Kaiserkult und Stadt

Kultstätten für römische Kaiser in Asia und Galatia

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie
an der Ludwig-Maximilians-Universität
zu München

von

Jürgen Süß
aus Mannheim

1999

Referent: Prof. Dr. Wulf Raeck
Koreferent: Prof. Dr. Valentin Kockel
Tag der mündlichen Prüfung: 26.2.1996

Inhalt

Vorwort

Abkürzungsverzeichnis II

1. Einleitung 1

1.1. Thema und Fragestellung 1
1.2. Forschungsgeschichte 7
1.3. Terminologie 13

2. Topographie…… 18

2.1. Agora 19
2.2. Hauptstraße 77
2.3. Akropolis 96
2.4. Hafen 121
2.5. Theater, Stadion, Hippodrom 134
2.6. Exkurs: Gymnasion und Bad 158
2.7. Zusammenfassung 170

3. Architektur 178

3.1. Tempel 179
3.1.1. Provinziale Tempel 179
3.1.2. Städtische Tempel 215
3.1.3. Private Tempel im öffentlichen Raum 248
3.2. Räume und Säle 253
3.2.1. Agorahallen 254
3.2.2. „Kaisersäle“ in Bad-Gymnasion-Anlagen 257
3.3. Platzanlagen 265
3.4. Altargebäude 298
3.5. Herrscherkult-Architektur im Hellenismus 310
3.6. Zusammenfassung 314

4. Bildschmuck…….. 326

4.1. Provinziale Kultstätten…….. 328
4.2. Städtische Kultstätten 359
4.3. Gymnasien und Bäder 395
4.4. Zusammenfassung 400
4.4.1. Bildsprache 401
4.4.2. Repräsentation des Kaisers 403
4.4.3. Repräsentation der Stadt 411

5. Stifter und Honoratioren 417

5.1. Provinziale Kultstätten……. 418
5.2. Städtische Kultstätten……. 433
5.3. Private Kultstätten im öffentlichen Raum 446

5.4. Gymnasien und Bäder…… 448
5.5. Der Kaiser und die römische Politik 452
5.6. Zusammenfassung 457

6. Schlussbetrachtung..... 466

Literaturverzeichnis 471

Abbildungsverzeichnis..... 479

Vorwort

Die vorliegende Untersuchung ist die aktualisierte Fassung meiner Dissertation, die im Frühjahr 1996 von der Ludwig-Maximilians-Universität zu München angenommen und im Februar 1999 auf Microfiche publiziert wurde.

Neue Literatur wurde bis Mitte 1999 systematisch eingearbeitet, spätere Publikationen nur in wenigen Ausnahmefällen. Als spätere Veröffentlichung kommt beispielsweise der Beitrag des Verfassers in H. Cancik – K. Hitzl (Hrsg.), Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen (Tübingen 2003) 249-281 hinzu. Layout und Text wurden 2015 für die PDF-Fassung leicht überarbeitet. Aktualisiert wurde zudem die Ortographie.

Für die Betreuung der Arbeit und für die Teilnahme an den Grabungen am Traianeum in Pergamon möchte ich mich bei Wulf Raeck herzlich bedanken. Klaus Nohlen bin ich für wertvolle Hinweise bezüglich des pergamenischen Trajan-Heiligtums zu großem Dank verpflichtet. Wichtige Anregungen zu den Kaiserkultbezirken steuerte des Weiteren Valentin Kockel bei, der das Korefferat meiner Doktorarbeit übernahm. Hervorheben möchte ich außerdem Stefan Rebenich, Ulf Ziegenbalg, Martin Schulz, Claudia Braun, Alexander von Kienlin und Berthild Gossel-Raeck, die eine große und verlässliche Hilfe darstellten.

Mit guten Ideen und wertvollen Verbesserungsvorschlägen standen mir darüber hinaus zur Seite Christian Witschel, Jens Rohmann, Yasemin Tuna-Nörling, Tuncay Acar, das Mannheimer Seminar für Klassische Archäologie, Monika Dürk, Helga und Lothar Räthel und Claudia Dorl sowie nicht zuletzt Barbara Thörner, Michael Ruoff und Reinhard Falter, bei denen ich mich ebenfalls herzlich bedanken möchte.

Für das Zusenden eines neuen Planes von Sagalassos möchte ich mich nicht zuletzt bei Marc Waelkens außerordentlich bedanken.

Abkürzungsverzeichnis

Die bibliographischen Angaben orientieren sich weitgehend an den im Archäologischen Anzeiger 1992, 743-754 sowie in den Zeitschriftenverzeichnissen der Archäologischen Bibliographie 1992, IX-XXIV und L'Année Philologique für das Jahr 1992 (1994) XVII-XXXIX veröffentlichten Richtlinien. Abweichungen werden bei Lexikonartikeln vorgenommen, bei denen der Name des Autors wie bei einer Monographie als erstes genannt wird. Außerdem werden noch folgende Abkürzungen verwendet:

Alzinger	W. Alzinger, Augusteische Architektur in Ephesos, 16. Sonderschrift ÖJh (1974)
AMS	Asia Minor Studien
Aphrodisias Papers	Ch. Roueché – K. T. Erim (Hrsg.), Aphrodisias Papers, JRA Suppl. 1 (1990)
Architektur und Demokratie	W. Schuller – W. Hoepfner – E.-L. Schwandner (Hrsg.), Architektur und Demokratie. Wohnen in der klassischen Polis II (1989)
AST	Araştırma Sonucları Toplantısı
Balty	J. Ch. Balty, Curia Ordinis. Recherches d'architecture et d'urbanisme antiques sur les curies provinciales du monde Romain (1991)
Barattolo 1995	A. Barattolo, The Temple of Hadrian-Zeus at Cyzicus, in: IstMitt 45, 1995, 57-108
Brandt	H. Brandt, Gesellschaft und Wirtschaft Pamphyliens und Pisidiens im Altertum, AMS 7 (1992)
Broughton	T. R. S. Broughton, Roman Asia Minor, in: T. Frank (Hrsg.), An Economic Survey of Ancient Rome (1975)
Burrell	B. Burrell, Neokoroi. Greek Cities of the Roman East (Diss. Harvard University 1980)
Coarelli	F. Coarelli, Rom. Ein archäologischer Führer (^{4}1989)
Coulton	J. J. Coulton, The Architectural Development of the Greek Stoa (1976)
Dräger	M. Dräger, Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit (Diss. Kiel 1993)
Fishwick	D. Fishwick, Imperial Cult in the Latin West I 1 - II 2 (1987-1992)
Friesen	S. J. Friesen, Twice Neokoros. Ephesus, Asia and the Cult of the Flavian Family. EPRO 116 (1993)
Friesinger–Krinzinger	H. Friesinger – F. Krinzinger (Hrsg.), 100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos (1999)
Greek Renaissance	S. Walker – A. Cameron (Hrsg.), The Greek Renaissance in the Roman Empire: Papers from the tenth British Museum Classified Colloquium, BICS Suppl. 55 (1989)
Gruben	G. Gruben, Die Tempel der Griechen (^{4}1986)
Hänlein	H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti, Studien zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers (1985)
Halfmann, *Itinera principum*	H. Halfmann, Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich (1986)
Halfmann, *Senatoren*	H. Halfmann, Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr. (1979)
Halfmann, *Städtebau*	Ders., Städtebau und Bauherren im Römischen Kleinasien. Ein Vergleich zwischen Pergamon und Ephesos, 43. Beih. IstMitt (2001)
Hasluck	F. W. Hasluck, Cyzicus (1910)
Haus und Stadt	W. Hoepfner – H.L. Schwandner (Hrsg.), Haus und Stadt im klassischen Griechenland. Wohnen in der klassischen Polis I (^{2}1994)
Heilmeyer	W.-D. Heilmeyer, Korinthische Normalkapitelle. Studien zur Geschichte der römischen Architekturdekoration, 16. Ergh. RM (1970)
Hellenismus in Mittelitalien	P. Zanker (Hrsg.), Hellenismus in Mittelitalien, 97. AbhGöttingen (1976)
Hermogenes	W. Hoepfner – H.L. Schwandner (Hrsg.), Hermogenes und die hochhellenistische Architektur (1990)
HI	H. Freis (Hrsg.), Historische Inschriften zur römischen Kaiserzeit (1994)
I.Ephesos	H. Wankel (Hrsg.), Die Inschriften von Ephesos, IK 11,1-17,4 (1979-1984)
I.Erythrai	H. Engelmann – R. Merkelbach, Die Inschriften von Erythrai und Klazomenai, IK 1-2 (1972-1973)
IK	Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien
I.Kyzikos	E. Schwertheim (Hrsg.), Die Inschriften von Kyzikos und Umgebung I. Grabtexte, IK 18 (1980)
I.Mylasa	W. Blümel, Die Inschriften von Mylasa, IK 34-35 (1987)
I.Pergamon I-III	I-II = M. Fränkel, Die Inschriften von Pergamon I-II, AvP VIII 1-2 (1890-1895) III = Ch. Habicht, Die Inschriften vom Asklepieion, AvP VIII 3 (1969)
I.Priene	F. Hiller von Gaertringen, Inschriften von Priene (1906)
I.Sardes	W. H. Buckler – D.M. Robinson, Sardis VII 1 (1932)
I.Selge	J. Nollé – F. Schindler, Die Inschriften von Selge, IK 37 (1991)
I.Smyrna	G. Petzl, Die Inschriften aus Smyrna, IK 23-24,2 (1987-1990)

I.Stratonikeia	S. Şahin, Die Inschriften aus Stratonikeia I-II 2, IK 21-22.2 (1981-1990)
Jobst	W. Jobst, IstMitt 25, 1980, 241-260
Kaiser Augustus	Kaiser Augustus und die verlorene Republik (1988)
Karwiese 1985	S. Karwiese in: Pro Arte Antiqua. Festschrift H.Kenner II (1985)
Karwiese 1995	S. Karwiese, Groß ist die Artemis von Ephesos (1995)
Kienast	D. Kienast, Augustus: Prinzeps und Monarch (^{2}1992)
Kl.Pauly	K. Ziegler – W. Sontheimer (Hrsg.), Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike (1975)
Klose	D. O. A. Klose, Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit (1987)
Knibbe	D. Knibbe, ANRW II 7.2 (1980)
Koenigs	W. Koenigs, Die Westküste von Troja bis Knidos (^{3}1987)
Kolloquium Aphrodisias	J. de la Grenière – K. T. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie, Kolloquium Universität Lille III 1985 (1987)
Kongress Berlin	Akten des 13. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie, Berlin 1988 (1990)
Krencker–Schede	D. Krencker – M. Schede, Der Tempel in Ankara (1936)
Krencker–Zschietzschmann	D. Krencker – W. Zschietzschmann, Römische Tempel in Syrien (1938)
KST	Kazı Sonuçları Toplantısı
Kuhnen	H.-P. Kuhnen, Palästina. HdArch Vorderasien II 2 (1990)
Lanckoronski–Niemann–Petersen	K.G. Lanckoronski – G. Niemann – E. Petersen, Städte Pamphyliens und Pisidiens II (1892)
Lauter	H. Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986)
Lindner	R. Lindner, Mythos und Identität (1994)
Magie	D. Magie, The Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde. (1950)
Mellor	R. Mellor, The Godess Roma, in: ANRW II 17.2 (1981) 950-1030
Mitchell (I-II)	S. Mitchell, Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor, 2 Bde. (1993)
Mitchell 1985	S. Mitchell, AR 1984-1985, in: JHS 105, 1985
Nohlen	K. Nohlen, Die Wiederaufrichtung des Traian-Heiligtums in Pergamon, in: Mannheimer Forum 82/83 (1983) 163-230
Nünnerich-Asmus	A. Nünnerich-Asmus, Basilika und Portikus (1994)
Pekáry	Th. Pekáry, Das römische Kaiserbildnis in Staat, Kult und Gesellschaft (=Das römische Herrscherbild) (1985)
Pergamonaltar	W.-D. Heilmeyer (Hrsg.), Der Pergamonaltar (1997)
Price	S. R. F. Price, Rituals and Power: The Roman Imperial Cult in Asia Minor (1984)
Price–Trell	M. J. Price – B. L. Trell, Architecture on the Ancient Coins of Greece, Rome and Palestine (1977)
Pülz	S. Pülz, Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma, 35. Beih. IstMitt (1989)
Quaß	F. Quaß, Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens (1993)
Ratté–Howe–Foss	Ch. Ratté – Th.N. Howe – C. Foss, An Early Imperial Pseudodipteral Temple at Sardis, in: AJA 90, 1986, 45-68
Radt	W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten, Funde und Erforschung einer antiken Metropole (1988)
Reynolds	J. Reynolds, Aphrodisias and Rome, JRS Monographs 1(1982)
RPC	A. M. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès (Hrsg.), Roman Provincial Coinage I, 2 Bde. (1992)
Rumscheid (I-II)	F. Rumscheid, Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus, 2 Bde. (1994)
Schaaf	H. Schaaf, Untersuchungen zu Gebäudestiftungen in hellenistischer Zeit (1992)
Schalles	H.-J. Schalles, Untersuchung zur Kulturpolitik der pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert vor Christus, IstForsch 36 (1985)
Schenkungen	K. Bringmann – H. v. Steuben, Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer (1995)
Scherrer	P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos. Der neue Führer. 100 Jahre Österreichische Ausgrabungen. 1895-1995 (1995)
Schneider	R. M. Schneider, Bunte Barbaren (1986)
Schulz–Winter	A. Schulz – E. Winter, Zum Hadrianstempel von Kyzikos, in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990)
Stadtbild und Ideologie	W. Trillmich – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Ideologie, Kolloquium Madrid 1987 (1990)
Stiller	H. Stiller, Das Traianeum, AvP V 2 (1895)
Thera I	F. Hiller von Gaertringen – P. Wilski, Thera I (1899)
Thera III	F. Hiller von Gaertringen (Hrsg.), Thera III (1904)
Trunk	M. Trunk, Römische Tempel in den Rhein- und westlichen Donauprovinzen, Forschungen aus Augst 14 (1991)
Tuchelt, *Buleuterion*	K. Tuchelt, Buleuterion und Ara Augusti, in: IstMitt 25, 1975, 91-140
Tuchelt, *Antiochia*	K. Tuchelt, Bemerkungen zum Tempelbezirk von Antiochia ad Pisidiam, in: R. M. Boehmer – H. Hauptmann (Hrsg.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift K. Bittel I (1983) 501-522
Thür	H. Thür, Das Hadrianstor in Ephesos, FiE 11,1 (1989)
Waelkens, *Pessinus*	M. Waelkens, The Imperial Sanctuary at Pessinus: archaeological, epigraphical and numismatic evidence for its date and identification, in: EpigrAnat 7, 1986, 37-72

Waelkens, *Sagalassos*	M. Waelkens, AnatSt 40, 1990, 190-193
Ward-Perkins	J.B. Ward-Perkins, Roman Imperial Architecture (^{2}1981)
Weiß	P. Weiß, Lebendiger Mythos. Gründerheroen und städtische Gründungstraditionen im griechisch-römischen Osten (1984)
Willers	D. Willers, Hadrians panhellenisches Programm Archäologische Beiträge zur Neugestaltung Athens durch Hadrian, 16. Beih. AntK (1990)
Xantener Berichte	H.-J. Schalles – H. v. Hesberg – P. Zanker (Hrsg.), Die Stadt im 2. Jahrhundert n.Chr., Xantener Berichte 2 (1992)
Yegül, *Kaisersaal*	F. K. Yegül, A Study in Architectural Iconography: *Kaisersaal* and the imperial cult, in: ArtB 64, 1982, 7-31
Yegül, *Sardis*	F. K. Yegül, The Bath-Gymnasium Complex at Sardis (1986)
Zanker	P. Zanker, Augustus und die Macht der Bilder (1987)

Antike Autoren werden nach den Regeln zitiert, die in KlPauly auf Seite XXI-XXVI vorgeschlagen werden.

Die Jahreszahlen im Text ohne den Zusatz n.Chr. beziehen sich auf die Zeit nach der Zeitenwende.

1. Einleitung

1.1. Thema und Fragestellung

Die kultische Verehrung der Herrscher gehört zu den charakteristischen historischen Erscheinungen der römischen Kaiserzeit.[1] Der sog. Kaiserkult prägte diese Epoche im Alltag wie im Festtag nachhaltig und bildete einen der entscheidenden Bezugspunkte des gesellschaftlichen, politischen, kulturellen und religiösen Lebens. Sichtbarer Ausdruck des Herrscherkultes waren Monumente und Bauwerke unterschiedlicher Form, die Gegenstand der vorliegenden Studie sind. Ziel ist es dabei, die Auswirkungen des Kaiserkultes auf das antike Stadtbild sowie die in den Baulichkeiten formulierten Aussagen zu untersuchen. Dazu wird anhand von Beispielen aus den römischen Provinzen Asia und Galatia folgenden Fragen nachgegangen: Wie veränderte ein Kaiserkultbau die Gestalt einer Stadt? Wie sahen die Kaiserkultstätten im Einzelnen aus? Was verraten Form, Ausstattung und Lage über das den Bauten zugrunde liegende kultpolitische Anliegen? Und schließlich: Wer gab die Kultgebäude in Auftrag und bestimmte deren Konzept?

Unter den „Kultstätten für römische Kaiser" sind alle Tempel, Räume, Altäre und Bezirke zu verstehen, die vorrangig der offiziellen kultischen Verehrung eines regierenden römischen Herrschers, seinen Familienangehörigen oder seiner verstorbenen Vorgänger dienten.[2] Nicht berücksichtigt werden dagegen Kaiserstatuen, die an Straßenrändern oder auf großen Plätzen aufgestellt waren, und Denkmäler wie etwa Nymphäen, Stadttore und Ehrenbögen, die oftmals ebenfalls erheblich zur Verherrlichung römischer Imperatoren beitrugen.[3]

---

1 Vgl. P.Garnsey – R. Saller, The Roman Empire (1987) 164: „Rome's main export to the empire was the cult of the emperors."

2 „Kult" bedeutet hier demnach mehr als nur „Personenkult". Er zeichnet sich im Folgenden dadurch aus, dass die Verehrung des Herrschers in einen rituellen Kontext eingebettet war, der aus einem Komplex aus sakralen Handlungen, Verhaltensweisen, Vorstellungen und Gegenständen bestand. Dazu gehören Opferhandlungen, Gebetsformeln, Prozessionen, Priesterpraktiken, Kultpersonal, Altäre, Kultbilder, Tempel, Weihgaben und gemeinschaftliche Zeremonien, d.h. feierliche Riten, die aus einem besonderen Anlass oder in regelmäßigen Abständen nach einem festgelegten Ablauf an einem bestimmten Platz durchgeführt wurden. Aus der umfangreichen Literatur zu Kult, Ritus, Ritual und Zeremonie herausgegriffen seien C. Geertz, Religion as a Cultural System, in: M. Banton (Hrsg.), Anthropological Approaches to the Study of Religion (1966) 1-46, dt. in: ders., Dichte Beschreibung (^{2}1991) 44-95; Price 7-11; H. Cancik – B. Gladigow – K.-H. Kohl, Handbuch religionswissenschaftlicher Grundbegriffe III (1993) s.v. Kult 474-488.

3 Nymphäum: Keramos (E. Varınlıoğlu, Die Inschriften von Keramos, IK 30 [1986] 17: dem Trajan geweiht). Stadttor: Nikaia (S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik [Nikaia] I, IK 9 [1979] 12,25-30: dem Hadrian und seinem Kaiserhaus geweiht), Attaleia (Brandt 1992: dem Hadrian geweiht; J.Wagner, Türkei [1986] 142). Ehrenbogen: Ephesos (H. Thür, Das Hadrianstor in Ephesos, FiE 11,1 [1989]); Sagalassos (Brandt 1992, 108). Agorator: Sagalassos (J. Reynolds in: *Kolloquium Aphrodisias* 83). Agorapropylon: Keramos (IGR IV 636). Stoa: Assos (R. Merkelbach [Hrsg.], Die Inschriften von Assos, IK 4 [1976] 15), Ilion (I.Ilion 90: dem Claudius geweiht).

Prinzipiell konnte fast jedes öffentliche Bauwerk einem Kaiser oder seiner Familie geweiht werden.[4] Wenngleich ohne Zweifel auch derartige Monumente mit der öffentlichen Kaiserverehrung in enger Beziehung standen und es nicht immer leicht ist, eine scharfe Grenze zwischen Verehrung und Kult zu ziehen, erscheint es wenig sinnvoll, generell von einer kultischen Aufgabe dieser Baulichkeiten auszugehen und sie mit Tempeln, Kulträumen oder Altären gleichzusetzen.[5]

Im Vordergrund dieser Arbeit stehen die öffentlichen Kultstätten. Der private Bereich und der halböffentliche Sektor von Vereinen und Berufsgenossenschaften, deren soziale Relevanz und Rolle in der Ausbreitung des Kaiserkultes keinesfalls zu unterschätzen sind, werden dagegen ausgeklammert.[6]

Für eine Interpretation der Kaiserbezirke sind drei Faktoren von zentraler Bedeutung, die – so ist anzunehmen – bereits das antike Baukonzept in irgendeiner Form entscheidend mitbestimmt haben: die praktische Funktion, die repräsentative Funktion und die ästhetische Funktion. Ausgangspunkt der Deutung ist die praktische Funktion. So erforderte die Verwendung eines Bezirks als Kaiserkultstätte Einrichtungen, die zuallererst die Ausübung des Kultrituals ermöglichten. Dazu gehörten in der Regel ein Altar, ein Gebäude für die Kultstatue(n) sowie ein ausreichend bemessener Platz für die Kultgemeinde. Gelegentlich wurde die Ausstattung noch durch einen oder mehrere Räume für Festbankette ergänzt. Daneben ist aber auch mit profanen Aufgaben zu rechnen. Darunter fallen etwa Unterbringungsmöglichkeiten für (heilige) Gerätschaften sowie Raum für die Aufstellung wichtiger Inschriften und Ehrenstatuen der Kaiser, Kaiserpriester und Honoratioren.

Nicht weniger bedeutend ist die repräsentative Seite der Architektur. Sie kann in einem Spannungsverhältnis zur praktischen Funktion stehen. Daher muss man, will man die Kaiserkultanlagen begreifen, weiter feststellen, wer sich wem mitteilen wollte: beispielsweise eine Stadt einem Kaiser und der eigenen Provinz, ein privater Auftraggeber einer Stadt und einem Kaiser oder auch ein Kaiser einer Stadt und einer Provinz.[7]

Besondere Beachtung erfährt in dieser Untersuchung der dritte Faktor – die ästhetische Funktion, die man auch als die Gestaltung bezeichnen könnte. Unter diesen Begriffen ist die Umwandlung eines Bauprogrammes in ein topographisches Gefüge (Kapitel 2), Architektur (Kapitel 3) und Bauplastik (Kapitel 4) gemeint. Erst

---

4 G. Alföldy, Gymnasium 98, 1991, 306.

5 Bei einigen Gebäuden kann man sich über das Ja oder Nein einer kultischen Aufgabe streiten: Wasserquellen und Brunnenanlagen galten ursprünglich oft als heilige Bezirke der Nymphen. Nymphäen sind aber meist eher als Prachtbrunnen ohne kultische Funktion zu betrachten, so dass z.B. eine kolossale Kaiserstatue in der Brunnenausstattung nicht als Hinweis auf einen dort praktizierten Kult genügen kann. Vgl. Kuhnen 188; W.Letzner, Römische Brunnen und Nymphäen in der westlichen Reichshälfte (1990) 53-60. Hingegen bezeichnet Thür 135 das sog. Hadrianstor in Ephesos, das an einem Prozessionsweg stand und einem Kaiser gewidmet war, ausdrücklich als einen Kultbau.

6 Zum Kaiserkult im Privatbereich (Wohnhaus): Etwa Plin. epist. 10,70 zu Prusa; Ov. Pont. 2,8,1-76. 4,9,105-134: *sacrum Caesaris* mit Kultbildern der Mitglieder der kaiserlichen Familie, Altar und Opfer im Haus des Ovid; Cass. Dio 57,24,7. Zum Kaiserkult in Kultvereinen die Vereinigung der Hymnoden: I.Pergamon II 374; I.Smyrna 595; H. Halfmann, Hymnoden von Asia in Kyzikos, in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990) 21-26. Zum Kaiserkult von Berufsgenossenschaften: In Ostia unterhielt z.B. die Feuerwehr (Vigiles) ein Augusteum: H. Blanck, GGA 223, 1971, 94. s. auch die Vereinssitze der Augustalen, die primär den Kaiserkult betreuten, aber auch politische Funktionen in den Stadtbezirken erfüllten: Ch. Witschel in: K.Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 368-370. Zu Vereinen allgemein: F. Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens (1909).

7 Zu praktischer Funktion, Repräsentation und Kommunikation vgl. B. Fehr, Hephaistos 2, 1980, 155-185.

durch die Herausarbeitung dieser Aspekte wird der praktische Funktion wie Adressat gleichermaßen umgreifende ideologische Sinngehalt der Kaiserkultstätten erfassbar.[8]

Mit ideologischem Sinngehalt ist weniger eine klar definierte Weltanschauung als vielmehr ein sich an verschiedenen Orten aus unterschiedlichen gedanklichen Aussagen jeweils neu zusammensetzendes kultpolitisches Konzept zu verstehen, welches Städtebau sowie Grundgestalt und Ausstattung der Kaiserkultbezirke bestimmte.[9] Auch wenn konkrete Einzelheiten dieser Konzepte nicht überliefert sind und im Ganzen vielleicht auch nicht mehr rekonstruiert werden können, sind die Kaiserkultstätten doch Ausdruck allgemeiner Ideen und erlauben eine Antwort auf die Frage, in wieweit sich neben kultischen und praktischen Vorstellungen auch kommunale und individuelle sowie römische und imperatorische Aussagegehalte in den räumlichen Bezügen einer Stadtlandschaft, den architektonischen Einzelformen und dem Bildprogramm manifestieren.[10]

Innerhalb der vorliegenden Arbeit wird den Stiftern der Kultanlagen eine herausragende Rolle in der Gestaltung und Durchführung des Kaiserkultes eingeräumt (Kapitel 5). Die Berücksichtigung der Auftraggeber ist für eine Einschätzung der historischen Bedeutung der Bauten unerlässlich. Fast immer gehören die Bauherren und -frauen der Honoratiorenschicht der Städte an und bilden einen Personenkreis, dem auch sonst in der Vermittlung zwischen Rom und Kleinasien eine konstitutive Aufgabe zuzuschreiben ist. Aber auch der Grad des Einflusses römischer Beamter, italischer Neubürger und der Kaiser selbst auf die Zielsetzung der Sebasteia ist zu untersuchen, waren sie doch ebenfalls nicht unbeteiligt. Mit Hilfe der Auswertung archäologischer Quellen soll die Studie unter Heranziehung soziologischer Aspekte in eine Charakterisierung des Viereckverhältnisses von Kaiser, Provinz, Stadt und Honoratioren münden, das für die kulturelle Entwicklung der Kaiserzeit maßgeblich war.

Nichts prägte die Städte des Altertums so sehr wie ihre Sakralanlagen. Dabei hing deren Wirkung von einer Reihe ganz unterschiedlicher Faktoren ab. Bestimmt wurde der Eindruck etwa von der Platzwahl und der Beziehung zu den umliegenden Gebäuden, von der urbanistischen Struktur, dem architektonischen Kontext, aber auch von dem Typus, der Größe, dem Dekor und dem Baumaterial. Für eine historische Einschätzung der Kaiserkultstätten ist abgesehen von diesen Aspekten, die am Beginn eines jeden Kapitels ausführlich erläutert werden, wichtig, wie sich die neuen Kaiserkultbauten in eine Polis einfügten und wie sich ihr Verhältnis zu den alten und den in der Kaiserzeit neu errichteten Kultbezirken der Götter darstellt. Zu beachten ist ferner, wie die Entwicklung der Städte im Allgemeinen und der Sakralarchitektur im Besonderen verlief und welche Möglichkeiten aus der unmittelbaren Vor- und Zeitgeschichte heraus für ein Projekt überhaupt of-

---

8 A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 242 fand dort für etwa den gleichen Schritt folgende Formulierung: „die Übertragung der Absichten des Auftraggebers in bildhafte Anschaulichkeit".

9 H. Kloft in: ders. (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft (1975) 1-16: Ideologie ist nicht nur eine reine Vorstellung oder ein *brutum factum*, sondern ein instrumentalisiertes Gedankengut, ein „Konglomerat mehr oder weniger zusammenhängender Ideen". Vgl. H. Schmidt, Philosophisches Wörterbuch, neu bearb. von G. Schischkoff ([20]1978) 294 f. s.v. Ideologie.

10 Die Kultstatuen werden bei der vorliegenden Betrachtung vernachlässigt. Zur imperatorischen Seite der Aussagen s. die Begriffe „Staatsideologie" als gedanklich-begriffliches System und „Staatsmythos" als ihre bildhafte Vorstellung: T. Hölscher in: F. Graf (Hrsg.), Mythos in mythenloser Gesellschaft. Das Paradigma Roms (1993) 85.

fenstanden.[11] Aus diesem Grund soll ein Vergleich mit den Herrscherkultbauten der hellenistischen Zeit zeigen, ob es Unterschiede zwischen den Epochen gab und wenn ja, von welcher Art sie waren.

Wird sich ein großer Teil der Untersuchung mit der formalen Situation der Städte und Bauwerke auseinandersetzen, so soll in einem zweiten Schritt erörtert werden, was die Ergebnisse über die kaiserzeitliche Kultur aussagen. Welches Bild wurde in den Provinzen von den römischen Machthabern vermittelt? Der Kaiser als starker Herrscher oder als gütiger Beschützer? Wer bestimmte das Bild des römischen Regenten in der provinzialen Öffentlichkeit? Der Kaiser bzw. seine Statthalter oder die Provinzialen selbst? Und waren die Kaiserkultbauten überwiegend ein Instrument kaiserlicher Provinzpolitik oder spielten nicht auch lokale wie private Interessen eine große Rolle, so dass diese sich ebenfalls in der Gestaltungsweise abzeichnen?

Bei den oft nur lückenhaft bekannten, räumlichen, baulichen und bildlichen Gegebenheiten liegt das Hauptgewicht in der Behandlung übergreifender Gesichtspunkte und nicht in der Auflistung von Material und Monumenten. Es wird keine vollständige Aufzählung von Details oder Erörterung einzelner Bauformen an sich, etwa der Kapitelle oder des Gebälks, angestrebt. Weiter erfolgt keine unübersichtliche Aneinanderreihung einzelner Beispiele in der Form isolierter Monographien.[12] Ebenso bleibt es nicht bei einer rein ikonographischen und architekturtypologischen Betrachtung, weil es keine allgemein verbindlichen Typen gab.[13] Die Kaiserkultarchitektur zeichnet sich gerade durch ihre Vielfalt an Denkmälern und Entwicklungstendenzen aus.[14] Aus diesem Grund wurde auch auf die Beschränkung auf eine einzige Architekturgattung, etwa auf Tempel, verzichtet. Dies würde der Vielschichtigkeit der formalen Möglichkeiten nicht gerecht werden.

Der Untersuchungsraum ist auf die römische Provinz Asien mit den Regionen Mysien, Ionien, Karien, Lydien und Phrygien sowie auf die Nachbarprovinz Galatien inklusive der zeitweise zugehörigen Landschaft Pisidien begrenzt.[15] Eine Konzentration auf dieses Gebiet erklärt sich zunächst in der vergleichsweise dichten

---

11 Zu retrospektiven und prospektiven Momenten als konstitutive Elemente der historischen Forschung: J.Topolski in: Ch. Meier – J. Rüsen (Hrsg.), Historische Methode (1988) 108.

12 So etwa bei Fishwick I 1-II 2, was den Zugang zum ansonsten gehaltvollen Text etwas erschwert.

13 Der Versuch von E. Sjöqvist, OpRom I (1954) 86-108 fand nur geteilte Zustimmung. Er kam zum Ergebnis, dass Alexandria das Vorbild für Kaiserkultanlagen in der Gestalt einer *quadriporticus* wie etwa auch in Kyrene lieferte. Dazu K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 167-186 (contra); P. Herz, Gnomon 58, 1986, 38-43 (contra); P. Gros, RANarb 17, 1984, 123 (contra); Yegül, *Sardis* 18 (pro); Price (pro); M. Lyttelton in: S. Macready – F.H. Thompson (Hrsg.), Roman Architecture in the Greek World, Occasional Papers N.S. 10, 1987, 39 (pro). Balty 286-292, 602.

14 Gros a.O. 123: „extreme varieté“, „faible specificité“; Hänlein-Schäfer 43 f., 47 und Rez. D. Boschung, Gnomon 59, 1987, 381 f. Das Hauptversäumnis von Sjöqvist ist, dass er sich nur mit dem Modell des Forumsplatzes beschäftigt hat und nicht mit den Oikoi, Altären, Nymphäen usw.

15 Zur Provinz Asia: Th. Pekáry, ANRW II 7.2 (1980) 613-647. Aus der Troas und der Region von Kibyra, die seit 84 v.Chr. Teil Asias war, sind keine archäologischen Zeugnisse bekannt. Geschichte und Grenzverlauf der Provinz Galatia sind dagegen komplizierter. Dazu Brandt 1992, 99 f. und Mitchell II 151-157. Die Entwicklung verlief ungefähr folgendermaßen: Zunächst fiel das Reich des Amyntas nach dem Tod des Herrschers durch Erbschaft an Rom. Spätestens 22 v.Chr. entstand daraus die Provinz Galatia, die von Pamphylien im Süden, Asia im Westen, Kilikien und Lykaonien im Osten bis zur Grenze Paphlagoniens im Norden reichte. Der zentrale und südliche Teil von Pisidien, darunter Sagalassos, Kremna und Selge, wurde 43 n.Chr. von Galatia getrennt und mit der neu gegründeten Doppelprovinz Lykia-Pamphylia vereint. Antiocheia und wohl auch Apollonia am Nordrand von Pisidien verblieben dagegen in Galatia. Wenigstens ein Teil des zentralen Pisidien zählte dann offenbar in flavischer und trajanischer Zeit vorübergehend wieder zu Galata. Unter Antoninus Pius, vielleicht auch schon unter Hadrian gab es eine erneute Umstrukturierung. Sie führte dazu, dass Sagalassos wieder mit Lykien und Pamphylien zusammengelegt wurde. Im 3. Jh. wurde schließlich eine

archäologischen Quellensituation. Außerdem hat sich in der Forschung als fruchtbar herausgestellt, den antiken provinzialen Rahmen zu beachten, was sowohl für Galatia als auch für Asia gleichermaßen gut möglich ist. Denn der Kaiserkult war nicht nur kommunal (insbesondere in den *conventus*- bzw. διοίκησις-Orten) und regional (etwa im Einzugsbereich des Koinon der Ionier), sondern gerade für Kleinasien in entscheidender Weise auch provinzial organisiert (Neokoriekulte).[16] Dabei entstanden in jeder Region Eigenheiten, deren Ursachen in der politischen und religiösen Struktur, in der Entstehung der Provinz und in der Städterivalität liegen.[17] Nicht nur der räumliche und politische Bezugsrahmen spielte eine wichtige Rolle bei der Ausprägung des Kaiserkultes, sondern auch unterschiedliche kulturelle Voraussetzungen, besonders der Umfang der Hellenisierung eines Landstrichs. Hierfür erscheinen Asia und Galatia gleichfalls geeignet. So blieb Galatien noch bis weit in das hellenistische Zeitalter hinein von der griechischen Kultur kaum berührt. Dagegen konnten große Teile der Provinz Asia eine mehrere hundert Jahre lange griechische Siedlungstradition vorweisen. Dieser Provinz kommt nicht zuletzt auch deshalb eine Schlüsselrolle zu, weil in Pergamon 29 v.Chr. der provinziale Kaiserkult seinen Ausgang nahm.[18] Dafür besitzt gerade das benachbarte Galatien, das bis dahin weniger intensiv hellenisiert worden war und von Rom unter Augustus erst erobert bzw. militärisch gesichert wurde, einige der bemerkenswertesten archäologischen Zeugnisse. Sie können im Kontrast zu Asia bestimmte Entwicklungen verdeutlichen.

Die archäologischen Überreste der kleinasiatischen Kaiserkultstätten fallen in einen Zeitraum, der vom Beginn des Prinzipats bis zu den severischen Kaisern reicht. Numismatische, statuarische und epigraphische Quellen bezeugen das Fortdauern des römischen Herrscherkultes in Kleinasien noch darüber hinaus, mindestens bis zur Mitte des 3. Jhs.[19] Aus anderen Provinzen des Römischen Reiches liegen Belege für Neubauten des Kaiserkultes sogar noch bis in die Zeit Diokletians und Konstantins des Großen vor.[20] Warum gerade in

selbständige Provinz Pisidia gegründet. Kappadokia, Lykaonia und Pamphylia, die nur kurz von Galatia aus verwaltet wurden, werden im Rahmen der vorliegenden Untersuchung nicht berücksichtigt, um den räumlichen Rahmen nicht zu weit auszudehnen. Auch Paphlagonia, das einige Jahre nach der Gründung von Galatia ebenfalls eine Zeit lang zu dieser Provinz gehörte, wird nicht weiter erörtert. Im Übrigen fehlen aus diesen Regionen archäologische Zeugnisse des Kaiserkultes fast völlig. Pisidien wird dagegen in die Studie ganz miteinbezogen, weil es sich hierbei trotz aller Teilungen um eine regionale Einheit handelt, dem mit der Gründung der Provinz Pisidia im 3. Jh. schließlich Rechnung getragen wurde.

16 Zum Begriff Neokoros (von νεωκόρος = Tempelaufseher): W.Buechner, De Neocoria (Diss. Gießen 1888); K. Hanell, RE XVI 2 (1935) 2422-2428 s.v. Neokoroi; J.H.N. Strubbe, AncSoc 15-17, 1984/86, 256; Burrell 1-6 (mit Lit.); Friesen 53-59. Der Terminus wurde in der Bedeutung eines Stadttitels zunächst ausschließlich und später hauptsächlich auf den Kaiserkult bezogen. Zum Neokoriekult als provinzialer Kaiserkult des κοινὸν ’Ασίας: L. Robert, RPh 41, 1967, 44-57; Dräger 147-149.

17 Zur Unterschätzung der lokalen Basis für Religion in der Kaiserzeit: R. Mellor, The Local Character of Roman Imperial Religion, Ath 80, 1992, 385-400. Zur regionalen und provinzialen Gliederung Kleinasiens und zur Bedeutung der Landtage für die Kaiserverehrung: Roman Provincal Coinage I 365. Zur Rangordnung und zu den Titulaturen: Dräger 147-149; Quaß 51.

18 Cass. Dio 51,20,6 f. Price 54-56: Der provinziale Kaiserkult wurde gleichzeitig in Bithynien eingeführt.

19 Boubon: J. İnan in: J. Borchardt (Hrsg.), Lykien (1993) 237. Vgl. Theos-Münzen unter Decius (249-251). Provinzialkulte gab es noch im 4. Jh.: M. Rossner, Asiarchen und Archiereis Asias, Studii Clasice 16, 1974, 108.

20 Allerdings fast nur noch in *principia* (*sacellum*) von Militärlagern, etwa Palmyra und Luxor (diokletianisch): J.G. Deckers, JdI 94, 1979, 600-617 (mit Lit.). Tempel der *gens Flavia* (konstantinisch) in Hispellum (Spello, Umbrien): Fishwick I 2, 333-337 (CIL XI 5265 = ILS 705). In Antiocheia am Orontes wurde Malalas zufolge noch im Jahre 371 eine Statue des

Asia schon kurz nach den Severern keine neuen Kaiserkultbezirke mehr nachzuweisen sind, wo die kultische Verehrung des ersten Kaisers in den Jahren nach Actium so massiv begonnen hat, ist nur ansatzweise zu klären. Auf diese Frage wie auch auf die Entwicklung kann im Rahmen dieser Studie lediglich beiläufig eingegangen werden.[21]

Die Ergebnisse der Untersuchung hängen von den historischen und archäologischen Quellen ab, die herangezogen werden. Die Aussagekraft der zur Verfügung stehenden materiellen Überreste ist sowohl aufgrund des Forschungsstandes als auch des Erhaltungszustandes von unterschiedlichem Wert. Einige Stätten sind so stark zerstört, dass sie allenfalls noch ein grobes Bild ihres einstigen Aussehens zulassen. Andere wiederum haben so gut überdauert, dass sie einen trefflichen Einblick in ihre Gestaltungsweise, Ausstattung und räumliche Anordnung zugleich erlauben. Teilweise lassen die Reste zwar Aussagen zum Tempel, aber nicht zum Temenos zu, und manchmal verhält es sich genau umgekehrt, so dass die archäologischen Befunde verschiedener Orte sich nicht immer vergleichen lassen. Weiterhin bleibt ein Großteil der provinzialen und munizipalen Kaiserkultbezirke noch zu entdecken, was allein schon an der hohen Zahl auf Münzen und in Inschriften überlieferter Kaiserneokorien, also dem Besitz eines bedeutenden provinzialen Heiligtums, abzulesen ist.[22]

Stadträumliche Betrachtungen sind naturgemäß von einer besonders großen Menge an Einzelinformationen abhängig, weshalb sie mitunter nur schwer durchführen sind. Viele Kultanlagen sind überhaupt nicht oder nur zu einem Teil publiziert (etwa mehrere Tempel in Adada, Domitian-Tempel in Ephesos und „Kaiserkultraum“ in Iasos).[23] Andere Bauwerke werden gerade untersucht, und eine Veröffentlichung des Materials steht bevor (etwa Tempel in Antiocheia, Tempel in Aphrodisias, „Kaiserkultraum“ in Hierapolis).[24] Eine Reihe vielversprechender Grabungen wurde zudem erst in den letzten Jahren in Angriff genommen (etwa in Kyzikos 1989 und in Stratonikeia in den 1980er Jahren). Von ihnen liegen erst vage Kurzberichte vor. Erschwerend kommt hinzu, dass allgemeine Architekturstudien zum kaiserzeitlichen Kleinasien nach wie vor eine Ausnahme sind. Der baugeschichtliche Horizont einzelner Kaiserkultstätten ist somit oftmals allenfalls in Umrissen

Caesar im Kaisareion durch ein neues Bildnis des regierenden Kaisers Valens ersetzt, was zumindest eine Weiterbenutzung belegt. Dazu Ye Stadt noch einmal als Inhabe gül, *Sardis* 18. In Sardes wurde 459 n.Chr. an eine alte Tradition angeknüpft, als die längst christlich geprägte rin zweier Kaiserneokorien bezeichnet wurde. Dieser Fall ist aber singulär. Dazu G.M.A. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 193. s. auch G. Eggert, Römischer Kaiserkult und konstantinischer Kirchenbau, ÖJh 43, 1956/58, 120-132. Speziell zu Konstantin: I. Karayannopulos, Konstantin der Große und der Kaiserkult, in: Historia 5, 1956, 341-357. K. Aland, Der Abbau des Herrscherkultes im Zeitalter Konstantins, in: Numen Suppl. 4 (1958). Vgl. R. Turcan, Le culte impérial au III° siècle, in: ANRW II 16.2 (1978) 996-1084.

21 Für die Zeit nach dem Tod des Septimius Severus gibt es aber auch für den provinzialen Kaiserkult in einigen anderen Regionen, etwa Hispanien, keinerlei Zeugnis mehr. Zu Hispanien: D. Fishwick in: ANRW II 16.2 (1978) 1249.

22 Burrell 1-6.

23 Das beklagte bereits Lyttelton a.O. 38.

24 Etwa für Antiocheia ist eine Publikation von M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 85 Anm. 80 angekündigt worden.

bekannt.[25] Nicht selten sind unsere Kenntnisse antiker Städte sogar so spärlich, dass über ihre urbanistische Struktur kaum etwas Präzises ausgesagt werden kann.

S.R.F. Price führte in einem Katalog kleinasiatischer Kaiserkultstätten, der für die Beschäftigung mit dieser Materie grundlegend ist, mehr als 80 Kultbezirke in über 60 Städten auf, von denen jedoch nur etwa ein Dutzend als archäologisch gut untersucht bezeichnet werden kann.[26] Diese liegen fast alle im hier ausgewählten geographischen Raum. Die meisten dieser Anlagen sind ausschließlich epigraphisch, numismatisch oder literarisch belegt und werden in der vorliegenden Arbeit nur dann herangezogen, wenn sie etwas zu den eingangs formulierten Fragen beitragen können. Gerade Inschriften sind jedoch immer wieder in der Lage, unverzichtbare Details zu liefern. Vergleichsweise wenig Informationen lassen sich dagegen der antiken Literatur entnehmen, weil die Autoren – das Phänomen war wohl zu alltäglich – ausgesprochen selten direkt auf Kaiserkultstätten zu sprechen kommen. Selbst wenn derartige Heiligtümer erwähnt werden, bieten die Schriftsteller gewöhnlich keine brauchbare Beschreibung der Bezirke und nennen nicht ihre Funktion. Zweifelhaft ist dazu der Wert der numismatischen Quellen. Zwar kommen Kaisertempel in Münzbildern einerseits verhältnismäßig oft vor, andererseits weist diese Gattung bildsprachliche Eigenheiten auf, die einem wirklichkeitsgetreuen Abbilden entgegenlaufen. Deswegen kann man nur selten und nur in einem eng begrenzten Maß von Münzdarstellungen auf das tatsächliche Aussehen eines Gebäudes und dessen Ausstattung schließen. Hier muss man von Fall zu Fall über die Zuverlässigkeit einer Darstellung entscheiden.[27]

1.2. Forschungsgeschichte

Die wissenschaftliche Erforschung des römischen Herrscherkultes blickt auf eine lange Geschichte zurück.[28] Wenn auch das frühere historische Interesse nicht nur mit der christlich gefärbten kritischen Einstellung neuzeitlicher Autoren gegenüber der heidnischen Antike und dem übersteigerten griechisch-römischen Personenkult zusammenhing, weist eine Untersuchung mit dem Titel „Un concurrent du christianisme“ gleichwohl auf den zunächst vorherrschenden Ausgangspunkt in der Beschäftigung mit dem Kaiserkult hin.[29] Der Titel

---

25 Vgl. Architekturhandbücher, etwa Ward-Perkins passim. Gute Ansätze: S. Macready – F.H. Thompson (Hrsg.), Roman Architecture in the Greek World, Occasional Papers N.S. 10, 1987. M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 78-88.

26 Price 249. J. İnan spricht mittlerweile sogar von über 200 nachgewiesenen Kultstätten in: J. Borchardt – G. Dobesch (Hrsg.), Akten des 2. Internationalen Lykien-Symposion 1990 (1993) 237, allerdings ohne Nachweise vorzulegen. Sie bezieht sich dabei vermutlich vor allem auf numismatische Quellen.

27 Ein recht großes Vertrauen in Münzvergleiche haben dagegen etwa: Hänlein-Schäfer 70; Price 180; Friesen 20 f.

28 Von der älteren Literatur grundlegend: E. Kornemann, Klio 1, 1901, 51-146; F. Taeger, Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkultes, 2 Bde. (1957, 1960). s. auch L.R. Tayler, The Divinity of the Roman Emperor (1931); L. Robert, BE 1969, 496; Ch. Habicht in: Le culte des souverains dans L'Empire Romain 1972, Entretiens sur l'antiquité classique 19, 1973. Aus jüngerer Zeit: etwa M. Clauss, Klio 78, 1996, 400-433 (mit Lit.).

29 L. Cerfaux – J.Tondriau, Un concurrent du christianisme. Le culte des souverains dans la civilisation gréco-romaine (1957).

verdeutlicht in zugespitzter Form den religiösen und politischen Wert, den man ihm zuerkannte und lässt zugleich etwas von der großen Faszination erahnen, die von ihm ausging.

Wesentlich später setzte die systematische Untersuchung der archäologischen Überreste ein. Speziell die Erforschung der anatolischen Beispiele erlebte erst in den letzten 30 Jahren einen Aufschwung. Das wachsende Interesse an Kaiserkultstätten aus dem römischen Osten hängt eng mit neuen Grabungsmaßnahmen in der Türkei und mit der verstärkten Auswertung kleinasiatischer Architektur zusammen.[30] Die bis dahin bestehende wissenschaftliche Lücke zeigt sich in einer umfangreichen Forschungsbibliographie zum Kaiserkult von P. Herz, der die Literatur von 1955 bis 1975 zusammengestellt hat. Darin finden sich aus dem Bereich der Bauforschung – insbesondere zu Kleinasien – nur recht wenige Abhandlungen.[31] Einen nicht unerheblichen Beitrag zur vermehrten Beschäftigung mit dieser Thematik lieferte aber auch die seit den 1970er Jahren intensivierte Forschung zur Person des ersten römischen Kaisers Augustus und zum Beginn des Prinzipats.

Den ersten Versuch, Kultbezirke der Kaiser typologisch und terminologisch zu ordnen, unternahm E. Sjöqvist. Er ging bei seinen Überlegungen von zwei literarisch bezeugten Kaisareia in Alexandria und Antiochia am Orontes aus und stellte diese vor allem einem – allerdings recht problematischen – Bezirk in Kyrene gegenüber, der im Gegensatz zu den beiden anderen Baukomplexen ausgegraben werden konnte.[32] Aus diesen Beispielen leitete er einen einheitlichen Typus eines von Hallen eingefaßten Temenos ab, zu dem im Idealfall noch ein Tempel sowie eine basilikale Stoa (mit Apsis) gehörten. Diese Form, die sich von da an zum Standard entwickelt habe, sei erstmals in Alexandria entstanden und gehe auf Vorbilder des ptolemäischen Herrscherkultes zurück. Was die Verbindung des Kaiserkultes mit Plätzen, Gebäuden und Institutionen betrifft, war der Kaiserkult jedoch – wie sich zeigen wird – weitaus variabler, als von Sjöqvist angenommen wurde. Zudem erhielt die als Caesareum bezeichnete Anlage von Kyrene seine endgültige Gestalt erst nach mehreren voneinander – wie es scheint – völlig unabhängigen Umbauphasen. Das erste Baukonzept, das noch in die hellenistische Zeit fällt, bestand lediglich aus einer *quadriporticus* mit an der Nordseite rückwärtig angeschlossenen Einzelräumen. Der Baukomplex fungierte als Gymnasion und wurde nach seinem Stifter, einem der Könige Ägyptens, Ptolemaion genannt.[33] Ende des 1. oder Anfang des 2. Jhs. n.Chr. wurde die Nordstoa dann durch eine große Basilika ersetzt. Dies zeigt, dass der Platz nun nicht mehr als Gymnasion,

---

30 s. D. Knibbe, Ephesos vom Beginn der römischen Herrschaft in Kleinasien bis zum Ende der Prinzipatszeit (Historischer Teil), in: ANRW II 7.2 (1980) 748-810.

31 P. Herz, ANRW II 16.2 (1978) 833-910. Neuere Literatur bei Price passim und Fishwick passim.

32 E. Sjöqvist, OpRom 1, 1954, 86-108. Zur Lokalisierung des Kaisareions in Alexandria: G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches (1994) 268 (mit Lit.).

33 A. Laronde, Cyrène et la Libye héllenistique (1987) 435-443; H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 141 Kat.-Nr. 2.2.9.

sondern als zweite Agora genutzt wurde. Den Tempel unbekannter Bestimmung, der in der Mitte des Platzes entstand und die öffentliche Funktion untermauerte, fügte man wahrscheinlich erst unter Hadrian hinzu.[34]

Vor allem K. Tuchelt veröffentlichte seit 1976 zu Kaiserkultbauten mehrere Abhandlungen. Er befasste sich dabei als erster eingehend mit dem kleinasiatischen Raum.[35] Aus Anlass des 50jährigen Bestehens der Abteilung Istanbul des Deutschen Archäologischen Instituts wurde 1979 unter seiner Mitwirkung ein Kolloquium über „Rom in Kleinasien" veranstaltet. Es gebührt Tuchelt das Verdienst, den Blick der Forschung auf die Geschichte der „Romanisierung" des griechischen und hellenisierten Kleinasien sowie der römischen Präsenz in der archäologischen Überlieferung Anatoliens gelenkt und damit auch den Grundstein für spätere Arbeiten zum römischen Herrscherkult gelegt zu haben. Er kam zu dem auch heute noch gültigen Ergebnis, dass es, anders als von Sjöqvist behauptet, keinen bestimmten Typus für Kaiserkultstätten gab. Vielmehr wurden Tempel, Basiliken, Räume wie auch Schreine für die Verehrung römischer Herrscher gebaut. Sjöqvists Standardtypus, die Peristylanlage, war sogar eher die Ausnahme. Bezeichnend sei vielmehr, dass sich die Stätten des Kaiserkultes im öffentlichen Raum befunden haben und zunächst vorwiegend mit öffentlichen Gebäuden verbunden worden seien (Agora, Gymnasion, Theater). Des Weiteren unterschied sich Tuchelt von Sjöqvist auch darin, dass er nicht ptolemäische Herrscherkultbauten als Prototypen für Kaiserkultstätten ansah, sondern diese aus der einheimischen Sakralarchitektur herleitete. Jedoch nahm er – seiner These verpflichtet, dass man für den Kaiserkult in der frühen Kaiserzeit hauptsächlich Altäre und erst in einer späteren Phase Tempelbauten errichtet habe – gegenüber der Deutung einiger frühkaiserzeitlicher Tempel als Kaiserkultstätten eine äußerst skeptische Position ein. So versuchte er wichtige Sakralbauten in Ankyra, Pessinous und Antiocheia, die nicht in sein Entwicklungsmodell hineinpassten – obwohl frühe Kaisertempel mehrfach nachgewiesen sind –, ausschließlich mit einheimischen Göttern in Verbindung zu bringen. Dabei scheint er aus zirkulären Beweisführungen oft nicht herauszukommen.[36] Gerade am großen Tempel in Ankyra entzündete sich in den 1980er Jahren eine äußerst kontrovers geführte, fast schon ideologisch verhärtete Diskussion über dessen kultische Bestimmung, die zumindest deutlich macht, dass allein bautypologische Argumente für die Identifizierung eines Kaiserkulttempels nicht weiterführen und über die Religionen Kleinasiens in der Kaiserzeit nach wie vor eine große Unkenntnis herrscht.[37]

Die sog. Kaisersäle in den kleinasiatischen Bad-Gymnasion-Anlagen, die ebenfalls eine lange Zeit verkannte wichtige Rolle in der Kaiserverehrung spielten, wurden erstmals von F.K. Yegül systematisch behan-

---

34 K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 176; P. Gros, RANarb 17, 1984, 123. Vorsichtiger zur Datierung der kaiserzeitlichen Bauphasen äußert sich Balty 289 f. mit Anm. 172. s. auch Laronde a.O. und Kienast 353 Anm. 166.

35 Besonders Tuchelt, *Buleuterion* 91-140; ders., Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I. Denkmäler römischer Promagistrate in hellenistischer und augusteischer Zeit, 23. Beih. JdI (1979).

36 K. Tuchelt, Zum Problem Kaisareion-Sebasteion, in: IstMitt 31, 1981, 167-186, bes. 179-185; S. Mitchell, Chiron 16, 1986 contra Tuchelt wegen *petitio principii*.

37 K. Fittschen, K. Tuchelt, F. Preißhofen, alle in: AA 1985 passim; E. Akurgal, Griechische und Römische Kunst in der Türkei (1987) 127.

delt. Yegül fasste fremde und eigene Forschungsansätze und -ergebnisse unter anderem in einem 1982 erschienenen Aufsatz und in einer 1993 veröffentlichten ausführlichen Untersuchung zusammen.[38]

Die jüngeren Forschungen wurden besonders durch ein 1984 herausgebrachtes Werk des Althistorikers S.R.F. Price mit dem Titel „Rituals and Power: The Roman Imperial Cult in Asia Minor" inspiriert. Neu ist an seinem Vorgehen, dass er den Kaiserkult Kleinasiens als einheitliches historisches Phänomen, d.h. als kulturelles System zu interpretieren versuchte und die verstreuten Nachrichten und Quellen zu einer sinnvollen Einheit verknüpfte. Dabei steht bei ihm stets die Frage im Zentrum, inwieweit hinter dem Kult vorrangig eine politische Absicht steckte oder auch eine religiöse Stimmung bzw. Überzeugung in ihm zum Ausdruck kam.[39] Hierfür orientierte er sich an soziologischen Problemstellungen und arbeitete mit Methoden, die in der „social anthropology" entwickelt wurden.[40] Er griff insbesondere auf Autoren des französisch- und englischsprachigen Raumes zurück, von denen vor allem C. Geertz zu nennen ist.[41] Als fruchtbar erweisen sich die auf diese Weise erzielten Resultate zu den Funktionsweisen und Mechanismen, die das Verhalten gesellschaftlicher Gruppen bezüglich des Kaiserkultes bestimmten. Obgleich sich Price hauptsächlich auf epigraphisches und numismatisches Material stützte, zog er auch archäologisches Material immer wieder heran.

Wandte sich Price primär der sozialen Bedeutung des Kaiserkultes und den geschichtlichen Zusammenhängen zu, legte H. Hänlein-Schäfer ein Jahr später erstmals eine größere Studie zu den Gebäuden des Kaiserkultes vor.[42] Die Autorin konzentrierte sich in ihrer Arbeit auf die Bezirke des Augustus und Divus Iulius und berücksichtigte alle Beispiele des römischen Imperiums. Ihr umfassendes Themenspektrum reicht von der Typologie über den provinzialen und munizipalen Status, über Bauherren und Architekten bis hin zur statuarischen und bildlichen Ausstattung.

K. Tuchelts Standpunkt vom entwicklungsgeschichtlichen Primat der Altäre und seiner daraus erfolgten Skepsis gegenüber dem Vorhandensein früher Kaisertempel traten in jüngerer Zeit vor allem der Althistoriker S. Mitchell und der Archäologe M. Waelkens entgegen. Deren Beschäftigung mit Fragen des Kaiserkults hängt nicht zuletzt mit dem von Mitchell 1982 angeregten und bald darauf eingeleiteten „Pisidia Project" zu-

---

38 Yegül, *Sardis* 7-31 mit älterer Literatur zu den Thermen; ders., Baths and Bathing in Classical Antiquity (1992).

39 Rez. P. Herz, Gnomon 38-43. Zur Problematik der „politischen" und „emotionalen" bzw. „religiösen" Natur des Kaiserkultes bzw. unterschiedlichen Auffassungen in der Kaiserverehrung von Angehörigen der Ober- und Unterschicht: Yegül, *Sardis* 15 Anm. 39. Gegen eine größere religiöse Substanz des Kaiserkults und für ein Überwiegen der politischen Motivation: Etwa A.D. Nock, Synnaos Theos, HarvSt 41, 1930 = ders., Essay on Religion and the Ancient World 1 (1972) 202-251, vor allem, weil es keine Beispiele für *ex voto* auf den Kaiser gibt; M.P. Nilsson, RhM 48, 1933, 246 („religiöser Hohlraum"); K. Latte, Römische Religionsgeschichte (1960) 303. Für eine religiöse Grundstimmung: Etwa H.W. Pleket, HTHR 58, 1965, 331-347. Yegül, *Kaisersaal* 7-16 folgt dagegen der differenzierteren Sicht von G.W. Bowersock, Greek Intellectuals and the Imperial Cult, in: Le culte des souverains dans l'Empire Romain (1972) 179-206, nach dem in eine gebildete und kritische sowie in eine weniger gebildete, abergläubische Bevölkerungsgruppe zu unterscheiden sei. Price 108 sieht darin schließlich überzeugend zwei Momente eines einzigen Phänomens.

40 Price 8: Kaiserkultrituale bilden „a system whose structure defines the position of the emperor."

41 Etwa C. Geertz, Dichte Beschreibung (^{2}1991) 44-95 (s.o. 1 Anm. 2); ders., Centers, Kings and Charisma: Reflections on the Symbolics of Power, in: J. Ben-David – T.N. Clark (Hrsg.), Culture and its Creators (1977); ders., Thick Description. Toward an Interpretative Theory of Culture, in: ders., The Interpretation of Cultures (1973) 3-30, dt. in: ders., Dichte Beschreibung (^{2}1991) 7-43; M. Bloch, Les rois thaumaturges (1934); D. Sperber, Über Symbolik (1975).

42 Hänlein-Schäfer. Rez. D. Boschung, Gnomon 59, 1987, 381 f.

sammen. Von Waelkens gingen entscheidende Impulse nicht nur, als er die Forschungsergebnisse zu einem wichtigen Tempelkomplex in Pessinous veröffentlichte, aus, sondern auch als er einen seit längerem bekannten „Antoninus-Pius-Tempel“ in Sagalassos einer neuen Untersuchung unterzog. Weitere von ihm veröffentlichte Arbeiten zu einzelnen Gebäuden oder zur Architektur Kleinasiens kamen immer wieder auf die Kaiserkultarchitektur zurück.[43] Wertvolle Hinweise finden sich jetzt zudem in dem zweibändigen Werk „Anatolia“, das 1993 von Mitchell herausgebracht wurde. Darin werden kulturelle Eigenheiten des anatolischen Hochlandes sehr viel präziser als bislang herausgearbeitet, was ein besseres Verständnis für den historischen Verlauf der Kaiserzeit weit über die Landschaften Galatien, Pisidien, Lykaonien und Phrygien hinaus gerade auch im Hinblick auf den Kaiserkult ermöglicht.

Im gleichen Jahr erschien ein Buch von S.J. Friesen über den flavischen Kaiserkult in Ephesos. Diese Untersuchung bietet wichtige Überlegungen zum historischen Hintergrund wie zur Entwicklung der Kaiserverehrung im 1. Jh. n.Chr. und erörtert den Forschungsstand zum Titel Neokoros (provinzialer Kaiserkult), den Ämtern eines Archiereus (Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes) und Asiarchen (oberster einheimischer Provinzbeamter) sowie die provinziale Gliederung des Kaiserkultes. Etwas einseitig fällt dagegen sein Kapitel über die archäologischen Quellen aus. Die neuere Literatur wurde hier nur unvollständig verarbeitet.[44]

Zur Bauplastik sind Arbeiten von K. Tuchelt bezüglich der „Ara Augusti“ von Milet sowie diverse Veröffentlichungen verschiedener Autoren zum sog. Parthermonument in Ephesos und von R.R.R Smith zum „Sebasteion“ in Aphrodisias oder von J. Borchardt zum Kenotaph des L. Caesar in Limyra von Bedeutung, die seit den späten 1970er Jahren verfasst wurden.[45] Diese Untersuchungen erweitern den Horizont um den figürlichen Baudekor und ergänzen die architektonischen Aspekte kaiserzeitlicher „Staatsmonumente“ Kleinasiens. Gerade die erst in den letzten Jahren vorgelegten Ergebnisse zu Aphrodisias und Limyra führten zu ganz neuen Betrachtungsweisen und Fragestellungen, auf die später zurückzukommen ist.

Dem Überblick über Forschung und Literatur zu Kleinasien ist noch ein Werk von B. Burrell hinzuzufügen, deren Studie sich mit der für den Kaiserkult wichtigen Einrichtung der Neokorie beschäftigt und insbesondere die Gattung der Münzen erschließt.[46] Der Ehrentitel einer Stadt „Neokoros“ verweist seit dem ausgehenden 1. Jh. n.Chr. auf das Vorhandensein eines provinzialen Kaiserkulttempels. Dabei erlangten die wichtigsten Kommunen nach und nach zwei oder mehr Kulteinrichtungen mit provinzialer Bedeutung. Die Autorin

---

43 Darüber hinaus wurde von ihm eine gemeinsam mit Mitchell angefertigte, ausführliche Abhandlung zum Heiligtum in Antiochia ad Pisidiam angekündigt, wozu bereits mehrere Kurzberichte veröffentlicht wurden. Der Titel der ausführlichen Abhandlung lautet „S. Mitchell – M. Waelkens, Pisidian Antioch, the Site and its Monuments“ und wurde in HarvSt 91, 1987, 339 Anm. 36 angekündigt. Vgl. Mitchell, AnatSt 33, 1983, 7 f.; 34, 1984, 8-10; M. Waelkens in: II. AST 1984 (1985) 79-81.

44 Friesen 1-171. Historische Ergänzungen bei Dräger.

45 Milet: Tuchelt, *Buleuterion* 126 f. „Parthermonument“: W. Jobst, ÖJh 56, 1985, 79-82; ders. in: *Kongress Berlin* 506 f. Aphrodisias: K.T. Erim, Aphrodisias. City of Venus-Aphrodite (1986); R.R.R. Smith, *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 89-100. Limyra in Lykien, das nicht mehr zum ausgewählten Untersuchungsgebiet zählt, aber gleichwohl wichtig ist: J. Borchardt, Die Steine von Zemuri (1993) 85-97 (mit Lit.); s. auch J. Ganzert, Das Kenotaph für Gaius Caesar in Limyra. Architektur und Bauornamentik, Ist.Forsch. 35 (1984).

46 Burrell; kurz zusammengefaßt in: dies., HarvSt 85, 1981, 301-303.

kommt auf insgesamt 33 Kaiserneokoriestädte mit zusammen 50 Kaiserneokorien, die größtenteils in der Provinz Asia liegen.[47]

Zum Abschluss sollen noch einige wichtige wissenschaftliche Beiträge zum Kaiserkult im Westen erwähnt werden. Für den lateinischen Teil des Römischen Reiches erarbeitete als erster D. Fishwick ein mehrbändiges Gesamtwerk, das sowohl die historischen Auswirkungen als auch die baulichen Ausprägungen umfasst.[48] In den 1950er Jahren hatte bereits R. Étienne neben mehreren Studien zum gallischen Raum eine vorbildliche Arbeit zur iberischen Halbinsel vorgelegt.[49] Darüber hinaus gibt es verschiedene Abhandlungen zu Nordafrika, die in der Form von Monographien einzelne aufschlussreiche Baukomplexe, etwa in Lepcis Magna und Kyrene, vorstellen oder Kaiserkulteinrichtungen im Rahmen von historischen Untersuchungen zum Stiftungswesen streifen.[50] Besonders unübersichtlich ist die Literatur zu Rom und Italien. Hier überwiegen in der Regel andere Aspekte, so dass man sich mit Einzeluntersuchungen begnügen muss.[51] Eine Studie, die auch diesen Teil des Reiches berührt, sich hauptsächlich aber mit römischen Tempeln in den Rhein- und westlichen Donauprovinzen auseinandersetzt, publizierte 1991 M. Trunk.[52] Bei der Bestimmung und Auswertung der Sakralbauten kommt der Verfasser immer wieder auf den Kaiserkult zurück, weshalb dieses Werk eine wertvolle Ergänzung darstellt. Den festlandgriechischen Raum erörterte ferner R. Trummer.[53] Da bei dieser Dissertation das Hauptgewicht jedoch auf der Zusammenstellung des schriftlichen Materials liegt, kommt eine kritische Auseinandersetzung mit den archäologischen Quellen zu kurz. Hier muss man etwa auf Arbeiten von C.K. Williams zurückgreifen, der in Korinth Untersuchungen an der römischen Agora leitete. Diese berührten auch einen möglichen Kaisertempel westlich des Platzes.[54]

Sieht man einmal von vereinzelten Aufsätzen und Monographien zu Kaiserkultgebäuden ab, fehlt es noch immer an Untersuchungen zum räumlichen Kontext, zur Architektur und zur figürlichen Ausstattung.[55] Bauforschung und Archäologie konzentrierten sich lange Zeit auf die Erörterung bautechnischer und konstruktiver Spezialfragen, auf die Untersuchung verschiedener Schmuckformen sowie auf die Herausgabe von

---

47 Bis auf zwei späte Fälle in Magnesia a.M. (Artemis) und Aizanoi (Zeus) galten alle Neokorien dem Kaiserkult. Neokoriestädte waren in Asia Pergamon, Smyrna, Sardes, Milet, Ephesos, Kyzikos, Atandros, Synnada, Laodikeia am Lykos, Hierapolis, Tralleis und Philadelpheia, in Galatia vielleicht nur die Hauptstadt Ankyra. Dazu Burrell passim.

48 Fishwick I 1-II 2 (mit Lit.).

49 R. Étienne, Le culte impérial dans la péninsule ibérique d'Auguste à Dioclétien (1958).

50 Augusteum in Kyrene: S. Stucchi, L'Agorà di Cirene I (1965) 207-217; R.G. Goodchild, Kyrene and Apollonia (1971) 96, 100 f. Caesareum in Kyrene: J.B. Ward-Perkins – M.H. Ballance, BSR 26, 1958, 137-194. Sacellum des Augustus in Lepcis Magna: M.F. Squarciapino, Leptis Magna (1966). Zu Gebäudestiftungen: H. Jouffroy, La construction publique en Italie et dand l'Afrique Romaine (1986).

51 Etwa F. Coarelli, Il foro Romano I-II (1984); Hänlein-Schäfer; P. Zanker, Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack (1995).

52 M. Trunk, Römische Tempel in den Rhein- und westlichen Donauprovinzen, Forschungen aus Augst 14 (1991).

53 R. Trummer, Die Denkmäler des Kaiserkults in der römischen Provinz Achaia (Diss. Graz 1980).

54 C.K. Williams II in: S. Macready – F.H. Thompson (Hrsg.), Roman Architecture in the Greek World, Occasional Papers N.S. 10, 1987, 26. s. auch H. v.Hesberg, Archäologische Denkmäler zum römischen Kaiserkult, in: ANRW II 17.2 (1981) 911-995.

55 Außerdem gibt es bislang nur wenige Untersuchungen zur statuarischen Ausstattung öffentlicher Plätze. Dazu P. Gros, RANarb 20, 1987, 427-429 (= Rez. Hänlein-Schäfer); M. Trunk, AA 1993, 376 ff.

Einzelmonumenten und vernachlässigten die Analyse von Siedlungsstrukturen und des Wandels städtischer Teilräume.[56] Die Aufteilung in Details erschwert bisweilen kontextuelle Betrachtungen und die Herausarbeitung historisch deutbarer Entwicklungen.

1.3. Terminologie

Bevor mit der Erörterung der Kaiserkultstätten begonnen wird, müssen einige Bemerkungen zu verschiedenen Fachbegriffen vorausgeschickt werden. Auf diese Weise soll möglichen Missverständnissen bei der Einschätzung antiker Texte und moderner Studien über das Altertum vorgebeugt werden.

Die antike Wortwahl für Bauwerke und Bezirke, die dem Kaiserkult vorbehalten waren, ist uneinheitlich und unscharf. Präzise ist allein die Benennung der Kultstätten mit provinzialem Wirkungsradius und auch nur dann, wenn Formulierungen nach dem Muster ὁ ναὸς ὁ ἐν Ἐφῐ́σῳ τῶν Σεβαστῶν κοινὸς τῆς Ἀσίας verwendet werden.[57] Der Sakralbau wurde als Naos bezeichnet, der Kultadressat – hier im Plural, um vielleicht anzuzeigen, dass nicht nur der Kaiser, dem der Tempel ursprünglich geweiht wurde, Inhalt des Kultes war, sondern auch der amtierende Kaiser miteingeschlossen wurde – stand im Genetiv. Beigefügt wurde der Standort, also der Name der Stadt, in dem das Heiligtum zu finden war. Angehängt hat man ferner noch den Namen der Provinz als Hinweis auf die Zuständigkeit über die betreffende Stadt hinaus.

Bei anderen Ausdrucksformen bleibt der Status – städtisch oder überregional – meist unklar. Im Zweifelsfall ist von einer kommunalen Bedeutung auszugehen, die aber auch die nähere Region sehr wohl miteinschließen konnte. So sind für Kaiserbezirke etwa Termini überliefert, die mit dem Suffix „eion“ am Namensende eines römischen Herrschers gebildet wurden. Diese Benennungsweise, die schon unter hellenistischen Regenten für vergleichbare Einrichtungen gebräuchlich war, deutet an, dass das bezeichnete Objekt zu Ehren eines Kaisers errichtet wurde.[58] Über die Gestalt eines so benannten Bauwerks oder Platzes sowie über die genaue Funktion geht daraus indes nichts hervor. Auch die Miteinplanung eines Kultes lässt sich lediglich vermuten. Des Weiteren ist nicht immer klar, um welchen Herrscher es sich handelt. Der Ausdruck

---

[56] H. Hoepfner – E.-L. Schwandner in: *Haus und Stadt* Einleitung; H. Knell, Grundzüge der griechischen Architektur (1980) VIII; J. Süß, Kaiserkult und Urbanistik, in: H. Cancik – K. Hitzl (Hrsg.), Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen (Tübingen 2003) 249-281.

[57] Reynolds Nr. 42. Ähnlich erfolgte auch die offizielle Benennung der in diesen Tempeln tätigen Oberpriester, in dem der Amtsort, etwa Pergamon, und der Status des Kultamtes, etwa Archiereus von Asia, erwähnt wurden. Die Stadtangabe war notwendig, weil der provinziale Oberpriester nicht über alle provinzialen Tempel einer Provinz zu bestimmen hatte, sondern nur über alle Einrichtungen des provinzialen Kaiserkultes in einer Stadt. Dazu M. Rossner, Asiarchen und Archiereis Asias, in: Studii Clasice 16, 1974, 101, 107-111 (ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας τοῦ ἐν Περγάμῳ ναοῦ); Friesen 91.

[58] Zu den Begriffen „Kaisareion“ und „Sebasteion“: K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 167-186. Zum Begriff Ptolemaion in Rhodos: Diodor 20,100,3 f. Zu Antiocheion (Gymnasion) in Iasos: W. Blümel, Die Inschriften von Iasos I (1985) 93 Z. 20. Zu Laodikeion in Sardes: Ph. Gauthier, Nouvelles Inscriptions de Sardes II (1989) 47-78, 81-111; D. Knoepfler, Le temple du Metrôon de Sardis et ses inscriptions, MusHelv 50, 1993, 26-43. Nikatoreion in Seleukeia (Seleukiden): Kornemann a.O. 68.; Yegül, *Sardis* 17.

Καισαρεῖον bzw. *Caesareum* ist zwar vor allem für Caesar und Augustus bezeugt, findet sich aber auch für Kultstätten späterer Kaiser.[59] Ähnlich verhält es sich mit Σεβαστεῖον bzw. *Augusteum*.[60] Diese Begriffe lassen sich zwar oft mit Augustus verknüpfen, waren aber für seine Nachfolger nicht weniger üblich. Sie scheinen sich überdies allmählich zu einem übergeordneten Terminus, einer Art Gattungsbegriff, entwickelt zu haben. Damit vergleichbar ist die Namensgebung der provinzialen Feste und Kaiserpriester. Auch bei Feierlichkeiten lassen sich die Begriffe Σεβάστεια, Σεβαστά oder *Augusteia* und *Augustea* nicht automatisch auf Augustus zurückführen, so wie auch die Kaiserpriester als Archiereus des Sebastos über Octavian hinaus betitelt wurden.[61] Unbestimmt sind zudem die in den Inschriften häufig zu findenden Formulierungen ἱερὸν τῶν Σεβαστῶν (Miletopolis), [τὶ μενος] τῶν Σεβαστῶν (Apollonia), ναὸς τῶν Σεβαστῶν, σεβάστειος ναός oder ναὸς τῶν κυριῶν.[62] Es ist auch hier nicht möglich, ohne weitere Informationen den oder die verherrlichten Kaiser sowie den Status allein aus der Wahl der Worte zu identifizieren. Auf die bauliche Fassung gehen die Begriffe ebenfalls kaum ein. Im Allgemeinen ist zwar von einem Temenos auszugehen, d.h. von einem ummauerten Kultbezirk mit einem Altar, jedoch muss ein festes Gebäude, ein Tem-

---

[59] Tuchelt a.O. 167-186 bezieht „Kaisareion" nicht auf Caesar, sondern auf Augustus. Auch Hänlein-Schäfer 10 f. glaubt, dass der Begriff nur im Zusammenhang mit Augustus vorkäme. Dagegen schon E. Sjöqvist, OpRom I, 1954, 86-108, der darunter plausibel sowohl ein Heiligtum für Caesar als auch für Augustus versteht. s. auch Yegül, *Kaisersaal* 17. Im Allgemeinen wurde auch das Fahnengebäude eines Militärlagers unter ganz verschiedenen Kaisern als *Caesareum* bezeichnet: A. Johnson, Römische Kastelle (1987) 131.

[60] Hänlein-Schäfer 5-11. Zu den Begriffen zuletzt: M.C. Hoff, AA 1994, 114 f. (mit Lit.). Eine Auswahl der Bezeichnungen der Kaiserkultstätten:

Kaisareion:	Alexandria: für Caesar (?)	G. Alföldy, SHAW 2 (1990) 47
	Gytheion: für Augustus (?)	SEG 9, 922 f.
	Priene: für Augustus	R.K. Sherk, Roman Documents from the Greek East: Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus (1969) 65 D 61
	Messene: für Caesar	P.Themelis, Prakt 143, 1988, 52-58
	Kibyra Minor: für Tiberius, Claudius o. Nero	L. Robert, AE 1972, Nr. 503
Kaisarion:	Antiochia am Orontes: für Caesar	Malalas 217; K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 167-186
Sebasteion:	Alexandria: für Augustus	Phil. leg. ad Gaium 151
	Ankyra (Pylaimenes-Stift.): für Augustus	OGIS 533
	Stratonikeia: für ?	I.Stratonikeia 227 Z. 9
	Messene: für (Divus) Augustus	Themelis a.O. 52-58
	Ephesos: für Augustus	H. Engelmann, ZPE 97, 1993, 279-288
Sebastion:	Pergamon: für Augustus (?)	Price Nr. 19
Augusteon:	Ephesos: für Augustus	I.Ephesos 412 (flavisch)
Traianeion:	Adada: für Trajan	H. v.Aulock, Münzen und Städte Pisidiens I, 19. Beih. IstMitt (1977) 59 Nr. 114-116
Hadrianeion:	Thyateira: für Hadrian	CIG 3491; TAM V 2 Nr. 1180; 982,12
(?) Sardes:	für Hadrian	P.Herrmann in: G. Dobesch – G. Rehrenböck (Hrsg.), Die epigraphische und altertumskundliche Erforschung Kleinasiens: Hundert Jahre kleinasiatische Kommission der österreichischen Akademie der Wissenschaften (1993) 217

[61] Men. Rhetor 366; Mitchell I 219. Caligula etwa wurde in Kyzikos als *Sebastos* verehrt: Price 98. Zu den Priestern: Ch. Habicht in: Le culte des souverains dans L'Empire Romain 1972, Entretiens sur l'antiquité classique 19, 1973, 83.

[62] *Hieron ton Sebaston*: Miletopolis (Price Nr. 18); *naos ton Sebaston*: Thasos, Eresos, Teos (IGR IV 1581); *sebasteios naos*: Aphrodisias (J. Reynolds in: *Aphrodisias Papers* 114); *naos ton kyrion*: Koloe (Price Nr. 51).

pel etwa, nicht zwangsläufig Bestandteil eines solchen Heiligtums gewesen sein.[63] Selbst wenn in den Quellen von der Stiftung eines ναός für den Kaiserkult ausdrücklich die Rede ist, sagt die Bezeichnung wenig über den Typus des Gebäudes aus.[64] Zwar dürfte in der Regel damit durchaus ein selbständiges tempelartiges Bauwerk gemeint sein, doch ist der Terminus auch für andere Kultbauten (Raum, Schrein, Kapelle) belegt.[65] „Naos" bezeichnet zuallererst die kultische Funktion und nicht die Form des Bauwerks.[66]

Räume, für die eine Aufgabe im Kaiserkult wahrscheinlich zu machen ist, wurden manchmal auch unspezifisch als οἶκος im Griechischen oder *chalcidicum* im Lateinischen bezeichnet.[67] Diese Formulierungen zeigen an, dass der jeweilige Ort in einem größeren baulichen Komplex, meist in einer Markthalle oder -basilika, inkorporiert war. Nicht nur wenn solche Säle explizit mit den Begriffen „Kaisareion" oder „Sebasteion" versehen wurden, liegt der Verdacht einer Aufgabe in der Verehrung des Kaisers nahe. Auch Statuenreste können als Indiz hierfür gesehen werden. Gewissheit gibt es jedoch nur selten.[68] Der Terminus *exedra*, der ebenfalls im Kontext des Kaiserkultes vorkommt, wurde dagegen auf Baustrukturen bezogen, die auf einer Seite offen sind und damit von verschließbaren bzw. auf allen Seiten durch Wände abgeschirmten Räumen unterschieden werden müssen.[69]

Etwas anders verhält es sich mit der Verbindung ἱερὸς οἶκος. In diesem Fall weist das Adjektiv tatsächlich auf eine kultische Bestimmung hin. Mit dem Kaiserkult muss diese Formulierung jedoch nicht zwangsläufig zusammenhängen.[70] Ähnliches trifft auf die Termini βασιλικὴ στοά, ἱερὰ στοά, βασιλικὸς οἶκος und ὀικοβασιλικόν zu, wenngleich sie mit hoher Wahrscheinlichkeit mit der Verherrlichung der Kaiser zu verbinden sind. Als „königliche Säulenhalle", worunter offenbar ein Gebäude zu Ehren eines Kaisers und nicht eines Königs zu verstehen ist, wurden eine antoninische Stoa in Thera und wahrscheinlich auch eine augusteische Markthalle in Ephesos bezeichnet, die beide ein Chalcidicum besitzen, das als Kaiserkultsaal zu deuten ist.[71] Der zweite Begriff „heilige Halle" ist aus Priene bekannt und bezieht sich ebenfalls höchstwahr-

63 P. Gros, RANarb 17, 1984, 125; Price 134: Ohne Tempel kam z.B. wohl ein Bezirk in Apollonia (Pisidien) aus.
64 Etwa in Thasos und Eresos: Price 3.
65 H. Poland, Vereinswesen (1907) 459; K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I., 23. Beih. IstMitt (1979) 29-31; Price 134 (etwa Naos des Mithridates auf Delos).
66 Price 134.
67 Zu *oikos*: Coulton 3 f., 43, 86. In einem Bad in Ephesos wurde ein *oikos* für die Neoi wahrscheinlich für die Verehrung des Augustus mitgenutzt: D. Knibbe, ÖJh 49, 1968/71, Beib. 57 f.; s.u. 161, 438, 452, 454. Ein *basilikos oikos* ist aus einem Hadrianeion in Thyateira bekannt. Dazu CIG 3491; Price 260 Nr. 59; s. auch 30. Aus derselben Stadt ist auch der Begriff *oikobasilikon* überliefert. Dazu P. Foucart, BCH 11, 1887, 100. Zu *chalcidicum*: Vitr. 5,1,4 spricht im Zusammenhang mit Basiliken von Chalkidiken. Darunter sind seitliche Anbauten zu verstehen, die nicht weiter erläutert werden und wohl als Vorhallen oder Nebenräume anzusehen sind.
68 Etwa im Asklepieion von Messene: Themelis a.O. bes. 57 f. (mit Lit.). s. auch den Herodespalast mit einem Kaisareion, das wohl auf Augustus zu beziehen ist: Ward-Perkins 310.
69 S. Settis, ANRW I 4 (1973) 661-682. Tuchelt a.O. 29. Vgl. auch S.v.Thüngen, Die frei stehende griechische Exedra (1994).
70 J.H. Oliver, The Sacred Gerusia, Hesperia Suppl. 6 (1941) 40. Das Adjektiv *hieros* wurde etwa auch in Verbindung mit dem Geburtstag der Kaiser gebraucht: Price 105.
71 Thera: s.u. 27-32. Ephesos: s.u. 33-39.

scheinlich auf die Existenz einer Kaiserkultstätte in der nördlichen Agorahalle.[72] Die beiden letzten Termini dagegen, überliefert aus Thyateira (Akhisar), können in Analogie dazu mit derselben Aufgabe verknüpft werden. Der *basilikos oikos* dieser Gemeinde kommt wegen seiner Zugehörigkeit zu einem ˙Αδριάνειον (eigener Bezirk oder Bereich an der Agora?) als Kaiserkultstätte in Frage. Auch das ὀικοβασιλικόν, das von einer Gerusie in Thyateira genutzt wurde, dürfte sich in dieser Richtung interpretieren lassen.[73]

Da die Bezeichnungen somit oft wenig über die Funktion der zugehörigen Architektur aussagen, erscheint Vorsicht vor einer vorschnellen Zuweisung angebracht, solange keine weiteren Indizien für eine entsprechende Deutung vorliegen.[74]

Eine terminologische Unterscheidung von Kaiserkultbezirk und Götterheiligtum ist anhand des antiken Quellenmaterials ebenfalls nur mit Einschränkung möglich und wurde in der damaligen Zeit wohl auch nicht klar getroffen.[75] In der vorliegenden Untersuchung soll als Kaiserkultbezirk, wie eingangs formuliert, ein Platz nur dann gelten, wenn er ausschließlich oder wenigstens zu einem erheblichen Teil dem Kaiserkult diente. Häufig wurde ein römischer Herrscher als □άρεδρος θεός mit ἰσόθεοι τιμαί auch in einen Götterkult integriert. Nach außen drückte sich die Verschmelzung in Form eines σ□ννα̃ος, σ□νθρονος oder σ□μβωμος aus. Eine exklusive Verehrung des Kaisers (anfangs oft mit Dea Roma kombiniert) und seiner Angehörigen war häufig nicht beabsichtigt. Ein wichtiger Kultbezirk für die Verherrlichung des Kaisers konnte zugleich auch der obersten Stadtgottheit geweiht sein. Trotzdem benutzte man in Aphrodisias offenkundig für einen Tempel, der sowohl Aphrodite als auch Divus Augustus und Tiberius geweiht war, die Bezeichnung *sebasteios naos*.[76] Die konzeptionelle Ausrichtung auf die Verehrung eines römischen Herrschers rechtfertigt es, von einem „Kaiserkulttempel“ zu sprechen.

Die in der Literatur gelegentlich etwas voreilige und vereinfachende Bezeichnung eines Gebäudes als Götter- oder Kaisertempel trifft die antike Situation demzufolge nicht immer. Das Altertum ist durch fließende Übergänge und eine große Zahl an Möglichkeiten von Kultverbindungen gekennzeichnet. Gleichzeitig erschwert auch eine leichtfertige Verwendung des Begriffs „Kaiserkult“, nimmt man keine Unterscheidung in Kult und Verehrung vor, den Zugang. Dann müsste man nämlich fast alles, was sich in der Kaiserzeit in der

---

[72] s.u. 20-27.

[73] *Basilikos oikos*: s.o. 15 Anm. 67. Vielleicht muss man die Anlage an einer Agora ansetzen, denn sie wurde von einem Agoranomos gestiftet. Vgl. S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 67, der den Begriff als Terminus für eine Marktbasilika ansieht und ein *oecobasilicum*, das in Kremna belegt ist (s. G.H.R. Horsley (Hrsg.), The Inscriptions of Central Pisidia, IK 57 (Bonn 2000) 75 f. Nr. 45.), parallel dazu auf eine Forumsbasilika bezieht. *Oikobasilikon*: s.o. 15 Anm. 67.

[74] Vgl. etwa eine *exedra*, die zusammen mit Portiken an einen Kaiser geweiht war, wahrscheinlich aber keine Kultstätte darstellte bei Plin. epist. 10,70,3. Zur möglichen Funktion der Kaiserkulträume in Hallen als *Curia*: Balty passim.

[75] E. Kornemann, Klio 1, 1901, 51-55; A.D. Nock, Synnaos Theos, HarvSt 41, 1930, 4: Die Kultverschmelzung mit Herrschern ist spätestens seit Arsinoe II. nachgewiesen. Zur Verbindung des römischen Herrscherkultes mit Dea Roma: Mellor 950-1030; Fishwick I 1, 125-130. Die eher religionsphilosophisch relevante Frage nach dem Wesen der Vergöttlichung des Kaisers spielt im Rahmen dieser Untersuchung keine Rolle: Dazu Nock a.O.; K. Latte in: G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum II (1988) 41-47; Price 234-248. (Halbgott); Friesen 146-152: Der Kaiser wurde nicht „als“, sondern „wie“ ein Gott verehrt.

[76] s.u. 77-81.

kleinasiatischen Öffentlichkeit und anderswo abgespielt hat und in den Provinzen gebaut wurde, als Teil des Kaiserkultes ansehen. Dies ginge auf Kosten einer differenzierenden Betrachtung.



Abb. 1 Kleinasien (■ = Städte mit Kaiserkultbezirken, Thera fehlt)

Zum Grenzverlauf von Asia und Galatia in der Kaiserzeit: Mitchell II 151-157 mit Karte 6 (Grundlage der obigen Karte) und Kap. 1 Anm. 15.

2. Topographie

Die Bedeutung der Kaiserkultstätten für die Gemeinden der Provinzen Asia und Galatia wird im vorliegenden Kapitel anhand der Topographie behandelt. Es wird nach der Lage der Sebasteia gefragt wie nach der ihr zugrunde liegenden städtebaulichen und kultpolitischen Konzeption.[77] Dazu wird so vorgegangen, dass wiederkehrende urbanistische Kontexte herausgearbeitet werden. Dies soll helfen, die Verehrung der Kaiser in einem lebensräumlichen Zusammenhang zu sehen. Chronologische und bautypologische Gesichtspunkte stehen nicht im Vordergrund. Unterschieden werden sechs Stadtbereiche: Agora, Hauptstraße, Umgebung eines Theaters, Akropolis und Hafen sowie als ein Exkurs der Kaiserkult in den Bädern und Gymnasien, die einen weiteren zentralen öffentlichen Bereich in der Kaiserzeit bildeten. Innerhalb der einzelnen Gruppen werden die Beispiele in zeitlicher Reihenfolge vorgestellt.

Maßgebend für die Beurteilung der städtischen Raumstrukturen wird das Verhältnis von Stadtvierteln, Baukörpern, Gebäudeteilen und Stadträumen zueinander sowie die Stadtanlage im Ganzen, die durch Kaiserkultstätten hervorgerufene Umwertung älterer Architektur, die Relation der Kaiserkultstätten zum Straßensystem und zu freien Plätzen und das Verhältnis von Architektur und Landschaft sein. Als Kategorien werden zur Beschreibung herangezogen: Hierarchisierung verschiedener Bauten, Vernetzung wichtiger Gebäude und -teile durch Plätze, Straßen, Treppen und Tore, Ausrichtung auf eine Bezugsachse, zentrale oder periphere Lage, Erreichbarkeit bzw. Offenheit und Abgeschlossenheit sowie Außen- bzw. Fern- und Innenwirkung.[78]

In seinem in den 30er und 20er Jahren vor unserer Zeitrechnung verfaßten Traktat über die Architektur stellte Vitruv einige Kriterien für die Platzwahl (*arearum electio*) öffentlicher Gebäude auf, die hier von Belang sind. Danach müssen zwei Voraussetzungen erfüllt sein: günstige Lage (*opportunitas*) und Zweckmäßigkeit (*usus communis*).[79] Dies verdeutlicht zum einen, dass schon damals der Realisierung eines Bauprojektes genaue Überlegungen – wohl von Architekten und Auftraggebern gemeinsam – vorausgegangen sind, die für ein besseres historisches Verständnis eines Konzeptes in Grundzügen rekonstruiert werden müssen.[80] Zum anderen geht

---

77 Zum Begriff Topographie: In der Stadtgeographie wird der Ausdruck auf die kleinräumliche Unterteilung einer Landschaft bezogen. Die Stadt ist dabei nur ein Element neben anderen wie etwa Flüsse, Berge oder Meeresbuchten. Dazu G. Schwarz, Allgemeine Siedlungsgeographie 2 (^{4}1988) 874. Im Folgenden soll unter dem Terminus dagegen in Übereinstimmung mit einem Großteil der archäologischen Literatur die Binnengliederung einer Stadt verstanden werden.

78 Zum Zentralitätsbegriff, der sich hier an der Bedeutung eines Areals innerhalb eines Stadtgebietes orientiert, und seiner davon zu unterscheidenden Verwendung in anderen Wissenschaftszweigen, die mehr einen geometrisch-abstrakten Sinn bevorzugen: H.-J. Schalles in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 183 Anm. 1.

79 Vitr. 1,7,1.

80 Zur Bauplanung bzw. zum Planungsverfahren allgemein: W. Hoepfner in: *Haus und Stadt* 2; G. Schenk in: W. Hoepfner – G. Zimmer (Hrsg.), Die griechische Polis. Architektur und Politik (1993) 29 Abb. 2.

daraus hervor, dass Siedlungen in dieser Zeit sehr wohl als vielschichtiges Ganzes wahrgenommen wurden. Gleichzeitig bestätigt Vitruv damit aber auch, dass funktionale und praktische sowie politisch-ideologische und symbolische Aspekte bei einer Planung ineinanderspielten.[81] Plinius d.J. belegt außerdem einen weiteren wichtigen Punkt, der sich nicht selten auch durch archäologische Forschung bestätigen lässt, dass sich nämlich städtebauliche Neuentwürfe bisweilen über bestehende Anlagen, auch über alte Sakralstätten, hinwegsetzten konnten, sofern es das Konzept erforderte.[82] Manchmal besaß das gründliche Umgestalten eines Stadtgebiets Priorität gegenüber dem Erhalten und Restaurieren eines Gebäudes. Es ist demzufolge aufschlussreich, auch die jeweilige Stadtgeschichte heranzuziehen, um entsprechende, aus ideologischen Gründen erfolgte urbanistische Verschiebungen aufdecken zu können.

Die Situation eines Stadtraumes, ob in einem Zug geplant oder über längere Zeit gewachsen, vermag also oftmals etwas auszusagen, was über die unmittelbare Zweckbestimmung von Bauwerken oder Plätzen hinausreicht. Dem gilt es im Rahmen dieser Studie nachzugehen. Dabei wird den zu vermutenden Zielen solcher Gegebenheiten und Veränderungen gegenüber eher unbeabsichtigten Nebeneffekten Vorrang eingeräumt.

2.1. AGORA

Die meisten der überlieferten Kaiserkultstätten befanden sich auf einer Agora oder in ihrer unmittelbaren Nähe und somit im Stadtzentrum. Hinsichtlich Architekturgattung, Bauentwicklung und Raumbezug kann man in hellenistische und kaiserzeitliche Hallen, Gebäude politischer Institutionen sowie Tempel an einer Agora oder in einem eigenen Bezirk in deren Nachbarschaft unterscheiden. Mögliche Differenzen in der Funktion kommen jeweils zur Sprache.

2.1.1. Hellenistische Hallen

In einigen Städten Kleinasiens erhielt eine Agora-Stoa aus hellenistischer Zeit in der Kaiserzeit durch Umbau oder Umfunktionierung eines vorhandenen Teils einen Kaiserkultraum. Der Kaiserkult wurde in die traditionelle Architektur integriert.

---

81 Zur Bedeutung der Baupolitik für die augusteische Politik allgemein: Kienast 337.

82 Plin. epist. 10,49. In Rom wurden zwei Tempel z.B. zugunsten des Marcellustheaters verlegt. Dazu Coarelli 244.

Die Hiera Stoa in Priene

Das wohl älteste bekannte Beispiel für die Umfunktionierung einer Stoa bzw. eines Nebenraumes einer solchen zur Aufnahme des Kaiserkultes liegt aus Priene vor. Der dortige Marktplatz besaß an seiner Nordseite eine zur Agora hin geöffnete, zweischiffige und eingeschossige Halle, die sich auf einer Terrasse erhob (ἱερὰ στοά). An ihrer nördlichen Rückseite schloss sich im Westen eine Reihe von 15 Kammern an. Zwölf von ihnen waren mit einer Tür verschließbar, wohingegen die drei restlichen wie eine Exedra offen blieben und zudem eine Verbreiterung des Eingangs aufwiesen. Die mittlere davon, die neunte Kammer von Westen, wurde in augusteischer Zeit wahrscheinlich in eine Kaiserkultstätte umgewandelt (Abb. 2 Pfeil).[83]

Die mittlere Exedra wird seit M. Schedes Vorschlag nicht aus architektonischen, sondern aus epigraphischen Gründen als Kaiserkultort betrachtet. Der Schlüssel zu dieser Deutung liegt in einer Inschrift, die einem ihrer Stirnpfeiler zugewiesen wird. Es handelt sich um den Beschluss des Provinzlandtages von Asia aus dem Jahre 8 v.Chr., den unter Augustus reformierten julianischen Kalender landesweit einzuführen.[84] Zugleich wurde in diesem Dokument ausdrücklich vermerkt, dass der Erlass in den Kaiserbezirken (ἐν τοῖς Καισαρ□οις) der Provinzstädte zu veröffentlichen sei. Demnach muss in Priene die Exedra, wenn hier die Verordnung angebracht war, als Kaiserkultstätte genutzt worden sein, so wie die Urschrift des Dekrets der Quelle zufolge im zentralen Provinzheiligtum für Augustus und die Göttin Roma in Pergamon aufgestellt wurde.[85] Offenbar spielte der Platz in Priene für die Veröffentlichung römischer Dokumente, wie aus einer weiteren dort gefundenen Inschrift hervorgeht – ein wichtiger Brief eines hohen römischen Beamten an das Koinon von Asia, vielleicht aus der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. – schon einige Jahrzehnte vor Beginn der Herrschaft des Octavian eine bedeutende Rolle. Der genaue Inhalt des zweiten Textes ist zwar nicht mehr rekonstruierbar, doch bestehen am offiziellen Charakter des Raumes seit der Zeit der Anbringung des älteren Dokuments kaum Zweifel.[86] Gleichwohl bleibt die genaue

---

[83] Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) 192 f., Taf. 12; M. Schede, Die Ruinen von Priene (²1964) 52. Die auf Abb. 1 eingezeichnete, sich an den Wänden entlangziehende Quaderreihe aus Marmor wird als Unterbau von Sitzbänken gedeutet, könnte aber auch für die Aufstellung von Statuen gedacht gewesen sein. Zur Definition einer nichtselbständigen, d.h. in ein Gebäude eingebundenen Exedra als ein Raum, der auf einer Seite offen ist: S.v.Thüngen, die freistehende griechische Exedra (1994) 3. Von den Nachbarkammern mit verputztem Bruchsteinmauerwerk unterschieden sich die Exedren noch durch Seitenwände aus Marmororthostaten, „welche an der Rückwand in weißem Stuck nachgebildet sind“: Wiegand-Schrader a.O. 203; s.u. 254 f.

[84] Zur Kalenderreform: OGIS 458 = R.K. Sherk, Roman Documents from the Greek East: Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus (1969) Nr. 65 D, 61. Englische Übersetzung bei R.K. Sherk, Rome and the Greek East to the Death of Augustus (1984) Nr. 101 (VI 62). Der offizielle Kalender diente wirkungsvoll der kaiserlichen Propaganda. Wenn er in einem Kaisareion öffentlich bekannt gemacht wurde, wie in Priene, führt das umso mehr die kultpolitische Bedeutung einer solchen Einrichtung vor Augen: Kienast 188 f.; Price 54 f.

[85] Zum Sebasteion in Pergamon: Hänlein-Schäfer 185-190, 289 f.

[86] I.Priene 106; Sherk a.O. Nr. 77 (mit Kritik an älteren Vorschlägen zur Datierung und Versuch eineiner eigenen Zeitbestimmung um 51/50 v.Chr.). Fragmente des gleichen Erlasses wurden auch beim Rathaus von Milet entdeckt: C. Fredrich, Milet I 2 (1908) 101-103. Aus Fundort und Inhalt geht hervor, dass die offenbar wichtige Verordnung zumindest in den Konventstädten der Provinz veröffentlicht wurde. Aufgeführt werden Milet, Ephesos, Tralles, Alabanda, Mylasa, Smyrna, Pergamon, Sardes und Adramytteion. Kommentar zum gesamten Problemkreis s. auch bei P. Burton, JRS 65, 1975, 92 f.

Funktion offen. Befand sich dort das Archiv der Stadt? Oder liegt der Grund für die Verwendung als Ort des Kaiserkultes eher darin, dass in der Exedra – man denke auch an den Namen der Halle – bereits in hellenistischer Zeit ein staatlicher Kult ausgeübt wurde, wobei insbesondere an einen Kult der Dea Roma zu denken wäre? Eine solche Erklärung würde zudem verständlich machen, warum schon in späthellenistischer Zeit gerade an dieser Stelle wichtige römische Anweisungen publik gemacht wurden.[87]

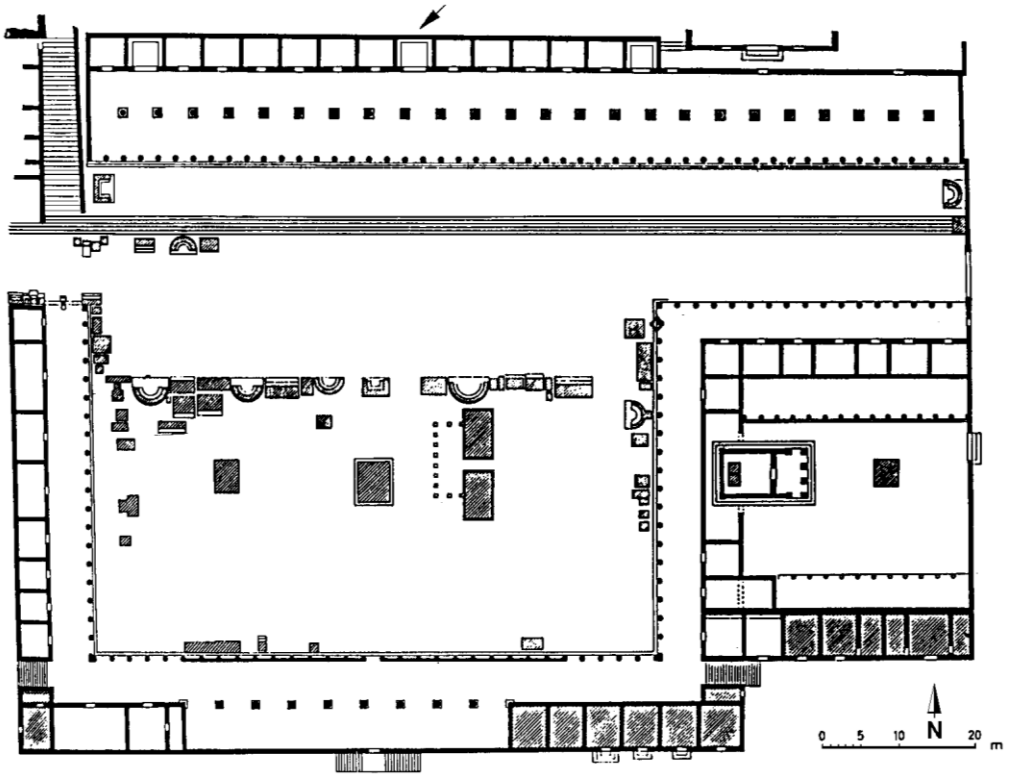


Abb. 2 Priene, Agora

Zwar wissen wir über eine so frühe Verehrung der Göttin Roma in Priene nichts. Tatsache ist aber, dass sich ihr Kult im 2. Jh. v.Chr. genau in der Zeit im westlichen Kleinasien ausbreite, als auch die Halle in Priene errichtet wurde. Eine ungefähre Vorstellung von der Platzierung sowie dem möglichen Aussehen einer Romakultstätte können uns bislang allein architektonische Befunde aus Delos vermitteln. Aus Kleinasien liegen keine eindeutig identifizierten Reste eines Gebäudes für Roma vor. Auf der Insel wurde ihr Kult zum einen im Prytaneion zusammen mit Hestia und dem Demos verrichtet. Zum anderen besaßen sowohl das Haus der Kompetaliasten als

[87] Ob eine Romakultstätte schon bei der Errichtung der Halle vorgesehen war, lässt sich allerdings nicht mehr feststellen. Für die Verbundenheit des vermutlichen Stifters Orophernes mit der römischen Sache: Schaaf 121-140. K. Tuchelt, Frühe Denkmäler für Rom in Kleinasien, 23. Beih. IstMitt (1979) 31, 33 denkt dagegen übereinstimmend mit M. Schede aus historischen Gründen an eine nachsullanische Einrichtung des Romakultes. Allgemein zur Dea Roma: Mellor 950-1030.

auch das der Poseidoniasten Statuen der Dea Roma. Die einzige gesicherte Roma-Kultnische wurde im Bereich des letzteren, des Sitzes einer Vereinigung (κοινόν) von Kaufleuten aus Berytos (Beirut), entdeckt.[88] Der Kultschrein war nur etwa 2.10 × 3.70 m groß und befand sich in einer Reihe von vier nebeneinander liegenden Kapellen für Poseidon und andere Gottheiten. Vor den Kapellen erstreckte sich eine quer dazu verlaufende Säulenhalle, die das Verbindungsglied zu einem kleinen Hof darstellte. In diesem standen mehrere Altäre, darunter auch eine Ara für Dea Roma. Der Gebäudetrakt wurde einer Inschrift nach zu urteilen wahrscheinlich als *temenos* bezeichnet. Zunächst nutzte man den Kultschrein der Roma allerdings für eine andere, namentlich nicht bekannte Gottheit.[89] Die Nische war somit nicht für diese Bestimmung gebaut worden.

Romakultstätten dürften auch anderswo ähnlich ausgesehen haben. Danach waren sie in der Regel wenig aufwendig gestaltet und in einer größeren Anlage inkorporiert. Ob sie auch in anderen Städten, wie auf Delos, aus der Umweihung einer älteren Kapelle entstanden, muss hingegen offen bleiben. Immerhin ist ein *naos* für Roma in Kleinasien zwar nirgends archäologisch, dafür sind aber gleich für drei Städte literarisch die Begriffe *templum* und *hieron* überliefert (Smyrna, Alabanda, Milet). Mit diesen Wörtern ist dem damaligen Sprachgebrauch zufolge – siehe Kapitel 1 zu *naos* – sehr wahrscheinlich kein eigenständiger Tempel, sondern ein Kultraum wie in Delos gemeint. Man kann aus den Quellen somit erschließen, dass der Romakult im Hellenismus in einigen wichtigen Poleis eine architektonische Fassung erhielt, wenngleich nichts dafür spricht, dass schon damals die später für die Kaiserverehrung üblichen Ausmaße erreicht wurden.[90]

Welcher Standort für diese Kulteinrichtungen in der Provinz Asia ausgewählt wurde, ist hingegen in keinem einzigen Fall dokumentiert. Gleichwohl sind auch für das kleinasiatische Festland die Agorai oder vergleichbare öffentliche Plätze wie auf Delos anzunehmen. Später könnte in vielen Kommunen die Existenz eines Romakultes die Einführung der kultischen Verehrung des Augustus erleichtert haben, zumal Augustus aufgrund anfänglicher Vorbehalte hinsichtlich seiner Vergöttlichung und vor allem vor dem Hintergrund möglicher Kritik aus Rom die Errichtung ausschließlich ihm bestimmter Kultstätten ablehnte und die Verbindung mit der Göttin Roma zur Bedingung gemacht zu haben scheint.[91] Doch ist auch eine Neuerrichtung gemeinsamer Sakralbezirke durchaus vorstellbar. Ob der Kaiserkult in Priene sich schließlich an die Form hellenistischer Romakultbauten anlehnte oder mit einem bereits in dieser Stadt existierenden Romakult zusammengelegt wurde, ist somit nicht zu entscheiden. In jedem Fall war der vermutlich älteste überlieferte Ort des städtischen Kaiserkultes eine nach außen hin wenig auffallende Exedra.

---

88 Mellor 960; Ch. Picard, Délos 6 (1921) 55-62 (Romakultraum); R. Vallois, L'architecture hellénique et hellénistique à Délos jusqu'à l'éviction des Déliens (166 av. J.-C.) I (1966) 174 vermutete im Prytaneion analog zu den anderen Beispielen eine kleine Kapelle für Roma neben einer größeren für Hestia; Ph. Bruneau, Recherches sur les cultes de Délos à l'époque hellenistique et à l'époque impériale (1970) 443-556 (Prytaneion, Haus der Compitaliasten, ID 1763; Haus der Poseidoniasten, ID 1778, 1779, um 100 v.Chr.), 622-630 (Haus der Poseidoniasten); Tuchelt a.O. 28: Die Statue der Roma ersetzte offenbar diejenige einer anderen Gottheit.

89 Tuchelt a.O. 28.

90 Smyrna: Tac. ann. 4,56. Alabanda: Liv. 43,6,5. Milet (ἱερόν, Ῥωμαῖον): Mellor 959 f. Auch die Nischen im Haus der Poseidoniasten auf Delos wurden offenbar als Naoi bezeichnet: Picard a.O. 51-76.

91 Kienast 204: In einigen Städten wurden schon vor Augustus römische Politiker mit Roma zusammen verehrt; s.u. 404.

Klarer als die Vorgeschichte und Funktion der mittleren Exedra ist die urbanistische Struktur der Halle. Die Hiera Stoa, an die der mutmaßliche Kultraum angegliedert war, beherrschte mit ihrer stattlichen Länge von 116.50 m und einer geschätzten Höhe von etwa 5.20 m nicht nur die Agora, sondern auch das Bild der gesamten Stadt (Abb. 3 Nr. 6). Nach der an der unteren Stadtmauer gelegenen Stadionhalle (Abb. 3 Nr. 9) war sie die monumentalste Stoa von Priene.[92] Die Halle am Marktplatz wurde zudem durch eine 1.50 m hohe hangparallele Terrasse deutlich über das Agoraniveau emporgehoben und bildete zusammen mit den dahinter befindlichen Bouleuterion (Abb. 3 Nr. 5) und Prytaneion, dem „Gästehaus" der Stadt und Ort des heiligen Herdes, das kommunale Zentrum von Priene.[93] Die betreffende Exedra lag annähernd in der Mitte der Kammern, die sich ausschließlich am Westteil der Stoarückseite befanden, korrelierte aber nicht exakt mit den Hallensäulen. Eine der inneren Stützen verstellte sogar geringfügig den freien Blick auf dieses „Kaisareion". Dennoch war die Exedra durch ihre Achsenstellung deutlich auf das im südlichen Bereich der Agora gelegene Zentrum des Platzes ausgerichtet, wo unter anderem auch ein größeres Bauwerk stand, von dem heute nur noch die Reste einer rechteckigen Steinsetzung zu erkennen sind. Möglicherweise verbirgt sich hinter diesem Fundament der Unterbau eines Staatsaltares, jedoch lässt sich seine einstige Zweckbestimmung nicht mehr zweifelsfrei feststellen.[94] Träfe diese Vermutung zu, ergäbe sich ein Achsenbezug von Altar und Exedra, der die Bedeutung des „Kultraumes", etwa bei offiziellen Opfern an die höchsten Stadtgötter, zusätzlich unterstreichen würde. Das „Kaisareion" von Priene wurde mit der Halle zusammen topographisch und ideell wirkungsvoll herausgehoben.

Vor der Hallenterrasse überquerte die Verlängerung der Hauptstraße (sog. Westtorstraße) in westöstlicher Richtung den Marktplatz. Die Anordnung der vielen hellenistischen Denkmäler auf der Agora, die die Geschichte der Stadt bis in die Kaiserzeit hinein vergegenwärtigten, nahm auf diese Rücksicht, indem die meisten Monumente nach Norden zur Straßenachse und nicht zur Mitte des Platzes nach Süden hin aufgestellt waren. Dies führte direkt unterhalb der Markthallenterrasse zu einer straßenartigen Erweiterung. Es ist gut möglich, dass die sechs oder sieben Stufen, welche von dort zur 6.50 m breiten Esplanade der Stoa hinaufführten, auch als Sitzgelegenheiten (Tribüne) bei feierlichen Anlässen, etwa Prozessionen und Opfer für das Wohlergehen der Kaiser, mitbenutzt wurden, wobei die Markthalle bei solchen Gelegenheiten zur prächtigen Festkulisse geworden wäre.[95]

Um den ideologischen Stellenwert der Stoa noch genauer zu erfassen, muss ein Blick auf die Stadtgeschichte geworfen werden.[96] Priene wurde bekanntlich in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v.Chr. an den Hängen des Mykalegebirges neu gegründet. Dabei wurde die Stadt im hippodamischen System errichtet, das sich dadurch auszeichnet, dass die Lage der wichtigsten Gebäude in der rasterartig angelegten Siedlung mitsamt ihren Funktionen weitgehend vorausbestimmt wurde. Bei dieser Strukturierung, die deutlich einen repräsentativen Anspruch zum Ausdruck bringt, setzten in Priene fortan der Athenatempel (Abb. 3 Nr. 4) und das Theater (Abb. 3

92 Schaaf 123 spricht deshalb anschaulich von „Überdimensionierung".
93 Zu den typisch hellenistischen Terrassenhallen allgemein: Schalles 106 mit Anm. 643.
94 Schede a.O. 57 („Altar des Hermes"). Zur ebenfalls unsicheren Datierung: W.Koenigs, IstMitt 43, 1993, 384.
95 Koenigs a.O. 388.
96 Zur Stadtgeschichte: Fehr a.O. 157-168.

Nr. 3) genauso einen ästhetischen Akzent wie die Agora, an der indes die monumentale Stoa, die einen einfacheren Vorgänger aus frühhellenistischer Zeit ersetzte, die Platzanlage erst zwischen 155 und 125 v.Chr. komplettierte. Dies geschah in einer Phase, als Priene noch einmal einen größeren Aufschwung erlebte. Die bauliche Entwicklung des in der Disposition spätklassischen Marktplatzes war also erst mit der vielleicht von dem kappadokischen König Orophernes unternommenen Stiftung der Halle abgeschlossen. Die gegenüber dem Vorläuferbau erfolgte Verlängerung der Marktstoa nach Osten verstärkte deren repräsentative Wirkung, auch im Vergleich zu den wichtigsten Sakralgebäuden.[97]

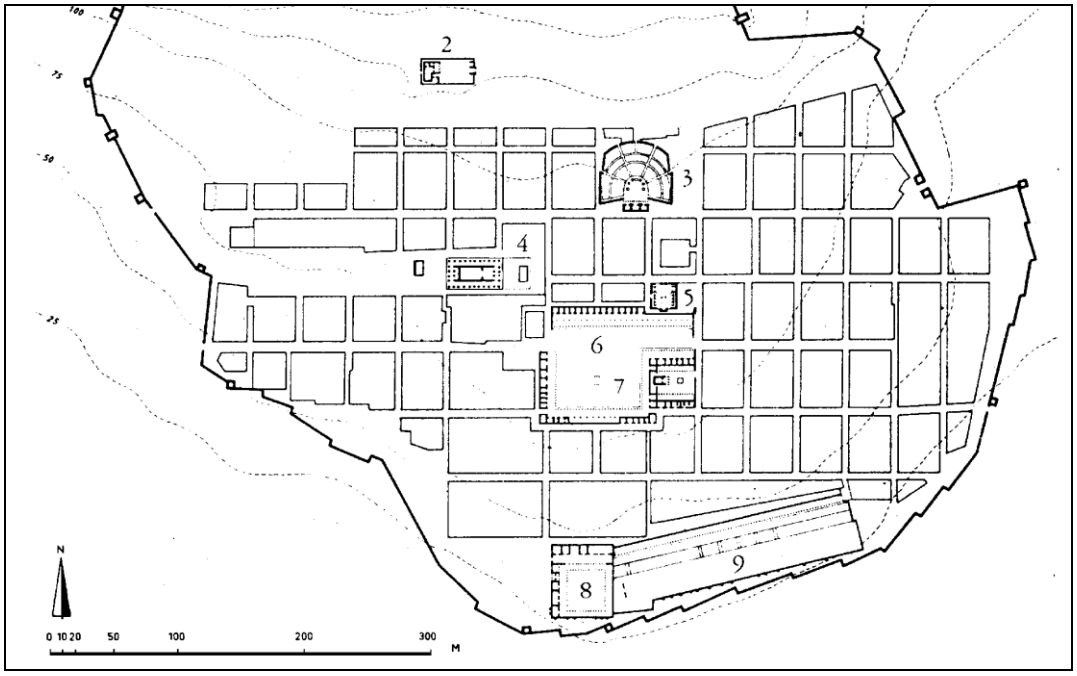


Abb. 3 Priene, Stadtplan

[97] Wiegand-Schrader a.O. 192; F. Krischen, JdI 31, 1916, 306-309; M. Schede, JdI 49, 1934, 106-108 (wohl von Ariarathes VI. gestiftet, der von 130 - ca. 111 v.Chr. herrschte); G. Kleiner, RE Suppl. 9 (1962) 1205-1209 s.v. Priene (vermutlich von Ariarathes VI. gestiftet); Coulton 277 f. (wohl von Orophernes gestiftet, der von 158-155 v.Chr. regierte); Koenigs 158 (wohl von Ariarathes V., 163-130 v.Chr., und Orophernes, 158-155 v.Chr. gestiftet); W. Hoepfner – H.-L. Schwandner in: *Haus und Stadt* 201 (um 130 v.Chr.); Schaaf 121-140 (schon von Ariarathes IV. gestiftet, der von 220-163 v.Chr. herrschte) mit Rez. W.Günther, Klio 76, 1994, 481 f. (hält Ariarathes IV. hinsichtlich des historisch-politischen Kontextes für die überzeugendste Theorie); Rumscheid I 46 (wohl von Orophernes oder Ariarathes VI. zwischen 155 und 125 v.Chr. gestiftet); *Schenkungen* 429-431 Nr. 360 (wohl von Orophernes ca. 157 v.Chr. gestiftet). Zu den Resten eines Vorgängerbaus: Schaaf a.O. 121-140. Wahrscheinlich wurde das Bild der Agora zunächst noch von parataktischen Gebäuden geprägt. Zu Planung und Ausbau der Agora: Koenigs a.O. 381-397. Zur These, dass bis in die früh- oder hochhellenistische Zeit an der Stelle der späteren Kultexedra noch ein schmaler Treppenweg („Mittelgasse“) auf die Agora hinabgeführt habe sowie die beiden Hallen mit den inschriftlich überlieferten διπλῆ στοαί identisch und als Vorläufer der ἱερὰ στοά anzusehen seien: Hoepfner – Schwandner in: *Haus und Stadt* 201 Abb. 187. Dagegen W. Koenigs, IstMitt 43, 1993, 381-397.

Die Halle verkörpert demnach eine vorrömische Einrichtung und einen spätklassisch-hellenistischen Stand der Urbanistik. Repräsentativität spielte im Entwurf von Stadt und Stoa bereits eine wichtige Rolle.[98] Die topographisch bedingte große Wirkung der Halle mit ihrem kleinen Kultraum für Augustus ging im Kern schon auf diese Zeit zurück.

Zentrale Lage, Nähe zu Amtsgebäuden und Geschichte verraten damit gemeinsam etwas über den hohen Rang, welcher der Stoa eingeräumt wurde. Ein nicht näher erläuterter Punkt des Marktplatzes wird in Inschriften als ὁ ἐ□ιφανῖ στατος τῆς ἀγορᾶς τό□ος bezeichnet.[99] Der Standort der Heiligen Halle träfe für diese Formulierung zweifellos am besten zu. Durch Höherstellung und Format ragte die Stoa wie kein zweites Bauwerk der Agora aus dem Stadtbild heraus. Sie war selbst im Umland der Stadt noch weithin sichtbar. So konnte man sie sowohl von der Ebene, dem damals sicher schiffbaren Mäander als auch dem Golf von Milet erblicken.

Nach der Herausarbeitung des repräsentativen Charakters ist zu erörtern, welche praktische Aufgabe der Halle zukam. Spätestens seit etwa 130 v.Chr. übernahm das Bauwerk offenbar die Funktion eines Ehrenarchivs der Stadt, die zuvor der Athenatempel erfüllt hatte. Dabei wurden Inschriften mit wichtigen Beschlüssen der Gemeinde in der Halle angebracht.[100] Die für die Periode des Mithridates (111-63 v.Chr.) erstmals nachgewiesene Bezeichnung „Hiera Stoa“, die eine ausschließliche Nutzung der Räume auf der Rückseite als Geschäfte unwahrscheinlich macht, hängt wohl mit einer schon damals eingegliederten Kulteinrichtung zusammen.[101] Außerdem ist die Abhaltung von öffentlichen Banketten in der Halle oder in den Anbauten in der ersten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. dokumentiert.[102] Ferner waren derartige Hallen für Gerichtsverhandlungen, für die Verwaltungstätigkeit städtischer Beamte, wofür in Priene die Räume im Rückbereich geeignet erscheinen, als Rahmen für Festakte sowie für Kultfeiern vorgesehen.[103] Damit ist auch in Priene zu rechnen. Einschneidende Veränderungen in der politischen und sakralen Nutzung der Stoa zwischen dem Hellenismus und der Kaiserzeit sind nicht anzunehmen.

Trotz der anspruchsvollen Lage der Heiligen Halle bietet Priene im Hinblick auf die Gestalt der Exedra eine vergleichsweise bescheidene Baulösung für einen Kaiserkultort. Wie gesehen, liegt der Grund möglicherweise darin, dass die Rücksichtnahme auf die vorhandene Architektur und die eventuelle Existenz einer Romakultstätte mitbestimmend waren. Wohl darf man die Situation in dieser Stadt nicht verallgemeinern und man sollte sie erst recht nicht als Teilnahmslosigkeit der Bürgerschaft interpretieren. Auch sonst hat man in der Entwicklung dieser

---

98 Zur Repräsentativität: B. Fehr, Hephaistos 2, 1980, 155-185.
99 I.Priene 108, 117, 119.
100 Etwa Schaaf a.O. 125.
101 I.Priene 108, 117, 119. *Schenkungen* 430. Die Verwendung des Adjektivs *hiera* hängt auch bei Verbindungen wie z.B. ἱερὰ ἀγορά oder ἱερὸν θεάτρον (im Asklepieion von Pergamon) mit heiligen Einrichtungen zusammen: s.o. 15. Der Begriff könnte in Priene auf Dea Roma zu beziehen sein: s.o. 16. Der Begriff *hiera stoa* erscheint offenbar erstmals in Inschriften über den Ehrenbürger der Stadt Zosimos aus dem frühen 1. Jh. v.Chr., die an der Westwand der Halle angebracht waren (I.Priene 107 ff.).
102 I.Priene 113 Z. 58 f. (kurz nach 84 v.Chr.). Wiegand – Schrader a.O. 213 f.
103 Coulton 10; Hoepfner – Schwandner a.O. 201.

Polis einen „merkwürdigen Stillstand“ während der Kaiserzeit festgestellt.[104] So wurde etwa ein größerer Kultbau erst wieder in christlicher Zeit errichtet. Andererseits überdauerten auch in bedeutenden Städten wie Pergamon und Magnesia am Mäander die hellenistischen Agorai die Kaiserzeit ohne größere bauliche Veränderungen. Das architektonische Phänomen könnte in Priene freilich noch eine ganz andere Ursache gehabt haben. Unter der Regentschaft des Augustus wurde die Kaiserverehrung nämlich auch im wichtigsten Stadttempel, dem Peripteros der Athena Polias, miteinbezogen. Doch lässt sich diese Entwicklung eher mit dem persönlichen Engagement des Augustus erklären als mit dem oben angeführten Beschluss des Landtages oder mit besonderen Plänen der Gemeinde. Augustus war deshalb daran gelegen, die Fertigstellung des Baus selbst vorzunehmen, weil schon Alexander der Große diesen gefördert hatte. Die kultische Verherrlichung des ersten römischen Kaisers geht aus der damals an der Hauptfront angebrachten Weihinschrift hervor. Außerdem wurde ihm auch der große Altar dediziert. Die Verehrung des Kaisers führte wohl ferner dazu, dass im Tempelinneren neben dem Kultbild der Athena ein Standbild des Augustus aufgestellt wurde. Möglicherweise hat man in der Vorhalle oder Cella auch noch Statuen errichtet, die einige der wichtigsten Mitglieder der julisch-claudischen Dynastie zeigten.[105] Die Stiftung einer Statue des Tiberius im Bezirk der Athena, die durch das Koinon der Ionier vorgenommen wurde, belegt zudem die Bedeutung des Heiligtums für die Verehrung römischer Herrscher – zumindest in der frühen Kaiserzeit – über die Stadtgrenzen hinaus.[106] Die einstige kultische Vorrangstellung Prienes, die mit dem auf der Gemarkung der Polis liegenden Hieron für die ionischen Städte, dem Panionion, zusammenhing, klang hier noch nach.[107]

Als Resultat kann man festhalten, dass die Integration des Kaiserkultes in Priene zu keiner Veränderung des Stadtbildes geführt hat. Die wohl für die Kaiserverehrung umfunktionierte Exedra war ganz nach innen gerichtet, der Agorahalle untergeordnet und zudem lediglich annähernd axial angelegt. Für die Deutung entscheidend ist aber, dass neben dem Athenatempel eines der angesehensten und wichtigsten sowie zentralsten und weithin sichtbarsten Gebäude als Standort für den noch neuen römischen Herrscherkult ausgewählt wurde. Die Heilige Halle war ein wesentlicher Bestandteil des bedeutendsten Platzes, an dem die alten Amtsgebäude auch zu Beginn der Kaiserzeit noch eine gewisse Autonomie in der Polisverwaltung dokumentierten. Der öffentliche Raum der Agora war in erster Linie für offizielle Handlungen und repräsentative Zwecke reserviert, wohingegen Lebensmittelgeschäfte und Handwerksbetriebe von diesem Platz ausgegliedert waren. Da die Hiera Stoa dabei verschiedene religiöse und politische Funktionen zugleich erfüllte, rückte die Verherrlichung des römischen Machthabers zwangsläufig bei ganz verschiedenen Anlässen in den Vordergrund. Die Halle überragte nicht zuletzt eine große Zahl hellenistischer Ehrenmonumente. Darunter befanden sich auch solche, die für seleukidi-

104 Zur Stadtentwicklung: M. Schede, Die Ruinen von Priene (²1964) 1-9.
105 J.C. Carter, The Sculpture of the Sanctuary of Athena Polias at Priene (1983); Rumscheid I 42-45. Zum Vorschlag der Deutung des sog. Schatzhauses als Kultgebäude für Augustus: Carter a.O. 264.
106 I.Priene 23.
107 Wiegand-Schrader a.O. 24; I.Priene XXI; M. Schede, JdI 49, 1934, 107; ders., Die Ruinen von Priene (1964) 2; G. Kleiner, RE Suppl. 9 (1962) 1209 s.v. Priene; G. Kleiner – P.Hommel – W.Müller-Wiener, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (1967) bes. 17; E. Akurgal, Griechische und Römische Kunst in der Türkei (1987) 103.

sche Könige, einst erbitterte Gegner der Römer, errichtet wurden und die längst von Rom besiegt worden waren. Dies alles spiegelt das Spannungsverhältnis einer nach Selbständigkeit strebenden und nichtsdestoweniger der neuen Machtkonstellation ausgelieferten Polis wider. Der erste Kaiser avancierte zum neuen Herrscher von Priene. Seine Verehrung wanderte sowohl ins sakrale als auch politische Zentrum dieser Stadt.

Die Basilike Stoa in Thera

Auch in der Stadt Thera auf der gleichnamigen Insel, die in der Kaiserzeit zur Provinz Asia gehörte, wurde in der hellenistischen Epoche eine repräsentative Agorahalle errichtet. Im Unterschied zu Priene erhielt diese jedoch bei einem Umbau in der Kaiserzeit einen neu angelegten Raum zur Verehrung eines Kaisers. Die Halle wurde zwischen 1895 und 1898 vollständig freigelegt.[108]

In hellenistischer Zeit bestand diese Stoa zunächst aus zwei Schiffen, die durch eine Reihe von zehn dorischen Säulen voneinander getrennt waren (Abb. 4 a-b).[109] Nebenräume fehlten im ursprünglichen Zustand. Die Lage der Halle ist durch zwei Umstände gekennzeichnet. Sie befand sich zum einen hangparallel an der westlichen Langseite der unregelmäßigen und damit altertümlich wirkenden Agora von Thera, zum anderen war sie nach Nordosten zum tiefer gelegenen Umland der auf einem Berg sich ausbreitenden Stadt und zum Meer hin ausgerichtet (Abb. 5).

Der Marktplatz besaß eine Breite von nur wenig mehr als 20 m und blieb trotz kaiserzeitlicher Vereinheitlichung über die gesamte Antike hinweg im Grunde nichts anderes als eine Erweiterung der Hauptstraße. Die Agora wurde am höchsten Abschnitt dieser Straße gebaut. Sie verband den Marktplatz sowohl mit der Hauptzufahrt der Stadt im Norden als auch mit dem am südöstlichen Rand der Gemeinde gelegenen Heiligtum des Apollon Karneios. Die Halle dürfte sich auch noch aus größerer Entfernung aus dem Stadtbild abgehoben haben. Die Bürgerschaft war auf die Markthalle äußerst stolz, was sich in einer Formulierung aus der mittleren Kaiserzeit folgendermaßen niederschlug: „... [die Basilike Stoa war] ein altes und hervorragendes Bauwerk und ein Schmuckstück, das seinesgleichen in der Stadt nicht besitzt".[110]

Im 2. Jh. n.Chr. machten Verfall, Sturm oder Erdbeben zweimal, wie wir aus den Inschriften der Polis erfahren, eine Restaurierung nötig, erst unter Trajan, dann unter Antoninus Pius.[111]

Obwohl die Herausarbeitung verschiedener Bauphasen anhand des Baubefundes schwierig ist, dürfte die Baugeschichte der Halle mit Hilfe der Inschriften zumindest in groben Umrissen geklärt sein. Danach wurde bei

---

[108] Balty 391-393 (mit Lit.); Ch. Witschel in: W. Hoepfner (Hrsg.), Das dorische Thera V (1997) 23-46.

[109] *Thera I* 217-224, 229-234: L innen = 41.50 m; Coulton 290.

[110] „...ἔργον ἀρχαῖον καὶ δια□ρε□ὲς καὶ οἷον οὐκ [ἄ]λλο [□]ρ[ο]κός[μη]μα ἐν τῇ □όλει": *Thera III* 113; IG XII 3, 326 Z. 19 f.; F. Hiller v.Gaertringen, RE V A (1934) 2260 s.v. Thera; K. Dietz, Chiron 23, 1993, 295-311. Zur Funktion: Man hat in der Stoa einen Eichtisch gefunden, der vielleicht auf dort ausgeübte Amtstätigkeiten hinweist: *Thera* I 229.

[111] Das Versprechen des Stifters erfolgte 149 n.Chr., die Einweihung wahrscheinlich 160/1 n.Chr.: Dietz a.O. 305.

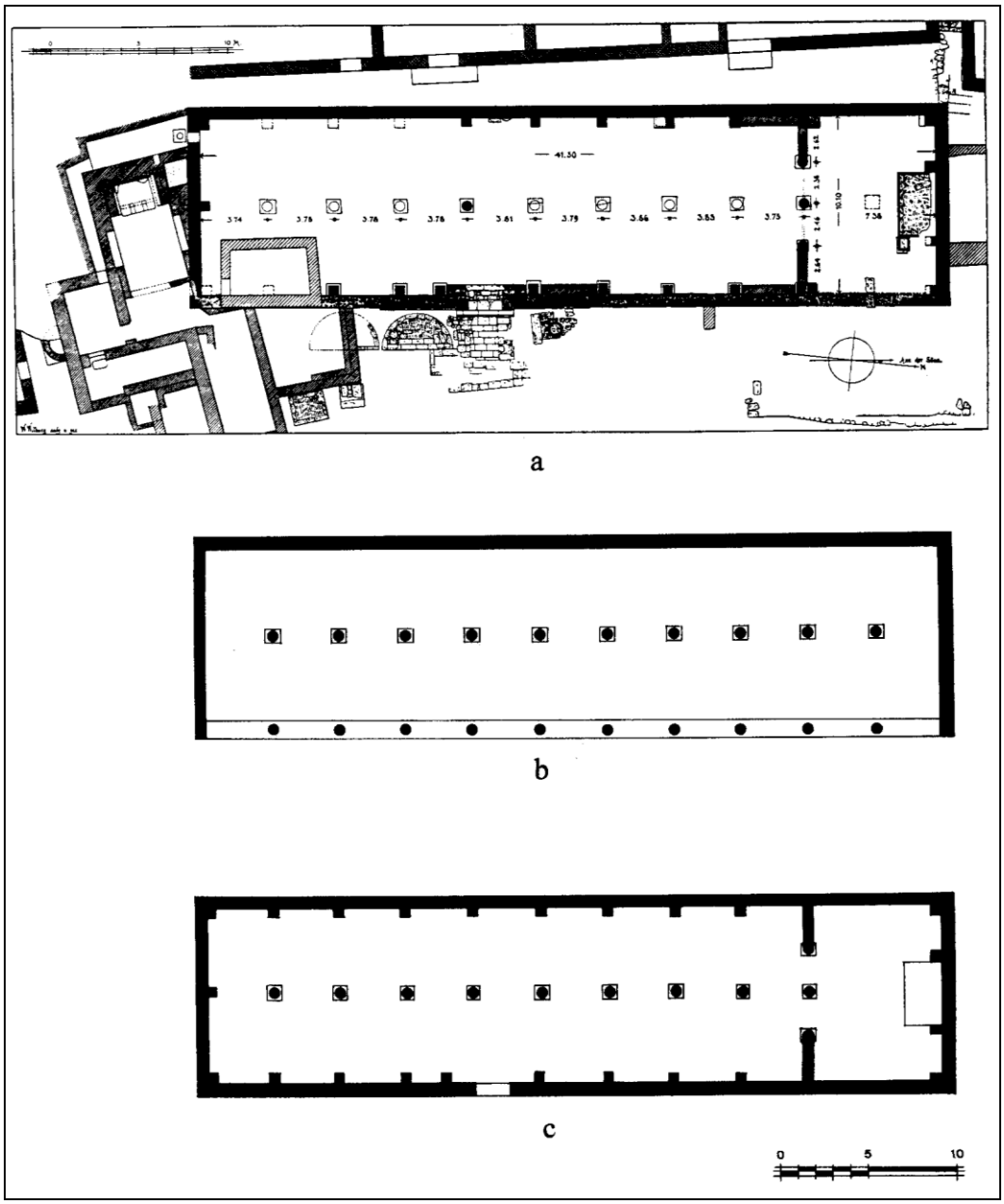


Abb. 4 Thera, Basilike Stoa

der ersten Restaurierung offensichtlich weitgehend nur das Dach repariert. Größere Umbauten erfolgten nicht. Beim zweiten Eingriff aber wurde neben der erneuten Dachinstandsetzung, der damit vielleicht zusammenhängenden Errichtung von Wandpfeilern an der Rückwand zur Stabilisierung der Konstruktion und notwendigen Mauerausbesserungen wahrscheinlich eine einschneidende Veränderung vorgenommen. Im nördlichen Teil der Halle wurde ein großer Raum von im Innern 7.38 × 10.10 m vom Hauptsaal abgetrennt, ohne das Gebäude zu verlängern (Abb. 4 c).



Abb. 5 Thera, Stadtplan

Der Nebenraum war auf den Hauptsaal ausgerichtet. Der neu entstandene Oikos, der noch dazu mit einem großen Bathron und eventuell einer kleinen Basis östlich des Bathrons ausgestattet wurde, wird in der Wissenschaft als Kaiserkultsaal betrachtet. Der Name βασιλικὴ στοά ist für die Halle erst nach den Baumaßnahmen des 2. Jhs. nachgewiesen. Zuvor wird das Gebäude in den Quellen schlicht als die „Stoa an der Agora“ bezeichnet.

Dies lässt sich wohl dadurch erklären, dass der neue (offizielle oder inoffizielle) Name auf die neue Dedikation des Bauwerks und Funktion des Nebenraumes (Kaiserkult) Bezug nimmt.[112]

Dass der Oikos erst nachträglich abgetrennt wurde, lässt sich insbesondere an einer am Boden entdeckten Standfläche einer Säule, die während der Umbauarbeiten aus der Mittelreihe entfernt worden sein muss, an zwei neuen Stützen, die dafür am Durchgang zum Nebenraum aufgestellt wurden, und auch am wohl jüngeren großen (und kleinen) Podium ablesen. Das Resultat erinnert typologisch an ein noch zu besprechendes augusteisches Beispiel aus der Hauptstadt der Provinz Asia Ephesos. Auch an der dortigen, sehr wahrscheinlich ebenfalls und schon unter Augustus „Basilike Stoa" genannten Halle befand sich ein Oikos für den Kaiser an einer der beiden Schmalseiten. Das an der Rückseite des theräischen Saales liegende Bathron ist demnach wahrscheinlich als große Statuenbasis wie in Ephesos anzusehen (3.51 × 2.07 m).[113] Sie bot Platz für mehrere lebensgroße Figuren. Von diesen Statuen stammen vermutlich einige der vielen Bruchstücke aus dem näheren Umkreis der Basilika.[114] Aus den Fragmenten lassen sich jedoch lediglich Privatporträts rekonstruieren, die unter Umständen die Figuren des Stifters und seiner Familienangehörigen wiedergegeben haben. Kaiserstatuen konnten dagegen nicht mit Sicherheit identifiziert werden. Dennoch liegt es nahe, wie in Ephesos auch in Thera ein Bildnis eines Kaisers auf der Basis anzunehmen. Dafür käme insbesondere eine Statue des Antoninus Pius in Frage. Aber auch Porträts seiner Gemahlin sowie der Thronfolger Marc Aurel und Lucius Verus, denen die Halle nach der zweiten Restaurierung vermutlich gemeinsam geweiht wurde, sind nicht auszuschließen. Allerdings ist es bislang nicht gelungen, die ausgegrabenen Reste in dieser Richtung auszuwerten.[115] Wie in der Bauform findet man also auch in der angenommenen figürlichen Ausstattung die engste Parallele in Ephesos, wo man Teile von Sitzstatuen des Augustus und der Livia sowie von einer weiteren Figur – vielleicht auch dort die Statue des Auftragge-

---

112 Balty 393, 452 Anm. 121 vertritt die These, dass zunächst eine zur Agora hin offene Stoa gebaut wurde (Abb. 3 b), die erst in der Kaiserzeit geschlossen und in eine „römische Basilika" umgewandelt wurde. Hiller v.Gaertringen a.O. 230 f. nahm dagegen bereits für die erste Phase mehrere Türen an, womit eine Frontsäulenreihe wie auch die Anlehnung an westliche Architektur auszuschließen wäre. Geschlossene Hallen als Schutz vor ungünstigem Klima sind belegt in Kolophon und Morgantina (Lauter 155) oder in Mamurt Kale (*Schenkungen* 293 Nr. 256). Zu Thera ferner Coulton 290 und *Schenkungen* 483 f. Zum Namen: *Thera I* 233 f. mit der dort geäußerten Vermutung, dass die Bezeichnung mit einem hellenistischen König zusammenhängt; Coulton 2, 180-182, der darauf hinweist, dass Strabon auch die Kaiserforen in Rom als *stoai basilikai* anspricht und der Name vor der Kaiserzeit nicht belegt ist; Witschel a.O. 25-29, der in Fortführung von Coulton für einen Bezug zur Kaiserverehrung plädiert. s. auch K. Ohr, Die Basilika in Pompeji (1991) 85.

113 *Thera I* 220 f.: Das Bathron lässt sich wohl kaum als Gerichtstribunal deuten, wie bereits von den Ausgräbern festgestellt wurde. Dagegen spricht, dass eine für eine solche Nutzung zu erwartende Aufgangstreppe nicht nachgewiesen werden konnte, vor allem aber, dass der verbleibende Platz für die Teilnehmer an Gerichtsverhandlungen zu gering erscheint. Eine bezeugte Tür oberhalb der großen Basis ist erst nachträglich, wohl in byzantinischer Zeit, eingebaut worden. Zu Tribunal und Kaiserkultraum: Vitr. 5,1,7 f.; Ohr a.O. 77-86; Nünnerich-Asmus 23; Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 364 Anm. 29.

114 Die frühere Benennung zweier Porträtköpfe als solche der Faustina I. und des Lucius Verus (*Thera I* 225 f.) sind hypothetisch. Die Identifizierung eines weiteren Porträts als das des Marc Aurel (ders. a.O. 225) oder Hadrian (M. Wegner, Hadrian, Das römische Herrscherbildnis II 2 (1956) 43 f., 114, Taf. 31 a-b) ist mittlerweile von K. Fittschen, Zum Bildnis eines Römers in Thera, in: Festschrift M. Wegner (1992) 115-118 widerlegt worden. Bei dieser Figur handelt es sich stattdessen um ein Privatporträt mit *velatio capitis* am ehesten aus späthadrianisch-frühantoninischer Zeit, vielleicht um das des Stifters, das als „Zeitgesicht" Züge des Hadrian trägt. Zu weiteren Fragmenten: *Thera I* 224-229; *Thera III* 129. Zuletzt: Balty 391; Witschel a.O. 26.

115 Balty 391. Zur Weihung des Gebäudes: Witschel a.O. 26.

bers – im Bereich des Hallenanbaus entdeckt hat. In Thera könnte die Figur des Euergeten, wenn sie im Nebenraum aufgestellt war, getrennt von den Bildern der Kaiserfamilie, die am ehesten auf dem größeren Postament zu vermuten sind, auf einer kleineren Basis gestanden haben.

Mit der Abänderung des Stoagrundrisses zur Aufnahme des Kaiserkultes ist Thera sehr wahrscheinlich kein Einzelfall, wie ein Beispiel aus dem Letoon bei Xanthos in Lykien zeigt. Ein rechteckiger Saal, der dort bereits in claudischer Zeit an eine hellenistische Säulenhalle angefügt wurde, erfüllte offenbar eine ähnliche Funktion wie auf der Insel.[116] Darüber hinaus gibt es keine Vergleichsmöglichkeiten für eine solche Umstrukturierung.

Ein nach dem Umbau durch die vielleicht ebenfalls neugeschaffene Pforte in die Basilika eintretender Besucher stieß zuerst nicht auf den Oikos, sondern auf die beiden großen Inschriftentafeln an der gegenüberliegenden Rückwand. Auf ihnen erfahren wir mit großer Wahrscheinlichkeit den Urheber der beschriebenen Umgestaltung und die ihm deswegen zuerkannten Ehrungen durch die Stadt.[117] Wandte sich der Besucher vor den Inschriften nach rechts, müssen ihm schon von diesem Standpunkt aus die Statuen auf der großen Basis des Nebenraumes aufgefallen sein, was für einen absichtlichen Zusammenhang von Eingang, Inschrift, Stifter und Oikos sprechen könnte.[118] An den Eingangsstützen des Kultsaales entdeckte Ansatzspuren dürften von Schranken stammen, die einstmals den Eintritt in den Oikos verwehrten, ohne dabei die Sicht auf die anzunehmenden Statuen zu versperren.[119] Das Geschehen, das sich in der Agorahalle abspielte, wurde mit Hilfe der Blickachse ganz offensichtlich auf das Bathron des Oikos, das wohl der Aufstellung von Kaiserstatuen diente, und vielleicht auf eine kleinere Standfläche daneben für eine Stifterstatue ausgerichtet.

Die hohe Wertschätzung der Säulenhalle lag dabei weniger in ihrer teilweise doch recht bescheidenen Ausstattung (Lehmestrich u.a.) begründet, als vielmehr im hohen Alter ihres Vorläufers, in der Tatsache, dass sie die größte im Stadtkern war, sowie vermutlich auch in ihrer Funktion.[120] Gerade über die Funktion wissen wir aber trotz der mutmaßlichen Aufstellung von Kaiserbildern wenig. Nicht völlig auszuschließen ist, dass sich im Nebensaal die Ratsmitglieder und Beamten versammelten, wie J. Ch. Balty vorgeschlagen hat.[121] Allerdings trafen sich in der frühen Kaiserzeit zumindest die Bouleuten im nicht weit von der Agora entfernten Theater, das gleichzeitig als Rathaus der Stadt fungierte, wie die dortige Verehrung der Agrippina als Hestia Boulaia und des Germanicus als Zeus Boulaios nahelegt.[122] Balty hält hingegen für möglich, dass die bauliche Verbindung von Basilica und Curia im 2. Jh., eine Entwicklung des lateinischen Westens, den Anstoß zur Umänderung der Halle auf der Insel gegeben hat und im Rahmen der dortigen Verhältnisse lediglich in etwas vereinfachter Form umgesetzt

116 A. Balland, Fouilles de Xanthos VII (1981) 13, 25-28 Nr. 11 („salle impérial“).
117 *Thera I* 219.
118 Dietz a.O. 298.
119 *Thera I* 221.
120 Lehmestrich wurde auch in der Hiera Stoa von Priene eingesetzt, war also nichts Ungewöhnliches. Dazu Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) 203. s. auch Lehmboden im Ephebeion, des prächtigsten Raumes, des unteren Gymnasions von Priene. Dazu Schrader a.O. 267-269.
121 Balty 598.
122 Ders. a.O. 596-598: Für die Benutzung als Rathaus sprechen eine dortige Weihung an Zeus Boulaios und Boule sowie die Kapazität von ca. 1500 Personen. Möglicherweise war das Bauwerk aber nicht gedeckt. Vielleicht war es auch ein Mehrzweckbau. s. auch F. Hiller v.Gaertringen, RE V A (1934) 2300 s.v. Priene.

wurde.[123] Die vorrangige Funktion des Annexraumes, der nicht genügend Platz für eine größere Menschenmenge bot, wird aber insbesondere in der Kaiserverehrung zu suchen sein, wenngleich auch dieser Zweck weder durch einen Altar noch durch entsprechende Kaiserporträts oder andere Quellen zu beweisen ist. Vielleicht wurde auch der größere Hauptsaal und nicht der kleinere Nebenraum des Repräsentationsbaus von den Magistraten der Stadt als Versammlungsort genutzt, so dass der Oikos mit den angenommenen Kaiserbildern in jedem Fall in Verbindung mit politischen Tätigkeiten gesehen werden müsste.

Ausgeübt wurde der Kaiserkult in Thera schon zur Zeit des Augustus. Wahrscheinlich wurde er kurz nach der Schlacht von Actium eingeführt. Die Verehrung des Princeps ist durch einen zylindrischen Altar, der vom Demos von Thera gestiftet wurde, sicher belegt. Nach Ausweis des Fundortes unweit der Freitreppe des hellenistischen Dionysostempels (Abb. 5 Nr. 21) – allerdings nicht in situ – dürfte der Altar wohl im Bereich dieses Sakralbaus gestanden haben, der in der frühen Kaiserzeit vermutlich in das in der oben angeführten Stifterinschrift der Halle als ἀρχαίον καισάρειον bezeichnete Heiligtum verwandelt wurde.[124] Anzeichen dafür, dass die Basilike Stoa bereits in der frühen Kaiserzeit eine Aufgabe in der Kaiserverehrung erfüllte, gibt es hingegen nicht. Jedenfalls existierten spätestens im 2. Jh. sehr wahrscheinlich zwei Gebäude im Bereich der Agora, die mit dem Kaiserkult eng verknüpft waren. Der kommunale Mittelpunkt Theras entwickelte sich unter der römischen Herrschaft zum Dreh- und Angelpunkt der Überhöhung römischer Herrscher.

Der provinzielle Eindruck des Siedlungskerns darf dabei nicht täuschen. Für die vergleichsweise kleine Stadt – immerhin aber die einzige Polis auf der Insel –, die abseits der provinzialen Brennpunkte des politischen Geschehens an der kleinasiatischen Westküste lag, führte der Kaiserkult zu den einschneidendsten Veränderungen an der Agora zwischen dem Späthellenismus und mindestens dem 3. Jahrhundert unserer Zeitrechnung. Dort, wo viele Ehrenmonumente aus der hellenistischen Ära noch in der Kaiserzeit präsent waren, wo großer Konservatismus in der Lebensauffassung herrschte und wo Bescheidenheit in der Architektur und Urbanistik geübt wurde, lassen sich Baumaßnahmen aus römischer Zeit gerade mit dem Kaiserkult verbinden. In Thera wurde eines der wichtigsten öffentlichen Gebäude zur Aufnahme der Kaiserverehrung jedoch erst zu einem Zeitpunkt nachgerüstet, als in zahlreichen anderen Poleis der Provinz, wie in Priene seit der augusteischen Periode oder den später noch vorzustellenden Städten Ephesos und Iasos seit Augustus bzw. seit Beginn des 2. Jhs., bereits ein eigener Raum dafür in einer Agorahalle vorhanden war.

---

[123] Vorsichtig Balty 393, 598. Der Autor nimmt eine Reduzierung der Zahl der Ratsmitglieder für den Osten wie im Westen des Römischen Reichs an, so dass weniger Platz notwendig gewesen wäre: ders. a.O. 452 f. Anm. 121.

[124] *Thera I* 242. Der Altar könnte von der Tempelterrasse heruntergefallen oder gestürzt worden sein. Dazu Witschel a.O. 23, 45 f.

2.1.2. Kaiserzeitliche Hallen

Bei den bisherigen Beispielen spiegelte sich die Absicht wider, den Kaiserkult in die bestehende, d.h. hellenistische Architektur einzugliedern. In einer erst in der Kaiserzeit gebauten Stoa konnte ein Kaiserkultbereich dagegen von vornherein miteingeplant werden, wie die nächsten Baubefunde zeigen.

Die Basilike Stoa in Ephesos

In Ephesos baute man schon in augusteischer Zeit eine vier Stufen über dem Platzniveau liegende zweistöckige, dreischiffige sowie zur Agora hin offene Halle (164.70 m), die einen rechteckigen, aufgrund der Häufung von Kaiserporträtfunden in dessen Umkreis wahrscheinlich für den Kaiserkult bestimmten Oikos an der östlichen Schmalseite aufwies (ca. 13.30 × 16.30 m). Ein ähnlich aussehendes Pendant am westlichen Ende der Halle gilt als späterer Anbau. Seine Funktion ist unbekannt.[125] Der östliche wie auch der westliche Anbau ragten über den Marktplatz hinaus (Abb. 6 Nr. 2).[126] Wie an den Beispielen in Priene und Thera dargelegt worden ist, spielten hellenistische Agorahallen im öffentlichen Leben der Poleis eine wesentliche Rolle.[127] Mit der Nordstoa an der Agora in Ephesos, die einen imposanten Prunkbau von hohem gesellschaftlichem Rang im Zentrum dieser Stadt bildete, setzte sich dies in der augusteischen Periode eindrucksvoll fort.

Geweiht war die ephesische Markthalle Artemis, Augustus, Tiberius und dem Demos. In wichtigen kaiserzeitlichen Dedikationen wurden in der Regel sowohl die oberste Stadtgottheit als auch der regierende Kaiser berücksichtigt. Tiberius wird in diesem Fall in seiner Eigenschaft als Thronfolger erwähnt.[128] Die kultische Funktion des Hallenoikos geht allein aus den Fragmenten kolossaler Sitzbilder des Augustus und der Livia hervor, die im Bereich des Saales unter dem Pflaster eines in byzantinischer Zeit an dieser Stelle entstandenen Wohnhauses entdeckt wurden. Dem Fundort nach zu urteilen waren die Statuen sehr wahrscheinlich im Oikos aufgestellt.[129]

---

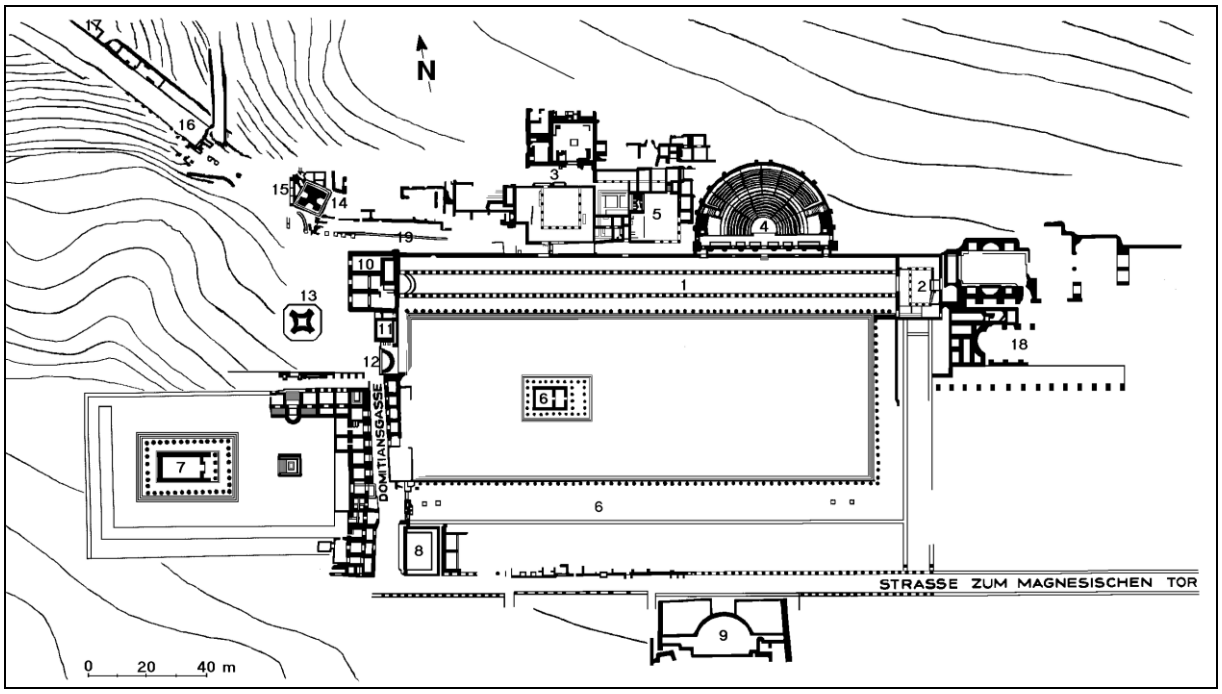
125 P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 82-84 (neronisch).

126 Alzinger 16-20, 29-32: Auch der hellenistische Vorgängerbau ragte angeblich heraus. Statuen der Mitglieder des Kaiserhauses, die in der Nähe gefunden wurden, sowie des Stifters waren vielleicht dort aufgestellt (a.O. 32); W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1634-1636 s.v. Ephesos; ders., ANRW II 7.2 (1980) 817; E.A. Fossel-Peschl, Die Basilika am Staatsmarkt in Ephesos (1982); W. Alzinger, ÖJh 59, 1989, 43-45; P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 99. Die Fertigstellung erfolgte 11 n.Chr.: D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 148 f. Nr. 80. Vitruv 5,1,4 bezeichnet einen Raum an der Schmalseite einer Halle, der zudem aus einem Platz hinausragt, als *chalcidicum*. Die gesamte Länge der Basilika in Ephesos betrug etwa 200 m.

127 Zur Funktion der römischen Basilika: Nünnerich-Asmus 22 f.

128 Zur Inschrift: I.Ephesos 404; W. Alzinger, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 87 f., 279; Knibbe – Engelmann – İplikçioğlu a.O. 148 f. Nr. 80 (neue Fragmente).

129 Alzinger a.O. 260-262: Dort fand man noch Basen für die Statuen der Stifter C. Sextilius Pollio und Ofillia Bassa. Vgl. H. v.Hesberg, Gnomon 50, 1978, 584. Zu axialen Nischen und Apsiden im Kaiserkult: Balty 605. Zum Augustusporträt mit Eichenlaub: J. İnan – E. Rosenbaum, Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) 3 (augusteisch), s. auch Nr. 2 (etwas überlebensgroßer Augustuskopf aus Basilika, wohl frühaugusteisch); D. Boschung, Herrscherbild I 2



1 Basilike Stoa
2 Kaisersaal (Ostchalcidicum)
3 Prytaneion
4 Bouleuterion
5 Doppelmonument
6 Südhalle
7 Domitian-Tempel
8 Brunnen des Laecanius Bassus
9 Fontäne
10 Sockelbau (Westchalcidicum)
11 Polliobau
12 Pollionymphäum
13 Nischenbau
14 Memmiusbau
15 Hydreion
16 Kuretenstraße
17 Nymphaeum Traiani
18 Variusbad
19 Clivus Sacer

Abb. 6 Ephesos, Plan der Oberstadt

Die in bilinguer Weise verfasste Basilikainschrift mit Nennung der Adressaten der Weihung inklusive der Stifter und des einweihenden Statthalters, die sich auf der Agoraseite in einer einzigen Zeile über die gesamte Länge des Architravs erstreckte, überliefert außerdem die fragmentierten lateinischen und griechischen Begriffe des Gebäudes: *basilica* bzw. βασιλικὴ στοά.[130] Wenn es zutrifft, dass der Begriff *basilike stoa* in Thera auf die Funktion der dortigen Halle in der Kaiserverehrung hinweist, ist damit auch schon rund 150 Jahr zuvor in Ephesos zu rechnen. Ist der Begriff vielleicht auch mit einem bestimmten Gebäudetypus zu verbinden? Wie lässt sich die Gestalt des Bauwerks von Ephesos charakterisieren? Die Herleitung des Bautypus Marktbasilika ist umstritten. Die im Westen verbreiteten Formen bestanden aus einem rechteckigen Saal mit einer umlaufenden,

(1993) Nr. 186, Taf. 175, 224.3 (wahrscheinlich augusteisch) s. auch Nr. 26 (etwas überlebensgroßer Augustuskopf aus Basilika, vielleicht caliguläisch-claudisch). Zum Liviaporträt: İnan–Rosenbaum a.O. Nr. 5.

130 I.Ephesos 410; D. Knibbe – M. Büyükkolancı, ÖJh 59, 1989, Hauptbl. 43-45; Knibbe – Engelmann – İplikçioğlu a.O. 148 f. Die Architravinschrift lässt sich aus mehreren kleinen Bruchstücken weitgehend wiederherstellen. Das Wort *basilica* wurde in Anlehnung an die *basilike stoa* von Thera plausibel aus dem Fragment BASILI herausgelesen. Dem entsprechenden Ausdruck des griechischen Teils konnte nur ein kleines Bruchstück (ΙΛΙ) zugeordnet werden.

nach innen gerichteten (doppelstöckigen) Säulenhalle. Dabei war der mittlere Teil in der Höhe und in der Fläche gegenüber den Seitenhallen erweitert und hervorgehoben. Seit der späten Republik wurde diese Grundform oft um eine Nische erweitert, die für das Abhalten von Gerichtsverhandlungen, häufig mit einem erhöhten Podium (Tribunal) ausgestattet, und ab der Kaiserzeit für die Aufnahme von Kaiserstatuen gedacht war.[131] Im griechischen Teil der antiken Welt bevorzugte man dagegen zwei- oder dreischiffige Hallen, die aus der einschiffigen Stoa hervorgegangen sind und bei denen alle Schiffe in etwa gleich breit sowie gleich hoch ausfielen.[132]

Am Gebäude in Ephesos kann man demnach sowohl römische als auch griechische Elemente erkennen. Griechische Merkmale kommen in der zur Agora hin offenen und nur durch eine Reihe ionischer Säulen markierten Hallenseite zum Vorschein. Möglicherweise muss man auch den Oikos an einer der Schmalseiten zu ihnen zählen.[133] Aus der römisch-italischen Architektur hat man dagegen vor allem die Verbreiterung und Überhöhung des Mittelschiffes und vielleicht auch den mächtigen Torbogen am Durchgang zum Nebensaal übernommen (Abb. 7 a-c).[134]

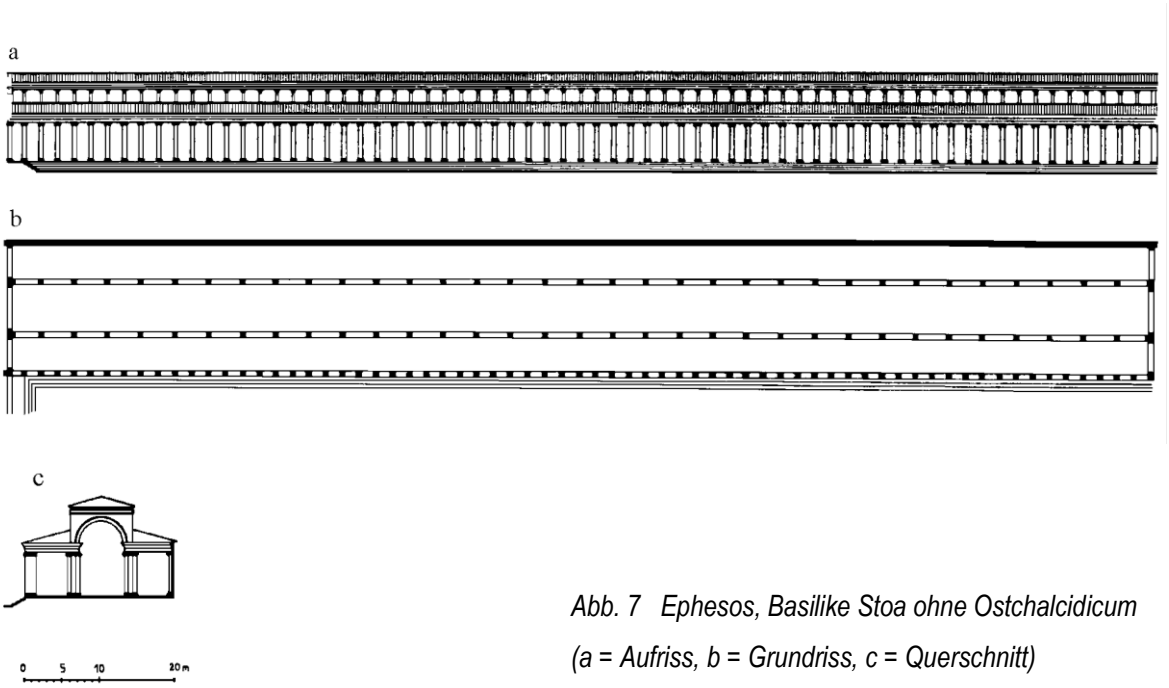


Abb. 7 Ephesos, Basilike Stoa ohne Ostchalcidicum (a = Aufriss, b = Grundriss, c = Querschnitt)

131 Zur Konstruktion einer italisch-römischen Marktbasilika allgemein: J.B. Ward-Perkins, JRS 60, 1970, 1-19; K. Ohr, Die Basilika in Pompeji (1991) 77-86. Eines der größten Probleme beim Rekonstruieren der Basiliken ist der Aufriss. War der Mittelteil höher, wie etwa in Fano? Gab es über den Seitenschiffen Pultdächer oder offene Galerien? Zu tempelartig gestalteter Nische in Pompeji, Tribunal und Funktion: ebd. s. auch Nünnerich-Asmus 23.

132 Lauter 113-116.

133 W. Alzinger, ANRW II 7.2 (1980) 817. Einen Oikos gab es etwa schon an einer Stoa des 4. Jhs. v.Chr. in Oropos: Coulton 195, 269. Einen Nebenraum solle es nach Alzinger a.O. 812 schon am hellenistischen Vorgänger in Ephesos gegeben haben, und zwar an seinem Westende.

134 Alzinger 31; ders., ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 279 f. Zum Torbogenmotiv s. auch das Memmiusmonument in Ephesos und das Markttor in Priene.

Die Vermischung unterschiedlichster Architekturprinzipien an der ephesischen Basilika hat man in der Forschung als mehr oder weniger bewusste Verschmelzung eines östlichen Grundtypus mit westlichen Bauformen gedeutet und als Ausdruck der kaiserlichen Kulturpolitik sehen wollen.[135] Die Agorahalle ist indes vor allem als Ergebnis einer Architekturkoine zu verstehen, die sich in der damaligen Zeit in weiten Teilen des Mittelmeeres ausbildete und trotz großer Gemeinsamkeiten gleichwohl an jedem Ort zu einer anderen Baulösung führen konnte. Mit der Rückführung der Gestalt auf die kaiserliche Ideologie allein wird man der Halle nicht gerecht werden. Sie fügt sich vielmehr in die in dieser Phase vorherrschende Suche nach einer optimalen Form aus einem reichhaltigen mediterranen Repertoire bei gleichzeitiger Berücksichtigung der speziellen Ambitionen der Auftraggeber und der bodenständigen Baukunst ein. Da in diesem Fall eine Familie für das Entstehen des Bauwerks verantwortlich zeichnete, die aus Italien stammte, ist es denkbar, dass sie eigene Erfahrungen und Vorstellungen aus dem Westen in die Planung miteingebracht hat. Der Prozess der Fusion unterschiedlicher Bauformen ist abgesehen davon auch noch an weiteren Gebäuden in Ephesos zu beobachten. Am Südtor der unteren Agora von Mazaios und Mithridates beispielsweise, um nur einen Fall herauszugreifen, wurden in ganz ähnlicher Weise römische (hohe Attika, drei *fornices*) und griechische Merkmale (Flügelbauweise) festgestellt. Sie haben zu einem Baukörper geführt, der weder ausschließlich aus der Architektur römischer Ehren- und Triumphbögen noch griechischer Stadttore hergeleitet werden kann. Auch dort weisen die Stifter, ehemalige Sklaven des Agrippa und Augustus, überdies enge Beziehungen zur Hauptstadt auf.[136]

Fast die gesamte obere Agora wurde in der frühen Kaiserzeit gründlich umgestaltet.[137] Dabei bildete die Nordseite einen Schwerpunkt der Bautätigkeit. Bis zur Stiftung der Basilika befand sich an dieser Stelle offenbar nur eine kürzere und vielleicht lediglich einschiffige Halle, die aber schon in der gleichen Flucht angelegt war. Früher führte die Hauptstraße, die eine wichtige Rolle bei Festprozessionen spielte, offenbar diagonal über den öffentlichen Platz. Später wurde die Agora vom Fahrverkehr abgetrennt. Er wurde nun südlich an ihr vorbeigeleitet.

Ephesos erlebte unter Augustus eine Blütezeit, was damit zusammenhängt, dass die Polis Hauptstadt der Provinz Asia wurde.[138] Die zahlreichen und nicht nur an der oberen Agora zu verzeichnenden Eingriffe in die bestehende Bausubstanz wurden nicht wahllos vorgenommen. Obwohl die Baumaßnahmen von verschiedenen Personen finanziert wurden, mussten die Veränderungen aufeinander abgestimmt werden. Dabei sind sich überschneidende politische und kultische Konzeptionen vorauszusetzen.[139] Demzufolge ist die Agorabasilika bei

---

135 Vgl. D. Knibbe – M. Büyükkolancı, ÖJh 59, 1989, Hauptbl. 43-45, s. auch Rez. von H. v.Hesberg, Gnomon 50, 1978, 587. Zur geförderten Verschmelzung der griechischen und römischen Kultur allgemein: Kienast 385 f.

136 Zur Vermischung der Elemente: W. Alzinger, ANRW II 7.2 (1980) 816; P. Gros in: G. Binder (Hrsg.) *Saeculum Augustum* III (1991) 46.

137 Zu den Resten des Vorgängerbaus aus der 1. Hälfte des 2. Jhs. v.Chr.: W. Alzinger, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 280-282. Zu einem hellenistischen Torbau an der Südostecke der Agora: H. Thür in: Fremde Zeiten I, Festschrift J. Borchardt (1996) 345-361. s. auch Karwiese 1995, 64.

138 Zur Geschichte der Stadt: Knibbe 748-810.

139 Als weitere Beispiele seien das Mazaeus-Mithridates-Tor und ein Oikos für die Neoi, der von Augustus gestiftet wurde, aufgeführt: D. Knibbe, ÖJh 49, 1968/71, Beibl. 57 f. Zur Baupolitik des Augustus in den Provinzen: Kienast 344 f.

einer historischen Bewertung vor allem auch in ihrem Verhältnis zur übrigen Agora und zu weiteren Herrscherkultstätten der Stadt zu sehen. Spätestens in augusteischer Zeit entwickelte sich der obere Marktplatz zu einer auf drei Seiten geschlossenen Anlage, die einen erhöhten repräsentativen Anspruch zum Ausdruck brachte.[140] Nur im Westen blieb der Platz oberhalb einer Stützmauer und einiger Ehrenbauten offen. Die Herrscherkultstätten lagen in Ephesos zwar wie in anderen Städten der Provinz an der Agora, im Gegensatz zu Priene und Iasos beherrschte jedoch ein Tempel den wichtigsten städtischen Platz (Abb. 6 Nr. 6). Es ist noch nicht vollständig geklärt, welchen Kult der Tempel auf der oberen Agora beherbergte, was weiter unten ausführlich dargelegt wird. Wahrscheinlich diente der Tempel dem Kult des Kaisers Augustus oder Divus Iulius. Jedenfalls stand die Verherrlichung – wie es scheint – eines römischen Imperators im Vordergrund.[141] Hier stellt sich die Frage, warum auf dem neu konzipierten „Staatsmarkt" gleich zwei herausragende Kaiserkultstätten völlig unterschiedlicher Gestalt entstanden. Muss man dafür das Fehlen von Modellen für derartige Kultbezirke in Betracht ziehen? Dem Tempel ist schon allein aufgrund seines höheren Alters der Vorrang in der gesamten Planung gegenüber dem Appendix der Basilika einzuräumen. In der Wirkung dominierte er ohnehin.

Zu überlegen ist ferner, ob es nicht auch eine Aufgabenteilung zwischen Oikos und Tempel gab, ob also eine funktionale Erklärung für die Multiplizierung von Kaiserkultplätzen besteht, etwa in der Form, dass man bei Gerichtsverhandlungen, Amtstätigkeiten oder auch wichtigen Geschäftsangelegenheiten auf den Anbau der Basilika zurückgriff, während man bei großen Prozessionen und Festen den Tempel besuchte. Diese Ansicht gilt vor allem dann, wenn der Agoratempel wie der Oikos Augustus geweiht war. Merkwürdig bleibt diese Gebäudegruppierung allemal, denn aus beiden Provinzen, sowohl Asia als auch Galatia, lässt sich mit Ausnahme vielleicht von Thera (dort erst ab dem 2. Jh.) keine Parallele für das Nebeneinander von Agoratempel und Oikos anführen. Auch betraten die beiden Bauwerke Basilike Stoa und Tempel für den kleinasiatischen Herrscherkult gemeinsam typologisches Neuland: Im Bereich des hellenistischen Königskultes sind Markttempel wie überhaupt die eigenständige Platzierung einer größeren Herrscherkultarchitektur an einer Agora nicht überliefert. Es scheint eher so, als ob in der hellenistischen Periode, wenn beispielsweise wie in der Stadt Teos Statuen der Herrscher in einem Rathaus aufgestellt wurden, keine aufwendige Veränderung bestehender Konstruktionen, etwa durch Herrichtung eines Nebenraumes oder einer Exedra, vorgenommen wurde oder gar ein Neubau dafür errichtet wurde.[142]

Eine weitere Erklärung für das Nebeneinander von Kultsaal und Naos in Ephesos wäre auch, dass der Agoratempel zunächst gar nicht als Kaiserkultbau geplant worden war, sondern – wie von einigen Wissenschaftlern vertreten – als Antonius- oder Isiskultbau, der erst in der veränderten historischen Situation nach dem Sieg des Octavian über Antonius umgeweiht wurde. Zum Zeitpunkt des Basilikabaus war der Tempel, der schließlich Augustus oder Divus Iulius geweiht wurde, seiner neuen Bestimmung jedenfalls sicher bereits übergeben.[143]

---

[140] Thür a.O. 360 f.
[141] s.u. 56-60.
[142] Zu Teos (Kultbild des Antiochos III.): P. Herrmann, Antiochus der Große und Teos, Anadolu 9, 1965, 29-155; Price 30-32. s. aber Agoratempel von Thera: s.u. 62 f.
[143] s. auch H. v.Hesberg, Gnomon 50, 1978, 584.

Vielleicht geht die ebenso neue Oikosvariante auch auf die ausdrücklichen Belange des Stifters bzw. auf die Entwicklung der Marktbasiliken im Westen zurück. Eine von Vitruv erwähnte Augustus-Nische in einer von ihm selbst entworfenen Basilika in Fanum etwa belegt die Zusammengehörigkeit von Kaiserkultplatz und Basilika in Italien schon in dieser Zeit. Auch andere Beispiele könnten als Vorbild für den Hallenbau in Ephesos fungiert haben.[144] Allerdings ist nicht ersichtlich, ob derartige Vorlagen aus dem Westen über die Integration eines Augusteums hinaus auch die Typologie des Bauwerks in Ephesos prägten. Das vitruvianische Muster zumindest, das allerdings wiederum einen Sonderfall verkörpert, besaß die Nische nicht an einer der Schmalseiten, sondern in der Mitte der hinteren Langseite.

Der römische Auftraggeber wandte sich durch die zweisprachig verfasste Bauinschrift der ephesischen Halle an verschiedene Bevölkerungsgruppen, an einen Lateinisch und einen Griechisch sprechenden Teil, was die neuen Gegebenheiten in der Stadt unter Augustus mit einer sehr viel stärker gewordenen römischen Einwohnerschaft und der Funktion als Hauptstadt der Provinz widerspiegelt. Im Übrigen waren die lateinischen Buchstaben größer als die griechischen. Außerdem stand der lateinische Text am Anfang. Auch dies symbolisiert, dass der römische Einfluss in der kleinasiatischen Metropole so groß war wie nie zuvor. Gleichwohl bleibt Ephesos, wie die Inschrift zeigt, auch eine griechische Stadt. Für die Doppelperspektive eines Euergeten gibt es gerade aus dieser Epoche noch weitere Belege. So war etwa die Dedikation am bereits angesprochenen südlichen Markttor der unteren Agora ebenfalls in Griechisch und Lateinisch verfasst, wobei bemerkenswert ist, dass der Inhalt der beiden Fassungen dort im Gegensatz zur Bauinschrift der Stoa nicht identisch war. Im lateinischen Passus wird ausführlich die kaiserliche Familie aufgezählt, wohingegen der griechische Teil die Stadtgöttin Artemis und den Demos in den Vordergrund stellt.[145] Es wurde also zwischen einem griechischen und römischen Publikum deutlich unterschieden. Die beiden Schriftzeugnisse von unterschiedlichen Gebäuden zeigen, dass in der Stadt unter der Ägide des ersten römischen Princeps eine Vermittlung der beiden Kulturen durchaus bewusst und wenn nötig nuanciert unternommen wurde. Die unterschiedlichen Ansichten bezüglich der kultischen Überhöhung sowie der Stellenwert der ephesischen Identität wurden dabei sehr genau beachtet.

Überraschend ist aber, dass gerade der griechische Text des Agoratores die Verherrlichung des Kaisers reduziert, was man, aus der allgemeinen Zeitstimmung heraus, eher umgekehrt erwarten würde. Das hängt aber wohl damit zusammen, dass die römische Macht gegenüber den lokalen Göttern nicht zu dominant erscheinen sollte. Die Rücksichtnahme auf mögliche Vorbehalte in der Vergöttlichung eines fremden Herrschers werden dagegen kaum der Grund gewesen sein, ersehnten doch am Ende des römischen Bürgerkrieges die kleinasiatischen Bewohner in geradezu enthusiastischer Weise die kultische Glorifizierung des Augustus. Zudem

144 Über die Interpretation von „*pronaon aedes Augusti*“ in der Basilika von Fano des Vitruv als Kaiserkultstätte statt „heiliger Nische“ für eine Gottheit herrscht heute weitgehend Übereinstimmung. Zuletzt Nünnerich-Asmus 10, 104-106 (vgl. Beispiel aus Iuvanum).

145 Alzinger 10 (Agorator), 24 (allgemein).

existierte zu diesem Zeitpunkt an vielen Orten, wie in Mytilene, Sardes oder Mylasa und vielleicht auch in Ephesos selbst, bereits ein Tempel für Augustus.[146]

Ein weiterer Herrscherkultbau war das sog. Doppelmonument neben dem Prytaneion. Mit diesem wurde in Ephesos eine eher moderate Form gewählt (Abb. 6 Nr. 5). Das zugehörige Temenos zwischen Prytaneion und Bouleuterion lebte hauptsächlich von seiner Umgebung, dem kommunalen Zentrum, und weniger von seinem architektonischen Erscheinungsbild und seiner Außenwirkung.[147] Spätestens in der mittelaugusteischen Phase mit der Stiftung der Agorahalle, wahrscheinlich aber schon bei der Miteinbeziehung des Agoratempels muss man den Entschluss gefasst haben, die Verherrlichung des römischen Regenten mit seiner Familie im gesamten öffentlichen Raum sowie an mehreren aufeinander bezogenen topographischen Punkten zu verfolgen. Dadurch wurde eine Zentrierung auf seine Person über die gedankliche und statuarische Ebene hinaus auf die architektonische und urbanistische erreicht. Dabei wurde in Kauf genommen, dass das ältere Doppelmonument in seiner Wirkung und offensichtlich auch in seinem baulichen Bestand durch die neue Basilika beschnitten wurde. Der mutmaßliche Bezirk des konsekrierten Caesar oder des Augustus verschwand bei der Errichtung der langen Agorahalle fast völlig aus dem Stadtbild.[148]

Gleichwohl blieb das Doppelmonument wichtiger ideologischer Bestandteil des städtebaulichen Gesamtkonzeptes in der Oberstadt. Es passt vorzüglich in das Weltbild des Princeps, dass sich der Bogen der Staatsdenkmäler von der Verherrlichung seines divinisierten Adoptivvaters über ihn selbst mit seiner Gemahlin bis hin zum Thronfolger Tiberius spannte. Damit hatte das monarchische wie dynastische Prinzip auch im Stadtraum seine gebührende Manifestation erfahren. Der obere Markt von Ephesos bringt nach seiner Umgestaltung zum Ausdruck, dass zum einen Rom über die neue Hauptstadt der Provinz Asia herrschte und zum anderen die Macht von Augustus und seiner Familie ausging.[149]

---

146 Mytilene: Hänlein-Schäfer 64 f., 179 f. (zwischen 27 und 14 v.Chr., archäologisch nicht nachweisbar); Zanker 301. Sardes: I.Sardes VII 1, 8 Z. 13 f. (archäologisch nicht nachweisbar). Mylasa: s.u. 217-225. Ephesos: s.u. 56-60.

147 Aussehen und Funktion des Doppelmonuments sind umstritten. Alzinger 55-57; ders., RE Suppl. 12 (1970) 1648 f.; ders. in: H. Knell – B. Wesenberg (Hrsg.), Vitruv-Kolloquium 1982, 186-188 und ders., ÖJh 56, 1985, 62 schlug statt eines hellenistischen großen Altarbaus, wovon F. Miltner, ÖJh 44, 1959, 293 f. zunächst überzeugt war, einen Zwillingstempel, und zwar für Divus Iulius und Dea Roma, auf dem 15 × 15.90 m großen Unterbau vor, ohne eine Weihung an die verstorbenen Augustusprinzen oder ein Heroon in Verbindung mit dem Prytaneion gänzlich für unmöglich zu halten. S.G. Miller, The Prytaneion (1978) 103 f. favorisierte andererseits zwei Altäre. K. Tuchelt, Frühe Denkmäler für Rom in Kleinasien, 23. Beih. IstMitt (1979) 32 f. war hingegen zuerst noch von zwei viersäuligen prostylen Tempelbauten auf einem gemeinsamen Podium gemäß Alzingers Vorschlag überzeugt, ehe er in ÖJh 56, 1985, 62 ebenfalls zwei Altäre, doch diesmal für Augustus und Artemis, annahm. Offenbar sieht er eine Parallele zwischen der sog. Ara Augusti im Rathaushof von Milet und Ephesos. H. v.Hesberg, Gnomon 50, 1978, 583 f. akzeptierte die Theorie des Doppeltempels, hielt aber eine Verehrung der beiden Caesares Gaius und Lucius für genauso möglich. Hänlein-Schäfer 264 f. und Price 254 (mit Lit.) entschieden sich für einen Doppeltempel des Divus Iulius und der Dea Roma. P. Scherrer in: Scherrer 86 lässt die Frage ob Tempel oder Altäre offen, hält dafür aber an einer Weihung an Augustus und Artemis, wie von Tuchelt zuletzt behauptet, fest, um dafür im Markttempel einen Divus-Iulius-Naos zu sehen.

148 W. Alzinger in: Knell–Wesenberg a.O. 186-188: Die Südhalle des Peristyls musste ihm zufolge wegen der Basilika leicht nach Norden versetzt und in der Höhe verringert werden. Jedoch ist die Datierung der einzelnen Bauphasen problematisch.

149 Hinzu kommt in Ephesos noch ein Monument für C. und L. Caesar (Altarbau oder für Statuen): Alzinger 20 f. Dessen Aufstellungsort und die eventuelle Zugehörigkeit eines Reliefs mit archaistischen Figuren sind nicht geklärt.

Der „Kaiserkultsaal“ in Iasos

Die karische Stadt – sie besitzt immerhin eines der ältesten Theater Kleinasiens – kann auf eine lange griechische Siedlungsgeschichte zurückblicken. Sie spielte jedoch im Konzert der großen Poleis, spätestens seit der römischen Herrschaft, eine eher untergeordnete Rolle.[150] Dafür sind historische Gründe sicher ebenso verantwortlich wie geographische. Andererseits führte gerade der gut geschützte Naturhafen zu einem stetigen Handelsverkehr bis in die byzantinische Epoche hinein (Fischprodukte). Der Geschäftssinn der Bewohner galt als sprichwörtlich.[151] Zudem besaß die Stadt eine römische Zollstation, woraus ebenfalls eine gewisse wirtschaftliche Bedeutung hervorgeht.[152]

Schon im 2. Jh. v.Chr. gab es einen Versuch, einen Herrscherkult in Iasos zu etablieren, als die Bevölkerung der Stadt dem König Antiochos III. einen Altar weihte. Über den Standort des Altars und seine Einbindung in die Stadtstruktur liegen jedoch keine Nachrichten vor.[153] Doch muss man sich die Situation in dieser Gemeinde wahrscheinlich ähnlich vorstellen wie in Teos, wo der seleukidische Königskult durch Opfer an wichtigen Altären sowie Einsetzung eines Priesters, Einführung eines Festes und Aufstellung von Statuen des Herrschers im Rathaus und – zusammen mit einem Standbild seiner Gemahlin – im Dionysostempel, dem wichtigsten Kultbau der Stadt, gepflegt wurde, ohne dass die Bürgerschaft – sieht man einmal von einem der Königin Laodike geweihten (neuen?) Brunnen auf der Agora ab – ein neues Gebäude dafür errichtete.[154] Dies sollte sich erst in der Kaiserzeit allgemein ändern.

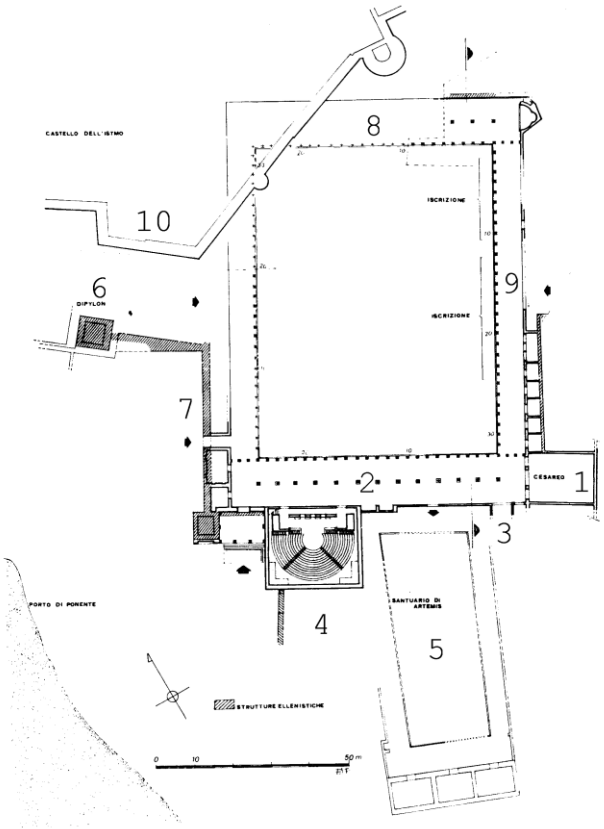
Die Agora mit dem vermutlichen Kaiserkultraum wurde in Iasos am Fuß des Stadtberges angelegt. Sie befand sich auf einer schmalen Landbrücke, welche die Akropolis, die sich auf einer Halbinsel erhob, mit dem Hinterland verband (Abb. 8).[155] Auf den ersten Blick erweist sich ihre Position unmittelbar an der hellenistischen Stadtmauer als Randlage.[156] Die Vorteile des Platzes sind jedoch im günstigen Relief, im benachbarten Hafen mit dem zu veranschlagenden beträchtlichen Warenumschlag und in den großen Verbindungsstraßen von den Schiffsanlegestellen zum übrigen Stadtgebiet zu suchen. Auch das wichtigste Stadttor erhob sich nur wenige Meter von der Agora entfernt (Abb. 9 Nr. 6). Unter den römischen Kaisern wurde die ältere Stadtmauer zwar an einigen Stellen überbaut, das Tor, das hellenistisch datiert wird, blieb indes als Prachtbau intakt.[157]

---

150 Strab. 14,2,21.
151 Strab. 14,2,21.
152 G. Jost, Iasos in Karien (Diss. Hamburg 1935) 19.
153 Ders. a.O. 17; *Schenkungen* 366-369.
154 P.Herrmann, Anadolu 9, 1965, 29-155; L. Robert in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N.Kontoleon (1980) 6.
155 Zur Zeit Strabons lag die Akropolis noch auf einer Insel: K. Lehmann-Hartleben, Die antiken Hafenanlagen des Mittelmeeres, 14. Beih. Klio (1923) 163, 256.
156 Strab. 14,2,21.
157 Koenigs 197.



Abb. 8 Iasos, Stadtplan



1 „Kaisareion“
2 Südbasilika
3 Eingang
4 Bouleuterion
5 Artemisheiligtum
6 Hellenistisches Stadttor
7 Hellenistische Stadtmauer
8 Nordbasilika
9 Oststoa
10 Byzantinische Festung

Abb. 9 Iasos, Plan der Agora

In der ersten Hälfte des 2. Jhs. erfuhr die Agora eine umfassende Neugestaltung. Die Einweihung der östlichen Säulenhalle ist durch zwei Architravinschriften auf die Jahre 136 und 138 genau datiert.[158] Wie der Platz bis dahin ausgesehen hat und aus welcher Zeit er stammt, ist im Einzelnen noch unklar. Nach der Neukonzipierung jedenfalls vermittelte er einen modernen Eindruck, der für eine mittelgroße Stadt wie Iasos zwar nicht ungewöhnlich, aber – man denke an Thera – auch keine Selbstverständlichkeit war.[159] In Fortsetzung der seit dem Hellenismus weit verbreiteten Auffassung des antiken Städtebaus wurden in Iasos alle vier Seiten des Platzes von Hallen einheitlich abgeschlossen. Auf die Betonung einer Flanke durch Höherstellung einer Stoa wie in Priene und Hierapolis wurde in Iasos, auch aus topographischen Umständen, verzichtet. Dafür erinnern die beiden

158 C. Laviosa, TürkAD 21.1, 1974, 103; G. Pugliese in: Studi su Iasos di Caria, BdA Suppl. 31/32, 1985, 151-154.
159 Laviosa a.O. 103; F. Berti in: XVII. KST, Ankara 1995 (1996) 201-203 (Reste hellenistischer dorischer Halle unter der Nordostportikus).

Basiliken dieser Stadt an Ephesos, wo sich seit der frühen Kaiserzeit gleichfalls zwei große Hallenbauten am oberen Markt gegenüberlagen (Abb. 9).[160]

Die Identifikation des Saales Nr. 1 auf der Abbildung 8 als Ort des Kaiserkultes wurde von C. Laviosa vor allem wegen einer in seiner unmittelbaren Nähe entdeckten Inschrift vorgenommen, in der ein Kaisareion explizit erwähnt wird. Für eine besondere Bedeutung des auffallend großen Raumes (13 × 17 m) sprechen zudem zweifelsohne mehrere architektonische Einzelformen wie vor allem die monumentalisierte Eingangsseite, die aus drei Bögen bestand.[161] Sein wichtigstes Merkmal ist freilich die axiale und bauliche Verbindung mit der basilikalen Südstoa. Trotz der Anhaltspunkte für eine herausragende Rolle des Raumes ist die vorgeschlagene Bestimmung als Kaisareion nicht zu beweisen. Dennoch wird im Folgenden von dieser Funktion ausgegangen.

Der Saal beeinträchtigte die Einheitlichkeit des Marktplatzes, der von gleichförmigen Kolonnaden geprägt wurde, nicht. Vielmehr wurde er von den Hallen- bzw. Basilikabauten wie in Ephesos vollkommen verdeckt. Überdies ragte er im Rückbereich aus dem Markt ebenfalls heraus. Der Raum bildete, wenngleich durch eine einmündende Straße vom Hauptraum der Südbasilika gewissermaßen getrennt, einen organischen Annex der Südhalle, auf die er vorrangig bezogen war. Seine visuell unauffällige Position wurde andererseits aufgewertet durch die Nachbarschaft zu wichtigen politischen und kultischen Institutionen. Schon die zweischiffige Südbasilika war eines der funktional bedeutendsten und architektonisch repräsentativsten Gebäude von Iasos. Vor allem aber das Bouleuterion, das sich im Süden dieser Halle anschloss, machte den gesamten Bereich zum politischen Schwerpunkt der Agora. Dabei entstand eine ähnliche Agglomeration von Rathaus, Basilika und Kultraum wie in Priene und Ephesos. Außerdem vervollständigte das ältere Heiligtum der Artemis Astias, das ebenfalls im Süden an die Halle angrenzte und von dieser aus wie das Rathaus zugänglich war, die Reihe wichtiger Bauwerke.[162] Für die zentrale Wirkung des Saales war nicht zuletzt das Tor an der südöstlichen Ecke des Marktplatzes entscheidend. An diesem Durchlass endete eine der wichtigsten Straßen. Um von diesem Punkt aus auf den Marktplatz zu gelangen, musste man die Südbasilika unmittelbar vor dem Oikos durchqueren. In der axialen Anordnung von Halle und Saal kann man den vermutlichen Kultraum mit den Beispielen aus Ephesos und Thera gut vergleichen. Das Vorhandensein der Straße bedeutete aber zugleich eine nicht unwesentliche Abwandlung des Grundschemas.

Ein Kultsaal wie in Iasos muss einem anderen zeremoniellen Zweck gedient haben als ein Tempel wie in Ephesos oder eine kleine Exedra wie in Priene. Publikumsverkehr und ungestörter Einblick scheinen in Iasos durch die Zugangsbögen von vornherein mehr miteingeplant worden zu sein als in Thera oder Priene. Eine Verknüpfung der vorgeschlagenen sakralen Aufgabe mit einer politischen Funktion – man erinnere sich an die Vorstellungen von Balty zu Thera –, etwa als Versammlungsort von Beamten, wäre wegen des in diesem Saal zur

160 Priene: s.o. 20-27. Hierapolis: Lit. s.u. 45 Anm. 166. Ephesos: s.o. 33-39.
161 Dies. a.O. 103 („semble avoir été le Césarée"). Berti a.O. 223 vermutet eine Konzentration an öffentlichen Einrichtungen in der Gegend der östlichen Stoa (etwa Agoranomion, Heroon). Außerdem wurden an der östlichen Wand des sog. Caesareums zwei quadratische Basen für Statuen (Kaiser?) entdeckt: M.J. Mellink, AJA 78, 1974, 122; Berti a.O. 223.
162 Zum Bouleuterion und zur Funktion des Saales als Sitz des Rates: Balty 444.

Verfügung stehenden Platzes zwar besser möglich als in Priene oder Thera, ist aber ebensowenig zu belegen wie eine Galerie von Kaiserstatuen wie in Boubon.[163]

Weitere Beispiele aus dem Römischen Reich

Die angesprochenen Beispiele ergeben ein recht vages Bild von Kaiserkulträumen in der Provinz Asia, sowohl was ihre Funktion als auch was ihre Form betrifft. Von Galatien bzw. Pisidien wurde noch kein Vertreter dieser Gruppe vorgestellt. Um zu zeigen, dass das Bauphänomen, das für den Westen besser untersucht erscheint, auch im Osten weiter verbreitet war, als man zunächst annehmen könnte, und durchaus zur regulären Ausstattung einer kaiserzeitlichen Agora zählte, werden zusätzliche Quellen zu den beiden ausgewählten Provinzen herangezogen. Für die Existenz von Kaiserkultstätten in Stoen bzw. Basiliken gibt es weitere Hinweise aus Thyateira, Kremna, Hierapolis und Smyrna.

Die Stadt Thyateira (Akhisar) in Lydien besaß ein ῾Αδριάνειον mit einem βασιλικὸς οἶκος. Hier ist einerseits davon auszugehen, dass der mit dem Adjektiv *basilikos* versehene Raum, der in einem Hadrian geweihten Gebäude oder Bezirk lag, eine Aufgabe im Kaiserkult erfüllte. Andererseits sind jedoch sowohl die Lage des Hadrianeion in der Stadt als auch die Ausgestaltung der nur epigraphisch belegten Kultstätte unklar. Immerhin könnte das Amt des Stifters, ein Agoranomos, ein Indiz dafür sein, dass sich auch der Hadrianbezirk im Umkreis einer Agora befand.[164]

In Kremna (Pisidien) wird eine inschriftlich erwähnte *exedra* mit der Nutzung als Kaiserkultplatz in Verbindung gebracht. Mit „Exedra" ist sehr wahrscheinlich die rechteckige Hauptnische vor der Ostwand der gleichzeitig mit ihr errichteten Marktbasilika dieser Stadt gemeint, die in hadrianischer Zeit mit dem Forum zusammen gestiftet wurde. Gegenüber der Nische befand sich der Haupteingang der Basilika, der durch drei Bögen prächtig gestaltet war. Nur von der Basilika aus gelangte man auch auf das Forum, so dass hier eine ideale axiale Ausrichtung von Eingang, Exedra, Basilika und Publikumsverkehr auf das Forum entstand. Auch wenn die angeführte Quelle keine Auskunft über die Funktion der Exedra gibt, ist von der Aufstellung einer Statuengruppe mit Figuren der Mitglieder der Kaiserfamilie, Hadrian und Divus Traianus etwa, welchen das Marktgebäude geweiht wurde, auszugehen.[165]

Des Weiteren wird ein Sebasteion an der Agora in Hierapolis am westlichen Stadtrand in Gestalt eines Saales hinter der sog. Stoa Basilica vermutet. Die Ergebnisse der Grabungen, die hauptsächlich in den 80er Jahren

[163] s.u. 45 Anm. 169, 409 Anm. 1673.
[164] CIG 3491. Price 260 Nr. 59.
[165] S. Mitchell in: Festschrift J. İnan (1989) 229-245 (*basilicam ad forum et exhedram et statuas*). Ders., Cremna in Pisidia (1995) 56, 63-69: Bei der Umwandlung der Basilika in eine Kirche wurde die Exedra durch eine halbkreisförmige Apsis ersetzt.

des 20. Jahrhunderts durchgeführt wurden, liegen noch nicht vor. Selbst erste Veröffentlichungen der Funde stehen bislang aus.[166]

Vergleichsweise gut erforscht ist hingegen die Agora von Smyrna im Zustand des fortgeschrittenen 2. Jhs., die wohl im Anschluss an ein verheerendes Erdbeben im Jahr 178 völlig neu gestaltet wurde. Die Platzanlage wurde auf drei Seiten von zum Teil zweistöckigen Portiken eingerahmt. Auf der vierten Seite, der Talseite, erhielt die Agora die sog. Basilika.[167] Der basilikale Hallenbau wird mit einem erhöhten Mittelschiff, eingebunden in Seitenschiffe mit zwei Stockwerken, rekonstruiert. Die Agora von Smyrna repräsentiert eine moderne Anlage mit einer Basilika, die an einer der Langseiten angeordnet ist, wie es für Kleinasien die Regel war.[168] Zu den Funden der dort durchgeführten Grabungen gehören Fragmente kolossaler Bildnisse des Kaisers Marc Aurel und seiner Gattin Faustina, denen nicht nur aufgrund ihrer Größe eine besondere Bedeutung, wichtige Funktion und ein hervorragender Platz innerhalb der Agora zuzusprechen sind. Überzeugend ist die Vermutung, dass die Statuen einst in der Basilika selbst, also im wichtigsten Gebäude des gesamten Bereichs, aufgestellt waren. In der Basilika bietet sich wiederum vor allem die große Exedra an ihrem westlichen Ende für eine Nutzung als Kaiserkultsaal an.[169]

Sicher muss man noch bei vielen anderen Stoen, die hier nicht aufgeführt werden, besonders dann, wenn sie ausdrücklich dem Kaiserhaus geweiht waren, die Aufstellung von Kaiserbildnissen annehmen.[170] Andererseits kann man in den Agorahallen spezielle Kulträume keineswegs generell voraussetzen.

---

166 Vgl. D. De Bernardi Ferrero in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 157, allerdings ohne Beschreibung der Architektur.

167 Zur Agora grundlegend: R. Naumann – S. Kantar, IstForsch 17 (1950) 69-114. s. auch A. Boëthius – J.B. Ward-Perkins, Etruscan and Roman Architecture (1970) 395 f. mit Abb. 149.

168 Vgl. A. Balland, Fouilles de Xanthos 7 (1981) 28,185.

169 Vielleicht ist das an der Agora zu lokalisierende, inschriftlich bezeugte Kaisareion, das ein Archiv beherbergte, mit der Exedra der Basilika zu identifizieren. Zum Kaisareion: Balty 288 Anm. 167 (mit Lit.). Weitere Beispiele für Basiliken aus dem Osten: In Prusa (Bithynien) gab es eine Stoa mit Kaiserbildern (IK 8), wobei ein Zusammenhang zu einer Agora anzunehmen ist. Eine besondere architektonische Ausformung ist dabei jedoch nicht erkennbar. In Aspendos (Pamphylien) könnte der Kaiserkult im nördlichen Nebensaal (sog. Vestibulum) einer kaiserzeitlichen Marktbasilika ausgeübt worden sein: S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 68. Zu einem Kaisersaal in Boubon (Lykien): J.İnan, IstMitt 27, 1977, 267-287; dies. in: J. Borchardt – G. Dobesch (Hrsg.), Akten des 2. Internationalen Lykien-Symposion 1990 (1993) 237; dies., Boubon Sebasteionu ve heykelleri uezerine son araştırmaları (1994). Das dortige Sebasteion als mögliches Prytaneion: Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 255. Zu Thasos: Hänlein-Schäfer 30, 155 f.: Wegen des Fundortes einer Inschrift, in der ein Augustus-Naos aufgeführt wird, und des Fehlens eines freistehenden Tempels im Umkreis der Agora geht man davon aus, dass es sich dabei um eine Kapelle in der spätklassischen Stoa („édifice à paraskénia“) handelt, wo zudem nachträglich anscheinend eine Marmorverkleidung eingefügt wurde. Dies erinnert an Priene nicht zuletzt deshalb, weil in dem Gebäude auch die Akten des Schriftverkehrs mit Rom aufbewahrt wurden. Eine an Thermen und Gymnasien anklingende Typologie liegt in Side (Pamphylien) vor, wo das „Gebäude M“ als Teil einer zweiten Agora der Stadt betrachtet wird. Der Platz besaß in der Mitte seiner Rückseite eine von zwei Räumen (Bibliotheken?) flankierte Exedra mit einer zweistöckigen Ädikulafassade über einem Podium für Statuen von Göttern und einem Kaiser. Es wurde dort eine Panzerstatue, die vermutlich zur Mittelnische gehörte, gefunden, welche mit Antoninus Pius oder Lucius Verus in Verbindung gebracht wird, im dritten Jahrhundert allerdings ein neues Porträt erhielt, so dass der ursprüngliche Kopf heute fehlt. Dazu A.M. Mansel, Die Ruinen von Side (1963) 109-121; M. Wegner in: Festschrift J.İnan I (1989) 161-167 (Lucius Verus).

170 Ilion: I.Ilion 90. Keramos: E. Varınlıoğlu, Die Inschriften von Keramos, IK 30 (1986) 14 (Stoa des Augustus). Assos: R. Merkelbach (Hrsg.), Die Inschriften von Assos, IK 4 (1976) 15 (Stoa des Augustus). Aigai: H. Lauter, BJB 170, 1970, 89.

So ist es vielleicht auch zu erklären, warum man bislang erst in wenigen Städten des untersuchten Gebietes eine wenigstens einigermaßen sicher identifizierte, repräsentative Kaiserkultstätte an einer Agorastoa gefunden hat. Zwar richteten gewiss alle größeren Poleis wie auch viele kleinere Gemeinden schon in der Frühzeit des Prinzipats Kaiserkultbezirke ein, was allein schon aus dem in Priene überlieferten Kalendererlass von 8 v.Chr. zu erschließen ist, doch existieren unterschiedliche Lösungen und vor allem indifferente Bauformen. Häufig mögen Altäre und Kaiserstatuen in der Umgebung einer Agora genügt haben, so dass auffällige Bauten nicht überall von vornherein angestrebt worden zu sein scheinen. Allerdings hängt unser schlechter Kenntnisstand wohl auch wesentlich mit der zufälligen Überlieferung bzw. der Problematik der Identifizierung zusammen.

Die Schwierigkeit, einen öffentlichen Bereich für den Kaiserkult nachzuweisen, besteht ebenso auch für andere Provinzen des Imperium Romanum, doch ist dort der archäologische Bestand dafür oft reichhaltiger. Neben dem schriftlichen Zeugnis zur Basilika in Fanum von Vitruv weisen Basiliken in Lucus Feroniae, Saepinum, Iuvanum und Ordona schon für die frühe Kaiserzeit auf das Vorhandensein einer Exedra für den Kaiserkult in Gestalt eines Anbaus einer Forumsbasilika hin.[171] Für eine solche Funktion eines Raumes in Sabratha, der wie in Fanum und Iuvanum an der Langseite, gegenüber dem Haupteingang lag, sprechen nicht zuletzt die dort gefundenen Reste mehrerer Kaiserstatuen. Es wird dort als möglich erachtet, dass der apsidial geformte Schrein zugleich als Tribunal bei Gerichtsverhandlungen genutzt wurde. An der prinzipiellen Einrichtung, der großen Verbreitung und dem Nachhall eines allgemeinen baulichen Phänomens bis in den Osten ist somit nicht zu zweifeln.[172]

2.1.3. Bouleuterion

Für die Ausübung des Kaiserkultes in einem Rathaus wie auch in Versammlungsgebäuden anderer politischer Körperschaften einer Stadt, etwa dem Sitz der Gerusie, liegen mehrere schriftliche Nachrichten vor.[173] So wissen wir durch eine Inschrift, dass im συνϊδριον der Gerusie von Ephesos silberne Bildnisse (εἰκόνες) verschiede-

---

[171] Ordona: Balty 318-321 (mit Lit.), 609. Sabratha: Balty 300-306 (mit Lit.), 609. Zu den übrigen Beispielen: Nünnerich-Asmus 104-106.

[172] Balty passim.

[173] Zur Gerusie: J.H. Oliver, The sacred Gerusia, Hesperia Suppl. 6 (1941) etwa 26, 34, 149; ders., Historia 7, 1958, 472-496 insbesondere zu möglichen Gemeinsamkeiten mit den Augustalen des Westens; Magie II 855 f., 38; D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 113-122 (mit Lit.): Die Gerusie besaß mehrere Privilegien. Sie war z.B. von Lasten und Liturgien befreit. Ihr Sitz befand sich in Ephesos beim Tempel der Soteira und war vielleicht ein Gymnasion. C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) 23 stellt fest, dass die Gerusie zwar zuständig war für die Beschaffung von Geldern für Feste und Bankette innerhalb des Artemiskultes, aber dennoch als städtisches und nicht als rein sakrales Gremium zu betrachten ist. Opfer für die ewige Herrschaft des Commodus durch die Gerusie sind in Ephesos durch I.Ephesos 26 Z. 8-10 belegt. In Ephesos wurden zudem der Senat und das Volk von Rom in die Gebete im Prytaneion an der oberen Agora miteinbezogen. Dazu I.Ephesos 10 Z. 15 f.; G. Forni, Il culto del senato, Tituli 4, 1992. J. Nollé, Chiron 16, 1986, 205 schlägt den Bankettsaal der Gerusie von Side sogar als Neokoriestätte des späten 3. Jhs. vor.

ner Kaiser aufbewahrt wurden.[174] In diesem Zeugnis erfahren wir auch noch etwas über den Stellenwert und die Aura der Bildnisse. Der Vorsteher der Gerusie bat laut Inschrift den Kaiser Marc Aurel um Rat, ob die stark beschädigten älteren *eikones* früherer Kaiser einzuschmelzen und daraus Standbilder von Marc Aurel und Lucius Verus herzustellen seien oder nicht. Der Kaiser teilte in einem Antwortschreiben mit, dass diese Figuren, solange die Kaiser noch an den Gesichtszügen zu erkennen oder am Namen auf der Basis zu identifizieren seien, nicht zerstört werden sollten.[175]

Es ist nichts darüber bekannt, wie diese Bildnisse aufgestellt waren und wofür sie genau dienten. Vielleicht sind diese Figuren – auch wegen ihrer Bezeichnung als *eikones* – nicht als Kultbilder anzusehen, wie man sie etwa in einem Tempel antraf, sondern als Teil des allgemeinen Statuenschmucks des Vereinssitzes oder auch als Bildnisse, deren Zweck darin bestand, auf kultischen Umzügen mitgetragen zu werden.[176] Hier versagt unsere Begrifflichkeit. Die große Bedeutung der Kaiserverehrung für die Gerusie von Ephesos steht jedoch außer Frage. Sie kommt ebenso zum Ausdruck in der Erwähnung eines *oikobasilikon* der Gerusie von Thyateira. Unter diesem Ausdruck darf man wohl einen eigenen Raum für den Kaiserkult oder einen Bankettraum mit Kaiserfiguren verstehen.[177] Eine Funktion als Aufstellungsort von Kaiserstatuen erfüllte möglicherweise auch eine *exedra* für die Boule in Tralleis.[178]

Die Gleichsetzung einzelner Mitglieder der Kaiserfamilie mit Rathausgöttern ist ein weiterer Beleg für die Verbindung von Herrscherhuldigung und politischen Institutionen. So ist in Thera eine Parallelisierung von Hestia Boulaia und Agrippina maior sowie von Zeus Boulaios und Germanicus nachgewiesen.[179]

Die Allgegenwart von Standbildern, Büsten und auch Gemälden in Versammlungshäusern zu Ehren der Kaiser ist durch historische Quellen somit gut bezeugt.[180] Dies zeigt die institutionalisierte Tragweite der Kaiserverherrlichung wie auch die enge Verflechtung von Kaiserkult und kommunaler Politik.

---

174 I.Ephesos 25 Z. 8-28.

175 R. Heberdey, FiE II (1906) Nr. 23; Knibbe 793 (mit Lit.).

176 Zu Kriterien für Kultbilder, etwa Asyliegültigkeit und Immunität: Price 191-206. Da der Hauptsitz der Gerusie vielleicht in einem Gymnasion lag, könnte man sich als Aufstellungsort der *eikones* einen Kaiserkultraum vorstellen, wie er in den großen Bad-Gymnasion-Komplexen in Ephesos oder im Gymnasion von Stratonikeia zu finden ist. Dazu s.u. Kap. 2.6.1 f. Überdies sind Opfer der Gerusie an Commodus belegt (I.Ephesos 26).

177 P. Foucart, BCH 11, 1887, 100.

178 I.Tralleis 145.

179 s.o. 31; F. Hiller v.Gaertringen, RE V A (1943) 2300; Balty 596, der annimmt, dass das Theater gleichzeitig als Sitz des Rates fungierte, was ein weiterer Hinweis auf die begrenzten städtebaulichen Möglichkeiten dieser Insel darstellt. Zur Agrippina als Hera Boulaia: U. Hahn, Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen im griechischen Osten (Diss. Saarbrücken 1992) 138: Die Ehrung der Kaiserfamilie durch Statuen im Theater erfolgte wahrscheinlich zur Zeit Vespasians.

180 s. auch Phil. leg. ad Gaium 148, der in diesem Zusammenhang ebenfalls davon spricht, weil bei den Juden jegliches Zeugnis für Kaiserverehrung fehlt.

Die „Ara Augusti“ in Milet

Auf der einzigen kleinen natürlichen Erhebung im Zentrum der Stadt Milet wurde im 2. Jh. v.Chr. ein neues Rathaus erbaut. Es lag zwischen dem Nord- und Südmarkt an der Hauptstraße (Abb. 10). Die südliche Agora ist wohl als „Staatsagora“ anzusehen, während die nördliche die Verbindung zum Hafen an der sog. Löwenbucht und zum Wirtschaftsleben herstellte. Wohl in augusteischer Zeit wurde im Zusammenhang mit einer gleichzeitig vorgenommenen größeren Umgestaltung des Bouleuterions ein Monumentalaltar für den Kaiserkult im zugehörigen Hofperistyl errichtet (Abb. 11).[181]

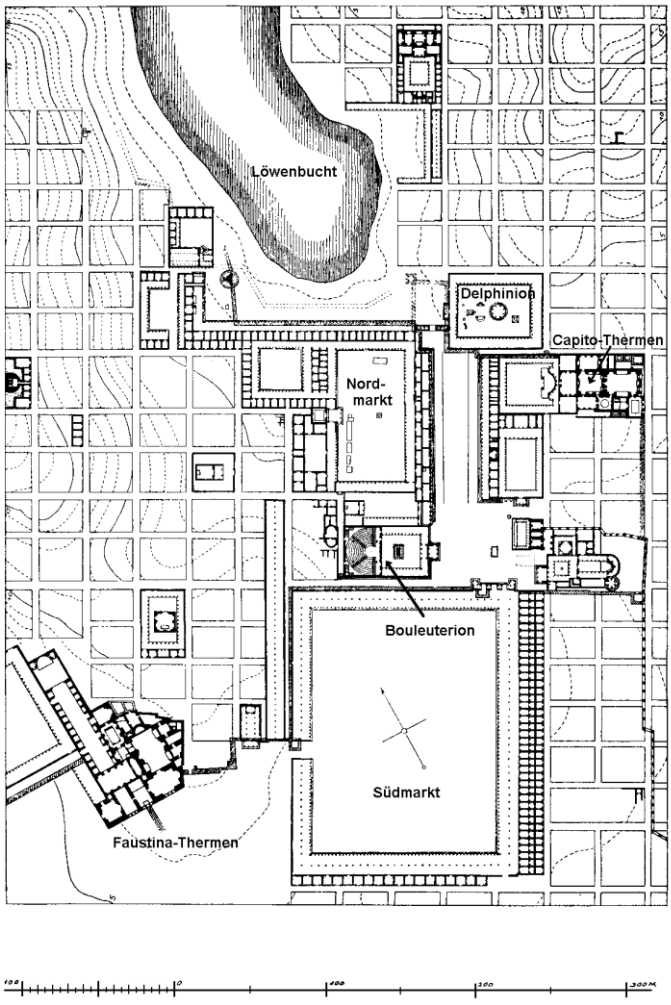


Abb. 10 Milet, Plan des Stadtzentrums

[181] Tuchelt, *Buleuterion* 91-140; Schaaf 39.

Die chronologische Einordnung dieses Bauwerks geht auf Th. Wiegand zurück. Seine Datierung begründete er neben besonderen Ornamentformen vor allem mit bautechnischen Beobachtungen, besonders der Verwendung von Mörtel.[182] Zwar war Mörtel in Kleinasien schon in der Zeit vor Augustus nicht unbekannt, wurde aber bis dahin selten und wenn, hauptsächlich zur Abdichtung von Brunnenfassungen verwendet.[183] Bei der Freilegung des Baukomplexes zu Anfang des 20. Jahrhunderts war Wiegand mit H. Knackfuß zunächst der Ansicht, dass es sich bei diesem Bauwerk um einen Rathausaltar handeln müsse.[184] Später änderten beide ihre Meinung und waren fortan von einem Ehrengrab (Heroon) überzeugt.[185] E. Raubitschek und A.E. Benjamin hielten 1959 zwar an der Datierung fest, kehrten aber zur älteren Altarthese zurück und schlugen erstmals eine Weihung an Augustus vor.[186] K. Tuchelt übernahm 1975 deren Deutung, versuchte sie aber weiter zu begründen und prägte für dieses Monument den heute geläufigen Begriff „Ara Augusti".[187]

In jüngerer Zeit modifizierte er seine These über die Bestimmung dahingehend, dass neben dem Kaiser auch die Einbeziehung der Staatsgötter Apollon Didymeus sowie Hestia Boulaia am Altar nicht völlig auszuschließen sei.[188] Ausschlaggebend waren für ihn typologische Beobachtungen sowie die Verknüpfung des Gebäudes mit den Inschriften vom Rathaus. Aus dem Baubefund resultiere ihm zufolge ein Bauwerk in der Form eines kleinasiatischen Monumentalaltars, dessen bekanntester Vertreter der Große Altar von Pergamon darstellt.[189] Des Weiteren können zwei in der Nähe ausgegrabene Sarkophagreste, die in der älteren Auswertung eine zentrale Rolle gespielt haben – so Tuchelt weiter –, nicht zwingend als zugehörig erachtet werden. Sie wurden deswegen nicht in seinen Überlegungen berücksichtigt. Doch auch seine Verbindung des Baus mit den oben erwähnten Inschriften kann zu keinem endgültigen Beweis seiner einstigen Funktion führen, so dass der Altarvorschlag in der Forschung zwar von den meisten Fachleuten akzeptiert wurde, aber immer wieder auch berechtigte Bedenken hervorrief.[190]

---

182 Zu den Datierungsvorschlägen, die vom 2. Jh. v.Chr. bis zum 2. Jh. n.Chr. reichen: Th. Wiegand, AA 1901, 194-196; H. Knackfuß, Milet I 2 (1908) 73-79 (augusteisch); A. Benjamin – A.E. Raubitschek, Hesperia 28, 1959, 70 Nr. 49 (augusteisch); G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 87 f. (antoninisch); Tuchelt, *Buleuterion* (augusteisch); A. Linfert, Kunstzentren hellenistischer Zeit (1976) 180-184 (2. Jh. v.Chr.., mit der nicht weiter belegten These, dass der Mörtel zu einer römischen Reparatur gehöre); Schaaf 39 mit gutem Überblick (römisch).

183 Lauter 56; M. Waelkens in: S. Macready – F.H. Thompson (Hrsg.), Roman Architecture in the Greek World, Occasional Papers N.S. 10, 1987, 97: In Milet ist Kalkmörtel erstmals am Hafenmonument nachzuweisen, das in die Zeit des Pompeius oder Augustus datiert wird.

184 Th. Wiegand, AA 1901, 191-196; ders., AA 1902, 151-154.

185 Milet I 2 (1908) passim. Diese Ansicht wurde von M. Mayer in RE XV 2 (1932) 1642 s.v. Miletos (Topographie, Bauwerke) und Kleiner a.O. 87 f. wiederholt.

186 Benjamin-Raubitschek a.O. 70 Nr. 49.

187 Tuchelt, *Buleuterion* 120-140. Linfert a.O. ging unabhängig davon seinerseits von einem Altar aus, forderte jedoch erstmals eine hellenistische Datierung und damit einen Zusammenhang mit dem Bau des Rathauses.

188 K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 180 Anm. 75.

189 Radt 190-206 (mit Lit.).

190 Zu den Resten eines Sarkophagdeckels und –bodens, die zum einen innerhalb, zum anderen außerhalb des Bezirks entdeckt wurden: Knackfuß a.O. 78; s. auch Linfert a.O. 180 f. Anders L. Robert, AntCl 35, 1966, 421, der davon überzeugt

Vorausgesetzt Tuchelts Auslegung trifft das Richtige, deuten vielleicht einige weitere Baumaßnahmen die hohe Wertschätzung des Altars für die gesamte Anlage an. Doch auch hier lässt sich ein Zusammenhang der baulichen Veränderungen am Versammlungsgebäude mit dem Opferbau nicht beweisen. Sicher ist, dass an der zum Hof hin gekehrten Rathausseite erst nachträglich eine fünfte Tür eingebaut wurde. Sie lag ungefähr in der Mittelachse des Kaiserkultbaus und fiel breiter sowie höher als die seitlichen Zugänge aus.[191] Bis dahin konnte man das Rathaus nur durch je zwei an beiden Rändern gelegene und deutlich engere Eingänge betreten. Dem Gebäude im Hof, was immer es auch gewesen sein mag, war im politischen Leben des Bouleuterions ganz offensichtlich eine so wichtige Rolle zugedacht worden, dass die inhaltliche Verbindung beider Bauten vielleicht auch durch die neue Blickachse unterstrichen wurde.[192]

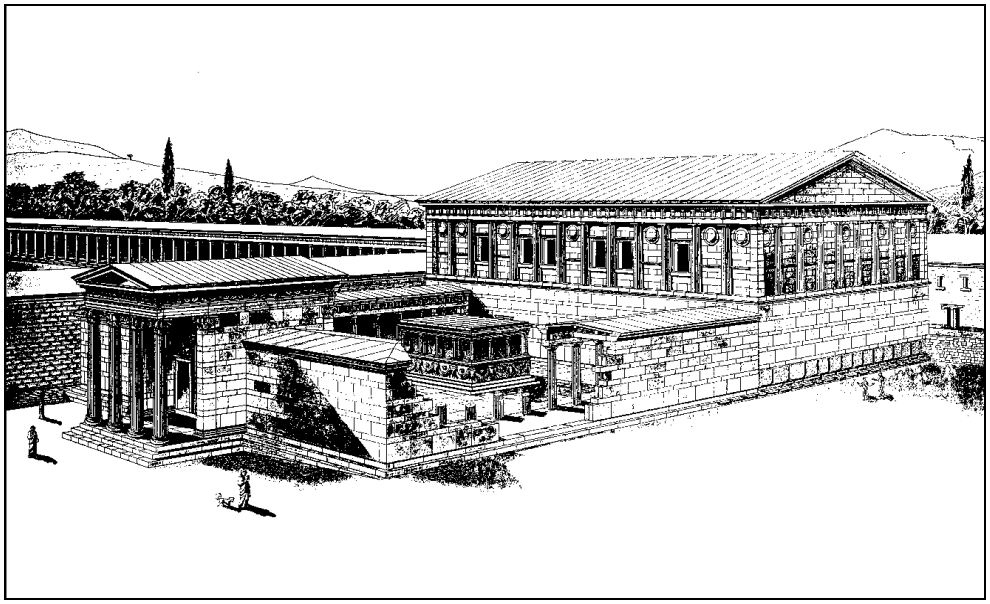


Abb. 11 Milet, Bouleuterion und Altarbau

war, dass es sich hierbei um ein Heroon der Apollonios-Familie handele, die den Kaiserkult in Milet einführte, sich um die Stadt verdient machte, wie aus den Inschriften am Rathaus hervorgeht, und deshalb ein Ehrengrab innerhalb der Stadt erhielt. Nichtsdestotrotz bemerkte P. Gros in: RANarb 17, 1984, 124 völlig zu Recht: „...le problème subsiste". Auch P. Herrmann, IstMitt 44, 1994, 230 lässt Zweifel anklingen, ohne sich jedoch, wie er ausdrücklich betont, als Epigraphiker auf das Terrain der Archäologie vorwagen zu wollen. Er bekräftigte seine Meinung noch einmal in M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Bürgerbild (1995) 197 (Heroon, wenn auch vielleicht nicht Grabstätte). Dieser Einschätzung schloss sich auch Kockel a.O. 34 Anm. 31 an. Als adäquater Platz für ein Heroon käme aber auch das sich nördlich daran anschließende Areal in Betracht.

191 Auf Abb. 11 ist dieser Eingang nicht berücksichtigt, weil diese den ersten Bauzustand wiedergibt. H. Knackfuß, Milet I 2 (1908) 32 f.: Im Gegensatz zu den anderen Zugängen weist der mittlere einen äußeren Anschlag der Türflügel auf. Bezeichnenderweise geht Linfert a.O. 180-184 nicht darauf ein. s. auch Kockel a.O. 34. Die zeitliche Einordnung und Bedeutung der fünften Tür bleiben hypothetisch.

192 Knackfuß a.O. 37; Tuchelt, *Buleuterion* 96; W. Günther, IstMitt 27, 1989, 175; Schaaf 39.

Einige Fundamente, die in anderen Poleis im Umkreis von Gebäuden politischer Gremien gefunden wurden, werden ebenfalls für Kaiserkultaltäre gehalten. Vor allem von Tuchelt selbst stammt die Vermutung, dass auch im Hof des Rathauses von Herakleia am Latmos eine ähnliche Anlage wie in Milet gestanden habe. Epigraphisch ist die Existenz eines Altars des Augustus in jener Stadt tatsächlich belegt. Nichts geht aus dieser Quelle jedoch über seine Lokalisierung hervor. Selbst die in Herakleia unternommenen Ausgrabungen konnten diese These bislang nicht bestätigen. F. Felten schlug zudem etwas Vergleichbares für den bereits angesprochenen Bezirk des Doppelmonuments in Ephesos vor.[193] Auch hier sind aber weitere Analysen abzuwarten, denn es könnte sich dort auch um die Reste zweier kleiner Tempel handeln. Somit muss man einräumen, dass es an gut begründeten Indizien für einen weiteren großen Rathausaltar in Kleinasien fehlt.

Das Bouleuterion in Nysa

In der karischen Stadt Nysa am Nordrand der Mäanderebene entstand im 2. Jh. ein Sitzungsgebäude, das zwar keinen Altar, dafür aber eine äußerst umfangreiche Statuenausstattung an seiner Rückwand vorzuweisen hatte, die ganz auf die Verehrung eines Kaisers mit seiner Familie ausgerichtet war. Das Bauwerk wird in der wissen-

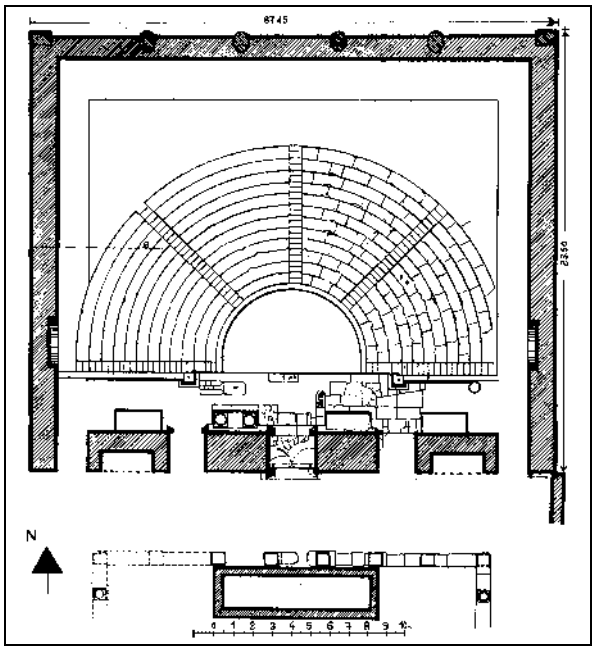


Abb. 12 Nysa, Bouleuterion, Grundriss

[193] F. Felten, AntK 26, 1983, 91 (zwei Altäre für Artemis und Augustus); s.o. 39.

schaftlichen Literatur daher gern als Beispiel für die intensive Verehrung des Kaiserhauses in einem Versammlungsgebäude angeführt (Abb. 12). Zu identifizieren sind Figuren des regierenden Kaisers Antoninus Pius, der späteren Augusti Marc Aurel und Lucius Verus, sowie der älteren Faustina und ihrer gleichnamigen Tochter. An einer anderen Stelle des Gebäudes fanden zudem eine Statue des Stifters Sex. Iulius maior Antoninus Pythodoros und eine weitere eines Elternteils des Euergeten Berücksichtigung.

Die in der Forschungsliteratur für dieses Gebäude geläufige Bezeichnung Gerontikon ist wiederholt angezweifelt worden. Der einzige antike Autor, der ein Versammlungsgebäude der Gerusie in dieser Stadt anführt, ist Strabon. Jedoch liefert dieser keine exakte Ortsangabe. Außerdem existierte zur Zeit des Schriftstellers das zur Diskussion stehende Gebäude noch nicht. Man müsste als Hilfskonstruktion eine ältere, archäologisch aber bislang keineswegs nachgewiesene Anlage an gleicher Stelle voraussetzen. Nicht zuletzt Größe und Bauform weisen dafür deutlich in die Richtung eines Bouleuterions wie in Ephesos, Aphrodisias, Iasos oder Stratonikeia.[194] Dass in einem Rathaus Statuen von Mitgliedern der Kaiserfamilie aufgestellt waren, ist belegt. Man kennt etwa ein Beispiel vom Bouleuterion in Ephesos (L. Verus, Faustina I.), so dass am grundsätzlichen Zusammenhang von Rathaus und Kaiserstatuen in Kleinasien kein Zweifel besteht.[195] Die Ausstattung in Ephesos erfolgte ungefähr zur gleichen Zeit wie in Nysa.

Die Präsenz derartiger Statuen genügt als Beweis für eine kultische Form der Kaiserverehrung sicherlich nicht. Sie kann in Nysa auch weder architektonisch noch durch die Existenz eines Altars, wie angedeutet, gestützt werden. Tabernakelfassaden mit Kaiserbildern, die als Ehrenstatuen anzusehen sind, zählten ebenso zum Inventar von Torbögen (Milet), Nymphäen (Ephesos, Milet) oder Theaterskenen.[196] Aus dem alleinigen Vorhandensein entsprechender Standbilder kann folglich nur auf eine allgemeine Verehrung geschlossen werden. Andererseits ist die Ausübung des Kaiserkultes im Bereich eines Versammlungsortes bzw. einer politischen Institution klar belegt, wie eingangs dargelegt wurde. Für die vorliegende Studie ist vor allem die inhaltliche Ausrichtung des Gebäudes von Nysa, das als Versammlungsort eines städtischen Gremiums diente, auf die Glorifizierung der Kaiserfamilie von entscheidender Bedeutung.

---

194 W.v. Diest, Nysa ad Maeandrum, 10. Ergh. JdI (1913) 36-40 hielt sowohl ein Gerontikon wie auch ein Bouleuterion für möglich. Er untersuchte als erster die Stadt systematisch und führte Anfang des 20. Jahrhunderts auch eine Bauaufnahme des betreffenden Gebäudes durch. W. Ruge, RE XVII 2 (1937) 1636 s.v. Nysa sah im Gerontikon Strabons ein Gymnasion der Geronten. Dieser Ansicht folgte auch Magie II 858. So vermuten viele Autoren in diesen Ruinen überzeugend ein Bouleuterion: H. Lauter, BJb 170, 1970, 82 Anm. 15; Balty 447-453: „Mieux vaut dès lors s'en tenir à sa désignation plus générale de *bouleuterion*"; ders. a.O. 452 Anm. 121. Ephesos: Koenigs 117. Aphrodisias: K.T. Erim, Aphrodisias. City of Aphrodite/Venus (1986) 62-67. Iasos: Koenigs 197. Stratonikeia: Y. Boysal in: *Kongress Berlin* 501.

195 I.Ephesos 1505. Balty 511-514 (mit Lit.).

196 Marktttor Milet: V.M. Strocka, Das Markttor von Milet, 128. BWPr (1981). Nymphäum Milet: G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 114.

Vorstufen im Hellenismus

Der Kaiserkult ist eine Weiterführung des hellenistischen Herrscherkultes. Dies gilt auch für das Rathaus und andere öffentliche Gebäude, wenngleich nur wenige Nachrichten aus hellenistischer Zeit als Nachweis vorliegen. Das liegt zum einen daran, dass erst eine geringe Zahl von Bouleuteria, Prytaneia usw. genauer untersucht werden konnte, zum anderen aber sehr wahrscheinlich auch daran, dass die Verehrung der Könige zu keiner gravierenden Veränderung in der Architektur geführt hat, wie das für die römischen Regenten unverkennbar der Fall ist. Fest steht aber durch ein Ehrendekret aus Pergamon, dass die Tätigkeit von Magistraten mit der Ausübung der Herrscherverehrung vermischt wurde.[197] Attalos III. wurde nach der Rückkehr von einem siegreichen Feldzug durch eine □ομ□□mit Asklepios zusammen von der Bevölkerung gefeiert. Der Weg des Festzuges führte vom Prytaneion (wohl auf der oberen Agora) bis zum Asklepieion außerhalb der Stadt, in dessen Tempel ein Standbild des Herrschers aufgestellt wurde (συνναός).[198] An der Spitze der Pompe gingen die wichtigsten Würdenträger der Stadt, darunter die Priester der Götter und sogar ein Priester des vergöttlichten Königs Eumenes II. Auf der Agora schließlich, auf der eine vergoldete Reiterstatue des Königs auf einer Säule neben dem Altar des Zeus Soter zu sehen war, verrichtete der Stephanephor, der höchste politische Beamte der Stadt, gemeinsam mit dem Priester des Königs und dem Agonotheten der Attalosspiele regelmäßig ein Staatsopfer.

Aus einer weiteren, schon erwähnten wichtigen Schriftquelle zum hellenistischen Herrscherkult aus Teos, erfahren wir, dass die statuarische Ausstattung eines Rathauses aber auch schon damals signifikanten Veränderungen unterworfen sein konnte. In diesem Fall sollte nämlich eine Statue des Königs Antiochos III. im Bouleuterion aufgestellt werden, wo die hohen Beamten auch Opfer zu seinen Ehren durchzuführen hatten.[199] Obwohl die betreffende Inschrift bislang weitgehend allein steht, war diese Praxis vermutlich nicht unüblich. An diese Gewohnheit knüpften die kaiserzeitlichen Beispiele wohl schon unter Augustus an. Sie setzte sich bis Nysa fort. Doch wurden die Statuen der Kaiserfamilie in der karischen Stadt durch eine prächtige Nischenarchitektur wesentlich mehr herausgehoben als in den vorangegangenen Epochen. Untersuchungen zur Ausstattung derartiger Gebäude im Hellenismus, die einen besseren Überblick zur gesamten figürlichen Ausschmückung gewähren würden, stehen nicht zuletzt aus Mangel an Funden und Befunden noch aus. Für präzisere Resultate und weiterreichende Schlüsse wären sie unerlässlich.[200]

---

197 I.Pergamon I 246 (dort noch auf Elaia bezogen). L. Robert, BCH 108, 1984, 472 –89; H. Müller, Chiron 22, 1992, 206.
198 Dagegen F. Coarelli, Da Pergamo a Roma (1995) 45 f., der, ohne damit überzeugen zu können, den Theatertempel als Asklepiostempel deutet.
199 P. Herrmann, Anadolu 9, 1965, 29-195; L. Robert in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 6 f.
200 Allgemein zu diesem Thema die mittlerweile veraltete Abhandlung von F. Krischen, Antike Rathäuser (1941); die kritisch zu bewertende Studie von D. Gneisz, Das antike Rathaus, das griechische Buleuterion und die frührömische Curia (Diss. Wien 1990) mit Rez. H. Lauter, Gnomon 63, 1991, 745 f. Balty 511-514. Zur Architektur und Urbanistik: Balty passim; V. Kockel in: M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Bürgerbild (1995) 29-37.

Ergebnis

Einerseits bewahrten die politischen Organe in der Kaiserzeit noch ihre formale Selbständigkeit mit eigenen Beamten und Gesetzen, andererseits aber waren ihre Kompetenzen eingeschränkt. Die Abhängigkeit vom Princeps und von römischen Beamten kommt etwa bei der Institution der Gerusie zum Ausdruck, indem deren Privilegien, wie etwa die Befreiung von Lasten und die Gewährung anderer Sonderrechte, am Beginn des Amtsjahres eines Statthalters von diesem immer wieder neu bestätigt werden musste.[201]

Es bereitet anhand der zur Verfügung stehenden Quellen oft Schwierigkeiten, eine klare Trennung von Kult und allgemeiner Überhöhung vorzunehmen. Wichtiger als diese Unterscheidung ist jedoch das Ergebnis, dass im Rahmen der allgemeinen Umformung des öffentlichen Raumes die Kaiserverehrung auch vor den politischen Institutionen nicht Halt machte. Es wurden also nicht etwa neue Gremien und neuartige Gebäude entworfen, sondern die traditionellen Körperschaften und älteren Räumlichkeiten in die Verherrlichung der römischen Herrscher miteinbezogen. Das politische Kräfteverhältnis drückte sich hierbei nicht zuletzt auch in den vielen Epitheta der Einrichtungen aus. Für Ephesos ist etwa die Bezeichnung φιλοσεβαστὴ γερουσία, für Tralleis φιλοκαίσαρ γερουσία und für Prusa ad Olympum ῾Αδρ[ι]ανὴ γερουσία überliefert, ähnliche Beispiele gibt es auch aus vielen anderen Gemeinden.[202] Die ehrwürdige Institution des Ältestenrates – und das gilt nicht nur für sie – formulierte ihr Selbstverständnis in einem panegyrischen bis unterwürfigen Ton nur noch im Abhängigkeitsverhältnis zum Kaiser. Die römischen Herrscher bildeten die Instanz, auf die Vergünstigungen und Zuständigkeitsbereich letztlich zurückgingen.

In der stadtrömischen Baukunst setzte die Umwertung politischer Versammlungsstätten zu Verehrungsorten der Herrscher schon in der späten Republik unter Pompeius ein. Dieser Imperator, dessen Herrschaftsform in der Forschung als Vorläufer des augusteischen Prinzipats bezeichnet wird, gab den Auftrag, das erste steinerne Theater in der Hauptstadt des Reiches auf dem Marsfeld zu bauen und mit einer großen, sich anschließenden Portikusanlage zu verbinden. Zentraler Teil des architektonischen Gesamtkomplexes war eine rechteckige Exedra gegenüber der Cavea, in der eine Statue des Stifters bzw. Imperators Pompeius aufgestellt war. Ihre Wirkung entfaltete sich dadurch erst richtig, dass der Saal auch als Kurie genutzt wurde.[203] Mit der Achsenbildung von Theater und Exedra wurde gleichzeitig eine ideelle Verbindung vom Tempel der Venus Victrix und den Kapellen für Honos, Virtus und Felicitas, die alle oberhalb des Zuschauerraums angeordnet waren, zum Bildnis des Auftraggebers und Machthabers Roms hergestellt. Auf diese Weise wurden die persönlichen Schutzgötter des Pompeius besonders hervorgehoben.

Archäologische Belege für den Kaiserkult in politischen Körperschaften sind nicht nur in Kleinasien, sondern auch in den übrigen römischen Provinzen gering, da sich eine entsprechende Aufgabe aus Mangel an Funden

---

201 D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 117-120.
202 Ephesos: Oliver a.O. 39. Tralleis: I.Tralleis 145. Prusa: IK 39,5.
203 P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 52.

und einer spezifischen Architektur nur selten klar abzeichnet.[204] Der historische Kenntnisstand zum Kaiserkult in den kommunalen Organen bildet deshalb eine Diskrepanz zur archäologischen Überlieferung, obwohl die Statuen in Nysa, Ephesos und anderswo sowie vielleicht auch der mutmaßliche Altar in Milet deutliche Zeugnisse für die Vernetzung der kommunalen und panegyrischen Aufgaben liefern. Dass die reichhaltige Ausschmückung mit einer Vielzahl von Statuen, die die Mitglieder der Familien um Lucius Verus und Marc Aurel darstellten, in den beiden Beispielen aus Ephesos und Nysa etwa in die gleiche Zeit fallen, ist vielleicht darüber hinaus ein Hinweis auf ein allgemeines Phänomen der mittleren Kaiserzeit. In diesem Zusammenhang müsste man die Dekoration weiterer Versammlungsstätten zu einer Erörterung heranziehen, wozu es aber noch an Vorarbeiten fehlt.

Es zeichnet sich dennoch ab, dass in Kleinasien der Aufwand zur Glorifizierung eines Herrschers in der Kaiserzeit im Vergleich zur hellenistischen Ära eine bis dahin nicht gekannte Dimension erreichte. Dies lässt sich mindestens an der größeren statuarischen, vielleicht aber auch an der architektonischen Präsenz (Altargebäude) ablesen.

2.1.4. Tempel

Einige Städte begnügten sich nicht mit einem Kaiserkultraum in einer Stoa, einem in einem Rathaushof etwas versteckt gelegenen Altar oder Ehrenstatuen in verschiedenen Versammlungsgebäuden, sondern verfügten zusätzlich noch über einen Kaisertempel an ihrer Agora. Die optische Wirksamkeit eines solchen Sakralbaus erlangte einen ungleich höheren Grad als bei den Beispielen in den vorangegangenen Abschnitten, die jeweils an eine Institution oder an ein Gebäude gebunden waren. Einen Eindruck von dieser Wirkung kann ein Münzbild vermitteln, in dem die Agora von Laodikeia am Lykos, einer Stadt unweit von Hierapolis, mit einem beherrschenden Tempel zu sehen ist. Der davorstehende Kaiser weist wohl darauf hin, dass der Sakralbau für den Kaiserkult bestimmt war.[205]

[204] Skeptische Einschätzung: H. Manderscheid, Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen (1981) 37.
[205] Caracalla-Münze: SLG Niggeler 639; Price–Trell 25 Abb. 23. s. auch W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 502, der feststellt, dass ein Kaiserbildnis vor einem Tempel auf Münzen in der Regel auf eine Bestimmung als Kaisertempel hindeutet.

Die obere Agora von Ephesos wurde nach heutigem Kenntnisstand in der Regierungszeit des Augustus – vielleicht bereits einige Jahre zuvor eingeleitet – in einem mehr oder weniger einheitlichen Entwurf neu gestaltet, worauf im Zusammenhang mit der Agorabasilika bereits hingewiesen wurde. Dabei reagierten die Bauprojekte, die nach Actium in Angriff genommen wurden, auf die veränderte historische Situation, wie an der Basilike Stoa mit ihrem Kaiserkultoikos deutlich geworden ist. Zu den Veränderungen am Marktbereich gehörten in dieser Zeit ferner die Errichtung je einer Halle am östlichen und am südlichen Rand, vielleicht der Bau einiger Einzelgebäude auf dessen Westseite sowie mehrere Um- und Ausbaumaßnahmen am Prytaneion, Bouleuterion und dem Platz des Doppelfundaments. Im Mittelpunkt der Neuorganisation stand jedoch der freistehende Sakralbau auf dem Marktplatz.

Die Reste des platzbeherrschenden Tempels wurden 1970 von W. Alzinger und S. Karwiese ausgegraben (Abb. 6). Bis heute ist die Identifizierung des in ihm ausgeübten Kultes umstritten. Die Unsicherheit beginnt mit der Datierung. Die nur in geringem Umfang erhaltenen Bauformen reichen für eine ausreichend präzise Zeitbestimmung nicht aus. Auch die Verwendung von *opus caementicium* im Fundament kann die Datierung nur grob auf die römische Zeit eingrenzen, so dass man auf die Funde aus den zugehörigen Baugruben angewiesen ist. Daraus wiederum geht zwar eine allgemein akzeptierte Bauzeit im dritten Viertel des 1. Jhs. v.Chr. hervor, doch ist es nicht möglich festzustellen, ob mit den Bauarbeiten erst unter Augustus angefangen wurde oder schon einige Jahre früher. Die Vorschläge zur Dedikation reichen je nach Bewertung eines kolossalen sog. Antonius-Porträts, das in der Nähe entdeckt wurde, eines Ammonköpfchens, eines Bronzeglöckchens, das möglicherweise von einem Sistrum stammt, und weiterer Kleinfunde aus dem Schutt oberhalb des Stereobats von einem ursprünglich Isis, Dionysos oder M. Antonius als Dionysos geweihten Bauwerk bis zu einem Tempel des Augustus, der Artemis, des Divus Iulius und Kapitol.

Die letzte Möglichkeit scheidet sehr wahrscheinlich deshalb aus, weil für einen staatlichen Kult der kapitolinischen Trias wohl der Status einer römischen Kolonie für eine Stadt vorauszusetzen ist. Ephesos dagegen war eine *civitas libera*.[206] Schwieriger verhält es sich mit den anderen Vorschlägen. Zunächst ging man in der Forschung wegen der Kleinfunde von einem Isistempel aus, wobei zugleich eine inhaltliche Verbindung zu Antonius und Kleopatra, die sich 33 v.Chr. vorübergehend in Ephesos aufgehalten hatten, vermutet wurde.[207] Einen Zusammenhang mit der Anwesenheit des Antonius, des seit dem Vertrag von Brundisium 41 v.Chr. offiziellen Herrschers über den Osten, etwa als Auftraggeber des Baus, sah auch G. Hölbl, der aber Dionysos, Osiris sowie weitere ägyptische Kultgenossen in die Diskussion einbrachte. Die Argumente für einen ägyptischen Kult wie

[206] Zu Kapitol: W. Alzinger, ÖJh 56, 1985, 64; Karwiese 1995, 81. Gegen Kapitol: P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, 99 Anm. 60.
[207] Isis: W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1601 s.v. Ephesos; ders., ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 283-294; Knibbe 756 und Stadtplan; S.A. Muscettola, PP 49, 1994, 107. Dionysos-Antonius und Isis-Kleopatra: Besonders G. Hölbl, Zeugnisse ägyptischer Religionsvorstellungen in Ephesos (1978) 27-32, der jedoch mehrfach ausdrücklich betont, dass dies nur eine Vermutung ist. W. Alzinger stimmte etwa in ANRW II 7.2 (1980) 814 später der Hypothese von Hölbl zu. Vorsichtiger äußerten sich R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1775 Nr. 12 und R.E. Oster, ANRW II 18.3 (1990) 1681.

auch die Zuordnung des „Antonius-Porträts“ beruhten allerdings auf einer spekulativen Auswertung der Funde und Befundsituation.[208] Ungeachtet dessen hielt W. Alzinger 1985 nicht nur an der Datierung, sondern vor allem auch am Dionysoskult Hölbls fest, wandelte die Hypothese allerdings dahingehend ab, dass der voraugusteische Tempel in der Regierungsperiode des Octavian auf Divus Iulius und Dea Roma umgeweiht wurde, während andere Autoren in diesem Gebäude einen Naos des Divus Iulius und der Roma in Erstbestimmung sehen.[209] Diese Theorie jedoch kollidiert wiederum mit der These, dass das Doppelfundament nördlich der Basilika für zwei Naiskoi für den Kult des verstorbenen Caesar und der Roma bestimmt gewesen sei.[210]

W. Jobst nahm dagegen 1980 die Position ein, dass das Bauwerk auf der Agora von Anfang an als Tempel des Augustus und als integraler Bestandteil der unverkennbar augusteischen Gesamtplanung des Marktplatzes vorgesehen war.[211] Dieser Meinung schlossen sich in den folgenden Jahren viele Archäologen an, darunter auch H. Hänlein-Schäfer.[212] Die Idee von Jobst, ein bald nach 27 v.Chr. gestiftetes Temenos für Augustus sowie ein 5/6 v.Chr. ummauertes „Augusteum“, beide inschriftlich überliefert, gemeinsam auf die obere Agora zu beziehen und als offizieller Name des ganzen Platzes anzusehen, fand allerdings bei H. Engelmann und einigen anderen Wissenschaftlern keinen Anklang, so dass zumindest seine epigraphischen Indizien fraglich sind.[213]

Ein weiterer Vorschlag wurde von F. Felten, der die Datierungsproblematik – ob voraugusteisch oder augusteisch – ausblendete, in die Diskussion eingebracht. Felten dachte an einen Artemistempel auf dem wichtigsten Platz der Stadt, was im Zusammenhang mit seiner These des „Heiligen Marktes“ als einer typisch hellenistischen Mischung aus Hauptheiligtum und Hauptagora steht. Ein auf einer großen freien Fläche im Stadtzentrum platzierter Tempel sei gewöhnlich – ähnlich wie in Demetrias, wo die Weihung jedoch unbekannt ist –, dem

---

208 Die Fundproblematik ist am besten bei Wild a.O. 1775 f. und Karwiese 1995, 77 dargelegt: Die angeführten Kleinfunde kommen alle aus der Verfüllung einer Baugrube, so dass die Zugehörigkeit der Gegenstände zum Tempel nicht sicher ist. Einzig der Kopf einer kleinen Amon-Re-Figur und das mögliche Sistrum könnten auf einen ägyptischen Kult verweisen, reichen aber kaum für eine zweifelsfreie Bestimmung des Tempels aus. G. Hölbl geht in seinem jüngsten Werk „Geschichte des Ptolemäereiches“ (1994) auf den Markttempel bezeichnenderweise nicht ein. Die Zuweisung des Porträtkopfes zum Tempel ist ebenfalls nicht bewiesen.

209 W. Alzinger, ÖJh 56, 1985, 61 mit Verweis auf B. Andreae, Odysseus. Archäologie des europäischen Menschenbildes (1982) 84 f., der das Kolossalporträt für das des M. Antonius hält und damit ebenfalls einen Dionysos-Antonius-Tempel annimmt. Dieser Forschungsansatz wurde von P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 101 und Karwiese 1995, 82 übernommen. Scherrer scheint nun in ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 84 aber einen Divus-Iulius-Tempel in Erstverwendung zu befürworten.

210 Alzinger 55-57; s.o. 39 Anm. 147. K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 181 f. bezweifelt diese Identifizierung, weil dann der städtische Markttempel größer gewesen wäre als der provinziale Iulius-Naos und tauschte deshalb die Kultplätze aus. Cass.Dio 51,20,6 bezeichnet den Bezirk für Divus Iulius als *temenos*, ein Begriff, der wiederum schlecht für die obere Agora zu passen scheint.

211 W. Jobst, IstMitt 30, 1980, 241-260.

212 Hänlein-Schäfer 172. Zu einem Augustustempel tendierte etwa auch H. v.Hesberg, Gnomon 50, 1978, 584.

213 H. Engelmann, ZPE 97, 1993, 279-284; s. auch W. Alzinger, ÖJh 56, 1985, 61-64; M. Spanu, Prospettiva 52, 1988, 45; Karwiese 1995, 78, 82. Die Inschrift I.Ephesos 1522 von 6/5 v.Chr., die in sechs Exemplaren vorliegt, stammt von Grenzsteinen, die alle sekundär verbaut aufgefunden wurden. Engelmann glaubt, dass diese mit der Neufestlegung der Artemisländereien unter Augustus zusammenhängen. Er geht folglich von zwei Augustea aus: das in diesen Inschriften genannte beim Artemision und ein weiteres in der Stadt. Auch Scherrer a.O. hielt zwei Augustea, das wichtigere im Artemision und ein weiteres an der oberen Agora, für wahrscheinlich. Karwiese a.O. siedelt das Sebasteion, das 6/5 v.Chr. ummauert wurde, ebenfalls im Artemisbezirk an, lehnt dafür aber einen Augustustempel in der Stadt selbst ab.

wichtigsten Stadtgott geweiht gewesen.[214] Aber auch für diese Ansicht gibt es in Ephesos keinen stichhaltigen Beweis. Man müsste dann zudem einen zweiten großen Artemistempel für Ephesos neben dem berühmten Sakralbau dieser Göttin im extraurbanen Heiligtum annehmen. Dies ist zwar nicht völlig auszuschließen, erscheint aber wenig überzeugend. Zumindest unter Octavian wurden überdies Maßnahmen zur Neuregelung des Artemiskultes getroffen, die etwa die Asylie des außerhalb der Stadt befindlichen Temenos betrafen. Diese Politik hatte gerade zum Ziel, den alten Tempelbezirk auf- anstatt abzuwerten.[215] Zwar ist Felten zuzustimmen, dass sich die Platzgestaltung in Ephesos tatsächlich eine Raumauffassung zu eigen machte, die aus der hellenistischen Agoragenese abzuleiten ist. Jedoch dürfte die Raumkonzeption nicht an den höchsten Stadtgott gebunden gewesen sein. Sie stand sicher auch anderen bedeutenden Kulten offen.

Die von Jobst vertretene Meinung wurde wiederum durch B. Andreae modifiziert.[216] Ihm zufolge kann der Agoratempel wegen der von ihm hypothetisch dem Giebel auf der Vorderseite zugeschriebenen späthellenistischen Polyphemgruppe – eines Themas, das sowohl auf Dionysos, der durch Wein die Trunkenheit des Ungetüms verursachte, als auch auf Odysseus als Verkörperung der Virtus weise – nicht für den Augustuskult geplant gewesen sein, sondern muss schon auf M. Antonius zurückgehen. Der Naos sollte zunächst der Verehrung des Antonius als dem neuen Dionysos in einer der wichtigsten Städte seines Herrschaftsgebietes dienen. Nur der schnelle Machtwechsel zugunsten Octavians habe die Vollendung des Projektes verhindert und eine Umfunktionierung des Tempels notwendig gemacht. Entgegen seiner ursprünglichen Konzeption musste der Peripteros nun auf Octavian umgeweiht werden, um die Erinnerung an seinen einstigen Konkurrenten wirkungsvoll auszulöschen. Die auf Antonius bezogenen Bildaussagen hätten dabei ihren Wert verloren und seien daher vermutlich nie an den ihnen eigentlich zugedachten Platz gelangt.[217] Der Zusammenhang der Figuren mit dem mutmaßlichen Kaisertempel kann indes nicht als bewiesen gelten, so dass sich hieraus sowohl für die Nutzung als auch für die Datierung des Tempels keine sicheren Anhaltspunkte ergeben.[218]

---

214 F. Felten, AntK 26, 1983, 84-105.

215 Alzinger 148.

216 Bezüglich der Nutzung des Naos als Augustustempel folgt Andreae a.O. 69-90 Jobst. Das kolossale „Antonius-Porträt", das in einem Wasserkanal neben dem Tempelfundament entdeckt wurde, kann dagegen kaum zum Naos gehört haben, wie von Andreae vermutet wird, da der Kanal jünger datiert wird. s. dazu Karwiese a.O. 77. Außerdem lässt sich die Deutung des Porträts wohl nicht aufrechterhalten. Dazu B.D. Mette, Skulptur und Landschaft. Mythologische Skulpturengruppen in griechischer und römischer Aufstellung (Diss. Köln 1992) 182 Anm. 505 (mit Lit.).

217 Andreae a.O. 70-90 hält die Zuweisung der erst in Zweitverwendung als Schmuck des Pollio-Brunnens umfunktionierten Figuren, die aus der Zeit zwischen 50 und 30 v.Chr. stammen, aufgrund der von ihm geschätzten Größe und angenommenen Anordnung der Statuen an den Agoratempel für die wahrscheinlichste Lösung. Antonius wurde seit 41 v.Chr. in Ephesos als neuer Dionysos verehrt.

218 An der Zuschreibung der rundplastischen Figuren der Polyphem-Gruppe von B. Andreae, der seine Hypothese zuletzt in: Friesinger–Krinzinger 531-533 wiederholt hat, an den Giebel des Peripteros meldeten in letzter Zeit mehrere Archäologen Zweifel an. Dazu M. Aurenhammer, Die Skulpturen von Ephesos, FiE X 1 (1990) 174-176 und Mette a.O. 162-187. Letztere unterbreitet die mehr überzeugendere Vermutung, dass die Polyphem-Gruppe (Weinreichung und Vorbereitung der Pfählung) nicht für die Aufstellung in einem Giebel, sondern in einem öffentlichen oder privaten Park oder Garten konzipiert war. Sie führt mehrere Gründe gegen die „Giebeltheorie" an: So sind z.B. rundplastische Giebelfiguren in der Kaiserzeit nicht mehr belegt, sondern nur noch Hochreliefs. Hier kann man ergänzen, dass im Hellenismus in Kleinasien figürlicher Giebelschmuck ohnehin nicht mehr üblich war (s.u. 332 Anm. 1301). Außerdem ist es äußerst unwahrscheinlich, dass nicht benötigte Figuren rund 100 Jahre eingelagert wurden, bis sie wieder aufgestellt wurden.

Hält man daran fest, dass der Kultbau – ob in Erst- oder Zweitverwendung, sei dagingestellt – Augustus oder Caesar geweiht wurde, muss man feststellen, dass ein Herrschertempel auf einer kleinasiatischen Agora etwas völlig Neues bedeutete. Nur aus Mytilene ist ein städtischer Kaiserkulttempel aus ähnlich früher Zeit belegt, wobei über dessen bauliche Umgebung nichts bekannt ist.[219] Die nachfolgende Betrachtung geht von einem Kaisertempel aus, wenn man auch einräumen muss, dass das Problem beim augenblicklichen Forschungsstand noch nicht endgültig zu lösen ist. Am überzeugendsten erscheint es jedoch mehr denn je, hinter der inhaltlichen und architektonischen Umwandlung des oberen Agorabereichs eine weitgehend augusteische Konzeption zu vermuten, die somit auch den Peripteros auf diesem Platz nicht aussparen konnte.

Dass für die Etablierung des Herrscherkultes eine für Kleinasien neue städtebauliche Formulierung gesucht wurde, ist in jedem Fall erstaunlich. Doch braucht man für die Herleitung des Entwurfsschemas selbst bei einem Augustus-Naos trotz der gelegentlichen Zurückhaltung des Kaisers, was seine kultische Verehrung angeht, nicht Antonius oder dessen Gefolgsleute heranzuziehen. Vor dem Hintergrund des Caesar- und Augustusforums in Rom mit platzbeherrschenden, auf die regierenden Imperatoren ausgerichteten Tempeln, eines ursprünglich wohl Caesar, später aber Augustus gewidmeten Forums in Alexandria sowie der nachfolgenden Beispiele aus Eresos (Tempel des C. und L. Caesar) und Thera (Augustus-Tempel) erscheint ein Agoratempel für Augustus auch in Ephesos keineswegs unmöglich.[220] Im Übrigen ist durch eine bereits zitierte Inschrift belegt, dass es in Ephesos schon kurz nach 27 v.Chr. ein Sebasteion (τῖ μενος), also einen Kultbezirk für den ersten Kaiser, gegeben hat. Wenngleich die Lokalisierung dieser Anlage noch nicht geklärt ist, zeigt dies, dass die kultische Verehrung des Augustus in einem Heiligtum neben der sakralen Glorifizierung des Divus Iulius auch in dieser Stadt bereits früh begonnen hat.[221]

Der zur Diskussion stehende Kultbau von Ephesos mit einer westöstlichen Hauptachse und einer Vorderfront auf der Ostseite wurde nahezu in der Mitte der Agora platziert. Ein Herrscherkulttempel im Zentrum eines Marktplatzes ist aus hellenistischer Zeit, wie gesehen, nicht überliefert. Selbst Göttertempel lagen, wie Felten gezeigt hat, nur selten im Zentrum einer Agora und wenn waren sie in ihrer Ausdehnung zumeist nicht besonders groß. Magnesia a.M. etwa bietet ein Beispiel mit einem recht kleinen Zeustempel (Stylobat: 7.40 × 15.80 m) in der südlichen Hälfte des dortigen Marktes, zudem mit leicht schräger Achsenstellung. Er stammt offenbar aus dem ausgehenden 3. Jh. v.Chr.[222] Die andere Entwicklungslinie für Ephesos führt vielleicht zum ptolemäischen Modell eines Herrscherkulttemenos wie etwa in Hermopolis Magna (Ägypten) zurück. Das abgeschlossene Hieron bestand dort aus einem Naos in der Mitte eines regelmäßigen Areals in Anlehnung an die hellenistische Heilig-

[219] Hänlein-Schäfer 179 f. (zwischen 27 und 14 v.Chr.). Zudem wurde in Thera offenbar ein älterer Tempel des Dionysos und der Ptolemäer in einen Naos des Augustus umgewandelt. Dazu s.u. 62 f.
[220] Balty bes. 288; H. Heinen, ANRW II 18.5 (1995) 3152-3155.
[221] I.Ephesos 902. Einige Autoren bringen den Text mit dem Doppelmonument, der aber auch Divus Iulius und Roma gewidmet gewesen sein könnte, in Verbindung. Dazu s.o. 39.
[222] W. Hoepfner, Gnomon 52, 1980, 362-366.

tumsarchitektur, ohne dass bereits eine Vermischung mit Agorafunktionen zu erkennen ist.[223] Erst gegen Ende des Hellenismus entstand eine Platzanlage neuen Typs, die sich dadurch auszeichnet, dass ein Heiligtum für einen Herrscher mit einer Agora verschmolzen oder ein sog. heiliger Markt mit dem Herrscherkult kombiniert wurde. Die hellenistische Tendenz zu geschlossenen öffentlichen Platzanlagen mit einem Tempel, die in Alexandria spätestens seit Caesar für die Verehrung der mächtigen römischen Imperatoren aufgegriffen wurde und in Rom zur Ausprägung der „Kaiserforen" führte, wird die Konzeption in Ephesos beeinflusst haben.[224] Ob in Anbetracht der Größe der gestellten Aufgabe hinter der Planung ein römischer Auftraggeber stand – wenn auch nicht notwendigerweise Antonius – oder die Stadt selbst, ist nicht zu klären.[225]

Akzeptiert man die bisherigen Überlegungen, muss man die Zeugnisse in Ephesos in der Richtung interpretieren, dass der Kaiserkult hier mehr ins Zentrum des öffentlichen Lebens gerückt wurde als seine hellenistischen Vorläufer in Kleinasien, so wie der Kaiserkult zum Brennpunkt des kommunalen Lebens avancierte und ältere Herrscher- oder Götterkulte verdrängte. Ein Tempel bedeutete eine städtebauliche Steigerung gegenüber den Kulträumen in Priene, Thera und Iasos oder dem in seiner Wirkung auf den Rathaushof beschränkten Altar in Milet. Die Architektur reflektiert somit zweierlei, einerseits die Funktion und andererseits den Stellenwert des neuen Kultes. Überdies verdeutlicht die urbanistische Situation in Ephesos vielleicht die Erwartungen an die kaiserliche Macht wie auch den Anspruch der römischen Herrschaft als dem neuen Ordnung stiftenden Faktor.[226]

Der Tempel des C. und L. Caesar in Eresos

Dank einer Inschrift wissen wir, dass in Eresos auf der Insel Lesbos, die zum *conventus iuridicus* von Pergamon gehörte, ein τῖ μενος mit einem ναός für die Adoptivsöhne des Augustus C. und L. Caesar an der „prominentesten Stelle der Agora" (ἐν τO ἐ□ιφανεστάτῳ τό□ῳ τὰς ἀγορᾶς) errichtet wurde.[227] Des Weiteren hat man in der frühen Kaiserzeit noch zwei andere Gebäude für den römischen Herrscherkult in Eresos gestiftet. Ein Tempel des konsekrierten Augustus, auf den später noch einzugehen ist, wurde im Hafenbereich gebaut und ein weiterer Naos mitsamt Temenos, der Livia geweiht war, an einer nicht mehr genau ermittelbaren, aber ebenfalls auffälligen Stelle, wie ausdrücklich im Text betont wird.

---

223 A.J.B. Wace – A.H.S. Megaw – T.C. Skeat, Hermopolis Magna, Ashmunein. The Ptolemaic Sanctuary and the Basilica (1959); Rumscheid I 53 f. mit Anm. 459.

224 Balty 602 (Kaisareia in Alexandria und Antiochia, Forum Iulium, *porticus Liviae*, Claudianum, *porticus Divorum*).

225 Wenn die Zuweisung des Polyphemgiebels an diesen Tempel zuträfe, wiese dieser Schmuck auf einen römischen Bauherren hin: Andreae a.O. 84; s.u. 66. Wenn es sich dagegen um den Tempel des Divus Iulius handelt, ist von einer Initiative der Stadt Ephesos auszugehen, wenn nicht die Italiker aktiv geworden sind: vgl. 422, 460.

226 P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 101 vermutet die provinziale Verwaltung an der Südseite der oberen Agora.

227 IG XII Suppl. 124 Z. 15. L. Robert, BE 1979, 180 Nr. 320; ders. in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 5-7. Zur Topographie: Hänlein-Schäfer 33; G.P. Schaus – N. Spencer, AJA 98, 1994, 421 Abb. 7. Die Prinzen, die 17 v.Chr. von Augustus adoptiert und zu seinen Nachfolgern bestimmt wurden, starben bereits 2 bzw. 4 n.Chr., was einen ungefähren zeitlichen und inhaltlichen Bezugsrahmen für die Stiftung setzt. Dazu Kienast 109 f., 115 Anm. 195. Außerdem war C. Caesar eponymer Prytan von Eresos 1/2 n.Chr.

Der präzise architektonische Bezug des Kultbaus zum Platz und zu den übrigen Bauwerken – etwa ob sich der Naos freistehend in der Mitte wie der vermutliche Kaisertempel in Ephesos oder eingebaut am Rand wie ähnliche Bauten in Pola[228] befand, ob er in der Hauptachse stand oder an einen anderen Baukomplex angegliedert war – geht aus der Schriftquelle nicht hervor. Doch deutet die Ausdrucksweise unmissverständlich darauf hin, dass sich der Naos, auch wenn die überlieferte Bezeichnung ἐ□ιφανῖ στατος lediglich als Topos und nicht als spezifische Raumangabe zu werten ist, in irgendeiner Form optisch von der Umgebung abgehoben haben muss, also sehr wahrscheinlich den ganzen Platz visuell beherrschte. Zudem scheidet aufgrund der Tatsache, dass er ein eigenes Temenos erhielt, die Auslegung als Kultraum innerhalb eines anderen Bauwerks wie einer Agorahalle aus.

Die Wahl des Marktplatzes als Ort für den Kult der Prinzen C. und L. Caesar ist auch in anderen Städten des Reiches belegt. In der Gemeinde Thasos wurden gleich zwei Bauten gestiftet, in der Mitte der Agora das sog. Heroon, das wahrscheinlich einen Altar darstellt, sowie ein Statuenmonument für L. Caesar.[229] Weiterhin ließ Agrippa in der augusteischen Kolonie Nemausus seinen Söhnen Lucius und Gaius sogar einen großen Tempel in einer eigenen *area sacra* am Hauptforum errichten. Vielleicht wurde ihnen auch ein Kultbau in Ampurias geweiht. Dort stellte man dem Haupttempel für Jupiter oder die kapitolinische Trias auf dem Forum aus republikanischer Zeit unter Augustus zwei kleinere Tempel zur Seite. Der eine der beiden gleichgroßen Nebenbauten war wohl Augustus, der andere den Prinzen dediziert.[230]

In allen Beispielen muss der Kult der Adoptivsöhne in Verbindung mit der Verherrlichung des Augustus gesehen werden. In Eresos wurde der Naos des Kaisers, wie angedeutet, nicht an der Agora, sondern am Hafen errichtet. Mit dem Hafen wählte man offenbar einen als noch exponierter empfundenen Platz aus. Wurden in Ampurias mehrere wichtige Tempel an einem Ort konzentriert und wurde dadurch ein Bauensemble mit komprimierter ideologischer Aussagekraft gebildet, verteilte man in Eresos die Tempel zu Ehren der Kaiserfamilie über das gesamte Stadtgebiet. Die römische Herrscherdynastie wurde in der Fläche glorifiziert.[231]

---

[228] Hänlein-Schäfer 149-152.

[229] Ch. Dunant – J. Pouilloux, Thasos V (1958) 62 f.; G. Daux, Guide de Thasos (1968) 31. Weitere Beispiele: Alzinger 20 zu einem Monument unbekanner Gestalt in Ephesos. Alzinger 55 und Kienast 350 Anm. 161 (mit Lit.) zu einem möglichen Heiligtum in Glanum. Zwei Kaisertempel wies wohl auch das Forum v on Pola auf: Hänlein-Schäfer 149-152; G. Fischer, Das römische Pola (1996) 16 f., 79-87, der abgesehen von einem Roma-Augustus-Tempel einen weiteren Tempel für C. und L. Caesar annimmt.

[230] R. Mar – J. Ruiz de Arbulo, El Foro de Ampuras, in: *Stadtbild und Ideologie* 145-164: Die Zweiteilung der dortigen Cella wird als Argument für die Zuweisung an die Caesares angeführt. s. auch Pola. Dazu Fischer a.O. Zu den Ehrungen der Prinzen im ganzen Reich (durch Tempel, Bogenmonumente usw.): Zanker 218-226; Kienast 115 Anm. 195.

[231] s.u. 122.

Der „Kaiserkulttempel“ in Thera

Umstritten ist die Lokalisierung eines weiteren epigraphisch dokumentierten Kaiserkultbezirks, der sich in der Stadt Thera befand. Auf F. Hiller v. Gaertringen geht der Vorschlag zurück, dass das in einer Inschrift aufgeführte ἀ[ρχαῖο]ν Καισ[ά]ρειον in einem nahe der bereits erörterten Agorahalle gelegenen Tempel (Antentempel oder tetrastyler Prostylos) zu erkennen sei. Der wohl aus frühhellenistischer Zeit stammende Sakralbau, der an der nordwestlichen Hangseite der Agora durch eine eigene Terrasse zusätzlich von dieser abgesetzt wurde und damit deutlich aus seiner Umgebung herausragte, obwohl er gegenüber der Markthalle etwas nach hinten zurückversetzt war, habe zunächst dem Kult des Dionysos und bald darauf auch dem der Ptolemäer gedient (Abb. 5).[232] Weder für die erste Herrscherkultbestimmung noch für die kaiserzeitliche Umfunktionierung gibt es einen stichhaltigen Beweis, doch können Funde aus dem Umkreis des Baus – der weiter oben vorgestellte Augustus-Altar, zwei Inschriften, in denen der erste Kaiser genannt wird, und eine gepanzerte Kaiserstatue, die möglicherweise Augustus darstellt – als Indizien für den dort ausgeübten Augustus-Kult angesehen werden.[233] Auch die Ehreninschrift des Stifters des Um- und Wiederaufbaus der Basilike Stoa, aus der zu erschließen ist, dass im 2. Jh. einige Gebäude in der Umgebung der Halle ebenfalls Zerstörungen erlitten hatten, könnte dafür sprechen, dass das Alte Kaisareion in der Nachbarschaft des Neuen Kaisareion lag. Wenn die Vermutung einer Änderung des Tempelkults zutrifft, würde der Sachverhalt an die Nachrüstung älterer Markthallen mit einer Kaiserkultstätte, nicht zuletzt wie in Thera selbst, erinnern.

Der auf einem hohen Unterbau sitzende Tempel zeichnete sich durch eine große Freitreppe aus, die ihn mit der Agora verband. Die Treppe gehört wahrscheinlich schon zum hellenistischen Bestand, obgleich sie auch schon als kaiserzeitliche Zutat verstanden wurde, wie Ch. Witschel anmerkt.[234] Doch war eine Treppe nach dessen Dafürhalten bereits in der ersten Phase erforderlich, um vom Marktplatz bis zur Tempelterrasse bequem hinaufzusteigen. Mit dieser Aufgangskonstruktion wäre das Bauwerk zugleich klar auf den Hauptplatz der Stadt ausgerichtet worden. Die Agora verwandelte sich durch die Treppe zum Vorplatz.[235] Offenbar hat sich anders als bei der Basilike Stoa oder dem Artemistempel in Sardes, einem Fall, dem noch im nächsten Kapitel nachzugehen sein wird, die Einführung des Kaiserkultes nicht gravierend auf die Architektur des Naos ausgewirkt, sofern der heutige Erhaltungszustand ein Urteil zulässt. Handelt es sich bei diesem theräischen Gebäude tatsächlich um das Alte Kaisareion, so hätte sich im 2. Jh. derselbe Euerget um dessen Restaurierung verdient gemacht, der offenbar auch den Bau des vermutlichen Kaiserkultsaales (Neues Kaisareion) der Agorahalle veranlasste.

---

[232] IG XII 3, 326. *Thera III* 122, 129; F. Hiller v.Gaertringen, RE V A (1934) 2299 s.v. Thera; Hänlein-Schäfer 184-185 hält die Deutung ebenfalls für wahrscheinlich, betrachtet aber den Tempel als augusteischen Neubau. Balty 393 schließt sich der Meinung Hiller v.Gaertringens an. Kritisch zur wenig sicheren hellenistischen Kultbestimmung: *Schenkungen* 482. Zuletzt Ch. Witschel in: W. Hoepfner (Hrsg.), Das dorische Thera V (1997) 29-31, 45 f. mit Befürwortung einer frühhellenistischen Zeitbestimmung und Weihung an Dionysos sowie der plausiblen Annahme einer Verknüpfung mit dem ptolemäischen Herrscherkultes in ihm oder in seinem Bezirk.

[233] *Thera I* 242.

[234] Witschel a.O.

[235] Balty 393.

Während in Thera mit dem Oikos der Stoa jedoch etwas Neues entstand, wurde der Sakralbau ohne größere Veränderungen weitgehend nur instand gesetzt.

Agoratempel in anderen Provinzen

Die Zahl der Beispiele für Agoratempel aus der Provinz Asien ist klein. Auch in Galatien bzw. Pisidien überwogen andere Standorte für Sebasteia, weshalb die dortigen Kultanlagen erst unter den nachfolgenden Gesichtspunkten behandelt werden.

In den Westprovinzen setzte sich dagegen der Forumstempel als Zeichen der kultischen Kaiserverehrung allgemein durch. Es sei nur auf das augusteische Forum in Pula, die Augustus-Tempel in Augst und Ostia sowie weitere Beispiele aus Nîmes, Arles, Vienne und Terracina hingewiesen.[236]

Aber es gibt auch aus Kleinasien Exempel, die bezeugen, dass zumindest eine gewisse Verbreitung existierte. Zum Schluss des Abschnitts über die kleinasiatische Agora soll jedoch nur noch eine städtebaulich besonders interessante Lösung vorgestellt werden. Seinen festen Platz an der Agora erhielt der Kaiserkult in Kestros, einer Stadt im kilikischen Bergland. Die Stadt erlebte im 1. und vor allem im 2. Jh. einen großen Aufschwung. Gleich zwei kleinere, einander gegenüberliegende tempelartige Bauten fassten die Agora im 2. Jh. ein. Der eine Kultbau war ursprünglich Vespasian geweiht, wurde dann aber auf die gesamte flavische Dynastie sowie Trajan und Hadrian ausgeweitert. Der zweite Bau war möglicherweise Antoninus Pius und späteren Kaisern dediziert. Von beiden Sakralbauten sind erhebliche Reste erhalten, die aber bislang nicht genauer untersucht wurden.[237] In jenem waren ehemals insgesamt sieben Statuen von fünf verschiedenen römischen Herrschern und einer Augusta aufgestellt. Aus den in situ entdeckten Statuenbasen geht folgende Anordnung hervor: Drei Statuen standen vor der Rückwand und je zwei an den Längsseiten. In der Mitte der Stirnseite befand sich die wichtigste Statue, die Vespasian darstellte. Sie wurde von Bildnissen des Titus und Nerva flankiert. Für Trajan und Hadrian waren zwei Figuren vor der einen Längswand vorgesehen, für Hadrian und seine Gemahlin Sabina weitere auf der gegenüberliegenden Seite. Der Tempel diente somit der lückenlosen Verehrung der flavischen Kaiser und ihrer Nachfolger bis Hadrian, sieht man von dem der *damnatio memoriae* verfallenen und damit von der Verehrung postum ausgeschlossenen, ursprünglich aber wahrscheinlich ebenfalls berücksichtigten Kaiser Domitian einmal ab. Vermutlich nahm das Bildnis des Nerva seine Position ein, für den ein Kult sonst nur selten bezeugt ist. Den Kern der statuarischen Ausstattung bildeten die flavischen Kaiser an der Cellarückseite. Der Tempel

236 Pula: s.o. 63 Anm 236. Augst: Trunk 153-160. Ostia: Hänlein-Schäfer 27 f. Nîmes: Trunk 22, 37, 77 Anm. 627. Arles: Trunk 54 Anm. 385. Vienne: Hänlein-Schäfer 244-246 (Der Tempel lag dort an der westlichen Langseite des Forums). Terracina: Hänlein-Schäfer 26 f., 135-140: Umstritten ist jedoch, ob der Westtempel („tempio maggiore“) oder der Nordtempel („Peripteros“) des Forums dem Kaiserkult diente und damit der Kaisertempel das Kapitol verdrängte oder auf Fernwirkung angelegt war. Colchester: Trunk 77 Anm. 618 (mit Lit.). Viele Tempel wurden zusammen mit dem Forum geplant, etwa in Pula und Ostia.

237 Price 273 Nr. 146 f.; T.B. Mitford, ANRW II 18.3 (1990) 2154 Nr. 36 f., Abb. 7.

entwickelte sich zum sichtbaren Zeugnis der seit den Wirren unmittelbar nach Neros Tod wieder in kontinuierlicher Form erfolgten Herrscherfolge.

Die Region Rauhes Kilikien wurde erst unter Vespasian zur römischen Provinz, so dass das Gebäude wohl nicht nur die Kaiser, deren Familien und den Dynastiewechsel allgemein feierte. Seine Errichtung ist vermutlich auf das Ereignis der Provinzgründung zurückzuführen. Die Einrichtung eines Kaiserkultes hing häufig, so etwa in Galatien, Germanien und Lykien, mit einer ähnlichen politischen Konstellation zusammen.[238]

Möglicherweise war der Ausgangspunkt für die Erbauung des zweiten tempelartigen Baus, dass die Platzreserven im alten Tempel für eine gebührende Aufstellung neuer Statuen erschöpft waren. Indes sind das zeitliche Verhältnis zum ersteren sowie seine genaue Kultfunktion nicht geklärt. Sicher ist bislang nur, dass für Antoninus Pius, dem unmittelbaren Nachfolger des Hadrian, welcher im flavischen Kultgebäude als letzter Kaiser geehrt wurde, im Vorraum des gegenüberliegenden, zweigeteilten Naos eine Statue bestimmt war. Ob dieser Sakralbau jedoch als neuer Kaisertempel konzipiert war und dazu die Aufnahme weiterer Kaiserstatuen erlebte oder nur als solcher mitgenutzt wurde und vielleicht primär einer Stadtgottheit gewidmet war, ist ohne neuerliche Feldforschung und Grabung nicht festzustellen.

Die Agora von Kestros ist ansonsten nur in Umrissen bekannt. Über das Vorhandensein von Hallen, Rathaus, Prytaneion oder weiteren Sakralbauten, über ihr genaues Entstehungsdatum sowie über die Einbindung der beiden Kaisergebäude in die Stadt lässt sich folglich nur wenig sagen. Die beiden „Tempel“ erzeugten jedenfalls durch ihre Stellung einen besonders prägnanten räumlichen Effekt, weil sie zweifelsohne aufeinander Bezug nehmen sollten und das architektonische Zentrum des Hauptplatzes der kilikischen Stadt bildeten. Die exponierte Lage entsprach der überragenden Bedeutung von Kultinhaber und -inhalt.

2.1.5. Separates Kaisertemenos

In einigen Fällen lag eine Kaiserkultstätte zwar im unmittelbaren Umkreis einer Agora, bildete jedoch einen eigenen Bezirk außerhalb des Marktes. Es bestand trotz der Trennung eine enge räumliche Beziehung zwischen Hauptplatz und Sebasteion.

[238] s.u. 157, 172, 408 f.

Das Domitian-Heiligtum in Ephesos

In Ephesos findet man die enge Verflechtung von Agora und abgegrenztem Kaiserkultbezirk in exemplarischer Weise. In der flavischen Zeit wurde zu Ehren des Domitian und seiner Familie ein großer Tempelbezirk innerhalb der Stadt in unmittelbarer Nähe des „Staatsmarktes" für den provinzialen Kult errichtet (Abb. 6). Die Identifizierung des Tempels, die auf J. Keil zurückgeht, beruht hauptächlich auf der entsprechenden Benennung eines 1930 in den Substruktionen der Tempelterrasse gefundenen, aber keinem bekannten Typus eindeutig zuzuordnenden Kaiserporträts, Teil des einstigen Akrolithkultbildes, und dem Temenos zugewiesenen Städteweihungen, an denen der eradierte Name des Domitian durch den seines Vaters Vespasian ersetzt wurde. Wahrscheinlich stellte das kolossale Bildnis gar nicht Domitian vom Beginn seiner Herrschaft mit Zügen des Porträts seines verstorbenen Bruders und Vorgängers Titus, wie einige Forscher vermuteten, sondern vielmehr Titus selbst dar.[239] S.J. Friesen und M. Dräger, der zudem Zeus Olympios als Kultpartner ansieht, untermauerten die Deutung des Tempels als Kaiserkultbau mit neuen Argumenten zu den Umständen seiner Erbauung.[240] Dräger geht von einer Genehmigung des Heiligtums im Jahr 83/84 aus, während P. Scherrer die Einweihung 88/9 n.Chr. ansetzt, ohne dass wir etwas über den damals erreichten Grad der Fertigstellung des Baukomplexes wissen.[241] Die provinziale Aufgabe ergibt sich aus dem seit dieser Zeit dokumentierten Stadttitel Neokoros und den angesprochenen Weihinschriften. Die weitgehende Freilegung der Domitianterrasse erfolgte 1960-61 und 1969-70.[242]

Durch die Nähe zur oberen Agora, an der die wichtigsten Amtsgebäude zu finden waren, und zur Hauptstraße, die in westöstlicher Richtung verlief, befand sich der Koinontempel im damaligen Zentrum der Stadt. Der

---

[239] Zur Forschungsgeschichte des Kopfes und weiteren Fragmenten, die ungefähr an derselben Stelle wie dieser in einer späteren Mauer des Heiligtums vor dem nördlichen Eingang in die westliche Kryptoporticus mit anderen Spolien verbaut aufgefunden wurden: D. Kreikenbom, Griechische und römische Kolossalporträts bis zum späten ersten Jahrhundert nach Christus, 27. Ergh. JdI (1992) 102 f., 213-215. J. İnan – E. Rosenbaum, Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) 67 Nr. 27 gingen wie Keil von einem Domitianbildnis aus, während M. Wegner in: G. Daltrop – U. Hausmann – M. Wegner, Die Flavier (1966) 86, 100 und P. Zanker, Provinzielle Kaiserporträts, AbhMünchen 90 (1983) 23 das Porträt typologisch als Titusbildnis deuteten. Dem schloss sich Burrell 255-256 an. Auch wenn K. Fittschen, Katalog der antiken Skulpturen im Schloss Erbach (1977) 64-65 mit Recht hervorhob, dass die Porträts beider Kaiser zum Verwechseln ähnlich sind, und sich M. Dräger, Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit (Diss. Kiel 1993) 125 mit Anm. 6 ungeachtet der Argumente von Kreikenbom a.O. und V.M. Strocka in: Festschrift J.İnan I (1989) 85 f. wieder für ein Bildnis des ursprünglichen Tempelinhabers Domitian entschied, überzeugen die typologischen und historischen Argumente letzterer, die nicht zuletzt wegen der Damnierung des Domitian die Existenz eines Kultbildes von diesem Kaiser anzweifeln, für Titus im Typus einer Panzerstatue mehr. Einige Fragmente, was R. Meriç, der an einem Domitianbildnis wiederum festhielt, in: Pro Arte Antiqua. Festschrift H. Kenner II (1985) 139-141 herausarbeitete, gehören zu einer zweiten Kolossalfigur, vielleicht Vespasian im Jupiterschema, dem der Tempel nach der Damnierung Domitians schließlich (mit Titus?) geweiht wurde.

[240] Friesen passim; Dräger a.O. 122-126 schließt in Anlehnung an andere provinziale Kaiserkultverbindungen aufgrund des häufigen Auftretens auf ephesischen Münzbildern dieser Zeit auf eine Kultkoppelung mit Zeus Olympios. Eine Erweiterung um die Gemahlin Domitia Augusta, um Iulia Augusta und um die Divi Augusti sei anzunehmen.

[241] P. Scherrer in: „...und verschönerte die Stadt...". Ein ephesischer Priester des Kaiserkultes in seinem Umfeld, Sonderschr. d.Österr.Arch.Inst. 27 (1997) 108 ff.; Halfmann, *Städtebau* 40. Die Einweihung erfolgte, als die mit dem Tempel verbundenen penteterischen olympischen Spiele einsetzten und erstmals ein Neokoros, ein Tempelwart, für diesen Kultbau überliefert ist, wofür ein bereits nutzbarer Tempel vorauszusetzen ist. s. auch Friesen 44-49; s.u. 422-425.

[242] H. Vetters, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 313: Die Grabungen erfolgten unter der Leitung von S. Türkoğlu und R. Meriç. Dazu R. Meriç in: Pro Arte Antiqua. Festschrift H. Kenner II (1985) 239-241; Strocka a.O. 85 f.. Eine ausführliche Publikation steht noch aus.

provinzialen Kaiserkultstätte wurde damit zugleich ein Bauplatz zugewiesen, der nicht weit von den städtischen Sebasteia aus julisch-claudischer Zeit entfernt lag. Doch im Gegensatz zum flavischen Komplex waren die älteren alle unmittelbar an der Agora bzw. hinter der Basilike Stoa angesiedelt. Die Nachbarschaft von Hauptagora und Neokorietempel sowie von diesem zu den städtischen Kaiserbezirken ist für die Provinz Asia ein bislang einmaliger Fall.

Der nicht ganz mittig auf der Temenosterrasse postierte Tempel war wahrscheinlich auf allen Seiten von Hallen umgeben. Vielleicht wurde im Osten aber auch auf eine Stoa verzichtet, um eine Blickachse von der oberen Agora über den Altar bis zum Kultbau herzustellen. Wie aus den Grabungen hervorgeht, mussten für die imposante Anlage innerhalb der Stadt in einem eng bebauten Stadtviertel zunächst mehrere Wohnhäuser abgerissen und ein größerer Bereich neu gestaltet werden. Kryptoportiken und eine umfangreiche Aufschüttung („riesiger künstlicher Berg") waren für die Terrassierung an einem Hang unmittelbar oberhalb der ungünstigen und schmalen Talsenke notwendig.[243] Der Kaisertempel thronte fortan auf der künstlichen Ebene weithin sichtbar über Agora und Hauptstraße. Sein Blickfeld reichte von der Hafenebene im Westen bis zur Umgebung, die sich im Osten der Stadt erstreckte. Der Tempel nahm eine äußerst günstige Stelle ein, die in der Nähe des höchsten Punktes lag, den die Talsohle zwischen den beiden innerhalb des Stadtgebietes gelegenen Berggipfeln Panajır Dağı und Bülbül Dağı erreichte (Abb. 6 und 18). Zugleich rückte das flavische Sebasteion, näherte man sich dem Stadtkern von der Hafenebene oder vom Magnesischen Tor aus, trotz seiner baulichen Eigenständigkeit an die Agora heran. Der Blick fiel somit sowohl von der Küste als auch von der wichtigen Überlandstraße aus Magnesia am Mäander und Tralleis im Osten der Stadt auf den großen Tempelkomplex.

Im Zuge der Planung des Heiligtums wurde auch der Bereich unterhalb der augusteischen Agora zur „Kuretenstraße" hin umstrukturiert. Der Bezirk um das Temenos war neben dem Theater, in dem sich ein Großteil des Neokoriefestes abgespielt haben dürfte, der zweite urbanistische Schwerpunkt in flavischer Zeit.[244] Es bildete sich dabei ein neues städtebauliches Zentrum vor allem um den Terrassenvorplatz („Domitianplatz") heraus, den einige wichtige – zum Teil schon ältere, viele aber erst mit dem „Domitianeion" entstandene – Ehrenmonumente säumten. Das vom Sohn des Pollio, des Erbauers der augusteischen Marktbasilika, gestiftete „Denkmal des Pollio" wurde neben dem zum Hallengebäude gehörenden Westchalcidicum wohl erst in der domitianischen Ära fertiggestellt und zum Teil in ein Artemis und Domitian geweihtes Nymphäum umgewandelt (Abb. 6 Nr. 12).[245] Die von B. Andreae dem Agoratempel zugeschriebenen Giebelfiguren mit einer Szene aus dem Polyphemabenteuer des Odysseus gelangten dabei in dessen Ausstattung. Am nördlichen Rand des Platzes stand außerdem das späthellenistische Monument des C. Memmius (Abb. 6 Nr. 14). Hier handelt es sich wohl um ein aufwendig gestaltetes, an ein Tetrapylon erinnerndes Grabmal oder Kenotaph eines Enkels des römischen Diktators Sulla,

243 A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole (^{2}1985) 124.
244 Zum Theater: Dräger 152; S. Karwiese in: Scherrer 160-163 (mit Lit.).
245 F. Miltner, ÖJh 45, 1960, Beibl. 27-41 (vielleicht ein Ehrengrab); I. Kader in: M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Bürgerbild (1995) 219 f. (mit Lit.); P. Scherrer in: Scherrer 92. Zuletzt B. Andreae in: Friesinger–Krinzinger 531-533. Die Einweihung des Brunnens erfolgte, wie aus der Dedikationsinschrift hervorgeht, 92/3 n.Chr. Dazu H. Engelmann, ZPE 10, 1973, 89 f.

das gewissermaßen den Endpunkt der großen Verkehrsader von der Unter- zur Oberstadt bildete.[246] Zwischen diesem Denkmal und dem Sockelbau führte der *clivus sacer* als Verlängerung der „Kuretenstraße“ zum Prytaneion hinauf. An der markanten Stelle östlich der Terrasse, an der die Hauptstraße vom Magnesischen Tor auf die von Norden kommende „Domitiangasse“ trifft, wurde auf der dem Temenos gegenüberliegenden Seite durch die Genehmigung des römischen Statthalters von Asia C. Laecanius Bassus Caecina Paetus oder durch dessen Vermittlung beim Kaiser im Jahr 80/1 n.Chr. durch die Stadt das sog. Wasserschloss (Hydrekdochion), eines der glanzvollsten Nymphäen, das jemals in Ephesos in Auftrag gegeben wurde, errichtet (Abb. 6 Nr. 8).[247] Der unterhalb des Temenos und der Agora liegende Platz war zudem mit dem Kultbezirk der flavischen Kaiser durch den Hauptzugang inmitten der Prachtfassade des Terrassenunterbaus, bestehend aus einer repräsentativen Treppenanlage, direkt verbunden, wohingegen mit dem „Staatsmarkt“ keine unmittelbare Verknüpfung bestand. Außerdem fand parallel zur Umgestaltung des Stadtviertels offenbar auch ein Ausbau der „Kuretenstraße“ mit einer Pflasterung durch Marmorplatten (94/5 n.Chr.) und Statuenstiftungen sowie die Verlegung einer großen Wasserleitung (ὕδωρ Δομιτιανόν), vermutlich zur Versorgung der unter Domitian neu entstandenen Brunnenanlagen, statt.[248]

In Ephesos fiel die Entscheidung gegen die entrückte Berglage aus, die etwa in Ankyra zur Zeit des Augustus oder auch in Pergamon einige Jahrzehnte nach dem Heiligtum der Provinzhauptstadt ausgewählt wurden. Man erreichte dafür aber trotz der durch die Terrasse verursachten Abgeschlossenheit eine engere Anbindung an das öffentliche Stadtleben. Zudem wohnten in der unmittelbaren Nachbarschaft, etwa in den sog. Hanghäusern, sicher auch viele der vornehmsten Familien, die vielleicht auch die Priester für den Kaiserkult stellten.[249] Das mit „Embolos“ bezeichnete Stadtviertel im Umkreis des Heiligtums kann als „Nobelbezirk“ von Ephesos bezeichnet werden.[250] Der Verwirklichung einer strengen Axialität verschiedener Baukomplexe, inklusive einer breiten Freitreppe bzw. eines Propylons wie in der römischen Koloniestadt Antiocheia und in der neu ausgebauten Stadt Pessinous, stand in Ephesos die topographische Situation entgegen. Dennoch werteten Lage, Architektur und Höhenstaffelung den Kaiserkult unverkennbar auf. Sie dokumentieren eindrucksvoll den ihm zukommenden großen gesellschaftlichen und urbanistischen Stellenwert. Die gesteigerte Wirkung im Stadtkontext wurde der Wichtigkeit der Anlage für die Provinz Asia und für die Stadt Ephesos gleichermaßen gerecht.

Die Kultbezirke aus späthellenistischer und frühaugusteischer Zeit befanden sich in Ephesos bereits ebenfalls an prominenter Stelle, wurden jedoch weder in der Größe noch in der Disposition so in den Vordergrund gestellt wie der flavische Kaisertempel. Wie unscheinbar wirkt im Vergleich zu diesem das sog. Doppelmonument, das ursprünglich vielleicht Dea Roma und Divus Iulius bestimmt und als kultisches Zentrum der italischen Bewohner von Ephesos gedacht oder auch Augustus und Artemis geweiht war. Es bestand zunächst noch nicht

246 W. Alzinger – A. Bammer, FiE VII (1971) 1-107.
247 P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 79 f. (mit Lit); Halfmann, *Städtebau* 39 f.
248 Dräger 157-161.
249 Vgl. E. Elliger, Ephesos (1985) 72 (etwa „Hanghaus 1“ mit einem Peristyl).
250 L. Oberleitner, Ephesos (1978) 135; D. Knibbe, Berichte und Materialien 1, 1991, 6 Anm. 2.

aus dem schmuckvollen „rhodischen Peristyl“, das erst später – eventuell zur Zeit der flavischen Kaiser oder etwas früher – hinzukam, umfasste dafür aber wahrscheinlich einen Doppeltempel auf einem gemeinsamen Podium. Er wurde bereits von Anfang an vom Prytaneion und Bouleuterion eingekeilt. Von der bald darauf errichteten Basilike Stoa wurde er schließlich vollends verdeckt.[251] Selbst der auffälligere Agoratempel war trotz seiner besonderen Position und Achsenstellung auf dem Platz nur ein Teil des gesamten Marktkomplexes und wurde zudem von der mächtigen Basilika überragt, so dass er außerhalb des Agorabereichs wesentlich schlechter zu erkennen war als der jüngere Kaisertempel.[252]

Hingegen ist die Apostrophierung D. Knibbes, das Domitian-Heiligtum sei ein „Spiegelbild der Megalomanie seines Inhabers“, nicht gerechtfertigt, mag der Kaiser auch zu den umstrittensten römischen Herrschern zählen.[253] Die Strukturierung des öffentlichen Raumes und die eingesetzten architektonischen Mittel bewegen sich völlig im Rahmen der Vorläufer und Nachfolger, wie im Verlauf der Arbeit noch deutlich werden wird. Sie haben mit Domitians Wesen wenig zu tun.

Die Abgeschlossenheit des Domitian-Bezirks gegenüber der oberen Agora, dem Herz des kommunalpolitischen Lebens, hing neben typologischen und kultischen Erwägungen sicher auch mit seiner speziell provinzialen Bestimmung zusammen. Das urbanistische Phänomen der Trennung eines provinzialen Heiligtums vom traditionellen Stadtkern ist an anderen Plätzen des Imperium Romanum noch erheblich klarer, wie ein Blick auf Lyon (augusteisch), Ankara (augusteisch), Tarragona (tiberisch), Pergamon (augusteisch, trajanisch) und wohl auch Sarmizegetusa lehrt.[254] Die provinzialen Kaiserkultstätten bildeten in diesen Städten stets eigene Zentren, die fast immer fern der alten Marktplätze und manchmal am Stadtrand oder sogar außerhalb der Gemeinde (besonders markant in Lyon) angelegt wurden. Die überregional ausgerichteten Bezirke mussten auf den Agorai mit den vorwiegend kommunalen Gremien nicht zwingend angesiedelt werden. Die Nachbarschaft des Tempelkomplexes in Ephesos zur Agora ist damit eine Ausnahme, die dadurch allerdings zu einer fast beispiellosen Verdichtung von imperatorischen Monumenten in der Oberstadt geführt hat. Der Wandel des ostgriechischen Stadtbildes im 1. Jh. durch die Errichtung von Kaiserkultstätten wird in Ephesos am deutlichsten. Aus der Topographie dieser Stadt ist dazu noch ablesbar, dass der Kaiserkult des Koinon nicht nur eine zweite, sondern auch eine höhere Ebene darstellte als die städtischen Einrichtungen. Das Domitianeion war zwar sicher auch ein Aus-

---

[251] Alzinger 55 f. (sog. Hellenistischer Staatsaltar); ders., ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 249-253; s.o. 39. Das „rhodische Peristyl“ ist laut Alzinger a.O. 56 jünger als das Doppelmonument. Der Bezirk für den konsekrierten Caesar wurde in Ephesos 29 v.Chr. eingerichtet: Cass.Dio 51,20,6 (*temenos*). Hänlein-Schäfer 264-269.

[252] Gut nachvollziehbar auf einer Skizze von E. Fossel, abgedruckt in T. Wohlers-Scharf, Die Forschungsgeschichte von Ephesos (1995) Abb. 64.

[253] Knibbe 773: „Der...Peripteros [für Domitian]...bildete ein eindrucksvolles Symbol kaiserlicher Macht und war in seiner Größe, vor allem aber infolge seiner beherrschenden Lage, ein Spiegelbild der Megalomanie seines Inhabers...“.

[254] Lyon: Fishwick I 1, 97-130. Ankara: s.u. 96-101. Tarragona: Hänlein-Schäfer 24-25; Fishwick I 1, 150-154; X. Dupré i Raventós in: *Stadtbild und Ideologie* 319-325. Pergamon: Die Lage des noch nicht entdeckten Areals des Augustustempels kann durch Ausschlussverfahren immerhin eingegrenzt werden. Tacitus spricht nämlich in ann. 4,37 von einem *templum apud Pergamum*, so dass sich das Heiligtum am Stadtrand bzw. außerhalb des Stadtgebietes befunden haben muss. Zum Traianeum: s.u. 108-118. Sarmizegetusa: R. Étienne – I. Piso – A. Diaconescu, REA 92, 1990, 280. Nur in Colchester gab es wohl ein provinziales Heiligtum aus claudischer Zeit unmittelbar auf dem Hauptforum der Stadt. Im Süden grenzte eine Basilika an: Trunk 77 Anm. 618 (mit Lit.).

hängeschild von Ephesos und ein Symbol der Metropole als Hauptstadt der Provinz Asia, es war aber vor allem eine provinziale Institution.

Die Stadt Ephesos erhielt mit dem Domitian-Temenos im Übrigen erst lange nach Pergamon und Smyrna und später sogar als die in der provinzinternen Bedeutungshierarchie weiter unten rangierenden Poleis Milet und Sardes ihren langersehnten ersten provinzialen Kaiserkultbezirk.[255] Ephesos führte von da an voller Stolz den Beinamen *Neokoros* in der offiziellen Stadttitulatur, womit in jener Zeit ein beträchtliches Maß an Prestige verbunden war und der sich bald auch anderswo durchsetzte.[256] Das flavische Kaiserheiligtum blieb für einige Jahrzehnte die bedeutendste Kaiserkultstätte der Stadt, doch schon unter Hadrian wurde ein neues provinziales Hieron gebaut, das zudem noch wesentlich größer werden sollte und in einem der nächsten Abschnitte behandelt wird.

Der Zeus-Hadrian-Tempel in Kyzikos

Vom Tempel des Hadrian und Zeus in Kyzikos standen im Jahre 1431, als der italienische Kaufmann und Humanist Cyriacus von Ancona die Stadt auf seiner ersten Reise in den Orient besuchte, noch 31 Säulen mit erheblichen Resten des Epistyls sowie ein Teil der Cellamauern aufrecht. Da viele Bauglieder als Spolien u.a. in byzantinische Stadtpaläste Konstantinopels und eine Moschee in Bursa gelangten, fehlten schon bei seinem zweiten Aufenthalt nur 13 Jahre später zwei weitere Säulen, fast das komplette Gebälk und beinahe das gesamte aufgehende Mauerwerk. Die fortschreitende Zerstörung bzw. der Verfall sind bis gegen Ende desselben Jahrhunderts durch Aufzeichnungen des Bonsignore Bonsignori weiter zu verfolgen, nach dem nur noch 26 Säulen standen. Heute ist ausschließlich ein mehrere Meter hoher und etwa 120 × 180 m großer Hügel, bestehend aus Substruktionen und Schutt, zu erkennen. Türkische Archäologen bemühen sich seit geraumer Zeit, die Fundamente des Sakralbaus freizulegen und die Architekturfunde auszuwerten.[257]

Für die Bestimmung des Tempelinhabers stehen literarische Zeugnisse aus der antiken und byzantinischen Zeit neben einer von Cyriacus überlieferten Inschrift aus dem Temenos (möglicherweise vom Tempel) zur Verfügung. Sie lassen sich dahingehend interpretieren, dass Hadrian die Errichtung des mächtigen Kultbaus, vielleicht an der Stelle eines unvollendet gebliebenen Zeustempels, unterstützte, der nicht nur dem höchsten olympischen

---

[255] Vgl. S. Karwiese, RE Suppl. 12 (1970) 332 f. s.v. Ephesos.

[256] Friesen 2, 152-158: Der Titel ist erstmals in Ephesos im Zusammenhang mit dem provinzialen Kaiserkult bezeugt, nachdem die Gemeinde schon zuvor vergeblich versucht hat, sich als Neokoriestadt der Artemis darzustellen. s. auch M. Dräger, Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit (Diss. Kiel 1993) 111-113.

[257] B. Ashmole, JWI 19, 1956, 181; A. Yaylalı in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 171-176. Ältere Literatur bei Magie II 1472 f. Jüngere Literatur bei Schulz–Winter 33-82. Vgl. auch Barattolo 1995, 57-108. Zu Bonsignore Bonsignoris Besuch 1498 im Gefolge des Bernardo Michelozzi und neuen Überlegungen zum Aufbau: A. Schulz in: H. Schwertheim (Hrsg.), AMS 16 (1995) 115-125.

Gott geweiht war, sondern vor allem seine eigene Verehrung umfasste und Kyzikos die erste Neokorie einbrachte.[258]

In der Identifizierung der angesprochenen Ruinen mit dem in den Quellen dokumentierten Sakralbau besteht auch ohne epigraphischen Beweis aufgrund seiner ungewöhnlich großen Ausdehnung und aufgrund von Übereinstimmungen mit einer Beschreibung des Aelius Aristeides bezüglich seiner unterirdischen Konstruktion in der Forschung seit langem Konsens. In der Frage der Verehrungsweise des römischen Herrschers hingegen sind die schriftlichen Angaben unpräzise und widersprüchlich. Aristeides verwies in seiner Festrede für den Tempel auf den Kaiser Hadrian nur als einen Förderer des Bauprojektes, ohne ihn im Übrigen namentlich zu erwähnen, weil er offensichtlich die Einweihung unter Marc Aurel und Lucius Verus hervorheben wollte. Der byzantinische Chronist Johannes Malalas vermerkte im 6. Jh. andererseits ein Bildnis im Giebel mit der Beischrift „θείου ῾Αδριανοῦ.[259] Eine Büste auf einem Pfeiler, die in der Mitte des Giebelfeldes angebracht ist, erscheint zudem auf einem Manuskript, das auf Cyriacus zurückgeht.[260] Von einem „Tempel des Hadrian“ wird ferner in der Anthologia Palatina explizit gesprochen.[261] Von Zeus ist wiederum in der oben genannten Inschrift die Rede, die auf einer Zeichnung zu erkennen ist, welche nach einer Skizze des Cyriacus angefertigt wurde. Somit erscheint der Kaiser in den Schriftzeugnissen manchmal nur als treibende Kraft oder Wohltäter der Stadt, oft aber auch als Kultteilhaber oder sogar Kultmittelpunkt und Gott. An der zentralen Bedeutung Hadrians im Tempelkult gibt es indes keinen Zweifel.

Der Neokorietitel, untrügliches Zeichen für die Ausübung eines provinzialen Kaiserkultes, ist jedoch erst ab der Regierungszeit des Antoninus Pius für Kyzikos belegt.[262] Auch das penteterische Fest mit dem Namen ῾Αδριάνεια ῾Ολ□μ□ια, das mit dem Tempel für den Kaiserkult in Zusammenhang gebracht werden kann, ist erstmals für 138/9 n.Chr. und damit erst kurz nach dem Tod des Kaisers bezeugt.[263] Obwohl Titulatur und Fest demzufolge erst für die nachhadrianische Zeit belegt sind, dürften zumindest die Anfänge des Bauprojektes, vielleicht sogar die Einführung des erwähnten Festes auf die hadrianische Zeit zurückgehen. Der Besuch von Hadrian in Kyzikos auf seiner ersten Reise durch Kleinasien im Jahr 124 könnte dafür den Anstoß geliefert ha-

---

[258] Nach Schol.Luc.Icarom. 24, einer allerdings nicht immer zuverlässigen Quelle, blieb in Kyzikos ein Zeustempel, mit dem ein Vorläufer des hadrianischen Tempels gemeint sein könnte, wie das Olympieion in Athen 300 Jahre lang unfertig, bis Hadrian beide vollenden hat lassen. Bislang sind jedoch keine hellenistischen Baureste am Tempel in Kyzikos festgestellt worden. Auf einen älteren bedeutenden Zeustempel bezieht sich auch eine schwer verständliche Stelle bei Plin. nat. 36,98, woraus zu entnehmen ist, dass ein goldenes Band an den Fugen der polierten Cellaquader angebracht war, das angeblich zugleich Licht durchschimmern ließ. s. dazu auch Schulz–Winter 36.

[259] Joh.Mal. 11,279,7 f.: „῾Αδριανὸς...στ□σας ἑαυτO στ□λην μαμαρίνην στηθαρίου μεγάλου □άνυ ἐκεῖ εἰς τὴν ὀροφὴν τοῦ ναοῦ, ἐν □ ἐ□ιγράφει: θείου ῾Αδριανοῦ“. Wortwörtlich übersetzt ist vom „Giebelfirst“ bzw. Dach die Rede (ὀροφ□ν), gemeint ist aber sicher das Tympanon, so etwa A. v.Stauffenberg, Die römische Kaisergeschichte bei Malalas (1931) 415. Daraus erklärt sich auch der Widerspruch bei Barattolo 1995 zwischen S. 64 und S. 73.

[260] Ashmole a.O. Abb. 35 c.

[261] Anth. Pal. 9,656 = Cod. Pal. Gr. 989 (aus der Zeit des Anastasios um 500): ὁ ῾Αδριανοῦ (ναὸς) ἐν Κυζίκῳ ἀτὲ[λε]στος.

[262] Schulz–Winter 33-87.

[263] Ashmole a.O. 180; zuletzt Barattolo 1995, 72, der eine hadrianische Zeitbestimmung zu erschließen sucht. In Athen fanden die ersten Olympischen Spiele, Vorbild für alle anderen hadrianischen Beispiele, 137 n.Chr. statt: M. Wörrle, Chiron 22, 1992, 342. Als Olympios wurde Hadrian in Kleinasien ab 129 verehrt: Etwa Halfmann, *Itinera principum* 200.

ben.[264] Das hadrianische Kultprogramm, den Zeuskult in Athen und anderswo mit der eigenen Verehrung zu kombinieren, legt eine kultische Verbindung trotz der disparaten Überlieferung auch in Kyzikos nahe.[265] So ist das panhellenische Religions- und Kultkonzept dieses Kaisers etwa noch in Ephesos zu beobachten.[266] Auch dort führte es wohl zu einem gemeinsamen Tempel des Zeus und Hadrian. Ohnehin schlossen fast alle wichtigen sakralen Projekte, die von diesem Kaiser unterstützt wurden, die Huldigung des Herrschers mit ein. Das gilt selbst für das in völlig neuer Gestalt wiederaufgebaute Pantheon in Rom.[267] Aus der bereits angesprochenen Inschrift aus Kyzikos geht überdies hervor, dass die Provinz Asia an der Stiftung beteiligt war.[268] Der vollständige Name des neu eingerichteten Festes ῾Αδριάνεια ᾽Ολ□μ□ια κοινὸν ᾽Ασίας bestätigt nicht nur, dass in dieser Stadt der Zeus- mit dem Kaiserkult vereint, sondern dass der Kaiserkult auch in den provinzialen Rahmen eingebettet wurde.[269] Die Reste des großen Tempels in Kyzikos sind somit sowohl mit dem in den antiken Quellen erwähnten Zeus- als auch mit dem provinzialen Kaiserkulttempel identisch.

Der berühmte Redner Aristeides hielt vermutlich 166 n.Chr., in der Zeit der Doppelherrschaft des Marc Aurel und Lucius Verus, im Rahmen der Koinonspiele von Kyzikos eine Festrede auf den Tempel.[270] Den Anlass dazu bot wahrscheinlich die Einweihung des Gebäudes. Einige figürliche Reliefs mit der Darstellung eines Reiterkampfes gegen östliche Barbaren, die durch Zeichnungen und Fotos vom Beginn unseres Jahrhunderts nachgewiesen werden können, mittlerweile aber verschollen sind, werden indes aus stilistischen Gründen hadrianisch oder frühantoninisch datiert. Entweder war der Tempel somit über vier Jahrzehnte nach Aufnahme der Bauarbeiten unter Hadrian noch nicht fertig, was bei den damals gut durchorganisierten Bauhütten wenig wahrscheinlich ist. Oder es wurde durch Zerstörungen, die ein schweres Erdbeben zwischen 150 und 155 n.Chr. oder 161 n.Chr. angerichtet haben könnte, eine größere Reparatur notwendig, die zu einer neuerlichen Einweihung führte.[271] Bei dieser Gelegenheit könnte auch eine Planänderung vorgenommen worden sein, welche das Bildthema der „Partherkämpfe“ erklären würde, die nicht nur stilistisch, sondern auch inhaltlich mehr für einen der Nachfolger des Hadrian sprechen als für ihn selbst.[272] Die zeitliche Einordnung des zum Teil erst in den letzten Jahren

---

[264] Vgl. Chron. Pasch. 475,10. Halfmann a.O. 190 f. Zudem bezeichnet in der 1. Hälfte des 5. Jhs. Sokr., hist.eccles. 3,23,59 Hadrian als 13. Gott.

[265] Willers 93-103; Klose 16 und Anm. 81.

[266] s.u. 123-125.

[267] Bereits der Vorgängerbau des Agrippa war ein Heiligtum der julischen Dynastie. Dazu: Kienast 192. Zum hadrianischen Pantheon: K. De Fine Licht, The Rotunda in Rome (1968) passim.

[268] Ashmole a.O. 187; Vgl. P. Herrmann, EpigrAnat 20, 1992, 69-71 Nr. 5: möglicherweise in der Bereitstellung von Arbeitskräften.

[269] IGR IV 162: Die Spiele sind zwar erst 179 n.Chr. unter diesem Titel bezeugt, doch wird in der Inschrift angegeben, dass sie in diesem Jahr bereits zum 11. Mal stattfanden. „*Hadrianeia*“ ist wohl nicht als Adjektiv, sondern als Substantiv zu verstehen.

[270] Schulz–Winter 54-56; Barattolo 1995, 59. Deutsche Übersetzung bei Th. Heinze in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 16 (1995) 63-100.

[271] Cass.Dio 69,4,1 f. erwähnt einen großen Tempel, der unter Antoninus Pius durch ein Erdbeben zerstört wurde. Dies dürfte sich auf den Hadriantempel beziehen. Zur Datierung des Erdbebens: Barattolo 1995, 72 (161 n.Chr.); Schulz–Winter (früher). Zum Zeitpunkt der Dedikation mit Auflistung der wichtigsten Autoren allgemein: Barattolo 1995, 59-62. Der Autor schlägt a.O. 72 das Jahr 138 für die Einweihung vor, das mit dem Festzyklus vereinbar ist.

[272] s.u. 351-358.

ergrabenen Bild- und Ornamentschmuckes ist für eine Einschätzung des Konzeptes nicht unwichtig. Hierfür muss man die weiteren Veröffentlichungen abwarten.

Das Bauwerk wurde in der Antike als Weltwunder gefeiert und als größter sowie schönster Tempel gerühmt.[273] Alle Lobredner sprechen von ihm in Superlativen. Trotz der rhetorischen Übertreibung klingt durch, welchen Eindruck das Gebäude bei den Zeitgenossen ausgelöst hat und welche Sonderstellung es eingenommen hat.[274]

Zur Topographie ist festzsutellen, dass sich der Kaisertempel am südwestlichen Rand des unteren Stadtgebietes von Kyzikos erhob (Abb. 13). Die noch auf neueren Karten eingetragene Geländeerhebung an seinem Standort wird wohl hauptsächlich durch den mächtigen Unterbau und Schutt des Naos hervorgerufen.[275] Sie kann nicht markant gewesen sein. Der Tempelbau wurde außerhalb der hellenistischen Stadtmauer und nahe einer in römischer Zeit genutzten Nekropole errichtet, also nicht im alten Kern der Siedlung.[276] Im Süden des Bauwerks wird nicht weit entfernt der antike Küstenverlauf vermutet. Im nördlichen Rückbereich ist hingegen ein Marktplatz anzunehmen (Abb. 13).[277] Das für das Heiligtum in Frage kommende Areal lässt sich auf eine Fläche von bis zu 100 × 400 m schätzen. Außerdem ist unmittelbar hier oder etwas näher an der Küste eine größere Straße vorauszusetzen, die vom antiken Erdek nach Kyzikos führte. Das gesamte Gebiet ist jedoch bislang kaum archäologisch untersucht worden. Nicht einmal eine gründliche Oberflächenerkundung scheint bis jetzt stattgefunden zu haben. Vielleicht lässt sich gerade auf den an den Tempelbezirk angrenzenden Marktplatz oder auf eine vorbeiführende Hauptverkehrsader die Nachricht beziehen, dass Hadrian eine *plateia* mit Marmor habe pflastern lassen.[278] Die alte Agora mit Prytaneion, Bouleuterion und in ihrem Umkreis konzentrierten Heiligtümern ist dagegen an einer anderen Stelle der Stadt weiter im Osten lokalisiert worden. Es handelt sich also bei der Platzanlage am Hadrian-Tempel mit Sicherheit nicht um die „Staatsagora". Glaubt man den früher vorgenommenen Beobachtungen, berührte das Heiligtum die vermutliche zweite Agora an ihrer nordöstlichen Langseite, wo man auch den Haupteingang vermutet.[279] Die wichtigste Achse des Sakralbaus verlief aber von Nordwest nach Südost. Der Eingang des Tempelbaus lag an der östlichen Flanke und war auf die Küste und nicht auf den

---

[273] „Ναὸν μῖγιστόν τε καὶ κάλλιστον ναῶν ἁ□άντων καταρριφῆναι" („größter und schönster aller Tempel"): Cass.Dio 70,4,1; Aristeid. or. 27,17, s. auch 18-22. Weltwunder: Joh.Mal. 11,279,8; Anth.Pal. 9,656 Z. 15 f.

[274] Auf einer Weihinschrift des Bezirks – wohl vom Tempel – ist vielleicht nicht zuletzt deshalb der Name des Architekten Aristainetos als Ausdruck des besonderen Stolzes vermerkt worden: P. Herrmann, EpigrAnat 20, 1992, 69 f. Nr. 5 mit Erörterung der Textergänzungen. Barattolo 1995, 89 schlägt wegen seiner Interpretation einer auf Cyriacus zurückgehenden Abbildung überraschend die Rückseite des Tempels vor.

[275] Barattolo 1995, 85. Die Formulierung in der Anth.Pal. 9,656 Z. 15 f. „□ῖ τροις ... ἀείσεις" („auf einem Felsen errichtet") ist m.E. mehr als eine dichterische Übertreibung zu verstehen und sagt wohl wenig über die tatsächliche topographische Situation aus.

[276] A. Schulz in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 16 (1995) 120 mit Anm. 39. Die Existenz eines hellenistisch-kaiserzeitlichen Friedhofs geht aus Gräbern und Inschriften, die im Umkreis des Tempels ausgegraben wurden hervor. Die Stadtmauer wurde im Südwestteil von Kyzikos in römischer Zeit abgebaut. Dazu R. de Rustafjaell, JHS 22, 1902, 180.

[277] Hasluck 10-12; Ashmole a.O. 179.

[278] Chron.Pasch. 254: καὶ ἐν Κυζίκῳ ναὸν ἔκτισεν καὶ τὴν ἐν αὐτῇ □λατεῖαν ἔστρωσε μαρμάροις. Hasluck 14-15 schrieb mit Verweis auf R. Pococke, Description of the East (1745) II.2, 114-115 (*piazza*), dass Spuren des westlichen und südlichen Randes der Agora noch erkennbar seien. Architekturreste in der Nähe weisen zudem auf Säulenhallen hin.

[279] Schulz a.O. 119 nach einer Angabe bei B. Bonsignori.

Platz im Nordosten ausgerichtet. Abgesehen von der möglicherweise kultisch bedingten Ostung war für die räumliche Disposition wohl besonders die Bezugnahme auf den im Südosten gelegenen Chytos-Hafen von Kyzikos bedeutsam.[280] Auch Aristeides ging in seiner Rede auf einen Zusammenhang von Tempel und Küste ein, indem er den Bau als Orientierungspunkt für Seefahrer bezeichnete.[281] Die oben beschriebene parallele Nebeneinanderstellung von Tempel und Agora ist recht ungewöhnlich. In der Regel weist die Front eines Naos in dieser Zeit – wenn in der Umgebung vorhanden – direkt auf den Marktplatz.[282] Die anzunehmende Nachbarschaft zu einer Agora spielte bei diesem Provinzheiligtum demnach keine entscheidende Rolle. Möglich ist durchaus, dass auch dieser Marktplatz erst in dieser Zeit und wegen des Tempels gebaut wurde. Die optische Hervorhebung innerhalb der Stadt und der akzentuierte Bezug zum Hafengebiet wurden im Baukonzept jedoch als wichtiger angesehen als die Agora.

Aufgrund der Beschreibungen und Zeichnungen von Cyriacus muss man von einer abgeschlossenen Anlage ausgehen, die der des Domitiankomplexes in Ephesos glich. Vielleicht hängt das Projekt in Kyzikos mit der Neugestaltung eines ganzen Stadtviertels am westlichen Rand der Siedlungsfläche zusammen – man denke an den Zuschuss des Kaisers für die Bepflasterung einer Plateia. In Athen („Hadrianstadt“) und in der Geburtsstadt des Kaisers Italica wurde in dieser Zeit jeweils derjenige Teil des Stadtgebietes gründlich umgewandelt, in dem man an zentraler Stelle auch einen Tempel für die Verehrung des Kaisers Trajan bzw. Hadrian einrichtete.[283]

Die neuen Stadtbezirke wurden damals von den Zeitgenossen im Gegensatz zu den ursprünglichen Stadtkernen als etwas Eigenes angesehen, was etwa die Bezeichnungen „Theseusstadt“ für den älteren Bereich und „Hadrianstadt“ für den neueren Teil von Athen andeuten.[284] Somit bildeten die Tempel, in denen der Kaiserkult eine wichtige Funktion erfüllte, gleich in mehreren Städten, denen sich die Kaiser besonders verbunden fühlten, den urbanistischen Mittelpunkt eines neugestalteten oder -errichteten Stadtteils.[285] Der Sakralbau war überall Teil eines übergeordneten Bebauungsplanes. Sämtliche Beispiele aus Kyzikos, Ephesos, Athen und Italica stammen aus der Regierungszeit des Hadrian. Aber auch aus Ankyra liegt möglicherweise ein ähnlicher Fall vor, der jedoch im Unterschied dazu bereits in die augusteisch-tiberische Zeit gehört.[286]

---

[280] Die Ausrichtung antiker Sakralbauten auf eine bestimmte Himmelsrichtung wurde jedoch recht flexibel und pragmatisch gehandhabt. Vgl. O.Bingöl in: Friesinger–Krinzinger 233-240, der die Orientierung eines Göttertempels mit dem Zeitpunkt des zugehörigen Hauptfestes, an dem das Sonnen- oder Mondlicht auf das Kultbild falle, begründet.

[281] Aristeid. or. 27,17.

[282] Beispiele für axialen Bezug: Pessinous, Korinth. Beispiele für Haupteingang an der Langseite eines Heiligtums: „Domitianeion“ in Ephesos (topographisch bedingt); Olympieion in Athen.

[283] P. León in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 87-97.

[284] Willers 67-72.

[285] Die Verbundenheit und besondere Förderung ergab sich wahrscheinlich durch einen Aufenthalt in Kyzikus auf seiner ersten Reise. Dazu Halfmann, *Itinera principum* 199. In Rom wurde in jenen Jahren ein Bereich des Marsfeldes großzügig umgestaltet, wobei zwei geschlossene Tempelplätze nach griechischem Vorbild mit freistehenden Sakralbauten für Hadrian und Matidia entstanden. Dazu etwa Coarelli 263-264.

[286] s.u. 96-101. Im antiken Syrien spielten Tempel im 2. Jh. eine ähnlich dominierende Rolle bei der Neuorganisation von Städten. Bei sonst vergleichbaren urbanistischen Entwicklungen wirkte sich das Stiftungsverhalten der dortigen Honoratioren allerdings nicht erkennbar auf den Kaiserkult aus wie in Kleinasien. Herausgegriffen sei Gerasa, wo der Bau des Artemistempels eine Verschiebung des Zentrums mitauslöste. In den folgenden Jahrzehnten wurden neue Gebäude – Theater,

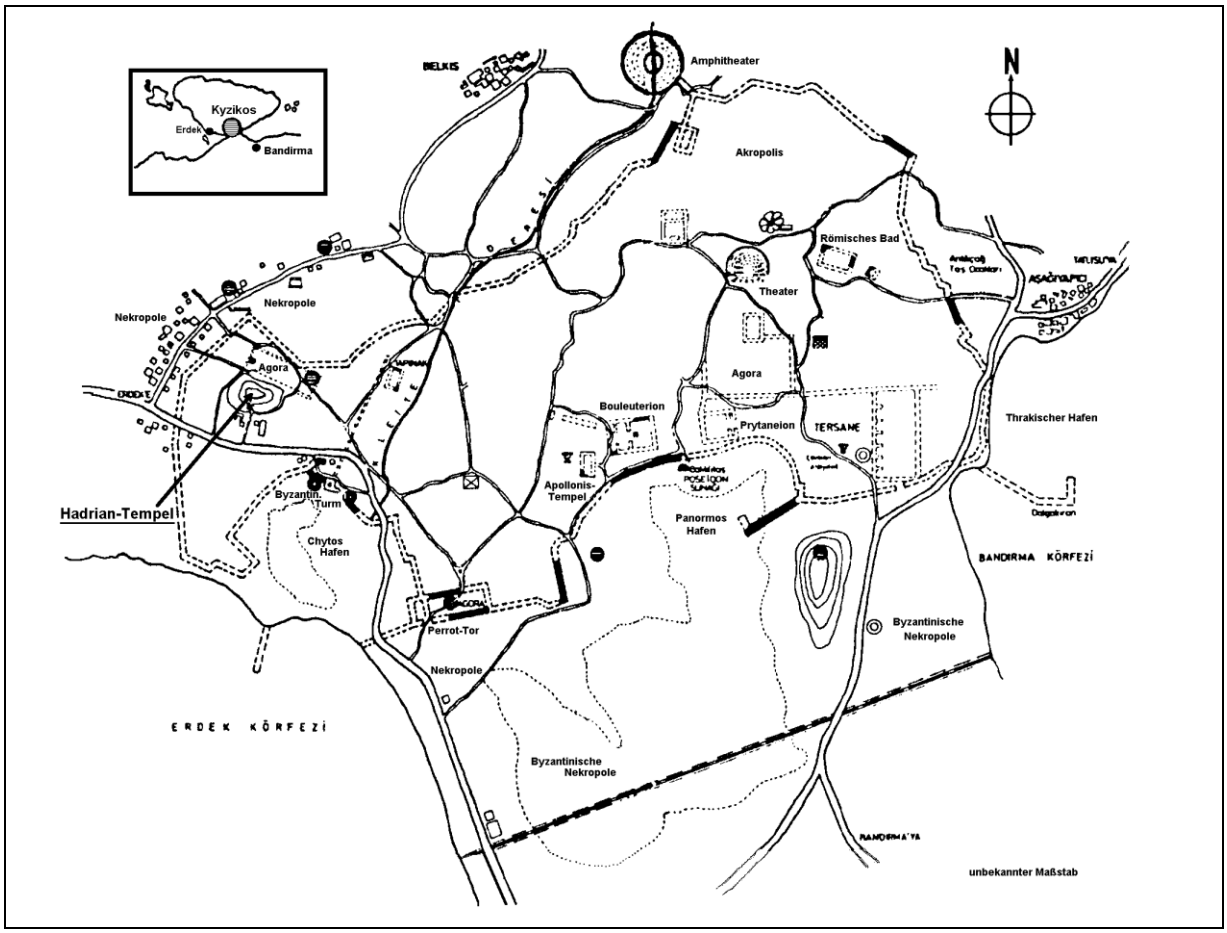


Abb. 13 Kyzikos, Stadtplan

Äußere Umstände könnten die städtebauliche Entwicklung von Kyzikos gefördert haben. Kurz vor der Reise des Kaisers erlebte Kyzikos im Jahre 123 nämlich eines der schwersten Erdbeben seiner Geschichte. Dieses machte offenbar den Wiederaufbau weiter Teile der Stadt erforderlich. Für einen gravierenden urbanistischen Einschnitt, an dem sich Hadrian überdies finanziell beteiligte, bot diese Situation eine günstige Möglichkeit.[287]

Bei Kyzikos und mehr noch bei Ephesos, denn nur dort kann von einer „Staatsagora" gesprochen werden, handelt es sich im Gegensatz zu den übrigen Beispielen, die im Umkreis einer Agora anzusiedeln sind, um provinziale Kultstätten. Sie unterscheiden sich hinsichtlich ihres Status und Zwecks von den Temene, die eine primär lokale Ausstrahlung und Funktion hatten. Dies erklärt einige Merkmale wie Größe und Separierung. Die Raumauffassung, d.h. die Wirkung auf das gesamte Stadtgebiet, rückt beide Poleis deshalb mehr in die Nähe der noch nicht erörterten Beispiele aus Pergamon (Traianeum) und Ankyra, wobei die dortige Positionierung jeweils noch durch eine ausgesprochen exponierte Akropolislage mitgeprägt wurde. Aristeides betonte, dass

Nymphäum, Tetrapyle und Westthermen – fast nur noch in der Nähe des neuen Heiligtums errichtet. Dazu: J.Seigne in: Studies in the History and Archaeology of Jordan IV (1992) bes. 337-339.

[287] Joh.Mal. 11,279. B. Ashmole a.O. 180; Schulz–Winter 36.

auch der Sakralbau in Kyzikos die Blicke von allen Winkeln der Stadt auf sich zog, was man ohne weiteres nachvollziehen kann. Er verglich des Weiteren die Dimensionen des Heiligtums in der in dieser Zeit üblichen Übertreibung mit der Größe einer ganzen Stadt.[288]

In der wissenschaftlichen Literatur wurde immer wieder versucht, ein auf kyzikenischen Münzen oft neben dem Tempel des Zeus und Hadrian abgebildetes Gebäude, ein Altar oder ein Tempel der Demeter, in einem räumlichen Verhältnis zu sehen und die Abbildung wörtlich zu nehmen.[289] Dahinter stand die Idee, den Kult der Demeter und ihrer Tochter mit dem Kult des Kaisers als die nunmehrigen beiden Hauptkulte von Kyzikos zu verbinden. Gibt es dafür stichhaltige Argumente und welche städtebaulichen Schlussfolgerungen ließen sich daraus ziehen? Persephone, die Tochter der Demeter, war die wichtigste Göttin der Stadt. Auch ist ein großes Interesse Hadrians an den eleusinischen Mysterien festzustellen, zu denen die Verehrung der Kore-Persephone zu zählen ist. In Eleusis erreichte der Kaiser 124 n.Chr. bei seinem Besuch des Demeterheiligtums als Zeugnis seiner großen Wertschätzung den höchsten Weihegrad.[290] Das Interesse an diesem Kult ist in Eleusis vor allem seinem auf Athen ausgerichteten klassizistischen Weltbild zuzuschreiben. Eine Affinität zur Göttin ist demnach im Mutterland zweifelsohne vorhanden. Vielleicht lieferte Persephone also einen guten Anknüpfungspunkt für die Kultpolitik des römischen Regenten auch in der Stadt Kyzikos, in der ebenfalls der Göttin zu Ehren Mysterien stattfanden. Es ist aber nicht möglich, allein von den Münzbildern auf die tatsächlichen topographischen Gegebenheiten zu schließen. Wichtige Tempel oder Kulteinrichtungen wurden auf den Münzdarstellungen vielmehr meist aus dem örtlichen Kontext herausgerissen und bewusst nebeneinander aufgereiht, so dass dies auch für Kyzikos nicht ausgeschlossen werden kann. Deshalb muss die Frage nach einem urbanistischen Zusammenhang von Demeterbau und Zeus-Hadrian-Tempel negativ beantwortet werden.[291]

Ergebnis

Im Umkreis der Agora wurden in der Kaiserzeit die meisten Kultstätten für Kaiser eingerichtet. Sie lagen somit dort, wo seit alter Zeit das Zentrum des städtischen Lebens angesiedelt war. Am Marktplatz gab es außerdem die größte Konzentration an repräsentativen, öffentlichen Einrichtungen, die die Geschichte und das Selbstverständnis einer Stadt verkörperten.

---

288 Aristeid. or. 27,17.
289 Hasluck 188, 211 f.; Price–Trell 109-116 Abb. 198 f. (Altar); Barattolo 1995, 66 f. (Rundtempel?).
290 K. Clinton in: *Greek Renaissance* 56-68.
291 Die Mutmaßung der Gleichsetzung der Faustina I. mit Persephone findet sich schon bei Hasluck 188, 212. Zu Fest und Mysterien der Persephone in Kyzikos: L. Robert, BCH 102, 1978, 467-473; Lindner 142-144. Überlegungen, den Altar oder Tempel mit der sog. Agora zu verbinden, scheitern aus den genannten Gründen ebenfalls. s.u. 203 zur Hypothese eines Persephonekultes im Unterbau des Kaisertempels. Dies hätte jedoch die schwer nachvollziehbare Konsequenz, dass mehrere ganz unterschiedliche Kulte und Götter in einem Tempel inkorporiert worden wären (Zeus, Persephone, Hadrian).

Für die kultische Huldigung standen verschiedene Bauwerke, Altäre, Räume und Tempel, zur Verfügung. Nicht selten gab es unterschiedliche Sebasteia an einem Ort. Manche waren an eine politische Institution gekoppelt und baulich gebunden (Basilika, Bouleuterion, Sitz der Geronten), andere besaßen ein eigenes Gebäude, einen separaten Bezirk oder waren freistehend auf der Agora postiert, der dadurch eine sakrale Umwertung erfuhr. Hinzu kamen auf den Plätzen hier nicht weiter untersuchte Altäre, an denen die Magistrate zu verschiedenen Gelegenheiten, wie dem Geburtstag des Kaisers, stellvertretend für die Bürgerschaft öffentliche Opfer durchführten oder die Bewohner vielleicht einen Eid auf den Kaiser zu leisten hatten.[292] Jede Körperschaft gestaltete die Überhöhung des römischen Monarchen innerhalb bestimmter Muster auf ihre Weise. Eine gewisse Zahl an Kaiserkultstätten verband den Herrscherkult mit der Götterverehrung; nicht wenige dienten hingegen allein der Verherrlichung der kaiserlichen Familie oder wurden lediglich um den Kult der Dea Roma erweitert.

Nach einem Vorschlag von J. Ch. Balty verbergen sich hinter einem Teil der Kultsäle an Hallengebäuden Versammlungsplätze der Ratsherren, so wie im Westen eine Curia oft mit einer Forumsbasilika zu einem einzigen Baukomplex verschmolz.[293] Zumindest für die Beispiele aus dem 2. Jh. n.Chr. vermutet er auch im Osten eine ähnliche Entwicklung. Städte im Koloniestatus spielten in der Imitation des westlichen Modells seiner Studie zufolge eine Vorreiterrolle. Die Ansicht des belgischen Archäologen hat den Vorteil, dass die besondere Form eines Oikos oder einer Exedra in erster Linie funktional begründet wird. Nicht alle Räume lassen sich aber auf diese Weise erklären. Wenigstens in der frühen Kaiserzeit lässt sich die doppelte Aufgabe der Räume als Kultplatz und Versammlungsort in Priene und Ephesos nicht nachweisen, wo darüber hinaus jeweils ein Prytaneion und Bouleuterion als Versammlungsmöglichkeit unabhängig davon in der Nachbarschaft zur Verfügung standen. In Priene scheidet diese Möglichkeit nicht zuletzt deshalb aus, weil der Platz für die Aufnahme mehrerer Personen nicht ausreichte. Hier war der Kult sicher die primäre Funktion.

Vorläufer für die römische Herrscherverehrung auf der Agora sind aus spätklassischer und hellenistischer Zeit hinlänglich bekannt. Die Aufstellung von Ehrenstatuen für Könige auf einem Markt lässt sich bis auf Maussollos zurückverfolgen.[294] Später wurde ein Standbild des Antiochos III. in einer Agorahalle von Teos gestiftet.[295] An Ehrenmonumenten und Ehrerbietungen mangelte es somit schon in dieser Zeit nicht. Es sind aber weder spezielle Räume noch eigene Tempel für Kulthandlungen nachzuweisen. Umso dichter, in der architektonischen Gestalt hervorstechender und urbanistisch auffallender massierten sich in den Stadtzentren schließlich die Einrichtungen für den Kaiserkult. Die umfassende Veränderung der antiken Agora durch Bauten des Herrscherkultes, wie sie in der Kaiserzeit zu beobachten ist, setzte im Hellenismus erst langsam ein.

---

292 Opfer auf der Agora: Price 109. Magistrate: HI 20. Bürgerschaft: HI 15. Eid: HI 7. P. Herrmann, Der römische Kaisereid. Untersuchungen zu seiner Herkunft und Entwicklung (1968); s.u. 460 Anm. 1929. Kaisergeburtstag: Price 105; Kienast 205.
293 Balty 607-609 (etwa in Augst).
294 E. Kornemann, Klio 1, 1901, 55.
295 L. Robert in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 6.

2.2. HAUPTSTRASSE

Viele Kaiserkultstätten befanden sich an den Hauptstraßen. Doch muss man die in diesem Abschnitt zusammengestellten Sebasteia meist auch im Zusammenhang mit anderen Auswahlkriterien wie Marktplatz, Akropolis oder Theater sehen. Die gesonderte Präsentation soll aber die Bedeutung des Standortfaktors Hauptstraße für den römischen Herrscherkult hervorheben.

Vitruv, der unter anderem auch auf Straßen als bevorzugter Platz für Tempel einging, forderte, dass die Kultbauten so zu errichten seien, dass sie von den Passanten gut erblickt werden können.[296] Diese Erwähnung ist wohl so zu verstehen, dass die Orientierung der Kultbauten auch nach Straßen und nicht nur nach Himmelsrichtung oder anderen Gesichtspunkten erfolgen sollte. Das bestätigt einmal mehr die bewusste Gestaltung des antiken städtischen Raumes nach visuellen Prinzipien.

Das „Sebasteion" in Aphrodisias

Prächtig ausgestattete Kaiserkultplätze waren keineswegs ausschließlich das Kennzeichen von römischen Kolonien oder Koinonheiligtümern. Ein ähnlich herausragender Bezirk, aber mit munizipaler Geltung ist auch aus Aphrodisias, einer bedeutenden karischen Stadt in der Provinz Asien, überliefert.[297] Jener Baukomplex mit zwei hallenartigen Gebäuden an den Langseiten, einem Propylon an der Vorder- und einem höher thronenden Naos an der Rückseite, in der Forschung allgemein als „Sebasteion" bezeichnet, wurde weitgehend zwischen 1979 und 1981 ausgegraben (Abb. 14). Geweiht war der Tempel der Aphrodite Prometor, den Theoi Sebastoi und dem Demos von Aphrodisias.[298]

Die Lage des Kaiserbezirks innerhalb der Stadt zeichnet sich dadurch aus, dass er an seiner Westseite an die wichtigste Nord-Süd-Straße von Aphrodisias angrenzte (Abb. 15). Diese verband das Sebasteion sowohl mit dem Aphroditeheiligtum (Abb. 15 Nr. 2) und Stadion (Abb. 15 Nr. 22) im Norden, der Agora im Westen, einer weiteren gewaltigen Platzanlage im Südwesten, sehr wahrscheinlich ebenfalls eine Agora (Abb. 15 Nr. 19), so-

296 Vitr. 4,5,2.
297 S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 112.
298 J. Reynolds, Studii Clasice 24, 1986, 114 (Aphrodite Prometor als Übernahme der Venus Genetrix von Rom); s. auch R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 50-77; ders. in: *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 89-100. Zur Dedikation der Südportikus: J. Reynolds, ZPE 43, 1981, 317-327 (Aphrodite, Divus Caesar Augustus, Zeus Patroos in der Doppelfunktion als Stadtgott und Anspielung auf den Kaiser als *pater patriae*, Tib. Claudius Caesar Imperator, Iulia Augusta, Demos und Populus Romanus). Zur Dedikation der Nordportikus: dies., Studii Classice 24, 1986, 114 (Theoi Sebastoi Olympioi). Zur Dedikation des *propylon*: a.O. 111 (wie am Tempel Aphrodite, Theoi Sebastoi und Demos). s. auch Mitchell 1985, 90.

wie dem Theater im Süden (Abb. 15 Nr. 11).[299] Man wird im „Cardo Maximus“ ein wichtiges Teilstück des Prozessionsweges von Aphrodisias vermuten dürfen. In unmittelbarer Nachbarschaft breiteten sich aber auch die beiden bedeutendsten öffentlich genutzten Plätze der Stadt aus.

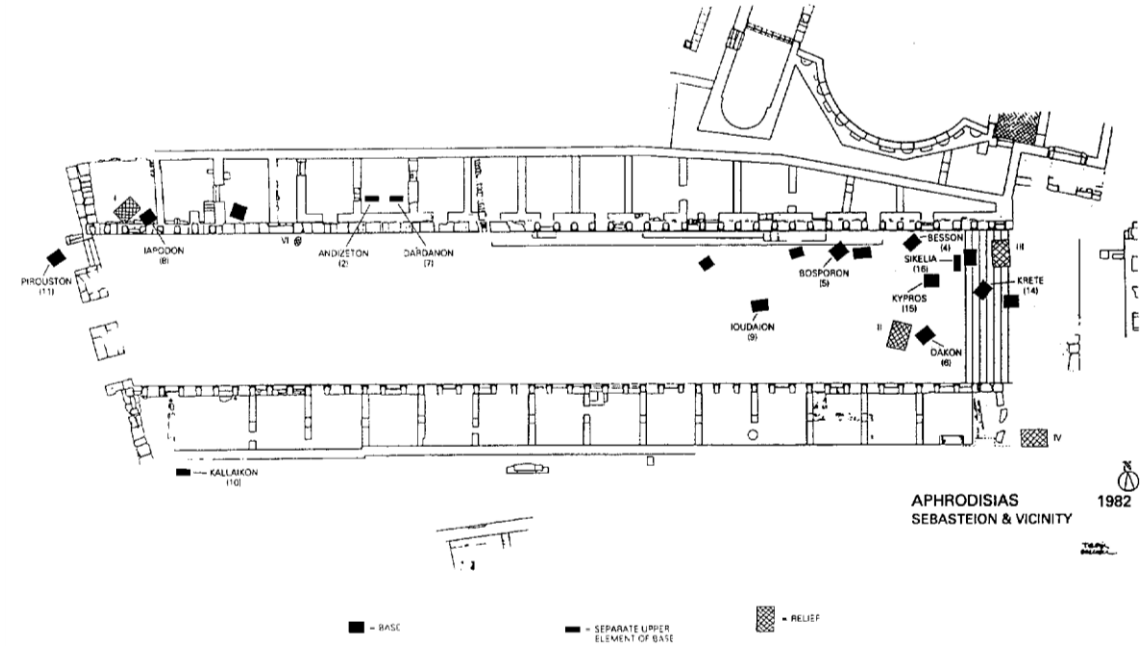


Abb. 14 Aphrodisias, Sebasteion, Grundriss und Fundort der Reliefbasen für die Ortspersonifikationen

Die Kaiserkultstätte lag folglich in jeder Beziehung im Stadtzentrum und war mit den wichtigsten öffentlichen Institutionen verkehrstechnisch, zum Teil auch räumlich eng verknüpft, ohne dass sie sich aber direkt an einer Agora befand. Dafür gewann das Temenos wiederum größere Ausstrahlungkraft durch die inhaltlich vollkommen auf die kaiserliche und städtische Ideologie ausgerichteten Portikusreliefs, was an einer bestehenden Agora in dieser Eindringlichkeit aufgrund des immensen Raumbedarfs der Bilder wahrscheinlich kaum möglich gewesen wäre. Darüber hinaus vermochte die Abgeschlossenheit der Anlage den Kaiserkult vom alltäglichen profanen Markttreiben sowie Wagen- (durch Treppenstufen am Eingang an der Einfahrt gehindert) und Personenverkehr zu trennen und dadurch die Sakralität des Ortes ihrerseits zu betonen.[300]

[299] Zur Bestimmung des Platzes im Südwesten: N. de Chaisemartin, DossAParis 139, 1989, 60-73, der als Funktion des 60 × 200 m großen Platzes mit der sog. Portikus des Tiberius ein Gymnasion vorschlug („Gymnasion des Diogenes“), doch erscheint eine Verwendung als zweiter Marktplatz überzeugender.

[300] Noch nicht geklärt ist die Beziehung des Sebasteions zum „Atriumhaus“ und einem apsidialen Gebäude in der unmittelbaren Nachbarschaft: R.R.R. Smith, JRS 80, 1990, 127. s. auch K.T. Erim in: *Aphrodisias Papers* 13, 15: „It is tempting,

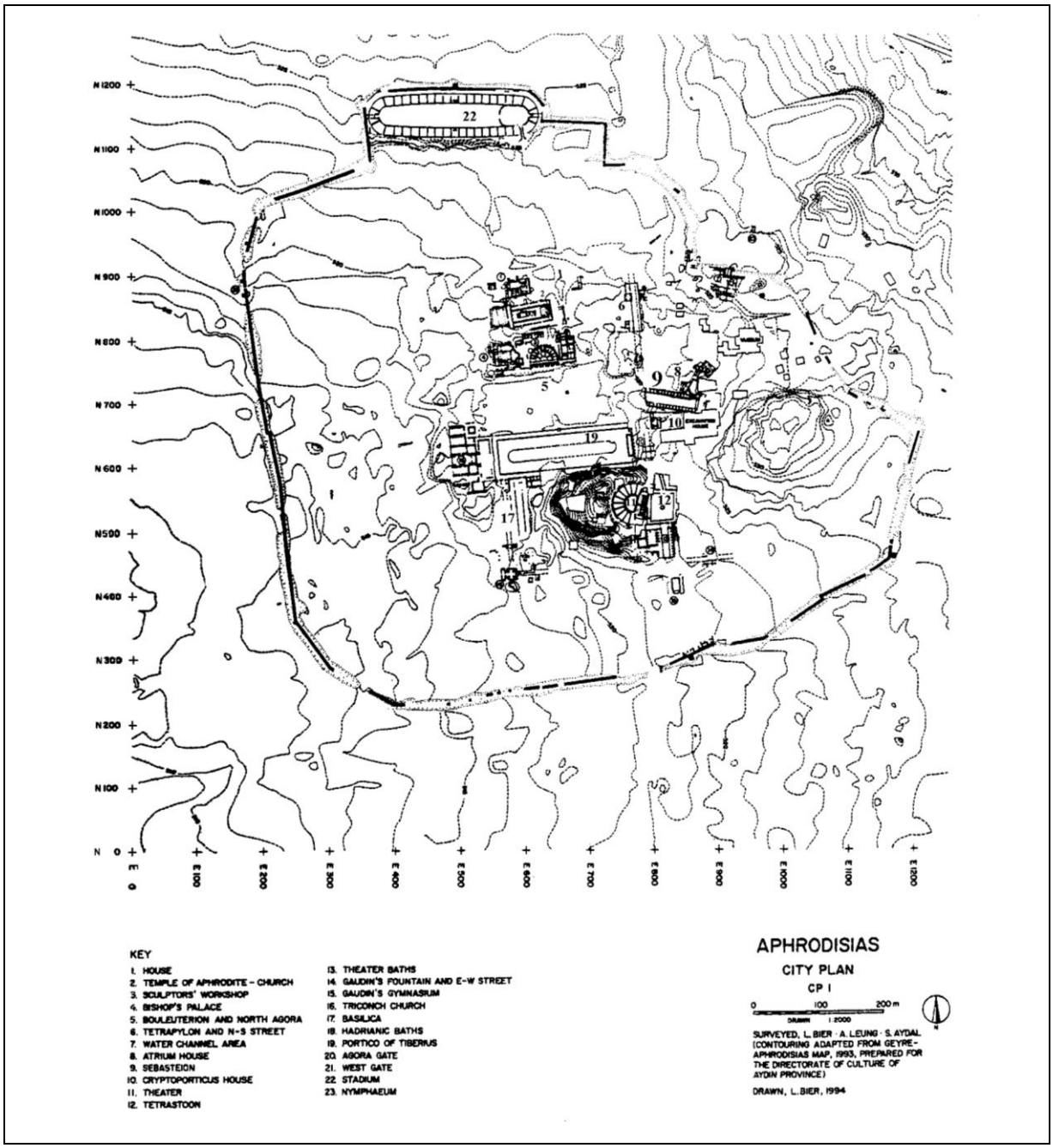


Abb. 15 Aphrodisias, Stadtplan

Dabei war das Temenos nicht rechtwinklig in das Straßennetz eingebunden, sondern verlief leicht schräg zum ansonsten im Stadtkern mehr oder weniger eingehaltenen orthogonalen Rastersystem, wodurch zwei un-

although premature, to see in the building, in at least one of the phases, a connection with religious, semi-religious or official activities.". s. auch F. Hueber in: *Kolloquium Aphrodisias* 102.

terschiedlich ausgedehnte Längsseiten entstanden.[301] Man hat vorgeschlagen, diese Anomalie mit der Rücksichtnahme auf einen älteren heiligen Bezirk zu erklären, der sich neben dem Hieron befunden haben könnte. Weiteren Untersuchungen bleibt es vorbehalten, diese These zu überprüfen. Aber auch besondere Grundstücksbesitzverhältnisse, die nichts mit einem sakralen Bezirk zu tun gehabt hätten und gleichfalls das Gebiet neben dem Sebasteion betroffen hätten, wären als Hindernis für die rechtwinklige Eingliederung vorstellbar.

Von der Hauptstraße aus ermöglichte die spezifische Form des Eingangbaus, die durch eine durchbrochene Architektur charakterisiert ist, einen fensterartigen Einblick in das Areal. So muss das Sebasteion trotz seiner Abgeschlossenheit etwa im Vergleich zum Olympieion in Athen im Zustand des 2. Jhs. erheblich transparenter gewirkt haben. Dort riegelten hohe Mauern den Tempelbezirk fast hermetisch von der Umgebung ab und es gab nur einen recht kleinen Eingang. In Aphrodisias ist dagegen der oben aufgeführte Grundsatz des Vitruv äußerst eindrucksvoll umgesetzt worden. Die Propylonarchitektur erlaubte tatsächlich von der Straße aus einen fast ungehinderten Blick auf den Tempel (Abb. 16).[302] Zugleich ist es sicher kein Zufall, dass das Propylon fast genau gegenüber dem östlichen und vielleicht wichtigsten Zugang der Hauptagora stand, wie sich herausgestellt hat.[303] Es hat zudem den Anschein, als hätte an dieser Stelle, unmittelbar zwischen Sebasteion und Nordagora sowie westlich der Hauptstraße, auch noch ein Vorplatz bestanden, auf den die Außenwirkung des Kaiserbezirkes besonders berechnet gewesen sein könnte.

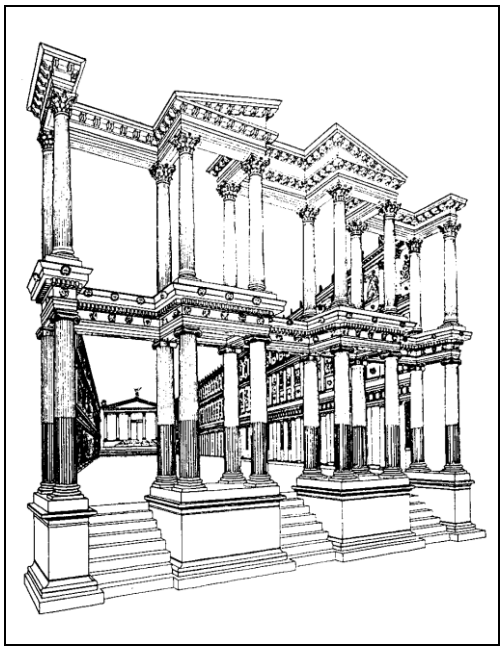


Abb. 16 Aphrodisias, Propylon des Sebasteions

[301] Zur Rasterstruktur: R.R.R. Smith, AJA 101, 1997, 10-14.
[302] s.u. 271.
[303] Smith a.O. 6 (*monumental doorway*).

Das Sebasteion in Aphrodisias ist außerdem ein frühes Beispiel für die Separierung des Kaiserkultes von der Agora zugunsten der Bildung eines eigenen geschlossenen Areals, was sich für das Domitianeion in Ephesos, Traianeum in Pergamon, Antoninus-Pius-Heiligtum in Sagalassos und das große Hadrian-Hieron in Ephesos noch deutlicher abzeichnet.[304] In einer Grabinschrift der karischen Stadt, die wohl aus dem 2. Jh. stammt, wurde diese Platzanlage offenbar als topographische Angabe für eine Wegbeschreibung herangezogen.[305] Demnach war das Sebasteion, obgleich es viel kleiner war und weniger Fläche einnahm als etwa der Bezirk der Stadtgöttin Aphrodite, im Stadtbild von Aphrodisias nicht zu übersehen.[306] Dieses Zeugnis stellt die einstige Prägnanz des Komplexes ungeachtet seiner vergleichsweise geringen Dimensionen unter Beweis.

Der kleine Hadrian-Tempel in Ephesos

An der sog. Kuretenstraße, der Hauptachse von Ephesos (Abb. 18 Nr. 41), welche die untere mit der oberen Agora verband, befindet sich im wohl einst Embolos genannten Stadtteil ein 1956 ausgegrabener und bereits 1959 im Zustand der letzten Bauphase weitgehend wiederaufgerichteter kleiner Tempel (Abb. 17).[307] Aus der zugehörigen Bauinschrift am Architrav, die 1959 publiziert wurde, geht hervor, dass der Entschluss für die Stiftung des Naos in trajanischer Zeit von P. Quintilius Valens Varius gemeinsam mit seiner Frau und seinen Kindern gefasst wurde.[308] Offensichtlich war zunächst ein Tempel des Trajan und der Artemis beabsichtigt, bevor er, da er wohl erst in der Regierungszeit Hadrians 117/8 fertiggestellt wurde, neben der Stadtgöttin dem Nachfolger des Kaisers Trajan, Hadrian, geweiht wurde.[309] Der Sakralbau erfuhr später, vielleicht weil er bei einem Erdbeben in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. eingestürzt war, einige größere Veränderungen, zu denen vor allem der Einbau eines figürlichen Relieffrieses im Pronaos mit Darstellungen der Artemis, weiterer Götter und des legendären Ktistes der Stadt Androklos zählte. Der Umbau erfolgte wahrscheinlich in diokletianischer Zeit, als unmit-

304 Beispiele für Kaisertempel an Agora oder Forum aus augusteischer Zeit: Ephesos (Doppelmonument, Agoratempel), Sparta, Pola, Eresos, Rom und Puteoli. Ausnahmen: Ankyra, Pergamon (Augustustempel) und Mylasa (?). Beispiele für die Separierung: Aphrodisias, Korinth, Selge, Sagalassos, Pergamon (Traianeum), Pessinous, Antiocheia (?), Ephesos, Sidyma (?): Dazu s. Kap. 2; Price passim; Hänlein-Schäfer passim; Balty passim.

305 J. Reynolds, Studii Clasice 24, 1986, 114: In der verschollenen Inschrift CIG 2839 ist von einem σεβαστεῖος ναός die Rede, der mit dem behandelten Bezirk identisch sein dürfte.

306 Zum Aphroditetempel: D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20 f.

307 Zum Namen Embolos, der von Keil stammt, für diesen Stadtbereich: F. Hueber, AW 15.4, 1984, 3-22; H. Thür in: Friesinger–Krinzinger 421. Zum Tempel zuletzt: U. Outschar in: Friesinger–Krinzinger 443-448, die darauf hinweist, dass es zu diesem Gebäude keine ausführliche Untersuchung und Dokumentation gibt.

308 H. Engelmann, ZPE 9, 1972, 91-96; M. Wörrle, AA 1973, 470-477. Der Tempel wurde von F. Miltner ausgegraben (ders., ÖJh 44, 1959, Beibl. 264-266).

309 E.L. Bowie in: Akten des X. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie in Ankara 1978 (1980) 874; M. Wörrle, AA 1973, 470-477; G.H.R. Horsley (Hrsg.), New Documents Illustrating Early Christianity (1987) 51. Zweifel an der Deutung als Kaisertempel: C.P. Jones, JHS 113, 1993, 149-152. Für Kaisertempel: Halfmann, *Städtebau* 68.

telbar vor dem Gebäude Statuen der Tetrarchen aufgestellt wurden.[310] Dies deutet darauf hin, dass der Tempel auch noch in der Spätantike als Ort der Herrscherverehrung genutzt wurde.

Bei diesem Bauwerk handelt es sich nicht, wie in der Literatur oft fälschlicherweise behauptet, um den provinzialen Tempel für Hadrian, sondern um einen privat gestifteten Naos mit städtischem Wirkungsradius.[311] Das Neokorieheiligtum für Hadrian verbirgt sich dagegen nach heutiger Kenntnis hinter einem großen heiligen Areal in der Hafenebene.[312]

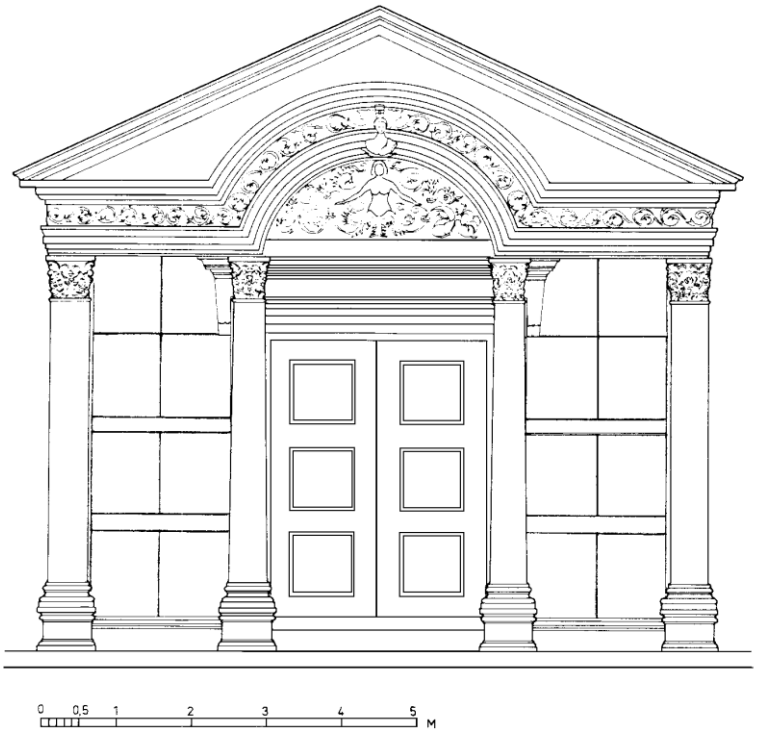
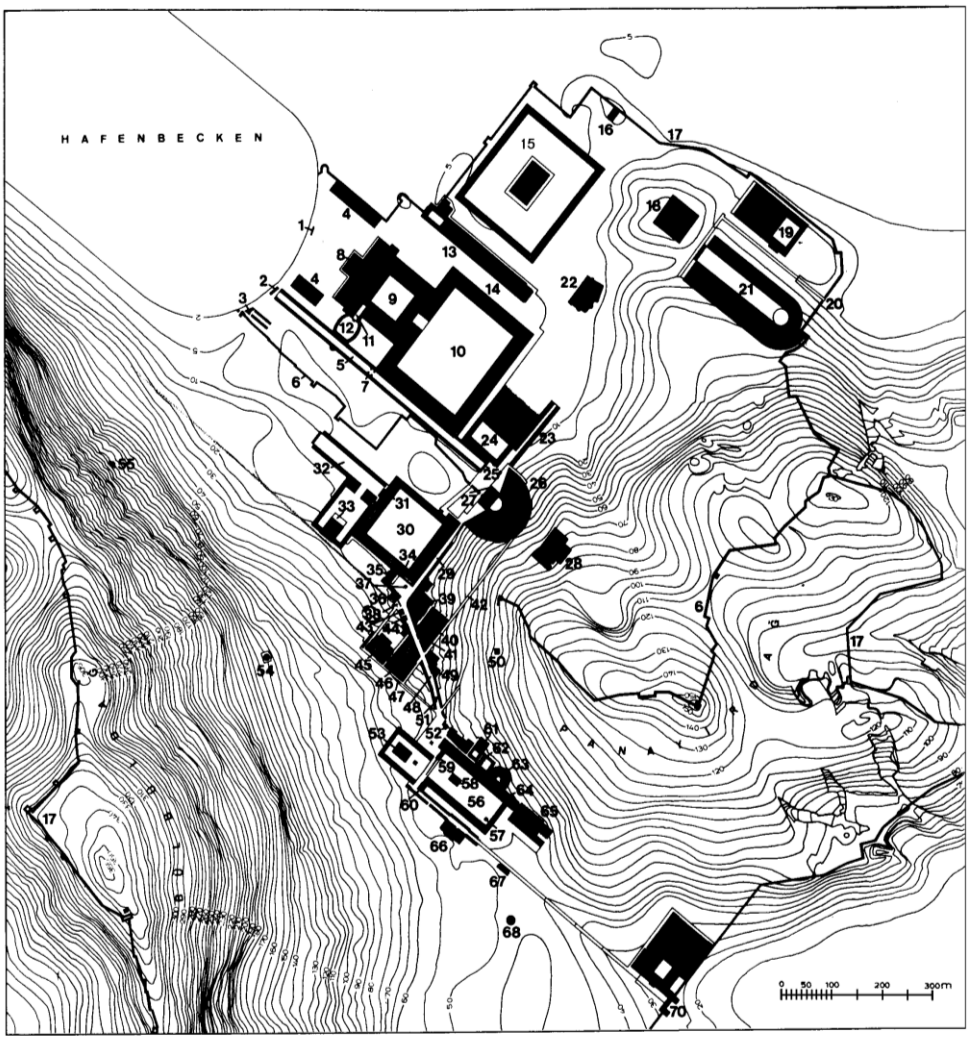


Abb. 17 Ephesos, Kleiner Hadrian-Tempel, Aufriss

Zwei Faktoren bestimmten die Platzwahl des kleinen Sakralbaus: Zum einen erfüllte die „Kuretenstraße“ die Aufgabe einer Hauptstraße für den Waren- und Personenverkehr sowie die Funktion eines Weges für Kultprozessionen (Abb. 18 Nr. 48). Denkmäler und Ehrengräber berühmter Personen aus der Stadtgeschichte säumten ihren Verlauf wie auch ein kleinerer Torbau und das sog. Hadrianstor, beide aus trajanischer Zeit, sowie ein

[310] Zum Fries: s.u. 251 Anm. 980; J. Keil, Ephesos. Führer durch die Sammlungen (1974) 80 f.; Karwiese 1995, 102 f.
[311] Gegen die These eines Neokorietempels von F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl. 264-266, die noch in jüngster Zeit etwa von C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) 105 wiederholt wurde, vor allem E.L. Bowie, ZPE 8, 1971, 138.
[312] s.u. 123-125.

glänzendes Nymphäum zu Ehren des Kaisers Trajan, dem ja auch der kleine Naos ursprünglich zugedacht war.[313] Zum anderen wurde die etwas ältere öffentliche Badeanlage, die sich im rückwärtigen Bereich an den Tempel anschloss und diesen auf zwei Seiten umgab, wahrscheinlich von dem Euergeten finanziert, der auch



1 Nördliches Hafentor
2 Mittleres Hafentor
3 Südliches Hafentor
4 Hafenmagazine
5 Arkadiane
6 Byzantinische Stadtmauer
7 Viersäulenbau
8 Hafentherme
9 Hafengymnasium
10 Verulanushallen
11 Atrium Thermarum Constantianarum
12 Kolonnadenvorhof
13 Konzilskirche
14 Erzbischöfliches Palais
15 'Zeus-Hadrian-Tempel'
16 Apollotempel (?)
17 Lysimachische Stadtmauer
18 Heroon (?)
19 Vediusgymnasium
20 Koressisches Stadttor (?)
21 Stadion
22 Byzantinischer Statthalterpalast (?)
23 Stadionstraße
24 Theatergymnasium
25 Straßentor
26 Theater
27 Brunnenhaus
28 Römischer Statthalterpalast (?)
29 Marmorstraße
30 Agora
31 Agora-Westtor
32 Weststraße
33 Serapistempel
34 Mazaeus-Mithridatestor
35 Celsusbibliothek
36 Monumentalaltar
37 Nekropole
38 Straßentor
39 Wohnhaus
40 Scholastikiatherme
41 Kleiner Hadrian-Tempel
42 Badgasse
43 Heroon
44 Oktogon
45 Hanghaus 2
46 Hanghaus 1
47 Hanghausgasse
48 Kuretenstraße
49 Nymphaeum Traiani
50 Rundbau
51 Heraklestor
52 Memmiusmonument
53 Domitiantempel
54 Rundgrab
55 Paulusgrotte
56 Staatsmarkt
57 Nekropole
58 Agoratempel
59 Monument und Nymphäum des Sextilius Pollio
60 Wasserschloß des C. Laecanius Bassus
61 Prytaneion
62 Tempel der Dea Roma und des Divus Iulius
63 Bouleuterion
64 Basilika
65 Sog. Variusbad
66 Fontäne
67 Straßenbrunnen
68 Sog. Lukasgrab
69 Ostgymnasium
70 Magnesisches Tor

Abb. 18 Ephesos, Stadtplan

313 Zum kleinen Torbau: Zuletzt P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos (1996) 116. Zum „Hadrianstor“: Thür. Zum Nymphäum: Scherrer a.O. 116.

den Tempel in Auftrag gab. Beide Bauwerke müssten, sofern sich diese Vermutung bestätigen sollte, in einem inhaltlichen Zusammenhang gesehen werden. Vielleicht sollte ein Besuch der Thermen mit einer Ehrerweisung an den Kaiser oder der Anerkennung der Leistungen, die der dem Herrscher gegenüber loyale Auftraggeber für das Gemeinwohl erbracht hat, verknüpft werden. Zu überlegen ist auch, inwieweit die sog. Kaisersäle in großen Badeanlagen, die eine konzeptionelle Verbindung von Thermen und Kaiserverehrung belegen, die Erbauung dieses Tempels angeregt haben könnten: Hier eine extravagante externe, dort eine interne Baulösung.[314]

Der Aelius-Caesar-Tempel in Selge

In Selge (Pisidien) wurde ein Podiumtempel für L. Aelius Caesar, den im Jahr 136 von Hadrian zum Prinzen erhobenen und schon knapp zwei Jahre später verstorbenen Adoptivsohn, und vermutlich auch Hadrian selbst entdeckt.[315] Erhalten blieb der Teil einer Inschrift mit monumentalen Buchstaben, die der Vorderseite der rechten Treppenwange zugeordnet wird (Abb. 50). Aus ihr konnte die Dedikation an L. Aelius rekonstruiert werden, die Weihung an Hadrian, die aus Gründen der Symmetrie auf der anderen Wange angebracht gewesen sein könnte, wurde erschlossen.[316] Später wurde der Kultbau in eine christliche Basilika miteinbezogen und zerstört.

Das Bauwerk, das anscheinend keinen oder wenigstens keinen klar abgetrennten eigenen Bezirk besaß, befand sich ungefähr 16 m vom Ende einer an der oberen Agora beginnenden und hangparallel bis zum Tempel verlaufenden Hauptstraße entfernt (Abb. 19 Ca). Vor dem Tempel bog diese zu einem der wichtigsten und prächtigsten Stadttore der Polis, das von zwei mächtigen Rechtecktürmen flankiert wurde, nach Nordwesten um (Abb. 19 Cc). Panzerreliefs an seiner Außenseite verweisen auf dessen hellenistische Entstehungszeit und zeugten noch in der römischen Epoche von der einstigen Größe und militärischen Stärke der Stadt, die in früheren Auseinandersetzungen mit ihren pisidischen Nachbarstädten und hellenistischen Königen immer wieder unter Beweis gestellt worden war.[317] Das Tor führte zur außerhalb des Stadtgebiets rund um das „Nordtal“ sich erstreckenden größten Nekropole von Selge. Vor der Stadtmauer war der Verbindungsweg zur Polis im oberen Abschnitt getreppt und damit für Karren wahrscheinlich kaum befahrbar, so dass er trotz aller sepulkralen Wichtigkeit für den Handelsverkehr keine große Bedeutung gehabt haben dürfte. Allenfalls Lasttieren könnte es auf

---

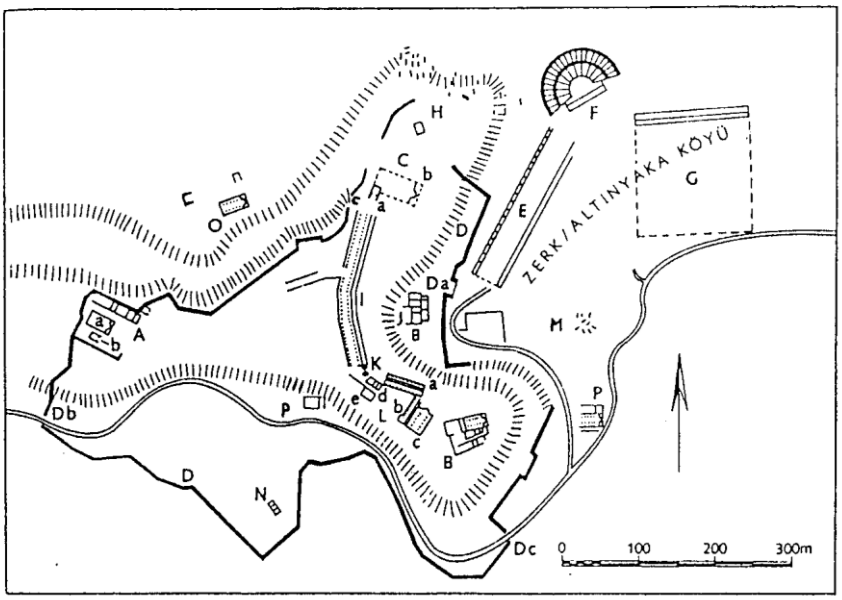
[314] Bowie a.O. 140; D. Knibbe – R. Merkelbach, ZPE 31, 1978, 99; Knibbe 784. Zur Badeanlage: Halfmann, *Städtebau* 68. Zu den „Kaisersälen“: s.u. 160, 168 f., 257-261.

[315] I.Selge 78 Nr. 8, Stadtplan 137 (Podiumtempel a); A. Machatschek – M. Schwarz, Bauforschungen in Selge (1981) 94-96 (mit Lit.), Rekonstruktionszeichnung Taf. 20: „Podiumtempel des L. Aelius Caesar“; vgl. SHA 7,1: „*statuas sane Aelio Vero per totum orbem colunsas poni iussit, templa etiam in nonnullis orbibus fieri.*“ Dagegen J. Nollé und F. Schindler in I.Selge 78 mit Verweis auf R. Syme, Emperors and Biography (1971) 61. Diese Autoren sehen darin primär einen Hadriantempel. Vielleicht verweist auch eine erhaltene Kassette mit dem Motiv eines Adlers, dem heiligen Tier Jupiters, auf die Bestimmung als Kaisertempel. s. dazu Lanckoronski–Niemann–Petersen 181.

[316] Λο□κιον Αἴλ[ιον] Καίσαρα: Nollé-Schindler a.O. 78 vermuten als Pendant zur rechten Seitenwange auf der linken die Erwähnung des Kaisers Hadrian.

[317] Machatschek – Schwarz a.O. 40 f. bezeichnen das Tor zu Recht als Repräsentationsbau.

diesem Streckenabschnitt möglich gewesen sein, ohne Schwierigkeiten zur Stadt zu gelangen.[318] Auch für die später zur Säulenpromenade ausgebauten Hauptstraße innerhalb der Stadt, die den Tempel mit dem oberen Marktplatz verknüpfte, dürfte der Warentransport eine eher untergeordnete Rolle gespielt haben (I).[319] Stattdessen lief der Fernverkehr zum kleineren Teil durch andere Stadttore zur oberen Agora (Dc, Db), zum größeren Teil zur außerhalb der Befestigungsmauer liegenden und leichter zu erreichenden unteren Agora (G). Trotz des wohl erst im weiteren Verlauf des 2. Jhs. erfolgten Ausbaus mit Kolonnaden war die Verkehrsader, die zum Tempel hinführte, sicher schon zur Bauzeit des Tempels eine der wichtigsten, wenn nicht sogar die wichtigste Verbindungs-, Fest- und Prozessionsstraße von Selge.[320] Die repräsentative Funktion stand bei dieser Straße, die nach heutiger Erkenntnis die größte ebenerdig verlaufende Trasse des insgesamt recht hügeligen Geländes der Gemeinde war – die meisten anderen Wege glichen eher verwinkelten Gassen –, zweifellos im Vordergrund. Der Sakralbau, der sich an ihrem nördlichen Ende auftürmte, wurde als Blickpunkt und Gegenstück zur oberen Agora, die man vielleicht als „Staatsagora" bezeichnen kann, in das urbanistische Gesamtkonzept miteingeplant. Dies unterstreicht seine große Bedeutung zusätzlich.



A Kesbelion (a Zeustempel; b Antentempel)
B ‚Klosterberg'
C ‚Nordkuppe' (a Podiumtempel; b ‚Basilika'; c Stadttor zum Nordtal)
D Stadtmauer
E Stadion
F Theater
G Untere Agora
H Nordnekropole beim Theater
I Säulenstraße
J Stadionthermen
K Nymphäum
L Obere Agora (a Geschäftsgebäude; b ‚Schräge Stoa'; c Odeion; d Tychaion; e Agoranomion)
M Ostnekropole
N ‚Zollhaus'
O ‚Basilica extra muros' im Nordtal
P Quelle (Kiralsuyu)

Abb. 19 Selge, Stadtplan

[318] Ebd. 41.
[319] Ebd. 65.
[320] Ebd. 94-96. Es besteht zwischen Straße und Tempel eine leichte Achsenverschiebung.

Der Kaisertempel lag außerdem knapp unterhalb des Gipfels der nördlichen von drei Erhebungen, die das Stadtgebiet bestimmten (C). Seine Hauptseite blickte Richtung Südwesten und war, wie gesehen, auf das eigentliche Zentrum der Stadt mit der oberen Agora, aber auch auf die festungsartige Akropolis mit dem wichtigsten Heiligtum ausgerichtet. Auf dem Kesbelion genannten höchsten Punkt der Polis standen zwei größere Sakralbauten (A). Der stattlichere Tempel, ein Peripteros, war sehr wahrscheinlich dem obersten Stadtgott Zeus geweiht (Aa), der kleinere, mit Anten ausgestattete Naos einer unbekannten, vielleicht weiblichen Gottheit (Ab).[321] Beide Kultbauten waren ihrerseits der Hauptagora zugewandt. Sie waren aber vor allem auf Fernwirkung hin angelegt. Gleichwohl verfehlte auch der Tempel für L. Aelius Caesar seine Wirkung nicht, wenn Besucher sich der Stadt vom tief im Gebirge eingeschnittenen Flußtal des Eurymedon (Köprü Çayı) aus der Richtung der Nachbarprovinz Pamphylien näherten.

Die für die öffentliche Wirkung eines Sakralbaus nicht ungünstige Position an einem Stadttor wie in Selge kam bei Herrscherkultstätten des Römischen Reiches äußerst selten vor. Am ehesten noch trifft man auf vergleichbare Gegebenheiten bei einem Kaiserbezirk in Laertes (Kilikien).[322] In der Platzierung besteht dafür jedoch eine strukturelle Verwandtschaft mit Kaiserstatuen, die nicht nur an wichtigen Straßen und Ehrenbögen in der Mitte einer Gemeinde, sondern gerade auch an den Toren am Stadtrand in großer Zahl aufgestellt wurden.[323]

Weder das Theater von Selge, das sich in einigem Abstand weiter nordöstlich hinter der „Nordkuppe“ befand (F), noch die obere und die untere Agora, noch die Haupttempel der Polis erwiesen sich in Selge als dominierende Standortfaktoren. Am ehesten ergab sich noch zum Stadion (E) eine enge Sichtverbindung, jedoch lag auch dieses Bauwerk schon rund 200 m vom Tempel entfernt und zudem bereits außerhalb der Stadtmauer. Weitere bauliche oder epigraphische Zeugnisse des Kaiserkultes sind aus dieser wichtigen pisidischen Gemeinde kaum überliefert, so dass eine abschließende Beurteilung des Aelius-Caesar-Tempels hinsichtlich seiner kultischen und städtebaulichen Bedeutung, etwa gegenüber möglichen weiteren Kaiserkultgebäuden der Stadt, schwerfällt.[324]

---

321 S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 121; Rumscheid I 48.

322 Price 137. Auch in Sagalassos wird ein Tor in der Nähe des dortigen Kaisertempels vermutet. s.u. 88.

323 Zur Statuenaufstellung allgemein: G. Zimmer, Locus datus decreto decurionum. Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen im römischen Afrika (1989); ders. in: Xantener Berichte 2 (1992) 301-313.

324 s. I.Selge 11, eine monumentale Weihinschrift auf einem dreifach faszierten Architravblock an die Theoi Sebastoi, worunter unter anderem Claudius oder Nero zu verstehen sind. Vom FO am Hauptheiligtum auf dem Kesbelion lässt sich vielleicht auf eine Umweihung des „Zeustempels“ in der frühen Kaiserzeit wie in Alabanda und Sagalassos schließen. Möglicherweise lag dort (zunächst) die wichtigste Kaiserkultstätte.

Der „Antoninus-Pius-Tempel“ in Sagalassos

Der „Kaiserkultbezirk des Antoninus Pius“ im gleichfalls zu Pisidien gehörenden Sagalassos (Ağlasun) wurde erstmals von einem Forscherteam unter der Leitung von G. Niemann und E. Petersen Ende des 19. Jhs. genauer untersucht. Etwa 100 Jahre später unternahm M. Waelkens eine erneute Bestandsaufnahme.[325] Die Widmung des Tempels an Antoninus Pius geht aus einer fragmentarisch erhaltenen Architravinschrift hervor, die einige Meter östlich des Tempels gefunden wurde. Heute wird jedoch aufgrund des Baudekors angenommen, dass mit der Errichtung des Bezirks schon in hadrianischer Zeit begonnen wurde. Daraus lässt sich folgern, dass er ursprünglich nicht für Antoninus Pius, sondern für Hadrian vorgesehen war. Da er erst nach Hadrians Tod fertiggestellt wurde, hat man ihn seinem Nachfolger geweiht. Vielleicht umfasste die Dedikation auch einen Gott als Kultpartner, wie in Pergamon oder Kyzikos. In diesem Fall käme am ehesten Zeus in Frage, der wichtigste Kultpartner Hadrians, doch ist die antoninische Konzeption diesbezüglich unbekannt.[326]

Der rechteckige Bezirk, der sich am südöstlichen Rand der Polis ausbreitete und aus einem von vier Hallen umsäumten Naos bestand, weist eine komplexe Verflechtung mit der urbanistischen Struktur auf (Abb. 20). Im Westen befand sich eine der wichtigsten Straßen von Sagalassos, die in nordsüdlicher Richtung verlief. Sie begann an der unteren Agora und führte von dort als weitgehend geradlinige Trasse über eine Strecke von etwa 300 m bis ans südliche Ende der Stadt hinab, wo sie bis an den Fuß des markanten „Alexanderberges“ reichte. Der beträchtliche Höhenunterschied des Weges machte an zwei Stellen eine Vermittlung durch Treppen nötig. Für den Wagenverkehr war diese Straße somit nicht geeignet. Sie diente eher repräsentativen als praktischen Aufgaben. Das politische Zentrum mit einem hellenistischen Rathaus lag derweil am oberen Markt, an dem jedoch ein (jüngeres) Macellum und zahlreiche Läden aus römischer Zeit auch auf eine wirtschaftliche Funktion hinweisen.[327]

Die untere Agora, die an der Kreuzung der beiden größten Straßenachsen angelegt wurde, erfüllte sicher ebenfalls eine wichtige Aufgabe in der Versorgung der Stadt. Sie besaß zur Zeit des Hadrian und Antoninus Pius aber mit einem Odeion, einem großen Nymphäum und dem vielleicht stattlichsten jemals in Sagalassos gebauten Badegebäude (2. Hälfte des 2. Jhs.) gleichfalls äußerst bedeutende Prunkbauten.[328] Die von hier ausgehende, fast exakt linear am Sebasteion vorbeiführende Straße, die sich in ihrem geradlinigen Verlauf von vielen anderen Straßen von Sagalassos unterschied, war als repräsentativer Boulevard konzipiert. Darauf deuten Re-

---

325 Grundlegend Lanckoronski–Niemann–Petersen 130; Waelkens, *Sagalassos*. Fertigstellung wohl um 150: Mitchell II 216.
326 Lanckoronski–Niemann–Petersen 130, Nr. 188 (Bruchstücke der Weihinschrift auf vier von einst fünf Epistylblöcken); M. Waelkens – S. Mitchell in: VIII. AST, Ankara 1990 (1991) 264; Waelkens, *Sagalassos* 190 Anm. 10 (Erstweihung an Antoninus ist möglich, eine zunächst an Hadrian geplante aber wahrscheinlicher, wenn es sich um ein Kaiserheiligtum handelt). S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 82, s. auch 91 mit der Erwähnung eines Antoninustempels in Kremna; L. Vandeput, The architectural decoration in Roman Asia Minor. Sagalassos: a case Study (1997) 64-82.
327 S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 121 f.; M. Waelkens in: Sagalassos 2 (1993) 15 f.
328 Zu den Agorai: M. Waelkens, AnatSt 44, 1994, 177-181.

ste von Kolonnaden und Fragmente eines wohl tiberischen Prachttores am Übergang zum unteren Markt hin. Der Torbau bildete den Blickfang für diejenigen, die vom unteren Teil der Straße hinaufkamen.[329]

Die Stadt war von Süden her vor allem auf einer Straße zu erreichen, die an der westlichen Seite des kegelförmigen „Alexanderhügels" entlangführte. Von dort aus konnte man entweder auf einem kleineren Weg, der sich durch ein größeres Wohnviertel emporwand, ins Stadtzentrum gelangen oder zunächst am Rand des Siedlungsgebietes weiter hinaufmarschieren, bis man auf Höhe der großen Nekropole am „Alexanderhügel" von Westen auf den unteren Teil der angesprochenen Kolonnadenstraße stieß. Die Bedeutung der orthogonalen Achse für die Bürger von Sagalassos lässt sich zum einen mit der direkten Verbindung des Stadtkerns mit einer der wichtigsten Nekropolen erklären. Zum anderen war der Kegelberg, an dem sich dieser Friedhof erstreckte, Bestandteil der Lokalgeschichte. Noch in der Kaiserzeit galt er als Denkmal für die Verteidigungsbereitschaft der Stadt zur Zeit Alexanders des Großen. Selbst wenn die Bevölkerung sich bei der Belagerung ihrer Gemeinde durch die Truppen des berühmten makedonischen Feldherrn auf diese Erhebung zurückziehen und schließlich kapitulieren musste, konnten die Bewohner von Sagalassos auf den beispiellosen Wagemut und großen Selbstbehauptungswillen ihrer Vorfahren auch in der Kaiserzeit noch stolz sein.[330]

Die Erforscher von Sagalassos wiesen auf die witterungsbedingt ungünstige Situation des Sattels hin, auf dem der Kaiserkultbezirk errichtet wurde. Dieses Gelände war nämlich gleich von zwei Seiten dem Wind stark ausgesetzt, weshalb die Großzahl der Wohnhäuser auch in geschützteren Stadtteilen, vor allem westlich des Sattels, oder weiter oben am Hang erbaut wurde.[331] Für die Platzierung des Heiligtums sind aus diesem Grund wie auch aus anderen Überlegungen heraus weniger praktische, sondern in erster Linie visuelle, repräsentative und inhaltliche Gründe verantwortlich zu machen. Trotz der Orientierung des Temenos auf die sich im Osten anschließende Talseite zur Erzielung der größtmöglichen Fernwirkung richtete man die Front des Naos wiederum auf die Straße im Westen aus und nicht auf den ostwärts abfallenden Steilhang wie etwa in Pergamon oder Stratonikeia. Man nahm dabei in Kauf, auf die bei Kultbauten allgemein bevorzugte Ostausrichtung zu verzichten, und stellte folglich auch den Altar auf der Westseite des Tempels auf, wie aus der Disposition der Temenosfläche hervorgeht.

---

329 Gerade verlaufende Straßen galten als besonders schön: Strab. 14,1,37.

330 Zum Kampf gegen Alexanders Truppen: Arrian 1,28,2-3. Vgl. Münzmotive: M. Waelkens in: Sagalassos 1 (1993) 41 f. vermutet, dass noch auf Münzen, die unter Claudius Gothicus im 3. Jh. geschlagen wurden, auf dieses Ereignis Bezug genommen wurde. Anders dagegen P. Weiß in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 6 (1992) 143-166, der eine andere Deutung vorschlägt, nämlich dass die Stadt den Kaiser in seinem Kampf gegen Ostbarbaren unterstützt, wie sie schon Alexanders Feldzüge gegen den Osten mitgetragen hat. Waelkens a.O. vermutet zudem eine bewusste Ausrichtung des Theaters auf den Kegelberg. Der Kaisertempel lag ebenfalls genau in dieser Blickrichtung!

331 S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 121.

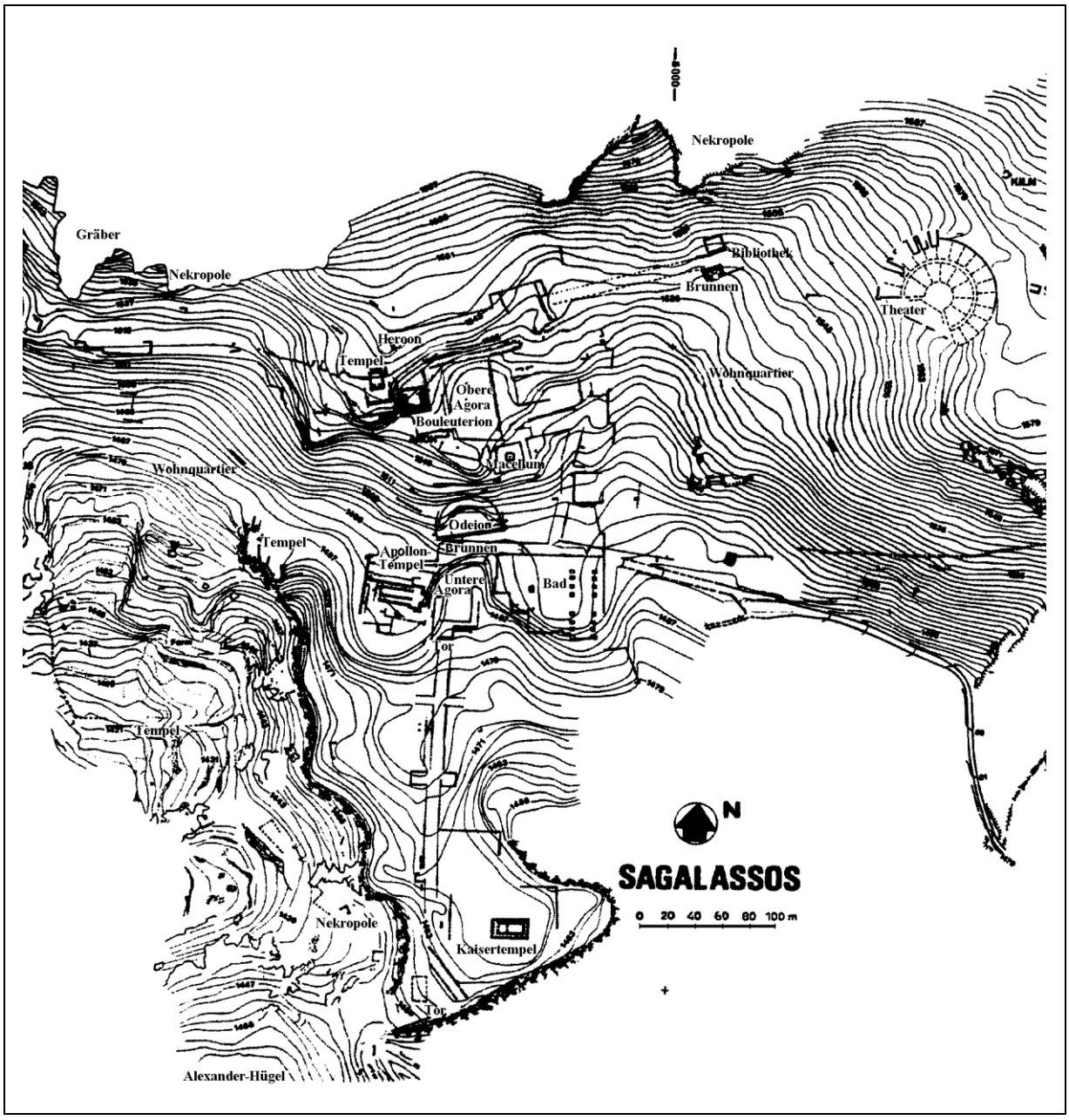


Abb. 20 Sagalassos, Stadtplan

Da in Sagalassos die Lage von wenigstens drei der wichtigsten Tempel der Stadt bekannt ist, die aus verschiedenen Zeiten stammen, eignet sich die Stadt in besonderer Weise für einen direkten Vergleich sakraler Gebäude aus unterschiedlichen Epochen und für verschiedene Gottheiten hinsichtlich ihrer städtebaulichen Funktion und öffentlichen Wirkung. Der späthellenistische oder frühkaiserzeitliche dorische Tempel über der oberen Agora, wohl dem anatolischen Reitergott Kakasbos als Zeus oder Herakles geweiht, entfaltete noch die Wirkung

eines Akropolisbauwerks, das auf einem der höchsten Punkte einer Stadt thronte.[332] Seine dorische Ordnung sollte in einer Zeit, als zumindest an der Westküste Kleinasiens schon ionische und korinthische Tempel bevorzugt wurden, vielleicht ein hohes Alter des Kultes anzeigen oder unterstreicht ein Beharren auf alten Formen in der Sakralbaukunst. Zu Beginn der römischen Ära, unter Augustus oder Tiberius, baute man dann einen ionischen Apollon-Klarios-Tempel westlich der unteren Agora, die sich spätestens in dieser Zeit zum zweiten kommunalen Zentrum neben dem oberen Marktplatz entwickelte. Dieser Sakralbau beherbergte fortan den Kult des zur wichtigsten Stadtgottheit aufgestiegenen Gottes Apollon. Schon in hadrianischer Zeit musste der Tempel aber gründlich restauriert werden. Möglicherweise erhielt er erst bei dieser Gelegenheit seinen peripteralen Säulenkranz. Seit seiner erneuten Einweihung zwischen den Jahren 138 und 140 galt er neben Apollon auch dem Kult der Theoi Sebastoi und der Ehrung der *patris*.[333] Angesichts seiner gegenüber dem oberen Tempel größeren Zentralität in der sich nach unten ausbreitenden Stadt und größeren Ausdehnung war diese Anlage vom 1. Jh. an das Herzstück der Kultbauten von Sagalassos. Der Apollonkult verdrängte in urbanistischer Hinsicht den dorischen Tempel des alten einheimischen Gottes.

Schon unter Hadrian legte die Gemeinde offenbar, wie erwähnt, den Grundstein für die Errichtung des ebenfalls peripteralen Kaisertempels, der aber erst in frühantoninischer Zeit fertig wurde. Er scheint von da an als Kaiserkultbau von Sagalassos schlechthin fungiert zu haben.[334] Nicht nur in seiner Architektur und Größe überragte er den bis dahin dominierenden Apollontempel. Auch die Wahl des Platzes lässt eine Umwertung des Raum- und Kultverständnisses erkennen. Weder Agora, Akropolis noch Theater bestimmten seinen Standort. Der Wunsch nach Zentralität trat deutlich zurück. Dafür trat die Fernwirkung mehr als zuvor in den Vordergrund, obgleich diese schon bei den älteren Sakralbauten keineswegs unberücksichtigt geblieben war.

Anstelle funktionaler Überlegungen entschieden in Sagalassos neben möglichen weiteren Aspekten wie etwa der am Rand der wachsenden Stadt leichter verfügbaren Baufläche insbesondere symbolische und visuelle Gesichtspunkte über den Bauplatz des Heiligtums für einen Kaiser. Der Ort signalisiert die stadträumliche Wertigkeit der drei Sakralanlagen.[335] Die jüngeren Tempel übertrumpften den hellenistischen oder frühkaiserzeitlichen Naos durch ihre Größe. Am Schluss rückte der Kaisertempel durch seine Lage und die Gestalt des Temenos allein an die Spitze der Kultbaupyramide. Es beteiligten sich an der Durchführung des Projektes zudem die

---

[332] M. Waelkens in: Sagalassos 1 (1993) 45; ders. in: ders. – J. Poblome (Hrsg.), Sagalassos 2 (1993) 9-12. Vgl. Priene: s.o. 20-27.

[333] Waelkens in: Sagalassos 1 (1993) 46. Seine Vermutung, es handele sich dabei seit der Neuweihung um einen Neokorietempel, d.h. einen Kultbau für die provinziale Kaiserverehrung, erscheint mir etwas verfrüht. Auch ein Meilenstein, der im Umland der Stadt gefunden wurde und angeblich den Stadttitel „zweimal Neokoros" überliefert, lässt Spielraum für andere Hypothesen, denn er stammt erst aus diokletianischer Zeit. Der Antoninustempel als Kandidat für eine Neokorie ist als Stiftung der Polis – zumindest zunächst – eher als ein munizipaler Sakralbau anzusehen. Demzufolge muss man Ähnliches erst recht für den älteren Apollontempel, der privat ausgebaut wurde, annehmen. Die fast gleiche Bauzeit beider Projekte spricht zudem gegen eine gemeinsame Nutzung als Provinznaos schon im 2. Jahrhundert. Möglich ist aber, dass die Neokorie im 3. Jh. ähnlich wie in Side geregelt wurde, wo ältere Kultbezirke und Naoi umfunktioniert wurden. Dazu Nollé a.O. 122-125.

[334] Waelkens a.O. 46.

[335] H.-J. Schalles spricht in ähnlichem Zusammenhang treffend von einem „Verdrängungswettbewerb" der Kultbauten: ders. in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 190.

einflussreichsten Kräfte der Bürgerschaft, letztlich die gesamte Polis, während die Restaurierung des Apollontempels wenige Jahre zuvor anscheinend noch von Ti. Flavius Collega, seiner Gemahlin und seiner Familie allein finanziert wurde und damit fast eine Familienangelegenheit war.[336] Der Kaiserkult entwickelte sich demnach zum neuen Mittelpunkt des städtischen Kultsystems, obwohl sich das Temenos im Gegensatz zu den älteren Heiligtümern durch eine periphere Position auszeichnete, und vereinte sinnvoll die gesamte Bevölkerung von Sagalassos.

Wahrscheinlich muss man einen konkreten historischen Anlass für die Errichtung annehmen. Mit dem Bauvorhaben könnte die Polis etwa auf eine Neugliederung der Region reagiert haben, die möglicherweise Anfang des 2. Jhs., eventuell schon unter Hadrian, vorgenommen wurde. Dabei wurde die Stadt zusammen mit einem großen Teil Pisidiens wieder von der Provinz Galatien getrennt und der Doppelprovinz Lykien-Pamphylien zugeschlagen.[337]

Das „Parthermonument" in Ephesos

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass an den Straßen nicht nur Tempel auf die Verherrlichung der Kaiser hindeuteten, sondern auch Statuenmonumente, die figürliche Ausstattung von Stadttoren und Nymphäen oder auch Altäre. In Ephesos wurde möglicherweise ein Altargebäude, das sog. Parthermonument, das vielleicht wegen eines kaiserlichen Sieges über die Parther und zu Ehren der Artemis im 2. Jh. errichtet wurde, an einer der Hauptstraßen in einem eigenen Bezirk erbaut.[338] W. Jobst zufolge, der von 1976 an über mehrere Jahre hinweg Grabungen im Umkreis der Celsus-Bibliothek durchführen ließ, befand sich der Bau auf einem Fundament, das südlich des Bibliotheksvorplatzes, einige Meter hangaufwärts liegt (Abb. 21 Nr. 3).[339] Die Datierung des Monuments schwankt zwischen der Zeit Hadrians (C.C. Vermeule, N. Hannestad) und Lucius Verus' (J. und L. Robert, F. Eichler, W. Oberleitner, D. Knibbe, M. Aurenhammer, H. Engelmann). Aufgrund stilistischer und historischer Argumente befürwortet P. Liverani eine Entstehungszeit unter Antoninus Pius kurz nach 141, ob-

---

[336] M. Waelkens – S. Mitchell in: VIII. AST, Ankara 1990 (1991) 264.

[337] Vgl. Brandt 1992, 99; s.o. 3.

[338] Der antike Name des Bauwerks lautete nach I.Ephesos 721 vielleicht τό[□ος τῆς] το[ῦ] Καίσ[α]ρος ν[είκης] (= Platz der Victoria Caesaris): H. Engelmann, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 110 Anm. 15; ders., ZPE 113, 1996, 91-93. D. Knibbe, Berichte und Materialien 1, 1991, 9 mit Anm. 24, auf den die Ergänzung *topos* in der Inschrift zurückgeht, sah in diesem Gebäude den Artemisaltar, der in I.Ephesos 3059 für den Embolosbezirk genannt wird. Außerdem vermutete er in ihm zugleich einen Kenotaph des L. Verus. Der Bau sei eine „ideologische Mehrzweckanlage" gewesen.

[339] W. Jobst in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung in Innsbruck 1982 (1984) 34-35; ders., ÖJh 54, 1983, Beibl. 149-242. Der archäologische Befund lässt sich danach auf einen Zeitraum zwischen 140/50 und 190/200 n.Chr. eingrenzen. Th. Ganschow, AA 1986, 209-221 hält die Identifizierung für möglich, geht aber von einer anderen Verteilung der Bildreliefs aus. H. Thür in: Scherrer 138 akzeptiert die Lokalisierung, tritt dafür jedoch für eine frühere Bauzeit ein. F. Hueber, AW 15.4, 1984, 23 Anm. 9 lehnte dagegen die Identifizierung ab und schlägt im Sonderband der Antiken Welt über Ephesos (1997) eine Errichtung im Hadrianheiligtum in der Hafenebene vor, ohne jedoch einen neuen Befund vorzustellen.

gleich die Deutung als Monument des Lucius Verus heute immer mehr Anhänger findet.[340] Die vorgeschlagene Interpretation des Fundaments am Bibliotheksvorplatz als ursprünglicher Aufstellungsort der Parterreliefs lässt sich weder bautypologisch noch stratigraphisch beweisen. Sie bleibt daher, auch wenn manches für die Verbindung mit den Reliefs zu sprechen scheint, umstritten, so dass die folgenden Ausführungen nicht mehr als einen vorläufigen Charakter beanspruchen können.[341]

Am sog. Altarfundament führten gleich drei wichtige Straßen vorbei (Abb. 18). Im Süden verlief westwärts ein Prozessionsweg („Ortygiastraße") zum heiligen Hain von Ortygia, einer alten Kultstätte, wo nach der ephesischen Überlieferung Artemis und Apollon geboren worden waren und die sich im südwestlichen Teil des zur Stadt gehörenden Umlandes befand.[342] Diesen Weg benutzten die Verehrer der Artemis während eines bedeutenden Frühlingsfestes. In nördlicher Richtung zog sich dagegen die große „Marmorstraße" zum Theater hin, dessen Pflasterung und Säulenhallen einen prächtigen Rahmen für ganz verschiedene Anlässe abgaben. Die wichtigste der drei, von den Ausgräbern „Kuretenstraße" getaufte Trasse stieg schließlich in östlicher Richtung zur oberen Agora hinauf. Die beiden zuletzt aufgeführten Straßen waren wohl Teil eines weiteren, ebenfalls bis in älteste Zeiten zurückreichenden heiligen Weges, der entweder kreisförmig um den Panayır Dağı herumführte oder sich zwischen zwei Punkten innerhalb der Stadt bewegte. Das Hadriantor in der östlichen Nachbarschaft des Monuments markierte die Stelle, an der sich die beiden Prozessionswege, d.h. die drei bedeutenden Straßen trafen (Triodos). Der vermutete Bauplatz des „Parthermonuments" hätte somit unmittelbar neben einem der wichtigsten, nicht zuletzt mit Kulthandlungen verbundenen Knotenpunkte der Stadt gestanden.[343]

[340] Zur Forschungsgeschichte: P. Liverani, RM 103, 1995, 234-236, der dabei anmerkt, dass der Stil, u.a. die geringe Zahl an Augenbohrungen, gegen die Zeit des L.Verus spricht; ders. in: Friesinger–Krinzinger 639-645; ferner H. Engelmann, ZPE 113, 1996, 91-93 und W. Oberleitner in: Friesinger–Krinzinger 619-631, der die Frühdatierung von Liverani aus historischen und stilistischen Gründen ablehnt. Aufgrund einer anderen Interpretation der sog. Apotheoseszene, nämlich nicht als Konsekration, sondern als Triumph des L. Verus, schlägt J. Engemann in: Friesinger–Krinzinger 633-637 eine neue Datierung vor und zwar die Zeit des Parthertriumphs 166 n.Chr. anstatt 169 n.Chr., dem Todesjahr des Verus.

[341] Kritik übte daran insbesondere H. Engelmann, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 106, weil in einer Inschrift aus dem 3. Jh., die sich auf den Bereich vor dem Südtor der unteren Agora bezieht, zwar die Celsusbibliothek genannt wird, nicht aber der als ebenso wichtig einzuschätzende Altar. Stattdessen ist im Text von einem „Auditoreion" die Rede, das dieser dem Fundament anstelle des Altars zuschreibt. Das Auditorium sei ein Gebäude, in dem sich der Statthalter mit seinem *consilium* beriet oder zu Gericht saß. Die ältere Deutung als Hörsaal sei aus philologischen Gründen auszuschließen. Jedoch lässt sich auch diese Theorie archäologisch nicht belegen. Die Provinzverwaltung könnte mindestens ebenso gut an der oberen Agora ihren Stützpunkt gehabt haben (s.o. 33-39, 56-60). Karwiese 1995, 111 führt als möglichen Platz des „Parthermonuments" einen Bezirk am Ostrand der Stadt auf, der sich bislang aber nur auf Luftfotos abzeichnet.

[342] Zum Heiligtum von Ortygia und seiner Lokalisierung beim heutigen Arvalya Harabeleri: E. Lessing – W. Oberleitner, Ephesos (1978) passim.

[343] F. Hueber, AW 15.4, 1984, 3-23; D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, 124 Nr. 13.

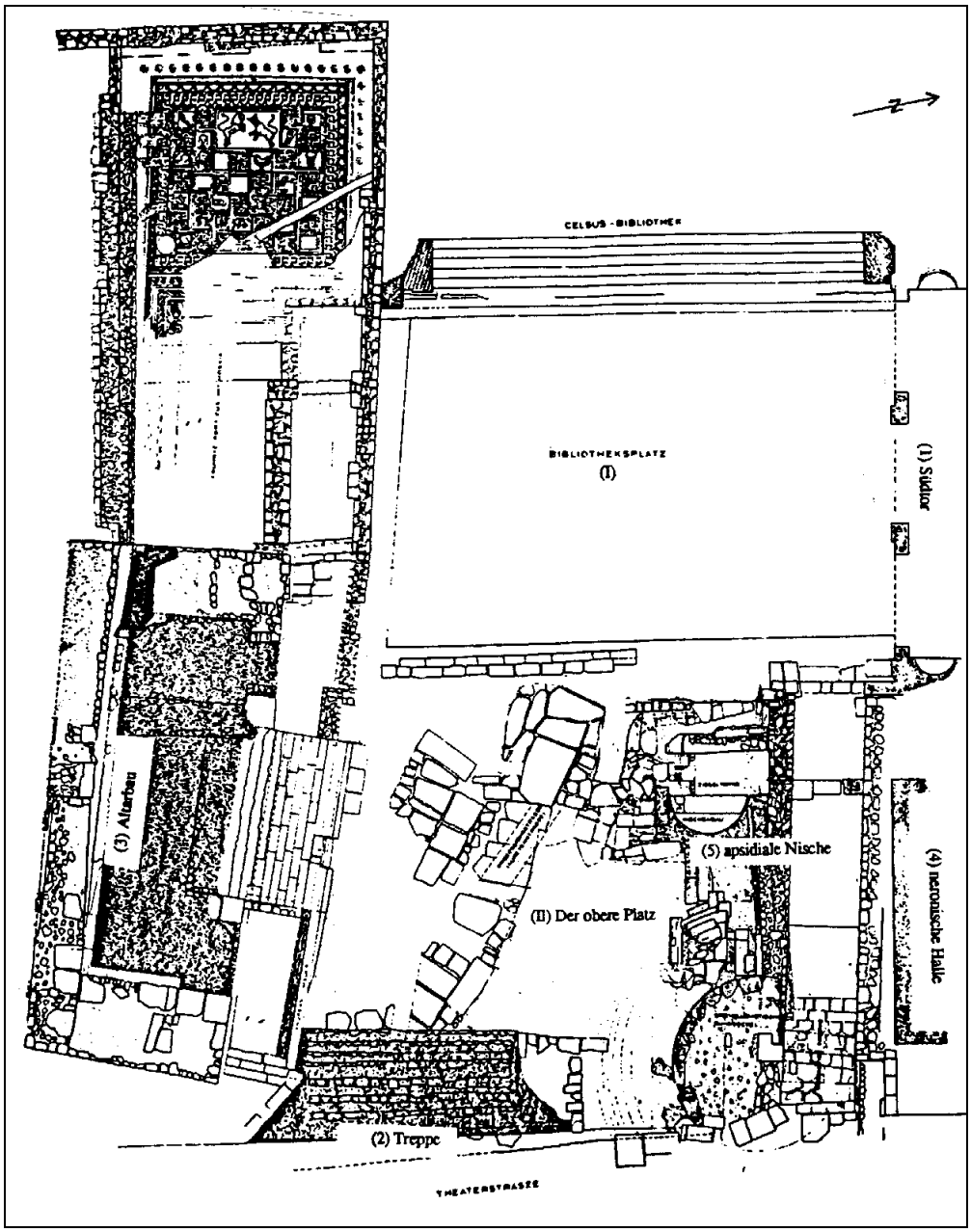


Abb. 21 Ephesos, „Altarfundament“ und Umgebung

Gerade die Kuretenstraße, eine besonders prunkvolle und sicher belebte Straße, zog schon seit hellenistischer Zeit zahlreiche Ehrendenkmäler und -gräber aller Art für verdiente Mitbürger und später immer mehr auch für römische Politiker und das römische Kaiserhaus an. Man denke nur an die berühmte Stiftung des Celsus, die zugleich Ehrengrab und Bibliothek war.[344] Das ganze Stadtviertel war ein „Museum“ der Munifizenz und öffentli-

[344] Zum Gebäude: W. Wilberg u.a., Die Bibliothek, FiE V 1 (1953) 1-42. Zur Heroonfunktion: J. Keil, Ephesos. Führer durch die Sammlungen (1974) 81-84.

chen Selbstdarstellung. Diese Tradition setzte das „Parthermonument“ fort. Die nicht viel früher errichtete Celsusbibiothek im westlichen Anschluss an den vermeintlichen Altarstandort stellte eines der auffallendsten Gebäude und Endpunkt der Kuretenstraße und daneben einen der bedeutendsten Treffpunkte der Gebildeten von Ephesos dar. Diese Hauptstraße säumten des Weiteren eine öffentliche Badeanlage („Scholastikiatherme“) und große Nymphäen. Auf der dem Siegesaltar gegenüberliegenden Seite des Bibliotheksvorplatzes gelangte man durch das repräsentative Mazaeus-Mithridates-Tor auf die untere Agora („Handelsmarkt“). Für denjenigen, der vom Theater oder von der unteren Agora aus auf den Vorplatz zuschritt, war der Altarbau mit seiner langen Freitreppe genausowenig zu übersehen wie für den, der von der oberen Agora hinabmarschierte.

Das „Parthermonument“ für die Verherrlichung eines römischen Herrschers bestätigt, wenn die Lokalisation richtig ist, auch die Verlagerung des städtischen Schwerpunktes von der oberen zur unteren Agora und Hafenebene. Der Hofaltar nutzte die Wirkung der Straßenkreuzung und suchte die Nähe zu den alten Prozessionsstraßen. Seine Position machte sich die Gesichtspunkte verkehrstechnische Zentralität und Hochschätzung des Ortes zunutze. Dies sorgte schließlich für eine zweite Massierung von Bauten zur Glorifizierung römischer Kaiser in Ephesos. Im Viertel der bereits ausführlich vorgestellten „Staatsagora“ konzentrierten sich ein Kultbau des Augustus, ein Bezirk für Dea Roma und Divus Iulius, der Kultsaal an der Marktbasilika, das „Domitianeion“ und mehrere prachtvolle Brunnenanlagen. Am unteren Ende der Kuretenstraße ergänzten sich das sog. Partherdenkmal, der Ehrenbogen für Hadrian (vielleicht zunächst Trajan bestimmt), der nahegelegene kleine Hadrian-Tempel (zunächst für Trajan vorgesehen), das Mazaeus-Mithridates-Tor (für Augustus) und weitere Monumente in der Glorifizierung römischer Machthaber. Gehören die Einrichtungen an der oberen Agora ausnahmslos in die frühe Kaiserzeit bis einschließlich Trajan, entstanden die Bauwerke im Umkreis der Celsusbibliothek und der Triodos vornehmlich in der mittleren Kaiserzeit.

Andere Provinzen

Ein Blick auf weitere Provinzen des Römischen Reiches zeigt, dass etwa in Ägypten, wo die Standortfaktoren Akropolis (physisch bedingt), Agora und Theater bislang nicht nachgewiesen sind, die Errichtung eines Kaiserkulttempels an einer Hauptstraße eine vielleicht noch größere Rolle spielte. Ein besonders gutes Beispiel dafür liegt aus Hermopolis Magna vor. Dort befanden sich, was durch Papyri bezeugt ist, ein Hadrian- und ein Antinoos-Tempel an der wichtigsten Westoststraße.[345] Auch aus dem benachbarten Antinoopolis ist ein Antinoos-Tempel belegt, der nach den beiden plausibelsten Hypothesen entweder bei einem größeren Ruinenfeld im

[345] P.Vindob. gr. 12565 Verso Z. 176 (Hadrianeion), 173 (Antinoeion). G. Roeder, Hermopolis 1929-1939 (1959) 103, Taf. 9; A.J.B. Wace – A.H.S. Megaw – T.C. Skeat, Hermopolis Magna, Ashmunein. The Ptolemaic Sanctuary and the Basilica (1959) passim.

Nordteil der Stadt, d.h. an der größten Nordsüd-, oder im östlichen Teil des Ortes, d.h. an der wichtigsten Westoststraße, zu lokalisieren ist.[346]

Ein augusteischer Tempel aus Pompeji weist ebenfalls Parallelen zu den bisherigen Fällen auf. Der Sakralbau der Fortuna Augusta stand in dieser Stadt an einer der wichtigsten Straßenkreuzungen in der Nähe des Forums. Er besaß keinen eigenen Bezirk. Dafür reichte der Treppenaufgang bis zum Straßenrand. Der Altar als Mittelpunkt des Kultrituals wurde auf die Freitreppe verlegt, wodurch sich eine räumliche und inhaltliche Komprimierung beider Komponenten ergab.[347]

In den meisten Regionen des Römischen Reiches und für die überwiegende Zahl der Zeugnisse blieb hingegen die Agora bzw. das Forum der wichtigste Ort für Kaiserkultstätten.

Ergebnis

Die Hauptstraßen bildeten die Lebensadern der antiken Städte und waren elementarer Bestandteil der urbanistischen Physiognomie. Sie wurden im Laufe der Kaiserzeit – eine Entwicklung, die im Hellenismus einsetzte und sich später beschleunigte – immer aufwendiger, etwa mit Säulenhallen, ausgestattet und als Wert an sich empfunden. Es ist somit keine Überraschung, wenn gerade auch entlang der wichtigsten Verkehrsachsen, was wiederum nicht erst seit der Kaiserzeit zu beobachten ist, viele Ehrenmonumente und -statuen bedeutender Persönlichkeiten aufgestellt wurden.[348] Dank ihrer großen Öffentlichkeitswirkung – für die Stadtbewohner wie fremde Besucher gleichermaßen – waren sie für das Bedürfnis einzelner Personen nach Selbstverherrlichung und öffentlicher Ehrung hervorragend geeignet. Es entstand eine Art „Prominentengalerie". Zudem spielten die großen Trassen eine wichtige Rolle als Prozessions- und Feststraßen sowie, nebenbei bemerkt, auch als Einzugsweg der Kaiser bei ihren Besuchen der Provinzstädte. Der kleine Hadrian-Tempel in Ephesos erinnerte dabei eher an ein großes Ehrenmonument, während der städtische Kaiserkulttempel in Sagalassos zum wichtigsten Stadtkultbezirk überhaupt avancierte.[349] Eine besonders große Wirkung auf die Hauptstraße erzielte das Sebasteion in Antiocheia, das erst im Anschluss an diesen Abschnitt unter einem anderen Aspekt ausführlich behandelt wird. Dort nämlich mündete die Hauptachse am Kaiserkultbereich, der auf dem höchsten Punkt der Stadt thronte. Die Prachtstraße führte vom Stadtzentrum zum Sakralbezirk hinauf. Nahezu alle vorgeführten Beispiele stammen allerdings aus dem Bereich des lokalen Kaiserkultes. Provinziale Baukomplexe richteten sich nach anderen Raumfaktoren, wenngleich auch zu den Koinonstätten große Straßen hinleiteten.

346 E. Mitchell, Osservazione topografiche preliminari sull'impianto urbanistico di Antionoe, in: Vicino Oriente 5, 1982, 171-179. Vgl. E. Kühn, Antinoopolis (Diss. Leipzig 1913) passim.
347 P. Zanker, 9. TrWPr (1987) 27 f.; ders., Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack (1995) 90 f.
348 Price 135 (etwa Laertes, Ephesos).
349 Ein weiteres Beispiel für einen Tempel des Antoninus Pius an einer Straße befindet sich möglicherweise in Kremna westlich der dorischen Agora: M. Waelkens, AnatSt 37, 1987, 43; S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 92, 100.

2.3. AKROPOLIS

Für Vitruv bestand Klarheit darin, dass den obersten Stadtgöttern, die für den Schutz der gesamten Bürgerschaft sorgten, Tempel zustanden, die auf den höchsten Bauplätzen eines Stadtgebietes angelegt wurden und von der Allmacht der Götter kündeten.[350] In einer solchen Position konnte ein Kultbau von den Bewohnern am besten wahrgenommen werden. Während der römische Schriftsteller einen solchen Standort in erster Linie mit den Göttern der kapitolinischen Trias in Verbindung brachte, ist eine ähnliche Platzierung auch bei einigen Kaiserkultbezirken zu beobachten.

Der Roma-Augustus-Tempel in Ankyra

Auf einem Berggipfel, dem südwestlichen Ausläufer des heutigen Altındağ, wurde am damaligen Rand der erst in römischer Zeit großflächig und im griechisch-römischen Sinn zur Stadt ausgebauten Gemeinde Ankyra ein Tempelbezirk errichtet, der für die Ausübung des Kaiserkultes für die erst wenige Jahre zuvor gegründete Provinz Galatien bestimmt war.[351] Ankyra, das am Schnittpunkt großer Handelsstraßen, darunter der berühmte Königsweg von Sardes nach Susa, lag, war zwischen dem 8. und 6. Jh. v.Chr. bereits eines der wichtigsten Zentren der Phryger, im Hellenismus dann zunächst Mittelpunkt einer Region, später eines Königreiches. Die Siedlung fungierte in dieser Epoche als Hauptsitz des keltischen Stammes der Tektosagen und als Residenz des Königs Amyntas. Unter Octavian wurde Ankyra schließlich Hauptstadt der neu eingerichteten römischen Provinz Galatia. Die antike Stadtanlage ist in der heutigen Millionenstadt Ankara nur noch punktuell zu erkennen und überdies schlecht erforscht. Vergleichsweise gut untersucht ist der Kaisertempel, für dessen inschriftliche Zeugnisse man sich schon früh zu interessieren begann. An den beiden Innenseiten der Anten und an der Außenseite der südlichen Cellamauer des Tempels befindet sich vor allem der berühmte Tatenbericht des Augustus in lateinischer und griechischer Sprache („Monumentum Ancyranum"). Aber auch ein weiteres Textzeugnis, das ein Verzeichnis von über einem Dutzend Kaiserpriestern mit ihren Spenden im Rahmen des Kultes für Roma und

[350] Vitr. 4,5,2: „*...uti quam plurima pars moenium e templis deorum conspiciatur*".
[351] Hänlein-Schäfer 185-190 (oder gar extraurbane Lage). In der vorrömischen Zeit war Ankyra vor allem eine Festung: Mitchell I 81.

Divus Augustus enthält und an der Stirnseite der nordwestlichen Ante zu erkennen ist, ist von großem historischen Wert.[352]

Unklarheit herrschte lange über die Entstehungszeit des Bauwerks. Die ältesten Vorschläge gingen von einer hellenistischen Datierung aus. Diese hat sich jedoch durch später vorgenommene Ornamentuntersuchungen nicht bestätigt.[353] Heute stimmen fast alle in der Wissenschaft vertretenen Meinungen darin überein, dass der Tempel in römischer Zeit gebaut wurde. Zur Disposition stehen allerdings noch immer zwei verschiedene Bauzeiten, eine augusteische wie auch eine tiberische. H. Hänlein-Schäfer sieht einen Zusammenhang zwischen dem Zeitpunkt des ältesten Eintrags der Priesterliste, der Einführung des Kaiserkultes in Galatien und dem Bauprojekt.[354] Aus der Amtszeit des ersten dokumentierten Priesters, der wie auch die anderen für den provinzialen Kaiserkult zuständig gewesen ist, ergebe sich ihrer Ansicht nach nicht nur die Gründung des Provinzkultes um die Jahre 18-20 n.Chr., sondern auch der Beginn der Bauarbeiten.[355] Das würde bedeuten, dass dessen Errichtung erst einige Zeit nach dem Regierungsantritt des Tiberius erfolgte. Allerdings ist zumindest die enge Verbindung von Baudatum und Priesterliste hypothetisch. Der Inhalt des Schriftzeugnisses liefert weder einen exakten Hinweis zur Zeit der Planung noch zum Zeitpunkt des Baubeginns, der Einweihung oder des Anfangs des galatischen Kaiserkultes.

Schon E. Weigand und M. Schede sowie in jüngerer Zeit noch einmal K. Fittschen konnten durch eigene Beobachtungen am Tempel nachweisen, dass die Res Gestae erst nachträglich in die Wände eingemeißelt wurden. Dies lässt sich aus Abarbeitungsspuren zweifelsfrei erschließen.[356] Wenn man nun davon ausgeht, dass der Tatenbericht schon bald nach dem Tod des Augustus angebracht wurde, und für den Tempel eine mehrjährige Planungsphase und Bauzeit in Rechnung stellt, muss der Tempel schon in augusteischer Zeit im Bau gewesen sein. Damit kann es kaum einen Zweifel am Zusammenhang des Kultbaus mit der Gründung der Provinz und der Ausgestaltung der Stadt geben. Trotz des Einsetzens der Priesterliste erst in tiberischer Zeit – nach Fittschen amtierte der erste Oberpriester 19/20 n.Chr. – ist zu vermuten, dass auch der provinziale Kult schon zu Lebzeiten des Princeps, wie in Bithynia oder Asia, begonnen hatte. Fordert man als Beleg für die augusteische

[352] OGIS 533. Die Textverbesserungen sind aufgeführt bei H. Halfmann, Chiron 16, 1986, 35-42.

[353] Krencker-Schede passim (Mitte 2. Jh. v.Chr. zunächst für Men, später auf Kaiser und Roma umgeweiht); M. Schede – H.S. Schultz, Ankara und Augustus (1937) 26-28 (im Hellenismus erst Men mit Kybele als Nebenkult in der Rückhalle, später Roma und Augustus); Lauter 186 (2. Jh. v.Chr., erst später an Augustus und Roma überschrieben). Überzeugende Gegenargumente schon bei E. Weigand, Gnomon 13, 1937, 414-422 (augusteisch aufgrund der Anthemien, Rankenfriese und weiterer Bauornamente sowie einer für die augusteische Zeit typischen Achsenkorrespondenz). s. auch K. Fittschen, AA 1985, 314. Zur Auffindung der korinthischen Kapitelle: Y. Boysal, Anadolu 2, 1957, 131 f.

[354] Dazu und zur Forschungsgeschichte: H. Hänlein-Schäfer, AA 1981, 511-513.

[355] Zur Priesterinschrift: H. Halfmann, Chiron 16, 1986, 35-42; S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 29 (erste Amtszeit 19 n.Chr., weshalb der Tempel in diesem Jahr wahrscheinlich auch eingeweiht wurde); W. Leschhorn, Chiron 22, 1992, 315-337 (Einweihung 19/20 n.Chr.). Die Datierung erfolgt durch die Statthalterangaben. Archiereis waren immer Priester des Kaiserkultes: W. Günther, IstMitt 35, 1989, 173-176.

[356] Weigand a.O. 422; K. Fittschen, AA 1985, 309-315. Dagegen weist Hänlein-Schäfer 289 in einem Nachtrag zu A 42 mit Recht darauf hin, dass die nachträglichen Abarbeitungen am Steinblock noch nichts über die absolute Datierung aussagen.

Einrichtung des Kultes eine Namensliste mit Kaiserpriestern aus der Zeit des Augustus, könnte diese auch an einer Stelle des Tempels angebracht gewesen sein, die nicht mehr erhalten geblieben ist.[357]

Bestätigt wird der augusteische Datierungsvorschlag auch durch die Auswertung des architektonischen Befundes. Danach sind Dekor und Kapitelle frühaugusteisch einzustufen, wenngleich die offizielle Einweihung des Tempels wohl erst unter Tiberius erfolgte.[358]

Historische Überlegungen stützen die chronologische Einordnung ebenfalls. Das Projekt ist zum einen vor dem Hintergrund der Provinzgründung in den Jahren 23 oder 22 v.Chr. zu sehen. Die Herrschaft über Galatien ging auf die Römer über, als der letzte galatische König Amyntas ums Leben gekommen war. Zum anderen ist ein Zusammenhang mit der programmatischen Baupolitik des Kaisers einschließlich seines Beraterstabes in den Provinzen am Beginn des Prinzipats zu erkennen.[359]

Über die kultische Bestimmung des Bauwerks kulminierte Mitte der 1980er Jahre ein zweiter Meinungsstreit, der seit längerem schwelte. Wem war der Tempel geweiht? In den am Bau selber erhaltenen Inschriften wird der Kultadressat nicht ausdrücklich genannt. Die Frage nach der Tempelweihung ist von der zeitlichen Einordnung nicht völlig zu trennen. Unter den Forschern entstanden zwei Hauptparteien: die eine Partei war entsprechend der hellenistischen Datierung von einer Nutzung des Tempels als Kultbau für eine anatolische Gottheit – Kybele etwa oder Men – überzeugt. Die andere Partei ging in Übereinstimmung mit der römischen Zeitstellung von einer Dedikation an Dea Roma und Augustus aus. Selbst unabhängig von der mittlerweile sich erhärtenden römischen Datierung lehnten Gegner der Kaiserkulthypothese einen inhaltlichen Zusammenhang zwischen den Res Gestae des Kaisers Augustus und der Priesterinschrift ab, weil ihrer Ansicht nach nicht erwiesen sei, dass die dort erwähnten Kultbeamte als Kaiserpriester fungierten. Die Anhänger der Kaiserkulthypothese erwiderten daraufhin, dass nicht nur der Index Rerum Gestarum, sondern vor allem auch die Bezeichnung der aufgeführten Kultbeamten als Archiereus sowie ihre zahlreichen Stiftungen für Kaiserstatuen, Feste, staatliche Opfer und Gladiatorenwettkämpfe für eine Nutzung des Tempels für den Kaiserkult unzweifelhaft sprächen.[360] Auch die Einwände K. Tuchelts, dass der pseudodipterale Grundriss des Baus ein Kennzeichen hellenistischer Tempel sei und seine Westorientierung am ehesten auf einen einheimischen Kult der großen phrygischen Göttin Kybele hinweise, können nicht überzeugen. Weder die westliche Ausrichtung noch die Form des Bauwerks, die nicht nur im Hellenismus, sondern gerade auch in den beiden folgenden Jahrhunderten verbreitet war, sind ein alleiniges Spezifikum eines anatolischen Kultes.[361] Die Orientierung erklärt sich vielleicht auch dadurch, dass auf diese Weise

---

[357] Pro augusteisch: etwa Weigand a.O., Boysal a.O., Heilmeyer 78 f., Fittschen a.O. 315; Halfmann a.O. 39; Leschhorn a.O. 336. Mindestens der Naos ist wegen des Tatenberichts augusteisch: Rumscheid I 6.

[358] Eine wichtige Rolle spielen die korinthischen Antenkapitelle, Ornamente am Fußprofil der Cella (Lotus-Palmetten-Fries) und korinthischen Kapitelle des Pronaos: Waelkens, *Pessinus* 48-58; s. auch B. Radt, Anatolien 1 (1993) 37-39.

[359] Zum Zeitpunkt der Provinzgründung: H. Halfmann, Chiron 16, 1986, 38; SEG 62, 1992, 1161. Zur augusteischen Baupolitik: Kienast 279, 344 f. s. auch Joh. Mal. 9,221,18 f., der hervorhebt, dass Ankyra erst unter Augustus zur Stadt wurde.

[360] Contra Kaisertempel: K. Tuchelt, AA 1985, 317-319 (Meter Theon); F. Preißhofen, AA 1985, 320-322 (Kybele). Pro Kaisertempel: Fittschen a.O. 309-315; Hänlein-Schäfer 185-190, 289 f.; Waelkens, *Pessinus* 57; S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 28 mit ausführlicher Kritik an Tuchelt; Rumscheid I 6. Zu den Stiftungen: s.u. 419.

[361] Hänlein-Schäfer 185-190, 289 f.

eine größere Fernwirkung nach Südwesten zu erzielen war. Zudem bezieht sich ein Motiv, das im Dekor zu finden ist, Niken bzw. Victorien an Cellafries und Antenkapitellen, von denen weiter unten noch die Rede sein wird, sehr wahrscheinlich auf die augusteische Ideologie.[362] Aus der Priesterinschrift geht darüber hinaus die Existenz eines frühkaiserzeitlichen Sebasteions in Ankara ausdrücklich hervor. Für das Sebasteion hat gerade einer der ersten am Tempel erwähnten Priester wichtige Stiftungen vorgenommen. Wenngleich die Identifizierung dieses Kaiserbezirks mit dem in Frage stehenden Sakralbau allein aufgrund der Inschrift nur eine Vermutung bliebe, ist es doch mehr als wahrscheinlich, dass die Liste mit Kaiserpriestern am Ort ihres Wirkens angebracht wurde.

Die Unvereinbarkeit beider Positionen versuchte man immer wieder durch die Hypothesen einer Kultabfolge oder Kultverbindung zu überbrücken. Hinter dem ersten Vorschlag, der durch phrygische Reste nahegelegt wurde, die an der Nordostecke des Tempels gefunden wurden, steht die Idee, im Standort des kaiserzeitlichen Tempels einen alten phrygischen Kultplatz zu sehen.[363] Das würde allerdings bedeuten, dass der Augustus-Kult einen bestehenden einheimischen Kult vollständig verdrängt hätte, was bislang ohne jegliche Parallele wäre. Die zweite Vermutung geht statt von einer Verdrängung von der Synthese eines wichtigen galatischen Kultes mit der Verehrung des neuen Machthabers aus und betrachtet diese Verknüpfung als kultisches Fundament für die neue politische Situation Zentralanatoliens nach der römischen Machtübernahme. Die Unterstützung eines einheimischen Kultes in Ankyra würde unabhängig davon auch gut in die restaurative Religionspolitik des ersten Kaisers passen. So veranlasste Augustus in dieser Zeit etwa auch die Neuregelung des Artemiskultes von Ephesos, die sein Ansehen dort erhöhte und wohl ebenfalls seine Verehrung förderte.[364] Im Heiligtum der Hekate in Lagina hat sich der Princeps des Weiteren wahrscheinlich an der Beseitigung der Schäden aus dem labienischen Krieg tatkräftig beteiligt.[365] Das Bemühen des Kaisers um eine Festigung des sakralen Sektors ist hier wie auch an anderen Orten somit unverkennbar.[366] Gleichwohl ist die Verschmelzung eines wichtigen einheimischen Gottes mit der Verehrung des Augustus bislang nur selten nachzuweisen. Sie bleibt ein „unsicherer Boden".[367] Eine Kultsynthese von Roma und Augustus mit einer einheimischen Gottheit ist für Ankyra demnach zwar nach wie vor nicht völlig auszuschließen, jedoch bislang nicht sicher zu belegen.[368]

---

362 s.u. 328-332. Zu späteren Bauphasen: B. Radt a.O. 38.

363 Etwa Mellor 979.

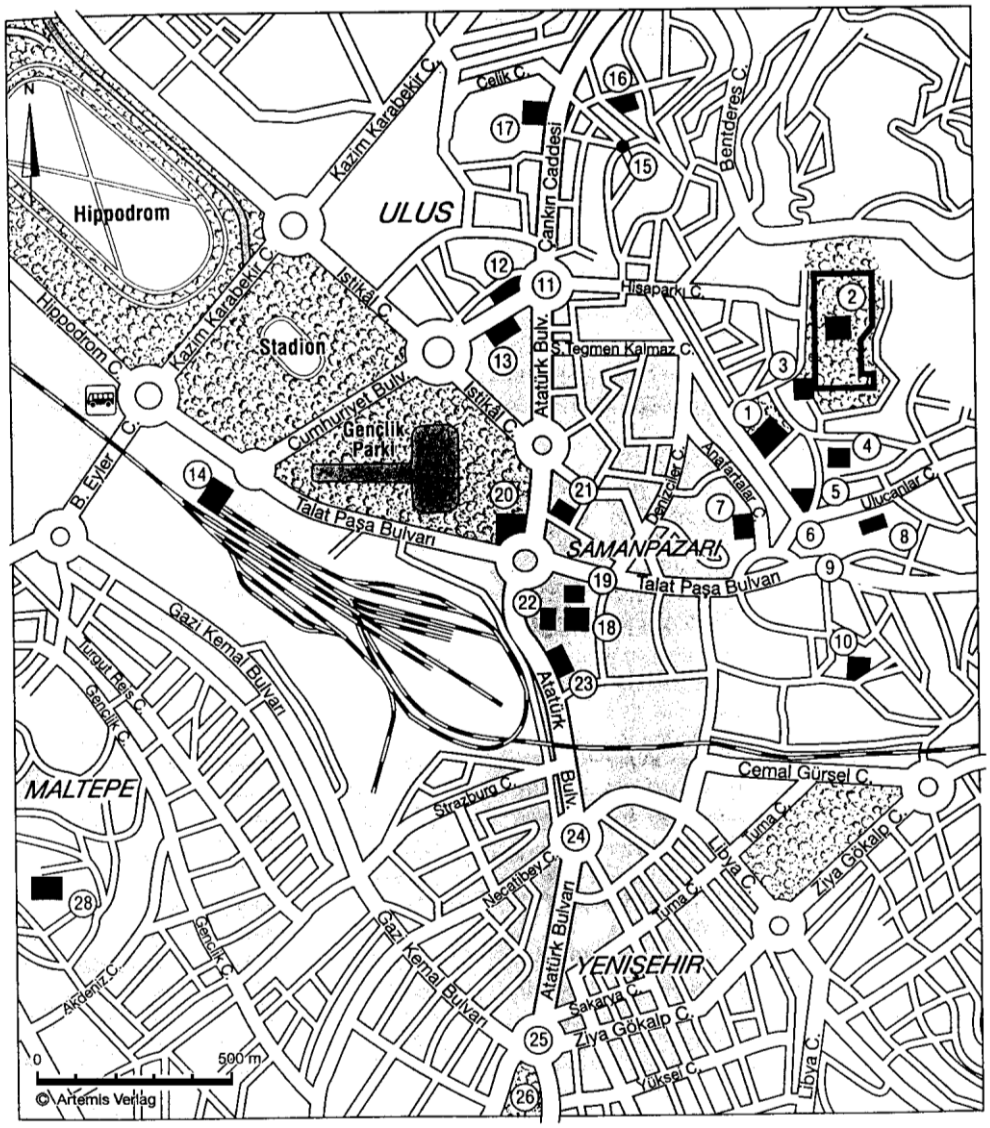
364 I.Ephesos 1522. s. auch P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 87-101.

365 Kienast 355 (mit Lit.), s. auch 372. Vgl. die restaurative Politik des Kaisers in Athen: Kienast 357 und Anm. 184 a (mit Lit.); P. Zanker, Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack (1995) 86-88.

366 s. Phil. leg. ad Gaium 153.

367 Skeptisch Halfmann a.O. 42. Men mit Augustus und Roma: Schede-Schultz a.O. 26-28. Kybele-Kaisertempel: Etwa E. Akurgal, Griechische und Römische Kunst in der Türkei (1987) 127. Anzeichen für eine Kultverschmelzung mit einem Stadtgott gibt es bei den Athenaheiligtümern in Priene (s.o. 26, s.u. 308 Anm.1201) und Pergamon (etwa Radt 182 f.).

368 M. Schede – H.S. Schultz, Ankara und Augustus (1937) 26 vermuteten wegen der unterschiedlichen Gestaltung von Vor- und Rückhalle zwei Kulte, einer des Men (Cella) und ein weiterer der Kybele (Rückhalle). B. Radt a.O. 37-39 nimmt dagegen einen Vorgängerbau für Men und/oder Kybele an, der durch den Tempel für Augustus und Roma ersetzt wurde. Price 96 macht darauf aufmerksam, dass Men, Kybele bzw. Meter, mit einer Ausnahme in Nikaia, nie mit dem Kaiserkult offiziell verbunden wurden. Auch wenn sich dies in dieser Ausschließlichkeit wahrscheinlich nicht aufrechterhalten lässt, dürfte die Grundaussage dennoch zutreffend sein. Vgl. dazu W.M. Ramsay, The Cities and Bishopries of Phrygia I (1895)



1 = Archäologisches Museum, 2 = Burg, 15 = Iuliansäule, 16 = Augustus-Roma-Tempel, 17 = Thermen des Caracalla

Abb. 22 Ankara, heutiger Stadtplan

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass der vielleicht größte jemals in der Antike errichtete Tempelbau in Ankyra – in einer Stadt, die damals auch den Beinamen *Sebaste* in ihrer Titulatur führte – aus der Zeit unmit-

54. Für eine Beteiligung der Menverehrung am Kaiserkult könnten in Ankyra hingegen Münzbilder sprechen, die Men zwischen den Säulen eines Tempels mit einem Halbmond im Giebel zeigen. Ob es sich hierbei aber um den sog. Kaisertempel handelt, ist umstritten. Für eine Verbindung von Men mit dem Kaiserkult tritt ein M. Arslan, The Coinage of Ancyra in the Roman Period, in: C.S. Lightfoot (Hrsg.), Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies (1991) 3, Kat.-Nr. 7.

telbar nach der Provinzgründung stammt und mit der Verehrung des Provinz- und Stadtgründers sowie römischen Herrschers Augustus eng zusammenhängt.[369]

Der Hügel mit dem Sebasteion löste als neuer Stadtkern nicht nur die im östlichen Teil des Stadtgebietes befindliche alte Akropolis mit der heutigen Burg ab (Abb. 22 Nr. 2), sondern markierte vor allem auch den Schwerpunkt eines damals offenbar völlig neu konzipierten Stadtviertels (Abb. 22 Nr. 16).[370] Der Tempel, der nach Südwesten ausgerichtet war, zeigte vielleicht der römischen Neustadt eine Längsseite, blickte dafür aber ungestört auf die umliegende weite Hochebene. Der heilige Bezirk bestimmte fortan schon allein durch seine große Fläche und das riesige Volumen des Kultbaus das Erscheinungsbild der Polis. Durch seine Position auf dem Berg erinnerte der Naos unverkennbar an alte griechische Akropolistempel. Im Umkreis des Kultbezirks entstanden zudem noch weitere wichtige Gebäude und Plätze, die zwar außerhalb des eigentlichen Temenos lagen, aber als funktionale Einheit mit dem Sebasteion zusammen gesehen werden müssen. So sind durch die bereits zitierte Priesterinschrift auch eine Pferderennbahn für die Kaiserspiele (i□□οδρόμος) und ein Platz für die Festversammlung (□αν□γυρις) nachgewiesen, die man beide in der Nähe des Tempels vermutet.[371] Wahrscheinlich nahmen nicht nur diese Bauten, sondern auch das ganze obere Siedlungsgebiet des Berges auf die Lage des Tempels Rücksicht. Aber auch das in der römischen Zeit am alten Stadtberg errichtete Theater, das auf der dem Kaisertempel gegenüberliegenden Seite des Flußtales des Ankara Çayı entdeckt wurde, könnte aufgrund der Sichtverbindung auf den Bezirk des Kaiserkultes bewusst bezogen worden sein.[372] Infolge weitgehender Unkenntnis über die römische Stadtanlage lässt sich über die genaue räumliche Struktur, etwa die Anordnung der Agorai und die Ausrichtung des Straßensystems, zum augenblicklichen Zeitpunkt noch wenig sagen. Hügellage, Größe, Ausstattung und Verbindung mit Spiel- und Versammlungsstätten unterstreichen in jedem Fall schon heute die zentrale urbanistische Bedeutung des Kaiserkultes und seine funktionale, vielleicht auch bauliche Vernetzung mit verschiedenen Festspielorten. Andere Sakralgebäude mussten in dieser Stadt zur städtebaulichen Marginalie werden, wenngleich über sie noch kaum etwas bekannt ist. Der Kaiserkult rückte topographisch in den Mittelpunkt des römischen Ankara. Das Heiligtum auf dem Gipfel des Bergrückens dürfte wie kein zweiter Baukomplex (am ehesten noch die späteren Thermen, Abb. 22 Nr. 17) das Stadtbild bis in die Spätantike hinein beherrscht haben, als mit der Errichtung großer Kirchen begonnen wurde. Der kaiserzeitliche Naos knüpfte an die alte griechische Praxis der Akropolistempel an und berücksichtigte zugleich die Verbindung eines Kultgebäudes mit Festbauten.

---

[369] Zur Stadttitulatur: Magie I 459.

[370] Hänlein-Schäfer 25 betont dagegen mehr die Trennung vom übrigen Stadtgebiet und vermutet eine Lage außerhalb der eigentlichen Stadt in Analogie zu Lugdunum, während der Verf. die gleichzeitige Entstehung eines neuen Stadtviertels nicht für unmöglich hält. Klarheit über die Topographie können nur weitere Untersuchungen in Ankara selbst herbeiführen.

[371] Zum Begriff *panegyris* als ein Fest, das verbunden ist mit einer einem Markt oder einer Messe vergleichbaren kommerziellen Begleiterscheinung: P. Herrmann, IstMitt 44, 1994, 214 (mit Lit.).

[372] Mitchell 1985, 98.

Das „Sebasteion" in Antiocheia

Auch die Kaiserkultanlage in Antiocheia, das zur Provinz Galatia gehörte und unter Augustus zur Colonia Caesarea Antiochia erhoben wurde, ist ähnlich wie in Ankyra auf einem der höchsten Punkte der Stadt errichtet worden (Abb. 23).[373] Systematisch wurde das Tempelareal erstmals von W.M. Ramsay 1913-1914 und von D.M. Robinson 1916-1924 untersucht.[374] Persönliche Unstimmigkeiten und Kompetenzstreitigkeiten belasteten lange Zeit die Arbeiten vor Ort, so dass das Bauensemble erst 1983 durch einen Aufsatz von K. Tuchelt wieder mehr Beachtung fand.[375] In den 1980er Jahren nahm auch die Forschungsaktivität in Antiocheia selbst wieder zu.[376] Einen Schwerpunkt der jüngeren Zeit bildete die erneute Untersuchung des Heiligtums, aber auch die des unmittelbar davorliegenden Straßenbereichs. Von 1983 bis 1992 wurden unter der Leitung des Museumsdirektors von Yalvaç M. Taşlıalan Grabungen hierfür durchgeführt. Dabei hat man auch die Bauteile des Temenos neu gesichtet.[377]

Der Kultplatz ist gekennzeichnet durch eine rechteckige Grundgestalt und eine halbkreisförmige Rückseite, die darauf abzielte, den aus der Platzmitte nach hinten zurückverlegten, aber dennoch freistehenden Tempel zu umfangen. Dazu kommen auf allen Seiten Säulenhallen als Rahmung und am Haupteingang ein Propylon (Abb. 24, 25). Das über der Stadt thronende symmetrische Hieron war von außen über eine 12 Stufen umfassende große Freitreppe zu erreichen. Dadurch war es vom Vorplatz und der dort beginnenden Hauptstraße tektonisch abgesetzt.[378] Das Blickfeld des Tempels reichte vom Heiligtum über weite Teile des Stadtgebietes bis auf das sich beinahe bis zum Hoyran Gölü erstreckende fruchtbare Umland, das zum Territorium der Stadt zu rechnen ist und ein wichtiger Wirtschaftsfaktor sowie Kreuzungspunkt bedeutender Verkehrswege, darunter die Via Sebaste, darstellte. Die Westausrichtung des Temenos ergab sich aus der topographischen Gesamtsituation der Stadt.

Zur Bestimmung des Kultes steht keine Weihinschrift zur Verfügung. Während es an der frühkaiserzeitlichen Datierung keinen Zweifel gibt, kann die Dedikation nur erschlossen werden. Sie bleibt bis heute umstritten.[379] Zur Diskussion stehen folgende Vorschläge:

1. Der Kultbau diente als Capitolium.

---

[373] Antiocheia, das im Grenzgebiet von Phrygien und Pisidien lag, gehörte wohl zur Landschaft Phrygia Paroreios und damit nicht mehr zum Kerngebiet Pisidiens: Mitchell 1985, 99; ders., AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 126. Dies erklärt wohl, warum Strabon den erläuternden Zusatz □□ρὸς ν ισιδίαν verwendet (Strabon XII 3,31. XII 6,4. XII 8,14).

[374] D.M. Robinson, ArtB 9, 1926/27, 5-69. Zur älteren Forschungsgeschichte: S. Mitchell, AnatSt 33, 1983, 7 f.

[375] Tuchelt, *Antiochia* 501-522; s. auch F. Rakobs, RM 81, 1974, Abb. 40,18; Hänlein-Schäfer 191-196.

[376] S. Mitchell, AnatSt 34, 1984, 8 f., etwa mit dem Ziel, eine genauere Stadtkarte anzufertigen.

[377] Neuere Ergebnisse: M. Taşlıalan in: III. Müze kurtama kazıları semineri, Efes 1992 (1993) 263-290, wonach im Kaisertempel auch ein bislang nicht weiter vorgestellter Kopf des Marc Aurel entdeckt wurde; ders. in: IV. Müze kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) 245-284. Zu älteren Funden s. auch M. Waelkens in: III. AST, Ankara 1985 (1986) 191-198.

[378] Mitchell I 104.

[379] Zur Dedikation: Tuchelt, *Antiochia* 513. Er bezweifelt a.O. 504 eine auf einer Rekonstruktionszeichnung des Tempels abgebildete Türsturzinschrift mit den Buchstaben *DIVO AUG[USTO]*, erwähnt dafür aber ein Textzeugnis, von denen allein die Buchstabenlöcher übriggeblieben sind und das dem Propylon zuzuweisen ist. Zur Datierung: Rumscheid I 153.

2. Der Kultbau war einer einheimischen Gottheit geweiht (Men, Kybele).
3. Der Kultbau war für die Verehrung des Augustus und der Roma vorgesehen.
4. Der Kultbau war zugleich Men/Kybele und Augustus dediziert.

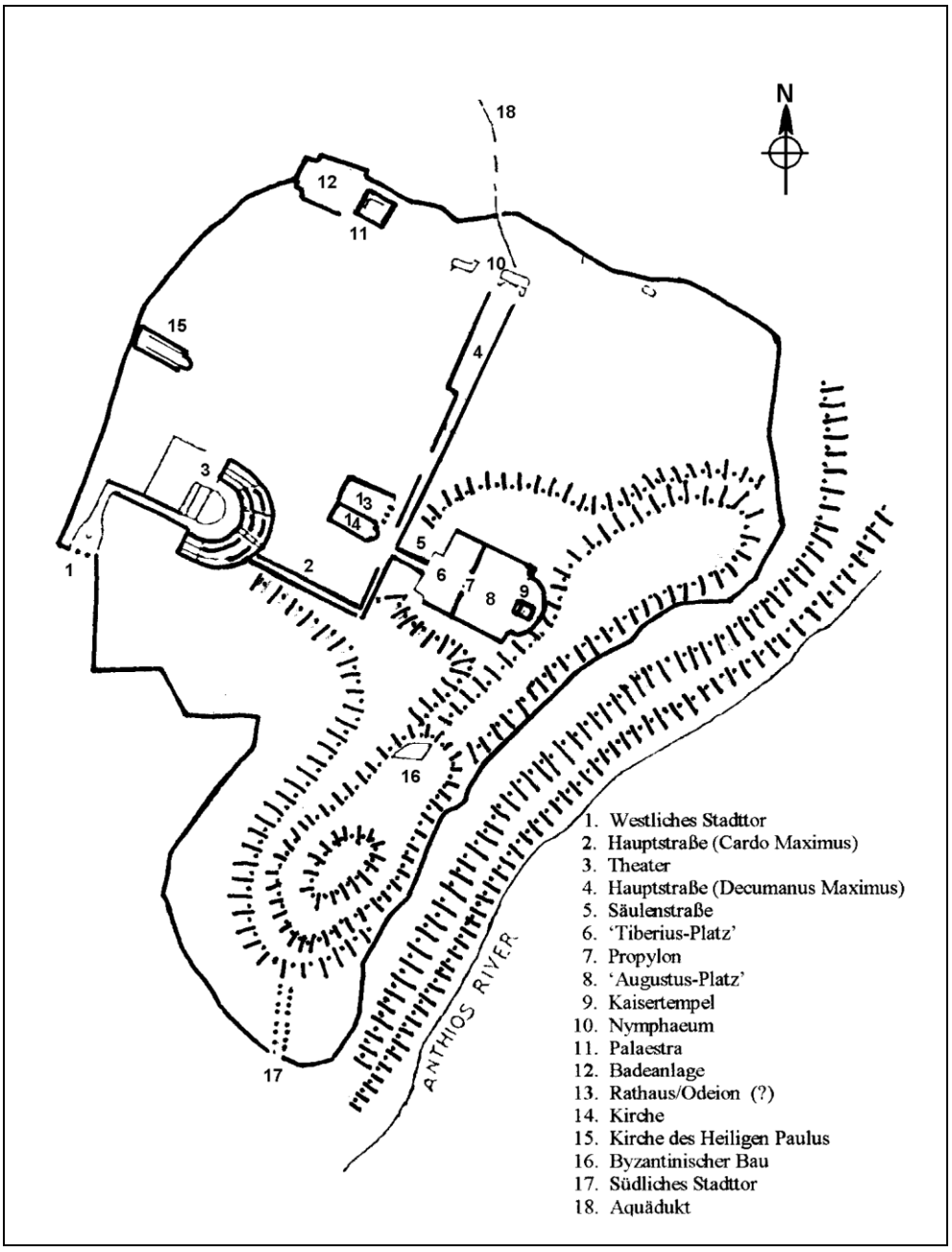


Abb. 23 Antiocheia, Stadtplan

Eine Funktion des Gebäudes als Capitolium der Kolonie oder als Tempel des Jupiter Optimus Maximus wie etwa in Cosa in Italien ist nicht völlig unmöglich, doch liefern die zahlreichen Fundstücke aus dem Bereich des Heilig-

tums keinen konkreten Hinweis für diese Deutung.[380] Für die anatolischen Götter Men Askaënos und Kybele als Tempelinhaber ergibt der Befund ebenso keine eindeutigen Indizien.[381] Die große Bedeutung dieser Götter für die Stadt reicht für die Interpretation des Kultbaus nicht aus. Zudem ist auch nicht erkennbar, dass der exponierte Platz bereits vor der Errichtung des kaiserzeitlichen Heiligtums als Kultort eines Stadtgottes genutzt wurde.[382]

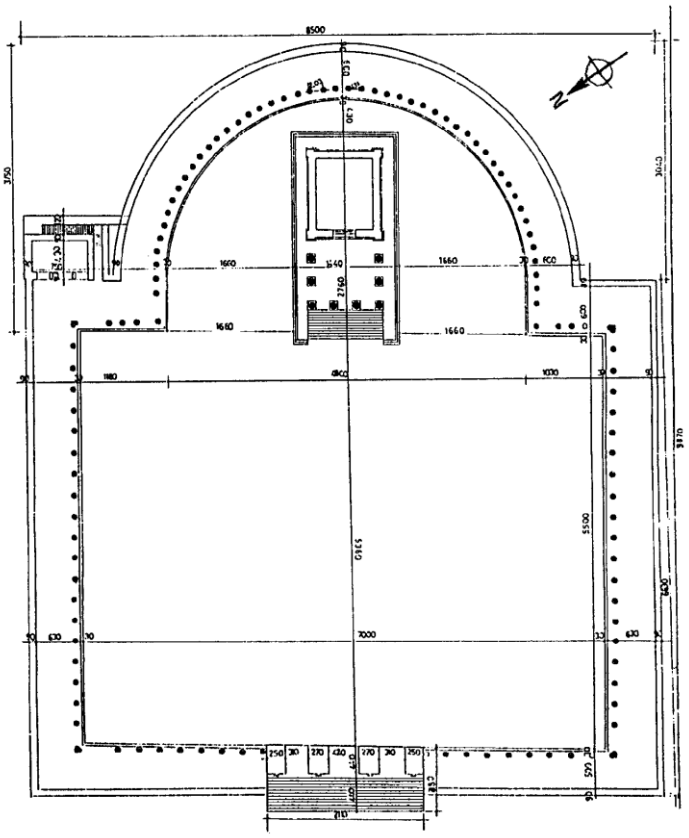


Abb. 24 Antiocheia, Grundriss des „Sebasteions“

[380] Diese Ansicht wurde etwa vertreten von Magie I 460 und B. Levick, RE Suppl. 11 (1968) 52 s.v. Antiocheia u.a. wegen Inschrift CIL III 6838, die den Kult des Jupiter Optimus Maximus in der Stadt bezeugt. Argumente dagegen etwa bei P. Garnsey – R. Saller, The Roman Empire (1987) 167. Zu Capitolia und Kaiserkult allgemein: Fishwick I 2, 522; s. auch P. Gros – M. Torelli, Storia dell'Urbanistica. Il mondo romano (1988) 256, die hervorheben, dass in der frühen Kaiserzeit anders als in der republikanischen Epoche fast keine Tempel mehr für die kapitolinische Trias gebaut wurden. Die Kaisertempel ersetzten die Capitolia. Deshalb ist ein solcher Tempel an zentraler Stelle in Antiocheia eher unwahrscheinlich. Ein sicher vorauszusetzendes Kultlokal für Jupiter könnte sich auch an der Agora befunden haben. Zu Cosa: A.M. McCann in: The Roman Port and Fishery of Cosa (1987) 14-26 (mit Lit.).

[381] Die Mohnkapseln, die auf dem Rankenfries des Tempels neben anderen Früchten, Blüten und Beeren sowie auf dem Girlandenfries erscheinen, sind ein gerade in der augusteischen Kunst allgemein verbreitetes Fruchtbarkeitssymbol und kein exklusives Men- oder Kybeleattribut, wie Tuchelt a.O. 517 f. annahm. s. dazu auch Rumscheid I 155. Auch andere Merkmale wie Tempeltypus, Felskammer, Westorientierung und Giebelöffnung, die von ihm als Argumente für eine Weihung an Kybele angeführt werden, sind nicht stichhaltig: s.u. 226-231.

[382] S. Mitchell, AnatSt 34, 1984, 9. Dagegen vermutete Tuchelt a.O. 510 ein altes unterirdisches Felsheiligtum, doch ist zumindest der Fels an der Rückseite des Tempels erst für den kaiserzeitlichen Platz abgearbeitet worden, so dass sich das Relief wohl erheblich verändert haben muss.

Als herausragender Kultplatz des Men kommt das Areal auch noch aus einem anderen Grund für die hellenistische Zeit kaum in Frage. Strabon bezeichnet als bedeutendstes Heiligtum des Gottes in dieser Stadt ausdrücklich einen Kultbezirk, der außerhalb von Antiocheia liegt und mit einer Ruine auf dem Berg Karakuyu (bei Gemen Köyü) gleichzusetzen ist. Wäre Men zur Zeit Strabons auch der zur Diskussion stehende Bereich innerhalb der Siedlung geweiht gewesen, hätte der Schriftsteller dieses so zentral positionierte Heiligtum also unterschlagen, was wenig plausibel erscheint.[383] Nach dem Ausschlussverfahren, einigen später vorzustellenden ikonographischen Elementen des Torbaus und den dort ausgegrabenen Fragmenten mit einer Kopie der Res Gestae Divi Augusti ist stattdessen die Verwendung der Anlage als Heiligtum zur Verehrung des Kaisers die wahrscheinlichste Deutung.[384] Prinzipiell nicht auszuschließen ist auch in diesem Fall die Verbindung der Kaiserhuldigung mit dem Kult einer anatolischen Hauptgottheit. Es treten dabei aber die gleichen Schwierigkeiten in der Interpretation auf, die schon am Beispiel von Ankyra deutlich geworden sind.[385]

[383] Strab. 12,8,14. Mitchell II 9, 24-25: Strabon erwähnt zwei Menheiligtümer bei Antiocheia, von denen das eine mit dem Bezirk am Karakuyu zu identifizieren ist (τὸ □ρὸς ᾽Αντιοχεία) und das andere (ἐν τῇ χ□ρᾳ τῶν ᾽Αντιοχῖ ων) vielleicht 15 Meilen vom Stadtgebiet entfernt bei Sağır lag. R. Syme, Anatolica. Studies in Strabo (1995) 344-346 vertritt neuerdings eine andere Auffassung. Er hält die Textstelle mit dem zweiten Tempel in der Chora für eine verfälschte Überlieferung. Wie auch immer, von einem Tempel in der Stadt ist bei Strabon nicht die Rede.

[384] s. auch einen Kopf mit dem Bildnis des Marc Aurel: Mitchell a.O. Anm. 224; Taşlıalan a.O. 285 Abb. 21.

[385] Mitchell I Nr. 71, 94; II 16 Anm. 46. Einige Vorschläge zur Deutung im Überblick:

Arundell	1834	Men	Discoveries in Asia Minor I (1834) 275
Ramsay	1916	Roma-Augustus	JRS 6, 1916, 105-108
Robinson	1924	Augustus-(Men)	AJA 28, 1924, 435-442
Ramsay	1926	Men mit Augustus gleichgesetzt	JRS 16, 1926, 111
Magie	1950	Capitolium	Magie I 457, II 1315
Levick	1968	Capitolium	RE Suppl 11 (1968) 52 s.v. Antiocheia
Krzyzanowska	1970	Men-(Augustus)	Monnaies coloniales d'Antioche de Pisidie (1970) 100
Mellor	1975	Roma-Augustus	Mellor 144-145
Salzmann	1980	Men-Augustus	IstMitt 30, 1980, 286
Tuchelt	1983	Kybele-(Men)	Tuchelt, *Antiochia* 519
Price	1984	Jupiter (?)	Price 269 f.
Hänlein-Schäfer	1986	Augustus-(Kybele)	Hänlein-Schäfer 191-196
Mitchell	1993	Augustus	Mitchell I 94
Taşlıalan	1994	Augustus-Kybele-Men	Taşlıalan a.O. 248, 253
Rumscheid	1994	Augustus	Rumscheid I 7

Zu Kultverbindungen mit Men: W.M. Ramsay, Cities and Bishopries of Phrygia I (1895) 54 (etwa Caracalla und Men in Iuliopolis). In Asar Tepe wurde Men in einem Heiligtum mit Zeus zusammen verehrt (Price 259 Nr. 49). Verknüpfungen mit anatolischen Göttern waren aber selten. s. auch Price 96.

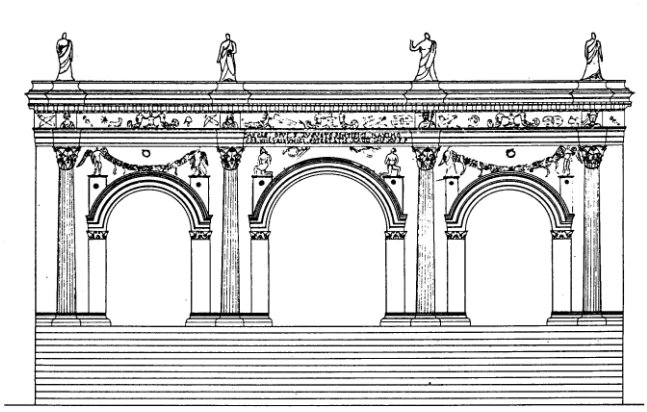


Abb. 25 Antiocheia, Rekonstruktion des Propylons

Die Platzierung des Kaisertempels erfolgte unter geschickter Ausnützung der vorhandenen topographischen Verhältnisse. Seine Wertigkeit wurde durch die Wahl des Ortes deutlich betont. Zum einen beherrschte der Kaiserbezirk fast das gesamte Stadtgebiet, das sich unterhalb des Heiligtums an einem in nordwestlicher Richtung abfallenden Hang erstreckte. Dagegen schloss sich auf der südöstlichen Rückseite des Höhenzuges die tiefe Schlucht des Baches Anthios an, die jede größere Bebauung unmöglich machte. Der Stadtrand verlief dort ungefähr auf dem Kamm des Tempelhügels. Von Westen aus muss der Tempelbezirk – weniger allerdings der Tempel selbst als vielmehr Propylon und zweistöckige Hallen – schon aus großer Entfernung, d.h. aus dem Umland, zu sehen gewesen sein. Er avancierte als markantestes Bauwerk zum Wahrzeichen der Stadt. Zum anderen befand sich das Sebasteion am oberen Abschluss der Hauptachse Cardo Maximus, die im Laufe der Zeit zu einer glänzenden Kolonnadenstraße ausgebaut wurde und damit eine repräsentative Hinleitung zum Temenos bildete. Der Straßenverkehr wurde somit zum Heiligtum gelenkt, wo er am Eingang endete. Zugleich lagen die eigentlichen Verkehrsknotenpunkte der Kolonie weiter unten in der Stadt, so dass der Kaiserbezirk aus dem Tagesgeschehen herausgelöst war. Man nimmt an, dass die Prachtstraße, die zum heiligen Platz hinaufführte, den Namen *platea Tiberia* trug, während das Temenos als *platea Augustea* bezeichnet wurde. Beide topographischen Namen zeigen in jedem Fall die große Verehrung der beiden ersten römischen Kaiser, unter denen die Umgestaltung von Antiocheia in die Wege geleitet wurde, in der Gemeinde signifikant an (Abb. 23).[386] Die Straße führte vom Kaiserkultbezirk hangabwärts ins Stadtzentrum, wo sie an einer großen Kreuzung herauskam. Von hier aus konnte man die Agora erreichen, die sehr wahrscheinlich in der Mitte der Stadt zu lokalisieren ist. Der

[386] D.M. Robinson, AJA 28, 1924, 440 (wegen einer sekundär verbauten Ehreninschrift); S. Mitchell, AnatSt 33, 1983, 8. Zum Begriff *platea*, der sowohl eine große Straße (Coulton 178) als auch einen Platz meinen kann: Thür 71 f. und Anm. 8. Möglicherweise beziehen sich auch beide Namen auf Hauptstraßen und nicht auf Plätze. Zur Straße bzw. zum Vorplatz in Antiocheia: M. Taşlıalan in: III. Müze kurtama kazıları semineri, Efes 1992 (1993) Abb. 22-24.

majestätische Anblick des Heiligtums wurde durch einen perspektivischen Trick in seiner Tiefenwirkung möglicherweise noch einmal bewusst verstärkt, indem die Hallen der Längsseiten im Osten aufeinander zuliefen.[387]

Den Umbaumaßnahmen von Antiocheia in römischer Zeit liegt vermutlich ein einheitlicher Plan zugrunde, der die wichtigsten Relationen und Funktionen der öffentlichen Gebäude neu festlegte. Es ist sicher nicht falsch, in der heute noch zu erkennenden Stadtanlage das Raumkonzept der augusteischen Epoche zu sehen, wenngleich von der hellenistischen Polis noch wenig bekannt ist. Diese Lücke dürfte wohl auch damit zusammenhängen, dass schon bald nach der Gründung der Kolonie, kurz nach 25 v.Chr., der umfassende Umbau einsetzte und ältere Bausubstanz zerstört wurde.

Die Position des frühkaiserzeitlichen Baukomplexes bringt außerdem die Beziehung des Kaiserkultes zum Heiligtum des Men, das im Gebirge lag, symbolisch zum Ausdruck. Der Bezirk des anatolischen Gottes war immerhin mehr als vier Kilometer von der Stadt entfernt. Er erhob sich jenseits der Anthios-Schlucht. Das alte Hieron am Karakuyu Dağı, einem Ausläufer des Sultan Dağı, befand sich zwar in Sichtweite von Antiocheia. Es erstreckte sich in der Verlängerung der Nordwest-Südost-Achse, die sich von der Siedlung über das Sebasteion bis zum Temenos des Men zog. Doch durch die räumliche Distanz zur Stadt lag der Kultbereich abseits des urbanen Lebens, während der neue Tempel im Stadtbild präsent und bei unterschiedlichen Anlässen leicht zu erreichen war. In der Zeit, als Antiocheia zur römischen Kolonie erhoben wurde, bestimmten vorrangig ehemalige Soldaten des römischen Heeres Gesicht und Geschick der einstigen Polis, die wohl von den Seleukiden am Ort einer älteren Ansiedlung gegründet worden war und bis dahin hauptsächlich griechische Bürger aus Magnesia am Mäander, Siedler aus Thrakien sowie Bewohner aus Phrygien und vielleicht auch Pisidien besaß. Was unter den Römern mit dem bis dahin dominierenden Kult des Men geschah, ist nicht genau überliefert. Sicherlich wurde die Verehrung des regional bedeutenden Gottes beim Einzug der römischen Kultur nicht untersagt, doch scheint sie in vielem modifiziert und zurückgedrängt worden zu sein. So löste man die alte, einflussreiche Kultorganisation auf, schenkte einen Teil der großen Ländereien, die im Besitz des Priesterstaates waren, offenbar den Veteranen und unterstellte das Menheiligtum der städtischen Verwaltung.[388] Außerdem wurde, wahrscheinlich ebenfalls schon in der augusteischen Periode, ein neues Kultbild des anatolischen Mondgottes geschaffen, das durch eine bezeichnende Figur ergänzt wurde. Man fügte der Statue des kleinasiatischen Gottes eine Nike bei, die durch Globus und Tropaion eindeutig augusteischen Victorien angeglichen wurde und das Agalma der kleinasiatischen Stadt somit zum Bestandteil der kaiserlichen Weltsicht machte.[389] Erst im 2. und besonders im 3. Jh. sollte der kleinasiatische Kult noch einmal eine kurze Renaissance erleben. Diese lässt sich an der gestiegenen Weihtätigkeit im extraurbanen Hauptheiligtum und an den Motiven auf den Münzbildern ablesen. Gleich-

387 So S. Mitchell, AnatSt 34, 1984, 9. Allerdings scheint nach M. Taşlıalan in: III. Müze kurtama kazıları semineri 1992 (1993) Abb. 3 nur die Südflanke entsprechend schräg zu verlaufen.

388 Strab. 12,8,14. B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor (1967) 44; Mitchell II 20.

389 D. Salzmann, IstMitt 30, 1980, 261-298; R. Vollkommer, LIMC VI 1 (1992) 462-473 s.v. Men; SNG Aulock 4942; A. Van Haeperen-Pourbaix in: R. Doncel – R. Lebrun (Hrsg.), Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne (1984) 233, Taf. 15,4: Die Ansicht dieses Autors, dass die Nike lediglich die Bedeutung des Men als Schutzgott der Stadt unterstreicht, greift wohl zu kurz. Man wird von einem Bezug zur imperatorischen Ebene ausgehen müssen.

wohl blieb über eine Dauer von drei Jahrhunderten das Sebasteion der auffälligste und größte Sakralbau des Stadtgebietes, so wie der Kaiserkult im Bewusstsein der Bevölkerung in dieser Zeit an die zentrale Stelle rückte.[390] Dass sich die römische Kolonie in der Anfangsphase an Rom anlehnte, zeigt sich nicht nur in der Stadtstruktur und Architektur, sondern auch in vielen Bereichen des öffentlichen Lebens. Die römischen Bewohner erhielten das *ius Italicum*. Zudem wurde die Verwaltung der Stadt am römischen Vorbild orientiert. Beispielsweise wählten die Bürger ähnliche Magistrate wie in Rom, wenn auch einzelne hellenistische Errungenschaften wie das Amt des Gymnasiarchen nicht verschwanden. Weiter feierte man Spiele mit dem Namen *Actia*.[391] Selbst einige Stadtteil-Bezeichnungen erinnerten an die Namen der *vici* in der Hauptstadt Rom.[392] Am erstaunlichsten ist aber, dass selbst das Kultbild im Sinne der römischen und imperatorischen Ideologie umgewandelt worden zu sein scheint.

Das Sebasteion manifestierte, wie viele andere Einzelheiten der Stadt auch, die führende Stellung des Augustus in seiner Doppelfunktion als Koloniegründer und Herrscher eines Weltreiches.

Das Zeus-Trajan-Heiligtum in Pergamon

Mit der Freilegung des sog. Traianeums von Pergamon wurde 1879 begonnen. Dass es sich bei diesem Bezirk um ein Heiligtum des Kaisers Trajan (in Verbindung mit Hadrian) handelt, erkannte man erst einige Jahre später. Anfänglich vermutete man dort einen Tempel der Athena Polias sowie eine Anlage für den provinzialen Roma-Augustus-Kult.[393] Wenngleich die Weihinschrift des Tempels nicht entdeckt werden konnte, lässt sich seine Dedikation aus den Resten der dort einst aufgestellten Kultstatuen, die Zeus, Trajan und Hadrian darstellten, der Verbindung des Bezirks mit Münzbildern, auf denen ein gemeinsamer Kult des Zeus Philios und Trajan aufgeführt wird, sowie der Erwähnung eines solchen Tempels in einer Inschrift, in der das zugehörige Fest als das des Trajan und des Zeus Philios (Τραϊάνεια Δειφίλεια) bezeichnet wird, zweifelsfrei bestimmen. Der Naos war demnach sowohl Zeus Philios als auch Kaiser Trajan geweiht.[394] Eine nachträgliche Erweiterung des Kultes um

390 Zum Menheiligtum: I. Karamut, TürkAD 28, 1989, 177-187. s. auch den kritischen Kommentar zum dort abgedruckten Plan von S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 126.
391 Mitchell II 218.
392 A. Krzyzanowska, Monnaies coloniales d'Antioche de Pisidie (1970) 14-15 (Vicus Velabrum, Vicus Tuscus usw.).
393 Zur Athenatempel-Theorie: F. Adler in: E. Curtius (Hrsg.), Beiträge zur Geschichte und Topographie Kleinasiens (1872) 61; C. Humann, Bericht über Pergamon 1878/9, in: C. Schuchhardt – Th. Wiegand (Hrsg.), Der Entdecker von Pergamon, Carl Humann (²1931) 13-14. Zur Augustustempel-Theorie: vgl. Stiller 52.
394 Zu den Kultbildern: W. Raeck, AA 1993, 381-387. Zu Münzen und Bedeutung des Beinamens „Philios“ als Hinweis darauf, dass der Kaiser unter dem Schutz des Zeus stand: H. Voegtli, Die Fundmünzen aus der Stadtgrabung, PF 8 (1993) 18 Nr. 369 f. Der Beiname aufgrund der Freundschaft mit dem Kaiser: A.R. Birley, ZPE 116, 1997, 213. Eine Homonoia-Münze von Pergamon bestätigt, dass Trajan in dieser Stadt als Zeus Philios verehrt wurde (BMC Lydia 320, 145 Taf. 41,5). Zur Festinschrift: I.Pergamon II 269 (Z. 9 f. *templum*).

Hadrian, unter dem die Fertigstellung erfolgte, ist sehr wahrscheinlich.[395] Die archäologischen Arbeiten wurden 1978 im Rahmen der Teilrekonstruktion des Traianeums wiederaufgenommen und 1994 abgeschlossen.[396]

Anhaltspunkte für die Bauzeit liefern der früheste Nachweis für die Verwendung des zweiten Neokorietitels von Pergamon und vor allem die Einführung der zugehörigen Zeus-Trajan-Spiele, die 113/4 n.Chr. durch ein *senatus consultum* von Rom beschlossen wurden.[397] Beendet hat man die Bauarbeiten, worauf schon hingewiesen worden ist, wahrscheinlich erst in der Regierungszeit des Hadrian. Als Zeitpunkt der Einweihung kommt insbesondere ein Besuch der Stadt durch diesen Kaiser auf seiner ersten Kleinasienreise im Jahr 124 n.Chr. in Frage.[398] Vielleicht deutet auch der nicht ganz fertige Zustand einiger Partien der Architektur darauf hin, dass die Bauarbeiten unter großem Zeitdruck, d.h. noch vor dem Eintreffen des Kaisers zum Abschluss gebracht werden sollten.[399]

H. Stierlin stellte zu Recht fest, dass es kaum ein beeindruckenderes architektonisches Beispiel für den Kaiserkult in Kleinasien als das Traianeum gebe.[400] Der Tempelbezirk befindet sich auf einem mehr als 300 m steil aus der weiten Kaïkos-Ebene emporragenden Berg, der ein Ausläufer des Massivs des Madra Dağı bildet (Abb. 26). Auf dem Gipfel der Akropolis errichteten einstmals schon die attalidischen Könige ihre Wohn- und Repräsentationsbauten, verbunden mit umfangreichen Befestigungsanlagen, Magazinen („Arsenale“) sowie Unterkünften für Soldaten, Gebäude also, die zum Teil noch in römischer Zeit sichtbare Zeugnisse der ruhmvollen Vergangenheit der Stadt dargestellt haben müssen (Abb. 27).

---

395 Raeck a.O.

396 Vorbereitungen für die Restaurierung setzten 1965 unter der Leitung von K. Siegler und U. Rombock ein. Die eigentliche Restaurierung stand von 1977 bis zum Ende 1994 unter der Gesamtleitung von K. Nohlen. Begleitende archäologische Untersuchungen wurden zunächst durch Ph. Brize von 1978 bis 1981 durchgeführt und werden seit 1982 durch W. Raeck fortgesetzt. Grundlegend: Stiller; Nohlen 163-230; ders., Architectura 15, 1985, 140-168. Zu den Kultbildern und der hellenistischen Vorgängerbebauung: Raeck a.O. (mit Lit.). Vorbericht zur Kampagne 1993: Ders., AA 1994, 426 f. Zum Fest: H. v.Fritze, Die Münzen von Pergamon, Abh.Berlin (1910) 80 f.

397 Zum zweiten Neokorietitel: Radt 243. Zum Fest: I.Pergamon II 269. Zur Datierung: Radt 1999, 350.

398 Zu einer wahrscheinlich in die Regierungszeit des Hadrian fallenden zweiten Bauphase, die zu Erweiterung und Abänderung führten: Nohlen 172; ders. in: Bauplanung und Bautheorie der Antike, DiskAB 4 (1984) 241-249; ders., AA 1984, 444-445; Radt 243, 246-247; J. Rohmann, Die Kapitellproduktion der römischen Kaiserzeit in Pergamon (unpubl. Diss. München 1992) 17-19; Pülz 82 hält hingegen für möglich, dass sowohl Konzept als auch die gesamten Bauarbeiten in die hadrianische Zeit fallen, was allerdings einen nur schwer begründbaren zeitlichen Abstand zwischen der Einführung des Festes und dem Bau des Heiligtums verursachen würde. s. auch W. Koenigs – W. Radt, IstMitt 29, 1979, 337. Zur Reise des Hadrian und zum anzunehmenden Besuch Pergamons: Halfmann, *Itinera principum* 190 f.

399 Halfmann, *Itinera principum* 199. In der Vita Hadriani wird aber berichtet, dass Hadrian die in Auftrag gegebenen Bauwerke erst auf seiner zweiten Reise eingeweiht habe, insbesondere die *templa sui nominis*.

400 H. Stierlin, Kleinasiatisches Griechenland (1986) 32. Ähnlich K. Rheidt, IstMitt 42, 1992, 281; U. Wulf, IstMitt 44, 1994, 174: „...die Stadtkrone sozusagen...“.



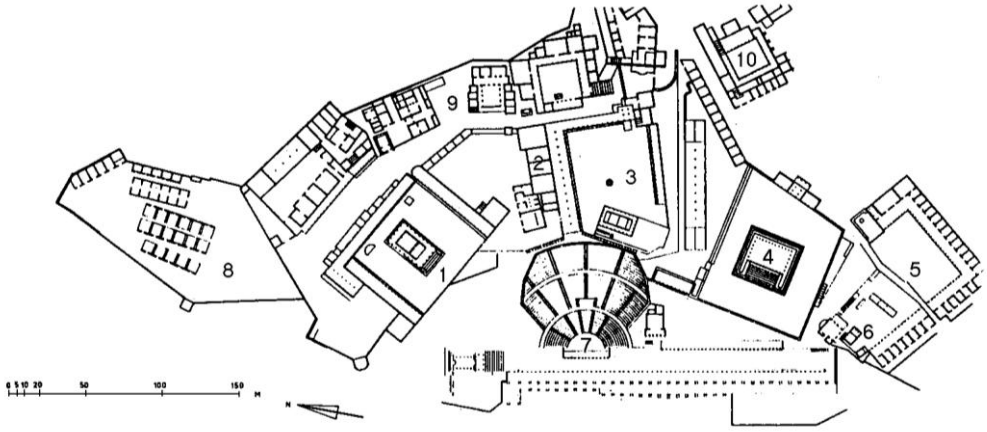
Abb. 26 Pergamon, Zeichnung des Burgberges von H. Schleif

Das kaiserzeitliche Heiligtum, das nur wenige Meter unterhalb des Gipfels erbaut wurde, erstreckte sich zum Großteil auf einer durch Substruktionsgewölbe künstlich erweiterten Terrasse. Seit der Herrschaft der pergamenischen Könige war der höchste Punkt des Stadtberges dicht bebaut. Auch der exponierte Platz des Kaiserheiligtums wurde ursprünglich von Nebenbauten der königlichen Paläste, von Befestigungsmauern, von späthellenistischer, d.h. nachkönigszeitlicher Wohnbebauung bescheidener Ausführung und von kleineren Handwerksbetrieben eingenommen.[401] Die älteren Gebäude gruppierten sich hierbei noch auf einem felsigen, äußerst schroffen Terrain, das für die Errichtung eines großen Temenos alles andere als günstig war. Deshalb waren erst erhebliche Anstrengungen für Planierungs- und Terrassierungsarbeiten erforderlich, bevor mit dem eigentlichen Bau des Heiligtums begonnen werden konnte. Der immense Aufwand, der für die Verehrung des Kaisers betrieben wurde, lässt sich nur mit dem Bestreben erklären, für den Sakralbezirk eine möglichst weit reichende Fernwirkung zu erzielen.

Am Ende der Bauarbeiten war das rechteckige Temenos auf drei Seiten von Säulenhallen eingefasst. Es entstand eine symmetrische, U-förmige Anlage. Die offene Seite war dem Selinos-Tal im Südwesten zugewandt und ließ die Sicht auf die Hauptseite des etwa in der Mitte des Areals platzierten Tempels frei. Das Podium des Kultbaus steigerte dessen monumentale Wirkung noch einmal zusätzlich. Die rückseitige Halle stand im Gegen-

401 Reste von Wohnbebauung fand man vor allem auf der Westseite des Tempels und in Gewölbe N. Eine späthellenistische Beckenanlage, die auf einem Felssporn unter dem späteren Gewölbe L eingerichtet worden war, gehörte wohl zu einer Tuchwalkerei oder -färberei. Zur hellenistischen Bebauung des Burgberges: W. Raeck, IstMitt 38, 1988, 201-236, der zudem die Vermutung äußert, dass das Trajaneum in einem damaligen Ruinenfeld gebaut wurde. Weiterhin K. Nohlen, AA 1993, 376-379 (Wandmalerei aus Westhof) und W. Radt, AA 1996, 447 zu den jüngsten Grabungen. Zu den Palästen: W. Hoepfner in: ders. – G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige (1986) 17-26, bes. 19, wonach für die königlichen Privaträume (Oikoi) das Gelände des Traianeums in Frage kommt.

satz zu den beiden Stoen an den Flanken auf einem eigenen Unterbau. Im Westen schlossen sich jeweils Kopfbauten an die Seitenportiken an. Zwei hellenistische Monumente vor dem Unterbau der Rückhalle, die aus der Ferne allerdings nicht zu sehen waren, fungierten für die Besucher des Hierons als Blickfang (Abb. 28). Der Attalos-Exedra genannte Bau im nördlichen Hofbereich verweist auf das attalidische Herrschergeschlecht.[402]



1 = Traianeum
2 = Bibliothek
3 = Athenaheiligtum
4 = Großer Altar
5 = Obere Agora
6 = Agoratempel
7 = Theater
8 = Arsenale
9 = Palast
10 = Heroon für den Herrscherkult

Abb. 27 Pergamon, Plan der Oberstadt

Die der Bedeutung eines kleinasiatischen Sebasteions entsprechende Hervorhebung im jeweiligen Stadtbild setzte sich in trajanischer Zeit mit dem Traianeum von Pergamon fort. In jeder Stadt gab es jedoch andere Rahmenbedingungen, die zu unterschiedlichen Lösungen führten. In Pergamon wurde die Anlage weder in den alten Stadtkern wie in Ephesos, an den Rand der Siedlung wie in Kyzikos noch in die geometrische Mitte der Metropole wie in Aphrodisias versetzt, sondern auf die Spitze des Burgberges. Damit wurde der Kaiserkultkomplex noch mehr aus dem Tagesgeschehen entrückt als ein anderer wichtiger Sakralbau der Stadt – der Athenatempel, der einst zum Palastbezirk gehörte. Es wurde mit dem kaiserzeitlichen Heiligtum eine ähnliche Wirkung erzielt wie etwa bei den archaischen und klassischen Akropolistempeln in Athen, Argos oder Assos und später wieder in modifizierter Form beim Kaisertempel in Ankyra.[403] In der Königszeit waren die wichtigen Stadttempel Pergamons noch der Palastanlage als dem faktischen Machtzentrum des dort regierenden Herrschergeschlechts untergeordnet. Sie waren mit Ausnahme des unterhalb des Palastbezirks befindlichen Athenatempels in der Stadt

402 F. Felten, ÖJh 56, 1985, Beibl. 120 f. s.u. 348.
403 Zu Athen: L. Schneider – Ch. Höckmann, Die Akropolis von Athen (1990) bes. 95-102. Zu Argos: R.A. Tomlinson, Argos and the Argolid (1972) 206-208 (archaischer Athenatempel auf Larisa), 216 (vielleicht klassischer Zeustempel auf Larisa). Zu Assos: R. Martin, L'urbanisme dans la Grèce antique (²1974) 37-38 (mit Lit.); Koenigs 36-40. Zu Ankyra: s.o. 96-101.

verteilt.[404] Der neue Sakralbau residierte indes unangefochten über dem gesamten Stadtgebiet, als ob er von nun an die oberste Position in der Kulthierarchie einnehmen sollte. Gleichzeitig führte er aber auch die ältere pergamenische Tradition fort, die wichtigsten öffentlichen Bauwerke (Athenatempel, Großer Altar, Bibliothek, Obere Agora) an der Westflanke der Akropolis in signifikanter Weise aneinanderzureihen. Dabei öffnete sich die neue Kultstätte durch ihre Architektur zur unteren Stadt am Wasserlauf des Selinos wie auch zur großen Flussebene des Kaïkos hin. „An keinem anderen Ort des Burgberges konnte man mit einer besseren Fernwirkung des Tempelbaus rechnen", konstatierte W. Radt treffend.[405] Der sakrale Baukörper war wahrscheinlich nicht nur von Westen und Süden, sondern zum Teil noch von Südosten aus gut zu sehen, nicht mehr dagegen von Norden und Osten, wo sich allerdings nur das dünn besiedelte und gebirgige Hinterland ausbreitete. Eine Fernwirkung erschien dort entbehrlich.

Des Weiteren bestand eine Achsenkonkordanz zwischen dem Heiligtum des Trajan und den wichtigsten Nordsüdstraßen der Stadt (Abb. 29). Die westliche der parallel angelegten Straßen führte vorbei am kaiserzeitlichen Theater, an dem die Heilige Straße vom Asklepieion kommend mündete, auf den Burgberg zu. Eine weitere Straße verlief östlich des Stadions Richtung Traianeum und eine dritte berührte den wohl kaiserzeitlichen Grabhügel Maltepe und den Tempelbezirk der ägyptischen Gottheiten.[406] Das Asklepiosheiligtum, der Grabtumulus und das Temenos für den Kaiserkult markierten ungefähr die Grenze des römischen Pergamon. Näherte man sich der Metropole von der Küste, etwa von ihrem Hafenort Elaia, hatte man den Baukomplex mit dem hervorstechenden Marmortempel auf der mächtigen Terrassenmauer schon von weitem deutlich vor Augen.[407] Man bewegte sich auf das Traianeum als Fluchtpunkt der bedeutendsten Verkehrsverbindung aus dem Umland zu. Kein zweites Bauwerk prägte das Bild der Polis von Südwesten, ihrer wichtigsten Ansichtsseite, wie das Traianeum.

Die größten Theater- und Wettkampfbauten wurden optisch ebenfalls in den Dienst der römischen Kultanlage gestellt. Schräg unterhalb der Terrasse des Traianeums zog sich erstens das hellenistische Theater in einer natürlichen Mulde den Hang hinab. Heiligtum und Theater bildeten aus der Ferne betrachtet eine bauliche Einheit. Zweitens wies der Ort des Kaiserkultes in die Richtung der Spiel- und Veranstaltungsstätten, die um einen wesentlich niedrigeren Höhenzug herum gegenüber dem Burgberg konzentriert waren: ein Theater, ein Amphitheater sowie ein Stadion. Hinter den stadträumlichen Beziehungen ist ein Gesamtkonzept zu vermuten, das spätestens in trajanischer Zeit entworfen und bis weit ins 2. Jh. hinein umgesetzt wurde.[408]

---

404 Radt 243.
405 Radt 243.
406 W. Hoepfner in: *Kongress Berlin* 284, Beilage 1; U. Wulf, IstMitt 44, 1994, 156-174. Zweifel an der Datierung des Maltepe: Radt 298 (hellenistisch?).
407 Nohlen 167.
408 Zu den Spielstätten: E. Boehringer, Neue Deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient (1959) 143. I.Pergamon III 157: Das bestehende Theater ist jünger als die hadrianische *via tecta*, was aber ein gemeinsames Konzept oder etwaige Vorgänger nicht ausschließt. K. Nohlen und W. Radt sehen ebenfalls einen Zusammenhang zwischen den Spielstätten und der Heiligen Straße: s. Radt 243. K. Nohlen untermauerte die Hypothese einer inhaltlichen Verbindung von Tempel sowie Amphitheater in einer mündlichen Mitteilung damit, dass letzteres und das Traianeum eine

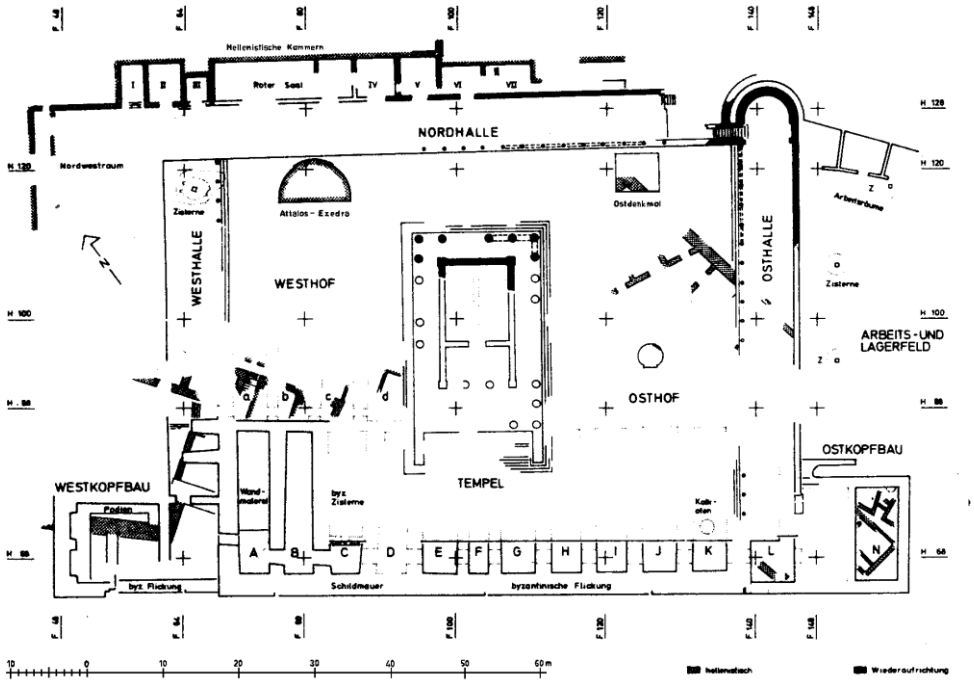


Abb. 28 Pergamon, Grundriss des Traianeums

Am westlichen Rand der Stadt erstreckte sich das in der Kaiserzeit immer wichtiger gewordene Asklepiosheiligtum. Unter Trajan entstand nach einem Vorschlag von Ch. Habicht auch die Heilige Straße, wenn eine von ihm als Beweis herangezogene Weihinschrift zum Propylon dieses Temenos und damit zum Endpunkt der *via tecta* gehört und ein Zusammenhang mit der Ausgestaltung des gesamten Boulevards bestand.[409] Diese Straße, die sicher auch die Aufgabe als Prozessionsweg erfüllte, verknüpfte den Asklepiosbezirk mit den oben erwähnten Festbauten und dem Stadtzentrum. Das Traianeum bildete dabei den einen und das Asklepieion mit seiner in der hadrianischen Regierungszeit fast komplett umgestalteten, der Stadt zugekehrten prächtigen Ostseite den anderen repräsentativen Endpunkt dieser sakralen Achse.

technische Gemeinsamkeit aufweisen, welche auf eine gleichzeitige Entstehungszeit hindeutet, nämlich die identische Bauweise der Gewölbekonstruktion durch Rüstbau.

409 I.Pergamon III 8. Die prächtige Heilige Straße bestand an der *via tecta*, wie der Name schon sagt, aus einem überdachten Teil und endete am Heiligtum in einer von Säulenhallen gesäumten Straße.

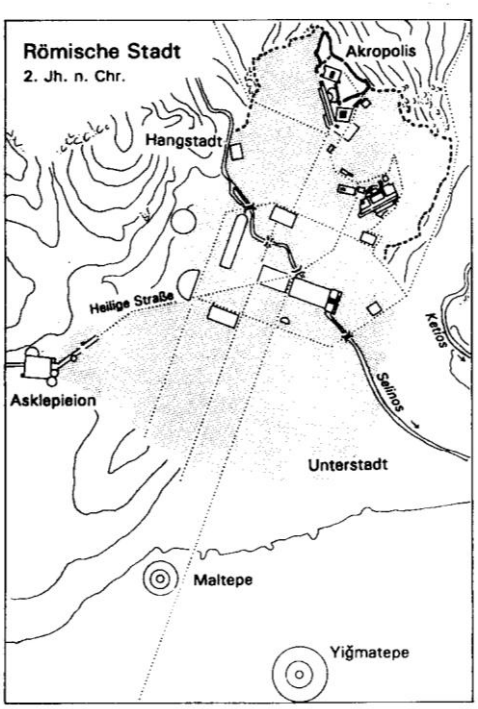


Abb. 29 Pergamon, Stadtplan

Der bauliche Bezug zur „Eumenischen Stadt“, zu den hellenistischen Agorai und damit zu den (kommunal)politischen, administrativen und kommerziellen Zentren spielte bei der Planung des provinzialen Bezirks hingegen keine große Rolle. Das Traianeumskonzept stellte die Fernwirkung und Sichtverbindungen zu den Festbauten in der Ebene in den Vordergrund.

Aber auch die einheimischen Kultplätze aus hellenistischer Zeit wie überhaupt die gesamte Bebauung der pergamenischen Akropolis wurden durch das Heiligtum des Kaisers in ein neues Bezugssystem gebracht. Die Kaiserkultanlage überragte vor allem den gewaltigen Zeusaltar und das alte Stadtheiligtum der Athena Polias in mehrfacher Hinsicht: Zum einen thronte das Traianeum auf einem deutlich höheren Punkt des Berges. Dann besaß es größere Dimensionen als das Hieron der Athena Polias. Weiter war die Hauptfassade zusammen mit dem symmetrisch angeordneten Heiligtum einheitlicher und klarer auf Fernsicht hin angelegt, während der Athenatempel zwar ebenfalls in südliche Richtung wies, aber hangparallel errichtet worden war und somit von der römischen Unterstadt am Stadion nur in Schrägansicht zu sehen war. Dies musste dessen visuelle Geltung negativ beeinflussen.[410] Überdies wurde der hellenistische Naos von den zweistöckigen Hallenbauten, die diesen umgaben, optisch fast „verschluckt“, während die Hallenarchitektur der Kaiserkultstätte ganz darauf ausgerichtet zu sein scheint, die Wirkung des Kaisertempels zu steigern.

[410] Zur möglichen axialen Verbindung von Grabtumulus (Yığmatepe) und Athenatempel: Wulf a.O. 156-174.

Dass am Traianeum kein repräsentativer Eingang entdeckt werden konnte, liegt wahrscheinlich an der hufeisenförmigen und somit gleichmäßigen Bauweise des Tempelbezirks sowie an der einstmals wohl unauffälligen Gestaltungsweise des Einlasses. Ein prachtvolles Propylon war nicht nötig und wurde deswegen wohl weggelassen.[411] Daraus kann man schließen, dass die Umgebung der drei Rückseiten keine (ästhetische) Funktion erfüllte und folgerichtig zugunsten der Hauptansichtsseite vernachlässigt wurde. Das Traianeum wirkt anders als bei den Beispielen aus Antiocheia oder Pessinous, wo jeweils ein Großteil der Stadt mittels prächtiger Straßen und Treppen axial auf das Kaiserheiligtum ausgerichtet worden war, von den übrigen Stadtteilen merkwürdig isoliert. Es lebte ganz von seiner Fernwirkung, seiner symbolischen Bedeutung und seiner ideellen Ausstrahlung.

Für die Platzwahl, die sich für die Publikumsströme ungünstig auswirken musste, könnte man neben urbanistischen Ursachen auch einen ganz anderen Grund anführen. Vielleicht wurde der Platz ausgesucht, weil der zweite Kultadressat Zeus laut einer Lokalsage auf dem Burgberg geboren wurde.[412] Möglicherweise wollte man den neuen Kultbezirk an den Schauplatz des Mythos verlegen. Ähnlich vertraten M. Fränkel und später wieder E. Ohlemutz und K.G. Siegler die Meinung, dass es bereits vor dem Bau des Traianeums einen Kultplatz des Zeus an dieser Stelle gegeben haben müsse.[413] Die archäologische Untersuchung der Vorgängerbebauung des Traianeums zielte dementsprechend auch zunächst darauf ab, ein älteres Zeusheiligtum aufzufinden.[414] Eine derartige Nutzung des Areals konnte jedoch im gesamten Bereich nicht nachgewiesen werden. Sie ist, nach den Grabungsbefunden zu urteilen, unwahrscheinlich.[415] Der Platz beherbergte im 2. Jh. v.Chr. offenbar ausschließlich periphere Anlagen der hellenistischen Paläste und einen Teil der Burgmauer. Nach dem, was man über die Stadtplanung der Kaiserzeit herausgefunden und was sich schon aus den bisherigen Abschnitten des Kapitels über die Topographie ergeben hat, kann ein solcher Mythos den Bauplatz für eine derart wichtige kultische und urbanistische Maßnahme in Pergamon nicht allein erklären.[416] Es mag zwar entgegen unserer Kenntnisse durchaus sein, dass ein tradierter Mythos, als ein Gesichtspunkt unter vielen, in die Überlegungen bei der Konzipierung der neuen Kultstätte miteinfloss und dass ein alter Sagenstoff über die Zeusgeburt zur Mythologisierung der Kaiserkultideologie wieder aufgegriffen wurde, oder besser, dass eine neu ausgestaltete (oder erfundene) Le-

411 Der Haupteingang befand sich wahrscheinlich auf der östlichen Seite: W. Radt, AA 1994, 426 f.; s.u. 280. K. Nohlen vertritt die Meinung, dass der Bereich des Zuganges wenig auffällig im Ostkopfbau zu lokalisieren ist (Treppenanlage) und damit nicht in der Halle.

412 Zur Lokalsage: I.Pergamon II 324 (Orakelspruch aus Klaros von 170 n.Chr.). E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1940) 81; T. Scheer, Mythische Vorväter (1994) 151. Es ist bezeichnend, dass das Orakel aus der 2. H. des 2. Jhs. der einzige Beleg für diesen Mythos ist. Zwar stimmen die genannten Autoren darin überein, dass diesem eine alte Kultlegende zugrunde lag, doch offensichtlich spielte sie früher keine besondere Rolle. Zu überlegen ist ferner, ob das Beiwort Philios nicht eher die guten Beziehungen von Rom und Pergamon als einen alten Kult zum Ausdruck bringen sollte, so wie in einem Vertrag von Aphrodisias und zwei Nachbarstädten, der im 2. Jh. v.Chr. geschlossen wurde, Zeus Philios und Homonoia in Eidesformeln genannt werden. Zu Aphrodisias: Reynolds 7 Nr. 1.

413 I.Pergamon I 206; Ohlemutz a.O. 81; K.G. Siegler, Ein hellenistischer Tempel des Zeus auf dem Burgberg zu Pergamon?, in: Bericht über die 32. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung von 1982 (1984) 30 Abb. 1. s. auch M. Mellink, Archaeology in Asia Minor, in: AJA 77, 1973, 187.

414 Siegler a.O. 29-31.

415 K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 150 Anm. 24.

416 Zum pragmatischen Vorgehen der Stadtplaner vgl. Vitr. 4,5,2, nach dem Tempel nach bestimmten Himmelsrichtungen ausgerichtet wurden, „sin autem loci natura interpellaverit, tunc convertendae sunt...constitutiones“.

gende die Einführung des Kultes begleitete. Der Standort auf dem Burgberg und die Ausrichtung auf die Umgebung können aber nur durch eine gesamträumliche Betrachtung schlüssig begründet werden.

Das Traianeum muss bei einer Untersuchung seiner Wirkung auch in Zusammenhang mit dem nur wenige Jahre später begonnenen Heiligtum für die ägyptischen Götter gesehen werden.[417] Die sog. Rote Halle (Kızıl Avlu) ist Teil des abgesehen vom Asklepieion größten Temenos Pergamons. Der in der Unterstadt alle umliegenden Gebäude überragende Baukomplex – er bedeckte zudem eine Fläche von 110 × 260 m, war glänzend ausgestattet und äußerst aufwendig über dem kleinen Fluß Selinos gebaut worden – galt einem Götterkult, der der Architektur zufolge entweder eine besonders große Anhängerschaft besessen haben muss oder dem zumindest eine wichtige Funktion in der Stadt zugedacht war.[418] Darüber hinaus vollzog dieses Heiligtum einen Bruch mit der herkömmlichen Sakralarchitektur Anatoliens. Es wurden für den Osten ganz ungewöhnliche Bautechniken und -formen eingesetzt. So ist die Rote Halle etwa der größte bekannte Backsteinbau Kleinasiens. Neu sind auch die Rundbauten. Während sich die Architektur des Kaiserkults in Übereinstimmung mit den Tempelformen der alten Stadtgötter noch ganz traditionell äußerte, boten die ägyptischen Kultbräuche – wie auch der Rundtempel im Asklepieion, ein in verkleinertem Maßstab vorliegendes Imitat des Pantheons von Rom[419] – einen Freiraum für Innovationen. Das alles macht die urbanistische Konkurrenzsituation zwischen den verschiedenen großen Heiligtümern, dem angesprochenen Asklepieion, dem noch nachzutragenden Nikephorion, das vielleicht auf dem Hügel südöstlich der Roten Halle oder unter der heutigen Kaserne zu suchen ist[420], den Kaiserkultbezirken, worunter auch das noch nicht sicher lokalisierte provinziale Roma-Augustus-Hieron zu rechnen ist[421], und dem etwas später entstandenen Heiligtum für die ägyptischen Gottheiten, deutlich. Es bedurfte immer wieder einer großen Anstrengung, einen neuen Sakralbezirk aus dem Stadtbild herauszuheben. Möglicherweise führte nicht zuletzt dieser Sachverhalt dazu, das Traianeum unmittelbar in die Nähe des höchsten Punktes des Burgberges zu setzen.[422]

---

417 Zur Datierung der „Roten Halle“: Heilmeyer 88-90, 165, 175, 181 (trajanisch-hadrianisch wegen Ähnlichkeit mit Dekorformen des Traianeums); W. Koenigs – W. Radt, IstMitt 29, 1979, 336 f. (hadrianisch); Pülz 48, 84-85 (hadrianisch).

418 Die Wahl des Platzes fiel neben urbanistischen Gründen vielleicht auch wegen eines alten Isis-Kultbezirks zugunsten jener Stelle aus. In einer Inschrift aus Pergamon ist von einem ihr geweihten Temenos „am Tor“ die Rede, was gut mit dem großen Heiligtum am Stadtrand in Einklang zu bringen wäre. s. Ohlemutz a.O. 249. Allgemein zum Heiligtum: R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 1-25; R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1805-1807 Nr. 27 (mit Lit.).

419 Pülz 94-95 (mit der ersten nachgewiesenen Kuppel Kleinasiens).

420 s. H. Müller, Chiron 22, 1992, 201 Anm. 39, der mit Verweis auf B. Andreae und G. De Luca die These vertritt, dass das Nikephorion sich südöstlich der Roten Halle auf dem Hügel Türbe Mesarlık befunden habe, wo bislang allerdings nur einige wenige Spuren antiker Benutzung festgestellt werden konnten und keine genauen Untersuchungen stattgefunden haben. Auch der Hügel mit der heutigen Kaserne wäre ein exponierter Platz, der für ein großes Heiligtum geeignet erschiene.

421 Tac. ann. 4,37 überliefert lediglich, dass der Augustus-Tempel „apud Pergamum“ lag, worunter wohl ein Platz außerhalb des eigentlichen Stadtgebiets zu verstehen ist, möglicherweise nahe der „Roten Halle“. Dazu A. Conze, AvP I 2 (1913) 282.

422 Es ist schwer vorstellbar, dass der Kaiserkult nicht auch im Heiligtum der ägyptischen Gottheiten eine gewichtige Rolle gespielt hat. Nur so ist der immense Aufwand, der vom Kaiser und vom Statthalter genehmigt werden musste, zu erklären. Vgl. H. Stierlin, Kleinasiatisches Griechenland (1986) 36, der vermutet, dass eine Verbindung zu Horus/Harpokrates als Königsgott hergestellt wurde, „um den Kaiserkult durch eine ganze Heilstheologie zu vervollständigen“. Da der zweite Neokorietitel Pergamons jedoch für den Kult im Traianeum verliehen worden sein muss, scheint die „Rote Halle“ eine mit dem Trajantempel vergleichbare Bedeutung indes nicht eingenommen zu haben.

Die Errichtung des Traianeums fällt zugleich mit einer großzügigen Ausbauphase von Pergamon zusammen, die vielleicht schon in der frühen Kaiserzeit einsetzte, aber erst gegen Ende des 1. Jhs. zu deutlicheren Veränderungen führte und in der ersten Hälfte des 2. Jhs. ihren Höhepunkt erlebte. Die neuen Stadtviertel und Gebäudekomplexe wurden dabei weitgehend in ein orthogonales Straßen- und umfassendes Blickachsensystem eingebettet.[423] Das Hieron der ägyptischen Götter, das Stadion, das römische Theater und das Areal für den Kaiserkult bildeten gemeinsam die Eckpfeiler einer durchdachten Raumordnung. Die Hauptverkehrsadern, die von südwestlicher Richtung nach Nordosten führten, liefen, wie gesehen, auf den Burgberg mit dem Kaiserbezirk zu. Die kaiserzeitliche Neustadt, die sich in der Ebene ausbreitete, führte aber auch unvermeidlich zu einer Verlagerung des Schwerpunktes von den alten Zentren im Umkreis der hellenistischen Agorai zu den neuen Vierteln in der Unterstadt. Hinter dem heute Büyük Alan (früher Gurnellia) genannten Terrassenplatz, der im Schnittpunkt mehrerer Hauptstraßen und dazu noch unterhalb des Traianeums platziert war, wird außerdem eine römerzeitliche Agora – das wäre der dritte Marktplatz der Polis – vermutet.[424] Es entstand also vom Asklepieion über die *via tecta*, die Feststätten Theater, Stadion und Amphitheater sowie die römische Agora, an der die Straße reliefbedingt abbrach, bis zum steil über der Stadt gelegenen Kaiserkultbezirk eine lange Kette notabler Bauwerke.

Zum Schluss bleibt anzumerken, dass der sakrale Bezirk schon wenige Jahrzehnte nach seiner Einweihung trotz der zunächst großen städtebaulichen Sonderstellung an Bedeutung verloren zu haben scheint. Ein deutliches Indiz dafür ist, dass hier nur wenige Inschriften aus dem nachhadrianischen Zeitalter gefunden wurden.[425] Für diese Einbuße können verschiedene Vermutungen angestellt werden: So hat vielleicht das Asklepieion, das immer mehr zum wichtigsten Heiligtum der Stadt aufstieg, die Besucherströme stärker angezogen.[426] Auch mögen noch andere Plätze für den Kaiserkult an bisher nicht bekannten Stellen des Stadtgebietes geschaffen worden sein, die von den Bewohnern besser angenommen wurden. Möglicherweise vollzog sich zudem ein Wandel in der religiösen Einstellung der Pergamener in der Richtung, dass synkretistische Heils- und Sotergottheiten mehr Zuspruch erhielten als etwa Zeus Philios in Verbindung mit einem römischen Regenten. Der Kultpartner des Kaisers blieb jedenfalls insgesamt recht blass. Das Heiligtum für die ägyptischen Götter mit seinen Mysterien sowie der Asklepioskult fanden offensichtlich weit mehr allgemeines Interesse. Was auch immer zutrifft – sakrale, politische oder städtebaulich-funktionale Gründe –, der allmähliche Bedeutungsverlust könnte durch die problematische Infrastruktur rund um das Traianeum verstärkt worden sein. Die ungenügende Herstellung von Öffentlichkeit, die schlechte Anbindung für Besucher, die fehlende Integration in ein stärker frequentiertes Stadtviertel sowie, damit zusammenhängend, die große Entfernung zu den Agorai, zur Unterstadt, wohin sich in der

[423] Übergeordnete Achsensysteme sind schon für die hellenistische Epoche erkennbar, so z.B. vom Grabtumulus Yığmatepe außerhalb der Stadt zum Athenaheiligtum. Hierzu und allgemein zur Stadtentwicklung: Wulf a.O. 156-174.
[424] Dies. a.O. 143-144, die nun aber für eine dritte Agora auch ein Areal westlich der Roten Halle vorschlägt. Die Existenz einer dritten Agora dürfte auch aus einer Inschrift hervorzugehen, die von einer Propylonstiftung für eine Agora im 2. Jh. spricht, zu einem Zeitpunkt also, als die anderen Marktplätze bereits dicht bebaut waren: I.Pergamon III 30.
[425] Es liegen nur vereinzelte Weihungen bis Caracalla vor: I.Pergamon II 283 (Erlass des Caracalla), 375 (?).
[426] Hadrian wurde in Pergamon als „neuer Asklepios“ verehrt: I.Pergamon II 365. Bezeichnend ist, dass auf der s.o. 108 Anm. 394 aufgeführten Münze der Kaiser zwar als Zeus Philios gefeiert wird – die Beischrift geht somit auf das aktuelle Kultkonzept ein –, als Hauptgott aber Asklepios die Homonoia mit Thyateira versinnbildlicht.

Kaiserzeit der Siedlungsschwerpunkt verlagerte, und zu den Spielstätten könnten in urbanistischer Hinsicht das „historische und kultische Scheitern", d.h. die ausbleibende Resonanz dieser provinzialen Kaiserkultstätte, beschleunigt haben.[427]

Beispiele aus anderen Provinzen

Palästina bietet zwei weitere Beispiele für die Ausnutzung einer natürlichen Erhebung zur Einrichtung einer Stätte des Kaiserkultes. Dies zeigt, dass ein solcher Bauplatz über Kleinasien hinaus verbreitet war. In der weitgehend von der griechischen Kultur geprägten Stadt Samaria-Sebaste wurde von Herodes, König in Iudaea von Augustus Gnaden, bereits gegen 25 v.Chr., nur wenige Jahre nach der Einführung des provinzialen Kultes in Asien und Bithynien, ein Tempel für die Verehrung von Dea Roma und Augustus auf dem höchsten Punkt in der Mitte der Stadt errichtet.[428] Auch Agora und Theater lagen nicht weit vom Sakralbau, der von allen Seiten gut zu sehen war, entfernt. Derselbe Herrscher sorgte weiterhin noch für einen Caesar geweihten Tempel, der nahe den Jordanquellen in Paneion auf dem Berg Hermon platziert wurde.[429]

Auch in Kibyra Minor (Pamphylien) blickte ein Kaiserbezirk von einer Anhöhe auf die Stadt hinab.[430] Einen vergleichbaren Effekt bewirkte zudem die provinziale Anlage für den verstorbenen Augustus auf einer Erhebung in Tarraco (Hispanien), deren Anfänge in die tiberische Zeit zurückreichen.[431] Dabei errichtete man einen umfangreichen Komplex auf drei Terrassen. An der höchsten Stelle stand das Temenos. Davor befanden sich ein quergelagerter Circus sowie ein Forum und weitere Bauwerke. Alle Gebäude und Plätze gruppierten sich am exponiertesten, bis dahin aber offenbar nur peripheren und wenig genutzten Punkt der Stadt. Die Ausstrahlungskraft des Kaiserbezirks reichte vom Stadtgebiet bis zur Küste.

Die meisten Bezirke für den Kaiserkult befanden sich in den westlichen, südlichen und nördlichen Provinzen des Reiches jedoch an den Foren und – wie noch zu zeigen sein wird – im Bereich der Theater. Die Platzierung auf einer Akropolis war nicht nur aus Mangel an naturräumlichen Voraussetzungen eine Ausnahmeerscheinung.

---

427 Zur Spätantike in Pergamon: K. Rheidt, AvP XV 2 (1991) passim.

428 Hänlein-Schäfer 199-201; Kuhnen 179 Abb. 3.3 und 16 (Pläne): Der Tempel blickte nach Norden und nicht zur im Osten gelegenen Agora. Er überragte einen wichtigen Sakralbau für Isis. Reste hellenistischer Wohnbauten wurden einplaniert.

429 Ios. bell.Iud. 1,404.

430 Price 271 Nr. 139.

431 X. Dupré i Raventós in: *Stadtbild und Ideologie* 319-325. Mit der Errichtung des Tempels wurde in tiberischer Zeit begonnen. Das Forum erbaute man um 70 n.Chr. Die Bestimmung des Forums als Provinzforum geht auf G. Alföldy zurück. s. auch Hänlein-Schäfer 24-25; Kienast 352 Anm. 164; Fishwick I 1, 150-154: Für eine Funktion als Kaiserkultstätte sprechen vor allem die in diesem Teil der Stadt zahlreichen gefundenen Kaiserstatuenpostamente. Eine augusteische Kaiserkultstätte, bestehend aus Portiken und Podiumtempel, als Terrassenanlage wird auch noch in Bilbilis in der römischen Provinz Hispania Tarraconensis angenommen: Kienast 352 Anm. 164.

Akropolis und kaiserzeitliche Göttertempel

Aus Kleinasien gibt es nur wenige Zeugnisse für kaiserzeitliche Kultanlagen der Götter, die keine erkennbare Integration des Kaiserkultes aufweisen und dennoch auf einem Stadtberg angelegt wurden. Eine Vorstellung von der miteingeplanten Höhenstaffelung durch eine natürliche Erhebung vermittelt ansatzweise der Zeustempel von Aizanoi, der wohl unter dem Eindruck der großen Koinonheiligtümer entstand. Er erhob sich auf dem höchsten Punkt des Stadtkerns. Durch ein Podium ragte er deutlich aus seinem Bezirk, der mit einer Freitreppe mit der tiefer gelegenen Agora axial verbunden war, heraus. Die Anhöhe befand sich allerdings nur wenige Meter über dem Stadtgebiet. Von einer ausgesprochenen Akropolissituation kann hier somit nicht gesprochen werden.[432]

Deutlicher sind die topographischen Gegebenheiten in Philadelpheia, wo in römischer Zeit ein Tempel auf einem der markantesten Gipfel der Stadt konstruiert wurde. Doch lässt sich dafür über die Bestimmung des Bauwerks nichts sagen. Zudem muss man sich fragen, ob der derart herausragende Platz nicht schon bei der Stadtgründung in hellenistischer Zeit für den Ort eines Heiligtums auserkoren wurde. Es ist also in Erwägung zu ziehen, dass der kaiserzeitliche Tempel nur einen älteren Bau ersetzte und kein neues Areal für den Kult erschlossen wurde.[433]

Die meisten älteren Kommunen waren zu diesem Zeitpunkt ohnehin längst mit entsprechenden Anlagen ausgestattet.[434] In Ermangelung von Untersuchungen ist dagegen die Situation in den erst in der Kaiserzeit ausgebauten Städten nur schwer einzuschätzen.[435] Auch wenn zukünftige Grabungen neue Beispiele zutage fördern sollten, ist bei kaiserzeitlichen Göttertempeln die städtebauliche Präferenz für eine Akropolis nicht zu erwarten.

Göttertempel im Hellenismus

Schon während des Hellenismus wurden neue Göttertempel nur noch selten auf einer exponierten natürlichen Erhebung gebaut, obwohl diese Platzierung als Alternative zu anderen Standorten immer bestanden hat. Die folgenden Beispiele stellen einen Querschnitt dar.

Aigeira auf der Peloponnesischen Halbinsel verdeutlicht die allgemeine Tendenz der hellenistischen Zeit, sakrale Gebäude immer seltener auf einer Akropolis zu errichten.[436] Die wichtigsten Kultplätze der obersten Stadtgottheit Artemis und anderer Götter befanden sich seit geometrischer und archaischer Zeit auf dem höchsten Punkt der Stadt. Spätestens in der frühhellenistischen Phase wurden diese Heiligtümer unbedeutend und

---

[432] R. Naumann, Der Zeus-Tempel von Aizanoi (1979) passim.
[433] E. Curtius, Philadelphia. Beitrag zur Geschichte und Topographie Kleinasiens (1873) 94.
[434] Assos: vgl. Koenigs 36-40. Mylasa: W. Voigtländer in: Bautechnik der Antike, Berlin 1990 (1991) 246-251.
[435] s. W. Leschhorn, 'Gründer der Stadt': Studie zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte (1984) 251 (mit Lit.). Vgl. einen Tempel in Klaudiopolis: s.u. 152, 344Anm. 1369.
[436] W. Alzinger in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung Innsbruck 1982 (1984) 13-17; ders. in: *Kongress Berlin* 449-451; ders., BullSuppl 55 (1989) 142-145.

wohl auch irgendwann aufgegeben. Für Artemis wurde damals dann ein neues Hieron in der Unterstadt gegründet. Auch Tempel für andere Götter entstanden in jener Zeit vorzugsweise in der Nähe des Theaters.[437]

Der Artemistempel von Magnesia am Mäander aus der Zeit um 200 v.Chr., der auf Hermogenes zurückgeführt wird, lag neben der Agora, d.h. mitten in der Polis, und auf dem gleichen Höhenniveau wie die umliegenden Gebäude. Er hob sich nur durch seine Größe von der Umgebung ab.[438] Man hätte ihn auch genauso auf einem der im Westen des Stadtgebiets vorhandenen Stadthügel errichten können. Auch wenn nicht ausgeschlossen ist, dass eine ältere Artemiskultstätte den Platz des hermogeneischen Heiligtums in der Ebene vorgegeben haben könnte, ist die Situation des Stadtkerns im Zustand des 2. Jhs. v.Chr. vielleicht nicht zufällig.[439] Die enge Anbindung des Hauptheiligtums an die Agora war wichtiger als die Höhenstaffelung. Der Verzicht auf die auffälligere Hügellage wurde durch große Dimensionen wenigstens teilweise wieder ausgeglichen.

In Mylasa dagegen thronte der wichtigste Tempel der Stadt aus hellenistischer Zeit tatsächlich am Hang einer deutlich sichtbaren Anhöhe, die in der Mitte der Stadt aufragte. Er stand aber gleichwohl nicht auf dem Gipfel. In wieweit Kulteinrichtungen aus älterer Zeit für die Platzwahl verantwortlich sind, lässt sich auch in dieser Stadt nicht ohne Grabungen klären.[440] Wahrscheinlich sollte das Heiligtum durch seine Positionierung am Hang näher an die sich im Osten anschließende Agora gerückt und damit näher ans politische Zentrum verlegt werden. Vermieden wurde dabei die Spitze des Berges, die eine größere räumliche Distanz erzeugt hätte. Fernwirkung und symbolische Bedeutung spielten eine untergeordnete Rolle.

Es bleibt schwierig, sich einen Überblick über Kleinasien zu verschaffen. Umfassende Publikationen sind selten. Und selbst erste Vorarbeiten fehlen häufig. Es mangelt an sicheren Lokalisierungen, guten Bauaufnahmen, Untersuchungen zu den Kulten und nicht zuletzt an fundierten Datierungen. Trotz des gegenwärtig unzureichenden Forschungsstandes lässt sich resümieren, dass im hellenistischen Kleinasien und darüber hinaus bedeutende Stadttempel nur selten hoch über dem Stadtgebiet errichtet wurden. Der Haupttempel einer Stadt verschmolz mit dem Stadtkern.

---

437 Alzinger a.O. 449-451.

438 C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 39-90; Gruben 389.

439 Dagegen P.W. Lehmann, Journal of the Society of Architectural Historians 13.4, 1954, 15: Der Autor nennt als typisches Beispiel für die Akropolislage im Hellenismus Pergamon. Gerade das Athena-Heiligtum wurde aber durch andere Faktoren bestimmt. In der attalidischen Hauptstadt dominierte der Palastbezirk auf der Spitze des Burgberges. Die gesamte Stadt lag an den Hängen des Stadtberges.

440 Voigtländer a.O. 246-251. Obwohl G.E. Bean, Jenseits des Mäander. Karien mit dem Vilayet Mugla, Kleinasien 3 (1974) 39 f. wegen des Typus der korinthischen Säule eine Errichtung nach der labienischen Zerstörung vorschlug, könnte das Fundament älter sein. Ein Beispiel liegt ferner aus dem schlecht erforschten Herakleia Pontike vor. Es wird angenommen, dass in der Mitte des 3. Jhs. v.Chr. auf der dortigen Akropolis ein mächtiger Heraklestempel gebaut wurde. Dazu W. Hoepfner, Herakleia Pontike – Ereğli (1966) 25.

Ergebnis

In der Kaiserzeit hat man, was sich schon spätestens seit der mittleren hellenistischen Epoche abgezeichnet hatte, nur noch wenige Göttertempel auf einer natürlichen Erhebung gebaut. Für den hellenistischen Herrscherkult gibt es im Übrigen ebenfalls keine Anzeichen für eine vergleichbare Positionierung. Umso mehr fällt die Lage der Sebasteia in Ankyra, Antiocheia, Pergamon und anderswo auf. Unter Anknüpfung an klassische Traditionen ragten sie durch ihre Platzierung auf einer Akropolis eindrucksvoll aus dem Stadtbild heraus. Der Vorteil einer Gipfellage war in der Kaiserzeit keineswegs nur Tempeln vorbehalten, obwohl sie in der Werteskala öffentlicher Bauten zweifelsohne ganz oben einzustufen sind. In der karischen Küstenstadt Keramos (Ören) sollte einer Inschrift zufolge auch eine öffentliche Stoa, die Augustus geweiht wurde, ausdrücklich auf der ἄκρα der Polis errichtet werden.[441] Ihre genaue Aufgabe sowie ihre Einbindung in die Stadtstruktur (Temenos oder Agora?) sind allerdings unbekannt. Die vagen topographischen Angaben und veröffentlichten Forschungsergebnisse zu dieser Gemeinde lassen derzeit noch keine genaue Rekonstruktion der dortigen räumlichen Verhältnisse zu.

Hervorzuheben ist, dass die alte, aber lange Zeit kaum mehr angewandte Praxis, bedeutende Sakralgebäude auf einem Stadtgipfel zu positionieren, in der Kaiserzeit eine Wiederbelebung erfuhr und auf den Kaiserkult übertragen wurde. Sie entwickelte sich zu einem der Hauptmerkmale der munizipalen und vor allem provinzialen Sebasteia. Bei neu auf einem Stadtberg errichteten Kultanlagen stand oft auch ein Theater in der näheren Umgebung zur Verfügung. Das trifft auf Stratonikeia und Pergamon zu und auch der Tempelbezirk mit unbekanntem Kult in Philadelpheia grenzte sicher nicht zufällig an einem in einer natürlichen Mulde neben der Akropolisanhöhe gebauten Theater. Auch wenn aus Erwägungen der guten Sichtbarkeit eine Akropolislage ausgewählt wurde, blieb die Anbindung an das Festwesen und Stadtleben eine nicht unwichtige Voraussetzung.

2.4. HAFEN

Der Akropolislage verwandt ist in der Situation der Küstenstädte die Platzierung des Kaiserkultes an einem Ort, der vom Meer und Hafen aus deutlich zu erkennen war. Eine Vorstellung von der Wirkung eines wichtigen Tempels vom Schiff aus vermittelt eine Münzserie, die in Patras geschlagen wurde und die Hauptfront eines großen, auf den Hafen ausgerichten Kultbaus vor Augen führt.[442] Überliefert ist überdies, dass auch zahlreiche Kaiser-

[441] E. Varınlıoglu, Die Inschriften von Keramos, IK 30 (1986) 14: tiberische στοὰ δι□λῆ, womit eher eine zweistöckige als eine zweischiffige Stoa gemeint sein dürfte. Zum Begriff: Coulton 3-4.
[442] Price–Trell 40 f., Abb. 60 (unter Commodus). s. auch Münzen aus Caesarea Germanica in Bithynien: a.O. Abb. 57.

bildnisse in Hafennähe aufgestellt waren.[443] Für die Provinz Asia bieten für ein Sebasteion am Hafen Eresos, Ephesos, Smyrna und Kyzikos treffliche Beispiele. Galatien besaß hingegen keine Küste.

Der Augustus-Tempel in Eresos

In Eresos auf Lesbos befand sich ein Tempel des Divus Augustus ἐ□ὶ **τ**Ο **λ**ιμ**ϊ**ν**ι τ**Ο ἐμ[□ορί]ῳ („am Hafenemporion", d.h. am Handelsplatz des Hafens), so wie schon in Alexandria das Kaisareion am Hafen angelegt wurde.[444] Der wichtigste Naos dreier offenbar zur selben Zeit von einer Privatperson gestifteten Tempel, die alle für den julisch-claudischen Herrscherkult bestimmt waren, stand hier demnach nicht an der „Staatsagora", dem gewöhnlich bedeutendsten öffentlichen Platz einer griechischen Polis. An der „Staatsagora" wurde in Eresos dafür der Tempel für die Thronfolger C. und L. Caesar gebaut. Der dritte Kultbau, welcher Livia Augusta geweiht war, wurde zwar ebenfalls an einem auffälligen Platz in der Stadt, wie es in der betreffenden Inschrift ausdrücklich heißt, platziert, doch wird der Ort nicht näher beschrieben.

Sehr wahrscheinlich drückt sich in der Wahl des Geländes eine Rangordnung aus.[445] Am wenigsten wichtig war der Livia-Tempel, was neben allgemeinen Überlegungen zur Rolle der Livia in tiberischer Zeit auch aus der fehlenden Erläuterung seiner Lage hervorzugehen scheint. Etwas bedeutender war der Tempel der Caesares, denn die Agora war – wie gesehen – häufig der am meisten bevorzugte Platz für einen Herrscherkultbau. Für den Kaisertempel schließlich, dem am höchsten einzustufenden Kultgebäude, hat man auf der Insel den Hafen ausgesucht. Man zog diese Stelle sicher deshalb anderen Plätzen vor, weil auf diese Weise eine noch größere visuelle Wirkung erzielt werden konnte als von der Agora oder dem sonstigen Stadtgebiet aus. Die Ansicht, die sich vom Meer aus bot, bildete die Visitenkarte der Küstenstadt Eresos.

Wegen der Formulierung „beim Hafenemporion" muss man sich vermutlich einen Handelsmarkt in der unmittelbaren Umgebung des Kaisertempels vorstellen.[446] Es ist davon auszugehen, dass ein solcher Markt zum lebhaftesten Bereich der Stadt zählte. Vermutlich waren die Baulichkeiten für die Abwicklung der Handelsgeschäfte in Eresos dem Kultbau architektonisch untergeordnet.

---

[443] Etwa eine Hadrianstatue in Trapezous (Arr. per.p.E. 1,3-4). Allgemein Pekáry 50.
[444] IG XII Suppl. 124 Z. 22 (*temenos* ergänzt); L. Robert, BE 1979, 180 Nr. 320; Hänlein-Schäfer 33. Zur Topographie von Eresos allgemein: R. Koldewey, Lesbos. Die antiken Baureste der Insel Lesbos (1890).
[445] Hänlein-Schäfer 33.
[446] Ähnlich L. Robert in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 5-7 („agora marchande").

Der „Hadrian-Tempel“ in Ephesos

Im Jahre 1972 wurde im Stadtgebiet des antiken Ephesos ein 70 m langer Suchschnitt 160 m nördlich der Marienkirche angelegt, um die bis dahin unbekannte Siedlungsgeschichte des nordwestlichen Teils der Stadt zu erforschen.[447] Dabei wurden die Fundamente eines besonders großen Tempels entdeckt. Zwischen 1984 und 1986 leitete S. Karwiese weitere Grabungen, die nur einige Meter von dieser Stelle entfernt im Bereich der Marienkirche durchgeführt wurden. Eine der Hauptaufgaben war es herauszufinden, welche Baukomplexe sich hier vor der Errichtung der Kirche befanden und ob ein Zusammenhang zwischen diesen und dem Naos bestand. Ältere Hypothesen, nach denen dort eine Börse oder ein Mouseion vermutet worden waren, konnten damit widerlegt werden.[448] Die untersuchten Flächen im Westteil von Ephesos wurden stattdessen vom größten Tempelbezirk innerhalb der Stadtmauern eingenommen. Er diente mit hoher Wahrscheinlichkeit der kultischen Verherrlichung des römischen Kaisers Hadrian als Zeus Olympios.[449]

Der provinziale Kult des Hadrian wurde in Ephesos zwischen 130 und 132 n.Chr. eingeführt. Dies brachte der Stadt die zweite Kaiserneokorie ein, während Pergamon und Smyrna, die unmittelbaren Rivalinnen von Ephesos, zu dieser Zeit bereits seit längerem zwei Kaiserneokorien vorweisen konnten.[450] Das unterste Stratum der Tempelfundamente lässt sich anhand der Kleinfunde sicher in die hadrianische Zeit datieren, wogegen auch

---

447 Karwiese 1985, 214-225.

448 Ders., Die Marienkirche von Ephesos (1989) 5, 42.

449 Viel diskutiert wurde in den letzten Jahrzehnten die Frage, ob Hadrian in diesem Tempel in Kultgemeinschaft mit Zeus Olympios verehrt wurde. Dabei spielt die Lokalisierung eines bei Pausanias 7,2,9 erwähnten Olympieions, das auf diesen Tempel bezogen wurde und zwischen dem Artemision, Androklosgrab und Magnesischen Tor gelegen habe, eine große Rolle. Umstritten sind indes sowohl die Lage dieses Olympieions, der Standort des Androklosgrabes als auch die Gleichsetzung mit dem Kaisertempel, wobei letzteres vom ersten nicht zu trennen ist. Schon H. Vetters in AnzWien 110, 1973, 178 f. und AnzWien 121, 1984, 210 f. Abb. 1 f. sah im Kultbau einen „Tempel des olympischen Zeus, der Hadrian geweiht war“. Knibbe 785 ging ausdrücklich von einer Identität von Kaisertempel und Olympieion aus. Unter dieser Voraussetzung kommt er zu folgendem Ergebnis: „...abgesehen von der terrainmäßig wenig günstigen Lage wäre es nicht vorteilhaft gewesen, ein Bauwerk, das der Stadt die zweite Neokorie brachte, an der Rückseite der Stadt und nicht an ihrer repräsentativen Schauseite, also westlich des Berges [Panayır Dağı] zu errichten, wo sich nördlich der Marienkirche [...] ein idealer Standort anzubieten scheint. Pausanias [...] hätte demnach an den üblichen Prozessionsweg durch die Stadt gedacht“. Nicht gesichert ist auch der Ort des Androklosgrabes. Es lag entweder östlich des Panayır Dağı, auf der sog. Akropolis westlich des Stadions oder an der Kuretenstraße. Nach Karwiese 1985, 214-225 könnte es sich im Osten des vermeintlichen Olympieions auf der kleinen Anhöhe befunden haben, die im Westen des Stadions aufragt. R.E. Oster, ANRW II 18.3 (1990) 1693 meldete an dieser Vermutung Zweifel an, ohne aber auf die dort vorhandenen archäologischen Reste einzugehen. Plausible Einwände wurden ferner vorgetragen von C.P. Jones, JHS 113, 1993, 149-152. Doch wirkt sein Vorschlag, zwei Olympieia anzunehmen – eines in der Stadt und ein weiteres östlich des Panayır Dağı – dafür wenig überzeugend. Kritik gegen Jones äußerte H. Thür, ÖJh 64, 1995, 78 f., vor allem deshalb, weil sie das Androklosgrab an der Kuretenstraße vermutet und somit auch das Olympieion innerhalb der Stadt annehmen muss. Die Lokalisierung des Androklosgrabes innerhalb der Stadt wird jetzt verworfen von H. Engelmann, ZPE 112, 1996, 131-133, der Pausanias gewissermaßen wörtlich nimmt. Daraus ergibt sich, dass auch das bei ihm genannte Olympieion außerhalb der kaiserzeitlichen Stadt lag und demzufolge nicht mit dem Kaisertempel in der Hafenebene identisch sein kann. Hauptargument gegen die Gleichsetzung ist, dass der Kaisertempel in einer Inschrift lediglich als Tempel des Gottes Hadrian bezeichnet wird. Wie auch immer, es erscheint sinnvoll, die Bezeichnung Olympieion für den Kaisertempel vorerst zu vermeiden.

450 M. Wörrle, AA 1973, 475. Trotz der Meinung von Halfmann, *Itinera principum* 190 f., 199, der keinen unmittelbaren Zusammenhang mit den beiden Besuchen des Kaisers in den Jahren 124 und 129 sieht, könnte der Antrag des Bürgers Piso Diophantos für die Errichtung dieses Tempels in dieser Zeit vorgebracht worden zu sein. Dazu D. Knibbe in: ders. - H. Thür (Hrsg.), Via Sacra II, Berichte und Materialien 6 (1995) 100-102.

der Stil eines Tempelfriesblocks mit Anthemienband und Dekorreste der Hallen nicht sprechen.[451] Der Hofbezirk bestand aus einem freistehenden Tempel gewaltigen Ausmaßes, der sehr wahrscheinlich auf allen Seiten von Hallen umgeben war. Die Hauptseite des Temenos, sicher auch die Eingangsseite des Naos, war im Süden zu einer von West nach Ost führenden Straße hin orientiert, die bis dahin keine wichtige Rolle in der Stadt gespielt zu haben scheint. Die später in eine Kirche und in eine palastähnliche Anlage umgewandelte Südhalle markierte den besonders repräsentativ gestalteten Eingangsbereich.[452] Er korrespondierte zugleich mit dem gegenüberliegenden Nordwesttor der „Verulanushallen". Der Grabungsleiter stellte die Vermutung an, dass die Südhalle aufgrund ihres Doppelgrundrisses, der aus einer nachhadrianischen Bauphase stammt, im 3. Jh. als Kultsaal für die Verehrung von Caracalla und Geta genutzt wurde, deren Kult zur dritten Kaiserneokorie von Ephesos führte. Der Vorschlag lässt sich bislang jedoch nicht verifizieren.[453]

Für den Tempel, der der zweite Provinzialnaos der Stadt war, wurde ein Bauplatz gewählt, der sich nicht nur an einer großen Straße befand, sondern auch in der Nachbarschaft mächtiger Magazinbauten, der größten jemals in Ephesos gebauten Badeanlage („Hafenthermen") und des Hafens (vgl. Abb. 18 Nr. A, Plan ungenau).[454]

Das Zeus-Hadrian-Heiligtum muss in vielerlei Hinsicht einen eindrucksvollen Anblick geboten haben. Jeder Teil der Platzanlage war derart monumental konzipiert, dass er mit Ausmahme des Temenos für Artemis alle Sakralanlagen, auch die älteren Kaiserkultstätten, und Agorai der Stadt übertraf. Nur die „Verulanushallen", die zum Gymnasion der „Hafenthermen" gehörten, bildeten einen ähnlich großen, regelmäßigen Hofbezirk. Doch im Gegensatz zum Koinonheiligtum war dieser für athletische Übungen und Wettkämpfe bestimmt. Das Temenos für den hadrianischen Kaiserkult schob sich von allen Seiten in den Blickpunkt, sowohl wenn man die Stadt vom Hafen oder Schiff aus betrachtete als auch wenn man sich ihr vom Artemision aus dem Norden auf dem Landweg näherte. Nicht ungünstig wird sich bei der Planung zudem die geringe Entfernung zum bereits vorhandenen Stadion, das etwas weiter im Osten platziert war, ausgewirkt haben. Zum Kaiserkult des Hadrian gehörte schließlich auch ein großes Fest mit athletischen Wettkämpfen (*Hadrianeia* bzw. *Hadrianeia Olympia*).[455] In der unmittelbaren Nachbarschaft des Kaiserheiligtums befand sich zudem noch ein weiterer Kultbau. Das als „Felsspalttempel" bezeichnete Bauwerk war zunächst vermutlich Apollon und später dazu noch Leto geweiht. Errichtet wurde es vielleicht bereits gegen 400 v.Chr., jedenfalls erheblich früher als der Kaisertempel. Der „Felsspalttempel" stand auf einem kleinen Kap an der ehemaligen Küste, das an der äußersten Nordwestecke der Polis aufragte (Abb. 18 Nr. 16).[456]

---

451 RE Suppl. 12 (1970) 333-334 s.v. Ephesos (S. Karwiese); H. Vetters, Vorläufiger Grabungsbericht für die Jahre 1984 und 1985 (1987) 85; I.Ephesos 428; Karwiese 1985, 215 (Friesblock). Zustimmend V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 301; H. Thür, ÖJh 1995, 78 Anm. 74.

452 M. Büyükkolancı in: Scherrer 182-185 (mit Lit.).

453 Karwiese 1995, 117. Auf einer Münze sind aber drei Kaisertempel, für Vespasian, Hadrian und wohl Caracalla, abgebildet. Vgl. Price–Trell Abb. 243. Nach Getas Tod verzichtete Caracalla im Übrigen angeblich auf einen eigenen Kultbezirk. Vgl. Kaiserbrief an die Stadt: Price 256 f. Nr. 36.

454 S. Karwiese, Die Marienkirche von Ephesos. Erster vorläufiger Grabungsbericht 1984-1986 (1989) 42.

455 D. Knibbe, RE Suppl. 12 (1970) 277 f. s.v. Ephesos.

456 Karwiese 1985, 215, 221; Karwiese 1995, 104.

Der urbanistische Schwerpunkt von Ephesos verlagerte sich im 2. Jh. von der oberen Agora und vom Embolos weg zur Hafenebene. Das hadrianische Heiligtum wurde demnach in der römischen Neustadt von Ephesos errichtet.[457] Frühe Siedlungsspuren gibt es in diesem Bereich der Stadt nur auf einem in der Nähe des Kaisertempels gelegenen Hügel („ionische Akropolis"), der als mythischer Landungsplatz der ersten griechischen Siedler unter der Führung des Ktistes Androklos gilt. Dieser Hügel hat in der Kaiserzeit ebenfalls mehrere neue Gebäude erhalten, die aber noch nicht näher bestimmt werden konnten. Ob sich die Reste eines Bezirks auf seiner Spitze („Macellum") tatsächlich als Androklos-Mnema deuten lassen, wie S. Karwiese vorgeschlagen hat, ist zumindest fraglich und ohne zusätzliche Grabungen nicht zu überprüfen. Auf die Argumente Pro und Contra sowie strittige Datierung des Bauwerks kann an dieser Stelle nicht eingegangen werden.[458] Träfe diese Theorie zu, wäre für die urbanistische Ausgestaltung des Stadtbereichs um das Hieron des Kaisers herum ein zusätzlicher prominenter Bezugspunkt gewonnen.

Noch bis weit in die Kaiserzeit hinein reichte die Küste über das Gebiet der Marienkirche hinaus bis fast an den Panayır Dağı heran, wie in den letzten Jahren anhand von Tiefbohrungen und Sondagen herausgefunden wurde.[459] Erst vom 1. Jh. an setzte die künstliche Aufschüttung der teils versumpften Bucht ein, um sie allmählich als Bauland systematisch zu erschließen. Viele herausragende Prunkbauten wie Badeanlagen oder Ehrenbögen entstanden in diesem Teil der Hafenebene von der flavischen Zeit an, aber auch wichtige Zweckbauten für die Versorgung der Stadtbevölkerung wurden in diesem Gebiet angelegt. Die Dimensionen des Kultbezirks für den römischen Herrscher wurden hierbei ins Gigantische gesteigert, ähnlich wie man bereits bei den flavischen „Hafenthermen" überaus große Ausmaße gewählt hatte. Das gesamte, innerhalb weniger Jahrzehnte neu gebaute Stadtviertel erhielt in Gestalt des Tempels seinen abschließenden Mittelpunkt. Zugunsten einer gesteigerten optischen Wirkung wurde hier die Bindung an eine Agora im Unterschied zum flavischen Kaiserbezirk aufgelöst. Damit wiederholte man in Ephesos im Kern die Betonung des symbolischen Charakters des kurz zuvor in Pergamon erbauten Traianeums, die auch etwas später in Sagalassos und anderswo festzustellen ist, ohne jedoch den Kaiserkultbezirk, wie in Pergamon auf eine Akropolis, d.h. völlig abseits vom Stadtleben zu setzen. Zentralität inmitten des älteren Teils der Stadt stand hier wie dort nicht im Vordergrund. Das Heiligtum in der ionischen Metropole wurde vielmehr am äußersten Rand der Polis angelegt. Nicht einmal die Attraktivität der alten Prozessionsstraßen um den Panayır Dağı oder zum Heiligtum Ortygia, auch nicht die der Kaisermonumente, Heroa und Denkmäler führender Politiker an der „Kuretenstraße" sowie der langen „Arkadiane" reichten als Anreiz für die Platzierung aus. Der Tempel in Ephesos zeichnete sich dafür durch einen besonders ausgeprägten Raumanspruch und eine große Fernwirkung zur Küste hin aus.

---

457 Zur Stadtentwicklung: F. Hueber, IstMitt 47, 1997, 259 f. Karwiese a.O. formulierte die Hypothese, es handele sich im nördlichen Teil des antiken Stadtgebietes – gemeint ist das Areal um den „Akropolishügel" – um das vom Ktistes Androklos besiedelte Quartier „Koressos", weshalb er dort auch dessen Heroon (s.o. 123 Anm. 449, s.u. 125 Anm. 458) vermutet.

458 Karwiese a.O. 215-225; ders., Groß ist die Artemis von Ephesos (1995) passim; ders. in: Scherrer 188-190. Thür a.O. 78 f. vermutet das Heroon des Androklos dagegen zwischen Oktogon und Hadriantor an der Kuretenstraße. s.o. 123 Anm. 449. Zuletzt dies. in: Friesinger–Krinzinger 421-428.

459 S. Karwiese, ÖJh 62, 1993, Beibl. 16 f.

Der Zeus-Hadrian-Tempel in Smyrna

Smyrna, in der Kaiserzeit nach Ephesos die größte Hafenstadt an der anatolischen Westküste, war seit der hellenistischen Epoche vielfach mit Rom freundschaftlich verbunden. Im Jahr 195 v.Chr. wurde dort der erste dokumentierte Dea-Roma-Naos des Altertums überhaupt errichtet.[460] Zudem stand die Stadt in mehreren Kriegen auf der Seite Roms, so gegen Antiochos III. und Mithridates VI. Eupator. Im Bundesgenossenkrieg stellte Smyrna den Römern sogar die eigene Flotte zur Verfügung.[461] Die ehemalige Allianz drückte sich wohl in der Rechtsstellung als freie und in der kommunalen Politik unabhängige Gemeinde aus (*civitas libera et immunis*). Mehrfach demonstriertes Wohlwollen gegenüber Rom und zurückliegende tatkräftige Unterstützungen brachten der Stadt vielleicht auch entscheidende Vorteile bei der schwierigen Standortsuche für den zweiten Koinontempel der Provinz Asia ein, der dem regierenden Kaiser Tiberius, seiner Mutter Livia und dem römischen Senat geweiht wurde.[462] Smyrna erhielt schließlich nach sorgfältiger Prüfung die Zusage und wurde nach Pergamon erst als zweite Stadt dieser Provinz für die Errichtung eines Kaiserkulttempels für die provinzweite Verehrung auserkoren. Die traditionell guten Beziehungen zu Rom setzten sich auch im zweiten nachchristlichen Jahrhundert fort.

Der Tempel für Tiberius konnte bis heute nicht lokalisiert werden. Auch der Bauplatz des zweiten Koinontempels, der für Zeus und Hadrian bestimmt war – die damit verbundene Neokorie wurde im Jahr 123/4 während der zweiten Reise Hadrians durch Kleinasien verliehen –, ist nicht eindeutig zu identifizieren.[463] Möglicherweise verbirgt sich dieser Sakralbau jedoch hinter den Stylobatresten eines mächtigen Tempels, die auf der Anhöhe Değirmentepe, einem Hügel südöstlich der nach Karataş führenden Uferstraße und südwestlich des heutigen Archäologischen Museums, gefunden wurden. Die Ruinen wurden von O. Walter in den 1920er Jahren kurz vor der endgültigen Demontage beschrieben (Abb. 30 „Tempel des Zeus Akraios“). Etwa 100 Jahre früher, im Jahr 1824, waren noch sehr viel deutlichere Spuren von diesem Bauwerk erhalten, doch liegt aus dieser Zeit keine ausführliche Bestandsaufnahme vor.[464] Ältere Vermutungen über die Bestimmung des Sakralbaus gingen zunächst von einem bei Pausanias überlieferten Asklepieion aus.[465] C.J. Cadoux konnte jedoch nachweisen, dass die bei diesem beschriebene topographische Situation gegen die Gleichsetzung mit diesem Hügel spricht. Der einstmals berühmte Asklepiostempel muss stattdessen zwischen dem Değirmentepe und der Küste gelegen

460 Tac. ann. 4,56. s.o. 22.
461 Zu den guten Beziehungen von Smyrna zu Rom: Klose 3-4, obwohl die Stadt keine *civitas foederata* war.
462 Tac. ann. 4,55-57.
463 Klose 21. Zur zweiten Kleinasienreise Hadrians: Halfmann, *Itinera principum* 190 f.
464 Graf Prokesch von Osten, Denkwürdigkeiten und Erinnerungen aus dem Osten I, hrsg. von E. Münch (1836) 522. Heute sind offenbar keine Reste mehr davon erhalten.
465 Ch. Texier, Asie Mineur description géographique, historique et archéologique des provinces et des villes de la Chersonnèse d'Asie (1862) 305; A. Foutrier, REA 9, 1907, 115, Taf. VIII.

haben.[466] Nachdem Walter die Ruinen vor allem wegen ihrer beträchtlichen Ausmaße erstmals mit dem Neokorietempel für Hadrian in Verbindung gebracht hatte, sah Cadoux in ihnen einen Tempel des Zeus Akraios.[467] Zeus gehörte zu den wichtigsten und am häufigsten auf den Münzen dieser Stadt abgebildeten Göttern.[468] Die Platzierung seines wohl sehr wahrscheinlich vorkaiserzeitlichen Kultgebäudes näher am höchsten Berg von Smyrna, dem Pagos (Kadifekale) – nicht zuletzt aufgrund seines Beinamens Akraios –, und damit auch näher am alten Stadtkern erscheint allerdings plausibler als die Errichtung auf dem bedeutend niedrigeren und ursprünglich etwas abseits vom übrigen Stadtgebiet gelegenen Değirmentepe.

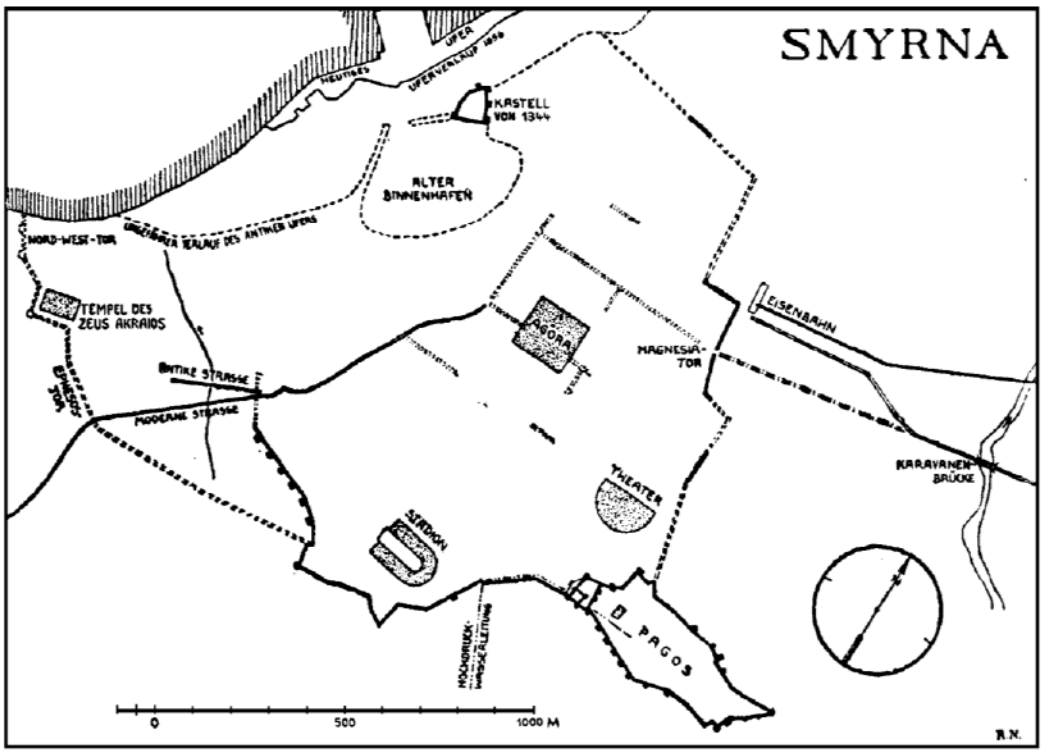


Abb. 30 Smyrna, Stadtplan

Der zweite Neokorietempel Smyrnas wird auch von Philostrat sehr wahrscheinlich indirekt erwähnt. Von ihm erfahren wir nämlich, dass ein Tempel, für dessen Errichtung sich Polemon nachhaltig eingesetzt habe, auf einer ἄκρα errichtet wurde.[469] Der Hinweis auf den berühmten Sophisten spricht für den zweiten Neokorietempel der

[466] C.J. Cadoux, Ancient Smyrna (1938) 202. In der älteren Literatur als Değirmentepe bezeichnet.
[467] O. Walter, ÖJh 21-22, 1922/24, Beibl. 232; ähnlich Burrell 339. Dagegen Zeustempel: Cadoux a.O. 202. Zustimmung von R. Naumann – S. Kantar, FiE VI (1950) 70. Oder handelt es sich gar um den Tiberiustempel? Eine Datierung der Reste erscheint heute nicht mehr möglich.
[468] Klose 16.
[469] Philostr. soph. 1,25, 530 f.: „νε□ς τηλεφανὴς ὁ ἐ□ὶ τῆς ἄκρας ἀντικεῖσθαι δοκῶν τO Μίμανι"; s. auch 541 f.

Stadt, auch wenn der Kultinhaber in diesem Text nicht ausdrücklich genannt wird.[470] Außerdem geht aus Philostrat hervor, dass die von ihm aufgeführte Kultanlage aus hadrianischer Zeit gegenüber dem Kap Mimas gebaut wurde. Hinter der Ortsbezeichnung Mimas verbirgt sich die von Smyrna aus gut zu erkennende gebirgige Halbinsel mit dem heutigen Namen Karaburun, auf der sich die Stadt Erythrai befand.[471]

Dass sich sowohl das Schriftzeugnis des Philostrat als auch die obigen Ruinen auf den Kaisertempel beziehen, ist, auch wenn es sich nicht endgültig beweisen lässt, recht wahrscheinlich. Sicher ist durch die Quelle, in der Polemon beschrieben wird, die Hügellage des Kaisertempels. Vorausgesetzt die Gleichsetzung mit den Tempelresten auf dem Değirmentepe trifft zu, lässt sich feststellen, dass sich der Kaiserkulttempel in Smyrna weithin sichtbar auf einer natürlichen Anhöhe von ca. 75 m über dem Meeresspiegel mit einem ausgeprägten Bezug zur Meeresbucht erhob. Die offenbar zugehörigen Säulenfragmente, die man beim Tempelstylobat zu Anfang des Jahrhunderts fand, deuten darauf hin, dass die Stützen einstmals höher gewesen sein müssen als die Säulen des hadrianischen Olympieion in Athen. Cadoux berichtet weiterhin, dass die Säulen korinthische Kapitelle getragen haben und der Grundriss mit erstaunlichen 10 × 23 Säulen ausgestattet war, bezieht sich dabei aber auf nicht mehr nachprüfbare Quellen. Ebenso fehlen Zeichnungen, mit denen man seine Angaben vergleichen könnte.[472] Da ein kaiserzeitlicher Dekastylos im westlichen Kleinasien bislang nicht nachzuweisen ist, muss man diesen Informationen mit Vorsicht begegnen.[473] Die angeführten korinthischen Kapitelle – gemeint sind wohl am ehesten die Säulenkapitelle der Peristase – dürften hingegen die kaiserzeitliche Datierung untermauern.[474] Die Hauptachse des bedeutenden Bauwerks verlief in nordwest-südöstlicher Richtung, so dass die beiden Schmalseiten auf die Küste bzw. auf die etwas mehr als 1 km entfernt positionierte Agora ausgerichtet waren. Die Grundzüge des antiken Stadtgefüges lassen sich durch Zerstörung und dichte Bebauung in der heutigen Millionenstadt Izmir kaum mehr herausarbeiten. Somit ist es nur schwer möglich, die räumlichen Strukturen der provinzialen Kaiserkultstätten in einer der wichtigsten kleinasiatischen Poleis genauer aufzuzeigen. Der vermutliche Standort des Hadrian-Tempels befand sich jedenfalls in der unmittelbaren Nähe der Stadtmauer am westlichen Siedlungsrand und folglich nicht im Zentrum des antiken Smyrna, wofür sich aus Kyzikos und Ephesos (jeweils ebenfalls Hadrian-Tempel) Parallelen anführen lassen. Im Südwesten des Sakralbaus stand zudem eines der wichtigsten Stadttore („Ephesostor“), an dem die bedeutende Landverbindung von Ephesos endete. Von dort aus gelangte man auf einer prächtigen Kolonnadenstraße bis ins Zentrum.[475] Weiter im Südosten lag in einer natürlichen Mulde des Pagos das Stadion, dessen Längsachse, nach älteren Plänen zu urteilen, vielleicht nicht zufällig fast genau auf den Tempel zeigte. Möglicherweise nahm der Tempel die Achse auf. Nicht

[470] s.u. 429 f.
[471] Schol.Hom.Od. 3,172; s. Karte bei Magie II am Ende, ohne S.
[472] Cadoux a.O. 202.
[473] Vgl. Kap. 3, s.u. 208 Anm. 798.
[474] Zur Verbreitung der korinthischen Ordnung im Tempelbau: Etwa H. Weber, AM 84, 1969, 197 f. Vielleicht war der Tempel auch ein Pseudodipteros mit breitem Umgang, der nur fälschlicherweise als Dekastylos gedeutet wurde, oder der Venus-Roma-Tempel in Rom fungierte als Vorbild. s.u. 206 Anm. 794.
[475] Naumann–Kantar a.O. 72.

nur die Agora, sondern auch das Stadion und das Theater waren mindestens einen Kilometer vom heiligen Bezirk entfernt. Sie waren damit nicht der eigentliche Grund für die Wahl des Bauplatzes.

Von Aristeides liegt eine Schilderung der oben genannten Kolonnadenstraße vor. In ihr beschreibt er, wie er Smyrna auf dieser Straße vom westlichen Stadttor bis zum östlichen Rand durchquerte. Der Naos auf dem Değirmentepe dürfte wohl der erste große Kultbau der Stadt gewesen sein, der auf seinem Weg, auf dem er, wie er betont, an besonders vielen Tempeln vorbeikam, in sein Blickfeld gelangte.[476]

Der Zeus-Hadrian-Tempel in Kyzikos

Die antike Stadtanlage von Kyzikos ist kaum modern überbaut und daher besser bekannt als jene von Smyrna. Dafür ist sie aber äußerst weitläufig und unübersichtlich.[477]

Aus der Festrede des Aelius Aristeides geht hervor, dass der sakrale Komplex auch in Kyzikos eine große Fernwirkung erzielte. Das Heiligtum wurde von ihm mit den Leuchtfeuern für die Seefahrt verglichen.[478] Die Tempelanlage, die unweit der Hafenbucht Chytis lag, muss vom Meer aus aufgrund des hohen Unterbaus und seiner imposanten Größe besonders gut sichtbar gewesen sein. Die Orientierung der Hauptachse mit der Vorderfront im Osten führte nicht nur dazu, dass der Tempel in traditioneller Weise zur aufgehenden Sonne, sondern vor allem auch auf einen der kyzikenischen Häfen ausgerichtet war. Den von Westen herankommenden Schiffen präsentierte das Bauwerk seine südliche Langseite.[479] Die weiteren topographischen Einzelheiten von Kyzikos sind bereits weiter oben beschrieben worden.

Für den Sakralbau, auf den wahrscheinlich eine in der nördlichen Umgebung des Heiligtums sich anschließende Agora wie auch das gesamte ihn umgebende Stadtviertel bezogen wurde, war die optische Verbindung zur Küste vielleicht der entscheidende Faktor seines Standortes.

Andere Provinzen

Wie wichtig der Hafen im Bewusstsein der Bevölkerung in der Kaiserzeit war, können einige Beispiele aus anderen römischen Provinzen erläutern. Zu Alexandria vermerkte Philon, dass sich das dortige Kaisareion „hoch

476 Aristeid. or. 15,375.
477 s.o. 69-75.
478 Aristeid. or. 27,17.
479 Vgl. K. Lehmann-Hartleben, Die antiken Hafenalagen des Mittelmeeres, 14. Beih. Klio (1923) 261 f. Nr. 144.

gegenüber dem Hafen“ befand.[480] Von diesem Gebäudekomplex hat man Spuren entdeckt, die mit den literarischen Angaben übereinstimmen.[481]

In Hispanien trifft die räumliche Beziehung von Hafen bzw. Küste zu einem Tempel in einer mit Alexandria vergleichbaren Weise für Tarraco zu. Das provinziale Kaiserheiligtum für Divus Augustus und Dea Roma, das sich auf dem höchsten Punkt der Stadt erhob und aus tiberischer Zeit stammt, war auf das Stadtzentrum und den Hafen zugleich ausgerichtet. Es war somit nicht wie etwa der hochklassische Tempel des Poseidon am Kap Sounion, der allein aufs offene Meer bezogen war, von der Siedlung abgewandt.[482]

Ähnliches findet man auch in Iudaea, wo der Kaiserkulttempel des Königs Herodes in der Stadt Caesarea Maritima der auffälligste Sakralbau war und das Stadtgebiet beherrschte.[483] Das Hieron saß auf einer künstlichen Terrasse, die von Gewölben gestützt wurde. Die Gewölbe wurden vielleicht als Hafenmagazin mitbenutzt. Das Heiligtum war von allen Seiten aus gleich gut zu sehen. Die Eingangsfront zeigte nicht etwa zum Marktplatz im Norden, sondern zum Hafenbereich im Westen, wofür sogar eine beträchtliche Abweichung vom ansonsten streng eingehaltenen rechtwinkligen Raster der Stadt in Kauf genommen wurde.

Ägypten belegt darüber hinaus, dass die Wirkung von Kultbauten nicht nur auf das Meer und einen großen Hafen berechnet wurde, sondern ebenso auf einen Fluss und gegebenenfalls kleine Bootsanlegestellen. Dies wird im Kern überdies von Vitruv bestätigt.[484] Auf Philai befand sich etwa ein kleiner Roma-Augustus-Tempel an der Nordostspitze der heiligen Nilinsel. Seine Vorderseite war auf den Fluss und auf das gegenüberliegende Ufer bezogen. Er stand damit an einer Stelle, an dem die Besucher der auf der Insel angesiedelten ägyptischen und ptolemäischen Tempelanlagen auf dem Nil vorbeifuhren.[485] Für Oxyrhynchos kann man aus Papyrustexten erschließen, dass in dieser Gemeinde ein Sebasteion unweit des Josephkanals gebaut wurde, so dass auch dort eine ähnliche Wirkung anzunehmen ist wie auf Philai.[486]

Auch im übrigen Kleinasien gibt es hinsichtlich der Küstenlage einer öffentlichen Kaiserkultstätte Parallelen zur Provinz Asia. In Iotape (Kilikien) etwa zog sich die Stadt theaterartig vom natürlichen Hafen den Hang hinauf. In der Mitte der Bebauung stand offenbar einst ein Kaisertempel für Trajan, dessen Errichtung mit dem Besuch

---

480 Phil. leg.ad Gaium 150 f. (40 n.Chr.): „...νεὸς [ὡς] ἀντικρὺ τῶν ἐνορμοτάτων λιμῖ νῶν μετῖ ωρος ἵδρυται μῖ γιστος καί ἐ□ιφανῖ στατος ...; ähnliche Formulierung bei Ios. bell.lud. 1,414 bezüglich eines Caesartempels in Caesarea Maritima; s. auch Plin. nat. 36,69 (Zwei Obelisken standen in Alexandria *ad portam in Caesaris templo*); Hänlein-Schäfer 203-219.

481 G. Alföldy, SHAW 2, 1990, 43-47; G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches (1994) 268 mit Karte 3; H. Heinen, ANRW II 18.5 (1995) 3152. Der Bezirk, der in den späteren Quellen auch als Σεβαστὴ ἀγορά oder *forum Augusti* bezeichnet wird, befand sich am Hafen in der Nähe des Palastes der Kleopatra und gegenüber dem Poseidontempel.

482 Tarraco: Fishwick I 1 150-155. Sounion: Gruben 212-216.

483 Ios. ant.lud. 15,339. K.G. Holum – R.L. Hohlfelder u.a., King Herod's Dream. Caesarea on the Sea (1988) 89 mit Abb.; Kuhnen 181.

484 Vitr. 4,5,2.

485 L. Borchardt, Der Augustus-Tempel auf Philae, JdI 18, 1903, 73-90; Hänlein-Schäfer 219-222: Die Vermutung, dass der Tempel an einem unbebauten Teil und damit abseits der großen Tempel im Süden der Insel errichtet wurde und primär für die vorbeifahrenden Schiffe bestimmt war, scheint zuzutreffen. Vielleicht wurde auch eine Verbindungsstraße zu den übrigen Tempeln auf der Insel angelegt und eine Bootsanlegestelle in der Nähe eingerichtet. Zur Topographie s. auch G. Haeny, BIFAO 85, 1985, 231 f.

486 J. Krüger, Oxyrhynchos in der Kaiserzeit (1990) bes. 101-143.

dieser Stadt durch den Princeps zusammengebracht wird. Er muss trotz seiner vergleichsweise geringen Größe von der kleinen Bucht aus gut zu sehen gewesen sein.[487]

Münzen, die in der Kaiserzeit in der bithynischen Hauptstadt Nikomedeia geprägt wurden, kombinieren das Bild zweier Neokorietempel mit dem Motiv einer Galeere.[488] Ob die schematische Darstellung so zu verstehen ist, dass die Kaiserkulttempel der Hafenstadt auch in Nikomedeia vom Meer aus wahrzunehmen waren, kann aus der Darstellung allein sicher nicht zweifelsfrei gefolgert werden. In jedem Fall führt das Münzbild zwei wichtige Komponenten einer Polis vor, die an einer Küste lag: der Besitz mindestens eines Tempels zur Pflege des Kaiserkultes und der Hafen.

Göttertempel und Hafen in der Kaiserzeit

In vielen Landesteilen des Römischen Reiches wurden die Stadttempel spätestens ab dem 2. Jh. immer seltener auf einem Forum gebaut, dafür immer häufiger auf andere Stadtbezirke und nicht zuletzt auf Flüsse ausgerichtet. So lässt sich etwa die Orientierung eines großen Tempels in Xanten sowie des Kapitols in Köln zum Rhein mit der beabsichtigten Fernwirkung auf den Fluss und ans gegenüberliegende Ufer erklären.[489]

In Kleinasien dagegen standen wichtige Göttertempel, soweit sie untersucht wurden, nur selten in einem direkten räumlichen Verhältnis zu einem Hafen. Gleichwohl konnte Stadtgöttern im Osten, besonders dann, wenn deren Funktion sich auf die Seefahrt und den Handel erstreckte, ein heiliger Bezirk in vergleichbar exponierter Lage geweiht werden. So wurden im 2. Jh. in Side (Pamphylien) zwei Tempel für Apollon und Artemis unweit der Küste errichtet. Vielleicht war für ihre Positionierung ein älterer heiliger Platz verantwortlich. Wahrscheinlich ist jedoch, dass die gesamte Gemeinde in der Kaiserzeit umfassend neu strukturiert wurde.[490]

Auch in der Stadt Knidos, in der sich ein Bezug zum Meer indes fast von jedem beliebigen Punkt des Siedlungsgebietes ergab, wurde in der Kaiserzeit ein Tempel äußerst auffällig auf einer eigenen Terrasse über der großen Hafenbucht gebaut. Sein Kultinhaber ist allerdings unbekannt.[491]

Für Ephesos ist das sog. Heiligtum für Serapis aufschlussreich.[492] Es befand sich auf einer leicht erhöhten Plattform unweit des Hafens. Bestimmend war für seine Lage wohl vor allem die Nähe zur unteren Agora, die sich direkt im östlichen Anschluss erstreckte. Die gute Sichtbarkeit von der Hafenbucht aus entstand eher beiläu-

487 Genauere Untersuchungen zu Iotape liegen nicht vor. Vgl. Price 273 Nr. 149.
488 Price–Trell 213 Abb. 446 (unter Commodus).
489 H.-J. Schalles in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 201: „Schaucharakter".
490 A.M. Mansel, Die Ruinen von Side (1963) 77-86; s. auch J.Wagner, Türkei. Die Südküste von Kaunos bis Issos (1986) 196.
491 M.J. Mellink, AJA 73, 1969, 217-219 Abb. 2,3; W.B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece (^{3}1975) 283; Koenigs 219 f.
492 R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1829-1831; Price Nr. 35. Auch hier hat man den Kult nicht eindeutig herausfinden können. Wild hält eine Zuweisung an Serapis trotz Wasserleitungen in der Cella nicht für gesichert.

fig, zumal der Tempel nach Norden zu einer großen Westoststraße und zum gewaltigen Hadrian-Tempel hin ausgerichtet war, nicht aber zur Bucht.

Im Tempelbau scheint sich gerade an der kleinasiatischen Westküste während der Herrschaft der römischen Kaiser kaum etwas Einschneidendes getan zu haben. Zwar muss man einräumen, dass der derzeitige Kenntnisstand nur unzureichend Auskunft in dieser Frage erlaubt, doch gewinnt man den Eindruck, dass der Aufwand und die gesamträumliche Perspektive bei der Planung von Göttertempeln in der Kaiserzeit nicht das gleiche Niveau erreichten, das bei den großen Sebasteia festzustellen ist.

Göttertempel und Hafen vor der Kaiserzeit

Die Wirkung eines Sakralbaus auf das Meer war als Bauprinzip spätestens seit archaischer Zeit am Mittelmeer geläufig. In Assos etwa wurde der Athenatempel aus dem 6. Jh. v.Chr. auf der Spitze der Akropolis gebaut, die mehr als 230 m über den Meeresspiegel hinausragte. Der Kultbau war von einem Schiff selbst aus großer Entfernung noch gut zu sehen.[493]

Vergleichbare Beispiele aus hellenistischer Zeit findet man vor allem in Mittelitalien. Genannt seien Cosa und Terracina. In Terracina befindet sich die heilige Anlage des Jupiter Anxur auf einem schroff zum Meer hin abfallenden Felsen.[494] Die Schrägstellung des Tempels innerhalb der hellenistischen Platzanlage deutet auf einen älteren Kultbau hin, der vielleicht noch in vorhellenistischer Zeit entstand. Sicher in die hellenistische Periode hinein fällt dagegen die Struktur der Stadt Cosa, die erst 273 v.Chr. von Rom gegründet wurde. Die gesamte Stadt thronte auf einem Vorgebirge an der Küste. Der wichtigste Kultbezirk mit einem Jupitertempel aus dem 3. Jh. v.Chr. erstreckte sich vom Stadtgebiet und Hafen etwas abgesetzt auf dem höchsten Punkt, der Arx.[495]

Entsprechende optische Bezüge wurden im Osten seltener und bei weitem nicht im gleichen Ausmaß hergestellt. Dies soll stellvertretend an Milet verdeutlicht werden. Nur der Athenatempel aus dem 5. Jh. v.Chr. ragte deutlich aus dem Erscheinungsbild dieser Stadt heraus.[496] Auch das alte Delphinion wurde bereits in der Nähe des Hafens („Löwenbucht“) an einer exponierten Stelle eingerichtet. Jedoch setzte es keinen vergleichbaren architektonischen Akzent – u.a. umfasste das Heiligtum keinen Tempel –, ja es „verschwand“ im Hellenismus immer mehr im Häusermeer. Die Ursprünge des Temenos reichen überdies in die klassische Zeit zurück und geben somit ein vorhellenistisches topographisches Konzept wieder.[497] Auf dem markantesten Punkt von Milet, dem Theaterhügel, erhob sich offenbar kein bedeutender Tempel.

493 J.T. Clarke – F.H. Bacon – R. Koldewey, Investigations at Assos (1902-1921) passim.
494 J. Lugli, Forma Italiae I 1 (1926) 166-180.
495 A.M. McCann in: The Roman Port and Fishery of Cosa (1987) 14-26 (mit Lit.).
496 S. Mallwitz, IstMitt 25, 1975, 67-90.
497 A. v.Gerkan in: IstForsch 17 (1950) 35-39.

Auch von Ephesos ist die Ausnutzung des Panayır Dağı oder der „ionischen Akropolis“, den beiden wichtigsten Erhebungen, für sakrale Monumente nicht belegt. Bekannt ist aber die Lage des spätklassischen Apollon-Leto-Tempels an einem Kap in der Nähe des späteren großen Hadrian-Heiligtums. Ein hellenistisch datierter Apollon-Tempel erhob sich dagegen in Kleinasien auf der im See Uluabat Gölü gelegenen Insel Kız Adası, die sich gegenüber der bithynischen Stadt Apollonia am Rhyndakos befand.[498]

Es fällt im Osten auf, dass im Hellenismus die in der Archaik und Klassik entdeckten topographischen Möglichkeiten einer Hafenstadt nur selten für die effektvolle Inszenierung neuer Hiera ausgeschöpft wurden.

Herrscherkult und Hafen im Hellenismus

Ein ganz ähnliches Bild zeichnet sich für Monumente ab, die hellenistische Herrscher feierten. In Teos errichtete man am Hafen einen Altar, welcher der Gemahlin des Antiochos III. Laodike geweiht war.[499] Städtbaulich deutlicher wurde der Bezug in Alexandria hergestellt, als ein Temenos und Altar der verstorbenen Arsinoe II., später noch ergänzt um einen Naos, in der Nähe des Emporiums gebaut und auf das Meer ausgerichtet wurden.[500] Das berühmte Kaisareion in der gleichen Stadt, das bereits in die Übergangsphase vom Späthellenismus zur Kaiserzeit gehört, stellt unbestritten den eindrucksvollsten Versuch dar, einen Baukomplex zu Ehren eines Regenten am Hafen zu platzieren. Die Küste war in mancher Stadt unverkennbar bereits in dieser Epoche ein gesuchter Ort für Bauten zur Glorifizierung eines Herrschers. Dennoch spricht einiges dafür, dass die urbanistische Gewichtung der Gebäude im Hellenismus zugunsten des Herrscherkultes – Alexandria mag hier eine Ausnahme sein – noch nicht dieselbe Qualität erreichte, die in der Kaiserzeit zu verzeichnen ist. Umso herausragender ist dagegen die Situation in Halikarnassos. Mausollos ließ mit seinem Monumentalgrab in einem großen Bezirk von 105 × 242.50 m schon im zweiten Drittel des 4. Jhs. v.Chr. ein Bauwerk errichten, das ihn verehrte und von der Hafenbucht aus gesehen den Mittelpunkt der Stadt darstellte.[501]

Wenn auch die Herrscherkultstätten des Hellenismus schon mit Bedacht platziert und an den zentralen Punkten des Stadtlebens verteilt wurden, erzielte deren geringere Baumasse nicht eine mit der Spätklassik und Kaiserzeit vergleichbare Wirkung und Umorientierung ganzer Stadtviertel. Die Gebäude vermochten die Aufmerksamkeit der antiken Betrachter nicht in der gleichen Weise auf sich zu lenken wie zuvor in Hallikarnassos oder später wieder in der Kaiserzeit. Die Bauten zu Ehren der Herrscher fügten sich weniger auffällig in die vorhandene Struktur ein.

498 P.W. Lehmann, Journal of the Society of the Architectural Historians 13.4, 1954, 20; s. auch S. Reinach, Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure sous la direction de M. Philippe (1888) 38-40 Taf. 47.
499 L. Robert in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 6 f.
500 P.M. Frazer, Ptolemaic Alexandria I (1972) 25; J. Marlowe, The Golden Age of Alexandria (1971) 58 f.
501 W. Hoepfner, AW 18, 1987, 51-54; ders. in: *Haus und Stadt* 226-233 (mit Lit.).

Ergebnis

Philon spricht im Zusammenhang mit dem Kaisareion von Alexandria von einer Landmarke, die den Schiffen deren wohlbehaltene Ankunft anzeigt.[502] Auch Aristeides deutet Ähnliches in seiner Lobrede über Kyzikos an.[503] Kaiserkultstätten entwickelten sich zu charakteristischen Baukomplexen und prägten das Erscheinungsbild einer Küstenstadt.

Die natürliche Hauptansichtsseite der Hafenorte war die Küste. Die Kaiserkultstätten wurden konsequent in die spezielle topographische Situation eingebettet und auf das Meer bezogen. Das Ziel der Anlagen war die Erlangung größtmöglicher Aufmerksamkeit. Schon aus großer Entfernung signalisierten die Hiera für den Kaiserkult die Glorifizierung der römischen Herrschaft. Man muss in vielen Hafenstädten, die weniger gut erforscht sind, mit Bauwerken in ähnlicher Position rechnen. Zum Hellenismus ist indes kein scharfer Bruch zu beobachten. Doch lässt sich ein verstärktes Ausnützen des Reliefs in der Kaiserzeit feststellen. Die Gestalt der Küstenpoleis wandelte sich durch die Erbauung von Sakralanlagen für Kaiser nachhaltig.

2.5. THEATER, STADION, HIPPODROM

Die enge funktionale Verbindung von Kaiserverherrlichung und Fest lässt sich von Anfang an belegen. So wird etwa in einer Inschrift aus Halikarnassos ausdrücklich zum Feiern aufgefordert, weil – wie es in der Begründung heißt – die Herrschaft des Augustus allen Menschen zugute komme, wie auch Vergil einen Zusammenhang zwischen Festspielen und allgemeiner Freude über die herrscherlichen Leistungen des Augustus in der Aeneis herstellt.[504] Eine Vorstellung vom Ablauf eines Kaiserfestes vermittelt ein Text, der in der lakonischen Stadt Gytheion entdeckt wurde. Aus der Quelle aus frühtiberischer Zeit geht hervor, dass der Festzug zu Ehren des Divus Augustus, der Livia und des Tiberius, der auch die Verherrlichung des Germanicus, Drusus und T. Quinctus Flamininus, des Befreiers von Gytheion 195 v.Chr. von der Vorherrschaft Spartas, miteinschloss, am Heiligtum des Asklepios und der Hygieia seinen Ausgang nehmen, am Kaisareion und an der Agora Station machen und am Theater enden sollte. Am Kaiserbezirk erfolgte ein Stieropfer für das Wohl des Princeps durch die Ephoren, während sich auf dem Marktplatz andere Opfer durch Tischgemeinschaften und weitere Beamte anschlos-

[502] Phil. leg.ad Gaium 150 f. Ähnlich hebt Ios. ant.Iud. 15,339 die Wirkung des Kaisertempels in Caesarea vom Hafenbecken aus hervor.
[503] Aristeid. or. 27,17.
[504] Halikarnassos: HI 14. Verg. Aen. 8,717-719. Allgemein zur Bedeutung der Feste für den Kaiserkult: Price 101-114.

sen. Am Theater war einer der Höhepunkte der Veranstaltung vorgesehen. Er sollte aus einem Räucheropfer der Synhedroi und Beamtenkollegien, begleitet von rituellen Gesängen, in Gegenwart von dort aufgestellten gemalten Bildern der Kultadressaten bestehen, bevor Schauspieler mit ihren Aufführungen beginnen.[505] In der Nähe dieses Festspielorts fanden vielleicht auch die in der Inschrift ebenso erwähnten Wettkämpfe statt. Das Theater erfüllte nicht nur in Gytheion eine elementare Funktion innerhalb des Festzeremoniells zu Ehren römischer Herrscher.[506] In den Kontext der Kaiserverehrung gehören zudem auch die unter Augustus im gesamten Reichsgebiet in großer Zahl vorgenommenen Theaterneubauten, die nicht selten von den Anhängern des Kaisers gefördert oder sogar initiiert worden waren.[507]

Daneben wurden Spielstätten und Festorte im Verlauf von unterschiedlichsten offiziellen Ereignissen wie Volksversammlungen oder Agone mit Kaiserbildern ausgestattet, nicht nur bei Kaiserfeiern also. In Ephesos stellte man Kaiserstatuen neben anderen Bildnissen beim Amtsantritt des Archiereus, aber auch bei Volksversammlungen, Spielen zu Ehren der Kaiser und weiteren wichtigen Festen der Stadt im Theater auf. Dafür standen dort eigens für diesen Zweck angefertigte Basen bereit. Die Figuren wurden mit viel Pomp vom Artemision, wo sie in der übrigen Zeit gelagert wurden, über das Magnesische Tor, dem Stadttor im Osten von Ephesos, bis zum Theater getragen und nach den Veranstaltungen über das Koressische Tor auf der anderen Seite des Panayır Dağı zum Heiligtum zurückgebracht.[508] Dieser Umzug, der auf eine Stiftung des C. Vibius Salutaris des Jahres 104 zurückging, war eine die großen Kultfeiern ergänzende Prozession. Es ist bemerkenswert, wieviel Raum der Kaiserkult selbst bei dieser Gelegenheit einnahm, bei der versilberte Statuen von Trajan und Plotina mitgeführt wurden.[509]

Darüber hinaus zählten Kaiserstatuen und Bildfriese mit Darstellungen der regierenden Herrscher und ihrer Angehörigen auch zum ständigen Schmuck der Theater. Als Beispiele seien zwei Anlagen genannt, die sich in Volterra (Etrurien) und Hierapolis (Phrygien) befanden.[510] Die in dieser Umgebung im Bilddekor vor der Kaiserzeit dominierenden Themen bewegten sich im Bereich der Götter, Heroen und Theaterwelt. Sie wurden nun um

---

505 SEG XI 922 f.; E. Kornemann, Neue Dokumente zum lakonischen Kaiserkult (1929) 10-31; H. Blanck, GGA 223, 1971, 92; R. Trummer, Die Denkmäler des Kaiserkults in der römischen Provinz Achaia (Diss. Graz 1980) 157; V. Ehrenberg-Jones, Documents illustrating the reign of Augustus and Tiberius (²1952) Nr. 102; S.R.F. Price, JRS 70, 1980, 31; Price 111; Pekáry 120; HI 20. Die Reste der antiken Stadt sind schlecht publiziert, vgl. C. LeRoy in: R. Stillwell (Hrsg.), The Princeton Encyclopedia of Classical Sites (1976) 369 s.v. Gytheion; Hänlein-Schäfer 160-162. Räucheropfer in einem Theater vor Kaiserbildern sind außerdem für Adada in Pisidien bezeugt: M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien (1988) 217.

506 J.A. Hanson, Roman Theater-Temples (1959) 36, 53-55, 95-97; P. Gros in: *Stadtbild und Ideologie* 381-390. Zu Rom: Zanker 151-157.

507 G. Bejor, L'edificio teatrale nel'urbanizzazione augustea, in: Athenaeum 57, 1979, 126-138; s. auch Kienast 170.

508 Zu Lokalisierung des Korressischen Tores: H. Engelmann, ZPE 115, 1997, 131-135.

509 I.Ephesos 27. G. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos. Foundation Myths of a Roman City (1991) 24-188.

510 Volterra: Fishwick II 1, 523; Zanker 321-323. Hierapolis: Price 109 Anm. 56; D. DeBernardi Ferrero in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 145-157; H. Stierlin, Kleinasiatisches Griechenland (1986) 100. Septimius Severus ist dort auf einem Relief umgeben von Göttern dargestellt. Weitere Beispiele: In Ephesos gab es im Theater eine Ädikula mit einer Domitianstatue (I.Ephesos 2047). In Selge wurde in römischer Zeit ein Odeion mitsamt zugehörigen *agalmata* gestiftet, worunter wohl vor allem Kaiserbilder zu verstehen sind: Brandt 1992, 107.

Bilder der Kaiser erweitert und ihrerseits auf die Person des Kaisers bezogen.[511] In der kaiserzeitlichen Theaterausstattung spiegelt sich aus funktionalen und repräsentativen Gründen die allgemein große Verehrung der Kaiser wider.

Die Bildnisse römischer Imperatoren, die etwa auf einer Prozession zum Theater mitgeführt oder in einer zentralen Nische der *scenae frons* bzw. in der Ehrenloge eines Theaters platziert wurden, sind nach gängiger Auffassung nicht als die eigentlichen Kultstatuen aufzufassen. Dagegen konnten Figuren, die in einem *sacellum* oberhalb einer Cavea (Lepcis Magna, Herculaneum, Nikopolis) oder in einer Portikus hinter dem Bühnengebäude (Lepcis Magna, Mérida) standen, eine über die bloße Ehrung hinausgehende, permanente kultische Funktion erfüllen, so wie auch Theateraltäre auf den Kaiserkult zweifelsfrei hindeuten.[512] Wenngleich sich in den Theatern der östlichen Reichshälfte Einrichtungen, die als Kultstätten der Kaiser zu identifizieren sind, bislang nicht nachweisen lassen – was auch am möglicherweise mobilen Charakter von Kultfiguren liegen könnte –, verweisen die Ehrenstatuen der Kaiser auch dort zumindest mittelbar auf den Kaiserkult.

Die erhöhte Aufmerksamkeit der Besucher und das Erleben von Gemeinschaft waren bei festlichen Ereignissen in einem Theater in starkem Maß gewährleistet und wurden in der Geschichte immer wieder für Herrscherverehrung und politische Zwecke eingesetzt. Feste erfüllten eine gemeinschaftsstiftende Funktion. Sie waren dazu geeignet, Taten und Regentschaft der Kaiser durch die Präsenz entsprechender Figuren zum dauerhaften bzw. regelmäßig wiederkehrenden Bestandteil des Stadtlebens zu machen.

Vitruv führt das Theater als einen der wichtigsten Faktoren für den Platz eines Tempels in seinem Werk über die Baukunst auf, wobei er allerdings besonders an die Theatergötter Apollo bzw. Liber Pater dachte.[513] Für die Bauherren jener Zeit war die städtbauliche und architektonische Konsequenz von Festspielort und Kult in Übereinstimmung mit der inhaltlichen Beziehung eine vertraute Vorstellung.

---

511 Zum Theaterschmuck im Hellenismus allgemein: Ch. Schwingenstein, Die Figurenausstattung des griechischen Theatergebäudes (1977) mit 104-114 zur Verehrung hellenistischer Herrscher im Theater, die zwar schon praktiziert wurde, sich aber noch kaum dauerhaft niederschlug.

512 Zur Theaterausstattung im Westen: M. Fuchs, Zur Ausstattung römischer Theater (1987) 180. Zur Ausstattung im Osten: A.C. Özren, Thetis 3, 1996, 99-128. Zu Ehrenlogen und Kaiserbildern: Pekáry 47-49. Zu *sacellum*: In Lepcis Magna wurde eine Statue der Ceres Augusta mit Gesichtszügen und Frisur der Livia in einem Theatersacellum aufgestellt: J.A. Hanson, Roman Theatre-Temples (1959) Abb. 22. Zu Herculaneum: Fishwick II 1, 523; Ch. Witschel in: H. Stemmer (Hrsg.), Standorte (1995) bes. 369 f. In Nikopolis gab es wohl einen augusteischen Schrein: Hanson a.O. 71, 77, Abb. 36; R. Rakob, RM 97, 1990, 89 Anm. 91. Zu einer Exedra in Mérida: Nünnerich-Asmus Abb. 21. Die Autorin weist ausdrücklich darauf hin, dass Standbilder an öffentlichen Plätzen, inklusive Theater, keine Kultstatuen sind. Zur Portikus in Lepcis Magna: E. Smadja, Dialogue d'histoire ancienne 4, 1973, 183; Fishwick II 1, 523. Zu Theateraltar: HI 20. Zur Frage des Kultstatus von Kaiserstatuen: H. Blanck, GGA 223-224, 1971, 93, der eine Unterscheidung in Kult- und Ehrenstatuen befürwortet, wonach Theaterfiguren eher den Charakter einer Ehrenstatue haben; Price 177; Pekáry bes. 47-49 betont dagegen, dass auch entsprechende Ehrenstatuen in Theatern eine religiöse Aura haben konnten, Bestandteil von Kulthandlungen waren und demnach auf den Kaiserkult ausgerichtet waren. Überdies wurden kurulische Sessel stellvertretend für die römischen Herrscher in Theatern (Ehrenlogen) aufgestellt: HI 19.

513 Vitr. 1,7,1.

Für die unmittelbare Verknüpfung von Kaiserkultbezirk und Festspielort in Ankyra spricht ein Passus der bereits angesprochenen Priesterinschrift, die man an einer der Tempelanten vorfand. Darin wird dokumentiert, dass der Archiereus und Sohn des letzten galatischen Königs, Pylaimenes, Grundstücke (τό□οι) für einen Festplatz (□αν□γυρις) und für eine Pferderennbahn (ἱ□□όδρομος) stiftete. Der genaue topographische Bezug der beiden Baukomplexe zueinander und von diesen wiederum zum im gleichen Satz erwähnten Sebasteion, für das der Galater ebenfalls Grund und Boden zur Verfügung gestellt zu haben scheint, gehen aus der epigraphischen Quelle nicht ausdrücklich hervor. Die antike Formulierung ἐ□[ὶ] □ολλ[οὺς] τό□ους ἀν(ῖ)[θηκ]ε, ὅπο[υ] τὸ Σεβαστῆόν ἐστιν καὶ □ □αν[□]γυρις γείνεται καὶ ὁ ἱ□□όδρομος („Er stiftete verschiedene Grundstücke dort, wo das Sebasteion liegt und wo der Festplatz und die Pferderennbahn entstanden.“) weist durch das Korrelativpronomen ὅπου in jedem Fall auf irgendeine engere räumliche Verknüpfung zwischen dem Kaiserbezirk, der offensichtlich schon gebaut war (ἔστιν), und den Veranstaltungsorten, die erst später errichtet wurden (γείνεται), hin. Über die Art der räumlichen Anordnung wissen wir nichts.[514]

Möglicherweise muss man noch eine weitere Veranstaltungsstätte dieser Stadt in Verbindung mit dem Kaisertempel sehen, was auch schon weiter oben angedeutet wurde. Auf der westlichen Seite des Berges, der alten Akropolis der Stadt, auf dem heute die Reste einer byzantinischen Burg zu sehen sind und wahrscheinlich römische Wohnquartiere lagen, befinden sich die Ruinen eines römischen Theaters (Abb. 22: westlich der Burg, nicht eingezeichnet).[515] Die Auswertung der bisherigen Grabungskampagnen – weitere stehen an – ist noch nicht abgeschlossen. Das Theater erhebt sich auf der dem Sebasteionhügel gegenüberliegenden Seite eines Tales, durch das in Ankara der Lauf eines kleinen Flusses (heute Ankara Çayı) führte.

Über die Zeitstellung der Theaterüberreste kam es unter den Wissenschaftlern Ende der 80er Jahre des 20. Jahrhunderts zu einer kontroversen Diskussion, die noch nicht beendet ist. Die Anhänger der Spätdatierung, wozu die Ausgräber gehören, verteidigen eine Bauzeit im 2. Jh., wohingegen die Frühdatierer eine Entstehung in der julisch-claudischen Zeit, wenigstens des Entwurfs, für wesentlich wahrscheinlicher halten.[516] Wenn letzteres zuträfe, dann wäre wohl auch dieses Bauwerk als Teil eines frühkaiserzeitlichen Bauprogrammes zu betrachten, das auf den Kaisertempel abgestimmt war.

---

514 Hänlein-Schäfer 185-190 (Terrassenanlage?), 289 f.; H. Halfmann, Chiron 16, 1986, 39-41: Bei den *topoi* für das Sebasteion und in der Umgebung handelt es sich wahrscheinlich um eine Erweiterung bestehender Areale, die von der Stadt oder anderen Besitzern bereitgestellt worden waren.

515 Mitchell 1985, 98.

516 Ebd. (mit Lit.), gemeinsam mit M. Waelkens: Das wichtigste Argument für eine frühkaiserzeitliche Datierung ist die Verwendung von Schwalbenschwanzklammern im Theaterfundament.

Der „Kaiserkulttempel“ in Sardes

Ein aus Tempel, Theater und Stadion bestehendes Bauensemble wurde auch in Sardes entdeckt. Die Identifizierung von Gebäuderesten in der Nachbarschaft des dortigen Theaters und Stadions als Kaiserkulttempel muss indes als hypothetisch, wenn auch nicht unbegründet erachtet werden. Die Hauptargumente für diese Deutung sind die vermutliche Ergänzung zu einem pseudodipteralen Großtempel und ein im Bauschutt des Gebäudes entdecktes Architekturfragment, das als Teil des Giebels aufgefasst wird und den Namen der Stadt Adramytteion (Ören bei Edremit) trägt. Möglicherweise hat sich, so die Ausgräber, jene Gemeinde als Sitz eines *conventus iuridicus*, d.h. als Gerichtssitz der Troas, in Sardes, einem weiteren regionalen Oberzentrum der Provinz Asia, an der Errichtung dieses Sakralbaus beteiligt.[517] Der Vorschlag der Autoren des Grabungsberichtes, aufgrund der entdeckten Inschrift eine Personifikation der Stadt Adramytteion im Tympanon anzunehmen, steht jedoch auf recht schwacher Grundlage. Es gibt hierfür nicht die geringste Parallele unter der großen Zahl an bekannten Kaisertempeln des Römischen Reiches. Vielleicht stammt das entsprechene Bauglied trotz der Proportionen des Eierstabes, die für ein größeres Gebäude sprechen, auch von einem Monument, das an anderer Stelle des zugehörigen Heiligtums stand. Sofern die Bestimmung des sakralen Bauwerks richtig ist und sich ein Zusammenhang von Inschrift und Tempelfundament herstellen lässt, handelt es sich nicht um einen städtischen oder regionalen Kultbezirk, sondern um einen Tempel des Koinons von Asien.[518]

Wichtiger für die Rekonstruktion und Funktion des Bauwerks ist das erste Argument. Ein Tempel mit diesen Ausmaßen und pseudodipteralem Grundriss, wie er in Sardes angenommen wird, ist in der frühen Kaiserzeit nur in der Funktion als Kaiserkulttempel denkbar (Abb. 60).[519]

Das Areal des Gebäudes befindet sich an den Ausläufern der Akropolis, die im Süden der Stadt emporragt. Das Gelände des Tempels breitete sich am Übergang vom zerklüfteten, steilen oberen Teil des Berges zu den flacheren Naturterrassen, auf denen sich die wichtigsten und größten Stadtviertel erstreckten, an einer westöstlichen Reliefkante aus (Abb. 31 Nr. 7).[520] Etwa 120 m weiter östlich liegen zum einen das Stadion, ungefähr auf dem gleichen Höhenniveau wie der „Kaiserkultbezirk“, und zum anderen das Theater, das oberhalb der Wettkampfbahn in den Hang hinein gebaut wurde (Abb. 31 Nr. 8-9). Alle drei Gebäudekomplexe entsprechen in ihrer Ausrichtung in etwa demselben Achsensystem und heben sich auf diese Weise von anderen Baustrukturen der Polis auffällig ab. Das hier zugrunde gelegte orthogonale Raster spricht für eine bewusste Bezugnahme. Daran anschließend ist die Vorderseite des von Nordwest nach Südost orientierten Tempels auch am ehesten im Osten in Richtung des Stadions und Theaters zu vermuten.

---

517 Zu Gerichtssitzen und Landtagen: Ch. Habicht, JRS 65, 1975, 67-71. Zu Adramytteion: Plin. nat. 5,122. E. Schwertheim, EpigrAnat 19, 1992, 125 f.; J. Stauber, Die Bucht von Adramytteion I, IK 50 (1996) 127-149 (mit Lit.).

518 Außerdem gab es in Sardes bereits einen städtischen Naos für Augustus aus augusteischer oder tiberischer Zeit (IGR IV 1746 = I.Sardes 18 Z. 13-14).

519 Andere Baugattungen wie Stoa, Propylon oder Nymphäum scheiden aufgrund des Grundrisses, der Dimensionen und auch der Dichte der Säulen aus. Ratté–Howe–Foss 46.

520 Ratté–Howe–Foss 59. s.o. 138-141.

Neben den epigraphischen und archäologischen Indizien passt auch die geschichtliche Situation zur oben vorgeschlagenen Beurteilung. Die lydische Großstadt scheiterte bereits 26 n.Chr. beim Auswahlverfahren vor dem römischen Senat um die Errichtung eines Tempels für Livia, den Senat und Tiberius, an dem sich neben Sardes noch viele andere Städte der Provinz Asien beteiligten, nur knapp. Smyrna erhielt damals den Zuschlag. Dem Kaiser Tiberius gegenüber fühlten sich nicht zuletzt wegen seiner Hilfe bei der Beseitigung von Bauschäden, die durch ein schweres Erdbeben 17 n.Chr. entstanden waren, viele Städte der anatolischen Westküste zu großem Dank verpflichtet.[521] Möglicherweise hatte die Polis Sardes, die in den folgenden Jahren aufgrund ihrer kultischen und wirtschaftlichen Bedeutung – sie rangierte in jenen Jahren hinter Ephesos, Smyrna und Pergamon wohl an vierter Stelle –, bei ähnlichen Vorhaben, von denen auszugehen ist, weiterhin zu den aussichtsreichsten Anwärtern der Provinz Asia gehörte, schon unter einem seiner Nachfolger – Claudius (41-54) etwa oder Nero (54-68) – mehr Erfolg, die Genehmigung für einen Koinonkult zu erhalten. Das wäre mit dem von den Ausgräbern vermuteten Baudatum des Tempels im zweiten oder dritten Viertel des 1. Jhs. gut in Einklang zu bringen.

Die vorgeschlagene Zuschreibung des provinzialen Tempels an einen dieser Regenten resultiert ausschließlich aus historischen Überlegungen. Aus den verfügbaren Informationen zum Kaiserkult von Asia kann man für das 1. Jh. die Regel aufstellen, dass für einen Kaiser nur ein einziger Koinontempel in einer Provinz errichtet wurde. Diese Regel wurde erst unter Hadrian durchbrochen. In der Regierungszeit dieses Kaisers hat man den Titel Neokoros erstmals an mehrere Städte in Asia vergeben. Für Augustus (Pergamon), Tiberius (Smyrna) und Caligula (Milet) sind die Poleis der Provinztempel gesichert. Nach einer Überlieferungslücke, die von Claudius bis in die flavische Ära reicht, erhielten Domitian in Ephesos und Trajan in Pergamon die nächsten Kultbauten. Für die Herrscher des Vierkaiserjahres Galba, Otho und Vitellius liegen keine Erkenntnisse vor, doch ist anzunehmen, dass sie wegen ihrer kurzen Herrschaftszeit keinen eigenen Naos erhalten haben.[522] Vespasian (69-79) dagegen regierte zwar eine längere Zeit als seine unmittelbaren Vorgänger, zeigte aber kein großes Interesse an seiner Vergöttlichung, weder in Rom noch im Reich.[523] Titus (79-81), der diesbezüglich eine ähnliche Auffassung vertrat wie sein Vater, blieb wiederum nur kurze Zeit im Amt.[524] Die Verehrung der beiden letzteren wurde dafür sehr wahrscheinlich im ephesischen Domitian-Tempel miteingegliedert. Für Sardes kommen deshalb vor allem die beiden Herrscher Claudius und Nero in Frage, für die bislang allerdings trotz ihrer großen Sympathie, die sie der pompösen Verehrung der eigenen Person entgegenbrachten, jegliche Hinweise für provinziale Kulteinrichtungen im Osten fehlen.[525]

---

521 Pekáry 27; P. Liverani, RM 103, 1995, 224.

522 F. Taeger, Charisma 2 (1960) 320-329: Galba lehnte den Gottherrschergedanken im Übrigen ab.

523 Ratté–Howe–Foss 59, 66 f. neigen dennoch zu Vespasian, weil auf Münzen jener Zeit ein allerdings nicht benanntes Tempelbild erscheint.

524 Ebd.

525 Claudius forderte zu Lebzeiten keine religiöse Verehrung wie zuvor Caligula, gestattete sie aber in einem Tempel in Camulodunum mit gleichfalls überregionaler Ausstrahlung: Fishwick I 1, 195-218. Sie ist deshalb grundsätzlich auch für Kleinasien möglich. Die Einstellung Neros zur offiziellen kultischen Verherrlichung römischer Kaiser ist unklar. Aus der

Was lässt sich über die bebaute Umgebung des „Naos“ in Sardes, zu dem auch ein größeres Temenos gerechnet werden muss, noch feststellen? Das Theater gilt trotz der umfassenden Umbaumaßnahmen, die in römischer Zeit vorgenommen wurden, als hellenistisches Bauwerk. Dies geht vor allem aus der Form des Zuschauerraums hervor, der über einen Halbkreis hinausgeht.[526] Unklarheit herrscht indes in der zeitlichen Bestimmung des Stadions. Man nimmt an, dass es entweder im späten Hellenismus oder auch erst in der frühen Kaiserzeit errichtet wurde.[527] Genaue Untersuchungen vor Ort wurden nie durchgeführt oder zumindest nicht veröffentlicht. Aus dem Baubefund ist damit die wichtige Frage nach einer möglicherweise gleichzeitigen Entstehung von Stadion und Heiligtum derzeit nicht abschließend zu beantworten. Fest steht aber, dass in der Anfangsperiode der Kaiserzeit eine umfangreiche Erneuerungsphase in der Stadt einsetzte, die auch das Gebiet um das Theater miteinschloss, wie nicht zuletzt aus dem „Kaisertempel“ hervorgeht. Wiederaufbau und urbanistischer Wandel sind wahrscheinlich nicht zuletzt mit dem verheerenden Erdbeben von 17 n.Chr. in Zusammenhang zu bringen, das Sardes mehr als die meisten anderen Städte getroffen hat. In tiberischer Zeit wurde überdies ein wichtiger Aquädukt errichtet. Zudem wurde damit begonnen, die Hauptstraße, die sich von West nach Ost durch die Stadt zog, mit Kolonnaden zu verschönern.[528]

Die letztlich erzielte räumliche Anordnung von Theater und Stadion, vor allem die unmittelbare Nebeneinanderstellung, ist ungewöhnlich, aber nicht einmalig. Diese erinnert entfernt an die allerdings wohl erst später zu datierenden Konstellationen in Pergamon und Aizanoi. In diesen Fällen verlegte man das Stadion in einer sonst nicht nachgewiesenen Weise axial hinter das Bühnengebäude des Theaters.[529] Man errichtete dort ein Amphitheater, Theater und Stadion in loser Folge dicht beieinander.[530]

Die exponierte Lage des vermutlichen Koinon-Tempels von Sardes, der außerdem oberhalb eines gut 200-300 m in nordwestlicher Richtung entfernten Areals liegt, auf dem wohl die Agora zu lokalisieren ist (Abb. 31 Nr. 10), sowie die Kombination verschiedener Gebäudekomplexe sprechen für einen einheitlichen Entwurf aus der frühen Kaiserzeit für weite Teile des Gebiets um das hellenistische Theater. Das Heiligtum spielte dabei eine zentrale Rolle. Das städtebauliche Konzept wurde in diesem Stadtbezirk durch das Bauwerk für den Kaiserkult vollendet.

philhellenischen Begeisterung des Herrschers heraus erscheint ein Provinzkult in Asia wahrscheinlich: Taeger a.O. 303-318. Bei G. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 145 wurde hingegen eine unpublizierte Inschrift mit einem möglicherweise zu „Hadrianeion“ zu ergänzenden Wort auf den ersten Neokorietempel von Sardes bezogen.

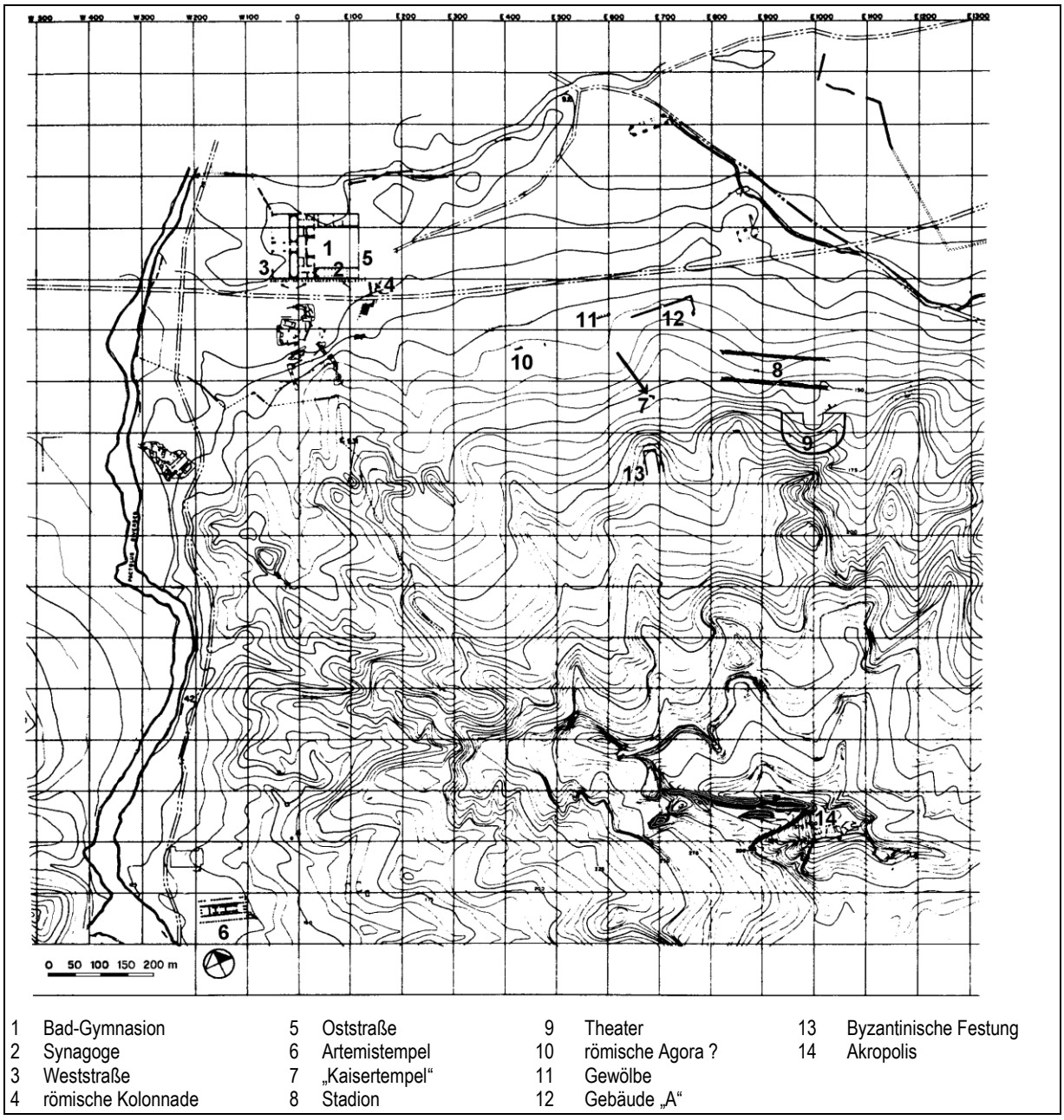
526 Ratté–Howe–Foss 63 Anm. 78 mit Verweis auf R.L. Vann.

527 Zu Theater und Stadion: G.M.A. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 116, 143 und Abb. 173, Plan II.

528 Hanfmann a.O. 142.

529 R. Naumann, AA 1986, 683-698. s. Topographische Übersichtskarte von Aizanoi des DAI Istanbul 1992: Datierung der Gesamtanlage nach 160 n.Chr.

530 s.o. Anm. 408. s. auch Tralles: Vitr. 5,9,1 (Theater oberhalb eines Stadions) und Nysa: Koenigs 132 f.



1	Bad-Gymnasion	5	Oststraße	9	Theater	13	Byzantinische Festung
2	Synagoge	6	Artemistempel	10	römische Agora ?	14	Akropolis
3	Weststraße	7	„Kaisertempel“	11	Gewölbe		
4	römische Kolonnade	8	Stadion	12	Gebäude „A“		

Abb. 31 Sardes, Stadtplan

Der „Kaiserkulttempel“ in Pessinous

Der antike Ort Pessinous (Ballıhisar) breitete sich in einer schmalen Talsenke aus, den der kleine Fluss Gallos, ein Nebenlauf des Sangarios (Sakarya), am Rand des zentralanatolischen Hochlandes eingegraben hatte. Die vermutlich schon sehr alte Gemeinde war Zentrum eines bedeutenden Kybelekultes, der im Hellenismus einen eigenen Priesterstaat bildete. Mit der Einwanderung der Kelten in Kleinasien fiel die Siedlung an den Stamm der

Tolistobogier, die sie als ihren Hauptort auserkoren. In der Kaiserzeit zählte Pessinous zur neu gegründeten römischen Provinz Galatia mit der Hauptstadt Ankyra.

Das bekannteste und am besten dokumentierte historische Ereignis hängt mit der Herausgabe des amorphen Kultsteines im Jahr 205/4 v.Chr. an die Römer und der anschließenden Einführung des Kybelekultes in Rom im Kontext des 2. Punischen Krieges zusammen.[531] Deshalb war es naheliegend, die Ruinen eines schon früh entdeckten großen Gebäudes zunächst mit diesem bedeutenden Kult in Verbindung zu bringen.[532] Erst die von 1967-1973 von belgischen Archäologen geleiteten Grabungen führten zu einer neuen Deutung, wenngleich ein Beweis für die Bestimmung des Baus bis heute nicht angeführt werden kann. Doch lässt sich die Dedikation durch eine Kette von Indizien erschließen, wonach in Pessinous ein Kaiserkulttempel anzunehmen ist.[533]

Einen ersten Hinweis liefert die Datierung des Tempelbezirks. Die ältesten Ornamente gehören nicht in die vorrömische Periode, sondern in die Regierungszeit des Tiberius.[534] Von einer frühkaiserzeitlichen Bauzeit ist somit auszugehen, wenngleich das Konzept auch schon auf die Zeit des Augustus zurückgehen könnte und nicht erst unter Tiberius entwickelt worden sein muss.[535] Unter der Herrschaft des Augustus wurde die Provinz Galatia gegründet, woraufhin in den wichtigsten Siedlungen des Landes, wozu neben Ankyra insbesondere Pessinous zu rechnen ist, ein erster Urbanisierungsschub ausgelöst wurde. Dadurch wurden die Grundlagen der Stadtstrukturen für die nächsten Generationen festgesetzt. In Pessinous hat zudem der in Ankyra amtierende provinziale Oberpriester [M. Lo]llios unter Tiberius im Jahr 32 eine Kultstatue (*agalma* des Kaisers Augustus oder Tiberius?) gestiftet, während einer seiner Nachfolger namens Q. Gallius Pulcher im Jahr 35/6 ein großes Tieropfer in Form einer Hekatombe für den Kaiserkult in Pessinous spendete.[536] Wahrscheinlich war das Kultbild für den in dieser Zeit fertiggestellten Tempel vorgesehen und die Hekatombe markiert vermutlich den Zeitpunkt der offiziellen Einweihung.[537] Im gleichen Jahr, in dem das große Tieropfer durchgeführt wurde, ließ derselbe Gallius Pulcher in Pessinous erstmals Münzen mit dem Bild eines nicht näher gekennzeichneten Tempels schlagen, wofür in erster Linie der angesprochene Kultbau in Frage kommt.[538] Alles weist darauf hin, dass in jener Zeit ein bedeutsamer Kaiserkult in dieser Stadt eingeführt wurde. Es liegt daher nahe, den vorauszusetzenden Tem-

---

[531] T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 379 Nr. 210; Mitchell II 20-22.

[532] K. Bittel, AA 1967, 142-150; E. Olshausen, KlPauly (1979) 666 s.v. Pessinus; zuletzt wieder B. Radt, Anatolien I (1993) 322 f.

[533] Der Tempel wurde unter der Leitung von P. Lambrechts ausgegraben. Publiziert hat ihn sein Mitarbeiter M. Waelkens (Waelkens, *Pessinus* 39-87). 1976 und 1983 ließ J. Devreker an anderen Stellen der antiken Stadt Surveys durchführen. Seit 1987 werden in Pessinous von ihm gemeinsam mit J. Nenquin wieder regelmäßig Untersuchungen unternommen. Zum Tempel und zu seiner Bestimmung als Kaiserkultbau: P. Lambrechts, De Brug 11-17 (1967-1973); Waelkens a.O.; Mitchell I 103, 105. Schwankend Price 168 Anm. 93. Ablehnend Hänlein-Schäfer 270 f., die allerdings die Ergebnisse von Waelkens und Mitchell noch nicht kannte.

[534] Waelkens, *Pessinus* 39-87.

[535] In die Waagschale für eine hellenistische Zeitbestimmung wurde das Fehlen von Klammern am Fundament geworfen: B. Radt a.O. 322. In dieser Stadt ist jedoch generell nur eine zögerliche Übernahme römischer Technik festzustellen.

[536] OGIS 533; E. Bosch, Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum (1967) 35-49 Nr. 51; S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 32 f., der den ersten Namen zu M. Lollios statt Gallios ergänzt. Dieser Stifter sorgte im Übrigen noch für eine Volksspeisung und für Gladiatorenkämpfe in Pessinous und Ankyra.

[537] Mitchell a.O. 32.

[538] Ebd.; Mitchell I 109.

pel sowohl mit dem Bauwerk auf den Münzen als auch mit dem frühkaiserzeitlichen Naos in herausragender topographischer Position gleichzusetzen. Unabhängig davon ist die Existenz eines Sakralbaus für den Kaiserkult in einer weiteren Inschrift bezeugt. Diese Quelle liefert allerdings keinen Anhaltspunkt für ihre chronologische Einordnung.[539]

In Pessinous entstand eine axial angeordnete und auf verschiedenen Ebenen verteilte Kombination aus mehreren Gebäuden und Plätzen, die in Kleinasien bislang nahezu beispiellos ist (Abb. 32). Der Baukomplex aus römischer Zeit besteht aus einem Heiligtum auf dem obersten Niveau, einer Stufenanlage, die etwas tiefer liegt, und einem sich weiter unten ausbreitenden Platz (frühkaiserzeitliche „Handelsagora"?), der sich zum Bach Gallos bzw. zur Hauptstraße, die in nordost-südwestlicher Richtung verlief, öffnete.[540] Alle Gebäude und Ebenen ziehen sich an einem zu diesem Wasserlauf hin abfallenden Hang hinauf. Die dahinter ansteigende Anhöhe wurde in der Kaiserzeit als Nekropole genutzt („Nekropole Ost").[541] Der Tempelbezirk saß auf einem der höchsten bebauten und damit auffälligsten Punkte der Stadt.

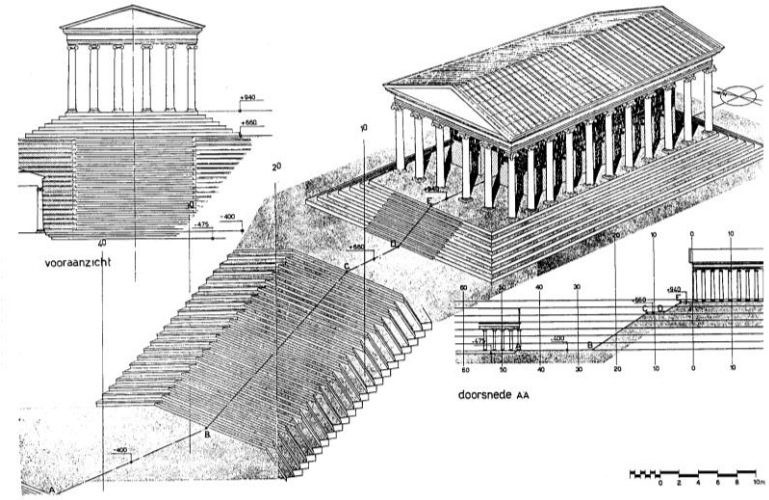


Abb. 32 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Rekonstruktion

Bislang ging man davon aus, dass das Ensemble (Abb. 33, 34) auf Theater-Tempel-Anlagen zurückzuführen ist, wie sie sich vor allem in der republikanischen Zeit in Mittelitalien ausgebildet haben.[542] Neuere Forschungen

539 IGR III 320.

540 Der Platz mit ionischen Portiken von mindestens 26.38 × 32 m („Handelsmarkt"), von dem nur drei Seiten ausgegraben wurden, entstand in der Zeit des Tiberius oder Claudius. Eine leichte Achsenabweichung gegenüber dem Tempelareal spricht gegen eine Gesamtanlage von Anfang an: Waelkens, *Pessinus* 47-60. Ein bewusster Bezug ist aber unumstritten.

541 H. Thoen in: *Kongress Berlin* 509.

542 So etwa noch Waelkens, *Pessinus* 67 ohne Berücksichtigung von Bargylia: „This absence of other examples of loose temple-theatre combinations in Asia Minor illustrates at Pessinus, which therfore can be considered as a direct architectural

zeigen aber, dass der Ursprung des Architekturmodells auch im Osten liegen könnte. Deshalb erscheint in Pessinous eine griechische Herkunft des Bauprinzips eher wahrscheinlich. Eine Vorstufe für die axiale Anbindung eines Kultgebäudes mit einer Stufenanlage ist etwa im Heiligtum der Dea Syria auf Delos aus dem 2. Jh. v.Chr. zu erkennen.[543] Schon dieser Komplex bestand aus der Verbindung eines Koilons mit einer oberhalb davon angeordneten hufeisenförmigen Stoa. In der Mittelachse der *porticus triplex* befanden sich auf der Insel aber anstelle des Tempels wie in Galatien zwei Kultexedren. In der Stadt Bargylia, deren Ruinen sich in der Nähe von Iasos am Golf von Mandalya befinden, wurde in den letzten Jahren von italienischen Archäologen mit der Untersuchung eines Heiligtums für Aphrodite (?) begonnen, das sich ebenfalls genau oberhalb eines Theaters erstreckt.[544] Auch dort haben Theater wie heiliger Bezirk vermutlich einen vorkaiserzeitlichen Ursprung. Beide Bauwerke waren axial aufeinander bezogen.

Der Begriff Theater ist indes für Pessinous irreführend. Wenngleich von einer Funktion als Veranstaltungsort von Vorführungen innerhalb des Kultrituals auszugehen ist, besaß das Bauwerk nur an den beiden Seiten Sitzstufen, wohingegen in der Mitte eine Treppe angeordnet war. Zudem war wohl kein Bühnengebäude vorhanden.[545] Die Treppenstufen, die über eine Länge von ca. 11 m reichen und zusammen eine Höhe von mehr als 6 m überwinden, bilden das Hauptmerkmal der Anlage und nehmen einen ungewöhnlich breiten Raum gegenüber den Sitzgelegenheiten ein. Ihre Ausdehnung korrespondiert in etwa mit der Breite der Tempelfassade, so dass die Stufen besonders eindrucksvoll zum Sakralgebäude hinaufführen. Das „Koilon“ bildet mit den an der Treppe abgewinkelten Sitzrängen, die zur „Orchestra“ hin leicht umbiegen, eine Sonderform.[546] Die „Orchestra“ besaß einen Durchmesser von ca. 13 m.[547] Der in der Wirkung grandios berechnete Zugang zum Heiligtum scheint im

import from republican Italy.“; J. Devreker, TürkAD 28, 1989, 166: „...directement inspiré de modèles italiques de la république...“.

543 F. Coarelli in: Architecture et Société 1980 (1983) 193-195; Lauter 108, 121, Abb. 31 b.

544 E. La Rocca in: IX. AST, Çannakale 1991 (1992) 61, 65 Abb. 1 (Nr. 2 = Tempel, Nr. 3 = Theater), 73. Die heute zu sehenden Reste des Theaters stammen weitgehend von einer kaiserzeitlichen Restaurierung. s. auch ders. in: XI. AST, Ankara 1993 (1994) 187 Abb. 11. Zu Bargylia allgemein etwa G.E. Bean, Turkey Beyond the Maeander (1971) 84-87. Ob es auch oberhalb des Theaters in Priene eine Tempelterrasse (des Dionysos Phleos) gegeben hat, wie gelegentlich behauptet, ist hingegen völlig unklar: Dazu Waelkens a.O. 63 Anm. 176. Gegen die Übernahme eines westlichen Theatertempelschemas spricht sich auch H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 57 aus.

545 Verständlich wird deshalb die Unsicherheit, mit der das Bauwerk in der modernen Literatur bezeichnet wird. M. Waelkens schrieb in der Publikation des Komplexes mal von einer „theaterähnlichen Anlage“, mal von einem „Theater“: Waelkens, *Pessinus* 61. Zudem v.Hesberg a.O. 57 („theaterförmige Treppenanlage“); Radt a.O. 323 („Schautreppe, die wie ein Theater mit Sitzstufen versehen war“). Eine spätere Vorverlegung der Zugangstreppe, Zerstörungen in diesem Bereich und unergrabene Abschnitte verhindern eine endgültige Aussage zur Gestaltung der Talseite. So ist ungewiss, ob ein Bühnengebäude vorhanden war. Bislang weist jedoch nichts darauf hin.

546 Die größte Ähnlichkeit weist die Anlage in Pessinous noch mit einem vielleicht klassischen Theater am Apollontempel auf („Lineartheater“), das aber mit drei geraden Fluchten ausgestattet war: H.-P. Drögemüller, 6. Beiheft Gymnasium (1969) 48; Gruben 143.

547 Zum Vergleich betragen die Durchmesser der Orchestren im Dionysostheater von Athen und im Theater von Epidauros jeweils knapp 20 m: Gruben 144. Das obere Theater von Balboura kam in seiner Orchestra auf einen Durchmesser von immerhin noch fast 15 m: L. Bier, AnatSt 44, 1994, 27-46. In Gabii etwa war die Bühne mit ca. 30 m besonders breit: J.L. Jiménez in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), El Santuario de Juno en Gabii (1982) 39-86.

Bauplan im Verhältnis zum Zuschauerraum eine größere Rolle gespielt zu haben.[548] Geht man von einer Festgemeinde bei einer Prozession oder ähnlichen Veranstaltungen aus, die von den Sitzplätzen aus das Geschehen verfolgte, stellt man fest, dass die Zahl der Anwesenden für eine Stadt dieser Größe nicht eben hoch gewesen sein kann. Die Kapazität der theaterartigen Anlage betrug vermutlich weniger als 1000 Personen.[549] Von M. Waelkens und S. Mitchell wurde für diese eine Nutzung für Gladiatorenkämpfe, die in der ankyranischen Priesterinschrift als Stiftung des Gallos für Pessinous genannt werden, oder auch für Aufführungen, die den überlieferten, aber nicht näher benannten θεαί gewidmet waren, vorgeschlagen.[550] In die Überlegungen eines für derartige Ereignisse adäquaten Festortes ist aber auch das im Kern wohl hellenistische Theater im Rückbereich des Baukomplexes, d.h. auf der anderen Seite des Höhenzuges miteinzubeziehen. Dort waren wesentlich mehr Platz für das Publikum und eine größere Orchestra für sportliche oder szenische Darbietungen vorhanden.[551] Man könnte sich unterhalb des Tempels ebenso auch Opferhandlungen und die prächtige Ankunft des Prozessionszuges bei Kaiserfesten vorstellen, wobei Würdenträger und Ehrengäste der Stadt das Geschehen von den Sitzplätzen aus bequem verfolgt haben könnten. Zu erinnern ist aber auch daran, dass derartige kleine Theateranlagen, die zudem kein Skenengebäude hatten, in Italiens republikanischen Heiligtümern sehr wahrscheinlich als Comitium mitbenutzt wurden. Diese Doppelfunktion von Kultritual und politischer Versammung wird u.a. für den Fortunabezirk in Praeneste in Erwägung gezogen, der oberhalb des Zuschauerraumes ebenfalls ein architektonisch herausgehobenes Kultgebäude umfasste.[552]

Die Größenverhältnisse von Theater und Tempel haben sich in Pessinous gegenüber älteren Ensembles wie etwa in Rom am Pompeiustheater, in Bargylia oder auch in Praeneste zugunsten des Tempels verschoben.[553] In den älteren Beispielen war meistens der Theaterbereich der dominierende Teil des Baukomplexes. In Pessinous beherrschte das Temenos mitsamt dem Tempel die vergleichsweise kleine, mit Sitzen ausgestattete Anlage. Das öffentliche Leben des wichtigen Teils der Stadt im Umkreis des Kaiserbezirks war demzufolge vollkommen auf den Kult der römischen Kaiser abgestimmt. Gemäß seiner sakralen Bedeutung thronte der Ort der bedeutendsten munizipalen und vielleicht auch regionalen Kaiserverehrung über der Stadt und damit auch über dem

---

548 v.Hesberg a.O. 54-57 ordnet die Treppenanlage als spätes Beispiel einer späthellenistischen Tendenz zur Inszenierung von Zugangswegen ein.

549 12-20 Sitzstufen auf jeder Seite der Treppe über eine Länge von über 10 m pro Stufe führt zu einer verfügbaren Gesamtsitzlänge von ungefähr 400 m. Berechnet man für eine Person einen Platzbedarf von 0.60 m, kommt man auf ca. 670 Sitzende. Auch wenn man die ca. 30 Treppenstufen als mögliche Sitzgelegenheiten dazu addiert, dürfte die maximale Zuschauerzahl kaum die Zahl 1000 überschritten haben.

550 Waelkens, *Pessinus* 69 f. wegen der Podien unterhalb der Sitzstufen; S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 32. Zur Bedeutung der Gladiatorenspiele im Kaiserkult: L. Robert, Les gladiateurs dans l'Orient grec (1940, Nd.1971) 240, 270-275.

551 J. Devreker in: TürkAD 28, 1989, 167. Erhalten ist davon fast nur noch die Mulde im Tal des Hamam Deresi. Nicht zu belegen ist hingegen ein angebliches Stadion oder Hippodrom, das lange Zeit quer vor dem Theater ähnlich wie in Sardes vermutet wurde: Bittel a.O. 142-150. s. etwa auch J. Durm, Handbuch der Architektur 1 (^{2}1892) 332 und W.B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece (^{3}1975) 320.

552 A. Ley – R. Struß, Hephaistos 4, 1982, 126; s. auch J.A. Hanson, Roman Theatre-Temples (1959) 33-36.

553 Zu den italischen Vorstufen: M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 85. Zu Bargylia: E. La Rocca in: IX. AST, Çannakale 1991 (1992) 61. Vgl. das hellenistische Verhältnis von Kultbau und Theater im Kabirenheiligtum von Theben: W. Heyder – A. Mallwitz, Die Bauten im Kabirenheiligtum bei Theben, Das Kabirenheiligtum II (1978) bes. 64-66.

wahrscheinlich wirtschaftlich, möglicherweise auch kommunalpolitisch genutzten, repräsentativ gestalteten Platz unterhalb davon. Der optische Schwerpunkt der Kultstätte wurde nicht auf das angesprochene hellenistische Theater in einem Seitental gelegt, sondern auf das (neue) Zentrum des galatischen Mittelpunktortes, das sich im Flusstal ausbreitete. In der ersten Hälfte des 1. Jhs. wurde im Zuge der großzügigen Umbaumaßnahmen auch das unterhalb des Tempelbezirks befindliche Flußbett mit einer prächtigen Kaimauer versehen und kanalisiert. Zugleich wurden parallel zum Wasserlauf Portiken errichtet, die eine ebenfalls neue, etwa 1 km lange Prachtstraße mit Marmorpflasterung rahmten.[554]

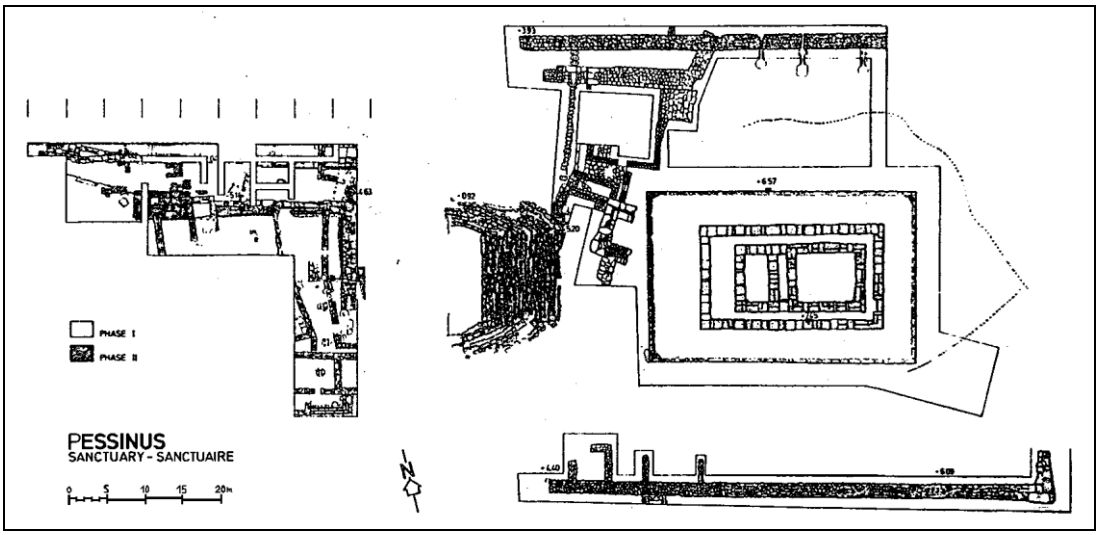


Abb. 33 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Steinplan

Das oberhalb der Stadtviertel gelegene Temenos entspricht gleichfalls einem in hellenistischer Zeit, besonders für Terrassenanlagen, entwickelten Tempelplatzschema, das von großer Regelmäßigkeit geprägt war. Spätestens nach einer zweiten Bauphase, die durch ein Erdbeben ausgelöst worden sein könnte, wurde der freistehende Kultbau in Pessinous wohl von drei Hallen eingefasst, so dass eine *porticus triplex* entstand. Nur die Talseite und damit die Sicht auf die Hauptfront des Sakralbaus wurden freigelassen, um der Aufgabe des Tempels als Blickfang der Unterstadt gerecht zu werden. Die Westseite des Areals ist allerdings so sehr zerstört, dass über das ehemalige Aussehen keine sicheren Aussagen mehr gemacht werden können. Es ist immerhin möglich, dass für die Hallenkonzeption, die wohl frühestens aus dem späten 1. Jh., vielleicht auch erst aus dem 2. Jh. stammt und das Hieron noch einmal verschönerte und monumentalisierte, das Traianeum von Pergamon oder eine vergleichbare Anlage als Vorbild fungierte.

554 Mitchell 1985, 99.

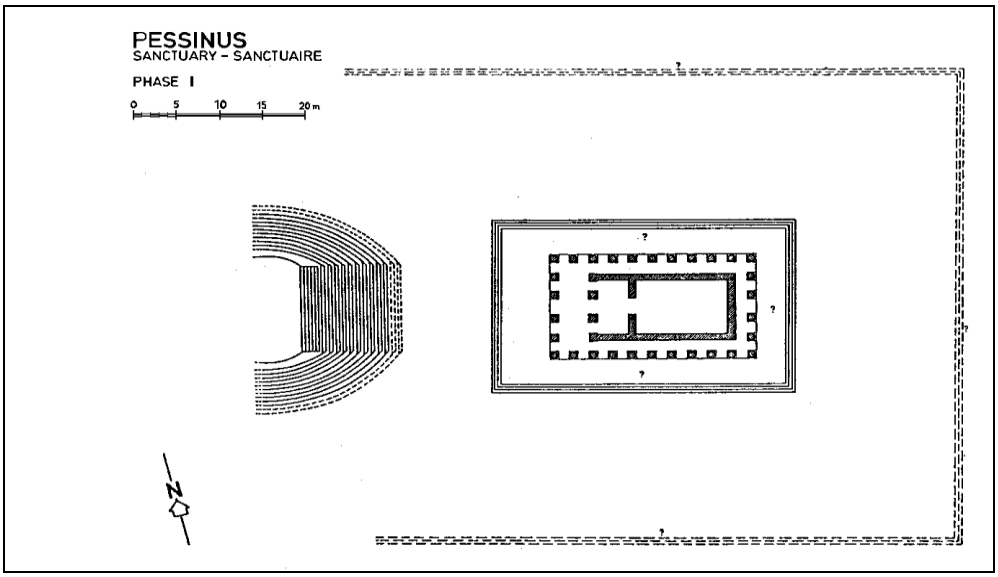


Abb. 34 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Grundriss

In der Spätantike wurde in Pessinous in der „Orchestra“ eine neue Treppenanlage eingebaut, was auf eine Veränderung bzw. auf einen Verlust der ursprünglichen Funktion des „Theaters“ hinweist. Diese Maßnahme muss auch zu einer Beeinträchtigung des bis dahin freien Blickfeldes auf den Tempelbau geführt haben.

Die wohlwollende Billigung der römischen Herrschaft und die Einführung des Kaiserkultes zu Beginn der Kaiserzeit kamen nicht von ungefähr. Freundschaftliche Kontakte zwischen Pessinous und Rom gab es schon seit mehreren Generationen. Von der Herausgabe des Kultsteines der Kybele, die unter Vermittlung eines pergamenischen Königs erfolgte, war bereits die Rede. Aber auch einige Jahre später scheint der Priesterstaat, im Jahr 189 v.Chr., den römischen Feldherrn Cn. Manlius Vulso bei Militäraktionen gegen Teile der keltischen Bevölkerung unterstützt zu haben. Zudem gab es im 1. Jh. v.Chr. enge diplomatische Beziehungen zwischen den gallischen Königen von Pessinous mit Rom. Die Anerkennung der Oberherrschaft der römischen Kaiser setzte also eine hellenistische Tradition guter Kooperation fort. Niemals zuvor hat sich die römische Vormachtstellung jedoch so nachhaltig im Stadtbild abgezeichnet wie in der frühen Kaiserzeit.

Der Tempel ist andererseits auch als Ausdruck der immer noch großen regionalen Bedeutung von Pessinous zu verstehen. Die alte Gemeinde, die wohl erst in augusteischer Zeit zur Polis erhoben wurde, blieb ein flukturierendes Wirtschaftszentrum und erfüllte die Funktion eines Hauptortes für das Umland. Eine wichtige Rolle spielte abgesehen von verschiedenen Handwerksbetrieben die Produktion von und der Handel mit Textilien.[555] Neben dem neuen Tempel besaß die Stadt in der römischen Phase weiterhin einen hellenistischen, bislang jedoch noch

[555] Broughton 820-872.

nicht sicher lokaliserten Kybelekultbau, der von den Attaliden gestiftet worden war.[556] Er stand bis ins Jahr 362 n.Chr., als ihm Iulian Apostata einen Besuch abstattete.[557] Der Kult scheint unter Augustus aber von seiner einstigen Bedeutung für die Stadt und Umgebung verloren zu haben, was man aus der abnehmenden Zahl seiner Erwähnung in den Quellen aus Pessinous und Kleinasien ablesen kann.[558] Diesen Sachverhalt muss man wohl nicht zuletzt mit der Einrichtung des Kaiserkultes in Zusammenhang bringen, ganz gleich, ob man die Entwicklung ideologisch als beabsichtigte Beschränkung der mächtigen alten Religion bzw. ihres Kultpersonals oder nur als Folge des im Stadtleben neu verankerten und expandierenden Kaiserkultes deutet. Die städtebauliche Auswirkung der Kaiserverehrung spricht in jedem Fall eine deutliche Sprache. Der Kaiserkult führte zu einer neuen „Raumordnung". Er löste das alte Kultzentrum als den bisher alleinigen Mittelpunkt ab und wurde zum neuen politisch-religiösen Zentrum eines Ortes, der erst ab Augustus ein urbanes Leben wie in den griechischen Städten an der Westküste vorweisen konnte und voller Stolz auf seinen Förderer den Beinamen *Sebaste* führte.[559]

Das „Kaiserheiligtum" in Stratonikeia

In der karischen Stadt Stratonikeia wurden in den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts am Hang der Akropolis oberhalb des hellenistischen Theaters die Reste eines Tempels ausgegraben (Abb. 35).[560] Die Datierung ist bislang nur auf stilistischem Weg möglich. Vom Leiter der Ausgrabung Y. Boysal wurde wegen der Form der Akanthusblätter an den zum Tempel zu zählenden ionischen Kapitellen die frühe Kaiserzeit vorgeschlagen. Das der Hypothese zugrunde gelegte Fundmaterial kann bis zur Vorlage einer Publikation nicht überprüft werden.[561]

Die Identifizierung des Bauwerks als Tempel für den Kaiserkult fußt auf folgenden Indizien: Zwei Inschriften, die im nördlichen Bereich des Kultbaus gefunden wurden, beinhalten Eintragungen von Archiereis, den Oberpriestern des Kaiserkultes, die ursprünglich vielleicht an den Anten des in Frage kommenden Tempels angebracht waren. Die Existenz einer Kaiserkultstätte in der Stadt kann außerdem durch eine andere Inschrift als

---

556 Es wird angenommen, dass der Tempel östlich der großen Moschee lag, wo ihn Ch. Texier 1834 aufgrund von Ruinen, die heute verschwunden sind, vermutet hatte: Ch. Texier, Description de l'Asie Mineure I (1839) 163-170; s. auch J. Devreker, TürkAD 28, 1989, 165.

557 Devreker a.O. 167; Mitchell II 20-22.

558 Mitchell II 16-22. Dies ist jedoch nicht als vollständige Verdrängung, sondern als Bedeutungseinbuße anzusehen. In Rom spielte der Kybele- bzw. Magna-Mater-Kult auch unter Augustus eine gewisse Rolle. So wurde z.B. ein ihr geweihter alter Tempel 3 n.Chr. wiederaufgebaut, die Göttin mit dem Trojamythos verflochten und Livia mit der Göttin gleichgesetzt: T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 379 f.; s. auch I. Becher, Augustus und seine Religionspolitik gegenüber orientalischen Kulten, in: G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum 2 (1988) 157, 161; S.A. Muscettola, I Flavi tra Iside e Cibele, in: PP 49, 1994, 91. Dieser Tempel wurde allerdings nicht in Marmor, womit die meisten wichtigen Tempel Roms in dieser Zeit ausgestattet wurden, sondern in Tuff wiedererrichtet: Zanker 115.

559 Zur Urbanisation: Mitchell I 80-98; 198-216. Zum Stadttitel: Magie I 459.

560 Boysal in: *Kongress Berlin* 502; Mitchell 1985, 88; Price 137 Zum Theater: Magie I 587. Zur Stadt: G.E. Bean, Jenseits des Mäander. Karien mit dem Vilayet Mugla, Kleinasien 3 (1974) 92; Koenigs 214-215.

561 Boysal a.O. 502. Dagegen Price 262 Nr.73 nach einem ihm mündlich geäußerten Vorschlag von S. Walker, der die Kapitelle mit Verweis auf Ch. Börker, AA 1976, 264-278 trajanisch-hadrianisch datiert.

gesichert gelten, in der das Wort Σεβαστῆον zu entziffern ist.[562] Auch der Fundort dieses Textes dürfte auf einen Zusammenhang mit der freigelegten Sakralanlage hindeuten. Denn die Quelle wurde ebenfalls in der Nachbarschaft des Naos ausgegraben. Der Form der Buchstaben zufolge, vor allem des eckigen Sigma, stammen die Inschriften aus der frühen Kaiserzeit. Sie sprechen für eine Nutzung des Heiligtums ab dem 1. Jh. n.Chr.

Der Sakralbezirk blickte auf das tiefer gelegene, 200-300 Meter entfernte Stadtzentrum von Stratonikeia hinab und ist die größte bislang entdeckte Kultstätte innerhalb der karischen Polis (Abb. 35). Die stattlichen Tempelanlagen der wichtigsten Stadtgötter Hekate und Zeus lagen stattdessen in Lagina und Panamaros und somit einige Kilometer außerhalb der Gemeinde. Die Orientierung des innerstädtischen Kultbaus nach Norden ergab sich aus der topographischen Situation. Zum Theater und Temenos führte eine Reihe von Straßen, die einem orthogonalen Rastersystem folgend parallel verliefen. Daraus ergab sich eine enge Anbindung vom Bezirk des Kaiserkultes zum Stadtkern mit Bouleuterion und Agora, die in der Flucht der größten Nordsüdstraßen, die vom Theater ihren Ausgang nahmen, anzutreffen waren. Das Theater, das in der heute erkennbaren Gestaltung ebenfalls erst in der frühen Kaiserzeit entstand, wurde durch den Tempel in einen Übergangsbau von der profanen Unterstadt zum sakralen Raum des Heiligtums umgewandelt.[563] Die gesamte Siedlungsfläche von Stratonikeia erhielt durch die Errichtung des Kultbezirks nicht nur einen neuen Bezugspunkt, sie wurde dem Temenos regelrecht untergeordnet.

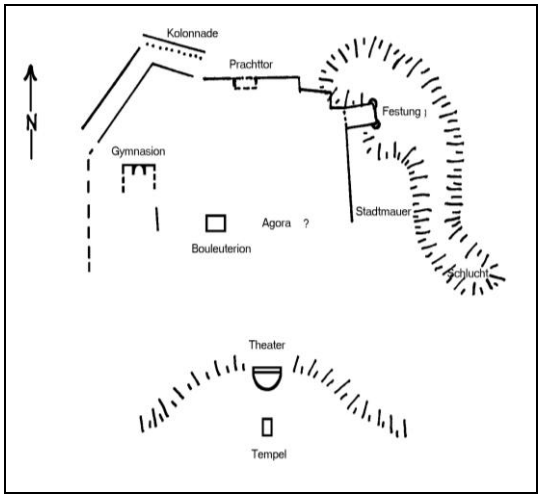


Abb. 35 Stratonikeia, Skizze des Stadtplanes

562 I.Stratonikeia 227 Z. 9; E. Varınlıoğlu, EpigrAnat 12, 1988, 89 f. Nr. 16: Die Erwähnung eines Archiereus belegt die Existenz eines Sebasteions.

563 Zur Datierung des Theaters: M.H. Gates, AJA 99, 1995, 236.

Da die gesellschaftlichen und kulturellen Bedingungen bezüglich Schauspiel, Fest und Kaiserkult in den meisten Gegenden des Imperium Romanum vergleichbar waren, findet sich fast überall ein ähnlicher städtebaulicher Kontext. Auffällig ist die große Vielfalt an urbanistischen und architektonischen Detaillösungen.

Ein 1923 in Gytheion ausgegrabener Tempel, der aus der frühen Kaiserzeit stammt und einen direkten räumlichen Zusammenhang mit dem dortigen Theater aufweist, könnte nach einer seit langem vertretenen Deutung gleichfalls dem Kaiserkult gedient haben. Wichtigstes Argument ist die in seiner Nähe gefundene Inschrift über das bereits angesprochene Fest zu Ehren des Tiberius. In Ermangelung von publizierten Plänen und Grabungsberichten ist jedoch nicht nur die Dedikation des Tempels noch immer nicht restlos geklärt, sondern vor allem auch, wie die städtebauliche Einbindung in die Umgebung aussah, ob etwa ein deutlicher Achsenbezug zum Theater bestand oder nur eine lose räumliche und funktionale Beziehung.[564]

In Aigeai in Kilikien existierte ein kaiserzeitlicher Tempel, der wahrscheinlich ebenfalls der Verherrlichung eines römischen Regenten vorbehalten war. Er erhob sich in der Nähe eines Stadions. Stichhaltige Argumente für diese Vermutung gibt es, abgesehen davon, dass der Kaiserkult sicher auch in dieser wichtigen Stadt eine große Bedeutung gehabt haben muss, bislang jedoch nicht.[565]

Zu einem Bauensemble verschmolzen Theater, Odeion und augusteischer Kaiserkulttempel (?), auch wenn sie nacheinander errichtet wurden, in der Hauptstadt der Provinz Achaia Korinth. Die Gebäude verteilten sich auf mehreren Ebenen am Siedlungshang, ohne indes durch eine Hauptachse direkt aufeinander Bezug zu nehmen oder durch Verbindungsgänge unmittelbar miteinander verknüpft worden zu sein.[566]

Aus dem Westteil des Imperiums gibt es ebenfalls Beispiele für die Verbindung von Theater und Kaisertempel. So wurde ein Theater mit einem direkt nebenan liegenden Tempel, für den gewöhnlich eine Funktion im Kaiserkult angenommen wird, in Arausio (Orange) entdeckt. Der Tempel stammt vielleicht erst aus der ersten Häfte des 2. Jhs., wohingegen das Theater älter ist.[567]

Die Stadt Aventicum (Avenches) in Helvetien wies eine besonders enge Verbindung zwischen einer *area sacra* (mit dem sog. Cigognier-Tempel), einem Amphitheater und vor allem einem Theater auf.[568] Für den Sakralbau wird nach gängiger Interpretation eine Aufgabe im Kaiserkult für wahrscheinlich erachtet. Theater und Heiligtum liegen in derselben Längsachse und sind einander zugekehrt. Das Amphitheater ist in seiner Ausrich-

---

564 s.o. Anm. 505; s. auch Ch.F. Leon, Peloponnes (1981) 85. Laut HI 20 gab es in dieser Stadt auch ein Caesareum, das danach wohl zwischen dem Heiligtum für Asklepios und Hygieia und der Agora lag.

565 Price 272 Nr. 142 (Hadrian).

566 C.K. Williams II in: *Greek Renaissance* 156-162.

567 P. Gros – M. Torelli, Storia dell'Urbanistica. Il mondo romano (1988) 256.

568 H. Bögli, BJb 172, 1972, 181; Gros – Torelli a.O. 321-325 Abb. 172; Trunk 175-179 K 4; D. Paunier, Les villes romaines de Suisse, in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 38, Abb. 32; Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 258.

tung ebenfalls dem Tempel zugewandt. Alle drei Baukomplexe bilden eine konzeptionelle Einheit, mit deren Umsetzung vermutlich frühestens in spätflavischer Zeit, vielleicht auch erst unter Trajan begonnen wurde.[569]

In Spanien wurde wurde hinter dem Szenengebäude des Theaters von Mérida ein Sacellum, von dem bereits weiter oben die Rede war, eingerichtet. Dieses ist als Kultbereich für Augustus und seine Familie anzusehen.[570] Ähnliche Beispiele gibt es aus Volterra, Herculaneum, und Lepcis Magna, worauf zum Teil ebenfalls schon zu Beginn des Abschnitts über Theater und Kaisertempel hingewiesen wurde.[571]

Zu den provinzialen Bezirken des Kaiserkultes in Lyon (Tres Galliae) und wohl auch in Sarmizegetusa (Dakien) gehörte dagegen jeweils ein großes Amphitheater. In Lugdunum wurde ein solches Gebäude in der Nähe des Monumentalaltares am Westende einer gemeinsamen Terrasse außerhalb der Stadt errichtet. Das Amphitheater wurde in tiberischer Zeit eingeweiht und ist somit ungefähr in derselben Zeit oder nur wenig später wie das Heiligtum und Hippodrom in Ankyra entstanden.[572] Im Hauptort der Provinz Dacia befand sich das Amphitheater hingegen am Stadtrand. Westlich davon wird ein durch andere Quellen bezeugter Augustus-Altar vermutet.[573]

Ferner wurde eine aufwendige provinziale Anlage in Tarraco, der Hauptstadt der Provinz Hispania Citerior, in Auftrag gegeben, die aus Tempel, Forum und Stadion bestand.[574] Bilbilis, das in derselben Provinz liegt, weist dafür das erste bekannte Theater mit einem angeschlossenen Tempel der iberischen Halbinsel auf.[575] Die Gesamtanlage gehört in die tiberische Zeit. Das dortige Zusammenspiel von Sakralbau und Festort wurde möglicherweise von obigem Beispiel aus der Hauptstadt der Provinz Tarraco beeinflusst, wenngleich dieses nicht in allen Einzelheiten kopiert wurde. Den zugehörigen Kult konnte man bis heute allerdings noch nicht herausfinden. In Narbo (Narbonne), dem Hauptort der Gallia Narbonensis, nimmt man ebenfalls einen größeren städtebaulichen Komplex für den provinzialen Kaiserkult nach dem Muster von Tarraco oder dem Osten an.[576] Ein erschlossener Tempel und ein Amphitheater am Rand oder schon etwas außerhalb der Stadt scheinen auch dort in einem durch die Anordnung betonten räumlichen Verhältnis gestanden zu haben. Eine vergleichbare Konstellation aus Amphitheater oder Zirkus wie in Narbo und Tarraco vermutet man zudem in der Provinzhauptstadt von Lusitania Augusta Emerita (Mérida). Dabei konnte aber der Augustus-Tempel, dessen Vorhandensein zu erschließen ist, bislang noch nicht entdeckt werden.[577]

---

569 Trunk 179 (um 100); Witschel a.O. 258 (spätflavisch).
570 Fishwick II 1, 523; D. Boschung in: *Stadtbild und Ideologie* 391-400.
571 Volterra: s.o. 135. Zu den anderen Beispielen: s.o. 136.
572 Fishwick I 1, 133 f.
573 R. Étienne – I. Piso – A. Diaconescu, REA 92, 1990, 280.
574 Fishwick I 1, 150-155. Vielleicht zählt auch eine Anlage in Augst dazu, wo der Mittelteil des Bühnengebäudes weggelassen wurde, um den Blick auf den auf einem Hügel liegenden Tempel „Schönbühl" freizulassen. Allerdings könnte der Sakralbau ebenso als Kapitol fungiert haben, was Kaiserkult aber wohl nicht prinzipiell ausschließen muss: Trunk 160-171.
575 W.E. Mierse, AJA 95, 1991, 337.
576 Hänlein-Schäfer 239 f.: Unter Vespasian ist der erste *flamen Divi Augusti* bezeugt. Das Areal des Tempels wird dort angenommen, wo auch viele Inschriften der provinzialen Kaiserpriester entdeckt wurden. s. auch Fishwick I 2, 256.
577 Hänlein-Schäfer 231 f.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass in den westlichen und östlichen Provinzen des Römischen Reiches die Augustea häufig an einem älteren oder zeitgleich gebauten Theater, Stadion bzw. Amphitheater errichtet wurden. In den meisten bekannten Fällen sind die beiden Baukomplexe Spielort und Kultbau deutlich axial aufeinander bezogen, um einen erlebbaren räumlichen und inhaltlichen Bezug herzustellen. Dies hatte seine Ursache in der beabsichtigten Hervorhebung des Kultes, seiner Verbindung mit großen Festereignissen und der repräsentativen und monumentalen Ausgestaltung eines Stadtzentrums. Trotz der Schwierigkeit, den sakralen Zweck mancher der vorgestellten Tempel, Sacellae und Portikusanlagen zu bestimmen, kristallisiert sich dennoch heraus, dass der Teil des städtischen Lebens, der mit einem Theater oder dergleichen verbunden war, gern auf die Person des Kaisers ausgerichtet wurde. Die als Schutz vor äußerer Bedrohung und als Garantie für den allgemeinen Wohlstand verstandene Herrschaft der römischen Principes wurde für jeden sichtbar mit urbanistischen und architektonischen Mitteln unterstrichen. Der antike Stadtbewohner wurde also überall auf Monumente zu Ehren der Kaiser hingelenkt. Dabei wurden Spielstätten in die Konzeptionen häufig miteinbezogen.

Theater und Göttertempel im kaiserzeitlichen Kleinasien

Gleichwohl blieb das städtebauliche Phänomen, dass Theater und Tempel eine bauliche Einheit bildeten, in der Kaiserzeit keinesfalls auf den Kaiserkult beschränkt.[578]

In Aizanoi standen ein Zeustempel und ein Theater sowie ein unvollendetes Stadion, die alle zu einem gemeinsamen Bauplan zu rechnen sind, in einem besonders klar formulierten axialen Verhältnis.[579] Ein ähnliches Beispiel liefert möglicherweise Bithynion-Klaudiopolis in Bithynien (Bolu), das ebenfalls aus dem 2. Jh. stammt, aber weniger gut untersucht ist als Aizanoi. In der Forschung wird diskutiert, ob es sich bei dem Kultbau, der in dieser Stadt entdeckt wurde, um einen Tempel des Antinoos handelt. Klaudiopolis war der Geburtsort des von Hadrian nach seinem Tod vergöttlichten Schützlings.[580] Wenn die Vermutung zutrifft, läge in diesem Fall ein Exempel vor, das sich zwar vordergründig auf den Kult des Antinoos, indirekt aber vielleicht doch wieder auf einen römischen Herrscher bezogen hätte.

In Philadelpheia (Alaşehir) wurde wohl gegen Ende des 1. Jhs. auf dem stadtbeherrschenden Plateaurand an den Ausläufern des Tmolos ein korinthischer Tempel gebaut. Der Kult ist bis jetzt unbekannt, worauf bereits unter dem Gesichtspunkt Akropolis eingegangen wurde. In dieser Stadt befand sich ein Theater in der unmittelbaren Umgebung des Heiligtums in einer etwas tiefer gelegenen natürlichen Mulde.[581]

---

578 Allgemein: P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 53. s. auch in Rom die Nachbarschaft von Apollotempel und Circus Maximus.

579 s.o. 140.

580 N. Firatlı, Florilegium Anatolicum: Mélanges offerts à E. Laroche (1979) 111-115; Barattolo 1995, 103 Anm. 248.

581 S. Mitchell, AR 1985-1989, in: AnatSt 110, 1990, 97 Abb. 16; vgl. E. Curtius, Nachtrag zu den Beiträgen zur Geschichte und Topographie Kleinasiens (1873) 94 mit Abb. (ohne Nr.).

Die angeführten Beispiele sind Einzelfälle. Außerdem ist die Bestimmung des Kultes nicht selten schwierig. So ist auch der Kaiserkult im Tempelbezirk von Philadelpheia keinesfalls auszuschließen. Umso mehr lässt sich festhalten, dass die Kombination aus Theater und Göttertempel in den Provinzen Galatien und Asien aus der Kaiserzeit kaum überliefert ist. Es deutet stattdessen vieles darauf hin, dass das Prinzip der gesamträumlichen bzw. axialen Beziehung von Tempel- und Festbauten in der kleinasiatischen Sakralarchitektur der Kaiserzeit fast ausnahmslos für den Kaiserkult genutzt worden ist.

Theater und Heiligtum vor der Kaiserzeit

Schon das spätklassische Dionysostheater in Athen am Südhang der Akropolis lag in der Nähe des bedeutendsten Kultzentrums der Stadt. Es befand sich jedoch noch nicht im heiligen Bezirk selbst.[582] Große Theateranlagen wurden in Griechenland spätestens im 3. Jh. v.Chr. als Steingebäude mit mächtigen Zuschauerrängen in Fortsetzung einer langen Tradition, die ohne feste Bauten ausgekommen war, in vielen griechischen Heiligtümern integriert. Als Beispiel soll lediglich auf Epidauros verwiesen werden.[583] Gleichzeitig entwickelte sich nicht nur in Aigeira auf der Peloponnesischen Halbinsel, sondern auch in anderen Gemeinden ein Theater innerhalb der Stadt zu einem der wichtigsten Standorte für neue Tempel.[584] In Aigeira gruppierten sich mehrere Kultbauten, ohne symmetrische und einheitliche Anordnung, radial um den Festspielort.

Zum Bezirk eines Heiligtums dazu gehören die nächsten Beispiele aus hellenistischer Zeit. In Pergamon war im Demeterbezirk eine rechteckige Stufenanlage an der nördlichen Hangseite gebaut worden, von wo aus man die Opferhandlungen an den unterhalb der Stufen aufgestellten Altären verfolgen konnte.[585] Die Tempelachse spielte für den Zuschauerraum keine wichtige Rolle. Das Heiligtum der syrischen Götter auf Delos, das aus dem Ende des 2. Jhs. v.Chr stammt, besaß ebenfalls einen eigenen, wenngleich diesmal halbrunden Zuschauerbereich. Auch dort ist eine Nebeneinanderordnung wie in Pergamon zu beobachten.[586] Ein ähnliches Bild wie Pergamon ergibt wiederum Lykosura.[587] Bei diesen Beispielen und vielen anderen mehr genügte noch eine parataktische Reihung von Naos und Koilon für das Opferritual und die Kultgemeinde.[588] Tempel und Theater wurden zumeist nicht mittels einer Zentralachse aufeinander bezogen. Bis weit in die hellenistische Periode hinein gab

[582] L. Schneider – Ch. Höcker, Akropolis (1990) 219-221 (mit Lit.). s. auch das vielleicht im Kern schon archaische Stadion neben dem spätklassichen Apollontempel von Didyma. Dort bildete der mehrstufige Unterbau des Sakralbaus die eine Begrenzung des Stadions und konnte von den Zuschauern zum Sitzen mitbenutzt werden. Dazu P. Schneider, Didyma Wegweiser 14, 1985, m. Abb. 3.

[583] A. v.Gerkan – W. Müller-Wiener, Das Theater von Epidauros (1961); Gruben 142-145.

[584] W. Alzinger in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung Innsbruck 1982 (1984) 13-18.

[585] Radt 180-186.

[586] Waelkens, *Pessinus* 62.

[587] Waelkens, *Pessinus* 61 f.; Gruben 199.

[588] Weitere Beispiele bei Waelkens a.O. 61 f.; Lauter 108 f. Temene um Theater in Butrintor: M. Coppa, Storià dell'urbanistica. La età ellenistiche I (1981) 156. In Tebe (Thessalien) Athena-Polias-Tempel bei Theater im rechten Winkel: ebd. 138 f.

es folglich weder in einem außer- noch in einem innerstädtischen Hieron ein deutliches Achsenverhältnis und einen frontalen Bezug von Tempel und Theater. Zwar war bereits eine funktionale Beziehung vorhanden, doch wurde sie architektonisch noch wenig klar umgesetzt.

Im weiteren Verlauf des Hellenismus entstanden in Griechenland und Italien dann erste durchkonzipierte Theater-Tempel-Komplexe, dessen wichtigste Baukomponenten alle frontal auf die Mittelachse ausgerichtet waren. War vielleicht schon im Kabirenheiligtum von Theben ein tempelartiger Bau am Theater errichtet worden, allerdings unterhalb des Zuschauerraums anstelle eines Bühnengebäudes, gilt Mytilene nach einer Textstelle Plutarchs als Modell für einen Tempel *in summa cavea*.[589] Archäologisch wird die Verknüpfung von Kultbezirk und Koilon vor allem in Bargylia und Iasos, zwei karischen Städten, bestätigt.[590] Das Schema von Mytilene wurde später von Pompeius für den Entwurf seines Theaters auf dem Marsfeld in Rom übernommen.[591] Oberhalb der Zuschauerplätze befand sich der die gesamte Anlage überragende Tempel der Venus Victrix mit den sich seitlich anschließenden Kapellen für Honos und Virtus sowie Felicitas. Der Kult der Venus wie auch der der anderen Gottheiten wurde in die Herrscherideologie, Festereignisse und sonstigen Veranstaltungen inkorporiert.

Andere Beispiele liegen aus Mittelitalien und Sardinien vor. In Praeneste stand am höchsten Punkt einer gewaltigen Terrassenanlage ein Rundtempel unmittelbar oberhalb einer Cavea. In diesem Fall, wie auch mit Abstrichen in Rom, erreichte der Sakralbau im Gegensatz zum Zuschauerraum vergleichsweise geringe Ausmaße.[592] Dieses Verhältnis drehte sich dagegen in Cagliari und Gabii um. Die dortige architektonische Verbindung von kleiner halbkreisförmiger Stufenanlage und großem Kultgebäude wird bereits ins ausgehende 3. oder 2. Jh. v.Chr. datiert.[593] Einen Höhepunkt erreichte dieser Baugedanke im Herculesheiligtum von Tibur, das um 100 v.Chr. errichtet wurde. Kultbauten gewannen innerhalb vieler sakraler Anlagen, die mit einem Theater ausgestattet waren, an Gewicht.[594]

F. Coarelli und andere vermuten das Vorbild für die Baukomplexe Italiens vor allem in Pergamon.[595] In der Residenzstadt der Attaliden thronte der Athenatempel in der Tat über dem hellenistischen Theater. Jedoch erfolgte deren Anordnung weder axial noch in einem Zug. Zudem wurde eine vergleichbare Gesamtwirkung wie in Pergamon damals auch schon an anderen berühmten Orten wie etwa in Athen erzielt.

---

589 Zu Theben: W. Heyder – A. Mallwitz, Die Bauten im Kabirenheiligtum bei Theben, Das Kabirenheiligtum bei Theben II (1978) bes. Tempel II (2. Jh. v.Chr.) 64-66; Waelkens a.O. 61. Die Deutung des Baus, ob Kultbau, Heroon oder Symposionraum, ist ungewiss. Zu Mytilene: Plut. Pomp. 42,9.

590 E. La Rocca in: IX. AST, Çannakale 1991 (1992) 61.

591 Aus Plut. Pomp. 42 kann der Zusammenhang von Theater und Tempel in Mytilene nur erschlossen werden („Das Theater gefiel ihm [Pompeius] so gut, dass er seine Ansicht und seinen Grundriss aufnehmen ließ, um ein ähnliches in Rom bauen zu lassen, aber größer und prunkvoller."). Dazu P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 53. Die Vermittlung des mytilenischen Baukonzeptes könnte der berühmte Berater des Pompeius, Theophanes, der aus dieser Stadt stammte, gefördert haben: s.u. 434 f. Zum Theater-Tempel allgemein: s. auch W. Johannowsky, ASAtene 31/32, 1969/70, 456 f.

592 R. Delbruek, Hellenistische Bauten in Latium I (1907) 47-90; H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 56.

593 Zu Gabii, Cagliari (sog. punischer Tempel) und weiteren Beispielen sowie verwandten Curia-Comitium-Anlagen: J.A. Hanson, Roman Theater-Temples (1959) 33; Waelkens a.O. 63 f. Zu Gabii speziell: J.L. Jiménez in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), El Santuario de Juno en Gabii (1982) 39-86, mit Erwähnung weiterer Beispiele 62 f.

594 J. Lugli, Forma Italiae I 7 (1926) 164-201. s. auch Gabii: s.o. Anm. 547.

595 F. Coarelli, Da Pergamo a Roma (1995) 44.

Somit lässt sich resümieren, dass in der hellenistischen Epoche große Theaterbauten zunehmend mit einem Heiligtum verknüpft wurden.[596] Im griechischen Osten wie etwa auch in Mittelitalien oder Sardinien wurde dabei bereits ein architektonisch klar formulierter Konnex von Theater und Tempel angestrebt. In Kleinasien führten jedoch in dieser Zeit noch recht wenige Anlagen zu einer ähnlich deutlichen Betonung der Zentralachse und Symmetrie und damit stadträumlich gestalteten Baueinheit wie in der Kaiserzeit in Pessinous oder Stratonikeia.

Ergebnis

Das städtebaulich formulierte Zusammenspiel eines Kaiserkulttempels mit einem Theater, Stadion oder Hippodrom knüpfte an eine bestehende Bautradition an. Es stand am Ende einer langen Kette unterschiedlicher Vorstufen. In Fortsetzung des späthellenistischen bzw. spätrepublikanischen Entwicklungsstandes der Baukunst erreichten jedoch besonders das Prinzip der Anbindung durch eine gemeinsame Achse sowie die Auffassung, beide Baukomplexe als architektonische Einheit zu behandeln, erst in der Kaiserzeit ihren urbanistischen Höhepunkt. Hierbei ist kein grundsätzlicher Unterschied zwischen den verschiedenen Regionen des Imperium Romanum festzustellen.

Unter den Bauvorhaben nach der christlichen Zeitenwende ragten in Kleinasien die aufwendigen Anlagen, die aus Kaiserkulttempel und Theater bestanden, besonders heraus. Am deutlichsten kam dies in Pessinous und Stratonikeia zum Ausdruck. Archäologisch weniger klar fassbar waren die Ensembles aus Ankyra und Sardes. Weitere Beispiele lebten mehr von ihrem visuellen, oft über eine größere Distanz laufenden Bezug zueinander, der aber nichtsdestoweniger nachvollziehbar blieb (Ankyra).

Die ideelle Relation von Kaiserkulttempel und Theater wirkte sich auch in vielen in diesem Abschnitt nicht weiter analysierten Gemeinden aus, so z.B. in Pergamon, wenngleich dort andere Faktoren für die Auswahl des Ortes entscheidender waren. Vermutlich korrespondierte selbst in Sagalassos der Antoninus-Pius-Tempel mit der Blickachse des Theaters nicht zufällig, weil vielleicht auch dort eine inhaltliche und funktionale Beziehung zueinander, etwa Theater und Tempel als Start- und Endpunkt einer Prozession, hergestellt wurde.[597]

Die Koppelung eines heiligen Bezirks, in dem die Kultstatuen untergebracht waren und gemeinschaftliche Opfer verrichtet wurden, mit Theater, Amphitheater, Stadion oder Pferderennbahn, in denen die recht unter-

---

[596] P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 53.

[597] M. Waelkens in: ders. (Hrsg.), Sagalassos 1 (1993) 41 f. Waelkens sieht im „Alexanderberg" den Grund für die Ausrichtung des Theaters. Vielleicht spielte aber auch der Tempel eine wichtige Rolle. Nach dem Skenengebäude des Theaters zu urteilen, ist es erst in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr. entstanden, so dass es auf den Bauplatz des Tempels keinen Einfluss gehabt haben kann. In Pergamon wird der Dionysostempel am oberen Theater verschiedentlich als dritter Neokorietempel für Caracalla angesprochen. Diese Deutung ist nicht gesichert: Radt 218-222. Sollte sie zutreffen, würde dann auch dieser Fall etwas über das Öffentlichkeitsverständnis und Ritual des Kaiserkults aussagen und das vorgelegte Ergebnis bestätigen. Zu prüfen wäre überdies, ob das von Hasluck 15 frühestens spätantoninisch datierte Amphitheater von Kyzikos nicht auch mit dem hadrianischen Tempelprojekt am Westrand der Stadt und den Neokoriespielen zusammenhängen könnte.

schiedlichen Festspiele und Agone zu Ehren der Kaiser veranstaltet wurden, lässt sich aus dem Kultritual und Festbetrieb heraus erklären. Die bevorzugt axiale Vernetzung beider Schauplätze unterstreicht die herausragende Stellung des Kaiserkultes im Fest- und Kultgeflecht einer Stadt. Die Verehrung des römischen Herrschers – allein oder im Verein mit den wichtigsten Stadtgöttern – war als Lokal- oder Provinzialkult eine öffentliche Einrichtung ersten Ranges.

Zugleich schimmert in den so konzipierten Baukomplexen auch die zentrale Rolle der Feste für die Glorifizierung der römischen Macht durch. Die Komponente Theater bzw. Wettkampfstätte wurde in der kaiserzeitlichen Stadt aufgewertet und gewann in der Gestaltung des Stadtraumes entsprechend an Gewicht. Im dritten Jahrhundert schließlich, nachdem sich die Tendenz bereits in der mittleren Kaiserzeit abgezeichnet hatte, erlangten die nun in beinahe unüberschaubar großer Zahl vorliegenden festlichen Ereignisse einer Kommune, die überdies fast alle in irgendeiner Form mit dem Kaiserkult verbunden waren, sogar eine größere Bedeutung als die Stiftung neuer Gebäude, was sich offensichtlich auch auf die Errichtung weiterer Tempel negativ auswirkte.

Außerdem erhielten sämtliche Veranstaltungen, gleich welchem Zweck sie dienten, und damit nicht nur die eigentlichen Kaiserfeste, bei einer architektonischen Kombination von Spielstätte und Tempel für den Kaiserkult den gleichen Bezugspunkt. Nach wie vor fanden z.B. die Volksversammlungen in den Theatern statt, so dass sich der Kaiserkult auch bei dieser Gelegenheit als Rahmen durchsetzte.

Der Kaiserkult war funktional bereits im hellenistischen Herrscherkult vorgezeichnet. Hinsichtlich der Theater war der Königskult im Städtebau aber noch weitaus weniger klar umgesetzt worden als in der Kaiserzeit. Bei Knidos ließ der Herrscher Antigonos Gonatas zwar eine Rennbahn in Verbindung mit einer Stoa und einem Bad nebst seinem Grab errichten, doch lässt sich die Bestattungsstätte, die außerhalb der Stadt angelegt wurde, auch noch auf eine andere Tradition zurückführen. Seit der griechischen Frühzeit wurden nämlich in der Umgebung von Gräbern Leichenspiele vollzogen.[598] Abgesehen davon feierten in Pergamon die Dionysostechniten mit ihrer schauspielerischen Tätigkeit im Theater nicht nur den Gott Dionysos, sondern zugleich auch die Dynastie der attalidischen Könige. Das Priesteramt des Theatergottes Dionysos Kathegemon war wiederum im Besitz der Herrscherfamilie.[599] Möglicherweise wurden auch die Kultrituale im Vereinshaus der Schauspieler zu Ehren der Attaliden abgehalten. Das Versammlungsgebäude für die Techniten, das neben dem Zuschauerraum des Theaters vermutet wird, war aber nicht auf eine große öffentliche Wirkung hin angelegt, sondern blieb ganz auf den Bereich des Theaters und Vereins beschränkt.[600]

Es gibt keinen Hinweis auf den beabsichtigten Bezug eines städtischen Bezirks für den Herrscherkult zu einer Spiel- und Wettkampfstätte zwischen der Zeit Alexanders des Großen und dem Ende der hellenistischen Epoche. Allerdings hatte Maussollos so etwas in seiner neuen Hauptstadt Halikarnassos bereits im 4. Jh. v.Chr. im Sinn, als er nach einer überzeugenden Vermutung neben seinem monumentalen Grabturm ein Stadion er-

---

598 J. Fedak, Monumental Tombs of the Hellenistic Age (1990) 23-24, 91 (mit Lit.).
599 Zu Dionysos und Attaliden: E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1940) passim; H. Müller, Chiron 19, 1989, 539-553. s. auch G. Hübner, Die Applikenkeramik von Pergamon, PF 7 (1993) bes. 181 f.
600 Radt 222-224.

richten ließ.[601] Schon hier wurde, wie später wieder in Knidos, formal auf die Tradition der Leichenspiele bedeutender Verstorbener zurückgegriffen. Doch im Unterschied zu Knidos befand sich der Gebäudekomplex in Halikarnassos im Zentrum der Stadt. Erst in der Kaiserzeit wurde das Bauprinzip einer Gesamtanlage von Theater und Tempel jedoch städtebaulich auf breiter Ebene für die herrscherliche Verehrung genutzt. Dies blieb dabei keinesfalls auf die Bestattungsstätten und wichtigsten Städte beschränkt.

Für die Entwicklung der antiken Stadt blieb das ideelle und architektonische Zusammenwachsen von Kultbau und Theater nicht ohne Folgen. Um den Wandel des Stadtbildes zu verstehen, muss man bis in die archaische Zeit Griechenlands zurückgehen. Am Anfang, zum Teil sogar noch bis in die hellenistische Zeit hinein, bestand eine enge räumliche und inhaltliche Verbindung von Agora und Theater und damit von Tanzplatz, Volksversammlungsort und Gerichtsstätte.[602] Die Orchestra des Theaters und der „heilige Kreis" der Agora waren vermutlich identisch. Alle wichtigen Funktionen einer Polis waren damit an einem Ort konzentriert. Über mehrere Jahrhunderte hinweg vollzog sich dann eine Separierung von Theater und Agora sowie eine Spezialisierung der Funktionen, die idealtypisch so aussah, dass sich das *theatron* von der Agora und somit von den anderen dort zu findenden öffentlichen Gebäuden weg verlagerte und stattdessen mit einem Heiligtum einen von ihr unabhängigen Baukomplex bildete. An dieser zu Beginn der Kaiserzeit bereits weit fortgeschrittenen Entwicklung knüpften Kaiserkultstätten oft an, wenn sie nicht an einer Agora lagen. Die zur festlichen Funktion hinzutretende politische Zweckbestimmung vieler Theater im Umkreis der Kaiserbezirke blieb aber trotzdem erhalten. Dies ist in Kleinasien zumindest in Stratonikeia anzunehmen.

Man hat sich in den hier angeführten Beispielen aus Asia und Galatia nicht für das Modell eines nach allen Seiten geschlossenen Tempelplatzes wie in Ephesos am „Domitianeion" oder eines Agoratempels wie in Ephesos, Eresos und Kestros entschieden, sondern eine andere Möglichkeit der antiken Urbanistik aufgegriffen. Der wichtige Aspekt, einen Kaiserkultplatz an das Stadtleben verkehrstechnisch anzubinden, ist dabei weder in Pessinous, Stratonikeia, Sardes noch in den meisten anderen Poleis vernachlässigt worden. Nur Pergamon fällt hier aus dem Rahmen. Der Faktor eines bereits vorhandenen Theaters könnte in den Gemeinden Stratonikeia und Sardes für die Wahl des Ortes für das Heiligtum eines Kaisers mit ausschlaggebend gewesen sein. In Pergamon ist die Nähe zum hellenistischen Theater zwar ebenfalls kein Nachteil gewesen, aber wohl auch nicht der Hauptgrund. Gleichzeitig errichtete man Festplatz und Tempel dagegen in Ankyra und Pessinous.

601 W. Hoepfner in: *Haus und Stadt* 226-229 (mit Lit.) Abb. 219.
602 F. Kolb, Agora und Theater, Volks- und Festversammlung (1981) 100-102.

2.6. EXKURS: GYMNASION UND BAD

Die Gymnasien und Bäder werden in der Forschung treffend als „zweite Agora“ bezeichnet. Damit soll ausgedrückt werden, dass sie einen ähnlich zentralen und wichtigen Treffpunkt der Bevölkerung, also einen Brennpunkt der Öffentlichkeit darstellten und von vielen Besuchern aller Altersgruppen, Schichten und Geschlechter frequentiert wurden wie eine Agora.[603] Die große Wertschätzung der Institution Gymnasion blieb in der griechischen Welt noch bis in die Kaiserzeit erhalten, obwohl der Thermenbereich, als eigentlicher Ort des für die Kaiserzeit typischen *otium*, immer wichtiger wurde.[604]

2.6.1. Hellenistische Gymnasien

Zur Eingliederung des Kaiserkultes wurde die Architektur hellenistischer Gymnasien in vielen Fällen einer größeren Veränderung unterzogen.

Das Gymnasion in Stratonikeia

Der Kaiserkultsaal des Gymnasions von Stratonikeia, der aus Inschriften auf 1979 in situ gefundenen Statuenbasen zu erschließen ist, lag in der Mitte der Nordseite der erst zum Teil ausgegrabenen hellenistischen Anlage (Abb. 35).[605] Seiner zu einem Peristylhof hin geöffneten Form wegen wird der große Saal, der zudem durch einen halbkreisförmigen Grundriss charakterisiert ist, als „Große Exedra“ bezeichnet.[606]

Die Bürgerschaft dieser Stadt stiftete eine Titusstatue und ein Bildnis der Kaiserin Domitia als „neuer Hera“, wohingegen sich der amtierende Gymnasiarch und Kaiserpriester T. Flavius Diomedes mit der Schenkung einer

---

603 Price 143. s. auch H.-I. Marrou, Geschichte der Erziehung im klassischen Altertum (1956) passim.
604 Dion Chrys. or. 10,40. Zu *otium*: H. Manderscheid, Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen (1981) 39.
605 I.Stratonikeia S. 128: M.Ç. Şahin verweist hier auf die dort gefundenen Statuenbasen Nr. 1007 und 1008, die Standbilder des Titus und der Domitia, Gemahlin des Kaisers Domitian, trugen. „Es ist klar“, so Şahin, „dass diese Exedra als Kultraum für das Gymnasium diente.“ s. auch E. Varınlıoğlu, ZPE 41, 1981, 189-192. Zum Grundriss des Gymnasions: ders. in: X. KST 2, Ankara 1988 (1989) 224. Zur Architektur: Rumscheid I 139-141.
606 I.Stratonikeia S. 128; Y. Boysal in: *Kongress Berlin* 502; Lauter 233, 238; Koenigs 214.

Statue (ἄγαλμα) des personifizierten Demos am Bildprogramm beteiligte.[607] Durch das gemeinsame Vorgehen von Bevölkerung und zuständigem Beamten des Gymnasions bzw. Priester des Kaisers wurde der Saal des hellenistischen Gymnasions in einen Bereich der kollektiven Verehrung der flavischen Herrscherfamilie umgewandelt. Sehr wahrscheinlich wurden im Zuge der Statuenaufstellung auch Bauarbeiten an der Innenausstattung vorgenommen, schließlich stiftete Diomedes laut Inschrift zusammen mit der Statue auch Teile der Ausschmückung und Verschönerung der Anlage.[608] Allerdings lassen sich einige Baumaßnahmen, die am Baubestand der Exedra festgestellt wurden, bislang noch nicht genauer zeitlich einordnen, als dass sie in der Kaiserzeit stattgefunden haben müssen.

Die Lage dieses Bauwerks zeichnet sich dadurch aus, dass es sich nur wenige Meter westlich der Hauptagora befand, an der sich das Bouleuterion und andere repräsentative Einrichtungen konzentrierten. Die Verehrung der flavischen Dynastie wurde somit im vermutlich größten Gymnasion von Stratonikeia, das an zentraler Stelle der Stadt lag, im repräsentativsten und auffälligsten Teil des Baukomplexes platziert.

Das Große Gymnasion in Pergamon

Für Pergamon wird angenommen, dass der große „Saal G" des hellenistischen Großen Gymnasions für die Aufnahme des Kaiserkultes gedacht war.[609] Er wurde wohl in der Zeit der Doppelherrschaft von Marc Aurel und Lucius Verus durch Abbruch einer Zwischenwand aus zwei älteren Räumen gebildet und breitete sich auf der oberen Terrasse zwischen „Saal H" („Ephebeion") und „Raum F" (Aleipterion oder Konisterion mit Durchgang in die östlich sich anschließenden Thermen) an einer zentralen Stelle aus. Für diese Nutzung spricht der Anfang der Weihinschrift auf dem zugehörigen Außenarchitrav mit dem Text „an die Kaiser", wobei unter dem Plural die oben genannten Augusti zu verstehen sein dürften, die in einer Art Doppelherrschaft gemeinsam regierten. Aber auch die Art der Architekturformen ist ein Argument dafür (s. Kap. 3).

Der Umbau steht im Zusammenhang mit einer gründlichen Neugestaltung des ganzen Palästrabereiches in der Kaiserzeit. Sie setzte in der trajanisch-hadrianischen Periode ein, war aber offenbar nicht vor dem Ende des 2. Jhs. abgeschlossen. Nach einer Vermutung von P. Schazmann und anderen waren die beiden hellenistischen Exedren, die an der Stelle des späteren Saales eingerichtet waren, für die Kulte der beiden Gymnasiongötter Hermes und Herakles bestimmt.[610] Dies ist gut möglich, aber durch Quellen nicht zu stützen, wie auch zu berücksichtigen ist, dass auf den verschiedenen Terrassen des Gymnasions noch andere exponierte Plätze für die

[607] I.Stratonikeia 1007 (Titus-Statue), 1008 (Domitia-Statue), 1026 (Demos-Statue). Der Begriff *agalma* bezeichnete in der Regel ein Kultbild: Price 176 f. Zur Funktion der Kaiserporträts s. auch A.C. Özren, Thetis 3, 1996, 101. Zum Terminus Exedra: s.o. 15.

[608] Rumscheid I 139.

[609] Grundlegend: P. Schazmann, AvP VI (1923) 56-58. s. auch K. Tuchelt, Frühe Denkmäler für Rom in Kleinasien, 23. Beih. JdI (1979) 31 f.; Radt 132-145, 371 (mit Lit.).

[610] Schazmann a.O. 58; s. dazu Yegül, *Kaisersaal* 15, der eine ähnliche Funktion auch für Saal H in Erwägung zieht.

Beherbergung solcher Kulte in Betracht kommen.[611] Vorgeschlagen wurde weiter, dass man die Statuen der Götter nach dem kaiserzeitlichen Umbau in den überwölbten Apsiden an den beiden Schmalseiten des neuen Saales G wiederaufgestellt hat.[612] Vielleicht befanden sich hier aber auch Statuen der beiden Augusti, sofern sie nicht auf der langen, von der Eingangsseite gut einsehbaren Basis an der Rückseite aufgereiht gewesen waren. Trifft die Hypothese zur hellenistischen Zeit zu, hätte man in diesem Gymnasion die Verehrung der Kaiser mit den alten Göttern und Kultritualen verbunden. Die in diesem Gymnasion ebenfalls angenommene Verherrlichung der attalidischen Könige wird überdies dem benachbarten Festsaal H mit seiner großen rechteckigen Nische zugeschrieben.[613] Dieser Saal befand sich im Zentrum der Nordseite des Palästrahofes und war der am großzügigsten ausgestattete Teil der gesamten Anlage. Wegen seiner herausragenden Gestaltung entspricht er wahrscheinlich dem bei Vitruv erwähnten Ephebeion, worunter ein Vortrags- und Festsaal für den jugendlichen Nachwuchs zu verstehen ist.[614] In der Kaiserzeit wurde der im Kern hellenistische Fest- und Unterrichtsraum in seiner Funktion durch ein Odeion unterstützt, das direkt im westlichen Anschluss entstand.[615] Ephebeion und Kultsaal waren allgemein das Herzstück eines Gymnasions. Die Einrichtung eines neuen und ebenso repräsentativen Saales für die Würdigung der Kaiser ist in Pergamon vielleicht auch als Reaktion auf die „Kaisersäle“ in den großen kaiserzeitlichen Bad-Gymnasien vieler anderer Metropolen Kleinasiens aufzufassen, wie wir sie etwa aus Ephesos und Sardes kennen, worauf noch zurückzukommen sein wird. Die ungewöhnliche Nebeneinanderstellung in Pergamon von Unterrichtssaal und „Kaisersaal“, die sich von vielen der großzügigen kaiserzeitlichen Anlagen mit einer Gegenüberstellung beider Säle abhebt, ergab sich offenbar aus der Hanglage und der Betonung der Fernwirkung.

611 Etwa die große Nische der Mittelhalle, daneben vielleicht Statuen der Könige, vor allem aber der Gymnasiontempel etwas oberhalb der Palästra und einige Bauten der mittleren Terrasse, darunter eine Exedra und ein kleiner Tempel (des Augustus und der Livia?): Radt 140.

612 Schazmann a.O. 58; Tuchelt a.O. 31 f.

613 Der Gebäudetrakt war zweistöckig und wurde bis in die Spätantike weitgehend im alten Zustand beibehalten: Schazmann a.O. 9, 58-61 (möglicherweise Reste hellenistischer Panzerstatue eines Attaliden); Radt 145 f.

614 Radt 145. Möglicherweise entwickelten sich die „Kaisersäle“ aus den Ephebeia, die vielleicht sowohl der Pflege von Gymnasionkulten als auch als Unterrichtssaal dienten (Vitr. 5,11,2: „hoc autem est exhedra amplissima cum sedibus“); Yegül a.O. 13-15 hebt hervor, dass ein Herrscherkult dort aber nirgends nachweisbar ist; M. Waelkens, EpigrAnat 7, 1986, 87. Zu den älteren Ephebeia: vgl. J. Delorme, Gymnasium (1960) 329 f. Vermutlich wurden zumindest in der Kaiserzeit die beiden Hauptaufgaben mitunter auf zwei Räume verteilt, so dass ein Unterrichtssaal und ein Kultraum entstanden. s. etwa Priene: M. Schede, Die Ruinen von Priene (^{2}1964) 82, 84 Abb. 97.

615 Schazmann a.O. 61-63; Price 144.

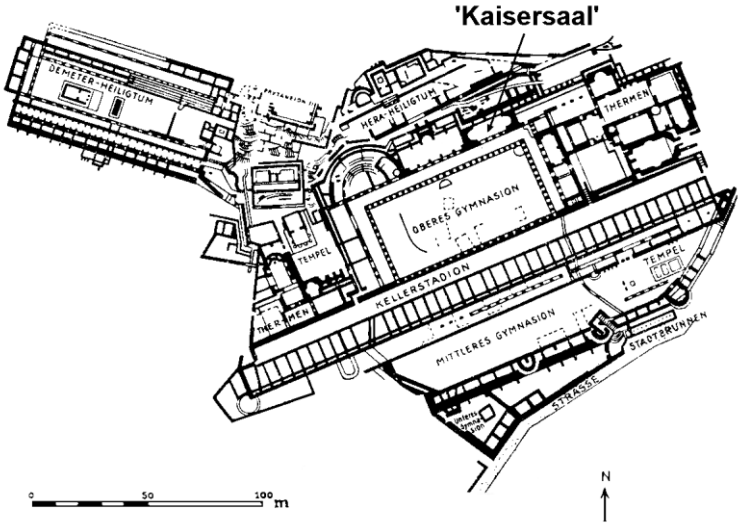


Abb. 36 Pergamon, Großes Gymnasion

Weitere Beispiele

Ältere Gymnasien erhielten in der Kaiserzeit häufig eine nachträglich eingebaute Einrichtung für den Kaiserkult. Stratonikeia und Pergamon sind keine Ausnahmen. Vier weitere Beispiele werden herausgegriffen, um dies zu belegen.

In Thera wurde für Tiberius von einer Person, die sowohl Gymnasiarch als auch Kaiserpriester war, ein Altar im wahrscheinlich vorkaiserzeitlichen Ephebengymnasion gestiftet.[616] Das genaue Aussehen dieses Baukomplexes ist jedoch nicht bekannt. Auf das wohl hellenistische Gymnasion neben der oberen Agora von Ephesos bezieht sich vermutlich die Nachricht, dass Augustus persönlich einen Oikos für die Neoi finanzierte. Gewöhnlich verbergen sich hinter solchen Räumen, die als Versammlungsort dienten, zugleich Kultanlagen für Götter und Stifter. Deshalb wird man auch in diesem Fall eine Berücksichtigung der Kaiserverehrung, wenn auch mehr in der Eigenschaft des Augustus als Ktistes der Anlage denn als Herrscher, voraussetzen dürfen.[617] Eine größere bauliche Veränderung verursachte der Kaiserkult auch in einer älteren Badeanlage in Lapethos auf Zypern. In der Regierungszeit des Tiberius wurde dort ein *naos* eingefügt, ohne dass man etwas über seinen genauen Platz und seine genaue Gestaltungsweise (Schrein?) in Erfahrung bringen kann.[618] In Priene führte die Eingliederung des Kaiserkultes vielleicht sogar tatsächlich zum Einbau eines kleinen Tempels.[619]

616 *Thera III* 123.
617 D. Knibbe, ÖJh 49, 1968/71, Beibl. 57 f.: „...der [gemeint ist der Oikos] zweifellos in erster Linie dem Kult seines vergöttlichten (Adoptiv)vaters, der Dea Roma sowie der eigenen Verehrung dienen sollte."
618 IGR 3,933 = OGIS 583. T.B. Mitford, ANRW II 18.3 (1990) 1354. Zum Begriff *naos* s.o. 13-16.
619 Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) 275-284.

2.6.2. Kaiserzeitliche Gymnasion-Bad-Komplexe

In Kleinasien entwickelte sich während der Kaiserzeit ein spezieller Baukomplex heraus, der Bad und Gymnasion organisch vereinte und die einzelnen Bestandteile axial-symmetrisch anordnete. Beispiele hiervon fand man in Milet, Ephesos, Aphrodisias, Hierapolis, Ankyra und Sardes. Für das Thema Kaiserkult sind diese Anlagen durch das Vorhandensein sog. Kaisersäle interessant. Vorgestellt werden die am besten untersuchten Beispiele aus Ephesos und Sardes.[620]

Das „Hafengymnasion" in Ephesos

In Ephesos sind mindestens drei Anlagen des Bad-Gymnasion-Typs bekannt, so viele wie in keiner anderen Stadt. Es handelt sich um das „Hafen-", „Ost-" und „Vediusgymnasion". Im ältesten Beispiel, dem flavischen Hafengymnasion, bildeten zwei an der Palästra gegenüberliegende Säle den repräsentativsten Teil des gesamten Baukomplexes. Die Palästra war auf drei Seiten von unterschiedlich großen und symmetrisch gestaffelten Räumen umgeben. Sie grenzte auf der vierten Seite an eine große Badeanlage. Die beiden Säle, die 1898 ausgegraben wurden, zeichnen sich durch eine besonders prächtige Ädikulagestaltung, umfassende Marmorinkrustierung und eine beherrschende Statuennische in der Mitte der Rückwand aus (Abb. 37).[621] Sie werden wegen ihrer reichhaltigen Ausgestaltung mit Marmor auch als „Marmorsäle" bezeichnet.[622] Der Platz des Kaiserkultes ist im nördlichen oder südlichen Saal des Hafengymnasions zu vermuten. Wegen der großen, im Grundriss halbrunden Apsis, die als architektonischer Blickfang fungierte und für die Aufstellung einer Kaiserstatue besonders geeignet erscheint, ist der nördliche Saal vorzuziehen.

Ein dreimal in Ephesos inschriftlich bezeugtes Bad (βαλανεῖα) der *Sebastoi* bzw. des *Sebastos* wird aus typologischen und historischen Überlegungen auf den Thermenbereich des Hafengymnasions bezogen.[623] Der Plural „Bäder" bezieht sich wohl nicht auf verschiedene, voneinander getrennte Gebäude, sondern spielte auf die

---

620 Allgemein: F.K. Yegül, The Bath-Gymnasium Complex in Asia Minor during the Imperial Age (Diss. Harvard 1975); ders., Baths and Bathing in Roman Antiquity (1992). Zu Milet: Friesen 123 (mit Lit.). Zu Aphrodisias: K.T. Erim in: *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 32 f. Zu Hierapolis: D. De Bernardi Ferrero in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993).

621 W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1608-1611 s.v. Ephesos; Friesen 121-137.

622 Die Bezeichnung geht zurück auf R. Heberdey, ÖJh 1, 1898, Beibl. 71-77.

623 I.Ephesos 1104 Z. 3-6, 1125 Z. 3-5, 1155 Z. 3-8. Friesen 123, 134: Er vertritt die Ansicht, dass die unter Domitian (vielleicht 89/90 n.Chr. zum Zeitpunkt der Einweihung des Tempels) eingeführten ephesischen Olympischen Spiele mit dem Bad-Gymnasion-Komplex zusammenhängen, weil das Hafengymnasion in seiner äußeren Struktur mit dem hellenistischen Gymnasion in Olympia verwandt sei. Olympia hätte das Modell für die ephesischen Spiele abgegeben. So wäre die Beziehung der Inschriften zum Vedius-Gymnasion hinfällig. Möglicherweise lässt sich auch das σεβαστόν γυμνάσιον (I.Ephesos 3633) damit in Verbindung bringen. Wahrscheinlich waren die *xystoi* als Trainingsstätte gedacht.

Größe und Untergliederung der Anlage am Hafen in mehrere Teile an. Im Namen kommt die Kaiserverehrung deutlich zum Ausdruck.

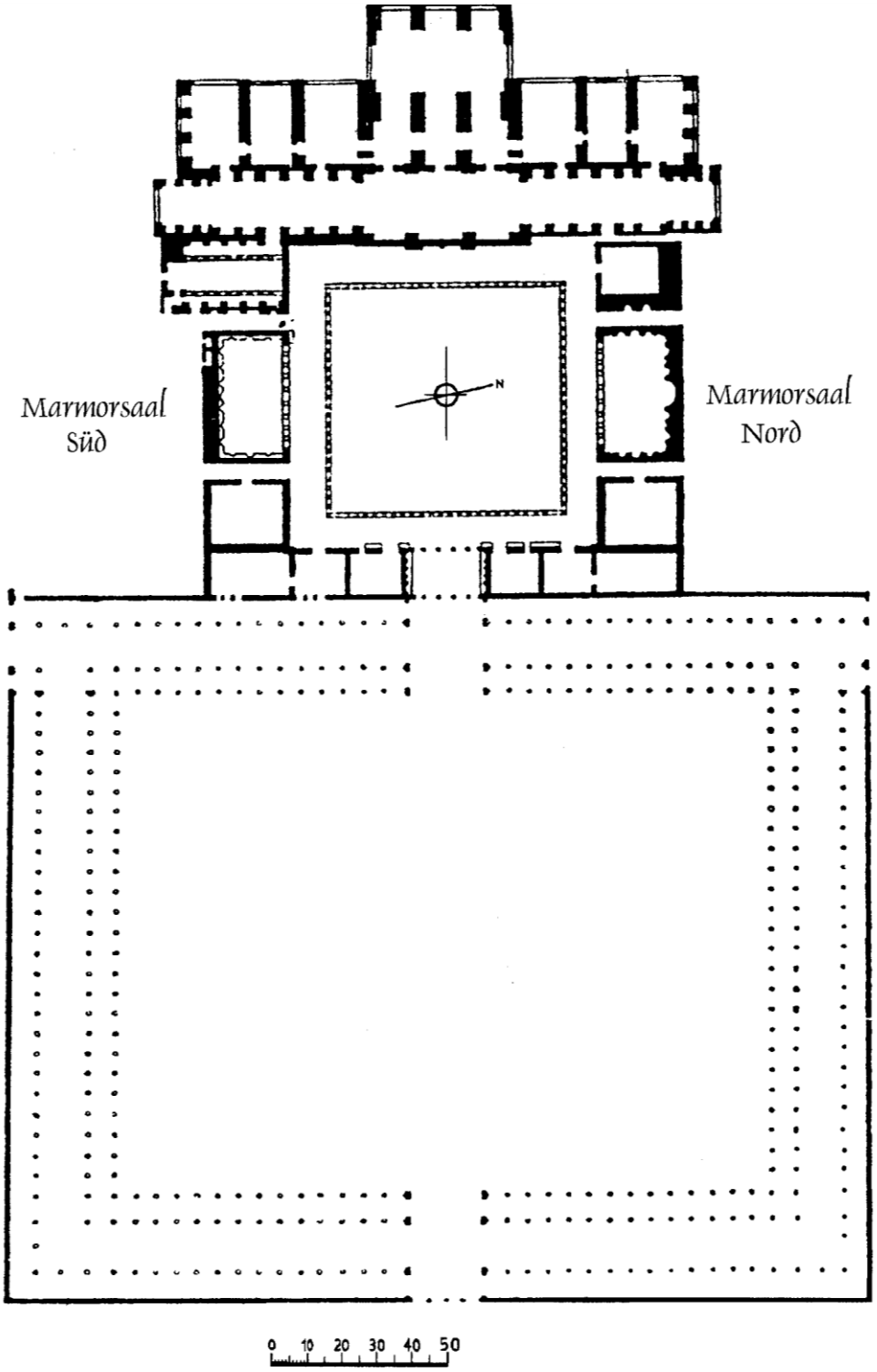


Abb. 37 Ephesos, Hafengymnasion und Verulanushallen

In den Inschriften ist zudem ein ἀρχιερεὺς τῶν συμ□άντων ξυστῶν καὶ ἐ□ὶ βαλανεῖον τοὺ Σεβαστοῦ überliefert.[624] Obgleich der Text im Vediusgymnasion entdeckt wurde, wird eine Verbindung der Inschrift mit dem Hafengymnasion vorgezogen. Einen Hinweis auf einen Zusammenhang des genannten Oberpriesters des Kaiserkultes mit den Hafenthermen liefert vor allem die Erwähnung der Xysten, d.h. großer Hallen, die über eine Länge von etwa einem Stadion reichten und für Training oder sportliche Wettkämpfe gedacht waren. Solche Hallen sind in Ephesos insbesondere vom Baukomplex in der Hafenebene bekannt (sog. Verulanushallen).

Das „Vedius-Gymnasion" in Ephesos

Um 150 n.Chr. wurde am nördlichen Stadtrand von Ephesos das „Vediusgymnasion" errichtet, das in der Antike offenbar „Gymnasion am Koressos" genannt wurde (Abb. 18).[625] Es erhob sich in unmittelbarer Nähe des Stadions und nördlichen Stadttores. Das wie das benachbarte Stadion westöstlich orientierte Gymnasion des Vedius war Antoninus Pius, Artemis und der Stadt Ephesos geweiht. Der Baukomplex, der zwischen 1927 und 1930 zu einem Großteil freigelegt wurde, bestand aus einem Bad und einem Gymnasion und entwickelte sich unter den Spätantoninen zu einem Zentrum des Kaiserkultes. Die Verehrung der römischen Herrscher erfolgte insbesondere in einem von der Palästra aus zugänglichen Saal, der sich zwischen Badebereich und Palästra, den beiden Hauptteilen der Anlage, befand (Abb. 38). In der größten, im Grundriss halbrund geformten Nische des Saales an seiner westlichen Rückseite, der heute zum Teil wiederaufgebaut ist, war sehr wahrscheinlich das Standbild eines Kaisers mit Blick auf den Hof aufgestellt. Die entsprechende Basis ist heute noch zu sehen. Der vor der Figurennische in situ entdeckte Altar wird überzeugend mit der Verehrung des Kaisers in Verbindung gebracht und ist das Hauptargument eines dort praktizierten Kaiserkultes.[626]

---

[624] Friesen 135 mit Anm. 67, der hinter den *xystoi* die Verulanushallen des Hafengymnasions vermutet. Zum Begriff *xystos*: Vitr. 5,11,4 (= überdachtes Stadion). In Modena sind *xysti* des Augustus oder der Augusti bekannt. Dazu J.B. Ward-Perkins – M.H. Ballance, BSR 26, 1958, 137-194. Zu einem *xystus* in Antiochia a.O. mit olympischen Festspielen unter Commodus: A.S. v.Stauffenberg, Die römische Kaisergeschichte bei Malalas (1931) 416. Der Xystarch war ein vom Kaiser berufener Vorsitzender eines Sportfestorganisations- bzw. Aufsichtskommitees. Dazu F.B. Poljakov, Die Inschriften von Tralleis und Nysa I, IK 36,1 (1989) 113; J. Nollé, Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 1 (1993) Nr. 62 Z. 7 (mit Lit.).

[625] Koressos war wahrscheinlich ein Stadtviertel von Ephesos außerhalb der hellenistischen Stadtmauer, das östlich des Stadions und genannten Gymnasions lag. Dazu H. Engelmann, ZPE 115, 1997, 131-135.

[626] J. Keil, ÖJh 24, 1929, Beibl. 29-45 (Kaisersaal); ders., ÖJh 25, 1929, Beibl. 21-38 (zu Grundriss der Gesamtanlage und Name); ders.; ÖJh 26, 1930, Beibl. 17 f.; s. auch F.K. Yegül, Baths and Bathing in Classical Antiquity (1992) 473 Anm. 9. Die Kaiserstatue wird angenommen, obwohl es keinen Beweis dafür gibt. Zum vermutlichen Stifter Vedius s.u. 449 f.

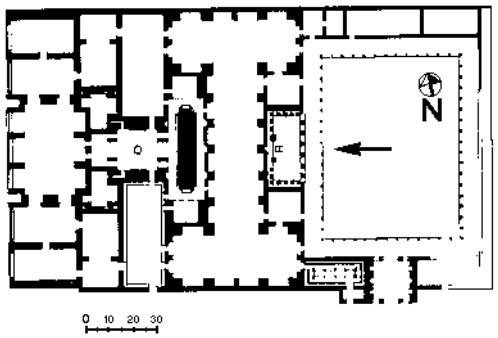


Abb. 38 Ephesos, Vediusgymnasion, Grundriss (1:2000)

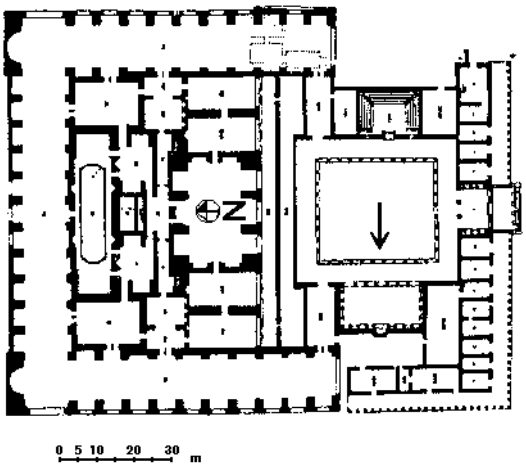


Abb. 39 Ephesos, Ostgymnasion, Grundriss (1:2000)

Das „Ostgymnasion" in Ephesos

Einige Jahrzehnte nach der Einrichtung des Kultes des Antoninus Pius im Vediusgymnasion wurde im „Ostgymnasion" von Ephesos der Kult des Septimius Severus eingeführt. Der „Kaisersaal" dieses Gymnasions lag in einem Bautrakt, der an ein Bad aus dem mittleren 2. Jh. nachträglich angefügt wurde (Abb. 39). Dieses Bauwerk, das ebenfalls nur zum Teil erforscht ist, befand sich am Ostrand der Stadt unmittelbar neben einem Tor, worin wahrscheinlich eine Parallele zum Vediusgymnasion besteht (Abb. 18). In diesem Fall handelt es sich um das Magnesische Tor. Bei diesem Beispiel lag der „Kaisersaal" jedoch nicht im Zentrum der Anlage zwischen der Therme und dem sportlichen Bereich, sondern auf der Westseite der Palästra gegenüber einem Vortragssaal. Der in Frage kommende Gebäudeteil für die Verehrung des römischen Herrschers hebt sich auch in diesem Beispiel wieder durch seine Nischen- und Tabernakelarchitektur von den anderen Räumlichkeiten ab. Die Ni-

schen und Tabernakel werden überzeugend als Aufstellungsort für Statuen der Kaiserfamilie und vielleicht auch des Stifters Damianus sowie seiner Frau Phaedrina gedeutet. Das besondere räumliche Verhältnis von Vortragssaal und „Kaisersaal“ gibt vielleicht die speziellen Ambitionen des Stifters wieder, der in Ephesos als bekannter Sophist tätig war und auf diese Weise versucht haben könnte, Erziehung und Verehrung des römischen Herrschers durch eine Bauachse sichtbar in Beziehung zu setzen.[627]

Die Bad-Gymnasion-Anlage in Sardes

Ein weiterer großer Bad-Gymnasion-Komplex wurde in Sardes entdeckt (Abb. 31 Nr. 1). Diese Anlage, die im Wesentlichen im 2. Jh. n.Chr. entstand, wurde zum Teil zwischen 1964 und 1973 wiederaufgebaut. Zwischen Badeanlage und Palästra befand sich der wohl ungedeckte „Marble-Court“, in dem ein Zentrum des Kaiserkultes erkannt wurde (Abb. 40 Pfeil). Die Einweihung des „Marmorhofs“ und damit die Beendigung des wichtigsten Bauabschnitts kann mit Hilfe der von L. Robert rekonstruierten Architravinschrift von der unteren Gebälkzone in das Jahr 211/2 n.Chr. genau datiert werden. Die Grundzüge dieser Architektur gehen nach Auswertung des Baubefundes schon auf einen früheren Entwurf, wohl aus der Zeit des Commodus, zurück, während die Ausstattung weitgehend erst unter den severischen Herrschern, mit weiteren vereinzelten Umbaumaßnahmen bis in die Spätantike hinein, verwirklicht wurde. Aufgrund der Dedikation an die Theoi Patrioi, Septimius Severus, Iulia Domna, ihre Söhne Caracalla und Geta, an den heiligen Senat und die Bevölkerung von Rom sowie der vielen Statuennischen und der Fragmente eines möglicherweise von dort stammenden Altares vermutet man im sog. Marmorhof mit guten Gründen einen Ort der severischen Kaiserverehrung.[628]

Der zum Hof der Palästra im Osten hin geöffnete Gebäudetrakt besteht aus einer U-förmigen Marmorfassade, die sich über zwei Etagen erstreckt. Von den Ädikulen hebt sich die mittlere des oberen Stockwerkes, eine überwölbte Apsis, die zudem genau über dem Hauptdurchgang in den Badebereich an der langen Rückwand thronte, ab. Vor ihr befinden sich acht schräg kannelierte Säulen, zwischen denen wohl einst mehrere überlebensgroße Statuen mit den Bildnissen der Mitglieder der Kaiserfamilie standen.[629] Der Besucher der axialsymmetrischen „Freizeitanlage“ für sportliche und kulturelle Betätigungen, betrat den Baukomplex normalerweise von Osten. Beabsichtigte er in die Baderäume zu gehen, musste er erst den Peristylhof überqueren. Sein Weg endete im Marmorhof, von wo aus er den Haupteingang der Thermen unter der großen Apsis benutzen konnte. Der gesamte Bezirk besaß im Marble Court den unbestrittenen baulichen Mittelpunkt. Im südlichen Anschluss

627 Ein typologisches Vorbild bietet vielleicht das Hafengymnasium von Ephesos: I. Nielson, Thermae et Balnea (1990) 105-108.

628 Grundlegend Yegül, *Sardis*; s. auch ders. in: G. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 148-161; ders., *Kaisersaal* passim. Eine Statue des L. Verus war zudem in einer Apsis der Südhalle des Gymnasions aufgestellt. Die Verehrung römischer Herrscher begann dort somit schon im 2. Jh.: ders. in: Hanfmann a.O. 145.

629 P. Herrmann, Chiron 23, 1993, 233-248; Yegül, *Kaisersaal* 31 Anm. 119: der Ort wurde wohl in frühbyzantinischer Zeit für „civic and administrative purposes“ genutzt; G.M.A. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 140.

der Badeanlage, die sich in der Unterstadt von Sardes ausbreitete (Abb. 31), führte die größte Straße der Metropole mit zahlreichen Geschäften und entsprechender Betriebsamkeit, welche durch Bewohner und Fremde ausgelöst wurde, vorbei.

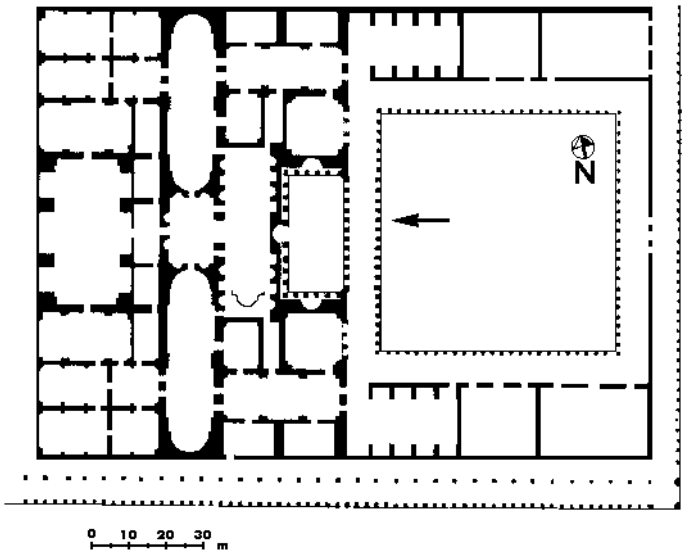


Abb. 40 Sardes, Bad-Gymnasion, Grundriss (1:2000)

Hellenistischer Herrscherkult in Gymnasien

Die Ehrung römischer Regenten in Gymnasien hat eine längere Vorgeschichte. Aus dem Götter-, Heroen- und Wohltäterkult hervorgegangen, wurden in hellenistischer Zeit viele Könige – wahrscheinlich zumeist aufgrund irgendwelcher konkreter Vergünstigungen und Stiftungen oder aber auch aufgrund der politischen Machtverhältnisse – in repräsentativen Räumen zusammen mit den Göttern eines Gymnasions verehrt. Das äußerte sich darin, dass in dieser Umgebung Bildnisse der Regenten aufgestellt, ihnen gewidmete Wettkämpfe und Feste in den Festkalender eingefügt sowie an Altären Opfer für sie durchgeführt wurden.[630] Die häufig zu verzeichnende bauliche Anbindung von kultisch genutzten Räumen an die zentralen Innenplätze hellenistischer Gymnasien musste somit zugleich auch den Herrscherkult forcieren und ihn in den Vordergrund rücken. Seine zentrale Platzierung spiegelt zweifelsohne die ihm damals zukommende gesellschaftliche Bedeutung wider. Die Kultstätten

[630] Etwa Thera, Pergamon: Ch. Habicht, Gottmenschentum und griechische Städte, Zetemata 14 (²1970) 143 f.; Yegül, *Kaisersaal* 14: z.B. Statuen von Eumenes II. und Attalos III. in Apamea a.M.; Alexander d.Gr. in Bargylia sogar noch im 3. Jh. n.Chr. Im Hellenismus war das Gymnasion neben den Monumentalgräbern, Götterhiera und Peristylbezirken der wichtigste Platz des Regentenkultes. s. auch Price 110.

waren den Benutzern und Besuchern präsent, sobald sie den Innenhof betraten. Weil die Funktion eines Gymnasions im sportlichen und erzieherischen Bereich stets auch an die Ausführung kultischer Handlungen gekoppelt war, wurde die Institution fast zwangsläufig immer mehr auf die Verehrung der hellenistischen Herrscher ausgerichtet.

Ergebnis

Schon zu Beginn der Kaiserzeit wurde der römische Herrscherkult in den alten Ausbildungsstätten der griechischen Welt eingeführt. Die Glorifizierung des Kaisers wurde in die bestehenden Einrichtungen und einheimischen Architekturformen, also in das vorhandene Kultsystem integriert. Der einfachste Fall liegt in der Weiterverwendung bereits vorhandener Räumlichkeiten wie in Stratonikeia und wahrscheinlich auch in Thera vor, womit der neue Kult an die ältere Praxis unmittelbar anknüpfte.[631] Gelegentlich führte der einzugliedernde Kaiserkult aber auch zu einem Umbau. Dabei wurde er architektonisch deutlicher in den Vordergrund gerückt als frühere Kulte. In Pergamon wurde die „dorische Exedra" des hellenistischen Gymnasions für den Kaiserkult umgerüstet und mit Marmor großzügig ausgestattet. Ursprünglich waren im gleichen Bereich der Anlage vielleicht die Gymnasiongötter Hermes und Herakles verehrt worden. In Priene entstand im Gymnasion möglicherweise sogar ein kleiner Tempel, so wie auch für Lapethos die Stiftung eines eigenen Naos für den Kaiserkult bezeugt ist.

Viele alte Gebäude und Kultstätten blieben, ob mit oder ohne sichtbare Veränderung der Architektur, zunächst weiter in Benutzung. Etwa ab flavischer Zeit setzten sich in Kleinasien aber in den Metropolen die gewaltigen Bad-Gymnasion-Komplexe durch. Mit ihnen entstanden die „Kaisersäle", die in der Entwicklung der Thermen den Höhepunkt der architektonisch formulierten Herrscherverehrung markieren.[632] Sie dienten nach derzeitigem Kenntnisstand vor allem der Glorifizierung der römischen Kaiser.

Was ist unter einem „Kaisersaal" demnach zu verstehen? Typologisch handelt es sich um einen Saal (oder Hof wie in Sardes), dessen Disposition und zweigeschossige Tabernakel- und Nischenarchitektur sich von der baulichen Umgebung abhoben. Zumeist gab es eine Hauptnische, die durch Säulen sowie besondere Achsenstellung akzentuiert war und sicher eine Kaiserstatue aufzunehmen hatte. Zusätzlich ragten die Statuen der Mittelnischen oft durch eine erhöhte Standfläche, in einem Fall auch durch ein Viertelgewölbe heraus. Die Säle lagen immer an der Palästra.[633]

631 Price 143.
632 Weiterer Hinweise auf Kaiserkult in Gymnasion bzw. Bad: R. Merkelbach (Hrsg.), Die Inschriften von Assos, IK 4 (1976)15,16 (aus der Weihung erschlossen).
633 Yegül a.O. 15; I. Nielsen; Thermae et balnea: The architecture and cultural history of Roman public baths (Diss. Aarhus 1990) 108. s.u. 257-264.

Den Kaiserkult brachte 1929 erstmals J. Keil mit den „Kaisersälen“ in Verbindung.[634] Auslöser war der im ephesischen Vediusgymnasion von Ephesos am ursprünglichen Aufstellungsort gefundene Altar. Jedoch ist bis heute die genaue Funktion der Prunkräume, die als Standort für die Kaiserverehrung zu betrachten sind, umstritten. Unklar ist, ob ihre Aufgabe mehr dekorativer und musealer oder eher kultischer Natur war. H. Manderscheid, ein weiterer Wissenschaftler, der sich besonders eingehend mit den antiken Bädern beschäftigt hat, widmete dem Kaiserkult in den Thermen ein eigenes Kapitel in seinem Standardwerk zu den Badeanlagen mit dem bezeichnenden Titel „Das Problem des Kaiserkultes“.[635] Die Überschrift trug der Schwierigkeit Rechnung, dass speziell die kultische Form der Kaiserverehrung an diesem Ort nur schwer nachzuweisen ist. Die Verherrlichung indes gilt andererseits als unbestreitbar.[636] Hier trifft das zu, was schon im Absatz zu den Rathäusern festgestellt worden ist, dass nämlich eine Verehrung des Kaisers von einem Kult mit den heute zur Verfügung stehenden Quellen nicht immer streng unterschieden werden kann.

Einige Hinweise, wie vor allem der angeführte Altar im Vediusgymnasion, sprechen darüber hinaus aber doch für einen Kult des Kaisers im Bad bzw. Gymnasion. F.K. Yegül verweist zudem noch auf einen „Herd des Caesar“, einer offensichtlichen Umschreibung eines weiteren Altares, aus einem Bad in Magnesia am Mäander.[637] In Salamis auf Zypern finanzierte ein mehrfacher Archiereus des Kaiserkultes Statuen (*agalmata*) von Göttern und einem Kaiser, die mit hoher Wahrscheinlichkeit als Kultbilder anzusehen sind, für ein Bad.[638] Erinnert sei ferner noch einmal an das Beispiel aus Lapethos, aus dem die Stiftung eines Naos hervorging. Und in Sardes glaubt man die Reste des Altares aus dem „Marble Court“ in einer angrenzenden Synagoge in sekundärer Verbauung entdeckt zu haben. Bei den genannten Beispielen ist jedoch meist nur die Zugehörigkeit zu einem Bad bezeugt, die präzise Lokalisierung des Kultplatzes innerhalb der Badeanlage beruht fast immer auf einer Annahme. Letztlich macht oft nur die Vorrangstellung der untersuchten Architektur den Zusammenhang zwischen der gut dokumentierten Verherrlichung des Kaisers und einem „Kaisersaal“ wahrscheinlich.

Inwieweit die typologische Entwicklung der großen neuen Thermenkomplexe von der veränderten Rolle des Kaiserkultes in der antiken Gesellschaft einen wesentlichen Impuls erfahren hat oder umgekehrt die Pracht der „Kaisersäle“ die Herrscherverehrung und Kultbesucher immer mehr anzog, ist ebenfalls schwer zu entscheiden. Wahrscheinlich bedingten sich beide Erscheinungen wechselseitig.[639]

Unter dem Gesichtspunkt der Urbanistik betrachtet kristallisierten sich keine evidenten Schwerpunkte heraus. Die Kulträume richteten sich nach den Bädern und Gymnasien und diese wiederum verteilten sich über die ganze Stadt. Sie waren oft an den Stadttoren und an der Agora, manchmal auch am Hafen, an wichtigen Straßen

634 J. Keil, ÖJh 24, 1929, Beibl. 29 f., 34-36; s. auch Yegül a.O. 7-31.
635 H. Manderscheid, Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen (1981) 36.
636 Yegül a.O. 30 schlägt die Bezeichnung „Hall of Honour“ vor. s. auch ders., Baths and Bathing in Classical Antiquity (1992) 422 f. Pro Kaiserkult auch Nielson a.O. 108.
520 Yegül a.O. 422 f.
638 Yegül a.O. 15. Zum Begriff *agalma*: Price 176 f. m. Anm. 30.
639 Price 143 f; S. Walker, JRS 68, 1978, 222.

und an Wettkampfstätten zu finden. Diese Verbreitung führte zu einer wesentlichen Vervielfältigung der Kaiserkultstätten einer Polis über die bisher erarbeiteten Zentren hinaus.

2.7. ZUSAMMENFASSUNG

Optische Präsenz und Zentralität

Die Platzierung einer Kaiserkultstätte sagt etwas über das urbanistische, das urbanistische etwas über das kultische und politische Verständnis, d.h. den ideologischen Sinngehalt der Kaiserverehrung aus. Die Errichtung eines Sebasteions war meist Teil einer übergeordneten städtebaulichen Gesamtkonzeption, in der die optische Wirkung und die zentrale Lage, von wenigen Ausnahmen abgesehen, gleichermaßen berücksichtigt wurden.

Das erste gemeinsame Kennzeichen, die optische Hervorhebung, fand seinen Ausdruck nicht nur in der sorgfältigen Platzwahl und der Art der Architektur, die im Einzelnen noch im nächsten Kapitel erörtert wird, sondern wird auch durch die schriftliche Überlieferung bestätigt. In der mehrfach zitierten Inschrift zu Eresos heißt es ausdrücklich, dass der Bau eines Kultgebäudes für das Kaiserhaus „an der sichtbarsten Stelle der Agora" erfolgen sollte (ἐν τO ἐ□ιφανεστάτῳ τό□ῳ τᾶς ἀγορᾶς).[640] Dasselbe trifft auch für das Kaisareion-Sebasteion in Alexandria zu, zu dem Philon anmerkt, dass dieser Bezirk innerhalb der Metropole mit ihrer großen Zahl herausragender Bauwerke trotzdem μετϊ ωρος ἵδρυται (auf der höchsten Erhebung erbaut), μϊ γιστος (am größten) καὶ ἐ□ιφανϊ στατος (und am auffälligsten, d.h. weithin sichtbar) sei.[641] Schließlich ist noch von einer mit dem Hadrian-Tempel in Smyrna zu verknüpfenden Textquelle überliefert, dass der dortige Naos τηλεφαν□ς (äußerst auffällig) gewesen sein muss.[642] Das Ziel der guten Sichtbarkeit galt grundsätzlich auch für viele andere Bauwerke, Monumente und Statuen, nicht nur für Sebasteia.[643] Markante Punkte einer Stadt wurden, wenn möglich, bevorzugt. Unvergleichlich war jedoch der große Aufwand, mit dem die Bezirke des Kaiserkultes ausgestattet wurden und drei Jahrhunderte lang das antike Stadtbild prägten. Die gezielte Auswahl des Ortes für einen Herrscherkultbau klingt möglicherweise bereits in einer Inschrift aus Klazomenai für die hellenistische Zeit an, in

---

640 Price 3, natürlich auch um den Namen des Stifters überall im Stadtbild zu präsentieren.
641 Phil. leg.ad Gaium 150 f. Zu *meteoros* als Ideal kaiserzeitlicher Tempel s. auch Cass.Dio 69,4,4 zum Venus-Roma-Tempel in Rom, was hier wohl auf einen hohen künstlichen Unterbau eines Sakralbaus bezogen ist.
642 Philostr. soph. 1,25,531.
643 Etwa zu Statuen: Dion Chrys. or. 47,18; Th. Corsten, Die Inschriften von Kios, IK 29 (1985) 6.

der ein Temenos für Antiochos I. an einer von ihm gewünschten Stelle eingerichtet werden sollte.[644] Die Blütezeit des Herrscherkultes als städtebauliches Phänomen lag jedoch in der Kaiserzeit.

Der zweite, davon jedoch kaum zu trennende wichtige Aspekt ist die Zentralität, womit nicht allein die geometrische oder formale Stellung, sondern mehr noch die Anbindung an das Stadtleben und der Sichtkontakt zum Stadtzentrum gemeint sind.[645] In Pisa sollte beispielsweise ein Bogen zu Ehren des verstorbenen C. Caesar „am meist besuchten Platz unserer Kolonie" („celeberimo coloniae nostrae loco") errichtet werden.[646] Ähnlich muss man sich auch die Platzwahl der Kaiserkultbezirke Kleinasiens vorstellen.

Dabei kristallisierten sich weder beliebige noch völlig determinierte Strukturen heraus. Der Bauplatz für eine neue Anlage zur Verherrlichung eines Kaisers stand nicht von vornherein fest. Die Entscheidung spielte sich aber in bestimmten Grenzen ab. Einige Grundmuster lassen sich über einen längeren Zeitraum verfolgen, doch wurden sie immer wieder modifiziert und an die topographisch, historisch und ideologisch bedingte Situation angepasst.[647] Die wichtigsten Standorte waren eine Agora, eine Hauptstraße, eine natürliche Erhebung, ein Hafen bzw. eine Küste, ein Theater, Stadion oder Hippodrom sowie ein Bad und Gymnasion. Im Idealfall lag eine Kombination aus meheren Raumfaktoren vor.

Für den städtischen Kaiserkult war der bedeutsamste räumliche Bezugspunkt die Hauptagora. Sie bildete den städtebaulichen und symbolischen Mittelpunkt einer Stadt. Damit gehörte sie zu den repräsentativsten Orten eines Gemeinwesens und konfrontierte die Bauten für die Verherrlichung der Kaiser zugleich mit Monumenten, die die lange Geschichte und kulturelle Identität einer Polis verkörperten. So brachte das Errichten einer Kaiserkultanlage an oder auf einem Marktplatz eine große Zentralität sowohl im stadträumlichen als auch im übertragenen Sinne mit sich. An der Agora war der höchste Grad an Öffentlichkeit garantiert, weil sich dort die Stadtbewohner bei geschäftlichen wie kulturellen, bei politischen wie kultischen und bei privaten wie offiziellen Anlässen gleichermaßen versammelten.

Die Wertschätzung, die ideologische Absicht und die Funktion der kultischen Verehrung römischer Herrscher ließ sich zudem an der Wahl der Gebäude und Bautypen ablesen. Der kommunale Kaiserkult wurde häufig in einer Exedra, einem kleinen Raum oder einem großen Saal einer Agorahalle bzw. Agorabasilika eingerichtet. Solche Anbauten ließen den zentralen Platz einer Stadt äußerlich fast unberührt. Sie waren hinsichtlich ihrer architektonischen Gestalt den Hallen untergeordnet bzw. in diese integriert. Nur die repräsentative Ausstattung – besonders des Innenraumes mit Marmor und Bogeneingang, was im nächsten Kapitel noch eingehender dargestellt wird – hob den Kultbereich heraus. Dies blieb aber weitgehend auf den Innenraum einer Halle beschränkt. Für ein historisches Verständnis entscheidend ist jedoch, dass von mächtigen Agorastoen vieler Poleis eine so große autoritative Wirkung ausging, wie sie nur von wenigen anderen Einrichtungen erreicht wurde (Thera, Prie-

644 OGIS 222 Z. 20-24; s. auch die Platzierung einer Statue für Attalos III.: I.Pergamon I 246 Z. 11.
645 P. Gros, RANarb 17, 1984, 124 („des centres de convergence naturels").
646 CIL XI 1, 1421; Gros a.O. 124.
647 Vgl. Nielsen a.O. 117, die in ähnlicher Weise die große Individualität der Badeanlagen Kleinasiens hervorhebt.

ne, Ephesos). Diese Wirkung übertrug sich auf die Exedren und Oikoi mit Kaiserstatuen.[648] Die herausragenden Säulenhallen erfüllten eine repräsentative Funktion und sind in Verbindung mit im weitesten Sinne politischen Aufgaben zu sehen.

Doch es gab auch Baulösungen, die nach außen hin wesentlich auffälliger waren. Errichtete man für den städtischen Herrscherkult einen Tempel an der Agora, ordnete er die benachbarten Baulichkeiten und damit den Stadtkern durch seine Präsenz neu. Die Hauptstadt der Provinz Asia Ephesos – Sitz des Statthalters mit seinem Beamtenapparat – liefert hierfür, obgleich noch nicht alle Fragen der Datierung und Weihung beantwortet sind, vielleicht nicht zufällig das imposanteste Beispiel. Eresos bezeugt hingegen, dass diese Variante in der Provinz Asien kein Einzelfall war. Ganz im Gegensatz dazu wurde in anderen Provinzen, insbesondere im Westen, ein Kaisertempel viel häufiger an einem Forum errichtet. Dabei räumte man dem Kultbau, der nicht selten auch die übrigen Tempel einer Gemeinde übertraf, stets eine beherrschende Position am Marktplatz ein.[649] Damit noch am ehesten vergleichbare Anlagen liegen in Kleinasien aus den Gebieten Galatien (Pessinous), Pisidien (Adada) und Kilikien (Kestros) vor. Insgesamt wurde im Osten auf diese Möglichkeit jedoch seltener zurückgegriffen. Ähnlich zu bewerten wie Ephesos und Eresos ist ferner Thera, wo allerdings ein bereits bestehender Naos für die Aufnahme des Kauserkultes ausgewählt wurde.

Der Kaiserkult blieb an der Agora keineswegs auf einen einzigen Ort beschränkt. Auch die politischen Institutionen (Bouleuterion, Gerontikon, Prytaneion) gingen eine Vergesellschaftung mit der Kaiserverehrung ein (Milet, Nysa). Dies trug wesentlich zur Umwertung der Agora mit bei, da letztlich die Sitzungsgebäude und Versammlungsstätten den Hauptplatz einer Stadt erst ausmachten. Eine Umformung löste diese Entwicklung aber nicht zwangsläufig aus. Die Einbeziehung des Herrscherkultes in den Gremien, was nur selten an der äußeren Architektur, dafür aber deutlicher an der bildlichen Ausstattung des Innenraumes und vielleicht auch am Altar des Rathaushofes in Milet ablesbar war, feierten die römischen Machthaber und zementierten deren Herrschaft nicht zuletzt deshalb, weil die Ehrerweisungen für römische Regenten in den regelmäßigen Turnus von Festen und Ritualen mannigfacher Institutionen eingebunden waren.[650] So kamen ganz verschiedene Teile der Bevölkerung mit den Kulthandlungen in Berührung. Umgekehrt wurde die Verherrlichung der Kaiser an der Agora von den unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen immer wieder von neuem als Gemeinschaft erlebt. Erst in der Gesamtheit verschiedenster Institutionen und Orte offenbart sich die Vehemenz und Breitenwirkung des römischen Kaiserkultes.

Der römische Herrscherkult wurde in Kleinasien aber auch häufig vom alltäglichen Geschehen auf den Marktplätzen isoliert. Er wurde in zurückversetzten Anbauten untergebracht (Ephesos, Iasos) oder in einem eigenen Temenos außerhalb der Agora ausgeübt (Ephesos, Aphrodisias). Im Westen scheinen sich Kaiserkultbauten dagegen gerade in der frühen Kaiserzeit erheblich häufiger als beherrschender Punkt des Forums aus-

---

[648] Vitr. 7 praef. 3,3,9 hebt die *auctoritas* als Eigenschaft wichtiger Gebäude hervor.

[649] Etwa zu beobachten an Tempeln des Augustus: Hänlein-Schäfer 31.

[650] Zu Bedeutung, Funktion und Auslegung von Kult und Ritual: C. Geertz, Dichte Beschreibung (^{2}1991) 78-95; Price 7-11; P. Zanker, Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack (1995) 88.

gebildet zu haben (Ostia, Pola, Tarracina, Augusta Raurica, Lepcis Magna u.a.).[651] Auf den ersten Blick könnte man somit zu dem Ergebnis kommen, dass wenigstens die Kultstätten mit städtischem Wirkungsradius in anderen Provinzen zu einer größeren Umgestaltung der Stadtzentren beigetragen haben als im Osten, in dem doch die Verehrung der römischen Machthaber so enthusiastisch eingeführt worden war. Wahrscheinlich setzten sich zumindest in Asia der Einfluss traditioneller Sakralbaukunst und die Überzeugung, Bezirke wie in Aphrodisias oder Sagalassos separat einzurichten, also nicht auf die Agora fixiert zu sein, durch. Ephesos und Eresos fanden in Kleinasien jedenfalls kaum Nachfolger.

Die Nähe zu einem Marktplatz ist ferner nicht nur für die städtische Kaiserverehrung bevorzugt worden. Sie findet sich vereinzelt auch unter den provinzialen Bezirken wieder. Erstmals nachweisbar ist dies hingegen erst in flavischer Zeit in Ephesos. Dabei ging der Domitian-Tempel für das Koinon von Asia gegenüber den städtischen Sakralanlagen dieser Gemeinde, die sich an der Agora befanden, noch einen Schritt weiter.[652] Man versetzte den provinzialen Kaiserbezirk zwar tatsächlich neben den Marktplatz, gestaltete ihn aber als einen eigenen ummauerten Kultplatz, der deutlich von der Agora abgegrenzt, von den Stadtvierteln und Straßen abgeschlossen, im Höhenniveau von der Umgebung abgesetzt und großzügig mit Tempel, Altargebäude und eigenen Hallen ausgestattet war. Die beiden Bereiche Agora und Kaisertemenos wurden hier klar voneinander getrennt. Der Sakralraum des flavischen Kultplatzes wurde bewusst durch eine künstliche Terrasse über das Niveau des Marktplatzes hinausgehoben, als sollte damit symbolisch ausgedrückt werden, dass die Provinz eine höhere Ebene repräsentiert als die Stadt. Dadurch wurde die Agora in Ephesos zum Vorplatz des flavischen Kaiserbezirks zurückgestuft. Gleichzeitig erhielt das Geschehen auf dem „Staatsmarkt“ einen neuen Bezugspunkt. Das bauliche Phänomen verweist auf die gewachsene Bedeutung, welche die proviziale Ebene im Kaiserkult für diese Metropole gespielt hat. Parallel dazu ist eine Zunahme an überregional veranstalteten, meist mit der Verherrlichung des Kaiserhauses verknüpften Festen zu beobachten. In abgeschwächter Form lässt sich Ähnliches wie für Ephesos vielleicht auch für Kyzikos feststellen, wo der provinziale Hadrian-Tempel zwar nicht neben der Hauptagora, dafür aber neben einer zweiten Agora gelegen zu haben scheint, doch reichen unsere topographischen Kenntnisse noch nicht aus, um ein definitives Urteil über die dortige Stadtstruktur zu fällen.

Die meisten Provinzsebasteia bildeten im Unterschied zum „Domitianeion“ dagegen ein eigenes und gleichzeitig neues, oft auch am Stadtrand gelegenes Zentrum, ohne unmittelbaren Bezug zum alten Stadtkern. Sie stellten einen abgeschlossenen Bezirk dar, der sich nicht selten deutlicher als die städtischen Kultbauten vom übrigen Stadtverband absetzte.[653] Der provinzweit organisierte Kaiserkult bot für die großen Städte letztlich eine zusätzliche Bühne für die eigene Selbstdarstellung, die bis dahin auf die Marktplätze und alten „internationalen“

---

651 Ostia: Hänlein-Schäfer 130. Pola: Hänlein-Schäfer 149-152. Tarracina: Hänlein-Schäfer 26 f. Augusta Raurica: Trunk. In Lepcis Magna stand der größere Augustustempel neben dem kleineren Tempel für Liber Pater, dem Hauptgott der Stadt: E. Smadja in: Dialogue d'histoire ancienne 4, 1978, 176.

652 Zu Pessinous als möglicher Provinzkultstätte: Mitchell I 116. Außerhalb Kleinasiens ist das Sebasteion in Korinth als Beispiel anzuführen: A.J.S. Spawforth, Hesperia 63, 1994, 211-232. Demzufolge verrichtete das Kaiserheiligtum in Korinth seit Nero eine Aufgabe als Kultzentrum der Achäischen Liga und zeitweise darüber hinaus.

653 Zu einem ähnlichen Ergebnis bezüglich der Augustustempel des Reiches kam bereits Hänlein-Schäfer 23.

Heiligtümer beschränkt war. Der überregionale Kaiserkult, der an keine bestimmte politische Einrichtung und an keinen bestimmten Raum gebunden war, führte dann allerdings fast unweigerlich zu einer Wertminderung des bestehenden kommunalen Mittelpunktes (Ephesos).

Es stellt sich dabei die Frage, ob sich hier erst im Laufe der Zeit ein Wandel in der Konzeption großer und provinzialer Hiera für römische Regenten einstellte oder ob diese Autonomie schon von Anfang an in der antiken Stadtstruktur oder Funktion vorgezeichnet war. Über die älteren Stätten des provinzweiten Kaiserkultes lässt sich indes noch kein schlüssiges Bild gewinnen. Von Pergamon weiß man immerhin, dass der Roma-Augustus-Tempel mit Sicherheit nicht an den beiden gut untersuchten Agorai gestanden haben kann, obwohl sein Bauplatz noch nicht sicher herausgefunden werden konnte. In Ankyra erstreckte sich der Tempelkomplex ebenfalls nicht in der Mitte der Stadt, und damit auch nicht in der Nähe einer „Staatsagora". Es ist somit anzunehmen, dass der Agorabezug bei provinzialen Kultstätten in Kleinasien schon in der augusteischen Periode eine untergeordnete Rolle gespielt hat. Die Koinonheiligtümer tendierten bereits von der frühen Kaiserzeit an dazu, ein eigenes Zentrum an einem Standort zu bilden, der bis dahin an der Peripherie lag. Dies könnte auch in Pergamon zur Platzierung des Traianeums auf dem Stadtberg mit beigetragen haben. Das gleiche Bild ergab sich auch in einigen anderen römischen Provinzen, wie etwa Hispania Citerior (Tarraco), Tres Galliae (Lugdunum) und wohl auch Gallia Narbonensis (Narbo).

Ephesos und mit Einschränkung Kyzikos bieten damit eher eine Ausnahme von der Regel. Verfassungsrechtlich gesehen ist die räumliche Trennung nicht überraschend.[654] Die Errichtung eines provinzialen Kaiserbezirks wurde schließlich vom Landtag von Asia beschlossen und ein solches Sebasteion erfüllte eine provinziale Aufgabe. Entsprechend wurden die zuständigen Priester als Archiereus von Asia bezeichnet. Sie waren also keine Stadtpriester im eigentlichen Sinne. Man fragt sich allerdings, wie der Kult für die Provinz im Unterschied zum Kult der Stadt organisiert war. Welchen Verlauf nahmen etwa die zu vermutenden Festumzüge des Koinon? Wurden alle bedeutenden Kaiserkultplätze – gleich ob städtisch oder provinzial – und damit auch die Agora als Mittelpunkt einer Kommune sowie die Temene der Stadtgötter als Stationen in Prozessionen miteinbezogen oder wurden neue Wege für Festzüge des Koinon festgelegt? Darauf kann derzeit noch keine befriedigende Antwort gegeben werden.[655]

Die Verbindung von Kaiserkult und öffentlicher Wirkung sowie die Integration der städtischen Umgebung in das ideologische Programm ist kein alleiniges Kennzeichen der Agora, wenngleich sie den wichtigsten städtischen Bereich für die Verehrung der römischen Herrscher darstellte und deshalb einen besonders breiten Raum in der Untersuchung einnahm. Ein weiterer Standortfaktor von hoher gesellschaftlicher Relevanz und zugleich ein Platz eines großen Publikumsverkehres war eine große Spiel- und Versammlungsstätte (Theater, Stadion, Hippodrom). Diesen Sachverhalt muss man vor dem Hintergrund sehen, dass eine Tendenz bestand, Theater

654 Ähnlich Hänlein-Schäfer 26.

655 Vgl. G. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos (1991), der den Weg der städtischen Salutaris-Prozession von Ephesos zu rekonstruieren versuchte, und HI 20 zu Gytheion.

und Haupttempel seit hellenistischer Zeit unabhängig vom Kultinhalt als architektonische Einheit zu betrachten. Der Zusammenhang von Kaiserkult und Versammlungsplätzen für die Verteter der Provinz, der Bürgerschaft und als Schauplätze der Wettkämpfe führte allerdings ganz besonders bei den Koinonheiligtümern zu einem engen baulichen Zusammenschluss. Man kann an der Raumdisposition ablesen, dass das Bestreben nach Repräsentativität und Öffentlichkeit bei provinzialen Hiera eine noch größere Rolle als bei den städtischen Bezirken gespielt hat. Die Verknüpfung eines Sebasteions mit einem Theater, Stadion oder Hippodrom wurde oft durch eine besonders auffällige Achsenstellung hervorgerufen. Manchmal genügte schon eine prachtvoll ausgebaute Hauptstraße, um eine Anbindung herzustellen (Aphrodisias). In vielen Fällen bildeten diese mit einem Tempel aber einen größeren Baukomplex (Ankyra, Pessinous, Sardes, Stratonikeia), der auf ein gemeinsames Baukonzept zurückging.

In Anknüpfung an eine in der archaischen und klassischen Zeit ausgeübten Praxis für die Platzierung von Heiligtümern wurden Kaisertempel – und das gilt in besonderem Maß wieder für die Koinonanlagen – auch auf einer natürlichen Erhebung errichtet. Schon Platon war die Höhenstaffelung ein vertrauter Gedanke. So forderte er in den „Nomoi“ ausdrücklich, die Haupttempel einer Stadt auf einer erhöhten Position zu errichten.[656] Über Platons Begründung hinaus – er gibt Sicherheitsbedenken und hygienische Aspekte an – wird man vor allem symbolische Assoziationen, etwa ein Heiligtum als Abbild des hierarchischen Weltbildes, und den Faktor der guten Sichtbarkeit als Ausdruck der großen Bedeutung schon für diese Zeit vermuten dürfen. Im 4. Jh. v.Chr. ging Aristoteles aus ganz ähnlichen Gründen auf die Höherlegung von Sakral- und auch Amtsgebäuden durch die Ausnutzung des natürlichen Reliefs ein, was später schließlich von Vitruv, wie gesehen, wiederaufgegriffen wurde.[657] Im Hellenismus und in der Kaiserzeit entstanden Göttertempel indes nur noch selten in einer vergleichbar auffälligen und entrückten Lage. Hier bildeten einige Kaisertempel eine bemerkenswerte Ausnahme (Ankyra, Antiocheia, Pergamon).

Die Akropolisposition ging andererseits trotz ihrer optischen Gunst mit einer Isolierung vom übrigen Stadtverband einher und wurde vermutlich nicht zuletzt deshalb nur selten in ähnlich prägnanter, aber eben unzweckmäßiger Form verwirklicht wie in Pergamon (Traianeum). Dabei mag dort auch eine Rolle gespielt haben, dass der Berggipfel nicht nur als traditioneller Ort wichtiger Stadtkulte galt, sondern auch ehemaliger Sitz der attalidischen Könige war. Die in dieser Stadt weniger beachteten Kriterien Publikumsverkehr und Herstellung großer Öffentlichkeit standen in einer Diskrepanz zur erzielten großen visuellen und symbolischen Wirkung. An den meisten anderen Orten spielten erstere hingegen eine gleich wichtige Rolle und wurden bei der Planung folglich auch entsprechend mitberücksichtigt.

Nicht anders verhielt es sich bei Küstenstädten. Die wichtigsten Kaiserkultbezirke befanden sich dort meistens an einem Ort, der zumindest optisch auf das Meer bezogen war, oder sogar in einer exponierten Lage am Hafen selbst. Ihre Ausstrahlung auf die Seeseite einer Polis wurde im Entwurf mitberücksichtigt. Die Fernwirkung

656 Plat. Nom. 778 c.
657 Arist. pol. 1331 a 28-35. Dazu B. Fehr, Hephaistos 2, 1980, 169.

war von so großer Wichtigkeit für das Selbstverständnis einer Hafenstadt, dass die Panegyriker in ihrem Stadtlob immer wieder darauf zu sprechen kamen. Sie betonten dabei, als einen festen Bestandteil der Rhetorik, dass die Seefahrer entsprechende Anlagen als Orientierungsmarken betrachteten. Kaiserkultstätten entwickelten sich auf diese Weise etwa in Eresos, Kyzikos oder Smyrna zum Blickfang und Wahrzeichen. Wichtige Anlagen für den Kaiserkult formten damit auch das Bild der Küstenstädte unter geschickter Ausnutzung ihrer speziellen topographischen Möglichkeiten in Kleinasien wie anderswo.

Kaiserheiligtümer waren zudem an den Hauptstraßen anzutreffen. Sie finden sich dann aber zugleich in unmittelbarer Nähe einer Agora (Aphrodisias), auf einer Anhöhe (Antiocheia, Sagalassos) oder an einem Stadttor (Selge), so dass die Straße als Bauplatz keinen Wert an sich darstellte, sondern immer im Zusammenhang mit dem urbanistischen Gesamtgefüge gesehen werden muss. Der kaiserzeitliche Trend, die Hauptachsen mit Säulenhallen repräsentativ auszustatten, macht jedoch deutlich, dass im antiken Bewußtsein eine Veränderung vor sich gegangen war und die Straßen gegenüber früheren Epochen aufgewertet wurden.

In den Bädern und Gymnasien, die sich ohne erkennbaren Schwerpunkt über das gesamte Stadtgebiet verteilten, weshalb sie in einem Exkurs gesondert behandelt wurden, etablierte sich die Kaiserverehrung ebenfalls. Erst mit der Entwicklung großer Badekomplexe wurden jedoch monumentale Architekturformen für die Huldigung des Herrschers in diesem Bereich eingesetzt. Immer mehr rückten diese Institutionen in urbanistischer Hinsicht im 2. Jh. n.Chr. in den Vordergrund. Dem passte sich die Gestaltung großer Prachtsäle, dessen Schmuck ganz auf die Glorifizierung römischer Regenten abgestimmt war, an. Am Äußeren der Thermen wies oft nichts auf die Gegenwart der Kaiserverehrung hin. Die „Kaisersäle“ waren zumeist nach innen zu den Palästren hin orientiert und damit auch zuerst mit dem Geschehen in den Komplexen verbunden. Zugleich machte der Kaiserkult nur einen, dafür aber einen umso gewichtigeren Teil des Betriebes in einem Bad-Gymnasion aus. Die monumentale Formulierung des „Marble Court“ in Sardes signalisierte durch dessen Höhe, welche die der dortigen Palästrahallen deutlich überragte, sogar die große Bedeutung der Kaiserverherrlichung über die Institution hinaus. Der Marmorhof prägte die Silhouette der Stadt wesentlich mit.

Wichtiger noch als die einzelnen Standortfaktoren ist die Tatsache, dass bei fast allen Beispielen übergeordnete urbanistische Zusammenhänge und Verknüpfungen mit den umliegenden Stadtvierteln hergestellt wurden. Die Kaiserbezirke hat man durch ihre gute Sichtbarkeit und große Zentralität gegenüber anderen Bauten, einschließlich der alten Stadttempel, aufgewertet. Sie waren insgesamt auffälliger positioniert als viele Sakralbauten des Hellenismus.[658] Generell ist für die kaiserzeitlichen Stadtanlagen zu beobachten, dass verschiedene Bauwerke und Plätze gezielt aufeinander abgestimmt, hierarchisch gestaffelt und axial ausgerichtet wurden.[659] Im Hellenismus prägten die Städte noch große Hallen, Magazine, Rathäuser und königliche Herrscherarchitektur.

---

[658] H. Drerup, Gymnasium 73, 1966, 182; W. Hoepfner – H.-L. Schwandner in: *Haus und Stadt* 253; P. Gros, Aurea Templa. Recherches sur l’architecture religieuse de Rome à l’époque d’Auguste (1976) 79; F. Kolb, Die Stadt im Altertum (1984) 130; Lauter 82 f.

[659] Etwa H. v.Hesberg in: W. Eck – H. Galsterer (Hrsg.), Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des römischen Reiches (1991) 179-199, bes. 186.

Profanbauten und Paläste beherrschten damals oft das Aussehen einer Stadt. Die Stadtheiligtümer lagen dagegen peripher, parataktisch oder sogar außerhalb der Poleis. Die veränderte Urbanistik und Einordnung von Sakralgebäuden in der Kaiserzeit kam in Kleinasien vorrangig den Sebasteia zugute.

Die Kaiserkultbezirke muss man oft auch mit der systematischen Um- oder Neustrukturierung ganzer Stadtviertel im Zusammenhang sehen (Ankyra, Sardes?, Pessinous, Pergamon, Ephesos, Kyzikos). Bei der Neuplanung fast einer kompletten Stadt wie in Galatia (Ankyra, Pessinous) oder zumindest eines Stadtbezirks wie in Asia (Sardes?, Ephesos, Pergamon, Kyzikos) boten sich verständlicherweise bessere Möglichkeiten für die Verwirklichung umfassender kultpolitischer Konzepte, als dies bei dicht bebauten älteren Polisvierteln der Fall war. Vieles zeichnet sich deshalb in den bis dahin schwächer hellenisierten und urbanisierten Gebieten Galatiens und Pisidiens klarer ab als im alten griechischen Siedlungsgebiet an der ägäischen Küste.[660] Gerade in den neu von Rom okkupierten und erschlossenen Gebieten erreichten die fortschrittlichen Bauideen einen Höhepunkt.

Der Kaiserkult erfasste zudem auch die alten Heiligtümer und Kultbauten, worauf in dieser Untersuchung nicht ausführlich eingegangen werden kann. Einige Tempel wurden durch das Aufstellen von entsprechenden Kultbildern in Kaiserkultstätten umgewandelt und als solche bezeichnet. In anderen Tempeln blieb der Götterkult zwar bestimmend, wurde aber auch dort um die Verehrung der Kaiser erweitert.[661]

Am Ende des 2. Jhs. n.Chr. gab es keinen wichtigen Punkt in einer Gemeinde Asiens und Galatiens, an dem nicht irgendein Bauwerk an einen der zahlreichen römischen Regenten erinnerte. Erst das Netz aus vielen verschiedenen Einrichtungen verdeutlicht den hohen Grad der Veränderung antiker Städte durch das historische Phänomen des Kaiserkultes. Die Identität einer städtischen Gemeinschaft, die zunächst durch einheimische Mythen, Götter und politische Institutionen definiert wurde, erhielt im Kaiserkult einen neuen Bezugspunkt, der sich auf das Erscheinungsbild einer Polis prägend auswirkte.

---

660 Zur kulturellen Situation: Mitchell I 81-86, vgl. 78.

661 s. Price 146-156 (z.B. Athenatempel in Priene, Apollontempel in Sagalassos, Athenaheiligtum in Pergamon). Hiermit wurde eine hellenistische Entwicklung fortgeführt. So wurden etwa Statuen von Antiochos III. und Laodike im Dionysostempel von Teos aufgestellt: Price 31. Attalos III. wurde mit einem überlebensgroßen Bildnis (*agalma*) im Tempel des Asklepios Soter von Pergamon als *synnaos theos* geehrt: L. Robert, BCH 108, 1984, 472-476. Zum Kaiserkult in alten Heiligtümern s. K. Hitzl, OF XIV (1991).

3. Architektur

Das vorangegangene Kapitel hat gezeigt, dass die Kaiserkultstätten, deren Zahl in den beiden ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung – insbesondere in augusteischer und hadrianischer Zeit – immer mehr zunahm, erstens im gesamten öffentlichen Raum zu finden waren, zweitens ihre optische Wirkung auf die umgebenden Stadtbezirke berechnet wurde und drittens sie sich im Gedächtnis der Bewohner niedergeschlagen haben müssen wie nur wenige andere Bauwerke des griechisch-römischen Altertums. Es vollzog sich in jenen Jahrhunderten eine große Verschiebung im Raumgefüge der antiken Städte zugunsten der Bauten zur Verherrlichung der römischen Machthaber. Immer wieder neue und noch prächtigere Bauwerke feierten die römischen Kaiser. Die allseits zu beobachtende zentrale gesellschaftliche Stellung des Kaiserkultes drückte sich im Stadtbild jedoch nicht überall gleich aus. Im Folgenden soll der Blick genauer auf die Physiognomie der Sebasteia gerichtet werden. Untersucht werden die einzelnen Gebäude für die Kaiserverherrlichung, d.h. Tempel, Kulträume und Altäre, sowie die wichtigsten Bestandteile der Bezirke, d.h. Hallen, Substruktionen und Propyla. Es werden Gesichtspunkte herausgegriffen, die bei der Auswertung der Topographie zu kurz gekommen sind oder noch gar nicht angesprochen werden konnten. Leitgedanke ist, dass sich aus Bauformen ebenso komplexe Sinngehalte und kultpolitische Aussagen ablesen lassen wie aus der Lage (Kapitel 2) und Bauplastik (Kapitel 4) eines Monuments.[662]

Auch Vitruv war sich der Wirkung und politischen Aussagekraft von Gebäuden, die von regierenden Männern gestiftet wurden, schon wohl bewusst, und er ist mit seiner Einschätzung keine Ausnahme.[663] Dabei repräsentierte die öffentliche Architektur seiner Zeit in Rom, auf die sich Vitruv vor allem bezieht, in erster Linie die kaiserliche und römische Ideologie.[664] Welche weltanschaulichen Konzepte dagegen die Architektur der Repräsentationsbauten für den Kaiserkult in Kleinasien verkörpert, wird in diesem Kapitel zu prüfen sein.

Die Ergebnisse hängen davon ab, wie und nach welchen Gesichtspunkten man etwas Gebautes dechiffriert, das in einem Geflecht von tektonischen Strukturen und Bedingungen des Arbeitsprozesses eingebunden ist. Die sich anschließende Erörterung orientiert sich dazu vorrangig an folgenden Fragen: Hebt sich ein Kaiserkultbau von der übrigen Architektur quantitativ oder qualitativ ab? Welcher Gestaltungsprinzipien (einheimische etwa

662 Zur entsprechenden Deutung der Kaiserforen und ihrer Vorformen s. etwa H. Kyrieleis in: *Hellenismus in Mittelitalien* 431-438.

663 Vitr. 1,2,9. Vgl. zur ideologischen Rolle der griechischen Kunst in der römischen Gesellschaft: J. Isager, AnalRom 6, 1971, 49-62. Zur öffentlichen Kritik an der herrschenden Stadtbaupolitik von Ephesos als Beispiel für die politische Dimension der kaiserzeitlichen Architektur: A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole (^{2}1985) 55.

664 Zu Architektur und Ideologie: Price 133 mit Anm. 3 (mit Lit.).

oder römische) bedienen sich die Sebasteia? Und welchen Platz nimmt die Architektur der Kaiserkultstätten in der Gesamtentwicklung der kaiserzeitlichen Baukunst ein? Die Gestalt eines Gebäudes als Ganzes soll ebenso erörtert werden wie die Form einzelner charakteristischer Bauteile und die Ausprägung besonderen Bauschmucks. Eine strenge Typologie der Kaiserkultbauten wird indes, wie schon in der Einleitung angedeutet wurde, nicht angestrebt, wenngleich die Geschichte der Bautypen zur Einordnung der Beispiele herangezogen werden muss. Dekor und Architektur werden in erster Linie symbolisch und zeichenhaft und weniger als direkte Projektion gesellschaftlicher Wirklichkeiten im Sinne einer Strukturanalogie interpretiert.[665] Nicht vergessen werden darf bei der Auswertung auch die praktisch-funktionale Dimension der Sebasteia.

Zu berücksichtigen sind bei einer Deutung Wirkungszusammenhänge. Bauformen dürfen dabei nicht nur im Kontext griechischer und römischer Bautraditionen gesehen werden, sie müssen auch im Kontext von Werkstätten, im regionalen Rahmen, vor dem Hintergrund der angesprochenen typologischen Entwicklung sowie hinsichtlich der Art der Verknüpfung verschiedener Gebäude und in ihrer grundsätzlichen Wahrnehmbarkeit betrachtet werden. Rückschlüsse über die damalige kulturelle Situation und über Veränderungen in den Entwürfen lassen sich somit kaum aus einzelnen, isolierten Formen ziehen. Bestimmte Baukörper können in einem Zeitabschnitt und in wechselndem Bauzusammenhang zudem sehr verschieden ausfallen. Ein Gesamtbild kann demnach erst durch mehrere, sich gegenseitig bestätigende Resultate gewonnen werden.

Das Kapitel ist so aufgebaut, dass Tempel, Räume in Agorahallen, Bad-Gymnasion-Anlagen, Platzanlagen und Altargebäude getrennt voneinander behandelt werden. Die Tempelbauten werden zusätzlich in provinziale, städtische sowie im öffentlichen Raum befindliche private Kaiserkultstätten eingeteilt. Abschließend erfolgt eine Gegenüberstellung mit der Architektur des hellenistischen Herrscherkultes. Die Beispiele werden innerhalb der Abschnitte in zeitlicher Reihenfolge analysiert.

3.1. TEMPEL

3.1.1. Provinziale Tempel

Der Besitz eines Koinontempels, also eines Tempels für den provinzialen Kaiserkult, stellte eine hohe Auszeichnung für eine Stadt dar, weil die Genehmigung ausschließlich in Rom, erst nach genauer Prüfung und äußerst

[665] Zur Architektur als Zeichen: Vgl. Lauter 302 f. Zur Strukturanalogie: Etwa Bammer a.O. 122-131; W. Hoepfner – E.-L. Schwandner in: *Haus und Stadt* etwa XIII-XIV.

restriktiv erteilt wurde.[666] Es herrschten strenge Kriterien, nach denen eine Stadt vom römischen Senat unter Zustimmung des Kaisers aus einer größeren Zahl sich bewerbender Gemeinden für die Einrichtung eines Kultbezirks ausgewählt wurde. Zu den für die tiberische Zeit bezeugten Voraussetzungen gehörte als erstes die überregionale Bedeutung einer Polis, die an der Größe der Stadt und dem Status ihrer Kulte gemessen wurde. Als zweites wurde wegen des zu erwartenden finanziellen Aufwandes die Möglichkeit geprüft, ob eine Stadt neben den bereits bestehenden Heiligtümern überhaupt noch einen weiteren Kultplatz verkraften konnte. Als drittes Kriterium spielte die Beziehung einer Stadt zu Rom in kultischer und politischer Hinsicht eine wichtige Rolle. Dabei wurde auf Belege der Gefolgschaftstreue wie z.B. das hohe Alter eines Romakultes oder die lange Laufzeit eines Bündnisvertrages geachtet.[667]

Der Roma-Augustus-Tempel in Ankyra

Der Tempel für Roma und Augustus in Ankyra gehört zur Gruppe der sog. pseudodipteralen Sakralbauten (Abb. 41). Sein Säulenkranz umfasste 8 × 15 Säulen. An der untersten Stufe der Krepis betrug die Grundfläche rund 36 × 56 m, am Stylobat 26 × 45 m. Der Kernbau war 12.80 × 28.21 m groß.[668] Der Unterbau bestand aus mehreren Stufen und erreichte eine Höhe von ca. 2 m. Von der obersten Stufe bis zum Stylobat blieb ringsherum eine plattformartige Fläche von ungefähr 3 m frei. Die Cella, deren Bodenniveau mehr als 1 m über das der Vorhalle angehoben war, besaß eine prostyle Vorderseite mit vier Säulen und eine Rückseite mit zwei Säulen *in antis*. Die Türöffnung an der Hauptfront wies eine Höhe von 8.32 m bei einer unteren Breite von 3.34 m auf. Schon aus diesen wenigen Maßen geht hervor, dass das Sebasteion eine monumentale Erscheinung darstellte. Kann sein Äußeres als weitgehend geklärt gelten, so ist die Gestaltung des Innenraumes aufgrund von Veränderungen an der Architektur durch später vorgenommene Kircheneinbauten, Moscheenutzung und Demontage nicht mehr genau zu rekonstruieren. So weiß man etwa nicht, ob die Cella in drei Schiffe eingeteilt war und ob das Kultbild oder die Kultbilder in einem Schrein standen.[669] Es fehlen ebenso aussagekräftige Reste der Kultbildbasis, die sich möglicherweise für eine schematische Wiederherstellung der Statue(ngruppe) hätten auswerten lassen. Erhalten haben sich indes Spuren eines oberen Frieses mit Fruchtgirlanden und Palmetten.

666 Trajan reagierte diesbezüglich z.B. bei einem Ersuchen von Tarraco (Hispania Citerior) sehr zurückhaltend: Tac. ann. 4,37 f.. s.u. 432.
667 Tac. ann. 4,15. Friesen 18; Weiß 179 f.; Dräger 123. Zum provinzialen Kaiserkult allgemein: L. Robert, RPh 41, 1967, 44-57.
668 Zur Architektur grundlegend: Krencker-Schede. s. auch Hänlein-Schäfer 185-190.
669 Die Stirnseite eines Cellainnenraumes war schon in augusteischer Zeit (Fortuna-Augusta-Tempel von Pompeji, sog. Apsidensaal von Nîmes) oft durch eine freistehende Ädikula hervorgehoben. Dazu U.-W. Gans, RM 97, 1990, 101. In Kleinasien ist dies erst am Zeustempel von Euromos, der aus dem 2. Jh. stammt, gesichert. Zu Euromos: S. Pülz, IstMitt 39, 1989, 451-453.

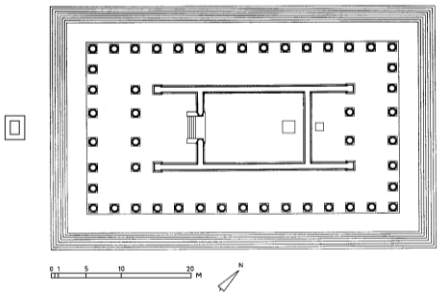


Abb. 41 Ankyra, Augustus-Roma-Tempel, Grundriss

Zur Bewertung der Bauteile im Einzelnen lässt sich Folgendes feststellen. Der Grundrisstypus, der durch eine auf zwei Joche erweiterte Ringhalle charakterisiert ist, geht auf eine Tempelform zurück, die von Vitruv dem berühmten kleinasiatischen Architekten Hermogenes zugeschrieben wurde und von diesem in Magnesia am Mäander am Artemistempel mit ebenfalls 8 × 15 Säulen mustergültig verwirklicht worden war.[670] Er findet sich im westlichen Kleinasien vom 2. Jh. v.Chr. an mehrfach und an verschiedenen Orten. In Alabanda wurde ebenso ein Tempel dieser Art (für Apollon Isotimos, später ausgeweitet auf die Theoi Sebastoi) entdeckt wie in Lagina (für Hekate) und bei Chryse (für Apollon Smintheus).[671] Die Grundrissform mit erweiterten Ptera löste die in der Archaik und Klassik gebräuchliche ionische Dipterosform mit zwei um den Kernbau laufenden Säulenreihen ab, die bis dahin für die größten und bedeutendsten Sakralbauwerke an der kleinasiatischen Westküste und auf den benachbarten ionischen Inseln verwendet worden war.[672] Die pseudodipterale Bauweise entwickelte sich fortan zum Kennzeichen großer Tempel. Seit hochhellenistischer Zeit setzte sie sich – zunächst ausschließlich in Kleinasien – durch (Abb. 60). Zwar war Hermogenes, wie man heute weiß, nicht der eigentliche Erfinder dieses Schemas. Er gehörte aber zweifellos zu den wichtigsten Architekten, die ihm zum Durchbruch verhalfen. Zudem schrieb er über das dahinterstehende Konzept eine ausführliche Abhandlung.[673]

---

[670] Vitr. 3,70; 3,73; 7,159. Kommentar zur Überlieferung und Übersetzung bei Rumscheid I 70. Zu Hermogenes: N.Ch. Stampolides in: *Hermogenes* 115-121. Es wurde auch die These vertreten, dass das Pteron des Tempels in Ankyra erst im späten 2. Jh. n.Chr. entstanden und ursprünglich gar nicht vorgesehen gewesen sei. Dazu E. Akurgal, Griechische und Römische Kunst in der Türkei (1987) 126 f.; H. Stierlin, Kleinasiatisches Griechenland (1984) 177; B. Radt, Anatolien I (1993) 37 f. Stichhaltige Argumente, etwa Beobachtungen an der Bausubstanz, konnten hierfür jedoch nicht vorgelegt werden. Stattdessen: Krencker-Schede 42, 51; K. Bittel, AA 1941, 286 f.; Waelkens, *Pessinus* 45.

[671] Zu den älteren Pseudodipteroi allgemein: W. Hoepfner in: *Hermogenes* 2-11. Alabanda: Edhem-Bey, CRAI 1905, 443-456; ders., CRAI 1906, 407-422; Hänlein-Schäfer 177-179 (mit Lit.), Taf. 35-37; Rumscheid I 141-145. Lagina (21.50 × 28 m): Koenigs 216 (2. Jh. v.Chr.); Rumscheid I 22 f., 132-139 (aus historischen Gründen wahrscheinlich erst nach der Niederlage des Mithridates gebaut). Chryse: C. Özgünel in: *Hermogenes* 35-44; O.Bingöl in: *Hermogenes* 45-50; Koenigs 35; Rumscheid I 124-132 (2. Jh. v.Chr.); *Schenkungen* 498. s. auch Aphrodisias: D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20 f.; R.R.R. Smith – Ch. Ratté, AJA 99, 1995, 43, die feststellen, dass der Kern des Aphroditetempels aus dem 1. Jh. v.Chr. stammt, aber erst im 1. Jh. n.Chr. mit einem pseudodipteralen Säulenkranz ausgestattet wurde.

[672] Allgemein: R. Tölle-Kastenbein, Zur Genese und Entwicklung des Dipteros, JdI 109, 1994, 42. s. auch Gruben 331-340 (Heraion von Samos), 348-359 (Artemistempel von Ephesos), 359-375 (Apollontempel von Didyma).

[673] Zu Hermogenes: s.o. Anm. 120; Vitr. 7,Vorr. 5 (zur Schrift des Hermogenes). Zu archaischen Pseudodipteroi im Westen (ionischer Tempel in Metapont, Tempel G in Selinunt) und Nordwesten (alter Artemistempel in Korkyra): W. Hoepfner in: *Hermogenes* 2 (mit Lit.). Zum Athenatempel von Milet mit möglicherweise ähnlichem Grundriss: E. Schwertheim, AMS 1

Die Erweiterung der Krepisoberseite zu einem Umgang sowie der vielstufige Unterbau des galatischen Beispiels erinnern wie der pseudodipterale Grundriss ebenfalls an Magnesia, dessen hermogeneischer Haupttempel überdies schon über eine Verbreiterung des Mitteljoches an der Vorderfront wie auch in Ankyra verfügte.[674]

Andererseits fällt am Tempel Ankaras die vom Artemisnaos in Magnesia und auch von den meisten anderen Tempeln abweichende Gestaltungsweise von Pronaos und Opisthodom auf. Dafür hat man in der Forschung zunächst religiöse Gründe angeführt. Die Herausgeber der Publikation dachten an die Koppelung zweier Kulte (Augustus mit Kybele, Men oder Zeus), was sich jedoch weder architektonisch noch durch andere Quellen beweisen lässt.[675] Die beste Parallele für zwei unterschiedlich geformte Schmalseiten findet sich im hellenistischen Zeus-Sosipolis-Tempel und damit erneut in Magnesia und sehr wahrscheinlich wieder an einem Bau des Hermogenes. Zwar hat man an diesem kleinen Tempel in Gestalt eines Altares tatsächlich Anzeichen für die Praktizierung eines zweiten Kultes – in diesem Fall für Tyche – in der Rückhalle entdeckt, doch ist dieses Beispiel hinsicht eines Zweitkultes bis in die augusteische Zeit hinein als Sonderfall einzustufen. Zudem erscheinen Zweifel angebracht, ob in jenem Tempel für Tyche überhaupt ein Hauptkult eingerichtet worden ist, zumal die Cella als der geeignetere Platz für einen wichtigen Kult erscheint.[676] Zumindest für die bauliche Unterscheidung beider Cellaschmalseiten gibt es für Ankyra im magnesischen Kultbau einen Vorläufer. Sonst wurde in der einheimischen Bautradition jedoch an Tempeln meist auf eine Rückhalle verzichtet.[677] Wiederaufgegriffen wurde der Baugedanke verschieden gestalteter Schmalseiten nach Ankyra erst wieder am Zeustempel von Aizanoi, mit dessen Errichtung wohl in hadrianischer Zeit begonnen wurde. Bei diesem Beispiel wird eine Verbindung des Kultes des Zeus mit dem der Meter Steunene vermutet, doch sieht man neben der Rückhalle vor allem das Kellergewölbe als den Kultbereich der Göttin an.[678] Eine Beweisführung für die Existenz eines zweiten Kultes aus-

(1990) 76. Zu einem Pseudodipteros aus Messa (Lesbos): Hoepfner a.O. 7 f. und N.Ch. Stampolides in: *Hermogenes* 117, die eine frühhellenistische Datierung vertreten, während sich Rumscheid I 59, 70 aus stilistischen Gründen für eine Entstehungszeit zwischen 340 und 320 v.Chr. ausspricht.

674 Zur Krepisplattform: Neben dem Artemistempel von Magnesia, ca. 2.10 m (Gruben 391-393), ist sie etwa bereits am älteren Artemistempel von Ephesos (A. Rügler, Die Columnae Caelatae des Jüngeren Artemisions von Ephesos, 34. Beih. IstMitt 1988, 40-42) anzutreffen. Zur vielstufigen Krepis: Diese ist schon vom älteren Artemistempel in Ephesos bekannt (ebd. 35-40). Sie findet sich am jüngeren Artemistempel in Ephesos (ebd. 40-42, 10 Stufen) und am jüngeren Apollontempel in Didyma (Gruben 368, 7 Stufen) wieder. Zum Mitteljoch: Gruben 392, der erklärt, dass die Mitteljocherweiterung erstmals an älteren ionischen Tempeln auftaucht. Eine Parallele von den gleich drei erweiterten Mitteljochen in Ankyra besteht u.a. zum Apollontempel von Alabanda (Lauter 186).

675 Krencker–Schede 43 f. Hänlein-Schäfer 189 vermutete stattdessen den Romakult separat in der Rückhalle, der jedoch überzeugender als gleichgewichtiger Teil des Kultkonzeptes zu betrachten ist.

676 C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 157.

677 H. Weber, AM 84, 1969, 195 (etwa bei den Pseudodipteroi für Apollon in Alabanda, für Hekate in Lagina und für Aphrodite in Aphrodisias); M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 83 nennt weitere Beispiele für Tempel ohne Rückhalle aus hellenistischer Zeit.

678 M. Schede in: Krencker–Schede 44; R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) 66 f. Zur Datierung des Tempels: Naumann a.O. passim sieht einen Zusammenhang von Tempel, Mitgliedschaft der Stadt im panhellenischen Bund und an Cella und Pronaos angebrachten Inschriften, aus denen sich als terminus ante quem das Jahr 157 n.Chr. ergäbe. H. v.Hesberg, Gnomon 54, 1982, 65-68 äußerte sich vorsichtig für eine kaiserzeitlich Bauzeit. Thür 104 Anm. 143, auch 113 Anm. 197 plädierte aufgrund der engen Verwandtschaft mit dem Naos in Ankyra sogar dafür, mindestens Plan und Beginn seiner Ausführung in die augusteische Zeit vorzuverlegen. Pülz 85-87 tritt aus stilistischen Gründen dagegen entschieden für eine hadrianische Zeit des ganzen Tempels ein. Auch in Knidos kommt die differierende Gestaltung von Vor- und Rück-

schließlich aufgrund der Tempelform bleibt folglich schwierig. Umgekehrt gab es Kultverschmelzungen auch in Tempeln ohne Rückhalle und mit anderer Bauweise (etwa Augustus-Roma-Tempel in Mylasa, Traianeum in Pergamon, Zeus-Hadrian-Tempel in Kyzikos).[679] Stattdessen ist zu erwägen, ob die unterschiedliche Formgebung der Fronten nicht vor allem darin begründet liegt, die Haupt- bzw. Eingangsseite eines Baus hervorzuheben, ob sie also nicht eher doch architektonisch als kultisch motiviert ist.

Den Säulen der Peristasis werden drei schlecht erhaltene korinthische Kapitelle zugeschrieben, die 1939 in der Nähe des Kaisertempels ausgegraben wurden.[680] Den Herausgebern der Erstpublikation noch unbekannt, geht die Forschung deshalb heute überwiegend von einem korinthischen Tempel aus.[681] Die Form der Kapitelle, die sich durch einen schweren Kelch, eine flache Abakusplatte und einen gedrungenen Gesamteindruck auszeichnet, sowie der Stil ihrer Dekoration entsprechen der augusteischen Zeit.[682] Gesichert ist dagegen das Aussehen der an der Ruine erhaltenen korinthischen Antenkapitelle, an denen das figürliche Motiv einer geflügelten weiblichen Gestalt, einer Nike, im Zwischenraum der Voluten zu erkennen ist.[683] Weitere Niken zierten einen Rankenfries, der den oberen Abschluss der Cellaaußenwand markierte und ebenso augusteisch zu datieren ist.

Die korinthische Ordnung, die für den äußeren Säulenkranz in Ankara demnach wohl angenommen werden kann, setzte sich erst in späthellenistischer Zeit allmählich durch. In der Epoche der römischen Kaiser wurde sie schließlich auf die meisten neuen Göttertempel übertragen.[684] Die korinthischen Formen der Antenkapitelle und die Verzierung am Schmuckfries der Cellaoberseite bringen ein Verlangen nach großer Prachtfülle zum Aus-

halle in römischer Zeit ein weiteres Mal an einem Tempel vor. Die kultische Bestimmung dieses Tempels ist nicht bekannt: M.J. Mellink, AJA 73, 1969, 217-219; Koenigs 219 f. Prostyle Vorhallen sind im Übrigen für Pseudodipteroi geläufig: H. Weber, AM 84, 1969, 195 (Aphroditetempel in Aphrodisias, Domitiantempel in Ephesos, Zeustempel in Aizanoi).

679 Der Romakult hat offenbar in keinem der bekannten Tempel zu Konsequenzen im Bautypus geführt. Zu den Vergleichen: s. die einzelnen Abschnitte des Kap. 3.

680 Y. Boysal, Anadolu 2, 1957, 131; S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 29. Ob diese Kapitelle zu diesem Bauwerk gehören, ist zwar nicht völlig sicher, doch spricht deren Größe zumindest nicht dagegen. Die Zuweisung wird allgemein akzeptiert: Naumann a.O. 68. Schede ging in Unkenntnis der erst später ausgegrabenen Kapitelle noch von einer ionischen Ordnung aus: Krencker–Schede 41 f.

681 Die Münzbilder helfen bei einer Entscheidung kaum weiter: Vgl. Krencker–Schede 41 f. und Taf. 4. Hänlein-Schäfer bes. 189 f. Am ehesten könnte ein Münzbild aus flavischer Zeit mit einem korinthischen Tempel einen Hinweis auf die korinthische Säulenordnung geben. Vgl. die Kompositkapitelle auf Münzbildern, die den provinzialen Tempel in Tarraco, der sich am Osten orientiert zu haben scheint, präsentieren. Dazu Hänlein-Schäfer 236; Fishwick I 1, 152.

682 Heilmeyer 78 f. Mitchell a.O. weist zu Recht darauf hin, dass die Peristasiskapitelle am ehesten eine Datierung der Fertigstellung des Baus erlauben, weil sie aus bautechnischen Gründen der letzten Bauphase angehören dürften. Dagegen besitzen die an der Ruine vorhandenen Antenkapitelle nur einen bedingten Wert für die Zeitbestimmung, die im zweiten Kapitel ausführlich dargelegt wurde.

683 Krencker–Schede Taf. 32 a. s.u. 328-332.

684 Korinthische Peristasiskapitelle sind im kleinasiatischen Tempelbau erstmals am Zeustempel von Diokaisareia (Uzuncaburç), vermutlich aus dem ausgehenden 3. Jh. v.Chr., bezeugt: Rumscheid I 33, 86-91; *Schenkungen* 517. Weitere Beispiele gibt es aus Lagina (s.o. 181) und Kastabos (Lauter 187), letzterer aus dem 2. Jh. v.Chr., ersterer aus dem 2. oder 1. Jh. v.Chr. Zur korinthischen Ordnung im Hellenismus allgemein: Rumscheid I 309 f. Zur korinthischen Ordnung in der Kaiserzeit allgemein: M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 79. Hänlein-Schäfer 164-166 nimmt wegen Münzbildern auch für den augusteischen Provinztempel in Nikomedeia eine korinthische Säulenordnung an. Bei städtischen Kaiserkulttempeln ist die Kompositordnung in Mylasa schon zu Lebzeiten des Augustus nachgewiesen (s.u. 220). Möglicherweise lässt sich auch ein Münzbild mit einem Tempel aus Teos als weitere Darstellung eines Augustustempels mit korinthischen Kapitellen deuten: Hänlein-Schäfer 183. Auch der achtsäulige Tempel für Roma und Augustus in Samaria-Sebaste, der bereits gegen 25 v.Chr. entstand, besaß korinthische Kapitelle: Kuhnen 178 f.

druck. Ähnliches galt auch in Rom, im Zuge der caesarischen und augusteischen Umgestaltung, als die anzustrebende ästhetische Formulierung, die dort zunächst in Verbindung mit der speziellen Konkurrenzsituation verschiedener Baustifter stand und dann als Zeichen eines anbrechenden neuen Zeitalters gewertet wurde.[685] Wenngleich die korinthische Säulenordnung selbstverständlich nicht für den Kaiserkult, sondern schon für ältere griechische Bauten entwickelt wurde, unterschieden sich die neuen Tempel, die in Mylasa, Pessinous, Antiocheia oder Ankyra für die Verherrlichung römischer Herrscher entstanden, deutlich von den noch weitgehend ionisch geprägten Großtempeln aus der hellenistischen Epoche, nicht zuletzt auch deshalb, weil in der frühen Kaiserzeit vorübergehend fast keine Naoi mehr für einheimische Götter gebaut wurden.[686] Im sakralen Kontext konzentrierten sich alle Kräfte, abgesehen von der Restaurierung alter Gebäude, auf die Errichtung neuer Kaisertempel.

Neben der schmuckvollen Cellabasis, die aus Plinthe, Torus mit Lorbeerblättern und Fries mit Lotus-Palmetten-Dekor bestand, ist als letztes noch auf ein Ornament an der Außenmauer des Kernbaus einzugehen. Oberhalb des Orthostatensockels der Cellawände zog sich als Übergang zu den darüberliegenden Quaderschichten ein Mäanderband um den Naos.[687] Dieser Schmuckstreifen findet sich erstmals am Artemistempel in Magnesia a.M. aus dem frühen 2. Jh. v.Chr. Am Aphroditetempel in Aphrodisias kommt er etwas später ein weiteres Mal vor. Jüngere Beispiele als der Tempel in Ankyra sind aus Aizanoi (Zeustempel) und Baalbek („Bacchustempel“) bekannt.[688]

Nicht nur der Grund- und Aufriss, sondern auch der Aufbau einzelner Bauglieder sowie einige wichtige Maßverhältnisse wurden in Ankyra von hellenistischen Bauten aus dem westlichen Kleinasien übernommen. Eine Vorbildfunktion erfüllte insbesondere der Artemistempel von Magnesia a.M. (pseudodipterale Form, vielstufiger Unterbau, Umgang außerhalb des Säulenkranzes, Mäanderstreifen an der Cellawand, vielleicht auch das erweiterte Mitteljoch).[689] Römische Elemente fehlen an der Architektur in Ankara hingegen.[690] Berücksichtigt man dabei, welchen Einfluss die römische Administration in den Anfangsjahren der Provinz auf den Ausbau der Stadt Ankyra und auf die Einführung einer neuen Verwaltung ausgeübt haben muss, ist die Anlehnung an griechische Gestaltungsformen der Westküste umso bemerkenswerter. Der neu zu organisierende Teil des Reiches suchte

685 P. Gros, Aurea Templa. Recherches sur l'architecture religieuse de Rome à l'époque d'Auguste, BEFAR 229 (1976) 197-234; Zanker 73-77.

686 Zu den ionischen Tempeln des Hellenismus (etwa Artemistempel in Magnesia a.M., Apollontempel von Chryse, Apollontempel von Alabanda, Dionysostempel von Teos) allgemein: W. Hoepfner in: *Hermogenes* 1-16. Zu Magnesia: Rumscheid I 28, 198-214. Zu Chryse: Rumscheid I 124-132. Zu Alabanda: Rumscheid I 142 f. Zu Teos: Rumscheid I 48-51; *Schenkungen* 504-505.

687 Krencker-Schede 14, Taf. 23: Im Zentrum des Mäanders befindet sich jeweils eine Blüte wie an der etwa zeitgleichen Maison Carré in Nîmes.

688 Zu Magnesia: H. Weber, AM 84, 1969, 196 f.; s.o. 59, 120. Zu Aphrodisias: s.o. 81 Anm. 306. Zu Aizanoi: s.u. 182 Anm. 678. Zu Baalbek: Ward-Perkins 314 (mit Lit.).

689 Hinzu kommt die Gestaltung von Vorder- und Rückseite nach dem Muster des Zeustempels von Magnesia a.M. Zu den Ornamenten und Proportionen im Einzelnen: Krencker-Schede 50.

690 Waelkens, *Pessinus* 51 vermutet die Anlehnung des lesbischen Kymations des Tempels an stadtrömische Muster, was allerdings auch mit der zufälligen Schulung des Handwerkerpersonals zusammenhängen könnte und nicht mit dem Entwurfskonzept begründet werden muss. Allein aus diesem Element lässt sich m.E. jedenfalls kein umfassender römischer Einfluss auf die Architektur des Tempels ableiten.

zumindest in der Provinzhauptstadt von Galatien das bauliche Muster für den Tempel des Augustus und der Roma in der ostgriechischen Welt. Auch in der Verwaltungsstruktur, einem Bereich, in dem einheimische Traditionen ebenfalls nur selten fortgesetzt wurden, fanden vorrangig in Kleinasien erprobte Institutionen Beachtung. Allerdings überwogen hier Modelle aus dem benachbarten bithynischen und nicht solche aus dem ionisch-karischen Raum wie in der Sakralarchitektur.[691]

Der Kaisertempel der galatischen Hauptstadt knüpfte in seinen Bauformen somit an die westkleinasiatischen Regionen an, was für Zentralanatolien ein Novum darstellte. Vermutlich wählte man hier die größte im Hellenismus gebräuchliche Tempelbauform aus, um eine überregionale Wirkung zu erzielen bzw. die provinzweite Bedeutung von Kult und Stadt in einer Phase der Neuorganisation zu unterstreichen. Zugleich orientierte sich der Tempel an den Sakralbauten des von Griechen besiedelten Raumes an der Westküste und nicht an denjenigen Roms, Galatiens und wahrscheinlich auch Bithyniens. Der Tempel sollte durch sein traditionelles griechisches Erscheinungsbild eine große Autorität für den neuen Kult suggerieren. Inwieweit das Heiligtum in Ankyra dabei auch auf die ersten Koinonkultbezirke in Pergamon und Nikomedeia zurückgriff und damit ein fertiges Muster für den provinzialen Kaiserkult übernahm oder aber ein eigenes Konzept verfolgte, ist dagegen in Unkenntnis des Aussehens dieser beiden Anlagen nicht zu entscheiden.[692]

Wichtig ist in Anknüpfung an das vorangegangene Kapitel, dass der ankyranische Tempel zentraler Teil der Urbanisierung einer Siedlung war, die zwar schon in der vorrömischen Zeit Hauptortfunktionen für einen Teil der Galater und die Aufgabe einer wichtigen Festung erfüllte, aber noch kaum städtische und repräsentative öffentliche Gebäude nach griechischem oder römischem Verständnis besessen haben dürfte. Fast der gesamte Ort wurde unter Augustus umgestaltet. An vielen Stellen des Siedlungsgebietes wurde zugleich gebaut. Das im Stadtbild äußerst markante Sebasteion war vielleicht das sichtbarste Zeichen der neuen Ära, die 25 v.Chr. mit dem Ende der Herrschaft des Königs Amyntas und 23/2 v.Chr. mit der Gründung der neuen römischen Provinz begann sowie zu einer neuen Verwaltungsstruktur und der allgemeinen Förderung griechisch-römischer Elemente in diesem Teil Anatoliens führte. Die formale Entwicklung der Stadt Ankyra einschließlich ihres großen Kaisertempels hängt eng mit der augusteischen Provinzpolitik zusammen.[693]

---

691 Mitchell I 88 f.: Bithynien wurde bereits unter Pompeius durch die *lex Pompeia* in eine *forma provinciae* gebracht. Diese scheint in Galatien übernommen worden zu sein. Die Provinzpolitik im Osten war keine Politik der Romanisierung: G.W. Bowersock, Augustus and the Greek World (1965) 71 f.; Ch. Marek, Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia, IstForsch 39 (1993) bes. 45.

692 Hänlein-Schäfer 164-166 hält in Nikomedeia einen oktastylen Tempel korinthischer Ordnung und einer dreistufigen Krepis für möglich. Der augusteische Koinintempel in Pergamon wurde auf Münzen dagegen höchstens hexastyl und mit mehrstufigem Unterbau dargestellt: Etwa Ch. Boehringer in: Pergamon. Ausstellung in Erinnerung an E. Boehringer (^{2}1972) M 78 (Kistophore 19/8 v.Chr.); M 79 (Gronzbronze 166/177 n.Chr.). Fünfsäulig erscheint der Tempel auf M 80 (Medaillon 198/217 n.Chr.), was unrealistisch ist.

693 Kienast 344-345.

Der „Kaiserkulttempel“ in Sardes

Von einem möglicherweise ebenfalls dem Kaiserkult bestimmten Tempel aus der frühen Kaiserzeit, der in der lydischen Metropole Sardes zu finden ist, wurde in zwei kurzen Kampagnen, wie bereits erläutert, bis auf eine Ecke noch fast nichts ausgegraben.[694] Heute ist nicht einmal mehr dieser Teil sichtbar. Eine weitere Untersuchung ist derzeit offenbar nicht vorgesehen. Somit fällt es schwer, die bisherigen Ergebnisse zum Aussehen dieses Bauwerks richtig einzuordnen. Die folgenden Ausführungen können daher nur einen vorläufigen Charakter beanspruchen.

Unter der Voraussetzung, dass die Vermutungen des amerikanischen Forscherteams stimmen, knüpft dieses Bauwerk an den eben besprochenen Pseudodipteros aus Ankyra an. Die Größe des Tempelunterbaus, von dem keine genauen Maße aus dem archäologischen Befund hervorgehen, konnte nur über das Säulenjoch des Säulenkranzes und über allgemeine Überlegungen zum Grundriss geschätzt werden. Sie wird mit ca. 22 × 40 m am Stylobat und ca. 30 × 47 m am Unterbau rekonstruiert (Abb. 42).

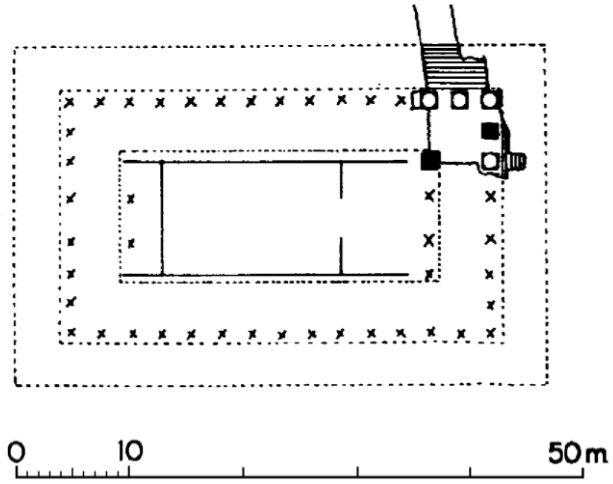


Abb. 42 Sardes, „Kaisertempel“, hypothetischer Grundriss

Nach diesen Angaben war der Sakralbau kleiner als der Kaisernaos in Ankyra (am Stylobat ca. 26 × 45 m) oder der Artemistempel in Sardes (ca. 42 × 95 m), aber bedeutend größer als die städtischen Augustus-Naoi mit Podium in Mylasa (ca. 14 × 18.70 m), Aphrodisias (B fast 14 m) und Antiocheia (ca. 10 × 18 m) sowie die provinzialen Kultbauten in Ephesos (Domitian-Tempel: ca. 24 × 34 m inklusive Krepidoma) und in Pergamon (Traiane-

694 Ratté–Howe–Foss 45-68; Mitchell 1985, 81 beurteilte dies mit „*suggestive but not conclusive*“; ders., AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 96 f.; s.o. 138-141.

um: ca. 20 × 32 m am Podium). Die Gestalt des Unterbaus in Sardes geht aus den Grabungen nicht sicher hervor. Obgleich ein Podium keineswegs ausgeschlossen werden kann, wird eine Krepis im Hinblick auf die kleinasiatische Bautradition als wahrscheinlicher erachtet. Daran orientiert sich auch die Zeichnung. Nach der angeschnittenen Schuttmörtelfüllung zu urteilen, die im kaiserzeitlichen Kleinasien als eine Variante des *opus caementicium* eingesetzt wurde, gab es zumindest unter den Ptera weder Gewölbe noch sonstige Hohlräume.[695] Ebenso wenig geklärt ist die Säulenordnung. Lediglich Säulenbasen ließen sich auffinden. Bei ihnen handelt es sich um attisch-ionische Formen. Dabei war der untere Torus der Pteronsäulen mit einem Lorbeerblattstreifen wie an der Cellawandbasis in Ankyra verziert, der untere Wulst der vermutlichen Pronaossäulen mit einem Flechtband wie am oberen Torus der inneren Pronaossäulen des Artemistempels von Magnesia a.M.[696]

Für die historische Bewertung des Kaiserkultbaus in Sardes ist die Übernahme der einheimischen Säulenbasen und der prestigeträchtigen pseudodipteralen Bauform ein wichtiger Aspekt.[697] Der Naos erinnerte damit aber vielleicht weniger an Ankyra als vielmehr an das alte Artemision von Sardes, das Hauptheiligtum der Stadt. Hinsichtlich seiner anzunehmenden Fertigstellung und zentralen Lage im Stadtgebiet übertraf er in der optischen Wirkung das Artemision, das damals noch nicht vollendet war, allerdings erheblich.[698] Der Kaisertempel besaß jedenfalls einen traditionsgebundenen Charakter.[699] Es drängt sich die Frage auf, ob in Sardes, einer Stadt mit großer Vergangenheit weit über die Baukunst hinaus, im Gegensatz zur galatischen Hauptstadt, wo die Kaiserkultanlage passend zur politischen Zäsur einen Bruch mit der eigenen Sakralarchitektur bedeutete, nicht gerade deshalb eine einheimische Grundrissform zum Vorbild genommen wurde, weil auf diese Weise besonders deutlich auf die eigenen Wurzeln und kulturelle Kontinuität verwiesen werden konnte.

Der Domitian-Tempel in Ephesos

Wie zuvor in Ankara und vielleicht auch in Sardes entsprach der für die Provinz Asia zuständige Tempel des Domitian in Ephesos dem pseudodipteralen Schema. Er verfügte über einen Kranz aus 8 × 15 Säulen, wie aus

---

695 Ratté–Howe–Foss 56: *mortared rubble* als östliche Variante des römischen *opus caementicium*. Zur allgemeinen Verwendung des *opus caementicium* im Römischen Reich: R.L. Vann, A Study of Roman Construction in Asia Minor (Diss. Cornell 1976) 72; H. Dodge in: M. Henig (Hrsg.), Architecture and Architectural Sculpture in the Roman Empire (1990) 109.

696 Zu Ankyra: s.o. 180-185. Zu Magnesia: Gruben 393; Rumscheid I 297. Zu Basis-Formen in Kleinasien allgemein: U. Schädler in: Festschrift F.K. Dörner, AMS 3 (1991) 91-105; Rumscheid I 297. Schmuck an beiden Säulenbasentori gilt als ein Indikator der Kaiserzeit. Bis dahin war nur der obere Wulst verziert. Die attisch-ionische Grundform ist im späten 5. Jh. v.Chr. in Athen entstanden und auf dem kleinasiatischen Festland erstmals am Demetertempel in Pergamon nachzuweisen.

697 Ratté–Howe–Foss 56: Die Giebelschräge wird über zugewiesene Fragmente auf nur 10° geschätzt, das Verhältnis von Säule zu Interkolumnium mit systyl angegeben. Vermutet wird zudem Giebelschmuck in Gestalt von Skulpturen oder Ornamenten (vgl. 332, 340 Anm.1339).

698 Zum Artemistempel und zur schwierigen Datierung des Grundrisses: s.u. 204-207. Weitere Tempel in Sardes: Oberhalb des Kaisertempels wird auf einem Plateau das Heiligtum des Zeus Olympios vermutet. Nicht möglich sind bislang die Lokalisierung eines Metroon, eines Laodiketempels und anderer Kultbauten, die epigraphisch belegt sind: Ratté–Howe–Foss 45 Anm. 1.

699 Ratté–Howe–Foss 62.

Aufschnürungen erschlossen werden konnte (Abb. 6). Unter den Pseudodipteroi zählt dieser Tempel zu den kleineren Vertretern (ca. 24 × 34 m am Krepidoma).[700] Von den heute bekannten innerstädtischen Sakralbauten, die in Ephesos bis dahin errichtet worden waren, kam in der Ausdehnung jedoch keiner an ihn heran, auch nicht der Tempel auf der oberen Agora, der an der Außenkante der Krepis lediglich eine Ausdehnung von 14.50 × 22.20 m erreichte. Der Domitian-Tempel war in Ephesos eindeutig der größte und prächtigste Bau seiner Zeit. Über seinen Aufbau ist heute kaum noch etwas herauszufinden. Fest steht, dass auch hier, übereinstimmend mit vielen anderen ionischen Sakralbauten, kein Opisthodom existierte.[701] Selbst von seinem sechsstufigen Unterbau sind nur wenige Teile erhalten geblieben, denn schon in frühbyzantinischer Zeit hat man die Cella vollständig und das Krepidoma weitgehend abgetragen. Von der aufgehenden Architektur wurden selbst im Umkreis des Tempels nur noch minimale Reste entdeckt. Es ist aber bislang weder das ganze Terrain des Temenos noch die gesamte Umgebung des Bezirks archäologisch untersucht worden. Möglicherweise zeigt eine Münzserie der Stadt auf der Rückseite das vorliegende Bauwerk, doch bietet auch dieses Zeugnis nur allgemeine und stereotype Informationen und kann folglich keine exakten Erkenntnisse zur Gestaltung des Aufbaus und noch weniger des Innenraumes beisteuern.[702] Gleichwohl wurde wegen dieses Münzbildes und in Anlehnung an andere ephesische Tempel (Artemision, „Serapeion“) erwogen, ob nicht auch zum Tempel des Domitian eine Giebeltür gehört haben könnte.[703] Dies fände außerhalb der Stadt eine Parallele in den Kaiserkultbauten Mylasas und Antiocheias (s.u. Kap. 3), doch lässt sich diese Frage wohl ohne neue archäologische Quellen nicht klären.

Das Grundrissschema, das Fehlen einer Rückhalle und gegebenenfalls die Tympanonöffnung sind allesamt typisch kleinasiatische bzw. ionische Bauweisen. Römische Elemente sind an diesem Neokorietempel nicht zu erkennen.

Der Zeus-Trajan-Tempel in Pergamon

Im Gegensatz zu den Beispielen aus Ankyra (Roma-Augustus-Tempel), Ephesos (Domitian-Tempel) und Sardes (alle aus dem 1. Jh.) sowie den erst etwas später verwirklichten Projekten in Ephesos (Hadrian-Tempel) und Kyzikos (Hadrian-Tempel), die im Anschluss an diesen Abschnitt erörtert werden, wies der zweite provinziale Kaisertempel von Pergamon einen peripteralen Grundriss auf. Die Cella besaß einen Kranz aus lediglich 6 × 10

---

700 H. Vetters, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 311-330; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1588-1704 s.v. Ephesos. Vgl. Abb. 60.
701 H. Weber, AM 84, 1969, 195 (etwa auch Zeustempel in Alabanda, Hekateion in Lagina und Aphroditetempel in Aphrodisias); A. Mallwitz, IstMitt 25, 1979, 82.
702 Zu den Münzbildern vgl. Friesen 65 Taf. VIII. Dieser Autor favorisiert die korinthische Ordnung, obwohl auf den Münzen ionische Kapitelle dokumentiert sind. Die Münzbilder führt er darauf zurück, dass der Kaisertempel dem ionischen Artemisnaos von Ephesos angeglichen werden sollte. Die Frage nach der Form der Kapitelle ist jedoch m.E. weiterhin offen. Auch wenn in der Kaiserzeit ein deutliches Übergewicht an korinthischen Peristasiskapitellen zu verzeichnen ist (Weber a.O. 197 f.), erscheint die ionische Ordnung aus Gründen eines Traditionalismus nicht unmöglich.
703 Alzinger a.O. 1649; ders., ANRW II 7.2 (1980) 820.

korinthischen Säulen (Abb. 28).[704] Die Vorhalle wurde durch zwei Säulen *in antis* begrenzt. Eine Rückhalle gab es nicht. Die Außenmaße betrugen am Podium ca. 20 × 32 m. Der Kultbau fiel damit noch kleiner aus als der für einen Koinontempel bereits gering bemessene, zeitlich unmittelbare Vorläufer für den Kaiser Domitian in Ephesos, welcher einen Umfang von etwa 24 × 34 m einschließlich der Krepis vorzuweisen hatte. Vergleicht man das Bauwerk aber mit den Dimensionen bekannter Sakralbauten von Pergamon, sieht man, dass der provinziale Kaisertempel diese hingegen meistens deutlich überragte. Der Markttempel etwa kam nur auf 6.76 × 10.13 m (Unterbau), der Demetertempel auf 7.98 × 14.15 m (Stereobat), der Theatertempel auf ca. 12 × 21 m (Podium) und auch der etwas größere Athena-Polias-Tempel nur auf 12.27 × 21.77 m (Stylobat).[705]

Ein signifikanter Unterschied zu vielen anderen pergamenischen Sakralbauten ergab sich ebenso im Material. Der Athenatempel war wie die meisten Gebäude in der Oberstadt mit Ausnahme des Theater- und Markttempels noch ganz aus Andesit gebaut, das Traianeum aber aus dem wertvolleren und repräsentativeren Marmor.[706] Im 2. Jh. wurde, vielleicht sogar angeregt durch den fast überall in der Stadt sichtbaren neuen Kaisertempel, noch ein weiterer Naos im oberen Teil von Pergamon, der bis dahin fast ausschließlich aus Andesit bestand und bereits in der Attalidenzeit errichtet worden war, mit einer vorgesetzten Marmorfassade verschönert. Die Rede ist vom Demetertempel.[707] Ähnliches lässt sich auch für das nicht weit davon gelegene Große Gymnasion feststellen, das im gleichen Jahrhundert wie der Demeterbezirk im Zuge einer gründlichen Umgestaltung mit einer umfangreichen Marmorinkrustierung versehen wurde.[708]

Ein weiterer Gegensatz zur bereits bestehenden Tempelarchitektur der Stadt machte sich in der Säulenordnung bemerkbar. Wie für kaiserzeitliche Sakralbauwerke generell üblich, wurde der Trajan-Tempel mit korinthischen Kapitellen ausgestattet. Viele der übrigen Kultbauten Pergamons, die fast alle noch in der attalidischen Blütezeit der Stadt zwischen dem 3. und 2. Jh. v.Chr. entstanden waren und bis dahin das Stadtbild geprägt hatten, waren dagegen in der dorischen oder ionischen Ordnung errichtet worden.[709]

Auch die Baumasse des Kaisertempels dominierte über die der anderen von der Unterstadt aus sichtbaren Gebäude auf dem Burgberg. Bedenkt man aber, dass in Kleinasien der Seitenblick der Bewohner – besonders der mobilen wohlhabenden und einflussreichen Schichten der Honoratioren, Großgrundbesitzer und Händler –

---

704 Vor allem Nohlen 163-230; s.o auch 73-79.

705 Markttempel: K. Rheidt, IstMitt 42, 1992, 253; Rumscheid I 118-124. Demetertempel: C.H. Bohtz, AvP XIII (1981) 40 mit Rez. W. Raeck, Gnomon 55, 1983, 525-530; Radt 208. Theatertempel (Dionysostempel): Radt 218-222; V. Kästner in: *Pergamonaltar* 57. Athenatempel: R. Bohn, AvP II (1885); Schalles 5-21. E.-L. Schwandner in: *Hermogenes* 91 rekonstruiert jetzt aus am „Tempel R“ wiederverwendeten Architekturfragmenten einen dorischen Marmortempel unbekannter Bestimmung und Lokalisierung in Pergamon, der größer war als der angeführte Athenatempel. Hierbei handelt es sich möglicherweise um Reste des Tempels der Athena Nikephoros: H. Müller, Chiron 22, 1992, 212. s. auch H.L. Schwandner in: B. Andreae u.a. (Hrsg.), Phyromachos-Probleme, 31. Ergh. RM (1990) 41-43.

706 Zum Markttempel: Rheidt a.O. 252. Zum Theatertempel: s.u. 190, 241 Anm. 945. Zur Bewertung des Marmors in der Kaiserzeit: Schneider 139-151; s.u. 320 f.

707 Bohtz a.O. 41, 46-48, 59: Am alten Tempel bestand nur der Bukranien-Girlanden-Fries aus Marmor. Zur neuen Ausstattung gehörten auch erstmals korinthische Kapitelle. Außerdem wurden dabei noch viele der übrigen Gebäude des Temenos, etwa der Hauptaltar, mit Baugliedern aus Marmor verblendet: Radt 212; s. auch E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1968) 212-217.

708 Radt 145 (mit Lit.).

709 Etwa dorischer Athenatempel (Schalles 7), dorischer Heratempel (Radt 215), ionischer Dionysostempel (Radt 218-222).

stets auf die Prestigebauten der Nachbarstädte gerichtet war, wundert man sich andererseits wiederum über eine gewisse „Bescheidenheit“ in Grund- und Aufriss gegenüber vergleichbaren Bauprojekten in den übrigen Metropolen. Für einen provinzialen Kaisertempel dieser Bedeutung hätte man in jener Zeit eigentlich ein noch größeres und prächtigeres Bauwerk erwartet. Genügte in Pergamon zur Erzielung einer großen Wirkung schon die relative Größe zu den Bauten der Polis gemeinsam mit dem überaus exponierten Bauplatz?[710] Der Typus, etwa der Grundriss und die Zahl der Frontsäulen, sagt im Allgemeinen etwas über die von den Auftraggebern dem Kultbau zugewiesenen Ideen und, damit zusammenhängend, über die beabsichtigte urbanistische und kultische Relevanz aus. Bezieht man ferner das besonders weiträumige Heiligtum für die ägyptischen Gottheiten in der Unterstadt in die Überlegungen mit ein, mit dessen Errichtung wahrscheinlich nur wenig später, in hadrianischer Zeit, begonnen wurde, und berücksichtigt man die Bedeutung der Neokorietempel und den gesellschaftlichen Stellenwert des Kaiserkultes, ist zu fragen, ob man die Lösung vielleicht in einer anderen Richtung suchen muss. Waren möglicherweise auch bautechnische Gründe für die besondere Gestaltung verantwortlich? Es ist in der Tat davon auszugehen, dass der auf dem Burgberg verfügbare Platz für einen noch größeren Sakralbau, selbst auf der bereits unter erheblichem Aufwand künstlich erweiterten Temenosfläche, kaum ausgereicht hätte, sofern der Tempel zur Stadt hin und nicht hangparallel orientiert werden sollte. Die Höhe der 110 m langen Stützmauer, die für die bestehende Terrasse notwendig war, betrug auch so schon gewaltige 23 m und erreichte eine Grenze der Stabilität.[711]

Die Cella – und das ist der zweite große Unterschied zu den anderen Koinontempeln Kleinasiens – stand auf einem Podium. In Pergamon war eine solche Form des Unterbaus jedoch nicht ungewöhnlich. Sie wurde im Einflussbereich dieser Stadt bereits in der Zeit der Attaliden eingesetzt. Man griff auf diesen Unterbau vor allem dann zurück, wenn abschüssiges Gelände auszugleichen war. Es ist also folglich nicht, wie oft zu lesen ist, von einer Anlehnung an die italische Baukunst zur Herleitung dieses Bauprinzips auszugehen. Pergamon selbst weist mindestens zwei Naoi aus hellenistischer Zeit auf, die dieses Merkmal bereits vorweisen.[712] Der Theatertempel, der eine dieser Naoi, saß auf einer podiumartigen, aus dem anstehenden Fels geschlagenen Plattform. Er war über eine mächtige Freitreppe zu erreichen, die 4.5 m Höhendifferenz zu überwand. Auch das zweite Beispiel, der Heratempel, wirkte durch seinen Unterbau „wie ein in den Hang hineingeschobener Podiumtempel“.[713] Dieser war mit einer etwas niedrigeren, aber immer noch 12 Stufen umfassenden Freitreppe ausgestattet. Schon ein Tempel der Meter Aspordene in Marmurt Kale, das zum Herrschaftsgebiet der Attaliden gehörte, fügt sich in dieses Gesamtbild ein. In diesem Fall umfasste das Bauwerk, das von Philetairos zwischen 280 und

[710] Die Gestalt des vergleichbaren Augustustempels von Pergamon ist indes unbekannt. Ein peripterales oder pseudodipterales Bauwerk wäre hier aber zu erwarten. Dazu s.u. 211 f.

[711] Die Länge der Stützmauer von rund 110 m wurde allerdings erst erreicht, als bei einer hadrianischen Erweiterung die Seitenhallen errichtet wurden, doch war sie schon in der ersten Phase kaum weniger imposant: Stiller 11.

[712] Ähnlich auch Waelkens in: *Greek Renaissance* 84. Zum Podium allgemein: H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 29; Lauter 299.

[713] Theatertempel: R. Bohn, AvP IV (1896) 41-68. Heratempel: P. Schazmann, AvP VI (1923) 102-107 Beibl. 6; Radt 215 (mit Zitat).

263 v.Chr. in Auftrag gegeben wurde, keinen aus dem Fels gehauenen Sockel, sondern ein aufgemauertes Podium, ausgerüstet mit einem schmalen Treppenaufgang an der Vorderseite.[714] Daneben lässt sich in Kleinasien seit der frühen Kaiserzeit aber auch eine gewisse Zunahme von Podiumtempeln beobachten, die trotz der pergamenisch-ostgriechischen Tradition, parallel zu anderen römischen Provinzen, als Übernahme eines italischen Schemas gewertet wird. Manchmal, so wurde vermutet, könnte die Wahl dieser Architekturform vielleicht sogar darauf zurückzuführen sein, dass die mit Podium ausgestatteten Gebäude von römischen Bauherren gestiftet wurden, die auf diese Weise ihre *romanitas* unter Beweis stellen wollten.[715] Wenn man hier überhaupt von einem römischen Einfluss auf die kleinasiatische Tempelarchitektur anstelle einer Fortführung eines bereits im Hellenismus angelegten kleinasiatischen Bautrends sprechen kann, so scheint es wenigstens für Pergamon nicht abwegig, dass die bewusste Rückbesinnung auf die einheimische Baukunst eine mindestens ebenso wichtige Rolle wie die Angleichung an die zeitgenössische römische Baukunst gespielt hat. Auch der kaiserzeitliche Pseudodipteros, der Tempeltypus, der im Osten unter den Koinontempeln am meisten Verbreitung fand, orientierte sich ja aus ganz ähnlichen Motiven an der griechisch-kleinasiatischen Baukunst, nur dass dies dabei zu einem formal gegensätzlichen Ergebnis führte. Aus dem gleichen Grund, aus dem man in Pergamon wohl auf

[714] Mamurt Kale: Schalles 26-31; Rumscheid I 29; *Schenkungen* 293 Nr. 256. Ein Tempel („Zeus-Karios“) mit einem mächtigen Podium von ca. 3.50 m aus dem 2. Jh. v.Chr. befindet sich möglicherweise in Mylasa: W. Voigtländer in: Bautechnik der Antike, Berlin 1990 (1991) 246-251. Mit einem podiumartigen Unterbau wurde schließlich der in seinem Grundriss an den pergamenischen Athenatempel angelehnte Dionysostempel von Teos aus dem Platzniveau herausgehoben: W. Hoepfner in: *Hermogenes* 12-16; H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 54; s. auch Rumscheid I 48-51. In Kos wurden in einem Hafenheiligtum zwei Tempel entdeckt, die ebenfalls einen Sockel als Unterbau aufweisen: H.H. Büsing, Die griechische Halbsäule (1970) 25. Geht man noch weiter in der griechischen Baukunst zurück, trifft man auf dieses Bauprinzip bereits bei mehreren Tempeln des 6. Jhs. v.Chr. (Neandreia, Larisa am Hermos, Altsmyrna), die alle ein terrassenartiges Podium besitzen: F. Lang, Archaische Siedlungen in Griechenland (1996) passim; R. Koldewey, 51. BWPr (1891) 23 (Neandreia); J. Boehlau – K. Schefold, Larisa am Hermos I (1940) 59-68 (Larisa); E. Akurgal, Alt-Smyrna I (1983) 66-69. In Athen wurde das Element im 4. Jh. v.Chr. auf choregische Weihgeschenke übertragen: A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 251. Ein Unterbau in Gestalt eines hohen Sockels spielte in der karischen Architektur insbesondere unter den Hekatomniden, etwa am Mausoleum in Halikarnassos, eine wichtige Rolle: Voigtländer a.O. 246-251. Hinsichtlich seiner Architektur zwischen den Turmgräbern wie dem in Halikarnassos und den Podiumtempeln steht das einige Kilometer von Didyma entfernt liegende Grab Ta Marmara aus hellenistischer Zeit: Lauter 215 Taf. 47 a; J. Fedak, Monumental Tombs of the Hellenstic Age (1990) 87; I. Kader in: M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Bürgerbild (1995) 202 f. Das Podium war in der kleinasiatischen Baukunst somit vor allem im Westteil verwurzelt. s. auch den späthellenistischen oder frühkaiserzeitlichen Tempel oberhalb der oberen Agora in Sagalassos, der ein niedriges Podium auf einer Krepis hatte. Dazu und zur möglichen einheimischen Herkunft: M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 84-85. Dieser Autor machte hierfür zunächst eine Anlehnung an Pergamon verantwortlich. Mittlerweile tendiert er in Sagalassos 2 (1993) 12 jedoch zu einer Errichtung in der frühen Kaiserzeit und zu römischem Einfluss. In umgekehrter Reihenfolge – Podium unten, Krepis oben – taucht diese Kombination am Zeustempel von Aizanoi wieder auf. Herkunft und Versuche der Weiterentwicklung liegen danach in Kleinasien und nicht im Westen. Zu Pergamon und seinem Kulturkreis: Lauter 299.

[715] Zu römischen Auftraggebern und ihrem möglichen Einfluss auf die Bauweise: Waelkens a.O. 71 f.; ders. in: *Greek Renaissance* 79, der auf die Podiumtempel in Ephesos, Antiocheia und Side verweist. Vgl. den Apollon-Hylates-Tempel auf Zypern. Hier hat man einen griechischen Tempel in römischer Zeit nachträglich mit einem Podium ausgestattet: S. Sinos, The Temple of Apollo Hylates at Kourion and the Restauration of the South-West Corner (1990) 220-237. Die Unsicherheit in der Kommentierung des Podiums kommt z.B. bei Borbein a.O. 251 zum Ausdruck, als er versucht, den Unterbau der Ara Pacis durch einen Kompromiss zu erklären, als Anspielung sowohl auf Italien als auch auf Griechenland.

das Podium zurückgegriffen hat, hat man anderswo den als fremd bzw. römisch empfundenen Unterbau vermieden. Bei pseudodipteralen Tempeln wurde am griechischen Krepidoma festgehalten.[716]

Mit Platznot jedenfalls kann die Berücksichtigung des Podiums in Pergamon sicherlich nicht begründet werden. Ein Krepidoma mit z.B. drei Stufen wäre selbst auf der in der Fläche durch den Steilhang begrenzten Plattform des Heiligtums ohne weiteres realisierbar gewesen. Doch hätte sich eine herkömmliche Stufenkrepis wieder auf den Gesamteindruck ungünstig ausgewirkt. Das Bauwerk wäre niedriger ausgefallen und hätte sich optisch weniger von der Umgebung abgehoben. Für den wichtigen Faktor Fernwirkung, der schon allein aus der Tatsache hervorgeht, dass der Naos auf dem Gipfel des Burgberges postiert wurde, erscheint das ausgewählte Bauprinzip unter den gegebenen Umständen einer nicht beliebig vergrößerbaren Terrasse als eine sehr sinnvolle Lösung. Aus den bisherigen Überlegungen wird deutlich, dass das Podium imstande war, die visuelle Wirkung des Tempels zu verstärken, ohne auf das Anknüpfen an eine einheimische Bauweise verzichten zu müssen.

Wenngleich die Art der Ausschmückung des Kaiserkulttempels, insbesondere durch figürliche Elemente, nicht mit dem etwas jüngeren Sakralbau für Hadrian in Kyzikos vergleichbar ist, mangelte es an prächtigen Ornamenten keineswegs. So ist etwa der Unterbau des Tempels sowohl an seinem oberen als auch an seinem unteren Rand durch ein Schmuckprofil verziert. Unten setzt sich die Verzierung aus einem dreifachen Flechtband mit einer darüberliegenden Akanthusblattreihe zusammen, oben besteht diese Leiste aus einem Perl- und Eierstab sowie einem einfachen Mäander.[717] Der Dekor des Sockelfußprofils erinnert in einigen Partien an Ornamente der attisch-ionischen Cellawandbasis des jüngeren Apollontempels von Didyma, die etwas vor der Zeit Hadrians entstanden sein dürften, und außerdem an solche des Roma-Augustus-Tempels in Ankyra aus augusteischer Zeit, jedoch ohne diese Gebäude im Detail zu imitieren.[718] Man muss damit rechnen, dass vor dem Bau des Traianeums ähnliche Projekte – gerade in anderen wichtigen Städten wie Ankyra, Smyrna und Ephesos – von Architekten und Bauherren genau studiert wurden, selbst wenn man letztlich nicht alle Einzelheiten übernahm. Die exakten Vorbilder für die Bau- und Dekorformen sind heute jedoch kaum mehr feststellbar.

Für die in ionischer Manier geschmückten attisch-ionischen Säulenbasen mit Verzierungen an beiden Wülsten – *torus inferior* mit Flechtband, *torus superior* mit Blattreihe – gibt es ebenfalls weder motivisch noch typologisch getreue Vorläufer. Vorkaiserzeitliche Basen waren z.B. nur am oberen Wulst dekoriert. Doch bietet bereits der Hellenismus eine Reihe von Vorstufen für die einzelnen Ornamente.[719] In Rom sind derartige Schmuckbasen

---

716 Vgl. den großen Tempel in Baalbek, bei dem eine Kombination aus hohem Podium, Stufenbau und pseudodipteralem Grundriss erfolgte. Dazu Th. Wiegand (Hrsg.), Baalbek, 3 Bde. (1921-1926).

717 Pülz 82, Taf. 32,2: Die Ovoli erscheinen als Übernahme der Dekoration des Trajanforums in Rom; s. auch W. Koenigs – W. Radt, IstMitt 29, 1979, 337-340. Auf die qualitative Vorrangstellung der Tempelornamente gegenüber dem Hallendekor machte J. Rohmann, Die Kapitellproduktion der Kaiserzeit in Pergamon (unpubl. Diss. München 1993) 66 aufmerksam.

718 Pülz 21,82: Anstelle der Blattreihe mit hängenden Lotus-Palmetten-Streifen trifft man etwa in Ankyra ein Flechtband an. Zu Didyma s. auch U. Schädler in: Festschrift F.K. Dörner, AMS 3 (1991) 101 (Tori mit Flecht- und Schuppenbändern).

719 Pülz 19, 80, Taf. 32,3; ders., IstMitt 39, 1989, 451-453. s. auch Sockelprofile des Tempels. Ähnliche Basisornamente wurden später auch am Tempel des Zeus Lepsynos von Euromos wiederholt: Pülz 80. An attisch-ionischen Säulen-, Wand und Antenbasen gab es Flecht-, Schuppen- und Blattkranzbänder, z.B. am hellenistischen Zeus- (Ecksäulen an der Westfront) und Artemistempel in Magnesia a.M.: U. Schädler in: Festschrift F.K. Dörner, AMS 3 (1991) 91-105; Rumscheid I 297.

erstmals unter Augustus am Apollo-Sosianus- und Mars-Ultor-Tempel nachzuweisen.[720] Die auch dort von griechischen Mustern abzuleitende Gestaltung kam offenkundig dem kaiserzeitlichen Wunsch nach großem Formenreichtum und Zitieren hellenischer Architektur entgegen. Einzelne Zierformen sind schon in der vorhellenistischen Baukunst des Ostens entwickelt worden.[721] Trotz eines generellen Hangs zur reichhaltigen Ausschmückung unter den römischen Regenten finden sich im kaiserzeitlichen Kleinasien nur wenige Tempel, die ähnlich reich ornamentierte Basen aufwiesen wie das Beispiel in Pergamon.[722]

Zu den korinthischen Säulenkapitellen wurde überdies konstatiert, dass sie einerseits, etwa im Hinblick auf die Caulesformen, durch weströmische Muster angeregt worden seien, andererseits aber doch von hellenistischen Vorbildern des Ostens abgeleitet werden müssen.[723] Wenngleich in einigen Details somit eine Anlehnung an die römische Baukunst anzunehmen ist, wird man diese dennoch kaum als eine inhaltliche, sondern eher als eine handwerklich-formale Abhängigkeit zu deuten haben.

Das nächste Element, der zweifach faszierte Architrav mit einer Kopfleiste, die aus einer Kombination aus Astragal, Eierstab und Palmettenfries besteht, enspricht hingegen wieder vollkommen der kleinasiatischen Tradition.[724] Die drei Ornamente des oberen Architravabschlusses sind überdies durch eine Achsenkorrespondenz gekennzeichnet. Der Achsenbezug verschiedener Schmuckelemente kam im 6. Jh. v.Chr. in der griechischen Baukunst auf. Nach einer Blüte in der Hochklassik erlebte er im Hellenismus einen zweiten Aufschwung. In der frühen Kaiserzeit blieb er in veränderter Form weiter gebräuchlich, bis er in flavischer Zeit vorübergehend verschwand. In den trajanisch-hadrianischen Jahrzehnten wurde die Achsenkorrespondenz wiederaufgegriffen.[725] Die Faszien sind wie etwa am frühkaiserzeitlichen Kaisertempel von Antiocheia oder späthadrianischen Torbogen von Attaleia mit einem Perlstab voneinander getrennt.[726] Das Gebälk ist insgesamt reich dekoriert. Hinzu kommen Frieskonsolen, die von Akanthusblättern getragen werden. Die metopenartigen Zwischenräume des Frieses werden von Gorgonenmasken bestimmt. Als Bestandteil des Frieses sind Konsolen mit Akanthusstützblättern eine Erfindung der Kaiserzeit. In der Tempelarchitektur sind sie vor Trajan noch nicht belegt. Oberhalb einer Frieszone hat man Konsolen dagegen schon in der hellenistischen Epoche, vor allem auch in Pergamon eingesetzt. Später wurden Konsolen, die oberhalb des Architravs angebracht waren, selbst auf die frühkaiser-

720 Apollo-Sosianus-Tempel: Ch. Schreiter, Schmuckbasen der römischen Architektur (unpubl. Mag. München 1988) 59. Mars-Ultor-Tempel: Pülz 80, der die Ornamentbasen nach B. Wesenberg als Nachempfindung von entsprechenden Verzierungen des klassischen Propylons auf der Athener Akropolis auffasst. Vgl. S. Storz in: *Kaiser Augustus* 172-184.

721 Pülz 80 sieht die Basen des Trajantempels als Zusammensetzung aus klassischen, hellenistischen und kaiserzeitlichen Formen. Das Flechtband beispielsweise ist als Schmuckmotiv schon vom Apollontempel in Didyma bekannt (Cellaaußenwand-, Antenbasis). Dazu Schreiter a.O. 77.

722 Schreiter a.O. 58 erklärt dies mit der konservativen Architekturauffassung jener Zeit.

723 Heilmeyer 90 f. leitete die Kapitelle aus dem Hellenismus ab. Pülz 81 hielt eine Anregung von der flavischen Baukunst Roms ebenso für möglich. Rohmann a.O. 34 arbeitete vor allem die Eigenart der stadtrömisch beeinflussten Caulesformen heraus.

724 Stiller Taf. 10. Zum Zweifaszienarchitrav: Pülz 81; H. Thür in: Festgabe H. Vetters (1985) 183 (etwa auch am Memmiusbau in Ephesos und am Theatertempel in Stratonikeia. Zu Stratonikeia: s.o. auch 234).

725 E. Weigand, Gnomon 13, 1937, 419; V.M. Strocka, Das Markttor von Milet, 128. BerlWPr (1981) 27-29; Pülz 55, 81. Zur hellenistischen Zeit: Rumscheid I 333 f.

726 Zu Antiocheia: s.u. 226-231. Zu Antalya: Strocka a.O. 28; J. Wagner, Türkei (1986) Abb. S. 143. Allgemein: Pülz 81, der zudem feststellt, dass diese Ausschmückung der Faszien in Rom erst ab flavischer Zeit belegt ist.

zeitlichen Kaisertempel in Ostia und Pola übertragen.[727] Gleich welcher Variation dienten Konsolen der allgemeinen Bereicherung des Baudekors. Die Frieskonsolen am Trajan-Tempel in Pergamon gelten damit als Rückgriff auf hellenistische bzw. frühkaiserzeitliche Vorstufen. Sie müssen am Beginn des 2. Jhs. aber bereits altertümlich gewirkt haben.[728] Der kleinasiatischen Tradition entspricht ferner der Aufbau der Traufsima mit Palmetten, Halbpalmetten und Löwenkopfwasserspeiern. Die im nächsten Kapitel zu erörternden figürlichen Akrotere nehmen dafür aber auch auf die Ikonographie der römischen Victorien Bezug.[729]

Im Vergleich zum benachbarten dorischen Athenatempel und zu vielen anderen Bauwerken Pergamons hob sich das Kultgebäude für Trajan somit abgesehen von seiner Größe, seiner Lage und seinem Material auch durch seinen reichhaltigeren Schmuck erheblich ab. Die Art der hiermit kurz vorgestellten Dekoration lässt sich aus der Verbindung eines traditionsbewussten und eklektischen Architekturverständnisses heraus begreifen. Dieses ist durch einen Rückgriff auf Elemente aus verschiedenen als vorbildlich erachteten Zeiten (Hellenismus, Kaiserzeit) und Bauten (Pergamon, Kleinasien und auch Rom) geprägt, um die bestmögliche Verzierung zur Steigerung der Gesamtwirkung zu erzielen. Die Bauformen, die vielleicht am prächtigsten Bauwerk der trajanischen Zeit, am Trajanforum in Rom, eingesetzt wurden, wurden in Pergamon indes kaum nachgeahmt.[730] Eine Verwandtschaft ist zwar an den Säulenkapitellen des Tempels und an den Sockelprofilen (Ovoli) festgestellt worden. Insgesamt aber lässt sich keine unmittelbare und größere Abhängigkeit beobachten.[731] Gewisse Ähnlichkeiten in Stil und Komposition lassen sich vielmehr als typische Zeitformen interpretieren. Das mag mit der Ausbildung der Architekten sowie mit der Erfahrung des Handwerkerpersonals zusammenhängen, ist in diesem Fall jedoch kaum als inhaltlich aussagekräftige Übernahme zu werten.[732]

---

[727] Zu hellenistischen und kaiserzeitlichen Vorbildern: E. Weigand, JdI 29, 1914, 52 f.; H. v.Hesberg, Konsolengesimse des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980) 178; Pülz 81; Rumscheid I 318-320. Letzterer leitet Gebälkkonsolen von Türkonsolen her und stellt fest, dass sie im Hellenismus oft anstelle eines Zahnschnittes eingebaut wurden. Pülz 185 (Traianeum), Taf. 32,3 (Ostia), Taf. 35,1 (Pola). Zu den Gorgonenhäuptern s.u. 344-347.

[728] v.Hesberg a.O. 223 f.; Pülz 81.

[729] Ebd. An der Sima sind nach mündlicher Mitteilung von K. Nohlen Dübellöcher zu erkennen, die vermutlich zum Aufhängen von plastischen Girlanden vorgesehen waren.

[730] Ch.F. Leon, Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms (1971) 239 f. (Kapitelle), 223 (Architrav); Pülz 73. V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 297 f. denkt wie Pülz an stadtrömische Bauleute, die zuerst am Trajanforum gearbeitet haben und dann nach Pergamon und Kleinasien weitergezogen sind. Eine andere Meinung vertrat D.E. Strong, BSR 21, 1953, 137, der griechische Steinmetze in Rom annahm, die nach Kleinasien zurückkehrten. Diese Erklärungen sind sehr am Praktischen orientiert und auf einige wenige, zufällig bekannte Bauwerke fixiert.

[731] Zu erinnern ist zudem an die Basen: Pülz 80. Ward-Perkins 282 vermutete mit Strong a.O. 131 sogar, dass der (griechische) Architekt des etwas jüngeren Venus-Roma-Tempels von Rom in Pergamon mitgewirkt hat. Wie immer man dies auch bewertet, feststellen lässt sich in der Tat, dass beide Tempelgebälke nur in Details voneinander abweichen. Dazu Strocka a.O. 297 f.

[732] Das Problem, griechische von römischen Formen zu unterscheiden, verdeutlicht eine Schlussfolgerung von Pülz 80. Weil der Rundstab, so Pülz, am Säulenfuß typisch für die ältere kleinasiatische Baukunst ist, in der Kaiserzeit aber normalerweise nicht übernommen wurde und er davon überzeugt ist, dass das Traianeum römische Architektur repräsentiert, muss eben auch der „griechische“ Rundstab zum normalen römischen Bestandteil erklärt werden. M.E. könnte der Rundstab aber auch als bewusste Übernahme aus der griechischen Architektur verstanden werden, wie er etwa schon am paradigmatischen Tempel der Artemis in Magnesia a.M. zu finden ist. Eine einfachere Lösung wäre also, dass die Betonung der einheimischen und griechischen Tradition zum Konzept des Traianeums wesentlich dazugehörte. s. auch V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 298, 306, der versucht, die Architektur der hadrianischen Zeit als wechselseitiges Geben und Nehmen von

Die Qualität der Ornamente am Traianeum ist andererseits etwas geringer einzustufen als die des Schmucks am Apollontempel von Didyma. Das Heiligtum bei Milet, an dessen unvollendetem hellenistischen Tempel in der gleichen Zeit weitergebaut wurde, in der in Pergamon das Traianeum entstand, stellt in einer Untersuchung zur Ornamentik der hohen Kaiserzeit das Maß für Kleinasien dar. Doch kann das hier zu verzeichnende Defizit vernachlässigt werden, da die qualitativen Abstriche dem Betrachter aus größerer Entfernung kaum aufgefallen sein werden, und damit an der Grundaussage, dass der Trajan-Tempel ein besonders prachtvolles Bauwerk darstellte, nichts ändern.

Das Bemühen, einen repräsentativen und aufwendigen Kultbau zu verwirklichen, ist in Pergamon demzufolge trotz geringerer Dimensionen als bei vergleichbaren Projekten in anderen Metropolen dennoch überall zu spüren. In der Vermischung „römischer" und „griechischer" sowie „lokaler" und „fremder" Gestaltungsprinzipien kommt zum einen zum Ausdruck, dass in jener Zeit vor dem Hintergrund eines großen gemeinsamen Lebensraumes vielfältige ästhetischen Vorbilder zur Verfügung standen.[733] Genausowenig zu übersehen ist aber auch, dass einheimische Schmuck- und Bauformen, vor allem aus der hellenistischen Zeit, im Gesamtkonzept das Grundgerüst darstellten und einen besonders hohen Stellenwert einnahmen (Faszien, Konsolen, Gesims, Achsenkorrespondenz usw.). Die Ursache dafür liegt m.E. weniger in einer entsprechenden Schulung der am Traianeum tätigen Bauhütte oder in der besonderen Erfahrung des zuständigen Architekten, sondern darin – soviel sei als Ausblick auf die Kapitel 4 und 5 vorweggenommen –, dass in der Zeit eines aufkeimenden kleinasiatischen Selbstbewußtseins kommunale Würdenträger an der Gestaltung beteiligt waren, die mit patriotischen Ambitionen ausgestattet waren. Dies musste sich auf die Formgebung auswirken. Die Architektur des Kaiserkultes in Pergamon verkörpert mit ihrer ostgriechischen Erscheinungsweise unter gleichzeitigem Einsatz moderner Errungenschaften und Berücksichtigung kaiserzeitlichen Geschmacks, das kulturpolitische Verständnis von Personen wie Iulius Quadratus.[734]

Der „Hadrian-Tempel" in Ephesos

Seitdem in der Nähe der Marienkirche in Ephesos größere Grabungen durchgeführt worden sind, gilt das Areal im Nordwesten der Stadt als der Platz, auf dem der zweite Neokorietempel von Ephesos stand. Eine Analyse des Tempels ist dadurch beeinträchtigt, dass der Bau gegen 400 n.Chr. wie das „Domitianeion" und der Agora-

Kleinasien und Rom vor dem Hintergrund der in Asia angeblich zu verzeichnenden flavischen Erstarrung und Stagnation zu verstehen. Skeptisch zur Möglichkeit, Handwerkerschulen aus Rom in Pergamon nachzuweisen und sich im Urteil allein auf die Ornamentik zu stützen, äußerte sich nicht zuletzt K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 143 Anm. 6.

733 Pülz 82 f. E. Weigand, JdI 29, 1914, 52 f. machte für die Gestalt des Traianeums jedoch nicht ein beratendes Team aus einheimischen Würdenträgern und Honoratioren, sondern den Architekten verantwortlich. Er sah das Traianeum als ein Werk, das „einem trajanischen Architekten klassizistischer Richtung – die ja nur einen begreiflichen Rückschlag auf den flavischen Überschwang bedeutet – alt und kanonisch genug erscheinen mochte für seinen eklektischen Geschmack".

734 s.u. 349 f., 425-429.

tempel – vielleicht durch christliche Eiferer –, systematisch abgetragen wurde. Bis jetzt hat man – erst ein Teil des Geländes wurde allerdings untersucht – fast ausschließlich Reste des Fundaments entdeckt. Dazu gehören Substruktionen mit zwei ringförmig verlaufenden Gewölben.[735] Aber selbst vom Unterbau wurde bei der spätantiken Demontage ein beträchtliches Maß der Konstruktion entfernt. Gesichert sind vom Aufbau lediglich ein korinthisches Kapitellfragment des Säulenkranzes (mit geschätzter Kapitellhöhe von 1.70 m), Kannelurenfragmente, Marmorziegel und ein Friesblock.[736] Aus dem Übriggebliebenen lässt sich die beachtliche Größe des künstlichen Tempelsockels von etwa 56.20 × 84.50 m und der Peristasis von rund 33 × 60 m, was in etwa 110 × 200 Fuß entspricht, errechnen.[737] In Anbetracht der riesigen Dimensionen ist ein dipteraler oder pseudodipteraler Grundriss anzunehmen. Auch wenn aufgrund der starken Zerstörung die exakte Rekonstruktion von Grund- und Aufriss hypothetisch bleibt, ist nach jüngsten Veröffentlichungen des Ausgräbers S. Karwiese und der heutigen Kenntnisse über kaiserzeitliche Tempelarchitektur Westkleinasiens ein Pseudodipteros mit vielleicht 8 × 17 Säulen am wahrscheinlichsten.[738] Die enormen Ausmaße kommen an die Dimensionen der größten Tempelbauten Kleinasiens heran. Der Kaisertempel in Kyzikos etwa erreichte am Stylobat ca. 47 × 92 m, der jüngere Apollontempel in Didyma 51.13 × 109.34 m, der Heratempel auf Samos 55.16 × 112.20 m und das Artemision von Ephesos ca. 55 × 115 m.[739] Der Hadrian-Tempel übertraf den Domitian-Tempel, den innerstädtischen „Konkurrenten“, in der Fläche sogar um etwa das Doppelte.[740] Der hadrianische Komplex muss also die älteren Bauwerke der Stadt, nicht zuletzt auch die sakralen Monumente, spürbar überragt haben und das, obwohl er nicht auf einer deutlich hervorgehobenen natürlichen Erhebung, sondern in der Hafenebene nur wenige Meter über dem Meeresspiegel platziert wurde. Der unmittelbar benachbarte „Letotempel“, der vielleicht gegen 400 v.Chr. errichtet worden war, erzielte am Unterbau eine Ausdehnung von lediglich 14.70 × 22.05 m.[741] In der Gestaltung des Kultbaus für Hadrian spielte somit die Monumentalität als architektonisches Ausdrucksmittel eine nicht zu übersehende Rolle. Die Masse des Bauwerks relativierte zum einen das umliegende Stadtviertel. Zum anderen bestimmte sie das gesamte Stadtbild von Ephesos vom Meer aus.

---

735 H. Vetters, AnzWien 121, 1984, 210 f.: „...freigelegt wurden Teile der Nordfront der Cella und die Nordwestecke der Peristase“. Die Peristasis liegt nur 2 m üNN, was Grabungen am Tempel erschwert. Karwiese 1985, 214 (die Gewölbe sind 2.9 bzw. 4.5 m breit).

736 S. Karwiese in: Scherrer 186.

737 Karwiese 1985, 214, s.u. Abb. 60 rechts f.

738 Karwiese 1985, 214: Karwiese favorisierte aufgrund der beiden Gewölberinge zunächst einen Dipteros von 12 × 21 Säulen an der äußeren Peristasis und 8 × 17 Säulen an der inneren. Für die außerordentlich große Säulenzahl des äußeren Kranzes gibt es aber keine Parallelen in der gesamten Tempelbaukunst. Später spricht er mal von einem Pseudodipteros (in: P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos [1996] 186), mal von einem Dipteros (in: Groß ist die Artemis von Ephesos [1995] 103). In der Cella werden zudem Wandpfeiler angenommen: H. Vetters, AnzWien 123, 1986, 84-85.

739 Zu Kyzikos: s.u. 197-204. Zu Didyma: Gruben 369. Zu Samos: Gruben 335. Zu Ephesos: Gruben 351.

740 Ca. 2000 m^2 am Hadriantempel gegenüber mehr als 800 m^2 am Domitiantempel. Der jüngere „Serapistempel“ von Ephesos, einer der größten Tempel der Stadt, besaß den wesentlich geringeren Umfang von 29.20 × 37 m (1080 m^2). Dazu R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 26-32.

741 Karwiese 1985, 215.

Der Zeus-Hadrian-Tempel in Kyzikos

Für die Rekonstruktion des Tempels für Zeus und Hadrian in Kyzikos muss man trotz der in den letzten Jahren angelaufenen Grabungen noch immer auf alte schriftliche und bildliche Aufzeichnungen zurückgreifen.[742]

Bis in die jüngere Zeit gingen viele Bauforscher noch von einem peripteralen Grundriss des kyzikenischen Neokorietempels mit sechs Frontsäulen aus.[743] Erst F. W. Hasluck und dann vor allem B. Ashmole konnten eine achtsäulige Vorderseite wahrscheinlich machen. Dies wird mittlerweile nahezu von der gesamten Fachwelt akzeptiert (Abb. 43). Auf eine Hauptseite mit acht Säulen deutet vor allem die Gestalt des Unterbaus hin, der aus acht Wänden und sieben überwölbten, parallel liegenden Gängen besteht.[744] Die Anzahl der Tunnel korrespondiert mit den ehemals sieben Interkolumnien, die Anzahl der Wände mit den acht Säulen der beiden Fronten. Auch einige Münzdarstellungen bestätigen eine derartige Rekonstruktion der Eingangsseite.[745] Die von Ashmole vorgenommene peripterale Wiederherstellung mit nur einem Joch zwischen Cellawand und Säulenkranz (14 Fuß, d.h. 4.27 m) stieß allerdings wiederholt auf Kritik. Seine Interpretation scheint zum einen im Widerspruch zum Reiseschriftsteller aus der Renaissance zu stehen, der ausdrücklich hervorhebt, dass das Pteron weit gebaut sei (*lata euntibus deambulatoria*). Dies kann man als Hinweis auf eine Weite von zwei Joch verstehen.[746] Für die Längsseiten gehen aus Cyriacus je 15 Säulen hervor, was dagegen allgemein als zutreffend angesehen wird.[747] Zum anderen ist bei einem achsäuligen Naos in Ostgriechenland generell eine dipterale oder pseudodipterale Form zu erwarten. Da Cyriacus aber auf einen zweiten Säulenkranz weder explizit eingeht noch in der Gesamtanzahl der Säulen berücksichtigt, tendiert die Forschung mit Ausnahme eines jüngst von A. Barattolo unterbreiteten Vorschlags – er vermutet einen Dipteros – zu einem Pseudodipteros von 8 × 15 Säulen.[748] Strittig ist auch die Säulenmenge *in antis* bzw. unmittelbar vor der Cellafront. Cyriacus hat offenbar drei Reihen von je vier Stützen auf der hinteren und fünf Reihen auf der vorderen Seite angesetzt. Dabei hat er wohl die Säulen des Außenkranzes jeweils mitgezählt. Ashmole nahm Cyriacus hierbei wörtlich, wohingegen in jüngeren Wiederher-

742 s.o. 69-75. Zu den Fragen der Genauigkeit der Überlieferungen: B. Ashmole, PBA 45, 1959, 25-41; s. auch ders., JWI 19, 1956, 179. Zu möglichen Fragmenten des Gesims: H.P. Laubscher, IstMitt 17, 1967, 214 Anm. 7.

743 Etwa Th. Reinach, BCH 14, 1890, 522 (6 × 15 Säulen); Ratté–Howe–Foss 62.

744 Hasluck 12 nach G. Perrot – E. Guillaume – J. Delbet, Exploration archéologique de la Galatie et de la Bithynie (1872, Nd. 1983) 111.

745 Ashmole a.O. 184 Anm. 3 (unter Antoninus Pius).

746 Ashmole a.O. 181. Dagegen Barattolo 1995, 84, 107, der einen dipteralen Grundriss zu begründen versucht und die *deambulatoria* nicht auf die Ptera, sondern auf einen erst durch den vollständigen Abbau des äußeren Säulenkranzes entstandenen Umgang bezieht. Die Angaben des Cyriacus beträfen den Ist-Zustand seiner Zeit und nicht den tatsächlichen Grundriss. Dahinter steht jedoch vor allem die Absicht von Barattolo, eine Ähnlichkeit zum Olympieion in Athen und Venus-Roma-Tempel in Rom erkennen zu wollen, um ein geschlossenes hadrianisches Kultkonzept belegen zu können: Barattolo 1995, 99 f. Vitruv 3,3,8 charakterisierte mit der Wendung „verbreiterter Umgang“ (*ambulationi laxamentum*) im Übrigen ausdrücklich Pseudodipteroi. Nur die Grabungen können hier eine Klärung herbeiführen.

747 Ashmole a.O. 181-183. Etwa auch Ward-Perkins a.O. 282; B. Ashmole, PBA 45, 1959, 34; Schulz–Winter 75.

748 Hasluck 13; Ashmole a.O. 25-41; G. Gruben, AM 76, 1961, 195; M. Anabolu, Küçük Asya'da bulunan Roma İmparatorluk Çağı tapınakları (1970) 27; W.B. Dinsmoor, The Architecture of the Ancient Greece (^{3}1975) 283; Ward-Perkins 282; Schulz–Winter 63-69; Pülz 77; A. Schulz in: AMS 16 (1995) 116-125; Barattolo 1995.

stellungsversuchen analog zu anderen Großtempeln nur zwei bzw. drei Folgen von Säulen und stattdessen Anten vermutet werden.[749]

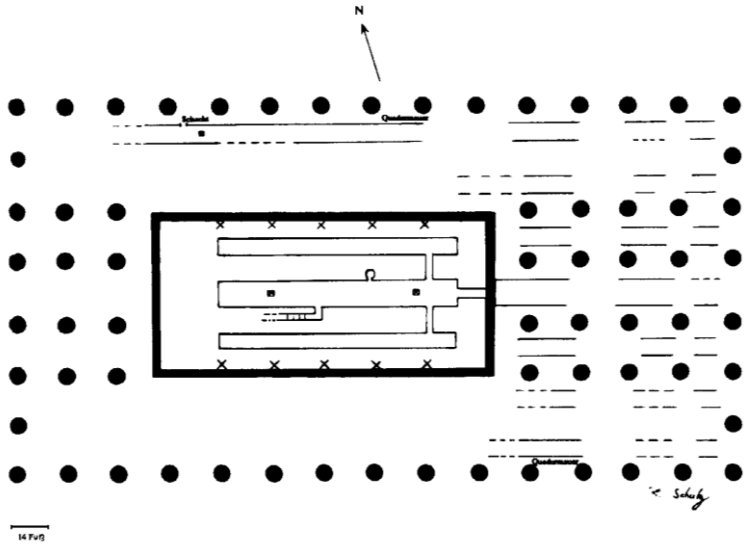


Abb. 43 Kyzikos, Zeus-Hadrian-Tempel, Grundriss

Die Gesamtausdehnung der Peristasis gibt Ashmole nach eigener Interpretation des Cyriacus-Textes mit 98 × 196 Fuß (fast 30 × 60 m) bei einer Höhe der Cella ohne Dach von 70 Fuß (ca. 21.35 m) an.[750] Im Vergleich zu anderen kleinasiatischen Großtempeln erscheinen Vermutungen, die von ungefähr 48 × 100 m ausgehen, glaubwürdiger zu sein, wobei bei solchen Berechnungen immer auch an die breite Krepis zu denken ist. Umstritten ist nach wie vor die Gesamtzahl der Säulen.[751] Als Gesamtzahl nennt Cyriacus ausdrücklich 62 Säulen, ohne jedoch die Verteilung genauer aufzuschlüsseln. Dabei entsteht ein Widerspruch zwischen seiner Gesamtzahl und seinen Einzelangaben. Ashmole ging von den Einzelangaben aus, kam dann aber auf mindestens 66 Säulen, d.h. 42 (8 × 15) der Ptera, die als sicher gelten, und die 24 bei Cyriacus zusätzlich erwähnten in Pronaos (16) und Opisthodom (8), die als weniger sicher einzustufen sind.[752] Betrachtet man die Gesamtzahl als richtig, müsste man zu den vorauszusetzenden 42 Säulen einer pseudodipteralen Peristasis noch zwei Reihen mit je 4

[749] Vielleicht hat Cyriacus die in seiner Beschreibung erwähnten fünf Säulenreihen an der Vorder- und drei an der Rückseite nach dem besser erhaltenen Apollontempel von Didyma rekonstruiert. Zu Didyma: Gruben 359-375. Dagegen hatte z.B. der polykratische Heratempel in Samos sowohl eine tripterale Vorder- als auch Rückseite: Gruben 335 mit Abb. 279. Auch die anderen ionischen Großtempel weisen höchstens drei, häufig sogar nur zwei Reihen auf: Gruben passim. Dafür würde die Überlieferung wiederum gut in die kaiserzeitliche Frontbetonung passen.

[750] B. Ashmole, JWI 19, 1956, 181-183.

[751] Ward-Perkins 281 f., 484 Anm. 21 schlug als Maße 47 × 92 m am Stylobat vor. Barattolo 1995, 84 vermutet sogar 48.84 × 106.56 m. Dann wären neben den ionischen Dipteroi nur noch der Tempel für Zeus und Hadrian in Athen (52.75 × 110 m) und der Kultbau für Venus und Roma in Rom (66 × 136 m) größer gewesen.

[752] Ashmole a.O. 183; s. auch Schulz–Winter 61.

Säulen in der Rück- und drei Reihen mit je 4 Stützen in der Vorhalle ansetzen. Dies erscheint zwar nicht unmöglich, stimmt aber nicht mit den Einzelangaben des Cyriacus überein. Bei der Annahme eines dipteralen Säulenkranzes würde sich die Menge noch einmal beträchtlich erhöhen und entsprechend über die bei Cyriacus zu findenden Angaben hinausgehen.[753]

Als Material wurde für den Sakralbau der in der Nähe der Stadt abgebaute hochwertige prokonnesische Marmor verwendet. Die monumentale Höhe des Bauwerks veranlasste Aristeides überdies zur Äußerung, dass der Tempel so groß wie dreistöckige Häuser oder Schiffe mit drei Ruderreihen sei. Durch diese Vergleiche wollte er offenkundig zum Ausdruck bringen, dass der Tempel nicht nur unermeßlich hoch war, sondern auch aus mehreren Ebenen bestand.[754] Die Höhe des Tempels kann man an der Cellahöhe und Säulenlänge ablesen, die auf mehr als 21 m geschätzt werden. Einen Anhaltspunkt hierfür findet man zum einen wieder unter den Angaben des Cyriacus sowie zum anderen in einem Kapitellfragment und weiteren Säulentrümmern, die sich im Museum von Erdek befinden und dem Tempel zugerechnet werden. Aus der am Bruchstück des Kapitells noch zu erkennenden Kannelurenbreite und unter der Voraussetzung, dass die normalerweise übliche Zahl von 24 Furchen auch in Kyzikos richtig ist, lässt sich der obere Durchmesser des Schaftes an den Außensäulen auf 1.83 m errechnen. Der untere Durchmesser dürfte bei einer Schwellung, die der Regel entspricht, etwas mehr als 2 m betragen haben.[755] Die Höhe der Säulen entsprach der von Cyriacus überlieferten Cellahöhe von 70 Fuß.[756] Für einen Vergleich der Säulendimensionen bieten sich zwei Tempel in Tarsos und Baalbek an. Der Bau in Tarsos, ebenso ein möglicher Kaiserkulttempel, gehört gleichfalls in die mittlere Kaiserzeit und hat etwa 20 m hohe Stützen. Der andere Tempel in Baalbek, einer der größten kaiserzeitliche Tempel des Ostens, war für Jupiter Heliopolitanus bestimmt. Er stammt wohl aus dem frühen 1. Jh. und war mit ungefähr 19.90 m hohen Säulen ausgestattet.[757] Diese beiden Beispiele kommen von den kaiserzeitlichen Kultbauten der Provinzen am ehesten an den kyzikenischen Tempel heran, ohne ihn aber zu übertreffen. Dies macht die Ausnahmestellung des Naos von Kyzikos deutlich. Nur die größten bekannten Tempelsäulen in Rom erreichten eine Höhe von mehr als 20 m, so

753 Barattolo 1995, 84, 96.

754 Aristeid. or. 27,20.

755 Ashmole a.O. 191 (oberer Dm geschätzt auf 1.83 m durch Akanthusfragment eines Kapitells, unterer Dm auf 2.135 m durch ein weiteres Fragment, Gesamthöhe = 2.135 m × angenommener Proportionsfaktor 10 nach E. Guillaume in Perrot–Guillaume–Delbet a.O. 110 = 21.35 m); A. Yaylalı in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 174 (unterer Dm 2.60 m); A. Schulz in: AMS 16 (1995) 118 (oberer Dm 1.84 m). Vgl. den Durchmesser der Säulen am severischen (Kaiser)Tempel in Lepcis Magna, einem der mächtigsten Bauwerke jener Stadt, mit nur etwa 80 cm. Dazu J.B. Ward-Perkins u.a., The Severan Buildings of Lepcis Magna (1993) 7-66. Für einen der größten Tempel der Antike, den Tempel des Serapis auf dem Quirinal in Rom, sind Säulen mit fast 2 m Durchmesser hergestellt worden: Coarelli 221. Die meisten bekannten Beispiele aus Rom liegen hingegen deutlich unter den 1.84 m von Kyzikos. So wurden etwa für das Hadrianeum Säulen mit einem Durchmesser von 1.44 m und einer Höhe von 15 m errechnet: A New Topographical Dictionary of Ancient Rome (1992) 184-185. Weitere Beispiele finden sich bei J.B. Ward-Perkins in: Mélanges d'histoire ancienne et d'archéologie. Festschrift P. Collart (1967) 351.

756 Ashmole a.O. 181; A. Schulz in: AMS 16 (1995) 118: Auch B. Bonsigniori geht auf die Höhe ein. Er gibt sie mit über 23 m zwar wohl etwas zu hoch ein, weicht aber nicht allzuweit von den anderen Zahlen ab.

757 Tarsos (Tempel am Donuktaş): N. Baydur in: *Kongress Berlin* 541-543 (2. Jh.). Zur Einrichtung des mit dem Tempel in Verbindung zu sehenden kilikischen Koinons, was wohl in späthadrianischer Zeit erfolgte: R. Ziegler in: AMS 16 (1995) 183-186. Baalbek: Ward-Perkins a.O. 314, 317: Der Baubeginn des Tempels hängt vielleicht mit der Gründung der *colonia* 16 v.Chr. zusammen, doch ist auch schon eine Entstehung im 2. Jh. erwogen worden.

etwa die Säulen am hadrianischen Tempel der Venus und Roma und jene am Serapistempel aus der Zeit Caracallas, die den antiken Höchstwert von 21.17 m erzielten.[758] Im Osten umfassten im 2. Jh. darüber hinaus die aufrecht stehenden spätklassischen und hellenistischen Großtempel von Ephesos (etwa 18.40 m), Didyma (fast 18 m) und Sardes (17.73 m), sowie der archaische Dipteros des Polykrates auf Samos (fast 18 m) und das erst unter Hadrian vollendete Olympieion von Athen (16.89 m) die höchsten Säulen.[759] Alle Beispiele aus der Levante liegen damit deutlich unter 20 m.

Die Kapitelle entsprachen in Kyzikos der korinthischen Ordnung.[760] Auch vom Architekturdekor des Naos liegen einige Fragmente vor, etwa Bruchstücke von Eierstäben und Fragmente eines lesbischen Kymations. Außerdem muss man die mittlerweile freigelegten Reste eines Anthemions der Tempelsima hinzurechnen.[761] Nach Aussage des Grabungsleiters finden sich die besten Parallelen für diese erst schlecht publizierten Elemente in der antoninischen Baukunst von Ephesos. Dies könnte dafür sprechen, dass große Teile des Tempels in antoninischer Zeit fertiggestellt, vielleicht sogar erst in dieser Zeit in Angriff genommen wurden.

Einige Säulenhälse weisen spindel- oder gefäßförmigen Kannelurenschmuck auf. Für diese Verzierung gibt es möglicherweise schon in der hellenistischen und frühkaiserzeitlichen Zeit vereinzelte Vorläufer.[762] Dagegen lässt sich für Monumentalbauten eine größere Verbreitung ausschließlich zwischen der spätflavischen und antoninischen Architektur Kleinasiens feststellen.[763] Die Kannelurenmotive, die zudem nur an vergleichsweise wenigen Bauten nachgewiesen wurden, belegen in Kyzikos nachdrücklich das große Verlangen nach einer reich-

---

758 Venus-Roma-Tempel: A. Barattolo, RM 80, 1973, 243-269; ders., RM 85, 1978, 397-410; s. auch M.E. Blake, Roman Construction in Italy through the Antonines (1973) 67. Serapistempel: E. Nash, Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom II (1962) 376; Coarelli 221.

759 Ephesos: A. Bammer – U. Muss in: Scherrer 54 (mit Lit.). Ephesos, Didyma, Sardes, Samos: Gruben 322 f. mit Abb. 266 f. Zu Sardes auch ebd. 399. Athen: ebd. 235. Zu verschiedenen vorgeschlagenen Höhenmaßen: Willers 33 Abb. 11. Auf eine Höhe von ca. 20 m werden auch die Säulen des Augustustempels in Tarraco geschätzt. Dazu Fishwick I 1, 153.

760 Cyriacus: Ashmole a.O. 190; Schulz–Winter 69-71; Barattolo 1995, 89 f. Hierzu gehören wohl auch noch Kapitelle mit einem Gorgoneion, s.u. 345 f. Zu Münzbildern: Pülz 87.

761 Das Epistyl wird von Barattolo 1995, 85 f. auf 4 Fuß geschätzt, was etwa 1.20 m ergibt. Ein auffälliges Ornament von einer Tür oder einem Fenster mit rechtwinklig verlaufenden Linien wurde 1989 entdeckt, aber bislang nur in einem kurzen Grabungsbericht vorgestellt: A. Yaylalı – N. Koçkan – C. Başaran, XIV. KST, Ankara 1992 (1993) 206. Zu welchem Teil des Tempels dieses Stück gehört, ist noch ungewiss.

762 Kyzikos: Pülz 87 (Amphora); Schulz–Winter 68 mit Anm. 278, Taf. 5.4 (Museum Erdek), 6.3 (Museum Erdek), 7.5. Vergleiche: Hellenistischer Bau (?) in Herakleia Pontike (Ereğli) mit spindelartigem Motiv: W. Hoepfner, Herakleia Pontike – Ereğli (1966) 55 (ohne Datierung); Pülz 86 (hellenistisch, ohne Begründung). Marcellustheater in Rom (?) mit spindelartigem Motiv: A. Bartoli, I monumenti antichi di Roma nei disegni degli Uffizi di Firenze 2 (Rom 1915) Taf. 130 nach einer Skizze von B. Peruzzi, der das Fragment in der Nähe des Theaters fand; Hoepfner a.O. 55; Pülz 86. Bei beiden Beispielen sind Zuweisung und Datierung allerdings kaum zu belegen. Gehört das Stück aus Rom etwa nicht zum Marcellustheater, fällt auch die Basis für die Zeitbestimmung weg. Stammt es von dort, könnte es auch von einer späteren Bauphase stammen. Noch schwieriger verhält es sich mit Herakleia Pontike.

763 Zeustempel in Aizanoi (Amphora mit zwei großen Volutenhenkeln): Naumann a.O. 68 (2. Jh.); Pülz 85-87, der anmerkt, dass zumindest der Opisthodom als jüngster Teil zweifelsohne kaiserzeitlich ist. Athenatempel in Notion (Säulen wohl hadrianisch): R. Demangel – A. Laumonier, BCH 47, 1923, 371 f., Abb. 17; Naumann a.O. Abb. 34 (hellenistisch oder von Reparatur in mittlerer Kaiserzeit); Koenigs 92 (2. Jh.); Barattolo 1995, 91 (hadrianisch); S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 99; s. auch M. Büyükkolancı in: VI. Müze Kurtama kazıları semineri, Didim 1995 (1996) 372 f., Plan 2. Säulenbruchstück im Museum von Izmir (kleines Gefäß): M. Wegner, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 78 Abb. 4. s. auch Figurenpfeiler der Domitianterrasse (frühestens spätflavisch): A. Bammer, ÖJh 52, 1978/80, Hauptbl. 80 und Triglyphenschmuck an einer Kolonnade in Apameia (Syrien): Wegner a.O. 78 Abb. 5 (wohl hadrianisch).

haltigen dekorativen Ausstattung des Tempels.[764] Derartige Formen fanden vorwiegend in der Repräsentationsarchitektur Verwendung.

Nach Aussage des Cassius Dio soll der Tempel außerdem monolithe Säulenschäfte besessen haben. Dem steht aber eine neuerdings veröffentlichte Schilderung des Kaisertempels von Bonsignore Bonsignori entgegen, in der ausdrücklich von mehreren Teilen die Rede ist.[765] Archäologisch konnten diese Angaben bislang noch nicht überprüft werden. In Anbetracht der Höhe und des Gewichts der Säulen sowie der daraus zu folgernden Transportschwierigkeiten war die Behauptung des römischen Schriftstellers in der Forschung bereits seit langem umstritten.[766] Wenngleich verschiedene Beispiele für hohe Stützen, die aus einem Steinblock bestanden, durchaus zeigen, dass die Notiz des Cassius Dio nicht ganz unmöglich ist, so ist Bonsignoris Beschreibung nun der Vorzug einzuräumen. Aus seiner Erwähnung von zehn Teilen interpretiert A. Schulz unter Abzug von Kapitell und Basis eine Säule aus acht Trommeln.[767]

Auf den Destailleur-Manuskripten des Cyriacus findet sich offenbar auch eine Abbildung des Tempeleingangs mit den am Rand notierten Maßen von 20 × 40 Fuß, was umgerechnet wahrscheinlich 11.84 × 5.92 m entspricht. Dies würde selbst die beträchtlichen Dimensionen des Portals in Ankyra mit einer Höhe von immerhin 8.40 m und einer lichten Breite von fast 3.50 m bei weitem übertreffen.[768] An den Türgewänden auf der besagten Skizze fällt die reiche Profilierung auf.

Der Innenraum der Cella war auf jeder Langseite durch je fünf Halbsäulen gegliedert, die an ebenso vielen Wandpfeilern angefügt waren (*parietibus annexae* heißt es bei Cyriacus). Die Halbsäulen fielen etwas kleiner aus als die äußeren, wie Cyriacus weiter berichtet, weshalb sie eine Zone mit weiteren Stützgliedern getragen haben müssen, um den verbleibenden Abstand bis zur Decke ausfüllen zu können.[769] Eine Parallele zu dieser Wandgestaltung findet sich u.a. im kleinen Tempel von Baalbek, mit dessen Errichtung vielleicht schon im aus-

---

764 Etwa H. Drerup, Ausstattungsluxus, Orbis Antiquus (1957) 12, 16 der konstatiert, dass „die römische Architektur ... Züge architektonischer Schmuckhaftigkeit aufweist“, was sich auf Kyzikos ohne Zweifel übertragen lässt.

765 Cass. Dio 70,4,2. Zu B. Bonsigniori: Schulz a.O. 118.

766 Die größten bekannten monolithen Säulen der Antike stammen von der Säule des Antoninus Pius (aus ägyptischem Granit, 50 römische Fuß), von der Maxentius-Basilika (aus prokonnesischem Marmor, 55 römische Fuß) und vielleicht auch vom Tempel des Divus Traianus in Rom, s. auch den Faustina-Tempel in Rom. Dazu J.B. Ward-Perkins in: Mélanges d'histoire ancienne et d'archéologie. Festschrift P. Collart (1976) 347-351. Schon früher gab es gewaltige monolithe Säulen, wie Plin. nat. 36,1 f. im Zusammenhang mit dem Haus des Scaurus aus der späten Republik berichtet (38 Fuß). Zur Wertschätzung monolither Säulen: H. v.Hesberg in: Das Wrack 1 (1994) 178 f. Zum Transportproblem: H. Dodge in: M. Henig (Hrsg.), Architecture and Architectural Sculpture in the Roman Empire (1990) 109, der dieses prinzipiell für lösbar hält.

767 Schulz a.O. 118.

768 Barattolo 1995, 89 (bei Zugrundelegung des römischen Fußes von 0.296 m); s. auch Ashmole 186 f. (der von einem römischen Fuß von 0.2945 m ausgeht, was 5.89 × 11.78 m ergäbe) und Abb. 37 a. Die Dimensionen fallen nur wenig geringer aus als bei einer der größten rekonstruierbaren Türen, die sich am Bacchustempel in Baalbek befindet (etwa 6.50 × 12.80 m): Ashmole a.O. 187. Ein außergewöhnlich hohes Portal gehörte ferner zum Apollontempel in Didyma (etwa 5.60 × 14 m): Gruben 372.

769 Ashmole a.O. 181 f., 189; Schulz–Winter 67. Dies wird im Wesentlichen von Bonsignori bestätigt (Schulz a.O. 119). Zweistöckige Säulenreihen in der Cella gab es vor allem schon am Parthenon in Athen: Gruben 170 Abb. 150; L. Schneider – Ch. Höcker, Akropolis (1990) 129.

gehenden 1. Jh. begonnen wurde.[770] Zu den Halbsäulen und Wandpfeilern in Kyzikos gehören offensichtlich einige Fragmente, die sich heute in den archäologischen Museen von Erdek und Istanbul befinden und mit den Angaben des Cyriacus übereinstimmen.[771] Barattolo nimmt zusätzlich noch zwei frei im Raum stehende Reihen von je fünf Säulen an, die er aus dem Verlauf der Substruktionen zu erschließen glaubt, so dass drei etwa gleich breite Schiffe entstünden.[772] Diese Vermutung ist mit Blick auf andere zeitgenössische Tempel jedoch nicht zwingend. Zum Dekor der reich verzierten Saalstützen, die von Cyriacus als *ornatissimae* bezeichnet werden, zählten als besonderes Schmuckelement stilisierte Wein- und Akanthusranken. Diese Motive sind im weitesten Sinne als eine Metapher des Wohlstandes und glücklichen römischen Zeitalters anzusehen.[773] Auffällig vielfältig geschmückt war auch die Tür als Übergang vom Temenosplatz zum heiligen Innenraum der Cella, was man in vereinfachter Gestalt auch an vielen anderen Tempeln beobachten kann.[774] Komplettiert wurde die grandiose Ausstattung durch prächtige Fußböden in den Ptera („*et ingenti lapidum magnitudine...nobile pavimentum*").[775]

Heute ist vom Tempel fast nur noch der künstliche Unterbau mit einem System aus verschiedenen Gewölben erhalten, die man in mehr oder weniger ähnlicher Form etwa auch am Traianeum und am großen Tempel des Hadrian in Ephesos sowie am Artemistempel von Gerasa wiederfindet.[776] Nur ein kleiner Teil davon ist indes zugänglich, was eine vollständige Rekonstruktion bisher verhindert hat. Die begehbaren und mit Tonnengewölben ausgestatteten Gänge verlaufen im Wesentlichen längs zur Tempelhauptachse. An zwei Stellen, unterhalb der Cella, bestehen jedoch Querverbindungen. Ob es auch zwischen den zwei äußeren Galerien auf beiden Schmalseiten Querverbindungen gab, ist noch offen.[777] Die große Zahl an Substruktionstunnel veranlasste Ari-

[770] D. Krencker – Th. v.Lüpke – H. Winnefeld, Baalbek II (1923) 25; Ashmole a.O. 183, Taf. 35b. Vgl. auch den Tempel der Venus und Roma in Rom: Coarelli 99; s.o. 200. Der provinziale Hadriantempel von Ephesos besaß in der Cella nach einem Vorschlag von Karwiese eventuell ebenfalls Pilaster: Karwiese 1985, 214. An die Wand gerückte, aber noch freistehende Säulen sind dagegen, abgeleitet von hellenistischen Vorbildern, ein Merkmal der frühen Kaiserzeit. Darauf trifft man etwa am Apollo-Sosianus-Tempel, am Dioskurentempel und wahrscheinlich auch am Mars-Ultor-Tempel in Rom sowie am Fortuna-Augusta-Tempel in Pompeji und am sog. Apsidensaal in Nîmes (auf verkröpften mit der Wand verbundenen Postamenten). Zum Dioskurentempel speziell: S. Sande – J. Zahle in: *Kaiser Augustus* 213-219. Zu den übrigen Beispielen: U.-W. Gans, RM 97, 1990, 100-102. Vgl. auch die Innenraumgestaltung in Gerasa (Zeustempel): Ward-Perkins a.O. 338; Kuhnen 187.

[771] A. Yaylalı in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 175; Barattolo 1995, 85 f., 91. Hasluck 13 stellte die interessante, aber nicht nachweisbare Theorie auf, dass die 12 entstandenen Nischen Aufstellungsort von 12 Götterstatuen gewesen seien.

[772] Barattolo 1995, 85.

[773] Zur Bedeutung: s. etwa G. Koch, Römische Sarkophage (1993) 89.

[774] Barattolo 1995, 89. Andere Beispiele: Kaisertempel in Ankyra (s.o. 180-185) und Sagalassos (s.u. 237), Zeustempel in Aizanoi (s.u. 213 f).

[775] Zu Cyriacus: B. Ashmole, JWI 19, 1956, 181. Vgl. auch die Marmorplatten auf dem Fußboden im Mars-Ultor-Tempel in Rom. Dazu J. Ganzert in: *Kaiser Augustus* 160, 166.

[776] Ashmole a.O. 180; Schulz–Winter 59, 71-78: Cyriacus erwähnt ferner ein Podium. Vielleicht handelt es sich um eine Kombination aus Stufen und Podium wie in Ankyra und Aizanoi. Die ausführlichste Beschreibung jetzt bei A. Barattolo 1995, 80-83. s. auch A. Schulz in: AMS 16 (1995) 117 (mit Lit.). Traianeum: s.o. 188-195. Hadriantempel: s.u. 195 f. Artemistempel in Gerasa (aus dem mittleren 2. Jh.): C.S. Fisher in: C.H. Kraeling (Hrsg.), Gerasa. City of the Decapolis (1938) 134 f., Plan XXI; R. Parapetti in: Studies in the History and Archaeology of Jordan I (1982) 256: Die überwölbten Kellerräume waren dort wie auch in Kyzikos nur von der Cella aus zugänglich. Weitere Beispiele bei Barattolo 1995, 89. s. auch das Domitianheiligtum in Ephesos: H. Vetters, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 311-330.

[777] A. Schulz in: AMS 16 (1995) 117.

steides offenbar in seiner Lobrede, von unterirdischen Gängen im Plural zu sprechen (δρόμοι δὲ ὑπὸ γῆν).[778] In der gleichen Textstelle weist er auch darauf hin, dass die Gänge den Unterbau des Tempels wie einen Kreis durchziehen, was wohl so zu deuten ist, dass sie untereinander an wenigstens zwei Stellen, wie unter der Cella auch nachgewiesen wurde, verbunden waren. Einige Dromoi wurden von ihm im Gegensatz zu anderen Gängen, die unter der Erde lagen (ὑ□ὸ γῆν), zudem als hängend hervorgehoben (κρεμαστοί). Durch diese Formulierung wollte Aristeides offensichtlich ausdrücken, dass sich die unterirdischen Gänge auf verschiedenen Ebenen verteilen.[779]

In westöstlicher Richtung finden sich unter der Peristasis, wie bereits gesagt, sieben parallele Tunnel. Direkt unterhalb der Cella gab es drei Galerien von ungefähr 29.60 m Länge, was ungefähr der Länge des Kernbaus entspricht. Der mittlere Tunnel war mit etwa 3.50 m am breitesten und liefert einen Hinweis auf ein erweitertes Mitteljoch so wie in Magnesia a.M. und Ankyra. Nach außen nimmt die Breite, vermutlich wieder in Übereinstimmung mit den Interkolumnien, ab. Im Bereich des eigentlichen Tempelkerns führte eine Treppe zum Kellersystem hinunter. Außerdem hat man einen Schacht, vielleicht eine Einfassung für eine Quelle oder einen Brunnen, unter der Cella entdeckt. Einige Mauern des unterirdischen Gangsystems sind aus sorgfältigen Blöcken zusammengesetzt, so dass es den Anschein hat, als seien sie auf Sicht gearbeitet worden.[780]

Für die Funktion der großen unterirdischen Anlage in Kyzikos ist mehrfach die Erfüllung einer rituellen Aufgabe vorgeschlagen worden. Dabei hat man die heute teilweise verschütteten Gänge wohl als einen für Mysterienrituale idealen Schauplatz angesehen. Dies erscheint zumindest für die drei mittleren, von den übrigen vier abgesetzten Gängen auch möglich, vor allem dann, wenn der mittlere Tunnel tatsächlich mit einem Brunnen bzw. einer Quelleneinfassung ausgestattet war.[781] Erwogen wurde dementsprechend die Integration des Persephonekultes in diesen Tempel, ohne indes überzeugende Indizien dafür vorlegen zu können, so dass die Frage nach wie vor offen bleibt.[782] Die Struktur der Gewölbe düfte jedoch – zumindest der überwiegende Teil davon – primär von einem konstruktiven Zweck diktiert worden sein. Wie dargelegt, sollten die Zwischenwände der Substruktionen vor allem die Mauern und Säulen des Oberbaus stützen.

Viele der angesprochenen architektonischen Komponenten, seien es Kannelurenmotive, Fußbodenplatten, Schmuckbänder, Innenstützen mit Rankenornamenten oder Kymatien am Eingang sowie Dimensionen der Bauteile belegen das Bestreben, für den Doppelkult von Zeus und Hadrian in Kyzikos ein besonders repräsentatives Gebäude zu erschaffen. Die monumentale Gestaltungsweise des Aufbaus setzte sich dabei im Unterbau fort.

---

778 Aristeid. or. 27,20. Hier wird die Anlage folgendermaßen beschrieben: „δρόμοι δὲ ὑ□ὸ γῆν τε καὶ κρεμαστοὶ δι' αὐτοῦ δι□κοντες κ□κλῳ ὥσ□ερ οὐκ ἐν □ροσθ□κης μῖ ρει ἀλλ` ἐζε□ίτηδες εἶναι δρόμοι □ε□οημῖ νοι“.

779 Besonders Schulz–Winter Abb. 7 und zuletzt Barattolo 1995, 80-82, Abb.1.

780 Hasluck 7; Barattolo 1995.

781 Schulz–Winter 47: Dort findet man weitere Beispiele für kultisch genutzte Gänge. Oder handelt es sich beim Schacht um eine Opfergrube bzw. um einen Platz für Libationen?

782 s.o. 75. Die vorgeschlagene Verbindung von Kaiserkult und Persephonemysterien ist nicht zu beweisen. Eine kultische Funktion ist allein für Klaros, dort insbesondere als Orakelstätte, anzunehmen und wird für Aizanoi, wo eine Grube festgestellt wurde, zumindest nicht ausgeschlossen: H. v.Hesberg, Gnomon 54, 1982, 67 f. (mit Lit.). Beide Funktionen für möglich hält Price 155. Skeptisch äußert sich zur kultischen Verwendung dagegen Barattolo 1995, 89.

Trotz der überschwänglichen Rhetorik ist es somit durchaus nachvollziehbar, wenn Aristeides den Bau aufgrund seiner mächtigen und luxuriösen Ausstattung in den höchsten Tönen pries.[783] Viele Eigenheiten der Architektur, etwa der Grundriss und der später noch zu behandelnde Fries, schließen sich an die einheimische Baukunst an. Bleibt eine detailliertere Bewertung der gesamten Bauformen auch zukünftigen Untersuchungen vorbehalten, so deutet doch vorläufig nichts auf einen größeren Nachhall stadtrömischer Baukunst in Kyzikos hin.

Der Artemis-Faustina-Tempel in Sardes

In der Reihe der in diesem Kapitel zu behandelnden Koinontempel nimmt der Sakralbau der Artemis von Sardes eine Sonderstellung ein, da es sich hier um einen im Kern schon in vorrömischer Zeit begonnenen Göttertempel handelt (Abb. 31 Nr. 6). Als man in der Kaiserzeit daran ging, den Tempel zu Ende zu bauen, nahm man einschneidende Änderungen am ursprünglichen Bauplan vor. Sie dienten offensichtlich dazu, den provinzialen Kult der Faustina und des Antoninus Pius aufzunehmen.[784] Möglicherweise löste der Artemistempel damals als Ort der zentralen Kaiserverherung den älteren Kaisertempel am Theater aus dem 1. Jh. ab, der Mitte des 2. Jhs. durch Erdbeben oder Feuer zerstört wurde.[785]

Die Geschichte des Artemistempels lässt sich nur schwer rekonstruieren. Viele Einzelheiten sind noch keineswegs geklärt. Nach G. Grubens 3-Phasen-Theorie war im frühen Hellenismus, der ersten Bauphase (Abb. 44), lediglich ein nach Westen ausgerichteter Doppelantentempel als Ergänzung des hochklassischen Altars, des eigentlichen Zentrums des Heiligtums, ausgeführt worden.[786] Unter dem Eindruck der hermogeneischen Sakralbauten habe man dann im 2. Jh. v.Chr. während der attalidischen Vormachtstellung den Entschluss gefasst, den bis dahin vergleichsweise kleinen und einfachen Tempel in einen großen pseudodipteralen Naos mit 8 × 20 Säulen zu verwandeln, den Plan aber noch nicht realisieren können. Die Umsetzung dieses Vorhabens sei erst in der dritten Phase, die in die Zeit des Antoninus Pius fällt, gelungen, als wahrscheinlich auch die kaiserzeitliche Doppelcella errichtet wurde.[787] Dagegen vermuteten der zuständige Grabungsarchitekt K.J. Frazer und der Archäologe G.M.A. Hanfmann, dass im frühen Hellenismus zuerst ein Kultgebäude in der Form eines dipteralen Tempels gebaut wurde, an dem zwar ebenfalls nachträglich, aber in jedem Fall noch in der hellenistischen Epoche eine Teilung der Cella erfolgte. Jedoch konnten an den Langseiten bislang keine Reste der von ihnen

783 Aristeid. or. 27,17.

784 Eine Erweitung eines ursprünglichen Götterkultes um einen Kaiserkult ist etwa auch von einem Pseudodipteros in Alabanda (Price Nr. 63) und einem Peripteros in Sagalassos (Price Nr. 130) bekannt. Auch in Kyzikos ist es möglich, dass ein unfertiger Zeustempel durch den hadrianischen Kultbau ersetzt und mit der Verehrung eines Kaisers verbunden wurde: s.o. 69-75.

785 Zum möglichen Neokoriestatus des Artemistempels: Price 260 Nr. 57. Zur Zerstörung des Tempels aus dem 1. Jh.: Ratté–Howe–Foss 67 (durch Münzen datierter Schutt).

786 G. Gruben, AM 76, 1961, 155-196; Gruben 394-400 (mit Lit.). Weitgehende Zustimmung von W. Hoepfner in: *Hermogenes* 3 und N.Ch. Stampolides in: *Hermogenes* 117.

787 Die kaiserzeitliche Datierung wird abgeleitet aus der Verwendung einer jüngeren Klammer- und Hebetechnik: Gruben a.O. 160 f., Abb. 2, Beilage 87,1. s.o. auch 138-141.

angenommenen inneren Säulenreihen nachgewiesen werden. Und auch ihre frühe Datierung der Cellazwischenmauer ist aus bautechnischen Beobachtungen mehr und mehr in Zweifel zu ziehen, so dass ihre These heute als recht unwahrscheinlich anzusehen ist.[788] Daher kehrte W. Hoepfner auch zur pseudodipteralen Rekonstruktion Grubens zurück. Zwar vereinfachte er die Baugeschichte des Tempels zu einer 2-Phasen-Theorie, indem er den scheindipteralen Grundriss zum ersten Plan hinzurechnete und schon im 3. Jh. v.Chr. ansetzte und nur die Anlage der Doppelcella der zweiten Phase zuordnete. Doch auch er hielt an der Datierung der Doppelcella in der mittleren Kaiserzeit fest.[789] Neuere Untersuchungen scheinen nun Grubens und Hoepfners Spätdatierung der zweigeteilten Cella zu bestätigen. Sie erbrachten, dass die Trennmauer im Innern der Cella ein Produkt der römischen Zeit ist.[790] Man kann nach den jüngsten Forschungen überdies davon ausgehen, dass der Tempel erst zu dem Zeitpunkt in einen pseudodipteralen Sakralbau umgewandelt wurde, als auch die Cella in zwei gleich große Hälften geteilt wurde.[791] Die zeitliche Fixierung des Umbaus in die Regierungsjahre des Antoninus Pius ist allerdings hypothetisch. Sie erscheint aber durch die bezeugte Verbindung des Tempels mit der Verehrung seiner Frau Faustina plausibel. Bis zur Vorlage der Ergebnisse von den Arbeiten vor Ort sind die jüngeren Vorschläge schwer zu beurteilen. Die Architekturuntersuchungen der letzten Jahre sind noch nicht abgeschlossen.

Die Ausmaße des Baus betrugen in den Säulenachsen 41.87 × 94.92 m, so dass der Sakralbau zu den größten kleinasiatischen Tempeln zählte, die jemals gebaut wurden.[792] Bei dem in der römischen Zeit erfolgten Umbau des hellenistischen Innenraums durch Einziehung einer Querwand wurde auch der Pronaos völlig umgestaltet und nach Westen verlängert. Zugleich wurde die alte Kultbildbasis (ca. 5 × 6 m) zu einem Bestandteil der östlichen Cellahälfte, wohingegen die westliche Hälfte mit einer neuen Plattform etwa gleicher Größe ausgestattet wurde, die Platz für ein oder mehrere Kultbilder schaffte.[793] Zudem legte man an der Ostseite der Cella einen weiteren Eingang an, der bis dahin nicht vorgesehen war. In einer der späteren Bauphasen, wahrscheinlich zeitgleich mit der Entstehung dieses Durchlasses, hat man an den Schmalseiten auch die beiden Säulen *in antis* um zwei Joche nach außen gerückt und um zwei neue Säulen, links und rechts vor den Anten, ergänzt.

---

788 G.M.A. Hanfmann – K.J. Frazer in: G.M.A. Hanfmann – J.C. Waldbaum (Hrsg.), Sardis (1975) 86 f.

789 W. Hoepfner in: *Hermogenes* 7.

790 Herrmann a.O. 328 Anm. 42 unter Berufung auf den für die Durchführung der Forschungen zuständigen Wissenschaftler F. Yegül.

791 Ratté–Howe–Foss 61 f. Anm. 68: Howe schlug vor, dass auch die Unterschiedlichkeit der Ptera und die prostyle Vorhalle, die besonders in der Kaiserzeit geläufig gewesen sei, zum antoninischen Konzept gehören. s. auch S. Mitchell, AR 1985-1989, in: JHS 110, 1990, 97. Zweifel an der kaiserzeitlichen Datierung des Grundrisses äußerte ferner Pülz 96. Auch für den Kaisertempel in Ankyra und Aphroditetempel in Aphrodisias wurde lange Zeit eine nachträgliche Errichtung des pseudodipteralen Säulenkranzes vorgeschlagen: s.o. 180-185. Kurz zusammengefasst: *Schenkungen* 297 f. mit Abb. 125 und Herrmann a.O.

792 Gruben 396.

793 Vgl. die Basis für das gewaltige Kultbild des Parthenon in Athen mit ca. 3 × 7 m. Dazu Gruben 170.

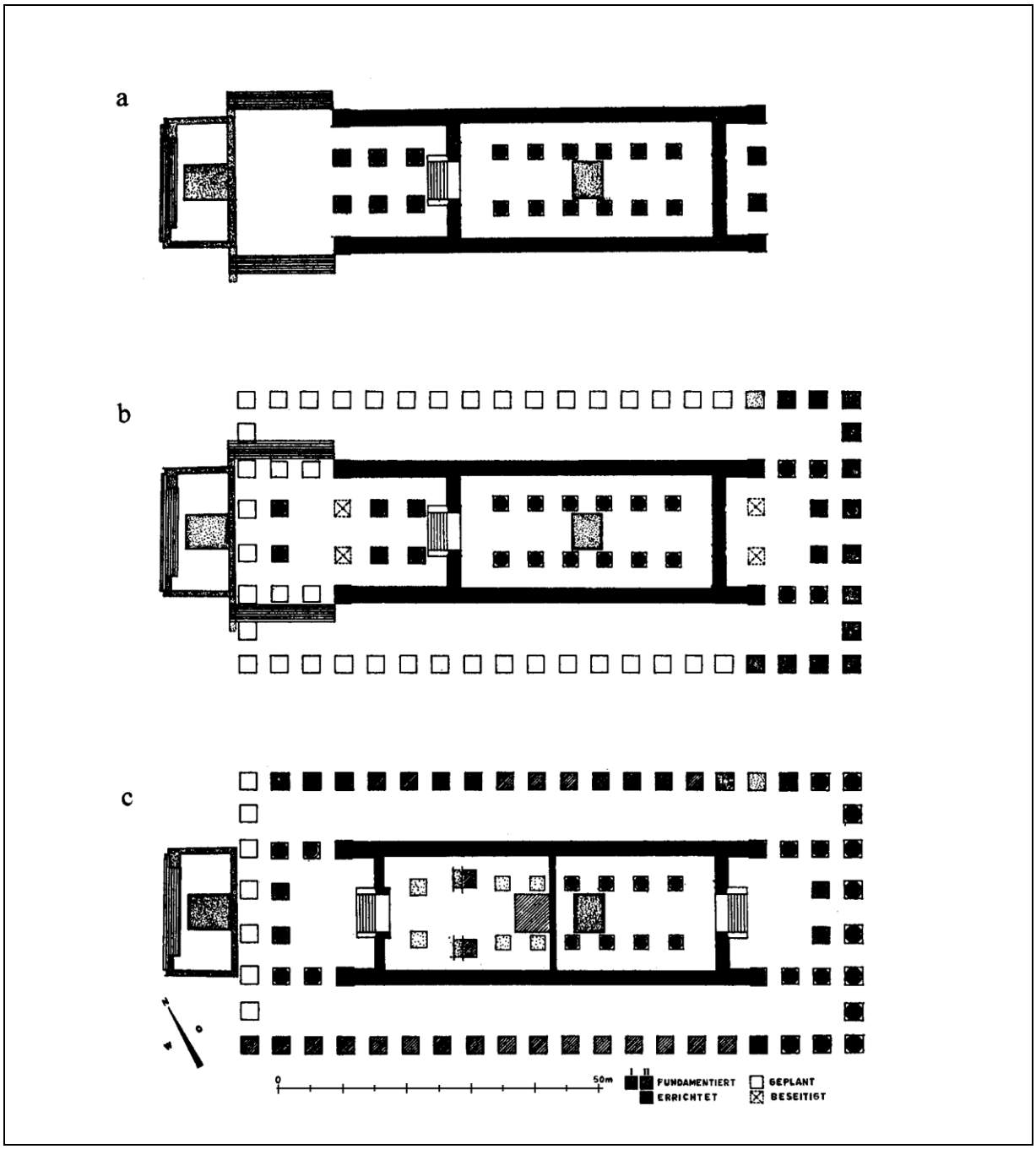


Abb. 44 Sardes, Grundriss des Artemistempels. a. Phase 1 (1. Hälfte 3. Jh. v.Chr.), b. Phase 2 (1. Hälfte 2. Jh. v.Chr.), c. Phase 3 (kurz nach 141 n.Chr.)

Die Abänderungen des ursprünglichen Entwurfs lassen sich, wie oben dargelegt, nicht genau datieren. Die überzeugendste Vermutung ist aber die, dass diese Baumaßnahmen im Zusammenhang mit der Integration des

Kaiserkultes unter Antoninus Pius vorgenommen wurden. Das Ergebnis war jedenfalls ein pseudodipteraler Kultbau mit einer Doppelcella, die am ehesten an den hadrianischen Venus-Roma-Tempel in Rom erinnert.[794] Welche Absicht man in Sardes mit dem Doppelgrundriss verfolgt haben könnte, ist schwer zu beurteilen. Zunächst ist anzunehmen, dass das neue Baukonzept mit der Aufstellung eines oder mehrerer zusätzlicher Kultbilder anlässlich einer Kulterweiterung verknüpft war. Die Zweiteilung liegt wahrscheinlich in der Aufnahme eines Doppelkultes nach dem Muster des Venus-Roma-Tempels begründet. Es lag daher nahe, die Reste mehrerer Kolossalstatuen, die im Umkreis oder innerhalb des Tempels ausgegraben wurden, den ehemaligen Kultbildern zuzuschreiben und als Stütze für die These einer Kultkoppelung heranzuziehen. Die Fragmente lassen sich als Statuen der Artemis, des Zeus, der Faustina und vielleicht auch des Antoninus Pius identifizieren.[795] Wenngleich aus den Fundumständen der Standort der einzelnen Bildnisse mit Ausnahme vielleicht der Faustina, die in der Ostcella ausgegraben wurde, nicht zweifelsfrei hervorgeht, ist von der Aufstellung dieser Figuren in einem großen Gebäude und damit am ehesten in der Cella auszugehen. Dafür spricht neben dem Format der Bilder auch die bei der Artemisstatue belegte Akrolithtechnik. Unter der Voraussetzung, dass in der mittleren Kaiserzeit vier Kultbilder existierten, ergeben sich zwei Hauptvarianten für deren Verteilung: Entweder man gruppierte in der einen Cellahälfte die Bildnisse der Götter und in der anderen die des kaiserlichen Ehepaares zusammen oder man vermischte die Statuen dahingehend, dass die Figur der Faustina neben der der Artemis stand und die des Antoninus neben der des Zeus. Obwohl man durch eine Parallelisierung von Gott und Herrscher nach dem zweiten Vorschlag die Angleichung des Kaiserehepaares an ihre „persönlichen“ Götter am besten hätte unterstreichen können, scheint der Fundort des Faustinaporträts, das einzige Indiz für die Aufstellung, auf eine Zugehörigkeit zur östlichen Hälfte hinzudeuten, während Artemis am überzeugendsten im westlichen (Haupt)Teil der Cella mit unmittelbarem Blickkontakt auf den Altar zu platzieren ist.[796]

Vielleicht wurde im 2. Jh. die Form des Pseudodipteros schon so weit mit dem provinzialen Kaiserkult identifiziert, dass dieses Muster in Sardes ein weiteres Mal für ein Gebäude des römischen Herrscherkultes ausgewählt wurde. Zumindest muss diese Gestaltungsart noch in der mittleren Kaiserzeit als eine angemessene Bauweise für einen bedeutenden Tempel mit einheimischem Kult in Verbindung mit der Verherrlichung des Kaisers betrachtet worden sein, der erst jetzt nahezu fertiggestellt werden konnte. Die Veränderungen an der Tempelarchitektur, die nicht zuletzt die Cella betrafen, resultierten nach heutiger Erkenntnis aus der speziellen kultischen Verehrung, die das kaiserliche Ehepaar in Sardes in Gemeinschaft mit den wichtigsten Stadtgöttern erfahren hat.

[794] Gruben 400: Der Tempel in Sardes erscheint wie ein getreues Abbild des Tempels in Rom, der im Allgemeinen ebenfalls als pseudodipteraler Bau betrachtet wird, obgleich Barattolo 1995, 100 neuerdings von einem Dipteros ausgeht.

[795] Herrmann a.O. 324-328 insbesondere zur Figur des Zeus (?), die späthellenistisch eingestuft wird und von Hanfmann als Anspielung auf bzw. Porträt des Achaios, des zwischenzeitlichen Königs über die seleukidischen Gebiete Kleinasiens, aufgefasst wurde (für Deutung und Datierung spielt ein Münzfund vom Tempel eine wichtige Rolle). Die stilistische Zeitbestimmung des Bruchstücks nötigte Hanfmann jedoch zur Ansicht, dass das Kultbild erst nach der Hinrichtung des Achaios 213 v.Chr. entstanden sein könne, was aber aus historischen Gründen wegen der Änderung der Oberherrschaft über Sardes wiederum unglaubwürdig ist. Die Darstellung des Achaios ist somit nicht wahrscheinlich. Ungelöst bleiben aber Datierung und Identifizierung des betreffenden Kopfes sowie die Frage, wenn es sich dabei um Zeus handelt, wann und wie dieser Gott in den Kult der Artemis integriert wurde.

[796] Gruben a.O. Dagegen trat Burrell 376 f. für die andere Alternative ein.

Provinziale Tempel anderer Provinzen

Wie erfolgte die Gestaltung der provinzialen Sebasteia in anderen Provinzen? Begegnet das pseudodipterale Schema in der Kaiserzeit nur in Kleinasien und nur bei Kaiserkultbauten? Oder breitete sich die im Osten beliebte Form auch anderswo im Römischen Reich aus, insbesondere bei vergleichbaren Bauwerken?

Am Anfang der kurzen Erörterung steht ein kleinasiatisches Beispiel. In der kilikischen Metropole Tarsos wurde in den 1980er Jahren mit der systematischen Untersuchung eines Tempels begonnen, der aus dem 2. Jh. stammt und mit seinen stattlichen Ausmaßen aus der üblichen Sakralbaukunst Kilikiens herausragt.[797] Der Tempel wurde schon im Zusammenhang mit dem Neokoriebau in Kyzikos kurz angesprochen. Die Ausdehnung der dreistufigen Krepis beträgt in der Länge 102 m bei einer Breite von 49 m. Der Tempel war möglicherweise mit eng gestellten 10 × 21 Säulen und damit sogar mit mehr Stützgliedern als der kaiserzeitliche Tempel des Jupiter Heliopolitanus in Baalbek (10 × 19) oder Kaiserkultbauten in Asia und Galatia ausgestattet. Von den vor Ort tätigen Archäologen wird ein peripteraler Sekostempel vermutet. Eine dipterale Bauweise erscheint zunächst am ehesten zuzutreffen, schließlich war ein solcher Grundriss oft mit einem hypäthralen Innenhof verbunden.[798] Allerdings stammen die berühmten Sekostempel alle aus der vorhermogeneischen Phase, als ein Umgang mit doppelter Jochweite wiederum noch nicht üblich war. Hier müsste also erst noch geprüft werden, ob eine pseudodipterale Rekonstruktion völlig auszuschließen ist. Ein Tempel mit der für Tarsos vorgeschlagenen Größe, Form und Säulenzahl ist für das kaiserzeitliche Kleinasien jedenfalls bislang nicht belegt.[799]

Das sakrale Bauwerk von Tarsos wird zumeist mit der zweiten Neokorie in Verbindung gebracht, die der Stadt von Commodus gewährt wurde. Es erscheint jedoch auch eine Datierung in die späthadrianische Zeit nicht unmöglich, als die erste Neokorie im Zusammenhang mit der Einrichtung des kilikischen Koinons von der Polis erworben wurde.[800] Man muss weitere Veröffentlichungen abwarten, bis man das für die kaiserzeitliche Baukunst weit über die Stadt hinaus interessante Gebäude hinsichtlich seiner Architektur, Bedeutung und Funktion besser auswerten kann. Tarsos scheint mit dem Tempel in jedem Fall die Absicht verfolgt zu haben, die vermeintlichen Vorbilder von der Westküste, von Galatien oder vielleicht auch von Syrien und nicht zuletzt von Kilikien zu übertreffen.

---

797 N. Baydur in: *Kongress Berlin* 541-543.

798 Etwa der dipterale Apollontempel in Didyma mit 10 × 21 Säulen (Gruben 359-369). Vgl. den angeblich dipteralen „Hadriantempel“ in Smyrna mit 10 × 23 Säulen (s.o. 128) und den pseudodipteralen (oder dipteralen) Venus-Roma-Tempel in Rom mit 10 × 20 Säulen (A. Barattolo, RM 80, 1973, 243-269; ders., RM 85, 1978, 397-410). s. auch einen möglicherweise ebenfalls dekastylen Tempel in Anazarbos, der Rivalin von Tarsos in Kilikien. Dazu M. Gough, AnatSt 2, 1952, 106-108. Vielleicht orientierte sich Kilikien hierbei auch an Syrien (Baalbek). Beide Regionen waren zeitweise zu einer Provinz zusammengefasst. Allerdings lehnte sich die syrische Architektur wiederum an Kleinasien an: Baydur a.O. 541-543.

799 Vgl. 478 Abb. 60 rechts.

800 Baydur a.O. 541-543. Erweist sich die von R. Ziegler in: AMS 16 (1995) 183-186 vermutete Einrichtung des kilikischen Koinon in späthadrianischer Zeit als richtig, muss man die Bauzeit des Tempels neu überdenken. Die Bauformen lassen bislang keine genauere Datierung zu.

Als ein Novum wäre die Verwendung des pseudodipteralen Schemas in Tarraco (Tarragona) anzusehen, das von mehreren Autoren für einen Tempel des Divus Augustus angenommen wird.[801] Tarraco lag in Hispanien, gehörte damit zum westlichen Teil des Imperiums. Die vor allem für Kleinasien typische Tempelform wurde dort möglicherweise ebenfalls für ein Gebäude eingeführt, das im Kontext eines provinzialen Kaiserkults steht. Zwar ist man in der Rekonstruktion weitgehend auf Münzbilder und allgemeine Überlegungen, ausgehend vom Säulendurchmesser, der aus einigen in der Nähe des Tempelstandortes entdeckten Fragmenten berechnet wurde, angewiesen. Schon der Umfang des auf einer etwas tieferen Terrasse gelegenen zugehörigen „Provinzforums" (167 × 295 m), die auf diesem Terrain der Stadt besonders häufig ausgegrabenen Ehreninschriften für provinziale *flamines* und die in seinen Umrissen einigermaßen abzuschätzende Platzanlage des Tempels (132 × 150 m) unter der heutigen Kathedrale können jedoch als überzeugende Anhaltspunkte mindestens für die provinziale Funktion betrachtet werden. Die Ansicht zur Gestalt des Kultbaus wird vielleicht auch durch die Überlieferung des Tacitus gestützt, der explizit erwähnt, dass der Landtag von Hispania Citerior den provinzialen Kaiserkult nach dem Beispiel von Asia (*ut exemplo Asiae*) einführen wollte.[802] Die Übernahme eines griechischen Musters bezüglich des Kaiserkultes lässt sich im Übrigen in Tarraco vielleicht schon früher verfolgen. Sie könnte bereits bei der Errichtung des städtischen Augustus-Altares eine Rolle gespielt haben, der wohl an oder auf dem unteren Forum stand. Als Vorbild käme in diesem Fall eine Ara wie im Rathaushof von Milet in Frage.[803] Wenn die Grundrissform des großen Sakralbaus von Tarraco pseudodipteral war, müsste sie von den Zeitgenossen nicht nur als außergewöhnlich monumentale Auszeichnung des neuen Kultes, sondern besonders auch als herausragende sakrale Charakterisierung der Kaiserverehrung verstanden worden sein.

Für die Hauptstadt von Hispania Citerior erfolgte das Genehmigungsverfahren für die Errichtung des provinzialen Kaiserheiligtums, das in ein Gesamtkonzept mit mehreren Terrassen eingebettet war, im Jahre 15 n.Chr. zu einer Zeit, als in Kleinasien als Prototyp etwa bereits der besprochene Roma-Augustus-Tempel in Ankyra zur Verfügung gestanden hätte.[804] Halten wir fest, dass Kleinasien im Hinblick auf seine Kaiserkultarchitektur möglicherweise sogar bis an den westlichen Rand des Römischen Reiches ausstrahlte, auch wenn der genaue Aufbau des Tempels sich in Tarraco nicht mehr ermitteln lässt. Doch galt der Einfluss in jener Zeit vor allem für Hispanien, das in der Frühphase der Kaiserzeit in seiner kulturellen Situation mehr Gemeinsamkeiten mit dem Osten als etwa mit den benachbarten gallischen Regionen aufwies.[805] Die von wem auch immer initiierten ehrgeizigen Pläne von Tarraco orientierten sich offenkundig an den großartigsten Heiligtümern des Ostens und weder an der wohl als minder repräsentativ empfundenen einheimischen Baukunst noch an der zwar prachtvol-

[801] Hänlein-Schäfer 232-238. Fishwick I 1, 153 denkt aufgrund der acht Frontsäulen auf Münzbildern hingegen sogar an einen Dipteros, ohne indes die zeitgenössischen Bauformen in Rechnung zu stellen und sich mit der jüngeren Bauforschung auseinanderzusetzen.
[802] Tac. ann. 4,37 f.
[803] Fishwick I 1, 171-179.
[804] Zur Datierung: Tac. ann. 1,55; D. Fishwick in: ANRW II 16.2 (1978) 1211-1213. s. auch die nicht entdeckten Tempel in Pergamon und Nikomedeia: s.o. 185.
[805] Fishwick I 1, 101.

len, für die beabsichtigte Zweckbestimmung aber ungeeignet erscheinende römische Sakralarchitektur. Selbst in Rom war die aus dem Osten stammende pseudodipterale Bauweise bis dahin noch nicht eingeführt worden.[806] Erst der hadrianische Venus-Roma-Tempel sollte wohl einen derartigen Grundriss (jedoch mit 10 × 20 Säulen) erhalten, ein Tempel, der darüber hinaus auch durch weitere Elemente bewusst an die ostgriechische Architektur angelehnt wurde, etwa durch seinen mehrstufigen Unterbau, den Einsatz prokonnesischen Marmors und verschiedene Architekturdetails (Zweifaszienarchitrav etwa und Medusenschmuck). Vielleicht hatte im Tempel für Venus und Dea Roma die göttliche Verehrung des Kaisers gleichfalls einen festen Platz.[807]

Der Tempel in Tarraco blieb nicht der einzige achtsäulige Sakralbau im westlichen Teil des Reiches außerhalb Roms. Auch ist er wohl nicht der einzige, der auffallende Ähnlichkeiten mit griechischen Tempeln vorzuweisen hatte. Zur Diskussion steht insbesondere ein Tempel zur Verehrung des Divus Traianus in seiner Heimatstadt Italica in der Provinz Baetica, die wie Tarraco auf der „hellenisierten" iberischen Halbinsel lag.[808] Hier entstand in hadrianischer Zeit eine komplette Neustadt, in deren Mitte, auf der höchsten Erhebung, eine gewaltige Platzanlage einschließlich eines freistehenden Tempels errichtet wurde. Nach der wahrscheinlichsten Rekonstruktion ist der Sakralbau, der zu Ehren des verstorbenen Trajan gebaut wurde, oktastyl zu ergänzen. Ohne an dieser Stelle auf den Grundriss des bis auf die Fundamente zerstörten Gebäudes näher eingehen zu können, lässt sich doch feststellen, dass der Tempel über einen gestuften Unterbau verfügte, was im römischen Kulturraum sonst nicht üblich war. Aufschlussreich wäre es darüber hinaus nachzuprüfen, ob die vermutete achtsäulige Vorderseite und der gesicherte Stufenunterbau in Spanien, nicht zuletzt im Hinblick auf den (allerdings zehnsäuligen) Venus-Roma-Tempel, mit einem pseudodipteralen oder zumindest verwandten Schema zu verknüpfen ist.

Die Übernahme von Elementen der griechischen Architektur an Kaiserkultbauten des Westens ist durch die Verwendung eines Stufenunterbaus und einer achsäuligen Front in Italica sowie einer achtsäuligen Vorderseite und vielleicht einem pseudodipteralen Grundriss in Tarraco somit belegt. In den meisten anderen Regionen des Imperium Romanum, ob in Griechenland, Illyrien, Nordafrika, Thrakien, Germanien oder Gallien, gibt es bis jetzt zumindest für pseudodipterale Bauten keine Anzeichen. Gerade im Westen scheint sich zu Beginn der Kaiserzeit

---

806 In augusteischer Zeit sind in Rom ein dorischer (*aedes Quirini*) und ein ionischer Dipteros (*aedes Dianae Cornificianae*) belegt, d.h. in einem für diese Stadt völlig neuen, aber bereits altertümlich anmutenden Typus aus dem griechischen Raum (Vitr. 3,2,7): P. Gros, Aurea Templa (1976) 115-119. Auf den archäologisch sonst nicht belegten Quirinustempel bezieht sich ein Reliefbild im Thermenmuseum: Coarelli 221; H. v.Hesberg in: *Kaiser Augustus* 102: Danach hatte der Tempel nach einer augusteischen Restaurierung (eingeweiht 16 v.Chr.) ungewöhnliche tuskanische Säulen. Ein Pseudodipteros ist in Rom für diese Zeit hingegen nicht nachzuweisen.

807 Venus-Roma-Tempel: A. Barattolo, RM 85, 1978, 397-410 (pseudodipteral, dagegen schlägt er in IstMitt 45, 1995, 100 einen dipteralen Grundriss vor); Gruben 400 (pseudodipteral); V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 292 (pseudodipteral). Hinsichtlich der Medusenköpfe des Venustempels und noch einiger anderer Merkmale wird immer wieder die enge Beziehungen zum Traianeum hervorgehoben: kurze Erörterung bei Pülz 89 (mit Lit.).

808 Zum Tempel: P. León, Zur Neustadt von Italica, in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 91-93. Ob damit allerdings, wie dort vermutet wird, vor allem eine Anlehnung an den Mars-Ultor-Tempel vorliegt, muss gerade wegen der schlechten Kenntnis des Grundrisses bezweifelt werden. In Anbetracht der griechischen Platzauffassung mit freistehendem Tempel und des für den Westen ungewöhnlichen Tempelunterbaus mit „nach griechischer Art" gestuftem Sockel scheint vielmehr auch hier, wie allgemein in hadrianischer Zeit, in erster Linie eine Orientierung an Griechenland inklusive Kleinasien im Vordergrund gestanden zu haben.

überdies nicht selten ein monumentaler Altar statt eines Tempels als Mittelpunkt des überregional ausgerichteten Kaiserkultes durchgesetzt zu haben, was allerdings ebenfalls ostgriechische Vorbilder vermuten lässt. Beispiele hierfür gibt es aus Lyon, Köln und Sarmizegetusa.[809] Der Einfluss griechischer Baukunst auf die Architektur des Kaiserkults im Westen müsste unter diesem Aspekt weiter untersucht werden.

Ergebnis

Die überwiegende Zahl der sieben analysierten provinzialen Kaiserkulttempel von Asia und Galatia besaß einen pseudodipteralen Grundriss, einen gestuften Unterbau und korinthische Kapitelle. Es bestand somit eine große Einheitlichkeit unter den Neokorietempeln. Korinthische Peristasissäulen liegen aus Ankyra, Pergamon, Ephesos (Hadrian-Tempel) und Kyzikos vor. Darüber hinaus ist noch der „Hadrian-Tempel" von Smyrna zu ergänzen, der in diesem Kapitel aus Mangel an zuverlässigen Quellen nicht eigens erörtert wurde.[810] Für den frühkaiserzeitlichen Sakralbau in Sardes, bei dem es sich vielleicht ebenfalls um einen Kaisertempel handelt, werden ionische Kapitelle angenommen. Der Dekor des Domitian-Tempels in Ephesos lässt sich dagegen nicht mehr bestimmen. Ionische und korinthische Kapitelle erscheinen dort gleichermaßen möglich. Der pseudodipterale Grundriss ist bei den Beispielen aus Ankyra und Ephesos (Domitian-Tempel) gesichert, für den Tempel in Sardes aus dem 1. Jh. recht wahrscheinlich.[811] Die Hadrian-Tempel in Kyzikos und Smyrna könnten sowohl dipteral als auch pseudodipteral gewesen sein, doch ist zumindest für Kyzikos ein Scheindipteros wahrscheinlicher.[812] Der große Hadrian-Tempel in Ephesos dürfte dafür ebenfalls als Pseudodipteros anzusehen sein. Dem scheindipteralen Schema entsprach schließlich auch der wohl für die Aufnahme des Kaiserkultes umgebaute Artemistempel von Sardes. Bis auf den Trajan-Tempel in Pergamon, ohnehin der einzige eindeutige Peripteros unter den Neokorietempeln, sind alle provinzialen Beispiele durch einen Stufenunterbau gekennzeichnet.

Die Ausstrahlung dieser Sakralanlagen war vermutlich so groß, dass einige Bauprinzipien auch in anderen Regionen und vielleicht selbst im Westen für ähnliche Projekte übernommen wurden. Noch nicht abschließend zu klären ist bislang, ob es auch in den westlichen Provinzen einen pseudodipteralen Grundriss mit ähnlicher Funktion gegeben hat. Häufig kann er jedenfalls nicht gewesen sein. Unbekannt ist auch, in welcher Stadt dieser Typus das erste Mal im Zusammenhang mit dem Kaiserkult Verwendung fand. Zum Aussehen der beiden frühesten Koinontempel in Pergamon und Nikomedeia, deren Baubeschluss 29 v.Chr. erfolgte, liegen keine präzi-

[809] Lyon: Hänlein-Schäfer 246-251. Köln: Hänlein-Schäfer 252-254. Sarmizegetusa: R. Étienne – I. Piso – A. Diaconescu, REA 92, 1990, 280.

[810] Der vermutliche Hadriantempel in Smyrna soll einer historischen Quelle zufolge mit 10 × 23 korinthischen Säulen bestückt gewesen sein. Dies kann heute nicht mehr überprüft werden. s.o. 126-129.

[811] Ratté–Howe–Foss 62 f. betonen, dass fast alle pseudodipteralen Tempel Kaiserkulttempel waren. Hierzu sind auch der Aphroditetempel in Aphrosisias und der Apollontempel in Alabanda zu zählen, die wenigstens im Kern aus dem Hellenismus stammen, allerdings erst nachträglich umgeweiht wurden.

[812] Zu Smyrna: s.o. 128 Anm. 474. Es soll sich um einen Dekastylos handeln, der vielleicht auch vom Venus-Roma-Tempel in Rom beeinflusst worden sein könnte.

sen Nachrichten vor. Die Kistophoren Asiens, die die ersten bildlichen Zeugnisse des Roma-Augustus-Tempels von Pergamon aufweisen und seit 19/8 v.Chr. vorliegen, zeigen in der Regel einen Naos auf einem Podium mit sechs Säulen, wobei die mittleren gelegentlich auch weggelassen wurden, um die im Innern aufgestellte Kultbildgruppe besser abbilden zu können.[813] Jedoch sind Münzbilder nicht immer als verlässliche Quelle einzustufen.[814] Auch der zweifelsfrei achtsäulige Kaisertempel in Ankara wurde auf Münzen ab Nero lange Zeit offenbar nur mit vier oder sechs Säulen dargestellt. Erst ab Marc Aurel wurde er mit realistischen acht Frontsäulen wiedergegeben.[815]

Die Form der Tempel ließ sich oftmals historisch und ideologisch deuten. Einen Pseudodipteros wählte man in Ankyra wahrscheinlich aus dem Grund aus, weil man der erst in römischer Zeit planmäßig ausgebauten Stadt und der von ihr aus verwalteten neuen Provinz ein Heiligtum mit einem Kult verschaffen wollte, welches – in Anlehnung an die größten kleinasiatischen Tempel an der anatolischen Westküste – der künftigen Hauptstadt Galatiens einen würdigen sakralen Mittelpunkt gab. Eine große Ausstrahlung (*auctoritas*) schrieb in diesem Sinne bereits Vitruv dieser Tempelform zu.[816] Eine derartig gewaltige Sakralanlage verfügte im Verein mit den umfangreichen Kultfesten über einen großen Wirkungsradius und besaß eine oft über die Region weit hinausreichende Bedeutung. Im Bereich des Kultes hielt man im Allgemeinen mehr als bei öffentlichen Badeanlagen, Ehrenmonumenten und vielen anderen Bauwerken an traditionellen Bauformen fest. Dies trifft auch für die provinzialen Naoi für die Kaiser zu.[817] Nachdem in hellenistischer Zeit vor allem der berühmte kleinasiatische Architekt Hermogenes die Einführung der pseudodipteralen Bauform vorangetrieben hatte, entwickelte sie sich im westlichen, griechisch geprägten Kleinasien (Magnesia am Mäander, Alabanda usw.) zum Kennzeichen wichtiger Tempel. An diese Entwicklung knüpften sowohl das Beispiel aus der galatischen Metropole als auch die meisten Fälle aus den Großstädten der Provinz Asia an.

In der antiken Sakralbaukunst kann man das Phänomen der bewussten Übernahme älterer Bauformen immer wieder feststellen. Verfolgen lässt sich dies etwa in der Verwendung der dorischen Ordnung in Pergamon (Athenatempel) und Ilion (Athenatempel) in der hellenistischen Epoche, um nur zwei prägnante Beispiele herauszugreifen.[818] Die dorische Form galt hier als die Bauweise alter berühmter Tempel des griechischen Mutter-

---

[813] Zur Geschichte des Tempels und zu den Münzbildern, die mit ziemlicher Sicherheit auf diesen Naos zu beziehen sind: Burrell 207; Mellor 977-979; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 524 Nr. 368 mit Abb.

[814] H. v.Fritze, Die Münzen von Pergamon, Abh. Berlin (1910) 83; s.o. 7.

[815] Krencker–Schede 41 f. und Taf. 4 waren deshalb auch der Ansicht, dass sich etwa die neronischen Münzen mit weniger als acht Säulen überhaupt nicht auf den Kaisertempel beziehen und nur die Münzen, die seit Marc Aurel geprägt wurden, diesen eindeutig darstellen. Zu den Münzbildern als Quelle allgemein: s.o. 7; T. Drew-Bear, Representation of Temples on the Greek Imperial Coinage, in: ANSMusNotes 19, 1974, 27-30: Die Münzen bilden nie mehr, allenfalls weniger Säulen ab als in der Wirklichkeit.

[816] Vitr. 3,3,8.

[817] Zum Konservatismus in der sakralen Baukunst allgemein: Etwa R.L. Vann, A Study of Roman Construction in Asia Minor (Diss. Cornell 1976) 174.

[818] Pergamon: Schalles 5-21. Ilion: Rumscheid I 145-150. Weitere Beispiele für dorische Tempel in Pergamon (Heratempel, Asklepieion): E.-L. Schwandner in: *Hermogenes* 85, der feststellt, dass von elf hellenistischen Tempeln der Stadt, inklusive des Kultbaus in Mamurt Kale, immerhin vier dorische Säulen besaßen. Somit war in Pergamon die ionische Ordnung an

landes schlechthin. Sie war in Kleinasien, dem weitgehend ionisch und äolisch geprägten Kulturraum, nur wenig verbreitet. In den beiden Städten in der Troas und in Mysien – Ilion mit seiner großen von Homer ausgeschmückten Vergangenheit, Pergamon, das erst im 3. Jh. v.Chr. allmählich eine größere Bedeutung erlangte – wurde ein Ausdrucksmittel gewählt, das einerseits wohl eine bewusste Anlehnung an den athenischen Kulturraum anzeigen, anderseits aber auch eine lange Tradition signalisieren sollte.[819] Die beiden Poleis wurden auf diese Weise in ihrem Äußeren an die griechischen Zentren des Mutterlandes angeglichen.

Kulturgeschichtlich ist hervorzuheben, dass man sich in Ankyra für einen griechischen Tempeltypus und nicht etwa für einen römischen Tempel entschied. Das römische Ankara wurde in der Anfangsphase nicht nur diesbezüglich mehr hellenisiert als romanisiert.[820] Der retrospektive Zug, welcher bislang vor allem an der hadrianischen Baukunst beobachtet wurde, ist somit nicht zuletzt am Tempelgrundriss schon seit augusteischer Zeit in Ankyra, Sardes, Pergamon und anderswo zu registrieren. Er ist bei Kaiserkultbauten keine Erfindung des 2. Jhs.[821]

Dass die großen Tempel, die bis zur Kaiserzeit ausschließlich die Bedeutung besonders wichtiger Götterkulte anzeigten, nun immer mehr zu einem Synonym für die über die Stadtgrenzen hinaus wichtigen Kaisertempel wurden, lässt sich auch an Athen gut verfolgen. Zwar sorgte Hadrian in dieser Polis vordergründig für die Vollendung eines alten Zeustempels. In Wirklichkeit wurde das Olympieion von da an zum Zentrum des überprovinzialen Kaiserkultes der hellenischen Welt, der eng mit dem panhellenischen Synhedrion, der internationalen Versammlung griechischer Städte, zusammenhing.[822] Das Projekt in Athen war möglicherweise ein zusätzlicher Anreiz für die Errichtung neuer Neokorietempel in Ephesos, Smyrna und Kyzikos, die nur wenige Jahre nach dem Olympieion in Angriff genommen wurden. Die Regierungszeit dieses Kaisers war günstig für neue Kaisertempel. Vielleicht sind diese Sakralanlagen auch vor dem Hintergrund der Reisen Hadrians in den Osten zu sehen, ohne dass die Anwesenheit des Kaisers indes als Voraussetzung für die Einführung eines Neokoriekultes gelten kann. Wie in Athen diente auch in den genannten Gemeinden Kleinasiens die formale Kultverschmelzung des römischen Regenten mit Zeus faktisch der Glorifizierung des römischen Machthabers.[823]

Die Verwendung des Pseudodipteros im anatolischen Tempelbau war andererseits aber kein alleiniges Privileg des Kaiserkultes. Auch der Zeustempel in Aizanoi, der wohl in hadrianischer Zeit erbaut wurde, erhielt einen ähnlichen Grundriss. Doch ist dieser Fall im kaiserzeitlichen Kleinasien eine Ausnahme. Sein Aussehen ist

---

Kultbauten weit weniger gebräuchlich, als bisher angenommen wurde, was an der gravitätischen Grundaussage der dort vorherrschenden Sakralarchitektur nichts ändern dürfte.

819 Etwa H. Knell, Grundzüge der griechischen Architektur (1980) 270, 275 f.; Rumscheid I 348. s. auch B. Fehr, Hephaistos 2, 1980, 164 (zum dorischen Athenatempel von Priene) und E. Rust in: W. Hoepfner – G. Zimmer (Hrsg.), Die griechische Polis (1993) 108 f.

820 Zur Baupolitik des Augustus in den Provinzen: Kienast 348-365.

821 Zum retrospektiven Charakter der hadrianischen Zeit: Etwa Pülz 87.

822 Willers 93-103; M. Wörrle, Chiron 22, 1992, 342 f.

823 Vgl. R. Tölle-Kastenbein, Das Olympieion in Athen (1994) 121-128: Die Autorin unterstreicht, dass die spezielle Form des Dipteros in der archaischen, klassischen und hellenistischen Zeit nur für wenige und besonders wichtige Götter, nämlich Zeus, Hera, Apollon und Artemis ausgewählt wurde. Daran änderte sich auch bei der pseudodipteralen Weiterentwicklung dieser Tempelform nichts.

wahrscheinlich so zu erklären, dass sich die Auftraggeber bei der Gestaltung des neuen Haupttempels für die wichtigste Gottheit dieser Stadt an den berühmten Kaisertempeln orientiert haben.[824] Später durfte Aizanoi sogar den Ehrentitel Neokoros führen, wie er sonst nur den großen Metropolen, die sich des Besitzes eines provinzialen Kaiserkultbaus erfreuen konnten, zustand. In der phrygischen Stadt war der Beiname jedoch nicht auf den Kaiserkult bezogen, sondern allein auf den Inhaber des pseudodipteralen Tempels Zeus.[825]

Außerhalb Kleinasiens wurden auch in der Kaiserzeit mächtige Tempel für Götter wie etwa in Aizanoi in größerer Zahl errichtet. Als Beispiele mögen der große und kleine Tempel in Baalbek aus dem 1. bzw. 2. Jh., die wahrscheinlich unter anderem kleinasiatische Bauwerke zum Vorbild hatten, der Zeustempel in Gerasa, der 163 geweiht wurde, und der Beltempel in Palmyra genügen.[826] Ähnlich umfangreiche Neubauten für Stadtgötter sind in Asia oder Galatia hingegen äußerst selten.

In Aizanoi, einer erst spät ausgebauten Stadt, sollte der Bautypus mit zwei Joch weiten Ptera, mehrstufigem Unterbau und acht Frontsäulen die Tradition, Bedeutung und über die Stadt hinausreichende Funktion eines Stadtkultes signalisieren. Auf diese Weise suggerierte das Heiligtum des phrygischen Hauptortes eine ähnliche Wichtigkeit wie etwa der hellenistische Artemistempel von Magnesia a.M., der frühkaiserzeitliche Kaisertempel von Ankyra oder der Domitian-Tempel von Ephesos. Die Genehmigung für den Bau eines eigenen provinzialen Kaisertempels einzuholen, gelang Aizanoi hingegen offenbar nie. Vielleicht war die Konkurrenz der größeren und einflussreicheren Poleis in der Provinz Asia zu stark.

Auch andere Göttertempel imitierten wie Aizanoi große Kaiserkulttempel, wenngleich es meist nur zu punktuellen Anspielungen reichte. So lassen sich etwa die Basen und Ornamente des Zeus-Lepsynos-Tempels von Euromos als Übernahme der Architektur des Trajan-Tempels von Pergamon auffassen, wohingegen dessen Stirnseite mehr an einen Dipteros bzw. Pseudodipteros und damit an andere Bauten erinnert.[827] Eine Nachbil-

---

824 Grundlegend R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) 67: Er hebt die Ähnlichkeit mit dem Kaiserkulttempel in Ankyra – u.a. ein fast identischer Grundriss – hervor. Das brachte ihn dazu, trotz seiner vorgeschlagenen hadrianischen Datierung von einem Rückgriff in der Architektur auszugehen. Ähnlich schon H. Weber, AM 84, 1969, 199. Vielleicht spielte der Kaiserkult auch in diesem Bauwerk eine bislang nur von Weber a.O. 190 in Erwägung gezogene Rolle, ist doch bekannt, dass schon in claudischer Zeit in dieser Stadt Theoi Sebastoi an einem Altar zusammen mit Zeus Anadotes verehrt wurden (kein Neokoriekult). Zum Altar: M. Wörrle, Chiron 25, 1995, 68-70. Aufschluss über die Bestimmung des Tempels könnte möglicherweise die Entzifferung der Weihinschrift des Tempels geben, von der die Befestigunslöcher der Metallbuchstaben übriggeblieben sind. s. auch Pülz 96, der mit Weber a.O. 195 wegen des immensen Aufwandes als Auftraggeber des Projektes sogar Hadrian selbst vermutet hat. Ward-Perkins a.O. 281 spricht von einer engen Beziehung in der Architektur des aizanitischen Tempels zum Kaisertempel in Kyzikos, was schon von Weber a.O. angesprochen wurde, aber noch nicht zu beweisen ist. Zur Datierung: s.o. 140.

825 Der Ehrentitel ist ab Commodus nachweisbar. Dazu Burrell 412-414. Es ist vielleicht kein Zufall, dass auch der Artemiskult von Magnesia a.M., dessen Tempel im Typus eines pseudodipteralen Sakralbaus errichtet worden war, spätestens unter Alexander Severus der Polis den Status einer Neokoriestadt einbrachte. Dazu Burrell 323. Einen oktastylen Tempel mit pseudodipteralem Grundriss (8 × 14) unbekannter Bestimmung gab es in Kleinasien noch in Seleukeia am Kalykadnos (Silifke): M. Anabolu, Küçük Asya'da bulunan Roma İmparatorluk Çağı tapınakları (1970) 25; Ç. Topçu in: VII. KST (1985) 509 f.

826 Baalbek: B. Schulz – H. Winnefeld in: Th. Wiegand (Hrsg.), Baalbek, 3 Bde. (1921-26), Bd. 1, 50-75, Bd. 2, 1-56 Taf. 17. Ward-Perkins 314; vgl. Kienast 355 Anm. 172. Gerasa: J. Seigne in: Studies in the History and Archaeology of Jordan IV (1992) 337-339 (28.25 × 41.25 m am Podium); s. auch Kuhnen 187. Vielleicht übernahm dieser Tempel von Kleinasien auch die ionische Ordnung. Palmyra: Ward-Perkins a.O. 354.

827 S. Pülz, IstMitt 39, 1989, 451-453; Pülz 88.

dung einzelner Elemente des Traianeums ist weiterhin an wichtigen Tempeln in Side (Apollontempel) und Bithynion („Antinoostempel“) erkannt worden. Dies zeigt sich an deren Medusen- und Architravschmuck.[828]

Einer besonderen Begründung für die ausgewählte Grundrissform bedarf zuletzt der Trajan-Tempel, welcher weder das Pseudodipterosschema (oder Dipterosschema) noch eine Krepis aufwies. Er knüpfte damit auffälligerweise nicht an die Vorbilder in Ankyra oder Ephesos an. Die pergamenische Praxis, kleinere Bauformen für wichtige sakrale Einrichtungen zu bevorzugen, mag zwar lange Zeit lebendig gewesen sein. So entsprach auch der Athenatempel auf dem Burgberg keineswegs dem Bild eines bedeutenden Stadttempels. Doch dürfte diese Überlegung für die Gestaltung des Traianeums kaum allein entscheidend gewesen sein, zumal bisher einige der wichtigsten und größten pergamenischen Tempel noch gar nicht entdeckt worden sind. Die genauen Hintergründe bleiben vielleicht solange im Dunkeln, bis insbesondere der Tempel für Dea Roma und Augustus und das Nikephorion in Pergamon gefunden werden und als Vergleiche herangezogen werden können. Möglicherweise führten jedoch sowohl praktische Erfordernisse – der beschränkte Platz auf der künstlichen Terrasse des Burgberges – als auch stadtpatriotische Überlegungen – der bewusste Rückgriff auf die einheimische Bauweise – zu der Entscheidung, in diesem Fall einen Peripteros mit Podium einem Pseudodipteros vorzuziehen.[829]

Das absichtliche Anknüpfen an Gestaltungsprinzipien, die in der eigenen Sakralarchitektur fest verwurzelt waren, könnte für die Wahl der Bauweise in Pergamon mitbestimmend gewesen sein, so dass sich zwar nicht in der Form, sehr wohl aber in der Motivation eine Übereinstimmung unter den Koinontempeln ergeben würde.[830]

3.1.2. Städtische Tempel

Die Entscheidungsbefugnis für die Errichtung eines städtischen Tempels lag in den ersten beiden Jahrhunderten unserer Zeitrechnung, in dem Zeitraum also, aus dem alle vorzustellenden Beispiele stammen, weiterhin weitgehend in der Hand der Städte. Der gestrengen Aufsicht durch römische Statthalter und andere römische Beamte unterlag hauptsächlich die Finanzierung und planmäßige Durchführung eines Bauvorhabens, weniger aber der Anlass, Bauentwurf oder die Absicht.[831]

---

[828] Pülz 88. Die Ähnlichkeiten können m.E. nicht allein mit wandernden Bauhütten erklärt werden, sondern müssen wenigstens zum Teil auch mit der bewussten Anlehnung an bestimmte Architekturvorbilder, etwa aus kultischen oder politischen Motiven, begründet werden.

[829] Ausschließlich praktische Erwägungen wirken als Argument bei einer so wichtigen Entscheidung aber etwas hilflos.

[830] Ein möglicher Sonderfall in Milet, der am Ort eines früheren Dionysostempels unter der frühbyzantinischen Michaelsbasilika vermutet wird, soll hier wenigstens erwähnt werden. Der vermeintliche Caligula-Tempel zeichnet sich durch einen quergestellten Naos aus. Bevor aber auch hierzu Erklärungen angestellt werden können, müsste er noch besser untersucht werden. Dazu M.J. Mellink, Archaeology in Anatolia, in: AJA 95, 1991, 124 Abb. 24.

[831] L. Robert, Hellenica I (1940) 47 f.; Dräger 157-159.

Der Agoratempel in Ephesos

Der Tempel auf der oberen Agora von Ephesos, der, wie im vorangegangenen Kapitel dargelegt wurde, wahrscheinlich dem Augustus- oder Divus-Iulius-Kult gedient hat, ist in christlicher Zeit offensichtlich wie so viele andere heidnische Kultbauten in Ephesos und sonstigen Gemeinden systematisch abgetragen worden. Aus diesem Grund ist bis auf einen Großteil des Fundaments fast nichts erhalten geblieben.[832] Von seinem Aufbau kann man sich selbst über Rückschlüsse aus der Form des Unterbaus nur noch eine ungefähre Vorstellung machen. Zudem lassen sich die im Umkreis des Bauwerks in größerer Zahl ausgegrabenen Architekturfragmente kaum mehr dem Tempel sicher zuweisen. Die Bauglieder könnten von diesem wie auch von anderen Bauten des Marktbereichs stammen. Eine eingehende Besprechung des gesamten Fundmaterials zur Einschätzung entprechender Fragen sowie die Zusammenfassung der Ergebnisse in einer Monographie fehlen indes.

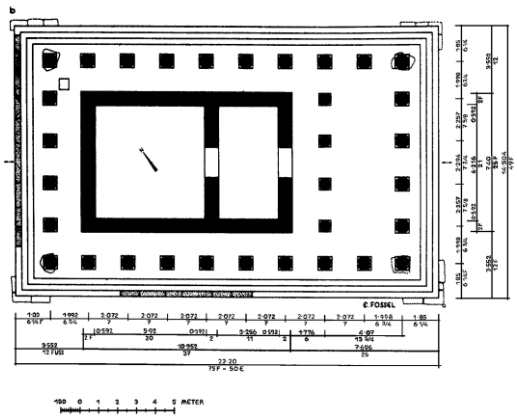


Abb. 45 Ephesos, Agoratempel, Grundriss

Wie man aus Streifen- (unter den Cellawänden) und Punktfundamenten (unter den Säulen) schließen kann, besaß der Tempel einen Kernbau und eine Peristasis von 6 × 10 Säulen (Abb. 45). Der Peripteros hatte kein Podium, sondern einen Unterbau aus vier Stufenreihen. Die Hohlräume der Substruktion wurden gänzlich mit Gussmauerwerk (*opus caementicium*) ausgefüllt, so dass hier weder unterirdische Gänge wie in Kyzikos noch ein Kellerraum unter der Cella wie in Antiocheia existierten. Die Ausdehnung der Krepis erreichte etwa 14.50 × 22.20 m.[833] Den antenlosen Tempelkern bildeten eine drei Joch lange, fast quadratische Cella und eine zwei

[832] E. Fossel, ÖJh 50, 1972/75, 212-219; W. Jobst, IstMitt 30, 1980, 241-260. Zum systematischen Abtragen von Kaiserkulttempeln: s.o. 188 (Domitiantempel von Ephesos), 195 f. (großer Hadriantempel von Ephesos).
[833] Fossel a.O. 214 (49 × 75 Fuß).

Joch tiefe Vorhalle. Das Pteron wurde auf der Vorderseite um zwei Joche erweitert. Zwischen Pteron und Vorhalle stand eine Reihe von vier kleineren Säulen. Einen Opisthodom gab es nicht.[834] Zu ergänzen sind entweder ionische oder korinthische Kapitelle. Reste davon wurden nicht identifiziert. Die Ausmaße des mittelgroßen Naos entsprechen in etwa denen sonstiger wichtiger Stadttempel.[835] Wenn die von B. Andreae rekonstruierte Figurengruppe mit dem Abenteuer des Odysseus tatsächlich dem Tympanon an der Vorderseite dieses Tempels zuzuordnen ist, was jedoch keinesfalls als gesichert gelten kann, ergäbe sich durch die Anordnung der Figuren ein Anhaltspunkt für das Verhältnis von Breite zu Höhe im Giebelfeld. Demnach hätte der Bau einen recht hohen Giebel mit einem Neigungswinkel von 22° besessen, den Andreae als Nachempfindung italischer Tempel auffasst und somit als ungriechisches Bauprinzip versteht.[836] Andererseits stellte H. v. Hesberg fest, dass sich erhöhte Giebelfelder im Osten schon im Verlauf des Hellenismus zu einem Kennzeichen der Kultbauten entwickelten.[837] Es deutet folglich mehr darauf hin, dass sich sowohl der Giebel als auch die meisten anderen Teile des Agoratempels, sieht man einmal vom *opus caementicium* der Substruktion ab, weitgehend an der einheimischen Baukunst in Fortsetzung hellenistischer Muster orientiert haben.

Der Augustus-Roma-Tempel in Mylasa

Im Gegensatz zu Ephesos blieben in Mylasa noch bis in die Neuzeit erhebliche Teile eines städtischen Kaisertempels erhalten. Der Kultbau war für Augustus und Dea Roma bestimmt und wurde, wie aus der Kaisertitulatur der erhaltenen Dedikation hervorgeht, zwischen 12 und 2 v.Chr. eingeweiht. Am Ende des 18. Jahrhunderts schließlich war jedoch auch dieser Tempel weitgehend abgetragen worden, so dass wir uns heute weitgehend auf Reisebeschreibungen und Zeichnungen stützen müssen, die zwischen dem 17. und mittleren 18. Jh. entstanden (Abb. 58).[838] Der Zeitpunkt der endgültigen Zerstörung lässt sich recht genau ermitteln. Sie erfolgte in den Jahren vor dem Aufenthalt einer Expedition der Society of Dilettanti unter der Leitung von R. Chandler in

834 Das Fehlen einer Rückhalle ist für die ionische Baukunst typisch: Etwa H. Weber, AM 84, 1969, 195; s.u. 233.
835 Der Athenatempel in Priene misst am Stylobat 19.53 × 37.13 m: Gruben 378. s. auch den sog. Letotempel von Ephesos: Abb. 55 Ac.
836 B. Andreae, Odysseus. Archäologie des europäischen Menschenbildes (1982) 69-90, bes. 80-84: Die Schräge, so Andreae, entspricht in etwa der Giebelneigung der Maison Carrée in Nîmes. Am hochhellenistischen „Tempel A“ des Asklepieions von Kos betrug der Winkel beispielsweise nur rund 18°: R. Herzog – P. Schazmann, Kos I (1932) 12. Jedoch wurde die Zugehörigkeit der Figuren zum Tempel in Ephesos und damit die Rekonstruktion des Tympanons zu Recht angezweifelt: Etwa B.D. Mette, Skulptur und Landschaft. Mythologische Skulpturengruppen in griechischer und römischer Aufstellung (Diss. Köln 1992).
837 H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 67 erklärt dies allerdings mit der bewussten Fernwirkung, die zumindest in Ephesos keine wichtige Rolle gespielt zu haben scheint, wie aus der Topographie hervorgeht.
838 J. Spon – G. Wheler, A Journey into Greece (1682) 275 f.; R. Pococke, A Description of the East and some other Countries II 2 (1745) 61, Taf. 55. Vgl. H. v.Hesberg, ANRW II 17.2 (1981) 956 f. Noch im 5. Jh. wurden am Tempel offizielle Urkunden des Kaisers und des Reichsfinanzministers angebracht (I.Mylasa 611 f.). Später diente der Bau als Kirche des Heiligen Nikolaus, was seine gute Erhaltung bis in die Neuzeit erklärt (ebd.).

Mylasa im Jahr 1765. Obwohl den Reiseteilnehmern damals der Zutritt zum eigentlichen Tempelareal verwehrt wurde – das Gelände gehörte mittlerweile zum Haremsbereich eines großen Anwesens – erfuhren sie von der ortsansässigen Bevölkerung, dass vom Tempel, der 1740 noch ohne Probleme gezeichnet werden konnte, nunmehr nur noch das Fundament (*basement*) erhalten geblieben sei und viele seiner Bauteile in einer etwas weiter oberhalb von seinem Standort errichteten Moschee verbaut worden wären.[839] Danach geriet der Tempel fast völlig in Vergessenheit. Erst 1934 – der Harem existierte offensichtlich nicht mehr – gelang es L. Robert, den Unterbau wieder aufzuspüren.[840] Die Reste wurden zuletzt von F. Rumscheid untersucht.[841]

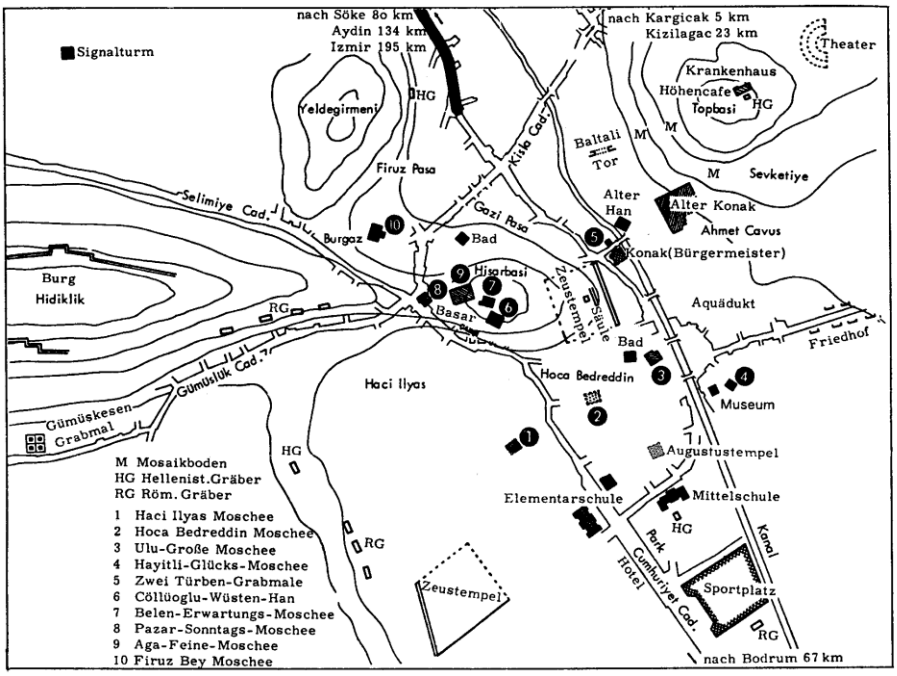


Abb. 46 Mylasa, Stadtplan

Die von der Bürgerschaft von Mylasa gemeinsam unternommene Stiftung des Gebäudes zur Aufnahme des Kaiserkultes fiel in eine Zeit, als die Bewohner der Stadt wohl noch mit dem Wiederaufbau ihrer Siedlung beschäftigt waren. Während des römischen Bürgerkrieges waren der Stadt von der Armee des Labienus schwere Verwüstungen zugefügt worden. Dieses Ereignis markierte für die Stadt einen gravierenden Einschnitt. Aufgrund

839 R. Chandler, Travels in Asia Minor (²1776) 186 f.. Die Notizen von J. Spon – G. Wheler (1682), R. Pococke (1745) und R. Chandler (1765) sind abgedruckt bei R. Mellor, ΘΕΑ ΡΩΜΗ. The Worship of the Goddess Roma in the Greek World, Hypomnemata 42 (1975) 136-138.

840 L. Robert, REG 64, 1951, XIV-XV.

841 F. Rumscheid, XIII. AST 1, Ankara 1995 (1996) 79, der vor dem Tempelfundament noch die Ecke eines weiteren Gebäudes mit großen Marmorblöcken entdeckt hat. Genaue Beschreibungen davon liegen indes noch nicht vor, so dass der Zusammenhang zum Temenos unklar bleibt.

der literarisch und inschriftlich dokumentierten starken Zerstörung ist eine Neukonzeption weiter Teile des Stadtzentrums in den letzten Jahrzehnten vor Christi Geburt um die alten und neuen Heiligtümer herum eher anzunehmen als eine Beschränkung auf bloße Reparaturen, auch wenn aus den derzeit verfügbaren archäologischen Angaben noch immer kein scharfes Bild von der Topographie Mylasas gewonnen werden kann. Welche Auswirkungen indes diese Baumaßnahmen auf die Einführung des römischen Herrscherkultes und die Gestaltung des zugehörigen Kultbezirks gehabt haben, ist zur Zeit, so aufschlussreich dies für die frühe Phase des Kaiserkultes in Kleinasien wäre, nicht zu entscheiden.[842]

Der peripterale Tempel in Mylasa stand mit seinem Kranz aus 6 × 7 Säulen auf einem offenkundig aufgemauerten, hohen Podium und war über eine breite Freitreppe, die von zwei Wangen eingefasst wurde, von Norden aus zugänglich (Abb. 58).[843] Die Cella besaß eine annähernd quadratische Form. Vor ihr erstreckte sich eine auf zwei Joch erweiterte Vorhalle, die keine Anten aufwies.[844] Auf der Rückseite fehlte eine Halle. Die Größe des Fundaments betrug ca. 14.00 × 18.70 m. Die Dimensionen des Tempels fielen damit im Vergleich zum hellenistischen Naos des Zeus inmitten von Mylasa wahrscheinlich recht klein aus, was seine Gesamtwirkung im Stadtbild, welche auch von seiner peripheren Position wesentlich mitgeprägt wurde, beeinträchtigen musste.[845] Die Monumentalität ist jedoch auch sonst nicht unbedingt ein Charakteristikum städtischer Augustus-Tempel. Selbst die uns bekannten Naoi in Philai, Aphrodisias, Antiocheia, Pola und mit Abstrichen auch Ostia zählten nicht zu den großen Tempeln und waren sogar zum Teil noch kleiner als derjenige in Mylasa.[846] Vielleicht liegt der Grund für seine geringen Ausmaße und Randlage darin, dass das neue Kultphänomen, für einen römischen Staatsmann zusammen mit der Göttin Roma ein eigenes Kultgebäude zu erstellen, damals noch nicht überall üblich war. Vor allem aber ist zu berücksichtigen, dass zuvor in der hellenistischen Zeit ohnehin, von einigen Ausnahmen abgesehen, im Osten vorwiegend gering bemessene Tempel errichtet wurden.[847] Sowohl für die nahezu quadratische Cella des Tempels als auch für das Fehlen des Opisthodoms findet man einheimische

842 Zum Krieg des Labienus und den Auswirkungen auf Mylasa: I.Mylasa 601 f..

843 Hänlein-Schäfer Taf. 35-37.

844 Für den Verzicht auf Cellaanten gibt es aus Kleinasien noch weitere Beispiele, etwa der Theatertempel von Pergamon, die Kaisertempel in Antiocheia und Pessinous sowie der Agoratempel in Ephesos. Dazu Tuchelt, *Antiochia* 505.

845 Zum mutmaßlichen Zeustempel: W. Voigtländer in: Bautechnik der Antike, Berlin 1990 (1991) 246-251 (spätestens 2. Jh. v.Chr.). Dagegen Rumscheid I 32 f., der die vermutliche korinthische Säule des Tempels als Säulenmonument identifiziert hat (40 v.Chr. - 14 n.Chr.).

846 Philai (am Podium 9.70 × 16.70 m): L. Borchardt, Der Augustustempel auf Philae, JdI 18, 1903, 73-90. Aphrodisias (B = fast 14 m, L = unbekannt): s.u. 231 f. Antiocheia (am Podium 10 × 18 m): s.u. 226-231. Pola (am Podium 8.42 × 20.97 m): Hänlein-Schäfer 149-152; G. Fischer, Das römische Pola (1996) 16 f., 79-87. Ostia (am Podium 14 × 17.70 m): Hänlein-Schäfer 130. s. auch den Zeustempel von Labraunda, der an der Krepisaußenkante mit 15.65 × 20.49 m ebenfalls nur wenig größer war als der Kaisertempel in Mylasa: P. Hellström – Th. Thieme, Labraunda I 3, The Temple of Zeus (1982) 39.

847 Etwa Zeustempel in Magnesia a.M.: C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 141-172. Zeustempel in Pergamon: K. Rheidt, IstMitt 42, 1992, 253. Apollontempel von Aigai aus dem 3. Viertel des 1. Jhs. v.Chr.: Rumscheid I 5 (B = ca. 14 m). Serapistempel in Alexandria: M. Sobottka in: 32. Tagung der Koldewey-Gesellschaft 1982 in Innsbruck (1984) 20. Der dortige Anten- oder Prostylostempel in einem der wichtigsten hellenistischen Heiligtümer der Stadt, besaß die max. Außenmaße von 11 × 21 m. Er wurde erst in römischer Zeit vergrößert.

Vorläufer aus der hellenistischen Ära.[848] Die Erweiterung der Vorhalle ist ebenfalls ein typisch kleinasiatischer Zug, wie er an vielen Tempelbauten, spätestens seit dem ausgehenden 4. Jh. v.Chr., in unterschiedlicher Form anzutreffen war.[849]

Die Herkunft des Podiums gestaltet sich schwieriger. Zwar erscheint ein Impuls, der durch die römische Baukunst ausgelöst wurde, möglich, doch müssen auch entsprechende einheimische Entwicklungen in Pergamon, Umgebung und anderen kleinasiatischen Regionen in die Überlegungen miteinbezogen werden, bevor dafür das Etikett römisches Bauprinzip voreilig vergeben wird.[850]

Weiterhin bestand der Tempel aus Marmor und war insgesamt reich geschmückt. Seine Spirabasen greifen eindeutig auf ein veraltetes kleinasiatisches Modell zurück, das schon seit Hermogenes immer seltener verwendet worden war.[851] Die Säulen wurden dafür aus modernen, aber ungewöhnlichen Kompositkapitellen mit einem Akanthuskranz an der Vorderfront sowie ionischen Kapitellen an den anderen Seiten bekrönt. Eine ähnliche Hervorhebung des Eingangsbereichs ist bereits am hellenistischen Hekatetempel in Lagina zu beobachten. Im Unterschied zu Mylasa trugen dort allerdings die Säulen an der Vorderseite ionische und dafür die übrigen Stützen korinthische Kapitelle, die zu dieser Zeit an einem Pteron noch eine Seltenheit darstellten.[852] Die Ordnungen waren also genau umgekehrt verteilt. Die Kompositkapitelle in Mylasa gelten als die frühesten in Kleinasien. H. Hänlein-Schäfer versteht sie nicht als eine einheimische Erfindung, sondern als „Rezeption einer zeitgenössisch-stadtrömischen Neuerung".[853] Korinthische und verwandte Ordnungen, in welchem Zusammenhang man die Kompositkapitelle Mylasas einordnen muss, erfreuten sich im Verlauf der hellenistischen und der darauf folgenden Zeit sowohl im Westen als auch im Osten zunehmender Beliebtheit.[854]

---

[848] Eine quadratische Cella besaß u.a. der Zeustempel in Pergamon aus dem letzten Viertel des 3. Jhs. v.Chr. mit einer Seitenlänge von 5.20 m: Rheidt a.O. 253. Zu den gerade auch für Karien typischen kurzen Cellae: A. Mallwitz, IstMitt 25, 1979, 81. Zum für Ionien und Karien charakteristischen Fehlen einer Rückhalle: H. Weber, AM 84, 1969, 195, der als Beispiele die Pseudodipteroi in Alabanda, Lagina, Ephesos („Domitiantempel") und Aphrodisias (Aproditetempel) anführt, sowie Mallwitz a.O. 82. Ein archaisches Beispiel für das Fehlen einer Rückhalle ist der Athenatempel von Assos: W.B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece (^{3}1975) 88.

[849] M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 82 (z.B. in Labraunda und Priene). s. auch Agoratempel in Ephesos: s.o. 216 f.

[850] Zu diesem Problemkreis: s.o. 190 f.

[851] Die Basis entsprach dem kleinasiatisch-ionisch, auch ephesisch genannten Typus von Plinthe, Spira und Torus, der im Hellenismus allmählich durch die attisch-ionische Basis zurückgedrängt wurde und in der Kaiserzeit kaum mehr Verwendung fand. Diese Form, die in Kleinasien in der archaischen Zeit entwickelt wurde, ist abgesehen von Mylasa an keinem weiteren kaiserzeitlichen Tempel belegt. Wichtiger Vertreter des Hellenismus ist der Tempel des Apollon Smintheus. Zur Basis: H. Weber, AM 84, 1969, 199; Lauter 266; Rumscheid I 296.

[852] Koenigs 216; Rumscheid I 132-139. Unterschiedliche Kapitellformen an Vorder- und Rückseite sind das erste Mal am Propylon des Ptolemaios II. (zwischen 285 und 281 v.Chr. gestiftet) im Kabirenheiligtum von Samothrake nachgewiesen, das in Form eines Amphiprostylos erbaut wurde. Die Kapitelle der Stadtseite sind in ionischer Ordnung gehalten, jene der westlichen Rückseite in korinthischer: A. Frazer, The Propylon of Ptolemy II (1990) 76-93, 143 (Datierung).

[853] Hänlein-Schäfer 149-152.

[854] Zum Kompositkapitell: Heilmeyer 78. Dabei ist anzumerken, dass im Hellenismus oft unkanonische Typen entstanden, so dass auch die Kapitelle in Mylasa vielleicht als Nachwirkung dieser Entwicklung angesehen werden können. Zur Bedeutung und Verbreitung der korinthischen Ordnung im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit: Rumscheid I 309 f. (etwa Lagina, wahrscheinlich aus dem 1. Jh. v.Chr.); P. Gros, Aurea Templa (1976) 197-234; Zanker 76 f., 307, der die daraus abzuleitende Zeichenhaftigkeit der Augustustempel hervorhebt. Korinthische Kapitelle sind zum einen für den Augustustempel in Ostia nachgewiesen: Hänlein-Schäfer 132. Des Weiteren sind sie am Augustustempel aus augusteischer Zeit in Pola

Auch die kannelierten Säulenschäfte waren an Hals und Fuß mit Ornamenten dekoriert. Der obere Abschluss bestand aus einem reliefierten Fries aus Girlanden und Phialen, der untere aus einer plastischen Akanthusblattreihe. Säulenschmuck am oberen Schaftende hat in der ostionischen Baukunst eine lange Tradition. In Form eines Palmettenbandes mit leierförmigem Zierstreifen reicht er bis in die Spätarchaik zurück. So wies schon der Dipteros des Polykrates auf der Insel Samos, die als Heimat des Halsornaments angesehen wird, eine solche Musterung auf.[855] Auch in Halikarnassos, aus dem näheren Umkreis von Mylasa also, wurden Vertreter dieser und ähnlicher Dekorationsmuster entdeckt. Diese werden früh- bzw. spätklassisch datiert. Ende des 4. Jhs. v.Chr., das für Karien unter den Hekatomniden eine große Blütezeit darstellte, läuft dieser Schmuck aus.[856] Ein unmittelbarer zeitlicher wie motivischer Vorläufer für Mylasa ist unter den gezeigten Beispielen jedoch nicht zu finden. Ein vergleichbarer plastischer Schmuck ist allenfalls an einigen Säulenhälsen des hellenistischen Apollon-Smintheus-Tempels bei Chryse in der Troas, des am vielseitigsten dekorierten hellenistischen Monumentalbaus Kleinasiens, zu registrieren. Auch dort waren die Säulen zum Teil mit skulptierten Girlanden und Phialen verziert, die aber zusätzlich noch mit Bukephalien bereichert waren, wohingegen andere Stützen mit ganzen figürlichen Szenen geschmückt waren, was in Mylasa wiederum nicht nachzuweisen ist.[857] Aus der sonstigen kaiserzeitlichen Architektur des Ostens ist ein Ornamentband am oberen Schaftende nur noch vereinzelt bekannt. P. Pedersen wertete die Gestaltungsweise in Mylasa über die Vermittlung Roms als Wiederaufnahme klassischer Formen, wie sie am Erechtheion von Athen vorliegen. Jedoch weisen die von ihm angeführten Beispiele durchweg andere Ornamente auf als in Mylasa.[858] Somit wird man mit Blick auf Chryse die formalen Vorläufer eher in der hellenistischen Baukunst Kleinasiens suchen müssen, wenngleich zu unterstreichen ist, dass es in der Grundauffassung des Ausschmückens zur Zeit des Augustus zwischen Mylasa und vielen anderen Bauprojekten des Reiches, bei aller Verschiedenheit der einzelnen Formen, große Übereinstimmungen gab.

belegt: Hänlein-Schäfer a.O. 149-152; G. Fischer, Das römische Pola (1996) 79-87. Vielleicht besaß auch ein ausschließlich numismatisch bezeugter Augustustempel in Teos korinthische Säulen: Hänlein-Schäfer 183.

855 P. Pedersen, JdI 98, 1983, 90-114; Gruben 336-337 Abb. 280. Wichtige Beispiele für Säulenhalsornamente liegen auch aus Halikarnassos vor. Daraus haben sich vielleicht die *columnae caelatae* mit figürlichem Schmuck als höchster Vollendung des Halsdekors entwickelt. Zu den einzelnen Beispielen eines figürlichen Schmucks: A. Rügler, Die Columnae Caelatae des Jüngeren Artemisions von Ephesos, 34. Beih. IstMitt (1988) 40-42, der sie am Artemistempel von Ephesos aber oberhalb der Säulenpostamente anordnet. U. Muss, Gnomon 62, 1990, 61-65 plädiert in ihrer Rezension zu dieser Untersuchung hingegen für die Anbringung direkt unter den Säulenkapitellen. Dies., Die Bauplastik des Archaischen Artemisions von Ephesos (1994) 20 f. betont, dass die Frage der Anbringung für das Ältere Artemision zwar nicht restlos zu klären ist, aber auch dort ein Platz am Säulenhals wahrscheinlicher. Rumscheid I 125, der neuerdings ebenfalls zu dieser Streifrage Stellung nimmt, stimmt indes wieder Rügler zu. Schmuckmotive am Säulenhals strahlten bis nach Phönikien aus. Dort hat man in Sidon an einem ionischen Tempel, der wohl ins zweite Viertel des 4. Jhs. v.Chr. gehört, ein Anthemion festgestellt, das einen ähnlichen Dekor wie in Mylasa aufwies. Dazu R.A. Stucky in: *Kongress Berlin* 28, Abb. 29,3.

856 Pedersen a.O. 114.

857 W. Hoepfner in: *Hermogenes* 46-48; Rumscheid I 126 mit Anm. 362, der als Vorbild für diese Zier am Smintheion Altarschmuck vorschlägt. s. aber auch die damit verwandten Girlandenfriese mit Stierschädel an Tempelgebälken, die schon ab dem 2. Jh. v.Chr. (Demetertempel in Pergamon) belegt sind. Dazu S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 71-73 (mit Lit.).

858 Perdersen a.O. 115. Am Erechtheion befindet sich ein Blütenornament an entsprechender Stelle, das am augusteischen Roma-Augustus-Monopteros auf der Akropolis von Athen, der ungefähr in der gleichen Zeit wie der Tempel in Mylasa errichtet wurde, als klassisches Zitat eingesetzt wurde. Dazu L. Schneider – Ch. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) 231.

Ebenfalls seit archaischer Zeit war in Ostgriechenland die Dekorierung des Säulenfußes verbreitet. Die ausgeprägteste Art einer solchen Verzierung war ein figürlicher Schmuckstreifen.[859] Das auf den Zeichnungen, die den karischen Tempel zeigen, abgebildete florale Zierband mit Akanthusblättern liegt hingegen sowohl aus der spätklassischen als auch aus der hellenistischen, anscheinend von Alexandria angeregten und etwa auch im benachbarten Kos und Rhodos zu beobachtenden Baukunst vor.[860]

Das Gebälk setzte sich zusammen aus einem Architrav mit drei Faszien, einer Standardform des antiken Tempelbaus, sowie einem Fries mit reliefiertem Schmuck, auf dem abwechselnd Rinderköpfe, Dreifüße und Opferschalen erscheinen, Motive, die in dieser Verbindung sonst nicht zu belegen sind. Diese Bildelemente werden in Kapitel 4 behandelt. Die Kombination des Frieses mit einem Zahnschnitt als Überleitung zum Giebel an der Vorderseite bzw. zum Dach an den Langseiten hat sich dagegen bereits seit der Wende vom 3. zum 2. Jh. v.Chr. im Osten durchgesetzt.[861]

Wie sich gezeigt hat, ist es nur schwer möglich, konkrete Vorbilder für die einzelnen Formen zu finden. An kleinasiatischen bzw. ostgriechischen Vorstufen mangelt es dagegen nicht, so dass ein größerer römischer Einfluss in Mylasa nicht anzunehmen ist. Darüber hinaus war bereits für die dem Bau des Naos unmittelbar vorausgehenden Jahrzehnte die Vielfalt an Verzierungen charakteristisch, wenn auch eine derartige Reichhaltigkeit wie in der karischen Stadt, vermutlich durch eine durch mehrere Kriege ausgelöste Unterbrechung in der kleinasiatischen Stadt- und Architekturentwicklung wesentlich verstärkt, bis dahin nur selten an einem größeren Sakralbau ähnlich konsequent verwirklicht worden war. Umso wichtiger ist für die Bauforschung ein Monument wie das bereits angesprochene Smintheion von Chryse, dessen Datierung ins ausgehende 2. Jh. v.Chr. immer sicherer wird und das die späthellenistische Dekorfreude paradigmatisch verkörpert.[862]

Auch die augusteische Baukunst knüpfte an den späthellenistischen, teils ostgriechisch gefärbten Geschmack an, allerdings unter anderen gesellschaftlichen Bedingungen. In Rom kann man jenes Prinzip der großen Dekorpracht etwa an den Tempelfriesen des Apollo-Sosianus- und Concordiatempels gut verfolgen.[863] In der Hauptstadt des römischen Weltreiches verherrlichte die Architektur dieser Tage aber nicht mehr nur die Stifter

---

859 Etwa am älteren Didymaion: Gruben 363 Abb. 299; s.o. 192 Anm. 718.

860 Gruben 202; Lauter 265.

861 Erstmals nachzuweisen ist die Kombination aus attisch-ionischem Fries und kleinasiatisch-ionischem Zahnschnitt am Propylon des Kabirion von Samothrake (H. Knell, Die Nike von Samothrake [1995] 62). Frühhellenistisch ist auch der „Tempel B“ des Asklepieions von Kos (R. Herzog – P. Schazmann, Kos I [1932] 18; Gruben 404). Das älteste kleinasiatische Beispiel liefert der Zeustempel von Magnesia a.M., der auf Hermogenes zurückzuführen ist (Gruben 388). Diese Beispiele weisen aber noch keinen Fries mit plastischem Schmuck auf. Ein plastisch verzierter Fries ist erstmals am Hauptwerk des Hermogenes, dem Artemistempel von Magnesia a.M., nachweisbar (Gruben 389-394). Auch die Berücksichtigung eines Zahnschnittes am Schräggeison eines Giebels wie in Mylasa ist eine hellenistische Errungenschaft, die bereits in Magnesia und Kos verwirklicht wurde. Zum Zahnschnitt im Hellenismus allgemein: Rumscheid I 323.

862 Koenigs 35 (figürlicher Reliefstreifen und wahrscheinlich Figurenfries am ionischen Gebälk) geht von einer Zeitstellung im 2. Jh. v.Chr aus, eine Ansicht, die durch jüngere Untersuchungen bestätigt wird; A. Rügler, Die Columnae Caelatae des Jüngeren Artemisions von Ephesos, 34. Beih. IstMitt (1988) 25 f.; C. Özgünel in: *Hermogenes* 35-44; O. Bingöl in: *Hermogenes* 45-50; Rumscheid I 124-132; ders., IstMitt 45, 1995, 54.

863 Apollotempel: E. La Rocca in: *Kaiser Augustus* 121-128; A. Viscogliosi in: *Kaiser Augustus* 136-148. Concordiatempel (10 n.Chr. geweiht): C. Gasparri, Aedes Concordiae Augustae (1979) 46-84. s. auch H. v.Hesberg in: *Kaiser Augustus* 102.

solcher Bauwerke wie in der spätrepublikanischen Zeit, sondern vor allem den neuen und unumschränkten Herrscher Augustus. Neben der Variationsbreite der Ornamente stellen die Zitatfreudigkeit und die Verbindung verschiedenartiger Elemente zu neuen Mustern weitere Kennzeichen des damals verbreiteten eklektischen Formgefühls dar. Es wurde dabei immer wieder versucht, in Rom, Eleusis (kleine Propyläen des Demeterheiligtums) und anderswo berühmte Sakralbauten des griechischen Kulturraumes durch Bauzitate zu erreichen oder durch Vervielfältigung der Kymatien und anderer Schmuckelemente gar zu übertreffen.[864] Der Architektur- und Kunststil, der durch ausgeprägten Dekorwillen, ornamentale Üppigkeit und formale Reichhaltigkeit charakterisiert ist, wird jedoch damals nicht nur in Rom als bewusst ausgewähltes Gestaltungsprinzip, d.h. als Signal der augusteischen Herrschaft verstanden worden sein. Auch im Osten wird sich dieser, wenngleich nicht im Gewand eines neuen Baustils, sondern im Einklang mit der eigenen hellenistischen Vorgeschichte, immer mehr zum Sinnbild des von Augustus herbeigeführten „glücklichen“ und „goldenen Zeitalters“ (*felicitas*, *aurea aetas*) entwickelt haben. Die neue Epoche, die mit dem Ende des Bürgerkrieges eingeleitet wurde, mündete in die reichsweit gefeierte *pax Augusta*.[865]

Die Bauweise des Tempels in Mylasa, insbesondere seine Ornamentik, ist damit vom späthellenistischen und frühkaiserzeitlichen Eklektizismus gleichermaßen geprägt. Architekturglieder und Baudetails wurden an verschiedenste Vorbilder unterschiedlicher Tradition angelehnt, verschieden sowohl in räumlicher (ostgriechisch, römisch) als auch in zeitlicher Hinsicht (hoch- und späthellenistisch sowie kaiserzeitlich). Unter Zuhilfenahme der Imitation altehrwürdiger Architektur strebte man in der karischen Stadt an, den neuen Naos so ansprechend wie möglich auszustatten. Daraus resultierte letztlich ein unkanonisches und unverwechselbares Bauwerk. Dass der Tempel im Osten des Reiches und ganz besonders in Karien bislang ohne Parallelen dasteht, lässt sich demnach vermutlich nicht nur mit dem Forschungsstand begründen, sondern mit einer bestimmten Absicht der Bauherren von Mylasa.

Das Giebelfeld war zudem in der Mitte von einem Fenster ausgefüllt. Nur zwei kommunale Kaisertempel können in Kleinasien ein solches Merkmal überhaupt vorweisen. Neben Mylasa bietet allein Antiochia ad Pisidiam einen Beleg für eine solche Giebelöffnung (Scheintür auf der Vorder-, Fenster? auf der Rückseite).[866] Erfüllte dieser Bestandteil eine Funktion innerhalb des Kaiserkultes? Drückt sich darin eine bestimmte religiöse Sicht der Verehrung des römischen Herrschers aus? Oder ist das Fenster nur ein Relikt bzw. formales Zitat aus der einheimischen Sakralbaukunst?

Als Giebelschmuck sind Türen oder Fenster in der kleinasiatischen Tempelarchitektur seit dem 4. Jh. v.Chr. belegt. Es handelt sich also auch hier wieder um die Übernahme ostgriechischen Formenguts. Sowohl die Arte-

---

[864] Zum Eklektizismus allgemein: P. Gros in: G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum III (1991) 42 f. Zu einzelnen Beispielen: Etwa D. Giraud in: *Greek Renaissance* 69-75; P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 66 (Eleusis, um 50 v.Chr.).

[865] Zur Baukunst als Ausdruck der *felicitas* und *aurea aetas*: Etwa Zanker 110-116.

[866] Hänlein-Schäfer 193. Einem Münzbild nach zu urteilen, besaß eventuell auch der provinziale Domitiantempel in Ephesos eine Giebeltür: s.o. 188. s. ferner den Augustustempel auf der heiligen Nilinsel Philai, das einzige Beispiel für einen Kaisertempel außerhalb Kleinasien, an dem ein Fenster an der Frontseite aufgrund von Fenstervergitterung und weiteren Architekturteilen angenommen wird: L. Borchardt, JdI 18, 1903, 73-90.

mistempel in Ephesos und Magnesia am Mäander als auch der Apollontempel bei Chryse bezeugen dieses Merkmal.[867] Gedeutet werden die Öffnungen gewöhnlich als Ort einer Götterepiphanie innerhalb des Kultrituals, d.h. als „Kontaktort", an dem sich die Gottheit der Kultgemeinde offenbarte.[868] Demzufolge wurde in der Forschung wiederholt die Frage gestellt, ob auch in Mylasa das Fenster diese Funktion erfüllte, ob der Kaiser in dieser Stadt somit speziell als Epiphaniegott verehrt und bei den Zeremonien als in irgendeiner Form gegenwärtig empfunden wurde. Schon H. Hänlein-Schäfer wies dieser baulichen Eigenart m.E. die richtige Rolle im Bereich der Kaisertempel zu. In der in Kapitel 2 zitierten Inschrift aus der Heiligen Halle von Priene wurde Augustus zwar tatsächlich als θεὸς ἐ□ιφανϊ στατος bezeichnet, was eine Auslegung als Epiphaniegott nahezulegen scheint, doch war die Formulierung im Sinne „herausragendster oder leibhaftig erschienener Gott (in dem Sinne, dass Octavian einige Zeit in Kleinasien anwesend war) vermutlich sehr viel konkreter zu verstehen denn als Hinweis auf ein bestimmtes Erscheinungsritual.[869]

Der Ausdruck ἐ□ιφαν□ς ist im Übrigen bereits als Beiname für Herrscher der hellenistischen Zeit belegt, etwa von Ptolemaios V. und Antiochos IV.[870] Auch hierbei ist anzunehmen, dass durch die Bezeichnung vor allem die hervorgehobene, gottähnliche Stellung und Abkunft der Könige angedeutet werden sollte, nicht jedoch ein bestimmtes Erscheinungsereignis oder -zeremoniell. Später wurde diese Praxis dann, wie viele andere auch, auf römische Imperatoren übertragen. Als erster wurde 48 v.Chr. in Ephesos Caesar als *theos epiphanes* ausdrücklich verehrt. Dies lässt sich in diesem Fall so erklären, dass Caesar von den kleinasiatischen Griechen als Nachkomme der Götter Ares und Aphrodite angesehen wurde.[871]

---

[867] P. Hommel, Die Giebel des hellenistischen Artemistempels in Ephesos, IstMitt 7, 1957, 29-55; F. Rumscheid, IstMitt 45, 1995, 47 f., 55: Alle Beispiele weisen wohl drei Türen mindestens auf der Vorder-, teils auch auf der Rückseite auf. In Rom bezeugt das sog. Hartwig-Relief, dass in Anlehnung an den Osten zur Zeit Caesars und Augustus' auch am Hauptgiebel des Quirinus/Romulus-Tempels in Rom drei Türen verarbeitet wurden: G. Koeppel, BullMusArtArch, Museum Michigan 3, 1980, 15-29; H. v.Hesberg in: *Kaiser Augustus* 102. Rumscheid I 323 macht noch auf eine Parallele am hellenistischen Tempelgrab von Ta Marmara aufmerksam (Scheintür).

[868] Die Idee geht auf Hommel a.O. 29-55 zurück und wurde etwa von G. Kuhn, AM 99, 1984, 214 und Rumscheid I 322 wiederaufgegriffen. Vgl. Kommentar zum überlieferten Epiphaniewunder der Artemis Leukophryene in Magnesia a.M., das 221/0 v.Chr. stattfand, von J. Ebert, Philologus 126, 1982, 198-216. s. auch Epiphanie der Artemis Kindyas in Bargylia: W. Blümel, Die Inschriften von Iasos (1983) II 613. Der Zweck der Öffnungen, etwa die Aufstellung von Götterbildern als Hinweis auf die Epiphanie, ist mehr als unklar. Zur möglichen Rückführung der Giebelöffnung ostgriechischer Tempel auf die phrygische Baukunst archaischer Zeit vgl. G. Haspels, The Highlands of Phrygia I (1971) 78, 80. Doch liegen zwischen diesen Beispielen und den griechischen Tempeln mehrere Jahrhunderte.

[869] Zum Begriff: S.R.F. Price, Gods and Emperors: The Greek Language of the Roman Imperial Cult, JHS 104, 1984, 79-95 bes. 86 f. erklärt, dass ἐ□ιφαν□ς nicht mit *„manifest"* (= augenscheinliche Offenbarung), sondern mit *„distinguished"* (= hervorragend) zu übersetzen sei. Ähnlich Hänlein-Schäfer 73. Zur Götterepiphanie: L. Robert, Hellenica VI (1948) 51 Anm. 6; Price a.O. 79-95; s. auch F. Pfister, RE Suppl. 4 (1924) 277-301 s.v. Epiphanie; E. Pax, RAC 5, 1962, bes. 844-846 s.v. Epiphanie; Quaß 52 und E. La Rocca in: K. Rosen (Hrsg.), Macht und Kultur im Rom der Kaiserzeit (1994) 14 („una manifestazione divina sulla terra"). Mehr metaphorisch als faktisch und damit kritisch zur Göttlichkeit der Kaiser: A.D. Nock, HarvSt 41, 1930 = ders., Essay on Religion and the Ancient World (1972) 202-251; Hänlein-Schäfer 73; D. Kienast, Chiron 15, 1985, 253-283; Th. Corsten, EpigrAnat 17, 1991, 82. Andererseits ist jedoch nicht zu bestreiten, dass Augustus schon zu Lebzeiten als Gott verehrt wurde, wie etwa von Ch. Habicht in: Le culte des souverains dans L'Empire Romain 1972, Entretiens sur l'antiquité classique 19, 1973, 45 und zuletzt wieder von M. Clauss, Klio 78, 1996, 400-433 betont wurde.

[870] Price 86; La Rocca a.O. 9-64. Schon Herodot (2,89,1) benutzte den Ausdruck zur Bezeichnung hervorragender Männer.

[871] I.Ephesos 251.

Aus der ebenso im städtischen Kaiserkult immer wieder begegnenden Anrede des Augustus als Gott lässt sich folglich keine Aussage über das eigentliche Kultritual ableiten und damit auch die Giebelöffnung nicht hinreichend begründen. Eine Epiphanie ist im Tempelbezirk in Mylasa auch sonst nicht zu erkennen. Damit übereinstimmend befand sich auf der Frontseite des Kaisertempels von Antiocheia auch keine echte Tür, sondern nur ein Scheinportal. Lediglich auf dessen Rückseite gab es offenbar eine kleinere fensterartige Öffnung. Am Tempel in Mylasa, der zwar bloß aus Zeichnungen bekannt ist (am besten eignet sich eine Abbildung von R. Pococke aus dem Jahr 1740, s.u. Abb. 58), lässt sich dagegen, anders als in Antiocheia, durchaus eine wirkliche Öffnung auf der Vorderseite annehmen. Über das Aussehen der Rückseite wissen wir nichts. Wie in der römischen Kolonie wird am Tempel von Mylasa offensichtlich eine verbreitete kleinasiatische Kultvorstellung oder praxis zitiert, ohne Auswirkungen auf die Verehrungsweise des Kaisers nach sich zu ziehen („Scheinepiphanie“). Der Kaiser wurde im Kultablauf somit kaum als Erscheinungsgott angesehen wie an anderen Orten etwa Artemis. Das architektonische Element wurde stattdessen als Metapher für die kultische Verehrung und den hohen Stellenwert des römischen Herrschers eingesetzt – nebenbei bemerkt in beiden bekannten Fällen bei Augustus-Tempeln.[872] Selbst wenn umstritten bleibt, ob in Antiocheia nicht auch eine einheimische Gottheit im gleichen Gebäude mitverehrt wurde, was ein Giebelfenster oder eine -tür für entsprechende Erscheinungsereignisse unabhängig vom Kaiser vielleicht hätte begründen können, lehrt Mylasa, dass derartige Überlegungen nicht zur Erklärung herangezogen werden müssen. Aus der Weihinschrift ergibt sich unmissverständlich, dass der Naos der karischen Stadt ausschließlich Augustus und Roma dediziert war.

Die Tympanonöffnung in der Form eines Fensters oder einer Tür deutete letztlich die sakrale Aura des Kaisers an. Es liegt eine kaiserbezogene, metaphorische, aber keine kultpraktische Aussage vor. Dieser Tatbestand ist einmal mehr ein Beleg dafür, dass im Kaiserkult einheimische Vorstellungen als bauliche Zeichen (hier quadratischer Grundriss, Fehlen eines Opisthodoms, Erweiterung der Vorhalle, kleinasiatisch-ionische Basis, Säulenschaftschmuck, Architravfries, sonst z.B. pseudodipteraler Grundriss) und ikonische Zeichen (hier Rinderkopf, sonst z.B. Rankenfrau, s.u. Kapitel 4) einflossen und römische Elemente (hier Kompositkapitelle, sonst z.B. Victorien) von weitaus geringerem Gewicht waren.

[872] Vgl. den Domitiantempel in Ephesos, für den aufgrund von Münzbildern ebenfalls eine Giebeltür angenommen wird. Das wäre das einzige jüngere Beispiel: s.o. 188.

Auch das Kultgebäude in Antiocheia wurde zum größten Teil zerstört. Übriggeblieben sind jedoch erhebliche Reste des Unter- sowie einige Fragmente des Aufbaus, die in der Summe ausreichen, den Sakralbau weitgehend zu rekonstruieren (Abb. 47, 48).[873]

Der tetrastyle Prostylos saß auf einem etwa 2.60 m hohen Podium, das aus dem anstehenden Fels herausgeschlagen wurde. Die Maße des Unterbaus betragen 14.20 × 27.95 m, die des Stylobats 13.60 × 23.50 m. Über eine breite, von Wangen eingefasste Treppe mit 12 Stufen gelangte man in die Vorhalle, die von K. Tuchelt mit einer Tiefe von zwei Joch, von M. Taşlıalan, der den Tempel in den letzten Jahren neu untersuchte, nun von drei Joch ergänzt wird. An den Pronaos schloss sich die antenlose, dafür aber mit Wandpfeilern und jeweils zwei Säulen davor ausgestattete Cella mit einer äußeren Abmessung von 10.65 × 12.50 m und einer inneren von etwa 7.20 × 9.00 m an. Charakteristisch sind für diesen Tempel ein Absatz um die Cella und den Pronaos herum, der auf der Vorderseite in die beiden Wangen übergeht, und ein aus dem gewachsenen Gestein sauber herausgehauener, genau unter dem Hauptsaal liegender Schacht mit einer Fläche von 4.50 × 7.75 m und einer Tiefe von 2.50 m. Geklärt zu sein scheint mittlerweile, wie die Decke des Kellers konstruiert war. Nach Ansatzspuren, die sich im Westen und Osten abzeichnen, sei von einem flachen Tonnengewölbe, so schreibt Taşlıalan, auszugehen.[874] Der Schacht besaß auf drei Seiten eine aus dem Fels herausgemeißelte Bank. Nur die westliche Wand blieb frei.[875] Die einzige Möglichkeit, in den unteren Teil des Baus hinabzusteigen, bestand von der Cella aus. Jedoch ist nicht gesichert, wie und von welchem Punkt aus man in den Keller gelangen konnte. Aufgrund des längs verlaufenden Gewölbes, fehlender Reste von bzw. Abarbeitungen für eine Steintreppe an den Seitenwänden und der Steinbank bleibt für den Einstieg fast nur noch die Annahme eine Luke übrig.

Vom Pronaos bis zur Tür des Tempels, und damit zum ehemaligen Fußboden des Hauptsaales, führten, wie aus dem über das Laufniveau der Vorhalle hinausragenden Kuppenkranz zu erschließen ist, weitere Stufen, die in Abb. 47 zu ergänzen sind.[876] Der Naos war größtenteils mit Marmor verkleidet, woraus auch Profile, Dach und Akrotere gearbeitet waren. Der Kern bestand dagegen aus Kalkstein.[877] Die tief kannelierten Säulen, die sich

[873] Zur Architektur grundlegend: Tuchelt, *Antiochia* 501-522; M. Taşlıalan in: IV. Müze Kurtama Kazıları Semineri, Marmaris 1993 (1994) 245-264. s. auch Hänlein-Schäfer 191-196; Rumscheid I 150-160. Nicht zuletzt aufgrund der geringen Größe ist von einer primär städtischen Funktion des Baus auszugehen. B. Radt, Anatolien I (1993) 250 weist darauf hin, dass sich einige Reste des vermutlichen Tempelfrieses im Museum von Afyon befinden. Andere Bauglieder des Temenos sind vor allem auf die Museen in Konya und Yalvaç verteilt. Die bisherigen Rekonstrukionsvorschläge werden nur zum Teil kommentiert. Daher ist eine Beurteilung der Details, etwa des Pronaos, wo erhebliche Unterschiede auftreten, nicht immer möglich.

[874] Taşlıalan a.O. 248.

[875] Ebd. Ein in der älteren Literatur erwähnter Kanal scheint heute verschüttet zu sein. Dazu Tuchelt, *Antiochia* 519, der diese Wasserrinne als Indiz für Riten eines einheimischen Kultes sieht. Taşlıalan scheint diese nicht zu erwähnen.

[876] Besser dargestellt bei Taşlıalan a.O. 254 Plan 1,2 und Abb. 4; hier Abb. 48. Solche zum Fußbodenniveau eines Cellainnenraumes überleitende Stufen kehren z.B. am Zeustempel von Aizanoi – dort drei – wieder und dienten dazu, die klimaktische Reihung vom Temenos bis zum Kultbild architektonisch umzusetzen. Zu Aizanoi: H. v.Hesberg, Gnomon 54, 1982, 65-68.

[877] Taşlıalan a.O. im Gegensatz zu Robinson a.O. 17.

aus mehreren Trommeln zusammensetzten und eine Länge von 8.72 m aufwiesen, standen auf attisch-ionischen Basen mit Plinthe und trugen korinthische Kapitelle von ca. 1.05 m Höhe, die zu den größten im südwestlichen Kleinasien gehören.[878] Der Architrav setzte sich aus drei Faszien zusammen, die jeweils von einem Perlstabstreifen bekrönt wurden.[879] Zum Fries, der wohl plastisch ornamentiert war, leiteten zwei Profile über (Eierstab, Palmettenstreifen). Den oberen Abschluss des Gebälks bildeten weitere Kymatien, die in die Sima überleiteten. Auf der Vorderseite füllte das Giebelfeld eine Scheintür aus (2.80 × 3.25 m), wohingegen sich an der Rückseite an der entsprechenden Stelle ein echtes Fenster befunden zu haben scheint. Beide Öffnungen bzw. Scheinöffnungen waren mit prächtigen Zierleisten eingerahmt, wodurch sie zusätzlich akzentuiert wurden.[880]

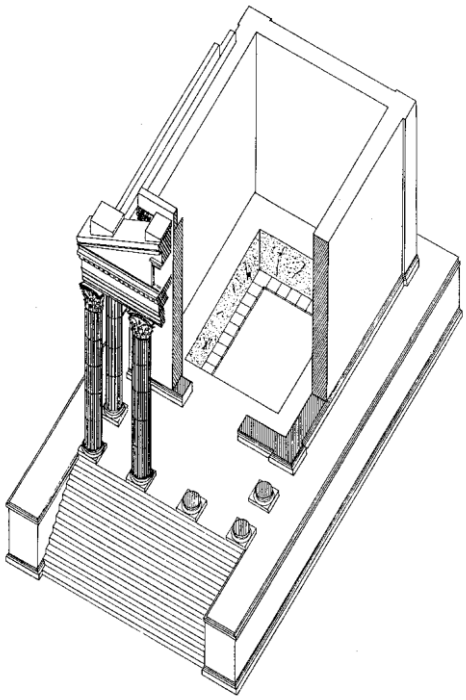


Abb. 47 Antiocheia, axonometrische Rekonstruktion des „Kaisertempels“ nach K. Tuchelt

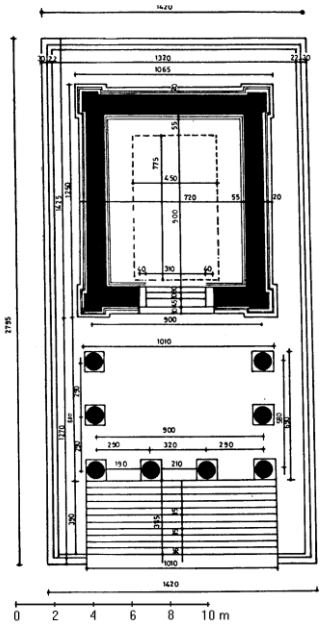


Abb. 48 Antiocheia, Grundriss des „Kaisertempels“ nach M. Taşlıalan

878 Taşlıalan a.O. 249. Dazu kommt noch Wandbasis desselben Typus (ebd.). Rumscheid I 150, 297 f. erkennt in der speziellen Formgebung der Eckpilasterbasen in Antiocheia mit gebotener Vorsicht einen italischen Einfluss, obgleich der Grundtypus im Osten seit dem Hellenismus beheimatet war. Auch wird, wie er betont, die Erfindung dieser Variante nicht in Italien, sondern auf der Peloponnes angenommen. Die Antwort hängt davon ab, wie groß man den Einfluss der römischen Veteranen auf die Tempelarchitektur einstuft. Zur Verwendung korinthischer Kapitelle in der Kaiserzeit: s.o. 183 f.

879 Taşlıalan a.O. 249; s. auch Rumscheid I 153. Die Faszienverzierung ist im Osten seit dem Tempel von Messa geläufig und wurde etwa auch am Apollonnaos bei Chryse eingesetzt: Rumscheid I 128. In Pisidien erlebte dieser Schmuck erst im 2. Jh. n.Chr. seinen Höhepunkt: S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 134.

880 Robinson a.O. passim; Hänlein-Schäfer 193; Rumscheid I 158. Zur Deutung der Giebelöffnungen: s.o. 223 f.

Nach den korinthischen Kapitellen zu urteilen, die nicht nur zu den größten, sondern auch zu den ältesten in Pisidien zählen und in der frühen Kaiserzeit selbst an Kultbauten der Westküste noch kaum zu finden waren, wurde mit der Errichtung von Heiligtum und Tempel in spätaugusteischer oder frühtiberischer Zeit begonnen. Das Propylon der Platzanlage wurde 50 n.Chr. unter Claudius eingeweiht und als letztes Gebäude des Temenos fertiggestellt.[881]

Der trotz der enormen Kapitellausmaße andererseits wiederum recht klein erscheinende Sakralbau konnte sich mit dem hellenistischen Mentempel außerhalb der Stadt, dem wohl größten Naos von Antiocheia in der Antike, durchaus messen. Zwar konnten die Dimensionen des zu jenem gehörenden mehrstufigen Unterbaus noch nicht vollständig ermittelt worden, doch besteht eine Vergleichsmöglichkeit in der äußeren Breite der Cella. Sie betrug dort lediglich etwa 6.70 m gegenüber immerhin ca. 10 m am Kaiserkultbau, wobei allerdings einzuräumen ist, dass der Mentempel als Peripteros zu ergänzen ist und somit im Ganzen etwas größer anzunehmen ist. Außerdem besaß der ältere Tempel im Unterschied zum korinthischen Kaisernaos noch ionische Kapitelle.[882]

Besonders problematisch ist die Rekonstruktion des Gebälks bzw. die Art seines Schmuckes. Gesichert ist die Abfolge von Dreifaszienarchitrav, Fries, Geisipodes an den Fronten samt unterschiedlicher Kymatien und abschließender Sima.[883] Unklarheit herrscht jedoch darüber, ob die in der Nähe des Tempels in großer Zahl gefundenen Bruchstücke, die von zwei langen Friesen stammen, beide diesem Gebäude zugewiesen werden können und wenn ja, an welcher Stelle sie angebracht waren. Der eine Fries ist mit Ranken, der andere mit Rinderköpfen und Fruchtgirlanden dekoriert.[884] Robinson rechnete aufgrund des Fundortes beide zur Tempelarchitektur. Dabei teilte er den Girlandenschmuck dem Gebälk und den Rankenfries der äußeren Cellawand in der Höhe der Pilasterkapitelle zu. Tuchelt brachte die Girlanden mit dem ansonsten nicht nachgewiesenen Altar des Heiligtums in Verbindung.[885] Hänlein-Schäfer schrieb die Girlanden dagegen den Portiken der Platzanlage zu.[886] Dafür stimmten Tuchelt und Hänlein-Schäfer darin überein, allenfalls das Rankenband als Bestandteil des Tempels gelten zu lassen und nicht die Girlanden, weil nur an einem peripteralen Tempel zwei Friese unterzubringen seien. Waelkens widersprach später Tuchelt und hielt den Vorschlag Robinsons für durchaus plausibel.[887] Zu-

---

881 Zur Datierung: Waelkens, *Pessinus* 56; Mitchell I 104; Rumscheid I 151-160; S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 97 (mit Größenvergleichen).

882 Zum Mentempel: I. Karamut, TürkAD 28, 1989, 177-187 mit Plan 1. s. auch die jeweils tetrastyle Vorhalle.

883 Zur Sima: Rumscheid I 158. Der Autor stellt fest, dass die Traufsima entweder aus Rankenschmuck oder Löwenköpfen bestand, die Giebelsima aber kaum aus Löwenköpfen, sondern aus Palmettenfries mit modifizierten Lotusblättern. Eine Löwenkopfsima lässt sich auf klassische Vorbilder zurückführen, eine Rankensima besitzt Parallelen in der hellenistischen Architektur.

884 D.M. Robinson, ArtB 9, 1926/27, 6, 11 f., Abb. 3. Aus den zentralen Akanthuskelchen wachsen verschiedentlich geflügelte Rankenfrauen.

885 Tuchelt, *Antiochia* 507. Leider ist die zur Klärung dieser Frage erforderliche genaue Aufnahme und Veröffentlichung aller Architekturreste nie erfolgt. Auffällig bleibt, dass die vielen Blöcke des Girlandenfrieses ausschließlich im näheren Umkreis des Tempels gefunden wurden (Robinson a.O. 11).

886 Hänlein-Schäfer 191-196.

887 Waelkens, *Pessinus* 55 f.

letzt versuchte F. Rumscheid wieder die von Tuchelt und Hänlein-Schäfer vertretene These zu stützen. Denn nach dessen stilistischer und typologischer Bewertung sind die Ornamente des Girlandenfrieses frühestens spätflavisch, vermutlich sogar erst trajanisch zu datieren, so dass der Girlandenfries nicht mehr zum eindeutig älteren Sakralbau gehören könne.[888] Im Gegensatz dazu – noch bevor Rumscheid seine Ergebnisse veröffentlichte – kehrte M. Taşlıalan unter dem Eindruck eigener Untersuchungen vor Ort zur Auffassung von Robinson und Waelkens zurück, nach der wahrscheinlich doch beide Ornamentfolgen dem Tempel zugewiesen werden müssen.[889] Er betrachtet die Girlandenplatten erneut als Schmuck des Außenfrieses, die Rankenblöcke als Dekor der oberen Cellawand. Die stilistische und architektonische Auswertung bleibt schwierig, solange das Fundmaterial nicht vollständig publiziert ist und überzeugend in die Architekturgeschichte eingeordnet werden kann.

Vorläufig lässt sich lediglich feststellen, dass in der antiken Baukunst beide Motive als Schmuckelement eines Sakralbaus bezeugt sind. Über einen Girlanden-Bukranien-Fries an der Außenseite verfügten schon der Demetertempel von Pergamon und der Apollontempel von Aigai, die beide aus hellenistischer Zeit stammen.[890] Der Rankenfries ist in Kleinasien als Zier der Cellawand aus Magnesia a.M. und Ankyra bekannt. Die von Tuchelt, Hänlein-Schäfer und Rumscheid postulierte Anbringung der Akanthusranken am Tempelgebälk gilt indes als eine Erfindung des Westens, die in der spätrepublikanischen Zeit erfolgte. Dies hätte eine Übernahme römischer Bauprinzipien in Antiocheia zur Folge.[891] Die Kombination beider Friese, wie von Robinson und Taşlıalan vorgeschlagen, wäre einerseits eine bemerkenswerte Singularität. Sie könnte sich aber andererseits auf zwei kleinasiatische Entwicklungen berufen. Das Neue daran wäre lediglich, dass sie erstmals an einem Bau verknüpft worden sind.

Ein Kellerraum wie in Antiocheia findet sich des Weiteren bei mehreren kleinasiatischen Sakralbauten. Unterschiedliche Formen weisen generell auf differierende Funktionen hin, die von Kult, Tektonik bis Abstellmöglichkeit reichen. Eine konstruktive Notwendigkeit scheidet in Antiocheia aus, schließlich wurde der Keller aus dem Fels herausgearbeitet. Als Hauptraum des sakralen Zeremoniells kommt der Keller in der römischen Koloniestadt wohl ebenfalls kaum in Betracht.[892] Gegen eine solche Aufgabe spricht zumindest, dass er, wie oben angedeutet wurde, nur von der Cella aus und vielleicht nur über eine provisorische Leiter oder einfache Holztreppe zu betre-

---

888 Rumscheid I 156 f. (typologisch begründet). Rumscheid I 154 weist darauf hin, dass zwar mit dem Erechtheion auch schon an einem Tempel ohne Ringhalle zwei Schmuckfriese zugleich angebracht waren (Figurenfries am Gebälk, Lotus-Palmetten-Fries an der Cella), dass es jedoch im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit keine Beispiele hierfür gibt.

889 Taşlıalan a.O. 249, Abb. 4, Taf. 12.1-3 (Girlandenfries), Taf. 10.2 (Rankenfries).

890 Zum Demetertempel: s.o. 126, 221 Anm. 857; s.u. 363 Anm. 1456. Zum Apollontempel: Rumscheid I 154, der dazu noch den Rundtempel von Tivoli als hellenistisches Beispiel anführt. s. auch V.M. Strocka, AA 1996, 457, der einen ähnlich geschmückten hellenistischen Tempelfries aus dem Asklepieion von Pergamon aufzählt. Möglicherweise entstand dort ein Tempel mit Steirschädel-Girlanden-Fries unter Philetairos. Dazu W. Hoepfer in: *Pergamonaltar* 34.

891 Rumscheid I 154, 160.

892 Wie z.B. in Klaros, wo der Keller des Apollontempel höchstwahrscheinlich mit dem bekannten Orakel zusammenhängt (etwa Koenigs 92 f.). s. auch Hierapolis (Plutonium): D. De Bernardi Ferrero in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 138-143, Termessos (Tempel N 2, vielleicht aus antoninischer Zeit mit überwölbtem Kellersaal): Lanckoronski–Niemann–Petersen 88 und Kyzikos (mehrere parallele Tunnel): s.o. 197, 202 f. Allgemein: R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) 66, der darauf hinweist, dass eine kultische Aufgabe mit Ausnahme von Klaros nirgends zu beweisen ist. Dennoch war er in Aizanoi davon ebenso überzeugt.

ten war. Auch fehlt ihm eine repräsentative Gestaltung, sieht man einmal von der Verkleidung der Steinbank mit Deckplatten und Orthostaten ab. Stattdessen könnte er zur Aufbewahrung von Kultgeräten, Votiven oder auf Prozessionen mitgeführten, tragbaren Statuen, gedient haben, wenngleich es keine genaue Vorstellung über die Lagerung derartiger Objekte gibt.[893]

Die Podiumbauweise erklären Tuchelt, Waelkens und Mitchell übereinstimmend mit dem großen römischen Einfluss, der in dieser Zeit auf die Koloniestadt ausgeübt wurde.[894] Die Frage nach der Herkunft dieses Elements wurde bereits im Zusammenhang mit dem Traianeum von Pergamon und mit dem städtischen Kaisertempel von Mylasa aufgeworfen. Dabei ist in Erinnerung zu rufen, dass, obgleich diese Bauform an einzelnen Tempeln im Osten seit der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v.Chr. nachzuweisen ist, bei den in der frühen Kaiserzeit auftretenden Beispielen – insbesondere in Antiocheia – eine Herleitung aus der römischen Baukunst nicht ausgeschlossen ist. Allerdings erscheint diese Schlussfolgerung keinesfalls zwingend. Unbestritten ist, dass die Übernahme westlicher Modelle in der Kolonie viele verschiedene Bereiche des Stadtlebens betraf. Keine Zweifel gibt es auch darüber, dass sich der römische Einfluss auf die Gestaltung neuer Gebäude in Antiocheia ausgewirkt hat. Schon allein der Torbogen, der zum Tempelplatz gehört und weiter unten besprochen wird, ist Zeugnis dieses Vorgangs und als weitgehend römisches Bauwerk einzustufen. Andererseits verschmelzen am Naos möglicherweise westliche Bauvorstellungen (italische Variante der attischen Säulenbasis?, Anbringung des Rankenfrieses an der Außenseite?) mit kleinasiatischen Formen (Scheintür, Kellerraum, Akrotere, einige Akanthusformen, Ornamente am Architrav und Giebelsima), die sogar bei weitem zu überwiegen scheinen.[895] Die an der Architektur zu beobachtende Synthese aus römischen und ostgriechischen Bauprinzipien trifft überdies auch auf die bildlichen Elemente zu, wie später gezeigt werden wird. Die Gleichung römische Kolonie gleich römische Architektur ist demnach mit Sicherheit zu einfach. Die Bauformen spiegeln aus heutiger Sicht die an diesem Ort verwirklichte kulturelle Vereinigung des hellenisierten Ostens mit dem lateinischen Westen wider, ohne dass damit im gleichen Atemzug schon etwas über die konzeptionellen Überlegungen der Auftraggeber und Architekten ausgesagt wäre.

---

[893] Hänlein-Schäfer 191-196; M. Taşlıalan, Pisidian Antioch (1991) 14 (Aufbewahrung von Votiven). Auch bei syrischen Tempeln geht die Forschung bei den dort häufig zu findenden Tempelkrypten von Abstellmöglichkeiten für Kultgeräte aus: Naumann a.O. 66 und Krencker–Zschietzschmann 293, die alle einen praktischen Wert einem kultischen Zweck vorziehen. Tuchelt a.O. 504 hingegen denkt an ein älteres anatolisches Kultmal im Keller von Antiocheia und vermutet eine entsprechende Funktion dieses Platzes noch in römischer Zeit. Vgl. auch Samaria-Sebaste in Palästina, wo im Podium des dortigen Augustustempels ein Gewölberaum eingerichtet wurde: Kuhnen 179. Eine andere Überlegung ist, ob sich im Keller auch ein Tresor, etwa der kaiserliche Fiscus der Stadt, befunden haben könnte. Zwar wird ein Fiscus in vielen Inschriften Kleinasiens erwähnt, doch ist über dessen Unterbringung fast nichts überliefert: I.Smyrna 199-202; I.Ephesos 2202 A Z. 6 (augusteisch); Price 259 Nr. 51. In antiken Tempeln wurden oft Wertgegenstände aufbewahrt, wie etwa im Artemision von Ephesos. Im Naos des vergöttlichten Caesar in Rom hat man einen Teil der ägyptischen Beute des Octacianfeldzuges deponiert: Kienast 191. Selbst das Aerarium von Rom wird im von außen zugänglichen Podiumvorbau des 42 v.Chr. errichteten Saturntempels vermutet. Dazu H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 67; Coarelli 74; K. Ohr, Die Basilika in Pompeji (1991) 77-86 (mit weiteren Beispielen aus Pompeji). Zudem wurde in römischen Kastellen die Lagerkasse in der Regel im Keller des Fahnenheiligtums, das wiederum mit dem Kaiserkult verbunden gewesen sein dürfte, aufbewahrt: A. Johnson, Römische Kastelle (1987) 133 f. (mit Lit.). Kritisch zum dort vermuteten Kaiserkult: Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 365 f. Anm. 58.

[894] Tuchelt, *Antiochia* 511; Mitchell I 104 (mit Verweis auf M. Waelkens).

[895] So auch Rumscheid I 160, der aber u.a. Details des Eierstabes für italisch ansieht. Zu den Akroteren: s.u. 367 f.

Darauf ist an anderer Stelle noch einmal zurückzukommen.[896] Vorläufig ist festzuhalten, dass ostgriechische Bauelemente auch in der zur römischen Kolonie erhobenen Stadt Antiocheia beibehalten bzw. aufgegriffen wurden.

Das „Sebasteion" in Aphrodisias

Vom Kaisertempel in Aphrodisias sind ebenfalls mit Ausnahme des Unterbaus nur spärliche Reste erhalten geblieben. Der Naos wurde bis unter den Stylobat abgetragen. Die Bearbeitung der Baureste ist noch nicht abgeschlossen.

Der Grundriss der, wie man aus den Stiftungsumständen erschließen kann, städtischen Sakralanlage entspricht einem hexastylen Prostylos (Abb. 14).[897] Die Cella stand auf einem aufgemauerten Podium. Außerdem wurde der Tempel durch eine Zwischenplattform noch einmal zusätzlich über das Niveau des Hofplatzes angehoben, so dass die Höhe des Stylobats in etwa mit der Höhe des Gebälks vom Untergeschoss der „Pseudoportiken" korrespondierte. Unter den Überresten des Sakralbaus finden sich des Weiteren Kassetten der Vorhalle und kannelierte Säulentrommeln aus Marmor.[898] Darüber hinaus lässt sich bislang zur Gestaltung und Ausstattung des Naos trotz der Fundstücke wenig sagen. Laut U. Outschar, die mit der Auswertung des Bauschmucks betraut ist, tendieren die erhaltenen korinthischen Kapitelle, legt man die „Heilmeyersche Messlatte" an, zur Mitte oder 2. Hälfte des 1. Jhs.[899]

Der Höhenunterschied vom Tempelvorplatz zum tiefer liegenden Hof wurde durch eine große Treppe überbrückt, die in byzantinischer Zeit noch einmal bühnenartig verbreitert wurde.[900] Höhenstaffelung durch Vorplatz und Podium, straßenartige zum Kultbau hinführende Hallenarchitektur, ein Propylon, das von außen den Blick in das Temenos bis zu dem am hinteren Ende thronenden Kultbau ermöglichte, und Größe machten den Tempel durch die fein abgestimmte Folge vielfältiger architektonischer Elemente zum platzbestimmenden Bauwerk. Das Sakralgebäude, auch wenn es absolut gesehen nicht eben groß gewesen sein kann, stellte den Zielpunkt des langen und schmalen, dromosartigen Bezirks dar. Die gesamte Anlage leitete zu ihm hin und zugleich hinauf, so dass das Heiligtum seinen eigentlichen Wert als repräsentative Kulisse erst bei Prozessionen oder sonstigen Kultritualen entfaltet haben dürfte. Über die architektonischen Vorbilder des Kaisertempels von Aphrodisias lassen sich keine Aussagen machen.

---

[896] Die Herleitung der Ornamente allein von Werkstätten aus Pamphylien, Pisidien, Westkleinasien oder Rom kann zur Erklärung der Formenvielfalt und vor allem der Konzeption nicht genügen. Vgl. Rumscheid I 150, der – etwas unschlüssig – gleichwohl einen starken westlichen Einfluss bemerken will.

[897] F. Hueber, Der Baukomplex einer julisch-claudischen Kaiserkultanlage in Aphrodisias, in: *Kolloquium Aphrodisias* 101-106: Es liegen keine Angaben zu Maßen vor. Die Breite des Tempels entsprach in etwa der Breite des Platzes von 14 m.

[898] Ebd. 105.

[899] U. Outschar in: *Kolloquium Aphrodisias* 107-113 neigt zur flavischen Zeit, u.a. wegen besonders scharfkantiger Formen.

[900] Hueber a.O. 105.

Das „Sebasteion" in Pessinous

Das Beispiel aus der zur Provinz Galatien gehörenden Stadt Pessinous wird neuerdings auch als provinziales Kaiserheiligtum bezeichnet.[901] Dennoch wird es hier nicht nur wegen seiner vergleichsweise geringen Größe und spezifischen Form unter den städtischen Heiligtümern aufgeführt, die den Normalfall der Sebasteia darstellten. Eine Zuständigkeit des Tempels für die umliegende Region ist dabei allerdings keineswegs abwegig. Fraglich ist jedoch, ob das Bauwerk in Pessinous mit dem provinzialen Roma-Augustus-Tempel in Ankyra in seiner Funktion auf eine Stufe gestellt werden kann.

Große Teile des Sakralbaus sind auch hier zerstört. Übriggeblieben sind Reste des Fundaments sowie Fragmente verschiedener Bauglieder.[902]

Der Tempel, ausgestattet mit korinthischen Säulen- und Pilasterkapitellen, zählt zur Gattung der Peripteroi mit sechs Säulen an den Schmal- und elf an den Langseiten, was der kanonischen Form eines solchen Gebäudetypus bei Vitruv entspricht.[903] Cella und Säulenkranz saßen auf einer mehrstufigen, vielleicht siebenstufigen Krepis, einem kleinasiatischen Bauelement, das auf Hermogenes zurückgeführt werden kann, aber auch schon von älteren Tempeln, etwa vom jüngeren Apollontempel in Didyma, bekannt ist.[904] Der äußere Rand des Unterbaus belief sich auf 22.15 × 35.15 m.[905] Die Peristasis hatte eine Ausdehnung von 13.70 × 24 m, woran sich auf allen Seiten ein freier Umgang anschloss, der an der Vorderseite mit rund 3 m besonders weit ausfiel. Dieser Umgang gehört hinsichtlich seiner Gestalt und Ausmaße zu den schwierigsten Stellen der Rekonstruktion.[906] Eine Parallele speziell zur Erweiterung des Umgangs auf der Eingangsseite lässt sich aus der älteren oder zeitgleichen Tempelbaukunst nicht anführen. Diese Eigenart hängt vermutlich noch mit der hellenistischen Betonung der Frontseite zusammen.[907] Der Tempelkern bestand aus einem Hauptraum und einer offensichtlich schon

---

[901] S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 27, der schreibt, dass die provinziale Aufgabe aus der Amtsbezeichnung eines Sebastophanten des Tempels in Pessinous hervorgehe; Mitchell I 116. Pessinous, das schon in hellenistischer Zeit Hauptort eines galatischen Distrikts war (Stamm der Tolistobogier), blieb auch in römischer Zeit der Vorort einer größeren Region und erfüllte neben entsprechenden administrativen sicher auch kultische Funktionen für die weitere Umgebung. Zum Sebastophanten (Inschrift vom Ende des 1. Jhs.): Vgl. A. Koerte, AM 22, 1897, 38-43 Nr. 23; s.u. 441.

[902] Der Tempel ist vielleicht auf einer Münzserie abgebildet, die 35 n.Chr. unter Caligula aus Anlass der Fertigstellung oder Einweihung geschlagen wurde: Mitchell I 105. Für eine genaue Rekonstruktion des Aufrisses reichen die Darstellungen jedoch nicht aus.

[903] Zu den Kapitellen: Mitchell 1985, 98 Abb. 40; Rumscheid I 151 mit Verweis auf unpublizierte Kapitelle. Zum Grundriss: Vitr. 3,2,5-6; M. Kreeb in: *Hermogenes* 109. Das Verhältnis von Säule zu Interkolumnium ist annähernd systyl. Die Höhe der Säulen wird demzufolge auf 7.60 m geschätzt.

[904] Magnesia a.M.: Rumscheid I 28, 198-214. Didyma (sieben Stufen): Gruben 368; *Schenkungen* 511-513. Auch der große Tempel in Aphrodisias wird mit einer siebenstufigen Krepis rekonstruiert: D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20 f.

[905] F. Rumscheid, IstMitt 45, 1995, 54.

[906] Waelkens a.O. 44. Die Streckung des Baus von Pessinous im Westen geht aus dem Fundament hervor. s. auch H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 57, 181.

[907] Waelkens a.O.

während des Bauvorgangs verkürzten Vorhalle, die wohl zwei Säulen *in antis* umfasste (Abb. 34).[908] Eine Rückhalle war von Anfang an nicht vorgesehen. Das bei Kaisertempeln häufig zu beobachtende Fehlen des Opisthodoms entspricht ganz der kleinasiatischen Bautradition.[909] Der Aufbau des Tempels bestand aus einheimischem, weißem Marmor, der in der Nähe der Stadt abgebaut wurde. Plastische Elemente wurden wegen der schlechteren Qualität des lokalen Gesteins hingegen aus höherwertigem Marmor angefertigt, der aus anderen Gebieten importiert werden musste.[910] Ein Fries mit Girlanden und Eroten dekorierte das Gebälk, ein Rankenfries wohl die Oberseite der Cella, was an Antiocheia erinnert. Dazu kommt noch ein Gebälk mit Konsolen.[911]

Der Eingang des Tempels lag anders als bei den meisten griechischen Tempeln auf der Westseite. So konnte er auf das Flusstal, in dem sich das römische Stadtzentrum befand, ausgerichtet werden. Urbanistische Gründe sind dafür also verantwortlich zu machen.

Am Fundament wurden weder Klammern, Dübel noch Mörtel verwendet.[912] Dadurch, dass die Krepis über die Ptera hinausragte, entstand eine Wirkung wie bei den großen Artemistempeln in Ephesos und Magnesia am Mäander oder am Kaisertempel in Ankyra und beim Zeustempel in Aizanoi, so dass sich auch diese Eigenart von kleinasiatischen Bauten herleiten lässt.[913] Im Gegensatz zu einer ganzen Reihe von kleinasiatischen Naoi, etwa in Antiocheia und Aizanoi, gab es in Pessinous keinen Kellerraum. Kleinasiatische Vorbilder können dafür wieder für das vielstufige Krepidoma angeführt werden.[914] Aus der einheimischen Baukunst lässt sich wohl auch der Rankenfries herleiten, der schon in Antiocheia begegnete.[915] Dabei wurde festgestellt, dass dieses Schmuckmotiv in jener Zeit im Westteil des Reiches zwar weit verbreitet war, doch wird man für Pessinous eine Anlehnung an die ostgriechische Architektur vorziehen dürfen.[916]

---

908 Dies wird von Waelkens a.O. 45 f. als Anpassung der hellenistischen Tradition an die kaiserzeitliche Architektur aufgefasst. Tiefe Vorhallen zeichnen hellenistische Tempel aus: A. Mallwitz, IstMitt 25, 1979, 82. Zwei Bauphasen lassen sich durch Unterschiede in der Fundamentierung unterscheiden.

909 H. Weber, AM 84, 1969, 195; Mallwitz a.O. 67-90; M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 83: Dieser Autor sieht das Fehlen im Zusammenhang mit einer typisch kleinasiatischen Betonung der Frontseite, die seit archaischer Zeit zu verfolgen ist. Das hellenistische Letoon stellt mit seinem großen Tempel, wo man einen sog. falschen Opisthodom eingesetzt hat, eine Zwischenstufe in der Entwicklung zu Tempeln ohne Rückhalle dar.

910 Ebd. 42.

911 Ebd. 55 f. und Taf. 12 Abb. 12. Rumscheid I 151 erwähnt noch ein nicht publiziertes Stück einer blattbesetzten Geisonkonsole und 154 einen bislang nicht veröffentlichten Kassettenrahmen mit Eierstäben vom Tempel.

912 Waelkens, *Pessinus* 39-41.

913 Zur Krepisplattform s.o. 182 Anm. 674. Die vergrößerte Vorterrasse ist dafür nur schwer mit älteren Tempeln vergleichbar, besser dagegen mit einem späteren Beispiel aus Lepcis Magna: Waelkens a.O. 45. H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 57 hält auch eine Plattform unterhalb des Stylobats wie in Magnesia a.M. für möglich. Dies wird von ihm in die für den Hellenismus herausgearbeitete Staffelung mehrerer Ebenen zur Betonung der Fassade eingeordnet.

914 Etwa in Didyma (H = 3.15 m) und Aizanoi (H = 1.82 m, dazu kommt noch ein Podium mit H = 2.86 m) mit sieben, in Magnesia a.M. und Ankyra wohl mit neun (Waelkens, *Pessinus* 44 Anm. 26), am Smintheion bei Chryse mit elf Stufen (*Schenkungen* 498 mit Lit.), dazu wahrscheinlich mehrere Stufen auch in Aphrodisias (D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20 f.).

915 Waelkens, *Pessinus* 54. Etwa am Artemistempel in Magnesia a.M. Dazu und zu Antiocheia (auch Cella) s.o. 228 f.

916 Zu Rankenfries allgemein: Rumscheid I 279. Stellvertretend für den Westen sei die Maison Carré von Nîmes angeführt: J. Bromwich, The Roman Remains of Southern France (1993) 97 (mit Lit.).

Insgesamt zeichnet sich anhand der wenigen Anhaltspunkte ab, dass das Bauwerk zur Aufnahme des Kaiserkultes in der ansonsten von der römischen Herrschaft stark geprägten Stadt Pessinous weitgehend an der kleinasiatischen, speziell ionisch-karischen Tempelarchitektur ausgerichtet wurde. Dennoch entstand eine völlig andere Anlage als zum Beispiel in Ankyra, obwohl beide Städte zur selben Provinz zählten.

Der „Kaisertempel" in Stratonikeia

Über das Aussehen des Kaisertempels in Stratonikeia, von dem der Unterbau bis zur Höhe des Stylobats in situ erhalten ist, wurde bislang kaum etwas veröffentlicht. Weitere Forschungen lassen wesentlich bessere Erkenntnisse über den Aufbau dieses Baus als in Ephesos oder Aphrodisias erwarten, so dass dieser Anlage zukünftig noch eine größere Bedeutung in Untersuchungen zum Kaiserkult zukommen dürfte. Da eine Kaiser-neokorie für die in Frage kommende Bauzeit des ausgehenden 1. Jhs. n.Chr. für Stratonikeia nicht überliefert ist und diese Stadt wohl auch nicht die dafür nötige überregionale Bedeutung vorweisen konnte, wird man hier von einem städtischen Kultbau ausgehen müssen.

Es handelt sich um einen peripteralen Sakralbau, was mit der Platzgestaltung und mittigen Position des Tempels innerhalb des Temenos gut korrespondierte. Die Peristasis bestand aus 6 × 9 Säulen. Der Tempel besaß eine griechische Krepis mit drei Stufen und eine ionische Säulenordnung.[917] Die Säulenbasen entsprachen dem attisch-ionischen Typus, der in Kleinasien seit hellenistischer Zeit verbreitet war.[918] Mit lediglich zwei statt, wie häufiger zu verzeichnen, drei Faszien wurde der Architrav ausgestattet, eine Variante, die in Kleinasien gelegentlich an Tempeln anzutreffen ist.[919] Die Dimensionen – absolute Maßangaben liegen noch nicht vor – dürften nach erster Einschätzung über denen der Tempel in Aphrodisias und Mylasa liegen und ungefähr mit denjenigen in Pessinous sowie in Sagalassos zu vergleichen sein. Aus dem üblichen Rahmen fallen vor allem die ionischen Kapitelle. In der Kaiserzeit ist nämlich ansonsten eine starke Präferenz für korinthische Formen zu beobachten.[920] Auch über die Säulenordnung hinaus ist an diesem Tempel anzumerken, dass betont einheimische Elemente ausgewählt wurden (Grundriss, Krepis, Zweifaszienarchitrav).

Der Aelius-Caesar-Tempel in Selge

[917] Y. Boysal in: *Kongress Berlin* 501 f.
[918] W. Johannowsky, ASAtene 47 f., 1969/70 456 f. Zur Säulenbasis: s.o. 187 Anm. 696.
[919] Johannowsky a.O. 456 f.
[920] H. Weber, AM 84, 1969, 197 f.: Beispiele für ionische Tempel aus der Kaiserzeit liegen aus Termessos (Artemistempel), Sagalassos (Apollontempel) und Aizanoi (Zeustempel) vor. Zu ergänzen ist neben den Kaisertempeln in Sardes und Selge noch der Aphroditetempel von Aphrodisias: Theodorescu a.O. 20 f.

Eine große Zahl an erhaltenen Baugliedern erlaubt ebenso auch die weitgehende Wiederherstellung des sicher munizipalen Tempels für Aelius Caesar in Selge, in dem man sehr wahrscheinlich auch den Kult des Hadrian eingegliedert hat. Das Bauwerk verdankt seinen verhältnismäßig guten Erhaltungsstand nicht zuletzt dem Umstand, dass es in byzantinischer Zeit in eine christliche Basilika integriert wurde.[921] Der Tempel war ein tetrastyler Prostylos auf einem hohen Podium (Abb. 49, 50). Die Breite des Bauwerks betrug ca. 9.90 m, die Länge erreichte ca. 20.50 m. Das Podium war ungefähr 2 m hoch. Zum Naos gehörten konventionelle attisch-ionische Säulenbasen mit Plinthe und Säulenkapitelle der ionischen Ordnung, die, wie im Zusammenhang mit dem Kultbau in Stratonikeia bereits angesprochen wurde, in dieser Zeit in Kleinasien bereits vielerorts unüblich geworden war, aber in Stratonikeia wie auch in einigen pisidischen Gemeinden noch weiter anzutreffen ist. Über dem Architrav, der aus drei Faszien aufgebaut war, zog sich ein Rankenfries an der Außenseite des Tempels entlang. Darüber folgten von unten nach oben ein Zahnschnitt, ein lesbisches Kymation und ein Geison mit Volutenkonsolen, worauf an den Schmalseiten die Giebel mit einer Dachschräge von etwa 22° lasteten.[922]

Mit seiner absoluten Größe kann dieser Naos mit vielen der übrigen städtischen Sakralkomplexe nicht konkurrieren, weder mit dem größten Stadttempel auf dem Kesbelion in Selge selbst noch mit einigen städtischen Sebasteia in anderen Kommunen (Stratonikeia, Sagalassos, Pessinous). Dennoch zählte der Kultbau sicher zu den größten und auffälligsten Tempeln von Selge (Abb. 59 links B h). Das hing auch damit zusammen, dass etwa seine Ornamentik deutlich reichhaltiger ausfiel als die des alten Zeustempels.[923]

Inwieweit andererseits der relativ geringe Umfang des Bauwerks, das darüber hinaus bemerkenswert schmal ausfiel, damit begründet werden kann, dass die geringen finanziellen Möglichkeiten der lokalen Honoratiorenschicht oder der begrenzte Platz an der belebten Straße und in einem dicht bebauten Stadtbezirk verantwortlich zu machen sind, ist nicht endgültig zu klären.[924] Aus der Analyse der Topographie geht jedoch hervor, dass letzteres wohl zumindest ein mitentscheidender Faktor gewesen sein dürfte. Wichtig ist zum Schluss, dass selbst in dieser auf den ersten Blick abgelegenen, wenngleich für das Umland nicht unwichtigen Stadt im pisidischen Bergland eine Gebäudestiftung das Stadtbild bestimmte, welche die dynastische Entwicklungen im römischen Kaiserhaus reflektierte. Zu erwägen ist auch, ob die Errichtung des Tempels als Geste der Dankbarkeit auf besondere administrative oder politische Maßnahmen des Kaisers Hadrian reagierte, die die Stellung der Gemeinde stärkten. Immerhin begann Selge in dieser Zeit wieder eigene Münzen zu prägen, was ihre große Bedeutung in der Region andeutet.[925]

---

921 A. Machatschek – M. Schwarz, Bauforschungen in Selge (1981) 94-96.

922 Zu Volutenkonsolen allgemein: H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980) 213-217. Zur Giebelhöhe s.o. 217 (Agoratempel in Ephesos) und s.u. 237 (Sagalassos). Ein hoher Giebel mit ca. 22° Steigungswinkel war in Kleinasien nichts Außergewöhnliches.

923 Lanckoronski–Niemann–Petersen 178 (Der Zeustempel wird unter Berufung auf ältere Forschung auf 50 × 100 Fuß geschätzt), 181.

924 Weitere Tempel für Aelius Caesar wurden bislang nicht entdeckt.

925 I.Selge 15.

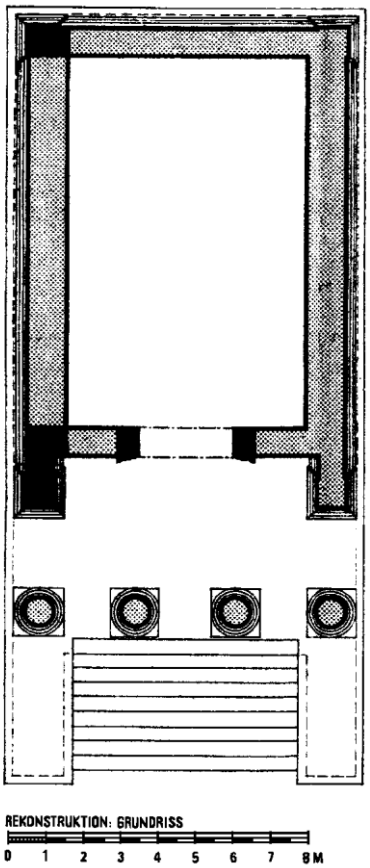


Abb. 49 Selge, Tempel des Aelius-Caesar, Grundriss der Vorderseite, Rekonstruktion

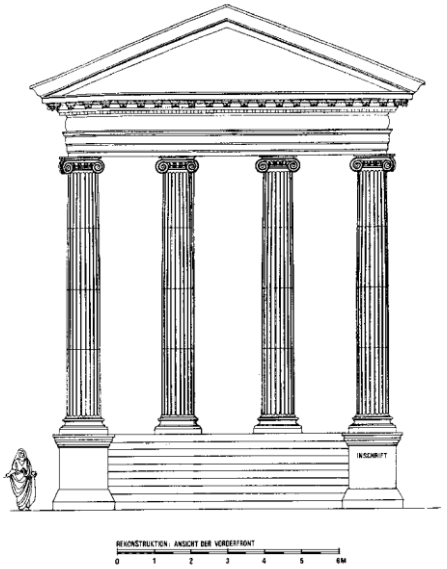


Abb. 50 Selge, Tempel des Aelius-Caesar, Aufriss der Vorderseite, Rekonstruktion

Das Ergebnis ist in diesem Fall ein mittelgroßer, in der architektonischen Ausführung eher unscheinbarer, aber durchaus schmuckvoller Tempel, der vor allem durch seine besonders geschickte topographische Eingliederung besticht.

Der „Antoninus-Pius-Tempel“ in Sagalassos

Der sog. Tempel für Antoninus Pius in Sagalassos wurde von der Polis gestiftet. Daraus geht hervor, dass es sich hierbei um eine Kultstätte handelt, die vorwiegend für die Stadt und ihr Umland bedeutend war. Die zahlreichen Reste reichen aus, den Tempel größtenteils zu rekonstruieren. Der peripterale Grundriss mit kanonischen 6 × 11 Säulen, was auch am Apollon-Klarios-Tempel derselben Stadt, am archaischen Athenatempel in Assos oder am Kaisertempel in Pessinous anzutreffen ist, misst am Stylobat ca. 13.80 × 26.80 m gegenüber etwa 13.50 × 24.75 m, die man am Apollontempel festgestellt hat (Abb. 51).[926] Die Säulenhöhe betrug 6.52 m bei einem unteren Durchmesser von 0.79 m. Dies entspricht einem Verhältnis von 1:8.25.[927] Der Tempel zeichnet sich durch einen überlangen Pronaos (L = ca. 8 m) mit zwei Säulen *in antis* aus. Ein Opisthodom fehlte auch hier wieder.[928] Die Kapitelle gehören zur korinthischen Ordnung. Demgegenüber besaß der Apollontempel von Sagalassos ionische Formen. Der Architrav bestand aus drei von Perlstäben getrennten Faszien mit einem ornamentierten Kopfprofil, das zur darüber angebrachten niedrigen Frieszone überleitete. Die Frieszone wurde von einem Ornament aus spiralenförmigen Akanthusranken eingenommen und von einem Eierstab bekrönt.[929] Es folgten ein Geisipodes und eine Traufsima. Der steile Giebel mit einem Steigungswinkel von 23°, ein Wert, der in etwa auch am dortigen Apollontempel zu beobachten ist, wird von M. Waelkens auf syrische Vorbilder zurückgeführt. Solche Tympana waren aber auch in Kleinasien seit der hellenistischen Epoche nicht unbekannt.[930]

Eine besonders reichhaltige Ornamentierung lässt sich neben dem Fries vor allem noch am Türsturz ausmachen. Das Hyperthyron setzte an einem gebauchten Profil der Türrahmung an und war mit einer Folge mehrerer übereinandergeschichteter lesbischer Kymatien, Eierstäbe und Astragale verziert.[931]

---

926 M. Waelkens in: Sagalassos 1 (1993) 46.

927 Die Säulenmaße entsprechen in etwa denen des ionischen Haupttempels von Termessos, der wohl aus antoninischer Zeit stammt: Lanckoronski–Niemann–Petersen 79-84.

928 s.o. 217.

929 Als Cellaschmuck eines kleinasiatischen Kaisertempels ist ein Rankenfries schon vom Augustustempel in Antiocheia (?), vom Naos in Pessinous und vom Aeliustempel in Selge bekannt. Wird der Dekor in Antiocheia im Allgemeinen als Übernahme westlicher Muster betrachtet, so lehren Selge und Sagalassos, dass dieser in hadrianischer Zeit in Pisidien recht verbreitet war und sich vielleicht auch eine regionale Eigenart herausgebildet hat. Zu Antiocheia: s.o. 228 f. Zu Selge: s.o. 235. Allgemein zu Pisidien: S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995). Zur Verbreitung im Westen: G. Schörner, Römische Rankenfriese (1995).

930 Waelkens a.O. 46; s.o. 217 (Agoratempel in Ephesos) bzw. 235 (Selge: 22°). Zum Hellenismus: H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 67.

931 Vgl. die Portale an den Kaisertempeln in Ankyra (s.o. 180) und Kyzikos (s.o. 201). s. auch Rumscheid I 329 f. zum Hellenismus.

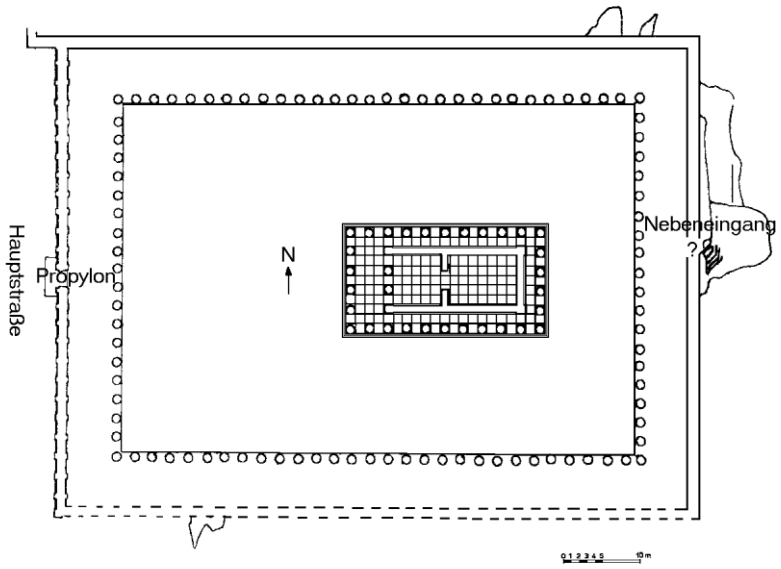


Abb. 51 Sagalassos, Grundriss des Kaiserheiligtums

Der „Antoninus-Pius-Tempel“ war damit nicht nur der größte, sondern auch der am prächtigsten ausgestattete Sakralbau von Sagalassos. Er übertraf selbst den bis dahin auffälligsten, ionisch bestimmten Kultbau für Apollon Klarios, der nachträglich ebenfalls den Sebastoi geweiht wurde und an der unteren Agora lag. Er übertrumpfte ihn nicht nur in der Großzügigkeit seines gesamten Bezirks, der im Fall des jüngeren Kaisertempels von auf allen vier Seiten umlaufenden Hallen geprägt war, sondern vor allem auch in seiner Verzierung. So fehlte am etwas älteren Bauwerk etwa noch der Rankendekor an der Frieszone, die stattdessen schlicht und unverziert leicht nach außen gewölbt war.[932] Die Unterschiedlichkeit beider Temene und Naoi wird den antiken Betrachtern nicht verborgen geblieben sein. Die Architektur entfaltete ihre Wirkung zunächst vor allem im Bezugsrahmen einer Gemeinde. Für einen Stadttempel erreichte der Kultbau aber nicht nur für Pisidien beachtliche Dimensionen und empfing möglicherweise Anregungen von den großzügigen Koinonheiligtümern sowohl in der Ausformung mit einem umlaufenden Säulenkranz – man vergleiche die älteren Prostyloi unter den Kaisertempeln – als auch in der Platzgestaltung.[933] Es ist nicht ausgeschlossen, dass in Termessos, der großen Rivalin von Sa-

[932] M. Waelkens – S. Mitchell in: VIII. AST, Ankara 1990 (1991) 261-282.

[933] Der Naos in Sagalassos ist etwas größer als der Kaiserkulttempel in Pessinous (13.70 × 24 m) und beträchtlich größer als die Prostyloi in Antiocheia, Mylasa, Aphrodisias und Selge. Vgl. die Ausdehnung des Podiums bei einem der wichtigsten Tempel in Knidos, der ebenfalls aus dem 2. Jh. n.Chr. stammt, mit 8 × 14.50 m. Dazu W.B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece (^{3}1975) 283.

galassos, in hadrianischer Zeit eine Kaiserkultanlage mit ähnlich repräsentativer Ausstattung errichtet wurde.[934] Dieser Bezirk könnte den Ehrgeiz der Stadtbürger von Sagalassos zusätzlich entfacht haben.

Städtische Kaisertempel in anderen Provinzen

Aus der großen Zahl städtischer Kaisertempel, die aus anderen römischen Provinzen bekannt sind, seien fünf typische Beispiele ausgewählt, um einen Überblick über die architektonische Vielfalt zu verschaffen und mögliche regionale Unterschiede aufzuzeigen.

Der erste Naos, der von Philai in Ägypten stammt, wurde frühestens 26 v.Chr. in Angriff genommen. Eingeweiht hat man ihn 13/2 v.Chr.[935] Dieses Bauwerk bestätigt vielleicht, was schon im Absatz zu Mylasa zur Sprache kam, dass in der frühen Kaiserzeit im Osten eine Vorliebe für kleine Kaiserkulttempel bestand. Das auffälligste Kriterium des Tempels war die ausgesuchte Lage auf der heiligen Nilinsel, auf der sich ein altes ägyptisches Heiligtum befand, das die unbestrittene Hauptattraktion darstellte. Die Positionierung am Ufer qualifizierte das Bauwerk mehr als seine Architektur, die immerhin mit dorischem Gebälk und unterschiedlichen Materialien, aber auch schon mit korinthischen Säulen ausgestattet war.[936] Es ist durchaus möglich, dass in dieser frühen Zeit aus Mangel an Vorbildern und aus Unsicherheit über die Reaktion des Augustus, der wiederum die Meinung der römischen Aristokratie zu seiner Verherrlichung nicht übergehen wollte, sowie aber auch aus Rücksicht vor den alten Göttertempeln und Kostenaspekten vielfach kleinere Sakralbauten entstanden waren.

Ganz anders verfuhr man allerdings schon in der frühen Zeit im Westen, und dort insbesondere in römischen Koloniestädten. In Ostia wurde etwas später als in Philai gegenüber dem alten Kapitol ein Augustus-Tempel gebaut, der an einer besonders zentralen Stelle des Forums platziert wurde. Seine Architektur übertraf an Größe (ca. 14 × 25 m), Dekoration (Akanthusrankenfries) und Bildschmuck (Giebelfiguren) die des älteren Kapitols. Mag er auch im Vergleich zu vielen Tempeln anderer Gemeinden kein überdurchschnittlich gewaltiger Bau gewesen sein, blieb er doch lange Zeit ohne Zweifel das wuchtigste Sakralgebäude des damals aufstrebenden Hafens von Rom.[937] Zu den wichtigsten baulichen Kennzeichen des Prostylos gehören eine sechssäulige Front, ein Podium mit seitlichen Treppen anstelle einer großen frontalen Freitreppe und eine quadratische Cella.

Eine ähnliche Herausstellung des Kaisertempels erfolgte auch in Tarracina, wo man ihn ebenfalls am wichtigsten Platz der Stadt errichten ließ, und zwar sehr wahrscheinlich an seiner westlichen Schmalseite, wodurch

[934] Vom fraglichen Heiligtum ist nur die Widmung des Propylons an Hadrian bekannt: Price 271 Nr. 133. Zwar wird man im Allgemeinen von der Weihung des Haupteingangs auf die Bestimmung des gesamten Temenos schließen dürfen, doch wird in der Forschung auch ein Artemisheiligtum für möglich gehalten: Etwa Lanckoronski u.a. a.O. 121. Der Baukomplex ist schlecht untersucht.

[935] L. Borchardt, JdI 18, 1903, 73-90; s. auch H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980) 72.

[936] Die Reste des nebenan liegenden Stadttores stammen aus dem 2. Jh. n.Chr.: Borchard a.O. 73-90.

[937] Hänlein-Schäfer 78, 130; Zanker 306 f.

man das ältere Kapitol vom Forum abtrennte und in seiner bis dahin dominierenden Wirkung beschnitt.[938] Der Kultbau, ausgestattet mit korinthischen Kapitellen, besaß, wie seine Einbindung in den Marktplatz nahe legt, kein umlaufendes Pteron, dafür aber einen Fries mit Akanthusranken und moderne tonnenüberwölbte Substruktionskammern unter der Cella. Sein Unterbau erreichte einen für den Westen besonders großen Umfang von 26.60 × 36.75 m.

Zwei mittelgroße Podienbauten (am Unterbau jeweils 8.42 × 20.97 m) aus augusteischer Zeit dienten ferner in Pola (heute Pula) dem römischen Herrscherkult. Die nahezu identischen viersäuligen Prostyloi zeichnen sich durch Kapitelle der korinthischen Ordnung und Konsolen am Horizontal- und Schräggeison aus. Der Frieschmuck setzte sich an der Vorderseite aus Victorien samt Inschrift sowie an den übrigen Seiten aus Akanthusranken zusammen. Sie bestimmten zusammen mit dem dazwischen platzierten Tempel für den höchsten Gott der Stadt das Bild des Forums der Koloniestadt, traten aber gegenüber dem wesentlich massigeren Bauwerk der obersten Stadtgottheit in der Gesamtwirkung, anders als in Ostia und Tarracina, etwas zurück.[939]

In Nemausus (heute Nîmes) existierte dafür aus der augusteischen Epoche wieder ein größerer Tempel, dessen Verwirklichung offenbar Agrippa forciert hatte. Der Bau war seinen von Augustus adoptierten Söhnen C. und L. Caesar geweiht. Die Grundrissmaße des Pseudoperipteros auf hohem Podium mit Rankenfries betragen ca. 13.60 × 30.60 m.[940] Auch Augst kann einen großen, diesmal wohl für Divus Augustus bestimmten Tempel zu Ehren des römischen Herrscherhauses vorweisen. Hierbei handelt es sich um einen Peripteros sine postico mit 15.30 × 26 m.[941]

Keine Überraschung ist, dass im Westen im Gegensatz zum Osten ein Podium zur Grundausstattung eines Kaisertempels gehörte. Unterschiede zu Kleinasien ergeben sich weiterhin im Grundriss. Aus der italisch-römischen Tradition abgeleitet sind im Westen der tetrastyle und hexastyle Prostylos, Peripteros sine postico und Pseudoperipteros, während sich im Osten vorwiegend Peripteroi bei städtischen Sebasteia finden. Ähnlichkeiten bestehen dagegen in der reichhaltigen Ausschmückung, etwa im Akanthusrankendekor der Frieszone, was als Zeiterscheinung zu werten sein dürfte. Ionische Bauprinzipien lassen sich wiederum im Westen kaum ausmachen. Bemerkenswert ist, dass in der westlichen Reichshälfte schon in der frühen Kaiserzeit sowohl in den Koloniestädten als auch in den älteren urbanen Zentren oftmals Tempel mit größeren Dimensionen entstanden als in den prächtigen Kommunen des Ostens. Allerdings bot der Westen durch die große Zahl an Stadtgründungen, etwa in Gallien und Hispanien, und der Verleihung des Koloniestatus an besonders zahlreiche Orte eine ungleich günstigere urbanistische Ausgangssituation für die Errichtung großer Kaiseranlagen und die Verwirklichung neuer Raumkonzeptionen als der Osten. Andererseits griff die römische Obrigkeit im Allgemeinen nicht im selben Ausmaß in die innere Autonomie der kleinasiatischen Poleis ein wie in die der Gemeinden im Westen, was nicht

938 Hänlein-Schäfer 78, 135-140; H.-J. Schalles in: Xantener Berichte 2 (1992) 191.
939 Hänlein-Schäfer 78, 149-152; G. Fischer, Das römische Pola (1996) 79-87.
940 R. Amy – P. Gros, La Maison Carrée de Nîmes (1979) 85-98, Abb. 48.
941 Trunk 43, 157.

ohne Folgen für die Stadtentwicklung blieb.[942] Dies erleichterte in Kleinasien die Umsetzung eigener Konzepte und ermöglichte die Fortsetzung einheimischer Architektur.

Kaiserzeitliche Göttertempel in Kleinasien

Den städtischen Kaisertempeln sollen als nächstes kaiserzeitliche Göttertempel in Kleinasien gegenübergestellt werden. Die städtischen Tempel sind insgesamt schlecht erforscht, obwohl ihre oftmals noch in erstaunlich gutem Zustand befindlichen Überreste einem genaueren Studium nicht entgegenstehen würden. Da die Sakralbauten zumeist erst aus dem 2. Jh. stammen – im 1. Jh. konzentrierte man sich bezeichnenderweise fast ganz auf die Erbauung von Kaiserkulttempeln –, ist ihre Aussagekraft im direkten Vergleich weitgehend auf die mittlere Kaiserzeit beschränkt. Die folgenden Gedanken können aus den eben genannten Gründen und wegen der Fülle der Relikte nur ein erstes Herantasten an die Tempel sein.

Ein treffliches Bild von der Tempelarchitektur dieser Epoche kann man sich am Zeustempel von Euromos machen. Die Stadt schreckte zunächst nicht vor dem immensen Aufwand für die Erstellung eines neuen Stadttempels in einem ansonsten recht alten Heiligtum zurück. Offensichtlich wuchs der Polis das ehrgeizige Projekt aber schon bald über den Kopf, denn der Tempel wurde nie vollendet.[943] Man beauftragte in hadrianischer Zeit eine (lokale?) Bauhütte, die sich an die Ornamentik des Traianeums von Pergamon und den Schmuck anderer Bauwerke Kleinasiens anlehnte.[944] Der Peripteros der karischen Gemeinde ahmte eindeutig große und berühmte Tempel nach. Eine besondere Bedeutung wurde in Euromos auch der Gestaltung des Naosinnenraumes beigemessen. Man stattete ihn mit einem Kultbildschrein aus, der durch einen Sockel deutlich über das Cellaniveau hinausgehoben wurde. Hier wurden zwar Einflüsse aus dem syrischen Architekturkreis vermutet, doch findet man auch in Rom und in der Provinz Asia entsprechende Vorstufen.[945] Unter den Kaisertempeln sind dafür jedoch keine Parallelen belegt, wenngleich einschränkend zu bemerken ist, dass wir aufgrund der oft weitreichenden Zerstörungen nur selten präzise Angaben zu diesem Bereich der Bauwerke machen können. Der Tempel in Euromos ist als typisches Projekt einer mittelgroßen Polis des 2. Jhs. zu betrachten.

Eine sehr viel gewaltigere Anlage entstand zur gleichen Zeit in der phrygischen Metropole Aizanoi. Der Zeustempel inmitten eines allseits von Hallen abgeschlossenen Bezirks, der zudem anders als in der karischen Gemeinde auf zwei oder drei Seiten von Stadtvierteln umgeben war, sprengte den städtischen Rahmen und lässt

942 Wie gravierend römische Eingriffe auch am Stadtbild einer griechischen Polis aussehen konnte, führt C.K. Williams II in: *Greek Renaissance* 156-168 an Korinth, Kolonie und Hauptstadt von Achaia, vor.

943 Pülz a.O. 451-453: Im weiteren Verlauf des 2. Jhs. erlahmte die Aktivität der Stadt. So wurde damals offenbar auch die Münzherstellung eingestellt. Große Repräsenationsbauten überforderten die Leistungsfähigkeit von Gemeinden in der mittleren Kaiserzeit häufiger (Dion Chrys. or. 47; Plin. epist. 10,37-39).

944 Pülz a.O. 451-453 (um 125 n.Chr.): Ähnlichkeiten ergeben sich z.B. im Schmuck der attischen Basen, der auf dem oberen Wulst aus einem Flechtband und auf dem unteren aus einer Blattreihe besteht. s. auch Koenigs 196 f.

945 Pülz a.O. 451-453. Beispiele aus der frühen Kaiserzeit: s.o. 180 Anm. 669. s. auch Theatertempel in Pergamon: Radt 218-222.

sich in seiner Gesamtwirkung allenfalls mit den Koinontempeln der großen Metropolen vergleichen. Darauf wurde bereits mehrfach hingewiesen. Der Blick der Bauherren ging in Aizanoi, wie Studien zu den Baudetails erbracht haben, insbesondere nach Ankyra zum Roma-Augustus-Tempel (etwa Grundriss) und vielleicht auch nach Kyzikos (Kannelurenschmuck). In der phrygischen Stadt bestand im Unterschied zu Euromos die Möglichkeit, ein völlig neues Temenos inmitten der Stadt zu bauen und trotzdem nicht auf nennenswerte ältere Strukturen Rücksicht nehmen zu müssen, weil man das Stadtgebiet problemlos nach Norden ausweiten konnte.[946] Aizanoi ist hinsichtlich des Aufwandes und Konzeptes jedoch als Ausnahme einzustufen.

In Anatolien wurden in der Kaiserzeit sodann auch die älteren Heiligtümer immer wieder restauriert. Dabei wurden neben kleineren Reparaturen gelegentlich auch gravierende Eingriffe an den Sakralbauten vorgenommen, was an einem Fall näher vorgeführt werden soll. Der hellenistische Demetertempel von Pergamon erfuhr im 2. Jh. eine deutliche Verschönerung seiner Ansichtsseite. Dies wurde nicht nur durch den Einsatz des schon vom Traianeum bekannten Materials Marmor, sondern vor allem auch durch die Vorblendung einer kompletten, neuen Vorhalle erreicht. Die beim Umbau umgesetzte prostyle Vorderseite des Pronaos ersetzte die alte Stirnseite, die noch von zwei Anten geprägt war.[947]

Euromos und Aizanoi zeigen stellvertretend für die Provinz Asia, was ähnlich sicher auch für einige Städte in Galatia zutreffen wird, dass im 2. Jh. manche Stadt im Rahmen einer für den Städtebau günstigen Phase bemüht war, auch für ihre traditionellen Stadtgötter neue prachtvolle Bauten zu errichten. In anderen Städten wurde versucht, wie hier an Pergamon vorgeführt, einen älteren Tempel durch die Änderung einzelner Partien zu verschönern. Als Maßstab dienten mittlerweile weniger die alten ionischen Großtempel, auch nicht die Kultgebäude Roms oder aus dem griechischen Mutterland, sondern – wenn auch nicht ausschließlich – die Kaiserkulttempel, die eine der Hauptaufgaben des kleinasiatischen Städtebaus jener Zeit darstellten. Diese Feststellung basiert auf der Übernahme von plastischen Schmuckformen wie etwa den in Kapitel 4 noch genauer vorzustellenden Medusenköpfen in Side, die offensichtlich von Pergamon übernommen wurden, oder den Kannelurenmotiven in Aizanoi, die sich an hadrianischen Prachtbauten wie den Kaisertempel in Kyzikos orientiert haben dürften.[948] Nun könnte man vermuten, dies läge daran, dass die Bauhütten, die beauftragt wurden, die Göttertempel zu erstellen, lediglich an den Sebasteia geschult waren und ihre dort gewonnenen Erfahrungen an die städtischen Sakralanlagen weitergaben. Eher darf man aber wohl annehmen, dass die prächtigen Kaiserbauten, darunter die berühmten Neokorietempel, nicht ganz zufällig ausgewählt wurden. Sie waren die Vorbilder der Stadttempel.

Die mittlere Kaiserzeit war in der kleinasiatischen Sakralbaukunst zugleich das Zeitalter von Experimenten. Dies kann man bislang besonders gut an Pergamon und dort ausschließlich an den Göttertempeln festmachen

946 R. Naumann, Der Zeus-Tempel zu Aizanoi (1979) 8-11.
947 C.H. Bohtz, AvP XIII (1981) 40 f.; Radt 212.
948 D.E. Strong, BSR 21, 1953, 132 f.: Auch Profile und einige Teile der Ornamentik sind mit dem Traianeum verwandt. Übereinstimmend Ward-Perkins 282. Zum Kannelurenschmuck: s.o. 200 f.

(Rundtempel im Asklepieion, „Rote Halle“).[949] Manche Heiligtümer wie die der ägyptischen Götter in Pergamon und Ephesos bildeten sogar außerordentlich großflächige Sakralanlagen. Sie reagierten dabei oftmals schon auf neue religiöse Strömungen und betrafen immer seltener die alten einheimischen Stadtgötter.[950] Große neue Anlagen wie Pergamon, Ephesos oder auch Aizanoi scheinen jedoch nicht die Regel gewesen zu sein. Im 3. Jh. brach diese Entwicklung endgültig ab. Nur in Regionen wie etwa Pisidien (Adada) und Kilikien lassen sich noch aus severischer Zeit und später bemerkenswerte neue Tempelprojekte für Stadtgötter beobachten. Das hängt damit zusammen, dass besondere historische Umstände dort noch einmal einen späten Aufschwung verursachten, während in Asia und im Kernland von Galatia bereits eine große urbanistische Stagnation eingesetzt hatte.[951]

Für eine archäologische Bearbeitung der Entwicklung der Sakralbaukunst wäre die Heranziehung von kaiserzeitlichen Kultanlagen anderer Städte wie Philadelpheia, Laodikeia am Lykos oder Knidos sinnvoll.[952] Ferner sind einige Baumaßnahmen epigraphisch gut bezeugt, wie z.B. hadrianischzeitliche Stiftungen in Smyrna für einen Tychetempel im Phoinikon-Bezirk, für einen sog. Naos aus Dankbarkeit (in einem Gymnasion?) und für eine Vergrößerung des heiligen Areals für die beiden Nemeseis.[953] Auch die Aufarbeitung dieses Material würde sich lohnen. Die Nachrichten beweisen insgesamt eine durchaus lebhafte und vielfältige Bautätigkeit in der hohen Kaiserzeit. Es mangelt somit keineswegs an der Überlieferung von Bauvorhaben unterschiedlicher Größenordnung. Worin eine vernünftige Beurteilung vorläufig noch scheitert, ist stattdessen die ausstehende Untersuchung, schlechte Kenntnis der Überreste sowie Unklarheit über Funktion und Dedikation vieler Beispiele.

Der Wandel des kaiserzeitlichen Stadtbildes in den Provinzen Asia und Galatia manifestierte sich innerhalb der Kultarchitektur über fast drei Jahrhunderte hinweg somit nicht ausschließlich in der Errichtung städtischer und überregionaler Sebasteia, wenngleich diese zweifelsohne eine überragende Stellung einnahmen. Dabei ist dreierlei festzuhalten, zum einen, dass so große Göttertempel, zumal in einem herkömmlichen Schema, wie in Aizanoi nur noch vergleichsweise selten entstanden, zum zweiten, dass Kaiserkultbauten oftmals auch die Architektur sonstiger Sakralanlagen beeinflussten, und drittens, dass in neuen Götterkulten eher innovative Bauformen eingeführt wurden als in der Kaiserverehrung.

---

[949] Zum „Oberen Rundbau“, dem Tempel des Zeus Asklepios Soter: Radt 260 f. (mit Lit.). Zum Heiligtum der ägyptischen Gottheiten: R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 1-25 (mit Lit.).

[950] Man kann sich ein derart großes Heiligtum wie in Pergamon oder Ephesos in dieser Zeit kaum mehr ohne irgendeine Integration des Kaiserkultes vorstellen. Vielleicht muss man die angenommene Verbindung in Ephesos mit Caracalla ernst nehmen. Vgl. Price 256 Nr. 35.

[951] s.u. 456 Anm. 1909. Zu Adada vgl. Price 269 Nr. 119-121; B. Radt, Anatolien I (1993) 262 f.

[952] Philadelpheia: E. Curtius, Philadelpheia, Beiträge zur Geschichte und Topographie Kleinasiens (1873) 94. Laodikeia: W.M. Ramsay, The Cities and Bishopries of Phrygia I (1895) 49; Koenigs 142 f. Knidos: M.J. Mellink, AJA 73, 1969, 217-219; Koenigs 219 f.

[953] Tychetempel und Tempel aus Dank: I.Smyrna 697 Z. 11 f. Nemeseistempel: I.Smyrna 725.

Ergebnis

Für städtische Kaiserkulttempel kristallisierte sich kein bestimmter Bautypus heraus. Prostyloi (Antiocheia, Aphrodisias, Selge) kamen ebenso wie Peripteroi (Mylasa, Pessinous, Stratonikeia, Sagalassos) vor, so wie unterschiedliche Formen auch bei Sakralstätten der Stadtgötter festzustellen sind. Im Unterschied dazu blieb der Pseudodipteros weitgehend ein Kennzeichen der provinzialen Sebasteia, die eine größere architektonische Einheitlichkeit als städtische Tempel aufwiesen. Unter den Prostyloi sind im Wesentlichen zwei Grundmuster vertreten: Tempel mit vier- (Antiocheia, Selge) und solche mit sechs Vorhallensäulen (Aphrodisias). Ein Podium ist lediglich bei einem Ringhallentempel (Mylasa), häufiger allerdings bei Prostyloi (Antiocheia, Aphrodisias, Selge) zu beobachten.[954] Einen gestuften Unterbau kennt man andererseits von Ephesos, Pessinous, Stratonikeia und Sagalassos. Auf eine Rückhalle, die in Kleinasien erstmals am spätklassischen Athenatempel von Priene nachgewiesen ist und danach vereinzelt auch an anderen Tempeln eingesetzt wurde, wurde bei Kaisertempeln mit städtischer Bedeutung generell verzichtet.[955] Ein Opisthodom hatte in Kleinasien keine große Tradition. Variationen gab es auch in der Säulenordnung: Ionische Kapitelle begegnen an den Tempeln in Mylasa (an den Nebenseiten), Selge und Stratonikeia, korinthische in Pessinous und Aphrodisias sowie komposite in Mylasa (Vorderseite). Herausgegriffen sei zudem als besonders markanter Bauteil der Rankenfries. Dieser findet sich in Antiocheia (Cella?), Pessinous (Cella) und Selge (Fries). Er ist damit recht häufig vertreten. Die Gestaltung der Außenseite in Aphrodisias ist unbekannt, während Mylasa gegenständlichen Friesschmuck besitzt. Die Bauart eines Tempels wurde zudem auf die Form des zugehörigen Platzes abgestimmt. Ein Peripteros harmonierte mit einem geschlossenen Platz, der Kolonnaden auf drei oder vier Seiten aufwies, immer dann am besten, wenn er frei in der Mitte stand (Ephesos, Pessinous, Sagalassos). Dagegen wurde ein Prostylos durch seine immanente Richtungsbetonung an eine Schmalseite einer freien Fläche gerückt, was sich für ein separates Temenos (Antiocheia, Aphrodisias) wie auch für einen Straßentempel (Selge) gleichermaßen eignete. Nach dieser Regel kann man in Mylasa, wo über das Aussehen des den Sakralbau umgebenden Platzes nichts bekannt ist, nebenbei bemerkt, ebenfalls einen eigenen Bezirk mit Peribolosmauer oder wahrscheinlicher noch mit Säulenhallen vermuten. Die starke Akzentuierung der zentralen Achse in Antiocheia und Aphrodisias korrespondierte mit der Betonung der Hauptseite des Tempels, die durch eine prostyle Vorderseite und Freitreppe erzeugt wurde. Die Wahl der Gestalt von Tempel und Platz hing darüber hinaus vom Baukonzept ab, ob etwa der Bereich für den Kaiserkult von der Stadt abgetrennt, die den Blick und die Bewegungsrichtung der Besucher leitende Mittelachse betont oder ein Kultgebäude unmittelbar an das Straßengeschehen herangerückt werden sollte. Dies wird weiter unten noch eingehend erörtert.

---

954 Schon der hellenistische „Kaisertempel“ in Thera besaß im Übrigen ein Podium. Über seinen Aufriss (Antentempel?) weiß man jedoch wenig. Dazu s.o. 62 f. In der nicht vorgestellten und bislang kaum erforschten pisidischen Stadt Adada gibt es drei weitere Tempelruinen, die wohl mit dem Kaiserkult zu verbinden sind, darunter zwei Prostyloi (u.a. vielleicht das numismatisch bezeugte Τραιάνειον) und ein Antentempel, der auf einem Podium stand. Dazu Price Nr. 119-121.
955 Zu Priene: Gruben 378; Koenigs 160-163; Rumscheid I 42-45, 179-193.

Für die Sebasteia entstanden außerdem keine neuen Bautypen. Der Kaiserkult wurde in der herkömmlichen sakralen Bausprache formuliert. Allenfalls die verstärkte Verwendung des Podiums in der frühen Kaiserzeit könnte von Italien stimuliert worden sein. Die Podien könnten aber auch an Bauten hellenistischer Prägung etwa aus dem pergamenischen Kulturbereich angeknüpft haben. Diese Bauidee scheint zudem vorrangig an Tempeln für den römischen Herrscherkult verwirklicht worden zu sein (Mylasa, Antiocheia, Aphrodisias, Selge und vielleicht auch der „Doppeltempel" für Divus Iulius und Dea Roma oder Augustus und Artemis in Ephesos). Der Grund für die Bevorzugung des Podiums an Sakralbauten des Kaisers in der frühen Kaiserzeit könnte in Antiocheia und Ephesos auch im Kreis der Stifter und Adressaten liegen.[956] So war Antiocheia eine römische Kolonie. Und wenn der „Doppeltempel" in Ephesos tatsächlich Divus Iulius bestimmt war, dürfte sich dieser in erster Linie an die römischen und italischen Bürger Kleinasiens gerichtet haben. Jedoch erscheint die Gesamtzahl der Fälle für allgemeine Schlussfolgerungen zu gering. Zudem sind die Deutungen der Anlagen zu unsicher. Das Ergebnis könnte etwa auch damit zusammenhängen, dass in der frühen Kaiserzeit fast nur Kaisertempel gebaut wurden. Später lässt sich diese Aussage jedenfalls nicht mehr aufrechterhalten.

Sicher feststellen kann man, dass Architekturexperimente, die zwar selten, gelegentlich aber auch in der Sakralarchitektur Kleinasiens unternommen wurden, nicht auf dem Gebiet des Kaiserkultes gemacht wurden, sondern bei Hiera des Asklepios oder der ägyptischen Götter, wenngleich selbst dort nicht verbindlich und häufig. Vielleicht spielte der Kaiserkult auch bei den fortschrittlicheren Sakralbauten Pergamons („Rote Halle", Rundtempel im Asklepieion) eine, wenn auch für uns nicht mehr rekonstruierbare Rolle. Man kommt hier wieder zu dem in der Einleitung diskutierten Problem zurück, was – zumindest ab der mittleren Kaiserzeit – unter einem Kaisertempel überhaupt zu verstehen ist. Die Tempelbauweise blieb in der Kaiserzeit aber ansonsten, von geringen Veränderungen abgesehen, die gleiche wie in den Jahrhunderten zuvor. Das heißt, dass man die städtische wie auch provinziale Kaiserverehrung im Gewand der geläufigen Götterkultarchitektur präsentierte. Der Kaiserkult wurde – und das nicht nur, wenn er mit Gottheiten zusammen vollzogen wurde – in einer traditionell gehaltenen Tempelarchitektur ausgeübt. Die Bauformen drücken aus, dass die Verehrung der römischen Herrscher gleichberechtigt neben die großen Götterkulte trat und nicht selten sogar zum neuen kultischen Mittelpunkt aufrückte.

Zu bemerken ist in diesem Zusammenhang, dass sich zwar weniger die Architekturprinzipien, dafür aber umso mehr die Möglichkeiten der Strukturierung einer Stadt, der Akzentuierung eines Gebäudes (Fassadenbildung, Marmorausstattung, Richtungslenkung, Zeremonialisierung durch Treppen und Baldachin, Monumentalisierung) und der Ornamentierung weiterentwickelt haben.

Die städtebauliche Einbindung und Gestaltungsweise des Tempels verrät zumeist etwas über die einstige Konzeption. In Sagalassos scheint es kein Zufall zu sein, dass der Kaisertempel mit dem wichtigsten Tempel einer einheimischen Gottheit konkurrierte und ihn sogar übertraf. Das lässt sich ähnlich sicher auch auf viele andere Gemeinden übertragen, von denen wir eine weniger klare Vorstellung besitzen. Gleichzeitig orientierte sich

[956] Waelkens a.O. 85; s.u. 445 (Antiocheia).

das dortige Hieron mehr an panhellenischen Heiligtümern und Koinonanlagen als an den eigenen städtischen Sakraleinrichtungen. Über den Status einer Anlage lassen sich jedoch aus der Grundrissform allein keine Rückschlüsse ziehen. Der Kaiserkult ist typologisch zwischen städtischer und provinzialer Funktion nicht determiniert. Ein Ringhallentempel konnte genauso dem provinzialen (Traianeum) wie dem städtischen Kaiserkult dienen, so wie er auch für verschiedene Stadtgötter gleichermaßen angemessen erschien.

Es mag sein, dass man in der römischen Kolonie Antiocheia ganz bewusst eine „römische" Tempelform mit Prostylos auf Podium wählte, wie oben ausgeführt wurde. Aber auch der wenig jüngere Tempel in der *civitas libera* Aphrodisias erhielt eine ähnliche Gestalt. In Aphrodisias muss man die Dimension des Tempels vor allem im Hinblick auf die geringe Größe des zur Verfügung stehenden Areals sehen. Ob die einheimischen Stifter dieser Stadt durch die Podiumform des Kultbaus der römischen Herrschaft besondere Reverenz erweisen und die große Verbundenheit zum Ausdruck bringen wollten, kann folglich nicht mehr als eine Vermutung sein.[957] Zu bedenken ist aber, dass Prostyloi und Podientempel in Kleinasien nichts Ungewöhnliches waren. Nicht zu unterschätzen ist dabei abgesehen von der Provenienz auch die ungleich größere Wirkung eines Gebäudes, besonders eines kleineren Baus, wenn dieser auf einem hohen Unterbau stand, wie das bei einem Podium unweigerlich der Fall war. Wie eine derartige Gestaltung den Gesamteindruck entscheidend mitprägte, sieht man besonders gut an zwei außerhalb Kleinasiens entstandenen Kaisertempeln in Cuicul und Samaria-Sebaste. Bereits beim ersten Beispiel aus Nordafrika lassen die erhöhte Terrasse und das Podium den relativ kleinen Tempel dominanter erscheinen als er in Wirklichkeit war. Im herodianischen Beispiel aus Palästina bestimmte schließlich ein sogar mehr als 4 m hohes Podium gemeinsam mit einer großen Freitreppe das gesamte Erscheinungsbild.[958] Am wuchtigsten ist dieses Bauprinzip aber vielleicht am Tempel des Jupiter Heliopolitanus in Baalbek eingesetzt worden. An diesem erreichte der ein Podium und eine Krepis umfassende Unterbau die imposante Gesamthöhe von 13.50 m.[959]

In den Kaisertempeln wurden trotz der generell konservativen Zielrichtung Elemente aus der einheimischen Baukunst immer wieder mit gesamtgriechischen und römischen Komponenten vermischt. Eine Stilreinheit war nicht beabsichtigt. Die Vorbilder für einzelne Details, dekorative Elemente oder Bautypen stammen vereinzelt vielleicht schon aus der klassischen, vor allem aber aus der hellenistischen Periode sowie aus der Kaiserzeit. Damit laufen sie zusammen mit der eklektischen Auffassung, die unter Augustus einen Höhepunkt erreichte, um dem normativen Gedankengebilde der damaligen Zeit (*felicitas*, *pietas*) eine sichtbare Gestalt zu verleihen. Zum anderen vollzog sich eine allmähliche Verschmelzung der mediterranen Architektur zu einer kaiserzeitlichen Baukoine, die durch die stärkere Berührung mit den unterschiedlichsten Einflüssen aus ganz verschiedenen

---

[957] Zum Privileg der *libertas*/ἐλευθερία als Grund: Kienast 372 m.Anm. 21.

[958] Djemila (Cuicul): H. v.Hesberg, ANRW II 17.2 (1981) 964-965 Nr. 35; Ward-Perkins 400 f. Samaria-Sebaste: Kuhnen 179; Hänlein-Schäfer 199-201.

[959] Ward-Perkins a.O. 316. Weitere Beispiele wie der Artemistempel von Gerasa aus dem 2. Jh. mit einer Podiumshöhe von 4.32 m: C.S. Fisher in: C.H. Kraeling (Hrsg.), Gerasa. City of the Decapolis (1938) 133 f.; Kuhnen a.O. 187.

römischen Provinzen zustande kam.[960] Trotz der Synthese vieler Elemente, Stile und Bauprinzipien blieb in den meisten Fällen der bewusste Rückgriff auf griechische Architekturparadigmen beherrschend. In diesem Aufgreifen einheimischer Traditionen manifestierte sich wohl ein neues Selbstbewusstsein der ostgriechischen Welt in der Zeit der römischen Herrschaft.[961] Das trifft wie bei den provinzialen Heiligtümern auch bei den städtischen Anlagen nicht erst für das 2. Jh., das durch ein Aufblühen eines weit verbreiteten Interesses an den griechischen Wurzeln von Gemeinden im Zusammenhang mit der panhellenischen Bewegung bestimmt war, sondern schon für das 1. Jh. zu (Stufenunterbau, ionische Formen, Scheintür, Kellerraum usw.). Im Allgemeinen ist dahinter indes nicht etwa ein politischer, sondern eher ein kulturell gemeinter Gegensatz von der „griechischen" und „römischen Welt" zu erkennen.

Entwicklungen innerhalb der Gruppe der kommunalen Kaisertempel zeichnen sich nur schwach ab. Die frühkaiserzeitlichen Vertreter in Mylasa, Antiocheia und Aphrodisias waren nicht besonders groß. Hier wirkte vielleicht noch die hellenistische Vorliebe für kleine Bauformen nach oder es spiegelt sich darin die Suche nach der geeigneten Form für die neue sakrale Erscheinung. Das lässt sich für Philai in Ägypten und auch für einige andere Gemeinden außerhalb des Untersuchungsraumes feststellen. Der bereits mehrfach angesprochene Augustus-Tempel in Samaria-Sebaste hebt sich andererseits schon in der frühen Zeit nicht nur durch seine prominente Position auf einer Akropolis und seinen mächtigen Unterbau deutlich davon ab. Auch sein Umfang erreichte ein für diese Phase bereits erstaunliches Ausmaß von 23.60 × 34.90 m.[962] Bei der niedrigen Zahl an Beispielen sind einer Auswertung vorläufig noch enge Grenzen gesetzt. Dennoch ist hinter der großen Ausdehnung in Palästina gewiss die Handschrift des romfreundlichen Königs von Judäa Herodes zu erkennen.[963] Doch selbst im Westen fehlt es an ähnlich großen Bauten nicht.[964] Zudem lässt sich sagen, dass in Kleinasien die jüngeren Kaisertempel die älteren zu übertreffen versuchten.

Gleichwohl ist die geringe, aus der hellenistischen Tradition und vielleicht auch aus den zur Verfügung stehenden materiellen Möglichkeiten erklärliche Größe der Stadttempel in Kleinasien, nicht zuletzt auch im Kontrast zu den alten Göttertempeln, nicht als symbolische und kultische Unterordnung zu verstehen. Gerade die im nächsten Kapitel zur Sprache kommende bildliche Ausstattung der Anlage in Aphrodisias zeigt, mit welchem Aufwand ungeachtet der Ausdehnung gearbeitet wurde und mit welcher Pracht selbst städtische Kaiserbezirke bereits in der frühen Kaiserzeit aufwarten konnten. Auch in Antiocheia ist der vergleichsweise kleine Tempel nur im Zusammenhang mit der großzügigen Platzarchitektur und Lage in der Stadt richtig einzuschätzen. Im Übrigen

960 Zur augusteischen Architektur als Ausdruck moralischer Werte: H. v.Hesberg in: *Kaiser Augustus* 93-115. Eine Vermischung von dorischen und ionischen Elementen ist bisweilen schon in der hochhellenistischen Baukunst Kleinasiens zu registrieren. s. dazu etwa A. Peschlow in: X. AST, Ankara 1992 (1993) 440 mit einem Beispiel aus Herakleia am Latmos (ionisches Gebälk und dorische Säulenpfeiler an der Agora).

961 M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 78-85.

962 Kuhnen a.O. 179.

963 Zu Herodes, zu anderen Klientelkönigen und zu ihrer Baupolitik in augusteischer Zeit: Kienast 361 f.

964 Nur wenig kleiner als der Tempel in Samaria sind die städtischen Tempel in Nîmes („Maison Carée") mit 14.90 × 31.80 m am Podium und Vienne (Roma-Augustus-Tempel, Peripteros sine postico) mit 14.25 × 23.85 m (mit Freitreppex 27 m) am Podium. Zu Nîmes: H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 61. Zu Vienne: Kähler a.O. 60; Hänlein-Schäfer 244-246.

konnten auch selbst an kleinen Tempeln Schönheit und Dekorationsfülle schon damals als beachtlich gelten. Die absolute Größe stand dem also keineswegs entgegen. So befand sich in Antiocheia am Orontes ein eher kleiner Divus-Traianus-Tempel, der aber trotzdem als anmutig empfunden wurde, wie in den Schriftquellen ausdrücklich betont wird.[965] Die Abmessung der Tempel ist demnach stets in Relation zu anderen Bauwerken und zur übrigen Ausstattung zu sehen. Antiken Betrachtern fiel die Gestaltung einzelner Formen genauso auf wie ihre Dimensionen. Hinzu kommt, dass die bereits behandelte topographische Lage und die noch zu analysierenden Platzanlagen für eine Beurteilung mitentscheidend sind.

3.1.3. Private Tempel im öffentlichen Raum

Mit einer gewissen Berechtigung kann man in Kleinasien vielleicht nur beim kleinen Hadrian-Tempel an der „Kuretenstraße“ in Ephesos von einer privaten Kaiserkultanlage im öffentlichen Raum sprechen.

Der kleine Hadrian-Tempel in Ephesos

In Ephesos verwirklichte mit dem kleinen Hadrian-Tempel eine Einzelperson ihr eigenes Kult- und Baukonzept. Der Tempel, von P. Quintilius wohl auf einem Privatgrundstück erbaut, besaß sehr wahrscheinlich keinen städtischen Hauptkult. Er war neben dem Kaiser und der Stadtgöttin Artemis auch dem Demos von Ephesos geweiht, während die städtischen Kaisertempel Kleinasiens normalerweise vom Demos (Mylasa) bzw. von der Polis (Sagalassos) und die provinzialen vom Koinon (Smyrna) gestiftet wurden.[966] Die Weihung an die Stadtbevölkerung spricht in diesem Fall für den privaten Rang des Gebäudes.

Nach der prostylen Vorhalle mit korinthischen Stützen des Normaltypus betrat man die Cella (Abb. 52). Der Hauptraum war entsprechend des zur Verfügung stehenden Baugrundes, der im Rückbereich von einer öffentlichen Badeanlage begrenzt wurde, ungleichmäßig geformt und mit ca. 7.5 × 5 m nicht besonders groß.[967] Die Vorhalle wird mit einem Tonnengewölbe rekonstruiert.[968] Die Außenseite bestand aus Dreifaszienarchitrav, Ran-

[965] Suda s.v. Iobianos; H.A. Hadrian V 9 f.; Aur. Vict., Epitome 14,2. G. Downey, Ancient Antiochia (1963) 99 Anm. 31.
[966] I.Ephesos 429; E.L. Bowie, ZPE 8, 1971, 138; Price 255 Nr. 32 (wahrscheinlich primär Artemis geweiht). Bei Privatstiftungen galt die Weihung an die Stadt als obligatorisch.
[967] Zu Grund- und Aufriss: J. Keil – G. Maresch, ÖJh 44, 1959, Beibl. 264-266.
[968] H. Thür in: D. Knibbe – dies. (Hrsg.), Via Sacra II, Berichte und Materialien 6 (1995) 84-90 (bes. zum Gewölbe der Vorhalle). Ob auch der Hauptraum wegen der großen Mauerstärke von 1.5 m mit eine Tonnendecke zu ergänzen ist, wie W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1652 s.v. Ephesos schreibt, ist nicht geklärt. Mit demselben Argument wird auch die Kultexedra des Heroons in Kalydon, die eine Wandstärke von 1.8 m aufweist, überwölbt rekonstruiert. Dazu E. Dyggve – F.

kenfries mit Tiermotiven, Zahnschnitt und Konsolengesims. Der dreieckige Giebel besaß über dem mittleren Säulenjoch eine Archivolte.

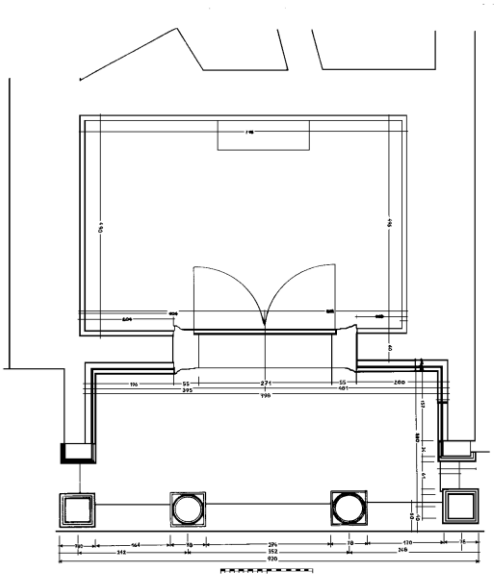


Abb. 52 Ephesos, Grundriss des kleinen Hadrian-Tempels

Ein Tonnengewölbe hatte in Ephesos nur noch der wohl erst etwas später errichtete „Serapistempel“ westlich der unteren Agora an der Cella vorzuweisen.[969] Vielleicht lehnte sich die Gestaltung des Naos für Hadrian an moderne, in Rom entwickelte Innenraumformen an. Eine überwölbte Cella kennt man beispielsweise vom Hadrianeum in Rom, aber auch vom „Bacchustempel“ in Baalbek und vom „Tempel N 2“ in Termessos, der etwas jünger ist als das Bauwerk in Ephesos.[970] Aus Kleinasien gibt es kein unmittelbares Vorbild.

Die Form des nach oben umknickenden bogenförmig verlaufenden Architravs wurde im Hellenismus entwickelt. An Giebeln von Kultgebäuden ist diese Gestaltungsart erstmals in augusteischer Zeit an einem Bau im syrischen Raum nachweisbar. Spätestens ab der trajanisch-hadrianischen Periode war die Form weit darüber hinaus beliebt. Nach heutiger Kenntnis besaß der sog. syrische Giebel wie auch schon das Tonnengewölbe in

Poulsen – K. Rhomaios, Das Heroon von Kalydon (1934) 97-99. Zum Vergleich beträgt die Dicke der aus dem Fundament und antiken Fußmaß geschätzten Cellawand des Markttempels von Ephesos wohl nur ca. 0.60 m. Dazu E. Fossel, ÖJh 50, 1972/75, 212-219.

969 R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 28; P. Scherrer in: Scherrer 150-152 (mit Lit.).

970 Zu diesen und weiteren Beispielen: Barattolo 1995, 89. Zum Hadrianeum: s. auch L. Cozza, Tempio di Adriano (1982) 16 Abb. 12; Coarelli 264-265. Eventuell gab es schon am Venus-Roma-Tempel in Rom eine Halbtonne: Kähler a.O. 51, 66. Dagegen Coarelli 99. s. auch V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 293. Zu einem Vorläufer für Gewölbekonstruktionen am Augustusforum: H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 185-189. Vgl. auch ein augusteisches Beispiel für eine Halbtonne im sog. Apsidensaal vom Quellheiligtum in Nîmes: U.-W. Gans, RM 97, 1990, 98. Unter Diokletian wurde dies am Kaisertempel im Palast von Split wiederaufgegriffen: Kähler a.O. 68.

der sakralen Monumentalbaukunst Kleinasiens keine Vorläufer.[971] Bis dahin waren in Ephesos, etwa am augusteischen Mazaeus-Mithridates-Tor, lediglich der Segmentgiebel, eine Variation des spitzen Tympanons, an Nischen und ein Halbbogen am sog. Hadrianstor eingeführt worden.[972] Aus späterer Zeit sind syrische Giebel etwa von zwei Beispielen aus Aphrodisias bekannt, die beide zur Gruppe der Torbauten zählen. Zum einen ist mit einem solchen Tympanon das dortige Agorator zu rekonstruieren. Zum anderen findet man in derselben Stadt einen Giebel dieser Ausprägung an der West- und Ostseite, den Hauptseiten, des Tetrapylons, das in der Mitte des 2. Jhs. n.Chr. entstand und in der Hauptachse des Aphroditetempels lag.[973] Erst im fortgeschrittenen 2. Jh. wurde diese Architekturform auf weitere Tempel in Kleinasien übertragen, darunter wohl auch auf einen Kaisertempel für Caracalla in Philadelpheia.[974]

Die Idee einer halbkreisförmigen Architravkonstruktion ist vermutlich von der Architektur der Torbögen abzuleiten.[975] Deshalb ist es wohl auch kein Zufall, dass diese Bauweise in der Kaiserzeit bei Torbauten besonders häufig aufgegriffen wurde, bis sie am Tempel an der „Kuretenstraße“ erstmals auch auf einen kleinasiatischen Sakralbau übertragen wurde. Im Gegensatz zu den alten Torbauten erscheint hier die Archivolte aber nicht aus praktischen Gründen, sondern als zeichenhaftes Schmuckmotiv zur Betonung der Stirnseite, durch die das Eintreten ins sakrale Innere erfolgt.

---

971 Zum „syrischen Giebel“: L.Crema, La formazione del frontone siriaco, in: Scritti in onore di Mario Salmi I (1961) 4; M. Lyttelton, Baroque Architecture in Classical Antiquity (1974) 197; Lauter 263 (Die frühesten Beispiele für Bogenarchitrav, wohl noch aus späthellenistischer Zeit, sind von der römischen Villa und „Palazzo delle Colonne“ in Ptolemais bekannt.). Das früheste Beispiel für einen syrischen Giebel stammt aus dem ausgehenden 1. Jh. v.Chr. aus Sî bei Qanawat in Syrien. Die Giebelform kommt zudem an zwei Tempeln in Atil (Athela) vor: Lyttelton a.O. 260. Der Giebel mit umbiegendem Architrav findet sich vor allem in der Torarchitektur. Beispiele hierfür gibt es vom Artemisheiligtum in Gerasa, Jupiter-Heliopolitanus-Heiligtum von Baalbek, Belheiligtum in Palmyra (dort wurde die achtsäulige Tempelfront am Torbau nachgeahmt) und aus Damaskus: ebd. 197 (Gerasa), 260 (Baalbek, Damaskus); I. Browning, Palmyra (1979) 107-128, Abb. 46. Vgl. den spättrajanisch-hadrianischen „Dionysos-Tempel“ in Sagalassos mit ähnlichem Giebel: M. Waelkens in: Sagalassos 1 (1993) 101 und ein undatiertes Gebäude in Bargylia mit offenbar ähnlich gestalteter Front („Nymphäum“): E. La Rocca in: IX. AST, Çannakale 1991 (1992) 73. s. auch Yegül, *Sardis* 134-135 Anm. 3 (mit weiteren Beispielen, darunter auch ein Wandgemälde aus der Domus Aurea mit Darstellung einer prachtvollen Toranlage). Zuletzt behandelte Herkunft und Typologie der Giebelform ausführlich Thür 79-82. Weitere Beispiele für Bogenkonstruktionen in Ephesos: ebd. 81 f. (etwa mittleres Hafentor, Memmiusbau und insbesondere Obergeschoss des Hadriantores, das von der Verfasserin wenige Jahre vor dem kleinen Hadrian-Tempel angesetzt wird).

972 Mazaeus-Mithridates-Tor: ebd. 80-82 (mit weiteren Beispielen). Im Innern der Agorabasilika wurde die Form des Bogens bereits an der Ostseite vorweggenommen: ebd. 79 f. Hadriantor: ebd. 120. Thür vermutet in diesem Torbau den unmittelbaren Vorläuder des Tempelgiebels.

973 K. Erim, Aphrodisias. City of Aphrodite-Venus (1986) 60-66.

974 Zu Philadelpheia: Burrell 363 (Münzen). Zudem Termessos (Kult unbekannt): Lanckoronski–Niemann–Petersen 84-88 („N 1“, wohl nachhadrianisch); M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 85. Neuerdings wurde ein weiteres Beispiel (ein kleiner Tempel) aus Kremna bekannt gemacht, das vielleicht vom Ende des 2. Jhs. stammt. Dazu S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 110-112. Von der Tempelarchitektur wurde das Bauelement auch auf die sepulkrale Baukunst übertragen. Ein Beispiel für die Übernahme gibt es aus Termessos in Gestalt des „Grabmals für Mamastis“: Lanckoronski–Niemann–Petersen 114-115. Auch in Side wurde ein Grabtempel mit Bogengiebel entdeckt: A.M. Mansel, Die Ruinen von Side (1963) 178 f., Abb. 146 f. s. auch Tempeldarstellungen auf Münzen anderer Städte: Price–Trell 196 f. mit Beispielen aus Hierapolis (Apollontempel), Tralleis (Zeustempel), Lampsakos (Priapostempel) und Blaundos (Apollontempel). Bemerkenswert ist auch ein Bogeneingang am überwölbten Kultsaal des hellenistischen Heroons von Kalydon: Dyggve u.a. a.O. 384-385.

975 Etwa Torbogen in Priene. Dazu Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) 203-205; Lauter Abb 70 b; K. Dornisch, Die griechischen Bogentore (1992) 208 und a.O. passim mit Beispielen aus dem Grabkontext.

Doch der kleine Naos weist insgesamt eine noch wesentlich umfangreichere Fülle außergewöhnlicher und progressiver Elemente auf, die zusammengenommen die Pracht des Bauwerks vergrößern und seine Exklusivität unterstreichen halfen. So besaß der Tempel etwa auch eine Vorhalle mit zwei Mittelsäulen und zwei Eckpfeilern, so dass er im Grundriss einen Prostylos darstellte, von der Straße aus aber den Eindruck eines Antentempels hervorrief.[976] In Kleinasien lässt sich dafür kaum etwas Vergleichbares finden. Auch im griechischen Mutterland stößt man für die Eckbetonung allenfalls auf eine einzige Parallele, die überdies aus hellenistischer Zeit stammt und schlecht untersucht ist.[977] In Anatolien entstand eine ähnliche Fassadenwirkung durch Eckpfeiler und Mittelsäulen auch bei einem Grab (Gümüşkesen) bei Mylasa, das in die mittlere Kaiserzeit datiert wird, mit dem Unterschied jedoch, dass dort auf einem hohen Sockel ein pavillonartiges Gebäude ohne Kernbau stand.[978] Aufgrund der festzustellenden Seltenheit von Eckpfeilern in Kombination mit Zwischensäulen erscheint es durchaus denkbar, dass sich das Monumentalgrab an ein Bauwerk wie den kleinen Kaisertempel von Ephesos anlehnte, doch sind weitere Untersuchungen abzuwarten.

Die große Zahl an architektonischen Raffinessen setzte sich auch im Dekor fort. Die Außenseite der Cella wurde in der Lünette oberhalb der reichverzierten Tür mit dem Motiv einer Rankenfrau verziert, ein in Kleinasien an dieser Stelle sonst nicht nachgewiesener Schmuck. Eine Stadttyche, eine ebenfalls aus einem Blütenkelch wachsende Figur, die aber zudem mit einer Mauerkrone gekennzeichnet ist, markierte des Weiteren den Schlussstein des Halbrundbogens an der Cellavorderseite.[979] Zum Schluss ist noch anzumerken, dass die Cella innen und außen mit Marmorplatten kostbar verkleidet war.[980]

Für den figürlichen Lünettenschmuck liegen wie schon für die Giebelform vor allem aus dem Nahen Osten Vergleiche vor. Zum einen gibt es eine ähnliche Gestaltungsweise an einem Gebäude des Höhenheiligtums von Sî im südlichen Syrien (bei Qanawat), das etwas früher als das Exemplar aus Ephesos datiert wird. Hierbei handelt es sich um eine Toranlage, die in ein großes Peristyl führte.[981] Das andere Beispiel gehört zur Fassade eines Schreins, vielleicht aus dem frühen 2. Jh. n.Chr., dessen Reste bei Khirbet et-Tannur, einem nabatäischen

[976] Vgl. den Pronaos des Athenatempels in Priene mit seinen Antenpfeilern: Gruben 378.
[977] Es handelt sich um Halbsäuleneckpfeiler an einem peripteralen dorischen Tempel in Kournò (Lakonien): Lauter 195; T.N. Moschos in: IV. Praktika Athen 1988, 143-146, Taf. 51. Die Rekonstruktion ist jedoch unsicher.
[978] Koenigs 205 f.; M. Lyttelton, Baroque Architecture in Classical Antiquity (1974) 260 f.; Thür 108 mit einer architektonisch begründeten Datierung in die hadrianische Zeit. H. v.Hesberg, Römische Grabbauten (1992) 120, 150 f.: Die Baldachinform kam bei Grabbauten besonders in Kleinasien und Syrien vor, wobei die Gräber wahrscheinlich an Ehrenmonumente anknüpften. Ein Ehrenmonument oder -grab in Aphrodisias aus dem letzten Drittel des 1. Jhs. v.Chr., das zur Verherrlichung des Zoilos gebaut wurde, wird ebenfalls mit Eckpfeilern rekonstruiert. Ob solche Monumente den Tempel in Ephesos beeinflussten oder umgekehrt, ist nicht zu entscheiden.
[979] F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl. 264-266, Abb. 126; Lyttelton a.O. 260 f., 270 f..
[980] Zum jüngeren Fries: R. Fleischer, Der Fries des Hadriantempels in Ephesos, in: Festschrift F. Eichler (1967) 23-71 (3. Viertel des 4. Jhs.). Dagegen B. Brenk, Die Datierung der Reliefs am Hadrianstempel in Ephesos und das Problem der tetrarchischen Skulptur des Ostens, IstMitt 18, 1968, 238 (diokletianisch).
[981] Lyttelton a.O. 260.

Kultzentrum in Jordanien, gefunden wurden.[982] An diesem Kultbau ist das Bildfeld mit einer plastischen Büste der Atargatis verziert, die inmitten von Ranken zu finden ist.

Es zeichnet sich damit ab, dass der kleine Naos durch seine besondere Gestaltung in hohem Maß ein Akt der persönlichen Selbstdarstellung des Stifters war.[983] Das Bauwerk stellt allerdings einen Fall dar, der bislang im Rahmen privater Kaisertempel aus dem Osten nur in der Provinzhauptstadt von Asia nachgewiesen ist. Dafür besitzt er außerhalb Kleinasiens eine Parallele in einem ebenfalls privat gestifteten kleinen Antenbau im heutigen Alcántara (Hispanien), der ebenfalls in der Regierungszeit des Trajan errichtet wurde.[984] Das *templum*, wie es in der zugehörigen Stiftungsinschrift heißt, hatte die Grundrissmaße von 4.10 × 5.86 m und war damit etwas kleiner als der Tempel in Ephesos sowie der meisten noch zu behandelnden Kaiseroikoi Anatoliens. In Spanien hängt die Errichtung mit einer vom selben Stifter unternommenen Geldzuwendung für eine nicht weit vom Naos gebaute Brücke zusammen. Der besonders große Stolz des Auftraggebers Lacer über seine beiden Bauprojekte und weitere öffentliche Leistungen kommt nicht zuletzt in der Bauinschrift des kleinen Tempels zum Ausdruck. Die sehr ausführliche und auffälligerweise in einem Versmaß verfasste Inschrift verherrlichte den Mäzen in übergebührlicher Weise. In den Formulierungen, die einem Hymnus glichen, ließ sich der Stifter mehrmals namentlich hervorheben.[985]

Das Errichten eines privaten Kaisertempels im öffentlichen Raum war jedoch weiter verbreitet, als es zunächst den Anschein hat. Auch aus Pompeji liegt ein Gebäude vor, das an die Projekte in Ephesos und Alcántara erinnert. In Pompeji hat ein hoher städtischer Beamter sogar schon in augusteischer Zeit einen ähnlich einzustufenden Tempel zur Huldigung eines Kaisers im Stadtzentrum erbaut.[986] Der Standort des kleinen Sakralbaus der Fortuna Augusta war nicht weniger geschickt gewählt wie in Spanien und Kleinasien. Er markierte nämlich eine Ecke der vielleicht wichtigsten Straßenkreuzung Pompejis, die man passieren musste, wenn man von Norden auf das nah gelegene Forum gelangen wollte.

Analog zur auffälligen Lage und Architektur signalisierten diese Tempel wahrscheinlich überall eine besonders enge Verbundenheit der Stifter zum Kaiser. Im Drang nach Repräsentation besteht zum Hadrian-Tempel eine Gemeinsamkeit in der fast zeitgleich in Ephesos erfolgten Schenkung des Salutaris. Dieser war für eine besonders große Menge an Statuenschmuck für das Theater verantwortlich und ergriff Maßnahmen, die zu neuen kultischen Umzügen führten, welche die großen Prozessionen, insbesondere die der Artemis, nicht ersetzen, sondern ergänzen sollten, wie dies auch für den kleinen Hadrian-Tempel gilt.[987] Die verschiedenen privaten Projekte, die alle mit der Glorifizierung des Kaiserhauses verknüpft waren, fanden bei Bürgerschaft wie römi-

---

982 Ebd. 261.
983 E.L. Bowie in: The Proceedings of the Xth. International Congress in Ankara 1973 (1978) 874.
984 R. Étienne, Le culte impériale dans la peninsule iberique (1958) 480-485 Taf. XI. Dieser Tempel war dem regierenden und den verstorbenen und divinisierten Kaisern gleichermaßen geweiht. Möglicherweise kann auch ein literarisch belegter Tempel in Antiocheia am Orontes dazugezählt werden: G. Downey, Ancient Antiochia (1963) 99 Anm. 31.
985 Étienne a.O. 481 f. etwa Z. 6 „*fecit divina nobilis arte Lacer*".
986 P. Zanker, 9. TrWPr (1987) 27 f.; ders., Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack (1995) 90 f.
987 I.Ephesos 27; G. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos (1991) 44-188.

scher Administration sicher breite Zustimmung. Gleichwohl verraten sie die persönliche Handschrift eines Einzelnen mehr als bei vielen anderen Sebasteia.

Würde man den kleinen Hadrian-Tempel in Ephesos weiteren privaten Denkmälern in Kleinasien gegenüberstellen, auch solche anderer Bestimmung, würde die Außergewöhnlichkeit des Gebäudes ebenfalls deutlich werden. Dass an ihm indes, wie es scheint, so viele Bauformen von außerhalb Kleinasiens liegenden Regionen übernommen wurden, ist vielleicht kein Zufall. Ob der Stifter derartige Muster allerdings tatsächlich in Syrien, dem möglichen Herkunftstort einiger Komponenten, etwa während seiner Jahre als römischer Beamter in den Provinzen, in Rom bei einem Besuch oder durch den zuständigen Architekten kennengelernt hat, entzieht sich unserer Kenntnis. Wie auch immer, viele der vorgestellten Formen waren weder in Ephesos noch an einem anderen Ort Kleinasiens heimisch oder verbreitet.[988] Dies führt zur Vermutung, dass diese gerade wegen ihrer Einzigartigkeit und wegen ihrer damit einhergehenden besonderen Prachtentfaltung aufgegriffen wurden. Der Euerget wollte durch sein privat finanziertes Kultgebäude eben nicht, wie bei städtischen oder provinzialen Anlagen zu beobachten ist, die alten Traditionen der Stadt Ephesos betonen, sondern sich selbst in der Öffentlichkeit darstellen. Das gelang ihm durch die ungewöhnliche Architektur besser, als ihm dies durch das bloße Wiederholen der einheimischen Sakralbaukunst jemals hätte gelingen können.

3.2. RÄUME UND SÄLE

Neben Sakralbezirken mit und ohne Tempel gab es noch eine weitere große Gruppe, die zu den Sebasteia zu rechnen ist und somit der Ausübung der Kaiserverehrung gewidmet war – Räume und Säle. Sie zeichnen sich in Asien – in Galatien ist kein entsprechender Raum sicher nachzuweisen – dadurch aus, dass sie kein separates Gebäude darstellen, sondern entweder mit einer Agorahalle oder mit einer Thermenanlage baulich verbunden waren.[989]

[988] Nur die Kymatien entsprachen den einheimischen Vorbildern: Lyttelton a.O. 261.
[989] Zum Begriff Sebasteion für Räume: s.o. 13-15.

3.2.1. Agorahallen

Die Hiera Stoa in Priene

In Priene wurde wahrscheinlich ein Augustuskultraum in der hellenistischen Hiera Stoa eingerichtet. Die dafür wohl vorgesehene mittlere Exedra an der Rückseite war wie die übrigen Kammern ca. 4.00 × 4.20 m groß, besaß aber im Gegensatz zu den meisten anderen Räumen eine auf 2.83 m erweiterte Öffnung, die nicht durch eine Tür geschlossen werden konnte. Der Zugang wurde links und rechts von Stirnpfeilern markant gerahmt. An ihnen waren wichtige römische Inschriften angebracht. Die Wände des Raumes waren mit Ausnahme der nördlichen Wand wie bei den beiden übrigen Exedren des Gebäudes im unteren Teil aus zwei Schichten von geglätteten Marmorquadern gebildet. Anders sieht es in den restlichen Gemächern aus, bei denen bloß verputztes Bruchsteinmauerwerk vorhanden war. Oberhalb der Marmorquader setzten sich aber auch in der Exedra die Wände aus Bruchsteinmauerwerk, an dem glatter, weißer Verputz angebracht war, zusammen.[990] Die Stoa wie auch die meisten anderen Agoragebäude bestanden im Unterschied zur Exedra weitgehend aus Kalkstein mit Stucküberzug. Die Rückwand der Exedra wies dagegen auf der gesamten Fläche Verputz auf. Durch Ritzungen wurde an der geglätteten Oberfläche die Quaderstruktur des Orthostatensockels der übrigen Wände imitiert.[991]

Aus der Beschaffenheit der Schwellenblöcke lässt sich auf einen einfachen Lehmfußboden schließen. Hinzu kommen die Reste einer niedrigen marmornen Bank, die auf drei Seiten des Raumes vor den Wänden entlanggelaufen sein dürfte und sich als Sitzgelegenheit oder Statuenaufstellungsmöglichkeit deuten lässt. Sie ist nur für die Mittelexedra nachweisbar.

Obwohl die Dekoration des kleinen Raumes insgesamt wenig aufwendig gestaltet war, unterschied sie sich doch von den anderen, wahrscheinlich für amtliche Zwecke genutzten Räumen. Mit einfachen architektonischen Mitteln wurde der mutmaßliche Kultbereich von der übrigen Markthalle abgehoben. Die Herausstellung der Exedra wurde vor allem durch die Verwendung von Marmor und die Erweiterung des von Stirnpfeilern gesäumten Eingangs herbeigeführt. Indes entspricht die Gestaltung des „Kaiseroikos“ nicht dem ursprünglichen Entwurf der Anlage. Ob sein Aussehen allerdings schon vor der Kaiserzeit, vielleicht aufgrund der Einführung eines Roma-Kultes, veranlasst oder etwa erst für die Verehrung des Augustus geschaffen wurde, ist nicht mehr zu klä-

990 Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) 203. Zudem verdanke ich einige Detailbeobachtungen A. v.Kienlin, der die Agorahalle neu untersucht. s.o. auch 20-27. Eine ungefähre Vorstellung über das ansonsten meist unbekannte farbliche Erscheinungsbild eines derartigen Innenraumes kann am ehesten das Sebasteion von Boubon vermitteln. Der kleine Saal von 5.80 × 6.20 m für die Verehrung der Kaiserfamilie war dort u.a. mit roter Farbe verputzt. An den U-förmig vor der Wand angeordneten Basen standen die Bildnisse mehrerer Kaiser und Kaiserrinnen. Dazu J. İnan, IstMitt 27, 1977, 267-287; dies. in: 2. Internationales Lykien-Symposion 1990, 17. Ergbd. TAM , 1993, 213-239.

991 W. Koenigs, IstMitt 43, 1993, 388 f.

ren.[992] Der Kaiserkult wurde wohl, wie im zweiten Kapitel dargestellt, erst nachträglich in die im 2. Jh. v.Chr. gestiftete und aus der Sicht der Kaiserzeit nur mit geringem Aufwand ausgestattete Exedra der Halle integriert.

Die Basilike Stoa in Ephesos

Als in Ephesos an der oberen Agora um die Zeitenwende die basilikale Halle errichtet wurde, fügte man ihr im Osten einen Oikos an, der für die Ausübung der Kaiserverehrung bestimmt war. Der Raum besaß verhältnismäßig große Ausmaße von 16.30 m in der Breite und 13.30 m in der Tiefe. Der Übergang vom hohen Hauptsaal der Marktbasilika zum Nebengemach wird mit einem gewaltigen Bogen rekonstruiert (Abb. 7 c), wie er sonst nur von römischen Triumph- und Ehrenbögen oder auch von griechischen Torbögen geläufig ist.[993] An der Rückwand des auf die Längsachse der dreischiffigen Stoa ausgerichteten Saales befand sich ein Podest, das sehr wahrscheinlich für die Aufnahme von Kult- oder Ehrenbildern vorgesehen war. Man hat dieser Basis zwei überlebensgroße Sitzfiguren zugewiesen, deren Fragmente unter einem byzantinischen Fußboden desselben Raumes entdeckt wurden. In nachantiker Zeit, vielleicht im 6. Jh., wurde das Chalcidicum nämlich in das Peristyl eines byzantinischen Wohnhauses umgewandelt. Dazu hat man die heute dort zu sehenden Hofstützen vom damals möglicherweise schon ruinösen Oberbau der Agorabasilika entnommen und in Zweitverwendung verbaut.[994] Die Statuen stellen Augustus und Livia dar. Durch die massive Umformung des gesamten Bereichs lässt sich trotz der recht genauen Untersuchung des Komplexes über das Aussehen des Innenraumes im ursprünglichen Zustand kaum mehr etwas aussagen. Nachweisen lässt sich immerhin noch die großzügige Verwendung von Marmorplatten als Wandverkleidung, wie aus Befestigungslöchern hervorgeht.[995] Zusammengefasst lässt sich feststellen, dass der Saal in Ephesos wesentlich aufwendiger ausgestattet wurde als die Augustus-Exedra in Priene, aber nur auf die Halle und nicht auf die Agora bezogen war.

[992] In einer hellenistischen Stoa in Thasos wurde offenbar erst zu dem Zeitpunkt eine Marmorverkleidung eingebaut, als dort eine Augustuskultstätte eingerichtet wurde. Dazu Hänlein-Schäfer 155 f.

[993] Dabei handelt es sich um einen Bogen, der auf dem Gebälkfries aufsitzt, d.h. noch nicht mit diesem verschmolzen ist. Dazu Thür 79.

[994] W. Alzinger, ÖJh 50, 1972/75, 299; P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 82-84.

[995] Alzinger 26-37. E.A. Fossel-Peschl, Die Basilika am Staatsmarkt in Ephesos (1982) 42-50. Bereits der hellenistische Vorbau der Marktbasilika besaß offenbar einen chalcidicumartigen Anbau im Westen: W. Alzinger, ANRW II 7.2 (1980) 812. s. auch T. Wohlers-Scharf, Die Forschungsgeschichte von Ephesos (1995) 135 f.

Der „Kaiserkultsaal“ in Iasos

Die karische Stadt Iasos hat unter den erhaltenen Beispielen kleinasiatischer Agorai vielleicht den prägnantesten „Kaiserkultsaal“ vorzuweisen.[996] Der rechteckige Raum erreichte einen Grundriss von mehr als 13 × 17 m, womit er sogar etwas größer als der Saal in Ephesos ausfiel, und besaß eine innere Säulenstellung. Die Verkleidung des Saales bestand wie in Ephesos aus kostbaren Marmorplatten. Außen wies der Anbau der Marktstoa keine besonderen Merkmale gegenüber der benachbarten Architektur auf. Vom Marktplatz aus war er nicht zu sehen. Vermutlich war er wie in Ephesos mit der Südhalle zu einem einheitlichen Bauwerk zusammengefasst. Man kann zudem davon ausgehen, dass sich nicht nur die Breite von Basilika und Oikos entsprochen haben, sondern auch ein gemeinsames Dach vorhanden war. Umso auffälliger war der Eingangsbereich des Saales gestaltet. Er wurde durch drei bogenförmige Zugänge hervorgehoben, die den Zutritt in repräsentativer Weise ungefähr an der Stelle ermöglichten, an der eine wichtige Straße der Stadt an einer Pforte der Südbasilika endete. Der mittlere Torbogen des Nebenraumes war größer als die beiden seitlichen Portale. Er besaß eine Spannweite von ungefähr 8.50 m gegenüber ca. 5.50 m. Damit erinnerte die Eingangsseite an dreitorige Ehrenbögen.

Bei diesem Beispiel wurde ähnlich wie am Oikos der Basilike Stoa in Ephesos ein besonders großer Wert auf die Ausgestaltung des Eingangsbereichs gelegt. Für einen derartigen Saal erscheint die dreigeteilte Öffnung in Iasos als eine nicht weniger bemerkenswerte Baulösung wie der gewaltige Einzelbogen in der Provinzhauptstadt Ephesos. Die Kaiserkulträume in Priene und dem noch zu besprechenden Thera waren im Gegensatz dazu lediglich durch einen schlichten Durchgang mit horizontalem Türsturz von der jeweiligen Markthalle aus zugänglich. Während der Raum in Ephesos unmittelbar auf den Hauptsaal des Hallengebäudes ausgerichtet war, wurde der Oikos in Iasos durch die einmündende Straße gewissermaßen vom Basilikahauptsaal getrennt.

Eine ähnliche Ausformung des Portals ist in Asia und Galatia an keinem weiteren Oikos mehr zu finden. Dafür lässt sich aber in Lykien am sog. Kaisersaal im Letoon von Xanthos ein ähnliches Beispiel beobachten. Auch dort wurde ein großer Portikusannex (ca. 10 × 12 m), der sich am östlichen Ende einer zweischiffigen, zum Vorplatz hin offenen hellenistischen Stoa befand und möglicherweise ebenfalls die Kaiserverehrung aufnahm, mit drei Türöffnungen prachtvoll ausgestattet. Dies erfolgte vermutlich schon in claudischer Zeit und damit einige Jahrzehnte früher als in Iasos.[997] In Athen wurde zudem bereits in der frühen Kaiserzeit ein Gebäude neben der römischen Agora errichtet, das eine an Iasos und Xanthos erinnernde Vorderfront aufwies. Unabhängig von der Form und möglicherweise sich daraus ergebenden Parallelen zu Kleinasien machte M.C. Hoff den Vorschlag,

[996] Es liegen nur kurze Veröffentlichungen vor, so dass keine erschöpfende Behandlung möglich ist: C. Laviosa, AJA 78, 1974, 122; E. Pagello in: Studi su Iasos di Caria, BdA Suppl. 31/32 (1985) 137-150; F. Berti in: XI. KST 2, Antalya 1989 (1990) 237; zuletzt ders. in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 223.

[997] A. Balland, Fouilles de Xanthos 6 (1979) 16. Vgl. J. Wagner, Türkei. Die Südküste von Kaunos bis Issos (1986) 74, der die Erweiterung in trajanischer Zeit ansetzt.

auch in diesem Bauwerk eine Kaiserkultstätte zu sehen.[998] Wie auch immer dieses Beispiel zu deuten ist, der Saal in Iasos ist durch eine besonders repräsentative Bauweise gekennzeichnet und hebt sich dadurch von anderen Räumen am Marktplatz ab.

Die Basilike Stoa in Thera

Die Stadt Thera verfügte über einen Kaisersaal, der zur Basilike Stoa gehörte und in seiner Struktur an Ephesos und Iasos erinnert. Seine Innenausdehnung erreichte 7.38 × 10.10 m. Zugänglich war er vom Hauptsaal der Agorabasilika durch einen von einer Mittelsäule zweigeteilten, aber einfachen Eingang. Der Türsturz ist nicht erhalten, doch ist von einem horizontalen und nicht von einem nach oben gebogenen Verlauf wie in einigen anderen Städten auszugehen. Gegenüber dem Eingang und damit auf den Hauptraum der Markthalle ausgerichtet befand sich im Oikos eine große Basis für Ehrenstatuen oder Kultbilder.[999] Die einfache Ausstattung des Nebenraumes wie auch des Hauptsaales der Halle bestimmte den Eindruck der Basilike Stoa gleichermaßen. So fehlte etwa eine Bodenpflasterung. Außerdem hat man bei der Errichtung des Neubaus offenbar ältere Dachbalken wiederverwenden müssen, weil auf der kargen Insel zu wenig Bauholz zur Verfügung stand. Dennoch ist in der Gestaltung des Saales selbst hier ein wenn auch auf bescheidenerem Niveau stehendes Repräsentationsbedürfnis festzustellen. Es besteht kein prinzipieller Unterschied zu den übrigen Beispielen. Durch die durch den Umbau entstandene Architektur rückte vor allem die anzunehmende Statuengruppe auf dem großen Bathron in den Vordergrund der Marktbasilika. Das Grundmuster von Thera ähnelt demnach mehr an die Halle in Ephesos, während der Nebenraum mit der Exedra von Priene die einfachere Ausstattung gemeinsam hat.

3.2.2. „Kaisersäle“ in Bad-Gymnasion-Anlagen

Das „Hafengymnasion“ in Ephesos

Der „Kaisersaal“ des sog. Hafengymnasions von Ephesos aus flavischer Zeit war der repräsentativste Teil der Palästra und vielleicht sogar der attraktivste Ort des gesamten Baukomplexes (Abb. 37 „Marmorsaal Nord“). Der Kaisersaal nahm eine Fläche von 20 × 36 m ein und wird trotz seiner großen Ausdehnung überdacht rekon-

[998] M.C. Hoff, AA 1994, 93-117, bes. 109-115 („*arcuated building*“). Ein Beweis für die von Hoff vorgeschlagene Funktion kann allerdings bislang nicht erbracht werden, worauf bereits Willers 56 Anm. 281 hingewiesen hat.
[999] Zur Lit. s.o. 29-32.

struiert.[1000] Sein hervorstechendstes Merkmal war die Wandgestaltung des Innenraumes. Die aufwendige Gliederung der zweigeschossigen Blendarchitektur auf hoher Podiumzone wurde im Wesentlichen durch zahlreiche Nischen, darunter drei Hauptapsiden, und mehrere Ädikulen hervorgerufen. Aber auch prächtige Einzelformen wie Säulen, verkröpftes Gebälk und schmuckvolle Kapitelle sowie kostbare Materialien – allein 13 farbige Marmorsorten für Wandinkrustationen und Bodenplatten sind nachgewiesen worden – bestimmten den Anblick des Saales. Für die ab dem 2. Jh. n.Chr. für die gesamte römische Baukunst typische Tabernakelarchitektur gibt es aus Ephesos neben diesem noch zwei weitere großartige Zeugnisse aus dem ausgehenden 1. Jh.: der Bassus-Prachtbrunnen am Domitian-Tempel und die Skenenfassade des Theaters.[1001] Die drei Bauten aus flavischer Zeit gehören zu den ältesten Beispielen überhaupt. In Ephesos wurde dieses Bauprinzip einige Jahre später auch auf die Fassade der Celsusbibliothek übertragen, fand aber darüber hinaus noch bei vielen anderen Gebäuden Verwendung.[1002] Der sehr aufwendig ausgestattete „Kaisersaal" des „Hafengymnasions" war für die weitere Architektur von Ephesos wegweisend.

Das Gymnasion in Stratonikeia

Die sog. Exedra, der wichtigste Hauptraum an der Nordseite der Palästra von Stratonikeia, gilt als hellenistischer Vorläufer der prachtvollen kaiserzeitlichen Gymnasion- und Thermensäle. Sie wurde zum Kaiserkultraum umfunktioniert und umgestaltet.

Die Auswertung des Baubefundes ist noch im Gang. Schwierigkeiten bestehen vor allem darin, die nachgewiesenen Umbauphasen einem festen Zeitpunkt zuzuordnen. Dass in den Jahren der im zweiten Kapitel angesprochenen Statuenstiftungen unter Domitian, die sicher für diesen Raum gedacht waren, zugleich auch ein großer Teil der hellenistischen Architektur zur Verschönerung des neuen Kaiserbereichs umgeändert wurde, lässt sich zwar vermuten, aber – zumindest vorläufig – nicht mit Sicherheit sagen.[1003] Auch die Frage, ob vielleicht das etwa gleichzeitig errichtete „Hafengymnasion" von Ephesos einen wichtigen Anstoß zur kaiserzeitlichen Einrichtung in Stratonikeia gegeben hat, wie man weiter vermuten könnte, lässt sich bisher nicht schlüssig beantworten.

[1000] R. Heberdey, ÖJh 1, 1898, Beibl. 71 Abb. 18, zu dessen Zeit die Palästra aufgrund ihrer Form und Größe noch für die Agora gehalten wurde. O. Benndorf, FiE I (1906) 181-184; Yegül, *Kaisersaal* 7; s. auch Halfmann, *Städtebau* 77.
[1001] Brunnen: F. Miltner, ÖJh 45, 1960, Beibl. 27-41; H. Thür in: Festgabe H. Vetters (1985) 183. Theater: V.M. Strocka, 128. BWPr. (1981) 36 f. s. auch flavische Tabernakelfassaden am Nymphäum zu Ehren des Vaters des Kaisers Trajan in Milet und an Torbauten vieler Städte. Dazu ebd. passim.
[1002] Celsusbibliothek: W. Wilberg, Die Bibliothek, FiE V 1 ([2]1953) 1-42.
[1003] s.o. 158 f; Lauter passim; Rumscheid I 139-143.

Das „Vediusgymnasion“ in Ephesos

In Ephesos wurde ein weiterer überdachter „Kaisersaal“ im „Vediusgymnasion“ entdeckt. Er weist einen etwas kleineren Grundriss auf (innen etwa 9 × 20.5 m) als der vergleichbare Raum im „Hafengymnasion“. Der Baukomplex entstand in antoninischer Zeit. Der prächtig ausgestattete Saal befand sich etwa in der Mitte der gesamten Anlage, öffnete sich jedoch durch sieben von Pfeilern mit angearbeiteten Halbsäulen markierten Durchgängen zur Palästra hin. Die charakteristischen Eigenschaften des weiter oben behandelten „Hafengymnasions“ finden sich in der über einer Sockelzone an drei mit Marmor verkleideteten Wänden vor- und zurückspringenden Tabernakelarchitektur, die sich über zwei Geschosse erstreckte, wieder (Abb. 38). Auf dem mit gemusterten Marmorplatten ausgelegten Fußboden stand vor der im Grundriss flachen Rundnische, die sich in der Mitte der westlichen Rückwand befand, ein Altar. Die Nische erstreckte sich offensichtlich über beide Etagen und wurde durch ihre Größe wie auch durch zwei flankierende Säulen besonders herausgehoben. Die Apsis war zunächst wahrscheinlich für eine kolossale Statue des Antoninus bestimmt, dem die Anlage ursprünglich geweiht war, bis sie später gegen das Standbild seines Nachfolgers Marc Aurel ausgetauscht wurde. Der Saal gilt in der Forschung als Musterbeispiel für die reiche „Barockarchitektur“ der Antoninenzeit.[1004]

Das Große Gymnasion in Pergamon

Am hellenistischen Großen Gymnasion von Pergamon ist wohl ein in der mittleren Kaiserzeit vorgenommener Umbau der gesamten Anlage – möglicherweise wie in Stratonikeia – dafür genutzt worden, zwei bis dahin vielleicht den Gymnasiongöttern geweihte Räume zusammenzulegen und in einen prachtvollen Kaiserkultbereich zu verwandeln. Der dabei entstandene, über zwei Stockwerke reichende „Saal G“ erhielt eine moderne zweigeschossige Wandgliederung ähnlich wie bei den „Kaisersälen“ in Ephesos und wurde mit buntem Marmor wie beispielsweise am ephesischen „Hafengymnasion“ reichhaltig verkleidet. Die Außenseite setzte sich aus Säulenreihen in zwei Etagen zusammen, wobei sich das Obergeschoss durch Schrankenreliefs mit Darstellungen von Waffen, Füllhörnern, Gefäßen usw. von den übrigen Partien der Palästra abhob. Die Baumaßnahmen der Kaiserzeit führten auch dazu, die dorische Trachytarchitektur des Hellenismus durch Marmor sowie ionische und korinthische Formen zu ersetzen. Die exedraartig offene Hofseite des Saales wurde bestimmt von vier Säulen, die zwischen zwei Mauervorsprüngen aufragten. An den Seitenwänden wurden zwei gegenüberliegende „große halbkreisförmige Apsiden mit verlängerten Schenkeln errichtet, die mit Halbkuppeln und Tonnenansätzen über-

[1004] J. Keil, ÖJh 24, 1929, Beibl. 34-45; Knibbe 790; Yegül a.O. 12; E. Brödner, Die römischen Thermen und das antike Badewesen (²1992) 215-217; F.K. Yegül, Baths and Bathing in Ancient Antiquity (1993) 284.

wölbt waren“, während der zweistöckige Raum ansonsten flach gedeckt war.[1005] Hier wie auf einer an der Rückwand entlanglaufenden Basis werden (Kaiser?)Statuen gestanden haben. Der „Kaisersaal“ war zusammen mit dem sog. Ephebeion unmittelbar westlich davon der prächtigste Teil der ganzen Anlage.

Das „Ostgymnasion“ in Ephesos

Der „Kaisersaal“ des „Ostgymnasions“ war ähnlich aufgebaut wie der Saal gleicher Funktion im „Vediusgymnasion“. Er bestand aus einem umlaufenden, in diesem Fall vor- und zurückspringenden Sockel, auf dem sich eine Säulenarchitektur mit verkröpftem Gebälk erhob. In der Mitte der Hauptwand war eine im Grundriss halbrunde Apsis eingelassen. Den Zugang vom Hof bildeten sechs Stützen, eine Gestaltung, wie sie ähnlich auch am „Vediusgymnasion“ anzutreffen ist.[1006]

Der „Marmorhof“ in Sardes

Der sog. Marmorhof in Sardes – eine Anlage, die anders als bei den drei Beispielen aus Ephesos sehr wahrscheinlich ohne durchgehende Überdachung zu rekonstruieren ist – erreichte mit ungefähr 17 × 36 m (Abb. 40) in etwa die Ausdehnung des „Kaisersaales“ des Hafengymnasions, der etwa 20 × 36 m vorzuweisen hat.[1007] Der „Marble Court“ besaß zudem die beträchtliche Höhe von 18 m. Auf den drei geschlossenen Seiten im Norden, Westen und Süden gab es je einen Durchgang in den rückwärtigen Badebereich. Die vierte Seite, die an die Palästra bzw. westliche Säulenhalle der Palästra angrenzte, blieb wie beim Vediusgymnasion offen und wurde stattdessen durch eine zweistöckige korinthische Säulenarchitektur mit Doppelsäulen und Kopfkapitellen in der unteren Etage bestimmt. Eine Vielzahl von dekorativen Elementen und Materialien zeichneten den Prunkhof aus. Einzelne Segmente des Marmorhofs bestanden aus weißen und polychromen Marmorsorten, die aus verschiedenen Steinbrüchen Kleinasiens und teilweise sogar aus Chemtou in Nordafrika (Giallo Antico) herbeigeschafft wurden.[1008] Die mächtige, auch von anderen Kaisersälen her bekannte Podiumzone an den Wänden besaß in Sardes die besonders gewaltige Höhe von 2.20 m. Darüber standen zwei versetzt übereinander angeordnete Reihen schräg kannelierter Säulen mit kunstvoll unterbrochenem Gebälk, so dass sich über dem Podium wieder zwei Hauptzonen wie in Ephesos anschlossen. Ionische, korinthische und Kompositordnungen wie auch Blatt-

[1005] P. Schazmann, AvP VI (1923) 56-58 (mit Zitat); Radt 145 f. (mit Lit.). Schazmann a.O. 8 betont bei aller dem Zeitgeschmack entsprechenden Bereicherung der Architektur die konservative Tendenz in den Einzelformen.
[1006] J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 25-51; ders., ÖJh 28, 1933, Beibl. 6-12; Yegül, *Sardis* 148.
[1007] Yegül a.O. 285; s. auch ders., *Sardis* 65 f.
[1008] Der nordafrikanische Marmor wurde in Kleinasien bislang nur noch in Smyrna nachgewiesen: Yegül, *Sardis* 136. Der Fußbodenbelag aus *opus sectile* bereicherte den „Marble Court“ wohl erst später. Der severische Zustand des Bodens ist ungewiss. Dazu ebd. 50.

kranzkapitelle wechselten einander ab. Vorspringende Ädikulen und eingelassene Nischen gliederten die Wände.[1009] Oberhalb des in der Mitte der Rückseite gelegenen Durchgangs befand sich eine große Konche, die, durch einen „syrischen Giebel“ noch zusätzlich betont, deutlich als wichtigster Bauteil der gesamten Anlage charakterisiert war.[1010] Diese Nische hebt sich damit von hellenistischen Gymnasionkulträumen und selbst von älteren Kaisersälen in den Bädern und Gymnasien ab. Auch ist in Sardes für Räume dieser Art erstmals ein direkter Durchgang vom Peristylhof zum Badebereich nachgewiesen, womit der „Kaiserhof“ nicht mehr nur ein Nebenraum, wenn auch ein bedeutender, war, sondern zum Zentralraum eines ganzen Baukomplexes avancierte. Dabei erinnerte der Durchgang, umrahmt von einem Viersäulen-Ensemble und bekrönt von der Konche mit gebrochenem Giebel, an große, freistehende Torbauten. Die in Sardes architektonisch auffällig positionierte und geformte Apsis muss man mit der wichtigsten Figur eines äußerst umfangreichen statuarischen Programms, also am ehesten mit einer Kaiserstatue, in Verbindung bringen. Hierfür kommt, nach der Weihinschrift auf dem Architrav des ersten Stockwerks zu urteilen, ein überlebensgroßes Standbild Caracallas in Frage.[1011]

Ergebnis

Alle beschriebenen Räume, Säle und Exedren traten in einer baulichen Verbindung entweder mit einer Säulenhalle bzw. Agorabasilika oder mit einem Gymnasion bzw. Bad auf, ohne mit diesen Gebäuden gleichzeitig entstanden sein zu müssen. Die meisten Kaiserverehrungsräume an Agorai wirken vor dem Hintergrund der Kaisertempel, -temene oder monumentalen -altäre bescheiden. Ganz im Gegensatz dazu ragt die Architektur der sog. Kaisersäle in Gymnasien und Thermen aus dem übrigen Bauzusammenhang deutlich heraus. In einer angemessenen Beurteilung ist es jedoch unerlässlich, den Status und die Funktion der einzelnen Kaisersäle miteinzubeziehen.

Im Bereich der Agorahallen waren die „Kaisersäle“ in Ephesos, Iasos und Thera eine Fortsetzung der längs verlaufenden Hallenhauptachse, so dass sie auf diese und nicht auf den Marktplatz ausgerichtet waren. In Priene befand sich die Exedra dagegen ungefähr im Zentrum der Kammern an der Basilikarückseite und wies dadurch eine direkte Blickachse zur Agora auf. Nicht nur die Stoen der hellenistischen Zeit waren im Kontext der Städte aufwendig gestaltete Gebäude, weshalb sie von den Bewohnern immer wieder als Aushängeschild betrachtet wurden. Auch in der Kaiserzeit klingt in den großen Marktbasiliken noch etwas von der hohen Wertschätzung hellenistischer Vorläufer nach, deren besondere Wirkung sich ihrerseits bis auf freistehende Stoen

[1009] Ebd. 134. Zusammenfassend Yegül in: G. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 148-154.
[1010] Zum sog. syrischen Giebel: Thür 79 (mit weiteren Beispielen); s.o. 249. Dabei handelt es sich um eine Abwandlung des auf dem Gebälk aufgesetzten Bogens, der nicht direkt auf dem Fries, sondern auf dem Architrav lag. Vgl. den kleinen Hadrian-Tempel in Ephesos, bei der die Giebelarchivolte ein umknickendes Gesims hat.
[1011] Yegül, *Kaisersaal* 134-135 mit weiteren Beispielen für Rundgiebel. Vgl. die tektonische Struktur mit einer Apsis mit Viertelgewölbe gegenüber dem Eingang im hadrianischen Pantheon von Rom: H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 49.

früherer Zeit zurückverfolgen lässt.[1012] Dieses ihnen anhaftende Ansehen übertrug sich in der Epoche der römischen Kaiser auf die Bedeutung der analysierten Oikoi.

Ein Kult ist jedoch streng genommen, etwa durch einen Altar, in keinem der Fälle an Marktplätzen sicher zu belegen. Zwar geben einzelne Bauformen wie prunkvolle Säulen, torartige Bögen oder große Statuenbasen einen unverkennbaren Hinweis auf ihren einst repräsentativen und ehrenden Charakter, sagen jedoch über ihre genaue Funktion nichts aus. Gleichzeitig zeigt aber die Fülle an Statuen in Boubon, obwohl auch dort kein Altar ausgegraben wurde, dass derartige Räumlichkeiten zumindest der intensiven Verehrung der römischen Herrscher mit Gewissheit dienten. Einige Säle wurden im Übrigen als „Sebasteion" oder mit einem ähnlichen Ausdruck sogar bezeichnet, so dass zuweilen selbst der Name die besondere Stellung und Funktion nahelegt.[1013]

An der prinzipiellen Verknüpfung von Agoraraum und Kaiserhuldigung ist folglich nicht zu zweifeln. Hinzu kommt, dass reichsweit eine Tendenz festzustellen ist, wichtige Nischen, Apsiden und Oikoi in ein axiales Verhältnis zur architektonischen Umgebung zu bringen. Dabei fällt der religiöse Wert dieser Strukturen und darüber hinaus der häufige Konnex mit der Verherrlichung der Kaiserfamilie durch die dort vorgenommene Aufstellung von Bildnissen der Mitglieder des Kaiserhauses auf.[1014] Schwierig wird es freilich immer dann, wenn man allein von der Typologie auf die einstige Zweckbestimmung schließen will. Das ist im Osten aufgrund der großen Zahl an formalen Gestaltungsmöglichkeiten, der Vielfalt an denkbaren Aufgaben sowie der mangelhaften Überlieferung von Stoasälen vorläufig noch nicht möglich.

Als Aufgaben eines Hallenoikos lassen sich mancherlei Funktionen in Erwägung ziehen. In Betracht kommt etwa die Ableistung des Amtseides, die man sich aber ebenso gut auch im Bereich eines Prytaneion oder Bouleuterion bzw. vor der Bürgerversammlung im Theater und damit an einem anderen Ort vorstellen kann. Vielleicht wurden in den Sälen wichtige Verträge zwischen Geschäftsleuten geschlossen, um in Gegenwart der Kaiserbilder dem Vorgang einen offiziellen Charakter zu verleihen. Möglicherweise wurden die Räume auch an Festtagen im Zuge des kaiserlichen Geburtstages oder Amtsantrittes von Privatpersonen wie Amtsträgern aufgesucht. Zudem könnten bei der Ernennung des männlichen Nachwuchses der Kaiserfamilie zum *princeps iuventutis* und vielen vergleichbaren dynastischen Familienereignissen entsprechende Vorrichtungen zur privaten und vor allem offiziellen Huldigung genutzt worden sein. Die Kultsäle mögen selbst während der großen Festumzüge zu Ehren der Götter und Kaiser besucht worden sein. Allerdings bleiben diese Vorstellungen allesamt Vermutungen. Manche Säle könnten auch eine politische Funktion als Sitz der Bouleuten in den griechischen Städten bzw. Dekurionen in den römischen Kolonien ausgeübt haben (Iasos, Thera).[1015] Nicht alle untersuchten Räume scheinen jedoch die Voraussetzungen für eine derartige Aufgabe erfüllen zu können. So reichte in Priene

[1012] Coulton 168-183; H. v.Hesberg in: *Kongress Berlin* 231-241.
[1013] s.o. 13 Anm. 58, 14 Anm. 60, 15.
[1014] Zu Nischen und Apsiden in Kurien und Basiliken: Nünnerich-Asmus 100-106; Balty 604-605 („la valeur religieuse").
[1015] Balty 598. Zu einer mehr regionalen Erklärung kommt Nünnerich-Asmus 147-148: Die in Italien häufig separat liegenden Augustea fehlen in Hispanien deshalb, weil sie dort durch eine an die Basilika gebaute Curia ersetzt wurden, während für den eigentlichen Kaiserkult ein eigener Tempel gebaut wurde. In Italien ersetzte dagegen ein Augusteum oft einen fehlenden Kaisertempel. Zudem werden von ihr die Augustea im Westen als Sitz der Augustalen angesehen.

wie auch in Boubon der Platz für die Unterbringung einer größeren Menschenmenge nicht aus. In Ephesos standen zudem geeignetere Institutionen in unmittelbarer Nähe zur Verfügung. Für Italien sind Augustea mit solchen Aufgaben im Umkreis der Foren, öffentlichen Portiken und Basiliken indes ausgesprochen häufig bezeugt.[1016]

Die Kombination aus Agorahalle und axialem Nebenraum ist baugeschichtlich gesehen weitgehend eine kaiserzeitliche Erscheinung. Einige Beispiele aus spätklassischer oder frühhellenistischer Zeit, etwa eine Halle aus dem Heiligtum von Oropos (Amphiareion), nehmen diese Verbindung zwar bereits vorweg, doch ist der Zweck dieser Nebenräume völlig unbekannt.[1017] Umso aufschlussreicher sind wenigstens formal verwandte Baustrukturen aus makedonischen und pergamenischen Palästen. In Pella wurde in einem Palast (sog. Baugruppe II) eine große Halle mit zwei Exedren (halbrund oder rechteckig) am Ostperistyl entdeckt, die den Hallensaal an den Schmalseiten axial fortsetzten. Nicht zuletzt aufgrund ihrer Lage am unmittelbar hinter der Halle sich anschließenden, für Herrscherbankette bestimmten großen Andron wird für diese Exedren eine Funktion in der Verehrung der königlichen Familie bzw. im Herrscherkult angenommen.[1018] Eine ähnliche Verbindung von einer Peristylstoa mit einer auf der ganzen Breite zur Halle hin geöffneten Exedra, wurde zudem im Palast V von Pergamon festgestellt. Die Motive auf dem Bodenmosaik des Nebenraumes, Girlanden, Papagei und besonders eine Maske, weisen auf Dionysos, den Schutzgott der Attaliden, hin und lassen daher ein entsprechendes Kultbild in der Exedra vermuten.[1019] In allen Fällen kann man die Aufstellung von Bildnissen der Herrscher oder besonderer dynastischer Schutzgötter in den Exedren annehmen. Von einer sakralen Aufgabe ist in der Regel ebenfalls auszugehen. Die Beispiele aus verschiedenen geographischen Bereichen legen den Schluss nahe, dass man für die in Markthallen verrichtete Kaiserverehrung Modelle dieser Art weiterentwickelt hat.[1020]

Etwas anders sieht das Bild bei den sog. Kaisersälen in den Bädern und Gymnasien aus. Hinsichtlich der besonders prächtigen, bei allen Beispielen anzutreffenden Wandgliederung mit Nischen und Ädikulen wurde in der Fachliteratur erwogen, die Vorbilder hierfür im Bereich der Bühnengebäude von Theatern oder im Bereich der Königshallen (*aula regia*) zu suchen.[1021] In der Kaiserzeit wurden derartige Fassaden besonders dann eingesetzt, wenn es galt, einen römischen Herrscher zu feiern – eine Aussage, die sich auch auf große Nymphäen und Toranlagen übertragen lässt, wo vielfach ebenfalls das Bildnis eines römischen Herrschers im Mittelpunkt

[1016] Nünnerich-Asmus 147: Ob ihre für den Westen getroffene Begründung, dass die Kulträume die auf den Foren fehlenden Kaiserkulttempel ersetzten, auch auf Kleinasien zu übertragen ist, ist schwer zu beurteilen. Auf Ephesos und Thera traf dies wahrscheinlich nicht zu, während Iasos und Priene in dieses Bild passen würden. Balty passim. Zum Größenvergleich einer Curia: R. Étienne – I. Piso – A. Diaconescu, REA 92, 1990, 283 (Sarmizegetusa 12 × 14 m, Timgad 8 × 15 m).
[1017] Oropos (um 360 v.Chr.?): Stoa mit zwei von der Halle aus zugänglichen Seitenkammern ähnlich wie in Ephesos. Dazu Coulton 81 Anm. 3 (mit weiteren Beispielen), 269 mit Abb. 2.2.
[1018] Lauter 148 f.; W. Hoepfner in: ders. – W. Brands (Hrsg.), Basileia (1996) 29. Die Exedren waren wohl für Statuen bestimmt.
[1019] Hoepfner 25 (Nische für Statue oder Altar); C. Kunze in: Hoepfner – Brands a.O. 118 f. (Statue).
[1020] Im Übrigen sind Nischen für Kult-, Ehren- oder Stifterfiguren auch schon für hellenistische Platzanlagen profaner wie sakraler Bestimmung charakteristisch (Lauter 148 f.: z.B. die Agora der Italiker in Delos und das Asklepieion von Messene). Vielleicht sind die axialen Einzelannexe die typologische Fortsetzung der rückwärtigen Kammerzeilen mit dazwischen eingereihten Exedren.
[1021] Vitr. 5,7,8 f.; Yegül, *Kaisersaal* 23.

der kunstvollen Ausschmückung stand. Zumindest an der sog. Staatsagora von Side aus dem 2. Jh. sieht man, dass sich diese Architekturformulierung sogar an öffentlichen Plätzen durchzusetzen vermochte.[1022] Ähnliche Beispiele sind in Asia und Galatia bislang nur in Thermenanlagen überliefert.

Der Prototyp für „Kaisersäle" in Bad-Gymnasion-Komplexen ist vor allem in hellenistischen Palästrasälen wie in Stratonikeia, Priene und Pergamon oder auch in Olympia zu suchen. Der Raum XII in Olympia (8.32 × fast 25 m), der sich in der Mitte des nördlichen Hofrandes befand, gleicht im Grundriss durch die exedraartige, zum Hof hin abschließende Säulenstellung im Wesentlichen schon den kaiserzeitlichen Anlagen. Er wies aber noch keine Wandgliederung auf, die mit diesen oder der späthellenistischen Anlage in Stratonikeia vergleichbar wäre. Zudem zogen sich in Olympia an den drei Wänden im Gegensatz zu den jüngeren Beispielen Sitzbänke entlang, weshalb sich hinter dem dortigen Saal nach Vitruvs Beschreibung griechischer Gymnasien auch das Ephebeion verbergen dürfte, ein Unterrichtsraum also, der zugleich der Pflege der Gymnasionkulte gedient haben könnte.[1023] Beide Funktionen haben sich offenbar spätestens in der Kaiserzeit in einem Prozess zunehmender Spezialisierung auf zwei oder mehr Räume verteilt, von denen der eine in erster Linie als Unterrichtssaal fungierte, während der andere dem Kaiserkult vorbehalten war.

Allerdings wurde mit Ausnahme des Exemplars aus Priene, bei dem die hellenistische Fassung bestimmend blieb, auch bei den Marktsälen versucht, durch einzelne Bauformen, etwa mit Bögen überspannte Eingänge, einen würdigen, transparenten und überhöhenden Rahmen für die Kaiserverehrung zu schaffen. Zudem sorgte der Einsatz von Säulen, die an der Wand, freistehend im Inneren oder am Eingang zu finden sind, für eine repräsentative Atmosphäre. Neben Säulen, Raumform und Dekor fungierte nicht zuletzt die Beschaffenheit des Baumaterials als wichtiger Zeichenträger. Bevorzugt wurde für Kaiserkultbezirke in den Thermen und im Basilikasaal von Ephesos sowie mit Abstrichen auch in der Exedra von Priene der Baustoff Marmor, häufig sogar mehrere Sorten gleichzeitig. Auch wenn die zu Iasos zur Verfügung stehenden Informationen für ein sicheres Urteil nicht ausreichen, ist dort eine marmorne Verkleidung ebenfalls anzunehmen. Sie fehlte anscheinend nur in Thera, was mit den dort insgesamt etwas einfacheren Verhältnissen zusammenhängen dürfte.[1024]

[1022] Vgl. Lindner 21 (mit Lit.).
[1023] A. Mallwitz, Olympia (1972) 280. Zu Priene: M. Schede, Die Ruinen von Priene (²1964) 82, 84 Abb. 97. Vermutlich bezieht sich in Priene auch der Ausdruck ἐφηβικὴ ἐξῖ δρα auf einen solchen Raum, der in einer Inschrift zu Zosimos genannt wird (I.Priene 112 Z. 114-115).
[1024] Zur ähnlichen Gestaltung der Basilikaanbauten im Westen mit Marmor (*aedes Augusti*): Nünnerich-Asmus 103, 106. Im Westen scheint für derartige Kultbezirke auch roter Stuck wie in Boubon typisch zu sein. Dazu ebd. 103. Apsiden lassen sich an Kaisersälen im Osten dafür nur bei Thermen nachweisen: Dazu ebd.

3.3. PLATZANLAGEN

Die meisten Sebasteia, von den eben behandelten Räumen in Agorahallen, Gymnasien und Bädern einmal abgesehen, besaßen einen eigenen und abgeschlossenen Bezirk. Die Platzgestaltung spielte eine wichtige Rolle in der Gesamtkonzeption. Die obere Agora von Ephesos, die durch den Tempel, der ein Sebasteion oder Kaisareion darstellte, einen sakralen Mittelpunkt erhalten hatte, und der Marktplatz von Thera, an dem ein hellenistischer Tempel zum Augustus-Tempel umfunktioniert wurde, werden an dieser Stelle nicht mehr besprochen. Hierzu wird auf den Absatz über Agora in Kapitel 2 verwiesen. Insbesondere die frühen Platzanlagen, etwa in Pergamon, Mylasa und Eresos, sind hinsichtlich ihres Erscheinungsbildes so schlecht oder überhaupt nicht bekannt, dass sie hier nicht erörtert werden können. Eine Trennung in provinziale und städtische Beispiele wäre aufgrund großer Uneinheitlichkeit bzw. typologischer Überschneidungen wenig sinnvoll und wird folglich nicht vorgenommen.

Das „Sebasteion" in Antiocheia

Der weiträumige Platz des Sebasteions in Antiocheia wurde auf drei, vielleicht sogar auf allen vier Seiten, nur vom über 21 m breiten Propylon unterbrochen, von zweistöckigen Hallengebäuden eingerahmt (Abb. 24).[1025] Für die für den Platz notwendige Terrasse musste erst unter erheblichem Aufwand ein goßes Plateau aus dem anstehenden Fels herausgearbeitet werden. Die untere Etage der ca. 6 m tiefen Portiken besaß eine dorische, die obere eine ionische Ordnung, während Propylon und Tempel als Steigerung dazu korinthische Kapitelle aufwiesen. Die auffälligste Gestaltung des Platzes erfuhr die östliche Seite durch die im Grundriss halbkreisförmig um den Tempel gelegte Portikus. Diese stößt im Westen an zwei im rechten Winkel nach Norden und Süden abzweigende Hallen an, so dass ihr Durchmesser kleiner war als die Breite des Temenos. Die Kreissegmentportikus umgab dabei den Tempel so, dass dessen Vorderfront in etwa auf einer Linie mit den beiden kurzen Portiken lag. Ihre aufgehende Konstruktion wurde im abgearbeiteten Fels verankert, wie man an Balkenlöchern heute noch erkennen kann. Alle anderen Seiten bestanden aus einer geradlinigen Hallenflucht. Die lichte Breite des Hofes beträgt ungefähr 70 m, die Länge bis zum Naos 53.60 m.[1026] Aus dieser Anordnung resultierte eine nach außen abgeschlossene und vollkommen axial-symmetrisch gehaltene Platzanlage. Sie war ganz auf den Sakral-

[1025] M. Taşlıalan in: IV. Müze kurtama kazıarı semineri, Marmaris 1993 (1994) 245-252, 263 Abb. 7. Die Zweistöckigkeit geht u.a. aus den Treppenräumen im hinteren Eckbereich der Seitenhallen hervor. Unklar ist allein die Westseite, links und rechts des Propylons.

[1026] Die max. Ausdehnung des Bezirks beträgt 85 × 98.70 m: ebd. 245-252. Der erst im Laufe des 2. Jhs. geschlossene Platz vor dem gewaltigen Jupitertempel in Baalbek besaß die etwas größere lichte Weite von 86 × 97 m: Ward-Perkins 314. Aus dem Rahmen fällt der Bezirk des Artemistempels in Gerasa mit 121 × 161 m: a.O. 336; Kuhnen 187.

bau hin ausgerichtet und betonte durch das Propylon und den zwar nicht nachgewiesenen, aber (auf dem Platz oder in der Freitreppe des Naos) vorauszusetzenden Altar sowohl die Tempelfront mit der dahinter befindlichen Rundportikus als auch die westöstliche, zur Stadt hin orientierte Mittelachse.

Die frühesten Beispiele für eine halbrunde Portikus liegen aus Praeneste, Sybaris und Rom vor und wurden alle in Kombination mit einer Cavea gebaut. Sie entsprechen dem Schema einer *porticus in summa cavea*. Die Kurvenhalle aus Praeneste gehört zur oberen Terrasse des Fortuna-Primigenia-Heiligtums und wird in die 2. Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. datiert. Das Exempel aus Sybaris stammt wahrscheinlich noch aus dem 1. Jh. v.Chr. wie auch das dritte Beispiel, das am Pompeius-Theater in Rom entdeckt wurde.[1027] Für den Einsatz einer hemizyklischen Platzgestaltung zur Umfassung eines Kultbaus kann in Rom neben den Ansätzen am Pompeius-Theater, bei dem ein Tempel von der zweigeteilten *porticus in summa cavea* links und rechts eingefasst wurde, auch noch die sog. Exedra hinter dem Bühnengebäude des Marcellus-Theaters als Beispiel herangezogen werden. Es wird allgemein angenommen, dass die beiden kleineren Bauten, die auf dem severischen Plan von Rom an dieser Stelle eingetragen sind, zwei republikanische Tempel ersetzten, die beim Bau des Theaters in der Zeit Caesars und Augustus' abgerissen wurden.[1028] Jedoch handelte es sich hierbei offenbar nicht um eine kurvenförmige Halle, sondern nur um eine gekrümmte, hohe Rückwand. Das Motiv der Kurvenbauten und bogenförmigen Kolonnaden tauchte im 1. Jh. v.Chr. und in der frühen Kaiserzeit sonst vor allem in der hellenistischen Palast- und römischen Villenarchitektur auf, d.h. in der vornehmen antiken Wohnkultur.[1029] Wohl erst in der Mitte oder gegen Ende des 1. Jhs. n.Chr. wurde im heutigen Vernègues (*Alvernicum*) ein ähnliches Ensemble wie in Antiocheia aus Tempel und gekurvtem Platzabschluss errichtet, bevor im 2. Jh. eine weitere Sakralanlage mit freistehendem Tempel, hemizyklischem Platzabschluss und dazu noch vorgeschaltetem Forum im heutigen Orange (*Arausio*) gebaut wurde.[1030] Aus dem antiken Köln liegt ferner eine halbrunde Kryptoportikus vor, die wahrscheinlich ebenfalls noch aus dem 1. Jh. n.Chr. stammt und auf einen ringförmigen Aufbau schließen lässt, anstelle eines Tempels aber vermutlich den berühmten Ubier-Altar umfasste.[1031] Die zu ergänzende oberirdische Halle gab demnach wohl den sakralen Hintergrund für den überregionalen Kaiserkult ab. Kleinasien bietet mit der Palästra der Capito-Thermen in Milet, die in die claudische Zeit gehören, nur eine weitere halbrunde Hofhalle. Auch diese war mit zwei Geschossen – wie auch die übrigen Stoen an diesem Peristyl – ausgestattet, doch bestand keine Ver-

[1027] Praeneste: F. Rakob, RM 97, 1990, 62-89; s.u. 297 Anm. 1164. Sybaris: C.F. Giuliani, Notizie degli Scavi 23, 1969, I. Suppl. 14-18; F. Rakob, RM 81, 1974, 82 Anm. 56, Abb. 40,15. Rom: Coarelli 254-256. s. auch die hemizyklische Halle des Serapeions auf dem Marsfeld in Rom, die bislang nicht datiert ist. Dazu F. Rakob, RM 97, 1990, 89, 90 Abb. 18 (Rekonstruktion nach F. Fasolo – G. Gullini, Il santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina [1953] Abb. 480). Allgemein auch ders. in: *Hellenismus in Mittelitalien* 375; Tuchelt, *Antiochia* 510 Abb 4,2.
[1028] Coarelli 244, Abb. 242.
[1029] F. Rakob, RM 81, 1974, 86; F. Glaser in: Die Wasserversorgung antiker Städte (1987) 126. Vgl. Kuhnen a.O. 144-145 („Nordpalast").
[1030] Vernègues: A. Grenier, Manuel d'Archeologie Gallo-Romaine III 1 (1958) 280-285; H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 60, Taf. 36 f., Abb. 8; Tuchelt, *Antiochia* Abb. 4,3. Der Durchmesser des Halbkreises beträgt dort etwa 65 m. Orange: Grenier a.O. 179 Abb. 47; Ch. Picard, RA 10, 1993, 361; M-É. Bellet, Orange Antique (1991) 42-44.
[1031] Trunk 201 K 14 (mit Lit.): Der äußere Durchmesser beträgt dort ca. 135 m.

bindung mit einem Sakralbau, sondern mit einem Wasserbecken.[1032] Bei öffentlichen Platzanlagen war diese Gestaltungsform im Osten sonst nicht verbreitet.

Antiocheia bietet somit das einzige überlieferte Beispiel eines halbkreisförmigen Temenosabschlusses in Kleinasien.[1033] Die Verbindung aus gekurvter Halle und frei stehendem Tempel lässt sich aber genauso wenig von einem Gebäudekomplex im Westen unmittelbar ableiten. Die Einführung dieser für Cavea-Portiken entwickelten und in der italisch-römischen Baukunst auf sakrale und profane Platzanlagen übertragenen Bauweise, ein Beispiel für die römische Durchbrechung des strengen griechisch-hellenistischen Rechteckschemas, im Randgebiet der griechisch-römischen Welt ist damit umso erstaunlicher.

Wenn die halbrunden Hallenbauten der Kaiserzeit im Westteil des Reiches auf stadtrömische Architektur zurückzuführen sein sollte, erscheint auch für die römische Kolonie Antiocheia eine Anregung von der Hauptstadt plausibel. In der öffentlichen Baukunst kam die apsidiale Form immer wieder bei wichtigen und kultischen Einrichtungen, insbesondere bei solchen, die für die Verehrung des römischen Herrscherhauses bestimmt waren, vor. Mit dieser Bauform wurde die Verstärkung der Repräsentativität eines wichtigen Ortes erreicht.[1034]

Wie stadtrömisches Formengut in den Provinzen übernommen und modifiziert wurde, kann man exemplarisch an Arles verfolgen. In der römischen Kolonie in Südgallien, die unter Augustus gegründet und daraufhin ebenfalls wie Antiocheia umgebaut wurde, rüstete man das Stadtzentrum mit einem *forum adiectum* aus, das den Vorplatz zu einem Kapitol oder Kaiserkulttempel und gleichzeitig das Verbindungsstück zum eigentlichen Forum bildete. Ähnlich wie am Augustusforum in Rom markierte man auch hier die Platzseiten durch zwei Halbkreise, die hierbei jedoch anders als in Rom mit hemizyklisch geformten Hallen ausgestattet waren.[1035]

Die gesamte Gestaltung des Areals von Antiocheia – der an die Platzrückseite verlegte Tempel, die allseitig von Hallen umschlossene, symmetrische Anlage, der dreibogige Torbau, die axiale Ausrichtung der wichtigsten Gebäude und die Betonung der Tempelfront – macht einen entschieden urbanen, fortschrittlichen und in gewisser Weise sogar stadtrömischen Eindruck. Das hellenistische Menheiligtum von Antiocheia besaß damals zwar ebenfalls schon auf allen vier Seiten eine Rahmung durch Stoen, doch war der Platz noch trapezoid und damit ungleichmäßig geformt.[1036]

Raumfluchten wie in Aphrodisias gehörten nach heutiger Erkenntnis nicht zum Kaiserbezirk von Antiocheia. Die gesamte Disposition der Anlage weist auf eine vorwiegend repräsentative Funktion hin.

[1032] F. Krischen, Milet I 9 (1928) 23-49; Tuchelt, *Antiochia* 510. F.K. Yegül, Baths and Bathing in Classical Antiquity (1992) 254, Abb. 301 f. Darin könnte die Handschrift des Stifters Capito zum Ausdruck kommen: s.u. 420-422. Vgl. auch die Architektur der kleinasiatischen Sigmabrunnen, von denen sich die halbrunde Grundgestalt in Milet ebenfalls herleiten lässt. Zu den Brunnenanlagen siehe C. Dorl-Klingenschmid, Prunkbrunnen in kleinasiatischen Städten (München 2001).
[1033] F. Rakob, RM 81, 1974, 83.
[1034] s.u. 305, 321.
[1035] P. Gros, JdI 102, 1987, 359. Pro Kaiserkulttempel: G.Ch. Picard, RA 10, 1993, 356 f. mit Verweis auf ein verwandtes Beispiel auf der Byrsa in Karthago. Dagegen bleibt Trunk 244 F 9, was die Rekonstruktion des Platzes und die Existenz eines Tempels betrifft, skeptisch. Er erwägt stattdessen eine Basilika mit Apsis anstelle des querliegenden Hofes, wobei allerdings eine Verknüpfung von Basilika und Tempel wiederum nur schwer vorstellbar wäre.
[1036] s.o. 105.

In Rom gab es in jener Zeit gleich zwei berühmte Platzkonstruktionen mit einer gezielten Vermengung von kultischen und politischen Funktionen in Gestalt der „Kaiserforen“: Das Caesarforum (75 × 160 m) mit einem Kultbau der Venus Genetrix und das bereits angesprochene Augustusforum (118 × 125 m inklusive Exedren) mit einem Tempel des Mars Ultor. Dagegen ist in Kleinasien etwas Vergleichbares nur aus Ephesos an der oberen Agora in ihrer augusteischen Umformung dokumentiert, wenngleich dort die Aufteilung der Anlage mehr an griechischen Vorbildern orientiert wurde (etwa die Basilika an der nördlichen Langseite mit dahinter liegendem Rathaus und Prytaneion). Ein Fall, der sich eher am Modell der Kaiserforen angelehnt zu haben scheint, befand sich dagegen in Aphrodisias, wo auch eine große Zahl an Räumen festgestellt wurde, die für politische, administrative oder ähnliche Aufgaben verfügbar gewesen sein könnten. Offenbar bevorzugten dagegen gerade die in der Hauptsache kultisch ausgerichteten Anlagen wie in Pergamon (Traianeum), Pessinous, Sagalassos oder auch Korinth im Bereich des Kaiserkultes oder in Aizanoi (Zeusheiligtum), Notion (Athenabezirk) und Priene (Athenaheiligtum) im Bereich des Götterkultes eine Rahmung durch Portiken ohne rückseitig angeschlossene Zimmer.[1037] Antiocheia schließt sich daran an, weist aber am Ostende der Nordhalle immerhin einen Raum auf, der an Basilikaanbauten erinnert.

Inwieweit die Platzanlage in Antiocheia mit ihrer halbrunden Portikus eine Besonderheit für den Osten darstellt oder vielleicht auch andere Koloniestädte vergleichbare Bezirke erhielten, ist aufgrund der lückenhaften Überlieferung und fehlenden Forschung nur schwer zu entscheiden. Zu konstatieren ist jedoch, dass das römische Antiocheia als regionales Oberzentrum konzipiert worden war, während andere römische Koloniestädte, zumindest in Pisidien und Umgebung, nicht an die Bedeutung dieser Gemeinde heranreichen konnten. So ist eher anzunehmen, dass der Baukomplex in Antiocheia als überdurchschnittlich aufwendiger Ausdruck der Kaiserverehrung einzustufen ist.

Der schon angesprochene dreibogige Torbau mit einer geschätzten Höhe von ca. 9.25 m, das letzte anzuführende Element des Hofplatzes, erinnert vielleicht am deutlichsten an Vorbilder aus Rom, etwa an den „Augustus-Bogen“, und besitzt eine Form, die in Kleinasien bis dahin nicht nachzuweisen ist (Abb. 25).[1038] Nach der im Wesentlichen, wenn auch nicht in allen Einzelheiten, richtigen Rekonstruktion von F.J. Woodbridge, die von M. Taşlıalan weitgehend übernommen wurde, weist er mit seiner Eingeschossigkeit, Attikazone und den drei überwölbten Durchgängen einige typische Merkmale römischer Ehrenbögen auf, obgleich er im Unterschied zu die-

[1037] Pergamon: s.u. 278-282. Pessinous s.u. 376 f. Sagalassos: s.u. 286. Korinth: K. Williams II in: *Greek Renaissance* 156-168. Aizanoi: s.o. 241 f. Notion: R. Demangel – A. Laumonier, BCH 47, 1923, 362-364. Priene: Koenigs 160-163.

[1038] Taşlıalan a.O. 251 f., 264 Abb. 8,9; H. Kähler, RE VII A 1 (1939) s.v. Triumphbogen 453 Nr. 5. Allgemein zu Kleinasien: V. Idil, Anadolu'da Roma Imparatorluk Devri Zafer Takları, in: Festschrift J. İnan (1989) 351-362. Allgemein zum römischen Bogenmonument: Kähler a.O. 488-493; M. Pfanner, Der Titusbogen (1983) 93-97; E. Künzl, Der römische Triumph (1988). Vgl. das Westtor der unteren Agora in Ephesos als Beispiel für den griechischen Typus und das Memmiusmonument in Ephesos mit Elementen römischer Triumphbögen (Ende 1. Jh. v.Chr.). Zum Westtor: P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 144. Zum Memmiusmonument: U. Outschar, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 57-85.

sen nur wenige Meter tief war.[1039] Dreitorige Bauten sind seit Augustus in Rom, Aosta, Spello und anderswo mehrfach bezeugt.[1040]

In Kleinasien wurde dagegen in der Zeit vor Antiocheia erst einmal ein Bauwerk mit drei Durchgängen verwirklicht, das Mazaeus-Mithridates-Tor in Ephesos. Die Typologie des etwa ein halbes Jahrhundert früher entstandenen Gebäudes stimmt mit der Form des antiochenischen Beispiels aber nicht überein. Das ältere Beispiel aus Ephesos stellt vielmehr ein hybrides Produkt aus römischen und griechischen Elementen dar (römischer Ehrenbogen mit griechischen Parastaden), während in Antiocheia weitgehend römische Architekturkomponenten verarbeitet wurden, die dafür jedoch als ehrenbogenartige Konstruktion mit den triumphalen Themen des Propylonschmucks besonders gut harmonierten.[1041] Die Berücksichtigung römischer Baugedanken und die Anlehnung an die Hauptstadt des Imperiums sollte – so muss man die Botschaft der antiochenischen Anlage wohl verstehen – in erster Linie die politisch-ideologische Verbindung mit Rom in einer kulturell fremden Umgebung unterstreichen. Antiocheia verkörpert als römische Kolonie Zentralanatoliens in besonderer Weise römische Verwaltung und Lebensart. In den Bauformen des Tempels, vereinzelt auch in den Bildern des Torbaus, kommen allerdings stärker einheimische und griechische als römische Vorstellungen zum Ausdruck, und zwar vor allem in Bezug auf das Thema Kult, was wiederum mehr die vorhandenen religiösen Traditionen aus vorrömischer Zeit betont und die Eigenständigkeit der Gemeinde an der Grenze zu Pisidien manifestiert. Aus diesem Grund wurde nicht zuletzt auch der einheimische Gott Men in die unter den Römern umgeformte Ideologie dieser Stadt und im Bildprogramm des Torbaus aufgenommen.[1042] Die Kolonie zeigt besonders gut die Vielschichtigkeit in der Konzeption von Kaiserkultstätten, aber auch die Direktheit und Entschlossenheit in der räumlichen Umsetzung. Durch die einheimischen Sakralformen und -inhalte sollten sich vermutlich gerade die kleinasiatischen Bewohner der Stadt angesprochen fühlen, nicht zuletzt deshalb, um es ihnen zu erleichtern, sich mit der neuen Machtsituation zu arrangieren. Wenngleich die Verwendung einheimischer Elemente in der bildlichen Ausstattung in der Architektur des Naos ihre Entsprechung findet, ist die Platzanlage von Antiocheia jedoch mehr von der römischen Baukunst geprägt als die der Sebasteia vieler anderer Städte.

[1039] D.M. Robinson, AJPh 47/1 (1926) Taf. 7 B (Rekonstruktion); Kähler a.O. 480 f.; B. Levick, RE Suppl 11 (1968) 52 f. s.v. Antiochia. Die Entzifferung der Architravinschrift vom mittleren Drittel steht noch aus: Tuchelt, *Antiochia* 513. s. aber Taşlıalan a.O. 264 Abb. 8. Zur Rekonstruktion s. auch H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 158. Zwischen Attika und oberem Gesims ist ein Konsolengeison zu ergänzen: Taşlıalan a.O. 252, 284 Abb. 27, der zudem neue Fragmente anspricht, die im Südwesten des Vorplatzes ausgegraben wurden. Die Anbindung an die Portiken ist bislang, wie oben dargelegt, ungeklärt.
[1040] Kähler a.O. 481; Tuchelt a.O. 505.
[1041] Ephesos (4/3 v.Chr.): Alzinger 9-16. Abb. 36 f., der darauf hinweist, dass der Zugang in Ephesos wohl nicht von einem Bogen überspannt war; ders., ANRW II 7.2 (1980) 816; Kähler a.O. 454 Nr. 10; P. Gros in: G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum III (1991) 46 (Kompromiss zwischen Propylon und *arcus triumphalis*); Pfanner a.O. 96 (griechischer Gundriss und römischer Aufriss). Die Triumphsymbolik kommt in Antiocheia noch deutlicher heraus. Allgemein zur griechischen Torarchitektur: J. Carpenter, The Propylon in Greek and Hellenistic Architecture (Diss. University of Pennsylvania 1970).
[1042] D. Salzmann, IstMitt 30, 1980, 261-298.

Das „Sebasteion“ in Aphrodisias

In Aphrodisias herrschte eine andere Ausgangssituation als in Antiocheia. In Antiocheia wurden innerhalb weniger Jahrzehnte weite Teile des Stadtgebietes, vor allem in der Oberstadt, bei der Umwandlung in eine römische Kolonie neu gestaltet, und es bestand offensichtlich an der Stelle des heutigen Kaiserbezirks kein Mangel an Baugelände. In der karischen Metropole musste man hingegen bei der Errichtung des Kaiserbezirks mit verhältnismäßig geringem Raum im dicht bebauten Stadtzentrum, das sich schon Mitte des 1. Jhs. v.Chr. auszubilden begann und in den damals festgelegten Grundzügen drei Jahrhunderte lang erhalten blieb, auskommen. Der marmorgepflasterte Hof des „Sebasteions“ selbst fällt mit etwa 14 m äußerst schmal aus, weshalb er in der Forschung auch als „*processional way*“ oder „saalartiger Aufweg“ zum Tempel bezeichnet wurde (Abb. 14).[1043] Eine größere Festgemeinde konnte auf ihm trotz seiner Länge von bis zu 80 m nicht Platz finden.

Das hervorstechendste Merkmal der Anlage sind ohne Zweifel die dreistöckigen Hallengebäude an den Langseiten (Abb. 16). Sie bestanden im Erdgeschoss aus jeweils etwa 15 aneinandergereihten Räumen. Die Hofseiten waren mit vorgeblendeten Halbsäulen und Gebälk gegliedert, wodurch von außen das Vorhandensein von echten Stoen suggeriert wurde („Pseudoportiken“). Der Grund dieser eigenwilligen Architektur ist wohl in den beengten Platzverhältnissen und im Wunsch nach Anbringung eines reichhaltigen Bildschmuck zu suchen. Man wollte einerseits nicht auf die beiden Raumfluchten (für kultische, politische, administrative Zwecke?) verzichten, andererseits aber die repräsentative Wirkung von Säulenhallen beibehalten und mit der Anbringung von Reliefs bereichern.[1044] Dabei füllte man in den oberen Etagen die normalerweise offenen Abschnitte zwischen den Vertikalstützen und über den Brüstungen mit Reliefplatten aus. Ein Ausblick auf das Temenos war von hier aus somit nicht möglich. Gleichzeitig besaßen die Räume oder Gänge, wenn es nicht an der Rückwand Fensteröffnungen gab, kein Tageslicht, so dass sie für eine besondere Verwendung zu dunkel gewesen sein müssen.

Die vorgenommene Baulösung ist zwar durchaus mit römischen Blendfassaden, wie wir sie etwa vom Tabularium in Rom kennen, vergleichbar, doch ist in Aphrodisias eine Bogenkonstruktion, wie am Beispiel aus der Hauptstadt, nicht anzutreffen und somit eine andere Herleitung der Einzelformen anzunehmen.[1045] Die Kam-

---

[1043] „Processional way“: K.T. Erim, Britannia 13, 1983, 277; Price 138. „Saalartiger Aufweg“: F. Hueber in: *Kolloquium Aphrodisias* 103. Zur Rekonstruktion der Südfassade: R.R.R. Smith, AJA 101, 1997, 18 mit Abb. 15. Vgl. die Grundfläche des Hofbereichs in Aphrodisias (ca. 1120 m²) mit der in Antiocheia (ca. 3150 m²), Pessinous (ohne angenommene Portikusbauten ca. 2900 m²), „Domitianeion“ in Ephesos (geschätzte 3800 m²), Pergamon (4000 m²), großes Hadrianheiligtum in Ephesos (geschätzte 28 500 m²), Sagalassos (3165 m²) und obere Agora von Ephesos (9500 m²).

[1044] Eine ähnlich beengte Situation führte am Forum Transitorium in Rom ebenfalls dazu, auf die obligatorische Hallenrahmung zu verzichten, wobei man sich dort aber nur für eine Verblendung der Umfassungsmauer mit Säulen und verkröpftem Gebälk entschied, nicht für Gebäude mit Kammern wie in Aphrodisias. Dazu H. Wiegartz, Boreas 19, 1996, 171-173. Hadrianische Beispiele für eine ähnliche Scheinarchitektur bzw. Blendfassaden findet man im Osten etwa auch in Gestalt der Hadrianbibliothek und des Olympieions in Athen. Zur Bibliothek: K. Stemmer (Hrsg.), Kaiser Marc Aurel (1988) 234: Die Säulenreihen wurden mit Verkröpfungen unmittelbar an die Wand gestellt, ohne dass sie noch eine praktische Funktion ausübten. Zum Olympieion: Willers 36-39: Auch hier wurde die Säulenhalle wahrscheinlich zur reinen Blendarchitektur.

[1045] Zum Tabularium: R. Delbrueck, Hellenistische Bauten in Latium I (1907) 33-40; L. Crema, ANRW I 4 (1973) 656 f.; P. Gros, Aurea Templa (1976) 53, 58. Die Reliefs in Aphrodisias erinnern dagegen eher an die Hallen des Athenaheiligtums in Pergamon, wo an den Marmorschranken Waffenreliefs angebracht waren.

mern, zumeist ca. 5 × 5 m groß, waren nicht nur von der Hofseite aus durch mittig angeordnete Türen zugänglich, sondern zum Teil auch untereinander durch Türöffnungen verbunden. Sie besaßen auf ihrer Vorderseite Fenster und weisen am Boden nicht gedeutete Einbauten auf.[1046] Die Rückseite des Bezirks wurde vom Tempelbau als der unumschränkten Dominanten der Anlage eingenommen. Er erhob sich sowohl durch eine zwischengeschaltete Plattform, die vielleicht für den Altar bestimmt war, als auch durch sein Podium gleich zweifach über das Platzniveau.[1047] Die dem Naos gegenüberliegende Vorderseite des Bezirks prägte dagegen ein Propylon, das mit drei Durchgängen versehen war und durch seine „luftige" Bauweise, ohne massive Mauern, den Blick in den ansonsten nach außen vollständig abgeschirmten Platz freiließ („Durchblicksarchitektur").[1048] Das Eingangsgebäude nahm die gesamte Breite des Platzes ein, orientierte sich aber am Straßenverlauf. Deshalb stand es schräg zu den Fluchten der übrigen Temenosgebäude. Das mit zwei Geschossen rekonstruierte Tor zeichnet sich durch waagrechte Gesimse, verkröpftes Gebälk und einen gesprengten Giebel im oberen Stockwerk aus. Die untere Etage besaß eine ionische Architektur mit Dreifaszienarchitrav, Frieszone mit Theatermasken (Anspielung auf die Feste zu Ehren der Kaiser?) und Zahnschnitt unterhalb des Geisons, das Obergeschoss korinthische Kapitelle mit Konsolengesims statt Geisipodes. Der Zutritt zum Bezirk war aufgrund mehrerer Stufen am Torbau nur für Fußgänger möglich. Wagenverkehr war damit ausgeschlossen. Der Aufbau des Eingangs entsprach eher dem Bild eines griechischen Propylons als dem eines römischen Ehrenbogens. Gesprengter Giebel und Verkröpfungen wurden der zeitgenössischen Baukunst entlehnt, waren aber sehr wahrscheinlich schon im Späthellenismus in der Architektur des Ostens angelegt.[1049] Die Tatsache, dass bei dieser Toranlage Zwischenwände fehlten – eine in Kleinasien bis dahin unbekannte Baulösung –, mag auch mit dem fehlenden Platzangebot für eine vielköpfige Stadtgemeinschaft zu erklären sein, die bei wichtigen Festen für die julisch-claudische Dynastie vorauszusetzen ist. Somit hätten Zuschauer, die sich außerhalb des Temenos befunden hätten, das Zeremoniell, das sich im Bezirk abspielte, ebenfalls noch verfolgen können. Vor allem ergab sich daraus jedoch, dass der Kaisertempel von der Hauptstraße aus von den Passanten jederzeit zu sehen war.

Ganz ähnliche Platzsituationen wurden auch in der Wandmalerei dargestellt. In einer großen Villa in Torre Annunziata (*Oplontis*), die aus der Zeit um 25 v.Chr. stammt, schaute man in illusionistischer Manier offenbar durch eine durchbrochene Eingangsarchitektur ebenfalls in ein Heiligtum hinein, das indes lediglich mit zweistöckigen Hallen ausgestattet war.[1050] Die Wandgestaltung vermittelt uns einen guten Eindruck von der Wirkung solcher Anlagen, wie sie aus Aphrodisias und anderswo vorliegen. Man kann nebenbei nachvollziehen, wie die regelmäßig geformten öffentlichen Plätze die perspektivische Blickweise in der römischen Wandmalerei mitge-

[1046] F. Hueber in: *Kolloqium Aphrodisias* 102.
[1047] Der Vorschlag einer Nutzung der Zwischenebene für die Opfer findet sich bei R.R.R. Smith, DossAParis 139, 1989, 56.
[1048] Zum Propylon grundlegend: Hueber a.O. 101 f.
[1049] Lauter 264.
[1050] Zanker Abb. 209.

fördert haben.[1051] Zudem beweist das Beispiel, dass die von den Architekten und Stadtplanern erzeugten Blickachsen als ästhetischer Wert tatsächlich wahrgenommen wurden.

Dass in der karischen Polis der große Torbau als wichtiges Bauwerk des Temenos anzusehen ist, dürfte ferner die Aufteilung der Kosten auf zwei Stifterfamilien belegen. Inschriften zufolge finanzierte die eine Familie im Wesentlichen die eine Langseite des Platzes und den Tempel, während die andere den größten Teil der übrigen Langseite und das Propylon übernahm.[1052]

Die Verteilung der dorischen, ionischen und korinthischen Ordnung auf die drei Etagen der Längsgebäude, was in Rom etwa auch vom augusteischen Marcellus-Theater und flavischen Kolosseum geläufig ist, stellt in Aphrodisias das erste Beispiel dafür dar.[1053]

Die Zahl der Geschosse (mit einer Gesamthöhe von etwa 12 m) war größer als bei Agoragebäuden und selbst bei den Kaiserforen in Rom. Auch dieses Gestaltungsmittel unterstreicht die Ausnahmestellung des Sebasteions über die Stadt Aphrodisias hinaus. Die besonders große Höhe der Scheinportiken, die wiederum die Gestaltung der Vorterrasse des Naos zu dessen Erhöhung zwingend erforderlich gemacht zu haben scheint, brachte eine klare richtungsbetonende Achse in das Temenos hinein. Ein unmittelbares Vorbild für ein Gebäude mit drei Stockwerken an öffentlichen Plätzen kann indes nicht angeführt werden.[1054] Zwar wurden im Hellenismus dreigeschossige Markthallen, wie wir sie etwa aus Aigai, Assos oder Alinda kennen, an Agorai, die an einem Hang angelegt wurden, errichtet, doch blieb deren Wirkung auf die Außenseite des Platzes beschränkt, während zur Agora hin in der Regel bloß das obere Stockwerk wie bei einer normalen, einstöckigen Säulenhalle zu sehen war.[1055] Die Nachahmung eines bestimmten Musters aus diesem geographischen Bereich ist folglich kaum anzunehmen. Eine mit Aphrodisias vergleichbare Platzrahmung wiesen allenfalls die Basilica Aemilia und die Basilica Iulia durch ihre Positionen beiderseits des alten Forums hervor, umfassten aber an der Außenseite lediglich zwei Etagen und sind auch nicht Ergebnis eines einheitlichen Platzkonzeptes.[1056]

Daran anknüpfend, lässt sich die Dreigeschossigkeit in der karischen Metropole einerseits als quantitative Steigerung der hellenistischen Säulenhallen mit zwei Etagen erklären, die aus repräsentativen Überlegungen

---

[1051] Vgl. R.A. Tybout, Aedificiorum figurae. Untersuchung zu den Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils (1989) 301 f. mit Taf. 52 (Raum 15, Ostwand), s. auch Casa del Criptoportico in Pompeji. Sein Urteil, dass es keine gebauten Belege für aufgelockerte Fassaden gibt, hat sich mittlerweile als falsch erwiesen. Zudem muss seine Behauptung, die Kombination von breiten Prunkfassaden und einem zwischen Durchblicksarchitektur sichtbaren Peristyl sei eine malerische Fiktion, eingeschränkt werden: a.O. 314-315.

[1052] s.u. 441 f.

[1053] Smith a.O. 46-59. Die ionischen Kapitelle der Nordseite waren dazu noch mit Füllhörnern verziert, Zeichen des Wohlstandes und Glücks (s.u. 378 Anm. 1533). Zu den Theatern in Rom: Coarelli 244 (Marcellustheater), 166-170 (Kolosseum, mit tuskanischer statt der dorischen Ordnung unten). Zum hellenistischen und kaiserzeitlichen Stockwerkbau sowie den Ordnungen allgemein: A. Ley – R. Struß, Hephaistos 4, 1982, 126 Anm. 62 (mit Lit.).

[1054] R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 93.

[1055] H. Lauter, BJb 170, 1970, 87 f. (Assos), 89 (Aigai), 90-92 (Alinda); Lauter 96, 122 f. Zu Aigai s. auch *Schenkungen* 499.

[1056] Coarelli 55, 60, 81 f.; H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 200-212. Dreistöckig war nur das Mittelschiff der Basiliken: Coarelli 81 f.

resultierte.[1057] Andererseits erinnert die Gestrecktheit und Geschlossenheit des Hofplatzes in Aphrodisias, mehr als in Antiocheia, zweifelsohne auch an die Kaiserforen Roms, ohne diese aber im Detail genau zu imitieren.[1058] Schon die Kammern, die z.B. am Caesarforum in weitaus geringerer Zahl vorhanden waren und am Augustusforum fast gänzlich fehlten, zeigen eine Differenz zum Exempel aus der karischen Stadt. Erst recht die Überfülle an figürlichen Reliefs sowie das Propylon, dessen Architektur die Aufstellung mehrerer Statuen ermöglichte, unterscheiden sich von Rom erheblich. Und den Langbauten in Aphrodisias haftete immer noch der Charakter griechischer Säulenhallen an.

Es fällt hier dennoch wie an keinem anderen Ort der damaligen kleinasiatischen Welt die Prägnanz der römischen, von Augustus sowie seinem Freundes- und Anhängerkreis geformten Ideologie auf. Bilder wie Bauformen vermochten einen Kaiserkultbezirk aus der zeitgenössischen Stadtarchitektur herauszuheben, selbst wenn kein ausreichend großer Platz im Herzen einer Stadt wie in Aphrodisias zur Verfügung stand. Zentralität, d.h. die Anbindung an Knotenpunkte des politischen, kulturellen und kultischen Lebens, war in dieser Stadt für die Platzierung des Sebasteions jedoch wichtig genug und wurde durch die in Bauglieder und -plastik umgesetzten inhaltlichen Aussagen wirkungsvoll ergänzt. Nicht zuletzt in den figürlichen Reliefs drückt sich das große Mitteilungsbedürfnis der Auftraggeber aus, die gleichzeitig auch Vertreter der römischen Macht waren. Ihr Mitteilungsbedürfnis konnte nur in dem äußerst repräsentativen und aufwendigen Rahmen dieser prächtigen Platzarchitektur angemessen artikuliert werden.

Das „Sebasteion" in Pessinous

Pessinous ist in gewisser Weise eher mit Antiocheia als mit Aphrodisias vergleichbar. In Pessinous wie Antiocheia wurde zum einen etwa zur selben Zeit eine große Kaiserkultstätte errichtet. Zum anderen erfolgte in beiden Fällen mit dem Einzug der römischen Herrschaft die Errichtung einer weitgehend neuen Stadt an einer Stelle, wo bereits zuvor eine nicht unbedeutende Siedlung mit einheimischer Bevölkerung vorhanden war. Anders als in Antiocheia bestimmten in der galatischen Gemeinde aber von da an nicht römische Veteranen das Bild in den Straßen, sondern weiterhin die Bewohner kleinasiatischer Herkunft. Der Baugrund für die Temene war in beiden Orten bis dahin offenbar nicht oder nur unwesentlich bebaut. In Antiocheia wurde der anstehende Fels wenigstens zum großen Teil erst in römischer Zeit abgearbeitet. In Pessinous hat man zwar spätphrygische Reste aus dem 5./4. Jh. v.Chr. am Ort des kaiserzeitlichen Tempels gefunden, jedoch nahezu nichts aus der hellenistischen Epoche. Man muss daraus folgern, dass dieser Teil von Pessinous lange Zeit kaum mehr intensiv genutzt wor-

[1057] Zur hellenistischen Stoa und zum Stockwerkbau: Lauter 113-136.
[1058] Zum Vergleich mit den Kaiserforen s. etwa R.R.R. Smith, DossAParis 139, 1989, 56. Die Hallen am Caesarforum waren zweistöckig.

den war.[1059] Somit war es möglich, in beiden Städten im öffentlichen Raum eine sehr viel weiträumigere Anlage zu konzipieren als in Aphrodisias. Hier wie dort konnten die Architekten und Bauherren von Anfang an die vorgesehene Wirkung auf das Stadtbild nach allen Regeln der damaligen Städtebaukunst umsetzen. Gleichwohl lassen sich aber auch erhebliche Unterschiede in der Struktur der beiden Platzanlagen ausmachen.

Der gesamte Bezirk in Pessinous wurde um einiges bescheidener ausgeführt. In der ersten Bauphase bestand das Temenos wohl nur aus dem ungefähr mittig auf dem Platz errichteten Tempel und einer Umfassungsmauer im Norden, Osten und Süden des Areals. Erst in einer jüngeren Phase, vielleicht noch in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. oder nur wenig später, ersetzten, was aus einem sehr breiten Fundament von 1.60 m erschlossen werden kann, wahrscheinlich drei Portiken bzw. Randgebäude die Peribolosmauer.[1060] Die Freitreppe des Tempels mündete im Westen fast unmittelbar in die theaterartige Anlage oberhalb eines weiteren von Hallen umgebenen Platzes (Agora?), so dass auf dieser Seite keine weitere Stoa zu vermuten ist. Der sich auf der tiefer gelegenen Terrasse ausbreitende Platz wurde schon in spättiberischer oder claudischer Zeit verwirklicht, d.h. etwa in der gleichen Zeit, in der auch der Tempel gebaut wurde. Die Wirkung des Naos wurde somit wohl schon von Beginn an, zumindest im Ansatz, auf die unterhalb von ihm angeordneten Ebenen hin konzipiert. Der Tempel selbst besaß dabei nur ein relativ kleines Temenos (außen: über 58 × ca. 70 m). Dessen Fläche fiel geringer aus als die der städtischen Bezirke in Antiocheia und Sagalassos oder die des provinzialen Traianeums in Pergamon, größer nur als die der städtischen Kaiserkultstätte in Aphrodisias.[1061] Das gesamte Ensemble aus mehreren Gebäuden, Flächen und Ebenen profitierte mehr von seiner Lage innerhalb der Siedlungsfläche sowie der theaterähnlichen Stufenanlage und dem Übergang zur Unterstadt als von einer prächtigen Platzeinfassung. Anders ausgedrückt, es bestach mehr durch seine räumliche Inszenierung denn durch eine pompöse Platzarchitektur.

Offensichtlich hat man in dieser Stadt versucht, die repräsentative Wirkung des Kaiserbezirks durch Säulenhallen in Anlehnung an andere Sebasteia Kleinasiens, vielleicht Stratonikeia, eher aber Pergamon, nachträglich noch einmal zu steigern. Die nach ihrer Vollendung den Gesamteindruck des Hieron entscheidend mitbestimmenden Stoen, an die überdies keine Räume angeschlossen waren, erfüllten wohl vor allem den Zweck, eine visuelle Betonung des Kultbereichs und die dadurch noch einmal zusätzlich verstärkte Wirkung des Sakralbaus auf die Umgebung als point de vue herbeizuführen. Die theaterähnliche Anlage zu Füßen des Peripteros ersetzte strukturell ein etwa in Antiocheia an dieser Stelle platziertes Propylon. Die übrigen Teile der westlichen Begrenzung sind durch spätkaiserzeitliche Überbauung, Zerstörung und fehlende Grabungen nicht rekonstruierbar. Es erscheint aber aus der gesamten Platzanlage und topographischen Situation heraus am überzeugendsten,

[1059] Waelkens, *Pessinus* 39 (eventuell minimale Spuren hellenistischer Bebauung). s. auch J. Devreker, TürkAD 28, 1989, 166.
[1060] Waelkens a.O. 42. Als Vergleich für eine einfache Umfassungsmauer bietet sich das Heiligtum der Hemithea von Kastabos an. Dazu W.H. Plommer, ProcCamPhilSoc 1963, 11, 18, Abb. 5; s. auch J.M. Cook – W.H. Plommer, Sanctuary of Hemithea at Kastabos (1966).
[1061] Zum Vergleich s.o. 238 Anm. 933.

auch in Pessinous, wie bei den jüngeren Beispielen aus Pergamon und Stratonikeia, an eine U-förmige Kultstätte zu denken, weil nur sie den ungehinderten Blick von der Unterstadt mit Hauptstraße und Agora auf die Vorderseite des Sakralbaus ermöglicht hätte.[1062]

Das Domitian-Heiligtum in Ephesos

Einen nach allen Seiten abgeschlossenen Bezirk bildete dagegen das am Hang gelegene Heiligtum in Ephesos, das für Domitian und seine Familie errichtet und später auf Vespasian umgeweiht wurde. Die Außenmaße der Terrasse betragen etwa 50 × 100 m (Abb. 6).[1063] Hallen werden auf mindestens drei Seiten des mit Marmorplatten gepflasterten Hofes angenommen, doch ist nicht auszuschließen, dass der nicht ganz mittig postierte Tempel, auch wegen des Verlaufs der Kryptoportiken, auf allen vier Seiten von Stoen umgeben war. Die Säulenhallen waren primär auf die Unterstützung der repräsentativen Wirkung ähnlich wie in Pessinous und Sagalassos ausgerichtet, denn Raumfluchten an der Rückseite wie in Aphrodisias, die, gleich ob im Rahmen des Kultzeremoniells oder nicht, weitere Funktionen hätten erfüllen können, wurden nicht entdeckt. Über den Aufriss der Portiken lässt sich aus dem Grabungsbefund und in Ermangelung von sicher zuweisbaren oder publizierten Werkstücken nichts sagen. Sehr wahrscheinlich waren sie einstöckig, so dass die Nordseite der Terrasse, die dem unterhalb von ihr liegenden Vorplatz zugewandt war, inklusive der zwei Geschosse des Terrassenunterbaus insgesamt drei Etagen aufwies. Weil das untere Geschoss dort über eine dorische Ordnung und das mittlere über Figurenstützen mit ionischen Elementen, die in anderem Zusammenhang noch näher zu betrachten sind, verfügte, dürfte das obere aufgrund des üblichen Wechsels der Ordnungen am ehesten, wie auch am Sebasteion von Aphrodisias oder am Kolosseum von Rom, mit korinthischen Säulen bestückt gewesen sein.[1064]

Unter den Hallen des „Domitianeion“ verliefen tonnenüberwölbte Kryptoportiken (B = 3.90 m, H = im letzten Bauzustand 3 m) mit vorgeschalteten Kammern, die im Osten der nach Süden stark ansteigenden „Domitiangasse“ und im Norden dem ebenerdigen „Domitianplatz“ zugekehrt waren. Die rechteckigen und überwölbten Kammern wurden im Verbund mit der Terrasse errichtet. Größere Veränderungen ergaben sich vor allem in byzantinischer Zeit, als auf der Ostseite eine weitere Reihe von sechs Räumen angefügt wurde. Die Kammern dienten größtenteils als Tabernae, in einem Fall, an der Nordostecke, auch als öffentliche Toilette.[1065] Über die

[1062] Einer anderen Auffassung entspricht das Temenos des etwas jüngeren „Serapistempels“ aus Ephesos. Hier gab es eine U-förmige Einfassung des Hofes, die den Tempel verdeckte: R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 26-32. Zur Datierung: V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 303-305.
[1063] Ausgegraben wurde die Terrasse 1958 von F. Miltner: J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 54-61; A. Bammer, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 386-389, 399 Abb. 11; ders., ÖJh 52, 1978/80, Hauptbl. 81-88; Friesen 66 (64.60 × 85.60 m).
[1064] A. Bammer, ÖJh 52, 1978/80, Hauptbl. 81-88.
[1065] Ders., ÖJh 50, 1972/75, 317 f. Zur Bedeutung der Substruktionen allgemein: H. Drerup, Gymnasium 73, 1966, 189 f. A. Ley – R. Struß, Hephaistos 4, 1982, 122-126. Zu stark auf eine ideologische Bedeutung verengt und damit recht pauschal: A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole (²1985) 129, etwa wenn er davon spricht, dass Provinzialarchitektur (u.a. Substruktionen) vor allem Zivilisationsarchitektur sei.

ursprüngliche Verwendung der langen Gewölbegänge geht aus den Grabungen nichts hervor, doch ist zu vermuten, dass sie zuallererst aus konstruktiven Gründen, d.h. zum Stabilisieren der künstlichen Terrasse und zum Einsparen von Füllmaterial, gebaut wurden und zum anderen, wie aus entsprechenden Verbindungstüren zu erschließen ist – wenigstens in einer späteren Phase – auch als Magazine für die davorliegenden Geschäfte genutzt wurden.[1066]

Die Gestaltung des Heiligtumszugangs wurde in Ephesos anders gelöst als in den übrigen Kaiserkultbezirken, die mit einem prächtigen Torbau oder einer Theateranlage ausgerüstet waren. Zunächst befand sich der Eingang nicht in der Hauptachse des Tempels, was sich mit der Topographie begründen lässt. Man fügte am flavischen Heiligtum, um die Höhendifferenz zum Vorplatz und zu den ihn umgebenden Straßen auszugleichen, ohne auf den Vorplatz ausgreifen zu müssen, auf der Nordseite einen Treppenaufgang in die Terrasse ein (Abb. 53). Wegen seiner repräsentativen Ausformung und Disposition war dies sicher der Hauptzugang. Um den Zutritt von der im Verhältnis zu den anderen Seiten am prachtvollsten ausgestatteten Nordfassade möglichst eindrucksvoll und dem Zweck der Anlage gemäß ansprechend auszustatten, entschied man sich hier für eine Gabelung der im unteren Abschnitt 6 m breiten und überwölbten Treppe auf halber Höhe. Die Gabelung erfolgte an einer Stelle, die man zunächst durch den Einbau einer im Grundriss halbrunden und überwölbten Nische, vielleicht zur Aufnahme einer Kaiserstatue, und später durch die heute zu sehende Brunnenanlage als Blickfang hervorhob.[1067] Näherte man sich der Treppenanlage vom Vorplatz aus, war sie jedoch allenfalls schemenhaft zwischen den Stützen der Terrassenfassade zu erkennen, so dass hier eine mehr auf Überraschungseffekt als auf monumentale Architektur angelegte Inszenierung vorliegt.

Die Einbindung des Eingangsbereichs ins Kultzeremoniell, also dessen im Zusammenhang mit dem Verehrungsritual stehende repräsentative Ausprägung, gehörte bei den meisten Kaiserkultstätten zu den anspruchsvollsten Bauaufgaben. Dies verdeutlicht die Bedeutung, die gerade dem Übergang von der profanen und städtischen Umgebung in den geweihten und abgegrenzten Bereich eines Kaiserheiligtums zugesprochen wurde, sieht man einmal von der ebenfalls nicht unwichtigen Rolle als Blickfang ab. Festzuhalten ist aber zugleich die besonders große Variationsbreite in der Gestaltung. In Antiocheia baute man einen regelrechten römischen Ehrenbogen mit drei Durchgängen, wie er insbesondere in Rom und im Westen städtebaulich wichtige Punkte an Straßen und Plätzen markierte und überdies vielfach entlang der Wegstrecken der Triumphzüge und Prozessionen zu finden war.[1068] In Aphrodisias dagegen favorisierte man eine exquisite durchbrochene Architektur mit einem ganz anderen, nämlich auf Durchblick angelegten Charakter, und in Pessinous übernahm die Funktion

[1066] Schon F. Miltner, ÖJh 45, 1960, Beibl. 41. Ob die Kryptoportiken vom Temenos aus überhaupt zugänglich waren, ist unklar bzw. wenigstens für den östlichen Bereich auszuschließen.
[1067] H. Vetters, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 311-330 vermutet, dass der Altar zum Treppenaufgang nach Norden orientiert war. Spekulativ ist hingegen der Vorschlag von Bammer, die kolossale Akrolithstatue, von der Reste gefunden wurden, nicht in die Cella, sondern auf den Platz in die Achse zur Treppe hin zu verlegen: A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole (²1985) 124; s. auch Price 255 Nr. 31.
[1068] E. Künzl, Der römische Triumph (1988) 49.

des Propylons schließlich die theaterartige Stufenanlage, die zugleich für das Verweilen bei Festspielen bereitstand.

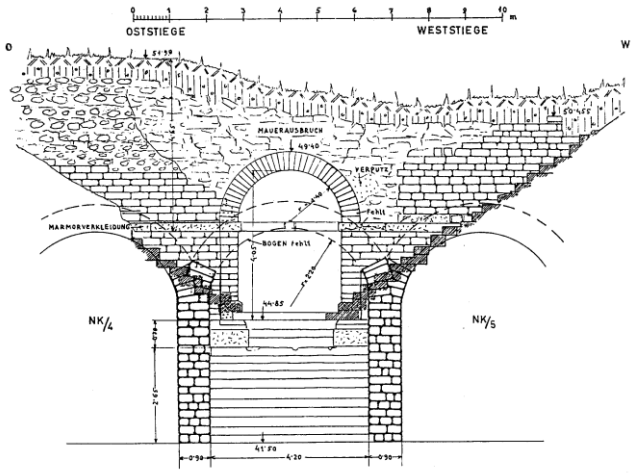


Abb. 53 Ephesos, Treppenaufgang des „Domitian-Heiligtums“

Dass bei den Baulichkeiten in Ephesos wie auch bei fast allen anderen Kaiserkultplätzen die Verwendung von Marmor in großem Maß vorgesehen war, braucht bei dem repräsentativen Wert dieser Anlage kaum eigens erwähnt zu werden.

Das „Kaiserkultheiligtum“ in Stratonikeia

Stratonikeia erreichte durch die Verbindung des Hierons mit einem älteren Theater am Hang eine besonders große Wirkung nach außen. Das Heiligtum selbst bestand aus einem von Säulenhallen gesäumten Hof, der die nach Norden, zur Stadt weisende Vorderseite des Tempels freiließ (Abb. 35).[1069] Auf einen Eingangsbau war entsprechend der topographischen Situation zwischen Theater und Tempel offenbar verzichtet worden, um den Kultbau nicht zu verdecken und damit in seiner Wirkung zu beeinträchtigen. Hierfür lassen sich Parallelen in Gestalt des Traianeums von Pergamon und des Heiligtums von Pessinous anführen. Einzelheiten über die Hallenarchitektur sowie über den oder die Zugänge sind noch nicht veröffentlicht, so dass diese Bestandteile des Heiligtums ausgespart werden müssen. Stratonikeia bedeutet baugeschichtlich die Steigerung des Konzeptes von Pessinous und setzt eine längere Tradition von Tempeln oberhalb einer Cavea fort.[1070]

[1069] Pläne, Skizzen und Maße sind noch nicht veröffentlicht.
[1070] Zu Theatertempeln allgemein: J.A. Hanson, Roman Theater-Temples (1959); s.o. 143 f.

Das Zeus-Trajan-Heiligtum in Pergamon

Auch der Tempelplatz für Zeus Philios und Trajan in Pergamon wurde auf drei Seiten von Hallen gerahmt. Nur die Talseite blieb von Gebäuden frei, wodurch ein ungehinderter Blick auf die Tempelfassade wie in Stratonikeia und Pessinous ermöglicht wurde. Die Fernwirkung des Sakralbaus stellte einen der wichtigsten Aspekte im Gesamtkonzept des Kaiserbezirks dar. Der sich nach Westen zur Ebene öffnende Tempelhof an einem bautechnisch schwierigen Platz hatte eine respektable Größe von rund 68 × 59 m.[1071] Die hufeisenförmige Umklammerung des Tempels verhinderte eine optische Abgeschlossenheit, wie sie uns in Athen (Olympieion), Rom (Kaiserforen), Ephesos (Heiligtum des Hadrian) und Sagalassos (Kaiserbezirk) begegnet. In jenen Städten führte die vollständige Einfassung der Tempel zu einer betont nach innen gerichteten Architektur.[1072] Der dazu gegensätzliche Charakter, der mit der pergamenischen Platzkonzeption erreicht wurde, kommt auch auf dem Bild einer trajanischen Münze aus Rom gut zum Ausdruck, auf dem zu erkennen ist, wie ein Tempel wirkungsvoll von Seitenportiken eingerahmt wird.[1073] Anders als auf dieser Münze bildeten in der Stadt Mysiens indes Kopfbauten mit großen Sälen den westlichen Abschluss der seitlichen Stoen. Sie waren im rechten Winkel jeweils außen an die Säulenhallen herangerückt, so dass sie in ihrer Baumasse ein Gegengewicht zum Naos herstellten.[1074] Die Hallen selbst bestanden aus je einem Schiff von ca. 6 m Breite und einer Etage. Die etwas ältere Rückhalle lag dafür zusätzlich noch auf einem 5 m hohen Felssockel mit vorgeblendeter Quadermauer, wodurch sie aus der Ferne den Anschein einer zweistöckigen Fassade erweckte. Auf diese Weise konnte die Stoa besser einen „kulissenartigen Hintergrund“ für den kultischen Baukörper als dem zentralen Teil des Heiligtums bilden.[1075] Begünstigt wurde die Gestaltungsweise mit der auf einem Unterbau gesetzten Halle durch eine an dieser Stelle steil zum Temenos hin abfallenden Geländestufe. Den Anstoß zu dieser Konstruktion mag also durchaus die besondere Reliefsituation des Burgberges geliefert haben, die Nordhalle verdeckte dadurch aber zugleich die etwas oberhalb gelegenen größtenteils königszeitlichen „Altbauten“ der Burg, darunter vor allem auch Teile der ehemaligen Paläste, die den einheitlichen und als Bekrönung des Berges erscheinenden Eindruck des Traianeums

---

[1071] Temenos außen: ca. 100 × 70 m: K. Nohlen, Mannheimer-Forum 82/3 (1982) 170; Radt 243. Der Altarplatz vor dem Jupitertempel in Baalbek besaß dagegen die lichten Maße von 86 × 97 m. Die äußere Ausdehnung betrug 103.13 × 104.40 m: Th. Wiegand, Baalbek, 3 Bde. (1921-1926) 76, Taf. 17; weitere Vgl. s. Kap. 3. Zur Unterscheidung zweier Bauphasen: s.o. 109 Anm. 398. W. Raeck, IstMitt 38, 1988, 206; s. auch J. Rohmann, Die Kapitellproduktion der römischen Kaiserzeit in Pergamon (Diss. München 1993) 16, 53 mit Anm. 117.

[1072] Zum Olympieion in Athen zuletzt: Willers passim; R. Tölle-Kastenbein, Das Olympieion in Athen (1994). Zu Rom: Coarelli passim. Zu Ephesos und Sagalassos: s.u. 285 f. bzw. 286 f.

[1073] Price–Trell 210 Abb. 432: Die Münzen zeigen einen achtsäuligen Tempel und wurden zwischen 104 und 111 geprägt und damit wohl kurz bevor das Heiligtum in Pergamon beschlossen wurde.

[1074] Die Kammern hinter der Nordhalle und der große „Nordwestraum“ gehören nicht zur kaiserzeitlichen Anlage: s. W. Hoepfner in: *Kongress Berlin* 279.

[1075] Nohlen 172. Die Rückhalle wurde „nicht für die Nutzung durch antike Besucher konzipiert“, so ders., Architectura 15, 1985, 141. Zur Erklärung der Unterschiedlichkeit von Rückhalle und Seitenhallen, u.a. hinsichtlich der Säulenproportionen, werden von Nohlen zwei Bauphasen angenommen. Die Seitenstoen gehören zur jüngeren Phase, die in hadrianischer Zeit anzusetzen ist. Dazu ders. in: Bauplanung und Bautheorie der Antike, Disk AB 4 (1984) 238-249; s.o. 109 Anm. 398.

hätten beeinträchtigen können. Das römische Kaisertum ersetzte symbolisch die attalidische Königsherrschaft.[1076]

Die Gestaltung des Temenos, die geprägt ist von einem freistehenden Peripteros und einer Art *porticus triplex*, knüpfte formal an eine pergamenische Platzauffassung aus der Attalidenzeit an. Das in der Kaiserzeit am Traianeum verwirklichte Raumverständnis ist schon am Athenabezirk der Stadt und leicht abgewandelt am Hieron in Mamurt Kale, dem kleinen Meterheiligtum im Südosten von Pergamon aus dem mittleren 3. Jh. v.Chr., überliefert.[1077] Die gleiche Konzeption wurde zudem auf der oberen Terrasse des Asklepiosheiligtums von Kos verfolgt, die in der ersten Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. vielleicht in einer Zeit realisiert wurde, als sich die Herrschaft des pergamenischen Königs Eumenes II. (197-159 v.Chr.) auch auf diese Insel erstreckte.[1078] Auf Kos lag eine ähnliche topographische Ausgangssituation wie in Pergamon vor. Dabei wurde der in jenem Temenos wiederum in der Mittelachse postierte Tempel ebenso von drei Hallen umgeben wie in Pergamon. Wahrscheinlich schlossen zudem auch auf der Insel zwei Kopfbauten die Platzanlage als Pendant zur Tempelfassade an der Talseite ab. Während in Pergamon die rückwärtige Säulenhalle aber auf einem mehrere Meter hohen Felssockel aufgesetzt worden war, verstärkte auf Kos die geringere Höhe der hinteren Stoa die Größenwirkung des Tempels. Die imposante Rückhalle Pergamons erinnert daher mehr an das „rhodische Peristyl“, das sich durch die Heraushebung der hinteren Seite eines rechteckigen, von Säulenhallen eingefassten Hofes durch ein höheres Hallengebäude auszeichnet und in der hellenistischen Wohnhausarchitektur verbreitet war.[1079] Vermutlich sollte in Pergamon durch dieses Gestaltungsmittel, abgesehen von der hellenistisch-kaiserzeitlichen Richtungsbetonung, die Fernwirkung zusätzlich unterstrichen werden. Andernfalls wäre eine auf dem Niveau des Platzes erbaute Rückhalle von der Talebene aus nicht mehr zu sehen gewesen. Der prospektartige Effekt unter Einbeziehung der natürlichen Gegebenheiten konnte auf diese Weise geschickt gesteigert werden.

[1076] Zu den beiden hellenistischen Monumenten: s.o. 348-350. Ein überwölbter Raum befand sich außerdem am westlichen Ende der Substruktion. Zumindest ab dem 3. Jh. wurde dieser wohl als Kultraum eines nicht bekannten Kultes genutzt: Radt 249. Zum sog. Vorfeld als möglicherweise dem Traianeum zugehöriger Trakt mit Räumen, die von den Priestern vielleicht als Depot, Arbeits- oder Wohnräume verwendet wurden: Radt 250.

[1077] Athenaheiligtum: Radt 179-190; s.o. auch 189 Anm. 705. Mamurt Kale (zwei L-förmige zweischiffige und einstöckige Hallen rahmen den zurückversetzten Tempel): A. Conze – P. Schazmann, Mamurt Khale, 9. Ergh. JdI (1911); K. Nohlen – W. Radt, AvP XII (1978) 71; Schalles 26-31, der die Flügelhallenbauweise und die Ausrichtung des Tempels auf Pergamon, zu dem eine Sichtverbindung bestand, politisch-soziologisch als „Herrschaftsarchitektur“ interpretiert; Rumscheid I 29; *Schenkungen* 293.

[1078] R. Herzog – P. Schazmann, Kos I (1932); H. Knell, Grundzüge der griechischen Architektur (1980) 233-239 (Tempel um 160 v.Chr. gebaut); Gruben 401-410 (1. Hälfte 2. Jh. v.Chr.); F. Rakob, RM 81, 1974, 81; F. Coarelli in: ders. (Hrsg.), Fregellae 2. Il santuario di Esculapio (1986) 7; Lauter 106 (späthellenistisch?); *Schenkungen* 486 f. (Der Tempel weist Ähnlichkeit mit dem Asklepiostempel in Epidauros und großen dorischen Tempel von Pergamon auf), 487 f. (U-förmige Stoa). s. auch ein Heiligtum in der Nähe des Theaters von Aigai aus dem 2. Jh. v.Chr. mit einer L-förmigen Stoa und freigelassener Talseite. Die Stadt stand unter dem Einfluss Pergamons. Dazu etwa Koenigs 68 (mit Lit).

[1079] Vitr. 6,7,3, der darüber in seinem Kapitel über Wohnhäuser schreibt, bezeichnet damit allerdings keine Zweistöckigkeit, sondern lediglich höhere Säulen, wie in Ephesos am Doppelfundament nördlich der Marktbasilika (Alzinger 55 f.) und eventuell in Pessinous unterhalb des Heiligtums (Waelkens, *Pessinus* 47). Außerdem war hier die Fernwirkung wohl weniger wichtig als die Richtungsbetonung.

Die immer wieder formulierte Frage nach dem Ort und der Gestalt des Haupteingangs des Tempelbezirks von Pergamon wurde, wie in Kapitel 2 angedeutet, erstmals von H. Stiller ausführlich erörtert.[1080] Stiller vermutete den Eingang schon auf der Ostseite, nahm aber noch eine großartige architektonische Fassung an, was man von einem heiligen Bezirk dieses Ranges – man denke an das wunderbare Propylon des Athenatemenos derselben Stadt – zunächst auch erwarten würde. Auch wenn das Problem heute vielleicht nicht mehr völlig zu klären ist, verhält es sich wahrscheinlich anders. Das Traianeum besaß zwar seinen Haupteingang tatsächlich auf seiner östlichen Seite, aber auf keinen Fall in der von Stiller erwarteten prachtvollen Form, sei es, dass dies nicht mit der U-förmigen, auf Symmetrie angelegten Platzgestaltung vereinbar gewesen wäre oder dass die Fernwirkung als wichtiger als die praktische Funktion des heiligen Komplexes betrachtet wurde.[1081]

Zur Architektur der Hallen ist anzufügen, dass die Stoen zwar in ionischer Weise (Faszienarchitrav, Fries, Konsolengeison) gebaut, aber nicht mit ionischen Kapitellen, sondern mit sog. Blattkranz- bzw. Blattkelchkapitellen ausgestattet wurden.[1082] Die Säulen der beiden seitlichen Hallen, die im Unterschied zu den glatten Rückhallensäulen teilkanneliert waren, standen auf einem eigenen Sockel.[1083] Den hinteren Abschluss der Oststoa bildete unmittelbar neben dem Treppenaufgang zur höher gelegenen Nordstoa eine Konche, die vermutlich für die Aufnahme einer (Kaiser)Statue als Blickfang konzipiert war.[1084]

Die Blattkranzkapitelle sind wahrscheinlich aus einer äolischen bzw. kleinasiatischen Formentradition abzuleiten. Der Unterschied der pergamenischen Hallensäulen zu älteren Säulenkapitellen dieser Gruppe besteht darin, dass die Kapitelle des Traianeums an ihrem unteren Teil um eine Akanthusblattreihe bereichert sind, wohingegen die ältere Ausformung ausschließlich aus einem einzigen Kranz aufsteigender Hohlblätter mit darüberliegendem quadratischen Abakus gebildet war. Vorstufen dieser Art lassen sich schon für Tempel des 6. Jhs. v.Chr. in mehreren äolischen Städten nachweisen. Ausgeprägt liegt die frühe Form spätestens mit den Schatzhäusern von Klazomenai, ebenfalls einer Polis aus dem nordweslichen Kleinasien, und Massalia, einer Gründung der auf äolischem Gebiet liegenden ionischen Stadt Phokaia, in Delphi vor.[1085] In Pergamon tauchten Blatt-

[1080] Stiller 51. Vgl. K. Nohlen in: W. Radt, AA 1994, 427. Zuletzt zum Eingang: K. Nohlen, Axialität und Perspektive – Annäherung und Zugang. Der Weg zum Heiligtum der Kaier Trajan und Hadrian in Pergamon, in: D. Kurapkat u.a. (Hrsg.), Die Architektur des Weges. Gestaltete Bewegung im gebauten Raum, DiskAB 11 (2014) 133-146.

[1081] s.o. 115. Vgl. Stiller Taf. 31. Der äußere Rückraum des Traianeums war offensichtlich nicht wichtig bzw. verbaut, weshalb eine repräsentative Ausformung wohl nicht erfolgte. In die Nordhalle gelangte man nur über einen kleinen Treppenaufgang von der Oststoa. Das Athenaheiligtum betrat man dagegen von der rückseitigen Hauptstraße. Das ebenfalls vorhandene Treppenhaus am Ostkopfbau des Traianeums erscheint für das Hereinführen von Opfertieren als zu eng. Vgl. das „Domitianeion“ von Ephesos (s.o. 275-277).

[1082] Zum Aufriss: Stiller 42, 44. Zum Kapitell: a.O. Taf. 12,3; Ch. Börker, Blattkelchkapitelle (Diss. FU Berlin 1965) 126 f., 197, BK 172; Nohlen 172, Abb. 42; ders., Architectura 15, 1985, 141 Anm 2; Thür 107. Zu Konsolen und weiteren Beispielen s. auch Thür 119.

[1083] Nohlen 163. Zu Säulensockel allgemein: D. Wannagat, Säule und Kontext. Piedestale und Teilkannelierung in der griechischen Architektur (1995) 15-93.

[1084] Nohlen 219.

[1085] Beispiele für frühe Vorstufen lassen sich aus Alt-Smyrna, Larisa, Aigai, Neandreia, Thasos und Phokaia anführen. Zu den „pilzförmigen Kapitellen“: E. Akurgal, Alt-Smyrna I (1983) 84-88 (mit Lit.); Gruben 319 Abb. 257 f., 321 (Blattkranz als Übergang vom Schaft zu äolischen Vertikalvoluten oder als eigenständiges Kapitell); S. Altekamp in: Festschrift F.K. Dörner,

kranzkapitelle ohne Akanthusring spätestens seit hellenistischer Zeit auf. Sie sind im Athenaheiligtum (Innensäulen der oberen Etage der Nordhalle) sowie im Demeterbezirk an Tempel, Propylon und Hallen wiederholt bezeugt.[1086] Weiter belegen Markthallen in Assos und Aigai, dass diese Kapitelle über die Residenzstadt hinaus auch im Einflussgebiet der Attaliden bekannt waren.[1087] Selbst in Athen wurden Blattkranzkapitelle an zwei berühmten attalidischen Stiftungen, der Eumenes- und der Attalos-Stoa, entdeckt.[1088] Für die jüngere Entwicklungsstufe, die sich also dadurch auszeichnet, dass die Hohlblätter im unteren Teil von Akanthusblättern verdeckt werden, lässt sich ebenfalls ein kleinasiatischer Ursprung vermuten. Diese Form ist etwa in Ephesos seit augusteischer Zeit nachzuweisen und vorzugsweise an Hallenbauten anzutreffen.[1089] Demzufolge entstammen die Vorbilder für die Kapitelle der Portiken in Pergamon, die ähnlich etwa auch am wohl in trajanischer Zeit begonnenen „Hadrianstor" von Ephesos an den Wandkapitellen aufgegriffen wurde, sehr wahrscheinlich der einheimischen Architektur.

Während der Kultbau des Traianeums auch aus einigen von der römischen Architektur beeinflussten Elementen bestand (einzelne Ornamente, Kapitelle mit dekorierten Caules), entsprachen die ihn umgebenden Hallen mit ihrer Kapitellausprägung, das Quadermauerwerk des Rückhallenunterbaus und vor allem die Platzdisposition im Wesentlichen griechischen bzw. einheimischen Gestaltungsprinzipien.[1090]

Abschließend ist noch ein Wort über die Bauweise der Terrasse zu verlieren. Diese wird im Untergrund von elf parallel angeordneten, mehrere Meter hohen und mit Tonnengewölben überdachten Gängen durchzogen, die im Süden in einen nordwest-südöstlich gerichteten querverlaufenden Gang hinter der sog. Schildmauer münden und im Norden am Felsuntergrund auslaufen. Die große Wandfläche der Terrassenmauer wurde durch weithin

---

AMS 3 (1991) 45-62 (mit neuer Analyse der Kapitelle in Neandreia). Zu den Schatzhäusern: Gruben 82 f. mit Abb. 73. Allgemein zur äolischen Architektursprache: Ph.B. Betancourt, The Aeolic Style in Architecture (1977).

[1086] Athenaheiligtum: R. Bohn, AvP II (1885) 47 f. Taf. 24,1-2. Demeterheiligtum: C.H. Bohtz, AvP XIII (1981) 18 („äolisch-korinthische Kapitelle"); Radt 210; Radt II 181 („Blattkelchkapitelle").

[1087] Assos (Innenstützen der Agorasüdhalle): H. Lauter, BJb 170, 1970, 87 f.; *Schenkungen* 496 f. Aigai (Westhalle): *Schenkungen* 500 (mit Lit.).

[1088] Eumenesstoa: J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen (Tübingen 1971) 523, 526 Abb. 664. Attalosstoa: J.M. Camp, Die Agora von Athen (1986) 194, 196 Abb. 143. Zum Blattkranzkapitell im Hellenismus allgemein: Lauter 265; Rumscheid I 309.

[1089] Zu Typus und Herkunft: J.B. Ward-Perkins, JRS 38, 1948, 66-67 vertrat die Herkunft des „Lotus-Akanthus-Kapitells" mit einem unteren Akanthus- und einem oberen Spitzblattkranz vom griechischen Mutterland, repräsentiert durch den „Turm der Winde". Das in Kleinasien gebräuchlichere, von ihm als kanneliertes Kapitell bezeichnete Muster mit einem strigilisförmigen Hohlblattkranz anstelle des Spitzblattkranzes mit gezahnten Rändern der unteren Blätter verstand selbiger als eine verwandte Abart. Die Zugehörigkeit der Kapitelle mit Spitzblättern zum Turm der Winde aus der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr., von der Ward-Perkins ausgegangen war, ist allerdings nicht gesichert. Dazu Thür 91. Börker a.O. 7, 197 arbeitete dagegen heraus, dass der kleinasiatische Typus mit strigilisförmigen Hohlblättern im Osten nicht nur am weitesten verbreitet war, sondern auch die ältesten Beispiele aufweist. Für eine kleinasiatische Herkunft der Blattkelchform plädieren ferner Lauter 265 und Thür 99 f., 107 f., die trotz der großen Verbreitung des Kapitelltypus im griechischen Mutterland (Athen, Korinth) an einer kleinasiatischen Provenienz festhält. Anders als Börker zählt sie mit Alzinger aber bereits augusteische Vorstufen aus Ephesos auf. Zustimmend J. Rohmann, Die Kapitellproduktion der römischen Kaiserzeit in Pergamon (unpubl. Diss. München 1993) 51-60. Zum Hellenismus: Rumscheid I 309. In Rom waren im Gegensatz dazu konvex gebildete Pfeifenblätter beliebt, die besonders an Kompositkapitellen gebräuchlich waren. Dazu etwa W.-U. Gans, RM 97, 1990, 105.

[1090] Nohlen 172; Rohmann a.O. 34 (Caules). K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 168 deutet den Baukomplex als „eine Gesamtanlage, in der sich römischer Herrscherwille ausdrückt, sich doch aber auch hellenistische Traditionen behaupten – sei es in der städtebaulichen Vollendung der Oberburg oder in der freien Stellung des körperhaften, umschreitbaren Tempels".

sichtbare Rundbogenfenster unterbrochen und durch eine Profilleiste an der Außenseite gegliedert.[1091] Dass eine derartig mächtige Terrassenkonstruktion nicht ihre Wirkung auf die antiken Betrachter verfehlt haben dürfte und dass Pergamon (oder eine Anlage ähnlicher Ausformung) Nachfolger gefunden hat, bezeugen Münzbilder aus Pella im antiken Syrien, die unter Commodus geprägt wurden. Sie führen vor Augen, dass eine vergleichbare Bauweise in etwas späterer Zeit auch in einer anderen Stadt übernommen wurde.[1092] Die Tektonik der Substruktionen diente primär dem Zweck, eine Erweiterung der Temenosfläche herbeizuführen, ohne die gesamte Terrasse mit Bruchstein, Schutt oder dergleichen auffüllen zu müssen. Dies hätte sowohl ein Vielfaches an Material als auch höhere Kosten für die Aufschüttung verursacht und zudem die Stabilität der Terrasse bei den in dieser Region zu befürchtenden Erdbeben negativ beeinflusst. Nebenbei schuf die unterirdische Anlage auch große Speicherkapazitäten. Eine spezielle Funktion von ihr innerhalb des Kultrituals oder eine Öffnung für den Publikumsverkehr lässt sich indes zumindest für die ursprüngliche Konzeption nicht feststellen. Falls es sie gab, war sie allenfalls sekundär.[1093] Ob der auffällige Verzicht auf Gussmauerwerk unterhalb des Tempels, der mit einem eigenen System aus zwei Tonnengewölben ausgestattet war, im Gegensatz zu den übrigen tragenden Gewölben des Platzes mit der „Würde des Ortes“ zu erklären ist oder aber aus bautechnischen Bedenken erfolgte, weil man der „modernen“ Technik nicht traute, ist nicht endgültig zu entscheiden.[1094] Ein absichtliches Festhalten an der einheimischen Bauweise mit verklammerten Quadern erscheint jedoch im Hinblick auf Pessinous nicht ganz abwegig, bedenkt man das häufige Aufgreifen bodenständiger und griechischer Architekturtraditionen in Pergamon und andernorts noch im Verlauf der Kaiserzeit.

Das Zeus-Hadrian-Heiligtum in Kyzikos

Die Platzanlage des sehr wahrscheinlich Hadrian und Zeus gemeinsam geweihten Heiligtums von Kyzikos ist noch nicht ausgegraben worden. Unter den Architekturteilen, die im Museum von Erdek aufbewahrt werden, scheinen sich aber nicht nur Bauglieder des Tempels, sondern auch solche der Hallen sowie vielleicht noch weiterer Bauten des Temenos zu befinden. Hinzu kommen einige Beobachtungen und Zeichnungen, die auf Cyriacus und Bonsignore Bonsignori zurückgehen, sowie mehrere Spolien aus Istanbul.[1095]

Man kann aus der Form des Kultbaus mit einer Peristasis darauf schließen, dass dieser inmitten eines großen Hofbezirkes gestanden haben muss, der Begrenzungsmauern bzw. Hallengebäude auf wenigstens drei, vielleicht sogar auf allen vier Seiten umfasste. Eine ungefähre Vorstellung liefert uns sehr wahrscheinlich Cyriacus (Abb. 54). Durch ihn sind große Portiken überliefert, die sich dadurch auszeichnen, dass sie unmittelbar auf

[1091] Stiller Taf. III-IX, XXXII; Nohlen 141-143; W. Radt, AA 1996, 448-452: Die Zone oberhalb des Rundstabes ist eine Verblendung der Gewölbe, die in den Rundbogenfenstern gewissermaßen ihre Entsprechung finden.
[1092] Price–Trell 39 Abb. 56.
[1093] Nohlen 200 f. zu einem ausgemalten (Kult)Saal in Gewölbe A.
[1094] Nohlen 170 f.
[1095] Zu Cyriacus: B. Ashmole, JWI 19, 1956, 185 Abb. 36, 37 b. Zu B. Bonsigniori: A. Schulz in: AMS 16 (1995) 118-125.

Säulenkapitellen lastende Archivolten besitzen („Säulenarkade“).[1096] An den Hallen angeschlossene Räume sind weder schriftlich bezeugt noch auf den Zeichnungen zu erkennen.[1097] Bonsignoris Beschreibung lässt sich ergänzend so deuten, dass der Haupteingang, wie in Kapitel 2 angedeutet, an der langen Nordseite lag, so dass er auf diese Weise wohl eine Verbindung zu der dort vermuteten Agora herstellen sollte.[1098]

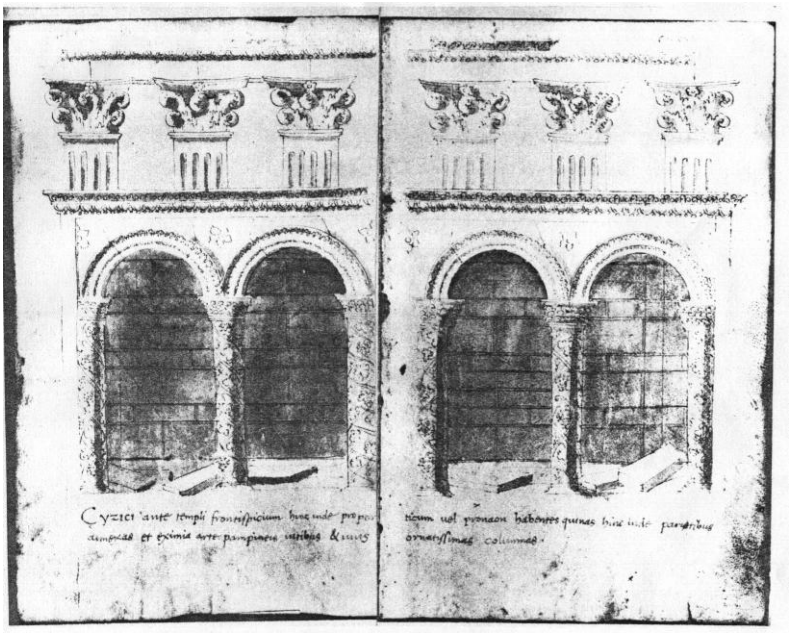


Abb. 54 Kyzikos, Säulenarkade

Für die Säulenarkaden, die später am Kaiserpalast des Diokletian in Split an der Huldigungsloggia wiederholt wurden, sind allenfalls Vorstufen aus der vorhadrianischen Zeit bekannt.[1099] Die Bogenkonstruktion versah nach griechischem und italischem Verständnis lange Zeit hauptsächlich eine praktische Aufgabe in der Baukunst und kam so etwa auch an Torbauten vor. Allmählich wurde sie auch als Gliederungsmöglichkeit von Fassaden und zur Bereicherung von Säulenhallen entdeckt. Sieht man einmal von der Verwendung von Bögen an Gräbern, Toren und Brunnen ab, begegnen im Hellenismus schon erste Versuche in der repräsentativen Profan- wie Sakralbaukunst. Vorläufer stellen bereits die Mauer hinter der Rückseite der Eumenes-Stoa in Athen, die zum Ab-

[1096] Vgl. Hasluck 13; M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 85. M. Lyttelton, Baroque Architecture in Classical Antiquity (1974) 262 interpretiert die Zeichnung bei Cyriacus als Skizze des Propylons. Eine Entscheidung muss bis zur Untersuchung der Umgebung des Tempels offen bleiben.
[1097] Ashmole a.O. Abb. 36.
[1098] Dagegen Barattolo 1995, 88, der noch ohne Kenntnis von Bonsigniori den Haupteingang im Osten (Hafenseite) annimmt.
[1099] M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 85. Es gibt im Grunde keinen wirklichen Vorläufer aus der monumentalen Architektur. Darauf wiesen schon Ashmole a.O. 186 und Ward-Perkins 282 hin. Einen weiteren Nachfolger gibt es im severischen Forum von Lepcis Magna: Ashmole a.O. 186; M.F. Squarciapino, Leptis Magna (1966) 98.

stützen des rückwärtigen Hanges diente, von außen aber noch nicht sichtbar war, also noch keine ästhetische Funktion erfüllte, so wie die berühmte Markthalle von Aigai dar, die in der mittleren Etage eine auf den Innenraum bezogene Arkadenstellung besaß.[1100] Für die sichtbare Gliederung von Terrassenvorderseiten lassen sich Beispiele aus Griechenland und Italien anführen, die seit späthellenistischer Zeit entstanden.[1101] Dienten die Arkaden hier nur der Terrassenverschönerung, wurde am spätrepublikanischen Tabularium von Rom der Schritt zur Gestaltung einer Gebäudefassade unternommen. Dabei wurden an der Außenseite des Obergeschosses dorische Halbsäulen mit einer Bogenkonstruktion verschmolzen.[1102] Beide Motive, Säulenstütze und Archivolte, liefen am Tabularium, wie später wieder am flavischen Kolosseum von Rom, nebeneinander her. Es entfaltete sich eine Bauweise, wie sie fortan an Basiliken, Amphitheatern, Ehrenbögen und Grabmälern in vielen Variationen fortgeführt wurde.[1103] Einer besonderen Zierform entspricht der „Canopus" der Hadrianvilla bei Tivoli, der zwar eine Portikus nachahmt, aber einen Wechsel von bogenförmig und horizontal verlaufendem Architrav auf einer Säulenstellung aufweist.[1104]

Ein frühes Beispiel für eine Säulenarkade lässt sich bislang erst aus Minturnae anführen, wo sie längs des dortigen Decumanus Maximus stand. Dieses wird ins 1. Jh. n.Chr. datiert.[1105] In Kleinasien blieb auch noch im weiteren Verlauf des 2. Jhs. ein waagrechter Abschluss über Hallensäulen (Kolonnade) üblich.[1106] Selbst die nur wenig früher als in Kyzikos begonnenen monumentalen Platzanlagen in Athen (Olympieion) und Pergamon (Traianeum) wurden noch von anderen Formen bestimmt. Im ersten Beispiel prägte eine Blendarchitektur mit Verkröpfungen und horizontalem Architrav den Gesamteindruck, im zweiten eine konventionelle Säulenhallenarchitektur mit gleichermaßen geradlinig gestaltetem Architrav.[1107]

Schon die wenigen, schwer einzuschätzenden und archäologisch noch nicht überprüfbaren Informationen zur Platzanlage in Kyzikos vermitteln das Bild einer imposanten, architektonisch anspruchsvollen und mit fortschrittlichen Ideen ausgestatteten Konstruktion. Offenbar sind vergleichbare Säulenarkaden in der römischen Kultarchitektur nicht vor der hadrianischen Phase und damit vor Kyzikos bezeugt. Viele Fragen bleiben aber in der

---

[1100] Athen: K. Dornisch, Die griechischen Bogentore (1992) 253. Aigai: *Schenkungen* 499 (mit Lit.).
[1101] In Griechenland etwa Lindos und Rhodos: Dornisch a.O. 253. In Italien etwa Palestrina (Fortunaheiligtum), Terracina (Herculesheiligtum) und Pompeji (Mysterienvilla, Villa des Diomedes): Ebd.
[1102] Tabularium (78 v.Chr.): R. Delbrueck, Hellenistische Bauten in Latium I (1907) 33-40; G. Kaschnitz v. Weinberg, Die Grundlagen der republikanischen Baukunst (1962) 129; Coarelli 46-48. Diese Form wurde am flavischen Kolosseum in ähnlicher Weise wieder aufgegriffen: Dazu Coarelli 166-175.
[1103] s. etwa Coarelli 166-175.
[1104] S. Aurigemma, Villa Adriana (1961) 100-126; H. Mielsch, Die römische Villa (1987) Abb. 72 f.
[1105] Waelkens a.O. 85. Dazu führt er noch einen Baukomplex aus Argos mit Hofarkaden aus dem 1. Jh. an. In Pergamon entstand vielleicht ebenfalls im 2. Jh. eine Säulenarkade am Obergeschoss des „Hauptsaales H" im Großen Gymnasion, während es am Untergeschoss bei einem horizontalen Architrav blieb. Dazu Radt 145 f. (mit Lit.). Eine einstöckige korinthische Portikus mit Archivolten ist zudem in Aachen am „Heiligtum des Grannus" nachgewiesen worden, die aus stilistischen Gründen (Kymatien) erst in die zweite Hälfte des 2. Jhs. datiert wird. Dazu A.-B. Follmann-Schulz, ANRW II 18.1 (1986) 689-693 (mit Lit.).
[1106] Arkaden als Blendarchitektur finden sich in Aizanoi an der zur Agora hin orientierten Außenfassade des Zeusheiligtums: R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) 45-48. Ein zweiter Fall aus dem 2. Jh. ist jetzt aus Hierapolis bekannt geworden. Dort ruhen Arkaden auf Pilastern mit Halbsäulen: D. De Bernardi Ferrero in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 157.
[1107] s.o. 278.

Zukunft noch zu klären. So fehlen bis jetzt Anhaltspunkte für die Architektur des Eingangsbereichs, eines der wesentlichen Teile repräsentativer Sakralbaukunst, ferner des Aufbaus der Hallen im Einzelnen sowie zur Anbindung des Komplexes an seine Umgebung durch Treppen, Vorplätze und ähnliche Bauformen. Ungewiss ist auch das Verhältnis von einheimischen Elementen zu römischen Bauprinzipien, sieht man einmal von den römisch erscheinenden Peristylarkaden ab. Schließlich kann man auch zur Datierung vorläufig nicht mehr sagen, als dass die Hallen entweder schon dem hadrianischen Entwurf angehörten oder aber erst in antoninischer Zeit hinzukamen, als sehr wahrscheinlich die figürliche Ausstattung des Tempels vorgenommen wurde.

Interessanterweise setzt die Gattung der sog. Säulensarkophage, die sich gerade durch Säulenarkaden auszeichnet, kurz vor 160 n.Chr. und damit genau zu dem Zeitpunkt ein, als in Kyzikos die Erbauung des Platzes in vollem Gang gewesen sein muss.[1108] Eine Anregung der Sepulkralkunst durch monumentale Sakralarchitektur wie den Kaiserbezirk in Kyzikos erscheint bedenkenswert und müsste bei künftigen Forschungen näher untersucht werden.

Das Hadrian-Heiligtum in Ephesos

Der Platz des Hadrian-Bezirks in Ephesos ist charakterisiert durch gigantische Ausmaße und Hallen an allen vier Rändern, die den Tempel in einer Entfernung von ungefähr 55 m umsäumten (Abb. 18).[1109] Sicher nachgewiesen sind die Südhalle, Kern der späteren Marienkirche, und die Osthalle. Zu ergänzen sind aus Symmetriegründen aber auch an den Nord- und Westflanken gleichartige Stoen. Für das Temenos wird eine Gesamtfläche von ungefähr 225 × 350 m angegeben, womit es fast so groß ausfiel wie das Heiligtum der Artemis außerhalb der Stadt.[1110] Die basilikale Halle an der Südseite, die eine maximale Länge von 265 m aufwies, drei Schiffe besaß, in der Mitte in eine westliche und eine östliche Hälfte geteilt war und im Westen wie im Osten durch Kopfräume einige Meter über das Temenos hinausragte, gilt als eine Ergänzung vom Anfang des 3. Jhs. Für die erste Konzeption („Bauphase 1“) wird von S. Karwiese an dieser Seite ein einfacher Säulenhallenabschluss wie an den übrigen Rändern angenommen. Im Unterschied zur ursprünglichen Stoa erhielt dann die jüngere Halle, die ihre Vorgängerin an Monumentalität übertraf, an ihren beiden Enden je ein Chalcidicum. Diese Säle waren vermutlich überwölbt, weil Innenstützen im Gegensatz zum Hauptsaal fehlten.[1111] Zu ihnen gehörte außerdem je eine Apsis

[1108] Vgl. M. Waelkens, Dokimeion (1982) 69. Dagegen wird nach der opinio communis eine Abhängigkeit der Sakralanlage von Prachtgräbern angenommen: Dazu s. etwa R. Köster, IstMitt 44, 1994, 290.
[1109] Das Hieron in Ephesos war größer als das Zeusheiligtum in Baalbek und die meisten anderen kaiserzeitlichen Anlagen (s.o. Kap. 3). Zum Vergleich beträgt die Ausdehnung des zweitgrößten innerstädtischen Heiligtums von Ephesos, dem sog. Serapisheiligtum, innen 73 × 106 m: R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens (1970) 26-32.
[1110] Karwiese 1985, 214; Karwiese 1995, 103 (350 × 225 m).
[1111] Ders., Die Marienkirche in Ephesos. Erster vorläufiger Grabungsbericht 1984-1986 (1989) 12-15, 42 (Breite und Tiefe der Chalkidiken betragen außen ungefähr 29.50 m, was 100 × 100 Fuß entspricht); ders. in: P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos (1996) 186.

an der hinteren Wand, die dem Eingang somit genau gegenüberlag. Den Übergang von den Nebenräumen zum zweigeteilten Hauptsaal bildete eine Vorhalle.

Funde und Befunde sprechen für eine längere Bauzeit des Heiligtums. Sie dürfte weit über den Tod Hadrians hinausgereicht haben, was bei dem Umfang der Arbeiten auch nicht verwundert. Bemerkenswert sind indes die größeren Veränderungen, die in severischer Zeit zur Umgestaltung der Südhalle geführt haben. Da die Form der basilikalen Halle, zumal mit ihrem Doppelsaal, ungewöhnlich ist, werden für ihre Errichtung eher funktionale als dekorative Ursachen verantwortlich zu machen sein.[1112] Vom Grabungsleiter wurde aus solchen Überlegungen heraus die Einführung eines Doppelkultes des Caracalla und Geta an diesem Ort vorgeschlagen. Beim gegenwärtigen Kenntnisstand von Ephesos und der Verehrungsform der beiden Kaiser in dieser Stadt kann diese Hypothese jedoch noch nicht als bewiesen gelten.[1113]

Das „Antoninus-Pius-Heiligtum" in Sagalassos

Einen großen, nach außen abgeschlossenen Bezirk wies auch das „Heiligtum des Antoninus Pius" in Sagalassos auf (Abb. 51). Am gleichmäßig geformten rechteckigen Platz wurden auf allen vier Seiten Spuren von Säulenhallen entdeckt. Die Dimension der freien Fläche betrug etwa 46 × 68.80 m, die der gesamten Anlage 60.40 × 82.40 m, was in etwa der Größe des Traianeums entspricht. Die Eingangsseite markierte ein griechisches Propylon, das in der Verlängerung der Hauptachse des Tempels lag. Die dazugehörige westliche Wand des Hofreals, die die Verbindung zur Hauptstraße herstellte, war auf der Außenseite mit Halbpfeilern monumentalisiert. Auf der östlichen Flanke des Temenos stand die Anlage auf einer vom Tal aus deutlich sichtbaren Terrassenmauer. Dort gab es offenbar auch einen kleinen Hintereingang.[1114]

Man entschied sich in dieser Stadt trotz der beabsichtigten Fernwirkung, wie schon in Kapitel 2 dargelegt wurde, gegen eine Orientierung des Naos zur Talseite und damit auch gegen eine U-förmige Einfassung des Tempels wie z.B. in Pergamon, denn dann hätte die Rückseite des Tempels zur Hauptstraße hin gezeigt. Stattdessen verwirklichte man eine *quadriporticus*, die durch den Haupteingang, übereinstimmend mit dem Kultbau, nach Westen gewandt war. Die Stoen bestanden aus einschiffigen und wahrscheinlich einstöckigen Hallen von etwas mehr als 7 m Breite ohne jegliche Anbauten und Zimmerfluchten.[1115] Die Anlage in Sagalassos stellt sich als typisch griechischer Tempelplatz wie auch die Heiligtümer des Domitian- und Hadrian in Ephesos dar.

[1112] Ders., Die Marienkirche in Ephesos. Erster vorläufiger Grabungsbericht 1984-1986 (1989) 42.
[1113] Ebd.
[1114] L. Vandeput, The Architectural Decoration in Roman Asia Minor. Sagalassos: a Case Study, Studies in Eastern Mediterranean Archaeologa (1997) 206 f.
[1115] Lanckoronski–Niemann–Petersen 146; M. Waelkens – S. Mitchell in: VIII. AST, Ankara 1990 (1991) 264.

Platzanlagen anderer Provinzen

Die prächtige Platzgestaltung gehörte auch in anderen Provinzen zur Grundausstattung einer Kaiserkultstätte. Zu erörtern ist in diesem Abschnitt, ob die dortigen Augustea einen eigenen Temenos besaßen und wenn ja, ob dieser nach außen abgeschlossen bzw. an einer Seite offen und auf Fernwirkung angelegt war wie im Osten, oder ob sie ganz anderen Prinzipien folgten. Dazu werden wieder einige typische Beispiele ausgewählt.

Einen besonders prächtigen Platz hatte etwa die Kaiserkultstätte in Korinth als Ausdruck des römischen Koloniestatus und der Hauptortfunktion der Stadt in der Provinz Achaia vorzuweisen.[1116] Das frühkaiserzeitliche Sebasteion umfasste nach Auswertung der Grabungsergebnisse zunächst nur zwei Hallen an den Längsseiten, wodurch ein Bezirk mit einem rückseitig eingebundenen Sakralbau ähnlich wie in Rom an den Kaiserforen oder in Aphrodisias am Kaiserheiligtum entstand. Im 2. Jh. gestaltete man das Temenos neu. Man ersetzte den alten Tempel aus Kalkstein nicht nur durch einen neuen aus Marmor, sondern schuf auch noch einen auf drei Seiten von Portiken gleichförmig gerahmten Platz. Der Naos stand fortan etwa in der Mitte des Bezirks und war folglich auf allen Seiten umschreitbar. Dadurch näherte man sich dem griechischen Platzschema an, das sich in diesem Jahrhundert auch in Rom durchzusetzen begann, etwa am Tempel des Divus Hadrianus, so dass die Frage nach der Herkunft der Anregung nicht einfach zu beantworten ist.[1117] Die Hauptseite der Platzanlage wurde von einem Propylon und einer weiteren Halle, die sich allerdings zum Forum hin orientierte, geschlossen. Die Stoen des Hofplatzes verfügten über keine Raumfluchten. Nur die Osthalle bestand aus einer Reihe von Räumen hinter der Säulenhalle. Sie waren jedoch nur von der Agora aus zugänglich, so dass sie bereits zum Marktplatz gezählt werden müssen und anderen Aufgaben gewidmet gewesen sein dürften. An der Nordwestecke des Bezirks fügte man noch einen Peristylhof an, der sich von den anderen Teilen des Heiligtums abhob. Dieser war vielleicht für die Abhaltung von Banketten im Rahmen der Kaiserverehrung vorgesehen.

Die beiden folgenden Anlagen repräsentieren eine häufige Variante in der westlichen Reichshälfte. Dabei erfolgte eine Verschmelzung von Forum und *area sacra*. Für den Kaiserkult bestimmt war sehr wahrscheinlich ein Tempel am severischen Forum von Lepcis Magna (60 × 100 m), das als zweiter großer öffentlicher Platz in dieser Stadt neben dem Forum Vetus fungierte.[1118] Der Sakralbau befand sich an der Rückseite des Bezirks, so dass er nicht umschritten werden konnte. Mehrere an die Portiken angeschlossene Räume ergänzten die Anlage, zu der als weiteres wesentliches Element die gegenüber dem Tempel errichtete Basilika zählte. Ein Beispiel aus Cuicul (Djemila) ergibt ein ähnliches Bild wie in Lepcis Magna. In der severischen Periode entstand auch dort ein neues Forum mit einem Kaiserkultbau an einer der Schmalseiten, der zum beherrschenden Punkt der

[1116] C.K. Williams II in: *Greek Renaissance* 156-168.
[1117] Zum Divus-Hadrianus-Tempel: Coarelli 263 f.; V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 293.
[1118] J.B. Ward-Perkins u.a., The Severan Buildings of Lepcis Magna (1993) 7-66.

gesamten Platzanlage wurde. Das Forum vereinte sakrale und politische Aufgaben, ähnlich wie in Lepcis Magna.[1119]

Augustea mit provinzialem Aufgabenbereich hatten im Gegensatz zu den munizipalen wie in Lepcis Magna und Cuicul einen eigenen Bezirk, was vielleicht auch die Separierung des Beispiels in Korinth erklärt. Einen freistehenden Tempel charakterisierte dabei wohl vor allem die bekannte Anlage in Tarraco. Einzelheiten zu den anzunehmenden Säulenhallen sind dagegen nicht bekannt. Die *ara Romae et Augusti* bei Lyon wurde auf einer 296 × 69 m messenden Terrasse außerhalb der Stadt gebaut und damit deutlich vom Stadtgebiet abgesetzt. Vom Aussehen des Heiligtums ist auch dort nur wenig in Erfahrung zu bringen. Sicher ist aber, dass das Areal im 2. Jh. neben dem Monumentalaltar (augusteisch) noch eine Vielzahl weiterer Bauten umfasste, darunter einen Tempel (hadrianisch), Terrassen, Balustraden und monumentale Rampen.[1120]

Inmitten eines Säulenhofs standen schließlich der bereits angeführte Tempel des Divus Hadrianus auf dem Marsfeld in Rom und der vermutliche Tempel für Divus Traianus in Italica, worin diese wieder mehr dem Osten ähnelten. Beide Beispiele befanden sich damit zwar innerhalb einer Stadt, aber stärker von der Umgebung abgeschlossen als die Forumsvarianten.[1121]

Nach diesem Überblick über wichtige Kaiserkultanlagen des übrigen Reiches (Korinth, Lepcis Magna, Cuicul, Tarraco, Lugdunum, Rom und Italica) wird dreierlei deutlich. Zwar war die Gestaltung auch hier nicht streng festgelegt, doch wurde die Forumsanlage, oft in Verbindung mit einer großen Basilika, zur Standardform. Auf diese Weise wurde der öffentliche Bereich für Politik, Handelsgeschäfte und Jurisdikation mit der Verehrung des Kaisers eng verzahnt. Zweitens ist eine Einteilung in provinziale und munizipale Kultstätten allein anhand der Platzform kaum möglich. Es handelt sich aber bei Forumstempeln meist um städtische Anlagen, wohingegen Tempel mit separatem Bezirk wie in Tarraco, Lugdunum und vielleicht auch Korinth häufig überregional ausgerichtet waren und darin größere Ähnlichkeiten mit Kleinasien aufwiesen als die munizipalen Bezirke. Drittens sind U-förmige, also auf Fernwirkung angelegte Plätze, sowie nicht an ein Forum gebundene Bezirke und mit anderen Stadtterrassen raffiniert durch Theater, Torbau oder Treppenanlage eng verknüpfte Beispiele, die im Osten festzustellen sind, im Westen, Süden und Norden des Imperium Romanum die Ausnahme (Tarraco).

[1119] H. v.Hesberg, ANRW II 17.2 (1981) 964-965 Nr. 35. Ähnlich auch weitere Beispiele aus Augst, Ostia und Terracina (s.o. 63, 173).
[1120] Fishwick I 1, 102: Ein Tempel wurde in der Amtsbezeichnung des Kaiserpriesters erstmals unter Hadrian genannt.
[1121] Strocka a.O. 293; s.o. 210 (Italica).

Auch in diesem Zusammenhang sollen vor allem wieder die beiden Heiligtümer in Euromos und Aizanoi untersucht und den Sebasteia Kleinasiens gegenübergestellt werden. In Euromos wurde im 2. Jh. der Zeustempel in einem älteren Temenos errichtet. Der Tempel lag nicht nur außerhalb der Stadt, er erhielt auch in der gesamten Antike keine einheitliche Platzeinfassung. Vielleicht erlaubten ältere Strukturen des heiligen Areals (Altar, Weihgeschenke oder sonstige Monumente) keine einschneidenden Veränderungen. Oder es fehlte am Geld. Obwohl die wichtigste Kultanlage dieser Stadt in einer für derartige Projekte günstigen Zeit ausgebaut wurde, erreichte sie nicht die Gesamtwirkung und über das Heiligtum hinausreichende Ausstrahlung wie dies bei den axialsymmetrischen Kaiserkultbezirken zu beobachten ist.[1122]

Von Euromos unterscheidet sich dagegen die Situation in Aizanoi grundlegend. In Nachahmung eines hochhellenistischen und in der Kaiserzeit von den Sebasteia fortgeführten Tempelschemas stand das dortige Sakralgebäude in der Mitte einer großzügigen Platzanlage mit an allen Seiten umlaufenden Hallen.[1123] Dazu kam – vielleicht erst in einer zweiten Phase – ein Propylon, welches das ästhetische und funktionale Bindeglied zum einige Meter tiefer gelegenen Marktplatz darstellte. Die Konzeption des Temenos von Aizanois größtem Kultbau ist nur mit den erörterten großen Kaiserkultstätten oder etwa dem Olympieion in Athen und nicht mit den zeitgleichen städtischen Hiera Kleinasiens oder wohl auch den herkömmlichen Kultbezirken der Stadt vergleichbar. Die zweischiffigen und einstöckigen Portiken fassten das Temenos (112 × 130 m) großzügig ein.[1124] Kammern, die, wenn sie in höherer Zahl vorliegen und nicht als Banketträume zu deuten sind, für eine über das Sakrale hinausgehende Aufgabe sprechen könnten, gehörten nicht zur Anlage.

Sakralbezirke für Götter mit einem freistehenden Tempel und einer *quadriporticus* wie in Aizanoi gab es in der Kaiserzeit dafür in anderen Regionen des Reiches, etwa im syrischen Raum, häufiger. In Gerasa umgaben den Artemistempel aus der Mitte des 2. Jhs. beispielsweise vier prächtige korinthische Kolonnaden. Sie umschlossen einen gewaltigen, gleichmäßig geformten Platz von 121 × 161 m Seitenlänge.[1125] Auch der ältere Zeusbezirk in der gleichen Stadt, der seine endgültige Gestalt erst in der Regierungszeit des Marc Aurel erhielt, bekam eine regelmäßig gestaltete Einfassung. Diese Rahmung wurde bereits Mitte des 1. Jhs. n.Chr. gestiftet. Sie bestand in diesem Fall nicht aus Säulenhallen, sondern aus Gewölbegängen, die über zwei Etagen reichten,

[1122] s.o. 241.
[1123] R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) passim, s.o. 119, 152, 241 f.; s. auch M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 84.
[1124] Lit. s.o. 214 Anm. 824, s. auch 242. Vgl. auch das Asklepieion von Pergamon mit einer lichten Hofgröße von 90 × 120 m: Radt 260.
[1125] Ward-Perkins 336; R. Parapetti in: Studies in the History and Archaeology of Jordan I (1982) 255-260; J. Seigne in: Studies in the History and Archaeology of Jordan IV (1992) 337-339; s. auch Kuhnen 187 Abb. 3.5 (gebaut wohl zwischen 150 und 180 n.Chr.). Ebenso der Beltempel in Palmyra in einem insgesamt sogar 34 000 m² großen Temenos aus dem 2. Jh. (Th. Wiegand, Palmyra [1932] 139) gegenüber 19 500 m² in Gerasa (Kuhnen a.O.).

so dass die untere Ebene das Temenos stützte, während die obere den Rand des Heiligtums bildete.[1126] Innen und außen waren Halbsäulen vorgeblendet. Einen allseitig von Hallen begrenzten, rechteckigen Hofplatz kennt man zudem aus Petra vom „Großen Tempel“ mit einer Breite von 56 m und einer Länge von 130 m sowie aus Palmyra von einem heiligen Bezirk des Bel mit einer besonders großen lichten Grundfläche von 173.50 × 174.80 m.[1127] Auch in Athen wurde in dieser Zeit das sog. Panhellenion von einem freistehenden Tempel inmitten von vier Säulenhallen bestimmt, das im Umkreis des Olympieion sehr wahrscheinlich im Zuge der hadrianischen Umgestaltung der Stadt errichtet wurde.[1128]

Geschlossene Platzanlagen sind bei großen Heiligtümern insbesondere für die mittlere Kaiserzeit typisch.[1129] In vielen römischen Provinzen wie in Syrien, wobei oft ein großer Nachholbedarf zu attestieren ist, wurde ein erheblicher Aufwand für die Errichtung eines heiligen Bezirks für die einheimischen Götter betrieben. Aus Kleinasien sind während der Regentschaft der Kaiser derartige Beispiele weitaus seltener.

Platzarchitektur im Hellenismus

Bereits seit klassischer Zeit zeichnete sich in der griechischen Baukunst die Tendenz ab, Platzanlagen, ob Temenos oder Agora, symmetrisch, axial und einheitlich zu gestalten sowie auf allen Seiten durch eine Mauer bzw. Halle zu schließen.[1130] Bis dahin beherrschte eine lose Randbebauung mit kleineren Stoen und Einzelgebäuden das Bild der oftmals noch unregelmäßig strukturierten Plätze, die noch keine übergreifende Gesamtplanung erkennen lassen. Ab dem 4. Jh. v.Chr. bildeten sich einige Grundformen heraus, die für die Kaiserzeit wichtig sind: Zum einen entstand ein Platztypus, der auf allen Seiten von Hallenbauten gesäumt wurde und damit nach außen vollkommen abgeschirmt war (*quadriporticus*). Dabei lassen sich zwei Varianten unterscheiden: Plätze, bei denen der Tempel an einem der Schmalseiten von Hallen eingebunden war, und Plätze, bei denen der Kultbau frei umschreitbar in der Mitte lag. Für die erste Variante bildete möglicherweise das Heiligtum des Zeus Soter in Megalopolis, das mit der Agora zusammen kurz nach der Gründung der Stadt um ca. 340 v.Chr. entstand, das Modell für weitere Anlagen.[1131] Die zweite Abart der *quadriporticus* lag spätestens um die Mitte des 2. Jhs. v.Chr. im Asklepieion von Messene paradigmatisch vor.[1132] Auch in Kleinasien wurde in Magnesia am Mä-

[1126] J. Seigne, Syria 62, 1985, 291: In der Mitte des frühkaiserzeitlichen Temenos stand wohl einst ein Tempel, der später vielleicht zugunsten eines Altars abgebaut wurde. s. auch E. Will in: Der Königsweg (1987) 252 f.; R. Wenning in: Der Königsweg (1987) 260, 264; Kuhnen a.O. 187.
[1127] Petra: I. Browning, Petra (1973) 140 f.; Kuhnen a.O. 188. Palmyra: Th. Wiegand, Palmyra (1932) 139 (Hallenbauten mit korinthischen Säulen); s. auch Seigne a.O. 291: Der Tempel wurde 32 n.Chr. geweiht.
[1128] Willers 62-67: Die Fläche betrug nur ca. 3000 m^2 bei Außenmaßen von 45.26 × 64.40 m.
[1129] Etwa Kuhnen a.O. 188.
[1130] Zur Entwicklung: Etwa Willers 24-27 (Brauron als spätklassiche Vorstufe).
[1131] Lauter 111. Zur Datierung: H. Lauter-Bufe – Th. Spyropoulos, AA 1995, 121 f.
[1132] Eine Vorstufe für einen gleichförmig gesäumten Temenos mit freistehendem Sakralbau könnte das Zeusheiligtum von Pergamon an der Oberen Agora in der Rekonstruktion von K. Rheidt darstellen, wenn tatsächlich eine Verlegung der Agora,

ander mit dem Artemision vermutlich schon von Hermogens ein vollkommen geschlossener heiliger Bezirk konstruiert. Dessen Eingangsbereich fiel allerdings noch mit der Rückseite der Agorarahmung zusammen. Diese Seite wies keine eigene Stoa auf, so dass das Temenos der Agora noch untergeordnet wurde.[1133] Eine wichtige Rolle in der Entwicklung hellenistischer Plätze ist auch einigen Residenzstädten zuzuschreiben. Dabei ist an erster Stelle an Alexandria zu denken, wo etwa das Serapisheiligtum ebenfalls den Typus einer geschlossenen Platzanlage verkörpert.[1134]

Zum anderen bildete sich im 2. Jh. v.Chr. eine Platzform heraus, die als *porticus triplex* bezeichnet wird. Pergamon spielte hierbei offensichtlich eine wichtige Rolle. Auch diese Ausprägung, die meist in topographisch günstiger Hanglage realisiert wurde, besitzt zwei Unterarten, je nachdem, ob der Tempel wieder in der Mitte platziert oder auf einer Seite eingebunden war. Die Platzgestalt ermöglichte ungeachtet der Variationen den ungestörten Blick auf den Tempel von außerhalb des Bezirks. Beide Unterformen fanden im griechischen Osten weite Verbreitung. Dem Typus mit freistehendem Naos entspricht etwa der bereits angesprochene Athenabezirk von Pergamon, dessen Ränder erst im 2. Jh. v.Chr. bis auf die Talseite mit Hallen versehen wurden, während der Kultbau bereits früher gebaut worden war. Daraus erklärt sich dessen altertümliche Schrägstellung.[1135] Als zweites Beispiel lässt sich das Asklepieion von Kos anführen.[1136] Anlagen mit eingebundenem Tempel und wenigstens seitlichen Stoen finden sich hingegen auf Delos (Heiligtum der Agathe Tyche), in Mamurt Kale bei Pergamon (Meterheiligtum) und Priene (Zeustempel) sowie an einem in der Struktur ähnlichen, aber an der hinteren Seite mit einer einfachen Mauer und einem Propylon anstelle eines Kultbaus ausgestatteten Platz in Milet (am Nordmarkt im flachen Gelände).[1137]

In der Folgezeit setzte sich die Bauidee eines allseitig geschlossenen Bezirks, *quadriporticus* und *porticus triplex*, bis in die Kaiserzeit hinein bei der Gestaltung von Heiligtümern, Agorai und Foren durch.[1138] Die Kaiserkultbezirke Kleinasiens knüpften an das hellenistische Raumverständnis an, ohne eine Neuentwicklung einzuleiten, und entfalteten es in verschiedenen Spielarten weiter.

Die meisten der fortschrittlichen Sakralanlagen dienten im Hellenismus neben ihrer Funktion als Heiligtum zugleich der prononciert politischen Repräsentation. Im pergamenischen Einzugsgebiet machte sich insbesondere das Einwirken der Attaliden bemerkbar, die vielfach selbst als Auftraggeber solcher Baukomplexe in Erscheinung traten. In den Kaiserforen begegnet die allseits geschlossene Hofanlage als Mischung aus profanem und

wie von ihm vorgeschlagen, stattgefunden hat: ders., IstMitt 42, 1992, 252-259 (mit Lit.). Zur Kritik an der „Wanderthese" bezüglich der Agora: W. Hoepfner in: ders. – G. Brands (Hrsg.), Basileia (1996) 19.

1133 C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 39-90.

1134 R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1755-1758 Nr. 1.

1135 Radt 179-190; s.o. auch 189 Anm. 705.

1136 Lit. s.o. 279.

1137 Delos (3. Jh. v.Chr., ursprünglich wohl Ptolemaios II. Philadelphos und Arsinoe geweiht): Ph. Bruneau – J. Ducat, Guide de Délos (^{3}1983) 232; Lauter 110 Abb. 31 a. Mamurt Kale (zwei L-förmige Hallen): Schalles 26-31; Radt 272-274; *Schenkungen* 293 Nr. 256. Priene: Koenigs 157. Milet: A. v.Gerkan – Th. Wiegand, Milet I 6 (1922) 1-98; Lauter 110. Zu den Beispielen allgemein: Lauter 106-112.

1138 In Rom wurden Peristylhöfe bei Temene im 2. Jh. v.Chr. eingeführt. Hier sei an die Porticus Metelli mit zwei Tempeln für Jupiter Stator und Juno Regina erinnert. Dazu Willers 64.

sakralem Bezirk mit einer deutlich politischen, in diesem Fall auch administrativen und jurisdikativen Nutzung wieder. Die römischen Herrscher taten sich dabei ebenfalls als Stifter und Lenker hervor. Sie setzten damit die hellenistische Tradition der königlichen Säulenhallen und Plätze fort und brachten so ihren eigenen Herrschaftsanspruch und ihr eigenes Weltbild nicht weniger wirkungsvoll zum Ausdruck.[1139] Die Ergänzung eines Stadtkultes um die entschiedene Repräsentation des Machthabers war in Pergamon bereits im Athenaheiligtum vorgezeichnet. Zum Temenos der Stadtgöttin, das im weitesten Sinne zum Palastbezirk zählte, gehörten nicht nur eine berühmte Bibliothek mit einer erlesenen Kunstsammlung, sondern auch Siegesanatheme, die gemeinsam die Kultur- und Reichspolitik des pergamenischen Königshauses zur Schau stellten.[1140] Viele Kaiserbezirke führten in Kleinasien eher das Modell Heiligtum weiter, als sich am Typus Kaiserforum zu orientieren.

Ergebnis

Ein für die Gesamtbewertung der Architektur wichtiges Element ist die großzügige, mit Hallen, Propylon und manchmal auch einer größeren Zahl an Räumen ausgestattete Platzanlage vieler Sebasteia. Die Dimensionen, nicht zuletzt die der provinzialen Heiligtümer, reichten häufig an die größten Sakralstätten Kleinasiens aus früheren Epochen oder auch der Kaiserzeit heran. Am ausgeprägtesten müssen gerade die Hiera einiger der am schlechtesten erforschten oder erhaltenen Stätten, etwa in Ankyra, Ephesos (Hadrian-Heiligtum) und Kyzikos, gewesen sein. Doch auch die Anlagen in Antiocheia, Aphrodisias, Ephesos, Pergamon und Stratonikeia, die besser erhalten sind, sind für die Kaiserzeit fast beispiellos.

Nicht nur die provinzialen Kaiserheiligtümer, sondern auch viele Kaiserkultstätten mit städtischer Bestimmung erlangten eine herausragende Qualität an Größe und Großartigkeit. Noch sind die zeitgleich mit den Sebasteia entstandenen Heiligtümer für die Stadtgötter kaum erforscht. Schon jetzt zeichnet sich jedoch ab, dass in der Gesamtkonzeption nur wenige Bezirke, wie etwa der Platz des Zeustempels in Aizanoi, mit den Kaiserkultstätten konkurrieren konnten. Die Kaiserkultprojekte zogen die größten Geldreserven an sich und führten zu den umfangreichsten Temene, die jemals in Kleinasien errichtet wurden.[1141]

Obwohl die städtischen Kaiserkultplätze in der Regel kleiner ausfielen als die Neokorieheiligtümer, erreichten auch einige von ihnen, wie z.B. in Antiocheia, Stratonikeia oder Sagalassos, durchaus die Dimensionen der „kleineren“ Koinonstätten in Pergamon (Traianeum) und Ephesos (Domitianeion). Häufig bestachen die städtischen Bezirke, vielleicht als Ersatz für fehlende Monumentalität, mehr durch ihre Ausstattung, wofür Aphrodisias mit den vielen figürlichen Reliefplatten und Antiocheia mit dem dreitorigen Bogen besonders prächtige Beispiele abgeben.

[1139] P. Zanker, Forum Augustum (1968) 17; F. Felten, AntK 26, 1983, 84-105; Willers 64.
[1140] Radt 179-190 (mit Lit.).
[1141] Das sieht etwa in den Provinzen Syria, Iudaea und Arabia ganz anders aus, weil dort Kaiserkultstätten eine geringere Rolle spielten. Vgl. Krencker–Zschietzschmann passim; Kuhnen 172-189.

Die Formenvielfalt, die bereits in der Tempelarchitektur zu beobachten war, setzte sich im Bereich der Temenosgestaltung fort. Viele Hiera, darunter fast alle rekonstruier- und identifizierbaren provinzialen Anlagen, erinnern zunächst an zwei Grundformen der hellenistischen Platzauffassung. Der eine Typus besteht aus einem mittig errichteten Tempel und drei von Hallen gerahmten Seiten (Traianeum in Pergamon, die Anlagen in Stratonikeia und Pessinous), der zweite aus einem freistehenden Tempel in einer *quadriporticus* (Hadrian-Heiligtum in Ephesos, die Temene in Sagalassos und vielleicht auch Kyzikos). Manche wiederum orientierten sich am Schema der Kaiserforen, gekennzeichnet nicht nur durch die Abgeschlossenheit eines Bezirks, sondern auch durch einen an der Rückseite des Areals platzierten Kultbau zusammen mit einem großen, diesem gegenüber angeordneten Torbogen als Haupteingang. Für diese Gruppe ist an erster Stelle Antiocheia zu nennen, aber auch Aphrodisias kann hier angeführt werden.

Manchmal vermischten die platzartigen Kaiserkultstätten Elemente aus der griechischen und römischen Welt. So finden sich in Antiocheia sowohl ein römischer Ehrenbogen und eine vielleicht auf westliche Baumuster zurückgreifende halbkreisförmige Portikus als auch eine an der griechischen *quadriporticus* orientierte Platzbegrenzung, wobei der Naos in hellenistischer oder italischer Weise an die Rückseite, unmittelbar vor die gekurvte Stoa gerückt wurde. Auch in Mylasa muss man einen Bezirk, dessen Platzanlage nicht ausgegraben ist, mit gleichförmiger Hallenarchitektur wie in Sagalassos oder zumindest mit einer Peribolosmauer annehmen, weil zu einem peripteralen Tempel in dieser Zeit normalerweise ein eigenes Temenos gehörte. Aus denselben Gründen ist auch in Ankyra ein gleichmäßig geschlossener Platz wie beim Domitian- oder Hadrian-Heiligtum in Ephesos zu vermuten, wenngleich auch eine U-förmige Anlage im Hinblick auf Pessinous gut möglich erscheint.

Bei vielen wichtigen städtischen Götterbezirken spielte die Portikusrahmung ebenfalls eine bedeutende Rolle.[1142] Die besondere Situation der beiden untersuchten Provinzen ist jedoch die, dass im gesamten Zeitraum nur vergleichsweise wenige neue Hiera in Auftrag gegeben wurden, so dass mächtige Platzanlagen in der Kaiserzeit fast zwangsläufig zu einem Kennzeichen der Sebasteia wurden.

Die meisten Plätze besaßen zwar große repräsentative Hallen, aber (wenigstens nahezu) keine angegliederten Räume (Bezirk in Antiocheia, Hadrian-Tempel in Kyzikos, Traianeum in Pergamon, Anlage in Pessinous, Domitianeion und wohl Hadrian-Bezirk in Ephesos). Der Platz in Aphrodisias war dagegen mit größeren Anbauten mit einer beträchtlichen Zahl an Zimmern ausgestattet. Bei einem Baukomplex mit mehreren Kammern drängt sich der Verdacht einer über den kultischen Bereich (Kultmahle u.a.) hinausgehenden Funktion auf. Welche Aufgaben im Einzelnen in den Kaiserkultarealen verrichtet wurden, geht indes weder aus den schriftlichen Quellen noch aus der Analyse des archäologischen Befundes schlüssig hervor. Eine mit Aphrodisias vergleichbare Baustruktur ist sonst jedoch nur von den Agorai, wie wir sie aus Ephesos, Pergamon oder Priene kennen,

[1142] Ähnliches gilt etwa auch für Nordafrika, wo die Bedeutung der Hallen in einigen Inschriften durch die Formulierung *templum cum porticibus* eigens hervorgehoben wird: J. Eingartner, Fora, Capitolia und Heiligtümer im westlichen Nordafrika, in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 233.

überliefert.[1143] Vielleicht muss man mit einer administrativen oder politischen Zweckbestimmung in Aphrodisias, wie sie etwa bei den Kaiserforen in Rom vorliegt, rechnen. Dies trifft jedoch nur auf diese Anlage in einer derartig klaren Form zu und kann deshalb nicht als allgemein gültiges Merkmal kleinasiatischer Sebasteia angesehen werden. Es fällt vielmehr auf, dass etwa die sakralen Plätze in Pergamon (Traianeum) und Ephesos (Domitian-Heiligtum) besonders ihre repräsentative und kultische Funktion durch die Architektur zu betonen versuchten und auf praktische Aspekte wenig Rücksicht genommen wurde.

Die in der hellenistischen Tradition stehende und auch von Rom aus in die allgemeine Stadtarchitektur des Reiches übertragene Geschlossenheit heiliger Hofbezirke, kombiniert mit einem auf der Mittelachse liegenden tempelartigen Gebäude, die in der Kaiserzeit in Asia und Galatia vor allem im Umkreis der Kaiserkultstätten verwirklicht worden ist, wurde offenkundig auch in der zeitgenössischen Sepulkralbaukunst nachgeahmt.[1144] Sie verfehlte ihre Wirkung also nicht. So liegt etwa aus Iasos eine Anlage aus der mittleren Kaiserzeit vor (Podiumgrabtempel und rahmende Portiken), die dieselben Elemente, die auch an einem großen Hieron anzutreffen sind, aufgegriffen hat.[1145] Bei diesem Beispiel (genannt Balık Pazarı, dt. „Fischmarkt“) besitzen die Arkadenhallen, deren Archivolten auf breiten Pilastern aufliegen, sogar Tonnengewölbe, was eine ausgesprochen fortschrittliche und seltene Bauweise in Kleinasien darstellt. Gerade Arkaden sind bislang in der Sakralarchitektur des Ostens nur am hadrianischen Sebasteion von Kyzikos festgestellt worden. Sehr wahrscheinlich wurde der Grabkomplex von diesem oder zumindest einem vergleichbaren, noch nicht entdeckten Kultbezirk angeregt. Dies könnte gemeinsam mit dem Aufkommen der Sarkophage mit Säulenarkaden in der Mitte des 2. Jhs. verdeutlichen, wie groß die Ausstrahlung derartiger Heiligtümer auf die Bewohner und Auftraggeber solcher Monumente der östlichen Provinzen gewesen sein muss.

Die Hervorhebung der Schwelle vom profanen Raum zum heiligen Platz erfolgte in Fortsetzung hellenistischer Sakralarchitektur sowohl im 1. als auch im 2. Jh. durch monumentale Eingangsgebäude.[1146] Dabei ist eine zunehmend prachtvollere Ausformung zu beobachten. Das Olympieion in Athen mit seinem kleinen Seiteneingang ist für diese Epoche hingegen eher untypisch. Die im kaiserzeitlichen Städtebau allgemein zu beobachtende Tendenz zur immer prunkvolleren Ausgestaltung ist jedoch keine isolierte Erscheinung, sondern erfasste, besonders im 2. Jh., auch andere Teilbereiche der Städte. In Milet etwa errichtete man wohl in mittelhadrianischer Zeit das sog. Markttor, das seinerseits von der damals neuartigen prächtigen Tabernakelgestaltung beein-

[1143] Die Notwendigkeit von Räumen bei Asklepieia ergibt sich hingegen aus der speziellen Funktion (etwa Inkubation). s. H. Knell, Grundzüge der griechischen Architektur (1980) 235 f. Im Demeterheiligtum von Pergamon hat man in einigen Gemächern Aschereste gefunden, was auf Kultmähler hindeutet. Zu Agorai allgemein: Lauter 79 f.

[1144] Vgl. auch die Imitation von Tempeln und Heiligtümern in der Grabarchitektur: etwa H. v.Hesberg, Römische Grabbauten (1992) 183-189.

[1145] Koenigs 197; F. Berti in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 198 m. Abb. S. 200: Die dort geäußerte Erklärung der Anlage mit syrischem Einfluss ist m.E. nicht notwendig. M.-H. Gates, Archaeology in Turkey, AJA 99, 1995, 236 („frühhadrianisch“). Vgl. Tempelgrab mit Arkaden in Side (Anfang 3. Jh.): v.Hesberg a.O. Abb. 122. s. auch eine ähnliche Anlage aus der Westnekropole von Side, die ebenfalls mit Arkaden ausgestattet war: A.M. Mansel, Die Ruinen von Side (1963) 177-187.

[1146] Zur hellenistischen Vorgeschichte: Lauter 201-205.

flusst wurde.[1147] Auch in der Tempelbaukunst Syriens gehörte ein großes Zugangsgebäude, dort meist ein dreitoriges Propylon, spätestens seit dem 2. Jh. zum festen Bestandteil der Heiligtümer. Es handelt sich hierbei um Anlagen großer und wichtiger Götter, wie sie dort in der kaiserzeitlichen Epoche in besonders großer Zahl errichtet wurden. Hinsichtlich ihrer Architektur korrespondierten die syrischen Torbauten sowohl mit der jeweiligen Tempelfront als auch mit der Innenfassade des Adytons, eines für diese Region typischen Merkmals der Tempel, wie ein „Vorspiel und Abbild".[1148] Die Art und Weise, Baukörper durch differenzierte Bodenniveaus von unten nach oben zu verbinden, vom Eingang als dem Auftakt also bis zum Kultbild als dem Höhepunkt aufzureihen, axial aufeinander abzustimmen und in der Wirkung zu steigern, lässt sich als „klimaktisch" bezeichnen. Die ideale Abfolge der Einzelteile eines Kaiserkulttemenos reicht von einer mehr oder weniger monumentalen Zugangstreppe, über ein Propylon, einen freien Platz mit Altar bis zum Tempel mit dem Kultbild auf hohem Unterbau. Klimaktisch meint darüber hinaus aber auch, dass diese Architektur beim sich ihr nähernden Besucher eine im Zeremoniell einsetzbare „Dramatisierung" herbeiführte, wobei die Bewegungsrichtung und Motorik der Besucher, d.h. der Fußgänger, einkalkuliert wurden.[1149] Dies ist in den beiden untersuchten Provinzen im Bereich der Kaiserkultstätten besonders gut an Antiocheia, Pessinous, Aphrodisias, Pergamon und dem Domitianeion in Ephesos zu erkennen, lässt sich aber auch bei Göttertempeln anderer römischer Provinzen verfolgen, wie an zwei Beispielen verdeutlicht werden soll. Zum einen kann man am Tempel des Apollon Hylates bei Kourion auf Zypern beobachten, wie ein hellenistischer Tempel samt Bezirk in der Kaiserzeit umgestaltet und dadurch in der Gesamtwirkung gegenüber der griechischen Epoche maßgeblich verändert wurde.[1150] So führte man dort die bis dahin unbekannte Podiumsbauart ein und fügte entsprechend eine Freitreppe an der Vorderseite des Kultbaus an, die den Endpunkt des langen auf den Naos zuführenden Weges markierte und in einer späteren Phase noch einmal verbreitert wurde. Damit erhielt das Bauwerk eine sehr viel klarere Richtungsbetonung als zuvor. Daneben hat man den Tempel bei dieser Gelegenheit zusätzlich noch seitlich in die Platzanlage eingebunden, während man früher ungestört um ihn herum gehen konnte. Eine Vergrößerung und Verschönerung wurde zum zweiten an einem der wichtigsten Heiligtümer Alexandrias vorgenommen. Das in hellenistischer Zeit gegründete Serapeion umfasste erst ab der römischen Zeit einen Tempel, der mit einer dreiseitigen Ringhalle und einer

[1147] V.M. Strocka, Das Markttor von Milet, 128. BWPr (1981).

[1148] Krencker–Zschietzschmann 278. s. Baalbek mit großer Freitreppe, die zum von zwei Türmen flankierten Vorhof in sechseckiger Gestalt als wichtiger Akzent auf dem Weg zum dominierenden Tempel führte. In den Vorhof schritt man durch einen dreifachen Bogen mit höherem Mittelteil, der von einem „syrischen Giebel" überspannt wurde. Ein anderer dreitoriger Durchgang markierte die Schwelle zum Altarhof. Dazu Th. Wiegand, Baalbek, 3 Bde. (1921-1925) 103-109, Taf. 27. Eine weitere Tempelanlage mit großartigem Zugang liegt aus Palmyra vor (Beltempel). Das Propylon als dem jüngsten Bestandtteil der dortigen Gesamtanlage wurde unter Marc Aurel oder Commodus eingeweiht. Dazu Ward-Perkins 354. Im 2. Jh. nahm zudem eine Tempelanlage in Kalat Fakra Gestalt an, die sich über mehrere Ebenen erstreckte und ebenfalls ein großes Propylon aufwies. Dazu a.O. 324.

[1149] Vgl. Lauter 298 zum Hellenismus. Als Beispiel für klimaktisch aufeinander bezogene Architektur sei zudem Ägypten zur Pharaonenzeit genannt. Dazu J. Assmann, Ägypten (^{2}1991) 35-50.

[1150] S. Sinos, The Temple of Apollo Hylates at Kourion and the Restauration of the South-West Corner (1990) 220-237. Der Wechsel von einem gestuften Unterbau zu einem Podium ist auch in Palmyra festzustellen. Dort erhielt der kaiserzeitliche Beltempel aus dem 1. Jh. erst zu einem späteren Zeitpunkt ein Podium. Dazu Ward-Perkins a.O. 354.

Freitreppe bestückt war. Außerdem baute man erst in der Zeit der Kaiser einen monumentalen Temenoseingang auf der Ostseite, der einen bis dahin ausreichenden, aber verhältnismäßig kleinen Zugang ersetzte.[1151]

Die gewaltigsten Plätze des Kaiserkultes, meist Koinoneinrichtungen, konnten nicht selten nur mit Hilfe großer künstlicher Terrassen angelegt werden. Bestandteil der Konstruktion waren Substruktionsgewölbe (Traianeum in Pergamon) und Kryptoportiken (Domitianeion in Ephesos), die primär der Planierung und Stabilisierung in abschüssigem Gelände dienten.[1152] Anzeichen für weitere Funktionen, sakrale wie profane, sind selten, doch erfüllten die Substruktionen wohl recht verschiedene Aufgaben, so wie auch ihre Architektur erhebliche Unterschiede aufweist. So ist in Kyzikos unterhalb der Cella die Abhaltung heiliger Rituale möglich.[1153] Dagegen finden sich Kryptoportiken wie in Ephesos häufig im Bereich der *areae sacrae* in Gallien und werden dort u.a. von M. Trunk damit erklärt, repräsentative Ereignisse bei schlechtem Wetter aufzunehmen.[1154] K. Ohr vermutet in seiner Studie über die Basilika von Pompeji zudem, dass einfache Untergeschosse bei Foren und Tempeln als Tresorräume fungierten.[1155] Derartige Verwendungszwecke sind auch bei Sebasteia nicht völlig auszuschließen.

Eine andere große Terrasse mit einer ganz ähnlichen Bauweise entstand beispielsweise auch in Palästina. In der Stadt Caesarea Maritima ging das wahrscheinlich für Roma und Augustus gedachte Heiligtum in der Mitte der Stadt schon auf König Herodes zurück, der in augusteischer Zeit über Judäa herrschte.[1156] In Rom gilt dasselbe Bauprinzip für einen Sakralbezirk des Claudius, welcher die beachtliche Größe von 120 × 200 m vorweisen kann.[1157] Eine künstliche Terrasse beträchtlichen Ausmaßes, ohne Gewölbe allerdings, wurde bereits in Athen für das unter Hadrian vollendete Olympieion geschaffen.[1158] Gewölbe im Unterbau eines Podiumtempels wie in Pergamon kamen später noch einmal bei einem Tempel für die *gens Severia* in Lepcis Magna vor.[1159] Künstliche Gewölbe unter Terrassen und Tempeln waren über Kleinasien hinaus ein wichtiges Bauelement für Kaiserkultanlagen. Konstruktive Gründe dürften für die Bauweise meist im Vordergrund gestanden haben. In einer Bauinschrift aus Lacipo in der Provinz Baetica, die von einer weiteren Kaiserkultstätte spricht, wird eine *crypta* (= Kryptoportikus) sogar eigens erwähnt.[1160] Dies lehrt die große Bedeutung dieses Bauteils für einen Bezirk zu Ehren eines Kaisers.

[1151] M. Sabottka in: 32. Tagung der Koldewey-Gesellschaft 1982 in Innsbruck (1984) 20-22; R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1755-1758 Nr. 1.
[1152] Zur Bautechnik einer Kryptoportikus: Vitr. 6,8,1-7. Zu Substruktionen und Kryptoportiken allgemein: H. Drerup in: Gymnasium 73, 1966, 189; J.B. Ward-Perkins, JRS 60, 1970, 11 (vorwiegend konstruktiv bedingt in ungünstigem Gelände); F. Coarelli in: Les cryptoportiques dans l'architecture Romaine (1973) 9-21 (Terminologie); Trunk 92-94 (konstruktiv bedingt und Wetterschutz). Schulz–Winter 74-75 Anm. 322 (Erdbebenschutz).
[1153] Eventuell rituelle Handlungen unter der Cella in Kyzikos: a.O. 47.
[1154] Trunk 90-94.
[1155] K. Ohr, Die Basilika in Pompeji (1991) 77.
[1156] Hänlein-Schäfer 33, 201-203; Kuhnen 181. s. auch Ios. ant.Iud. 15,339; Mellor 994.
[1157] Coarelli 179 f.
[1158] Willers 36-39.
[1159] J.B. Ward-Perkins u.a., The Severan Buildings of Lepcis Magna (1993) 39. s. auch D.E.L. Haynes, An Architectural and Historical Guide to the Pre-Islamic Antiquities of Tripolitania (1955) 80.
[1160] R. Étienne, ZPE 43, 1981, 135.

In der griechischen Baukunst spielten künstlich erweiterte Terrassen seit dem 2. Jh. v.Chr. eine wachsende Rolle, worin sich insbesondere der Einfluss der Attaliden auswirkte. Die Terrassen wurden damals noch ohne Gewölbe und Abschlussbögen an einer Schildmauer gebaut und stattdessen mit Halbpfeiler verstärkt.[1161] Dabei ist wahrscheinlich von einer pergamenischen Neuschöpfung auszugehen und nicht, wie H. Drerup vermutet hatte, die Übernahme eines römischen Baugedankens, um, wie er weiter argumentierte, die freundschaftliche Verbindung der attalidischen Könige mit den Römern architektonisch zum Ausdruck zu bringen.[1162] Doch schon Ende des 2. Jhs. v.Chr. wurden, wie etwa im Athenaheiligtum von Lindos, überwölbte Substruktionen zur Erweiterung der Terrasse eines Heiligtums eingesetzt.[1163] Weitere Anlagen liegen aus dem Westen vor. Das Heiligtum des Hercules von Tibur, das Fortuna-Primigenia-Heiligtum von Praeneste und die Plattform des Jupiter-Anxur-Tempels von Tarracina, die ebenfalls bereits mit, wenn auch in der Gesamtausdehnung noch etwas kleineren überwölbten Substruktionen ausgestattet waren, gehören etwa in die gleiche Zeit.[1164] Weder Bauprinzip noch Technik waren in der Kaiserzeit neu.

Bei den meisten Beispielen wurde die weiträumige Terrassierung vorgenommen, um die Grundfläche eines Heiligtums an einem Berghang zu vergrößern, weil ein heiliger Platz an einer solch exponierten Stelle besonders effektvoll aus der Landschaft herausgehoben werden konnte. Die mächtigen Sakralanlagen in Ephesos oder Kyzikos, und damit auch ihre aufwendigen Unterbaukonstruktionen, sind aber genauso als Reflex des Kultrituals zu werten. Die Heiligtümer dieser Städte waren als Versammlungsorte für eine besonders große Kultgemeinde mit Vertretern aus den verschiedensten Städten der Provinz konzipiert. Folglich stellten große Terrassenanlagen eine sehr anspruchsvolle und kostspielige Bauweise dar, wodurch sie wiederum vor allem ein Merkmal besonders wichtiger Hiera sind. Dies trifft im kaiserzeitlichen Kleinasien in erster Linie auf Anlagen zur Verehrung der Kaiser zu.

[1161] Etwa in Pergamon: Radt 206 (Demeterterrasse), 292 (Theaterterrasse). In Aigai: Koenigs 68. In Notion (Athenaheiligtum): R. Demangel – A. Laumonier, BCH 47, 1923, 364-373.
[1162] H. Drerup, Gymnasium 73, 1966, 189, der das gleiche auch bei Podiumtempeln vermutete und so zum Missverständnis römischen Einflusses beitrug.
[1163] H. Kähler, Lindos (1971) 21; Gruben 420 f.
[1164] Allgemein M. Waelkens, EpigrAnat 7, 1986, 64. Tibur: S.G. Lugli, Forma Italiae I 2 (1926) 164-201. Praeneste: R. Delbrueck, Hellenistische Bauten in Latium I (1907) 47-90; H. Kähler, Das Fortunaheiligtum von Palestrina Praeneste (1958) 189-240; A. Ley – R. Struß, Hephaistos 4, 1982, 117-138; F. Rakob, RM 97, 1990, 61-90. Tarracina: S.G. Lugli, Forma Italiae I 1 (1926) 166 f. Nr. 97; F. Coarelli, Lazio (1982) 328-332.

3.4. ALTARGEBÄUDE

Den funktional wichtigsten Teil eines heiligen Bezirks stellte der Altar dar. Er war der Ort, an dem die bedeutenden Opferhandlungen stattfanden. Im Gegensatz zu einem Tempel und weiteren Bauten war er für den Kult unverzichtbar. Eine besondere Gattung der Opferstätten, auf die sich nun dieser Abschnitt konzentriert, bilden die Altargebäude, bei denen der eigentliche Opfertisch in einem auf wenigstens drei Seiten ummauerten Bereich stand. In den öffentlichen Kaiserkultbezirken wurden drei Altäre entdeckt, die sich ansatzweise rekonstruieren lassen. Sie gehören alle dieser Bauweise an.

Wie man sich die festlichen Opferrituale vorstellen muss und mit welcher Absicht sie ausgeübt wurden, verdeutlicht die bereits zitierte Inschrift über ein Kaiserfest in Gytheion. In der lakonischen Stadt hatten die Ephoren als die höchsten Beamten der Gemeinde an einem Altar, der vor dem Kaisareion stand, einen Stier, das teuerste Opfertier, zu schlachten. Das Ziel dabei war, die Götter für das Wohlergehen der Stadt und die ewige Dauer der kaiserlichen Herrschaft günstig zu stimmen.[1165] Während der sich anschließenden Festtage wurden auch noch an anderen wichtigen Plätzen der Stadt Opfer mit ähnlicher Intention dargebracht. Hierfür waren weitere Würdenträger der Kommune zuständig.

Aufschlussreich für eine Bewertung ist eine Bemerkung Vitruvs zur Größenabstufung von Altarbauten: „Ihre Höhe [der Altäre] aber muss so bestimmt werden, dass dem Jupiter und allen Himmlischen möglichst hohe Altäre errichtet werden, der Vesta, der Erde und dem Meere niedrige.“[1166] Die Form eines Altars charakterisierte also den Kult, für den er errichtet wurde.

Die Anfänge der kultischen Verehrung eines Herrschers an einem Altar gehen in Griechenland mindestens bis auf Lysander, d.h. bis ans Ende des 5. Jhs. v.Chr., zurück.[1167] Die Idee eines Personenkultes wurde später auf Alexander den Großen übertragen, dem wiederum die hellenistischen Könige und römischen Kaiser nacheiferten.[1168]

Die „Ara Augusti“ in Milet

In Milet wurden die Überreste eines Baus im Hof des Rathauses als Augustus-Altar gedeutet. Hinweise für die ehemalige Gestalt liefern vor allem das in situ erhaltene Fundament, aber auch einige Fragmente des Aufbaus.

[1165] R. Trummer, Die Denkmäler des Kaiserkults in der römischen Provinz Achaia (Diss. Graz 1980) 158; HI 20.
[1166] Vitr. 4,9,1 (übersetzt von C. Fensterbusch).
[1167] Price 26, 96-98.
[1168] E. Kornemann, Klio 1, 1901, 64.

Das Gebäude wurde von H. Knackfuß nach dem Pergamonaltar zeichnerisch rekonstruiert. Danach gehört es zur Gruppe der sog. Säulenaltäre (Abb. 11).[1169]

Zu den auf Milet übertragenen Merkmalen des pergamenischen Monumentalbaus zählt der hohe Unterbau mit einer Freitreppe, die zu einer Plattform hinaufführt, die U-förmig von einer hoch aufragenden Wand gerahmt wird. Nach dem Vorbild in der Residenzstadt der Attaliden wird an der Außenseite der Umfriedung in Milet ein vorgeschalteter Säulenkranz angenommen. Der eigentliche Altartisch muss sodann im kleinen Hof des Bauwerks gestanden haben. Er war über eine kurze Freitreppe von Westen her, also vom Bouleuterion aus zugänglich.

Die Altargebäude dieser Ausprägung bilden eine äußerst repräsentative Denkmälergattung, deren Wurzeln in Ionien liegen und die einen starken Drang zur Monumentalität aufweisen. Ihren Höhepunkt erreichte diese Bauform mit dem unter Eumenes II. errichteten Zeusaltar von Pergamon.[1170] Das hochhellenistische Beispiel besaß ein gewaltiges Fundament, dessen Seitenlängen 34.20 × 36.44 m betrugen. Es war damit erheblich größer als das jüngere Bauwerk aus Milet, das gemessen an dem im Peristylhof zur Verfügung stehenden Platz von etwa 23.70 × 26 m aber eine immer noch beachtliche Fläche von 6.68 × 8.75 m bedeckte.[1171] Im Verhältnis zur beschränkten Größe des Rathaushofes wirkte die Ara voluminöser als sie war.

Das Domitian-Heiligtum in Ephesos

Das einzige bekannte Altargebäude, das aus einem Kaiserkultbezirk stammt, zu dem zugleich auch ein großer Tempel zählte, liegt aus Ephesos vor. Die Reste dieser Ara wurden im Hof des Domitian-Heiligtums ausgegraben und sind weitgehend zum Unterbau eines Prunkaltares zu rechnen. Sie sind heute im Museum von Selçuk ausgestellt. Der Bau ist wieder der Gruppe von Monumentalaltären zuzuordnen, die sich durch einen auf hohem Unterbau liegenden U-förmig eingefassten Opfertischbezirk auszeichnen. Erhalten sind hauptsächlich die Reliefplatten der Podiumsverkleidung, die auf drei Außenseiten des Unterbaus angebracht waren, sowie deren Auflageflächen, die an der Vorderseite mit einem reliefierten Anthemion zu verknüpfen sind (Abb. 6).[1172] An der vierten Seite lässt sich vermutlich ein großer Treppenaufgang, der sich über die ganze Breite erstreckte, rekonstruieren. Die Höhe des Unterbaus betrug ungefähr 1 m. Der gesamte Altarbau nahm eine Fläche von ca. 8 × 8 m

[1169] H. Knackfuß, Milet I 2 (1908) Taf. 14. Übernommen von Tuchelt, *Buleuterion* 91-140 und Schaaf 38. Zur Definition der „Säulenaltäre“: M.Ç. Şahin, Die Entwicklung der griechischen Monumentalaltäre (Diss. Köln 1972) 59.
[1170] E. Rohde, Pergamon. Burgberg und Altar (1982) 67: Der Pergamonaltar geht danach auf archaische Vorstufen zurück, wie sie im Treppenaltar von Monodendri oder „Rhoikos-Altar“ auf Samos als Vertreter des Hoftypus vorliegen. Zu den ionischen Großaltären: s.u. 307 f. Zum Pergamonaltar: Radt 195-201 (mit der älteren Lit.); W. Hoepfner, AA 1989, 619-634; ders., AA 1996, 115-134. Zur Datierung des Pergamonaltars vgl. Ch. Börker in: *Kongress Berlin* 591 f.; M. Kunze in: B. Andreae u.a. (Hrsg.), Phyromachos-Probleme, 31. Ergh. RM (1990) 123-139; Th.-M. Schmidt in: Andreae u.a. a.O. 141-162.
[1171] Knackfuß a.O. Abb. 53.
[1172] J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 55-57; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1649 f. s.v. Ephesos; s.u. 333 f.

ein.[1173] Auf die Funktion der Reliefplatten als Podiumschmuck deuten deren unausgearbeitete Rückseiten hin. Als Altarumfriedung auf der Plattform wird eine kleine Säulenhalle angenommen, worauf die Dübellöcher auf der Oberseite der Reliefplatten hinweisen. Vom weiteren Aufbau liegen nur noch zwei Kassettenplatten mit angearbeitetem Zahnschnittgesims und eine rankenverzierte Traufleiste vor. Keine Trümmer fanden sich hingegen vom eigentlichen Opferaltar.

Umstritten ist die Datierung des Baus. Darauf wird im folgenden Kapitel im Zusammenhang mit dem Bildschmuck noch ausführlicher einzugehen sein. Stil und Thema des Frieses – soviel sei vorweggenommen – sprechen jedoch nicht für eine domitianische, sondern spätere Entstehungszeit.

Das flavische Sebasteion in Ephesos liefert im Vergleich zum älteren Altargebäude in Milet und dem jüngeren Partherdenkmal, das als nächstes behandelt wird, eine einfachere Variante des Modells Monumentalaltar. Das lässt sich in der Größe, Gestalt (hufeisenförmige Umfriedung), Ornamentik und an den Bildreliefs ablesen. Die beiden anderen Beispiele, vor allem jenes in Ephesos, waren vielleicht deshalb aufwendiger gestaltet, weil sie in einem tempellosen Bezirk nicht nur den funktionalen, sondern auch den architektonischen Mittelpunkt der jeweiligen Anlage bildeten.

Der Altarbau des ephesischen Domitianeion war nicht nur im Vergleich mit dem Pergamonaltar, sondern auch mit dem sog. Parthermonument nicht besonders groß. Stellt man ihn aber einfacheren Altären gegenüber, ist er durchaus als stattlich zu bezeichnen. Unklar ist die Situation in den meisten anderen Kaiserbezirken. Im Trajan-Heiligtum von Pergamon vermutet man den ehemaligen Platz des Altars überzeugend an der Stelle vor der Hauptfront des Tempels, an der die Substruktionsgewölbe enger gebaut sind. Aus diesem Grund, der verbleibenden Freifläche zwischen Tempel und westlichem Temenosrand von ca. 12 m und den diesem zugeschriebenen Resten eines Aschenaltars lässt sich der mögliche Umfang ungefähr abschätzen. Man muss somit sehr wahrscheinlich von einem etwas kleineren Opfertisch ausgehen und darf zudem nicht an ein Altargebäude wie in Ephesos denken.[1174] Auf dem freigelegten Pflaster des Sebasteions von Antiocheia konnte man hingegen keinen Hinweis auf den einstigen Standort des vorauszusetzenden Altars finden, weshalb er auch schon auf der ehemaligen Freitreppe des Tempels vermutet wurde.[1175] Eine Integration des Altars in den Sakralbau ist an vielen römischen Tempeln tatsächlich festzustellen. Als Beispiele seien die sog. Maison Carrée in Nîmes, der Tempel der Fortuna Augusta in Pompeji und der Mars-Ultor-Tempel des Augustusforums in Rom angeführt, wobei noch nicht geklärt ist, ob der Altar beim Marstempel von Anfang an oder erst nach einem Umbau an der bekannten Stelle errichtet wurde.[1176] Vielleicht muss man in Antiocheia augrund des Fehlens von Spuren einen kleine-

[1173] W. Alzinger, ANRW II 7.2 (1980) 820. Da keine Maße publiziert wurden, sind sie nach den veröffentlichten Zeichnungen geschätzt worden.
[1174] Radt 243.
[1175] Tuchelt, *Antiochia* 501-522.
[1176] Nîmes: H. Kähler, Der römische Tempel (1970) 51; R. Amy – P. Gros, La Maison Carrée de Nîmes (1979). Pompeji: P. Zanker, 9. TrWPr (1987) 27 f. Augustusforum: Coarelli 109; J. Ganzert – V. Kockel in: *Kaiser Augustus* 163, 171. s. auch Caesartempel: Coarelli 86: Möglicherweise formulierte dieser Tempel, bei dem die Ara in einer halbrunden Aussparung der Freitreppe an der Stelle aufgestellt wurde, wo Caesars Leichnam verbrannt wurde, die Altarstellung vor. Vgl. E. Nash, Bild-

ren Altar annehmen. Ganz ähnlich sieht die Situation in Aphrodisias aus. Aus Ermangelung an Vorrichtungen für die Aufstellung eines Opfertischs auf der bepflasterten Hoffläche muss man entweder von einem nicht besonders großen Altar zwischen den Längsgebäuden, einer Ara auf der Zwischenebene unmittelbar vor dem Tempel oder einem Altar, der in die Freitreppe des Naos eingebaut ist, ausgehen. Aus den meisten den Kaisern geweihten Kultbezirken Kleinasiens fehlen hingegen jegliche Indizien für die zugehörige Opferstätte, so dass für die Formgebung und Ausstattung insgesamt nur wenige Vergleichsmöglichkeiten zur Verfügung stehen und keine allgemeingültigen Schlüsse gezogen werden können.[1177]

Als Vorbild stand für das Opfergebäude im Domitianeion mit dem Altargebäude im stadtnahen Artemisheiligtum auch in Ephesos selbst ein berühmtes Bauwerk zur Verfügung. Die Gestalt dieses Beispiels ist in vielen Teilen noch nicht gesichert, doch lassen sich einige wesentliche Merkmale herausarbeiten.[1178] Im Unterschied zum großen pergamenischen Zeusaltar, von den Differenzen in der figürlichen Ausstattung einmal abgesehen, bestand der Altar im Artemisbezirk aus einem Hof mit einer Steinbrüstung ohne besonderen Unterbau.[1179] Er besaß somit auch im Gegensatz zu den meisten anderen Monumentalaltären keinen ausgeprägten Sockel. Nur die Umfassungsmauer ruhte auf einem umlaufenden Podest. Eine Freitreppe fiel entsprechend weg. Umstritten ist das Vorhandensein von Säulen. Demzufolge stimmt nur die U-förmige Gestalt dieses Beispiels mit dem Exemplar aus dem Heiligtum des Domitian überein. Andere Baudetails des Kaiseraltars, etwa das Podium sowie möglicherweise auch die Säulen, erinnern wohl mehr an Pergamon, wo die Umfassungsmauer dafür allerdings einen fast geschlossenen Hof bildete, der lediglich über eine Freitreppe mit risalitartiger Einfassung betreten werden konnte. Die Seitenmauern im Artemision knickten hingegen kaum merklich ein. Diesbezüglich lehnt sich der Grundriss des Altarbaus aus dem Domitian-Bezirk vielleicht wiederum mehr an einen durch den sog. Rhoikos-Altar aus dem Heraheiligtum von Samos repräsentierten Altartypus an. Die Ausdehnung des Baus auf der

---

lexikon zur Topographie des antiken Rom I (1961) 512. Ein späteres Beispiel bietet der Faustinatempel in Rom: Kähler a.O. 51. Bei den Beispielen aus der frühen Kaiserzeit scheint bewusst eine Komprimierung von Kultbau und Opfer im Vordergrund gestanden zu haben, um die Pietas des Augustus zu unterstreichen, während bei letzterem die Platznot hinzugekommen sein mag.

[1177] Vgl. Krencker–Schede 29 f. zu Ankyra, wo ein kleiner Aschealtar entweder vor dem Tempel oder auf seinen Stufen angenommen wird.

[1178] Zum Artemisaltar grundlegend: A. Bammer, AA 1972, 714-728; ders., RA 1976, 91-102; W. Oberleitner u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 50-55; A. Bammer, Das Heiligtum der Artemis von Ephesos (1984) 135 Abb. 76 (Grundriss: 20.70 × 39.70 m). s. auch P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 87-101; U. Muss in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1995) 212. Wichtig sind die Einwände von G. Kuhn, AM 99, 1984, 199-216 zu Bammers Rekonstruktion. Da die Zugehörigkeit der im Theater sekundär verbauten Architekturstücke zum Altar nicht bewiesen sei, so Kuhn, müssen sie für eine Rekonstruktion ausgeklammert werden. Dadurch ergeben sich einige Veränderungen. So fallen das Relief mit der Amazone im Typus Sciarra-Lansdowne und der Lattenzaun aus Stein weg. Ebenso sei die Umfassungsmauer wohl bedeutend niedriger anzusetzen, um die Sicht zur Tempelfront und den Epiphanieöffnungen im Giebel nicht zu verhindern. Bammer deutete den breiten Sockel als Unterbau für eine ca. 9 m hohe Mauer, während Kuhn eine nur etwa 50 cm breite und nur 2 m hohe Mauer vorschlug. Der größte Teil des Mauersockels sei zudem wohl als Sitzfläche gedacht gewesen. Außerdem verberge sich hinter der vermeintlichen Rampe in Wirklichkeit das Fundament eines Langaltares und von einem Säulenaufbau könne nicht die Rede sein.

[1179] Bammer a.O. verwendet für die Umfassungsmauer den von Pausanias 10,38,6 zu Ephesos und 1,42,7 zu Megara gebrauchten Begriff Thrinkos (λίθου θριγγός ὑπῖ ρ τοῦ βωμοῦ). Zum Terminus vgl. F. Felten, Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit (1984) 16.

ionischen Insel erzielte eine stattliche Länge von 36.57 m und eine Breite von 16.58 m.[1180] Das spätarchaische Beispiel blieb bis zum hellenistischen Zeusaltar von Pergamon der größte Altarbau der griechischen Welt.

Somit lässt sich kein Prototyp für das Altargebäude des Domitian-Heiligtums finden. Das mag einerseits mit den Rekonstruktionsschwierigkeiten vieler Altäre zusammenhängen. Dies könnte andererseits aber auch damit erklärt werden, dass in Ephesos ganz bewusst verschiedene Muster vermischt wurden, es ein direktes Vorbild also überhaupt nicht gibt. Gleichwohl deutet einiges darauf hin, dass für den Bau im Kaiserbezirk bei aller Individualität die Orientierung sowohl an außerordentlich großen Altarformen als auch an einem hauptsächlich in Ionien bzw. in Pergamon verbreiteten Typus beabsichtigt war. Die Berücksichtigung einer ostgriechischen Bautradition spielte im Entwurf des ephesischen Altargebäudes demnach eine ebenso wichtige Rolle wie die Größe, die die Bedeutung des Kaiserkultes wirkungsvoll hervorhob. Die Ara von Ephesos war durch ihre Bauweise nicht zuletzt für das bei herausragenden Kultriten allgemein übliche Stieropfer vorzüglich geeignet, das auf einem der Reliefbilder an ihrer Außenseite dargestellt ist.

Das „Parthermonument" in Ephesos

Für die Rekonstruktion des sog. Parthermonuments von Ephesos stehen ausschließlich die Reliefplatten und das ihm hypothetisch zugewiesene Fundament in der Nähe der Celsusbibliothek zur Verfügung, woraus sich erhebliche Unsicherheiten ergeben.[1181] Die Deutung des Monuments als Altargebäude wird trotz der Ungewissheit über Gestalt und Aufstellungsort dagegen kaum in Zweifel gezogen. Zum Aufriss erbrachten indes auch die Grabungen am fraglichen Unterbau keine sicheren Anhaltspunkte. Die Schwierigkeit in der Wiederherstellung besteht darin, die Friesplatten, die sich aus stilistischen, kompositorischen und technischen Gründen in Gruppen einteilen lassen, am Fundamentgrundriss sinnvoll zu verteilen. Im Wesentlichen stehen zwei zeichnerische Vorschläge zur Diskussion.

[1180] H. Walter, Das Heraion von Samos (1976) 71 f. Zur Definition des „Hofaltars": Şahin a.O. 59.
[1181] W. Jobst in: 32. Tagung der Koldewey-Gesellschaft 1982 in Innsbruck (1984) 34-35. Viele Platten wurden später in ein Nymphäum vor der Bibliothek verbaut (s.o. 91-94).

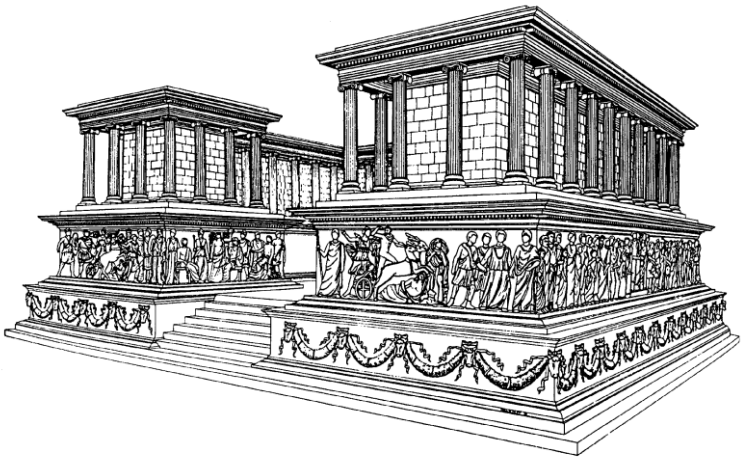


Abb. 55 Ephesos, „Parthermonument“, Rekonstruktion von W. Oberleitner

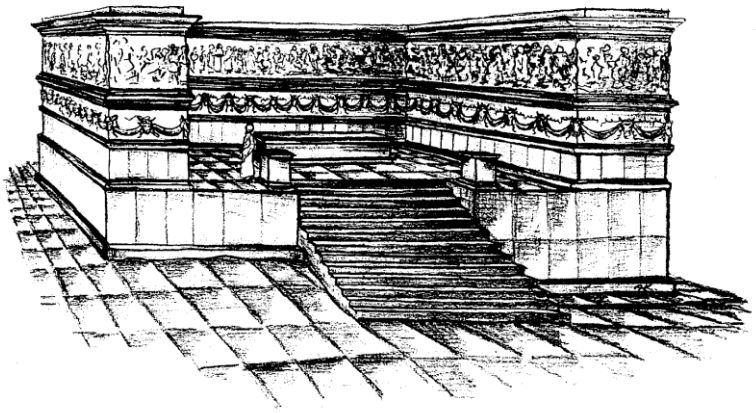


Abb. 56 Ephesos, „Parthermonument“, Rekonstruktion von W. Jobst

Die ältere Rekonstruktion, die das erst später untersuchte Fundament nahe der unteren Agora noch nicht berücksichtigen konnte, orientierte sich allein am Pergamonaltar. Als vorbildlich für Ephesos wurden Format, Architektur und Anbringung des umlaufenden Relieffrieses an der Außenseite des Unterbaus angesehen (Abb. 55).[1182] Der jüngere Ansatz geht vom Fundament an der Celsus-Bibliothek aus, woraus sich gegenüber dem älteren Vorschlag Veränderungen in den Maßen und damit auch in der Abfolge der Bilder und im Anbringungsort der Reliefs ergeben (Abb. 56).[1183] Der größte Unterschied betrifft die Altarumfriedung. Während zunächst, analog

[1182] Oberleitner a.O. 93 f.
[1183] W. Jobst, ÖJh 56, 1985, Hauptbl. 79-82; ders. in: *Kongress Berlin* 506 f. mit Abb.1; Th. Ganschow, AA 1986, 209-221.

zum Pergamonaltar, die figürlichen Darstellungen dem Unterbau zugewiesen wurden und eine Säulenstellung am Oberbau vermutet wurde, wird nun auf Säulen, für die sich bei den Grabungen am Fundament nahe der Bibliothek kein Hinweis fand, verzichtet und der Figurenfries an der Hofmauer angeordnet (Abb. 56). Wenn der Fries zum Oberbau hinzuzurechnen ist, erfordert seine auf mehr als 70 m (gegenüber fast 120 m am Pergamonaltar) geschätzte Gesamtlänge eine Verteilung sowohl an den inneren als auch an den äußeren Wänden, denn das Fundament hat nur eine Ausdehnung von etwa 22.20 × 8.40 m. Beide Hypothesen stimmen darin überein, dass sie von einem U-förmigen Typus nach dem Muster eines „Hofaltars" ausgehen. Nach dem Grundriss des Fundaments muss die Südmauer mit 1.60 m wesentlich schmaler als die Ostmauer mit 3.41 m gewesen sein. Die westliche Wand ist weitgehend zerstört. Somit betrug die angenommene Tiefe des Hofes etwa 6.80 und die Breite 15.40 Meter. Für die Höhe des Gebäudes besteht immerhin ein Anhaltspunkt in den Ausmaßen der Friesplatten von mehr als 2 m (gegenüber rund 2.30 m in Pergamon und etwas über 1.50 m an der Ara Pacis in Rom). Als weiteres Element kommt vielleicht noch der von Oberleitner dem Monument zugewiesene Stierkopf-Girlanden-Fries, der einer Zone unterhalb der Friesplatten zugeschrieben wird. Die Breite der an seiner Nordseite ansetzenden Freitreppe, die zum tiefer liegenden Bibliotheksvorplatz hinabführte, wird auf ungefähr 7.20 m (gegenüber fast 20 m in Pergamon) geschätzt.[1184] Von ihr haben sich noch einige Marmorstufen erhalten. Das „Parthermonument" ist damit unabhängig von der genauen Rekonstruktion der größte Altarbau aus einem kleinasiatischen Kaiserkultbezirk.

Die Frage nach seiner ursprünglichen Form kann aus dem vorliegenden Material somit nicht endgültig beantwortet werden. Nach dem heutigen Stand des Wissens muss sein Typus jedoch große Ähnlichkeiten mit kleinasiatischen Monumentalaltären aufgewiesen haben, wie sie auch aus Ephesos selbst, etwa im Artemision oder im Domitianeion, vorliegen. Am Figurenfries ist dagegen eine Orientierung an Pergamon und in einigen Szenen auch an Rom nicht von der Hand zu weisen, was im nächsten Kapitel erörtert wird. Es kann in der Architektur demnach nicht von einer getreuen Nachahmung eines bestimmten Gebäudes gesprochen werden, sondern allenfalls von der Vermischung weitgehend kleinasiatischer Elemente.

Altargebäude für den Kaiserkult in anderen Provinzen

Die Errichtung eines monumental ausfallenden Altargebäudes zur Ausübung des Kaiserkultes war, wie sich zeigen wird, nicht auf Kleinasien beschränkt. Das berühmteste Beispiel aus dem Westen ist der von Drusus gestiftete und 12 v.Chr. in Gegenwart des Augustus eingeweihte große Altar für den ersten Kaiser im provinzialen Heiligtum von Lyon, das am Zusammenfluss von Rhône und Saône vor der Stadt angelegt wurde. Dieses Altargebäude lässt sich fast ausschließlich aus Münzbildern rekonstruieren, obwohl sein einstiger Standort unge-

[1184] Jobst a.O. 79-82.

fähr bekann ist.[1185] Seine Hauptmerkmale waren vor allem ein hoher Sockel und ein darüber sich erhebender Aufbau mit vorgeblendeten Säulen. Auf der Oberseite standen mehrere Statuen. Soweit man dies aus den Münzbildern feststellen kann, sind gewisse Übereinstimmungen mit dem Pergamonaltar etwa im Unterbau und in der Verwendung der Säulen am oberen Teil signifikant.

Auch zum *oppidum Ubiorum* (Köln) gehörte wohl ein größerer Altarbau, der als *ara Ubiorum* überliefert ist. Dieser Altar dürfte nur wenige Jahre später als das Heiligtum in Lyon gebaut worden sein.[1186] Er wurde bislang nicht entdeckt und lässt sich auch durch Münzdarstellungen bis heute nicht rekonstruieren. Anders als in Gallien wird er in Köln nicht außerhalb der Stadt, sondern auf dem Forum vermutet und zwar an einer Stelle, an der die Reste der bereits angesprochenen halbrunden Portikus gefunden wurden. Aufgrund einer vergleichbaren Funktion muss man sich sein Aussehen wohl ähnlich wie in Lyon vorstellen. In beiden Fällen handelt es sich um einen in seiner Bedeutung weit über die Stadt hinausreichenden Kaiserbezirk (in Köln wohl um einen regionalen, in Lyon sicher um einen provinzialen), der bei der Gründung einer Provinz, Region oder Stadt eingerichtet worden war.

In Gestalt und in Bestimmung mit Lyon und Köln verwandte Bauten werden auch in Narbonne, dem antiken Hauptort der Provinz Gallia Narbonensis, Tarragona, der Hauptstadt der Provinz Hispania Citerior, und Nîmes, dem Vorort der gallischen *civitas* der Volcae Arecomici, für den regionalen oder überregionalen Kaiserkult angenommen.[1187]

Das Beispiel in Tarragona steht wie die Beispiele in Lyon, Köln und Tarragona eindeutig mit der Verehrung des Augustus in Zusammenhang, aber auch die anderen Fälle führen sehr wahrscheinlich zum Kaiserkult. Der Typus des monumentalen Altars zeichnete den Kaiserkult sowohl in Kleinasien als auch in anderen wichtigen römischen Landesteilen aus. Seine Verbreitung blieb im Westen weitgehend auf die Hauptorte eines Verwaltungsdistrikts beschränkt. Altarbauten sind dort speziell für die frühe Kaiserzeit typisch und charakterisieren vorwiegend den Kult des Kaisers Augustus.

Monumentale Altargebäude der Kaiserzeit für Götter

Für die Götter wurden in der Kaiserzeit nur selten ähnlich gewaltige Altargebäude gebaut wie für die Kaiser. Ob der bereits erwähnte Artemisaltar aus dem Artemision bei Ephesos, von dem einige Reste ausgegraben worden

[1185] Fishwick I 1, 102-130; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 524-525 Nr. 369.
[1186] Tac. ann. 1,57,2. Grundlegend: D. Fishwick in: ANRW II 16.2 (1978) 1208; Mellor 987 f.; Kienast 301; Fishwick I 1, 137-139. Zur Lokalisation: Trunk 201 K 14.
[1187] Zu Narbonne: Hänlein-Schäfer 239 f. Zu Tarragona: ebd. 64-67; Fishwick I 1, 171-179. Der bezeugte städtische Augustusaltar wird auf dem Forum vermutet. Seine Gestalt geht nur aus Münzbildern hervor, die ein größeres Gebäude mit den Elementen Speer und Rundschild zeigen. Hinzu kommt eine Palme, die angeblich aus dem Gebäude herausgewachsen sein soll, was als Wunder betrachtet wurde. Hänlein-Schäfer nimmt eine Doppelfunktion des Baus als Altar und Siegesmonument an. Zu Nîmes: Vgl. U.-W. Gans, RM 97, 1990, 107 (mit Lit.), der ein Siegesdenkmal anstelle eines Altars vorzieht.

sind, in der augusteischen Zeit völlig neu errichtet wurde, wie vor allem von A. Bammer und P. Scherrer behauptet wurde, oder nur restauriert wurde, ist noch nicht völlig geklärt. Überdies wird auch die Praktizierung des Kaiserkultes an ihm erwogen. Über dessen Eingliederung im Artemisheiligtum ist jedoch trotz einiger Hinweise noch wenig bekannt.[1188]

In Rom entstanden aufwendige Altarbauten für die Verehrung der Pax Augusta, der Fortuna Redux sowie einiger weiterer Personifikationen. Der Altar für die Göttin der Glücklichen Rückkehr, der sich vor dem südlichen Stadttor Porta Capena befand, wurde vom Senat 19 v.Chr. in Erinnerung an die erfolgreiche Rückkehr des Augustus aus dem Osten eingeweiht.[1189] Sein Aussehen geht ausschließlich aus Münzbildern hervor. Bei aller Unklarheit über die Details seines Aufbaus, seine Verzierung sowie dessen genaue Größe gilt als sicher, dass von einem Altartisch auf hohem Unterbau wie im griechischen Siedlungsraum auszugehen ist.[1190]

Im Gegensatz zum Altar der Fortuna Redux konnte die 13 v.Chr. vom Senat beschlossene und 9 v.Chr. eingeweihte Ara Pacis Augustae ausgegraben und untersucht werden. Danach erhob sich dieser Altarbau auf dem Marsfeld in der Nähe des Horologium Solarium und des Mausoleum Augusti und bildete mit diesen Denkmälern ein Ensemble aus mehreren Bauwerken, die zu Ehren des Kaisers Augustus errichtet wurden.[1191] Ihr Grundriss betrug 11.62 m in der Länge und 10.65 m in der Breite. Das Bauwerk bestand aus einem niedrigen Sockel und einer darauf errichteten Umfassungsmauer, die den eigentlichen Altar inmitten eines kleinen Hofes umschloss. Zwei gegenüberliegende Eingänge (Haupttür im Westen) ermöglichten den Zutritt zum Opfertisch als dem kultischen Zentrum der gesamten Anlage, der wiederum auf einen eigenen Stufenunterbau gestellt und damit noch einmal zusätzlich herausgehoben war. An der Außenseite des Altargebäudes befanden sich zwei Reliefzonen, die oben mit figürlichen Bildern und unten mit Akanthusranken dekoriert waren, getrennt von einem Mäanderband. Weitere Reliefs verteilten sich auf der Innenseite der Wand (unten Lisenenreihung in Form von Zaunlatten, oben Girlanden-Bukranien-Fries, dazwischen Lotus-Palmetten-Fries) und am Altar (Opferprozession usw.).[1192] Der in Stein nachgeahmte Holzlattenzaun an der Innenseite der Umfassungsmauer ist offenbar eine Reminiszenz an alte griechische oder italische Sakralbezirke. Ursprünglich begrenzten Holzpfosten antike Temene, bis sie durch Steinarchitektur allmählich ersetzt wurden. Am Zwölfgötteraltar auf der Agora von Athen hat man noch in der klassischen Zeit an der alten Gepflogenheit festgehalten. Die allseitige Einfassung und zudem die Zweizahl der Eingänge in Rom könnten gerade von diesem berühmten Vorbild aus Athen übernommen worden

[1188] A. Bammer, Das Heiligtum der Artemis von Ephesos (1984) 130-139; Scherrer a.O. 87-101, der den neuen Hofaltar als das inschriftlich bekannte Augusteum am Artemision ansieht. Eine andere Datierung und Rekonstruktion vertreten Oberleitner a.O. 50-53 (mit Lit.) und bes. G. Kuhn, AM 99, 1984, 199-216: Die Zugehörigkeit der im Theater sekundär verbauten Architekturstücke, darunter das frühkaiserzeitlich datierte Amazonenrelief, kann nicht als bewiesen gelten.
[1189] Mon. Anc. 11.
[1190] Zanker 166 Abb. 127 a. Dieser Autor nimmt ein kleineres Bauwerk als das der Ara Pacis an und stellt beide in den Kontext einer augusteischen Zurücknahme oder Bescheidenheit, die in den 20er Jahren v.Chr. eingesetzt habe und vor allem in der Hauptstadt zu beobachten sei. Aus dem römischen oder etruskischen Bereich gibt es für diese Art von Altären keine unmittelbaren Vorbilder.
[1191] Zum Horologium: E. Buchner in: *Kaiser Augustus* 240-245. Zum Mausoleum: H. v.Hesberg, Das Mausoleum des Augustus (1994).
[1192] S. Settis in: *Kaiser Augustus* 400-426 (mit Lit.).

sein.[1193] Auch der Prozessionszug am Altar in Rom wird als Anlehnung an ein athenisches Muster verstanden, in diesem Fall aber an den Panathenäenfries des Parthenon.[1194] In den ostgriechischen Raum weist dagegen der Unterbau. Figurenschmuck, Größe, Form, Ornamentdetails und die Verdopplung der Eingänge sind somit Kennzeichen verschiedener Vorbilder, die weitgehend im griechischen Raum zu finden sind.

Beide vergöttlichten Werte, Pax Augusta und Fortuna Redux, waren neben vielen anderen personifizierten Begriffen, die oft ebenfalls vergleichbare Altäre erhielten, in ihrem Aussagegehalt auf Augustus bezogen und ein essentieller Teil der Prinzipatsideologie.[1195] Die großen Altäre sind Ausdruck eines städtebaulichen Programms, das auf den Princeps und seine Anhänger zurückzuführen ist und prächtige Monumente zur Vergegenwärtigung der kaiserlichen Macht wie auch zur Demonstration der Pietas an mehreren bedeutenden Stellen der Hauptstadt Rom vorsah. An der Ara Pacis, was ähnlich aber auch für die anderen Altäre gelten dürfte, kamen vor allem die hohen Beamten, Priester und Vestalinnen alljährlich zusammen, also die führenden Repräsentanten Roms, um an hohen Festtagen zum Wohle des Staates, verbunden mit der Bitte an die Götter um Fortführung der kaiserlichen Herrschaft, in der Gemeinschaft Opfer zu verichten.[1196]

Monumentalaltäre dieser Ausprägung wurden hierfür offenbar erst unter Augustus in die römische Architektur eingeführt. Obgleich beide überlieferten Beispiele aus Rom verschiedene Varianten verkörpern, zitierten sie in erster Linie griechische Vorbilder, die in Athen und dem westlichen Kleinasien zu suchen sind.

Das kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass lediglich einige wenige Heiligtümer des Römischen Reiches in der Kaiserzeit überhaupt mit einem monumentalen Altargebäude ausgestattet wurden. Dass fast alle Beispiele im Kontext des Kaiserkultes bzw. der kaiserlichen Ideologie stehen, dürfte allerdings kein Zufall sein.[1197]

Monumentale Altargebäude vor der Kaiserzeit

Monumentale Altarbauten wurden für wichtige Götter im griechischen Siedlungsraum von der spätarchaischen Epoche bis in den Hellenismus ausgesprochen häufig errichtet. Die Vielfalt der Bautypen ist, wie man heute durch neue Grabungsergebnisse weiß, weitaus größer und die Entstehung der Formen wesentlich komplizierter

[1193] Zum Zwölfgötteraltar: H.A. Thompson, Hesperia 22, 1953, 43-82. Zur Übertragung auf Ara Pacis: A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 242-266. Zwei Eingänge auch an einem Altar in Kos: M.Ç. Şahin, Die Entwicklung der griechischen Monumentalaltäre (Diss. Köln 1972) 64-65.
[1194] Thompson a.O. 80 f., der die Bevorzugung klassischer Elemente an der Ara Pacis besonders betont.
[1195] Etwa Fishwick II 1, 455-474. s. auch Altar der Concordia. Dazu P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 61 f.
[1196] Mon. Anc. 12. Kienast 199 Anm. 115.
[1197] In Emerita etwa stand Münzbildern zufolge ein Altargebäude für Providentia, das mit der Ernennung des Tiberius zum Thronfolger in Verbindung gebracht wird und damit gleichfalls auf ein augusteisches Konzept zurückzuführen ist. Dazu Fishwick I 1, 180-183. G. Gamer, Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel (1989) führt aus Hispanien hingegen keine vergleichbaren Beispiele an. Seine unter dem Begriff Monumentalaltäre zusammengefassten Exemplare gehören ausnahmslos zu Pulvini-Typen (etwa Taf. 137, s. auch S. 124-126). Zu den Altären im Westen allgemein: Fishwick I 1, 102. Auf eine andere Tradition gehen die besonders im syrischen Raum anzutreffenden Turmaltäre zurück. Sie fallen deshalb aus der Untersuchung heraus (Price–Trell 38). Zu Rom: s. auch C. Höcker – F. Prayon, Der Neue Pauly (1997) 553 s.v. Altar zu etruskischen Großaltären.

als man früher mit ausschließlichem Blick auf den Pergamonaltar als dem alleinigen Höhe- und Endpunkt einer kontinuierlichen Entwicklung angenommen hatte. Auf Einzelfragen kann hier nicht näher eingegangen werden. Doch der bei Altargebäuden betriebene große Aufwand war nicht auf eine bestimmte Gottheit beschränkt.[1198] Nach Vorläufern im Heraheiligtum von Samos und auf der Agora von Athen für die zwölf höchsten Götter, die beide bereits angesprochen wurden, entschloss man sich wohl spätestens gegen Ende der Klassik etwa auch in Ephesos im Heiligtum der Artemis ein weiteres großes Altarmonument zu bauen.[1199] Im Hellenismus entstanden dann besonders viele Altargebäude. In Pergamon erhob sich der bereits erwähnte Altar für Zeus sowie in Magnesia am Mäander ein anderer für Artemis, das sehr wahrscheinlich nur aus einem recht niedrigen Unterbau und keiner großen Freitreppe bestand, dafür aber mit einem Figurenfries an der Außenseite und vielleicht auch Nischen für Statuen auf der Innenseite der Hofwand konstruiert war.[1200] Wenig später erhielten auch der Athenabezirk in Priene und das Poseidonheiligtum von Tenos, hier mit einfacher, an der Treppenseite leicht einknickender und säulenloser, dort mit reliefverzierter und säulengeschmückter Hofmauer, einen Monumentalaltar.[1201] Im Asklepieion auf Kos wurde ebenfalls im 2. Jh. v.Chr. ein Altargebäude geweiht, dessen Grundgestalt jedoch sehr wahrscheinlich auf einen dortigen Vorläufer aus dem letzten Drittel des 4. Jhs. v.Chr. zurückgeht.[1202] Zur Stadt Knidos gehört ferner der sog. Nymphenaltar im Typus eines einfachen U-förmigen Baus.[1203] Die Beispiele aus Priene, Kos, Knidos und vielleicht auch Tenos wurden zum gegenwärtigen Stand der Forschung vom Großen Altar von Pergamon entscheidend mitbeeinflusst, stellten aber dennoch individuelle Baulösungen dar.[1204] Das zeitliche Verhältnis des Artemisaltars von Magnesia zum Pergamonaltar ist dagegen umstritten. Möglicherweise war der Altar in Magnesia etwas älter, was hier jedoch nicht weiter erörtert werden soll.[1205]

[1198] Şahin a.O. 44-45; N.Ch. Stampolidis in: XII. Internationaler Archäologenkongress Athen 1983 (1985) 188-191. Wichtig für die Baugeschichte ist der bereits angesprochene Zwölfgötteraltar von Athen aus klassischer Zeit wegen der geländerartigen Einfassung des Opfertisches und der Bildtafeln: W. Hoepfner, AA 1989, 619.

[1199] J. Keil, Ephesos. Führer durch die Sammlungen (1974) 74. A. Bammer, Das Heiligtum der Artemis von Ephesos (1984) 130-139 (max. Grundriss: 20.70 × 39.70 m); s. auch die Kritik von G. Kuhn, AM 99, 1984, 199-216.

[1200] Pergamon: Radt 190-206 (Grundriss: 34 × 36 m); W. Hoepfner, AA 1989, 619-634. Magnesia: ebd. 603-618 (Euthynterie 15.80 bis 15.65 × 23.10 bis 23.20 m); ders. in: *Hermogenes* 16 f.; Rumscheid I 26, 214-217 (mit Lit.): Der Altar wurde kaum viel später als 200 v.Chr. fertiggestellt.

[1201] Priene: A. v.Gerkan, Von antiker Architektur und Topographie (1959) 18 Abb. 2 (mit einer Ausdehnung von 7.12 × 13.20 m), der diesen wie auch denjenigen in Magnesia als verkleinertes Abbild des Pergamonaltars rekonstruierte. Unter Augustus wurde der Altar analog zum Athenatempel dem Kaiser geweiht. Şahin a.O. 96 (falsches Maß der Schmalseiten) folgte weitgehend v.Gerkan. J.C. Carter, The Sculpture of the Sanctuary of Athena Polias at Priene (1983) 181-209; A. Linfert in: M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), Stadtbild und Bürgerbild im Hellenismus (1995) 138 (falsches Maß der Langseiten). Kritisch zur Rekonstruktion: *Schenkungen* 508 f. (mit Lit.). Tenos: Lauter 205, Abb. 72 (spätes 2. Jh. v.Chr.).

[1202] Şahin a.O. 64-65, 93 (Grundriss 7.87 × 11.78 m, nimmt Säulenaltar an); Gruben 385, Abb. 335 f.; A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 246; Lauter 206 sowie kritischer Kommentar von R. Kabus-Preißhofen, 14. Beih. AM (1989) 19 Anm. 32, 70 (Datierung) und *Schenkungen* 485 f. (Rekonstruktion).

[1203] N.Ch. Stampolidis, AA 1984, 113-127 rekonstruiert den Altar ohne Säulen, aber mit figürlichem Fries an seiner Außenseite. Ch. Bruns-Özgan, IstMitt 110, 1995, 239-276 (Altar des Apollon Karneios).

[1204] Lauter 206. Weitere Beispiele auf Delos (Poseidonaltar) und Kos (Dionysosaltar): Stampolidis a.O. 113 f. s.auch den schlichten spätklassischen oder hellenistischen Hofaltar von Samothrake: K. Lehmann – D. Spittle in: K. Lehmann – Ph.W. Lehmann (Hrsg.), Samothrace IV 2 (1964); W. Oberleitner u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 137; Hoepfner a.O. 60; *Schenkungen* 491 f.

[1205] Gruben 394 denkt an eine Entstehung des Artemisaltars nach dem Pergamonaltar. Hoepfner a.O. 603-618 plädiert dagegen aus biographisch-historischen Gründen für einen zeitlichen Vorrang des Artemisaltars, weil Hermogenes (um 200

Bereits das berühmteste Exemplar aus der Gruppe der Altargebäude, der große Zeusaltar von Pergamon, war wie die späteren Kaiseraltäre eine staatliche und politische Angelegenheit ersten Ranges. Es verknüpfte den Götterkult geschickt mit der Verehrung des über die Gallier und Seleukiden siegreichen pergamenischen Königsgeschlechts. Das Monument symbolisiert die auf herausragende militärische Erfolge basierende Herrschaft der Attaliden über das Pergamenische Reich. Seine Kolossalität, Form und bildliche Ausstattung waren nicht zuletzt auf die Glorifizierung der Dynastie ausgerichtet und verkörperten das ideologische Selbstverständnis des Eumenes II., der als Auftraggeber anzusehen ist.[1206] Die Architektur wurde dabei ins Monumentale gesteigert, wie auch die Siege der Pergamener über Gallier und andere Gegner auf den Reliefbildern mythologisch überhöht gefeiert wurden. Gleichwohl ist ein Altargebäude dieser Art für den Kult eines hellenistischen Herrschers nicht überliefert. Es bleibt zudem festzuhalten, dass außerhalb des ionisch beeinflussten Kulturraumes fast keine monumentalen Altarbauten ähnlicher Form vor Beginn der Kaiserzeit belegt sind.[1207]

Ergebnis

Das Erscheinungsbild des monumentalen Altargebäudes kennzeichnet die Bedeutung des Kultes, dem die Opferstätte geweiht war. Es erzielte – sieht man einmal von kultpraktischen Überlegungen ab, wie etwa Windschutz und genügendem Platz für große Opfertiere – schon von Anfang an eine besonders große repräsentative Wirkung, welche in der Kaiserzeit schließlich auf den Kaiserkult übertragen wurde. Die unter den römischen Herrschern errichteten Altargebäude, die an berühmte Götteraltäre des griechischen Kulturkreises aus früheren Zeiten erinnerten, standen nahezu alle im Kontext des Kaiserkultes.

Für die Beispiele aus Milet und Ephesos kann man den Pergamonaltar, vielleicht aber auch einfachere Wangenaltäre im Typus des sog. Rhoikos-Altars auf Samos, die im Gegensatz zu Pergamon über keinen Säulenschmuck verfügten, als Vorbild ansehen, ohne dass eine getreue Nachbildung festzustellen ist. Alle Varianten der Altargebäude gehen auf ionische Muster zurück. Es wurde gezielt auf einheimische Bauformulierungen für die neuen Kultplätze zurückgegriffen, ohne jedoch alte Altarbauten exakt zu imitieren. Da im Osten die kultische Verehrung hellenistischer Könige an Monumentalaltären nicht nachzuweisen ist, beinhaltet die Wahl eines Altargebäudes in der Kaiserzeit eine umso deutlichere ideologische Aussage zum römischen Herrscher. Im Unterschied zum Westen, wo diese Bauform vor allem in der frühen Kaiserzeit und speziell für Augustus eingesetzt

v.Chr.) mit dem Tempel (Vitr. 3,3,6 f.; 7 Vorr.12) sehr wahrscheinlich auch das gesamte Heiligtum einschließlich des Altars konzipiert hat.

[1206] Radt 206. W. Hoepfner in: ders. – G. Zimmer (Hrsg.), Die griechische Polis. Architektur und Politik (1993) 111-123 sieht darin sogar ein reines Siegesmonument ohne Opferhandlungen. s. auch H.-J. Schalles, Der Pergamonaltar zwischen Bewertung und Verwertbarkeit (1986) bes. 53-59.

[1207] Lauter 207: Der monumentale Altar, der um die Mitte des 3. Jhs. v.Chr. von Hieron II. in Syrakus gestiftet wurde, ist hinsichtlich seiner Gestalt und Dimension als Sonderfall einzustufen (20.85 × 195 m). Vgl. zudem den Hofaltar vor dem Heratempel in Olympia (Şahin a.O. 61) und den Altar im Heraion von Argos (2.40 × 17 m) aus frühhellenistischer Zeit (G. Roux, L'architecture de l'Argolide [1961] 62).

wurde, reichen die Beispiele in Kleinasien bis weit ins 2. Jh. n.Chr. hinein. Im Vordergrund der Bauprojekte stand in der Provinz Asia – aus Galatia liegen keine Beispiele vor – damit vor allem die besonders große repräsentative Ausstrahlung, die sowohl durch traditionelle als auch durch einheimische Bauweisen erreicht wurde.

Die monumentale Ausprägung der Altäre schuf neben dem Aspekt, den hohen Wert des an ihm zu vollziehenden Kultes zu verdeutlichen und die Funktion als Ort von Stieropfern zu ermöglichen, als günstigen Nebeneffekt auch ausreichend Platz für die Anbringung figürlicher Reliefs. Letztlich zog ein Monumentalaltar die Aufmerksamkeit der Stadtbewohner und Teilnehmer an den Sakralritualen auf sich, um neben Stifterinteressen vor allem die Pietas gegenüber den römischen Herrschern und die kultisch-politische Bedeutung der Kaiserglorifizierung in der Öffentlichkeit entsprechend zu signalisieren.

3.5. HERRSCHERKULT-ARCHITEKTUR IM HELLENISMUS

Unsere Kenntnisse von der Herrscherkultarchitektur des Hellenismus sind noch weitaus geringer als die der Kaiserzeit, doch wurden in den letzten Jahren auch auf diesem Gebiet wichtige Entdeckungen gemacht, die einen kurzen Überblick sinnvoll erscheinen lassen. Eine einheitliche Entwicklung ist dabei nicht zu beobachten. Die folgenden Beispiele stellen demnach Einzelfälle dar und können vor allem ein aufschlussreiches Bild von den vielgestaltigen Versuchen vermitteln, die unternommen wurden, um für die kultische Verherrlichung eines Regenten je nach Funktion, Intention und Ort eine adäquate Bauform zu finden.

Die meisten öffentlichen Bezirke – Synnaos-Kulte in bestehenden Heiligtümern werden ausgenommen – hat man sich im Hellenismus als ein eigenes Temenos mit einem Altar vorzustellen.[1208] Darüber hinaus hat man auch auf den Marktplätzen an Altären für die Herrscher Opfer dargebracht.[1209] Hinzu kommen noch entsprechende Einrichtungen in den Gymnasien, wie oben vorgeführt wurde.[1210] Die Kultstätten waren architektonisch meist einfach gestaltet. Sie verfügten in der Regel über keine größeren Baulichkeiten.

Auf Delos wurde 102/1 v.Chr. in einem Heiligtum der Kabiren innerhalb des Stadtgebiets von einem Priester für den als neuen Dionysos verehrten Mithridates VI. Eupator und mehrere Götter ein exedraförmiges Kultgebäude errichtet, das mit Giebel, zwei Säulen am Eingang und reichhaltiger Marmorverkleidung wie ein kleiner Tempel ausgerüstet war. Zur Ausstattung des Baus gehörten auch 12 Medaillons, die an der oberen Zone der

---

[1208] Allgemein: Price 23-40. Zu einer unbekannten ionischen Stadt: I.Erythrai 504 (Altar des Antiochos I., 1. Hälfte des 3. Jhs. v.Chr.).

[1209] Ilion: OGIS 212 Z. 1-5 (Seleukos I., das Wort *agora* ergänzt). Pergamon: L. Robert, BCH 108, 1984, 472-489 (Attalos III. am Altar des Zeus Soter auf der oberen Agora). Zu Herrscherstatuen in Markthallen, wie etwa in Teos: Price 30-32; s.o. 37. Ausgespart wird hier der anzunehmende Herrscherkult in den hellenistischen Palästen. Dazu W. Hoepfner in: ders. – G. Brands (Hrsg.), Basileia (1996) 25, 29.

[1210] s.o. 167 f.; s. auch Price 47-52.

Innenwände angebracht waren und mit Bildnissen herausragender Militärs und Verbündeter, die auf der Seite des pontischen Herrschers mitgekämpft hatten, geschmückt waren. Auf der Basis an der Rückwand war ein *agalma* des Mithridates platziert. Auch hier wurde für die Verherrlichung mit einer Cella von nur 3.05 × 4.30 m Größe und einer Gesamthöhe von ca. 4.60 m noch eine kleine Größenordnung ausgewählt. Will man aber die Eindringlichkeit bewerten, mit der bereits dieser Herrscherkultbau ins Bewusstsein der Besucher gerückt wurde, ist seine Platzierung unmittelbar neben dem als Banketthaus interpretierten Hauptgebäude des Kultbezirks zu berücksichtigen.[1211] Doch erreichte dieses allein auf das Heiligtum bezogene kapellenartige Bauwerk noch nicht den Grad einer Umorientierung des öffentlichen Raumes, den die Kaiserkultstätten später erzielen sollten. Das Monument für Mithridates fügt sich in eine lange Reihe hellenistischer Sakralbauten ein, die auf Delos wie anderswo keinesfalls monumental ausgeformt waren.[1212]

Einige Baukomplexe dieser Epoche lassen sich in ihrer Breitenwirkung dagegen schon durchaus mit den Sebasteia vergleichen. So wurde der Herrscherkult beispielsweise schon an verschiedenen Orten des östlichen Mittelmeerraumes durch einen Tempel geprägt: Entweder die Attaliden Eumenes II. und Attalos II. oder die Stadt Kyzikos stifteten Apollonis, der Mutter beider Könige, in dieser Polis, die ihr Geburtsort war, einen Kultbau. Der zugehörige Bildschmuck wird später noch unter dem Gesichtspunkt seiner Bildaussagen zu besprechen sein.[1213] Das Aussehen des Tempels, der von F.W. Hasluck als Prototyp der Kaiserkultbauten bezeichnet wurde, ist bis heute indes umstritten.[1214] Am ehesten wird man sich einen freistehenden Peripteros vorstellen müssen.[1215]

Eine der am besten untersuchten Anlagen, wenngleich keineswegs vollständig ausgegraben, befindet sich in Ägypten in Hermopolis Magna. Die Kultstätte bestand aus einem ausgedehnten, abgeschlossenen Areal mit einem Altar und einem Tempel, über den später eine christliche Basilika gebaut wurde. Hallen bzw. Nebengebäude und Propylon komplettierten das Temenos auf mindestens drei Seiten. Das Aussehen der vierten Seite ist durch Zerstörung und fehlender Sondierung nicht genau bekannt. Der in der Hauptachse des Kultbaus auf der Westseite befindliche Haupteingang war über eine Rampe zu erreichen. Der Peribolos zu Ehren des Ptolemaios III. Euergetes, der Königin Berenike und weiterer Familienangehöriger, der zwischen 246 und 221 v.Chr. errichtet wurde, nimmt bereits wesentliche Elemente vieler Sebasteia vorweg: ein eigener streng axialsymmetrisch angelegter Bezirk mit Tempel, Altar, Hof, mehreren Stoen und großem Propylon.[1216] Dabei ist anzumerken, dass sich die einzelnen Bestandteile des ägyptischen Beispiels im Vergleich mit den hellenistischen Heiligtümern für die bedeutendsten Götter Kleinasiens und den kaiserzeitlichen Hiera trotz der gewaltigen Ge-

[1211] F. Chapouthier, Le Sanctuaire des Dieux de Samothrace, Délos XVI (1935) 13-42 (Hauptbau des Heiligtums noch als Tempel gedeutet); G. Roux in: BCH Suppl. 1 (1973) 548-554 (Hauptbau als Bankettsaal gedeutet); Ph. Bruneau – J. Ducat, Guide de Délos (1983) 221-223 (Hauptbau als Bankettsaal gedeutet).
[1212] Lauter 189-194.
[1213] R. Stupperich in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990) 101-109; *Schenkungen* 424-425 (mit Lit.).
[1214] Hasluck 175 f.
[1215] Stupperich a.O. 106; *Schenkungen* a.O.
[1216] A.J.B. Wace – A.H.S. Megaw – T.C. Skeat, Hermopolis Magna, Ashmunein. The Ptolemaic Sanctuary and the Basilica (1959) 4-11; W. Hoepfner, Zwei Ptolemaierbauten, 1. Beih. AM (1971) 81 f.; G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches (1994) 89; Rumscheid I 54 mit Anm. 459.

samtausdehnung des Bezirks von mindestens 65 × 140 m sowohl in der Höhe als auch in der Ausstattung noch weitaus weniger aus der urbanistischen Umgebung herausgehoben haben, als das später der Fall war. In der Stadt am Nil blieb der mächtige Tempel des Thot-Hermes noch immer das dominierende Bauwerk. Nichtsdestoweniger ist die Leistungsfähigkeit der Stifter, einer in Hermopolis Magna stationierten Reitereinheit, beachtlich. Selbst der wichtige alexandrinische Bezirk des Serapis aus ptolemäischer Zeit besaß nur einen relativ kleinen Haupttempel, dessen geringe Größe sich kaum allein aus dem Vorhandensein weiterer Kultbauten ergeben haben dürfte, sondern schlicht den damals üblichen Ausmaßen entsprochen haben wird.[1217]

In der hellenistischen Epoche waren die meisten Bezirke für die kultische Herrscherverehrung, zumindest im westlichen Kleinasien, wesentlich unauffälliger ausgebildet als in Hermopolis Magna oder in der Kaiserzeit. Eine besonders große Stätte für die Huldigung des ersten ptolemäischen Königs, zugleich das älteste Zeugnis für einen Bezirk zu Ehren eines Lagiden überhaupt, wurde bereits 304 v.Chr. in Rhodos errichtet. Das Aussehen dieser Anlage ist nur mit Hilfe einer kurzen Passage bei Diodor zu rekonstruieren. Demzufolge besaß die viereckige Platzanlage einen monumentalen Umfang von etwa 200 m Seitenlänge, wobei die Ränder jeweils von einer zum Platz hin geöffneten Säulenhalle eingenommen wurden.[1218] Vielleicht ist die aus dem sonst bekannten Rahmen fallende Größe nicht zuletzt dadurch zu erklären, dass die Teilnahme der gesamten Stadtbevölkerung von Rhodos an den auf diesem Platz zelebrierten Feierlichkeiten für den König miteingeplant war, sofern es sich bei diesem Bezirk nicht um ein Gymnasion mit Palästra handelt.[1219] Das im Hellenismus weitgehend unabhängige Rhodos wurde 307/6 v.Chr. von Ptolemaios I. in ihrem Abwehrkampf gegen Demetrios Poliorketes maßgeblich unterstützt. Diese Hilfe wurde von den Bürgern der Stadt als mitentscheidend für ihren Sieg über den Belagerer angesehen. Nach dem für Rhodos glücklichen Ausgang erfolgte eine Befragung des Zeus-Ammon-Orakels in der Oase Siwa, um auf diese Weise zu erfahren, wie man dem ptolemäischen König am besten seine Dankbarkeit zum Ausdruck bringen könne. Auf eine entsprechende Verkündigung hin führte Rhodos die Verehrung des Herrschers schließlich in der beschriebenen Form ein. Das umfassende Platzkonzept, obgleich ein eigener Kultbau nicht überliefert ist, weist bereits in die Richtung der großen Peristylhöfe eigenständiger Sebasteia.

In Pergamon wurden des Weiteren, in der Ausbauphase zur Residenzstadt, zwar etliche Hiera für die Stadtgötter gebaut, eine zu dieser Architektur oder zu den Siegesmonumenten wie dem Großen Altar konkurrierende Bauform hat der Königskult hingegen nicht geführt. Das war auch nicht erforderlich, schließlich waren ein Bau-

[1217] J. Sabottka in: 33. Tagung der Koldewey-Gesellschaft 1984 in Trier (1986) 20-22 (11 × 21 m).
[1218] Diod. 20,100,3 f.; Price 142. H. v.Hesberg in: *Kongress Berlin* 237 f. mit Anm. 56 schlägt entsprechend seiner These einer für das 4. und 3. Jh. v.Chr. typischen, nur mit isolierten Hallen versehenen Randbebauung vor, dass auch die Stoen in Rhodos an den Ecken nicht zusammengebaut waren und somit erst eine Übergangsstufe zur allseits abgeschlossenen Platzanlage darstellen. Nur wenige Jahrzehnte später entstand jedoch bereits der von ihm nicht angeführte Komplex in Hermopolis Magna (s.o. 59 f.). Vielleicht gehen beide Beispiele auch auf einen gemeinsamen Prototypus aus Alexandria zurück. Das dortige Serapeion jedenfalls, das indes erst unter Ptolemaios II. Euergetes (240-222/1 v.Chr.) entstand, umfasste drei oder vier zusammengerückte Hallen und bildete eine geschlossene Anlage. Neuerdings glaubt man das Ptolemaion von Rhodos entdeckt zu haben. Die Merkmale Peristylhof mit fast quadratischem Grundriss und Seitenlängen von ca. einem Stadion stimmen mit den Angaben des Diodor recht gut überein. Dazu M. Filimonos in: *Haus und Stadt* 64.
[1219] Zu einem Gymnasion des Antiochos, eines der seleukidischen Könige, sowie einem weiteren des Ptolemaios, die sich beide in Iasos befanden: W. Blümel, Die Inschriften von Iasos I, IK 28,1 (1985) 93 und 98 mit Kommentar.

komplex wie das Athenaheiligtum oder der Große Altar ohnehin Bestandteil der attalidischen Machtdemonstration und schlossen folglich ihre Verehrung mindestens ideell mit ein. Darüber hinaus wurde fast das gesamte Stadtzentrum zur Verherrlichung der Attaliden, verbunden mit speziell dafür eingeführten Festspielen im Theater der Oberstadt, umfunktioniert.[1220] Dennoch gab es auch in Pergamon eigene Gebäude für den Herrscherkult. Sie lagen vornehmlich in zwei Bereichen: ein nach außen unauffälliger Raum neben dem Theater („Nischenbau", vermutlich das „Attaleion"), der für die Techniten des Dionysos bestimmt war (Abb. 27 bei Nr. 7), und ein Peristylhaus vor dem Burgtor („Heroon für den Herrscherkult", vielleicht das inschriftlich bezeugte „Eumeneion"), das von einem anderen Verein genutzt worden sein dürfte (Abb. 27 Nr. 10).[1221] Es handelt sich hierbei also keineswegs um eine öffentliche Einrichtung. Das sog. Heroon für den Herrscherkult scheint sich an der Heroonarchitektur der damaligen Zeit, nicht jedoch an den Götterbezirken orientiert zu haben. Gerade die strukturelle Ähnlichkeit des pergamenischen Bauwerks mit Bezirken wie dem Heroon von Kalydon hat zur Überzeugung geführt, dass ein kultischer Zweck des ansonsten nicht weiter deutbaren Gebäudes vorliegen muss. Die auffallend große räumliche Nähe zum Palastbezirk gab schließlich den Ausschlag für die Hypothese eines in diesem Bezirk beheimateten Kultes der Attaliden. Insbesondere der größere Saal im Osten, der in der Mittelachse des Baukomplexes lag und als einziger eine eigene Vorhalle besaß, dürfte im Kultbetrieb eine wichtige Rolle gespielt haben. Am einleuchtendsten ist der Vorschlag, dass der stattliche Raum, der sich zudem von anderen Zimmern der Anlage durch eine Rechtecknische im Zentrum seiner Rückwand auszeichnete, für Festbankette zu Ehren des Königs genutzt wurde. Der Gesichtspunkt der Repräsentation gegenüber der gesamten Stadtgemeinde kann wegen der geringen Fläche weder im Peristylhaus noch im Kultraum am Theater von erheblicher Bedeutung gewesen sein. Dies unterscheidet die pergamenischen Herrscherkultstätten vom ägyptischen Beispiel aus Hermopolis Magna.

Wenn man noch weiter in der Geschichte zurückgeht, trifft man – insbesondere im nichtgriechischen Raum – auf Ehrenanlagen für Regenten, die sich bereits ebenfalls durch gewaltige Dimensionen auszeichneten, aber für lange Zeit beispiellos blieben. Doch handelt es sich dabei meist um turmartige Grabmäler, eine Bauform, die aufgrund ihrer sepulkralen Vorbedeutung für die Verehrung lebender Kaiser aus verständlichen Gründen nicht geeignet erschien. Selbst für die Sebasteia für verstorbene Augusti lieferten die monumentalen Gräber in den Provinzen Asien und Galatien kein architektonisches Vorbild.[1222] Erwähnt sei hier das Mausolleion von Halikarnassos, nicht nur weil es der größte Bau seiner Art war, sondern weil in der Residenzstadt der Hekatomniden noch etwas zu beobachten ist, was später die kaiserzeitliche Architektur besonders kennzeichnen sollte: die Orientierung des gesamten Stadtareals auf ein markantes Bauwerk zur Huldigung eines Herrschers.[1223] Diese

[1220] F. Coarelli, Da Pergamo a Roma (1995) 43.
[1221] Zum „Nischenbau": Radt 222-224; Coarelli a.O. 43. Zum Temenos: E. Boehringer – F. Kraus, AvP IX (1937); U. Ziegenbalg, Untersuchungen zum Temenos für den Herrscherkult in Pergamon (Mag. München 1992); s. auch Radt 224, 275.
[1222] Dies stand nicht von vornherein fest. In Lykien wurde in augusteischer Zeit im Kenotaph für den verstorbenen C. Caesar tatsächlich ein turmartiges Monument gebaut. Dazu J. Borchhardt, Die Steine von Zemuri (1993) 79-83.
[1223] W. Hoepfner in: *Haus und Stadt* 226-233; s. auch ders., AA 1996, 95-114.

Zielsetzung des Städtebaus zur Manifestation der monarchischen Machtkonstellation findet sich vor dem Beginn der Kaiserzeit vielleicht nur noch in der hellenistischen Palastarchitektur in einem vergleichbaren Ausmaß.[1224]

Die lückenhafte Kenntnis vieler Hauptstädte der hellenistischen Königreiche – vor allem Alexandria, aber auch Antiochia am Orontes und Seleukia am Tigris – wirkt sich zudem immer wieder nachteilig auf die Einschätzung dieser Epoche aus. Gleichwohl erscheint es plausibel, Herrscherkultstätten – insbesondere die ptolemäischen – auf verlorengegangene Vorbilder aus der Stadt Alexandria zurückzuführen.[1225] Im Gegensatz zu Galatien und Pisidien weist das Gebiet der späteren Provinz Asia zwar ebenfalls schon respektable Modelle für Herrscherkultbezirke auf, doch ist von den bekannten Beispielen weder das Heroonmodell noch das Mausoleum als Prototyp für die großen städtischen und provinzialen Kaiserbezirke anzusehen.

3.6. ZUSAMMENFASSUNG

Für den Kaiserkult in Asia und Galatia wurde im Wesentlichen keine neue Architektur geschaffen. Weiter wurden weder bestimmte Bau- noch Schmuckformen für ihn reserviert, so wie sich auch kein einheitlicher Typus durchsetzen konnte. Die Kaiserkultstätten brachten somit keine gesonderte Konstruktionsweise hervor und bedeuteten ebensowenig einen Bruch mit der bis dahin vorherrschenden Baukunst. Einzig die Ausformung einiger „Kaisersäle“ ging über ältere Vorstufen hinaus. Die meisten Bestandteile der Sebasteia stammen aus der Sakral-, einige auch aus der Profanarchitektur.[1226] Der Rückgriff auf Baumuster, die bereits für die hellenistische Herrscherverehrung in Kleinasien eingesetzt wurden, ist abgesehen von der Tatsache, dass die Verehrung der römischen Regenten auch in die Kulträume der Gymnasien integriert wurde, nicht festzustellen. Dass Platzanlagen, wie sie im Hellenismus für die Ptolemäer in Ägypten eingerichtet wurden, auch frühe kleinasiatische Sebasteia inspiriert haben, erscheint durchaus möglich, ist aber aufgrund der geringen archäologischen Überlieferung noch nicht endgültig zu entscheiden. Man gewinnt zum gegenwärtigen Zeitpunkt aber den Eindruck, dass man sich an der Westküste und in Zentralanatolien stattdessen hauptsächlich an der ostgriechischen Sakralbaukunst orientiert hat, um die Herrscherverehrung auf diese Weise im Gewand von Ritualen der Götterkulte zu artikulieren und die

[1224] In ders. – G. Brands (Hrsg.), Basileia (1996) etwa Hoepfner 1-43 zur Lage der Paläste und P. Marzolff zum Palast von Demetrias 148-163.
[1225] s. auch das Kaiareion in Alexandria, das zunächst für Antonius oder Caesar und später für Augustus bestimmt war, als späthellenistische Anlage: Hänlein-Schäfer 203-219 (Antoniusbezirk); Balty 286-292, 602 (Caesarbezirk); G. Alföldy, SHAW 2, 1990 (Antoniusbezirk); D. Fishwick, AJAH 12, 1987, 67-72 (Caesarbezirk); E.G. Huzar, ANRW II 18.5 (1995) 3121 (Antoniusbezirk); H. Heinen a.O. 3152-3155 (Caesarbezirk). Die Antwort auf die Frage nach der ursprünlichen Weihung könnte mit darüber entscheiden, ob man ein griechisches oder römisches Vorbild (Caesarforum) postulieren muss. In einem heiligen Bezirk auf der Insel Ikaros (Failaka) wird ferner ein Kult des Gründers Seleukos im Tempel A vermutet: K. Jeppesen, The Sacred Enclosure in the Early Hellenistic Period (1989) 75.
[1226] Anders K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 186.

kultische Gleichstellung der römischen Machthaber mit den Stadtgöttern mit Hilfe einer an den damaligen Heiligtümern erprobten Bausprache, entsprechend dem Grundsatz ἰσόθεοι τιμαί, umzusetzen. Man wählte demnach für die Aufstellung der Kultstatue häufig einen Tempel, opferte für das Wohl des Kaisers an einem (monumentalen) Altargebäude und richtete heilige Bezirke mit mehreren Säulenhallen ein oder gestaltete Kultsäle in Agorahallen und Bädern bzw. Gymnasien mit prächtiger Architektur aus. Kaiserkultstätten wurden auf diese Weise als sakrale Plätze charakterisiert.

Gerade weil es keinen eigenen Typus für Kaiserkultstätten gab und weil auch im übrigen Tempelbau keine festen Schemata festzustellen sind, muss man davon ausgehen, dass bei jedem Projekt über die Gestaltung neu beraten wurde. Traditionen der Bauhütten und Gewohnheiten der Steinmetze sind zur Erklärung einzelner Formen sicher wichtig. Für eine Beurteilung der gesamten Baulichkeiten genügen sie jedoch nicht. Vielmehr ist das Aussehen eines Baukomplexes auf gründliche Überlegungen der Bauherren, zuständigen Architekten, jeweils eingerichteten Baukommissionen und gegebenenfalls innerhalb der Bürgerschaft zurückzuführen, also auf ein individuelles Konzept im Rahmen der vorhandenen Möglichkeiten. Folgende Faktoren dürften in der Planung eines Sebasteions neben der Einbindung in die Umgebung, die im vorangegangenen Kapitel behandelt wurde, und der Wahl des Gebäudetypus eine Hauptrolle gespielt haben: Rückgriff auf einheimische Architektur, Monumentalität, prachtvolle Ausstattung sowie zum Kultbau hinleitende Bauformen, die gemeinsam zur Steigerung des Stadtprestiges beitrugen.

Rückgriff auf einheimische Architektur

Ein Großteil der Gebäudetypen, Bauglieder und Ornamente orientierte sich nicht an römischen oder zeitgenössischen Mustern, sondern an Formen der griechischen und einheimischen Vergangenheit, die manchmal erst nach einer längeren Unterbrechung wieder aufgegriffen wurden. Dabei lehnte sich die Architektur oft an hellenistische Bauten an (Monumentalaltäre, Pseudodipteroi usw.), in einigen Fällen erscheinen auch klassische Vorbilder möglich. Auch der Typus der „Kaisersäle“ in Bad-Gymnasien, der im Gegensatz dazu wohl erst im fortgeschrittenen 1. Jh. n.Chr. entstand, ging aus hellenistischen Vorstufen wie Ephebeion oder Kultexedra hervor, Bauten, die aus dem westlichen Kleinasien genauso wie aus Olympia bekannt sind. Bauwerke, Architekturelemente und Stilformen aus den Landschaften Ionien und Karien, die beide zur römischen Provinz Asia gehörten, wurden am häufigsten aufgegriffen (Monumentalaltäre, Pseudodipteroi, mehrstufiger Tempelunterbau, ionische Ordnung, Theater-Tempel-Schema, „Kaisersäle“, Zweifaszienarchitrav, Podium usw.).[1227] Das trifft für beide ausgesuchten Provinzen gleichermaßen zu. Besonders beliebt waren hermogeneische Bauprinzipien (Pseu-

[1227] Ähnlich Heilmeyer 91. Auch schon in der hellenistischen Zeit galt die Baukunst der beiden Regionen Ionien und Karien als vorbildlich für andere Gebiete: Rumscheid I 342.

dodipteros, Figurenfries am Außengebälk, hoher Stufenunterbau).[1228] Die überwiegende Zahl der Sebasteia von Asia fügte sich damit organisch in die eigene Baugeschichte ein.

Trotz der Vorliebe für griechische und einheimische Prototypen finden sich jedoch vereinzelt auch Einflüsse aus der zeitgenössischen und römischen Baukunst (Kompositkapitell, Detailformen an Ornamenten). Zwei Momente lassen sich in der Verwendung von Architektur grundsätzlich unterscheiden: eine Bauform als gewollter Rückgriff bzw. Zitat und eine Bauform als Mittel zur Steigerung der Pracht. Die Übernahme römischer Bauprinzipien erklärt sich dabei wesentlich durch die in der Kaiserzeit bestehende Möglichkeit, aus dem immensen Baurepertoire eines großen Imperiums das jeweils am besten Erscheinende auszuwählen, um so den repräsentativen Anspruch der Kaiserkultstätte deutlich unter Beweis zu stellen. In Ephesos hat vielleicht hat auch eine absichtliche Verschmelzung der griechischen und römischen Welt in der Baukunst der augusteischen Ära (Agorahalle), nicht zuletzt aufgrund römischer Auftraggeber, eine gewisse Rolle gespielt. Das Hauptziel wird jedoch auch hier das Vorführen eines möglichst prächtig ausgeformten Bauwerks gewesen sein, wofür sich in der Kaiserzeit wegen der Verlagerung des Zentrums des Städtebaus nach Rom eben auch Baukomponenten aus dieser Metropole eigneten. Bauwerke aus der Hauptstadt, die oft ihrerseits wieder von der griechischen Architektur beeinflusst waren, konnten so auch zu Paradigmen für Kleinasien werden (Kaiserforen). Zum Grundzug der römischen Kultur gehörte es in der frühen Kaiserzeit indes, griechische Vorbilder nicht nur durch getreue Nachahmung zu erreichen, sondern durch Auswahl einzelner Teile von verschiedenen Bauten sowie durch Neukomposition aus unterschiedlichen Elementen noch zu überbieten.[1229] Dies setzte sich, von der Hauptstadt angeregt, unter veränderten Vorzeichen in allen Provinzen durch. Ein Merkmal der Provinz Asia war es, dass beide Strömungen, lebendige eigene Bautradition und römischer Impuls, fruchtbar aufeinandertrafen.

Bei einem Rückgriff auf die ostgriechische Baugeschichte, der nicht als stures Weiterlaufen einmal eingeführter Formen zu betrachten ist, sind dagegen nicht nur der Wunsch nach Prachtenfaltung, sondern auch retrospektive und polispatriotische Gründe zu vermuten. Vor allem die Beispiele aus dem 2. Jh. n.Chr. passen in einen historischen Abschnitt, der, geprägt von einer besonders starken Rückbesinnung auf die eigene Vergangenheit, als Zeitalter der „griechischen Renaissance“ bezeichnet wird.[1230] Aus dem untersuchten Material deutet sich aber kein Bruch zwischen der frühen und der mittleren Kaiserzeit an. Die am häufigsten für provinziale Kaiserkulttempel ausgewählte pseudodipterale Grundrissform ist beispielsweise über beide nachchristliche Jahrhunderte hinweg immer wieder aufgegriffen worden. Ein regionaler Bezug ergab sich alsdann wohl auch an den Blattkranzkapitellen der Hallen, vor allem an U-förmigen Platzanlagen und vielleicht auch am Tempelpodium des Traiane-

[1228] Zur hellenistischen Epoche: F. Rumscheid, IstMitt 45, 1995, 54.
[1229] s. Zanker 252 unter Berufung auf eine Passage aus dem Traktat über die Redekunst von Quintilian X 2,25 f., in der es um die *imitatio* geht.
[1230] Vgl. den Sammelband *Greek Renaissance*, bes. S. Walker IX. s. auch G. Kleiner, 105. BWPr (1949) 30, der von einer „Renaissance des Hellenismus“ spricht. Ferner H. Bengtson, HdAW III 4 (^{5}1977) 521-562; ders., HdAW III 5 (^{3}1982) 337, 346 f. Diese Zeiterscheinung ist im Zusammenhang mit einer allgemeinen Indigenisierung zu sehen. Auch in Palästina ist Ähnliches zu beobachten, nur dass sich dort im Gegensatz zu Kleinasien die Bindung an die südsyrische Architektur- und Kulttradition durchsetzte: Kuhnen (1990) 183.

ums von Pergamon. Dasselbe trifft auf das Aufgreifen der monumentalen Altargebäude in Milet und Ephesos zu, die beide in der ionischen Architektur verwurzelt sind. Die Verwendung der ionischen Kapitellordnung an Tempeln in Stratonikeia und Selge in einer Zeit, als korinthische Kapitelle längst üblich waren, hängt wohl ebenfalls mit dem bewussten Aufgreifen eigener bzw. kleinasiatischer Elemente zusammen. Manchmal wirkten Bauprinzipien, die speziell für die einheimische Sakralbaukunst entwickelt worden waren, gar bis in die Gestaltung der Kaiserkultarchitektur hinein (Scheintür, Giebelfenster).

Die lokale Bezugnahme schloss die Verwendung römischer Bauprinzipien jedoch nie aus. Es ging weniger um die Bewahrung der kulturellen Identität des Griechentums im Gegensatz zur römischen Kultur als vielmehr um eine Synthese mit ihr, also um den Versuch, den Kaiserkult unter Berücksichtigung fremder Schmuckelemente mit den prächtigsten zur Verfügung stehenden Mitteln eigener Provenienz entsprechend hervorzuheben.[1231] Selbst wenn im Großen an den Grundmustern festgehalten wurde, konnte bei aller Beharrlichkeit im Kleinen immer wieder auch etwas Neues entstehen. Mitentscheidend für die selbstbewusste Übernahme lokaler Formen war die Repräsentation einer Gemeinde vor der provinzialen und weniger vor der stadt- oder reichsrömischen Öffentlichkeit. Im Gegensatz zu Galatia verfügte die einheimische Kunstgeschichte in Asia über eine Zeitspanne von mehr als zwei Jahrhunderten ohnehin über hervorragende Möglichkeiten, die in den Augen der Zeitgenossen überdies verständlicher gewesen sein dürften als eine reine Kopie eines Bauwerks aus Rom oder eine völlige Neuschöpfung. Es gab also offenkundig keinen Grund, an den vertrauten sakralen Bauformen grundlegend etwas zu ändern. Dass in Kleinasien religiöse Bauwerke aus älteren Epochen als Maßstab für die Einrichtungen von Kaiserheiligtümern angesehen wurden, bestätigt zugleich auch deren noch immer bestehende Wertschätzung.

Die Hochschätzung der einheimischen und traditionellen Architektur spiegelt sich an städtischen und provinzialen Sakralbauten, an Tempeln und Altären gleichermaßen wider. Bezeichnend ist, dass sich gerade der privat gestiftete Hadrian-Tempel in Ephesos, mit dem sich ein Euerget allein verwirklichte, durch Abkehr von der konventionellen, kleinasiatischen Baukunst auszeichnete.

In einigen wichtigen provinzialen Kaiserkultanlagen anderer Provinzen wurde wiederum Kleinasien zum Vorbild genommen, d.h. der Teil des Reichsgebietes, der mit der provinzweiten und zentralisierten kultischen Verehrung des römischen Herrschers begonnen hatte. Unter den Sebasteia sind keine großen formalen Unterschiede zwischen den verschiedenen Regionen auszumachen. Während aber der Osten den Rückgriff auf die einheimische Architektur in den Mittelpunkt stellte, verlegte sich der Westen auf das Nacheifern nichteinheimischer, einschließlich römischer, Baukunst. An dem gallischen Beispiel aus Lyon, dem hispanischen aus Tarragona und weiteren Baukomplexen ist zudem deutlich geworden, dass die Provinzen des westlichen Teils des Imperiums ihre Muster aus dem Osten mitunter ihrerseits wieder zu übertreffen versuchten.

[1231] Zur gezielten Synthese aus einheimischen und römischen Bauprinzipien statt bloßer Adoption italischer Prinzipien: M. Waelkens in: *Greek Renaissance* 79.

Monumentalität und Raumanspruch

Den obersten Stadtgöttern standen ein großes Heiligtum und ein entsprechend gewaltiger Kultbau zu. Zum Marstempel auf dem Augustusforum vermerkte Ovid etwa ganz in diesem Sinne, dass die Monumentalität dieses Sakralgebäudes die große Bedeutung des Gottes symbolisiere.[1232] Betrachtet man die Ausdehnung der Kaiserkultanlagen unter dem Aspekt des Verhältnisses zum gesamten Stadtgebiet, stellt man fest, dass sie nahtlos an den Raumanspruch älterer und gleichzeitiger Götterbezirke anknüpften. Gerade in den neu erschlossenen Städten wie Ankyra, Pessinous und Antiocheia, aber auch in Ephesos, Pergamon oder Kyzikos nahmen die Temene eine außerordentlich große Fläche ein, nicht selten sogar im bereits dicht bebauten Zentrum. Die antike Charakterisierung des Sebasteions in Alexandria als einer Anlage, die von allen alexandrinischen Baukomplexen „am größten" (μϊ γιστος) und mit keinem anderen Heiligtum zu vergleichen sei (οὐδὲν γὰρ τοιοῦτόν ἐστι τϊ μενος, οἷον τὸ λεγόμενον Σεβαστεῖον), ist demnach sicher keine Übertreibung.[1233] Sie gilt ohne Einschränkung auch für viele Sebasteia Kleinasiens. Wichtige, d.h. vor allem öffentliche Gebäude pflegten andere Bauten einer Gemeinde im Allgemeinen deutlich zu überragen. Um im Stadtbild aufzufallen, wurden Kaiserkultstätten nicht nur an einer zentralen Stelle platziert und mit der urbanistischen Struktur geschickt vernetzt, sondern auch in der Größe entsprechend von ihrer Umgebung abgesetzt. Die Höhe und Ausdehnung der untersuchten Bezirke erreichten oft Dimensionen, die an die der größten Plätze in einer Polis für politische und religiöse Zwecke heranreichten, ja bisweilen sogar übertrafen. Die Monumentalität der gesamten Anlagen wie die ihrer einzelnen Teile stellt insbesondere ein Charakteristikum der Koinonheiligtümer dar. Ältere Wohnhäuser mussten abgerissen (Ephesos), vorhandene Baustrukturen eingeebnet (Pergamon, Ankyra?) und große Substruktionen gebaut werden (Ephesos, Pergamon), um eine ausreichend bemessene Fläche in einem oft unebenen Gelände bereitzustellen. Dies schloss auch den großzügigen Einsatz modernster Bautechniken etwa in der Konstruktion von Gewölben und der Verwendung von *opus caementicium* mit ein. Zwar bedeutete dies einerseits sicher eine willkommene Herausforderung für Architekten, Stadtplaner und Bauherren, verursachte aber andererseits auch nicht zu übersehende Kosten. Bedenkt man, dass in den Gemeinden damals nicht selten finanzielle Engpässe und beachtliche Lücken im Euergesiesystem auftraten und deshalb immer wieder erheblicher Missmut unter der Stadtbevölkerung entstand – darauf wird im fünften Kapitel noch einmal zurückzukommen sein –, ist die Verwirklichung der großen Heiligtümer zu Ehren der Kaiser umso beachtlicher.[1234] Trotz Umfang und Gestaltung der Bezirke hoben sich jedoch am meisten die eigentlichen Kultbauten vom Stadtgebiet ab. Zunächst die Koinon-, im Laufe der Zeit aber auch verstärkt die Stadttempel stellten oftmals die größten Sakralbauwerke ihrer Städte dar. Die Durchführung eines solchen Projektes musste abgesehen von der gesellschaftlichen Bedeutung des Kaiser-

[1232] Ov. fast. 5,553 („....*et deus est ingens et opus*...").
[1233] Phil. leg. ad Gaium 150 f.
[1234] Etwa Dion Chrys. or. 47,21. Der Ehrgeiz der Städte brachte sie oft bis an den Rand des Ruins: etwa Dion Chrys. or. 10,40 zu Nikaia.

kultes somit auch als Spiegelbild für die Leistungsfähigkeit eines Stifters, einer Stadt, einer Provinz und selbst der römischen Verwaltung verstanden worden sein.

Die Größe als eine der wichtigsten Kategorien der Sebasteionarchitektur fand ihre Entsprechung auch in anderen Bereichen der Kaiserverehrung. So stach die Kolossalität der Kultbilder ebenso wie die Bedeutungsgröße der Kaiserfiguren in der übrigen Kunst merklich hervor. Zudem wurde schon Augustus den Göttern in der Bildsprache immer mehr angeglichen und dadurch hervorgehoben, woran sich auch unter seinen Nachfolgern nichts änderte.[1235]

Bei der Errichtung großer Temene steht ein weiterer Aspekt im Vordergrund. Die oft nur durch große Substruktionen und Terrassen geschaffenen künstlichen Plateaus organisierten die Stadtlandschaft – man denke an den Abriss älterer Baustrukturen und das Ignorieren bestehender Fluchten – zugunsten der Verehrung römischer Herrscher neu. Es offenbart sich hierbei ein Moment großer Rigorosität gegenüber der Umgebung und älteren Architektur. Der römische Schriftsteller Columella bezeichnete einen ähnlichen Eingriff einmal als Ausdruck der Unterwerfung der Natur, als er in Bezug auf die Errichtung einer Villa bemerkte, dass ein ganzer Berg abgetragen wurde, um so eine gleichmäßige Ebene zu schaffen (als Zeichen der Macht des Besitzers).[1236] Caesar wollte als Steigerung dieses Gestaltungswillens sogar den Tiber umleiten, damit auf diese Weise das Stadtgebiet Roms weiträumig umgeformt werden kann, was wohl nur seine Ermordung verhindert hat (als Zeichen der Macht des Herrschers).[1237] Es zeigt sich, dass die kaiserzeitliche Ingenieurskunst die Stadtgebiete nach den Vorstellungen der römischen Machthaber und der in ihrem Dienst stehenden einheimischen Mittelsmänner gründlich umstrukturierte, um besonders die Sebasteia in den Mittelpunkt zu rücken.[1238]

Ausstattung und Pracht

Die Kultstätten für die römischen Kaiser ragten sowohl durch ihre Lage, die räumliche Ausdehnung ihrer Bezirke, die Monumentalität ihrer Gebäude als auch ihre Ausstattungspracht aus der Stadtarchitektur heraus. Eine wichtige Rolle bei der Ausgestaltung spielten die umfangreiche Verarbeitung kostbarer Materialien, die reiche ornamentale oder florale Dekoration und die vielfache Verwendung von Säulen. Der figürliche Schmuck, der seinerseits erheblich zur attraktiven Wirkung beitrug, ist das Thema des nächsten Kapitels.

Nachdem Säulen schon im Hellenismus als vornehmes Zeichen für herrscherliche Repräsentationsarchitektur und *publica magnificentia* galten und ebenso der Zurschaustellung des privaten Luxus dienten, wurden sie in

---

[1235] Zu Kaiserstatuen als Abbild der gesellschaftlichen Hierarchie: Tac. ann. 1,74. Zur Angleichung: W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 489.
[1236] Colum. 2,2,54 (neronisch); s. auch Plin. nat. 36,1-2. H. Drerup, Gymnasium 73, 1966, 189 f.
[1237] Cic. Att. 13,20; 13,33a; 13,35.
[1238] Ohne jedoch einen früher oft überstrapazierten Gegensatz zwischen der griechischen und römischen Baukunst formulieren zu wollen. Zu künstlichen Terrassen als „Triumphmal“ römischer Herrschaft: Drerup a.O. 189 f.; Substruktionen als ästhetische Kategorie: R. Förtsch, Villenbriefe (1995) 89.

der Kaiserzeit in bis dahin nicht dagewesenem Ausmaß eingesetzt.[1239] Vor allem zwei Kriterien bestimmten ihre Wertschätzung: die Dimension ihres Schaftes und ihre hohe Zahl.[1240] Beide Merkmale sind bei den Sebasteia an Tempeln, Hallen, Propyla, „Kaisersälen" in Bad-Gymnasion-Anlagen und vielleicht auch an Altären mustergültig anzutreffen.

Die herausragende Ausstattung von Kaiserkultstätten findet sich, wenngleich auf einer tieferen Ebene, auch bei den Oikoi der Agorahallen. Da die dortigen Kulträume in einem größeren Architekturkomplex eingebunden waren, drückte sich ihre Pracht jedoch, anders als bei den großen Tempelanlagen, ausschließlich in der Gestaltung des Binnenraumes und Eingangsbereiches aus. Man muss sich deren Wirkung ähnlich vorstellen, wie jene, die Pausanias an der Architektur eines Gymnasions in Mantineia rühmte. Er vermerkt, dass der Innenraum, in dem eine Statue des Antinoos aufgestellt war, vor allem deshalb sehenswert sei, weil überall edle Steinplatten Verwendung gefunden hätten.[1241] Das Bemühen, eine Einrichtung zur Verehrung des Kaisers öffentlichkeitswirksam zu gestalten, war bei den Agoraräumen allerdings weniger deutlich zu beobachten als bei den Thermensälen, Altarbauten, Heiligtümern und Tempeln. Dennoch bestanden auch hier die Wände oft äußerst großzügig aus Marmor (Priene, Ephesos). Zudem gab es im Kultsaal von Iasos wahrscheinlich eine innere Säulenstellung.

Anhand der Tempel lässt sich die Betonung des Innenraumes, so herausragend diese Komponente für die kaiserzeitliche Architektur ist, hingegen nur selten verfolgen.[1242] Als hinderlich erweist sich dabei, dass man die Ausformung vieler Säle und Cellae wegen starker Zerstörung, späterer Umbauten und fehlender Bauanalysen kaum rekonstruieren kann. Beispiele für Kultbildschreine, wie man sie vom Dionysostempel in Pergamon, dem Zeustempel in Euromos und besonders ausgeprägt von vielen Tempeln aus dem syrischen Raum sowie auch aus Rom kennt, konnten bei den Kaiserkultbauten deswegen nicht nachgewiesen werden. Einzig die Thermensäle ragten mit ihrer Nischen-Tabernakel-Gliederung und Vorliebe für halbrunde, überwölbte Apsiden aus dem Gesamtbild der Innenraumgestaltung heraus.

Mannigfache Ornamente und Bauglieder aus Marmor lassen sich überdies an der Außenseite der Tempel, Hallen, Propyla und Altäre als Ausdrucksmittel nachweisen. Entsprechend der allgemein zu verzeichnenden Tendenz, öffentliche Gebäude möglichst repräsentativ auszustatten, hat man gerade auch die Kaiserkultanlagen, je nach baulichem Kontext und Funktion, prächtig in Szene gesetzt. Die großzügige Ausrüstung der Kaiserkulttempel in Kleinasien mit Marmor lässt sich ebenso auch in vielen anderen Teilen des Imperium Romanum feststellen. Schon der Caesartempel von Paneion in Palästina bestand aus weißem Marmor, wie Iosephus ausdrücklich anmerkt.[1243] In Korinth hingegen wurde der mögliche Sakralbau der julisch-claudischen Dynastie in der frühen Kaiserzeit lediglich aus Kalkstein errichtet. Erst um 100 n.Chr. oder etwas später wurde auch er durch einen Marmorbau ersetzt. Lepcis Magna wiederum besaß schon in der frühen Kaiserzeit einen Kaisertempel aus

[1239] H. v.Hesberg in: G. Hellenkemper Salies – H.-H. v.Prittwitz und Gaffron – G. Bauchhenß (Hrsg.), Das Wrack 1 (1995) 175-190. s. auch Vitr. 5,7,9.
[1240] Speziell zur Säulenhöhe als Ausdrucksmittel: v.Hesberg a.O.
[1241] Paus. 8,9,7.
[1242] Etwa Drerup a.O. 182; G. Kaschnitz v. Weinberg, Die Grundlagen der republikanischen Baukunst (1962) 116 f.
[1243] Ios. bell.Iud. 1,401.

Marmor.[1244] Ähnlich wurde auch in Ostia und Pola bereits früh eine Verkleidung aus diesem Material bei den dortigen Kaisertempeln miteingeplant. Durch das Verblenden mit Marmor wurde in der Kaiserzeit auch die Attraktivität einer Reihe von älteren kleinasiatischen Sakralbauten, die Stadtgöttern geweiht waren, nachträglich gesteigert. Dabei beschränkte man sich im Fall des Demetertempels von Pergamon bemerkenswerterweise auf den wichtigsten Teil, die Vorderfront. Möglicherweise ging der Impuls für die Verschönerung älterer Tempelbauten nicht zuletzt von den Sebasteia aus.[1245]

Gleichwohl setzte man in Kleinasien mit der Bevorzugung dieses Materials eine alte Baupraxis fort, die bei wichtigen Tempeln längst zur Regel geworden war. Die Entwicklung wurde durch kurze Transportwege von einheimischen Steinbrüchen (Dokimeia, Aphrodisias, Prokonnesos usw.) bis zu den Städten begünstigt. In Rom wurde dieses Material dagegen erst später großflächig eingesetzt. Es wurde zum Kennzeichen des ersten Kaisers wie auch seiner Nachfolger.[1246] Im Übrigen ging die Steinindustrie Kleinasiens schon in der frühen Kaiserzeit in den Besitz der Kaiser über. Marmor wurde in den Kaiserkultbezirken der östlichen Provinzen jedoch nicht in erster Linie als „Machtsymbol imperialer Ideologie“ wie verschiedentlich in Rom eingesetzt, sondern als geeignetes Mittel zur Steigerung des repräsentativen Gesamteindrucks.[1247]

Sakralisierung und Hierarchisierung

Ein weiteres Merkmal der Kaiserkultstätten war das Bestreben der Auftraggeber und ausführenden Architekten, den Platz der Verehrung nicht nur in der Größe, im Material und im Schmuck, sondern auch durch bestimmte architektonische Einzelformen von der Umgebung abzuheben. Eine gegenüber einer im Grundriss rechteckigen Halle größere Wirkung erzielte etwa die halbrunde Stoa in Antiocheia, die den Kaisertempel wie eine Folie umfing. Die Kurvenportikus unterstrich die Wirkung des Kultbaus als Fluchtpunkt der Anlage. Eine ähnlich zu deutende Abwandlung gewöhnlicher Kolonnadenarchitektur erfolgte in Kyzikos durch die Einführung von Säulenarkaden, die für Kleinasien das älteste Beispiel darstellen. In Ephesos und Sardes hat man ferner auf einen Giebel mit Archivolte statt eines herkömmlichen Tympanons mit geradem Architrav zurückgegriffen. In Ephesos kann man im syrischen Giebel des kleinen Hadrian-Tempels noch ein Tür- oder Tormotiv erkennen und von einer Hervorhebung des Eingangsbereichs durch dieses Schmuckmotiv sprechen. In Sardes hat sich die Gestaltung in

[1244] J.B. Ward-Perkins u.a., The Severan Buildings of Lepcis Magna (1993) 38.
[1245] Der Einsatz von Marmor steht im Zusammenhang mit einer allgemeinen Verschönerung wichtiger öffentlicher Gebäude in der Kaiserzeit. Dazu allgemein: H.-U. Cain, Römische Marmorkandelaber (1985) 9-11. Die Entwicklung wird unter dem Begriff „Marmorstil“ als Kennzeichen der kleinasiatischen Baukunst in der Zeit der römischen Kaiser zusammengefasst, ist aber in einem größeren räumlichen Rahmen zu sehen. Vgl. H. Dodge, The Architectural Impact of Rome in the East, in: M. Henig (Hrsg.), Architecture and Architectural Sculpture in the Roman Empire (1990) 108 (mit Lit.). In Griechenland wurden zudem noch der Apollontempel von Megara unter Hadrian (Paus. 1,42,6) und der Poseidontempel von Isthmia im 2. Jh. (Gruben 104) nachträglich mit Marmor ausgestattet.
[1246] Zu Marmor als Machtsymbol: Schneider 130-160 bes. 149-152.
[1247] Zu Rom: Schneider 149.

einer sich von Ephesos leicht unterscheidenden Form eines auf den horizontalen Architraven aufgesetzten Bogens, verstärkt noch durch die damit verbundene Konche, vom Eingangsmotiv bereits weiter entfernt und ist als Zeichen der Vorrangstellung des Kaisers zu verstehen, für dessen kolossale Statue mit großer Wahrscheinlichkeit die zugehörige Nische reserviert war.[1248] Die Überhöhung eines Ortes durch den Einsatz dreieckiger Giebel über Heiligtümer hinaus war schon Vitruv in Bezug auf hellenistische Paläste und Theater geläufig.[1249] An Sebasteia sind Giebel als Sakralzeichen überall anzutreffen, auch wenn Augustus an seinem Haus in Rom ein Tympanon wegen dessen Bedeutung als heiliges Zeichen noch abgelehnt haben soll.[1250] Als letztes seien die Elemente Konche und Apsis aufgeführt. Eine im Grundriss halbrunde und mit einer Halbkuppel überwölbte Konche ist im Marmorhof von Sardes und im „Kaisersaal" des Großen Gymnasions von Pergamon nachzuweisen. Hinzu kommen halbrunde Wandabschlüsse in einer Heiligtumshalle (großes Hadrian-Heiligtum in Ephesos) und eine ebenso geformte Exedra im Gymnasion von Stratonikeia, wobei dieses Beispiel erst nachträglich in eine Kaiserkultstätte umgewandelt wurde. Parallelen formaler Natur gibt es aus dem Bereich der Sakral- und Palastarchitektur seit hellenistischer Zeit.[1251] Die beschriebenen Bauformen charakterisierten die exponierte Stellung und repräsentative bzw. sakrale Funktion des Ortes, ohne in der Anwendung auf den Kaiserkult beschränkt zu bleiben.

Lukan umschrieb den gesellschaftlichen Rang des Kaisers einmal in der Weise, dass die Erde aus dem Gleichgewicht geriete, wenn der Herrscher (bezogen auf Nero) seine zentrale Position verlassen würde.[1252] Die untersuchte Architektur bestätigt die damalige Bedeutung des Kaisers, der in den Augen der Öffentlichkeit als Mittelpunkt der Welt angesehen wurde. Das ist sicher mit ein Grund dafür, dass fast alle vorgestellten Kultbauten aus der traditionellen Kult- und Repräsentationsarchitektur hervorgegangen sind. Trotz ihrer äußeren Vielfalt geben die Baustrukturen dieselbe soziale, religiöse und politische Hierarchie wieder.

Der Einsatz besonderer Bauformen wirkte bei Kultstätten jedoch vor allem dann nachhaltig, wenn die einzelnen Bestandteile eines Bezirks axial-klimaktisch aufeinander bezogen und frontal auf den Besucher ausgerichtet

---

[1248] Bogen als Tormotiv: Willers 91. Im Kontext eines Kaiserkultbaus taucht das Motiv später am Grabtempel für Diokletian in seinem Palast von Split am Übergang von der profanen Außenwelt zur sakralen Sphäre des Palastes wieder auf: H. v.Hesberg, ANRW II 17.2 (1981) 967; Yegül a.O. 23. Zur Kuppel als Symbol des Himmelsgewölbes: Cass. Dio 53,27,2. Yegül, *Kaisersaal* 20 f. begreift Giebel, Bogen, flankierende Säulen und halbes Kuppelgewölbe (*ciborium*) als Herrscherarchitektur. Die Bauform symbolisiert, so Yegül, den *adventus* des Kaisers. s. auch H. Kähler, RE VII A 1 (1939) 493 s.v. Triumphbogen. Der Giebel wurde schon unter Caesar und Augustus in der profanen Baukunst als sakrales Zeichen verstanden: Yegül, *Kaisersaal* 21 Anm. 7.

[1249] Vitr. 5,129. s. auch Yegül a.O. 30.

[1250] Kienast 80 f.

[1251] V. Heermann, Studien zur Makedonischen Palastarchitektur (Diss. Erlangen-Nürnberg 1980) 364-369. In der Kaiserzeit auch in den *sacella* der römischen Militärlager und in den *palatia*: Etwa R. Fellmann, Le 'Camp de Dioclétien' à Palmyre, in: Festschrift P.Collard (1976) 186. Zu griechischen Vorläufern im Grab-, Heroon- und Sakralkontext: s. auch die zum Teil problematische Untersuchung von T.D. Boyd, Arch and Vault in Greek Architecture (Diss. Indiana 1976) 51 f. (u.a. hellenistischer Apsidensaal in Pergamon). Zu archaischen Vorstufen mit ebenfalls sakraler Bedeutung: E. Dyggve, Das Laphryon (1948) 272-276. Zu sakralen Beispielen ab Caesar in Antiocheia am Orontes (Konche des Kaisareions), Rom (Venus-Genetrix-Tempel) und Korinth (Tycheion): K. Tuchelt, IstMitt 31, 1981, 171 f., der eine ideologische Verbindung von Tyche, Venus und Caesar sieht und glaubt, dass die Apsisform aus diesem Grund auf Korinth übertragen wurde.

[1252] Lucan. 1,55-60: „Aetheris inmensi partem si presseris unam, sentiet axis onus. Librati pondera caeli. Orbe tene medio."

waren, wie sich das bei den Heiligtümern der mittel- und späthellenistischen Periode bereits abgezeichnet hatte. Axialität, Frontalität und Klimax bestimmen die Architektur der Kaiserverehrung.[1253]

Das wichtigste Mittel zur klimaktischen Steigerung der Gesamtwirkung eines Sebasteions war die Höhenstaffelung. Ein wichtiger Bestandteil der Planung ist dabei die Fortbewegungsart der Benutzer.[1254] Gerade auf die im Wesentlichen anzunehmenden Fußgänger musste die Folge von Stufen, Treppenaufgängen, hohen Podien oder Gebäuden auf natürlichen Erhebungen einen auch im übertragenen Sinne erhöhenden Eindruck ausgelöst haben. Daher befanden sich Kaiserbezirke oft auf einem höheren Niveau als ihre profane und selbst sakrale Umgebung. Entweder wurde eine natürliche Erhebung ausgenutzt (Ankyra, Antiocheia, Pessinous, Traianeum in Pergamon), oder es übernahm eine künstliche Terrasse diese Funktion (Domitianeion in Ephesos, Hadrian-Bezirk in Kyzikos). Die Überbrückung der Höhendifferenz wurde durch prachtvolle Torbauten (Antiocheia), große Treppenanlagen (Antiocheia, Pessinous, Domitianeion in Ephesos) und vorgelagerte Plätze und Ebenen effektvoll gesteigert, in eine Richtung gelenkt und zeremonialisiert, d.h. für die Rituale der Kaiserverehrung verfügbar gemacht. Die Dominante in der Aneinanderreihung verschiedener Gebäude und Bauteile verkörperte das wichtigste Bauwerk, der Tempel oder Monumentalaltar, der sich seinerseits auf einem hohen Podium oder einem mehrstufigen Unterbau noch einmal zusätzlich von der Umgebung abhob. Das Bindeglied von Platz und Kultbau bildete häufig eine Freitreppe.[1255] Die gesamte Architektur führte auf den zentralen Kaiserkultbau sowohl in der Vertikalen als auch in der Horizontalen hin. Selbst große Teile des Stadtgebietes wurden nicht selten in die räumliche Wirkung der Kaiserkultstätten miteinbezogen.

Die zeremonielle Hinführung zum Tempel durch die bauliche Fassung korrelierte sinnbildlich mit verschiedenen Verhaltensweisen wie etwa dem erhöhten Thronen des Kaisers vor seinen tiefer stehenden Untergebenen. Die Architektur gibt die hierarchische Weltordnung sowie, damit zusammenhängend, die Wertschätzung von Kult und Regent wieder. Zur Hervorhebung des Kaiserkultes wurden viele verschiedene Gestaltungselemente eingesetzt, die alle auf die verklärende Verherrlichung des Herrschers als dem Mittelpunkt der kaiserzeitlichen Welt abzielten.

Stadtbild und Prestige

Die Bewertung der Kaiserkultstätten wäre allerdings unvollständig, würde man sich auf die imperatorische Aussageebene beschränken und die Bezirke ausschließlich als Herrscherarchitektur oder Symbol der *maiestas imperii* deuten. Für die Zeitgenossen war nicht zuletzt aufgrund der Städtekonkurrenz, die um das größtmögliche Ansehen einer Gemeinde entbrannte, die Wirkung von bedeutenden Bauwerken im Allgemeinen und von Kai-

[1253] Ähnlich F. Rakob, RM 81, 1974, 83 und P. Gros – G. Sauron in: *Kaiser Augustus* 55 zur römischen Architektur.
[1254] E. Lichtenberger, Stadtgeographie 1 (1986) 18.
[1255] Zu Höhenstaffelung und monumentalen Treppenanlagen im Hellenismus: P.W. Lehmann, Journal of the Society of Architectural Historians 13,4 (1954) 15 f.

serkultbezirken im Besonderen mindestens ebenso wichtig. Dieser Aspekt kann hier nur gestreift werden, wird dafür aber in den beiden folgenden Kapiteln noch einmal aufgegriffen.

Aufschlussreich sind hierfür Münzbilder der Städte, Panegyriken und Enkomien, die zum Lob der Kaiser und Poleis verfasst wurden, aber auch Briefe der römischen Statthalter an die Kaiser.[1256] Eines der frühesten Beispiele dafür, dass eine kaiserzeitliche Gemeinde den Stolz auf eines ihrer Bauwerke bekundet, liefert Laodikeia am Lykos. Aus Anlass der Einweihung eines neuen Stadions bildete diese Stadt ihre Wettkampfstätte im Jahr 79/80 n.Chr. auf Stadtprägungen ab. Dies geschah gewiss nicht nur, um ihren Bürgern das als wichtig empfundene Ereignis mitzuteilen, sondern auch den Bewohnern anderer Gemeinden.[1257] Ganz ähnlich ist auch das häufige Darstellen der Neokorietempel oder städtischen Sebasteia auf Münzen einzuordnen.[1258]

Die Enkomien gehen auf die Kaiserbezirke kaum in konkreter Form ein, doch lassen sich Grundzüge in der Rhetorik und in der Verwendung von Topoi erkennen, die man auf die Thematik der Kaiserkultbauten und des kaiserzeitlichen Städtebaus übertragen kann.[1259] Die Schönheit der Gebäude einer Stadt ist für Dion von Prusa, einem der bedeutendsten antiken Autoren zu Kleinasien in der mittleren Kaiserzeit, das wichtigste Kriterium in einer Lobschrift auf eine Polis, um die Vorrangstellung gegenüber anderen Kommunen herauszustreichen.[1260] Die Architektur trug entscheidend zur δόξα einer Polis bei. Der Schriftsteller bemängelt in einer anderen Rede auch deutlich, dass nicht wenige Gebäude schlecht geplant seien und aus diesem Grund schnell verfielen oder sogar einstürzten.[1261] Das heute weit verbreitete Idealbild von prächtigen, mit Marmor gebauten griechisch-römischen Städten entspricht somit nicht der ganzen Wirklichkeit. Man hat sicherlich zu jeder Zeit auch mit halbfertigen Gebäuden, störenden Baulücken und ruinösen Häusern zu rechnen.[1262] Vor diesem Hintergrund müssen neue öffentliche Gebäude wie Straßenportiken, Nymphäen und Thermen, ganz besonders aber die Tempelbezirke und Bauten für den Kaiserkult gesehen werden, damit ihre Bedeutung für Stadtbild und Prestige ermessen werden kann.

Zum rühmenswerten Eindruck einer Metropole gehörten ferner die Kriterien freie Fläche und Regelmäßigkeit der Baustrukturen.[1263] Der Kontrast von den eng bebauten Wohnvierteln zu den platzintensiven Prunkbauten und Temene war erheblich. Um die großzügigere Gestaltung des Stadtzentrums von Prusa zu beschleunigen, schreckte Dion nicht einmal davor zurück, einen alten Zeustempel in Brand stecken zu lassen.[1264] Die Sebasteia erfüllten diese Anforderungen dagegen durch ihre großen Hofplätze, monumentalen Gebäude und klaren Achsen in vorzüglicher Weise.

[1256] Price bes. 101-132; Lindner 19. Zu den Briefen: etwa Plin. epist. 10.
[1257] Dräger 104-107.
[1258] Ebd. (mit Lit.).
[1259] Etwa im 3. Jh. n.Chr. Menander Rhetor, Περὶ ἐπιδεικτικῶν 346,25-351,15 (Πῶς χρ□πόλεις ἐπαινεῖν). Vgl. J.H.N. Strubbe, AncSoc 15-17, 1984-1986, 257 Anm. 21.
[1260] Dion Chrys. or. 39,5.
[1261] Ders. or. 40,7.
[1262] Plin. epist. 10,37 (unfertiger Aquädukt), 39 (halbfertiges Gebäude); Dion Chrys. or. 40,9.
[1263] Dion Chrys. or. 47.
[1264] Dion Chrys. or. 47,18; 40,7-10.

Man kann an den zeitgenössischen Bemerkungen erahnen, welcher Wert den neuen Heiligtümern von den Bewohnern in der Identifikation mit ihrer Stadt eingeräumt wurde. Dass sie eine wesentliche Rolle spielten, verbirgt sich nicht zuletzt auch hinter dem Bestreben der Metropolen, einen Stadttitel wie etwa „erste Stadt Asiens", „schönste Stadt Asiens" oder „Inhaberin einer (oder mehrerer) Kaiserneokorien" führen zu dürfen sowie in der Beantwortung der damals immer wieder aufgeworfenen Frage nach dem ersten Platz in einer überregional wichtigen Prozessionen und der Betonung der eigenen Heroen und Götter bei Festen, auf Münzen und in der Literatur.[1265] Hierbei muss den Kaiserkultstätten ein besonderer Stellenwert in der Funktion als Aushängeschild einer Polis, auch einer kleineren Stadt, gegenüber den Dörfern, größeren Gemeinden und Nachbarstädten zuerkannt werden. Die Bezirke zur Ausübung des römischen Herrscherkultes boten eine hoch einzustufende Möglichkeit, sich in der regionalen und provinzialen Öffentlichkeit positiv darzustellen und sich von den Gemeinden der eigenen Provinz entsprechend abzuheben.[1266]

[1265] Dion Chrys. bes. or. 38-46. Zu den Titeln wie □ρωτεῖα: Dräger 104-107. Zur Bedeutung der Gebäude für das Selbstwertgefühl einer Stadt: Dion Chrys. or. 47.
[1266] Zum Ansehen einer Stadt: Dion Chrys. or. 40,10.

4. Bildschmuck

Nicht weniger als Topographie und Architektur eignete sich Bildschmuck zur Repräsentation in der Öffentlichkeit. In der Baukunst der Kaiserkultstätten stellten vor allem figürliche Reliefs, Giebelfiguren, Statuen, Akrotere und Kultbilder wichtige Mittel zur Verbreitung politischer und sakraler Aussagen dar.[1267]

Es kann im Folgenden nicht jedes ikonographische Detail vorgeführt und besprochen werden, so wie auch darauf verzichtet werden muss, eine erschöpfende Beschreibung aller auftretenden figürlichen Szenen und Mythen vorzunehmen. Im Vordergrund soll die Rekonstruktion der Konzeption stehen, die zur Auswahl der Bildmotive führte. Um dieses Ziel zu erreichen, wird versucht, trotz vorhandener Überlieferungslücken die Darstellungen in Umrissen wieder zu einem gedanklichen Programm zusammenzufügen. Das bedeutet für die weitere Vorgehensweise, erstens in den unterschiedlichen Sebasteia gemeinsame Themen ausfindig zu machen, zweitens „panegyrische" bzw. „ideologische Grundmuster" (Themenkombinationen) festzustellen und drittens die Bilder als Teil eines einheitlichen kultpolitischen Phänomens zu begreifen, selbst wenn ein nicht unerheblicher Teil der Reliefs und Skulpturen verloren gegangen ist.[1268] Thematische Unterschiede und zeitbedingte Veränderungen können aufgrund des fragmentarischen Zustandes des Materials dagegen nur ansatzweise herausgearbeitet und ausgewertet werden.

Man muss sich an dieser Stelle die Eigenart der Bilder an griechischen und römischen Staatsdenkmälern vergegenwärtigen. In der Bildkunst wurden schon spätestens seit archaischer Zeit Mythen bzw. Sagen zur Schilderung historischer Ereignisse herangezogen.[1269] Gerade auch für die Zeit der römischen Kaiser ist charakteristisch, dass Bildmotive die Geschichte nicht nur widerspiegelten, sondern interpretierten und eine historische bzw.

[1267] Derartige Bilder werden in der Forschung oft als Instrument der Propaganda im Sinne von „a systematic propagation of information or ideas" verstanden: Etwa N. Hannestad, Roman Art and Imperial Policy (1986) 9. Dagegen versuchte z.B. Zanker 6 aufzuzeigen, dass verschiedene Seiten (lokale Honoratioren im Osten und Westen) und Kräfte (gemeinsame Werte, Nachahmung des kaiserlichen Geschmacks, pyramidale Gesellschaftshierarchie) an der Ausbildung der augusteischen Bilderwelt beteiligt waren. Die Kultur der frühen Kaiserzeit wurde teils vom Kaiserhaus bewusst geprägt, teils von den Reichsbewohnern von sich aus befolgt, so dass nicht generell von einer systematischen Vorgehensweise ausgegangen werden kann. s. auch Kap. 5. Der Verf. zieht im Folgenden den neutraleren Begriff „politische Aussagen" vor.

[1268] Unter „panegyrische" bzw. „ideologische Grundmuster" sind wiederkehrende Themen und Darstellungsformen im Umkreis des Herrscher-, Stadt- oder Stifterlobes zu verstehen.

[1269] Etwa T. Hölscher, Griechische Historienbilder (1967) 25; ders., Gnomon 52, 1980, 358-362; H. Meyer, Kunst und Geschichte (1983) 17; s. dazu die Bemerkungen von S. Lehmann, BJb 192, 1992, 599; H. Knell, Mythos und Polis. Bildprogramme griechischer Bauskulptur (1990); G. Binder, Vom Mythos zur Ideologie, in: G. Binder – B. Effe (Hrsg.), Mythos (1990) 137-161. T.S. Scheer, Mythische Vorväter. Zur Bedeutung griechischer Heroenmythen im Selbstverständnis kleinasiatischer Städte (1993) 47-53.

politische Aussage über die Zeit, in der sie verwendet wurden, trafen.[1270] Viele Darstellungen muss man in diesem Sinne „allegorisch" verstehen, d.h. sie sind nicht wörtlich zu lesen, sondern verweisen, oftmals aus mehreren Bildmetaphern zusammengesetzt, auf etwas anderes.[1271] Einige Bilder lassen sich darüber hinaus „programmatisch" auffassen. Sie sind Teil eines inhaltlichen Gesamtkonzeptes. Insbesondere kaiserzeitliche Historiengleichnisse zeichnen sich zudem noch dadurch aus, dass sie in einem dialektischen Verhältnis sowohl auf bestimmte geschichtliche Ereignisse (etwa Kriege) als auch auf allgemeine Leitbegriffe (etwa Virtus) verweisen.[1272] Da ein Großteil der in der Öffentlichkeit eingesetzten Bilder politische Grundgedanken äußert, geben diese in der Kaiserzeit aus der besonderen gesellschaftlichen Konstellation heraus meist die Perspektive der Kaiser wieder, etwa *pietas*, *providentia*, *pax orbis terrarum* oder *consecratio*, ungeachtet dessen, wer der eigentliche Auftraggeber eines Monuments war.[1273] Zu dieser Gruppe von Bildern zählen viele Darstellungen in den Kaiserkultstätten. Jedoch lassen sich die Abbildungen nicht allein auf römische Interessen und Ideologien zurückführen. Es soll vielmehr gezeigt werden, dass und inwieweit die in den Bildern formulierten Aussagen auch auf die jeweilige Stadt eingingen. Ferner ist zu beachten, auf welchen Personenkreis sie vorrangig ausgerichtet waren. Von wem und aus welchem Grund das Konzept mitbestimmt wurde, wird schließlich in Kapitel 5 näher betrachtet.

Die Erörterung der Bildthemen umfasst hauptsächlich die figürlichen Schilderungen, obwohl selbst auf den ersten Blick rein dekorativ aussehende Ornamente, wie im Kapitel über Architektur angedeutet wurde, eine über das Formale hinausgehende Bedeutung annehmen konnten.[1274] Hier sind die Kapitelgrenzen fließend. Dass figürliche wie nichtfigürliche Elemente zusammen in der Lage waren, verschiedene Aussagen zu verkörpern, die erst in einem Gesamtblick verständlich werden können, führte A. v. Gladiss bei der Interpretation des Bogens von Arles beispielhaft vor.[1275] Während sich dort die unterschiedlichen Bildmotive zu einem mehr oder weniger komplexen Programm wieder zusammenfügen ließen, soll im Verlauf dieser Studie geprüft werden, ob sich die Bilder aus den Kaiserkultstätten ebenfalls in ähnlicher Weise entschlüsseln lassen.

Eine Auswertung dieser Art ist zuweilen der Gefahr der Überinterpretation ausgesetzt, etwa alles, auch das kleinste Detail, allein auf eine einzige, bestimmte Botschaft zurückzuführen oder die Bilder nur dekorativ, unbe-

---

[1270] „Sage" und „Mythos" werden im Folgenden synonym gebraucht. Zur Begrifflichkeit: Scheer a.O. 18, 337. Zur Rolle des Mythos in der Kaiserzeit: T. Hölscher in: F. Graf (Hrsg.), Mythen in mythenloser Gesellschaft. Das Paradigma Roms (1993) 81; Scheer a.O. passim. Zur Interpretation von bildlichen Darstellungen und der Art der Bildstruktur: T. Hölscher, Griechische Historienbilder (1967) 12.

[1271] Zum Begriff Allegorie vgl. W.Schindler, Mythos und Wirklichkeit in der Antike (1987) 195.

[1272] T. Hölscher, JdI 95, 1980, 265-321; M. Torelli, Typology and Structure of Roman Historical Reliefs (1982) 119-135. s. auch K. Stähler, Boreas 10, 1987, 115; T. Hölscher, Römische Bildsprache als semantisches System (1987) mit Rez. und grundsätzlichen Überlegungen zum Wirklichkeitsbezug von B. Fehr, Gnomon 62, 1990, 722-729.

[1273] K. Fittschen, AA 1972, 742-788. Zu den Staatstugenden: M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 363-373.

[1274] Alzinger 14 (im Zusammenhang mit dem Mazaeus-Mithridates-Tor).

[1275] A. v.Gladiss, RM 79, 1972, 17-87. Zur Komplexität der römischen Kunst (im Zusammenhang mit der Ara Pacis) s. auch A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 265.

stimmt und ahistorisch zu deuten. Um dieses Risiko so gering wie möglich zu halten, müssen die Ergebnisse mit anderen Quellengattungen und Monumenten verglichen werden.[1276]

Die Sebasteia werden in diesem Kapitel in drei Gruppen untersucht. Sie werden in provinziale und städtische Kultbezirke sowie in Kaisersäle in Gymnasien und Bädern gegliedert. Über die Bildausstattung der Oikoi zu Ehren der Kaiser an Marktplätzen können mangels Überresten über das bisher Gesagte hinaus keine weiteren Aussagen gemacht werden. Die Ausstattung des kleinen Hadrian-Tempels von Ephesos wurde bereits zusammen mit seiner Architektur analysiert. Das chronologische Ordnungsprinzip wird beibehalten.

4.1. PROVINZIALE KULTSTÄTTEN

Nennenswerte Reste des Bildschmucks sind von vier provinzialen Stätten des Kaiserkultes erhalten (Ankyra, Ephesos, Pergamon und Kyzikos). Der erste Koinontempel der Provinz Asia überhaupt, welcher in Pergamon errichtet wurde und Augustus gemeinsam mit Roma geweiht war, ist noch nicht entdeckt worden.[1277] Die von ihm vorliegenden Münzbilder vermögen die Erkenntnislücke nicht zu füllen. Sie können keinen zuverlässigen Eindruck von seiner tatsächlichen bildlichen Ausstattung vermitteln, so dass Ankyra das älteste Beispiel für den Bildschmuck eines provinzialen Kaiserkultbezirks liefert.

Der Roma-Augustus-Tempel in Ankyra

Am ältesten galatischen Koinontempel in Ankyra hat sich an zwei Stellen Bildschmuck in plastischer Form erhalten: an den Antenkapitellen des Pronaos und am in derselben Höhe an den Außenmauern der Cella entlanglaufenden Wandfries. Aufgrund des fortschreitenden Verfalls sind insbesondere die 1861 von E. Guillaume angefertigten Zeichnungen des Tempels von unverzichtbarem Wert. Der Dekor an Antenkapitell und Wandfries bestand aus den Motiven Flügelfrau und Ranke. Auf der Zeichnung von Guillaume sind weibliche Figuren unterschiedlicher Ausführung, teils heranschwebend und frontal (am Antenkapitell), teils sitzend und schräg (am linken und rechten Rand des Wandfrieses), umgeben von kräftigen Ranken zu erkennen.[1278] Die sitzende Variante, nach

[1276] Lehmann a.O. 600.
[1277] Vgl. A. Conze, AvP I 2 (1913) 282: Möglicherweise befand er sich auf einem Hügel nahe der „Roten Halle“. s.o. 20 Anm. 85, 116 Anm. 421.
[1278] Am besten erhalten war lange Zeit eine Nike an der südöstlichen Wand des Opisthodoms: Krencker–Schede 37 Taf. 31 f., die die Zeichnung von E. Guillaume aus G. Perrot – E. Guillaume – J. Delbet, Exploration archéologique de la Galatie et de la Bithynie (1862) Taf. 47 (= Hänlein-Schäfer Taf. 42 a) wiedergeben. Hänlein-Schäfer 185-190 betont, dass die Frage, ob die Victoria am Fries völlig nackt war oder nur einen nackten Oberkörper aufzuweisen hatte, nicht endgültig zu entschei-

Guillaume zusätzlich durch einen nackten Oberkörper gekennzeichnet, hält nach derselben Zeichnung in der rechten Hand einen Schild, der auf ihrem Knie aufgestützt ist, nach Krencker und Schede indes einen Helm. Beide Figurentypen sind aufgrund ihrer Ikonographie (Flügel, Schild, Heranschweben) als Niken anzusprechen. Die heranfliegende Variante mit übergegürtetem Gewand erinnert mehr an Siegesgöttinnen im Typus der olympischen Nike des Paionios.[1279] Die sitzende Form mit übereinander geschlagenen Beinen ist vielleicht von Darstellungen der Athena-Nike beeinflusst.[1280] In Athen bestand jedenfalls spätestens seit dem 5. Jh. v.Chr. eine enge inhaltliche wie motivische Verbindung von Athena und Nike. Nike war letztlich die personifizierte Eigenschaft der Stadtgöttin Athena. Ein griechisches Vorbild aus jenem Bereich erscheint für den Kaisertempel in Ankyra nicht ausgeschlossen, lässt sich aber bislang nicht nachweisen. Eine sitzende Siegesgöttin ist dafür bislang allenfalls in der republikanischen Kunst Roms zu belegen.[1281] Das am anatolischen Tempel möglicherweise in der oben beschriebenen Form hervorgehobene Element Schild, wofür es weder in der Victoria- noch Nike-Ikonographie ein entsprechendes Muster gibt, könnte durch den *clupeus virtutis* des Augustus angeregt worden sein, der in der Curia Iulia zusammen mit der tarentinischen Victoria aufgestellt war.[1282] Keine Schwierigkeit bedeutet es dagegen, Bilder anzuführen, auf denen Niken mit einem Helm in der Hand zu erkennen sind, so dass diese Übernahme in Ankyra als wahrscheinlicher zu erachten ist.[1283]

In der politischen Kunst sind Siegesgöttinnen weder eine hellenistische noch eine römische Erfindung. Zunächst dienten sie dem Gedenken an einen kollektiv errungenen Sieg. Erinnert sei etwa an zwei berühmte hochklassische Vorbilder des Phidias, bei denen sich jeweils eine Nikestatue in der ausgestreckten Hand eines Kultbildes befand, zum einen die Statue des Zeus von Olympia und zum anderen diejenige der Athena Parthenos in Athen.[1284] Hiermit wurde auf den gemeinsamen Triumph der griechischen Götter und Hellenen über die persischen Gegner angespielt. Die schon angesprochene Nike des Paionios von ca. 420 v.Chr. feierte dagegen einen Sieg der Messenier zusammen mit den Naupaktiern über Sparta und war auf einem Dreikantpfeiler vor dem

---

den sei. Nackt abgebildet ist sie bei C. Texier – R. Pullan, The Principal Ruins of Asia Minor (1865) 45 f. Taf. 22-25 (= Hänlein-Schäfer Taf. 42 b), nur mit nacktem Oberkörper dargestellt dagegen bei Guillaume.

[1279] Etwa A. Mallwitz, Olympia (1972) 37 f. Zu hellenistischen Beispielen des gleichen Typus: U. Grote, LIMC VI 1 (1992) 881-895, 902-904 s.v. Nike. Vgl. auch ein Kapitell vom Asklepieion in Messene mit einer Flügelfigur, die aus einem Blütenkelch wächst. Die Figur ist dort zwar männlich, erinnert hinsichtlich des Anbringungsortes aber an Ankyra: Lauter Taf. 36 a.

[1280] Etwa sitzende Athena mit Schild und Helm auf einem Krater des Kekropsmalers: M.C. Monaco, ASAtene 48 f., 1988-1989, 61 Abb. 19; s. auch A. Gulaki, Klassische und Klassizistische Nikedarstellungen (Diss. Bonn 1981) 41. Variationen der sitzenden Athena mit Schild als mögliches typologisches Vorbild für Ankyra finden sich häufig auf hellenistischen Münzen, auch aus Pergamon: Ch. Boehringer in: Pergamon. Ausstellung in Erinnerung an E. Boehringer (²1972) M 13-15 (Tetradrachmen des Philetairos); Der Glanz der Farnese (1995) 426 Nr. 208 (Tatradrachme des Philetairos), 426 f. Nr. 209 (Tetradrachme des Attalos I.). Sitzende Niken sind nur von genrehaften Figuren bekannt: A. Gulaki, LIMC VI 1 (1992) 903 s.v. Nike. Niken tragen manchmal Rüstung und Schild der Athena: P. Demargne, LIMC II 1 (1984) 1002 Nr. 454 s.v. Athena. Zum unbedeckten Oberkörper bei Niken: Grote a.O. 903.

[1281] T. Hölscher, Victoria Romana (1967) 126-128; D. Wachsmuth, KlPauly 5 (1979) 1262 s.v. Victoria.

[1282] Hölscher a.O. 68-97; Zanker 101 f. Bis dahin wurden Ehrenschilde nur Göttern geweiht, was Augustus entsprechend auszuschlachten wusste. Dazu Kienast 82.

[1283] Beispiele bei G. Hübner, Die Applikenkeramik von Pergamon, PF 7 (1993) 115-118 (mit Lit.).

[1284] P. Demargne, LIMC II 1 (1984) 977 f. s.v. Athena (mit Lit.); A. Gulaki, LIMC VI 1 (1992) 868 s.v. Nike Nr. 195 (Athen), 205 (Olympia).

Zeustempel von Olympia aufgestellt.[1285] Siegesgöttinnen waren griechisches Allgemeingut. Sie wurden in der Folgezeit immer wieder kopiert und variiert.

Seit Alexander dem Großen setzten sich Niken zur Darstellung der individuellen Fähigkeit eines Herrschers, militärische Erfolge herbeizuführen, durch.[1286] Ehe schließlich auch die römischen Feldherren Marius, Sulla, Pompeius, Caesar und Antonius diese Chiffre – nach dem berühmten Vorbild des Alexander – für sich als persönliche Victoria in Anspruch nahmen, war die Siegesgöttin in Rom bereits um 300 v.Chr. mit einem offiziellen Kult eingeführt und zunächst, analog zu Griechenland, vor allem als Göttin des Sieges des gesamten *populus Romanus* angesehen worden.[1287] Unter Augustus, der an die seit der späten Republik auch in Rom übliche Praxis anknüpfte, Victorien für individuelle propagandistische Zwecke zu verwenden, nahm diese eine immer mehr auf den Princeps allein bezogene Bedeutung und Gestaltung an, spätestens als ihm wahrscheinlich für den Sieg bei Actium vom Senat die Nikestatue aus Tarent gestiftet wurde.[1288] Man stellte diese Figur in der von Augustus vollendeten und 29 v.Chr. eingeweihten Curia Iulia vermutlich auf einer Säule auf und errichtete vor ihr einen Altar für einen staatlichen Victoriakult. Wie viele andere Siegesgöttinnen war auch diese Victoria schwebend und mit im Wind flatterndem Chiton dargestellt. Besonders charakteristisch war jedoch, dass sie ihren rechten Fuß in einem herrscherlichen Triumphgestus auf eine Weltkugel aufsetzte. Offenbar wurde dasselbe Motiv auch als Akroterschmuck der Curia übernommen, wie man aus Münzbildern zu entnehmen glaubt.[1289] Anfänglich die Herrschaft des Augustus über den geeinten Erdkreis signalisierend, wurde in der Folgezeit durch Victoria immer mehr der allgemeine universale Machtanspruch römischer Kaiser versinnbildlicht.[1290]

Gleich zwei sich unterscheidende Victorien bietet der Fries an der Vorderseite des Kaisertempels in Pola.[1291] Dort hält die eine Figur einen Kranz, während die andere einen Palmzweig umfasst. Die beiden Attribute, die wahrscheinlich von alten griechischen Darstellungen übernommen wurden, erschienen vermutlich auch an der

---

[1285] Mallwitz a.O. 37 f. s. auch Niken auf Nikebalustrade am Athena-Nike-Tempel, die auf eine Siegesfeier ausdrücklich hinweisen: Etwa F. Felten, Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit (1984) 118-131. Allgemein zu Niken: Gulaki a.O. 850-904 s.v. Nike.

[1286] Zu Alexander: T. Hölscher in: Festschrift N. Himmelmann (1989) 328. Alexander war auf einem berühmten Tafelbild des Apelles mit einer Nike dargestellt. Das Kunstwerk gelangte später nach Rom und wurde am Augustusforum ausgestellt: P. Zanker, Forum Augustum (1968) 23. s. auch Gulaki a.O. 902. Zum Hellenismus: Münze des Demetrios Poliorketes mit Bezug auf dessen Seesieg über die Ptolemäer bei Salamis (Zypern): R.R.R. Smith, Hellenistic Sculpture (1991) 78. s. auch die „Nike von Samothrake“, die vermutlich einen Sieg von Rhodos glorifizierte: Smith a.O. 77-79; H. Knell, Die Nike von Samothrake (1995) 82-101; *Schenkungen* 493 f. In Pergamon wurde zudem während eines Festes eine Nikefigur auf die Theaterbühne über ein Seil herabgelassen, um Mithridates als Sieger gebührend zu feiern (Plut. Sulla 11).

[1287] T. Hölscher, Victoria Romana (1967) 136-155; D. Wachsmuth, KlPauly 5 (1979) 1262 f. s.v. Victoria. Speziell zu Antonius: Cass. Dio 51,22,2; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 510 Nr. 332; Kienast 190 f.

[1288] Cass. Dio 51,22,1 f. T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 374-375 Nr. 207 (mit Lit.); Trillmich a.O. 504-505 Nr. 318.

[1289] Zur Victoria mit Globus allgemein: T. Hölscher, Victoria Romana (1967) 6-17, 180-182; J.R. Fears, The Theology of Victory at Rome: Approaches and Problems, in: ANRW II 17.2 (1981) 736-826; Fishwick I 1, 113-118. Als Akroterschmuck des Zeustempels von Olympia: A. Mallwitz, Olympia (1972) 220.

[1290] Hölscher a.O. bes. 6-17. Die enge Bindung zu Augustus geht auch aus der Tatsache hervor, dass Victoria den Leichenzug des Kaisers anführen sollte: Suet. Aug. 100,2. Zum universalen Aussagegehalt der Victoria in späterer Zeit: Etwa K. Stemmer (Hrsg.), Kaiser Marc Aurel und seine Zeit (1988) 82.

[1291] Hänlein-Schäfer 78, 150-152 Taf. 18 a-b, 21 a.; G. Fischer, Das römische Pola (1996) passim. Der Fries war nur 19 cm hoch. An den übrigen Seiten befand sich ein Schmuck aus Akanthusranken.

symbolträchtigen Figur in der Curia Iulia. Zu deuten sind diese Bildelemente als Sieges- und Friedenszeichen, die damit den Zusammenhang der militärischen Erfolge des Augustus und der sich daran anschließenden Friedenszeit bewusst machen sollten.[1292] Eine ikonographische Anlehnung an die Victoria der Curia in Rom liegt in Ankara dagegen nicht vor. Numismatische Quellen belegen Siegesgöttinnen ferner als Seitenakroterschmuck des Augustus-Roma-Tempels in Nikomedeia.[1293] Schließlich befanden sich noch am Fries des Divus-Iulius-Tempels auf dem Forum Romanum (in diesem Fall archaistisch dargestellte) Flügelfrauen, die ähnlich wie in Ankara von Ranken umgeben waren und als Siegesgöttinnen des Caesar gedeutet werden.[1294] In Analogie zu diesen Bauten wird man auch die Figuren in der galatischen Hauptstadt als Hinweis auf den Kriegsruhm des Princeps auslegen müssen. Die Bedeutung der Figuren in Ankyra verweist im Kontext des Kaisertempels auf Augustus als den sieg- und glückbringenden Imperator.[1295] Da weitere Bildzeichen fehlen, ist das frei verfügbare Motiv wahrscheinlich nicht auf ein bestimmtes Ereignis wie der Seesieg bei Actium zu beziehen, sondern als Metapher für den allgemeinen Erfolg des römischen Herrschers über seine gesamte Gegnerschaft sowie für die Konsolidierung des Römischen Reiches zu werten.

Der zweite und nicht weniger wichtige Bestandteil des Tempelfrieses, die sich um die Figuren windenden Ranken, spielt in der Kombination mit den Flügelfrauen vielleicht nicht nur auf die augusteischen Ranken Roms, sondern auch auf das Motiv der kleinasiatischen Rankenwesen an, hinter denen alte Vorstellungen des Vegetationszyklus stehen.[1296] Die Ausbildung eines entsprechenden Rankenschmucks und seine Platzierung an einem Sakralbau lassen sich in der Architektur bis ins 2. Jh. v.Chr. zurückverfolgen. Ein Vorbild für die volutenartig eingerollten Ranken samt geflügelten Figuren stand insbesondere im Artemistempel von Magnesia am Mäander in ausgeprägter Form zur Verfügung.[1297] Der mit Ankyra vergleichbare Fries aus Magnesia befand sich ebenfalls an der Oberseite der Außenwand des Kernbaus.

In der Interpretation der floralen Bestandtteile des Tempels von Ankyra folgte H. Hänlein-Schäfer, die sich ausführlicher mit diesem Bau beschäftigte, einem zur Ara Pacis vorgeschlagenen genealogischen Erklärungs-

---

[1292] Hölscher a.O. 173; A. Gulaki, LIMC VI 1 (1992) 902 s.v. Nike.
[1293] Burrell 114; Hänlein-Schäfer 164-166.
[1294] T. Hölscher, Klio 67, 1985, 87, Abb. 3; ders. in: *Kaiser Augustus* 373 f. Nr. 206: Die archaistische Form, die ähnlich schon am Bocchus-Monument auf einem Fries ausgewählt wurde, ist, wie Hölscher hervorhebt, als ein Darstellungsmodus zur Betonung der Sakralität und Feierlichkeit zu deuten. s. auch G. Schörner, Römische Rankenfriese (1995) 115. Zu den Figuren als Siegesgöttinnen: Hölscher a.O. 374, der hervorhebt, dass Venus damit nicht nur als Genetrix, sondern auch als Victrix am Tempel in Erscheinung tritt. Die Nike erhält also einen doppelten Bezug. s. auch die Victoria am Kaisertempel in Ostia (Hänlein-Schäfer 133) und ein figürliches Kapitell mit einer Victoria vom Forum Romanum (S. De Angeli, Templum Divi Vespasiani [1992] 147).
[1295] Ähnlich auch K. Fittschen, AA 1985, 314 Anm. 36, der vermutet, dass es sich bei der Antenfigur sogar um ein Zitat der Victoria der Curia Iulia handelt. Er hält auch den Eichenblattschmuck am Hyperthyron für ein augusteisches Zeichen.
[1296] Zu den Rankenfrauen allgemein: M. Pfrommer in: *Hermogenes* 73-75; G. De Luca, IstMitt 40, 1990, 161-166 (auf Megarischen Bechern in Pergamon wohl seit dem 2. Jh. v.Chr. nachzuweisen). Zu den Ranken in der römischen Kunst, etwa an der Ara Pacis: Zanker 184-188. Zu Ranken am Augustusforum: V. Kockel in: *Kaiser Augustus* 170 Nr. 63. Zu Ranken an der Basilica Aemilia: H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 200-212. Zum Doppelaspekt der Flügelgöttinnen (Abstammung von Venus und Verkörperung des Sieges): T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 374.
[1297] C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 72, 75. s. auch Kockel a.O. 170 mit Verweis auf ein möglicherweise weiteres Beispiel am jüngeren Apollontempels in Didyma. Ein Exempel aus Pergamon (Mitte 2. Jh. v.Chr.): F. Winter, AvP VII 2 (1908) 317-323 Nr. 406 f.; D. Pinkwart, Pergamon. Ausstellung in Erinnerung an E. Boehringer (^{2}1972) Nr. 21, Taf. 14.

modell. Demnach sei das Gedeihen der Natur, als Zuständigkeitsbereich der Venus, neben der Bedeutung als Zeichen der *aurea aetas* zugleich ein Sinnbild für die göttliche Abstammung des Princeps und der *gens Iulia*.[1298] Da der Einsatz eines Rankendekors an der Cella aber für östliche Bauwerke keineswegs neu war, ist zu vermuten, dass sich in Ankyra wohl im Gegensatz zur Ara Pacis in Rom in erster Linie allgemeine Assoziationen wie etwa das durch die *pax Augusta* sowohl in wirtschaftlicher als auch in kultureller Hinsicht ermöglichte Aufblühen der Stadt, der Provinz Galatia und des Römischen Reiches bzw. eine derartige Erwartungshaltung einstellten. Das vegetabile Element verherrlichte den Kaiser als Urheber des Friedens und der *aurea aetas*.[1299] Das durch die überproportionierten Stengel symbolisierte und in die Zukunft weisende Erblühen gewann im Bildschmuck gegenüber den vollbrachten militärischen Taten in Gestalt der Niken vielleicht nicht zufällig an Bedeutung. Die Aussagen der verhältnismäßig einfachen Darstellungen sind in diesem Sinne gleichwohl vielschichtig und programmatisch.

Den Giebel, von dem keine Reste gefunden wurden, geben Münzbilder mit einem Schild wieder. Dieser könnte einerseits eine Anspielung auf den Clupeus in der Curia Iulia sein. Jedoch ist, allein auf die Münzen gestützt, nicht endgültig zu klären, wie der Schmuck des Tympanons tatsächlich ausgesehen hat, ob etwa nicht auch Figuren dazuzählten, wie das für den Augustus-Tempel in Nikomedeia, gleichfalls aber lediglich aus Münzbildern erschlossen, nicht unwahrscheinlich ist.[1300] Dass zu einem Naos für die Verehrung des Princeps grundsätzlich Giebelfiguren gehören konnten, wird vor allem durch den Augustus-Tempel in Ostia aus tiberischer Zeit bezeugt, bei dem entsprechend ausgewertete Statuenfragmente entdeckt wurden.[1301]

Die Motive, die vom Bildschmuck des Kaisertempels in Ankyra erhalten sind, geben sicher nur einen kleinen und einseitigen Ausschnitt der ehemaligen Ausstattung wieder. Sie verbinden zu einem großen Teil hellenistische Bestandteile westkleinasiatischer Provenienz mit römischen Aussagen. Vermutlich lieferte der Artemistempel in Magnesia, wie schon für die Architektur, auch für die Dekoration wichtige formale Anregungen. Dabei lassen sich alle verwendeten Zeichen, die in ähnlicher Form auch in Rom weit verbreitet waren, auf Augustus beziehen. Sie setzen vor dem Hintergrund der nur wenige Jahre zurückliegenden Wirren der römischen Bürgerkriege, von denen auch Kleinasien nicht verschont geblieben war, und der Gründung der Provinz Galatia den Akzent auf die Verherrlichung des für den Frieden sorgenden *Sebastos aniketos* und die auf das gesamte Herrschaftsgebiet des Augustus ausgeweitete *felicitas*.

[1298] Hänlein-Schäfer 78, 185-190. Zur Ara Pacis: G. Sauron, CRAI 1982, 81-101; E. La Rocca, Ara Pacis Augustae (1983) 21. Allgemeiner als Zeichen der Fruchtbarkeit der Erde und der *pietas*: S. Settis in: *Kaiser Augustus* 412, 417, 425 (mit Lit).
[1299] Zanker 184-188; s. etwa auch Th. Kraus, Die Ranken der Ara Pacis (1953); H.P. L'Orange in: ActaAArtHist 1, 1962, 7-16 zu Symbol der Prosperität und Pax; A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 264-265, der die Ranken der Ara Pacis zudem als Anspielung auf einen bestimmten heiligen Hain in Athen deutet.
[1300] Price 266 Nr. 100; Hänlein-Schäfer 164-166.
[1301] Hänlein-Schäfer 133. Der Normalfall bei Kaisertempeln war indes ein Tympanon ohne Figuren, wie auch bei den übrigen Tempeln des Hellenismus und der Kaiserzeit Giebelfelder ohne Skulpturen vorherrschten. Dazu Rumscheid I 322.

Das Domitian-Heiligtum in Ephesos

Der Dekor des Domitian-Tempels in Ephesos ist anders als in Ankara vollständig zerstört. Über die Ausstattung seines Giebels und Frieses lässt sich auch durch numismatische Quellen keine sichere Aussage mehr machen.[1302] Dagegen haben sich vom Altargebäude und von der Terrassenfassade Bildreste in größerem Ausmaß erhalten.

Altargebäude:
Der Altarschmuck ist zu einem großen Teil überliefert. Er besteht aus einfachen Marmorreliefs, die von der Podiumsverkleidung stammen. Auf ihnen sind verschiedene Beutewaffen (Panzer, Oval-, Rund- und Sechseckschilde, Pelten, Köcher, Helme usw.), ein Tropaion und ein Gefangener auf einer Lang- und einer Schmalseite sowie ein Opferstier neben einem Altar auf der zweiten Schmalseite dargestellt. Die ausstehende Langseite besaß offenbar keinen Reliefschmuck. Sie wurde sehr wahrscheinlich in ganzer Länge von einer Freitreppe eingenommen. Die konventionelle Thematik des Monuments kreist im Kontext des Kaiserkultes somit um die Sieghaftigkeit des römischen Herrschers und den Opferritus (*eucharistia* für kaiserliche Siege?) im Zusammenhang mit der kultischen Verehrung, wodurch die *eusebeia* gegenüber dem Kaiser unter Beweis gestellt wurde. Der Schmuck vereint eine imperiale (militärische Virtus des Kaisers) mit einer religiösen Aussage (das teuere Stieropfer signalisiert den Wert des Zeremoniells).[1303] Will man die Bilder mit einem konkreten Anlass in Verbindung bringen, kommen am ehesten Feldzüge gegen die Parther in Frage, worauf zumindest die Figur des gefangenen Barbaren, eine hinter dem Rücken gefesselte Gestalt mit Hose und „phrygischer Mütze“, hinweisen könnte. Wenngleich die Kennzeichen für einen unterworfenen Orientalen sprechen, so sind aber auch eine allgemeine Aussage oder eine Anspielung auf einen anderen Krieg nicht völlig auszuschließen.[1304]

Ungelöst ist das Problem der Datierung des Altarbaus. Die Forschung konstatierte zunächst eine Zeitstellung aufgrund der Ornamentik – speziell des Anthemionschmuckes in der Zone unterhalb der Reliefs – nicht vor der Mitte des 2. Jhs. und des Stils wie der Komposition der figürlichen und gegenständlichen Darstellungen sogar

[1302] s.o. 188: Eventuell ist eine Giebeltür zu ergänzen. s. auch Pelta-Schmuck aus dem Heiligtum. Dazu J. Keil, ÖJh 27, 1932, 57-59.
[1303] s.o. 299 f. Zu Trophäen an einem Altar: Sie sind auf Münzen abgebildet, die den Altar des städtischen Kaiserkultes in Tarraco wiedergeben. Sie beziehen sich auf *Hispania devicta*: Hänlein-Schäfer 235. Zum Stieropfer: Price 216-219. s. eine ausführlichere und qualitativ bessere Darstellung auf einem Altar in Pompeji: S. De Angeli, Templum Divi Vespasiani (1992) 148. Eine augusteische Datierung für diese Ara vertritt etwa P. Zanker, Pompeji, 9. BWPr (1987) 88-110.
[1304] Zur gnomenhaften Gestalt des Gefangenen: Vgl. K. Stemmer, Kaiser Marc Aurel und seine Zeit (1988) 66 E 13 bezüglich einer Bronzestatuette aus Bosten. Dräger 130 f. will im Abgebildeten dagegen in Übereinstimmung mit den Spolia (Langschilde und Langschwerter) einen germanischen Gefangenen erkennen, um so einen von ihm postulierten Zusammenhang der Darstellungen in Ephesos mit dem Triumph des Domitian über die Germanen nachzuweisen. Dabei verweist er auf zahlreiche Siegeskulte dieses Kaisers im Reich und selbst in Kleinasien, ohne jedoch auf ikonographische oder stilistische Fragen näher einzugehen und die Figuren der Terrassenfassade ausdrücklich miteinzubeziehen, die sich in jedem Fall nicht als Germanen interpretieren lassen.

erst zu Beginn des 3. Jhs., d.h. mindestens über ein halbes Jahrhundert nach der Einweihung des Tempels.[1305] Diese zeitliche Diskrepanz würde unweigerlich dazu führen, dass man einen älteren Altar – will man dem Heiligtum einen ordnungsgemäßen Ablauf von sakralen Ritualen mit Opferhandlung von Beginn an nicht absprechen – an gleicher Stelle voraussetzen muss, von dem jedoch keine Spuren entdeckt wurden. In diesem Fall müsste man außerdem begründen, warum eine frühere Ara im fortgeschrittenen 2. Jh. oder später durch einen keinesfalls durch seine Qualität bestechenden neuen Bau ersetzt wurde, als es längst neue und wichtigere Kaiserkultbezirke in der Stadt gab, wenn man nicht auf behelfsmäßige Erklärungen wie etwa eine Zerstörung des älteren Altars durch ein Erdbeben und dergleichen zurückgreifen will. Gegen eine provisorische Restaurierung des Temenos spricht immerhin die aufwendige Altarbaukonstruktion. Allerdings gibt es auch sonst keine Anzeichen für entsprechende Schäden.

Bevor die Frage der historischen Deutung weiterverfolgt wird, sollen zunächst die Kriterien beleuchtet werden, auf denen die vorgeschlagenen Datierungen beruhen. Insgesamt stehen nur vage Indizien zur Verfügung. Der Stil und die Komposition der Reliefs, zumal der Spolia, die dicht gedrängt neben- und übereinander geschichtet sind, lassen sich somit kaum für eine präzise Zeitbestimmung heranziehen. Die Girlanden oberhalb des Opferstiers sind außerdem überaus grob gearbeitet. Menschengestaltige Figuren mit Gewändern und Frisuren fehlen als Vergleichsmöglichkeit mit Ausnahme des zwergenhaft dargestellten Barbaren in der Mitte der Langseite. Indes sind Bart und Frisur dieses Orientalen nur stark bestoßen erhalten und äußerst summarisch wiedergegeben. So ist man fast ausschließlich auf die Ornamentik angewiesen. Doch auch sie lässt es an Deutlichkeit vermissen.[1306] Der Versuch einer Datierung über das Anthemionband unterhalb des Bildstreifens wie etwa von J. Keil kann kaum überzeugen. Dieses Element ist zu schematisch und allgemein gestaltet und überdies nicht einmal ausgearbeitet worden. Da sichere Datierungsanhaltspunkte zu fehlen scheinen, wäre zu überlegen, ob man den Altar nicht auch früher ansetzen und näher an die Bauzeit des Tempels heranrücken könnte.[1307] Die auffällige Grobheit und einfache Komposition des Bildinventars, die gerne als Kennzeichen für eine späte Zeit aufgefasst werden, liegen vielleicht daran, dass der Opferplatz übereilt fertiggestellt werden musste bzw. nicht beendet wurde. Dieses Problem ist ohne genaue Untersuchungen vor Ort nicht endgültig zu lösen.

Terrassenfassade:

Eine weitaus größere Beachtung als der Altarschmuck hat in der wissenschaftlichen Literatur die Gestaltung der auf den Vorplatz hin ausgerichteten Nordfassade des Terrassenunterbaus gefunden. Die Fassade stellte die

[1305] J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 55-60; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1649 f. (z.B. die „etwas linkische Betonung der Mitte durch die frontale Darstellung eines Panzers“); Karwiese 1995, 108, 120 (errichtet gegen Ende der Regierungszeit des Antoninus Pius).

[1306] V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 294 bringt seine Einschätzung über die Qualität wie folgt zum Ausdruck: „Sie [die Altarplatten] erstaunen wegen der sehr mäßigen Qualität des flachen, naiv aufreihenden Waffenreliefs und der streng zweischichtigen, wie ausgestochen wirkenden Profil-Ornamente.“

[1307] Für eine domitianische Datierung trat H. Thür in: Lebendige Altertumswissenschaft, Festgabe H. Vetters (1985) 183 ohne weitere Angabe von Argumenten ein. Pülz 41 geht von der Gleichzeitigkeit von Tempel und Altar aus und hält das Anthemion für flavisch. Er merkt aber an, dass das Ornament sonst erst ab trajanischer Zeit verbreitet war.

wichtigste Außenseite des Heiligtums dar. Hier lag der Haupteingang. A. Bammer brachte zwei vor dem Südtor bzw. auf der unteren Agora gefundene überlebensgroße Pfeilerfiguren mit dem Kaiserheiligtum in Verbindung. Erst in Zweitverwendung seien sie in der „Handelsagora" der Hafenebene verbaut worden. Ursprünglich seien sie ein Bestandteil des zweiten Stockwerkes der Terrasse des Domitian-Bezirks gewesen. Für die Anbringung sprächen die halbrunden Standplatten der Figuren, zu der einige Bauteile der Fassadenkonstruktion passen würden. Bruch an Bruch lässt sich aber – soweit anhand des veröffentlichten Fotomaterials erkennbar – keine der Stützfiguren an ein Architekturelement der Fassade anfügen. Bis zur Vorlage einer Publikation der gesamten Architektur und der ihr zugewiesenen Figuren ist das Aussehen der Terrassenkonstruktion nicht zweifelsfrei zu rekonstruieren.[1308] Somit bleiben auch hier wichtige Fragen offen. Gehören die Figuren zur flavischen Erstausstattung des Heiligtums? Und wie sieht überhaupt die Datierung aus? Zunächst gingen Bammer und andere wegen des angenommenen Architekturzusammenhangs von einer Einordnung in das letzte Viertel des 1. Jhs. aus.[1309] Dagegen kam vor allem R.M. Schneider Mitte der 1980er Jahren nach einer ausführlichen Stilanalyse zu einem völligen anderen Ergebnis. Er vermutete eine antoninische Zeitstellung. Hauptargumente waren für ihn die stark ausgebohrten Locken und das hart durchfurchte, auf Licht-Schatten-Wirkung angelegte Gewand, was eine Ähnlichkeit etwa mit dem „Parthermonument" aufweise.[1310] In letzter Zeit scheint sich jedoch eine erneute Wende in der Bewertung der Statuen anzubahnen. Es mehren sich nun wieder die Stimmen für eine flavische Zeitstellung.[1311] Die große Unsicherheit, die in der Einschätzung der Figuren noch immer herrscht, macht deutlich, dass stichhaltige Stilkriterien für ihre zeitliche Einordnung bislang fehlen.

Als falsch hat sich mittlerweile die frühere Benennung der Figuren herausgestellt. A. Bammer schlug zunächst zwei orientalische Gottheiten vor (Attis, Isis) und vermutete ein großes statuarisches Programm mit zahlreichen weiteren Götterdarstellungen.[1312] H. v. Hesberg und R.M. Schneider konnten dagegen auf ikonographischem Weg belegen (phrygische Mütze und Stützmotiv), dass es sich dabei vielmehr um die Verkörperungen zweier fremder Völker handeln muss. Damit sind die Deutungsversuche von der Integration östlicher Götter in

---

[1308] A. Bammer, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 386, 399; ders., ÖJh 52, 1978/80, Hauptbl. 81-88. s. auch J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 54. Zur Diskussion in der Forschung: Schneider 125-128: Die männliche Stützfigur besitzt eine Höhe von 2.47 m bei einer Tiefe von 60 cm. Dieser Autor hält die Zuweisung keinesfalls für gesichert. Er erwog wegen seiner späten Datierung sogar einen stilistischen Zusammenhang mit dem „Parthermonument". Auch wenn die zeitliche Einordnung anders zu bewerten sein sollte, man könnte zudem an eine Verwendung der Stützfiguren im Bereich einer Agora denken, was mit Beispielen aus Rom und Korinth übereinstimmen würde. Dazu H. v.Hesberg, AM 98, 1983, 232-238; Schneider 128.

[1309] A. Bammer, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 386 mit Abb. 11; ders., ÖJh 52, 1978/80, Abb. 13-17. Pülz 88 schließt sich Bammer an. Zu diesem Themenkomplex zuletzt unreflektiert Friesen 71. Die auf A. Schmidt-Colinet, Menschliche Stützfiguren (Diss. Köln 1977) zurückgehende Meinung einer hellenistischen Datierung verdeutlicht die Problematik, hilft aber kaum weiter. Dazu Schneider 193 Anm. 351.

[1310] Schneider 126 f., 204. s. auch Thür a.O. 181-187. Andererseits stehen für eine stilistische Einordnung der Figuren abgesehen vielleicht vom „Parthermonument" kaum fest datierte Skulpturen aus Asia zur Verfügung. Für eine nachflavische bzw. hadrianische Bauzeit spricht außerdem der Kannelurenschmuck des dachförmigen oberen Abschlusses der Figurenpfeiler. Zumindest in Kleinasien finden sich für diesen Zierat ausschließlich Beispiele aus der ersten Hälfte des 2. Jhs. Vgl. A. Bammer, ÖJh 52, 1978/80, Hauptbl. 80.

[1311] In diese Richtung argumentiert vor allem Strocka a.O. 294 Anm. 13. Er vermerkt, dass Schneider 126 f., 204 die Figurenpfeiler zwar antoninisch datiere, dieser ihm jetzt aber brieflich einer flavischen Datierung zustimme. s. auch Thür a.O. 184.

[1312] A. Bammer, ÖJh. 52, 1972/75, 80 Abb. 13 (männliche Figur).

die Ideologie des Kaisers Domitian (S.J. Friesen) oder der Bedeutung von Erlösungsgöttern innerhalb des Kaiserkultes (A. Bammer) hinfällig.[1313] Die beiden figürlichen Beispiele repräsentieren den Typus des männlichen orientalischen Barbaren (als Parther im sog. Attistypus) und der weiblichen Stützfigur (als sog. Karyatide).[1314]

Für Stützfiguren gibt es seit klassischer Zeit Vorläufer aus Griechenland.[1315] In der römischen Staatskunst spielten Orientalenbilder und Karyatiden in tragender architektonischer Funktion erstmals unter Augustus eine wesentliche Rolle. Sie finden sich in der frühen Kaiserzeit zwar in unterschiedlicher Form, offenbaren aber fast alle einen programmatischen Charakter. Die ersten Barbarenfiguren römischer Provenienz, die uns bekannt sind, stammen von der augusteischen Restaurierung der Basilica Aemilia in Rom.[1316] Zum Augustusforum gehörten weiterhin Karyatiden, die nach den klassischen Erechtheionkoren geschaffen wurden.[1317] Je zwei weibliche Stützfiguren aus Bronze, die einst zum Zelt (*tabernaculum*) Alexanders des Großen gezählt hatten, waren zudem sowohl am Augustusforum als auch vor der Regia in Rom untergebracht.[1318] Einen Reflex stadtrömischer Vorbilder – wenn auch griechische Prototypen nicht ganz auszuschließen sind – kann man wiederum in der Fassade einer Agorabasilika in Korinth sehen, welche wahrscheinlich augusteisch zu datieren ist.[1319] Aber auch in Ephesos selbst gab es am Memmiusbau eine Vorstufe, die in der frühen Kaiserzeit entstanden war.[1320] Hier stützten Mädchengestalten am tetrapylonartigen unteren Teil des Bauwerks die Archivolten. Nicht für den Typus, doch für die Thematik wichtig ist außerdem ein verlorengegangenes, aber erschlossenes augusteisches Siegesmonument aus Rom, an dem Partherfiguren als Träger eines monumentalen Dreifußes fungierten.[1321] Die Orientalenbilder in dieser Kombination wiesen auf den Triumph des Augustus über die Parther und die diplomatisch herbeigeführte Rückgabe der Crassus-Feldzeichen hin, die im Mars-Ultor-Tempel ausgestellt wurden.[1322] Unter Trajan und Hadrian waren Stützfiguren mit unterschiedlicher Aussage noch einmal besonders beliebt. Man denke an die Dakerfiguren des Trajanforums in Rom oder an die Atlanten des Heiligtums für ägyptische Götter in

[1313] Ders., Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole ([2]1985) 124-125; Friesen 72; s. auch S.A. Muscettola, I Flavi tra Iside e Cibele, in: PP 1994, 102-108, der gegen die Theorie einer Göttergalerie als Fundament der flavischen Dynastie ist und für Attis und Kybele plädiert.
[1314] Schneider SO 27 ordnet die männliche Stützfigur zum Typus der aufrecht stehenden Orientalen. Vgl. Vitr. 1,1,5 f.
[1315] Vitr. 1,1,5 f. („Perserhalle“ in Sparta). E. Schmidt, Geschichte der Karyatide (1982) passim; G.L. Morgan, Caryatids and other Supporters, in: M. Henig (Hrsg.), Architecture and Architectural Sculpture in the Roman Empire (1990) 143-151; R.M. Schneider, RAC Suppl. 1 (1992) 901 s.v. Barbar II (ikonographisch).
[1316] Schneider 115-125, SO 1-22; H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 210: Es handelt sich dabei wohl um Statuen des Innenraums und nicht um Stützfiguren der Außenfassade.
[1317] P. Zanker, Forum Augustum (1968) 12 f.; Schmidt a.O. 103 f.
[1318] Plin. nat. 34,18,48. Zum Zelt Alexanders: R.M. Schneider, RAC Suppl. 1 (1992) 905-907 s.v. Barbar II.
[1319] R. Stillwell, Corinth II (1941) 55-88; H. v.Hesberg, AM 98, 1983, 232-238; Schneider 128-130: Die Figurenstützen der Erstausstattung sind aus Stützen in Form eines Orientalen und einer weiblichen Figur aus jüngerer Zeit erschlossen worden. Die ältesten Architekturteile verweisen in die augusteische Zeit. So nimmt man schon für diese Phase Barbarenträger an. Die Nachfolger aus dem 2. Jh. erscheinen indes in einem Typus mit Trauergestus, der erst ab Trajan nachgewiesen ist, so dass sie keinen Aufschluss über die Form der augusteischen Vorläufer geben.
[1320] W. Alzinger, FiE VII (1971) 85; H. Thür in: Festgabe H. Vetters (1985) 184; U. Outschar, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 57-85.
[1321] Schneider passim.
[1322] Zu den Feldzeichen: E. Simon, Augustus (1986) 54; Zanker 188-196.

Pergamon.[1323] In diese Zeit müssen vermutlich auch die Beispiele von der Domitianterrasse in Ephesos eingeordnet werden.

Für das Stützmotiv des Augustusforums wurde nach einem Vitruv-Zitat, das sich jedoch auf ein anderes Vorbild bezieht, die Deutung als *exemplum servitutis*, d.h. als Symbol für die Unterwerfung der Barbarenvölker, vorgeschlagen.[1324] Allerdings ist eine andere Interpretation der Karyatiden in Rom vorzuziehen, nämlich als ein Gestaltungsmittel, das die staatliche Repräsentation in Anspielung auf das klassische Erechtheion von Athen in eine sakrale und prächtige Form kleiden sollte.[1325] Ungeachtet dessen könnte für Ephesos die erste Auslegung aufgrund der sich von Athen und Rom unterscheidenden Typologie der Figuren durchaus zutreffen. Während die Figuren am Augustusforum als klassizistische Mädchenstatuen mit einer Spendenschale in den Händen erscheinen, sind sie in der kleinasiatischen Stadt nämlich ausdrücklich als Barbaren charakterisiert.

Ist ein Konnex von Augustus wie auch einigen seiner Nachfolger zur Partherthematik problemlos herzustellen, so fehlt ein entsprechender Bezugsgrund für die Ideologie Domitians.[1326] Erst sein Nachfolger Trajan, der 113 bis 117 n.Chr. gegen die Parther kämpfte und zu dessen Ehren nach seinem Tod Partherspiele in Rom ausgerichtet wurden, und dann wieder Marc Aurel mit Lucius Verus, dem im Osten ein erneuter Sieg über die Erbfeinde gelang, kämen in inhaltlicher Hinsicht dafür in Betracht.[1327] Sucht man nach einem historischen Anlass, würde eine nachflavische Datierung der Fassadenfiguren – lässt man die methodischen Vorbehalte einmal beiseite – somit besser passen. Das setzte aber eine sonst nicht weiter belegbare Ausbauphase des Heiligtums in nachdomitianischer Zeit voraus, die tiefgreifende thematische Veränderungen an Altar und Fassade mitsichgebracht hätte, und spräche für eine intensive Verwendung des Kultareals für die Verehrung eines der Nachfolger Domitians.

Für die Benutzung des Kaiserbezirks über die Lebenszeit des nach seinem Tod aus dem offiziellen Gedächtnis gestrichenen Domitian hinaus gibt es, unabhängig von der Deutung der Bilder, weitere Argumente. Zum einen wurde die Bezeichnung Neokoros, die mit dem Herrscherkult und Tempelbau dieses Bezirks eng verbunden war, in der offiziellen Titulatur der Stadt Ephesos fortgeführt. Dies zeigt, dass der Kult aufrechterhalten wurde und dann sicher auch der Kultplatz weiter in Betrieb blieb. Zum anderen stellte in Ephesos im 2. Jh. eine

[1323] Rom: Schneider 162-165. Pergamon: O. Deubner, IstMitt 34, 1984, 352-354; ders., IstMitt 45, 1995, 175-177. s. auch die beiden hermenförmigen Figurenpfeiler von Ephesos aus dem 2. Jh. mit Darstellungen des Herakles und Hermes. Dazu H. Wrede, Die antike Herme (1985) 64.
[1324] P. Zanker, Forum Augustum (1968) 12 f.; H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 192 (mit Lit.); s. auch T. Hölscher, Staatsdenkmal und Publikum, Xenia 9 (1984) 10.
[1325] Schmidt a.O. 104 (sakrale Form); B. Wesenberg, JdI 99, 1984, 172-185 (Mittel zur Steigerung der Ausstattung).
[1326] Zwar hatte Domitian einen Partherfeldzug geplant, doch kam er nicht zur Ausführung: E. d`Ambra, Private Lifes, Imperial Virtues (1993) 7. Seine Triumphe feierte er aus Anlass von Siegen über die Chatten, Daker und Germanen: D. Kienast, Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie (1990) 115.
[1327] Zu den Partherkriegen des Trajan: Halfmann, *Itinera principum* 187 f. (mit Lit.); Thür 135. Zu den Partherspielen: Cass. Dio 69,2,3. Zu L. Verus und M. Aurel s.u. 356. Im Übrigen statteten sowohl Trajan als auch L. Verus der Stadt Ephesos im Zusammenhang mit militärischen Operationen im Osten einen Besuch ab.

Familie wiederholt Priester des Vespasian, deren Wirkungsstätte, nach einer Inschrift zu schließen, in einem Naos lag. Dieser Naos ist wohl mit dem ehemaligen Domitian-Tempel gleichzusetzen.[1328]

Hinter der Deutungsproblematik steht auch die Frage, warum das flavische Kaiserheiligtum um 100 n.Chr. unter großem Aufwand um ein Altargebäude und um Barbarenfiguren in der Fassade vervollständigt worden sein soll, als das Kaiserheiligtum durch die *damnatio memoriae* des Domitian doch seine ursprünliche Funktion längst eingebüßt hatte. Dass die nach der Tilgung von Name und Kult des Domitian erfolgte Umweihung des Heiligtums auf seinen Vater Vespasian die Planänderung erforderlich machte, erscheint wenig wahrscheinlich. Gut möglich ist aber, dass das Heiligtum zum Zeitpunkt des Todes des Domitian noch gar nicht fertig war und man diese Gelegenheit nutzte, die ausstehende Ausgestaltung des Temenos, als Loyalitätsbeweis, an den neuen Kaiser Trajan anzupassen, unter dem in Ephesos auch ein neuer Münzrückseitentypus mit einer vor einem Tropaion sitzender Parthia eingeführt wurde. Die Aktualisierung des Schmucks für den Nachfolger Domitians, im Fall der Stützfiguren formal vielleicht in Anlehnung an die in Rom zur Architektur des Trajanforums gehörenden Dakerfiguren, wäre für das Thema Parther eine sinnvolle Erklärung.[1329]

Das Heiligtum büßte somit seine Attraktivität als Ort, an dem ideologische Vorstellungen über die römischen Herrscher verbreitet wurden, offenbar auch im 2. Jh. noch nicht ein. Vielleicht wurde der flavische Kaiserbezirk erst unter Trajan fertiggestellt, als Pergamon schon seine zweite Neokorie erhielt, und solange intensiv weiterbenutzt, bis in Ephesos gegen Ende der hadrianischen Zeit mit dem Bau eines weiteren großen Koinontempels begonnen werden konnte. Erst um die Mitte des 2. Jhs. stand damit ein neuer repräsentativer Platz für die provinziale Huldigung in dieser Stadt zur Verfügung. Überdies weilte Trajan gerade deswegen einmal in Ephesos, um Vorbereitungen für einen Partherfeldzug zu treffen. Das könnte verständlich machen, warum gleich mehrere Monumente wie etwa der kleine Hadrian-Tempel und wohl das sog. Hadrianstor zunächst Trajan zugedacht waren und erst nach seinem Tod dessen Nachfolger Hadrian geweiht wurden. Möglicherweise versuchten die Bürger von Ephesos, das Domitianeion als das in jener Zeit prächtigste in der Stadt zur Verfügung stehende Kaisertemenos für Trajan herzurichten.[1330]

Die Ausstattung der ersten provinzialen Kaiserkultstätte von Ephesos vermittelte den Bildaussagen zufolge überwiegend eine militärische Aussage, die eventuell erst vor dem Hintergrund der Partherkriege eines der Nachfolger Domitians zu sehen ist. Ephesos war als Hauptstützpunkt und Etappenort wiederholt mit Partherfeldzügen verbunden. Das Heiligtum für den Kaiserkult transportierte in den erhaltenen Partien wie in Ankyra, aber auch in der römischen Koloniestadt Antiocheia, die später erörtert wird, in erster Linie römische Herrschaftsideologie. Daneben findet sich in Ephesos am Altargebäude, also am Ort des eigentlichen Schlachtritus, der Aussagegehalt Tieropfer.

[1328] I.Ephesos 710 b (Z. 14-15), c. Allerdings wird der Priester, der für ein provinziales Heiligtums des Kaiserkultes zuständig ist, normalerweise als Archiereus und nicht als Hiereus wie in der Inschrift 710 b bezeichnet.
[1329] Vgl. Schneider 162-165; ders., RM 97, 1990, 258. Zu den Parthern: Plin. paneg. 14.
[1330] Zu den übrigen trajanischen Bauten von Ephesos: Thür bes. 135.

Statuenstiftungen der Städte:

Im Unterschied zum doch sehr lückenhaften Kenntnisstand der figürlichen Ausstattung von Tempel und Altar, kann man sich von der statuarischen Gestaltung des Temenosplatzes einen vergleichsweise guten Eindruck verschaffen, obwohl im Heiligtum selbst wenig zu Tage kam, was in dieser Frage weiterhilft. Es gelang jedoch festzustellen, dass viele Städte der Provinz Asia Bildnisse des Kaisers im Heiligtum von Ephesos aufstellen ließen. Von diesen Weihungen kamen in Ephesos 12 Basen und eine Säule mit Inschriften aus einem Zeitraum von 88 bis 91 n.Chr. ans Tageslicht. Auch wenn diese Zeugnisse nicht in situ gefunden wurden, kann kaum ein Zweifel über ihre Herkunft bestehen.

Sie stammen sehr wahrscheinlich alle aus dem Domitianeion. Sucht man nach einem Aufstellungsplatz innerhalb des Temenos, kommen vielleicht die Temenoshallen oder ihr unmittelbares Vorfeld in Frage.[1331] Über das Aussehen der Kaiserbilder ist nichts bekannt. Dafür geht aus dem Wortlaut der epigraphischen Quellen hervor, dass die Städte des Koinon von Asia in der Formulierung sehr genau auf ihre Rangordnung bzw. ihren rechtlichen Status innerhalb der Provinz achteten. Der Inhalt der Texte ist für die Beziehungsstrukturen der Städte untereinander und ihr Verhältnis zum Kaiser von großem historischem Wert. Poleis mit größerer Bedeutung brachten diesen Vorrang nicht nur durch einen längeren Text zum Ausdruck. Wichtige Städte wie Aphrodisias und Stratonikeia betonten vor allem die ihnen von den Kaisern persönlich gewährte und immer wieder bestätigte „Freiheit“ und „Autonomie“ als *civitates liberae*.[1332] Die rechtlichen Kategorien spiegeln wahrscheinlich ältere Verdienste im 1. Mithridatischen Krieg wider, in dem die beiden karischen Gemeinden – im Gegensatz zu den Städten der damals Karien noch nicht umfassenden Provinz Asia – trotz einer bedrohlichen militärischen Situation auf Seiten der Römer kämpften.[1333] Möglicherweise spielen sie auch auf Unterstützung in den Auseinandersetzungen während des römischen Bürgerkrieges an oder sind als römische Anerkennungen angesichts besonders früh unternommener Einrichtungen für den Kult der Roma zu sehen.[1334]

Zudem bezeichnete sich Aphrodisias als einzige Stadt dieser Stiftungen als *philokaisar* (Freund des Kaisers). Dieser Ausdruck spielt darauf an, dass Caesar einst in offizieller Mission der Stadt höchstpersönlich die Freiheit gewährte und ihr dadurch einen Sonderstatus gegenüber den anderen karischen Gemeinden einräumte. Die Stadt versäumte es zudem nicht, darauf hinzuweisen, dass sie zu einer Beteiligung am Kultbetrieb eines provinzialen Kaisertemenos aufgrund ihres freien und autonomen Status nicht verpflichtet gewesen wäre. Die Kommune tat dies in Ephesos aus freien Stücken (ἰδίᾳ χάριτι).

Mit den Weihungen an Kaiser Domitian dokumentierten Aphrodisias und die anderen Gemeinden ihre loyale Haltung dem römischen Machthaber gegenüber und definierten zugleich ihre Rolle innerhalb der Provinz.[1335] Die

---

[1331] Zu den Weihungen: J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 60; Reynolds Nr. 42; Friesen 29-49; Dräger 143-145. Zum möglichen Aufstellungsort: Vgl. Olympieion in Athen (Willers 50-53) und Traianeum in Pergamon (s.u. 350).
[1332] Friesen 32-41.
[1333] Zu den karischen Städten im 1. Mithridatischen Krieg: Ch. Marek in: Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte, Festschrift K. Christ (1988) 285-308.
[1334] s.o. Kap. 2.
[1335] Friesen 37 f.

Verehrung des römischen Herrschers in einem Sebasteion bot für eine Stadt die Möglichkeit, dem eigenen Selbstverständnis in der provinzialen Öffentlichkeit Ausdruck zu verleihen.[1336] Die zuletzt vorgeführten Beispiele lehren, dass es nicht nur für die Stadt, in der sich der provinziale Kaiserkultbezirk befand, wichtig war sich zu repräsentieren, sondern auch für Mitglieder des Provinzkonvents, weshalb sie sich am Statuenschmuck beteiligten.

Das Zeus-Trajan-Heiligtum in Pergamon

Auch die Reste des Bilddekors vom Traianeum in Pergamon sind nicht besonders umfangreich. Das liegt zum einen daran, dass über eine längere Zeitspanne hinweg viele Marmorblöcke aus dem Heiligtum in Kalköfen vor Ort verbrannt wurden, zum anderen aber auch, dass die Ausgestaltung des Temenos weniger vielseitig und umfassend gewesen sein dürfte als etwa in Aphrodisias oder Kyzikos.[1337]

Der Tempel:
An figürlichem Tempelschmuck sind ausschließlich Niken und Medusen überliefert. Erstere gehören zu den Mittel- und Seitenakroteren, letztere zur äußeren Frieszone.[1338] In den Giebeln waren weder vollplastische Statuen aufgestellt noch figürliche Reliefs angebracht, da die in diesem Fall notwendigen Befestigungslöcher oder vorauszusetzenden Spuren auf der Standfläche und an der Giebelwand nicht festzustellen sind.[1339] Eindeutig auszuschließen ist auch eine Scheintür wie bei den städtischen Kaisertempeln in Mylasa und Antiocheia.[1340] Die wieder nur eingeschränkt verwertbaren Münzbilder präsentieren im Tympanon des Trajan-Tempels ähnlich wie in Ankyra ausnahmslos das Attribut Schild, das bei ähnlichen Bauten tatsächlich häufiger zu finden ist.[1341] Viel-

[1336] Klose 55 Anm. 322 führt eine unveröffentlichte Inschrift aus Pergamon auf, die anlässlich der zweiten Neokorie von Pergamon entstand und von Thyateira in Auftrag gegeben wurde, um ebenfalls eine Weihung an der Stätte des provinzialen Kaiserkultes vorzunehmen. Das zeigt, dass Ephesos kein Einzelfall war.
[1337] A. Conze, AvP I 2 (1913) 284: Das Traianeum ist „ganz ungemein arm an Einzelfundstücken, Skulpturen oder Inschriften geblieben." Zu den Zerstörungen, die durch Kalköfen verursacht wurden: C. Humann, Bericht über Pergamon 1878/9, in: C. Schuchhardt und Th. Wiegand (Hrsg.), Der Entdecker von Pergamon, Carl Humann (^{2}1931) 13 f. Zu Aphrodisias und Kyzikos: s.u. 377-390 bzw. 351-358.
[1338] Zu den Akroteren: Stiller 33-35, 53 (Umzeichnungen), 54 (mit Himmelskugel bei Seitenakroteren), Taf. 15 (Foto): Das Mittelakroterion und Teile der Seitenakrotere wurden auf der Nordseite des Tempels in Fallage gefunden. Das Mittelakroter besaß eine Größe von etwa 2.5 × 2 m. Zu den Medusenhäuptern: Stiller 20-22. Ein Teil der Köpfe befindet sich im Depot des Pergamon-Museums, ein anderer in Privatbesitz: D. Pinkwart in: Pergamon. Ausstellung in Erinnerung an Erich Boehringer (^{2}1972) Nr. 31 f., Taf. 19; Pülz 57-64; H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980) 185; K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 141; O. Paoletti, LIMC IV 1 (1988) 349 Nr. 44 s.v. Gorgones Romanae; M. Wegner, Gebälkfriese römerzeitlicher Bauten (1993) 35.
[1339] Giebelskulpturen sind generell nur selten belegt, etwa in Ostia und Kyzikos: s.o. 217, 239, 332. Auch das Tympanon des „Antoninus-Pius-Tempels" in Sagalassos war leer: Dazu L. Vandeput, The Architectural Decoration in Roman Asia Minor. Sagalassos: a Case Study, Studies in Eastern Mediterranean Archaeologa (1997) 203-205.
[1340] Zu Mylasa und Antiocheia: s.o. 223 f. bzw. 227.
[1341] Ein Clipeus ist etwa in Pola bezeugt. Dazu G. Fischer, Das römische Pola (1996) 18 (aus Bronze).

leicht hatte man aber auch eine schmuckvolle Kaiserbüste, ähnlich wie am Propylon in Eleusis, vorgesehen.[1342] Für Pergamon lässt sich jedoch keine dieser Möglichkeiten mit Sicherheit nachweisen. Die Frage nach der ehemaligen Verzierung des Giebelfeldes kann nicht schlüssig beantwortet werden.

Die Akrotere bestanden hingegen aus geflügelten Frauen, die von Ranken umgeben waren. Der figürliche Schmuck lässt sich von griechischen Niken bzw. römischen Victorien herleiten.[1343] Er erinnert aber auch an anatolische Rankenfrauen, die nicht immer klar von Niken zu trennen sind.[1344] Das Aussehen der Siegesgöttinnen und Rankenfrauen stimmt darin überein, dass beide Flügel besitzen können. Im Unterschied zu den Siegesgöttinnen sind die Rankengestalten aber von Anfang an mit Pflanzen eng verbunden, wachsen manchmal aus einer Blüte heraus und tragen oft einen Polos auf ihrem Haupt.[1345] In Delphi bekrönte bereits im späten 6. Jh. v.Chr. eine Nike den Giebel des Apollontempels der Alkmeoniden; im 5. Jh. v.Chr. folgte der Zeustempel in Olympia.[1346] In Pergamon war eine Nike als Mittelakroter offensichtlich bereits am Zeustempel auf der oberen Agora angebracht, dessen Entstehungszeit gegen Ende des 3. Jhs. v.Chr. angesetzt wird.[1347] Ein in der römischen Zeit erneuertes, aber auf ein Vorbild aus dem 2. Jh. v.Chr. zurückzuführendes Seitenakroter in Form einer Siegesgöttin hat sich ferner an einem Mysteriengebäude des Kabirenheiligtums von Samothrake erhalten.[1348] Auch Rankenfrauen wurden seit Jahrhunderten in der ostgriechischen Baukunst als Giebelmotiv verwendet. Herausgegriffen sei der hellenistische Artemistempel von Magnesia am Mäander, der eine aus einer Blüte wachsende Figur als Mittelakroter aufwies.[1349] Frühe Beispiele – sie fallen noch in die Königszeit – sind nicht zuletzt aus Pergamon selbst bekannt.[1350] Als sakrales Motiv kam in Kleinasien eine Rankenfrau außerdem an Kultbildern vor, etwa auf dem Ependytes, dem Obergewand, der ephesischen Artemis.[1351] Weibliche Wesen mit vege-

[1342] Zu Eleusis: K. Fittschen in: *Greek Renaissance* 76. Auch in Karaçasu wurde eine Halbfigur mit einem Porträt in einem Tympanon entdeckt. Die Meinungen zur Bestimmung der Person gehen auseinander: H. Jucker, Das Bildnis im Bätterkelch (1961) 102 Nr. 52 sah im Bild eine Darstellung des Kaisers Septimius Severus, obwohl es nicht ganz mit bekannten Porträttypen übereinstimmt, so dass es sich bei diesem Gebäude wohl um einen kleinen Kaisertempel handeln müsse. So auch Price 261 Nr. 65. Skepsis äußerten vor allem H. v.Heintze, Gymnasium 71, 1964, 499 und A.M. McCann, The Portrait of Septimius Severus, MemAmAc 30, 1968, 79 Anm. 26. Letzterer vertrat stattdessen die einleuchtende Auffassung, dass aufgrund des Paludamentums der Figur in Karaçasu vielleicht ein General abgebildet sei, der sich dort in einem Grab mit Tempelfassade hat beisetzen lassen. In Kyzikos gehörte dagegen wohl tatsächlich zum vorderen Giebel des provinzialen Kaisertempels ein Kaiserporträt: s.u. 351 f. Eine Vorstufe für eine Büste ist im Naos des Mithridates auf Delos zu erkennen, an dem in der Tat ein Medaillon mit dem Bildnis dieses hellenistischen Herrschers am Tympanon angebracht war. Lit. dazu s.o. 311 Anm. 1211.

[1343] Zum Typus, der sich durch eine freie Brust auszeichnet, s. etwa R. Özgan, Die griechischen und römischen Skulpturen aus Tralleis, AMS 15 (1995) 102 f. und Taf. 27,1.

[1344] So etwa auf Megarischen Bechern (G. De Luca, IstMitt 40, 1990, 162), wenngleich Rankenfrauen oft als Halbfiguren gestaltet sind.

[1345] M. Pfrommer in: *Hermogenes* 73-75.

[1346] Delphi: H. Knell, Die Nike von Samothrake (1995) 31. Olympia: A. Mallwitz, Olympia (1972) 220.

[1347] J. Schrammen, AvP III 1 (1896) 111; Radt 116 f.; K. Rheidt, IstMitt 42, 1992.

[1348] W. Oberleitner u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 131 f. Nr. 233.

[1349] C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 66; Rumscheid I 209, der diese späthellenistisch datiert. Die Figur in Magnesia wächst im Unterschied zu Pergamon aus einer Blüte heraus, trägt einen Polos und hat ihre Arme halb erhoben.

[1350] F. Winter, AvP VII 2 (1908) Nr. 221 f.: Beide Torsi sind am ehesten als Akroterfiguren zu deuten. Zu Rankenfrauen auf Megarischen Bechern aus Pergamon: De Luca a.O. 161-166, nach der das Motiv auf diesen Gefäßen seit dem 2. Jh. v.Chr existierte.

[1351] R. Fleischer, Artemis von Ephesos und verwandte Kultstatuen aus Anatolien und Syrien, EPRO 35 (1973) 88-102.

tabilen Elementen spielten in der repräsentativen griechischen bzw. einheimischen Dekorationskunst Anatoliens seit spätklassischer Zeit in unterschiedlichem Zusammenhang eine große Rolle.[1352] Zu betonen ist, dass Akroterfiguren in der Regel einen eindeutigen inhaltlichen Bezug zur Tempelgottheit haben. Stellvertretend genannt seien zwei hellenistische Beispiele aus Teos und wieder Magnesia. Für den Dionysostempel von Teos waren sehr wahrscheinlich Eckakrotere mit einem Dionysos-Panther-Motiv vorgesehen.[1353] Für den Artemistempel von Magnesia wird angenommen, dass die Rankenfrau des Dachfirstes die Göttin Artemis oder zumindest die Natur als Zuständigkeitsbereich dieser Gottheit repräsentierte.[1354] Auch für das Traianeum ist deshalb von einer inhaltlichen Beziehung der Akrotere zum Kaiserkult auszugehen.

Bevor die Bedeutung in Pergamon ermittelt wird, ist weiter zu klären, ob die Kombination aus Rankenfrau, Ranken und Kaisertempel zum Zeitpunkt des pergamenischen Sakralbaus etwas Neues darstellte. Dass die Verbindung schon ab der frühen Kaiserzeit nichts Ungewöhnliches mehr war, geht sowohl aus dem Tempel des Divus Iulius in Rom (Niken auf dem Fries), einem Vorläufer der Kaisertempel, dem Koinontempel von Ankyra aus augusteisch-tiberischer Zeit (Niken auf dem Cellafries und am Antenkapitell) als auch dem später zu behandelnden städtischen Beispiel aus Antiocheia aus julisch-claudischer Zeit (Rankenfrau als Mittelakroter) unmissverständlich hervor.[1355]

Weder die Motive Nike noch Rankenfrau waren überdies an eine bestimmte Gottheit gebunden.[1356] Wenn wie in Pergamon weitere Kennzeichen fehlen, ist anzunehmen, dass der Aussagewert allgemein gehalten war, hier Fruchtbarkeit oder Herrschaft über die Natur, dort Machtsicherung oder Herrschaft über die Welt. Von einem Bezug zum Kaisertum ist in Pergamon in jedem Fall auszugehen.

Figurenranken sind als Hinweis auf das Gedeihen im ewigen Kreislauf der Natur, d.h als Zeichen des gesellschaftlichen Glücks zu verstehen. Diese Chiffre wurde spätestens in der Zeit Caesars in die römische Staatsideologie aufgenommen.[1357] Das Erscheinungsbild einer Rankenfrau, die sich in der Frieszone des augusteischen Mazaeus-Mithridates-Tores in Ephesos befindet, sollte durch das Weglassen von Flügeln und Polos und durch das Hinzufügen von Eroten darüber hinaus offenbar auch der Aphroditeikonographie angeglichen werden.[1358] Hinter dieser Abwandlung stand möglicherweise die Absicht, über die Stammutter der Iulier noch deutlicher auf

[1352] Pfrommer a.O. 73-75.
[1353] Rumscheid I 48-51 (mit Lit.). Der Bauplan ist aufgrund einer Inschrift auf die Jahrzehnte vor 204/3 v.Chr. zu datieren.
[1354] Rumscheid I 209 f. (mit Lit.).
[1355] Rom: s.o. 331, s.u. 344 Anm. 1370. Ankyra: s.o. 328-332. Antiocheia: s.u. 367 f. s. auch das Seitenakroter des Mars-Ultor-Tempels in Rom auf einer Darstellung der Ara Pietatis: E. Simon, Augustus (1986) Abb. 52. s. auch Nikomedeia: Auf Münzen, die den Provinztempel des Augustus darstellen, finden sich ebenfalls Seitenakrotere in Gestalt von Niken, zudem bereichert um ein Tropaion: Hänlein-Schäfer 164-166. Zu Rankenwesen in der italischen Wandmalerei des 2. Stils: R.A. Tybout, Aedificiorum figurae. Untersuchung zu den Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils (1989) 365 f.
[1356] Die Siegesgöttin kommt in der Kaiserzeit nicht nur an Kaiserkultbauten vor. Sie wird auf Münzen auch mit anderen Göttern, etwa Men, kombiniert: s.u. 376 Anm. 1521.
[1357] A. v.Gladiss, RM 79, 1972, 83.
[1358] Alzinger 9 f., Taf. 4, Abb. 5 in Übereinstimmung mit der Dedikation des Baus an Augustus. Dagegen trat H. Jucker, Das Bildnis im Blätterkelch (1961) 204 für einen Artemis-Ephesia-Bezug ein, deutete die Eroten aber wenig überzeugend als Begleitpersonal dieser Göttin. G. De Luca, IstMitt 40, 1990, 165 Anm. 40 deutete die Putti allgemeiner als Verdichtung des Aspekts der Rankenfrau als Herrin über die Natur und des Lebens überhaupt. Zu Rankenfrauen und Venusikonographie s. auch G. Schörner, Römische Rankenfriese (1995) 115 f.

den römischen Herrscher Augustus als Quelle des allgemeinen Glücks anspielen zu können. Das Beispiel des Torbaus, der im Übrigen Augustus zusammen mit Agrippa geweiht war, führt die Anpassungsfähigkeit von allgemein verfügbaren und verständlichen Darstellungen an die Kaiserideologie vor. Gängige Bildchiffren wurden in der Kaiserzeit selbst im öffentlichen Raum Kleinasiens in Bilder der Kaiserverherrlichung umgedeutet.

Hilfreich für die Suche nach der genauen inhaltlichen Verbindung der Bilder in Pergamon zum Kaisertum ist ein Attribut, das an den Seitenakroteren zu erkennen ist. Die geflügelten Figuren stehen im Traianeum auf einem Globus, womit sie zweifelsohne die universale Sieghaftigkeit des Kaisers verkörpern sollten.[1359] Das Requisit Sphaira war schon der hellenistischen Nike-Ikonographie im Umkreis der Herrscherglorifizierung nicht unbekannt. Zu einem so häufig in der Öffentlichkeit gebrauchten Bildmuster wie in der Kaiserzeit ist es aber erst unter Augustus und den folgenden Kaisern geworden.[1360] Als Attribut deutet die Kugel in Pergamon, die motivisch wahrscheinlich auf die berühmte Victoria in der Curia Iulia zurückgeht und auch bei einer Romafigur vom Kaiserkulttempel in Ostia nachzuweisen ist, der kurz nach dem Tod des Augustus gebaut worden sein dürfte, auf die imperiale Perspektive hin.[1361] Gesellschaftliche Prosperität, repräsentiert durch die Ranken, und vollständiger militärischer Erfolg, repräsentiert durch den Globus und die Siegesgöttinnen, waren untrennbar miteinander verknüpft.

Der ikonographische Bestand aus geflügelten Frauen in Verbindung mit Ranken und der Kontext Kaisertempel zeigen an, dass es sich in Pergamon um eine Überlagerung des anatolischen Motivs der Rankenfrau (Vegetationssymbol) und der griechisch-römischen Nike-Victoria (Herrschaftssymbol) handelt.[1362] Dadurch, dass die Akroterfiguren auf einem Globus stehen, signalisieren sie die enge inhaltliche Beziehung zum Kaiser, zu dessen Sieghaftigkeit und Anspruch auf die Weltherrschaft, besonders eindringlich.[1363]

Zu überlegen ist auch hier, ob die Bilder auf eine bestimmte kriegerische Auseinandersetzung anspielen oder auf allgemeine Eigenschaften des Herrschers rekurrieren. Hadrian, unter dem die Bauarbeiten am Heiligtum in Pergamon sehr wahrscheinlich abgeschlossen wurde, kann abgesehen von kleineren kriegerischen Zwischenfällen – u.a. durch die Alanen im Osten und den Bar-Kochba-Aufstand in Palästina verursacht – keine größeren militärischen Erfolge in seiner Regierungszeit vorweisen, wohingegen Trajan, der ursprüngliche Kultadressat, in der Tat gleich mehrere schwere Auseinandersetzungen mit Völkern des Nordens (Daker) zu bestehen hatte und nicht zuletzt auch gegen die Parther siegreich Krieg führte.[1364] Aus Mangel an weiteren ikonographischen Merk-

[1359] Stiller Taf.15. Wahrscheinlich muss man dasselbe Attribut auch bei den an dieser Stelle schlecht erhaltenen Mittelakroteren ergänzen. So etwa Radt 247. Zur Victoria auf einer Kugel: T. Hölscher, Victoria Romana (1967) 6-17; ders., Klio 67, 1985, 84.

[1360] F. Winter, AvP VII 2 (1908) 143; P. Arnaud, MEFRA 96, 1984, 53-116; Fishwick I 1, 113: Das Motiv Sphaira kam bereits bei Darstellungen des thonenden hellenistischen Herrschers Demetrios Poliorketes vor. Zur Nike-Ikonographie allgemein: U. Grote, LIMC VI 1 (1992) s.v.Nike. Zum Gestus des Fußaufstellens s. den Giebel des Mars-Ultor-Tempels, auf dem der Gott des Krieges in ähnlicher herrscherlicher Pose erscheint: Zanker 199 Abb. 150.

[1361] Zur Curia Iulia: 329. Zu Ostia: R. Meiggs, Roman Ostia (1973) 45; Hänlein-Schäfer 133, Taf. 5 b.

[1362] Pfrommer a.O. 73-75.

[1363] So etwa Radt 247: „Es sind dies Symbole des römischen Weltmachtanspruchs."

[1364] Zu den Alanenkämpfen und Kriegen des Hadrian: H. Bengtson, HdAW 5 (^{3}1982) 344, 347. Ein drohender Krieg gegen die Parther konnte durch Truppenaufmarsch und förmlichen Friedensschluss durch Hadrian abgewendet werden: ders. a.O.

malen wird man die Motive in Pergamon jedoch nicht mit konkreten Ereignissen in Verbindung bringen können, wie überhaupt zu vermuten ist, dass sie in dieser Form und an dieser Position des Gebäudes eher eine allgemeine und zeitlos gültige Aussage zum Kaisertum trifft. In der Panegyrik gehörten derartige Vorstellungen längst zum Kanon des Kaiserlobes.[1365] Selbst wenn der Tempel nachträglich auch Hadrian geweiht worden sein mag, behielte eine solche Aussage ihre Gültigkeit. Denn selbst am Tempel des Divus Hadrianus in Rom fehlten Aussagen zur Virtus des „friedliebenden" Kaisers nicht, so wie das öffentliche Bild des Herrschers durch viele Panzerstatuen von der militärischen Ideologie nachhaltig bestimmt war.[1366] Festzuhalten ist jedoch, dass selbst der innerhalb des gesamten Tempelschmucks als zweitrangig einzustufende Akroterdekor am zweiten Neokorietempel von Pergamon eine kaiserbezogene Aussage formulierte.[1367]

Kaum schwieriger verhält es sich mit der Auslegung der Medusen, die an einem Tempelfries allerdings nur selten nachzuweisen sind. Die Gorgonenhäupter füllten die metopenartigen Zwischenräume der von stehenden Akanthusvoluten gegliederten Zone unterhalb der Gebälkkonsolen aus. Ihr Mund ist jeweils leicht geöffnet, die wilde Frisur am Hals verknotet. Während aus der Haarmasse zwei Flügel herauswachsen, laufen einzelne Haarsträhnen jeweils in einem Schlangenkopf aus.[1368]

An Frieszonen angebrachte Medusen sind für die trajanisch-hadrianische Zeit besonders typisch und treten im Allgemeinen bis Antoninus Pius auf (in Nordafrika noch bis in die severische Zeit). Als Schmuck eines Tempelfrieses lässt sich das Motiv hauptsächlich im Osten nachweisen (Didyma, Side, Prusias ad Hypium, Bithynion).[1369] In Rom gehörte das Zeichen Medusa jedoch schon seit der augusteischen Epoche zum Zierat repräsentativer Staatsarchitektur: etwa am Divus-Iulius-Tempel (Fries), am Augustusforum (Clipeus), am flavischen Forum Transitorium (Soffitten) oder später am hadrianischen Venus-Roma-Tempel (Fries?).[1370] Das Motiv ist

341 f. (HA 12,7); Halfmann, *Itinera principum* 197. Zu Trajans Partherkriegen: a.O. 187 f. Trajan zog im Triumph für die Siege gegen die Daker (102 und 107 n.Chr.), Germanen (97 n.Chr.) und Parther (116 n.Chr.) in Rom ein: D. Kienast, Römische Kaisertabelle (1990) 123; s. auch Bengtson a.O. 332-334. s.o. auch 337.

[1365] Etwa Plin. paneg. 12-17. s. auch R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 77 Anm. 88.

[1366] Coarelli 263 f.; Price 183.

[1367] In Tarraco wurde am provinzialen Kaisertempel möglicherweise ein anderes Symbol als Akroterschmuck, das auf den kaiserlichen Triumph anspielte, verwendet – eine Palme. Dieses Element spielt wieder auf die Victoria des Augustus in der Curia Iulia an, die mit einem Palmenzweig in der Hand ausgestattet war: Fishwick, *Imperial Cult* I 1, 152. Dieses Zeichen ist in Kleinasien an einem Akroterion jedoch nicht nachgewiesen worden.

[1368] D. Pinkwart in: Pergamon. Ausstellung in Erinnerung an Erich Boehringer ([2]1972) Nr. 31 f.

[1369] Didyma: Paoletti a.O. 349 Nr. 45 (pathetischer Typus). Side: ebd. 349 Nr. 46 (antoninischer Tempel N 1), wohl durch Traianeum von Pergamon angeregt; V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 300. Prusias ad Hypium (Kenuralp): Paoletti a.O. 349 Nr. 47. Hadrianischer Antinoostempel in Bithynion-Klaudiopolis (Bolu): Pülz 88. s. auch Hofarchitektur des „Hadrianbades" in Aphrodisias (Paoletti a.O. 350 Nr. 51) und Torbogen in Kremna (S. Mitchell, Cremna in Pisidia [1995] 72, 134, der hierin eine Anlehnung an Theatermaskenfriese sieht). Außerdem Lepcis Magna: M.F. Squarciapino, Sculture del foro Severiano di Leptis Magna, Monografie di archeologia libica 10 (1974) 65-92; s. auch ders. u.a., The Severan Buildings of Lepcis Magna (1993) 7-30. Zahlreiche Medusenhäupter waren in Lepcis jeweils in einem der Clipei angebracht, die in den Freiräumen zwischen den Arkadenbögen eingesetzt waren. Das Beispiel erinnert in Gestalt der Medaillons an das Augustusforum.

[1370] Divus-Iulius-Tempel: Paoletti a.O. 348 Nr. 29; 361 (Gorgoneia auf Fries mit weiblichen Rankenfiguren). Augustusforum: ebd. Nr. 31. Forum Transitorium: ebd. Nr. 33. Venus-Roma-Tempel: ebd. Nr. 27. s. auch Gorgoneion auf einer Phiale vom Fries des Vespasiatempels in Rom, auf dem Opfergeräte dargestellt sind: ebd. Nr. 31. Zum Konsolengeison allgemein: Pülz 58 und Anm. 360; Heilmeyer 91; H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980); T. Hölscher, Klio 67, 1985, Abb. 3. s. auch M. Wegner, Gebälkfriese römerzeitlicher Bauten (1993) 35; P. Hommel,

weiter vom Tympanon eines Segmentgiebels an der oberen Zone der hadrianischen Celsus-Bibliothek bekannt.[1371] Wahrscheinlich schmückten Gorgoneia auch die Tempelkapitelle und Hallenwände des Kaiserheiligtums von Kyzikos, die unter Hadrian oder Antoninus Pius entstanden sein dürften.[1372]

Nicht zuletzt für den nordadriatischen Raum hat man feststellen können, dass auch viele Foren im Römischen Reich mit Medusenköpfen, oft auf Clipei abgebildet, ausgestattet waren.[1373] Selbst an Tempelbalustraden bzw. -podien wie etwa im nördlichen und nordwestlichen Teil des Imperium Romanum in Zadar (*Lader* in Dalmatien) und Avenches (*Aventicum* in der Schweiz) fand man einen ähnlichen Schmuck.[1374] Wenigstens in Avenches diente der Tempel nachweislich dem Kaiserkult. Außerdem gehörten auch zu den Portiken eines Platzes in Mérida (*Augusta Emerita*) aus julisch-claudischer Zeit Medusenbilder, die wieder auf Clipei wie im nordadriatischen Bereich angebracht waren.[1375] In Side besaß einen ähnlichen Dekor bereits ein vespasianisches Monument, das ebenfalls für die Kaiserverehrung errichtet wurde.[1376] Schon beim ersten Blick fällt auf, dass fast alle sakralen oder profanen Beispiele mit der Verherrlichung und öffentlichen Repräsentation römischer Herrscher eng zusammenhängen.

Darüber hinaus gibt es für Medusenköpfe auch Beispiele aus der Sepulkralarchitektur. Speziell in Kleinasien gehören sie oft in die gleiche Zeit wie die angeführten Tempel – etwa erneut ein Beispiel aus Side –, so dass sie vielleicht als Reflex der damaligen Profan- und Sakralanlagen aufzufassen sind.[1377] Nach I. Krauskopf ist das Motiv im Osten wahrscheinlich nur in der römischen Zeit geläufig gewesen, wohingegen es sich in anderen Teilen der griechischen und italischen Welt bis ins 5. Jh. v.Chr. zurückverfolgen lässt und sich dort gerade im Grabkontext besonderer Beliebtheit erfreute.[1378]

Welche Aussagen verbergen sich hinter den Gorgonenmasken nun im Kontext eines Kaiserkulttempels? Ein nur dekorativer Sinngehalt des Bildthemas ist aufgrund der in Sebasteia allgemein zu beobachtenden bewussten Auswahl der Bildkomponenten auch in diesem Fall unwahrscheinlich. Möglich erscheint es einerseits, hinter den Köpfen eine apotropäische Symbolik zu vermuten.[1379] Übelabwehrende Zeichen gehörten seit alter Zeit zum

---

Studien zu den römischen Figurengiebeln der Kaiserzeit (1954) 65-67. Vgl. ferner Krencker–Zschietzschmann Abb. 333 (Gorgoneion am Tempel von Rahle).

[1371] Paoletti a.O. 349 Nr. 42.

[1372] B. Ashmole, JWI 19, 1956, Abb. 37 b.

[1373] M. Verzàr, Un temple du culte impériale, Aventicum II (1978) 41; G. Fischer, Das römische Pola (1996) 19.

[1374] Verzàr a.O. 42 (flavisch).

[1375] Die *clipei* mit Medusen- und Jupiter-Ammon-Masken aus Augusta Emerita deuten auf einen öffentlichen Platz wie das Augustusforum in Rom oder einen Kaiserkultbezirk hin: J.M.A. Martinez – T.N. Basarrate in: *Kongress Berlin* 336; Hänlein-Schäfer 231 f.; W. Trillmich, MM 36, 1995, 278 f. Das Motiv des Jupiter-Ammon-Kopfes wird am überzeugendsten als Heeresinsignium und Machtsymbol des Kaisers interpretiert: Hänlein-Schäfer 234.

[1376] A.M. Mansel, Side (1978) 118 Abb. 129.

[1377] Ebd. 77-86 (späthadrianisch). Weitere Beispiele für Gorgohäupter im Grabkontext: V.M. Strocka, AA 1996, 466-469.

[1378] I. Krauskopf, LIMC IV 1 (1988) 329 s.v. Gorgo. s. auch das spätkaiserzeitliche Heroon von Sarayçık: E. Petersen – F. v.Luschan, Reisen in Lykien, Milyas und Kibyratis II (1889) 151-153 Abb. 67-72; B. Kupke in: F. Kolb – B. Kupke (Hrsg.), Lykien, AW Sdhf. (1989) 54; J. Borchhardt in: ders. (Hrsg.), Myra, IstForsch 30 (1975) 63.

[1379] J.D. Belson, The Gorgoneion in Greek Architecture. Diss. Bryn Mawr 1981 (1983) 192; Pülz 64. Zu einer mehr psychologischen Erklärung: A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike. Zur Deutung baulicher Symbole (^{2}1985) 42-49. Krauskopf a.O. 329 schreibt dem Element im Grabkontext eine Wächterfunktion zu.

Tempelschmuck.[1380] Deswegen führte etwa G. Gruben das Motiv in Pergamon hinsichtlich seiner Funktion auf archaische Kultbauten zurück.[1381] Andererseits wird das Zeichen Medusenhaupt, wenn es sich wie in Pergamon in einem kaiserlichen Kontext befindet, sehr wahrscheinlich eine auf den Princeps bezogene Aussage verkörpern. Offenbar versuchte man durch die Medusen die Herrschaft des Kaisers der Herrschaft des höchsten Gottes Jupiter, der häufig mit einem Gorgoneion dargestellt wurde, gleichzusetzen.[1382] Demnach kann man in Pergamon in diesem Motiv einen engen Bezug sowohl zum Staatsgott Jupiter als auch zum Kaiser als Stellvertreter des mächtigsten römischen Gottes sehen.[1383] Derartige ideologische Verbindungen wurden schon am Divus-Iulius-Tempel und am Augustusforum in Rom vorweggenommen. Später ahmten viele Provinzforen das Forum Augustum nach, indem sie einen Teil seines Bildschmucks übernahmen, wozu neben Gorgoneia auch Darstellungen des Jupiter Ammon mit einem ähnlichen Sinngehalt zählten.[1384] Die Platzanlagen standen stets in Verbindung mit politischen Funktionen und umfassten nicht selten einen eigenen Tempel für den Kaiserkult.[1385] Ferner wurden seit Nero Münzen mit Ägis und Gorgoneion in Kombination mit Jupiter als Hinweis auf die Herrschaft der Kaiser verbreitet.[1386] Daran anschließend wird der Bildinhalt des Trajan-Tempels in Pergamon die Machtfülle des Imperators, seine unumschränkte Herrschaft auf Erden, seine Unbesiegbarkeit wie bei (und durch) Jupiter Amicalis bzw. Zeus Philios und seine daraus abgeleitete Beschützerfunktion signalisieren. Das Bildelement Gorgonenkopf trägt in Pergamon wie schon der Akroterschmuck somit deutlich ideologische Züge.

Zur Darstellungsweise der Medusen in der Kaiserzeit ist anzumerken, dass in trajanisch-hadrianischer Zeit ein vermenschlichtes, pathetisches Haupt vorgezogen wurde, gelegentlich aber auch klassisch geformte Köpfe auftraten. Ihre Vorbilder sind im Allgemeinen entweder im durch die Medusa Rondanini repräsentierten „schönen Typus“ wie etwa an der Celsus-Bibliothek in Ephesos zu suchen, der sich eng an die klassische Kunst anlehnte, oder sie orientierten sich an der pathetischen Auffassung wie z.B. am Tempel des Apollon in Didyma, deren formale Gestaltungsmittel ihre Wurzeln unverkennbar in der hellenistischen Zeit haben.[1387] In Pergamon hat man sich nicht streng an einen bestimmten Typus gehalten. Im Wesentlichen wurden jedoch pathetische Varianten in

---

[1380] Etwa archaische Stirnziegel des „Ostbaus“ von Didyma mit dem Motiv eines Gorgokopfes: P. Schneider in: *Kongress Berlin* 408 Abb. 1. s. auch Gruben 362 zum ephesischen Artemision (an den Architravecken).
[1381] Gruben 374.
[1382] Zu Jupiter: Paoletti a.O. 361; P. Bastien, Égide, gorgoneion et buste impériale dans le monnayage romain, in: Numismatica e antichità classiche 9, 1980, 247-283. Zu Kaiser: Etwa Strozzi Cameo (Augustus mit Ägis). Dazu etwa N. Hannestad, Imperial Art and Roman Policy (1986) 82, Abb. 53.
[1383] Nach der offiziellen römischen Sichtweise setzte Jupiter die Kaiser ein: Plin. paneg. 5, so dass das Gorgoneion im Allgemeinen wie ein Herrschaftsinsignium benutzt wurde.
[1384] Etwa J.M.A. Martinez – T.N. Basarrate in: *Kongress Berlin* 336 f. Abb. 1.
[1385] Etwa der sog. Tempel der Diana in Mérida: a.O. 337.
[1386] Paoletti a.O. 361.
[1387] Zur Medusa Rondanini: Paoletti a.O. 347 f. Nr. 25. Die Datierung des Typus schwankt zwischen dem 5. Jh. v.Chr. und Phidias (A. Furtwängler, Beschreibung der Glyptothek [^{2}1910] 260-262; E. Buschor, Medusa Rondanini [1958] bes. 32-37; B. Vierneisel-Schlörb, Glyptothek München II [1979] 62-70), Hellenismus (etwa Antiochos IV: J.D. Belson, AJA 84, 1980, 373-378; und Antiochos III: P. Callaghan, BSA 76, 1981, 59-70) und einer klassizistischen Neuschöpfung der hadrianischen Zeit (Paoletti a.O. mit W.-H. Schuchhardt, Die Antike Plastik II [1963] 33 f. Nr. 9; P. Zanker, Klassizistische Statuen [1974] 116 und J. Floren, Studien zur Typologie des Gorgoneion [1977]). Zur Celsus-Bibliothek: Paoletti a.O. 349 Nr. 42. Zu Didyma: ebd. Nr. 45.

abgeschwächter Form mit kontrahierten Stirnfalten, kräftigen Backen, breitem Gesicht und wulstigen Lippen bevorzugt. Zuweilen wurde das Antlitz der Medusen auch mit beruhigteren Partien dargestellt. Gleichwohl dürfte in der ehemaligen Residenzstadt der Attaliden als einem der großen Zentren hellenistischer Kunst der Einsatz pathetischer Stilmittel, die in Pergamon paradigmatisch am Zeusaltar zur Ausprägung gebracht wurden, auch in der Kaiserzeit noch eine einheimische Note behalten haben.

Zu erörtern ist abschließend, ob es im pergamenischen Bildschmuck auch Anklänge an Bauwerke gibt, die in trajanischer Zeit in Rom errichtet wurden. Das von Trajan in Auftrag gegebene Forum etwa, sein wichtigstes Projekt, besaß als Charakteristikum stiertötende Niken auf einem Hallenrelief und Dakerfiguren als Hallenstützen.[1388] Von diesen Bildern wurde in Pergamon jedoch nichts übernommen, wenngleich die Siegesthematik hier wie dort gleichermaßen im Vordergrund stand.[1389] Der Einfluss der stadtrömischen Baukunst dieser Zeit auf die Gestaltung des Heiligtums in Pergamon einschließlich der Auswahl der Motive ist somit als recht gering einzustufen. Schon in der Architektur – in den Schmuckformen wie in der Gesamtanlage – konnten nur wenige Komponenten unmittelbar auf römische Vorbilder zurückgeführt werden.

Die Hallen und Nebengebäude:

H. Stillers Vorschlag zufolge könnten die Reste eines kleineren Mittelakroterions, die am nördlichen Rand der Theaterterrasse entdeckt wurden, von einem Giebel der Kopfbauten bzw. Hallen stammen.[1390] Eine Zuweisung an den Tempel scheidet aufgrund der geringen Größe aus. Auch diese Dachfirstdekoration besteht aus dem Motiv einer weiblichen Ganzfigur mit Flügeln, die von Ranken und Blütenkelchen umgeben ist. Es ist deshalb zu vermuten, dass im Bereich des Traianeums alle Dachgiebel mit ähnlichen Figuren wie am Tempel dekoriert waren. Das auch am Akroterion von der Theaterterrasse zu erkennende Element Sphaira weist die Figur wieder als Nike Sebaste aus, die die Herrschaft des Römischen Reiches über die Welt kraft der Siege der Kaiser glorifizierte. Die Ranken signalisieren dabei, wie oben dargelegt, das Wohlergehen des römischen Staates als Folge des kaiserlichen Schutzes.

Schließlich sind den Seitenhallen mit einem reliefierten Rundschild und einem vor dem Clipeus dargestellten Helm noch einige Bildkomponenten zuzuschreiben, die von der Tempelausstattung nicht bekannt sind.[1391] Die Aussage wird man indes auch hier im Bereich der militärischen Virtus des römischen Kaisers und in der Überlegenheit des Imperium Romanum gegenüber seinen Gegnern suchen müssen.

[1388] Zu den Niken: N. Kunisch, Die stiertötende Nike (Diss. München 1964) bes. 6 f. Er stellte fest, dass die stiertötenden Niken thematisch ihrerseits an klassische Vorbilder aus Griechenland anknüpften, insbesondere an die Nikebalustrade von Athen. J. Boardman, Griechische Plastik (1987) 193, 310, Abb. 129; F. Felten, Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit (1984) 118-131.

[1389] Kunisch a.O. 8 konstatiert, dass das Schema in der trajanischen Zeit im Osten nicht mehr verbreitet war, weil seiner Meinung nach die Victoria in Rom speziell von den Soldaten als Dank für militärische Siege verehrt wurden.

[1390] Stiller 48 f. Im Gegensatz dazu hatten die Kopfbauten wohl einen Giebel zum Hof hin, wie K. Nohlen mündlich erklärte.

[1391] E. Rohde, Pergamon. Burgberg und Altar (1982) 55. Dass man von diesen Gegenständen auf den Giebelschmuck des Tempels schließen kann, ist auszuschließen, weil das gut erhaltene Tympanon eine durchgehend geglättete Fläche aufweist und keine Bohrlöcher für Dübel besitzt, die bei der Anbringung von Reliefs notwendig wären.

Die Schmuckelemente der Hallen stimmten in ihrer Grundaussage mit den Bildinhalten des Tempels demnach überein. Die Akroterfiguren wiederholten das Motiv des wichtigsten Bauwerks des Temenos. Alle Themen kreisten um die Sieghaftigkeit des Kaisers.

Die hellenistischen Monumente:

In das Traianeum wurden zudem zwei Ehrendenkmäler aus der pergamenischen Königszeit integriert. Dabei hat man bemerkenswerterweise sowohl die rechteckige als auch die halbrunde Exedra erst im Zuge der Baumarbeiten für das Trajan-Heiligtum an die östliche bzw. westliche Rückseite des Hofplatzes versetzt (Abb. 28).[1392] Ihr vorheriger Aufstellungsort ist nicht bekannt. Pergamon bietet den einzigen Fall dafür, dass vorrömische Denkmäler in einem Kaiserbezirk verbaut wurden. Dieser außerordentliche Vorgang bedarf einer Erklärung. Die halbrunde „Attalos-Exedra" mit umlaufender Sitzbank war nach einer Inschrift, die unterhalb des mittleren Teils der Standfläche angebracht war, eine Stiftung Attalos' II. oder trug eine Statue desselbigen.[1393] An Einlassspuren auf der Oberseite kann man feststellen, dass wohl noch weitere Figuren zur Ausstattung gehörten, über die jedoch weder Figurenfragmente noch Inschriften Auskunft geben. Vermutlich muss man auch die rechteckige Exedra, von der hingegen kein einziges Inschriftfragment erhalten ist, mit einer ähnlichen Ausstattung und einem ähnlichen Zweck in Verbindung bringen. Die Architekturreste beider Monumente sprechen zudem für die gleiche Herstellungszeit.[1394] Gewöhnlich handelt es sich bei dieser Architekturgattung mit mehrfigurigen Gruppen um Statuen, die verschiedene Mitglieder einer Familie vorstellten. Derartige Bauten sind als Votivarchitektur mit denkmalartiger Wirkung einzustufen.[1395] Die für die hellenistische Epoche typische Monumentform findet sich bis weit ins 2. Jh. v.Chr. hinein hauptsächlich in Heiligtümern oder entlang heiliger Straßen. Erst ab der mittelhellenistischen Zeit nimmt die Zahl an Beispielen aus dem Kontext Agora zu. An welchem Ort die beiden Denkmäler aus dem Trajan-Bezirk ehemals standen, lässt sich indes nicht mehr ermitteln. Wenn man S. v. Thüngens Ausführungen folgt, ist aber von einer Funktion im Rahmen eines sakralen Zeremoniells bereits für die Entstehungszeit auszugehen.[1396]

Damit erinnerten die beiden Denkmäler an die hellenistische Glanzzeit Pergamons und an die Herrscherdynatie der Attaliden. Worin liegt der Grund für ihre Wiederverwendung in der Kaiserzeit? In der Regierungszeit

---

[1392] O. Raschdorf, AvP V 2 (1895) 57-65; F. Felten, ÖJh 56, 1985, Beibl. 123, der die beiden Denkmäler zu Recht als integralen Bestandteil der Gestaltung der Gesamtanlage sieht; Schalles 121 Anm. 699. W. Radt, AA 1993, 376 merkt mit Verweis auf W. Raeck an, dass die halbrunde Attalos-Exedra und das rechteckige Ostdenkmal erst in trajanischer Zeit an ihren heutigen Platz versetzt wurden. Die sekundäre Verbauung der Attalosexedra geht aus einer Zisterne aus hellenistischer Zeit, die bei der Errichtung des Trajanbezirks gekappt wurde, hervor.

[1393] I.Pergamon I 168: [Ἄτ]ταλος βασιλῆως Ἀττάλου; S. v.Thüngen, Die freistehende griechische Exedra (1994) 122. Für eine ursprüngliche Funktion der Exedra innerhalb des Königskultes: Radt 246.

[1394] Etwa Thüngen a.O. 150.

[1395] Ebd. 36.

[1396] Zur Funktion: ebd. 21, 36 f. Die Autorin weist für viele Exedren den Charakter eines monumentalen Ehrensitzes im Rahmen kultischer Ereignisse nach und erwägt auch Aufgaben innerhalb des Opfermahls, lässt aber bezüglich der beiden pergamenischen Beispiele die Entscheidung offen. Die Frage, ob es auch einen äußeren Umstand gab, gerade diese pergamenischen Monumente im Zeus-Trajan-Heiligtum zu errichten, etwa deren ehemalige Aufstellung in einem Zeushieron, kann nicht beantwortet werden.

Attalos' I. begannen die Kontakte von Pergamon mit Rom, die zu einer militärisch-politischen Allianz beider Mächte über mehrere Jahrzehnte führten. Sein Sohn Attalos II. setzte diese Tradition fort und blieb treuer Verbündeter der Tiberstadt. Als schließlich der letzte König Attalos III. das Pergamenische Reich 133 v.Chr. testamentarisch an Rom vermachte, kam die italische Stadt sogar in den Besitz eines hellenistischen Territorialstaates, was zusammen mit der 168 v.Chr. erfolgten Gründung der römischen Provinz Macedonia als die Geburt des Römischen Weltreiches im Osten bezeichnet werden kann. Die römischen Kaiser konnten über 200 Jahre später nichts gegen die Berücksichtigung von Monumenten einzuwenden haben, die auf mindestens einen der pergamenischen Könige als einen ehemaligen Verbündeten zurückgingen. Rom setzte die Herrschaft der Attaliden in Westkleinasien rechtmäßig und konsequent fort. Die Auftraggeber des Traianeums wollten durch die beiden hellenistischen Denkmäler zu Ehren wenigstens eines der attalidischen Herrscher offenbar eine ideologische Brücke von der pergamenischen Königsepoche zur Kaiserzeit herstellen.[1397]

Für dieses Konzept lässt sich in Pergamon jedoch kaum die kaiserliche Befehlsgewalt verantwortlich machen. Vielmehr ist als Ideengeber eine Person wie der römische Konsul und hochgeschätzte Bürger von Pergamon Iulius Quadratus anzusehen, dessen Frau sich als Nachfahrin kleinasiatischer Könige und ganz besonders der Attaliden sah und der sich selbst als römischer Konsul vollkommen mit der römischen Sache identifizierte. Seine Familie verkörpert mustergültig die doppelte ideelle Ausrichtung vieler kleinasiatischer Honoratioren dieser Epoche sowohl mit der Heimatstadt als auch mit Rom. Die Konzeption, die hinter dem Traianeum stand, verlieh dazu der historischen Partnerschaft zwischen Pergamon und der Hauptstadt des Römischen Reiches neues Leben. Vielleicht wollte jener Quadratus oder auch eine vergleichbare Persönlichkeit gemeinsam mit der Stadt aus einem Gefühl des Stolzes heraus demonstrieren, dass die römische Herrschaft über Kleinasien auf den Fundamenten der pergamenischen Königszeit beruhte. Vermutlich sollte die Verehrung des regierenden römischen Kaisers in diesem Bezirk als Vehikel also auch das Gedenken an die eigene Vergangenheit wachhalten.[1398] Auf diese Weise hätte man auf offizieller Ebene die römische Provinzpolitik als organische Fortsetzung der pergamenischen Geschichte betrachten können, so wie man in Pergamon die Herrschaft der römischen Kaiser nicht als Besatzung, sondern als Schutz ähnlich der Regentschaft der Attaliden verstanden haben dürfte.[1399]

[1397] F. Felten, ÖJh 56, 1985, 123. s. auch T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 94 zur Bedeutung der Telephossage für Pergamon in der Kaiserzeit.

[1398] Im 2. Jh. erfolgte wahrscheinlich auch die Abfassung der Astynomeninschrift, die Vorschriften u.a. zur städtischen Wasserwirtschaft wiedergibt, welche wahrscheinlich auf die Königszeit zurückgehen (βασιλικὸς νόμος): G. Klaffenbach, Die Astynomeninschrift von Pergamon (1954) 1, 25; G. Garbrecht in: Die Wasserversorgung antiker Städte (1987) 20 (mit Lit.). Dieser Vorgang spricht zudem ebenfalls für die besondere Reverenz, die der attalidischen Vergangenheit, der Glanzzeit Pergamons, in einer im griechischen Osten zum Teil rückwärtsgewandten Epoche erwiesen wurde.

[1399] Zu Iulius Quadratus: 425-429. Im phrygischen Hierapolis wurden zwei Clipeusbüsten mit Beischriften und Porträts von Attalos I. und Eumenes II. entdeckt, die zur Ausstattung des Theaters aus dem 3. Jh. gehören. Man kann ihre dortige Berücksichtigung wohl damit erklären, dass die Stadt, die einst von den pergamenischen Königen gegründet worden war, ihrer attalidischen Wurzeln gedenken wollte. Die Königsbilder als Teil des kaiserzeitlichen Bildprogrammes besaßen wohl eine ähnliche Aussage wie in Pergamon: F. d'Andria in: ders. – T. Ritti, Le sculture del teatro. I relievi con i cicli di Apollo e Artemide, Hierapolis 2 (1985) 178 f.: „...e servono a sottolineare il concetto della continuità del potere imperiale sino dalla

Nicht leicht zu beantworten ist die Frage nach dem hauptsächlichen Adressaten des Ausstattungsprogramms – Rom oder die Provinz Asien. Wollte sich Pergamon vor dem Hintergrund der Städtekonkurrenz in der provinzialen Öffentlichkeit als ehemalige Residenzstadt Kleinasiens in Erinnerung rufen? Oder sollte das besonders enge Verhältnis von Rom zu Pergamon betont werden, um bei den Kaisern auch weiterhin Vorteile für die Heimatstadt herausschlagen zu können? Bei einem Neokorieheiligtum, um das es sich hier handelt, spricht sicher vieles für eine absichtliche Bezugnahme auf das provinziale Publikum. Aber auch die zweite Möglichkeit kann bei einer Beurteilung nicht gänzlich außer Acht gelassen werden.

Der Statuenschmuck des Hofes und der Hallen:

Statuenschmuck im Hof und in den Hallen hat, wie im Domitian-Heiligtum von Ephesos oder im Sebasteion von Aphrodisias, auch in Pergamon nicht gefehlt. So sind Statuenbasen gefunden worden, die in der erhöhten nördlichen Stoa zwischen den Säulen aufgestellt waren.[1400] Zudem standen Postamente vor den Säulen der Seitenhallen auf den Stufen des getreppten Unterbaus. Als Themen sind vor allem Kaiserstatuen vorstellbar, die von Privatpersonen, etwa den Erzpriestern des Kaiserkultes oder von Vereinen, beispielsweise dem vornehmen Kultverein der Hymnoden, die sich verpflichtet sahen, an Festtagen Gesänge zum Ruhme des Kaisers vorzutragen, oder auch von Gemeinden der Provinz gespendet wurden.[1401] Im südwestlichen Kopfbau des Traianeums hat man in der Verfüllung außerdem eine Basis für ein Hadrianbildnis entdeckt, das auf eine Stiftung des Iulius Quadratus zurückgeht. Zu dieser oder einer ähnlichen Weihung muss auch eine gleichfalls aus dem dortigen Schutt zutage geförderte Panzerstatue gehören.[1402] Auf das Einwirken des Quadratus auf das Baukonzept wird noch im nächsten Kapitel ausführlich einzugehen sein.

Derartige Herrscherbilder feierten zwar zuallererst die Kaiserfamilie, sorgten aber auch für die Repräsentation der Städte und Honoratioren, wenn sie sich als Stifter betätigten. Die Auftraggeber traten auf diese Weise aus der Anonymität heraus und wandten sich an die städtische und provinziale Öffentlichkeit. Hier stimmen im Ziel und im Adressaten die hellenistischen Monumente und kaiserzeitlichen Statuen überein. Nach einigen Fragmenten von Ehreninschriften, die im Umkreis des Traianeums gefunden wurden, zu urteilen, darf man zudem vermuten, dass im Kaiserbezirk darüber hinaus auch die Bildnisse wichtiger Euergeten, Priester des Kaiserkults und Politiker errichtet wurden. Hierfür käme einmal mehr Iulius Quadratus in Frage, der in Pergamon zweifellos eine Sonderstellung in jener Zeit einnahm und alle drei Funktionen erfüllte.

---

lontana fondazione della colonia di Pergamo." Hierapolis di Frigia 1957-1987 (1987) 73 mit Abb; s. auch A.C. Özren, Thetis 3, 1996, 109, 116, 118 mit Verweis auf ein verwandtes Bildprogramm im Theater von Ephesos.

[1400] K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 162.

[1401] Zu einer möglichen Stadtweihung: Klose 55, der auf eine unpublizierte Inschrift hinweist. s. auch das „Domitianeion" in Ephesos (s.o. 339 f.) und Aphrodisias (s.u. 388 f.).

[1402] Nohlen a.O. 149 Abb. 8. Pülz 90 bezieht auch die Inschrift I.Pergamon II 553, in der eine Stiftung des Quadratus von 70.000 Drachmen für eine Stoa erwähnt wird, auf den Trajanbezirk. Die Inschrift wird jedoch meist mit der Stoa des großen Gymnasions in Zusammenhang gebracht.

Das Zeus-Hadrian-Heiligtum in Kyzikos

Ein großer Teil des figürlichen Schmucks des Kaiserheiligtums von Kyzikos wurde bis ins 20. Jahrhundert hinein ähnlich wie in Pergamon zur Kalkgewinnung verwendet oder anderweitig zerstört. Die wichtigste historische Quelle für die plastische Ausstattung des Zeus-Hadrian-Tempels ist daher Cyriacus von Ancona.[1403] Auch die seit 1989 jährlich durchgeführten Grabungen am Platz des Tempels haben neue Reste der Tempeldekoration erbracht, doch liegen die Ergebnisse bislang erst in Kurzberichten vor.[1404] Entdeckt wurde dabei eine Reihe von Figurenfragmenten, die die Kenntnisse auf eine neue Grundlage stellen und das bisherige Bild beträchtlich erweitern.

Tempel:

Zur Giebelausstattung geben die in den letzten Jahren gefundenen Bruchstücke noch keine verlässliche Auskunft, so dass man hier auch weiterhin auf andere Nachrichten angewiesen ist. Auf Münzen des 2. und 3. Jhs., den ältesten Bildzeugnissen des Hadrian-Tempels, ist im Tympanon ein Schild dargestellt, doch erlaubt ein solches Münzmotiv – darauf wurde wiederholt hingewiesen – im Allgemeinen keinen sicheren Eindruck über die tatsächliche Gestaltung eines Giebelfeldes.[1405] Malalas, ein Schriftsteller des 6. Jhs., berichtet dagegen von einem großen Hadrianbildnis aus Marmor, das am Giebel angebracht gewesen sei.[1406] Auf dem Destailleur-Manuskript, der Abschrift einer von Cyriacus angefertigten Zeichnung, erscheint weiter eine grob skizzierte Front eines Tempels ohne Namen, der nicht zuletzt aufgrund eines in der Giebelmitte dargestellten Medaillons bzw. Schildes mit dem Motiv einer stehenden Figur oder einer Büste auf einem Pfeiler sehr wahrscheinlich den Kultbau in Kyzikos wiedergibt.[1407] Möglicherweise verbirgt sich hinter dieser Figur die von Malalas überlieferte Hadrianstatue, wenngleich Cyriacus das Bildnis in seiner Beschreibung als Jupiter bezeichnet zu haben scheint. Dieser Widerspruch lässt sich vielleicht dann auflösen, wenn man eine Angleichung des Kaisers an den höchsten Gott annimmt. Auf dem Manuskript sind auch noch weitere Giebelfiguren neben dem runden Gegenstand zu erkennen, von denen Malalas wiederum nicht berichtet. Vom Betrachter aus rechts lagert dort etwa eine undeutlich charakterisierte, männliche Gestalt, die am ehesten als Ortspersonifikation (Flußgott?) anzusehen ist. Dage-

---

[1403] B. Ashmole, JWI 19, 1956, 179-191 hält die Aufzeichnungen von Cyriacus für zuverlässig, räumt aber ein, dass die Überlieferung seiner Notizen und Skizzen nur von Abschriften stammen, die dieser nicht selbst angefertigt hat.

[1404] A. Yaylalı in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 171-176. s. auch Barattolo 1995, der noch dazu figürliche Friesplatten, die im Museum von Istanbul liegen, mit dem Tempel in Verbindung bringt.

[1405] Ashmole a.O. 184; Price–Trell Abb. 199. Die von Ashmole a.O. vertretene Ansicht, das kreisrunde Gebilde im Giebel sei eine Öffnung zur Verringerung des Gewichts, ist dagegen abzulehnen: s.o. 197-204.

[1406] Malalas 11,279,8: „῾Αδριανὸς...στ□σας ἑαυτO στ□λην μαρμαρίνην σηθαρίου μεγάλου □άνυ ἐκεῖ εἰς τὴν ὀροφὴν τοῦ ναοῦ.“ Daraus geht hervor, dass Hadrian dies selbst veranlasst habe. Zur Übersetzung von *stele* bei Malalas mit Statue: K. Tuchelt, IstMitt 31, 1983, 170 Anm. 17. Oder fällte Malalas sein Urteil aufgrund von Münzbildern, die eine Büste in einem Medaillon wie etwa auf einem Beispiel aus Patras aufweisen? s. Price–Trell 201 Abb. 392 (unter Iulia Domna), Abb. 209.

[1407] Ashmole a.O. 184-185, Abb. 35 c.

gen sind die übrigen Dargestellten nicht mehr identifizierbar. Der Reisende aus Ancona vermerkte in seinem Bericht jedoch ausdrücklich, dass im Tympanon noch weitere Götter abgebildet waren: „Stant et ornatissima in fronte diversa deorum simulacra“.[1408] Die neuerdings bekanntgewordene Schilderung des Tempels von Bonsignore Bonsignori, die sich ansonsten weitgehend mit Cyriacus deckt, weicht in einem entscheidenden Punkt von diesem ab. Er beobachtete nämlich nicht nur eine, sondern gleich zwei Mittelfiguren und bezeichnete diese als König und Königin. Dafür stimmt seine Feststellung, die Herrscherfiguren seien umgeben von Göttern, wiederum mit Cyriacus überein.[1409]

Giebelfiguren sind an Kaisertempeln in Asia und Galatia bislang außer in Kyzikos nicht nachzuweisen. Selbst aus der reichhaltigen hellenistischen Tempelarchitektur liegt mit dem Dionysostempel von Teos allenfalls eine Parallele dafür vor. Sucht man nach Vorbildern für einen Figurengiebel muss man möglicherweise bis in die Klassik zurückgehen oder vereinzelten römischen Tempelschmuck dieser Art aus dem Westen heranziehen.[1410]

Des Weiteren ist in Kyzikos von mindestens zwei, wahrscheinlich sogar drei figürlichen Friesen auszugehen, die unterschiedlich groß waren. Jede Bildfolge hatte einen eigenen Themenbereich. Ihr genauer Anbringungsort ist unbekannt, doch ist aufgrund der Fundlage, der Zeichnungen von Cyriacus und der Beschreibung von Bonsignori eine Zugehörigkeit zum Heiligtum – und damit am wahrscheinlichsten eine Herkunft vom Tempel – anzunehmen.[1411]

Der größere Friesstreifen bestand aus einer Kampfhandlung, in der sich Barbaren und vermutlich römische Soldaten gegenüberstanden, wobei von den römischen Kriegern allerdings keine eindeutigen Spuren erhalten sind. Eine heute verschollene Platte zeigte drei reitende Orientalen, die sich auf der Flucht befinden (Abb. 57).[1412] Sie sind mit Hosen (*anaxyrides*) und einem langärmeligen Gewand (*kandys*) bekleidet. Ihren Kopf bedeckt ein sich nach oben verjüngender Hut (*kyrbasia*). Ein gedrehter Ring (Torques?) schmückt ihren Hals. Die Ikonographie weist die Figuren entweder als Parther, Armenier oder skythische Sarmaten aus, in jedem Fall aber als Angehörige eines östlichen Volkes.[1413] Der Kontext eines kleinasiatischen Tempels, der dem Kaiserkult dien-

[1408] Ebd. 189 Anm. 1.
[1409] A. Schulz in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 16 (1995) 120: Genannt werden von ihm zwei Götter, Hercules und Bacchus, wobei Schulz anmerkt, dass Bacchus sehr wahrscheinlich eine falsche Identifizierung ist, die durch eine Fehldeutung des Rankenschmucks zustande gekommen sein könnte. Bonsignore Bonsignori ging noch von einem Bacchustempel aus.
[1410] Zu Giebelfiguren an römischen Tempeln: s.o. 239, 332. Indizien für Giebelfiguren gibt es eventuell an den Kaisertempeln in Sardes und Nikomedeia. Als sicher gelten sie allein in Ostia: Dazu s.o. 332. Zum Hellenismus allgemein: Rumscheid I 322. Für den Hellenismus sind Giebelfiguren nur an der Vorhalle des sog. Hieron im Kabirion von Samothrake eindeutig belegt, die ins 3. Viertel des 2. Jhs. v.Chr. zu datieren ist. Dazu Ph.W. Lehmann, Samothrace III. The Hieron I (1969) 253-317. Zum Dionysostempel von Teos: Rumscheid a.O.
[1411] Zweifel über die Zugehörigkeit des Reiterfrieses zum Tempel formulierte C.C. Vermeule in: Studies presented to G.M.A. Hanfmann (1971) 174. Er hielt sowohl die Hallen des Heiligtums als auch andere Gebäude wie ein Grabmal als Anbrigungsort für die Friese für möglich, doch machen die neueren Studien eine Verbindung mit dem Tempel immer wahrscheinlicher. Zu Cyriacus: Ashmole a.O. Abb 37 b. Zu Bonsigniore Bonsignori: Schulz a.O. 120.
[1412] H.P. Laubscher, IstMitt 17, 1967, 211-217 (mit Lit.): L = 3.56 m.
[1413] Ebd. In der römischen Kunst variiert die Ikonographie der Barbaren erheblich. Trotzdem sind die Ostbarbaren in der Regel gekennzeichnet durch eng anliegende Hosen, teils mit Querfalten, langärmeliges Oberteil, kurzen Mantel über dem Rücken und flache Kappe. Dazu J. Pinkerneil, Studien zu den trajanischen Dakerdarstellungen (Diss. Freiburg. i.B. 1983) 13 f. Die Armenier sind häufig durch wadenlanges Gewand, Pluderhose, Taillengürtung, konischen Kopfschmuck (Tiara) sowie

te, spricht am ehesten für Parther, die die wichtigsten Gegner der Römer im Osten im Verlauf des 2. Jhs. n.Chr. waren. Die Höhe des Reliefs beträgt 1.52-1.55 m. Zum gleichen Kampffries ist vielleicht auch eine erst in jüngerer Zeit entdeckte Platte zu rechnen, die einen römischen Krieger mit einem Brustpanzer zeigt.[1414]

Der figürliche Schmuck des Tempels umfasste zum gegenwärtigen Forschungsstand neben dem nichtmythologischen Schlachtenfries auch eine Versammlung von olympischen und nichtolympischen Göttern. In der Rekonstruktion ist man hier weitgehend auf Cyriacus angewiesen. Nach der Identifizierung der Figuren von H. Laubscher sind Herakles, Artemis bei der Jagd nach einer Hirschkuh, Kybele auf einem Löwen reitend, drei auffälligerweise männliche Chariten, zweimal Helios auf einem Viergespann und vielleicht noch Zeus anzunehmen.[1415] Die Grabungen brachten außerdem Bruchstücke von einer Nike auf einem Zweigespann sowie Apollon zutage, die ebenfalls zu diesem Bildstreifen gehört haben könnten. Da die Neufunde von einem deutlich kleineren Fries (mit einer Höhe von nur ungefähr 85 cm) als die Kampfszenen stammen – Cyriacus liefert diesbezüglich keine Maßangaben –, ist von einem eigenen Friesstreifen auszugehen. A. Yaylalı schlägt als Anbringungsort die Außenseite der Cella vor, während der größere Bildstreifen über dem Architrav der äußeren Säulenreihe eingebaut gewesen sein dürfte.[1416] Darüber hinaus wurden in den letzten Jahren Tierfragmente aus Marmor ausgegraben (etwa Reste von einem Panther, dem Tier des Dionysos), die sich derzeit noch nicht einem bestimmten Bauteil sicher zuweisen lassen.

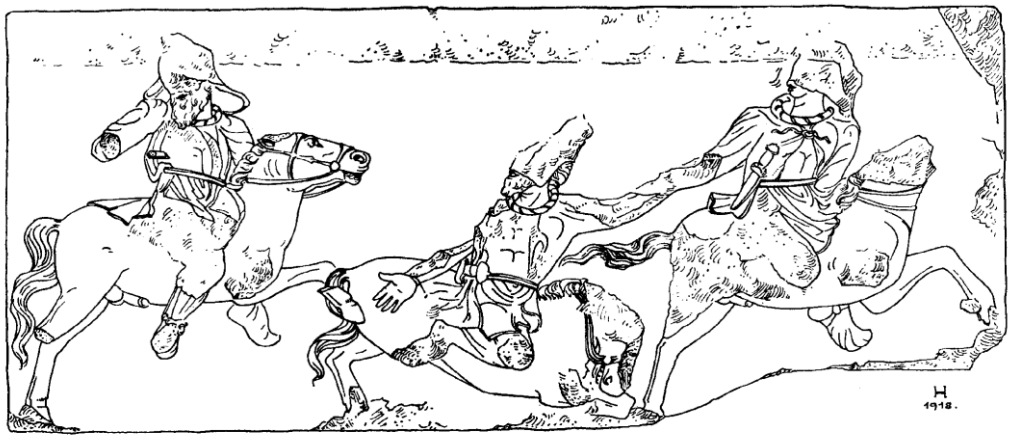


Abb. 57 Kyzikos, Zeichnung einer Friesplatte vom Kaisertempel

Bogen und Köcher charakterisiert. Dazu ebd. 14. Vertreter östlicher Völker konnten auch mit phrygischer Mütze dargestellt werden: ebd. 65. Zur Kopfbedeckung östlicher Völker: H. Hinz, RE Suppl XIV (1974) 786-796 s.v. Tiara. So ist die Ansicht von Vermeule a.O. 174, die Reiter in Kyzikos – wohl wegen des Halsschmuckes – als Gallier oder Germanen zu deuten, sehr wahrscheinlich nicht richtig. Gleichwohl gelingt eine eindeutige Identifizierung nicht.

[1414] 1.52 m: Laubscher a.O. 211 f. 1.55 m: Yaylalı a.O. 171-176. Das neu entdeckte Kriegerrelief ist unten abgebrochen, so dass die Gesamthöhe nur geschätzt werden kann. Möglicherweise handelt es sich um einen römischen Reiter, der zum Hieb ansetzt.

[1415] Ashmole a.O. Abb. 37 b, 38 a.

[1416] Der Cellafries des Parthenon besitzt beispielsweise eine Höhe von etwa 1 m. Dazu F. Brommer, Die Akropolis von Athen (1985) 50.

Nicht geklärt ist zudem die Zugehörigkeit von weiteren Friesplatten mit einer Mänade und einem Silen, beide Fackeln tragend, sowie mit einer Nereide auf einem Triton, die sich im Archäologischen Museum von Istanbul befinden. Zwar werden sie von A. Barattolo diesem Tempel zugeordnet, wegen ihrer Andersartigkeit in der Komposition aber mit einem Innenfries der Cella in Verbindung gebracht, den auch Bonsignori erwähnt, ohne dass letzterer zur Ikonographie der von ihm an diesem Ort gesehenen Figuren indes präzise Angaben macht.[1417]

Der inhaltliche Zusammenhang der Götterbilder wie auch ihre Verteilung auf den vier Außenseiten der Cella sind noch völlig ungewiss. Die Kampfschilderung feiert offenbar einen Sieg der Römer über östliche Barbaren. Die Gottheiten auf dem zweiten Figurenfries sollen vermutlich ihre Anwesenheit bei den historischen Geschehnissen, ihre dem Kaiser dabei gewährte Unterstützung oder auch die „Kultpartnerschaft" mit dem römischen Herrscher andeuten.

War in Kyzikos schon das Vorhandensein von Giebelfiguren etwas Besonderes, so ist auch ein figürlicher Tempelfries für das kaiserzeitliche Kleinasien ungewöhnlich.[1418] Selbst aus anderem Bauzusammenhang sind monumentale Friese allenfalls noch vom „Partherdenkmal" in Ephesos und von einem Bauwerk von der Agora in Smyrna bekannt. Sie sind in Kleinasien also auch sonst äußerst selten. Beide Beispiele stammen wohl von Altargebäuden.[1419] Zumindest das „Parthermonument" stand ebenfalls im Kontext der Kaiserverehrung. Außerdem entstanden die beiden Bauten vielleicht nicht zufällig in antoninischer Zeit.[1420] Formal verwandt ist bei allen drei Reliefs die Aufreihung von wichtigen Göttern. Gemeinsamkeiten ergeben sich ferner darin, dass nichtolympische Götter neben den Olympiern gleichrangig berücksichtigt wurden.[1421]

Während jedoch Giebelstatuen im Osten nie eine große Verbreitung fanden, hatten Figurenfriese in der hellenistischen Epoche an Tempeln Westanatoliens, vor allem an den pseudodipteralen Kultbauten, eine bedeutende Rolle gespielt. So befand sich ein figürlicher Bildstreifen am Artemision in Magnesia am Mäander (Amazonomachie), am peripteralen Dionysosnaos in Teos (Thiasos des Dionysos), am Hekatetempel in Lagina (Gigantomachie, Versammlung olympischer und anderer Götter, Soldaten, nicht kämpfende Amazonen), am Apollon-

[1417] Barattolo 1995, 85-89, Taf. 31,3-4 (mit etwas mehr als 68 cm der kleinste Fries). Zu B. Bonsignori: Schulz a.O. 120: „fregio di figure di rilievo che sono 14 o 16 che viene apunto nella testa del tempio drento". Dass damit die oben aufgeführten Götterreliefs gemeint sind, ist unwahrscheinlich, weil sie bei Cyriacus an einer Außenfassade, d.h. wahrscheinlich an der Cellaaußenwand, dargestellt sind. In Ankyra gab es zum Vergleich lediglich einen floralen Fries in der Cella: s.o. 328-332.
[1418] Zu Beispielen aus Syrien: Laubscher a.O. 217.
[1419] Laubscher a.O. 215. Zum „Parthermonument": s.u. 390-394. Auch das Beispiel aus Smyrna wird als Altarschmuck interpretiert: R. Naumann, IstForsch 17 (1957) 100 f. Naumann verbindet die Reliefs mit einer Textpassage bei Pausanias, der einen Zeus-Altar in Smyrna erwähnt. Vermutlich wurden die wichtigsten Götter der Stadt an diesem Monument gemeinsam verehrt. In Rom wurde eine Frieszone mit figürlichen Reliefs zwar in der Forumsmauer des domitianischen Templum Pacis angebracht, nicht aber am Tempel: E. d`Ambra, Private Lifes, Imperial Virtues (1993) 47-77.
[1420] Naumann a.O. datiert die Reliefs aus historischen Gründen in die Mitte des 2. Jhs.
[1421] Smyrna: Naumann a.O. 100 f.: Poseidon, Asklepios?, Demeter, Artemis, Athena, Aphrodite?, drei nicht zu identifizierende Gestalten und wegen der Reste zweier Pferde vielleicht Helios. Herakles als Halbgott gehörte ebenso dazu. Letzterer legt nahe, dass vielleicht auch weitere Heroen wie in Aphrodisias dargestellt waren.

tempel von Alabanda und offenbar auch am Apollontempel von Chryse.[1422] Die Themen variieren je nach Kultinhaber und Anlass. Sowohl Umfang als auch Aufwand der früheren Beispiele lassen sich mit dem kyzikenischen Bauwerk indes nicht vergleichen.[1423] In formaler Hinsicht, d.h. im Anbringungsort, knüpfte der kaiserzeitliche Tempel dagegen an die hellenistische Tradition Ostgriechenlands an.

Dem Reformer der hellenistischen Architektur Hermogenes, auf den unter anderem die Propagierung der pseudodipteralen Grundrissform zurückgeführt wird, ist auch die Idee zuzuschreiben, einen attisch-ionischen Bildfries mit einem kleinasiatisch-ionischen Zahnschnitt zu kombinieren.[1424] Dabei wurden von ihm einheimische Baumuster mit klassischen Vorbildern aus dem athenischen Einflussgebiet verbunden. Mit dieser Verknüpfung ist möglicherweise auch in Kyzikos zu rechnen, ohne dass über das Vorhandensein eines Zahnschnitts zum jetzigen Zeitpunkt etwas Sicheres gesagt werden könnte. Die Themen des dortigen kaiserzeitlichen Dekors verraten jedoch weniger Reminiszenzen an hellenistische (allenfalls Lagina) als an klassische Tempelfriese. Genannt seien nur der Parthenon und der Athena-Nike-Tempel in Athen. Die nicht völlig geklärten Kampfschilderungen des Athena-Nike-Tempels handeln zum einen von einer Auseinandersetzung von Griechen gegen Griechen (oder Trojaner), zum anderen von einer Schlacht mit Griechen gegen berittene Orientalen, Bilder, die als Anspielung auf den Ruhm der von den Athenern und ihren Verbündeten siegreich geführten Kriege gegen die übermächtig erscheinende persische Armee aufzufassen sind. Am Ostfries des gleichen Tempels befand sich eine Götterversammlung, welche auch für den Ostfries der Parthenon-Cella nachgewiesen ist.[1425] Bei jenem drängt sich aufgrund der architektonischen Position der Vergleich mit dem äußeren Cellafries von Kyzikos auf. Mit dem Athena-Nike-Tempel hat das kyzikenische Sakralbauwerk dagegen gemeinsam, dass nicht nur die olympischen Götter gezeigt wurden.[1426]

[1422] Allgemein: Rumscheid I 129 mit Anm. 379. Magnesia: A. Yaylalı, Der Fries des Artemisions von Magnesia am Maeander, 15. Beih. IstMitt (1976); R.R.R. Smith, Hellenistic Sculpture (1991) 185 (L 175 m); Rumscheid I 207. Teos: D.M. Uz in: *Hermogenes* 51-62; Smith a.O. 184; Rumscheid I. Lagina: K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 40-42; U. Junghölter, Zur Komposition des Lagina-Frieses und zur Deutung des Nordfrieses (1989) 1-157, der mit guten Gründen eine historische Deutung der Reliefs vorschlägt, insbesondere des Nordfrieses (Sullas Sieg über Mithridates). Smith a.O. 184-185 äußert sich jedoch gegen jegliche historische Referenz. Rumscheid a.O. wiederum hält eine Datierung des Tempels aus historischen Gründen für die Zeit nach der Niederlage des Mithridates für nicht unwahrscheinlich. Alabanda: Rumscheid I 143. Smintheion: O. Bingöl in: *Hermogenes* 45-50; Rumscheid I 124-132. Figurenfriese gab es ersmals in archaischer Zeit. Sie sind typisch für Ionien und das westliche Kleinasien, doch befanden sie sich in jener Zeit ausschließlich am Architrav, wie etwa am Athenatempel in Assos, und nicht an der Frieszone. Zum Athenatempel: U. Finster-Hotz, Der Bauschmuck des Athenatempels von Assos (1984). Die Anregung für die hellenistische Epoche, Figurenreliefs in Kleinasien auch am Fries anzubringen, kam wohl vom griechischen Mutterland: Rumscheid I 316 f. In der frühen Kaiserzeit wurde am Aphroditetempel von Aphrodisias lediglich ein Figuren-Girlanden-Fries miteingeplant. Einer der Figuren trägt eine phrygische Mütze. Dazu D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20. Offen ist die Datierung eines Naos für Zeus Solymeus in Termessos, dem ein Fries mit einer Gigantomachie als Hinweis auf die dominierende Rolle des höchsten Gottes zugeordnet wird. Dazu Lanckoronski–Niemann–Petersen 48.

[1423] Laubscher a.O. 212: H des Magnesiafrieses 0.82 m; H des Laginafrieses 0.92 m.

[1424] F. Felten, Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit (1984) 16.

[1425] s. Laubscher a.O. 215. Zum Athena-Nike-Tempel: H. Knell, Mythos und Polis. Bildprogramme griechischer Bauskulptur (1990) 143-145: Die Götterversammlung muss in einem speziellen Handlungszusammenhang gesehen werden (Psychostasie?). Typologische Übereinstimmungen sind nicht erkennbar. L. Schneider – Ch. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) 203-208. Zum Parthenon: Knell a.O.; Schneider–Höcker a.O. 81 f.

[1426] Ebd. 205 (u.a. Leto und Nereiden).

Umstritten ist die Datierung der am Tempel in Kyzikos angebrachten Friese. Stilistisch liegen die Reiterdarstellungen etwas vor dem „Parthermonument“ in Ephesos (um 140 oder 160 n.Chr.) und deutlich vor der Marc-Aurel-Säule in Rom (zwischen 176 und 193 n.Chr.).[1427] Das deutet auf eine Anfertigung eher unter Antoninus Pius, in dessen Regierungszeit auch die Lobrede auf den Tempel in Kyzikos von Aristeides gehalten wurde, als unter Marc Aurel hin.[1428] Dies wirft die Frage auf, ob der Fries schon zum hadrianischen Bauplan gehörte oder erst zu einem späteren Konzept. Bautechnisch könnte ein Bildstreifen auch nachträglich, vielleicht durch ein Erdbeben veranlasst, das größere Schäden am noch nicht fertigen Tempel verursacht hatte und eine Planungsänderung herbeiführte, in das Bauwerk eingefügt worden sein. Die Antwort hängt in Ermangelung präziser stilistischer und technischer Kriterien von der Auslegung der Kampfdarstellung ab. Will man die Ostbarbaren mit einem geschichtlichen Ereignis zusammenbringen, scheidet Hadrian wohl aus, denn die Kämpfe gegen die Parther flammten erst in den Jahrzehnten nach seinem Tod wieder auf. Wenn die Anbringung eines Bildfrieses an der Außenseite schon im hadrianischen Entwurf vorgesehen war, müsste man davon ausgehen, dass Inhalt und Thema überarbeitet wurden, als der neue Kaiser den Thron bestieg, und dass wir vom ursprünglichen Schmuck nichts mehr wissen.[1429] Auf Hadrian indes könnte man das „Partherrelief“ nur zurückführen, wenn man es als allgemeine Glorifizierung der kaiserlichen Virtus interpretiert. Dagegen spricht aber wiederum die große Detailgenauigkeit der reitenden Orientalen, die ein bestimmtes Ereignis nahelegt. Erfolgte die Berücksichtigung der Barbaren jedoch als Anspielung auf ein bestimmtes historisches Geschehen, muss man einen Bezug zu Antoninus Pius oder Lucius Verus, die beide länger andauernde Kriege im Osten führten, vorziehen. Die stilistische Einschätzung gibt dabei den Ausschlag für Antoninus Pius.[1430]

Hallen:

Spärlicher sind die Nachrichten zum Dekor der Hallen. Doch auch hier befand sich offenbar Schmuck. Zum einen waren möglicherweise die Säulen der Arkaden mit Weinranken verziert.[1431] Diese Metapher bezieht sich vermutlich über die Assoziation „dionysische Unbeschwertheit“ auf ein gesellschaftliches Wohlergehen, was – so die offizielle Sichtweise – erst durch die kaiserliche Güte und militärisch gesicherte Herrschaft der Römer über

[1427] Laubscher a.O. 216. Zum „Parthermonument“: P. Liverani, RM 103, 1995, 234-236 (kurz nach Regierungsantritt, vielleicht im Jahr 141); s. auch Barattolo 1995, 105 (hadrianisch); s.o. 69-72. Zur Säule: K. Stemmer (Hrsg.), Kaiser Marc Aurel und seine Zeit (1988) 108-117.

[1428] Zuletzt Pülz 87 f.

[1429] Nach mündlicher Mitteilung von K. Nohlen erscheint aus technischer Sicht sowohl eine Veränderung des Themas, als auch eine Veränderung der Architektur möglich. Die Frage kann nur dann beantwortet werden, wenn durch eine Autopsie der fraglichen Bauteile in Kyzikos festgestellt wird, ob Dübel auf dem Oberlager des Frieses eingefügt waren oder Kantendübel verwendet wurden.

[1430] Laubscher a.O. 216 bringt aus stilistischen Gründen die Erschaffung der Bilder mit einer umfassenden Tempelrestaurierung nach einem schweren Erdbeben in Verbindung. Pülz 88 favorisiert dagegen aus architektonischen und historischen Überlegungen einen hadrianischen Entwurf, der sehr langsam verwirklicht wurde. s.o. 69-72 und 109 Anm. 398. Dass das Bildprogramm auf die kurz nach Hadrians Regierungsantritt drohenden Partherkämpfe Bezug genommen hat, ist wenig wahrscheinlich, schildert der Fries ja Kampfhandlungen, die durch den damaligen Friedensschluss gerade noch einmal verhindert werden konnten. Zum Truppenaufmarsch im Jahr 122: Halfmann, *Itinera principum* 197.

[1431] Ashmole a.O. Taf. 39 d.

die Provinzen ermöglicht wurde. Der Inhalt des Motivs ist mit den Rankenfiguren und vegetabilen Elementen anderer Bauwerke, die allesamt als Zeichen der *felicitas* zu werten sind, verwandt.

Zum anderen könnten nach einer weiteren Zeichnung, die auf Cyriacus zurückgeht, Gorgonenmasken zur Rückwand der Hallen gezählt haben.[1432] Ihr Aussagegehalt führt wieder in den Bereich des Zeus/Jupiter und Kaisers. Sie sind als Hinweis auf die oberste Machtposition des römischen Regenten zu verstehen, wie bei der Behandlung des figürlichen Schmucks des Traianeums ausführlich dargelegt wurde.[1433] Dabei kam zur Sprache, dass ein solcher Dekor in unterschiedlichster Ausformung seit der julisch-claudischen Zeit zu Marktplätzen und Sebasteia im gesamten Römischen Reich gehörte, so dass die Überlierferung auch für Kyzikos glaubwürdig erscheint und eine entsprechende Auslegung erlaubt.

Die Bilder des Kaiserkulttempels in Kyzikos weisen damit gegenüber den ebenfalls provinzial ausgerichteten Anlagen in Ankyra (Augustus-Tempel), Ephesos („Domitianeion“) und Pergamon (Traianeum) einen wesentlich reichhaltigeren Motivschatz auf. Die „realistischen“ Kampfreliefs spielen wohl einerseits auf historische Siege der Römer an. Die Abbildung von mehreren Göttern stellt andererseits eine noch nicht näher bestimmbare Verbindung zu den römischen Machthabern her. Die Welt des Kaisers wurde mit der Welt der Götter in Beziehung gesetzt. Ob sich in den Bildthemen, insbesondere den Göttern, auch lokale Anknüpfungspunkte ergeben haben, muss vorläufig noch offen bleiben. Vielleicht wurde die Barbarenschlacht auch in Kyzikos, wie so oft, mit der mythologisch überhöhten Darstellung der Amazonomachie parallelisiert. Allerdings gibt es bislang keine Funde, die diese These erhärten.[1434] Speziell aus Kaiserkultstätten sind mythische Kämpfe als altehrwürdige Allegorien bislang zwar nur selten dokumentiert, doch weiß man immerhin von Lepcis Magna, dass es am dortigen Kaisertempel aus severischer Zeit Szenen einer Gigantomachie an den Säulensockeln gab.[1435]

Die besonders ausgewählte und vielschichtige Schilderungsweise des Tempels in der mysischen Metropole zeigt nach heutiger Kenntnis vor allem zwei Dinge: In der bildlichen Ausstattung orientierte man sich sowohl formal als auch thematisch an alten, berühmten Tempeln aus der klassischen und hellenistischen Zeit. Dabei griff man auf Architektur zurück, die nicht mehr dem Zeitstil entsprach. Bildfriese waren selbst an den großen und aufwendig ausgestatteten Kaiserkultanlagen Kleinasiens nicht üblich. Es ist denkbar, dass sich die Miteinbeziehung der Götterversammlung nicht nur an einen hellenistischen Tempel wie das Hekateion in Lagina oder das Artemision in Magnesia anlehnen wollte. Sie sollte vielleicht darüber hinaus auch an den Parthenon oder andere Bauwerke Athens erinnern, was im Zeitalter der panhellenischen Kulturidee dem kyzikenischen Ge-

[1432] Ebd. 188 Taf. 37 b; O. Paoletti, LIMC IV 1 (1988) 349 Nr. 41 s.v. Gorgones Romanae („tempio di Juppiter“). Vom Tempel stammt wohl auch eine Kapitellskizze des Cyriacus, an dessen Abakus ein Medusenhaupt zu erkennen ist: Ashmole a.O. 190 Taf. 39 a; ders., PBA 45, 1957, Taf. 10 b.
[1433] s.o. 344-347.
[1434] Zur Amazonomachie vgl. R.R.R. Smith, Hellenistic Sculpture (1991) 184-185.
[1435] M.F. Squarciapino, Sculture del foro Severiano di Leptis Magna, Monografie di archeologia libica 10 (1974) 7-64. Anbringunsort der Reliefs, Thema, Stil und vielleicht auch Bildhauer wurden aus dem griechischen Osten übernommen. Aus Stein gemeißelte Trophäen befanden sich zudem an den Kanten der Sockel. Damit spielen die Bilder in Lepcis Magna offenbar auf den kaiserlichen Sieg des Septimius Severus über die Parther an.

bäude, das möglicherweise durch die Einweihung des Olympieions in Athen, mit angeregt worden war, einen besonderen Sinn verliehen hätte.[1436] Zudem verbürgt schon allein Aristeides mit seiner Geisteshaltung und seinem attizistischen Verständnis von Rhetorik für die lebendige Vorbildhaftigkeit des klassischen Athen in dieser Zeit in Kleinasien.[1437] Die alten Bildformeln erzeugten eine entsprechend große *auctoritas* und stellten den kyzikenischen Bau, dessen Ausmaße im Rahmen der kleinasiatischen Heiligtümer in vielerlei Hinsicht außerordentlich waren, auch bezüglich seines bildnerischen Schmucks auf eine Stufe mit der Pracht der bedeutendsten ionischen und gesamtgriechischen großen Tempelanlagen. Architektur und Bauplastik hoben den Kaiserkultplatz gemeinsam äußerst eindrucksvoll aus der zeitgenössischen Baukunst heraus. Sie charakterisieren den provinzialen Naos der Stadt Kyzikos hinsichtlich seiner Ausstattung als den Höhepunkt der kleinasiatischen Sakralarchitektur in der römischen Kaiserzeit im Allgemeinen und der Verherrlichung des Kaisers im Besonderen. Ob das Aussehen dieses Tempels auch damit zu tun hat, dass die Stadt Kyzikos versuchte, sich mit ihrem vermutlich ersten Neokorietempel von den anderen Metropolen der Provinz abzusetzen, die wie Pergamon und Smyrna schon zwei Koinontempel vorzuweisen hatten, lässt sich indes schwerlich feststellen. Auch dieser Aspekt könnte jedoch bei der Konzipierung dieses Heiligtums, das eines der bedeutendsten jemals in Kyzikos verwirklichten Bauprojekte darstellt, eine Rolle gespielt haben.

Ergebnis

Die Bildausstattung provinzialer Kaiserbezirke verkörperte vor allem römische Herrschaftsideologie. Die Themen Krieg und Frieden standen im Mittelpunkt der vier untersuchten Bildprogramme. In Kyzikos und Pergamon ließ sich im Gegensatz zu Ankyra und Ephesos ein größeres Konzept feststellen, das auch Götter und Mythen bzw. hellenistische freistehende Exedren, wohl mit einem lokalen Hintergrund versehen, umfasste. Die Verwendung der hellenistischen Monumente in Pergamon zeigte an, dass sich wenigstens in dieser Stadt ein großes Interesse an der eigenen Stadtgeschichte herausbildete, eine Selbstreflexion erfolgte und eine Verbindung von Hellenismus und Kaiserzeit sowie von Stadt und Kaiser gesucht und hergestellt wurde. Ob sich die Unterschiede zwischen den Beispielen abgesehen vom Erhaltungszustand regional oder zeitlich auswerten lassen, ob sich eine Entwicklung von wenigen Themen in der frühen zu einem größeren Komplex von Aussagen in der mittleren Kaiserzeit vollzog und ob im Laufe der Zeit stadtbezogene Inhalte an Bedeutung zunahmen, kann aus den uns

[1436] s. etwa auch die Westmetopen am Parthenon in Athen mit Amazonen oder als Amazonen gekleideten Persern als weiteres mögliches konzeptionelles Vorbild. Zum Fries: L. Schneider – Ch. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) 160.
[1437] s.u. 430, 464.

zur Verfügung stehenden Überresten nicht zweifelsfrei geschlossen werden. Eine allmähliche Verstärkung kleinasiatischen Gedankenguts deutet sich aber an.[1438]

4.2. STÄDTISCHE KULTSTÄTTEN

Von städtischen Kaiserbezirken ist mehr Bildschmuck als von provinzialen Sebasteia bekannt. Es liegen Reste aus Mylasa, Milet, Antiocheia, Pessinous, Aphrodisias und Ephesos vor. Bis auf das „Parthermonument" in Ephesos, das ins 2. Jh. gehört, stammen alle Beispiele aus der frühen Kaiserzeit.

Der Roma-Augustus-Tempel in Mylasa

Der Tempel in Mylasa besaß neben einem reichhaltigen ornamentalen und floralen Dekor auch einen plastischen Fries mit alternierenden Schalen, Rinderschädeln und Dreifüßen. Der Fries ist wie fast der gesamte Tempel nicht durch Baureste, sondern allein durch Zeichnungen aus dem 17. und 18. Jh. rekonstruierbar. Die jüngste Zeichnung, die auf einer Reise R. Pocockes angefertigt wurde, gibt den Tempelbau am besten wieder. Die Details sind auf ihr präzise und in realistisch erscheinenden Proportionen dargestellt. Einige Einzelheiten, die auf diesem Bild zu erkennen sind, werden zudem durch einen etwas allgemeiner gehaltenen Stich von 1728 gestützt, welcher auf E. Chishull zurückgeht. Auf dem dritten uns vorliegenden Bilddokument des Tempels – es enstand im 17. Jh. von M. Le Compte de Choiseul-Gouffier und ist das älteste Zeugnis – sind dagegen nur grob gestaltete pflanzliche Elemente auf dem Fries zu identifizieren. Diese Abbildung ist lediglich als Skizze zu werten und kann deshalb nicht als Primärquelle betrachtet werden.[1439]

Die beiden Motive Phiale und Bukranion stehen als Opfergefäß und Schlachttier stellvertretend für die im Heiligtum vollzogenen sakralen Handlungen und lassen sich als Hinweis auf die gottähnliche Verehrungsweise des Princeps in Verbindung mit dem Kult der *dea Roma* interpretieren.[1440] Eine Schale war außerdem als plastischer Schmuck des Säulenhalses – jeweils in den Zwischenräumen einer Girlande – eingesetzt worden. Die

[1438] Vom vermutlichen Kaisertempel in Sardes aus dem 1. Jh. n.Chr. gibt es Anzeichen in Form eines Inschriftfragments für eine Figur der Stadt Adramyttion, die von den Ausgräbern mit dem Giebel des Tempels in Verbindung gebracht wird. Zu diesem nicht eindeutig geklärten Fall: s.o. 138.

[1439] R. Pococke, A Description of the East and some other Countries II 2 (1745) Taf. 55. Alle Stiche, auch der auf der Reise von Pococke entstandene, sind abgebildet in Hänlein-Schäfer Taf. 35-37.

[1440] A.H. Borbein, JdI 90, 1975, 245. Phiale im Hellenismus: Rumscheid I 280 f. Zu Rom: Ornamentbänder mit den Motiven Phiale=Patera und Bukranion findet man in der augusteischen Zeit etwa auf einer Campanaplatte, die zum Tempel des Apollo Palatinus gehörte: G. Carettoni in: *Kaiser Augustus* 269 Nr. 120. In Rom wurden auf einem Tempelfries Opfergeräte erstmals am Vespasiantempel dargestellt: S. De Angeli, Templum Divi Vespasiani (1992) 139-163.

Chiffre Dreifuß, die bei Pococke überdies stets oberhalb der Säulenkapitelle in einer Art Achsenkorrespondenz, ähnlich einem Triglyphon, zu finden ist, kann hingegen nicht auf das Opferzeremoniell selbst verweisen. Derartige Gegenstände tauchen im Zusammenhang mit Heiligtümern sonst immer als Weihgeschenke auf oder spielten speziell auf Apollon als Kultinhaber eines Temenos an. Eine sakrale Beziehung zu Apollon scheidet im Fall von Mylasa aus den Überlegungen aus, denn die Tempelweihung – an die Göttin Roma und den Kaiser Augustus – ist durch die erhaltene Weihinschrift gesichert.[1441] Für das Bildmotiv in der karischen Stadt bieten sich dafür zwei andere Erklärungen an: der Dreifuß als Symbol für die sakrale Aura des Bezirks oder als Allegorie auf den Triumph des Augustus.

Es ist anzunehmen, dass der Tripous zunächst die sakrale Aura symbolisieren und den Tempel von Mylasa dadurch als heiligen Ort besonders deutlich kennzeichnen sollte. Möglicherweise betonte er aber auch die Atmosphäre der *pietas*, einer der wichtigsten Leitbegriffe der augusteischen Politik, die den Göttern gegenüber ausgeübt werden sollte.[1442] Für die Deutung als Zeichen der Sakralität eines Ortes spricht, dass das Motiv zum einen wohl schon im Hellenismus an heiligen Monumenten auftrat und zum anderen, besonders in Rom, seit den 30er und 20er Jahren vor unserer Zeitrechnung auf heiligen Plätzen mit diesem Sinngehalt Einzug hielt.[1443] Weder in Kleinasien noch in Rom ist bislang jedoch ein Tempelfries mit einer ähnlichen Ausprägung wie in Mylasa belegt.

Dreifüße waren überdies ein wichtiger Bestandteil der Siegesthematik des Octavian.[1444] Bereits nach seinem ersten bedeutenden Seesieg bei Naulochoi über Pompeius im Jahre 36 v.Chr. erschien dieses Requisit auf Münzen, um auf den militärischen Erfolg hinzuweisen.[1445] Apollon, dem am Vorgebirge von Aktion ein altes Heiligtum geweiht war, galt zudem auch als Siegesgott der zweiten großen Seeschlacht des Octavian, die über

---

[1441] Zu den Dreifüßen allgemein: Schneider 58-63 (mit Lit.); R. Turcan, L'Autel de Rome et d'Auguste Ad Confluentem, in: ANRW II 12.1 (1982) 629 Anm. 103; Fishwick I 1, 118; O. Dräger, Dreifußmonumente in der späten römischen Republik und in der Augustuszeit (unpublizierte Mag. München 1987) 7. Zur Verwendung des Dreifußes an hellenistischen Friesen, meist in Verbindung mit Apollon: Rumscheid I 283. Als Verweis auf Weihgeschenke kamen Dreifüße etwa als Dachschmuck am Zeustempel in Olympia vor: A. Mallwitz, Olympia (1972) 220.

[1442] Zur *pietas*: M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 370, 473-495; Kienast 82 f., 235, 372; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 480 f.; Zanker 94. Ein Beleg für die Bedeutung als Kardinaltugend ist die Aufführung der *pietas* auf dem Ehrenschild der Curia Iulia.

[1443] Ein wohl späthellenistischer Fries, bei dem Dreifüße die Triglyphen ersetzen und in den metopenartigen Zwischenräumen Blütenschmuck zu finden war, ist von einem prachtvollen Wohnkomplex der antiken Stadt Samos (Kastro Tigani) bekannt. Dazu R. Tölle-Kastenbein, Samos XIV (1974) 43, 61 Abb. 75 f.; Lauter 263; Rumscheid I 149. Auch der hellenistische Fries des Dionysostempels von Teos umfasst Dreifüße, die aber dort in ein szenisches Festgeschehen des Dionysos eingebunden sind: D.M. Uz in: *Hermogenes Kongress* 51-62. Auf dem Fries eines unbekannten pergamenischen Bauwerks aus der Königszeit ist ebenfalls ein Dreifuß abgebildet: F. Winter, AvP VII 2 (1908) Nr. 401 f. (mit Girlanden und Bukranion kombiniert). In Rom ist das Motiv Dreifuß vor allem im Umkreis des Apollokultes zu finden (s.u. 361 Anm. 1447), etwa auf einer Campanaplatte des Apollo-Palatinus-Tempels, der 36 v.Chr. beschlossen wurde, oder an den Innenraumkapitellen des Tempels für Apollo Sosianus. Zu Apollo Palatinus: G. Carettoni in: *Kaiser Augustus* 269 Nr.121. Zu Apollo Sosianus: A. Viscogliosi in: *Kaiser Augustus* 141 f. Nr. 34 a. J. Gagé, Die Priesterämter des Augustus und seine religiösen Reformen (1931) zeigte, dass der Auslöser für die Verbreitung des Motivs in der öffentlichen Kunst und auf den Münzen Roms die Wahl Octavians um 37 v.Chr. zum *quindecimvir sacris faciundis* war. Das Priesteramt, das u.a. die Sibyllinischen Bücher betreute, benutzte den Dreifuß als Kultinstrument.

[1444] Schneider 58-63; Dräger a.O. passim; C. Maderna-Lauter in: *Kaiser Augustus* 463.

[1445] W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 502 Nr. 310.

Antonius und Kleopatra zum Triumph führte.[1446] In der Folgezeit wurde der Tripous häufig auf Münzen zur Mitteilung der bedeutsamen Kriegserfolge ausgewählt. Aber auch bei öffentlichen Monumenten wurde er mit einem ähnlichen Sinngehalt wiederholt aufgegriffen. So ließ Octavian nicht zuletzt im Bezirk des 28 v.Chr. von ihm eingeweihten Apollotempels auf dem Palatin gleich mehrere vergoldete Dreifüße aufstellen.[1447]

Darüber hinaus erinnerten die Dreifüße an berühmte Schlachten längst vergangener Epochen, mit denen die Geschehnisse in augusteischer Zeit verglichen wurden. Seit die Griechen nach ihren epochalen Siegen über die Perser bei Salamis und Plataiai in Delphi, dem bedeutendsten Apollonheiligtum der antiken Welt, einen Dreifuß als Weihgeschenk errichtet hatten, wurde dieses Motiv auch später immer wieder als Zeichen für einen großen militärischen Triumph verwendet. So stiftete schon Gelon in Delphi einen Dreifuß, um in Anspielung auf das Siegesdenkmal der Athener und ihrer Verbündeten an seinen Sieg über die Karthager zu erinnern.[1448] Weiterhin bestand in Rom ein Monument für Augustus nach der Rekonstruktion R.M. Schneiders aus einem Tripous. Er wurde in diesem Fall von Barbarenfiguren gestützt, wodurch er ein besonders deutliches Sinnbild für die Unterlegenheit der Gegner Roms abgab.

Inwieweit der Dreifuß als Motiv des ersten römischen Kaisers in Kleinasien geläufig war, lässt sich hingegen weniger klar abschätzen. Allerdings ist auch auf einer Münzserie, die in Hierapolis geprägt wurde, auf der Rückseite ein Tripous in Kombination mit dem Porträt des Augustus zu erkennen.[1449] Zudem ist das Hafenmonument in Milet aus der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr., das wohl aus einem monumentalen Dreifuß gebildet war, ebenfalls wahrscheinlich als Siegesdenkmal anzusehen. Ob es sich indes auf einen Erfolg des Princeps bezog, wie verschiedentlich vermutet wird, ist noch nicht ausdiskutiert.[1450] Noch zur Zeit Hadrians wurde dieses Element bei kolossalen dreifußtragenden Perserstatuen im Olympieion von Athen wirkungsvoll in der Öffentlichkeit eingesetzt.[1451]

Die augusteischen Künstler wählten das griechische Bildmotiv als Zeichen der über den Osten triumphierenden westlichen Welt. Sie suchten eine Parallele zwischen den besiegten Persern des 5. Jhs. v.Chr. und den Parthern bzw. den Anhängern des Antonius zur Zeit des Augustus.[1452] Octavian wurde als Triumphator den von den Römern zum Vorbild erkorenen Griechen gegenübergestellt. Dabei sah man Apollon, der mit einer starken persönlichen Note versehene Staatsgott des Augustus, in seiner allgemeinen Rolle als Rächer jeglicher Hybris in ähnlicher Form wie bereits in klassischer Zeit in die historischen Ereignisse involviert.

[1446] T. Hölscher, Staatsdenkmal und Publikum, Xenia 9 (1984) 22.
[1447] Mon. Anc. 24; Suet. Aug. 52; Zanker 91 f. Zu nennen wäre weiterhin eine Altarbasis (für den Augustuskult?) aus Sorrent. Das dort angebrachte Relief mit Apollo, Diana und Latona gibt wohl die Kultbildgruppe des palatinischen Apollotempels wieder. Hinter Apollo erscheint ein großer Dreifuß: T. Höscher in: *Kaiser Augustus* 375-378 Nr. 208; Zanker Abb. 186.
[1448] Schneider 58.
[1449] Schneider 61; A.M. Burnett (Hrsg.), Roman Provincial Coinage I (1992) Nr. 2943, 2947, 2949.
[1450] K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 112-114; s. auch Schneider 62, der allerdings einräumt, dass es hierfür bislang keinen stichhaltigen Beweis gibt. Weitere mögliche Doppelbezüge: Schneider 62.
[1451] Paus. 1,18,8. Schneider 63.
[1452] Allgemein zur Wiederaufnahme ikonographischer Schemata in Rom, die von den Griechen während der Perserkriege in klassischer Zeit entwickelt wurden: E. La Rocca in: *Kaiser Augustus* 17.

Die Resonanz auf derartige offiziell verbreitete politische Vorstellungen war groß. Nach Actium hielten apollinische Symbole – wenigstens in Italien – selbst im privaten Bereich Einzug. Sie sind dort als bewusste Auswahl des höfischen Geschmacks anzusehen, sei es als Bekenntnis zu einer bestimmten politischen Aussage oder als sinnentleerte Nachahmung herrscherlicher Bildformen.[1453]

Für Mylasa lehnte Hänlein-Schäfer indes eine direkte Beziehung des Dreifußes zu Augustus aus dem Grund ab, weil die übrigen Frieselemente Patera und Rinderschädel der allgemein üblichen Sakralsymbolik entstammen. Ein so unscheinbarer, isolierter Bildgegenstand könne nicht alleiniger Träger der augusteischen Propaganda gewesen sein. Auch greift das Dreifußmotiv durchaus auf hellenistische Vorbilder der griechischen Welt zurück. Dagegen ist aber einzuwenden, dass wenigstens auf Münzbildern – damals das Medium mit der größten Breitenwirkung –, selbst im Osten auf den Kaiser bezogene Zeichen geläufig waren. Wie dabei Details abgeändert wurden, um eine besonders entschiedene politische Aussage über den Princeps zu treffen, kann man am besten an den Kistophoren der Provinz Asia verfolgen. Als Asia durch den Vertrag von Brundisium zur Gefolgschaft des Marcus Antonius verpflichtet wurde, bildete man auf den Münzen zunächst noch wie zuvor Efeu ab. Die Pflanze erinnerte fortan aber nicht mehr nur an Dionysos als einen der Hauptgötter der Attaliden, die die Silbermünzen wohl eingeführt hatten, sondern vor allem an den mit diesem Gott gleichgesetzten römischen Herrscher über den Osten Antonius. Nach dem Sieg seines Gegenspielers Octavian ersetzte man das Porträt des Antonius durch das Bildnis des nun allein regierenden Adoptivsohnes Caesars und prägte noch dazu das Zeichen Lorbeer als Anspielung auf seine Schutzgottheit Apollon anstelle des Efeus. Daneben wurden noch weitere auf den neuen Herrscher hinweisende und bislang auf Kistophoren nicht verwendete Symbole eingesetzt, wie z.B. sein Sternzeichen Capricornus und das Rätselwesen Sphinx, die beide ein neues Zeitalter ankündigten. Die Sphinx verweist im Übrigen als delphische Figur wieder auf den für Augustus besonders wichtigen Gott Apollon.[1454] Dass selbst Ausstattungsdetails an Tempeln auf den Kaiser bezogen werden konnten, belegen ferner die Niken auf dem Tempelfries in Ankyra und in trajanisch-hadrianischer Zeit die Siegesgöttinnen als Akroterschmuck des Trajan-Tempels in Pergamon.

Zudem wurden politisch besetzte Bildthemen nicht erst seit den Tagen des Augustus an kleinasiatischen Tempeln abgebildet. Vermutlich ließ schon Lysimachos am Athenatempel in Ilion Bildmetopen mit mythologischen Szenen anbringen, die gerade sein eigenes Geschichtsbild vermitteln sollten. Dazu hat man im 2. Jh. v.Chr. sog. Stylopinakia mit Sagendarstellungen am Naos der Apollonis in Kyzikos angebracht. Die Darstellungen, worunter sich vermutlich ein Bild mit Romulus und Remus befand, feierten die Dynastie der Attaliden.[1455]

[1453] So wächst etwa auf dem Wandbild einer Villa in Torre Annunziata ein Dreifuß überlang in den Himmel (Zanker Abb. 209); s. auch Zanker 92 f. mit Abb. 70 mit einem Gemälde aus Pompeji.

[1454] Zu Kistophoren: C.H.V. Sutherland, The Cistophori of Augustus (1970); W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 481; Kienast 316-318, 376. Zum Capricornus: K. Kraft, Zum Capricorn auf den Münzen des Augustus, in: JNG 17, 1967, 17-27. Zur Sphinx: Kienast 193 (Sphinxsiegel des Octavian); Zanker 56, 270.

[1455] Athenatempel (Gigantomachie, Iliupersis-Persianomachie): H. Meyer, Kunst und Geschichte (1983) 53-58; Rumscheid I 145-150; *Schenkungen* 280. Apollonistempel: Anth. Pal. 3,1-19. H. Müller, Chiron 19, 1989, 548-553; *Schenkungen* 424-425 (mit Lit.): Die Gestalt Thyone-Semele auf einem der Bilder ist als Anzeichen der Apotheose der Apollonis zu verstehen. Die

Wenn die Überlieferung mit Romulus und Remus richtig ist, wäre dies das erste Mal, dass an einem kleinasiatischen Tempel römisches Gedankengut als Ausdruck der freundschaftlichen Verbundenheit von Rom und Pergamon in die bildliche Ausschmückung miteingeflossen wäre. Jedoch handelt es sich bei diesen Beispielen anders als in der karischen Stadt um vielfigürliche und szenische Schilderungen.

Die Dekoration des Gebälkfrieses von Mylasa ist darüber hinaus mit den seit Augustus in Rom wie im übrigen Westen verbreiteten Friesen mit Opfer- und Sakralritualgeräten verwandt, ohne dass jedoch eine enge motivische Abhängigkeit festgestellt werden kann. Einzelne der in Rom auftretenden Elemente lassen sich als Bauschmuck wiederum bis zu hellenistischen Gebäuden auf Samothrake, in Eleusis und in Kleinasien zurückverfolgen.[1456] Die augusteischen, aber auch die späteren Beispiele sind allesamt als Pietas-Symbol zu verstehen. Sie traten unter dem ersten römischen Kaiser in der Herrscherverehrung besonders häufig auf.[1457]

Aus der Betrachtung wird deutlich, dass die Bildmotive des Kaisertempels von Mylasa in erster Linie das Sakralritual (Rinderköpfe, Phialen) und die Stimmung der Pietas (Dreifuß) unterstrichen. Dennoch erscheint es möglich, dass der weniger in der Größe als vielmehr durch seinen Anbringungsort hervorstechende und bis

---

Figur Aiolos verweist auf die Landschaft Äolis (Epigramm 16). Zu Romulus und Remus (Epigramm 19): R. Stupperich in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990) 106-109; *Schenkungen* 424-425, wonach dieses Motiv wohl eine spätere Zutat ist. B. Andreae in: *Pergamonaltar* 67 ist dagegen von der Zugehörigkeit des römischen Themas am Tempel der Apollonis überzeugt, weil damit das freundschaftliche Verhältnis von Rom und Pergamon zum Ausdruck gebracht werden sollte, das vor dem 3. makedonischen Krieg herrschte. Zur Anbringung der Bilder: H. VanLooy – K. Demoen, EpigrAnat 7, 1986, 133-141 (Wie bei *columnae caelatae* direkt unterhalb der Säulenhälse eines Peripteros wie am Apollontempel bei Chryse). Stupperich a.O. denkt an die Säulenbasisblöcke. Vgl. Hekatetempel von Lagina nach der Interpretation von U. Junghölter, Zur Komposition der Lagina-Friese und zur Deutung des Nordfrieses (1989) 51-157: Gigantomachie (Westfries), Amazonen (Ostfries), historische Bilder an den übrigen Seiten (gepanzerte Soldaten = Römer, mit Chiton bekleidete Soldaten = Westkleinasiaten auf der Seite der Römer, dazu ihre gemeinsamen Gegner). Zu einer Figur mit Panzer des Nordfrieses als Sulla (?): Junghölter a.O. 156. Dagegen R.R.R. Smith, Hellenistic Sculpture (1991) 184-185.

[1456] Zu Samothrake (Propylon des Ptolemaios II. im Kabirenheiligtum mit außen umlaufendem Fries aus alternierenden Bukranien und Rosetten): A. Frazer, The Propylon of Ptolemy II (1990) 59-69, 198-209. Zu Eleusis (griechisches Propylon des Appius Claudius Pulcher mit dorischem Fries aus Bukranien und Rosetten in den Metopenfeldern sowie Ährenbündel und Kiste vor den Triglyphen, Zeichen des Demeterkultes, ca. 40 v.Chr.): Lauter 263. Zu Kleinasien: Etwa Demetertempel von Pergamon, der zwischen 269 und 263 v.Chr. gestiftet wurde (Außenfries mit Phialen und Lorbeergirlanden, die an Rinderköpfen aufgehängt sind). Dazu C.H. Bohtz, AvP XIII (1981) 41; Schalles 24-25, der eine Anregung aus Samothrake vorschlug, und Frazer a.O. 198 f., der das Vorbild im Gegensatz dazu im spätklassischen oder frühhellenistischen Propylon von Epidauros vermutete. V.M. Strocka, AA 1996, 457 sieht darin eine Leitform vor allem des 3. Jhs. v.Chr. In Magnesia a.M. war am Artemistempel wie auch am Demetertempel in Pergamon ein Fries mit einer Folge von Rinderköpfen und Girlanden mit einer Schale im Girlandenbogen angebracht. Dazu C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 81-83. s. auch den dortigen Artemisaltar mit seinem Lorbeergirlandenschmuck: Strocka a.O. 457. Ders. a.O. 461 führt zudem noch einen Rinderkopf-Girlanden-Fries vom sog. Heroon des Androklos in Ephesos auf, der ins 2./1. Jh. v.Chr. datiert wird. Auf der Peloponnesischen Halbinsel besaß das Asklepieion von Messene einen Fries mit alternierenden Stierschädeln und Phialen, der für das griechische Mutterland neu war. Eine Girlande wird oberhalb der Schalen und unterhalb der Bukranien vorbeigeführt. Nach mündlicher Mitteilung von J. Riethmüller ist eine Datierung der Anlage kurz nach 146 v.Chr. anzunehmen. Einen hellenistischen Prototypen für eine Verbindung von Opferschalen und Dreifüßen – allerdings in Kombination mit Girlanden – bietet möglicherweise ein Relief von etwas mehr als 35 cm Höhe aus Pergamon, dessen einstige Verwendung jedoch unbekannt ist: F. Winter, AvP VII 2 (1908) 312 f. Nr. 402. Allgemein zu Bukranien- und Bukephalien-Girlanden-Friesen: S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 73. Zur Verbreitung von Friesen mit Sakralgeräten in Rom: S. De Angeli, Templum Divi Vespasiani (1992) 139-163, der unter den zahlreichen Beispielen nur ein einziges Exempel aufführt, auf dem auch ein Dreifuß zu sehen ist. Die Verbindung des Dreifußes mit Lorbeerzweigen verweist dort aber eindeutig auf Apollon und nicht auf einen Kaiser. s. auch die dorischen Friese an der Außenseite der augusteischen Basilica Aemilia mit Schale und Bukranion als Zier der Metopen: H. Bauer in: *Kaiser Augustus* 200-212.

[1457] DeAngeli a.O. 142.

dahin als Friesmotiv eines kleinasiatischen Tempels in dieser Form nicht geläufige Dreifuß auch auf die Siegesprogrammatik des Kaisers hinweisen sollte, schließlich verdankte Augustus seine Macht und Verehrung den großen Siegen am Beginn seiner Laufbahn, von denen auch Mylasa profitierte.[1458]

Das Giebelfeld besaß dagegen keinen figürlichen Schmuck. Stattdessen hatte es eine Fensteröffnung in Fortsetzung der kleinasiatischen Tempelarchitektur (s. Kap. 3). Die üppigen Ornamente an Kapitellen, Säulenhals und -fuß verkörperten zudem den Beginn des Goldenen Zeitalters. Die Darstellungsmittel trafen damit allesamt Aussagen, die mit der augusteischen Ideologie übereinstimmten. Zu bildlich klareren und vor allem figürlich umgesetzten Bildaussagen kam es in Mylasa jedoch noch nicht.

Die „Ara Augusti" in Milet

Die Deutung der Bilder, die zum vermutlichen Altargebäude des Augustus in Milet gehören, ist aufgrund des lückenhaften Erhaltungszustandes schwierig und allenfalls ansatzweise möglich.[1459]

K. Tuchelt, einer der Forscher, die sich am eingehendsten mit dem Monument beschäftigt haben, bezieht sich in der Benennung der Relieffiguren auf der oberen Zone des Bauwerks auf Th. Wiegand. Gleich zwei Platten stellen auffälligerweise die thronende Leto mit zwei Ortspersonifikationen zu ihren Füßen dar. Ein Fragment mit ihren Kindern Artemis und Apollon wird zu einer der beiden Letodarstellungen gerechnet. Eine ähnliche Ergänzung kann auch für die andere Darstellung angenommen werden. Auf einem weiteren Relief wird wohl gezeigt, wie Leto von ihren Kindern aus der Gewalt des Riesen Tityos befreit wird. Tyro, die Mutter von Neleus, erscheint vermutlich auf einem anderen Bild in der Hand ihrer Schwiegermutter Sidero.[1460] Der Sockel des Altarbaus war mit einem Rinderschädel-Girlanden-Fries verziert, so wie auch am Artemisaltar von Magnesia am Mäander an gleicher Stelle ein Bukranion-Girlanden-Schmuckband angebracht war. Die von den Girlanden freigelassenen Zwischenräume in Milet füllten plastische Löwenköpfe aus. Hinzu kommt vielleicht noch ein Waffenfries, der früher dem Eingangsbereich des Bouleuterionhofes zugeordnet wurde und jetzt meist als zum Sockel gehörig erachtet wird.[1461]

Somit sind auf den Reliefplatten figürliche Szenen mit offensichtlich mythologischem Inhalt abgebildet, d.h. mit Göttern und Heroen, die mit der Stadt Milet eng verbunden waren. Die Trias Leto, Artemis und Apollon ent-

[1458] Rumscheid I 283 hält auch eine augusteische Datierung und entsprechende Deutung auf den ersten Kaiser des oben erwähnten pergamenischen Frieses, auf dem ein Dreifuß zu sehen ist, für möglich.
[1459] Th. Wiegand, Milet I 2 (1908) 87-90 (dort als Ehrengrab bezeichnet); K. Tuchelt, IstMitt 25, 1975, 126 f.; W. Günther, IstMitt 39, 1989, 175; Schaaf 39 f.; s.o. 48-51.
[1460] Zu Tityos: H. Meyer, Kunst und Geschichte (1983) 47. Zu Neleus und Tyro: F. Prinz, Gründungsmythen und Sagenchronologie, Zetemata 72 (1979) 325-336.
[1461] G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 87 f.: Alle Reste des Waffenfrieses wurden im Hof gefunden. Schaaf 38; P. Gros, RANarb 17, 1984, 124. Dagegen etwa A.W. Lawrence, Greek Architecture (^{4}1983) 357, Abb. 352, der den Waffenfries, ähnlich wie am Tor des Athenaheiligtums von Pergamon oder am Nordtor von Side (s.u. 365 Anm. 1467), dem Propylon zuordnete. Eine ähnliche Meinung zur Zugehörigkeit des Girlandenfrieses vertrat auch A. Linfert, Kunstzentren der hellenistischen Zeit (1976) 182.

spricht den im Hauptheiligtum der Gemarkung in Didyma verehrten Gottheiten mit Apollon an der Spitze.[1462] Der Kult des Apollon war auch in der Stadt Milet selbst in einem der wichtigsten Sakralbezirke, dem Delphinion, beheimatet und spielte die überragende Rolle im religiösen Selbstverständnis der Stadt. Tyro dagegen war die Mutter des Stadtgründers Neleus, der als mythischer Ktistes ebenfalls große Verehrung in Milet genoss und ein Heroon außerhalb der Stadt an der Heiligen Straße nach Didyma besaß.[1463] Gemeinsam mit den Darstellungen auf den beiden Leto-Reliefs, deren eigenartige Verdopplung ihre große Bedeutung unterstreichen dürfte, präsentieren die Bilder die obersten Götter Milets und Didymas. Das Bild des Tityos zeigt eine Verfolgungsszene, die wohl die gerechte Bestrafung eines Frevlers symbolisiert (Sühnemotiv). Der Riese Tityos soll der Sage nach versucht haben, in einem heiligen Hain bei Delphi während des Gottesdienstes Leto zu vergewaltigen. Apollon und seine Schwester reagierten auf dieses Verbrechen, indem sie ihn töteten. Tityos, einer der großen Büßergestalten der antiken Mythologie, stand im Altertum immer wieder im thematischen Zusammenhang mit Apollon. Schon auf Vasenbildern des 6. Jhs. v.Chr. erscheint er im Erzählkontext dieses Gottes.[1464]

Inhaltlich verwandte Bilder gab es zudem im Apollonbezirk von Didyma.[1465] Man zielte in Milet offenbar darauf ab, mit repräsentativen Mitteln Themen aus dem Heiligtum Didymas auf den Altar des Rathaushofes zu übertragen.

Der auf dem Sockel offenbar mehrfach erscheinende Löwenkopf wiederum stellte eine Art Wappentier der Stadt dar.[1466] Der Waffenfries sodann, eine hellenistische Erfindung, die etwa in Pergamon zu finden ist, erinnerte an die auf Schlachtfeldern und in Heiligtümern aufgestellten Tropaia und signalisierte im Fall von Milet die Wehrhaftigkeit der Polis oder die militärische Kraft des römischen Herrschers und Friedensbringers Augustus.[1467] Die Bukranien und Girlanden verwiesen schließlich auf den allgemein üblichen Festschmuck bei Opferzeremonien und damit auf den religiösen Zweck des Bauwerks. Als Architekturschmuck sind diese Motive seit frühhellenistischer Zeit in Samothrake und Kleinasien bekannt.[1468]

Fast alle Reliefs besaßen demnach einen inhaltlichen Zusammenhang mit Milet. Sie repräsentierten Figuren aus der Gründungsgeschichte der Stadt und stellten die obersten Stadtgötter in den Mittelpunkt. Auf dem Sockel

---

[1462] Zu Apollon: J. Fontenrose, Didyma (1988) 63-76. Zu Artemis: ebd. 123-133. Zu Leto: ebd. 134-135.
[1463] Zum Heroon: Paus. 7,2,6.
[1464] Beispiele sind aufgeführt bei A. Greifenhagen, JbMusBerlin N.F. 1 (1959) 1-32; s. auch H.-J. Schalles, Der Pergamonaltar zwischen Bewertung und Verwertbarkeit (1986) 45.
[1465] Etwa zu Leto: K. Tuchelt, Die archaischen Skulpturen von Didyma (1970) 192, 207.
[1466] s. Münzen von Milet mit einem Löwen auf der Rückseite: SNG v. Aulock 2098-2102.
[1467] Zu Pergamon: P. Jäckel, Pergamenische Waffenreliefs, in: Waffen und Kostümkunde 2, 1965, 94-122; H. Droysen, AvP II 1 (1895) 95-138; Radt 182. Zu einem weiteren hellenistischen Beispiel aus Side: A.M. Mansel, AA 1968, 262-279.
[1468] Zu Milet: Hänlein-Schäfer 234 Anm. 14. Zu hellenistischen Vorbildern: Waelkens, *Pessinus* 55. Speziell zum Propylon im Kabirenheiligtum von Samothrake: A. Frazer, The Propylon of Ptolemy II (1990) 60, Abb. 47-49, s. auch S. 198-209; *Schenkungen* 59-69. Das Propylon mit seinem Bukranion-Rosetten-Fries gilt als das älteste fest datierte Beispiel dafür. Es geht auf Ptolemaios II. zurück, der ungefähr im zweiten Viertel des 3. Jhs. v.Chr. regierte. Vorbild hierfür könnte wiederum das Nordpropylon von Epidauros gewesen sein (Innenfries), das spätklassisch oder frühhellenistisch eingeordnet wird. Dazu Pülz 84. Das Oktogon in Ephesos, dessen Entstehung im dritten Viertel des 1. Jhs. v.Chr. vermutet wird, besaß ebenfalls einen Bukranion-Girlanden-Fries, dort als oberer Abschluss der Außenwand des Kernbaus. Dazu M. Wegner, Gebälkfriese römerzeitlicher Bauten (1993) 35. Zu Bukranien und Girlanden als augusteisches Pietassymbol in Rom: Zanker 122 f. s.o. auch 306, 359.

fiel der Blick auf das Wappentier. Die dort zu sehenden, bis in die Kaiserzeit hinein typischen Zeichen Girlanden und Rinderschädel stehen für die Tieropfer als Bestandteil des am Altargebäude vollzogenen (Kaiser)Kultes. Außerdem deuteten die Waffenreliefs in Anlehnung an hellenistische Vorbilder entweder auf die militärische Stärke und formale Freiheit der Stadt oder auf die Virtus des Kaisers hin. Motive, die aus der Staatskunst Roms bekannt sind – etwa die Kaiserfamilie, Kampfszenen, Adlocutio oder römische Beamte beim Opfer –, sind dafür nicht überliefert. Dass die den milesischen Göttern entsprechenden römischen Gottheiten Apollo, Diana und Latona unter Augustus auch zu den wichtigsten Kultfiguren Roms aufstiegen, mag ein günstiger Nebeneffekt für die Auswahl und Betonung gerade dieser Bilder am Bau der ionischen Metropole gewesen sein.

Unklar ist, inwieweit sich die Thematik „Befreiung aus fremder Gewalt“ und „Bestrafung“ romideologisch, etwa im Sinne von „Freiheit“, auswerten lässt. Es erscheint jedoch nicht abwegig, dass der noch dazu sehr wahrscheinlich vom ersten Archiereus Milets gestiftete „Monumentalaltar“ für den kommunalen Kaiserkult, der im Zentrum der städtischen Verwaltung aufgestellt war, auf das Verhältnis zu Rom einging, wenngleich in Rechnung zu stellen ist, dass nur ein kleiner Teil des Reliefschmucks erhalten geblieben ist. Man sollte deshalb vielleicht die eine oder andere Szene nicht überinterpretieren.[1469] Dem mit derartigen Assoziationen vertrauten antiken Betrachter wird aber ein möglicher Hintersinn an einem von einem Kaiserpriester verwirklichten Monument wohl nicht entgangen sein.

Immerhin spielte der Tityos-Mythos auch bei Vergil eine gewisse Rolle. Er war also selbst im augusteischen Rom geläufig.[1470] Über eine längere Zeitspanne hinweg wurde die Thematik Sieg über einen Widersacher immer wieder mit Hilfe von Sagen in der Kaiserzeit aufgegriffen. Der Sieg Roms galt in Kleinasien und anderswo als gerechte Strafe und wurde mit der römischen Herrschaftsidee verbunden.[1471] Die mythisch verklausulierte Sühneideologie könnte also auch in Milet als Metapher für die Überwindung sowohl der innen- als auch außenpolitischen Gegner des Augustus, vor allem Antonius und Kleopatra, verstanden worden sein. Dieses Thema wäre dann mit einer lokalen Bildsprache ausgedrückt und mit den milesischen Sagen geschickt verknüpft worden. Octavian wäre nämlich in diesem Fall als Wiederhersteller der kosmischen Ordnung zugleich auch zum Erfüller der apollinischen Prophetie geworden. Der Mythos lässt sich jedenfalls sowohl in Rom als auch in Milet als gerechte Strafe der Götter für die Personen verstehen, die der Hybris anheimgefallen sind. Gleichzeitig sind sie als mahnender Hinweis auf die augusteisch wie milesisch auslegbare Ehrfurcht gegenüber der Göttertrias aufzufassen. Dabei wurde der Altar mit seinen Bildern ohne Zweifel auch zur gebührenden Verherrlichung der eigenen Stadtgötter eingesetzt. Ortsgebundene Aussagen und eine einheimische bzw. kleinasiatische Ausdrucksweise

[1469] Zum Archiereus: s.u. 420 f., 431,435.
[1470] s. Greifenhagen a.O. 1-32.
[1471] Etwa Marsyas, Niobiden, Danaiden und Arachne. Zu Marsyas allgemein: H. Meyer, Kunst und Geschichte (1983) 25-30. Zu Marsyas und Niobiden in Hierapolis: F. d'Andria in: ders. – T. Ritti, Le sculture del teatro. I relievi con i cicli di Apollo e Artemide, Hierapolis 2 (1985) 175-186. Zum Danaidenmonument und die Tötung der Niobiden an der Tür des palatinischen Apollotempels in Rom: Kienast 194; Zanker 91. Zur Bestrafung der Arachne durch Minerva unter den Flaviern: E. D'Ambra, Private Lives, Imperial Virtues (1993) 47-77. Als „Chiffren“ philosophischer Gedanken versucht dagegen R.K. Krierer, Sieg und Niederlage (1995) 47-50 antike Büßerfiguren zu verstehen.

blieben bestimmend. In den provinzialen Kultstätten der Kaiser wie in Ankyra, wo der römische Einfluss bei der Neuordnung der Provinz mehr zum Tragen kam, waren dagegen, wenn man sich im Urteil auf die erhaltenen Motive stützt, stärker als in Milet Bilder der römischen Staatskunst berücksichtigt worden. Es ist möglich, dass auch der Status einer Kultstätte bei der Ausstattung eine wichtige Rolle spielte, weshalb also die kommunalen Bezugspunkte an einem städtischen Monument wie in Milet mehr betont wurden als römische Vorstellungen. Festzuhalten ist, dass die lokale Thematik in Milet eine herausragende Position einnahm und der Kaiserkult zugleich dazu genutzt wurde, die kulturelle Identität zu bewahren bzw. am Beginn der Kaiserzeit neu zu formulieren.

Das Sebasteion in Antiocheia

Die in größerer Zahl erhaltenen Bildreste des Kaiserheiligtums von Antiocheia stammen fast alle vom Torbau. Die übrigen gehören zum Schmuck des Tempels.

Tempel:
Der Dekor des städtischen Kaisertempels der Colonia Caesarea Antiochia bestand hauptsächlich aus ornamentalen Elementen. Figürliche Zier liegt von den Akroteren der Tempelschmalseiten sowie von der Frieszone vor. Hier wie dort handelt es sich um Rankenfrauen.

Das am besten erhaltene Mittelakroterion des Westgiebels umfasst eine mit einem Chiton bekleidete weibliche Gestalt, deren Unterkörper aus einem Blütenkelch wächst. Sie erhebt ihre Arme und greift mit den Händen in die Ranken zu ihren Seiten. Die Figur zeigt eine auffallend heitere Mimik. Auf ihrem Kopf trägt sie einen Kalathos, auf dem ein kreisförmiger Gegenstand aufliegt, der einem Schild oder auch einer Sonnenscheibe ähnelt. Links und rechts von ihr wuchern mächtige Ranken.[1472] Die Dachfirstgestalt, die sich auf der Ostseite an entsprechender Stelle befand, unterscheidet sich, soweit man das aus den geringeren Resten beurteilen kann, in erster Linie durch gesenkt gehaltene Arme.[1473] Die aus Akanthuskelchen herauswachsenden Rankenfiguren des Frieses besitzen Flügel, aber im Unterschied zum Westakroterion keinen Kalathos. Ansonsten stimmt sie weitgehend mit der Rankenfrau auf der Westseite überein.[1474]

[1472] Ob die westliche Rankenfrau auch Flügel besaß, ist nicht klar zu erkennen. Das Westakroterion, das sich heute im Archäologischen Museum von Konya befindet, war einst ca. 2 m hoch. Zur Deutung der Sonnenscheibe bzw. des Schildes als Anspielung auf den *clupeus virtutis* des Augustus und zugleich auf den anatolischen Gott Men: Robinson a.O. 18. Rumscheid I 156 neigt dagegen zu einer ausschließlich augusteischen Auslegung und zieht als Vergleich eine Akroterfigur aus dem pergamenischen Asklepieion heran (2. Jh.), die mit Flügel und Schild deutlich als Victoria gekennzeichnet ist.
[1473] Robinson a.O. 18, Abb. 127.
[1474] Rumscheid I 155. Der Autor bezeichnet die Figuren wohl im Hinblick auf den Tempel des Divus Iulius als Victorien, doch bleibt die motivische und vielleicht auch inhaltliche Herkunft aus dem Osten dominant.

Die Rankenfiguren stehen in einer hellenistisch-kleinasiatischen Tradition. Sie gehen auf ein Motiv zurück, das seit dem 5. Jh. v.Chr. belegt ist.[1475] Eine ähnliche Gestalt von aus Akanthusranken emporsprießenden weiblichen Wesen, die wohl zudem an die Venus Victrix des Caesar und Victoria des Augustus erinnern sollte, wurde am Divus-Iulius-Tempelfries in Rom nachgewiesen (42-29 v.Chr.).[1476] In Ankara symbolisierten die Niken-Victorien dagegen, die ebenfalls von Pflanzenwerk umgeben waren, aber an den Cellawänden und Antenkapitellen angebracht waren, die durch Augustus als dem Stellvertreter der Götter durch seine militärischen Siege begründete *aurea aetas*.[1477]

Ähnlich wie schon beim Dreifuß in Mylasa nahm H. Hänlein-Schäfer auch zur konkreten Ausdeutbarkeit des Bildschmucks in Antiocheia eine skeptische Position ein: „Eine evidente Beziehung der Akroterfiguren, die nicht benannt werden können, zu dem Kultinhaber Augustus scheint nicht vorzuliegen."[1478] Wenngleich ihre Bedenken grundsätzlich berechtigt sind, besteht zwischen Kultinhaber und Tempelschmuck jedoch vielleicht doch ein größerer Zusammenhang, als von ihr für möglich gehalten wurde. Zum einen kann man einwenden, dass sehr wohl auch über Münzen, Kameen und Gemmen hinaus mit feinsinnigen Anspielungen und einer großen Assoziationsfülle in der zeitgenössischen Bildkunst gearbeitet wurde, wobei gerade unterschiedlichste augusteische Glückssymbole einen wichtigen Platz einnahmen. Solche Motive waren selbst in Kleinasien allgegenwärtig.[1479] Zum anderen fiel bereits an der Dekoration des wohl nur wenige Jahre älteren Augustus-Tempels von Ankyra auf, dass die dortigen Elemente gezielt auf den ersten Kaiser anspielen und und dass sich überdies eine gewisse ikonographische Verwandtschaft der Victorien zu den Rankenfrauen nicht leugnen lässt. Vor allem dann, wenn der runde Gegenstand in Antiocheia oberhalb des Kalathos tatsächlich auf den *clupeus virtutis* des Princeps Bezug nehmen sollte, wie schon Robinson mutmaßte und wofür sich nun, wenngleich mit einer gewissen Vorsicht, auch Rumscheid ausgesprochen hat, wäre an der Übernahme augusteischer Ikonographie und an der Funktion des Bauwerks als Kaiserkulttempel nicht mehr zu zweifeln.

[1475] s.o. 341. Allgemein M. Pfrommer in: *Hermogenes Kongress* 73-75. Aus der großen Zahl an Vorläufern seien zwei der wichtigsten, die sich in Magnesia a.M. und Didyma befinden, herausgegriffen. Als Halbfigur, die wie in Antiocheia aus einer Blüte wächst, Flügel besitzt sowie halb erhobene Arme aufweist, ist das Mittelakroterion des Artemistempels von Magnesia gekennzeichnet: C. Humann, Magnesia am Mäander (1904) 66. Robinson a.O. 17 f. hebt dieses Vorbild hervor, weil er einen bewussten Bezug zu dieser Stadt, die bei der Gründung von Antiocheia indirekt beteiligt war, annimmt. Das ähnlich aussehende Beispiel, das an Eckpilaster- bzw. Antenkapitellen des Apollontempels von Didyma zu beobachten ist, zeigt aber, dass das Motiv sehr viel weiter verbreitet war und somit vielleicht doch allgemeiner zu interpretieren ist: Humann a.O. 70, Taf. 107-109. Zur Rezeption des Motivs im Sepulkralbereich, wo es ebenfalls oft auftaucht, lässt sich stellvertretend das Löwengrab bei Myra anführen. Dazu J. Borchhardt in: ders. (Hrsg.), Myra (1975) 132-134, Taf. 71 E.
[1476] T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 373 f. Nr. 206; s.o. 331.
[1477] Hölscher a.O. 373 f.
[1478] Hänlein-Schäfer 73.
[1479] s.o. 362 zum Sternzeichen Capricornus. Zur Verbreitung augusteischer Motive allgemein: T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 369-375.

Torbau:

Daneben existieren vom Sebasteion Relieffragmente des mit drei Durchgängen ausgestatteten Torbaus, der wohl etwas später als der Tempel, vielleicht in der Mitte des Jahrhunderts, fertiggestellt wurde.[1480] Dieses Bauwerk wurde mit einer großen Menge unterschiedlichster figürlicher Elemente verziert, die sich trotz der Entstehungszeit eindeutig auf den divinisierten Augustus beziehen. Die genaue Anordnung der Fragmente ist zwar nicht mehr in allen Einzelheiten zu klären, doch wurden viele Trümmer offenbar in Sturzlage entdeckt, so dass sich aus ihrem Fundort ungefähre Hinweise auf ihre einstige Position ergeben. Weitere Anhaltspunkte lassen sich aus der Form und Bearbeitung der Blöcke gewinnen. Es ist zudem davon auszugehen, dass die Bilder ausschließlich auf der der Stadt zugewandten Außenseite des Baus angebracht waren.

Zwei Reliefs mit je einem gefangenen Barbaren im Kniefallschema sind wegen der an einem der Blöcke noch gut erhaltenen Krümmung den Zwickeln eines der drei Bögen zuzuweisen, und zwar aus der Befundsituation heraus dem mittleren Durchgang.[1481] Beide Figuren sind durch ihr bärtiges Haupt als erwachsene Männer charakterisiert. Während die eine Gestalt eine Exomis trägt, d.h. eine kurze Tracht, welche rechte Schulter und Brust freilässt, ist die andere unbekleidet dargestellt. Die Exomis ist ein Gewand, das gewöhnlich vorwiegend körperlich arbeitende und sozial unterprivilegierte Personen kennzeichnet.[1482] Robinson fasste die Gefangenen, nicht zuletzt auch aufgrund von Bauchfalten, die sich an der unbekleideten Figur deutlich abzeichnen, als ausgemergelte Kämpfer auf, denen man die harten Entbehrungen eines Krieges ablesen könne. Zusammen mit der Nacktheit des einen und der Art der Bekleidung des anderen interpretierte er ihre Darstellungsweise dazu noch als Ausdruck der Wildheit einer einheimischen Bevölkerungsgruppe.[1483] Ihre Hände sind offenbar hinter ihren Rücken gefesselt, während ihre Köpfe nach oben gerichtet sind und vielleicht zu einer Kaiserstatue, die auf der Oberseite des Torbaus aufgestellt gewesen sein könnte, in der Art eines Untergebenheitsgestus aufgeblickt haben.[1484] Die verbleibenden Zwischenräume des mittleren Durchgangs wurden jeweils durch einen Kranz und eine Fackel eingenommen.

An den seitlichen Bögen des dreitorigen Propylons befanden sich an entsprechender Stelle Flügelwesen beiderlei Geschlechts, die als Victorien und Genien aufzufassen sind.[1485] Für den Anbringungsort von Siegesbotinnen an einem Torbau gibt es in Rom einen Vorläufer.[1486] In Antiocheia halten die weiblichen Siegeswesen in ihren Händen einen Kranz und einen Palmzweig. Weintrauben in der Linken und einen in einer Spirale aus-

---

[1480] D.M. Robinson, ArtB 9, 1926/27, 21; H. v.Hesberg, AM 98, 1983, 215-238; M. Taşlıalan in: IV. Müze kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) plädiert für die zweite Hälfte des Jahrhunderts.

[1481] Zum Kniefall: Schneider 22-28 bes. 25 f.

[1482] Robinson a.O. 26. Zur Exomis: W. Amelung, RE III 2 (1899) 2328-2330 s.v. τ ιτ□ν. Vgl. auch die Figuren am Memmius-Bau in Ephesos (s.o. 336).

[1483] Robinson a.O. 26.

[1484] Vgl. einen Aureus und einen Denar mit dem Bild des Partherbogens, auf denen zwei durch lange Hosen, konische Kopfbedeckung und die Waffe Bogen klar als Parther charakterisierte Figuren über den Seitenbögen mit ähnlicher Kopfhaltung dem Kaiser auf dem Mittelbogen Feldzeichen überreichen: E. Nedergaard in: *Kaiser Augustus* 225 Abb. 115 f.

[1485] Robinson a.O. 21 Abb. 34.

[1486] Nedergaard a.O. 235, die vermutet, dass die Zwickelreliefs in Rom wohl nicht zum „Partherbogen“, sondern zu einem anderen Augustusbogen gehörten.

laufenden Stab in der Rechten, der an einen *lituus* erinnert, sind dafür bei einem der männlichen Flügelfiguren zu erkennen.[1487] Hinzu kommen Girlanden mit Granatäpfeln und Pinienzapfen, die an den immer paarweise angeordneten Victorien und Genien aufgehängt sind.[1488] Darüber folgte eine typisch römische Attikazone, die mit vier Verkröpfungen ausgestattet war, deren drei Ansichtsseiten jeweils mit thematisch zusammenhängenden Bildmotiven versehen waren. Dabei nahm die Vorderseite die büstenförmige Darstellung einer Gottheit ein, während die Nebenseiten Attribute von ihr zeigen. Drei Götter sind erhalten und identifizierbar. Die erste Figur stellt eine Fruchtbarkeitsgöttin dar, die als Demeter oder Kybele bezeichnet werden kann. Sie wird durch eine Haargirlande charakterisiert und mit großen kraterartigen, aber henkellosen Gefäßen an den Nebenseiten des Blockes kombiniert, die mit Früchten gefüllt sind. Die Flanken des zweiten Quaders, auf dem der durch einen Dreizack gekennzeichnete Meeresgott erscheint, werden von Delphinen dekoriert, die stellvertretend für die Welt des Meeres stehen. Men, dargestellt als jugendlicher Krieger, ist der dritte Gott, der benannt werden kann. Er lässt sich durch eine Laschenmütze und Stierhörner bestimmen und wird durch Waffen an den Seitenflächen ergänzt (zwei Beinschienen, Schild und Lanze).[1489]

Der verbleibende Zwischenraum der Attikazone war ebenfalls mit Reliefs ausgefüllt. Oberhalb der Bögen befand sich jeweils ein Seetropaion aus Panzer und Helm (mit Wangenklappen und Busch), flankiert von Meereswesen in heraldischer Anordnung. Daneben gruppierten sich Ziegenfisch, Stern, Waffen, Schiffsdarstellungen, darunter eine Kriegsgaleere mit Rammsporn, sowie Pfeilköcher in loser Folge.[1490] Das linke Meereswesen hält in seiner rechten Hand einen Speer. Der Gegenstand, den der andere Triton trägt, lässt sich als *aplustre*, die Heckzier eines Schiffes, identifizieren. Den oberen Abschluss der Attika bildeten Astragalstreifen, Konsolen und Randleisten.[1491]

Barbarenmotive waren in der römischen Kunst der Kaiserzeit weit verbreitet. So hat man gerade auch an dem für die Staatskunst richtungsweisenden „Augustusbogen“ („Partherbogen“) in der Hauptstadt Rom – dem ersten figürlich verzierten Ehrenbogen – Bilder angebracht, die Angehörige eines fremden Volkes wiedergeben. Die als Orientalen charakterisierten Barbaren wurden dort allerdings nicht gezeigt, wie sie in Fesseln gelegt sind,

---

[1487] Vgl. *lituus* auf der Gemma Augustea (T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 372) und auf Münzen (B. Simon, Die Selbstdarstellung des Augustus in der Münzprägung und in den Res Gestae [1993] 60). Für den Flügelgenius erscheint auch eine Deutung als Jahreszeitenpersonifikation möglich. Dennoch unterscheidet sich der spiralenförmige Stab von einem nur leicht gekrümmten *pedum* (Hirtenstab), wie er an Jahreszeitengenien gelegentlich anzutreffen ist. Vgl. etwa D. Parrish, Season Mosaics of Roman North Africa (1984) 22, Taf. 48, 95, 102a. Die Ikonographie des Genius ruft ungeachtet des Stabes Assoziationen von Natur, Jahreszyklus und Fruchtbarkeit hervor.

[1488] Robinson a.O. 25 f.

[1489] Robinson a.O. 26-37; Tuchelt, *Antiochia* 518, der das Menbild, das sich im Museum von Konya befindet, dem Torbau zugewiesen hat.

[1490] Robinson a.O. 29-33, 39 Abb. 43-48. I. Paar in: Pro Arte Antiqua, Festschrift H. Kenner II (1985) 274. Vgl. G.-Ch. Picard, Les trophées romains (1957). Zu Waffenreliefs an Ehrenbögen: H. Kähler, RE VII A 1 (1936) 478 s.v. Triumphbogen.

[1491] Robinson a.O. Abb. 52. Ob auch zwei vor der Treppe der Propyläen gefundene rundplastische Niken zum Torbau gehören, wie von Robinson und Gulaki vorgeschlagen wurde, lässt sich indes nicht sicher feststellen. Auch eine Zugehörigkeit zu den umliegenden Hallenbauten erscheint möglich. Dazu D.M. Robinson in: Antike Plastik, Festschrift W. Amelung (1928) 200-205; A. Gulaki, Klassische und Klassizistische Nikedarstellungen (Diss. Bonn 1981) 194.

sondern, wie sie die Crassus-Feldzeichen als Akt der Anerkennung der römischen Herrschaft zurückgeben.[1492] An einem Stadttor in Saepinum, das zusammen mit der Stadtmauer von Drusus und Tiberius gestiftet wurde, wurden mit Antiocheia typologisch enger verwandte Figuren verwendet, aber aufgrund der Siege der Auftraggeber im Norden des Reiches Germanen dargestellt.[1493] Ferner gehörten auch zum Forum von Lugdunum Convenarum (St. Bértrand de Comminges) vergleichbare Bilder. Diese verkörperten das unterlegene Gallien und Hispanien.[1494] Speziell als Stützfiguren gestaltete gefangene Ostbarbaren verschönerten in augusteischer Zeit nicht zuletzt die Basilica Aemilia in Rom und wohl eine weitere Markthalle am Forum von Korinth.[1495] Siege über die Parther wie auch Erfolge über andere Gegner der Römer wurden auf bedeutenden öffentlichen Denkmälern durch Barbaren- und Gefangenenfiguren dementsprechend immer wieder gefeiert.

Dabei spielte die in der Kaiserzeit besonders oft aufgegriffene Partherideologie in der politischen Kunst Roms das erste Mal unter Augustus eine herausragende Rolle. Die 20 v.Chr. durch einen Vertrag erreichte Rückgabe der von Antonius und Crassus 53 v.Chr. verlorengegangenen Feldzeichen gehörte zu den größten propagandistisch auswertbaren Erfolgen des ersten Kaisers. In der Hauptstadt wurde daraufhin anstelle des „Actiumbogens", der unweit des Divus-Iulius-Tempels stand, auf Beschluss des Senats und des Volkes von Rom der angesprochene „Partherbogen" errichtet.[1496] Noch im 2. Jh. nahm der Kampf gegen die Parther eine wichtige Rolle in der römischen Kunst ein. Dies führte in Antiocheia dazu, das Thema gegen Ende dieses Jahrhunderts an einem der dortigen Stadttore noch einmal darzustellen. Etwas früher waren in Ephesos das sog. Parthermonument und in Kyzikos der große Tempelfries entstanden, die ebenfalls auf Kriege gegen den Erzfeind Bezug nahmen. Hierzu wird auf die Ausführungen in den entsprechenden Abschnitten des vorliegenden Kapitels verwiesen.

Um die Frage nach dem möglichen Anlass der Bilder in Antiocheia beantworten zu können, müssen die Gefangenenbilder näher bestimmt werden, die, nach ihrer Anbringung zu schließen, im Mittelpunkt des Bauschmucks standen. Die Ikonographie der Gefangenen entspricht im Gegensatz zu vielen anderen Beispielen des Reiches nicht den in der Kaiserzeit so häufig dargestellten Parthern, die meist mit Hosen, phrygischer Mütze oder Kyrbasia sowie Ärmelgewand, Schuhen, nach hinten fallendem Mantel und Bogen zweifelsfrei zu charakterisieren sind.[1497] Die Gefangenen in Antiocheia heben sich durch ihre Nacktheit bzw. kurze Gewandtracht davon ab. Sie tragen zudem weder eine Kopfbedeckung noch weisen sie eines der übrigen Parthermerkmale auf. Wegen ihrer einzigartigen, sich auch von den sonst bekannten Barbarenbildern unterscheidenden Darstellungsform ist zu vermuten, dass mit ihnen ein Sieg über ein ganz anderes Volk gemeint ist. Robinson – wie bereits ange-

[1492] Coarelli 8 f.; Zanker 325 Abb. 258. s.o. 336.
[1493] Kienast 345 f.
[1494] Kienast 351 Anm. 162. Vgl. auch die Reliefplatte in Aphrodisias mit Augustus und Nike, zwischen denen ein gefesselter Gefangener kauert: K.T. Erim, Aphrodisias. City of Venus-Aphrodite (1986) Abb. S. 116.
[1495] Schneider 128; 336.
[1496] E. Nedergaard in: *Kaiser Augustus* 224-239. Die Bildzeichen wurden in der Folge verschiedentlich übernommen. In der Glyptik: C. Maderna-Lauter in: *Kaiser Augustus* 441-473. Auf Münzen: W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 486. Auf dem Panzer der Statue von Prima Porta: E. Simon, Augustus (1986) 53-57; N. Hannestad, Imperial Art and Roman Policy (1986) 50-56. Zur Verwendung der Symbole in der Literatur: M. Fuhrmann in: *Kaiser Augustus* 607-612.
[1497] J. Pinkerneil, Studien zu den trajanischen Dakerdarstellungen (Diss. Freiburg i.B. 1983) 13 f.

deutet – und nach ihm C.C. Vermeule und J. Pinkerneil sahen in den Gefesselten zwei Pisidier und brachten den Schmuck des Propylons mit Ereignissen um die Jahre 4/3 v.Chr. in Zusammenhang, als die rebellierenden Homonadenser des nahen Taurus erst nach jahrelangen erbitterten Auseinandersetzungen von den römischen Truppen besiegt werden konnten.[1498] Der Ausgang dieser Kämpfe war zumindest für diese Region ein historisches Ereignis von großer Tragweite. Durch die Befriedung Südanatoliens wurde die Integration Pisidiens und Südgalatiens in das römische Weltreich erst ermöglicht. Es ist somit wahrscheinlich, dass ein Teil der Bilder in Antiocheia auch die augusteischen Kriegshandlungen reflektiert, die im unmittelbaren Umland der Kolonie stattfanden. Da bis jetzt allerdings kein anderes Monument entdeckt wurde, auf dem Pisidier dargestellt sind, kann diese Deutung auf ikonographischem Weg bislang nicht gestützt werden.

Die Fruchtgirlanden haltenden Flügelfiguren beziehen sich als Victorien und (Jahreszeiten)Genien ebenfalls auf die augusteischen Siege, die als Ursache für die *pax Augusta* und *felicitas temporum* angesehen wurden. Auf die Attribute Kranz und Palmzweig als Zeichen für Sieg und Frieden wurde bereits im Zusammenhang mit der Victoria-Statue eingegangen, die in der Curia Iulia aufgestellt wurde.[1499] In Antiocheia lassen sich die weiblichen Gestalten zwar nicht direkt auf den Typus dieser Figur in Rom zurückführen, die vor allem noch durch einen Globus gekennzeichnet ist, was jedoch an der auf den Princeps ausgerichten Aussage nichts ändert. Einen weiteren Hinweis auf den Kaiser dürfte der Krummstab in der Hand eines der beiden Genien liefern. Sofern hier nicht ein eigenwillig geformtes *pedum* gemeint ist, lässt sich folgende Erklärung geben: Der *lituus* verweist als Kultstab der Auguren auf die augusteischen Kriege. Als Augustus als Priester dieses Kollegiums amtierte, war er zugleich auch für das *auspicium* verantwortlich, unter dem seine Feldzüge durchgeführt wurden. Die militärischen Erfolge hingen also der augusteischen Ideologie zufolge nicht zuletzt mit der korrekten Ausübung der priesterlichen Pflichten des Regenten zusammen. Als Hinweis auf die Mitgliedschaft des Augustus in der zu den vier *amplissima collegia* zählenden Kultkorporation bzw. als Symbol für seine *pietas* erschien der Krummstab auch an staatlichen Bauten sowie auf augusteischen Münzen, Gemmen und Kameen, d.h. im öffentlichen wie im privaten Bereich.[1500]

Der Ziegenfisch, das nächste Bildelement, verweist vielleicht am deutlichsten auf Augustus. Dieses Motiv galt als das persönliche Sternbild des ersten Kaisers. Es symbolisiert die aufsteigende Sonne, welche Sieg, Frieden

---

[1498] Robinson a.O. 26, der sogar noch einen Schritt weitergeht und in den Dargestellten zwei Anführer der Pisidier zu erkennen glaubt; C.C. Vermeule, Roman Art in Greece and Asia Minor (1968) 78 f. Pinkerneil a.O. 41 f. schließt sich der Meinung an, aber mit der Einschränkung, dass der Bekleidete Nordbarbaren ähnelt, der Nackte dafür weder Nord, Süd- noch Ostbarbaren. Viele Merkmale sind allgemein und austauschbar. Zum Krieg: B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor (1967) 206; R. Syme, Anatolica. Studies in Strabo (1995) 257-269. Schon der letzte galatische König Amyntas führte erbitterte Krieg gegen die Homonadenser (Cass. Dio 53,26,3) und fiel auch im Kampf gegen diese: A.S. Hall, AnatSt 36, 1986, 154; Syme a.O. 177. Auch unter römischer Herrschaft kam es wiederholt zu Aufständen: Mitchell I 70. Daraus geht die damalige Gefahr für das Scheitern der Befriedungspolitik der römischen Feldherren hervor. Schneider geht auf das Monument in Antiocheia aufgrund der unklaren Ikonographie nicht ein.

[1499] s.o. 329.

[1500] Zum *pedum* (Hirtenstab): s.o. 370 Anm. 1487; Robinson a.O. Anm. 27. Zum *lituus* ausführlich: J. Gagé, Die Priesterämter des Augustus und seine religiösen Reformen (1931); s. auch Hölscher a.O. 372. Weitere Beispiele für einen *lituus* an öffentlichen Bauten, auf Münzen und auf Kameen (etwa auf der Gemma Augustea) bei Zanker 129-132 und Simon a.O. 60.

und glückliche Zeiten ankündigt.[1501] Auf Münzen wurde das astrale Zeichen oft mit seinem Triumph über die Perser in Verbindung gebracht (Beischrift SIGNIS RECEPTIS), fungierte aber auch als Hinweis auf seine Rolle als Retter der Freiheit des römischen Volkes im Bürgerkrieg gegen Antonius (*vindex libertatis populi Romani*).[1502] Der Ziegenfisch ist so zu verstehen, dass Octavian zum Wohle des Staates (*natus ad rei publicae salutem*) bzw. als Stifter des Friedens (*natus ad pacem*) geboren wurde.[1503] Schon seine Geburt oder – wie andere Altertumswissenschaftler vorschlagen – Zeugung stand unter göttlicher Obhut und verhieß dem römischen Staat eine glückliche Zukunft.[1504]

Die Figurenreliefs in Büstenform geben die Götter Poseidon, Men und Demeter-Kybele wieder.[1505] Der vierte Gott, von dem keine Spuren übriggeblieben sind, bleibt unbekannt. Tuchelt sah in Men und Demeter-Kybele überzeugend die Schutzgötter der Kolonie.[1506] In welcher Weise hingegen die Darstellung des Meeresgottes zu interpretieren ist, ob er eine Verbindung zur Stadt oder zum Princeps aufwies, ist weniger offensichtlich. Den Meeresgott als Stadtgott zu bezeichnen, ist recht unwahrscheinlich, sieht man einmal davon ab, dass im weiteren Umland von Antiocheia ein großer See (Hoyran Gölü) vorhanden war, für den er ebenfalls zuständig gewesen sein könnte und bis zu dem sich das Territorium der Stadt erstreckt haben dürfte. Eher anzunehmen ist aber, dass er eine Brücke zu den Seesiegen bei Naulochoi und Actium bildet, wofür auch die räumliche Nähe zum Motiv der Seetropaia am Torbau sprechen könnte.[1507] In der augusteischen Propaganda spielten die maritimen Triumphe eine überragende Rolle. Es besteht deshalb kein Zweifel, dass sich auch die Tropaia und Schiffsschilderungen in Antiocheia auf diese Ereignisse beziehen. Nicht zuletzt in Rom waren Triumphzeichen ähnlicher Ausprägung an zahlreichen Bauwerken angebracht, darunter etwa an den bereits angesprochenen berühmten Ehrenbögen für Augustus am Forum Romanum.[1508] In Nachahmung stadtrömischer Monumente, möglicherweise aber auch der *spolia navalia* in Nikopolis wurden in Erinnerung an den Seetriumph des Augustus in vielen Städten des Römischen Reiches vergleichbare Denkmäler errichtet.[1509]

[1501] Hölscher a.O. 372, 374-375; Robinson a.O. Anm. 53, dessen Mutmaßung, ob auch ein Bezug zu Attis vorliegen könnte, der als Ziegengott angesehen wurde, hier wohl nicht zutreffend ist.
[1502] Zu *signis receptis*, v*index libertatis populi Romani*: K. Kraft, Zum Capricorn auf den Münzen des Augustus, in: JNG 17, 1967, 17-27; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 486-489. Zu *vindex libertatis populi Romani*: s. auch Mon. Anc. 1,1; B. Simon, Die Selbstdarstellung des Augustus in der Münzprägung und in den Res Gestae (1993) 39-43.
[1503] W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 512 Nr. 337.
[1504] Zur Deutung als Zeichen der Geburt oder Zeugung: Hölscher a.O. 374 (mit Lit.); Trillmich a.O. 512.
[1505] Zur Ikonographie des Men: E. Lane, Corpus Monumentorum Religionis Dei Menis I-IV, EPRO 19 (1971-1978) bes. III (1976) 100-155 (Beispiele aus Antiocheia); R. Vollkommer, LIMC VI 1 (1992) 462-473 s.v. Men.
[1506] Tuchelt 514.
[1507] Robinson a.O. 26. Weiterhin versuchte er das S-Zeichen auf einem Schild mit der gallischen Legion V in Verbindung zu bringen: Robinson a.O. 37 Abb. 51. Zu Poseidon und den augusteischen Seesiegen: K. Sallmann, KlPauly 4 (1975) 65 f. s.v. Neptunus.
[1508] Zu den Bögen auf dem Forum Romanum sowie einem weiteren in Brundisium: E. Nedergaard in: *Kaiser Augustus* 224. Zu hellenistischen Vorläufern: H. Droysen, AvP II 1 (1885) 116 f.
[1509] Etwa in Lugdunum Convenarum, La Turbie und Arausio: I. Paar in: Pro Arte Antiqua, Festschrift H. Kenner II (1985) 271-276. Vgl. das Hafenmonument in Milet mit einem Sockelrelief, auf dem Proren, Tritone und Delphine als Hinweis auf einen (augusteischen) Seesieg erscheinen: K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 112-114.

Auf der Oberseite des Torbaus standen sehr wahrscheinlich mehrere rundplastische Figuren. Zu ihnen gehören vielleicht einige der im Umkreis des Propylons entdeckten Statuenfragmente. Die Fragmente lassen sich bislang nicht eindeutig identifizieren. Zu erwarten wäre insbesondere ein Standbild des Kaisers Augustus, wozu auch die Blickrichtung der besiegten Barbaren gut passen würde.[1510]

Zur weiteren Ausstattung des Propylons zählten neben den erörterten freiplastischen Figuren und Reliefs auch einige Schrifttafeln mit der Kopie des in der römischen Kolonie offenkundig ausschließlich lateinisch abgefassten Rechenschaftsberichts des Augustus („Monumentum Antiochenum“). Die meisten Bruchstücke wurden vor der Freitreppe des Torbaus gefunden. Als Anbringungsort werden die Seitenwände der Tordurchgänge angesehen.[1511] Die Verbreitung wichtiger offizieller Texte an einem Ehrenbogen – wenn auch nicht der Res Gestae Divi Augusti – ist unter anderem durch die Fasti Capitolini hinreichend belegt, einer Liste von Konsuln und erfolgreichen Feldherren, die an einem der großen Bogen in Rom angebracht war.[1512] In Ankyra wurde der dort sowohl Lateinisch als auch Griechisch abgefasste Text der Res Gestae, der schon kurz nach dem Tod des Princeps im Reich verbreitet wurde, bekanntlich in die Pronaosinnenwände und südliche Cellaaußenmauer des Kaisertempels eingemeißelt. Fragmente des Tatenberichts allein in griechischer Sprache hat man zudem an einer großen Basis in Apollonia, einer Stadt in der Nachbarschaft von Antiocheia, entdeckt. Sie stammen dort von einem Statuenmonument mit Bildnissen der Kaiserfamilie, darunter Reiterbilder, die offensichtlich Tiberius und die Kronprinzen Germanicus und Drusus darstellten.[1513] Überall, wo der Tatenbericht veröffentlicht wurde, handelt es sich um ein Zentrum der Augustusverehrung. Die ausführliche und offizielle Selbstdarstellung des ersten Kaisers machte aus den Plätzen, so unterschiedlich auch ihre Gestaltung war, einen politischen Ort ersten Ranges. Die bildlichen Schilderungen des Propylons in Antiocheia scheinen überdies einige Passagen der Res Gestae geradezu schlaglichtartig zu illustrieren – etwa den Sieg bei Actium, die Befriedung der Provinzen und die daraus resultierende Felicitas im gesamten Imperium Romanum.

Fasst man die Darstellungen des gesamten Kaiserbezirks von Antiocheia zusammen, lassen sich drei Schwerpunkte feststellen:

1. Der militärische Triumph des Augustus und der römischen Armee (Tropaion, Schiffsdarstellungen, Kriegsgerät, unterworfene Barbaren)
2. Pax und Felicitas (Palme, Siegesgöttin, Ranken, Rankenfiguren, Früchte)
3. Götter und Pietas als Fundament der kaiserlichen Herrschaft

---

[1510] Robinson a.O. 41; Tuchelt, *Antiochia* 514. M. Taşlıalan in: IV. Müze kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) 252 mit Abb. 28 erwägt vier kolossale Männer- und Frauenfiguren und führt unter den Funden auch eine Statue des Asklepios und einer Muse auf. Ihr inhaltlicher Zusammenhang mit dem Ausstattungsprogramm bleibt unklar. Sichere Hinweise auf Kaiserbilder gibt es unter den Resten des Propylons nicht, doch werden Fragmente eines Togaträgers genannt.
[1511] D.M. Robinson, AJPh 47, 1926, 3; Hänlein-Schäfer 191-196; Taşlıalan a.O. 252, der neu entdeckte Fragmente anspricht, die jedoch noch nicht veröffentlicht wurden.
[1512] Nedergaard a.O. 228.
[1513] s.u. 408 f., 442 f.

Der größte Teil der Bilder ist der römischen Triumphalsymbolik entnommen. Sie feiern die Kriegserfolge des ersten Kaisers, die zu Land und zu Wasser sowie in Anatolien und im Mittelmeer erfochten wurden.[1514] Selbst fernab der anatolischen Küste durfte eine Anspielung auf Actium (und vielleicht auch Naulochoi) noch Jahrzehnte nach der Seeschlacht nicht fehlen. Auch anderswo entstanden im Imperium Romanum in der frühen Kaiserzeit vergleichbare Siegesdenkmäler, so wie etwa in Lugdunum Convenarum.[1515] Der Jahrestag des Actiumsieges wurde noch viele Jahre nach dem Ereignis in vielen Städten regelmäßig gefeiert.[1516] Entsprechend rühmten beide, der Tatenbericht des Augustus und die Bilder des Torbaus in Antiocheia, die großen und für den weiteren Verlauf des Römischen Reiches entscheidenden Geschehnisse. Der Bildschmuck des Kaiserbezirks verfolgte eine einheitliche Konzeption. Die Bildaussagen betonten die militärische Seite der augusteischen Herrschaft gerade in der wichtigsten augusteischen Kolonie im südwestlichen Kleinasien. Sie propagierten die globale Sieghaftigkeit der römischen Armee dort, wo ehemalige Soldaten nach ihrem Militärdienst angesiedelt wurden und der Friede gegen die Völker des Taurusgebirges immer wieder von neuem hergestellt werden musste. Die Kolonie erfüllte deswegen vermutlich für längere Zeit nicht nur die Aufgabe einer Veteranensiedlung, sondern auch die Funktion einer Garnison zur Sicherung des römischen Reichsgebiets. Abgesehen von den regionalen Kriegsereignissen hatten die hier angesiedelten Veteranen aber auch auf den Kriegsschauplätzen in Actium und anderswo ihren Beitrag zum Sieg des Augustus geleistet, so dass die Bildmedien nicht nur eine allgemeine Botschaft, sondern auch den Anteil der ersten Generation römischer Bewohner in Antiocheia am Erfolg des Augustus reflektierten.[1517]

Die Bildmotive werden nicht zuletzt auf die einheimischen Bewohner der Region ihre Wirkung nicht verfehlt haben. Jedoch dürften sie für manche von ihnen eher als Mahnmal zur Einhaltung des Friedens zu verstehen gewesen sein denn als Stolz auf die Leistungen der Römer. Dies mag mit ein Grund dafür sein, warum die Reliefs in Antiocheia die Unbesiegbarkeit des römischen Heeres so plakativ vor Augen führen. Schließlich wurde auch bei der Niederschlagung der Aufstände im Umland der Stadt die Übermacht der Römer wiederholt eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

Wesentlich war für die augusteische Religionspolitik aber ebenso die Respektierung wichtiger einheimischer Kulte.[1518] Deshalb fanden die anatolischen Gottheiten Demeter-Kybele und der Stadtgott Men Askaënos in der Gesamtkonzeption des Propylons gleichfalls ihre entsprechende Berücksichtigung. Die Verschmelzung einheimischer mit römischen Sakralvorstellungen bildete das Fundament der römischen Herrschaft. Antiocheia hatte bereits in der hellenistischen Zeit eine große regionale Bedeutung als Zentrum des Menkultes. Aus einigen Zeugnissen kann man jedoch schließen, dass die Verehrung dieses Gottes unter Augustus zunächst zurückgedrängt und ganz in den Dienst der Ehrerweisung des neuen Herrschers gestellt wurde. So ist wohl schon in den

[1514] s. auch Kähler a.O. 480.
[1515] Kienast 351 Anm. 162; Mitchell I 218.
[1516] Feste mit dem Namen Aktia wurden in Übernahme einer Feier in Nikopolis an verschiedenen Orten des Reiches gegründet, um an den entscheidenden Seesieg zu erinnern: Kienast 374. s. etwa Fasti Amiternini: HI 1.
[1517] Levick a.O. 200-202; s. auch R. Syme, Anatolica. Studies in Strabo (1995) 225-241.
[1518] Kienast 372, 376; Mitchell II 29.

Jahren der Koloniegründung ein neues Kultbild des Men entstanden, das durch die beigefügte Figur einer Nike mit Tropaion, die auf einem Globus steht, unmissverständlich auf die Herrschaft des Augustus hindeuten sollte.[1519] Die Ländereien des Priesterstaates wurden zudem wohl nach der römischen Machtübernahme konfisziert und den neuen Siedlern zugeteilt.[1520] Erst im 2. und 3. Jh. erlebte der einheimische Kult wieder eine neue Blüte. Parallel dazu erscheint sein Bild auf Münzen offenbar erst ab Antoninus Pius, was wohl auch im Zusammenhang mit einer in jener Zeit in Kleinasien allgemein zu beobachtenden Besinnung auf die eigenen Wurzeln erfolgte.[1521] Einen ersten Höhepunkt erlebte das neue Selbstbewußtsein des Ostens in der Regierungszeit des Hadrian im Zuge dessen, was man als „Renaissance des Griechentums" oder „nostalgische Welle" bezeichnet hat.[1522] In den folgenden Generationen erfasste diese Entwicklung schließlich in einer Art zunehmender Regionalisierung auch die nichtgriechischen Kulte wie den des Men Askaënos.[1523] Von Beginn der augusteischen Herrschaft an hatte der anatolische Gott in Antiocheia jedenfalls für lange Zeit nur noch eine untergeordnete Rolle gespielt. Diese Schwächung ist auch an den Bildern des Propylons zu erkennen.

Die Kolonie legte nach Auswertung der Bilder demzufolge mehr Gewicht auf die Darstellung der neuen römischen Obrigkeit als auf die Traditionen als seleukidische Gründung, Hauptort von Zentralanatolien, ehemalige griechische Polis oder Kultzentrum. Der Stolz auf die eigene altehrwürdige Heimat, der in Milet und – wie noch zu zeigen ist – auch in Aphrodisias und am „Parthermonument" in Ephesos deutlicher zum Ausdruck kam, wurde in der im 1. Jh. n.Chr. römisch geprägten Koloniestadt nicht in vergleichbarer Weise artikuliert.

Das Sebasteion in Pessinous

Lieferte der Kaiserbezirk in Antiocheia vergleichsweise viele Reste seines einstigen Bildschmucks, muss man sich beim Heiligtum in Pessinous mit wesentlich weniger Fragmenten begnügen, die überdies kaum figürliche Elemente aufweisen. Sie zeigen Reliefs mit Fruchtgirlanden, die von Eroten getragen werden und vom Gebälkfries des Kaiserkulttempels stammen dürften.[1524]

[1519] s.o. 107.
[1520] Strab. 12,8,14 (*katelythe*); Cass. Dio 53,26,3; Brandt 1992, 109. Zu Men: E.N. Lane, Men: A Neglected Cult of Roman Asia Minor, in: ANRW II 18.3 (1990) 2161-2174.
[1521] Zu Men auf Münzen etwa: M. Karola – J. Nollé (Hrsg.), Götter, Städte, Feste (1994) Nr. 80. Allgemein zum Aufleben einheimischer Kulte in Anatolien im 2. Jh. n.Chr.: *Greek Renaissance* Seite I; Mitchell II 19-31.
[1522] „Renaissance des Griechentums": H. Bengtson, HdAW 5 (^{3}1982) 337, 346 f. „Nostalgische Welle": Karwiese 1985, 219. s. auch Lindner 18.
[1523] Die Entwicklung der Regionalisierung ist im Einzelnen noch nicht untersucht worden. Viele lokale Kulte wie für Hosios und Dikaios sowie neue Kulte aus dem Osten scheinen sich aber seit dem 2. Jh. verstärkt ausgebreitet zu haben. So erlebte auch der einheimische Kult des Men in dieser Zeit eine Renaissance: Mitchell II 19-31.
[1524] Waelkens, *Pessinus* 55 f., Taf. 12 Abb. 11, ohne offenbar anzugeben, ob der Fries im Innern der Cella oder außen am Gebälk angebracht war. Für die Anbringung am Gebälk spricht etwa der mit diesem Relief verwandte Fries mit Girlanden und Figuren des Aphroditetempels von Aphrodisias (1. Jh. n.Chr.?): D. Theodorescu, DossAParis 139, 1989, 20 f.

Putti entwickelten sich seit Augustus in unterschiedlichem Kontext zu einem äußerst beliebten Motiv der kaiserzeitlichen Kunst, nachdem sie in Kombination mit Pflanzenranken schon im Hellenismus ein verbreitetes Zierelement gewesen waren. In der großen Architektur traten sie aber bis dahin kaum auf.[1525] Die aus Stein gemeißelten Girlanden, die zweite Komponente der Reliefverzierung, ersetzten den bei Festlichkeiten in Sakralbezirken angebrachten ephemeren Schmuck.[1526] Die Eroten lassen sich damit indes noch nicht erklären. Sie müssen etwas anderes bedeutet haben. Zum einen verweisen sie auf Venus als die Urmutter der julischen Kaiserfamilie.[1527] Zum anderen verkörpert die Darstellung von Kleinkindern zusammen mit floralen Elementen die Idee des Gedeihens und des Frühlings und damit die Folgeerscheinungen der Herrschaft des Augustus und seiner Nachfolger. Die Regentschaft sollte im Bewusstsein der Zeitgenossen eine glückliche Zeit verheißen, so wie Augustus nach der Beendigung des Bürgerkrieges programmatisch die *aurea aetas* hatte verkünden lassen.[1528] In der römischen Staatskunst stellten fortan Eroten, gleich ob mit oder ohne Girlanden, immer wieder ein Sinnbild für die *felicitas* im Sinne von Wachsen, Fruchtbarkeit und Wohlstand dar.[1529]

Die spärlichen Reste der Bauplastik aus dem galatischen Pessinous zeigen erneut, dass der Aussagegehalt des Dekors eines Kaisertempels, wie wohl auch in Antiocheia und Mylasa, selbst in Details mit der kaiserlichen Ideologie Roms übereinstimmen konnte bzw. dass allgemeine Motive auf die römischen Imperatoren umgedeutet wurden. Über die sonstige Ausstattung des Baukomplexes mit Bildern, etwa im Tympanon des Tempels, an seinen Akroteren oder Nebenbauten, liegen hingegen keine Informationen vor.

Das „Sebasteion" in Aphrodisias

Der figürliche Schmuck des Kaisertempels von Aphrodisias erlitt das gleiche Schicksal wie der Dekor des Naos in Pessinous. Er ist fast vollständig verloren gegangen. Dafür sind die Funde von bebilderten Schrankenreliefs, die zu den Scheinportiken des Bezirks gehören, und der figürlichen Ausgestaltung des Propylons umso reichhaltiger ausgefallen.

[1525] Die Verbindung von Girlanden und Eroten ist typisch für die Kaiserzeit. Zur augusteischen Ära und Bedeutung des Bildes: Zanker 177-179. Zum Motiv auf römischen Sarkophagen des 2. Jhs.: G. Koch – H. Sichtermann, Römische Sarkophage (1982) 223-225. Zu hellenistischen Motivvorbildern, die sich nur selten in der monumentalen Architektur finden: Waelkens a.O. 55 f. Speziell zur Verwendung solcher Motive auf Megarischen Bechern: G. De Luca, IstMitt 40, 1990, 159. Ferner wird einem wohl kaiserzeitlichen Tempel ein Fries mit Eroten, Girlanden und Bukranien (?) in Anazarbos zugewiesen: M. Gough, AnatSt 2, 1952, 107.

[1526] V. Kockel in: *Kaiser Augustus* 194 Nr. 79; s.o. 365.

[1527] s. R. Cohen, RM 101, 1994, 91.

[1528] Zu Eros und Eroten: A. Hermary u.a., LIMC III 1 (1986) 864-867; 937 f. s.v. Eros; s.o. 342 Anm. 1358.

[1529] G. Schörner, Römische Rankenfriese (1995) 113 f. bringt Flügelknaben als Zeichen der *aurea aetas* mit Dionysos in Verbindung.

1. Scheinportiken

Mit der Herausgabe der zahlreichen Bildmotive ist der Leiter der Ausgrabungen von Aphrodisias R.R.R. Smith betraut. Die Untersuchungen sind noch nicht abgeschlossen, doch konnten bereits folgende Kompositionsprinzipien, die für die Interpretation der Bilder wichtig sind, herausgefunden werden: Jedes der beiden mit Reliefplatten versehenen oberen Stockwerke der Rahmengebäude besaß einen eigenen Themenschwerpunkt. Viele der ehemals insgesamt etwa 120 Platten waren zu inhaltlich aufeinanderbezogenen Dreiergruppen zusammengestellt.[1530] Darüber hinaus korrespondierten einige Bilder der unteren Zone mit solchen der oberen Zone.[1531]

Die julisch-claudischen Kaiser und ihre Siege:
Auf den Darstellungen finden sich mehrere Kaiser aus der julisch-claudischen Familie, die alle am oberen Stockwerk der Südhalle angebracht waren.[1532] Erhalten ist etwa ein Relief mit dem Bild des vom Betrachter aus gesehen nach rechts stürmenden Augustus, dessen einziges Kleidungsstück, ein Mantel, von seiner energischen, vorwärtsgerichteten Bewegung in einem hohen Bogen aufgebauscht wird. Zwei neben ihm kniende allegorische Figuren überreichen ihm ein Füllhorn und ein Ruder. Der Princeps hält die Gegenstände bereits fest in den Händen, als ob damit ausgedrückt werden sollte, dass die Segnungen des römischen Imperators längst Wirklichkeit geworden sind. Die Herrschaft des ersten römischen Kaisers zu Land und zu Wasser wurde als Voraussetzung für die allgemeine Blüte des Reiches angesehen. Der Kaiser handelte nach Aussage des Bildes aus Fürsorge und zum Wohle seines gesamten Herrschaftsgebietes.[1533]

Teil des Schmucks waren etwa 50 Ortspersonifikationen in Gestalt von Frauenfiguren. Sie repräsentierten Völkerschaften, über die Augustus im Laufe seiner Regentschaft militärische Erfolge zu verzeichnen hatte, und Inseln, die Augustus von Antonius oder Pompeius befreien konnte.[1534] Die *simulacra gentium* bildeten einen der Schwerpunkte der gesamten Konzeption und gehörten wie die Darstellungen der später zu erörternden kosmischen Allegorien zur Nordportikus.[1535] Durch Inschriften identifizierbar sind bislang lediglich 13 Völker: die Bessi in Thrakien, der pannonische Stamm der Pirustae, die Iapodes und Dardani in Illyrien, die Daci in Dakien, die Bospori vom Schwarzen Meer, die Rhaeti in Raetien, die Callaeci in Hispanien, die Iudaei in Palästina, die im Alpenkrieg bezwungenen Trumpilini, die Andizeti aus Arabien (?) und die Aegypti aus Ägypten sowie die drei

[1530] Zu den Themen und Figuren: K.T. Erim, Aphrodisias. City of Venus-Aphrodite (1986) 114; R.R.R. Smith in: *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 89-100 (Höhe der Reliefs: 1.17 m); Mitchell 1985, 90-92.
[1531] R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 100: z.B. Aeneas auf der Flucht unten und Augustus mit Nike oben. s.u. 383.
[1532] Smith a.O. 88-138.
[1533] Smith a.O. Taf. 6; ders., JRS 78, 1988, 77. Selbst weitere dekorative Details wie Füllhörner an den ionischen Kapitellen der Nordfassade verweisen auf das prosperierende Glück und ergänzen sich in ihrem Inhalt mit vielen anderen Motiven, so wie Füllhorn und Ruder des Augustusreliefs. Zur panegyrischen Formel „Herrscher über Land und Wasser“: Etwa V. Ehrenberg-Jones, Documents Illustrating the Reign of Augustus and Tiberius (^{2}1955) Nr. 72 (aus Mylasa).
[1534] J. Reynolds, Studii Clasice 24, 1986, 115 f.; Smith a.O. 50-77; ders., DossAParis 139, 1989, 56-58; P. Liverani, RM 103, 1995, 227-229. Neu entdeckte Ethne-Köpfe bei R.R.R. Smith – Ch. Ratté, AJA 99, 1995, 53 f.
[1535] R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 50-77.

Inseln Kreta, Zypern und Sizilien. Nur eine Figur ist erhalten, von der die Benennung durch eine anpassende Basis mit Inschrift gesichert ist (Piroustae).

Schilderungen von überwundenen Gegenern in der Form einzelner Statuen gab es in der antiken Plastik schon seit dem Hellenismus.[1536] Das älteste, ausschließlich aus der Literatur bekannte römische Monument mit einer vergleichbaren Thematik befand sich am Pompeiustheater.[1537] Pompeius ließ auf diese Weise die von ihm errungenen Siege im öffentlichen Raum der Hauptstadt feiern, eine Bildformel, die schließlich auch von Octavian und seinen Nachfolgern immer wieder zur Vorführung der eigenen Machtstellung übernommen wurde. Augusteische Beispiele mit einer ähnlichen Ansammlung von Personifikationen existierten etwa am Augustusforum und wohl auch auf einem kleinen Fries der Ara Pacis. Das unmittelbare Vorbild für Aphrodisias bezüglich Umfang der Thematik und Größe der Bilder wird in der augusteischen *porticus ad nationes* vermutet.[1538] Dass die visuelle Vorführung besiegter Gegner durch Repräsentanten in der augusteischen Ära eine große Rolle spielte, zeigt sich nicht nur an den Monumenten, sondern auch an den Triumphzügen und vor allem an der Begräbnisfeier des Augustus, bei der, durch Einzelpersonen versinnbildlicht, noch einmal alle in seiner Zeit unterworfene Völkerschaften gezeigt wurden und sein Lebenswerk auf diese Weise eindrucksvoll demonstriert wurde.[1539]

Davon beeinflusst waren die unterschiedlichsten Anlagen in vielen Teilen des römischen Imperiums. Für Lyon ist ein provinzialer Altar überliefert, an dem 60 Figuren die 60 gallischen Stämme (εἰκόνες τῶν ἐθνῶν) repräsentierten.[1540] Herodes der Große ließ in Jerusalem eine Theateranlage mit Trophäen verschiedener von Augustus unterworfener Völker nach römischem Vorbild ausstatten.[1541] Daneben wurde ein Siegesmonument in Lugdunum Convenarum mit der Darstellung Unterlegener – erhalten ist etwa die Personifikation Hispania – für Augustus in Auftrag gegeben.[1542] La Turbie bei Monaco besitzt außerdem ein Siegesmonument, das den augusteischen Triumph über 46 Stämme der Alpen, darunter die oben aufgeführten Trumpilini, feierte („Tropaeum Alpium").[1543] Hieran zeigt sich, dass selbst kleine militärische Erfolge über ansonsten kaum bekannte Völker und Regionen in aller Ausführlichkeit, meist mehrere Siege zur Überhöhung der kaiserlichen Leistung gebündelt, gefeiert und bildhaft vorgeführt wurden, manchmal wie in Jerusalem schlicht und durch Inschriften und Tropaea, oft aber auch plastisch und aufwendig durch Personifikationen. Im Unterschied zu den Siegesdenkmälern vom Westrand der Alpen und in Lugdunum Convenarum führte man in Aphrodisias aber, gewissermaßen als Summe

[1536] Etwa die Gallieranatheme in Pergamon und auf der Athener Akropolis: Schalles 68-104; Radt 184-187; L. Schneider – Ch. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) 225 f. (mit Lit.).
[1537] Pompeiustheater: Suet. Nero 46.
[1538] Zu den augusteischen Vorläufern in Rom: R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 71 f.; H. Wiegartz, Boreas 19, 1996, 171-179; s. auch G. Alföldy, Gymnasium 98, 1991, 309 zur Personifikation Baetica aus dem Augustusforum.
[1539] Smith a.O. 72. Zu den Triumphzügen: Plin.paneg. 17,2.
[1540] Strab. 4,3,2. Fishwick I 1, 99-102 (nach Tacitus 64 Stämme). Hier stand allerdings nicht die Unterwerfung, sondern die Zusammengehörigkeit der Stämme im Vordergrund.
[1541] Ios. bell.Iud. 15,11.
[1542] Zu Lugdunum Convenarum: Kienast 351 Anm. 162 (mit Lit.).
[1543] P.Casimir, Le Trophée d'Auguste à la Turbie (1932); J. Formigé, Le trophée des Alpes (La Turbie), Gallia Suppl. 2, 1949; N.Lamboglia, Le trophée d'Auguste à La Turbie (^{3}1964); F. Schön, Der Beginn der römischen Herrrschaft in Rätien (1986) 31, 43 f. s. auch Ehrenbogen von Glanum mit Gefangenenbildern: F. Salvint, Glanum et les Antiques (1990) 58.

der kaiserlichen Politik, Volksgruppen auf, die nicht nur nicht in der Nachbarschaft, sondern über das gesamte Imperium verstreut angesiedelt und zu unterschiedlichen Zeiten bezwungen worden waren.

Die Tradition der Schilderung fremder Völker lässt sich etwa in flavischer Zeit am Forum Transitorium und im 2. Jahrhundert am Tempel des Divus Hadrianus in Rom weiterverfolgen.[1544] In Rom und Puteoli sind zudem Monumente mit einem nichtmilitärischen Hintergrund errichtet worden, an denen Verkörperungen kleinasiatischer Städte aus der Provinz Asia in großer Zahl abgebildet waren. Die Denkmäler wurden aus Dank für die von Tiberius geleistete Katastrophenhilfe von den dargestellten Gemeinden gestiftet. Das Bauwerk in Puteoli ist dabei einem Monument aus dem Bezirk des Venus-Genetrix-Tempels in Rom nachempfunden worden.[1545]

Die Relieffiguren in Aphrodisias waren trotz des sehr wahrscheinlich kriegerischen Hintergrundes gleichfalls nicht als gefesselte Gefangene dargestellt, sondern in klassischer Weise als kaum zu unterscheidende stehende Frauengestalten. Dabei war die Personifikation der Pirustae am Typus der Athena als Stadtgöttin angelehnt. Es sollte offensichtlich die Pax in allen Landesteilen des Imperiums, gerade auch in jenen, die besetzt worden waren, betont werden, und nicht der Akt der Niederlage. Auf eine ähnlich Ausrichtung der Politik verweist auch *clementia*, eine der vier auf dem Ehrenschild in der Curia Iulia verewigten Kardinaltugenden des Augustus.[1546] Mehr noch als ein Hinweis auf die Friedenspolitik wird durch die hohe Zahl der Figuren und die große Entfernung der durch diese dargestellten Landesteile jedoch die gewaltige Ausdehnung des Imperiums, die unter Augustus erreicht wurde, in Karien vergegenwärtigt worden sein, um den Ruhm des Kaisers als Kosmokrator zu verstärken.

Der kurze Überblick verdeutlicht, dass Aphrodisias mit seinem Sebasteion – wie viele andere unter römischer Herrschaft stehende Gemeinden auch – in urbanistischer und bildmedialer Hinsicht die Kunst und Bauwerke der Hauptstadt Rom imitierte, ohne indes jedes Detail eines bestimmten Vorbilds zu kopieren. Bislang einzigartig ist dabei die enorme Menge an Bildschmuck und die Zusammenstellung der Themen in Aphrosisias. Die Stadt übernahm gemeinsam mit ihren Honoratioren die imperiale Ideologie mit starker einheimischer Färbung, indem sie kaiserliche Bildinhalte in einem Bezirk zur Verehrung des Kaiserhauses und der Stadtgöttin Aphrodite vorführte. Die karische Gemeinde zeigte sich hierbei nicht als eine unterworfene Metropole, sondern ganz im Gegenteil als eine mit Rom verbündete Gemeinde, die im Unterschied etwa zu den ionischen Städten schon während der Eroberung Westkleinasiens durch den pontischen König Mithridates VI. Eupator zu Rom gehalten und später auch Caesar im Bürgerkrieg unterstützt hatte. Durch rechtlich festgelegte Privilegien, welche von späteren römischen Machthabern immer wieder bestätigt und zuweilen noch erweitert wurden, durfte sich die aufstreben-

[1544] Zum Forum Transitorium: Wiegartz a.O. 171-179. Zum Hadriantempel: P. Liverani, RM 103, 1995, 229-233: Im Tempel befand sich ein Fries mit Personifikationen römischer Provinzen wie z.B. Mauretanien).
[1545] Liverani a.O. 224.
[1546] Zum Ehrenschild: T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 387, 390 Nr. 216. Zur *clementia* (Schonung und Gnade gegenüber den Besiegten) allgemein: M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 368 f.; Kienast 64, 82 f. Anm. 57 f.

de karische Polis auch unter der Herrschaft der Kaiser als *civitas libera*, d.h. als freie Gemeinde verstehen.[1547] Sie scheint von der unter Augustus eingeleiteten wirtschaftlichen Blüte besonders profitiert zu haben.

Beschäftigen sich in Aphrodisias viele Bilder mit Augustus, gehen einige Motive auch auf die Caesares und Nachfolger aus der julisch-claudischen Dynastie ein, wenngleich in keiner damit vergleichbaren Ausführlichkeit. So sind auf einer Platte wohl zwei Prinzen mit Aplustre und Globus (Gaius und Lucius?) dargestellt, die auf diese Weise die geordnete Herrschaftsfolge im Reich andeuteten. Auf einer weiteren Platte ist Germanicus mit einem Gefangenen zu sehen. Für ein anderes Relief wurde die Darstellung des Tiberius vorgeschlagen. Auf einem vierten Bild erscheint ein weiterer, jedoch bislang nicht identifizierbarer Imperator.[1548] Außerdem ist Claudius als Sieger über Britannien dargestellt. Auch dieser Kaiser rühmte sich wie seine Vorgänger seiner militärischen Verdienste und feierte dafür mehrere Triumphe in Rom. Er wurde in Aphrodisias als ein in der Tradition des hochverehrten Augustus stehender römischer Herrscher gezeigt.[1549] Das trifft ebenso für Nero zu, der auf einem der Bilder vorgeführt wird, wie er gerade einen orientalischen Soldaten erschlägt. Dieses Motiv spielt vermutlich auf die Ereignisse zwischen den Jahren 58 und 63 an, als der Feldherr Cn. Domitius Corbulo im Auftrag des Kaisers einen Krieg gegen die Parther siegreich zu Ende führte. In der Folgezeit, im Jahr 66, wurde der neue parthische Herrscher Tiridates durch den römischen Regenten sogar in Rom gekrönt, womit die römische Oberhoheit für mehrere Jahrzehnte bekräftigt und das Abhängigkeitsverhältnis sowie die Unterwerfung orientalischer Könige klar zum Ausdruck gebracht wurde.[1550]

Das Motiv einer opfernden Kaiserin, das auf einer weiteren Platte vorkommt, fällt als Pietaszeichen aus dem Rahmen der bisherigen Siegesthematik.[1551] Auf einem anderen Relief wird dagegen ein Prinz vorgestellt, der schon wie ein Regent Aplustre und Globus in seinen Händen als Herrschaftsinsignien hält.[1552] Das folgende Bild bezieht sich wieder auf die kaiserliche Sieghaftigkeit. *Nike Sebaste* schwebt mit einem geschulterten Tropaion neben Augustus nach rechts. Sie verkörpert gleichfalls den militärischen Triumph des Kaisers und gibt ein seit Marius und Sulla in Rom verwendetes Bildmotiv wieder, das möglicherweise auf ein spezielles Triumphalzeremoniell zurückzuführen ist.[1553] Zudem war auf einer unpublizierten Platte offenbar ein Kampf zwischen Kentau-

[1547] J. Reynolds, DossAParis 139, 1989, 81; R.R.R. Smith in: *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 100 wies zu Recht darauf hin, dass die Griechen auf diese Weise gegenüber den unterworfenen Völkern als freie Reichsbewohner herausgestellt und entsprechend in die imperiale Ideologie integriert werden konnten.
[1548] R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, Taf. 10 (Germanicus), 12 („Kaiser"), 18 (Tiberius?).
[1549] K.T. Erim, Britannia 13, 1983, 277-281 (Claudius inschriftlich gesichert); ders., Aphrodisias. City of Aphrodite-Venus (1986) 60 Abb. 84; Smith a.O. Taf. 14. s. auch eine Platte mit Claudius und Agrippina: ebd. Taf. 8.
[1550] Smith a.O. Taf. 16. Weitere aussagekräftige Assoziationen ergeben sich durch eine Platte mit Nero durch die Figur, die diesen Kaiser bekränzt und Bildniszüge seiner Mutter Agrippina besitzt: ebd. Taf. 24; Zanker 298 Abb. 235.
[1551] Smith a.O. Taf. 22.
[1552] Smith a.O. 120.
[1553] Zu Aphrodisias: ebd. Taf. 4. Zur Victoria allgemein: T. Hölscher, Victoria Romana (1967); D. Wachsmuth, KlPauly (1979) 1263 s.v. Victoria. Speziell zum geschulterten Tropaion und Triumphalzeremoniell: R.M. Schneider, JdI 105, 1990, 155. Das Motiv der geschulterten Trophäe war eng mit Aeneas verbunden: Ov. fast. V 566.

ren und Lapithen dargestellt, was als Gleichnis für den Sieg der Griechen bzw. der Zivilisation über das „Barbarentum“ oder allgemeiner des Westens über den Osten aufzufassen ist.[1554]

Gemeinsam mit den Verkörperungen der Völker, die von Augustus unterworfen wurden, und den vielen anderen Motiven wie der Victoria und der Kentauromachie dokumentierten die Darstellungen in Aphrodisias in aller Ausführlichkeit die Siege der römischen Imperatoren aus der julisch-claudischen Dynastie. Sie feierten an erster Stelle ihre *virtus*, die als wichtigste Herrschertugend herausgestellt wurde, was man mit Bewährung im Kampf oder auch überlegener Kriegsführung am besten umschreiben kann. Der militärische Triumph war eines der wesentlichen Elemente in der Legitimation der Herrschaft sowohl in Rom als auch in den Provinzen und wurde von vielen Reichsbewohnern als Ausdruck einer von den Göttern begünstigten gesellschaftlichen Stellung der Kaiser verstanden.[1555] Eine weitere, ebenfalls nicht unwichtige Funktion der Bilder war es, die Fortführung der augusteischen Regentschaft durch die rechtmäßige Thronfolge von Söhnen aus dem kaiserlichen Geschlecht anzuzeigen, in denen sich das Kriegsglück des Princeps gewissermaßen vererbte.

Aineias und Aphrodite:

Auf einem Relief, das am östlichen Rand der südlichen Scheinportikus unweit des Tempels angebracht war, wird Aineias-Aeneas auf seiner Flucht aus Troja dargestellt. Während der trojanische Heros seinen Vater Anchises, der die aus Troja gerettete *cista sacra* in seinem Schoß festhält, auf der linken Schulter trägt und seinen Sohn Askanios an der rechten Hand führt, wacht auf demselben Bild Aphrodite, schräg oben im Hintergrund angebracht, über das Geschehen. Dieses Thema spielte in der römischen Propaganda besonders unter Caesar und Augustus eine große Rolle.[1556] Aeneas galt als Urahn der Römer und wurde durch eine genealogische Konstruktion mit dem julischen Kaiserhaus verbunden. Als Leitmotiv der augusteischen Staatskonzeption kam das Sujet etwa am Augustusforum in Rom zur Darstellung, wo in der einen zweier halbrunder Exedren Aeneas als *exemplum pietatis* stand, während in der gegenüberliegenden die zweite Schlüsselfigur des augusteischen Konzeptes Romulus als *exemplum virtutis* aufgestellt war.[1557] Die vom ersten Kaiser im Jahr 2 v.Chr. eingeweihte Platzanlage in Rom wurde Vorbild für viele in den Provinzen neu geschaffene Foren. Selbst einzelne Teile der bildlichen Ausstattung mit ihrer außergewöhnlich dichten augusteischen Programmatik wurden oft übernommen, was man zum Beispiel am Marktplatz von Mérida gut verfolgen kann.[1558] Auch die für die augusteische Ideologie

[1554] R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 97.
[1555] Zur *virtus*: M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 368; Kienast 82.
[1556] Dies zeigt sich etwa in einer Rundbasis aus Civita Castellana, die um 40 v.Chr. entstand, sowie weiteren Beispielen, die von T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 382 f. Nr. 213 besprochen werden. s. auch Lindner 49.
[1557] Zanker 205 f. Aeneas mit Panzer war auch dort mit geschultertem Anchises, der wie ein römischer Priester sein Haupt verhüllt, und der *cista sacra*, was der römischen Ikonographie entspricht, dargestellt. Dazu W. Fuchs, ANRW I 4 (1973) 615-632, der zudem zeigt, dass Ascanius, wie in Aphrodisias, meist in phrygischer Tracht auftrat. s. auch Aeneas auf der Ara Pacis: Dazu etwa T. Hölscher in: F. Graf (Hrsg.), Mythos in mythenloser Gesellschaft. Das Paradigma Roms (1993) 81.
[1558] J.L. de la Barrera – W. Trillmich, RM 103, 1996, 83-118; s. auch T. Hölscher, Staatsdenkmal und Publikum (1984) 31.

gleichermaßen zentrale Szene mit der Wölfin und den sich von ihr ernährenden Zwillingen Romulus und Remus, die sicher auch am Augustusforum an hervorgehobener Stelle zu finden war, fehlte in Aphrodisias nicht.[1559]

Inwieweit die auf Augustus ausgerichtete Ideologie, der von Vergil als neuer Aeneas gepriesen wurde, im Osten über derartige Bilder hinaus wirksam war, verdeutlicht die Tatsache, dass in Ephesos eine Unterabteilung der neu eingerichteten Phyle *Sebaste*, eine sog. Chiliastys, nach Anchises benannt wurde.[1560] Selbst die Gliederung der Bürgerschaft reflektierte in Kleinasien seit der frühen Kaiserzeit die römische Sicht der Welt.[1561]

Die Relieplatte in Aphrodisias mit Aeneas korrespondierte mit dem darüber abgebildeten Augustus. Dadurch wird die ideologische Verbindung zwischen dem Urahn der Römer und dem Princeps zusätzlich unterstrichen.

War Aeneas auch ein Schlüsselthema der augusteischen Ideologie, so lieferte er zugleich einen Anknüpfungspunkt für die karische Stadt, der wohl für diese mindestens ebenso wichtig war. Der auf dem Relief dargestellte Aeneas ging einem Mythos zufolge aus einer Liaison seines Vaters mit der Göttin Aphrodite/Venus hervor. Indem Aineias/Aeneas sowohl ein mythischer Vorfahr der julisch-claudischen Dynastie und der Stadt Rom als auch ein Sohn der Stadtgöttin von Aphrodisias war, konnte eine besonders enge, mythologisch verbrämte Brücke zwischen den Städten hergestellt werden. Die beiden Gemeinden waren gewissermaßen Schwesterstädte.[1562]

Das Motiv der drei Chariten auf einem weiteren Bild verweist vermutlich ebenfalls auf die Stadtgöttin. Sie gehörten auch sonst häufig zum Gefolge der Aphrodite.[1563] Die drei Grazien sind vor allem noch auf dem Ependytes des wohl späthellenistischen Kultbildes der Aphrodite dieser Stadt zu finden.[1564] Ihre in einem anderen Zusammenhang überlieferten Namen können vielleicht auch drei programmatische Aspekte des städtischen Lebens von Aphrodisias unter der Herrschaft des julisch-claudischen Kaiserhauses verdeutlichen: Wachstum (*Thalia*), Frohsinn (*Euphrosyne*) und Pracht (*Aglaia*).[1565] Möglicherweise erhielten unter Augustus selbst die Darstellungen am Kultbild sowie im Kaiserbezirk mehrere Bedeutungen. Sie erinnerten zunächst sicher weiterhin an die wichtigste Stadtgottheit und den von ihr ausgehenden Segen für Aphrodisias, ab der Kaiserzeit aber viel-

---

[1559] R.R.R. Smith, DossAParis 139, 1989, 55; Lindner 49. In Nikomedeia die Lupa eventuell als Giebelfigur des Augustustempels: Hänlein-Schäfer 164-166. In Rom befand sich das Thema der Wölfin mit den Zwillingen etwa auch an der Ara Pacis: Zanker 206; S. Settis in: *Kaiser Augustus* 412 f. Später folgten ähnliche Darstellungen auf Münzen, wie im Osten etwa in Ankyra: M. Arslan in: C.S. Lightfoot (Hrsg.), Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies (1991) 3, Kat.-Nr. 47.

[1560] Zu Augustus als neuem Aeneas: G. Binder, Aeneas und Augustus. Interpretation zum 8. Buch der Aeneis (1971) 255. Zu Ephesos: H. Engelmann, ZPE 97, 1993, 282; ders., ZPE 113, 1996, 94-100. In Aphrodisias hieß eine Phyle *Rhomais*: B. Laum, Stiftungen in der griechischen und römischen Antike I (1914) 102. In Korinth wurden die Stadtviertel nach den Verwandten oder Freunden des Augustus benannt: A.B. West, Corinth VIII 2 (1931) 90 f. Nr. 110.

[1561] Zu hellenistischen Vorbildern: Lauter 16 (*Ptolemais* in Athen); Fishwick I 1, 25. s. in Ephesos auch die Chiliastyen *Claudieis, Iulieis, Kaisareis, Drusieis,Tiberieis, Neronieis* und zwei weitere Phylen, die nach Hadrian und Antoninus Pius benannt wurden: Engelmann a.O.

[1562] Das trifft für mehrere kleinasiatische Städte zu. s. T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 80.

[1563] E.B. Harrison, LIMC III 1 (1986) 191 s.v. Charis, Charites: Ein Kult der Chariten, der nicht immer mit Aphrodite verknüpft sein musste, war im Übrigen in Kleinasien weit verbreitet.

[1564] R. Fleischer, Artemis Ephesia, in: M.J. Vermaseren (Hrsg.), Die orientalischen Religionen im Römerreich (1981) 308; P. Noelke, AA 1983, 107-131; M.F. Squarciapino in: *Kolloquium Aphrodisias* 65-79.

[1565] M. Karola – J. Nollé (Hrsg.), Götter, Städte, Feste (1994) 80; Harrison a.O. 191.

leicht auch an Venus, die julische Genealogie und das Wohlergehen unter der Herrschaft der römischen Regenten.

Zum Mythenkreis der Aphrodite ist des Weiteren die auf einem der Sebasteionreliefs erscheinende Schilderung der Geburt des Eros zu rechnen, die von einer männlichen Figur – Smith schlägt Anchises oder Ares vor – ergänzt wird.[1566] Das Motiv mit dem auf dem Schoß der Göttin sitzenden Kind unterstreicht die Bedeutung der obersten Stadtgottheit für Aphrodisias. Wie schon die übrigen Bilder symbolisiert auch das vorliegende Thema, dass nach dem Selbstverständnis der Bewohner die oberste Stadtgöttin Aphrodite, hier in der Mutterrolle abgebildet, ihrer Gemeinde eine Zeit der Blüte und des Glücks beschert.[1567]

Die beiden Motive der Aphrodite und des Aineias sind an der Fassade des Südgebäudes architektonisch zudem mit der „Poseidonplatte“ zu einer Dreiergruppe zusammengefasst und müssen deshalb in der Beurteilung als Einheit gesehen werden. Zusätzlich wurden die Reliefs durch den Anbringungsort, nämlich in der unmittelbaren Nähe des Kaiserkulttempels, gegenüber anderen Bildern aufgewertet.

Die bildliche Ausstattung des Kaiserbeziks von Aphrodisias vermochte somit eine Beziehung von der Stadt mittels Aphrodite/Venus zum Kaiserhaus herzustellen.[1568] Venus erfüllte in der Ideologie Roms die Funktion der Mutter des julischen Kaiserhauses und des römischen Volkes. Eine ganz ähnliche Überschneidung der ideologischen Stränge von Kaiser und Stadt scheint sich noch ein weiteres Mal am Kultbild der Aphrodite zu ergeben, wo der mit Bildern besetzte Gewandschmuck nicht nur mit den bereits behandelten Chariten, sondern auch mit einem Capricornus verziert war.[1569] Der Ziegenfisch nämlich entwickelte sich in der frühen Kaiserzeit vor allem zum Sternzeichen des Augustus.[1570] Damit erhielt das Kultbild wahrscheinlich eine ambivalente Aussage, was schon bei den Chariten vermutet worden war. Die Datierung der überlieferten Versionen – späthellenistisch oder frühkaiserzeitlich – ist im Übrigen noch nicht völlig geklärt. Es ist aufgrund der Indizien anzunehmen, dass Aphrodite auch im Haupttempel der Stadt mit der Reichsgöttin Venus durch diese Bildchiffren gleichgesetzt und zur Trägerin römischer Ideen wurde. Hier wie dort verschmolzen in der frühen Kaiserzeit die Ideologien von Aphrodisias und Rom.

Götter:

Wenngleich die Stadtgöttin Aphrodite auf den Reliefs des Sebasteions im Vordergrund stand, findet sich auch eine große Zahl weiterer Gottheiten wie Zeus, Athena, Apollon mit Dreifuß, Musen und Poseidon sowie Dionysos, Demeter mit Triptolemos und Ares. Sie gehören alle mit den Kaiserreliefs zur oberen Bildzone der Süd-

[1566] R.R.R. Smith, DossAParis 139, 1989, 54.
[1567] Ders, JRS 77, 1987, 97 bermerkt, dass es sicher kein Zufall ist, dass das Motiv an die Pax/Tellus der Ara Pacis erinnert. s. Zanker Abb. 175; ders., DossAParis 139, 1989, 54 (Ares als Vater des Eros oder Anchises als Vater des Aineias).
[1568] Price 137.
[1569] Squarciapino a.O. 65-79. Auch am Kultbild der Artemis Ephesia erscheint ein Capricornus. Er ist dort zwischen Tierkreiszeichen mit vier Niken dargestellt. Alle Elemente sind erst in der Kaiserzeit sicher nachgewiesen. Vgl. A. Bammer – R. Fleischer – D. Knibbe, Führer durch das archäologische Museum in Selcuk-Ephesos (1974) 20 f.
[1570] W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 512 f. Nr. 337, 513 Nr. 338, 514 Nr. 340.

portikus. Einige Götter wurden gleich mehrfach und in Verbindung mit ihren Taten berücksichtigt (fünfmal allein Dionysos). Sicherlich waren auch noch andere Gottheiten dargestellt als die, die erhalten sind. Als Ergänzung könnte man etwa an Hera, Selene und Helios denken, die am Aphroditekultbild der Stadt eine wichtige Rolle spielten und daher zum göttlichen Kosmos der karischen Metropole hinzuzuzählen sind, sowie Artemis als wichtige augusteische Gottheit und Schwester des Apollon. Die Auswahl der Gottheiten beschränkte sich wohl kaum nur auf die olympischen Götter.

Die Deutung der Szenen ist indes aufgrund der vielfältigen Bezüge nicht einfach. Zum einen symbolisieren die Götter sicher die Verknüpfung des einheimischen Kultkreises mit dem gesamtgriechischen und damit den höchsten Mächten überhaupt. Zum anderen betonen die einzelnen göttlichen Figuren vielleicht aber auch verschiedene Aspekte des antiken Lebens wie Gewerbe, Handwerk oder Kultur, die für das Funktionieren einer Stadt unter der Herrschaft römischer Kaiser von großer Wichtigkeit waren. Daneben ging es gewiss auch immer wieder um allgemeine Vorstellungen von Glück und Schutz. So ist Triptolemos mit Demeter wohl als ein Zeichen der Fruchtbarkeit zu verstehen, wobei Fruchtbarkeit ein Oberbegriff mit mehreren Assoziationen sein könnte (etwa reiche Ernte, agrarische Versorgung, allgemeiner Wohlstand). Von Triptolemos ließe sich aber auch eine Verbindung zum Mythos der Io herstellen, die auf einer anderen Platte erscheint.[1571] Dionysos wiederum stand häufig für Lebensfreude, Feste und Theaterunterhaltung, was eine weitere Facette des urbanen Lebens der karischen Metropole umschrieben haben könnte. Weil die Gestalt des Poseidon kompositorisch zur Reliefgruppe mit Aeneas gehört, verweist dieser Gott vielleicht darauf, dass die gefährliche Flucht des trojanischen Helden über das Meer nach Italien nur durch seine Mithilfe gelang. Die Darstellung des Gottes erhält in diesem Fall eine auf die römische Geschichtsauffassung und kaiserliche Ideologie bezogene Bedeutung.

Die Ausführlichkeit der Bilder, die Erwähnung verschiedener Götter, die Anspielung auf Mythen und letztlich die große Zahl der Figuren erfüllten eine über die dekorative Aufgabe hinausgehende Funktion. Die Darstellungen geben ein Zeugnis für die enge Verbindung der Götter mit den Kaisern wie auch mit den Bewohnern der karischen Gemeinde und für die den Gottheiten entgegengebrachte Aufmerksamkeit ab. Sie heben einzelne Aspekte einer Stadt hervor, die ihre Blüte unter den römischen Imperatoren erlebte und die lokalen Traditionen weiter pflegte.

Heroen:

Neben den Göttern fanden auch zahlreiche Heroen mit ihren Mythen Berücksichtigung im umfangreichen Bildprogramm. Diese Schilderungen gehören alle zur unteren Bildzone der Südportikus. Zunächst ist der zwischen den Helden und Göttern stehende Herakles zu nennen. Er wird auf einem Bild gezeigt, wie er Prometheus befreit, und fünf weitere Male mit Telephos, dem Kentauren Nessos, seiner Frau Deianeira, dem Erymanthischen Eber und in einem Fall vielleicht bei Vorbereitungen für den Kampf gegen den lybischen Giganten Antaios.[1572]

[1571] T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 273 f.; s.u. 386.
[1572] R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 50-77.

Hinzu kommt aufgrund eines Ebers auf einem anderen Relief sehr wahrscheinlich der Heros Meleager, was als Anspielung auf die Kalydonische Jagd aufzufassen wäre. Es könnte mit dieser Figur aber auch ein anderer berühmter Jäger wie z.B. Bellerophon gemeint sein. Des Weiteren ist Achilleus sowohl mit Penthesilea als auch mit Thetis vertreten. Abgebildet sind außerdem Aiax mit Kassandra (?) und die Nymphe Nyssa. Auf weiteren Platten erscheinen ferner Bellerophon gemeinsam mit Pegasos, Orest in Delphi, Io und Argos, Leda mit dem Schwan und viele Figuren, die noch nicht überzeugend benannt werden können.[1573]

Die Reliefplatte mit der Darstellung der durch Herakles erreichten Befreiung des Prometheus könnte auf die durch Augustus wiedererlangte Freiheit des römischen Ostens verweisen oder einen ebenfalls häufig vorgenommenen Vergleich eines römischen Herrschers mit Hercules Invictus aufgegriffen haben.[1574] Nessos wiederum deutet wohl auf das Thema Sühnung hin, denn Herakles brachte den Kentauren um, als er im Begriff war, sich an seiner Frau Deianeira zu vergreifen.[1575] Diese Sage wurde im Allgemeinen als ein Sinnbild für eine gerechte Strafe aufgefasst. Die Bilder stehen jedoch wohl zugleich in Verbindung mit den übrigen kanonischen und nichtkanonischen Abenteuern des Helden. Vermutlich gab es ursprünglich noch weitere seiner Taten im Sebasteion zu sehen. Die Reliefs mit Herakles könnten insbesondere auch gute Anknüpfungspunkte für den kleinasiatischen Raum geliefert haben, wo der Halbgott nicht wenige seiner Abenteuer zu bestehen hatte. Auch war der Sohn des Herakles, Telephos, für die Gründungsgeschichte Pergamons von zentraler Bedeutung. Telephos galt als Ahnherr der Attaliden und Pergamener.[1576] Bezüglich einer lokalen Bedeutung der Mythen trifft das gleiche auf Deianeira zu, welche gerade in Karien besonders verehrt wurde. Man glaubte in jener Zeit, dass sie mit Herakles zusammen den karischen Fluss Hyllos hervorgebracht hatte.[1577] Unter diesem Gesichtspunkt könnte man auch andere Figuren wie etwa Omphale erwarten, die als Königin der Lyder durch die Liaison mit dem griechischen Heros die lydische Dynastie begründet haben soll.[1578] Herakles selbst wurde gerade in karischen Städten als Gründer und Eponymos häufig verehrt, erwähnt seien Herakleia Salbake und Herakleia am Latmos, und erscheint nicht zuletzt auf Münzen von Aphrodisias als eine wichtige mythologische Figur.[1579]

Regionale Bezüge lassen sich außerdem für Bellerophon vermuten, um den sich viele Lokalsagen in Karien wie auch im benachbarten Lykien rankten.[1580] So führten sich etwa lykische Herrscher gern auf diesen mythischen Helden zurück.[1581] Zudem soll er auch die karische Stadt Bargylia gegründet haben.[1582] Selbst in Aphrodisias galt Bellerophon als wichtiger Lokalheros, wie wieder Münzbilder belegen.[1583] Die Nymphe Nyssa, die dage-

[1573] Zu Io und Argos: K.T. Erim in: *Aphrosisias Kolloquium* Abb. 10. Zu allen anderen Platten: Smith a.O.
[1574] R.Schilling in: G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum II (1988) 108-142.
[1575] Zur Rezeption des Mythos: Etwa Dion Chrys. or. 60.
[1576] Ch. Bauchhenss-Thüriedl, Der Mythos von Telephos in der antiken Bildkunst (1971).
[1577] A. Laumonier, Les cultes indigènes en Carie (1958) 454; K. Kerényi, Die Heroen der Griechen (1958) 208-214.
[1578] Ebd.; H. Cancik-Lindemaier in: R. Schlesier (Hrsg.), Faszination des Mythos (1985) 198, 217. Jedoch ist Omphale in Karien nicht in dieser Form belegt.
[1579] L. Robert – J. Robert, La Carie II (1954) 220; s. auch J.H.N. Strubbe, AncSoc 15/17, 1984/86, 258.
[1580] Ebd.; s. auch T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 208 f., 292.
[1581] H. Meyer, Kunst und Geschichte (1983) 75-77.
[1582] Laumonier a.O. 599-607.
[1583] Meyer a.O. 205 f.

gen auch in der nicht weit von Aphrodisias entfernten Stadt Nysa mit Dionysos zusammen verehrt wurde, spielte im Mythos des Weingottes als Amme eine zentrale Rolle und stellt damit eine Brücke zu diesem her, der gleich mehrfach im Sebasteion abgebildet ist.[1584]

Wie vielseitig einige Darstellungen im Sebasteion zu lesen sind, deutet sich somit nicht nur an Aineias an. Dass sich viele Sagen überdies sowohl auf Rom als auch auf Aphrodisias und Kleinasien beziehen lassen, zeigt etwa der Telephosmythos, der in der Kaiserzeit unter die Gründungssagen Roms aufgenommen wurde, während er in Kleinasien vor allem in Pergamon weiterhin eine bedeutende Rolle spielte. Ein wichtiger Aspekt vieler Bilder war also die mythologisch begründete Verbindung von Rom und dem Osten.[1585]

Hier wird man in der Zukunft nach weiteren Untersuchungen des bekannten und der Veröffentlichung unbekannten Materials mit Sicherheit noch genauere Aussagen zur Deutung der thematisch vielfach und geschickt verschränkten Reliefs – Smith rechnet mit ursprünglich 45 mythologischen Darstellungen – und zu den verschiedenen Bezugsebenen machen können.[1586]

Orts- und Zeitpersonifikationen:

Die Ausstattung des Sebasteions umfasst zudem Schilderungen von Orts- und Zeitpersonifikationen. So sind etwa Hemera (Tag) und Okeanos zu erkennen, die den kosmischen Rahmen der julisch-claudischen Herrschaft in zeitlicher und räumlicher Hinsicht repräsentieren.[1587] Andere Figuren dieses Bildzyklus konnten noch nicht identifiziert werden. Dieser Teil des Bildprogramms bereitet bislang die größten Schwierigkeiten in der Rekonstruktion des Kaiserbezirks, auch deshalb, weil die zugehörigen Platten an der stärker zerstörten Nordportikus angebracht waren. Unterhalb von ihnen befanden sich die Bilder der Völker und Inseln, während am gegenüberliegenden Stockwerk in der oberen Etage die Kaiser und Götter abgebildet waren.

Die hier vorgestellten Allegorien sollten vermutlich die Herrschaft der römischen Regenten überhöhen und bei den Betrachtern die Vorstellung der Unendlichkeit und Allmacht von Augustus und seinen Nachfolgern auslösen.[1588]

[1584] Lindner 110, 120-122.

[1585] Scheer a.O. 93 f.

[1586] Wie Meleager etwa zu deuten ist, bleibt vorerst offen. Er mag die *virtus* verkörpern, ob es sich aber um die des Kaisers, der Bürger von Aphrodisias oder der Stifter handelt, wird nicht klar. Lokale Anknüpfungspunkte, mit denen man zunächst rechnen muss, sind nicht bekannt. Das in der römischen Kunst häufig vor allem auf Sarkophagen dargestellte Thema tragische Liebe scheidet wohl im Kontext eines öffentlichen Monuments aus, obgleich in der Frau rechts von ihm Atalante verkörpert sein könnte. Eine Verbindung ließe sich ebenso zu Deianeira und Herakles herstellen. Meleager versprach ihm diese Frau in der Unterwelt. s. E. Simon, Meleager und Atalante (1970); W. Raeck, Modernisierte Mythen (1992) 71-98. Zu Io ist ferner anzumerken, dass sie über das Ionische Meer zu Prometheus gelangte, der von Herakles von seinen Qualen befreit wurde. Anschließend führte ihr Weg durch Kleinasien bis Tarsos. Die Sage wurde oft für die Betonung des griechischen Ursprungs einer Siedlung herangezogen. Dazu R. v.Ranke-Graves, Griechische Mythologie (1984) Nr. 56 b; Strubbe a.O. 261; T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 273 f.

[1587] R.R.R. Smith, JRS 78, 1988, 50-77. Sie spielen seiner Meinung nach vielleicht auf *felicitas temporum* an.

[1588] Zu ergänzen ist ein Theatermaskenfries, der zum Untergeschoss der Hallengebäude gehörte und vielleicht auf den urbanen Lebensstil und das kulturelle Niveau der Stadt verwies: F. Hueber in: *Kolloquium Aphrodisias* 101; s.o. 271.

2. Propylon und Hof

Die Scheinportikenreliefs waren zwar der umfangreichste, aber bei weitem nicht der einzige Bildschmuck des Bezirks. Bei den Grabungen im Umkreis des Propylons, besonders im äußeren Vorfeld, kamen des Weiteren auch noch Statuenbasen zum Vorschein, die zur Ausstattung des Eingangsbereichs gerechnet werden. Die verlorengegangenen rundplastischen Figuren gehörten wohl wenigstens zum Teil zu den Zwischenräumen des Torgebäudes – einige von ihnen wurden vielleicht auch vor diesem aufgestellt – und stellten Mitglieder des julisch-claudischen Kaiserhauses dar: C. und L. Caesar, Drusus Caesar (Sohn des Tiberius), Iulia (Tochter des Drusus Caesar), Ti. Claudius Drusus (wohl der Sohn des Kaisers Claudius) und Agrippina minor (Tochter des Germanicus, Gemahlin des Kaisers Claudius und Mutter des Nero).[1589] Es wurden damit Angehörige des Kaiserhauses von der Zeit des Augustus bis zur Zeit des Claudius dargestellt – hier Thronfolger, dort die Mutter eines Kaisers –, die gemeinsam das dynastische Prinzip des Kaisergeschlechts verkörperten.

Zum Propylon zählten ferner wohl auch Figuren des Aineias, Anchises und der Aphrodite Prometor, allesamt bekannte Gestalten aus der mythischen Vorgeschichte der Kaiserfamilie und von Rom, von denen man ebenfalls Statuenbasen freigelegt hat.[1590] Die Sagengestalten Anchises und Aeneas könnten nach einer Vermutung von Reynolds und Smith einst durch Statuen des Iulus/Ascanius, als Vorfahr der Iulier, und Romulus, als Stadtgründer Roms, sinnvoll ergänzt gewesen sein, so wie sie in ähnlicher Kombination auch in der Bildkonzeption des Augustusforums in Rom im Mittelpunkt gestanden haben, das für viele Platzanlagen des Römischen Reichs zum Vorbild wurde.[1591] Die erneute Darstellung des Aeneas, der bereits auf einem der Hallenreliefs begegnete, ist dabei das bemerkenswerteste Element des Torbaubereichs. Die auf den Kaiser bezogene Thematik breitete sich im Temenos überall aus. Die Berücksichtigung der zum Zeitpunkt der Entstehung längst verstorbenen Adoptivsöhne C. und L. Caesar am Propylon könnten mit ihrer reichsweiten Verehrung nach ihrem Tod in Zusammenhang gebracht werden, wenngleich die anderen Figuren eher für eine allgemeinere bzw. dynastische Aussage sprechen.[1592]

Die Reste der skulpturalen Ausstattung des Sakralbezirks sind auch damit noch nicht vollständig aufgezählt. Vor dem südlichen Gebäude barg man eine Marmorbasis für eine Statue der Antonia Augusta, die von einem gewissen Priester Hermias gestiftet wurde. Antonia war die Mutter des Kaisers Claudius, der auf den Reliefs abgebildet ist. Möglicherweise reflektiert die Schenkung durch einen Priester die Aufnahme eines eigenen Kultes

[1589] S. Mitchell, AR 1982/83, in: AnatSt 35, 1985, 177. K.T. Erim, Aphrodisias. The City of Venus-Aphrodite (1986) 111; J. Reynolds, Studii Clasice 24, 1986, 112; R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 95. Laut Bauinschrift wurden τὸ □ρό□υλον καὶ τὰς ἐν αὐτῶι τιμάς eingeweiht, wobei mit τιμάς die Ehrenstatuen gemeint sein dürften. Die Verteilung der sich voneinander unterscheidenden Basen ist ungewiss.
[1590] Reynolds a.O. 111 f.; Lindner 49. Die Baseninschriften *Aine*[*an?*] und *Anchis*[*ou?*] werden dem Propylon zugerechnet.
[1591] Reynolds a.O. 112 (vielleicht noch komplettiert durch Bilder des Germanicus Caesar und Claudius); Smith a.O. 95.
[1592] Zur Verehrung von Gaius und Lucius: Kienast 114, 350.

für diese Person im Kaiserbezirk.[1593] Die Figurenbasis demonstriert damit zudem sehr wahrscheinlich, dass nicht nur die beiden Stifterfamilien, sondern auch die Bürger von Aphrodisias das Temenos genutzt haben.

Ein weiteres umfassendes Bildprogramm, das in Aphrodisias Aussagen zu Rom miteinschloss, befand sich zu jener Zeit bereits an der sog. Portikus des Tiberius. Die Verknüpfung von Stadt und Kaiser blieb damit keinesfalls auf das Sebasteion als dem unbestrittenen Zentrum der Kaiserverehrung beschränkt, wenngleich sich dort imperiales Gedankengut besonders verdichtete. Zur Ausstattung des Hallenepistyls aus tiberischer Zeit gehörten vor allem Köpfe. Sie lassen sich größtenteils identifizieren. Neben Göttern (Herakles, Dionysos usw.) und Theatermasken sind die Porträts des Augustus, des Tiberius, der Antonia minor und vielleicht der Livia sowie möglicherweise das Haupt der Roma und ein männlicher Kopf mit einem römischen Helm erwähnenswert.[1594] Ein anderes Haupt der Portikus mit auffälliger Anastole zitiert wohl einen der großen hellenistischen Herrscher oder auch Alexander den Großen. Die Themen lassen sich in folgende Gruppen einordnen: Bilder, die in Form von einheimischen Göttern und Heroen die eigene Tradition von Aphrodisias verkörpern, Bilder, die (einen) griechische(n) Herrscher präsentieren und Bilder, die Rom und das Kaiserhaus vorführen. Der namentlich bekannte Auftraggeber, wahrscheinlich eine Person, die sich auch an der Errichtung des Sebasteions beteiligte, legte offenbar großen Wert darauf, eine Kontinuität von der vorrömischen bis in die römische Zeit aufzuzeigen.[1595] Die eigenen Wurzeln und die Herrschaft der römischen Kaiserfamilie sollten eine harmonische Einheit bilden. Vielleicht war dieses Monument neben stadtrömischen Bauten sogar eines der konzeptionellen Vorbilder für den Kaiserkultbezirk von Aphrodisias.[1596]

Smith fasste den Bildschmuck des Sebasteions, der reichhaltiger war als der Dekor jedes anderen bekannten Kaiserbezirks des Imperiums und selbst von der Vielfalt der Bildausstattung der Kaiserforen in Rom kaum überboten wurde, als Kombination aus „mythological history“ der Stadt, der griechischen Welt und der Augustusfamilie zusammen.[1597] Er betonte zugleich, dass die Bilder nicht als ein in allen Details fest zusammenhängendes Programm zu verstehen seien. Vielmehr seien sie in einer assoziativen Form ausgewählt worden.[1598] Dabei diente das Sebasteion in erster Linie der Verherrlichung des Kaiserhauses.[1599] Die gebührende Erwähnung der Stadtgöttin, die Berücksichtigung einiger Lokalsagen und deren Vernetzung mit den olympischen Göttern stellten jedoch auch einen engen Bezug zur Polis her, wenngleich selbst diese Bilder in charakteristischer Weise oft in

[1593] J. Reynolds, ZPE 43, 1981, 322.
[1594] F. Felten, ÖJh 56, 1985, 140 und Abb. 17 (Augustus), 18 (Tiberius), 16 („Dea Roma“), 15 (römischer Soldat). Hinzu kommen weitere Köpfe, für die Felten eine plausible, aber bislang nicht bewiesene Deutung vorschlägt: etwa Abb. 19 („Antonius“); s. dazu auch N. de Chaisemartin, Recherches sur la frise de l'agora de Tibère, in: *Kolloquium Aphrodisias* 135-147; ders., DossAParis 139, 1989, 70.
[1595] s.u. 441 f.
[1596] F. Felten, ÖJh 56, 1985, Beibl. 140 hebt im Rahmen seiner These von einer damals in Kleinasien überall konstruierten Verbindung von griechischer und römischer Herrschaft den Gesichtspunkt des Anknüpfens der Kaiserverehrung an die hellenistischen Regentenkulte hervor.
[1597] R.R.R. Smith in: *Kongress Berlin* 299; ähnlich auch Felten a.O. 146.
[1598] s. auch Lindner 50.
[1599] R.R.R. Smith in: *Aphrodisias Papers* 1 (1990) 100; F. Hueber in: *Kolloquium Aphrodisias* 103.

Elemente der kaiserlichen Ideologie umgewandelt wurden. Durch die Nebeneinanderstellung und Verschränkung von Göttern, Heroen und Mitgliedern des Kaiserhauses wurden diese Figuren wechselseitig aufgewertet. Der Kaiserbezirk in Aphrodisias erscheint wie ein ausführliches Bilderbuch über römische und einheimische Vorstellungen. Die Darstellungen reflektieren das Bemühen, in der aufstrebenden karischen Stadt im 1. Jahrhundert ein neues Geschichtsbild zu konstruieren und zu vermitteln.

Das „Parthermonument" in Ephesos

Ephesos verfügt mit der Ausstattung des sog. Parthermonuments aus dem 2. Jh. neben Kyzikos und Limyra über das bislang einzige monumentale Historienbild Kleinasiens aus römischer Zeit. Das Beispiel aus Kyzikos wurde bereits vorgestellt, während auf den rund 64 m langen und etwas mehr als 2 m hohen Sockelreliefs des Kenotaphs von Limyra, die von J. Borchhardt hypothetisch rekonstruiert wurden, wahrscheinlich die Res Gestae des Augustusenkels Gaius Caesar dargestellt waren.[1600] Auf dieses lykische Beispiel wird im Folgenden nicht näher eingegangen. Alle Beispiele der Gattung monumentale Historienbilder gehören in den Umkreis der römischen Herrscherverehrung.

Das längste historische Relief befand sich in Ephesos. Der wahrscheinlich an der Altarhofummauerung innen und außen entlanglaufende Hochfries, von dem etwa 45 m von geschätzten 66 bis 70 m mit einer Höhe von über 2 m in Bruchstücken erhalten sind, schildert verschiedene Themen.[1601] Die Hauptfigur war wahrscheinlich mehr-

[1600] J. Borchhardt in: Götter, Heroen, Herrscher in Lykien (1990) 88-92: Die Themen lassen sich im Ansatz ermitteln, wenngleich die Szenen und ihre Abfolge kaum mehr vollständig wiederherzustellen sind. Eine Darstellung von römischen Standartenträgern (*signiferi*) spricht für einen historischen Hintergrund. Die Bilder sind bislang der früheste Beleg für römische Staatsreliefs in Kleinasien und stellen das größte bekannte Relief aus augusteischer Zeit überhaupt dar. Als Hauptthemen wurden „*profectio Gaii Caesaris*", „*rex datus*" (hierfür gibt es Anhaltspunkte durch ein Inschriftenfragment mit den Buchstaben *avas*, was zu Artavasdes zu ergänzen ist, dem Sohn des von den Römern in Armenien eingesetzten Königs Ariobarzanes), „*pactio cum barbaris*" als Anspielung auf das Treffen des C. Caesar mit Phraates auf einer Flussinsel und wahrscheinlich als viertes die „Apotheose des Prinzen" vorgeschlagen. Die Motive orientierten sich an der politischen Kunst Roms. Die Komposition lehnte sich an kontinuierende Reliefs wie dem Telephosfries in Pergamon an. Das Bauwerk diente nicht nur dem Kult des Verstorbenen, sondern wohl auch dem der julisch-claudischen Dynastie. C. Caesar hielt sich kurz vor seinem Tod als Oberbefehlshaber in einem Krieg gegen die Parther im Osten auf. Nach schwerer Verwundung, die er sich in einem der Kämpfe zugezogen hatte, erlag er in der lykischen Stadt 4 n.Chr. seinen Verletzungen. Der nicht zuletzt aufgrund der dynastischen Überlegungen des Augustus schmerzliche Verlust des Stiefsohnes führte an vielen Orten des Römischen Reiches zu außerordentlichen Ehrungen. So kennt man Zeugnisse aus Pisa, aber auch aus dem Osten, etwa aus Eresos, wo ihm gemeinsam mit L. Caesar ein Naos gestiftet wurde. Dazu s.o. 60 f. Zu Limyra s. auch J. Borchhardt, Die Steine von Zemuri (1993) 79-83.

[1601] Zur ausführlichen Besprechung der Reliefplatten: F. Eichler, Zum Partherdenkmal von Ephesos, in: ÖJh 49, 1972, 2. Beih., 102-136 (mit älterer Lit.); K. Stähler, Boreas 10, 1987, 107-116. Zu einem wichtigen Neufund: W. Oberleitner, ÖJh 64, 1995, 39-61; ders. in: Friesinger–Krinzinger 619-637. Zur Anbringung am Unterbau: W. Oberleitner u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 68-94. Zur Anbringung an der Altarummauerung, innen wie außen: W. Jobst in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung Innsbruck 1982 (1984) 34-35; ders. in: *Kongress Berlin* 506 f.; Th. Ganschow, AA 1986, 209-221. Zu einer hadrianischen Datierung und anderen Interpretation kommen etwa C.C. Vermeule, Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor (1968) 95-123 und N.Hannestad, Roman Art and Imperial Policy (1986) 201-204, 397 Anm. 225, was dann allerdings Hadrian als Adressaten erforderlich macht. Barattolo 1995, 104-105 vermutet stattdessen Antoninus Pius. Für L. Verus treten nach wie vor die meisten Wissenschaftler ein: Etwa Oberleitner a.O.; Stähler a.O. Für L.Verus zusammen mit

mals abgebildet, wobei umstritten ist, ob die Szenen in kontinuierender Art, d.h. chronologisch fortlaufend wie am Telephosfries des Großen Altars von Pergamon, oder nach einem anderen thematischen Prinzip aufgereiht waren.[1602] Wegweisend für das Partherdenkmal waren neben römischen Reliefs das große Bildformat, einige Bewegungsmotive der Gigantomachie und der pathetische Stil des Großen Altars von Pergamon.[1603]

Da die äußere Gestalt des Altargebäudes bislang nicht geklärt werden konnte, lassen sich auch die Figurenreliefs nur schwer einem bestimmten Ort zuordnen. Außerdem können viele Darstellungen noch nicht verbindlich gedeutet werden. Als sicher gelten fünf Themenbereiche: Kaiseradoption, Barbarenschlacht, Ortspersonifikationen, Kaiserapotheose und Götterversammlung.

Das Adoptionsrelief zeigt die Adoption des Antoninus Pius durch Hadrian bei gleichzeitiger Affiliation der späteren Kaiser Marc Aurel und Lucius Verus durch Antoninus Pius, die am 25. Februar 138 erfolgte.[1604] Auf dieser Platte waren somit vier Kaiser des 2. Jhs. abgebildet, wodurch Kontinuität, Ewigkeit und Legitimität der kaiserlichen Herrschaft eindrucksvoll angedeutet wurden. Die Motive mit Opferpersonal und einem kleinasiatischen Buckelrind sowie einer Aufreihung von Personen, die Angehörige der Kaiserfamilie darstellen, darunter die mit Füllhorn abgebildete Frau des Antoninus Pius, Faustina I., die als Demeter, Fortuna oder Abundantia abgebildet ist, sowie vielleicht Sabina, die verstorbene Gattin des Hadrian, gehören vermutlich zur selben Seite wie die Vierkaiserszene. Hiermit sollte die Gottesehrfurcht der römischen Herrscherdynastie als positive Eigenschaft betont werden, die vielleicht im Rahmen der Adoption bekundet wurde.[1605]

Der Kriegserfolg als eine der herausragendsten Leistungen der Kaiser wird in einer Schlachtenserie herausgestellt, die die längste Bildfolge des gesamten Denkmals ist und damit am ehesten auf der äußeren Rückseite als der längsten Seite des Gebäudes angebracht war. Einige Barbarenfiguren weisen Kennzeichen orientalischer Völker auf (u.a. Hose und phrygische Mütze), so dass die allgemein übliche Bezeichnung des Bauwerks als „Parthermonument“ berechtigt erscheint.[1606]

Artemis: D. Knibbe, Berichte und Materialien 1, 1991, 5-18, der darin eine „raffinierte ideologische Mehrzweckanlage“ („schlauer Schachzug“) von Verus-Kenotaph und Artemisaltar sieht; M. Aurenhammer in: Scherrer 216. Zum Bauwerk: s.o. auch 91-94.

[1602] „Kontinuierend“ heißt, dass „zeitlich getrennte Geschehnisse [einer Person, eines Heros usw.] in fortlaufender Abfolge wiedergegeben“ sind: Oberleitner a.O. 92; s. auch Alzinger a.O. 828. Oberleitner in: Friesinger–Krinzinger 623 sieht in den figürlichen Reliefs wichtige Stationen aus dem dies- und jensseitigen Leben des Lucius Verus. s.o. auch 91-94.

[1603] Ausführlich: Oberleitner a.O. 92 f.; Hannestad a.O. 203.

[1604] Barattolo 1995, 104-105 datiert den Bau deshalb kurz nach der Adoption der drei Antonini in die frühantoninische Zeit. Hannestad a.O. 203 zufolge ist zwischen Hadrian und Antoninus nicht L. Verus dargestellt, sondern dessen leiblicher Vater L. Aelius, ein schon zwei Jahre nach seiner Adoption im Jahr 136 am 1.1.138 verstorbener Stiefsohn Hadrians. Dann macht aber die Anwesenheit des Antoninus keinen Sinn. A. Giuliani, RIA 8, 1959, 185 f. sah dagegen, was eher überzeugt, in der rechts hinter Hadrian stehenden Figur den Genius des zum Zeitpunkt der Affiliation des L. Verus am 25.2.138 knapp zwei Monate zuvor verstorbenen L. Aelius.

[1605] Nach Hannestad a.O. 397 Anm. 224 ist das Buckelrind als ein typisches Opfertier Kleinasiens zu betrachten, wie u.a. aus Münzmotiven hervorgeht. Das würde die auch sonst festgestellte Vermischung von römischen und einheimischen Elementen am Monument bestätigen.

[1606] Zur Barbarenikonographie: Stähler a.O. 109-113, der auf dem Schlachtenfries auch zwei Feldherren, darunter den 175 revoltierenden Avidius Cassius, was dann einen terminus ante quem liefern würde, und L. Verus auf einer Biga erkennen will. Zu den Versatzmarken: Etwa Ganschow a.O. 215 (mit Lit).

Als nächstes bilden die Ortspersonifikationen, gemeint sind damit offenbar Darstellungen bedeutender Städte des Reiches sowie Darstellungen von Städten, die im Partherkrieg eine wichtige Rolle spielten, eine inhaltlich zusammengehörende Gruppe. Das Kompositionsprinzip könnte hier so ausgesehen haben, dass zwischen zwei Stadtverkörperungen in der Regel eine Flusspersonifikation lagert, die einen Bezug zu beiden Gemeinden aufweist.[1607] So gibt es eine Gruppierung mit „Alexandria", durch eine Frau mit Isisknoten an ihrem Obergewand und Ibis in ihrer ausgestreckten Hand eindeutig identifiziert, Nil und einer zweiten an diesem Fluss gelegenen Stadt, vielleicht Memphis. Des Weiteren ist diesem Reliefzyklus wohl eine sitzende Roma mit Schild zuzuordnen, zu der noch andere Figuren zu ergänzen sind. Zwischen Alexandria und Ephesos, das auf einem weiteren Relief durch zwei Amazonen personifiziert war, bestand ein Homonoia-Vertragsverhältnis, das der Darstellung an diesem Monument vielleicht eine besondere Bedeutung verliehen haben könnte.[1608] Als weitere Stadtpersonifikationen wurden Zeugma und Apameia, Antiocheia am Orontes, zeitweise Hauptquartier im Krieg, sowie Seleukeia und die Hauptstadt der Parther Ktesiphon vorgeschlagen.[1609]

Eine weitere Figurengruppe bietet die nur sehr fragmentarisch erhaltene „Götterversammlung", die wichtige Gottheiten der Stadt und des Reiches vereint. Die Götter (erhalten sind Demeter, Poseidon und Amphitrite, Aphrodite, Athena, Zeus sowie Mars, möglicherweise auch Dionysos) wohnen wohl der Aufnahme des konsekrierten Kaisers unter die Götter bei. Eine Platte mit der Darstellung eines Kaisers, dessen Kopf vom Mantel bedeckt ist, wird zu diesen Reliefs gezählt.[1610]

Hinzu kommen die „Apotheoseszene" mit dem Bild eines Kaisers (der Kopf ist nicht mehr identifizierbar), wohl L. Verus, dargestellt mit Brustpanzer, Quadriga, Virtus, Nike sowie einer am Boden lagernden Figur, die von W. Oberleitner jetzt als Italia gedeutet wird, das Relief der Artemis-Selene mit einem Hirschgespann und die erst 1990 unter dem spätantiken Pflaster des vor der Celsusbibliothek gelegenen Platzes gefundene Platte mit Apollon-Helios samt Greifenbiga, die alle dem gleichen kompositionellen Schema einer Figur, die einen Wagen besteigt, entsprechen. Das Kaisergepann und sein inhaltliches und kompositionelles Pendant Apollon-Helios befanden sich vielleicht auf der Eingangsseite des Gebäudes links und rechts der großen Treppe, die im Gegensatz dazu etwas kleinere Artemis-Selene-Figur, die einen von einem Hirschgespann gezogenen Wagen besteigt, und ein aus Symmetriegründen anzunehmendes weiteres Gespann, hierfür wird die Frau des Verus, Annia Lucilla vorgeschlagen, waren wohl am ehesten beiderseits des schrägen Treppenaufgangs angebracht.[1611]

[1607] P. Liverani, RM 103, 1995, 237.
[1608] Knibbe a.O. 10.
[1609] W. Oberleitner in: Friesinger–Krinzinger 626 f.
[1610] Ders. a.O. 630.
[1611] G. Langmann, Ephesos 1990-1991, ÖJh 61, 1991/92, 14-15; W. Oberleitner, ÖJh 64, 1995, Hauptbl. 39-61, der analog zu Artemis-Selene eine Verschmelzung des Apollon mit Helios vorschlägt, wozu ihn vor allem die für Apollon sprechenden Raubkatzenhinterbeine, die entweder zu einer Panther- oder noch wahrscheinlicher zu einer Greifenbiga gehören, während Nimbus und Strahlenkranz aus der Heliosikonographie stammen, veranlassen. Zuletzt ders. in: Friesinger–Krinzinger 628 f. mit der überzeugenden Vermutung, dass Artemis-Selene im unmittelbaren Eckanschluss an Apollon-Helios angeordnet war. J. Engemann in: Friesinger–Krinzinger 633-637 kommt zu einer diskutablen anderen Auslegung der „Apotheoseszene". Er sieht in ihr die Darstellung des Triumphs des lebenden Verus und nicht die Konsekration des verstorbenen Kaisers. Deutli-

Einige der Reliefplatten befassen sich mit der Stadtgöttin Artemis und der Polis Ephesos. Zum einen wird man Artemis in der „Götterversammlung“ ergänzen müssen, auch wenn ihr Bild nicht erhalten ist. Zum anderen sprechen auf dem Artemis-Selene-Relief einige Requisiten für eine Angleichung der Artemis an die ephesische Hauptgöttin. So verweisen etwa das Hirschgespann, der Köcher für Pfeile und der Bogen auf die Stadtgottheit. Zudem griff E. Diez in jüngerer Zeit den schon von C.C. Vermeule geäußerten Vorschlag wieder auf, die beiden meist als Verkörperungen der Städte Carrhae und Edessa interpretierten Frauenfiguren als Repräsentantinnen von Ephesos zu deuten.[1612] Wichtige Indizien für ihre Auslegung sind ein Vexillum mit den Symbolen Mondsichel und Stern sowie die Frauengestalten selbst. Die beiden Zeichen auf der Standarte werden von ihr nicht wie bisher auf Carrhae bezogen – obwohl vor allem der Mond auf dortigen Münzen tatsächlich oft vorkommt –, sondern als Motive aus dem kultischen Bereich der Artemis von Ephesos interpretiert.[1613] Die Beobachtungen werden ergänzt durch ikonographische Details der beiden Frauenfiguren wie etwa Beinkleider, Gewand und Bandstiefel, die diese eher als Amazoninnen charakterisieren.[1614] Das wiederum weise auf die Stadtgründung und Einrichtung des Artemiskultes hin.[1615] Möglicherweise waren auf dem sich rechts anschließenden Abschnitt des Frieses die Personifikation Roma, der Flußgott Tiber, die Kapitolinische Wölfin, von denen weitere Relieffragmente erhalten sind, und im Zentrum dieser Serie der Kaiser zur Verdeutlichung der engen Verbindung der beiden Städte Rom und Ephesos untereinander und mit dem Herrscher dargestellt.[1616] Für eine abschließende Bewertung dieser Altarseite müssen weitere Untersuchungen abgewartet werden.

Mit den vorgestellten Bildern sollte wahrscheinlich gezeigt werden, dass das Geschick der Stadt Ephesos mit dem Erfolg des Kaisers verknüpft ist und umgekehrt, dass der Kaiser (im Partherkrieg) unter dem Schutz einer der bedeutendsten Götter Kleinasiens, der Artemis Ephesia, sowie weiterer großer Gottheiten stand.

Auch wenn die Deutung der Reliefplatten nur teilweise gesichert ist, stehen zwei Themen unverkennbar im Mittelpunkt: die Kaiser als legitimierte, gottesfürchtige und oberste Staatsmacht mit herausragenden militärischen Erfolgen sowie Ephesos, bzw. Artemis als oberste Stadtgottheit, zur Heraushebung der Bedeutung dieser Metropole.[1617] Dabei nahm ein römischer Regent (Antoninus Pius oder Lucius Verus), der zudem mehrmals dargestellt war, den Hauptpart ein. Einige Bildinhalte und -motive (etwa das Kaiseropfer und die Adoptionssze-

che Indizien seien die Personifikationen Nike/Victoria und Virtus, die in der römischen Kunst nicht im Apotheosekontext zu finden seien.

[1612] Vermeule a.O. 97; E. Diez in: Festgabe H. Vetters (1985) 216-218: Der Vorschlag „Carrhae“ geht auf F. Eichler zurück.

[1613] Diez a.O. 217 begründet ihre These mit dem Vorkommen beider Attribute auf ephesischen Gemmen und amtlichem Siegel.

[1614] Ebd.: Als Amazonin wurde Ephesos auch auf dem Städterelief von Puteoli dargestellt.

[1615] Die von Diez a.O. ferner beobachteten Ähnlichkeiten der „Carrhae“ mit der polykletischen Amazone im Typus Sciarra stützen sich auf Haargestaltung, Details der Lockensträhnen und Gesichtspartien. Die Autorin versucht eine Verbindung von dieser Figur über den Sockelinnenfries des wahrscheinlich augusteischen Artemisaltars von Ephesos zur berühmten klassischen Amazone herzustellen, die für den Artemisbezirk dieser Stadt geschaffen wurde. Kritisch dazu P. Liverani in: Friesinger–Krinzinger 651.

[1616] Zum „Tiber“: R.K. Krierer, Sieg und Niederlage (1995) 107. Die von Oberleitner a.O. 85 vertretene Meinung, dass der gepanzerte Krieger neben der vermutlichen Darstellung von „Ephesos“ der Stadtgründer Androklos sei, lässt sich nicht beweisen. Er selbst rückt von seiner These in Friesinger–Krinzinger 627 ab. Zur Wölfin und Aphrodisias: s.o. 383.

[1617] Die doppelte Perspektive fände eine zusätzliche Erklärung, wenn das Monument zugleich als Artemisaltar und Kaiserkenotaph/-altar gedient hätte. Dazu D. Knibbe, Berichte und Materialien 1 (1991) 5-18; 91-94.

ne) sind zweifelsohne aus der römischen Staatskunst übernommen worden, andere wurden dafür der einheimischen bzw. griechischen Tradition (etwa Schlachtenschilderung, Pathos des Kampfes) entlehnt.[1618] Die jeweilige Wahl der Form war einerseits von ihrem Inhalt abhängig. Andererseits bedeutete gerade die Schlachtdarstellung auch eine enge Anlehnung an den verwandten Pergamonaltar und damit an ein berühmtes kleinasiatisches Bauwerk. Man könnte auf diese Weise versucht haben auszudrücken, dass so, wie die Götter Pergamons den Königen zum Sieg über die Galater verhalfen, auch das Schicksal des Römischen Reiches an die Person des Kaisers unter der Obhut der (einheimischen) Götter geknüpft war.

Mit dem figürlichen Fries sind noch nicht alle Schmuckmotive aufgezählt, die dem Altarbau zugewiesen werden. Ähnlich wie zum Artemisaltar von Magnesia am Mäander gehörte zum Sockel des Monuments sehr wahrscheinlich auch ein Reliefband mit Stierköpfen, die zusätzlich aber noch um Eichenlaubgirlanden ergänzt waren.[1619] Dabei spielt die Tiermotivik auf das teuere Opferzeremoniell zu Ehren (der Artemis und) eines Herrschers an. Im Zusammenhang mit dem offiziellen Kaiserkult wurde in der Regel vielerorts die angesehenste Form des Opfers gewählt, die aus einer Stierschlachtung bestand. Das Eichenlaub verweist schließlich über Jupiter, dem die Eiche heilig war, ebenfalls auf die Sphäre des Kaisers. Diese Pflanzenart kam schon früh, etwa als Bestandteil der *corona civica*, in der kaiserlichen Ikonographie vor. Die sog. Bürgerkrone aus Eichenzweigen wurde ursprünglich einem Römer verliehen, der einem Landsmann im Krieg das Leben gerettet hatte. Später entwickelte sich dieses Ehrenzeichen zum Symbol für die generelle Errettung des römischen Staates und Fürsorge des Octavian gegenüber seinen Staatsbürgern sowie zum Symbol seines Sieges in den Entscheidungsschlachten des Bürgerkrieges.[1620] Unter seinen Nachfolgern ist der enge Bezug des Symbols zu römischen Imperatoren bis weit ins 2. Jh. beibehalten worden.[1621]

[1618] W. Jobst in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung Innsbruck 1982 (1984) 34 f. Von verschiedenen Modi spricht in diesem Zusammenhang T. Hölscher, Römische Bildersprache als semantisches System (1987) 18, 31, der in seiner Untersuchung allerdings das Alexandermosaik und weniger den Pergamonaltar als das entscheidende Vorbild für derlei Schlachtenszenen in den Vordergrund stellt.

[1619] Vermeule a.O. 97; Oberleitner a.O. 93. Die bisher nur vorsichtig angenommene Zugehörigkeit der Stierkopfgirlandenplatten zum „Parthermonument“ wird neuerdings durch Gesteinsuntersuchungen bekräftigt (Dolomitmarmor vermutlich aus Thasos): ders., ÖJh 64, 1995, Hauptbl. 39 Anm. 4; ders. in: Friesinger–Krinzinger 630. Zu den Girlanden: s.o. 304.

[1620] Im Jahr 27 v.Chr. wurde Augustus deshalb vom Senat offiziell eine *corona civica* verliehen, die als sichtbares Zeichen seines Ruhmes an seinem Haus auf dem Palatin über dem Eingangsportal aufgehängt wurde. Dazu Kienast 71, 81; T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 372 Nr. 204, 387 Nr. 126; Fishwick I 1, 107-110. s. auch Marmorverkleidung des Augustusaltars in Lugdunum bei E. Simon, Augustus (1986) 228 Abb. 286 und Eichenschmuck am Kymation des Marstempel auf dem Augustusforum. Dazu P. Gros in G. Binder (Hrsg.), Saeculum Augustum III (1991) 57 (Zeichen des Ruhms, Friedens und Wohlstandes).

[1621] K. Kraft, JbN 12, 1962, 45 f.; T. Hölscher, Victoria Romana (1967) 117.

Ergebnis

Die Themenvielfalt des Bildschmucks und das Spektrum an Einzelmotiven sind bei den städtischen Kaiserbezirken größer als bei den provinzialen Sebasteia. Zudem lassen sich die beiden Bereiche Kaiser und Stadt bei den munizipalen Beispielen deutlicher unterscheiden. Im Vordergrund stand erneut die Glorifizierung der römischen Herrschaft, die, nach den Bildern zu urteilen, allein zu militärischem Erfolg und gesellschaftlichem Wohlergehen führt. Der zweite Schwerpunkt, die Aussagen zur Stadt, nimmt im Verhältnis zu provinzialen Anlagen allerdings einen größeren Raum ein. Eine grundsätzliche Entwicklung der Ausstattung ist nicht zu beobachten. Beispiele für die beiden Themenfelder bzw. deren Verknüpfung gibt es von der frühen bis in die mittlere Kaiserzeit. Dabei variierte die Menge an figürlichen Darstellungen besonders stark. Auch erwiesen sich die Bildfolgen zum Teil als ein kompliziertes Programm, ohne dass jedoch ein einheitliches und verbindliches Konzept postuliert werden konnte.[1622]

4.3. GYMNASIEN UND BÄDER

Dieser Abschnitt ist dem Bildinventar der sog. Kaisersäle in den Gymnasien bzw. Bädern gewidmet. Die Zusammenstellung berücksichtigt nur die wichtigsten Elemente. Eine vollständige Erörterung aller in Frage kommender Fundstücke ist derzeit nicht möglich, da viele Überreste nicht oder nicht ausreichend publiziert sind.[1623]

Das „Vedius-Gymnasion" in Ephesos

Dass nicht nur die Tempel, Altäre und zugehörigen Platzanlagen mit figürlichem Schmuck reichhaltig ausgerüstet waren, sondern auch die Badeanlagen, soll zuerst am Vediusgymnasion in Ephesos vorgeführt werden. Im vermutlichen Kaiserkultraum, wo innerhalb des ganzen Baukomplexes die höchste Dichte an Statuen anzu-

[1622] Nachzutragen ist, dass sich im Schutt des Aelius-Tempels in Selge ein Giebel mit einem Schild in der Mitte befindet, der wohl zum Tempel zu rechnen ist. Für den pisidischen Raum und speziell für diese Stadt bieten sich zwei Deutungen an: Zum einen könnte der Schild als eine Anspielung auf den *clipeus virtutis* der Kaiser zu verstehen sein, zum anderen als Hinweis auf die Wehrfähigkeit der Stadt. Bereits seit hellenistischer Zeit waren Schilde in Selge als Zeichen der Virtus der Bevölkerung dieser Stadt zu sehen. Dazu Mitchell I 72. Auf einer Kassette, die wahrscheinlich ebenfalls von diesem Tempel stammt, ist außerdem ein Adler, das Symbol des Jupiter und der Kaiser, zu erkennen. Dazu Lanckoronski–Niemann–Petersen 181. Marmorplatten mit einem Adler, der ein Blitzbündel in den Krallen hält, zierten in einem Eichenkranz auch den Altar des Roma-Augustus-Tempels von Augst. Dazu Trunk 157.

[1623] Zu Ephesos: M. Aurenhammer, Die Skulpturen von Ephesos. Idealplastik I, FiE X 1 (1990) 17; s. auch H. Manderscheid, Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen (1981) bes. 28-47 und Yegül, *Sardis* passim.

nehmen ist, befand sich das Standbild des Kaisers Antoninus Pius, das sehr wahrscheinlich in der Hauptnische des Saales aufgestellt war.[1624] Vor dieser Apsis wurde ein Altar in situ gefunden, der den entscheidenden Hinweis auf die kultische Funktion des Raumes liefert. Des Weiteren waren in den übrigen Wandnischen, wie aus Dübellöchern sowie Resten von Statuen hervorgeht, zahlreiche weitere Skulpturen verteilt, die den Saal letztlich zu einem Ausstellungsraum verschiedener Sujets, Künstler, Epochen und Kunstgattungen machten. Auf diese Deutung weisen die rechte Hand einer Replik des Diskobols des Myron aus klassischer Zeit, eine unterlebensgroße Asklepiosstatue und eine Jägerdarstellung hin, die in diesem Saal ausgegraben wurden.[1625] Andere Kunstwerke, darunter ein Relief mit dem Dionysoskind bei den Nymphen und ein weiteres mit dem Besuch des Dionysos bei Menander, wurden in der unmittelbaren Umgebung des Saales gefunden, so dass anzunehmen ist, dass auch sie einstmals in diesem Raum ausgestellt waren. Zumindest in der Nähe, vielleicht sogar im Kaisersaal selbst wurde nicht zuletzt der Stifter Vedius mit einer Statue verewigt. Der Euerget wird in einem der freigelegten Porträtstandbilder vermutet.[1626] Nach dem Tod des Antoninus Pius wurde das Bildnis des Kaisers gegen das seines Nachfolgers Marc Aurel ausgetauscht.[1627] Die Raumausstattung wurde beim Thronwechsel an den regierenden Herrscher angepasst. Das zeigt, dass die Verehrung des aktuellen römischen Machthabers für die Funktion des Saales von großer Bedeutung war.

Der Diskobol spielte neben seinem Verweis auf eine berühmte Epoche und einen bedeutenden griechischen Künstler insbesondere auf die Rolle des Sports innerhalb des Palästrabetriebs an. Ein kleinasiatischer Bezug lässt sich dagegen für Dionysos bei den Nymphen (u.a. Nyssa) aufzeigen.[1628] Blieb für die Ausstattung auch die Verherrlichung des Kaisers bestimmend, so lehrt das Beispiel, dass auch andere Inhalte wie zum Beispiel die große griechische Vergangenheit, die hellenische Kultur, der Lokalstolz und eventuell die Verehrung des Stifters Beachtung bei der Ausgestaltung des „Kaisersaales“ fanden.

[1624] Manderscheid a.O. 44 Abb. 15 (mit einem Vorschlag zur Verteilung der dort in Fragmenten entdeckten Statuen); F.K. Yegül, Baths and Bathing in Classical Antiquity (1992) 473 Anm. 9 (mit Lit.).
[1625] Diskobol: Aurenhammer a.O. 156 Nr. 138. Asklepiosfigur: a.O. 47 f. Nr. 23. Jugendliche Jägerstatue (antoninisch), die vielleicht den mythischen Ktistes von Ephesos Androklos darstellt: a.O. 126 Nr. 105. Die Zuschreibung auf den Stadtgründer lässt sich ikonographisch jedoch nicht beweisen. Der Anlass zu dieser Deutung ist der Rest eines Ebers an der Seite der Statue. Wenn nicht einer der beiden berühmten Jäger Meleager oder Bellerophon gemeint ist, würde sich auch Androklos wegen seiner für die Frühzeit von Ephesos wichtigen Rolle anbieten. Zu Eber und Bellerophon, besonders in Lykien und an der Südküste Kleinasiens: T.S. Scheer, Mythische Vorväter (1993) 208 f. Eventuell gehörte zudem noch eine Dionysosstatuette zum „Kaisersaal“: Aurenhammer a.O. 59 f. Nr. 37.
[1626] J. Keil, ÖJh 25, 1929, Beibl. 28, 34-38, Abb. 15 (Vediusstatue?): Gefunden wurden ferner zwei Torsi einer männlichen und einer weiblichen Gewandstatue, eine Frauenstatue im Typus Kleine Herkulanerin und mehrere Reliefs. s. auch Manderscheid a.O. 44; Yegül, *Kaisersaal* 27.
[1627] J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 39.
[1628] s.o. 386 f.

Das „Ostgymnasion“ in Ephesos

Als nächstes wird der figürliche Bestand des „Kaisersaales“ vorgestellt, der sich im „Ostgymnasion“ befand. Die Wände des Saales waren auch dort durch Nischen und Tabernakel so gegliedert, dass sie die Aufstellung zahlreicher Standbilder ermöglichten und diese durch die Architektur betonten. Neben den Statuen eines Kaisers und seiner Familienmitglieder, die sicher wieder im Mittelpunkt des Bildschmucks standen, gehörten wohl auch die Figuren des Auftraggebers T. Flavius Damianus im Habitus eines Feststifters bzw. Kaiserpriesters, und seiner Frau Phaedrina sowie vielleicht seiner Kinder zum severischen Bildprogramm.[1629] Die Dekoration des „Ostgymnasions“ wurde zudem durch zwei kolossale Barbarenfiguren, entweder Daker oder Parther, komplettiert, die nach ihrem Gewandstil und der Bauzeit der Palästra ebenfalls severisch datiert werden.[1630] Ihr exakter Aufstellungsort ist ungewiss, doch spricht ihr Fundort im Eingangsbereich des Baukomplexes bzw. in der sich anschließenden Halle unweit des „Kaisersaales“ für das Propylon der Anlage oder die südliche Stoa.[1631] Festzuhalten ist, dass im Bereich dieses Bad-Gymnasion-Ensembles, in dem das Zentrum der Kaiserverehrung der „Kaisersaal“ bildete, kaiserliche Siege verherrlicht wurden.

Der „Marmorhof“ in Sardes

Aussagekräftige figürliche Elemente lassen sich auch dem „Marmorhof“ in Sardes zuweisen, der innerhalb des gesamten Baukomplexes von Bad und Palästra am prächtigsten ausgestattet war und die meisten Funde hervorbrachte.[1632] Die Kapitelle der Säulen auf der zur Palästra hin gelegenen Ostseite besitzen unterschiedliche plastische Köpfe, die vor allem als Satyrn und Mänaden, als Figuren aus dem Thiasos des Dionysos also, zu interpretieren sind.[1633] Auch in anderen Teilen der Anlage wurden auffällig viele Reste gefunden, die auf Dionysos verweisen, darunter Statuenfragmente und Statuetten des (Apollon-)Dionysos selbst. Dazu kommen er-

[1629] Keil a.O. 39-42: Der überlebensgroße Kopf der Kaiserpriesterstatue und der zugehörige Torso wurden im „Kaisersaal“ vor der Nordwand entdeckt, wo die Figur wohl auch aufgestellt war. Die Datierung der Statue in die severische Zeit, also in die Zeit, in der Damianus seine Stiftung vornahm, geht auf Keil zurück. Einen Hinweis auf den Sophisten Damianus könnten seiner Meinung nach der *anulus equestris* (Ritterring) an einem gefundenen Marmorfinger und der Buchkasten zu Füßen der Figur geben. Allerdings wurden derartige Zeichen damals für viele Würdenträger verwendet. Ein weiterer Kopf aus diesem Raum lässt sich vielleicht als Porträt des Septimius Severus deuten: Keil a.O. 43 f. Zu den Fragmenten sonstiger Statuen (allein sieben Frauenfiguren, darunter ein Sitzbild, das sich sehr wahrscheinlich vor der Südwand befand und die Frau des Stifters gezeigt haben könnte, dessen Statue in der gegenüberliegenden Nische vermutet wird): Keil a.O. 44-52.
[1630] Keil a.O. 37-39; Schneider 129 mit Anm. 926, 165 mit Anm. 1230, Taf. 36; Aurenhammer a.O. 162-164 Nr. 144-145 (Museum Izmir, H = 2.75 m); 145 (Museum Selçuk Inv. Nr. 372). Aurenhammer hält mit Verweis auf D. Pinkerneil, Studien zu den trajanischen Dakerstatuen vom Trajanforum (1983) Daker oder auch Parther als Deutung der Barbaren für möglich.
[1631] Schon Keil a.O. 37-39 hielt eine Aufstellung im Bereich der Palästra für denkbar.
[1632] Zusammenfassung: Yegül, *Sardis* 146.
[1633] Ebd. (auch Gorgo als kaiserliches Herrschaftszeichen): Ein als Dionysos interpretierter Kopf trägt angeblich Züge des Kaisers Caracalla.

neut Bilder mit Satyrn und die Darstellung eines Panthers, des heiligen Tieres des Gottes.[1634] Für die in Sardes so stark vertretene Dionysosthematik lassen sich zwei alternative Bezugsebenen anführen:

- Dionysos als Lokalgestalt
- Dionysos als Verweis auf den Kaiserkult

Für die lokale Rolle des Dionysos im Bildprogramm des Marmorsaales von Sardes könnte sprechen, dass das nahegelegene Tmolosmassiv in der Vorstellung der Bürger dieser Stadt als der Geburtsort des Gottes galt und er deshalb auch sonst entsprechend häufig verehrt wurde. Nicht weniger plausibel erscheint aber auch eine Brücke von Dionysos zum Kaiserkult. So wurde in Sardes schon Hadrian von den Dionysostechniten als Neos Dionysos verherrlicht, ähnlich wie auch in Ankyra und anderen Städten Kleinasiens der Kaiser mit diesem Gott identifiziert wurde. In Ankyra wurde außerdem ein ἀγ□ν μυστικός zu Ehren des Dionysos und Hadrian von der Schauspielervereinigung eingerichtet, was die enge Verbindung ebenfalls untermauert.[1635] Die Nähe antiker Herrscher zu diesem Gott ist hingegen wesentlich älter. Nachdem schon Alexander der Große eine inhaltliche Beziehung zu Dionysos gesucht hatte, ließen sich auch zahlreiche hellenistische Fürsten und Könige aus dem Geschlecht der Attaliden, Seleukiden und Lagiden, aber auch Demetrios Poliorketes, Mithridates VI. sowie der römische Imperator M. Antonius mit ihm in der Öffentlichkeit gleichsetzen und feiern.[1636]

Überreste von Kaiserbildern hat man in Sardes dafür nicht entdeckt. Sie sind jedoch wegen der am unteren Architrav erhaltenen Dedikationsinschrift in den darunterliegenden Nischen zweifelsfrei anzunehmen.[1637]

Ergebnis

Die statuarische Ausstattung der „Kaisersäle“ war ähnlich umfangreich und vielseitig wie die der städtischen Kultbezirke mit Tempel. Dies ging aus den Resten des „Vedius-“ und „Ostgymnasions“ von Ephesos und der Bad-Palästra-Anlage von Sardes deutlich hervor. Auch auf andere Beispiele, etwa dem für die späteren Einrich-

[1634] Yegül, *Kaisersaal* 27.
[1635] Ders. in: G.M.A. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 145, 155. In Ankyra wurde 128 n.Chr. der Beschluss, Hadrian als *Neos Dionysos* zu verehren, von der Vereinigung der Schauspieler gefasst (SEG VI Nr. 58): Price 109 Anm. 58; Yegül, *Kaisersaal* 28 Anm. 106; H.W. Pleket, An Aspect of the Emperor Cult: Imperial Mysteries, in: HThR 58, 1965, 331-347. Zu Kaiserkult und dionysischen Künstlern: F. Taeger, Charisma II (1960) 254. Zu einem möglichen *agon mystikon* in Side: J. Nollé, Chiron 16, 1986, 204-206. Zu einem weiteren vergleichbaren Agon in Ephesos: Yegül a.O. 28. Später galt etwa auch Marc Aurel in Kleinasien als „neuer Dionysos“: CIG 6829; Mitchell I 37. Ferner liegt eine Verbindung von Dionysos mit Caracalla in Pergamon nahe: E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1968) 116. Einen Bezug zum Königshaus der Attaliden besaßen in Pergamon bereits der Dionysos Kathegemon und der Verband der Schauspieler: H. Müller, Chiron 19, 1989, 539-553; s.u. 428. Zu den Dionysosvereinen in Pergamon und ihre gleichbleibende Rolle im hellenistischen und kaiserzeitlichen Herrscherkult: W. Radt in: Festschrift J. İnan I (1989) 199-209; s.u. 428 Anm. 1762. Dionysos-Bacchus wurde von den Göttern in den römischen Thermen am häufigsten dargestellt: H. Manderscheid, Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen (1981) 31 f.
[1636] Allgemein: Ch. Schwingenstein, Die Figurenausstattung des griechischen Theatergebäudes (1977) 112-114. Zu Antonius speziell: Magie I 427 f. Zu den Attaliden: H.-J. Schalles, Der Pergamonaltar zwischen Bewertung und Verwertbarkeit (1986) 58.
[1637] s.o. 166 f.; 260 f.

tungen vorbildlichen „Hafengymnasion“ von Ephesos oder dem großen Gymnasion von Pergamon, ist diese Feststellung übertragbar, auch wenn nur wenig Überreste davon erhalten blieben, sicher zuweisbar oder publiziert sind und sie deshalb für eine Erörterung nicht geeignet erschienen.[1638]

Aus den Beispielen wird deutlich, dass die Prachtsäle der Bad-Gymnasion-Komplexe mit den meisten Bildern innerhalb der Anlage ausgestattet waren. Am wichtigsten waren dabei Statuen, die die Mitglieder der Kaiserfamilie und vor allem die Kaiser selbst darstellten. Die thematische Vielfalt der Prunkräume, die keineswegs von der übrigen Ausstattung der Anlagen zu trennen ist, ging allerdings darüber hinaus. So gibt es Repliken großer griechischer Kunstwerke, Anspielungen auf Sport und damit auf die Bestimmung der Palästren sowie lokal aussagefähige Themen. Einiges weist auch darauf hin, dass Dionysos als Verweis auf die Herrscherverehrung in dieser Umgebung immer wieder aufgegriffen wurde.[1639] Die Bilder aus den sog. Kaisersälen waren damit gleichermaßen Träger der imperatorischen Ideologie, der lokalen Identität und des Stifterstolzes. Wenn die Feststellung richtig ist, dass in Bezug auf den gesamten Skulpturenschmuck der Thermen die sog. Idealplastik mengenmäßig mit 75 % bei weitem überwiegt und hauptsächlich durch Stifterporträts ergänzt wurde sowie Themen politischen Inhalts seltener sind als beispielsweise in Theatern, kehrt sich dieses Verhältnis für die „Kaisersäle“ genau um.[1640] Dies unterstreicht einmal mehr ihre Sonderstellung und Funktion.

Über die Entstehung dieser Ausstattungsprogramme weiß man wenig. Zwar lassen sich hellenistische Ephebeia und Kulträume durchaus als funktionale und architektonische Vorstufen anführen, doch fiel im Vergleich dazu deren Figurenschmuck meist wesentlich geringer aus. Er war noch primär auf die Gymnasiongötter und erst sekundär auf die Herrscher und dann vor allem in ihrer Eigenschaft als Stifter ausgerichtet. In der Kaiserzeit rückten die römischen Regenten in den Mittelpunkt der Gestaltung, auch wenn sie mit der Stiftung des Gebäudekomplexes nichts mehr zu tun hatten. Die Kaiser wurden nicht mehr in ihrer Rolle als Wohltäter eines Gymnasions gesehen, sondern immer mehr in ihrer allgemeinen gesellschaftlichen Stellung verherrlicht. Dafür wurde der Einfluss der Götter zunehmend auf die Formulierung des lokalen Selbstbewusstseins, den Bezug zum Kaiser oder die Funktion des Gebäudes als Bad und Gymnasion zurückgedrängt. In den Thermen des Capito von Milet, einem der frühesten Beispiele für die Kombination aus Gymnasion und Bad, das in der Mitte des 1. Jhs. entstanden war, wurde kein vergleichbarer Saal gefunden. Auch die Integration des Kaiserkultes konnte dort bis jetzt nicht zweifelsfrei festgestellt werden. Wie repräsentativ diese Anlage für eine verallgemeinernde Schlussfolgerung ist, lässt sich zwar gegenwärtig nur schwer abschätzen. Doch nach heutiger Kenntnis gelang die Ausreifung

[1638] Zum Hafengymnasion gehört z.B. ein kleiner Fries mit Telephos und Herakles, die als Kleinkinder mit der Hirschkuh dargestellt sind. Er wurde an der südwestlichen Ecke des Hofes unweit des „Marmorsaals“ gefunden: R. Hebberdey, ÖJh 1, 1898, Beibl. 71-72. s. auch den „Musensaal“ der Faustinathermen in Milet mit Figuren der Stifterin Faustina und Marc Aurel sowie Apollon und Musen: A. v.Gerkan, Milet I 9 (1928) 60 f., 100-118; Manderscheid a.O. 43, der hier einen Ort der „gehobenen Unterhaltung“ (Dichterlesungen usw.) sah.

[1639] Yegül a.O. 30. Darauf könnte auch der flötenblasende Satyrknabe hinweisen, der im Gebiet des Hafengymnasions ausgegraben wurde: Aurenhammer a.O. Nr. 50. Eine Statue des Dionysos und ein Pankopf wurden auch im Ostgymnasion entdeckt: J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 35-37.

[1640] Zur Statistik: A.C. Özren, Thetis 3, 1996, 99-128.

der Bildprogramme zur Verherrlichung eines römischen Machthabers und einer Stadt erst in flavischer Zeit im „Hafengymnasion“.

Die Statuengalerien der untersuchten Bauwerke stellten Bildmedien ersten Ranges dar. Die genaue Rolle der Kaiserverehrung geht aus den Überresten dagegen vergleichsweise selten hervor. Man muss sich deshalb sowohl vor einer generellen imperatorischen Interpretation aller Elemente hüten, als auch von der Annahme eines von kaiserlichen Gedankenguts völlig freien öffentlichen Raumes distanzieren. Zudem war der Bildschmuck einer Therme nicht auf den „Kaisersaal“ beschränkt. Durch die Nachbildungen klassischer und hellenistischer Plastik, die hohe Dichte der Bilder in einem zentral gelegenen Raum, die Lokalbezüge und die Ausrichtung auf die römischen Herrscher wurde ungeachtet dessen eine große ideologische Prägnanz erreicht. Die untersuchten Beispiele deuten darauf hin, dass die kommunikative Möglichkeit der Badekomplexe für die Verbreitung von kultischen und politischen Aussagen gegen Ende des 1. Jhs. erkannt und für die Vernetzung von Aussagen zum Kaiserhaus und zu den historisch-kultischen Wurzeln einer Polis erst im 2. und 3. Jh. richtig genutzt wurde. Hierbei entwickelten sie sich schließlich sogar zu einer Herausforderung für die übrigen Sebasteia der Städte.

4.4. ZUSAMMENFASSUNG

Der ehemalige Bildschmuck der Kaiserkultbezirke ist nur von wenigen Beispielen hinreichend bekannt. Waren schon die Überreste der Sebasteia aus Mylasa, Pessinous, Ankyra, Pergamon und dem Domitianeion in Ephesos gering, so ist vom frühkaiserzeitlichen Tempel in Sardes, Sebasteion in Stratonikeia, Hadriantempel in Ephesos, Tempel in Selge, Bezirk in Sagalassos und „Hafengymnasion“ in Ephesos nahezu nichts davon erhalten geblieben. Eine größere Zahl an Bildmotiven hat man nur in Aphrodisias, Antiocheia, Kyzikos, Milet und am „Parthermonument“ in Ephesos sowie in einigen „Kaisersälen“ von Thermenanlagen entdeckt. Gleichwohl ist von einer Vielzahl und Vielfalt an plastischen Elementen generell auszugehen. Kaum irgendwo dürfte jedoch jemals eine vergleichbare Fülle an Dekor und Aussagegehalten geherrscht haben wie in Aphrodisias. Aus Kaiserkultsälen der Agorahallen sind nur Statuen der Kaiser (Ephesos) und Standbilder der Stifter (Ephesos, Thera?) nachzuweisen. Obwohl bei einer Auswertung zu berücksichtigen ist, dass der größte Teil des figürlichen Schmucks verloren gegangen ist, gewinnt die Intensität und Komplexität der Bildaussagen der Kaiserkultstätten Kleinasiens gerade auch durch neue Grabungsergebnisse deutlich an Konturen.

Ebenso wie in der Topographie, Typologie und Architektur gab es auch in der Thematik der Bilder keine Verbindlichkeit. Jede Kaiserkultstätte besaß ihre eigenen Rahmenbedingungen, die zur Auswahl unterschiedlicher Motive und Bildinhalte führten. Die thematischen Akzente hingen vom funktionalen, historischen, städtischen und politischen Kontext und nicht zuletzt von den Zielen der Auftraggeber ab. Dennoch lassen sich signifikante Wiederholungen von Aussagen, Tendenzen in den Darstellungen und panegyrische bzw. ideologi-

sche Grundmuster feststellen. Dabei ließ sich ein prinzipieller Unterschied in der Bildausstattung von städtischen und provinzialen Sebasteia weder im Umfang noch im Inhalt erkennen, doch kann man möglicherweise von einer Verlagerung der Aussagen von den Kaisern, die mehr in überregionalen Sebasteia zu finden sind, zu solchen der Stadt, die hauptsächlich in munizipalen Anlagen anzutreffen sind, sprechen. Dafür boten provinziale Stätten ein wesentlich größeres öffentliches Forum. Sie wurden von den Gemeinden eines Koinons daher auch zur Verbreitung eigener Botschaften genutzt, während in städtischen Anlagen andere Poleis nicht vertreten waren.[1641] Thermen und Gymnasien ähneln hierin als kommunale Einrichtungen mehr den städtischen Tempelbezirken.

Wer für die Erfindung, Auswahl der Themen und Darstellungsweisen verantwortlich war und wer sich mit ihnen vorrangig identifizierte, wird erst im folgenden Kapitel, das sich mit den Stiftern und Stadthonoratioren auseinandersetzt, genauer zu klären versucht.

4.4.1. Bildsprache

Bevor die wichtigsten Bildthemen unter den beiden Aspekten der Repräsentation der Stadt und der Repräsentation der Kaiser zusammengefasst und in einen allgemeinen historischen Rahmen gestellt werden, müssen – anknüpfend an die Einleitung des Kapitels – weitere Bemerkungen zur Art und Vermittlung der Darstellungen vorausgeschickt werden, da sie für die Deutung eine wesentliche Rolle spielen.[1642]

Die Bilder der Sebasteia lassen sich in historische, allegorische und allgemeine Darstellungen einteilen. Als historisch kann man die Darstellungen dann bezeichnen, wenn sie auf geschichtliche Ereignisse Bezug nehmen, indem typische ikonographische Elemente (Waffen, Schiffe, Tropaion, gefangene Barbaren), besondere Kampfhandlungen (Partherkriege) oder Porträts (Kaiseradoption) eingesetzt werden. Dies eignete sich vor allem für die Schilderungen historischer Ereignisse, die für die Kaiser von besonderer Bedeutung waren.

Allegorien setzten dagegen Mythen und Personifikationen ein. Diese beziehen sich entweder auf historische Geschehnisse (Amazonomachie und Ortspersonifikationen als Zeichen römischer Siege) oder auf allgemeine gesellschaftliche Aussagen (Prosperität, Bestrafung menschlicher Hybris). Dabei vermochte die Parallelisierung eines historischen Ereignisses mit einem griechischen Mythos den Inhalt zu steigern. Das ist bei der Berücksich-

[1641] Für die Anlagen wurden aufwendige „Werbekampagnen“ durchgeführt, die bis in den Westen des Imperiums reichten. Dazu als Beispiel OGIS 456 = IGR IV 39 zu Mytilene. Price 127 f. Neben den Besuchen auswärtiger Festgesandtschaften zeugen weiter Weihungen von verschiedenen Städten einer Provinz aus dem Domitianeion von Ephesos (Friesen 37-41) und Traianeum von Pergamon (Klose 55) von ihrer überregionalen Bedeutung. Und schließlich ist die Rolle der Sebasteia auch daran abzulesen, dass mit dem Bau eines solchen Heiligtums meist auch die Einführung eines großen Festes zu Ehren der Kaiser einherging, d.h. eine topographische und funktionale Einbindung vorgenommen wurde. Hier sei auch noch einmal an die Verbreitung wichtiger Inschriften erinnert (Res Gestae in Ankyra, Antiocheia und Apollonia, Liste von Kaiserpriestern in Ankyra und Stratonikeia, Feststiftung des Iulius Quadratus in Pergamon [I.Pergamon I 269] und Kalendererlass in Priene.

[1642] Borbein a.O. 265 vermerkt mit Recht, dass griechische Formen nicht nur Ausdrucksmittel, sondern auch Bedeutungsträger sind.

tigung der Kentauromachie in Aphrodisias zweifellos der Fall und kann bei der Bestrafung des Tityos und des Sideros (?) in Milet vermutet werden. Durch die Formulierung einer Aussage mit Hilfe eines Mythos oder mit Personifikationen wurde geschichtlichen Begebenheiten historische Größe und allgemeinen Aussagen zeitlose Gültigkeit verschafft. Zum Merkmal einer Allegorie gehört des Weiteren ihre Mehrdeutigkeit, die dazu führt, dass ihre Entschlüsselung oft nur unter Vorbehalt möglich ist (Milet).

Andere Zeichen besitzen wiederum einen allgemeinen Aussagegehalt (Ranke, Rankengöttin, Girlande, Medusenhaupt, Eros, Nike und Dreifuß). Doch erhalten sie je nach Kontext eine bestimmte Bedeutung. Wurde ein allgemeines Motiv demnach in einem Kaiserbezirk verwendet, ist eine Ausrichtung der Aussage auf einen Kaiser zu erwarten. Gelegentlich erscheint aber auch hier eine Doppeldeutigkeit nicht auszuschließen (Dreifuß).

In welcher Art auch immer formuliert worden ist, fast alle behandelten Bilder treffen eine Aussage, die sich auf die beiden Themenfelder der kaiserlichen und der städtischen Repräsentation erstrecken. Das gilt selbst für Szenen mit Heroen aus der griechischen Mythologie, die nicht selten aus dem Zusammenhang herausgerissen wurden. Sie vermitteln meist einen über den Mythos hinausweisenden Inhalt. Dabei kommt ihnen entgegen, dass sie auch als aufwertende „Grammatik“ und repräsentative Folie benutzt werden (Aphrodisias, Milet, Kyzikos). Auf diese Weise vermögen die Motive unterschiedliche Eigenschaften des Kaisers und verschiedene Lebensbereiche der Stadt zu verkörpern. An einem öffentlichen Sebasteion verschmolzen die vielfältigen Aussagen zu einem offiziellen Ideenkonstrukt oder Programm, das die einzelnen Botschaften bündelte und zu einem Stadt- und Staatsmythos hochstilisierte.

Einige Motive setzten eine einheimische, kleinasiatische oder griechische Tradition fort (manche Ranken, Rankenfrauen, Niken und vor allem viele Sagenbilder und Schlachtdarstellungen), andere hatten ihre Vorbilder in der Kunst Roms (gefesselte Barbaren, Victoria, Kaiseropfer, Kaiseradoption, Aeneas, Romulus und Remus usw.). Weil viele Chiffren, die von Griechenland oder Kleinasien ihren Ausgang genommen hatten, seit der späten Republik auch in Rom und Italien geläufig waren, ist es oft schwer, die Herkunft der Bilder bei den hier erörterten Beispielen anzugeben. Auch wurden Elemente unterschiedlicher Provenienz gelegentlich vermischt und weiterentwickelt (Nike-Victoria mit Rankenfrau). Kennzeichnend ist für beide Provinzen jedoch die Fortsetzung lokaler Bildmuster. Die Ursache dieser Entwicklung könnte neben dem gewohnheitsmäßigen Weiterführen einer überlieferten Tradition auch die absichtliche Betonung eigener Wurzeln sein. Manchmal spiegelt die Vermischung bildsprachlicher Ausdrucksmittel aus dem Osten und Westen wohl die unterschiedlichen Einflüsse des Reiches wider. Die Verschmelzung von römischen und griechischen Elementen zur Verdeutlichung der Einheit des Imperium Romanum scheint jedoch wie bei der Architektur keine große Rolle gespielt zu haben. Vielmehr hing die Form von der beabsichtigten Aussage ab. So übernahmen Kaiserdarstellungen römische, lokale Aussagen dafür einheimische Muster. Nicht zuletzt kultische Themen, die oft an eine alte Überlieferung anknüpfen konnten, wurden mit traditionellen Mitteln dargestellt (Stadtgötter, mythisches Begleitpersonal, Heroen).

Der entscheidende Zeitabschnitt für das Entstehen der Bilder, die auf römische Herrscher zu beziehen sind, war vermutlich schon die augusteische, spätestens aber die frühtiberische Phase. Aus der Regierungszeit des Augustus blieben allerdings so wenige Reste erhalten (Mylasa, Ankyra), dass sie trotz Heranziehung von Mün-

zen und anderen Quellen für eine vernünftige Auswertung nicht ausreichend erscheinen. Die Bezirke für Divus Augustus in Antiocheia und Aphrodisias zeigten aber, dass die Motive und Themen zum Kaisertum zumeist aus der augusteischen Ideologie Roms herrührten. Lokal zu verstehende Bilder fanden sich vielleicht ebenfalls bereits zu Lebzeiten des Augustus (Milet), eindeutig und in größerem Maße jedoch spätestens ab der Mitte des 1. Jhs. (Antiocheia, Aphrodisias).

Von zentraler Bedeutung für die Verbreitung sowohl der römischen als auch der städtischen Ideologien waren zweifellos Mythen. Die Forschung wandte sich diesem wichtigen Thema erst in den letzten Jahren verstärkt zu, so dass es noch an grundlegenden Arbeiten zur Funktionsbestimmung und Deutung der Sagenstoffe in Kleinasien für die römische Epoche fehlt.[1643] Entgegen der schlechten und punktuellen Überlieferung ist eine ausgesprochen reichhaltige Rezeption alter und neuer mythischer Vorstellungen festzustellen. Man muss bei zukünftigen Auswertungen mit weiteren Bedeutungsschichten und -verschränkungen rechnen, für die nicht nur das Bildthema an sich, also die semantische Ebene, sondern auch der Anbringungsort der Darstellung, ihr Verhältnis zu anderen Motiven und mögliche Symmetrien im Baukontext, also die syntaktische Stellung, bedeutungsvoll sein können. Diese „visuelle Grammatik" verlangt bei einer Interpretation eine möglichst genaue Kenntnis des Bildschmucks. Bei der derzeitigen Überlieferung und Publikationssituation sind Schwierigkeiten bei der Entschlüsselung nicht zu vermeiden.

4.4.2. Repräsentation des Kaisers

Der größte Teil der figürlichen Ausstattung diente der Repräsentation der römischen Kaiser und ihrer Familie. Wie ein Blick auf den Hellenismus lehrt, gibt es für die Herrscherrepräsentation Vorstufen aus dem Bereich der Verehrung kleinasiatischer Fürstendynastien. Bereits an einem Herrscherkultbau in Kyzikos wurden mythische Themen nach ideologischen Gesichtspunkten ausgewählt. Attalos II. und Eumenes II. ließen in der Geburtsstadt ihrer Mutter einen Naos als Beweis ihrer Mutterliebe und der mütterlichen Fürsorge errichten. Die zugehörigen Säulenbilder brachten sowohl das Motiv des familiären Zusammenhalts als auch der historischen Verbundenheit des Attalidengeschlechts mit Kyzikos unter Zuhilfenahme mythologischer Exempel zum Ausdruck. Man griff hierbei auf vorbildliche Brüderpaare aus der griechischen Mythologie zurück, die man mit den pergamenischen Geschwistern parallelisierte.[1644] Daneben wurden auch Lokalheroen wie etwa Aiolos an diesem Tempel eingesetzt, um den Herrschaftsbereich, wie in diesem Fall die Landschaft Äolis, oder die Zusammengehörigkeit von den pergamenischen Könige und der mysischen Stadt anzuzeigen. Die Szenen scheinen sich in irgendeiner Form alle auf das Herrschergeschlecht bezogen zu haben. Primär städtische Aussagen fehlten hingegen. Für

[1643] s.o. 326 f.; E. Thomas, Mythos und Geschichte (1976), dazu Rez. T. Hölscher, Gnomon 52, 1980, 358-362; E. Meyer, Kunst und Geschichte (1983); W. Schindler, Mythos und Wirklichkeit in der Antike (1987); insbesondere zu Pergamon und Kilikien Scheer a.O. passim.
[1644] R. Stupperich in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990) 101-109; Scheer a.O. 142 f.

die hellenistischen Herrscherverehrungsstätten ist ein Bildprogramm dieser Ausführlichkeit aber eine Ausnahme, was neben fehlenden Zeugnissen wohl damit zusammenhängen dürfte, dass damals noch eine bescheidenere Gestaltung solcher Bezirke üblich war.

Genealogische Gedanken und das Thema Sieghaftigkeit bzw. Machtbereich des Herrschers finden sich indes an königlichen Grabbauten wie etwa dem Mausoleum von Halikarnassos schon seit der Spätklassik. Die kaiserlichen Kultstätten stehen somit durchaus in einer langen Tradition von Monumenten, die der herrscherlichen Repräsentation und Verehrung dienten. Im Unterschied zu den Vorläufern sind die Kaiser in Galatia und Asia jedoch meist nicht als die Auftraggeber anzusehen, wie in Kapitel 5 gezeigt werden wird. Überdies wurden Herrscherkultstätten als Ort für Bildmedien erst in der Kaiserzeit im großen Stil programmatisch wirksam.

Unklar ist zudem, inwieweit Rom bereits in hellenistischer Zeit in der Kunst Kleinasiens thematisiert wurde. Ob im Apollonistempel in Kyzikos das früheste Beispiel vorliegt, wo sich unter den Darstellungen auch eine Bildtafel mit Romulus und Remus befunden haben soll, ist nicht zu Unrecht in Zweifel gezogen worden. Die einzige Überlieferung stammt aus der Anthologia Palatina und könnte auch die Ergänzung eines späteren Schriftstellers sein. Doch würde ein solches Motiv als Ausdruck der bezeugten anfänglichen freundschaftlichen Verbundenheit von Pergamon und Rom unter Eumenes II. gut in jene Zeit passen.[1645] Besser bezeugt ist dagegen die Darstellung römischer Truppen auf dem Tempelfries von Lagina, wenngleich die präzise Deutung hier ebenfalls höchst umstritten ist.[1646] Außer hellenistischen Romastatuen, ihr geweihten Kulteinrichtungen und vereinzelten Denkmälern zu Ehren römischer Feldherren präsentierte sich Rom in Kleinasien erst seit Augustus in größerem Ausmaß.[1647] Eine umfassende Darstellung römischen Gedankenguts lässt sich in der dortigen Bildkunst vor Beginn der Kaiserzeit noch nicht feststellen.

Nachdem die kaiserlichen Aussagen in der augusteisch-tiberischen Zeit eingeführt worden waren, änderte sich an ihnen über den gesamten Zeitraum der hier vorgestellten Beispiele nichts Grundsätzliches mehr. Vier Themenkreise standen sowohl im 1. als auch im 2. Jh. im Vordergrund: Der Kaiser als Sieger und Friedensstifter, die Überhöhung des Kaisers, das dynastische Regentschaftsprinzip bzw. die Adoption als Legitimation der kaiserlichen Herrschaft sowie Felicitas und kaiserliche Liberalitas.[1648]

[1645] s.o. 362 f. Für späte Redaktion: H. Müller, Chiron 19, 1989, 548; Scheer a.O. 143 mit Anm. 436; *Schenkungen* 424-425. Dagegen u.a. Stupperich a.O. 106 und B. Andreae in: *Pergamonaltar* 67, die von einer attalidischen Konzeption ausgehen.
[1646] K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 40-42; R.R.R. Smith, Hellenistic Sculpture (1991) 184-185.
[1647] Tuchelt a.O. passim; Price 140-147.
[1648] Es ist denkbar, dass neben Sieg und Abstammung auch die Überhöhung und Ktistesfunktion schon im Hellenismus die herrscherliche Ideologie bestimmten.

Der Kaiser als Sieger und Friedensstifter

Das zentrale und am häufigsten bildlich umgesetzte Thema in den Kaiserkultstätten war die Sieghaftigkeit der Kaiser, die durch ihre dominierende Machtposition zugleich die oberste Befehlsgewalt über die römischen Truppen innehatten. Die *virtus*, ihre wichtigste herrscherliche Tugend, wurde von ihnen durch die Vollbringung großer militärischer Taten, der Eroberung wie der Sicherung der Grenzen, immer wieder von neuem unter Beweis gestellt, wofür die Kaiser von der Öffentlichkeit entsprechend gewürdigt wurden.[1649] Schon bei Vitruv findet sich darüber hinaus eine erste Andeutung auf den Anspruch eines Kaisers auf die Weltherrschaft (*gentes omnes subiactae*).[1650] Im Tatenbericht des Augustus steht dieser bereits an erster Stelle (*quibus orbem terrarum imperio populi Romani subiecit*).[1651] Diese Vorstellung setzte sich auch unter den Nachfolgern mehr oder weniger fort. Für den Erhalt ihrer Vormachtstellung wurde von den Untertanen in der Hauptstadt wie in den Provinzen immer wieder geopfert.[1652] Auf die militärischen Leistungen der Kaiser wurde in Kleinasien wie auch anderswo auf vielfältige Art hingewiesen: Zum einen wurden häufig Niken auf den Münzen abgebildet.[1653] In Perge blickte eine Siegesgöttin von einem Stadttor herab.[1654] Für Attaleia (Antalya) in Pamphylien ist ein Priester der Augusta Victoria belegt.[1655] Zudem zeigten viele der im öffentlichen Raum aufgestellten Kaiserbildnisse die Imperatoren als Feldherren. Selbst der „unmilitärischste" aller Kaiser, Hadrian, wurde meist als Kriegsherr in entsprechender Weise dargestellt.[1656] Und nicht zuletzt die Kultbilder präsentierten die Kaiser im Panzerstatuentypus, so etwa Augustus und Trajan in Pergamon sowie Domitian in Laodikeia am Lykos.[1657]

In den Sebasteia von Asia und Galatia kamen ebenfalls viele Bildmotive vor, die auf das Thema Krieg und Frieden eingingen. Niken erschienen in verschiedenen Typen (mal typologisch, mal nur thematisch an die Victoria der Curia Iulia angelehnt oder mit der anatolischen Rankengöttin verschmolzen) und an unterschiedlichen Stellen (Cellawand und Antenkapitell in Ankyra, Mittel- und Seitenakrotere in Pergamon, Propylonrelief in Antiocheia, Portikusrelief in Aphrodisias). Die Gorgonenhäupter als Verweis auf Jupiter und der Globus der Victorien in Pergamon betonten die universale Machtstellung des Kaisers. Waffenreliefs (Antiocheia, Domitianeion in Ephesos, Traianeum in Pergamon, Milet?), Tropaia (Antiocheia), Barbarenbilder (Antiocheia, Aphrodisias, Domi-

---

[1649] Etwa Tac. ann. 4,38: „*facta atque famam nominis mei*". Zur *virtus* allgemein: M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 368.
[1650] Vitr. 1 Vorr. 1.
[1651] Mon. Anc. Vorr.; s. auch die bei Kienast 342 angeführte Landkarte des Agrippa, die als Hinweis auf Pläne zur Weltherrschaft verstanden werden kann.
[1652] HI 20.
[1653] Etwa in Kibyra: L. Robert – J. Robert, La Carie II (1954) 140 Anm. 6. Die auf kleinasiatischen Münzen häufige Darstellung domitianischer Siege orientierte sich beispielsweise an Reichsprägungen, was für die offizielle Bedeutung des Themas spricht. Dazu Karwiese 1995, 88. Siege anderer Kaiser wurden ähnlich gefeiert.
[1654] M.T. Boatwright, The City Gate of Plancia Magna in Perge, in: E. D'Ambra (Hrsg.), Roman Art in Context (1993) 195.
[1655] F. Quaß, Historia 31, 1982, 205; Mitchell II 205.
[1656] Price 181-183; Halfmann, *Itinera principum* 44 merkt gleichwohl an, dass es Hadrian trotz seines Primats der Friedenspolitik dennoch nicht an Entschlossenheit vermissen ließ.
[1657] Pergamon: Price 182; W. Raeck, AA 1993, 381-387. Laodikeia: W.M. Ramsay, The Cities and Bishopries of Phrygia I (1895) 55; Price 183.

tianeion in Ephesos), vielleicht auch der Capricornus in Verbindung mit einem Seetropaion als Zeichen des Kriegsglückes (Antiocheia) und die Nachbildung des Ehrenschildes des Augustus (Ankyra?, Antiocheia?) führten die Überlegenheit des römischen Militärs und damit die Virtus des Imperators eindrucksvoll vor Augen.

Neben der allgemeinen Verherrlichung der Sieghaftigkeit der Kaiser nahm auch die Glorifizierung bestimmter historischer Ereignisse einen breiten Raum ein. Hierbei standen nicht nur die militärischen Triumphe im Osten im Vordergrund, sondern auch die Erfolge außerhalb Kleinasiens. So wurden Siege über die Parther (Kyzikos, Domitianeion und Parthermonument in Ephesos) und vielleicht auch die Niederschlagung eines Aufstandes pisidischer Bergvölker (Antiocheia) vorgeführt. Aber auch Triumphe über die Britannier (Aphrodisias) und Seesiege des Octavian (Antiocheia) kamen nicht zu kurz und wurden nicht weniger überschwänglich gefeiert. In diesen Rahmen muss man auch die Personifikationen der Ethne und Inseln in Aphrodisias einordnen. Vergil verdeutlichte einmal die unter Augustus erreichte Größe des Römischen Reiches anschaulich mit den diesem Herrscher in den Mund gelegten Worten: „*imperium sine fine dedi*“.[1658] Die Bildausstattung der karischen Metropole stimmte in ihrer Ausführlichkeit und Auswahl mit dieser Aussage überein. Es vermittelte das umfassendste Programm römischer Siegesideologie in Kleinasien. In Aphrodisias gingen die Darstellungen gerade auf die weiter entfernt erfochtenen Siege der römischen Kaiser aus dem julisch-claudischen Haus – vor allem auf die des Augustus – ausführlich ein, ohne dass die Stadt von diesen Ereignissen unmittelbar betroffen war.

Für die Städte der beiden Provinzen spielte die allgemein zu verstehende Schutzfunktion der römischen Herrschaft eine wesentlich herausragendere Rolle als tatsächliche Eroberungen. Besonders klar formulierte diesen Gedanken Aristeides in seiner Lobrede auf Rom, als er rühmend hervorhob, dass diese Stadt ihre Statthalter deshalb aussandte, um die Beherrschten zu beschützen und für sie zu sorgen. Die Kaiser galten als die Garanten des Friedens.

Die Überhöhung des Kaisers

Das zweite wichtige Thema war die Überhöhung der Kaiser. Sie reichte von einfachen Ehrungen bis zur Vergöttlichung. Neben der Schutzfunktion der Kaiser war ihre Nähe zur Götterwelt, etwa als Schützlinge höherer Mächte, eines der vorherrschenden Sujets. Ihre Göttlichkeit wurde in den Bildern zum einen durch Abstammung von Göttern, zum anderen durch ikonographische Angleichung an verschiedene Gottheiten bewirkt. Der Verweis auf die göttliche Herkunft eines Kaisers begann bereits unter Augustus. Er spielte in der julisch-claudischen Dynastie fortan eine wichtige Rolle. Das Selbstverständnis der julischen Familie basierte auf der Zurückführung des eigenen Stammbaumes über Iulus bis auf dessen Vater Aeneas und die Mutter des trojanischen Helden Venus. Eine solche Konstruktion war unter den führenden Familien Roms schon in der späten Republik üblich gewesen und

[1658] Verg. Aen. I 279.

wurde in der Zeit des Bürgerkrieges im politischen Tagesgeschäft bereits ideologisch eingesetzt.[1659] Die julische Familienideologie gelangte dabei unter Caesar nach Kleinasien. So wurde der Diktator in Aphrodisias als Spross einer Gottheit (θεογεν□ς) verehrt.[1660] In Ephesos feierten ihn die Hellenen 48 v.Chr. ausdrücklich als Nachkomme von Ares und Aphrodite.[1661] Nicht zufällig erfreute sich Aphrodisias bei Caesar, Augustus und den frühen Kaisern einer besonders großen Beliebtheit. Die dort verehrte Stadtgöttin wurde mit Venus gleichgesetzt, die als Mutter des julischen Stammbaumes galt.[1662] Die anfänglich noch eher private Ahnengalerie spätrepublikanischer Prägung entwickelte sich unter Augustus schließlich zur römischen Staatsideologie, die von den Provinzen nicht nur dort aufgenommen wurde, wo, wie in der karischen Metropole, eine Stadtgottheit mit einer römischen Göttin unmittelbar identifiziert werden konnte.

Auch die Figur des Aeneas deutete in Aphrodisias auf die Abstammung des Augustus von der Venus hin und wurde auch anderswo in diesem Sinne eingesetzt. Die Thematik tauchte von Hispanien bis Kleinasien, von Pannonien bis Nordafrika auf.[1663] Einzelne Darstellungen wie Anchises auf den Schultern von Aeneas in Aphrodisias gehen auf Vorbilder aus dem Augustusforum von Rom zurück, das vom ersten Kaiser selbst gestiftet worden war. Es handelt sich hier also um ein offizielles Motiv. In Rom kam der trojanischen Legende schon in der späten Republik ein größerer Stellenwert zu, was etwa an der Basilica Aemilia an einem Fries des Mittelschiffes, dessen Konzept auf Aemilius Paulus und seinen Sohn Lepidus zurückzuführen ist, abgelesen werden kann. Ihre volle Bedeutung über Rom hinaus erhielt sie erst unter Caesar und Augustus.[1664]

Die Bilder in den heiligen Bezirken zu Ehren römischer Kaiser unternahmen des Weiteren die formale Angleichung der Herrscher an die Götter. Nicht nur das Kultritual selbst mit Opferhandlungen an Altären, Gebeten und Gesängen, die Errichtung sakraler Gebäude, die Stiftung von Kultstatuen, das Einsetzen von Kaiserpriestern, die Gründung von Kultvereinen, das Abhalten von Prozessionen, Festen und Spielen sowie sprachliche Formulierungen wie etwa Weihungen „τῶν κρατο□ντων θεῶν Σεβαστῶν“ oder die Bezeichnung eines Kaisers als „νἱος ᾽Ασκλη□ιός“ oder „νἱος Διόνυσος“ und dergleichen betteten die Imperatoren in die Welt der Theologie ein, sondern auch ihre Darstellungsweise betonte die enge Verflechtung mit den Göttern.[1665] Viele Kaiser wurden wie Götter oder Heroen unbekleidet bzw. halbnackt dargestellt (Aphrodisias) und erhielten einzelne Attribute bekannter Gottheiten (Füllhorn einer Tyche).[1666] Zum einen suggerierte die Versammlung vieler Götter wie in Aphrodisias und am „Parthermonument“ in Ephesos die Nähe des Kaisers zur Götterwelt, zum

---

[1659] T.S. Wiseman, Legendary Genealogies in Late-Republican Rome, in: Greece and Rome 21, 1974, 153-164; Zanker 21-28; M. Torelli in: *Kaiser Augustus* 43.
[1660] Reynolds Nr. 32.
[1661] I.Ephesos 251.
[1662] Lindner 49; Kienast 371 (mit Lit.). Auch Octavian setzte sich schon 38 v.Chr., also lange vor Actium, für die Stadt ein.
[1663] Etwa Gorsium: J. Fitz - J. Fedak, JRA 6, 1993, 267. Weitere Beispiele bei Zanker 308-311.
[1664] T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 380; P. Kränzle, Die zeitliche und ikonographische Stellung des Frieses der Basilika Aemilia (1991). Vgl. App. civ. 1,97.
[1665] Zu den *isotheoi timai* der Kaiser: Etwa Price 191-233, 246; Fishwick I 1, 21. Speziell zu *neos Asklepios*: H. Halfmann, Itinera principium (1986) 199. In Pergamon wurde etwa Hadrian als *neos Asklepios* verehrt: I.Pergamon II 365.
[1666] Etwa Price 183.

anderen verdeutlichten die Themen die oben ausgeführte göttliche Herkunft der julisch-claudischen Familie (Aphrodisias). Dabei ist die in religionswissenschaftlicher Hinsicht wichtige Frage nach der tatsächlich geglaubten oder nur formal verstandenen Göttlichkeit eines lebenden Regenten kultpolitisch unerheblich. Weder in der offiziellen Sprache noch im Sakralritual wurde konsequent unterschieden.[1667] Folgerichtig orientierte man sich auch in den Bildzeugnissen an der Ikonographie der Götter.

Die Legitimation der Herrschaft

Mit Nachdruck wurde in den Bezirken des Kaiserkultes auch auf die Legitimation der kaiserlichen Herrschaft hingewiesen. Dies wurde durch entsprechende Geburt oder Adoption eines Regenten erreicht. Zu diesem Zweck wurden auf den Bildern die Thronfolger in der Öffentlichkeit vorgestellt und die übrigen Familienmitglieder und bereits konsekrierten Vorfahren dargestellt. In Eresos war einer von drei Tempeln für die kaiserliche Familie der Livia Augusta als Pronoia geweiht.[1668] Das Epitheton Pronoia (*providentia*) ist mit Fürsorge oder Voraussicht wahrscheinlich nur unzureichend übersetzt. Hinter dieser Bezeichnung steckt vielmehr vor allem die Idee der Sicherung der Herrschaft durch ein heranwachsendes Familienmitglied.[1669] Dieser Aspekt war schon im pisidisch-phrygischen Apollonia umgesetzt worden, wurde in den jüngeren Kaiserkultstätten aber noch deutlicher (Aphrodisias, „Parthermonument“ in Ephesos). Die Fortsetzung des von Augustus in Rom eingeleiteten dynastischen Herrschaftsprinzips in der frühen und der rechtmäßigen Adoption in der mittleren Kaiserzeit legitimierte nicht nur die Regentschaft der Kaiser, sondern wurde in den Provinzen auch als Umstand verstanden, der sich auf die Prosperität des gesamten Reiches günstig auswirkte.

Nur selten sind die Ehren- und Kultstatuen eines Kaiserbezirks in Asia oder Galatia bekannt, so dass sich dieser Aspekt nicht immer klar abzeichnet und man auf Beispiele außerhalb des Untersuchungsraumes zurückgreifen muss. Der mögliche Umfang einer Ansammlung von Statuen – wenigstens zwölf Bilder mit Mitgliedern der julisch-claudischen Familie sind bezeugt – geht etwa aus Rusellae hervor.[1670] An Beispielen aus Olympia, Kestros (Kilikien) und Boubon (Kibyratis) ist zudem zu verfolgen, wie Statuengalerien über Generationen und Dynastien hinweg durch neue Bildnisse ergänzt werden konnten. In Olympia wurde unter Augustus, vielleicht schon bald nach Actium, das alte Metroon in einen Kaiserkulttempel umgewandelt. Bis Vespasian hat man das Statuenprogramm anscheinend mehrfach verändert und ausgeweitet, so dass man zum Schluss neben der beherrschenden Augustusfigur noch die Standbilder von Claudius, Agrippina minor, Vespasian, Flavia Domitilla maior, Titus und Flavia Domitilla minor in der Cella vorfand.[1671] Aus Kestros liegt ein tempelartiges Gebäude vor,

[1667] Allgemein: s.o. 10; S.R.F. Price, JHS 104, 1984, 79-95.
[1668] L. Robert, BE 1979, Nr. 320; ders. in: ΣΤΗΛΗ, Festschrift N. Kontoleon (1980) 5-7.
[1669] Allgemein zur *providentia*: Charlesworth a.O. 373; W. Trillmich in: *Kaiser Augustus* 528; Fishwick I 1, 182; J.-P.Martin, Providentia Deorum, Recherches sur certains aspects religieux du pouvoir impériale romain (1982).
[1670] H. Blanck, GGA 223, 1971, 94; Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 371.
[1671] K. Hitzl, Die kaiserzeitliche Statuenausstattung des Metroon, OF XIX (1991) 25-114.

das den Kaisern geweiht gewesen sein dürfte und in dem die Basen für Statuen des Vespasian, Titus, Nerva und der adoptierten Nachfolger Trajan und Hadrian gefunden wurden.[1672] In Boubon umfasste die Ausstattung eines Kultraumes, der wahrscheinlich unter Nero eingeweiht wurde, in der letzten Phase, d.h. im 3. Jh., sogar mindestens 15 Figuren, die von Nero, Poppaea Sabina, Nerva, Marc Aurel, Lucius Verus, zweimal Caracalla, Iulia Domna über Gordian III. bis Valerian, Gallien und Cornelia Salonina reichte.[1673] Der frühkaiserzeitliche Bezirk des Kaiserkultes in der pisidischen Stadt Apollonia zeigt außerdem, wie die Figuren der Kaiserfamilie in hierarchischer Form vorgeführt wurden, so dass der Betrachter die Rangordnung und Thronfolgeregelung an der Aufstellung leicht ablesen konnte. Die Sebasteia führten somit vor Augen, dass die sich günstig auf den Wohlstand auswirkende Regentschaft römischer Herrscher durch die rechtmäßige Nachfolgeregelung auch in der Zukunft gewährt sein sollte.[1674] Allein die Kontinuität der römischen Monarchie sicherte den Fortbestand des Reiches.

Felicitas und Liberalitas

Der Grundtenor vieler Bilder, die in den Kaiserbezirken zu finden sind, ist schließlich der aus der Herrschaft der Kaiser resultierende Nutzen für die gesamte Bevölkerung des Imperiums (*felicitas*). Die mit dem römischen Militär geschützte Pax Romana rief eine Zeit der wirtschaftlichen Blüte am Mittelmeer hervor. Da die Herrschaft der Kaiser als Garantie für stabile gesellschaftliche Verhältnisse verstanden wurde, sah man sich veranlasst, Opferrituale für die Gesundheit und das Wohlergehen der Regenten regelmäßig durchzuführen, um den Schutz auch in der Zukunft zu erhalten.[1675] Diese fanden nicht zuletzt in den Kaiserbezirken statt. Der Erhalt der kaiserlichen Macht (*salus Augusti*) war die Basis der sozialen und politischen Ordnung und wurde als Ursache für den allgemeinen Wohlstand (*salus publica*) angesehen.[1676] Davon profiterte auch ein großer Teil der Bewohner der Provinzen Asia und Galatia.

Obgleich sich der Anlass für die Errichtung eines Sebasteions oft nur erschließen lässt, kann man die Kaiserbezirke in einigen Fällen als Reaktion auf konkrete Wohltaten der Kaiser ansehen. In Ankyra und Pessinous

[1672] Price 273 Nr. 146. Im Domitianeion von Ephesos gibt es Anzeichen für eine Familiengruppe von Domitian und Titus sowie wahrscheinlich Vespasian und vielleicht auch Domitia: Friesen 61 f. Für das Traianeum sind dagegen zunächst nur ein Kultbild des Zeus und eine Figur des Trajan gesichert. Später wurden diese um eine Statue des Hadrian ergänzt: W. Raeck, AA 1994, 403-432.

[1673] Zuletzt J. İnan, Boubon Sebasteionu ve heykelleri uezerine son araştırmaları (1994) m. engl. Zusammenfassung; s. auch dies., IstMitt 27, 1977, 267-287; dies. in: 2. Internationales Lykien-Symposion 1990, 17. Ergbd. TAM (1993) 237; Witschel a.O. 254.

[1674] Etwa IG XII 3, 325 Z 25 (αἰονία διαμόνες); HI 20.

[1675] Etwa Reynolds Nr. 48 (an Severus Alexander).

[1676] Vitr. 1 Vorr. („*communi omnium cura*“). Allgemein dazu: A. Scheithauer, ZPE 114, 1996, 213-226, der zudem feststellt, dass sich das Bewusstsein der kausalen Verknüpfung von *salus publica* und *salus Augusti* in Rom und Umgebung herausbildete und im Osten nur selten belegt ist. Daraus kann man ableiten, dass diese Vorstellungswelt, die sich summarisch in den Sebasteia widerspiegelt, weitgehend ein Teil der offiziellen Ideologie blieb.

kommt die Gründung der Provinz Galatien und in Antiocheia die Gründung der Kolonie in Betracht.[1677] In Smyrna bedankte sich die Provinz mit der Stiftung des Tiberius-Tempels für die Verurteilung korrupter römischer Provinzbeamter.[1678] Anderswo, wie etwa in Kyzikos, dürfte die kaiserliche Hilfe bei Erdbebenkatastrophen den Anstoß dazu geliefert haben, die dann als Beweis der herrscherlichen *liberalitas* gewertet wurde.[1679] Die bildlichen Darstellungen gingen auf die Beweggründe kaum ein. Sie wurden dafür von den Inschriften – wenn auch standardisiert – um so mehr hervorgehoben, etwa indem der römische Machthaber als Soter und Ktistes bezeichnet und für seine Fürsorge pauschal gerühmt wurde.[1680] Man muss davon ausgehen, dass der antike Leser der Inschriften und Betrachter der Bilder die Gebäude oder Einrichtungen, auf die sich die kurzen Formulierungen bezogen, auch ohne weiteren Hinweis kannte. Dies erschwert die Auslegung heute. Auch die reichhaltige Ornamentik, sprießenden Ranken und Blüten, Eroten, Füllhörner, Fruchtbarkeit verkörpernden Rankenfrauen und vielleicht der Capricornus können von den Vorstellungen des einsetzenden goldenen Zeitalters und des von den Kaisern abhängigen Wohlstands der Städte und Provinzen Zeugnis ablegen.

Die sozialen und ökonomischen Vorteile, die sich aus der Herrschaft der Kaiser ergaben, kam besonders den führenden Familien der Städte zugute. So ist es vielleicht kein Zufall, dass die Stifter der Sebasteia und Kaiserpriester gerade aus diesem Personenkreis hervorgingen, wie sich im nächsten Kapitel herausstellen wird. Aber auch auf viele andere Bevölkerungsschichten wirkte sich die Herrschaft der Kaiser durch ihre *liberalitas*, etwa durch Getreideversorgung, Bau von Wasserleitungen und Ermöglichung des freien Seehandels, günstig aus. Nur der Kaiser war, wie gesehen, entsprechend der offiziellen Überzeugung in der Lage, die Prosperität des Imperiums zu sichern und zu fördern.

Andere überlieferte herrscherliche Qualitäten der Kaiser finden sich unter den Bildern der Provinzen Asia und Galatia kaum, obwohl auch diese in den Lobreden gleichrangig mit den kosmokratischen und militärischen Fähigkeiten aufgeführt wurden. Es herrscht also keine Deckungsgleichheit unter den Medien und Quellen.[1681] Schon die in Rom seit Hadrian beliebten Jagdmotive als Zeichen der kaiserlichen Virtus fehlen bislang, vor allem aber mangelt es an Hinweisen auf die sonst so gerühmte Bildung und das sonst so gepriesene Gerechtigkeitsempfinden der Kaiser.[1682] Selten erscheint auch die kaiserliche *eusebeia* (*pietas*) in den Bildern, obgleich sie in den Inschriften der Provinzen immer wieder herausgehoben und in Italien auch an den Staatsmonumenten

[1677] In Sagalassos könnte die Errichtung des Kaisertempels mit der Umstrukturierung der Region Pisidien zusammenhängen (s.o. 91). Ähnliche Fälle gibt es aus Sidyma und Boubon (Price passim). In Kyzikos scheint sich Hadrian am Ausbau der westlichen Stadtviertel beteiligt zu haben. In der Frühphase der Kaiserzeit sind die Sebasteia wohl als Symbol der Beendigung der Bürgerkriege und Übernahme der Herrschaft durch Octavian zu verstehen (Mylasa): s.o. 217-223.
[1678] Tac. ann. 3,66-69; 4,15. Burrell 334-336.
[1679] H. Halfmann, Itinera principium (1986) 199.
[1680] Das Metroon in Olympia wurde unter Augustus dem Kaiser als „Retter der Hellenen und des ganzen bewohnten Erdkreises“ geweiht: Hitzl a.O. 19-24; Ch. Witschel in: K. Stemmer (Hrsg.), Standorte. Kontext und Funktion antiker Skulptur (1995) 254. Zur Fürsorge: R. Merkelbach (Hrsg.), Die Inschriften von Assos, IK 4 (1976) 26 Z. 13 (caliguläisch).
[1681] Vgl. M.P. Charlesworth in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 361-387.
[1682] Zur *iustitia* allgemein: Charlesworth a.O. 369 f.

selbst, etwa an den Ehrenbögen und Altären, häufig ins Bild gesetzt wurde.[1683] In Kleinasien findet man die *eusebeia* fast nur auf einer Reliefplatte in Aphrodisias thematisiert, wo sie allerdings nicht einmal an einer auffallenden Stelle dargestellt wurde, sowie am „Parthermonument". Möglicherweise gab auch der Tempelschmuck in Mylasa einen Hinweis darauf.

Die Bilder sprachen vor allem den Teil der Bevölkerung an, der loyal und affirmativ der römischen Herrschaft gegenüberstand. Dabei existierte kein Unterschied in der Herkunft der Bewohner. Die politischen Motive griffen auf Zeichen zurück, die für die gesamte Bevölkerung einer Provinz verständlich waren und für alle gleichermaßen Gültigkeit besaßen. Sie schufen einen gemeinsamen Bezugspunkt und eine Reichsidentität als Ergebnis einer zwar nicht vollständig gesteuerten, aber nichtsdestoweniger durchdachten Ideologie. Dass ein Sebasteion für die Bevölkerung einer Provinz als Provokation aufgefasst werden konnte, ist zumindest einmal überliefert, als in der Regierungszeit des Claudius ein britischer Stamm einen Aufstand angezettelt haben soll, weil der Kaisertempel im römischen Hauptort Camulodunum (Chester) als Symbol der *arx aeternae dominationis* aufgefasst wurde.[1684] In den beiden erörterten Provinzen gibt es für eine grundsätzliche Kritik an den Bezirken und damit auch an der kaiserlichen Herrschaft hingegen keinerlei Anzeichen. Die Städte im Osten des Reiches sahen durch die Machtausübung der römischen Regenten vielmehr auch ihre eigenen Interessen gewahrt.

4.4.3. Repräsentation der Stadt

Die Darstellungen sprechen, wie bereits angedeutet, nicht nur von der Herrschaft Roms über das Imperium, sondern auch vom Selbstverständnis der Städte. Die Bilder der Kaiserkultstätten transportierten neben den römischen Aussagen zum Kaisertum auch die Vorstellungen der Poleis über die eigene Position im Verhältnis zur Provinz und zum römischen Herrscher. Es kristallisierten sich dabei vier Themen heraus: Die Bedeutung eigener Mythen und Götter, die gute Beziehung zum Kaiser bzw. besondere Verbundenheit zu ihm, die loyale Haltung bzw. Eusebeia gegenüber dem römischen Regenten und die Sebasteia als Mittel zur Steigerung des Ansehens einer Stadt innerhalb der Provinz.

[1683] T. Hölscher in: *Kaiser Augustus* 373-378 (u.a. Ara Pacis, Basis von Sorrent, Reliefs des Claudius am Arcus Novus); Charlesworth a.O. 370.
[1684] So Tac. ann. 14,31. Fishwick I 1, 195-218 hält indes finanzielle Belastungen der Stammesfürsten für einen der eigentlichen Auslöser.

Die Mythen und Götter der Städte

Für das städtische Selbstverständnis spielten in der Kaiserzeit Themen aus dem kultischen Bereich und aus den Lokalsagen eine herausragende Rolle.[1685] Durch die panhellenische Bewegung zusätzlich stimuliert, setzte sich spätestens zu Beginn des 2. Jhs. die Betonung griechischer und eigener Wurzeln allgemein durch, was bei Gemeinden am Rande der hellenischen Welt eine fast schon „verbissene" Suche nach einer Gründungssage mit griechischen Göttern oder griechischen Heroen auslöste.[1686] Es wurde nämlich von den meisten Gemeinden im Osten als wichtig angesehen, zum hellenischen Kulturraum dazuzugehören.[1687] Gleichzeitig blickten selbst die Städte mit nicht zu bestreitender griechischer Vergangenheit voller Stolz auf ihren Ursprung und verwiesen bei vielen Gelegenheiten auf ihr hohes Alter. Die abgebildeten Stadtgötter sollten nebenbei vermutlich immer auch das besonders enge Verhältnis der Bewohner zu ihren Stadtgöttern anzeigen.[1688] Doch stand hinter der Rückbesinnung auf die eigene Vergangenheit vielleicht auch die Bekundung der eigenen Identität in einer sich durch die römische Verwaltungsstruktur anzugleichen drohenden Welt.

Die einheimischen Mythen und Götter wurden in ganz unterschiedlichen Lebensbereichen hervorgehoben. Das Lokalkolorit äußerte sich in den Enkomien auf die Gemeinden, der Auswahl der Münzmotive, den mythologischen Reliefs der Nymphäen, Stadttore und Theater, den Statuen der Salutaris-Stiftung in Ephesos, die für eine Artemisprozession und vorübergehende Aufstellung im Theater gedacht waren, neben der Stadtgöttin und dem Kaiser aber auch altehrwürdige ephesische Institutionen und städtische Heroen berücksichtigten, sowie der Pflege alter Heiligtümer.[1689] Zu einem der wichtigsten öffentlichen Plätze für die Darstellung des eigenen Ursprungs entwickelten sich in der Kaiserzeit die Bezirke der römischen Herrscher. Auch in den Sebasteia wurden Gründerfiguren, einheimische Heroen und lokale Mythen abgebildet (Milet, Aphrodisias, „Vediusgymnasion" in Ephesos, Bad-Gymnasion in Sardes), wie auch die wichtigsten Stadtgötter darin geehrt wurden (Milet, Aphrodisias, „Parthermonument" in Ephesos). In Pergamon hat man sogar das Ehrenmonument eines attalidischen Königs als Erinnerung an die einstige Größe in einem Kaiserkultbezirk (Traianeum) integriert. Die Münzen mit ihren vielen Bildern mit Lokalheroen und Verweisen auf Feste vermitteln noch heute etwas von der „kultpoliti-

---

[1685] G. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos (1991) bes. Kapitel 5; Mitchell I 206; J.H.M. Strubbe, Gründer kleinasiatischer Städte. Fiktion und Realität, in: AncSoc 15-17, 1984/86, 255-304; R. Lindner, Mythos und Identität (1994); s.o. 326 f. Zu Mythen als Themen politischer Monumente: T. Hölscher in: F. Graf (Hrsg.), Mythos in mythenloser Gesellschaft. Das Paradigma Roms (1993) 75.

[1686] Menander Rhetor, ν ερὶ ἐ□ιδεικτικῶν 353; Strubbe a.O. 255-304.

[1687] Dion Chrys. or. 39,1-2.

[1688] Strubbe a.O. 278. Zu Aeneas s.o. 382 f. Ein gemeinsamer Ursprung spielte als politisches Argument bereits im 2. Jh. v.Chr. eine Rolle, als Lampsakos den Römern mitteilte, die Bewohner beider Städte würden von Ilion abstammen: H. Stierlin, Kleinasiatisches Griechenland (1986) 25. s. auch Tac. ann. 4,55 (Sardes).

[1689] Etwa zu Enkomien: Menander Rhetor, ν ερὶ ἐ□ιδεικτικῶν 353-359; Dion Chrys. or. 39,1-2. Zu Theaterreliefs: F. d'Andria in: ders. – T. Ritti, Le sculture del teatro. I relievi con i cicli di Apollo e Artemide, Hierapolis 2 (1985) 175-186: Die Göttermythen transportieren auch allgemeinere Aussagen wie Ordnung im Kosmos (Gigantomachie) und Bestrafung menschlicher Hybris (Niobiden und Marsyas), die sich ebenfalls ideologisch deuten lassen. In Milet standen Apollon Delphinios, in Hierapolis der wichtigste Stadtgott Apollon und die kleinasiatische Göttin Artemis, in Nysa Dionysos und die Nymphe Nyssa im Vordergrund. Zur Salutaris-Stiftung: I.Ephesos 27; s.o. 135, 252.

schen Atmosphäre“, die damals geherrscht hat.[1690] Sie lassen zugleich erahnen, was in manchen Sebasteia an Themen verloren gegangen sein muss.

Es zeichnete sich jedoch ein gewisser Unterschied zwischen den städtischen, inklusive der Bäder und Gymnasien, und provinzialen Heiligtümern ab. Die privaten Kultstätten im öffentlichen Raum können hier vernachlässigt werden. Bei der Ausstattung der städtischen Bezirke nahmen die lokal zu verstehenden Themen, wie schon angesprochen, beim derzeitigen Stand der Forschung einen größeren Stellenwert ein (Milet, Aphrodisias, Antiocheia) als bei den von der ganzen Provinz mitfinanzierten und letztlich vom Kaiser gewährten provinzialen Kultstätten (Domitianeion in Ephesos, Traianeum in Pergamon).

Die Verbundenheit einer Stadt mit den Kaisern

Die Verbundenheit einer Stadt mit den Kaisern wurde mit Hilfe lokaler Kulte und Heroen formuliert. Hierfür gab es verschiedene Möglichkeiten. So wurden etwa Opfer an die Stadtgötter *pro salute et incolumitate imperatoris* gerichtet.[1691] Die Kaiser standen dementsprechend unter dem persönlichen Schutz der eigenen göttlichen Mächte, die auf diese Weise zugleich ihren Anteil am Fortbestand des Reiches hatten. Erfolgte eine inhaltliche Verknüpfung der Lokalgötter und Mythen mit den römischen Herrschern, so wurde dadurch außerdem eine sinnvolle Einbindung der Stadtgötter in den religiösen Kosmos des Imperiums hergestellt, die zugleich eine Aufwertung der Stadtgötter mitsichbrachte. Kultverschmelzungen mit ideologisch aussagekräftigen Göttern wie Zeus, dem höchsten olympischen Gott (im Traianeum in Pergamon als Philios, in den Hadrian-Bezirken in Kyzikos und vielleicht in Ephesos als Olympios), Dionysos, dem Gott des Herrscherkultes (Bad-Gymnasion-Anlage in Sardes), Aphrodite, der Urmutter der julischen Dynastie (Aphrodisias) wurden dabei bevorzugt.[1692] Das Aufzeigen eines engen Kontaktes der lokalen Gottheiten zum Kaiserhaus war eines der Hauptziele der Darstellungen in den Sebasteia.

Das Paradebeispiel für die Verbundenheit durch verwandtschaftliche Beziehung lieferte Aphrodisias. Die Stadt unterstützte die Gleichsetzung ihrer Stadtgöttin mit der julischen Stammutter Venus aus eigenem Interesse. Sie bezeichnete Aphrodite als die Göttin der Kaiser und als γενϊ [τειρα], worunter sehr wahrscheinlich die wörtliche Übersetzung von Venus Genetrix zu verstehen ist.[1693] An der Statuenbasis eines Aphroditebildes, das am oder vor dem Propylon des dortigen Sebasteions aufgestellt war, ist die Inschrift ᾽Αφροδίτην □ρομ□τορα θεῶν Σεβαστῶν (= „Aphrodite, erste Mutter der vergöttlichten Kaiser“, gemeint ist damit die Urmutter Venus)

[1690] Mitchell II 206.
[1691] Etwa Plin. epist. 10,36; Reynolds Nr. 48; Kienast 87; G. Dareggi, Le sanctuaire de Coelestis à Thugga, Histoire et archéologie (1990) 200 (zu Thugga). s. auch die Gebete von Priestern (u.a. *fratres Arvales*) und Senat für das Heil der Kaiser. Dazu Kienast 67.
[1692] S.R.F. Price, JHS 104, 1984, 86.
[1693] Reynolds Nr. 54 (1. Jh.?). s. auch Ilion, wo Augustus als συνγγεν□ς bezeichnet wurde: B. Holtheide, Römische Bürgerrechtspolitik und römische Neubürger in der Provinz Asia (1983) 43.

überliefert.[1694] In einer weiteren Quelle aus trajanischer Zeit ist die ähnlich lautende Formulierung □ρομ□τωρ Αφροδίτη bezeugt.[1695] Auf den Reliefs des Sebasteions in Aphrodisias wurden neben Aphrodite vielleicht noch andere Götter, Dionysos etwa, mit den Kaisern verknüpft. Verbindungen ließen sich auch in weiteren Kaiserkultbezirken wie z.B. in Antiocheia aufzeigen. Die gleiche Funktion wie die Stadtgöttin Aphrodite übernahm im Selbstverständnis von Aphrodisias der Heros Aineias. Rom wurde in Kleinasien mit Hilfe mythischer Formulierungen in das lokale Bezugssystem integriert und vereinnahmt.[1696]

Die Eusebeia einer Stadt gegenüber dem Kaiser

Die Bilder signalisierten andererseits die Loyalität und Untergebenheit der Poleis mitsamt ihren Bewohnern gegenüber den Kaisern. Die Poleis dankten durch die Errichtung und Instandhaltung ihrer Sebasteia für kaiserliches Wohlwollen (εὔνοια), das sich in vielfältiger Weise auswirken konnte.[1697] Jede Stadt unternahm große Anstrengungen, jedoch nicht nur aus Dankbarkeit, sondern in der Hoffnung, die Gunst des Kaisers durch prächtige Kaiserbezirke auch zukünftig wieder auf sich lenken zu können, um sich weiterhin Vorteile gegenüber anderen Kommunen zu verschaffen. So ist es keineswegs überraschend, dass Inschriften in den Poleis immer wieder die εὐσ̈ βεια der Stadt gegenüber dem römischen Herrscher betonten.[1698] Nero griff das Thema in seiner Freiheitserklärung von Korinth besonders eindrucksvoll auf. Er stellte das ihm von den Griechen zuteil gewordene Wohlwollen (εὔνοια), ihre Loyalität (εὐσ̈ βεια) und die kaiserliche Gnade (χάρις) in der Gewährung der vorübergehend wiedergewonnenen Freiheit (ἐλευθερία) und Gesetzgebungsautonomie (αὐτονομία) in einen ursächlichen Zusammenhang.[1699]

Eine gute Beziehung zum kaiserlichen Hof war für eine Stadt dementsprechend von großem Nutzen. Sie musste gepflegt werden, da sich die herrscherliche *liberalitas* auch nach den persönlichen Bemühungen und Reaktionen der Reichsbewohner richtete. Die figürlichen Darstellungen der Sebasteia scheinen diesen Aspekt zwar nur selten in direkter Form zu thematisieren, dafür aber in ihrer Gesamtheit sowie in der Ausstattungspracht der Kaiserkultstätten zu verkörpern. Girlanden (Milet, Pessinous), Opfertiere (Mylasa, Domitianeion in Ephesos) und Opferschalen (Mylasa) könnten immerhin als Hinweis darauf betrachtet werden.

Der Aufwand einer Stadt oder einzelner Personen zur Errichtung eines kostspieligen Kaiserkultbezirks ist damit nicht zuletzt aus dem Dankbarkeitsritual und der Erwartungshaltung heraus zu erklären, so wie von den

---

[1694] Lindner 49; s.o. 77, 388.
[1695] SEG 30, 1253; Reynolds Nr. 54; dies., Studii Clasice 24, 1986, 111 mit Anm. 19 (Trajan ließ der Aphrodite in Aphrodisias restaurierte Statuen weihen.) und weiteren Beispielen.
[1696] Lindner 19 mit Anm. 17.
[1697] Etwa in Sardes zur Zeit des Antoninus Pius: G. Gruben, AM 76, 1961, 195 (εὐνοίας αὐτοῦ χάριν). Eine ähnliche Formulierung war bereits im Hellenismus bei einem Kult der Dea Roma in Delos durch den Verein der Kaufleute von Berytos geläufig: Ch. Picard, Délos VI (1921) 55-62.
[1698] Etwa Friesen 39.
[1699] ILS 8794; HI 12. Vgl. K.R. Bradley, Latomus 37, 1978, 61-72; ders., Illinois Classical Studies 4, 1979, 152-157, wobei mit Freiheit die Loslösung vom Senat gemeint ist; Halfmann, *Itinera principum* 173-177.

Gemeinden immer wieder Gesandtschaften nach Rom geschickt wurden, um den Kaisern unterwürfigst zu huldigen und bei verschiedenen Anlässen Glückwünsche zu überbringen.[1700] Dies war mitnichten bloße Formsache. Untätigkeit einer Stadt konnte tatsächlich als Undankbarkeit ausgelegt werden und negative Folgen durch Aberkennung von Stadttiteln und Verlust von Privilegien sowie Zurückstufung in der provinzialen Bedeutung herbeiführen. Umgekehrt bewirkte die Begünstigung einer Polis durch einen Kaiser eine wertvolle Bestätigung und manchmal sogar Verbesserung des kultischen und administrativen Ranges innerhalb einer Provinz.[1701]

Das Ansehen einer Stadt

Ein weiteres Anliegen der kleinasiatischen Städte war, wie sich aus den bisherigen Aspekten bereits andeutete, sich im regionalen und provinzialen Rahmen positiv darzustellen. Auch aus diesem Grund entwickelte man einen großen Stolz auf seine eigene Geschichte und achtete auf das generelle Ansehen (δόξα). Dies war neben der „Renaissance des Griechentums" einer der Hauptgründe, weshalb auf eigene Ktistai, Mythen, Lokalgötter, Kulte, Feste, Institutionen, alte heilige und profane Gesetze sowie prächtige Gebäude so viel Wert gelegt wurde.[1702] In der Kaiserzeit wurde das Prestige nun – als Neuerung im Vergleich zu früheren Epochen – auch am Verhältnis einer Stadt zu den Kaisern gemessen. Die scheinbare oder tatsächliche Bevorzugung einer Polis wurde deshalb durch attraktive, d.h. konkurrenzfähige Bauten für jeden sichtbar zur Schau gestellt.

Dies alles diente vor allem dazu, die Wichtigkeit und kulturelle Eigenständigkeit gegenüber anderen Gemeinden innerhalb einer römischen Provinz immer wieder von neuem zu artikulieren. Die Städte dankten gewissermaßen der χάρις der römischen Herrscher, ihre Individualität weitgehend bewahren zu können, wobei die Kaiserverehrung – das kann man an den Neokorietiteln und vielleicht auch an der formalen Vielseitigkeit der Anlagen ablesen – auch darin einen zentralen Platz einnahm.[1703] Das Ziel der Städte und die hohe Motivation für das Engagement in der Errichtung glanzvoller Kaiserkultstätten war letztlich, die eigene Schönheit und Bedeutung vor dem Hintergrund des Wettstreits der Städte innerhalb einer Provinz herauszustellen. Der Drang nach Selbstdarstellung hat in den vielen panegyrischen Reden über das prächtige Aussehen der Poleis Kleinasiens einen seiner deutlichsten Niederschläge gefunden.[1704] Dies wurde als so elementar empfunden, dass Pergamon etwa mit dem ihr im Jahr 123 von Hadrian verliehenen Titel μητρό□ολις die Vorrangstellung (□ρωτεία), die durch neu eingerichtete Koinonstätten in anderen Städten gerade verloren zu gehen drohte, vorübergehend wenigstens sprachlich zurückerlangte.[1705]

[1700] Etwa R. Merkelbach (Hrsg.), Die Inschriften von Assos, IK 4 (1976) 26. Price 243.
[1701] So konnte die Freiheit, die den Bezirkshauptstädten zustand, aberkannt werden: Price 66 (Kyzikos).
[1702] Menander Rhetor, ν ερὶ ἐ□ιδεικτικῶν 353-359; Weiß 179-208. Gerade im 2. Jh. erfolgte eine verstärkte Erforschung der Lokalgeschichte, etwa durch Charax aus Pergamon. Dazu A.J. Spawforth – S. Walker, JRS 76, 1986, 93.
[1703] Ähnlich Friesen 153. Zu χάρις (= *beneficium*) als Begriff der Amtssprache: G. Alföldy, ZPE 87, 1991 157-162.
[1704] Etwa Menander Rhetor, ν ερὶ ἐ□ιδεικτικῶν 346-367; Aristeid. ν αναθηναϊκός und ders. εἰς Ρ□μην.
[1705] Zum Titel: I.Pergamon III 158-161. s. auch I.Pergamon II 525.

Abschließend ist darauf hinzuweisen, dass bei aller Individualität nie ein Gegensatz von lokalen und kaiserlichen Aussagen zu erkennen ist. Man darf aus der Erörterung der Bilder nicht schließen, dass im 2. Jh., in dem die Rückbesinnung der Poleis auf die eigenen Wurzeln ihren Höhepunkt erreichte, die städtischen Themen die imperatorischen verdrängt hätten. Stattdessen gingen beide Inhaltsebenen, wie in der Architektur auch, eine Synthese ein. Die Verschränkung von Stadt- und Kaiserlob sowie die Vermischung der panegyrischen Grundbausteine gehörten zum Kennzeichen und Prinzip der Kaiserkultstätten in Asia und Galatia. Die Sebasteia waren damit keine Demonstration der Unterwerfung, sondern im Gegenteil – ein Element der aufblühenden Identität des Ostens.

5. Stifter und Honoratioren

Das Kapitel über die Stifter und Honoratioren behandelt die Personen, die an der Stiftung der Sebasteia maßgeblich beteiligt waren und die öffentliche Verehrung der römischen Regenten in den Provinzen Asien und Galatien mitgestalteten. Im Mittelpunkt stehen drei Fragen: 1. Welche Gründe kann man für das Engagement der Auftraggeber anführen? 2. In welcher Weise lassen sich die Form der Kaiserbezirke, der Umfang ihrer Ausstattung und der Inhalt ihrer Bildaussagen auf die Honoratioren zurückführen? 3. Wie ist die Synthese von städtischen und kaiserlichen Bildaussagen zu erklären?

Die Untersuchung der Personen erfolgt getrennt nach provinzialen, städtischen und sich im öffentlichen Raum befindlichen privaten Kaiserkultstätten. Am Schluss werden in einem Exkurs die Stifter der „Kaisersäle" in den Bädern und Gymnasien analysiert. Die Beispiele werden wieder in chronologischer Reihenfolge vorgeführt.

Das Studium der Biographien orientiert sich an folgenden Kriterien: die soziale Stellung, die ethnische Herkunft, die gesellschaftliche Verpflichtung, die persönlichen Handlungsmotive, der kulturelle Hintergrund und die Verbindungen zu Rom und zur Stadt.

Das Feststellen der Ämter, Liturgien und Art des Bürgerrechts (insbesondere das Vorhandensein der römischen Civität) soll helfen, die gesellschaftliche Position (soziale Schicht und individueller Status) der Beteiligten zu bestimmen.[1706] Eine wichtige Rolle wird dabei das Amt des Kaiserpriesters spielen. Durch die Erörterung der Herkunft soll sodann geklärt werden, welche Auswirkungen die Zugehörigkeit zur griechischen, italischen oder zu einer anderen Bevölkerungsgruppe auf das jeweilige Verhalten gehabt hat.[1707] Von Interesse sind des Weiteren die Erwartungen, die an die Stifter gerichtet wurden, oder anders ausgedrückt die Verpflichtungen, die die

[1706] „Soziale Schichten" bilden sich aufgrund der Ungleichheit von Individuen in einer Gesellschaft und lassen sich in einer vertikalen Struktur erfassen. Oft ist die Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe mit der bewussten Abgrenzung von anderen Gruppen verbunden: Dazu C. Geertz, Dichte Beschreibung (^{2}1991) 137. Angehörige einer Schicht oder Gruppe zeichnen sich durch gleiche Merkmale aus wie Verhaltensweisen, Meinungen, Bildung, materielles Vermögen, Werte, politische Äußerungen, Einfluss auf Gemeinschaften usw.: Dazu dtv-Wörterbuch der Soziologie 3 (1989) 557 f.; H.P. Bahrdt, Schlüsselbegriffe in der Soziologie (1987) passim; K.-H. Hillmann (Hrsg.), Wörterbuch der Soziologie (^{4}1994) 758. „Individueller Status" wird verstanden als die gesellschaftliche Bewertung der Positionen, die eine einzelne Person in einer Gesellschaft einnimmt und die zu einem entsprechend größeren oder geringeren Ansehen bzw. Prestige führt. Zur Rolle der Individuen in einer Kultur sowie zum Verständnis einer Gesellschaft mit Hilfe eines Dreikategorienmodells: Friesen 4 (*ideology*, *social organization* und *individuals*). Zur römischen Sozialgeschichte allgemein: G. Alföldy, Römische Sozialgeschichte (^{3}1984) 94-100 (soziale Schichtung). Zur sozialen Geschichtsforschung und zu den antiken Honoratioren allgemein: P. Veyne, Brot und Spiele (1990) 107-115; ders., Die römische Gesellschaft (1994); W. Eck (Hrsg.), Prosopographie und Sozialgeschichte (1993). Zu den Honoratioren im Osten: K.W. Harl, Civic Coins and Civic Politics in the Roman East A.D. 180-275 (1987) passim; F. Quaß, Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens (1993).

[1707] Zur Methode und zum Problem der Bestimmung der Herkunft insbesondere aus Angaben der Inschriften: H. Halfmann, Die Senatoren aus dem griechischen Osten, in: Eck a.O. 73.

Honoratioren gegenüber der Öffentlichkeit zu erfüllen hatten. Gab es, so ist zu fragen, wegen eines vielleicht fest umrissenen gruppenspezifischen Handlungsmusters überhaupt noch einen individuellen Spielraum, oder wurde nicht eine „Mechanik“ in Gang gesetzt, die alle mitriss, die politisch aktiv sein wollten? Andererseits ist zu prüfen, ob neben sozialen Verhaltensvorprägungen nicht auch spezielle Ereignisse die Aktivitäten der Mäzene entscheidend stimuliert haben könnten. Aus diesem Grund wird untersucht, ob bestimmte persönliche Erfahrungen zu einer besonders engen Verbundenheit mit dem Kaiserhaus führten, etwa die Verleihung des römischen Bürgerrechts, Parteinahme für einen Kaiser oder private Freundschaft.[1708] Neben den Beziehungen zum Kaiser und zu Rom steht als zweiter großer Bereich die Verbundenheit mit der Polis. Kamen die Stifter aus den Gemeinden ihres Wirkens oder handelte es sich um Neubürger? Bestand ein enges Verhältnis der Bauherren zur Geschichte der Stadt, zu den Lokalgöttern und zu den Institutionen oder drehte es sich bei den Kultbezirken primär um politische und administrative Maßnahmen? Dabei wird auch zur Sprache kommen, an wen sich die Stifter richteten. Waren die Bauten an die Bewohner der Gemeinde, an die Standesgenossen, an die Bevölkerung der Provinz oder gar an den Kaiser adressiert?

Ist das Verhältnis zur Stadt, zur Provinz und zum Kaiser herausgearbeitet, wird sich der Kreis zu den vorangegangenen Kapiteln über Topographie, Architektur und Bildschmuck schließen. Erst dann wird sich zeigen, welchen Einfluss die Beteiligung der kleinasiatischen Honoratioren an der Gestaltung des Kaiserkultes hatte und was dies für die urbanistische Einbindung und Formgebung der Sebasteia bedeutet hat.

Es können im Rahmen dieser Untersuchung nicht alle Zeugnisse ausführlich vorgestellt werden. Es wurde eine Auswahl getroffen, die sich danach richtet, dass die wichtigsten historischen Beispiele aufgeführt werden, sie möglichst repräsentativ sind und sie zur Erhellung des Themas beitragen. Auf einige weniger aussagekräftige und dennoch aufschlussreiche Quellen wird in den Fußnoten hingewiesen.

5.1. PROVINZIALE KULTSTÄTTEN

Provinziale Kaiserkultstätten wurden nie von einer Einzelperson, sondern immer von einer Provinz, der Stadt des Standortes und dazu gegebenenfalls weiteren Beteiligten kollektiv gestiftet. Für die Erlaubnis zur Errichtung eines Koinon-Heiligtums war neben kultpolitischen Überlegungen von Senat und Kaiser sowie provinzinternen Entscheidungen besonders das persönliche Verhältnis einzelner Mitbürger einer Polis zu hohen römischen Beamten, zu Mitgliedern des kaiserlichen Hofs und vor allem zum Princeps selbst ausschlaggebend.[1709] Die Zu-

[1708] Zur Verleihung des Bürgerrechts: O. Salomies in: Eck a.O. 119-145.
[1709] Speziell zum Verhältnis der städtischen Würdenträger zu den römischen Beamten in den Provinzen: Etwa R.P. Saller, Personal Patronage under the Early Empire (1982) bes. 145-187.

stimmung eines so bedeutenden Kultprojekts, wie es eine überregionale Kultstätte des Kaisers darstellte, erteilte zwar de iure der römische Senat, de facto aber der Kaiser.[1710] Wegen der großen Bewerberzahl in der Provinz Asia hing der Erfolg einer Polis beim Auswahlverfahren wesentlich von ihren jeweiligen Vertretern ab.

Manchmal ist das Mitwirken bestimmter Personen nur aus besonderen Begleitumständen zu erschließen. In einigen Fällen werden die maßgeblichen Stadthonoratioren ausdrücklich genannt.

Das Roma-Augustus-Heiligtum in Ankyra

Für Ankyra, der Hauptstadt der Provinz Galatia, ist durch die am Kaisertempel eingemeißelte Priesterinschrift, in der die öffentlichen Stiftungen der provinzialen Priester des Kaiserkultes aufgezählt werden, zu belegen, dass viele einheimische Personen an der Durchführung der in diesem Heiligtum zentralisierten Verehrung des römischen Herrschers tatkräftig mitwirkten. Darunter sind mindestens drei Männer aus dem galatischen Adelsstand zu finden. Zwar werden diese Personen aus chronologischen Gründen den Bau des Tempels, der in augusteischer Zeit anzusetzen ist, kaum selbst initiiert haben, denn sie amtierten alle erst in tiberischer Zeit. Sicher ist aber, dass sie sich in der Anfangsphase des neuen Kultes mit großen Geldsummen für Kultbilder, Opfer, Aufführungen, Festumzügen und Grundstücken für Tempel, Festplatz und Pferderennbahn am Kaiserkult beteiligten.

Vielleicht darf man Pylaimenes, dem Sohn des letzten galatischen Königs Amyntas, eine führende Rolle hierbei zuschreiben. Sein Name findet sich in der Priesterinschrift nicht nur unter den ersten Archiereis, er amtierte einige Jahre später auch noch ein weiteres Mal. Auf ihn gehen überdies wichtige Grundstücke sowie weitere Schenkungen in besonders großer Zahl zurück. Seine Stiftungen stehen offenkundig alle unmittelbar mit seiner Funktion als Kaiserpriester bzw. mit der Kaiserverehrung in Verbindung.[1711] Auch die beiden andereren adligen Priester, (Kas)tor, Sohn des kleinen Gebietsfürsten Brigatos, und Albiorix, dessen Vater Herrscher über die Region Pontos war, steuerten beträchtliche Spenden bei.[1712] Aber selbst die übrigen Euergeten, die keine adlige Herkunft vorweisen konnten, standen hinter ihnen kaum zurück. Unter den Stiftungen finden sich Opfer (*hekatombe*), Schauspiele, Stier- und Gladiatorenkämpfe, Tierhetzen, ein Festumzug (*pompe*), Kultbilder, Volksspeisungen, Öl und noch vieles mehr, was vermutlich fast immer vor dem Hintergrund der Kaiserverehrung zu sehen ist.[1713]

[1710] Tac. ann. 6,55 f. Der Senat hatte im 1. Jh. laut römischem Recht für die senatorischen Provinzen, wozu auch Asia gehörte, zu entscheiden. Ebenso war die Verleihung der Ehrentitel einer Stadt, etwa Neokoros, eine offizielle Angelegenheit auf höchster Ebene. Verstöße konnten vom Kaiser geahndet werden. Etwa I.Ephesos 1489; Klose 52.

[1711] Zur Priesterinschrift: E. Bosch, Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum (1967) 35-49 Nr. 51; R.K. Sherk, ANRW II 7.2 (1980) 972-975; M. Wörrle, Chiron 22, 1992, 370. Weitere Stiftungen des Pylaimenes: zwei Volksspeisungen, zwei Aufführungen, einen Wettkampf von Wagen und Rennpferden, ein Stierkampf und eine Tierhatz.

[1712] Bosch a.O. 35-49 Nr. 51.

[1713] Ebd.; s. auch 142 Anm. 536 und S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 30. Die Gladiatorenkämpfe sind wie die übrigen Stiftungen im Zusammenhang mit den Kaiserfesten zu sehen, wie L. Robert, Les gladiateurs dans l'Orient grec (1940, Nd. 1971) 240, 270-275 gezeigt hat.

Das Caligula-Heiligtum in Milet

Der erste Koinon-Tempel für den Kaiserkult in Asia, bei dem man etwas über einen seiner Hauptförderer sagen kann, befand sich in Milet oder Didyma. Die Baugenehmigung des Caligula-Tempels, dessen Standort noch ungeklärt ist, durch den römischen Senat dürfte, obwohl kein unmittelbarer Beweis erbracht werden kann, mit der Einflussnahme des Cn. Vergilius Capito aus der Tribus Phalerna zusammenhängen. Den Ausschlag für diese Vermutung gibt nicht allein der Sachverhalt, dass sich Capito in dieser Phase der Stadtgeschichte als Mäzen besonders hervorgetan hat, sondern vor allem, dass er das Amt des Archiereus in diesem Heiligtum bereits in den frühen Jahren bekleidet hat, vielleicht sogar als erster überhaupt.[1714]

Capito zählte zum *ordo equester*. Er arbeitete unter zwei Kaisern im höheren Reichsdienst. Zunächst war er unter Caligula *procurator* von Asien, bis er unter Claudius zwischen 47 und 52 n.Chr. zum Statthalter von Ägypten (*praefectus Aegypti*) ernannt wurde.[1715] Die Funktion eines Präfekten von Ägypten gehörte zu den höchsten Ämtern im Römischen Reich, die ein Ritter bekleiden konnte. Schon allein die Tatsache, dass Capito in den zweiten Stand der römischen Gesellschaft gelangte, setzte eine loyale Haltung gegenüber dem Princeps voraus. Die Aufnahme erfolgte nämlich nicht durch Geburt, sondern durch Überprüfung und Bestätigung des Kaisers und die Zugehörigkeit musste immer wieder erneuert werden.[1716] Wegen seiner wiederholten Besetzung ritterlicher Spitzenposten ist gar von einem besonders guten Verhältnis zum Monarchen auszugehen.

Bevor sich der Ritter Capito im kaiserlichen Dienst verdient machte, hatte er sich bereits in städtischen und provinzialen Aufgaben ausgezeichnet. So war er, als er 40 n.Chr. zum Archiereus des provinzialen Kaiserkulttempels von Milet oder Didyma gewählt wurde, vom Landtag schon zweimal in anderen Städten (Pergamon und/oder Smyrna) zum Erzoberpriester von Asia bestimmt worden. Vielleicht trägt auch das folgende Ereignis seine Handschrift, als die Vertreter der Provinzdistrikte (φιλοσεβαστοί) in ihrer Funktion als Erbauer des neuen Kaisertempels (νεω□οιοί) in der Amtszeit des Capito als Kaiserpriester eine Statue des Caligula vor dem Apollontempel in Didyma aufstellen ließen.[1717] Zudem gründete der Römer ein städtisches Fest, das ihm zu Eh-

[1714] A. Rehm, Didyma II. Die Inschriften (1958) 148. L. Robert, Hellenica VII (1949) 206-209 (= ders., Opera minora IV Nr. 126).
[1715] Zu den Procuratoren: H.-G. Pflaum, Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire Romain (1950); ders., RE XXIII 1 (1957) 1240-1279 s.v. Procurator; ders., Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain (1960-1961); Kienast 158-160; G.B. Burton, Chiron 23, 1993, 13-28. Zum Aufgabenbereich des *praefectus Aegypti*: A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in römischer Zeit (Diss. Bern 1950) mit einem Absatz zu Capito 30 f.; Kienast 157 (mit Lit.). G.W. Bowersock, Augustus and the Greek World (1965) 120. Zu Capito allgemein: Robert a.O. 206 f.; F. Quaß, Historia 31, 1982, 199; P. Bureth, ANRW II 10.1 (1988) 478 (mit Lit.); G. Bastianini, ANRW II 10.1 (1988) 505; Friesen 22; Quaß 223.
[1716] G. Alföldy, Römische Sozialgeschichte (³1984) 106-112.
[1717] Rehm a.O. 148. Zu den φιλοσεβαστοί als offizielle Vertreter der Städte: Robert a.O. 206 f.; P. Herrmann, Ein Caligula-Tempel in Milet?, in: IstMitt 39, 1989, 191-196. Zu den φιλοσεβαστοί dagegen als Tempelverwalter: J. Fontenrose, Didyma (1988) 169; Friesen 50. Zur Funktion des νεο□οιός: Robert a.O. 212; Herrmann a.O. 191-196.

ren Καπιτωνια genannt wurde.[1718] Damit zählte er zur Führungsschicht einer der wichtigsten Städte an der Westküste Kleinasiens.

Indes ist die Herkunft des Capito umstritten. A. Stein und neuerdings wieder S. Mitchell vermuten eine italische Herkunft des Capito, der in Kleinasien heimisch geworden war.[1719] Andere Wissenschaftler wie L. Robert, H.-G. Pflaum und H. Halfmann traten dagegen sowohl für eine milesische Provenienz als auch für eine Abstammung von einer griechischen Familie ein.[1720] Möglich erscheint ebenso, dass bereits seine Vorfahren in den Osten ausgewandert waren und er damit als Nachkomme einer italischen Familie in Milet aufwuchs. Sein Name gibt in der Tat keinen Hinweis auf eine griechische Herkunft, doch ist auch ein vollständiger Namenswechsel nicht ganz auszuschließen. Was auch immer richtig ist, Capito handelte, das kommunalpolitische Engagement betreffend, vollkommen im üblichen Rahmen eines kleinasiatischen Aristokraten.

Auch während seiner Amtszeit in Ägypten unter Kaiser Claudius stand er noch einmal im Rampenlicht der milesischen Öffentlichkeit, als er einen beträchtlichen Geldbetrag für die Restaurierung eines älteren Gymnasions, für die Errichtung einer großen städtischen Badeanlage und der Erbauung einer zum Bad gehörenden ionischen Halle an der Straße im Herzen der Polis zur Verfügung stellte.[1721] Im dritten Kapitel klang bereits an, dass in der gekurvten Form der Portikus am Capitobad, welche im Osten sonst nur noch in der römischen Kolonie Antiocheia nachzuweisen ist, eine Anregung der römischen Architektur vorliegen könnte. Diese Besonderheit ließe sich mit der ideologischen Bindung des Römers Capito an Rom und seiner Kenntnis der römischen Architektur erklären, die vielleicht auch die umfassende Verwendung des in Milet bis dahin noch wenig gebräuchlichen *opus caementicium* an diesem Gebäude begünstigte.[1722]

Es ist anzunehmen, dass das römische Bürgerrecht seine große Stiftungstätigkeit erleichterte. Als römischer Bürger und Mitglied des *ordo equester* fühlte er sich für die Verherrlichung des Princeps Caligula, dem er schließlich seine berufliche Laufbahn verdankte, in besonderem Maße verpflichtet. Dies könnte seine Teilnahme an der öffentlichen Kaiserverehrung zu einem guten Teil erklären. Umgekehrt wurde ihm das Amt des provinzialen Oberpriesters des Kaiserkultes wahrscheinlich aufgrund seiner Verdienste beim Bau des Koinon-Tempels und seiner engen und hilfreichen Kontakte zu Rom übertragen. Von nicht zu unterschätzender Bedeutung ist vielleicht außerdem noch eine verwandtschafliche Beziehung zu Epikrates, seinem Großvater oder Großonkel, der der erste provinziale Archiereus war, den die Stadt Milet hervorbrachte. Dem hochangesehenen Milesier aus der Zeit des Caesar und Augustus, der eindeutig kleinasiatische bzw. griechische Vorfahren hatte und von dem

[1718] Rehm a.O. 278 Z. 5 f. Mitchell I 216.
[1719] Stein a.O. 30 f.; Mitchell I 216 („a local resident of Italian extraction"). Es wird vermutet, dass er aus Tarracina stammt, weil dort ein Sklave von ihm bezeugt ist.
[1720] Robert a.O.; H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain (1965) 32 f.; Halfmann, *Senatoren* 22.
[1721] A. Rehm, Milet I 9 (1928) 158-159; Robert a.O. 209; S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 351 (mit Lit.). Zu diesem Zeitpunkt bedeutete eine neue und derart große öffentliche Badeanlage für Kleinasien noch etwas Neues und Hauptstädtisches.
[1722] Mitchell I 43, 216. s. auch den Mörtel im Unterbau des Rathausaltars von Milet: s.o. 49.

weiter unten im Zusammenhang mit der Stiftung der möglichen Ara Augusti am Rathaus noch die Rede sein wird, galt es für Capito wohl nachzueifern.[1723]

Aus den historischen Quellen zur julisch-claudischen Ära ragen nur wenige einheimische Persönlichkeiten in einer ähnlichen Weise heraus wie Capito. Wenn sich mit ihm möglicherweise eine Person mit italischen Vorfahren so hervortat, muss dies nicht als Ausdruck eines Desinteresses der übrigen milesischen Bürger gewertet werden. Dagegen spricht schon allein das Engagement des Epikrates. Eher würde es Rückschlüsse auf den Einfluss und Wohlstand der Stadtbevölkerung in jenem Zeitabschnitt zulassen. Die italischen Familien in der östlichen Reichshälfte entstammten oft einem Personenkreis, der durch Grundbesitz, Handel oder Tätigkeit in der Provinzverwaltung zu großem Reichtum gekommen war. Der schon erwähnte römische Ritter C. Vibius Salutaris etwa – er wirkte allerdings erst in der trajanischen Ära – profitierte von den Einnahmen aus seiner Amtszeit als kaiserlicher Prokurator in der Zoll- und Getreideverwaltung Siziliens. Er ließ sich später in Ephesos nieder (wenn er nicht schon dort aufgewachsen war), wurde Mitglied des Stadtrates und brachte sein Geld in großzügigen Stiftungen ein.[1724] So wuchsen viele Nachkommen der Italiker bzw. Römer, gestützt auf ihr Vermögen, allmählich in die kleinasiatische Euergetenschicht hinein, übernahmen deren liturgische Pflichten und waren mehr als viele andere Bürger in der Lage, hohe Geldbeträge für öffentliche Aufgaben zur Verfügung zu stellen.[1725]

Für Capito ist somit unabhängig von der Frage nach seiner Herkunft kennzeichnend, dass er sowohl in der römischen als auch in der kleinasiatischen Kultur beheimatet war. Durch seine politische Aktivität genügte er den milesischen und kaiserlichen Ansprüchen gleichermaßen.

Das Domitian-Heiligtum in Ephesos

Auch die Gründung des ersten provinzialen Kaisertempels von Ephesos ist bislang nicht auf das Einwirken eines bestimmten Bürgers der Stadt zurückzuführen. Dennoch erweisen sich in der antiken Überlieferung die Aktivitäten des Ti. Claudius Aristion in dieser Stadt zu der Zeit, als die Bauerlaubnis erteilt wurde, als so herausragend, dass auch bei ihm eine nicht unwesentliche Beteiligung an der Einführung der ersten Kaiserneokorie sehr wahrscheinlich ist.

Aristion war damals berühmt und wird auch von Plinius d.J. in seinen Briefen erwähnt. Der Schriftsteller bezeichnete ihn als *princeps Ephesiorum* und *homo munificus*.[1726] Spätestens vom Ende der Herrschaft des Domitian bis in die Ära des Hadrian hinein war Aristion für die Verwirklichung so vieler öffentlicher Projekte verant-

[1723] P. Herrmann, IstMitt 44, 1994, 228.
[1724] R.A. Kearsley in: G.H.R. Horsley (Hrsg.), New Documents Illustrating Early Christianity IV (1987) 46-49; G.M. Rogers, The Sacred Identity of Ephesos (1991) 141; Halfmann, *Städtebau* 72.
[1725] Zum Ritterstand als Geldadel: Kienast 155.
[1726] Plin. ep. 6,31,1.

wortlich wie nur wenige andere seiner Mitbürger.[1727] Er ging zwar aus der einheimischen Bevölkerung hervor, doch verweist sein Name (*tria nomina*) zugleich auf den Besitz der römischen Civität, welche seinem Vater wohl unter Claudius verliehen wurde.

Der Euerget bekleidete ferner eine große Zahl an städtischen und provinzialen Ämtern. Bekannt sind seine Tätigkeiten als Prytan, dem eponymen und wichtigsten politischen Amt dieser Stadt, als Grammateus des Demos, einer weiteren hohen städtischen Magistratur, und als Gymnasiarch, dem Vorsteher eines Gymnasions, eine Aufgabe, die im Allgemeinen mit hohen Geldzahlungen verbunden war.[1728] Möglicherweise fühlte sich Aristion aufgrund seiner Gymnasiarchie oder auch Prytanie für das Hafengymnasion zuständig, so dass er die Kosten für den Bau der Palästra – und damit auch für den „Kaisersaal" zu Ehren Domitians – im Zusammenhang mit seinem Amt übernommen hätte.[1729] Er könnte aber auch in seiner Eigenschaft als Grammateus des Demos im Hafengymnasion aktiv geworden sein, da dieses Amt speziell mit dem Bauwesen dieser Polis befasst war.[1730] Des Weiteren hatte er zum Teil mehrmals die wichtigsten provinzialen Funktionen eines Erzpriesters des provinzialen Kaiserkultes (dreimal), eines Asiarchen und eines Neokoros inne.[1731] Aristion ist vielleicht auch nicht zufällig der erste bekannte Archiereus des ersten Koinon-Tempels von Ephesos. Wahrscheinlich war er der erste Oberpriester des Naos überhaupt. Er amtierte im Jahr 88/9 und damit offenbar schon, bevor der Tempel offiziell eingeweiht wurde.[1732] Seit etwa 89/90 verrichtete er dann die Funktion eines Neokoros des Tempels auf Lebenszeit, also das Amt eines Tempelaufsehers, das als Hinweis auf die vollzogene Einweihung gewertet werden kann.[1733] Vielleicht lässt sich auch die für jene Zeit bezeugte Agonothesie einer unbekannten Person auf Aristion beziehen und damit die Durchführung der ersten Domitianspiele, der Ὀλ□μ□ια Δομιτιάνεια, mit seinem Engagement in Verbindung bringen.[1734] Gemeinsam mit seiner Frau Iulia Lydia Laterane, einer Dame mit italischen Vorfahren, die überdies ähnlich ehrenvolle Aufgaben wie ihr Gatte verrichtete, schenkte er der Stadt ferner einen Prachtbrunnen an der oberen Kuretenstraße („Nymphaeum Traiani") sowie ein weiteres Brunnengebäude östlich der sog. Staatsagora („Straßenbrunnen"). Er kümmerte sich zugleich um die dafür notwendige Wasserversorgung und ließ eine ca. 38 km lange Wasserleitung bauen.[1735] Das Nymphäum an der Kure-

[1727] Zu seinen Baustiftungen z.B. I.Ephesos 425. Zu seiner Laufbahn und den Quellen für die nachfolgenden Ämter: Kearsley a.O. 49 f. Nr. 14; Quaß 159, 216 f.
[1728] I.Ephesos 425, 427. Zur Grammatie speziell: C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) 103.
[1729] I.Ephesos 427. Zu seiner Verbindung zum Hafengymnasion: W. Alzinger, ANRW II 7.2 (1980) 822; Quaß 216 f.
[1730] Schulte a.O. 103.
[1731] Zum Archiereus: I.Ephesos 234, 235, 239, 425, 425 a, 498. Zum Asiarch: I.Ephesos 638, 461, 5101, 5113. F. Quaß, Historia 31, 1982, 192-199; Friesen 54-56; ders., ZPE 126, 1999, 275-290 zum Asiarch als Landtagspräsident. Zur Aufgabe des *neokoros* als Tempelverwalter: Friesen 54-56.
[1732] I.Ephesos 234, 235, 239, 1498 (88/9 n.Chr.); I.Ephesos 425, 508 (92 n.Chr. oder später); I.Ephesos 425 a; 424 a (zwischen 102 und 114 n.Chr.). Aristion als erster Priester des neuen Tempels: Friesen 140. Die Einweihung ist über das Datum des ersten Neokoros, der wohl für den Betrieb des fertigen Kultbaus zu sorgen hatte, ermittelt worden: Friesen a.O. 44.
[1733] Friesen a.O. 44-49; Halfmann, *Städtebau* 65.
[1734] Ders. a.O. 140: Der Name wurde allerdings ergänzt. Zum Beginn der Spiele im Jahr 89/90 oder 4 Jahre zuvor: a.O. 139 f.
[1735] Zum Nymphäum an der Kuretenstraße: I.Ephesos 424; Halfmann, *Städtebau* 65. Zum „Straßenbrunnen": I.Ephesos 424 A; Halfmann, *Städtebau* 65. Wasserleitung: Halfmann, *Städtebau* 65. Kearsley a.O. 50-52: Seine Frau war Archiereia und Prytanin in Ephesos. Das Koinon von Asien verlieh ihr den Ehrentitel „Tochter von Asien".

tenstraße umfasste als Blickfang und Hauptteil der Ausstattung eine zweifach lebensgroße Trajanstatue, die oberhalb des Wasserauslasses in der Mittelnische aufgestellt war, welche größer war als die anderen Nischen. An den Flanken standen Bildnisse von Angehörigen der kaiserlichen Familie, Statuen mehrerer Götter (Dionysos mit Gewand und wohl Aphrodite), eines liegenden Satyrs, des mythischen Stadtgründers Androklos (?) und wahrscheinlich auch des Stifters und seiner eigenen Familienmitglieder.[1736] Die Darstellungen sind wie ein Lobgesang auf den Kaiser, die Stadt Ephesos und den Euergeten. Sie sind als Spiegelbild sowohl der εὐσέβεια des Stifters dem Herrscher als auch der φιλοτιμία der Heimatstadt gegenüber anzusehen. Das Statuenprogramm muss man sich somit ähnlich komplex vorstellen wie bei einem vergleichbaren Prachtbrunnen in Milet, der einige Jahre früher entstanden war, und bei einem weiteren Projekt, das in antoninischer Zeit in Olympia ausgeführt wurde und von Herodes Atticus und seiner Gemahlin Annia Regilla errichtet wurde. Bei beiden Beispielen kann man sich eine besonders gute Vorstellung über die gesamte statuarische Ausstattung machen. Die Bauten dienten der Verehrung der kaiserlichen Familie in der Vergegenwärtigung des Lebensspenders Wasser.[1737]

Den zahlreichen öffentlichen Aktivitäten verdankte Aristion auf der einen Seite eine große Popularität bei der Masse der Bevölkerung. Auf der anderen Seite mangelte es aber auch nicht an Kritik, die insbesondere von politischen Gegnern ausging, die der gleichen sozialen Schicht angehörten wie er selbst. So wurde etwa der vielleicht nicht ganz aus der Luft gegriffene Vorwurf erhoben, er würde durch seine politische Tätigkeit das Volk verführen, was ihm schließlich sogar einen gerichtlichen Prozess in Rom einbrachte.[1738] Die Politik der Euergeten sagt folglich trotz aller gesellschaftlich festgelegten Verhaltensnormen etwas über ihre öffentlichen Ambitionen und persönlichen Absichten aus, die Widerstände aus der eigenen Bürgerschaft etwas über die Grenzen des Euergesiesystems.[1739] Die Zustimmung der Kaiser für seine Bautätigkeit war ihm jedenfalls gewiss, wie man aus dem Freispruch vom Vorwurf der Volksverführung durch Trajan erschließen kann. Die Vorfälle taten seinem Stiftungsverhalten im Übrigen keinen Abbruch. Im Gegenteil, der angeführte Prachtbrunnen wurde erst nach der gegen ihn erhobenen Anklage gebaut, so dass er sogar als eine unmittelbare Reaktion auf den Freispruch aufgefasst werden könnte. Die ganzen Umstände würden dann vor Augen führen, wie sehr manche Stiftungen von der jeweiligen Situation abhängig waren – und damit auch ihre Interpretation. Die zwei Richtungen der Glorifizie-

[1736] I.Ephesos 265, 424, 4249; F. Miltner, Ephesos (1951) 50; H. Thür in: Scherrer 118 (mit Lit.); M. Aurenhammer in: Scherrer 204. H. Thür in: Friesinger–Krinzinger 427 vermutet in dem Kaiserpriester, dessen Sarkophag 1988 neben dem Heroon an der Kuretenstraße gefunden wurde, Aristion. Dies würde bedeuten, dass diesem hochverdienten Bürger sogar die Bestattung innerhalb der Stadt erlaubt worden wäre.

[1737] Zu Milet: J. Hülsen, Milet I 5 (1980); G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 114-118; Koenigs 180. Das dortige Nymphäum wurde vom Vater des späteren Kaisers Trajan gestiftet. Die statuarische Ausstattung umfasste nicht weniger als 27 Figuren. Zu Olympia: A. Mallwitz, Olympia (1972) 149-155; R. Bol, Das Statuenprogramm des Herodes-Atticus-Nymphäums in Olympia, OF XV (Diss. Freiburg 1984) bes. 50-104. Weitere Beispiele für große Brunnen: W. Vollgraff, BCH 82, 1958, 539-555; F. Rakob, Das Quellheiligtum in Zaghoun und die römische Wasserleitung nach Karthago, in: RM 81, 1974, 41-89; Lindner 21 zum Nymphäum in Side. Die Stifter dieser Monumentalbrunnen stammten alle aus der höchsten provinzialen Gesellschaftsschicht oder rekrutierten sich aus den römischen Beamten und waren mit der römischen Welt politisch, diplomatisch, geschäftlich oder privat immer eng verbunden.

[1738] Plin. ep. 6,31,3. Mitchell I 203¸ Halfmann, *Städtebau* 71.

[1739] s. W. Eck in: O. Masson (Hrsg.), Xe Congrès international d'épigraphie grecque et latine, Nîmes 1992, 97.

rung von Demos und Kaiser erhielten einen ausgesprochen aktuellen Sinn, wenn sich Aristion gerade vor dem Hintergrund der innerstädtischen Auseinandersetzungen und Rivalitäten unter den Standesgenossen diesen beiden Adressaten verpflichtet fühlte. Die Politik der Aristokraten konnte demnach hochbrisant und riskant sein. Auch die Kaiserverehrung war immer Teil der Stadtpolitik und Ergebnis des lokalen Tagesgeschehens. Es ging hier offenbar – und das ist wichtig – nicht bloß um die unverdächtige Verehrung des römischen Regenten oder um die Ausführung römischer Direktiven. Das Ziel des Engagements war auch öffentliches Prestige und Einfluss auf das Stadtleben.

Gleichwohl ist man über die Entstehungssituation des ersten provinzialen Kaisertempels in Ephesos, wie zuvor schon in Milet, nur unzulänglich informiert. Doch ist es überaus wahrscheinlich, dass einer der führenden Köpfe der Provinzhauptstadt dieser Zeit, dreimaliger Inhaber der Oberpriesterwürde des provinzialen Kaiserkultes sowie Prytanis der Stadt, der sich zudem ganz in den Dienst der imperialen Politik stellte, an der Einführung der Neokorie maßgeblich beteiligt war. Die Laufbahn und Stiftungstätigkeiten des Aristion lassen Grundzüge eines Handlungsmusters erkennen, das wahrscheinlich für viele Honoratioren im Bereich der Kaiserkultstätten vor und nach ihm typisch war. Die Personen bekleideten die höchsten Stadt-, Provinz- und manchmal sogar Reichsämter (Capito). Oft waren sie als städtischer und vor allem auch als provinzialer Kaiserpriester aktiv. Sie waren in unterschiedlicher Funktion in der Öffentlichkeit tätig und setzten ihre Vaterlandsliebe öffentlichkeitswirksam ein.

Das Zeus-Trajan-Heiligtum in Pergamon

Die entscheidenden Akteure des ersten provinzialen Kaiserkultbezirks von Asia, der in Pergamon stand, sind nicht überliefert, wie überhaupt die Umstände bei der Errichtung des Roma-Augustus-Tempels bis heute recht unklar bleiben. Anders sieht die Situation für den zweiten Kaiserkulttempel dieser Stadt aus. Aus den Quellen wissen wir, dass C. Antius Aulus Iulius Auli f. Quadratus aus der Tribus Voltinia das mit dem Traianeum zusammenhängende penteterische Fest Τραϊάνεια Δειφίλεια stiftete, das 113/4 n.Chr. vom Kaiser und Senat gebilligt wurde.[1740] Vielleicht hing auch seine finanzielle Beteiligung an nicht näher erläuterten Stieropfern, die auf einer weiteren Inschrift bezeugt sind, mit dem Fest und dem Tempel zu Ehren des Kaisers Trajan zusammen.[1741] Da Iulius Quadratus darüber hinaus, wie wir wissen, über außergewöhnlich gute Beziehungen zu Rom bis hin zum Kaiserhaus verfügte, kann vermutet werden, dass er diese in besonderem Maße im Vorfeld für den Bau des zweiten Neokorietempels in seiner Heimatstadt eingesetzt hat.

[1740] Allgemein zu Quadratus: PIR² I Nr. 507; I.Pergamon II 269; Halfmann, *Senatoren* 112-115 Nr. 17 (gute Auflistung der antiken Quellen); Quaß 155; J. Scheid, Le collège des Frères Arvales. Études prosopographique du recrutement (1990) 10 f., 327-330; Halfmann, *Städtebau* 45 f., 50 f.
[1741] I.Pergamon II 554.

Der Name seines Vaters A. Iulius zeigt, dass schon einem seiner Vorfahren das römische Bürgerrecht, vielleicht bereits unter Augustus, verliehen worden war. Quadratus war damit von Geburt an römischer Bürger. Über die Linie seiner Frau und seines Vetters C. Iulius Severus aus Ankyra existierte andererseits eine Verbindung zum galatischen und attalidischen Adel.[1742] Verwandtschaftliche Beziehungen bestanden überdies zu vielen nichtadligen Honoratioren Kleinasiens, darunter vor allem auch zu berühmten Persönlichkeiten der Provinzhauptstadt Ephesos wie Ti. Iulius Celsus Polemaenus.[1743] Möglicherweise war er schließlich noch mit dem pergamenischen Konsul und General C. Iulius Quadratus Bassus verwandt, für den ebenfalls eine adlige Abkunft von einem der Tetrarchen Galatiens und dazu ein freundschaftlicher Kontakt zu Trajan belegt sind.[1744] Von diesem Kaiser wurde Quadratus in einem offiziellen Brief, in dem es um die Zustimmung der oben erwähnten Feststiftung geht, als *vir clarissimus* und *amicus* deutlich hervorgehoben, Bezeichnungen, die die Ausnahmestellung des Pergameners in der Stadt und in der persönlichen Beziehung zum Princeps anzeigen. „Freund" eines Kaisers durften sich im Allgemeinen nur wenige nennen, wie etwa Herodes Atticus, einer der einflussreichsten und berühmtesten Männer der Kaiserzeit.[1745]

Quadratus, der aus einer begüterten Familie stammte, arbeitete sich als *homo novus* in die römische Senatorenschicht empor.[1746] Er bekleidete mehrere römische Magistraturen und durchlief eine steile politische Karriere bis hin zum höchsten Amt eines ordentlichen Konsuls.[1747] Sein Aufstieg begann offenbar unter Vespasian. Vermutlich hing der Beginn seiner Laufbahn mit der Parteinahme für diesen Herrscher in der Krisenzeit des Vierkaiserjahres zusammen.[1748] Nach seiner vor 72 n.Chr. erfolgten *adlectio inter praetorios*, womit die Aufnahme in den römischen Senat verbunden war, wurde er um 75/6 *frater arvalis*.[1749] Eine der Hauptaufgaben des mit dem Amt verknüpften alten römischen Kultes war in der Kaiserzeit die Verehrung der römischen Herrscher. Das bis zu

---

[1742] Zu C. Iulius Severus: Halfmann, *Senatoren* Nr. 62; ders. in: Epigrafia e ordine senatorio II. Kongress Rom 1981 (1982) 618, 625 f. Zu weiteren kleinasiatischen Honoratioren königlicher Herkunft: ebd. s. auch Halfmann, *Senatoren* 48; Brandt 1992, 155.

[1743] Scheid a.O.

[1744] I.Pergamon III 20. Halfmann, *Senatoren* 119 Nr. 26. Bislang gehören nur Bassus und Quadratus zu Familien, die in der Provinz Asia römische Senatoren mit königlicher Herkunft hervorbrachten. Bemerkenswerterweise kamen beide aus Pergamon, der alten attalidischen Hauptstadt: Dazu H. Halfmann in: Epigrafia e ordine senatorio II. Kongress Rom 1981 (1982) 608.

[1745] I.Pergamon II 269. Zu Herodes Atticus als Freund des Marc Aurel: H. Gärtner, KlPauly 2 (1975) 1096 s.v. Herodes Nr. 16. Zu *amicus* allgemein: H. Hausmanunger, KlPauly 1 (1975) 300 s.v. Amicitia; Quaß 151-164. Zum Kultbeinamen des Zeus Philios als Hinweis auf die enge Freundschaft zwischen Quadratus und Kaiser: A.R. Birley, ZPE 116, 1997, 213. Möglicherweise soll der Beiname vor dem Hintergrund des provinzialen Publikums – man denke an die Provinzhauptstadt Ephesos – das gute Verhältnis von Pergamon und Kaiser betonen.

[1746] Halfmann, *Senatoren* 78. Zur Mutter Iulia Tyche (Priesterin auf Lebenszeit der Thesmophorengöttinnen in Pergamon) und Schwester Iulia Polla (Prytanin und Priesterin der Dea Roma in Ephesos) und Herkunft der Familie: Halfmann, *Senatoren* 114-115 inklusive Nr. 18; ders. in: Epigrafia e ordine senatorio II (1982) 625 f. Zu seinem weit verstreuten Landbesitz (bei Koloe, dem heutigen Kiraz, in Laodikeia Katakekaumene in Lykaonien, in Thermai Theseos in Phrygien, auf Sizilien und in Fidenae bei Rom): Halfmann, *Senatoren* 114; ders. in: Epigrafia e ordine senatorio II. Kongress Rom 1981 (1982) 618 mit Anm. 82, 625 f.

[1747] Zum *cursus honorum*: ILS 8819, I.Pergamon II 554. Halfmann, *Senatoren* 67, 72, 114.

[1748] Halfmann, *Senatoren* 112.

[1749] Etwa I.Ephesos 3033; Halfmann, *Senatoren* 83, 112. Zum Senatorenstand: ebd.; G. Alföldy, Römische Sozialgeschichte (^{3}1984) 101-106.

zwölf Mitglieder umfassende Kollegium setzte sich aus den vornehmsten römischen Bürgern zusammen.[1750] Noch bedeutender war die Priestervereinigung der *septemviri epulonum*, das viertwichtigste Sakralgremium Roms überhaupt, dem der Pergamener seit dem Jahr 94 angehörte.[1751] Es folgten offizielle Tätigkeiten, u.a. als kaiserlicher Legat unter Domitian, in mehreren Provinzen.[1752] Als Suffektkonsul wird er 94 genannt; dank Trajans Protektion wurde er 105 schließlich *consul ordinarius*.[1753] Einige Jahre später, 109/10 n.Chr. und damit noch vor der Feststiftung, trat er in seiner Heimatprovinz ferner das Amt eines Statthalters an, nachdem er zwischen den Jahren 100 und 104 schon zum Gouverneur von Syrien berufen worden war.[1754] Zum Zeitpunkt seiner Feststiftung im Jahr 113/4 n.Chr. und der Vergabe der zweiten Neokorie gehörte der pergamenische Bürger somit zum *ordo senatorius*, also zum höchsten sozialen Stratum des Imperium Romanum, und stand auf dem Gipfel seines Wirkens. Gut möglich ist, dass der Entschluss zur Einrichtung eines neuen Neokoriekultes in Pergamon in der Zeit seines Amtes als Statthalter in Asia fiel oder zumindest vorbereitet wurde. Als Ergebnis seiner Karriere verfügte Quadratus in jedem Fall über weitreichende Beziehungen mit vielen Teilen der römischen Welt – zu römischen Senatoren in Kleinasien und anderswo ebenso wie zu hohen Reichsbeamten – und nicht zuletzt zum kaiserlichen Hof.[1755]

Seine Stiftungstätigkeit erstreckte sich über ein besonders großes Spektrum. Dazu zählten Einzelprojekte wie die dauerhafte Finanzierung des oben erwähnten Festes und die Ausschmückung von Rathaus, Theater und Volksversammlungsplätzen, aber auch die Beteiligung an großen Kollektivstiftungen wie für das genannte Stieropfer und vermutlich auch für das große Gymnasion von Pergamon und den Ausbau des Traianeums (Wandverkleidung?).[1756] Er unterstützte eine so große Zahl an Projekten, dass er laut Aristeides seiner Verdienste wegen in der Wiederherstellung der „altersschwachen Stadt“ im Rathaus, in den Theatern und an den Versammlungsplätzen, also an allen wichtigen öffentlichen Orten Pergamons, gleichermaßen geehrt wurde.[1757] Er trug zu Recht den Ehrentitel Euerget, der ihm im Übrigen auch in der Stadt Lydai für nicht näher bekannte Leistungen verliehen wurde.[1758]

Neben seinen römischen Ämtern und Spenden für seine Heimatstadt versah er gleichwohl auch magistrale Aufgaben im städtischen Bereich. So war er Gymnasiarch auf Lebenszeit, was immense Finanzmittel voraus-

[1750] CIL VI, 2056. Halfmann, *Senatoren* 114. J. Scheid, Romulus et ses frères. Le collège des Frères Arvales, modèle du culte public dans la Rome des empereurs (1990). Das Kollegium traf sich u.a. beim Augustustempel auf dem Palatin, um Opfer für die Divi Augusti zu verrichten. s. auch Halfmann, *Senatoren* 72.
[1751] Etwa I.Ephesos 3033. Halfmann, *Senatoren* 72; s. auch Halfmann, *Senatoren* 114; Scheid a.O. passim. Zum Priesterkollegium: A. Klotz, RE II A 2 (1923) 1552 f. s.v. *Septemviri epulonum*; H. Gärtner, KlPauly 5 (1975) 122 s.v. Septemviri (mit Lit.).
[1752] Halfmann, *Senatoren* 112 f.; Mitchell II 151.
[1753] H. Halfmann in: W. Eck (Hrsg.), Prosopographie und Sozialgeschichte (1993) 77 mit Anm. 18.
[1754] I.Ephesos 3033.
[1755] Seine Kontakte spiegeln sich außerdem in Ehrungen wider, die ihm in anderen Städten wie etwa in Ephesos (mit seiner Schwester Iulia Polla) zuteil wurden (I.Ephesos 3033 f.).
[1756] Zur Wandverkleidung: I.Pergamon II 432 Fragment B. V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 297 vermutet dagegen ohne Angabe von Gründen, dass Quadratus auf die Gestaltung des Traianeums keinen „maßgeblichen Einfluss“ ausgeübt habe.
[1757] Aristeid. 1,116 „Rede auf Apelles“, dem 14. Urenkel des Quadratus.
[1758] Halfmann, *Senatoren* 114; I.Pergamon II 440. Dazu kommen Ehrungen in Ephesos: H. Halfmann in: Epigrafia e ordine senatorio II (1982) 625 f.

setzte.[1759] Zudem hatte er von seinem Vater im Jahr 105 das Priesteramt des Dionysos Kathegemon geerbt, das eines der bedeutendsten kultischen Funktionen Pergamons darstellte.[1760] Möglicherweise war er im Zusammenhang mit diesem Amt auch für die von der Forschung in hadrianischer Zeit angesetzte Restaurierung des Dionysostempels am oberen Theater verantwortlich.[1761] Trifft das zu, kann man weiter überlegen, ob der Anstoß für die Bauarbeiten am hellenistischen Naos nicht sogar erst von den festlichen Ereignissen um die von ihm selbst gespendeten Trajan-Spiele gegeben wurde.[1762] Er hätte dann auch einige seiner kommunalen Stiftungen nicht nur entsprechend seinen öffentlichen Aufgaben, sondern in Übereinstimmung mit einem bestimmten übergreifenden kultpolitischen Konzept vorgenommen, in dessen Mittelpunkt die Verehrung des Kaisers stand. Quadratus war in Pergamon zudem Oberpriester aller Naoi des wahrscheinlich städtischen Kaiserkultes.[1763] Ein ähnlicher Einsatz wie von Quadratus selbst lässt sich des Weiteren auch für einige seiner Freigelassenen feststellen. So ist etwa überliefert, dass ein gewisser Secundus mit seiner Frau Italia ein Weihgeschenk an das *Numen Domus Augustae* veranlasste.[1764]

Der pergamenische Aristokrat entsprach in seinem Verhalten ganz dem Idealbild eines Bürgers, der seine Verbundenheit mit der Heimatstadt durch viele Taten für das Wohl der Polis unter Beweis stellte. Ämter, Festliturgien und Bauvorhaben waren umfassende, in der Stadt allgegenwärtige Zeugnisse seines überragenden politischen und kultischen Engagements. An der Spitze der Stiftungen jedoch stand zweifelsohne die Finanzierung der neu eingeführten Zeus-Trajan-Spiele, die sich schon bald zu einem der wichtigsten Festereignisse Pergamons entwickelten.[1765] Von seiner Beteiligung an der Einrichtung der zweiten pergamenischen Neokorie zeugt nicht zuletzt noch die Schenkung eines Hadrianbildnisses – entweder die Panzerstatue, die heute an der hinteren Schmalseite der östlichen Halle zu sehen ist, oder eine ähnlich aussehende Figur –, dessen Basis im südwestlichen Kopfbau des Trajan-Heiligtums ausgegraben wurde.[1766]

Aufgrund seines politischen Werdegangs liegt die Vermutung nahe, dass der Senator Quadratus sowohl aus Liebe zu Pergamon in dieser Form handelte, etwa um die Attraktivität der Vaterstadt gegenüber den Nachbarstädten zu steigern, als auch in Übereinstimmung mit den Interessen der römischen Politik. Er verstand es, das

---

[1759] I.Pergamon II 440.
[1760] E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1968) 109; Halfmann, *Senatoren* 114; Strocka a.O 300; H. Müller, Chiron 19, 1989, 539-553.
[1761] Zum Theatertempel als Kultbau des Dionysos Kathegemon: Radt 218-222.
[1762] Hier drängen sich Parallelen zur gemeinsamen Verehrung der pergamenischen Könige mit dem Theatergott auf, etwa durch verschiedene Dionysosvereine: Ohlemutz a.O. 92; W. Radt in: Festschrift J. İnan I (1989) 199-209. Wahrscheinlich hatte der Priester des Dionysos Kathegemon auch Aufgaben im Kaiserkult zu verrichten. Zum Hellenismus s. auch G. Hübner, Die Applikenkeramik von Pergamon, PF 7 (1993) bes. 181 f.
[1763] I.Pergamon III 20: ἀρχιερεὺς τῶν ναῶν; Halfmann, *Senatoren* 72. Eine Ehrung des Quadratus durch die Boukoloi, Mitglieder eines privaten Dionysosvereins, verweist auf weitere Tätigkeiten in Pergamon: A. Conze, AM 24, 1899, 179 Nr. 31. Zu den Boukoloi: Radt 218, 224-225.
[1764] CIL XIV 407; I.Pergamon III 43 (in Pergamon?). Ein Diadoumenos, ebenfalls Freigelassener des Quadratus, stiftete in Pergamon einen Naos, der u.a. Asklepios geweiht war: I.Pergamon III 43.
[1765] Es erfolgte eine Gleichstellung mit den eiselastischen Roma-Augustus-Spielen, die der höchsten Kategorie griechischer Agone angehörten: I.Pergamon II 269. F. Quaß, Zur politischen Tätigkeit der munizipalen Aristokratie des griechischen Ostens, in: Historia 31, 1982, 192; Dräger 345.
[1766] Nohlen 127.

Gedenken an die pergamenische Glanzzeit unter den attalidischen Königen, auf welche er genauso stolz war wie die Stadt, mit den regierenden Kaisern als den legitimen Nachfolgern der hellenistischen Herrscher in Einklang zu bringen. Es äußert sich hierin das Selbstbewusstsein eines Provinzbürgers des Imperium Romanum, der als einer der ersten der Provinz Asia in die Reichsaristokratie aufgestiegen war.[1767] Er half auf diese Weise, der römischen Herrschaft im Rahmen des Provinzkultes ein würdiges Denkmal zu setzen und zugleich den Ansprüchen seiner Heimat gerecht zu werden.

Das Zeus-Hadrian-Heiligtum in Smyrna

Den schriftlichen Nachrichten zum Zeus-Hadrian-Tempel von Smyrna kann man entnehmen, dass die Küstenstadt ihre zweite Neokorie vor allem der Bewunderung des weit über Kleinasien hinaus berühmten Sophisten Antonius Polemon (ca. 90-145 n.Chr.) durch Kaiser Hadrian verdankte.[1768] Der Gelehrte, der in Smyrna u.a. beim angesehenen Skopelianos, einem Oberpriester von Asien, studierte und später selbst eine bedeutende Schule leitete, beteiligte sich neben seiner Lehrtätigkeit auch intensiv an der Kommunalpolitik, was von Philostrat in seiner Vita des Polemon ausdrücklich hervorgehoben wird. Dokumentiert ist etwa, dass er die Kosten städtischer Münzemissionen übernahm.[1769] Außerdem verrichtete er die Aufgabe eines Priesters des Bakchos, der zu den höchsten kultischen Funktionen der Stadt zählte, und er wird als Agonothet der olympischen Spiele zu Ehren des Hadrian in Smyrna genannt, also der Spiele, die mit dem in seiner Zeit errichteten Neokorietempel verknüpt waren. Ferner war er auch στρατηγὸς ἐ□ὶ τῶν ὅ□λων, zunächst auf ein Jahr, später auf Lebenszeit, und bekleidete das eponyme Amt des Stephanephoren.[1770]

Die von Polemon in seiner Rolle als Führer von Gesandtschaften und Fürsprecher der Gemeinde an den Kaiser eingebrachten Anträge führten zur Unterstützung mehrerer großer Projekte. So wurde von Hadrian eine hohe Summe für kostbare Säulen und vielleicht auch für den Kaisertempel bereitgestellt.[1771] Durch sein Einwirken genoss die Hafenmetropole weiterhin die Abgabenfreiheit (Atelie).[1772] Durch sein Eintreten stand Smyrna in der Gunst des Kaisers vorübergehend sogar höher als die Hauptstadt der Provinz Ephesos. Geboren wurde der

[1767] V.M. Strocka, IstMitt 38, 1988, 297-300.
[1768] Philostr. soph. 1,25; I.Smyrna 697. W. Stegemann, RE XXI (1952) 1320-1357 s.v. Polemon Nr. 10; F. Millar, The Emperor in the Roman World (1977) 420 f.; Burrell 338; G.W. Bowersock, Greek Sophistes in the Roman Empire (1969) bes. 43-47; Klose 16, 66, 68; Quaß 153 f.; A.R. Birley, Hadrian. The restless emperor (1997) 159. Allgemein zu Sophistik und Philosophie in der Kaiserzeit: Bowersock a.O. passim; E.L. Bowie, The Importance of Sophistes, in: YaleClSt 27, 1982, 29-59; s. auch W. Eisenhut, Einführung in die antike Rhetorik und ihre Geschichte (⁴1990) 73 f.; J. Hahn, Der Philosoph und die Gesellschaft: Selbstverständnis, öffentliches Auftreten und populäre Erwartungen in der hohen Kaiserzeit (Diss. Heidelberg 1986) 5-208.
[1769] Klose 16, 68: Die Münzen zeigen auf der Rückseite Zeus, was als Hinweis auf das Kultkonzept des Neokorietempels verstanden werden kann.
[1770] Philostr. soph. 1,25; Klose 66, 68.
[1771] I.Smyrna 697; Philostr. soph. 1,25.
[1772] S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 346; Quaß 153 f. Zur Atelie: Dräger 143.

„phrygische Demosthenes“, wie er von Herodes Atticus bezeichnet wurde, indes nicht in der Hafenstadt, sondern in Laodikeia am Lykos, wo er auch starb. Die Großstadt an der ägäischen Küste wurde jedoch seine Wahlheimat und wichtigste Wirkungsstätte.[1773] Darüber hinaus gilt er als Nachkomme des pontischen und thrakischen Königshauses.[1774]

Zu seinen Schülern zählten einige der berühmtesten Persönlichkeiten der damaligen Welt wie z.B. der Redner Aristeides. In seinem noblen Freundeskreis finden sich Männer wie Herodes Atticus und Dion von Prusa.[1775] Alle namentlich Genannten hatten über ihre Profession hinaus gemeinsam, dass sie den Kaisern überschwänglich huldigten. Hier bildete sich eine Gruppe von Personen heraus, die über mehrere Jahrzehnte den Kontakt zum kaiserlichen Haus bestimmte. Die Wertschätzung der Kaiser – nicht erst durch Hadrian – sicherte den Sophisten umgekehrt besonderen Schutz und die Befreiung von Abgaben sowie weitere Privilegien.[1776]

Der Respekt beruhte auf Gegenseitigkeit. Hadrian wiederum übertrug Polemon, der den Regenten auf einigen seiner Reisen begleitete, die große Ehre, die Einweihungsrede für das Olympieion in Athen halten zu dürfen. Die Fertigstellung des alten Zeustempels stand vermutlich im Zusammenhang mit dem 131/2 n.Chr. ins Leben gerufenen Bund der Panhellenen.[1777] Doch Polemon wusste sich zu revanchieren, indem er eine umfangreiche Münzserie mit dem Bild des verstorbenen Antinoos auf der Vorderseite in Auftrag gab.[1778]

Das alles führt vor Augen, dass der Sohn aus vornehmem kleinasiatischen Haus mit der gerade auch dem internationalen Kaiserkult verpflichteten panhellenischen Idee wahrscheinlich mehr als nur vertraut war. Polemon nahm auf sie Einfluss und verkörperte sie durch seinen Lebensweg in vorbildlicher Weise.

Hadrian-Heiligtum in Ephesos

So wie sich wohl Aristion für die erste Kaiserneokorie von Ephesos besonders eingesetzt hatte, war an der Einführung des zweiten provinzialen Kaiserkultes Ti. Claudius Piso Diophantos maßgeblich beteiligt. Vermutlich erreichte er die Genehmigung für die Errichtung des Heiligtums beim Besuch des Kaisers im Jahr 129. Die Neokorie wurde 131/2 verliehen. Sicher ist, dass Piso Archiereus beider damaliger ephesischer Neokorietempel war, wie ausdrücklich in den Quellen erwähnt wird, d.h. Oberpriester des Vespasian- und des Hadrian-Tempels. Möglicherweise hat er den zweiten Neokorietempel für den θεὸς Ἁδριανός in seiner Amtszeit auch selbst ein-

[1773] Bowersock a.O. 23.
[1774] Stegemann a.O.
[1775] Gärtner a.O. 972.
[1776] Ebd.; s. auch Stegemann a.O. 1331 (*libera legatio*); Hahn a.O. 100-108.
[1777] Zu den Reisen: Bowersock a.O. 120-123. Zu Athen und Bund der Panhellenen: Willers 44-45; C.P. Jones, Chiron 26, 1996, 29-56.
[1778] Klose 68 f.

weihen dürfen.[1779] Seine soziale Stellung geht schon aus dem hoch einzustufenden Amt eines provinzialen Archiereus, aber auch aus dem eines Asiarchen deutlich hervor.[1780] Der Namensbestandteil Claudius zeigt an, dass er das römische Bürgerrecht von seinen Vorfahren geerbt hat. Weiteres aus seiner Biographie ist hingegen nicht bekannt.[1781]

Typische Beispiele aus anderen Provinzen

Ob sich die Biographien der Honoratioren aus Asia und Galatia mit denen der Förderer anderer Provinzen vergleichen lassen oder auch signifikante Unterschiede festzustellen sind, soll im Folgenden kurz analysiert werden. Aus Anazarbos in Kilikien sind die beiden Spender einer Säule für einen Tempel für Domitian und Dionysos Kallikarpos bekannt, bei dem es sich um einen Neokorietempel handeln dürfte: L. Valerius Niger und sein Sohn L. Valerius Varus Pollio. Aus den Namen ist zu erschließen, dass die Familie das römische Bürgerrecht besaß und wohl italische Vorfahren hatte. Die beiden Personen beteiligten sich nicht nur am Bau des Kaisertempels, sondern waren auch als Priester der Dea Roma tätig. Der Sohn war zudem noch Hiereus des Divus Titus. An profanen Ämtern bekleideten beide die höchste Magistratur der Stadt: die Demiurgie. Vater und Sohn lösten mit ihrer Geldspende für den Tempel offensichtlich ein Versprechen ein, das sie im Vorfeld einer Ämterwahl (zum Kaiserpriester?) abgegeben hatten.[1782]

Erst wenige Jahre zuvor hatte Vespasian 74 n.Chr. die Provinz Kilikien gegründet. Bis dahin wurde diese Region mit Syrien gemeinsam verwaltet. Die neu entstandene Provinz profitierte in starkem Maße von der administrativen Selbständigkeit, denn es setzte daraufhin ein Ausbau der Städte ein, der sich auch auf die kultische Situation positiv auswirkte. Der Bau des Tempels in Anazarbos, der zweitwichtigsten kilikischen Metropole, hängt ganz offensichtlich eng mit der flavischen Politik zusammen und ist wohl Ergebnis der Provinzgründung. Die historische Situation ist mit den Umständen in Galatien in augusteischer Zeit vergleichbar, als der Koinon-Tempel in Ankyra zugleich kultischer Ausdruck der gerade erfolgten Provinzgründung war.

Zu Lyon, wo das erste überregionale Kaiserkultmonument des Westens entstand, ist überliefert, dass sich rund 60 Stämme der drei gallischen Teilprovinzen, Lugdunensis, Belgica und Aquitania, an den Kultzeremonien

---

[1779] I.Ephesos 428. C.P. Jones, JHS 113, 1993, 151; H. Engelmann, ZPE 112, 1996, 131-133; D. Knibbe in: Via sacra Ephesiaca II (1995) 100 ff.; Halfmann, *Städtebau* 74.

[1780] Das Amt des Oberpriesters rangierte mit dem Amt des Landtagspräsidenten (Asiarch, Galatiarch usw.) an oberster Stelle. Ab dem 2. Jh. verdrängte der Titel Asiarch den Titel Archiereus. Dazu zuletzt: P.M. Nigdelis, Klio 77, 1995, 176 f. Gegen die Identität von Archiereus und Asiarch sowie zu deren Funktionen: R.A. Kearsley in: G.H.R. Horsley (Hrsg.), New Documents Illustrating Early Christianity IV (1987) 48, 53; ders., EpigrAnat 16, 1990, 69-80; Friesen 91. Für die Identität beider Ämter: M. Wörrle, Chiron 22, 1992, 370 Anm. 162 mit scharfer Kritik an der These Kearsleys.

[1781] D. Knibbe in: ders. – H. Thür, Via Sacra II, Berichte und Materialien 6 (1995) 100-102, der die Basis einer Ehrenstatue des Piso behandelt.

[1782] J. Keil – A. Wilhelm, ÖJh 18, 1915, Beibl. 55-58, M. Gough, AnatSt 2, 1952, 95; Price 272 Nr. 144.

beteiligten.[1783] Doch spielte das römische Kaiserhaus mit Drusus als dem zuständigen Legaten von Gallien und Stiefsohn des Augustus an der Spitze eine entscheidende Rolle. Eine Absprache mit dem Kaiser ist vorauszusetzen. Drusus weihte das Heiligtum 12 v.Chr. schließlich auch selbst ein. Dabei scheint der erste Oberpriester des provinzialen Kultes, ein gallischer Fürst mit römischem Bürgerrecht, sein Priesteramt unter der Direktive Roms angetreten zu haben. Obwohl in Lugdunum die Existenz eines vorrömischen, föderalen Landtages nicht ausgeschlossen, vielleicht sogar wahrscheinlich ist, wurde in der Gestaltung und Organisation des Kultes für ganz Gallien auf griechische Muster zurückgegriffen (Erzpriestertum, Versammlung der Stammesvertreter, Verehrung des Kaisers als Kultmittelpunkt). Die Vertreter der *civitates* fügten sich dem fremden Vorbild.

In Tarraco (Hispania Citerior) ist wohl auf Betreiben des Landtages etwa drei Jahrzehnte später ein Kultplatz für Divus Augustus entstanden. Im Gegensatz zu Lyon ist hier eine Initiative der Stadtbewohner zu konstatieren. Dabei scheint sich Tarraco an Kleinasien orientiert zu haben.[1784] Fishwick charakterisierte die Tarraconensis nicht nur wegen dieses Kultes als untypische Provinz für den westlichen Teil des Imperium Romanum, sondern weil sie sich auch sonst durch ihren bereits weit vorangeschrittenen Hellenisierungs- und Romanisierungsgrad auszeichne.[1785] Dort hat sich sowohl das östliche Modell der Kaiserverehrung als auch die griechisch-römische Kultur bereits so weit durchgesetzt, dass man urbanistische Vorbilder aus dem Osten mit einem großen separaten Tempelbezirk für den provinzialen Kaiserkult, der am Rand der Stadt auf einem Berg lag, übernommen und nicht allein einen Monumentalaltar wie in Lugdunum errichtet hat.

Bei den übrigen regionalen oder provinzialen Kultbezirken des Westens wie etwa der *ara Ubiorum* in Köln sind hingegen die Nachrichten zu den Honoratioren und Auftraggebern sehr viel geringer. Hier wird man aufgrund vergleichbarer gesellschaftlicher Strukturen jedoch in der Regel mit ähnlichen Umständen rechnen müssen wie in Lyon. Die einheimische Bevölkerung passte sich erst langsam dem fremden römischen Lebensstil an. Der Kult wurde wenigstens in der Anfangsphase oft von Rom angeregt.

Ergebnis

Die zur Verfügung stehenden Nachrichten ergeben ein aussagekräftiges Gesamtbild von den Förderern des provinzialen Kaiserkultes in Asia und mit Abstrichen auch Galatia, obwohl die entscheidenden Personen der meisten Koinonstätten unbekannt sind. Keine Informationen besitzen wir etwa von den Akteuren der ersten provinzialen Kaisertempel in Pergamon und Nikomedeia (Bithynien) sowie des Koinon-Tempels aus dem 1. Jh. in Sardes und des Zeus-Hadrian-Tempels in Kyzikos. Während in Galatia die Konturen aus Mangel an Zeugnissen deutlich unschärfer ausfielen, konnten in der Provinz Asia immerhin fünf Personen mit provinzialen Temene in

[1783] Strab. 4,3,2; Mellor 986 f.; Fishwick I 1, 99-102.
[1784] Fishwick I 1, 148.
[1785] Ebd.

Verbindung gebracht werden. Es zeichnete sich ab, dass sich für die Kaiserkultstätten eines Koinons in beiden Provinzen Personen aus der höchsten provinzialen Gesellschaftsschicht engagierten (Ritter, provinziale Archiereis, Adel, spätere Senatoren), wie dies auch in anderen Provinzen festzustellen ist. Die Stiftungen wurden gemeinsam von der Provinz, der jeweiligen Stadt und mitunter dem Kaiser durchgeführt und nicht von Einzelpersonen allein, die eher in einer diplomatischen und beratenden Rolle eingriffen bzw. die Kosten von Festveranstaltungen und begleitenden Maßnahmen übernahmen. Einzelheiten über die Planfassung liegen nicht vor, wie auch der Grad des Einwirkens einzelner Bürger auf den Entwurf nur schwer abzuschätzen ist.[1786] Die überragende Persönlichkeit eines Quadratus oder Polemon lässt jedoch vermuten, dass die konzeptionelle Beteiligung der jeweiligen Honoratioren alles andere als gering war und in Kleinasien vielleicht sogar größer als im Westen einzustufen ist.

5.2. STÄDTISCHE KULTSTÄTTEN

In diesem Abschnitt werden die Stifter der städtischen Kaiserkultanlagen miteinander verglichen. Es wird untersucht, ob auch für die städtischen Sebasteia ausschließlich Vertreter der höchsten sozialen Schichten verantwortlich waren, ob es sich vielleicht sogar um dieselben Personen handelt oder ob sich auch Bürger anderer gesellschaftlicher Gruppen daran beteiligen konnten. Weiter ist zu erörtern, wie sich die Beziehung der Euergeten zum Kaiserhaus charakterisieren lässt und was schließlich ihr Beitrag in der Umsetzung eines Bauprojektes war.

Das Sebasteion in Mytilene

Die Stadt Mytilene auf Lesbos beschloss für Augustus schon zwischen 27 und 11 v.Chr. eine Reihe von Ehrungen. Dazu gehörte auch die Errichtung eines eigenen Kaisertempels.[1787] Er ist damit der älteste sicher nachgewiesene städtische Kaisernaos überhaupt. Der Tempel konnte bis heute nicht entdeckt werden.

[1786] Unklar ist ferner, wie das Heiligtum des Divus Iulius in Ephesos (und Nikaia) einzuordnen ist. Einerseits wird es in der antiken Literatur der provinzialen Augustusanlage in Pergamon (und Nikomedeia) gegenübergestellt, andererseits aber mit dem Zusatz versehen, dass es kultischer Mittelpunkt der Römer in Asia (und Bithynia) sei. Überliefert ist dabei überdies kein Neokorietempel. Und die provinziale Funktion lässt sich in Ephesos nur schwer mit dem in der Forschung vorgeschlagenen Bezirk zwischen dem Prytaneion und Rathaus verbinden, der eher für eine städtische Anlage prädestiniert wäre. Dazu s.o. 67 f.

[1787] OGIS 456 Z. 15 f. = IGR IV 39 (*naos* ergänzt); Price 127 f.; Zanker 301. Mytilene besaß durch ein *foedus* mit Rom eine rechtliche Sonderstellung. Zum *foedus* allgemein: Kienast 418.

Seine Stiftung ging auf die gesamte Bürgerschaft zurück. Die Polis verfügte aber in dieser Zeit über einige Persönlichkeiten, die einen außergewöhnlich guten Kontakt zum Kaiserhaus hatten. So weiß man von Cn. Pompeius Macer (um 60 v.Chr. geboren), Sohn des Theophanes, dass er zu Tiberius schon in augusteischer Zeit ein besonders freundschaftliches Verhältnis pflegte.[1788] Sein Vater zählte im Feldzug gegen Mithridates gar zum Beraterstab des Pompeius.[1789] Beide verband über viele Jahre eine enge Freundschaft, die dem Mytilener viele Möglichkeiten zum Einwirken auf die städtische und römische Politik gleichermaßen verschaffte. Theophanes erhielt 62 v.Chr. von Pompeius das römische Bürgerrecht und übernahm von ihm dessen Praenomen und Gentilizium. Er war daneben der Verfasser eines damals sehr bekannten Tatenberichts des Herrschers. Zwar ist dieser Bericht nicht erhalten, aber aus den Erwähnungen anderer Autoren lässt sich erschließen, dass er sowohl die römische als auch die griechische (mytilenische) Sicht der historischen Ereignisse darstellte.[1790] Vieles deutet somit darauf hin, dass Theophanes schon längere Zeit als Freund Roms aktiv gewesen war. Nach den mithridatischen Kriegen, in denen seine Heimatstadt auf der Seite des pontischen Königs gekämpft und wie viele andere Städte des Ostens auch römische Bürger an Mithridates ausgeliefert hatte, konnte er seinen Einfluss bei Pompeius geltend machen, Mytilene die wegen dieses Vorfalls entzogene Freiheit wieder zurückzugeben und ein *foedus* mit Rom abzuschließen. Nach seinem Tod wurde Theophanes wohl nicht zuletzt wegen dieser Verdienste in seiner Stadt einem Herrscher gleich konsekriert.[1791]

Sein Sohn Pompeius Macer wurde von Augustus zwischen 21 und 17 v.Chr. erst als *procurator* nach Sizilien geschickt, bevor er zu einem nicht genau belegten Zeitpunkt nach Ägypten abberufen wurde. Eine ähnliche Mission erfüllte Capito aus Milet, wie gesehen, unter Claudius.[1792] Augustus übertrug Macer zudem die Leitung der palatinischen Bibliothek in Rom.[1793] Vielleicht lernte der Mytilener bei dieser Gelegenheit Ovid kennen, der zu seinem Bekanntenkreis gehörte.[1794] Sein Sohn Quintus setzte die Familientradition konsequent fort. Er wurde sogar Praetor und ist der erste uns bekannte römische Senator aus dem Osten.[1795] Zu Beginn des 2. Jhs. hat man schließlich ein weiteres Mitglied der Familie, die sich schon früh für ein gutes Verhältnis mit Rom eingesetzt hatte, mit Zustimmung des Kaisers zum Konsul berufen.[1796] Der Aufstieg der Pompeii ist beispielhaft für die glanzvolle Karriere einiger Vertreter der provinzialen Elite in Kleinasien inklusive der ägäischen Inseln wie auch anderer Provinzen.[1797] Es ist wohl anzunehmen, dass diese Familie, die über Generationen hinweg äußerst enge

[1788] Halfmann, *Senatoren* 32 f.; s. auch R. Hanslik, KlPauly 4 (1979) 1030 s.v. Pompeius A II Nr. 10 (mit Lit).
[1789] Zu Theophanes und den folgenden Aussagen: R. Laqueur, RE V A 2 (1934) 2090-2127 s.v. Theophanes Nr. 1; H.R. Breitenbach, KlPauly 5 (1979) 716 f. s.v. Theophanes Nr. 1; Quaß 142 f.
[1790] Theophanes versuchte die Schuld der Griechen an der Ermordung römischer Bürger dem Römer Rutilius Rufus anzulasten: Laqueur a.O. 2091. Damit ergriff er zugleich auch die Partei der gegen Rufus eingestellten Ritter.
[1791] IG XII 2, 163 b.
[1792] Strab. 13,2,3; G.W. Bowersock, Augustus and the Greek World (1965) 38 f. Zu Capito: s.o. 420-422.
[1793] Suet. Caes. 56,7.
[1794] Ov. Pont. 2,10,21.
[1795] Halfmann, *Senatoren* 32 f.
[1796] F. Millar – E. Segall (Hrsg.), Caesar Augustus (1984) 176. Anfang des 2. Jhs. erreichte etwa auch Quadratus von Pergamon dieses Amt.
[1797] s.u. 461, 468.

Beziehungen zu den tonangebenden römischen Familien aufrechterhielt, an der Einführung des Kaiserkultes in verantwortlicher Position mitwirkte.

Der „Augustusaltar" in Milet

Die Stiftung des vermutlichen Kaiserkultaltars im Rathaushof von Milet ging mit großer Wahrscheinlichkeit auf C. Iulius Epikrates aus der Familie der Gaii Iulii zurück.[1798] Epikrates hatte als erster Milesier das Amt des Archiereus inne, so dass ihm vielleicht auch bei der Einführung des städtischen Augustuskultes eine wichtige Rolle zugeschrieben werden kann, wenn die Gründung nicht sogar auf ihn selbst zurückzuführen ist.[1799]

Schon einige seiner Vorfahren erfüllten wichtige amtliche Funktionen in Milet. Manche hatten selbst das Stephanephorat, das höchste Amt der Polis, bekleidet und so die Stadtpolitik über mehrere Generationen hinweg entscheidend mitlenken können. Epikrates setzte diese Tradition gemeinsam mit seinem Bruder Apollonios unverändert fort und verrichtete das gleiche Amt 40/39 v.Chr. ebenfalls. Bekannt ist von ihm außerdem die Übernahme der ehrenvollen und kostenträchtigen kommunalen Aufgaben eines Agonotheten auf Lebenszeit und eines Gymnasiarchen aller Gymnasien von Milet.[1800] Daneben verrichtete er auch wichtige regionale und provinziale Aufgaben. Er erlangte sowohl das Amt des Oberpriesters des Kaiserkultes von Asia als auch das der Ionier und führte zumindest letzteres, wenn nicht sogar beide auf Lebenszeit, was für einen Archiereus insbesondere in der frühen Zeit ungewöhnlich wäre.[1801] Er verfügte außerdem über herausragende Kontakte zu Rom (φίλος des Augustus), wie bereits sein hochgeehrter Großvater gleichen Namens, der sich als Vertrauter Caesars hervorgetan hatte, und sein Vater Apollonios.[1802] Alle Familienmitglieder stellten ihre Verbindungen zu den Römern in den Dienst der Stadt, worauf etwa auch die Epitheta honoraria des Epikrates „Heros" und „Philopatris" hindeuten. Dank ihrer Initiative wurde Milet offenbar die ἐλευθερία und αὐτονομία verliehen, Privilegien, die wiederum auf einen von ihnen gemeinsam mit den übrigen Bewohnern von Milet geleisteten Widerstand gegen Labienus hinweisen könnten.[1803] Zudem wurden auf Fürsprache des Epikrates hin von Rom Geld für den Weiterbau des Apollontempels von Didyma bereitgestellt, die für dieses Heiligtum wichtige Asylie unter Caesar oder Augustus entweder bestätigt oder neu festgelegt sowie noch weitere Sonderrechte für Milet erwirkt.[1804] Epikrates bekleidete

[1798] W. Günther, IstMitt 39, 1989, 175 f. (Bouleuterioninschrift). Zu Epikrates ausführlich: P. Herrmann, IstMitt 44, 1994, 203-236.
[1799] So Günther a.O. 173-176.
[1800] Herrmann a.O. 210.
[1801] Herrmann a.O. 216 f., 225 f.
[1802] Der Großvater Epikrates, Sohn eines weiteren Apollonios, war am Beschaffen des Lösegeldes für den in die Gefangenschaft von Piraten geratenen Caesar wesentlich beteiligt: Günther a.O. 174.
[1803] Zu Labienus: s.u. 438-440.
[1804] Günther a.O. 173-176; Herrmann a.O. 206-210. Für einen Augustustempel, der in der älteren Literatur postuliert worden war, gibt es jedoch keinen stichhaltigen Beweis.

das Stephanephorat und andere Ämter gerade in einem für die Stadt am Übergang vom römischen Bürgerkrieg zur frühen Kaiserzeit besonders wichtigen Zeitabschnitt.[1805]

Die überragende Stellung der Familie führte denn auch zur Lehrmeinung, das hier als Altargebäude angesprochene Monument im Hof des Bouleuterions als Ehrengrab des Euergeten zu deuten, doch könnte dafür, falls es ein solches gab, genauso ein Areal im nördlich sich an das Rathaus anschließenden Bereich oder anderswo genutzt worden sein.[1806] Das Eintreten der Gaii Iulii für den Kaiserkult ist sicher auch als Ausdruck einer loyalen Haltung dem Princeps und Caesar gegenüber zu werten. Als Gegenleistung für ähnliche Verdienste hatte schon der Vater des Epikrates das römische Bürgerrecht erhalten.[1807]

Milet verdankte der Familie des Epikrates in der Pflege der Beziehung zu Rom während der schwierigen Umbruchszeit von der späten Republik zur frühen Kaiserzeit außerordentlich viel.

Das Temenos des Augustus in Ephesos

Unter den Verdiensten des Prytanen Apollonios Passalas, Sohn eines Herakleides Passalas, wurde in Ephesos in einer öffentlich angebrachten Inschrift aufgeführt, dass dieser, möglicherweise im Auftrag einer Gruppe bzw. eines Vereins, für einen Kultbezirk (*temenos*) des Kaisers die Stiftung einer Augustusstatue veranlasst habe.[1808] Aufgrund der Herkunft des Dokuments vom „Staatsmarkt" ist darunter vermutlich eine Anlage an der oberen Agora zu verstehen, wenn auch aus terminologischen Gründen wahrscheinlich nicht der dortige platzbeherrschende Peripteros dafür in Frage kommt.[1809] Das Temenos des Apollonios Passalas wurde wohl zwischen 27 v.Chr., als Octavian der Ehrentitel Augustus verliehen wurde, und 19/8 v.Chr., als der Epheser als Prytan amtierte, angelegt und zählte damit zu den frühesten seiner Art in Kleinasien.[1810] Welcher Bereich sich hinter dieser Sakralstätte verbirgt (Bezirk des Doppelmonuments?), bleibt aber im Dunkeln. Als Prytan, in Ephesos das höchste städtische Amt, muss Apollonios Passalas zur städtischen Oberschicht gehört und über entsprechende Geldmittel für derartige Euergesien, am ehesten als Besitzer großer Landgüter, verfügt haben. Er ging seinem

[1805] F. Quaß, Zum Einfluss der Nobilität auf das Honoratiorenregime in den Städten des griechischen Ostens, in: Hermes 112, 1984, 199-215; Günther a.O. 173.
[1806] Th. Wiegand, Milet I 2 (1908) etwa 87-90; L. Robert, Hellenica VII (1949) 206 f. (= ders., Opera minora IV Nr. 126). Dagegen Tuchelt, *Buleuterion* 91-140. Vgl. Herrmann a.O. 206-210.
[1807] Günther a.O. 174.
[1808] I.Ephesos 902 Z. 1-5 = SEG 26, 1243. Sein Vater war im Übrigen zu der Zeit, als Augustus einen Oikos (für die Kaiserverehrung?) in einem ephesischen Gymnasion stiftete, als Gymnasiarch für selbiges zuständig (I.Ephesos 9).
[1809] s.o. 56-60. H. Engelmann, ZPE 97, 1993, 284 mit überzeugenden Gründen gegen W. Jobst, der die Statue als das Kultbild des Agoratempels ansah. Die Inschrift, so Engelmann, eigne sich wegen des Wortes *temenos* nicht zur Verbindung mit einem Tempel. Ob dafür ein Zusammenhang zum Bezirk des Doppelmonuments besteht, ist noch nicht geklärt.
[1810] Engelmann a.O. 284 stellt aber fest, dass diese Schlussfolgerung wegen der Nennung von „Augustus" zwar möglich, aber nicht zwingend sei.

Namen zufolge aus einer griechischen Familie hervor, die zudem weitere Prytanen stellte.[1811] Prosopographisch ist die Person bislang allerdings nur schwer zu fassen. Zu seiner Herkunft, seinen politischen Zielen und weiteren Magistraturen ist über das bisher Gesagte hinaus wenig in Erfahrung zu bringen. Belegt ist jedoch noch die Übernahme der Agonothesie der Dionysien, das als eines der wichtigsten Kultfeste in Ephesos zu betrachten ist, im Jahr seiner Prytanie.[1812]

Die Basilike Stoa in Ephesos

Der Kultsaal in der Basilike Stoa an der oberen Agora, der erst einige Jahre später als das Augustus-Temenos, das in der Stiftung des Apollonios Passalas genannt wird, entstand, geht dagegen auf eine italische Familie zurück, die wohl in Ephesos sesshaft geworden war.[1813] C. Sextilius C. f. Voturia Pollio ließ zusammen mit seiner Frau Ofillia A. f. Bassa und seinem Stiefsohn C. Ofillius A. f. Cor. Proculus nicht nur die Basilika errichten, sondern finanzierte gemeinsam mit seiner Familie einen Aquädukt in der Nähe der Stadt, der über das Tal eines in der Antike Marnas genannten Flusses führte und vielleicht die erste römische Wasserleitung Kleinasiens überhaupt darstellt, und möglicherweise auch noch einen Brunnen unweit der Basilika, der 92/3 n.Chr. Domitian und Artemis geweiht wurde.[1814] Während Pollio mit der brückenartigen Konstruktion offenbar für den repräsentativsten Teil sorgte, wurde der unauffälligere und ausschließlich dem Zweck der Wasserbeförderung dienende Abschnitt der Leitung von Augustus übernommen (*aqua Throessitica*). Jeder Reisende, der sich Ephesos von Magnesia am Mäander oder Tralleis aus näherte, konnte das Bauwerk, unter dem eine der wichtigsten Fernstraßen hindurchführte, samt seinen Stiftern, deren Namen in einer Inschrift mit großen Buchstaben deutlich sichtbar am Aquädukt angebracht waren, bewundern.[1815]

Der gestiegene Wasserbedarf von Ephesos könnte mit einer höheren Einwohnerzahl zusammenhängen, was wiederum mit der neuen Funktion als Hauptstadt begründet werden darf, aber auch mit einer neuen öffentlichen Badeanlage oder mit einer vergleichbaren repräsentativen Einrichtung erklärt werden, die zur gründlichen augusteischen Umgestaltung der Stadt zu rechnen ist. Augustus hat sich in einem Fall sogar selbst an der bauli-

[1811] Zu einem Sohn des Apollonios Herakleides, der die Kanalisation vor dem Südtor der unteren Agora verbesserte: D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 123 f.
[1812] I.Ephesos 9 N Z. 1-4, wodurch auch das Jahr seiner Prytanie bestimmt werden konnte.
[1813] A. Bammer, ÖJh 51, 1976/77, Beibl. 77-92; Quaß 227 f. Die Einweihung erfolgte 11 n.Chr.: s.o. 33-39.
[1814] Zur Stiftung der Basilike Stoa: I.Ephesos 404; s.o. 33 f. Zuletzt P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1996) 82-84. Zum Aquädukt: I.Ephesos 402, 3092. Zum Brunnen: s.o. 58 Anm. 217.
[1815] W. Wilberg, FiE III (1923) 256-265; Alzinger 21, 148: In der zweisprachigen Bauinschrift (I.Ephesos 402) wird der Aquädukt auch als Brücke (*pons*, γϊ φυρα) in Verleugnung seiner eigentlichen Zweckbestimmung bezeichnet, um damit wohl aufgewertet zu werden. W. Alzinger in: Die Wasserversorgung antiker Städte (1987) 183 f. Augustus hatte in Ephesos mit Agrippa zusammen bereits die a*qua Iulia* bauen lassen (*adduxit*): I.Ephesos 401. Kienast 359. Zu Kaiserverehrung und Wasser: P. Gros, RANarb 17, 1984, 123 (Quellbezirk in Nîmes).

chen Umformung der Polis beteiligt, als er in einem Gymnasion einen Oikos für die Neoi in Auftrag gab. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieser Raum auch für die Verehrung des Princeps genutzt wurde.[1816]

Pollio richtete sich ausdrücklich sowohl an den römischen als auch an den griechischen Teil der Stadtbevölkerung, wie man an der Zweisprachigkeit der Weihinschrift am Architrav der Basilika und am Aquädukt erkennen kann.[1817] Die Nutzung des Bauwerks (und nicht zuletzt die Bewunderung des Stifters) sollte die gesamte Bevölkerung vereinen.

Die Familie des Pollio unterstützte die Romanisierungspolitik des Augustus in Ephesos ebenso tatkräftig, wie in Rom die Parteigänger des Princeps an der Umwandlung der Hauptstadt des Römischen Reiches und damit an der Umsetzung eines umfangreichen und ehrgeizigen urbanistischen Programmes mitwirkten.[1818] Auch in Ephesos veranlassten in dieser Zeit außer Pollio noch weitere Personen die Stiftung wichtiger Gebäude. Das Südtor des unteren Marktes beispielsweise wurde von Mazaios und Mithradates errichtet, die von Agrippa und möglicherweise auch von Augustus freigelassen worden waren.[1819] Der augusteische Umbau von Ephesos wurde von einer Gruppe von Personen getragen, die Bauprojekte unterschiedlichster Art und Funktion förderten. Gleichwohl waren die Euergeten alle dem einen Ziel verpflichtet, Ephesos zu einer prächtigen Hauptstadt einer Provinz unter römischer Herrschaft zu machen.

Der Augustus-Roma-Tempel in Mylasa

Wie man der Weihinschrift entnehmen kann, wurde der Augustus-Roma-Tempel von Mylasa wie in Mytilene vom Demos finanziert.[1820] Der Adressat der Dedikation, Kaiser Augustus, steht in der karischen Stadt im Gegensatz zu den meisten anderen Beispielen auffälligerweise vor der Göttin Roma.[1821] Aufgrund des als überragend zu bezeichnenden politischen Einflusses kann man annehmen, dass der damals auch in Rom nicht unbekannte Rhetor C. Iulius Hybreas aus Mylasa, Inhaber des römischen Bürgerrechts seit Caesar oder Augustus, an der Gestaltung und Durchführung dieses Kult- und Bauprojektes entscheidend beteiligt war. In einer für die Stadt besonders kritischen Phase in der Zeit des römischen Bürgerkrieges hatte Hybreas zum offenen Widerstand gegen die Armee des Q. Labienus, eines Parteigängers der Caesarmörder, aufgerufen, womit er sich offen auf die Seite der Triumvirn Antonius und Octavian schlug. Vorausgegangen war die Besetzung der Stadt durch ein

[1816] s.o. 161; s.u. 454; D. Knibbe, ÖJh 49, 1968, Beibl. 57-60: Das Gymnasion ist vielleicht mit dem Bad östlich der oberen Agora, dem Schwerpunkt der Umgestaltung, identisch. Die Neoi ehrten in Ephesos etwa auch Domitia Augusta: D. Knibbe – H. Engelmann – B. İplikçioğlu, ÖJh 62, 1993, Hauptbl. 124-5. Zu weiteren Baumaßnahmen in den Provinzen im Auftrag des Augustus: Kienast 345, 359.
[1817] s.o. 34-39.
[1818] s.o. 33-39.
[1819] Kienast 359 Anm. 187; s.o. 36.
[1820] I.Mylasa 34.
[1821] Zur Nennung des Kaisers vor der Roma, ähnlich wie wohl auch in Ankyra: M. Clauss, Klio 78, 1996, 417.

Kontingent des aus parthischen Truppen bestehenden Heeres des Labienus.[1822] Die in der Stadt stationierten fremden Soldaten wurden auf Betreiben des Hybreas schon bald von der Bevölkerung niedergemetzelt. Daraufhin rückte die übermächtige Hauptstreitmacht des Labienus heran und bedrohte die Gemeinde. Es blieb angesichts der Übermacht den Bewohner nichts anderes übrig, als das Stadtgebiet zu räumen. So marschierten die parthischen Truppen ohne Gegenwehr in Mylasa ein und verwüsteten zur Strafe die Stadt.

Von dieser Zerstörung erholte sich die Polis nur schwer. Die Stadt verfügte lange Zeit nicht über die Finanzmittel, die für einen vollständigen Wiederaufbau von Mylasa erforderlich gewesen wären. Als der spätere Kaiser Augustus von den Schwierigkeiten erfuhr, in denen sich die Stadt bei der Beseitigung ihrer Schäden befand, zeigte er sich wohl für den einst an den Tag gelegten Mut der Bewohner im Kampf gegen den gemeinsamen Gegner erkenntlich. Es ist dem ersten römischen Kaiser sicherlich nicht entgangen, dass Mylasa mit Hybreas an der Spitze trotz großer Gefahr nicht zu Labienus, dem Gefolgsmann des Cassius und Brutus, übergelaufen war.[1823]

Durch die Stiftung des Augustus-Tempels wollte die Polis dem Kaiser vielleicht ihren Dank für die Gewährung finanzieller Hilfe, etwa in Form eines Schuldenerlasses, zum Ausdruck bringen. Weiterhin ist möglich, dass die Stadt mit dem Tempel auf die Bestätigung der Autonomie in den Jahren nach Actium und Neuregelung der städtischen Kulte inklusive der Asylie durch den Princeps reagierte, was ebenfalls Vorteile für Mylasa brachte.[1824] Denkbar ist aber auch, dass die Polis durch den Tempel vergessen zu machen versuchte, Antonius im Kampf gegen Octavian unterstützt zu haben.[1825] Denn die Stadt zählte vorübergehend, wie das übrige römische Kleinasien, zum Lager des Antonius. Diese oder ähnliche Ereignisse kommen als Grund für die Stiftung in Frage.

Hybreas war einer der einflussreichsten Bürger dieser Zeit. Zunächst genoss er eine gute Ausbildung in Antiocheia am Orontes. Er tat sich als Redner hervor und war in seiner Kunstfertigkeit so erfolgreich, dass er bald als μῖ γιστος □□τωρ galt.[1826] In seiner Heimatstadt war Hybreas als Agoranomos tätig, verrichtete daneben aber auch das von seinem Vater geerbte hochangesehene Amt eines Archiereus (des Augustus und der Roma) auf Lebenszeit. Die Ämter unterstreichen seine Euergesiefähigkeit und Prominenz auf lokaler Ebene.[1827]

Von Strabon wurde er bezeichnenderweise als κ□ριος τῆς □όλεως charakterisiert.[1828] In trefflicher Selbsteinschätzung soll sich Hybreas sogar als Καρικὸς αὐτοκράτωρ bezeichnet haben, womit er auf seinen vo-

---

[1822] Zu Hybreas: Strab. 14,2,23-24; I.Mylasa 534-535 (mit Lit.); G.W. Bowersock, Augustus and the Greek World (1965) 5 f.; R. Syme, JRS 28, 1938, 113-125. Zum Kriegsverlauf: s. auch I.Mylasa 601 f.
[1823] Zur Bestrafung ehemaliger Anhänger des Labienus durch Augustus in Karien: HI 23. Vgl. HI 29.
[1824] Zur Asylieregelung griechischer Heiligtümer durch die Römer: P. Herrmann, Chiron 19, 1989, 154-156; s.o. 217-225.
[1825] Mehrere Kaiser bestätigten die Freiheit von Aphrodisias, das wie Mylasa und Alabanda im Krieg gegen Labienus auf der Seite Octavians stand. Das brachte dieser Stadt die größten jemals in der Provinz Asia einer Stadt gemachten Konzessionen ein: HI 23. s. auch R.R.R. Smith, The Monument of C. Julius Zoilos (1993) 4-10. Andererseits verlor Mylasa unter Augustus den Status eines Konventssitzes von Karien an Halikarnassos, was eine schwere Einbuße an Bedeutung darstellte. Vielleicht versuchte Mylasa den Kaiser auch deshalb durch den Bau des Kaisertempels gnädig zu stimmen, was dann aber letztlich ohne Erfolg geblieben wäre: s.o. 217-225.
[1826] Strab. 14,2,23.
[1827] I.Mylasa 534-536.
[1828] Strab, 14,2,24.

rübergehenden Kontrahenten Labienus und dessen Beinamen Parthicus ironisch anspielte. Nach dem Tod des Hybreas wurde eine *venatio* in seinem Namen ausgerichtet, wahrscheinlich eine Tierjagd, die im Stadion der Stadt veranstaltet wurde. Zudem richtete man für ihn auch einen Heroenkult ein, was wenige Jahre zuvor schon einem anderen bekannten Bürger der Stadt, Euthydemos, gewährt wurde.[1829] Diese Ehren belegen seine überragende Rolle in Mylasa. Nicht genau zu ermitteln sind indes seine Lebensdaten (Akme ca. 40/30 v.Chr.). Dass er selbst noch die Vollendung des Tempels zwischen 12 und 2 v.Chr. erlebt hat, ist eher unwahrscheinlich. Doch war sein Einfluss auf die städtische Politik in den Jahrzehnten vor der Fertigstellung so groß, dass die Errichtung des Augustus-Tempels von Mylasa sehr wahrscheinlich mit seiner kommunalpolitischen Tätigkeit zusammenhängt.[1830]

Die Kaiserkultstätten in Eresos

Auf einen Stifter unbekannten Namens gehen die drei Naoi für Divus Augustus, die adoptierten Söhne des Augustus Gaius und Lucius und Livia Sebaste Pronoia zurück, die in augusteischer und tiberischer Zeit errichtet wurden. Zumindest im Fall des Livia-Tempels stellte dieser ein eigenes Grundstück dafür bereit. Die Baumaßnahmen erfolgten unter ausdrücklicher Zustimmung des Rates der Stadt. Aus einer ausführlichen Inschrift, von der glücklicherweise größere Abschnitte erhalten sind, lässt sich über die soziale Stellung des Euergeten herauslesen, dass er zu einer der führenden Familien der Gemeinde gehörte und über große finanzielle Ressourcen verfügte. Von einer besonders großen Verbundenheit mit dem römischen Kaiserhaus ist ebenfalls auszugehen, auch wenn die Quellen nicht explizit darauf eingehen. Hervorgehoben werden zwei Motive seines Handelns. Sie sind in der damals üblichen Sprache formuliert. Es heißt, dass er seine Tempelstiftungen, die offensichtlich mit Geldspenden für Opfer und öffentliche Bankette verknüpft waren, aus Dankbarkeit für eine nicht näher erwähnte Sache (εὐχαριστία) und aus Ergebenheit dem römischen Regenten gegenüber (εὐσέβεια) vornahm.[1831]

Anzunehmen ist, dass ein Kontakt zwischen dem Euergeten und dem späteren Kaiser Tiberius wie auch C. Caesar zustande kam, als diese das Amt des eponymen Prytanen in Eresos übernahmen. Als Gegenleistung für die Wohltaten des Stifters wurde er von der Stadt, die politisch, kultisch und urbanistisch von ihm in hohem Maße profitiert hatte, geehrt.

[1829] I.Mylasa 534 (Eine Vereinigung aus 18 Jägern weihte ihm aus Dank ein Ehrenmonument), 535.
[1830] Vgl. L. Radermacher, RE IX (1914) 29-31 s.v. Hybreas Nr. 1.
[1831] IG XII Suppl. 124; L. Robert, BE 1979, 180 Nr. 320; ders. in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 5 f.

Das Sebasteion in Aphrodisias

Zu den umfangreichsten städtischen Kaiserkultanlagen, die in Kleinasien jemals privat gestiftet wurden, gehört das Sebasteion in Aphrodisias. Mit seiner Errichtung wurde wahrscheinlich unter Tiberius begonnen; die Fertigstellung erfolgte unter Nero. Zwei Familien – so der Forschungsstand – teilten sich dabei die Kosten der Anlage.[1832] Für die komplette Süd-, einen kleinen Teil der Nord- und die ganze Ostseite (Tempel) des Heiligtums waren Diogenes, Attalos und Attalis verantwortlich. Sie gaben gemeinsam das Versprechen zur Stiftung, das Ti. Claudius Diogenes für sie einlöste, als die männlichen Auftraggeber offenbar bereits gestorben waren. Nur Attalis, die Frau des Attalos, lebte von den Stiftern noch zur Zeit der Bautätigkeit und Einweihung. Diogenes und Attalos waren Brüder und zugleich Vater bzw. Onkel des ausführenden Diogenes. Den größten Teil der Nord- und die gesamte Westseite des Platzes (Propylon) zahlten dagegen Eusebes, sein Bruder Menander, ihre Schwester Apphia, deren Tochter Tatia sowie andere Mitglieder dieser Familie, deren Namen jedoch nicht erhalten sind.[1833]

Einige der erwähnten Personen zeichneten sich durch weitere bedeutende Stiftungen in Aphrodisias aus. Der ältere Diogenes ist wohl mit dem Euergeten der sog. Porticus des Tiberius an der südlichen Agora identisch, die Aphrodite, Divus Augustus, Tiberius, Livia und dem Demos geweiht war.[1834] Weiter ist Attalos mit dem Attalos, Sohn des Menander, gleichzusetzen, der gemeinsam mit Attalis eine Säule für den noch im Bau befindlichen Aphroditetempel finanzierte.[1835] Attalis Apphion, Tochter des Menekrates, ließ in ihrem Testament schließlich festhalten, dass nach ihrem Tod noch eine Statue des Titus aufzustellen sei. Die genannten Bürger der Stadt beteiligten sich in der frühen Kaiserzeit maßgeblich am großzügigen Ausbau ihrer Heimatgemeinde.

Für fast alle Stifter ist außerdem dokumentiert, dass sie hohe städtische Ämter bekleideten. So waren wohl Attalos, Attalis, Diogenes I. und Diogenes II. Priester der Aphrodite, welches das wichtigste kultische Amt der Stadt war. Attalis war darüber hinaus mehrfach Inhaberin des eponymen Stephanephorats, des höchsten politischen Postens von Aphrodisias. Sie amtierte formal als Heroïs sogar noch über ihren Tod hinaus. Der jüngere Diogenes war Gymnasiarch, Nomothet, Sebastophant, Agonothet der Kaiserspiele und Oberpriester von Asien.[1836] Er ist der erste bezeugte provinziale Archiereus von Aphrodisias überhaupt. Die Bewohner von Aphrodisi-

[1832] J. Reynolds, Studii Clasice 24, 1986, 109-117; s.o. 77 Anm. 298.
[1833] Reynolds a.O. 110; Mitchell 1985, 90. Speziell zur Ostseite: Reynolds a.O. 110 mit Anm. 12 (Inschriftfragment ...ὑπϊ]ρ Αττάλου κτλ.).
[1834] Vgl. die Dedikation der „Südportikus“: s.o. 77 Anm. 298. Zur Porticus des Tiberius: s.o. 389.
[1835] Reynolds a.O. 110; s. auch Rumscheid 7 f.
[1836] J. Reynolds, ZPE 43, 1981, 321 f. Zu Sebastophant (*flamen Augusti*): L. Robert, REA 62, 1960, 321 f.; F. Quaß, Historia 31, 1982, 192-199; Mitchell II 205; Pekáry 122-125; P. Herrmann, Chiron 26, 1996, 341 Anm. 79 (Das Amt scheint zumindest oft auf einen provinzialen Kult zu verweisen). Vgl. die Sebastophoren in Oinoanda, die Kaiserbilder und die Figur des Stadtgottes bei Kultprozessionen trugen: M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien, Vestigia 39 (1988) 216-219. Für Diogenes ist auch der seltene Ehrentitel eines φιλοπολίτης überliefert: Reynolds a.O. 321 f. Vielleicht hatte er auch am Ausbau des Theaters mitgewirkt, weil er in einer Ehreninschrift an der *scenae frons* genannt wird: ebd.

as beteiligten sich demnach auch am provinzialen Kaiserkult, obwohl sie aufgrund der privilegierten Rechtsstellung ihrer Polis als freie Stadt gar nicht dazu verpflichtet gewesen wären.[1837]

Bei diesem Personenkreis handelt es sich durchweg um hohe Würdenträger und Vertreter der Stadtaristokratie. Man gewinnt den Eindruck, dass die Mitglieder der beiden Familien über viele Jahrzehnte fast abwechselnd die Schlüsselpositionen in der Stadt besetzt hielten. Die römische Civität erhielt indes offensichtlich erst der jüngere Diogenes, und zwar unter Claudius, obwohl sich bereits die älteren Mäzene vehement für die Verehrung der Kaiser eingesetzt hatten. Zudem gelang es der jüngeren Generation erst, nachdem sich die Generation der Eltern im städtischen Rahmen große Verdienste erworben hatte, das Amt eines Oberpriesters der Provinz zu erwerben. Der Einsatz für die römischen Interessen führte hier also dazu, von der städtischen in die provinziale Elite aufzusteigen. Die aristokratische Herkunft sowie das Engagement im Kaiserkult förderten und stabilisierten die soziale Stellung der Familien wechselseitig.

Ein Kaiserbezirk in Apollonia

In Apollonia (Uluborlu), einer Stadt, die wohl noch zum südwestlichen Zipfel Galatiens unweit der Grenze zu Pisidien zu rechnen ist, wurde Apollonios, Sohn eines gewissen Olympichos, offenbar wegen seiner Verdienste um die Aufstellung von Reiterstatuen (i□□εῖς) der Kaiserfamilie in einem Temenos der Sebastoi von Rat und Stadt geehrt.[1838] Der Komplex wurde in den vorangegangenen Kapiteln nur kurz angesprochen, weil seine Lokalisierung bis jetzt nicht möglich ist und auch keine größeren Bauten nachzuweisen sind. Die Stiftung umfasste drei Reiterstatuen. Die Darstellung des Germanicus ist gesichert. Für die beiden übrigen Statuen werden die Bildnisse des Princeps Tiberius, des Adoptivvaters des Germanicus, und des Prinzen Drusus, des leiblichen Sohnes des Tiberius, angenommen. Vermutlich gehörte das Monument zum selben Bezirk, in dem etwa gleichzeitig eine große Basis mit fünf stehenden Figuren aufgestellt wurde, an deren Unterbau sich die griechische Abschrift der *Res Gestae Divi Augusti* in sieben Kolumnen befand („Monumentum Apolloniense").[1839] Aus Buchstabenresten kann man entnehmen, dass die fünf Figuren dieses Denkmals das julisch-claudische Kaiserhaus repräsentierten: in der Mitte eine Statue des Divus Augustus, daneben Statuen der Livia und des Tiberius sowie außen solche des Germanicus und Drusus. Durch die Anwesenheit der Standbilder des divinisierten Augustus und des Germanicus lässt sich das Denkmal zwischen dem Todesjahr des ersten Kaisers 14 n.Chr. und dem Sterbedatum des präsumtiven Thronfolgers 19 n.Chr. datieren. Da die Inschriften in einer Festungsmauer und an einem türkischen Schulgebäude sekundär verbaut vorgefunden wurden, lässt sich der ehemalige Platz der Kai-

[1837] s.o. 380 f.; Price 83; R.R.R. Smith – Ch. Ratté, AJA 99, 1995, 33; Lindner 50.
[1838] MAMA IV 142.
[1839] MAMA IV 143 Abb. 17; Hänlein-Schäfer 270. Zu einer anderen hierarchischen Darstellung der Kaiserfamilie mit Germanicus und Drusus in einer Quadriga an den Flanken, Augustus und Tiberius auf einem Thron in der Mitte aus Nordafrika: G. Zimmer, Locus datus decreto decurionum. Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen aus Afrika (1989) 20 f., 40-43.

serkultstätte nicht mehr bestimmen. Sicher diente die Anlage nicht nur der Verehrung, sondern wegen des Terminus *temenos*, der in der Inschrift des Reitermonuments genannt wird, auch dem Kult. Der Text der *Res Gestae* auf dem Postament der zweiten Statuengruppe bezeugt ferner den politischen Charakter des Bezirks, worin er an die Sebasteia in Ankyra und Antiocheia erinnert.[1840]

Über den Auftraggeber der Reiterstatuen ist einiges bekannt. Apollonios entstammte einer angesehenen Familie, die in zahlreichen Inschriften erwähnt wird und – soweit erkennbar – griechischer Herkunft war. Er besaß das römische Bürgerrecht noch nicht. Das Beispiel führt vor Augen, dass die gleichen sozialen Verhaltensmuster, die in der griechischen bzw. stark griechisch geprägten Provinz Asien zu verzeichnen sind, auch in einer abgelegen erscheinenden Region wie Galatien bestanden. Für eine gewisse regionale Bedeutung dieser weitgehend griechisch bestimmten Gemeinde Apollonia spricht, dass dort von Augustus offenkundig römische *coloni* angesiedelt wurden.[1841]

Das „Antoninus-Pius-Heiligtum" in Sagalassos

Als Bauherr der städtischen Kaiserkultstätte in Sagalassos wird auf der zugehörigen Bauinschrift die *polis* genannt. Hier ist das gleiche kollektive Prinzip festzustellen wie in Mytilene, Mylasa oder Selge.[1842] Die Bürger, die sich um den Kaiserkult und den vermutlichen Bezirk des Antoninus Pius verdient gemacht haben, sind ähnlich wie in Selge auch in Sagalassos unbekannt. Nur wenige Jahre vor der Errichtung des Tempels sorgte der Priester des Apollon Ti. Flavius Collega mit seiner Familie dafür, den bis dahin wichtigsten Stadttempel, der Apollon Klarios geweiht war, offenbar aus eigener Kraft neu zu errichten, nachdem der ältere Bau vielleicht durch ein Erdbeben stark in Mitleidenschaft gezogen worden war.[1843] Mit vergleichbaren Würdenträgern muss man auch am Kaisertempel rechnen.

Die Stadt bezeichnete sich in der Weihinschrift des Tempels für Antoninus Pius als Freund (φίλη) und Bundesgenosse (σ□μαχος) der Römer. Mit diesen offiziellen Formulierungen wies die Polis auf ein besonders enges Verhältnis zu Rom hin, das historisch seit hellenistischer Zeit gewachsen sein dürfte und in einem Vertrag eigens niedergelegt worden war.[1844] Als historischer Hintergrund für die Stiftung des Kultbaus ist die Reorganisation der Region Pisidien denkbar, die entweder unter Hadrian oder unter Antoninus Pius erfolgte.[1845]

[1840] Price 270 Nr. 124 führt Apollonia als Paradebeispiel für ein Temenos ohne Tempel an. Zu Res Gestae: s.u. 453.
[1841] Zum kulturellen Hintergrund der Stadt: Mitchell I 77, 81-86.
[1842] Zu Mytilene und Mylasa: s.o. 434 bzw. 438. Zu Selge: I.Selge 8: *boule* und *demos*.
[1843] IGR III 342: Wegen der Angabe des Statthalters Proclus erfolgte die Einweihung zwischen 138 und 140 n.Chr. unmittelbar vor oder nach dem Tod des Hadrian. Dazu M. Waelkens – S. Mitchell in: VIII. AST, Ankara 1990 (1991) 264.
[1844] Zu „Freundschaft" mit und „Bündner" von Rom allgemein: Quaß 134.
[1845] s.o. 4 Anm. 15.

Inschriften belegen die großen finanziellen Zuwendungen des T. Flavius Kleitosthenes Claudianus, eines Mannes von vornehmer Abkunft (ἀνὴρ γϊ νους), für Reparaturen und Umbaumaßnahmen mehrerer älterer Bauwerke (ἔργον ἀρχαῖον) in Thera.[1846] Auf seine Veranlassung geht vermutlich auch die Errichtung des Kaiserkultsaales in der, nachdem das Dach zum wiederholten Male brüchig geworden war, Mitte des 2. Jhs. in veränderter Gestalt wiederaufgebauten Agorahalle zurück. Der bedeutende Mäzen sorgte mit Sohn und Enkeln des Weiteren noch für die Wiederherstellung eines ἀ[ρχαῖο]ν Καισ[ά]ρειον, womit sehr wahrscheinlich der Agoratempel gemeint ist, eines ναὸς τῆς Τ□χης, für die Errichtung von neuen Bädern in den beiden Hafenorten der Stadt und für den Unterhalt des von ihm für die Bevölkerung erstmals geöffneten Heiligtums der Eileithyia.[1847] In der in der Halle angebrachten Ehreninschrift wurde ausdrücklich vermerkt, dass für Kleitosthenes Marmorstatuen mit seinem Porträt, die gar als ἀγάλματα bezeichnet werden, an den hervorragendsten Plätzen (ἐν τοῖς ἐ□ισημοτάτοις τῆς □ολε□ς τό□οις) der Stadt in Anerkennung seiner öffentlichen Verdienste aufgestellt werden sollten, wahrscheinlich auch in der Agorahalle selbst.[1848] An kommunalen Ämtern ist indes nur das Amt des Ephebarchen überliefert, wofür er von den Jugendlichen auch eigens geehrt wurde.[1849]

Einer seiner Enkel, T. Flavius Kleitosthenes Iulianus, war schließlich mindestens zweimal als Asiarch der beiden Neokorietempel in Ephesos tätig.[1850] Er amtierte außerdem noch als Prytan und Eirenarch in jener Stadt sowie als Priester des Zeus Larasios in Tralleis.[1851] Aufgrund der von ihm in den beiden Städten übernommenen Aufgaben war er vermutlich auch auf das Festland – Ephesos ist ebenso möglich wie Tralleis – übergesiedelt. In die römische Senatorenschicht aufzusteigen, gelang offenbar erst dessen Sohn, der in der Zeit um 220/30 Suffektkonsul wurde.[1852] Es ist bezeichnend, dass ein Teil dieser weit verzweigten, reichen Familie ihr Wirken auf das kleinasiatische Festland verlegte. Im Kernland der Provinz Asia und insbesondere in der Hauptstadt Ephesos war sicher ein lohnenderes Betätigungsfeld für einen politisch ambitionierten Menschen vorzufinden als auf Thera. Für ein ausgeprägtes politisches Engagement dürfte die Insel längst zu eng geworden sein. Anders formuliert: Die Auftraggeber und Honoratioren der Kaiserkultstätten gehörten zu den politisch agilsten und ehrgeizigsten Kräften der kaiserzeitlichen Gesellschaft. Das war auch im abseits gelegenen Thera nicht anders.

[1846] IG XII 3, 326.
[1847] IG XII 3, 325 f. (bei Marktbasilika gefunden). *Thera I* 226 f.; *Thera III* 122, 129; PIR² F 243-245; K. Dietz, Chiron 23, 1993, 298-311; Ch. Witschel in: W. Hoepfner (Hrsg.), Das dorische Thera V (1997) 25 f. In Thera war wohl schon bald nach Actium das „Ptolemaion“ (Dionysostempel) in ein „Kaisareion“ umgewandelt worden: s.o. 62 f.
[1848] IG XII 3, 326 Z. 42-43. Dietz a.O. 302.
[1849] IG XII 3, 324.
[1850] IG XII 3, 525; J.R.S. Sterrett, AM 8, 1883, 330 f. Z. 11. H. Halfmann in: Epigrafia e ordine senatorio II. Kongress Rom 1981 (1982) 611; Dietz a.O. 295-311.
[1851] I.Ephesos 671, 2070; Halfmann a.O. 611; Dietz a.O. 295-311.
[1852] Ebd.

Ergebnis

Städtische Kaiserkultstätten wurden entweder von der Stadt (Mytilene, Mylasa, Sagalassos) oder von Privatpersonen (Ephesos, Eresos, Aphrodisias) finanziert.[1853] Eine Verlagerung in zeitlicher Hinsicht von Privat- zu Kollektivstiftungen oder umgekehrt ist nicht zu beobachten. Kollektivstiftungen liegen von augusteischer bis antoninischer Zeit vor (Mytilene: 27-14 v.Chr., Mylasa: 12-2 v.Chr., Selge: 136-138 n.Chr., Sagalassos: hadrianisch-antoninisch). Die private Stiftung eines Kaisertempels oder von Teilen eines solchen lässt sich von der augusteisch-tiberischen Zeit in Asia (Eresos, Aphrodisias) bis in die Zeit der severischen Kaiser in Pisidia (Adada) nachweisen.[1854] Die privat finanzierte Basilika in Ephesos wurde 11 n.Chr. eingeweiht. In antoninischer Zeit bekam auch Thera einen privat gespendeten Kaiserkultraum. Die Reiterstatuen in Apollonia wurden ebenfalls von einem Euergeten gestiftet, ohne dass von diesem Monument aber auf den Gründer des Temenos mit Sicherheit geschlossen werden kann. Die privaten Weihungen erfolgten oft im Namen der ganzen oder eines Teils der Familie (Ephesos, Aphrodisias, Thera), einmal auch in Kombination mit einer anderen Familie (Aphrodisias). Die genaue Funktion des Apollonios Passalas, der in Ephesos für ein Kultbild eines Temenos des Augustus sorgte, und der Zusammenhang seiner Spende mit der Errichtung des Bezirks gehen aus den antiken Quellen nicht hervor.

Im Gegensatz zu den griechischen und einheimischen Städten ist über die Situation in den römischen Kolonien nur wenig bekannt. Obwohl Antiocheia, die größte römische Kolonie des südwestlichen Bereichs von Zentralanatolien, archäologisch und epigraphisch vergleichsweise gut erforscht ist, existiert nur eine geringe Zahl an Quellen zum Kaiserkult und seinen Trägern. Die politischen Verhältnisse in der Provinz Galatia sprechen im Allgemeinen für eine größere Lenkung von römischer Seite als in Asia.[1855] Ähnliches wird man deshalb auch für Antiocheia als römischer Kolonie annehmen müssen, ohne einen grundlegenden Unterschied zwischen beiden Provinzen zu konstatieren.[1856] Belegt ist für Antiocheia immerhin die gute Beziehung einiger dort lebender römischer Bürger zum Kaiserhaus, insbesondere zu Tiberius und Drusus. Letzterer fungierte als *patronus coloniae* und bekleidete ehrenhalber das Amt des Duumvir dieser Stadt.[1857] Der enge politische und freundschaftliche

[1853] Weitere Privatstiftungen von Naoi liegen vor aus: Hyllarima (Price 261 Nr. 67), Adada (Price 269 Nr. 119-121), Pednelissos (Price 270 Nr. 128) und Komama (Price 270 Nr. 126). s. auch Kos: A. Maiuri, Nuove silloge epigrafica di Rodi e Cos (1925) Nr. 680.

[1854] Adada wurde bislang kaum untersucht und hier deshalb nicht weiter vorgestellt. s. dazu Price 269 Nr. 119-121. Weiteres Beispiel: In Thasos wurde ein Marmorfußboden für einen Augustustempel gestiftet, der wohl in augusteischer Zeit errichtet wurde: IG XII 8, 380 Z. 4.

[1855] s.u. 452-457.

[1856] Ähnliches gilt auch für Kremna, wo unter Hadrian ein römischer Bürger ein Forum zusammen mit einer Basilika stiftete, die wohl einen Kaiserkultbereich in einer eigenen Exedra umfasste: Price 270 Nr. 127; S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 65, 85, 157. Es fehlt aber bislang an früheren Quellen zum Kaiserkult in dieser Kolonie.

[1857] ILS 7201. Augustus, seine Angehörigen und Freunde des römischen Kaiserhauses förderten die Gemeinden im Rahmen der offiziellen Provinzpolitik durch Übernahme von eponymen Stadtämtern usw.: Kienast 350, 360, etwa C. Caesar in Nemausus (CIL 3155). Der Aspekt des Knüpfens von Beziehungen einheimischer Honoratioren zum Patronus Coloniae und Kaiserhaus lässt sich auch auf die römische Nobilität ausweiten: Quaß 138.

Kontakt einheimischer Honoratioren zu Männern wie Tiberius war häufig eine wichtige Voraussetzung für die Einrichtung eines Kultbezirks für Kaiser.

Gleich ob Kolonie oder Polis, alle an der Einführung des Kaiserkultes beteiligten Personen kamen aus der Schicht der lokalen Würdenträger. Sie entstammten oft Familien, die schon vorher freundschaftliche Kontakte zu Rom gepflegt hatten, und knüpften an diese Tradition an.

5.3. PRIVATE KULTSTÄTTEN IM ÖFFENTLICHEN RAUM

Einige Kaiserkultbauten passen, wie bereits im zweiten Kapitel festgestellt worden ist, nicht in das Schema, sind weder als provinziale noch als städtische Kultstätten der Kaiserverehrung zu bezeichnen. Als prominente Bauwerke im öffentlichen Raum prägten sie das antike Stadtbild jedoch ebenfalls mit. Da ihr Aussehen sehr wahrscheinlich noch unmittelbarer auf die individuellen Vorstellungen eines Stifters zurückgeht als die Gestalt großer Projekte, an denen viele Personen beteiligt waren, sollen die Euergeten ebenso analysiert werden.

Der kleine Hadrian-Tempel in Ephesos

Der kleine Hadrian-Tempel in Ephesos war ursprünglich wahrscheinlich für die Glorifizierung des Trajan, der Artemis und des Demos konzipiert. Bei der Fertigstellung im Jahr 117/8 wurde der Kultbau – Trajan war kurz zuvor gestorben – seinem Nachfolger Hadrian gewidmet. Die Stiftung, die wahrscheinlich mit einem (Wahl)Versprechen (bei Erhalt des städtischen Kaiserpriesteramtes?) zusammenhängt, geht auf den wohlhabenden römischen Bürger aus Ephesos P. Quintilius P. f. Gal. Valens Varius zurück.[1858] Die geringe Größe des Gebäudes legt den Schluss nahe, dass hier nicht die Stadt einen neuen Kaiserkulttempel zu erbauen beabsichtigte, sondern eine Privatperson (als Archiereus?) zusammen mit seiner Frau und seiner Tochter die besondere Verbindung zum Kaiser durch ein eigenes Monument für den römischen Herrscher sichtbar zum Ausdruck bringen wollte. Die Nachbarschaft zu einem öffentlichen Bad, das offenbar auf den gleichen Wohltäter zurückzuführen ist, deutet an, dass der Auftraggeber gewissermaßen ein privates Bauprogramm zur Verherrlichung der eigenen Person und zum Ruhme des Kaisers sowie der Stadt verwirklichte. Die Verehrung des Impe-

[1858] I.Ephesos 429; M. Wörrle, AA 1973, 470-477: Der Genetiv ὑποσχομῖ νου (= versprechen) bezieht sich als Genetivus-Absolutus-Konstruktion wahrscheinlich auf den Stifter. U. Outschar in: Friesinger–Krinzinger 443-448 schlägt dagegen vor, dass der Tempel kurz nach dem Tod des Antinoos in Auftrag gegeben wurde, um sich der Gunst des Kaisers zu vergewissern. Dabei knüpft sie eine Verbindung zum mythischen Gründer von Ephesos Androklos, dem laut H. Thür in späthellenistischer Zeit ein Monument schräg gegenüber auf der anderen Seite der Kuretenstraße gebaut wurde. Zu Valens Varius auch Halfmann, *Städtebau* 68 f.

rators im Tempel und damit verbunden die Bewunderung des Stifters war vielleicht auch für die Besucher der Badeanlage gedacht.[1859]

P. Quintilius Valens Varius ist uns als Strategos, Grammateus des Rates, Gymnasiarch, Neopoios und Stifter mehrerer (Bau)Werke überliefert. Seine Tochter Quintilia Varilla war Priesterin der Artemis und erhielt den außergewöhnlichen Ehrennamen „Mutter vieler Senatoren". Offenbar profitierten sie und ihre Nachkommen vom hohen Prestige ihres Vaters bzw. Großvaters.[1860]

Weitere Beispiele aus Kleinasien

Zu dieser Gruppe ist außerdem ein kleiner Naos zu rechnen, der nördlich des heutigen Sivrihisar im Gebiet zwischen Iuliopolis und Germa am Fluss Porsuk errichtet wurde. Die Stiftung aus der Provinz Galatien erfolgte zwischen den Jahren 177 und 180. Auftraggeber waren der Verwalter eines kaiserlichen Gutes und zwei der dort beschäftigten Sklaven. Von einem Ratsbeschluss einer Stadt ist in der erhaltenen Inschrift nicht die Rede. Überdies spricht die Ausdehnung des wohl zugehörigen Architravs für einen kleinen sakralen Bau. Auch wenn die Größe in einer ländlichen Gegend für sich genommen kein ausreichendes Kriterium für den Status eines Tempels sein kann, weisen die Umstände in Richtung eines primär privat konzipierten Sakralmonuments im öffentlichen Raum.[1861]

In Yusufdere im Umland von Ephesos wurde ebenfalls ein kleiner Tempel entdeckt, der privat errichtet wurde und in diese Kategorie gehören könnte. Allerdings lässt sich dies anhand der spärlichen Angaben nicht sicher ermitteln.[1862]

Es ist folglich zum jetzigen Zeitpunkt noch schwierig, ein schärferes Bild über solche wahrscheinlich viel zahlreicheren Bauten zu gewinnen, die zwar in ihrer äußeren Gestalt regelrechte Tempel darstellten, deren genaue Aufgabe und Einbindung in das kultische System und Stadtleben aber erst noch herausgearbeitet werden müsste. Vielleicht fehlt es noch an der geschulten Blickrichtung der Forscher, unter den Ruinen entsprechende Bauwerke zu identifizieren. Vielleicht mangelt es aber auch durch Verfall und Zerstörung an existierendem Material.[1863] Somit bleiben viele Fragen unbeantwortet. Wurde ein solcher Tempel in Ephesos und anderswo von einem Stadtpriester des Kaiserkultes mitverwaltet oder besaß er einen eigenen Hiereus? War die Nutzung nur

[1859] Zur Architektur und Extravaganz: s.o. 248-253. Auch Wörrle a.O 470 denkt an eine „Funktion ganz im Bereich des städtischen Kaiserkultes".
[1860] Zur Laufbahn: I.Ephesos 712 B (Basis, FO Straßenschutt vor Scholastikiatherme); C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) Nr. 79. Zur Funktion des Neopoios: s.o. 420 Anm. 1717.
[1861] FO Yukarı İğde Ağaç. S. Mitchell, Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor II. The Ankara District (1982) II 34 (Weihinschrift), 36 (gehört wohl zum in Nr. 34 genannten Tempel); Price 268 Nr. 110.
[1862] Price 259 Nr. 53.
[1863] Vgl. das Beispiel aus Alcántara. Dazu s.o. 252. s. auch den Tempel der Fortuna Augusta in Pompeji, der von einem wichtigen Bürger der Stadt privat gestiftet wurde, der bis in den Ritterstand aufgestiegen war und mit der Familie des Kaisers in Berührung kam. Dazu P. Zanker, 9. TrWPr (1987) 27 f.

eine vorübergehende Angelegenheit oder wurde der Tempel beim Regierungsantritt des nachfolgenden Kaisers umgeweiht? Wurde der Kultbau auch in die großen Prozessionen integriert oder war er lediglich ein Monument ohne besonderen Kultritus?

5.4. GYMNASIEN UND BÄDER

Als letztes werden die Euergeten der Bäder und Gymnasien behandelt. Es werden wieder nur die Stifter berücksichtigt, die wenigstens mit hoher Wahrscheinlichkeit an der Einrichtung des Kaiserkults in den Anlagen beteiligt waren. Zu achten ist in Fortsetzung der privaten Tempel im öffentlichen Raum insbesondere auf die Gewichtung von privaten Zielen und allgemeinen Aufgaben.

Das Gymnasion in Stratonikeia

In Stratonikeia stifteten der Demos und ein Kaiserpriester gemeinsam mehrere Standbilder für die große Exedra des Gymnasions, die man, nach der griechischen Bezeichnung *agalmata* zu urteilen, als Kultfiguren einer Kaiserkultstätte auffassen muss.[1864] Die Bürgerschaft zeichnete für eine Titus- und eine Domitia-Statue verantwortlich; T. Flavius Diomedes finanzierte mit seinen beiden Söhnen eine Personifikation des Demos. Alle Statuen gehören zu einem einzigen Ausstattungsprogramm, das somit mindestens zwei Standbilder der flavischen Dynastie umfasste. Es sollte durch die Figuren wohl gezeigt werden, dass die Bevölkerung von Stratonikeia dem Kaiser ergeben war. Ein Teil der Exedraornamentik belegt im Übrigen, wie weiter oben angedeutet wurde, dass erhebliche Bauarbeiten in der Kaiserzeit stattfanden. Sie erfolgten vermutlich im Zusammenhang mit den Statuenstiftungen, da in der Inschrift des Diomedes auch von der von ihm vorgenommenen Finanzierung von Ausschmückungs- und Verschönerungsmaßnahmen die Rede ist.[1865] Die Einzelperson trat dabei in ihrer Funktion als zuständiger Gymnasiarch auf. Sie amtierte außerdem noch als Kaiseroberpriester der Stadt und als Hiereus des Zeus von Panamaros. Die auffälligerweise erst in flavischer Zeit mit dem römischen Bürgerrecht ausgestattete Person – der Vater trug nur den Namen Diomedes – bekleidete demnach die beiden wohl wichtigsten Priesterämter der Stadt und entsprach durch die Schenkung im Gymnasion den in der Stifterinschrift formulierten Ehrentiteln „Sohn der Stadt“ sowie „Freund der Heimat, des Kaisers und der Römer“. Die Epitheta honoraria

[1864] I.Stratonikeia 1007, 1008, 1026.
[1865] Rumscheid 139.

brachten seine besondere Verbundenheit mit der Vaterstadt wie auch mit Rom zum Ausdruck.[1866] Die Eingliederung der Verehrung der flavischen Kaiserfamilie in die im Kern hellenistische Anlage wurde somit im Einklang mit der Stadt Stratonikeia von einem ihrer wichtigsten Bürger durchgesetzt.

Das „Vediusgymnasion" in Ephesos

M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus ließ in antoninischer Zeit zusammen mit seiner Frau Flavia Papiane das „Vediusgymnasion" mit dem „Kaisersaal" bauen und weihte es Artemis, Antoninus Pius und Ephesos.[1867] Vedius ging aus einer berühmten ephesischen Familie hervor und wurde vom Kaiser Antoninus Pius gefördert.[1868]

Er selbst bekleidete zunächst die lokal bedeutsamen Ämter eines Gymnasiarchen und Grammateus des Demos, bevor er mindestens zweimal die Funktion eines auf provinzialer Ebene tätigen Asiarchen übernahm, das erste Mal zwischen 117 und 119 n.Chr.[1869] Außerdem war er Agonothet der Großen Hadrianeen.[1870] Seine Gemahlin Flavia Papiane ist zwischen 140 und 160 n.Chr. (?) zudem als provinziale Oberpriesterin von Asia bezeugt.[1871] Vielleicht ist auch ein provinzialer Kaiserpriester, von dessen Name nur die Buchstaben Ved[ius] erhalten blieben, mit Vedius Antoninus identisch, der sein Amt kurz nach 130 n.Chr. verrichtete.[1872] In seiner Beamtenlaufbahn gelangte Vedius, dessen Vater und (Adoptiv)Großvater bereits ebenfalls Asiarchen waren, bis zur Quästur, so dass er einer der ersten Epheser war, die in die römische Senatorenschicht aufrückten.[1873] Er zeichnete sich, wie auch aus seinem offiziell von Ephesos verliehenen Ehrentitel κτίστης τῆς □ατρίδος hervorgeht, durch mehrere wichtige Stiftungen in der Hauptstadt von Asia aus, darunter nicht zuletzt die Finanzierung des Bouleuterionumbaus.[1874] Die Einbeziehung der Verehrung des Antoninus Pius in dem von Vedius gebauten Gymnasion, des Kaisers also, für den er auch ein Statuenmonument im Rathaus von Ephesos aufstellen ließ, könnte als Reverenz für die persönliche Verbundenheit mit dem Kaiser zu verstehen sein, da dieser ihn in der Durchführung der Baupläne gegen Widerstände in der eigenen Bevölkerung mit Nachdruck unterstützt hat-

[1866] I.Stratonikeia 1026.
[1867] I.Ephesos 431, 438 (Vollendung des Gymnasions 146/7). Zur Person: Quaß 160, 166; C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) 106, Nr. 93; Halfmann, *Städtebau* 79.
[1868] Zur Familie der Vedii: E. Fontani, ZPE 110, 1996, 227-236, Halfmann, *Städtebau* 77-79.
[1869] Zur Gymnasiarchie: Halfmann, *Itinera principum* 210-212. Zum Grammateus: I.Ephesos 728. Zur Asiarchie: I.Ephesos 29, 697 b, 2039.
[1870] I.Ephesos 728.
[1871] I.Ephesos 729.
[1872] I.Ephesos 1900.
[1873] H. Halfmann in: Epigrafia e ordo senatorio II. Kongress Rom 1981 (1982) 610.
[1874] I.Ephesos 438; Knibbe 789 f.; F. Quaß, Historia 31, 1982, 194.

te.[1875] Die genauen Hintergründe der Gymnasionstiftung gehen aus den Quellen zwar nicht hervor, doch klingt durch seine Ämter und seinen *cursus honorum* an, dass er enge Beziehungen zur Institution des Gymnasions und zur Verehrung des Kaisers gleichermaßen pflegte.

Das „Ostgymnasion" in Ephesos

Die Erweiterung der Thermenanlage am Ostrand der Stadt Ephesos um eine Palästra mit entsprechenden Anbauten geht auf den Sophisten und „letzten Mäzen alter Schule" T. Flavius Damianus aus der Zeit der Spätantoninen und des Septimius Severus zurück.[1876] Selbst Spross einer wohlhabenden und angesehenen Familie, heiratete er mit Vedia Phaedrina eine Frau, die aus dem vielleicht berühmtesten ephesischen Geschlecht der mittleren Kaiserzeit, den Vediern, hervorging. Zu den Vediern zählten unter anderem so bedeutende Personen wie der Vater der Vedia, der der Erbauer des eben beprochenen Vediusgymnasions war. Zur ebenfalls umfangreichen und standesgemäßen Stiftungstätigkeit des Damianus sind neben der Restaurierung mehrerer öffentlicher Gebäude der Ankauf einer außergewöhnlich großen Menge an Getreide, die Errichtung der vom Magnesischen Tor bis zum Artemision führenden gedeckten und mehr als 2.5 km langen Halle, die Anpflanzung von Bäumen als Schattenspender und zur Ernte von Obst, die Erbauung eines Bankettraumes aus phrygischem Marmor im Artemisbezirk sowie die Einfügung eines Oikos und anderer Bauten im „Variusbad" (**οἶκος μετὰ οἰκοδομῆς καὶ □αντὸς κόσμου ἐν τO Οὐαρίου βαλανείῳ**), das mit der sog. Scholastikiatherme zu identifizieren ist, zu rechnen.[1877] Die gedeckte Halle ist gewissermaßen die urbanistische Fortsetzung des Ostgymnasions und das Bindeglied zum Hauptheiligtum der Stadt, das in der ersten Hälfte des 3. Jhs. seine letzte glanzvolle Zeit erlebte. Im *oikos* der Inschrift vermutete D. Knibbe analog zu anderen Thermen von Ephesos überzeugend einen „Kaisersaal".[1878] Im Prunksaal des Ostgymnasions standen die dort entdeckten Statuen des Euergetenehepaares höchstwahrscheinlich im Verein mit den Standbildern des römischen Kaiserhauses an prominenter Stelle.[1879]

[1875] Zur Verbundenheit: J. Keil, ÖJh 25, 1929, Beibl. 29; E. Brödner, Die römischen Thermen und das antike Badewesen (²1992) 215, die den Kaiser als „Freund und Gönner" des Vedius bezeichnet. Zum Statuenmonument im Rathaus: I.Ephesos 285 A, 1505.
[1876] Knibbe a.O. 790 f.
[1877] Philostr. soph. 2,23,605 f. G.W. Bowersock, Greek Sophists in the Roman Empire (1969) 27 f. Speziell zur Unterbringung römischer Soldaten und zum guten Verhältnis zum Kaiserhaus: Halfmann, *Itinera principum* 79, 132, 211 f. Zur Stoa: W. Pietsch – E. Trinkl in: D. Knibbe – H. Thür (Hrsg.), Via Sacra II, Berichte und Materialien 6 (1995) 26-33.
[1878] W. Alzinger hält das Ostbad für das inschriftlich bekannte *sebaston gymnasion* (I.Ephesos 633, 661): W. Alzinger, RE Suppl 12 (1970) 1608-1611 s.v. Ephesos. Anders Friesen 135, 137 Anm. 70, der den Ausdruck auf das Hafengymnasium bezieht. Vgl. Den Oikos des Augustus: s.u. 454.
[1879] Eine ähnliche Kombination findet sich etwa im Versammlungsgebäude von Nysa: s.o. 51 f.

Als städtische Ämter sind für Damianus die Funktion eines Grammateus der Stadt und eines Panegyriarchen der großen Artemisfeiern bezeugt.[1880] Sein Engagement über Ephesos hinaus kommt nicht nur durch die Tätigkeit im Koinon von Asia zum Ausdruck, sondern auch darin, dass er Teile des von den Partherkriegen zurückkehrenden Heeres verpflegte und zweimal Quästoren der römischen Provinzverwaltung ehren ließ, worin sich die besondere Verbindung zum römischen Staat, nicht nur zu den in Ephesos anwesenden Reichsbeamten, andeutet.[1881] Anfang des 3. Jhs. befand er sich auf dem Höhepunkt seiner Laufbahn, als er zum Suffektkonsul gewählt wurde.[1882]

Mit dem „Kaisersaal" auf der einen und einem Vortragssaal auf der anderen Seite des Palästrahofes verwirklichte der Stifter, unter dessen Kinder gleich mehrere Konsule zu finden sind, sein eigenes Kulturprogramm. Er verband Erziehung bzw. Bildung und Kaiserkult durch eine Raumachse, die die Verknüpfung klarer strukturierte als jemals zuvor in einem Gymnasion.

Das Bad-Gymnasion in Sardes

Am severischen Ausbau des Bad-Gymnasion-Komplexes in Sardes, in dessen Mittelpunkt der sog. Marmorhof stand, waren sowohl die Stadt als auch zwei Privatpersonen finanziell beteiligt.[1883] Mit Claudia Antonia Sabina und Flavia Politte unterstützten das Projekt zwei Frauen, die der Konsularschicht angehörten. Letztere wird bei einem Opfer für Juno bei den *ludi saeculares* 204 n.Chr. in Rom gar an erster Stelle aufgeführt, was ihren außerordentlichen Rang und ihre Möglichkeit zum Einwirken auf die Politik über Sardes hinaus unterstreicht.[1884] Die führenden gesellschaftlichen Kreise von Sardes, die zugleich Mitglieder der Reichsaristokratie waren, sorgten somit gemeinsam mit dem Demos für die Stiftung. Der Stellenwert des Marble Court als Zentrum der Kaiserverherrlichung geht aus dem Text der Inschriften zwar nicht hervor. Es ist aber anzunehmen, dass der Kaiserkult bei der Ausgestaltung und Planung des Bad-Gymnasions eine wichtige Bedeutung einnahm, wie im zweiten Kapitel dargelegt wurde, so dass man auch ein besonderes Interesse der privaten Stifter an ihm voraussetzen darf.

[1880] Zur Grammatie: C. Schulte, Die Grammateis von Ephesos (1994) 23 f., 29, 34 f.; E. Fontani, ZPE 110, 1996, 236. Zur Panegyriarchie: I.Ephesos 3080; Quaß 213; Schulte a.O. 184-185; Fontani a.O. 236.
[1881] Ders. a.O. 61-63.
[1882] H. Halfmann in: Epigrafia e ordine senatorio II (1982) 629.
[1883] Zur Inschrift: Yegül, *Sardis* 170 Nr. 3.
[1884] F.K. Yegül in: G. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983) 145.

Ergebnis

Auch für die Errichtung bzw. Einrichtung sog. Kaisersäle in Gymnasien und Thermen waren vorrangig Mitglieder der kommunalen Führungsschicht verantwortlich. Einige Stifter gehörten sogar der Senatorenschicht an. Eine zeitliche Auswertung ist dadurch erschwert, dass nur vier Beispiele näher untersucht werden konnten. Ob die in den Gymnasien schon in der augusteischen Phase vorgenommenen Umbaumaßnahmen mit dem Kaiserkult zusammenhängen (z.B. Oikos der Neoi in Ephesos), muss vorerst offenbleiben. Die Beispiele für „Kaisersäle" in Bad-Gymnasion-Komplexen, die als eigene typologische Gruppe behandelt wurden, liegen von der flavischen Zeit (Stratonikeia, Hafengymnasion in Ephesos) bis in die Regierungszeit des Caracalla vor (Bad-Gymnasion in Sardes). Der erste Stifter eines Prunksaales mit einer solchen Bestimmung ist für das Vediusgymnasion in Ephesos zu Beginn des 2. Jhs. bekannt, die letzten sind für die severische Zeit in Sardes fassbar. Stratonikeia war das einzige Exempel für die Nachrüstung eines hellenistischen Gymnasions, für das die Auftraggeber ermittelt werden konnten. Alle anderen Fälle betrafen Badeanlagen bzw. Gymnasien, die erst in der Kaiserzeit errichtet wurden. Präzise Angaben über die Geldgeber fehlen für das umgebaute Gymnasion in Pergamon und das Hafengymnasion in Ephesos.[1885]

In diesem Abschnitt lassen sich die persönlichen Motive und Ziele, die die Euergeten mit ihrer Stiftung verfolgten, erneut erahnen. So ist allgemein die Absicht zu erkennen, die Verbundenheit mit der Heimatstadt durch ihr Handeln zum Ausdruck zu bringen. Ebenso ist aber auch eine enge Beziehung zum Kaiser festzustellen, die aus dem Bekleiden bestimmter Ämter in Kleinasien (Stratonikeia, Ephesos), der Ausübung einer offiziellen Funktion in Rom (Sardes) und dem mittel- oder unmittelbaren Kontakt zum Kaiserhaus (Vedius und Damianus in Ephesos) hervorging.

5.5. DER KAISER UND DIE RÖMISCHE POLITIK

Nachdem sich das große Engagement und die Eigeninitiative der kleinasiatischen Würdenträger bei der Einrichtung des Kaiserkultes herauskristallisiert haben, zeichnet sich ab, dass die Euergeten auch von der inhaltlichen und formalen Gestaltung der Sebasteia kaum ausgeschlossen gewesen sein konnten. Um den individuellen Spielraum noch besser beurteilen zu können, soll jetzt gewissermaßen die andere Seite, die römische Perspektive, näher untersucht werden. Geprüft wird dabei, welchen Einfluss Kaiser, römische Statthalter und eventuell weitere römische Beamte auf den Beginn, den Verlauf und die Ausprägung des Kaiserkultes in den römischen Provinzen ausgeübt haben. So ist zu fragen, welche Interessen und Möglichkeiten Rom überhaupt hatte, auf den

[1885] Stifter des Kaisersaales im Hafengymnasion war möglicherweise Aristion: s.o. 422-425.

Kaiserkult einzuwirken. Wurden die Sebasteia auf Geheiß der römischen Herrscher errichtet? Waren sie als Demonstration der imperialen Ideologie gedacht?

Vielleicht war in Galatien der Statthalter in die Verbreitung der Res Gestae des Augustus in den Sebasteia des Landes involviert, wie einige Wissenschaftler vermuten, möglicherweise nicht in der Form einer Anordnung, sondern im kooperativen Zusammenwirken mit dem Koinon. Allerdings fehlt es an eindeutigen Belegen.[1886] Gleichwohl zeigt sich immer wieder, wie intensiv sich Rom mit dem Herrscherkult befasste. Zur Regelung des Kaiserkultes in Kleinasien und Achaia wurde beispielsweise schon in der Regierungszeit des Augustus ein römischer Ritter namens P. Vedius Pollio, ein enger Vertrauter des Kaisers, in offizieller Mission in den Osten geschickt.[1887] Der römische Beamte Pollio stiftete in Benevent, vermutlich seine Heimatstadt, seinerseits ein Caesareum.[1888] Ein weiterer kaiserlicher Legat, der einige Jahre später von Rom ausgesandt wurde, hatte die Bauarbeiten des Koinon-Tempels für Tiberius, Livia und den Senat in Smyrna zu überwachen.[1889] Für die Reparatur der Umfassungsmauer eines Sebasteions in Ephesos beorderte der Statthalter Trajan d.Ä., Vater des gleichnamigen Kaisers, gegen Ende des 1. Jhs. mit T. Pomponius Bassus erneut einen Sonderlegaten.[1890] Es gab also mehrfach Beamte, die zumindest mit der Aufsicht der Bauarbeiten eines solchen Vorhabens betraut waren. Zu den elementaren Aufgaben der Statthalter gehörte es hingegen, alle bedeutenden Projekte in den Landesteilen des Reiches zu überwachen und bisweilen auch zu genehmigen, d.h. sich auch um die Ausführung der Bauwerke rund um den Kaiserkult zu kümmern.[1891] In letzter Instanz benötigten sämtliche großen Baumaßnahmen zumindest die stillschweigende Zustimmung oder sogar Erlaubnis des Kaisers.[1892] Somit mussten auch die provinzialen Kaiserkultbezirke, die zu den größten urbanistischen Unternehmungen dieser Epoche gehörten, gebilligt werden, wie das oben genannte Beispiel in Smyrna belegt. Diese und andere Fälle führen vor Augen, dass der Kaiserkult mehr als nur eine rein lokale oder provinziale Angelegenheit war.

Über die inhaltliche Einwirkung eines römischen Herrschers auf die Gestaltung des Kaiserkultes ist damit allerdings noch wenig ausgesagt. Es gibt jedoch Hinweise, dass zumindest die Beamten und „Angestellten" der Regenten im Osten an der Konzeption und Konkretisierung eines Vorhabens tatkräftig mitarbeiteten. So über-

---

[1886] Eine Anordnung des Statthalters sehen H. Dessau, Geschichte der römischen Kaiserzeit 1 (1924) 484; A.E. Gordon, California Studies in Classical Antiquity 1, 1968, 125-138 und K. Karola – J. Nollé, Götter, Städte, Feste (1994) 102. J. Deininger, Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n.Chr., Vestigia 6 (1965) 67 f. dachte dagegen vor allem an das Koinon der Galater, hielt aber auch ein Mitwirken der römischen Provinzialverwaltung für möglich. Für eine solche Zusammenarbeit von Statthalter und Koinon plädierte vor allem S. Mitchell, Chiron 16, 1986, 31. Price 69-71 betonte die nicht zu unterschätzende Rolle der Statthalter im Kaiserkult im Allgemeinen. Kritisch zum Statthalter als Ausgangspunkt der Verbreitung des Tatenberichts äußert sich dagegen B. Simon, Die Selbstdarstellung des Augustus in der Münzprägung und in den Res Gestae (1993) 154. Zum möglichen Interesse des Tiberius an der Verbreitung der Res Gestae als Beweis seiner rechtmäßigen Übernahme des Thrones: Kienast 178 und Anm. 31 (mit Lit.).

[1887] P. Scherrer, ÖJh 60, 1990, Hauptbl. 94-101.

[1888] CIL IX 1556; Kienast 361.

[1889] Tac. ann. 4,55 f.

[1890] I.Ephesos 7 Z. 1.

[1891] Etwa in Kibyra: S. Şahin, EpigrAnat 17, 1991, 123. Zum Aufgabengebiet der Statthalter und anderer römischer Amtsträger: O. Salomies in: W. Eck (Hrsg.), Prosopographie und Sozialgeschichte (1993) 119 mit Lit. in Anm. 2.

[1892] Etwa Plin. ep. 10,98 f.

nahm in der kilikischen Stadt Lamos der Legat eines Kaisers die Stiftung eines Sakralgebäudes, das den Flaviern dediziert wurde.[1893] Für einen ναός der Kaiser Marc Aurel und Commodus mitsamt den dazugehörigen Kultbildern sorgte in Galatien ferner der Verwalter (οἰκονόμος) der großen kaiserlichen Besitztümer von Chora Considiana zusammen mit zwei dort beschäftigten Sklaven.[1894] In solchen Fällen griffen kaiserliche Beamte die Idee der Kaiserverherrlichung auf und stifteten selbst eine Einrichtung für den Kaiserkult.

Doch auch die römischen Kaiser schienen in die Förderung der eigenen kultischen Verehrung zuweilen verwickelt zu sein. Große Geldsummen, die Hadrian in Smyrna bereitstellte, wurden zum Teil vielleicht für den neuen Neokorietempel verwendet, der Zeus Olympios und ihm geweiht wurde.[1895] Ähnlich unterstützte in Philadelpheia wohl der Kaiser Caracalla mit Geldzahlungen die Errichtung eines Koinon-Tempels. Der Kultbau war für seine Verehrung vorgesehen.[1896] Einen Tempel, der vermutlich auch seine eigene Verherrlichung miteinschloss, ließ Marc Aurel in Faustinopolis für seine in dieser Stadt verstorbene Frau bauen.[1897] Dafür spricht seine Berücksichtigung im Artemistempel von Sardes, der zwar formal ebenfalls für seine verstorbene Gattin, faktisch aber wohl auch für die eigene Glorifizierung umgebaut wurde. Möglicherweise förderte schon Augustus seine Verehrung, als er einen Oikos für die Neoi in einem Gymnasion in Ephesos stiftete. Für diesen Raum liegt der Verdacht nahe, dass er als Ort der kaiserlichen Verherrlichung mitgenutzt wurde.[1898] Aus diesen Beispielen geht hervor, dass römische und kaiserliche Beamte und manchmal auch die Regenten selbst die kultische Verehrung regelten, förderten und gelegentlich sogar veranlassten.

Die kaiserliche Familie verfügte dazu noch über eine Reihe weiterer Mittel, um auf ihre Glorifizierung einzuwirken. Die Verwicklung in öffentliche Bauprojekte zeigt sich etwa darin, dass die Kaiser oft die Besitzer der für die Lieferung der Baumaterialien wichtigen Steinbrüche waren und auf diese Weise ihre *liberalitas* unter Beweis stellen konnten.[1899] Von Hadrian ist überdies überliefert, dass er gut geschulte und organisierte Architekten und

---

[1893] Price 71 Anm. 67: Der Stifter heißt L. Octavius Memor. Die Inschift wird mit dem Tempel am Fundort in Verbindung gebracht.

[1894] S. Mitchell, Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor II. The Ankara District (1982) II Nr. 34, 36 (177-180 n.Chr.). Die Inschrift stammt vielleicht vom Architrav des gestifteten Naos: Mitchell I 153 mit Anm. 94; ders. II 16 Anm. 46. Die kaiserliche Domäne lag zwischen der bithynischen Stadt Iuliopolis (Yunusemre) und der augusteischen Kolonie auf galatischem Boden Germa (Babadat) unweit eines Tales, das ein Nebenfluss (Korucu Çay) des Tembris (Porsuk) durchzieht. Am Fundort der Inschrift wurden die Reste einer antiken Siedlung entdeckt. Dies lässt darauf schließen, dass es sich hier um das Temenos einer kleinen Gemeinde handelt. M. Waelkens nimmt an, dass das Dorf zusammen mit benachbarten Orten zum kaiserlichen Besitz Praedia Considiana zählte, der seit hadrianischer Zeit belegt ist. Zur Lokalisierung: M. Waelkens, Die kleinasiatischen Türsteine (1986) 278.

[1895] I.Smyrna 697 (1.5 Millionen Denare, u.a. für Säulen); Philostr. soph. 1,25 (ähnliche Summe für Getreidespeicher, das schönste Gymnasion von Asia und einen Tempel gegenüber dem Berg Mimas, damit ist wohl der Kaisertempel gemeint: s.o. 126-129).

[1896] IGR IV 1619; L. Robert, RPh 41, 1967, 49 Anm. 3; S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 343: Zu einer Stele gehört der Text eines Kaiserbriefes mit dem Passus „Caracalla hat es gestiftet“ (᾽Αντωνίνος σ᾽ ἔκτιζε), was entweder auf die Gewährung kaiserlicher Geldmittel oder die Verleihung des Neokorietitels hinweist. Die Marmortafel ahmt wohl die Tempelfront des Neokorienaos nach. s. auch Quaß 156.

[1897] Price 269 Nr. 118.

[1898] s.o. 161, 437 f. und Kienast 154 Anm. 115 zu möglichem Zusammenhang mit *iuventus*-Programm des Augustus in Rom und Italien.

[1899] I.Smyrna 697 Z. 33-42; R. MacMullen, HarvSt 64, 1959, 212; Broughton 648-663, 693-695; M. Waelkens, AJA 89, 1985, 642.

Ingenieure für große Baumaßnahmen im gesamten Imperium bereitstellte. Diese könnten auch zur Realisierung der Sebasteia eingesetzt worden sein.[1900] Auch wenn einheimische Fachleute und Bauhütten zur Verfügung standen, war eine Stadt häufig nicht in der Lage, den einmal gefassten Plan zur Errichtung eines Sebasteions allein auszuführen. Die Zusammenarbeit mehrerer Seiten ist häufig vorauszusetzen.

Dass die römischen Kaiser dem provinzialen Kaiserkult nicht unbeteiligt oder gar ablehnend gegenüberstanden, sieht man nicht zuletzt auch darin, dass die Missachtung der von einer Polis beschlossenen Kaiserverehrung zur Atimie (Ächtung) einer Polis führen konnte. Das zog neben rechtlichen Konsequenzen (Verlust der Freiheit) eine Minderung des Prestiges einer Gemeinde innerhalb einer Provinz nach sich, was sich wiederum in der Weise auswirken konnte, dass die in Ungnade gefallene Stadt auch ihren regionalen und provinzialen Rang im Kult- und Festwesen einbüßte.[1901]

Andererseits weist die Provinz Asia im Gegensatz zu Galatia und den meisten anderen Provinzen eine gewisse Eigenständigkeit auf, die sich in der überdurchschnittlich zahlreichen Vergabe von Neokorien widerspiegelt. Die vielen Kulte des Koinon gingen über verwaltungstechnische Notwendigkeiten – ein zentrales Heiligtum in der Provinzhaupstadt hätte genügt – und die Erwartung der römischen Herrscher weit hinaus. Die Einführung des Kaiserkultes in Asia erfolgte auf ausdrücklichen Wunsch der Städte. Sie ging fast immer auf die Eigeninitiative der Poleis zurück und nicht auf Anordnung des Kaisers.[1902] Dabei spielten die tonangebenden Familien der Städte, wie oben gesehen, eine überragende Rolle. Mit der Glorifizierung des römischen Herrschers beschäftigten sich aber nicht nur die Euergeten und Gemeinden, sondern auch die Provinzen. So schrieb der Landtag von Asien wohl schon zu Beginn der Herrschaft des Augustus einen Preis für denjenigen aus, der den besten Vorschlag zur göttlichen Ehrung des Princeps macht. Bemerkenswerterweise wurde die Auszeichnung in Gestalt eines goldenen Kranzes 9 v.Chr. dem römischen Statthalter Paullus Fabius Maximus überreicht.[1903] Auf den Statthalter ging angeblich die Idee zurück, den neuen Kalender, von dem schon im Zusammenhang mit Priene die Rede war, in der gesamten Provinz einzuführen. Es waren somit viele Seiten beteiligt. In der Regel griff Rom allerdings nur in Form der Genehmigung, Aufsicht und Regelung des Kaiserkultes ein. Konzept, Intention, Art der Einrichtung und Wahl der Form blieben den Gemeinden, Honoratioren und der Provinz selbst überlassen.

In den anderen Teilen des Reiches wirkte sich der Einfluss des kaiserlichen Hofes und der römischen Beamten deutlicher aus. Der Kaiserkult wurde schon bald als Mittel zur Ausbreitung der griechisch-römischen Kultur begriffen und gefördert.[1904] Wie bereits geschildert, stiftete Drusus, Stiefsohn des Augustus, den Monumentalaltar für den provinzialen Kaiserkult in Lyon. Augustus war bei seiner Einweihung 12 v.Chr. anwesend und als frisch gewählter Pontifex Maximus und Mitglied der vier *amplissima collegia* ohnehin mit zentralen religiösen Fragen offiziell beschäftigt. Das Einverständnis des Kaisers ist für das Projekt, welches zum Modell für den weströmi-

[1900] S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 338 Anm. 30; Schulz–Winter 42-45.
[1901] Etwa Kyzikos unter Tiberius (Tac. ann. 4,36; Cass. Dio 57,24,6) und Pergamon unter Macrinus (Cass. Dio 78,20,4; 79,7,4). Zum Wert der Freiheit: R. Bernhardt, Imperium und Eleutheria (Diss. Hamburg 1971) passim; Kienast 372.
[1902] G.W. Bowersock, Augustus and the Greek World (1965) 112-121; M. Sartre, L'Orient Romain (1991) 104.
[1903] Die Ausschreibung erfolgte vielleicht schon bald nach 29 v.Chr.: Kienast 204-201 Anm. 141.
[1904] A.D. Nock, Die Einrichtung des Herrscherkults, in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft in der Antike (1979) 383.

schen Raum wurde, vorauszusetzen.[1905] Die einheimischen Spitzen der Gesellschaft wurden in Gallien erst langsam aktiv. In Nemausus (Nîmes) wurde die Errichtung des Forumtempels von Agrippa, dem engen Freund des Augustus, vorgenommen, um auf diese Weise C. und L. Caesar, eigentlich die Söhne des Agrippa, als die designierten Nachfolger des Kaisers ehren zu lassen.[1906] Augustus, Agrippa und die Angehörigen des Kaiserhauses wie Drusus waren sicher nicht nur an diesen beiden Orten mit der Frage des Kaiserkultes unmittelbar beschäftigt. Sie ergriffen gelegentlich die Initiative und machten es den einheimischen Würdenträgern vor.

In vielen Gebieten des Römischen Reiches sah es ähnlich wie in Gallien aus. Ob in Griechenland, Germanien, Makedonien oder Nordafrika, überall waren römische Beamte mit der Regelung des Kaiserkultes und Einrichtung von Sebasteia beschäftigt.[1907] Es ist dabei zu beobachten, dass in Nordafrika wie auch im Westen die Statthalter und hohen römischen Provinzmagistrate die Einführung des Kaiserkultes noch tatkräftiger unterstützten als in Asia.[1908]

Die vereinheitlichte und regelmäßig durchgeführte Huldigung des Kaisers ermöglichte eine sinnvolle politische, kultische und organisatorische Struktur für die Verwaltung einerseits und die Identifikation eines umgestalteten Gebietes andererseits. Das Städtebauprogramm in den aus der Sicht der Griechen und Römer weniger entwickelten Regionen unterstützte zugleich die Einführung des ordnungsgemäßen Kaiserkultes, wie umgekehrt die Sebasteia zum Zentrum der neuen Städte und die Verehrung des Kaisers zum Mittelpunkt des urbanen Lebens avancierten.[1909]

Die Einführung des Kaiserkultes stellte in allen Landesteilen, gleich ob städtisch entwickelt oder nicht, ein wichtiges Ereignis dar. Er war oft Ausdruck einer neuen politischen Situation. Der regelmäßig und in prächtigen Sebasteia vorgenommene Kult stabilisierte die kaiserliche Herrschaft im Osten wie im Westen. Mag die Gestaltung des Kaiserkultes mancherorts auch die Handschrift römischer Provinzbeamter oder eines Kaisers tragen, so ist das Einwirken der Honoratioren auf die Einführung und Form sowie ihre breite Beteiligung äußerst hoch einzustufen, in Kleinasien vielleicht höher als in vielen anderen Gegenden des Römischen Reiches. Die Beto-

[1905] Fishwick I 1, 99; s.o. 432. Auch für das Ausbauprogramm der Städte sorgten vielfach Personen aus dem römischen Militär, die sich als Veteranen niedergelassen haben. Zur Religionspolitik des Augustus: Kienast 185-190. Aus der Zeit des Altars in Lyon liegen in Italien die ersten Zeugnisse für munizipale Kultstätten vor. Kienast 104 bringt dies mit dem Oberpontifikat des Augustus zusammen.

[1906] s.o. 61.

[1907] In Kyrene beteiligte sich ein Statthalter am Ausbau des Caesareums: J.B. Ward-Perkins – M.H. Ballance, BSR 26, 1958, 160. Ähnlich auch in Karthago: P. Garnsey – R. Saller, The Roman Empire (1987) 165. In Philippi zeichnete ein Quästor im 2. Jh. durch die Errichtung zweier tempelartiger Bauten an der Agora für die Verehrung der römischen Herrschaft verantwortlich: Vgl. Balty 608. In Messene gehen möglicherweise ein Sebasteion und ein Kaisareion am Asklepieion auf dieselbe Person zurück, die in tiberischer Zeit auch die Hallen des Heiligtums bezahlte. Der Stifter hieß M. Caesius Gallus und war ebenfalls Quästor sowie Proprätor (IG V 1, 1462

[1908] Ward-Perkins – Ballance a.O. 165; H. v.Hesberg, Das Stadtbild im Nordwesten (1992) 196.

[1909] Bei der Beurteilung einiger abgelegenerer kleinasiatischer Gebiete ist in den letzten Jahren das bisherige Bild der generellen Unterentwicklung ins Wanken geraten. Zumindest für Pisidien läßt sich die Vorstellung einer erst in römischer Zeit angelaufenen Urbanisierung nicht mehr aufrechterhalten. Dazu S. Mitchell, Zur Urbanisierung in Pisidien im Hellenismus, in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 6 (1992) 21-26; Brandt 1992, bes. 44-63. Mitchell I 81-86 vermerkt aber auch, dass es im Hellenismus noch wesentlich größere regionale Unterschiede und deutlich weniger Städte gab („Hellenism was a late and superficial addition."). So ist in der frühen Kaiserzeit gleichwohl ein Urbanisierungsschub zu beobachten und die verstärkte Ausbreitung der griechisch-römischen Kultur festzustellen.

nung der Eigenständigkeit und die Verschmelzung von kaiserlichen und einheimischen Botschaften in der Architektur und im Bildschmuck dürfte darin ihre Erklärung finden.

5.6. ZUSAMMENFASSUNG

Die Untersuchung der Stifter der Kaiserkultstätten und Förderer der Verehrung der römischen Herrscher führte in Galatia und Asia zu den großen Honoratioren der Städte. Es zeigte sich, dass alle erörterten Individuen mindestens aus der lokalen, nicht selten sogar aus der überregionalen und reichsweiten Führungsschicht stammten. Allenfalls was ihre Herkunft und ethnische Zugehörigkeit anbelangt, ergab sich ein heterogener Personenkreis. So fanden sich Griechen, Kleinasiaten nichtgriechischer Herkunft, etwa Galater, und Römer, die im Osten aufgewachsen waren oder aus Italien kamen.[1910]

Ein fundamentaler Unterschied zwischen den Erbauern und Unterstützern städtischer, provinzialer und privater Kulteinrichtungen sowie solchen in den Bädern und Gymnasien war nicht festzustellen. Es handelte sich dabei lediglich um Vorhaben variierender Größenordnung und Bedeutung. Doch muss man für die Personen, die sich für den provinzweiten Kaiserkult engagierten, eine über ihren städtischen Einfluss hinaus bis nach Rom reichende Tätigkeit und einen engen Kontakt zur Reichsaristokratie voraussetzen. Für alle Beteiligten war als wirtschaftliche Grundlage ein großes Vermögen, das diese auch für viele andere Stiftungen – nicht nur in ihrer Heimatstadt – einsetzten, unerlässlich. Die Schenkungen in Verbindungen mit einem Kaiserkultbezirk stehen fast immer im Zusammenhang mit weiteren Fördermaßnahmen für eine Gemeinde.[1911] Entsprechend bekleideten die Stifter, oft nacheinander, manchmal aber sogar gleichzeitig, verschiedene kultische und politische Ämter. Funktionen im sakralen Bereich lassen sich allerdings seltener nachweisen (Quadratus in Pergamon, Diomedes in Stratonikeia), doch ist zu berücksichtigen, dass in den fast immer epigraphisch bezeugten Laufbahnen oft nur die wichtigsten Positionen angeführt wurden oder nur ein Teil von ihnen überliefert ist. In der Regel nahmen die Mäzene die höchsten politischen und kultischen Ämter in ihren Gemeinden ein. Hinzu kamen Führungsaufgaben auf provinzialer Ebene, besonders als Asiarch und Archiereus.[1912] Polemon engagierte sich ferner für das Olympieion in Athen, das in Verbindung mit dem Panhellenion dieser Stadt als vorübergehendes Zentrum des Kaiserkultes für einen Großteil der hellenischen Welt anzusehen ist. Daneben erfüllten die Euergeten auch römische Aufgaben, wobei nicht wenige von ihnen bis in die höchsten römischen Ämter gelangten. So stiegen sie in den Stand der Ritter (Pollio, Capito) und manchmal sogar bis in den *ordo* der Senatoren auf (Quadratus, Vedius, Damianus, zwei Stifterinnen in Sardes).[1913] Bei fast allen Personen, die sich für den Kaiserkult einsetzten, konnte

[1910] Vgl. Brandt 1992, 150-160: „Alte und neue ‚Eliten' in Pamphylien und Pisidien".
[1911] Zur allgemeinen Bautätigkeit der Kaiserpriester: Quaß 216.
[1912] Die Feststellung, Senatoren wären nicht als provinziale Oberpriester nachzuweisen, wie etwa von Halfmann, *Senatoren* 34 vertreteten, muss mit Blick auf Vedius Antoninus aus Ephesos abgeschwächt werden, ist aber weitgehend zutreffend.
[1913] Quaß 221 f. (Senatoren), 223 f. (Ritter).

zudem das Amt des städtischen oder provinzialen Oberpriesters des Kaiserkultes nachgewiesen werden. Dieses war eine wichtige Etappe in der beruflichen Laufbahn und spielte eine Schlüsselrolle in ihrem Leben.

Einigen dieser Honoratioren wurde das römische Bürgerrecht übertragen (etwa Diomedes in Stratonikeia). Manche übernahmen es bereits von ihren kleinasiatischen Eltern (Epikrates, Hybreas, Aristion, Quadratus und Polemon). Dadurch hatten sie gegenüber anderen Bürgern eine privilegierte Stellung inne.[1914] Die Verleihung wurde zum Teil bereits vor der Einrichtung eines Sebasteions vorgenommen (Stratonikeia), so dass der Kaiserbezirk eher die Folge als der Grund dafür war. Doch müssen in solchen Fällen andere romfreundliche Aktivitäten, die sich im Vorfeld ereigneten, angenommen werden. Frauen waren mit ihren Ehemännern (mehrere Frauen in Aphrodisias, Flavia Papiane in Ephesos) oder als eigenständige Personen im Rahmen einer Kollektivstiftung (Sardes) an den Projekten immer wieder beteiligt. Sie gehörten derselben sozialen Schicht an, der auch die männlichen Mäzene entstammten und erfüllten in der Öffentlichkeit ähnlich hohe Funktionen.

Nahezu alle Stifter zählten zur Schicht der Aristokraten, die vielfach eng verzahnt war. Man kann die Euergeten in „adlige“ und „nichtadlige“ gliedern, ein prinzipieller Unterschied im Verhalten lässt sich daraus jedoch nicht ableiten. Die Zentren adligen Wirkens waren die alten Residenzstädte Ankyra und Pergamon. In Ankyra engagierten sich in mindestens drei Fällen direkte Nachkommen hellenistischer Könige. Sie scheinen also in keinster Weise in Opposition zum Kaiser gestanden und auch keine Kritik an seiner kultischen Verherrlichung geübt zu haben. Schon im Hellenismus hatte es eine weitreichende Kooperation lokaler Fürsten mit Rom gegeben.[1915] Viele verdankten ihre Herrschaft gegen Ende dieser Epoche ohnehin nur noch der Duldung römischer Imperatoren und waren bereits von Pompeius und Antonius als *reges socii* in die römische Machtstruktur systematisch eingegliedert worden. Daran änderte zunächst auch Augustus wenig, bis die meisten Fürstentümer Kleinasiens allmählich verschwanden.[1916] Dass wenigstens ein Teil von ihnen ohne erkennbaren Protest die eigene herrscherliche Stellung aufgab, sieht man beispielsweise auch an ihrer massiven Beteiligung an der römischen Umgestaltung Galatiens. Erleichtert hat ihr Verhalten gegenüber dem Kaiserkult wohl, dass ihr einstiger Reichtum von der Entmachtung kaum beeinflusst wurde. Gestützt auf ihr großes Vermögen sorgten sie für die Bereitstellung von Grundstücken, Erbauung von Gebäuden, Aufstellung von Kultstatuen und Einrichtung von Festen. Die unmittelbaren Nachfahren der Fürsten übernahmen damit nicht nur die griechisch-römischen Euergetenpflichten, sondern propagierten darüber hinaus die griechische und römische Lebensweise, die sich sowohl in Gladiatorenspielen als auch Tierveranstaltungen manifestierte, die wiederum als Bestandteil der Kaiserkultfeste zu be-

[1914] Quaß passim. B. Holtheide, Römische Bürgerrechtspolitik und römische Neubürger in der Provinz Asia (1983) 131 f. stellte fest, dass unter den Personen, die die römische Civität erhielten, besonders viele hohe Priester zu finden sind. Diese Beobachtung lässt sich noch dadurch ergänzen, dass der Kaiserpriester eine besonders privilegierte soziale Stellung einnahm. Unklar ist allerdings nicht selten die Reihenfolge, ob erst eine führende sakrale Funktion eingenommen wurde und dann das römische Bürgerrecht erteilt wurde oder umgekehrt.

[1915] In Pessinous war z.B. Deiotaros, Tetrarch der Tolistobogier, ein treuer Vasall von Rom in der Zeit der Mithridatischen Kriege: J. Devreker, TürkAD 28, 1989, 166; Mitchell I 31, 34-37.

[1916] Mitunter scheinen Könige nach dem Muster des Attalos III. ihr Reich an Rom vererbt zu haben, so wahrscheinlich auch Amyntas sein galatisches Herrschaftsgebiet: Mitchell II 151 f.

trachten sind.[1917] In flavisch-trajanischer Zeit stiegen die Nachkommen des alten Adels schließlich wie auch ihre nichtadligen Kollegen bis in die Senatsschicht auf. Sie konnten den Stolz auf ihre Abstammung und die Treue zu Rom weiterhin miteinander vereinbaren.[1918]

Während in Galatien sich in augusteischer und tiberischer Zeit noch die Söhne der letzten Könige betätigten, lag im westlichen Kleinasien die Herrschaft der Attaliden, des letzten Königsgeschlechts, bereits einige Generationen zurück. Dennoch ließen es sich in der Kaiserzeit auch wichtige Familien der Westküste nicht nehmen, ihre königliche Herkunft zu betonen, wenngleich dies wegen der zeitlichen Distanz nur noch über einen längeren und komplizierten Stammbaum mittelbar möglich war (Quadratus, Polemon).

Freigelassene oder Angehörige mittlerer und unterer Schichten taten sich dagegen kaum hervor. Nur in der weiteren Umgebung von Germa in Galatien waren zwei Sklaven an der Stiftung eines kleinen Kaisertempels beteiligt, was sich allerdings mit der besonderen Situation der dortigen kaiserlichen Domäne erklären lässt, denn die Stiftung erfolgte gemeinsam mit dem Verwalter der Ländereien. Ein Fall aus dem lykischen Sidyma beweist, dass der Einsatz von Freigelassenen für den Kaiserkult in Kleinasien keineswegs auszuschließen ist.[1919] Der Lebensweg des Freigelassenen C. Iulius Zoilos, dem wohl durch Caesar das römische Bürgerrecht verliehen wurde und der auf das Verhältnis der Polis Aphrodisias zu Rom lange Zeit einen prägenden Einfluss ausübte, legt nahe, dass auch sonst in der Provinz Asia damit zu rechnen ist.[1920] Trotzdem lassen sich gerade die Liberti, die in Rom den Kaiserkult in den Compitalheiligtümern und Lararien der Stadtbezirke besonders stark unterstützten, oder damit vergleichbare Schichten in Kleinasien nur selten als Stifter nachweisen.[1921] Das bestätigt den bisher gewonnenen Eindruck, dass der öffentliche Kult der römischen Herrscher in Asia und Galatia vor allem ein Anliegen der führenden gesellschaflichen Kreise war.

Schon in der hellenistischen Ära zeichneten viele Angehörige der maßgebenden Familien für eine Kooperation mit Rom und die Ehrung römischer Politiker verantwortlich (Vater des Macer, Großvater des Epikrates).[1922] Die Beteiligung der Aristokraten am Kaiserkult knüpfte demnach an hellenistische Vorformen an, die wiederum in der Verherrlichung wichtiger Stadtbürger und Fürsten angelegt waren.[1923] Der soziale Status eines Bürgers manifestierte sich in der Übernahme von Funktionen in den bedeutendsten Kulten. In der Kaiserzeit gehörte die Verehrung der Kaiser wesentlich dazu.

[1917] L. Robert, Les gladiateurs dans l'Orient grec (1940, Nd. 1971) 240, 270-275.
[1918] H. Halfmann in: Epigrafia e ordine senatorio II (1982) 608; Brandt 1992, 155.
[1919] In dieser Stadt stiftete ein freigelassener Arzt, der sicher zur lokalen Oberschicht zählte, einen Kaisertempel: Price 263 Nr. 78 (mit Lit.).
[1920] R.R.R. Smith – Ch.M. Hallett, The Monument of C. Julius Zoilos (1993) bes. 4-10; s. auch Kienast 360 mit Anm. 193.
[1921] Zu den Liberti und Augustalen und ihrem Verhältnis zum Kaiserkult: R. Duthoy, ANRW II 16.2 (1978) 1254-1309 (mit Lit.); Price 88, 114; Hänlein-Schäfer Kapitel IX; Pekáry 122 f.; Fishwick II 1, 609-616; Brandt 1992, 150-160; vgl. Nünnerich-Asmus 100-102; Kienast 209 f. Allgemein zu den Liberti: G. Alföldy, Römische Sozialgeschichte (^{3}1984) 112-114.
[1922] Price 40-47 (etwa die Verehrung des Servilius Isauricus in Pergamon). s. auch das Engagement zur Wiedererlangung der Freiheit Pergamons durch Diodoros Pasparos, der ebenso den Kult der Attaliden pflegte: Price 45. Diodoros Pasparos ist somit ein Vorläufer des Quadratus. s. auch B. Holtheide, Römische Bürgerrechtspolitik und römische Neubürger in der Provinz Asia (1983) 5.
[1923] Price 47-52; Quaß 56.

Gebürtige Römer und Nachfahren der Italiker förderten den Kult ebenso wie die Vertreter der in Kleinasien verwurzelten Bevölkerungsgruppen.[1924] Für erstere bedeutete die Teilnahme weniger eine Bestätigung ihrer sozialen Stellung, als vielmehr eine Möglichkeit, in die lokale Aristokratie aufzurücken. Sie passten sich ihrer Umgebung an und legten die im Westen anfänglich zu beobachtende Zurückhaltung in der rituellen Überhöhung des Herrschers schnell ab. Der zunächst durch Augustus unternommene Versuch, für die italische Bevölkerung Kleinasiens eigene Kultbezirke mit Divus Iulius und Dea Roma als Mittelpunkt einzurichten (Nikaia, Ephesos), um vielleicht die wegen der antimonarchischen Stimmung in Rom problematische Ausübung des Kultes seiner Person zu umgehen, setzte sich nicht durch.[1925]

Die Italiker, die als Händler, Veteranen oder Publicani in den Osten gekommen waren, spätestens aber ihre Nachkommen assimilierten sich in der Kaiserzeit und nahmen die örtlichen Lebensgewohnheiten an. Gerade aus der julisch-claudischen Periode gibt es zunächst noch mehrfach Nachrichten über den italischen Teil der Bewohner Kleinasiens als einer eigenen Gruppe mit eigenen Vereinen. So ist etwa von einem Konvent der römischen Kaufleute in Asia die Rede, auf dem unter anderem darüber abgestimmt wurde, ob eine Statue des Kaisers aufgestellt werden soll.[1926] In den Inschriften kommt der Sonderstatus der Römer als κατοικοῦντες ῾Ρωμαίοι, □ραγματευόμενοι ῾Ρωμαίοι oder *negotiatores Romani* über einige Jahrzehnte zum Ausdruck.[1927]

Dass die italischen Personen aber auch in der frühen Kaiserzeit nicht nur als isolierter Bestandteil der Bürgerschaften auftraten und nicht nur dem konsekrierten Caesar, wie von Augustus erwünscht, kultische Ehren zuteil kommen ließen, sondern sich auch schon am Stadtleben und in der Verehrung des regierenden Kaisers aktiv beteiligten, kann aus einer Inschrift aus Assos herausgelesen werden. Danach fassten Rat und Demos der Gemeinde gemeinsam mit den dort niedergelassenen *negotiatores Romani* den Beschluss, anlässlich der Thronbesteigung des Caligula drei Statuen von Livia, Dea Roma und dem neuen Kaiser zu stiften.[1928] Zusätzlich wurde bei dieser Gelegenheit noch eine Gesandtschaft zusammengestellt, die aus römischen und griechischen Bürgern bestand und dem Kaiser Glückwünsche zur Übernahme der Herrschaft in Rom persönlich aussprechen sollte. Auch in der Milyas, einem Gebiet in der Nachbarschaft Pisidiens, beteiligten sich 5/4 v.Chr. an einer wichtigen Stiftung (Altar?) für einen Kaiserbezirk (Temenos?), der Roma und Augustus geweiht war, neben den einheimischen Einwohnern und dort lebenden thrakischen Katoikountes auch römische Geschäftsleute.[1929] Die Kaiserkultstätte befand sich vermutlich in Sichtweite der nur wenige Jahre vor der Stiftung fertiggestellten Via

---

[1924] Mitchell I 110-117; II 29.
[1925] Zum Kult des Divus Iulius und der Dea Roma: Cass. Dio 51,20.
[1926] Etwa Reiterstatuen: I.Ephesos 3019 (claudisch).
[1927] E. Schwertheim, EpigrAnat 19, 1992, 126 (*rhomaioi tes Asias*). Zur Stellung der Kaufleute s. das teils überholte Buch von J. Hatzfeld, Les trafiquants Italiens dans l'Orient héllenique (1919); ferner Magie II 1615 und Broughton 543-554. Kurz und empfehlenswert: Knibbe 789. Zum *conventus civium Romanorum*, dem Landtag der Römer in Kleinasien: Kienast 400.
[1928] R. Merkelbach (Hrsg.), Die Inschriften von Assos, IK 4 (1976) 26 = HI 8.
[1929] A.S. Hall, AnatSt 36, 1986, 137-158: Die Inschrift wurde an einer Brücke über den Lysias entdeckt. s. auch die Beteiligung der Römer am Loyalitätseid auf Augustus in Paphlagonien schon 6 v.Chr.: OGIS 532 = ILS 8781= HI 7. Kienast 205 Anm. 145. Zur Beteiligung der Römer am Kaiserkult allgemein: Kienast 206.

Sebaste, einer wichtigen Fernstraße Richtung Antiocheia im anatolischen Hochland. In den weniger verstädterten und hellenisierten und in den grenznahen Gebieten ist im Allgemeinen ein größerer Einfluss der Siedler aus Italien an der Einführung der römischen Herrscherverehrung zu vermuten (Galatien, Pisidien), ohne dass jedoch ein grundsätzlicher Gegensatz zu den alten griechischen Metropolen herrschte.[1930] Auch in Ephesos, der Provinzhauptstadt von Asia, taten sich italische Einwanderer in der Stiftung öffentlicher Gebäude, die dem Kaiser geweiht waren, hervor. Ihr Einsatz ist nicht dadurch zu erklären, dass der Kaiser oder ein in seinem Auftrag handelnder römischer Statthalter eine entsprechende Baupolitik angeordnet hätten.

Das Mitwirken am Kaiserkult war für Bürger verschiedener Gesellschaftsgruppen ein wichtiges Sprungbrett für die Karriere. Für die nachfolgenden Generationen bot es zudem die Chance, von der lokalen „Elite" in die Reichsaristokratie aufzusteigen. Vor allem im 2. Jh. gelangten auf diesem Weg viele kleinasiatische Stifter bis in den römischen Senat (etwa Diogenes in Aphrodisias).[1931] Die vielschichtigen Aufgaben und die im Umkreis des Kaiserkultes entstandenen neuen Ämter förderten andererseits wieder die soziale Differenzierung in den kleinasiatischen Bürgerschaften. Die angesehensten Familien übernahmen im Kaiserkult Funktionen als Mitglied des Hymnodenvereins, Sebastophant, Neokoros oder Archiereus.[1932] Ihre Unterstützung und die partielle Übernahme römischer Kultur, etwa durch Veranstaltung von Gladiatorenkämpfen, führten außerdem zur gesellschaftlichen Exklusivität. Die vorhandene städtische Hierarchie wurde dadurch gefestigt und nach oben hin erweitert (Archiereis einer Provinz, Senatorenstand). Die kleinasiatische Oberschicht knüpfte ihr Schicksal eng an das des Princeps, indem sie sich zu großen Teilen seiner Verherrlichung verschrieb.

Die Stiftungstätigkeit der Honoratioren hatte ihre Grundlage im antiken Euergesie-System. Die Städte waren darauf angewiesen, dass sich einzelne Bürger zu Spenden und Liturgien bereit erklärten.[1933] Die sich fast zwangsläufig ergebende Gefahr der Übermacht von Euergeten macht Strabon deutlich. Er überliefert ausgerechnet von Hybreas, einem der bedeutendsten Wohltäter von Mylasa in der Mitte des 1. Jhs. v.Chr., dass dieser folgendes Urteil über einen der anderen überragenden Aristokraten seiner Gemeinde abgegeben habe: „Euthydemos, du bist ein notwendiges Übel für die Stadt, weil wir weder mit dir noch ohne dich leben können."[1934] Der gleiche Autor fügt vielsagend hinzu, dass die Ansätze des Hybreas, sich als Tyrann aufzuführen, nur solange korrigiert werden konnten, wie der ältere Euthydemos noch lebte. Es herrschte in Mylasa wie auch in den anderen Poleis vom Beginn der Kaiserzeit bis um 200 n.Chr., als die letzten Kaiserkultbauten errichtet wurden, eine kommunale Oligarchie reicher Aristokraten.[1935] An diesem politischen Übergewicht lässt sich das Einwirken der

[1930] Mitchell I 110-117, II 29: »The role of Roman or Italian settlers was also highly significant in the introduction of the imperial cult into newly annexed provinces.«
[1931] Ähnlich Friesen 158. Für die iberische Halbinsel ist ein Zusammenhang zwischen der Verwirklichung großer Baumaßnahmen und dem Aufstieg der Provinzialen festgestellt worden: P. Leon in: *Xantener Berichte* 2 (1992) 97.
[1932] Die Mitglieder der Hymnoden zählten zur Oberschicht. Der Preis der Aufnahme war wesentlich höher als bei anderen Kultgemeinschaften: I.Pergamon II 374; Price 89 f.; H. Halfmann in: E. Schwertheim (Hrsg.), AMS 1 (1990) 21-26.
[1933] Zu den Liturgien der Kaiserzeit allgemein: Quaß 303-352.
[1934] Strab. 14,2,24.
[1935] J.H.N. Strubbe, AncSoc 15-17, 1984/6, 253.

Honoratioren auf die Gestaltung der Kaiserbezirke abschätzen, auch wenn keine unmittelbaren Quellen hierzu zur Verfügung stehen (z.B. die Stifter in Aphrodisias oder Aristion in Ephesos).

Das liturgische Prinzip, das keine direkten Steuerungsmittel kannte und sich deswegen nicht selbst regulierte, hatte neben der Abhängigkeit von einzelnen Aristokraten noch eine zweite Schwäche. Die Mäzene unterstützten vor allem solche Projekte, die im Mittelpunkt des öffentlichen Lebens standen und in den Städten selbst angesiedelt waren. Vor allem Prunkanlagen brachten Prestige ein. Nutzbauten wie etwa Einrichtungen für die Getreide- oder Wasserversorgung der Städte, verbunden mit kilometerlangen Wasserleitungen und Aquädukten außerhalb der Kommunen, waren weniger interessant für private Geldgeber.[1936] Ersatzweise mussten die römische Verwaltung oder die kaiserliche Liberalitas immer wieder helfend eingreifen.[1937] Es bestand ein Ungleichgewicht zugunsten repräsentativer Bauten, wozu die Sebasteia zweifelsohne gehörten.

Anders verhält es sich bei den vom gesamten Demos getragenen Projekten, besonders den Tempeln wie in Mylasa und Sagalassos. Vielleicht sah es die Bürgerschaft, abgesehen von finanziellen Grenzen, nicht ungern, wenn das gemeinschaftliche Prinzip bei einer offiziellen Angelegenheit wie der des Kaiserkultes im Vordergrund stand. Die aristokratischen Kreise handelten schließlich nicht immer im Sinne der Bevölkerung, waren andererseits aber auf die Zustimmung von Rat und Volk angewiesen.[1938] Aus den Briefen des Dion von Prusa ist eindeutig herauszulesen, dass sich nicht selten sogar großer Widerstand gegen Baupläne ehrgeiziger Aristokraten sowie gegen große Veränderungen und Modernisierungen formierte.[1939] Die Stiftungsabsichten einzelner Personen konnten Bürgerschaften polarisieren (Aristion in Ephesos). Die Zwietracht, wenngleich nicht explizit auf die Kaiserkultbezirke bezogen, war aus diesem Grund wiederholt das Thema antiker Autoren wie etwa des genannten Dion.[1940] Und auch Plutarch reflektiert sie, indem er als Verhaltensmaßregeln für Nachwuchspolitiker deutlich formulierte, Bürgergruppen nicht aus persönlichen Animositäten aufeinander zu hetzen, also die Bürgerschaft zu missbrauchen, sondern das Wohl der gesamten Gemeinde im Auge zu behalten.[1941] Oft war das Gegenteil der Fall. Bei der Errichtung prachtvoller, öffentlicher Bauwerke konnte die durch das Euergesiesystem fast unvermeidliche individuelle Selbstdarstellung leicht auch als anstößig empfunden werden. Vor diesem Hintergrund muss man mit heftigen Debatten in den Bürgerversammlungen, Beratungsgremien, Gerusien, unter den Bouleuten und römischen Beamten rechnen. Ebenso ist vehementes Werben der Mäzene für ihre Ziele anzunehmen.

[1936] Etwa Plin. ep. 10,37: In Nikimedeia blieb ein mit privaten und öffentlichen Geldern gebauter Aquädukt halb fertig.
[1937] Bezeichnend ist auch das Verhalten des C. Sextilius Pollio in Ephesos: s.o. 437. Trajan d.Ä. vollendete als Statthalter von Asien die Wasserleitung in Smyrna, die zum Tempel des Zeus Akraios führte: Klose 4. Allgemein: S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 352.
[1938] C.P. Jones, JRA 3, 1990, 484-488 und G.M. Rogers, JRS 81, 1991, 91-100 contra M. Wörrles Ansicht von der problemlosen Integration des Kaiserkultes, die er in: Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien, Vestigia 39 (1988) 216 äußerte. Für Veränderungen an der ursprünglichen Version der neu einzurichtenden Demostheneia des Stifters Demosthenes seien wegen der langen Zeit zwischen Antrag und Beschlussfassung wohl Meinungsverschiedenheiten in der Bürgerschaft anzunehmen, die vor allem auch die Rolle des Kaiserkultes betrafen („*festivals were negotiated, not imposed*."). In Lykien waren große Feststiftungen besonders häufig.
[1939] Zu Prusa: Dion Chrys. or. 40,7-10. Allgemein: Quaß 157-160.
[1940] Dion Chrys. or. 10.
[1941] Plut. or. 825 c-d (bezogen auf Griechenland in der Zeit kurz nach dem Tod Domitians). Zu den aristokratischen Streitigkeiten allgemein: Quaß 157-159.

Kritik kam häufig sogar von den eigenen Standesgenossen, die ihr eigenes Ansehen durch neue Maßnahmen gefährdet sahen, und weniger von der breiten Bevölkerung (Aristion in Ephesos). Wohl nicht zufällig stellten deshalb gerade die Honoratioren immer wieder heraus, als wahrer φιλό□ατρις und aus φιλοτιμία gehandelt zu haben, obwohl sie sich bestimmt nicht allein von uneigennützigen Motiven haben leiten lassen.[1942] Gleichzeitig hing die Stadtentwicklung aber von der privaten Munifizenz ab und die Errichtung eines Kaisertemenos gereichte auch zum Ruhm der ganzen Polis. In diesem Spannungsfeld von wirtschaftlichen Interessen, persönlicher Eitelkeit, Lokalpatriotismus, sozialen Ambitionen sowie privater und kommunaler Kaiserglorifizierung entstanden die Kaiserkultbezirke.

Über den konkreten Anlass des Engagements einer Person liegen zumeist keine Angaben vor. Häufig ist in den Quellen sehr allgemein nur von Dankbarkeit (εὐχαριστία) und Loyalität (εὐσέβεια) die Rede. Gelegentlich ist der eigentliche Grund aus dem historischen Kontext zu erahnen: die Parteinahme für die Triumvirn im Krieg gegen Labienus (Hybreas), ein loyales oder sogar freundschaftliches Verhältnis zum Kaiser (Quadratus) sowie Wahlen (kleiner Hadrian-Tempel in Ephesos, s. auch Domitian-Tempel in Anazarbos). Es ist möglich, dass entsprechende Bauwerke im Vorfeld von Wahlen zum Kaiserpriester versprochen wurden. Wer für ein Amt kandidierte, erhöhte vermutlich seine Chancen bei einer Abstimmung, wenn er sich über die Amtsgeschäfte hinaus zu weiteren Leistungen bereiterklärte. Das bedeutet andererseits, dass die Bürger einer Stadt aus mehreren Kandidaten vor allem den Kandidaten unterstützten, der dem Gemeinwesen den größten Nutzen versprach. Damit ist nicht nur das Ansehen der Polis gemeint. Man muss auch an die ökonomischen Auswirkungen der Errichtung eines meist aufwendigen Sebasteions denken. Durch die großen Bauprojekte winkten Aufträge für Handwerker aller Art – für Schmiede, die Werkzeuge herstellten, Maurer, Zimmerleute, Erzeuger von Baustoffen, für Spediteure, die den Transport von Baumaterial organisierten, und für viele andere mehr. Dabei handelt es sich um einen Personenkreis, der zum Teil auch in der Volksversammlung vertreten war, welche wiederum die Zustimmung zu neuen Sebasteia geben musste.

Zwei Handlungsmotive der Euergeten ragten aus der Masse der Faktoren heraus: die Verbundenheit mit ihrer Heimatstadt und die Verbundenheit mit Rom. Die Verbundenheit mit der Heimatstadt äußerte sich verbal in entsprechenden Titeln wie „Sohn der Stadt“ (Stratonikeia) oder „Freund der Heimatstadt“ (Stratonikeia).[1943] Die Mäzene nahmen aber auch Anteil an der römischen Politik und vertraten die Interessen der Kaiser. Dadurch lösten sie den Eid, den sie mit der Bürgerschaft zu leisten hatten, nämlich den Kaisern in Wort, Werk und Absicht wohl gesinnt zu sein, eindrucksvoll ein.[1944] In anderen Fällen ist ein über derartige Erwartungen noch hinausgehendes besonders enges Verhältnis zum römischen Herrscher und zur römischen Welt bezeugt. Um darauf hinzuweisen, wurden Euergeten von der Stadtbevölkerung und den römischen Regenten „Freund des Kaisers“ (Epikrates in Milet, Quadratus in Pergamon) oder „Freund des Kaisers und der Römer“ (T. Flavius Diomedes in

[1942] Price 123; H. Devijver in: Sagalassos 2 (1993) 109. Den Aspekt, sich durch *liberalitas* in irgendeiner Form unsterblich zu machen (αἰωνία ὑ□όμνησις) hebt S. Mitchell, HarvSt 91, 1987, 333 f. hervor.
[1943] Zum Polispatriotismus in der Kaiserzeit: Lindner 18.
[1944] Zu Paphlagonien: HI 7.

Stratonikeia) genannt.[1945] Die Gemeinden setzten diese Personen wiederum als Vermittler und Gesandte bewusst ein, damit diese in Rom oder anderswo für ihre Polis eintraten.

Dass nicht nur Verpflichtung gegenüber der Stadt, Polispatriotismus, Opportunismus, Karrieredenken oder zufällige Gründe eine Rolle bei der Unterstützung des Kaiserkultes spielten, sondern eine bestimmte Weltanschauung dahinterstehen konnte, verdeutlicht das Beispiel des Polemon. Die kulturelle Bewegung der sog. Zweiten Sophistik und die Strömung, die man als „Renaissance des Griechentums" bezeichnet, wurde von Personen getragen, die sowohl den Stolz auf die hellenische Kultur als auch die Loyalität gegenüber den Kaisern zu verbinden wussten.[1946] Im Mittelpunkt des kulturpolitischen Bemühens stand stets der Kaiserkult. Im Gegenzug förderte insbesondere der Kaiser Hadrian gerade diese Persönlichkeiten.[1947] So trifft die Feststellung von H. Bengtson, dass sich die griechische Wiedergeburt nicht auf die Politik ausgewirkt habe und im Wesentlichen eine literarische und künstlerische Angelegenheit geblieben sei, nicht zu.[1948] Die Rückbesinnung auf die griechische Identität lief nicht zufällig mit den unter Hadrian besonders zahlreich errichteten Sebasteia in Kleinasien parallel. Kaiserglorifizierung und städtische Selbstdarstellung wurden nicht als Gegensatz verstanden. Es zeigte sich weiterhin, dass die Wortführer des Kaiser- und Stadtlobes, obwohl sie in oft weit auseinanderliegenden Städten wirkten, freundschaftlich miteinander verbunden waren (Polemon, Aristeides, Herodes Atticus). Auch Aristeides, neben Polemon und Herodes Atticus einer der berühmtesten Vertreter der Zweiten Sophistik, war wohl lange Zeit ein aussichtsreicher Kandidat für das Amt des provinzialen Archiereus. Nicht aus ideologischen Bedenken, sondern offensichtlich hauptsächlich aus finanziellen Gründen lehnte er es immer wieder ab. Die Bekanntschaft der berühmten Redner der Zweiten Sophistik untereinander und zugleich auch mit den Kaisern scheint auf einem gemeinsamen Kulturverständnis beruht zu haben. Hier prägte ein Personenkreis, der sich durch eine einheitliche Weltsicht auszeichnete, das Geschick Kleinasiens. Der Einsatz berühmter Gelehrter und Redner des Ostens für die römische Seite ist aber schon für Macer und Hybreas, der bereits unter Augustus viele Jahre als Kaiserpriester fungierte, in der Zeit der späten Republik und frühen Kaiserzeit belegt. In Ephesos führte die Einheit aus sophistischer Profession und kaiserlicher Loyalität zur Zeit des Septimius Severus noch einmal Damianus weiter. Das zeigt, dass Kaiserkult und Kaiserstätten im Zusammenhang mit einer sich viel breiter auswirkenden Zeitströmung gesehen werden müssen! Dies trifft für die großen Metropolen besonders zu, gilt jedoch keinesfalls nur für das 2. Jh. n.Chr.

[1945] Zu diesen und ähnlichen Bezeichnungen: S. Mitchell, JRS 80, 1990, 183 (*philosebastos*); I.Stratonikeia 227 und IG XII 8, 380 (*philokaisar*).

[1946] Zur Rolle der Sophisten etwa G.W. Bowersock, Greek Sophists in the Roman Empire (1969); D. Kienast, RE Suppl. 13 (1973) 532 s.v. Presbeia: In ihrer Eigenschaft als glänzende Redner waren die Sophisten von Anfang an bei Gesandtschaften nach Rom vertreten. s. auch E.L. Bowie, The Importance of Sophistes, in: YaleClSt 27, 1982, 29-59; Lindner 18. Zur „Renaissance des Griechentums": H. Bengtson, HdAW 5 (^{3}1982) 337, 346 f.; s. auch Lindner 18. Zu den Philosophen in der Kaiserzeit allgemein: J. Hahn, Der Philosoph und die Gesellschaft: Selbstverständnis, öffentliches Auftreten und populäre Erwartungen in der hohen Kaiserzeit (Diss. Heidelberg 1986) 5-208.

[1947] Zum Verhältnis von Hadrian zu den Sophisten: J.-M. André, ANRW II 34.1 (1993) 583-611; S.A. Stertz, ANRW II 34.1 (1993) 612-628.

[1948] Bengtson a.O. 346 f.

Wenn es auch oft schwierig war, in einem konkreten Fall festzustellen, wer die Erbauung eines Sebasteions veranlasst hat, machte dieses Kapitel doch deutlich, dass sich im Ganzen gesehen das Engagement der Euergeten bei der Einführung und regelmäßigen Durchführung des Kaiserkultes sowie der Errichtung der Sebasteia auf die Stadtkultur der beiden nachchristlichen Jahrhunderte nachhaltig auswirkte.[1949] Ihr Einwirken ließ sich mit gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, persönlichen Motiven und kultpolitischen Überzeugungen begründen. Es bestand eine Parallelität zwischen dem immensen Aufwand der Ausstattung von Kaiserbezirken und der breiten Beteiligung der reichen und tonangebenden Familien Kleinasiens. Der Kaiserkult war eingebunden in den Wettstreit der Aristokraten um das größte Ansehen (φιλοτιμία) und den weitreichendsten Einfluss auf die Politik. Die großartige Gestaltung der Anlagen, die sich durch eine Berücksichtigung kaiserlicher wie städtischer Aussagen auszeichneten, hatte ihren Grund im Städtepatriotismus der Stifter und Archiereis sowie der doppelten Tätigkeit der Euergeten als römische und einheimische Beamte. Die Träger des Kaiserkultes vertraten römische und städtische Interessen gleichermaßen. Es vollzog sich zudem immer mehr eine Verschmelzung der Aristokratie einer Stadt mit derjenigen des Römischen Reiches. Lokaler Patriotismus und Identifikation mit Rom gehörten im Selbstverständnis der provinzialen Honoratiorenschicht Kleinasiens in der frühen und mittleren Kaiserzeit untrennbar zusammen. Der Erfolg des Kaiserkultes hing demnach wesentlich von der öffentlich bekundeten Zustimmung der kleinasiatischen Würdenträger ab. Am vielfältigen und einschneidenden Wandel des Stadtbildes hatten die führenden Familien damit einen entscheidenden Anteil. Sie sorgten für die gebührende Darstellung der einheimischen, vom Polispatriotismus beseelten Bildinhalte, ohne imperatorische Aussagen zu vernachlässigen. Sie beteiligten sich an der Verschönerung ihrer Polis vor dem Hintergrund der Selbstrepräsentation und Städterivalität und überzogen die Poleis mit einem Netz aus unterschiedlichen Monumenten zur Verherrlichung der römischen Herrscher. Die Bauten fallen in Kleinasien wohl deshalb so reichhaltig und dicht aus, weil dort immer wieder nach der besten urbanistischen Gestaltung für das Stadt- und Kaiserlob *ad maiorem gloriam* der Stifter gesucht wurde.

[1949] Ähnlich M. Sartre, L'Orient Romain (1991) 109.

6. Schlussbetrachtung

„Dies [= weltweite olympische Ehren für Augustus] bezeugen Tempel, Torbauten, Tempelvorhallen und Säulengänge. So viele Städte, ob sie neue oder alte großartige Prachtbauten besitzen, sie treten an Schönheit und Größe hinter den Tempeln für den Caesar zurück."

(Philon leg. ad Gaium 150)

Über einen Zeitraum von etwa 300 Jahren prägten die Einrichtungen des römischen Kaiserkultes das Erscheinungsbild der antiken Städte in den Provinzen Asia und Galatia. Μετϊ ωρος ἵδρυται (auf der höchsten Erhebung erbaut), μϊ γιστος (am größten) und ἐ□ιφανϊ στατος (am sichtbarsten) hieß es bei Philon bezüglich des Kaisareion-Sebasteions Alexandrias. Dies gilt uneingeschränkt auch für Kleinasien. Der Bau der Sebasteia bedeutete zumeist einen massiven Eingriff in die bestehende Struktur der Siedlungen und verschaffte einem Stadtgebiet einen neuen Mittelpunkt. Die Entwicklung der Städte ist zwischen der Zeit des Augustus und dem dritten Jahrhundert ohne den Kaiserkult nicht zu verstehen. Die Verehrungsorte machten jede Stadt auf ihre Weise zum monumentalen Denkmal der römischen Herrschaft über Kleinasien. Für die römischen Imperatoren entstanden Kultbauten unterschiedlichster Art und an verschiedenen Stellen einer Polis. S. Mitchell stellte zum Osten mit Recht fest: „In the early years of the principate, particulary during the reign of Augustus himself, the urban landscape of Asia Minor had been changed by the construction of temples and sanctuaries for the imperial cult. Monumental sanctuaries came to dominate the city centres".[1950] Im Verlauf des 2. Jhs. lösten andere Bauvorhaben die separaten Kaiserkultbezirke als urbanistische Leitform ab. Hierzu zählen mächtige Badeanlagen, in die wiederum Kaiserkultbereiche integriert waren. Hinzu kommt, dass, nachdem die großen Städte mit mehreren Gebäuden für den Kaiserkult ausgestattet waren, neue Kulturphänomene das antike Stadtbild zu bestimmen begannen. So setzte am Ausklang des 2. Jhs. eine Regionalisierung der Götterwelt ein. Sie führte zu einem Aufleben lange Zeit vernachlässigter anatolischer Kulte. Auch wurde die Kaiserverehrung verstärkt in den Kult bestehender Tempel miteinbezogen. Nach dem Abtreten des severischen Kaiserhauses wurden in Asien und Galatien keine neuen Sebasteia mehr errichtet, ältere aber noch bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts weiterbenutzt. Das Fehlen neuer Kultgebäude in nachseverischer Zeit bedeutet somit nicht das Ende des römischen Kaiserkultes.

Die hervorstechenden topographischen Merkmale der meisten Kaiserkultbezirke waren ihre große optische Hervorhebung und zentrale Lage. Dadurch beherrschten sie das Stadtbild und lagen zugleich an den belebtesten Punkten einer Gemeinde. Die Sebasteia befanden sich bevorzugt an einer Agora, einer Hauptstraße, auf

[1950] Mitchell I 216.

einer natürlichen Erhebung, an exponierter Stelle am Hafen, an einem Theater, Stadion oder Hippodrom sowie in Badeanlagen und Gymnasien. Kulteinrichtungen, die in den alten Heiligtümern entstanden, wurden nicht in die Erörterung miteinbezogen.

Ähnlich wie die Standorte ragte auch die Architektur der Sebasteia aus dem Rahmen zeitgenössischer Baukunst überwiegend heraus. Die Kaiserkultanlagen wurden geprägt von den großen Dimensionen ihrer Gebäude und Plätze, der kostbaren Ausstattung mit Marmor, der hohen Zahl an Säulen und dem reichhaltigen Dekor. Der Aufwand an Material und Kosten war im Vergleich zu anderen Vorhaben immens.

Hinter der besonderen topographischen Platzierung und der Qualität der Architektur stand auch der Bildschmuck nicht zurück. Nicht selten versah man die Sebasteia mit prächtiger Bauplastik und einer großen Menge an Statuen. Der vielfältige Dekor überzog Propyla, Hallen, Altäre, Tempel und Kaisersäle. Die Bilder lassen sich in zwei Aussagenbereiche gliedern. Zum einen feierten sie den Kaiser selbst. Er wurde als unumschränkter Herrscher über Asia, Galatia und das Imperium Romanum sowie als Sieger über die Gegner des Reiches verherrlicht. Vorgestellt wurden ferner die Mitglieder der kaiserlichen Familie, darunter besonders die Thronfolger. Damit war beabsichtigt, die Kontinuität und angestrebte ewigwährende Dauer der Regentschaft bildlich zu manifestieren. Die Legitimität der kaiserlichen Machtstellung wurde durch ihre göttliche Abstammung bzw. Verbundenheit mit den Göttern verdeutlicht. Zum anderen bezogen sich die Darstellungen auf die Stadt. Dabei stellten die Poleis die Verbundenheit zum Kaiser heraus, bekundeten ihre Loyalität gegenüber dem Herrscher und brachten mit den Sebasteia ihre Dankbarkeit für verschiedene kaiserliche Wohltaten zum Ausdruck. Hauptanliegen der Gemeinden war jedoch ebenso, sich in den Kaiserbezirken auf ihre eigenen Heroen, Mythen und Götter zu berufen. Die Kaiserkultstätten dokumentierten mit Hilfe ihres Bildschmucks und ihrer Architektur die Individualität, Tradition und Identität einer Polis, wobei je nach politisch-historischem Kontext mal mehr das einheimische und griechische Substrat herausgestellt wurde (etwa in der alten Residenzstadt Pergamon), mal mehr die Verbindung mit Rom (etwa in der römischen Kolonie Antiocheia). Die großen Bezirke wurden stets auch dafür eingesetzt, die Pracht der jeweiligen Stadt zu vergrößern und den kultischen und politischen Status gegenüber den Nachbargemeinden derselben Provinz unter Beweis zu stellen. Gerade aus dem Streben nach gebührender Selbstdarstellung erwuchs die Motivation der Kommunen zur Errichtung und Gestaltung einer Kaiserkultstätte.

Die drei Ausdrucksmittel Topographie, Architektur und Bildschmuck haben gemeinsam, dass sie einerseits die in Rom entstandene Prinzipatsideologie städtebaulich in den Provinzen umsetzten. Hier ist eine große inhaltliche Übereinstimmung unter den Beispielen über mehrere Generationen hinweg zu registrieren. Andererseits formulierten sie stadtbezogene Aussagen, die im Gegensatz dazu umso vielseitiger ausfielen und in jeder Stadt selbständig ausgewählt wurden. Kaiserkultstätten verkörperten damit keinesfalls nur römisches Herrschaftsdenken.

Neue Bauformen, die speziell für den Kaiserkult entwickelt wurden, sind nicht zu erkennen. Statt neuer Gebäudetypen charakterisierte das neue Kultphänomen alte Sakralarchitektur in modernem Gewand unter Hinzunahme von Elementen aus der repräsentativen Profanarchitektur. Die große Wirkung der Sebasteia resultierte vor allem aus dem gesamträumlichen Blickwinkel ihrer Platzierung und den Mitteln der Akzentuierung. Dies

wurde in den antiken Poleis bis zum Bau der großen christlichen Kirchen für kein anderes Bauvorhaben in vergleichbarer Weise realisiert. Die kultische und politische Bedeutung der Anlagen für die römische Herrscherverehrung ließ sich selbst an einzelnen Bau- und Bildmotiven ablesen.

Die Erklärung für die Betonung der lokalen Eigenart bei grundsätzlicher Befürwortung der kaiserlichen Herrschaft und aktiver Verbreitung römischer Ideologie liegt im Kreis der Personen begründet, welche sich an der Errichtung der Sebasteia maßgeblich beteiligten. Die führenden Familien der provinzialen Aristokratie, d.h. Vertreter der alteingesessenen Oberschicht, römische Neubürger mit beachtlicher politischer Laufbahn, berühmte geistige Persönlichkeiten und Nachfahren kleinasiatischer Könige, zeichneten für die Konzeption verantwortlich und weniger Kaiser oder römische Statthalter. Die Honoratioren bestimmten damit sowohl das politische und kulturelle Leben als auch das Gesicht ihrer Stadt, wie sie es kaum jemals zuvor vermochten. Die Berücksichtigung römischer Aussagengehalte, die auch aus Gründen der Loyalität erfolgten, lief parallel mit dem Aufstieg der Provinzialen von der Schicht der lokalen Würdenträger bis in die Reichsaristokratie. Viele der Euergeten verrichteten in ihrer Laufbahn sowohl städtische als auch römische Aufgaben im Reichsdienst. Die Verschmelzung in den Sebasteia von griechischen und römischen Elementen auf der einen Seite und die Hervorhebung der lokalen Tradition auf der anderen Seite entsprach ihrer politischen Auffassung und Weltsicht. Dabei unterstützten kulturelle Entwicklungen wie die „Renaissance des Griechentums“ und geistige Strömungen wie die „Zweite Sophistik“ die Suche nach der Selbständigkeit einer Kommune und das Stiftungsverhalten der Provinzialen wechselseitig.

Die Veränderung der urbanistischen Situation, in der die Stadt als konstitutiver Lebensraum der antiken Welt zu einer so weitgehenden Glorifizierung des römischen Kaisers beitrug, entsprach den ebenfalls auf den Princeps konzentrierten Handlungsabläufen in einem Gemeinwesen. Es erfolgte ein vielschichtiges Ineinandergreifen auf mehreren Ebenen von Architektur, Bild und öffentlichem Leben. Das trug wenigstens zum Teil zum Erfolg des Kaiserkultes und Imperiums bei. Der Kaiserkult lieferte lange Zeit den gemeinsamen Nenner für die verschiedenen, oft divergierenden Städte, Regionen und Provinzen. Zugleich spielte die offizielle Verehrung gerade im Osten auch eine eminent wichtige Rolle in der großen Rivalität der Poleis. In dem Augenblick aber, als die Sebasteia durch ihre inflationäre Vervielfältigung zu einer Nivellierung der Stadtbilder zu führen schienen, machten sich neue städtebauliche Trends und religiöse Gegenideologien bemerkbar. Vielleicht nahmen vom 2. Jh. n.Chr. an auch deshalb wieder anatolische Lokalkulte zu. Die verstärkte Suche nach einer unverwechselbaren Identität, eine neue Dimension der antiken Festkultur und eine Veränderung in der Einstellung zu herkömmlichen Sakraleinrichtungen im 3. Jh. sind wohl nicht zufällig in einer Zeit zu verzeichnen, als in den beiden Provinzen nach den Severern keine neuen Kaiserbezirke mehr in Auftrag gegeben wurden. Viele Errungenschaften der Kaiserverehrung erstarrten zu Ritualen, Kaiserpriester agierten in eingespielten Mustern. Bei den nun häufig erfolgenden Wechseln der Herrscherdynastien und zumeist kurzen Regierungsperioden römischer Imperatoren mussten die panegyrischen Lobeshymnen der Bilder und Bauten verblassen.

Es wird zu Recht immer wieder die staatsstabilisierende Funktion des Kaiserkultes betont.[1951] Große Opferzeremonien und Feste vor der Kulisse der Sebasteia vereinten die ganze Bürgerschaft, wobei die verschiedenen Bevölkerungsgruppen fast alle ihren Platz im Zeremoniell hatten und so in das Stadtleben integriert waren. Die Kaiserkultstätten bildeten die Kulissen für die großen, gemeinschaftlichen Ereignisse. Auch schickten die Städte ihre Vertreter zu den Landtagen, die sich zugleich an Ritualen der kaiserlichen Verehrung beteiligten. Eine besonders große Bedeutung ist den überregionalen Festen und Wettkämpfen einzuräumen. Aber nicht nur die großen Ereignisse führten die Bewohner des Römischen Reiches zusammen, sondern auch ganz alltägliche Erfahrungen im Umgang mit dem Kaiserkult prägten das antike Leben der ersten beiden nachchristlichen Jahrhunderte. Dann nämlich, wenn der Geburtstag des Princeps gefeiert wurde, Beamte ihren Amtseid auf den Kaiser ableisteten und die Städte Loyalitätsbeweise bei Regierungsantritt des Kaisers abgaben, wenn Geschäftsleute ihre Verträge im Namen des römischen Herrschers abschlossen, Gerichtssitzungen von den Statthaltern als Vertreter der Kaiser abgehalten und Urteile im Namen des Kaisers gefällt wurden. Für sämtliche dieser Gelegenheiten standen Sebasteia zur Verfügung.

Zur weiteren Erhellung der städtebaulichen, ideologischen und kultpolitischen Seite des Kaiserkultes ergeben sich zukünftig vor allem in folgenden Richtungen neue Fragestellungen. So müsste der kleinasiatische Kaiserkult in den alten Heiligtümern untersucht werden, um festzustellen, welche Rolle er in dieser Umgebung im Verhältnis zu den Götterkulten gespielt hat. Von Bedeutung wäre dabei auch das Erfassen der gesamten Entwicklung der Götterhiera in der Kaiserzeit, die durch archäologische und epigraphische Quellen gleichermaßen analysiert werden müsste. Zu klären wäre zudem der angesprochene Einfluss der einheimischen Kulte, welche im 2. und 3. Jh. einen großen Aufschwung erlebten und die panhellenische Bewegung der „Renaissance des Griechentums“ in eine auseinanderstrebende Regionalisierung umkehrten, auf den weiteren Verlauf und das zu beobachtende Abklingen der kaiserlichen Verehrung.[1952] Weiter wären die provinzialen Unterschiede im Verrichten des Kaiserkultes und in den Erscheinungsformen der Sebasteia für das gesamte Römische Reich genauer herauszuarbeiten, um den Spielraum in der Architektur und den Bildaussagen den Ergebnissen zu den Provinzen Asien und Galatien gegenüberzustellen. Diese Aspekte konnten hier nur angedeutet werden. Wahrscheinlich ließen sich zeitliche Veränderungen zwischen der frühen, mittleren und späten Kaiserzeit noch besser erkennen, wenn man numismatische und inschriftliche Zeugnisse gezielt daraufhin auswerten würde. Dann könnten für die in dieser Arbeit in erster Linie als eine geschlossene Gruppe behandelten Kultstätten vielleicht Phasen herausgearbeitet werden, die sich klarer voneinander unterscheiden. Das würde helfen, die Aussagenverschiebungen der Bilder historisch besser zu deuten.

Selbst die sog. Wiedergeburt des Griechentums bedeutete nie einen bloßen Rückgriff auf Vergangenes. Sie war trotz ihres Ansatzes keine getreue Wiederholung einer früheren Epoche. In den Städten des Ostens brachte schon allein die Integration des Kaiserkultes ein fremdes Element mit ein, an dem lange festgehalten wurde.

[1951] Etwa A. Heuß, Römische Geschichte ([4]1976) 288; Kienast 203; M. Sartre, L’Orient Romain (1991) 104 (mit Lit.).
[1952] s. auch W. Held in: XIII. AST 2, Ankara 1995 (1996) 51-57 zur Renaissance alter Kulte am Beispiel von Gerga (Karien).

Zudem stellte die Bildung eines damit verbundenen neuen Selbstbewusstseins, gestützt auf wiederbelebte Götterkulte und die Verehrung von Heroen, die bis dahin kaum oder überhaupt nicht bekannt waren, das Ergebnis eines längeren Prozesses dar. Zusammen mit der Pflege des Kaiserkultes wurde in den ersten drei Jahrhunderten unserer Zeitrechnung ein neues Geschichtsbild geschaffen, das Vergangenheit und Gegenwart vereinte. Die Entwicklung der kaiserzeitlichen Kultur Kleinasiens hat demzufolge zwei Seiten, die sich sowohl im Verhalten der Stifter und Honoratioren als auch im Aussehen der Kultstätten römischer Kaiser und Städte Asiens und Galatiens paradigmatisch widerspiegeln – die unumschränkte Anerkennung der Herrschaft römischer Kaiser und die gleichzeitige Suche nach kultureller und kultischer Eigenständigkeit der Poleis.

Literaturverzeichnis

Das Literaturverzeichnis stellt eine Auswahl dar und berücksichtigt vor allem die neuere Literatur zu den Kaiserkultstätten der römischen Provinzen Asia und Galatia bis 1999. Die Auflistung der Beispiele erfolgt nach Städten, die in alphabetischer Reihenfolge aufgeführt werden. Die Exempel innerhalb einer Stadt werden chronologisch vorgestellt. Für weitere Angaben wird auf Price (Kaiserkultstätten in ganz Kleinasien), Hänlein-Schäfer (Caesar- und Augustuskultstätten im gesamten Imperium), Fishwick (vor allem Kaiserkultstätten im Westen) und Mitchell I, II (neuere Veröffentlichungen zu Kleinasien) sowie auf die Fußnoten im Text verwiesen. In wenigen Ausnahmefällen wurde auch Fachliteratur, die nach 1999 erschien, nachgetragen.

Adada (Sağrak, bei Sütçüler) ***zeitweise Provinz Galatia, Region Pisidia***

ALLGEMEIN: H. v.Aulock, Münzen und Städte Pisidiens I, 19. Beih. IstMitt (1977) 20-22; N. Mersich, JbÖByz 36, 1986, 196 f.; B. Radt, Anatolien I (1993) 262-263 (mit Stadtplan).
***** TRAIANEION: R.E. Hecht, NumChron 4, 1964, 164 Nr. 16, Taf. XII 16; v. Aulock a.O. 59 Nr. 114-116.
***** TEMPEL FÜR THEOI SEBASTOI, ZEUS MEGISTOS SARAPIS UND PATRIS: IGR III 364; Price Nr. 119.
***** TEMPEL FÜR THEOI SEBASTOI, APHRODITE UND PATRIS: IGR III 365; Price Nr. 120.
***** TEMPEL FÜR THEOI SEBASTOI UND PATRIS: IGR III 366; Price Nr. 121.

Ankyra (Ankara) ***Provinz Galatia, Distrikt Ankyra***

***** ROMA-AUGUSTUS-TEMPEL: Krencker-Schede; E. Weigand, Gnomon 13, 1937, 414-422; R. Mellor, ΘΕΑ ΡΩΜΗ. The Worship of the Goddess Roma in the Greek World, Hypomnemata 42 (1975) 144, Y. Boysal, Anadolu 2, 1957, 131-132 (Kapitelle); E. Akurgal, Griechische und Römische Kunst in der Türkei (1987) 284-287; Price Nr. 108, Hänlein-Schäfer 185-190 A 42, 289; Mitchell I 104 f.; Rumscheid I 6.
MÜNZEN: Burrell 469 f.; M. Arslan, The Coinage of Ancyra in the Roman Period, in: C.S. Lightfoot (Hrsg.), Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies (1991) 3-42.

Antiocheia (Yalvaç) ***Provinz Galatia, Region Phrygia/Pisidia***

***** KAISERKULTBEZIRK: D.M. Robinson, AJA 28, 1924, 441-442; ders., ArtB 9, 1926/27, 11-19; ders. in: Antike Plastik. Festschrift W. Amelung (1928) 200-205; C.C. Vermeule, Roman Art in Greece and Asia Minor (1968) 78 f.; J.B. Ward-Perkins, The Architecture of Roman Anatolia: the Roman Contribution, in: Proceedings of the 10th International Congress of Classical Archaeology in Ankara 1973 II (1978) 881-883; Tuchelt, *Antiochia* 501-522; Price Nr. 123; Hänlein-Schäfer 191-196 A 43; M. Waelkens, Pisidian Antioch: finds in the museum of Konya, Afyon and Istanbul, in: III. AST, Ankara 1985 (1986) 194; Mitchell I 105-107; M.Taşlıağlan, Pisidian Antioch (1991) 14-19; ders. in: III. Müze kurtama kazıları semineri, Efes 1992 (1993) 263-290; ders. in: IV. Müze kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) 254-284; H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 158 (speziell zum Propylon); Rumscheid I 6 f., 150-160; II 4 Nr. 13. Mitchell und Waelkens bereiten eine Monographie mit dem Titel „Pisidian Antioch. The Site and its Monuments“ vor. – „Monumentum Apolloniense“: D.M. Robinson, AJPh 47, 1926, 1-54.

Aphrodisias (Geyre) ***Provinz Asia, Region Karia***

***** „SEBASTEION“: Allgemein: K.T. Erim, RA 1982, 163-168; ders. in: I. AST, Istanbul 1983 (1984) 525 Abb. 6,1; ders., Aphrodisias. City of Venus Aphrodite (1986) 106-123; Price Nr. 64; R.R.R. Smith, DossAParis 139, 1989, 46-59. – Architektur: F. Hueber, Der Baukomplex einer julisch-claudischen Kaiserkultanlage, in: *Kolloquium Aphrodisias* 101-105; R.R.R. Smith, AJA 101, 1997, 18 mit Abb. 15 (Rekonstruktion der Südfassade). – Dekor: U. Outschar, Der Baukomplex einer julisch-claudischen Kaiserkultanlage in Aphrodisias, in: *Kolloquium Aphrodisias* 106-110; Thür 115 (Pilasterkapitelle). – Reliefs:

K.T. Erim, RA 1982, 163-168; ders., Britannia 13, 1983, 277-281; Mitchell 1985, 90-93; K.T. Erim, Aphrodisias. City of Venus Aphrodite (1986) 106-123 (gute Abb.); R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 88-138; ders., JRS 78, 1988, 50-77; ders., Myth and allegory in the Sebasteion, in: *Aphrodisias Papers* 89-100; P. Rockwell, Finish and unfinish in the carving of the Sebasteion, in: *Aphrodisias Papers* 101-108; P.Liverani, RM 103, 1995, 227. – Inschriften: J. Reynolds, Further Information on Imperial Cult at Aphrodisias, in: Festschrift D.M. Pippidi, Studii Clasice 24, 1986, 109-117.

Apollonia (Uluborlu) ***Provinz Galatia, Region Phrygia/Pisidia***

***** KAISERKULTBEZIRK (Temenos der Augusti): MAMA IV 142-143; H. v.Aulock, Münzen und Städte Pisidiens II, 22. Beih. IstMitt (1979) 20-23; Price Nr. 124; Hänlein-Schäfer 270; Mitchell I 77, 81-86.

Choria Considiana (Yukarı İğde Ağaç) ***Provinz Galatia, Distrikt Germa?***

***** KAISERKULTTEMPEL: Price Nr. 110; S. Mitchell, Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor II. The Ankara District (1982) II Nr. 34, 36; Mitchell I 153 mit Anm. 94; Mitchell II 16 Anm. 46.

Ephesos (Selçuk) ***Provinz Asia, Region Ionia***

ZUM KAISERKULT ALLGEMEIN: D. Knibbe, Der Kaiserkult in Asia am Beispiel von Ephesos, vorgesehen als Nachtrag zu ANRW II 18.3 in ANRW II 18.6.
* DOPPELMONUMENT: Als Altarbau bzw. Zwillingsaltäre: F. Miltner, ÖJh 44, 1959, 293 f.; S.G. Miller, The Prytaneion (1978) 103 f.; K. Tuchelt, ÖJh 56, 1985, 62 (Augustus-Artemis). – Als Zwillingstempel für Divus Iulius und Dea Roma: Alzinger 55-57; ders., RE Suppl. 12 (1970) 1648 f.; ders. in: H. Knell – B. Wesenberg (Hrsg.), Vitruv-Kolloquium 1982 (1983) 186-188; ders., ÖJh 56, 1985, 62; K. Tuchelt, Frühe Denkmäler für Rom in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 32-33; Hänlein-Schäfer 264 f.; Price 254. – Als Tempel oder Altäre des Augustus und der Artemis: P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1995) 101.
***** BASILIKE STOA: Alzinger 26-37; ders., RE Suppl. 12 (1970) 1634-1636 s.v. Ephesos; ders., ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 87-89, 257-281; ders., ANRW II 7.2 (1980) 817; E.A. Fossel-Peschl, Die Basilika am Staatsmarkt von Ephesos (1982) bes. 42-50; Price Nr. 30; Rumscheid I 16 f.. Zum hellenistischen Vorläufer: W.Alzinger in: Bathron. Festschrift H.Drerup (1988) 21-33. – Inschrift: I.Ephesos 404. D. Knibbe – M. Büyükkolancı, ÖJh 59, 1989, 43-45. – Statuen: F. Eichler, AnzWien 103, 1966, 18-20, Taf. 1; J. İnan – E. Rosenbaum, Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) Nr. 40, Taf. 26,1 (Antoninus Pius); Nr. 41, Taf. 26,2-3 (Faustina I.); J. İnan – E. Alföldi-Rosenbaum, Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei. Neue Funde (1979) Nr. 3,5; D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus. Das römische Herrscherbild I 2 (1993) Nr. 186 Taf. 175; Taf. 224,3; Nr. 26 (Sitzstatue des Augustus).
***** AUGUSTEUM IM ARTEMISION: H. Engelmann, Zum Kaiserkult in Ephesos, in: ZPE 97, 1993, 279-284.
***** AGORATEMPEL (Augustus- oder Divus-Iulius-Tempel): E. Fossel, Zum Tempel auf dem Staatsmarkt, in: ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 212-219; W. Alzinger, ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 283-294; ders., RE Suppl. 12 (1970) 1601 s.v. Ephesos; M.J. Mellink, Archaeology in Asia Minor, in: AJA 75, 1971, 175; W. Jobst, Zur Lokalisierung des Sebasteion-Augusteum in Ephesos, in: IstMitt 30, 1980, 241-260; R.A. Wild, ANRW II 17.4 (1984) 1775 f. Nr. 12; Price Nr. 28; Hänlein-Schäfer 168-172 A 27; P. Scherrer – H. Thür in: Scherrer 84. Zu den vermeintlichen Giebelfiguren: B. Andreae, Odysseus. Archäologie des europäischen Menschenbildes (1982) 69-90; M. Aurenhammer, Die Skulpturen von Ephesos, FiE X 1 (1990) 174-176 (mit Lit.); dies. in: Scherrer 204; B.D. Mette, Skulptur und Landschaft. Mythologische Skulpturengruppen in griechischer und römischer Aufstellung (unpubl. Diss. Köln 1992) 162-187.
***** OIKOS DER NEOI: D. Knibbe, ÖJh 49, 1968/71, Beibl. 57 f.
***** DOMITIAN-TEMPEL: J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 54-61; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1649 f. s.v. Ephesos; H. Vetters, Domitianterrasse und Domitiangasse, in: ÖJh 50, 1972/75, Beibl. 311-330; Burrell 255 f.; Price Nr. 31; Friesen passim; H. Thür in: Scherrer 94. – Kultbilder: P. Zanker Provinzielle Kaiserporträts. Zur Rezeption der Selbstdarstellung des Princeps (1983) 2, 48 Taf. 29,2; R. Meriç in: Pro Arte Antiqua. Festschrift H. Kenner II (1985) 239-241 (mit Erwähnung jüngerer Grabungen an den Substruktionen); V.M. Strocka in: Festschrift J. İnan (1989) 85 f.; D. Kreikenbohm, Griechische und römische Kolossalporträts bis zum späten ersten Jahrhundert nach Christus, 27. Ergh. JdI (1992) 102-103, 213-215.
***** KLEINER HADRIAN-TEMPEL (TRAIAN-TEMPEL): Weihinschrift: I.Ephesos 429; M.Wörrle, AA 1973, 470-477; E.L. Bowie, The Vedii Antonini and the Temple of Hadrian at Ephesos, in: Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology in Ankara 1978 II (1978) 867. – Architektur: F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl. 264-271; ders., ÖJh 45, 1960, Beibl. 64-66; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1650-1652 s.v. Ephesos; ders., ÖJh 49, 1968/71, Beibl. 44 f.; M. Lyttelton, Baroque Architecture in Classical Antiquity (1974) 260 f., 270 f.; Price Nr. 32; H. Thür in: D. Knibbe – H. Thür (Hrsg.), Via Sacra II, Berichte und Materialien 6 (1995) 84-90; U. Outschar in: Scherrer 120; dies. in: Friesinger – Kinzinger 443-448.

***** GROSSER HADRIAN-TEMPEL: Inschrift: I.Ephesos 428. – Architektur: D. Knibbe in: Festschrift F.K. Dörner II (1978) 492; Price Nr. 33; H. Vetters, Anz.Wien 110, 1973, 178 f.; ders., Anz.Wien 114, 1977, 208 f.; ders., Anz.Wien 121, 1984, 210 f. Abb. 1-2; ders., Anz.Wien 123, 1986, 84 f.; ders., Anz.Wien 124, 1987, Taf. 6-9; Karwiese 1985, 214-225; ders., Die Marienkirche von Ephesos. Erster vorläufiger Grabungsbericht 1984-1986 (1989); ders. – D. Beyll, Grabungen 1993, in: ÖJh 63, 1994, 16; S. Karwiese in: P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos (1996) 177 (Bild mit Modell), 186; ders., ÖJh 66, 1997, 12-13; ders., ÖJh 67, 1998, f.; Halfmann, *Städtebau* 74 f.
***** „PARTHERMONUMENT": A. Giuliani, RIA 8, 1959, 185 f.; F. Eichler, 2. Beih. ÖJh 49, 1968-1971 (1972) 102-135 (mit älterer Lit.); W. Oberleitner u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 68-94; Price Nr. 34; W. Jobst, ÖJh 56, 1985, 79-82; ders. in: Koldewey-Gesellschaft, 32. Tagung in Innsbruck 1982 (1984) 34 f.; ders. in: *Kongress Berlin* 506 f.; N. Hannestad, Roman Art and Imperial Policy (1986) 201-204; Th. Ganschow, AA 1986, 209-221; E. Diez in: Lebendige Altertumswissenschaft, Festschrift H. Vetters (1985) 216-218; D. Knibbe, Berichte und Materialien 1 (1991) 5-18; W. Oberleitner, ÖJh 64, 1995, 39-61; ders. in: Fremde Zeiten, Festschrift J. Borchardt I (1996) 371-379 (neue Fragmente); ders. in: Friesinger – Krinzinger 619-631 (mit Lit.); J. Engemann in: Friesinger–Krinzinger 633-637 (zur Interpretation der sog. Apotheoseszene); P. Liverani in: Friesinger–Krinzinger 639-645 (zur Datierung, mit weiterer Lit.); M. Laubenberger in: Friesinger–Krinzinger 647-653 (zu den Porträts).
***** „HAFENGYMNASION": R. Heberdey, ÖJh 1, 1898, Beibl. 71-77 (dort noch als Agora gedeutet); O. Benndorf, FiE I (1906) 181-184; W. Alzinger, RE Suppl. 12 (1970) 1608-1611 s.v. Ephesos; Yegül, *Kaisersaal* 4; Friesen 121-137; H. Thür in: Scherrer 176-179.
***** „VEDIUS-GYMNASION": J. Keil, ÖJh 24, 1929, Beibl. 29-45; ders. ÖJh 25, 1929, Beibl. 21-33; ders., ÖJh 26, 1930, Beibl. 17 f.; R. Maccanico, Archeologia Classica 15, 1963, 32-60, 38-42; Knibbe 790; F.K. Yegül, Baths and Bathing in Ancient Antiquity (1993) 284; S. Karwiese – H. Thür in: Scherrer 170-172.
***** „OSTGYMNASION": J. Keil, ÖJh 27, 1932, Beibl. 25-51; ders., ÖJh 28, 1933, Beibl. 6-12; Yegül, *Sardis* 148; Aurenhammer a.O. 162-164 Nr. 144 f.; P. Scherrer in: ders. (Hrsg.), Ephesos (1995) 72-73.

Eresos (Skala Eresou) ***Provinz Asia, Region Mysia, Insel Lesbos***

***** DIVUS-AUGUSTUS-TEMPEL: IG XII Suppl. 124 Z. 22; L. Robert, BE 1979, 180 Nr. 320; ders. in: ΣΤΗΛΗ. Festschrift N. Kontoleon (1980) 5 f.; Price Nr. 5; Hänlein-Schäfer 173-174 A 28.
***** LIVIA-TEMPEL: IG XII Suppl. 124 Z. 18-21; Robert a.O.; Price Nr. 5; Hänlein-Schäfer 173 f. A 28.
***** TEMPEL DES C. UND L. CAESAR: IG XII Suppl. 124 Z. 15; Robert a.O.; Price Nr. 5; Hänlein-Schäfer 173 A 28.

Iasos (Kıyıkışlaçık) ***Provinz Asia, Region Karia***

***** „KAISERKULTRAUM": C. Laviosa, AnatSt 23, 1973, 41; dies., AJA 78, 1974, 122; dies., TürkAD 21.1, 1974, 103 f.; dies. in: R. Stillwell (Hrsg.), The Princeton Encyclopedia of Classical Sites (1976) 401-402 s.v. Iasos; Price Nr. 68; E. Pagello in: Studi su Iaso di Caria, BdA Suppl. 31/32 (1985) 137-150, bes. 138-141 (Caesareum), Abb. 1; G. Pugliese in: Studi su Iaso di Caria, BdA Suppl. 31/32 (1985) 151-154; F. Berti, Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 223, Plan 191.

Kremna (Çamlık) ***zeitweise Provinz Galatia, Region Pisidia***

***** BASILIKA: M.H. Ballance, PBR 26, 1958, 167-175 mit Abb 12; S. Mitchell, The Hadrianic Forum and Basilica at Cremna, in: Festschrift J. İnan (1989) 229-245 (mit Lit.); ders., Cremna in Pisidia: An Ancient City in Peace and in War (1995) 56-69. – Stifterinschrift: CIL III Suppl. 1, 6874; G.H.R. Horsley (Hrsg.), The Inscriptions of Central Pisidia, IK 57 (Bonn 2000) Nr. 4.
* TEMPEL DES HADRIAN (?): S. Mitchell, Cremnia in Pisidia (1996) passim.
* TEMPEL DES ANTONINUS PIUS (?): Mitchell a.O.

Kyzikos (bei Erdek) ***Provinz Asia, Region Mysia***

***** ZEUS-HADRIAN-TEMPEL: Hasluck 10-15, 187-189; A.D. Nock, HSCP 41, 1930, 33 (= ders., Essay on the Religion and the Ancient World [1972]) u.a. zum Scholion Lukian; A. v.Stauffenberg, Die römische Kaisergeschichte bei Malalas (1931) 299 f. zu Malalas; Magie I 614, II 1472-1473; B. Ashmole, Cyriac of Ancona and the Temple of Hadrian at Cyzicus, in: JWI 19, 1956, 179-191; ders., Cyriac of Ancona, in: PBA 45, 1959, 25-41; H.P. Laubscher, Zum Fries des Hadrianstempels in Kyzikos, in: IstMitt 17, 1967, 211-217; C.C. Vermeule, Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor (1968) 256, 454 und ders. in: Studies presented to G.M.A. Hanfmann (1971) 174 (Zweifel an der Zugehörigkeit des Frieses zum Tempel); Price Nr. 17; A. Yaylalı in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 171-176, Plan 1; N. Koçhan in: XIII. KST 1, Çannakale 1991 (1992) 119-132; Schulz–Winter 33-82; Barattolo 1995, 57-108; A. Schulz, Bonsignore Bonsignori, in: AMS 16 (1995) 118-125. – Kultbilder

(?): G. Perrot, RA 32, 1876, 264; G. Mendel, BCH 33, 1909, 275 f. (kolossale Hand im Museum von Bursa). – Ein vermutliches Epigramm vom Tempel: IGR IV 140. Dazu zuletzt P. Herrmann, EpigrAnat 20, 1992, 67-70.

Miletos (Balat) ***Provinz Asia, Region Ionia***

***** „AUGUSTUS-TEMPEL“: Die früher angenommene Existenz eines Augustus-Tempels, etwa A. Rehm, Milet I 9 (1928) 162; F.H. v.Gaertringen, RE XV 2 (1932) 1615 s.v. Miletos nördlich des Rathauses und M.Mayer a.O. 1643, ist nicht beweisbar und eher unwahrscheinlich. Dazu Price Nr. 38; Hänlein-Schäfer 176 f.
***** „ARA AUGUSTI“: H. Knackfuß (Hrsg.), Milet I 2 (1908); M. Mayer, RE XV 2 (1932) 1642-1643 s.v. Miletos; A. Benjamin – E. Raubitschek, Hesperia 28, 1959, 70 Nr. 49; G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 87 f.; K. Tuchelt, Buleuterion und Ara Augusti, in: IstMitt 25, 1975, 91-140; A. Linfert, Kunstzentren hellenistischer Zeit (1976) 180-184; Price Nr. 39; Hänlein-Schäfer 55 Anm. 31, 64; Schaaf 38-40. Zur hellenistischen Phase: ebd.; *Schenkungen* 514 f. Zu den Rathausinschriften: P. Herrmann, IstMitt 39, 1989, 191-196; W. Günther, IstMitt 39, 1989, 173-178.
***** CALIGULA-TEMPEL: A. Rehm, Didyma. Die Inschriften (1958) 148; Burrell 327-333; Price Nr. 40; M.J. Mellink, Archaeology in Anatolia, in: AJA 95, 1991, 145 Abb. 24.

Mylasa (Milas) ***Provinz Asia, Region Karia***

***** AUGUSTUS-ROMA-TEMPEL: J. Spon – G. Wheler, Voyage d'Italie, de Dalmatie, de Grèce et du Levant, fait aux années 1675 et 1676 I (1678) 275 = G. Wheler, A Journey into Greece (1682) 275 f. (mit Abbildung); R. Pococke, A Description of the East II 2 (1745) 61, Taf 55; W.B. Dinsmoor, The Architecture of the Ancient Greece. An Account of its Historical Development (^{3}1950) 276 f.; L. Robert, REG 64, 1951, XIV-XV; A. Akarça, Milas (1954) 112 Stadtplan, abgebildet auch in I.Mylasa 1; R. Mellor, ΘΕΑ ΡΩΜΗ. The Worship of the Goddess Roma in the Greek World, Hypomnemata 42 (1975) 136 f. mit Übersetzungen der Berichte der Reiseschriftsteller; C. Fayer, Il culto della dea Roma (1976) 138; H. v.Hesberg, ANRW II 17.2 (1981) 956 f. (mit Wiedergabe der Zeichnungen von J. Spon – G. Wheler und R.Pococke); Mellor 981; Price Nr. 70; Hänlein-Schäfer 177-179 A 31; Jahresbericht in AA 1995, 840; F. Rumscheid, XIII. AST 1, Ankara 1995 (1996) 79. – Ornamentik: P. Pedersen, JdI 98, 1983, 115. – Inschriften: I.Mylasa 34 (Weihnschrift und Datierung). – Hybreas: I.Mylasa 534-536 (mit Lit.); G. Marasco in: Fra Repubblica e Impero. Viterbo 1992, 37-59 (non vidi), Kommentar dazu in SEG 1992, 997.

Nysa (Sultanhisar) ***Provinz Asia, Region Karia***

***** BOULEUTERION („Gerontikon“): W. v.Diest, Nysa ad Maeandrum, 10. Ergh. JdI (1913) 36-40; W.A. McDonald, The Political Meeting Places of the Greeks (1943) 219-224; Price Nr. 71; Balty 447-453 (mit Lit.), Abb. 217-219.

Pergamon (Bergama) ***Provinz Asia, Region Mysia***

***** ROMA-AUGUSTUS-TEMPEL: R. Mellor, ΘΕΑ ΡΩΜΗ.The Worship of the Goddess Roma in the Greek World, Hypomnemata 42 (1975) 140 f.; C. Fayer, Il culto della dea Roma (1976) 109-111; Burrell 207-209; Mellor 977-979; Price Nr. 19; Hänlein-Schäfer 166-168 A 26. Münzen: H. Voegtli, Die Fundmünzen aus der Stadtgrabung von Pergamon, PF 8 (1993) Nr. 337 f., 373 (mit Lit.).
***** ZEUS-PHILIOS-TRAJAN-TEMPEL: Festinschrift: I.Pergamon II 269; Magie II 1451-1452. – Grundlegend für Baugeschichte und Architektur: H. Stiller, Das Traianeum, AvP V 2 (1895). s. auch W. v.Massow, Führer durch das Pergamonmuseum (1932) 104-106; E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1940) 79-82; Gruben 410 f.; K.G. Siegler, AA 1966, 430-434; U. Rombock, AA 1976, 322-328; Nohlen 163-230; ders., Planung und Planänderung am Bau, in: Bauplanung und Bautheorie der Antike, DiskAB 4 (1984) 238-249; ders., AA 1984, 444-452; ders., Restaurierungsarbeiten am Traianeum in Pergamon, in: Architectura 15, 1985, 140-168; W. Radt, AA 1994, 426 f.; Price Nr. 20; K. Nohlen, Antike Welt 3, 1997, 185-199; ders., La conception d'un projet et son évolution: L'exemple du Trajaneum de Pergame, in: Le dessin d'architecture dans la les sociétés antiques (1985) 269-276; ders., Kunst-Stein Stein-Kunst: Kunststein bei den Restaurierungsarbeiten am Trajaneum in Pergamon und an Bauten von Raimondo D'Aronco, in: F. Wenzel (Hrsg.), Erhalten historisch bedeutsamer Bauwerke (1990) 99-118; ders., Ein Tempel für den Kaiserkult – Das Trajaneum von Pergamon, in: R. Grüßinger – V. Kästner – A. Scholl (Hrsg.). Pergamon. Panorama der antiken metropole (2011) 158-166. Weitere Lit. bei Radt 376. – Eingang: K. Nohlen, Axialität und Perspektive – Annäherung und Zugang. Der Weg zum Heiligtum der Kaier Trajan und Hadrian in Pergamon, in: D. Kurapkat u.a. (Hrsg.), Die Architektur des Weges. Gestaltete Bewegung im gebauten Raum, DiskAB 11 (2014) 133-146. – Vorgängerbebauung: W. Raeck in: *Kongress Berlin* 590 f. s. auch eine Zeichnung von G. Battista Borra zum Aufbau: M. Kunze, Antike Welt 3, 1995, 185 Abb. 14. – Nikeakrotere: F. Winter, AvP VII 2 (1908) 231-234 Nr. 281-282; J. İnan – E. Rosenbaum, Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) 68 Nr.

28, Taf. 17,1-2; 69 f. Nr. 30 Taf. 17,3 f.; W. Radt, AA 1978, 429; ders., AA 1980, 422. – Kultbilder: M.J. Mellink, AJA 82, 1978, 330; W. Radt, AA 1978, 428; ders., AA 1980, 422; W. Raeck, AA 1993, 381-387 (mit Lit.); ders., Ein Gott für den Kaisertempel, Antike Welt 2, 1999, 105-111. – Münzen: H. v.Fritze, Die Münzen von Pergamon, AbhBerlin (1910) 54 f.; B. Pick, Die tempeltragenden Gottheiten und die Darstellung der Neokorie auf den Münzen, in: ÖJh 7, 1904, 1-41; ders. in: Festschrift W. Judeich (1929) 28-44; BMC, Greek Coins. Mysia (1892); Burrell 209-213; H. Voegtli, Die Fundmünzen aus der Stadtgrabung von Pergamon, PF 8 (1993) Nr. 371-372 (mit Lit.).
***** „FAUSTINA-TEMPEL“: E. Boehringer, AvP X (1937) 1-2. Ob Bauteile, die in byzantinischer Zeit in der nordwestlichen Ecke der Burgmauer an den sog. Arsenalen verbaut wurden, zu einem Faustina-Tempel gehören ist umstritten und eher unwahrscheinlich. Die dort entdeckte Inschrift belegt lediglich einen Priester für die Kaiserin. – Inschrift: IGR IV 361 = I.Pergamon I 298. Vgl. Price Nr. 22.
***** „CARACALLA-TEMPEL“ („THEATERTEMPEL“): Price Nr. 23; Radt 221.
***** KAISERKULT IM ASKLEPIEION: I.Pergamon III passim; K.W. Harl, Civic Coins and Civic Politics in the Roman East A.D. 180-275 (1987) 55-57 und Taf. 24 (Caracalla).

Pessinous (Ballıhısar) ***Provinz Galatia, Distrikt Pessinous***

***** KAISERKULTTEMPEL: Inschriften: Krencker–Schede 52-54; E. Bosch, Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum (1967) 35-49 Nr. 51. – Tempel: P. Lambrechts, TürkAD 16.2, 1967, 119-121; ders., De Brug 11, 1967, 262-266; ders., De Brug 12, 1968, 280-289; ders., De Brug 13, 1969, 269-272; ders, De Brug 14, 1970, 260 f.; ders., De Brug 15, 1971, 265 f.; ders. u.a., AntCl 41, 1972, 156-173; ders., De Brug 16, 1972, 208-272; ders., De Brug 17, 1973, 303-310; J. Devreker – M.Waelkens, Les fouilles de la Rijksuniversiteit te Gent à Pessinonte 1967-1973. I A-B Dissertationes Archaeologicae Gandenses XXII (1984); Hänlein-Schäfer 270 f.; Waelkens, *Pessinus* 37-72; Mitchell I 105; H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994) 54-57.

Philadelpheia (Alaşehir) ***Provinz Asia, Region Lydia***

***** NEOKORIETEMPEL DES CARACALLA: Burrell 362-264; Price Nr. 55.

Priene (Güllübahçe) ***Provinz Asia, Region Ionia***

***** HIERA STOA: Th. Wiegand – H. Schrader, Priene. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen in den Jahren 1895-1898 (1904) 185-218, bes. 192-203; M. Schede, Heiligtümer in Priene, in: JdI 49, 1934, 106-108; ders., Die Ruinen von Priene (^{2}1964) 55; G. Kleiner, RE Suppl. IX (1962) 1205-1209 s.v. Priene; Coulton 141; E. Akurgal, Ancient Ruins in Turkey (1978) 193; K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I, 23. Beih. IstMitt (1979) 31-32; Price Nr. 44; Hänlein-Schäfer 180 f. A 33; Schaaf 121-140 (zur hellenistischen Zeit); Rumscheid I 46; *Schenkungen* 429-431, 510. – Kalendererlass: R.K. Sherk, Rome and the Greek East to the Death of Augustus (1984) Nr. 101.

Sagalassos (bei Ağlasun) ***Provinz teils Galatia, Region Pisidia***

***** ANTONINUS-PIUS-TEMPEL: Weihinschrift: IGR III 348. – Price Nr. 129 (mit älterer Lit.); Waelkens, *Sagalassos* 190-193; L. Vandeput, The Architectural Decoration in Roman Asia Minor. Sagalassos: a Case Study, Studies in Eastern Mediterranean Archaeology (1997) 64-82, 203-205 (Tempel), 206 f. (Propylon).

Sardes (Sart) ***Provinz Asia, Region Lydia***

***** AUGUSTUS-TEMPEL: Price Nr. 56 (mit Lit.). Dortige Aufstellung einer Statue des C. Caesar, gestiftet von der Stadt: Price 66.
***** „KAISERKULTTEMPEL“: Ratté–Howe–Foss 45-68.
***** ARTEMIS-FAUSTINA-TEMPEL: G. Gruben, AM 76, 1961, 155, Taf 5, Abb. 7; Gruben 394-400; Price Nr. 57; *Schenkungen* 297 f. (mit Lit.); P. Herrmann, Chiron 1996, 324-328 mit Verweis auf noch nicht publizierte Ergebnisse zur Baugeschichte des Tempels und zur Frage, ob Zeus zusammen mit Artemis verehrt wurde. – Kultbilder: J. İnan – E. Rosenbaum, Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) Nr. 40 f.; G.M.A. Hanfmann – N.H. Ramage, Sculpture from Sardis: The finds through 1975 (1978) 96 Nr. 79 (Antoninus Pius), 166 Nr. 251 (Faustina), Nr. 102-105 (Zeus), Nr. 88, 252 (Göttin). – Münzen: SNG v. Aulock 3154, 7814; Burrell 376-379; Price Nr. 57. Emission der Ionischen Liga unter Antoninus Pius mit Darstellung des Kaisers, aber ohne Faustinabild, woraus wohl hervorgeht, daß Faustina in der Kultverbindung weniger wichtig war als der Kaiser: H. Engelmann, ZPE 9, 1972, 188-192.

* „MARMORHOF“: F.K. Yegül in: G.M.A. Hanfmann (Hrsg.), Sardis (1983), 148-161; ders., *Sardis* 65 f., 134-136; ders., Baths and Bathing in Ancient Antiquity (1993) 285. Zur Inschrift s. auch P. Herrmann, Chiron 23, 1993, 233-248.
* CARACALLA-NEOKORIETEMPEL: J. Bartels – G. Petzl, Ep.Anat. 32, 2000, 183-188: Vor 214 wurde in Sardes ein Tempel für den provinzialen Kaiserkult eingerichtet.

Selge (Altınkaya Köyü, früher Zerk) ***zeitweise Provinz Galatia, Region Pisidia***

* AELIUS-CAESAR-TEMPEL: A. Machatschek – M.Schwarz, Bauforschungen in Selge (1981) 94-96 Taf. 20 Abb. 69; Price Nr. 131; I.Selge 8.

Smyrna (Izmir) ***Provinz Asia, Region Ionia***

ALLGEMEIN ZUR STADTGESCHICHTE: C.J. Cadoux, Ancient Smyrna (1938).
INSCHRIFTEN: I.Smyrna; D.F. McCabe u.a., Smyrna Inscriptions (1988).
* TIBERIUS-LIVIA-SENAT-TEMPEL: Antike Literatur: Tac. ann. 4,15,55 f.; Aristeid. or. 19,13. – Münzen: Burrell 334-338; P.R. Franke – W. Leschhorn – A. Stylow, Sammlung v. Aulock Index (1981) 2199, 7993; Klose 20 f. – Price Nr. 45.
* ZEUS-HADRIAN-TEMPEL: Philostr. 1,25. Magie I 615; II 1474 Nr. 15; D. Walter, ÖJh 21/22, 1922/24, Beibl. 232; Burrell 338-341; Price Nr. 46. – Münzen: Price–Trell Abb. 455; Burrell a.O.; Klose 21.
* AGORABASILIKA: R. Naumann – S. Kantar, Die Agora von Smyrna, in: Kleinasien und Byzanz, IstForsch 17 (1950) 69; A. Boëthius – J.B. Ward-Perkins, Etruscan and Roman Architecture (1970) 395-397; Price Nr. 47.
* CARACALLA-KULT: Im hellenistischen Romatempel (?): Klose 22.

Stratonikeia (Eskihisar) ***Provinz Asia, Region Karia***

* KAISERKULTTEMPEL: E. Hula – E. Szanto, SAWW 132, 1894, 19 f.; G.E. Bean, Jenseits des Mäander. Karien mit dem Vilayet Mugla, Kleinasien 3 (1974) 71; Price Nr. 73; Koenigs 214 f.; I.Stratonikeia 1007 f., 1026; E. Varınlıoğlu, EpigrAnat 12, 1988, 89 f. Nr. 16; Y. Boysal in: *Kongress Berlin* 502.
* GYMNASION: I.Stratonikeia 1007, 1008, 1026. E. Varınlıoğlu in: XII. KST 2, Ankara 1990 (1991) 224; Rumscheid I 139-141.

Thera ***Provinz Asia, Region Ionia (?)***

* ARCHAION KAISAREION (AGORATEMPEL): IG XII 3, 326 Z. 18 f. *Thera I* 237-246, *Thera III* 107-112, 121-123; Price Nr. 11; Hänlein-Schäfer 184 f. A 37; Ch. Witschel in: W. Hoepfner (Hrsg.), Das dorische Thera V. Stadtgeschichte und Kultstätten am nördlichen Stadtrand (1997) 29-31.
* BASILIKE STOA: IG XII 3, 326 Z. 19 f. *Thera I* 217-234, *Thera III* 112-113, 129; Price Nr. 11; Hänlein-Schäfer 180 f. A 33; Schaaf 121-140; Balty 391-393; *Schenkungen* 483 f.; Witschel a.O. 25, 39. – Porträts: K. Fittschen in: MOUSIKOS ANHR. Festschrift M. Wegner (1992) 115-118. – Datierung des Umbaus: K. Dietz, Chiron 23, 1993, 295-311. – Stifter: Dietz a.O.; Witschel a.O. 24 (mit Lit.).

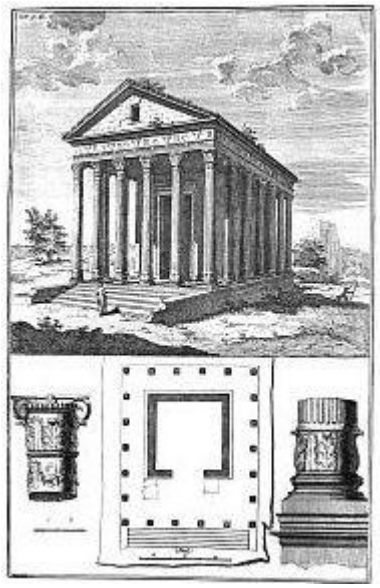


Abb. 58 Mylasa, aus R.Pococke, A Description of the East and some other Countries II 2 (1745) Taf. 55

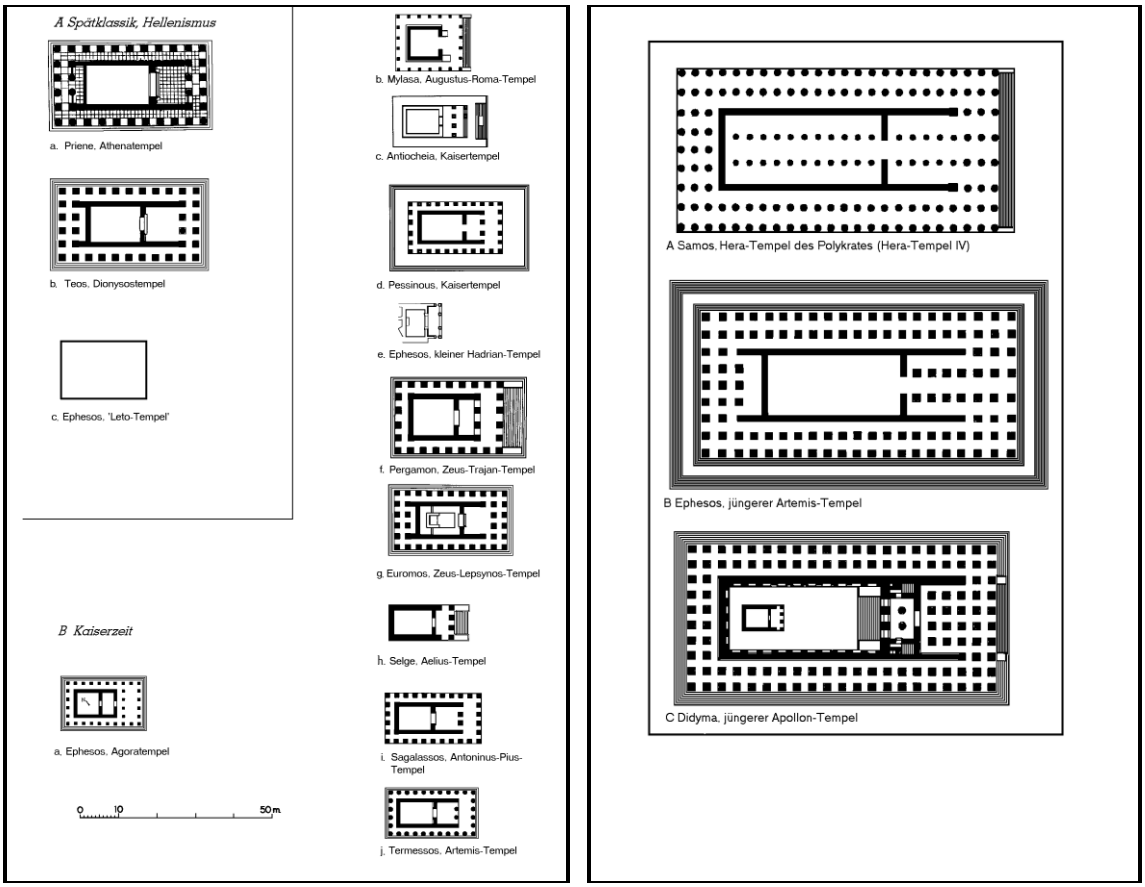


Abb. 59 Links peripterale und prostyle Tempel (A: Spätklassik, Hellenismus, B: Kaiserzeit), rechts dipterale Tempel

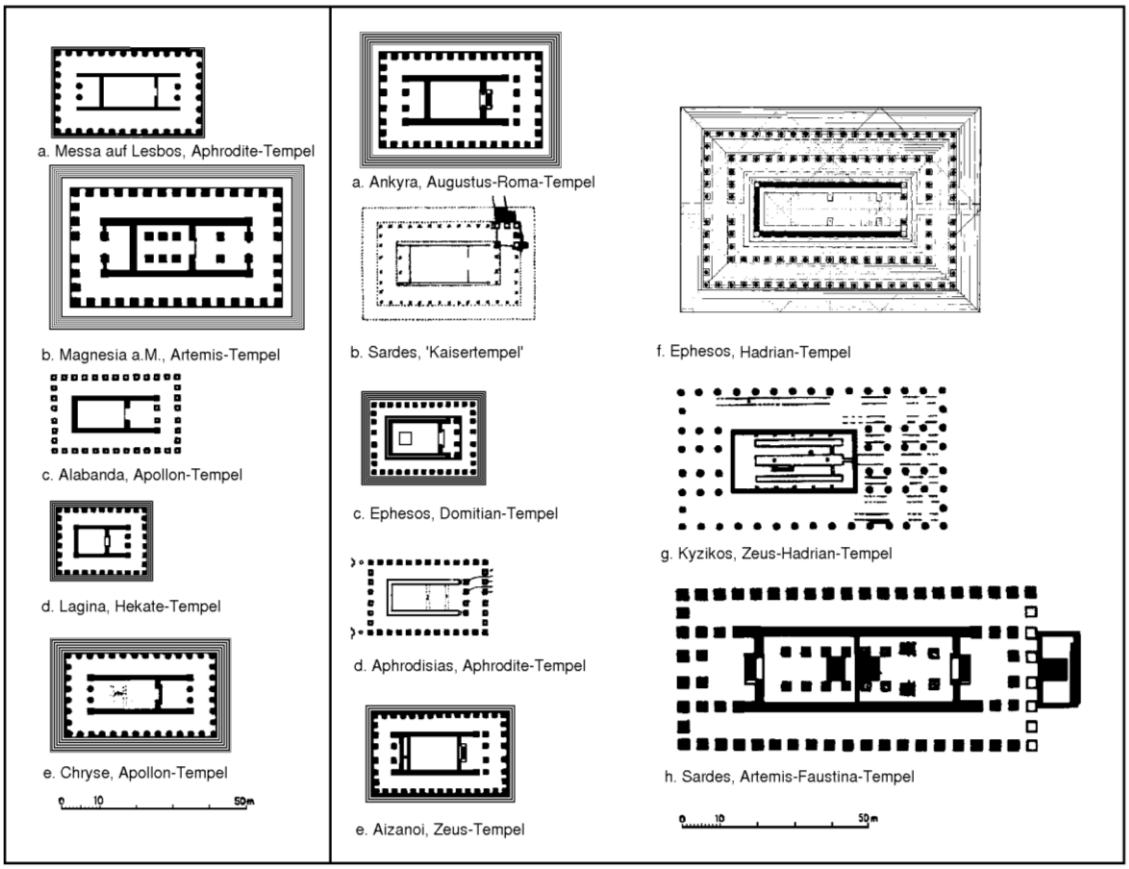


Abb. 60 Pseudodipterale Tempel (links: Hellenismus, rechts: Kaiserzeit)

Abbildungsverzeichnis

1 J. Süß nach Mitchell II 151-157 Karte 6
2 Priene, Agora aus Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) Taf. 13 (M 1:1000)
3 Priene, Stadtplan nach Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) Blatt 1 und 2 (M 1:6000)
4 Thera, Basilike Stoa
a. Grundriss aus *Thera* 1, 218 (Zeichnung von W. Wilberg) (M 1:400)
b. Hellenistischer Grundriss aus Balty 392 Abb. 194 (M 1:400)
c. Grundriss im 2. Jh. n.Chr. nach Umbau aus Balty 392 Abb. 194 (M 1:400)
5 Thera, Stadtplan aus W. Hoepfner (Hrsg.), Das dorische Thera V (1997) Plan 1 (M 1:4000)
6 Ephesos, Plan der Oberstadt nach P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos (1996) 77 (M 1:2000)
7 Ephesos, Basilike Stoa.
a. Aufriss ohne Chalcidicum (M 1:1000)
b. Grundriss ohne Chalcidicum (M 1:1000)
c. Querschnitt (M 1:1000)
aus Alzinger Taf. 14 Abb. 17 (Zeichnung von E. Fossel)
8 Iasos, Stadtplan nach F. Berti in: Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme (1993) 19 (M 1:5000)
9 Iasos, Plan der Agora nach E. Pagello, Studi su Iaso di Caria, in: BdA Suppl. 31/32, 1985, 138 Abb. 1 (M 1:2000)
10 Milet, Plan des Stadtzentrums aus Lauter Abb. 4 (M 1:5000)
11 Milet, Bouleuterion und Altarbau aus H. Knackfuß, Milet I 2 (1908) Taf. 14 (ohne Maßstab)
12 Nysa, Bouleuterion, Grundriss nach K. Kourouniotis, ADelt 7, 1921/22, 240 Abb. 10 (M 1:200)
13 Kyzikos, Stadtplan nach A. Yaylalı in: XII. KST 2 (1990) 181 Abb. 1 (Maßstab nicht lesbar)
14 Aphrodisias, Sebasteion, Grundriss und Fundort der Reliefbasen für die Orspersonifikationen aus R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 90 Abb. 1 (M 1:500)
15 Aphrodisias, Stadtplan aus R.R.R. Smith, AJA 99, 1995, Taf. 1 (M 1:10000)
16 Aphrodisias, Propylon des Sebasteions, Rekonstruktion aus K.T. Erim, Aphrodisias (^{3}1992) 54 Abb. 75 A (ohne Maßstab)
17 Ephesos, Kleiner Hadrian-Tempel, Aufriss nach F. Miltner, ÖJh 44, 1959, 271 Abb. 125 (M 1:100)
18 Ephesos, Stadtplan nach E. Lessing – W. Oberleitner, Ephesos. Weltstadt der Antike (1978) Abb. 47 (Ausschnitt) (M 1:15000)
19 Selge, Stadtplan nach I.Selge S. 137 (M 1:10000)
20 Sagalassos, Stadtplan nach M. Waelkens – S. Mitchell – E.Owens, AnatSt 40, 1990, 186 Abb. 1 (M 1:5000)
21 Ephesos, Altarfundament (Nr. 3) aus H. Engelmann, ÖJh 62, 1993, Abb. 1, vereinfacht von W.Jobst, ÖJh 54, 1983, Beil. 1 (ohne Maßstab)
22 Ankara, heutiger Stadtplan aus B. Radt, Anatolien I (1993) 27 (M 1:20000)
23 Antiocheia, Stadtplan, eigene Skizze auf der Grundlage von M. Tağlıalan in: III. Müze Kurtama kazıları semineri, Efes 1992 (1993) 270 Plan 1 (ohne Maßstab)
24 Antiocheia, Grundriss des 'Sebasteions' nach ders. in: IV. Müze Kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) 254 Plan 1 (ohne Maßstab)
25 Antiocheia, Rekonstruktion des Propylons nach Tağlıalan a.O. 264 Abb. 8
26 Pergamon, Zeichnung des Burgberges nach W.v. Massow, Führer durch das Pergamonmueum (1932) Abb. 56 (Zeichnung von H. Schleif) (M 1:5000)
27 Pergamon, Plan der Oberstadt nach W.v. Massow, Führer durch das Pergamonmuseum (1932) Abb. 56 (Zeichnung von H. Schleif). M 1:5000
28 Pergamon, Grundriss des Traianeums aus K. Nohlen, Architectura 15, 1985, 143 (M 1:1000)
29 Pergamon, Stadtplan aus U. Wulf, IstMitt 44, 1994, Abb. 7 c (ohne Maßstab)
30 Smyrna, Stadtplan aus R. Naumann – S. Kantar in: Kleinasien und Byzanz, Ist. Forsch. (1950) Abb. 1 (M 1:20000)
31 Sardes, Stadtplan aus Ratté–Howe–Foss Abb. 1 (M 1:10000)
32 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Rekonstruktion aus P. Lambrechts, De Brug 4, 1971, Faltblatt (M 1:400)
33 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Steinplan aus Waelkens, *Pessinus* 40 Abb. 1 (M 1:500)
34 Pessinous, Tempel-Theater-Anlage, Grundriss aus Waelkens, *Pessinus* 40 Abb. 2 (M 1:500)
35 Stratonikeia, Skizze des Stadtplanes auf der Grundlage von P. Trémaux aus Ü. Önen, Karien. Südliche Westküste Anatoliens (1986) 54 (ohne Maßstab)
36 Pergamon, Großes Gymnasion nach W. Zschietzschmann, RE XIX 1250 (1938) (M 1:2500)
37 Ephesos, Hafengymnasion und Verulanushallen, Grundriss nach W. Alzinger, Die Ruinen von Ephesos (1972) 108 Abb. 1 (M 1:2000)
38 Ephesos, Vediusgymnasion, Grundriss nach J. Keil, Ephesos. Führer durch die Ruinenstätte und ihre Geschichte (1957) 52 Abb. 27 (M 1:2000)
39 Ephesos, Ostgymnasion, Grundriss nach Keil a.O. 125 Abb. 76 (von F.Miltner) (M 1:2000)
40 Sardes, Bad-Gymnasion, Grundriss aus Yegül, *Kaisersaal* Abb. 4 (M 1:2000)
41 Ankyra, Augustus-Roma-Tempel, Grundriss aus Krencker-Schede, *Ankara* 31 Abb. 39 (M 1:1000)
42 Sardes, „Kaisertempel", hypothetischer Grundriss aus Ratté–Howe–Foss Abb. 7 j (M 1:1000)
43 Kyzikos, Zeus-Hadrian-Tempel, Grundriss aus Schulz–Winter 75 Abb. 7 (M 1 m = 20 Fuß)
44 Sardes, Artemistempel, Grundriss aus Gruben Abb. 325-327 (M 1:1000)
45 Ephesos, Agoratempel, Grundriss aus E. Fossel, ÖJh 50, 1972-1975, 214 Abb.4 (M 1:200)
46 Mylasa, Stadtplan aus I.Mylasa 2 (1988) 226 (ohne Maßstab)
47 Antiocheia, „Kaisertempel", axonometrische Rekonstruktion aus Tuchelt, *Antiochia* 506 Abb. 3 (M 1:400)
48 Antiocheia, Grundriss des 'Kaisertempels' aus M. Tağlıalan in: III. Müze Kurtama kazıları semineri, Marmaris 1993 (1994) Plan 2 (M 1:400)
49 Selge, Aelius-Caesar-Tempel, Grundriss aus A. Machatschek – M. Schwarz, Bauforschungen in Selge (1981) Taf. 20 (M 1:100)
50 Selge, Aelius-Caesar-Tempels, Rekonstruktion der Vorderseite aus Machatschek – Schwarz a.O. Taf. 20 (M 1:100)
51 Sagalassos, Grundriss des Kaiserheiligtums nach M. Waelkens, AnatSt 40, 1990, 191 Abb. 4 (M 1:500)

52 Ephesos, Grundriss des kleinen Hadrian-Tempels aus F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl. 271-272 Abb. 125 (M 1:100)
53 Ephesos, Treppenaufgang zum Domitian-Heiligtum aus H. Vetters, ÖJh 50, 1972-1975, Beibl. 317-318 Abb. 6 (M 1:100)
54 Kyzikos, Säulenarkade nach Cyriacus, abgedruckt in B. Ashmole, JWCI 19,1956, Taf. 37
55 Ephesos, „Parthermonument“, Rekonstruktion von W. Oberleitner aus ders. u.a., Funde aus Ephesos und Samothrake (1978) 94 (ohne Maßstab)
56 Ephesos, „Parthermonument“, Rekonstruktion von W. Jobst aus ders. in: *Kongress Berlin* 507 Abb. 1 (ohne Maßstab)
57 Kyzikos, Zeichnung einer Friesplatte von U. Hölscher 1918 aus H.P. Laubscher, IstMitt 17, 1967, Abb. 1
58 Mylasa, Roma-Augustus-Tempel, oben: zeichnerische Rekonstruktion, unten: Grundriss des Roma-Augustus-Tempels, aus R. Pococke, A Description of the East and some other Countries II 2 (1745) Taf. 55
59 Peripterale, prostyle und dipterale Tempel:
A: Peripterale Tempel der Spätklassik und des Hellenismus: a, b nach Ch. Ratté – Th.N. Howe – C. Foss, AJA 90, 1986, Abb 6. a nach Th. Wiegand – H. Schrader, Priene (1904) Abb. 27; b nach Society of Dilettanti, Antiquities of Ionia 4 (1881) Taf. 22
B: Peripterale und prostyle Tempel der Kaiserzeit: e,f,h,i nach Ratté–Howe–Foss a.O. Abb. 6. a nach R. Pococke, A Description of the East and some other Countries II 2 (1745) Taf. 55; b nach Tuchelt, *Antiochia* 501 ff.; c nach Waelkens, *Pessinus* ; d nach F. Miltner, ÖJh 44, 1959, Beibl.271-2 Abb. 125; e nach H. Stiller, AvP V 2 (1895) Taf. 31; f nach E. Akurgal, Ancient Civilizations and Ruins of Turkey (1978) Abb. 93; g nach A. Machatschek – M. Schwarz, Bauforschungen in Selge (1981) Taf. 20 Abb. 6; h nach K. Lanckoronski – G.Niemann – E. Petersen, Städte in Pamphylien und Pisidien II (1892) Taf. 14,3; i nach Lanckoronski a.O. Taf. 14,3
60 Pseudodipterale Tempel:
Links: Tempel des Hellenismus: a,b,c,d,e nach Ratté-Howe-Foss a.O. Abb. 7. a nach R. Koldewey, Die antiken Baureste der Insel Lesbos (1890) Taf. 20; b nach C. Humann, Magnesia (1904) Abb. 30; c nach Edhem-Bey, CRAI 1906, Abb. 3; d nach A. Schober, Der Fries des Hekateions von Lagina (1933) Abb. 5; e nach L. Crema, MonAnt 38, 1939, 251 Abb. 39
Rechts: Tempel der Kaiserzeit: a,b,c,d,e nach Ratté–Howe–Foss a.O. Abb. 7; a nach Krencker-Schede, *Ankara* Abb. 9; b nach Ratté–Howe–Foss a.O. Abb. 7; c nach J. Keil, ÖJh 27, 1931, 54 Abb. 37; d nach K.T. Erim The Illustrated London News 20.2 (1965) 22; e nach R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi (1979) Abb. 54; f nach S. Karwiese in: Pro Arte Antiqua. Festschrift H. Kenner II (1985)Taf. IX 1; g nach B. Ashmole, JWCI 19, 1956; h nach Gruben Abb. 327