

I. FORSCHUNGSGESCHICHTE

(Max Martin)

Christlich-religiös motivierte Ausgrabungen sind überliefert, seit man im Laufe des 4. Jh. begann, nach Märtyrern zu suchen und sie zu verehren (Kap. 1.5.). Wissenschaftliche Forschungen nach profanen Überresten des frühen Mittelalters konnten gezielt erst unternommen werden, nachdem es kurz vor 1850 gelungen war, den Fundstoff dieser «dunklen Jahrhunderte» anhand von Grabfunden und der darin enthaltenen Beigaben aus der Masse der römerzeitlichen Funde auszusondern.

Die frühgeschichtliche Archäologie hat sich lange Zeit fast ausschliesslich mit Gräbern beschäftigt. Als «geschlossene Funde» mit vielfältiger Aussagekraft dominieren die zahllosen Körperbestattungen jener Zeit bis heute die archäologische Diskussion. Frühmittelalterliche Siedlungsbauten hingegen waren aufgrund ihrer Bauweise – normalerweise in Holz, selten Stein – und wegen ihrer im Vergleich zur Römerzeit überaus kargen Überreste an Baustruktur und Sachkultur kaum aufzufinden, solange nicht wie auf prähistorischen Plätzen gegraben wurde. Die Besiedlungsgeschichte grösserer Räume muss derzeit, von der unverzichtbaren Analyse alter Ortsnamen einmal abgesehen (Kap. 3.), immer noch fast ausschliesslich anhand der Verbreitung und Zeitstellung der (beigabenführenden!) Grabfunde geschrieben werden (Windler 1994; Marti/Windler 2002). Einen zweiten, wichtigen Pfeiler der frühmittelalterlichen Archäologie, der sich – von älteren Anfängen abgesehen – erst seit den 1950er Jahren herausgebildet hat, bildet die sog. Kirchenarchäologie. Sie wurde vor allem gefördert durch die damals üblich werdenden Renovationen alter Kirchenbauten, die oft mit der Einrichtung einer Bodenheizung verbunden waren. Da dabei ausser den Grundrissen älterer, bisweilen frühmittelalterlicher Kirchen nicht selten christliche Gräber, auch beigabenführende, zum Vorschein kamen, ergaben sich rasch enge Beziehungen zur bis dahin vorherrschenden Gräberarchäologie und ähnliche Fragestellungen (Moosbrugger-Leu 1956; Drack/Moosbrugger-Leu 1960). Bezeichnend für den früher geringen Stellenwert der Siedlungsarchäologie ist aber auch hier, dass nur selten ausserhalb des Kirchenbaus nachgeforscht wurde und die Frage, ob denn die betreffende Kirche einst «im Dorf» stand oder nicht, lange Zeit gar nicht gestellt wurde (s. auch Kap. 1.5.).

1.1. Die Frühzeit der Forschung

Bereits im 17. und 18. Jh. war es – ausserhalb der Schweiz – vereinzelt möglich, zufällig entdeckte Grabstätten dem frühen Mittelalter zuzuweisen. Bekanntestes Beispiel ist das 1653 bei Tournai an der Schelde entdeckte und aufgrund des Siegelrings identifizierte Grab des fränkischen Königs Childerich I. (†482; Müller-Wille 1998). Ein anderes Männergrab hingegen, das 1770 in Solothurn [86] beim Abbruch der alten St. Ursenkirche zum Vorschein kam,

I. HISTORIQUE DES RECHERCHES

(Max Martin)

Les premières fouilles à caractère religieux furent entreprises au 4^e siècle déjà, dans le but de retrouver des martyres à vénérer (chap. 1.5.). Pour une étude des vestiges profanes du haut Moyen-Âge, il faudra attendre que l'on parvienne, peu avant 1850, à différencier le mobilier funéraire découvert dans les tombes de cette époque de la masse des objets romains.

Longtemps, l'archéologie du haut Moyen-Âge se consacra presque exclusivement aux sépultures. Aujourd'hui encore, le discours archéologique s'articule essentiellement autour des innombrables inhumations datant de cette époque, considérées comme des «ensembles clos» et donc particulièrement riches d'enseignements. L'architecture médiévale profane préférant généralement le bois à la pierre, les bâtiments sont fort mal conservés, contrairement aux édifices d'époque romaine; il en va de même pour la culture matérielle. Pour cerner ces vestiges fugaces, il faudra appliquer des techniques de fouilles identiques à celles utilisées sur les sites préhistoriques. Aujourd'hui encore, la compréhension de l'histoire de l'occupation de vastes territoires passe presque exclusivement par la répartition et l'insertion chronologique des sépultures ayant livré du mobilier (Windler 1994; Marti/Windler 2002), sans oublier bien sûr la toponymie (chap. 3.).

L'étude du sous-sol des églises constitue le second pilier de l'archéologie du haut Moyen-Âge. Pratiquement, elle n'a débuté que dans les années 1950, au cours desquelles se multiplient les rénovations de vieilles églises et la pose d'installations de chauffage par le sol. Ces travaux ont bien souvent révélé les fondations de bâtiments plus anciens, remontant parfois au haut Moyen-Âge, et des sépultures chrétiennes parfois pourvues de mobilier; il devenait alors possible de faire le lien avec l'archéologie des nécropoles, qui dominait alors la recherche, en posant une problématique similaire (Moosbrugger-Leu 1956; Drack/Moosbrugger-Leu 1960). Longtemps, l'archéologie de l'habitat fit figure de parent pauvre, et les fouilles dépassaient rarement le périmètre des églises: la question de la présence de l'église à l'intérieur ou à l'extérieur du village ne se posait même pas (voir également chap. 1.5.).

1.1. La recherche à ses débuts

Ailleurs qu'en Suisse, on parvint au 17^e et au 18^e siècle déjà à attribuer au haut Moyen-Âge des sépultures retrouvées fortuitement. La découverte à Tournai sur l'Escaut, en 1653, de la tombe du roi franc Childéric 1^{er} (†482), identifié grâce à sa chevalière, en est sans doute l'exemple le plus parlant (Müller-Wille 1998). A Soleure [86] par contre, on ne parvint pas à dater la tombe masculine découverte en 1770 lors de la démolition de l'ancienne église St-Ours. Selon la description du mobilier funéraire, aujourd'hui disparu, on peut la placer au 6^e siècle, peut-être: «Nebss disem

blieb undatiert. Nach Beschreibung der verschollenen Beigaben könnte es im 6. Jh. angelegt worden sein: «Nebss disem dotten Körper fand man eine silberne Schnallen und ein mit Gold gefasster rotter Stein, der für ein Amatiss könnte erachtet werden, wie auch ein grosses Schwerd, 2 ½ Fuss lang», ferner eine «gattung von einem Beißell (= Beil)» und eine Lanzenspitze (Martin 1983, 218).

1.2. Die Zeit von 1840 bis 1945

Obwohl die wissenschaftliche Neugier der jüngeren Neuzeit zu einer zunehmenden Zahl von Grabungen führte, gelang es erst in den 1840er Jahren, die «Reihengräber», wie die West-Ost-orientierten, frühmittelalterlichen Körpergräber schon damals genannt wurden, von älteren (und jüngeren) Grabfunden zeitlich zu trennen. 1841 konnte der französische Forscher Arcisse de Caumont (Périn 1980, 17f.) Gräber seiner Kategorie «tombeaux non apparents» durch Vergleiche mit Fundstücken des Childerichgrabes, aber auch dank richtiger Bewertung der bei Bestattungen angetroffenen Münzen überzeugend der Merowingerzeit zuweisen.

In der Schweiz war es, anscheinend unabhängig von de Caumont, der junge Lausanner Altertumsforscher Frédéric Troyon (1815–1866), dem es vermutlich bereits 1842 (Martin 1978, 101) aufgrund seiner Ausgrabungen im Gräberfeld von Bel-Air bei Lausanne (Troyon 1841) [50] und dank seinen auf ausgedehnten Museumsreisen erworbenen Kenntnissen gelang, Funde der nachrömischen Epoche (Abb. 2) eindeutig von solchen der Römerzeit zu trennen (Leitz 2002; Martin 2002b). Troyon veröffentlichte seine Erkenntnisse in einem im April 1845 in Berlin verfassten Artikel (s. Kastentext «A qui donc attribuer les antiquités qui nous occupent»). Der Aufsatz erschien zwar zwei Jahre vor der Publikation der Reihengräber von Selzen (D) durch die Gebrüder Lindenschmit, doch waren es letztere, die – im deutschen Sprachraum – den entscheidenden (und hervorragend illustrierten) Beweis der frühmittelalterlichen Zeitstellung führten (Lindenschmit 1848; Martin 1968); kurz zuvor hatten bereits die ersten Ausgräber der für ihre erhalten gebliebenen Totenbäume und Gerätschaften aus Holz berühmten «Heidengräber» bei Oberflacht (D) die dortigen Toten korrekt als «heidnische Alemannen» identifiziert (von Dürrieh/Menzel 1847; Fingerlin 1997).

Auch in der deutschsprachigen Schweiz begann sich mit der Gründung der Antiquarischen Gesellschaft in Zürich (1. Juni 1832) und unter ihrem führenden Präsidenten Ferdinand Keller (1800–1881) das antiquarische Interesse den keltischen bzw. heidnischen «Totenhügeln» und «Reihengräbern» (Keller 1837) zuzuwenden, wie aus der Vorrede zum ersten Band ihrer Mitteilungen hervorgeht (Ettmüller 1841). Ein im ganzen Kanton verteilter Fragebogen – Troyon folgte bald darauf mit seinem kantonalen «questionnaire archéologique» von 1841 (Kaiser 2000, 133 f.; Leitz 2002, 21) – wurde gleichsam zum Grundstock eines kantonalen Inventars archäologischer Fundstätten und Funde (Ettmüller 1841, III).

dotten Körper fand man eine silberne Schnallen und ein mit Gold gefasster rotter Stein, der für ein Amatiss könnte erachtet werden, wie auch ein grosses Schwerd, 2 ½ Fuss lang», («A côté de ce cadavre, on a retrouvé une boucle en argent et une pierre rouge sertie d'or, probablement une améthyste, ainsi qu'une grande épée de 2 ½ pieds de long» et plus loin, «eine gattung von einem Beißell» («une sorte de hache») ainsi qu'une pointe de lance (Martin 1983, 218).

1.2. La période de 1840 à 1945

Bien que la curiosité scientifique qui caractérise cette époque ait conduit à entreprendre un nombre croissant de fouilles, ce n'est que dans les années 1840 que l'on est parvenu à différencier sur le plan chronologique les «tombes en rangées» – comme on appelait déjà alors les sépultures du haut Moyen-Âge, d'orientation ouest-est – des tombes plus anciennes ou plus récentes. En 1841, le chercheur français Arcisse de Caumont (Périn 1980, 17s.) a réussi à attribuer de manière convaincante les sépultures correspondant à sa catégorie des «tombeaux non apparents» à l'époque mérovingienne, sur la base de comparaisons avec le mobilier découvert dans la tombe de Childéric, et grâce à son évaluation correcte des monnaies rencontrées dans les sépultures.

En Suisse, c'est le jeune chercheur lausannois Frédéric Troyon (1815–1866) qui, sans doute dès 1842 (Martin 1978, 101), parvint à établir la distinction entre le mobilier postérieur à l'époque romaine (fig. 2) et celui datant des Romains (Leitz 2002; Martin 2002b). Il mena ses travaux indépendamment de Caumont, sur la base des fouilles qu'il avait entreprises dans la nécropole de Bel-Air à Lausanne (Troyon 1841) [50] et grâce aux connaissances acquises lors de longs séjours dans divers musées. Troyon publia ses résultats dans un article écrit en avril 1845 à Berlin (voir encadré «A qui donc attribuer les antiquités qui nous occupent»). Il sortit certes deux ans avant la publication des sépultures en rangées de Selzen (D) par les frères Lindenschmit mais, dans le monde germanophone, ce sont ces derniers qui apportèrent la preuve irréfutable (et particulièrement bien illustrée) d'une attribution chronologique au haut Moyen-Âge (Lindenschmit 1848; Martin 1968); peu avant, les premiers fouilleurs de la nécropole d'Oberflacht (D), célèbre pour ses sarcophages en tronc et son mobilier en bois, identifiaient très justement les défunts comme des «Alamans païens» (von Dürrieh/Menzel 1847; Fingerlin 1997).

En Suisse germanophone également, les antiquaires signalèrent un certain intérêt pour les «tumuli celtiques ou païens» et pour les nécropoles à tombes en rangées (Keller 1837), suite à la naissance de la «Antiquarische Gesellschaft» à Zurich (le 1^{er} juin 1832), et grâce à l'enthousiasme de son président, Ferdinand Keller (1800–1881). C'est ce qu'illustre bien l'avant-propos du premier volume de ses «Mitteilungen» (Ettmüller 1841). Un questionnaire distribué dans tout le canton, suivi bientôt du «questionnaire archéologique» cantonal élaboré par Troyon en 1841 (Kaiser 2000, 133s.; Leitz 2002, 21), permit de constituer la base de l'inventaire cantonal des sites et du mobilier archéologiques (Ettmüller 1841, III).

1

Immer wieder fanden sich schon vor dem 19. Jh. – unerkant – frühmittelalterliche Gräber, so etwa 1741 bei Lunnern, Gemeinde Obfelden ZH, wo «18–20 Sceleta oder Begräbnisse» angetroffen wurden, «mit den Häuptern gegen Abend» ausgerichtet. «Zur linken Seite» eines Skeletts kam ein noch 13 Zoll langer «Dolchen, Schwert, Messer» – anscheinend ein zerbrochener Breitsax – zum Vorschein, bei einer anderen Bestattung «verschiedene kleine Corallen»; die Zeichnungen gehören zu den frühesten bildlichen Wiedergaben frühmittelalterlicher Funde in der Schweiz.

Même si on ignorait qu'elles remontaient au haut Moyen-Âge, des tombes de cette époque ont déjà été découvertes avant le 19^e s.: c'est le cas en 1741 à Lunnern, sur la commune d'Obfelden ZH, où «18–20 Sceleta ou sépultures, les têtes tournées vers l'ouest» ont été mises au jour. «Sur le côté gauche», on pouvait voir un «poignard, épée ou couteau» long de 13 pouces – apparemment un scramasax. Dans une autre sépulture se trouvaient «divers petits coraux». Ces dessins font partie des plus anciennes représentations de mobilier du haut Moyen-Âge suisse.

Tombe altomedievale, sebbene non riconosciute come tali, sono state scoperte anche prima del 19^o sec., come avvenne ad esempio nel 1741 a Lunnern, nel comune di Obfelden ZH, dove si trovarono «18–20 sceleta oppure sepolture, con i capi volti a ponente». «Sul fianco sinistro» di uno scheletro si trovò «un pugnale, spada, coltello» lungo ancora 13 pollici – apparentemente uno scramasax largo spezzato. In un'altra sepoltura si scoprirono «diversi piccoli coralli». Questi disegni sono da annoverare tra le primissime illustrazioni di reperti altomedievali della Svizzera.

Sulzer 1741.



16359

2

Zwei früh entdeckte Gürtelschnallen aus Buntmetall. 1 Danielschnalle, gefunden 1828 bei Cossonay VD; 2 Gürtelschnalle des Typs Barésia/Lussy, zum Vorschein gekommen 1841 bei Echallens VD.

Deux boucles de ceinture en bronze (trouvailles anciennes). 1 boucle dite «de Daniel», trouvée en 1828 près de Cossonay VD; 2 boucle de ceinture du type Barésia/Lussy, mise au jour en 1841 près d'Echallens VD.

Due fibbie in bronzo scoperte nei primi anni. 1 fibbia con rappresentazione di Daniele, scoperta nel 1828 presso Cossonay VD; 2 fibbia di cintura di tipo Barésia/Lussy, ritrovata nel 1841 presso Echallens VD.

MCAH Lausanne. M 3:4.

Troyon 1844, Taf. III, 6 (1); III, 2 (2).



6960

«Wem also die uns hier beschäftigenden Altertümer zuweisen?»

«... Die Gräber von Bel-Air können uns den Weg zu einer befriedigenden Antwort weisen. Die mittlere und die obere Schicht enthielten wie gesagt einige römische Münzen, darunter eine des Maximus. In letzterer Schicht fanden sich in zwei verschiedenen Gräbern zwei Fingerringe, die auf ihrer Zierplatte Monogramme der gleichen Art aufwiesen, wie man sie auf der Rückseite merowingischer Münzen sieht. ... Die Schichtabfolge, der unterschiedliche Zerfallsgrad der Skelette und die (Entwicklungs-) Stufen der Kunst belegen, dass hier über längere Zeit bestattet wurde. Auch glauben wir uns nicht wesentlich zu irren, wenn wir die (Zeit-)Grenzen einerseits in die Spätphase der römischen Herrschaft in Helvetien, andererseits ins 9. Jh. legen. – Während dieses Zeitraums kommt nur ein einziges Volk in Frage, das hier friedlich bestatten konnte: die Burgunder, die sich in der 1. Hälfte des 5. Jh. im westlichen Helvetien niedergelassen hatten.»

«Weisen wir nun aber alle ähnlichen Zeugnisse den Burgundern zu, auch jene die in der Ostschweiz, in den Landschaften, die der Rhein durchströmt, von Basel bis Wiesbaden, in Württemberg und in Bayern gefunden wurden? Nicht im entferntesten, glauben wir doch, dass die Ursache für die Irrtümer, denen manche verfallen sind, eben der Wunsch war, alles einem einzigen Volk zuzuweisen, was doch von Mehreren stammt. Wenn man sich die in verschiedenen Ländern gemachten Funde von nahem ansieht, wird man sehr schnell genügend Verbindungen bemerken, um auf die gleiche Rasse, aber auch mannigfaltige Unterschiede erkennen, um auf verwandte Völker zu schließen. ... Die Burgunder, die Alamannen und die Franken trugen zweifellos nicht seit ihren ersten Wanderungen jene Objekte mit sich, die später charakteristisch für sie waren. Diese entwickeltere Stufe wird, wie es die Schichten von Bel-Air zeigen, erst sichtbar, nachdem sich die Völker in jenen Landschaften niedergelassen hatten, die sie sich zur endgültigen Heimat gewählt hatten. Und vor allem dort unterlagen sie dem Einfluss der Zivilisation des Südens.»

(Troyon 1846, 280-284).

« A qui donc attribuer les antiquités qui nous occupent? »

«... Les tombeaux de Bel-Air peuvent nous mettre sur la voie d'une réponse satisfaisante. ... La couche moyenne et supérieure, avons-nous dit, renfermaient quelques médailles romaines, dont une de Maxime. Dans cette dernière couche, deux bagues, provenant de deux tombeaux différents, portent sur leur chaton deux monogrammes parfaitement pareils à ceux qu'on voit sur le revers de plusieurs monnaies mérovingiennes. ... La succession des couches, la différence de décomposition des squelettes et la gradation de l'art disent assez que les inhumations ont été poursuivies dans ce lieu durant un long espace de temps. Aussi croyons-nous ne pas nous tromper beaucoup en fixant ces limites depuis les derniers temps de la domination romaine en Helvétie, jusqu'au neuvième siècle». – Durant cette période, il n'est qu'un peuple qui ait pu poursuivre paisiblement ces inhumations, et ce peuple ne peut être que les Burgondes, qui s'établirent dans l'Helvétie occidentale dans la 1ère moitié du cinquième siècle ...». «Attribuons-nous maintenant aux Burgondes tous les monuments analogues qui ont été découverts dans la Suisse orientale, dans les contrées que baigne le Rhin, de Bâle à Wiesbaden, en Württemberg et en Bavière? Loin de le faire, nous croyons que la cause des erreurs dans lesquelles plusieurs sont tombés, a été précisément de vouloir accorder à un seul peuple ce qui appartient à plusieurs. Lorsque'on examine de près ces découvertes faites en divers pays, ... on ne tarde pas à apercevoir assez de rapports pour constater un même genre, et assez de traits distinctifs pour conclure à des peuples parens ... Les Burgondes, les Allemani et les Francs n'apportèrent certainement pas avec eux, dès leurs premières migrations, les pièces qui les caractérisent plus tard. Ce développement plus complet ne se manifeste, *comme le montrent les couches de Bel-Air* (Hervorhebung des Verf.), qu'après leur établissement dans les contrées qu'ils choisirent définitivement pour patrie. Ce fut là surtout qu'ils subirent l'influence de la civilisation du midi.»

(Troyon 1846, 280-284).

Kellers «Allgemeine Bemerkungen über die Heidengräber in der Schweiz» (Keller 1847), in denen im Anschluss an eine Beschreibung der beiden Hauptformen «Reihengräber» und «Grabhügel» drei nur vage definierte «Ordnungen» von Grabfunden vorgestellt werden, bleiben gegenüber Troyons recht präzisen Vorstellungen auffallend unbestimmt; in den Abschnitten «Mitgaben» und «Bestattungsgebräuche» stossen wir hingegen auf überraschend modern anmutende Vorstellungen (s. Kastentext «Stand, Geschlecht und Lebensalter in Diesseits und Jenseits»).

Troyons wohl wichtigste Erkenntnis war, dass die germanischen Stämme – so auch die seiner Meinung nach in Bel-Air [50] bestattenden Burgunder – keineswegs bereits auf ihren Wanderungen «les pièces qui les caractérisent plus tard» mit sich geführt hätten. Diese Objekte hätten sich erst in den zur neuen Heimat ausgewählten Regionen unter «dem Einfluss der Zivilisation des Südens» entwickelt (s. Kasten-

L'article de Keller consacré aux tombes «païennes» de Suisse (Keller 1847), dans lequel, à la suite d'une description des deux types principaux de sépultures (en rangées ou sous tumulus), l'auteur présentait trois catégories de mobilier funéraire vaguement définies, est de bien peu de poids face aux explications fort précises de Troyon. Dans les chapitres consacrés aux offrandes et aux rites funéraires, on trouve par contre des réflexions étonnamment modernes (voir encadré «Statut, âge et sexe ici-bas et dans l'au-delà»).

Élément central de son raisonnement, Troyon estimait que les peuples germaniques, de même que les Burgondes enterrés selon lui à Bel-Air [50], n'avaient pas emporté lors de leurs migrations «les pièces qui les caractérisent plus tard». Ces objets n'auraient connu leur développement que dans les régions qui allaient devenir leur nouvelle patrie, sous «l'influence de la civilisation du midi» (voir encadré «A qui donc attribuer ...»), un point de vue qui ne fut malheu-

Stand, Geschlecht und Lebensalter in Diesseits und Jenseits

«Alles, was den Lebenden lieb und theuer war, sollten die Todten auch im künftigen Zustande nicht entbehren. Jedem Stande, jedem Geschlechte, jedem Lebensalter musste, was zur Vertheidigung, zur Bezeichnung des Ranges, zur Erwerbung der Lebensmittel, zur Unterhaltung u.s.w. nöthig war, mitgegeben werden.» ... «Die Bestattenden waren also von dem Glauben durchdrungen, der Hingeschiedene werde ganz in dieselbe Lebensweise, in dieselben Verhältnisse eintreten, in denen er sich hier befand, und es sei Pflicht, ihn mit Allem, was er bedürfe, auf's Gewissenhafteste auszurüsten.» ... «Entgegen der jetzt unter Christen üblichen Sitte, nach welcher dem Verstorbenen die Kleider und damit alle äussern Zeichen seines Standes, seines Ansehens abgenommen werden, und ein einfaches Leichengewand seine nunmehrige Hülle ausmacht, wurden dem heidnischen Bewohner unsres Landes die besten Kleider, die er besass, all' das Geräthe, dessen er im Leben am meisten bedurfte, alle Dinge, womit er seinen Körper zu zieren pflegte, mit in's Grab gegeben.»

(Keller 1847, 69 f.)

Statut, âge et sexe ici-bas et dans l'au-delà

«Rien de ce qui n'était cher aux vivants ne devait manquer aux défunts dans l'au-delà. Il fallait équiper chaque état, chaque sexe et chaque âge de tout ce qui était nécessaire pour sa défense, ce qui était indispensable à son rang, de quoi se procurer des vivres, se distraire, etc.» ... «Ceux qui enterraient le mort était donc pénétrés de la croyance que le défunt conserverait exactement le même mode de vie et vivrait dans des conditions identiques à celles qu'il avait connues sur terre, et que c'était un devoir que de l'équiper avec le plus grand soin de tout ce dont il aurait besoin» ... «Contrairement à ce qui est aujourd'hui traditionnellement courant parmi les chrétiens, où l'on déshabille le défunt afin de lui ôter tout signe extérieur de son état, pour l'emballer dans un simple linceul, les habitants païens de nos contrées munissaient leurs morts de leurs meilleurs vêtements et de tous les instruments qu'ils utilisaient couramment de leur vivant, ainsi que de toutes leur parures.» (Keller 1847, 69s.)

text «Wem also die uns hier beschäftigenden Altertümer zuweisen...»), eine Ansicht, die von der nachfolgenden Forschung leider nicht aufgegriffen wurde. Vielmehr wies man, wie bereits im Falle von Selzen einem «geographischen Prinzip» folgend, in Regionen, für die in Schriftquellen als Bewohner ein germanischer Stamm überliefert wurde, diesem ohne längere Diskussion den gesamten Fundstoff zu, der ins frühe Mittelalter datiert werden konnte. So verfuhr man nicht nur – mit geringen Schäden – für den nie dem Imperium Romanum einverleibten Raum rechts des Rheins, sondern – mit fatalen Folgen – auch bei Funden und Fundplätzen auf einst römischem Gebiet links des Rheins. Hier aber lebte neben zugezogenen Germanen die provinzialrömische Bevölkerung des verflorenen Römerreiches, die sich selbst weiterhin als «Römer» (*Romani*) bezeichnete, in unterschiedlicher Dichte ins frühe Mittelalter weiter. Diese heutzutage selbstverständlich anmutende Tatsache, die man eigentlich zu allen Zeiten den gleichen Schriftquellen, die von den Germanen sprachen, hätte entnehmen können und deren Tragweite bereits Troyon erahnt hatte, wurde in der archäologischen Forschung erst im Laufe der 1960er und 1970er Jahre uneingeschränkt wahrgenommen und in ihre «ethnischen Interpretationen» einbezogen! Noch 1945 galten beispielsweise die Nekropolen der Westschweiz und die in ihnen gefundenen christlichen Gürtelschnallen mit christlicher Ikonographie als burgundisch-ostgermanisch im ethnischen Sinne (Bouffard 1945).

In den 1870er Jahren erschien eine grössere Abhandlung über «Alamannische Denkmäler in der Schweiz» (Meyer von Knonau 1873; 1876), in der vor allem Grabbeigaben aus der um 1830 angeschnittenen Kastellnekropole von Kaiseraugst [45], dem Bestattungsplatz der einheimischen, romanischen Bewohnerschaft des Kastells, als alamanni-

reusement pas retenu par les chercheurs. En effet, comme dans le cas de Selzen (D), on se contenta longtemps d'attribuer, selon le principe de l'appartenance géographique, tout le mobilier du haut Moyen-Âge découvert dans une région donnée à la population germanique mentionnée dans les sources écrites comme habitant ces contrées. Si cette méthode demeura sans conséquences pour les régions situées sur la rive droite du Rhin, qui ne firent jamais partie de l'Empire romain, elle fut fatale pour le mobilier et les gisements retrouvés sur la rive gauche du Rhin, autrefois territoire romain. Ici en effet, la population de souche provinciale romaine côtoyait les Germains installés plus tard dans le pays, et se considérait encore comme des «Romains» (*Romani*); ces derniers formèrent des populations de densité diverse au haut Moyen-Âge. Aujourd'hui, ce fait nous paraît aller de soi, mais la recherche archéologique n'en tint compte sans restrictions qu'au cours des années 1960 et 1970, dans les «interprétations ethniques» également. On aurait toutefois pu le comprendre bien plus tôt, à l'analyse des mêmes sources écrites que celles qui mentionnaient les Germains, et dont Troyon déjà avait mesuré la portée. En 1945 encore, les nécropoles de Suisse occidentale, avec les garnitures de ceinture à iconographie chrétienne qui y furent retrouvées, étaient considérées comme appartenant à une population burgonde au sens ethnique du terme (Bouffard 1945).

Dans les années 1870 parut une importante étude sur les «Alamannische Denkmäler in der Schweiz» (Meyer von Knonau 1873; 1876), dans laquelle l'auteur présentait essentiellement le mobilier funéraire retrouvé dans la nécropole du *castrum* de Kaiseraugst [45], fouillée aux alentours de 1830 et présentée comme monument alaman; en réalité, elle correspondait au cimetière de la population indigène

Nationale Archäologie

Während des 19. und frühen 20. Jh. war die archäologische Erforschung auch unseres Landes immer mit dem Nationalgedanken verbunden. In Frankreich konnte mit den Kelten, in Deutschland mit den Germanen ein einzelnes grosses «Volk» identitätsstiftend herausgestellt werden. Dies war in der Schweiz mit den erst im frühen Mittelalter auftretenden Alamannen, Burgunder und Langobarden nicht möglich, wenn der Einheitsgedanke des Landes nicht Schaden nehmen sollte. Zwar spielten im Laufe des 20. Jh. in der Frühmittelalterforschung die Frage der Alamannen, Burgunder und Langobarden und der von ihnen ausgehenden Besiedlung des Landes durchaus eine Rolle, aber (fast) ausnahmslos eine rein wissenschaftliche. Allerdings konnte man angesichts der drohenden Gefahren des Nationalsozialismus lesen: «Die Wurzeln unserer Kultur und unserer Volksgemeinschaft ... beginnen Jahrtausende vor unserer Zeitrechnung ... und sind bei der Ankunft der germanischen Alamannen und Burgunder schon recht alt und ehrwürdig geworden» (Laur-Belart 1937).

Die Rolle eines die gesamte «Ur-Schweiz» repräsentierenden Volkes übernahmen in der Regel die keltischen Helvetier, als deren Nachkommen wir die Gallorömer in jenen Provinzen bezeichnen dürfen, die Gebiete der späteren Schweiz umfassten. Deren Nachfahren hinwiederum waren in nachrömischer Zeit unsere Romanen, die sich nach dem Ende des weströmischen Reiches weiterhin «Römer» (*Romani*) nannten. Wo aber blieben im allgemeinen Geschichtsbild diese Romanen, das während des frühen Mittelalters für weite Teile des Landes bedeutendste Bevölkerungselement? Ihr «Porträt» suchen wir vergebens an den Bögen des Ständeratssaales (Abb. 3). Um 1900 existierten sie nicht im Bewusstsein der Schweizer Bevölkerung, auch fehlten sie in der archäologischen Forschung. Sowohl die romanischen Sprachen und zahlreiche Ortsnamen zwischen Genf und dem Unterengadin sowie – seit kurzem – auch archäologische Überreste sind ihre direkten Zeugen, doch waren diese nie auch politische Zeugen wie die Spuren des burgundischen, langobardischen oder fränkischen Königreichs, unter dessen Herrschaft die Romanen der Westschweiz, des Alpenraums und des Tessins während des frühen Mittelalters lebten.

sche Denkmäler vorgestellt wurden. Zwischen 1907 und 1911 wurde diese grosse Nekropole durch das Schweizerische Landesmuseum vollständig ausgegraben (Viollier 1909–1912; 1911; Brenner 1912; Martin 1976b; 1991; 2002b, 294). Die unterschiedliche Interpretation des Fundplatzes durch David Viollier, den Ausgräber, und Eduard Brenner, einen der damals besten Kenner der merowingischen Archäologie, macht deutlich, wie unbekannt und unerkant damals das archäologische Erscheinungsbild der frühmittelalterlichen Romanen noch war. Ausführlicher angesprochen wurde die einheimische Bevölkerungskomponente erst durch Hans Zeiss in seinen «Studien zu den Grabfunden aus dem Burgundenreich an der Rhone» (Zeiss

Discours archéologique et nationalisme

En Suisse, au 19^e et au début du 20^e siècle, le discours archéologique demeure indissociable d'un certain nationalisme. Les Celtes permettaient aux Français de définir un grand «peuple», et les Germains jouaient un rôle identique en Allemagne. En Suisse, les Alamans, les Burgondes et les Lombards n'apparaissent qu'au haut Moyen-Âge, et ils ne contribuent guère à préserver les notions d'unité nationale. Certes, au cours du 20^e siècle, l'archéologie du haut Moyen-Âge s'intéressa à la problématique des Alamans, des Burgondes et des Lombards et à l'occupation du territoire mais, (presque) sans exception, à des fins purement scientifiques. Toutefois, face à la menace du nazisme, on peut lire que: «Les racines de notre culture et de notre communauté ... débutent bien des millénaires avant notre ère ... et, à l'arrivée des Alamans et des Burgondes germaniques, étaient déjà fort anciennes et respectables» (Laur-Belart 1937).

De manière générale, on confia aux Helvètes celtiques le rôle de représenter la population de la «Suisse primitive»; les Gallo-Romains qui occupèrent les provinces correspondant au territoire de la Suisse actuelle peuvent être définis comme leur descendants, eux-mêmes aïeux de nos populations romanes après la chute de l'Empire romain d'occident, qui par ailleurs se donnaient toujours le nom de «Romains» (*Romani*). Mais où donc demeurèrent ces Romains dans nos notions d'histoire, eux qui constituèrent durant le haut Moyen-Âge l'élément principal de la population pour une grande partie du pays? C'est en vain que l'on cherchera leurs «portraits» sur les voûtes du Palais fédéral (fig. 3). Vers 1900 en effet, ils ne font pas partie de la conscience helvétique, et demeurent exclus de la recherche archéologique. Nos langues romanes et de nombreux noms de lieux, de Genève à la Basse Engadine, en constituent les témoignages directs; depuis peu, on dispose même de vestiges archéologiques. Mais on ne retrouve pas d'éléments politiques tels que les ont laissés les royaumes burgondes, lombards ou francs, sous la domination desquels les Romains de Suisse occidentale, des vallées alpines et du Tessin ont vécu durant le haut Moyen-Âge.

romane du *castrum*. De 1907 à 1911, le Musée national suisse entreprit la fouille complète de cette importante nécropole (Viollier 1909–1912; 1911; Brenner 1912; Martin 1976b; 1991; 2002b, 294). On mesurera l'indigence des connaissances archéologiques sur les Romains du haut Moyen-Âge à la lecture des interprétations divergentes présentées par David Viollier, le fouilleur, et Eduard Brenner, alors le meilleur expert de l'archéologie mérovingienne. Ce n'est qu'avec Hans Zeiss que l'on aborda plus à fond les aspects indigènes de la population, dans ses «Studien zu den Grabfunden aus dem Burgundenreich an der Rhone» (1938), qui y demeurent cependant une dimension archéologique abordée uniquement sur le plan de l'artisanat: Zeiss



1



2



3

3

Die «Porträts» eines Alamannen (1), eines Burgunders (2) und eines Langobarden (3), um 1900 als Schlusssteine über drei Fenstern des Ständeratssaals am Bundeshaus in Bern angebracht. Sie symbolisieren nicht die unterschiedliche «Rasse» der dargestellten Männer (und ihrer nicht gezeigten Frauen!), sondern deren unterschiedliche Sprache, d.h. die mehrsprachige Schweiz. Dass das «Porträt» eines Rätoromanen fehlt, hat weniger mit der Unvollkommenheit der damaligen archäologischen Forschung als mit der Tatsache zu tun, dass die romanische Sprache erst in einer Volksabstimmung des Jahres 1938 als vierte Landessprache anerkannt wurde.

«Portraits» d'un Alaman (1), d'un Burgonde (2) et d'un Lombard (3), tels qu'ils ont été représentés vers 1900 en clés de voûte au-dessus de trois fenêtres de la salle du Conseil des Etats, dans le Palais fédéral, à Berne. Ils symbolisent non pas leurs races différentes (ni celles de leurs épouses, non représentées!), mais leurs langues distinctes et par là-même, la Suisse plurilingue. L'absence de «portrait» d'un Rhéto-Roman n'est pas liée au caractère incomplet de la recherche archéologique d'alors, mais au fait que ce n'est qu'en 1938 que le Romanche a été reconnu comme quatrième langue nationale, par vote populaire.

I «ritratti» di un alamanno (1), di un burgundo (2) e di un longobardo (3), posti attorno al 1900 come chiavi di volta sopra tre finestre del Consiglio degli Stati nel Palazzo Federale a Berna. Essi non simboleggiano le differenti «razze» rappresentate attraverso gli uomini (e le donne non mostrate!), ma piuttosto le loro differenti lingue, ovvero la Svizzera plurilingue. L'assenza del «ritratto» di un retoromano non deriva dalle conoscenze incomplete della ricerca archeologica di allora, bensì si ricollega al fatto che la lingua romancia è stata accettata quale quarta lingua nazionale solo dopo una votazione popolare del 1938.

Interpretation der Köpfe nach / interpretation selon / interpretazione delle teste secondo M. Bilfinger, Das Bundeshaus in Bern. Schweizerische Kunstführer Ser. 72, 717/718. Bern 2002.

Photos B. Redha, ADB.

1938), doch blieb sie bei ihm eine archäologisch nur auf der Ebene des Handwerks angesprochene Grösse: Zeiss bezeichnet die für die Burgundia typischen Gürtelschnallen als «burgundisch», fügt jedoch ohne weitere Erörterungen nur hinzu, dass «darunter das Herkunftsgebiet, nicht eine Stammeszuweisung zu verstehen» sei (Zeiss 1938, 64).

Was die mit «nachrömischen» Beigaben ausgestatteten Grabfunde des Tessin und angrenzender Gebiete südlich der Alpen betrifft, so stand zwar für sie seit dem späteren 19. Jh. fest, dass deren «auffallende Ähnlichkeit der Waffen, des Schmuckes und der Geräte mit den auf der Nordseite der Alpen, in den alemannischen, fränkischen und burgundischen Gräbern gefundenen, ... mit Sicherheit darauf schliessen (lasse), dass dieselben einem Volke germanischer Abstammung angehören» (Ulrich 1914, 724). Nach J. de Bayes Buch über die «Industrie longobarde» (de Baye 1888) wurde es üblich, in den Trägern dieser Sachkultur Langobarden zu erkennen. In seiner Arbeit über archäologische Funde der «Burgunder, Alamannen und Langobarden in der Schweiz» stellt zwar Tschumi (1945, 200–205) die nach Bern gelangten reichen Grabbeigaben aus Stabio [89] vor, doch beschränkt sich sein kurzes Kapitel zur «Kulturentwicklung bei den Langobarden» (a.O. 250–256) auch in den Abschnitten «Hausbau» sowie «Handwerk und Kunstgewerbe» ganz auf Aussagen schriftlicher Quellen.

Schliesslich sei auf Ausgrabungen hingewiesen, die im Tessin in den Jahren 1936 und 1937 mit Arbeitslosen durchgeführt wurden. Dabei wurden bei Stabio [86] ein spätromischer und ein frühmittelalterlicher Friedhof aufgedeckt, die noch heute zu den umfangreichsten des Kantons zählen (Simonett 1941).

décrit les garnitures de ceinture caractéristiques de la Burgondie comme «burgondes», mais ajoute sans autres explications qu'il faut comprendre sous ce terme un territoire d'origine, et non une attribution à une population précise (Zeiss 1938, 64).

En ce qui concerne les sépultures livrant un mobilier postérieur à l'époque romaine découvertes au Tessin et dans les zones limitrophes au sud des Alpes, on a relevé dès le 19^e siècle «des similitudes frappantes parmi les armes, les parures et les outils avec ceux retrouvés au nord des Alpes dans les sépultures alamanes, franques et burgondes, ... qui permettent de conclure avec certitude que l'on est en présence d'une même population d'origine germanique» (Ulrich 1914, 724). Selon l'ouvrage de J. de Baye sur l'«Industrie longobarde» (1888), on choisit d'identifier les porteurs de cette culture matérielle comme étant des Lombards. Dans son travail sur le mobilier archéologique des «Burgunder, Alamannen und Langobarden in der Schweiz», Tschumi (1945, 200–205) présente certes le riche mobilier funéraire de Stabio [89] conservé à Berne, mais se limite aux données livrées par les sources écrites dans le bref chapitre consacré à la «Kulturentwicklung bei den Langobarden» (ibid. 250–256), dans le chapitre «architecture» et dans celui touchant à l'artisanat et à l'art.

On évoquera ici les fouilles pratiquées au Tessin par des chômeurs durant les années 1936 et 1937. A Stabio [89], elles conduisirent à la découverte d'une nécropole du Bas Empire et d'une autre du haut Moyen-Âge, qui comptent aujourd'hui encore parmi les plus importantes du canton (Simonett 1941).

1.3. Die Zeit von 1945 bis 1975

In den Beginn dieser Periode fallen erste Siedlungsgrabungen, insbesondere durch W. U. Guyan in der Umgebung von Schaffhausen (Guyan 1950; Bânteli et al. 2000), deren Befunde jedoch mehrheitlich bereits dem Mittelalter angehören. Noch in seinem Handbuch vermochte Moosbrugger-Leu (1971, 234 f.) keine sicheren Siedlungsbelege anzuführen, wie er auch das Kapitel über die frühmittelalterliche Keramik (a.O. 241–252) ausschliesslich mit Tongefässen aus Grabfunden bestreiten musste.

Zu den v. a. um 1950 einsetzenden Kirchengrabungen siehe Kapitel 1.5.

Im Bereich der Gräberarchäologie wurde noch vor Ende des Zweiten Weltkriegs (1939–1945) das zwischen 1913 und 1916 aufgedeckte Gräberfeld von Bern-Bümpliz [14] relativ ausführlich, aber unvollständig vorgelegt (Tschumi 1945). Erst mit Joachim Werners Monographie über «Das alamannische Gräberfeld von Bülach» (Werner 1953) [19] halten wir die erste, weitgehend heutigem Standard entsprechende, komplette Publikation eines frühmittelalterlichen Bestattungsortes in Händen. Mit ihrer umfangreichen Auswertung der grabweise abgebildeten Funde bezeugt sie auf Schritt und Tritt den enormen Zuwachs an Fundstoff im Laufe der 1. Hälfte 20. Jh. und die verbesserten antiquarischen Kenntnisse, aber auch neue methodische Verfahren, z.B. die Analyse der räumlichen «Belegung des Gräberfeldes» (Belegungsablauf). Demgegenüber führte Werners Bewertung der mit Waffen ausgestatteten Männergräber, die seit Walter Veeck (1931) und Hermann Stoll (1939) zur sozialen Gliederung der männlichen Bevölkerung herangezogen wurden, nicht weiter (s. Kastentext «Waffen als Zeichen der Freiheit»). Schliesslich fällt aus heutiger Sicht auch auf, dass die ethnische Bestimmung des Bülacher Friedhofs als alamannisch an keiner Stelle begründet wurde, weil Werner weiterhin dem «geographischen Prinzip» folgte, ohne es zu hinterfragen; bis in die Zeit um 600 trifft für die Bülacher Bevölkerung viel eher die Bestimmung «fränkisch» und «romanisch» das Richtige (Windler 1994).

In einem auf mehrere Bände geplanten «Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit» erschien 1971 das bereits 1966 abgeschlossene Werk «Die Schweiz zur Merowingerzeit» von Rudolf Moosbrugger-Leu. Darin macht der Autor laut Vorwort den Versuch, «anhand der Bodenfunde zu einer geschichtlichen Darstellung der Ereignisse» zu gelangen. Wie der Untertitel «Die archäologische Hinterlassenschaft der Romanen, Burgunder und Alamannen» verrät, betreten nunmehr die Nachkommen der Provinzialrömer, bis anhin in vielen Regionen die – archäologisch gesehen – stumme Mehrheit der Bevölkerung, erstmals die archäologische Bühne. Moosbruggers Auswertung der Bodenfunde beschränkt sich jedoch, von Bemerkungen zur «Wirtschaft» und einem grösseren Abschnitt über die «Christianisierung» abgesehen, auf das ausschliesslich anhand von Grabfunden behandelte Thema «Siedlungsgeschichte»: die unterschiedlichen Verbreitungsbilder mehrerer Gürtelschnallengruppen (Moosbrugger-Leu 1967) und Fibeln deutet er ethnisch, d.h. er weist sie den Romanen, Burgun-

1.3. La période de 1945 à 1975

C'est au début de cette période qu'eurent lieu les premières fouilles d'habitats, en particulier par W. U. Guyan dans les environs de Schaffhouse (Guyan 1950; Bânteli et al. 2000), mais dont les structures se rattachent cependant essentiellement au Moyen-Âge déjà. Dans son ouvrage encore, Moosbrugger-Leu (1971, 234s.) n'est pas en mesure d'attester la présence d'habitats de manière irréfutable, et le chapitre consacré à la céramique du haut Moyen-Âge (ibid. 241–252) se base exclusivement sur les récipients issus de contextes funéraires.

Pour les fouilles d'églises, mises en place surtout à partir de 1950, on consultera le chapitre 1.5.

Dans le domaine de l'archéologie funéraire, la nécropole de Berne-Bümpliz [14], fouillée de 1913 à 1916, fut présentée de manière relativement détaillée mais toutefois lacunaire avant la fin de la Seconde guerre mondiale (1939–1945) encore (Tschumi 1945). C'est à Joachim Werner que nous devons la première monographie répondant aux standards actuels de la recherche, avec la publication exhaustive d'une nécropole du haut Moyen-Âge, «Das alamannische Gräberfeld von Bülach» (Werner 1953) [19]. Cette étude, où le mobilier est illustré par tombe, témoigne de l'augmentation significative des découvertes et donc des connaissances au cours de la 1^{ère} moitié du 20^e siècle. Parallèlement, on développe de nouvelles méthodes, avec par exemple l'analyse de l'occupation spatiale des nécropoles. Par contre, l'étude de Werner sur les tombes masculines livrant des armes, utilisées depuis Walter Veeck (1931) et Hermann Stoll (1939) pour définir l'appartenance sociale de la population masculine, n'est pas d'un grand secours (voir encadré «Les armes comme symboles de l'homme libre»). En plus, l'attribution ethnique du cimetière de Bülach aux Alamans n'est motivée nul part, puisque l'on appliquait encore le «principe géographique»; la population de Bülach sera pourtant, jusque vers 600, d'origine franque et romane (Windler 1994).

En 1971 parut dans le «Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit» l'œuvre de Rudolf Moosbrugger-Leu, «Die Schweiz zur Merowingerzeit», rédigé en 1966. La préface relève qu'on y tente, «sur la base du mobilier archéologique, d'établir les faits historiques». C'est le sous-titre, «Die archäologische Hinterlassenschaft der Romanen, Burgunder und Alamannen», qui signale enfin l'apparition en archéologie des descendants des Romains dans les Provinces; jusqu'à cette date, la science était restée muette sur cet élément de la population, majoritaire dans de nombreuses régions. Toutefois, l'étude de Moosbrugger se limite à une histoire du peuplement traitée exclusivement sur la base du mobilier funéraire, avec quelques remarques sur l'économie et un passage relativement long sur la christianisation: la répartition de divers groupes de garnitures de ceinture (Moosbrugger-Leu 1967) et de fibules est expliquée selon un modèle ethnique, et les objets sont attribués aux Romains, aux Burgondes ou aux Alamans. L'interprétation erronée de deux groupes principaux de garnitures de ceinture en fer a conduit à l'attribution d'une grande partie

Waffen als Zeichen der Freiheit

Angesichts der «recht beträchtlichen Totengabe an Waffen» scheint «für Hörige ... in dieser Gemeinschaft kaum Platz zu bleiben, es sei denn, man vermutet, dass auch der Hörige bewaffnet beigelegt wurde. Näher liegt es aber doch wohl, auch im Knecht ... den waffenfähigen freien Mann zu sehen. ... So bleibt das Bild einer Dorfgemeinschaft gleichberechtigter freier Bauern, denen als Zeichen ihrer Freiheit in den meisten Fällen ... ihre Waffe mit ins Grab folgte, kennzeichnend für die Alamannen in der Nordschweiz und im angrenzenden Süddeutschland».

(Werner 1953, 74)

Les armes comme symboles de l'homme libre

Au vu de la «quantité impressionnante d'armes dans les tombes», il semble que «cette société n'ait pas réservé de place aux serfs, à moins que l'on suppose que les serfs étaient également inhumés en armes. Il semble cependant plus plausible de voir dans le valet également ... l'homme libre ayant le droit de porter les armes. ... On conserve ainsi l'image d'une communauté villageoise composée de paysans libres égaux en droits auxquels on a généralement, en signe de leur liberté, donné leurs armes dans la tombe; voilà qui est caractéristique pour les Alamans du nord de la Suisse et de l'Allemagne du sud limitrophe».

(Werner 1953, 74)

den oder Alamannen zu. Dabei führte die Fehlinterpretation zweier Hauptgruppen eiserner Gürtelbeschläge dazu, dass erneut ein Grossteil des ins 7. Jh. gehörigen westschweizerischen Fundstoffs fälschlicherweise den Burgundern – im ethnischen Sinne – zugewiesen wurde (Martin 1971).

Wenige Jahre später folgte als letzter Band der Reihe «Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz» das von mehreren Autoren verfasste Werk «Das Frühmittelalter» (UFAS 6, 1979), das im grossen ganzen den in unserem Land bis Mitte der 1970er Jahre erreichten Forschungsstand dokumentiert. Wiederum dominieren in mehreren Kapiteln die anhand der Grabfunde diskutierten Fragen zur Besiedlung des Landes durch «Romanen», «Burgunder und Langobarden» sowie «Alamannen und Franken» und, verbunden damit, zur Siedlungskontinuität zwischen Römerzeit und frühem Mittelalter. Weitere Themenbereiche, zu den Ortsnamen, zu Kirchen und Klöstern, Kunst und Kunstgewerbe, finden sich ebenfalls bereits in früheren Arbeiten zur frühmittelalterlichen Schweiz. Neu ist hingegen der Aspekt «Adel», der nicht nur von historischer, sondern auch von archäologischer Seite anhand reich ausgestatteter Grabfunde und ihrer meistens herausgehobenen Lage diskutiert wird; dabei werden u.a. die aus Kirchen überlieferten sog. Stiftergräber angesprochen (UFAS 6, 53–64).

1.4. Neue Funde, neue Ergebnisse, neue Thesen

Fragestellungen und Untersuchungen, die das letzte Viertel des 20. Jh. prägten, rechne ich zur aktuellen Forschung (Martin 1992). Sie sind noch keineswegs «Geschichte», sondern weiterhin aktuell und wegen des – auch qualitativ – sich vermehrenden Fundstoffs (noch) nicht abschliessend bewertet. Dies zeigen etwa die Akten des im Jahre 2001 in Fribourg durchgeführten Kolloquiums «Villes et villages. Tombes et églises. La Suisse de l'Antiquité Tardive et du haut Moyen Age» (Villes et villages 2002): Die Einleitung

du mobilier de Suisse occidentale du 7^e siècle aux Burgondes au sens ethnique, ce qui est faux (Martin 1971).

Quelques années plus tard sortait le dernier volume de la série «Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz», dans lequel plusieurs auteurs se consacraient au haut Moyen-Âge (UFAS VI, 1979), et qui documente globalement l'état de la recherche dans notre pays jusqu'au milieu des années 1970. Ici également, c'est la problématique de l'occupation du pays par les Romains, les Burgondes et les Lombards, ainsi que par les Alamans et les Francs, qui domine plusieurs chapitres, et qui est discutée sur la base du mobilier funéraire; on y aborde la question de la continuité de l'habitat entre l'époque romaine et le début du Moyen-Âge. D'autres thèmes tels que la toponymie, les églises et les monastères, l'art et les arts appliqués avaient déjà été traités dans des travaux antérieurs. La discussion gravitant autour de la noblesse est par contre novatrice, puisqu'on se base plus qu'avant sur du mobilier archéologique, et non plus sur des sources exclusivement historiques. On y évoque également les «tombes des fondateurs» rencontrées dans les églises (UFAS VI, 53–64).

1.4. Nouvelles trouvailles, nouveaux résultats, nouvelles approches

On comptera les problématiques et les analyses qui ont marqué le dernier quart du 20^e siècle parmi les recherches actuelles (Martin 1992). Elles sont en effet encore d'une grande actualité et ne sauraient faire l'objet d'une évaluation définitive en raison de l'abondance et de la qualité du mobilier. C'est ce qu'illustrent également bien les actes du colloque qui s'est tenu à Fribourg en 2001, «Villes et villages. Tombes et églises. La Suisse de l'Antiquité Tardive et du haut Moyen Age» (Villes et villages 2002): l'introduction au thème «habitat et occupation du territoire» (ibid. 237–290) montre clairement les progrès accomplis au cours des deux dernières décennies grâce aux fouilles d'habitats (Marti 2000; Marti/Windler 2002; Windler 2002; Terrier 2002). Il va de soi que, à l'avenir, ces derniers viendront

zum Thema «Siedlung und Besiedlung» (a.O. 237–290) bezeugt klar die während der letzten beiden Jahrzehnte durch Siedlungsgrabungen erreichten, bemerkenswerten Fortschritte (Marti 2000; Marti/Windler 2002; Windler 2002; Terrier 2002). Zweifellos werden künftig siedlungsarchäologische Erkenntnisse die aus Grabfunden und Gräberfeldern gewonnenen Ergebnisse (a.O. 291–330) entscheidend ergänzen – oder relativieren. Im Kolloquiumsbericht kommen bis auf die Numismatik und die zukunfts-trächtige Textilforschung (Amrein et al. 1999) alle Themen und aktuellen Fragen der frühgeschichtlichen Archäologie zur Sprache.

Einen etwas anderen Weg geht der ebenfalls 2002 erschiene Kolloquiumsband «De l'Antiquité tardive au Haut Moyen-Âge (300–800) – Continuität und Neubeginn» (Windler/Fuchs 2002): Er konzentriert sich auf bisher (zu) wenig beachtete Bereiche wie die Siedlungsarchäologie, Textilien, Numismatik und Eisentechnologie, aber auch Synthesen zum Thema Keramikgruppen und deren Produktion sowie Verteilung.

Es sollen nun abschliessend in Auswahl einige grundsätzliche Aspekte herausgegriffen werden.

Was die *zeitliche Ordnung* frühmittelalterlicher Befunde und Funde angeht, die bekanntlich kein Forschungsziel, aber eine entscheidende Voraussetzung jeglicher historischen Interpretation archäologischer Funde darstellt, so ist die frühmittelalterliche Archäologie noch immer fast ausschliesslich auf die Analyse von Grabfunden und Gräberfeldbelegungen angewiesen. Aus Grabinventaren als «geschlossenen Funden» gewinnt man mithilfe der Kombinationsstatistik und mitgefundenen zeitgenössischer Münzen das chronologische Gerüst des Fundstoffs. Für die französische und deutsche Schweiz getrennt erstellte Abfolgen aussagekräftiger Inventare und deren absolutchronologische Einordnung (Martin 1986b) müssen selbstverständlich laufend mit neuen zeitlichen Gliederungen des Fundstoffs (Siegmund 1998; Koch 2001) und den wichtigen Resultaten der Dendrochronologie (Martin 1986b, 102 f.; Steuer 1998, 144 f.; wichtig: Päffgen 1995, 847) verglichen und weiter differenziert werden. Freilegungen ganzer Bestattungsplätze, z.B. der «Adelsnekropole» Basel-Bernerring [9] (Laur-Belart 1948; Martin 1976a), haben deutlich gemacht, dass erweiterte Fragestellungen nur anhand ganz oder in grossen Teilen ergrabener Plätze angegangen werden können. Aus diesem Grund wurde in den letzten Jahrzehnten eine Reihe frühmittelalterlicher Friedhöfe grossflächig freigelegt und publiziert (Schneider-Schnekenburger 1980; Privati 1983; Schwab 1983; Schwab et al. 1997; Burzler et al. 2002). Modern dokumentierte Befunde und Funde haben sich damit beachtlich vermehrt.

Bei Kategorien des Fundstoffs, die grösstenteils als Grabbeigabe überliefert sind, sollte die *Quellenlage* konsequenter berücksichtigt werden als bisher. Einen primären Aspekt der Quellenlage bzw. Fundüberlieferung bildet die je nach Zeit und Raum unterschiedlich ausgeprägte (oder nicht geübte) *Beigabensitte*, die sorgfältig geprüft und bewertet werden muss. Sie kann tiefere Einblicke in frühmittelalterliche Gesellschaften, in deren Gebräuche und Traditionen

komplétieren oder relativieren de manière décisive les connaissances acquises grâce au mobilier funéraire et aux nécropoles (ibid. 291–330). Les actes du colloque évoquent de manière exhaustive les thèmes et les questions actuelles de l'archéologie du haut Moyen-Âge, à l'exception de la numismatique et de la prometteuse analyse des textiles (Amrein et al. 1999).

Les actes du colloque «De l'Antiquité tardive au haut Moyen-Âge (300–800) – Continuität und Neubeginn» (Windler/Fuchs 2002), également parus en 2002, suivent une direction quelque peu différente: le volume se concentre justement sur des domaines (trop) peu explorés jusqu'à présent, comme l'archéologie de l'habitat, les textiles, la numismatique et la technologie du fer, tout en proposant des synthèses sur la typologie de la céramique ainsi que sur sa production et sa diffusion.

Pour terminer, nous présentons ci-dessous quelques-uns des aspects fondamentaux de la recherche.

La *classification chronologique* des structures et des objets datant du haut Moyen-Âge ne constitue certes pas un but scientifique en soi, mais demeure un élément décisif pour toute interprétation historique du mobilier archéologique. Dans ce domaine, l'archéologie du haut Moyen-Âge se base encore presque exclusivement sur l'analyse du mobilier funéraire et de l'occupation des nécropoles. Les inventaires retrouvés dans les tombes, qui constituent des «ensembles clos», peuvent, associés à la statistique combinatoire et grâce aux monnaies contemporaines qu'on y retrouve, permettre un cadrage chronologique du mobilier. La chronologie établie séparément pour la Suisse romande et la Suisse alémanique sur la base d'inventaires particulièrement riches (Martin 1986b) sera bien sûr confrontée sans relâche aux nouveaux acquis fournis par le mobilier (Siegmund 1998; Koch 2001) et la dendrochronologie (Martin 1986b, 102s.; Steuer 1998, 144s.; important: Päffgen 1995, 847).

La fouille exhaustive de certains cimetières, p. ex. celui de Bâle-Bernerring [9] (Laur-Belart 1948; Martin 1976a), a montré qu'on ne pouvait définir une problématique plus large que sur la base de sites fouillés entièrement ou presque. Pour cette raison, au cours des dernières décennies, toute une série de nécropoles du haut Moyen-Âge ont été dégagées sur de vastes surfaces et publiées (Schneider-Schnekenburger 1980; Privati 1983; Schwab 1983; Schwab et al. 1997; Burzler et al. 2002). C'est grâce à de telles entreprises que l'on peut accroître la somme de nos connaissances.

A l'avenir, l'étude du mobilier (généralement funéraire) devra davantage tenir compte du *contexte des sources*, puisque les découvertes sont tributaires des *offrandes funéraires*, pratiquées ou non, de manière plus ou moins marquée selon l'époque et la région. La pratique de l'offrande funéraire est davantage en mesure de nous renseigner sur la société du haut Moyen-Âge, ses coutumes et ses traditions, que le mobilier retrouvé dans les sépultures: si les différences relevées dans la culture matérielle des groupes de populations germaniques et romanes s'estompent au cours du temps, les coutumes liées aux offrandes funéraires peuvent demeurer fort différentes (Martin 1991; Windler 1994;

vermitteln als die ins Grab gelangten Objekte selbst: Während sich beispielsweise die Sachkultur germanischer und romanischer Volksgruppen im Laufe des frühen Mittelalters weitgehend anglich, konnten die beiden Bevölkerungskomponenten in ihrer Beigabensitte (und anderen Gebräuchen) immer noch erheblich voneinander differieren (Martin 1991; Windler 1994; Leitz 2002). Nebst fehlender oder stark reduzierter Beigabensitte ist für Romanen die isolierte, vermutlich symbolische Mitgabe eines einzelnen Gegenstandes – z.B. Münze, Kamm, Gürtel(schnalle), Spinnwirtel o.ä. – charakteristisch (Martin 1986a; 1988; 1991; Marti 1990; Steiner/Menna 2000).

Auch die Interpretation der *Verbreitungskarten* merowingerzeitlicher Gegenstände hat, da letztere in den meisten Fällen aus Gräbern stammen, vor dem Hintergrund der Beigabensitte zu erfolgen. Noch heute wird nicht immer berücksichtigt, dass die Überlieferung der kartierten Belege fast ausnahmslos auf dem Vorhandensein resp. Fehlen von Beigaben beruht. Da sehr viele Gegenstände aus dem breiten Beigabenspektrum, z.B. kostbare oder selten verwendete Objekte, wegen der damaligen Seltenheit von Hortfunden nicht in den Boden gelangten oder in Siedlungen kaum je verloren gingen, wird das Verbreitungsbild der allermeisten Gegenstände – Tongeschirr etwa ausgenommen – auch grösstenteils durch die Beigabensitte bestimmt. Die tatsächliche einstige Verbreitung eines Gegenstands und deren Grenzen lassen sich unter Umständen durch Gegenkartierungen zeit- und funktionsgleicher Objekte anderer Form(en) ermitteln.

Vollständig freigelegte Friedhöfe oder ausgedehnte Bestattungsareale stellen für das frühe Mittelalter eine *sozialgeschichtliche Quelle* ersten Ranges dar. Bis zu einem gewissen Grad kann bereits die Struktur eines Bestattungsplatzes die einstige Struktur der auf ihm bestatteten Gesellschaft widerspiegeln (Martin 1976a; Windler 1994; Burzler et al. 2002). Angaben zur einstigen *sozialen Position* der einzelnen Verstorbenen aufgrund der Grabbeigaben sind vor allem bei Bevölkerungsgruppen germanischer Herkunft möglich, da deren Jenseitsvorstellungen, im Unterschied zu denen der christlichen Romanen, eine normative, d.h. sozialen Normen unterworfenen Aufbahrung und Ausstattung der Toten erforderten. In diesem Forschungsbereich sind seit Rainer Christleins grundlegendem Aufsatz (Christlein 1975) bedeutende Fortschritte erzielt worden, auch was die Interpretation schweizerischer Fundensembles angeht (Burzler 2000; 2002). Ein an Männergräbern durchgeführter Vergleich zwischen «allgemeiner, uneingeschränkter Beigabensitte» (Christlein 1975, 148) germanischer Prägung in der fränkischen Nekropole Basel-Bernerring [9] einerseits und reduzierter, waffenarmer Ausstattung im romanischen Kastellfriedhof von Kaiseraugst [45] andererseits scheint eine Korrelation germanisch und romanisch geprägter Grabinventare bzw. Gesellschaftsschichten zu ermöglichen (Martin 1991, Abb. 165). Ob sie weiterreichende Gültigkeit erlangen wird, ist derzeit noch offen.

Abschliessend ist eine erneut aktuell gewordene Frage der frühgeschichtlichen Archäologie anzusprechen, die schon ihre Anfänge prägte, wie der nachfolgende Satz der Aus-

Leitz 2002). Les populations romanes se caractérisent, outre par l'absence ou la forte réduction du mobilier dans les tombes, par l'offrande d'un seul objet à valeur sans doute symbolique, comme une monnaie, un peigne, une boucle de ceinture ou une fusaiöle (Martin 1986a; 1988; 1991; Marti 1990; Steiner/Menna 2000).

L'interprétation des *cartes de répartition* des objets mérovingiens, issus pour la majorité de contextes funéraires, est directement tributaire de la pratique des rites. Aujourd'hui encore, on oublie parfois que les objets cartographiés traduisent presque sans exception l'existence ou l'absence de cette pratique. Pour une période où l'on n'a pratiquement jamais enfoui d'objets dans le sol afin de les dissimuler, ce n'est que dans les tombes que l'on pourra retrouver des objets précieux ou d'un emploi rare, puisqu'ils n'ont presque jamais été perdus dans les habitats. Pour définir la répartition effective d'un objet donnée et ses limites, on pourra avoir recours dans certains cas à la cartographie d'objets contemporains typologiquement différents mais de fonction identique.

Pour *l'histoire sociale*, les nécropoles fouillées de manière exhaustive ou les cimetières de dimensions importantes constituent des sources majeures de données. Dans une certaine mesure, la structure d'une nécropole reflète la structure de la société qui y a été inhumée (Martin 1976a; Windler 1994; Burzler et al. 2002). C'est essentiellement pour les populations d'origine germanique que l'on peut déterminer la *position sociale* de chaque défunt sur la base du mobilier funéraire, puisque leur représentation de l'au-delà, contrairement à celle des Romains chrétiens, impliquait une exposition du corps et un équipement des morts soumis à des normes sociales strictes. Dans ce domaine de la recherche, d'importants progrès ont été réalisés depuis l'article fondamental de Rainer Christlein (Christlein 1975), également en ce qui concerne l'interprétation des ensembles découverts sur territoire helvétique (Burzler 2000; *ibid.* 2002). Une comparaison, effectuée sur des sépultures masculines, entre la «pratique générale et illimitée des offrandes» (Christlein 1975, 148) de caractère germanique, dans la nécropole franque de Bâle-Bernerring [9] d'une part et le cimetière du *castrum* de Kaiseraugst [45] d'autre part, qui se caractérise par un mobilier réduit et pauvre en armes, semble permettre une corrélation des inventaires funéraires (respectivement des couches sociales) de caractère germanique et roman (Martin 1991, fig. 165). On ignore encore si cette corrélation connaîtra une validité globale.

Pour conclure, nous aborderons encore une problématique de l'archéologie médiévale qui connaît un renouveau, et qui a marqué déjà les débuts de la recherche, comme le formulait le fouilleur de la célèbre nécropole d'Oberflacht (D): «A quelle époque et à quelle peuple les tombes appartiennent-elles?» (von Dürriich/Menzel 1847, 23). En effet, quelle est l'*attribution ethnique* des structures et du mobilier du haut Moyen-Âge? Si, pour le territoire de la Suisse actuelle, on parle de mobilier alaman, burgonde et lombard, c'est en premier lieu grâce aux sources écrites, qui mentionnent des régions, occupées après l'époque romaine par ces peuples.

gräber des berühmten Friedhofs von Oberflacht belegt: «Welchem Zeitalter und welchem Volk gehören die Gräber an?» (von Dürrieh/Menzel 1847, 23). Es ist die Frage der sog. *ethnischen Bestimmung* frühmittelalterlicher Befunde und Funde. Dass wir für das Gebiet der heutigen Schweiz von alamannischen, burgundischen und langobardischen Grabfunden sprechen, geht in erster Linie auf deren geographische Verteilung in Regionen zurück, von denen wir dank Schriftquellen wissen, dass sie in nachrömischer Zeit von einer dieser Bevölkerungsgruppen besiedelt wurden. Eine derartige Bestimmung der ethnischen Identität ist kein «Konstrukt der frühgeschichtlichen Archäologie» (Brather 2000), aber auch nur wenig mehr als eine «ethnische Etikettierung» archäologischer Kulturgruppen und «Kulturmodelle», gewonnen aus dem Bevölkerungsnamen, der in den Schriftquellen jeweils für ein Gebiet oder Gebiete überliefert wird, die im übrigen nur selten genau umschrieben werden. Dessen ungeachtet hat die archäologische Analyse zu ermitteln, welche Charakteristika Totenbrauchtum und Sachkultur eines Fundplatzes aufweisen (Siegmund 2000) und wo sie ihre besten Entsprechungen finden (s. Kasten-text «Grabbrauch und -beigaben als Indizien für die Herkunft»). Während für die ältere Merowingerzeit weiträumige Entsprechungen auf eine Zugehörigkeit zu einer der schriftlich überlieferten *gentes* hinweisen können, ist im Falle jüngermerowingischer Übereinstimmungen eher an regionale Ausprägungen der Bestattungssitte, Sachkultur usw. innerhalb des merowingischen Reiches und seiner «Länder» (Francia, Burgundia, Alamannia usw.) zu denken: Wo es sich um Provinzen des alten Römerreiches handelt, dominierten kulturell meistens einheimische Romanen und – in Nordgallien – stark romanisierte Franken (Windler 1994; Leitz 2002).

Künftig kommt die frühgeschichtliche Archäologie nicht darum herum, bei einer Verbindung von archäologischem Fundstoff mit einer historisch überlieferten ethnischen Bezeichnung die von ihr verwendeten Begriffe genau zu definieren und das gesamte Beziehungsnetz, das eine Benennung wie «gotisch», «alamannisch», «fränkisch» usw. erlaubt, ausführlich aufzuzeigen und differenziert zu begründen.

«Ihr relatives Eigenleben bezieht die ethnische Identität daraus, dass sie sich auf nur sehr wenige kulturelle Merkmale beruft. Die Vielzahl an Gemeinsamkeiten mit den Nachbarn wird ausgeblendet, um eine eindeutig markierte, soziale Abgrenzung zu erreichen»... «Einzelne Elemente der Kleidung, von Sprachstilen, ... der Umgangsformen, Kommunikationsweisen usw. werden zielgerichtet überhöht und zu grundsätzlichen «ethnischen» Unterschieden gesteigert» (Brather 2000, 160 f.). Derartige Formulierungen zur Kennzeichnung «ethnischer Identität» sind nicht inkompatibel mit Beobachtungen an archäologischen Befunden, etwa zur weiblichen Tracht. So etwa dürfte die in der Frauentracht der westgermanischen Oberschicht als standesindizierendes Trachtelement getragene Schärpe (Abb. 103.196) – ein «einzelnes Element der Kleidung» – mit ihren formal verschieden ausgebildeten und unterschiedlich befestigten Bügelfibeln einst ein gruppenspezifisches, ethnisches Erkennungsmerkmal gebildet haben (Martin 2002a).

Une telle définition de l'identité ethnique n'est pas «ein intellektuelles Konstrukt der Archäologie» («construction intellectuelle de l'archéologie du haut Moyen-Âge», Brather 2000), mais guère davantage qu'une «étiquette ethnique» apposée à des groupes culturels archéologiques et à des «modèles culturels», issus de la dénomination des populations retrouvées dans les sources écrites pour un ou plusieurs territoires qui, par ailleurs, ne sont que rarement décrits avec exactitude. L'analyse archéologique a toutefois pour mission de définir les éléments caractéristiques des rites funéraires et de la culture matérielle d'un site (Siegmund 2000), et de trouver les meilleurs parallèles (voir encadré «Pratiques et mobilier funéraires: des indices de l'origine du défunt»). Si, pour les premiers temps de l'époque mérovingienne, des correspondances sur de grands espaces peuvent évoquer une appartenance aux *gentes* connues par les sources écrites, on pensera plutôt, pour la phase plus récente de l'époque mérovingienne, à des particularités régionales se reflétant dans les rites funéraires ou dans la culture matérielle, au sein du royaume mérovingien et de ses «provinces» (Francia, Burgondie, Alamannie, etc. ...). Sur les territoires issus de l'empire romain, ce sont généralement des populations romanes indigènes qui dominent au plan culturel et, au nord de la Gaule, des Francs fortement romanisés (Windler 1994; Leitz 2002).

A l'avenir, l'archéologie du haut Moyen-Âge se devra de définir avec précision la terminologie qu'elle utilise dans le domaine des relations entre le mobilier archéologique et les attributions ethniques se basant sur les sources historiques; il faudra par ailleurs justifier l'ensemble du réseau de relations permettant d'utiliser des termes tels que «gothique», «alaman», «franc», etc. de manière approfondie et différenciée.

«L'identité ethnique tire son indépendance relative du fait qu'elle ne repose que sur quelques rares caractéristiques culturelles. La majeure partie des éléments communs avec les voisins n'est pas évoquée, afin d'obtenir une distinction sociale bien marquée» ... «Quelques éléments du costume, des styles linguistiques, ... des usages, des types de communication etc. sont à dessein exagérés et portés au rang de différences «ethniques» fondamentales» (Brather 2000, 160s.). De telles formules visant à caractériser une «identité ethnique» ne sont pas incompatibles avec les observations effectuées sur les structures archéologiques, comme par exemple pour le costume féminin. Les écharpes portées par les femmes de la noblesse des Germains occidentaux (fig. 103.196) ont peut-être constitué un élément d'identification ethnique, avec leurs fibules ansées variées aussi bien sur le plan typologique que pour leur mode de fixation (Martin 2002a).