

Pubblicazioni
della Stazione Zoologica di Napoli

History and Philosophy of the Life Sciences

1990, Vol. 12, No. 1



UB Heidelberg

4. Dez. 1990

Taylor & Francis
London • New York • Philadelphia

201 5034 3

'world we have lost'. His conclusions are based on thorough research among a wide variety of sources, a particularly fruitful source of information about the attitudes of the medical profession in Britain, being the newly established medical journals and published proceedings of medical societies.

Any weaknesses apparent in the book lie in its structure rather than in its content. Maulitz explains in the Introduction that his 'discussion resembles a diptych' (p. 6) with the two 'panels' representing French and British medicine of the period and the 'hinge' being the transmission of ideas across the Channel. Thus depicted, the structure of the whole book is quite clear; but within each 'panel' and, across the 'hinge', the information presented seems at times unconnected and diffuse rather than coherent and concise. Until the conclusion is reached, the main thrust of Maulitz's argument is not always apparent and the reader is, at times, left wondering precisely what point is being made rather than appreciating a slow but sure building up of evidence. As Maulitz's work is so extremely thorough and detailed, it is a pity that its impact should be somewhat lessened by weaknesses in structure and organization.

Nevertheless, Russell Maulitz has produced an impressive and scholarly work and is to be congratulated on the conclusion of a project which has apparently continued over several continents and many years.

SUSAN HARDY, *School of Science and Technology Studies, University of New South Wales, P. O. Box 1, Kensington, New South Wales, Australia, 2033.*

DIETRICH TUTZKE, K. J. BURMEISTER, R. LANGE-PFAUTSCH, G. BRÜSCHKE, *Charité 1710-1985*, Berlin (GDR), VEB Verlag Volk und Gesundheit, 1985, pp. 80, illus., DM 35.00.

Die vorliegende Schrift erschien aus Anlaß des 275 jährigen Bestehens der Charité, des heutigen 'Bereichs Medizin' der Ostberliner Humboldt-Universität. Es handelt sich um eine historisch getarnte Lobeshymne auf das Gesundheitswesen des 'sozialistischen Arbeiter-und-Bauern-Staates', der unter der Führung der 'Partei der Arbeiterklasse ... weitsichtig alle Voraussetzungen für eine neue Entwicklung der Charité geschaffen' (S. 70) habe. Auf die Zeit bis 1945 entfallen daher lediglich 30 Textseiten, während die folgenden 40 Seiten die Entwicklung einer 'mit dem humanistischen Grundanliegen der medizinischen Berufe übereinstimmende(n) gesellschaftspolitische(n) Konzeption auf der Grundlage einer wissenschaftlich fundierten Weltanschauung' durch die 'revolutionäre Arbeiterklasse' (S. 5) schildern. Ein 1710 als Pesthaus außerhalb der Stadtgrenzen Berlins errichtetes Gebäude wurde seit Januar 1727 als Bürgerlazarett und praktische Unterrichtsstätte für die Eleven des 1724 gegründeten Collegium medico-chirurgicum genutzt. Friedrich Wilhelm I., der durch diese Maßnahme vor allem die Ausbildungsqualität seiner Militärärzte und -chirurgen verbessern wollte, gab dem Haus zwar den wohlklingenden Namen 'Charité'; in Wahrheit sollte die Anstalt aber hauptsächlich die Herrschaft der 'feudalabsolutistischen Klasse' (S. 7) stabilisieren. 1789 wurde ein zusätzliches 'klinisches Institut' eingerichtet, das alle in Berlin studierenden Mediziner und Chirurgen drei Monate lang zu besuchen hatten. Anspruch und Realität klapften jedoch schon am Ende des 18. Jahrhunderts auseinander; ein Anonymus urteilte: 'Will jemand sehen, wie sehr ... es wahr ist, daß Thiere oft besser behandelt werden wie die Menschen, der gehe zur Charité in Berlin und von da in die Vieharzneischule' (S. 13). Nach der Gründung der Berliner Universität im Jahre 1810 wurde die Charité auch von deren Medizinischer Fakultät genutzt. 1830 entstand hier die erste pädiatrische Spezialabtei-

lung in Deutschland, außerdem erhielt die Charité Abteilungen für Geisteskranke und Syphilitiker (1825/26). Leider verfügten die meisten Mediziner der damaligen Zeit über 'keine tieferen Einsichten in gesellschaftliche und politische Zusammenhänge' (positive Ausnahmen: Henle und Virchow), so daß ihnen 'die Ausarbeitung des wissenschaftlichen Kommunismus durch Karl Marx und Friedrich Engels, die Schaffung der ersten marxistischen Arbeiterpartei und die ... Potenzen des dialektischen Materialismus' (S. 20) entgingen. Zwar hatte zwischen 1840 und 1870 'die exakte Naturforschung bei fast allen medizinischen Wissenschaftlern eine spontane mechanistisch-materialistische Grundeinstellung' bewirkt, doch führte diese zu Imperialismus, Sozialdarwinismus, Rassenhygiene und Eugenik (S. 22 und S. 32).

Als schließlich im Jahre 1933 'das deutsche Monopolkapital zur Aufrechterhaltung seiner Macht den Faschismus einsetzte' (S. 32), verloren in der Folge mehr als 140 Ärzte und Wissenschaftler der Charité ihre Lehrbefugnis. Andere Mitglieder des Lehrkörpers, wie der Rassenhygieniker Fritz Lenz, der Psychiater Max de Crinis oder der Hygieniker Heinz Zeiss, beteiligten sich an den Verbrechen der Nationalsozialisten. Während des Zweiten Weltkrieges wurde die Charité durch Luftangriffe (natürlich 'anglo-amerikanische') erheblich beschädigt, bis endlich am 2.5.1945 eine Abteilung der Roten Armee das Klinikgelände besetzte (S. 35). Auf den folgenden 25 Seiten geht es dann aber dank des richtigen Klassenbewußtseins steil bergauf, bis ein fröhlich winkender Erich Honecker im Juni 1982 das neue Klinikum an die Charité übergeben kann (ganzseitiges Farbfoto S. 61). Mit der vorliegenden Publikation liefern die Autoren einen weiteren Beleg für den Verdacht, daß die Medizinhistoriographie im Windschatten der Herrschenden stets besonders gut gedeiht. Es bleibt allerdings anzumerken, daß diese fatale Situation keineswegs auf den kommunistischen Machtbereich beschränkt ist.

AXEL BAUER, *Institut für Geschichte der Medizin, Im Neuenheimer Feld 368, D-6900 Heidelberg 1, FRG.*

LINDSAY GRANSHAW, *St Mark's Hospital, London. A Social History of a Specialist Hospital*, London, King Edward's Hospital Fund for London (distributed by Oxford University Press), 1985, pp. xvi + 526, illus., £ 35.00.

This book was written to commemorate the 150th anniversary of a hospital founded for the treatment of 'diseases of the rectum in all their baneful varieties'. Not surprisingly, it bears some of the characteristics of other celebratory volumes on hospitals: biographies of founding 'fathers', details of petty disputes long forgotten, accounts of programmes for expansion, building funds, economic struggles, operations and instruments, and, of course, *de rigueur*, a list of the hospital staff from 1835 to 1985. But the structure for handling such subjects is altogether more sophisticated: Granshaw is a professional historian whose aim, specifically, is 'to show the development of a special hospital, in its social context, (and) to describe the evolution of a specialty' (p. xv).

Although the book breaks no new ground, either theoretical or conceptual, it goes far to illuminate aspects of the institutional development of modern medicine in Britain, many of which (especially those dating from the late nineteenth century) have been regarded too little. Among much else, attention is drawn to changes in the structure of hospital management, the organisation of out-patient and in-patient departments, surgical practices and techniques, relations with general hospitals and with general practitioners, rationalisations in charity funding, workers' hospital contributory schemes, national insurance, the two world wars, the National Health Service, shifts in