

**Klimaschutz und Kyoto-Protokoll:  
Konferenz von Nairobi.  
Ergebnisse. Was folgt ?  
Einzelinteressen oder Schicksalsgemeinschaft?**

**Climate Protection and the Kyoto-Protocol:  
The Nairobi Conference. Results and perspectives.**

von:

Dr. iur. Michael W. PLETSCHE

Email: [drmwpletsch@msn.com](mailto:drmwpletsch@msn.com)

<http://www.EU-Recht-Dr-M-W-PLETSCH.EU>

**Gliederung:**

<b>Engl. SUMMARY</b>	<b>S. 4</b>
<b>I. Einleitung</b>	<b>5</b>
<b>II. Sachverhalt:</b>	<b>6</b>
Was hat die Konferenz erreicht? Wie soll es weitergehen für den Klimaschutz?	
<b>1. Ausgangslage</b>	
<b>2. Zielsetzung der Nairobi-Konferenz_nach Maßgabe des geltenden Kyoto-Protokolls</b>	<b>11</b>
<b>3. Beschlüsse der Nairobi-Konferenz</b>	<b>12</b>
<b>3.1 Zeitplan für Entscheidungen, wie es nach 2012 weitergehen soll:</b>	
<b>3.2 Zum künftigen Verhältnis zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern im Klimaschutz nach den Regeln des Kyoto- Protokolls : der Anpassungsfonds und der Clean Development Mechanism – CDM –</b>	
<b>3.21 Ausgestaltung des Anpassungsfonds</b>	
<b>3.22 Der Beschluß der Konferenz über den Einsatz des Clean Development Mechanism und die Bedeutung des CDM für die Zusammenarbeit zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern insbesondere in Afrika</b>	
<b>Beschluß über Notwendigkeit regionaler Zusammenarbeit und gleichgewichtige regionale Verteilung von CDM-Projekten</b>	

#### 4. Die Kyoto-Protokoll-Vertragsstaatenkonferenz von Nairobi und das Verhältnis der USA zum Kyoto-Prozeß

### III. Stellungnahme

S. 19

1. Zum Beschluß über den Zeitplan, verbindliche Reduktionsziele für Kyoto II nach 2012 frühestens 2008 zu entscheiden
2. Stellungnahme zum Beschluß über die Ausgestaltung des Anpassungsfonds
3. Stellungnahme zum Beschluß über den Einsatz des Clean Development Mechanism und das Verhältnis der Kyoto-Mitgliedstaaten zu Entwicklungsländern im Klimaschutz

Notwendigkeit der Einbettung von EU-CDM-Projekten in ein integriertes Gesamtkonzept einer Sicherheitspolitik der Europäischen Union insbesondere im Verhältnis zu Afrika

4. Stellungnahme zur Bedeutung der ablehnenden Haltung der US-Regierung zu einer formellen, verbindlichen Beteiligung der USA am Kyoto-Protokoll

### IV. Schlußbetrachtung über Perspektiven, wie es nach der Nairobi-Konferenz im Klimaschutz unter dem Dach des Kyoto-Protokolls weitergehen kann :

Klimaschutz als „Chefsache“ auf den Tagesordnungen des nächsten G 8-Wirtschaftsgipfels unter deutschem Vorsitz und der deutschen EU-Ratspräsidentschaft ?

S. 27

#### ANHANG, Seite 29 ff :

1. Reduktionsziele ( “ individual targets ”) der Kyoto-Vertragsstaaten im einzelnen, in: [http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/background/items/3145.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/background/items/3145.php)

2. “Draft decision -/CMP.2  
Review of the Kyoto Protocol pursuant to its Article 9, in:  
[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_7.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_7.pdf)

3. „Decision -/CP.12  
Date and venue of the thirteenth session of the Conference of the Parties, in:  
[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cp\\_5.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cp_5.pdf)

4. „Decision -/CMP.2 Adaptation Fund, in:  
[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi29a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi29a1.pdf)

5. Decision -/CMP.2  
Further guidance relating to the clean development mechanism, in:  
[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_8.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_8.pdf)

**Entities accredited and provisionally designated by the Executive Board of the clean development mechanism and recommended for designation by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol for validation (VAL) and verification/certification (VER) for specific sectoral scopes**

**6. Decision -/CMP.2**

**Implementation of Article 6 of the Kyoto Protocol,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_3.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_3.pdf)**

**7. Decision -/CMP.2**

**Capacity-building under the Kyoto Protocol,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_34a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_34a1.pdf)**

**8. Decision -/CP.12**

**Further guidance to an entity entrusted with the operation of the financial mechanism of the Convention, for the operation of the Special Climate Change Fund,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_33.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_33.pdf)**

**9. Decision -/CP.12**

**Review of the financial mechanism,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_32a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_32a1.pdf)**

**10. Decision -/CP.12**

**Capacity-building under the Convention,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi35a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi35a1.pdf)**

---

**Pletsch, Michael W:**

**„International Emissions Trading (IET),Internationaler Emissionshandel nach den Regeln des Kyoto-Protokolls“,lecture held in: Bundesministerium für Wirtschaft,January 22,2004,mixed working group „energy“ German-Bulgarian Cooperation Council,in:**

**<http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/5773>**

**Pletsch, Michael W.:**

**„African Union- legal basics and institutional framework conditions for developing the future Strategic Partnership in Security and Cooperation between Europe and Africa“,Heidelberg,09.Mai2006,pdf.Dokument,pp.145,in:**

**<http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/6447>**

## **Klimaschutz und Kyoto-Protokoll:**

**Konferenz von Nairobi.**

**Ergebnisse. Was folgt ?**

**Einzelinteressen oder Schicksalsgemeinschaft?**

## **Climate Protection and the Kyoto-Protocol:**

**The Nairobi Conference. Results and perspectives.**

**by: Dr. iur. Michael W. PLETSCHE**

### **SUMMARY:**

This contribution reviews the basic results of the Nairobi Conference: the second meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (COP/MOP) in conjunction with the twelfth session of the Conference of the Parties to the Climate Change Convention (COP 12), held in Nairobi from 6 to 17 November 2006. The ultimate decision-making body of the Convention is the Conference of the Parties (COP), which meets every year to review the implementation of the Convention.

The author outlines the complexity of rules created by the Parties aiming at practical and effective implementation of the Convention. The COP adopts COP decisions and resolutions. The successive decisions taken by the COP make up a detailed set of rules. The Kyoto Protocol is the legally binding framework for action to supplement and strengthen the Convention. The Conference of the Parties serves as the 'meeting of the Parties' to the Kyoto Protocol (COP/MOP), which also adopts COP/MOP decisions and resolutions on the implementation of its provision, published in reports of the COP/MOP.

The author's contribution outlines the decisions and resolutions adopted by the Parties to the Kyoto Protocol in Nairobi on the further implementation of the Kyoto Protocol. He comments on the impact this complex set of technical rules may have on political perspectives for further decisive action and action to be taken in time to preserve the World's climate. The author is asking how the perspectives are for the G8-summit and the German European Union Presidency in 2007 to deal with the climate change issue to give new political guidelines for decisive action and decisions to be taken by the Parties to the Kyoto Protocol just in time for action under the Kyoto Protocol in the period after 2012 for the stabilisation of greenhouse gas emission levels in the atmosphere to be at least 25% below current levels by 2050, if not even more up to 50% below current levels in order to substantially reduce the risks of the worst impacts of climate change by stabilising the gas levels between 450 and 550ppm CO<sub>2</sub> equivalent (CO<sub>2</sub>e). The current level is 430ppm CO<sub>2</sub>e today, and it is rising at more than 2ppm each year, as the Stern Review "The Economics of Climate Change" had just recalled and stimulated public attention just before the Nairobi Conference started. The author urges the summits members to set up political guidelines of credibility and transparency for further decisions to be made by the Parties to the Kyoto Protocol to negotiate their individual

national interests in individual reduction shares within a commonly shared responsibility.

The author further comments on the Conference's decisions on the special relationship between the industrial countries and developing countries, namely in Africa: focussing on the special attention the Nairobi Conference has given to the necessary principle of equitable regional and subregional distribution of clean development mechanism projects, the author outlines that the Clean Development Mechanism for promoting projects to reduce greenhouse gas emissions in developing countries should be operationalised within an integrative strategy of cooperation between the European Union and Africa covering projects of economic and technical cooperation using the regional structures established as Regional Economic Communities within the African Union. The author recalls the integrative character of security policy of that climate protection and economic development approach :as part of security policy in a wider range of meaning and real impact . He recalls the challenge that this approach does have for a necessary design and practical implementation of a Strategy of an Africa-European Union Partnership for Security and Cooperation: as African countries are directly and severest affected by the worsening of the World's climate.

Actually, the author comments on the role of the US Government facing the challenges by the worsening world climate.

## **Klimaschutz und Kyoto-Protokoll:**

**Konferenz von Nairobi.**

**Ergebnisse. Was folgt ?**

**Einzelinteressen oder Schicksalsgemeinschaft?**

### **I. EINLEITUNG**

Die 12. Vertragsstaatenkonferenz der Klimarahmenkonvention und die 2. Vertragsstaatenkonferenz des Kyoto-Protokolls fanden vom 6.-17. November 2006 in Nairobi statt. An der Konferenz nahmen Regierungsvertreter der Vertragsparteien auf Fachminister- und Expertenebene teil, sowie Vertreter aus Wissenschaft, Umwelt- und Wirtschaftsorganisationen und Medien, insgesamt mehr als 6000 Personen.

In der Medienberichterstattung bereits vor und unmittelbar nach Abschluss der Konferenz überwog die kritische Beurteilung der Ergebnisse der Konferenz. Die Enttäuschung über einen fehlenden Willen oder Mut zur konsequenten Entscheidung –über neue, schärfere Ziele für die Senkung des Ausstoßes von klimaschädlichen Treibhausgasen in Industrieländern?- von Vertretern aus Industriestaaten fiel deutlich aus. Die Erwartungen waren zuvor hoch. Denn noch unmittelbar zeitlich im Vorfeld der Konferenz von Nairobi vermochte es der Stern-Report aus Großbritannien, „The Stern Review on the economics of climate change, Stern review final report“, mit seinen Erkenntnissen über die weltweiten wirtschaftlichen Folgekosten von Nichthandeln und Verzögerungen

im Klimaschutz weltweit für Aufsehen zu sorgen und damit etwaige letzte Zweifel an einer ökonomischen Unabweisbarkeit und Dringlichkeit eines weltweiten Klimaschutzes auszuräumen. 1)

Und noch vor dem Ende der Nairobi-Konferenz setzte der britische Premierminister Toni Blair den Klimaschutz auf Punkt 1 der Tagesordnung britischer Regierungspolitik. Auch dies liess einen vorsichtigen optimistischen Blick auf die Konferenzaussichten von Nairobi zu. 2)

## **II. Was hat die Konferenz erreicht? Wie soll es weitergehen für den Klimaschutz?**

Die Antwort auf diese Fragen hängt zunächst davon ab, welche Ausgangslage die Konferenz vorfand, welches Ziel die Konferenz hatte, welche Beschlüsse die Konferenz gefasst hat und ob die Konferenz mit den Beschlüssen vermochte, was in ihrer Macht lag.

### **1. Ausgangslage**

Tatsächliche Ausgangslage der Konferenz war eine unveränderte Gefahrenlage für das weltweite Klima.

Die von Menschen verursachte Verbrennung fossiler Energieträger - Kohle und Erdöl- ist mit Ausstoß von CO<sub>2</sub> verbunden. Mit dem Ausstoß von CO<sub>2</sub> erhöht sich der in der Atmosphäre natürlich vorhandene Gehalt von Treibhausgasen mit zusätzlichen Mengen von CO<sub>2</sub>. Die Zunahme des Gehalts an Treibhausgasen in der Erdatmosphäre hat ein Ausmaß erreicht, welches die inzwischen weltweit unbestrittene Ursache für den globalen Temperaturanstieg auf 2 Grad Celsius gegenüber vorindustrieller Zeit darstellt.

Symptome dieser Klimaveränderung sind neben sichtbaren Abschmelzprozes-

1: „The Stern Review on the economics of climate change, Stern review final report“, “summary of conclusions“, in:  
[http://www.hm-treasury.gov.uk/media/8A8/C1/Summary\\_of\\_Conclusions.pdf](http://www.hm-treasury.gov.uk/media/8A8/C1/Summary_of_Conclusions.pdf).

2: Rede des UN-Generalsekretärs Annan auf der 12.Klimakonferenz in Nairobi, in:  
<http://www.unep.org/Documents.Multilingual/Default.asp?ArticleID=5424&DocumentID=495&l=en>

sen polarer Eisflächen und von Gletscherzonen insbesondere im Alpenraum und zum Beispiel am Kraterrand des Kilimandscharo-Gipfels in Tansania befürchtete Szenarien der Anhebung der Meeresspiegel, Überschwemmungen küstennaher Bodenflächen sowie eine bereits in der Gegenwart erlebte Zunahme von Unwettern, sintflutartigen Überschwemmungen mit einer auffallenden Zunahme an Häufigkeit und Intensität der einzelnen Unwetterkatastrophen.

Was die Handlungsmöglichkeiten betrifft, um in dieser Lage einer Klimakatastrophe gegenzusteuern, hat die Staatengemeinschaft sich einen rechtlich verbindlichen Handlungsrahmen geschaffen:

das 1997 von der UN-Klimakonferenz im japanischen Kyoto beschlossene Protokoll ist der erste völkerrechtlich verbindliche Vertrag zur Verringerung von Treibhausgasen.

Ob das Kyoto-Protokoll als verbindlicher Handlungsrahmen geeignet ist, wirksam einer Klimakatastrophe zu entgehen, ist eine offene Frage, mit welcher sich die Konferenz von Nairobi auseinandersetzen hatte. Das Ziel war im Wesentlichen, das bisher Erreichte zu bewerten und sich zu verständigen, ob und wann über neue verbindliche Festlegungen des Klimaschutzes rechtzeitig entschieden wird, damit die bis 2012 geltende 1.Phase des Kyoto-Protokolls mit einer unmittelbaren Anschlußregelung fortgesetzt werden kann.

Das Kyoto-Protokoll erfasst folgende sechs Treibhausgase, darunter insbesondere das Kohlendioxid :

- Carbon dioxide (CO<sub>2</sub>);
- Methane (CH<sub>4</sub>);
- Nitrous oxide (N<sub>2</sub>O);
- Hydrofluorocarbons (HFCs);
- Perfluorocarbons (PFCs); and
- Sulphur hexafluoride (SF<sub>6</sub>)            3)

Für eine langfristige wirksame Vorsorge für einen globalen Klimaschutz verpflichteten sich 38 Industrieländer in dem Protokoll, ihren Ausstoß von Treibhausgasen zwischen 2008 und 2012 auf ein Niveau zu senken, welches um durchschnittlich 5,2 Prozent unter dem Niveau des im Jahre 1990 verzeichneten weltweiten Gesamtausstoßes liegt. Die verbindlichen Reduktionsziele der einzelnen Kyoto-Vertragsstaaten, die sog. „individual targets“, sind im Anhang zum Kyoto-Protokoll aufgelistet. 4)

Die Europäische Union, Unterzeichnerin des Kyoto-Protokolls, hatte sich zu einer Senkung des Ausstoßes klimaschädlicher Treibhausgase um 8 % verpflichtet. In einer EU-internen Lastenverteilung hatte Deutschland einen Abbau von Emissionen in einer Höhe von 21% zugesagt. Deutschland hat

---

3:United Nations Framework Convention on Climate Change-UNFCCC-,in:  
[http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/background/items/3145.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/background/items/3145.php).

4: Text,in: [http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/background/items/3145.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/background/items/3145.php), s.  
 unten ANHANG Nr. 1 zu diesem Beitrag.

inzwischen bereits einen Abbau in Höhe von 19% erreicht, insbesondere dank der Stilllegung von CO<sub>2</sub>-emittierenden Industrieanlagen in den neuen Bundesländern. Inzwischen stagniert der weitere Abbau von Treibhausgas-Emissionen in Deutschland.

Um das Ziel zu erreichen, den Ausstoß von klimaschädlichen Gasen in der vereinbarten Höhe zu verringern, sieht das Kyoto-Protokoll den Einsatz von sogenannten „flexiblen Instrumenten“ vor. Zu den „flexiblen Instrumenten“ zählt der sogenannte Emissionshandel, d.h. der Handel mit Zertifikaten, der Handel mit Dokumenten, welche die Befugnis für den Inhaber verbriefen, klimaschädliche Gase lediglich bis zu einem Mengenvolumen in der zulässigen Höhe auszustoßen, wie sie durch die zugeteilten bzw. durch Zertifikatehandel erworbenen Emissionsrechte-Zertifikate im Einzelfall bestimmt sind. Die Zuteilung von Emissionsrechten an einzelne Unternehmen bewegt sich nach den Regeln des Kyoto-Protokolls innerhalb eines zulässigen Gesamtvolumens zulässiger Emissionsmengen, welches auf jedes einzelne Mitgliedsland des Kyoto-Protokolls entfällt („cap“= für das Kyoto-Mitgliedsland zulässige,vereinbarte Obergrenze seiner Gesamtemissionen). Zu den Mitgliedsländern des Kyoto-Protokolls gehören allein Industrieländer, darunter nicht die USA und auch Kanada nicht.

Die USA sind Hauptemittent von klimaschädlichen Gasen. Sie hatten das Protokoll zwar unterzeichnet, es aber noch immer nicht ratifiziert, weil sie zum einen kritisierten, dass das Kyoto-Protokoll aufstrebende Länder wie China und Indien von einer Verpflichtung zum Abbau von klimaschädlichen Emissionen noch ausnimmt, und zum anderen, dass das Protokoll Arbeitsplätze in den USA gefährde. Mit dieser bislang unveränderten Begründung räumten und räumen die USA unter dem Präsidenten George W. Bush prinzipiell dem wirtschaftlichen Wachstum einen Vorrang vor einem ökonomisch angeblich nachteiligen Klimaschutz ein. Unterhalb der staatlichen Ebene haben allerdings eine Reihe von Unternehmen in den USA auf regionaler und großstädtischer Ebene wie zB im Großraum von Chicago ein freiwilliges System des Handels mit Emissionszertifikaten ins Leben gerufen, um sich strategisch auf eine Ausweitung des Emissionsrechtehandels nach Regeln des Kyoto-Protokolls vorzubereiten. 5)

Nach dem Kyoto-Protokoll kann ein Kyoto-Mitgliedsland, welches sein Soll an Abbau des Ausstoßes klimaschädlicher Gase übererfüllt, die überschüssige Quote an ein Land verkaufen, welches seine Reduktionsziele verfehlt. Darüber hinaus kann ein Kyoto-Mitgliedsland Gutschriften aus dem Abbau von klimaschädlichen Gasen dadurch erzielen, dass es sich an Klimaprojekten in Entwicklungsländern beteiligt: dies sind Projekte technischer Innovation zur Verbesserung der Energieeffizienz für das Sparen von Energie und damit zugleich für die Verringerung des Ausstoßes insbesondere von CO<sub>2</sub>.

---

5: Hinweise darauf bereits durch Pletsch, Michael W. am 22. Januar 2004, in: „International Emissions Trading (IET), Internationaler Emissionshandel nach den Regeln des Kyoto-Protokolls“, lecture held in: Bundesministerium für Wirtschaft, January 22, 2004, mixed working group „energy“ German-Bulgarian Cooperation Council, in: <http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/5773>



Was einen weiteren Handlungsbedarf für einen wirksamen Klimaschutz betrifft, gilt in Wissenschaft und Politik als unabweisbar, dass noch viel Forschungsfragen gelöst und Erfahrungsaustausch stattfinden muss. Ziel ist es, sowohl in Entwicklungs- als auch in Industrieländern auf wissenschaftlich fundierter Grundlage über die notwendigen und geeigneten Anpassungsmaßnahmen zu entscheiden, etwa über die Frage, ob höhere Dämme gegen steigende Meeresspiegel gebaut werden müssen oder ob die in Küstennähe lebende Bevölkerung umgesiedelt werden muss.

Deshalb war im Vorfeld der Nairobi-Konferenz von der Vertragsstaatenkonferenz erwartet worden, dass sie einen Beschluss über konkrete Aktivitäten, praktische Projekte zum 5-Jahres-Arbeitsprogramm über die Lösung wissenschaftlich-technischer Fragen für Klimafolgen, Anfälligkeiten und Anpassung zu fassen haben werde.

Gleichzeitig haben jüngst kurz vor Beginn der Konferenz von Nairobi sich die Stimmen verstärkt zu Wort gemeldet, die dringend dazu rieten, neben Anpassungsmaßnahmen als Vorsorgemaßnahmen wie z.B. rechtzeitigen Überschwemmungsschutz in küstennahen Regionen noch entschiedener als bisher den Ausstoß von Treibhausgasen zu senken. Der o.g. Stern-Report aus Großbritannien -„The Stern Review on the economics of climate change, Stern review final report“ fachte eine breite und intensive Diskussion hierüber an. 6)

All diese Stimmen der Politik waren sich im Vorfeld der Konferenz von Nairobi in der Zielsetzung einig: Der Wachstumstrend der Treibhausgasemissionen muss gebremst und binnen der nächsten 10-15 Jahre umgekehrt werden. Der ehemalige Direktor des UNEP-Umweltprogramms der Vereinten Nationen, Klaus Töpfer, erinnerte daran, dass die Industrieländer als Hauptemittenten von klimaschädlichen Treibhausgasen die Hauptverantwortung für die Durchsetzung einer entschlossenen Umkehr des Wachstums von Treibhausgasemissionen trügen und dass die Entwicklungsländer in Nairobi erwartungsvoll auf die Industrieländer blicken würden, ob und wie sie ihre unterschiedlichen nationalen Interessen zurückstellen und nachweisen, mit welchen schärferen Reduktionszielen sie bei sich zuhause mit gutem Beispiel für eine gemeinsame Verantwortung vorangehen würden.

Denn die Erwartung der Klimaschutzforschung ist, dass bis zur Mitte dieses Jahrhunderts die Emissionen im Vergleich zu 1990 mindestens halbiert werden müssen. Bis 2009 muss sich die Staatengemeinschaft auf entsprechende verbindliche neue Reduktionsziele für die Zeit nach 2012 einigen: als Fortschreibung auf der Grundlage der Regeln des Kyoto-Protokolls und mit Anspruch auf Glaubwürdigkeit und Planungssicherheit für die Kohlenstoffmärkte, für Energieerzeuger und energieverbrauchende industrielle Güterproduktion.

Dieser Handlungsdruck verlangt, rechtzeitig ein Mandat für Verhandlungen über ein Kyoto-System von neuen Reduktionszielen für die Zeit nach 2012 vorzubereiten, welches wirksamen Klimaschutz bedeutet und für Industrieländer und Entwicklungsländer akzeptabel ist: ein System der Senkung von Treibhausgasemissionen, welches den von Staat zu Staat unterschiedlichen Betrag von Pro-Kopf-Emission sowie die unterschiedliche Reduktionsfähigkeit, d.h. den unterschiedlichen wirtschaftlichen Entwicklungsstand berücksichtigt.

Die deutsche Bundesregierung nahm diese Signale auf und hat die Absicht erklärt, als Präsidenschaft des kommenden G8-Wirtschaftsgipfels 2007 den Klimaschutz auf die Tagesordnung zu setzen. Auch hat sie die Absicht erklärt, als EU-Ratspräsidentschaft im ersten Halbjahr 2007 den Klimaschutz zu einem der vorrangigen Themen zu machen.

## **2. Zielsetzung der Nairobi-Konferenz nach Maßgabe des geltenden Kyoto-Protokolls**

Das Protokoll gilt in einer 1.Phase von 2008 bis 2012. Mit der bisher offenen Frage, ob und mit welchen inhaltlich und zeitlich verbindlichen Festlegungen auf einen konsequenten weltweiten Klimaschutz es in einer 2.Phase in der Zeit nach 2012 weitergeht, befassten sich die 12. Vertragsstaatenkonferenz der Klimarahmenkonvention –UNFCCC- und die 2. Vertragsstaatenkonferenz des Kyoto-Protokolls vom 6.-17. November 2006 in Nairobi.

Die 2. Vertragsstaatenkonferenz des erst im Jahre 2005 in Kraft getretenen Kyoto-Protokolls war eine in Artikel 9 des Kyoto-Protokolls vorgesehene turnusmäßige Konferenz zur Überprüfung der inzwischen bei der Umsetzung des Protokolls erzielten Fortschritte. Das vertragliche Ziel der Konferenz war es, eine Entscheidungsgrundlage für angemessene Maßnahmen zu gewinnen :

„ Based on these reviews, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to this Protocol shall take *appropriate action*.“, Artikel 9 Abs,1 Satz 3 und Abs.2 des Kyoto-Protokolls . 7

### 3. Beschlüsse der Nairobi-Konferenz

Die Vertragsstaatenkonferenz verständigte sich im wesentlichen 8) auf

- einen Zeitplan für die Überprüfung der bisherigen Umsetzung des Kyoto-Protokolls und zur Entscheidung über künftige neue verbindliche Emissionsbegrenzungen nach 2012

- das künftige Verhältnis zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern:

- die Ausgestaltung des im Rahmen des Kyoto-Protokolls geschaffenen Anpassungsfonds für die Förderung von Projekten zur Anpassung an die Auswirkungen der Klimaveränderung in Entwicklungsländern

sowie über

- eine verstärkte Nutzung des Clean Development Mechanism für Innovationsprojekte zur Senkung von Treibhausgasemissionen insbesondere in Afrika sowie

- eine gleichgewichtige Verteilung von CDM-Förderprojekten auf regionale und subregionale Strukturen

Für das Verhältnis der USA zum Kyoto-Prozeß zeigte sich keine wesentliche Veränderung der Lage trotz einiger Bewegung auf der UN-Klimaschutzkonferenz von Montreal(05.bis 09.Dezember 2005).

#### Im einzelnen:

##### 3.1 Zeitplan für Entscheidungen, wie es nach 2012 weitergehen soll:

Die 2. Vertragsstaatenkonferenz des Kyoto-Protokolls verständigte sich auf einen Zeitplan: im Jahre 2008,auf der 4. Vertragsstaatenkonferenz, soll die zweite Überprüfung der bisherigen Umsetzung des Kyoto-Protokolls stattfinden.

Zur Vorbereitung auf die Überprüfung 2008 einigten sich die Teilnehmer der Konferenz darauf, dass jeder Mitgliedstaat des Kyoto-Protokolls im Anschluss

8: zu den weiteren Beschlüssen s. u. die im ANHANG dieses Beitrages wiedergegebene Liste und Texte der Beschlüsse der Nairobi-Konferenz.

an die Konferenz von Nairobi sein eigenes bisheriges Emissionsverhalten bei der Umsetzung der 1.Phase des Kyoto-Protokolls überprüft und auf dieser Grundlage die für das Jahr 2008 vereinbarte Folgekonferenz der Mitglieder des Kyoto-Protokolls die neuen Ziele der Emissionsbegrenzung für jedes Mitglied für den Zeitraum nach 2012 festlegt.

„4. *Decides* that the second review of the Kyoto Protocol pursuant to Article 9 shall take place at its fourth session in 2008;” 9)

Dem Beschluss zufolge soll die in Artikel 9 des Protokolls vorgesehene Überprüfung der Umsetzung des Kyoto-Protokolls anhand wissenschaftlicher Untersuchungen stattfinden und als Entscheidungsgrundlage für die Festlegung verbindlicher Reduktionsziele dienen, auf die sich die Vertragsstaaten noch verständigen müssen. Hierzu stellt Ziffer 6. des Beschlusses ausdrücklich fest, dass die auf der zweiten Überprüfungs-konferenz 2008 erwarteten Prüfungsergebnisse die Kyoto-Mitgliedstaaten noch nicht auf neue Verpflichtungen festlegen, sie nicht präjudizieren:

“6. *Further agrees* that the second review shall not pre-judge action that may be decided upon by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, and that it shall not lead to new commitments for any Party;” 9)

Die Vertragsstaatenkonferenz entschied dementsprechend, dass sie ihre im Jahr 2007 stattfindende 3. Vertragsstaatenkonferenz nutzen will, ihre Überprüfungs-konferenz des Jahres 2008 vorzubereiten. Hierzu wurden die Mitgliedstaaten zur Mitarbeit aufgefordert, ihre Stellungnahmen dem Konferenzsekretariat bis 17. August 2007 zuzuleiten:

”  
8. *Decides* to consider the scope and content of the second review at its third session;

9. *Invites* Parties to submit to the secretariat, by 17 August 2007, their views including regarding the scope and content of the second review under Article 9 of the Kyoto Protocol and the preparations required for conducting the review, and requests the secretariat to compile these submissions and to prepare a synthesis thereon for consideration by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its third session.” 9)

-----

---

9: s. “Draft decision -/CMP.2Review of the Kyoto Protocol pursuant to its Article 9,in: [http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_7.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_7.pdf)

Ziffer 1 des Beschlusses bringt zum Ausdruck, wie die Konferenzteilnehmer die Funktion des Kyoto-Protokolls allgemein bewerten:

Die Konferenz verwirft das Regelsystem des Kyoto-Protokolls als Instrument des Klimaschutzes nicht, erklärt knapp und in der Bewertung nahezu einschränkend, das Protokoll habe „Potential“, einen entscheidenden Beitrag gegen den Klimawandel zu leisten:

„1. *Concludes* that the Kyoto Protocol has initiated important action and has the potential to make a decisive contribution to addressing climate change”.

In dieser Ziffer 1 des Beschlusses machen die Vertragsstaatenvertreter den Handlungsbedarf deutlich, dass für die Umsetzung des Kyoto-Protokolls noch Entscheidendes zu leisten ist, um das „Potential“ des Protokolls wirksam auszuschöpfen.

### **3.2 Zum künftigen Verhältnis zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern** im Klimaschutz nach den Regeln des Kyoto-Protokolls :

der Anpassungsfonds und der Clean Development Mechanism

#### **3.21 Ausgestaltung des Anpassungsfonds**

Ziffer 2 des o.g. (3.1) Beschlusses unterstreicht die nach Auffassung der Konferenz grundsätzlich positive Rolle der Instrumente des Kyoto-Protokolls für die Industrieländer, mit Hilfe dieser Instrumente die „Führung im Kampf für den Klimaschutz zu übernehmen“. Ziffer 2 bewertet das Kyoto-Protokoll als positives Instrument auch für eine intensivere Zusammenarbeit zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern auf diesem Gebiet. Dabei hebt die Konferenz den Clean Development Mechanism „unter anderen positiven Ergebnissen“ hervor:

„2. *Further concludes* that the Kyoto Protocol has provided developed country Parties with an opportunity to take the lead in combating climate change and its adverse effects, and that it has fostered cooperative action between developed and developing countries, including through its clean development mechanism, among other positive outcomes”.

In diesem Zusammenhang ist ein weiteres wichtiges Ergebnis der Konferenz von Nairobi der Beschluss über die Ausgestaltung des auf der Grundlage des Artikel 12 Abs.8 des Kyoto-Protokolls geschaffenen Anpassungsfonds zur Unterstützung von Klimaschutzprojekten in Entwicklungsländern. Der Fonds wird finanziert aus einer 2-Prozentigen Abgabe auf Clean Development Mechanism-Projekte. Bis zum Jahr 2012 sollen voraussichtlich zwischen 200 und 400 Mio. US \$ in dem Fonds zur Verfügung stehen. Geberländer können zusätzliche Beiträge leisten.

**Der Beschluß der Vertragsstaatenkonferenz von Nairobi über die Ausgestaltung des Anpassungsfonds enthält detailliert Rahmenkriterien für die Operationalisierung des Fonds und fordert „interessierte Einrichtungen“ Auf, bis 23. Februar 2007 dem Konferenzsekretariat Vorschläge zu übermitteln, wie sie sich eine operative „Umsetzung“ des Beschlusses über die Ausgestaltung des Fonds vorstellen. 10)**

---

**Der Beschluß nennt in Ziffer 1 die Grundsätze des Anpassungsfonds:**

”  
1. *Decides* that the Adaptation Fund shall be guided by the following principles:  
(a) A share of the proceeds from certified project activities is used to cover administrative expenses as well as to assist developing country Parties that are particularly vulnerable to the adverse effects of climate change to meet the costs of adaptation;  
(b) Access to the fund in a balanced and equitable manner for eligible countries;  
(c) Transparency and openness in the governance of the fund;  
(d) Funding on full adaptation cost basis of projects and programmes to address the adverse effects of climate change;...” 11)

**3.22 Der Beschluß der Konferenz über den Einsatz des Clean Development Mechanism und die Bedeutung des CDM für die Zusammenarbeit zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern insbesondere in Afrika für wirtschaftliche und nachhaltige Entwicklung unter besonderer Berücksichtigung des Grundsatzes gleichgewichtiger regionaler Verteilung von CDM-Projekten:**

Die für wirtschaftliche Entwicklung und Klimaschutz in Entwicklungsländern wichtige Rolle des CDM-Mechanismus ist in den Beschlüssen der Klimakonferenz von Nairobi nicht nur in einer allgemeinen Weise bestätigt worden, wie dies in Ziffer 2 des o.g. (3.21) Beschlusses zum Ausdruck kommt:

Die Konferenz hat über den CDM einen besonderen Beschluss gefasst, in welchem sie die Rolle des CDM und seine bisherige Umsetzung positiv bewertet :GE.06-70882”Decision -/CMP.2

“Further guidance relating to the clean development mechanism”, Präambel:

” *Recognizing* the rapidly expanding portfolio of clean development mechanism project activities and the increasing volume of work for the Executive Board of the clean development mechanism,

---

10: s. Ziffer 5. des Beschlusses und Gesamttext, in:

„Decision -/CMP.2 Adaptation Fund”, in:

[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi29a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi29a1.pdf)

11: Fortsetzung des Texts s. abgedruckt auch in Anhang ,Nr.4, zu diesem Beitrag.

**Welcoming the establishment of 112 designated national authorities, 91 among them in developing country Parties,..” 12)**

### **Zur Notwendigkeit „regionaler Zusammenarbeit“ :**

**In den Ziffern 33 ff des Beschlusses betont die Konferenz die Notwendigkeit , CDM-Projektaktivitäten verstärkt auf regionaler und subregionaler Ebene zu fördern und gleichgewichtig zu verteilen sowie fortbestehende Hemmnisse für gleichgewichtige regionale Verteilung von CDM-Projekten zu beseitigen. Zudem verlangt sie in Ziffern 37 und 39 des Beschlusses eine verstärkte Einbindung der Länder Afrikas in eine CDM-Zusammenarbeit zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern:**

”  
33. *Takes note* of the recommendation of the Executive Board to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its second session,<sup>8</sup> in response to the request in paragraph 33 of decision 7/CMP.1 relating to information on regional and subregional distribution of clean development mechanism project activities, systematic or systemic barriers to their equitable distribution and options to address these;

<sup>7</sup> Available at <<http://cdm.unfccc.int/EB>>. <sup>8</sup> As contained in FCCC/KP/CMP/2006/4/Add.1 (Part I), annex 3.

34. *Encourages* the Executive Board to continue to facilitate the regional distribution of project activities;

35. *Takes note* of the barriers to the equitable regional distribution identified in the Executive Board report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its second session, and the need to address, in particular, the financial, technical and institutional barriers;

36. *Acknowledges* the efforts made by various Parties to address the above barriers to equitable regional distribution of clean development mechanism project activities;

37. *Welcomes* the “Nairobi Framework”, as announced by the Secretary-General of the United Nations at the opening of the high-level segment of the twelfth session of the Conference of the Parties and the second session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, to catalyze clean development mechanism in Africa;

38. *Emphasizes* that further efforts are necessary to promote equitable regional distribution of clean development mechanism project activities;

39. *Encourages* Parties included in Annex I to the Convention, that are willing to do so, to consider further initiatives, including financial support, either directly or through intergovernmental organizations and non-governmental organizations, as appropriate, for identification, development of clean development mechanism project activities including start-up costs, in Parties not included in Annex I to the Convention, especially least developed countries, African and small island developing States;..”

---

**12: Text,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_8.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_8.pdf)  
auch unten im ANHANG,NR.5.**

#### **4. Die Kyoto-Protokoll-Vertragsstaatenkonferenz von Nairobi und das Verhältnis der USA zum Kyoto-Prozeß- keine wesentliche Veränderung seit der UN-Klimaschutzkonferenz von Montreal(05.bis 09.Dezember 2005**

Ein negatives Ergebnis, allerdings nicht überraschend, war die unverändert ablehnende Haltung der Regierung der USA zum Kyoto-Protokoll. Sie lehnt eine verbindliche Beteiligung an diesem Abkommen nach wie vor ab. Ursprünglich hatte die US-Regierung auf der Klimaschutzkonferenz der Vereinten Nationen vom 05. bis 09. Dezember 2005 in Montreal Anlaß zu Hoffnungen gegeben, dass sie sich in einem Diskussionsprozeß in der Frage ihrer grundsätzlichen Haltung zum Kyoto-Protokoll bewegen würde.

Das Konferenzziel von Montreal war es, Einigung über praktische Fragen wirksamer Minderung von klimaschädlichen Treibhausgasen durch Umsetzung des Kyoto-Protokolls in der ersten Phase 2008 bis 2012 sowie über eine verbindliche Anschlussphase nach 2012 zu erzielen.

Die Haltung der USA zum Kyoto-Protokoll hatte auf der UN-Klimaschutzkonferenz von Montreal weitgehend das Verhandlungsklima und –ergebnis der Konferenz bestimmt. 13)

Wesentliches Ergebnis der Konferenz von Montreal für das Verhältnis zwischen den Kyoto-Staaten, d.h. den Mitgliedstaaten des Kyoto-Protokolls, einerseits und den USA andererseits war es, dass die USA sich weiterhin nicht formell am Kyoto-Protokoll beteiligen, aber bereit sind, nach der Vereinbarung von Montreal Strategien für das langfristige gemeinsame Vorgehen –über 2012 hinaus- gegen den Klimawandel zu erörtern. Die Einigung sah dabei –anders als das Kyoto-Protokoll für Phase I von 2008-2012 - keinen Zeitplan oder bestimmte Ziele für die Zeit nach 2012 vor. Vereinbart in Montreal war :

„ A new working group was established to discuss future commitments for developed countries for the period after 2012. It will start work in May next year.” 14)

---

13: zum Ergebnis der United Nations Climate Change Conference von Montreal s. Presseerklärung FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE – Secretariat CONVENTION PRESS RELEASE vom 10.12.2005, “ United Nations Climate Change Conference agrees on future critical steps to tackle climate change”,(Montreal, 10 December 2005),in: [http://unfccc.int/files/press/news\\_room/press\\_releases\\_and\\_advisories/application/pdf/press051210\\_cop11.pdf](http://unfccc.int/files/press/news_room/press_releases_and_advisories/application/pdf/press051210_cop11.pdf).)



14:Text ,in:s.Anm.13.

---

Im Verlauf der Konferenz von Montreal hatte unter den Teilnehmern der Konferenz wie unter den weltweiten Beobachtern weitgehend Übereinstimmung geherrscht, dass es den Zielen des weltweiten Kampfes gegen Klimawandel förderlich wäre, wenn die US-Regierung eine Kehrtwende in ihrer bisherigen Haltung gegen das Kyoto-Protokoll erkennen lassen würde. Zunächst hatte die US-Regierung sich hierzu nicht bereit erklärt. Anlass zu Hoffnungen auf eine zunächst vorsichtige Kehrtwende gab zunächst die Bereitschaft der US-Regierung, sich zumindest informell an Beratungen im Kyoto-Mechanismus über neue Wege zur Treibhausgasminde- rung zu beteiligen. Die Hoffnungen hatten sich aber im weiteren Verlauf gegen Ende der Konferenz zunächst wieder zerschlagen: die US-Delegation hatte eine informelle Beratungsrunde nach Mitternacht am 09. Dezember verlassen. 15)

Doch am Samstag, 10. Dezember 2005, kündigten die USA ihre Teilnahme an ergebnisoffenen Gesprächen zum Klimaschutz mit dem oben wiedergegeben Ergebnis an. 16)

Dies bedeutete, dass die USA in Montreal weiterhin sich nicht zu formalen Verhandlungen oder Verpflichtungen wie die Emissionsgrenzen im Kyoto-Protokoll verpflichten.

Auch auf der Kyoto-Vertragsstaatenkonferenz von Nairobi blieb die US-Regierung dabei, weiterhin keine grundlegende Hinwendung zu einer formellen Beteiligung am Kyoto-Protokoll einzuleiten.

---

15:s. Bericht New York Times December 9, 2005, " U.S. Delegation walks out of climate talks", Andrew C. Revkin,in:  
<http://www.nytimes.com/2005/12/09/international/americas/09cnd-climate.html>

16: s. REUTERS „ Einigung bei Klimakonferenz - Neue Gespräche mit den USA“, „Sonntag, Dez 11, 2005 2:40 MEZ,  
[http://de.today.reuters.com/news/NewsArticle.aspx?type=worldNews&storyID=2005-12-11T134145Z\\_01\\_HAG149295\\_RTRDEOC\\_0\\_KLIMA-KONFERENZ-ZF.xml](http://de.today.reuters.com/news/NewsArticle.aspx?type=worldNews&storyID=2005-12-11T134145Z_01_HAG149295_RTRDEOC_0_KLIMA-KONFERENZ-ZF.xml)

### **III. Stellungnahme**

#### **1. Stellungnahme zum Beschluß, frühestens 2008 über verbindliche Reduktionsziele für Kyoto II nach 2012 zu entscheiden:**

Die Vertragsstaatenkonferenz hat beschlossen, was nach der geltenden Fassung des Kyoto-Protokolls ihr Mandat war ( Artikel 9 des Protokolls ). Dass dies durch die öffentliche Kritik in den Hintergrund zu geraten drohte, beruht auf dem Erwartungsdruck, dem nicht entgegenzusteuern und ihn zugleich für sich in medienwirksamen PR-Auftritten im Vorfeld der Konferenz einige Verantwortliche auf der politischen Ebene in einigen Vertragsstaaten zu verantworten haben.

Die Vertragsstaatenkonferenz hat mit ihren Beschlüssen nicht mehr und nicht weniger als das geleistet, was vertragsgemäß im Sinne des Artikel 9 des geltenden Kyoto-Protokolls von ihr zu erwarten war. Danach war es derzeit noch nicht die Aufgabe der Vertragsstaatenkonferenz, bereits jetzt mit einer Einigung auf verbindliche neue Reduktionsverpflichtungen für die Zeit nach 2012 aufzuwarten. Dass dies durch die öffentliche Kritik an den Ergebnissen der Nairobi-Konferenz in den Hintergrund zu geraten drohte, beruht auf dem hohen Erwartungsdruck der öffentlichen, im Vorfeld der Konferenz in den Medien veröffentlichten Meinung von Klimaschutzpolitikern und Verbandsvertretern.

Wenn insoweit falsche Erwartungen genährt wurden, war es Sache der politisch Verantwortlichen, dafür zu sorgen, dass die zweifellos verständliche Woge öffentlicher Aufmerksamkeit, wie sie der Stern-Report in Gang gesetzt hatte, nicht einen unrealistischen Erwartungsdruck für die Nairobi-Konferenz mit falschen Erwartungen an ihre Aufgaben belastet, die ihr die Kyoto-Mitgliedstaaten derzeit überhaupt noch nicht gestellt hatten. Die Tatsache, dass nach Abschluss der Nairobi-Konferenz in der anschließenden Medienberichterstattung der Tenor der Enttäuschung über die Konferenzergebnisse überwiegt, ist ein Versagen der politisch Verantwortlichen in der Phase der Vorbereitung und Durchführung der Nairobi-Konferenz, für Transparenz und Klarheit zu sorgen.

Die Vertragsstaatenkonferenz von Nairobi hat indes ein eigentlich politisches Ergebnis von allgemeiner und substantieller Bedeutung für einen nachhaltigen und universellen Klimaschutz unter Einbeziehung weiterer Akteure erreicht:

Sie erzielte einen Grad größerer Gemeinsamkeit der staatlichen Akteure im Bemühen um Fortschritte im weltweiten Klimaschutz. Es geht um die im Vorfeld der Nairobi-Konferenz und während der Konferenz deutlich

gewachsene Rolle, welche die Gruppe der Entwicklungsländer vor und nach der Nairobi-Konferenz in der Diskussion über globalen Klimaschutz eingenommen hat. Dabei stand im Mittelpunkt der Diskussion –Klaus Töpfer hatte daran erinnert- die vor der Konferenz geäußerte Erwartung der Entwicklungsländer, dass die Industrieländer die Konferenz nutzen und mit gutem Beispiel vorangehen, indem sie mit entscheidenden neuen Beschlüssen über schärfere Grenzwerte-Senkungsquoten- für zulässigen Ausstoß klimaschädlicher Treibhausgase für die Phase II des Kyoto-Protokolls nach 2012 die Konsequenz aus ihrer Verantwortung für die Klimaschäden ziehen.

Zutreffend ist, dass bereits die Wahl des Konferenz-Gastlandes Kenia in Ostafrika symbolhafte Bedeutung für das in Industrieländern und Entwicklungsländern gleichermaßen wachsende Bewusstsein von einer gemeinsamen „Betroffenheit“ durch den Klimawandel hatte. Und zutreffend ist auch, dass auch und gerade unter den Industrieländern vor Beginn der Nairobi-Konferenz die Erkenntnis wuchs, gemeinsame Verantwortung für die verheerenden Folgen zu tragen, welche der globale Klimawandel mit um so größerer Wucht für die Entwicklung von Dürre- und Hungerkatastrophen in Afrika südlich der Sahara hat.

Es muss deshalb –und auch wegen der durch den Stern-Report angefachten Erwartungshaltung - verständlich erscheinen, dass in den Augen von Entwicklungsländern das Ergebnis von Nairobi enttäuscht, nicht schon jetzt, sondern erst im Jahr 2008 über verbindliche neue Emissionsgrenzwerte für die Kyoto-Protokoll Teilnehmerstaaten zu entscheiden und bis dahin fundierte Entscheidungsgrundlagen zu liefern.

Was die Enttäuschung der Entwicklungsländer über das Ergebnis der Konferenz betrifft, erscheint diese Enttäuschung indes nicht gerechtfertigt- weder gemessen an dem, was von der Konferenz nach Maßgabe des geltenden Kyoto-Protokolls an Beschlüssen tatsächlich zu erwarten war, und gemessen an dem, was die Konferenz tatsächlich für die Interessen der Entwicklungsländer- wie oben dargestellt- beschlossen hat.

So groß und verständlich Handlungsbedarf und Handlungsdruck für den globalen Klimaschutz erscheinen, wichtig und richtig für einen wirksamen Klimaschutz ist eine sorgfältige Vorbereitung der Entscheidungsgrundlagen für neue Staatenverpflichtungen gemeinsamen Handelns im Konsens. Es liegt an einzelnen Mitgliedstaaten selbst, wenn die Staatenkonferenz insgesamt jetzt noch keine verbindlichen Beschlüsse über neue verbindliche Reduktionsziele für die Zeit nach 2012 zu treffen in der Lage war.

Dies wird in der o.g. Ziffer des Beschlusses deutlich, soweit er mit seiner Betonung des „Potentials“ des Kyoto-Protokolls den zumindest formal korrekten Beweggrund der Mitgliedstaaten erkennen lässt, warum sie sich mit dem Hinweis auf die Vertragsrevisionsregelung des Artikels 9 des Kyoto-Protokolls in Nairobi noch nicht dazu bereit fanden, bereits jetzt zumindest neue verbindliche Eckwerte neuer, schärferer Reduktionsziele für die Zeit nach 2012 zu beschließen. Mit ihrem oben wiedergegebenen vertragsgemäßen Beschluss über den weiteren Zeitplan bevorzugen die Vertragsstaaten des

**Kyoto-Protokolls einen vorsichtigen prozesshaften Charakter eines zeitlich schrittweisen Vorgehens der Vertragsstaaten bei der Entwicklung ihrer Meinungsbildung für die Vorbereitung einer Entscheidung über den Fortgang des Kyoto-Protokolls nach 2012 im Hinblick auf eine verbindliche Festlegung neuer, schärferer Reduktionsziele für die Mitgliedstaaten des Protokolls:**

Neue, schärfere Reduktionsziele jeweils für jeden einzelnen Vertragsstaat lassen sich nur im völkerrechtlich notwendigen Konsens vertraglich verbindlich festlegen, und realistischere nehmen die Vertreter der Vertragsstaaten Rücksicht hierauf, indem sie in ihrem Beschluß festhalten, welche „Hausaufgaben“ von jedem einzelnen Land erwartet werden, ihre jeweiligen Parameter – wie Pro-Kopf-Emissionsverhalten und Reduktionsvermögen- zu nennen und in die Vorbereitung der Vertragsrevision bis 2008 einzubringen.

Zugleich ist dieser Beschluß, so verständlich er aus formalen Gründen und im Hinblick auf das völkerrechtliche Konsensprinzip auch erscheinen mag, zugleich auch das Eingeständnis, wie wenig die Staatengemeinschaft bisher seit der Unterzeichnung des Protokolls im Jahr 1997 für seine Umsetzung getan hat. Der eigentliche Grund für diesen langsamen Prozess ist nicht, wie einige Umweltpolitiker derzeit behaupten, die zunehmende technische Komplexität der Regelungsmaterie des Kyoto-Protokolls, welche angeblich politisch nicht mehr steuerbar sei. Der eigentliche Grund ist noch immer eine Vorstellung einer Vielzahl von Staatenvertretern über einen vermeintlichen Vorrang einzelstaatlicher Interessen vor einer Gemeinsamkeit im Handeln für einen entschlossenen wirksamen Klimaschutz. Denn nicht Klimaschutzdiplomaten haben die Nairobi-Konferenz „behindert“. Es war politischer Wille, noch an unterschiedlichen nationalen Einzelinteressen festzuhalten. Hier liegt der eigentliche Beweggrund für das auch jetzt in Nairobi gezeigte vorsichtige schrittweise Vorgehen der Staatengemeinschaft im Klimaschutz.

## **2. Stellungnahme zum Beschluß über die Ausgestaltung des Anpassungsfonds**

Der o.g. Beschluß über die Ausgestaltung des Anpassungsfonds ist eine rechtlich noch unverbindliche Absichtserklärung. Er läßt noch offen, welche tatsächliche Bedeutung die in Nairobi beschlossene Ausgestaltung des Anpassungsfonds für die Förderung von Klimaschutzprojekten vor allem in Ländern des vom Klimawandel besonders betroffenen Afrika haben wird.

Der Beschluß über den Anpassungsfonds macht im Kern allerdings folgendes deutlich:

Die Vertragsstaaten wollen den Anpassungsfonds als ein innovatives Instrument zur Finanzierung von Projekten einsetzen, die das Ziel haben und geeignet sein müssen, Entwicklungsländern die Anpassung an die Folgen des Klimawandels zu erleichtern.

Die in Ziffer 5 des Beschlusses enthaltene Einladung an interessierte Einrichtungen, die für Entwurf und Umsetzung von Klimaschutzprojekten in

Betracht kommen und ihre grundsätzlichen Vorstellungen dem Konferenzsekretariat vorlegen sollen, folgt offensichtlich dem Bemühen der Konferenz um ein methodisches Verfahrenskonzept schrittweisen Vorgehens, noch notwendige Entscheidungsgrundlagen vorzubereiten.

Inhaltlich unterstreicht der Beschluß ein grundlegendes Konzept, auf welches die Konferenz sich für die Nutzung des CDM-Systems für das Verhältnis Industrieländer und Entwicklungsländer verständigt hat: partnerschaftliche Zusammenarbeit und Dezentralisierung bei Entwurf und Umsetzung eines integrierten Gesamtkonzepts wirtschaftlicher Entwicklung, welches jeweils wirtschaftliche Entwicklung und Klimaschutz in einem Verhältnis der gegenseitigen Wechselwirkung einsetzt. Denn je nach von Entwicklungsland zu Entwicklungsland unterschiedlichem wirtschaftlichen Entwicklungsstand und dem Fehlen oder Vorhandensein von Strukturen geeigneter Rahmenbedingungen

für Projektarbeit des Klimaschutzes muss noch viel Forschung betrieben und Erfahrung ausgetauscht werden. Notwendiges Ziel ist es, sichere Entscheidungsgrundlagen in Entwicklungs- und in Industrieländern zur Verfügung zu haben, um fachlich sichere und politisch verantwortbare Entscheidungen zu treffen. Nur dezentral und partnerschaftlich kooperativ im Rahmen eines integrierten gesamtwirtschaftlich sinnvollen Entwicklungskonzepts kann entschieden werden, welche dem Klimaschutz dienenden Anpassungsmaßnahmen von beiden – Entwicklungsland und Einrichtung der konkreten Projektarbeit- als geeignet akzeptiert werden, z.B. ob Baumaßnahmen gegen drohende steigende Meeresspiegel helfen sollen oder ob Umsiedlungsprojekte vorzuschlagen sind.

Die integrierende Zielsetzung von Projekten der wirtschaftlichen Entwicklung und des Klimaschutzes ist in Entwicklungsländern eine Herausforderung und Chance vorrangig für einen Erfolg der Projektarbeit bei der Armutsbekämpfung mit entsprechend wachsender Akzeptanz der Ziele des Klimaschutzes in der armen Bevölkerung, die in ihrer Armut und mit Bevölkerungswachstum seit jeher einen zerstörerischen Druck auf die Umwelt ausgeübt hat, insbesondere durch Abholzung von Wäldern für die Gewinnung von Brennholz für das tägliche Kochen und Heizen und damit einen Teufelskreislauf in Gang gesetzt hat, der über die zunehmende Bodenerosion zur Ausweitung von Wüstenregionen und der Zunahme von Dürreperioden und Hungerkatastrophen in Ländern südlich der Sahara geführt hat. Wie das Beispiel wiederkehrender Dürren und Hungerkatastrophen in Äthiopien beweist, hat in den ärmsten Entwicklungsländern Klimaschutz deshalb keine Chance ohne den überzeugten Menschen, dass er die Aussicht hat, in seinem Kampf um das tägliche Überleben gegen den ständigen Begleiter, den Hunger, zu gewinnen. Das Ziel einer wirksamen, d.h. nachhaltigen wirtschaftlichen und klimagerechten Entwicklung in den Entwicklungsländern ist deshalb ein dauerhafter Politikdialog zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern für eine staatliche Wirtschafts- und Preispolitik der Anreize für eine eigenständige Lebensmittelproduktion durch Kleinbauern und eine kostendeckende und gewinnerzielende Vermarktung. Projekte der technischen, personellen Zusammenarbeit zur Verbreitung des erforderlichen Know-how der landwirtschaftlichen Produktion sowie Investitionen aus Industrieländern dürfen die eigenen Entwicklungspotentiale der ländlichen Bevölkerung nicht verdrängen, sondern sie stärken: nicht nur für die

Selbstversorgung, sondern für die Überwindung der in Dürreperioden für Hungerkatastrophen unmittelbar anfälligen herkömmlichen Subsistenzwirtschaft und ihre Ersetzung durch einen tragfähigen Markt. Dies verlangt flankierend Projekte, welche vor allem schulische Bildung sichern, integriert in klimaschützende Ausbildungsprojekte von Wiederaufforstungsprogrammen, die zB mit der Betreuung von Baum-Patenschaften in ländlichen Schulen einhergehen können und so ein sichtbares, erlebbares Erfolgsrezept liefern für die Herausbildung eines Eigeninteresses der ländlichen Bevölkerung an nachhaltiger Bewirtschaftung ihrer natürlichen Lebensgrundlagen ihrer eigenen Umgebung.

Ein Erfolg solch eines integrierten Gesamtansatzes von Projekten der wirtschaftlichen und nachhaltigen Entwicklung verlangt nicht nur staatliche Entwicklungshilfe für Armutsbekämpfung im eigentlichen Sinne. Notwendig ist auch die Nutzung der in Entwicklungsländern bereits vorhandenen bzw. die Unterstützung bei der Schaffung der geeigneten strukturellen Rahmenbedingungen, die nötig sind, um Investitionen des privaten Sektors in Entwicklungsländern in Projekte sparsamer Energieerzeugung, Energieverteilung und Energieverbrauch zu unterstützen.

### **3. Stellungnahme zum Beschluß über den Einsatz des Clean Development Mechanism**

Wirksamer Klimaschutz verlangt partnerschaftliche Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern. Das CDM-System des Kyoto-Protokolls ist als Instrument partnerschaftlicher Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern gedacht.

Für CDM-Projekte der Europäischen Union und aus Mitgliedstaaten der EU ist ihre Einbettung in ein integriertes Gesamtkonzept einer Sicherheitspolitik der Europäischen Union im Sinne eines erweiterten Begriffs von Sicherheit notwendig, wonach auch Klimaschutz Aufgabe von Sicherheitspolitik im weiteren Sinne ist. Sicherheit ist umfassende Aufgabe der wirtschaftlichen und nachhaltigen Entwicklung, der Sicherung von Menschenrechten, Freiheit und Frieden einschliesslich der Sicherheit vor Klima- und Hungerkatastrophen. Konzeption und Umsetzung einer Sicherheitspartnerschaft zwischen Afrika und Europäischer Union müssen insbesondere das CDM-System für wirtschaftliche und nachhaltige Entwicklung einschliesslich des Klimaschutzes in einer partnerschaftlichen Zusammenarbeit mit Ländern Afrikas einsetzen.

Der Clean Development Mechanism kann sich dabei als wichtiges Instrument der wirtschaftlichen und nachhaltigen Entwicklung erweisen, nämlich Wachstum und Wohlstand in Entwicklungsländern auch und gerade mit Hilfe von energiesparenden und zugleich klimaschützenden Investitionen zu fördern.

Der CDM-Mechanismus ist das im Rahmen des geltenden Kyoto-Protokolls vorgesehene Instrument, mit dessen Hilfe Investoren –auch und vor allem aus Industrieländern– in Entwicklungsländern technische Innovationsprojekte in Gang setzen sollen, welche bei der Herstellung, Verteilung und beim Verbrauch von Energie oder bei energieintensiver Güterproduktion die Emission von

Treibhausgasen verringern. Mit den aus CDM-Projekten in Entwicklungsländern messbar erzielten Reduzierungen von CO<sub>2</sub>-Emissionen sind Investoren in der Lage, sich in entsprechender Höhe reduzierter CO<sub>2</sub>-Mengen Gutschriften ausstellen zu lassen. Diese Gutschriften dürfen Investoren nach den Regeln des Kyoto-Protokolls entweder im Emissionsrechtehandel verwerten oder für den Ausgleich ihrer eigenen Emissionsbilanz in dem Maße benutzen, in welchem Unternehmen nach den nationalen Gesetzen etwa im Rahmen der Emissionshandelsrichtlinie der Europäischen Union verpflichtet sind, jährlich nachzuweisen, dass der tatsächliche Ausstoß von CO<sub>2</sub> des Unternehmens auf Emissionsrechten entsprechenden Umfangs beruht.

Bisher sind die für Afrika eingesetzten CDM-Innovationsprojekte zur Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen noch nicht einmal an zwei Händen abzuzählen. Wenn der Anpassungsfonds in Verbindung mit dem CDM-System also wirken und das CDM-System keine bloße Alibi-Funktion haben soll, ist der Klimaschutz in Entwicklungsländern und vor allem in dem vom Klimawandel besonders betroffenen Afrika auf eine integrative Entwicklungsstrategie mit dezentralem, regionalem Ansatz angewiesen, wie dies in dem o.g.CDM-Beschluß der Nairobi-Konferenz zum Grundsatzes gleichgewichtiger regionaler Verteilung von CDM-Projekten richtigerweise gefordert wird.

CO<sub>2</sub>-Reduktionsprojekte können, um wirksam zu sein, nur eingebettet sein in eine umfassende regionale und sektorale Entwicklungsstrategie der wirtschaftlichen Entwicklung in Ländern Afrikas mit Hilfe von Innovationsprojekten des Klimaschutzes durch Energieeffizienz. In einem notwendig integrierten Gesamtkonzept einer Sicherheitspolitik der Europäischen Union, welche Sicherheit umfassend als Aufgabe der wirtschaftlichen und nachhaltigen Entwicklung, der Sicherung von Menschenrechten, Freiheit und Frieden einschliesslich der Sicherheit vor Klima- und Hungerkatastrophen betrachtet, darf es nicht angehen, dass die Gewichte der Interessen an einer Zusammenarbeit in diesen Aufgaben zu einer verstärkten Hinwendung afrikanischer Staaten zu China sich zu verschieben drohen, wenn die Europäische Union ihre Interessen an einer Sicherheitspartnerschaft mit Afrika nicht entschiedener und spürbarer wahrnimmt. Die jüngst in Peking stattgefundene erste Gipfelkonferenz afrikanischer Staaten sollte als ernstes warnendes Signal für eine neue Wettbewerbssituation gesehen werden, in welcher sich die Europäische Union in Afrika befindet:

Im wirtschaftlichen Wettbewerb mit anderen Weltregionen und im Kampf für den Klimaschutz, der für das gemeinsame Überleben wichtig ist und Chancen für Wirtschaftswachstum und Wohlstand bietet. Diese Herausforderung zu bestehen, dafür ist die Europäische Union gut vorbereitet:

Chancen für die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Afrika, d.h. Chancen für Projekte, die für Länder Afrikas und für die Europäische Union gleichermaßen interessant sind, weil sie die wirtschaftliche Entwicklung in Afrika fördern, Afrika als Wirtschafts- und Handelspartner der Länder der Europäischen Union stabilisieren, zum Wohlstand und Frieden in Afrika beitragen, dem Klimaschutz

dienen und dadurch insgesamt dem Beweggrund für das Anwachsen von Flüchtlingströmen aus Afrika eine Zukunftsperspektive für das Bleiben im eigenen Land entgegensetzt:

solche Chancen bietet das in der Europäischen Union und vor allem in Deutschland vorhandene hohe und weltweit wettbewerbsfähige Know-how auf dem Gebiet der wirtschaftlichen Entwicklung insbesondere klimaschützender alternativer Energien und der Energieeffizienz bei Produktion, Verteilung und Verbrauch von Energie in der Güterproduktion, im Verkehrswesen und in Gebäuden und Haushalten. Die drängenden Aufgaben des Klimaschutzes machen den unmittelbaren Zusammenhang mit den Aufgaben der wirtschaftlichen Entwicklung in Afrika unverkennbar. Und diese für die Europäische Union deutliche Herausforderung ist für sie jedenfalls nicht auf die rein wirtschaftlichen Aspekte verstärkter Zusammenarbeit zwischen der Europäischen Union und Afrika beschränkt:

Hier muss eine neue und gezielte Gesamtstrategie der Europäischen Union für eine partnerschaftliche Zusammenarbeit mit Ländern Afrikas ansetzen, die deutlich macht, dass wirtschaftliche Entwicklung, Wachstum und Energieeffizienz für Klimaschutz Hand in Hand gehen. Die Europäische Union muss für ihren Dialog mit Partnern in Afrika die dort inzwischen entstandenen Strukturen und Einrichtungen der regionalen Wirtschaftsentwicklung fördern, damit diese regionalen Strukturen tragfähig werden und sich selbstbewusst in partnerschaftlicher Zusammenarbeit mit der Europäischen Union einbringen. Die Europäische Union muss ein gemeinsames Interesse daran haben, die afrikanischen Länder insbesondere darin zu unterstützen, in den Regionen Afrikas vorhandene Institutionen zu fördern bzw. die Schaffung von Institutionen dort zu fördern, wo sie noch nicht gebildet sind, und konkrete Projektvorstellungen zu entwickeln und ihre Umsetzung zu begleiten. Das Ziel muss sein, bei der Entwicklung attraktiver Rahmenbedingungen für Investoren zu helfen, welche die Absicht haben, mit dem Einsatz von innovativen CDM-Projekten den bei der notwendigen Armutsbekämpfung und wirtschaftlichen Entwicklung unvermeidlichen Ausstoß von CO<sub>2</sub> zu senken und dadurch ein gemeinsames Interesse zu verfolgen.

Die regionalen Strukturen, die für diese Aufgabe gefördert und genutzt werden können, sind in Afrika die dort gebildeten Regionalen Wirtschaftsgemeinschaften, wie sie sich bereits während der OAU und in ihrer Nachfolgeorganisation der Afrikanischen Union schrittweise entwickelt haben. 17)

Diese in Afrika insoweit bereits vorhandenen regionalen Strukturen sind nutzbar und ausbaufähig für eine gemeinsame Abstimmung über geeignete Projekte. Diesen Strukturen muss im Zeichen der wirtschaftlichen Entwicklung und klimaschützenden Projektarbeit verstärkt Aufmerksamkeit der Europäischen Union gelten. Diese vorhandenen Strukturen müssen verstärkt in eine integrierte Gesamtstrategie der Sicherheitspartnerschaft zwischen der

---

17: s. hierzu Pletsch, Michael W.: „African Union- legal basics and institutional framework conditions for developing the future Strategic Partnership in Security and Cooperation between Europe and Africa“, Heidelberg, 09. Mai 2006, pdf.Dokument, pp.145, in: <http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/6447>

---



Europäischen Union und Afrika eingebunden, im gemeinsamen Interesse genutzt werden. Sicherheit im weiten Sinne geht über das militärische Engagement weit hinaus. Projekte der Zusammenarbeit für wirtschaftliche und klimaschützende Entwicklung fügen sich in einen Gesamtrahmen der politischen, wirtschaftlichen, finanziellen, technischen und personellen Zusammenarbeit. Sie müssen sich in der Planungs- und Durchführungsphase insbesondere der vorhandenen regionalen Strukturen bedienen, um Reibungsverluste gering zu halten. Dabei muss auf gleichgewichtige regionale Verteilung von Projekten technischer Innovation regionaler Wirtschaftsentwicklung sowie technischer Innovation der CO<sub>2</sub>-reduzierenden Energieeinsparung geachtet werden.

---

Das Design und die Begleitung der Durchführung solcher Projekte ist gemeinsame Aufgabe der politischen und technischen Abstimmungsprozesse zwischen der Afrikanischen Union und der in ihr eingebetteten Afrikanischen Wirtschaftsgemeinschaft einerseits und den Regionalen Wirtschaftsgemeinschaften in Afrika andererseits.

Diese gewachsenen Strukturen müssen genutzt werden auch und vor allem bei der Entwicklung eines partnerschaftlichen politischen Dialogs über die Rahmenbedingungen wirtschaftlicher Entwicklung durch und mit Klimaschutz als wichtiger Bestandteil einer künftigen Gesamtstrategie einer strategischen Sicherheitspartnerschaft zwischen Afrika und der Europäischen Union.

#### **4. Stellungnahme zur Bedeutung der ablehnenden Haltung der US-Regierung zu einer formellen, verbindlichen Beteiligung der USA am Kyoto-Protokoll**

Von grundlegender Bedeutung für einen wirksamen globalen Klimaschutz wäre eine verbindliche formelle Beteiligung der USA am Kyoto-Protokoll gewesen, wenn sie sich bereit erklärt hätte, die unter Präsident Bush 2001 gestoppte Ratifizierung des 1997 auch von den USA unterzeichneten Protokolls bald nachzuholen. Es genügt nicht für einen weltweit wirksamen Klimaschutz, wenn Vertreter der USA-Regierung, wie zuletzt durch den Botschafter der USA in Deutschland, sich für technische Innovationsprojekte der Wirtschaft als Beitrag zum Klimaschutz auszusprechen. Es ist überhaupt keine Streitfrage, dass Marktlösungen wichtig sind für einen wirksamen Klimaschutz. Und Marktlösungen sieht das Kyoto-Protokoll ja auch vor, wie das Instrument des Emissionsrechtehandels beweist. Aber zum einen Bedarf es rechtlich verbindlicher staatlicher Regeln über Anreize, Treibhausgasemissionen freiwillig zu senken. Und zum anderen bedarf es politisch eines wichtigen Signals für mehr weltweite Gemeinsamkeit im Klimaschutz. Hierzu wäre es von grundlegender politischer Bedeutung, wenn ein Hauptemittent wie die USA mit einem auch formellen Bekenntnis zum Kyoto-Protokoll mit seinen verbindlichen Reduktionszielen eine wichtige politische Signalwirkung und ein gutes Beispiel für andere Hauptemittenten von klimaschädlichen Treibhausgasen längst gegeben hätte bzw. jetzt bald geben würde.

Zur Änderung der offiziellen Regierungspolitik der USA mag der auch innerhalb der USA weiter wachsende Druck auf die Regierung von George Bush nicht zuletzt seit dem Sieg der Demokraten im US-Repräsentantenhaus und Senat jüngst im November beitragen haben, sich mit der Knappheit fossiler Energien, mit schwankenden Energiepreisen und zunehmend mit sinnvollen Maßnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz auch mehr und mehr in den USA und damit gleichzeitig mit wirksamen Beiträgen zum Klimaschutz zu befassen. 18)

#### **IV. Schlußbetrachtung über Perspektiven, wie es nach der Nairobi-Konferenz im Klimaschutz unter dem Dach des Kyoto-Protokolls weitergehen kann :** **Klimaschutz als „Chefsache“ auf den Tagesordnungen des nächsten G 8-Wirtschaftsgipfels unter deutschem Vorsitz und der deutschen EU-Ratspräsidentschaft ?**

Wie ist das Konferenzergebnis zu bewerten für eine Antwort auf die Kernfrage, wie es mit dem Klimaschutz mit dem Instrument des geltenden verbindlichen Regelwerks „Kyoto-Protokoll“ weitergehen kann nach der Konferenz der Kyoto-Vertragsstaaten in Nairobi?

Das Konferenzergebnis hat den ambivalenten Charakter eines Janus-Kopfes. Der Blick des einen Kopfteils geht auch ein Stück zurück auf das bisher Erreichte und gilt anerkennend dem Grundprinzip des Klimaschutzes nach den Regeln der bis 2012 geltenden Phase I des Kyoto-Protokolls: die Vertragsstaatenkonferenz stellt das Grundprinzip des globalen Klimaschutzes selbst nicht in Frage.

Die andere Blickrichtung dieses Janus-Kopfes geht nach vorn und zielt kritisch auf die Frage, ob nach den Ergebnissen von Nairobi damit gerechnet werden kann, dass noch rechtzeitig vor Auslaufen der Phase I über eine Anschlußphase neuer verbindlicher und vor allem konsequenter Reduktionsziele für den Klimaschutz nach 2012 entschieden werden kann und wird.

Der kritische Blick gilt dabei der auf der UN-Umweltschutzkonferenz von Montreal im Dezember 2005 und jetzt in Nairobi zunehmend gemachten Erfahrung, dass Fachleute des Klimaschutzes, Klimaschutzdiplomaten sowie Fachminister ein weitgehend ausdifferenziertes System sekundärer Regeln

---

18: zu den privaten Initiativen aus dem Kreis massgeblicher Unternehmen in den USA, sich an einem System des Emissionshandels im Sinne des Kyoto-Protokolls als Beitrag zur Minderung von Treibhausgasemissionen zu beteiligen, einen Emissionshandel-Test beginnend im Großraum von Chicago bereits 2003-2004 und Projekte nun auch in Kalifornien, s. Pletsch, Michael W:

„International Emissions Trading (IET), Internationaler Emissionshandel nach den Regeln des Kyoto-Protokolls“, lecture held in: Bundesministerium für Wirtschaft, January 22, 2004, mixed working group „energy“ German-Bulgarian Cooperation Council, in: <http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/5773>

unterhalb des Daches des primären Vertragsrechts des Kyoto-Protokolls geschaffen haben: ein institutionelles System von Fachgremien, Arbeitsgruppen, ein komplexes System von inhaltlichen Einzelregelungen und Verfahrensregeln zur Durchführung des Kyoto-Protokolls. Es sind Einzelregelungen z.B. eines Monitoring, einer Evaluierung und Finanzkontrolle für Klimaschutzprojekte im Rahmen des Anpassungsfonds. Die Auflistung entsprechender Beschlüsse der Kyoto-Vertragsstaaten im ANHANG dieses Beitrages legt Zeugnis von diesem komplexen System ab.

Bei aller Komplexität dieser Regelungen mag es in Zukunft durchaus schwieriger werden, zu erkennen, ob das politische Ziel im Auge behalten werden kann, dem dringenden Handlungsbedarf für einen wirksamen Klimaschutz gerecht zu werden und die hierzu notwendigen Entscheidungen noch rechtzeitig für die Zeit nach 2012 unter ein gemeinsames Dach und Fach zu bringen.

Das klimaschutzpolitische Ziel dieses unter dem Kyoto-Protokoll geschaffenen komplexen Systems ist Umsetzung der in der UN-Rahmenkonvention über Klimaschutz –UNFCCC- enthaltenen politischen Grundlinien sowie der im Kyoto-Protokoll enthaltenen völkerrechtlich verbindlichen Grundsätze der Vertragsstaaten über einen gemeinsamen Klimaschutz. Wie bei jedem ausfüllungsbedürftigen Normenrahmen stellt sich auch für das Kyoto-Protokoll laufend die rechtliche und politische Kontrollfrage, ob und inwieweit die jeweilige Beschlußlage der Vertragsstaaten bei der konkreten Umsetzung des Normenrahmens noch von ihrer allgemeinen vertraglichen Ermächtigungsgrundlage rechtlich gedeckt ist und durch einen unveränderten gemeinsamen politischen Willen der Vertragschliessenden politisch noch legitimiert ist bzw. bei einer Weiterentwicklung des gemeinsamen politischen Willens auf veränderter Grundlage neu legitimiert werden muss.

Diese politische und rechtliche Kontrolle ist Aufgabe der Fachminister der Mitgliedstaaten. Soweit sich die Experten der nationalen Fachministerien für Umwelt- bzw. Klimaschutz auf den Fachkonferenzen oder soweit sich die Fachminister selbst bei unterschiedlichen Auffassungen über grundlegende Angelegenheiten unterschiedlicher nationaler Einzelinteressen nicht auf eine gemeinsame Linie verständigen können, ist die Kontrolle der Umsetzung des Kyoto-Protokolls die eigentliche politische Führungsaufgabe der Staats- und Regierungschefs der Mitgliedstaaten- bei dem beträchtlichen Gewicht, welches allgemein dem Klimaschutz beigemessen wird. Das ist eine selbstverständliche Regel in anderen Bereichen der internationalen wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Zusammenarbeit zwischen Staaten und sollte auch notwendigerweise längst den Klimaschutz selbstverständlich mit eingeschlossen haben.

Deshalb stimmt optimistisch für einen Fortgang der globalen Klimaschutzpolitik der inzwischen im Verlauf der Nairobi-Konferenz und unmittelbar nach ihrem Abschluß lauter gewordene Ruf politischer Beobachter nach den Staats- und Regierungschefs, sie mögen den Fortgang im

**Klimaschutz als „Chefsache“ auf dem kommenden G8-Wirtschaftsgipfel und während der deutschen EU-Ratspräsidentschaft behandeln.**

**Politisch ist es eine schlichte Selbstverständlichkeit, dass Staats- und Regierungschefs ihre Aufgabe wahrnehmen, sich über politische Leitlinien für einen notwendig entscheidenden und rechtzeitigen Fortgang des Klimaschutzes zu einigen, rechtzeitig, um einen nahtlosen Übergang in die Kyoto II-Phase im Anschluß an 2012 zu gewährleisten.**

**Wenn ein wirksamer Klimaschutz als gemeinsame ernste Herausforderung auf der Tagesordnung von Staats- und Regierungschefs steht und nicht nur PR-Kurzzeitwert haben soll, dann müssen sich die beabsichtigten Leitlinien-Beschlüsse der Staats- und Regierungschefs auf dem kommenden G 8-Gipfel und während der deutschen EU-Ratspräsidentschaft daran messen lassen, ob mit ihrer Hilfe bisher unterschiedliche nationale Interessen und Konzepte von Klimaschutz und vorrangige nationale Einzelinteressen überwindbar sein werden. Denn nicht Klimaschutzdiplomaten haben die Nairobi-Konferenz „behindert“. Es war politischer Wille in Industriestaaten wichtiger Treibhausgas-Emittenten, wegen unterschiedlicher nationaler Einzelinteressen noch zu zögern, den Weg entschlossener Reduktionsziele schon jetzt zu beginnen, mit welchen bis etwa zum Jahr 2040 eine Halbierung von Treibhausgas-Emissionen des Emissionsniveaus des Jahres 1990 eingeleitet werden könnte. Hier liegt der eigentliche Beweggrund für das jetzt in Nairobi mit dem Beschluß über den Zeitplan bis 2008 gezeigte noch vorsichtige schrittweise weitere Vorgehen der Staatengemeinschaft im Klimaschutz.**

**Deshalb müssen Staats- und Regierungschefs in einer „Chefsachen“-Behandlung Leitlinien mit einem deutlichen politischen Signal der Glaubwürdigkeit im Klimaschutz geben. Es muss für die künftigen weiteren Verhandlungen der Kyoto—Vertragsstaaten bedeuten, dass sie sich in einer offenen Bilanz zu ihren durchaus unterschiedlichen nationalen Situationen in Bezug auf ihre Reduktionsfähigkeit und Reduktionsbereitschaft bekennen und für die Öffentlichkeit transparent verhandeln beim Ringen um die Festlegung einer Gemeinsamkeit neuer verbindlicher Reduktionsziele.**

## **Anhang:**

**1. Reduktionsziele ( “ individual targets ”) der Kyoto-Vertragsstaaten im einzelnen, in: [http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/background/items/3145.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/background/items/3145.php)**

**Kyoto Protocol**

**Countries included in Annex B to the Kyoto Protocol and their emissions**

## targets

Country	Target (1990** - 2008/2012)
EU-15*, Bulgaria, Czech Republic, Estonia, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Monaco, Romania, Slovakia, Slovenia, Switzerland	-8%
US***	-7%
Canada, Hungary, Japan, Poland	-6%
Croatia	-5%
New Zealand, Russian Federation, Ukraine	0
Norway	+1%
Australia	+8%
Iceland	+10%

\* The EU's 15 member States will redistribute their targets among themselves, taking advantage of a scheme under the Protocol known as a "bubble". The EU has already reached agreement on how its targets will be redistributed.

\*\* Some EITs have a baseline other than 1990.

\*\*\* The US has indicated its intention not to ratify the Kyoto Protocol.

Note: Although they are listed in the Convention's Annex I, *Belarus* and *Turkey* are not included in the Protocol's Annex B as they were not Parties to the Convention when the Protocol was adopted.

Upon entry into force, *Kazakhstan*, which has declared that it wishes to be bound by the commitments of Annex I Parties under the Convention, will become an Annex I Party under the Protocol. As it had not made this declaration when the Protocol was adopted, Kazakhstan does not have an emissions target listed for it in Annex B.

The targets cover emissions of the six main greenhouse gases, namely:

- Carbon dioxide (CO<sub>2</sub>);
- Methane (CH<sub>4</sub>);
- Nitrous oxide (N<sub>2</sub>O);
- Hydrofluorocarbons (HFCs);
- Perfluorocarbons (PFCs); and
- Sulphur hexafluoride (SF<sub>6</sub>)

The maximum amount of emissions (measured as the equivalent in carbon dioxide) that a Party may emit over the commitment period in order to comply with its emissions target is known as a Party's **assigned amount**.

The Protocol includes provisions for the review of its commitments, so that these can be strengthened over time. Negotiations on targets for the second commitment period are due to start in 2005, by which time Annex I Parties must have made "demonstrable progress" in meeting their commitments under the Protocol. The whole Protocol will be reviewed at the second session of the COP, which will serve as the "meeting of the Parties" to the Protocol (the so-called **COP/MOP**), after the Protocol has entered into force.

To achieve their targets, Annex I Parties must put in place **domestic policies and measures**. The Protocol provides an indicative list of policies and measures that might help mitigate climate change and promote sustainable development.

Parties may offset their emissions by increasing the amount of greenhouse gases removed from the atmosphere by so-called carbon “sinks” in the land use, land-use change and forestry (LULUCF) sector. However, only certain activities in this sector are eligible. These are **afforestation, reforestation** and **deforestation** (defined as eligible by the Kyoto Protocol) and **forest management, cropland management, grazing land management** and **revegetation** (added to the list of eligible activities by the Marrakesh Accords). Greenhouse gases removed from the atmosphere through eligible sink activities generate credits known as **removal units** (RMUs). Any greenhouse gas *emissions* from eligible activities, in turn, must be offset by greater emission cuts or removals elsewhere.

Additional detailed rules govern the extent to which emissions and removals from the LULUCF sector can be counted under the Protocol. The amount of credit that can be claimed through forest management, for example, is subject to an individual cap for each Party, which is listed in the Marrakesh Accords.

The Protocol also establishes three innovative “mechanisms” known as **joint implementation**, the **clean development mechanism** and **emissions trading**. These are designed to help Annex I Parties cut the cost of meeting their emissions targets by taking advantage of opportunities to reduce emissions, or increase greenhouse gas removals, that cost less in other countries than at home.

Any Annex I Party that has ratified the Protocol may use the mechanisms to help meet its emissions target, provided that it is complying with its methodological and reporting obligations under the Protocol. However, Parties must provide evidence that their use of the mechanisms is “supplemental to domestic action”, which must constitute “a significant element” of their efforts in meeting their commitments.

Businesses, environmental NGOs and other “legal entities” may participate in the mechanisms, albeit under the responsibility of their governments.

Under **joint implementation**, an Annex I Party may implement a project that reduces emissions (e.g. an energy efficiency scheme) or increases removals by sinks (e.g. a reforestation project) in the territory of another Annex I Party, and count the resulting **emission reduction units** (ERUs) against its own target. While the term “joint implementation” does not appear in Article 6 of the Protocol where this mechanism is defined, it is often used as convenient shorthand. In practice, joint implementation projects are most likely to take place in EITs, where there tends to be more scope for cutting emissions at low cost.

An **Article 6 supervisory committee** will be set up by the COP/MOP when it meets for the first time. This committee will oversee a verification procedure for joint implementation projects hosted by Parties that do not meet all the eligibility requirements related to the Protocol’s methodological and reporting obligations.

Under the **clean development mechanism** (CDM), Annex I Parties may implement projects in non-Annex I Parties that reduce emissions and use the resulting **certified emission reductions** (CERs) to help meet their own targets. The CDM also aims to help non-Annex I Parties achieve sustainable development and contribute to the ultimate objective of the Convention.

The rulebook for the CDM set forth in the Marrakesh Accords focuses on projects that reduce emissions. Rules are being developed, however, for adoption at COP 9 in 2003, for including afforestation and reforestation activities in the CDM for the first commitment period. These rules include a limit on the extent to which Annex I Parties may use CERs from such sink projects towards their targets.

Accredited independent organizations, known as **operational entities**, will play an important role in the CDM project cycle, including in the validation of proposed projects and certification of emission reductions and removals. A levy from each CDM project – known as a “share of the proceeds” – will help finance adaptation activities in particularly vulnerable developing countries and cover administrative expenses.

The Protocol envisages a prompt start to the CDM, allowing CERs to accrue from projects from the year 2000 onwards. This prompt start was put into effect at COP 7, with the establishment of the CDM’s **executive board**.

Under **emissions trading**, an Annex I Party may transfer some of the emissions under its assigned amount, known as **assigned amount units** (AAUs), to another Annex I Party that finds it relatively more difficult to meet its emissions target. It may also transfer CERs, ERUs or RMUs that it has acquired through the CDM, joint implementation or sink activities in the same way. In order to address the concern that some countries could “over-sell” and then be unable to meet their own targets, the Protocol rulebook requires Annex I Parties to hold a minimum level of AAUs, CERs, ERUs and/or RMUs in a **commitment period reserve** that cannot be traded.

The Protocol mirrors the Convention in recognizing the specific needs and concerns of developing countries, especially the most vulnerable among them. Annex I Parties must thus provide information on how they are striving to meet their emissions targets while minimizing adverse impacts on developing countries. The Marrakesh Accords list a series of measures that industrialized countries should prioritize in order to reduce such impacts, such as removing subsidies associated with environmentally-unfriendly technologies, and technological development of nonenergy uses of fossil fuels.

A new **adaptation fund** was also established by the Marrakesh Accords to manage the funds raised by the adaptation levy on the CDM, as well as contributions from other sources. The fund will be administered by the GEF, as the operating entity of the Convention and Kyoto Protocol’s financial mechanism.

Annex I Parties will submit **annual emission inventories** and regular **national communications** under the Protocol, both of which will be subject to **in-depth review** by expert review teams. Expert review teams have the mandate to highlight potential compliance problems – known as **questions of implementation** – that they find, and to refer these to the Compliance Committee if Parties fail to address them. Parties must also establish and maintain a **national registry** to track and record transactions under the mechanisms. As an added monitoring tool, the secretariat will keep an independent **transaction log** to ensure that accurate records are maintained. It will also publish an annual **compilation and accounting report** of each Party’s emissions and its transactions over the year. All information, except that designated as confidential, will be made available to the public. (There are safeguards in place to limit what type of information may be designated as confidential.)

The Protocol’s compliance system, agreed as part of the Marrakesh Accords, gives “teeth” to its commitments. It consists of a **Compliance Committee**, composed of a

**plenary**, a **bureau**, and two branches: a **facilitative branch** and an **enforcement branch**. As their names suggest, the facilitative branch aims to provide advice and assistance to Parties, including “early-warning” that a Party may be in danger of not complying, whereas the enforcement branch has the power to apply certain consequences on Parties not meeting their commitments.

If a Party fails to meet its emissions target, it must make up the difference in the second commitment period, plus a penalty of 30%. It must also develop a **compliance action plan**, and its eligibility to “sell” under emissions trading will be suspended.

The Protocol rulebook sets out detailed procedures for considering cases of potential non-compliance, along with an expedited procedure for reviewing cases concerning eligibility to participate in the mechanisms.

## 2. “Draft decision -/CMP.2

**Review of the Kyoto Protocol pursuant to its Article 9, in:**

[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_7.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_7.pdf)

***The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol,***

***Being guided by Articles 2, 3 and 4 of the Convention,***

***Pursuant to Article 9 of the Kyoto Protocol,***

***Having completed the first review of the Kyoto Protocol at its second session,***

**1. Concludes that the Kyoto Protocol has initiated important action and has the potential to make a decisive contribution to addressing climate change;**

**2. Further concludes that the Kyoto Protocol has provided developed country Parties with an opportunity to take the lead in combating climate change and its adverse effects, and that it has fostered cooperative action between developed and developing countries, including through its clean development mechanism, among other positive outcomes;**

**3. Acknowledges that a number of elements of the Kyoto Protocol, in particular adaptation, could be further elaborated upon, and that the implementation of the Protocol could be further enhanced;**

**4. Decides that the second review of the Kyoto Protocol pursuant to Article 9 shall take place at its fourth session in 2008;**

**5. Agrees that the review shall be based on the best scientific information and assessments, including the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, as well as relevant technical, social and economic information;**

**6. Further agrees that the second review shall not pre-judge action that may be decided upon by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, and that it shall not lead to new commitments for any Party;**

**7. Recalls that, in accordance with Article 9, paragraph 1, of the Kyoto Protocol, based on the reviews therein, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol shall take appropriate action;**

**8. Decides to consider the scope and content of the second review at its third session;**

**9. Invites Parties to submit to the secretariat, by 17 August 2007, their views including regarding the scope and content of the second review under Article 9 of the Kyoto Protocol and the preparations required for conducting the review, and requests the secretariat to compile these submissions and to prepare a**



**synthesis thereon for consideration by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its third session.**

-----

**GE.06-70866**

### **3. „Decision -/CP.12**

**Date and venue of the thirteenth session of the Conference of the Parties,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cp\\_5.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cp_5.pdf)**

#### **A. Date and venue of the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of**

**the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol**

1. *Decides* that the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol shall be held from 3 to 14 December 2007;
2. *Notes with appreciation* the offer by the Government of Indonesia to host the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol in Nusa Dua, Bali;
3. *Requests* the Executive Secretary to continue consultations with the Government of Indonesia and the secretariat to undertake a fact-finding mission of the secretariat to Indonesia;
4. *Requests* the Executive Secretary to verify that all logistical, technical and financial elements for hosting the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol are available and report to the Bureau not later than 1 February 2007 on whether these sessions could be held in Indonesia, in conformity with General Assembly resolution 40/243;
5. *Invites* the Bureau to decide, by 15 February 2007, based on the report by the Executive Secretary mentioned in paragraph 4 above, on the host and venue of the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;
6. *Requests* the Executive Secretary to negotiate a Host Country Agreement for convening the sessions, with a view to concluding and signing the Host Country Agreement not later than the twenty-sixth sessions of the subsidiary bodies;
7. *Requests* the secretariat to take the necessary action to implement the decision of the Bureau concerning the host and on the venue of the thirteenth session of the Conference of the Parties and the third session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;

**1 FCCC/CP/1996/2.**

#### **B. Expressions of interest and offers**

8. *Notes with appreciation* the expression of interest by the Government of Poland to host the fourteenth session of the Conference of the Parties and the fourth session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;
9. *Notes with appreciation* the offer by the Government of Denmark to host the fifteenth session of the Conference of the Parties and the fifth session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, subject to consultations among the regional groups;

## **II. Calendar of meetings of Convention bodies**

### **A. The fourth workshop under the dialogue on long-term cooperative action to address climate change by enhancing implementation of the Convention and the fourth session of the Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex I Parties under the Kyoto Protocol**

10. *Agrees in principle* to hold the fourth workshop under the dialogue on long-term cooperative action to address climate change by enhancing implementation of the Convention and the fourth session of the Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex I Parties under the Kyoto

Protocol between the first and second sessional periods of 2007, subject to the availability of adequate funding;

11. *Requests* the Executive Secretary to identify appropriate premises to host these meetings and to verify that all logistical, technical and financial elements for hosting are available and report to the Bureau not later than 1 February 2007;

12. *Invites* the Bureau to decide, by 15 February 2007, based on the report by the Executive Secretary mentioned in paragraph 4 above, on the date and venue for these meetings;

13. *Invites* Parties interested in hosting these intersessional meetings to come forward with offers, so that a decision could be taken by the Bureau as soon as possible;

**B. Dates for the 2011 sessional period**

14. *Decides* to adopt the dates of 6 to 17 June and 28 November to 9 December for the sessional periods in 2011 as recommended by the Subsidiary Body for Implementation at its twenty-fourth session;

15. *Invites* the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol to endorse this decision.

- - - - -

**4. „Decision -/CMP.2 Adaptation Fund (in: [http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi29a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi29a1.pdf))**

”

1. *Decides* that the Adaptation Fund shall be guided by the following principles:

(a) A share of the proceeds from certified project activities is used to cover administrative expenses as well as to assist developing country Parties that are particularly vulnerable to the adverse effects of climate change to meet the costs of adaptation;

(b) Access to the fund in a balanced and equitable manner for eligible countries;

(c) Transparency and openness in the governance of the fund;

(d) Funding on full adaptation cost basis of projects and programmes to address the adverse effects of climate change;

(e) The Adaptation Fund should operate under the authority and guidance of and be accountable to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol which shall decide on its overall policies;

(f) Accountability in management, operation and use of the funds;

(g) No duplication with other sources of funding for adaptation in the use of the Adaptation Fund;

(h) Efficiency and effectiveness in the management, operation and governance of the fund;

2. *Decides* that the Adaptation Fund shall operate with the following modalities:

(a) Funding for eligible Parties will be available for national, regional and community level activities;

(b) Facilitative procedures for accessing funds, including short and efficient project development and approval cycles and expedited processing of eligible activities;

(c) Projects should be country driven and should clearly be based on needs, views and priorities of eligible Parties, taking into account, inter alia, national sustainable development strategies, poverty reduction strategies, national communications and national adaptation programmes of action and other relevant instruments, where they exist;

2

(d) Funding shall be available for concrete adaptation projects and programmes in eligible countries;

(e) Ability to receive contributions from other sources of funding;

(f) Competency in adaptation and financial management;

(g) Sound financial management, including the use of international fiduciary standards;

(h) Clearly defined responsibilities for quality assurance, management and implementation;

(i) Independent monitoring, evaluation and financial audits;

(j) Learning by doing;

3. *Decides* that membership of the governing body of the Adaptation Fund shall be from Parties to the Kyoto Protocol, follow a one-country-one-vote rule and have a majority of Parties not included in Annex I to the Convention;

4. *Requests* the Subsidiary Body for Implementation to develop recommendations to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its third session with the aim of adopting a decision on the following issues:

- (a) Eligibility criteria;
- (b) Priority areas;
- (c) Monetizing the share of proceeds;
- (d) Institutional arrangements;

5. *Invites* interested institutions to submit to the secretariat, by 23 February 2007, their views on how they would operationalize this decision;

6. *Requests* the secretariat to compile the submissions mentioned in paragraph 5 above into a miscellaneous document for consideration by the Subsidiary Body for Implementation at its twenty-sixth session;

7. *Requests* the Chair of the Subsidiary Body for Implementation to organize, with the assistance of the secretariat and subject to the availability of resources, consultations among Parties before the twenty-seventh session of the Subsidiary Body for Implementation with the aim of exchanging views on issues defined in paragraph 4 above and recommending possible ways forward.”

5. GE.06-70882

## **Decision -/CMP.2**

### **Further guidance relating to the clean development mechanism,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_8.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_8.pdf)**

*The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol,*

*Recalling* the provisions of Articles 3 and 12 of the Kyoto Protocol,

*Cognizant* of decisions 7/CMP.1 and -/CMP.2 (*Capacity-building under the Kyoto Protocol*),

*Recognizing* the rapidly expanding portfolio of clean development mechanism project activities and the increasing volume of work for the Executive Board of the clean development mechanism,

*Welcoming* the establishment of 112 designated national authorities, 91 among them in developing country Parties,

*Reminding* Parties wishing to participate in clean development mechanism project activities of the need to identify a designated national authority,

*Reiterating* the importance of ensuring the efficient, cost-effective and transparent functioning of the clean development mechanism and the executive and supervisory role of its Executive Board,

*Expressing* deep appreciation to Parties that have so far contributed to funding the work of the clean development mechanism,

*Recalling* paragraph 2 of Article 12 of the Kyoto Protocol,

*Affirming* that it is the host Party's prerogative to confirm whether a clean development mechanism project activity assists it in achieving sustainable development, *Emphasizing* that carbon dioxide capture and storage in geological formations should lead to the transfer of environmentally safe and sound technology and know-how,

*Noting* that the Intergovernmental Panel on Climate Change special report on carbon dioxide capture and storage provides a comprehensive assessment of the scientific, technical, environmental, economic and social aspects of carbon dioxide capture and storage technologies as mitigation options,

*Recognizing* that there remain a number of unresolved technical, methodological, legal and policy issues relating to carbon dioxide capture and storage activities under the clean development mechanism, including those noted in the report of the Executive Board to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its second session,

*Recognizing* that there is a need for capacity-building on carbon dioxide capture and storage technologies and their applications,

## **General**

1. *Takes note with appreciation* of the annual report for 2005–2006 of the Executive Board of the clean development mechanism, and of the availability of information on 409 registered clean development mechanism project activities;

the issuance of the 18.8 million certified emission reductions;

the accreditation/designation of 17 operational entities; the approval of 71 baseline and monitoring methodologies, including 10 consolidated methodologies; and the adoption of new and revised tools, manuals and clarifications to assist project participants;

2. *Notes* that the information in paragraph 1 above reflects an exponential growth in clean development mechanism activities during the reporting period;

3. *Designates* as operational entities those entities that have been accredited, and provisionally designated, as operational entities by the Executive Board to carry out sector-specific validation functions and/or sector-specific verification functions as listed in the annex to this decision;

4. *Authorizes* the Executive Board to extend the deadline for the submission for registration of the clean development mechanism project activities referred to in paragraph 4 of decision 7/CMP.1 from 31 December 2006 to 31 March 2007;

5. *Confirms* that, in order to facilitate the accreditation process, the Executive Board may suspend/withdraw accreditation and reinstate/reaccredit a designated operational entity between two sessions of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;

### **Governance**

6. *Commends* the Executive Board for maintaining a management plan for the clean development mechanism, for the version made available to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its second session,<sup>2</sup> pursuant to provisions in paragraph 13

(b) of decision 7/CMP.1, and for implementing measures to further streamline procedures and processes, within the resources available and in the context of an exponentially growing mechanism;

7. *Encourages* the Executive Board:

(a) To continue to keep the management plan under review and make adjustments as necessary to continue ensuring the efficient, cost-effective, transparent and consistent functioning of the clean development mechanism;

<sup>1</sup> <[http://arch.rivm.nl/env/int/ipcc/pages\\_media/SRCCS-final/](http://arch.rivm.nl/env/int/ipcc/pages_media/SRCCS-final/)

IPCCSpecialReportonCarbondioxideCaptureandStorage.htm>. <sup>2</sup> FCCC/KP/CMP/2006/4/Add.1 (Part II).

(b) To continue its work on the catalogue of decisions with a view to making the catalogue publicly available towards the end of the first quarter of 2007 and thereafter updating it after each meeting of the Executive Board;

(c) To improve public availability of the rationale for its decisions and to integrate such information into the catalogue of decisions;

(d) To enhance the dialogue with project participants, as proposed in the clean development mechanism management plan, and identify other means to ensure equitable and transparent interaction with project participants;

(e) To further emphasize its executive and supervisory role by, inter alia, ensuring effective use of its support structure, including its panels, other outside expertise and the secretariat, and by strengthening the role of designated operational entities;

(f) To make use of and further develop management indicators;

8. *Clarifies* that with regard to revisions of the clean development mechanism management plan, the Executive Board shall:

(a) Adopt revisions of the management plan, as necessary, on the basis of a draft prepared by the secretariat in response to needs identified by the Executive Board;

(b) Make any revision of the management plan, adopted by the Executive Board, publicly available as an annex to its meeting report;

(c) Submit the latest version of the management plan to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at each session for its information;

9. *Requests* the secretariat to implement expeditiously a clean development mechanism management plan adopted by the Executive Board;

10. *Requests* the Executive Board to report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its third session, on its ability to deal with the exponentially growing workload under the current governance structure;

11. *Requests* the Executive Board to take into account the need to provide its annual report, including any annexes and addenda, prior to a session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol; this report shall cover the period from the previous session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol to

the Executive Board meeting that takes place just prior to the one held in conjunction with the session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;

12. *Requests* the Executive Board to develop guidance for designated operational entities on verification and validation in order to promote quality and consistency in verification and validation reports;

### **Methodologies and additionality**

13. *Takes note* of the number of consolidated and approved methodologies covering a wide range of methodological approaches and applicability conditions, as well as the optional “combined tool to identify the baseline scenario and demonstrate additionality”;<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Available at <<http://cdm.unfccc.int/Reference/Guidclarif>>.

14. *Reiterates* its encouragement to:

(a) Project participants to develop, and the Executive Board to approve, more methodologies with broad applicability conditions to increase the validity and use of approved methodologies;

(b) Parties, intergovernmental organizations, non-governmental organizations, industry and others to support the development by project participants of broadly applicable methodologies;

15. *Encourages* the Executive Board:

(a) To provide non-binding best practice examples on the demonstration of additionality to assist the development of project design documents, in particular for small-scale project activities;

(b) To continue its efforts to broaden the application of methodologies while maintaining their environmental integrity and to ensure that consolidated methodologies cover the full range of methodological approaches and applicability conditions as in the underlying approved methodologies;

(c) To further develop generic and user-friendly methodological tools that can assist project participants in designing or applying methodologies and thereby ensuring consistency and simplicity;

16. *Requests* the Executive Board:

(a) To finalize with utmost priority its guidance relating to the definition of project activities under a programme of activities and procedures for registration as a single clean development mechanism project activity;

(b) To finalize with utmost priority its work to improve the “tool for the demonstration and assessment of additionality”, as a follow-up to paragraph 25 (b) of decision 7/CMP.1;

(c) To continue to consider new proposals to demonstrate additionality with a view to including approved approaches for the demonstration of additionality in baseline methodologies and to report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its third session;

(d) To allow for a minimum time of 30 days, if possible, for submissions in response to a call by the Board for public input;

17. *Encourages* Parties, intergovernmental organizations, non-governmental organizations<sup>4</sup> and others to respond to calls by the Board for public input;

18. *Takes note* of the submissions by Parties on the consideration of carbon capture and storage as clean development mechanism project activities,<sup>5</sup> the report from the in-session workshop organized by the secretariat in conjunction with the twenty-fourth session of the Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice,<sup>6</sup> and the recommendation from the Executive Board and the Board’s analyses contained in annex 13 to the report of the twenty-sixth meeting of the Executive Board;

<sup>4</sup> Including business and industry non-governmental organizations, environmental non-governmental organizations, local government and municipal authorities organizations, indigenous peoples organizations, and research and independent non-governmental organizations. <sup>5</sup> FCCC/KP/CMP/2006/MISC.2. <sup>6</sup> FCCC/KP/CMP/2006/3.

19. *Requests* the Executive Board to continue to consider proposals for new methodologies, including the project design documents for carbon dioxide capture and storage in geological formations as clean development mechanism project activities, with a view to gaining further knowledge and understanding of matters related to the clean development mechanism as described in this decision; the new methodologies should take into account the guidance in this decision; approval of such methodologies for use for clean development mechanism project activities by the Executive Board can occur only after further guidance from the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;

20. *Encourages* Parties, intergovernmental organizations, non-governmental organizations and others to organize global and regional workshops to enhance capacity-building on carbon dioxide capture and storage technologies and their applications and to share information on these workshops broadly;
21. *Invites* intergovernmental organizations and non-governmental organizations to provide to the secretariat, by 31 May 2007, information addressing the following issues:
- (a) Long-term physical leakage (seepage) levels of risks and uncertainty;
  - (b) Project boundary issues (such as reservoirs in international waters, several projects using one reservoir) and projects involving more than one country (projects that cross national boundaries);
  - (c) Long-term responsibility for monitoring the reservoir and any remediation measures that may be necessary after the end of the crediting period;
  - (d) Long-term liability for storage sites;
  - (e) Accounting options for any long-term seepage from reservoirs;
  - (f) Criteria and steps for the selection of suitable storage sites with respect to the potential for release of greenhouse gases;
  - (g) Potential leakage paths and site characteristics and monitoring methodologies for physical leakage (seepage) from the storage site and related infrastructure for example, transportation;
  - (h) Operation of reservoirs (for example, well-sealing and abandonment procedures), dynamics of carbon dioxide distribution within the reservoir and remediation issues;
  - (i) Any other relevant matters, including environmental impacts;
22. *Invites* Parties to make submissions to the secretariat, by 21 September 2007, on carbon dioxide capture and storage in geological formations as clean development mechanism project activities, addressing the issues identified in paragraph 21 above taking into consideration the submissions referred to in the same paragraph;
23. *Requests* the secretariat to compile and make available the information referred to in paragraphs 21 and 22 above for consideration by Parties at the twenty-seventh session of the Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice;
24. *Requests* the Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice, at its twenty-seventh session, to prepare recommendations on carbon dioxide capture and storage in geological formations as clean development mechanism project activities for consideration by Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its third session, with a view to taking a decision at the fourth session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;
25. *Decides* to put on hold annex 16 to the report of the twenty-second meeting of the Executive Board and annex 18 to the twenty-sixth meeting of the Executive Board;<sup>7</sup>
26. *Requests* the Executive Board to prepare, after a call for public input, new procedures to demonstrate the eligibility of lands for afforestation and reforestation project activities under the clean development mechanism providing for an additional call for public input on a final draft;
27. *Requests* Parties, intergovernmental organizations and non-governmental organizations to submit to the secretariat, by 23 February 2007, their views on the implications of possibly changing the limit established for small-scale afforestation and reforestation clean development mechanism project activities under decision 6/CMP.1, for consideration by Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice at its twenty-sixth session;
28. *Decides* to revise the definitions for small-scale clean development mechanism project activities referred to in paragraph 6 (c) of decision 17/CP.7, as follows:
- (a) Type I project activities shall remain the same, such that renewable energy project activities shall have a maximum output capacity of 15 MW (or an appropriate equivalent);
  - (b) Type II project activities or those relating to improvements in energy efficiency which reduce energy consumption, on the supply and/or demand side, shall be limited to those with a maximum output of 60 GWh per year (or an appropriate equivalent);
  - (c) Type III project activities, otherwise known as other project activities, shall be limited to those that result in emission reductions of less than or equal to 60 kt CO<sub>2</sub> equivalent annually;
29. *Invites* Parties, intergovernmental organizations and non-governmental organizations to submit to the Executive Board proposals for methodologies for small-scale clean development mechanism project activities that propose the switch from non-renewable biomass to renewable biomass, addressing issues related to leakage, differentiation between renewable and non-renewable biomass and consistency with paragraph 7 (a) of decision 17/CP.7;

30. *Requests* the Executive Board to make a recommendation to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its third session, on a simplified methodology for calculating emission reductions for small-scale project activities that propose the switch from non-renewable to renewable biomass; approval of such methodologies by the Executive Board for use for clean development mechanism project activities can occur only after concurrence of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol;

### **Regional distribution and capacity-building**

31. *Welcomes* the establishment of the designated national authority forum, which could also contribute to broader participation, inter alia, through sharing of information and experience;

32. *Further welcomes* the progress made towards implementation of the “CDM Bazaar” and requests that it be launched as soon as possible;

33. *Takes note* of the recommendation of the Executive Board to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its second session,<sup>8</sup> in response to the request in paragraph 33 of decision 7/CMP.1 relating to information on regional and subregional distribution of clean development mechanism project activities, systematic or systemic barriers to their equitable distribution and options to address these;

<sup>7</sup> Available at <<http://cdm.unfccc.int/EB>>. <sup>8</sup> As contained in FCCC/KP/CMP/2006/4/Add.1 (Part I), annex 3. 34. *Encourages* the Executive Board to continue to facilitate the regional distribution of project activities;

35. *Takes note* of the barriers to the equitable regional distribution identified in the Executive Board report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, at its second session, and the need to address, in particular, the financial, technical and institutional barriers;

36. *Acknowledges* the efforts made by various Parties to address the above barriers to equitable regional distribution of clean development mechanism project activities;

37. *Welcomes* the “Nairobi Framework”, as announced by the Secretary-General of the United Nations at the opening of the high-level segment of the twelfth session of the Conference of the Parties and the second session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, to catalyze clean development mechanism in Africa;

38. *Emphasizes* that further efforts are necessary to promote equitable regional distribution of clean development mechanism project activities;

39. *Encourages* Parties included in Annex I to the Convention, that are willing to do so, to consider further initiatives, including financial support, either directly or through intergovernmental organizations and non-governmental organizations, as appropriate, for identification, development of clean development mechanism project activities including start-up costs, in Parties not included in Annex I to the Convention, especially least developed countries, African and small island developing States;

40. *Invites* Parties not included in Annex I to the Convention, that are willing to do so, to engage in South–South cooperation, including sharing of experiences in the identification and development of clean development mechanism project activities;

41. *Encourages* financial institutions, and the private and public sectors, to consider further options for investment in clean development mechanism project activities in Parties not included in Annex I to the Convention, in particular least developed countries in Africa and small island developing States;

42. *Invites* Parties included in Annex I to the Convention to contribute to the holding of additional forums of designated national authorities not provided for financially in the clean development mechanism management plan;

### **Resources for work on the clean development mechanism**

43. *Takes note* that, if all pledges made by Parties for 2006 were to be paid by early 2007, it is presently expected that resources from the share of proceeds to cover administrative expenses for operational functions will accrue by mid-2007;

44. *Invites* Parties included in Annex I to the Convention to make contributions urgently to the Trust Fund for Supplementary Activities for funding work on the clean development mechanism in the biennium 2006–2007;

45. *Requests* the Executive Board to continue to provide information in its annual report on the status and the expected forecast of the revenue from the share of proceeds to cover administrative expenses.

ANNEX

## **Entities accredited and provisionally designated by the Executive Board of the clean development mechanism and recommended for designation by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol for validation (VAL) and verification/certification (VER) for specific sectoral scopes**

**Designated and recommended for designation for sectoral scopes**

**Name of entity VAL VER**

British Standards Institution 1, 2, 3

Bureau Veritas Quality International Holding SA 1, 2, 3

Det Norske Veritas Certification Ltd. 8, 9 8, 9

Korean Foundation for Quality 1, 2, 3

KPMG Sustainability B.V. 13

Lloyd's Register Quality Assurance Ltd. 13

PricewaterhouseCoopers – South Africa 1, 2, 3

Spanish Association for Standardisation and Certification 1, 2, 3

Tohatsu evaluation and Certification Organization, Co. Ltd. 1, 2, 3

TÜV Süd Industrie Service GmbH 8, 9, 14

4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,

11, 12, 13, 15

TÜV Industrie Service GmbH, TÜV Rheinland Group 13

TÜV Nord Certification GmbH

4, 5, 6, 7, 10, 11,

12, 13 1, 2, 3

*Note:* The numbers 1 to 15 indicate sectoral scopes as determined by the Executive Board. For details, see <<http://cdm.unfccc.int/DOE/scopelst.pdf>>.

## **6. Decision -/CMP.2**

### **Implementation of Article 6 of the Kyoto Protocol,in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/cmp\\_3.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/cmp_3.pdf)**

*The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol,*

*Mindful* of the objective of the Convention as set out in its Article 2,

*Recalling* the provisions in Articles 3 and 6 of the Kyoto Protocol,

*Cognizant* of decisions 2/CMP.1, 9/CMP.1 and its annex (joint implementation guidelines), and 10/CMP.1,

*Welcoming* the considerable progress of work of the Joint Implementation Supervisory Committee towards the operationalization of the verification procedure under the Committee,

*Recognizing* the need for the Joint Implementation Supervisory Committee to work further on the implementation of the provisions contained in decision 9/CMP.1 on the basis of its own experience and taking into account the experience of the Executive Board of the clean development mechanism, as appropriate,

1. *Adopts* the rules of procedure of the Joint Implementation Supervisory Committee, developed by the Committee in accordance with paragraph 3 (g) of the joint implementation guidelines and paragraph 2 (a) of decision 10/CMP.1, as contained in annex I of document FCCC/KP/CMP/2006/5;

2. *Encourages* the Joint Implementation Supervisory Committee to keep its rules of procedure under review and, if necessary, make recommendations on any amendments or additions aimed at safeguarding its efficient, cost-effective and transparent functioning;

3. *Adopts* the joint implementation project design document forms, elaborated by the Committee in accordance with paragraph 3 (e) of the joint implementation guidelines and paragraph 2 (d) of decision 10/CMP.1, as contained in annex II of document FCCC/KP/CMP/2006/5 and annexes I and II of document FCCC/KP/CMP/2006/5/Add.1;<sup>1</sup>

4. *Authorizes* the Joint Implementation Supervisory Committee, taking into account experience gained, to make any amendments or additions to the project design document forms, as



appropriate, and to elaborate in its annual report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, for information, on any such amendments or additions.

-----  
 1 Adopted with the addition of the following footnote on each page of the forms: "This template shall not be altered. It shall be completed without modifying/adding headings or logo, format or font."

## 7. Decision -/CMP.2

### Capacity-building under the Kyoto Protocol,in:

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_34a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_34a1.pdf)**

*The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, Recalling the provisions relating to the capacity-building framework for developing countries contained in decisions 2/CP.7 and 29/CMP.1, and related decisions 4/CP.9, 9/CP.9, 2/CP.10, 7/CMP.1,*

*Recalling decisions 2/CP.7 and 2/CP.10 calling on the Conference of Parties through the Subsidiary Body for Implementation, to regularly monitor the progress of the implementation of the framework and report to the Conference of the Parties at each of its sessions,*

*Recalling its decision 29/CMP.1 that required the secretariat to provide reports to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol on the efforts made to implement the framework for capacity-building,*

*Noting the efforts in capacity-building under the Kyoto Protocol by various Parties and organizations, and the value of sharing best practices and lessons learned at the first informal designated national authorities forum of the clean development mechanism that was convened in Bonn, Germany, in October 2006,*

*Recognizing that the purpose of regular monitoring should be to facilitate assessment of progress made, identification of gaps and effectiveness of the implementation of the capacity-building framework and to support the comprehensive review,*

*Taking note of the relevant sections of the annual report of the Executive Board of the clean development mechanism to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol contained in document FCCC/KP/CMP/2006/4 and Add.1,*

*Reaffirming that the first step of the monitoring process was the establishment of the capacity-building framework, reaffirmed in decision 29/CMP.1,*

*Acknowledging that the implementation of the capacity-building framework is ongoing,*

1. *Decides* that the following additional steps will be taken annually to regularly monitor the implementation of activities pursuant to decision 29/CMP.1:

(a) Parties to be invited to submit information on the activities that they have undertaken pursuant to decision 29/CMP.1;

(b) Relevant multilateral and bilateral agencies and the private sector to be invited to provide reports on their support of the implementation of the framework undertaken pursuant to decision 29/CMP.1, in accordance with national priorities and with the knowledge of relevant national authorities;

(c) The secretariat is to produce a synthesis report on progress made in the implementation of activities pursuant to decision 29/CMP.1, drawing upon information contained in subparagraph (a) and (b) above, as well as information on activities of the Executive Board to the clean development mechanism relating to regional distribution of clean development mechanism project activities and related capacity-building; (d) Parties to consider the synthesis report as described in subparagraph (c) above as a basis for regular monitoring and as a contribution to the comprehensive review of the capacity-building framework;

2. *Encourages* Parties and relevant United Nations agencies and other organizations to focus on institutional and technical capacity-building activities that are specific to the clean development mechanism consistent with decision 29/CMP.1, with a view to enhancing the capacities of developing countries, in particular those regions and countries with few or no project activities;

3. *Reiterates* the request to Parties to continue with measures to assist Parties not included

in Annex I to the Convention, in particular least developed countries and small island developing States, and bearing in mind the difficulties of Africa to attract clean development mechanism projects, to carry out capacity-building activities as defined in decision 29/CMP.1, in order to facilitate their participation in the clean development mechanism;

4. *Encourages* Parties and, as appropriate, relevant international governmental organizations, non-governmental organizations, private sector organizations and others, to facilitate learning by doing and to further strengthen their efforts to support the identification, development and implementation of project activities in Parties not included in Annex I to the Convention wishing to participate in the clean development mechanism.

-----  
-----

## **8. Decision -/CP.12**

**Further guidance to an entity entrusted with the operation of the financial mechanism of the Convention, for the operation of the Special Climate Change Fund: text, in:**  
**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_33.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_33.pdf)**

*Decides* that the Special Climate Change Fund shall be used to finance activities, programmes and measures relating to climate change in the areas set out in decision 7/CP.7, paragraph 2 (c), that are complementary to those funded by the resources allocated to the climate change focal area of the Global Environment Facility and by bilateral and multilateral funding, particularly in the following priority areas:

- (a) Energy efficiency, energy savings, renewable energy and less-greenhouse-gas-emitting advanced fossil-fuel technologies;
- (b) Innovation including through research and development relating to energy efficiency and savings in the transport and industry sectors;
- (c) Climate-friendly agricultural technologies and practices, including traditional agricultural methods;
- (d) Afforestation, reforestation and use of marginal land;
- (e) Solid and liquid waste management for the recovery of methane;

2. *Decides* that the Special Climate Change Fund shall be used to finance activities, programmes and measures relating to climate change in the areas set out in decision 7/CP.7, paragraph 2 (d), that are complementary to those funded by the resources allocated to the climate change focal area of the Global Environment Facility and by other bilateral and multilateral funding initially in the following areas:

- (a) Capacity-building at the national level in the areas of:
  - (i) Economic diversification;
  - (ii) Energy efficiency in countries whose economies are highly dependent on consumption of fossil fuels and associated energy-intensive products;
- (b) Support through technical assistance the creation of favourable conditions for investment in sectors where such investment could contribute to economic diversification;
- (c) Support through technical assistance the diffusion and transfer of less-greenhouse-gas-emitting advanced fossil-fuel technologies;
- (d) Support through technical assistance innovative national advanced fuel technologies;
- (e) Support through technical assistance the promotion of investments in less-greenhouse-gas-emitting, environmentally sound energy sources, including natural gas, according to the national circumstances of Parties;

3. *Decides* to assess, at its fifteenth session, the status of implementation of paragraph 2 above, with a view to considering further guidance on how the fund shall support concrete implementation projects in accordance with paragraphs 22–29 of decision 5/CP.7;

4. *Decides* that the operational principles and criteria of the Special Climate Change Fund

and the manner in which they are carried out in the operation of the Special Climate Change Fund will apply only to Global Environment Facility activities financed under the Special Climate Change Fund;

5. *Requests* the entity entrusted with the operation of the Special Climate Change Fund to continue to adhere strictly to the decisions of the Conference of the Parties in the operationalization of the Special Climate Change Fund;

6. *Requests* the entity entrusted with the operation of the Special Climate Change Fund to continue its efforts to mobilize resources, in addition to those already pledged, to support the funding of eligible project activities under the Special Climate Change Fund;

7. *Requests* the entity referred to in paragraph 6 above to include in its report to the Conference of the Parties, at its thirteenth session, the specific steps it has undertaken to implement this decision.“in:

[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_33.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_33.pdf)

## **9. Decision -/CP.12**

### **Review of the financial mechanism,in:**

[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi\\_32a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi_32a1.pdf)

*The Conference of the Parties,*

*Recalling* Article 4, paragraph 3, and Article 11, paragraph 4, of the Convention,

*Recalling* also its decisions 11/CP.2, 12/CP.2, 13/CP.2, 11/CP.3, 12/CP.3, 3/CP.4, 5/CP.8 and 9/CP.10,

*Noting* the report prepared by the secretariat on the experience of international funds and multilateral financial institutions relevant to the investment needs of developing countries in meeting their commitments under the Convention (FCCC/SBI/2005/INF.7), including on financial flows from private sector sources,

*Noting also* the synthesis report on the financial mechanism prepared by the secretariat (FCCC/SBI/2006/7), the report of the Global Environment Facility to the Conference of the Parties at its eleventh session (FCCC/SBI/2006/3), and the Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility (GEF/C.22/10),

*Noting* the report on the assessment of funding necessary to assist developing countries in fulfilling their commitments under the Convention, prepared by the secretariat in the context of the memorandum of understanding between the Conference of the Parties and the Council of the Global Environment Facility, including on other sources of funding available, inter alia, through bilateral and other multilateral channels and private capital flows (FCCC/SBI/2004/18, chapter V),

*Acknowledging* the discussions at the Third Global Environment Facility Assembly, including the high-level political discussions, on the opportunities and challenges of the Global Environment Facility in its role as an operating entity of the financial mechanism of the Convention,

*Appreciating* the conclusion of the fourth replenishment of the Global Environment Facility,

*Noting* that mitigation and adaptation are key concerns for all Parties to the Convention,

*Acknowledging* that the global nature of climate change calls for the widest possible cooperation and participation in an effective and appropriate international response, in accordance with the principles of the Convention,

*Also noting* that adaptation to climate change and its adverse effects is of a high priority for all countries and that developing countries, especially the least developed countries and small island developing States, are particularly vulnerable,

*Noting* that the largest share of the climate change resources of the Global Environment Facility has been assigned to long-term mitigation projects,

*Noting* the report of the Global Environment Facility to the Conference of the Parties at its twelfth session, including the response of the Global Environment Facility to the requests contained in decision 5/CP.11, paragraph 1, on additional guidance to an operating entity of the financial mechanism,

*Noting* that while the Global Environment Facility has effectively performed its role as an operating entity of the financial mechanism of the Convention as reported in the third overall performance study of the Global Environment Facility, this study has made recommendations for improvements in the operation procedures of the Global Environment Facility,

1. *Requests* the Global Environment Facility:

(a) To give due priority to adaptation activities in accordance with the guidance provided by the Conference of the Parties;

(b) To strengthen work on awareness-raising on Global Environment Facility programmes and procedures in order to assist developing countries to access Global Environment Facility funds;

(c) To explore options for undertaking land use and land-use change projects within the climate change focal area of the Global Environment Facility, in light of past experience;

(d) To continue its promotion of energy efficiency projects;

2. *Further requests* the Global Environment Facility to recognize and respond to the challenges faced by small island developing States and least developed countries in accessing Global Environment Facility funding highlighted in the third overall performance study of the Global Environment Facility;<sup>1</sup>

3. *Requests* the Global Environment Facility to report to the Conference of the Parties at its thirteenth session on:

(a) Its response to the recommendations of the third overall performance study of the Global Environment Facility;

(b) How it has taken into consideration the recommendations of the third review of the financial mechanism;

(c) Its response to the findings of the report on project cycle management by the Global Environment Facility Evaluation Office;

(d) Efforts to engage the private sector in providing resources to address climate change;

(e) Steps taken to strengthen work on awareness-raising on Global Environment Facility programmes and procedures in order to assist developing countries to access Global Environment Facility funds;

(f) How it has recognized and responded to the challenges faced by least developed countries and small island developing States, as referred to in paragraph 2 above;

(g) Steps taken to assist developing countries to formulate project proposals;

4. *Invites* the Global Environment Facility, in light of the third overall performance study of the Global Environment Facility, to review the overall strategic coherence of, and revise, as necessary, its climate change focal area operational programmes in the light of findings and recommendations of the third overall performance study of the Global Environment Facility;

5. *Requests* the Subsidiary Body for Implementation to initiate the fourth review of the financial mechanism at its twenty-seventh session in accordance with the criteria contained in the <sup>1</sup> Global Environment Facility and ICF Consulting, 2005. OPS3: Progressing Toward Environmental Results. Third overall performance study of the Global Environment Facility. Office of Monitoring Evaluation of the Global Environment Facility, Washington. In particular, its section 5.3.

<[http://www.gefweb.org/MonitoringandEvaluation/MEPublications/MEPOPS/documents/Publications-OPS3\\_complete\\_report.pdf](http://www.gefweb.org/MonitoringandEvaluation/MEPublications/MEPOPS/documents/Publications-OPS3_complete_report.pdf)>

guidelines annexed to decision 3/CP.4, or as they may be subsequently amended, and to take appropriate measures and report on the outcome to the Conference of the Parties no later than at its sixteenth session;

6. *Decides* that the fourth review of the financial mechanism should assess and review:

(a) The Global Environment Facility funding for mitigation;

(b) The Global Environment Facility response to the adaptation needs of developing countries in accordance with guidance by the Conference of the Parties;

7. *Invites* Parties that are donors to the fourth replenishment of the Global Environment Facility to provide timely contributions to help ensure adequate and predictable resources necessary to advance the implementation of the Convention;

8. *Requests* the secretariat, in order to start the fourth review process in 2007, to prepare for consideration and appropriate action by the Subsidiary Body for Implementation at its twenty-seventh session:

(a) A technical paper reviewing the experience of international funds and multilateral financial institutions and other sources of funding that is relevant to address current and future investment and financial needs of developing countries for the purposes of meeting

their commitments under the Convention;

(b) A report, in collaboration with the Global Environment Facility Secretariat, on the assessment of the funding necessary to assist developing countries, in accordance with the guidance provided by the Conference of the Parties, in meeting their commitments under the Convention over the next Global Environment Facility replenishment cycle, taking into account paragraph 1 (a)–(d) of the Annex to the memorandum of understanding between the Conference of the Parties and the Global Environment Facility Council (decision 12/CP.3).

## **10. Decision -/CP.12**

### **Capacity-building under the Convention, in:**

**[http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_12/application/pdf/sbi35a1.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_12/application/pdf/sbi35a1.pdf)**

*The Conference of the Parties,*

*Being guided* by Articles 4.1, 4.3, 4.4, 4.5 and 4.7, in the context of Article 3, and Articles 5 and 6 of the Convention,

*Recalling* the provisions related to capacity-building for developing countries contained in its decisions 4/CP.9 and 9/CP.9,

*Recalling* its decisions 2/CP.7 and 2/CP.10 calling on the Conference of the Parties, through the Subsidiary Body for Implementation, to regularly monitor the progress of the implementation of the capacity-building framework annexed to decision 2/CP.7 and the Subsidiary Body for Implementation to report to the Conference of the Parties at each of its sessions,

*Recognizing* that the purpose of regular monitoring should be to facilitate assessment of progress made, identification of gaps, and effectiveness of the implementation of the capacity-building framework and to support the comprehensive review,

*Welcoming* financial support from the Global Environment Facility as an operating entity of the financial mechanism in implementation of the capacity-building framework, while noting the need to provide adequate resources to support the effective implementation of the framework,

*Noting* the need for reporting on activities undertaken by multilateral, bilateral and private sector entities with respect to capacity-building pursuant to decision 2/CP.7,

*Reaffirming* that the first step of the monitoring was the establishment of the capacity-building framework,

*Acknowledging* that the implementation of the capacity-building framework is ongoing,

1. *Decides* that the following additional steps will be taken annually to regularly monitor the implementation of the capacity-building framework pursuant to decisions 2/CP.7 and 2/CP.10:

(a) Parties to be invited to submit information on the activities that they have undertaken pursuant to decisions 2/CP.7 and 2/CP.10, which should include, inter alia, such elements as needs and gaps, experiences and lessons learned;

(b) The Global Environment Facility to provide a report on its progress in support of the implementation of the framework in its reports to the Conference of the Parties;

(c) The secretariat to produce a synthesis report in accordance with paragraph 9 of decision 2/CP.7, drawing upon information contained in national adaptation programmes of action, technology needs assessments and national capacity self assessment and the information contained in subparagraph (a) above;

(d) Parties to consider the Global Environment Facility report mentioned in subparagraph (b) above and the synthesis report described in subparagraph (c) above as a basis for regular monitoring and as a contribution to the comprehensive review of the capacity-building framework;

2. *Requests* the secretariat to organize, before the thirteenth session of the Conference of the Parties, in collaboration with the Global Environment Facility and subject to the availability of resources, an expert workshop:

(a) To exchange views on experiences in monitoring and evaluation of capacity-building by

Parties, and where relevant, multilateral, bilateral agencies as well as intergovernmental and non-governmental organizations;

(b) To discuss the work of the Global Environmental Facility with regard to the development of capacity-building performance indicators relevant for monitoring the implementation of the capacity-building framework;

3. *Requests* the secretariat to report on the outcome of the workshop for consideration by the Subsidiary Body for Implementation at its twenty-seventh session;

4. *Requests* the secretariat to develop a possible structured format for the synthesis report, for consideration by the Subsidiary Body for Implementation at its twenty-sixth session;

5. *Reiterates* its request to the Global Environment Facility, as an operating entity of the financial mechanism, to take into account the key factors for capacity-building as laid out in paragraph 1 of decision 2/CP.10 when supporting capacity-building activities in developing countries;

6. *Reiterates* its request to the Global Environment Facility to continue to provide financial resources to support the development of the information sources named in paragraph 1 (c), above, as appropriate, in accordance with decisions 2/CP.7, 6/CP.7, 4/CP.9, 2/CP.10 and 8/CP.10.

-----