Literaturverzeichnis mit Abkürzungsnachweis

Neben den gemäß den Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts benutzten Abkürzungen werden hier folgende Sigel verwendet:

Albert, AA 1970	Albert, W.D., Archäologischer Befund, AA 1970, 83-85.
Akbiyikoglu, 1991	Akbiyikoglu, K., Güre Basmaci Tümülüsü Kurtarma Kazisi, I. MKKS 19-20 Nisan 1990, Ankara, 1991, 1-23.
Akbiyikoglu, 1993	Akbiyikoglu, K., Güre Velisin Tepe Tümülüsü Kurtarma Kazisi, 3. M.K.K.S 27-30 Nisan 1992, Ankara, 1993, 53-63.
Akbiyikoglu, 1994	Akbiyikoglu, K., Güre Basmaci Tümülülsü Kurtarma Kazisi, AvS 64/65, 1994, 2-8.
Akbiyikoglu, 1996	Akbiyikoglu, K. 1994 Yili Güre Ikiztepe Tümülüsü Kazisi, 6. MKKS 1995, Ankara, 1996, 163-176.
Akerström, Terrakotten (1966)	Akerström, Die architektonischen Terrakotten Kleinasiens. Lund (1966).
Akurgal (1955)	Akurgal, E., Phrygische Kunst. Ankara, Türk Tarih Kurumu Basimevi. Ankara (1955).
Akurgal, Kunst Anatoliens (1961)	Akurgal, E., Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander. Berlin (1961).
Akurgal (1968)	Akurgal, E., Urartäische und altiranische Kunstzentren. Ankara (1968).
Akurgal, Kunst (1987)	Akurgal, E., Griechische und römische Kunst in der Türkei. München (1987).
Akurgal (Hrsg.) 1978	Akurgal, E., (Hrsg.) Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara-Izmir 1973, Ankara, 1978.
Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992	Akurgal, E., Zur Entstehung der ostgriechischen Klein- und Großplastik, IstMitt 42, 1992, 68-81.
Anderson, Common Cemetery (1980)	Anderson, G.E., The Common Cemetery at Gordion. Ann Arbor (1980).
Antalya Museum, 1988	Özgen. E.,-Dörtlük, K., Antalya Museum. Ankara (1988).
Antalya Museum, 1990	Hanopulos, W., (Hrsg.) Führer Durch das Antalya Museum. Istanbul (1990).
Antalya Museum, 1996	Okman, I., et. al., Antalya Museum Führer. Ankara (1996).

Aslan, Mama Deresi, 1989	Aslan, M., Mama Deresi Frig Tümülüsü Kurtarma Kazisi, Müze I, 1989, 62-66.
Atasoy-Buluc, AnSt 32, 1982	Atasoy, E.-Buluc, S., Metallurgical and Archaeological Examination of Phrygian Objects, AnSt 32, 1982, 157-160.
Barnett, Phrygia, 1967	Barnett, R.D., Phrygia and the Peoples of Anatolia in the Iron Age. The Cambridge Ancient History 2, 30. Cambridge (1967) 5ff
Bittel-Güterbock, Bogazköy I (1935)	Bittel, K.-Güterbock, H.G., Bogazköy I, Neue Untersuchungen in der hethitischen Hauptstadt. Berlin (1935).
Bittel (1942)	Bittel, K., Kleinasiatische Studien, Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1902-1934, IstMitt 5, Istanbul (1942).
Bittel (1950)	Bittel, K., Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens, Tübingen (1950).
Bittel, Hethiter (1976)	Bittel, K., Die Hethiter. Die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausend vor Christus. München (1976).
Blinkenberg, Fibules (1926)	Blinkenberg, C., Fibules grecques et orientales. Kopenhagen (1926)
Boardman, Bronze Belts, 1961	Boardman, J., Ionian Bronze Belts, Anatolia 6, 1961, 179-189.
Boardman, Greek Emporio (1967)	Boardman, J., Greek Emporio. Excavations in Chios 1952-1955. London (1967)
Boardman-Kurtz (1971)	Boardman, J.,-Kurz, D.C., Greek Burial Customs. London (1971).
Boehmer, Kleinfunde (1972)	Boehmer, R.M., Die Kleinfunde aus Bogazköy. Aus den Grabungskampagnen 1931-1939 und 1952-1969. Berlin (1972).
Boehmer, Prunkgewänder, AA 1973	Boehmer, R.M., Phrygische Prunkgewänder des 8. Jahrhunderts v. Chr. Herkunft und Export, AA 1973, 152ff.
Boehmer, Bogazköy (1979)	Boehmer, R.M., Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Bogazköy. Grabungskampagnen 1970-1978. Berlin (1979).
Borchardt, IstMitt 18, 1968	Borchardt, J., Epichorische, gräko-persisch beeinflusste Reliefs in Klikien, IstMitt 18, 1968, 161-211.
Bossert (1942)	Bossert, H..T., Altanatolien. Kunst und Handwerk in

Kleinasien. Von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der griechischen Kultur. Berlin (1942).

Bossert, IstMitt 43, 1993 — Bossert, E.M., Zum Datum der Zerstörung des phrygischen Gordion, IstMitt 43, 1993, 287-292.

Von Bothmer (1984) — Von Bothmer, D., A Greek and Roman Treasury. The Metropolitan Museum of Art Bulletin, 42.1. New York (1984).

Botta-Flandin, Niniveh II (1849) — Botta, P.E.- Flandin, E.N., Monument de Ninive. Vol 2. Architecture et sculpture. Paris (1849).

Buluc (1979) — Buluc, S., Ankara Frig Nekropolünden Üc Tümülüs Buluntulari. Ankara (1979).

Butler, Sardis (1922) — Butler, H.C., Sardis I. The Excavations, Part I: 1910-1914. Leiden (1922)

Caner (1983) — Caner, E., Fibeln in Anatolien. PBF 15 Band 8. München (1983)

Choisy, RA 32, 1876 — Choisy, A., Note sur les tombeaux Lydiens de Sardes, RA 32, 1876, 73-81.

Dedeoglu, Tümülüs, 1991 — Dedeoglu, H., Lidyada Bir Tümülüs Kazisi, I. MKKS 19-20 Nisan 1990, Ankara, 1991, 119-150.

Dedeoglu, Harta, 1996 — Dedeoglu, H., Harta Abidintepe Tümülüsü Kazi Calismalar, AD 4, 1996, 197-206.

Degani (1983) — Degani, H., Hipponactis Testimonia et Fragmenta. Leipzig (1983).

Demus-Quatember (1958) — Demus-Quatember, M., Etruskische Grabarchitektur. Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft 11. Baden-Baden (1958).

DeVries, FS Young, 1980 — DeVries, K., (Hrsg.) From Athens to Gordion. The Papers of a Memorial Symposium for R.S. Young. Philedelphia (1980).

DeVries, in Young (1981) — DeVries, K., Kommentar in Young (1981) 21-26; 51-56; 61-62; 236-239; 257-259.

DeVries, Greek Pottery, 2005 — DeVries, K., Greek Pottery and Gordion Chronology. In: L.Kealhofer (Hrsg.) The Archaeology of Midas and the Phrygians. Recent Work at Gordion. Philedelphia 2005.

DeVries, et. al., 2003 — DeVries, K., et. al., New Dates for Iron Age Gordion, Antiquity77, 2003, 294-299.

Dinc, Tümülüsler (1993) — Dinc, R., Lidya Tümülüsleri. Izmir (1993).

Dörtlük, Elmali, 1989	Dörtlük, K., Elmali Bayindir Tümülüsleri Kurtarma Kazisi, X KST I, 1988, Ankara, 1989, 171ff.
Dörtlük, Tesori, 1990	Dörtlük, K., Baiyindir. Tesori dei Frigi, Archeo 65, 1990, 42-45.
Eckert, Grab (1998)	Eckert, A., Ein Grab für Könige und Bürger. Studien zum monumentalen Tumulusgrab als Mittel der mittelmeerischen Eliten vom 8. bis zum 6. Jh. v. Chr. (1998) Onlinepublikation: http://www.sub.uni-hamburg.de/opus/volltexte/1998/221/html/text0.htm.
Edwards, Postscript	Edwards, G.R., Postscript. In: DeVries, FS Young, 1980, 122-127.
Ersoy, IstMitt 48, 1998	Ersoy, H.K., Two Wheeled Vehicles from Lydia and Mysia, IstMitt 48, 1998, 117-133.
Firatli, Selcikler, 1970	Firatli, N., Usak Selcikler Kazisi ve Cevre Arastirmalari, TAD 19, 1970, 11ff.
Firatli, AvS 1, 1978	Firatli, N., Selcikler Kazi ve Arastirmalari, AvS 1, 1978, 13ff.
Frigi e Frigio, 1997	R.Gusmani et. al., (Hrsg.) Frigi e Frigio. Atti del 1. Sympozia internazionale, Roma 16-17 ottobre 1995. Roma, 1997.
Ghirshman, Iran (1964)	Ghirshman, R., Iran. Protoiraner, Meder, Achämeniden. München (1964).
Ghirshman, Nomades, 1964	Ghirshman, R., Invasion des nomades sur le Plateau aux premiers siecle du ler millénaire avant J.C. In R.Ghirshman et al. (Hrsg.) Dark Ages and Nomads c. 1000 B.C. Istanbul (1964) 3-9.
Greenewalt, CSCA 5, 1972	Greenewalt, C.H. Jr., Two Lydian Graves in Sardis, CSCA 5, 1972, 113-145.
Greenewalt, AnSt 27, 1977	Greenewalt, C.H. Jr., Sardis 1976, AnSt 27, 1977, 56.
Greenewalt, Ritual (1978)	Greenewalt, C.H., Jr., Ritual Dinners in Early Historic Sardis. Berkeley (1978).
Greenewalt, BASOR 229, 1978	Greenewalt, C.H., Jr., The Sardis Campaign of 1976, BASOR 229, 1978, 57-73.
Greenewalt, BASOR 233, 1979	Greenewalt, C.H., Jr., The Sardis Campaign of 1977, BASOR 233, 1979, 1-32.
Greenewalt-Majewski, 1980	Greenewalt, C.H., Jr.-Majewski, L.J., Lydian Textiles. In: DeVries, FS Young, 1980, 133-147.
Greenewalt et. al. BASOR 249, 1983	Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of

1979 and 1980, BASOR 249, 1983, 1-44.

Greenewalt et. al., TAD 27, 1983 — Greenewalt, C.H., Jr. et. al., Sardis 1981 and 1982, TAD 27, 1983, 155-215.

Greenewalt et. al., BASOR, 1985 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of 1981 and 1982, BASOR Suppl. 23, 1985, 53-95.

Greenewalt et. al., BASOR, 1986 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of 1983, BASOR Suppl. 24, 1986, 1-30.

Greenewalt et. al., BASOR, 1987 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of 1985, BASOR Suppl. 25, 1987, 55-92.

Greenewalt et. al., AASOR 52, 1994 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al. The Sardis Campaign of 1990 and 1991, AASOR 52, 1994, 1-36.

Greenewalt et. al., AASOR 53, 1995 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of 1992 and 1993, AASOR 53, 1995, 1-36.

Greenewalt, et. al., AJA 102, 1998 — Greenewalt, C.H., Jr., et. al., The Sardis Campaign of 1994 and 1995, AJA 102, 1998, 469-505.

Gunter, Bronze Age (1991) — Gunter, A.C., The Bronze Age. Gordion Excavations Final Reports III. Philedelphia (1991).

Gusmani, Schriftzeugnisse (1975) — Gusmani, R., Neue epichorische Schriftzeugnisse aus Sardes. 1958-1971. Cambridge (1975)

Hamilton (1842) — Hamilton, W.J., Researches in Asia Minor. London (1842).

Hanfmann, Sardis (1960) — Hanfmann, G.M.A., Sardis und Lydien. Akademie der Wissenschaften und Literatur. Mainz, Abhandlungen der Geistes und sozialwissenschaftlichen Klasse 6 (1960) 499-536.

Hanfmann, BASOR 162, 1961 — Hanfmann, G.M.A., The Third Campaign at Sardis (1960), BASOR 162, 1961, 8-49.

Hanfmann, BASOR 170, 1963 — Hanfmann, G.M.A., The Fifth Campaign at Sardis (1962) BASOR 170, 1963, 1-65.

Hanfmann, BASOR 174, 1964 — Hanfmann, G.M.A., The Sixth Campaing at Sardis (1963) BASOR 174, 1964, 3-58.

Hanfmann, BASOR 177, 1965 — Hanfmann, G.M.A., The Seventh Campaign at Sardis (1964) BASOR 177, 1965, 2-37.

Hanfmann, BASOR 182, 1966 — Hanfmann, G.M.A., The Eight Campaing at Sardis (1965) BASOR 182, 1966, 2-54.

Hanfmann, BASOR 186, 1967 — Hanfmann, G.M.A., The Ninth Campaing at Sardis (1966) BASOR 186, 1967, 17-52.

Hanfmann, Letters (1972)	Hanfmann, G.M.A., Letters From Sardis. Cambridge (1972).
Hanfmann, SPRT (1983)	Hanfmann, G.M.A., Sardis from Prehistorich to Roman Times. Results of the Archaeological Explorations of Sardis 1958-1975. Cambridge (1983)
Hanfmann-Waldbaum, 1979	Hanfmann, G.M.A.,-Waldbaum, J.C., The Eleventh and Twelfth Campaign at Sardis (1968-1969), BASOR 199, 1979, 7-58.
Hanfmann-Waldbaum (1975)	Hanfmann, G.M.A.,-Waldbaum, J.C., A Survey of Sardis and the Major Monuments outside the City Walls. Cambridge (1975).
Hanfmann-Ramage (1978)	Hanfmann, G.M.A.,-Ramage,N., Sculpture from Sardis. The Finds through 1975. Cambridge (1978).
Haspels (1971)	Haspels, C.H., The Highlands of Phrygia. Sites and Monuments. Princeton (1971).
Hülden, Gräber (2006)	Hülden, O., Gräber und Grabtypen im Berglang von Yavu (Zentrallykien). Studien zur antiken Grabkultur in Lykien. Bonn (2006).
Isik, Statuetten (2000)	Isik, F., Die Statuen vom Tumulus D bei Elmali. Ionisierung der neuhethitisch-phrygischen Bildformen in Anatolien. Antalya (2000).
Isik, Elfenbeinfigurinen, 2001	Isik, F., Elfenbeinfigurinen aus dem Artemision von Ephesos. In: U.Muss (Hrsg) Der Kosmos der Artemis von Ephesos, Wien, 2001, 85-98.
Izmirligil, TAD 22, 1975	Izmirligil, Ü., Usak Selcikler Tümülüsleri. TAD 22, 1975, 41-69.
Kaletsch, Chronologie, 1958	Kaletsch, H., Zur lydischen Chronologie, Historia 7, 1958, 1-47.
Kanar, AvS 100, 2001	Kanar, M., Arkeoloji ve Sanat 100, 2001, 35-45.
Kaspar, Soma, 1970	Kaspar, S., Eine Nekropole Nordwestlich von Soma, AA 1970, 71-85.
Kaspar, Belevi, 1975	Kaspar, S., Der Tumulus von Belevi, AA 1975, 223-232.
Kaylan, 1987	Kaylan, M., Who Stole the Lydian Hoard, Connoisseur July, 1987, 66-73.
Kaylan, 1989	Kaylan, M., Lidya Definesini Kim Caldi, AvS 42/45, 1989, 2-13.

Kealhofer, 2005	Kealhofer, L., (Hrsg.) The Archaeology of Midas and the Phrygians. Recent Work at Gordion. Philedelphia, 2005.
Koenigs, Kerameikos (1980)	Koenigs, W., Rundbauten im Kerameikos. Kerameikos 12. Berlin (1980).
Kosay, Ankara, 1933	Kosay, H.Z., Ankara Gazi Fidanliginda bulunan eserler, TTAED 1, 1933, 5-20.
Kosay, Pazarli (1941)	Kosay, H.Z., Les Fouilles de Pazarli. TTKY V No 4, Ankara (1941).
Kosay, Alaca Höyük (1951)	Kosay, H.Z., Alacahöyük. Materialien zur Ethnologie und Volkskunde von Anatolien. TTKY VII No 21, Ankara (1951).
Kohler, Phrygian, 1964	Kohler, E.L., Phrygian Animal Style and Nomadic Art. In: Ghirshman, Nomads, 1964, 58-63.
Kohler, Cremations, 1980	Kohler, E.L., Cremations of the Middle Phrygian Period at Gordion. In: DeVries, FS Young, 1980, 65-89.
Kohler, in Young (1981)	Kohler, E.L., Kommentar in Young (1981) 239.
Kohler (1995)	Kohler, E.L, The Lesser Phrygian Tumuli, Part I: The Inhumations (1995) The Gordion Excavations (1950-1973) Final Reports. University Museum Monograph 88. Philedelphia (1995).
Körte, Studien, 1897	Körte, A., Kleinasiatische Studien II, AthMitt 22, 1897, 4-27.
Körte-Körte, Gordion (1904)	Körte, A-Körte, G., Gordion: Ergebnisse der Ausgrabungen im Jahre 1900, JdI, Ergängzungshfet 5, Berlin (1904).
Kuniholm, Dendrochronology	Kuniholm, P.I., Aegean Dendrochronology Project. Online Publikation: http://dendro.cornell.edu/reports/report1991.pdf.
Kyrieleis, Throne (1969)	Kyrieleis, H., Throne und Kline. Studien zur Formgeschichte altorientalischer und griechischer Sitz- und Liegemöbel vorhellenistischer Zeit. Berlin (1969).
Langlotz (1975)	Langlotz, E., Studien zu Nordostgriechischen Kunst. Mainz (1975).
Luckenbill (1926)	Luckenbill, D.D., Ancient Records of Assyria and Babylonia I, Chicago: University of Chicago (1926).
Luckenbill (1927)	Luckenbill, D.D., Ancient Records of Assyria and Babylonia II, Chicago: University of Chicago (1927).

Makridi, 1926	Makridi, Th., Ankara Höyüklerindeki Hafriyata Dair Rapor, Maarif Vekaleti Mecmuasi 6, , 1926, 38-45.
Mason (1962)	Mason, O., Les Fragmentes du poète Hipponax. Paris (1962).
McClellan, in Young (1981)	McClellan, J., Kommentar in Young (1981) 27-30; 172; 250-251.
McLauchlin, Graves (1985)	McLauchlin, Lydian Graves and Burial Customs. Berkeley (1985).
Mellink, Hittite Cemetery (1956)	Mellink, M.J., Hittite Cemetery at Gordion. Philedelphia (1956).
Mellink, Postscript, 1964	Mellink, M.J., Postscript on Nomadic Art. In: Ghirshman, Nomads, 1964, 63-70.
Mellink, AJA 67, 1963	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 67, 1963, 185-194.
Mellink, AJA 71, 1967	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 71, 1967, 155-174.
Mellink, AJA 72, 1968	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 72, 1968, 125.147.
Mellink, AnSt 18, 1968	Mellink, M.J., Recent Archaeological Researches in Turkey, AnSt 18, 1968, 21-45.
Mellink, AJA 73, 1969	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 73, 1969, 319-331.
Mellink, AnSt 19, 1969	Mellink, M.J., Recent Archaeological Researches in Turkey, AnSt 19, 1969, 7-37.
Mellink, AJA 74, 1970a	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 74, 1970, 155-178.
Mellink, AJA 74, 1970b	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 74, 1970, 245-253.
Mellink, AnSt 20, 1970	Mellink, M.J., Recent Archaeological Researches in Turkey, AnSt 20, 1970, 5-27.
Mellink, AJA 75, 1971a	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 75, 1971, 161-181.
Mellink, AJA 75, 1971b	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 75, 1971, 245-255.
Mellink, AJA 76, 1972	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 76, 1972, 257-269.

Mellink, AJA 77, 1973a	Melink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 77, 1973, 293-303.
Mellink, AJA 77, 1973b	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 77, 1973, 169-193.
Mellink, AJA 78, 1974	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 78, 1974, 351-359.
Mellink, Wall Painting, 1974	Mellink, M.J., Notes on Anatolien Wall Painting. In: E.Akurgal-B.Alkim (Hrsg.) Mélanges Mansel, Ankara, 1974, 545-547.
Mellink, AJA 79, 1975	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, Lycia, AJA 79, 1975, 349-355.
Mellink, AJA 80, 1976	Mellink, M.J., Excavations, at Elmali Area, Lycia, AJA 80, 1976, 377-394.
Mellink, RA 1976	Mellink, M.J., Local, Phrygian, and Greek Traits in Northern Lycia, RA 1976, 21-35.
Mellink, TAD 24, 1977	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, 1975, TAD 24, 1977, 137-143.
Mellink, Mural Paintings, 1978	Mellink, M.J., Mural Paintings in Lycian Tombs, in: E. Akurgal (Hrsg.) 1978, 805-809.
Mellink, Midas in Tyana, 1979	Mellink, M.J., Midas in Tyana, Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche, 1979, 249ff.
Mellink, TTK 1979	Mellink, M.J., The Symbolic Doorway of the Tumulus at Karaburun, Elmali, VIII. TTK 1979, 383-387.
Mellink, AJA 84, 1980	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 84, 1980, 501-518.
Mellink, TAD 25, 1980	Mellink, M.J., Excavations at Karatas-Semayük and Elmali, 1976, TAD 25, 1980, 175-186.
Mellink, 1980	Mellink, M.J., Archaic Wall Painting from Gordion. In. DeVries, FS Young, 1980, 91-98.
Mellink, in Young (1981)	Mellink, M.J., Kommentar in Young (1981) 30-31; 233-236; 263-272.
Mellink, AJA 86, 1982	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 86, 1982, 557-576.
Mellink, AJA 87, 1983	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 87, 1982, 427-442.

Mellink, AJA 88, 1984	Mellink, M.J., Archaeology in Asia Minor, AJA 88, 1984, 441-459.
Mellink, AJA 92, 1988	Mellink, M.J., Archaeology in Anatolia, AJA 92, 1988, 101-131.
Mellink, AJA 93, 1989	Mellink, M.J., Archaeology in Anatolia, AJA 93, 1989, 105-133.
Mellink, AJA, 94, 1990	Mellink, M.J., Archaeology in Anatolia, AJA 94, 1990, 125-151.
Melllink, AJA 96, 1992	Mellink, M.J., Archaeology in Anatolia, AJA 96, 1992, 119-150.
Mellink, Kizilbel (1998)	Mellink, M.J., Kizilbel, An Archaic Painted Tomb Chamber in Northern Lycia. Philedelphia (1998).
Metzger (1969)	Metzger, H., Anatolien II. Vom Beginn des 1. Jahrtausends vor Chr. bis zum Ende der römischen Epoche. München (1969.
Muscarella, JNES 26, 1967	Muscarella, O.W., Fibulae Represented on Sculpture, JNES 26, 1967, 82-86.
Muscarella, Chronology, 1984	Muscarella, O.W., Fibulae and Chronology, Marlik and Assur, JFA 11, 1984, 418ff.
Muscarella, Bronze Industry, 1988	Muscarella, O.W., The Background to the Phrygian Bronze Industry, in: J.Curtis (Hrsg.) Bronzeworking Centres of Western Asia 1000-539 B.C., Colloqium London, July 1986, London, 1988, 177-192ff.
Muscarella, 2003	Muscarella, O.W., The Date of the Destruction of the Early Phrygian Period at Gordion, AncWestEast 2, 2003, 225ff.
Nayir, Alahidir, 1979	Nayir, K., Alahidir Tümülüsleri Kurtarma Kazisi, Anadolu Arastirmalari 7, 1979, 115-129.
Nayir, II. KST, 1981	Nayir, K., Alahidir Kurtarma Kazisi-1979, II. KST, 1981, 73-75.
Nayir, Alibeyli, 1982	Nayir, K., Alibeyli Tümülüsleri Kurtarma Kazisi-1981. IV. KST 1982, 199-206.
Neve, Büyükkale (1982)	Neve, P., Büyükkale. Die Bauwerke, Grabungen 1954-1966, Berlin (1982).
Nylander, Ionians (1970)	Nylander, C., Ionians in Pasargadae. Uppsala (1970).
Von Olfers, Königsgräber, 1858	Von Olfers, J.F.M., Über die lydischen Königsgräber bei Sardes und den Grabhügel des Alyattes nach dem

Bericht des Kaiserlichen General-Consuls Spiegelthal zu Smryna, AbhBerlin, 1858, 539-556.

Von Osten, Explorations (1929) — Osten, H.H.v.d., Explorations in the Central Anatolia, Season of 1926. OIP V. Chicago (1929).

Özdogan, Eastern Thrace, 1998 — Özdogan, M., The Early Iron Age in Eastern Thrace and the Megalithic Monuments. In: N.Tuna (Hrsg.) Thracians and Phrygians. Problems of Parallelism. Proceedings of an International Symposium on the Archaeology, History and Ancient Languages of Thrace and Phrygia, Ankara, 3-4 June 1995, Ankara, 1998, 29-40.

Özgen-Öztürk (1996) — Özgen, I-Öztürk, J., The Lydian Treasure. Heritage Recovered. Ankara (1996)

Özgüc, Belleten 10, 1946, — Özgüc, T., Untersuchungen über archäologische Funde aus Anatolien, Belleten 10, 1946, 615.

Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 — Özgüc, T.-Akok, M., Die Ausgrabungen an zwei Tumuli auf dem Mausoleumshügel bei Ankara, Belleten 11, 1947.

Paton, East Caria, 1900 — Paton, W.R., Sites in East Caria and South Lydia, JHS 20, 1900, 57-80

Payne, Necrocorinthia (1931) — Payne, H., Necrocorinthia. A Study of Corinthian Art in the Archaic Period. Oxford (1931).

Pedley (1968) — Pedley, J.G., Sardis in the Age of Croesus. Oklahoma (1968).

Pedley (1972) — Pedley, J.G., Ancient Literary Sources on Sardis. Cambridge (1972).

Pedley, JHS 94, 1974 — Pedley, J.G., Carians in Sardis, JHS 94, 1974, 96-99.

Prayon (1987) — Prayon, F., Phrygische Plastik. Die Früheisenzeitliche Bildkunst Zentral-Anatoliens und ihre Beziehungen zu Griechenland und zum Alten Orient. Tübingen (1987).

Prayon-Wittke (1994) — Prayon, F.-Wittke, A.M., Kleinasien vom 12.-6. Jh. v. Chr. Wiesbaden (1994).

Pryce (1928) — Pryce, F.N., Catalogue of Sculpture in the British Museum 1. Oxford (1928).

Radt, Siedlungen (1970) — Radt, W., Siedlungen und Bauten auf der Halbinsel von Halikarnassos. MDAI Beiheft 3. Tübingen (1970) 217ff.

Radt, Leleger, 1973 — Radt, W., Die Leleger auf der Halbinsel von

Halikarnassos. In: Akurgal (Hrsg.) 1978, 335-347.

Ramage, BASOR 206, 1972 — Ramage, A., The Fourteenth Campaign at Sardis (1971) BASOR 206, 1972, 9-39.

Ramage-Ramage, 1971 — Ramage, A.,-Ramage, N., The Siting of Lydian Burial Mounds. In: D.G.Mitten et al. (Hrsg.) Studies Presented to Georg M.A. Hanfmann. Cambridge, 1971, 335-347.

Ratté, 1993 — Ratté, C.H., Lydian Contributions to Archaic East Greek Arcitecture. In: J.des Courtils-J.C.Moretti (Hrsg.) Les Grands Ateliers d´Architecture dans le Monde Égéen du Vie Siècle av. J.-C. Actes du Colloque d´Istanbuld, 23-25 Mai 1991. Paris, 1993, 1-12.

Ratté, Architecture (1989) — Ratté, C.H., Lydian Masonry and Monumental Architecture at Sardis. Berkeley (1989).

Ratté, JHS 114, 1994 — Ratté, C.H., Not The Tomb of Gyges, JHS 114, 1994, 157-161.

Richter, Furniture (1966) — Richter, G.M.A., The Furniture of the Greeks, Etruscans and Romans. London (1966)

Roosevelt, Settlement (2003) — Roosevelt, C.H., Lydian and Persian Period Settlement in Lydia. Ann Arbour (2003).

Roosevelt, AJA 110, 2006 — Roosevelt, C.H., Symbolic Door Stelae and Gravesiede Monuements in Western Anatolia, AJA 110, 2006, 65-91

Rudenko, Frozen Tombs (1970) — Rudenko, S.I., Frozen Tombs of Siberia. The Pazyryk Burials of Iron Age Horsemen. Berkeley (1970).

Saatci-Kopar, I. MKKS, 1991 — Saatci, T.-Kopar, A., Gordion Kizlarkayasi Kazisi-1989, I. MKKS 19-20 Nisan 1990, Ankara, 1991, 151-161.

Sams, Painted Pottery (1971) — Sams, G.K., Phrygian Painted Pottery of Early Iron Age Gordion and its Anatolian Setting. Michigan (1971).

Sams, in Young (1981) — Sams, G.K., Kommentar in Young (1981) 32; 46-51; 175-176; 215-216; 251-257.

Sams, Early Phrygian Pottery (1994) — Sams, G.K., Early Phrygian Pottery . The Gordion Excavations. 1950-1973. Final Reports IV. Philedelphia (1994).

Sams, 1997 — Sams, G.K., Gordion and the Kingdom of Phrygia. In: Frigi e Frigio, 1997, 239-248.

Sams, 2005 — Sams, G.K., Gordion, Explorations over a Century. In: Kealhofer, 2005.

Schede, AA 1930 — Schede, M., Archäologische Funde in der Türkei, AA

1930, 479-483.

Schmidt ,Kerkenes Dagh, 1929 — Schmidt, E.F., The Excavations in the City on Kerkenes Dagh, AJSL 45, 1929, 221-237.

Schmidt, Persepolis (1953) — Schmidt, E.F., Persepolis I. Structures, Reliefs, Inscriptions. Chicago (1953).

Schmidt (1957) — Schmidt, E.F., Persepolis II. Contents of the Treasury and Other Discoveries. Chicago (1957).

Schuchhardt, Landschaft (1912) — Schuchhardt, C., Historische Topographie der Landschaft. In: A.Conze et. al., (Hrsg.) Altertümer von Pergamon I. Berlin (1912).

Smith, Herodotus (1989) — Smith, D.N., Herodotus and the Archaeology of Asia Minor. A historiographic Study. Michigan (1989).

Stronach, Pasargadae (1978) — Stronach, D., Pasargadae. A Report on teh Excavations Conducted by the British Institute of Persian Studies from 1961-1963. Oxford (1978).

Stuart (1842) — Stuart, J.R., Description of Some Ancient Monuments Still Existing in Lydian and Phrygia. London (1842).

Temizsoy, 1992 — Temizsoy, I., Mamaderesi Kazisi Kücük Buluntulari, Anodolu Medeniyetleri Müzesi Yilligi, 1992, 110-137.

Tezcan, Ikiztepe, 1979 — Tezcan, B., Usak Ikiztepe Kazisi. 8. TTK, 1979, 391-397.

Toker, Vessels (1992) — Toker, A., Metal Vessels. Ankara (1992).

Tuchelt (1970) — Tuchelt, K., Die archaischen Skulpturen von Didyma. Beiträge zur frühgriechischen Plastik in Kleinasien. Berlin (1970).

Ucankus, Tatarli, 1979 — Ucankus, H.S., Afyon Tatarli Kasabasinda Bulunan Phryg Tümülüsü Kazisi, VIII TTK, Ankara, 1979, 305-334.

Ucankus, Tatarli, 2002 — Ucankus, H.S., Afyon Tatarli Kasabasinda Bulunan Phryg Tümülüsü Kazisi, Arkeoloji ve Sanat 106, 2002, 23-43.

Voigt, Excavations, 1994 — Voigt, M.M., Excavations in Gordion. The Yassihöyük Stratigraphic Sequence. In: A.Cilingiroglu et. al. (Hrsg.) Anatolian Iron Ages 3. The Proceedings of the third Anatolian Iron Ages Colloqium helt at Van, 6-12 August 1990, Ankara, 1994, 265-293.

Voigt, Solutions, 2005 — Voigt, M.M., Old Problems and New Solutions. Recent Excavations at Gordion. In: Kealhofer, 2005, 22-35.

Voigt-Henrickson, 2000	Voigt, M.M., Formation of the Phrygian State. The Early Iron Age at Gordion, AnSt 50, 2000, 37-54.
Waelkens, Totenhaus, 1980	Waelkens, M., Das Totenhaus in Kleinasien, AW 4, 1980, 3-12.
Waelkens, Gräber, 1982	Hausähnliche Gräber in Anatolien vom 3. Jt. v. Chr. bis in die Römerzeit. In: D.Papenfuss-V-M.Strocka (Hrsg.) Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern. Mainz 1982, 421ff.
Waelkens, Türsteine (1986)	Waelkens, M., Die Kleinasiatischen Türsteine. Typologische und epigraphische Untersuchungen der kleinasiatischen Grabreliefs mit Scheintür. Mainz (1986).
Waldbaum, Metalwork (1983)	Waldbaum, J.C., Metalwork from Sardis. The Finds through 1975. Cambridge (1983).
Wallace, JHS 108, 1988	Wallace, R.C., „WALWE“ and „KALI“, JHS 108, 1988, 203-207.
Walser, Völkerschaften (1966)	Walser, G., Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis. Historische Studien über den sogenannten Tributzug an der Apadanatreppe. Berlin (1966).
Yagci, Kiranharman, 1992	Yagci, R., Polatli-Gordion Kiranharman Köyü, Acikiri Mevkii Kurtarma Kazisi. II. MKKS 29-30 Nisan 1991, Ankara 1992, 265-283.
Young, Archaeology 3, 1950	Young, R.S., Excavations at Yassihöyük-Gordion 1950, Archaeology 3, 1950, 199-201.
Young, AnSt 1, 1951	Young, R.S., Gordion, AnSt 1, 1951, 11-14.
Young, AnSt 2, 1952	Young, R.S., Gordion, AnSt 2, 1952, 20-22.
Young, UMB 16, 1951	Young, R.S., Gordion-1950, UMB 16, 1951, 3-20.
Young, Gordion 1951-1952	Young, R.S., Progress at Gordion, 1951-1952, UMB 17, 1953, 2-39.
Young, AJA 59, 1955	Young, R.S., Gordion. Preliminary Report 1953, AJA 59, 1955, 1-18.
Young, Gordion 1955	Young, R.S., The Campaign of 1955 at Gordion. Preliminary Report, AJA 60, 1956, 249-266.
Young, 1956	Young, R.S., Discoveries at Gordion, 1956, Archaeology 9, 1956, 263-267.
Young, AJA 61, 1957	Young, R.S., Gordion-1956. Preliminary Report, AJA 61, 1957, 325-331.

Young, Archaeology 11, 1958	Young, R.S., Bronzes from Gordions Royal Tomb, Archaeologgy 11, 1958, 227-231.
Young, AJA 62, 1958	Young, R.S., The Gordion Campaign of 1957. Preliminary Report, AJA 62, 1958, 139-154.
Young, AJA 64, 1960	Young, R.S., The Gordion Campaign of 1959. Preliminary Report, AJA 64, 1960, 225-232.
Young, AJA 66, 1962	Young, R.S., The 1961 Campaign at Gordion, AJA 66, 1962, 153-168.
Young, 1964	Young, R.S., The Nomadic Impact, Gordion. In; Ghirshman Nomades, 1964, 52-58.
Young, AJA 70, 1966	Young, R.S., Gordion Campaign of 1965, AJA 70,1966, 267-278.
Young, Guide (1968)	Young, R.S., Gordion. A Guide to the Excavations and Museums. Ankara, Archaeological Museum (1968).
Young, Hesperia 38, 1969	Young, R.S., Old Phrygian Inscription from Gordion. Toward a History of Phrygian Alphabet, Hesperia 38, 1969, 259-266.
Young (1981)	Young, R.S., Three Great Early Tumuli. The Gordion Excavations. Final Reports Vol. I. Philadelphia (1981).

I. Inhaltlicher Teil

Einführung

Die Tumuli Phrygiens und Lydiens

In der archäologischen Landschaft eisenzeitlichen Kleinasiens erlebt die Grabform Tumulus insbesondere in der ersten Hälfte des ersten Jahrtausends v. Chr. eine immense Verbreitung und zu unterschiedlichen Perioden dieser Epoche ist sie in nahezu allen Regionen Anatoliens, also im Westen in Karien[1], Ionien[2], in der Aiolis und Troas[3], im Norden in Bithynien und Paphlagonien[4], im Osten in Kommagene[5] und schließlich im Süden in Lykien[6] reichlich vertreten. Eine neue Blüte erlebt der Tumulus dann wieder in der hellenistischen, vor allem aber in der römischen Zeit, so u.a. in Pergamon, in Hierapolis und in der Troas, als diese Grabform als archaisch- traditionelles Model erneut aufgegriffen und rezipiert wird[7].

Dabei fällt aber auf, dass diese Grabform ihre erhebliche Kristallisation vor allem im westanatolischen Binnenland und auf dem zentralanatolischen Hochplateau, also im Kulturbereich der Phryger und Lyder vollzogen hat, wo sich die große Masse der kleinasiatischen Tumuli befindet, die die materielle Basis und den Hauptgegenstsand meiner Untersuchung bilden. Gezielt wird dabei die vollständige archäologische und kulturhistorische Erfassung aller dieser in den als phrygisch und lydisch identifizierten Kulturregionen entdeckten Grabhügel des Zeitraumes zwischen dem 8. und 5. Jh. v. Chr.

In Karien, wo die Tradition des Tumulusgrabes bereits in der spätgeometrischen Zeit ansetzt und bis ins Hellenismus hinein dauert, zeigt die Grabform Tumulus ihre höchste Dichte vor allem auf der Halbinsel von Halikarnassos und in östlichen Bereichen Kariens, im Verlauf des Mäandertal, insbesondere im Areal zwischen den antiken Flüsse Marsyas und Harpassos. Auffallend hierbei ist, dass die karischen Tumuli in diesen zwei voneinander geographisch getrennten Regionen zwei unterschiedliche Prägungen erfahren haben. Während die Gräber im östlichen Karien in ihrer architektonischen Konzeption und bautechnischen Ausführung eine starke Parallelität zu den lydischen Tumuli aufweisen, definieren sich die sog. postgeometrischen „lelegischen“ Tumuli in westlichen Karien, also auf der Halbinsel von Halikarnassos durch die Existenz eines Dromos und einer einzelnen, rechteckig oder quadratisch angelegten und mit einer pyramidalen Deckenkonstruktion abgedeckten Grabkammer[8]. Die über diese Grabkonstruktion aufgebaute obere Struktur des Tumulus besteht in beiden Bereichen aus einer Steinaufschüttung, die sich nach oben auf die Spitze des Hügels hin konisch formt. Dieses gesamte Konstrukt wird dann unten von einem Steinsockel umrahmt und architektonisch gegliedert. In dieser architektonischen Formgebung und Erscheinung wird der karische Tumulus als eine Mischung der späten lokalen mykenischen Bestattungstradition mit den lydischen Tumuli verstanden[9].

Die Tumuli im östlichen Karien zeigen wie bereits angedeutet eine deutliche Verwandtschaft zu den lydischen Tumuli in ihrer architektonischen Konzeption und bautechnischer Ausführung. Sie bestehen in meisten Fällen aus einer Grab- und einer davor angebauten Vorkammer mit oder ohne Dromos und weisen gewöhnlich ein sehr feines Quadermauerwerk auf. Die Decken der Kammer sind meist flach, während einige weitere Anlagen eine sattelförmige Deckenkonstruktion aufweisen. Diese Kernkonstruktion wird von oben von einem Erdhügel aufgeschüttet und abgeschlossen, der in einigen Fällen mit einer Krepismauer und in seltenen Ausnahmen mit einer auf der Hügelspitze

[1] Dazu einführend s. Paton, East Caria, 1900, 57-80; Radt, Siedlungen (1970) 217ff.
[2] Dazu einführend s. Kasper, Belevi, 1975.
[3] Dazu einführend s. N.Sevinc et. al., The Dedetepe Tumulus, Studia Troica 8, 1998, 305ff.
[4] Dazu einführend s. W.Hoepfner, Ein Kammergrab im bithynisch-paphlagonischen Grenzgebiet, AthMitt 86, 1971, 125ff.
[5] Dazu einführend s. J.Wagner (Hrsg.) Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene. Mainz (2000).
[6] Dazu ausführlich s. Hülden, Gräber (2006).
[7] Zu späten Tumuli in Kleinasien s. W.Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole. Darmstadt (1999) 268-270; E.Schneider Equini, La necropoli die Hierapolis die Frigia. Contributi allo studio dell´architettura funeraria die età romana in Asia Minore. Roma (1972) 95ff.
[8] Dazu s. Radt, Siedlungen (1970) 217ff; Ders. Leleger, 1973, 340f.
[9] Dazu s. Radt, Leleger, 1973, 340f.

angebrachten Bekrönung architektonisch umfasst und gegliedert wird[10].

In Ionien hingegen ist die Grabform Tumulus zum großen Teil auf die Region um Smryna beschränkt, während er in anderen Gebieten außerhalb von Smyrna weitgehend selten ist. Die meisten Tumuli im Nekropoleareal von Smryna bedecken unter sich eine entweder aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagene einfache Grabkonstruktionen, Kistengräber oder aber Sarkophage. Die in dieser Nekropole verstreuten mehr als 50 Tumuli folgen in ihrer architektonischen und konzeptionellen Ausführung zwei unterschiedlichen Bestattungstraditionen. Dabei geht es zum einen um die Tradition des ostkarischen Tumuli, die sich vor allem in der eingebauten Materialien und Baumethode erkennbar macht. Auf der anderen Seite aber läst die bautechnische Ausführung des Quadersteinmauerwerkes der Grabanlagen an die lydische Tumulustradition erinnern. Die Gräber in dieser Nekropole datieren in eine Zeitspanne zwischen dem späten 7. und 4. Jh. v. Chr[11].

Nördlich und Nordöstlich von Ionien gelegenen Regionen westlichen Kleinasiens, also in Aeolis, Mysia und Troas zeigt die Grabform Tumulus eine erheblich stärkere Verbreitung als in Ionien und weist eine deutliche Konzentration vor allem in den urbanistischen Zentren wie Daskyleion[12] und Pergamon[13], sowie im Hinterland von Pergamon[14] auf. Die Tumuli in diesen nordwestlichen Regionen Kleinasiens definieren sich großenteils durch eine Krepisumfassung, eine regelrecht im Quadersteinwerk gebauten Grabkammerkonstruktion, wobei in einigen weiteren Anlagen zusätzliche Baueinheiten wie Dromos oder Vorkammer in die Grabkomplexe hinzugefügt und komplexere Grabbauten geschaffen wurden. Die Mehrheit der Gräber datieren in dieser Region aber vor allem in die hellenistische Periode, wobei einige weitere Grabkomplexe bereits ins 6. Jh. v. Chr. hinunter datiert werden können[15].

In Lykien hingegen wird die Grabform Tumulus zwar von der vorherrschenden Felskammergrabform verdrängt und zeigt dementsprechend ein geringeres Vorkommen als in nordwestlichen und zentralen Gebieten Kleinasiens, eine erhebliche Dichte zeigt sich aber dennoch vor allem in nördlichen Regionen Lykiens, also im Grenzgebiet zur zentralanatolischen Hochebene[16]. Zu einer beträchtlichen Kristallisation von Tumuli kommt es ferner auch im Zentrallykien um antike Phellos, wo die Gräber sich durch eine einfache rechteckige Grabkammer, einen Dromos und eine Krepismauer definieren. Die Kammern weisen eine flache Decke auf oder aber werden mit einer Kragsteingewölbe abgedeckt. Ferner kennzeichnend für die Tumuli im Zentrallykien sind ihre Aufschüttung, die anstatt Erde aus Bruchsteinen bestehen und in einigen Fällen mit flachen Steinplatten verkleidet werden. J.Zahle weist die die Tumuli in Zentrallykien aufgrund ihrer architektonischen Parallelitäten zu den lelegischen Tumuli auf der Halbinsel von Halikarnassos in die Zeit zwischen 8. und 6. Jh. v. Chr. zu[17].

Wie durch den obigen kurzen Exkurs ersichtlich gemacht wird, zeigt die Grabform Tumulus in weiten Gebieten Kleinasiens zu unterschiedlichen Perioden ein erheblich starkes Vorkommen. Auffallend ist

[10] Dazu s. Paton, East Caria, 1900, 65ff.

[11] Dazu ausführlich G.Perrot-C.Chipiez, History of Art in Phrygia, Lydia, Caria and Lycia. London (1892) 45ff; F.Miltner-H.Miltner, Bericht über eine Voruntersuchung in Alt Smryna, ÖJh 27, 1932, 149ff; R.V.Nicholls, Old Smryna. The Iron Age Fortifications and Associated Remaines in the City Perimeter, BSA 53, 1958-9, 126.

[12] Zu den Tumuli in Daskyleion s. Ramage-Ramage, 1971, 157ff.

[13] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 89. Zu dem sog. Tumulus in Sec Tepe bei Pergamon s. S.Kaspar, Der Grabtumulus Sec Tepe bei Elaia, JdI 81, 1966, 477f.

[14] Zu den Tumuli im Hinterland von Pergamon s. A.Conze, Altertümer von Pergamon I. Stadt und Landschaft. Berlin (1912) 239ff.

[15] Der Tumulus in Dardanos in der Troas wurde von seinen Ausgräbern aufgrund der an den Grabkammerwänden vorhandenen Inschriften ins 6. Jh. v. Chr. datiert, wobei das in der Grabkammer erhaltene Inventar in eine Verwendungsspanne des Grabes zwischen dem 4. und 1. Jh. v. Chr. hinweist. Dazu s. R.Duyuran, Canakkalede Eski Dardanos Sehri Yakininda Bulunan Tümülüs Hakkinda Ön Rapor, TAD 10, 1960, 64ff; Z.Taslikliogiu, Dardanos Sehri Yakinindaki Tümülüste Yeni Bulunan Grekce Kitabeler, TAD 13, 1963, 159ff.

[16] Allgemein zu den lykischen Grabformen und zu den Tumuli in Lykien s. Hülden, Gräber (2006). Die Tumuli in nordlykischen Hochebene im Bereich von Elmali wurden hier im Rahmen der phrygischen, oder „phrygisch beeinflussten“ Gräbern in der Peripherie Phrygiens ausführlich behandelt. Daher wird hier nicht darauf extra eingegangen.

[17] Dazu und allgemein zu den Tumuli in zentralen Lykien s. J.Zahle, Archaic Tumulus Tombs in Central Lycia (Phellos), ActaArch 46, 1975, 77ff.

aber dabei, dass diese höchst repräsentative Grabform ihre dichteste Kristallisation vor allem im westlichen und zentralen Kleinasien gelegenen Kulturregionen, also in Phrygien und Lydien erfuhr, die daher den Hauptgegenstand der hier durchgeführten Untersuchung bilden sollen. In den Kulturräumen der Phryger und Lyder in Zentral- und Westanatolien innerhalb der Zeitspanne vom 8. bis ins 5. Jh. v. Chr. hinein bekommt diese Grabform eine enorme Verbreitung. Allein schon in den sog. königlichen Nekropolen der phrygischen Hauptstadt Gordion und der lydischen Hauptstadt Sardes zeigt dieser Grabtypus ein immenses Aufkommen auf und bezeugt von einer sowohl architektonisch und bautechnisch, als auch dekorativ und konzeptionell vollständig entwickelten Bestattungstradition ab dem mittleren 8 Jh. v. Chr. für Phrygien und daran anschließend ab dem späten 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. für Lydien. Die Fundlage zeichnet sich selbst in den Randgebieten dieser beiden Kulturräume ebenfalls durch eine sehr breite Verbreitung der Tumuli als besonders Grabform aus, so dass hier postuliert werden kann, dass die Grabform Tumulus innerhalb dieser zeitlichen Periode in der ersten Hälfte des I. vorchristlichen Jahrtausends beinahe zum Leittypus der Bestattungen sozial gehobener Gesellschaftsgruppen dieser eisenzeitlichen anatolischen Kulturen wurde.

Die phrygischen Tumuli von Gordion stellen die frühesten Exemplaren dieser Gräbergattung im gesamten Kleinasien dar und wurden über mehrere Jahrhunderte als Grabanlagen bestimmter gehobenen Gruppen der phrygischen Gesellschaft gezielt ausgewählt und errichtet. Die Tradition des Tumulusgrabes in Phrygien beginnt irgendwann im späten 9. und frühen 8. Jh. v. Chr. in der phrygischen Hauptstadt Gordion an und setzt sich bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein fort. In Phrygien definiert sich der Tumulus durch seine architektonisch einfache Konzeption, die aus einer innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube hineingebauten hölzernen Grabkammerkonstruktion ohne jegliche Zugang und einem darauf aufgeschütteten künstlichen Hügel besteht. Die einfach gestalteten Grabkammern der phrygischen Tumuli liegen meist exzentrisch in der Aufschüttung und beinhalten gewöhnlich nur eine Körperbestattung, die am Rand oder in der Mitte der Holzkammer in einem Sarkophag oder auf einem Totenbett beigesetzt war. Brandbestattungen in den phrygischen Tumuli kommen hingegen erst ab dem 7. Jh. v. Chr. auf und werden im Verlaufe des 6. Jh. v. Chr. zum vorherrschenden Bestattungstyp.

Die Grabkammer der phrygischen Tumuli sind in der Regel als eine auf allen Seiten geschlossene hölzerne Kisten konzipiert und werden in eine aus dem anstehenden Boden ausgehobenen Grube entweder ganz bis zur Deckenhöhe oder teilweise hineingebaut. Sie haben meist eine niedrige Höhe und werden mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt. Um die allseitig verschlossene Grabkammer herum wird meistens eine Steinschicht aus unterschiedlich großen Bruchsteinen oder Kieseln angebracht und somit die innere Kernkonstruktion der phrygischen Tumuli allseitig verschlossen. Über diese Steinumpackung der Grabkammer herum wird gelegentlich eine zusätzliche Schicht aus Ton oder Lehm aufgetragen und die hölzerne Konstruktion gegen die Erdfeuchtigkeit zusätzlich verstärkt. Abgeschlossen wird dann die Konstruktion des phrygischen Tumulus durch die Aufschüttung des künstlichen Erdhügels auf diesen inneren Kern, die meist aus Erde, Bruchsteinen, sowie Kiesel bestehen. In ihrem Äußeren fehlen den phrygischen Tumuli jegliche Markierungen, etwa Erschließungsmauern oder Bekrönungssteine, die die künstlich aufgeschütteten Hügel als Grabstelle kennzeichnen sollten.

Die Tradition des Tumulusgrabes in Lydien beginnt irgendwann im späten 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. an und zeichnet sich durch die besondere architektonische Konstruktion der unter den Hügeln aufgeschütteten Grabkonstruktionen aus. Der lydische Tumulus besteht in seinem Kern aus einer mit regelrecht bearbeiteten Steinquadern aufgebauten Grabanlage, die sehr unterschiedliche Erscheinungsformen aufweisen und sich sowohl in der architektonisch- technischen als aber auch in dekorativen Hinsichten sehr unterschiedlich ausdrücken kann, und eben einem drauf aufgeschütteten Erdhügel von verschiedenen Dimensionen. Während der über diese Kernkonstruktion aufgeschüttete Hügel an sich außer seiner Größe und seines Durchmesser keine allzu reichen formellen Unterschiede aufweisen kann und nur gelegentlich eine architektonischen Gliederung in Form eines Krepisumfasung oder Steinbekrönung vorweisen kann, erstreckt sich nämlich die Formenpalette für die darunter gelegenen und aus Steinquadern aufgebauten Grabkammer von den einfacheren Typen mit einer Kammer ohne Zugang zu den sehr komplizierten architektonischen

Strukturen mit mehreren Kammern mit Dromos und Vorraum. Die Kammern können ganz aus Steinquadern aufgebaut worden sein, aber auch zu Hälfte von den zu der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen und dann mit Steinquadern ausgebaut. Auch ihre innere Gestaltung und Konzeption kann vom Grab zu Grab eine sehr große Variationsbreite zeigen.

Die Tradition, die Verstorbenen in den von einem Erdhügel aufgeschütteten Gräbern zu bestatteten, taucht in Anatolien eben zunächst im mittleren 8. Jh. v. Chr. in phrygischen Gordion auf und die frühen Tumuli auf der königlichen Nekropole von Gordion zeugen sowohl durch ihre Monumentalität, als auch durch ihre architektonische und bautechnische Vollkommenheit von einer langen und in sich vollständig entwickelten Grabtradition. Die architektonische und bautechnische Reife der phrygischen Tumuli bereits in dieser frühesten Phase der phrygischen Bestattungstraditionen, also bereits in der zweiten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. deutet aber darauf hin, dass diese Grabform den Phrygern nicht allzu sehr fremd gewesen war. Sie kannten diese eigenständige Grabform möglicherweise von ihren früheren Traditionen und konnten sich darauf berufen, als sie in ihrer neuen Heimat im zentralen Anatolien ebenso diese Art der Bestattungen zu errichten begannen. Die sich daraus ergebende Frage eben, wie und durch welche Einflüsse von Kulturen und Bestattungstraditionen es den Phrygern möglich wurde, irgendwann im Laufe des 8. Jh. v. Chr. ruckartig architektonisch voll entwickelte und in ihrer bautechnischen Ausführung perfektionierte Tumulusgräber zu errichten, kann schwerlich beantwortet werden, da dabei die Existenz einer direkten Vorgänger in ihrer Kulturregion bisher nicht gefasst worden ist.

In diesem Zusammenhang wurde in der archäologischen Forschung immer wieder auf die frühere Heimat der Phryger, also auf Thrakien und Balkanhalbinsel hingewiesen, wo bereits im späten 3. Jts. v. Chr. Tumuli als Grabform belegt sind[18]. Problematisch ist dagegen jedoch, dass diese Bestattungstradition in Thrakien im 2. Jts. v. Chr. abgebrochen wird und der Tumulus als Grabform erst mit der frühen Eisenzeit wieder zur Verwendung kam, so dass es unwahrscheinlich wird, dass Phryger, als sie nach der antiken Überlieferung ihre alte Heimat in Phrygien im Verlaufe der späten Bronzezeit verlassen haben, diese Grabtradition überhaupt gekannt und von dort übernommen haben könnten[19].

Auf der anderen Seite hingegen deuten etwa Özgen und Öztürk auf die Möglichkeit hin, dass die skythischen Kurgane des zweiten Jahrstausends in südrussischen Steppen wohl ebenso als Vorbild für die phrygischen Tumuli in Betracht gezogen werden könnten, da diese architektonisch und konzeptionell zu den Tumulusgräbern in Phrygien weitgehend ähnlich sind. Diese Tradition der skythischen Nomadenstämme gelangte nach Özgen und Öztürk irgendwann durch eingewanderte Volksstämme nach Thrakien und Anatolien und könnte so als Vorlage der späteren phrygischen Tumuli gedient haben[20]. Eine weitere Option wird von Roosevelt in Sprache gebracht, als er auf die etwa gleichzeitige Tradition des Tholos und Dolmengrabes in griechisch und thrakisch beeinflussten Gebieten östlichen Ägäis, Propontis und östlichen Thrakiens hinweist. Dabei betont Roosevelt, dass zwar die äußere Formgebung eines Tholosgrabes und die dadurch erzeugt Wirkung eines Hügelgrabes möglicherweise einen gewissen Einfluss auf die frühe anatolische Tumulustradition in Phrygien gehabt haben könnte, während aber die Differenzen in der architektonischen Ausführung der Grabkomplexe erheblich stark sind, so dass also kaum von einer solchen Beeinflussung gesprochen werden könnte. Ähnlich verhielt es sich nach Roosevelt auch mit den Dolmengräbern, die aus monolithischen Steinblöcken aufgebaute Grabkonstruktionen aufweisen und dadurch architektonisch grundsätzlich anders als die frühen phrygischen Tumuli sind[21].

---

[18] Zu der frühbronzezeitlichen Tumuli im Balkanhalbinsel s. P.Kalchev, Early Thracian Tumulus Graves Near the Village of Ovchartsi, District of Stara Zagora. In: Seuthopolis. Burial Tumuli in the South East of Europa. First International Symposium, Kazanlak, 4-8 June 1993, Bulgaria, 1994, 136; Özdogan, Eastern Thrace, 1998, 163;

[19] Zu dieser Vermutung s. Roosevelt, Settlement (2003) 124. Dass die ostthrakischen Tumuli des späten Bronze- und frühen Eisenzeit kaum als Vorbild für die phrygischen Tumuli sein können, da sie konzeptionell weitgehend anders als die phrygischen sind, wurde auch von Özdogan postuliert. Dazu s. Özdogan, Eastern Thrace, 1998, 35ff.

[20] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 31. Diese These wird auch von Roosevelt für wahrscheinlich gehalten. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 124.

[21] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 125. Dabei betont er dennoch, dass sowohl die Tradition des Tholos, als auch des Dolmengrabes einen deutlich stärkeren Einfluss auf die lydischen Tumuli ausgeübt haben könnten, als die

Die frühe phrygische Tumulustradition mit einer hölzernen Grabkammerkonstruktion kann sich daher möglicherweise auf mehrere Vorgängertraditionen zurück berufen, als man eine bestimmte Richtung hervorheben oder von einer bestimmten und chronologisch ungebrochenen Linie sprechen könnte. Wahrscheinlich ist eben die Vorbildfunktion des skythischen Kurgangrabes des zweiten Jahrtausends in südrussischen Steppen, die sich ebenso durch eine innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube eingebaute hölzerne und ohne einen Eingang konzipierte Grabkonstruktion und schließlich durch einen darauf aufgeschütteten Erdhügel charakterisierten. Dazu könnten zu einer gewissen Grade wohl auch die bronzezeitlichen Tumuli im thrakischen Raum, sowie die Tradition des mykenischen Tholosgrabes in Betracht gezogen werden, die aber wahrscheinlich nur in gewissen Aspekten einen etwaigen Einfluss ausgeübt hatten, als eine direkte Beeinflussung befürwortet werden kann. Nicht außer Betracht gelassen werden darf aber zudem auch die Möglichkeit, dass die bisher geltende Theorie, dass die frühesten phrygischen Tumuli etwa um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. beginnen, auch forschungsbedingt sein kann, da von den mehr als 80 in der Nekropole von Gordion verteilten Grabhügeln bis heute nicht mal die Hälfte untersucht worden ist, so dass es meines Erachtens im Rahmen der Möglichkeiten steht, dass es in Gordion rein theoretisch ältere Tumuli geben könnte, die eben als Vorlage für spätere phrygische Tumuli gedient haben könnten. Diese These kann aber erst durch eine systematische und umfangreiche Untersuchung der besagten Nekropole überprüft werden.

Gerade hierbei erwähnenswert ist die Anmerkung von Eckert, die in ihrer Arbeit darauf hinweist, dass sich die Tradition des Tumulusgrabes in Phrygien auf bereits existierende Vorgänger stützt, diese aufnimmt und sie im Verlaufe ihrer Entwicklung zu riesenhaftem Format steigert. Demnach dienen also die älteren gordischen Tumuli z.B. W und K III aus dem mittleren 8. Jh. v. Chr. als Vorbild für den etwas später datierten monumentalen Tumulus MM, für dessen Aufbau man sich eben auf die bei diesen Vorgängergräbern erprobte Bautechnik und das architektonische Wissen stützten und so die Errichtung eines solchen gewaltigen Grabmonumentes möglich machen konnte[22].

Nicht allzu lange Zeit nach der Einführung der Tumulustradition im Verlaufe des 8. Jh. v. Chr. in zentralanatolischen Phrygien wird in etwas westlich davon gelegenen Lydien die Grabform Tumulus etwa ab dem 7. Jh. v. Chr. zu einem „Massenphänomen“ und erfährt eine enorme Verbreitung in der gesamten lydischen Kulturlandschaft, als das lydische Königreich nach der Beseitigung der Nomadengefahr, der das politische Gebilde des phrygischen Reiches zum Opfer fiel, als politischer Machtfaktor an die Bühne der internationalen Politik eintritt und allmählich Kleinasien unter seine Hegemonie bringt[23]. Der Beginn dieser Grabtradition gerade in der Zeit eines solchen politischen Aufstiegs in Lydien wird möglicherweise durch den Einfluss der phrygischen Tumuli in Gordion inspiriert worden sein, als die Lyder begannen, für ihre Könige und Aristokraten repräsentative Grabbauten zu errichten und dafür als formelle Vorlage eben die phrygischen Tumuli auswählten, die durch ihre Monumentalität und die daraus erzeugte Wirkung auf die Nachwelt ihren Ansprüchen wohl am meisten geeignet zu sein schien[24]. So sind die lydischen Tumuli sowohl in ihren Dimensionen als aber auch in ihrer Komposition weitgehend ähnlich zu ihren phrygischen Vorbilden, unterscheiden sich aber von denen durch mehrere architektonische, bautechnischen sowie konzeptionelle Besonderheiten und bilden somit einen eigenen Zweig in der eisenzeitlichen Tumulustradition Kleinasiens[25].

---

phrygischen, da das dabei verwendete Baustoff in beiden Fällen nicht wie in Phrygien Holz, sondern eben Stein war. Dazu s. ebd. 125.

[22] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.3. Wenn auch diese auf ein eigenständiges Entwicklungsmodell aufgebaute These von Eckert das Phänomen erklären kann, wie die Phryger solche monumentale Grabhügel wie der gordische MM errichten konnten, kann sie die Tatsache nicht beantworten, durch welche Quellen die architektonische und formelle Konzeption der phrygischen Tumuli zu ihrem Beginn beeinflusst wurde.

[23] Roosevelt kann sich im Rahmen seiner Dissertation zu lydischen Tumuli auf eine Gesamtzahl von mehr als 500 Tumuli beruhen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003).

[24] Ratté berichtet, dass der lydische König Alyattes auf seinem Rückweg von einem Krieg gegen die Meder durch Phrygien gereist sei und dabei die Tumuli der phrygischen Könige in Gordion selbst gesehen habe und erst danach mit der Konstruktion seines eigenen Grabmonumentes in der lydischen Hauptstadt Sardes begonnen habe. Dazu s. Ratté, 1993, 5.

[25] Sowohl McLauchlin und Ratté als auch Özgen und Öztürk und Roosevelt sprechen sich für eine deutliche

Die Lyder übernehmen von Phrygien also nur die Form des Hügelgrabes als solche, geben ihr aber durch die Zufügung mehrerer weiteren Elementen ihre eigene „lydische“ Präge und schaffen so eine eigene und für Lydien typische Tumulusgrabform. Der architektonische Kern dieser Konstruktion, das unter der Aufschüttung befindliche Grab also, wird in Lydien eben anders als die weitgehend einfach und ohne jeglichen Eingang gestalteten hölzernen Kasten der phrygischen Tumuli zu einem mit Werksteinen aufgebauten architektonischen Komplex mit mehreren Baueinheiten entwickelt und ist somit grundsätzlich anders als die phrygischen Exemplare. Während die kastenförmigen, flach abgedeckten und ohne Eingang konzipierten Grabkammern der phrygischen Tumuli möglicherweise auf die Kurgantradition der skythischen Nomadenstämmen des 2. Jahrtausends zurückgehen, scheinen diese Grabkomplexe unter lydischen Tumuli bei ihrer architektonischen Konzeption vermutlich ihren eigenen Bestattungstraditionen zu folgen und die ebenso aus mehreren Baueinheiten bestehenden und architektonisch weitgehend ähnlich konzipierten Felskammergräber, die in Lydien neben Tumuli ebenfalls sehr verbreitet sind und ähnlich wie jene, sogar früher, bereits im 7. Jh. v. Chr. zu beginnen scheinen[26], als formelle Vorbilder zu nehmen. So ist also das lydische Tumulusgrab zum einen an die ältere phrygische Tumulustradition verbunden und nimmt die dortige Form des Hügelgrabes als formelles Vorbild an, zum anderen aber erweist es sich durch ihre architektonische Andersartigkeit und Selbstständigkeit als eine eigene und für Lydien typische Erscheinung.

Trotz dieser oben aufgezählten konzeptionellen Unterschiede in ihrer architektonischen Ausführung und bautechnischem Aufbau sind aber die Tumuli Phrygiens und Lydiens in ihren Grundelementen aneinander sehr ähnlich und stellen somit innerhalb der anatolischen Bestattungstraditionen der Eisenzeit einen sehr besonders auffälligen Zweig der Grabformen dar. Diese in grundsätzlichen Elementen auf dieselben Vorbilder zurückgehende Tradition beginnt also irgendwann im 8. Jh. v. Chr. in der phrygischen Hauptstadt Gordion und erlebt dort ihre erste Blüte im Laufe des 7. Jh. v. Chr. Ab dem 6. Jh. v. Chr. setzt sich dieselbe Tradition in Lydien fort und in der lydischen Hauptstadt Sardes entsteht die größte Tumulusnekropole Kleinasiens genau zu dieser Zeit. Eben auf diese von Phrygern und Lydern in der ersten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrtausends entwickelte Grabtradition wird dann in der hellenistischen und römischen Zeit in anderen Regionen Kleinasiens wieder zurückgegriffen, wo die Grabform Tumulus eine erneute Blüte erlebt. Es zeigt sich darin also eine unverkennbare Linie in der Bestattungstraditionen Kleinasiens, die im frühen ersten Jahrtausend v. Chr. in phrygischen Gordion beginnt und sich in ihren Grundelementen kaum ändernd fast über ein ganzes Jahrtausend hinaus zur Grabform von besonders gehobenen Gruppen jeweiliger Gesellschaften benutz wird.

Im Betracht dieser oben aufgelisteten Aspekte, vor allem aber eben der Tatsache, dass die phrygischen und lydischen Tumuli sich sowohl chronologisch, als auch architektonisch und formell, sowie geographisch sehr nahe stehen und durch ihre gewaltige Menge die große Maße der kleinasiatischen Tumuli bilden, wird die Notwendigkeit zusätzlich verdeutlicht, dieses Phänomen der Tumulus in Phrygien und Lydien im Rahmen einer breitformatigen Untersuchung zu analysieren, was bisher in hier vorgenommenen Maße nicht gemacht worden ist und somit eine große Lücke in der archäologischen Erfassung kleinasiatischer Tumuli bildet.

Das Hauptanliegen der hier durchgeführten Untersuchung ist daher eben die Erfassung aller bisher bekannten Tumuli in den Kulturkreisen der Phryger und Lyder des Zeitraumes vom 8. bis ins 5. Jh. v. Chr. Ziel ist es, diese über 100 im Rahmen dieser Arbeit zusammengestellten Tumuli zu untersuchen, zu dokumentieren, zu katalogisieren, eine Typologie ihrer Formen zu verfertigen, ihre geographische und chronologische Entwicklungstendenzen festzustellen und schließlich diese Gattung in einen chronologischen Rahmen einzuordnen. Alle Gräber sollen, solange der erhaltene Befund vor Ort ausreicht, in ihren architektonischen, bautechnischen, konzeptionellen

---

Anlehnung der lydischen Tumulusgrabtradition auf die phrygischen Tumuli, sie alle betonen aber zugleich ebenfalls die eigenständige Art der lydischen Tumuli, die sich durch mehrere Aspekte von der phrygischen Tradietion des Tumulusgrabes absetzt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 96f; Ratté, Architecture (1989) 95; Özgen-Öztürk (1996) 31; Roosevelt, Settlement (2003) 192f.

[26] Roosevelt betont, dass die Tradition des Felskammergrabes in Lydien entweder gleichzeitig oder gar früher als die Tumuli beginnt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 193.

und dekorativen Besonderheiten ausführlich untersucht und ausgewertet werden. So versteht sich die Untersuchung als eine sehr umfassende archäologische Materialaufnahme und damit als eine Grundlagenarbeit, auf die weitere ins Detail gehende Untersuchungen aufbauen könnten. Anderseits wird sie aber versuchen, auch die mit dem Aufkommen dieser Grabform verbundenen sozialhistorischen, religiösen und kulturgeschichtlichen Aspekte genügend zur Geltung zu bringen, um die Betrachtung zu vervollständigen. Somit soll die Untersuchung helfen, das bisher kaum bekannte Gesellschaftsbild dieser späteisenzeitlichen und archaischen Kulturen Kleinasiens und ihre Jenseitsvorstellungen zu rekonstruieren.

Kapitel I

Phrygien

Entdeckungen über zwei Jahrhunderte und die Tumuli Phrygiens

Im Jahre 1800 entdeckte William Martin Leake das im westphrygischen Midas Stadt gelegene sog. Midas Monument und ließ damit die bis dahin weitgehend unbekannte Kunst der Phryger zum ersten Mal in das Blickfeld der europäischen Alertumsforschung rücken[27].

Mit dieser Entdeckung veranlasste Leake zugleich auch den Beginn zahlreicher Expeditionen europäischer Forschern und Reisenden in dieses Gebiet, die bis ins 20. Jh. hineinreichten. Dabei zu vermerken ist aber die Tatsache, dass Phrygien bis ins 20. Jh. hinein nicht als ein Areal für die methodischen Studien, sondern mehr oder weniger als ein Durchgangsgebiet betrachtet wurde, auf dem die Hauptinteresse zunächst einmal weitgehend den mit reichlichen geometrischen Motiven verzierten Felsfassaden in und um Midas Stadt in Westphrygien galt.

Die wirkliche Erforschung Phrygiens mit systematischen Ausgrabungen, Feldforschungen und Materialuntersuchungen begann hingegen erst mit den im Halysbogen konzentrierten Ausgrabungen in Bogazköy, Alisar und Pazarli in der ersten Hälfte des 20. Jhs., wo zahlreiche phrygische Kulturschichten über oder neben denen aus der Zeit des althethitischen Reiches gefunden werden konnten. Darauf folgten dann die Ausgrabungen in Zentralphrgien, in der Nekropole von Ankara, wo eine große Gruppe von Grabhügel untersucht wurden, und schließlich die systematischen und weitgefächerten Untersuchungen um die Mitte des Jahrhunderts in der phrygischen Hauptstadt Gordion, bei denen die Akropolis der Siedlung und ihre Nekropole mit zahlreichen Grabhügeln aus der phrygischen Zeit freigeleget werden und die bis dahin nur auf bestimmte Kunstgattungen beschränkten Kenntnisse über die Phrygier erheblich erweitert werden konnten.

Zu den wichtigen und frühen Expeditionen in das phrygische Hochland im 19. Jh. zählt in erster Linie die Entdeckungsreise von Alexandre de Laborde im Jahre 1826, wo er ebenfalls in das Gebiet um Midas Stadt reiste und dort weitere zahlreiche Felsenmonumente, sowie einige Kammergräber entdeckte und diese in einer Monographie im Jahre 1838 publizierte[28]. Kurz nach de Laborde, im Jahre 1834 erreichte Charles Texier, der zwischen den Jahren 1833 und 1837 große Teile von Anatolien bereiste und eine große Menge von Material in drei monumentalen Bänden publizierte, etwa über dieselbe Route das phrygische Hochland um Midas Stadt, nahm dort und in der Umgebung zahlreiche Felsen- und Grabmonumente auf und publizierte diese Ergebnisse mit reichlichen zeichnerischen Dokumentationen in seinem ersten Band[29] Im Jahr 1837 kam dann J.R.Steuart nach Midas Stadt und veröffentlichte weitere wichtige Monumente, Inschriften und Gräber in diesem Gebiet[30].

Etwa zur gleichen Zeit wie Steuart kam auch Charles Fellows während seiner ersten Tour durch Asia Minor und Lykia im Jahre 1838 nach Midas Stadt und berichtete in seiner Monographie kurz auch über seine Entdeckungen in diesem Gebiet[31]. W.J.Hamilton, der etwa auch zu dieser Zeit das Gebeit bereiste, drang dahingegen nicht bis ins phrygische Hochland vor, sondern nahm nur die in der Umgebung von Kütahya und Tavsanli gelegene Monumente auf[32].

Einen Wendepunkt in der Erforschung Phrygiens bildet aber die Ankunft von W.M.Ramsay im Jahre 1881 im phrygischen Hochland. Im Rahmen von zwölf Jahren bereiste Ramsay insgesamt vier Mal das Gebiet nicht nur in und um Midas Stadt, sondern auch die gesamte phrygische Landschaft. Damit war er der erste Forscher, der Phrygien als ein ganzes und eigenständiges Kulturgebiet verstand und seine

[27] Dazu s. W.M.Leake, Journal of a Tour in Asia Minor with Compararive Remarks on the Ancient and Modern Geography of that Country. London (1824) 21ff. Dazu s. ferner Haspels (1971) 3f; Prayon (1987) 9-17.

[28] Zu den Ergebnissen dieser Forhschungsreise s. L.De Laborde, Voyage de l´Asie Mineure. Paris (1838) 27ff; Dazu ferner s. Haspels (1971) 4f.

[29] Dazu s. C.Texier, Description de l´Asie Mineure. Part I Vol. I. Paris (1839) 153ff. Taf. 57-61. Dazu ferner s. Haspels (1971) 5f.

[30] Dazu s. J.R.Steuart, A Description of Some Ancient Monuments, with Inscriptions, still Existing in Lydia and Phrygia. London (1842) 1ff Taf. 1-14. Dazu ferner s. Haspels (1971) 6ff.

[31] Dazu s. C.Fellows, A Journal Written during an Excursion in Asia Minor. London (1838) 133ff; Ders. Travels and Researches in Asia Minor. London (1852) 100f. Dazu ferner s. Haspels (1971) 8f.

[32] Dazu s. W.J.Hamilton, Researches in Asia Minor, Pontus and Armenia. Vol. II. London (1842) 97ff. Dazu ferner s. Haspels (1971) 9.

Topographie und historische Geographie anhand der epigraphischen Indizien zu bestimmen versuchte. Die daraus gewonnenen Ergebnisse publizierte er in einer Reihe von Aufsätzen und Monigraphien, welche bis heute noch wichtige Grundlagen für die archäologische und kulturhistorische Erfassung Phrygiens bilden. Ihm verdanken wir auch die Benennung der westphrygischen Siedlung mit zahlreichen Felsfassadenmonumenten als Midas Stadt[33].

Zwischen 1894 und 1895 kam dann der deutsche Gelehrte A. Körte ins phrygische Hochland und eröffnete damit ein neues Kapitel in der Forschung Phrygiens. Er baute die von Ramsay herausgearbeitete topographische und historische Archäologie Phrygiens weiter auf und erstellte damit Grundlagen für die weiteren Untersuchungen[34]. Seine Erforschungen in Phrygien wurden dann grundlegend erweitert, als er im Jahr 1900, also genau ein Jahrhundert nach der Entdeckung des Midas Monumentes im phrygischen Hochland, in einer am Sangarios gelegenen Siedlung die phrygische Hauptstadt Gordion erkannte. Er unternahm dort mit seinem Bruder Gustav eine Grabungskampagne, untersuchte die gordische Siedlung und ihre Nekropole mit zahlreichen Tumuli zum ersten Mal und veröffentlichte deren Ergebnisse in einer bis heute maßgebenden Grabungspublikation im Jahre 1904, wodurch er die Kenntnis von der phrygischen Kunst, die bis dahin nur auf die wenigen Felsdenkmäler in und um Midas Stadt in phrygischen Hochland beschränkt war, erheblich[35].

Eben gerade durch diese Arbeit der Körte-Brüder rückten die phrygischen Grabhügel in Gordion, die bisher als solche nie echte Beachtung in der archäologischen Forschung gefunden hatten, zum ersten Mal ins Zentrum des Interesse der phrygischen Archäologie und bildeten die Basis für die weiteren daran anknüpfenden Untersuchungen zu den eisenzeitlichen Bestattungstraditionen Kleinasiens.

Der Ausbruch des ersten Weltkrieges brachte eine lange Pause in der Forschung Phrygiens und erst im Jahre 1937 konnten die Untersuchungen in der phrygischen Kultursphäre wieder fortgestetzt werden[36]. A.Gabriel, der Direktor des französischen archäologischen Instituts in Istanbul, unternahm in diesem Jahr systematische Ausgrabungen im Gebiet von Midas Stadt. Die mit dem Ausbruch des zweiten Weltkriegs gestoppten Untersuchungen wurden im Jahre 1948 wieder aufgenommen und dauerten bis 1958. Die erste umfassende Publikation dieser Untersuchungen der west-phrygischen Felsdenkmäler wurde hingegen aber erst im Jahre 1971 von der Mitarbeiterin A.Gabriels, C.H.Haspels veröffentlicht[37].

In der ersten Hälfte des 20. Jh. wurden dann neben Midas Stadt, das bis zur Entdeckung Gordions das Hauptinteresse auf sich gezogen hatte, und Gordion auch in mehreren weiteren phrygischen Siedlungen archäologische Untersuchungen durchgeführt, die im Vergleich zu den oben vorgestellten beiden Siedlungen zwar weit weniger systematisch sind, dennoch hierunter kurz erwähnt werden sollen. Interessant ist in dieser Hinsicht die Tatsache, dass man sich im Rahmen dieser Untersuchungen nicht nur wie bisher geschah mit Siedlungen oder Felsmonumenten usw. befasste, sondern das Interesse dabei auch den zahlreichen phrygischen Tumuli galt, deren wissenschaftliche Bedeutung durch die Arbeiten der Körte-Brüder in Gordion weitgehend erkannt und deren Rolle für das Verständnis dieser eisenzeitlichen archaischen Kultur zunehmend erhöht wurde.

Dazu zu zählen sind zunächst einmal die Grabungen in der phrygischen Nekropole von Ankara, wo mehrere phrygische Grabhügel entdeckt und von verschiendenen Forschern untersucht worden sind.

---

[33] Zu seinen Monographien s. W.M.Ramsay, The Historical Geography of Asia Minor. London (1890); The Cities and Bishoprics of Phrygia I-II. Oxford (1895-1897); Zu seinen Aufsätzen s. W.M.Ramsay, Studies in Asia Minor, Spylos and Cybele, JHS 3, 1882, 1-32; 256-263, Ders. Sepulchral Customs in Ancient Phrygia, JHS 5, 1884, 241-162. Zur Benennung der Siedlung als Midas Stadt s. Ders. Studies in Asia Minor, Spylos and Cybele, JHS 3, 1882, 12.

[34] Dazu s. A.Körte, Die phrygischen Felsdenkmäler, AM 1898, 80-153.

[35] Zu dieser Grabungspublikation s. Körte-Körte, Gordion (1904)). Dazu ferner s. Haspels (1971) 13ff; Prayon (1987) 17. Die Grabhügel, die bisher nie im Vordergrund waren, wurden zunächst eben durch diese Arbeit der Körte-Brüder in Interesse der Forschung gerückt. Mit dieser Arbeit begann also die wissenschaftliche Erforschung der Tumuli. Dazu ausführlich s. hierunten Kapitel Gordion.

[36] Also erst fast 50 Jahre nach den Entdeckungen Ramsays in diesem Gebiet.

[37] Dazu s. Haspels (1971) 18ff.

Bereits im Jahre 1906 erstellte R.C.Thompson einen Plan dieser Nekropole mit den zu dieser Zeit sichtbaren 16 Grabhügeln[38]. Die ersten systematischen Unterschungen der Nekropole hingegen begannen im Jahre 1926 mit den Ausgrabungen von Theodor Makridi an drei dieser Tumuli, die von ihm als (Makridi) I (B.T.), II und III durchnummeriert und vom 8. bis ins frühe 6. Jh. v. Chr. datiert wurden[39]. Weitere Untersuchungen in der phrygischen Nekropole von Ankara erfolgten in den 40er Jahren, als man im Zuge der Planierungsarbeiten für das Atatürk-Mausoleum auf dem Anittepe in Ankara zwei kleinere Tumuli entdeckte. Diese beiden Gräber in der unmittelbaren Nachbarschaft des Mausoleums wurden von den türkischen Archäologen T.Özgüc und M.Akok ausgegraben, untersucht und anhand ihres Inventars ins 7. Jh. v. Chr. datiert[40]. Drei weitere in der phrygischen Nekropole von Ankara gelegenen Tumuli wurden dann in 60er Jahren von einem Grabungsteam der türkischen Universität METU unter der Leitung von E.Akurgal untersucht und publiziert, darunter der bereits von Makridi ausgegrabene Grabhügel B.T. (Makridi I), dem es aber nicht gelungen war, die Grabkammer des Tumulus zu lokalisieren[41].

Die in Ostphrygien gelegene phrygische Siedlung Kerkenes Dagi wurde zum ersten Mal ebenfalls in der ersten Hälfte des 20. Jh. entdeckt. Im Jahre 1928 begann E.F.Schmidt für das Oriental Institute von Chicago mit den Untersuchungen dieser Siedlung und deren eine Meile westlich der Siedlung auf einem nordöstlich-südwestlich orientierten Hügelband gelegenen Nekropole, wo er insgesamt 69 Grabhügel erkannte, davon vier kleinere Gräber ausgrub und sie in sehr knapper Form publizierte[42].

Abgesehen von diesen Fundorten konzentrierten sich die Untersuchungen zu den früheisenzeitlichen Siedlungsplätzen mit phrygischen Schichten vor allem aber auf Zentral-Anatolien, insbesondere eben auf das Gebiet östlich des Kizilirmak-Flusses. Hierbei zu nennen sind zunäcsht einmal die Untersuchungen in Alisar, dessen früheisenzeitliche Funde aus phrygischer Phase von H.H.von der Osten und K.Bittel aufgearbeitet und publiziert sind[43], und in der hethitischen Hauptstadt Bogazköy[44]. Zu weiteren phrygischen Fundorten östlich des Halysbogens gehören ferner Alaca Höyük, wo seit 1935 von H.Z.Kosay, M.Akok und T. Özgüc zahlreiche Untersuchungen durchgeführt und über den hethitischen Siedlungsschichten gleich die phrygischen festgestellt wurden, und Pazarli, wo H.Z.Kosay in zwei Kampagnen wichtige Ergebnisse über die Verbreitung der phrygischen Kunst in diesem Gebiet erzielen konnte. Auch ein phrygischer Tumulus konnte von ihm in diesem ostphrygischen Fundort freigelegt werden[45]. Auffallend ist aber in allen diesen Siedlungen im Bereich des Halysbogens, wo phrygische Schichten mit starker Präsenz eindeutig erkannt wurden, dass die Bestattuntgstradition in Hügelgräbern bis auf die Ausnahme in Pazarli nicht belegt ist[46].

Zu Beginn der zweiten Hälfte des 20. Jh. begann eine neue Welle von archäologischen Untersuchungen im phrygischen Kernland. Im Jahre

[38] Zu dieser Plan der phrygischen Nekropole in Gordion s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, Taf. 23 Abb. 55.
[39] Dazu s. Makridi, 1926, 38-45. Ein kurzer Bericht über diese Grabungen wurde dann später von M. Schede publiziert. Dazu s. Schede, AA 1930, 479-483.
[40] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.
[41] Dazu s. Buluc (1979).
[42] Dazu s. Schmitd, Kerkenes Dagh, 1929, 221ff. Zu der Nekropole mit den Tumuli s. ebd. 250ff. In Kerkens Dagi begann das British Institute of Archaeology mit der türkischen Universität METU seit 1993 ein gemeinsames Survey-Projekt. Dazu s. G.D.Summers, Kerkenes Dag 1993, AnSt 44, 15ff.
[43] Dazu s. H.H.v. d. Osten, The Alishar Hüyük, Seasons of 1930-32. Part II. Chicago (1937) 290ff.
[44] Zu den Ergebnissen der Grabungen in Bogazköy s. Boehmer, Kleinfunde (1972); Ders. Bogazköy (1979); Neve, Büyükkale (1982).
[45] Dazu s. Kosay, Pazarli (1941) 19ff.
[46] Die einzigen Ausnahme für Ostphrygien bilden der von H.Z.Kosay in Pazarli entdeckte Tumulus, der 7 m hoch war, auf verbrannten Mauerresten ruhte und von ihm anhand der darin gefundenen phrygischen Funden eindeutig als Phrygisch erkannt wurde, und der ebenfalls in Ostphrygien, nordöstlich von Gordion gelegene Fundort Yenidogan, wo man eine Zitadelle des 7. und 6. Jh. v. Chr. und fünf in der Umgebung gelegenen Tumuli entdeckt hatte, die aber bisher nicht untersucht wurden. Dazu s. Mellink, AJA 77, 1973b, 179f; Dies. AJA 84, 1980, 508. Dieselbe Befundsituation gilt auch für West-Phrygien in und um Midas Stadt, wo bisher ebenfalls keine Tumuli gefunden werden konnte. Die sich daraus ergebende Frage, ob diese Fundsituation durch das Nebeneinanderexistieren von verschiedenen Bestattungstraditionen an bestimmten Gebieten, oder doch durch den schlechten Forschungsstand im östlichen Phrygien oder einfach durch den schlechten Erhaltungstand von Gräbern zu erklären ist, ist schwer zu beantworten.

1950, genau 50 Jahre nach den Ausgrabungen der Körte Brüder also, wurde die archäologische Erforschung der phrygischen Hauptstadt Gordion von einem Grabungsteam des Pennsylvania University Museums unter der Leitung des amerikanischen Archäologen R.S.Young wieder aufgenommen und die Erforschung der Siedlung sowie der Nekropole mit den Grabhügeln fortgesetzt[47].

Mit der Wiederaufnahme dieser Arbeiten in Gordion rückten die phrygischen Tumuli erneut ins Zentrum der phrygischen Archäologie, da sie als geschlossene und homogene Fundkontexte, solange sie nicht ausgeraubt worden waren, für das Verständnis der phrygische Kunst immens wichtige Informationen und Kriterien für die Fragen der Chronologie lieferten. Heute gehört die gordische Nekropole mit ihren mehr als 100 Grabhügeln, von denen bisher 35 ausgegraben und beispielhaft publiziert worden sind, zu den am besten dokumentierten Tumulusfriedhöfen der gesamten antiken Welt überhaupt. Die in diesen Gräbern gefundenen Kunstgegenstände aus Bronze und Keramik wurden von verschiedenen Forschern in relativer Abfolge chronologisch angeordnet und dadurch ein chronologisches Gerüst für die gesamte phrygische Kunst etabliert.

Abgesehen von diesen Untersuchungen in der Hauptstadt Gordion blieb aber die phrygische Landschaft von einigen wenigen oben angesprochenen Ausnahmen ausgenommen bis heute weitgehend unerforscht, so dass auch die Kenntnisse der phrygischen Tumuli im großen und ganzen auf die Grabhügel in Gordion und in geringerem Maße auf die in Ankara beschränkt ist. Unklar ist daher die geographische Verbreitung dieser Grabform außerhalb des phrygischen Kernlandes.

Die wenigen Ausnahmen sind in diesem Zusammenhang die Fundorte Kizlarkayasi in der Nähe Gordions, wo im Jahre 1989 eine kleine Gruppe von drei Tumuli entdeckt und von den Mitarbeitern des Museums für anatolische Zivilisationen in Ankara untersucht wurden. Die bereits in der Antike ausgeplünderten Grabhügel enthielten in ihren aus Holzbalken errichteten Grabkammern nur wenige phrygische bemalte und grobe schwarze Keramik und wurden von ihren Ausgräbern ins frühe 7. Jh. v. Chr. datiert[48].

Im ostphrygischen Kaynarca in der Nähe des Provinz Nigde entdeckte man im Jahre 1984 einen weitgehend ausgeplünderten Tumulus mit mehreren bronzenen Gegenständen, darunter mehrere Gefäße und ein Gürtel. Er wurde demnach als phrygisch identifiziert und ins späte 8. Jh. v. Chr. datiert. Für den Ausgräber handelt es sich bei diesem Tumulus um die Grablege eines Königs der Herrscherfamilie von Tyana[49].

Eine weitere Gruppe von Grabhügeln mit eindeutig als phrygisch identifiziertem Inventar wurde in dem im nordlykisch-südphrygischen Grenzgebiet gelegenen Fundort Bayindir auf der Elmali Ebene entdeckt. Im Jahre 1986 untersuchte ein Grabungsteam des Antalya Museums fünf Grabhügel in diesem Areal, konnte jedoch keine dazugehörige Siedlung in der Umgebungn identifizieren. Die Inventare der Gräber zeigen eindeutige Paralellitäten zu den phryigschen Tumuli in Gordion und Ankara und wurden auf der Basis dieser Übereinstimmungen von ihren Ausgräbern ins 8. und 7. Jh. V. Chr. datiert[50].

Ferner zu erwähnen ist der im phrygisch-lydischen Grenzgebiet gelegene Fundort Tatarli, wo im Jahre 1972 ein weitgehend ausgeraubter Tumulus mit phrygischem Inventar entdeckt und von Mitarbeitern des Museums von Afyon ausgegraben wurde. Die aus Holzbalken errichteten Wände der Grabkammer waren mit reichlichen figürlichen Darstellungen vollständig bemalt, durch die das Grab ins 6. Jh. v. Chr. datiert wurde[51].

Zu den als phrygisch bezeichnete Tumuli außerhalb von Gordion gehört schließlich die aus drei Grabhügeln bestehende Gruppe in Kiranharman, einem Fundort zwischen Gordion und Polatli, die im Rahmen von Notgrabungen im Jahre 1991

[47] Zu diesen Unterschungen in Gordion ausführlich s. hierunten. Kapitel Gordion.

[48] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS, 1991, 151-161.

[49] Dazu s. M.Akkaya, Kaynarca Tümülüsü Frig Cagi Bronz Eserleri, Eski Eserler ve Müzeler Bülteni 11, 1987, 31ff.; Ders. Objects phrygiens en bronze du tumulus Kaynarca. In. B.LeGuen-Pollet-O.Pellon (Hrsg.), La Cappadoce méridionale jusqu´ à la fin de l´époque romaine. Actes du colloque, Istanbul 13-14 Avril, 1987, Paris, 1991, 25ff.

[50] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 32ff.; Dörtlük, Tesori, 1990, 40ff; Ders. Anadolu Yilligi, 1994, 1995, 97-109.

[51] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 1979, 305ff.

ausgegraben wurden. Da aber die Anlagen weitgehend ausgeplündert waren, ist ihre chronologische Stellung nicht gesichert[52].

Diese Tatsache eben, dass bis heute in verschiedenen Regionen der als phrygisch geltenden Kulturlandschaft[53] zahlreiche Einzelmonumente, oder aber aus nur einigen wenigen Gräber bestehende kleinere Gruppe von Tumuli mit eindeutig phrygischem Inventar gefunden wurden[54], spricht meines Erachstens dafür, dass der Tumulus als Grabform wohl nicht nur auf die Hauptstadt Phrygiens beschränkt, sondern in weiten Gebieten dieser Kultursphäre doch durchaus vertreten war. Die verhältnismäßig geringe Zahl der in der phrygischen „Peripherie" gefundenen Gräber könnte also prinzipiell für diese Annahme sprechen. Beachtet werden muss in diesem Zusammenhang sicherlich auch der Aspekt, dass diese problematische Befundsituation in der phrygischen Peripherie weitgehend forschungs- und erhaltungsbedingt sein muss, da die Tumuli in Mittel- und Südost-Anatolien, sowie in den nörlichen Schwarzmeerregionen und in den dazwischen gelegenen Binnenländern außerhalb des phrygischen Kernlandes um Gordion und Ankara kaum erforscht sind[55].

Die Befundsituation spricht nämlich für sich. In Gordion, in der Hauptstadt Phrygiens, liegt eine Nekropole mit mehr als hundert Tumuli in der unmittelbaren Nähe der Siedlung. Die Nekropole in Ankara, wo die dazugehörige Siedlung nicht gesichert ist, weißt mehr als 20 Tumuli auf und in der ostphrygischen Siedlung Kerkenes Dagi haben wir einen Tumulusfriedhof mit mehr als 60 Grabhügeln, die wie im Fall von Gordion in der Sichtweite der dazugehörigen Siedlung liegt. Dazu kommen eben die oben aufgezälten wenigen Fundorte, in denen man ebenfalls geschlossene Gruppen von Grabhügeln feststellen konnte. Daraus ergibt sich meines Erachtens zweifelsfrei, dass diese Tradition, die Verstorbenen in Grabhügeln zu bestatteten, in breiten Gebieten Phrygiens weiter und stärker verbreitet gewesen sein muss als bisher angenommen. Das Fehlen von flächendeckenden Surveys besonders in südöstlichen und nördlichen Grenzgebieten Phrygiens, sowie im östlichen und südöstlichen Zentralanatolien sind in dieser Hinsicht zum großen Teil für dieses verzerrte Bild, das wir heute von der phrygischen Archäologie haben, verantwortlich[56].

Allgemein betrachtet ist also die archäologische Erfassung Phrygiens weit davon entfernt, dass man daraus flächendeckende und überregionale Schlussfolgerungen ziehen kann. Diese Befundsituation erschwert sich insbesondere in der Peripherie des phrygischen Kernlandes, wo zahlreiche Siedlungen und Grabhügel bis heute noch völlig unerforscht sind. Aus diesem Grund soll hier noch mal darauf hingewiesen werden, dass die nach heutigem Forschungstand ermittelte geographische Verbreitung der phrygischen Tumuli weitgehend forschungsbedingt ist und wohl kaum die tatsächliche Lage widerspiegeln kann. Weitere künftige, insbesondere auf die Peripherie des phrygischen Kernlandes konzentrierte Untersuchungen werden Klarheit in diese Problematik bringen und die Frage beantworten, ob die Tumuli nur ein lokales, auf einige wenige wichtige Siedlunszentren Phrygiens beschränktes Phänomen sind, oder doch über diese lokalen Grenzen hinaus im gesamten phrygischen Kulturgebiet weit verbreitet waren.

---

[52] Dazu s. Yagci, Kiranharman Köyü, 1992, 265-283. Eckert weißt diese Gruppe von Tumuli in Kiranharman in die Phase der lydischen Herrschaft über Phrygien zu. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Anm. 53.

[53] Zur Definition der phrygischen Landschaft als eigenständiger Kulturraum zuerst s. Körte-Körte, Gordion (1904) 2ff; Barnett, Phrygia, 1967, 5ff; Prayon (1987) 20ff; Prayon-Wittke (1994) 85.

[54] Diese Gräber werden hier unter dem Kapitel Phrygische Peripherie zusammengestellt und ausführlich untersucht.

[55] Dazu s. Prayon-Wittke (1994) 20. Dahingegen spricht sich Eckert aus, sie betont, dass, wenn dieses Phänomen nicht erhaltungs- oder forschungsbedingt ist, die Befundsituation in Phrygien vielleicht durch das Nebeneinander von verschiedenen Grabsitten innerhalb einzelnen Regionen Phrygiens erklärt werden kann. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.1.

[56] In diesem Zusammenhang ist die Feststellung von Prayon und Wittke maßgebend, dass nämlich die Tumulusforschung abgesehen von den Ausnahmen in Karien, Sardes und Gordion noch am Anfang steht. Dazu s. Prayon-Wittke (1994) 21.

Historische Topographie Phrygiens

Nach der obigen Ausführung ist angebracht, hier kurz auf die historische Topographie Phrygiens einzugehen und zu bestimmen, welches geographische Gebiet in der Archäologie mit dem Begriff „Phrygisch“ bezeichnet wird und welche Faktoren zu dieser kulturellen Identifizierung führen[57].

Wittke und Prayon definieren den phrygischen Kulturraum über die geographische Verbreitung von bestimmten Fundgattungen, die in Fundorten des phrygischen Kernlandes zutage getreten sind und in der Forschung als einheimisch phrygisch identifiziert wurden. Zu diesen Leitformen zählen sie neben Objekten wie bronzenen Fibeln[58], figürlich oder ornamental bemalter Keramik[59] und plastische Werke[60] insbesondere auch die Felsdenkmäler[61] und altphrygischen Inschriften[62], die als maßgebliche Kriterien für die topograhische Bestimmung des Phryiens benutzt werden können. Im engeren Sinne beschränkt sich damit der Kulturraum auf drei Hauptregionen: das phrygische Hochland im Westen mit Felsarchitekturen, darunter eben Kultanlagen, Gräbern und Wohnhäusern usw. in und um Midas Stadt, Zentral-Phrygien mit Siedlungshügeln und Bestattungen vorwiegend in Tumuli, was die Siedlungen in Gordion und Ankara beinhaltet, und schließlich Ost-Phrygien mit gemischten Siedlungs- und Grabformen, wozu vor allem die im Halysbogen gelegenen Fundorte wie Bogazköy, Kerkenes Dagi, Alisar und Pazarli usw. gehören[63].

Diese anhand der bestimmten Leitformen erhaltene Zuweisung der zentralanatolischen Hochebene als der Kulturraum der Phryger und ihre Teilung in drei Hauptzonen ist nicht neu und wurde in der archäologischen Forschung Kleinasiens von unterschiedlichsten Gelehrten mehrfach betont. Bereits in den 40er Jahren vermerkte Bittel in seiner grundlegenden Untersuchung der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens, dass das Gebiet, das sich im Westen bis zum Porsuk, im Norden bis zu dem pontischen Gebirge, im Osten bis zum Iris und dem Oberlauf des Halys und im Süden bis fast zum Taurus erstreckte, als die Kulturlandschaft Phrygiens zu betrachten ist. Diese Topographie ließ sich auch nach Bittel durch die Verbreitung von bestimmten Leitformen, darunter eben insbesondere die altphrygischen Inschriften und die phrygische Keramik bestimmen. Dabei betonte Bittel die Tatsache, dass es sich bei dieser Landschaft um das eigentliche Kernland des untergeganenen althethitischen Reiches handelte, dessen Stelle später eben durch das phrygische Reich eingenommen wurde[64]. Auffallend für ihn aber ist die Verschiebung des Schwerpunktes vom Osten im Bereich des Halysbogens, wo die Hauptstadt des hethitischen Reiches lag, nach Westen ins Gebiet um Gordion im oberen Tal des mittleren Sangarios, während sich noch weiter westlich davon innerhalb des Dreiecks Eskisehir-Afyonkarahisar-Sivrihisar ein drittes Zentrum mit Felsmonumenten und Gräber bildet[65].

Weitgehend in dieselbe Richtung gehen auch die Ausführungen von Prayon in seiner Untersuchung der phrygischen Plastik, in der er sich ebenfalls für die oben dargestellte geographische Bestimmung des phrygischen Kulturraumes ausspricht. Dabei bezeichnet er das Gebiet im inneren Halysbogen als Ost-Phrygien, das Kerngebiet zwischen Sakarya und Kizilirmak umfasst Gordion und Ankara und wird als Zentralphrygien definiert, und das phrygische Hochland um die Region der Midas Stadt erhielt die Bezeichnung West-Phrygien. Dazu kommt

[57] Zu den Überlieferungen der antiken Geographen über den Umfang und Lage von Phrygien zusammenfassend s. Körte-Körte, Gordion (1904) 2ff. Zu einer kurzen historischen Darstellung der phrygischen Geschichte s. Young, Guide (1968)5ff.

[58] Zur Verbreitung der phrygischen Bronzefibeln s. Prayon-Wittke (1994) Karte 6. Nach Prayon und Wittke stellen die phrygischen Bronzefibeln die einzige Gattung dar, die als phrygische Produkte in großerem Umfang exportiert worden sind, während Keramik nur in geringem Maße und nur beschränkte Gebiete, insbesondere eben nach Süsostanatolien und Nordsyrien exportiert wurde. Dazu s. ebd. 86. Dabei vermerken sie aber, dass dieses Bild entstellt sein kann, da auch andere Gattungen der phrygischen Toreutik in großem Maße exportiert worden sein könnten, die aber von ihnen bei der Publikation nicht berücksichtigt wurden. Dazu s. ebd. 86 Anm. 11.

[59] Zur Verbreitung der phrygischen ornamentalen und figürlichen Keramik s. Prayon-Wittke (1994) Karte 14.

[60] Zur Verbreitung der phrygischen Plastikwerke s. Prayon-Wittke (1994) Karte 13.

[61] Zur Verbreitung der Felsdenkmäler s. Prayon-Wittke (1994) Karte 12

[62] Zur Verbreitung der altphrygischen Inschriften s. Prayon-Wittke (1994) Karte 15.

[63] Dazu s. Prayon-Wittke (1994) 23f. Karte 12.

[64] Zum Aspekt der sich überlappenden geographischen Ausdehnung des althethitischen Reiches mit dem der Phrygiern ferner s. Bossert (1942) 80; Metzger (1969) 57.

[65] Dazu s. Bittel (1950) 83.

zusätzlich die Hochebene des späteren Lykaonien mit dem Zentrum Konya, das von Prayon als Südwest-Phrygien markiert wird[66]

Diese kurze Darstellung zeigt, dass in der Forschung ein durchaus übereinstimmender Begriff für die topographische Bestimmung Phrygiens vorhanden ist. Das Gebiet, welches die zentralanatolische Ebene vom unteren Sangariostal im Westen bis zum Halysbogen im Osten, nach Norden bis zu der pontischen Gebirgskette und im Süden bis zum Taurus umfasst, ist also als der eigentliche Kulturraum der Phryger zu betrachten, der in drei geographischen Hauptzonen als West-, Zentral- und Ostphrygien gegliedert wird, die sich aus der in diesen Regionen gefundenen tatsächlichen Befundsituation ergibt[67].

Hierbei muss aber meines Erachtens die sehr zutreffende Bemerkung von Wittke und Prayon eingeführt werden, dass der Versuch, die antike Welt in klare ethnische Einheiten zu teilen und diese auch noch mit den überlieferten politischen Gebilden zu identifiziren, weitgehend irreführend ist. Allein schon der weitgehend nomadische Charakter Kleinasiens als Durchzugsland mit zahlreichen verschiedenen Stämmen und Völkern würde sich einem solchen Versuch entgegen stellen. Für das eisenzeitliche Kleinasien ist daher viel mehr von einer gemischten und multikulturellen Bevölkerung ohne feste Stattsgrenzen auszugehen. So gesehen würden die als phrygisch identifizierten Funde außerhalb des phrygischen Kernlandes entweder darauf hinweisen, dass es sich dabei um Einzelerscheinungen, z.B. um Spuren von Diplomaten oder Händlern, oder aber von Einheimischen handelt, die die Praktiken der dominierenden phrygischen Kultur eingenommen und diese in ihren eigenen Lebensräumen eingeführt hatten[68].

Problematisch ist in gerade diesem Zusammenhang ferner, wie Witte und Prayon darauf hinweisen, die Bezeichnung phrygisch für die sich im Westen und Norden anschließenden Kulturen, also des Lydiens, Mysiens, Pisidiens und Pontos. Mit Bezug darauf betonen sie, dass es als wahrscheinlich gelten muss, dass Phrygien durch seine politische, militärische und wirtschaftliche Bedeutung im späten 8. Jh. v. Chr. wohl diese gesamten Gebiete beherrschte. Die phrygischen Könige in Gordion gebieten also in der Zeit des König Midas, unter dessen Regierung Phrygien zu einer überregionalen und bedeutenden Macht in Anatolien wuchs, über mehrere Völkerschaften Anatoliens, darunter eben vor allem über die an den eigentlichen Kulturraum angrenzenden Königreiche, wie Lydien, Mysien usw., und beeinflussten diese in kultureller Hinsicht maßgeblich. Dieser kulturelle Einfluss Phrygiens über die angrenzenden Kulturlandschaften, der sich durch die immense Verbreitung der phrygischen Leitformen, insbesondere eben der phrygischen Bronzefibel und bemalten Keramik, außerhalb des eigentlichen Phrygien deutlich belegen läßt, ist also für das 8. und teilweise auch für das frühe 7. Jh. v. Chr. nicht von der Hand zu weißen.

In der archäologischen Forschung werden die Phryger anhand der antiken literarischen Quellen fast übereinstimmend zu den Stämmen gerechnet, die etwa um 1200 v. Chr. im Zuge der Seevölkerwanderungen über Thrakien nach Anatolien eingedrungen sind[69]. Diese Ansicht geht auf die Überlieferungen Herodot zurück[70] und wird seit der Antike[71] als solche weitgehend akzeptiert[72],

[66] Dazu s. Prayon (1987) 23 Abb. 1. Dass Lykaonien, das im 2. Jahrtausend zum Herrschaftsgebiet des hethitischen Großreiches gehörte und später unter die Hegemonie des phrygischen Reiches kam, wurde bereits von Bossert festgestellt. Dazu s. Bossert (1942) 85.

[67] Zur geographischen Ausdehnung Phrygiens s. Bittel-Güterbock, Bogazköy I (1935) Taf. 4; Bossert (1942) 112 Abb. 23; Bittel (1950) Karte 6. Prayon-Wittke (1994) Karte 6; 12-15.

[68] Dazu s. Prayon-Wittke (1994) 95f.

[69] Dazu ausführlich s. Bossert (1942) 80f; Bittel (1942) 66ff; Ders. (1950) 73ff; Barnett, Phrygia, 1967, 5ff. Dieses Ereignis wird in der Forschung immer wieder in Zusammenhang mit dem Untergang des in Anatolien ansässigen althetitischen Reiches um etwa 1200 v. Chr. gebracht.

[70] Hdt. 7, 73. „.., In Makedonien erzäht man, die Phryger hätten, solange sie Europäer gewesen und im Lande der Makedonen gewohnt, Briger gehießen. Bei der Auswanderung nach Asien hätten sie mit dem Lande auch den Namen vertauscht und sich Phryger gennant...“.

[71] Zu den antiken Überlieferungen über die Herkunft der Phryger aus Thrakien und über ihre Wanderung von dort nach Kleinasien ferner s. Hom. Il 2, 863; 3, 184; 2, 854. Dort berichtet Homer, dass Phryger nach ihrer Wanderung in der Gegend um den Iznik See und am Sangarios ansässig waren. Dazu s. ferner Strb. 7, 295; 10, 471; 12, 564, 14, 680. Dort berichtet Strabon u.a. von den Einfällen und Wanderungen von Barbaren und Griechen vor und in

wenn auch in der Forschung immer wieder darauf hingewiesen wird, dass die Spuren dieser Wanderung aus dem makedonischen Raum nach Kleinasien archäologisch kaum fassbar sind[73]. Ähnlich verhielt es sich auch mit der vermuteten ursprünglichen „Heimat„ der Phryger in Makedonien, die bisher keinesfalls durch archäologische Funde nachgewiesen werden konnte[74].

Nach dieser sagenhaften Übersiedlung in Anatolien werden die Phryger in ihrer neuen Heimat zum ersten Mal in den assyrischen Quellen des Jahres 1100 v. Chr. erwähnt. Die assyrische Bezeichung „Mushki“ für ein „aus dem Hochlande am linken Euphratufer in das Land Kummuh hinabgestiegenes Volk“, welches von assyrischem König Tiglat-Pilesar I. (1115-1093) überwältigt wird, wurde in der Forschung als der assyrische Name der Phryger angedeutet und als solche starke Akzeptanz erfahren[75]. Nach einer langen Überlieferungslücke von mehreren Jahrhunderten berichten die assyrischen Quellen im 8. Jh. v. Chr. diesmal von einem Mita, dem König von Mushki, der sich mit einigen Königen der Nachbarländern, darunter der König Pisiri von Karkemisch, Ambaris von Tabal, Matti von Atuna und Rusa I. von Urartu, verbündete und diese zum Widerstand gegen die assyrische Oberherrschaft in Anatolien anstiftete. In den Annalen des assyrischen Königs Sargon II. (722-705) wird nämlich von diesem Mita, der bereits während der Regierungen seiner beiden Vorgänger, also Tiglat-Pilesars III. (746-726 v. Chr.) und Salmanassars V. (726-722 v. Chr.) mit der assyrischen Herrschaft Zwistigkeiten hätte[76], als direktem Gegenspieler vor allem zwischen seinem 5. bis 13. Regierungsjahr, also zwischen 717- 709 v. Chr., berichtet. Dabei erzählt Sargon, dass er eine Reihe von diesen, darunter vor allem Karkemisch, Tabal und Urartu, erobert und Mita besiegt hat. Diesem Mita, dem König von Mushki, gelang es aber, seine Herrschaft trotz der Niederlage zu retten, indem er sich verpflichtete, die assyrische Hegemonie zu akzeptieren und Tribut zu zahlen[77].

Dass es sich bei diesen sog. Mushki des 8. Jh. v. Chr. eben um Phryger handelt, die bereits in den Quellen der Zeit von Tiglat-Pilesar erwähnt werden, und dass deren König Mita mit dem aus der griechischen Überlieferung bekannten Midas, dem legendären König der Phryger gleichzusetzen ist, wurde bereits zu Beginn des 20. Jh. festgestellt[78] und gilt seither als richtig[79]. Dieser Mita, der den griechischen Historikern unter dem Namen Midas bekannt war, herrschte literarischer Überlieferung zufolge einige Zeit vor dem lydischen König Gyges (687-652 v. Chr.) in Phrygien und stiftete seinen Thron, auf dem

---

der Zeit des Trojanischen Krieges, sowie davon, dass nach dem Fall Trojas dieses Gebiet, also Nordwestkleinasien, von Mysiern und Phrygern beherscht wurde. An einer weiteren Stelle zieht Strabon ein Zitat des antiken Historikers Xanthos von Lydien aus dem 5. Jh. v. Chr., in dem er berichtet, dass die Phryger aus Europa und vor der linken Seite des Pontos nach dem trojanischen Krieg gekommen seien.

[72] Dazus s. Körte-Körte, Gordion (1904) 2; Bossert (1942) 80; Bittel (1950) 74f; Akurgal (1955) 114f; Metzger, (1969) 57.

[73] Dazu s. Prayon (1987) 20.

[74] Dazu s. Bittel (1950) 83.

[75] Zur Gleichsetzug Mushki-Phryger s. Körte-Körte, (1904) 9f; Bossert (1942) 80; Bittel (1950) 75f; Metzger (1969) 58.

[76] Darauf deutet die Textstelle in den Annalen des Sargons II. in seinem 13. Regierungsjahr. Dort hieß es: „...jener aber, Mita von Mushki, der sich meinen Vorgängern nicht unterworfen, nicht gebeugt hatte....“. Zu dieser Stelle s. Luckenbill (1926) Nr. 43.

[77] Dazu s. Luckenbill (1927) Nr. 8.16.18.25.42....; Trotz dieser Niederlage ist Phrygien bis zum Ende des 8. Jh. die Großmacht in Zentrum Anatolien, das im Osten von Urartu, im Südwesten von Assyrien und im Westen von griechischen Küstenstädten dominiert wird. Dazu s. Bittel (1950) 88.

[78] Zur Gleichsetzung der Mushki des 8. Jh. mit dem Mushki des 12. Jh. v. Chr. s. H.Winckler, Die Reiche von Cilicien und Phrygien im Lichte der altorientalischen Inschriften. AF 2, 1. Amsterdam (1898) 134; Ders. Die Völker Vorderasiens, Leipzig (1903) 24ff.

[79] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 9; Bossert (1942) 80; Bittel (1950) 75f; M.J.Mellink, Mita, Mushki and Phrygians. In: Anadolu Arastirmalari. Jahrbuch für kleinasiatische Forschungen in Memoriam H.T.Bossert. Istanbul, 1965, 317ff; Metzger (1969) 58; Bossert, IstMitt 43, 1993, 287ff. Dort stellt Bossert fest, dass es sich bei diesen Namen, Mita, weniger um einen König, sondern eher um den Königstitel gehandelt hat und unterstreicht anhand der assyrischen und griechischen Überlieferung drei verschiedene Mitas, die zu unterschiedlichen Phasen gelebt haben sollen. Der Mita I. geht auf das 15. Jh. v. Chr. zurück, bei dem Mita II. handelt es sich um den aus der griechischen Überlieferung bekannten Midas, der von ihm zudem als der Grabinhaber des gordischen MM identifiziert wird. Der Mita III. hingegen wird als der Midas identifiziert, der sich in Folge der Zerstörung Gordions durch Kimmeriereinfall im Jahre 675- 674 v. Chr. das Leben genommen haben soll.

er Gericht zu halten pflegte, dem delphischen Heligtum des Apolls[80]. Ferner wird in der griechischen und römischen Überlieferung berichtet, dass dieser Midas mit einer griechischen Pirnzessin aus dem aeolischen Kyme verheiratet gewesen war[81].

Dieser Auseinanderstzung mit der assyrischen Großmacht im Osten in späten 8. Jh. v. Chr. folgt dann einige Jahre später im frühen 7. Jh. v. Chr. eine weitere Katastrophe, die ebenfalls durch die antiken Quellen überliefert ist und einen Wendepunkt in der phrygischen Geschichte markiert[82]. Strabon berichtet nämlich, dass dieser Midas, König von Phrygien, sich beim Einmarsch der Kimmerier durch das Trinken von Stierblut das Leben genommen habe[83]. Gordion, die Hauptstadt Phrygiens, wird bei diesem Einfall der kimmerischen Scharen, die von Skythen aus ihrer ursprünglichen Heimat im kaukausischen Raum vertrieben wurden und in Anatolien einfielen, weitgehend zerstört und die politisch-militärische Bedeutung, die Phrygien im späten 8. Jh. v. Chr. unter dem König Midas innehatte, somit unwiederruflich verloren. Die überregionale Macht Phrygiens, das eben im 8. Jh. v. Chr. unter der Herrschaft Midas in die internationale Politik einbezogen war und Großmachtbestrebungen entwickelte, beschränkt sich nach diesem Ereignis weitgehend auf das alte phrygische Kernland. Im Verlauf des 7. Jh. v. Chr. erholt sich Phrygien, vor allem Gordion rasch von den Nachfolgen dieser Katastrophe und zeigt erneut eine prosperiende Phase, wobei gegen Ende desselben Jahrhunderts hin Phrygien verstärkt unter die Hegemonie des im Westen entstandenen lydischen Reich rückt und seine Selbständigkeit weitgehend einbüßt. Die Eroberung Kleinasien durch den achämenidischen Großkönig Kyros im Jahre 546 v. Chr. bringt schließlich das Ende des eisenzeitlichen phrygischen Reiches[84].

Diese oben in kleinen Umrissren dargesllte Skizze zur phrygischen Geschichte, die in erster Linie auf die Überlieferungen antiker Quellen basiert, spricht dafür, dass die Existenz der Phryger als eines aus Thrakien eingewanderten Stamms in Anatolien bereits seit dem späten 2. Jahrtausends v. Chr anzunehmen ist. Dieses in assyrischen Quellen als Mushki gennante Volk besiedelte sich zunächst im anatolischen Hochplateau am Tal des Sangarios und bildete dort kleine Fürstentümer, die schließlich erst im Verlaufe des 8. Jh. v. Chr. zu einer politisch einheitlichen Macht wuchsen, große Teile Zentralanatoliens unter ihrer Herrschaft brachten und ihren politisch-militärischen Höhepunkt eben in der späten zweiten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. unter der Herrschaft des legendären Phrygerkönigs Midas erlebten. Während seiner Regierung stieg Phrygien zu einer Großmacht auf, agierte in der internationalen Politik und dominierte große Teile Kleinasiens. Es konkurrierte sogar mit dem in Südosten angesiedelten assyrischen Reich, wurde aber im späten 8. Jh. v. Chr. von dessen König Sargon II. besiegt und dessen Tributpflichtigem gemacht. Der Einfall der Kimmerier im frühen 7. Jh. v. Chr. brachte ein rasches Ende dieser aufsteigenden Macht, die im späten 7. Jh. v. Chr. verstärkt unter die Macht des lydischen Reiches rückte und durch die Eroberung Kleinasiens von Persern im Jahre 546 v.

[80] Hdt. 1, 14.

[81] Dazu s. Aristoteles, Fr. 611, 37 Rose; Pollux, Onomastikon IX 83. Zu dieser Hinweis ferner s. Bittel (1950) 87f; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.1. Anm. 3. Darin, dass familiäre Bezihungen zu den Grichenstädten des Ioniens gehalten wurden, sieht Bittel das Zeichen von Bestrebungen von Midas nach einer politischen Großmacht, die durch diese Bindung einen Zugang zur kleinasiatischen Westküste erhielt. Dazu s. Bittel, ebd. 88.

[82] Die Frage nach der genauen zeitlichen Stellung dieses Ereignises in der phrygischen Geschichte nimmt in der phrygischen Archäologie eine Schlüsselstellung ein und wird bis heute sehr kontrovers diskutiert. Während die antike Überlieferung von einer durch den Einfall der Kimmeriern ausgelösten Katastophe zu Beginn des 7. Jh, v. Chr. redet und dies in der Forschung weitgehend akzeptiert war, bringen die Mitglieder der gordischen Grabungsteam die Zerstörungsschicht in Gordion etwa 100 Jahre früher als dieses literarisch überlieferte Datum und datieren damit die Zerstörung Gordions etwa um 800 v. Chr. was die gesamte phrygische Chronologie gewaltig verändert. Zu dieser Diskussion mit unterschiedlichen Standpunkten s. Körte-Körte, Gordion (1904) 23ff; Bossert (1942) 81; Bittel (1950) 90f; Akurgal (1955)123; Young, Guide (1968) 7f; Sams, Painted Pottery (1971) 257f; Mellink, in Young (1981) 271f; Caner (1983) 3 Anm. 4; Prayon (1987) 25; Bossert, IstMitt 43, 1993, 287ff; Voigt, Excavations, 1994, 272f; O.W.Muscarella, The Iron Age Background to the Formation of the Phrygia State, BASOR 299/300, 1995, 97; Voigt-Henrickson, 2000, 41; S.W.Manning, Anatolian Tree Rings and New Chronology fort the East Mediterrenaen Bronze-Iron Ages, Science 294, 2001, 2534; K.Strobel, Menschenopfer und Kannibalismus, AW 33, 2002, 489; Muscarella, 2003, 225ff; Voigt, Solutions, 2005, 22ff.

[83] Str. 1, 3, 21.

[84] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 24ff; Bossert (1942) 81; Young, Guide (1968) 8; Prayon (1987) 25.

Chr. endgültig ihre ursprüngliche Bedeutung vollständig verlor.

Aufgrund dieser kurzen historischen Darstellung kann erwartet werden, dass dieses Bild sich auch im archäologischen Befund derselben Epoche wiederfinden läst. Das Problem dabei ist aber eben, dass zwischen der literarisch überlieferten Ankunft der Phryger in Anatolien im 12. Jh. und deren Auftritt als einheitliches politsches Gebilde im 8. Jh. v. Chr. mehrere Jahrhunderte liegen und wir nur über wenige Funde aus dieser Epoche verfügen, die die literarisch gesicherte Existenz dieses Volkes in dieser Region auch archäologisch belegen[85].

Wenn auch in einigen althethitischen Siedlungen des Halysbogens, wie Bogazköy, Masat Höyük usw., die ältesten phrygischen Besiedlungsschichten unmittelbar über die der jüngsten althethitischen Schichten aus dem 13. Jh. v. Chr. liegen und dies als ein Beweis für die Kontinuität gedeutet werden kann, reichen die in diesen Siedlungen gemachten Funde der phrygischen Schichten nicht über das 9. Jh. v. Chr. hinauf[86]. In dem im phrygischen Kernland gelegenen Gordion hingegen existiert dieser in vielen ostphrygischen Siedlungen beobachtete Hiatus von mehreren Jahrhunderten in der Besiedlungsstratigraphie zumindest in bestimmten Bereichen der Stadt nicht, da die Grabungen auf der Akropolis durchgehende Siedlungsschichten von der hethitischen Epoche bis zum 8. Jh. v. Chr. erbracht haben. Darin kennzeichnend ist zudem die Tatsache, dass die hethitische Keramik, die in den unteren Schichten vorherrschend war, in darauf folgenden oberen Schichten allmächlich weniger wurde, um schlielich durch die phrygische Keramik vollständigt ersetzt zu werden[87].

Dieses Phänomen der sich ablösenden zwei verschiedenen Keramiktraditionen von zwei unterschiedlichen Kulturen deutet Prayon als einen Hinweis darauf, wie der Prozess der Phrygisierung in früheisenzeitlichen Gordion stattgefunden haben könnte. Für ihn bedeutet dieser Wechsel in Keramikformen und –traditionen, dass die neue Kultur sich anfänglich an die ältere, überlegene, einheimische angepasst und erst allmächlich sich zu einer eigenen Kunst ausgebildet hat, die eben die ältere mit der Zeit vollständigt verdrängte[88]. In Ostphrygien hingegen, wo diese Kontinuität in der Stratigraphie der Siedlungen nicht zu belegen ist, könnte die nahe liegende Lösung eine organisierte Besitznahme und Neubesiedlung der hethitischen Siedlungen durch die in Zentralphrygien, also in und um Gordion, wohnenden Phryger sein. Dies würde dann umso mehr einleuchten, wenn die zahlreichen Übereinstimmungen zwischen Gordion und den Siedlungen im Halysbogen in den Betracht gezogen wird. Im späten 8. Jh. v. Chr., also während der Herrschaft des mächtigsten phrygischen Königs, Midas, zeigen sich nämlich im Bereich der Kleinplastik, der Fibeln und der Hausarchitektur[89] weitgehende Paralellitäten auf[90], die auf eine startke Existenz der Phryger hindeuten[91].

So weicht also der archäologische Befund zwar etwas von dem in der antiken literarischen Überlieferung erhaltenen Bild der historischen Abfolgen ab, dennoch legt sie meines Erachtens klar, dass zumindest im Zentralphrygien die Existenz dieses eingewanderten Volkes unmittelbar nach dem Untergang des althethitischen Reiches belegt ist. Die

[85] Dazu s. Bittel (1950) 77; Akurgal (1955) 112; Prayon (1987) 20ff; Prayon-Wittke (1994) 96f. Bittel nimmt an, dass nach dem Untergang des hethitischen Großreiches die alten hethitischen Siedlungen im Ostphrygien, also Bogazköy, Alisar und Alaca Höyük mindestens ein Jahrhundert oder sogar länger öde gelegen haben. Akurgal geht sogar davon aus, dass das gesamte Zentralanatolien zwischen 1200 und 800 v. Chr. entweder überhaupt unbewohnt, oder nur durch Nomadenstämme besiedelt war. In ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Prayon und Wittke, die darauf hindeuten, dass Zentralanatolien zu dieser Zeit noch weitgehend befund- und geschichtsarm ist. Abgesehen von der Ausnahme Gordions bestätigt sich auch für sie das Bild einer weitgehend fehlenden Sesshaftigkeit in diesem Bereich, wobei sie diesbezüglich darauf hinweisen, dass der Forschungsstand zu diesem Bereich noch weitgehend unzureichend ist.

[86] Für Bogazköy s. Neve, Büyükkale (1982) 147; K.Bittel, Hattuscha, Die Hauptstadt der Hethiter. Köln (1983) 186. Für Masat Höyük s. T.Özgüc, Masat Höyük II. A Hittite center northeast of Bogazköy. Ankara, Türk Tarih Kurmu Basimevi (1982) 92ff.

[87] Zu der Siedlunsgabfolge in Gordion s. Young, AJA 70, 1966, 276; Sams, Painted Pottery (1971) 20 Anm. 20; 318; Caner (1983) 3f; Voigt-Henrickson, 2000, 40ff.

[88] Dazu s. Prayon (1987) 21. Diese Erklärungsmethod geht auf Bittel zurück, der die Entstehung und Ausbildung der althethitischen Kunst im frühen 2. Jahrtausend v. Chr. eben dadurch erklärt hatte. Dazu s. Bittel (1950) 40ff.

[89] Dazu s. Neve, Büyükkale (1982) 142ff.

[90] Zur Verbreitung der phrygischen Plasitk, Fibeln, Architekturformen usw. s. Prayon-Wittke (1994) Karte 12-15.

[91] Dazu s. Prayon (1987) 22; 159ff.

unabhängigen kleinen phrygischen Fürstentümer, die ihre neue Heimat nach der Wanderung in Kleinasein im Tal des Sangarios gefunden haben, übernahmen also dort die bereits existierenden städtischen und kulturellen Strukturen des althetitischen Reiches und etablierten sich irgendwann in der Mitte des 9. Jh. v. Chr. oder etwas früher zu einer politischen Einheit[92]. Dass die Phryger aber in den östlichen Regionen Kleinasien, vor allem eben im Halysbogen, erst relativ später vertreten sind, kann vielleicht dadurch erklärt werden, dass die Herausbildung eines politisch homogenen Gebildes als Phrygien eben bis 9. Jh. v. Chr. dauerte und dies erst danach möglich wurde, eine von Gordion, dem Zentrum des Reiches, ausgehende Besitznahme der aufgegebenen althetitischen Siedlungen im Osten und im Westen duurchzuführen.

Zu beachten ist in diesem Zusammenhang allerdings sicherlich die bereits mehrfach erwähnte Tatsache, dass der Forschungstand zum eisenzeitlichen Zentralanatolien weitgehend unzureichend ist und die künftige Forschungen die oben skizzierte archöologische und historische Rekonstruktion sehr grundlegend verändern kann.

[92] Dazu s. Young, Guide (1968) 7.

Die königliche Nekropole von Gordion

Die Einführung und Forschungsgeschichte

Gordion, die Hauptstadt des phrygischen Reiches, liegt ca. 94 km westlich von Ankara entfernt, nordwestlich der Provinzstadt Polatli, in der Nähe des heutigen Dorfes Yassihöyük am östlichen Rand des antiken Sangarios (heute Sakarya) und in der Nähe der Stelle, wo der antike Tembris (heutige Porsuk) von Westen kommend in diesen mündet[93].

Das von zahlreichen Quellen bewässerte Tal des Sangarios charakterisiert sich durch leichte Bodenerhebungen auf breiten und fruchtbaren Ebenen und ist daher landwirtschaftlich sehr geeignet und fruchtbar. Neben diesen natürlichen Begebenheiten, die seit jeher für eine Besiedlung des Ortes wichtige Grundlagen bieten, stellt das topographisch an einer sehr bedeutenden Stelle gelegene Siedlungsgebiet auch strategisch günstige Bedingungen. Dies liegt insbesondere daran, dass es in der unmittelbaren Nähe eines aus dem nordwestlichen Kleinasien kommenden Weges liegt, der vor Gordion auf die legendäre Königsstraße Richtung Osten trifft[94]. Zudem verleiht das von Osten kommend bei Gordion in den Sangarios mündende Bachbett, das die Verbindung nach Ankara, also dem auf dem zentralanatolischen Hochplateau gelegenen wichtigen Verkehrsschnittpunkt bildet, eine weitere strategische Bedeutung zu diesem Ort[95].

Die eigentliche Siedlung von Gordion selbst liegt auf einem flachen Hügel (heute Yassihöyük) jenseits des Sangarios, erstreckt sich 500 m in der Ost-West Richtung und hat in ihrer breitesten Stelle eine Ausdehnung von 400 m in Nord-Süd-Richtung. In seiner westlichen Hälfte hat der Siedlungshügel eine Höhe von 16,5 m über die umliegende Ebene. Nach Osten hin verringert sich seine Höhe und beträgt am östlichen Ende nur noch 13 m über die Umgebung. Die Besiedlungen auf dem Hügel fangen bereits im 3. Jahrtausend v. Chr. an und sind kontinuierlich über die gesamte Eisenzeit hinaus bis in die römische Zeit und in den Mittelalter belegt[96]. Diese zahlreichen Bauphasen nämlich, die in verschiedenen Epochen immer wieder neu planiert wurden, um darauf neu aufzubauen, bilden den Grund für die erhebliche Höhe des Siedlungshügels[97].

Auf dem Siedlungshügel legten die Ausgräber mehrere Bauten, u.a. ein monumentales Stadttor, zahlreiche Häuser königliches Charakters sowie Befestigungs- und Wohnanlagen frei, die hauptsächlich in die Blütezeit des phrygischen Königsreich und des legendären Königs Midas zugeschrieben werden und allesamt in einer Zerstörungsschicht lagen, deren zeitlich Anordnung heftige Diskussionen auflöst[98]. Zu dieser Zeit war

[93] Zur topographischen Karte von Gordion s. Young (1981) Abb. 1. Die Begründung Gordions wird durch die antike Überlieferung an den Namen des ersten phrygischen Königs, Gordios, geknüpft. Zur Gründungslegende s. Arrian, Ana. 2, 3. Zur ausführlichen Behandlung der Gründungsgeschichte von Gordion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 12ff; Young, Guide (1968) 5.

[94] Dazu und zu der geostrategischen Bedeutung dieser wichtigen Verbindungsstraße s. zunächst Körte-Körte, Gordion (1904) 34; Young, Guide (1968) 3ff. Young betont dabei, dass diese an Gordion führende Straße zwar in persischer Epoche aufgebaut worden ist, ursprünglich aber einer sehr älteren, bis in die hethitische Zeit hinauf datierten Route folgt und seither die Verbindung von der nordwestlichen und westlichen Anatolien in die zentralanatolische Hochplateau maßgeblich bestimmte.

[95] Zur Lage und Topographie der Siedlung von Gordion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 28ff; Für einen ganz ausführlichen Bericht über die Topographie Phrygiens und Gordions s. RE XX, 1941, 781-868 s.v. Phrygia (W.Ruge); Ferner Young, Guide (1968) 3-5.

[96] Zur allgemeinen Stratigraphie des gordischen Siedlungshügel s. Voigt, Excavations, 1994, 265-293; Voigt-Henrickson, 2000, 37-54; Voigt, Solutions, 2005, 22-35. Zur bronzezeitlichen Besieldung in Gordion allgemein s. Gunter, Bronze Age (1991). Zu Gordion in römischer Zeit s. A.Goldman, Reconstructing the Roman-Period Town at Gordion. In: Kealhofer, 2005, 56-67.

[97] Der Höhenunterschied von über drei Metern zwischen der östlichen und westlichen Hälfte des Hügels erklärt sich durch die Konzentration der römischen und mittelalterlichen Bauphasen ausschließlich auf der westliche Hälfte des Siedlungshügel, die dafür mehrere Male planiert wurde und daher höher als die östliche Hälfte ist, die ab der hellenistischen Zeit nicht mehr in dieser Maße besiedelt wurde. Dazu s. Sams, 2005, 13.

[98] Die sog. phrygische Zerstörungsschicht und deren genaue zeitliche Anordnung stellen den Zentralpunkt von heftigsten Diskussionen in archäologischer Forschung Phrygiens. Während bis vor kurzem das Datum der Zerstörung von Händen der kimmerischen Nomaden zu Beginn des 7. Jh. v. Chr. als allgemein akzeptiert galt, wurde diese Ereignis neulich durch dendrochronologische Untersuchungen etwa 100 Jahre runter also gegen Ende des 9. Jh. v. Chr. datiert, was die gesamte Chronologie Gordions durcheinander bringt. Auf diesen wichtigen

der Siedlungshügel wohl der Sitz der königlichen Herrschaft und ihres Verwaltungsapparats, sowie ihrer Garnisonen und Bediensteten, während die normale Bevölkerung die um den Siedlungshügel gelegene flache Ebene bewohnte[99].

Unmittelbar über dieser durch ein Feuer entstandenen Zerstörungsschicht im Palastareal der Siedlung liegt ein steriles Lehmdepositum von 2,5 bis 4 m Stärke, das das gesamte Areal abdeckt und somit neue Baufläche für spätere Anlagen abgibt. Über dieser Schicht folgen dann mehrere weitere Besiedlungsphasen, die von spätem 7. Jh. v. Chr. bis in die 2. Jh. v. Chr. herunterreichen und in chronologischer Abfolge den lydischen, persischen, hellenistischen, galatischen und schließlich römischen Phasen des Siedlungshügels entsprechen[100].

Unmittelbar südöstlich des sog. Stadthügels von Gordion, getrennt von ihm durch eine flache Absenkung, liegt der sog. Kücük Höyük (der kleine Hügel), der mit seiner 23,70 m Höhe die des eigentlichen Siedlungshügels um fast 6 m überragt. Zwischen ihm und dem Siedlungshügel lief vermutlich früher der Sakaryafluß oder zumindest ein Nebenarm von ihm, der somit die Siedlung auf dem Siedlungshügel von dieser Seite her umschloss und ihr eine zusätzliche Schutz bat. Dabei handelt es sich um einen künstlichen und durch zwei Bauphasen entstandenen Hügel, der vorwiegend in die lydische Phase Gordions, also in späte 7. und in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zu datieren ist[101]. Die ältere Phase auf dem Kücük Höyük mit Mauer-, Turm- und Häuserresten datiert nach dem Ausgräber unmittelbar in die Zeit nach der sog. kimmerischen Zerstörungsschicht. Zu der darauf folgenden späteren Bauphase gehören eine 12 m hohe und 3,5 m starke Umfassungsmauer, die eine Besiedlung aus der lydischen Zeit Gordions umschloß, und ein mehrstöckiges Gebäude. Diese kleine Siedlung auf dem Kücük Hügel wurde nach einer Zerstörung verlassen, die sich aufgrund der darin gefundenen lydischen Keramikobjekte in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datieren läßt. Über die Reste dieser wohl durch einen kriegerischen Akt zerstörten Siedlung auf dem Kücük Höyük wurde dann ein großer Tumulus gebaut, in dem wohl ein persisch-lydischer, oder phrygischer Würdenträger bestattet wurde[102].

Die Nekropole von Gordion mit ihren zahlreichen und dicht beieinander liegenden Tumuli befindet sich auf dem östlichen Flusstal des Sangarios, östlich des gordischen Siedlungshügels auf einem weiten und sich allmächlich nach der flachen Flussebene hin herabsenkenden Gebiet, das von zahlreichen natürlichen Erhöhungen durchzogen wird[103].

Dieses weite Areal östlich des Flusstals und Siedlungshügels wird von einem sich keilartig nach Südosten hin ziehenden Seitental des Sangarios getrennt, an dessen beiden Seiten sich die zwei gesonderte Bereiche der gordischen Nekropole erheben, wobei aber das eigentliche Gräberareal mit meisten Tumuli eben auf dem von ihrem Ausgräber R.S.Young als „The Northeast Ridge“ genannten Bereich nördlich dieses Seitentals liegt. Die Gräber auf dieser nördlichen Seite werden von Young ferner in eine westliche Gruppe, die im Bereich eines nach dem Kimmeriereinfall aufgegebenen kleinen Siedlung lag, und eine östliche Gruppe, zu der die großen alten Grabhügel MM, W und P gehören, unterteilt. Eine von der Flussebene des Sangarios nach Osten, etwa zum heutigen Polatli führende alte Straße scheint dabei für die geographische Anordnung der Tumuli in diesem nördlichen Bereich der Nekropole maßgebend gewesen zu sein. Entlang dieses Weges, auf einer Strecke von ungefähr einem Kilometer reihen sich nämlich die meisten großen Grabhügel der Nekropole aneinander

---

Problempunkt wird in dieser Arbeit in einem separaten Kapitel ausführlich eingegangen.

[99] Zu den Anlagen auf dem Siedlungshügel einführend und zu dessen königlichen Charakter s. Young, AJA 62, 1958, 141-147; Ders. Guide (1968) 12-31. Zur Verbreitung der Wohnbereiche um den Siedlungshügel herum und zu Westen des Hügels s. Voigt, Solutions, 2005, 23 Abb. 3-1.

[100] Zur neuesten Chronologie von Gordion und zur Abfolge von Schichten s. Voigt, Solutions, 2005, 27 Tab. 3-1.

[101] Zu dem sog. Kücük Höyük s. Körte-Körte, Gordion (1904) 35. Körte Brüder sahen an dem Hügel nicht einen künstlichen, sondern einen natürlichen Hügel. Dahingegen erkannte ihn der spätere Ausgräber Gordions, R.S.Young als einen künstlichen Hügel aus der lydischen Epoche Gordions. Dazu s. Young, AJA 62, 1958, 140f. Ähnlich Caner (1983) 4.

[102] Dazu s. Young, AJA 62, 1958, 140f; Ders. Guide (1968) 31-34.

[103] Zur topographischen Karte der gordischen Nekropole und zu den Gräbern s. Körte-Körte, Gordion (1904) 36-145, Taf. I; Young (1981) Abb. 1; Kohler (1995) Abb. 1.

und bilden somit eine Art von Gräberstraße[104], während die restlichen Tumuli in diesem Areal kein bestimmtes Prinzip für ihre Anordnung erkennen lassen. Südlich dieses Tals liegt das zweite Nekropoleareal, der von Young als „South Ridge“ genannte Bereich also, auf dessen zum Sangariostal und zur gordischen Siedlung gerichteten Hängen eine weitaus kleinere Gruppe von Tumuli platziert sind[105].

Die Gesamtzahl der auf diesem Areal verstreuten Tumuli schätzten Körte Brüder zu Beginn des 20. Jh. auf 24, von denen sie insgesamt fünf Anlagen ausgruben und freilegten[106]. Nach einer über 50 jährigen Unterbrechung der archäologischen Untersuchungen in Gordion begann in frühen 50ern die amerikanische Expedition der Universität Pennsylvania unter der Leitung von R.S.Young, der die Gesamtzahl von in Gordion verteilten Tumuli auf mehr als 80 korrigierte und zwischen den Jahren 1950 und 1969 insgesamt 27 von diesen durch systematische Grabungen untersuchte[107]. Hinzu kommen drei weitere Grabhügel in Gordion, die im Rahmen von Rettungsgrabungen des Museums für die Anatolischen Zivilisationen ausgegraben wurden[108]. Somit liegt die Gesamtzahl der in Gordion durch archäologische Grabungen freigelegten und dokumentierten Tumuli bei 35, die sich auf dieser breiten, vom flachen Flusstal des Sangarios nach Osten hin ziehenden hügeligen Ebene in zwei geschlossenen Bereichen verteilen. Chronologisch decken die untersuchten Gräber eine Periode vom 8. Jh. v. Chr. bis in die hellenistische Zeit ab, wobei der zeitliche Schwerpunkt zweifellos in der phrygischen Epoche Gordions, also in der Zeit zwischen dem 8. und 6. Jh. v. Chr. liegt[109].

Neben dieser offensichtlich nur von einer kleinen und elitären Gruppe der phrygischen Gesellschaft ausgewählten Grabform, sind in der Umgebung von Gordion, insbesondere aber im Bereich des Nordhanges, also auf den westlichen Ausläufern des sog. Northeast Ridge, etwa ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. auch andere und einfachere Grabformen belegt. In diesen ohne eine oberirdische Markierung aufgebauten einfachen Brand- und Körperbestattungen, die sich dadurch von den sehr aufwändig gebauten Tumuli grundsätzlich unterscheiden, war wohl die einfache Bevölkerung Gordions beigesetzt[110].

Der Siedlungshügel von Gordion wurde im November des Jahres 1893 von dem deutschen Archäologen Alfred Körte entdeckt, nachdem er von den beim Bau des deutsch-türkischen Berlin-Bagdad Bahnprojektes tätigen Ingenieuren über die Existenz einer uralten vorgriechischen Siedlung informiert worden war[111]. Diesen am Tal des Sangarios gelegenen Fundort identifizierte er daraufhin auf der Basis der antiken literarischen Überlieferungen als die Hauptstadt des legendären phrygischen Königreichs Gordion. Dazu führten ihn zunächst einmal die topographische Lage der Siedlung am Sangarios, die von mehreren griechischen und römischen Geschichtsschreibern und Historikern, wie z.B. Xenophon[112], Strabon[113] und Arrian[114] erwähnt wurde, und ihre Nähe an wichtigen Straßen nach dem Osten[115], sowie die Existenz von mehr als 80 Tumuli in der unmittelbaren Peripherie der Siedlung[116].

Aufschlussreich für diese Identifizierung des Fundortes waren aber für ihn insbesondere die Angaben über die geographische Lage Gordions bei dem römischen Geschichtsschreiber Livius[117], der in

[104] Zu dieser Verbindung zwischen Grab und Strasse s. Körte-Körte, Gordion (1904) 37; Young, Guide (1968) 3f; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

[105] Diese beiden Bereiche des gordischen Nekropolareals, die bereits bei Körte-Brüder als solche erkannt wurden, erhielten während der amerikanischen Grabungsexpedition die Bezeichnung „Norteast Ridge“ und „South Ridge“. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 36f; Kohler (1995) 8; 114.

[106] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 38-145.

[107] Zu den Ergebnissen dieser Grabungen der amerikanischen Expedition in Gordion s. Young (1981); Kohler (1995).

[108] Zu dieser Angabe s. Sams, 2005, 20.

[109] Dazu s. Young, Guide (1968) 12; 34ff; Eckert, Grab (1998) (1998) 3.1.1.2.; Sams, 2005, 20.

[110] Zu dieser einfachen Nekropole von Gordion s. Anderson, Common Cemetery (1980).

[111] Zur Entdeckung Gordions s. Körte, Studien, 1897, 4ff; 23.

[112] Xen. Hell, I 4,

[113] Str. XII, 5, 3.

[114] Zum Text von Arrian s. Körte-Körte, Gordion (1904) 29.

[115] Zu einer ausführlichen Behandlung der literarischen und historischen Überlieferungen zur Lage von Gordion s. Körte, Studien, 1897, 1ff; Körte-Körte, Gordion (1904) 28ff.

[116] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 1.

[117] Zu dieser Wegbeschreibung s. Liv. XXXVIII, 12-17. Körte ging dieser von Livius sehr detailliert beschriebene

seinen Überlieferungen die Route des römischen Konsuls Manlius Vulso gegen die Galater im Jahre 189 v. Chr. vom westkleinasiatischen Synnada nach Gordion sehr detailliert beschrieben hatte. Die darin gefundenen Übereinstimmungen mit der geographischen Lage der Siedlung am Sangarios ließen für Körte keinen Zweifel mehr daran, die Siedlung als die Hauptstadt des phrygischen Königsreichs Gordion zu identifizieren[118]. Obwohl direkte Indizien, wie z.B. Inschriften usw., die für die Benennung der Siedlung entscheidend sein könnten, in dem gesamten gordischen Siedlungsareal bis heute nicht gefunden worden sind, wurde die Identifizierung der Siedlung am Sangarios als die Hauptstadt Gordion in der archäologischen Forschung einstimmig akzeptiert[119]. Nach einer Unterbrechung von sieben Jahren kam A.Körte mit seinem Bruder Gustav im Jahre 1900 wieder nach Gordion zurück, um mit Ausgrabungen an dieser wichtigen inneranatolischen Siedlung zu beginnen. Ihre auf eine einzige Grabungskampagne von insgesamt drei Monaten beschränkte Arbeit, die als solche zu den frühesten archäologischen Forschungen in Zentralanatolien gehört, richtete sich neben den Überresten auf dem Siedlungshügel insbesondere auf die in der Nähe der Siedlung gelegenen Grabhügel, die sein Interesse bereits bei seinem ersten Besuch des Fundortes erweckt hatten[120]. Sie legten an verschiedenen Stellen des Stadtgebietes mehrere Schnitte ein und trafen dabei vornehmlich Siedlungsspuren des 6. Jh. v. Chr. an[121].

In der Nekropole hingegen, der ihr Hauptinteresse galt, untersuchten sie fünf von insgesamt mehr als 85 Grabhügeln, die von den Körte-Brüdern mit den römischen Ziffern I-V nummeriert wurden und anhand der darin gefundenen Beigaben in eine Spanne von späten 8. Jh. v. Chr. bis in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datierten[122]. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen wurden im Jahre 1904 in einer großen Monographie publiziert, die noch heute zu den wichtigsten Grundlagen der phrygischen Archäologie zählt. In dieser Publikation zeigten die Körte-Brüder vor allem anhand der in den Gräbern deponierten Beigaben zum einen die hoch entwickelte einheimische Toreutik und Schnitzkunst in Phrygien, zum anderen aber legten sie die kulturellen und wirtschaftlichen Kontakte zu den Kulturen des Vorderen Orients im 8. und 7. Jh. v. Chr. und dessen Einfluss auf die einheimische Kunstschaffung fest. Sie dokumentierten ferner auch den im 7. und 6. Jh. v. Chr. stark zunehmenden Einfluss der griechischen Kunst auf das Kunstschaffen der phrygischen Künstler und legten somit die chronologischen sowie kulturhistorischen Grundlagen für die archäologische Erfassung Phrygiens, auf die heute die archäologische Forschung nach wie vor angewiesen ist.

Diese für die archäologische Erforschung Phrygiens Grundlagen bildenden Untersuchungen der Körte Brüder regten Jahrzehnte später den Beginn vom amerikanischen Grabungsprojekt in Gordion an. Im Jahre 1950, nach einer Unterbrechung von genau 50 Jahren nach Abschluss der Grabungen der Körte-Brüder also, begann die archäologische Untersuchung Gordions dieses Mal unter der Leitung eines amerikanischen Archäologen, R.S.Young, und unter der Schirmherrschaft der University of Pennsylvania Museum wieder und dauerte ununterbrochen bis 1974, bis zum tragischen Tod Youngs während eines Verkehrunfalls.

Im Rahmen von insgesamt 17 Kampagnen zwischen den Jahren 1950 und 1973 untersuchte das amerikanische Grabungsteam unter der Leitung von R.S.Young neben zahlreichen Bereichen auf dem Siedlungshügel unter anderem auch 27 Tumuli in der Nekropole von Gordion, die dann nach ihrer Reihenfolge von A bis Z durchnummeriert wurden. Die Aufarbeitung der Ergebnisse der Grabungen an dem Siedlungshügel wird seit dem Tod von Young von seinen Mitarbeitern unter der Leitung von K.DeVries geführt und ist bis heute in zahlreichen

Route im Juni des Jahres 1894 nach, um Punkt für Punkt die Genauigkeit des liviuischen Bericht zu überprüfen und seine These, in dem im Sangarios Tal gelegenen Fundort die phrygischen Hauptstadt entdeckt zu haben, zu bestätigen. Zu einem ausführlichen Bericht dieses Unternehmens Körte s. Körte, Studien, 1897, 4ff. Zur Karte dieser Reiseroute s. ebd. Taf. I.

[118] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 30ff.

[119] Dazu s. Bittel (1950) 70; Barnett, Phrygia, 1967, 5; Young, Guide (1968) 4f; Prayon (1987) 17; Sams, 1997, 239; Ders. 2005, 10.

[120] Zu dieser Hinweis über die Tumulusnekropole von Gordion s. Körte, Studien, 1897, 22.

[121] Zu den Ergebnissen der Grabungen im gordischen Stadtgebiet s. Körte-Körte, Gordion (1904) 146-211.

[122] Zu den Ergebnissen der ausgegrabenen fünf Tumuli s. Körte-Körte, Gordion (1904) 36-145.

Monographien zu verschiedensten Aspekten der gordischen Ausgrabungen publiziert worden[123].

Die Endpublikation der Grabungen an den gordischen Tumuli hingegen verzögerte sich wegen des Todes des Grabungsleiters R.S.Young erheblich und erst 1981 erschien posthum die erste Monographie über die drei größten gordischen Tumuli W, P und MM[124]. Vierzehn Jahre nach dieser Publikation wurde dann der zweite Band mit weiteren 15 gordischen Grabhügeln mit Körperbestattungen veröffentlicht, darunter eben die Gräber B, C, G, H, J, KY, N, Q, S, X, Y, S1, S2, S3 und Z[125]. Von insgesamt acht weiteren Gräbern mit Kremation wurden in einem vorläufigen Bericht von E.L.Kohler nur die Tumuli A, F, I, und M publiziert[126], während die Publikation der restlichen vier Grabhügeln mit Brandbestattung, oder gar eine ganze Monographie als dritter Band zu den gordischen Tumuli mit Kremation bis heute noch ausstehen[127].

Neben diesen beiden Monographien gibt es einige weitere erwähnenswerte Forscher, die im Rahmen ihrer Untersuchungen entweder teilweise oder nur auf eine bestimmte Aspekt der Gräber bezogen auch auf die gordischen Tumuli eingegangen sind, die in dieser Arbeit ebenfalls berücksichtigt wurden und hier kurz genannt werden sollen.

Dabei sind zunächst einmal die Untersuchungen eines anderen Mitglieds des gordischen Grabunsteam erwähnenswert, G.K.Sams, der sich im Rahmen seiner Dissertation zur frühen phrygischen Keramik neben den Funden aus dem Siedlungshügel unter anderem auch mit den Keramikobjekten aus den frühen gordischen Tumuli befasst. In dieser Arbeit stellt Sams eben in erster Linie die aus den Keramikformen ablesbaren Bezugspunkte zwischen den Funden in der Zerstörungslevel im Siedlungshügel und in den gordischen Tumuli fest und versucht so, die bereits von Young vorgeschlagene chronologische Anordnung der Gräber zu bestätigen[128]. Seine direkt auf archäologischem Material beruhende und im Befundkontext gesicherte Arbeit liefert wichtige Grundlagen für die chronologische Abfolge der gordischen Tumuli.

Hinzu kommen die Untersuchungen von O.W.Muscarella, der sich im Rahmen mehrerer Aufsätze und Monographien mit anatolischen Fibeln beschäftigte und sich dabei auch besonders mit denen aus den gordischen Tumuli befasste. Seine Untersuchungen auf der Basis der typologischen Entwicklung von in den gordischen Gräbern gefundenen Fibelnformen haben zur Erstellung der chronologischen Anordnung der phrygischen Tumuli in Gordion viel beigetragen[129]. Eine weitere wichtige Arbeit zur Thema wurde dann von O.W. Muscarella in einem 2003 erschienen Aufsatz zu der zeitlichen Anordnung der gordischen Zerstörungsschicht verfasst, in der er sich in erster Linie ebenfalls mit der stilistischen Entwicklung von bronzenen Fibeln, darüber hinaus aber auch mit

[123] Zu verschiedenen Aspekten der Ausgrabungen in Gordion u.a. s. Mellink, Hittite Cemetery (1956); Sams, Painted Pottery (1971); P.A.Sheftel, The Ivory, Shell and Bone Objects From Gordion. Philedelphia (1974); Anderson, Common Cemetery (1980); F.A.Winter, Late Classical and Hellenistic Pottery from Gordion. Philedelphia (1984); E.Simpson, The Wooden Furniture From Tumulus MM at Gordion. Philedelphia (1985); Gunter, Bronze Age (1991); Sams, Early Phrygian Pottery (1994); I.B.Romano, The Terracotte Figurines and Related Vessels. Philedelphia (1995); E.Simpson, Gordion Ahsap Eserleri, Wooden Furniture. Philedelphia (1999); R.M.E.Dusinberre, Gordion Seals and Sealings. Philedelphia (2005).

[124] Dazu s. Young (1981)

[125] Dazu s. Kohler (1995).

[126] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65ff. Ein weiterer, etwa 2 km westlich der gordischen Siedlung gelegener phrygischer Grabhügel mit einer aus Steinquadern aufgebauten Grakammerkonstruktion, der von den Ausgräbern mit der Ziffer O gekennzeichnet wurde, gehört in die Zeit der Galater und wird daher von dieser Untersuchung ausgeschlossen, wenn auch vermutet wird, dass die steinerne Grabkammer zur zweiten Benutzungsphase des Tumulus gehört, in der man den Tumulus geöffnet und die ursprüngliche aus Holzbalken bestehende Kammer aus der phrygischen Zeit durch die neue und aus Steinquadern errichtete Anlage ersetzte. Da aber dies nur eine Vermutung ist und im Befund keine in diese Richtung hinweisenden Indizien gefunden wurden, wird der Grabhügel O in dieser Untersuchung nicht behandelt. Zu dem Tumulus O s. Young, Guide (1968)43f.

[127] Nach Eckert ist so eine Publikation zu den gordischen Tumuli mit Kremation angekündigt. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.1. Anm. 11.

[128] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971). Ders. Early Phrygian Pottery (1994).

[129] Dazu vor allem s. Muscarella (1967) 1-8.

importierten Keramik sowohl aus den Tumuli als auch aus den verschiedenen Bereichen des Siedlungshügels beschäftigt und so die neulich von verschiedenen Mitgliedern des gordischen Grabungsteam insbesondere auf der Basis von dendrochronologischen Untersuchungen[130] erstellte neue Chronologie in Frage stellt, nach der die Zerstörung von Gordion nicht wie bisher angenommen durch die historisch überlieferten Kimmerierinvasion im frühen 7. Jh. v. Chr.[131], sondern ein ganzes Jahrhundert früher um 800 v. Chr. stattgefunden haben soll[132]. Durch den Vergleich von Funden aus verschiedenen gordischen Kontexten, unter anderem eben auch Tumuli, konnte er eben wahrscheinlich machen, dass diese sog. neue frühe Chronologie nicht haltbar ist. Die von ihm hierfür angeführten Argumente sind für die Erstellung einer chronologischen Abfolge der gordischen Tumuli von großer Bedeutung[133].

Neben Muscarella widmete sich später auch E. Caner zu den anatolischen Fibeln in einer Monographie, in der er neben vielen anderen anatolischen Fundorten vor allem auf Gordion einging, wo eine große Anzahl von solchen Fibeln in Grabkammern von gordischen Tumuli gefunden worden sind. Dabei stellt er das in diesen Gräbern beigegebenen Material zusammen, ordnet es in verschiedenen typologischen Gruppen zusammen, die sich als solche auch chronologisch nachvollziehen ließen, und überarbeitet anhand der stilistischen Entwicklung von Bronzefibeln die chronologische Anordnung der gordischen Gräber. Bis auf einige wenige kleine Abweichungen aber behielt Caner die von Young und Kohler begründete Chronologie bei[134].

A.Eckert hingegen, die in ihrer Dissertation das Phänomen des Königsgrabes der mittelmeerischen Elite in der Eisenzeit untersucht und dabei die Grabform Tumulus als Leitform nimmt, widmet ein ganzes Kapitel den gordischen Tumuli. Wenn auch ihre Untersuchung nur auf den Aspekt des Königsgrabes bezogen ist und dementsprechend nur die allergrößten Grabmonumente der Nekropole in eine nähere Betrachtung gezogen wurden, während sie das archäologische Material aus den anderen Gräbern weitgehend beiseite läßt, liefert sie wichtige Erkenntnisse zur gesellschaftlichen und kulturhistorischen Symbolik des Tumulusgrabes im eisenzeitlichen Anatolien. Die besondere Bedeutung dieser Untersuchung liegt aber vor allem darin, dass die phrygischen Tumuli, vor allem eben die in Gordion, hier in einem überregionalen Kontext vorgestellt werden, wodurch die Möglichkeit gegeben wird, ein Vergleich von ähnlichen Grabbauten in verschienen Gebieten aufzustellen und so die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zu erarbeiten[135].

Im Rahmen eben dieser oben erwähnten Publikationen zu den gordischen Tumuli wurde die relative Abfolge der phrygischen Tumuli vor allem von R.S.Young und seinem Nachfolger E.L.Kohler und G.K.Sams, sowie aber von vielen anderen Forschern wie Muscarella, Caner usw. in plausibler Weise begründet. Die ausgegrabenen und untersuchten Grabmonumente datieren in eine Spanne vom 8. Jh. bis in die hellenistische Zeit, wobei der eindeutige Schwerpunkt in der sog. phrygischen Epoche Gordions, also zwischen dem 8. und 6. Jh. v. Chr. liegt[136]. Diese zeitliche Anordnung der Gräber erschließt sich zum einen aus der Auswertung der stilistischen Entwicklung

[130] Zu den vorläufigen Ergebnissen dieser Untersuchungen s. S.W.Manning et al. Anatolian Tree Rings and a New Chronology for the East Mediterranean Bronze-Iron Ages, Science 294, 2001, 2532-2535.

[131] Dazu s. Young, UMB 16, 1951, 12f; Ders. Guide (1968) 7f. Zu dieser Annahme läßt sich Young vor allem durch eine Textstelle bei Strabon führen, in der er berichtet, Midas habe sich das Leben durch das Trinken von Stierblut genommen, nachdem seine Stadt von den kimmerischen Invasoren eingenommen und zerstört worden war. Dazu s. Str. 1.3.21. Diese Datierung in frühen 7. Jh. v. Chr. revidierte etwas später G.K.Sams auf ca. 700 v. Chr. Dazu s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 1; 194.

[132] Die sog. neue Chronologie basiert auf die von dem sog. Zerstörungslevel gefundenen und durch C 14 Methode datierten Holzfragmente. Diese ergaben, dass die sog. Zerstörungsschicht in Gordion eben etwa 100 Jahre früher, also zu Beginn des 8. Jh. v. Chr. datiert werden muss. Dazu s. DeVries et al., 2003, 296.

[133] Dazu s. Muscarella, 2003, 225-253.

[134] Caner nahm insgesamt 21 gordische Tumuli in seine Arbeit auf, in denen bronzene Fibeln gefunden worden sind. Dazu s. Caner (1983) 5-13.

[135] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[136] Kleinere Abweichungen bei der Datierung der einzelnen Gräber sind dabei sicherlich nicht auszuschließen. Darauf wird im Katalog der Tumuli eingegangen und die unterschiedliche Stellungen der einzelnen Forscher zur chronologischen Anordnung der Gräber ausführlich vorgestellt.

insbesondere von bronzenen Fibeln und Schalen, die vor allem zu den Grabinventaren der frühen gordischen Tumuli gehörten. Entscheidend sind hierfür zum anderen die Importwaren aus dem Vorderen Orient und aus Griechenland, die bereits aus anderen Fundorten bekannt sind und chronologisch einfach eingeordnet werden können. Ihre Vergesellschaftung mit den in gordischen Gräbern deponierten Lokalprodukten läßt also ebenfalls Schlussfolgerungen auf die Chronologie der jeweiligen Grabanlagen zu ziehen. Wichtig ist darüber hinaus auch der Vergleich der Funde aus den Gräbern mit dem Material aus den auf der Zitadelle festgestellten Siedlungsschichten, die durch eine mächtige Zerstörungs- und eine darauf aufgelegte sterile Planierungsschicht in eine frühe, also grob 8. und frühe 7. Jahrhundert v. Chr. bis zur Zerstörung der Siedlung datiert, und eine jüngere Phase zugewiesen werden, die in die Zeit nach 675/4 v. Chr. bis ins 5. Jh. v. Chr. hineinreicht, getrennt sind[137].

Auch die Art der in den Gräbern ausgeführten Bestattungen ist bei der chronologischen Anordnung der gordischen Tumuli von Bedeutung. Sie verbergen unter sich eine meist exzentrisch in der Aufschüttung platzierte, aus Holzbalken aufgebaute und für eine einzige Bestattung vorgesehene Grabkammer, in der der Verstorbene auf einem am Rand oder in der Mitte der Kammer aufgestellten Sarkophag oder einem Totenbett beigesetzt wurde. Diese Art der Körperbestattung ist in den frühen gordischen Tumuli eindeutig vorherrschend und bleibt bis in die zweite Hälfte des 7. Jh. v. Chr. in Mode, um danach gegen Ende des 7. Jh. v. Chr. von Kremationsbestattungen ohne eine hölzerne Grabkammer abgelöst zu werden, die dann ihrerseits im 6. Jh. v. Chr. zum vorherrschenden Bestattungstyp für die gordischen Grabhügeln werden[138].

Wie oben in groben Zügen dargestellt, erwies sich die phrygische Hauptstadt Gordion mit ihren 35 ausgegrabenen und vergleichweise beispielhaft dokumentierten Tumuli als die am besten erforschte eisenzeitliche Tumulusnekropole im gesamten Kleinasien, ja gar der ganzen antiken Welt und bietet sich zum einen eben durch diese gute glückliche Publikationslage, zum anderen aber durch den sehr guten Erhaltungszustand der in den Gräbern deponierten Inventare mit lokalen und importierten Objekten als ein unübersehbares Basis für jegliche Untersuchungen, die sich mit Bestattungstraditionen und –Formen eisenzeitlichen Anatoliens, insbesondere aber eben mit den eisenzeitlichen kleinasiatischen Tumuli beschäftigen. Ihre besonders hohe Bedeutung für die Archäologie Phrygiens liegt darüber hinaus eben auch in der Tatsache, dass im gesamten phrygischen Kulturraum keine andere phrygische Siedlung dieser Epoche durch solche intensive Untersuchungen erforscht worden ist und in keinem anderen phrygischen Fundort bisher derart reiche Funde und Befunde ans Tageslicht gebracht werden konnten, die als solche für die Rekonstruktion der historischen Ereignisse in der frühen Eisenzeit des inneren Anatoliens eine gewaltige Rolle spielen könnten. In dieser Hinsicht ist Gordion neben einigen weiter östlich liegenden Zentren wie Bogazköy und Alisar usw. eines der wichtigsten eisenzeitlichen Kulturzentren im gesamten Kleinasien.

Ausgehend eben von dieser Tatsache werden hier in dieser Arbeit zunächst einmal die phrygischen Tumuli in Gordion in nähere Betrachtung gezogen und dortige Gräber in ihren architektonischen, konzeptionellen sowie gestalterisch und formalen Details ausführlich dargestellt, so dass die untersuchte Materialbasis in ihrem gesamten archäologischen und historischen Kontext fassbar gemacht werden kann.

[137] Die zeitliche Stellung dieser sog. Zerstörungsschicht auf dem gordischen Siedlungshügel wird in der Forschung sehr kontrovers diskutiert. In dieser Arbeit wird auf diese Problematik nur beschränkt eingegangen, um damit den Rahmen der Untersuchung nicht zu sprengen.

[138] Dazu s. Young, Guide (1968) 12; 34ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.; Sams, 2005, 20.

Die phrygische Nekropole von Ankara

Einführung und Forschungsgeschichte

Die phrygischen Tumuli in Ankara wurden zum ersten Mal durch eine topographische Aufnahme von R.C. Thompson im Jahre 1909 in der Forschung bekannt[139], also kurz nach der Untersuchung der Brüder Körte in der phrygischen Hauptstadt Gordion, bei der fünf von insgesamt 24 Grabhügeln verschiedener Dimensionen ausgegraben und publiziert worden waren und dadurch eine Welle von zunehmendem Interesse an der phrygischen Kultur aufgelöst wurde[140]. Während einer gerade zu dieser Zeit stattfandenden Forschungsreise in das westliche Hethiterland zwischen Ankara und Eregli stieß der englische Historiker R.C.Thompons in der Nähe der Stadt Ankara, westlich des damaligen kleinen Provinzszentrum auf eine Tumulusnekropole von insgesamt 16 Grabhügeln, von denen er vier größere mit einer skizzenartigen Zeichnung dokumentierte. Seine skizzenartige Zeichnungen und Lagebeschreibungen der Grabhügel dienten für die späteren Erforscher der phrygischen Nekropole von Ankara als ein sehr wichtiger Leitfaden und halfen ihnen bei der Lokalisierung und Bestimmung jeweiliger Tumuli. Aus diesem Grund sind die Berichte von Thompson für die Erfassung der phrygischen Nekropole von Ankara immer noch von größter Bedeutung, vor allem wenn man die Tatsache bedenkt, dass viele der damals noch erhaltenen Grabhügel im Verlauf der Zeit durch die immense Urbanisierung der Stadt heute vielleicht nur in winzigen Überresten erhalten sind und man für ihre Identifizierung eben diese Beschreibungen zu Rate ziehen kann.

Die weitere Erforschung und archäologische Aufnahme dieser Grabhügelnekropole bei Ankara blieb aber trotz dieses wachsenden Interesse an der phrygischen Kultur bis zum Jahre 1926 aus, als endlich der türkische Archäologe Th. Makridi im Auftrag des türkischen Kulturministeriums mit der Untersuchung der Nekropole begann und schließlich in drei von diesen archäologische Grabungen durchfuhr[141].

In Folge dieser neuen Untersuchungen und Entdeckungen begannen zwei Jahre später im 1928 die Ausgrabungen in der Nekropole auf dem Kerkenes Dagi im Auftrag des Oriental Institute of Chicago, wo unter der Leitung von E.F.Schmidt eine Gruppe von mehr als 70 Tumuli untersucht und zahlreiche Funde phrygischer Zeit gemacht wurden[142]. Somit war nach Gordion und Ankara eine dritte große geschlossene Tumulusgruppe entdeckt, eingehend dokumentiert und der Forschung zugänglich gemacht worden.

In Ankara wurde später im Jahre 1932 ein weiteres phrygisches Grab gefunden, wobei die dazu gehörige Aufschüttung völlig verschwunden und der Tumulus total eingeebnet war. Dieses Grab in dem Garten der sog. Baumschule des Gazi-Gutes enthielt ein sehr reiches Inventar und war für das Verständnis der phrygischen Kultur außerhalb der Hauptsstadt Gordion von großer Bedeutung[143].

Im Sommer 1945 führten dann zwei türkische Archäologen, T.Özgüc und M.Akok, im Auftrag der Türkischen Historischen Gesellschaft auf dem sog. Bestepeler bei Ankara, wo das neue Mausoleum für M.K. Atatürk errichtet werden sollte, Grabungen an zwei Tumuli durch, die wegen der dort geführten Erd- und Bauarbeiten für das Grabmonument vollständig abgetragen werden mussten. Der erfolgreiche Abschluss der Grabungen an diesen beiden Grabhügeln lieferte einen wichtigen Beitrag zur Erfassung der phrygischen Kultur und erweiterte die Kenntnisse über Bestattungsformen in der Peripherie Phrygiens[144].

Die genaue Lage dieser Nekropole von Ankara wird aber in keiner der oben genannten Publikationen erwähnt. Diesbezügliche Informationen beschränken sich in diesen auf die Anmerkung, dass es bei

[139] Zu diesem kurzen Reisebericht s. R.C. Thompson, A Journey by some unmapped routes in the western Hittite Country between Angora and Eregli, Proceedings of the Society of Biblical Archaeology 32, 1910, 181 Taf. XX Abb. 1.

[140] Zu diesen fünf Tumuli in der gordischen Nekropole s. Körte-Körte, Gordion (1904) 36-145.

[141] Zu den Ergebnissen dieser Grabungen an der hießigen Nekropole s. Makridi, 1926, 33ff; Schede, AA 1930, 479ff; Özgüc, Belleten 10, 1946, 615ff.

[142] Zu der Tumulusnekropole auf dem Kerkeness Dagi s. Schmidt, Kerkenes Dagh, 1929, 221.

[143] Zu diesem Tumulus s. Kosay, Ankara, 1933,ff.

[144] Diese beiden Tumuli auf dem sog. Mausoleumshügel in Ankara wurden publiziert von Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.

Ankara mehrere Tumuli gab[145], während auf eine genaue Lokalisierung der Nekropole verzichtet und der Eindruck erweckt wird, als handele es sich nicht um eine und dieselbe geographisch homogene Nekropole, sondern vielmehr um vereinzelte Gräber, die verteilt und ohne besonderen Zusammenhang in dem Stadtbereich von Ankara liegen. Einleuchtend in diesem Bezug ist hingegen die Karte, die von Eckert veröffentlicht wurde und auf der insgesamt 20 Tumuli gekennzeichnet sind, die sich alle im Bereich westlich des sog. Mausoleumshügels befinden und somit wie eine geschlossene und homogene Grabhügelnekropole erscheinen[146]. Dementsprechend werden hier die Tumuli von Ankara als eine sowohl inhaltlich als auch geographisch geschlossene homogene Gruppe behandelt und unter dem Titel „die Tumulusnekropole von Ankara" zusammengestellt.

Die mir kürzlich zugänglich gewordene Dissertation von Prof. Buluc, die zwischen 1966-68 an die Grabung von drei Tumuli der ankyranischen Nekropole unter der Oberleitung von E.Akurgal teilgenommen und die Funde aus diesen drei Gräbern in einer umfassenden Untersuchung behandelt hat, wirft mehr Licht in diese Problematik[147]. In dieser für die ankyranische Nekropole grundlegenden Arbeit legt sie nämlich zweifelsfrei klar, dass man es hier zwischen dem sog. Ciftlik-Areal des Gazi Gutes und dem Mausoleumshügel mit einer inhaltlich geschlossenen Tumulusnekropole zu tun hat, auf der sich 16 Grabhügeln unterschiedlicher Dimensionen befanden. Somit wird die genaue geographische Lage dieser zweitgrößten phrygischen Nekropole bestimmt und ihre Behandlung als „phrygische Nekropole von Ankara" gerechtfertigt.

Wie also in der obigen Einführung dargestellt werden konnte, wurden in der Nekropole von Ankara insgesamt acht Tumuli aus der phrygischen Zeit ausgegraben und untersucht, die sich in eine Zeitspanne vom späten 8. Jh. bis ins frühe 6. Jh. v. Chr. einordnen lassen, wobei der Schwerpunkt vor allem in der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. anzusetzen ist. Dabei ist aber besonders zu vermerken, dass die Gräber insgesamt in einem dürftigen Stand publiziert wurden und ihnen aussagekräftige Importstücke weitgehend fehlen. Dies hat dementsprechend zur Folge, dass die zeitliche Anordnung dieser Tumuli nur durch den Vergleich der Funde mit denen aus den gordischen Tumuli erfolgen kann. Dazu kommt noch zusätzlich, dass die ankyranischen Tumuli durch ihre architektonische Gestaltung, durch die Art der dort ausgeführten Bestattung und durch das Spektrum der den Verstorbenen beigegebenen Grabgeschenke von denen aus Gordion teilweise abweichen, wobei die Grundelemente eines Tumulusgrabes, sowie sein Gesamtkontext dort wie hier in vielen Hinsichten übereinstimmen, ja sogar identisch sind.

In dieser Phase der Arbeit setzen wir uns also zunächst das Ziel, mit der vollständigen Aufnahme und Auswertung von diesen insgesamt acht Gräbern in der phrygischen Nekropole von Ankara ein besonders wichtiges Vergleichstück gegenüber der gordischen Nekropole zu erhalten und die dabei ersichtlichen architektonischen und konzeptionellen Parallelitäten und Unterschiede zu unterstreichen und somit ein Bild des vorhandenen Befundes in Ankara darzustellen. Dabei wird besonders die gegenseitige Beeinflussung und die Vermittlerfunktion der gordischen Aristokratie auf die elitären Gruppierungen in der phrygischen Peripherie eine wichtige Rolle spielen. Darin stellt sich die Frage, warum die phrygische Aristokratie in Ankara für eine im Vergleich zu Gordion kurze Zeitspanne auf diese Grabform zurückgegriffen hat. Die Unterschiede in der Art der Bestattung und in der architektonischen Konzeption der Grabkammer, die hier herausgearbeitet werden sollen, werden wohl die Frage beantworten können, warum dann dieser Grabtypus nicht in seiner typischen Erscheinungsform wie in Gordion aufgenommen wurde, sondern in vielen Hinsichten deutliche Abweichungen und Unterschiede zeigt.

Hier fangen wir zunächst mit den beiden auf dem sog. Mausoleumshügel gelegenen und in den 40ern Jahren von den türkischen Archäologen T.Özgüc und M.Akok ausgegrabenen Grabhügeln Tumulus I und II an. Anschließend sollen dann die in den 20ern Jahren vergangenen Jahrhunderts von den Th.Makridi untersuchten drei weitere Gräber aufgenommen und in diese Betrachtung eingezogen

[145] So ist es bei Özgüc, Belleten 10, 615; Özgüc-Akok. Belleten 11, 1947, 57f. Aber auch bei Schede, AA 1930, 479. Hingegen gibt v.d.Osten die Anmerkung, dass die Gräber südlich des Stadtzentrums liegen. Dazu s. Von Osten, Explorations (1929) 46. Caner dagegen genügt sich mit der Erwähnung, dass die Tumuli im Bereich der heutigen Stadt Ankara liegen. Dazu s. Caner (1983) 13.
[146] Zur erwähnten Karte s. Eckert, Grab (1998) Taf. 26.
[147] Buluc (1979) 1ff.

werden. Mit weiteren vier Grabhügeln, die ebenfalls durch die türkischen Archäologen untersucht und publiziert wurden, soll schließlich dieses Kapitel abgeschlossen und auf die Auswertung des Gesamtbefundes von der phrygischen Nekropole von Ankara übergangen werden.

Bevor aber hier auf die jeweiligen Gräber detailliert eingegangen wird, muss kurz die Tatsache erläutert werden, dass in den Publikationen, die sich mit dieser Nekropole beschäftigen, bezüglich der Benennung mancher Grabhügel große Uneinigkeiten herrscht, was meiner Meinung nach vor allem von dem Fehlen einer umfassenden Untersuchung zusammenhängt. Dazu kommt noch, dass abgesehen von der Arbeit von Buluc, alle andere Publikationen sich auf eine bestimmte Gruppe von Gräbern konzentrieren, während dabei eine allgemeine Betrachtung völlig verfehlt wird. Die genau dadurch entstandenen Uneinigkeiten führen dann in manchen Fällen gar zur Verwechslung von Gräbern und erschweren ziemlich die eindeutige Identifikation und Gleichsetzung von Tumuli mit den dort gemachten Funden. Einleuchtend in diesem Zusammenhang sind aber die Erläuterungen von Buluc, die in ihrer Arbeit genau diese Problematik anspricht und eine Liste der ausgegrabenen Gräbern und einen Vergleich der von Thompson erkannten Tumuli veröffentlicht und so zur Lösung dieser Konflikte entscheidend beitrug[148].

Ihr erster Hinweis bezieht sich darauf, dass von den 16 von Thompson markierten Grabhügeln in der Nekropole von Ankara fünf Tumuli der schnellen Urbanisierung der modernen Stadt zum Opfer gefallen und nicht mehr erhalten sind. Dabei handelt es sich um die Tumuli 1, 2, 3, 4, die sich allesamt im Bereich des sog. Mausoleumshügels befanden, und 16, der etwas westlich des Hügels nähe Bahcelievler gelegen war.

Von diesen ersten vier Tumuli wurden die Nummer 3 und 4 kurz vor dem Beginn der Bauarbeiten für das Mausoleum des Atatürks von den türkischen Archäologen T.Özkök und M.Akok im Jahre 1945 ausgegraben, untersucht und haben die Bezeichnung „ Anittepe I und Anittepe II“ erhalten, die hier als die Tumuli I und II auf dem Mausoleumshügel zitiert werden. Die beiden Tumuli Nummer 1 und 2 hingegen lagen genau unter dem Mausoleum und konnten deshalb nicht untersucht werden. Hingegen wurde in dem von diesen ersten vier etwas abseits gelegenen Tumulus 16 keine Untersuchungen durchgeführt und der Hügel verschwand dann im Verlauf der Zeit völlig, obwohl Buluc eine beinahe exakte Lokalisierung dieses Hügels geben kann[149].

Ein weiterer Beitrag dieser Untersuchung von Prof. Buluc ist, dass sie die in sich nicht einheitlichen Angaben bezüglich der geographischen Stellung der von Makridi in den 20ern untersuchten Grabhügel korrigiert und ihre genaue Lage eindeutig aufklärt. Sie zeigt, dass die Angabe von Makridi, die von ihm untersuchten Tumuli II und III würden sich etwa 500 m südwestlich des Grosstumulus befinden, falsch ist und sich mit der Befundsituation nicht vereinbaren lässt. Im Bereich des südwestlich des Grosstumulus liegt nämlich eine Kette von fünf Grabhügeln, die aber in keiner Weise die Existenz von etwaigen Ausgrabungsspuren auf ihren Aufschüttungen zeigen. Solche Grabungsspuren hingegen finden sich genau in der entgegen gesetzten Richtung, also etwa 500 m nordöstlich des Großtumulus, wo sich eine Gruppe von drei Tumuli befand, die auf der Karte von Thompson mit den Nummern 5, 6 und 7 markiert sind. Von diesen entspricht eben Nummer 6 dem zweiten und der Nummer 7 dem dritten makridischen Tumulus, während der Grabhügel Nummer 5 durch den Bau eines großen Schwimmbeckens nicht mehr erhalten ist[150].

Der dritte Tumulus hingegen, der ebenfalls in den 20ern von Makridi ausgegraben, aber vorzeitig verlassen wurde, ist eben der größte Grabhügel der ankyranischen Nekropole und entspricht Nummer 9 auf der Karte von Thompson.

Der Tumulus im Garten der sog. Baumschule ist hingegen auf der Karte von Thompson erst gar nicht markiert, da dieses Grab wohl bereits zu Jahrhundertsbeginn völlig eingeebnet war und daher als solches nicht erkannt werden konnte. Es erhielt die Nummer 19 auf der Karte von Buluc und gehört somit zu den vier Grabhügeln, die von Thompson nicht gesehen wurden und erst während der Grabungen des Metu-Teams unter der Leitung von

[148] Dazu s. Buluc (1979) 1ff.

[149] Buluc (1979) 2.

[150] Buluc (1979) 3. Sie führt an, dass diese Identifizierung der zwei makridischen Tumuli mit den Nummern 6 und 7 auch von dem Ausgräber des Tumulus in der Baumschule, H.Z.Kosay unterstützt wird. Dazu s. Buluc (1979) 3 Anm. 7.

Akurgal im Jahre 1967-68 als solche lokalisiert wurden[151].

Die fünf Tumuli im District Bestepeler (türkisch „Fünf Hügel) westlich vom Mausoleumshügel erhielten auf der Karte von Thompson die Nummer 11, 12, 13, 14 und 15, von denen jedoch als einziger der Grabhügel Nummer 13 ausgegraben werden konnte, da alle anderen vier durch die Urbanisierung der Stadt völlig überbaut und nicht mehr zu untersuchen waren. Der Tumulus Nummer 13 wurde dann während der Grabungen des Metu-Teams im Jahre 1967 ausgegraben und entspricht somit dem Grabhügel Metu III. Während derselben Grabungskampagne wurde dann ein weiterer Tumulus südlich des Ciftlik-Areals ausgegraben, der auf der Karte von Thompson nicht markiert war. Dieser von Metu-Team als der Hügel 18 bezeichnete Tumulus entspricht somit dem Metu II[152].

Der B.T. hingegen, der größte Tumulus der ankyranischen Nekropole, dessen Untersuchung bereits in den 20ern von Makridi aufgenommen, aber dann abgebrochen und schließlich nach über 40 Jahren in der Grabungskampagne des Metu-Teams vollendet wurde, wurde von Thompson mit dem Nummer 9 gekennzeichnet[153].

Zur Klärung dieser ein wenig verwirrender Situation bezüglich der Benennung der Grabhügel soll die darunter abgebildete schematische Liste der Nekropole dienen, auf der die von Thompson gegebenen Nummer und ihre Entsprechungen in den jeweiligen Publikationen aufgelistet werden.

Abgesehen von diesen oben aufgelisteten Grabhügeln verweist Buluc auf einige phrygischen Funde aus dem Großraum von Ankara hin, welche sie als Beigaben aus den im Verlauf der Zeit verschwundenen und zur Zeit nicht mehr erhaltenen phrygischen Gräbern betrachtet[154]. Dazu gehören vor allem die Keramikfunde, die während Bauarbeiten des Hauptbahnhofs von Ankara zutage gekommen sind, und nach Angaben der dort tätigen Arbeiter und nach Überlegungen von T.Özgüc, der diese Funde im Museum von Ankara untersuchen konnte, von einem Tumulus stammen. Er behandelt bei seiner Untersuchung der ankyranischen Nekropole unter anderem eben auch diese Funde - darunter Töpfe, die als Aschenurnen betrachtet werden -, hebt ihre Parallelität mit den Keramikgefäßen aus den Tumuli auf dem Mausoleumshügel hervor und datiert sie zwischen das 8. und 7. Jh. v. Chr. Damit rekonstruiert er hier eine phrygische Nekropole im Raum von Ankara, die vom 8. bis in das 6. Jh. hinein fast ohne Unterbrechung besetzt wurde[155].

Dazu kommen mehrere Keramik- und Bronzefunde aus dem Bereich des Gazi-Gutes, wo vermutlich der zentrale Teil der phrygischen Nekropole gelegen hat. Während der Bauarbeiten der Baumschule und der dazu gehörigen sehr großen Gartenanlage wurden anscheinend mehrere Tumuli der phrygischen Zeit zerstört, ohne dass man in ihnen archäologische Untersuchungen durchführen konnte. Dr. Firatli, der diese Keramik- und Bronzefunde aus dem Bereich der Baumschule in dem Museum von Ankara untersucht und in einem kurzen Aufsatz veröffentlich hatte, vermerkt eben, dass man hier mit der sicheren Existenz von mehreren Tumuli aus der phrygischen Zeit rechnen muss. Die bronzenen, mit geometrischen Ornamenten verzierten Tafeln, sowie dekorativ verzierte Fragmente eines bronzenen Gürtels verleiten ihn dann zur Annahme, dass der Tumulus, dem diese Funde entstammen, wohl in die frühphrygische Phase der phrygischen Kultur gehört und wegen seinem hochqualitativen Bronzeinventar mit dem MM in Gordion zu vergleichen ist[156].

Im Anbetracht dieser ganzen Funde aus dem Großraum von Ankara kommt Prof. Buluc in ihrer Behandlung eben zu der Schlussfolgerung, dass wohl das gesamte Areal zwischen Bahnhof, dem Mausoleumshügel, dem Gazi-Gut und Sögütözü in der phrygischen Zeit als die Nekropole der dazu gehörigen phrygischen Siedlung gedient haben musste[157]. Viele der Grabhügel fielen aber der immens zuwachsenden Urbanisierung der Stadt zum Opfer, so dass von den von R.C.Thompson zu Beginn des 20. Jh. kartierten 16 Gräbern heute kaum mehr als drei Tumuli im Stadtbild von Ankara noch zu sehen sind. Mit den vier in den 60ern Jahren entdeckten Tumuli kommt die Zahl der in der Nekropole von Ankara belegten phrygischen Tumuli auf 20, womit sie nach Gordion und Kerkenes Dagi,

[151] Dazu s. Buluc (1979) 3f.
[152] Dazu s. Buluc (1979) 5.
[153] Dazu s. Buluc (1979) 3.
[154] Dazu s. Buluc (1979) 5.
[155] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 620f.
[156] Dazu s. N.Firatli, Ankara frig nekropolüne ait bir buluntu, Belleten 23, 90, 1959, 204ff. Für die Abbildungen der erwähnten Funde s. ebd. 209 ff.
[157] Dazu s. Buluc (1979) 6.

drittgrößte Tumulusnekropole von gesamtem phrygischen Kulturraumes wird. Wenn man dazu noch die oben kurz vorgestellten und während der Bauarbeiten zutage geförderten Funde aus den leider nicht mehr erhaltenen Tumuli dazu rechnet, muss man von einer sicheren Anzahl von über 25 Tumuli im Großraum von Ankara ausgehen, die in der Blüteperiode der phrygischen Kultur zwischen 8. und 6. Jh. v. Chr. als Grabhügelnekropole von der dort ansässigen phrygischen Aristokratie und dem Hochadel fungierte. Wichtig ist zudem, dass die Nekropole mit ihrer riesigen Ausdehnung auch nach der phrygischen Periode sehr lange Zeit belegt wurde, was durch die in diesem Areal gefundenen Gräber der byzantinischen Periode[158] bis in die Spätantike hinaufgereicht werden kann.

[158] Für diese byzantinischen Gräber und ihre Funde in der Nekropole von Ankara s. M.Akok-N.Perce, Ankara Istasyonunda Bulunan Bizans Devri Mezarinin Nakli, Belleten 5, 1941, 617ff; R.Temizer, Ankarada bulunan Kybele Kabartmasi, Anatolia IV, 1959, 179ff.

Die Auswertung der gordischen Tumuli

Die Bronzefibeln und die chronologische Abfolge der gordischen Tumuli

In seiner grundlegenden Arbeit zu den griechischen und orientalischen Fibeln stellte C.Blinkenberg fest, dass die nach seiner typologische Einteilung als XII gekennzeichnete Gruppe von Fibulae vollständig Kleinasien zugeordnet werden muss[159], und begründete dies mit dem zahlreichen Vorkommen solcher Fibeln in Anatolien[160]. Er gliederte diese Gruppe in insgesamt 17 Untergruppen, wobei die charakteristischen Grundelemente in allen 17 Untergruppen identisch waren; ein Bogen mit annähernd halbkreisförmigem Profil, ein mit beidseitigen Auswüchsen gestalteter und in der Mitte eine Rippe mit Seitenkannelur aufweisender Nagelhalter und schließlich eine Reihe von verschiedenen ornamentalen und profilierten Wülsten an der Bügelmitte oder am Bügelende[161].

Im Jahre 1967 publizierte Muscarella eine Monographie über die phrygischen Fibeln von Gordion und behandelte darin alle die bis zum Jahre 1965 in den Ausgrabungen im Stadtareal und aber vor allem in der Tumulusnekropole gefundenen Fibeln. Dabei behielt er aber die von Blinkenberg vorgeschlagene Typenbezeichnungen und Untergliederungen unverändert und ordnete die Fibulae anhand ihrer charakteristischen Merkmalen in diese Untergruppen 17 ein. Wichtig ist dabei, dass er einzelne Untergruppen chronologisch angeordnet hat und somit eine zeitliche Abfolge der verschiedenen Untertypen erstellte, anhand dessen er eine neue chronologische Abfolge für die gordischen Tumuli mit Fibelinventar schuf[162]. Caner, der im Jahre 1983 eine ganze Monographie zu den anatolischen Fibeln erfasst hat und somit neue Grundlagen für diese Fundgattung erstellte, stellte alle im zentralen und westlichen Kleinasien gefundenen Fibeln von den frühesten Exemplaren bis zum 6. Jh. v. Chr. zusammen. Sein großer Verdienst war, dass er die von Blinkenberg und Muscarella erstellte Gruppeneinteilung, in der viele Typen typologisch voneinander nicht klar getrennt waren und voneinander abweichende Typen zum Teil in dieselben Gruppen eingeordnet wurden, weitgehend verfeinerte und so die Fibel in wesentlich kleinere und spezifischere Gruppen und Variationen einordnete[163].

In den beiden Publikationen der gordischen Tumuli wurden hingegen bei der Auswertung der Fibeln weitgehend die ursprüngliche Gruppeneinteilung von Blinkenberg und die zusätzliche Typen von Muscarella als Basis genommen und die Grabkontexte unter gordischen Tumuli anhand der von dem letzteren erstellten chronologischen Einteilung von Fibelngruppen zeitlich angeordnet[164]. Dementsprechend wird hier als Referenz die Monographien von Young und Kohler zu den gordischen Tumuli genommen und die chronologische Abfolge der Grabkontexte anhand der von Muscarella erfassten zeitlichen Anordnung der Untergruppen erstellt[165].

Die Fibeln der Untergruppe XII, 2[166] kennzeichnen sich durch ihre halbkreisförmige, flache nur gelegentlich mit Rillen oder Kannelierungen verzierte Bögen von rundem Querschnitt und kommen mit einigen wenigen Exemplaren in Smyrna und Ephesos vor. In Gordion fanden sich Fibeln dieser Gruppe mit drei Exemplaren im Tumulus S 1,

---

[159] Diese Gruppe nannte Blinkerberg als „*Types d'Asia Mineur*". Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 204ff.

[160] Die Hälfte aller bis zur Zeit der Erfassung der Blinkenberg Typologie im Jahre 1926 in Kleinasien gefundenen Fibeln stammten aus den Ausgrabungen der Körte-Brüder in Gordion und ein Viertel kam aus dem Artemis Tempel in Ephessos. Dazu s. Muscarella (1967) 12f; Young (1981) 239; Caner (1983) 50.

[161] Zu dieser Grupeneinteilung der Fibeln des Typus XII s. Blinkenberg, Fibules (1926) 204ff. Young stellt alle der 12 in gordischen Tumuli vorkommenden Fibeltypen der Gruppe XII in einer Abbildung zusammen. Dazu s. Young, (1981) 240 Abb. 130. Zur Bezeichnung von verschiedenen Merkmalen der Fibeln der Gruppe XII s. Caner (1983) 50 Abb. 2.

[162] Dazu s. Muscarella (1967) 78 App. A. Insgesamt behandelt er 677 Fibeln aus Gordion, von denen 512 Exemplare aus den phrygischen Tumuli der gordischen Nekropole stammen. In den darauf folgenden Ausgrabungen in Gordion nach 1965 wurden dazu weitere 200 Exemplare gefunden worden. Dazu s. Young (1981) 241 Anm. 97.

[163] Dazu s. Caner (1983) 50ff. Auch Muscarella betont dieses Verdienst von Caner in der Rezension zu seiner Monographie. Dazu s. O.W.Muscarella, Rez. zu: Caner, Fibeln in Anatolien, BibO 43, 1986, 200.

[164] Dazu s. Young (1981) 239ff; Kohler (1995) 211ff.

[165] Zu den in Gordion gefundenen Fibeltypen und ihrer Zuordnung in die gordischen Tumuli s. unten Tabelle I.

[166] Die Fibeln der Untergruppe XII, 1 sind auf Ephesos beschränkt, wohingegen in Gordino kein Exemplar dieser Untergruppe bisher gefunden wurde. Dazu s. Muscarella (1967) 14. Aus dem Grund wird die Untergruppe XII, 1 aus dem Rahmen der Untersuchung ausgeschlossen.

mit einem Exemplar im Tumulus Y, mit wiederum einem Stück in der Aufschüttung des Tumulus D, mit einem Exemplar in sog. Kücük Höyük und mit mehr als zehn weiteren Exemplaren in verschiedenen Schichten des Siedlungshügel. Chronologisch gehört die Untergruppe XII, 2 nach Muscarella somit ins 7. Jh. v. Chr. oder etwas früher[167].

Zusätzlich zu dieser Untergruppe XII, 2 von Blinkenberg Typologie erstellt Muscarella eine Variation dieses Typus als XII, 2A, da einige Fibel sich durch ihre mit Kannelierungen verzierten Oberflächen ihrer Bögen von den restlichen Fibeln der Gruppe XII, 2 unterscheiden, obwohl ihre Bögen formell mit denen weitgehend identisch ist. Acht Exemplare dieses Typus finden sich in Gordion in der Grabkammer des Tumulus S 1 und einige weitere Stücke stammen aus verschiedenen Schichten des Siedlungshügels. Zeitlich gehört diese Gruppe nach Muscarella in eine Spanne zwischen dem späten 8. Jh. v. Chr. und dem 6. Jh. v. Chr[168]. In einer weiteren Variation der Untergruppe XII, 2 sind diese Kannelierungen facettiert, so dass Caner sie als die Untergruppe XII, 2B bezeichnet. Exemplare dieses Typus kommen aus den Aufschüttungen der ins 6. Jh. v. Chr. datierten beiden Tumuli D und E, müssen aber nach Muscarella früher datiert werden. Zeitlich gehört auch diese Gruppe wie die XII, 2A in die Zeit vom ausgehenden 8. Jh. v. Chr. bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein.[169]

Die Fibeln der Untergruppe XII, 3 kennzeichnen sich durch ihre weiten, flachen und dünnen Bögen von rechteckigem Querschnitt. Die Bügelendornamente bestehen meist aus voneinander durch Scheiben oder Wülste getrennten Querstegen[170]. Sechs Exemplare dieses Fibeltypus finden sich in der Grabkammer des Tumulus K III[171], weitere drei kommen aus dem Tumulus P[172] zwei aus dem Tumulus W[173] und eine wetiere aus dem Siedlungshügel. Muscarella deutet dabei ausdrücklich darauf hin, dass alle bisher bekannte Beispiele der Fibeln XII, 3 ausschließlich aus Gordion und in vorkimmerischen Kontexten des späten 8. Jh. v. Chr. vorkommen[174]. Diese Tatsache eben, dass von den vorhandenen 14 Exemplaren dieses Typus ganze 12 Stück ausschließlich aus Gordion stammen und zweifelsfrei in vorkimmerische Kontexte gehören, führt Young dazu, diesen Fibeltypus als phrygisch zu identifizieren, der höchstwahrscheinlich in Gordion in der zweiten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. zu Hause war[175].

Die nach der Typologie von Blinkenberg als Gruppe XII, 4 gekennzeichneten Fibeln charakterisieren halbkreisförmige und auf der Vorderseite gewölbte Bögen, wohingegen die Rückseiten der Bögen flach ist und der Bogen somit einen D-förmigen Querschnitt aufweist. Die Endbügelornamente bestehen aus mehreren Wülsten und Scheiben[176]. Muscarella ordnet sechs Exemplare aus der Grabkammer des Tumulus K III[177], zwei Exemplare aus dem Tumulus Q[178], zwei weiteren aus der Aufschüttung des Tumulus E[179] zu diesem Typus. Weitere Beispiele dieser Gruppe stammen aus nicht näher datierbaren Kontexten in Alishar, Bogazköy und Lesbos. Zeitlich gehört die Gruppe nach Muscarella nur ins späten 8. und ins 7. Jh. v. Chr[180]. Young weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass von den bekannten 14 Exemplaren dieses

[167] Zu der Gruppe XII, 2 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 210f.; Muscarella (1967) 14 Taf. 1 Abb. 2-4 Taf. 2 Abb. 5-6.

[168] Zu der Gruppe XII, 2A s. Muscarella (1967) 14f, Taf. 2 Abb. 7. Caner behandelt diese Variation XII, 2A der Muscarella Typologie unter seiner Variantge D V, 3, deren Exemplare nur auf Gordion und Bogazköy beschränkt sind und zeitlich weitgehend in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. gehören. Dazu s. Caner (1983) 96f, Kat.Nr. 534-552 Taf. 40 Abb. 534- 552.

[169] Zu der Varianta XII, 2B s. Muscarella (1967) 15.

[170] Zu der Gruppe XII, 3 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 211; Muscarella (1967) 15 Taf. 2 Abb. 8-9.

[171] Zu diesen Exemplaren aus dem K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 77 Kat.Nr. 2-7 Abb. 62-63.

[172] Zu diesen Exemplaren aus dem gordischen P s. Young (1981) 20ff, Kat.Nr. TumP37-39 Taf. 12E-G.

[173] Zu diesen Exemplaren aus dem gordischen W s. Young (1981) 208ff, Kat.Nr. 27-28 Taf. 91B-C.

[174] Blinkenberg erwähnt die Existenz einer weiteren in Kleinasien gefundenen Fibel dieses Typus in Stockholm Museum. Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 211 Kat.Nr.XII, 3e. Dazu erwähnt Muscarella eine weitere Fibel der Gruppe XII, 3 aus dem Ankara Museum, wobei dessen Provenienz nicht bekannt ist. Dazu s. Muscarella (1967) 15.

[175] Dazu s. Young (1981) 242.

[176] Zu der Gruppe XII, 4 s. Blinkenberg, (1926) 211f; Muscarella (1967) 15 Taf. 2 Abb. 10 Taf. 14 Abb. 72e.

[177] Zu den Exemplaren aus dem gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 78 Kat.Nr. 32-37 Abb. 66.

[178] Zu den Exemplaren aus dem gordischen Q s. Kohler (1995) 93 Kat.Nr. TumQ 1-2 Taf. 51c-d.

[179] Zu einem der beiden Exemplaren aus dem E s. Muscarella (1967) Taf. 2 Abb. 10.

[180] Dazu s. Muscarella (1967) 15.

Fibeltypus immerhin elf Stück aus Gordion stammen und in die Zeit um etwa 700 v. Chr. weisen. Auf dieser Tatsache basierend betont er dann, dass es sich auch hierbei um eine phrygische und höchstwahrscheinlich in Gordion hergestellte Fibelgattung handelt, die zeitlich ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. gehört[181]. Caner weißt die Fibeln dieser Gruppe seiner Variante B zu, die wiederum in zwei weiteren Untergruppen, also in B I und B II gegliedert wird. Dabei gehören die Fibeln der Variante B I in die zweite Hälfte des 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. an, während die Fibeln der Variante B II, zu der die meiste der in K III gefundenen Fibeln dazu gerechnet werden, um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. datiert werden. Auch er betont die Tatsache, dass es sich hierbei hauptsächlich um phrygische Produkte aus Gordion handelt[182].

Die Fibeln der Untergruppe XII, 5 in der Blinkenberg-Typologie charakterisieren sich durch ihre kräftigen Bügel von kreisförmigem oder ovalem Querschnitt und durch ihre Bügelendornamente mit mehreren starken Kuben[183]. Muscarella ordnet zwei Fibeln aus dem Inventar des gordischen K III[184] und drei weitere, davon eine aus Gold und die andere aus Silber, aus dem sog. Terrace Building[185] und eine aus Bronze auf dem gordischen Siedlungshügel dieser Untergruppe zu. Mit dieser Zuweisung decken diese Fibeln eine Zeitspanne zwischen spätem 8. und frühem 7. Jh. v. Chr. ab[186]. Weitere Exemplare dieser Gruppe stammen aus dem Heraion von Argos, aus Lindos, Troja, Ephesos, Sparta, Lesbos, Chios und Ithaka[187], von denen die Stücke aus Lindos und Sparta ins späte 8. und 7. Jh. v. Chr. datiert werden, während die ephesische Parallele ins späte 7. Jh., und die aus Ithaka und Chios gar ins 6. Jh. v. Chr. weisen[188]. Caner stellt die Fibeln der Blinkenberg Untergruppe XII, 5 in seiner Variante F, 3 zusammen und datiert die Exemplare aus Gordion aufgrund ihres Vorkommens in K III um das mittlere und späte 8. Jh. v. Chr., während die beiden goldenen und silbernen Fibel aus Gordion und das Stück aus Ephesos eher nachkimmerisch zu datierten sind und somit ins 7. Jh. v. Chr. gehören[189]. Nach Young beginnt die Produktion dieser Fibeln der Gruppe XII, 5 eben im späten 8. Jh. v. Chr. und setzt sich durch das 7. bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein fort[190].

Für die Fibeln der Untergruppe XII, 7[191] kennzeichnend sind die halbkreisförmigen, starken, flachen Bügel von rechteckigem Querschnitt, dessen Endornamente aus mehreren Abaci, Tori und Scheiben bestehen. Blinkenberg ordnet insgesamt 42 Fibeln, von denen ganze 35 Exemplare aus Gordion stammen, in diese Untergruppe. Davon gehören 23 Fibeln nach Blinkenberg in das Inventar des gordischen K III[192], neun in das des K IV[193] und eine in die Aufschüttung des Tumulus K I. Weitere fünf wurden in Lindos[194] gefunden, und bei zwei restlichen sind die Fundorte unbekannt[195].

Muscarella hingegen ordnet die 23 Fibeln aus der Grabkammer des gordischen K III und die neun aus der Grabkammer des K IV, die von Blinkenberg allesamt der Gruppe XII, 7 zugewiesen worden waren, in seine neue Variante der Gruppe XII, 7, also in XII, 7A und sondert sie somit von den anderen Exemplaren dieser Gruppe vollständig ab[196]. Dazu aber rechnet er alle 47 Fibeln aus der Grabkammer des gordischen MM und drei weitere aus dem Siedlungshügel zu dieser Gruppe und betont, dass die Majorität der Fibeln der Gruppe XII, 7 somit zeitlich ins 8. Jh. v. Chr. gehören. Außerhalb von Gordion kommen weitere Exemplare dieser Gruppe nach Muscarella aus Bogazköy, Midas Stadt, Ankara und Samos, von denen die Fibel aus Bogazköy ins

[181] Dazu s. Young (1981) 242f.
[182] Dazu s. Caner (1983) 84ff Kat.Nr. 463-474 Taf. 36 Abb. 463-474.
[183] Zu der Gruppe XII, 5 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 212; Muscarella (1967) 15f, Taf. 3 Abb. 11-14.
[184] Zu den Exemplaren aus dem K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 78 Kat.Nr. 38-39 Abb. 67.
[185] Zu den beiden Exemplaren aus dem sog. Terrace Building s. Young (1981) Kat.Nr. J 130; J 132 Taf. 95H-I; Caner (1983) 104 Kat.Nr. 600; 601 Taf. 42 Abb. 600-601.
[186] Dazu s. Muscarella (1967) 16.
[187] Zu diesen Exemplaren s. Blinkenberg, Fubules (1926) 212 XII, 5a-h.
[188] Dazu s. Muscarella (1967) 16.
[189] Dazu s. Caner (1983) 104f., Kat.Nr. 595-614 Taf. 42 Abb. 595-Taf. 43 Abb. 614.
[190] Dazu s. Young (1981) 243.
[191] Da die Fibeln der Gruppe XII, 6 in den gordischen Tumuli gar nicht vorkommen, werden sie hier nicht behandelt. Zu der Gruppe s. Blinkenberg, Fibules (1926) 212f; Muscarella (1967) 16.
[192] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 213f XII, 7a.
[193] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 213f XII, 7b.
[194] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 213f XII, 7f.
[195] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 213f XII, 7d-e.
[196] Die Variante XII, 7A der Gruppe XII, 7, die in der Typologie von Blinkenberg nicht vorhanden ist, wird Muscarella erstellt. Dazu s. Muscarella (1967) 17ff.

späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. datiert wird[197], während für die restlichen Stücke keine Datierungsanhaltspunke vorliegen[198]. Abschließend vermerkt er, dass auf einem ins späte 8. Jh. v. Chr. datierten Relief im Palast des assyrischen Königs Sargon in Khorsabad ein Tributbringer gerade mit einer solchen Fibel der Blinkenberg-Gruppe XII, 7 dargestellt ist[199] und damit ein weiterer Anhaltspunkt für die zeitliche Anordnung dieser Fibelgruppe erhalten ist[200].

Die folgende Gruppe XII, 7A gehört nicht zu der ursprünglichen Typologie von Blinkenberg, sondern basiert, wie oben bereits angesprochen, auf die typologische Einteilung von Muscarella, der eine Gruppe von mit dem obigen XII, 7 typologisch verwandten Fibeln aufgrund einiger bestimmter Merkmale von diesen trennt und sie in der neuen Untergruppe XII, 7A als eine Variante von XII, 7 zusammenstellt. Kennzeichnend für die Fibeln dieser Gruppe sind ihre flachen, annähernd pferdehuf-, oder sichelförmigen und in die Mitte hin breiter werdenden Bügel vom rechteckigen Querschnitt. Die Bügelendornamente sind etwas undifferenzierter gestaltet und weitgehend abgerundet. 24 Fibeln aus der Grabkammer des K III[201] und zehn aus dem K IV[202], die von Blinkenberg ursprünglich in die Gruppe XII, 7 zugeschrieben worden waren, rechnet Muscarella zu dieser Gruppe zu. Dazu kommen 26 Stücke aus der Grabkammer des Tumulus W[203], ein weiteres aus der Grabkammer des Tumulus G[204], ein anderes aus dem Tumulus S[205] und schließlich zwei weiteren Fibel aus der Aufschüttung der Tumuli J[206] und K[207]. Außer in den Tumuli sind die Fibeln der Gruppe XII, 7A darüber hinaus auch mit sechs Exemplaren auch im gordischen Siedlungshügel vertreten[208]. Muscarella setzt diesen Fibeltypus ins späte 8. Jh. v. Chr. und betont, dass seine Produktion nach der Kimmerierzerstörung ganz aufgegeben worden zu sein scheint. Wichtig ist dabei seine Bezeichnung, dass der Typus XII, 7A älter ist als der XII, 7[209].

Young hingegen schließt sich an die ursprüngliche Typologie von Blinkenberg und übergeht um Übersichtlichkeit willen die von Muscarella vorgeschlagene Teilung zwischen den Fibeln der Gruppe XII, 7 und XII 7 A, obwohl er die Existenz der typologischen Unterschiede akzeptiert, sowie die von Muscarella festgestellte zeitliche Anordnung des Typus XII 7 A vor dem Typus XII, 7. Allerdings betont Young, dass die beiden Typen vom 8. Jh. bis ins frühe 7. Jh. v. Chr. hinein parallel zueinander produziert worden sind, da die Fibeln des Typus XII, 7A auch in beiden Tumuli K III und K IV aus dem frühen 7. Jh. v. Chr. zu finden sind. Insgesamt 100 Fibeln, davon 26 aus W[210], 40 aus MM, 24 aus K

[197] Zu dem Exemplar aus Bogazköy und zu seiner Datierung s. Bittel-Güterbock, Bogazköy I (1935) 54 Taf. 11 Abb. 14.

[198] Zu diesen Exemplaren aus Midas Stadt, Ankara und Samos s. Muscarella (1967) 17 Anm. 14.

[199] Zu diesem Relief s. Botta-Flandin, Ninive II (1849) Abb. 103; 106; Muscarella, JNES 26, 1967, 82, Taf. II.

[200] Dazu s. Muscarella (1967) 16f., Taf. 3 Abb. 15-17, Taf. 4 Abb. 18-22.

[201] Zu diesen Exemplaren aus dem gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 77f, Kat.Nr. 8-31; Caner (1983) 54ff, Kat.Nr.191-199D Taf.13 Abb. 191-Taf. 15 Abb. 198.

[202] Zu diesen Exemplaren aus dem gordischen K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 102 Kat.Nr. 6-15 Abb. 79-80; Caner (1983) 54ff; Kat.Nr. 200-201A Taf. 15 Abb. 200-201.

[203] Zu diesen Exemplaren aus dem gordischen W s. Young (1981) 209f, Kat.Nr. TumW 29-33 Taf. 91D-H.; Von diesen 26 werden auch von Caner behandelt. Dazu s. Caner (1983) 54ff Kat.Nr. 162-183 Taf. 11 Abb. 162-Taf. 12 Abb. 183.

[204] Dazu s. Kohler (1995) 39f Kat.Nr. TumG5 Taf. 21E.

[205] Dazu s. Kohler (1995) 97 Kat.Nr. 2 Taf. 52E. Zu diesem Exemplar ferner s. Caner (1983) 57 Kat.Nr. 184D Taf. 13 Abb. 184D.

[206] Diese Fibel aus der Aufschüttung des Tumulus J ist bei der Grabungspublikation von Young nicht aufgenommen, obwohl dabei drei Fibeln des Typus XII, 13 aus der Aufschüttung berichtet sind. Dazu s. Young (1981) 71. Caner veröffentlicht eine Abbildung dieser Fibel aus der Füllung des Tumulus J. Dazu s. Caner (1983) 57 Kat.Nr. 184C Taf. 13 Abb. 184C.

[207] Zu dieser Fibel s. Muscarella (1967) Taf. 5 Abb. 29; Caner (1983) 53 Kat.Nr. 156 Taf. 10 Abb. 156.

[208] Zu diesen Exemplaren aus dem Siedlungshügel s. Young, AJA 66, 1962, Taf. 48 Abb. 23; Muscarella (1967) Taf. 5 Abb. 26-28; Taf. 6 Abb. 29; Caner (1983) 52f; Kat.Nr. 146; 155; 157-160 Taf. 10 Abb. 146; 155; 157-158, Taf. 11 Abb. 159-160.

[209] Dazu s. Muscarella (1967) 17f; 43. Dieser Teilung stimmt auch Kohler zu. In der Grabungspublikation der kleineren Tumuli werden die Fibeln dieser von Muscarella vorgeschlagenen typologischen Einteilung entsprechend in zwei Gruppen, also in XII, 7 und XII, 7A getrennt. Dabei betont wird zudem ebenfalls, dass der Typus XII, 7A dem XII, 7 zeitlich vorangeht. Dazu s. Kohler (1995) 212f., Tab. 5 Anm. d.

[210] Hierbei handelt es sich um die Fibeln, die von Muscarella in die Gruppe XII 7A zugerechnet wurden. Dazu s. Muscarella (1967) 18.

III[211] und 10 aus K IV[212] rechnet er schließlich eben ohne Trennung dieser Gruppe XII, 7 zu. Abschließend vermerkt Young, dass die gesamte Gruppe ausdrücklich phrygisch ist und höchstwahrscheinlich in Gordion hergestellt wurde[213].

Caner betont in seiner Arbeit, dass diese von Muscarella gemachte Unterteilung der Fibeln XII, 7A von denen der XII, 7 weitgehend gerechtfertigt ist, und behielt sie als Variante A I, 1 und A I, 2 auch in seiner Auswertung bei[214]. Dementsprechend weißt er vier aus dem Tumulus W stammenden Fibeln und eine weitere in der Aufschüttung des Tumulus K gefundene Fibel seiner Variante A I, 1 zu, datiert sie in die erste Hälfte bis zur Mitte der zweiten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. und betont, dass es sich bei diesem Typus um eine Übergangsform von Variante A I, 1 zu A I, 2 handelt, die in K III gerade noch nachweisbar ist, aber im etwas späteren K IV nicht mehr vorkommt. Zur Variante A I, 2 rechnet er die 22 Fibeln aus der Grabkammer des Tumulus W[215], die 24 Exemplare aus dem Tumulus K III[216] und vier Stücke aus K IV und datiert somit den Typus in die Zeit zwischen der ersten Hälfte und dem ausgehenden 8. Jh. v. Chr[217].

Die folgende Gruppe XII, 9[218] kennzeichnet sich nach Blinkenberg in erster Linie durch die Anbringung von mehreren großen, hohlen Halbkugeln als Attachments auf dem Bügel der Fibeln, deren Form mit denen der Fibeln der Gruppe XII, 7 weitgehend identisch ist. Die Halbkugeln werden mit Hilfe eines Stiftes am Bügelkörper befestigt, dessen Ende dann auf der Rückseite des Bügels durch Hämmern vernietet und abgefeilt wird. Etwas kleinere Halbkugeln verzieren ferner auch die quadratischen Abaki der Bügelendornamente. Er schreibt insgesamt fünf Fibeln aus Gordion dieser Gruppe zu. Dazu kommen weitere Exemplare aus Eskisehir, Smyrna, Lindos, Paros und Olympia[219].

Muscarella hingegen rechnet zu dieser Gruppe neben der von Blinkenberg als Typus XII, 8 identifizierten Fibel aus K III[220] weitere fünf aus der Grabkammer des Tumulus K IV[221] und insgesamt 50 Exemplare aus der Grabkammer des gordischen Großtumulus MM[222]. Dazu ist dieser Typus nach Muscarella mit sieben Exemplaren in der Grabkammer des Tumulus S 1[223] und mit drei Stücken in der Aufschüttung des Tumulus D vertreten. Weitere 17 Exemplare kommen aus verschiedenen Schichten des gordischen Siedlungshügels. Außerhalb Gordions kommen solche Fibeln nach Muscarella in Anatolien von Bogazköy, Midas Stadt, Manisa, Mytilene und Kirsehir, sowie in Italien, in Perachora und auf Samos[224]. Ferner betont er, dass auf dem berühmten Felsrelief des Königs Urpallu von Tyana in Ivriz, in der Nähe von Konya[225] ein Exemplar dieses

---

[211] Hierbei handelt es sich um die Fibeln, die von Muscarella in die Gruppe XII 7A zugerechnet wurden. Dazu s. Muscarella (1967) 18.

[212] Hierbei handelt es sich um die Fibeln, die von Muscarella in die Gruppe XII 7A zugerechnet wurden. Dazu s. Muscarella (1967) 18.

[213] Dazu s. Young (1981) 243f.

[214] Dazu s. Caner (1983) 51.

[215] Diese Fibeln entsprechen zu denen, die von Muscarella in die Gruppe XII 7A zugerechnet wurden. Dazu s. Muscarella (1967) 18.

[216] Diese Fibeln entsprechen zu denen, die von Muscarella in die Gruppe XII 7A zugerechnet wurden. Dazu s. Muscarella (1967) 18

[217] Dazu s. Caner (1983) 51ff, Kat.Nr. 147-151 (Tumulus W); 156 (Tumulus K); 162-183 (Tumulus W); 191-199D (Tumulus K III); 200-201A (Tumulus K IV).

[218] Die Gruppe XII, 8 wird hier nicht behandelt, obwohl Blinkenberg eine Fibel aus der Grabkammer des Tumulus K III in diese Gruppe zuweist. Nach Muscarella handelt es sich aber bei dieser nicht um den Typus XII, 8, sondern um eine Fibel des Typus XII, 9. Dazu s. Muscarella (1967) 19; Young (1981) 241 Anm. 99. Zu der Gruppe XII, 8 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 214.

[219] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 214ff.

[220] Zu dieser Fibel s. Körte-Körte, Gordion (1904) 76 Kat.Nr. 1. Taf. 61.

[221] Zu diesen Fibeln s. Körte-Körte, Gordion (1904) 102 Kat.Nr. 1-5.

[222] Zu diesen Fibeln aus dem gordischen MM s. Young (1981) 165 Kat.Nr. MM 235-284 Abb. 101B Taf. 78A-L.

[223] Zu diesen Fibeln aus dem S 1 s. Kohler (1995) 129f., Kat.Nr. 26-28 Abb. 53C-D Taf. 66E; 139f; Kat.Nr. 90-93 Taf. 70F-I.

[224] Zu diesen Exemplaren außerhalb Gordions in Anatolien, sowie in Italien und Griechenland s. Muscarella (1967) 19 Anm. 26.

[225] Zu diesem Relief s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 61 Abb. 38; Bittel, Hethiter (1976) Abb. 328. Der König Urpallu wird in den Annalen des assyrischen Königs Tiglat Pilesar III. aus dem Jahre 738 v. Chr. als Tributpflichtiger genannt, so dass dieses Relief irgendwann gegen Ende des 8. Jh. v. Chr. und noch zu Regierungszeiten des Königs fertig gestellt wurde. Zu dieser Datierung s. Young (1981) 245. In etwa ähnliche Richtung geht auch Postgat, der den König Urballa als Zeitgenosse von Midas betrachtet. Dazu s. J.N.Postgate, Assyrian Texts and Fragments, Iraq 35, 1973, 33ff. Etwas

Fibeltypus dargestellt ist[226]. Auf diesen Aspekten basierend stellt schließlich Muscarella fest, dass dieser Typus in Gordion sehr beliebt und auf eine sehr lange Periode hindurch in Verwendung war. Die Tatsache, dass diese Fibel zu der Zeit des Ivriz Reliefs aus dem späten 8. Jh. v. Chr. bekannt war, führt Muscarella schließlich zur Annahme, dass Fibel dieses Typus eben ab dem späten 8. Jh. v. Chr. und durch das gesamte 7. Jh. v. Chr. produziert und verwendet wurden[227].

Im Gegensatz zur Typologie von Blinkenberg und Muscarella trennt Boehmer die Fibeln der Gruppe XII, 9 in zwei verschiedenen Gruppen. Während die Fibel der Gruppe XII, 9 sich durch ihre hohle Halbkugelverzierungen auf ihren Bügeln kennzeichnen, gehören die Fibeln mit massiven Halbkugeln nach Boehmer eben einer weiteren Untergruppe, die er als die Gruppe XII, 9ß bezeichnet[228]. Basierend eben auf dieser Teilung ordnet später Kohler die sieben Fibeln aus dem Tumulus S I, die von Muscarella allgemein in die Gruppe XII, 9 gewiesen worden waren, eben in die Gruppe XII, 9ß[229], während er aber die aus der Grabkammer des MM stammenden 50 Fibeln und die fünf Exemplare aus dem K IV in die Gruppe XII, 9 zuordnet[230].

Young schließt sich der Typologie von Muscarella weitgehend an und behielt die von ihm ausgeführte Zuweisung von Fibeln aus dem MM, K III und K IV in die Gruppe XII, 9 vollständig bei. Zudem betont er einerseits, dass dieser Typus über eine sehr lange Periode hinaus, etwa von der Mitte des 8. bis in das 6. Jh. v. Chr. hinein, in Gordion in Verwendung war. Andererseits vermerkt er aber, dass die phrygische Herkunft dieses Fibeltypus allein wegen ihres so starken Aufkommens in Gordion nicht von der Hand zu weisen ist, und schließt daraus, dass das Zentrum seiner Produktion wohl Gordion gewesen sein muss[231].

Die Fibeln des Typus XII, 11[232] sind gekennzeichnet durch ihren einfachen Bügel von rundem Querschnitt, der in seiner Mitte etwas aufgeschwollen und dicker gearbeitet ist. Die Endornamente bestehen aus mehreren runden oder rechteckigen Abaki, die mit verschiedenen Scheiben oder Wülsten voneinander getrennt oder umrahmt werden. Blinkenberg setzt nur zwei Fibeln aus Ephesos und Bursa in diese Gruppe[233].

Muscarella hingegen weißt insgesamt fünf Fibel aus Gordion in diese Gruppe zu, von denen drei aus dem Tumulus N[234] und zwei aus dem Tumulus S 1[235] stammen[236]. Die beiden Tumuli gehören zeitlich etwa dem späten 8. und 7. Jh. v. Chr., so dass Muscarella die Verwendungsphase der Fibeln eben etwa in diesen chronologischen Rahmen einordnet. Dazu kommt ein weiteres Exemplar aus Siphnos, wo eine Fibel der Gruppe XII, 11 zusammen mit einer weiteren Fibeln der Gruppe XII, 14 in einem ins 7. Jh. v. Chr. datierten Votivdepositum gefunden wurde, die somit die oben erhaltene zeitliche Spanne für die Herstellung dieses Fibeltypus bekräftigen

früher, also um 720 v. Chr. wird das Relief von Akurgal datiert. Dazu s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 61.

[226] Auf diese Tatsache verwies bereits Blinkenberg und betonte, dass es sich bei dieser Fibel eher um einen phrygischen Fibeltypus als einer allgemein anatolischer Typus handelte. Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926)29.

[227] Dazu s. Muscarella (1967) 19f Taf. 6 Abb. 31-32; Taf. 7 Abb. 33-34.

[228] Dazu s. Boehmer, Kleinfunde (1972) 56ff.

[229] Dazu s. Kohler (1995) 211f. Zu den sechs Fiebeln aus dem Tumulus S 1 s. ebd. 129f Kat.Nr. 26-28 Abb. 53c-d Taf. 66e; 139f Kat.Nr. 90-93 Taf. 70f-i.

[230] Dazu s. Kohler (1995) 212 Tab. 5. Zu den Fibeln aus dem MM s. Young (1981) 165 Kat.Nr. MM 235-284 Abb. 101B Taf. 78A-L. Zu den Fibeln aus dem K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 102 Kat.Nr. 1-5.

[231] Dazu s. Young (1981) 244ff.

[232] Da die Fibeln der nach der Blinkenberg Typologie als XII, 10 bezeichneten Gruppe in Goridion bisher nicht belegt sind, wird diese Gruppe vom Rahmen der hier durchgeführten Untersuchung ausgeschlossen. Allgemein zu der Gruppe XII, 10 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 217f; Muscarella (1967) 20 Taf. 7 Abb. 35-40; Taf. 8 Abb. 41-42.

[233] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 218. Zu der Fibel aus Ephessos s. ebd. XII, 11b. Zu der Fibel aus Bursa s. Muscarella (1967) Taf. 8 Abb. 43.

[234] Zu den Fibeln aus dem gordischen N s. Kohler (1995) 86f., Kat.Nr. 2-3 Taf. 50a.

[235] Zu den Fibeln aus dem gordischen S 1 s. Kohler (1995) 130 Kat.Nr. TumS1 29-32 Taf. 53e-f; 66f-g.

[236] Dazu s. Muscarella (1967) 21. Bei diesen Zahlen herrscht aber eine deutliche Diskrepanz, da die bei Muscarella angegebenen Zahlen der Fibeln aus den gordischen Tumuli N und S 1 denen von Young und Kohler nicht entsprechen. Im Gegensatz zu Muscarella berichtet Young von nicht zwei, sondern vier in diese Gruppe gehörigen Fibeln, während Kohler im Gegensatz zu Muscarella und Young nur zwei Fibeln aus dem gordischen N in diese Gruppe zuweist. Dazu s. Young (1981) 246; Kohler (1995) 212.

würde[237]. Eine zusätzliche Bestätigung für diese zeitliche Anordnung der Fibelgruppe XII, 11 grob ins 7. Jh. v. Chr. kommt, so Muscarella, auch von dem Exemplar aus Ephesos, der ebenfalls in diese Spanne datiert wird[238].

Demgegenüber kritisiert Young Muscarella, der zwischen den Fibeltypen XII, 11, dessen Bügelmitte aufgeschwollen ist, und den Fibeln mit zentral angebrachten und bandförmigen Ornamenten scheidet und daher die letzteren als eine separate Gruppe XII 13A bezeichnet. Für Young handelt es sich hierbei nicht um eine voneinander stark abweichende Gestaltung der Bügelmitteornamente, sondern eben vielmehr um die verschiedene Art und Weisen, wie diese zentralen Ornamente auf den Bügeln bearbeitet und angebracht sind. Daher akzeptiert er die von Muscarella vorgeschlagene Unterteilung von Fibelgruppen XII, 11 und XII, 13A nicht und fasst alle Fibel, die in der Mitte ihrer Bügeln eine starke und wetigehend formlose Schwellung oder eben eine mehr sorgfältig bearbeitete Band aufweisen, in der ursprünglichen Gruppe XII, 11 zusammen. Hierzu rechnet er dann neben den bereits von Muscarella erwähnten fünf Fibeln aus den gordischen Tumuli N und S 1, weitere 33 Exemplare aus der Grabkammer des MM und betont, dass auch dieser Fibeltypus von der Zeit des gordischen MM bis ins späte 7. Jh. v. Chr. hinein wohl in Kleinasien, präziser in Gordion, hergestellt wurde, wo er eben zu Hause war[239].

Die Gruppe XII, 13 ist die fundreichste Fibelgruppe der von Blinkenberg hergestellten Typologie von kleinasiatischen Fibeln. Allein in Gordion gehören 133 Fibeln aus verschiedenen Kontexten zu dieser Gruppe. Dazu kommen mehr als 300 Exemplare aus unterschiedlichsten Fundorten Anatoliens, der ägäischen Inseln, sowie Griechenlands. Nach der Typologie von Blinkenberg kennzeichnen sich die Fibeln dieser Gruppe durch ihre halbkreis-, pferdehufförmigen Bügel von ovalem bis rundem Querschnitt. Typisch für die Gruppe sind ferner die unterschiedlich formatierten und dimensionierten Ornamente in der Bügelmitte und deren verschiedene Kompositionen aus Wülsten und Scheiben usw[240]. So zeigen z.B. die 13 Fibeln in der Grabkammer des gordischen S 1 weitgehend dieselbe Kombination in ihren Bügelmitte-, und Bügelendornamenten: einen bikonischen und von beiden Seiten von scharfen Scheiben umfassten Torus[241], dahingegen aber bestehen diese Ornamente der Fibeln aus der Grabkammer des Tumulus W aus einem quadratischen Abakus, der von beiden Seiten nur von dünnen Einritzungen umfasst wird[242].

Muscarella betont dabei, dass dieser Typus eine von den am längsten im Verbrauch geblieben Fibelgruppe in Gordion ist und auf eine sehr lange Zeit hinaus beliebt war. Exemplare dieser Gruppe fanden sich in vielen von 8. bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein datierten Tumuli, sowie in zahlreichen Schichten des gordischen Siedlungshügels. Zusätzlich zu den von Blinkenberg ziterten Exemplaren aus den gordischen K III[243], K IV[244], K I[245] und K V[246] rechnet Muscarella ferner zwei Exemplare aus dem MM[247], sechs aus W[248], eins aus dem Y[249], fünf aus dem N[250] und ganze 84 Fibeln aus dem S 1[251]. Dazu kommen jeweils ein Exemplar aus I und Q[252], jeweils drei Exemplare stammen von der Aufschüttung der Tumuli J[253] und E und ein weiteres

[237] Zu der Fibel der Gruppe XII, 11 aus Siphnos s. J.M.Brock-G.Mackworth, Excavations in Siphnos, BSA XLIV, 1949, 26 Taf. 11 Abb. 17.
[238] Dazu s. Muscarella (1967) 21.
[239] Dazu s. Young (1981) 246. Zu den Fibeln aus dem gordischen MM s. ebd. 167ff Kat.Nr. 285-317 Taf. 79A-F; Taf. 101C.
[240] Zu der Gruppe XII, 13 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 219ff.
[241] Zu diesen Fibeln aus der Grabkammer des gordischen S 1 s. Muscarella (1967) Taf. 9 Abb. 49; Taf. 12 Abb. 67.
[242] Zu diesen Fibeln aus der Grabkammer des gordischen W s. Muscarella (1967) Taf. 10 Abb. 54.
[243] Zu den Fibeln aus dem gordischen K III s. Körte (1904) 78 Kat.Nr. 40; 41.
[244] Zu den Fibeln aus dem gordischen K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 103 Kat.Nr. 16; 17a, Abb. 81.
[245] Zu der Fibel aus dem gordischen K I s. Körte-Körte, Gordion (1904) 137f.
[246] Zu der Fibel aus dem gordischen K V s. Körte-Körte, Gordion (1904) 140.
[247] Zu den beiden Fibeln aus dem gordischen MM s. Muscarella (1967) Taf. 9 Abb. 47; 48.
[248] Zu den sechs Fibeln aus dem gordischen W s. Young (1981) 210 Kat.Nr. TumW 34 Taf. 91I; 212 Kat.Nr. TumW 56-60 Taf. 92C-F.
[249] Zu der Fibel aus dem gordischen Y s. Kohler (1995) 110 Kat.Nr. TumY 3 Taf. 57e.
[250] Zu den Fibeln aus dem gordischen N s. Kohler (1995) 87f, Kat.Nr. TumN 3-7 Taf. 50b-e.
[251] Dazu s. Muscarella (1967) 78 App. A.
[252] Zu der Fibel aus dem gordischen Q s. Kohler (1995) 93 Kat.Nr. TumQ 3 Taf. 51e.
[253] Zu der Fibel aus dem gordischen J s. Kohler (1995) 71 Kat.Nr. 56 Taf. 41b.

Exemplar findet sich ebenfalls in der Aufschüttung des Tumulus K. Ganze 35 Fibeln aus dem gordischen Siedlungshügel und ein weiteres Exemplar aus dem sog. Kücük Höyük weist er zusätzlich zu dieser Gruppe. Außerhalb von Gordion finden sich Exemplare dieses Fibeltypus an verschiedensten Fundorten von Kleinasien sowie der ganzen antiken Welt, worunter Muscarella Siedlungen wie Kerkenes Dagi, Bayrakli und Ankara, sowie Fundorte in Aegina, Lindos, Thera, Ephesos, Samos, Pharos und Athen nennt. Dabei betont er, dass die Majorität dieser Fibeln hauptsächlich in den Kontexten des 8. und 7. Jh. v. Chr. vorkommen, wobei die Gruppe wohl auch nach dem 7. Jh. v. Chr. in Verbrauch war und weiterhin, sogar bis ins 3. und 2. Jh. v. Chr. hinein produziert wurde[254].

Muscarella ordnet eine mit dem Typus XII, 13 verwandte aber sich durch einige bestimmte Merkmale von dieser unterscheidende Gruppe von Fibeln in eine weitere Untergruppe ein, die nach der Blinkenberg-Typologie nicht existiert. Die Fibeln dieser Gruppe XII, 13A unterscheiden sich von den Fibeln der Gruppe XII, 13 durch ihr aus einer einfachen einzelnen Scheibe bestehendes Bügelmitteornament und durch die Form ihres Bügels von heptagonalem oder oktagonalem Querschnitt. Insgesamt 33 Fibel aus der Grabkammer des Tumulus MM[255] und zwei weitere aus dem S 1 ordnet Muscarella in diese Gruppe und betont, dass es in Gordion keine weiteren Exemplare dieser Gruppe gibt. Zeitlich ist sie somit auf das 8. und möglicherweise auf das 7. Jh. v. Chr. limitiert[256].

Diese neue Gruppe XII, 13A, die in der ursprünglichen Typologie von Blinkenberg nicht existiert, wird später auch von Young und Kohler abgelehnt. Beide ordnen dementsprechend die von Muscarella dieser Untergruppe zugewiesenen 33 Fibeln aus dem gordischen MM und zwei aus dem S 1 eben in die Gruppe XII, 11, die allgemein ins späte 8. und 7. Jh. v. Chr. datiert wird[257].

Die Fibeln der Gruppe XII, 14[258] der Blinkenberg-Typologie charakterisiert die Anbringung von zwei zusätzlichen und relativ einfach in Form einer Scheibe gestalteten Ornamenten zwischen den End- und Mitteornamenten der Bügel. Dabei handelt es sich um eine weiter entwickelte Variation der Fibeln der Gruppe XII, 13, so dass die Gruppe möglicherweise etwas später zu datieren wäre als die Gruppe XII, 13. Blinkenberg ordnet sechs Exemplare aus dem gordischen K IV[259] und einige weitere Beispiele aus Olympia, Lindos und Tegea aus dem 8. und 7. Jh. v. Chr. in diese Gruppe[260]. Muscarella rechnet weitere 40 Stücke aus dem gordischen MM[261], 31 Exemplare aus dem S 1, zwei aus der Füllung des H, fünf ebenfalls aus der Füllung des E, vier aus der Füllung des D und schließlich eine aus der Füllung des Tumulus K in diese Gruppe. Hinzu erwähnt er weitere 79 Exemplare aus verschiedenen Schichten des gordischen Siedlungshügels und drei aus dem sog. Kücük Höyük, die ebenfalls in diese Gruppe gehören. Außerhalb von Gordion kommen nach Muscarella zahlreiche weitere Exemplare dieser Fibelgruppe aus Fundorten wie Bogazköy, Midas Stadt, Kerkenes Dagi, Alishar, Pazarli, Sardes, Al Mina, Chios, Samos usw. In Hinsicht auf die chronologische Anordnung dieses Fibeltypus betont Muscarella abschließend, dass auch diese Gruppe wie die Fibeln der Gruppe XII, 13 über eine sehr lange Zeitspanne hinaus in Verwendung waren[262].

Young betont hierbei ebenfalls wie Muscarella, dass die Fibeln der Gruppe XII, 14 aus dem im Gegensatz dazu etwas einfacher gestalteten Typus XII, 13

[254] Dazu s. Muscarella (1967) 21ff Taf. 9 Abb. 47-49; Taf. 10 Abb. 50-56; Taf. 11 Abb. 57-72d.

[255] Zu der 33 Fibeln aus dem gordischen MM s. Young (1981) 167ff Kat.Nr. MM 285-317 Abb. 101C Taf. 79A-F. Hierbei handelt es sich um die Fibeln, die von Young nicht wie Muscarella in die Gruppe XII, 13A, sondern eben in die Gruppe XII, 11 angeordnet wurden. Dazu s. Young (1981) 246 Anm. 119.

[256] Dazu s. Muscarella (1967) 24.

[257] Dazu s. Young (1981) 246. Anm. 119; Kohler (1995) 211.

[258] Die Fibeln der Gruppen XII, 15-17 werden hier aus dem Rahmen der Untersuchung ausgeschlossen, da ihre Exemplare entweder in Gordion nicht belegt sind, oder aus erheblich späteren Kontexten stammen. Zu diesen Fibeltypen s. Blinkenberg, Fibules (1926) 226ff.; Muscarella (1967) 26ff; Young (1981) 247 Anm. 127.

[259] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 103 Kat.Nr. 18-23 Abb. 82.

[260] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 223ff.

[261] Zu den 40 Exemplaren aus dem MM s. Young (1981) 169ff., Kat.Nr. MM 318-356 Abb. 101D, Taf. 79G.

[262] Dazu s. Muscarella (1967) 24f., Taf. 12 Abb. 63-67; Taf. 13 Abb. 68-71; 73-74; Taf. 14 Abb. 72; 75. Zu den Fibeln aus anderen Fundorten außerhalb Gordions s. ebd. 25 Anm. 45.

entwickelt und daher wohl später als jene zu datieren sind. Zudem unterstreicht er die große Anzahl von dieser Fibelgruppe in Gordion und schließt u.a. aus diesem Punkt, dass der Hauptherstellungsort dieser Fibeln höchstwahrscheinlich Gordion ist[263].

Wie diese obige Darstellung zeigt, sind die Exemplare fast aller Untertypen von Fibeln der Blinkenberg-Typologie bis auf einige weinige Ausnahmen[264] sowohl in vorkimmerischen als auch in nachkimmerischen Kontexten zu finden. Sie beginnen meist im Laufe des späten 8. Jh. v. Chr. und setzen sich in verschiedenen Entwicklungslinien bis ins 6., ja sogar ins 5. Jh. v. Chr. hinein fort, haben also eine sehr lange Verwendungsperiode, so dass sie für eine nähere zeitliche Ordnung der Gräber wenig hilfreich sein können. Trotz dieser Tatsache bilden aber die bronzenen Fibeln meist die einzigen Kriterien für die Bestimmung der chronologischen Stellung einzelner Grabanlagen und sind daher wohl doch von größer archäologischer Bedeutung. Wichtig ist zudem, dass einige dieser Untergruppen, die von Blinkenberg allgemein als der Typus Asia Minor gekennzeichnet waren[265], hauptsächlich in Gordion vorkommen, was darauf hindeutet, dass ihr Herstellungszentrum mit höchster Wahrscheinlichkeit in phrygischen Gordion liegt[266].

Hierbei sollten einige wichtige Punkte zur Chronologie der Fibeln und zur Relation von verschiedenen Typen untereinander aufgelistet werden, die zugleich für die Bestimmung der zeitlichen Anordnung der gordischen Tumuli von Bedeutung sein können[267].

Zu betonen ist hier zunächst einmal die Tatsache, dass unter allen 17 Untertypen der Blinkenberg Typologie allein der Typus XII, 3 weitgehend auf das 8. Jh. v. Chr. beschränkt und darüber hinaus in keinem weiteren Fundkontext des 7. Jh. belegt ist[268]. Der Tumulus W, der als früheste Grabanlage der gordischen Nekropole gilt, enthielt zwei Exemplare von eben diesem frühesten Untertypus XII, 3, zusammen mit ebenfalls frühen Typus XII, 7A, wohingegen Fibel von späteren Typen, u.s. des Typus XII, 7 oder XII, 9 darin nicht vertreten sind[269].

Fibeln dieses frühesten Typus XII, 3 kommen darüber hinaus, wie es auch der Tabelle oben zu entnehmen ist, neben dem gordischen W auch in den vorkimmerischen Tumuli K III[270] und P[271] vor. Zusammen mit dem ebenfalls frühen Typus XII, 7A ist der Typus XII, 3 hingegen nur in den Tumuli W und K III belegt. Auf der anderen Seite finden sich Exemplare des frühen Typus XII, 7A sowohl in W, als aber auch in anderen vorkimmerischen Tumuli K III, K IV, G und S. Der als eine spätere Variation dieses Typus XII, 7A entwickelte Typus XII, 7 hingegen erscheint mit zahlreichen Exemplaren in MM[272] und in K IV[273], in dem neben dem K III als einziges Grab beide Typen, also der frühere XII, 7A und seine spätere Variation XII, 7 gleichzeitig vertreten sind. Die Fibeln der späteren Gruppe XII, 9, die wie die Fibelgruppe XII, 7 aus dem früheren Typus XII, 7A entwickelt worden sind, befinden sich in den Inventaren der vorkimmerischen Tumuli K III, K IV, MM und S 1[274]. Durch die bildlichen Darstellungen auf den Reliefs in Khorsabad und Ivriz sind diese beiden späteren Typen XII, 7 und XII, 9 wohl zeitlich ins späte 8. Jh. v. Chr. zu datieren[275].

---

[263] Dazu s. Young (1981) 247.

[264] Die Fibeln der Gruppe XII, 3 bilden dabei fast die einzige Ausnahme, da Exemplare dieser Gruppe ausschließlich in vorkimmerischen Kontexten zu finden sind. Dazu s.

[265] Dazu s. Blinkenberg, Fibules (1926) 206.

[266] Young identifiziert sieben von den 17 Untertypen, also XII, 3; 4; 7; 9; 11; 13 und 14, als phrygisch und betont, dass diese höchstwahrscheinlich in Gordion hergestellt worden sind. Bei den Gruppen XII, 5 und 8 hielt er eine solche Herkunft ebenfalls für wahrscheinlich. Dazu s, Young (1981) 247. In ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Muscarella. Er hielt aber dazu auch den Typen XII, 2 für phrygisch, während er in den Typen XII, 1, 6 und 15-17 spätere Nachahmungen von phrygischen Originalformen sieht, die aber nicht vom phrygischen Ursprung sind. Dazu s. Muscarella (1967) 37.

[267] Zur Abfolge der gordischen Tumuli s. unten Tabelle II.

[268] Dazu s. Muscarella (1967) 37; Young (1981) 247; Muscarella, 2003, 231.

[269] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus W s. Young (1981) 209.

[270] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 95ff.

[271] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus P s. Young (1981) 20f.

[272] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus MM s. Young (1981) 156ff; 162ff.

[273] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 101f.

[274] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus S 1 s. Kohler (1995) 127ff.

[275] Zu diesem Hinweis s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 61; Muscarella (1967) 1; 17ff; Ders. 2003, 233.

Die Fibeln der Gruppe XII, 13, die als größte, d.h. am stärksten vertretene und auf eine sehr lange Periode hinaus in Verwendung gebliebenen Gruppe unter allen in Gordion gefundenen Untertypen gilt, finden sich in den Inventaren fast aller vorkimmerischen Tumuli W, Q, K III, K IV, MM und S 1, wobei sich darin eine deutliche Entwicklung von einfacheren zu komplizierteren Formen abzeichnet, so dass die Exemplare dieses Typus aus dem Tumulus W aus dem mittleren 8. Jh. v. Chr. deutlich einfacher und anders sind als jene aus den späteren Gräbern MM oder S 1 aus dem frühen 7. Jh. v. Chr. Ähnlich verhielt es sich auch mit dem Typus XII, 14, der als eine aus dem Typus XII, 13 entwickelte Variante hauptsächlich in den Gräbern des späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. vorkommt, sich aber im Verlaufe des 7. Jahrhunderts variierend fortsetzt.

Sehr auffallend hierbei ist zudem die Tatsache, dass die zerstörungszeitlichen und nachkimmerisch datierten Tumuli eine weitgehend geringere Sammlung von Fibeln der Gruppe XII aufweisen als die der vorkimmerischen großen Tumuli, in denen große Fibelmengen beigegeben wurden. Nach den beiden zerstörungszeitlichen Tumuli MM und S 1 zeigen fast alle anderen Gräber sowohl auf dem zentralren Bereich des nördlichen Rückens, als aber auch in den südlichen Teilen der gordischen Nekropole sehr schmale Fibelinventare und zeugen von einem möglichen Wandel der Bestattungstraditionen im nachkimmerischen Gordion, wobei da darauf hingewiesen werden muss, dass viele dieser nachzerstörungszeitlichen Gräbern weitgehend beraubt und ihres Metallinventars entledigt sind[276].

Wie diese obige Darstellung zeigt, sind alle Untertypen der bronzenen Fibeln bis auf einige wenige Ausnahmen sowohl in vorkimmerischen als auch in nachkimmerischen Kontexten zu finden. Sie beginnen meist im Laufe des späten 8. Jh. v. Chr. und setzten sich in verschiedenen Entwicklungslinien bis ins 6., ja sogar ins 5. Jh. v. Chr. hinein fort, haben also eine sehr lange Verwendungsperiode, so dass sie abgesehen von einigen Ausnahmefällen nur selten für eine nähere zeitliche Anordnung der Gräber hilfreich sein könnten. Dennoch bilden sie meist die einzigen Kriterien für die Bestimmung der chronologischen Stellung einzelner Grabanlagen und sind daher wohl doch von größerer archäologischer Bedeutung.

Gerade aufgrund dieser Erkenntnis versucht Muscaralle anhand der typologischen Entwicklung der phrygischen Fibeln die chronologische Abfolge der gordischen Tumuli zu begründen. Zum Inventar des Tumulus W gehören nur die drei Fibeltypen XII, 3, XII, 7A und XII, 13, die hauptsächlich in früheren Kontexten gefunden wurden, wohingegen spätere Untertypen wie XII, 7, XII, 9 und andere Versionen des XII, 13 in diesem Grab nicht vorkommen. Für Muscarella liefern die Fibeln dieser drei Typen eben die wichtigsten Argumente für die zeitliche Stellung des Tumulus. Dennoch deutet die Existenz der Fibeltypen XII, 3 und XII, 7A in den Grabkammern der Tumuli K III und P nach Muscarella eindeutig darauf hin, dass der zeitliche Abstand zwischen dem W und den K III und P nicht allzu so groß sein kann, wie es von Young postuliert war[277], und bringt das Grab somit in die Zeit 750/740 v. Chr., also in die zeitliche Nähe der Tumuli K III und P.

Der gordische K III, der nach Mellink und DeVries zeitlich nach W errichtet worden sein muss[278], enthielt die früheren Fibeltypen XII,3 und XII,7A, die auch im Grabinventar des W zu finden waren, wohingegen darunter auch spätere Fibeltypen wie XII,9 ebenfalls zu finden sind. Der Tumulus P hingegen ist dabei schwerlich zu datieren. Dennoch betont Muscarella, dass sie beide zeitlich sehr eng aneinander stehen müssen. Der Tumulus MM hingegen verfügt über die späteren Fibeltypen XII,7, XII,9, XII,13A und XII,14, so dass er wohl später als die Tumuli W, K III und P datiert werden müssen.

Wie dadurch ersichtlich wird, postuliert also Muscarella eine Abfolge der Tumuli beginnend mit W. Ihm folgen zeitlich sehr nah beieinander die beiden Tumuli K III und P, und der Tumulus MM steht demnach am Ende dieser Abfolge. Sie alle sind, so Muscarella, innerhalb einiger Jahrzehnte und in

[276] Auf die Tatsache des geringen Vorkommens von bronzenen Fibeln in den zerstörungszeitlichen und nachkimmerisch datierten Tumuli deutet auch Kohler hin, auf dessen Gründe aber geht er nicht näher ein. Dazu s. Kohler (1995) 187.

[277] Young datierte den Tumulus W ca. um 800 v. Chr. Dazu s. Young (1981) 198f.

[278] Dazu s. Mellink, in Young (1981) 269; DeVries, in Young (1981) 198.

zeitlicher Nähe zueinander zwischen 750 und 700 v. Chr. errichtet worden[279].

Dass der Tumulus W am Anfang der chronologischen Abfolge der gordischen Tumuli steht und damit älter als K III und P ist, wurde anhand der Entwicklung der in diesen Gräber gefundenen Keramiktypen auch von Young angenommen. Zudem hat Young auf die bronzenen Gefäße aus dem Tumulus W hingewiesen, die sich durch ihre Machart von denen der in K III und P gefundenen Bronzegefäße unterschieden. Desweiteren bestätigt sich die Frühdatierung des Tumulus W nach Young auch durch die Existenz des Fibeltypus XII,13, der im Vergleich zu denen in K III und P viel altertümlicher erscheint. Davon ausgehend erstellt also Young die Abfolge in folgenden Maßen: W, K III, K IV und MM[280].

In etwa dieselbe Richtung gehen die Ausführungen von DeVries. Auch er verweist auf die in diesen Gräber gefundenen Fibeltypen und auf deren typologische Entwicklung und spricht sich ebenfalls für die von Young vorgeschlagene chronologische Abfolge aus. Dazu bringt er als weitere Kriterien die in der Grabkammer des Tumulus W gefundenen Omphalosschalen in die Diskussion, die sich durch ihren Stil und ihr Typus von denen der anderen früheren gordischen Tumuli unterschieden. Die Schalen zeigen eine leicht nachvollziehbare Entwicklung in ihren Dimensionen, in der Größe ihrer Omphaloi und schließlich in der Bildung ihrer Verzierungselemente, so dass er darin eine chronologische Abfolge sehen will, die mit W beginnt, K III und P fortsetzt und mit MM abgeschlossen wird.

Zusätzlich zu diesen Indizien, die auf die Inventare der Gräber und ihrer stilistischen Formen beschränkt sind, finden sich, so DeVries, auch in der architektonischen Ausführung der Gräber Hinweise darauf, in was für einem chronologischen Verhältnis die Gräber zueinander stehen. Während der Tumulus W eine Deckenkonstruktion aus nur einer einzigen Balkenreihe aufweist, wird der Tumulus P mit einer aus doppelter Balkenreihe bestehenden Dachkonstruktion abgedeckt. Eine konstruktive Steigerung findet sich dann im Tumulus MM, wo eine viel komplizierter gestaltete Technik für die Abdeckung der Grabanlage verwendet wurde. Gerade dies spricht also, so DeVries, ebenfalls für die oben erwähnte Abfolge von Tumulus W über P zu MM. Einen letzten Hinweis für die Erstellung der chronologischen Abfolge der frühen gordischen Tumuli sieht DeVries auch in der Lokalisierung und Platzierung der Gräber auf dem Nekropolareal. Die Tumuli der Periode nach der Zerstörung verteilen sich nach ihm auf den Randbereichen des die Ebene dominierenden Kalksteinrückens, hauptsächlich also südlich und westlich der Zentralgruppe der frühen gordischen Tumuli, zu denen eben die Gräber K III, K IV, P und MM gehören. Dazu passt auch die Lage des Tumulus W am äußersten Osten des Nekropolareals, der somit wohl auch als der älteste Grabhügel der Nekropole betrachtet werden kann[281].

Ausgehend von der Auswertung der typologischen Entwicklung der in den Kammern der frühen gordischen Tumuli gefundnen Fibeln spricht sich auch Caner für eine geradezu identische Abfolge der Grabhügel aus. Der am äußersten Osten des Nekropolenareals gelegene Tumulus W steht ähnlich auch bei Caner am Anfang dieser Abfolge. Ihm folgt der Tumulus K III, mit dem das Inventar des W zahlreiche eindeutige Parallelitäten aufweist, so dass der zeitliche Abstand zwischen beiden Grabanlagen nicht allzu sehr hoch sein kann[282]. Nach Caner ist er also jünger als Tumulus W, jedoch älter als die beiden gordischen Tumuli K IV und MM. Der gordische K IV hingegen muss, so Caner etwas später datiert werden als K III, da die in ihm gefundenen Fibeln weitgehend fortgeschrittener sind als die in W und eben K III, so dass er das Grab zeitlich zwischen K III und MM anordnet. Mit ihm zeitgleich ist nach Caner auch der Tumulus P, und der sog. Midas Mound gehört demnach eben zum Ende dieser chronologischen Abfolge der gordischen Tumuli[283].

Diese Abfolge der frühen gordischen Tumuli wurde später auch von Kohler ähnlich übernommen und durch die Zufügung von weiteren kleineren Grabhügeln der vor-, und nachkimmerischen Epoche vervollständigt. Dabei unterstrich er zunächst die

[279] Dazu s. Muscarella (1967) 4; Ders. Bronze Industry, 1988, 182f; Ders. 2003, 231.
[280] Dazu s. Young, Guide (1968) 42f.
[281] Dazu s. DeVries, in Young (1981) 198f.
[282] Caner datiert den Tumulus W in die erste Hälfte des 8. Jh. v. Chr. und den K III um die Mitte desselben Jahrhunderts. Dazu s. Caner (1983) 5f.
[283] Dazu s. Caner (1983) 5ff.

von Young hergestellte Abfolge W[284], K III[285], P[286], K IV und MM[287], in die anschließend die restlichen kleineren, und ebenfalls vorkimmerisch und zerstörungszeitlichen Tumuli G, KY, Q, S, X und schließlich Y hinzugefügt werden sollen[288].

Die Tumuli G und W sind die einzigen Grabhügel Gordions, in denen die Endseiten der hölzernen Grabkammerkonstruktion höher als die seitlichen aufgebaut wurden, damit die quer zur Kammer aufgelegten Deckenbalken der ersten Lage (in Tumulus G gibt es zwei Balkenlagen, hingegen in W nur eine) von beiden Seiten umfasst und so verschlossen werden konnten. Dieses Phänomen ist in Gordion in keinem weiteren Grab außer diesen beiden bezeugt worden. Eine weitere Parallelität zwischen diesen beiden Tumuli, die sie damit von allen anderen gordischen Grabhügeln unterscheidet, ist dann ferner die Beisetzung des Verstorbenen auf dem Grabkammerboden mit mehreren Textilauflagen darunter. Der Körper des Verstorbenen lag also nicht direkt über dem Grabkammerfußboden, sondern er war mit Hilfe von solchen Textilien von unten gepolstert.

Der Tumulus G ist der früheste Grabhügel im westlichen Bereich der gordischen Nekropole und zeigt eine außergewöhnliche Versammlung von Grabbeigaben in dessen Grabkammer[289], darunter Fibeltypen, die sonst in Gordion nicht bekannt sind[290], und Keramikformen, die an ostanatolische Gefäßtypen erinnern[291]. Dazu kommt, dass hier weder am Körper des Verstorbenen noch als Grabbeigabe ein bronzener Gürtel gefunden werden konnte, der sonst für all die anderen Tumuli dieser Periode sehr charakteristisch war. Gerade in diesem Kontrast der Kombination und Zusammenstellung der Grabbeigaben kann vielleicht der Grund gefunden werden, warum der Tumulus G mit einer solchen großen Distanz zu der Gruppe der anderen früheren Tumuli in der am entferntesten Ecke im Westen der gordischen Nekropole aufgebaut wurde, obwohl er auf Grund der oben erwähnten Parallelitäten zeitlich in der Nähe der Tumuli W und P stand. Als der Tumulus G aufgeschüttet wurde, war dieses westliche Areal der gordischen Nekropole noch unbebaut und frei von Besiedlungen, obwohl die hethitische Nekropole Gordions ganz in der Nähe dieses Areals lag. Dennoch war der aufgeschüttete Tumulusmantel wie bei allen etwa zeitgleichen Tumuli W, K-III, P und MM sauber und fundleer[292].

Von diesen Parallelitäten mit dem Tumulus W ausgehend platziert Kohler den Tumulus G schließlich in die Zeit unmittelbar nach Tumulus W. Er unterstreicht ferner, dass die aus zwei Lagen bestehende Deckenkonstruktion in seiner Grabkammer ihn mit den beiden Tumuli K-III und P in Verbindung bringt, und erhielt daraus die folgende chronologische Abfolge: W, G, K-III, P[293].

Der zweite kleinere Tumulus dieser früheren vorkimmerischen Gruppe ist dann der Tumulus Q, der im zentralen Bereich der gordischen Nekropole und in der Nähe der drei großen vorkimmerischen Tumuli liegt. Hier für dieses Grab zieht Kohler zunächst die Typologie der in der Anlage gefundenen Fibeltypen heran[294], um damit den Tumulus in die chronologische Abfolge der gordischen Tumuli einzuordnen. Diese von einem sehr primitiven, flach gearbeiteten Haken charakterisierten Fibeln des Typus XII, 4 und XII, 13 zeigen deutliche Parallelitäten zu den Fibeln vor

[284] Zur zeitlichen Anordnung des Tumulus W s. Young, AJA 64, 1960, 225ff; DeVries, in Young (1981) 199; Mellink, in Young (1981) 266f; Caner (1983) 5; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 196; Kohler (1995) 191.

[285] Zur zeitlichen Anordnung des gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 95ff; Akurgal (1955) 130; Muscarella (1967) 4; Young (1981) 10; Mellink, in Young (1981) 270; Sams, in Young (1981) 51; Caner (1983) 6; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 196; Kohler (1995) 193.

[286] Zur zeitlichen Anordnung des gordischen Tumulus P s. Young(1981) 7ff; Mellink, in Young (1981) 269ff.

[287] Zur zeitlichen Anordnung des gordischen Tumulus MM s. Young, AJA 62, 1958, 147ff; Ders. Archaeology 11, 1958, 227ff; Ders. Hesperia 38, 1969, 259f; Mellink, in Young (1981) 269ff.

[288] Dazu s. Kohler (1995) 191ff.

[289] Zum Inventar des gordischen Tumulus G s. Kohler (1995) 39ff.

[290] Hierbei handelt es sich um Fibeln TumG 3 und 4. Dazu s. Kohler (1995) 39 Kat.Nr. TumG 3; 4.

[291] Hierbei handelt es sich um die Gefäße TumG 7 und 8. Dazu s. Kohler (1995) 40 Kat.Nr. TumG 7; 8. Exemplare zu diesen Gefäßen kommen aus Kültepe, Masat Höyük und Alishar. Dazu s. ebd. 40 Anm. 27; 28.

[292] Zu diesem Phänomen der fundleeren Aufschüttungen der frühen gordischen Tumuli s. Körte-Körte, Gordion (1904) 39; Young (1981) 2.

[293] Dazu s. Kohler (1995) 193.

[294] Zu den Fibeln aus dem gordischen Tumulus Q s. Kohler (1995) 93 Kar.Nr. TumQ 1-3.

allem aus dem Tumulus W, und aber auch aus dem Tumulus Y[295] auf, wobei die Fibeln aus diesen beiden Gräbern denen von Tumulus Q typologisch voranzugehen scheinen und daher früher zu datieren sind, so dass der Tumulus Q zeitlich eben nach W und Y zu datieren wäre.

Ähnliche Fibeln mit einer sehr primitiven Hakenform tauchen auch in der Grabkammer des Tumulus G auf und sind typologisch gesehen vor den Beispielen aus dem Tumulus Q zu datieren. Auf der anderen Seite zeigen die Fibeln aus der Grabkammer des Tumulus K-III in keinem einzigen Exemplar diese primitive Hakenform wie in W, G und Q auf, sondern sind gekennzeichnt vielmehr durch eine Tendenz zu kürzeren und zum Teil mit Rillen bearbeiteten Fibeln, einer Fibeltyp also, der in der Grabkammer des Tumulus MM in großer Anzahl vorkommt. Somit läßt sich also nach Kohler die chronologische Abfolge der vorkimmerischen Tumuli auf der Basis der Fibeltypologie als W, G, Q, K-III erstellen[296].

Der kleinere Tumulus S, der sich unmittelbar im Süden der drei großen vorkimmerischen Tumuli MM, P und K-III befindet, ist ebenfalls in die Zeit vor der Zerstörung Gordions datiert und muss daher in diese Betrachtung der vorkimmerischen Tumuli miteinbezogen und in der chronologischen Abfolge eingeordnet werden. Da aber dieses Grab vor allem seine kleinen Dimensionen und völlige Armut an Beigaben kennzeichnet, ist man nur auf die wenigen in der Kammer deponierten Fibelexemplare und auf einen in Fragmenten erhaltenen Gürtel angewiesen, die als einziger Schlüssel zur chronologischen Anordnung des Tumulus herangezogen werden müssen. Hierzu erwähnt Kohler in erster Linie die bronzene Fibel des Typus XII 7A[297], die aufgrund ihrer Typologie früher datiert werden muss als jene aus der Grabkammer des Tumulus K-IV. Zur weiteren chronologischen Präzisierung des Tumulus S dienen nach Kohler auch die Fragmente des Gürtels, der in der Verarbeitung und Verzierung seiner Bronzeplatten mit den bekannten Beispielen aus dem Tumulus P in direkter Verbindung stand[298]. Diese erwähnten Parallelitäten zwischen den Tumuli S, K-IV und P ergeben Kohler zufolge eben die chronologische Abfolge von P über S zu K-IV[299].

Die beiden Tumuli X und Y, die im Osten der großen vorkimmerischen Tumulusgruppe MM, P und K-III liegen, sind ebenfalls vorkimmerisch datiert und müssen daher in die oben erstellte Abfolge eingeschlossen werden. Obwohl die in der Grabkammer des Tumulus Y gefundenen Fibeln der Typen XII, 2 und XII, 13[300] in ähnlicher primitiver Form gearbeitete Haken wie in K-III aufweisen und somit das Grab in die zeitliche Nähe von K-III bringen, spricht nach Kohler die in der Grabkammer des Tumulus X gefundene bemalte Kanne mit Ausguss[301] für eine spätere Datierung des Grabhügels, da verwandte Beispiele dieses Gefäßes sich nur in den Zerstörungsschichten auf dem Siedlungshügel befinden[302] und der Tumulus daher in die Zeit zwischen K IV und MM datiert wird. Auch der Tumulus Y muss wegen der Parallelitäten seines Keramikinventars, das hauptsächlich aus der typisch einheimischen grauen Ware besteht[303], mit dem des Tumulus X[304] in dieselbe Zeitspanne eingesetzt werden. Somit steht die chronologische Abfolge der Tumuli nach Kohler wie erfolgt: K-IV, X, Y, MM. Darüber hinaus betont Kohler, dass alle diese vier Grabhügel etwa um die Zeit von Gordions Zerstörung im frühen 7. Jh. v. Chr. errichtet wurden und beide Gräber X und Y dem MM zeitlich vorangehen[305].

Westlich des Tumulus K-III gelegene Grabhügel KY zeichnet sich vor allem durch die Bestattung eines

[295] Zum Fibelinventar des gordischen Tumulus Y s. Kohler (1995) 110 Kat.Nr. TumY1-3.
[296] Dazu s. Kohler (1995) 193.
[297] Zu dieser Fibel aus dem gordischen Tumulus S s. Kohler (1995) 97 Kat.Nr. TumS 2. Dieser Fibeltypus datiert sich nach Muscarella ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. Dazu s. Muscarella (1967) 17f.
[298] Zu dem Exemplar aus dem gordischen Tumulus S s. Kohler (1995) 96 Kat.Nr. TumS 1. Zu den Exemplar aus dem gordischen Tumulus P s. Young (1981) 76 Kat.Nr. TumP 164.
[299] Dazu s. Kohler.(1995) 193.
[300] Zu diesen Fibeln aus dem gordischen Tumulus Y s. Kohler (1995) 110 Kat.Nr. TumY 1-3. Zur zeitlichen Anordnung der Typen XII, 2 und XII, 13 s. Muscarella (1967) 14f; 21ff.
[301] Zu dieser Kanne s. Kohler (1995) 104 Kat.Nr. TumX 2.
[302] Zu den verwandten Beispielen dieser Kanne aus dem Siedlungshügel s. Sams, Painted Pottery (1971) 275; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 67.
[303] Zum Keramikinventar des gordischen Tumulus Y s. Kohler (1995) 110 f Kat.Nr. TumY 4-8.
[304] Zum Keramikinventar des gordischen Tumulus X s. Kohler (1995) 104f Kat.Nr. TumX 2-6.
[305] Dazu s. Kohler (1995) 193.

Pferden außerhalb der hölzernen Grabkammer und durch den nichtphrygischen Charakter einiger in der Grabkammer beigegebenen Objekte aus und muss daher, wie Kohler zu Recht annimmt, als die Grabstelle eines Nichtphrygiers betrachtet werden. Für wahrscheinlich hält Kohler nämlich, dass es sich bei der bestatteten Person im Tumulus KY um einen Kimmerier gehandelt haben könnte, der entweder kurz vor oder während der Zerstörung Gordions entsprechend den phrygischen Bestattungstraditionen beigesetzt wurde.

Die außerhalb der Grabkammer, im Bereich der erwähnten Pferdebestattung gefundenen Fragmenten des Pferdegeschirrs aus dem Tumulus KY[306] zeigen eine auffallend deutliche Parallelitäten in ihrer Bearbeitung, Motivrepertoire und in ihrer Dekoration zu dem Bronzegürtel aus dem Tumulus P[307] und mit den hölzernen Objekten wiederum aus P[308] und MM[309], womit alle diese drei Grabhügel in Verbindung gebracht werden könnten. Ein ganz deutlicher Hinweis auf die zeitliche Stellung des Tumulus KY liefert nach Kohler bereits die oben erwähnte Bestattung eines Pferds neben der Grabkammer, was sie somit in die Zeit der kimmerischen Invasion in Gordion bringen würde. Auch die Beigaben eines bronzenen Gürtels, der zwar recht unterschiedlich dekoriert ist, aber ein und dasselbe Verschlusssystem besitzt, verdeutlicht nach Kohler zusätzlich diese Parallelität zwischen KY und MM. Wie oben erwähnt zeigt der Tumulus KY in seinem Grabinventar ein bisher in Gordion nicht bekanntes Bild. Sowohl die Bestattung eines Pferdes, als auch die mit angenähten Bronzetafeln dekorierten Gürtel erscheinen in Gordion erst in und nach der kimmerischen Invasion. Somit könnte die Annahme Kohlers, dass es sich bei der bestatteten Person in KY nicht um einen Phryger, sondern um einen Kimmerier gehandelt haben muss, als wahrscheinlich gelten[310].

Somit rückt der Tumulus KY zusammen mit dem gordischen MM in einen direkten Zusammenhang mit der kimmerischen Invasion Gordions und damit in die Zeit um 700 v. Chr. Für die chronologische Relation dieser zeitlich sehr eng beieinander stehenden beiden Anlagen vermutet Kohler, dass der Tumulus MM dem KY um einige Jahre vorangeht, und zwar wegen der Annahme, dass man das Restmaterial, das bei der Errichtung der steinernen Umschalungsmauer um die Grabkammer des Tumulus MM übrig blieb, für die Steinpackung über der Grabkammer des Tumulus KY benutzt hatte. Damit wäre zuerst der Tumulus MM mit seiner aufwändigen Konstruktion fertig gestellt und schließlich aufgeschüttet, und erst danach wäre die Grabkammer des Tumulus KY mit diesem Restmaterial abgeschlossen und anschließend aufgeschüttet[311].

Den unmittelbar zum Norden von KY gelegenen Tumulus N kennzeichnet sein besonders armes Grabinventar. Er gehört wohl in eine Zeit kurz nach Gordions Verwüstung an, in der die sozialen und wirtschaftlichen Folgen der kimmerischen Invasion am meisten zu spüren waren und damit verbunden ein allgemeines Armut herrschte. Zudem ist noch damit zu rechnen, dass der Auftraggeber selbst wohl zu einem weniger reichen Zweig der tumulusbauenden Familien der gordischen Aristokratie angehörte.

Obwohl der Tumulus wie bereits oben erwähnt sehr arm ausgestattet ist, markiert sein schmales Grabinventar einen sehr deutlichen Abbruch in den phrygischen Bestattungstraditionen vor- und nachkimmerischen Gordions. Ein ganz simpler Vergleich der Funde aus ihm[312] und dem Tumulus KY macht deutlich, dass der letztere mit seinem Grabinventar in die Zeit vor 700 v. Chr. hinweist und sich mit dem beiden großen kimmerischen Tumuli MM und P in Verbindung bringen lässt, während vergleichbare Parallele der Fibeln aus dem Tumulus N[313] vor allem im Tumulus S 1[314] zu finden sind und

[306] Zu diesem Fragmenten s. Kohler (1995) 80ff Kat.Nr. TumKY 23-25.
[307] Zu den Exemplaren aus dem gordischen Tumulus P s. Young (1981) 17ff Kat.Nr. TumP 34-36.
[308] Zu den hölzernen Gegenständen mit einem ähnlichen Dekorationsmuster s. Young (1981) 51ff; 75f.
[309] Zu den hölzernen Exemplaren aus dem gordischen MM s. Young (1981) 176ff.
[310] Zu diesem nichtphrygischen Charakter und zur zeitlichen Anordnung des gordischen Tumulus KY s. Young, 1964, 55f; Mellink, in Young (1981) 268.
[311] Dazu s. Kohler (1995) 76 Anm. 15; 194.
[312] Zum Inventar des Tumulus N s. Kohler (1995) 86ff.
[313] Zu den Fibeln des Typus XII, 11 und XII, 13 aus dem Tumulus N s. Kohler (1995) 86f Kat.Nr. TumN 2-7. Zur Datierung dieser beiden Fibeltypen s. Muscarella (1967) 21ff.
[314] Zum Fibelninventar des gordischen Tumulus S 1 s. Kohler (1998) 128ff. Dabei handelt sich insbesondere um den Fibeltypus XII, 11, der in Gordion neben dem N eben

somit in die Jahre deutlich nach 700 v. Chr. deuten. Weitere Parallele für diese Fibel aus N finden sich in den nachzerstörungszeitlichen Schichten des Stadthügels, welche auch in dieselbe Phase, also nach 700 v. Chr. datiert werden[315].

Das Keramikinventar aus diesem Grabhügel[316] hingegen lässt nach Kohler eine Verbindung zu den Tumuli H und Z[317] herstellen, die zeitlich ebenfalls in die nachkimmerische Epoche Gordions datiert werden. Dabei ist ein geschlossenes dinosartiges Vorratsgefäß mit hohem Hals aus der Grabkammer des Tumulus N zu erwähnen[318], das in Form und Aufbau mit Beispielen aus dem Tumulus H und Z deutliche Ähnlichkeiten aufweist. Einen weiteren Anhaltspunkt für die Datierung des Tumulus N sieht Kohler in der fragmentarisch erhaltenen Schale mit einer glassartigen Glasur[319]. Diese Scherbe würde den Tumulus zeitlich vor die Brandzerstörung auf dem nordöstlichen Teil der gordischen Nekropole bringen, die nach Kohler irgendwann vor 650 v. Chr. zu datieren ist. Unter der Betrachtung aller dieser Merkmale scheint es sicher, dass der Tumulus N in der Zeit nach der kimmerischen Invasion Gordions aufgeschüttet wurde und in die zeitliche Nähe der beiden Tumuli S 1 und Z gehört. Daher geht auch Kohler für die Errichtung des Tumulus N von einer Zeitspanne zwischen 680-650 v. Chr. aus und stellt die chronologische Abfolge der nachkimmerischen Tumuli folgendermaßen: KY, N, S-1und Z[320].

Der Tumulus S-1, der sich auf dem südlichen Rücken der gordischen Nekropole befindet, enthielt ein reiches Inventar an Bronzeobjekte, die für die zeitlichen Anordnung des Grabhügels deutliche und sichere Hinweise liefern[321]. Unter diesen Gegenständen erwähnt Kohler zunächst die Griffe der bronzenen Gürtel[322], die sich von dem hoch entwickelten Fibeltypus XII,14A ableiten ließen, einen Typus also, der weit fortgeschrittener und entwickelter als die Fibeln aus den Tumuli MM und N ist[323]. Einen anderen Hinweis darauf, dass der Tumulus S 1 später als MM und N datiert werden muss, liefern zudem auch die in der Grabkammer des Grabhügels mehrfach belegten Fibeln des Typus XII, 9ß, der nur in den nachzerstörungszeitlichen Schichten zu belegen ist[324]. In ähnliche Richtung verweisen nach Kohler auch die Keramikfunde, darunter Dinoi und kleine geschlossene Vorratsgefäße mit hohem Hals, die eben darauf hindeuten, dass der Tumulus S 1 später als MM und zeitlich in die Nähe von Z gesetzt werden muss. Daraus ergibt sich die folgende chronologische Abfolge der Tumuli: N, S 1, Z[325].

Der Tumulus Z erhielt einen bemalten Dinos[326] mit einem sehr guten Vergleichstück[327] aus dem Fußbodenniveau des Hauses unter dem Tumulus H, das wohl nach einem Brand zerstört wurde[328]. Auf dem Boden des erwähnten Hauses fand man zudem eine Kanne, deren Gegenstück in Tumulus H gefunden werden konnte[329]. Somit ist offensichtlich, dass der Fußboden des erwähnten Hauses mit der Errichtungszeit des Tumulus Z identisch war, und dass der Tumulus H nach einem unklaren, aber wohl nur kurzen zeitlichen Abstand aufgeschüttet wurde, als das erwähnte Haus durch einen Brand zerstört war[330]. Dazu kommt der Fund einer Ostgriechischen Vogelschale im Tumulus H mit einer absoluten

nur in S 1 vorkommt. Zu den Fibeln XII, 11 aus dem S 1 s. Kohler (1998) 130 Kat.Nr. TumS1 29-32.

[315] Zu den vergleichbaren Fibeltypen aus dem Sieldungshügel s. Muscarella (1967) 23.

[316] Zum Keramikinventar des gordischen Tumulus N s. Kohler (1995) 88f Kat.Nr. TumN 8; TumN 11-12.

[317] Zu diesen beiden Tumuli und ihren Inventaren s. Kohler (1995) 48ff; 160f.

[318] Dabei handelt es sich um das Gefäß TumN 8. Dazu s. Kohler (1995) 88 Kat.Nr. TumN 8.

[319] Zu dieser Schale s. Kohler (1995) 88 Kat.Nr. TumN 11.

[320] Dazu s. Kohler (1995) 194.

[321] Zum Inventar des Tumulus S 1 s. Kohler (1995) 123ff.

[322] Zu diesen beiden Gürtelgriffen aus dem S 1 s. Kohler (1995) 127f, Kat.Nr. TumS1 18-19.

[323] Zu dieser Hinweis und zum Fibeltypus XII, 14A allgemein s. Muscarella (1967) 25f.

[324] Zu diesen Fibeln des Typus XII, 9ß s. Kohler (1995) 129f., Kat.Nr. TumS1 26-28; 138 Kat.Nr. TumS1 83; 139 Kat.Nr. TumS1 90-93. Zur Datierung dieses Fibeltypus s. Boehmer, Kleinfunde (1972) 56ff; Ders. Bogazköy (1979) 5. Zur Datierung von Muscarella für den Typus XII, 9 s. Muscarella (1967) 19.

[325] Dazu s. Kohler (1995) 194.

[326] Zu dem Dinos s. Kohler (1995) 160 Kat.Nr. TumZ 19.

[327] Zu diesem verwandten Exemplar s. Sams, Painted Pottery (1971) 572 Kat.Nr. 180 Taf. 24.

[328] Zu dem Haus unter dem Tumulus H s. Anderson, Common Cemetery (1980) 11ff.

[329] Zu dieser Kanne s. Kohler (1995) 49 Kat.Nr. TumH 4.

[330] Zur zeitlichen Anordnung des gordischen Tumulus H s. Kohler (1995) 47f.

Datierung kurz vor 650 v. Chr. [331], welche die oben eingeführten Argumentationen unterstützen würde. Dies bedeutet nach Kohler also, dass erst der Tumulus Z aufgeschüttet wurde, der mit dem Haus unter dem Tumulus H zeitgleich war. Erst nach der Zerstörung dieses Hauses wurde an derselben Stelle der Tumulus H errichtet, wobei zu betonen ist, dass dazwischen wohl kein großer zeitlicher Abstand lag[332].

Der Tumulus B auf den westlichen Ausläufern des Nordwestrückens der gordischen Nekropole zeigt eine sehr komplizierte Form von unter der Aufschüttung errichteten Mauerzügen, aufgrund deren Kohler ihn eben deutlich später datiert als die Tumuli S 1, Z und H . Einen weiteren Grund für diese spätere Anordnung des Grabhügels liefert nach Kohler ferner sein Grabinventar. Der in Fragmenten erhaltene bronzene Kessel findet seine besten Vergleichstücke im Tumulus F, der seinerseits durch ein Importstück sicher um 630-620 v. Chr. datiert wird[333], und im Inventar des Tumulus J[334]. Aufgrund dieser Vergleiche erstellt Kohler schließlich die chronologische Abfolge der Tumuli von S 1über Z und H zum B[335].

Die Parallelitäten zwischen den Tumuli H und B kann Kohler zufolge darüber hinaus auch in ihren Keramikinventaren verfolgt werden. In beiden Gräbern fand man ähnlich gebaute geschlossene kleine Vorratsgefäße mit hohem Hals. Während aber die in Tumulus H gefundenen Beispiele dieses Gefäßes in ihrer oberen Hälfte noch sehr bauchig aufgebaut sind, haben jene aus dem Tumulus B einen mehr eiförmigen Aufbau und müssen wegen ihrer in die Höhe gezogenen Form, so Kohler, wohl später datiert werden als die in Tumulus H[336].

Die beiden Tumuli B und J, die auf einem nach Nordwesten hin ziehenden Vorzug des Nordostrückens der gordischen Nekropole, auf den beiden Seiten einer steilen Einbuchung plaziert sind und wohl im Sichtkontakt standen, bevor der Tumulus K dazwischen plaziert wurde, zeigen nach Kohler unverkennbare Parallelitäten. In dieser Hinsicht ist interessant, dass einige Objekte aus der Grabkammer des Tumulus J ihre Parallele unter den Funden aus dem Aufschüttungsmantel des Tumulus B finden. So fanden zum Beispiel die in der Grabkammer des J gefundenen und als skythisch bezeichneten Pfeilspitzen[337] ihre Gegenstücke eben in dem Mantel des Tumulus B[338]. Auch die in dem Mantel des Tumulus B gefundene aus Stein hergestellte Gussform[339] findet ihr aus Bronze gegossenes Gegenstück unter den Funden aus der Aufschüttung des Tumulus J[340]. Ferner weist Kohler auf die Keramikrepertoire der beiden Tumuli, die es deutlich machen, warum der Tumulus J zeitlich nach B datiert werden soll. Der Fund einer konischen Flasche in diesem Grab[341] findet sein nächstes Exemplar in der Kremationsbestattung unter dem Tumulus K, der durch ein Importstück sicher um ca. 600 v. Chr. datiert wird, und liefert somit den Grund für seine deutliche Spätdatierung als der Tumulus B[342].

Für die beiden auf dem Südrücken der gordischen Nekropole gelegenen Tumuli S 2 uns S 3 besitzen wir, worauf Kohler zu Recht hinweist, wenige Anhaltspunkte, da beide Gräber ein sehr knappes Inventar aufweisen, was ihre zeitliche Anordnung erheblich erschwert. In diesem Zusammenhang deutet Kohler auf das in Fragmenten erhaltene geschlossene Vorratsgefäß mit niedrigem Hals[343], das durch seinen schmalen Aufbau und erhöhten Körper die Beispiele aus dem Tumulus B[344] um einige Jahrzehnte zu überholen scheint, so dass das

[331] Zur Datierung des Tumulus durch die Schale TumH 2 s. Young, Gordion 1951-1952, 32; Akurgal (1955) 50; Kohler (1995) 48f Kat.Nr. TumH 2.
[332] Dazu s. Kohler (1995) 194.
[333] Zu diesem Gegenstück und zu dem importierten korinthischen Alabastron aus dem Tumulus F s. Kohler, Cremations, 1980, 65f.
[334] Zu den verwandten bronzenen Kesseln aus dem gordischen Tumulus J s. Kohler (1995) 63ff, Kat.Nr. TumJ 18-20
[335] Dazu s. Kohler (1995) 194.
[336] Zu den Gefäßen aus dem gordischen Tumulus H s. Kohler (1995) 49 Kat.Nr. TumH 5; Zu den Exemplaren aus dem gordischen Tumulus B s. ebd. 17 Kat.Nr. TumB 3; 19 Kat.Nr. TumB 9-10.
[337] Zu den Pfeilspitzen aus dem gordischen Tumulus J s. Kohler (1995) 61 Kat.Nr. TumJ 6-10.
[338] Zu den beiden Pfeilspitzen aus der Aufschüttung des Tumulus s. Kohler (1995) 22 Kat. Nr. TumB 21-22.
[339] Zu dem Stück s. Kohler (1995) 24 Kat.Nr. TumB 36.
[340] Zu dem Gegenstück aus dem gordischen Tumulus J s. Kohler (1995) 64 Kat.Nr. TumJ 20.
[341] Zu dieser Flasche s. Kohler (1995) 67f, Kat.Nr. TumJ 34.
[342] Dazu s, Kohler (1995) 195.
[343] Zu diesem Gefäß s. Kohler (1995) 146 Kat.Nr. TumS2 14.
[344] Hierbei handelt es sich um die Gefäße TumB3, 9 und 10. Dazu s. Kohler (1995) 17ff.

Gefäß zeitlich in die frühlydische Periode Gordions fallen würde. Ebenfalls in diese Phase Gordions läßt sich das Bodenfragment einer Lekythos einordnen[345]. Zudem erwähnt Kohler einige weiteren Objekte aus dem Tumulus S 2, die mit Exemplaren aus der vor- und frühen nachkimmerischen Periode zu vergleichen sind[346]. Entscheidend für die zeitliche Anordnung des Tumulus sind aber nach wie vor die beiden oben erwähnten Keramikobjekte mit lydischem Einfluss. Dementsprechend datiert Kohler den gordische Tumululs S 2 in die Zeitspanne zwischen 600-550 v. Chr., und erstellt die chronologische Abfolge als Z, B und S2[347].

Der letzte Tumulus auf dem Südrücken der gordischen Nekropole, der Tumulus S-3, erhielt noch wenigere Funde als S 2 und seine zeitlichen Anordnung ist dementsprechend problematischer. Einen Hinweis darauf liefert nach Kohler die Lokalisierung der Grabkammer nordwestlich des Aufschüttungszentrums, eine Erscheinung, die in der gordischen Nekropole nur noch in einem einzigen Grab, nämlich im Tumulus Z zu belegen ist. Die Grabkammer des S 3 ist wie die der S 2 ausgeraubt und erhielt daher nur zwei Objekte von dem ursprünglichen Inventar. Dabei handelt es sich um eine Bernsteinperle[348], die ihr Vergleichstück in Gordion unter den Grabinventaren der Tumuli K II[349] und D und schließlich in den nachzerstörungszeitlichen Schichten des Stadthügels findet[350]. Der zweite Fund aus dem Tumulus S 3 ist ferner das Bodenfragment eines wohl importierten Gefäßes[351], das durch seine Bemalung und Dekoration der Keramikgattung der Kyprisch Bichrome III zugewiesen wird, wohl von südanatolischem Ursprung ist und in die Zeit zwischen 600 und 550 v. Chr. datiert wird[352]. Demnach nimmt Kohler an, dass der Tumulus S 3 höchstwahrscheinlich in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. aufgeschüttet worden ist und setzt ihn somit in die Periode der lydischen Herrschaft in Gordion.[353].

Der späteste Tumulus der gordischen Nekropole ist der Tumulus C, der durch sein hauptsächlich aus importierten Waren bestehendes Keramikinventar sicher in die lydische Periode Gordions datiert wird. Dabei sind zunächst mehrere Lydia zu erwähnen, die zu der westanatolisch-lydischen Lydiagattung angehören und wohl von Lydien importiert wurden. Ähnliche Lydia kommen auch unter dem Grabinventar des Tumulus A vor, die aber aufgrund ihrer Form und ihres Aufbaus um einige Jahre später sind als die aus dem Tumulus C. Da eben der Tumulus A in die Zeit zwischen 540-525 v. Chr. datiert wird[354], setzen die Ausgräber den Tumulus C in die Zeit unmittelbar vor 540 und schlagen eine Datierung zwischen 546 und 540 vor. Damit steht der Grabhügel C am Ende der Abfolge der gordischen Tumuli mit einer Körperbestattung und die chronologische Abfolge der Gräber geht von S 3 und S 2 zu KII und zum C[355].

Abschließend soll hier kurz auf die von Muscarella mehrfach betonte Bedeutung der Fibeln für den Grabkontext und auf ihre Funktion als Grabbeigaben eingegangen werden. Für ihn ist es nämlich wahrscheinlich, dass Fibeln nach dem griechischen Vorbild der Votivgaben in Tempeln ebenfalls als Votivgaben dem Toten mitgegeben wurden. Dies ergibt sich aus der Tatsache, dass Fibeln zum Teil in sehr grossen Mengen in die Gräber beigegeben werden, so dass es unwahrscheinlich wird, dass sie nur wegen ihrer tatsächlichen Funktion, also zum Festbinden der Gewandung, als Grabbeigaben ausgewählt wurden. Er weist dabei auf die zeitgenössischen Reliefs oder Vasenbilder hin, die deutlich machen, dass Gewandungen der Figuren nicht durch eine Menge, sondern eben durch eine oder durch einige wenige Fibeln festgebunden waren. Erklärt werden kann die Beigabe von zahrelichen Fibeln in einem Grab nach Muscarella also entweder dadurch, dass die Fibeln vom Grabinhaber wie die anderen Grabbeigaben zur Verwendung von Bediensteten in Jenseits benutzt werden könnten. Seitdem aber bekannt ist, dass Fibeln als Votivgaben in Heiligtümern verwendet

[345] Zu diesem Fragment s. Kohler (1995) 146 Kat.Nr. TumS2 10.
[346] Zu diesen als Erbstücke identifizierten Objekten aus dem S 2 s. Kohler (1995) 144ff Kat.Nr. Tum1-3; 5-7; 11-13.
[347] Dazu s. Kohler (1995) 195.
[348] Zu dieser s. Kohler (1995) 148f., Kat.Nr. TumS3 1.
[349] Zu den Perlen aus dem K II s. Körte-Körte, Gordion (1904) 128 Kat.Nr. 62-63.
[350] Zu den Exemplaren aus dem Tumulus D und aus dem Siedlungshügel s. Kohler (1995) 148.
[351] Zu dem Gefäße s. Kohler (1995) 149 Kat.Nr. TumS3 2.
[352] Zu der Datierung des Gefäßes zwischen 600 und 550 v. Chr. s. Kohler (1995) 149.
[353] Dazu s. Kohler (1995) 195.
[354] Zur Datierung des Tumulus A s. Kohler, Cremations, 1980, 68.
[355] Dazu s. Kohler (1995) 195.

werden, ist es für ihn eben wahrscheinlicher, dass sie auch in den Gräbern als Votivgaben für die Toten beigeben wurden[356].

In dieser Hinsicht ist es aber von Bedeutung, auf die Anmerkung von Caner hinzuweisen, der sich dadurch gegen die Gleichstellung der im Tempel geehrten Gottheit und des nach Muscarella´s Annahme im Grab ebenfalls geehrten Verstorbenen spricht. Er deutet dabei auf die bereits von Kurt Bittel unterstrichene Tatsache hin, dass in dieser Zeit in Anatolien die Könige bzw. Fürsten nie mit den Göttern gleichgesetzt wurden[357], und relativiert dadurch die These von Muscarella. Vielmehr handelt es sich nach Caner um eine allgemeine religiöse Bedeutung, die eben den Fibeln zugeschrieben werden sollte. Der Fund von 51 Fibeln in einer über der Grabkammer platzeirten Grube des Tumulus S 1, in dem weitere 123 Fibeln deponiert waren, liefert eben gerade den Beweis für diese These, dass sie rituell deponiert worden sind[358].

Dazu passt auch der Hinweis von Muscarella, dass in vielen frühen gordischen Tumuli zusätzlich zu den für die Befestigung der Gewandung des Verstorbenen benutzten Fibeln eine separate und extra Deponierung einer großen Menge von Fibeln vorkommt[359]. In dem Tumulus MM, in dessen Grabkammer man auf einem neben dem Totenbett plazierten Tisch, der unter dem Last der darauf lastenden Objete zusammengebrochen war, 145 Stück bronzene Fibeln deponierte, und in W und K III ist dieses Phänomen ebenfalls belegt, was meines Erachtens eindeutig für die oben erläuterte Annahme von rituell deponierten Fibeln spricht.

Letztlich zu erwähnen ist darüber hinaus auch die paarweise Beigabe der Fibelen in den frühen gordischen Tumuli, in manchen von denen Fibeln von demselben Typus und derselben Größe parallel zueinander zur linken und zur rechten des Bestatteten eben als identische Paare beigegeben werden. Auf dieses Phänomen weisen sowohl Körte[360] und Young[361], die Ausgräber der gordischen Tumuli, als aber auch Muscarella[362] und Caner[363] hin. Für den sog. Midas Mound stellt Muscarella fest, dass auf den beiden Schultern des Bestatteten zwei Fibeln vom demselben Typus zueinander gerichtet gefunden worden sind und damit ein Befund von paarweiser Beigabe von Fibeln in situ vorliegt. Davon ausgehend vermutet er, dass diese paarweise Beigabe wohl auch für die restlichen auf dem Körper des Bestatteten und in ein Stofftuch gewickelt auf einem Tisch liegenden Fibeln der Fall gewesen sein könnte und beweist dies durch die Bildung von mehreren Paaren von Fibeln desselben Typus und derselben Größe[364].

Auf diese von Muscarella gemachte Feststellung nimmt später Caner Bezug und betrachtet dies als die Bestätigung seiner Annahme, dass Fibeln nur im Zusammenhang mit dem Totenritual paarweise hergestellt wurden. Denn in dem gordischen MM lassen sich die Fibeln, die vom Verstorbenen zu seinen Lebzeiten getragen worden waren, nicht in Paaren ordnen, während es für die restlichen Fibeln eher möglich ist, sie in Paaren zusammenzustellen. Auf der anderen Seite betont er aber, dass bildliche Darstellungen, die die phrygischen Fibeln paarweise zeigen, vollständig fehlen, wohingegen in allen bisher erhaltenen Reliefs, wo phrygische Fibel abgebildet sind, sie in der Einzahl getragen werden, sodass dies eben eindeutig gegen die These von Muscarella spricht[365].

Ähnliches ließ sich mit Sicherheit auch in den weiteren frühen gordischen Tumuli W und Q feststellen, während in den anderen frühen Gräbern K III, K IV und P wegen des schlechten Erhaltungszustandes der Fibeln und der Grabkammer selbst die Überprüfung dieser These kaum möglich ist. Trotz dieser schwachen Befundsituation betont aber Muscarella zu Recht, dass allein die Tatsache, dass Fibeln desselben Typus und derselben Größe in großer Anzahl in einem Grab deponiert werden, nicht leicht als Zufall erklärt werden kann[366]. Der in situ Befund in MM liefert dabei den wichtigsten Anhaltspunkt hierfür und spricht meines Erachtens eindeutig für die Möglichkeit, dass die paarweise Beigabe der Fibeln ein Phänomen ist, das

[356] Dazu s. Muscarella, JNES 26, 1967, 85.
[357] Dazu s. Bittel, Hethiter (1976) 289.
[358] Dazu s. Caner (1983) 202.
[359] Dazu s. Muscarella (1967) 52.
[360] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 77f; 101f.
[361] Dazu s. Young (1981) 248.
[362] Dazu s. Muscarella (1967) 52f.
[363] Dazu s. Caner (1983) 208.
[364] Dazu s. Muscarella (1967) 52f.
[365] Dazu s. Caner (1983) 208. Dabei nimmt er als Beispiel des sog. Ivriz Relief, wo der König Warpalawas mit einem einzelnen Fibeln dargestellt ist.
[366] Dazu s. Muscarella (1967) 54.

höchstwahrscheinlich im Zusammenhang mit den Totenritualen steht.

Fibeltypen und ihre Zuordnung in die gordischen Tumuli[367]

Fibeltypus	2, 2 A	3	4	5	7	7 A	9, 9ß	11	13, 13A	14	Import/ Frag.	Gesamt
Grab												
W		2				26			6			34
G						1					2	3
Q			2						1			3
K III		6	6	2	23	1	1		2		1	41
P		3									7	10
S						1						1
K IV					9	1	5		2	6	1	24
Y	1								1		1	3
MM					48		50	32	1	38	3	172
S 1	11						7	2	86	33	36	175
Z											1	1
N								3	5			8
H										2		2
B											3	
E	1		2						3	7		13
D	2						3			5		10
F												0
J						1			1	1		3
S 3												0
S 2												0
M												0
K I					1				1			2
K V									1			1
I									2			2
Gesamt	15	11	10	2	78	40	66	37	112	82	55	508

[367] Hier wird grundsätzlich die Publikationen von Young und Kohler zu den phrygischen Tumuli in Gordion als Referenz genommen und die Gruppeneinteilung der in den gordischen Tumuli gefundenen Fibeln auf dieser Basis gewährleistet. Mit den verschiedenen, zusätzlich von Muscarella vorgeschlagenen Untergruppen wird hier entsprechend den Arbeiten von Young und Kohler umgegangen und nur die in der ursprünglichen Typologie von Blinkenberg existierenden Gruppen als solche genommen, um damit die Übersichtlichkeit der zum Teil recht undurchsichtigen Materie am weitesten zu ermöglichen. Demzufolge werden alle Fibeln der von Muscarella vorgeschlagenen Untergruppe XII, 2A und 2B zusammen mit der XII, 2 aufgelistet, während die Fibeln der Gruppe XII, 13A Young und Kohler folgend eben zusammen in der Gruppe XII, 11 aufgelistet sind. Andersrum wird hier im Gegensatz zur Arbeit von Kohler keine Unterteilung zwischen den Fibeln der Gruppe XII, 9 und XII, 9ß vorgenommen, und die Fibeln dieser beiden Gruppen unter dem Typus XII, 9 dargestellt.

Chronologische Abfolge der gordischen Tumuli

	Nordostrücken		Südliches Rücken
	Westliche Gruppe	**Östliche Gruppe**	
750		W 750-740 v. Chr.	
740	G 735 v. Chr.		
730		Q 730 v. Chr. K III 725 v. Chr.	
720		P 720 v. Chr.; S 720 v. Chr.	
710		K IV 710 v. Chr.	
700		X 700 v. Chr.; Y 700 v. Chr. MM 696 v. Chr.	
690			
680			S 1 675 v. Chr.
670		N 680-650 v. Chr.	Z 670 v. Chr.
660			
650	H 650 v. Chr.		
640	E 650-600 v. Chr. D 650-600 v. Chr.		
630	B 630 v. Chr. F 625-620 v. Chr.		
620			
610	J 620-600 v. Chr.		
600			
590			
580	M 575 v. Chr.		
570		K I 600-550 v. Chr. K V 600-550 v. Chr.	S 3 600-550 v. Chr.
560			S 2 580-545 v. Chr.
550	K II 550-540 v. Chr.		
540	C 540 v. Chr.; I 6. Jh. v. Chr.		
530	A 525 v. Chr.		

Auswertung des Grabinventars der gordischen Tumuli

Bronze

Die phrygischen Tumuli in Gordion zeichnen sich, unabhängig davon, ob sie vor- oder nachkimmerisch datiert werden, insbesondere durch eine zum Teil sehr reiche Ansammlung von bronzenen Objekten aus, deren unterschiedliche Formen, stilistische und typologischen Eigenschaften, sowie chronologische Anordnung hier kurz zusammengefasst und in einem breiterem Kontext der phrygischen Grabtraditionen ausgewertet werden soll[368].

Sowohl Young als auch Kohler befassten sich in ihren Monographien zu den gordischen Tumuli auch mit bestimmten ausgewählten Fundgattungen in ihren Inventaren und stellten dabei zahlreiche funktionelle, formelle, sowie technische Besonderheiten fest, die zum einen für die Chronologie der Gräber von großer Bedeutung waren, zum anderen aber auch die Entwicklungstendenzen der jeweiligen Fundgattungen deutlich klar stellten[369].

Da in diesen beiden Arbeiten formelle und stilistische Eigenschaften des Bronzeinventars weitgehend bearbeitet ist, wird hier weniger auf die Fragen von Form und Stil eingegangen: sondern der Schwerpunkt wird, wenn es überhaupt der vorgefundenen Befundsituation entnommen werden kann, verstärkt auf den Zusammenstellungsmuster der bestimmten Objekte und deren Funktionen gelegt, da man daraus möglicherweise wichtige Informationen zur Bestattungstraditionen der phrygischen Aristokratie der Eisenzeit erhalten kann. Erheblich erschwert wird dieses Unternehmens aber durch die Tatsache, dass abgesehen von den drei großen vorkimmerischen Tumuli W, P und MM, die Großzahl anderer vor- und nachkimmerischen Grabhügeln ausgeraubt und ihrer Inventare beraubt sind. Da den Grabräubern die aus Bronze hergestellten Objekte wohl sehr wertvoll erschienen waren, gehören sie zu den am schwächsten erhaltenen Fundgattungen, die in den gordischen Gräbern gefunden werden konnten. Dennoch reicht ihre nicht gerade geringe Zahl von mehreren hunderte Objekten weitgehend aus, daraus allgemeinere und umfassendere Schlussfolgerungen für die Bestattungstraditionen zu ziehen.

Kessel

Aus Bronze hergestellte Kessel finden sich in den Inventaren sowohl der drei großen vorkimmerischen, als auch der restlichen vor- und nachkimmerisch datierten kleineren Tumuli. Diese in Dimensionen und dekorativen Ausführung stark variable Gefäßform hatte des Öfteren eine Funktion als Behälter von flüssiger oder trockener Nahrung. Denkbar ist auch die Verwendung als Kochutensilie, die aber eher für kleinere Exemplare angenommen werden kann, während die größeren Stücke, wie bereits andeutet, eben zur Aufbewahrung und zum Servieren von Nahrungsmitteln dienten. Kohler unterteilt diese Kessel in ihren Größen in drei Gruppen[370].

Tabelle zu den Kesseln in gordischen Tumuli

Grab	Gruppe I	Gruppe II	Gruppe III
W	-	2	2
K III	1	1	4
P	1	1	3
K IV	-	-	3
MM	3	-	10
S 1	-	-	1
J	-	-	2

Dabei bilden Kessel mit einem Durchmesser von über 0,70 m im Bauchbereich und einem Durchmesser von über 0,48 m im Mundbereich die erste Gruppe, die ausschließlich auf die Inventare der vorkimmerischen Tumuli K III[371], P[372] und MM[373] beschränkt ist, während Exemplare dieser Gefäßform von solchen Dimensionen in keinem weiteren

[368] Da die bronzenen Fibeln aus den gordischen Tumuli eine inhaltlich sehr geschlossene Gruppe bilden, wurden sie schon oben in einem separaten Kapitel behandelt und werden aus dem Rahmen dieses Abschnitts ausgeschlossen.

[369] Zu den bronzenen Objekten in den drei großen vorkimmerischen Tumuli s. DeVries, in Young (1981) 219ff; Mellink, in Young (1981) 233ff; Kohler, in Young (1981) 236ff. Zu dem Bronzeinventar der anderen gordischen Tumuli s. Kohler (1995) 197ff.

[370] Dazu s. Kohler (199(9 198.

[371] Zu dem Exemplar im gordischen K III. s. Körte-Körte, Gordion (1904) 68 Kat.Nr. 49 Abb. 44f.

[372] Zu dem Exemplar im gordischen P s. Young (1981) 11 Kat.Nr. TumP 1 Taf. 5A.

[373] Zu den drei Exemplaren im gordischen MM s. Young (1981) 102ff, Kat.Nr. MM 1-3 Abb. 67-70 Taf. 47A; 50A-57.

gordischen Grabkontext der vor- oder nachkimmerischen Epoche bisher gefunden werden konnte[374]. Kennzeichnend für alle diese fünf Exemplare aus frühen gordischen Tumuli ist in erster Linie ihr eiserner Dreifußring, auf den die Kessel aufgestellt wurden[375]. Dazu kommt, dass in allen diesen fünf Kesseln aus den drei vorkimmerischen Tumuli weitere kleinere Objekte aus Keramik, Bronze und etc. deponiert waren[376].

Unterschiedlich ist hingegen die Gestaltungformen ihrer Henkeln. Während der Kessel in K III einen mit einfach gestalteten Ösen am Gefäßrand befestigten Ringhenkel und einen Deckel aufweist, auf dem eine aus Holz hergestellte Tiergruppe angebracht ist[377], hat das Exemplar in P weder einen Deckel noch einen Henkel. Dahingegen haben alle drei Exemplare in der Grabkammer von MM mit Stieren, Sirenen oder Dämonen überreich plastisch verzierte Henkelattaschen[378], wobei auch bei diesen drei Exemplaren keine Deckel vorhanden sind.

Die zweite Gruppe von Kesseln ist gekennzeichnet durch ihre etwas geringeren Dimensionen als bei den Kesseln der ersten Gruppe. Im Bauchbereich haben diese einen Durchmesser von ca. 0,50 m und im Mündungsbereich etwa 0,25-0,29 m. Kessel dieser Dimensionen, die den Kesseln der ersten Gruppe ähneln, finden sich eben insbesondere in den Tumuli der vorkimmerischen Epoche, wobei ein weiteres Exemplar aus dem nachkimmerisch datierten Tumulus B Epoche belegt ist. Zwei solche Kessel gehören zum Inventar des vorkimmerischen Tumulus W[379], einer gehört in K III[380] und ein weiteren in P[381]. Der nachkimmerische Tumulus B enthielt ebenfalls ein Exemplar[382]. Sie alle haben unterschiedliche Henkelformen[383] und bis auf die Ausnahme in Tumulus K III[384] keinen Dreifußringe. Interessant ist hierbei, dass von allen erhaltenen Exemplaren nur in den zwei in Tumulus W gefundenen Kessel dem Beispiel der größeren Kessel folgend weitere Objekte deponiert sind[385], während alle anderen Kesseln aus den Tumuli K III und P leer waren[386].

Die Kessel der dritten Gruppe sind erheblich kleiner als die Kesseln der beiden oberen Gruppen. Sie haben im Bauchbereich einen Durchmesser von 0,18-0,24 m, während im Mündungsbereich die Öffnung nur 0,12-0,22 m beträgt. Exemplare dieser Kesseln finden sich sehr verstärkt in den Tumuli der vorkimmerischen und kimmerischen Epoche,

---

[374] Dazu s. Kohler (1995) 198.

[375] Zu dem eisernen Dreifußring im gordischen Tumulus P s. Young (1981) 28 Kat.Nr. TumP 43 Taf. 14A. Zu den drei ebenfalls aus Eisen hergestellten Dreifußringen im gordischen MM s. ebd. 172 Kat.Nr. 357-359 Taf. 80A-C.

[376] In dem in K III gefundenen Kessel waren eine große Ansammlung von Tongefäße deponiert. Zu diesen Gefäßen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 54ff, Kat.Nr. 3, 5-46. Abb. 18-41. In dem in Tumulus P gefundenen Kessel waren alle aus Holz hergestellten Figurinen deponiert. Zu diesen s. Young (1981) 51ff; Kat.Nr. TumP 106-114 Abb. 22-24B, Taf. 22A-24G. Zur Auswertung dieser Holzfigurinen s. ebd. 53ff. Die drei Kesseln in Tumulus MM enthielt das gesamte Keramikinventar des Grabes, in denen man Spuren von Nahrungsmitteln feststellen konnte. Die 18 Gefäße, die zum Inventar des MM gehören bestanden aus 12 Dinoi und sechs kleinen Amphoren. Interessant ist, dass in jedem Kesseln insgesamt sechs Gefäße deponiert waren. So enthielten die Kesseln MM 1 und 2 jeweils fünf Dinoi und eine Amphora, der Kessel MM 3 hingegen zwei Dinoi und vier Amphoren. Zu den in den drei Kesseln gefundenen Keramikgefäßen s. Young (1981) 173ff Kat. Nr. 360-377 Abb. 102; 103A-C; 134E Taf. 80D-M.

[377] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 68 Abb. 44-45; zur Holzfigurengruppe auf dem Gefäßdeckel s. ebd. Taf. 5.

[378] Zu den reichlich verzierten Henkelattaschen mit plastischer Gestaltung im gordischen Tumulus MM s. Young (1981) 103ff Abb. 68-70. Zu der Auswertung der Henkelattaschen s. ebd. 108ff.

[379] Zu den beiden Kesseln im gordischen Tumulus W s. Young (1981) 199ff, Kat.Nr. TumW 1-2 Abb. 117A-B Taf. 87-88A.

[380] Zu dem Kesseln im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70 Kat. Nr. 50 Abb. 46.

[381] Zu dem Kesseln im gordischen P s. Young (1981) 11 Kat.Nr. TumP 2 Abb. 7B.

[382] Zu dem Kesseln im gordischen B s. Kohler (1998) 19 Kat.Nr. TumB 12 Abb. 8a Taf. 10a.

[383] Die Kessel in W haben Henkelattaschen in Stierkopfform, der Kessel im gordischen K III einfach in T-Form gestaltete Attaschen, während der Kesseln in Tumulus P überhaupt keinen Henkel aufweist. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70; Young (1981) 11; 199.

[384] Zu dem Dreifuß im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Kat.Nr. 100.

[385] Der Kessel TumW 1 enthielt die feine Keramikgefäße TumW 61-62 und der Kessel TumW 2 enthielt die Bronzegefäße TumW 5-23, dazu ein weiteres Keramikgefäße TumW 63 und schließlich zwei hörzerne Scheiben TumW 74-75. Dazu und zu diesen Objekten s. Young (1981) 199; 201ff.

[386] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70; Young (1981) 11.

wohingegen Exemplare in den nachkimmerisch datierten Tumuli recht selten sind. Der Tumulus W enthielt zwei solche Kessel[387], vier weitere kommen aus dem K III[388], drei Kesseln gehören zum Inventar des Tumulus P[389] und drei weitere zu dem Tumulus K IV[390]. Der in die Zerstörungszeit datierte MM hingegen enthielt ganze zehn Exemplare dieser Kessel[391]. Der in die nachkimmerische Zeit datierte Tumulus S 1[392] hat einen und der ebenfalls nachkimmerische Tumulus J zwei solche Kessel in ihren Inventaren[393].

In erster Linie kennzeichnend für diese Kessel der dritten Gruppe sind ihre T-förmigen Attaschen, an die meistens ringförmige und des öfteren aus Eisen hergestellte Henkel angebracht wurden[394]. Sie waren bestimmt für die Aufbewahrung von flüssigen und trockenen Nahrungsmitteln, für das Mischen vom flüssigen Getränke[395] und waren wohl auch als Kochutensilien benutzt, wobei Brandspuren an keinem der in Gordion gefundenen Exemplare belegt sind. Diese sehr praktische und weiträumig verwendbare Gefäßform war nicht nur auf Bronze beschränkt, sondern wurde auch in Keramik[396] und Holz[397] hergestellt. Auffallend ist darüber hinaus die von Young betonte Tatsache, dass fast alle diese kleinen Kessel der dritten Gruppe als Paare in die jeweiligen Gräber beigegeben worden sind. Die Paare bestehen aus zwei formell, stilistisch und dimensional identischen Kesseln[398]. Aus Eisen hergestellte Dreifußringe, die für die Kessel der ersten beiden Gruppen belegt waren, sind bei diesen kleineren Kesseln bis auf die Ausnahme in K III nicht bekannt[399].

Wie die obige Ausführung zeigt, gehört diese Gefäßform zeitlich weitgehend in die vorkimmerische und kimmerische Periode, also in die Zeit bis zur Zerstörung Gordions. Ausschließlich auf die vorkimmerische Phase beschränkt sind dabei die Kessel der ersten beiden Gruppen, die als ziemlich weitvolumige Gefäße zur Aufbewahrung von Nahrung usw. aber auch zur Deponierung von weiteren kleineren Grabbeigaben dienten. Interessant ist dabei, dass diese Gefäßform ab dem frühen 7. Jh. v. Chr. nicht mehr vorkommt. An ihre Stelle tauchen diesmal Kessel auf, die als ihre weitgehend kleiner dimensionierten Exemplare sowohl in vorkimmerischen als auch in nachkimmerischen Kontexten zu belegen sind und wohl auch zur Aufbewahrung von Nahrungsmitteln, darüber hinaus aber möglicherweise auch zum Kochen verwendet worden sein könnten.

Schalen mit Omphalos

Unter dem Inventar der gordischen Tumuli sind die bronzenen Schalen mit einem zentralen Omphalos sehr stark vertreten und sie kommen sowohl in den vorkimmerischen, als auch in den nachkimmerisch datierten Gräbern gleichermaßen vor. Sie zeigen formell, stilistisch, technisch und dimensional ein sehr breites Formenrepertoire auf und variieren in der Bearbeitung ihrer Seitenwände, sowie in der Bildung ihrer Omphaloi, wonach Kohler sie in drei Untergruppen zuordnet.

Dabei bilden die Omphalosschalen mit plastischer Blütenblattdekoration die erste Gruppe. Schalen, die

[387] Zu den beiden Kesseln im gordischen W s. Young (1981) 201 Kat.Nr. TumW 3-4 Abb. 108 Taf. 88B-C.
[388] Zu den vier Kesseln im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70f, Kat.Nr. 51-54 Abb. 47-48.
[389] Zu den drei Kesseln in P s. Young (1981) 12 Kat.Nr. TumP 3-5 Taf. 8A-D.
[390] Zu den drei Kesseln in K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 100f Kat.Nr. 1.3 Abb. 73-74.
[391] Zu den zehn Kesseln im gordischen MM s. Young (1981) 110ff Kat.Nr. MM 4-13 Taf. 58A-59C.
[392] Zu dem Kesseln im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 123 Kat.Nr. TumS1 1 Taf. 64b.
[393] Zu den beiden Kesseln im gordischen J s. Kohler (1995) 63f, Kat.Nr. TumJ 18-19 Abb. 26b-c Taf. 36i-j.
[394] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70f Abb. 47-48 (K III); Young (1981) Taf. 8A-C (Tumulus P); Taf. 58A-59C (Tumulus MM). Young hielt diese in T-Form gestalteten Henkelattaschen für phrygisch. Dazu s. ebd. 223.
[395] Darauf deutet der Fund von bronzenen Schöpflöffeln in Begleitung dieser Kessel. Dazu s. Kohler (1995) 199.
[396] Zu den keramischen Exemplaren dieser Gefäßform im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 67 Kat.Nr. 47-48 Abb. 43.
[397] Zu dem hölzernen Kesseln von gleicher Form im gordischen Tumulus P s. Young (1981) 60 Kat.Nr. TumP 145. Abb. 30 Taf. 27E-F.
[398] Young arbeitet heraus, dass die Kesseln MM 4 und 5; 6und 7; 8 und 9 identisch sind und als Paare beigegeben wurden. Die identischen Kesseln TumP 3 und 4 bilden ebenfalls ein Paar. Auf der anderen Seite aber bilden die vier Kessel in Tumulus K III keine Paare. Dazu s. Young (1981) 223f.
[399] Die zwei eisernen Dreifußringe in K III werden als zugehörig zu zwei den vier kleineren Kesseln betrachtet. Dazu s. Kohler (1995) 199. Zu den beiden Dreifußringen im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Kat.Nr. 101-102 Abb. 70b-c.

innen mit horizontaler Rillendekoration verziert und außen flach belassen sind, gehören nach dieser Typologie in die zweite Gruppe und innen sowie außen flach belassene Schalen mit Omphaloi bilden demnach die dritte Gruppe[400].

Grab	Omphalosschalen mit Blütenblattdekor	Omphalosschalen mit Innenrillen	Einfache Omphalosschalen
W	TumW 9-10	TumW 1	TumW 12-18
K III	-	-	60-72
P	TumP 11	TumP 12	TumP 13-22
MM	MM 70-123	MM 124-130	MM 131-167
S 1	TumS1 7B, 8;9	TumS1 6	TumS1 10
Z	TumZ 12	-	-
J	TumJ 2	TumJ 3	-
S 2	TumS2 3-4	-	-

Tabelle zu den Schalenformen in gordischen Tumuli

Die Omphalosschalen der ersten Gruppe charakterisiert, wie bereits erwähnt, der plastisch bearbeitete Blütenblattdekor der äußeren Schalenwand, und sie finden sich sehr verstärkt unter den Inventaren der drei großen vorkimmerischen Tumuli W, P und MM. Dazu kommen einige wenige weitere Exemplare aus den nachkimmerischen Tumuli, so dass diese Form chronologisch wohl weitgehend in die Zeit des vorkimmerischen Gordions gehört. Zwei Exemplare dieses Typus finden sich in der Grabkammer des Tumulus W[401] und eine weitere Schale in Tumulus P[402]. Unter dem Inventar des MM hingegen befinden sich ganze 54 Exemplare dieser Schalen[403]. Interessant ist hierbei, wie von Kohler festgestellt wurde[404], das Bildungssystem dieser Dekoration mit Blütenblättern, die vom Gefäßboden beginnen und sich multiplizierend bis auf den Gefäßrand weiter fortsetzen. So zeigen einige Schalen 12 Blütenblätter an der untersten Reihe am Gefäßboden auf, diese multiplizieren sich je eine Reihe und erreichen am Gefäßrand die Zahl von 48 Blütenblättern, während in anderen Schalen anstatt 12 eben 13, 14, 15, 16, 17 oder gar eben 18 Blütenblätter am Gefäßboden angebracht sind, die sich multiplizierend eine Blütenblattzahl von 52, 56, 60, 64, 68 und 72 am Gefäßrand erreichen.

In den nachkimmerischen Tumuli sind ebenso Exemplare dieser ersten Gruppe belegt. Zu den vier Exemplaren in S 1[405] kommen je eine Schale in den Tumuli Z[406] und J[407]. Zwei weitere Schalen finden sich in der Grabkammer des ins 6. Jh. v. Chr. datierten Tumulus S 2[408].

Kennzeichnend für die Omphalosschalen der zweiten Gruppe ist ihre horizontale Rillendekoration im Gefäßinneren, während sie außen undekoriert und flach belassen sind. Ähnlich wie die Schalen der ersten Gruppe sind diese in den Tumuli sowohl der vor-, als auch der nachkimmerischen Epoche belegt. Zu den Exemplaren aus den drei großen vorkimmerischen Tumuli W[409], P[410] und MM[411] kommen jeweils eine Schale aus den beiden nachkimmerisch datierten Gräbern S 1[412] und J[413].

Die dritte Gruppe der Omphalosschalen unterscheiden sich von denen der ersten beiden Gruppen ausschließlich dadurch, dass sie innen und außen flach und ohne jegliche Dekoration bearbeitet sind. Sie gehören hauptsächlich in die Inventare der großen vorkimmerischen Tumuli, während aus der nachkimmerischen Zeit nur ein einziges Exemplar dieser Schalenform bekannt ist. Sieben solche Schalen, gehören zum Inventar des vorkimmerischen

[400] Zur Typologie von Kohler s. Kohler (1995) 204ff.
[401] Zu den beiden Schalen im gordischen W s. Young (1981) 204f, Kat.Nr. TumW 9-10 Abb. 119-121 Taf. 89E-F.
[402] Zu der Schale im gordischen P s. Young (1981) 14 Kat.Nr. TumP 11 Abb. 8A-C Taf. 9A-C.
[403] Zu den Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 131ff., Kat.Nr. 70-123.
[404] Dazu s. Kohler (1995) 205.
[405] Zu den vier Schalen im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 125 Kat.Nr. TumS1 7-9 Abb. 52b-d Taf. 65a-c.
[406] Zur Schale im gordischen Z s. Kohler (1995) 159 Kat.Nr. TumZ 12 Abb. 68b Taf. 81d.
[407] Zur Schale im gordischen J s. Kohler (1995) 60 Kat.Nr. TumJ 2 Abb. 25a Taf. 33a; 35b-c.
[408] Zu den Schalen im gordischen S 2 s. Kohler (1995) 144f, Kat.Nr. TumS2 3-4 Abb. 60b-c Taf. 75c.
[409] Zu der Schale im gordischen W s. Young (1981) 205 Kat.Nr. TumW 1 Abb. 123 Taf. 89G.
[410] Zu der Schale im gordischen P s. Young (1981) 15 Kat.Nr. TumP 12 Taf. 9D.
[411] Zu den sieben Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 141ff, Abb. 71 Abb. 91A-D.
[412] Zu der Schale im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 124 Kat.Nr. TumS1 6 Abb. 52a Taf. 64h.
[413] Zu der Schale im gordischen J s. Kohler (1995) 60 Kat.Nr. TumJ 3 Taf. 25b Taf. 33b; 35d.

Tumulus W[414], 13 weitere Schalen stammen aus dem ebenfalls vorkimmerisch datierten K III[415], dazu kommen zehn Schalen aus dem Tumulus P[416] und ganze 37 Exemplare befanden sich unter dem Inventar des zerstörungszeitlichen Großtumulus MM[417]. Das einzige in die nachkimmerische Zeit gehörige Exemplar stammt dahingegen aus dem Tumulus S 1[418].

M.J.Mellink hat die Schalen aus den drei großen vorkimmerischen Tumuli zusammengefasst und dabei herausgearbeitet, dass sie hauptsächlich als Trinkgefäße verwendet worden waren. Sie wurden gewöhnlich mit Hilfe von bronzenen Schöpfkellen mit Flüssigkeit ausgefüllt, die in den oben beschriebenen Kesseln aufbewahrt war. Auffallend ist für Mellink ferner, dass fast alle diesen Schalen entweder in Stofftüchern umhüllt in Kesseln aufbewahrt waren[419], oder aber ebenfalls in Stofftüchern umhüllt auf hölzernen Tischen aufgestellt wurden[420].

Schalen ohne Omphalos

Neben den oben beschriebenen Omphalosschalen wurden in die gordischen Tumuli aus der vor-, und nachkimmerischen Zeit unter anderem auch einfache Schalen ohne Omphalos beigegeben. Sie sind im Vergleich zu den oben beschriebenen Schalen etwas kleiner und tiefer und wurde wohl wie sie ebenfalls als Trinkgefäße verwendet. Aus den Tumuli der vorkimmerischen Zeit gefundenen Exemplaren gehören vier solche einfache Schalen in das Inventar der Tumulus W[421], zwei in das Inventar des Tumulus G[422] und vierzehn weitere Stücke befanden sich in der Grabkammer des K III[423]. In das Inventar des ebenfalls vorkimmerisch datierten Tumulus P gehören zwei solche Schalen[424] und zwei weitere Schalen kommen aus der Grabkammer des Grosstumulus MM[425]. Aus der nachkimmerischen Zeit hingegen stammen drei Exemplare dieser Form, die ausschließlich in der Grabkammer des Tumulus N aus der Zeit zwischen 680 und 650 v. Chr. gefunden wurden[426]. Auch diese Schalen wurden höchstwahrscheinlich wie jene mit Omphaloi wohl als Trinkgefäße verwendet.

Weitere Schalenformen

Im Bronzeinventar der gordischen Tumuli gibt es einige wenige weitere Schalenformen, die sich durch das Fehlen eines Omphalos und durch weitere zusätzliche Merkmale von allen oben aufgelisteten Schalenformen unterscheiden und hier kurz erwähnt werden sollen.

Hierzu gehören in erster Linie Schalen mit zwei nach oben gerichteten Henkeln und einem erheblich größeren Durchmesser, die sich auffälligerweise weitestgehend auf die drei großen vorkimmerischen Tumuli K III[427], P[428] und MM[429] beschränken, während in keinem weiteren gordischen Grab aus der

[414] Zu den Schalen im gordischen W s. Young (1981) 205f Kat.Nr. TumW 12-18 Taf. 90A-E.
[415] Zu den Schalen im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 73 Kat.Nr. 60-72 Abb. 53-54.
[416] Zu den Schalen im gordischen P s. Young (1981) 15ff Kat.Nr. TumP 13-22 Abb. 9F-G, Taf. A-H.
[417] Zu den Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 143ff Kat.Nr. 131-167 Abb. 91E-I; 92 Taf. 72-73B.
[418] Zu der Schale in S 1 s. Kohler (1995) 125 Kat.Nr. TumS1 10 Abb. 52g Taf. 65d. Dabei betont Kohler, dass diese Schalenform auch in späteren Kontexten als der Tumulus S 1 belegt ist, nennt aber dafür kein weiteres Beispiel. Dazu s. ebd. 206.
[419] Dies ist der Fall im gordischen Tumulus W. Dazu s. Young (1981) 203.
[420] Auf diese Art waren die Omphalosschalen in Tumulus P aufgestellt. Dazu s. Young (1981) 14. Auch in K III waren die Schalen in Stofftüchern eingewickelt, wobei hier die genaue Platzierung der Schalen in der Grabkammer nicht bekannt ist. Dazu s. Mellink, in Young (1981) 233. In MM hingegen waren die Schalen ebenfalls wie in Tumulus P auf den Tischen ineinander gesteckt aufgestellt, wobei sie hier nicht in Stofftüchern umhüllt waren. Dazu s. Young (1981) 130f.
[421] Zu den Schalen im gordischen W s. Young (1981) 206f., Kat. Nr. TumW 19-23 Taf. 90G-I.
[422] Zu den beiden Schalen im gordischen G s. Kohler (1995) 39 Kat.Nr. TumG 1-2 Abb. 17a-b Taf. 21a-b.
[423] Zu den Schalen im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 74 Kat.Nr. 73-81 Abb. 55-56.
[424] Zu den Schalen im gordischen P s. Young (1981) 17 Kat.Nr. TumP 29-30 Taf. 101I-J.
[425] Zu den beiden Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 147 Kat.Nr. MM 168-169 Abb. 93 Taf. 73c-d.
[426] Zu den drei Exemplaren im gordischen N s. Kohler (1995) 86ff Kat.Nr. TumN 1; 9-10 Abb. 36a-c Taf. 49c; 50g-h. Hierbei betont Kohler zudem, dass Fragmente von Schalen dieser Form auch in Tumulus F aus dem letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. gefunden worden sind, macht aber keine nähere Angaben dazu. Dazu s. ebd. 207.
[427] Zu den Schalen im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 71f Kat.Nr. 55-59 Abb. 49-52.
[428] Zu der Schale im gordischen P s. Young (1981) 14 Kat.Nr. TumP 10 Taf. 8J-K.
[429] Zu den vier Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 124f Kat.Nr. MM 51-54 Taf. 64E-F; 65A-B.

vor- oder nachkimmerischer Zeit solche Schalen mehr belegt sind. Von diesen formell unterschiedlich sind ferner Schalen, die horizontale Henkeln und einen Ausguss aufweisen und in die Inventare der vorkimmerischen K III[430] und MM[431] sowie des nachkimmerischen Z gehören[432]. Dieser Typus ist in ganz Gordion nur in drei Exemplaren belegt, während weitere Beispiele solcher Schalen vollständig fehlen, so dass der Typus sich als sehr selten erweist. Erwähnt werden muss dabei die Tatsache, dass einige dieser Schalen mit einem Sieb in ihrem Ausguss gestaltet sind[433].

Zusätzlich zu diesen beiden Formen müssen hier noch weitere Schalen erwähnt werden, die entweder wie die allen bisherigen Beispiele aus Bronze hergestellt sind oder aber auch aus anderen Materialien wie Keramik oder Holz gebaut wurden. Kennzeichnend für diese relativ große Gruppe von Schalen aus dem späten 8. bis frühen 6. Jh. v. Chr. sind dabei die Spulen, an denen die ringförmigen und drehbaren Henkel angebracht sind, und die horizontalen Bänder vom runden Querschnitt, die um den Schalenrand herum mit Hilfe von vertikalen Stützen befestigt werden.

Nach diesem formellen Aufbau scheint die Schalenform von phrygischem Ursprung zu sein. Sie war ursprünglich wohl ausschließlich aus Metall hergestellt, wurde aber wegen ihrer breiträumigen Verwendbarkeit als tägliches Trinkgefäß später auch in anderen Materialen, wie Keramik und Holz imitiert[434].

Exemplare dieser Schalen sind sowohl in den vorkimmerischen und zerstörungszeitlichen, als aber auch in nachkimmerischen Tumuli belegt. Hölzerne Schalen dieser Form befinden sich mit einem Exemplar in der Grabkammer des K III[435] und mit sechs Exemplaren in dem Tumulus P[436]. 15 Exemplare dieser Schalen in MM hingegen sind ohne Ausnahme allesamt aus Bronze hergestellt[437].

Solche Schalen aus der nachkimmerischen Zeit befinden sich hingegen mit einem Exemplar in S1[438], mit sechs weiteren Stücken in Z[439] und einem weiteren Schale in J[440]. Dazu kommen schließlich zwei weitere Schalen dieser Form und dieses Typus aus dem Tumulus S 2[441].

Außerhalb Gordions sind solche Schalen auch in den Inventaren der phrygischen Tumuli in der Nekropole von Ankara vertreten. In dem Tumulus im Garten der sog. Baumschule in Ankara finden sich drei bronzene Exemplare dieses Schalentypus[442], während ein weiteres Exemplar desselben Typus aus dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel stammt[443].

---

430 Zu der Schale im gordischenK III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 75 Kat.Nr. 92 Abb. 70h.

431 Zu den beiden Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 123f Kat.Nr. MM 49-50 Taf. 64C-D.

432 Zu der Schale im gordischen Z s. Kohler (1995) 158 Kat.Nr. TumZ 8 Abb. 68a, Taf. 80g-h.

433 Die Schalen MM 50 und TumZ 8 weisen ein Sieb in ihrem Ausguss auf, während die anderen beiden Schalen in K III und MM kein Sieb haben. Darin sieht Kohler das Zeichen eines funktionell bedingten Unterschiedes bei der Verwendung der Schalen. Dazu s. Kohler (1995) 202.

434 Dazu s. Kohler (1995) 202.

435 Zu der Schale im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 43; 52 Kat.Nr.4.

436 Zu den Exemplaren im gordischen P s. Young (1981) 17 Kat.Nr. TumP 31-33 Taf. 10K; 60f Kat.Nr. TumP 145-147 Abb. 30 Taf. 27E-I.

437 Zu den Schalen im gordischen MM s. Young (1981) 125ff Kat. Nr. MM 55-69 Abb. 80-85 Taf. 65C-67G.

438 Zu der Schale im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 124 Kat.Nr. TumS1 5 Taf. 64g.

439 Zu den Exemplaren im gordischen Z s. Kohler (1995) 156ff Kat.Nr. TumZ 1-3; 9-10 Abb. 80a-c; 81a-c.

440 Zu dem Exemplar im gordischen Z s. Kohler (1995) 64 Kat.Nr. TumZ 20 Abb. 26a Taf. 37a.

441 Zu den beiden Exemplaren im gordischen S 2 s. Kohler (1995) 144 Kat.Nr. TumS2 1-2 Abb. 60a, Taf. 75a-b.

442 zu den drei bronzenen Exemplaren aus dem Tumulus in der Baumschule s. Kosay, Ankara, 1933, 10f, Kat.Nr. 1-3. Zu den Schalen ferner s. Akurgal (1955) 81ff; Taf. 57-59.

443 Zu der Schale s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 42; 72 Taf. 21 Abb. 43.

Tabellen zu weiteren Schalentypen in gordischen Tumuli

Grab	Einfache Schalen ohne Omphalos	Schalen mit Henkeln		Schalen mit ringförmigen Henkeln
	-	Mit Ausguss	Ohne Ausguss	-
W	TumW 19-23	-	-	TumW 24
G	TumG 1-2	-	-	-
K III	73-86	92	55-59	4
P	TumP 29-30	-	-	TumP 31-33; 145-147
MM	MM 168-169	MM 49-50	MM 51,54	MM 55-69
S 1	-	-	-	TumS1 5
Z	-	TumZ 8	-	TumZ 1-3; 9-11
N	-	-	-	-
J	-	-	-	TumJ 20
S 2	-	-	-	TumS2 1-2

Schöpfkellen

Neben den oben beschriebenen Gefäßformen gehören zu den Inventaren der phrygischen Tumuli auch bronzene Schöpfkellen. Young stellt in seiner Arbeit insgesamt 14 Exemplare solcher Schöpfkellen zusammen, von denen elf ausschließlich aus vorkimmerischen Tumuli der gordischen Nekropole, eine aus dem ephessischen Artemision und eine weitere aus dem ankyranischen Tumulus im Garten der sog. Baumschule stammen, so dass er das Produktionszentrum dieser Gefäßform sicher zu Recht im phrygischen Gordion des späten 8. Jh. v. Chr. lokalisiert[444].

Grab	Schöpfkelle
W	TumW 7-8
K III	91
P	TumP 8-9
K IV	4
MM	MM 47-48
S 1	TumS1 2-4
J	TumJ 30

Tabelle zu den Schöpfkellen in gordischen Tumuli

Von den elf von Young zusammengestellten Exemplaren gehören zwei Schöpfkellen in das Inventar des Tumulus W[445] und jeweils eine in die Inventare der K III und K IV[446], während die Tumuli P[447] und MM[448] jeweils zwei und der Tumulus S 1[449] drei Schöpfkellen aufweisen. Dazu fügt später Kohler eine weitere Schöpfkelle aus dem Tumulus J hinzu, die aber im Gegensatz zu allen anderen Stücken nicht aus Bronze, sondern aus Eisen hergestellt ist[450].

Damit gehören die meisten in Gordion gefundenen Stücke in die Inventare der großen vorkimmerischen Tumuli des späten 8. Jh. v. Chr. Ins 7. Jh. v. Chr. gehören nur die in Fragmenten erhaltenen Stücke in Tumulus S 1 und J. Sie dienten zum Ausschöpfen von Flüssigkeit aus Gefäßen, wie Kessel usw. und könnten durch die in Form eines Hakens gebildeten Enden am Gefäßrand oder an einem Henkel von Kesseln aufgehängt werden. Daraus ergibt sich, dass solche Schöpfkellen als Paare mit den dazugehörigen Kesseln zusammen hergestellt und verwendet wurden[451]. Zu betonen ist ferner die Tatsache, dass solche Kellen weitgehend als Paare in die Gräber gegeben wurden, wobei diese Paare in keinem Fall aus identisch gestalteten Stücken bestanden[452]. Nach Young ist auch diese Gefäßform zweifelsohne von phrygischem Ursprung. Dafür sprechen sowohl die Fundorte der Schöpfkellen und ihre frühen Kontexte, als aber auch ihr durchaus häufiges Vorkommen in Gordion und in Phrygien, wobei die funktionellen Vorbilder, aus denen die phrygischen Kellen entwickelt worden sind, wohl im Osten liegen[453].

Kannen

Tabelle zu den Kannen in gordischen Tumuli

Grab	Große Kleeblattkannen	Kleine Kleeblattkannen	Andere Kannenformen
W	-	-	TumW 5
P	-	TumP 6-7	-
MM	MM 16-25	MM 26-44	MM 14
J	-	TumJ 1	-
F	-	B 469	-
M	-	B 467	-

[444] Dazu s. Young (1981) 227ff. Zu den Exemplar aus Ephessos s. D.G.Hogarth, Excavation at Ephessos. The Archaic Artemisia. London (1908) 152 Taf. 19 Abb. 7. Zu der Kelle in Ankara s. Kosay, Ankara, 1933, 13f Kat.Nr. 7.

[445] Zu den beiden Schöpfkellen im gordischen W s. Young (1981) 203; 227-229 Kat.Nr. TumW 7-8 Taf. 89A-D

[446] Zu den Exemplaren im gordischen K III und K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 75 Kat.Nr. 91 Abb 59; 101 Kat.Nr. 4 Abb. 74.

[447] Zu den Stücken im gordischen P s. Young (1981) 13; 227-229 Kat.Nr. TumP 8-9 Abb. 7 Taf. 8H-I.

[448] Zu den beiden Kellen im gordischen MM s. Young (1981) 123; 227-229 Kat.Nr. MM 47-48 Taf. 64A-B.

[449] Zu den Fragmenten von drei Schöpfkellen im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 124 Kat.Nr. TumS1 2-4 Taf. 64C-F.

[450] Zu dem eisernen Exemplar im gordischen J s. Kohler (1995) 67 Kat.Nr. TumJ 30 Abb. 26j Taf. 38d.

[451] Dafür, dass die beiden Gefäßformen weitgehend zusammengehören, spricht auch ihre Fundsituation. So liegen die beiden Schöpfkellen in MM an derselben Stelle unmittelbar neben den kleineren Kesseln, in K IV lag die Schöpfkelle gar in einem kleinen Kessel drin. Dazu s. Young (1981) 228.

[452] Als nicht identische Paare wurden die Schöpfkellen in Tumulus W, P, MM und im ankyransichen Tumulus im Garten der Baumschule gefunden. Dazu s. Young (1981) 228.

[453] Dazu s. Young (1981) 228.

Zu den unter dem Inventar der phrygischen Tumuli gefundenen bronzenen Gefäßen gehören ferner auch bronzene Kannen verschiedener Ausprägung, Form, Dekoration und Dimension. Von dieser Gruppe von Gefäßen zeichnen sich die große Mehrzahl in erster Linie durch ihre in einer Kleeblattform gebildete Mündung aus. Ferner kennzeichnend für sie sind ihre Henkel, die als separater Teil mit Hilfe von dübel-, oder nagelähnlichen Elementen oben am Gefäßrand und unten an der Schulter befestigt werden. Der Gefäßkörper variiert zwischen kleinen, mehr rundlichen und hohen, von weitgehend ovalen und dickeren Formen. Sie waren wohl zum Ausgießen oder aber auch zum Bewahren von Flüssigkeit bestimmt und fanden im täglichen Leben wohl eine sehr breite Verwendung[454]. Nach Young handelt es sich auch hierbei um eine phrygische Gefäßform, die in Gordion des späten 8. Jh. v. Chr. entwickelt wurde und in einem breiten geographischen Areal über die Grenzen phrygischen Kernlandes aus über das 7. und bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein starke Verwendung fand[455]. Vermerkt werden muss hier jedoch, dass die exakte Form der in Gordion gefundenen Kannen als phrygisch bezeichnet werden kann, während Gefäße dieses Typus wohl in anderen Kulturregionen bereits früher belegt sind und daher nicht unbedingt von phrygischem Ursprung sein dürfen.

Die Exemplare dieser Kannen mit Kleeblattmündung stammen hauptsächlich aus der vorkimmerischen Zeit. Zu den beiden Kannen in Tumulus P[456] kommt eine Gruppe von insgesamt 29 Stücke aus der Grabkammer von Tumulus MM[457]. Sie alle gehören formell zu demselben Gefäßtypus, wobei sie in ihren Dimensionen in zwei Gruppen getrennt werden könnten. Dabei bilden die großen Kannen mit einem weitgehend ovalen und dickeren Bauch eine eigene Gruppe, deren ganze zehn Exemplare ausschließlich aus der Grabkammer des gordischen Großtumulus MM stammen[458], während die restlichen Kannen relativ kleiner sind und eine etwas mehr rundlichere und höher gebildete Bauchform aufweisen[459]. Die wenigen nachkimmerischen Exemplare hingegen stammen aus dem Tumulus J[460] und aus den beiden Kremationstumuli F und M[461], zeigen aber, dass diese Gefäßform über das späte 8. und gesamte 7. Jh. hinaus auch im 6. Jh. v. Chr. in Verwendung war. Auffallend ist aber hierbei, dass diese Gefäßform in den Gräbern und in den Kontexten des Siedlungshügel des frühen mittleren 8. Jh. v. Chr. nicht vertreten ist.

Zusätzlich zu dieser Kannenform mit Kleeblattmündung kommen in ebenfalls vorkimmerischen Tumuli W[462] und MM[463] eine weitere Kanneform in Erscheinung, die sich durch ihre grade Mündung und durch ihren seitlich angefügten langen Ausguss charakterisiert und wohl zum Ausschöpfen von flüssiger Nahrung aus großen Behältern oder Kesseln diente. Zu den beiden in den Tumuli W und MM gefundenen bronzenen Exemplaren dieser Gefäßform kommt eine riesige Menge von keramischen Exemplaren hinzu, die eindeutig dafür sprechen, dass die Ursprünge dieser Gefäßform vorerst in Keramik lag und erst später in Bronze imitiert wurde[464].

---

[454] Dafür sprechen die keramischen Versionen dieser Gefäßform, die in zahlreichen Bebauungen auf dem gordischen Siedlungshügel in großen Mengen gefunden wurden. Dazu s. Young (1981) 227. Stellvertretend dafür ist die Kanne aus dem Megaron 2 in Gordion. Dazu s. ebd. Taf. 96E. Zu den Kannen aus dem Sielungshügel ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 60f.

[455] Dazu s. Young (1981) 227.

[456] Zu den beiden Kannen im gordischen P s. Young (1981) 12f Kat.Nr. TumP 6-7 Abb. 6 Taf. 8E-G.

[457] Zu den 19 Kannen in MM s. Young (1981) 114ff Kat.Nr. MM 16-44 Abb. 74-77 Taf. 60A-62B.

[458] Hierbei handelt es sich um die Kannen MM 16-25 aus der Grabkammer des MM, die vor der westlichen Kammerwand auf dem Boden gefunden wurden und ursprünglich wohl mit Hilfe von an diesem Wand angebrachten eisernen Nägeln aufgehängt gewesen waren. Dazu s. Young (1981) 114.

[459] Hierbei handelt es sich um die beiden Kannen aus dem Tumulus P und die restlichen 19 Kannen aus dem MM. Dazu s. Kohler (1998) 201. Die meisten Kannen in MM lagen auf dem südlichen und östlichen Boden der Grabkammer, während einige weitere Kannen in beiden bronzenen Kesseln deponiert waren. Manche von diesen Kannen waren wohl auch mit Hilfe von eisernen Nägeln an der Grabkammerwand aufgehängt. Dazu s. Young (1980) 116.

[460] Zu der Kanne in J s. Kohler (1995) 60 Kat.Nr. TumJ 1 Taf. 35a.

[461] Zu den beiden Kannen in gordischen F und M s. Kohler, Cremations, 1980, 65f, Abb. 10.

[462] Zu dem Exemplar im gordischen W s. Young (1981) 201f Kat.Nr. TumW 5 Taf. 88D.

[463] Zu der Kanne im gordischen MM s. Young (1981) 113f Kat.Nr. MM 14 Abb. 73 Taf. 59D-F.

[464] Dazu s. Young (1981) 224ff; Kohler (1995) 201.

Gürtel

Neben den oben beschriebenen Gefäßformen, die als Grabgeschenke in Mengen in die phrygischen Tumuli beigegeben wurden, gehören auch die aus Bronze und Leder hergestellten und mit Applikationen oder in Open-Work-Technik reichlich verzierten Prunkgürteln in die Inventare der phrygischen Tumuli, die hier kurz zusammengestellt und in ihren Besonderheiten ausführlich ausgewertet werden sollen.

Die aus den gordischen Tumuli stammenden Gürtel und Gürtelfragmente konzentrieren sich auffallenderweise weitgehend in die vorkimmerische Zeit, während Exemplare aus den nachkimmerischen Tumuli sehr rar sind, so dass sich daraus die Annahme kristallisert, dass die Praxis, bronzene und lederne Gürtel in die Gräber beizugeben, weitgehend ein Phänomen der vorkimmerischen Bestattungstraditionen war, in der darauf folgenden Epoche sehr stark abgenommen hat und nur gelegentlich praktiziert wurde.

Typologisch lassen sich die in Gordion gefundenen Gürtel in vier Gruppen teilen. Dabei bilden aus einem Lederriemen hergestellte, mit bronzenen Nieten besetzte und scheibenförmigen Elemente verzierte und schließlich mit in Open-Work-Technik bearbeiteten Endtäfelchen charakterisierte Gürtel die erste Gruppe. So wie oben erwähnt, kommen die meisten Exemplare solcher Gürtel aus den vorkimmerischen Tumuli und scheinen nach der kimmerischen Zerstörung allmählich aus der Mode gekommen zu sein, während die wenigen Exemplare aus der nachkimmerischen Zeit zum großen Teil als Erbstücke eben aus dem vorzerstörungszeitlichen Gordion zu betrachten sind[465]. Aus dem Tumulus W stammen zwei Fragmente von Gürteln dieser Gruppe. Dabei handelt es sich um einen mit bronzenen Nieten verzierten und mit einer zentralen Bronzescheibe gestalteten Ledergürtel, der auf Hüftenhöhe des Skeletts des Verstorbenen gefunden wurde[466], und um ein in Open-Work-Technik bearbeitetes Endtäfelchen, das ebenfalls in der unmittelbaren Nähe des Verstorbenen gefunden wurde[467] und ursprünglich zu dem gerade beschriebenen Gürtel gehörte[468]. Ein weitgehend ähnlich gestalteter Gürtel stammt aus dem in der Grabkammer des Tumulus K III angebrachten Sarkophag. Er weist ebenfalls ein ledernes und mit bronzenen Nieten, mit in Open-Work-Technik bearbeitetes bronzenes Täfelchen und eine ebenfalls bronzene Scheibe auf[469]. Ein weiteres Exemplar desselben Gürteltypus kommt aus dem ebenfalls vorkimmerisch datierten Tumulus S[470] und K IV[471]. Die restlichen zehn Exemplare von diesen Gürteln, oder Gürtelfragmenten[472] gehören allesamt zum Inventar des in die Zeit der kimmerischen Zerstörung datierten Großtumulus MM[473]. Sie alle sind gekennzeichnet durch einen breiten Lederriemen, der von außen mit bronzenen Nieten in verschiedenen Mustern dekoriert ist, und durch eine runde, ebenfalls aus Bronze hergestellte und mit bronzenen Nieten verzierte Scheibe. Ursprünglich waren diese Gürtel wohl mit Hilfe von eisernen Nägeln an der westlichen Kammerwand aufgehängt gewesen, vor der sie bei der Ausgrabung des Tumulus aufgefunden wurden[474]. Die einzigen nachkimmerischen Exemplare dieses Gürteltypus hingegen stammen aus den Tumuli S 1[475] und B[476],

[465] Zu dieser Annahme, dass die nachkimmerischen Exemplare dieser Gruppe von Gürteln eben als Erbstücke aus der vorkimmerischen Zeit zu betrachten sind, s. Kohler (1995) 208.

[466] Zu diesem Gürtel im gordischen W s. Young (1981) 207f, Kat.Nr. TumW 25 Abb. 126 Taf. 91A.

[467] Zu diesem Fragment im gordischen W s. Young (1981) 208 Kat.Nr. TumW 26.

[468] Dazu, dass die beiden Fragmente ursprünglich zusammen gehörten, s. Kohler (1995) 207.

[469] Zu dem Gürtel im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 45; 48; 76.

[470] Dabei handelt sich um ein bronzenes und in sog. „Open-Work-Technik“ bearbeitetes Endtafelchen mit Nietenverzierung. Dazu s. Kohler (1995) 96 Kat.Nr. TumS 1 Taf. 52c.

[471] Zu dieser bronzenen Scheibe desselben Gürteltypus im gordischen K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 101.

[472] Erhalten sind in MM neun ganze oder fast ganze Gürtel aus Bronze und Leder. Dazu kommen mehrere Endtafelchen, die genauso wie die neune Gürteln zu demselben Gürteltypus gehören. Hinzu kommt ein elfter Gürtel, der typologisch in eine andere Gruppe zugeordnet wird.

[473] Zu diesen zehn Exemplaren im gordischen MM s. Young (1981) 147ff Kat.Nr. MM 170-179 Abb. 94; 95A-E; 96; 97; Taf. 73E-K; 74A-I.

[474] Kohler vermutet, dass die Gürtel so an die Grabkammerwände aufgehängt wurden, dass die bronzenen Scheiben, die zugleich den schwersten Teil des Gürtels bildeten, oben waren. Dazu s. Kohler, in Young (1981) 148.

[475] Zu den Fragmenten dieses Gürteltypus im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 139 Kat.Nr. TumS1 89 Taf. 70e.

wobei in beiden Fällen es sich nach Kohlers Meinung um Erbstücke eben aus der vorkimmerischen Zeit handelt[477]

Tabelle zu den Bronzegürteln in gordischen Tumuli

Grab	Mit Bronzenieten besetzter Ledergürtel mit Scheiben und Endtafelchen in Open-Work-Technik	Massiver Bronzegürtel mit Haken, Griffbügel und Riemen mit Einhacklöchern
W	TumW 25,25	-
G	-	-
K III	95	-
P	-	TumP 34-36
S	TumS 1	-
K IV	5	-
MM	MM 170-179	-
KY	-	-
S 1	TumS1 89	TumS1 11-19
Z	-	-
N	-	-
B	TumB 13	-
J	-	TumJ 21

Von diesen oben beschriebenen Gürteln typologisch zu unterscheiden sind hingegen die Gürtel, die in erster Linie durch ihren massiven bronzenen Riemen gekennzeichnet und dadurch von vorherigen Ledergürteln mit Bronzeverzierung grundsätzlich verschieden sind. Sie bestehen eben aus einem im Vergleich zu den oben beschriebenen Gürteln relativ schmaleren und dünnen Bronzestreifen[478], dessen ein Ende in Form eines langen Hakens bearbeitet ist. Ein am Basis dieses Hakens angebrachte und wie eine Fibeln bearbeitete Bügelgriff hilft dabei zur Regulierung des Gürtels. Das andere Ende des bronzenen Gürtelriemens verziert ein Täfelchen mit einer zentralen und einigen weiteren zusätzlichen Öffnungen zum Einhaken des langen Gürtels. Der bronzene Riemen ist mit feinen Einritzungen von verschiedenen geometrischen Mustern reichlich dekoriert. Die vorkimmerischen Exemplare dieses Gürteltypus gehören allesamt zum Inventar des vorkimmerischen Tumulus P[479], während die nachkimmerischen Stücke aus den beiden Tumuli S 1[480]und J[481] stammen. Dazu kommen mehrere Fragmente aus den ebenfalls nachkimmerisch datierten Kontexten des gordischen Siedlungshügels, die ebenfalls zu diesem Gürteltypus gehören[482].

Kohler betont, dass die Gruppe von massiven bronzenen Gürteln zeitlich zu den Ledergürteln mit bronzenen Nieten parallel laufen, sich aber anders als die erste Gruppe auch in der nachkimmerischen Epoche Gordions fortsetzen. Dass Exemplare dieses Gürteltypus in der darauf folgenden Zeit typologisch weiter entwickelt wurden und die westliche kleinasiatische Küste erreichten[483], spricht nach Kohler eben für die Popularität dieses Gürteltypus im 7. und 6. Jh. v. Chr. in Phrygien und darüber hinaus auch in der anatolischen Westküste[484].

Eine weitere, im Gegensatz zu den oben beschriebenen beiden Typen erheblich kleinere Gruppe von Gürteln beschränkt sich weitgehend auf die zwei für Gordion ohnehin sehr fremdartig ausgestattete Grabkomplexe aus der Zeit der kimmerischen Zerstörung und der nachkimmerischen Epoche. In der Grabkammer des zerstörungszeitlichen Tumulus KY, in dem in einer für Gordion sehr ungewöhnlichen Weise eine Pferdebestattung ausgeführt und bronzene Pinzetten gefunden worden war, fand man zahlreiche Bronzefragmente in Form von Scheiben, Tafelchen, Hebeln, Sicheln usw[485]. Der für die gordischen

[476] Zu den Fragmenten im gordischen B s. Kohler (1995) 19 Kat.Nr. TumB 13 Taf. 10b.
[477] Dazu s. Kohler (1995) 19; 139; 208.
[478] Die Gürtel der ersten Gruppe haben eine Breite zwischen 0,18-0,20 m, wohingegen die Gürtel der zweiten Gruppe nur 0,04-0,06 m breit sind.
[479] Zu den drei Gürteln im gordischen P s. Young (1981) 17ff., Kat.Nr. TumP 34-36 Abb. 9-11 Taf. 11-12D. Dazu s. ferner Kohler, in Young (1981) 238f.
[480] Zu den neun Fragmenten eines Gürtels im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 126ff Kat.Nr. TumS1 11-19 Abb. 52f-i Taf. 65e-66b.
[481] Zu dem Bügelgriff des Gürtels dieses Typus im gordischen J s. Kohler (1995) 64f Kat.Nr. TumJ 21 Taf. 37b.
[482] Zu diesen Gürtelfragmenten desselben Typus aus dem Siedlungshügel s. Kohler, in Young (1981) 238 Anm. 89; Ders. (1995) 209.
[483] Zu den Exemplaren dieses Gürteltypus in der westkleinasiatischen Küste s. Boardman, Greek Emporio (1967) 214ff. Zum anatolischen Ursprung dieser in der anatolischen Westküste gefundenen Fibeln s. Boardman, Bronze Belts, 1961, 184ff.
[484] Dazu s. Kohler, in Young (1981) 238; Ders. (1995) 210.
[485] Zu den Bronzefragmenten im gordischen KY s. Kohler (1995) 77ff., Kat.Nr. TumKY 1-16 Abb. 31a-k Taf. 45a-i.

Bestattungstraditionen ebenfalls außergewöhnlich ausgestattete Tumulus J, in dem Waffen und bronzene Pinzetten beigegeben waren, beinhaltet in seinem Inventar zahlreiche ähnliche Bronzefragmente[486]. Gemeinsam für diese Fragmente aus den beiden gordischen Tumuli sind dabei ihre Verzierung in Treibtechnik und die Nahtlöcher an ihren Rändern, was zweifelsfrei darauf hindeutet, dass sie ursprünglich an einen wohl ledernen Hintergrund als dekorative Elemente angenäht gewesen waren. Dazu kommt die Breite von manchen dieser Fragmente von etwa 0,17 m, was dem bisher in Gordion gefundenen Gürteln weitgehend entspricht und somit ihre Verwendung als Verzierung von ledernen Gürteln deutlich macht.

Tabelle zu den Bronzegürteln in gordischen Tumuli

Grab	Ledergürtel mit aufgenähten Bronzetäfelchen	Ledergürtel mit in Open-Work-Technik bearbeiteten Bronzetäfelchen
W	-	-
G	-	-
K III	-	-
P	-	-
S	-	-
K IV	-	-
MM	-	MM 180
KY	TumKY 1-16	-
S 1	-	-
Z	-	-
N	-	-
B	-	-
J	TumJ 22-29	-

Der letzte Gürteltypus erscheint mit einem einzigen Exemplar im gordischen Großtumulus MM[487] und ist damit eine Rarität für Gordion. Kennzeichnend für diesen Gürteltypus ist ihr Lederriemen, der mit in Open-Work-Technik bearbeiteten bronzenen Täfelchen verziert ist. Er unterscheidet sich von den oben beschriebenen Gürteltypen, die aus einem ledernen Riemen und darauf angebrachten Bronzetäfelchen verziert sind, dadurch, dass hier Bronzenieten und Löcher zum Einhaken nicht vorhanden sind. Anders als jene wird dieser Gürtel mit einem ankerförmig bearbeiteten Knebel befestigt und ist somit typologisch von den oben beschriebenen Typen zu unterscheiden.

Erwähnenswert ist abschließend, dass Gürtel von ähnlicher Form und Dekoration nicht nur in Gräbern der phrygischen Tumuli gefunden worden sind, sondern auch als bildliche Darstellungen auf vielen Reliefs von der hethitischen bis in die assyrische Zeit hinein vorkommen. So tragen z.B. der König Urballa und der Gott Tarhu auf dem berühmten Ivriz-Relief in der Nähe von Konya ähnliche breite Gürtel mit bronzenen Nieten, wobei hier die für viele der gordischen Gürtel geradezu typische Zentralscheibe an beiden Fällen, darüber hinaus aber auch in keinem assyrischen oder nordsyrischen Beispiel dargestellt ist. Davon ausgehend nimmt Young an, dass es sich bei diesem Element um einen Zusatz der phrygischen Künstler gehandelt haben könnte[488].

Betont werden muss darüber hinaus auch die Tatsache, dass Gürtel sowohl in den drei großen vorkimmerischen Tumuli, als aber auch in einigen anderen kleineren vor-, und nachkimmerischen Tumuli[489] entweder in der unmittelbaren Nähe des Skeletts des Verstorbenen, oder sogar in einigen Fällen direkt auf seinem Beckenbereich gefunden worden sind. Dies deutet zweifelsfrei darauf hin, dass die Bestatteten in diesen Fällen wohl mit einem Prunkgürtel ausgestattet beigesetzt wurden. So fanden sich alle drei Gürtel aus der Grabkammer des Tumulus P in unterschiedlichen Bereichen des Totenbettes und der Gürtel TumP 34 wurde höchstwahrscheinlich von dem Bestatteten getragen, da er unmittelbar im Zentrum des Bettes auf der

[486] Zu den Bronzefragmenten im gordischen J s. Kohler (1995) 65f Kat.Nr. TumJ 22-29 Abb. 26e-i Taf. 37c-38c.

[487] Zu dem Exemplar im gordischen MM s. Young (1981) 154 Kat.Nr. MM 180 Abb. 95F Taf. 74M. Ein weiteres mögliches Exemplar dieses Gürteltypus will Kohler in einem Bronzefragment aus dem gordischen Siedlungshügel erkannt haben, bei dem es sich höchstwahrscheinlich um ein vorkimmerisches Erbstück handelt. Zu diesem Stück s. Young, AJA 70, 1966, 268f.

[488] Dazu s. Young (1981) 148; 207. Zu dem Ivriz-Relief mit den beiden Darstellungen s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 61 Abb. 38; Caner (1983) Taf. C.

[489] Bei einigen dieser Tumuli ist zwar die Befundsituation nicht genau geklärt, da die Grabkammern entweder ausgeraubt oder weitgehend eingestürzt sind, so dass die Lage der Gürtelfragmente nicht genau bestimmt werden kann. Dennoch deutet die Tatsache, dass sowohl im gordischen KY als auch in S 1 die Fragmente innerhalb der Grabkammerfüllung gefunden worden sind, eben darauf hin, dass auch in vielen nachkimmerischen Gräbern die Gürtel wohl in der unmittelbaren Nähe des Verstorbenen deponiert waren. In den Tumuli B und K hingegen wurden die Gürtelfragmente außerhalb der Kammer gefunden.

Hüftenhöhe des Skelettes gefunden wurde[490]. In Tumulus MM hingegen waren zehn von insgesamt elf Gürteln vor der westlichen Kammerwand auf dem Boden gefunden worden, wo sie ursprünglich mit eisernen Nägeln an dieser Wand aufgehängt waren. Der elfte Gürtel hingegen lag neben dem Fußknöchel des Verstorbenen und war somit wahrscheinlich von ihm getragen worden[491]. Ähnlich verhielt es sich auch mit dem Tumulus W. Die beiden Gürtel aus der Grabkammer dieses Tumulus lagen direkt auf dem Hüftenbereich des Skelettes, was eindeutig darauf hindeutet, dass der Verstorbene einen oder gar zwei Gürtel getragen hat, als er beigesetzt wurde[492]. Auch in den beiden von den Körte-Brüdern ausgegrabenen Tumuli K III und K IV lagen die ledernen und bronzenen Fragmente der Gürtel in der unmittelbaren Nähe des Skelettes, so dass es auch hier zweifelsfrei wird, dass sie von dem Verstorbenen getragen wurden[493].

Im Zusammenhang mit der Verwendung der Gürtel als Grabbeigabe betont Mellink, dass sie zusammen mit den bronzenen Fibeln, die unter den Inventaren der phrygischen Tumuli eine immense Anzahl erreichen, zu den charakteristischen Besitztümern von Phrygern gezählt werden sollten, da sie ein unentbehrliches Element für die Gewandung eines Phrygers darstellten, dessen Robe mit Hilfe eines solchen um die Taille getragenen Gürtels befestigt wurde[494]. Diese Annahme läst sich grundsätzlich bestätigen, wenn die oben angesprochene Tatsache vor Augen gehalten wird, dass die Gürtel in vielen phrygischen Tumuli weitgehend in der unmittelbaren Nähe des Skelettes gefunden wurden. Höchstwahrscheinlich ist also daher, dass die Verstorbenen in meisten diesen Fällen mit einem um ihre Taille gebundenen Gürtel in ihre Grablagen beigesetzt worden sind[495].

---

[490] Dazu s. Young (1981) 17f.

[491] Dazu s. Young (1981) 147f MM 170-179 waren ursprünglich an der westlichen Wand aufgehängt, während MM 180 auf dem Skelett gefunden wurde und möglicherweise von ihm getragen worden war.

[492] Dazu s. Young (1981) 207.

[493] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 45; 48; 101.

[494] Dazu s. Mellink, in Young (1981) 267. Für diese Annahme von Mellink sprechen auch die zeitgenössischen Reliefdarstellungen z.B. in Ivriz, auf denen Figuren mit ähnlich bearbeiteten Gürteln abgebildet sind. Für diese Darstellung s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 61 Abb. 38; Caner (1983) Taf. C.

[495] Die phrygischen Gürtel sind in keinem Fall in ihrer vollständigen Länge erhalten, so dass diese Annahme, dass sie tatsächlich um die Taille der Verstorbenen umgebunden waren, schwerlich als erwiesen gelten kann. Dennoch sprechen sowohl die Fundumstände, als aber auch die figürlichen Darstellungen deutlich für ihre Richtigkeit.

Zusammenfassung und Auswertung des Bronzeinventars

Die in den Grabkammern der gordischen Tumuli zutage geförderten Metallgefäße waren höchstwahrscheinlich sowohl für den realen und alltäglichen als auch aber auch für den symbolischen Gebrauch im Bereich der Grabkulte bestimmt. Das Material, aus dem die in die phrygischen Tumuli beigegebenen Objekte zum größten Teil hergestellt sind, zielt auf einen besonderen Aspekt der phrygischen Bestattungsbräuche. Dabei handelt es sich also um ein Metall, das mit seinem besonders hohen Marktwert direkt auf das materielle Reichtum der Grabinhaber hinweist und unter diesem symbolischen Aspekt den eigenen sozialen und gesellschaftlichen Status demonstriert[496]. Die eisenzeitlichen Aristokratien vieler Kulturen im vorderen Orient, in Assyrien, in Urartu, in den Neuhethitischen Fürstentümern oder sogar in Zypern zeugen ebenfalls von dieser Tradition und zeigen, dass die massenhafte Beigabe von aus Bronze hergestellten Gefäße in den Gräbern wohl ein sehr breites und überregionales Phänomen dieser Epoche gewesen ist. Dazu kommt, dass solche mit figürlichen und ornamentalen Dekorationen versehenen Qualitätsware ein sehr beliebtes Handelsmittel von Ost nach West war und einen sehr starken Umlauf in der damaligen Welt fand.

Gerade hierbei ist aber die mehrfach betonte Tatsache zu vermerken [497], dass die Phryger im Gegensatz zu ihrer eigenständigen Tradition in der Verarbeitung und Dekorierung von Textilien und hölzernen Möbeln in der Ausschmückung und Dekoration der zum großen Teil aus Bronze hergestellten Metallobjekte und in der Wahl der dafür verwendeten Motive keiner eigenständigen Tradition folgten, sondern vielmehr unter dem starken Einfluss der orientalischen Kulturen standen und dabei deren reiches Motivenrepertoire bedienten. Die mit Stierkopf- und Vögelattaschen verzierten kleinen und großen Bronzekessel aus den frühen vorkimmerischen Tumuli zeigen dementsprechend sehr starke Parallelen zu den Exemplaren aus Nordsyrien oder eben aus Neuhethitischen Fürstentümern.

Ähnliches könnte neben den mit verschiedenen figürlichen Motiven verzierte Attaschen der bronzenen Kesseln auch für die ebenfalls aus Bronze hergestellten Siebkannen mit seitlichem Ausguss postuliert werden, die ohne Zweifel auf die weitgehend ähnlich gebaute Keramikware aus der hethitischen Zeit zurückgehen und durch mehrere Exemplare aus den hethitischen Schichten von Gordion bekannt sind[498].

Die Schalen, die mit Hilfe von Schöpfkellen aufgefüllt wurden und unter den Metallinventaren der phrygischen Tumuli einen sehr großen Anteil ausmachen, gehören zu dem beliebtesten Trinkgeschirr sowohl im vorderen Orient als aber auch im Westen. Hingegen aber sind die Schöpfkellen im Orient kein allgemein verbreitetes Tafelgeschirr, nur einige sehr einfache, aus Eisen hergestellte Exemplare dieser Gattung sind von Iran bekannt[499]. So scheint es also, dass eben diese einfachen Schöpfkellen, die als Vorläufer der Etruskischen Kyathoi und der eleganten Achämenidischen Schöpfkellen angesehen werden könnten, in Phrygien allmählich zu einem wichtigen Bestandteil des aristokratischen Tafelgeschirrs wurden.

Die obige Auswertung der Bronzewaren aus den gordischen Tumuli legt also klar, dass die phrygischen Metallwerkstätten in Gordion und dessen näheres Umgebung in der Design und Ausstattung des Bronzegeschirrs ihre eigene Traditionen entwickelt haben, indem sie sowohl die Formen der altansässigen einheimischen Keramik übernommen, als aber auch auf die Dekorationsrepertoire der orientalischen Kunst

[496] Darin macht sich nach Mellink eine auswärtige und nichtphrygische Tradition bemerkbar, da aus Bronze hergestellte Objekte außerhalb Phygiens auch in vielen anderen Kulturen vorderen Orients, sowie Anatoliens und Zyperns für die aristokratischen Teile der Gesellschaft ein besonders hohes symbolisches Wert hatten. Dazu s. Mellink, in Young (1981) 266;

[497] Dazu s. Mellink, in Young (1981) 266. In ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Eckert, die darauf hindeutet, dass die Beigabetypen, darunter vor allem aber eben die bronzenen Fibeln, Kesseln und Schalen, den Funden älterer Prunkgräber entsprechen. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.3.

[498] Zu den keramischen Exemplaren dieser Gefäßform aus der hethitischen Nekropole von Gordion s. Mellink, Hittite Cemetery (1956) Taf. 14e.

[499] Zu den einigen wenigen Exemplaren aus dem Iran s. E.O.Negahban, A Brief Report on Excavation of Marlik Tepe and Pileh Qal´eh, Iran 2, 1964, 15; R.Ghirshman, Fouilles de Sialk prés de Kashan 1933, 1934, 1937. Vol. 2. Paris (1939) Taf. 24 Abb. 8.

aufgegriffen haben. Die dadurch entstandene Synthese, die mit ihren dauerhaften Formen und Motiven später auch die Kunstauffassung der westlichen Kulturen, wie Lydien, Griechenland oder Etrurien, stark beeinflusste, ist aber zweifellos als phrygisch zu bezeichnen.

Die Beigabe von solchen Material zum Teil in einer immensen Anzahl in die phrygischen Tumuli kann auf zwei Aspekte hindeuten. Zum einen geht es darum, dass die beigegebenen Objekte dem alltäglichen Leben entnommen sind und dementsprechen Zugang in die Gräber erhielten, da sie auch im Jenseits gebraucht wurden. Zum anderen geht es hierbei aber viel mehr um die Demonstration von verschiedenen Statussymbolen. Die Beigabe von massenhaften bronzenen Fibeln, oder Schalen in den Gräbern kann demnach wohl nur den überragenden gesellschaftlichen Rang des Grabinhabers verdeutlichen, da andersrum die Masse der beigegebenen Objekte zum Teil überhaupt keinen weiteren Sinn machen würde[500]. Der hohe Rang der im Grab beigesetzten Person konnte also neben den äußeren Dimensionen des Grabhügels selbst wohl ausschließlich nur durch die beigegebenen Objekte, also hauptsächlich durch bronzene Fibel, Gürtel, Gefäße, durch kostbare Möbel und wohl auch durch Prunkgewänder demonstriert werden. Das Spektrum dieser Grabgeschenke verweisen auf einen zum Teil immensen Luxus, auf den in eisenzeitlichen Phrygien wohl sehr hohes Wert gelegt wurde.

Hierbei ist es aber zu betonen, dass die Abwesenheit vom goldenen Schmuck in den phrygischen Tumuli eine sehr große Problematik bildet und einen zum Teil sehr deutlichen Widerspruch zu dem erhaltenen Befund darstellt, in dem der Akzent wohl offenbar auf die Demonstration von persönlicher Reichtum gesetzt war. Während Funde dieser Art in der sog. Terrace Building im gordischen Siedlungshügel mehrere Male belegt sind, fehlen solche Prachtobjekte aus Gold und Edelmetallen in vielen der frühen phrygischen Tumuli weitgehend[501]. Erst die Gräber nach 650 v. Chr. zeigen unter ihren Inventaren Prachtschmuck aus Gold oder Edelmetall.

Ein weiterer interessanter Punkt hingegen ist das Fehlen von Waffen und Kriegszubehör wie Schilde, Helme usw. in frühen phrygischen Gräber. Dies scheint eine Sitte der frühen phrygischen aristokratischen Elite gewesen zu sein, da die Gräber des 8. und der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. unter ihren Inventaren keine solche persönliche Ausrüstunggegenstände aufweisen, aber ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. ein Sittenwandel bemerktbar wird, in dessen Folgen Waffen, Schmuck, Pferde usw. Eingang in die Inventare der phrygischen Aristokraten finden.

[500] In diese Richtung verweist auch Eckert. Sie deutet darauf hin, dass beispielweise die bronzenen Fibeln wohl für kostbare und vielfältige Kleidung stehen oder aber im Rahmen der im Grab ausgeführten Bestattungsritualen von den dabei anwesenden Würdenträgern geschenkt worden seien, da ein anderer praktischer Nutzen von zum Teil mehr als hundert Fibeln, wie es im MM der Fall ist, für eine Einzelperson wohl sehr begrenzt ist. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

[501] Hierbei betont Mellink, dass in Phrygien im Gegensatz zu Lydien oder Persien kein großes Edelmetallvorkommen belegt ist. In dieser Tatsache könnte also nach Mellink die Antwort auf die Frage gesucht werden, warum in die frühen phrygischen Tumuli kein Schmuck aus Gold und Edelmetall beigegeben wurde. Dazu s. Mellink, in Young (1981) 268.

Exkurs zum Keramikinventar der gordischen Tumuli

Zum Spektrum der in die gordischen Tumuli beigegebenen Gegenstände gehören neben den oben ausführlich behandelten Bronzeobjekten auch keramische Gefäße von unterschiedlichsten Formen[502]. Dazu zu zählen sind in erster Linie verschiedene Typen feiner phrygischer Keramik mit reichlicher ornamentaler und geometrischer Bemalung, sowie monochrome und bichrome Keramik in verschiedenen Formen und Ausprägungen, die aber nur einen geringeren Teil des in die Gräber beigegebenen Keramikspektrums bildet. Im Gegensatz zu dieser feinen Keramik ist in den phrygischen Tumuli eine weitaus größere Menge von groben Gefäßen in verschiedenen Formen beigegeben, die hierunter ebenfalls kurz zusammengestellt und ausgewertet werden sollen.

Die feine phrygische Keramik[503] erscheint vor allem in Formen wie Kannen, Kratere, Amphoren, dinoiartige Kessel, Schalen und Tellern, deren Menge mit einem geringen Vorkommen unter den Inventaren der Tumuli, aber vor allem mit einer immensen Anzahl in den Bebauungen auf dem Siedlungshügel in Gordion darauf schließen läßt, dass diese Formen wohl zu den am häufigsten verwendeten Gefäßgattungen gehörten und am täglichen Gebrauch als Trink-, Vorrats, oder eben als Servicegefäße sehr starke Verwendung fanden und so auch Zugang in die Gräber erhielten. Vereinzelt kommen aber unter den Inventaren der Tumuli auch Formen wie Askoi, zoomorphe Gefäße und diverse andere Kannen und Kesseln von bemalter feiner Ware vor, deren relativ geringere Anzahl hingegen auf eine eher limitierte Verwendung dieser Gefäßformen in täglichen Gebrauch hindeutet.

Die Dekorationsmuster der in den Tumuli beigegebenen Keramikgefäße sind von einer sehr starken Geometrie geprägt und die Gefäße sind von geometrischen Motiven lückenlos bedeckt. Dabei besteht die Ornamentik hauptsächlich aus dem Mäander und aus dessen weiteren Variationen. Bereichert wird dieses Hauptmotiv durch gegitterte oder mit Punkten und Strichen verzierte Quadraten, Rauten, Vierecken, konzentrischen Kreisen, Girlanden sowie durch Zickzackmotive, Flechtbänder und Schachbrettmuster. Kennzeichnend sind ferner auch mehrere übereinander gereihte Bänder von Halbbögen mit begleitenden geraden Linien und gegitterten Dreiecksreihen mit Zickzackmustern. Die Gliederung der Bildzonen ist meist horizontal. Zusätzlich zu diesen aus der Geometrie herausgenommenen Motiven gehören zu dem Dekorationsmuster der phrygischen bemalten Keramikgefäße auch Silhouettenfiguren und Tierdarstellungen, die aber genauso wie die geometrischen Motive lediglich als Zier- und Füllornamente verwendet werden, während eine bildliche Darstellung nicht der Fall ist[504].

Die Kannen, die in den phrygischen Tumuli und in den Bauten auf dem Siedlungshügel in einer sehr großen Anzahl belegt sind, gehören zu den am häufigsten beigegebenen Gefäßformen in Phrygien und dienen zum Ausgießen von flüssiger Nahrung, so etwa von Wein oder Wasser, und können durch ihren formalen Aufbau in mehrere verschiedene Gruppen unterteilt werden[505]. Dabei bilden die Kannen mit einer breiten und flach gebildeten Mundöffnung mit mehr als 60 Exemplaren, von denen der größte Teil von dem gordischen Siedlungshügel stammt[506], die erste und größte Gruppe unter der bemalten phrygischen Keramik. Gefäße dieser Form mit Bemalung sind außer auf dem gordischen Siedlungshügel mit vier Exemplaren im Tumulus P[507] und mit jeweils einem Exemplaren in den Tumuli K III[508] und G[509] vertreten[510].

---

[502] Zu den bestimmten Keramikformen aus gordischen Tumuli s. Tabelle III.

[503] Allgemein zur phrygischen bemalten Keramik ausführlich s. Sams, Painted Pottery (1971) 47ff; zu den Formen der bemalten phrygischen Keramik s. ebd. 61ff; zu den Motiven der phrygischen bemalten Keramik s. ebd. 120ff; Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 134ff.

[504] Allgemein zu dem Dekorationsschema der phrygischen bemalten Keramik s. Sams, Painted Pottery (1971) 120ff; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 138ff.

[505] Zu den phrygischen Kannen allgemein s. Sams, Painted Pottery (1971) 63ff; Ders, in Young (1981) 251ff; Kohler (1995) 222ff.

[506] Zu den Exemplaren aus dem Siedlungshügel s. Sams, Painted Pottery (1971) Kat.Nr. 31-35; 48-50; 64; 74, 86; 92; 99-100; 103-109; 117; 123; 128-129; 131-135.

[507] Zu den Kannen in Tumulus P s. Sams, Painted Pottery (1971) Kat.Nr. 169-171; 176. Zu diesen Gefäßen s. ferner Young (1981) 34ff. Kat.Nr. TumP 54-57 Abb. 19 Taf. 16D-F; 17 A-F.

[508] Zu der Kanne aus dem Tumulus K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 59 Kat.Nr. 12 Abb. 25.

[509] Zu der Kanne im gordischen Tumulus G s. Sams, Painted Pottery (1971) 567f Kat.Nr. 177; Zu dem Gefäß

Zweitgrößte Gruppe der Kannen mit Bemalung bilden mit insgesamt 48 Exemplaren die Kleeblattkannen, deren Mehrheit aus den zerstörungszeitlichen Schichten des Siedlungshügel stammen[511], während in den gordischen Tumuli nur wenige Exemplare dieser Kannenform belegt sind[512]. Kannen mit einem seitlich angebrachten Ausguss oder Siebausguss bilden mit mehr als 50 Exemplaren ebenfalls eine große Gruppe, von denen aber nur 18 bemalt sind[513]. Acht solche Kannen mit Bemalung stammen allein aus dem vorkimmerischen Tumulus K III[514]. Dazu kommen zwei Exemplare aus dem Tumulus W[515] und ein weiteres aus dem ebenfalls in die vorkimmerische Zeit datierten Tumulus X[516].

Neben den Kannen stellen auch dinoiartige Kessel eine sehr beliebte und sehr oft zutreffende Gefäßgattung unter den Inventaren der phrygischen Tumuli[517]. Sie sind zum größten Teil unbemalt und monochrom bearbeitet[518] und dienten zum Aufbewahren von flüssiger oder trockener Nahrung in den Grabkammern[519]. Der früheste gordische Tumulus W hat zwei solche Kessel aus Bronze[520], während in den beiden folgenden Tumuli G und Q solche Kesseln nicht belegt sind. Der Tumulus K III hingegen stellt zwei solche Kesseln aus Keramik zusammen[521], während in der Grabkammer des Tumulus P insgesamt neun Exemplare von solchen dinosartigen Kesseln deponiert sind[522]. Mit jeweils zwei Exemplaren folgen dem Tumulus P die beiden vorkimmerischen Tumuli X[523] und Y[524], und der ebenfalls vorkimmerisch datierte Großtumulus MM erhielt zwölf weitere solche Keramikkessel in seiner Grabkammer[525]. Eine große Anzahl solcher großen Keramikkessel stammt hingegen aus den nachkimmerisch datierten Tumuli N, S 1, Z, H B, J, und S 2[526]. Zusätzlich zu diesen Exemplaren aus den gordischen Tumuli sind solche dinosartigen Kesseln mit einer großen Anzahl auch in den Tumuli der phrygischen Nekropole von Ankara belegt, und sie

ferner s. Kohler (1995) 41 Kat.Nr. TumG 10 Abb. 17d Taf. 22a.

[510] Nachkimmerische Exemplare dieses Gefäßtypus ohne Bemalung kommen in den gordischen Tumuli Z und H vor. Dazu s. Kohler (1995) 223. Zu den Gefäßen s. ebd. 49 Kat.Nr. TumH 4 Taf. 27f; 160f Kat.Nr. TumZ 20 Abb. 68e Taf. 82d.

[511] Zu den Kleelblattkannen aus dem Siedlungshügel s. Sams, Painted Pottery (1971) Kat.Nr. 36-37; 51-55; 65; 75-77; 87; 93; 96; 110-112; 119; 124; 136; 138.

[512] Zu den Exemplaren aus den gordischen Tumuli s. Sams, Painted Pottery (1971) Kat.Nr. 181 (aus dem Tumulus H) und Kat.Nr. 184 (aus dem Tumulus K). Zu der Kanne aus dem Tumulus H s. ferner Kohler (1995) 49 Kat.Nr. TumH 3 Taf. 27e. Vorkimmerische Exemplare dieser Kannenform ohne Bemalung erscheinen nur in den Tumuli K III, Y und X. Zu der Kanne in K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 65 Kat.Nr 25 Abb. 37. Zu der Kanne in Tumulus Y s. Kohler (1995) 110f Kat.Nr. TumY 4 Taf. 57d. Zu der Kanne in Tumulus X s. ebd. 104 Kat.Nr. TumX 3 Taf. 54f.

[513] Zahlreiche unbemalte Kannen mit einem seitlichen Ausguss stammen aus den vorkimmerischen großen Tumuli W, K III und P, sowie aus den nachkimmerischen Tumuli S 1 und K II. Zu den unbemalten Siebkannen aus dem Tumulus W s. Young (1981) 213 Kat.Nr. TumW 63; Zu den unbemalten Kannen in Tumulus K III 61ff. Kat.Nr. 16-22; Zu den unbemalten Siebkannen in Tumulus P s. Young (1981) 40f. Kat.Nr. TumP 72-78; Zu der Kanne in Tumulus S 1 s. Kohler (1995) 137 Kat.Nr. TumS1 78; Zu der Kanne in K II s. Körte-Körte, Gordion (1904) 120f. Kat.Nr. 43.

[514] Zu diesen Kannen aus gordischem K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 56ff. Kat.Nr. 4-11 Abb. 19-24.

[515] Zu den beiden Kannen im gordischen Tumulus W s. Young (1981) 212f. Kat.Nr. TumW 61-62 Taf. 92G-K.

[516] Zu der Kanne im gordischen Tumulus X s. Sams, Painted Pottery (1971) 570f Kat.Nr. 179; Kohler (1995) 104. Kat.Nr. TumX 2 Abb. 42a Taf. 54b-e.

[517] Zu den phrygischen Kesseln allgmein s. Sams, Painted Pottery (1971) 91ff; Ders. in Young (1981) 254f; Kohler (1995) 218ff. Nach Sams gehören sogar die dinoiartigen Kessel zum Standartausstattung der phrygischen Tumuli. Dazu s. Sams, in Young (1981) 254.

[518] Sams zählt insgesamt 25 Kesseln mit Bemalung zusammen, die aus verschiedenen Fundkontexten in Gordion stammen, während nur ein einziges Exemplar aus den gordischen Tumuli bekannt ist. Dabei handelt es sich um den Kessel aus dem nachkimmerisch datierten gordischen Tumulus B. Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 91ff. Zu diesem bemalten dinoiartigen Kessel in B s. Kohler (1995) 22 Kat.Nr. TumB 24 Taf. 11i.

[519] Dazu allgemein s. Sams, Painted Pottery (1971) 91ff.

[520] Zu den beiden bronzenen Exemplaren aus dem gordischen Tumulus W s. Young (1981) 199ff. Kat.Nr. TumW 1-2 Abb. 117A-C Taf. 87A-88A.

[521] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 67 Kat.Nr. 47-48 Abb. 43.

[522] Zu den Kesseln im gordischen P s. Young (1981) 41ff. Kat.Nr. 79-87 Taf. 5B-6A.

[523] Zu den beiden Kesseln im gordischen X s. Kohler (1995) 105 Kat.Nr. TumX 4-5 Abb. 42b, Taf. 54g-h.

[524] Zu den Kesseln im gordischen Y s. Kohler (1995) 111 Kat.Nr. TumY 6-7 Abb. 46a-b Taf. 57f-g.

[525] Zu den zwölf Exemplaren aus dem gordischen MM s. Young (1981) 173f Kat.Nr. MM 360-371 Taf. 80D-J.

[526] Zu den Kesseln aus diesen nachkimmerisch datierten Tumuli im gordischen Gordion s. Kohler (1995) 219.

zeigen, dass diese Gefäßform auch außerhalb von Gordion zur Standardausstattung der phrygischen Tumuli gehört[527].

Amphoren sind neben Kannen und Dinoi eine weitere Gefäßgattung, die als Grabgeschenke breiten Zugang in die Kammer der phrygischen Tumuli gefunden hatten und ebenfalls wie die oben behandelten Kessel zum Aufbewahren von flüssiger oder trockener Nahrung in den Gräbern dienten. Ihr breites Vorkommen sowohl in vor- als auch in nachkimmerisch datierten Tumuli deutet darauf hin, dass sie sowie die Kannen und Kesseln wohl ebenfalls zur Standartausstattung der phrygischen Tumuli gehörten. Formell lassen sie sich aufgrund der Anbringung ihrer Henkel in zwei verschiedene Gruppen trennen; Hals-, und Schulteramphoren, wobei in chronologischer Hinsicht diese typologische Trennung kaum aussagekräftig ist, da beide Gefäßformen gelegentlich in demselben Grabkontext vorkommen und somit eine zeitliche Differenzierung zwischen beiden Typen weitgehend erschweren[528]. Der früheste gordishe Tumulus W enthielt insgesamt acht Amphoren, von denen vier ihren Henkel am Hals haben, während zwei eimerförmige Henkel aufweisen und an einer die Henkel im Bereich ihrer Schulter angebracht sind. Der Bauch dieser Amphoren hingegen reicht vom schmalen Oval bis zur weit ausgeladenen Rundform[529]. Die beiden ihm zeitlich folgenden Tumuli G und K III weisen jeweils zwei Amphoren auf. Während aber jene in Tumulus W durch die Anbringung ihrer Henkel als Halsamphoren zu definieren sind[530], sind die beiden Amphoren in K III Schulteramphoren mit einem rundlichen ovalen Bauch[531]. Mit insgesamt 14 Exemplaren folgt ihnen der ebenfalls vorkimmerisch datierte Tumulus P, von denen drei als Halsamphoren, drei weitere als Amphoren mit eimerförmigen Henkeln und restlichen sieben Schulteramphoren sind[532]. Zwei weitere Amphoren stammen hingegen aus den ebenfalls vorkimmerischen Tumuli X und Y und definieren sich durch ihre in Eimerform angebrachten Henkel[533]. Der in die Zeit der kimmerischen Zerstörung datierte Großtumulus MM enthielt sechs und der mit ihm etwa zeitgleiche Tumulus KY nur zwei Amphoren von allen drei Formen[534]. Zusätzlich zu diesen Exemplaren aus der vorkimmerischen und kimmerischen Zeit kommen dann vier weitere Amphoren, die in die nachkimmerische Epoche Gordions datieren und in die Inventare der Tumuli S 1 und B gehören[535].

Zusätzlich zu diesen Amphoren aus den gordischen Tumuli weisen auch die Tumuli in der phrygischen Nekropole von Ankara in ihren Inventaren ähnlich gebaute Amphoren auf, was zweifelsfrei darauf hindeutet, dass keramische Amphoren wie Kannen und Kesseln auch außerhalb von Gordion zu den Standardausstattungselementen der phrygischen Tumuli gehörten.

Wie dadurch ersichtlich wird, wurden in die Kammer der phrygischen Tumuli sowohl in der Hautstadt Gordion als auch in den anderen Kulturzentren etwa dieselben Keramikgefäße beigegeben. Das Spektrum umfasst alle Arten von Trinks-, und Vorratsgefäße, darunter eben vor allem verschiedenlich geformte Kannen, die hauptsächlich zum Ausgießen von flüssiger Nahrung dienten, unterschiedlich dimensionierte Kessel zum Aufbewahren von flüssiger und trockener Nahrung, sowie zahlreiche andere Amphorenformen, die ebenfalls zum

[527] Der Tumulus Anittepe I in Ankara enthielt acht, der benachbarte Anittepe II insgesamt fünf und der sog. Büyük Tumulus in Ankara sechs schwarz polierte und vier bemalte solche dinoiartige Kessel, wobei hier zu vermerken ist, dass in den ersten beiden Tumuli die Kessel sowohl als Vorratsgefäße, als aber auch zugleich als Urnen Verwendung fanden, was in Gordion nicht belegt ist. Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 62ff. Abb. 14-16; 34-36; Buluc (1979) 15f. Taf. 16-17.

[528] Zu den phrygischen Amphoren allgemein s. Sams, Painted Pottery (1971) 90f; Ders. in Young (1981) 255ff; Kohler (1995) 220f.

[529] Zu den Amphoren im gordischen Tumulus W s. Young (1981) 214f Kat.Nr. TumW 65-72 Taf. 93D-G.

[530] Zu den beiden Amphoren im gordischen Tumulus G s. Kohler (1995) 41 Kat.Nr. TumG 11-12 Taf. 22b-c.

[531] Zu den beiden Amphoren im gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53f. Kat.Nr. 1-2 Abb. 16-17.

[532] Zu den Amphoren im gordischen P s. Young (1981) 44ff Kat.Nr. TumP 91-104 Taf. 21D-H.

[533] Zu den beiden Amphoren in gordischen X und Y s. Kohler (1995) 105 Kat.Nr. TumX 6 Abb. 42c Taf. 54i; 111 Kat.Nr. TumY 8 Abb. 46c Taf. 5h.

[534] Zu den Amphoren im gordischen MM s. Young (1981) 175 Kat.Nr. MM 372-377 Taf. 80K-L. Zu den Amphoren in KY s. Kohler (1995) 80 Kat.Nr. TumKY 21-22 Abb. 32c-d Taf. 46a-b.

[535] Zu den beiden Amphoren im gordischen S 1 s. Kohler (1995) 136f. TumS1 75 Taf. 69d; 138 Kat.Nr. TumS1 84 Taf. 69m. Zu den beiden Amphoren im gordischen B s. ebd. 17 TumB 4 Taf. 8e; TumB 5 Taf. 8f.

Aufbewahren von Nahrung von verschiedenem Inhalt dienen dürften. Dabei ist zu beachten, dass die bemalte Ware unter der in die Gräber beigegebenen Menge einen nur sehr geringen Teil ausmacht, während die Mehrheit der Keramikgefäße eine wohl gebaute feine, sowie etwas grobere Ware bildet, die sehr wahrscheinlich auch im täglichen Gebrauch ebenso Verwendung fand

Keramikinventar der gordischen Tumuli

Grab	**Kannen**			**Kesseln**	**Amphoren**		
	Flachmund-kannen	**Kleeblatt-kannen**	**Kannen seitlichem Ausguss**		**Hals-amphoren**	**Schulter-amphoren**	**Amphoren mit Eimerhenkel**
W			TumW 61-63		TumW 65, 68 70-71	TumW 66	TumW 67-69
G	TumG 7, 10				TumG 11		
K III	12, 23-24	25	4-11, 16-22	47,48		1-2	
P	TumP 54, 55-57, 66	TumP 64-65, 68	TumP 72-78	TumP 79-87	TumP 91-92, 96	TumP 93, 97, 99, 100, 102 -104	TumP 95, 98, 101
X		TumX 3	TumX 2	TumX 4-5			TumX 6
Y	TumY 5	TumY 4		TumY 6-7			TumX 8
MM				360-371	MM 372, 374-377		MM 373
KY						TumKY 22	TumKY 21
S 1			TumS1 78	TumS1 74, 79-80			TumS1 75, 84
Z	TumZ 20						
H	TumH 4			TumH 5			
B				TumB 3, 9-10			TumB 4-5
S 2				TumS2 11-14			

Die Elemente der Grabausstattung der phrygischen Tumuli

Vorkimmerische Tumuli

Um das Muster der Grabausstattung der in die vorkimmerische Epoche datierten Tumuli der gordischen Nekropole zu untersuchen, müssen sowohl die frühen großen Grabkontexte in W, MM, P, K-III und K-IV, als auch die kleineren und ebenfalls in dieselbe Phase datierten Grabhügel G, Q, S, X und schließlich Y zusammengestellt werden, damit ein umfassendes Bild der Bestattungstraditionen dieser Epoche erhalten werden kann. Problematisch wird dieses Unternehmen aber dadurch, dass alle der erwähnten kleineren vorkimmerischen Tumuli weitgehend ausgeraubt und ihrer Inventare geplündert sind. Deshalb muss hier der Blick zunächst einmal auf die Grabausstattung der großen Tumuli gerichtet und dann die davon erhaltenen Erkenntnisse auf die kleineren Grabhügeln übertragen werden. Die Untersuchung und nähere Betrachtung dieses Musters verspricht wichtige Erkenntnisse bezüglich der Bestattungstraditionen der frühen phrygischen Kultur, in der die gesellschaftlich dominierenden Gruppen für ihre Verstorbenen solche Grabbauten errichteten und sie vielleicht nach einem wohl allgemein geltenden Regelnsystem folgend gestalteten. Genau deshalb soll hier Antworte auf die Frage gesucht werden, ob man von der Existenz einer solchen Konzeption und eines allgemein geltenden Regelnsystems in der Grabkammerausstattung in dieser frühen Phase der phrygischen Kultur ausgehen kann und von welchen Quellen diese Tradition genährt oder beeinflusst wurde.

In einer allgemeinen Betrachtung stellt sich heraus, dass sich die Beigaben in den fünf großen vorkimmerischen Tumuli in Gordion, also in W, MM, P, K III und K IV in insgesamt neun Materialgruppen gliedern: Metallgegenstände, Elfenbein, Knochen, Keramik, Glassobjekte, Stein, Holz, Textilien und schließlich Inschriften.

Unter allen diesen neun verschiedenen Fundgattungen nehmen dabei die Bronze- und Keramikobjekte den großen Teil ein und zeigen ein sehr breites und reiches Formen- und Typenspektrum. Trotz dieser Formenvielfalt aber läßt sich in der Konzeption der in die Gräber beigegebenen Objekten aus Bronze und Keramik insbesondere zwei Aspekte sehr deutlich hervorheben.

Zum einen geht es hierbei um den Bereich des Symposiums, in dem das gesamte in die Gräber deponierte Ess-, und Trinkgeschirr ihre Verwendung fand. Hierzu zu zählen sind eben vor allem Kessel, die zur Aufbewahrung von flüssigen und trockenen Nahrung dienten, Schöpfkellen, verschiedenste Formen von Trinkschalen, Kannen mit unterschiedlichsten typologischen Formen und noch weitere mehrere Werkzeuge und Geschirr, die allesamt im Rahmen eines reichen Symposiums benötigt werden konnten. Dadurch wird also sichtbar, dass das Symposium als ein gesellschaftlicher Akt im täglichen Leben eines phrygischen Aristokraten eine sehr bedeutende Rolle gespielt hat. Als solche stellte es für die phrygische Aristokratie wohl den Rahmen für die Selbstdarstellung und Demonstration des eigenen gesellschaftlichen Status, und das reiche Trinkgeschirr aus wertvoller Bronze diente dabei als ein sehr wichtiges Mittel zur Selbstrepräsentation. Daraus ergibt sich also, dass dies als Grundprinzip auch dem Ausstattungsmuster der Gräber dieser Aristokraten zugrunde gelegen hat. Das Spektrum des in die Gräber beigegebenen Bronzeinventars bestätigt diese Annahme weitgehend.

Neben diesen Bereich des Symposiums unterstreichen weitere aus Bronze und Keramik hergestellte Objekte unter den Inventaren der frühen phrygischen Tumuli einen anderen Lebensbereich. Dabei geht es aber nicht um eine gesellschaftliche Angelegenheit, sondern vielmehr um die Person des Verstorbenen und seiner menschlichen Qualitäten. Mit der Beigabe von bronzenen Gürteln, Fibeln, sowie Schmuckstücken und Waffen legte man den Akzent eben eher auf das persönliche Eigentum und auf die Eigenschaften des Grabinhabers, dessen Qualitäten durch die Menge der Beigaben betont werden sollten. Diese sind zum Teil sehr hoch qualitative und feine Objekte und lassen die hohen Ansprüche der phrygischen Aristokraten auf Wolhleben und Luxus deutlich erkennen. Hinzu kommen importierte Objekte, die zum einen die politischen und wirtschaftlichen Verbindungen der phrygischen Aristokraten zu anderen Kulturkreisen, insbesondere dem Vorderen Orient, belegen, zum anderen aber zeigen, wie stark die Kaufkraft und damit die ökonomischen Möglichkeiten dieser gesellschaftlichen Gruppe waren.

Die Keramikobjekte aus den Grabkammern der großen vorkimmerischen Tumuli hingegen lassen sich in zwei Gruppen teilen. Dabei bilden die bemalten Waren wie Kannen, Dinoi, Schalen und einige andere Formen die erste Gruppe, während in die zweite Gruppe nur die graue und einfache monochrome Ware gehört, wobei ähnliche Formen auch in dieser zweiten Gruppe zu finden sind.

Dazu kommen aber darüber hinaus andere Gefäßtypen wie Amphoren und verschieden aufgebaute Vorratsgefäße hinzu. Die bemalte qualitätsvolle Feinkeramik markiert ähnlich wie die feinen bronzenen Gefäße die bestimmte Lebensqualität der phrygischen Aristokratie und betont die von ihnen geschätzte feine Lebensart, während auf der anderen Seite die grobe monochrome Ware eher auf den alltäglichen Gebrauch hinweist. Somit ist ähnlich wie bei den bronzenen Objekten auch hier ein deutlicher auf die Symposiumsangelegenheiten und auf die mit ihnen verbundenen gesellschaftlichen Aspekten wohl sehr bewusst gesetzter Aspekt nicht zu übersehen. Viele der erwähnten Ess- und Trinkgeschirrs aus Keramik finden vor allem in diesem Lebensbereich starken Gebrauch und können daher ohne weiteres damit in Zusammenhang gestellt werden. Die Betonung der Angelegenheiten eines Symposions als eines gesellschaftlichen Aktes ist somit wohl einer der wichtigsten Faktoren bei der Konzeption der großen vorkimmerischen Grabkammer.

Abgesehen von den erwähnten Bronze- und Keramikobjekten finden sich in dem Grabinventar dieser frühen vorkimmerischen Grabhügel auch Beigaben anderer Gattungen. Dazu zu zählen sind zunächst aus Holz hergestellte und reichlich verzierte Möbel, zum Beispiel Tische, Stühle, Hocker, Betten, aber auch Kleingeräte wie Löffel, Schöpfkellen und dazu aus Holz geschnitzte Figurinen und weitere kleine Gerätschaften. Auch diese Holzgegenstände lassen sich durch ihre Art, Qualität und durch ihre zweckmäßige Bestimmung innerhalb der Gesamtkonzeption der Grabkammerausstattung mit verschiedenen Lebensbereichen des täglichen Lebens eines Aristokraten in Verbindung bringen, wie es ebenfalls bei den oben vorgestellten Bronze- und Keramikobjekten der Fall war. Demnach können zum Beispiel die sehr sorgfältig und fein bearbeiteten, mit Einlagearbeiten reichlich dekorierten Möbelstücke, wie Tische, Stühle, Betten oder Thronwände sicherlich mit einem luxöriosen Bankett, also wiederum mit den Symposiumsangelegenheiten in Zusammenhang gestellt werden. Auf der anderen Seite hingegen kommen die restlichen Holzgegenstände dazu, die außerhalb des Rahmens eines Symposions eingeordnet werden müssen und dementsprechend zum persönlichen Eigentum des Verstorbenen zu rechnen sind und als solche einen anderen Lebensbereich abdecken.

Eine andere weitere Fundgattung sind ferner die Textilien, die vor allem in den großen vorkimmerischen Tumuli bezeugt worden sind. Diese kommen in Form von Decken, die auf den aus Holz hergestellten Totenbetten oder über den Körper des Verstorbenen aufgelegt waren, in Form von Stoffbeuteln, in die Objekte wie Fibeln usw. deponiert waren, in Form von Tüchern, mit denen bronzene Vorratsgefäße eingewickelt waren, und schließlich in Form von großen Stofftücher, die an mehreren Wänden der Grabkammer aufgehängt gewesen waren. Ihre Bearbeitung, Dekoration und vor allem die Art ihrer Anbringung in den Grabräumen müssen in diesem Rahmen besondere Aufmerksamkeit erhalten, da sie im alltäglichen Leben eines phrygischen Aristokraten ebenso wie die anderen oben vorgestellten Fundgattungen von großer Bedeutung waren. Die reichlich bearbeiteten Textilien sowohl als Gewandung, als aber auch als Stoff dürften wohl eines der wichtigsten Mittel zur Selbstrepräsentation im Rahmen eines Symposiums dargestellt haben.

Wie dadurch ersichtlich wird, verweisen alle der oben aufgelisteten Fundgattungen, die als Grabgeschenke Zugang in die Kammern der frühen großen phrygischen Tumuli erhielten, auf eine Gesellschaft, in der die Aristokratie zur ihrer Selbstrepräsentation vor allem das Symposium als den Ort der gesellschaftlichen Interaktion gewählt hatte. Diese Lebenssicht, die in erster Linie weitgehend auf Wohlleben, Luxus, höfische Repräsentation und Sinnengenuß beruhte, stellte für einen phrygischen Aristokraten auch im Jenseits die wichtigsten Voraussetzungen, die zum einen eben durch die Beigabe von Trinkgeschirr aus wertvollen Bronze und feiner Keramik, zum anderen aber auch durch die Beigabe von bronzenen Fibeln, reichen Textilien, feinen und reichlich verzierten Holzmöbeln erfüllt werden müssten.

Die kleineren vorkimmerischen Tumuli der gordischen Nekropole, also die Grabhügel G, Q, S, X und Y folgen in der Ausstattung ihrer Grabkammer

derselben Konzeption wie die der großen vorkimmerischen Tumuli. Dabei bereitet aber die Tatsache, dass fast alle dieser kleineren Grabhügel ausgeraubt und geplündert sind und ihr Metallinventar dementsprechend beinahe völlig entfernt worden ist, erhebliche Schwierigkeiten bei der Überprüfung dieser Annahme. Hier soll in einer kurzen Übersicht das in den Gräbern noch erhaltene Material vorgestellt und damit untersucht werden, in wieweit das Ausstattungsmuster dieser kleineren Tumuli sich mit dem der größeren Tumuli in Übereinstimmung bringen lässt und worin die Unterschiede bestehen.

Die Grabkammer des Tumulus G beinhaltet an Metallobjekten nur einige kleine und flach ausgebauten Schalen, insgesamt drei importierte Fibeln und Teile eines Zaumzeuges. Bei den wenigen Keramikfunden handelt es sich hingegen um eine Schale mit Blütenblattdekoration und eine bemalte Kanne. Dazu kommen einige weitere Keramikobjekte außerhalb der Kammer, in dem sog. Südwestdepositum. Hier wurden ein großer weitmündiger Kessel, zwei Amphoren und schließlich ein großer Krug gefunden. Trotz dieser sehr knappen Anzahl erlaubt eine allgemeine Betrachtung dieser Bronze- und Keramikobjekte aus der Grabkammer und aus dem sog. Südwestdepositum die Rekonstruktion des Ausstattungsmusters des Grabinneres und der ihm zugrunde liegenden Konzeption. Die Auswahl der zusammengestellten Objekte in und außerhalb der Grabkammer des Tumulus können in dieser Hinsicht mit der Konzeption der Grabkammern der großen vorkimmerischen Tumuli P und K-III verglichen werden. Auf der anderen Seite muss aber betont werden, dass hier in der Grabkammer des Tumulus G Funde wie hochqualitative Holzmöbel, große Bronze- und Keramikkessel und -Krüge und schließlich Fibel des Blinkberger-Typus XII völlig fehlen, die in den anderen zwei großen vorkimmerischen Tumuli P und K-III so entscheidend den Charakter und die Konzeption der Grabkammerausstattung prägten.

Etwa in demselben Rahmen bewegt sich auch das Spektrum der Funde aus der Grabkammer des Tumulus Q. Anders als in dem Tumulus G aber beinhaltet sie einige Fibel des Blinkberg-Typus XII. Dennoch ist die Möglichkeit, das Ausstattungsmuster dieser Kammer und die ihm zugrunde liegenden Konzeption anhand von Fundobjekte zu rekonstruieren und zu definieren, weitgehend begrenzt, da die Anzahl der beigegebenen Objekte für einen solchen Vergleich und für eine allgemeine Auswertung leider nicht ausreichend sind.

Ähnlich verhielt es sich auch mit dem Tumulus S, der wegen der starken Feuchtigkeit des gewachsenen Bodens in diesem Bereich der Nekropole völlig zerstört worden war. Der Fund von einem fragmentarisch erhaltenen bronzenen Gürtel und einer ebenfalls aus Bronze hergestellten Fibula in seiner Grabkammer zeigt dennoch, dass auch er diesem in den oben vorgestellten vorkimmerischen Tumuli allgemein bezeugten Schema des Ausstattungsmusters folgte und wohl mit ähnlichen Prinzipien ausgestattet ist.

Ein anderer kleinere Tumulus der vorkimmerischen Epoche, der Grabhügel X, passt mit seinem erhaltenen Grabinventar auch in diesen Rahmen. Obwohl in der Grabkammer dieses eher kleinen Grabhügels nur Keramikobjekte gefunden werden konnte, reichen sie aus, eine deutliche Parallelität des Ausstattungsmusters zwischen dem Tumulus X und den anderen vorkimmerischen Grabkontexte zu erkennen. Das Spektrum von in seiner Grabkammer gefundenen Gefäßen reicht wie in anderen in diese Phase datierten Tumuli von bemalten Kannen mit seitlichem Ausguss bis hin zu der typischen einfachen grauen Ware mit verschiedenen Formen, wie Kleeblattkannen, Dinoi und Amphoren.

Ähnliches lässt sich auch in dem Tumulus Y aus der vorkimmerischen Zeit genauso beobachten. Die wenigen Keramik- und Bronzefunde, darunter eben Fibeln, Kannen mit verschiedenen Formpräge, Dinoi, Kessel und Amphoren, aus der Grabkammer dieses Grabes lassen sich ebenso in die Gesamtkonzeption der anderen vorkimmerischen Tumuli fügen.

Wie diese obige Ausführung der kleineren vorkimmerischen Tumuli verdeutlichen kann, kann wohl von der Tatsache ausgegangen werden, dass es in dieser frühen Epoche der phrygischen Kultur eine allgemeine Konzeption für die Ausstattung der Grabkammer gegeben hat, die sich ungeachtet der äußeren Dimensionen der jeweiligen Grabkontexte sowohl in großen als aber auch in kleinen Tumuli deutlich erkennen lässt, wenn auch in fast allen letzteren die erhaltenen Inventare von der Vollständigkeit weitgehend entfernt sind. Festzustellen ist hier also dennoch das Grundprinzip, das in der Ausstattung aller Gräber mehr oder weniger deutlich zu erkennen ist und sich

weitgehend von denselben Elementen ernährt. Die zugrunde liegende Konzeption, die sich mal in der Ausführung und den Details jeweiliger Objekte, mal aber auch in ihrer Anzahl und Anbringung leicht variierend darstellen kann, folgt also im Endeffekt doch immer einem und demselben Schema. Es werden in den kleineren Gräbern dieselben Lebensaspekte betont, die auch in den größeren Tumuli sehr verstärkt unterstrichen werden. Das Wohlleben, die höfische Repräsentation und der Sinnengenuß bilden auch in diesen, wenn auch zum Teil in sehr geringeren Maßstäben als in jenen, die Grundelemente der Grabausstattung. Betont werden muss darüber hinaus auch das Fehlen von individuellen Ausstattungselementen in Form von Waffen und Schmuck unter den Inventaren der kleineren vorkimmerischen Tumuli, was genauso auch in den größeren vorkimmerischen Tumuli beobachtet wurde.

Der Ausstattungsmuster der nachkimmerischen Tumuli

Da die Auswertung des Ausstattungsmusters der nachkimmerischen Tumuli wie für die Tumuli der vorkimmerischen Epoche ebenfalls viel versprechend und informativ ist, soll hier in einer kurzen Auflistung das Spektrum der in den Kammern dieser Gräber gefundenen Objekte, ihre Auswahl und Zusammenstellung und schließlich ihre Relation untereinander in den Betracht gezogen und der Frage nachgegangen werden, ob es auch in dieser Epoche ein allgemein gültiges Schema gibt, dass sich in allen Gräbern und in ihren Ausstattungen erkennen lässt. Ferner ist auch interessant zu wissen, ob man in dieser der durch den Kimmeriereinfall ausgelösten völligen Zerstörung Gordions folgenden Epoche den Traditionen der vorkimmerischen Epoche folge, die in dem Grabinventar und darüber hinaus in der allgemeinen Ausstattung der oben ausgewerteten Grabhügel deutlich werden, oder ob sich hier neue Darstellungsformen und Repräsentationsmodelle entwickelt hatten, die sich mit anderen Mitteln und Formen ausdrückten und somit von denen der vorangehenden Phase unterschieden. Wenn sich so ein Wandel in den Tumulusbestattungen Gordions herausstellen sollte, muss dann auch der Frage nachgegangen werden, durch welche Faktoren diese Entwicklungen und Veränderungen aufgelöst sind. Also ob dabei die Kontakte nach außen, zu anderen Kulturkreisen ausschlaggebend war oder ob eine innere, für die phrygische Kultur eigene Verwandlung, ja ein Fortschritt der Sitten sich in dieser politisch und gesellschaftlich unstabilen Epoche durchgesetzt hat, die sich dann auch in den Bestattungstraditionen beobachten ließ. Zur Beantwortung dieser Fragen werden hier alle Gräber der Reihe nach ausgewertet und ihre Konzeption und ihr Ausstattungsmuster mit denen der vorkimmerischen Epoche verglichen, um ein umfassendes Bild der untersuchten Materie erhalten und allgemein gültige Ergebnisse zu erreichen.

Der unmittelbar nach der Zerstörung Gordions datierte Tumulus S 1 weist in seiner Konzeption, in der Auswahl und Zusammensetzung der dargebrachten Grabbeigaben und schließlich in seinem allgemeinen Ausstattungsmuster eine deutlich erkennbare Verbindung mit den Bestattungstraditionen der vorkimmerischen Epoche auf. Sein erhaltenes Inventar bezeugt diese Tatsache. Zu den in Fragmenten erhaltenen Funden in seiner Grabkammer gehören u.a. große bronzene Kessel, Schöpfkellen, in verschiedenen Formen aufgebaute Schalen, mehrere Gürtel, zahlreiche Bronzebeschläge und schließlich zahlreiche Fibeln verschiedener Typen. Diese sehr markante und charakteristische Auswahl der Grabbeigaben im Tumulus S 1 erinnert damit sehr stark an die Grabinventare der frühen vorkimmerischen Tumuli. Weitere Indizien für eine Anlehnung an die vorkimmerischen Grabausstattungsmuster in dem Tumulus S 1 liefern die eisernen Nägel, die zum Teil wohl für den aus Holz hergestellten, aber nicht mehr erhaltenen Sarg verwendet worden waren, zum Teil aber auch zum Aufhängen von Geschenken an die Wände der Kammer angebracht wurden, was ebenfalls ein typisches Phänomen der Grabausstattung der vorkimmerischen Tumuli ist.

Der zeitlich kurz nach dem oben behandelten S 1 datierte Tumulus Z war wie viele andere gordische Tumuli bereits ausgeraubt und geplündert. Innerhalb seiner Grabkammer waren nur Fragmente von drei bronzenen Schalen erhalten, während von dem Skelett des Verstorbenen und dem Sarg keine Spuren mehr erhalten waren. Der große Teil der Funde aus dem Tumulus Z kommt also nicht aus der Grabkammer, sondern aus dem Bereich unmittelbar über der Decke der Kammer. Hierbei handelt es sich wohl um die Objekte, die von den Grabräubern nicht mitgenommen und hier in dieser durchwühlten Füllung zurückgelassen wurden. Allein die Menge der hier erhaltenen Keramikscherben lässt auf eine große Anzahl von Dinoi und Kannen schließen, während das Tafel- und Trinkgeschirr völlig fehlen. Was unter dem Inventar des Tumulus Z fehlt, sind vor allem bronzene Kesseln, Schöpfkellen, Gürtel und schließlich Fibeln des Blinkenberg-Typus XII, was aber allein durch die Tatsache erklärt werden kann, dass der Tumulus Z von Grabräubern ausgeraubt worden war. Die erhaltenen Objekte aus der Kammer und über seiner Decke verdeutlichen aber dennoch, dass der ursprüngliche Ausstattungsmuster dieses Grabhügels im Wesentlichen weitgehend der Konzeption der vorkimmerischen Tumuli entspricht und zum größten Teil mit ihr übereinstimmt.

Der Tumulus N, der etwa ein Jahrzehnt später als der oben behandelte Tumulus Z datiert wird, ist ein weiterer ausgeraubter Grabhügel mit wenigen erhaltenen Grabbeigaben. Dennoch erlauben die in seiner Grabkammer gefundenen Objekte, darunter Fibeln, Bronzeschalen, rundbäuchige

Keramikkannen, das Ausstattungsmuster dieses Tumulus mit dem der vorkimmerischen Epoche in Verbindung zu bringen. Abweichend von den Bestattungstraditionen der vorkimmerischen Epoche ist hier aber, dass in seiner Steinpackungsschicht mehrere Bronze- und Keramikschalen angebracht sind.

Der Tumulus H aus der Zeit um die Mitte des 7. Jh. v. Chr. hingegen zeichnet sich durch allgemeine Armut an Grabbeigaben aus. Dennoch sind in seiner Grabkammer wichtige Bestandteile von Symposiumsgeschirr aufgefunden worden. Dazu zu zählen sind eine Schale, eine Kanne, ein kleiner flacher Teller und ein dekoriertes Vorratsgefäß, und ihr Zusammensetzung entspricht somit weitgehend den Inventaren der in die vorkimmerische Epoche datierten Tumuli. Erwähnenswert sind zudem die Existenz eines aus Holz gebauten Totenbettes und eines eisernen Nagels, die ebenfalls als Parallele zu den vorkimmerischen Grabkontexten gewertet werden könnten. Abweichend davon ist hierbei aber die Existenz von Pfeil- und Speerspitzen in dem Tumulusmantel, was auf eine neue Tendenz in den Bestattungstraditionen hinweist.

Wie durch diese Auswertung klar gestellt wird, stellt also die Zerstörung Gordions im frühen 7. Jh. v. Chr. durch den Kimmeriereinfall keinen allzu großen Bruch in den Bestattungstraditionen der Phryger dar. Alle der frühen nachkimmerischen Gräber aus der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. in der Nekropole von Gordion zeigen dementsprechend deutliche Parallelitäten in ihren Inventaren und in ihren Ausstattungen zu den Gräbern des späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. Sie folgen dabei denselben Grundprinzipien und bedienen dieselbe Elemente, die zum größten Teil wie in den Gräbern der vorkimmerischen Epoche noch aus dem Bereich des Symposiums entnommen sind. Der Akzent liegt deutlich auf der Selbstrepräsentation, auf dem Wohlleben und Luxus, wobei die Masse der beigegebenen Objekte deutlich geringer sind als in der vorangehenden Epoche. Für dieses Phänomen kann neben der Tatsache, dass viele der Gräber ausgeraubt sind, auch die nach solch einer gründlichen Katastrophe, der die großen Teile der gordischen Siedlung zum Opfer fielen, antretende allgemeine politische und wirtschaftliche Situation ausschlaggebend sein, in der der Umgang mit eigenen Besitztümern wohl etwas anders war als in Zeiten eines allgemein herrschenden Wohlstandes und politischer wie wirtschaftlicher Stärke, die Phrygien im späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. bis zum Einfall der Kimmerier erlebte.

Ab der Mitte desselben Jahrhunderts zeichnet sich aber in Bestattungstraditionen der Phryger ein deutlicher Wandel ab, der sich in den Inventaren der Gräber deutlich erkennen läst und zum Teil einen direkten Kontrast zu den Ausstattungsmustern der vorkimmerischen Tumuli sowie der Gräber aus der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. bildet.

Am Beispiel des Tumulus B, der gegen 630 v. Chr. datiert wird, scheinen dieser Tatsache folgend zwei deutliche Tendenzen festzustellen. Zum einen behielt man hier in der Gestalt eines aus Baumstammen hergestelltes Sarges und des Trink- und Servicegeschirrs aus Amphoren, Kannen usw. die Bestattungstraditionen der vorkimmerischen Epoche, wenn auch in sehr geringer Maße, bei, verzichtet aber hingegen auf deren weiteren wichtigen Bestandteile, wie zum Beispiel auf große Bronzekessel, auf verschiedene Schalentypen und schließlich auf die bronzenen Gürtel und Fibeln. Zum anderen aber lässt sich in dem Grabinventar dieses Tumulus eine neue Entwicklung beobachten, wodurch er sich von den Gräbern aus der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. und von den vorkimmerischen Tumuli deutlich unterscheidet. Zu diesen Neuerungen gehört vor allem die Beisetzung von zwei Verstorbenen in derselben Grabkammer. Einer von diesen lag in dem hölzernen Sarg, der zweite hingegen außerhalb des Sarges auf dem Boden der Grabkammer. Dazu kommen Beigabenformen, die in der vorkimmerischen Epoche nicht zur Grabausstattung der Tumuli gehörten. Dazu zu zählen ist insbesondere der Goldschmuck, sowie die bronzenen Nadeln und Spinnwirbel aus Elfenbein und Ton. Die Anbringung von eingeritzten Graffitos an einer Wand der Grabkammer ist eine weitere Neuerung, die in den frühen gordischen Tumuli nicht bezeugt war. Wichtig ist darüber hinaus der Fund von zwei Pfeilspitzen im Tumulusmantel, der wie oben bereits erwähnt, auf eine neue Tendenz in phrygischen Bestattungstraditionen hindeutet.

Der Tumulus K II aus der Mitte des 6. Jh. v. Chr. zeigt mehrere Amphoren, Kannen, Schalen und verschiedenes weiteres Trink-, Ess-, und Vorratsgeschirr unter seinem Inventar auf und bringt sich damit ebenso in die Nähe des Ausstattungsmusters der frühen vorkimmerischen Tumuli. Abweichend von jenen ist aber hierbei wie

in vielen späteren Gräbern eben das Fehlen vom Bronzegeschirr, von Fibeln und Gürteln, sowie der Fund eines in der Form eines Mädchens bearbeiteten Alabastrons.

Auch in dem Tumulus C aus der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr., in dem ein kleines Mädchen beigesetzt worden war, hat man eine ähnliche Fundsituation wie im Tumulus B. Das Grabinventar dieses Tumulus beinhaltet entsprechend dem Geschlecht und Alter der verstorbenen kleinen Mädchen Grabgeschenke wie aus Keramik hergestellte Spielzeuge und Kosmetikbehälter, und unterscheidet sich somit von den vorkimmerischen Tumuli. Auf der anderen Seite hingegen entspricht ihr Inventar in der Gestalt von dem kleinen Holzsarg, von Dinoi und von anderen Vorrats- und Trinkgefäßen dem Bild, welches in den Inventaren der vorkimmerischen Tumuli ebenso zu sehen war.

Anders verhielt es sich aber mit dem ebenfalls ausgeraubten und geplünderten Tumulus S 2 aus der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Sein erhaltenes Inventar nämlich erlaubt die Rekonstruktion seines Ausstattungsmusters und bringt ihn somit überraschenderweise in direkte Verbindung mit den Bestattungstraditionen der vorkimmerischen Epoche. Dabei sind zunächst die Eisenbänder und Nägel zu erwähnen, die sicherlich zur Zimmerung des hölzernen Sarges und zum Aufhängen von Grabgeschenken an die Grabkammerwände dienten. Dazu kommen weitere Funde wie bronzene Schalen mit verschiedenen Formen und wahrscheinlich Teile von Holzmöbel, sowie mehrere Keramikfragmente u.a. Dinoi sowie dickbauchige Kessel. Somit folgt der Tumulus S 2 trotz seiner späten Datierung in Grobem und Ganzem denselben Traditionen, die für die frühen phrygischen Tumuli ebenso maßgebend waren.

Hier muss noch kurz auf die Grabkomplexe KY und J hingewiesen werden, die wegen ihrer weitgehend fremdartigen Inventare eine separate Behandlung verdienen.

Der Tumulus KY gehört in die Zeit der Zerstörung Gordions. Sein Inventar erhielt abgesehen von einigen wenigen Objekten, die dem Spektrum der in gordischen Tumuli beigegebenen Gegenstände gehören, zahlreiche weitere Geschenke von fremder Natur; ein im Gegensatz zu den von den bisher in gordischen Tumuli gefundenen Gürteln weitgehend abweichende bronzener Gürtel, ein Paar Pinzette und weitere Werkzeuge also, die in keinem einzigen vorkimmerischen Grabkonzept bezeugt werden konnten. Von großer Bedeutung ist ferner die Existenz der Pferdebestattung außerhalb der Grabkammer dieses Tumulus. Es handelt sich dabei um die einzige bekannte Pferdebestattung in direktem Zusammenhang mit einer menschlichen Bestattung in Gordion überhaupt. Diese völlige Andersartigkeit und Abweichung des Grabinventars des Tumulus KY von den übrigen zeitgenössischen Grabhügeln bringt sinngemäß die Vermutung auf, dass hier eine Person fremden Ursprung bestattet gewesen sein könnte.

Auch in der Grabkammer des Tumulus J und insbesondere in der Zusammensetzung der dort deponierten Beigaben haben wir ein durchaus vergleichbares Bild mit dem Tumulus KY. Er liefert ein intaktes Grabinventar, das in seinen Grundelementen einerseits dem vorkimmerischen Repertoire der Funde entspricht und dementsprechend Objekte wie bronzene Kleeblattkannen, mit Blütenblättern verzierte Omphalosschalen und schließlich aus Holz hergestellte Möbeln aufweist, während aber zugleich wichtige Bestandteile des Symposiumsgeschirrs wie große Kessel oder Schöpfkellen darin nicht erhalten sind. Andererseits zeigt aber das restliche Grabinventar des Tumulus J ein ganz anderes Bild. Dabei geht es um die Funde wie Waffen, darunter Pfeil- und Speerspitzen und ein Doppelaxt und Werkzeuge, die in Gordion abgesehen von einer einzigen Ausnahme in dem vorhin besprochenen Tumulus KY in keinem anderen Grab gefunden werden konnten.

Wie dadurch erstichtlich gemacht wurde, liefern vor allem die Tumuli N, S 1 und S 2 Indizien für eine weitgehend direkte Kontinuität der vorkimmerischen Bestattungssitten in die nachfolgende Epoche. Sie setzen dieselben Grundprinzipien in ihrer Ausstattung fort und verdeutlichen somit, dass die Elemente der Grabkonzeption in vielen Hinsichten beibehalten wurden, wenn auch zahlreiche Neuerungen eingetreten sind. Anders als diese Gräber verhielt es sich mit den Tumuli B, C und K II, die sich von denen der ersten Gruppe absetzen und markantere Abweichungen aufweisen. Sie bezeugen, dass im Verlauf des 7. Jh. v. Chr. ein durchaus wichtiger Wandel in den Bestattungstraditionen der Phryger stattgefunden hat, in dessen Folgen, die Grundelemente der Grabausstattung der vorangehenden Epochen zum

Teil weitgehend, zum Teil aber auch nur gering, verändert, verdrängt und durch neue Mitteln ersetzt wurden.

Eine sehr wesentliche Veränderung in den Bestattungstraditionen der Phryger findet etwa ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. statt, als auf einmal in der phrygischen Nekropole von Gordion mehrere Brandbestattungen unter Tumuli auftauchen, die das bis dahin typisch phrygische Holzkammergrab mit Körperbestattung abzulösen scheinen, wobei bis noch ins späte 6. Jh. v. Chr. hinein in hölzernen Grabkammern ausgeführte Bestattungen unter Tumuli, wenn auch nur sehr gering in Anzahl, weiterhin gebaut werden. Von den insgesamt 13 in die Zeit nach 650 v. Chr. datierten Tumuli in phrygischen Gordion enthielten nur der von den Körte-Brüdern ausgegrabene K II, die beiden auf dem südlichen Rücken der gordischen Nekropole gelegenen Tumuli S 2 und S 3, sowie die Tumuli J und C Körperbestattungen in hölzernen Grabkammern, während alle anderen acht Gräber, also die Tumuli E, D, F, M, K I, K V, I und A Brandbestattungen sind.

Dieser markante Unterschied in diesen acht Gräbern ist aber nicht nur auf die Art der in ihnen ausgeführten Bestattung begrenzt, sondern bezieht sich auch auf ihre innere Ausstattung und auf den Charakter der darin beigegebenen Objekte. Alle dieser späteren Tumuli enthielten nämlich keine der für die Gräber der vorangehenden Phase sehr typischen Elemente wie bronzenen Gürtel, und die Fibulae, die ebenso kennzeichnend für die Inventare der frühen phrygischen Tumuli waren, nehmen nur noch einen sehr geringen Anteil unter den Inventaren der späteren Gräber. Bezeichnend ist darüber hinaus der hohe und deutlich zunehmende Anteil der griechischen Importe in diesen Grabkontexten[536]. Hinzu kommt ferner, dass die Inventare der Gräber zu einem großen Teil von persönlichen Gegenständen, so etwa von Edelmetallschmuck und Waffen sowie vereinzelt auch Pferden und Wagen, geprägt sind[537], ein Aspekt also, der im Ausstattungsmuster der frühen phrygischen Tumuli überhaupt keinen Platz gefunden hatte.

Gerade in dieser Veränderung der Bestattungsweise von Körpergrab zum Brandgrab und des Charakters der in die Gräber beigegebenen Objekte zeichnet sich eben eine sehr markante Entwicklung ab, die einerseits durch die eigene gesellschaftliche Dynamik der phrygischen Kultur selbst, andererseits aber auch durch den ab dieser Zeit stark zunehmenden kulturellen Einfluss der ionischen Küstenstädte und insbesondere Griechenlands[538] sowie der benachbarten Kulturregionen wie Lydien, das insbesondere im Verlauf des 7. Jh. v. Chr. das politische Vakuum in Kleinasien füllte und weite Teile von West-, und Zentralanatolien, darunter eben fast die gesamte Kulturlandschaft Phrygiens, unter seine Hegemonie brachte, und Lykien aufgelöst worden sein könnte. Die griechischen Importe, die ab etwa dieser Zeit in zahlreichen phrygischen Fundkontexten Gordions, Ankaras und Kerkenes Dagi deutlich verstärkter als in der vorangehenden Phase vorkommen, könnten dabei als Indiz für einen solchen kulturellen Einfluss seitens Griechenlands auf die Bestattungstraditionen der Phryger dienen.

Diese starken und engen kulturell-wirtschaftlichen Kontakte zu Lydien und darüber hinaus zu den ostgriechischen Stadtstaaten der westkleinasiatischen Küste besonders ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. haben

---

[536] Zu den Importwaren aus den späteren phrygischen Tumuli in Gordion s. A.Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3 Anm. 31.

[537] So enthielt der Kremationstumulus F ein Gefäß mit zahlreichen Elfenbeinappliken, goldenen Ohrringen, eine ganze Reihe von weiteren goldenen Appliken. Im Tumulus I wurden zahlreiche Tonperlen, Spindeln, goldene Ohrringe, goldene Perlen, Zylinder und Spiralhaarringe. Im Tumulus A fand man einen silbernen Spiegel, eine Pyxis aus Elfenbein und mehrere Goldschmuckstücke. Im Tumulus K V fand man eine hölzerne Schminkbüchse. Reste von Waffen fand man hingegen in den Tumuli B, J und H und K V, die ebenfalls in die Zeit nach 650 v. Chr. datiert werden, von denen aber nur der letztere einen Brandbestattung enthielt.

[538] Zu den Veränderungen in den Bestattungssitten in Griechenland und in verschiedenen Regionen des Ägäis, sowie Klein Asiens ab der mykenischen Zeit allgemein s. A. Snodgrass, The Dark Age of Greece (1971) 187ff. Dort unterstreicht er, dass die Sitte der Kremation in Kleinasien seit der späten Bronzeit bekannt ist und sich kontinuierlich bis in geometrische Zeit in westlichen Regionen Anatoliens bezeugen läßt. Dazu s. ebd. 157f; 189. Zu den kulturellen Beziehungen zwischen Phrygien und Griechenland und zur Frage der gegenseitigen Beeinflussung s. ferner. J.N.Coldstream, Geometric Greece (1977) 264ff; K.DeVries, Greeks and the Phrygians in the early Iron Age, in, From Athens to Gordion (1980) 33ff. Zu der importierten griechischen Keramik in Gordion s. ferner K.DeVries, Greek Pottery and Gordion Chronology, in; L.Kealhofer (Hrsg.) The Archaeology of Midas and the Phrygians, 2005, 36ff.

wohl in der phrygischen Kultur einen klar definierbaren Wandel der Bestattungssitten hervorgerufen: ab dieser Zeit beginnen die ersten Kremationsbestattungen in der phrygischen Nekropole Gordions mit reichlichen Importwaren eben aus ostgriechischen Stadtstaaten und aus Lydien, wobei die Tumuli im Zusammenhang mit einer Körperbestattung weiterhin gebaut wurden.

Die Parallelität und das Nebeneinanderexistieren der neuen Bestattungsform mit der alten sind ein Phänomen der phrygischen Kultur, das durch mehrere Beispiele zu belegen ist. In den westlichen Bereichen des Nordostrückens sowie in dem Südrückens hat man nämlich auch ab 600 v. Chr. weiterhin Tumuli mit Körperbestattungen in einer hölzernen Grabkammer errichtet, die sich in der Abfolge der alten frühphrygischen Bestattungstraditionen in einer Zeit fortsetzten, in der diese Form der Beisetzung durch das Aufkommen der neuen Bestattungsart vielleicht doch nicht mehr als so modern und zeitgerecht angesehen wurde. Dennoch aber haben wohl manche Mitglieder der phrygischen Dynastie an den Traditionen ihrer Vorfahren festgehalten und ihre Verstorbenen entsprechend der alten Sitte bestattet.

Festzustellen ist ferner, dass dieser Wandel nicht nur im Bereich des phrygischen Totenkultes oder Bestattungswesens deutliche Zeichen hinterlassen hat, sondern vielmehr auch eine allgemeine Veränderung, eine komplexe Entwicklung der phrygischen Kultur hervorgerufen hat. Das zeigt sich am besten in den in diesen Gräbern deponierten Inventaren sowohl in technischer und handwerklicher Hinsicht, also vor allem in der Herstellungsart und -Stil der Kleinfunde wie des Goldschmucks, als aber auch in dem neuen Geschmack, der an der Art, Form und Dekoration der Keramikobjekte sichtbar wird und den immer stärker und deutlicher werdenden Einfluss der lydischen Kultur und darüber hinaus der griechischen Stadtstaaten an der westlichen Küste Kleinasiens verdeutlicht.

Auswertung des Befundes in der phrygischen Nekropole von Ankara

Die phrygische Nekropole von Ankara gehört mit ihren acht ausgegrabenen und weiteren zehn bisher nicht untersuchten Grabhügeln zu den nach der gordischen Nekropole wichtigsten Fundorten der phrygischen Kultur überhaupt und muss daher in der hier durchgeführten Untersuchung über die Bestattungssitten und -traditionen der Phryger einen ganz besonderen Stellenwert erhalten. Sie liefert wichtige Eckpunkte und Daten bezüglich der architektonischen Ausführung der Gräber und der darin deponierten Objekte und ermöglicht damit zahlreiche Vergleiche zu den gordischen Tumuli und somit eine direkte Gegenüberstellung von zwei in sich geschlossenen homogenen Fundorten.

Diese nähere Betrachtung der Tumuli in Ankara und ihre Gegenüberstellung mit denen in der phrygischen Hauptstadt zeigt zudem, wie eine und dieselbe Bestattungsform innerhalb desselben Kulturkreises und etwa in demselben chronologischen Rahmen voneinander abweichende Prägungen erfährt und sich so in verschiedene Richtungen entwickelt, obwohl die auftraggebende Gesellschaftsschicht, ihre Traditionen und Werte sich hier und dort kaum voneinander unterscheiden dürften. Interessant ist in diesem Zusammenhang aber zu sehen, in welchen Aspekten diese Unterschiede und Abweichungen sich bemerkbar machten. Denn gerade an diesen Unterschieden lassen sich einzelne lokale Tendenzen und Traditionen feststellen, die man trotz des modeartigen Aufkommens der Tumulusbestattungen aus der Hauptstadt beibehielt und durch deren Kombination eine für diesen Ort eigene Mischform entwickelte, die sich sonst an keinem phrygischen Fundort wieder finden lässt. Daraus lässt sich ein ganz wichtiger Aspekt herauslesen.

Die zeitliche Verteilung der in Ankara ausgegrabenen und hier oben vorgestellten acht Tumuli reicht vom späten 8. Jahrhundert bis ins frühe 6. Jahrhundert v. Chr., wobei der eindeutige Schwerpunkt in der 1. Hälfte des 7. Jahrhundert v. Chr. anzusetzen ist. Vorwegzunehmen ist aber die große Schwierigkeit bezüglich der Datierung der Gräber, was vor allem an der dürftigen Publikationslage der Funde und Befunde sowie am Fehlen von aussagekräftigen Importen liegt. Demnach lassen sich die Gräber nur durch einen direkten Vergleich der Funde mit dem gordischen Material datieren.

Die Abfolge lässt sich mit dem größten ankyranischen Tumulus B.T. aus dem späten 8. Jh. v. Chr. eröffnen, der durch die Ähnlichkeit seiner Fibeln mit dem gordischen K III in dieselbe Zeitspanne datiert wird[539]. Dem folgen die beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel aus dem späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr., die mit den gordischen MM und S 1 etwa in die gleiche Stufe eingeordnet werden können[540]. Ebenfalls in das erste Viertel dieses Jahrhunderts gehören dann die beiden Tumuli Metu II und III, die ihre Entsprechungen auch in den frühen gordischen Tumuli wie MM und S 1 finden[541]. Der zweite makridische Tumulus[542] und der Tumulus im Garten der Baumschule[543] werden dann wohl ebenso im frühen 7. Jh. v. Chr. aufgeschüttet worden sein und kommen somit ebenfalls in die zeitliche Nähe der gordischen Tumuli MM uns S 1[544]. Als spätester Grabhügel der ankyranischen Nekropole ist dann schließlich der dritte makridische Tumulus anzusprechen, der durch den Vergleich der Funde mit den gordischen K II ins frühe 6. Jh. v. Chr. datiert wird[545]. Daraus wird also ersichtlich, dass abgesehen von der Ausnahme vom dritten makridischen Tumulus alle anderen ankryanischen Tumuli in die Zeit vor der Zerstörung Gordions durch den Kimmeriereinfall im frühen 7. Jh. v. Chr. gehören[546] und in einem sehr schmalen

---

[539] Auf diese Parallelität der Fibeln aus B.T und K III weist Caner in seiner Untersuchung der anatolischen Fibeln. Dazu s. Caner (1983) 15

[540] Zu der zeitlichen Anordnung der beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel s. Özgüc-Akok, Bellten 11, 1947, 82f.; Zur Gleichsetzung beider Tumuli mit den gordischen MM und S 1 s. Caner (1983) 14; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[541] Dazu s. Buluc (1979) 134; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[542] Zu seiner Datierung s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 616.

[543] Die Datierung des Tumulus im Garten der sog. Baumschule ist etwas umstritten. Während sein Ausgräber Kosay und ihm anschließend Bittel und Caner ihn ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. datieren, schlägt Akurgal ausgehend vom Bronzeinventar des Grabes eine zeitliche Anordnung in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 17; Bittel (1942) 71f; Caner (1983) 14f. Akurgal (1955) 19ff.

[544] In ähnliche Richtung verweist auch Caner. Dazu s. Caner (1983) 14. Dahingegen bringen Özgüc und Akok den ankyranischen Tumulus im Garten der Baumschule in die zeitliche Nähe der gordischen K III und K IV. Dazu s. Özgüc-Akok, Bellten 11, 1947, 83.

[545] Zur Datierung des Tumulus und zur seiner zeitlichen Gleichsetzung mit dem gordischen K II s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 616.

[546] Dazu s. Özgüc-Akok, Bellten 11, 1947, 84.

Zeitraum von höchstens einiger wenigen Jahrzehnten entstanden sind. Auszuschließen sind hier sicherlich der früheste Tumulus B.T. aus dem späten 8. Jh. v. Chr. und der dritte makridische Tumulus aus dem 6. Jh. v. Chr, der wohl das Ende der Tumulusbestattungen in der phrygischen Nekropole von Ankara markiert. Der Befund in Ankara läßt also feststellen, dass wir hier mit einer sehr schnellen Folge von Tumulusbestattungen mit deutlicher Konzentration auf die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. zu tun haben, die aber nach diesem raschen und modeartigen Aufkommen ebenso schnell wieder verschwinden.

Tabelle zur chronologischen Abfolge der ankyranischen Tumuli und ihre Entsprechungen in Gordion

TUMULI	Datierung	Entsprechung in Gordion
B.T.	Spätes 8. Jh.	W, K III, P
MAUSOLEUM I	Spätes 8. /frühes 7. Jh.	K IV, MM
MAUSOLEUM II	Spätes 8. /frühes 7. Jh.	MM
BAUMSCHULE	Spätes 8. /frühes 7. Jh.	MM, S 1
METU I (hier II)	I. Viertel 7. Jh.	MM, S 1
METU II (hier III)	Frühes 7. Jh.	MM, S 1
MAKRIDI II	I.Hälfte 7. Jh.	S 1
MAKRIDI III	Anfang 6. Jh.	K II

Alle Gräber liegen in einem Bereich westlich der Stadt und stehen in Sichtweite der dazu gehörigen Siedlung. Sie sind in ihren Dimensionen wesentlich kleiner als ihre gordischen Beispiele, bestehen aber wie die gordischen Tumuli aus einem Erdhügel, der über einer aus Stein, Kiesel und Holz gebauten Grabkonstruktion aufgeschüttet wurde. Bei dem Verhältnis der Grabkammer zu der Aufschüttung und bei ihrer Lokalisierung innerhalb des Grabhügels ist kein einheitliches Muster zu erkennen. Während manche Gräber, wie z. B. die beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel exzentrisch unter dem Hügel angelegt sind, weicht das Grab unter der Aufschüttung von B.T. von dessen Zentrum ab und befindet sich in der Peripherie des aufgeschütteten Hügels. Für die restlichen Tumuli liegen diesbezüglich keine Informationen vor, so dass dieser Punkt für sie nicht überprüft werden kann.

In der architektonischen Ausführung der Gräber macht sich eine Vielfalt der verschiedenen Formen erkennbar. Von den ausgegrabenen acht Gräbern verfügen nur drei, B.T., Metu II und III über eine hölzerne Grabkammerkonstruktion, die sich dadurch in die Tradition der gordischen Holzkammergräber einordnen lassen, während in den restlichen fünf Tumuli eine eigenartige Mischform erkennbar wird. Der Unterschied liegt eben darin, dass man zwar für die Errichtung des Grabes wie bei den gordischen Holzkammergräber eine Grube aus dem gewachsenen Boden ausgehoben hat, in dieser aber dann keine allseitig geschlossene Holzkammer errichtet hatte, sondern eben eine Mischform erfand.

So war z.B. in dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel in der aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube zwar ein Holzrahmen errichtet, der aber nicht über eine erkennbare Dachkonstruktion verfügte und, nachdem die Bestattung ausgeführt war, mit Sand verfüllt wurde. Eine andere Erscheinung lässt sich bei dem zweiten makridischen Tumulus und dem im Garten der Baumschule feststellen, bei denen in diese zur Aufnahme der Grabkammer ausgehobene Grube eine runde Steinummauerung eingepasst wurde. Man verzichtete also in diesen beiden Tumuli völlig auf das in Gordion für diese Grabform typische Holzmaterial und verwendete stattdessen Bruchsteine. Auch diese beiden Gräber hatten keine erkennbare Dachkonstruktion und wurden wie der Tumulus I auf dem Mausoleumshügel mit sandigem Füllmaterial ausgefüllt, nachdem die Bestattung ausgeführt und die Grabbeigaben deponiert waren. Eine ähnliche Steinummauerung taucht ferner auch in der Grabkammer von Tumulus II auf dem Mausoleumshügel auf, bei dem sie aber nicht rund, sondern eckig angelegt worden war. Auch dieses Grab war offenbar ohne Dachkonstruktion aufgebaut und war wie sein nächster Nachbar mit einer Sandfüllung ausgefüllt.

Wie dadurch ersichtlich wird, verfügen offensichtlich alle diese fünf Tumuli nicht über eine Dachkonstruktion, sondern weisen eine Sandfüllung auf, die zumindest in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel sicher belegt ist. Hinzu kommt die Ersetzung des Holzmaterials durch Stein für die Grabkonstruktion. Diese überraschende Erscheinung in der phrygischen Nekropole von Ankara bildet einen grundlegenden Unterschied zu den gordischen Tumuli, da das Holz geradezu als das wichtigste und kennzeichnende Merkmal der phrygischen Tumuli

betrachtet werden kann. Es könnte vielleicht durch eine vorherrschende ältere Tradition in der Region aufgelöst worden sein. Die Möglichkeit hingegen, dass die Ersetzung des Holzes durch Stein durch geographische Begebenheiten bedingt sein könnte, scheint mir kaum vertretbar, da für die Auftraggeber, die Grabanlagen solcher Dimensionen errichten und sie mit solchen Prachtgütern ausstatten ließen, die Herbeischaffung des nötigen Holzes kein allzu großes Problem sein dürfte.

Darin läst sich eben eine sehr wichtige Eigenart der phrygischen Nekropole von Ankara erkennen, wo man das typisch gordische Holzkammergrab unter einem Tumulus übernahm, es mit den hier herrschenden älteren Traditionen vermischte und so diese Mischform des Urnengrabes mit dem Holzkammergrab entstehen ließ, die außerhalb dieser Nekropole noch nirgendwo belegt ist.

Interessant diesbezüglich ist ferner, dass in dem Areal der ankyranischen Nekropole keine weiteren Grabbauten festgestellt wurden, so dass die Vermutung, dass man hier dem gordischen Beispiel folgend mit einer inhaltlich geschlossenen und homogenen „königlichen Nekropole“ zu tun habe, in der nur die Grabmalen der höchsten Aristokratie der phrygischen Bevölkerung Ankaras Platz hatten, völlig nachvollziehbar scheint. In dieser Hinsicht verdient die These von Özgüc große Aufmerksamkeit, der in der Nähe der phrygischen Siedlung aber wohl außerhalb des Bereich der Tumulusnekropole, in der Nähe der heutigen Zentralbahnhof von Ankara, zahlreiche Brandbestattungen in Ascheurnen festgestellt und diese anhand der dort gefundenen Keramikfunde in die Zeit des Tumulus II auf dem Mausoleumshügel, also in die ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr. gesetzt hatte. So sieht er in diesen Bestattungen das Urnengräberfeld des einfachen phrygischen Volkes, welches von der in den Tumuli bestatteten Elite dominiert wurde[547].

Diese Hypothese entspricht in ihren Grundzügen dem Befund in Gordion und kann daher meiner Meinung nach auch für die Befundsituation in Ankara angewandt werden. Denn auch hier hat man zwei in sich geschlossene und voneinander abgetrennte Gräberfelder, in denen das eine von den aufwendigen Tumulusbauten beherrscht wird, während das zweite durch einfache Urnenbestattungen gekennzeichnet ist. Damit wäre es nachvollziehbar, in diesen zwei homogenen Nekropolen der phrygischen Siedlung von Ankara die Grabstätten zweier verschiedener und voneinander in sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht getrennten Gruppen zu sehen.

Wenn man die aus dieser Auswertung der ankyranischen Nekropole und aus ihrer Gegenüberstellung mit den gordischen Tumuli gewonnenen Ergebnisse zusammenstellt, ergibt sich das Bild, dass die phrygische Bevölkerung im eisenzeitlichen Zentralkleinasien sehr streng stratigraphisch gegliedert war und dabei der soziale Status den wichtigsten Ausschlag gab. Sie war von einer schmalen und elitären Arisoktratie beherrscht, an deren Spitze der Großkönig stand, und die sowohl in der Hauptstadt als auch in der Peripherie des Reiches im kulturellen sowie im politisch-sozialen Leben Maßstäbe setzte. Die lokale Elite orientierte sich in allen Bereichen des Lebens am Lebensstil ihrer hauptstädtischen Standesgenossen und gestaltete diesem folgend auch ihre Grabstätte, wobei es den Anschein hat, dass in der Peripherie die älteren lokalen Traditionen mit den neuen von der Hauptstadt übernommenen Bräuchen vermischt und zu einer eigenen Form entwickelt wurden. Dass diese voneinander strengstens getrennten Gesellschaftsgruppen auch nach dem Tode getrennt waren, belegen eben ihre abgesonderte Nekropole, was wie oben gesehen sowohl in Gordion als auch in Ankara beobachtet wurde.

[547] Özgüc, Belleten 10, 1946, 621f.

Gegenüberstellung der ankyranischen Tumuli zu den gordischen Grabhügeln

In ihren Grundelementen entsprechen sich die Tumuli aus Gordion und Ankara; alle in Ankara ausgegrabenen Gräber verfügen über eine aus Holzbalken errichtete Kammer, die bis auf einige Ausnahmen in eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Baugrube eingebaut waren und in ihren Dimensionen sowie Ausrichtungen eine breite Vielfalt zeigten. In einigen Fällen weisen diese Holzkammern eine eigene, wiederum aus Holz errichtete Dachkonstruktion von einer oder mehreren Lagen auf, wobei viele der ankyranischen Tumuli wohl nicht abgedeckt, sondern mit Füllmaterial ausgefüllt waren. Diese hölzerne Konstruktion wird dann sowohl von den Seiten als auch von oben mit einer aus Steinen und Kiesel bestehenden Packung umgeben, die ihrerseits mit einem Erdhaufen zu einem Tumulus aufgeschüttet wird. Äußere Markierungen etwa in Form von Bekrönungssteinen usw. fehlen in Ankara ebenfalls.

Diese in den architektonischen Grundelementen beobachteten Parallelitäten zwischen den frühen gordischen und ankyranischen Tumuli lassen sich darüber hinaus auch in den Inventaren der Gräber beobachten, wobei der einzige Unterschied sich in der Nekropole von Ankara auf den geringeren Umfang der Ausstattung als in Gordion beschränkt. Fast alle Gräber verfügen über Beigaben aus Bronze und Keramik, deren Menge und Qualität je nach Größe und Ausstattung von Grab zu Grab unterschiedlich sein können. Hinzu kommen aber noch einige qualitätvoll bearbeitete Holzarbeiten und Textilien.

Die in den Gräbern am häufigsten begegnenden Formen des Bronzeinventars sind große und kleinere Kessel, in denen weitere Keramik- oder Bronzegegenstände deponiert wurden, aber auch Schalen mit und ohne Omphalos und mit um diesen angebrachten Rillen. Hinzu kommen dann die in fast allen phrygischen Tumuli bezeugten Fibeln, welche bei der Datierung der Gräber den wichtigsten Ausschlag geben und in manchen Gräbern sehr zahlreich vertreten sind. Ebenfalls wichtig sind die Bronzegürtel, von denen in vielen ankyranischen Tumuli Exemplare gefunden worden sind. Auffallend ist dabei der symbolische Charakter dieser Gegenstände; man hat also hier nur solche Objekte in die Kammer beigegeben, die auf eine besonders gehobene gesellschaftliche Stellung des Grabinhabers hinweisen und zur Legitimation des zu Lebzeiten geführten Status auch im Jenseits dienen sollten.

Mit diesem Spektrum von Beigaben und mit der dadurch erzeugten Wirkung, die zur Legitimation der gesellschaftlichen Rolle diente - was übrigens genau dem Rahmen der Ausstattung und der dahinter steckenden soziologischen Konzeption der in Gordion ausgegrabenen Tumuli entspricht - wird eben die eindeutige Parallelität zwischen den gordischen und den ankyranischen Tumuli noch einmal bestätigt. Diese Ähnlichkeit und Verwandtschaft zwischen Gordion und Ankara, die sich in dem Bronzeinventar der ankyranischen Tumuli herauslesen läßt, werden darüber hinaus auch durch die Formen und Gefäßtypen der in den Kammern gefundenen Keramikobjekte bestätigt, wobei einige Unterschiede und Abweichungen sicherlich nicht zu übersehen sind, vor allem was einige besondere Gefäßformen und aber wichtiger die importierte Feinkeramik angeht.

Die einfache graue Gebrauchskeramik, die in Gordion sowohl in den Grabkammern der Tumuli als auch in den Kontexten des Stadthügels das meiste des gefundenen Keramikinventars bildete, nimmt auch hier in Ankara den größten Teil der Keramikfunde ein. An Formen sind vor allem Vorratsgefäße in verschiedenen Größen und Krügen mit Doppelhenkeln vertreten. Hinzu kommen aber noch weitere Typen wie dickbauchige Töpfe, Amphoren, Krüge und natürlich Kannen, die zum Teil mit einem Sieb ausgestattet sind. Wie diese kurze Auflistung zeigt, liegt hier eine Konzentration der gezielt ausgewählten Gefäßformen für die Grabausstattung vor, die in Gordion ebenfalls zu bezeugen ist. Daher ist es zweifellos, dass dabei die Anlehnung an die gordischen Bestattungstraditionen eine sehr bestimmende Rolle gespielt hat, ein Aspekt also, der bereits bei der Betrachtung des Bronzeinventars aus den Grabkammern der ankyranischen Tumuli besonders herausgehoben wurde.

Neben der großen Anzahl dieser einfachen grauen Gebrauchskeramik fanden sich aber in den Kammern der ankyranischen Tumuli auch monochrom und bichrom bemalte Gefäße der Feinkeramik, die aber vergleichbar mit den gordischen Tumuli nur in einem geringen Maße vertreten sind. Sowohl die Art der Dekoration als auch das verwendete Motivrepertoire dieser Feinkeramik, darunter vor

allem Rauten, Zick-Zack- und Wellenmuster usw., lässt sich ohne weiteres mit der Ware aus den gordischen Tumuli vergleichen, wobei man darauf hinweisen muss, dass bichrome Bemalung in Gordion vor allem in den vorkimmerischen und zerstörungszeitlichen Schichten und in den in diese Zeit datierten Tumuli zu finden ist, während in den nachfolgenden Schichten diese Gattung kaum mehr Verwendung findet.

Hinzu kommen sicherlich einige wenige Importwaren aus dem griechischen Raum, so etwa Fragmente von einigen Vogelschalen der spätgeometrischen Epoche und ein spätkorinthisches Salbgefäß, die auf Kontakte des zentralanatolischen Kulturraumes mit dem Westen bereits vor 650 v. Chr. hinweisen. Wichtiger sind aber Importe aus dem nordsyrisch-hethitischen Raum, die in den Inventaren der frühen gordischen Tumuli ebenfalls den größten Teil der importierten Waren bildeten und einen regen wirtschaftlich-kulturellen Kontakt zu den Kulturen des vorderen Orients bedeuteten. Daraus lässt sich eine deutliche Südorientierung der phrygischen Interessen herauslesen, die sich entsprechend der Konzeption der gordischen Tumuli eben auch in den Grabkammern der ankyranischen Tumuli bezeugen lässt.

Hervorgehoben werden muss letztlich noch ein Aspekt, der sich auf die innere Ausstattung und Konzeption der Grabbeigaben bezieht und so auf eine weitere Parallelität zwischen den frühen gordischen und ankyranischen Tumuli hinweist. Hierbei handelt es sich um die Praxis, dass Objekte paarweise in die Gräber beigegeben wurden. So legte man bespielweise vor allem bronzene Fibeln und Schalen, sowie Kessel, aber auch weitere Gegenstände wie Keramikgefäße usw. in Paaren in die Kammer und erzeugte dadurch einen besonders reichlichen und opulenten Effekt. Bevor aber auf dieses Phänomen der doppelten Beigabe von bestimmten Objekten detailliert eingegangen wird, muss zuerst die Funktion der in die Kammer beigegebenen Fibel erläutert werden, da in der Forschung diesbezüglich keine Klarheit herrscht. Unklar ist in diesem Zusammenhag vor allem, ob z.B. die in Paaren beigegebenen Fibeln wirklich zur Dekoration und Ausschmückung der Gewandung des mit seinen Gewändern beigesetzten Verstorbenen dienten oder eher als einfache Grabbeigaben verstanden werden sollten.

Hinzu kommt auch noch die Möglichkeit, dass manche besonders reichlich ausgestattete Fibeltypen als Würdezeichen des Verstorbenen verstanden werden können, wie es von Böhmer über den von König Warpalawas getragenen Fibeltypus auf dem berühmten Ivrizrelief behauptet wird[548]. Dort auf dem Relief wird der über die Schultern auf das Untergewand geworfene Mantel des tyanischen Königs vorne mit einer besonders reich verarbeiteten Fibel zusammengehalten[549], von einem Fibeltypus, der in dem größten gordischen Tumulus MM mit einer Anzahl von 50 Exemplaren vertreten ist[550]. Daher behauptet Böhmer, dass dieser besondere Fibeltypus mit doppelten Nadeln, Verschlussdeckel und weiteren Verzierungen auf seinem Bogen über seine dekorative Funktion hinaus eher als ein königliches Zeichen verstanden werden muss. Für ihn trägt also der tyanische König Warpalawas ein Gewand „mit einer phrygischen Fürstenfibel“[551].

Wenn also diese Darstellung als Maßstab genommen wird, müsste man auch in B.T. und MM davon ausgehen, dass das Gewand der Verstorbene hier und da mit Hilfe von einer einzigen Fibel geschlossen war, während alle anderen ihm beigegebenen Fibeln über diese Funktion hinaus in einem symbolischen Bereich ausgewertet werden müssen. Zudem ist es meiner Meinung nach rein aus praktischen Gründen kaum nachvollziehbar, ein Gewand mit 40-50 bronzenen Fibeln auszuschmücken. Wahrscheinlicher ist daher eben die Möglichkeit, dass Fibeln, vor allem einige besondere Fibeltypen, die durch ihre reichliche Verzierung aus dem Gros der phrygischen Fibeln herausragen, als besonders wichtige Statussymbole in die Kammer gegeben wurden und nicht unbedingt als Verzierungselemente des Gewandes des Verstorbenen angesehen werden dürfen.

Der Verstorbene, der in vielen Gräbern sowohl in Gordion als auch in Ankara mit seinen Gewändern beigesetzt wurde, trug also, wenn wir die Darstellung auf dem Ivrizrelief als Ausgangspunkt nehmen, nur eine einzige Fibel an seinem Gewand, während die restlichen Fibeln wie im Falle von B.T. oder MM in Stofftüchern eingewickelt oder in Beuteln gesammelt auf dem Boden oder auf hölzernen Tischen in die

[548] Dazu s. Boehmer, Prunkgewänder, AA 1973, 152ff.
[549] Zur Abbildung dieses Reliefs s. Akurgal (1955) Taf C. Abb. 1.
[550] Dazu s. Young (1981) 165
[551] Dazu s. Boehmer, Prunkgewänder, AA 1973, 152.

Kammer mitgegeben wurden. Diese Annahme, die durch den Befund in Gordion und Ankara gut bestätigt wird, könnte eine weitere Parallelität zwischen diesen beiden Fundorten hervorheben.

Wie oben bereits erwähnt, sind nicht nur die Fibeln, sondern auch weitere Bronze- und Keramikgegenstände in Paaren in die Kammer mitgegeben worden. Hierzu gehören vor allem typisch phrygische Bronzeschalen mit Omphalos und Rillen im Inneren des Gefäßes, dazu aber auch die großen Bronzekessel, in denen weitere kleinere Gefäße aus Bronze und Keramik deponiert werden können. Unter dem Keramikinventar sind in diesem Zusammenhang vor allem die als Vorratsgefäße identifizierten dickbauchigen, einfachen Töpfe zu erwähnen, die ebenfalls in Paaren beigegeben wurden. Dazu kommt aber dann eine große Anzahl von Siebkannen, die in ähnlicher Weise als Paare in der Kammer deponiert worden waren.

Eine weitere Parallelität bezüglich der Kammerausstattung und inneren Konzeption der Gräber zwischen den gordischen und ankyranischen Tumuli liegt darin, dass in beiden Fällen Objekte mit Hilfe von eisernen Nägeln an den Wänden der Grabkammer aufgehängt wurden. So war z.B. in der Grabkammer des anykranischen B.T. eine Nagelreihe angebracht, an der vermutlich ein bronzener Gürtel und weitere bronzene Gefäße aufgehängt waren[552]. Eine solche Nagelreihe wurde ferner auch in der Grabkammer des Metu III beobachtet, die mit hoher Wahrscheinlichkeit auch zum Aufhängen von bestimmten Objekten diente[553]. Auch in der zusammengestürzten Grabkammer des Tumulus II auf dem Mausoleumshügel fand man mehrere eiserne Nägel. Die Wahrscheinlichkeit, dass es sich dabei um eben solche, an der Wand angebrachten Nägel gehandelt haben könnte, an denen Objekte aufgehängt waren, wurde von den Ausgräbern nicht in Betracht gezogen[554]. Dennoch wäre es meiner Ansicht nach wahrscheinlich, auch bei diesen Nägel zu erkennen, die zum Aufhängen von Objekten an den Kammerwänden dienten. Wegen des schlechten Erhaltungszustands, aber auch wegen der dürftigen Aufnahmen und Publikation der restlichen ankyranischen Tumuli kann nicht weiter überprüft werden, ob auch in den andern Gräbern Objekte mit Hilfe von eisernen Nägeln an den Kammerwänden aufgehängt wurden. Dennoch muss diese Option für wahrscheinlich gehalten werden, da es mir nicht nachvollziehbar scheint, dass die Gräber der ankyranischen Nekropole, die sonst in vielen Aspekten deutliche Übereinstimmungen zeigen, in dieser Hinsicht große Abweichungen von ihren gordischen Gegenstücken zeigen würden.

Somit wären die eindeutigen Ähnlichkeiten zwischen den gordischen und ankyranischen Tumuli erfasst und zusammengestellt, die den gemeinsamen Ursprung und die Traditionen dieser beider Gräberfelder deutlich vor Augen stellen. Die Bewohner der eisenzeitlichen phrygischen Siedlung von Ankara hatten also in Anlehnung an die Beispiele ihrer königlichen Dynasten in der Reichhauptstadt und in Anlehnung an ihre Traditionen im Grabkult etwa gegen Ende des 8. Jh. v. Chr. begonnen, für hervorgehobene Persönlichkeiten ihrer Gesellschaft solche Prachtgräber zu errichten und sie ebenfalls der Konzeption der gordischen Königsgräber entsprechend mit reichlichen Bronze- und Keramikinventar auszustatten. Die Übereinstimmungen beschränken sich, wie oben aufgelistet, nicht nur auf den architektonischen Bereich, sondern lassen sich auch in der dekorativen Konzeption und in den Details der inneren Ausstattung sowie in den Ausführungen der in die Gräber beigegebenen Objekte deutlich erkennen, was also als ein deutliches Zeichen der Orientierung der provinziellen phrygischen Elite an den Traditionen, Ritualen und vor allem an den Macht- und Gesellschaftsstrukturen der hauptstädtischen Aristokratie und königlichen Dynastie verstanden werden kann.

Trotz diesen oben aufgelisteten zahlreichen Übereinstimmungen unterschieden sich aber die Gräber der phrygischen Nekropole von Ankara in vielfacher Hinsicht von ihren gordischen Beispielen, was durch die obige Darstellung klar geworden ist und hier kurz wiederholt und zusammengefasst werden muss. Denn gerade in diesen Unterschieden zwischen beiden Fundorten und zwischen den dort ausgegrabenen Tumuli lassen sich, wie bereits zum Beginn der Gesamtauswertung erwähnt wurde, lokale Tendenzen und Traditionen erkennen, die sich trotz der Übernahme und Einführung dieser neuen Grabform aus der königlichen Hauptstadt durch die lokale Elite in wesentlichen Punkten weiterhin fortsetzten und so zur Entstehung eines für diesen Fundort charakteristischen Typus, nämlich einer

[552] Dazu s. Buluc (1979) 15a.
[553] Dazu s. Buluc (1979) 22.
[554] Dazu s Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 67.

neuen Mischform führten und sich somit von der in Gordion bezeugten Grabform absetzten.

Der erste und auffälligste Unterschied zwischen den gordischen und ankyranischen Tumuli liegt in der Art der in den Gräbern ausgeführten Bestattung. Während sich in der Nekropole von Ankara eine Mischung von Körper- und Urnenbestattungen als vorwiegende Beisetzungsart erfassbar macht, bergen die Gräber in Gordion bis zum ausgehenden 7. Jh. v. Chr. gewöhnlich nur eine Körperbestattung in einem Sarkophag oder auf einem hölzernen Totenbett. Die Brandbestattungen treten hingegen erst ab der dritten Viertel des 7. Jh. v. Chr. vereinzelt auf und werden erst im 6. Jh. v. Chr. zur vorherrschenden Bestattungsart. Somit zeichnet sich zwischen diesen beiden Fundorten ein grundlegender chronologischer Unterschied von mehr als einem halben Jahrhundert ab.

In beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel sowie in dem dritten makridischen Tumulus der ankyranischen Nekropole wurden eindeutig Leichenverbrennungen ausgeführt, während hingegen in den Tumuli B.T., Metu II und Metu III und dem dritten makridischen Tumulus die Art der Körperbestattung vorgezogen wurde. Für den letzten Tumulus im Garten der Baumschule liegen diesbezüglich keine Informationen vor[555].
In den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel aus dem ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr., welche etwa mit gordischen MM und S 1 in dieselbe Zeitstufe eingeordnet werden, hat man die Leichenverbrennung vorgezogen und die Überreste des Verstorbenen in mehreren Keramikurnen sekundär in der Kammer aufgestellt, nachdem die Leiche an einer anderen Stelle verbrannt worden war. Wichtig ist zudem die Tatsache, dass hier mehrere Urnen für die Aufbewahrung von Ascheresten verwendet worden waren. Ausgehend von der Frage, ob ein einziges Gefäß für die Aufnahme der ganzen Überreste eines erwachsenen Menschen ausreichte, stellen die Ausgräber die These auf, dass dabei vielleicht jeweils nur ein Gefäß mit meisten Knochen- und Ascheresten zur Aufnahme der Überreste des Verstorbenen diente, während in den anderen Urnengefäßen die mitverbrannten Opfergaben aufbewahrt wurden[556]. Möglich wäre sicherlich auch die Option, dass das gesamte verbrannte Material mit dem Verstorbenen und ihm an Ort und Stelle geopferten Tieren, Beigaben usw., also der wichtigste Bereich des gesamten Scheiterhaufens in diese Gefäße deponiert wurden, ohne dabei im einzelnen groß zu unterscheiden.

Diese beiden Gräber zeigen darüber hinaus noch weitere Aspekte und lassen sich dadurch von ihren zeitgleichen gordischen Exemplaren unterscheiden. In beiden Fällen wurde zwar entsprechend den gordischen Tumuli eine Baugrube für die Aufnahme eines hölzernen Grabkammerkastens aus dem gewachsenen Boden ausgehoben, in der aber gar kein Holzkasten eingebaut, sondern eine Kiesmauer errichtet wurde. Der dadurch gewonnene Grabraum wurde dann nach der Ausführung der Bestattung mit einem Füllmaterial bis zur Oberkante ausgefüllt. Also nicht nur in der Art der ausgeführten Bestattung sondern auch in der architektonischen Konzeption unterscheiden sich diese beiden Gräber von ihren zeitgenössischen gordischen Beispielen, während das Spektrum der in ihnen deponierten Beigaben, wie oben bereits besprochen in ganzem und grobem weitgehend identisch ist.

Im dritten makridischen Tumulus aus der ersten Viertel des 6. Jh. v. Chr. hingegen, in dem ebenfalls Leichenverbrennung ausgeführt wurde, liegt im Gegensatz zu den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel eine primäre Brandbestattung vor. Dort unter der Tumulusaufschüttung stellte man an einer Stelle mehrere übereinander liegenden Brandschichten mit Kohle, Asche und zahlreichen Keramik-, und Bronzefragmenten fest, wobei in der unmittelbaren Nähe der letzten Brandschicht eine ebenfalls verbrannte Pferdebestattung gefunden werden konnte[557]. Somit unterscheidet sich dieses Grab von den oben besprochen beiden Tumuli mit Leichenverbrennung auf dem Mausoleumshügel und lässt sich mit den etwa zeitgleichen gordischen Tumuli K I und KV vergleichen, bei denen ebenfalls primäre Brandbestattungen ausgeführt wurden[558]. Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass die Übereinstimmung zwischen diesen fünf Gräbern mit Brandbestattungen sich schließlich nur auf den Akt der Verbrennung bezieht, während in den Einzelheiten der Bestattungsweise eindeutige Abweichungen festzustellen sind.

[555] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 80 Anm. 70.
[556] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 79f.
[557] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 41.
[558] Für den gordischen K I s. Körte-Körte, Gordion (1904) 130; für K V s. ebd. 139f.

Im Anbetracht dieser Befundsituation in Gordion und Ankara läßt sich die Konfrontation mit dem Problem nicht vermeiden, warum einige Gräber Körper-, und die anderen Brandbestattungen enthalten, während sie allesamt in dieselbe Zeitstufe datiert werden. So haben wir z. B. in der ersten Hälfte des 7. Jh. in Gordion vorherrschend Körperbestattungen, während die in dieselbe Zeit datierten ankyranischen Tumuli Urnen enthalten, die mit verbrannten Überresten der Verstorbenen gefüllt sind. Da aber dieses Erscheinung in Ankara nicht durchgehend ist und von anderen Gräbern sowohl vor als auch nach der ersten Hälfte desselben Jahrhunderts gebrochen wird, scheint es mir wenig sinnvoll, die Brandbestattung als eine eigene Art oder gar Tradition der ankyranischen Nekropole zu betrachten. Denn sowohl im Tumulus B.T., als auch in den beiden Tumuli Metu II und III, die etwa zeitgleich mit denen in Mausoleumshügel sind, sehen wir eindeutige Körperbestattungen. Es besteht also ein Dualismus von zwei verschiedenen Beisetzungsarten.

Einleuchtend in dieser Hinsicht ist der Fund von Urnengräbern im Bereich zwischen dem Hauptbahnhof und Distrikt Maltepe in Ankara. Dort entdeckte der Ausgräber der dortigen zwei Tumuli T. Özgüc in einem Höhenrücken in Richtung des Mausoleumshügels mehrere phrygische Urnengefäße, die sich stilistisch und typologisch mit den Gefäßen aus den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel vergleichen und so etwa in dieselbe Zeitspanne, also ans Ende des 8. und zu Beginn des 7. Jh. v. Chr. datieren lassen. Diese Ansammlung solcher Urnengefäße in diesem Areal kann für Özgüc eben nur darauf hindeuten, dort eine Brandnekropole der phrygischen Siedlung von Ankara zu erkennen, die mindestens vom 8. bis zum 6. Jh. v. Chr. in Gebrauch gewesen sein muss und somit mit den Tumuli, die zum Teil ebenfalls Brandbestattungen erhielten, gleichzeitig ist. Für ihn gehört dieses Urnengräberfeld der einfachen phrygischen Bevölkerung Ankaras, welche eben von der in den Tumuli bestatteten Elite beherrscht wurde[559].

Solche Bestattungen fanden sich nicht nur in Ankara, sondern auch in anderen phrygischen Fundorten wie z. B. in Bogazköy, und diese können meiner Ansicht nach die Existenz einer älteren lokalen phrygischen Bestattungstradition belegen, die trotz des modeartigen Aufkommens der Tumuli im breiten Rahmen der phrygischen Bevölkerung weiterhin fortlebte. Daher könnte es möglich sein, dass auch die ankyranische Elite diese uralte Tradition nicht a priori durch die neue, von der Hauptstadt übernommene Körperbestattung unter einem Tumulus ersetzte, sondern bewusst eine eigene Mischform, wie im Bespiel der beiden ankyranischen Tumuli auf dem Mausoleumshügel, entstehen ließ; also zwar auch unter einem Tumulus, aber doch anders als in Gordion, nämlich nicht als Körper-, sondern eben Urnenbestattung.

In ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Eckert, die bezüglich dieses Dualismus vor allem auf die Tatsache hinweist, dass die Tumuli an zwei wichtigen phrygischen Fundorten wie Midasstadt und Bogazköy völlig fehlen, während aber die Existenz einer Oberschicht dort nicht abzuleugnen ist. Darauf aufbauend behauptet sie eben, dass die phrygische Aristokratie nicht nur das aufwendige Hügelgrab für standesgemäß gehalten hat und dass demzufolge das einfache Urnengrab nicht a priori als Unterschichtgrab anzusprechen wäre[560] - eine Erklärung, die mit der Befundsituation in Ankara weitgehend in Einklang gebracht werden kann.

In Gordion zeichnet sich hingegen eine andere Situation ab. Dort gewinnt nämlich ab etwa 650 v. Chr. die Leichenverbrennung allmählich an Bedeutung und wird wie oben bereits erwähnt ab dem 6. Jh. v. Chr. zu der vorherrschenden Beisetzungsart. Da aber dort kein Nebeneinander von zwei verschiedenen Bestattungsarten stattfindet, sondern der Schein erweckt wird, dass das Brandgrab das Körpergrab ablöst, kann dieser Wandel anders als in Ankara vielleicht chronologisch erklärt werden. Man hätte also in Phrygien ab der Mitte des 7. Jh. allmächlich die Sitte der Körperbestattungen aufgegeben und zunehmend die Verstorbenen verbrannt. Dabei müsste man vielleicht an Einflüsse von Westen denken. Denn gerade in dieser Zeit verstärken sich die Kontakte des anatolischen Hochlandes zu den kleinasiatischen Küstenstädten und den vorgelagerten ionischen Inseln, was durch den zunehmenden Import aus dem Westen sowohl in Gordion als auch vereinzelt in Ankara belegt ist.

[559] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 621ff.

[560] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

Akurgal spricht in diesem Zusammenhang von einer „sehr auffälligen Wendung“ in der phrygischen Kunst. Seinen Ausführungen zufolge nimmt der griechische Einfluss ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. laufend zu und verdrängt die einheimische Ware, welche wegen der fehlenden figürlichen Darstellungen mit der griechischen Vasenkunst nicht konkurrieren konnte. So führe dies dann dazu, dass die Importe aus dem Westen bald die Oberhand gewannen. Diesen eindeutigen Wandel in der Vasenmalerei setzt er eben mit dem Wandel in den Bestattungssitten gleich und sieht im Aufkommen der Leichenverbrennung genau ab der Mitte des 7. Jh. einen weiteren Beweis der zunehmenden griechischen Einflüsse im zentralen Anatolien[561].

Über den Unterschied in der Art der durchgeführten Beisetzung hinaus gewinnen auch einige Aspekte bezüglich der Zusammensetzung der in den Gräber deponierten Objekte besondere Aufmerksamkeit, da auch hier sich einige Abweichungen von den gordischen Exemplaren erkennbar machen. Dies liegt zum einen darin, dass in Ankara vergoldetes Bronzegeschirr in die Gräber beigegeben worden ist, was in Gordion kein einziges Mal belegt ist. Die beiden makridischen Tumuli II und III, der Tumulus im Garten der Baumschule sowie der I. Tumulus auf dem Mausoleumshügel enthalten dementsprechend Bronzegefäße mit Vergoldung. Zum anderen läßt sich aber dieser Unterschied eben am Vorkommen von Waffen als Grabbeigaben in den beiden ankyranischen Tumuli auf dem Mausoleumshügel feststellen; ein Phänomen, das in Gordion erst ab dem ausgehenden 7. Jh. v. Chr., also fast einem Jahrhundert später belegt ist.

Wie durch die obige Darstellung der phrygischen Tumuli in den Nekropole von Gordion und Ankara deutlich gemacht werden konnte, gibt es eine Menge von für die phrygischen Bestattungstraditionen kennzeichnenden Merkmalen, die sich ungeachtet der geographischen Lage der Gräber in beiden Fundorten feststellen ließen und damit auf die Existenz eines überregionalen und mehr oder weniger durch dieselben Elementen ausgedrückten Wertesystemes in eisenzeitlichen Phrygien hindeuten. Die dabei vorherrschenden archaischen und wohl von einer durchaus sehr strengen Hierarchie geprägten gesellschaftlichen Strukturen stellten die Voraussetzungen hierfür. Die Idee des aristokratischen Adels, der als Grundstein dieser Wertesysteme verstanden werden muss und sich, wie der Befund in Gordion und Ankara deutlich gezeigt hat, vor allem im Rahmen der repräsentativen Trinkgelage ausgedrückt hat, hinterläßt insbesondere in den Inventaren dieser weitaus repräsentativen Grabhügeln ihre Spuren. Das Spektrum der in die Gräber beigegebenen Gegenstände deckt sowohl in Gordion als auch in Ankara eben genau diesen Bereich ab und verdeutlicht somit, dass diese Wertvorstellungen auch nach dem Tode von ihrer Gültigkeit nichts verloren hatten und die Bestattungstraditionen über die lokalen Grenzen hinaus bestimmten.

[561] Dazu s. Akurgal (1955) 126.

Exkurs zu den phrygischen Tumuli in der Peripherie

Hierbei ist wichtig, festzustellen, ob sich dieses oben angesprochene Phönomen nur auf die beiden wichtigen und durchaus als homogen zu betrachtenden Fundorte in Gordion und Ankara beschränkt hat oder aber doch durch Befunden aus weiten Gebieten in der phrygischen Peripherie zu bestätigen ist.

Schwierigkeiten ergeben sich hierbei insbesondere aus der bisher mehrfach betonten Tatsache, dass die Kenntnisse über die weitere Verbreitung von phrygischen Tumulusgräbern in weiten Gebieten phrygischer Peripherie nur sehr dürftig sind, da flächendeckende Untersuchungen zu den phrygischen Tumuli in diesem riesigen geographischen Areal bis heute weitgehend fehlen. Die Materialbasis für dieses Unternehmen muss sich hier daher nur auf einige wenige bis heute bekannt gewordene Fundkomplexe in der unmittelbaren Umgebung von Gordion, in einigen weiteren zentralanatolischen Fundorten und schließlich in dem lykisch-phrygischen Grenzgebiet beschränken, in denen phrygisch anmutende oder durchaus mit starkes phrygischen Inventar ausgestattete Tumulusgräber gefunden wurden. Durch die Zusammenstellung und Auswertung dieser einzelnen Fundkomplexe in der phrygischen Peripherie soll also hier Einblicke in die oben formulierte Problematik gewährleistet werden. Von einem Anspruch auf endgültige Schlussfolgerungen und vollständige Tatsachen muss aber wohl abgesehen werden.

Die beiden in der unmittelbaren Peripherie der phrygischen Hauptstadt Gordion gelegenen Tumuli Kizlarkayasi und Mama Deresi zeigen sowohl in ihrer architektonischen Konstruktion, als auch in ihren Inventaren eine deutliche Parallelität zu den frühen gordischen Tumuli. Erstere von diesen enthielt in seiner aus Holzbalken errichteten Grabkammer einige Keramikdinoi, die durch ihre Form mit den Exemplaren aus den gordischen W, K III und P weitgehend identisch waren und damit wohl in dieselbe Zeitspanne datiert werden müssen. Abweichend ist hier aber die Art der ausgeführten Bestattung, die nach Eckert mit den beiden ankyranischen Tumuli auf dem Mausoleumshügel zu vergleichen ist, da es sich dabei nicht um eine für Gordion zu dieser Zeit typische Körperbestattung, sondern eben um eine Urnenbestattung gehandelt habe[562].

Der ebenfalls in der nächsten Umgebung von Gordion gelegene und im Jahre 1989 durch Zufall endteckte Tumulus in Mama Deresi enspricht in seiner inneren Ausstattung ebenfalls dem Format, das für die frühen gordischen Tumuli kennzeichend war. Er enthielt in seiner ebenfalls aus Holzbalken errichteten Kammer ein sehr reiches Grabinventar, das aus mehreren keramischen und bronzenen Gefäßen verschiedener Form, aus zahlreichen und mit bronzenen Beschlägen verzierten Holzmöbelstücken, Brozegürteln und schließlich aus einer riesigen Ansammlung von bronzenen Fibeln besteht und damit zweifelsfrei als zeitgenössisch mit den beiden gordischen Tumuli MM und S 1 betrachtet werden muss, in die ebenfalls ein aus fast denselben Komponenten bestehendes Inventar beigebeben war. Interessant ist hierbei aber, dass die Ausgräber, wie es bei dem vorangehenden Tumulus in Kizlarkayasi der Fall war, die Art der hier ausgeführten Bestattung als Urnenbesttatung definieren, da sie die in der Kammer gefundenen fragmentierten Keramikscherben als Teile dieser Urnen betrachten[563].

Wie diese beiden Grabkontexte in der unmittelbaren Umgebung der phrygischen Hauptstadt Gordion gezeigt haben, entsprechen sie in vielerlei Hinsicht ihren gordischen Vorbildern aus der vorkimmerischen Epoche. Sie weisen wie ihre gordischen Exemplare dieselbe architektonische Merkmale auf und bedienen sich in ihren Auststattungen weitgehend dieselben Elemente, wie dies durch das reiche Bronzegeschirr, durch bronzene Fibeln, Gürteln und Holzmöbeln belegt werden kann. Darüber hinaus zeigt ihre Existenz, dass diese Grabform in dieser Ausprägung nicht nur ein auf die gordischen Siedlung selbst beschränkt ist, sondern auch in ihrer Peripherie durchaus Verwendung fand. In ihnen könnte man die Gräber von in der nächsten Umgebung der gordischen Siedlung ansässigen Großgrundbesitzern sehen, die sich nach ihrem Tode in der Nähe ihrer Besitztümern

[562] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Ob es sich bei diesen Gefäßen wirklich um Urnen gehandelt hat, ist nicht klar. Zumindest die Grabungspublikation beinhaltet keine Informationen, die in diese Richtung hinweisen könnten. Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS, 1991, 151ff.
[563] Dazu s. Aslan, Mama Deresi, 1989, 62ff.

beisetzen ließen und somit ihren Anspurch auf diese Ländereien demonstrierten.

Mit dieser Reihe von Übereinstimmungen steht aber die Art der in diesen beiden Gräbern ausgeführten Bestattung in Widerspruch. In beiden Fällen wird nämlich von einer Urnenbestattung ausgegangen[564], die in der phrygischen Nekropole von Gordion nicht belegt ist. Nur die beiden ankyranischen Tumuli auf dem Mausoleumshügel enthielten diese Form der Bestattung. Diese Annahme, dass in diesen beiden Gräbern nicht ihren gordischen Vorbildern entsprechend Körperbestattung ausgeführt wurde, scheint mir nicht überzeugend. Denn im Angesicht der zahlreichen Parallelitäten in der architektonischen Konstruktion dieser Gräber und ihrer Innenausstattung sowie der Inventaren mit den gordischen Exemplaren würde ich erwarten, dass auch die Art der ausgeführten Besattung dieselbe ist. In einer Zeit, in der man in Gordion die monumentalsten Grabhügel errichtet und sie mit immens reichen Inventaren ausgestattet hatte, wäre es meines Erachtens kaum möglich, in der unmittelbaren Peripherie der Siedlung ähnliche Gräber mit weitgehend ähnlichen Komponenten zu errichten, dabei aber eine ganz andere und dort unbekannte Art der Beisetzung zu verwenden. Daher vermute ich für diese beiden Grabhügel in der Nähe von Gordion ebenso wie ihre zeitliche Parallele MM und S 1 die Form der Körperbestattung.

Der in der Nähe von Afyon gelegene Tumulus in Tatarli wird ebenfalls als phrygisches Grab definiert, das in seiner architektonischen Konstruktion mehrfach umgebaut und weitgehend verändert wurde und somit eine sehr interessante Mischarchitektur aufweist. Die Grabanlage unter diesem Tumulus besteht aus einer hölzernen und mit einem giebelförmigen Dach abgedeckten Grabkammer, die von allen Seiten zusätzlich mit einer Steinmauer umgeben und von einem tonnengewölbten Dromos zugänglich gemacht war.

Auffallend in diesem Grab sind aber vor allem die an seinen hölzernen Kammerwänden angebrachten reichlichen Malereien, die zahlreiche Tierfriese, kämpfende Krieger-, und Wagendarstellungen, sowie weitere Abbildungen von mythologischen Wesen zeigen und anhand ihrer stilistischen Besonderheiten grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert werden[565]. Dahingegen errinnert die architektonische Konstruktion der hölzernen Grabkammer aber weitgehend an die frühen gordischen Tumuli K III und MM[566], was sich durch den Fund von mehreren eisernen Nägel bestätigt, die Ausführungen vom Ausgräber zufolge nicht zur Zimmerung der Holzwände der Kammer dienten, sondern wie es in den erwähnten gordischen Exemplaren der Fall war, zum Aufhängen von bestimmten Objekten an den Grbakammerwänden benutzt wurden.

Wie es sich zeigt, liegt hier ein Befund vor, der durch mehrere unterschiedliche kulturelle Elemente geprägt ist. Den Kern der Konstruktion bildet die hölzerne und mit einem giebelförmigen Dach abgedeckte Grabkammerkonstruktion, die weitgehend identisch mit ihren phrygischen Vorbildern in Gordion ist[567]. Nichtphrygisch sind aber zum einen die Steinummantelung dieser hölzernen Kernkonstruktion und die Existenz eines Dromos, die als solche direkt an die lydischen Tumuli in Sardes errinnern. Wichtig sind darüber hinaus aber die Malereien an den Grabkammerwänden, die ebenfalls nicht zu der phrygischen Sphäre zugewiesen werden können. Der griechische Charakter dieser Bilder ist nämlich nicht aus der Hand zu weisen.

Daher muss dieser Tumulus in Afyon Tatarli wohl als eine interessante Mischung aus phrygischen, lydischen und wohl griechischen Elementen verstanden werden. Seine geographische Stellung im phrygisch-lydischen Grenzgebiet, sowie seine

[564] Ob es sich bei diesen Gefäßen wirklich um Urnen gehandelt hat, ist nicht klar. Zumindest die Grabungspublikation beinhaltet keine Informationen, die in diese Richtung hinweisen könnten. Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS, 1991, 151ff; Aslan, Mama Deresi, 1989, 62ff. Zur Annahme, dass es sich bei dem Tumulus in Kizlarkayasi um ein Urnengrab gehandelt habe s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[565] Zur Datierung des Grabes anhand der Malereien ins 6. Jh. v. Chr. s. Ucankus, Tatarli, 1979, 39ff; Mellink, RA 1976, 26.

[566] Darauf verweist auch der Ausgräber Ucankus, obwohl er das Grab später zu Beginn des 6. Jh. v. Chr. datiert. Dazu s. Ucankus, Tatarli, 1979, 39f.

[567] Interessant ist in dieser Hinsicht die Angabe von Eckert, dass es in einem in der Nähe des Tumulus in Tatarli gelegenen Grab ein phrygischer bronzener Gürtel gefunden worden ist. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Das deutet wohl darauf hin, dass die Existenz phrygischer Kulturelemente in dieser Region nicht nur auf diesen einen Tumulus in Tatarli beschränkt ist.

zeitliche Anordnung ins 6. Jh. v. Chr. unterstützen diese Annahme weitgehend.

Die in der nordlykischen Hochebene von Bayindir und Elmali gelegenen Tumuli zeigen in ihren Inventaren ebenfalls deutliche Parallelitäten zu den Inventaren der phrygischen Tumuli in Gordion, während sie in ihrer architektonsichen Ausführung und Konzeption weitgehend anders gestaltet und aufgebaut sind. Die Tumuli enthielten zum Teil Brand-, und zum Teil Körperbestattungen, so dass eine chronologische Trennung der verschiendenen Bestattungstraditionen nicht ersichtlich wird. Auffallend für die Gräber ist ferner ihr reiches Inventar aus umfangreichen Bronzgeschirr. Wichtiger sind aber die zahlreichen Edelmetallschmuckstücke aus Gold, Silber und Elektron unter den in die Gräber beigegebenen Objekten. Hinzu kommen ferner Waffen, Pferdegeschirr, Gürtel, Fibeln, Keramik, sowie vereinzelte Silber-, und Elfenbeinfigurinen. Erwähnenswert ist ferner die Art der Bestattung auf einem hölzernen Totenbett.

Wie dadurch gezeit wurde, zeigen die nordlykischen Tumuli auf der Elmali Hochebene zahlreiche Parallilitäten zu den phrygischen Tumuli in Gordion und Ankara auf. Während das reiche Bronzgeschirr, sowie die ebenfalls aus Bronze und Silber hergestellten Fibeln und Gürteln an die frühen Tumuli in Gordion errinnern[568], weist die Beigabe von Waffen und Schmuck zum einen in die Richtung der späteren gordischen Tumuli, zum anderen aber im Zusammenhang mit der Brandbestattung eben auf die beiden ankyranischen Tumuli auf dem Mausoleumshügel hin. Dies verdeutlicht, dass die Hochebene von Elmali im lykisch-phrygischen Grenzgebiet in sehr engem kulturellen Kontakt mit dem phrygischem Kernland gestanden hat. Die sich daraus ergebende Frage aber, ob man dieses Phönomen auf die reale Existenz von Phrygern in diesem weit außerhalb des phrygischen Kernlandes gelegenen Gebiet zurückführen und somit die nordlykischen Tumuli als die Gräber der phrygischen Fürsten identifizieren kann[569], ist sehr schwer zu beantworten.

Der Vorschlag von Eckert, in den nordlykischen Tumuli die Grabstätte von Reiternomaden zu sehen, scheint ebenfalls sehr hypothetisch zu sein, wenn auch ihre Argumente durchaus sehr plausibel sind. Sie verweist zum einen darauf, dass diese Grabform eine Rarität in diesem Gebiet darstellt und daher als Einzelerscheinung betrachtet werden muss. Zum anderen aber deutet sie auf den gemischten Charakter der Inventare, die nach Phrygien und auf die kleinasiatische Westküste hinweisen und als Beutestücke zusammengestellt worden sein könnten. Demnach könnte es sich also in den nordlykischen Tumuli um die Gräber von kimmerischen Reiternomaden handeln, die sich nach langen Auseinandersetzungen in gesamten Kleinasien in diese Region zurückgezogen und dort für ihre Toten solche Prunkgräber errichtet hatten[570].

Zusätzlich zu diesen oben aufgelisteten Fundkomplexen in der phrygischen Peripherie, die im Rahmen dieser Arbeit ausführlich behandelt wurden, kommen einige weitere Fundorte, sowie eine Reihe von phrygisch anmutenden Inventare in weiten Gebieten des anatolischen Hochlandes hinzu, die aus mehreren Gründen vom Rahmen dieser Untersuchung ausgeschlossen werden mussten[571]. Dennoch deutet ihr Existenz darauf hin, dass die hier

[568] Zu diesen Parallelität der Inventare der nordlykischen Tumuli mit den frühen gordischen Grabhügeln s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[569] Zu dieser Deutung s. Dörtlük, Tesori, 1990, 41.

[570] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Etwa in diese Richtung gehen auch die Ausführungen von Isik, der sich gegen die These von Dörtlük, dass es sich bei diesen Gräbern um die Grabstätten der phrygischen Fürsten im Ausland handelt, ausspricht. Daher nimmt er an, dass die in diesen beiden Tumuli bestatteten Personen eine besonders beherrschende gesellschaftliche Stellung innehatten und trotz der phrygischen Form ihrer Grablagen und ihrer phrygisch anmutenden Inventare von Gedankengut her wohl Lykier waren und kein Phryger. Dazu s. Isik, Statuetten (2007) 71f.

[571] Dazu zu zählen ist z.B. der Fundkkomplex in nordlykischen Cavus Kasaba, wo man ein durchaus ähnliches Inventar aus mehreren Bronzgeschirrfragmten, darunter Omphalosschalen, Kesseln, Schöpfkellen und Teile vom Pferdegeschirr gefunden hatte. Dazu s. S.Özkan, Beysehir Civarinda Bulunmus Olan Eserler, Belleten 54, 1990, 583ff. Hinzu kommt das einplanierte Tumulus in Kaynarca in Provinz Nigde, der ebenfalls mehrere Bronzegefäße; darunter Keesel mit Stierkopfattaschen, Schalen mit Omphalos, eine Kleeblattkanne, und einen Bronzegürtel aufweist und ins ausgehende 8. Jh. v. Chr. datiert wird. Dazu s. M.Akkaya, in, Objects phrygiens en bronze du tumulus Kaynarca. In: B.LeGuen-Pollet-O.Pellon (Hrsg.), La Cappadoce méridionale jusqu´ à la fin de l´époque romaine. Actes du colloque, Istanbul 13-14 Avril, 1987, Paris, 1991, 25ff

als phrygisch betrachtende Grabform des Tumulus mit einer hölzernen Grabkammerkonstruktion wohl nicht nur auf diese einige wenige Gräber reduziert werden kann, sondern in der Wirklichkeit eine weitaus breitere Verbreitung im gesamten phrygischen Kulturraum auf dem zentralanatolischen Hochplateau erfahren hatte. Sowohl die technischen Merkmale dieser weitgehend eigenständigen Grabarchitektur, als aber auch ihre Ausstattungselemente, sowie die zur Herausbildung dieser besonderen Konzeption zugrunde liegenden Wertvorstellungen wurden also von den elitären Strukturen der phrygischen Gesellschaft in der Peripherie in weitgehend ähnlichen Maßstäben übernommen und praktiziert. Die Existenz der phrygischen Tumuli, oder aber auch der phrygisch anmutenden Grabinventare in weiten Regionen um das eigentliche phrygische Kernland herum kann also nur durch diese Tatsache erklärt werden.

Wie dadurch gezeigt wird, fällt also mit der Blütezeit der phrygischen Kultur im 8. und 7. Jh. v. Chr. auch die weite Verbreitung der phrygischen Tumuli zusammen. Die homogenen Tumulusnekropole in Gordion und Ankara entstehen eben genau in dieser Periode. Eine weitgehend ähnliche Entwicklung zeigt sich zu dieser Zeit auch in weiten Regionen der phrygischen Peripherie, in der zahlreiche Einzelgräber oder sogar kleinere und aus einigen Gräbern bestehende Gruppen von Tumuli in der Umgebung von kleinen Siedlungen aufgebaut werden. Ausschlaggebend für diese Entwicklung ist sicherlich die Vorbildfunktion, die die politischen und kulturellen Machtzentren in Gordion und Ankara, sowie die dortigen elitären Gesellschaftsstrukturen auf ihre Standesgenossen in der phrygischen Peripherie ausübten.

Dies deutet zweifelsohne darauf hin, dass die phrygische Kultur ab dem ausgehenden 8. bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein in weiten Gebieten des zentralanatolichen Hochplateaus als eine politische Macht kulturell prägend gewesen war. In dieser Epoche stieg Phrygien als Großmacht auf die Bühne der internationalen Politik und unterhielt enge politische, sowie wirtschaftliche Bezeihungen zunächst zu den Kulturen Vorderen Orients, vor allem zu der damaligen Großmacht Assyrien, später aber auch zu den westkleinasiatischen Stadtstaaten, sowie zu Griechenland. Bestimmte Elemente der phrygischen Kultur, darunter vor allem phryigische Toreutik, gelangen gerade in dieser Periode als beliebtes Handelsmittel über weite Gebiete Kleinasien, sowie über dessen Grenzen hinaus in die gesamte antike Welt.

Die hier untersuchten wenigen Gräber in der phrygischen Peripherie, die von einer vollständigen Erfassung ihres archäologischen Inventars weit entfernt ist, ermöglichen dabei dennoch gute Einblicke, wie stark die zentralanatolische Hochebene um das eigentliche phrygische Kernland herum zu dieser Epoche von dieser kulturelen Hegemonie Phrygiens beeinflusst worden war. Künftige flächendeckende Untersuchungen zu den phrygischen Tumuli im anatolischen Hochplateau werden meines Erachtens dies weitgehend bestätigen.

Kapitel II

Lydien

Einführung und Forschungsgeschite in die Archäologie Lydiens und die Bedeutung der lydischen Tumuli

In seiner 1967 erschienenen Monographie zu den phrygischen Fibeln in Gordion unterstrich Muscarelle im Bezug auf die archäologische und historische Erfasssung Lydiens die Tatsache, dass es eine *terra incognita* für Archäologen und Historikern darstellt. Dies liegt nach Muscarelle insbesondere darin, dass man fast nichts über die kulturellen Beziehungen zwischen den Phrygern und Lydern vor den kimmerischen Zerstörungen weist und Archäologie, sowie die antiken Quellen in dieser Hinsicht kaum Informationen erbringen[572].

Wenn auch diese Formulierung von Muscarella vor allem durch die jahrzehten dauernden Ausgrabungen in Sardes und durch deren Publikationen nicht mehr als solche für ganzlich zutreffend betrachtet werden kann, erklärt sie dennoch die heute erhaltene Befundsituation in Lydein nach wie vor. Darin anknüpfend meinen Prayon und Wittke, dass eben die archäologische Erfassung Lydiens, gemessen an seiner historischen Bedeutung im 7. und 6. Jh. v. Chr. nach wie vor äußerst dürftig und einseitig ist und erkären dies durch zwei Apekte[573].

Zum einen weisen sie darauf hin, dass es äußerst schwierig ist, abgesehen von den Schriftdenkmälern Lydisches als eigenständige Kultur zu definieren, was vor allem an der kulturellen Abhängigkeit Lydiens in der älteren Zeitstufe von Phrygien und in der jüngeren Zeitstufe, also im 7. und 6. Jh. v. Chr. vom Griechenland begründet ist. In diesen beiden Zeitstufen scheint das Lydische von Errungenschaften der phrygischen, griechischen, sowie inonischen Kultur so stark beeinflusst worden zu sein, dass lydische Stilmerkmale kaum als solche zu erkennen und von den anderen zu unterscheiden sind. Dazu kommt für sie die Problematik im Zusammenhang mit der Verbreitung der lydischen Kultur, da lydische Denkmäler, darunter Schriftzeugnisse, Kleinplastiken und vor allem die Tumuli zu erwähnen wären, abgesehen von bestimmten Keramiktypen weitgehend auf die lydische Hauptstadt Sardes beschränkt und außerhalb Sardes nur sehr spärlich vertreten sind.

[572] Dazu s. Muscarella (1967) 64.
[573] Dazu s. Prayon-Wittke (1994) 91.

Diese von Muscarelle durch die Formulierung *terra incognita* identifizierte Befundsituation ist also trotz der systematischen und seit mehreren Jahrzehnten fortgesetzten Untersuchungen in Sardes für die allgemeine Befundsituation in eisenzeitlichen Lydien auch heute noch weitgehend zutreffend. Unser Wissen von der lydischen Archäologie ist dementsprechend größenteils nur auf die lydische Hauptstadt Sardes beschränkt, während das gesamte lydische Hinterland bis heute weitgehend als unerforscht ist und daher nach wie vor als *terra incognita* identifiziert werden kann.

Dennoch geben, wie Prayon und Wittke zu Recht darauf hinweisen, bestimmte Fundgattungen und deren geographische Verbreitung, darunter neben den Schriftdenkmälern und Kleinplastik eben vor allem die Tumuli, eine gewisse Vorstellung davon, in welcher Maße und über welche geographische Region sich das lydische Reich im Verlaufe der Zeitspanne zwischen dem 7. und 5. Jh. v. Chr. erstreckte.

Die lydischen Tumuli, vor allem jene in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, die bereits seit der Antike das Interesse der antiken Historikern und Geschichtsschreiber und denen anknüpfend der Reisenden und Archäologen der modernen Zeit auf sich gezogen hatten, markieren also zum einen bedeutenden Teil den Beginn der „lydischen Archäologie“ und sind von immenser Bedeutung für die Bestimmung der geographischen Ausdehnung des lydischen Reiches[574].

Diese Bedeutung der lydischen Grabhügeln wurde sehr lange vor George M. A. Hanfmann, dem Grabungsleiter der amerikanischen Expedition in Sardes, bereits von dem antiken Geschichtsschreiber Herodot erkannt, der im 93. Kapitel erstes Buches seiner Historien von diesen für ihn sehr beeindruckenden Grabhügeln in der lydischen Hauptstadt Sardes berichtet und den größten von diesen Tumuli, den er als der Grabhügel des lydischen Königs und Vaters des Kroisos, Alyattes identifiziert, mit ägyptischen und babylonischen Bauwerken vergleicht und ihn denen als ebenbürtig

[574] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 143. Hierbei wies Hanfmann darauf hin, dass, weil es außer Sardes keine klar definierte lydische Siedlung bisher in lydischen Kernland identifziert worden war, die geographische Verbreitung der lydischen Tumuli in dieser Hinsicht eben sehr signifikant sein könnten.

gleichstellt[575]. Bereits vor Herodot im 6. Jh. v. Chr. berichtete der ionische Dichter Hipponax ebenfalls von diesen Tumuli und identifizierte drei großen monumentalen Grabhügeln in der sardischen Nekropole als die Grabstellen der lydischen Könige Alyattes, Gyges und Tos[576]. Auf Herodot bezugnehmend schreibt später auch Strabon von den lydischen Tumuli in der sardischen Nekropole und lokalisiert sie in der Nähe des Koloesees (heute Marmarasee), direkt gegenüber der sardischen Siedlung, von denen er aber ebefalls an Herdodot anlehnend den größten Tumulus als der Grabhügel des lydischen Königs Alyattes bezeichnete[577].

Die Überlieferungen der antiken Geschichtsschreiber, Historikern und Geographen über diese monumentalen Bauwerke in der lydischen Hauptstadt Sardes[578] erweckten bereits im 15 Jh. das Interesse der europäischen Reisenden, wobei die breitformatierten und etwas systematischer geplanten Expeditionen erst in 17. und 18. Jahrhunderten stattfanden. Dabei zu unterstreichen ist aber insbesondere die Tatsache, dass das Hauptmerkmal dieser Untersuchungen eben vor allem an Sardes und auf die dortigen Monumente galt, die durch antike Quellen überliefert und somit weitgehend bekannt waren, während das lydische Hinterland von diesen völlig ausgeschlossen war und nur sehr gelegentlich Erwähnung fand. Interessant ist zudem auch die Tatsache, dass die Identifizierung der Siedlung an der Schnittstelle des Hermos mit seinem Nebenarm Paktolos als die lydische Hauptstadt Sardes von allen frühen Reisenden seit dem 15. Jh. bereits als solche akzeptiert und nie bezweifelt wurde.

In Zusammenhang mit diesen antiken Seidlungsresten wurde der Name Sardes zum ersten Mal von dem italienischen Humanist Cyriacus von Ancona gebracht, der während einer großen Forschungsreise in der gesamten östlichen Mittelmeerregion in frühen 15. Jh. auch Kleinasien besuchte und dabei neben zahlreichen anderen Fundorten auch Sardes besuchte und von dort einige Inschriften veröffentlichte, von denen eine nach seinen Angaben mit dem Vermerk „*ad Sardianam civitatem*“ versehen waren[579]. Die eigentliche Identifizierung der Siedlung an der Schnittstelle des Hermos und Paktolos als Sardes geschah hingegen erst mehr als zwei Jahrhundert später, als der Fransoze Jean-Baptiste Tavernier kurz vor 1670 die Siedlungsstelle besuchte und sie grob beschrieb. Dabei identifizierte er die beiden Flüsse in der Peripherie der Siedlung als die in den antiken Quellen genannten Paktolos und Hermos und die Gebirgskette zum Süden der Siedlung als den Berg Tmolus, die bereits in der Antike als natürliche Orientierungspunkte für die sardische Siedlung galten, und erkannte somit die Fundstelle an dem Schnittpunkt der Hermos und Paktolos als die lydische Hauptstadt Sardes[580].

Der englische Reisende Thomas Smith gelang kurz 1670 in die Gegend um heutigen Marmarasee und hinterließ als erste eine kurze aber ausführliche Beschreibung von der Gegend, sowie von dem Grabmal des lydischen König Alyattes[581]. Ihm folgte einige Jahrzehnte später der ebenfalls aus England stammende Edmung Chishull, der im Jahre 1699 Sardes erreichte und eine ausführliche Beschreibung von den Monumenten in der Siedlung, aber vor allem von den zahlreichen Tumuli in der Umgebung erfasste. Er beendete seine Reise in Sardes und war wohl nicht in die Nekropole von Bin Tepe[582].

Im Laufe des 18. Jh. besuchten ebenfalls zahlreiche weitere europäische Reisende die Gegend um Sardes und berichteten kurz von der antiken Siedlung, brachten aber dabei keine erwähnenswerten Fortschritte als ihre Vorgänger im 17. Jh[583]. Erst im frühen 19. Jahrhundert änderte sich diese Situation, als die Expeditionen nicht mehr nur als reine Abenteuer gesehen und mehr und mehr wissenschaftlich angelegt wurden. So hat der

[575] Hdt. I, 93.
[576] Zu dieser Textstelle s. Masson (1962) 65, 129-134.
[577] Str. 13, 4, 7.
[578] J.G.Pedley stellt in seiner Monographie alle antiken Quellen zusammen, die in irgendeiner Weise Aussagen über Sardes, über ihre Geschichte, über ihre Topographie und Monumente machen. Dazu s. Pedley (1972).

[579] Dazu s. O. Riemann, Inscriptions grecques provenant du receuil de Cyriacus, BCH 1, 1877, 84; Butler, Sardis (1922) 4 Anm. 1; 058f Kat.Nr. 41-42; 71 Kat.Nr. 58; 87, Kat.Nr. 80. Hanfmann, Letters (1972) 5;
[580] Dazu s. J.Phillips, The Six Voyages of J.B.Tavernier through Turkey intor Persia, ant the East Indies, finished in the Year 1670 (1677) 36.
[581] Dazu s. T.Smith, Remarks upon the Manners, Religion, and Government of the Turks, together with a Survey of the Seven Churches of Asia. London (1678) 233.
[582] E.Chishull, Travels in Turkey and back to England. London (1747)15f.
[583] Für eine ausführliche Auflistung dieser Reisenden im 18. Jh. s. Butler, Sardis (1922) 5f.

österreichische Diplomat Anton von Prokesch, der im Jahre 1825 Sardes erreichte, als erster eine sehr detaillierte Beschreibung der gesamten sardischen Siedlung und deren Überreste gefertigt. Zudem hat er auch die von Herodot überlieferten Maße des Alyattes Tumulus neu berechnet und diese zum ersten Mal publiziert[584].

W.J.Hamilton und J.R.Stuart sind weitere wichtige Reisende, die während ihrer Reise in den 40ern des 19. Jh. Sardes besichtigten und die Ergebnisse ihrer Expeditionen in 1842 sehr ausführlich publizierten[585]. Die ersten archäologischen Ausgrabungen in Sardes fanden hingegen im Jahre 1852 statt, als H.Spiegelthal, der preussische Generalkonsul in Smyrna, zusammen mit Baron von Behr-Negendank die antike Siedlung besichtigte und neben der Untersuchung von mehreren anderen Kontexten auch Grabungen an dem sog. Alyattes Tumulus in der Nekropole von Bin Tepe unternahm[586].

Einige Jahrzehnte später, während der 70ern des 19. Jh. besuchte diesmal Georg Dennis, der britisiche Konsul in Smyrna, die sardische Siedlung und führte mehrere Grabungen an den Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe durch, deren Ergebnisse aber er nie publizierte[587]. Kurz nach diesen Ausgrabungen kam in 1875 Auguste Choisy nach Sardes und besichtige die kurz vor ihm von Dennis geöffneten Gräber. Die Ergebnisse seiner Beobachtungen veröffentlichte er dann in einem kurzen Aufsatz im folgenden Jahr[588].

Diese früheren Untersuchungen in Sardes in den 18 und 19 Jahrhunderten bilden die erste Phase der Untersuchungen der sardischen Siedlung und kennzeichnen sich wie bereits erwähnt durch ihren von wissenschaftlichen Zielen weitgehend entfernten Charakter. Dennoch sind sie doch von großer Bedeutung, da sie wichtige Grundlagen für die späteren und daran anknüpfenden Forschungen in frühen 20. Jh. bildeten.

Die zweite Phase der archäologischen Untersuchungen in Sardes, die sich durch systematische und breitformatierte Grabungsprojekte auszeichnen, begannen dann nach einer langen Unterbrechung von über 30 Jahren erst im Jahre 1910 mit den amerikanischen Grabungen der Princeton Universität unter der Leitung von Howard Crosby Butler. Während dieser Untersuchungen in Sardes, die bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges in 1914 dauerten, grub ein großes und von Butler geleitetes Team zahlreiche Bebauungen im Bereich der Siedlung, einige kleinere Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe und eine gewaltige Anzahl von mehr als 1128 Felskammergräbern aus, die an den felsigen Hängen des Paktolostales angebracht waren und wohl bereits in der Antike ausgeraubt wurden. Zusätzlich dazu wurden in einer darauf folgenden Grabungskapagne mitten des griechisch-türkischen Krieges im Jahre 1922 weitere und ebenfalls am Paktolostal gelegene 26 Felskammergräber untersucht und weitgehend ausgegraben[589].

Die Ergebnisse dieser sehr breit angelegten und großformatigen Ausgrabungen wurden von Butler in einer Monographie im Jahre 1922 veröffentlicht. Darin behandelte er aber nur einen winzigen Anteil der untersuchten Objekte in der sardischen Siedlung und in der Nekropole von Bin Tepe, während die Mehrheit der dabei ausgegrabenen Gräber und ihr Fundkontext, sowie ihre Architektur in dieser Publikation kaum Erwähnung fanden. Erwähnenswert in dieser Hinsicht sind ferner die von Butler angeregten Publikationen zu den in Gräbern gefundenen Kleinfunden und Inschriften, die von verschiedenen Mitarbeitern seines Grabungsteam

[584] Dazu s. A.von Prokesch, Erinnerungen aus Aegypten und Kleinasien. Vienna (1831) Band. III. 162ff.
[585] Dazu s. Stuart (1842) 4; Hamilton (1842) 144-146.
[586] Ein vorläufiger Bericht der Untersuchungen von Spiegelthal wurde im Jahre 1853 von E.Curtius publiziert. Dazu s. E.Curtius, Artemis Gygagia und die lydischen Fürstengräber, Archäologische Zeitung 60, 1853, 148-161. Später veröffentlichte Spiegelthal selbst einen kurzen Bericht über seine Grabungen in Sardes. Dazu s. H.Spiegelthal, Monatsblatt der königlichen preussischen Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1854, 700-702. Erst im Jahre 1858 erschien eine umfassende Publikation der Grabungen in Sardes, die von J.F.M. Olfers veröffentlicht wurde. Dazu s. von Olfers, Königsgräber, 1858, 539-556.
[587] Nur durch einen von F.H.Bacon veröffentlichten kurzen Bericht sind wir über die Ergebnisse der von Dennis durchgeführten Grabungen in Sardes informiert. Teile von diesem Bericht wurden von H.C.Butler publiziert. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.
[588] Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 73-81.
[589] Dazu s. Butler, Sardis (1922). Zusammenfassend zu den Untersuchungen von Butler s. Hanfmann, Letters (1972) 6ff; Hanfmann-Waldbaum (1975) 2f.

verfasst wurden und somit einen bedeutenden Schritt für die Archäologie Lydiens bildeten[590].

Etwa 36 Jahre nach dem Abbruch der von Butler durchgeführten Grabungsarbeiten in Sardes setzte die zweite Welle der großformatig angelegten Grabunggsprojekte in der lydischen Hauptstadt erst wieder im Jahre 1958 an, als ein großes amerikanisches Archäologenteam von Harvard und Cornell Universitäten unter der Leitung von Georg Hanfmann mit seinen Expeditionen in Sardes anfing[591].

Während dieser bis 1975 in jährlichen Kampagnen durchgeführten Untersuchungen wurde an zahlreichen Bereichen der sardischen Siedlung ausgegrageben und große Teile der antiken Stadt, darunter vor allem die Akropolis, die urbanen Bereiche des Stadtareals und der Artemis-Tempel weitgehend freigelegt[592]. Zu den wichtigsten Zielen dieser Expedition gehörte aber darüber hinaus insbesondere die archäologische Erfassung der seit den 60ern von Raubgrabungen stark bedrohten Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, wo zwischen den Jahren 1962 und 1979 eine Anzahl von insgesamt elf bereits von den Gräbräubern heimgesuchten Grabhügeln[593] aus der lydischen Zeit ausgegraben und weitestgehend dokumentiert wurden, nachdem das gesamte Nekropolenareal und das Territorium um das Gygessee in einem systematischen Survey untersucht und alle in diesem Bereich befindlichen Tumuli in eine topographische Karte aufgenommen worden waren[594].

Zusätzlich zu diesen elf Gräbern, die zum Teil schon früher geöffnet und dementsprechend ausgeraubt worden waren, zum Teil aber intakt vorgefunden wurden, kommen drei weitere und in der Nähe der sardischen Siedlung gelegene Tumuli, die ebenfalls im Rahmen dieser sog. Harvard-Cornell Expedition ausgegraben und untersucht wurden. Neben diesen Gräbern wurde während der amerikanischen Grabungen in Sardes neulich ferner auch die bereits im vergangenen Jahrhundert teilweise untersuchten monumentalen Tumuli der lydischen Könige Alyattes und Gyges in den Rahmen der Untersuchungen einbezogen und partiell ausgegraben[595].

Trotz dieser Reihe von sich über zwei Jahrhunderte erstreckenden Untersuchungen in Sardes wurde bis heute nur ein geringer Teil der lydischen Tumuli in der königlichen Nekropole von Bin Tepe und im weiten Areal der antiken Siedlung archäologisch untersucht und dokumentiert, während die Mehrheit der Grabkontexte bisher weitgehend unerforscht geblieben sind[596]. Dennoch ist die lydische Hauptstadt Sardes und ihre Tumulusnekropole, die als die größte ihrer Art im gesamten Kleinasien gilt[597], bildet eine Ausnahme in der archäologischen Erfassung Lydiens, da außerhalb Sardes bisher in keinem weiteren lydischen Fundort solche

[590] Zu den lydischen Inschriften s. E.Littmann, Sardis VI, Part I, Lydian Inscriptions. Leiden (1916); W.H.Buckler, Sardis VI, Part II, Lydian Inscriptions. Leiden (1924). Zu den griechischen und lateinischen Inscriften s. W.H.Buckler-D.M.Robinson, Sardis VII, Part I. The Greek and Latin Inscriptions. Leiden (1932). Zu dem Schmuck s. C.D.Curtis, Sardis XIII, Jewelry and Gold Work, Part I, 1910-1914. Rome (1925). Zu den Münzen s. H.W.Bell, Sardis XI, Coins, Part I, 1910-1914. Leiden (1916).

[591] Einführend zum Beginn und zur Geschichte der Grabungen von Hanfmann in Sardes s. Hanfmann, Letters (1972) 8ff; Hanfmann-Waldbaum (1975) 3f.

[592] Zu einer kurzen und zusammenfassenden Darstellung der während dieser Grabungen freigelegten und weitgehend untersuchten Bereiche im Areal der sardischen Siedlung und in derer näheren Peripherie s. Hanfmann, SPRT (1983) 26-52.

[593] Die Tumuli BT 63.2 und BT 63.1 bilden dabei die Ausnahme, da sie nicht ausgeraubt sind und intakt gefunden wurden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 15.

[594] Die Ergebnisse dieser Grabungen wurden in jährlichen Berichten in der amerikansichen Zeitschrift BASOR veröffentlicht. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 51-60; Ders. BASOR 174, 1964, 52-58; Ders. BASOR 177, 27-35; Ders. BASOR 182, 1966, 27-30; Ders. BASOR 186, 1967, 38-52; Ramage, BASOR 206, 1972, 11-15; Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70-71; Ders. BASOR 233, 1979, 9-19. Zuzätzlich zu den Aufsätzen in BASOR wurden auch in der türkischen Zeitschrift Türk Arkeoloji Dergisi von 1962 bis 1966 jährliche Kurzeberichte zu den Grabungen in Sardes veröffentlicht. Dazu s. TAD 12, 1, 1962, 26ff; TAD 12, 2, 1963, 14; TAD 13, 2, 1964, 61-62; TAD 14, 1-2, 1965, 152-153; TAD 15, 1, 1966, 71-76.

[595] Zu den Ergebnissen dieser Untersuchungen s. Greenewalt, et. al, Sardis 1981 and 1982, TAD 27, 1983, 26-27; M.H.Gates, Archaeology in Turkey, AJA, 98, 1994, 271.

[596] McLauchlin betont in diesem Zusammenhang, dass bisher nicht mal ein Viertel der Gesamtzahl der lydischen Tumuli in Sardes archäologisch untersucht worden sind. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 15.

[597] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 53.

systematische und langanhaltende Untersuchungen durchgeführt wurden. Daher sind unsere Kentnisse über die lydische Archäologie und vor allem über die lydischen Tumuli weitestgehend auf die im Rahmen der oben vorgestellten Untersuchungen ausgegrabenen Grabkontexte in der sardischen Nekropole von Bin Tepe beschränkt, während die Erfassung der Tumuli in weiten Gebieten der lydischen Kulturlandschaft bis heute noch in ihrer Anfangsphase steht.

Die einzige zusammenfassende Arbeit hingegen, die sich ausschließlich zu diesen außerhalb Sardes in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli, zu ihrer geographischen Verbreitung, ihren nauträumlichen Kristallisationspunkten und zu ihrer Topographie widmete, entstand im Jahre 1971 nach einem von Mitgliedern des sardischen Grabungsteams durchgeführten Survey unter der Leitung von Andrew und Nancy Hirschland Ramage, die im Rahmen dieser Expedition insgesamt 132 Einzelmonumente als solche bestimmten, die sich in mehreren homogenen Gruppen über die gesamte Kulturlandschaft Lydiens verstreuten und bis dato niemals wissenschaftlich erforscht waren[598].

Dieses Surveyprojekt, dessen Hauptziel die topogryphische Bestimmung von Gräbergruppen und ihre Relation zu den möglichen nahe liegenden Siedlungsstrukturen war, zeigte zum einen vor allem die starke Präsenz der Tumuli in der lydischen Peripherie, die durch diese Expedition zum ersten mal bekannt wurden, und bestätigte die These, dass diese Grabform nicht nur ein auf die lydische Hauptstadt Sardes beschränktes Phänomen war, sondern als solche in weiten Gebieten der lydischen Peripherie ebenfalls eine sehr breite Verwendung fand.

Zum anderen aber konnte durch diese Survey mehrere Regionen festgestellt werden, wo es zur eindeutigen Kristallisation von lydischen Tumuli gekommen war. Wenn es auch dadurch nicht ermöglicht wurde, bestimmte „ländliche“ Siedlungsstrukturen der lydischen Peripherie in der Nähe dieser Gräbergruppen zu lokalisieren, zeigte die Untersuchung dennoch, dass die Topographie weitgehend maßgebend für die Auswahl der Lagen dieser kleinen Nekropolen gewesen war. Bestimmend war also die topographische Lage jeweiliger Gräber und vor allem ihr Bezug auf die nähe liegenden Flusstälern, sowie Strassen, also strategisch wichtige Schlüsselstellungen, durch die die Kontrolle über die Landschaft und über das weite Territorium weiterhin erhalten werden sollte.

Über diese zusammenfassende Arbeit von A. und N. Ramage zu der topographischen Erfassung der Masse der lydischen Tumuli in der Peripherie Lydiens müssen hier zudem auch die Arbeiten der lokalen Provinzmuseen vor allem in Manisa und Usak in den 80ern und 90ern erwähnt werden, die im Rahmen von mehreren Notgrabungen eine Reihe von lydischen Grabhügeln in der breiten Peripherie Lydiens ausgruben und sie somit in die Archäologie zugänglich machten. Die Maße der bis heute bekannt gewordenen Tumuli in der lydischen Peripherie verdanken wir eben gerade diesen Provinzmuseen in Usak und Manisa, die trotz ihrer sehr begrenzten Möglichkeiten in weiten Regionen Lydiens durch Notgrabungen zahlreiche Grabkontexte aus der lydischen Zeit untersuchten und diese dadurch vor der völligen Zerstörung schützten.

Betont werden muss aber hierbei vor allem die Tatsache, dass die Arbeit dieser kleinen Institutionen meistens nur darauf beschränkt bleiben musste, die bereits von Grabräubern heimgesuchten und weitgehend geplünderten Tumuli durch Notgrabungen zu dokumentieren. Ihre Publikationen, die zwar zum öfteren weit von den heutigen archologischen Kritierien entfernt ohne Pläne und Photoaufnahmen erfasst und daher meist schwer zu folgen sind, stellten dennoch die einzigen Quellen dar, die uns in diesem Zusammenhang zu Verfügung stehen, und sind daher von grundlegender Bedeutung[599].

Die in 1985 erschienene und zusammenfassende Arbeit von Barbara Kelley McLauchlin über die lydischen Gräber und Bestattungssitten[600], in der sie neben anderen Grabformen, wie Felskammergräber, Kistengräber und Sarkophage usw. vor allem aber auch die lydischen Tumuli in der Hauptstadt Sardes und in ihrer Peripherie erfasst und ausgewertet hat, steht in dieser Hinsicht als erste und bisher einzige

[598] Zu diesem Aufsatz des Ehepaares Ramage s. Ramage-Ramage, 1971, 143ff.

[599] Die Ergebnisse der Notgrabungen der Porvinzmuseen wurden als kurze Grabungsberichte in den jährlich erschienenden Tagungspublikationen der türkischen Museen “Müze Kurtarma Kazilari Semineri“ veröffentlich, die hier als „MKKS“ zitiert werden.

[600] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985)

Untersuchung da, die sich mit diesem Befund nicht in einem lokalgebundenen Kontext, sondern in einem überregionale Zusammenhang beschäftigt und daraus allgemeine Schlussfolgerungen erzielt. Sie fasst im Rahmen ihrer Arbeit neben den 35 ausgegrabenen oder teilweise untersuchten Tumuli in Sardes auch 14 weitere, durch Notgrabungen von Provinzmuseen ausgegrabene Grabhügel in der lydischen Peripherie zusammen und bringt diese Gräber in eine direkte Relation mit den Exemplaren in Sardes. Dabei geht sie sehr ausführlich auf die architektonischen und bautechnischen Besonderheiten und Merkmale der lydischen Tumuli ein und versucht, anhand der daraus erhaltenen Ergebnisse die architektonische Entwicklung der Gräber zu bestimmen und diese in eine chronologische Abfolge zu bringen. Bemerkenswert ist dabei zudem ihr Versuch, dies auch auf die in der lydischen Peripherie gefundenen Grabkontexte zu überträgen und somit eine überregionale und für gesamtes Lydien geltende Chronologie zu erstellen, was also bisher in dieser Form nie unternommen worden war. Somit stellt die Arbei von McLauchlin eine wichtige Grundlage dar und darf nicht unbeachtet werden.

Acht Jahre nach der Monographie von McLauchlin befasste sich der türkische Archäologe Rafet Dinc in seiner 1993 erschienenen Dissertation anders als seine Vorgängerin ausschließlich mit der Grabform Tumulus in Lydien, seine insgesamt aus 36 einzelnen Grabkontexten bestehende Materialbasis beruhte aber wie bei McLauchlin ebenso auf die in Sardes durch verschiedene Institutionen ausgegrabenen Gräber und auf die in der lydischen Peripherie gelegenen und durch die Notgrabungen von Provinzmuseen ausgegrabenen und veröffentlichten Tumuli[601].

Dinc ging in seiner Arbeit neben der architektonischen Ausführung und konzeptuellen und dekorativen Gestaltung der Grabkontexte auch sehr detailliert auf die bautechnischen Merkmale der Anlagen und auf die dabei verwendeten Materialien, sowie Werkzeugen ein, anhand dieser Beobachtungen er chronologische Schlussfolgerungen auf die jeweiligen Tumuli zu erzielen versuchte. Darüber hinaus arbeitete er die Typologie der lydischen Tumuli heraus, stellte alle von ihm behandelten Gräber anhand ihres formellen Aufbaus in bestimmte typologische Gruppen und verfeinerte somit die von McLauchlin erstellte grobe Typologie. Wenn auch sein Versuch, die lydischen Tumuli ungeachtet ihrer geographischen Lage in überregionale typologische und sich zudem chronologisch ablösende Gruppen einzuordnen, bisher einmalig und damit von Bedeutung ist, muss hier darauf hingewiesen werden, dass dieses Unternehmen hier weitgehend revidiert werden muss, da sowohl seine typologische Einteilung, als auch die Begründung der zeitlichen Anordnung der jeweiligen Grabtypen zum öfteren Probleme aufwerfen und mit dem tatsächlichen Befund stets im Widerspruch stehen.

Dennoch ist diese Arbeit von Dinc für die Untersuchung und Erfassung der kleinasiatischen und eisenzeitlichen Tumuli von großer Bedeutung und stellt als die einige zusammenfassende Darstellung der lydischen Tumuli neben der Monographie von McLauchin über die lydischen Gräber und Bestattungstradition eine wichtige Grundlage dar.

Im Jahre 1998 befasste sich Anja Eckert in ihrer Dissertation über die monumentalen Tumuli im Mittelmeerraum als Königsgrab unter anderem auch mit den kleinasiatischen Grabhügeln in Phrygien und Lydien und beruhte sich dabei auf insgesamt 16 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und in der lydischen Peripherie gelegenen Grabkontexte, wobei sie sich weniger für die Architektur der Anlagen, für ihre konzeptionelle und dekorative Gestaltung und Ausstattung interessierte, als für die zur Entstehung dieser Grabform in monumentalen Dimensionen führenden gesellschaftlichen und soziologischen Strukturen.

In ihrer Arbeit, in der sie diese besondere Grabform als ein representätives Mittel der elitären Gesellschaftsgruppen in verschiedenen Kulturregionen des gesamten Mittelmeeres zwischen den 8. und 6. Jh. v. Chr. darstellte, ging Eckert vor allem eben auf die Tumuli Phrygiens und Lydiens ein, in deren Kulutrräumen diese Grabform ihre breiteste Präsenz erfahren hatte und damit sich für so eine Untersuchung als sehr geeignet erwiesen, und stellte dabei vor allem den symbolischen Charakter der monumentalen Tumulusgräber in den Vordergrund. Sie unterstrich dabei insbesondere die ähnlichen aristokratischen und hierarchisch stark gegliederten Geselschaftsstrukturen dieser beiden anatolischen Kulturen und begründete darin die starke Präsenz der Tumuli.

[601] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993)).

Die Bedeutung ihrer zusammenfassenden und nur auf bestimmte sozio-politische Aspekte dieser Grabform gerichteten Untersuchung liegt also weitgehend darin, dass sie die lydischen Tumuli, sowie die des benachbarten Phrygiens und jene von anderen Kulturgebieten des Mittelmeeres als Zeichen eines etwa ähnlich strurkturierten und gegliederten Gesellschaftsystems betrachtet, das sich hier und dort mit ähnlichen Merkmalen kennzeichnete. Erwähnenswert ist zudem die von ihr betonte Tatsache, dass die mittelmeerische Elite mehr oder weniger in allen diesen Kulturregionen den Tumulus als eigenständige Grabform zum Ausdruck von bestimmten sozialen Eigenschaften gezielt ausgewählt hatte.

Zusätzlich zu diesen Arbeiten erwähnt werden muss hier die Untersuchung von Christoph Ratté zu der lydischen monumentalen Architektur, im deren Rahmen er neben zahlreichen weiteren architektonischen monumentalen Strukturen in lydischen Hauptstadt Sardes unter anderem auch eine Anzahl von insgesamt zwölf in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und im Stadtareal gelegenen Tumuli bearbeitet. Seine sehr spezifische Untersuchung geht in erster Linie auf die bautechnischen und architektonischen Besonderheiten der Anlagen ein. Dabei stellt er bestimmte Werkzeuge, Bau-, und Bearbeitungsweisen, sowie Techniken fest und benutzt diese Elemente als Kriterium für die chronologische Anordnung der jeweiligen Anlagen[602].

Diese Arbeit von Ratté, auf die die Dissertation von Dinc zu den lydischen Tumuli weitgehend aufgebaut ist, ist für unsere Untersuchung von großer Bedeutung, da sie dabei wichtige Grundlagen für die Betrachtung der lydischen monumentalen Architektur liefert, die ebenso auf die lydischen Grabarchitektur übertragen werden können.

Einen immensen Schritt für die archäologische Erfassung der lydischen Tumuli in Sardes und in periherialen Lydien leistete Christopher Roosevelt, der mit einem aus den Mitgliedern der amerikanischen Grabungen in Sardes und den Mitarbeitern der lokalen Museen in Usak, Manisa und Izmir bestehtenden internationalen Archäologenteam im Jahre 2001 das gesamte lydische Territorium erforschte, eine gewaltige Anzahl von mehr als 510 über ganz Lydien verstreuten Tumuli, von denen bisher nur ein Bruchteil bekannt und archäologisch erfasst war, und eine große Menge von ebenfalls weit verstreuten, in der Nähe der Tumulusgruppen gelegenen urbanen Siedlungsstrukturen aus der lydischen und persischen Zeit kartographisch aufnahm, dokumentierte und sie in geographisch geschlossene Gruppen einordnete[603].

Seine auf die Ergebnisse dieses Surveys basierte Dissertation aus dem Jahr 2003[604] liefert in dieser Hinsicht sehr wichtige Informationen bezüglich der territorialen Ausdehnung des lydischen Reiches in 7. und 6. vorchristlichen Jahrhunderten, die er anhand der geographischen Verbreitung der lydischen Tumuli rekonstruierte[605].

Roosevelt fasste in seiner Arbeit zahlreiche geographische Kristallisationspunkten von lydischen Tumuli in weiten Regionen lydischer Kulturlandschaft auf, in denen es zu eindeutigen Gruppierungen von Grabhügeln gekommen war und die somit auf nähe liegende und bisher unbekannte Siedlungsstrukturen zurückschließen ließen. So stellte er in diesem ausgedehnten Areal mehr als hundert verschiedene Tumulusgruppen fest, die durchschnittlich aus drei oder mehr beieinander liegenden und zusammengeballten oder linear aufgereihten Grabhügeln bestanden und sich geographisch öfters mit lokalen urbanenen

[602] Dazu s. Ratté, Architecture (1989).

[603] Von dieser großen Menge von mehr als 500 Tumuli ist nur ein sehr geringer Teil archäologisch ausgegraben, während ihre Majorität nur im Rahmen der Geländebegehungen als „Grabhügel“ identifiziert wurden, wobei in denen keinen Ausgrabungen durchgeführt wurden. Dabei dienten die bereits von Ehepaar Ramage während des Survey des Jahres 1971 verwendeten Indikatoren ebenfalls als Kriterium zur Erkennung eines Hügels als künstlich aufgeschütteter Grabhügel; eine smmetrische konische Form, durch die sich der Hügel von der umgebenden Landschaft abhebt, Abwesenheit von Felsformationen auf der Spitze des Hügels, sowie Existenz von Kalksteinabsplittern und Keramikfragmenten auf dem Hügel. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 202.

[604] Zu dieser sehr umfangreichen Arbeit s. Roosevelt, Settlement (2003).

[605] Zu diesem Aspekt s. Roosevelt, Settlement (2003) 329ff. Dort betont er, dass mehr als 75 Prozent aller während seiner Untersuchung festgestellten Siedlungen aus der lydischen und persischen Zeit in der unmittelbaren Nähe der Tumulusgruppen gelegen sind, so dass diese Annahme sich weitgehend bestätigt.

Strukturen in Zusemmanhang bringen ließen. Dadurch konnte er klar stellen, wie dicht die weite Peripherie Lydiens besiedelt, mit Grabhügeln in einzelner Form oder in Gruppen übersäet war, die mit einem sehr eng geflechten urbanistischen Siedlungsnetz in Verbindung standen.

Dieser von Roosevelt festgestellte Befund bestätigt die bereits in den 70ern ausgesprochene Annahme von Hanfmann, dass aus der geographischen Verbreitung der lydischen Tumuli Rückschlüsse auf die nahe liegenden lokalen Urbanstrukturen in peripherialen Lydien gezogen werden könnte[606].

Wichtig in diesem Zusammenhang ist ferner die Feststellung von Roosevelt, dass die Bevölkerung in der lydischen Peripherie in kleinen dorfähnlichen und zusammenwachsenden Strukturen gelebt haben, die von einigen wenigen miteinander verwandten Familien oder Sippen bewohnt wurden[607]. Diese Annahme von Roosevelt gewinnt mehr an Bedeutung, wenn man dazu die von Hanfmann geäußerte These vor Augen stellt, dass die Verteilung der Tumuli in der lydischen Peripherie auf die Existenz von feudalen Familienstrukturen in diesen Regionen hindeutet[608]. Demnach wären also die Gruppierungen von Tumuli in der weiten Peripherie Lydiens wohl ein markantes Zeichen von eben solchen lokalen Familien von Großgrundbesitzern, die für ihre Toten in der Nähe ihrer Ländereien solche Grabbauten errichteten.

Über diese Aspekte hinaus ging Roosevelt in seiner Arbeit auch auf die Fragen der chronologischen Anordnung der lydischen Tumuli und auf ihre typologische Besimmung ein und verifizierte somit die vor ihm von McLauchlin, Dinc und Ratté zusammengestellten Ergebnisse. Wichtig ist ferner, dass er in seiner Arbeit auch auf die architektonische Formenvielfalt der lydischen Grabhügel tiefgehend einging, die verschidenen Konzeptionen in der lydischen Grabarchitektur untersuchte und eine neue Typologie für die lydischen Tumuli erstellte[609].

[606] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 143.
[607] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 8.
[608] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 85.
[609] Die von Roosevelt erstellte Typologie basiert weitgehend auf die von Dinc vorgeschlagene Grabtypeneinteilung, wobei er dies in einigen Punkten revidierte und nachvollziehbar machte. Auf diesen Punkt wird im Auswertungskapitel für die lydische Grabarchitektur ausführlich eingegangen.

Diese aktuelle, höchst umfangreiche und bedeutende Arbeit von Roosevelt bringt immense Neuerungen in die archäologische Erfassung Lydiens und vor allem der lydischen Tumuli. Sie erweitert unsere Kentnisse über die geographische Verbreitung der Tumuli und verdeutlicht die Vielfalt in der architektonischen Gestaltung und Konzeption der Grabanlagen. Daher wird diese maßgebende Untersuchung hier zum Öfteren als Referenz herangezogen.

Trotz dieser Reihe von oben vorgestellten Untersuchungen, die sich entweder partiall oder gänzlich zu den lydischen Tumuli widmeten, steht aber eine Gesamtdarstellung dieser spezifischen und eigenstängien Grabform in der weiten Kulturlandschaft Lydiens bis heute noch aus. Alle oben vorgestellten Arbeiten beschränken sich weitgehend nur auf einen begrenzten Bereich dieses Befundes und konzentrieren sich entweder auf die architektonischen und bautechnischen Merkmale der Tumuli, oder auf den symbolischen Charakter dieser Bestattungsform, während dabei alle anderen Aspekte stark vom Rahmen der Untersuchungen ausgeschlossen werden. Daher soll hier insbesondere auf diesen Punkt geachtet werden und die Tumuli in Lydien nicht nur in ihren architektonischen Erscheinung und abgelöst von ihrem soziologisch-kulturhistorischen Kontext dargestellt werden. Erreicht werden soll hier viel mehr eine tiefgehendere Gesamtdarstellung, in der diese charakteristische Grabform in allen ihren architektonischen, archäologischen, kunsthistorischen, sowie in ihren gesellschaftlichen Fassaden umfasst, definiert und interpretiert werden.

Ein weiterer und bisher unberührter Aspekt, der bisher nur teilweise und in sehr geringen Maßen betrachtet worden ist und daher meines Erachtens eine große Lücke in der archäologischen Erfassung der anatolischen Tumuli darstellt, ist die Gegenüberstellung der lydischen zu den phrygischen Tumuli. Während in allen bisher vorgestellten Arbeiten die Tumuli Phrygiens entweder nur sehr begrenzt und partiall, oder eben erst gar nicht in Betracht gezogen wurden, werden hier die phrygischen Tumuli als Gegenstück zu dem lydischen Befund herangezogen, damit diese eigenständige, sehr imposante und ausdruckstarke eisenzeitliche Bestattungstradition in weiten Gebieten westlichen und zentralen Kleinasiens in ihrer höchsten geographischen und chronologischen Ausdehnung und kulturenübergreifend dargestellt und damit die große Lücke in der archäologischen

Erfassung dieser Bestattungstradition in Anatolien weitgehend erfüllt werden kann.

Sardes und Lydien; eine historische Topographie

Herodot berichtet in seinen Historien, dass die Lyder, die davor Maionier hießen, nach ihrem esten König Lydos, dem Sohn des Atys, genannt worden sind[610]. Dieser Begriff Maionien ist aber lange vor ihm bereits von Homer erwähnt worden, der das Gebiet um den sog. *Gygaie Limne*, also den Gygessee[611] auf dem Hermostal und hinter dem Berg Tmolus als das Ursprungsland dieser Maionier bezeichnete und das Reichtum dieses Gebietes hervorhob[612]. Dabei war Homer aber der Name Sardes wohl unbekannt, dahingegen verwendete er zwei weitere Namen im Zusammenhang mit den Maioniern, dem Tmoslusberg und Gygessee, also „Tarne“ und „Hyde“[613]. Zwar unklar aber dennoch warhscheinlich ist hierbei jedoch, dass er mit diesen Namen „Hyde“ und „Tarne“ wohl eine und dieselbe Vorgängersiedlung der lydischen Hauptstadt Sardes gemeint hat[614]. In diesem Zusammenhang betont nämlich später Strabon, dass dieser früher für die Bezeichnung der sardischen Akropolis verwendete Name Hyde erst später, etwa nach dem Trojanischen Krieg[615] durch den Namen Sardes verdränt worden ist[616].

Dieses von Homer grob bezeichnete, etwa 100 km von der kleinasiatischen Westküste entfernte Gebiet um den heute als Marmara bezeichneten Gygessee auf dem fuchtbaren Hermostal (heute Gediz) ist also das Herzland des antiken lydischen Reiches. Sardes, die Hauptstadt Lydiens, liegt genau im Zentrum dieser weiten Region, etwa 10 km südlich des Gygessee und am Ausgang des Paktolostals in das sich zur sardischen Ebene hin weitende Tal des Hermos. Geographisch wird dieser Ort von dem etwas südöstlich gelegenen Bergsporn Tmolos (heute Boz Dagi) dominiert.

Durch den Tal des sich weiter nach Westen hin ziehenden Hermos ist die lydische Hauptstadt Sardes direkt an das ägäische Meer verbunden, wo der Fluss in der Nähe von Larissa am Hermos in den Golf von Smyrna mündet. Eine andere Verbindung zwischen Sardes und dem natürlichen Hafen von Smyrna ermöglicht zudem auch der Paß bei an den westlichen Ausläufern der Tmoluskette gelegenen Nymphaion (heute Kemalpasa).

Nach Osten hin erstreckt sich dieses Areal über die Flusstäler des Hermos und Kogamos zu dem vulkanischen Landschaft Katakekaumene, dem „verbrannten Lydien“[617], das somit den Anschluß an die anatolische Hochplateau und darüber hinaus über die Landstrassen an weiter östlich gelegenen Syrien und Mesopotamien ermöglicht. Über einer etwas östlich des Gygessees nach Norden, nach Thyateira (heute Akhisar) und Nakrasa führende Landstrasse hin verbindet sich Sardes mit der Region um Pergamon und mit weiter nördlich gelegenen Troas und Dardanellen.

Diese geographische Stellung zeigt, dass Lydien an einem strategisch sehr günstigen Knotenpunkt gelegen ist und damit eine überaus wichtige Zwischenstellung zwischen der kleinasiatischen Küstenregion und dem anatolischen Hochplateau einnimt. Sein eigentliches Siedlungsgebiet erstreckt sich in den östlich-westlich verlaufenden Tälern des Hermos und Kaistros, wobei das lydische Kernland eben um den mittleren Verlauf des Hermos zu lokalisieren ist, wo auch die lydische Hauptstadt Sardes liegt[618].

---

[610] Her. I. 7. In diesem Zusammenhang mit der früheren Bezeichnung der Lyder als Maionier s. ferner auch Stra. 13, 4, 5; Plinius, Naturalis Historia 5, 110.

[611] Zum Name des sog. gygäischen See s. Hanfmann, Sardis (1960) 507f. Dort spricht sich Hanfmann gegen die Annahme, dass die Namensgebung auf den lydischen König Gyges zurückzuführen sei. Wahrscheinlich ist hingegen vielmehr, dass das Wort „*Gugu, Guga*“ mit dem hethitischen Begriff „*huhhas*“ zusammengehört, was also bereits seit dem zweiten Jahrtausend bekannt war und etwa Großvater oder Ahne bedeutete. Der Name könnte also von dieser allgemeinen Wortbedeutung in die lydische abgeleitet worden sein. Dazu s. Hanfmann, Sardis (1960) 507f.

[612] Hom. Il. 2, 864-866; 20, 389-392.

[613] Dazu s. Hom. Il. 5, 43-44; 20, 382-385.

[614] Zu der Gleichstellung dieser beiden von Homer erwähten Siedlungsnamen mit lydischer Hauptstadt Sardes s. Hanfmann, Sardis (1960) 507; DNP 11, 2001, 54 s.v. Sardeis (H.Kaletsch).

[615] Dazu s. Hanfmann, Sardis (1960) 512. Unersichtlich ist jedoch die von ihm zitierte Anmerkung, dass zufolge Strabon diese Namensänderung nach dem trojanischen Krieg stattgefunden haben soll.

[616] Str. 9, 2, 35; 13, 4, 6. Erwähnenswert ist zudem, dass Strabon den Namen des Sees als Koloe See überliefert. Dazu s. Str. 13, 4, 5-7.

[617] Zur sog. Katakekaumene s. Str. 13, 4, 11.

[618] Zu einer sehr ausführlichen und beispielhaften Behandlung der Topographie, Geologie, Flora, Klima und der natürlichen Ressourcen des lydischen Kernlandes s. Roosevelt, Settlement (2003) 22ff. Seine

Dieses breite Flusstal wird im Süden durch den Gebirgszug des Tmolus von dem weiter südlich gelegenen Kaistrostal getrennt, der seinerseits durch das Mykalegebirge vom dem Mäandertal getrenn ist, was zugleich etwa die natürlichen südlichen Grenzen des lydischen Reiches bildet. Im Norden hingegen nimmt der Berg Sipylos eine ähnliche Stellung wie der Tmolus ein. Er schob sich zwischen den Tälern des Hermos und des weiter nördlich davon gelegenen und ebenfalls west-ost verlaufenden Tals des Kaikos durch und bildet somit die nördliche Grenze des lydischen Reiches[619].

Im Osten hingegen erstreckte sich das lydische Kernland bis zu einer Linie zwischen beiden antiken Siedlungen Bagis (heute Güre) und Kydara (heute Sariköy), an denen der lydische König Kroisos Grenzsteine anbringen ließ[620].

Wie dadurch ersichtlich wird, liegt das lydische Reich unmittelbar hinter der westkleinasiatischen Küstenregion und dehnt sich im Norden bis nach Mysien, im Süden bis Karien und im Osten bis zum phrygischen Hochland aus, wobei der genaue Verlauf seiner Grenzen und die exakte territoriale Ausdehnung nicht klar definierbar und zeitweise sehr stark verändert ist[621]. In diesem Zusammenhang muss jedoch kurz vermerkt werden, dass das lydische Reich seine größte Ausdehnung während der Herrschaft des König Kroisos erreicht hat, der die Grenzen seines Reiches im Osten bis zu Regionen östlich des Halys, im Westen bis zur ägäischen Küste, im Norden bis zum Schwarzen Meer und im Süden bis nach Mittelmeer erweiterte und somit das gesamte Kleinasien unter seiner Hegemonie vereinte[622].

In dieser durch fruchtbare Flusstäler und gewaltige Gebirgszüge von bis fast 2000 m Höhe in mehrere parallele zueinander liegende Regionen gegliederten Landschaft war jedoch die Möglichkeit, das lydische Kernland um den mittleren Verlauf des Hermos und die sardische Ebene nach Süden oder Norden hin auszudehnen, kaum vorhanden. Im Süden bildete der Tmolus eine sehr schwer zu überwindende Kette, während im Norden der Sipylos eine ähnliche Rolle übernahm. Zudem war die durchschnittene lydishe Landschaft in seinem Kernland um die sardische Ebene von dem Meer sehr weit entfernt, um ein Seereich zu werden und blieb damit für immer eine Landmacht[623].

Die sardische Ebene im Mittellauf des Hermos (heute Gediz) bildet wie oben erwähnt, das Kernland Lydiens und weitet sich bei Sardes in eine Breite von fast 15 km. Die dem Hermostal parallel ost-west verlaufende Kette des Tmolus vom Südosten von Sardes bis nach etwa 50 km westlich davon gelegene Turgutlu bildet dabei ihre südliche Begrenzung. Nach Norden hin steigt diese flache, durch Alluvium des Hermos bereicherte und damit sehr fruchtbare Landschaft allmählich an und erreicht nördlich des Hermos über eine durch niedrige Hügel charakterisierte Kalksteinlanschaft bis zu den

---

Anschlussformulierung über die besondere geographische Stellung Lydiens ist sehr zutreffend. Dort betont er, dass „*Since Byzantine times the patterns of settlement in Lydia have changed continuously but the geographical limits of central Lydia as an administrative area have endured, interestingly, from the Late Bronze Age Seha River lands and Mira, to Lydia proper, to the satrapy of Sparda and the Late Roman province of Lydia, and even later to the Selcuk Emirate of Saruhan and the modern Province of Manisa. Due to ist importance for communication, trade, and travel between coast and plateau, north and south, ist fertile river valleys and well-protected mountain passes, its mineral and agricultural resources, and its naturally delineated territory, this region has seen a high degree of continuity in political geography throughout antiquity and even into the present day*“. Dazu s. ebd. 117.

[619] Zu den nördlichen und südlichen Grenzen des lydischen Reiches als die beiden Flüsse Kaikos und Mäander s. Her. 7, 30; Str. 12, 8, 15.

[620] Her. 7, 30.

[621] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 2f; Roosevelt, Settlement (2003) 23. Dort geht Roosevelt vielmehr von einer „stark verschwommenen Linie ausgeht, die je nach zeitliche politische und Situation stark variiert. Dennoch spricht er sich dafür aus, dass der Begriff „Lydien“ das antike lydische Königreich der Zeitspanne von 7. mittleren 6. Jh. v. Chr. markieren muss, das etwa in heutigen westlichen Türkei die Provinzen Manisa, Izmir, Aydin, Denizli, Usak, Kütahya und Balikesir abdeckt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 23 Abb. 2.

[622] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 19; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.1. Roosevelt, Settlement (2003) 28. Dort in Anmerkung 24 berechnet Roosevelt die territoriale Ausdehnung des lydischen Reiches zur Zeit seines Höhenpunktes unter der Herrschaft von Kroisos auf 276,283 km^2, während das eigentliche Lydien als Kernland nach seinen Berechnungen nur eine Fläche von 23,900 km^2 abdeckt.

[623] Zur allgemeinen Topographie des gesamten Lydiens einführend s.Bittel (1950) 94ff; Hanfmann, Sardis (1960) 500ff; DNP 7, 1999, 537ff, s.v. Lydia (H.Kaletsch).

südlichen Küsten des Gygessee[624]. Auf diesem leicht ansteigenden weiten Areal zum Süden des heutigen Marmarasees befindet sich eben die sog. sardische Nekropole von Bin Tepe (Tausend Hügel), die sich südlich des Sees in nord-süd Richtung 3-4 km und in ost-west Richtung etwa 10 km ausbreitet und von zahlreichen und unterschiedlich dimensionierten Tumuli in konischer Form dominiert wird[625].

Die antike Siedlung etwa 10 km südlich des Ufer des Gygessee hingegen ist direkt zum Süden der heute von Izmir nach Ankara führenden Landstrasse, südöstlich des Dorfes Sart Mahmut im Zentrum der sog. sardischen Ebene lokalisiert und liegt damit innerhalb der Bezirkgrenzen von Salihli in der türkischen Stadt Manisa, etwa 100 km östlich zur ägäischen Küste[626]. Diese am mittleren Lauf des Hermos und etwas südöstlich der Mündung des Paktolos, dem Nebenarm des Hermos in diesen gelegene und sich im Süden an die Ausläufern des Tmolus anlehnende Siedlung dominiert damit die gesamte sardische Ebene und erhielt eine strategische Schlüsselstellung in diesem Areal[627].

Die sich zum Süden des Siedlungsareals erstreckende Kette des Tmolus geht nach Norden zum Hermostal hin zu einer leicht hügeligen Landschaft. Dieser aus leichtem Konglomerat bestehede Rücken zum Süden des Tmolus ist von mehreren kleineren Hügeln durchbrochen und in kleine und isolierte Ebenen gegliedert, die somit einen natürlichen Schutz vor feindlichen Angriffen und Überflutungen bieten. Das Siedlungsareal der antiken Siedlung Sardes, das sich im Norden stufenweise zum Hermostal hin absenkt und durch Flusstälern im Osten und Westen, sowie durch die Kette des Tmolus im Süden geschützt wird, liegt eben in einer dieser von Natur aus geschützten Stellen, in der dadurch auch die Wasserversorgung von Natur aus gegeben ist. Ihr Siedlungsareal erstreckt sich um ihre Akropolis, die auf einem 410 m über dem Meerespiegel gelegenen Hügel gelegen ist und durch ihre Lage und Form strategisch sowie taktisch sehr leicht zu verteidigen ist[628].

Seine Lokalisation am Zentrum des Hermostal, das neben dem Tal des Mäanders (heute Menderes) im Süden und dem Tal des Kaikos (heute Bakir Cayi) im Norden eine der drei wichtigsten natürlichen kleinasiatischen Verkehrsrouten bildet, die gesamte ägäische Küstenregion mit dem anatolischen Hochplateau und darüber hinaus mit den ferner östlich davon gelegenen Kulturen im vorderen Orient verbinden, ist also von größer kultureller, sowie historischer Bedetung für Lydien und insbesondere für seine Hauptstadt Sardes[629].

Die südlich des Hermostals gelegene Mäanderebene ermöglicht dabei die Verbindung der ägäischen

---

[624624] Entlang der Ufern des gygäischen See machte ein Team der Harvard-Cornell-Expedition in den Jahren 1967 und 1969 großangelegte Surveys und stellte dabei zahlreiche Siedlungen, Bebauungen, Bestattungen und Keramik fest, die schließlich grob ins dritte Jahrtausend datiert wurden. Hinzu kamen auch einige lydische Kontexte zu Tage. Dazu s. D..G.Mitten-G.Yügrüm, The Gygean Lake, 1969; Eski Balikhane, Preliminary Report, HSCP 75, 1971, 191-195; Dies., Ahlatli Tepecik, beside the Gygean Lake, Archaeology 27, 1974, 22-29. Zu diesen in die Bronzezeit datierten Kontexten entlang der Ufern des gygaischen See s. ferner Hanfmann, SPRT (1983) 17ff. Dort vermerkt er, dass die Besiedlung dieses Areals anhand einiger Funden bis ins Neolitikum hinunter datiert werden kann.

[625] Zur Topographie von Sardes und Umgebung s. Butler, Sardis (1922) 15ff; Hanfmann, Sardis (1960) 502ff. Zu einer sehr detaillierten Auswertung der Topographie, Geologie sowie des Klima und der Agrarwirtschaft in der sardischen Ebene s. Hanfmann, SPRT (1983) 1ff.

[626] Zur genauen Lage der sardischen Siedlung s. Hanfmann-Waldbaum (1975) 7; Hanfmann, SPRT (1983) 2. Herodot berichtet, dass Sardes von Ephessos an der ägäischen Küste etwa 540 Stadien (also etwa 105 km) entfernt liegt, was etwa zu der heutigen Entfernung passt, und dies würde über die sog. Königsstrasse zu Fuß drei Tage dauern. Dazu s. Her. 5, 54.

[627] Gerade darin, dass Sardes an einem verkehrsgünstigen und damit sehr strategischen Ort Stelle gelegen ist, sehen Hanfmann und Waldbaum ein typisches Kennzeichen der anatolischen Siedlungen, die ihre wirtschaftliche Basis nicht auf Agrarwesen, sondern auf den Handel gründeten. Daher müssten solche Siedlungen unbedingt in der Nähe von Knotenpunkten von wichtigen natürlichen Routen gelegen sein. Dies eben war auch für Sardes in erster Linie ausschlaggebend. Dazu s. Hanfmann-Waldbaum (1975) 18.

[628] Zu den besonderen Auswahlsgründen dieses Areals sehr ausführlich s. Hanfmann, Sardis (1960) 501. Zur Lokalisierung von Sardes ferner s. Hanfmann-Waldbaum (1975) 18.

[629] Zu dieser natürlichen Verkehrsrouten und zu ihrer kultur-historischen Bedeutung für Lydien ausführlich s. Roosevelt, Settlement (2003) 318ff. Dort stellt er darüber hinaus mehrere innerhal Lydiens verlaufene Verkerhsrouten fest, die in der Peripherie gelegenen kleinen Lokalstrukturen miteinander verbanden und somit ihre wirtschaftliche und politische Kommunitaktion sicherten.

Küste, wo Milet und Ephessos platziert sind, über zwei wichtige natürliche Pässe in Apamea-Celaennae (heute Dinar) und Laodiceca (heute Denizli) mit anatolischen Hochplateau und über die kilikische Pforte hin mit dem vorderen Orient. Das nördlich von Hermostal gelegene Tal des Kaikos hingegen verbindet die aiolische Küste, darunter vor allem Pergamon, Assos und Troja mit inneren Troas und den Küstenregionen von Dardanellen.

Das südlich des Kaikos und nördlich des Mäanders gelegene Hermostal hingegen erreicht über zwei Pässe die ägäische Küste bei Smyrna und Phokaia im Westen[630]. Nach Osten verbindet das Hermostal die ägäische Küste in südöstlicher Richtung über das Kogamostal (Alasehir Cayi) mit Laodicea, also mit dem Knotenpunkt auf der von Milet und Ephessos nach Kilikien führende Route des Mäanders, über ebenfalls am Cogamostal gelegene Philedelphia und über weiter nordöstlich gelegegene Acroenus (heute Afyon) und Gordion hingegen mit dem anatolischen Hochplateau.

Sardes liegt also an einer strategisch sehr günstigen Lage an der Schnittstelle mehrerer natürlichen Routen zwischen der ägäischen Küste und dem anatolischen Hochland und dies prägte die kulturelle und historische Entwicklung der Siedlung seit ihrer Gründung. Gerade darin lag es wohl auch, dass die Perser Sardes zum Zentrum von Saparda[631], von ihrer wichtigsten Satrapie in Kleinasien machten, nachdem sie Anatolien vollständig unter ihrer Kontrolle brachten. Die Stadt am westlichen Endpunkt der legänderen Königstrasse[632] bildete für sie ein Gegenstück zu ihrer Hauptstadt Susa im Osten, die miteinander mit dieser wichtigsten und wohl berühmtesten Strasse der Antike verbunden waren[633].

Gerade an dieser besonderen strategischen Stellung des Siedlungsareals und an dort vorhandenen Naturressourcen, sowie an der fruchtbaren Landschaft[634] selsbt lag es wohl auch, dass diese Region seit der Bronzezeit ständig besiedelt wurde, wenn auch frühere Habitationen bereits vor der Bronzezeit nicht auszuschließen sind[635].

Funde aus Sardes, die in die frühe Bronzezeit datiert wurden, kommen weitgehend aus den Arealen zum südlichen Ufer des Gygessee zum Norden der antiken Siedlung, also vor allem in Ahlatli Tepecik und Eski Balikhane. In dieser Region fand man mehrere Fundstellen mit Material aus der Bronzezeit, darunter Bestattungen in Pithoi und Kistengräbern, Keramik, sowie Steinobjekte von verschiedenen Gattungen, wo Hanfmann eine kleine und nur periodisch beneutzte Kommunity von Bauern, Jägern und Fischern rekonstruiert[636]. Auffallend ist hierbei,

---

[630] Dass diese Route wohl auch in frühere Epochen als eine wichtige Verkehrsverbindung betrachtet wurde, zeigen die hethitischen Reliefs am Pass von Karabel, der über die Gebirgskette von Tmolus den Zugang zum Ephessos ermöglicht, und in der Nähe von Magnesia. Dazu s. Hanfamann-Waldbaum (1975) 18. Herodot berichtet von zwei solchen „in Fels gehauenen Bildern“ des „ägypischen Königs“ in Ionien, von denen das eine an der Straße von Ephessos nach Phokaia und das andere an der Straße von Sardes nach Smyrna angebracht sind. Dazu s. Her. 2, 106. Wahrescheinlich hat er die darauf angerachten hethitischen Könige, die ihm ohnehin nicht bekannt waren, für ägyptische Könige gehalten.

[631] Zur Satrapie Sparda s. A.T.Olmstead, History of the Persian Empire (1948) 41; 59; 110; Zur historischen Hintergrund während der persischen Hegemonie s. Hanfmann, Sardis (1960) 525ff; Zum archäologischen Befund in Sardes unter der persischen Hegemonie s. Hanfmann, SPRT (1983) 100ff.

[632] Sie wurde später im Westen bis nach Ephessos verlängert. Dazu s. Hanfmann-Waldbaum (1975) 19.

[633] Zur sog. Königsstrasse s. Her. 5, 52. Butler betont in diesem Zusammenhang, dass die besondere Lage Sardes am westlichen Ende der Königsstrasse wohl sehr viel zur Vermischung der östlichen Kulturelemente aus dem mesopotamischen Raum mit denen in Westen beigetragen hat. Er betrachtet Sardes als ein Pool, in den Einflüsse aus Mesopotamien und Griechenland zusammentrafen und so zur Entstehung einer neuen und eigenständigen Kultur führten. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 2f.

[634] Zu den natürlichen Ressourcen in und um Sardes s. Roosevelt, Settlement (2003) 76ff; 87f.

[635] Hierzu berichtet Hanfmann von einem neolithischen Kopf, der etwa um 7000 v. Chr. zu datieren ist und somit auf die Besiedlung dieses Areals während des Neolithikums hinweist. Dazu s. Hanfmann, Sardis (1960) 511; Hanfmann-Ramage (1978) 13 Abb. 396-399; Hanfmann, SPRT (1983) 20 Abb. 21. Zu den prähistorischen Fundorten innerhalb des lydischen Kernlandes s. Roosevelt, Settlement (2003) 90ff. Er stellt fest, dass die frühesten Besiedlungen in diesem Arel bereits in die vorneolithische Zeit hinunter reichen, während sichere Daten und Funden erst ab dem Neolithikum vermehrt aufkommen.

[636] Zu diesen bronzezeitlichen Fundstellen zum Süden des Gygessee s. D.G.Mitten-G.Yügrüm, The Gygean Lake, 1969; Eski Balikhane, Preliminary Report, HSCP 75, 1971, 191-195; Dies. Ahlatli Tepecik, beside the Gygean

dass im eigentlichen Siedlungsareal von Sardes bisher keine Funde gemacht wurden, die in die Bronzezeit hinunter datieren[637], so dass die bronzezeitliche Besiedlung weitgehend auf die einigen außerhalb der eigentlichen Siedlung gelegenen Stellen zum Süden des Gygessee beschränkt bleiben.

In die späte Bronzezeit[638], also in 14. und 13. Jh. v. Chr. datieren ebenfalls einige wenige Kremationsbestattungen in Pithoi, Mauereste einer kreisförmigen Bebauung, sowie zahlreiche monochrome Keramik, die allesamt unter dem sog. House of Bronzes im Bereich des Siedlungsareals gefunden wurden und darauf hindeuten, dass die Siedlung spätestens ab dieser Zeit kontinuierlich bewohnt wurde[639].

In der frühen Eisenzeit[640] erstreckte sich das sardische Siedlungsareal auf die beiden Seiten des Flusstales des Paktolos, der entlang des Akropolis von Süden nach Norden zieht, und erreichte im Süden bis zum Bereich des Artemis-Tempels, sowie im Norden bis zum das Areal des Gymnasions[641]. In diese Zeit datieren vor allem zahlreiche spätmykenische und submykenische Keramik, sowie eine Reihe von Scherben, die in die protogeometrische und geometrische Zeit gehören und ebenfalls den unteren Schichten des sog. House of Bronzes entstammen. Die beudetende Menge der Keramik, sowie ihre Kontinuität von der spätmykenischen Zeit bis in die protogeometrische und geometrische Epoche deutet für Hanfmann darauf hin, dass zwischen Lydien und dem griechischen Festland die engen Beziehungen bereits seit dieser Zeit vorhanden waren[642].

Diesen früheren Schtichen folgen dann die lydischen Schichten von Sardes, die von den Ausgräbern als Lydisch III, II und I gekennzeichnet werden und eine Zeitspanne von 700 bis 547, also bis zum Datum der Eroberung von Sardes durch Perser markieren. Dabei umfasst die Schicht Lydisch III die Zeit von 700 bis 650 v. Chr. Der folgt die Schicht Lydisch II, die in die Zeit zwischen 650 und 600 v. Chr. datiert wird, während die letzte Schicht Lydisch I von 600 bis 547 v. Chr. hinunter reicht[643]. Die persische Phase Sardes hingegenen umfasst die Zeit von 547 bis zum Ankuft von Alexander dem Großen um 334 v. Chr[644].

In chronologischer Hinsicht deckt das Lydische eine Zeitspanne vom 7. bis zum mittleren 6. Jh. v. Chr. ab, also von der Zeit des Machtantritts der Mermnadendynastie in Sardes um etwa 680 v. Chr. bis zur Niederlage der Lyder gegen die Perser am Halys im Jahre 547 v. Chr.[645] In dieser weniger als

---

Lake, Archaeology 27, 1974, 22-29; Zu den bronzezeitlichen Kleinfunden ausführlich s. Hanfmann-Ramage (1978) 13; Dazu ferner auch s. Hanfmann, SPRT (1983) 17ff. Für einen umfangreiche Darstellung der bronzezeitlichen Fundstellen in der Regions s. Roosevelt, Settlement (2003) 95ff.

637 Hierfür erwähnt Roosevelt ein marmornes Vogelkopffragment, das im sardischen Siedlungsareal gefunden wurde, möglicherweise bronzezeitlich datiert werden kann und somit auf eine bronzezeitliche Habitation im Siedlungsareal von Sardes hindeutet. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 95. Zum erwähnten Vogelkopffragment s. Hanfmann-Ramage (1978) 40 Kat.Nr. 2 Abb. 8. Die Datierung des Objektes in lydische oder Bronzezeit ist dort nicht gesichert und mit einem Fragezeichen versehen.

638 Zu anderen mittel-, und spätbronzezeitlichen Fundorten außerhalb Sardes in lydischer Peripherie s. Roosevelt, Settlement (2003) 98ff.

639 Zu diesen spätbronzezeitlichen Befunden im Siedlungsareal s. Hanfmann, BASOR 162, 1961, 9-16; Ders. BASOR 170, 1963, 4-9; Ders. SPRT (1983) 20ff. Dazu erwähnt Roosevelt mehrere hethitische Keramikfragmente im Siedlungsareal, die zwar aus späteren Kontexten stammen aber die Existenz vom kulturellen Kontakt mit den Hethitern in der mittleren und späteren Bronzezeit belegen würden. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 101 Anm. 100. Zu den Existenz von Hethitern in westlichen Kleinasien, also etwa im Kulturraum des späteren Lydiens s. ebd. 101ff.

640 Zur allgemeinen Befundsituation in der späten Bronze- und frühen Eisenzeit in gesamten Lydien, sowie zum historischen Hintergrund und zur literearischen Überlieferung zu dieser Epoche Lydiens s. Roosevelt, Settlement (2003) 105ff.

641 Dazu s. Hanfmann-Waldbaum (1975) 28.

642 Einführend zu den Befunden s. Hanfmann, SPRT (1983) 20ff. Die Existenz von mykenischer Keramik führt Hanfmann dort auf die Existenz einer kleinen mykenischen Besiedlung zurück. Dazu s. ebd. 25.

643 Zu dieser chrologischen Abfolge der Schichten in Sardes s. Hanfmann, SPRT (1983) 26. Zu der näheren Behanlung dieser drei lydisch datierten Schichten ausführlich s. ebd. 27ff.

644 Zum historischen Hintergrund seit der Gründung der Mermnaden Dynastie um etwa 700 v. Chr. bis zum Ende der Perserzeit in Sardes s. Hanfmann, Sardis (1960) 514ff.

645 Zum Datum des Dynastiewechsels in Sardes im frühen 7. Jh. v. Chr. und allgemein zur lydischen Historie s. Kaletsch, Chronologie, 1958, 31. Zur chronologischen und räumlichen Bezichung „Lydisch“ für die Zeitspanne zwischen dem 7. und mittleren 6. Jh. v. Chr. s.

zwei Jahrhunderte dauernde Zeitspanne wuchs Lydien unter der Herrschaft drei seiner großen Könige Gyges, Alyattes und schließlich Kroisos zu einer bedeutenden Machtfaktor in Kleinasien und unterhielt enge politische, militärische sowie wirtschaftlich und kulturelle Beziehungen zu allen Großmächten der damaligen Welt, insbesondere zu den Königreichen des Vorderen Orients und zu den griechischen Stadtstaaten in westkleinasiatischer Küste sowie dem griechischen Festland. Das politische Vakuum nach dem Zusammenbruch des phrygischen Reiches, dass zunächt durch die nomadischen Reiterstämme von Kimmeriern und Skythen erfüllt wurde[646], nahm also erst im Laufe de 7. Jh. v. Chr. durch die erfolgreiche Abwehrpolitik der lydischen Mermnadendynastie sein Ende und Kleinasien wurde gegen Ende desselben Jahrhunderts von dem lydischen Königreich größtenteils zu einem einheitlichen Herrschaftsgebiet zusammengefasst, das aber kurz danach von den nach Westen expandierenden persischen Großmacht überrollt wurde[647].

Kennzeichnend für die lydische Polititk dieser Zeit ist der Versuch, Lydien zu einem bestimmenden und unausweichlichen Machtfaktor im Gleichgewicht der internationalen Politik zu machen, indem die Lyder die benachbarten Regionen durch ihren Reichtum[648] unter Kontrolle zu halten und somit ihre Machtstrukturen zu bewahren versuchten. So versuchten sie einerseits durch reichliche Spenden an die einflussreichen griechsichen Heiligtümer[649] ihren Einfluss auf die Politik Griechenlands zu bestärkten und andererseits machten sie durch regelmäßige Zertstörungszügen zu den griechischen Stadtstaaten in der westanatolischen Küste[650] die ionischen Griechen von ihrem gewaltigen Getreidevorkommen abhänging und hielten sie somit wirtschaftlich unter ihrem Joch[651].

Zu den Königreichen im Vorderen Orient hingegen wurden ganz enge politische Beziehungen unterhalten und diese sogar durch familiäre Bindungen verstärkt. Sie interagierten in den Konflikten zwischen Assyrien und Ägypten, versuchten durch mehrere Bündnisse zu verschiedenen Königtümern ihre politische Existenz zu gewähren. Hinzu kam sicherlich auch der starke Handel über die sog. Königsstrasse, die den gesamten Vorderen Orient über anatolische Hochplateau mit der kleinasiatischen Westküste und darüber hinaus mit dem westlichen Mittelmeer verband. Durch diese sehr wichtige Landstrasse wurde der Handel zum größten Teil auf die anatolische Hochebene gebracht und dies brachte Lydien einen zusätzlichen wirtschaftlichen Reichtum[652].

Abgesehen von der Ausnahme von Sardes sind bisher in der lydischen Peripherie nur wenige Siedlunsgstrukturen aus der lydischen Zeit bekannt geworden, die wie im Falle von Sardes durch großformatig angelegte Grabungsprojekte untersucht und dokumentiert sind, so dass unser Wissen über die genaue territoriale Ausdehnung des lydischen Reiches sowie über die dortigen urbanistischen Sturkturen bis heut weitgehend beschränkt geblieben sind.

Dennoch wurden in der letzten Zeit einige grundlegende Untersuchungen zu diesem Problembereich geführt, die die vorhin als *terra incognita* beschribene lydische Landschaft und deren

McLauchlin, Graves (1985) 3; Roosevelt, Settlement (2003) 2.

[646] Zur politischen Rollen der kimmerischen und skythischen Reiterstämme in frühen 7. Jh. v. Chr. in Kleinasien s. R.Busch, Gold der Skythen, Ausstellungskatalog Hamburg (1993) 15ff; Zu den Kimmerischen Zerstörungen in Kleinasien s. Str. 1, 3, 21; 13, 4, 8; 14, 1, 40.

[647] Zur Skizze der lydischen Geschichte s. Bittel, (1950) 90ff; Kaletsch, Chronologie, 1958, 1ff; Hanfmann, Sardis (1960) 514ff; Roosevelt, Settlement (2003) 111ff.

[648] Hierbei zu erwähnen ist wohl das legendere Goldvorkommen in Tmolusgebirge, das höchstwahrscheinlich bereits zur Regierungszeit des Gyges gefunden wurde. Dazu s. Hanfmann, Sardis (1960) 515. Dieser Reichtum Lydiens war bereits in der Antike sehr berühmt. Dazu s. Her. 1, 93; 5, 101; Str. 13, 4, 5;

[649] Dazu s. Her. 1, 14; 25; 50-52; 92.

[650] Dazu s. Her. 1, 14-16; 26-27.

[651] Auf die engen kulturellen Beziehungen zwischen Ioniern und Lydern verwies bereits Herodot in seinen Historien. Dazu s. Her. I, 94. Zur Politik Lydiens in 7. und 6. Jh. v. Chr. und zu den politischen un kulturellen Interaktionen zwischen den Lydern und den anderen Großmächten der damaligen Welt einführend s. Hanfmann, Sardis (1960) 514ff.

[652] Einführend zu den kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen Lydiens zum Vorderen Orient und zum Westen s. Butler, Sardis (1922) 2; A.Ramage, Early Iron Ages Sardis and its Neigbors, Anatolian Iron Ages 3, 1994, 163f; Roosevelt, Settlement (2003) 109f. G.K.Sams, Aspects of Early Phrygian Architectureat Gordion, Anatolian Iron Ages 3, 1994, 211ff;

urbanistischen Strukturen einigermaßen bekannt machten und somit einen tiefgehenden Blick auf diese bisher unbekannte Kultursphäre ermöglichten.

In diesem Zusammenhang zu erwähnen ist zunächst einmal die oben bereits vorgestellte Untersuchung des Ehepaares Andrew und Nancy Hirschland Ramage zu den lydischen Tumuli in der lydischen Peripherie, dessen Hauptziel die topographische Bestimmung von Gräbergruppen und ihre Relation zu den möglichen nahe liegenden lydischen Siedlungsstrukturen war. Im Rahmen eines großformatig angelegten Survey hatten diese im Jahre 1971 eine Anzahl von mehr als 130 Grabhügeln aufgenommen, die über gesamtes Lydien verteilt waren und bisher keinerweise archäologisch untersucht worden sind. Durch dieses Survey konnten sie zum einen die starke Präsenz der Tumuli in der lydischen Peripherie vor Augen stellen, die durch diese Expedition zum ersten mal bekannt wurden, und die These bestätigen, dass diese Grabform als solche in weiten Gebieten der lydischen Peripherie ebenfalls wie in der lydischen Hauptstadt eine sehr breite Verwendung erfahren hatte.

Zum anderen aber konnte durch diese Survey mehrere Kristallisationspunkte von lydischen Tumuli in der weiten Peripherie Lydiens bestimmt werden, die möglicherweise mit näher gelegenen lokalen Siedlungsstrukturen in Zusammenhang gebracht werden könnten. Problematisch in dieser Hinsicht aber ist die Tatsache, dass dabei keine bestimmten „ländlichen“ Siedlungsstrukturen der lydischen Peripherie in der Nähe dieser Gräbergruppen erkannt werden konnten, wobei die Annahme, dass die Gruppen von Tumuli auf die näheliegende Siedlunsstrukturen aufweisen würden, von ihrer Gültigkeit nichts verloren hat. Durch dieses Survey konnte zudem gezeigt werden, wie ausschlaggebend die topographische Lage jeweiliger Gräber und vor allem ihr Bezug auf die nähe liegenden Flusstälern, sowie Strassen, also strategisch wichtige Schlüsselstellungen, waren, durch die die Kontrolle über die Landschaft und über das weite Territorium weiterhin erhalten werden sollte[653].

Erheblich erweitert wurden die Kenntnisste über die lydische Peripherie durch die oben bereits ausführlich angesprochene Dissertation von Christopher Roosevelt, der bei einem großangelegten Surveyprojekt im Jahre 2001 das gesamte lydische Territorium erforschte und dabei neben einer gewaltigen Anzahl von über ganz Lydien verstreuten Tumuli vor allem aber auch auf die Verbreitung der lokalenen Urbanenstrukturen in der lydischen Peripherie aus der lydischen und persischen Epoche einging[654]. Dabei gelang Rooselvelt die Feststellung von mehr als 100 bisher weitgehend unbekannten urbanen Strukturen in der lydischen Peripherie, die während dieses Surveys aufgenommen und detailliert dokumentiert wurden. Dadurch wurden die Kenntnisse über lokale Siedlungssturkturen in der lydischen Peripherie erheblich erweitert, die bis dahin weitgehend nur auf die Hauptstadt Sardes beschränkt geblieben waren[655].

Seine Arbeit machte zudem deutlich, wie dicht das peripheriale Lydien besiedelt gewesen war. Sowohl die gewaltige Menge der dabei aufgenommenen Tumuli, als aber auch die große Anzahl von lokalen Siedlungsstrukturen, die stets in der unmittelbaren Umgebung der Tumulusgruppen lokalisiert wurden und damit mit denen in engsten Kontakt stehen, bezeugen eben ein sehr eng geflechtes Siedlungsnetz in dieser weiten Lanfschaft, von der bis zur Erscheinung dieser Arbeit nur ein sehr fragmentiertes und zusammenhangloses Bild zur Verfügung stand.

---

[653] Ramage-Ramage, 1971, 143ff. Zur Bedeutung der kleineren Tumulusgruppen für die Lokalisierung und Rekonstruktion der peripherialen Siedlungsstrukturen in der lydischen Kulturlandschaft s. Roosevelt, Settlement (2003) 6. Dort verweist er zudem darauf, dass diese These auch auf andere Fundorte in Kleinasien und darüber hinaus auch auf weitere Kulturbereiche außerhalb Anatoliens übertragen werden konnte und nennt als Beispiele die Tumulusgruppe in Güre und Ankara, die in der unmittelbaren Nähe von wichtigen Siedlungen lokalisiert sind. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 6. Zum Befund in Güre s. Akbiyikoglu, 1993, 53; Zum Befund in Ankara s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 29; M.J.Mellink, Opening Speech on behalf of scientific institutions. In: N.Tuna (Hrsg.) Thracians and Phrygians. International Symposium on the Archaeology, History and Ancient Languages of Thrace and Phrygia, Ankara 3-4 June, 1995, Ankara, 1998, 7ff. Zur Funktion der Tumulusnekropole als Siedlungsmarkierungen in weiteren Kuulturlandschaften außerhalb Anatoliens s. Roosevelt, Settlement (2003) 6 Anm. 7.

[654] Zu dieser sehr umfangreichen Arbeit s. Roosevelt, Settlement (2003).

[655] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 8.

Die sardische Nekropole von Bin Tepe

Die sardische Nekropole von Bin Tepe mit zahlreichen Tumuli liegt etwa 11 km nördlich des antiken Siedlunsareals auf einem nach Norden zum Ufer des Gygessee hin leicht ansteigenden weiten Areal, das im Norden von heutigen Marmarasee und von Süden des Hermostal begrezt wird. Diese weite und leicht hügelige Landschaft ertsreckt sich südlich des Sees in nord-süd Richtung 3-4 km und in ost-west Richtung etwa 10 km und wird von zahlreichen und unterschiedlich dimensionierten Tumuli in konischer Form dominiert. Zwei natürlichen Strassen bieten Zugang zu diesem Nekropolareal, die eine über Ahmetli im Westen und die andere über Salihli im Osten[656].

Die genaue Zahl der Tumuli auf diesem Areal ist nicht genau definiert aber man schätzt etwa 100 Grabhügel, wenn auch der türkischen Name der Nekropole „Bin Tepe", also Tausend Hügel, mehr verspricht. Damit aber ist die sardische Nekropole von Bin Tepe die größte ihrer Art in gesamten Kleinasien[657]. Sie wird von den drei an dem breiten und sich südlich des Ufers des Gygäischen See erstrecktenden Areal gelegenen monumentalen Tumuli dominiert, die bereits seit dem 6. Jh. v. Chr. immer wieder mit bestimmen lydischen Königen in Zusammenhang gebracht und als deren Grabanlagen definiert wurden. Darin liegt wohl auch der Grund für die Bezeichnung „Königliche Nekropole"[658].

Neben dieser in sich geschlossenen und homogenen Nekropole weist Sardes ein zweites Nekropolareal auf, das sich ebenfalls durch eine eigene Grabform kennzeichnet. Diese fast ausschließlich aus Felskammergräbern bestehende zweite sardische Nekropole, also die sog. „Große Nekropole"[659] befindet sich im Bereich des sich westlich der sardischen Siedlung in gerader Linie vom Süden nach Norden ziehenden Tals des Paktolos. In den sich am westlichen Paktolostal erstreckenden Konglomeratfelsen befinden sich mehr als 1000 Gräber, die in diesen sandigen und steilen Felsen eingehauen sind[660]. Daneben gibt es in diesem Areal der sog. Großen Nekropole, wenn auch vereinzelt, auch Gräber in Kistenform, Sarkophage und einfache Erdbestattungen[661].

Zusätzlich zu diesen beiden inhaltlisch geschlossenen Nekropolarealen kommen auch im Bereich der antiken Siedlung, südlich des Artemis Tempels auf dem östlichen Tal des Paktolos einige Kammer-, und Kistengräber, sowie Sarkophage und einfache Erdbestattungen. Erwähnt werden muss in diesem Zusammenhang auch, dass einige weitere Tumuli neben der sardischen Nekropole von Bin Tepe auch entlang des gesamten Hermostals zu finden sind. Dazu kommen auch im Areal der antiken Siedlung einige weiteren Grabhügel, westlich des Paktolostals und südlich der sog. Großen Nekropole, sowie im oberen Verlauf des Paktolos zu den Füßen des Tmolus[662].

Die Beudeutung der sardischen Nekropole von Bin Tepe liegt unter anderem auch darin, dass dort die einzigen wenigen Monumente lokalisiert sind, die seit der Antike das Interesse der Reisenden, Historikern sowie Archäologen auf sich zogen. Bereits Hipponax, Herodot und Strabon berichteten nämlich in ihren Werken über die monumentalen Grabhügel in dieser Nekropole und wiesen die größten Tumuli der Nekropole den lydischen Königen zu[663].

Auch die frühere Untersuchungen der europäischen Reisenden und Forscher in der lydischen Hauptstadt Sardes setzten sich als erstes Ziel eben die Erforschung dieser Grabhügel, die ihnen durch die antike Überlieferung bekannt war, wodurch dann auch die Archäologie Lydiens ihren Anfang nahm. H.Spiegelthal, der preussische Konsul zu Smyrna, war wie bereits oben ausführlich dargestellt der erste Forscher, der auf der Basis der Überlieferungen von antiken Historikern und Geographen an dem größten

[656] Zur Topographie von Bin Tepe s. Butler, Sardis (1922) 15ff; Hanfmann, Sardis (1960) 502ff; Ders. SPRT (1983) 53f.
[657] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9; Hanfmann, SPRT (1983) 54; McLauchlin, Graves (1985) 14;
[658] Zu dieser Bezeichnung s. Butler, Sardis (1922) 34; Dazu ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 12.
[659] Zur Bezeichnung des zweiten Nekropolareals mit Felskammergräbern s. McLauchlin, Graves (1985) 13; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
[660] Einführend zu diesen Felskammergräbern s. Hanfmann, SPRT (1983) 58ff; McLauchlin, Graves (1985) 54ff.
[661] Einführend zu diesen verschiedenen Grabformen in der sog. Großen Nekropole s. Hanfmann, SPRT (1983) 60ff; McLauchlin, Graves (1985) 66ff.
[662] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 53; McLauchlin, Graves (1985) 14.
[663] Dazu s. Degani (1983) 31; Her. 1, 93; Str. 13, 4, 7.

sardischen Tumulus Ausgrabungen führte und ihn als das Grabhügel des lydischen Königs Alyattes identifizierte[664].

Dieses Interesse an die lydischen Grabhügel setzte aber lange vor Spiegelthal. Im Jahre 1670 besuchte Thomas Smith Sardes und die Nekropole von bin Tepe und berichtete von der dortigen Grablage des lydischen Königs Alyattes[665]. Kurz darauf erreichte der ebenfalls aus England stammende Edmung Chishull im Jahre 1699 Sardes und veröffentlichte kurz eine ausführliche Beschreibung von den zahlreichen Tumuli in der Umgebung von Sardes[666]. Der österrreichische Diplomat Anton von Prokesch erreichte hingegen im Jahre 1825 Sardes und veröffentlichte auf einige Untersuchungen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe die von Herodot überlieferten Maße des Alyattes Tumulus[667].

Zu dieser frühen Phase der kleinformatigen Untersuchungen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe gehört ferner auch die Forschungen von Georg Dennis, der britisiche Konsul in Smyrna, der die sardische Siedlung besuchte und mehrere Grabungen an den Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe durchführte, eine Publikation von dieser Arbeiten aber für immer ausstehen ließ[668]. Auguste Choisy, der kurz nach den Grabungen von Dennis nach Sardes kam, besichtige die kurz davor von Dennis geöffneten Gräber und veröffentlichte die Ergebnisse seiner Beobachtungen in einem kurzen Aufsatz im folgenden Jahr[669].

Die zweite Phase der archäologischen Untersuchungen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe begannen dann erst im Jahre 1910 und unterschieden sich von den oben kurz vorgestellten Untersuchungen durch ihre systematische und breitformatierte Grabungsprojekte.

Nach einer langen Unterbrechung von über 30 Jahren begann ein Team der Princeton Universität unter der Leitung von Howard Crosby Butler im Jahre 1910 mit den Grabungen der Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und untersuchte bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges in 1914 neben zahlreichen Bebauungen im Bereich der Siedlung auch einige kleinere Tumuli in der Nekropole, dazu nahm eine gewaltige Anzahl von mehr als 1128 Felskammergräbern, die an den felsigen Hängen des Paktolostales angebracht waren und wohl bereits in der Antike ausgeraubt wurden, katalogisch auf[670].

Die zweite Welle von großformatigen Untersuchungen der sardischen Nekropole von Bin Tepe ließ mehr als 30 Jahre auf sich warten und begann wieder im Jahre 1958, als ein großes amerikanisches Archäologenteam von Harvard und Cornell Universitäten unter der Leitung von Georg Hanfmann mit seinen Expeditionen in Sardes anfing[671]. Während dieser bis 1975 in jährlichen Kampagnen durchgeführten Untersuchungen wurde neben zahlreichen Bereichen der sardischen Siedlung auch die Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe untersucht, wo zwischen den Jahren 1962 und 1979 eine Anzahl von insgesamt elf bereits von den Gräbräubern heimgesuchten Grabhügeln[672] aus der lydischen Zeit ausgegraben und weitestgehend dokumentiert wurden, nachdem das gesamte Nekropolenareal und das Territorium um das Gygessee in einem systematischen Survey untersucht und alle in diesem Bereich befindlichen Tumuli in eine topographische Karte aufgenommen worden waren[673]. Hinzu kommen drei weitere Grabhügel in

[664] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 540ff.

[665] Dazu s. T.Smith, Remarks upon the Manners, Religion, and Government of the Turks, together with a Survey of the Seven Churches of Asia. London (1678) 233

[666] E.Chishull, Travels in Turkey and back to England. London (1747)15f.

[667] Dazu s. A.von Prokesch, Erinnerungen aus Aegypten und Kleinasien. Vienna (1831) Band. III. 162ff.

[668] Nur durch einen von F.H.Bacon veröffentlichten kurzen Bericht sind wir über die Ergebnisse der von Dennis durchgeführten Grabungen in Sardes informiert. Teile von diesem Bericht wurden von H.C.Butler publiziert. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.

[669] Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 73-81.

[670] Dazu s. Butler, Sardis (1922). Zusammenfassend zu den Untersuchungen von Butler s. Hanfmann, Letters (1972) 6ff; Hanfmann-Waldbaum (1975) 2f.

[671] Einführend zum Beginn und zur Geschichte der Grabungen von Hanfmann in Sardes s. Hanfmann, Letters (1972) 8ff; Hanfmann-Waldbaum (1975) 3f.

[672] Die Tumuli BT 63.2 und BT 63.1 bilden dabei die Ausnahme, da sie nicht ausgeraubt sind und intakt gefunden wurden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 15.

[673] Die Ergebnisse dieser Grabungen wurden in jährlichen Berichten in der amerikansichen Zeitschrift BASOR veröffentlicht. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 51-60; Ders. BASOR 174, 1964, 52-58; Ders. BASOR 177, 27-35; Ders. BASOR 182, 1966, 27-30; Ders. BASOR 186, 1967, 38-52; Ramage, BASOR 206, 1972, 11-15;

der Nähe der sardischen Siedlung, die ebenfalls im Rahmen dieser sog. Harvard-Cornell Expedition ausgegraben und untersucht wurden. Neben diesen neu geöffnete Tumuli wurde während der amerikanischen Grabungen in Sardes ferner auch die bereits im vergangenen Jahrhundert teilweise untersuchten monumentalen Tumuli der lydischen Könige Alyattes und Gyges in den Rahmen der Untersuchungen einbezogen und partiell ausgegraben[674].

Die während dieser Expeditionen ausgegrabenen Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und im Siedlungsareal wurden Thema mehrerer Untersuchungen, in deren Rahmen verschiedene Aspekte dieser Grabform behandelt, diskutiert und ausgewertet wurden[675]. So gingen McLauchlin[676], Ratté[677] und Dinc[678] in ihren Arbeiten insbesondere auf die architektonischen Konzeption und Gestaltung der lydischen Tumuli ein, während sich Eckert[679] weitgehend auf den soziologischen und kulturhistorischen Hintergrund dieser Grabform konzentrierte. Die Untersuchung von Roosevelt[680] hingegen bezog sich weitgehend auf die topographische Verbreitung der lydischen Tumuli, wobei er daneben auch auf die Fragen der architektonischen Besonderheiten, sowie Typologie und Chronologie bezug nahm und somit eine zusammenfassende Arbeit des gesamten Befundes lieferte.

Hier im Rahmen der Untersuchung, in der zunächst einmal die während der Grabungen der früheren Expeditionen untersuchten Tumuli und denen anschließend die im Laufe der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition ausgegrabenen und publizierten Grabhügel in der sardischen Nekropole von Bin Tepe in ihren allen architektonischen und konzeptionellen Besonderheiten ausführlich behandelt und dokumentiert werden, werden die oben aufgelisteten Arbeiten als Referenz genommen, die sich dabei ganzlich oder in großem Format zu den lydischen Tumuli widmeten und somit wichtige Grundlagen für die Erfoschung dieser Grabform in der lydischen Hauptstadt Sardes stellen.

Dabei von Bedeutung ist aber hier, dass der Befund in seiner völligen Gesamtheit und in allen seinen Aspekten untersucht und ausgewertet werden soll. Also neben der architektonischen Erscheinung der Anlagen, ihrer Inventaren, gestalterischen und konzeptionellen Besonderheiten, sowie der Aspekten der Typologie und Chronologie sollen hier auch die auf die kulturhistorischen Fragen eingegangen werden und die Strukturen der lydischen Gesellschaft der 7. und 6. Vorchristlichen Jahrhunderten wetigehend aufgeklärt werden. Zudem soll der Befund in Lydien in direkte Korrelation mit dem Phrygischen gebracht und dadurch diese eigenständige Bestattungstradion in eisenzeitlichen Kleinasien kulturenübergreifend dargestellt werden.

Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70-71; Ders. BASOR 233, 1979, 9-19. Zuzätzlich zu den Aufsätzen in BASOR wurden auch in der türkischen Zeitschrift Türk Arkeoloji Dergisi von 1962 bis 1966 jährliche Kurzeberichte zu den Grabungen in Sardes veröffentlicht. Dazu s. TAD 12, 1, 1962, 26ff; TAD 12, 2, 1963, 14; TAD 13, 2, 1964, 61-62; TAD 14, 1-2, 1965, 152-153; TAD 15, 1, 1966, 71-76.

[674] Zu den Ergebnissen dieser Untersuchungen s. Greenewalt, et. al., TAD 27, 1983, 26-27; M.H.Gates, Archaeology in Turkey, AJA, 98, 1994, 271.

[675] Diese Arbeiten sind oben im Kapitel zur Forschungsgeschichte ausführlich vorgestellt, daher wird hier auf eine detaillierte Darstellung verzichtet.

[676] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985).

[677] Dazu s. Ratté, Architecture (1989).

[678] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993.

[679] Dazu s. Eckert, Grab (1998).

[680] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003).

Lydische Peripherie

Einführung

Die Tumulusbestattungen sind in Lydien keine Eigenheit, die nur auf die Hauptstatt dieser eisenzeitlichen und westanatolischen Kultur, also auf Sardes und auf die Nekropole von Bin Tepe, mit dortigen beinahe hundert Tumuli beschränkt ist, die sich damit als die größte Nekropole ihrer Art in gesamten Kleinasien erwiesen hat[681]. Ganz im Gegenteil zeigen die lydischen Tumuli, die in ihrer architektonischen Konzeption, bautechnischen Ausführung, dekorativen Ausstattung und ihren außeren wie innen Dimensionen sehr variable sind, eine sehr breite Verbreitung und mehrere starke Kristallisationspunkten in vielen Regionen der archäologisch-historisch reichen Kulturlandschaft Lydiens[682].

Außerhalb von der Hauptstadt Sardes erfährt der lydische Tumulus seine große Verbreitung vor allem in Zentrallydien, also in den Verläufen und Tälern der beiden antiken Flüsse Hermos und Kaistros, westwärts und ostwärts von Sardes[683] und schließlich in einigen benachbarten Bereichen, also in lydischen Grenzgebieten, in westlichen Kleinasien[684]. Wie es aber von McLauchlin und Eckert deutlich herausgearbeitet wurde, kommt zu einer Häufung und Kristallisation der Tumuli jedoch besonders in drei geographischen Regionen[685]. Diese sind zum einen das untere Hermostal westlich von Sardes bis zum Berg Sipylos, was die Stadtgrenzen der heutigen Provinzstadt Manisa umfasst, und zum anderen das obere Hermostal ostwärts von Sardes bis zu den Stadtgebieten der heutigen Provinz Usak. Als dritte ist das Tal des etwas südwestlich von Sardes gelegenen antiken Flusses Kaistros zu nennen, wo die lydischen Tumuli ebenfalls eine starke Kristallisation aufweisen[686]. Darüber hinaus rechnet Eckert das Material aus den lydischen Grenzgebieten dazu, also im Norden die Nekropole von Soma innerhalb der Provinzgrenzen von Manisa und im Osten einige weitere Einzelmonumente in lydisch-phrygischen Grenzgebieten, in heutigen Provinz Afyon[687].

Zur allgemeinen Erfassung der großen Masse der lydischen Tumuli in der Peripherie Lydiens, zu ihrer geographischen Verteilung und ihren naturräumlichen Kristallisationspunkten widmete sich aber zuerst das Ehepaar A. und N.H.Ramage, die im Rahmen eines Surveys im Jahre 1971 insgesamt 132 Einzelmonumente als solche bestimmten, die sich über die gesamte Kulturlandschaft Lydiens verstreuten und bis dato niemals wissenschaftlich erforscht waren[688]. Angetrieben wurde dieses wichtige Surveyprojekt der amerikanischen Harvard/ Cornell Expedition in Sardes vor allem dadurch, dass die große Masse der lydischen Tumuli in der Peripherie durch zunehmende Raubgrabungen, das Wachstum der Siedlungen und durch die modernisierten Agraraktivitäten weitgehend gefährdet war. Wichtig war darüber hinaus festzustellen, in welchen Regionen es zur eindeutigen Kristallisation von lydischen Tumuli gekommen war. Durch die Lokalisierung von solchen Fundorten mit einer höheren Konzentration von als lydisch geltenden Grabhügeln versuchte man einen Rückblick auf die nähe liegenden „ländlichen“ Besiedlungen zu

[681] Die genaue Zahl der Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe ist nicht bekannt. Hanfmann nennt aber anhand der Luftaufnahmen usw. insgesamt mehr als 90 Grabhügel, wobei er darauf hinweist, eine beträchtliche Zahl von Tumuli sehr stark eingeebnet und daher nicht mehr erkannt werden konnten. So schätzt er die ursprüngliche Zahl der Tumuli mehr als ein hundert. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 54. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts zählte H.C.Butler insgesamt 70 Tumuli auf der sardischen Nekropole, schätzte aber ihre ursprüngliche Zahl wie bei Hanfmann auf 100. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9. Eine ähnliche Zahl von Gräbern findet sich auch bei McLauchlin. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 14.

[682] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 143ff. Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 202ff.

[683] Der Begriff „Zentrallydien“ und dessen absolute Grenzen sind bisher nicht eindeutig definiert worden. Dennoch gilt allgemein, dass das Kernland Lydiens sich eben mit Sardes als Zentrum um die Flusstäler des Hermos und Kaistros nach Osten bzw. nach Westen erstreckt. Dazu und allgemein zur Topographie Lydiens s. Hanfmann, Sardis (1960) 6, 499ff. Zur Karte des antiken Lydiens s. ebd. Taf. I Abb. 1.

[684] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 79; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[685] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 256; Eckert , Grab (1998) 3.1.2.3.

[686] Diese zunächst von McLauchlin herausgearbeiteten drei wichtigsten Zentren der lydischen Tumuli außerhalb Sardes werden später von Eckert ebenfalls übernommen. Dazu s. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 256; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[687] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[688] Zu diesem Aufsatz des Ehepaares Ramage s. Ramage-Ramage, 1971, 143ff.

schließen und so vielleicht die außerzentrische urbane Siedlungsstrukturen der lydischen Peripherie zu rekonstruieren, von denen bisher kaum etwas bekannt geworden war[689].

Der zeitliche Rahmen des Surveys wurde zwischen den 7. und 4. Jh. v. Chr. gesetzt, also von der Zeit des Aufstiegs Lydiens zu einer kleinasiatischen Großmacht bis zum Ende des persischen Herrschaft in Westanatolien. Geographisch begrenzt wurde das Survey hingegen auf Zentrallydien, also auf eine Region mit Sardes als Zentrum und auf die umliegenden Flusstäler des Hermos und Kaistros. Um den Rahmen des Projektes nicht zu springen, wurden dabei die benachbarten Regionen, also Ionien (vor allem die Peripherie von Ephessos), Karien (die Peripherie von Halikarnassos) und Aeolis (Altsmyrna und Larissa am Hermos) von der Untersuchung ausgeschlossen, obwohl diese zeitweise sicherlich unter der lydischen Herrschaft gestanden hatten[690].

Die Linie vom Usak nach Gediz, die zugleich als die Ostgrenze der lydischen Kulturlandschaft gilt, bildete den östlichen Rahmen des Surveys. Dabei wurden aber mehrere östlich dieser Linie gelegene Fundorte, vor allem das Gegend zwischen Afyon-Karahisar und Usak sowie die Region zwischen Afyon-Karahisar und Kütahya, trotz der Existenz von zahlreichen Tumuli von der Untersuchung ausgeschlossen, da man die Gräber in diesen sog. lydisch-phrygischen Grenzgebieten nicht als lydisch sonder vielmehr als phrygisch betrachtete. In Süden hingegen bildete das Tal des antiken Flusses Kaistros die Grenze des untersuchten Areals, wobei die unteren Verläufe des Tales, wo es an das Territorium Kariens überging, von der Untersuchung ausgeschlossen wurde, da die Grenzen nicht eindeutig gezogen werden konnten. Nach Nordwesten bildete der Gegend um Daskyleion mit den dortigen zahlreichen Tumuli einen wichtigen Schwerpunkt des Surveyprojektes[691].

Diese für die Erfassung der lydischen Bestattungen in der Peripherie Lydiens immens wichtige Untersuchung des Ehepaares A. und N.H.Ramage stellt bisher die einzige Grundlage dar, auf der die naturräumliche Verbreitung dieses Grabtypus in der lydischen Peripherie und darauf beziehend vielleicht auch die Existenz und topographische Ausdehnung der ländlichen urbanen Strukturen zwischen dem 7. und ausgehenden 4. Jh. v. Chr. erkannt und womöglich bestimmt werden können.

Ramage und Ramage stellten in ihrer Untersuchung zunächst die Existenz zahlreichen kleinen Gruppierungen und Kristallisationen von Tumuli fest, die sich naturräumlich hauptsächlich auf die Flusstäler von Hermos und Kaistros verteilen[692]. Sie definierten insgesamt 22 verschiedene Gruppen in der gesamten Peripherie Lydiens, in denen es zu einer deutlichen Häufung von Grabhügeln kam. Während die Meiste von denen aber eine Anzahl von zwei bis zehn Tumuli aufwies, hoben sich drei Regionen mit mehr als zehn Tumuli deutlich von den restlichen ab. Die Tumuli der größten Gruppe verteilten sich in der etwa 20-36 km östlich von Sardes gelegenen Region um Alasehir, also in der unmittelbaren Nähe der antiken Philadelpia, wo sich eine Anzahl von 20 Grabhügeln im nordwestlich-südöstlich verlaufenden Tal des Cogamus Flusses befindet, die wegen ihrer eindeutigen Nähe zu Sardis und zu der antiken Siedlung Philadelphia mit denen in Zusammenhand gebracht wurden[693]. Die zweite große Gruppe, sog. Durasalli Gruppe, liegt hingegen unmittelbar nordwestlich der Alasehir Region, etwa 19 km östlich von Sardis und weist insgesamt 12 Grabhügeln auf, die auf einem leichten Ansporn einer nach Nordosten hin stark ansteigenden Hügelkette liegen. Die deutliche Nähe dieser beiden Gruppe führt Ramage und Ramage zur Annahme, dass es auf dem dazwischen gelegenen Areal ursprünglich wohl mehrere weiteren Tumuli gegeben haben muss, die aber eingeebnet und daher nicht mehr erhalten sind[694]. Die letzte große Gruppe mit mehr als zehn Tumuli liegt hingegen in der Umgebung des etwa 10 km westlich von Sardes gelegenen Dorfes Ahmetli im westlichen Hermostal und weist insgesamt elf Grabhügel verschiedener Dimensionen auf[695].

---

[689] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 143.

[690] Zur Geographie des lydischen Reiches s. Hanfmann, Sardis (1960) 6, 499ff. Zur Karte des antiken Lydiens s. ebd. Taf. I Abb. 1.

[691] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 145.

[692] Zur geographischen Verteilung der Tumuli in dem untersuchten Areal s. Ramage-Ramage, 1971 Abb. 1.

[693] Zu der sog. Alasehir Gruppe s. Ramage-Ramage, 1971, 147 ff. Abb. 2.

[694] Zu der sog. Durasalli Gruppe s. Ramage-Ramage, 1971, 149f. Abb. 2.

[695] Zu der sog. Ahmetli Gruppe s. Ramage-Ramage, 1971, 152. Abb. 2. Die unmittelbar westlich davon gelegene kleine sog. Urganli Gruppe mit vier Grabhügeln wird

Ramage und Ramage deuten bezüglich der Gruppierung der Tumuli und bezüglich ihres Verhältnisses zu ihrer Umgebung in erster Linie darauf hin, dass, unabhängig von der Anzahl ihrer Grabhügel, alle diese Gruppen eine wohl bewusst ausgewählte topographisch und strategisch günstige Lage zeigen. Sie nutzen die natürlichen Gegebenheiten aus und kontrollieren durch ihre dominante Stellung vor allem die umliegenden Ebenen, die Zugänge zu den Flusstälern und zu den strategisch wichtigen Pässen, womit die vollständige Bewachung der Landschaft durch die Grabherren nachhaltig gewährleistet wird. Daher vermuten sie, dass die Auswahl der Grabstelle sehr eng von der Topographie des Ortes abhing, ja sogar die topographische Lage des Ortes in erster Linie entscheidend für die Auswahl gewesen war.

Darüber hinaus versuchten sie aus der weitläufigen Verteilung der Gruppen der Grabhügeln Rückschlüsse auf die Siedlungs- und Verwaltungsstruktur der lydischen Peripherie zu gewinnen. Manche Grabhügelgruppen z.B. scheinen dabei wegen ihrer dominierenden Lagen an wichtigen Einfallsstrassen zum Hermostal eine Schlüsselstellung angenommen zu haben, was zugleich die obige These der gezielt ausgesuchten topographischen Stellung der Gräber unterstützen würde, während andere weitere in Form eines Außenpostens der dazugehörigen Siedlungen zu fungieren scheinen. Darauf aufbauend stellen dann Ramage und Ramage die These auf, dass die lydische Peripherie unter der Kontrolle der dezentralisierten Gruppen oder einflussreichen Familien stand, die als Vertreter der königlichen Dynastie und damit der staatlichen Administration in Sardes ihr jeweiliges Areal bewirtschafteten und als lokale autonome Organisationsstruktur die wirtschaftliche Ausbeutung des Landes für den Großkönig am effektivsten organisierten. Jede diese Gruppen oder Familie verfügte über ihr eigenes Areal, welches sie eben mit der Aufschüttung von Grabhügeln als ihres eigenes markierten[696].

Ein immenser Schritt für die archäologische Erfassung der lydischen Tumuli in Sardes und in periherialen Lydien wurde einige Jahrzehnte später nach dem Survey des Ehepaares Ramage im Jahre 2003 von Christopher Roosevelt geleistet, der mit einem internationalen Archäologenteam im Jahre 2001 das gesamte lydische Territorium erforschte, eine gewaltige Anzahl von mehr als 510 über ganz Lydien verstreuten Tumuli, von denen bisher nur ein Bruchteil bekannt und archäologisch erfasst war, und eine große Menge von ebenfalls weit verstreuten, in der Nähe der Tumulusgruppen gelegenen urbanen Siedlungsstrukturen aus der lydischen und persischen Zeit kartographisch aufnahm, dokumentierte und sie in geographisch geschlossene Gruppen einordnete[697].

Seine auf die Ergebnisse dieses Surveys basierte Dissertation aus dem Jahr 2003[698] liefert in dieser Hinsicht sehr wichtige Informationen bezüglich der territorialen Ausdehnung des lydischen Reiches in 7. und 6. vorchristlichen Jahrhunderten, die er anhand der geographischen Verbreitung der lydischen Tumuli rekonstruierte[699].

Roosevelt fasste in seiner Arbeit zahlreiche geographische Kristallisationspunkten von lydischen Tumuli in weiten Regionen lydischer Kulturlandschaft auf, in denen es zu eindeutigen Gruppierungen von Grabhügeln gekommen war und die somit auf nähe liegende und bisher unbekannte Siedlungsstrukturen zurückschließen ließen. So stellte er in diesem ausgedehnten Areal mehr als hundert verschiedene Tumulusgruppen fest, die durchschnittlich aus drei oder mehr beieinander liegenden und zusammengeballten oder linear

wegen ihrer Nähe als die Subgruppe der Ahmetli Gruppe bewertet. Dazu s. ebd. 152. Abb. 2.

[696] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 158ff.

[697] Von dieser großen Menge von mehr als 500 Tumuli ist nur ein sehr geringer Teil archäologisch ausgegraben, während ihre Majorität nur im Rahmen der Geländebegehungen als „Grabhügel“ identifiziert wurden, wobei in denen keinen Ausgrabungen durchgeführt wurden. Dabei dienten die bereits von Ehepaar Ramage während des Survey des Jahres 1971 verwendeten Indikatoren ebenfalls als Kriterium zur Erkennung eines Hügels als künstlich aufgeschütteter Grabhügel; eine smmetrische konische Form, durch die sich der Hügel von der umgebenden Landschaft abhebt, Abwesenheit von Felsformationen auf der Spitze des Hügels, sowie Existenz von Kalksteinabsplittern und Keramikfragmenten auf dem Hügel. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 202.

[698] Zu dieser sehr umfangreichen Arbeit s. Roosevelt, Settlement (2003).

[699] Zu diesem Aspekt s. Roosevelt, Settlement (2003) 329ff. Dort betont er, dass mehr als 75 Prozent aller während seiner Untersuchung festgestellten Siedlungen aus der lydischen und persischen Zeit in der unmittelbaren Nähe der Tumulusgruppen gelegen sind, so dass diese Annahme sich weitgehend bestätigt.

aufgereihten Grabhügeln bestanden und sich geographisch öfters mit lokalen urbanenen Strukturen in Zusemmanhang bringen ließen. Dadurch konnte er klar stellen, wie dicht die weite Peripherie Lydiens besiedelt, mit Grabhügeln in einzelner Form oder in Gruppen übersäet war, die mit einem sehr eng geflechten urbanistischen Siedlungsnetz in Verbindung standen.

Dieser von Roosevelt festgestellte Befund bestätigt die bereits in den 70ern ausgesprochene Annahme von Hanfmann, dass aus der geographischen Verbreitung der lydischen Tumuli Rückschlüsse auf die nahe liegenden lokalen Urbanstrukturen in peripherialen Lydien gezogen werden könnte[700].

In diesem Zusammenhang von immenser Bedeutung ist die Feststellung von Roosevelt, dass alle während seines Surveys festgestellten lydischen und persischen Siedlungsstrukturen ohne Ausnahme in der unmittelbaren Nähe von Tumulusgruppen lokalisiert sind[701], was die obige These weitgehend bestätig.

Wichtig in diesem Zusammenhang ist ferner die Feststellung von Roosevelt, dass die Bevölkerung in der lydischen Peripherie in kleinen dorfähnlichen und zusammenwachsenden Strukturen gelebt haben, die von einigen wenigen miteinander verwandten Familien oder Sippen bewohnt wurden[702]. Diese Annahme von Roosevelt gewinnt mehr an Bedeutung, wenn man dazu die von Hanfmann geäußerte These vor Augen stellt, dass die Verteilung der Tumuli in der lydischen Peripherie auf die Existenz von feudalen Familienstrukturen in diesen Regionen hindeutet[703]. Demnach wären also die Gruppierungen von Tumuli in der weiten Peripherie Lydiens wohl ein markantes Zeichen von eben solchen lokalen Familien von Großgrundbesitzern, die für ihre Toten in der Nähe ihrer Ländereien solche Grabbauten errichteten.

Über diese Aspekte hinaus ging Roosevelt in seiner Arbeit auch auf die Fragen der chronologischen Anordnung der lydischen Tumuli und auf ihre typologische Besimmung ein und verifizierte somit die vor ihm von McLauchlin, Dinc und Ratté zusammengestellten Ergebnisse. Wichtig ist ferner, dass er in seiner Arbeit auch auf die architektonische Formenvielfalt der lydischen Grabhügel tiefgehend einging, die verschidenen Konzeptionen in der lydischen Grabarchitektur untersuchte und eine neue Typologie für die lydischen Tumuli erstellte[704].

Diese wichtigen und grundlegenden Untersuchungen vom Ehepaar Ramage und Roosevelt, daneben aber auch der ebenfalls bedeutenden und ins Detail gehenden Arbeiten von McLauchlin und Eckert ermöglichen zum Teil einen tiefgehenden Überblick über die lydischen die Tumuli in peripherialen Lydien, wobei der Forschungstand der Gräber nach wie vor abgesehen von wenigen Ausnahmen weiterhin schlecht ist.

Dazu kommt, dass die einzelnen Fundplätze wegen ihrer zerstreuten Lagen kaum einer systematischen Kontrolle der Behörden unterzogen werden und so der dortige Bestand an Gräber zumindest teilweise in Sicherheit gebracht werden könnten. Darüber hinaus müssen natürlich die seit den 60ern des 20. Jahrhunderts immer weiter zunehmenden Aktivitäten der Grabräuber erwähnt werden, denen eine Menge von Tumuli bereits zum Opfer geworden sind, und die daher für den gesamten Bestand kleinasiatischer Tumuli auch heute noch eine große Gefahr darstellen. Diese Denkmäler sind ferner auch durch die moderne Landwirtschaft und durch das Wachstum der Siedlungen gefährdet, für deren Bebauungen die Gräber kostenfreie Baustoffe liefern. Vor diesem Hintergrund beschränkt sich also die Arbeit der Archäologen, vor allem der türkischen Provinzmuseen, an deren Verantwortungsgebieten die Gräber liegen, überwiegend auf die Notgrabungen der bereits von Grabräubern durchsuchten und geplünderten Tumuli.

Vor diesem Hintergrund kann also hier nur eine Übersicht der bisher einigermaßen erforschten und

[700] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 143.

[701] Diese Entfernung zwischen den Siedlungen und den Gräbergruppen beträgt 16 km. Dabei arbeitet er heraus, dass 92% dieser Siedlungen in 10 km Nähe der Gräbergruppen platziert sind. 76% der Siedlungen liegen hingegen in 5 km Nähe von Tumulusgruppen und 36 % der Siedlungen nur noch in 1 km Nähe von Gräbergruppen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 329 Anm . 389.

[702] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 8.

[703] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 85.

[704] Die von Roosevelt erstellte Typologie basiert weitgehend auf die von Dinc vorgeschlagene Grabtypeneinteilung, wobei er dies in einigen Punkten revidierte und nachvollziehbar machte. Auf diesen Punkt wird im Auswertungskapitel für die lydische Grabarchitektur ausführlich eingegangen.

dokumentierten Gräber der lydischen Peripherie gegeben werden. Diese Übersicht erhebt aber keinen Anspruch auf Vollständigkeit, stützt sich sondern gezielt auf die einigen wenigen bekannten Befunden, mit deren Hilfe die typologische, chronologische sowie geographische Verteilung, Verbreitung und Entwicklung der lydischen Tumuli in der Peripherie flächendeckend herausgearbeitet und als Phänomen zu der sardischen Tumuli gegenübergestellt werden soll.

Die materielle Basis liefern ausschließlich die Untersuchungen der türkischen Provinzmuseen in der gesamten lydischen Peripherie, deren Arbeit, wie oben angedeutet, meistens darauf beschränkt bleiben muss, die bereits von Grabräubern geplünderten Tumuli durch Notgrabungen freizulegen und zu dokumentieren, während in diesem riesigen Areal bisher kaum ein Grab im intakten Zustand gefunden werden konnte. Darüber hinaus muss auch die Tatsache unterstrichen werden, dass der großen Menge der während des Surveys des Ehepaares Ramage und später von Roosevelt festgestellten lydischen Tumuli die sehr geringe Zahl der zur Forschung zugänglichen Gräber gegenüber steht. Dieser gegensätzliche Fund- und Befundsituation erschwert ebenfalls die Untersuchung, sodass McLauchlin sich in ihrer Arbeit ausschließlich nur auf 13 Gräber im Zentrallydien beruhen kann[705], während bei Eckert. insgesamt nur noch acht Gräber aus der lydischen Peripherie die materielle Basis der Untersuchung bilden[706]. Dahingegen stellt Dinc in seiner Arbeit insgesamt 20 Grabhügel aus der lydischen Peripherie zusammen[707].

Hier in den Rahmen dieser Untersuchung sollen nur die Gräber einbezogen werden, die entweder durch ihren Erhaltungszustand und Publikationslage, aber oder auch durch ihre Topographie weitgehend aussagekräftig sind und ein möglichst breites und reiches Materialbasis liefern, auf deren Grundlagen Fragen zur typologischen, chronologischen und geographischen Verteilung und Verbreitung der lydischen Tumuli sowie zu der mit der Entstehung und Ausdehnung dieses Kulturelementes verbundenen kulturellen und sozialhistorischen Hintergrunde möglichst materialtreu beantwortet werden können.

[705] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 257ff.
[706] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3. Sie schließt einige von McLauchlin bearbeiteten Gräber von ihrer Untersuchung deshalb aus, weil diese jüngeren Datums sind. Dazu s. ebd. Anm. 3.
[707] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 171ff.

Auswertung und Zusammenfassung

der lydischen Tumuli in Sardes und in der lydischen Peripherie

Einführung

Da die lydischen Tumuli, wie oben im Katalog mehrfach betont, seit der Antike immer wieder zum Ziel der Raubgrabungen geworden waren und daher ihre ursprüngliche Ausstattung und ihren Inhalt weitgehend verloren haben, stellt eine typologische Untersuchung der Gräber für ihre chronologische Anordnung meist die einzige Grundlage dar. Hinzu kommt ihre Formenvielfalt, die eine solche grundlegende Untersuchung der Grabtypen unausweichlich macht. Daher soll hier in diesem Kapitel der Arbeit ein ausführlicher Überblick über die architektonischen Bestandteile der lydischen Tumuli in der Hauptstadt und Peripherie gegeben, die Formenentwicklung dieser Baueinheiten und ihre Verhältnis zueinander festgestellt, die Typologie der Gräber herausgearbeitet und schließlich mit daraus gewonnenen Ergebnissen Antworten auf die Frage gesucht werden, ob man in der typologischen Entwicklung von bestimmten Formen oder Typen Anhaltspunkte für die chronologische Anordnung der jeweiligen Gräber finden kann. Zudem muss auch danach gefragt werden, ob bestimmte architektonische Erscheinungsformen mit bestimmtem geographischen Regionen in Zusammenhang gebracht werden können und sich darin mögliche Beeinflussungen vom Zentrum auf die Peripherie oder umgekehrt abzeichnen.

In und um Sardes selbst sind die Tumuli die prominenteste Bestattungsform und ihre Masse wird von den Grabhügeln in der sog. königlichen Nekropole von Bin Tepe gebildet, die sich auf der gegenüberliegenden Seite des Hermos, etwa 10 km nördlich des sardischen Siedlungsgebietes, auf der am südlichen Ufer des Marmara Sees gelegenen weiten Ebene befindet und mit dieser Anzahl die größte ihrer Gattung in gesamten Kleinasien ist. Während seiner Untersuchungen zu Beginn des 20. Jh. erkannte Butler auf diesem Areal insgesamt 72 einzelne Grabmonumente, schätzte aber ihre Gesamtzahl auf 100. Bisher sind aber nur ein Drittel dieser Gräber durch verschiedene Institutionen ausgegraben und untersucht[708].

In Sardes finden sich weitere Grabhügel im Siedlungsgebiet, westlich des Flussbettes von Paktolos und südlich des sog. *Great Necropolis*, in der der größte Teil der Grabanlagen aus in den Hang des Gebirges getriebenen Felskammergräbern besteht, sowie im weiteren Verlauf des Paktolostales zu Füßen des Tmolus Berges[709].

Die in 1985 erschienene Arbeit von Barbara Kelley McLauchlin über die lydischen Gräber und Bestattungssitten[710], in der sie neben anderen Grabformen, wie Felskammergräber, Kistengräber und Sarkophage usw. vor allem aber die lydischen Tumuli in der lydischen Hauptstadt Sardes und in ihrer unmittelbarer Peripherie erfasst und ausgewertet hat, steht in dieser Hinsicht als erste und bisher einzige Untersuchung da, die sich mit diesem Befund nicht in einem lokalgebundenen Kontext, sondern in einem überregionale Zusammenhang beschäftigt und daraus allgemeine Schlussfolgerungen erzielt. Sie fasst im Rahmen ihrer Arbeit 35 Tumuli in Sardes zusammen, die während der Grabungen von verschiedenen Institutionen ausgegraben und untersucht worden sind[711]. Dabei geht sie sehr ausführlich auf die architektonischen und bautechnischen Besonderheiten und Merkmale der lydischen Tumuli ein und versucht, anhand der daraus erhaltenen Ergebnisse die architektonische Entwicklung der Gräber zu bestimmen und diese in eine chronologische Abfolge zu bringen. Bemerkenswert ist dabei zudem ihr Versuch, dies auch auf die in der lydischen Peripherie gefundenen Grabkontexte zu überträgen und somit eine überregionale und für gesamtes Lydien geltende Chronologie zu erstellen, was also bisher in dieser Form nie unternommen worden war. Somit stellt die Arbeit von McLauchlin eine wichtige Grundlage dar.

Zusätzlich dazu erwähnt werden muss hier die Untersuchung von Christoph Rattè zu der lydischen monumentalen Architektur, im deren Rahmen er neben zahlreichen weiteren architektonischen monumentalen Strukturen in lydischen Hauptstadt Sardes unter anderem auch eine Anzahl von

[708] Butler, Sardis (1922) 9f. Eine etwas höhere Zahl findet sich bei dem späteren Ausgräber der Nekropole, Hanfmann, der die ursprüngliche Zahl der Grabhügel auf über 100 schätzt. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 53f. Nach Dinc beläuft sich die Zahl der sardischen Grabhügeln in der Nekropole von Bin Tepe um 90. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 5 Anm. 16. Dazu zusammenfassend s. McLauchlin, Graves (1985) 171ff; Dinc, ebd. 108ff.

[709] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 14.

[710] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985)

[711] Dazu nimmt sie 14 weitere Gräber in der breiten lydischen Kulturlandschaft hinzu und bringt diese in eine direkte Relation mit den sardischen Exemplaren.

insgesamt zwölf in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und im Stadtareal gelegenen Tumuli bearbeitet. Seine sehr spezifische Untersuchung geht in erster Linie auf die bautechnischen und architektonischen Besonderheiten der Anlagen ein. Dabei stellt er bestimmte Werkzeuge, Bau-, und Bearbeitungsweisen, sowie Techniken fest und benutzt diese Elemente als Kriterium für die chronologische Anordnung der jeweiligen Anlagen[712]. Diese Arbeit von Ratté ist für unsere Untersuchung von großer Bedeutung, da sie dabei wichtige Grundlagen für die Betrachtung der lydischen monumentalen Architektur liefert, die ebenso auf die lydischen Grabarchitektur übertragen werden können.

Der türkische Archäologe Rafet Dinc beschäftigte sich in seiner 1993 erschienenen Dissertation mit der Grabform Tumulus in Lydien, seine insgesamt aus 36 einzelnen Grabkontexten bestehende Materialbasis beruhte aber wie bei McLauchlin ebenso auf die in Sardes durch verschiedene Institutionen ausgegrabenen Gräber und auf die in der lydischen Peripherie gelegenen und durch die Notgrabungen von Provinzmuseen ausgegrabenen und veröffentlichten Tumuli[713].

Dinc ging in seiner Arbeit, die sich weitgehend auf die von Ratté herausgearbeiteten Aspekte stützte, neben der architektonischen Ausführung und konzeptuellen und dekorativen Gestaltung der Grabkontexte auch sehr detailliert auf die bautechnischen Merkmale der Anlagen und auf die dabei verwendeten Materialien, sowie Werkzeugen ein, anhand dieser Beobachtungen er chronologische Schlussfolgerungen auf die jeweiligen Tumuli zu erzielen versuchte. Darüber hinaus arbeitete er die Typologie der lydischen Tumuli heraus, stellte alle von ihm behandelten Gräber anhand ihres formellen Aufbaus in bestimmte typologische Gruppen und verfeinerte somit die von McLauchlin erstellte grobe Typologie. Wenn auch sein Versuch, die lydischen Tumuli ungeachtet ihrer geographischen Lage in überregionale typologische und sich zudem chronologisch ablösende Gruppen einzuordnen, von Bedeutung ist, muss hier darauf hingewiesen werden, dass dieses Unternehmen hier weitgehend revidiert werden muss, da sowohl seine typologische Einteilung, als auch die Begründung der zeitlichen Anordnung der jeweiligen Grabtypen zum öfteren Probleme aufwerfen und mit dem tatsächlichen Befund stets im Widerspruch stehen.

Der Tumulus als Grabform findet außer der lydischen Hauptstadt Sardes auch in verschiedenen Regionen der lydischen Peripherie eine vergleichbar starke Verbreitung, wobei hier die Zahl der archäologisch erfassten und publizierten Gräber weit unter denen in Sardes liegt. Der Bestand an diese Gräber wurde zunächst während eines Surveys des Ehepaares Ramage im Jahre 1971[714] und später in der Dissertation zu den lydischen Tumuli von McLauchlin[715], Dinc[716] und Roosevelt[717] ausführlich untersucht. Ramage und Ramage erfassten während dieses im Rahmen des amerikanischen Harvard-Cornell Expedition in Sardes geführten Surveys insgesamt 132 verschiedene Grabhügel und ordnete sie in 22 unterschiedliche geographische Regionen, wobei von diesen Gräbern kein einziges ausgegraben wurde[718]. McLauchlin hingegen konnte sich auf insgesamt 14 in der breiten Kulturlandschaft Lydiens verstreuten Tumuli beruhen, die durch verschiedene Institutionen ausgegraben und untersucht worden waren[719]. In seiner etwa 20 Jahre später erschienen Dissertation markiert hingegen Dinc insgesamt 290 verschiedene Einzelmonumente in gesamten Lydien, von denen aber nur 25 durch archäologische Ausgrabungen untersucht sind[720].

Ein immenser Schritt in der archäologischen Erfassung der Tumuli in der lydischen Peripherie wurde aber erst durch die im Jahre 2003 publizierte Dissertation von Christopher H.Roosevelt geleistet, in der er eine gewaltige Anzahl von mehr als 500 in der gesamten lydischen Kulturlandschaft verstreuten Grabhügel erfasste, von denen bisher nur ein Bruchteil bekannt geworden war[721]. Seine auf die

[712] Dazu s. Rattè (1989).
[713] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993).

[714] Zu Verbreitung der Tumuli in der lydischen Peripherie s. Ramage-Ramage, 1971, 143ff;
[715] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 11ff.
[716] Dinc, Tümülüsler (1993) 5ff.
[717] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 1ff.
[718] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 146ff. Abb. 1-4.
[719] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80ff.
[720] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 171ff.
[721] Von dieser großen Menge von mehr als 500 Tumuli ist nur ein sehr geringer Teil archäologisch ausgegraben, während ihre Majorität nur im Rahmen der Geländebegehungen als „Grabhügel“ identifiziert wurden, wobei in denen keinen Ausgrabungen durchgeführt wurden. Dabei dienten die bereits von Ehepaar Ramage während des Survey des Jahres 1971 verwendeten Indikatoren ebenfalls als Kriterium zur Erkennung eines

Ergebnisse eines im Jahr 2001 durchgeführten Surveys basierte Dissertation aus dem Jahr 2003[722] liefert in dieser Hinsicht sehr wichtige Informationen bezüglich der territorialen Ausdehnung des lydischen Reiches in 7. und 6. vorchristlichen Jahrhunderten, die er anhand der geographischen Verbreitung der lydischen Tumuli rekonstruierte[723].

Roosevelt fasste in seiner Arbeit zahlreiche geographische Kristallisationspunkten von lydischen Tumuli in weiten Regionen lydischer Kulturlandschaft auf, in denen es zu eindeutigen Gruppierungen von Grabhügeln gekommen war und die somit auf nähe liegende und bisher unbekannte Siedlungsstrukturen zurückschließen ließen. So stellte er in diesem ausgedehnten Areal mehr als hundert verschiedene Tumulusgruppen fest, die durchschnittlich aus drei oder mehr beieinander liegenden und zusammengeballten oder linear aufgereihten Grabhügeln bestanden und sich geographisch öfters mit lokalen urbanenen Strukturen in Zusemmanhang bringen ließen. Dadurch konnte er klar stellen, wie dicht die weite Peripherie Lydiens besiedelt, mit Grabhügeln in einzelner Form oder in Gruppen übersäet war, die mit einem sehr eng geflechten urbanistischen Siedlungsnetz in Verbindung standen.

Wichtig in diesem Zusammenhang ist ferner die Feststellung von Roosevelt, dass die Bevölkerung in der lydischen Peripherie in kleinen dorfähnlichen und zusammenwachsenden Strukturen gelebt haben, die von einigen wenigen miteinander verwandten Familien oder Sippen bewohnt wurden[724]. Diese Annahme von Roosevelt gewinnt mehr an Bedeutung, wenn man dazu die von Hanfmann geäußerte These vor Augen stellt, dass die Verteilung der Tumuli in der lydischen Peripherie auf die Existenz von feudalen Familienstrukturen in diesen Regionen hindeutet[725]. Demnach wären also die Gruppierungen von Tumuli in der weiten Peripherie Lydiens wohl ein markantes Zeichen von eben solchen lokalen Familien von Großgrundbesitzern, die für ihre Toten in der Nähe ihrer Ländereien solche Grabbauten errichteten.

Über diese Aspekte hinaus ging Roosevelt in seiner Arbeit auch auf die Fragen der chronologischen Anordnung der lydischen Tumuli und auf ihre typologische Bestimmung ein und verifizierte somit die vor ihm von McLauchlin, Dinc und Rattè zusammengestellten Ergebnisse. Wichtig ist ferner, dass er in seiner Arbeit auch auf die architektonische Formenvielfalt der lydischen Grabhügel tiefgehend einging, die verschiedenen Konzeptionen in der lydischen Grabarchitektur untersuchte und eine neue Typologie für die lydischen Tumuli erstellte[726].

Alle diese durch archäologische Ausgrabungen systematisch untersuchten und publizierten Grabmonumente in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, in der unmittelbaren Umgebung von Sardes und in der weiten lydischen Peripherie werden hier in diesem Teil der Arbeit zusammengestellt und mit ihren architektonischen und baulichen Besonderheiten einer formalen Untersuchung unterzogen, anhand deren ihre Formen, Bestandteile, sowie typologische Entwicklung dieser Bauelemente festgestellt und damit ein allgemeines chronologisches Gerüst für die Grabform Tumulus in Lydien erstellte werden kann. Basiert wird dieses Unterfangen in erster Linie auf die Typologie von McLauchlin und Dinc, die in ihren Dissertationen eine Anzahl von lydischen Tumuli in und um Sardes untersucht und diese wegen ihrer architektonischen Besonderheiten in bestimmten Gruppen eingeordnet haben. Hinzu kommt sicherlich auch die weitgehend aktuelle Arbeit von Roosevelt, die unsere Kentnisse über die geographische Verbreitung der Tumuli in der lydischen Peripherie sehr deutlich erweitert und dazu

Hügels als künstlich aufgeschütteter Grabhügel; eine smmetrische konische Form, durch die sich der Hügel von der umgebenden Landschaft abhebt, Abwesenheit von Felsformationen auf der Spitze des Hügels, sowie Existenz von Kalksteinabsplittern und Keramikfragmenten auf dem Hügel. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 202.

[722] Zu dieser sehr umfangreichen Arbeit s. Roosevelt, Settlement (2003).

[723] Zu diesem Aspekt s. Roosevelt, Settlement (2003) 329ff. Dort betont er, dass mehr als 75 Prozent aller während seiner Untersuchung festgestellten Siedlungen aus der lydischen und persischen Zeit in der unmittelbaren Nähe der Tumulusgruppen gelegen sind, so dass diese Annahme sich weitgehend bestätigt.

[724] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 8.

[725] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 85.

[726] Die von Roosevelt erstellte Typologie basiert weitgehend auf die von Dinc vorgeschlagene Grabtypeneinteilung, wobei er dies in einigen Punkten revidierte und nachvollziehbar machte. Auf diesen Punkt wird im Auswertungskapitel für die lydische Grabarchitektur ausführlich eingegangen.

die Vielfalt in der architektonischen Gestaltung und Konzeption dieser Grabanlagen verdeutlicht.

Wichtig ist hierbei der Vergleich und Gegenüberstellung dieser typologischen Untersuchungen. Dadurch muss nämlich die typologische Einteilung der lydischen Tumuli in Gruppen präzisiert, ihre markanten architektonischen Besonderheiten bestimmt und auf dieser Grundlage eine neue, umfassende Chronologie erstellt werden, an die schließlich alle bis dato archäologisch erfassten und untersuchten Monumente im lydischen Kulturraum angehängt werden kann.

Die lydischen Tumuli

Die Bestattungstradition in einer von einem Erdhügel aufgeschütteten Grabkonstruktion ist in Lydien weit verbreitet und zeigt eine immense Formenvielfalt[727]. Die dabei beobachteten Formen reichen von Kistengräbern, Sarkophagen, kistenförmig angelegten und ohne Türeingang konzipierten einfachen Anlagen bis zur weitgehend komplexeren architektonischen Strukturen mit mehreren verschiedenen Baueinheiten. Gemeinsam ist aber allen diesen Gräbern die Form der darin ausgeführten Bestattung. Alle bisher bekannt gewordenen Grabkomplexe in der lydischen Hauptstadt Sardes und in der Peripherie Lydiens von der Bronzezeit bis ins Hellenismus hinein enthalten Körperbestattungen[728].

Der lydische Tumulus zeichnet sich durch seine besondere architektonische Konstruktion aus. Er besteht in seinem Kern aus einer mit regelrecht bearbeiteten Steinquadern aufgebauten Grabanlage, die sehr unterschiedliche Erscheinungsformen aufweisen und sich sowohl in der architektonisch-technischen, als aber auch in dekorativen und gestalterischen Hinsichten sehr unterschiedlich ausdrücken kann.

Während der aufgeschüttete Hügel an sich außer seiner Größe und Durchmesser keine allzu reichen formellen Unterschiede aufweisen kann, erstreckt sich nämlich die Formenpalette für die darunter gelegenen aus Steinquadern aufgebauten Grabkammer von den einfacheren Typen mit einer Kammer ohne Zugang zu den sehr komplizierten Strukturen mit mehreren Kammern mit Dromos, Vorhof und Vorraum. Die Kammern können ganz aus Steinquadern aufgebaut worden sein, aber auch zu Hälfte von den zu der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen und dann mit Steinquadern ausgebaut.

Als der einfachste Typus der lydischen Tumuli muss die aus einer einfachen rechteckigen Grabkammer ohne Eingang bestehende Gräber genannt werden, wenn dazu auch Sarkophage oder Kistengräber unter Tumuli gezählt werden könnten. In einer etwas erweiterten Form dieses Typus zeigen die Tumuli an einer der Kurzseiten ihrer Kammern einen Eingang in Form einer Tür ohne Dromos. Ein anderer Typus kennzeichnet sich durch eine einfache rechteckige Grabkammer, die einen an einer der kurzen Seiten angebrachten Eingang hatte, und einen Dromos, der vom Eingang der Kammer zum äußeren Rand des Tumulus führt. Eine aufwendigere Form entwickelte sich dann, als man der einfachen rechteckigen Grabkammer einen nach vorne zum Dromos hin offenen Vorhof oder einen architektonisch vom Dromos getrennten Vorraum hinzufügte, der sich an die Langachse der Kammer orientierte und einen Eingang an seiner Kurzseite hatte. Hinzu kommen Gräber, die sich durch die Mehrzahl ihrer Kammer kennzeichnen und sich somit von den bisher behandelten einfacheren Konstruktionen unterscheiden. Die genaue Anzahl der Kammer kann von Grab zu Grab anders ausfallen, sowie die Planung, Ausrichtung und Arrangement jeweiliger Kammer, die ebenso ganz unterschiedliche Prägungen aufweisen können.

Sowie dadurch ersichtlich wird, besteht der lydische Tumulus aus einer einfachen rechteckigen Grabkammer, an die weitere architektonische Komponente, wie ein Vorraum, Dromos oder weitere Grabkammer hinzugefügt und dadurch verschiedene Erscheinungsformen und –typen gewonnen werden. Abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen ist es aber allen Tumuli gemeinsam, dass alle hinzugefügten Komponenten auf der direkten Langachse der rechteckigen Grabkammer stehen.

Allgemein betrachtet haben viele der lydischen Tumuli ihre Kammern entweder ganz genau im oder in der unmittelbaren Nähe des Zentrums des aufgeschütteten Hügels und dies läst sich als ein mehrfach zutreffendes Phänomen unterstreichen, wobei es nicht zu übersehen ist, dass eine Reihe von Gräber von diesem „Regel“ abweichen. Darüber hinaus lasst sich beobachten, dass die Kammer in meisten Fällen entweder direkt oder unmittelbar auf dem anstehenden Felsen angelegt sind, wobei es auch Beispiele gibt, bei denen Teile der architektonischen Konstruktion aus dem anstehenden Felsen herausgearbeitet wurden und daher die Kammer dieser Gräber bis zu einer bestimmten Höhe unterirdisch sind. Eine weitere und als allgemein geltende Besonderheit kann auch die Orientierung der Anlage angesprochen werden. Die lydischen Tumuli zeigen nämlich kein einheitliches Muster in der Ausrichtung ihren Grabkomplexen.

[727] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80; Roosevelt, Settlement (2003) 126.
[728] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 156; Dinc, Tümülüsler (1993) 89; Roosevelt, Settlement (2003) 126.

Darauf, dass es kein einheitliches und allgemeines Muster für die Orientierung der Grabanlagen unter lydischen Tumuli gibt, wurde bereits von McLauchlin hingedeutet. Sie verweist dabei auf die Vermutung des früheren Ausgräbers der sardischen Nekropole, Choisy, der die Behauptung aussprach, alle lydischen Gräber würden sich nach Süden öffnen[729], vermerkt aber, dass diese Ansicht in heutiger Befundlage nicht mehr zu vertreten ist. Das Meiste der sardischen Gräbern, so McLauchlin, stehen mit ihrer Langachse auf einer beinahe Ost-West gerichteten Linie. Von sieben in dieser Orientierung aufgebauten sardischen Grabkomplexen weißen drei einen Eingang nach Osten[730] und drei nach Westen auf[731], während einer ohne ein Eingang gebaut worden ist[732]. Weitere fünf Grabkomplexe auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe haben im Gegensatz zu den obigen sieben ihre Langachse auf der Nord-Süd Ausrichtung. Drei von ihnen weißen einen Eingang nach Süden[733] und zwei nach Norden auf[734].

Basierend auf diesen Hinweis von McLauchlin, die die inkonsequente Ausrichtung der lydischen Grabkomplexe zusätzlich betont hat, kann also postuliert werden, dass es keine klaren Faktoren gibt, die die Orientierung der lydischen Grabkomplexe unter Tumuli beeinflusst hatten. Ausschlaggebend in dieser Hinsicht könnten daher vermutlich die persönlichen Präferenzen des Auftraggebers, die Verfügbarkeit des Raums, deren topographische Beschaffenheit, sowie die Umgebung und schließlich die Struktur des zu bauenden Terrains sein, die die Orientierung der Grabkomplexe beeinflussten.

---

[729] Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 74. Er glaubt ferner, dass die Langseiten der lydischen Tumuli immer Ost-West orientiert waren.

[730] Diese sind die sardischen BT 66.3, BT 66.4 und T 1976-2. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 184ff; 203ff.

[731] Diese sind die sardischen BT 66.1, BT 66.6 und T 77.1 Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 182ff; 193ff.

[732] Hierbei handelt es sich um den sardischen Tumulus BT 63.2.

[733] Diese sind der sardische Alyattes Tumulus, BT 62.4 und BT 66.2. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 171ff, 193ff; 201f.

[734] Diese sind die sardischen Tumuli T 82.1 und BK 71.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 195ff.

Die architektonische Konzeption der lydischen Tumuli und ihre Bestandteile

Hier soll der Schwerpunkt der Untersuchung insbesondere auf die architektonische Konzeption der Gräber und auf ihre Bestandteile gelegt werden und dabei die konzeptionellen, baulichen, sowie plantechnischen Merkmale dieser Baueinheiten, ihre chronologisch-formale Entwicklungen und Veränderungen unterstrichen werden. Dadurch soll ersichtlich gemacht werden, wie sich diese Einheiten architektonisch definieren und wie und nach welchem Konzept sie in jeweiligen Grabanlagen zusammengefügt werden. Beantwortet werden muss dabei vor allem auch die Frage, von welchen Aspekten die Zusammenfügung von diesen verschiedenen Baueinheiten in den jeweiligen Gräbern abhängt und ob die zeitliche Anordnung der Gräber oder alleine die wirtschaftlichen Möglichkeiten der Auftraggeber dafür den Auslöser gegeben haben.

Die lydischen Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe und in der Peripherie Lydiens weisen wie oben mehrfach betont eine sehr breite architektonische Formen-, und Typenrepertoire auf. Kennzeichnend für sie ist in erster Linie die Existenz von mehreren unterschiedlichen architektonischen Baueinheiten, die an verschiedenen Gräbern in unterschiedlichen Kombinationen und Mustern zueinander gefügt und so jeweils zu einer eigenständigen und homogenen Anlage aufgebaut werden. Den architektonischen Kern dieser Anlagen bildet in erster Linie die einfache, rechteckig oder quadratisch angelegte Kammer, die für die eigentliche Bestattung vorgesehen und dafür zum Öfteren mit einer Kline, gelegentlich aber auch mit einem Sarkophag ausgestattet war. Wenn auch einige wenige lydische Grabanlagen kistenförmig konzipiert sind und daher keinen Eingang hatten, weisen sie gewöhnlich einen an einer den beiden Stirnseiten angebrachte Eingang auf, der mit einer Türplatte zugesetzt war. In vielen Gräbern wird dazu ein von dieser nach außen des Hügels führender Dromos hinzugefügt, der als von beiden Seiten aufgemauerter und zum Öfteren von oben durch Steinplatten abgedeckter Zuweg den Zugang in die eigentliche Grabkammer ermöglichte. In weiteren Variationen wird diese obige einfache Konzeption durch eine oder in einigen Ausnahmen mehrere zwischen der eigentlichen Grabkammer und dem Dromos zwischengeschobene Räume bereichert. Selten sind dabei Grabanlagen, die mit mehreren Kammern konzipiert sind. Zu den äußeren architektonischen Merkmalen der lydischen Tumuli gehört in einigen wenigen Fällen eine Steinumfassung der Hügelbasis, der dadurch die künstliche Aufschüttung architektonisch von außen gliedert. Selten sind dabei symbolische Türsteine, die zu Füßen der Grabhügel als symbolische Eingänge der Gräber aufgestellt werden, oder aber Bekrönungssteine, die auf der Spitze des Grabhügels als Markierung der Grabstelle angebracht werden.

Krepis

Krepisumfassung umgibt in der Regel nicht die unter der Aufschüttung abgedeckte Grabanlage selbst, sondern die Peripherie des Erdhügels und gehört damit zur äußeren Gestaltung der lydischen Tumuli.

In der sardischen Nekropole von Bin Tepe und im Stadtareal weisen nur einige wenige Tumuli einen Krepis auf[735], während aber dieser architektonische Bestandteil bei der großen Menge der lydischen Tumuli in der Hauptstadt nicht zu belegen ist und daher wohl nicht als ein Charakteristikum der lydischen Tumuli in Sardes betrachtet werden kann. Etwas anders verhielt es sich jedoch mit den Gräbern in der lydischen Peripherie, in der eine bedeutende Reihe von Grabhügeln eine solche Steinumfassungsmauer aufweisen[736], so dass diese These, dass die Krepides nicht zu den typischen architektonischen Merkmalen der lyischen Tumuli gehören[737], nur für die Tumuli in der Hauptstadt behauptet werden kann, während sich in der lydischen Peripherie ein etwas davon abweichendes Bild abzeichnet.

Sowohl McLauchlin als auch Dinc weisen in ihren Arbeiten darauf hin, dass in Sardes nur die beiden monumentalen Tumuli, also der sog. Alyattes und Gyges Tumuli einen Krepis aufweisen. Eine ähnliche Krepisumfassung nehmen sie darüber hinaus auch für den dritten monumentalen Tumulus, also den sog. Kirmutaf Tepe, an, in dessen unmittelbarer südlichen Peripherie man während der Straßenbauarbeiten einige sehr gut bearbeitete Kalksteinquadern gefunden hat, die eben darauf hindeuten könnten, dass auch dieser Grabhügel ursprünglich mit einem Mauerring aus Kalksteinquadern umfasst war[738].

McLauchlin weist ferner auf einen vierten Tumulus in der sardischen Nekropole von Bin Tepe hin, der den Grabungsberichten von H.C.Butler zufolge ebenfalls einen Krepis gehabt haben soll[739]. Dabei berichtet Butler von einer ca. 2 m hohen Mauer aus fein bearbeiteten Sandsteinquadern, die zu einem bestimmten Abstand zu der Grabkammer platziert waren und einen runden Verlauf aufwiesen. Da aber weitere Informationen über diesen außerhalb von Bin Tepe, im Siedlungsgebiet nähe des Artemis Tempels gelegenen Tumulus und über dessen Krepisumfassung nicht vorliegen, wird er in dieser Untersuchung nicht berücksichtigt[740].

Von einem Krepis in dem sog. Alyattes Tumulus spricht zunächst einmal Herodot in seinen Überlieferungen[741]. Er berichtet von einem aus großen Steinen ausgeführte Krepis von einem Umfang von sechs Stadien und zwei Plethren und gibt dessen Durchmesser als 13 Plethren an. Basierend auf diese antiken Überlieferungen rekonstruiert der erste Ausgräber der sardischen Nekropole, Spiegelthal eine 18 m hohe Krepisumfassung an der südlichen Seite des Alyattes Tumulus, die sich natürlichen Formationen des Terrains entsprechend stufenweise nach Norden hinzieht und dort, wo der anstehende Felsen hoch genug steht, einfach aufhört, und errechnet den Durchmesser dieser Steinaufmauerung zu 355m[742].

Sowohl McLauchlin, als auch Dinc sehen in dieser Substruktion, von der heute überhaupt keine Spuren mehr zu sehen sind, eine architektonische Maßnahme, durch die man das nach Süden hin abfallende Terrain für den Aufbau des Tumulus einebnen, der monumentalen Aufschüttung auf der Südseite ein Fundament geben und somit die Statik und den Zusammenhalt des gesamten Grabhügels bestärken konnte. Dass aber im Alyattes Tumulus der Krepis nur an eben dieser einer Seite der Aufschüttung angebracht ist und an der gegenüberliegenden anderen Seite fehlt, ist für sie daher nicht etwa traditions- oder rituellbedingt, sondern eben vom reinen bautechnischen Charakter

[735] Dabei handelt es sich um vier Tumuli in Sardes. Die drei monumentalen Tumuli Alyattes, Gyges und Kirmutaf Tepe in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, sowie der von Butler untersuchte im Stadtareal gelegene Tumulus B III weisen eine Krepisumfassung auf. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 38; Dinc, Tümülüsler (1993) 28.

[736] Roosevelt erwähnt insgesamt 28 Grabkomplexe mit einer Krepisumfassung. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 154.

[737] Zu dieser Annahme s. McLauchlin, Graves (1985) 37f.

[738] Dennoch gehen sowohl McLauchlin als auch Dinc davon aus, dass der Tumulus unbedingt auf einen Krepis verfügt haben muss. Dazu s. McLauchlin, Lydian Grvaes (1985) 38; Dinc, Tümülüsler (1993) 29.

[739] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 38; Butler, Sardis (1922) 165.

[740] Auch Dinc geht in seiner Untersuchung auf dieses Grab nicht ein.

[741] Her. I, 93.

[742] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 539ff.

und erklärt sich durch die natürlichen Gegebenheiten des zu bauenden Terrains[743].

Der zwischen dem Alyattes und dem Kirmutaf Tepe gelegene dritte monumentale Tumulus der sardischen Nekropole von Bin Tepe, also der sog. Karniyarik Tepe weist ebenfalls einen Krepis auf.[744]. Segmente dieser Umfassungsmauer wurden aber interessanterweise nicht im äußeren Rand des Hügels, sondern im Inneren der Aufschüttung etwa 65 m zum südlichen Rand des Grabhügels gefunden, da der ursprüngliche mit einem Krepis umfasste Tumulus zu einem späteren Zeitpunkt durch eine erheblich größere Erdaufschüttung aufgehöht war, so dass diese Konstruktion von außen nicht mehr sichtbar war[745]. Diese bis zu 1,79 m hohe Mauer konnte durch mehrere in die Aufschüttung getriebene Tunneln auf eine Länge von 54,6 m verfolgt werden, so dass man seinen Durchmesser auf insgesamt 90 m errechnen konnte. Sie besteht aus drei Steinschichten von Kalksteinquadern, von denen die oberste einen den Hügel umlaufenden im Querschnitt einen runden Wulst bildet.

Diese Krepismauer im inneren des Karniyarik Tepe war den Beobachtungen von McLauchlin zufolge nie gänzlich fertig gestellt worden. Dabei verwies sie zunächst einmal darauf, dass der im Querschnitt rund gebildete Wulst des Krepis an einer Länge von insgesamt 36 m vollständig fehlt, obwohl die Oberflächen der zahlreichen Steinquadern der zweiten Mauerreihe dafür abgearbeitet und geglättet waren. Hinzu kommt, dass der Krepis an der nördlichen Seite eine große Lücke aufweist, die nicht wie der Rest der Umfassungsmauer mit regelrecht bearbeiteten Steinquadern aufgebaut, sondern mit unregelmäßigen Bruchsteinen gefüllt war. Darüber hinaus erwähnt McLauchlin die unterschiedliche Bearbeitung von Steinquadern, die zwar allesamt umlaufend fein gerahmt wurden, in der Bearbeitung ihrer zentralen Außenflächen aber sehr variationsreich sind[746].

Dieser Annahme bestätigten später auch C.Ratté[747] und Dinc[748], die ähnlich wie McLauchlin auf die mit Bruchsteinen gefüllte Lücken in der Umfassungsmauer, auf die unterschiedliche Bearbeitungsweise der Steinquadern und schließlich auf das Fehlen von Polsterung auf einer Länge von 36 m hinweisen und dafür plädieren, dass der Krepis unter der Aufschüttung des Karniyarik Tepe nie gänzlich vollendet war.

Dinc verweist darüber hinaus darauf, dass die Krepis unter der Aufschüttung des Karniyarik Tepe wie im Alyattes Tumulus wohl nur die südliche Seite des ursprünglichen Grabhügels umfasst hat und an der nördlichen Seite nicht ganz ausgeführt wurde, was er eben durch die natürlichen Gegebenheiten des Terrains erklärt. Für ihn war es also auch hier erforderlich, das nach Süden hin abfallende Gelände durch die Errichtung einer Unterstützungsmauer an der südlichen Seite der Aufschüttung einzuebnen und somit den Zusammenhalt der Tumulusaufschüttung zu verstärken. Einen rituell- oder traditionsbedingten Hintergrund für die Errichtung von Krepisumfassungsmauer schließt er auch hier ebenfalls aus. Zudem betont Dinc auch, dass alle diese Krepides in den drei monumentalen Tumuli auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe etwa in dieselbe Zeitspanne hinweisen. Sowohl die Grabhügel des Alyattes und Gyges, als aber auch der Kirmutaf Tepe datieren also nach Dinc in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[749].

Tumuli mit einem Krepis sind wie oben bereits erwähnt in der lydischen Peripherie nicht so selten wie in Sardes und gehören durchaus zu den besonderen Merkmalen der lydischen Tumuli. Die auf dem oberen Hermostal, in der Nähe von Güre gelegenen benachbarten Grabhügeln Velisintepe, Topcatepe, Aktepe und Basmaci weisen eine ziemlich einfach gebaute Krepisumfassung auf, deren Konstruktionen weitgehend identisch sind. In Aktepe fand man am nördlichen Rand des Hügels, 2,50 m vor dem Dromoseingang einen mit unregelmäßig gebrochenem Kalkstein im trockenen Mauerwerk gebaute Krepis, der insgesamt 0,50-0,80 m hoch erhalten war und direkt auf dem anstehenden Felsen saß. An der gegenüberliegenden südlichen Seite des Grabhügels hingegen, wo das Gelände deutlich aufsteigt und hoch genug war, war wohl

[743] Dazu s. NcLauchlin, Lydian Graves (1985) 38; Dinc, Tümülüsler (1993) 28f.
[744] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 38ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 30f; Eckert (1998) 3.1.2.2.
[745] Zur Rekonstruktion des inneren und äußeren Grabhügels s. Koenigs, Kerameikos (1980) 42 Abb. 20 A.
[746] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 40.
[747] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 10ff.
[748] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 29f.
[749] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 29.

eine ähnliche Umfassungsmauer nicht mehr nötig. Eine ähnliche Konstruktion fanden die Ausgräber eben auch in dem benachbarten Basmaci Tumulus. Hier zog sich die aus unregelmäßigen Bruchsteinen im trockenen Mauerwerk ziemlich einfach aufgebaute Krepis an der westlichen Seite des Grabhügels, ebenfalls vor dem Dromoseingang der Grabanlage.

Dazu kommen auch einige Tumuli im unteren Verlauf von Hermos, in der Gegend von Manisa, wo auch eine Krepisumfassung belegt ist. Dazu zu zählen sind insbesondere der Tumulus Harta-Abidintepe, die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma, sowie der Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste, die ebenfalls wie die Tumuli in der Nekropole von Güre mit einer etwas einfacher konzipierten Krepismauer umfasst sind.

Hierbei gewinnt die Anmerkung Dinc an Bedeutung, der diese einfachere und unsorgfältigere Bauweise dieser Krepisumfassungen in der lydischen Peripherie betont und somit ihre architektonische Andersartigkeit von den oben behandelten Exemplaren aus Sardes unterstreicht. Diese Mauerzüge können nach Dinc definitiv nicht dazu gedient haben, die Aufschüttung von ihrer Basis aus zu stärken und zusammenzuhalten, da ihre einfache und grobe Konstruktion gegen diese Annahmen sprechen würde. Vielmehr sollte mit diesen Mauern, die in beiden Fällen gezielt und nur vor den Eingängen der Grabanlagen angebracht waren, die Schuttfüllung der Dromoi geschützt und deren Auslauf verhindert werden[750].

Einen in seinem Aufbau und seiner Größe mit den sardischen Beispielen einigermaßen vergleichbaren Krepis fanden die Ausgräber in dem etwa 40 km nordöstlich von Sardes gelegenen Tumulus Yeldegirmeni[751]. Die Mauer umfasst hier den östlichen Rand des Hügels, setzt sich am nördlichen Rand fort und hört am westlichen Teil der Aufschüttung schlagartig auf. Im Norden, wo der Krepis am besten erhalten geblieben ist, weist das aus Kalksteinblocken pseudoisodomisch errichtete Mauerwerk drei Steinereihen auf, während in den anderen Teilen entweder zwei oder nur noch eine Reihe in situ geblieben war. Daraus leitet sich dann die Frage, ob diese lückenhafte Umfassungsmauer wie im sardischen Gyges Tumulus auf eine unvollendete Krepis hindeutet. Dinc weist dabei auf zwei Optionen hin. Entweder wurden die in den Krepis eingebauten Steinquadern zu einem späteren Zeitpunkt aus ihrer ursprünglichen Stelle entfernt, um in anderen Bauten eingebaut zu werden. Oder aber war der Krepis wohl nie gänzlich fertig gestellt worden, was auch in dem sardischen Karniyarik Tepe, also in Gyges Tumulus bezeugt wurde[752].

Aus diesem oben vorgestellten Befund leitet sich meines Erachtens die Schlussfolgerung heraus, dass die Krepides in der lydischen Hauptstadt Sardes nicht zu den typischen Merkmalen und Bestandteilen der lydischen Tumuli gehörten, während aber sie in peripherialen Lydien eine vergleichbar höhere Verwendung fanden und daher wohl als ein Eigentum der Tumuli in der lydischen Peripherie betrachtet werden sollten. Der Befund vor Ort zeigt aber, dass Krepides insbesondere dann gebaut wurden, wenn die natürlichen Gegebenheiten des zu bauenden Terrains dies notwendig machen, und daher nur als architektonische Baumaßnahmen für die Statik der Anlagen betrachtet werden müssen.

Dabei können eben die drei monumentalen sardischen Tumuli als Beispiele dienen, bei denen man eben solche Umfassungsmauer gefunden hat. Das stark nach Norden hin aufsteigende Terrain auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe, auf dem eben alle diese drei Grabhügeln vom Osten nach Westen eingereiht sind, musste in jedem Fall durch den Bau einer starken Unterstützungsmauer eingeebnet werden, damit die Statik der Grabanlage und vor allem der Zusammenhalt der darauf angehäuften Erdaufschüttung gewährleistet werden konnte. An den gegenüberliegenden Seiten, wo das Terrain hoch genug stand, war es dementsprechend nicht mehr notwendig, eine solche Krepisumfassung einzubauen. Ähnlich verhielt es sich auch mit den Tumuli in der lydischen Peripherie, in denen ein Krepismauer, wenn auch nur teilweise, belegt ist. Entscheidend ist auch hierbei die Tatsache, dass die Krepides nicht wie ein Steinsockel um den gesamten

[750] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 31.

[751] Zu diesem Grab s. Dinc, Tümülüsler (1993) 274ff. Dieser Tumuls musste aus Zeitgründen aus dem Rahmen dieser Untersuchung ausgeschlossen werden. Dennoch wird hier kurz auf dessen Krepis eingegangen, da er einer von den besten Krepides in der lydischen Peripherie liefert. Dinc datiert dieses Grab wegen der bautechnischen Besonderheiten und Oberflächenbearbeitung der Krepismauer grob ins 5. Jh. v. Chr. Dass die Grabkammer dieses Tumulus bisher nicht gefunden worden ist, erschwert aber die Präsiziserung dieser Datierung.

[752] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 31f,

Fuß des Grabhügel gebaut werden, sondern nur einen bestimmten Teil- in beiden Fällen eben nur den Bereich vor dem Dromoseingang- bedecken. Daher ist es auch hier unwahrscheinlich, diese Mauer durch irgendwelche Rituellen zu erklären oder im Rahmen der Bestattungstraditionen aufzuwerten. Vielmehr dienen diese Mauerzüge als Unterstützungsmauer zum Schutz der Schuttfüllung in den Dromoi der Grabanlagen und sollten als solche den Auslauf dieses Füllmaterials verhindern.

Daraus leitet sich aber dann doch die entscheidende Frage, ob man in diesen Fällen überhaupt von einem Krepis in seinem wahrem Sinne sprechen kann[753]. Da damit in der Forschung allgemein von einem umlaufenden Steinsockel geredet wird, passt der Befund in Sardes und in der lydischen Peripherie nicht dazu. Vielmehr entsprechend für den Befund ist meiner Meinung nach die Bezeichnung Unterstützungsmauer, die in allen Fällen den wahren Charakter und die tatsächliche Funktion des Befundes beschreibt.

Rituell-, oder traditionsbedingte Hintergründe müssen dabei aber auch nicht unbedingt auszuschließen sein. Diese an der äußeren Peripherie der Hügel angebrachten Mauer waren zum einen die ästhetische Vervollständigung des Grabmonumentes. Zum anderen bildeten sie aber die zeremoniellen Grenzen des Grabhügels und hoben es von seiner natürlichen Umgebung ab[754].

[753] Zur begrifflichen Erklärung vom Krepis s. DNP 6 (1999) 826f. s.v. Krepis (C.Höcker).

[754] In diese Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt. Er weist dabei darauf hin, dass die Krepisumfassungen der lydischen Tumuli zum einen zur äußeren Gestaltung und architektonischen Gliederung des Grabhügels dienten, zum anderen aber die Grenzen des Grabmonumentes von seiner Umgebung bestimmten. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 155.

Dromos

Die Dromoi gehören zu den wichtigen und typischen Merkmalen der lydischen Tumuli in Sardes und in der lydischen Peripherie[755]. Aber nur in einigen wenigen der zahlreichen in der lydischen Kulturlandschaft ausgegrabenen Gräbern sind die Dromoi vollständig erforscht und ungestört aufgefunden worden, während in meisten Tumuli diese Baueinheiten entweder nur teilweise oder erst gar nicht freigelegt wurden, was ihre systematische Betrachtung und archäologische Auswertung erheblich erschwert[756].

Die durch zwei Seitenwände als ein korridorartiger Raum definierten lydischen Dromoi haben eine Durchschnittlänge von 4,55 m bei einer durchschnittlichen Breite von 1,29 m. Der kürzeste Dromos ist dabei der von Harta Tumulus in Manisa, der eine Länge von nur 1,12-1,44 m aufweist, während der ebenfalls in Manisa gelegene Hamamtepe Tumulus einen Dromos von 14,10 m aufweist[757]. Der schmalste Dromos ist dabei in dem Yabizlar Tumulus[758], der eine Breite von 0,60-0,90 m aufweist, während der Dromos des in Güre-Usak gelegenen Ikizler Tepe 2,20 m breit ist.

Die Dromoi, die als ein korridorartig Raum von zwei Seitenwänden definiert wird und von außen des Hügels zu der unter der Hügelaufschüttung abgedeckten Grabanlage führt, kommen in den lydischen Tumuli in unterschiedlichsten Prägungen vor und zeigen eine große Vielfalt in ihren Dimensionen, in den darin eingebauten Baumaterialien, sowie in ihrer architektonischen und technischen Ausführung. Die Gestaltung ihrer Fußböden und Decken, der Aufbau ihrer Wände sowie die Konzeption ihrer Eingangsituationen und Türen sind ebenfalls sehr breit formiert, und sie geben daher keine einheitliche Form für diese Baueinheit ab. Trotz dieser Formenvielfalt lassen sich dennoch bestimmte bautechnischen und architektonischen Besonderheiten bezeugen, welche zu den allgemeinen Charakteristiken der Dromoi bei lydischen Tumuli gezählt werden können[759].

Dabei zu erwähnen ist in erster Linie die einfache und zum Teil grobe Bauweise der Dromoi, die sich damit von den technisch fein und sorgfältig aufgebauten Grab-, und Vorkammern, sowie Vorhöfen, also von den eigentlichen Grabkomplexen unterscheiden[760]. Hinzu kommt, dass sie mit der Grabkammer selbst nicht in direktem physischen Kontakt stehen und in meisten Fällen als ein separater Teil des Grabkomplexes und wohl als letztes Bauelement vor der endgültigen Aufschüttung des Grabes einfach dazu gebaut werden, was ihren eigenständigen und von dem Grab abgelösten Charakter zusätzlich unterstreicht.

Ihre Wände bestehen nicht wie die der Grab-, und Vorkammer aus fein bearbeiteten und sauber geglätteten Quadersteinen, sondern aus Schutt oder oft aus unregelmäßig und grob bearbeiteten Bruchsteinen, die mit Hilfe eines lehmigen Mörtels zusammengefügt wurden. Das dafür verwendete Baumaterial ist der übliche Kalkstein, der für die anderen Baueinheiten der lydischen Grabanlagen sehr oft benutzt worden ist. Selten sind hingegen Sandstein[761] oder Schist[762], die nur in einigen wenigen Ausnahmen als Baumaterial zur Verwendung kamen. Abgesehen von diesen Baumaterialien wurde in einigen Fällen auch der an der Stelle vorhandene natürliche Felsen für den Aufbau des Dromos abgearbeitet und in die sonst mit Bruchsteinen aufgebauten Wänden integriert[763].

---

[755] Zu den Dromoi der lydischen Tumuli s. McLauchlin, Graves (1985) 18ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 32ff; Roosevelt, Settlement (2003) 152.

[756] Nach McLauchlin haben mehr als die Hälfte aller von ihr bearbeiteten Tumuli einen Dromos. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18. Dinc zählt insgesamt 14 Grabmonumente- was fast die Hälfte der von ihm behandelten Gräber beudetet-, in denen diese Baueinheit vorhanden ist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 32. Bei Roosevelt hingegen steigt die Zahl der Tumuli mit einem Dromos auf 57. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 152.

[757] Zu dem Hamamtepe Tumulus s. Dinc, Tümülüsler (1993) 214ff.

[758] Zu dem Tumulus Yabizlar s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 65ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 188ff.

[759] Zu diesen Besonderheiten s. McLauchlin, Graves (1985) 18ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 32ff.

[760] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 19; Dinc, Tümülüsler (1993) 32; Roosevelt, Settlement (2003) 152.

[761] Sandstein ist nur im sardischen Tumulus T 77.1 verwendet worden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 193f.

[762] Schist wurde ebenfalls in einem einzigen sardischen Tumulus als Baumaterial der Dromos verwendet. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 198.

[763] Dies ist in den beiden sardischen Tumuli BT 66.3 und BT 66.4 der Fall. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 187f; 203f. In beiden diesen Anlagen war der Dromos zum Teil aus dem anstehenden Kalksteinfelsen herausgehauen und dazu mit zusätzlichen Bruchsteinen

Hierbei muss aber auf die Feststellung von Dinc hingewiesen werden, der bei dem unterschiedlichen Aufbau der Dromoswände eine gewisse chronologische Entwicklung sehen möchte. Demnach bestehen die Seitenwände der Dromoi der um die Jahrhundertmitte datierten Gräber eher aus Schutt oder aus grob bearbeiteten Bruchsteinen, während in einigen nach 500 v. Chr. datierten Grabanlagen die Wände aus fein bearbeiteten Steinquadern gebaut sind und eine erheblich bessere Oberflächenbearbeitung aufweisen, die mit der der eigentlichen Kammerwände vergleichbar ist. Allgemein gilt demnach, je später das Grab gebaut ist, desto höher ist die technische Qualität der Dromoswände[764].

Die Fußböden der Dromoi bestehen entweder aus dem an der Stelle anstehenden Felsen, der dafür extra bearbeitet und eingeebnet wurde[765], oder aber aus fest gestampfter Erde, die mit Hilfe einer besonderen Mischung aus Kalksteinschutt, Kalk und Lehm zusätzlich verstärkt wurde[766]. In einigen wenigen Fällen wurden im Bereich unmittelbar vor dem Eingang der Grabkammer oder des Vorhofes große Kalksteinplatten als Fußbodenpflasterung ausgelegt, während der Rest des Dromosbodens ebenfalls aus gestampfter Erde bestand[767]. In einer Reihe von Gräbern hingegen konnte überhaupt keine Fußbodengestaltung in oben gezählten Formen gefunden werden[768].

In der Dachgestaltung der Dromoi herrscht ebenfalls eine Typenvielfalt vor. Während die Dromoi einiger Tumuli überhaupt nicht überdacht, sondern nach der Fertigstellung der Grabanlage nur mit einer Schuttmasse vollständig ausgefüllt werden[769], überdecken, wie bei den Fußböden in meisten Fällen nur ein oder zwei in die Breite der Dromoi ausgelegte Steinplatten den Bereich unmittelbar vor der Grabkammer oder dem Vorhof, wobei aber der restliche Dromos eben unüberdacht bleibt[770]. Der großen Anzahl dieser mit einer flachen Deckenkonstruktion entweder ganz oder gewöhnlich eben nur teilweise abgedeckten Dromoi, stehen wenige Grabanlagen gegenüber, in denen der Dromos zunächst mit Steinplatten flach

---

vervollständigt. Roosevelt erwähnt insgesamt neun Grabkomplexe in Sardes und in der lydischen Peripherie mit einem Dromos, der entweder teilweise oder ganz aus dem anstehenden Felsen herausgehauen ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 152. Zu den oben aufgezählten Gräbern nennt er ferner die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma in Manisa und der Tumulus Aktepe in Güre-Usak dazu.

[764] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 34. Die nach 500 v. Chr. datierten Gräber mit einem aus fein bearbeiteten Steinquadern gebauten Dromos sind die sardischen BT 66.1, BT 66.4 und der in der lydischen Peripherie gelegenen Selcikler T 1.

[765] Dies ist in den sardischen Tumuli BT 66.2, 66.3 und 66.4 zu bezeugen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 187; 201f. In der lydischen Peripherie hingegen weisen insgesamt zehn weitere Gräber ebenso eine Dromos mit einem aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen Boden. Diese sind die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma im Manisa, die beiden und ebenfalls in Manisa gelegenen Tumuli Harta und Hamamtepe, sowie der Tumulus Aktepe in der Nekropole von Güre in Usak. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 152 Anm. 163.

[766] Diese sind die sardishen Tumuli BT 62.4; 66.1 und T 77.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 179ff; 184ff; 193ff. Hinzu kommen die im oberen Hermostal gelegenen Tumuli Basmaci und Ikiztepe, sowie der im unteren Hermostal gelegenen Mitralyöztepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 32. Roosevelt zählt insgesamt 21 Gräbern in Sardes und in lydischer Peripherie, die eine solche Fußbodengestaltung aufweisen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 152 Anm. 163.

[767] Diese sind der sardische T 82.1 und der im oberen Hermostal gelegenen Mitralyözepte. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 32.

[768] Roosevelt erwähnt insgesamt 24 Gräber in Sardes und in der lydischen Peripherie, bei denen man keine Indizien auf eine Fußbodengestaltung finden konnte. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 152 Anm .163.

[769] Dies ist in den Tumuli Basmaci und Aktepe im oberen Hermostal und in dem sardischen BT 62.4 zu bezeugen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 33. Roosevelt zählt dazu auch die sardischen BK 71.1, BT 66.3 und die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Hamamtepe, Harta und Ikiztepe. Dabei erhebt Roosevelt die Möglichkeit, an einigen dieser Tumuli, bei deren Dromoi man überhaupt keinen Hinweis auf eine Dachgestaltung fand, eine aus vergänglichem Material aufgebaute Decke anzunehmen, wobei auch da keine Indizien im archäologischen Befund gefunden wurden. Eine Ausnahme bildet dabei der Tumulus Beylerbeyi III, wo man in dem Dromos der Grabanlage zahlreiche Holzreste fand und dies darauf deutete, dass diese zu der hölzernen Deckenkonstrukion des Dromos gehörten. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 153

[770] Dies ist im sardischen BT 66.2 und im oberen Hermostal gelegenen Mitralyöztepe zu belegen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 201f; Dinc, Tümülüsler (1993) 33. Roosevelt zählt insgesamt 25 Gräber in Sardes und in der lydischen Peripherie auf, die mit einer flachen Dachkonstruktion abgedeckt sind. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 153 Anm. 164.

abgeschlossen und mit einer darauf angebrachten und sattelförmigen Dachkonstruktion zusätzlich bedeckt ist[771].

Auch in ihren Dimensionen zeigen die Dromoi in Sardes und in der lydischen Peripherie große Unterschiede, wobei sich eine deutliche Tendenz vom kurzen zu längeren Dromoi sichtbar macht. Also während diese bei den der früheren Gräbern kurz vor oder um die Mitte des 6. Jh. v. Chr. wesentlich kürzer sind[772], werden sie in den Gräbern aus der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts immer länger[773] und erreichen um die Jahrhundertswende und im Verlauf des 5. Jh. v. Chr. eine Länge von mehr als zehn Meter[774].

Trotz dieser bei den Dimensionen der Dromoi festgestellten deutlichen Tendenz kommt Dinc zum Ergebnis, dass dies trotzdem nicht als ein Kriterium für die chronologische Anordnung der lydischen Tumuli genutzt werden kann, denn die Existenz von kurzen Dromoi in Grabanlagen aus dem 5. Jh. v. Chr., in dem sie nach der obigen Feststellung eben wohl erheblich länger gewesen sein sollten, spricht gegen diese These. Er spricht sich auch gegen die Annahme aus, dass die Dimensionen der Dromoi etwa von den natürlichen Gegebenheiten des zu bebauenden Terrains, wie es z. B. von ihm selbst für die Krepides der sardischen Tumuli postuliert wurde[775], oder überhaupt von der Größe der Tumulusaufschüttung abhängig wären. Wenn nämlich die Masse der auf der Grabanlage aufgeschütteten Erde dafür ausschlaggebend wäre, wie lang ein Dromos sein sollte, wäre dann nach Dinc der längste Dromos unter dem größten Tumulus von gesamten Lydien, also unter dem Alyattes Tumulus zu finden gewesen, in dem aber überhaupt kein Dromos gebaut worden ist. Dafür hat aber der unmittelbar in seiner Nähe gelegene und insgesamt nur 5 m hohe Tumulus BT 80.1 aus dem späten 6. -frühen 5. Jh. v. Chr. einen 10,70 m langen und von oben mit mehreren Steinplatten vollständig abgedeckten Dromos aus sehr fein bearbeiteten Quadersteinen, was die These von Dinc, dass die Dimensionen oder gar die Existenz der Dromoi nicht von der Größe der Tumulusaufschüttung abhängen, eindeutig bestätigt. Daher meint Dinc, dass die Dromoi der lydischen Tumuli zwar eine gewisse architektonische Tendenz in ihren Dimensionen zeigen, dies jedoch in manchen Fällen irreführend für die chronologische Anordnung der Gräber sein kann, da eben auch in einigen späteren Anlagen kürzere Dromoi belegt sind. Aus diesem Grund hielt er die Dimensionen der Dromoi zwar für hilfreich in chronologischen Fragen, betont aber, dass allein ein langer Dromos nicht ausreicht, ein Grab nicht in das 6., sondern eben in das 5. Jh. v. Chr. zu datieren, und dies eben durch andere Anhaltspunkte gesichert und relativiert werden muss[776].

Das Fehlen von Dromoi in den früheren Grabanlagen aus der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. erklärt Dinc hingegen durch einen möglichen Einfluss der phrygischen Grabarchitektur, in der die aus Holzbalken kastenförmig gebauten Grabkammer keinen Dromos und auch überhaupt keine Öffnung nach außen aufweisen. Die in seiner Typologie der lydischen Tumuli zwischen 610 und 550 v. Chr. datierten ersten drei Grabtypen sind nach dieser These eben unter diesem Einfluss der phrygischen Grabarchitektur entstanden und haben dementsprechend keinen Dromos. Die Tradition

[771] Diese sind der Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste und Mangaltepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 33. Roosevelt nennt dazu einen weiteren Tumulus, dessen Dromos mit einer ähnlichen Dachkonstruktion abgedeckt ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 153.

[772] Der Dromos des um 550 v. Chr. datierten BK 71.1 in Sardes ist zum Beispiel nur 5,20 m lang. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 198; Dinc, Tümülüsler (1993) 167. Der Tumulus Harta in der lydischen Peripherie aus dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. hat einen Dromos von nur 1,44 m. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 33; 61; 222. Mit einer Länge von 2,85 m ist der Dromos des ebenfalls in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datierten sardischen T 77.1 auch nicht wesentlich länger. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; Dinc, Tümülüsler (1993) 163.

[773] Der sardischen Tumulus BT 89.1 aus dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. zeigt einen Dromos von 5,90-6, 40 m Länge. In dem mit ihm wohl zeitgleichen T 82.1 fand man zwar keinen Dromos, Dinc vermutet aber, dass dieses Grab mit Sicherheit einen etwa gleich langen Dromos gehabt haben muss, der aber von den Ausgräbern eben nicht freigelegt worden ist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 33. McLauchlin berichtet für diesen Tumulus von einem Grab ohne Tumulus. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 195ff.

[774] Das im oberen Hermostal gelegenen Aktepe aus dem späten 6. Jh. v. Chr. zeigt einen Dromos von 12,15 m Länge, während der sardische BT 66.1 aus dem frühen 5. Jh. v. Chr. einen Dromos von 10,75 m aufweist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18; 184; Dinc, Tümülüsler (1993) 33f; 128ff; 244ff.

[775] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 28ff.

[776] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 34; 61.

aber, Grabanlagen mit einem Dromos zu bauen, setzt nach Dinc erst kurz vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. ein, und viele der ab dieser Zeit gebauten Anlagen weisen dementsprechend einen Dromos auf[777]

Wenn auch diese These von Dinc, dass das Fehlen von Dromoi in den früheren lydischen Tumuli durch den Einfluss der phrygischen Grabarchitektur zu erklären wäre, in der diese Baueinheit nicht zu den Bestandteilen der Grabanlage gehört, in sich nachvollziehbar scheint, gibt sie keine Antwort auf die Frage, warum dann auf einmal kurz vor 550 v. Chr. Grabanlagen mit Dromoi aufkommen und im Verlauf des 6. Jh. v. Chr. zu dem vorherrschenden Typus unter den lydischen Tumuli werden. Ein möglicher Einfluss der Grabarchitektur des im Osten angesiedelten phrygischen Reiches auf die lydische Bestattungskultur wird zwar nicht zu zweifeln sein, zumal wenn man die geographische, sowie die chronologische Nähe der phrygischen Tumuli auf der Nekropole der phrygischen Hauptstadt Gordion vor Augen hält, die diese Vorbildfunktion wohl rechtfertigen könnten. Auf der anderen Seite erklärt dies aber eben nicht, wie diese deutliche Veränderung in der lydischen Grabarchitektur zustande kam.

In diesem Zusammenhang sollte der Fokus meines Erachtens auf die tatsächliche Funktion eines Dromos in der Grabarchitektur gerichtet und die Antworte auf diese markante Veränderung in der lydischen Bestattungskultur eben hier in diesem Bereich gesucht werden.

Hierfür soll zunächst auf die Feststellung von McLauchlin hingewiesen werden, die in ihrer Untersuchung zum Ergebnis gelang, dass der Dromos nicht als ein architektonisches oder rituelles Element der Grabkomplex betracht werden kann, da es zwischen ihm und der restlichen Grabanlage sowohl in den für den Bau angewandten Konstruktionstechniken, als aber auch in den darin verwendeten Baumaterialen große Differenzen gibt. Daher beschränkt sich die Funktion der Dromos für McLauchlin nur auf zwei Aspekte. Zum einen geht es um seine Verwendung als konstruktionelle Hilfe bei der Aufschüttung des Grabhügels, bevor die Bestattung ausgeführt und die Grabkammer endgültig verschlossen wurde, und zum anderen eben um seine Benutzung als Zugang in die Grabanlage, in der dadurch nach der ursprünglichen Beisetzung weitere Bestattungen zu beliebigen Zeiten ausgeführt werden können. Im Bezug auf das Fehlen von Dromoi in vielen lydischen Tumuli führt McLauchlin ferner aus, dass sie weder für die Konstruktion der Grabkammer oder überhaupt des Tumulus, noch für die Möglichkeit der Wiederbenutzung des Grabes zu späteren Zeiten als ein architektonisch notwendiges Element betrachtet worden waren. So unterstreicht sie dann die Tatsache, dass es überhaupt keine Indizien dafür gibt, dass in den Dromoi zum Andenken des Verstorbenen irgendwelche periodisch wiederholten Riten ausgeführt wurden, die somit die Existenz eines für immer offenen und zugänglichen Dromos rechtfertigen würden. Dies, so McLauchlin, läßt sich unter anderem auch dadurch bestätigen, dass die Dromoi von vielen lydischen Tumuli mit einer Schuttmasse vollständig ausgefüllt und daher nicht mehr zugänglich sind, was ihre These, dass in ihnen keine periodische Riten ausgeführt worden sind, eindeutig unterstützt[778].

Auf diese von McLauchlin erarbeitete These, in der die eigentliche Funktion und Verwendung der Dromoi in der lydischen Grabarchitektur als eine rein technische gesehen wird, baut später auch Eckert ihre Argumentationslinie auf. Die eigentliche Funktion des Dromos liegt eben auch für sie darin, ob ein Grab nach der ursprünglichen Beisetzung später einmal wieder besetzt werden sollte oder nicht. Daher, so Eckert, unterstreicht das Fehlen eines Dromos den Charakter einer Anlage als Grab für eine Einzelpeson, da in ihm damit die Möglichkeit zur Wiederbelegung vollständig aufgehoben wird. Dies zeigt sich für sie gerade in den monumentalen Tumuli auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe, die sicherlich als Einzelnmonumente für Großkönige gebaut wurden[779].

Wie von McLauchlin und später von Eckert herausgearbeitet wird, sollte meines Erachtens der Dromos in der lydischen Grabarchitektur nicht als ein von den architektonischen oder rituellen Bedingungen vorausgesetztes Element betrachtet werden, das zu der konstruktiven Teil eines Grabkomplex gehört und somit zum festen architektonischen Bestandteil der Anlage wird. In den Vordergrund soll meiner Meinung nach vielmehr seine Funktion als Zuweg in den aufgeschütteten

[777] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 34 Anm. 75.

[778] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 19f.

[779] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2; 3.1.3.

Grabkomplex gerückt werden, da mit ihm die Möglichkeit zur Wiederverwendung der Anlage gewonnen wird. Auszuschließen ist hierbei die rituelle Funktion des Dromos, da in diesem Bereich, worauf McLauchlin hinwies, keine archäologischen Belege für mögliche periodische Ritualen gefunden worden sind[780]. Hieraus ergibt sich dann aber die Frage, ob alle Grabanlagen mit einem zugefügten Dromos schon von vornherein für Nachbestattungen vorbestimmt waren. Denn in manchen Grabkomplexen war zwar ein Dromos aufgebaut worden, dieser jedoch war nach der ursprünglichen Beisetzung mit einer Schuttmaße zugefüllt und verschlossen, so dass der Zugang in die Kammer für immer unmöglich gemacht wurde.

Dass die drei monumentalen sardischen Tumuli keinen Dromos aufweisen, darf meines Erachtens nicht überraschen, da sie mit Sicherheit als Grablagen jeweils von einer Einzelperson konzipiert, aufgebaut und nach der Beisetzung für immer verschlossen worden sind. Sie waren für eine einzelne Person zugeschnitten, und in ihnen sollte kein weiterer Herrscher oder künftiger Angehöriger seiner Familie mehr bestattet werden, wie dies in den Bestattungstraditionen der benachbarten Phryger - auf deren Vorbildsfunktion bei der Auswahl des Tumulus als Königsgrab bereits hingewiesen wurde - auch der Fall war. Dasselbe könnte als sehr wahrscheinlich auch für die kleineren Tumuli ohne Dromos angenommen werden, in denen die Möglichkeit zur Wiederbelegung aufgehoben und der Charakter der Anlage als Einzelgrab betont wird.

Trotz dieser in sich nachvollziehbaren These bleibt die Frage immer noch unbeantwortet, wie sich das verstärkte Aufkommen der Dromoi ab 550 v. Chr. erklärt. Skeptisch bin ich gegeünber der Annahme, alle vor dieser Zeit gebauten Anlagen ohne Dromos wären Einzelgräber, während die später entstandenen Anlagen mit einem Dromos ausschließlich für Nachbestattungen vorgesehen worden wären und daher mit einem solchen Zuweg ausgestattet worden sind. Diese Situation mag aber auch zu einem bestimmten Teil forschungsbedingt sein, da viele der lydischen Tumuli wegen des Fehlens ihrer Inventare nur grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert werden, während es deutlich Differenzen in der architektonischen Strukturierung der Anlagen gibt und diese wegen des fehlenden Datierungskriterien in vielen Fällen kaum beachtet werden. Daher muss die von McLauchlin erarbeitete These im Auge behalten werden, dass die Existenz von Dromoi in der lydischen Grabarchitektur wohl davon abhängt, ob die Möglichkeit zur Wiederverwendung vorgesehen war oder nicht.

Betont werden muss abschließend noch einmal die Tatsache, dass die Dromoi in den früheren lydischen Tumuli nicht selbstverständlich sind und erst um und nach der Mitte des 6. Jh. v. Chr. verstärkt aufkommen. Im Verlaufe der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts werden sie immer länger, so dass sie nach der Jahrhundertswende die Zehnmetermarke erreichen. Dromoi von mehr als 14 m sind dieser Entwicklung entsprechend in der ersten Hälfte des 5. Jh. v. Chr. keine Seltenheit mehr, wobei auch in dieser Zeit, wenn auch nur vereinzelt, immer noch Tumuli mit kürzeren Dromoi gebaut werden. Dieser ab etwa 550 ansetzende Entwicklungsprozess in den Dimensionen der Dromoi läßt sich darüber hinaus auch in der technischen Ausführung und Konzeption der Dromoswände bezeugen. Während in den früheren Anlagen die Wände dieser Baueinheiten aus Schutt oder unregelmäßig gehauenen Bruchsteinen gebaut werden, sind die Dromoi der ab dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datierten Anlagen aus fein bearbeiteten und sauber geglätteten Steinquadern gebaut.

[780] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 19.

Der Vorhof und die Vorkammer

Von den im Katalog von McLauchlin aufgelisteten 36 Gräbern weisen insgesamt nur neun Grabanlagen aus der sardischen Nekropole von Bin Tepe einen Vorhof oder eine Vorkammer auf. Hinzu kommen sechs weitere Anlagen in der lydischen Peripherie, von denen zwei einen Vorhof und die restlichen vier eine Vorkammer aufweisen[781]. Dinc hingegen katalogisiert in seiner auf ebenfalls 36 Einzelmonumente aufgebauten Dissertation insgesamt zehn Grabkomplexe mit einem Vorhof, von denen vier in Sardis und die restlichen sechs Anlagen in der lydischen Peripherie liegen, und sechs weitere Gräber mit einer Vorkammer, von denen sich zwei in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und vier in gesamten Lydien verteilen. Die mit einem Vorhof konzipierten zehn Gräber bilden in der Typologie von Dinc die Gruppe IV, in der die Gräber aus einem Dromos, einem Vorhof und einer daraus zugänglichen Grabkammer bestehen. Die sechs Gräber mit einer Vorkammer hingegen gehören in dieser Typologie in die VI. Gruppe, in der anstelle eines Vorhofes zwischen Dromos und Grabkammer eben eine Vorkammer angebracht worden ist[782]. Bei Roosevelt hingegen erreicht diese Zahl von Gräbern in der lydischen Hauptstadt Sardes und in der Peripherie Lydiens mit einem Vorhof oder Vorkammer mehr als 50[783].

Der Vorhof ist in seiner einfachsten Form als die reine Verlängerung und Einrahmung des Grabkammereinganges zu verstehen und wird in den meisten Fällen mit Hilfe von nur einem einzigen Block je zu Seite gebildet[784]. Ihre Fußböden sind meist mit Kalksteinplatten ausgelegt[785], wobei in einigen anderen Anlagen auch Erdboden oder anstehende Felsen dafür verwendet wurde[786], und sie sind von oben von rechteckigen Steinblöcken meist flach abgedeckt, die die Breite der Vorkammer überspannen[787]. So dient er nur als kurzer Übergang zwischen dem Dromos, von dem er sich ausschließlich durch die bautechnisch feinere und sorgfältigere Bearbeitung seiner Wände unterscheidet, und der Grabkammer, mit der er eben durch seine identische Bauweise physisch und architektonisch verbunden ist. Strukturell ist er aber von dem Dromos nicht abgetrennt, sondern geht ohne eine Tür oder Trennungsmauer direkt in ihn über und hat in vielen Gräbern dieselbe Höhe und Breite wie die der Dromoi.

In dieser Konzeption unterscheidet sich also der Vorhof grundsätzlich von der Vorkammer, die anders als Vorhof durch eine eigene Türöffnung von dem Dromos architektonisch abgetrennt ist und somit als eine eigenständige und separate Baueinheit der lydischen Grabarchitektur verstanden werden muss[788]. In ihren Dimensionen sind die Vorkammern generell größer als die nach Dromos hin offenen Vorhöfe. Sie sind durchschnittlich 1,75 m lang und 1,61 m breit[789]. Ihre Böden sind meist mit

[781] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 20.

[782] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 40ff. Zu den beiden Grabtypen IV und VI. s. ebd. 57ff; 66ff.

[783] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 148ff.

[784] Zur Definition des Vorhofes in der Grabarchitektur s. Dinc, Tümülüsler (1993) 40. Dazu ferner auch McLauchlin, Graves (1985) 20; Roosevelt, Settlement (2003) 148f. Dieser meist quadratisch angelegte Bestandteil der lydischen Tumuli hat eine Durchschnittslänge von 1,63 m, eine Durchschnittsbreite von 1,29 m und einen Durchschnittshöhe von 1,91 m. Der Vorhof des sardischen Tumulus BK 71.1 hat dabei eine Länge von nur 0,74-0,79 m, während der Vorhof des von Choisy ausgegrabenen Tumulus I eine Länge von 2 m aufweist. Der schmalste Vorhof ist der von Basmaci mit einer Breite von 0,95 m, während der breiteste Vorhof mit 1,94 m in dem Ikiztepte Tumulus liegt. Dabei bildet der Tumulus T 1 in Selcikler-Sebaste mit seinem 3,5 m langen Vorhof eine Ausnahme. Dazu s. Roosevelt 148f.

[785] Roosevelt nennt insgesamt 17 Anlagen, in denen der Vorhof mit Steinplatten ausgelegt ist. Zu diesen Gräbern gehören u.a. die sardischen BT 62.3, BT 89.1, BK 71.1 und T 82.1, sowie der Butler I und die beiden von Choisy ausgegrabenen Tumuli. In der lydischen Peripherie hingegen haben die Vorhöfe der Tumuli Basmaci, Bekcitepe, Harta, Ikiztepe, Mitralyöztepe einen ebenso mit Steinplatten ausgelegten Fußboden. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 149 Anm. 156.

[786] Die beiden Tumuli T 1 und T 2 in Selcikler-Sebaste weisen einen aus gestampfter Erde bestehenden Boden in ihren Vorhöfen auf. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 149 Anm. 156.

[787] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 21; Dinc, Tümülüsler (1993) 41f. Roosevelt zählt insgesamt 27 Grabanlagen, die einen flach überdachten Vorhof aufweisen. Dazu s. Roosevelt 149 Anm. 157.

[788] Zur Definition der Vorkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) 42; McLauchlin, Graves (1985) 21; Roosevelt, Settlement (2003) 150.

[789] Der sardische BT 66.1 hat eine 4.35 m lange Vorkammer und ist damit die längste im gesamten Lydien. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 150.

Steinplatten ausgelegt[790], wobei in einigen Anlagen die Böden der Vorkammer entweder aus dem anstehenden Felsen herausgehauen sind[791] oder aus der gestampften Erde bestehen[792]. Sowie die Vorhöfe sind auch die Vorkammer von oben gewöhnlich mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt[793], wobei in einigen wenigen Anlagen eine sattelförmige Dachgestaltung vorgezogen ist[794]. Die Türöffnungen der Vorkammer sind in meisten Punkten identisch zu denen der eigentlichen Grabkammer. Diese Öffnungen haben eine Durchschnittsbreite von 0,77 m, eine Durchschnittshöhe von 1,33 m und eine durchschnittliche Tiefe von 0,36 m[795]. Auffallend ist hierbei, dass von allen lydischen Grabanlagen mit einer Vorkammer nur in zwei diese Türöffnung mit einer Türblock gesperrt ist[796].

Abgesehen von diesem grundlegenden Unterschied zeigt die Vorkammer viele der Eigenschaften auf, die auch für den Vorhof kennzeichnend sind. Dementsprechend sind ihre Wände, wie es auch bei den Vorhöfen der Fall war, gewöhnlich in derselben feinen Bautechnik wie die der eigentlichen Grabkammer aus gut bearbeiteten Quadersteinen gebaut und ihre Oberflächenbearbeitung zeigt dieselbe technische Feinheit und Sorgfalt. Dazu kommt, dass die Vorkammern in vielen Fällen deutlich kleinere Dimensionen als die eigentlichen Grabkammern aufweisen und meist wie auch der Vorhof quer zum Dromos liegen. Diese Bauelemente sind darum ebenso wie die Vorhöfe strukturell und physisch mit der eigentlichen Grabkammer verbunden.

Während die Funktion des vor dem Eingang der Grabkammer angebrachten Vorhofes auf die architektonische Einrahmung und damit auf die zusätzliche Betonung der Eingangsituation des Grabes selbst beschränkt werden muss, kann die Frage nach der tatsächlichen Rolle der Vorkammer in der lydischen Grabarchitektur schwer beantwortet werden. Während Dinc in seiner Untersuchung der lydischen Tumuli auf diese Frage erst gar nicht eingeht, unterstreicht McLauchlin in dieser Hinsicht die Tatsache, dass in diesen Räumen weder Klinai noch irgendwelche Bänke oder ähnliches aufgefunden worden ist[797], was für sie eben die Option völlig ausschließt, dass die Vorkammer ähnlich wie die eigentliche Kammer selbst für weitere Bestattungen gedacht gewesen sein könnten. So weist sie auf die magere Fundsituation in diesen Räumlichkeiten hin und betont abschließend, dass die Bestimmung der spezifischen Funktion der Vorkammer, z.B. als ein Raum für die Aufstellung der zusätzlichen Grabbeigaben oder für Ausführung von möglichen rituellen Zeremonien zum Andenken des Verstorbenen, eben kaum zu klären ist[798].

Meines Erachtens muss die tatsächliche Funktion des Vorhofes und der Vorkammer eben in deren besonderer architektonischer Konstruktion liegen. Beide Elemente sind unabhängig davon, ob sie vom Dromos abgetrennt sind oder nicht, strukturell mit der Grabkammer verbunden und setzen durch ihre feine und sorgfältige Bauweise einen zusätzlichen architektonischen Akzent auf ihre Eingangsituation und betonen als solche den Eingangsbereich der Grabkammer. Hinzu könnte vielleicht auch an die von McLauchlin angesprochene Option gedacht

[790] Der sardische BT 62.4 und die in der lydischen Peripherie gelenenen Tumuli Mangaltepe und T 2 in Selcikler-Sebaste haben einen solchen Fußboden in ihren Vorkammern. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 150 Anm. 158.

[791] Drei von fünf in der Nekropole von Soma gelegenen Tumuli haben eine aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagene Fußbodengestaltung in ihren Vorkammern. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 150 Anm. 158.

[792] Der sardische BT 66.1 hat eine in dieser Weise ausgeführte Fußbodengestaltung. Roosevelt, Settlement (2003) 150 Anm. 158.

[793] Der sardische BT 62.4 und die in der lydischen Peripherie gelegenen Anlagen Mangaltepe und T 2 in Selcikler-Sebaste haben eine in dieser Form ausgeführte Deckengestaltung. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 150 Anm. 159.

[794] Nur die drei von fünf in der Nekropole von Soma gelegenen Tumuli weisen eine solche Dachgestaltung auf. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 150 Anm. 159.

[795] Mit einer Tiefe von 0,46-0,48 m und einer Breite von 1,40 m ist die Türöffnung des sardischen BT 62.4 die tiefste und breiteste von allen lydischen Vorkammereingängen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 151.

[796] Dabei handelt es sich um die Tumuli Mangaltepe und T 2 in Selcikler-Sebaste. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 151.

[797] Eine Ausnahme bildet hierbei der Tumulus B 1-2 in Soma, in der vor beiden Langseiten der Vorkammer jeweils eine aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagene Kline plaziert und somit einen korridorartigen und direkt zum Grabkammereingang führenden Durchgang in der Mitte des Raumes erhalten ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 151.

[798] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 21f.

werden, dass sie als zusätzlicher Platz zur Aufstellung von Grabbeigaben gedient haben könnten[799], obwohl die Fundsituation dafür keine nennenswerten Informationen liefert.

Dass in diesen Räumlichkeiten abgesehen von der oben erwähnten Ausnahme in B 1-2 in Soma keine Bänke oder Klinia gefunden worden sind, überrascht daher nicht, da allein die Dimensionen dieser Einheiten für den Zweck der weiteren Bestattungen nur in wenigen Fällen ausreichend sind, während in den meisten Anlagen der vorhandene Platz kaum Beisetzungen zulässt. Davon ausgeschlossen werden müssen vor allem die Vorhöfe, die wie oben bereits beschrieben meist nur in der Breite des Dromos aufgebaut sind. Ausnahmen sind dahingegen die Vorkammer einiger wenigen Gräber in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, deren Dimensionen eine solche Benutzung rein theoretisch ermöglichen würden[800]. Völlig ausgeschlossen werden muss meiner Meinung nach hingegen die ebenfalls von McLauchlin angesprochene Annahme, dass diese Räume für mögliche rituelle Zeremonien benutzt worden sein könnten[801], da dafür allein die Dimensionen der Vorhöfe oder –Kammern nicht ausreichen.

Zu beachten sind über diese Aspekte hinaus auch die chronologische Entwicklung dieser Bauelemente und ihr Konstellationsmuster in der lydischen Grabarchitektur, da sich darin einige deutlichen Veränderungen vollzogen, die hier kurz besprochen werden müssen.

Die früheste Grabanlage mit einer nach außen und nach oben hin offenen Vorhalle befindet sich, worauf Dinc hinweist[802], unter der Aufschüttung des Alyattes Tumulus aus der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr., aus einer Zeit, in der sonst in keiner weiteren Grabanlage etwas ähnliches belegt ist.[803] Davon ausgehend glaubt Dinc, dass die nach außen hin offene, große und nicht überdachte Vorhalle im Alyattes Tumulus als architektonisches Vorbild für die späteren Grabkomplexe gedient haben muss, die ein Dromos und ein zwischen ihm und der Grabkammer angebrachter, ebenfalls nach außen, zum Dromos hin offener aber diesmal überdachter Vorhof kennzeichnet und in der Typologie von Dinc den ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datierten IV. Grabtypus bilden[804].

Einen interessanten Befund liefert hingegen der im oberen Hermostal gelegene Tumulus Selcikler T1 aus der Zeit kurz nach 500 v. Chr., in dem der nach außen, zum Dromos hin offene Vorhof nicht vor der eigentlichen Grabkammer angebracht ist, sondern vor einer zusätzlichen Vorkammer, die eben zwischen ihm und der Grabkammer eingeschoben wird[805]. Damit stellt dieses Grab nach Dinc den typologischen Übergang von dem Grabtypus IV zum Typus VI, in dem die Anlagen nicht mit einem Vorhof, sondern eben mit einer nach Dromos hin geschlossenen Vorkammer gebildet werden[806]. Alle anderen Gräber dieses ungefähr nach 500 v. Chr. datierten sog. VI. Typus der Typologie von Dinc bestehen diesem Konzept entsprechend eben aus einem Dromos, einer separaten und nach außen hin durch eine Türöffnung geschlossenen Vorkammer und einer von dort aus zugänglichen Grabkammer[807].

Unterstrichen werden muss hierbei aber darüber hinaus die Feststellung von Dinc, der zwischen den Vorhöfen des IV. Typus und Vorkammern des VI. Typus eine direkte architektonische Verbindung sehen möchte. Für ihn sind nämlich die in den etwa nach 500 v. Chr. datierten Gräbern des VI. Typus belegten Vorkammer eben aus den in den Gräbern der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bezeugten Vorhöfen entwickelt worden[808]. Die nach außen offenen und sich von den Dromoi ausschließlich

[799] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.
[800] Die Vorkammer des sardischen BT 66.1 ist z.B. 4,35 m lang, wobei ihre Breite wiederum wie der Dromos nur 1,05 m beträgt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 184f. Die Vorkammer von Alibeyli hat eine Länge von 2,32 m bei einer Breite von 1,50 m, die Vorkammer von Mitralyöztepe hingegen steht bei 1,90 m Länge bei einer Breite von 1,88 m. Dazu s. ebd. 261ff.
[801] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.
[802] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 41.
[803] Nach Roosevelt ist diese Baueinheit vor der Grabkammer des Alyattes Tumulus von den Vorhöfen dadurch zu unterscheiden, dass sie eben keine Decke aufweist. Da sie eben in gesamten Lydien einzig ist und keine weitere Exemplare hat, könnte diese Baueinheit nach Roosevelt als ein unüberdachter Vorhof definiert werden. Möglich ist für ihn ferner, dass sie nicht ganzlich fertiggestellt wurde und daher keine Decke aufweist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 148.
[804] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 41; 60f.
[805] Zu dem Grab s. McLauchlin, Graves (1985) 268ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 237ff.
[806] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 66.
[807] Zu den Gräber dieses VI. Gruppe s. Dinc, Tümülüsler (1993) 66ff.
[808] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 42; 66.

durch die feine Bearbeitung ihrer Wände absetzenden Vorhöfe dienten also dieser These von Dinc zufolge als typologisches Vorbild für die späteren Vorkammer, die durch die Zufügung einer nach außen, zum Dromos hin gerichteten Türöffnung anders als ihre Vorgänger zu separaten Bauelementen wurden.

Die Grabkammer

Die Grabkammer bildet in allen lydischen Tumuli den eigentlichen Kern des Grabkomplexes und zeigt dementsprechend sowohl in ihren Dimensionen und ihrer bautechnischen Bearbeitung, als auch in ihrer dekorativen und formalen Gestaltung, Ausstattung und Konzeption ganz besondere Merkmale, die hier kurz in ihrer gesamten Formenvielfalt zusammengestellt werden sollen[809].

Die in erster Linie für die Beisetzung des Verstorbenen und darüber hinaus auch für die Aufstellung der Beigaben vorgesehene Grabkammer ist als der letzte und endgültige Lebensraum des Bestatteten anders als die andere Räumlichkeiten des Grabkomplexes weitaus feiner und sorgfältiger aufgebaut, ausgestattet und dekoriert. Meist haben die Grabkammern einen rechteckigen Grundriss und weisen einen an einer der beiden Kurzseiten angebrachten Eingang auf, der in meisten Fällen mit einem Türstein versperrt, von beiden Seiten von jeweils von einem Türpfosten flankiert und schließlich von oben von einem monolithischen Türsturz überspannt ist[810]. Diese Öffnungen der Grabkammern der lydischen Tumuli weisen eine Breite zwischen 0,53[811]-1,25[812] m auf, und ihre Höhe liegt im Durchschnitt etwa 0,50-0,80 m weniger als die Gesamthöhe der Kammer selbst und bleibt bei einem durchschnittlichen Wert von 1,24 m[813].

Vom Fomat her hat der Alyattes Tumulus in der sardischen Nekropole von Bin Tepe die größte Grabkammer unter allen lydischen Tumuli, die mit 3,32 m Länge, 2,37 m Breite und 2,33 m Höhe weit über dem Durchschnitt liegt[814]. Die Untersuchung von McLauchlin zeigt dabei[815], dass die Längen der Grabkammer der lydischen Tumuli im Durchschnitt zwischen 2,00 m[816] und 2,94 m[817] liegen, wobei die meisten Gräber eine Seitenlänge von 2,55 m bis 2,87 m aufweisen. In ihrer Breite zeigen die Kammer eine noch größere Variation von 1,32 m[818] bis zu 2,22 m[819], wobei der Durchschnitt sich zwischen diesen beiden Extremen sehr gleichmäßig verteilt. Ihre Höhenwerte variieren hingegen zwischen den Höchstwerten von 1,19 m[820] bis 2,16 m[821]. Die meisten lydischen Grabkammern weisen aber eine Höhe mehr als 1,50 m auf[822].

Die Unterschiede in der Konzeption der Grabkammern beschränken sich aber nicht nur auf ihre Dimensionen. Wie McLauchlin in ihrer Untersuchung feststellt, zeigen sich auch in der Form dieser Räumlichkeiten deutliche Unterschiede[823]. Während wie oben bereits erwähnt die Grabkammern der meisten lydischen Tumuli rechteckig angelegt sind, haben einige Gräber einen ganz oder beinahe quadratischen Grundriss[824]. Von

---

[809] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 42ff; Roosevelt, Settlement (2003) 135ff.

[810] Zu den Grabkammertüren der lydischen Tumuli s. McLauchlin, Graves (1985) 24f; Dinc, Tümülüsler (1993) 35ff; Roosevelt, Settlement (2003) 145ff.

[811] Die Türöffnung zur Grabkammer des sardischen BT 66.4 hat eine Breite von 0,53 m und ist damit schmalste vom gesamten Lydien. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 143.

[812] Die Türöffnung der Grabkammer des Alyattes Tumulus in Sardes ist 1,25 m breit und gilt damit als der breiteste Eingang in Lydien. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24; Roosevelt, Settlement (2003) 143.

[813] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24. Hierbei bildet der Grabkammereingang des sardischen Alyattes Tumulus wiederum eine Ausnahme, da seine Türöffnung genauso wie seine Kammer 2,33 m hoch ist und damit weit über dem Durchschnitt liegt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) Roosevelt, Settlement (2003) 143.

[814] Zu den Dimensionen des Alyattes Tumulus s. McLauchlin, Graves (1985) 172; Dinc, Tümülüsler (1993) 110. Dahingegen erwähnt Roosevelt einen Tumulus in der lydischen Peripherie, dessen Grabkammer 11,31 m^2 weit über die des Alyattes Tumulus liegt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 135.

[815] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.

[816] Dies ist der sardische BT 66.3. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 187.

[817] Dies ist der von Choisy untersuchte, aber nicht mehr lokalisierbare sardische BC/T 2. Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 74ff.; McLauchlin, Graves (1985) 174.

[818] Dies ist der sardische BT 66.6. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 189; Dinc, Tümülüsler (1993) 135f.

[819] Dies ist der sardische BT T 77.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 193; Dinc, Tümülüsler (1993) 162.

[820] Dies ist der von Choisy untersuchte, aber nicht mehr lokalisierbare sardische BC/T 4. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 176.

[821] Dies ist der sardische BT 62.4. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 179; Dinc, Tümülüsler (1993) 118ff.

[822] Dazu, dass diese Maße weitgehend auch für die Tumuli in der lydischen Peripherie gültig sind, s. Roosevelt, Settlement (2003) 135.

[823] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.

[824] Diese sardischen Gräber sind BT 66.1, T 77.1, BT 66.2 und BT 66.4. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 184; 193; 201ff.; Dinc, Tümülüsler (1993) 128f; 162f; 130f; 133f.

diesen vier Grabkomplexen mit einer quadratisch angelegten Kammer verfügt der sardische Tumulus T 77.1 über die größte Räumlichkeit[825].

Die Böden der Kammer bestehen in den meisten Fällen aus großen, fein bearbeiteten und geglätteten Kalksteinplatten, die sich ausnahmlos unter den Mauern der Kammerwände fortsetzen. Gelegentlich wurden für die Verbindung dieser Fußbodenplatten eiserne Klammer in verschiedenen Formen verwendet[826]. Seltener hingegen wurde der an der Stelle vorhandene Kalksteinfelsen abgearbeitet und als Fußboden der Kammer benutzt, ohne darüber, wie es in anderen Gräbern der Fall war, Steinplatten auszulegen[827].

Die Decken der Grabkammer sind meist flach und werden von mehreren massiven und rechteckigen Steinblöcken gebildet, die in die Breite der Kammer auf den Seitenwänden ausgelegt werden und sie somit überspannen[828]. Seltener sind hingegen Grabkomplex, die nicht flach, sondern mit einem sattelförmigen Überdachungssystem abgedeckt sind[829]. Bei diesen Gräbern, die eben eine sattelförmige Decke aufweisen, rangiert die Neigung des Satteldaches zwischen 10° und 40°[830]. Dazu kommt ein weiteres Grab mit einem Kragsteingewölbe, das sich somit von allen anderen lydischen Tumuli unterscheidet[831]. In einigen weiteren Gräbern hingegen wurden bestimmte Einheiten des Grabkomplexes mit einer flachen Decke überdacht, während für die Überdachung der anderen Bauelementen eine sattelförmige Decke verwendet wurde[832]. Besonders interessant ist zudem, dass in einigen Gräbern beide Überdachungssysteme an einem und demselben Bauelement gleichzeitig Verwendung fanden[833].

Für die Decken waren meist Kalksteinplatten verwendet, die auch für die Wände der Grabkammer benutzt worden waren. Diese waren nach innen in die Grabkammer hin weitgehend fein bearbeitet und zum Teil mit einem schmalen Band vierseitig umrahmt, während ihre nach außen gerichteten Seiten nur grob belassen worden waren. In einigen Gräbern umlief unterhalb der Decke ein leicht vorspringender Profilband die oberen Abschlüsse der Kammerwände[834]. Oberhalb der Grabkammerdecke fand sich in einigen wenigen Anlagen in Sardes und in der lydischen Peripherie eine dünne Schicht von Holzkohle und Asche oder aber sterilem Lehm, die

---

[825] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22f.

[826] Solche Klammern sind in der sardischen Tumuli BT 62.4; 1976.1 und benachbartem BC/T 16 gefunden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 179ff; 191ff.

[827] Dies ist in den sardischen Tumuli BT 66.6, BT 66.2 und BT 66.4 der Fall. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 189f; 201ff. Auch in den fünf Tumuli in der Nekropole von Soma war der Fußboden der Grabkammern aus dem an der Stelle anstehenden Felsen gebildet.

[828] Dinc zählt insgesamt 22 Grabanlagen in Sardes und in der lydischen Peripherie auf, die eine solche Deckenkonstruktion aufweisen. Ausgehend von dieser hohen Anzahl postuliert er dann dafür, dass dies die typische Überdachung der lydischen Tumuli wäre. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 45. Dahingegen unterstreicht McLauchlin, dass die Tumuli in der Gestaltung ihrer Decken ein breiteres Formenspektrum aufweisen als die Grabhügeln in der lydischen Hauptstadt Sardes. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80f.

[829] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 191f. Der sardische BT 80.2 und die in der lyidschen Peripherie gelegenen Tumuli Mitralyöztepe, T 1 in Selcikler, Ikiztepe und die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma haben eine sattelförmige Dachkonstruktion in ihren Grabkammern. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 49.

[830] Die Tumuli A 1 und A 2 in der Nekropole von Soma weisen eine Satteldachkonstruktion mit einer Neigung von 10-12°, während die sattelförmige Decke des ebenfalls in dieser Nekropole gelegenen Tumulus C eine Neigung von über 40° aufweist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[831] Dabei handelt es sich um den Tumulus Aktepe in Güre. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 244ff.

[832] Die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli MItralyöztepe, Saricam und T 1 in Selcikler-Sebaste weisen in ihren Dromoi, Vorkammern oder Vorhöfen eine flache Deckenkonstruktion auf, während ihre Grabkammer mit einer sattelförmigen Decke überdacht sind. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81. Dazu s. ferner auch Dinc, Tümülüsler (1993) 49f.

[833] So sind die Grabkammer der ebenfalls in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Ikiztepe und T 2 in Selcikler-Sebaste zunächst mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt, auf der dann eine zusätzliche und sattelförmig konzipierte zweite Decke angebracht wurde, die dadurch einen leeren Raum über der flachen Grabkammerdecke entstehen ließ und wohl zur architektonischen Statik der gesamten Grabkonstruktion diente. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81; Dinc, Tümülüsler (1993) 50.

[834] Solche Profilbänder sind in einigen sardischen Tumuli, sowie in einer Reihe von in der lydischen Peripherie verteilten Tumuli bezeugt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; Dinc, Tümülüsler (1993) 46.

vermutlich für den Schutz der Grabkonstruktion vor Feuchtigkeit diente[835]

Die Kammerwände der meisten lydischen Grabkomplexe sind aus sehr fein bearbeiteten und sauber geglätteten Steinblöcken in Quadermauerwerk aufgemauert. Der dabei verwendete Baustoff ist in meisten Fällen der lokale Kalkstein, dazu kommen aber auch Marmor und Sandstein. Etwas seltener ist hingegen die Einbeziehung des anstehenden Felsens in die Grabkammerwände. Die Anzahl der gebauten Steinreihen und ihre jeweiligen Höhen, sowie die Dimensionen der einzelnen Quadersteine können aber von Grab zu Grab unterschiedlich ausfallen. Die Wände des sardischen Tumulus T 77.1 bestehen zum Beispiel aus nur zwei Steinreihen von jeweils zwei Quadersteinen in einer Reihe, während in der Grabkammer des ebenfalls in Sardes gelegenen BK 71.1 die Wände aus sechs Steinreihen von jeweils zwei bis vier Quadersteinen pro Reihe gebildet sind[836].

Auffallend ist, dass in einigen Gräbern die Seitenwände der Kammer eine deutliche Neigung ins Innere der Kammer aufweisen, so dass die Breite der Kammer auf dem Deckenlevel ein wenig geringer ist als im Fußbodenlevel[837]. Diese Differenz variiert zwischen 0,21 m und 0,42 m[838]. Dieses besondere Merkmal in der lydischen Grabarchitektur ist nicht nur auf die Gräber in der sardischen Nekropole von Bin Tepe beschränkt, sondern läst sich auch in den Tumuli der lydischen Peripherie bezeugen[839]. Nach Dinc ist diese architektonische Maßnahme in der Statik des Grabkomplexes begründet. Dadurch sollten eben die Tragfähigkeit der Wände gestärkt und die unter dem immensen Last der darauf aufgeschütteten Erde stark belastete Grabanlage entlastet werden, indem das auf der Kammer lastende Gewicht über die sich von unten nach oben hin verjüngenden Grabkammerwände in die Erde verteilt wurde[840].

Die Grabkammern der lydischen Tumuli bieten gewöhnlich einen ausreichend hohen Raum, in dem man aufrecht stehen kann, wobei hier kistenförmig ohne Eingang konzipierte Gräber eine Ausnahme bilden, die meist nur sehr tief gebaut sind. Durchschnittlich sind die Kammer, die mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt sind, 1,91 m hoch, während die Grabkammer des sardischen Alyattes Tumulus mit ihre 2,33 m Höhe weit über diesem Durchschnittswert liegt[841]. In den Grabkammern hingegen, die mit einer sattelförmigen Dachkonstruktion überdacht werden, rangiert die Höhe der Kammern zwischen 1,95[842] und 3,10 m[843].

Die nach innen in die Grabkammer hin gerichteten Oberflächen der Kammerwände zeigen ein breites Spektrum in ihrer Bearbeitung und Fertigung, die nach Ratté in mehreren Stilstufen eingeordnet werden können[844]. Die Oberflächengestaltung reicht von rau bearbeiteten bis zu weitgehend fein bearbeiteten und anschließend geglätteten Sichtflächen, die zum Teil vierseitig umlaufende Randschlag aufweisen und in ihren ausgesparten zentralen Bereichen entweder rau gepickt oder gepunktet sind. Abgeschrägte Fugen oder leicht vorspringende schmale Bordüre an den Quadern gehören ebenfalls zu den Charakteristiken der Oberflächenbearbeitung der lydischen Grabkammern.

Eine weitere bautechnische Besonderheit der Grabkammer der lydischen Tumuli ist ferner die

---

[835] Der sardischen Alyattes Tumulus und BK 71.1, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Ikiztepe, Harta, Aktepe und die T 1 und T 2 in Selcikler-Sebaste weisen diese Besonderheit auf. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 84; Dinc, Tümülüsler (1993) 47.

[836] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25. Zu den Gräbern s. ebd. 193f; 197ff.

[837] Diese sardischen Gräber sind der von Choisy untersuchte BC/T 3, darüber hinaus der BT 66.1, BT 66.6, T 82.1, BK 71.1 und BT 66.2. Hinzu kommen die in der lydischen Peripherie gelegenen beiden Tumuli Alahidir 1 und 2, bei denen diese Besonderheit ebenso belegt ist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25f; 81; 175f; 184f; 187f; 195f; 197f.; 201f. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 43; Roosevelt, Settlement (2003) 135.

[838] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25f.

[839] Dinc vermerkt in seiner Untersuchung mehrere Tumuli in der lydischen Peripherie, die dieses besondere Merkmal aufweisen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 42ff. Der im unteren Hermostal gelegene Alahidir II, oder in Manisa Kirkagac gelegene Harta zeigen diese Besonderheit.

[840] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 44f.

[841] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 135.

[842] Die mit einer sattelförmigen Decke überdachte Grabkammer des Tumulus A 1 in der Nekropole von Soma hat eine Höhe von nur 1,95 m. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[843] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[844] Dazu ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 69ff.

Verwendung von eisernen Verbindungsklammern in unterschiedlichen Formen, die an der Verbindungsstellen der Steinblöcken der Wände, sowie der Fußbodenplatten der Grabkonstruktionen angebracht wurden[845] und zu ihrer Befestigung dienten[846]. Diese Verbindungselemente sind meist aus Eisen hergestellt, wurden in den dafür an den Steinblöcken angebrachten Einschnitten eingelassen und schließlich mit Hilfe von Blei befestigt. Drei Haupttypen von solchen Klammern wurden von Ratté in der lydischen Architektur festgestellt, die zudem auch chronologisch voneinander unterschieden werden können[847].

Der erste Klammertypus kennzeichnet sich durch die einfache flache Doppelschwalbenschwanzform[848] und gehört wohl in die lydische Periode[849], während der zweite Typus der Klammer ebenso die Form eines Doppelschwalbenschwanzes aufweisen, wobei hier an beiden Enden der Klammer ein Zapfen angebracht und dadurch ein Pi-förmigen Querschnitt erhalten ist, durch die die Klammer tief in die Quadern eingelassen und befestigt werden[850]. Der dritte Klammertypus hingegen ist ein einfaches und schmales Eisenband mit beidseitigen Haken und datiert weitgehend ins 5. Jh. v. Chr.[851]. In diesem Zusammenhang deutet Dinc auf die Tatsache hin, dass Klammern nicht in allen Grabkomplexen verwendet wurden, und erklärt diesen Befund dadurch, dass solche Verbindungselemente nur dann angebracht worden sind, wenn die Baustatik dies erforderte[852].

Auffallend in der bautechnischen Ausführung der lydischen Gräber ist außerdem die seltene aber besondere Eckengestaltung der Grabkammer, in denen die Ecken aus L-förmig bearbeiteten Steinblöcken bestehen, die sich jeweils an beiden sich anstoßenden Wänden der Ecken ununterbrochen fortsetzen und somit durchgehende Ecken bilden[853]. Ein häufiges Element in der Wandgestaltung der sardischen Tumuli ist ferner die in einigen Gräbern beobachtete leicht vorspringende Profilbänder oder Bordüre, die am oberen Ecken der Grabkammerwände, gleich unterhalb der Deckenbalken angebracht werden und somit einen leichten Übergang von der Wand zur Decke bilden[854]. Ähnliche leicht vorspringende Bordüre kommen darüber hinaus auch an den Verbindungskanten von manchen Deckenbalken der Grabkammer[855] und in einigen vertikalen oder horizontalen Ecken der Grabkammerwände vor[856].

Die Inneren der lydischen Grabkammern in Sardes sind weitgehend schmucklos und einfach

[845] Solche Verbindungselemente sind sehr selten für die Dachkonstruktionen der lydischen Tumuli. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 82.

[846] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26; 82; Dinc, Tümülüsler (1993) 25f. Zu den Verbindungsklammern und ihrer Typologie in der lydischen monumentalen Architektur sehr ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 55ff.

[847] Zu diesen Klammertypen in der lydischen Architektur und zu ihrer chronologischen Abfolge s. Ratté, Architecture (1989) 56ff; 85ff. Zu eisernen Verbindungsklammern und ihrer Typologie ferner s. Nylander, Ionians (1970) 42ff Abb. 11.

[848] Solche Klammern sind in der Grabkammer des sardischen Alyattes Tumulus und in der Kammer des in der lydischen Peripherie gelegenen Tumulus Aktepe vertreten. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 55; Dinc, Tümülüsler (1993) 25

[849] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 85; Roosevelt, Settlement (2003) 189.

[850] Dies ist der am meisten verbreitete Klammertypus in der lydischen Architektur. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 56. In den Kammern der sardischen Tumuli BT 62.4, BT 66.4, T 77.1, T 80.2, T 82.1 und in den in lydischer Peripherie gelegenen Anlagen Aktepe, Harta, Mitralyöztepe, Mangaltepe und Ikiztepe sind solche Klammer belegt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26; 82f; Dinc, Tümülüsler (1993) 26.

[851] Dazu s. Dinc (1989) 85; Roosevelt, Settlement (2003) 189.

[852] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 27.

[853] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26. Diese ist in den beiden sardischen Tumuli BT 63.2 und BK 71.1 zu sehen. Dazu s. ebd. 182ff; 193ff. In der lydischen Peripherie hingegen zeigen die Tumuli in Alahidir und der Tumulus Mangaltepe diese Besonderheit. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 83.

[854] Solche Bordüren sind im sardischen Alyattes Tumulus, in den beiden von Choisy untersuchten Gräbern BC-T 2 und 3, sowie in den T 82.1 und BK 71.1 zu sehen. In dem Tumulus I in Alahidir ist diese Besonderheit auch belegt Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81; 171ff; 174f; 195ff.

[855] Dies ist der Fall in den beiden von Choisy untersuchten Anlagen BC-T 2 und 3, in dem von Butler untersuchten BC-T 6, sowie in dem T 77.1 zu sehen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; 174ff; 177f; 197ff.

[856] Dies ist der Fall in dem von Choisy untersuchten BC-T 4, dem von Butler untersuuchten BC-T 6, sowie im T 77-1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; 176ff; 197ff.

konzipiert[857]. Sie zeigen weder Spuren von Bemalungen, noch Reste von besonderen Verkleidungen und weiteren Dekorationen, wobei in einigen Grabkomplexen die Wände der Kammer mit einem Verputz oder Stuck dekoriert sind. So zeigt der sardische Tumulus BT 76.1 in allen Wandoberflächen seiner Grabkammer und seines Dromos einen Lehmverputz. In den benachbarten BT 62.4 und 66.1 sind hingegen die Wände der Grabkammern mit einem relativ dünnen und weißlichen Stuck abgedeckt[858]. Der sardische BT 89.1 hingegen weist eine sehr schmale rote Band auf, die unmittelbar unterhalb der Grabkammerdecke angebracht war und als solche die oberen Abschlüsse des Grabkammerinneren umlief[859]. In der lydischen Peripherie hingegen, wenn auch sehr selten, finden sich doch einige wenige lydische Grabkomplexe, deren Wände zum Teil mit sehr komplizierten figürlichen und ornamentalen Malereien flächenweise abgedeckt und reichlich dekoriert sind. Das dabei verwendete Repertoire reicht von Bestattungszeremonien bis zu ornamentalen und geometrischen Motiven[860].

In erster Linie charakteristisch für die Innenausstattung der Grabkammer sind die Klinai oder Bänke, die in einer Reihe von in Sardes und in der lydischen Peripherie ausgegrabenen Anlagen belegt sind[861]. Die Klinai sind als bewegliches Mobiliar in den meisten lydischen Tumuli aus Kalkstein gebaut, dazu kommen einige weitere Exemplare aus Marmor. Sehr selten sind hingegen Exemplare aus anderen Materialien, etwa aus Holz oder Bronze. Ihre Dimensionen variieren stark, wobei die meisten Klinai eine Länge über 2 m aufweisen. Ihre Breite rangiert hingegen zwischen 0,55-0,88 m[862]. Die Bänke hingegen[863] werden als permanente Installation anders als die Klinai entweder aus dem anstehenden Felsen zusammen mit der untersten Steinreihe der Grabkammerwand herausgehauen[864], oder in die Kammerwand hineingebaut und gehören somit zum Grundelement der Kammer selbst[865]. Gewöhnlich werden sowohl die Klinai, als auch die Bänke vor der hinteren Stirnwand der Kammer, gegenüber ihrem Türeingang platziert[866]. In einigen wenigen Ausnahmen hingegen befinden sich die Klinai nicht vor den hinteren Stirnwänden, sie erstrecken sich sondern entlang einer der beiden Seitenwände der Kammer[867]. In Grabkomplexen mit zwei Klinai werden diese entweder entlang der beiden Seitenwände mit einem schmalen Gang dazwischen[868], oder hintereinander vor der hinteren Grabkammerwand, gegenüber der Türöffnung platziert[869].

Zu den weiteren Ausstattungselementen der Grabkammer der lydischen Tumuli gehören ferner kleine Tische und Ablagen, die ebenso meistens aus Kalkstein oder Marmor gebaut sind, jedoch im Gegensatz zu den oben vorgestellten Klinai oder Bänken nur selten vorkommen[870]. In diesem

[857] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; Dinc, Tümülüsler (1993) 51; Roosevelt, Settlement (2003) 136.
[858] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27f; 191ff; 179ff; 182ff.
[859] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136.
[860] Diese sind der im Manisa gelegene Tumulus Harta und der im oberen Hermostal gelegene Tumulus Aktepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 51f; 221ff; 244ff; Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 136f. Dort nennt Roosevelt zusätzlich zu diesen beiden Anlagen drei weitere Komplexe, in denen Spuren von Malerei in den Grabkammer ebenso bezeugt sind. Ferner betont er, dass alle diese Grabkomplexe mit Wandmalereien in ihren Grabkammern ohne Ausnahme in die persische Periode Lydiens datiert werden.
[861] In dem Katalog von McLauchlin weißen mehr als die Hälfte aller sardischen Gräber eine Kline oder Bank auf. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28. Zu den Klinai und Bänken in den Grabkammer der lydischen Tumuli ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 69ff, Roosevelt, Settlement (2003) 138ff.
[862] Obwohl McLauchlin im Text die Existenz von hölzernen Klinai erwähnt, merkt sie in der dazugehörigen Fußnote an, dass bisher in Sardes keine sicher identifizierbare Holzkline gefunden worden ist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28 Anm. 27.
[863] Roosevelt nennt insgesamt 13 Grabkomplexe, die in ihren Grabkammern solche Bänke aufweisen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 140 Anm. 143. Zu den Bänken in den lydischen Tumuli s. ferner Dinc, Tümülüsler (1993) 83ff.
[864] So ist es in dem sardischen BT 66.2. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 201f.
[865] Dies ist der Fall in dem sardischen BT 66.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 184f.
[866] Z.B. in den sardischen BT 62.4 und 66.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 179ff; 184ff.
[867] Dies ist im sardischen BK 71.1 der Fall. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 197ff.
[868] Dies ist im sardischen T 77.1 der Fall. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29; 193ff.
[869] So ist es im sardischen BC/T 15. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29; 190ff.
[870] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 69ff. Dabei betont Dinc, dass solche Ausstattungselemente in Sardes nicht

Zusammenhang deutet dahingegen Roosevelt auf den Fund von Holz-, Elfenbein-, sowie Knochenresten in den Grabkammern einiger lydischen Tumuli hin[871], die vermutlich zur Verzierung von kleineren und vermutlich wohl aus vergänglichem Material hergestellten Ausstattungselementen, etwa von Tischen, Stühlen oder Bänken dienten[872].

belegt und weitgehend auf die lydische Peripherie beschränkt sind. In den Grabkammer der in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Bekcitepe und T 1 in Selcikler sind Spuren von solchen zusätzlichen Ausstattungselementen bezeugt.

[871] Die sardischen Tumuli BT 62.4, Choisy 1 und 2, sowie Alyattes, und die in der lydischen Peripherie gelegenen Gräber T 1 in Alahidir, Mitralyöztepe, Aktepe und Ikiztepe beinhalten in ihrer Grabkammer eben Spuren von Holz, Elfenbein oder Knochen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 142.

[872] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 86; Roosevelt, Settlement (2003) 142.

Die Grabkammereingänge und Türsteine

Zu den wichtigsten Charakteristiken der Grabkammern unter den lydischen Tumuli gehören wie oben bereits besprochen die an einer den beiden Kurzseiten angebrachten Türöffnungen[873]. Die Tiefe und Höhe dieser Öffnungen werden zumeist von den Dimensionen der an der Grabkammerfassade angebrachten Steinquadern bestimmt, so dass die Stärke der Frontwand der Grabkammer eben identisch mit der Tiefe der Türöffnung ist. Die Breiten dieser Grabkammereingänge variieren zwischen den Werten 0,53 m[874] und 0,91 m[875], und ihre Höhe liegt im Durchschnitt etwa 0,50-0,80 m weniger als die Gesamthöhe der Kammer selbst und erreicht durchschnittlich etwa 1,24 m, wobei die Türöffnung der Grabkammer des Alyattes Tumulus genauso wie die Wände der Kammer selbst ganze 2,33 m beträgt und damit eine Extreme bildet[876]. Diese Öffnungen werden von ihren beiden Seiten von Türpfosten umrahmt, die entweder aus mehreren aufeinander gebauten Steinquadern gebildet sind[877], oder aber durch monolithische Blöcke gebildet werden[878]. In Grabanlagen mit einer flachen Dachkonstruktion überspannt ein monolithischer Türsturz die Öffnung der Grabkammer von oben, der gewöhnlich mit der obersten Steinreihe der Kammerwände korrespondiert. In den mit einem Satteldach abgedeckten Grabkammern hingegen fungiert der Türsturz durch ihre dreieckige Form zugleich auch das Giebel und trägt die Deckenbalken[879].

In meisten Anlagen, die eine solche Türöffnung aufweisen, sind diese Eingängen direkt auf der Langachse der Grabkonstruktionen an einer der beiden Schmalwänden der Grabkammer plaziert, während in einer Reihe von weiteren Gräber hingegen die Grabkammeröffnungen der Langachse der Kammer selbst an einer ihren beiden Längswänden angebracht sind. Beide diese Formen der Grabkammeröffnungen sind im gesamten Lydien vertreten und verteilen sich von der lydischen bis in die persische Periode hinein und lassen dabei keine chronologische Abfolge von Typen erkennen[880].

Die Schwellen der Grabkammereingänge werden meist von Fußbodenplatten der vorderen oder hinteren Räume gebildet und liegen damit gewöhnlich mit jenen auf gleicher Höhe. Dazu kommen hingegen Exemplare aus einem separat dazu bearbeiteten Steinblock, die zwischen beiden Türpfosten eingeschoben und damit eine etwas höher gelegene Schwelle bilden[881]. Vertreten sind hierbei auch stufenförmig bearbeitete Schwellenblöcke, die von außen nach innen oder umgekehrt bearbeitete Stufen aufweisen. In einigen weiteren Gräbern hingegen wird die Türschwelle des Grabkammereinganges von einem U-förmig aus der untersten Mauerreihe der Grabkammerfassade herausgehauenen Einschnitt gebildet, der eben somit ebenso als eine etwas erhöht gelegene Türschwelle fungiert[882].

Die Fassaden der Türrahmen an den Grabkammereingängen der lydischen Tumuli sind meist einfach und ohne plastische oder bemalte Dekorationen konzipiert. Eine Ausnahme bildet hierbei die in der Nekropole von Güre gelegene Tumulus Aktepe, die Eingangsfassade dessen Grabkammer eine sehr reiche Gestaltung mit plastischen und bemalten Dekorationen aufweist und damit ein Unikat im gesamten Lydien ist[883]. In allen restlichen Grabkomplexen hingegen sind die äußeren

[873] Zu den Türöffnungen und der Türsteinen der Grabkammern der lydischen Tumuli s. McLauchlin, Graves (1985) 24; Dinc (1983) 35ff; Roosevelt, Settlement (2003) 143ff.
[874] Dabei handelt es sich um den sardischen BT 66.4. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 143.
[875] Dies ist der sardische BK 71.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 197f; Dinc, Tümülüsler (1993) 166f.
[876] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24; Roosevelt, Settlement (2003) 143.
[877] Die Eingänge des sardischen Alyattes Tumulus und des BT 62.4 sind in dieser Art umrahmt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24.
[878] Diese sind die sardischen Tumuli BT 66.3, T 77.1, T. 82,1 und Bk 71.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24.
[879] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 143.
[880] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 144.
[881] Die beiden sardischen Tumuli BT 62.4 und BT 66.2, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Mangaltepe und Bekcitepe weisen eine solche Türschwelle auf. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 144.
[882] Dies ist ein weitgehend auf die Tumuli in der lydischen Peripherie beschränktes Phänomen und läst sich in beiden Tumuli T 1und T 2 in Selcikler-Sebaste und in Aktepe bezeugen.
[883] Roosevelt nennt einige weitere Grabkomplexe in der lydischen Peripherie, die ebenso Dekorationen in den Türrahmenfassaden ihrer Grabkammer aufweisen, wobei es sich bei diesen nur um einfache geometrische Motive oder nur um Reste von Farben handelt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 144.

Fassaden der Schwelle, beiden Pfosten und des Türsturzes der Grabkammereingänge frei von solchen Dekorationen und weisen nur eine feine Glättung, sowie Einschnitte für die Einlassung der Türsteine auf[884].

Diese Öffnungen der Grabkammer der lydischen Tumuli wurden in meisten Fällen mit einem einzigen massiven Steinblock gesperrt und verschlossen[885], der nach außen hin entweder rau bearbeitet oder gepickt und vierseitig mit einem fein gemeißelten Band umrahmt wurde, nach innen hin an seinen vier Seiten einen aus dem Block herausgeschlagenen Einschnitt aufwies und dadurch eine stiftartige Form erhielt, durch die er in die Öffnung der Grabkammer eingelassen und sie vollständig versperrt werden konnte[886]. Das innere des Türrahmens wurden bei diesen sog. „*Plug-Typ Doors*“ fein gemeißelt, um damit ein fugenloser Einlass des Türblocks zu ermöglichen. Die äußere Fassade des Türrahmens hingegen wies dabei eine leichte Abschrägung auf, um die leicht nach außen vorspringenden Kanten des Türblockes zu erfassen[887]. In einigen Beispielen wurden die Türblöcke mit Hilfe von eisernen Dübeln oder Haken befestigt, oder durch Bleiguss versiegelt[888]. In einigen wenigen Fällen hingegen stellten anstelle eines Türblockes, diesmal mehrere aufeinander gestellte Steinblöcken des sog. „*Plug-Door*“ Typus die Grabkammeröffnung[889].

In dem aus drei parallel nebeneinander aufgebauten Grabkammern bestehende Grabkomplex Alahidir T I werden alle drei Eingänge eben durch solche zwei aufeinander gebauten rechteckigen Steinblöcke verschlossen[890]. Im sardischen BK 71.1 wird die Grabkammeröffnung ebenfalls durch zwei horizontal aufeinander gestellten Kalksteinblöcken gebildet, die in völlig identischer Weise gebildet und durch ihre Einlassungsvorsprünge in die Türöffnung eingeschoben und verschlossen werden[891]. Dieselbe Türform ist eben auch in dem Grabkammereingang des Mangaltepe Tumulus zu sehen. Auffallend hier ist, dass an beiden aufeinander gestapelten Blöcken dieser Türplatte jeweils ein Hebeloch auf der nach außen gerichteten Seite angebracht ist[892].

Seltener sind hingegen die mit mehreren Quadern zugemauerten Türöffnungen. Die Grabkammereingang des sardischen Alyattes Tumulus[893] und die des in der lydischen Peripherie gelegenen Mangaltepe Tumulus sind auf dieser Weise versperrt. Gemeinsam zu dem oben vorgestellten sog. „*Plug-Door*“ Typus ist hingegen die ähnliche Bearbeitung des inneren, sowie äußeren Türrahmens[894].

Zusätzlich zu diesen beiden Formen und ihrer Variationen weisen die Grabkammer einiger lydischer Tumuli in peripherialen Lydien zudem auch Türsteine mit einem oder zwei Flügeln auf[895]. Kennzeichnend für diese Türform sind die hohe Arbeitsqualität und geschickte Handwerklichkeit, mit der die Platten bearbeitet, gestaltet und dekoriert sind. Sie bestehen je nach ihrer Flügelanzahl entweder aus einem oder zwei Flügeln und werden durch Angelzapfen in die auf der Türschwelle und dem Türsturz geöffneten Angellöchern befestigt. Nach außen hin sind die Türen durch horizontal und vertikal laufende erhöhte Bänder in zwei

[884] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 144.

[885] Zu den Türsteinen der Grabkammereingänge der lydischen Tumuli ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 35ff; Roosevelt, Settlement (2003) 145ff.

[886] Türsteine dieses sog. „*Plug-Typs Doors*“ sind sowohl in den Grabkammern der sardischen Tumuli BT 62.4, BT 66.1, BT 66.2, BT 66.4, BT 66.6, BK 71.1, BT 89.1, BT 80.2, Butler I, T 77.1, T 82.1 und in den Grabkammern der in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Harta, Mangaltepe, Saricam, Basmaci, Aktepe, Ikiztepe und T 1 in Selcikler belegt. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 39; Roosevelt, Settlement (2003) 145 Anm. 149.

[887] Der Türblock des Grabkammeringanges im Ikiztepe Tumulus bildet dabei eine Ausnahmen, da dieser ohne die erwähnten vorspringenden Kanten gebaut ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 145.

[888] Die Türblock der Grabkammer des sardischen BK 71.1 und die beiden in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Aktepe und Ikiztepe weisen diese Besonderheit auf. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 145.

[889] Zwei horizontal aufeinander gelegte Steinblöcke versperren den Eingang des sardischen BK 71.1, des T 1 in Alahidir und Mangaltepe. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24; 197f; Dinc, Tümülüsler (1993) 36; Roosevelt, Settlement (2003) 145.

[890] Zu Abbildungen dieser Anlage mit den Türsteinen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 153.

[891] Zu Abbildungen dieser Anlage mit den Türsteinen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 144.

[892] Zu Abbildungen dieser Anlage mit den Türsteinen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 211.

[893] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25.

[894] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 146. Zu diesen zwei sicheren Exemplaren zählt er einige weitere mögliche Kandidaten dazu, die einen ebenso gestalteten Türstein aufweisen würden. Dazu s. ebd. Anm. 151.

[895] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 37ff; Roosevelt, Settlement (2003) 146f.

Panelfeldern geteilt und mit Nachahmungen von Nagelköpfen dekoriert.

Die Grabkammer und Vorkammer des Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste und die Grabkammer des Bekcitepe Tumulus haben eine solche Türkonstruktion mit einem Flügel auf, die sich nach innen in die Kammer hin öffnete. Mit Hilfe von dübelähnlichen Elementen waren diese Flügeltüren in die an der Türschwelle und dem Türsturz angebrachten Zapfenlöcher eingelassen und somit befestigt. Ein Verschlussmechanismus für diese Türen ist nicht belegt. Die erhaltenen Fragmente von diesen Flügeltüren deuten darauf hin, dass ihre äußeren Flächen in Imitation von hölzernen Türen dekoriert wurden. Sie waren wohl vierseitig umrahmt und von einer vertikal laufenden Leiste in zwei Feldern geteilt. Die Leisten selbst wiesen mehrere knospenähnliche und halbkugelförmliche Erhöhungen auf, die die dekorativen Nagelköpfe der hölzernen Flügeltüre nachahmten. Zudem waren auf diese Leisten mit rosettenähnlichen Elementen dekorativ verziert[896].

Erwähnenswert hierbei ist die von Dinc betonte Tatsache, dass die besondere Fassadengestaltung dieser eins-, oder zweiflügeligen Türe wohl in Anlehnung auf die Holzbearbeitung entstanden sind. Die leicht vorspringenden vertikalen und horizontalen Leisten zwischen den Panelfeldern entsprechen dabei den Gerade-, und Querbalken der Holztüre. Auch die Wiedergabe von runden Nagelköpfen auf diesen Balkenbändern ist eine Nahahmung der Holzarchitektur, in der für die Verbindung der Holzbalken eben eiserne Nagel verwendet wurden. Von dieser Parallelität zwischen der Holz-, und Steinarchitektur ausgehend meint dann Dinc, dass die Ursprünge solch aufwändig gestalteten Türen wohl in der früheren lydischen Grabarchitektur liegen, in der man für den Abschluss der Räumlichkeiten vielleicht erst Holztüre verwendet hatte, diese aber im Laufe der Zeit mit steinernen Exemplaren ersetzte, die aber eben genauso wie früher in der Art der Holzarchitektur gestaltet wurden[897].

Letztlich zu erwähnen sind hier dann die symbolischen Türen, die am Hang der Grabhügeln aufgestellt und somit eine externe Fassade an der Peripherie des Tumulus bilden. Von solchen Türen in gesamten Lydien ist nur ein einziges Exemplar bekannt und dieser wurde am unteren Hang des im oberen Hermostal gelegenen Ikiztepe Tumulus gefunden. Diese zwei aus Marmor hergestellten Türen hatten eine rechteckige Form und waren auf ihrer vorderen Seite reichlich dekoriert[898]. Sie weißen denselben Dekorationsmuster auf ihrer Vorderseite auf. Durch flache Leisten in vier Panelfeldern geteilt werden die Türen von allen vier Seiten von vier umlaufenden Profilbändern umrahmt. Ganz am außen und von oben läuft ein plastisch gebildeter Perlenstab um. Ein Eierstab verzieht sich über den gesamten oberen Teil, wo schließlich auf einer flachen Leiste vier ebenfalls plastisch gestaltete Knotenmotiven angebracht sind. Hinzu kommen die beiden plastisch dargestellten Ringe an beiden oberen Panelfeldern.

Das Besondere an dem Ikiztepe Tumulus ist der aus zwei völlig identischen und symmetrisch gebauten Grabanlagen bestehende Komplex unter ihm. Beide diese Grankammer haben jeweils einen einzigen Dromos, durch den sie erreicht werden. Obwohl die genaue Lage und ursprüngliche Stellung dieser beiden symbolischen Türen auf der Tumulusaufschüttung nicht bekannt ist, vermutet Dinc, dass sie am Ausgang der beiden Dromoi auf dafür extra vorbereiteten Podesten angebracht worden sein könnten. Dafür, dass sie auf Podesten angebracht gewesen wären, lässt sich, so Dinc, daraus schließen, da die unteren Teile der beiden Marmortürblöcke sehr grob belassen sind. Dafür, dass die beiden Türe wie Dinc vermutet auf solchen Podesten angebracht gewesen sein könnten, spricht zudem auch der Fund von mehreren aus Marmor

[896] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 39; Rooselvelt (2003) 147. Sowohl Dinc als auch Roosevelt betont, dass in keiner der oben genannten Gräber mit einer Flügeltür die Türplatten selbst ganz erhalten sind. Dahingegen erwähnen sie den Fund einer solchen und gänzlich erhaltenen Türplatte in einem in der Nähe von Kula gelegenen Tumulus, die weitgehend in dieser Weise gemacht war. Ihre Dekorationsmuster kann daher wohl als Vorbild für die Rekonstruktion der Türplatten der hier behandelten Gräber T 2 in Selcikler-Sebaste und Bekcitepe dienen. Zu diesem heute im Archäologischen Museum von istanbul aufgestellten Türplatte s. G.Mendel, Catalogue des sculptures grecques, romaines, et byzantines I-III. Musées Impériaux Ottomans. Roma (1912-1914) 355-358 Kat.Nr. 140-141; Izmirligil, TAD 22, 1975, 46f; Dinc, Tümülüsler (1993) 38; Roosevelt, Settlement (2003) 148.

[897] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 38.

[898] Zur Abbildung dieser Türen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 355-356

hergestellten Basisfragmente am Hang des Tumulushügels, von denen zwei in situ waren, während das dritte Fragment von seiner ursprünglichen Stelle entfernt worden war[899].

Weitere Exemplare solcher am äußeren Hang der Tumuli angebrachten symbolischen Türsteine sind die Stücke aus dem nordlykischen Karaburun, wo man in beinahe gleicher Weise gestaltete, aber etwas weniger reichlich dekorierte Türen gefunden hatte, die als der symbolischer Eingang der unter dem Tumulus aufgeschütteten Grabanlage dienten[900]. Eine weitere symbolische Tür diesmal aber aus Kalkstein läst sich, so Dinc, in der unmittelbaren Nähe von Sardes gelegenen Indere Nekropole belegen[901]. Während der genaue Fundort dieses Blockes nicht bekannt ist, vermutet Dinc, dass er ursprünglich zu einem der auf der westlichen Seite des Paktolus Flusses gelegenen Felskammergräbern gehört haben muss. Auch auf diesem Block wird die nach außen gerichtete Seite durch flache Leisten in vier Panelfeldern geteilt und von außen mit Profilbändern flach umrahmt.[902].

[899] Zu den Angaben über die Basisfragmente s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 399.
[900] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 40 Anm. 81.
[901] Zu diesem Türblock s. Greenewalt et. al, BASOR 1987, 46 Abb. 52.
[902] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 40.

Die Überdachungssysteme

Wie Dinc in seiner Untersuchung richtig darlegt, werden die Grabkammer der lydischen Tumuli unabhängig von ihrer geographischen Lage und chronologischen Stellung in drei unterschiedlichen Überdachungssystemen abgedeckt. Das häufigste darunter ist mit insgesamt 22 Grabkomplexen in Sardes und in der lydischen Peripherie das Flachdach, das von mehreren massiven und rechteckigen Steinblöcken gebildet wird, die in die Breite der Kammer auf den Seitenwänden ausgelegt werden und sie somit überspannen. Mit dieser starken Verbreitung kann also das flache Dach als das typische und am meisten verbreitete Dachsystem der lydischen Tumuli betrachtet werden[903]. Seltener sind hingegen Grabkammer, die nicht flach, sondern mit einem sattelförmigen Überdachungssystem abgedeckt sind[904]. Bei diesen Grabkammern mit einer sattelförmigen Decke rangiert die Neigung des Satteldaches zwischen 10° und 40°[905]. Das Kragsteingewölbe hingegen ist nur bei einem Grab in der lydischen Peripherie belegt, das sich somit von allen anderen lydischen Tumuli unterscheidet[906]. In einigen weiteren Gräbern hingegen wurden bestimmte Einheiten des Grabkomplexes mit einer flachen Decke überdacht, während für die Überdachung der anderen Bauelementen eine sattelförmige Decke verwendet wurde[907]. Besonders interessant ist zudem, dass in einigen Gräbern beide Überdachungssysteme an einem und demselben Bauelement gleichzeitig Verwendung fanden[908].

In den Grabkomplexen mit einem Flachdach werden sehr große und massive rechteckige Kalksteinblöcke und seltener Marmor-, Schist-, oder aber auch Andesitblöcke verwendet, die auf den Kammerwänden quer zur Breite des Raumes aufgelegt werden und somit ihre gesamte Breite überspannen. Da diese massiven Blöcke in den meisten Fällen sehr lang sind, gehen sie sogar leicht über die Außenkanten der Wände hinaus und erstrecken sich bis in die Baugrube der Anlagen hinein. Sie werden auf ihren inneren, in die Kammer gerichteten Oberflächen sehr fein bearbeitet und sorgfältig geglättet. Hinzu weisen die Blöcke in vielen Fällen an ihren Rändern eine schmale, etwas erhöhte und umlaufende Umrahmung auf. Ihre äußeren Oberflächen hingegen sind in den meisten Fällen nur grob bearbeitet und nicht geglättet. Interessant ist hierbei, dass die Kanten von Deckenbalken in vielen Fällen etwas schräg geschnitten sind, so dass an den Verbindungsstellen zwischen den Balken ein V-förmiger Leerraum entsteht. Diese auf der äußeren Seite des Daches, zwischen den Deckeblöcken entstandenen Lücken werden öfters mit Kiesel oder Lehmmaterial verfüllt, um das Einsickern von Wasser und ähnlichem zu verhindern[909].

---

[903] Dinc geht von dieser hohen Anzahl der Grabkomplexe mit einem Flachen Dach aus und postuliert er dann, dass dies die typische Überdachung der lydischen Tumuli wäre. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 45. Dahingegen unterstreicht McLauchlin, dass die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli in der Gestaltung ihrer Decken ein breiteres Formenspektrum aufweisen als die Grabhügeln in der lydischen Hauptstadt Sardes, die meist mit einer flachen Dachkonstruktion überdacht sind. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80f.

[904] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 191f. Der sardische BT 80.2 und die in der lyidschen Peripherie gelegenen Tumuli Mitralyöztepe, T 1 in Selcikler, Ikiztepe und die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma haben eine sattelförmige Dachkonstruktion in ihren Grabkammern. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 49; Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[905] Die Tumuli A 1 und A 2 in der Nekropole von Soma weisen eine Satteldachkonstruktion mit einer Neigung von 10-12°, während die sattelförmige Decke des ebenfalls in dieser Nekropole gelegenen Tumulus C eine Neigung von über 40° aufweist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[906] Dabei handelt es sich um den Tumulus Aktepe in Güre. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 244ff. Weitere Gräber mit einer ähnlichen Deckenkonstruktion sind der bisher nicht ausgegrabene und daher hier nicht behandelte Tumulus Kusaklitepe und Cataltepe. Zu diesen beiden Gräbern s. Dinc, Tümülüsler (1993) 48; 230ff

[907] Die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Mitralyöztepe, Saricam und T 1 in Selcikler-Sebaste weisen in ihren Dromoi, Vorkammern oder Vorhöfen eine flache Deckenkonstruktion auf, während ihre Grabkammer mit einer sattelförmigen Decke überdacht sind. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81. Dazu s. ferner auch Dinc, Tümülüsler (1993) 49f.

[908] So sind die Grabkammer der ebenfalls in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Ikiztepe und T 2 in Selcikler-Sebaste zunächst mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt, auf der dann eine zusätzliche und sattelförmig konzipierte zweite Decke angebracht wurde, die dadurch einen leeren Raum über der flachen Grabkammerdecke entstehen ließ und wohl zur architektonischen Statik der gesamten Grabkonstruktion diente. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81; Dinc, Tümülüsler (1993) 50.

[909] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 46.

Das zweithäufigste Überdachungssystem für die Grabkammern der lydischen Tumuli ist das Satteldach, das in der sardischen Nekropole von Bin Tepe nur in der Grabkammer des Tumulus BT 80.2 vertreten ist[910], während seine größte Verbreitung in der lydischen Peripherie bezeugt ist[911]. Kennzeichnend für dieses Dachsystem sind die beiden dreieckförmigen Steinblöcke, die über den beiden Schmalseiten der Kammerwände angebracht werden und das Giebel des Satteldaches bilden. An beiden Seiten dieser auf den beiden Kurzwänden angebrachten dreieckigen Giebelblöcke werden dann jeweils ein oder zwei rechteckige, die Gesamtlänge der Kammer abdeckende Balken aufgelegt und damit das Satteldach abgeschlossen.

In einigen wenigen Anlagen wurde diese zwei verschiedene Überdachungssysteme zur gleichen Zeit, aber in unterschiedlichen Baueinheiten verwendet worden. Während also die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Mitralyöztepe, Saricam und T 1 in Selcikler-Sebaste in ihren Dromoi, Vorkammern oder Vorhöfen eine flache Deckenkonstruktion aufweisen, sind ihre Grabkammer mit einer sattelförmigen Decke überdacht[912]. Eine Steigerung dessen läst sich ferner in einigen wenigen und ebenso in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli bezeugen, in denen anders als die oben erwähnten Gräber zwei verschiedenen Überdachungssysteme in einem und demselben Raum zusammen Verwendung fanden. Die Grabkammer der in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Ikiztepe und T 2 in Selcikler-Sebaste sind hingegen zunächst mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt, auf der dann eine zusätzliche und sattelförmig konzipierte zweite Decke angebracht wurde, die dadurch einen leeren Raum über der flachen Grabkammerdecke entstehen ließ und wohl zur architektonischen Statik der gesamten Grabkonstruktion diente[913].

Die Verbindung dieser beiden unterschiedlichen Überdachungssysteme in einigen lydischen Grabkomplexen aus dem späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. deutet für Dinc darauf hin, dass das Satteldach zwar mit dem Flachdach gleichzeitig in Verwendung war, ab dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. jedoch allmächlich das flache Überdachungssystem verdrängte und mit dem ebenfalls neuen Kraggewölbe zum eigentlichen Dachsystem der lydischen Tumuli wurde. Er betrachtet diese grundlegende Veränderung als das Ergebnis der Formensuche in der lydischen Grabarchitektur, die sich eben ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. ansetzte und zu zahlreichen Neuerungen und Entwicklungen in vielen weiteren Aspekten der Grabarchitektur in Lydien führte[914].

Das dritte und recht seltene Überdachungssystem in den lydischen Tumuli ist wie oben bereits erwähnt das Kraggewölbe, das in dem im oberen Hermostal gelegenen Grabkomplex Aktepe und zum zweiten mal nur noch in dem bisher kaum ausgegrabenen Tumulus Kusaklitepe in der Nähe von Manisa Turgutlu gefunden worden ist[915].

In der Grabkammer des Aktepe Tumulus steigen die beiden unteren Steinreihen der Seitenwände direkt vertikal in die Höhe, ab der dritten Reihe hingegen werden die Steinreihen der beiden Längswände entsprechend der Form des Gewölbes stufenweise nach Innen gelagert und so das Kragengewölbe gebildet. Nach der Fertigstellung wurden die Innenflächen dieser oberen Steinreihen dann in Form eines Halbkreises abgearbeitet, rasiert, geglättet und das falsche Gewölbe abgeschlossen. Interessant ist dabei, dass eine zusätzliche Lage von Schistblöcken oberhalb dieses Gewölbedaches in die Breite der Kammer flach ausgelegt ist, die das Kragengewölbe vervollständigt[916]. Das gleiche System wurde nach Ausführungen von Dinc auch in dem durch Raubgrabungen geplünderten und bisher nicht systematisch untersuchten Tumulus Kusaklitepe gefunden[917].

---

[910] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 191f.

[911] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; Dinc, Tümülüsler (1993) 49ff; Roosevelt, Settlement (2003) 136. Bei den Gräbern, die eine sattelförmige Decke in ihren Grabkammer aufweisen, handelt es sich um die Tumuli Mitralyöztepe, T 1 in Selcikler, Ikiztepe und die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma.

[912] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81. Dazu s. ferner auch Dinc, Tümülüsler (1993) 49f.

[913] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80f; Dinc, Tümülüsler (1993) 50.

[914] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 50,

[915] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 47ff. Das Grab in Kusaklitepe wurde hier nicht behandelt.

[916] Zur Abbildung dieser Deckenkonstruktion in der Grabkammer des Tumulus Aktepe s. Özgen-Öztürk (1996) 40f Abb. 70; 74.

[917] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 47. Zu diesem Grab ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 230ff.

Dass man das untere falsche Gewölbedach durch die zusätzliche Anbringung einer weiteren flachen Steinlage von oben abdeckte, erklärt sich nach Dinc dadurch, dass somit das über dem Gewölbe lastende Gewicht durch diese flache obere Steinlage verringert und die Statik der Grabanlage gestärkt wird. Die Vorbilder für diese architektonische Maßnahme sucht Dinc zu Recht in der Grabarchitektur der benachbarten Phryger. Die Grabanlage unter dem monumentalen Tumulus MM in Gordion weist nämlich in völlig identischer Weise ein Flachdach auf, das aus mehreren großen und massiven Balken bestehend über dem sattelförmigen unteren Dach zusätzlich angebracht ist, um seine Tragfähigkeit zu verstärken und das über der Holzkonstruktion lastende Gewicht besser in die Erde zu verteilen[918].

Dinc sieht an diesem recht wenig vertretenen Überdachungssystem der lydischen Tumuli wie oben bereits angesprochen das Ergebnis der Formensuche in der lydischen Grabarchitektur ab dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr., in der neben vielen anderen weiteren Entwicklungen auch das falsche Gewölbe und eben das Satteldach als neue Bauformen in Verwendung kamen, die Grabarchitektur bereicherten und ihm neue Wege zur formalen Entwicklung gaben. Durch die Einführung dieser neuen Dachsysteme habe, so Dinc, die Grabkammer eine neue räumliche Gestaltung und eine Tiefe, ein neues Konzept erhalten, das mit sehr niedrigen und flachen Dachkonstruktion nicht möglich war. Die Anlagen gewinnen durch diese neue Überdachungsmethode an Dimensionen, sie werden größer, tiefer, höher und lassen mehr Raum für den Grabinhaber entstehen[919].

Die Deckenkonstruktion der Grabkammern von meisten lydischen Tumuli bestehen aus Kalksteinplatten, die auch für die Wände der Grabkammer benutzt worden waren. Diese Platten waren nach innen in die Grabkammer hin weitgehend fein bearbeitet und zum Teil mit einem schmalen Band vierseitig umrahmt, während ihre nach außen gerichteten Seiten nur grob belassen worden waren. In einigen Gräbern umlief unterhalb der Decke ein leicht vorspringender Profilband die oberen Abschlüsse der Kammerwände[920].

Oberhalb der Grabkammerdecke fand sich in einigen wenigen Anlagen in Sardes und in der lydischen Peripherie eine dünne Schicht von Holzkohle und Asche, oder aber sterilem Lehm, die unter anderem auch für den Schutz der Grabkonstruktion vor Feuchtigkeit dienten[921] Etwas problematisch ist hingegen die Funktion der Ascheschicht über den Grabkammerdecken. Dinc weist hierbei darauf, dass es kaum geklärt werden kann, ob die Funktion dieser Schicht in einer rituellen Tradition, oder doch nur in einer bautechnischen Maßnahme, nämlich im Schutz der Kammer gegen das Grundwasser und die Feuchtigkeit, zu ergründen ist[922].

---

[918] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 48.
[919] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 49.
[920] Solche Profilbänder sind in einigen sardischen Tumuli, sowie in einer Reihe von in der lydischen Peripherie verteilten Tumuli bezeugt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; Dinc, Tümülüsler (1993) 46.
[921] Der sardischen Alyattes Tumulus, BK 71.1 und BT 89, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Ikiztepe, Harta, Aktepe und die T 1 und T 2 in Selcikler-Sebaste weisen diese Besonderheit auf. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 33; 84; Dinc, Tümülüsler (1993) 47.
[922] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 47.

Die Innenausstattung der Gräber

Der archäologische Befund in den Grabkomplexen der lydischen Tumuli sowohl in Sardes als auch in der breiten lydischen Landschaft ist zum großen Teil unvollständig und durch sekundäre oder tertiäre Benutzung der Gräber, oder aber vor allem durch Raubgrabungen stark gestört, so dass die Rekonstruktion der ursprünglichen Ausstattung der Grabkammern in vielen Fällen fast unmöglich ist und auf ein sehr schmales Spektrum von Funden basieren muss, die nur selten der ursprünglichen lydischen Phase der Grabkomplexen entsprechen[923].

Die einzige einigermaßen gut erhaltene Fundgattung, die sich aus dem erhaltenen Befund in den Grabkomplexen der sardischen Nekropole von Bin Tepe und der lydischen Peripherie ergibt, ist eben das Mobiliar, das in erster Linie zur Aufbewahrung des menschlichen Überresten des Verstorbenen in den Grabanlangen diente. Mehr als die Hälfte aller von McLauchlin und Dinc bearbeiteten Gräber im gesamten Lydien weisen eben ein solches Element in ihren Grabkammern auf[924], so dass sie als ein wichtiges Grundelement der Innenausstattung der lydischen Tumuli betrachtet werden können.

Zu diesen in verschiedenen Erscheinungsformen auftauchenden Vorrichtungen gehören in erster Linie freistehende und aus mehreren separaten Teilen zusammengesetzte Klinai, aus dem anstehenden Felsen herausgehauene oder zusammen mit den Wänden der Grabkammern bearbeitete unbewegliche Bänke und schließlich Sarkophage. Hierbei beachtenswert ist aber die Feststellung von McLauchlin, dass die Klinai ausschließlich in den Grabkammern unter Tumuli beleget sind, während die Bänke sowohl in diesen als auch in den aus dem Felsen herausgehauenen Felskammergräbern vorkommen. Sarkophage hingegen, die zwar seltener als die Klinai oder Bänke in den Grabkammern der lydischen Tumuli Verwendung fande, kommen meistens in den Felskammergräbern vor, wobei auch in einigen wenigen Tumuli die Grabkammern mit einer solchen Bestattungsvorrichtung ausgestattet sind[925].

Rooselvelt betont in diesem Zusammenhang, dass eine Reihe von insgesamt 60 im gesamten Lydien verteilten Tumuli in ihren Grabkammern eine von den oben erwähnten drei Bestattungsvorrichtungen aufweist. Sarkophage, die weit weniger als die Klinai und Bänke belegt sind, kommen insgesamt in sechs Grabkomplexen vor[926], während in den restlichen 54 ebenso im gesamten Lydien verstreuten Gräbern verschiedene Variationen von Betten, Bänke oder eben Klinai aufgestellt sind. Dabei auffallen ist, dass beinahe in der Hälfte von diesen Gräbern die Bestattungsvorrichtung in der Form einer Bank oder Kline für eine Einzelbestattung konzipiert ist. In einer Reihe von 24 Gräbern hingegen, die ebenso ein solches Bestattungsmobiliar vorweisen, diese Elemente für mehrere Beisetzungen formiert sind. Bei den restlichen Grabkomplexen war der erhaltene Befund nicht ausreichend, um die Form und Anzahl dieser Elemente zu bestimmen[927].

Problematisch sind auf der anderen Seite die Grabkomplexe, in denen keine derartigen Vorrichtungen zur Aufbewahrung des Verstorbenen gefunden wurden. In eben diesem Zusammenhang stellt McLauchlin die Frage, ob das Fehlen solchen Mobiliar in bestimmten Gräbern nur durch spätere Zerstörungen oder Zerfall der Anlage zu erklären ist, oder dies als eine Indikation von andersartigen und alternativen Bestattungspraxen betrachtet werden soll, in denen verschiedene Methode zur Aufbewahrung des Verstorbenen entwickelt wurden[928]. Während es wohl als sicher gelten muss, dass die starken Zerstörungen und Raubgrabungen in den Grabkontexten ihre Spuren hinterlassen hatten, muss dabei aber auch sicherlich an die von McLauchlin angesprochene Option gedacht werden, dass die Verstorbenen in manchen Gräbern einfach auf dem Grabkammerboden gelegt worden sein

[923] Zu dieser Problematik der lydischen Tumuli s. McLauchlin, Graves (1985) 140f; Dinc, Tümülüsler (1993) 69ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2. Die einzige Ausnahme in gesamten Lydien ist hierbei der Tumulus Basmaci, in dem die ursprüngliche Bestattung vollständig und ungestört gefunden worden ist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 69.

[924] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28.; Dinc, Tümülüsler (1993) 69; 72.

[925] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 141.

[926] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 138. Von diesen sechs von Roosevelt erwähnten Gräbern mit einem Sarkophag in ihren Grabkammern sind im Rahmen dieser Untersuchung nur die Tumuli Basmaci, Topcatepe und Yuvarlankaya behandelt.

[927] Zu diesen Gräbern im gesamten Lydien s. Roosevelt, Settlement (2003) 138 Anm. 139.

[928] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 141.

könnten, ohne dafür zusätzliches Mobiliar zu gebrauchen.

Zu den weiteren Ausstattungselementen der Grabkammer der lydischen Tumuli gehören ferner kleine Tische und Ablagen, die ebenso meistens aus Kalkstein oder Marmor gebaut sind, jedoch im Gegensatz zu den oben vorgestellten Klinai oder Bänke nur selten vorkommen[929]. In diesem Zusammenhang deutet dahingegen Roosevelt auf den Fund von Holz-, Elfenbein-, sowie Knochenresten in den Grabkammern einiger lydischen Tumuli hin[930], die vermutlich zur Verzierung von kleineren und vermutlich wohl aus vergänglichem Material hergestellten Ausstattungselementen, etwa von Tischen, Stühlen oder Bänken dienten[931].

Die Inneren der lydischen Grabkammern in Sardes sind abgesehen von diesem oben erwähnten Mobiliar zur Aufnahme der menschlichen Überreste des Verstorbenen, sowie zum Aufstellen von Grabbeigeben weitgehend schmucklos und einfach konzipiert[932]. Spuren von Bemalungen, oder Reste von besonderen Verkleidungen und weiteren Dekorationen sind sehr selten[933]. Dabei zu erwähnen sind aber einige weitere in der lydischen Peripherie gelegenen Grabkomplexe, bei denen die Wände der Grabkammern zum Teil mit sehr komplizierten figürlichen und ornamentalen Malereien flächenweise abgedeckt und reichlich dekoriert sind. Das dabei verwendete Repertoire reicht von Bestattungszeremonien bis zu ornamentalen und geometrischen Motiven[934].

Zudem erwähnenswert ist ferner, dass die in einigen Grabkontexten belegten leicht vorspringenden Profilbänder an den oberen Abschlüssen der Grabkammer in einigen wenigen Gräbern nicht plastisch bearbeitet, sondern mit Hilfe einer roten Farbe als ein schmaler Band angedeutet sind[935]. Zusätzlich zu dem Mobiliar und zur Malerei weisen einige sehr wenige Anlagen in der lydischen Peripherie schließlich auch Nachbildungen von dekorativen Elementen der Holzarchitektur in ihrer inneren Ausstattung auf, was in der dreidimensionalen Wiedergabe von hölzernen Deckenkonstruktionen in den aus dem Felsen herausgehauenen Grabanlagen der beiden Tumuli K 1 und K 2 in der Nekropole von Soma zu belegen ist[936].

---

[929] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 69ff. Dabei betont Dinc, dass solche Ausstattungselemente in Sardes nicht belegt und weitgehend auf die lydische Peripherie beschränkt sind. In den Grabkammer der in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Bekcitepe und T 1 in Selcikler sind Spuren von solchen zusätzlichen Ausstattungselementen bezeugt.

[930] Die sardischen Tumuli BT 62.4, Choisy 1 und 2, sowie Alyattes, und die in der lydischen Peripherie gelegenen Gräber T 1 in Alahidir, Mitralyöztepe, Aktepe und Ikiztepe beinhalten in ihrer Grabkammer eben Spuren von Holz, Elfenbein oder Knochen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 142.

[931] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 86; Roosevelt, Settlement (2003) 142.

[932] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27; Dinc, Tümülüsler (1993) 51; Roosevelt, Settlement (2003) 136.

[933] Der sardische Tumulus BT 76.1 zeigt in allen Wandoberflächen seiner Grabkammer und seines Dromos einen Lehmverputz. In den benachbarten BT 62.4 und 66.1 sind hingegen die Wände der Grabkammern mit einem relativ dünnen und weißlichen Stuck abgedeckt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27f; 191ff; 179ff; 182ff. Der sardische BT 89.1 hingegen weist eine sehr schmale rote Band auf, die unmittelbar unterhalb der Grabkammerdecke angebracht war und als solche die oberen Abschlüsse des Grabkammerinneren umlief. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 136

[934] Diese sind der im Manisa gelegene Tumulus Harta und der im oberen Hermostal gelegene Tumulus Aktepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 51f; 221ff; 244ff; Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 136f. Dort nennt Roosevelt zusätzlich zu diesen beiden Anlagen drei weitere Komplexe, in denen Spuren von Malerei in den Grabkammer ebenso bezeugt sind. Ferner betont er, dass alle diese Grabkomplexe mit Wandmalereien in ihren Grabkammern ohne Ausnahme in die persische Periode Lydiens datiert werden.

[935] Diese Besonderheit läst sich in der Grabkammer des sardischen BT 89.1 beobachten. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 51. In dem hier nicht behandelten Tumulus Lale Tepe in der lydischen Peripherie wurde dieser einfache schmale rote Band zu einem ionischen Kymation entwickelt. Auffallend in der inneren Ausstattung dieses Grabes ist ferner die dekorativen Bemalungen an ihren beiden Giebeln und der Deckenbalken der Grabkammer, die mit Hilfe von bemalten fensterartigen Öffnungen an den Giebeln und strohähnlichen Zickzackmotiven an den beiden Teilen des Satteldaches reichlich verziert waren. Dazu ausführlich s. Roosevelt, Settlement (2003) 137.

[936] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 137.

Die Klinai

Wie oben bereits erwähnt sind die Klinai das meist vertretende Möbel in den lydischen Grabkomplexen[937]. Sie sind als bewegliches Mobiliar in den Grabkammern von meisten lydischen Tumuli aus lokalen Kalkstein gebaut, dazu kommen einige wenige Exemplare aus Marmor oder Tuff. Sehr selten sind hingegen Exemplare aus anderen Materialien, etwa aus Holz oder Bronze[938].

Grabkomplexe mit sicherer Existenz von Klinai aus lokalem Kalkstein oder Marmor sind die sardischen BK 71.1, BT 89.1, T 82.1, T 77.1, BT 62.4 und BT 66.4. Hinzu kommen die Anlagen in der lydischen Peripherie. Dazu gehören die im unteren Hermostal gelegenen Tumuli Saricam, Harta, Mangaltepe, Bekcitepe, und Mitralyöztepe, sowie die im oberen Hermostal gelegenen Basmaci, Topcatepe, Ikiztepe, Aktepe und T I in Selcikler[939]. Die Grabanlagen in Bekcitepe, Mitralyöztepe und Harta sind nicht aus Kalkstein, sondern aus Marmor hergestellt[940]. In Ikiztepe hingegen, wo zwei Klinai aufgestellt waren, besteht eine Kline aus Marmor, die andere dagegen aus Tuffstein[941].

In den Grabkammern des sardischen Alyattes Tumulus, der beiden von Choisy ausgegrabenen Anlagen, sowie des BT 63.2 in Sardes kommen Holzfragmente vor, die vermutlich zu den in den Gräbern aufgestellten Klinai gehört haben könnten, kommen hingegen in den[942]. In der Grabkammer des letzteren fand man zudem neben den zahlreichen Holzfragmente mit darauf korrodierten Stoffresten auch mehrere eiserne Nägel, kleine Tafeln und schließlich vier rechteckige und mit gleichem Abstand zueinander angebrachten Einhöhlungen auf den Fußbodenplatten der Grabkammer[943]. Aus diesen Fundfragmenten rekonstruieren Greenwalt und Majewski eine hölzerne und rechteckige Kline, die auf vier kurzen Beinen stand, die jeweils in eine der oben erwähnten vier Einhöhlungen auf dem Grabkammerboden eingelassen und somit befestigt wurden. Dazu wurde die hölzerne Kline mit Hilfe von eisernen Befestigungselementen, etwa Winkeleisen und Tafelchen zusätzlich befestigt[944].

Eine weitere mit bronzenen Appliken reichlich verzierte Kline aus Holz vermutet man auch im Tumulus T 1 in Alahidir im unteren Hermostal, in dessen mittlerer Grabkammer zahlreiche Holz-, und Bronzefragmente, sowie Stoffreste gefunden wurden[945]. Daraus rekonstruiert K.Nayir, eine hölzerne und mit bronzenen Tafelchen verkleidete Kline. Zudem weist er auf die Angaben der Grabräuber hin, die von einer in der mittleren Grabkammer aufgestellten und 1,5-2 m langen und 0,50 m hohen Bronzekline berichteten, die von ihnen aus der Anlage entfernt worden sein soll[946]. Auf diese bronzene Kline, die nur durch die Berichte der Grabräuber bekannt ist, nimmt später auch McLauchlin Bezug, weist dabei darauf hin, dass die Existenz von zahlreichen Bronzefragmenten in der Kammer für ihre tatsächliche Existenz sprechen würden und datiert sie schließlich anhand der erhaltenen Bronzefragmente in die Zeit zwischen 575 und 540 v. Chr[947].

---

[937] In dem Katalog von McLauchlin weißen mehr als die Hälfte aller sardischen Gräber eine Kline oder Bank auf. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28. Zu den Klinai und Bänken in den Grabkammer der lydischen Tumuli ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 69ff; Roosevelt, Settlement (2003) 138f.

[938] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 72; Roosevelt, Settlement (2003) 139.

[939] Dazu kommt eine Reihe von im Rahmen dieser Arbeit nicht behandelten Tumuli hinzu. Zu diesen Gräbern s. Dinc, Tümülüsler (1993) 188ff; 214ff; Roosevelt, Settlement (2003) 138f Anm. 139; 141.

[940] Dazu erwähnt McLauchlin auch der sardischen Tumulus BC/T 1976-1, in dessen Grabkammer ebenfalls eine Marmorkline aufgestellt sein soll. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.

[941] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 72f.

[942] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 70f; Roosevelt, Settlement (2003) 139.McLauchlin und Dinc erwähnen darüber hinaus eine weitere hölzerne Kline, die nach Ausführungen von Ausgräber G.M.A.Hanfmannn von Grabräubern aus dem sardischen Tumulus BT 76.1 beraubt worden sein soll. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 70 Anm. 116.

[943] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 71; 125; Roosevelt, Settlement (2003) 139. Auffallend ist, dass McLauchlin in ihrer Untersuchung auf diese sehr bedeutende Funde aus diesem Grab gar nicht eingeht, obwohl sie von ihrer Existenz berichtet. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 184.

[944] Zur Rekonstruktion dieses hölzernen Sarkophages s. Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 49.

[945] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 114ff; McLauchlin, Graves (1985) 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 71; Roosevelt, Settlement (2003) 139.

[946] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 114ff.

[947] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142. Nach McLauchlin befindet sich eine ähnliche aber unpublizierte

Sehr interessant ist hier die Feststellung von Dinc, dass alle diese Grabkomplexe, in denen sichere Spuren und Überreste von hölzernen und mit Metallbeschlägen verkleideten Klinai gefunden wurden, also der sardische BT 63. 2 und der im unteren Hermostal gelegene Alahidir I, in die Zeit vor 550 v. Chr. datieren und in seiner Grabtypologie in die ersten drei Gruppen gehören. Daher vermutet er, dass auch in dem in dieselbe Zeit datierten und in der Typologie ebenfalls in die erste Gruppe gehörenden Alyattes Tumulus, in dessen Grabkammer man ebenfalls zahlreiche Holzfragmente gefunden hatte, eine ähnliche hölzerne Kline aufgestellt gewesen sein muss[948]. Daraus ergibt sich eben, dass aus vergänglichem Material hergestellte Klinai ein typisches Charakteristikum der früheren lydischen Tumuli sind und in den späteren Grabkomplexen nach 550 v. Chr. nicht mehr vorkommen[949].

Neben diesen scheinbaren Einzelerscheinungen[950] ist aber der Großteil der Klinai in den lydischen Tumuli wie bereits erwähnt aus Kalktsein oder Marmor gebaut[951]. Sie bestehen in meisten Fällen aus drei separaten Teilen, also aus einer horizontalen und als Liegefläche benutzten Platte und zwei unterstützenden Beinen, die an Kopf-, und Fußseite der horizontalen Platte als Tragelemente angebracht werden. Obwohl sie in ihren Dimensionen recht unterschiedlich sind, weißen die meisten Klinai eine Länge von über 2 m[952] und eine Breite zwischen 0,55[953] - 0,88 m[954] auf und füllen damit gewöhnlich die gesamte Breite der Grabkammer vollständig aus, wenn auch in einigen Ausnahmen zwischen den Wänden und der Kline deutliche Lücken gelassen worden sind[955]. Die tragenden Elemente der Klinai sind in meisten Fällen 0,50-0,55 m hoch, die horizontalen Platten hingegen haben normalerweise eine Stärke zwischen 0,20- 0,27 m[956]. Sie sind meistens für eine einzige Person bearbeitet[957], daneben weisen aber einige wenige lydischen Grabkammer doppelte Klinai auf, die eben für Mehrfachbestattungen konzipiert sind. Bei diesen trennt dann ein erhöhter Band die beiden gelegentlich ebenso leicht eingehöhlten Liegeflächen voneinander[958].

Die Klinai weisen auf ihren Liegeflächen eine leichte Vertiefung auf, deren Form und Dimensionen stark variieren können. Während die Klineliegefläche in der Grabkammer des sardischen BT 62,4 eine ovale Vertiefung aufweist, ist dies bei der Kline des ebenfalls in Sardes gelegenen T 77.1 rechteckig[959].

Kline in Getty Museum in Malibu. Dazu s. ebd. Anm. 5. Dinc hingegen nimmt in seiner Arbeit auf diese Anmerkung Bezug und vermutet, dass es sich bei dieser in Malibu befindlichen Kline um die aus der Grabkammer des Alahidir Tumulus ausgeraubte bronzene Kline handeln könnte. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 71 Anm. 118.

[948] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 72.

[949] An einer anderen Stelle betont Dinc dieser Annahme entsprechend, dass in diesen Gräber der ersten drei Gruppen seiner Typologie keine einzige Kline aus Stein gefunden worden ist, was seine These deutlich verstärkt. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 72.

[950] Diese Befundsituation kann aber viel von den Erhaltungsmöglichkeiten der Baumaterialien der Klinai zusammenhängen und könnte irreführend sein. Also während eine aus vergänglichem Material hergestellte Kline sehr schwer Spuren im Befund hinterlassen kann und daher sehr seltener erhalten ist, können aus hartem Material hergestellte Klinai besser den Zerstörungen standhalten. Daher sollte meines Erachtens die Anzahl der erhaltenen Exemplare aus Holz und Stein nicht in Relation zueinander betrachtet werden, sondern die Existenz von wenigen Holzklinai vielmehr vor diesem Hintergrund wahrgenommen werden. Ihre tatsächliche Anzahl könnte viel höher liegen als im Befund gezeichnet.

[951] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28; 142; Dinc, Tümülüsler (1993) 72; Roosevelt, Settlement (2003) 139.

[952] Die Längste bisher bekannte Kline in der Grabkammer der sardischen T 71.1 hat eine Länge von 2,33 m. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.

[953] So ist es im Tumulus Saricam, der hier nicht behandelt wird. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.

[954] So ist es im sardischen BK 71.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.

[955] Dies ist der Fall im sardischen BT 89 und im unteren Hermostal gelegenen Harta. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 73.

[956] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 74.

[957] Klinai für eine Einzelbestattung sind in den Grabkammer der sardischen Tumuli Dennis I, BK 71.1, BT 89.1, T 82.1, T 77.1 und BT 62.4 und der in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Bekcitepe, Mitralyöztepe, Aktepe und Ikiztepe zu belegen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 139 Anm. 141.

[958] Grabkammern mit einer doppelten Kline sind weitgehend auf die Grabkomplexe in der lydischen Peripherie beschränkt und sind die Tumuli Harta, Saricam und Mangaltepe, während in der sardischen Nekropole von Bin Tepe keine Anlage mit einer doppelten Klinai ausgestattet ist. Zusätzlich zu diesen drei Anlagen zählt Roosevelt einige weiteren Grabkomplexe in der lydischen Peripherie, die ebenso eine solche Kline aufweisen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 138 Anm. 139.

[959] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143.

Diese besondere Gestaltung der Klineliegeflächen zeigt in der lydischen Peripherie aber ein breiteres Spektrum. In den Grabkammern der Tumuli Saricam, Mitralyöztepe und Mangaltepe weisen die Liegeflächen der Klinai in Form von Menschenkörper gestaltete Vertiefungen auf[960].

Plaziert werden sie sehr oft vor der Hinterwand der Grabkammer, direkt gegenüber der Türöffnung, wobei nur in wenigen Gräbern eine seitliche Stellung bezeugt ist[961]. In Anlagen mit mehreren Klinai hingegen werden diese entweder entlang den beiden Langseiten mit einem schmalen Durchgang in der Mitte[962], oder wiederum vor der hinteren Wand in der Breite der Kammer hintereinander plaziert[963].

Die Klinai zeigen vielfältige Dekorationsmuster. Die Beine, Kopf-, und Fußende, sowie die Fassade der Liegefläche können verschiedentlich in Imitation von hölzernen Klinai plastisch und farblich dekoriert werden, oder aber weitgehend einfach bearbeitet sein[964]. Die Beine werden öfters undekoriert gelassen. Selten sind hingegen Klinai mit sehr reichlichen Dekorationen. In der Grabkammer des sardischen BK 71.1 fanden die Ausgräber eine Kline aus Kalkstein, bei der die Frontseite ihrer beiden Tragelemente mit plastisch bearbeiteten Doppelvoluten sehr aufwändig verziert war. Indizien für die plastische Wiedergabe vom Bettzeug, also etwa von Kissen usw. sind dabei sehr rar[965].

Spuren von Bemalungen finden sich auf den Klinai im sardischen BT 89 und dem im unteren Hermostal gelegenen Harta. Die Frontseiten der Liegeflächen dieser Klinai weisen eine aus drei verschiedenen Farben, also rot, schwarz und blau bestehende Streifendekoration auf[966]. In Bekcitepe und Mangaltepe hingegen findet Dinc ein Dekorationsmuster, das sich aus Bemalungen und plastisch bearbeiteten Motiven zusammensetzt. In Bekcitepe verzieren plastisch bearbeitete Voluten die Frontseite der horizontalen Bettplatte ohne Bemalung, während die Tragelemente mit plastischen Ornamenten, darunter ebenfalls Voluten und Palmetten, dekoriert und dazu zusätzlich mit Bemalungen umrahmt und bereichert sind. Ähnliches findet sich auch im benachbarten Tumulus Mangaltepe. Hier verzieren die Frontleiste der horizontalen Bettplatte nur bemalte schematische Rosetten und Zungenmuster, während die Tragelemente oben in Form von ionischen Kapiteln leicht plastisch bearbeitet und zusätzlich bemalt sind[967].

Die Kline in der Grabkammer des im oberen Hermostal gelegenen Aktepe Tumulus hingegen weist ein Dekorationsmuster auf, das sich aus Bemalungen und eingeritzten Motiven zusammensetzt. Die Frontleiste dieser Kline trägt eine aus eingeritzten menschlichen Figuren und Tieren bestehende Jagd und Tierkampfszene. Die Beine der Kline hingegen sind mit Steinmetzarbeiten in Anlehnung an die Holzbearbeitung sehr reichlich mit verschiedenen Motiven, darunter eben mit Voluten und Palmetten usw. dekoriert[968].

Schließlich zu erwähnen ist die von McLauchlin unterstrichene Tatsache, dass die Klinai und ihre besondere Gestaltung für die chronologische Anordnung der Grabanlagen zusätzliche Möglichkeiten erbringen. Wenn auch die früheste Benutzung von solchem Grabmobiliar in den lydischen Grabkontexten nicht mit Sicherheit geklärt werden kann, gehören die meisten Anlagen mit einer Kline, unabhängig davon ob, sie nur einfach oder sehr aufwändig gestaltet und reichlich verziert sind, in die Zeit zwischen späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. Aus diesem Raster fallen aber die Klinai heraus, deren Beine mit Steinmetzarbeiten reichlich verziert und plastisch dekoriert sind. Sie lassen sich nämlich, so McLauchlin, in den letzten Viertel des 6. Jh. v.

[960] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143; Dinc, Tümülüsler (1993) 74. Da dies ein nur in den Tumuli im unteren Hermostal beobachtetes Phönomen ist, hielt McLauchin es als eine regionale Besonderheit. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143.

[961] So ist es im sardischen BK 71.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28f; Dinc, Tümülüsler (1993) 72.

[962] Dies ist der Fall im sardischen T 77.1 und T 82.1. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29; Dinc, Tümülüsler (1993) 72.

[963] Dies ist der Fall im sardischen BT 76.1 und in der Grabkammer des Ikiztepe und Bekcitepe. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29; Özgen-Öztürk (1996) 48f; Roosevelt, Settlement (2003) 138 Anm. 139.

[964] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 139.

[965] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143f.

[966] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 75ff. Zudem erwähnt er auch die Kline in der Grabkammer des hier unbehandelten Tumulus Hamamtepe, die ein ähnliches Bemalungsmuster aufweist.

[967] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 77f.

[968] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 78ff.

Chr. datieren[969]. Interessant ist hierbei wiederum die Diagnose von Dinc, dass solche aus Kalkstein oder Marmor gebauten Klinai ausschließlich in den Grabkomplexen des IV., V. und VI. Typus vorkommen und damit in die Zeit nach 550 v. Chr datieren, während in den früheren Anlagen der Typen I-III solche Klinai kein einziges Mal belegt sind[970].

[969] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145. Die Gräber mit solchen Klinai sind der sardische BK 71.1, der im unteren Hermostal gelegene Bekcitepe und der im oberen Hermostal gelegenen Ikiztepe, wobei die ersten beiden Gräber in der chronologischen Anordnung von Dinc nicht in das letzte, sondern in das dritte Viertel desselben Jahrhunderts datiert werden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 283.

[970] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 72.

Die Bänke

Zur inneren Ausstattung der lydischen Tumuli gehören neben den Klinai auch Bänke[971]. Die Bänke, die zwar ein typisches Ausstattungselement der lydischen Felskammergräber sind, aber auch in den Grabkammern der lydischen Tumuli eine bedeutende Verwendung fanden[972], unterscheiden sich von den Klinai, wie McLauchlin betont, ausschließlich durch ihre Form und nicht durch ihre Funktion[973]. Sie werden entweder aus dem an der Stelle anstehenden Felsen zusammen mit der untersten Reihe der Kammerwand als ein gesamter Block herausgehauen, oder aber als separates Element in der Form einer flachen Platte in einen aus der Grabkammerwand herausgeschlagenen horizontalen Zapfenschlitz eingelassen und befestigt, wobei in dieser Weise konzipierten Bänke tragende Elemente vollständig fehlen[974].

In ihren Dimensionen sind die Bänke weitgehend identisch zu denen von Klinai und haben eine durchschnittliche Breite von 1,01-1,12 m. Sie werden sowie die Klinai meist vor der Hinterwand der Grabkammer, direkt gegenüber des Grabkammereinganges plaziert. In den Anlagen hingegen, die mit zwei Bänken ausgestattet sind, werden sie vor den beiden Seitenwänden an beiden Seiten der Türöffnung angebracht und lassen damit einen korridorartigen Durchgang in der Mitte des Raumes entstehen. In einigen Grabkomplexen hingegen sind die Bänke in Pi-form plaziert und laufen vor den beiden Seiten-, und der Hinterwand der Kammer durch. Bänke sind nicht wie die Klinai in die Grabkammer der Anlagen beschränkt, sondern werden sie auch in den Vorkammern einiger Anlagen entlang der beiden Seitewände plaziert[975].

Sie sind meist weitgehend undekoriert und einfach gestaltet. Eine Ausnahme bilden die etwas erhöht gelassenen Profilbänder an der Frontseite der horizontalen Liegeflächen der Bänke. Dazu kommen in einigen wenigen Beispielen einfache Nachbildungen von kissenartigen Elementen auf den Liegeflächen und Imitationen von klinebeineähnlichen Motiven an beiden Enden der Frontleiste, die weitgehend das Dekorationssystem der Klinai imitieren[976].

Bänke dieser Form und Gestaltung finden sich in einer Reihen von Tumuli in der lydischen Hauptstadt Sardes und in der Peripherie Lydiens. So weisen die sardischen Tumuli BT 66.1, BT 66.2 und BT 66.4, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Grabanlagen Toptepe, Velisintepe, T 2 in Selcikler-Sebaste und schließlich die fünf Tumuli in der Nekropole von Soma eine solche Bank auf[977].

Im sardischen BT 66.2 und in den fünf Tumuli in der Nekropole von Soma sind die Bänke wie eine Kline vor der hinteren Grabkammerwand, direkt gegenüber der Kammereingang aus dem anstehenden Felsen als ein monolithischer Block bearbeitet. In dem benachbarten BT 66.1 und BT 66.4 hingegen besteht die Bank aus einer flachen horizontalen Platte, die ohne Tragelemente in die hinteren Grabkammerwand gegenüber ihres Eingangs hineingelassen wurde. In der Grabkammer des T 2 in Selcikler-Sebaste hingegen befinden sich zwei L-förmig vor einer Seiten-, und Hinterwand angebrachte Bänke, die ebenfalls als horizontale Liegeflächen in die betroffenen Wände eingelassen und befestigt wurden[978].

Die Funktion der Bänke ist wie bereits oben besprochen aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der lydischen Grabkomplexe unter Tumuli nicht genau definiert. Als zweifellos betrachtet aber McLauchlin in diesem Zusammenhang, dass diese Vorrichtung in der lydischen Grabarchitektur wohl multifunktionell Verwendung fand. Sie dienten zum einen wohl genauso wie die Klinai selbst als Bestattungsvorrichtung zum Liegen der Leiche des Verstorbenen, zum anderen aber wurden sie

[971] Zu den Bänken in der lydischen Grabarchitektur s. McLauchlin, Graves (1985) 145ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 83f; Roosevelt, Settlement (2003) 140.
[972] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 140.
[973] Zu dieser Unterscheidung s. McLauchlin, Graves (1985) 145.
[974] Diese Form von Bänken bezeichnet Roosevelt als „Built in Shelves“ und unterscheidet sie somit von den einfachen Bänken, die aus dem anstehenden Felsen herausgehauen sind. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 140f. Da aber diese Bänke an die Wände der Grabkammer direkt eingebaut und somit mit ihr physisch verbunden werden, müssten sie nach Dinc ebenso behandelt werden wie die aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen Bänke. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 83.
[975] Dazu s. McLauchlin (1983) 146.
[976] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 140.
[977] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145f; Dinc, Tümülüsler (1993) 83f; Roosevelt, Settlement (2003) 140f Anm. 143.
[978] Dazu s McLauchlin, (1985) 145f.

sicherlich auch zum Aufstellen von Grabgeschenken benutzt[979]. Abschließend zu betonen ist die Feststellung von Roosevelt, dass Bänke in Gräbern der späteren Perioden eine vergleichbar breitere Verwendung fanden als in den früheren Anlagen und dies sich auch typologisch an der Gestaltung der Bänke festmachen ließ. Während also die früheren Exemplare aus den sardischen BT 66.1 und 66.4, die in die lydisch-persische Zeit datieren, sich durch ihre einfache und undekorierte Form kennzeichnen, unterscheidet sich die Bank in der Grabkammer der in die persische Periode datierten Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste einen leicht erhöhten Profilband an seiner Frontfassade[980].

[979] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 146.
[980] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 141.

Die Sarkophage

In Zentrallydien, sowie in der Nekropole von sardischen Bin Tepe wurde in keinem einzigen Grabkomplex unter Tumulus ein Sarkophag als Behältnis für die menschlichen Überreste des Verstorbenen verwendet, während aber in den am westlichen Flusstal des Paktolos gelegenen Klippen hineingebauten Felskammergräbern diese Bestattungsvorrichtung eine weitaus breitere Verwendung fand[981]. Vereinzelt kommt dahingegen diese Art von Bestattungen in den Grabkammern der im oberen Hermostal gelegenen Tumuli vor. Die in der Nekropole von Güre gelegenen Tumuli Basmaci und Topcatepe und Yuvarlankaya erhalten eben ein solches Behältnis für die Überreste des darin bestatteten Verstorbenen[982].

In Basmaci liegt der aus Tuffstein geschlagene Sarkophag in einer extra dafür aus dem Grabkammerboden ausgehobenen leichten Grube, auf einer Nord-Süd-Ausrichtung. Der in diese Grube eingelassene untere Teil des Sarkophages hat die Form eines 0,40 m tiefen Beckens und ist 0,73 m breit, wobei nach Kopf- und Fußseite hin diese sich etwas verringert und um 0,63 m beträgt. Die Oberkante des unteren und in den Grabkammerboden hineingebauten Beckens liegt damit nur noch 0,05 m über dem Fußboden. Von oben wird dieses Becken von einem nicht gerade fein bearbeiteten und gewölbt geformten Deckel abgeschlossen. Zusammen mit Becken und Deckel hat der Sarkophag eine Länge von 2,32 m, eine Breite von 1,04 m und erhöht sich insgesamt 0,50 m über dem Grabkammerfußboden.

Der in diesem Sarkophag bestattete Verstorbene liegt mit dem Kopf nach Norden. Um ihn herum verteilen sich dann die mit ins Grab gelegten Grabbeigaben. Zur Linken des Kopfes liegt eine bronzene Oinochoe, die mit einer ebenfalls aus Bronze hergestellten Schale von oben verdeckt wird. Auf der Höhe seiner linken Hand liegt ein silberner Spiegel und neben seinem linken Bein stehen eine wiederum silberne Oinochoe mit darauf korrodierten Stoffresten, eine silberne Schale und ein Parfumbehälter aus Kalkstein. Auf der Höhe seiner rechten Hand befinden sich ein silberner Alabstron und ein korinthischer Aryballos, auf der Gürtelhöhe hingegen ein Kamm. Neben seiner rechten Fuß liegt hingegen eine bronzene Schale mit hölzernen Henkeln. Alle diese Funde sprechen für Dinc zweifelsohne für das weibliche Geschlecht des Verstorbenen in der Grabkammer des Tumulus in Basmaci[983].

In den Grabkammern der beiden benachbarten Tumuli Topcatepe und Yuvarlankaya fand sich ebenso ein solcher Sarkophag, die in beiden Fällen ebenso aus Tuffstein gebaut und in weitgehend identischem Muster wie in Bascmaci in den Grabkammerboden hineingelassen waren. Sie beide hatten eine beinahe rechteckige Form und waren an ihren vier Ecken leicht abgerundet[984].

Im Abschluss muss hier auf die Feststellung von McLauchlin hingewiesen werden, dass in einer ganzen Reihe von aus dem Felsen geschlagenen Felskammergräbern in der auf der westlichen Seite von Paktolos Flusses gelegenen Hauptnekropole aus Stein oder Ton hergestellte Sarkophage verwendet werden. Hinzu kommen in demselben Nekropoleareal ganz einfache Sarkophagbestattungen, die ohne weitere begleitende architektonische Grabstrukturen ganz einfach in eine

[981] McLauchlin berichtet insgesamt in zehn von insgesamt 23 in ihrem Katalog behandelten Gräbern von der Existenz eines vollständigen oder fragmentarisch erhaltenen und aus Ton oder Stein hergestellten Sarkophages. Dazu und zu den Besonderheiten der Kalkstein-, und Terrakottasarkophagen in den sardischen Felskammergräbern s. McLauchlin, Graves (1985) 147ff.

[982] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 81; Rooselvelt, Settlement (2003) 138 Anm. 139. Dazu zählt Roosevelt zwei weitere und ebenfalls in der lydischen Peripherie gelegene Grabanlagen, bei denen die Existenz einer solchen Vorrichtung ebenso belegt ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 138 Anm. 139.

[983] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 81f. Der zweite Tumulus enthielt einen ganz ähnlich gestalteten Sarkophag aus Kalkstein, der genauso ausgerichtet war. Anders ist hier jedoch, dass der Sarkophag nicht in den Grabkammerboden hineingelassen, sondern auf dem Boden aufgestellt ist. Hinzu kommt, dass der Sarkophag keinen Deckel aufweist. Zu den Funden im Sarkophag gehören Lydia- und Lekythosfragmente. Dazu kommen zahlreiche Holzfragmente, so dass Dinc von einem hölzernen Sarkophagdeckel im Stil desjenigen in Basmaci ausgeht. Interessant ist, dass in ihm Knochen von mehr als einem Menschen gefunden worden ist. Daher vermutet Dinc, dass der Sarkophag später, wohl in hellenistischer oder römischer Zeit, sekundär verwendet worden ist. Dazu s. ebd. 83.

[984] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28f.

aus der Erde ausgehobene Grube eingelassen werden[985].

Während Sarkophage in Zentrallydien und in der Nekropole von Bin Tepe in keinem einzigen unter Tumuli aufgebauten Grabkomplex bekannt sind, fällt auf, dass sie sehr häufig in den aus dem Felsen herausgehauenen Felskammergräbern verwendet werden, so dass sich die These herauskristallisiert, Bestattungen in Sarkophagen in zentralen Lydien wären auf die Felskammergräber beschränkt und damit völlig untypisch für die lydischen Tumuli, in denen dafür eher Klinai oder Bänke vorgezogen wurden. Dieser These widerspricht aber der archäologische Befund in der lydischen Peripherie, in der wie oben erwähnt einige wenige Grabkomplexe bekannt sind, die in ihren Grbakammern eine in dieser Form gestalteten Bestattungsvorrichtung aufweisen. Da aber alle diese drei Gräber sehr eng beieinander und innerhalb eines bestimmten Nekropoleareals liegen und über diese Besonderheit hinaus auch in anderen Punkten ihrer architektonischen Konzeption weitgehend identisch sind[986], könnte meines Erachtens daraus resultiert werden, dass es sich hierbei um eine lokale Erscheinung handelt, die in erster Linie eben von bestimmten lokalen Tendenzen beeinflusst wurde. Dabei zu erwähnen ist sicherlich auch die geographische Nähe dieser Gräber zu der Kulturlandschaft Phrygiens. Wahrscheinlich ist also daher, dass phrygische Bestattungstraditionen einen gewissen Einfluss auf die Grabstrukturen dieser Region gehabt haben könnten.

[985] Dazu s.McLauchlin, Graves (1985) 147. Von den 23 Felskammergräbern aus ihrem Katalog enthielten zehn Anlagen einen Sarkophag, oder dessen Fragmente.

[986] Sowohl die Tumuli Basmaci und Topcatepe, als auch Yuvarlankaya haben eine nicht überdachte Grabkammerkonstruktion. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 29.

Sonstiges Mobiliar

Zusätzlich zu diesen oben erwähnten Innenausstattungselementen, die ausnahmlos zur Aufnahme von menschlichen Überresten des Verstorbenen dienten, weisen die Grabkammern einiger wenigen lydischen Tumuli Spuren von einigen weiteren Möbelgattungen auf, die in erster Linie wohl zum Aufstellen und Lagern von ins Grab mitgegebenen Grabbeigaben verwendet wurden, aber im Gegensatz zu den Klinai oder Bänke weitgehend selten sind. Zu diesen zusätzlichen Einrichtungsgegenständen gehören kleine Tische, Ablagen Stühle-Throne und schließlich auch Betten[987].

In den Grabkammern der Tumuli Bekcitepe und T 2 in Selcikler-Sebaste fanden sich Spuren von aus Kalkstein oder Marmor hergestellten Tischen. Im Selcikler waren diese Spuren jedoch ausschließlich auf die Einlassungslöcher und auf Flecken an der seitlichen Grabkammerwand, vor der er ursprünglich aufgestellt gewesen war, beschränkt, während von dem Tisch selbst überhaupt keine Fragmente mehr gefunden wurden. In der Grabkammer des Bekcitepe Tumulus hingegen fand man zwei aus Marmor hergestellte Tragelemente, die in ihren Dimensionen kleiner als Klinebeine waren und plastisch und mit Bemalungen dekoriert waren. Dafür, dass diese Beine ursprünglich zu einem marmornen Tisch gehört hatten, sprechen eben die an der Grabkammerwand beobachteten Spuren[988].

In diesem Zusammenhang erwähnenswert sind ferner auch die beiden aus den früheren Grabungen von G. Dennis stammenden Marmorplatten aus einem Tumulus[989]. Die erste von diesen beiden Marmorplatten von ungefähr denselben Dimensionen trägt auf ihrer vorderen Seite eine Szene mit grasenden Hirschen, während die andere Platte mit einer Darstellung von berittenen Männern verziert ist. Trotz ihres ähnlichen Formats und ihrer Dimensionen können diese beiden dekorierten Marmorplatten, so McLauchlin, nicht zur Dekor eines einzigen Objektes gehören, da sie stilistisch weit voneinander abweichen und daher sehr unterschiedlich datiert werden[990]. Dennoch spricht sie sich schließlich für eine Funktion der beiden mit figürlichen Reliefs dekorierten Marmorplatten als Tragelemente von kleineren Tischen aus, die als solche vor Klinai aufgestellt wurden und zum Aufstellen von Grabgeschenken dienten[991].

Zusätzlich zu diesen marmornen Tischen weisen einige wenige lydische Tumuli in ihren Grabkammern auch Spuren von Holzmobiliar auf. In der Grabkammer des im unteren Hermostal gelegenen Tumulus Mitralyöztepe fand man eine Reihe von Knochen- und Elfenbeinfragmenten, die mit Palmetten und Löwen- oder Adlerköpfe usw. dekoriert waren und ursprünglich als Applikationen wohl ein hölzernes Möbel verziert hatten. Ein ähnliches Befund ist auch in der Grabkammer des Tumulus Ikiztepe beleget, wo man ähnlicherweise aus Knochen hergestellte Löwenfragmente fand, die wahrscheinlich auch zum Dekor vom Holzmobiliar gedient haben könnten[992].

---

[987] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 151f; Dinc, Tümülüsler (1993) 85f.

[988] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 86.

[989] Zu diesen mit figürlichen Darstellungen verzierten Platten ausführlich s. Pryce (1928) 99ff; Hanfmann-Ramage (1978) 156, Kat. No. 230, 231.

[990] Der Block mit grasenden Hirschen wird in die Zeit zwischen 600-550 v. Chr. und der zweite Block mit reitenden Männern in die Zeit zwischen 550-450 v. Chr. datiert. Dazu. s. Hanfmann-Ramage (1978) 156, Kat. No. 230, 231.

[991] Dazu s. McLauchlin; Lydian Graves (1985) 151. An einer weiteren Stelle spricht sie sich hingegen für eine Plazierung der beiden Platten an einer den beiden Kurzseiten einer Kline, die auf den Beispiel der Kline in der Grabkammer des nordlykischen Karaburun beruht, wo die vordere Seite der Kline durchgehend mit einer dekorierten Panel verdeckt ist. So könnten die Platten, wenn man sie zusammenbringen würde, eine Länge von etwa 0,80 m erreichen, was der Breite einer Kline entsprechen würde. Dazu s. ebd. 370 Anm. 24.

[992] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 86f. Dinc erwähnt einen weiteren im Rahmen dieser Arbeit nicht behandelten Tumulus, in dessen Grabkammer zahlreiche dekorierte Holzfragmente innerhalb eines Sarkophages gefunden und als Teile eines Thrones interpretiert wurden. Diese hölzernen Möbelfüße bringt Dinc wegen ihrer besonderen Gestaltung mit dem berühmten Vasenbild der Kroisosverbrennung in Zusammenhang, auf dem die Füße von Kroisos´ Thron ebenso dargestellt waren. Dies, so Dinc, wäre dann die Bestätigung, dass solche Stühle oder Throne um 500 v. Chr. in Lydien für die Innenausstattung der lydischen Tumuli durchaus wohl verwendet wurden. Dazu s. ebd. Anm. 148. Zu diesem Tumulus Gözde ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 182ff.

Grabbeigaben und Spuren der Rituale

Im Rahmen dieser Arbeit ist der überaus schlechte Erhaltungszustand der lydischen Tumuli mehrfach erwähnt worden. Die Tumuli in Sardes und in der lydischen Peripherie waren und sind seit der Antike ein hoch beliebtes Ziel der Raubgrabungen und verloren im Laufe der Jahrhunderte viel von ihrer ursprünglichen Ausstattung und Konzeption, in einem gewissen Maße aber auch von ihrer architektonischen Struktur, so dass bisher kaum ein lydischer Grabkomplex bekannt ist, dessen ursprüngliche Gesamtkonzeption samt der darin deponierte Beigaben intakt gefunden werden konnte[993]. Gerade dies eben erschwert zu einem großen Maße die Beantwortung der für diese Untersuchung wohl sehr bedeutenden Fragen, welche Objekte als Grabgeschenke Zugang in die Kammer der lydischen Tumuli fanden, wie und in welchem Maße sie beigegeben wurden, und wie und durch welche Faktoren die kontextuelle Zusammensetzung von Gegenständen bestimmt wurden.

Darüber hinaus wird durch diesen schlechten Erhaltungszustand der Grabkomplexe ferner auch die Rekonstruktion von in den Anlagen durchgeführten Ritualen und möglichen Bestattungszeremonien erschwert. Trotzt dieser Tatsache kann aber anhand der in Fragmenten erhaltenen Funde das Spektrum der in die Gräber beigegebenen Objekte, sowie Spuren von Grabritualen, die sich im erhaltenen Befund herauslesen lassen, zu einem gewissen Maße bestimmt und definiert werden[994].

In diesem Zusammenhang betont McLauchin, dass das Spektrum der in die Grabkammer der lydischen Tumuli beigegebenen Objekte weitgehend zu dem in ionischen Küstenregionen ähnlich ist[995]. Zugang in die Gräber finden, so McLauchlin, hier wie dort vor allem Gefäße, die in Verbindung mit trockenen und flüssigen Nahrung stehen, aber auch Behälter für Kosmetik und Parfum, sowie Schmuckstücke und schließlich Gegenstände des alltäglichen Gebrauchs[996]. Zu den in den Gräbern am meisten vertretenen Gefäßformen im Zusammenhang mit Nahrung zahlen also zunächst Amphoren, Hydriae und Kannen, die zur Aufbewahrung von flüssigen Nahrung dienten, Krateren zum Mischen und Oinochoe zum Ausgießen von denselben und schließlich Skyphoi und Schalen, die zum Trinken von flüssigen Nahrung dienten. Zu den Gefäßformen, die zur Aufnahme von trockener Nahrung dienten und ebenfalls Zugang in die Grabkammer der lydischen Tumuli fanden, gehören insbesondere Schalen von verschiedenen Typen, sowie Teller[997].

Zu den Gefäßformen, die zur Aufnahme von Kosmetik und Parfum dienten und nach den Ess- und Trinkgeschirr die zweitgrößte Fundgattung in den Grabkammern der lydischen Tumuli bilden, zählt McLauchlin in erster Linie Lydia, Lekythoi und Unguentarien, aber auch aus Ton oder Alabaster hergestellten Alabastra, sowie Aryballoi. Zum persönlichen Schmuck, das neben den oben erwähnten Gattungen ebenso Zugang in die Inventare der lydischen Grabkammer unter Tumuli gefunden hat, gehört in erster Linie goldener Schmuckstücke wie Hals-, und Armbänder, Ringe und Ohrringe. Dazu kommen ferner gelegentlich auch Gegenstände des täglichen Gebrauchs, darunter mit einer sehr geringen Anzahl Waffen, aber auch Spiegel oder Terrakottalampen[998]. Zusätzlich zu diesen von McLauchlin herausgearbeiteten vier verschiedenen Fundgattungen fügt Roosevelt auch

[993] Eine Ausnahme bildet hier der Tumulus Basmaci in Güre, dessen Grabkammer mit einer Reihe von Grabgeschenken intakt gefunden werden konnte. Dazu erwähnt Roosevelt einen weiteren Grabkomplex, der ebenso intakt aufgefunden worden ist, aber im Rahmen dieser Untersuchung nicht behandelt wurde. Zu diesem Tumulus Demirag s. Roosevelt, Settlement (2003) 439ff Kat.Nr. 102.

[994] Sowohl McLauchlin, als auch Dinc und Roosevelt widmen in ihrer Arbeit ein kleines und eigenes Kapitel zu diesem Thema und versuchen anhand der erhaltenen Funde und Befunde Antworte auf die oben gestellten Fragen zu finden. Während sich McLauchlin hierbei im ganzen und großen auf die Art der in den lydischen Grabkontexten ausgeführten Bestattungen beschränkt, geht Dinc auf diese Frage gar nicht ein, sondern konzentriert sich eher auf die Grabrituale, die sich im Befund herauslesen lassen.

[995] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 153. Zu dem Spektrum der Grabgeschenke im ostgriechischen Raum einführend s. Boardman-Kurtz (1971) 200ff.

[996] Dazu ferner s. auch Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2; Roosevelt, Settlement (2003) 182.

[997] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 153.

[998] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 154; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

die Stoffe als ein weiteres Element der lydischen Grabinventare hinzu[999].

Hierbei zu betonen ist die verschiedene Materialien, die für die Herstellung der oben genannten Fundgattungen verwendet worden sind. So werden die Ess-, und Trinkgefäße vor allem aus Ton hergestellt, während aber Exemplare von solchen Gefäßen aus wertvolleren Metallen, z.B. aus Silber, Bronze, die gelegentlich sogar mit einem Goldüberzug, ebenfalls in den Inventaren der lydischen Tumuli zu finden sind. Salbgefäße wie Lydia, Lekythoi und Unguentarien werden ebenfalls in erster Linie aus Ton gemacht. Aus Silber und gelegentlich mit Goldüberzug, aus Glass oder Stein hergestellte Exemplare sind aber ebenso nicht rar. Etwas anders verhielt es sich hingegen mit den Spiegeln, die weitgehend nur aus Silber oder Bronze hergestellt wurden. Schmuckstücke sind gewöhnlich aus Gold, wobei eine beachtliche Reihe von Exemplaren aus Elektrum und Glass ebenso belegt ist. Dazu kommen wertvolle Edelsteine wie Karneol, Onyx sowie Turkis, die bei der Herstellung von persönlichem Schmuck ebenfalls breite Verwendung fanden[1000]

Das grundlegende Schema für die Plazierung und Aufstellung der oben genannten Gegenstände innerhalb der Grabräume ist schwerlich zu rekonstruieren, da die Grabkontexte weitestgehend gestört und dadurch die ursprüngliche Konzeption der Beigaben in dem Gesamtkontext beinahe vollständig verloren gegangen sind. Die Existenz von Klinai, Bänken, sowie anderem Mobilliar in einer Reihe von Gräbern macht es aber sehr wahrscheinlich, dass die Beigaben wohl zu einem bedeutenden Teil auf solchen Einrichtungselementen aufgestellt waren. Möglich ist dabei, dass auch der Fußboden der Grabkammer für diesen Zweck benutzt worden sein könnte[1001]

Das Inventar des intakt und ungestört aufgefundenen Tumulus Basmaci kann in dieser Hinsicht sehr informativ sein. Dort waren neben dem Kopf des Verstorbenen eine Schale und eine Kanne aus Bronze aufgestellt. Ein silberner Spiegel, ein Kalksteinkamm, ein Bronzenagel und ein Aryballos befanden sich neben der linken Hüfte, eine weitere silberne Kanne, eine Bronzeschale mit Omphalos und ein Deckel neben dem linken Bein, ein silberner Alabastrom mit Goldüberzug und ein korinthischer Aryballos neben dem rechten Bein, eine hölzerne Schale mit ringförmigen Henkeln zwischen den Beinen, und schließlich ein scheibenförmige Knochenobjekte neben dem Fuß des Verstorbenen. Zudem waren an mehreren Gefäßen Spuren von Stoffgewebe zu sehen, so dass es wahrscheinlich wird, dass der, der in Begleitung dieses Inventars in einem Sarkophag beigesetzt Verstorbene mit leinernen Tüchern umhüllt gewesen war[1002].

Interessant ist in diesem Zusammenhang ferner, dass die ins Grab mitgegebenen Gegenstände, nicht nur in den Grabkammern aufgestellt wurden, da auch in den anderen Einheiten der Grabkomplexe, so in den Vorkammern, Vorhöfen, sowie in den Dromoi einer Reihe von solchen Gegenständen gefunden wurde, wobei hier angemerkt werden muss, dass ein erheblicher Teil der in diesen Baueinheiten der Grabkomplexe gefundenen Objekte zum Öfteren mit späteren Benutzungsphasen der Anlagen in Zusammenhang steht und daher weniger über die ursprünglich lydische Phase der Grabkonstruktion aussagt[1003].

---

[999] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 182. Dort weist er darauf hin, dass man in den Grabkammern der Tumuli BT 63.2, BT 89.1, Basmaci, Toptepe und Alahidir I Reste von Stoffen gefunden hat. Dazu s. ebd. 183 Anm. 199.

[1000] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 183.

[1001] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 184. Hierbei bezieht sich Roosevelt auf die Aussagen von Grabräubern, die den in der Nekropoel von Güre gelegenen Tumulus ausraubten. Diese berichten nämlich, dass ein einzelnes Tongefäß auf dem Grabkammerboden aufgestellt gewesen war, während alle anderen Objekte ausnahmlos auf der Bank um den Körper des Bestatteten herum, sowie auf seiner Leiche plaziert waren. So lag eine silberne Kanne neben seinen Füßen, ein silberner Schöpflöffel zu seiner linken, aus Gold und Blauglass hergestellte Armbänder auf seinem Bauchbereich, und eine kleine Anzahl von Goldapplikationen auf dem Körper des Verstorbenen, sowie auf der gesamte Liegefläche, was darauf hindeutet, dass die menschliche Überreste und die Bank selbst mit einer mit Goldapplikationen reichlich verzierten Leichentuch bedeckt gewesen war.

[1002] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53; Roosevelt, Settlement (2003) 183f.

[1003] Eine wichtige Ausnahme bilden hier die beiden hölzernen Räder mit zusätzlichen Metallelementen im Dromos und Vorhof des sardischen Tumulus BT 89.1, die ursprünglich wohl zu einem Pferdegespann gehörten und während der Beisetzung des Verstorbenen absichtlich auseinander genommen und mit ins Grab mitgegeben wurden. Weitere Ausnahmen sind der sardische BT 62.4 mit dem Fund einer Speerspitze in seinem Vorhof und der Ikiztepe Tumulus, in dessen Vorhofboden ein Siglos aus

Aus dem Spektrum der in den lydischen Tumuli erhaltenen Beigaben zeigt sicht eindeutig, dass das Bankett als gesellschaftliche Interaktion eine Schlüsselstellung genommen und die Grabausstattung, sowie Grabkonzeption weitestgehend bestimmt hat. Die Form der in die Gräber beigegebenen Objekte vom Trink-, und Essgeschirr, bis zum Schmuck, Parfum und wertvollen Stoffe passt sehr gut zu diesem Konzept. Dafür spricht darüber hinaus auch die Existenz der zum Teil sehr reichlich dekorierten Klinai in den Gräbern, auf denen die menschlichen Überreste der Verstorbenen in wertvollen Tüchern eingewickelt und mit reichlichen Grabbeigaben begleitet plaziert wurden[1004]. Davon ausgehend kann also postuliert werden, dass der Verstorbene in der Begleitung einer reichhaltigen Zeremonie in seine Grablage beigesetzt wurde und dabei das Bankett den gesellschaftlichen Rahmen für die ausgeführten Totenrituale bestimmte. In dieser Hinsicht ist es sehr interessant, dass einigen der ins Grab beigegebenen Objekte Graffitis tragen, bei denen es sich wahrscheinlich um die Namen der währen dieser Ritualen anwesenden Personen handeln könnte[1005]. Dazu kommen auch die Funde außerhalb des Grabkomplexes, die darauf hindeuten würden, dass die Zeremonien auch nach der Schließung der Grabkammer und während der Aufschüttung des Tumulus weitergeführt wurden[1006].

In diesem Zusammenhang zu erwähnen ist abschließend, dass die lydischen Grabanlagen unter Tumuli Körperbestattung enthielten, während Kremation bisher in keinem lydischen Grabkontext bekannt ist[1007]. In dieser Hinsicht verweist McLauchlin auf die widersprüchlichen Überlieferungen in der antiken Literatur bezüglich der Kremationpraktiken in der lydischen Kultur und meint, dass zwar der Anschein erweckt wird, dass die Brandbestattung unter den lydischen Aristokraten ein weit verbreitetes Phänomen ist, die antiken Quellen aber doch keine positive Unterstützung für diese Annahme bringen würden, dass die Kremation ein königlicher Praxis der lydischen Dynastie ist. Sie weißt hierbei auf die mehrfach zitierte Überlieferung des lydischen Königs Kroisos auf dem Scheiterhaufen hin[1008], die sehr oft als Beweis der oben angesprochenen These angeführt wird, betont dabei aber, dass das Zweck dieses Feuers nicht die Verbrennung des lydischen Königs war. Dieses Feuer war nach McLauchlin entweder wie von Bakchylides angenommen dafür angelegt worden, um Kroisos eine Rettung aus der trostlosen Situation zu bieten, oder aber wie von Herodot überliefert dafür, dass der Perserkönig Kyros dadurch die göttlichen Verbindungen von Kroisos überprüfen konnte, oder aber wie der Nikalosu von Damaskus überliefert eher für die Bestrafung von Kroisos. Daher spricht sie dafür aus, dass der in dieser Erzählung überlieferte Scheiterhaufen nicht als Anzeichen von tatsächlichen Bestattungspraktiken in Lydien verstanden werden darf[1009].

Ferner führt sie aus, dass zwar die archäologische Überlieferung vor Ort die Benutzung des Feuers an der Grabstelle bezeugt, aber diese jedoch nicht ausreicht, an ihnen eine Kreamtion festzumachen[1010]. Auf den Grabkammerbalken des monumentalen Alyattes Tumulus fand man eine breite Schicht von

der Zeit des Dareios II. gefunden wurde. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 185.

[1004] Solche Stoffreste fanden sich in den sardischen BT 63.2 und nicht unbehandelten BT 89, sowie in Basmaci und im Alahidir T I. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 89. Die muldenförmigen Vertiefungen auf der Klinai sind nach Hanfmann rituell bedingt und können daher ebenfalls als eine Besonderheit der lydischen Grabrituale betrachtet werden. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 62ff.

[1005] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 32.

[1006] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 187. In den Dromoi der Tumuli Toptepe und Aktepe fand man Spuren vom Feuer, das vermutlich von solchen Aktivitäten nach der Schließung der Grabanlage stammen konnte. Fragmente von Essgeschirr hingegen fand man in den Dromoi der Tumuli BT 63.6, BT 89.1. Tierknochen kommen aus den Tumuli BT 63.2, BT 62.4, BT 89.1 und Aktepe. Dahingegen geht aber Dinc davon aus, dass die in den Dromoi gefundene Keramik zum großen Teil von der Gebrauchware der für den Bau des Grabkomplexes zuständigen Handwerker stammt, die diese Objekte nach ihrer Benutzung an der Stelle zerschlugen und vor der Ausfüllung auf den Dromosboden warfen. Dies begründet er darin, dass die in den Dromoi gefundenen Keramikfragmente weitestgehend sehr stark fragmentiert wurden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 89. Zu den Spuren der in den Dromoi der Grabanlagen ausgeführten Rituale ferner s. Hanfmann, SPRT (1983) 62ff; McLauchlin, Graves (1985) 164.

[1007] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 156; Hanfmann, SPRT (1983) 62. Dort betont Hanfmann, dass Kremation in Lydien bis in die hellenistische Zeit hinein nicht populär geworden war. Roosevelt, Settlement (2003) 126. Er betont, dass alle bisher bekannten Tumuli in Sardes und in der lydichen Peripherie Körperbestattungen erhielten, während Kremation als Bestattungsart in Lydien von der Bronzezeit bis ins Hellenismus nicht belegt ist.

[1008] Her. I. 86-87.

[1009] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 157.

[1010] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 157.

verbrannter Eiche, die wohl nur durch ein großes Feuer entstehen konnte. Dabei auffallend ist aber eben die Tatsache, dass in dieser Schicht keinerlei Reste von menschlichem Skelett oder ähnliches gefunden wurde. Daher ist kaum nachvollziehbar, diese Schicht mit einer Kremation in Verbindung zu bringen. Wahrscheinlicher hingegen ist die Annahme, dass dies wohl während eines bei der Beisetzung des Verstorbenen in die Kammer ausgeführten Grabrituals entstanden ist.

Wie McLauchlin andeutet[1011], beschränken sich solche Befunde nicht nur auf den Alyattes Tumulus, finden sich sondern auch über den Grabkammerdecken des sardischen BK 71.1 und des im oberen Hermostal gelegenen Ikiztepe Tumulus. Der sardische Tumulus BK 71.1 zeigt über den Deckenbalken seiner Grabkammer eine dünne Schicht aus verbranntem Holz, die aber nicht direkt auf, sondern etwas erhöht über der Decke liegt und fundleer ist. In dem Ikiztepe Tumulus hingegen füllt eine aus Holzkohle und aus zum Teil verbrannter Eiche bestehende Maße die Zwischenräume zwischen den beiden sattelförmigen Decken der Grabanlage von oben. Dazu kommt, dass in Ikiztepe die inneren Oberflächen der Deckenbalken durch ein dafür extra angelegtes Feuer angeschwärzt sind. Auch in diesem Depositum fanden sich keinerlei Funde, so dass auch dies gegen ein für die Leichenverbrennung angelegtes Feuer auf der Grabkammerdecke sprechen würde. Gemeinsam ist diesen letzten zwei Anlagen ferner auch, wie McLauchlin unterstreicht, die Existenz von Klinai in ihren Kammern, die als solche wohl gegen eine Kremation sprechen würden. In beiden Fällen scheinen sich die Aschereste über der Grabkammerdecken von einem einzigen und vor der endgültigen Schließung des Grabes angehaltenen Ereignis, möglicherweise im Rahmen eines Rituelles stammen zu sein.

[1011] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 157f.

Die bautechnischen Besonderheiten und Charakteristiken der lydischen Tumuli

Hier in diesem Abschnitt wird der Fokus der Arbeit insbesondere auf die bautechnischen Besonderheiten der lydischen Tumuli gelegt und die für ihren Aufbau verwendeten verschiedenen Baustoffe, Werkzeuge, sowie deren unterschiedliche Verwendung und chronologische Entwicklung im Detail untersucht. Dabei soll auf die Frage eingegangen werden, welche Baustoffe in der architektonischen Konstruktion der lydischen Tumuli Verwendung fanden, wie und in welchen Maßen diese Stoffe eingebaut wurden und wie die verschiedenen Materialien bearbeitet und fertig gestellt wurden. Ähnlicherweise verhielt es sich eben auch mit der Verwendung von bestimmten Werkzeugen für die Oberflächenbearbeitung der in die Anlagen eingebauten Steinquadern, die für die chronologische Anordnung der Gräber von großer Bedeutung sind. Hinzu könnte auch die Bestimmung von Ursprungsorten dieser Baustoffe interessante Informationen mit dich bringen, da dadurch die Höhe des wirtschaftlichen Aufwandes und die dafür benötigte Logistik für den Bau eines Tumulus einigermaßen geschätzt werden kann. Alle diese Aspekte, auf die Ratté[1012], Dinc[1013] und Roosevelt[1014] in ihren Arbeiten ausführlich eingingen und untersuchten, konnten nämlich für die ohnehin problematische chronologische Ordnung der jeweiligen Gräber in Lydien wichtige Anhaltspunkte liefern

Die Grabanlagen unter den lydischen Tumuli in der Hauptstadt Sardes und Peripherie wurden zum größten Teil aus lokalem Kalkstein gebaut, der damit zum eigentlichen und meist benutzten Baustoff der lydischen Grabmonumente wird[1015]. Dinc nennt in seiner Arbeit mehrere gut nachvollziehbare Gründe, warum Lyder für ihre Grabanlagen vorrangig eben dieses Material auswählten[1016]. Nach seinen Ausführungen liegt dies zum einen daran, dass der Kalkstein ein in der näheren Umgebung der sardischen Nekropole von Bin Tepe und allgemein in Lydien sehr leicht erhältlicher und zugänglicher Baustoff[1017] war und daher zu bekommen war, ohne große Transport- und Logistikkosten zu verursachen[1018]. Zum anderen liegt dies aber auch an der besonders weichen Struktur und Beschaffenheit des Steins selbst, der dadurch eine problemlos leichte Bearbeitung und Benutzung als Baumaterial zuließ. Hinzu kommt nach Dinc die im Gegensatz zu den anderen Gesteinarten wie Marmor, Sandstein oder Andesit erhebliche Leichte des Kalksteins, die seine Verwendung in der Grabarchitektur, in der das Gewicht des eingebauten Baustoffes immerhin eine große Rolle spielt, wohl zusätzlich bestätig und ihn dadurch zu einem sehr wichtigen Baustoff für die Grabarchitektur macht[1019].

Gerade in diesem Zusammenhang deutet Dinc auf die sehr reichen Kalksteinressourcen in der unmittelbaren Umgebung des sardischen Siedlungsgebiets und in der Nähe von Bin Tepe, aber auch direkt im Areal der Nekropole, so etwa im Bereich westlich des Alyattes Tumulus, wo sich sehr reiche natürliche Kalksteinformationen befinden. Starke Kalksteinressourcen kommen darüber hinaus auch im Bereich unmittelbar östlich des sog. Gyges Tumulus vor, wo nach Dinc in der Antike mit Sicherheit für den Aufbau der sardischen Tumuli Kalkstein gebrochen wurde[1020].

Neben dem Kalkstein wurde für die Grabanlagen unter den lydischen Tumuli gelegentlich auch Marmor als Baustoff verwendet[1021], deren Anzahl

[1012] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 30ff.
[1013] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 15ff.
[1014] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 126ff.
[1015] Dazu s. Ratté (1993) 30; Dinc, Tümülüsler (1993) 17ff; Aber auch McLauchlin, Graves (1985) 18; 20; 23. *All burial chambers so far investigated at Bin Tepe and in the immediate vicinity of Sardis are built of local Limestone*....Dazu s. ebd. 23.
[1016] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 18.
[1017] Zu den Kalksteinressourcen in der unmittelbaren Umgebung von Sardes s. Roosevelt, Settlement (2003) 78. Dort betont er, dass bisher fünf verschiedene Steinbrüche in der näheren Peripherie von Sardes lokalisiert wurden, in denen in der Antike Kalkstein gebrochen und für den Aufbaut der Monumente in Bin Tepe und Sardes verwendet wurde. Zu weiteren Steinbrüchen für Kalkstein und Marmor in der Umgebung von Sardes s. ebd. 81ff.
[1018] Zum Transport dieser Baustoffe aus den Steinbrüchen in Bin Tepe und Umgebung zu der sardischen Siedlung sehr ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 34.
[1019] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 18.
[1020] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 18 Anm. 51. Darauf beziehend betont Ratté, dass Kalkstein für den Aufbau der Monumente in der sardischen Siedlung höchst wahrscheinlich in den Steinbrüchen in Bin Tepe gebrochen wurde. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 33.
[1021] Interessant ist hierbei aber die Feststellung, dass dieser Baustoff außer der Grabarchitektur in keinem anderen

aber im Gegensatz zu den Gräbern aus Kalkstein erheblich niedriger ist. Dinc nennt insgesamt zwei lydische Grabanlagen, die vollständig aus Marmorquadern aufgebaut sind[1022]. Dazu kommen mehrere weitere Gräber, in denen Marmor zusammen mit Kalkstein entweder für bestimmte Baueinheiten der Anlage oder nur für deren Innenausstattung verwendet worden ist[1023].

In der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. wurde nur im sardischen Alyattes Tumulus neben Kalkstein auch Marmor als Baustoff benutzt, wobei hier die Anzahl der eingebauten Marmorblöcke im Gegensatz zu den Kalksteinblöcken wesentlich niedriger ist[1024]. In der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts aber wird Marmor in mehreren Grabanlagen als Baumaterial oder als Ausstattungselement verwendet. Dazu gehören die Kline in der Grabkammer des Tumulus in Harta, die Seitenwände des Vorhofes und ebenfalls die Kline der Grabanlage des im unteren Hermostal gelegenen Bekcitepe und schließlich die Kammerwände, der zweiflügelige Türblock und wiederum die Kline in der Grabkammer des im oberen Hermostal gelegenen Tumulus T 2 in Selcikler. Hinzu kommen die am Hang des im oberen Hermostal gelegenen Ikiztepe Tumulus aufgestellten beiden symbolischen Türsteine, die ebenfalls aus Marmor hergestellt sind[1025].

In diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass in der näheren Umgebung von Sardes und im Zentrallydien mehrere Marmorsteinbrüche liegen, die bereits in der Antike als Steinbruchstelle verwendet worden sind[1026]. Der etwa 4 km südlich von Sardes gelegene Magraderesi ist einer von diesen wichtigen Marmorbruchstellen[1027]. Dazu kommen dann mehrere Marmorsteinbrüche etwa 20 km nordwestlich von Bin Tepe, in denen heute noch Marmor gebrochen wird und deren Benutzung schon in der Antike sicher belegt ist[1028]. Daher vermuten Ratté und Dinc, dass die Marmorquadern für die sardischen Tumuli eben aus diesen in der unmittelbaren Nähe der Nekropole von Bin Tepe gelegenen Steinbrüchen stammen[1029].

Für die im unteren Hermostal gelegenen lydischen Tumuli, also für die Bekcitepe und Mitralyöztepe kommen hingegen die in der Nähe von Alibeyli befindlichen Marmorsteinbrüche an den nach Norden gerichteten Hängen des Cal Berges in Frage[1030].

Sandstein ist neben Kalkstein und Marmor ein weiterer, aber durchaus seltener Baustoff der lydischen Tumuli. In der sardischen Nekropole von Bin Tepe ist dieses Material nur in einem einzigen Grab, nämlich im BT 80.2, zusammen mit Marmor- und Kalksteinblöcken eingebaut worden. Die aus drei benachbarten Tumuli bestehende Gruppe des im unteren Hermostal gelegenen Alahidir zeigt hingegen Grabanlagen, die vollständig aus Sandsteinquadern gebaut wurden. Dinc vermutet, dass die Steinquadern für diese drei Tumuli in der Nähe des Dorfes Alahidir gelegenen Kalksteinbruch stammen. Ähnlich wurde auch für die Grabanlage unter dem Tumulus in Harta diese Steinart als Baustoff ausgewählt. Diese matte und grünliche Steinart hingegen stammt Dinc Ausführungen zufolge unmittelbar von der Stelle, in der die Grabanlage eingebaut worden ist. Der an dieser Stelle anstehende Felsen besteht nämlich genau aus diesem matten und grünlichen Sandstein[1031]. In der Umgebung von Sardes hingegen ist Sandstein um die Akropolis der Siedlung herum sehr reichlich vorhanden[1032].

lydischen Kontext Verwendung fand. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 15 Anm. 43.

[1022] Diese sind der sardische Tumulus BT 80.1 und der im unteren Hermostal gelegene Mitralyöztepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 15.

[1023] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 23. Dabei geht es um den sog. Alyattes Tumulus und den BT 76.1 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe.

[1024] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 16; McLauchlin, Graves (1985) 23.

[1025] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 16.

[1026] Zu den Marmobrüchen in der Umgebung von Sardes s. Ratté, Architecture (1989) 31. Dort betont Ratté, dass der hier gebrochene Marmor mit dem in der Grabkammer des Alyattes Tumulus gebauten Marmor weitgehend identisch ist.

[1027] Zu dieser Marmorsteinbruch s. Dinc, Tümülüsler (1993) 17 Anm. 48. Ob dieser Steinbruch aber bereits in der frühen lydischen Zeit und unter der persischen Herrschaft verwendet wurde, ist nicht bekannt. Dazu s. ebd. 17.

[1028] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 31; Dinc, Tümülüsler (1993) 17 Anm. 49-50.

[1029] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 31; Dinc, Tümülüsler (1993) 16f.

[1030] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 17.

[1031] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 19.

[1032] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 33.

Zusätzlich zu diesen drei wichtigen Steinarten, die in der Errichtung von lydischen Tumulusgräbern eine sehr breite Verwendung fanden und sich damit als der Baustoff der lydischen Tumuli erwiesen, kommen in einigen Gräbern auch weitere Steinarten vor, die aber nur für bestimmte Einheiten oder Bauteile der Anlagen verwendet werden. Hierbei zu erwähnen ist in erster Linie der Schieferstein. In den Dromoswänden des in Sardes gelegenen Tumulus BK 71.1 sind einige Schiefersteinblöcke eingebaut. Den Türsturz der Grabkammer in Basmaci Tumulus bildet ebenfalls ein monolither Schiefersteinblock. Ähnlich wurden für die Deckenkonstruktion der Grabanlage unter dem Aktepe Tumulus ebenso massive Schiefersteinplatten verwendet. Dinc vermerkt dabei, dass dieser Stein in der unmittelbaren Nähe von Güre, wo die beiden Gräber liegen, nicht vorkommt. Die nächste Stelle, wo man Schieferstein abbauen könnte, liegt hingegen etwa 12 km westlich des von Güre gelegenen Dorfes Yenisehir, von wo sie wohl für den Bau der Anlage transportiert worden sind[1033].

Zu weiteren Baumaterialen der lydischen Tumuli gehört ferner auch der Andesit. Er wurde aber wie der Schieferstein nicht für den Bau einer gesamten Grabanlage, sondern nur für bestimmte Bauteile verwendet. So bestehen die Deckenkonstruktionen der in der Nähe von Güre gelegenen beiden Tumuli Ikiztepe und Basmaci vollständig aus rötlich-braunen Andesitplatten. Interessant dabei ist die Feststellung von Dinc, dass dieser Stein nicht in der unmittelbaren Umgebung von Güre, sondern in der etwa 20 km südwestlich gelegenen Gebirgsregion vorkommt. Die Beschaffenheit der Andesitsteinen aus dieser Region ist, so Dinc, völlig identisch mit denen, die in die Grabanlage des Basmaci Tumulus eingebaut worden sind, so dass sie mit Sicherheit in dieser Stelle gebrochen und zu ihrem Bauort transportiert wurden[1034].

Letztlich zu erwähnen ist auch der lokale Tuffstein, der in der lydischen Grabarchitektur, wenn auch ziemlich begrenzt, ebenfalls Verwendung fand. Diese beschränkte Verwendung des Tuffsteins liegt nach Dinc in der sehr leichten und weichen Beschaffenheit des Steins selbst, die seine Nutzung in der Grabarchitektur eben sehr stark beschränkte. Daher wurde dieses Material nur für die innere Ausstattung der Grabanlage, etwa für die Sarkophage oder Klinai verwendet. So wurden der in den Grabboden eingelassene Sarkophag in Basmaci und die Kline in der Grabkammer des Ikiztepe Tumulus eben aus diesem Stein hergestellt[1035].

[1033] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 20.
[1034] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 20f.
[1035] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 19f.

Werkzeuge, Bautechniken und ihre Chronologie

Zu den wichtigsten Werkzeugen für den Bau der lydischen Tumuli gehören in erster Linie die Steinbearbeitungsgeräte, darunter zunächst eben aus Metall hergestellte und mit hölzernen Griffen ausgestattete Spitzhacken, Beile, Hammer und Meißelgeräte in verschiedenen Formen, die sowohl für das Brechen der Steinquadern aus dem Steinbruch, als auch für ihre grobe Bearbeitung vor dem endgültigen Glättung benutzt wurden. Nachdem die Blöcke eben mit diesen Werkzeugen grob bearbeitet wurden, wurden für ihre feine Oberflächenbearbeitung metallene Meißel mit verschiedenen Kopfbreiten und Formen herangezogen und zur feiner Glättung der Steinoberfläche und zur sauberen Umrahmung der Blockrändern verwendet. Aus Eisen hergestellten Verbindungsklammern gehören ebenso zu den Werkmaterialien, die bei dem Bau der lydischen Tumuli starke Verwendung fanden[1036].

Aus Eisen hergestellten Spitzhacken mit einem hölzernen Stiel wurden für das Brechen und grobe Bearbeitung der Blöcke im Steinbruch verwendet. Die Bearbeitungsspuren dieses groben Arbeitsgeräts wird aber spätestens bei der Einsetzung der Blöcke in ihre Stelle mit Werkzeugen fein überarbeitet und somit Spuren dieser groben Spitzhacke weitgehend abgearbeitet[1037]. Aus ebenso Eisen hergestellte Hammer mit hölzernem Stiel ist ein weiteres grobes Steinbearbeitungsgerät, ist aber etwas kleiner als die Spitzhacke, kommt nach dem Brechen der Blöcke in Steinbruch in Einsatz und wird für ihre grobe Bearbeitung verwendet[1038]. Ohne Stiel bearbeitete und mit einem Holzhammer zusammen benutzte Spitzen aus Eisen werden für die feinere Zurichtung der mit Spitzhacke und Hammer grob bearbeiteten Blöcke verwendet. Sie weisen verschiedene Kopfformen auf und dienen meist zur feinen Bearbeitung der Steinblöcke[1039].

Zusätzlich zu diesen Werkzeugen kommt ferner Meißel, der für die Bearbeitung der Steinblöcke in der lydischen Architektur von großer Bedeutung ist und sich durch einen Flach-, oder Zahnkopf auszeichnet. Sie werden hauptsächlich für die Erstellung des für die lydische Architektur geradezu typischen allseitigen Randschlages verwendet[1040]. Der Flachmeißel kommt dabei für die Bearbeitung der seitlichen und oberen, sowie unteren Oberflächen der Blöcke in Verwendung. An der Fassade der Blöcke hingegen wird mit Hilfe dieses Geräts öfters der Randschlag hergestellt, etwas seltener aber auch die gesamte Fassade der Blöcke bearbeitet. Etwas kleinere Meißel als der große Flachmeißel werden dabei für die Abschrägung der Blockecken, oder aber für den Einschnitt der Klammeröffnungen verwendet.

Der Zahnmeißel hingegen, der in der griechischen Architektur nach dem mittleren 6. Jh. den oben vorgestellten Flachmeißel als ein weitaus effizientes Werkzeug ablöst[1041], wird in Lydien nur in der Grabarchitektur eine sehr breite Verwendung und bietet daher ein sehr wichtiges Kriterium für die Datierung der Grabanlagen[1042]. Dieses Gerät wird nicht nur für die feine Bearbeitung der Fassade der Blöcke, sondern auch für ihre seitlichen und oberen und unteren Oberflächen verwendet. Zwei Haupttypen von diesen Meißeln sind in der lydischen Grabarchitektur bekannt[1043]. Der erste Typus kennzeichnet sich durch die Existenz von sechs oder sieben sehr spitz formierten Zähnen, während in dem zweiten Typus, der die gleiche Zahnanzahl aufweist, die Zähne breiter und flacher gestaltet sind.

In der lydischen Plastik ist die Verwendung von Zahnmeißel bereits im zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. belegt[1044]. In der lydischen Grabarchitektur

---

[1036] Zu den verschiedenen in der lydischen Architektur verwendeten Werkzeugen s. Ratté, Architecture (1989) 36ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 21ff.

[1037] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 36; Dinc, Tümülüsler (1993) 21f.

[1038] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 37; Dinc, Tümülüsler (1993) 22. Ratté erkennt Bearbeitungsspuren von Hammer auf zahlreichen Blöcken in den Dromoi der lydischen Tumuli in Bin Tepe. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 44-45; 60.

[1039] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 37; Dinc, Tümülüsler (1993) 22. Dort betont Dinc, dass an der Krepismauer der sardischen Karniyarik Tepe und an den Vorhofwänden des Bekcitepe Tumulus die feine Umrahmung der Blöcke durch dieses Bearbeitungsgerät gemacht ist. Dazu s. ebd. 22 Abb. 221-222.

[1040] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 37f; Dinc, Tümülüsler (1993) 23f.

[1041] Zum Aufkommen und zur Verwendung des Zahnmeißels in der griechischen Architektur s. Nylander, Ionians (1970) 53ff.

[1042] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 38; Dinc, Tümülüsler (1993) 23.

[1043] Zu diesen zwei Typen von Zahnmeißeln s. Ratté, Architecture (1989) 38.

[1044] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 69; Ratté, Architecture (1989) 87; Dinc, Tümülüsler (1993) 23.

hingegen ist dieses Gerät erst mit dem um die Wende vom 6. zu 5. Jh. v. Chr. datierten sardischen Tumulus BT 62.4 bezeugt, während in allen anderen vor dieser Zeit datierten Grabanlagen unter Tumuli dieses Gerät nicht verwendet wurde[1045]. Daher finden sich Bearbeitungsspuren vom Zahnmeißel nur eben in den ab dieser Zeit datierten Gräbern[1046].

Ein weiteres und ebenfalls nur in der Grabarchitektur verwendetes Gerät ist darüber hinaus auch Bohrer, der allerdings nicht für die Bearbeitung von Steinquadern, sondern eher für die feine Ausschmückung von Grabmobiliar, also der Klinai usw., aber auch für die Bearbeitung von einigen bautechnischen Vorrichtungen, etwa von Türangeln oder Türpfannen usw. benutz wurden[1047].

Ein weiteres Werkzeug, das in der lydischen Grabarchitektur ebenso eine breite Verwendung fand, sind dann die aus Eisen hergestellten Verbindungsklammer, die für die Verbindung von Steinblöcken verwendet wurden und durch ihre verschiedenen Formen und Typen neben dem oben erwähnten Zahnmeißel ebenso sehr wichtig für die chronologische Anordnung der lydischen Gräber sind[1048]. Die in der lydischen Grabarchitektur verwendeten Verbindungsklammern werden hauptsächlich aus Eisen hergestellt, dazu kommen aber vereinzelt Exemplare aus Holz oder Bronze. Sie wurden in den aus den Blöcken herausgeschnittenen Einschnitten eingesetzt und mit Hilfe von einem Bleiguss befestigt. Auffallend ist, dass solche Klammern nur für die Verbindung von Quadern an den Grabkammerwänden, sowie von Fußbodenplatten benutzt wurden, während für die Platten der Deckenkonstruktionen dieses Verbindungselement nie angewandt wurde[1049].

Drei Haupttypen von solchen Klammern wurden von Ratté in der lydischen Architektur festgestellt, die zudem auch chronologisch voneinander unterschieden werden können[1050]. Der erste Klammertypus ist kennzeichnet sich durch die einfache flache Doppelschwalbenschwanzform[1051] und gehört wohl in die lydische Periode, also in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[1052], während der zweite Typus der Klammer ebenso die Form eines Doppelschwalbenschwanzes aufweisen, wobei hier an beiden Enden der Klammer ein Zapfen angebracht und dadurch ein Pi-förmigen Querschnitt erhalten ist, durch die die Klammer tief in die Quadern eingelassen und befestigt werden[1053]. Dies ist der am meisten verbreitete Klammertypus in der lydischen Architektur und wird weitgehend in die Zeit nach der persischen Invasion datiert[1054]. Der dritte Klammertypus hingegen ist ein einfaches und schmales Eisenband mit beidseitigen Haken, datiert weitgehend ins 5. Jh. v. Chr. und ist damit die späteste Klammerform in der lydischen Architektur[1055].

Dinc zählt insgesamt zwölf verschiedene Grabanlagen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe und in lydischer Peripherie, an denen solche Verbindungselemente bezeugt sind, und geht in diesem Zusammenhang auf die Frage ein, warum einige Gräber solche Verbindungselemente aufweisen, während diese in anderen Gräbern nicht

---

[1045] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 87. Das späteste Grabmonument, bei dem Zahnmeißel nicht verwendet wurde, datiert nach Ratté ins späte 6. Jh. v. Chr.

[1046] in sardischen BT 62.4, BT 80.2 und in den in lydischer Peripherie gelegenen Tumuli Aktepe, Mitralyöztepe, Mangaltepe, und T 2 in Selcikler wurde dieses Gerät benutzt. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 23.

[1047] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 24. Dort betont Dinc, dass solche Bohrer in den Tumuli in Selcikler-Sebaste, sowie in Mangaltepe und Bekcitepe verwendet wurden.

[1048] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 85ff; 25ff.

[1049] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26; 82; Dinc, Tümülüsler (1993) 25f. Zu den Verbindungsklammern und ihrer Typologie in der lydischen monumentalen Architektur sehr ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 55ff.

[1050] Zu diesen Klammertypen in der lydischen Architektur und zu ihrer chronologischen Abfolge s. Ratté, Architecture (1989) 56ff; 85ff. Zu eisernen Verbindungsklammern und ihrer Typologie ferner s. Nylander, Ionians (1970) 42ff Abb. 11.

[1051] Solche Klammern sind in der Grabkammer des sardischen Alyattes Tumulus und in der Kammer des in der lydischen Peripherie gelegenen Tumulus Aktepe vertreten. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 55; Dinc, Tümülüsler (1993) 25

[1052] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 85; Roosevelt, Settlement (2003) 189.

[1053]. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 56. In den Kammern der sardischen Tumuli BT 62.4, BT 66.4, T 77.1, T 80.2, T 82.1 und in den in lydischer Peripherie gelegenen Anlagen Aktepe, Harta, Mitralyöztepe, Mangaltepe und Ikiztepe sind solche Klammer belegt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26; 82f; Dinc, Tümülüsler (1993) 26.

[1054] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 85.

[1055] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 85; Roosevelt, Settlement (2003) 189.

verwendet werden. Dabei sind für Dinc in erster Linie die natürlichen Gegebenheiten und bauliche Umgebung, in die die Anlagen eingebaut worden sind, von Bedeutung. Die Grabanlagen unter zum Teil gewaltigen Erdaufschüttungen setzten demnach eine sehr kräftige Baustatik voraus und sollten sowohl dem darüber lastenden künstlichen Erdhügel, als aber auch den Natureffekten über sehr lange Zeit hinaus standhalten. Gerade dieses Problem der Baustatik eben war nach Dinc der Grund, ob für den Bau einer Grabanlage solche zusätzliche Verbindungselemente notwendig waren oder nicht. Die Handwerker benutzten diese Elemente nur dann, wenn sie in der Baustatik der Anlagen eine künftige Gefahr sahen. Auffallend ist dabei auch die Tatsache, dass Eisenklammern in den Anlagen nicht überall, sondern nur an bestimmten Stellen verwendet werden, wo die Statik des Baus nach Einsicht der Handwerker am meisten gefährdet war und eine zusätzliche Verstärkung benötigte[1056].

Die im Hermostal gelegenen Tumuli Harta und Mitralyöztepe weisen dementsprechend nur an einigen der Fußbodenplatten ihrer Grabkammern solche Verbindungselemente auf, während für die Verbindung der Steinquadern ihrer Wände keine Eisenklammern verwendet wurden. Auffällig ist ferner, dass verschiedene Klammertypen in einem und demselben Grab Verwendung fanden, was z.B. im sardischen Tumulus BT 62.4 der Fall ist. Hier in dieser Anlage benutzte man für die Verbindung einer und derselben Fußbodenplatten sowohl die Klammer in einfacher Schwalbenschwanzform als aber auch aber dessen Variation in doppelter Schwalbenschwanzform[1057].

Früheste Exemplare von solchen eisernen Klammern in einfacher Schwalbenschwanzform stammen aus der Grabkammer des Alyattes Tumulus und datieren somit in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr[1058], wobei ähnliche Klammer sich auch in der Grabanlage des außerhalb des Zentrallydiens gelegenen Aktepe Tumulus aus dem letzten Viertel desselben Jahrhunderts finden, was sich nach Dinc durch die hohe Arbeitsqualität im Aufbau der Grabanlage erklären läst[1059]. Die Klammern mit doppelten Schwalbenschwanzform hingegen lassen sich in der sardischen Nekropole von Bin Tepe wie bereits erwähnt in der Grabkammer des Tumulus BT 62.4 und außerhalb Sardes in den Kammern der Tumuli Mitralyöztepe und Mangaltepe belegen, die allesamt um 500 v. Chr. datiert werden[1060]. Eiserne Klammer in doppelter Schwalbenschwanzform finden sich darüber hinaus auch in den Grabkammern der sardischen Tumuli BT 76.1, T 77.1 und schließlich auch BT 66.4[1061], die in völlig ähnlicher Weise allesamt ins späte 6. Jh. v. Chr. datiert werden[1062] und die von Dinc herausgearbeitete Benutzungsphase dieser Klammerform in der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. eindeutig bestätigen.

Zum Abschluss erwähnt werden sollte hier im Zusammenhang mit den bautechnischen Besonderheiten der lydischen Tumuli auch die Technik der Anathyrose. Durch die Abarbeitung von Kontaktzonen zwischen zwei Blöcken sollte eben deren Paßgenauigkeit erhöht und dadurch eine fast fugenlose Verbindung von Steinquadern ermöglicht werden[1063]. Die Einführung dieser bautechnischen Besonderheit ist neben der Verwendung von Zahnmeißel, sowie den oben erwähnten eisernen Verbindungsklammern ebenso ein sehr entscheidendes Kriterium für die chronologische Anordnung der lydischen Tumuli[1064]. In diesem Zusammenhang deutet Ratté darauf hin, dass diese Technik in Griechenland bereits im späten 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. eingeführt und kurz darauf zu wesentlichen Merkmal der griechischen Architektur wurde. In Persien hingegen ist diese Technik im Grab des König Kyros und in einigen weiteren Strukutren bereits standardisiert, die vor dem Tod des Kyros um 530 v. Chr. datieren[1065]. In Lydien hingegen kommt Anathyrose in der Grabanlage des Alyattes Tumulus nicht vor, so dass sie also in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. nicht belegt ist. Ihre erste Verwendung hingegen ist in der Grabanlage des sardischen BT 62.4 aus der Wende des 6. ins 5.

[1056] Dies ist in den Gräbern unter den Tumuli in Harta und Mitralyöztepe der Fall. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 27.
[1057] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 27.
[1058] Dazu s. Nylander, Ionians (1970) 66; R. Dinc, Tümülüsler (1993) 93.
[1059] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99.
[1060] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 100ff.
[1061] Zu den Gräbern s. McLauchlin, Graves (1985) 171ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 108ff.
[1062] Zu den Datierung der Gräber s. Dinc, Tümülüsler (1993) 108ff.
[1063] Dazu ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 50ff.
[1064] Dazu ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 86f; Roosevelt, Settlement (2003) 189.
[1065] Dazu ausführlich s. Nylander, Ionians (1970) 58ff.

Jh. v. Chr. belegt, während der sardische BK 71.1 aus der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. als das späteste Grab hervortritt, in dem Anathyrose noch nicht bezeugt ist[1066]. Davon ausgehend kann also postuliert werden, dass die Technik der Anathyrose in der lydischen Grabarchitektur in Sardes und in der Peripherie erst ab dem späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. in Verwendung kam und zu einem bedeutenden Merkmal der lydischen Architektur wurde[1067].

[1066] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 86.

[1067] Die Technik der Anathyrose ist in den Grabanlage folgenden Tumuli belegt: BT 62.4, BT 66.4, T 77.1, T 80, T 82.1, Aktepe, Harta, Ikiztepe, Mangaltepe.

Der Architektur der lydischen Tumuli, ihre chronologische Entwicklung und ihre Typologie

McLauchlin fasst in ihrer Untersuchung die lydischen Grabhügel nach Bauplan und Form in vier verschiedenen Gruppen zusammen[1068], ohne aber damit einen direkten Zusammenhang zu der Chronologie der Gräber herzustellen. Diese etwas vereinfachte, rein formelle und nach dem architektonischen Entwurf der Grabanlagen aufgestellte Typologie basiert im Grunde auf der These einer linearen Entwicklung der Anlagen von einfachen zu komplizierten Formen. Der architektonische Kern und die Grundeinheit des lydischen Tumulus ist nach McLauchlin die gebaute Grabkammer, zu der andere zusätzliche Baueinheiten wie eine Vorkammer und Dromos, auf derselben Achse der gesamten Anlage zugefügt werden können. Eben nach der Anzahl dieser zu dem Kern der Anlage hinzugefügten Baueinheiten trennt McLauchlin die sardischen Grabmonumente in vier Typen.

Nach dieser Einteilung kennzeichnet den ersten Typus eine einfache und rechteckig angelegte Grabkammer ohne Eingang und Dromos. Zwei sardische Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe werden von McLauchlin zu dieser Gruppe zugewiesen[1069]. In vier weiteren Gräbern, die von McLauchlin ebenfalls zu dieser Gruppe eingeordnet werden, weist die aus einer einfachen Grabkammer bestehende Anlage einen Eingang an einer ihren Kurzseiten auf, wobei auch bei diesen kein Dromos gefunden worden ist[1070]. Eine weitere Abweichung von diesem Typus zeigt sich im sog. Alyattes Tumulus, in dem die aus einer einfachen rechteckigen Kammer bestehende Anlage einen offenen und nicht überdachten Vorhof aufweist[1071].

Die Anlagen mit einer einfachen, rechteckig angelegten Grabkammer und einem von ihr nach außen führenden Dromos hingegen bilden den zweiten und meist verbreiteten Typus der lydischen Tumuli in der Nekropole von Sardes. In ihrer typischen Form weisen sie einen schmalen Eingang an einer ihrer Schmalseiten auf, an die die beiden Seitenwände des Dromos direkt anlehnen. Insgesamt zehn sardische Tumuli in der Nekropole von Bin Tepe gehören nach dieser typologischen Teilung zu diesem Typus[1072]. Zwei von diesen Grabanlagen jedoch weichen von diesem Typus durch die Einfügung eines überdachten Vorhofes vor dem Kammereingang etwas ab[1073]. In einem von ihnen ist jedoch die Existenz eines Dromos nicht eindeutig belegt[1074].

Eine etwas weiter entwickelte und aufwändiger gestaltete Form der lydischen Tumuli wird dann durch die Anfügung einer Vorkammer an die ursprüngliche rechteckige Grabkammer geschaffen. Diese Einheit steht auf derselben Langsachse mit der eigentlichen Kammer selbst und weist einen Eingang an ihrer Schmalseite auf. Diese beiden Baueinheiten verbindet dann ein langer Dromos mit außen. Insgesamt vier Grabanlagen, die sich eben aus einem von außen nach innen führenden Dromos, einer durch diesen zugänglichen Vorkammer und schließlich einer rechteckigen Grabkammer zusammensetzten, schreibt McLauchlin dieser zweiten Gruppe zu[1075]. Obwohl in einer von diesen Anlagen die Existenz eines Dromos wegen der starken Schuttfüllung in der Vorkammer nicht überprüft werden konnte, geht McLauchlin davon aus, dass die Anlage einen Dromos haben muss, da dies durch die Existenz einer Vorkammer wahrscheinlich gemacht wird[1076].

Der vierten und letzten Gruppe der sardischen Tumuli werden nach der Typologie von McLauchlin die Grabanlagen zugewiesen, die mehr als eine Grab- und Vorkammer aufweisen. Insgesamt drei Monumente in der sardischen Nekropole von Bin Tepe gehören nach McLauchlin diesem Typus[1077]. Zwei von diesen Gräbern weisen einen Grabkomplex

[1068] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16f.
[1069] Diese sind BC/T 4 und BC/T 10. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 176f; 182ff. Der Tumulus BC/T 8 gehört vermutlich auch zu diesem Typus. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16 Anm. 6.
[1070] Diese sind. BC/T 1; BC/T 5; BC/T 13 und BC/T 18.
[1071] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16; 171ff.
[1072] Diese sind. BC/T 2; BC/T 6; BC/T 12; BC/T 17; BRC/T 1; BRC/T 3 und BRC/T 4. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 174f; 177f; 187f; 193f; 201ff.
[1073] Diese sind BC/T 3, bei dem der Eingang nicht an der Schmalseite der Kammer, sondern an ihrer Langseite angebracht ist, und BC/T 19. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 175f.; 197ff.
[1074] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 190.
[1075] Diese sind BC/T 9; BC/T 11 und BC/T 16. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 179ff; 184ff; 192f.
[1076] Diese ist BRC/T 5. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 17 Anm. 9.
[1077] Diese sind BC/T 15; BRC/T 2 und BC/T 7. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178; 191f; 201.

mit drei Kammern auf, wobei das Arrangement der Räume und ihr Verhältnis zueinander in jedem Grab etwas anders ausfällt. Die Grabanlage BC/T 15 ist die komplizierte und aufwändigste in dieser Gruppe. Sie weist einen langen Dromos auf, der den Zugang in die Vorkammer ermöglicht. Um diese Vorkammer herum sind dann drei weitere Kammern in einem Kleeblatt-Arrangement angeordnet. Die beiden seitlichen Kammern sind durch die Türöffnungen an den Langseiten dieser Vorkammer zugänglich, während die dritte Grabkammer, die mit dem Dromos und der Vorkammer die Langsachse des gesamten Grabkomplex bildet, durch eine Öffnung an der hinteren Kurzwand der Vorkammer zu betreten ist[1078]. Der zweite Grabkomplex BC/T 7 hingegen, bei dem die genaue Anzahl der Kammern nicht bekannt ist, hat einen Dromos, der zu einer zentral angelegten Vorkammer führt. Wie und in welchem Arrangement aber die anderen Grabkammern von dieser zugänglich sind, ist nicht bekannt[1079]. Auch bei dem letzten Grab BRC/T 2 hingegen, das ebenfalls drei Grabkammer aufweist, ist die Anordnung der Räume unklar[1080].

Diese von McLauchlin erstellte typologische Einteilung der sardischen Tumuli in vier Gruppen entspricht zwar formell gesehen dem vor Ort gefundenen architektonischen Befund, sie zeigt aber bei einer allgemeinen Betrachtung mehrere Widersprüche. Zudem ist sie nicht ausreichend für die Erfassung aller architektonischen Bestandteile der Gräber und lässt wenig Raum für Variationen und Abweichungen. Hinzu kommt der wenig differenzierte Maßstab, nach dem die Gräber in Gruppen eingeteilt werden. Wichtiger sind dabei aber auch die Differenzen in der chronologischen Anordnung der Gräber. Die Einteilung von McLauchlin reicht nämlich nicht aus, den Befund in der sardischen Nekropole von Bin Tepe zeitlich zu definieren und ihn in einen bestimmten chronologischen Rahmen anzubringen. Daher scheint mir diese Typologie der sardischen Tumuli wenig für die Bestimmung und Erklärung des tatsächlichen Befundes vor Ort zu bringen.

Diesbezügliche Widersprüche ergeben sich gleich bei den Gräbern der ersten Gruppe, in der die Anlagen aus einer einfachen, rechteckigen Kammer ohne Eingang, Vorkammer und Dromos bestehen. Nach McLauchlin zeigen zwei sardische Tumuli diese Merkmale, wobei sie gleich vier weitere Grabanlagen zu dieser Gruppe zuschreibt, die aber einen Eingang an einer ihrer Schmalseiten aufweisen und sich damit typologisch von den beiden grundsätzlich unterscheiden. Eine Zuschreibung dieser Anlagen zu derselben typologischen Gruppe ist meines Erachtens wenig nachvollziehbar.

Ähnlich verhielt es sich bei den Gräbern der zweiten Gruppe, die nach McLauchlin aus einer Grabkammer mit Eingang und einem nach außen führenden Dromos bestehen. Insgesamt zehn Einzelmonumente schreibt sie in diese Gruppe zu, wobei drei von ihnen architektonisch zu diesem Schema nicht passen. Zwei von diesen letzteren weisen nämlich einen überdachten Vorhof auf, der den Zugang vom Dromos in die Grabkammer ermöglicht, während an dem dritten Grab ein Dromos, also der wichtigste architektonische Merkmal dieser Gruppe, nicht einmal vorhanden ist. Daher wäre also fraglich, ob diese drei Monumente in dieselbe typologische Gruppe eingeordnet werden dürfen.

Dieser Widerspruch gilt ebenfalls für die dritte Gruppe der sardischen Tumuli, die unter sich Grabanlagen mit einem Dromos, Vor- und Grabkammer enthälten. McLauchlin schreibt insgesamt vier Gräber zu dieser Gruppe, wobei in dem letzten Grab die Existenz eines Dromos nicht gesichert ist, sondern auf eine Vermutung beruht, so dass seine Zuschreibung zu dieser Gruppe meines Erachtens ebenfalls angezweifelt werden muss.

Etwas anders ist es jedoch bei der vierten und letzten Gruppe, in der die Grabanlagen sich durch ihre komplizierte und aufwändigere Planung und Konzeption kennzeichnen und so eine architektonische Gruppierung rechtfertigen. Erwähnt werden muss hier dennoch wiederum die Tatsache, dass auch diese drei Gräber sowohl in ihrer architektonischen Konzeption als auch im Arrangement ihrer Räumlichkeiten starke Differenzen aufweisen und daher wohl als zu unterschiedlich betrachtet werden sollen, um sie durch etwas anderes als ihre Komplexität zusammenzusehen.

Zusätzlich zu diesen Widersprüchen in der nach der architektonischen Konzeption der Gräber aufgebauten Typologie bringt die Gruppeneinteilung von McLauchlin vor allem keine nennenswerten

[1078] Zu diesem Grab ausführlich s. McLauchlin, Graves (1985) 191f.
[1079] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178.
[1080] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 201.

Antworten auf die Frage nach der chronologischen Stellung der Gräber. Dies bedingt sich insbesondere dadurch, dass zwischen der zeitlichen Anordnung der einzelnem Anlagen und ihrer Einteilung in bestimmte Gruppen keine Übereinstimmung herrscht, so dass man daraus keine Ergebnisse für die immerhin schwierige chronologische Abfolge der lydischen Tumuli erreichen kann.

Die Gräber der ersten drei Gruppen gehören in einer sehr undifferenzierten Weise in eine breite Zeitspanne vom ausgehenden 7. und bis zum frühen 5. Jh. v. Chr., wobei der zeitliche Schwerpunkt in allen drei Gruppen eben sehr grob auf das 6. vorchristliche Jahrhundert fällt und somit die Erstellung einer chronologischen Abfolge für bestimmte Bauformen und damit der Gruppen völlig unmöglich macht. Die einzige Ausnahme scheint die letzte Gruppe zu bilden, in der von insgesamt drei Gräbern zwar nur ein einziges durch archäologische Funde chronologisch eingeordnet werden kann, dieses jedoch etwas später, also im Verlauf des 5. Jh. v. Chr. gebaut worden zu sein scheint und damit vielleicht für die gesamte Gruppe als stellvertretend gelten kann. Sonst ergibt diese Gruppenteilung eben keine Anhaltspunkte für die jeweilige Bautypen, ihrer Entwicklungsgeschichte und zeitliche Relation.

McLauchlin macht in ihrer Arbeit insbesondere eben auf die Schwierigkeiten bezüglich der Chronologie der lydischen Tumuli aufmerksam und nennt dafür mehrere Gründe. Zum einen sind dafür eben die seit der Antike stattfindenden Raubgrabungen in der Gegend verantwortlich, durch die das ursprüngliche Inventar der Anlagen zum größten Teil aus ihrem ursprünglichen Konzept entfernt wurde. Dies hat zur Folge, dass die wichtigsten Kriterien für die Datierung der Monumente unwiderruflich verloren gingen. Hinzu kommt die Wiederverwendung der Anlagen in der hellenistischen und römischen Zeit, aber auch bereits innerhalb der lydischen Epoche. Bei diesen Neubesetzungen der Gräber wurde das Inventar der vorangegangenen Bestattung weitgehend zerstört, aus dem Grab entfernt oder in den besten Fällen beiseite geschoben, so dass Artefakte, die zur ersten, ursprünglichen lydischen Phase der Anlage gehörten, eben am wenigstens erhalten sind, während die in den Räumlichkeiten gefundenen Objekte meist den jüngeren Benutzungsphasen, also eben der hellenistischen oder römischen gehören[1081].

[1081] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 51.

Aufgrund dieser Schwierigkeiten weist McLauchlin darauf hin, dass die lydischen Tumuli in meisten Fällen nicht präziser als in die 50 bis 100 jährige Periode eingeordnet werden können, da der vorhandene Befund keine nähere Datierung mehr zulässt.

Für die Datierung der Anlagen hilfreich ist in dieser Hinsicht vor allem eben die lydische Keramik, deren genaue Chronologie zwar noch problematisch und nicht klar definiert ist, dennoch in vielen Fällen die einzigen Kriterien für die zeitliche Stellung der sardischen Grabkomplexe liefert. In den meisten Fällen bringen die innerhalb der Räumlichkeiten der Gräber gefundenen Keramikstücke wichtige Informationen über die Errichtungszeit der Anlagen. In einigen wenigen Ausnahmen hingegen, wo man in der Grabkammer selbst keine lydische Keramik finden konnte, liefern auch die außerhalb der Gräber gefundenen Keramikobjekte wichtige Anhaltspunkte für ihre zeitliche Anordnung[1082]. Neben der Keramik nennt McLauchlin auch einige Konstruktionstechniken, so etwa die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern, die Oberflächenbearbeitung der Steinblöcke sowie die Steinmetzzeichen, die in manchen Fällen ebenfalls hilfreich für die Bestimmung der zeitlichen Stellung der Gräber sein können.

Ein weiterer von McLauchlin angesprochener Punkt bezieht sich darüber hinaus auf die Topographie, die Platzierung und Gruppierung der Grabmonumente in der Landschaft, die als solche zwar Aufschlüsse für die Chronologie der Gräber geben können, aber in Endeffekt doch wenig hilfreich sind, da auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe nur sehr wenige klar identifizierbare Gruppen von Gräber bisher komplett ausgegraben und untersucht worden sind. Dass die topographische Lage des Grabmonuments in manchen Fällen für seine zeitliche Anordnung Anhaltspunkte liefern kann, wird von McLauchlin im Fall des mit einem Tumulus bedeckten Kistengrabes C/T 1 erläutert. Dieses Grab liegt weniger als 50 m von dem sog. monumentalen Tos

[1082] Dafür beispielhaft ist der Grabkomplex BC/T 17. In diesem Grab lassen die typisch lydischen Keramikstücke, die aus einer Bauschuttschicht unterhalb des Dromos- und Kammerbodens stammen, die einzigen Anhaltspunkte für die zeitliche Stellung des Monumentes, da in seiner Grabkammer keine einzige lydische Keramik gefunden worden war. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 51 Anm. 62.

Tumulus entfernt und datiert sich in die Zeit zwischen 575-550 v. Chr. Nach McLauchlin sollte daraus mit Sicherheit der Schluss folgen, dass eben der kleinere Tumulus, also der C/T 1, im Schatten seines monumentalen Nachbarn, also BT 63.4 aufgebaut worden und damit später als er sein muss als umgekehrt[1083].

Hilfreich für die zeitliche Anordnung der sardischen Tumuli ist nach McLauchlin ferner ihre Gleichsetzung mit historischen Persönlichkeiten. Dabei geht es in erster Linie eben um die beiden monumentalen Grabhügeln der Nekropole von Bin Tepe, die anhand der literarischen Überlieferungen mit den Personen der lydischen Könige Gyges und Alyattes in Verbindung gebracht und zeitlich so in deren Herrschaftsperiode eingeordnet werden.

Trotz dieser wenigen Punkte, die für die Chronologie der lydischen Tumuli in besonderen Fällen wichtige Anhaltspunkte liefern, erschwert, so McLauchlin, das Fehlen von präzisen Daten die Bestimmung einer chronologischen Entwicklung der Bauformen- und Typen sowie der Gruppen immens. Daher geht sie davon aus, dass die Grabbauten sich von einfachen zu komplizierten Formen entwickelt haben müssen, obwohl diese Annahme durch die von ihr aufgestellte Typologie und Gruppenteilung der Gräber nicht zu unterstützen ist. Nach dieser Annahme muss der einfach wie ein Kistengrab ohne Eingang und weitere Baueinheiten aufgebaute und mit einer Erdaufschüttung verdeckte Tumulus BT 63.2 wohl früher datiert werden, als das in ihrer Konzeption alle Merkmale eines vollständigen Tumulusgrabes, also einen Dromos, eine Vor- und Grabkammer aufweisende Grab BT 62.4[1084]. Wenn auch diese Schlussfolgerung auf dem ersten Blick nachvollziehbar erscheint, spiegelt diese Annahme nicht die Realität, da beide diese in ihrer architektonischen Planung und Konzeption völlig unterschiedliche Anlagen von ihr ohne eine große zeitliche Differenz eben grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert werden[1085].

So schließt McLauchlin ihre Auswertung der chronologische Anordnung der lydischen Tumuli mit dem Satz ab, dass die Erstellung einer relativen Chronologie innerhalb von bestimmten Grabtypen kaum durchführbar ist und die Mehrzahl der sardischen Grabanlagen eben aus den oben genannten Gründen sehr grob und ohne präzisere Differenzierung ins 6. Jh. v. Chr. datiert werden müssen[1086].

Neben der oben vorgestellten Einteilung von McLauchlin wird hier insbesondere auf die von Rafet Dinc in seiner Dissertation über die lydischen Tumuli aufgebaute Typologie hingewiesen, die meines Erachtens für die Erklärung des Befundes auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe geeigneter ist und durch ihre differenzierte Betrachtung eine vollständige Erfassung des untersuchten Materie ermöglicht, wenn auch dabei wenige Punkte revidiert und neu erstellt werden müssen.

In seiner Untersuchung der lydischen Tumuli in Sardes und in der Peripherie Lydiens unterteilt Dinc die Gräber insgesamt in sieben verschiedenen Gruppen, die auf den Unterschieden in der architektonischen Konzeption und Ausführung der Anlagen basieren. Bei der Erstellung dieser Typologie läßt sich Dinc insbesondere von der Entwicklung der Grabformen, der architektonischen und bautechnischen Merkmale sowie von der Verwendung bestimmten Werkzeugen beeinflussen[1087].

Die erste Gruppe der Gräbertypologie von Dinc definiert sich durch das Vorhandensein eines Vorhofes vor der eigentlichen Grabkammer. Von den in seiner Arbeit zusammengestellten 36 Gräbern in Sardes und in der lydischen Peripherie weist nur der sog. Alyattes Tumulus eine solche architektonische Einrichtung in Form eines offenen, nicht überdachten Vorhofes auf. In der Grabanlage befindet sich kein Dromos und der nicht überdachte Vorhof dient dabei wie eine offene Veranda vor dem Eingang der eigentlichen Grabkammer, die sich in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datieren läßt[1088].

In die zweite Gruppe von Dincs Typologie gehören Gräber, die sich durch ihre in eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Baugrube eingebaute kastenförmige und rechteckige Grabkammer ohne Eingang und Dromos

[1083] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 52.
[1084] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53.
[1085] Zur Datierung dieser beiden Grabanlage s. McLauchlin, Graves (1985) 179ff; Eckert, Grab (1998) Tab. 6.1.4.
[1086] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53f.
[1087] Zu dieser Grabtypologie von Dinc s. Dinc, Tümülüsler (1993) 53ff.
[1088] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 53f.

gekennzeichnet sind. Diese unterscheiden sich von dem sog. Alyattes Grab der ersten Gruppe eben durch das Fehlen eines Vorhofes und Einganges, während sie in der bautechnischen Ausführung ihrer Grabkammer mit der Grabanlage des Alyattes Tumulus identische Züge aufweisen. Sie alle zeigen dieselbe Oberflächenbearbeitungsmerkmale, und die Quadersteine sind ohne Anathyrose zusammengefügt. Dazu kommt, dass man bei der Verbindung der Steinblöcke in diesen Gräbern keine Eisenklammern verwendet hat. Weitere Parallelitäten zwischen den drei zu diesen Gruppen gehörenden Gräbern zeigen sich in ihrer flachen Deckenkonstruktion und in der geringen Neigung der Seitenwände nach innen. Zeitlich gehören diese Gräber in die Mitte des 6. Jh. v. Chr[1089].

In der Typologie von Dinc bilden Grabkomplexe mit mehreren Kammern die dritte Gruppe[1090], in die Dinc nur den in der lydischen Peripherie gelegenen T 1 in Alahidir eingeordnet hat. Die Anlage weist drei nebeneinander parallel aufgebaute Grabkammern mit jeweils einem eigenen Eingang auf und ist damit das einzige Exemplar ihrer Gattung. Die Seitenwände dieser Räume zeigen eine deutliche Neigung nach innen. Zeitlich gehört dieser architektonisch sehr aufwändig gestaltete Grabkomplex zwischen 575 und 550 v. Chr.[1091].

Dem vierten Typus in der Grabtypologie von Dinc gehören Anlagen mit einer Grabkammer, einer Vorkammer und einem von ihr nach außen führenden Dromos. Zwei Anlagen in Sardes und vier in der lydischen Peripherie sind nach diesem architektonischen Konzept aufgebaut und unterscheiden sich dadurch von den Gräbern der ersten drei Gruppen grundsätzlich. Obwohl sie sich aber in ihrer architektonischen Konzeption und ihrem schematischen Plan völlig ähnlich sind und gleiche architektonische Merkmale aufweisen, zeigen sie keine Standards in ihren Dimensionen, Formen und ihrer technischen Ausführung. Zudem ist es gerade diese Form der lydischen Tumuli, die eine sehr starke Verbreitung in der gesamten Kulturlandschaft Lydiens findet[1092].

In die fünfte Gruppe der Grabtypologie weist Dinc insgesamt sieben Anlagen, die einen Dromos und eine dadurch zugängliche Grabkammer haben. Dieser Typus findet in Sardes und in dessen unmittelbarer Peripherie eine sehr deutliche Konzentration, während er in der lydischen Peripherie nur in einigen wenigen Gräbern im oberen Hermostal belegt und sonst kaum verbreitet ist. In bautechnischer Hinsicht zeigen fast alle in diese Gruppe gehörigen Anlagen in Sardes[1093] und einer im oberen Hermostal[1094] ähnliche Merkmale. Die Wände ihrer Kammer und ihrer Dromoi sind nämlich nur zum Teil mit Steinquadern gebaut, während der an der Stelle anstehenden Felsen dafür wie Steinmauer bearbeitet und somit funktionell direkt in den Bau involviert wurde. Dazu kommt, dass in den meisten dieser Gräber dieselbe Oberflächenbearbeitungsmerkmale wie Anathyrose verwendet worden ist[1095]. Abgesehen von der Anlage in Aktepe sind die Kammern aller Gräber in dieser Gruppe in quadratischer Form angelegt und haben jeweils einen monolithischen Block als Türsturz, -Schwelle und –Rahmen. Auch ihre Türsteine sind in ähnlicher Form zapfenartig in die Öffnung eingesteckt. Die Eisenklammern, die für die Verbindung der Steinblöcke verwendet werden, zeigen ebenfalls ähnliche Formen und Dimensionen in allen diesen Gräbern. Chronologisch gehören die Gräber dieser Gruppe in die Zeit vom späten 6. bis ins frühen 5. Jh. v. Chr.[1096]

Die Gräber der sechsten Gruppe charakterisieren sich typologisch durch einen Dromos, eine Vorkammer und eine über diese beiden zugängliche Grabkammer. Dinc weist insgesamt sechs Grabanlagen in Sardes und in der lydischen Peripherie dieser Gruppe zu, von denen aber hier nur

[1089] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 54ff.
[1090] Auffallend ist hierbei, dass Dinc hierunter zwar Grabkomplexe mit drei Kammern zusammenstellt, aber dafür nur den T I in Alahidir nennt, während dabei die drei Anlagen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe mit mehreren Räumlichkeiten nicht in diese Gruppe zugewiesen werden.
[1091] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 56f.
[1092] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 57ff.
[1093] Diese sind BT 66.2; BT 66.3 und BT 66.4. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 130ff.
[1094] Dabei geht es um den Tumulus Aktepe in der lydischen Peripherie. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 244ff.
[1095] In einigen Gräbern dieser Gruppe konnte die Verwendung dieser Technik nicht überprüft werden, da ihre Wände durch die Grabräuber sehr stark zerstört sind und dadurch die Durchführung einer solchen Untersuchung nicht mehr möglich ist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 63.
[1096] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 62ff.

vier behandelt werden. Geographisch ist diese Form mit der Ausnahme von T 1 in Selcikler auf Zentrallydien, also in und um Sardes, begrenzt. Chronologisch hingegen setzt er die Anlagen in der Zeit etwa ab 500 v. Chr. an und begründet dies durch die architektonische Entwicklung der Gräber. Bei diesen hat man nämlich zwischen der Grabkammer und dem Dromos eine geschlossene Vorkammer hinzugefügt, die sich aus dem in der Gruppe IV belegten offenen und verandaartig gestalteten Vorhof entwickelt hat, und somit die architektonische Form der Gräber vervollständigt. Darüber hinaus wurden die Dromoi dieser Gräber im Vergleich zu denen der vorherigen Gruppen nicht mehr aus Bruchsteinen, sondern aus großen Steinquadern aufgebaut und zeigen eine sorgfältigere Oberflächenbearbeitung[1097].

Die siebte und letzte Gruppe in der Grabtypologie von Dinc bilden Gräber mit einer einfachen Kammer ohne weitere architektonische Baueinheiten wie Dromos oder Vorkammer. Ein einziges Grab in der sardischen Nekropole von Bin Tepe entspricht diesem Typus, das zum Teil aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen und mit Steinquadern vervollständigt ist. Seine Kammer weist einen Eingang auf, der mit einem einzigen monolithischen Block von beiden Seiten und von oben umrahmt ist. Außer diesem findet aber Dinc keine weitere Exemplare dieses Typus in der gesamten Kulturlandschaft Lydiens und plädiert dafür, dass es sich dabei nicht unbedingt um einen eigenständige und von Bestattungstraditionen bedingter Grabtypus handelt, sondern vielmehr um eine vielleicht durch materielle oder zeitliche Notwendigkeit entstandene Ausnahmeform. Daher weist das Grab BT 66.6, so Dinc, keine der architektonischen Besonderheiten und Merkmale, also Dromos und Vorkammer, auf, die für die benachbarten und zeitgenössischen Grabanlagen BT 66.2 und BT 66.3 so kennzeichnend und markant sind[1098].

Um diese Gräbertypologie und Gruppeneinteilung nachvollziehbar zu machen und die Entwicklung in der architektonischen Konzeption sowie in der bautechnischen Ausführung der Gräber zu verdeutlichen, stellt Dinc am Ende seiner Dissertation alle Gräber zusammen, die für ihre jeweiligen Gruppen und deren Datierung maßgeblich sind, und erstellt damit einen chronologischen Raster für die lydischen Tumuli, in den alle anderen Gräber nach ihrer zeitlichen Stellung eingehängt werden können. Dabei versucht er zwischen der typologischen und architektonisch-formalen Entwicklung der Gräber und ihrer Datierung eine Korrelation herzustellen, die aber in einigen Fällen nicht unproblematisch ist und manche Widersprüche verbirgt, auf die hier kurz eingegangen werden soll.

Nach dieser chronologischen Tabelle von Dinc bleibt die älteste Phase der lydischen Tumuli, die von ihm zwischen 680 und 610 v. Chr. datiert wird, völlig unbekannt, da aus dieser Zeit kein einziges Grabmonument erhalten ist. Die älteste unter einem lydischen Tumulus entdeckte Anlage ist dagegen die Grabkammer des Alyattes Tumulus, die sich anhand der literarischen sowie archäologischen Hinweise in die Zeit zwischen 610 und 560 v. Chr. anordnen läst. In ihr sieht Dinc darüber hinaus den ersten und wohl damit den ältesten Typus der lydischen Tumuli, die sich durch eine rechteckig angelegte Kammer und einem davor angesetzten verandaartigen und nicht überdachten Vorhof kennzeichnet[1099].

Dabei ist aber zu beachten, dass keine weitere Grabanlage in Sardes und in der lydischen Peripherie diese Eigenschaften aufweist, die für diese Gruppe bezeichnend sind. Daraus leitet sich dann die Frage, ob man diese einmalige Erscheinung unter dem Alyattes Tumulus, der immerhin mit seinen monumentalen Dimensionen und seiner aus dem teueren Baustoff Marmor aufgebauten Grabanlage eines der imposantesten Grabmonumenten im gesamten Lydien ist, stellvertretend für einen eigenständigen Typus betrachten kann. Meines Erachtens wäre es vielmehr anzunehmen, dass dieses Grab als Bestattungsstelle eines der bedeutenden Lyderkönigs sicherlich nach anderen Kriterien entworfen und konzipiert worden sein muss, als die anderen zeitgenössischen kleineren sardischen Tumuli, und daher wohl eine gesonderte Behandlung verdient. Seine architektonische Form und Konzeption war also meiner Meinung nach in erster Linie nicht durch irgendwelche vorhandenen

[1097] Dies ist in dem sardischen BT 62.4 und dem T 1 in Selciker der Fall dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 118ff; 237ff.

[1098] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 68.

[1099] Dinc begründet diese Datierung vor allem durch die fehlende Anathyrose, durch die Verwendung von schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern, Projektbändern an den oberen Abschlüssen der Wände und schließlich durch die Lydionfragmente. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 92f.; 283.

Bautypen bedingt, die für die Erscheinungen von etwa zeitgenössischen oder etwas späteren, kleineren Anlagen maßgebend sind, sondern vielmehr eben durch die Ansprüche und Wünsche der auftraggebenden königlichen Familie.

Der in seinem Fundkontext vollständig erhaltene Basmaci Tumulus im oberen Hermostal markiert nach Dincs chronologischer Tabelle die Zeit zwischen 600 und 575 v. Chr. und gehört damit ebenfalls in die frühe Phase der lydischen Tumuli[1100]. In seinem architektonischen Entwurf, seiner Konzeption unterscheidet er sich aber vom Alyattes Tumulus und damit von der Gruppe I durch seinen vor dem Vorhof der Anlage hinzugefügten kurzen Dromos grundsätzlich und ist stellvertretend für den IV Typus in der Grabtypologie von Dinc, dessen frühestes Exemplar in der sardischen Nekropole von Bin Tepe der sog. Tumulus BK 71.1 ist, der in die Zeit unmittelbar nach 550 v. Chr. datiert wird[1101].

Auffallend ist hierbei, dass nach der Chronologie von Dinc Grabanlagen dieses vierten Typus mit einem Vorhof und Dromos erst ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. vorkommen und ab dieser Zeit zur herrschenden Form für die lydischen Tumuli werden. Fast die Hälfte aller ab etwa 550 v. Chr. datierten Gräber weisen nämlich unabhängig von ihren weiteren architektonischen Bestandteilen einen Dromos auf, während in den Gruppen I-III, die allesamt in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden, diese markante Baueinheit nicht vorkommt[1102].

Ein weiterer Punkt ist darüber hinaus die zeitliche Relation zwischen den sardischen Alyattes und dem außerhalb von Zentrallydien gelegenen Basmaci Tumuli. Dinc betont in diesem Zusammenhang, dass der im oberen Hermostal gelegene Basmaci Grabbeigaben aufweist, die älter sind als die aus dem Alyattes Tumulus, und daher wohl etwas früher datiert werden muss. Hinzu kommt die völlig unterschiedliche architektonische Konzeption dieses Grabes, das im Gegensatz zu allen in Lydien gefundenen Tumuli keine Deckenkonstruktion aufweist und daher einmalig für gesamten lydischen Kulturraum ist. Ferner ist auch die Bearbeitung der Steinquadern seiner Wände zu erwähnen, die sich dadurch von ihren zeitgenössischen Beispielen in Sardes und Zentrallydien grundsätzlich unterscheiden. Dinc vermutet in diesem Zusammenhang, dass die Grabanlage in Basmaci von lokalen Handwerkern gebaut worden sein könnte, die die Steinbearbeitungskunst von ihren sardischen Genossen gelernt hatten aber diese nicht so gut wie sie ausführen konnten[1103].

Meines Erachtens sollte hierbei an die phrygischen Bestattungstraditionen gedacht werden, da diese sowohl in zeitlicher als auch geographischer Hinsicht sehr wohl einen bestimmenden Einfluss auf Erscheinungsform ausgeübt haben könnten. Die kastenförmig angelegten und zum Teil ohne Eingang und Deckenkonstruktion aufgebauten Grabanlagen der phrygischen Tumuli liefern in diesem Zusammenhang die nächsten Parallele zu dem Grab in Basmaci, wobei in ihm mehrere architektonische und bautechnische Veränderungen vollgezogen, der Baustoff Holz durch Kalkstein ersetzt und schließlich die Form des Grabes mit einem Dromos und Vorhof vervollständigt wurde. Trotz dieser Unterschiede liefert die Anlage in Basmaci zahlreiche Argumente, die meines Erachtens diese Beeinflussung zweifellos verdeutlichen würden. Hierzu gehören der kastenförmige Bau der Anlage, das Fehlen eines Daches, die Anbringung eines in den Boden eingesenkten Sarkophages sowie das phrygischen Fundinventar in ihm.

Ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. gehören in der Chronologie von Dinc die in einer kastenartigen Form aufgebaute Grabkammer ohne Eingang und Dromos, die sich dadurch von den etwa gleichzeitigen Grabtypen I und III grundsätzlich unterscheiden. Dinc zählt insgesamt drei Einzelmonumenten in und um Sardes zu dieses Gruppe, von denen der sardische BT 63.2 und der in der lydischen Peripherie in Alahidir gelegene T 2 in ihrem Bauplan sowie in der technischen und architektonischen Ausführung völlig identisch aufgebaut sind. Da der sardische BT 63.2 von diesen etwa in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird, ist es nachvollziehbar, den identisch konzipierten T 2 in

[1100] Nach Dinc ergibt sich diese Datierung aus den Funden in der Kammer und aus deren bautechnsichen Bearbeitung. Ein mittelkorinthischer Aryballos und eine mittelphrygische Bronzeschale sowie die fehlende Anathyrose auf den Oberflächen der Kammerwände deuten nach seiner Auswertung auf diese Zeit. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 94f; 267ff; 283.

[1101] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 95; 166ff; 283.

[1102] Auf die architektonische Entwicklung dieser und anderer Baueinheiten der lydischen Tumuli wird in folgenden ausführlicher eingegangen.

[1103] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 58.

Alahidir ebenfalls in diese Zeit zu setzen[1104]. Das wiederum kurz vor Mitte des 6. Jh. v. Chr. datierte dritte Grab dieser Gruppe, also der sardische Tumulus BT 63.3, unterscheidet sich von den beiden anderen ausschließlich durch die Verwendung von Bruchsteinen für seine Wände, während seine architektonische Planung mit den beiden anderen Anlagen klar vergleichbar ist[1105]. Erwähnenswert ist dabei, dass die Gräber dieser Gruppe, obwohl sie in ihrer Planung eben völlig anders gestaltet sind, in ihrer bautechnischen Ausführung eindeutige Parallelitäten zu dem Alyattes Tumulus aufweisen, und daher von Dinc ähnlich datiert werden[1106].

Für das zweite Viertel des 6. Jh. v. Chr. wäre nach Dinc chronologischer Tabelle die aus mehreren Kammern bestehende Grabanlage unter dem Tumulus Alahidir T 1 kennzeichnend, die dadurch in ihrer Typologie zu der dritten Gruppe der lydischen Tumuli gehört[1107]. Er ordnet dieses Grab wegen der Verwendung von Handwerkerzeichen[1108] an seinen Wänden und wegen weiterer architektonischer und bautechnischer Besonderheiten, wie z. B. der fehlenden Anathyrose und der Benutzung der Projektbändern an den oberen Abschlüssen der Wände, sowie wegen der Keramikfunde eben in zeitliche Nähe des Alyattes Tumulus[1109], obwohl es in seiner Planung und Gestaltung völlig unterschiedlich und komplexer ist als die Gräber derselben Periode vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr.

Die Zeit um und ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. markieren nach der Chronologie von Dinc die Gräber, die sich mit einer einfachen Grabkammer, einem davor angesetzten Vorhof und schließlich eben mit einem Dromos definieren und damit seinen vierten und größten Grabtypus mit insgesamt zehn Gräbern bilden, von denen aber hier nur sechs Exemplare behandelt werden[1110]. Dieser Typus unterscheidet sich von den drei vorangehenden Typen eben durch die beiden neuen Bauelemente Dromos und Vorhof, die in Sardes und Zentrallydien um und ab 550 v. Chr. auftauchen und in der folgenden Zeit zu den wichtigsten Charakteristiken dieser Grabform werden. Bei den früheren Exemplaren dieses Typus, also in den Tumuli Basmaci, BK 77.1 und Bekcitepe, die mit der Ausnahme des Basmaci über diese architektonische Parallelität hinaus auch in bautechnischer Hinsicht vergleichbar sind und grob in das dritte Viertel des 6. Jh. v. Chr. datiert werden[1111], umfasst der Dromos nur den Bereich unmittelbar vor dem Vorhof der Kammer, wird aber mit der Zeit in seinen Dimensionen verlängert und sorgfältiger gebaut. Entsprechend dieser Entwicklung zeigen die späteren Gräber der Gruppe, also z.B. der T 82.1 aus dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr., längere Dromoi von 12 m Länge[1112].

Dinc betont in diesem Zusammenhang, dass die verandaartige, nicht überdachte Umfassung vor der Grabkammer des Alyattes Tumulus aus dem zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. als eine Vorstufe des in diesem IV. Typus ab der Mitte desselben Jahrhunderts belegten Vorhofes betrachtet werden muss, der sich eben von einer einfachen Erschließung des Grabkammereinganges durch zwei Seitenwände ohne Deckenkonstruktion zu einer architektonisch umrahmten und von oben überdachten Baueinheit der Grabanlage entwickelt hat. Dadurch unterscheiden sich die Gräber des IV. Typus von denen der Gruppen I-III, die allesamt in die Zeit vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. gesetzt werden und mit der Ausnahme des Alyattes Tumulus

[1104] Zur Datierung des BT 63.2 s. Dinc, Tümülüsler (1993) 123ff; zur Datierung des T2 in Alahidir s. ebd. 179ff.
[1105] Zu diesem Grab s. Dinc, Tümülüsler (1993) 126ff.
[1106] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 54.
[1107] Diese dritte Gruppe in der Typologie von Dinc enthielt eben nur den Alahidir T 1, während die anderen merhräumigen Grabkomplexe in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, also der von McLauchlin katalogisierte BC/T 7; BC/T 15 und BRC/T 2 nicht in diese Gruppe eingeordent werden, obwohl sie ebenfalls mehrere Kammern aufweisen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 56f; McLauchlin, Graves (1985) 178; 191f; 201f.
[1108] Ähnliche Handwerkerzeichen fanden sich auf der Krepismauer des sog. Gyges Tumulus und in den Bauten auf dem sardischen Siedlungsgebiet, die in die Zeit zwischen 575 und 550 v. Chr datiert werden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 56 Anm. 101-102.
[1109] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 93f; 172ff.
[1110] Zu den anderen vier Gräbern, die im Rahmen dieser Untersuchung nicht berücksichtigt wurden, s. Dinc, Tümülüsler (1993) 150ff; 214ff; 137ff.
[1111] Hier bildet der in oberen Hermostal gelegene Tumulus Basmaci eine Ausnahme, da er wie oben bereits erwähnt, wegen seines Inventars in das erste Viertel des 6. Jh. v. Chr. datiert und damit zum ersten lydischen Tumulus wird, der mit einem kurzen Dromos aufgebaut ist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 58.
[1112] Der hier nicht behandelte und kurz vor dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datierte sardische BT 89 hat einen Dromos von 6.40 m, während in dem hier ebenfalls nicht behandelten Hamamtepe Tumulus dies auf 14,10 m erhöht wird. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 97.

keiner dieser architektonischen Bestandteile aufweisen[1113].

Etwa im dritten Viertel und gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. taucht neben dem aus einem Dromos, einem verandaartigen Vorhof und einer von da zugänglichen Kammer gebildeten IV. Grabtypus ein weiterer Typ auf, in dem das verbindende architektonische Element Vorhof zwischen dem Dromos und der Grabkammer gänzlich weggelassen und dieser zu vollständigen Bestandteil des Dromos wurde, dessen Dimensionen dadurch zusätzlich vergrößert wurden. Dieser V. Typus in der Typologie von Dinc umfasst insgesamt acht Gräber, die sich in und um Sardes konzentrieren, während im oberen Hermostal nur zwei Exemplare dieser Grabform bekannt sind, die in die Zeit nach 530-525 v. Chr. datiert werden[1114].

Entsprechend der schon oben beim IV. Typus besprochenen architektonischen Entwicklung werden bei den Anlage dieser V. Gruppe die Dromoi um einiges verlängert und erreichen in einigen Beispielen eine Länge von 14, 10 m[1115] Charakteristisch für die Gräber dieser Zeit und Gruppe sind zudem die etwa in quadratischer Form angelegten Kammern und deren aus monolithischen Blöcken gebaute Türrahmen, –schwellen und –stürze sowie die wie ein Dübel in diese Kammeröffnungen eingesteckten Türsteine. Auffallend ist dazu, dass in einigen Gräbern dieser Gruppe der an der Stelle anstehenden Felsen für den Bau der Grabanlagen bearbeitet und in den Bau integriert wurde. So zeigen einige sardische und in der lydischen Peripherie gelegene Anlagen sowohl in ihren Kammern als aber auch in ihren Dromoi eben diese Verbindung von beiden Bauelementen. Die Parallelitäten in bautechnischer Hinsicht, insbesondere eben die Verwendung von Anathyrose und die Form der eisernen Verbindungsklammern, sowie die Oberflächenbearbeitung der Steinquadern der Kammerwände gehören zu den weiteren Charakteristiken dieser Gruppe[1116].

Eine völlig neue architektonische Entwicklung zeichnet sich darüber hinaus in der Bearbeitung, Konzeption und im Aufbau der Grabkammerfassade ab. Im Gegensatz zu allen bisher behandelten Gruppen weist nämlich die Grabanlage unter dem Tumulus Aktepe, der von Dinc eben in den V. Grabtypus gewiesen wird, eine mit ionischen Voluten und Konsolen geschmückte monumentale Fassade auf, obwohl diese durch einen Erdhügel verschüttet wurde und somit für die Nachwelt nicht mehr sichtbar war[1117].

In der chronologischen Entwicklung der lydischen Tumuli, so Dinc, wird der aus einem Dromos, einem verandaartigen Vorhof und einer von dort zugänglichen Grabkammer bestehende IV. Typus von einem neuen Typus abgelöst, der von ihm als der VI. Typus bennant wird. In dieser neuen Form wird das zwischen dem Dromos und Kammer befindliche Verbindungselement Vorhof, das ein bis dahin ein indirekter Teil des Kammereinganges war, durch eine architektonisch erschlossene und somit eigenständige Vorkammer ersetzt und die vollständige Entwicklung dieses Grabtypus beendet.

In einem Exemplar dieses VI. Typus, nämlich in dem im oberen Hermostal gelegenen T 1 in Selcikler aus dem frühen 5. Jh. v. Chr. sind diese beiden Elemente, also der verandaartige Vorhof und die daraus entwickelte rechteckige Vorkammer vorhanden, so dass Dinc in ihm den Übergang vom IV. in den VI. Typus erkennen möchte[1118]. In einem weiteren Grab dieses Typus, in dem sardischen BT 62.4 ebenfalls aus dem frühen 5. Jh. v. Chr., fehlt dieser in T 1 beobachtete verandaartige Vorhof, und an seiner Stelle taucht eben die architektonisch voll entwickelte Vorkammer auf[1119]. Auch in dem Mangaltepe Tumulus, der anhand einiger Funde und anhand der bautechnischen Bearbeitung seiner Wände ebenso in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert wird, ist diese Einheit nicht mehr vorhanden[1120]. Gemeinsam ist diesen drei Gräbern aus dem frühen

[1113] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 60.
[1114] Zu den Gräber dieser Gruppe s. Dinc, Tümülüsler (1993) 62ff
[1115] Dabei geht es um die Tumuli Aktepe und Hamamtepe, die anhand der in deren Dromoi gefundenen Keramikfragmente gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99.
[1116] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 63.
[1117] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 64ff; 99f. Nach der Form und dem Stil dieser Fassade datiert Dinc die Anlage gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. Hinzu kommen Keramikfragmente aus dem Dromosboden, die ebenfalls in dieselbe Zeitspanne hinweisen.
[1118] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 66.
[1119] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 67; 100
[1120] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 101. Zu diesen bautechnischen Besonderheiten zählt Dinc die Anathyrose, die Verbindung von doppelten schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern usw.

5. Jh. v. Chr. allerdings die quadratische Form ihrer Vorkammer.

In die zweite Hälfte des 5. Jh. v. Chr. datiert Dinc den sardischen Tumulus BT 66.1, der ebenfalls zu dem VI. Typus gehört, aber einen erstaunlicherweise längeren Dromos aufweist, wie es für den IV. und V. Grabtypus charakteristisch war. Hinzu kommt die unterschiedliche Form seiner Vorkammer, die, wie oben angedeutet, sich durch ihre lang gestreckte Form von den Vorkammern anderer Grabanlagen desselben Typus aus dem 5. Jh. v. Chr. deutlich unterscheidet[1121].

Wie durch diese obige Darstellung gezeigt wurde, fasst Dinc die architektonische Entwicklung der lydischen Tumuli allgemein in drei chronologischen Hauptphasen zusammen, in denen sich bestimmte Entwicklungs- und Veränderungstendenzen in der architektonischen sowie in der bautechnischen Ausführung der Gräber feststellen ließen. Jede dieser drei Phasen haben demnach gewisse Charakteristiken, die unabhängig von der oben vorgestellten Typologie allgemein fast für alle in diesen Zeitraum datierten Gräber typisch sind.

Dieser Annahme zufolge markieren die Grabtypen I-III, die noch keine Baueinheiten wie Dromos, Vorkammer oder Vorhof[1122] aufweisen und außer ihren bautechnischen Parallelitäten keine Ähnlichkeiten in ihrer architektonischen Konzeption und Planung zeigen, die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Dabei betont Dinc insbesondere, dass Gräber dieser ersten drei Gruppen, die sich hauptsächlich in Zentrallydien in und um Sardes verteilen, wegen eben dieser Unterschiede in ihrem Bauschema keine standardisierten einheitlichen Grabtypen bilden. Sie alle zeigen verschiedene Bauelemente, während die Funde in ihnen sowie ihre bautechnische Bearbeitung mehr oder weniger auf dieselbe Zeitspanne, also in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. hindeuten. Aus diesem Grund eben geht Dinc von einer allgemeinen Suche in den Bestattungstraditionen der Lyder in der Zeit zwischen 575 und 550 v. Chr. aus, in der man an der architektonischen Form und Konzept der Tumuli immer wieder gearbeitet und versucht hat, einen einheitlichen und standardisierten Grabtypus hervorzubringen. Die Typen- und Formenvielfalt in dieser frühen Phase der lydischen Tumuli erklärt sich eben durch diese Suche[1123].

Wichtig ist nach Dinc dabei auch die Erkenntnis, dass Körperbestattung in den mit Metallbeschlägen verzierten hölzernen Klinai oder Sarkophagen in dieser Zeit vorherrschend war. Holz- und Metallfunde für solche Vorrichtungen, sowie Spuren für die Befestigung ihrer Beine auf den Fußböden fanden sich sowohl in der Grabkammer des Alyattes Tumulus des I. Typus und des sardischen BT 63.2 des II. Typus, als auch in der Kammer des Tumulus Alahidir I, der von Dinc in die III. Gruppe zugewiesen wurde[1124].

Die oben angesprochene Suche nach neuen Formen und Typen in der Bestattungstraditionen der Lyder führte nach Dinc um und ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. zur Entstehung des IV. Grabtypus, in dem man in die aus dem I., II. und III. Typ bekannte einfache Grabkammerkonstruktion ohne weitere Baueinheiten einen kurzen Dromos und einen überdachten verandaartigen Vorhof einfügte[1125]. Alle Gräber ab der Mitte dieses Jahrhunderts zeigen eben diese markante Veränderung in ihrem Bauplan und unterscheiden sich somit von den Gräbern der ersten drei Gruppen aus der Zeit vor 550 v. Chr. Sie entsprechen sich sowohl in ihrem Schema als auch in ihrer Form und bilden einen standardisierten Grabtypus, der ab dieser Zeit vorherrschend wird.

Eine weitere und mit diesen architektonischen Entwicklungen einhergehende Veränderung zeigt sich nach Dinc auch in der Bestattungsart. Im Gegensatz zu den hölzernen und mit metallenen Beschlägen verzierten Klinai oder Sarkophagen in

[1121] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 102. Die Datierung dieses Grabes in die zweite Hälfte des 5. Jh. v. Chr. läst sich durch die Keramikfunde aus dem Tumulus bestätigen. Dazu s. ebd. Anm. 181.

[1122] Hier bildet der Alyattes Tumulus, also das einzige Grab des sog. I. Typus in der Gruppeneinteilung von Dinc, eine Ausnahme, da diese Grab wie oben bereits besprochen einen nicht überdachten Vorhof aufweist. Dazu s. hier oben in der Gruppe I.

[1123] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 104f. Daher nimmt Dinc an, dass es auch im sog. Gyges Tumulus, der durch die Bearbeitung seiner Krepiswände ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird, weder einen Dromos, noch eine Vorkammer gegeben haben kann.

[1124] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 105.

[1125] Obwohl dieser Grabtyp in Sardes erst ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. belegt ist, datiert sich sein frühestes Exemplar, der Tumulus Basmaci im oberen Hermostal in die Zeit zwischen 600 und 575 v. Chr. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 105.

den Gräbern vor 550 v. Chr. werden die Bestattungen in den Kammern der Tumuli des IV. Typus ab dieser Zeit ausschließlich auf steinernen oder marmornen Klinai ausgeführt[1126].

Dieses beim IV. Typus beobachtete Veränderungsprozess und die Suche nach neuen Formen in der Grabarchitektur setzen sich ab dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. verstärkt fort und führen gegen Ende des Jahrhunderts zu einer raschen und dynamischen Entwicklung vor allem in der bautechnischen Bearbeitung und architektonischen Planung der Grabanlagen unter den lydischen Tumuli, die somit den Übergang vom IV. in den VI. Typus markieren.

So zeigen der im oberen Hermostal gelegene Bekcitepe Tumulus und der sardische BT 89 aus dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. mehrere bautechnische Merkmale, die im Gegensatz zu den Exemplaren aus dem frühen 6. Jahrhundert wesentlich leichter und abgerundeter bearbeitet sind. Diese beiden Gräber enthielten eine steinerne Kline, die mit Malereien und plastisch bearbeiteten Motiven in völlig gleicher Art dekoriert ist. Der gegen Ende des 6. und zu Beginn des 5. Jh. v. Chr. datierte Ikiztepe Tumulus außerhalb Zentrallydien zeigt entsprechend diesem Veränderungsprozess zwei parallel aufgebaute und durch eine Trennwand voneinander getrennte Grabkammern unter derselben Aufschüttung. Diese Experimentierfreude ist darüber hinaus auch in dem im oberen Hermostal gelegenen Tumulus T 1 in Selcikler zu bezeugen, bei dem die Grabanlage zunächst mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt und danach mit einer darauf angebrachten zusätzlichen sattelförmigen Konstruktion verstärkt wurde[1127]. Alle in diesen Gräbern festgestellten Entwicklungen und Fortschritte deuten nämlich auf den Übergang in der lydischen Grabarchitektur gegen Ende des 6. und zu Beginn des 5. Jh. v. Chr. hin, wo der IV. Typus von dem neuen VI. Typus abgelöst wird.

Wie oben bereits bemerkt, ordnet Dinc den VI. Grabtypus in das 5. Jh. v. Chr. ein. Die Gräber dieses Typus unterscheiden sich von denen des IV. Typus dadurch, dass der Vorhof hier zu einer architektonisch eigenständigen und vom Dromos und von der Grabkammer gleichermaßen abgetrennten Vorkammer entwickelt wird, was zugleich ein weiteres Ergebnis des oben betonten Veränderungsprozesses ist. Entsprechend diesen baulichen Veränderungen in der Architektur der Grabanlagen werden in diesem VI. Typus ferner die Dromoi der Gräber sorgfältiger gebaut und in ihren Dimensionen verlängert. Auch die Anathyrose und die Verwendung von doppelten schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern sind markant für die Gräber dieses Typus aus dem 5. Jh. v. Chr.

In der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts vermerkt Dinc ein Verfall in der lydischen Grabarchitektur, vor allem aber eben in der bautechnischen Bearbeitung der Grabanlagen aus dem VI. Typus. Der sardische Tumulus BT 66.1 aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. v. Chr. z. B. zeigt im Gegensatz zu den früheren Exemplaren eine sehr grobe Oberflächenbearbeitung an seinen Kammerwänden, die daher anschließend mit einem Verputz überzogen worden sind. Dazu kommt, dass die Vorkammer dieses Grabes anders als in den Anlagen des frühen 5. Jh. v. Chr., in denen sie meistens eine quadratische Form aufwiesen, in die Länge gezogen ist und sich somit von allen bisher bekannten lydischen Gräber unterscheidet. Gerade in diesen Merkmalen sieht Dinc eine allmähliche Entfremdung von der früheren lydischen Grabarchitektur und betrachtet dies als ein deutliches Zeichen des Verfalls in der Architektur und Bautechnik der lydischen Tumuli[1128].

Etwas verfeinerter und präziser ist hingegen die typologische Einteilung der lydischen Tumuli in der Untersuchung von Roosevelt, der von McLauchlin und Dinc herausgearbeitete Grabtypologie überarbeitet und neu entwickelt hatte. Dabei konnte er sich auf eine als die seiner Vorgänger weitaus breitere Materialbasis von über 90 weitgehend ausgegrabenen Grabkontexten stützen und daraus eine sehr differenzierte Typologie der Grabanlage unter lydischen Tumuli entwickeln, die aus dem einfachen Prinzip ausgeht, dass die lydischen Grabanlagen aus mehreren unterschiedlichen Baueinheiten bestehen, deren verschiedene Zusammensetzung die jeweiligen Grabtypen bildet. Dabei bildet den Kern der Anlage die eigentliche Grabkammer, in der die Bestattung ausgeführt wurde. Dazu werden dann in jedem der sieben Typen verschiedene zusätzliche Baueinheiten hinzugefügt und dadurch neue Grabformen geschaffen, wobei der architektonische Kern in jedem Grab eben von der

[1126] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 105f.
[1127] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 106.
[1128] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 107.

eigentlichen und für die Bestattung vorgesehenen Grabkammer gebildet wird. Unterstrichen werden muss hier zudem, dass dieser von Roosevelt erstellte Typologie auch chronologisch weitestgehend nachvollziehbar ist, mit dem vorhandenen Befund nicht im Widerspruch steht und damit im heutigen Stand der Forschung als zutreffend gilt[1129].

Aus sieben verschiedenen Typen von Gräber bestehende Typologie von Roosevelt bilden die ohne einen Eingang konzipierten Grabkammern den ersten Typus, der nur mit fünf Exemplaren im gesamten Lydien vertreten ist und somit 5% der von ihm untersuchten Materialbasis entspricht. Chronologisch gehören die Gräber dieses ersten Typus weitgehend ins mittlere 6. Jh. v. Chr. und in die lydische Periode[1130].

Der zweite Typus, der sich ebenfalls durch eine einzelne Grabkammer ohne weitere Baueinheiten definiert, unterscheidet sich von dem ersten ausschließlich durch die Existenz eines Einganges und entspricht insgesamt 4 % aller von Roosevelt untersuchten Tumuli in gesamten Lydien. Zeitlich gehört dieser Typus mit der Ausnahme eines einzelnen Grabes weitgehend in die persische Periode, also in die Zeit nach der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr[1131].

Der dritte Typus in der Grabtypologie von Roosevelt definiert sich durch die Existenz eines nicht überdachten Vorhofes vor dem Grabkammereingang und ist in gesamten Lydien nur an dem sardischen Alyattes Tumulus aus der lydischen Periode belegt[1132]. Den vierten Typus definiert Roosevelt durch eine Grabkammer und einen von ihr nach außen führenden Dromos. Gräber dieses Typus entsprechen ca. 18% aller in seinem Katalog bearbeiteten Gräber und sind über gesamte Lydien verstreut, ohne besondere Konzentrationspunkte zu bilden. Sie gehören allesamt in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab der zweiten Hälfte bis ins 4. Jh. v. Chr. hinein[1133]. Bei den Gräbern des fünften Typus in der Grabtypologie von Roosevelt kennzeichnend ist die Existenz eines Vorhofes und einer Grabkammer mit oder ohne Dromos[1134]. Mit insgesamt 27 Exemplaren entspricht dieser Typus 29% aller von ihm behandelten Gräber und ist über die gesamte lydische Landschaft verteilt. Nach Roosevelt gehören nur einige wenige Gräber dieses Typus in die lydische Periode, während die restlichen Anlagen weitestgehend in die persische Periode Lydiens zu datieren sind[1135].

Der sechste Typus in der Gräbertypologie von Roosevelt definiert sich durch die Existenz einer Grabkammer und einer Vorkammer mit oder ohne einen Vorhof und Dromos[1136]. Dieser mit insgesamt 14 Exemplaren in gesamten Lydien verbreitete Typus entspricht ca. 15% aller von Roosevelt behandelten Gräbern, erfährt eine besonders starke

[1129] Zu der von Roosevelt erstellte Grabtypologie der lydischen Tumuli s. Roosevelt, Settlement (2003) 158ff.

[1130] Von diesen fünf Gräbern wurde im Rahmen dieser Arbeit nur drei behandelt. Bei den Gräbern dieses ersten Typus handelt es sich um die BT 63.2, Alahidir T 3 sowie Topcatepe. Dazu und zu den anderen Gräbern dieser Gruppe s. Roosevelt, Settlement (2003) 158f Abb. 4.3-4.4

[1131] Roosevelt weist insgesamt 4 Anlagen in diesen Typus, betont aber, dass 18 weitere Gräber wiederum aus einer einzelnen Grabkammer bestehen und einen Eingang aufweisen, wobei bei diesen die Existenz von weiteren Baueinheiten nicht überprüft wurde, so dass es nicht klar ist, ob sie zu diesem oder zu den anderen Grabtypen zugewiesen werden könnten. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 159f Abb. 4.5-4.6. Von ihm aufgezählten Anlagen wurde nur die Dennis I, Butler II und BT 66.6 behandelt.

[1132] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 160f Abb. 4.7-4.8.

[1133] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 161f. Abb. 4.9-4.10. Von den 17 von ihm aufgelisteten Gräber dieses Typus wurden hier nur die Kasper C, D 1 und D2, Spiegelthal 1, BT 66.2, BT 66.3, BT 66.4, T 77.1, Aktepe, Toptepe und Velisintepe behandelt.

[1134] Von den 27 Exemplaren dieses Typus haben 18 einen Dromos, der von außen in den Vorhof führt, während in drei ein Dromos mit Sicherheit nicht belegt ist. Bei den restlichen sieben Gräbern sind die Hinweise auf einen Dromos nicht genug. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163.

[1135] Zu diesem Typus s. Roosevelt, Settlement (2003) 162f Abb. 4.11-4.12. Von den von ihm aufgelisteten 27 Gräber wurden hier nur die sardischen BT 62.3, BT 80.1, Butler I, BK 71.1, T 82.1, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Gräber Basmaci, T 1 und T 3 in Selcikler-Sebaste, Harta, Saricam, Bekcitepe und Mitralyöztepe behandelt.

[1136] Zwölf der von Roosevelt aufgelisteten 14 Exemplare dieses Typus weisen einen Dromos auf, der von außen in die Vorkammer der Grabanlage führt. In einer weiteren Anlage in Kral Bagi sind zwei Vorkammer vorhanden, während an dem T 2 in Selcikler-Sebaste der Dromos nicht in die Vorkammer, sondern in den vor der Vorkammer eingebauten Vorhof der Anlage führt.

Kristallisation im mittleren Hermostal und gehört zeitlich mit der Ausnahme eines in die lydische Periode datierten Grabes weitgehend in die persische Periode, also vom mittleren 6. bis ins 5. Jh. v. Chr. hinein[1137].

Der letzte Grabtypus in der Typologie von Roosevelt zeichnet sich in erster Linie durch die Existenz von mehr als einer Grabkammer aus und ist im gesamten Lydien mit acht Exemplaren vertreten, was 9% der von ihm behandelten Gräber entspricht. Dabei unterteilt Roosevelt diese acht Exemplare aufgrund der architektonischen Planung und Arrangement ihrer Räumlichkeiten in drei weiteren Gruppen. Dabei bilden zwei Gräber durch die Nebeneinanderplazierung ihrer Grabkammern die erste Untergruppe dieses Typus[1138]. Die zweite Untergruppe dieses siebten Typus der lydischen Tumuli hingegen kennzeichnet sich durch das abgezweigte Arrangement der Baueinheiten und ist mit ebenso zwei Exemplaren in Lydien vertreten[1139]. Die dritte und damit letzte Untergruppe dieses siebten Typus ist mit einer kreuzförmigen Konzeption der Baueinheiten charakterisiert und kann mit einem einzigen sicheren Exemplar im gesamten Lydien belegt werden[1140].

Auffallend ist, dass alle von Roosevelt herausgearbeiteten Typen eine verhältnismäßig ähnliche Verbreitung in der lydischen Kulturlandschaft aufweisen und in allen Regionen Lydiens durchaus vertreten sind, wobei einige wenigen Typen etwas enger ausfallende regionale Gruppierungen als die anderen aufweisen und somit möglicherweise etwas mehr von lokalen Tendenzen beeinflusst worden sein könnten. In chronologischer Hinsicht zeichnet sich ein ähnlicher Befund ab, da die Mehrheit der Grabtypen ihre stärkste Verbreitung in der persischen Periode Lydiens erfahren, während ausschließlich in die lydische Periode nur die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus, der in der Grabtypologie von Roosevelt dem dritten Typus entspricht, zugewiesen wird. Überhaupt Gräber, die in die lydische Periode datiert werden, sind trotz der großen Menge von fast 100 durchaus gut untersuchten Gräbern sehr selten und die Mehrheit der heute bekannten lydischen Tumuli datieren in die persische Zeit[1141]. Von den von ihm erstellten sieben Typen gehören neben dem aus einem einzigen Grabkomplex bestehenden dritten Typus vermutlich auch der erste Typus vermutlich in die lydische Periode, während die Typen 2, 5 und 6 zwar auch Exemplare in der lydischen Zeit aufweisen, ihre stärkste Verbreitung aber vor allem in der persischen Periode Lydiens erfahren. Erwähnenswert ist zudem auch der Typus 7, der weitestgehend auf die persische Periode beschränkt worden zu sein scheint[1142].

Diese von Roosevelt erstellte typologische Einteilung der lydischen Gräber stimmt in vielen

---

[1137] Zu diesem Typus s. Roosevelt, Settlement (2003) 164 Abb. 4.13-4.14. Von 14 von Roosevelt aufgelisteten Anlagen wurde hier nur die sardischen BT 62.4 und BT 66.1 und die in der lydischen Peripherie gelegenen Anlagen Kasper A 1, A 2, Mangaltepe und T 2 in Selcikler-Sebaste behandelt.

[1138] Zu diesem Typus gehört der Tumulus Ikiztepe aus dem späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. und der T 1 in Alahidir aus dem mittleren 6. Jh. v. Chr. Die Grabanlage in Ikiztepe hat zwei nebeneinander angelegte Grabkammern, die beide über ihre eigene Vorhöfe und Dromoi verfügen, während der Grabkomplex in T 1 in Alahidir aus drei nebeneinander angelegten und miteinander durch fensterartige Öffnungen verbundenen Grabkammern ohne weitere zusätzliche Baueinheiten besteht. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 165 Abb. 4.15-4.16.

[1139] Zu dieser Untergruppe des siebten Typus in der Grabtypologie von Roosevelt gehört der im Rahmen dieser Arbeit behandelte und vollständig aus dem anstehenden Felsen herausgehauene Tumulus B 1-2 in Soma, der ins 6. Jh. v. Chr. datiert wird. Zu den anderen Gräbern dieser Untergruppe und zu deren zeitlichen Stellung s. Roosevelt, Settlement (2003) 166 Abb. 4-17.

[1140] Bei diesem sicheren Exemplar der dritten Untergruppe dieses siebten Typus handelt es sich um den sardischen BT 80.2 aus dem 5. Jh. v. Chr., der aus einem auf einer Langachse gerichteten Dromos, Vorhof, einer Vor-, und Grabkammer besteht, wobei an beiden Seiten des Vorhofes zwei zusätzliche seitliche Kammer hinzugefügt und dadurch ein kreuszförmiges Arrangement erhalten ist. Zu diesem Typus und zu den zwei möglichen weiteren Exemplaren dieses Tpyus s. Roosevelt, Settlement (2003) 167f Abb. 4.18-4.19.

[1141] Von den von Roosevelt zusammengestellten insgesamt 95 Grabkomplexen in Sardes und in der lydischen Peripherie datieren neben dem sardischen Alyattes Tumulus nur noch der ebenfalls in Sardes gelegene BT 62.3, sowie die in der lydischen Peripherie gelegenen Anlagen T 3 in Alahidir und Basmaci in die lydische Zeit, Dazu kommen zwei weitere Gräber im Katalog von Roosevelt, die ebenfalls in die lydische Epoche gehören aber im Rahmen dieser Untersuchung nicht behandelt wurden. Dazu und zu den restlichen zwei Gräbern Kendirlik M 1und M 2 aus der lydischen Periode s. Roosevelt, Settlement (2003) 168.

[1142] Dazu s. Roosevelt (2003

Hinsichten der von Dinc gebauten Grabtypologie ein, und die dabei bestimmten Grabtypen sind miteinander weitestgehend identisch. Sie weicht aber von der von Dinc postulierten Typologie darin ab, dass er nicht wie bei Dinc von der Planung der Anlagen ausgeht. Vielmehr nimmt Roosevelt die eigentliche Grabkammer der lydischen Tumuli als Grundelement an und versucht anhand der Anzahl und Form der zu ihr hinzugefügten Baueinheiten, die verschiedenen Grabtypen zu bestimmen. In dieser Form kann eben die von Roosevelt erarbeitete Typologie alle möglichen formellen Abweichungen und die Formenvielfalt in der lydischen Grabarchitektur umfassen und sie in nachvollziehbare Typen einordnen, als es bisher von seinen Vorgängern erreicht wurde. Denn sowohl die Typologie von McLauchlin, als auch die von Dinc waren in vielen Hinsichten sehr theoretisch geprägt und ließen keinen Raum für Abweichungen von den vorhandenen Formaten. Das Grundprinzip bei Roosevelt hingegen, das auf die Existenz von zahlreichern verschiedenen Baueinheiten in der lydischen Grabarchitektur beruht, die an jedem Grab in einer anderen Planung zusammengefügt werden könnten, entspricht meines Erachtens besser dem vorhandenen Befund und kann die architektonische Konzeption der hier untersuchten Gräbern besser erklären.

Dabei zu beachten sind aber dennoch die Probleme in der chronologischen Abfolge der einzelnen Grabtypen. Die Tatsache nämlich, dass Roosevelt die lydischen Gräber ganz grob entweder in die lydische, oder in die persische Periode zuweist, ohne dabei enger auf die absolute Datierung der Anlagen einzugehen und daraus Rückschlüsse auf die von ihm herausgearbeiteten einzelnen Grabtypen zu erzielen, verursacht, dass von seinen sieben verschiedenen Grabtypen ganze sechs abgesehen von nur wenigen Ausnahmen in die persische Periode datieren, während der aus einem einzelnen Grab bestehende dritte Typus und vielleicht auch der erste Typus als einzige davon abweichen und in die lyische Zeit datiert werden. Diese grobe zeitliche Differenzierung zwischen den Gräbern erschwert daher die Erstellung einer chronologischen Abfolge zwischen den von ihm herausgearbeiteten verschiedenen Grabtypen erheblich. Dennoch ist es aber darauf hinzuweisen, dass diese von Roosevelt herausgestellte Typologie die effektivste von allen bisherigen ist und daher recht gut auf die lydischen Tumuli in Sardes und in der lydischen Peripherie angewandt werden kann.

Schlussbetrachtung

Die phrygischen Tumuli von Gordion stellen die frühesten Exemplaren dieser Gräbergattung im gesamten Kleinasien dar und wurden über mehrere Jahrhunderte als Grabanlagen bestimmter gehobenen Gruppen der phrygischen Gesellschaft gezielt ausgewählt und errichtet. Die Tradition des Tumulusgrabes in Phrygien beginnt irgendwann im frühen 8. Jh. v. Chr. in der phrygischen Hauptstadt Gordion an und setzt sich bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein fort. Die Gräber in phrygischen Gordion liegen auf dem sog. „Northeast Ridge“, auf einem am Seitental des Sangarios gelegenen Hang in der Nähe der antiken Siedlung und in ihrer Sichtweite.

Die frühe phrygische Tumulustradition mit einer hölzernen Grabkammerkonstruktion kann sich möglicherweise auf mehrere Vorgängertraditionen zurück berufen, als man eine bestimmte Richtung hervorheben oder von einer bestimmten und chronologisch ungebrochenen Linie sprechen könnte. Wahrscheinlich ist eben die Vorbildfunktion des skythischen Kurgangrabes des zweiten Jahrtausends in südrussischen Steppen, die sich ebenso durch eine innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube eingebaute hölzerne und ohne einen Eingang konzipierte Grabkonstruktion und schließlich durch einen darauf aufgeschütteten Erdhügel charakterisierten. Dazu könnten zu einer gewissen Grade wohl auch die bronzezeitlichen Tumuli im thrakischen Raum, sowie die Tradition des mykenischen Tholosgrabes in Betracht gezogen werden, die aber wahrscheinlich nur in gewissen Aspekten einen etwaigen Einfluss ausgeübt hatten, als eine direkte Beeinflussung befürwortet werden kann. Nicht außer Betracht gelassen werden darf aber zudem auch die Möglichkeit, dass die bisher geltende Theorie, dass die frühesten phrygischen Tumuli etwa um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. beginnen, auch forschungsbedingt sein kann, da von den mehr als 80 in der Nekropole von Gordion verteilten Grabhügeln bis heute nicht mal die Hälfte untersucht worden ist, so dass es meines Erachtens im Rahmen der Möglichkeiten steht, dass es in Gordion rein theoretisch ältere Tumuli geben könnte, die eben als Vorlage für spätere phrygische Tumuli gedient haben könnten.

Der phrygische Tumulus definiert sich durch ihre architektonisch einfache Konzeption, die aus einer innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube hineingebauten hölzernen Grabkammerkonstruktion ohne jegliche Zugang und einem darauf aufgeschütteten künstlichen Hügel besteht. Die einfach gestalteten Grabkammern der phrygischen Tumuli liegen meist exzentrisch in der Aufschüttung und beinhalten gewöhnlich nur eine Körperbestattung, die am Rand oder in der Mitte der Holzkammer in einem Sarkophag oder auf einem Totenbett beigesetzt war. Brandbestattungen in den phrygischen Tumuli kommen hingegen erst ab dem 7. Jh. v. Chr. auf und werden im Verlaufe des 6. Jh. v. Chr. zum vorherrschenden Bestattungstyp.

Die Grabkammer der phrygischen Tumuli sind in der Regel als eine auf allen Seiten geschlossene hölzerne Kisten konzipiert und werden in eine aus dem anstehenden Boden ausgehobenen Grube entweder ganz bis zur Deckenhöhe oder teilweise hineingebaut. Sie haben meist eine niedrige Höhe und werden mit einer flachen Deckenkonstruktion abgedeckt. Um die allseitig verschlossene Grabkammer herum wird meistens eine Steinschicht aus unterschiedlich großen Bruchsteinen oder Kieseln angebracht und somit die innere Kernkonstruktion der phrygischen Tumuli allseitig verschlossen. Über diese Steinumpackung der Grabkammer herum wird gelegentlich eine zusätzliche Schicht aus Ton oder Lehm aufgetragen und die hölzerne Konstruktion gegen die Erdfeuchtigkeit zusätzlich verstärkt. Abgeschlossen wird dann die Konstruktion des phrygischen Tumulus durch die Aufschüttung des künstlichen Erdhügels auf diesen inneren Kern, die meist aus Erde, Bruchsteinen, sowie Kiesel bestehen. In ihrem Äußeren fehlen den phrygischen Tumuli jegliche Markierungen, etwa Erschließungsmauern oder Bekrönungssteine, die die künstlich aufgeschütteten Hügel als Grabstelle kennzeichnen sollten.

Dabei festzustellen ist, dass diese ursprüngliche Form der phrygischen Tumuli, die sich eben durch eine innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube hineingebauten hölzernen Grabkammerkonstruktion ohne jeglichen Zugang und durch einen darauf aufgeschütteten künstlichen Hügel besteht, sich innerhalb dieser Zeitspanne in Wesentlichen nicht viel verändert hatte. Ferner von Bedeutung ist darüber hinaus die besondere Betonung der inneren Ausstattung der Grabkammer der phrygischen Tumuli, die zwar nur für wenige und für eine sehr kurze Zeitspanne, also für das Moment der Beisetzung sichtbar war und dann für immer verschlossen wurde, dafür aber zum Teil mit einem sehr reichen Inventar ausgestattet war, während der aufgeschüttete Hügel selbst ohne

jegliche architektonischen Gliederung schmucklos belassen war und somit sich in seine natürliche Umgebung fügte. Obwohl der große Teil der Grabkammer der phrygischen Tumuli bereits in der Antike ausgeraubt und geplündert gewesen ist, zeigen die wenigen intakt erhaltenen phrygischen Gräber in der gordischen Nekropole und in der Peripherie Phrygiens eine zum Teil immense Anhäufung von wertvollen Luxus- und Prestigegütern, reichlich dekorierte Bronzegefäße, Importwaren, vor allem Keramik und Elfenbein aus dem Vorderen Orient sowie aus Zypern und Griechenland, mit Schnitzereien und Einlegearbeiten reichlich dekorierte feine Möbelstücke, etwa Thronwände, Tische, Stühle, Betten und schließlich in wenigen Fällen Schmuck usw. Einerseits deutet die Deponierung solcher Reichtümer in den Gräbern auf die riesigen wirtschaftlichen Möglichkeiten der Grabinhaber hin, deren gesellschaftlicher Status somit weiter bestätigt werden kann. Anderseits bezeugen diese aber auch die engen wirtschaftlichen und kulturellen Kontakte zwischen den Phrygern und den benachbarten Kulturen sowohl im Osten als auch im Westen -ein Aspekt also, der die Brücken- und Vermittlerfunktion der anatolischen Kulturen zwischen Orient und Okzident in der frühen Eisenzeit geradezu zu beweisen vermag.

Ferner unterstreichen die Zusammenstellung und das Arrangement der in die phrygischen Tumuli beigegebenen Objekte einen besonderen Aspekt der Wertvorstellungen eisenzeitlicher Aristokraten im zentralen Kleinasien. Während also in der Auswahl der Grabgeschenken auf das Symposium als der Ort der gesellschaftlichen Interaktionen besonders hingewiesen wird, in dem der Adel mit Hilfe von solchen Prestige- und Luxusgüter seine gesellschaftliche Stellung demonstriert, bleiben die kriegerischen Aspekte der aristokratischen Lebensweise weitgehend im Hintergrund, da Funde wie Waffen, Pferde usw. abgesehen von wenigen Ausnahmen in den Grabinventaren der phrygischen Tumuli dürftig überliefert sind. Diese wenigen Gräber, in denen man Waffen, Pferde und Edelmetallschmuck als Grabgeschenke beigegeben hatte, sind chronologisch von den ersteren zu trennen, da sie zeitlich erst ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. zu datieren sind, während die Gräber, in denen der Schwerpunkt des Grabinventars auf das bronzene Symposionsgeschir gelegt ist, in die Zeit vor 650 v. Chr. gehören. Allgemein zu treffen ist dennoch die Beigabe von Vorratsgefäßen für flüssige und trockene Nahrung, sowie importierte Luxusgüter und Textilien. Dabei hervorzuheben ist zudem, dass die in die Gräber beigegebenen Importwaren in den früheren Gräbern eher von östlichcen Provenienz sind und im Bereich von nordsyrisch-hethitischer Kultursphäre stammen, während in den später datierten Gräber die Importgüter eher vom westlichen Ursprung sind unf auf griechisch-lydischen Kulturraum verweisen.

Dieses oben unterstrichene Phänomen, dass der Schwerpunk der Inventare der früheren phrygischen Tumuli eindeutig auf das Symposium gelegt ist, zeigt, dass der phrygische Adel im Gegensatz zu den Bräuchen seiner Standesgenossen in Griechenland seine gesellschaftliche und politische Wirkung nicht im Rahmen von Wettkämpfen, Sportwettbewerben, oder Kriegen, sondern im Rahmen des Symposiums demonstrierte. Der wohl durch den zunehmenden Kontakt zum Westen aufgelöste Wandel in den Bestattungssitten der Phryger ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. läst aber vielfältige Veränderungen hervortreten. Zum einen tauchen ab dieser Zeit Gräber mit Brandbestattung, was bisher in Phrygien nicht belegt war, zum anderen aber wird der Aspekt des kriegerischen Adels in den Inventaren der Tumuli ab dieser Zeit verstärkter betont.

Bei der Auswertung der phrygischen Tumuli in Gordion bildet neben dem zunehmenden Kontakt zu den benachbarten Kulturen im Osten, wie im Westen auch die Zerstörung Gordions etwa um 700 v. Chr. durch die Kimmerier einen wichtigen Anhaltspunkt, und die Tumuli müssen je nach ihrem chronologischen Verhältnis zu diesem Ereignis in zwei Hauptgruppen zugewiesen werden: also die Gräber der Zeit vor und nach Gordions Zerstörung. Dieses historische Ereignis ist für die Erstellung einer chronologischen Abfolge der gordischen Tumuli ein so wichtiger Einschnitt, weil es einen Wandel nicht nur in der kulturhistorischen und politischen Entwicklung Phrygiens und darüber hinaus des gesamten zentralen Kleinasien, sondern auch in ihren Bestattungstraditionen markiert und bedeutende Veränderungen mit sich bringt. Dementsprechend zeigen die Gräber vor 700 v. Chr. bestimmte Besonderheiten und Merkmale, die in den Tumuli der Zeit nach 700 v. Chr. so nicht vorkommen oder starke Veränderungen aufweisen.

Zu diesen Veränderungen gehören unter anderem auch die Dimensionen der Gräber. Während von insgesamt 27 gordischen Tumuli nur diejenigen die 10 Meter-Marke überschreiten und monumentale

Dimensionen aufweisen können, die allesamt in die Zeit vor der Zerstörung Gordions zugewiesen werden, gehören alle andere Tumuli, die in ihren Dimensionen deutlich unter dieser 10 Meter-Marke bleiben, in die Zeit nach 700 v. Chr. Das bedeutet eben, dass man nach diesem historischen Ereignis, dem die ganze gordische Stadt zum Opfer fiel, wohl darauf verzichtet hat, Grabanlagen von monumentalen Dimensionen zu bauen. Die Gräber ab dem 7. Jh. v. Chr. werden in ihren Dimensionen kleiner und erhielten wohl ein etwas geringeres Grabinventar.

Diese Veränderung in den Bestattungstraditionen kann unter anderem eben auch durch die allgemein schlechten ökonomischen Bedingungen nach so einer Zerstörung zusammenhängen, der die politisch-militärische Macht des phrygischen Staatapparats zum bedeutenden Teil zum Opfer fiel. Daher waren vielleicht die für die Fortsetzung der normalen Lebensbedingungen erforderlichen Infrastrukturen durch die Zerstörung nicht mehr vorhanden. Unter solchen Umständen und in einer solchen politisch instabilen Zeit wäre also denkbar, dass es gar nicht mehr möglich war, die für die Errichtung eines monumentalen Tumulusgrabes notwendige Arbeits- und Materialaufwand zusammenzustellen und die Aufschüttung von monumentalen Grabhügeln fertig zu stellen. Deshalb zog man wohl vor, oder besser gesagt, man wurde von den Folgen der allgemein herrschenden Armut gezwungen, für die Verstorbenen kleinere Grabbauten zu errichten. Diese unverkennbare Veränderung in den Dimensionen der Grabhügel nach der Katastrophe um 700 v. Chr. zeichnet also eine Gratwanderung in den Bestattungstraditionen der Phryger.

Vermerkt werden soll aber hier in insbesondere die Tatsache, dass trotz der oben erwähnten Veränderungen in den äußeren Dimensionen der Gräber man bei der inneren Ausstattung der Grabkammer vielmehr dabei geblieben ist, die Traditionen der Zeit vor 700 v. Chr. in gewissen Merkmalen fortzusetzen und sie mit Neuerungen in der Dekoration, in den beigegebenen Grabgeschenken und in der Ausstattung der Kammer weiter zu entwickeln. Dazu kommen dann Veränderungen in Planung und Layout der Gräber, in der technischen und architektonischen Ausführung der Kammerkonstruktion und schließlich in der Art der dafür verwendeten Materialien. Während man also einerseits die Charakterzügen der Gräber aus der Zeit vor 700 v. Chr. in der Gesamtkonzeption der Gräber der folgenden Epoche in gewisser Maße beibehielt, fügte doch zahlreiche Neuerungen, sei es neue Beigabenformen, neue Muster in der Ausstattung, neue Aspekte oder neue Schwerpunkte und Interessenbereiche hinzu und veränderte so die allgemeine Konzeption des Grabraumes. Betont werden muss dabei dennoch die allgemein herrschende Armut in der Gesamtausstattung der Kammer und im Charakter der in ihr zusammengestellten Objekte. Diese ist wohl mit der Katastrophe um 700 v. Chr. und mit deren politischen und ökonomischen Folgen begründet, die es unmöglich machten, Reichtümer in solchen Dimensionen in die Grabkammer der Verstorbenen zu deponieren wie zuvor.

Abschließend anzumerken ist, dass der phrygische Tumulus als ein selbständiges, möglicherweise in eigener Kulturtradition entwickeltes und mit deutlichen Merkmalen charakterisierbares Phänomen angesehen werden muss, das auf die weitere typologische Entwicklung und geographische Verbreitung dieses Grabtypus in West- und Zentralkleinasien sicherlich einen starken Einfluss hatte. Die phrygischen Tumuli nehmen also sowohl in chronologischer, als auch in technischer und materialer, und auch in dekorativer Hinsicht eine Schlüsselstellung für das Verständnis der eisenzeitlichen Bestattungstraditionen Anatoliens ein.

Die nähere Betrachtung der phrygischen Tumuli in der Nekropole von Ankara und ihre Gegenüberstellung zu denen in der phrygischen Hauptstadt hingegen zeigt, wie eine und dieselbe Bestattungsform innerhalb desselben Kulturkreises und etwa in demselben chronologischen Rahmen voneinander abweichende Prägungen erfährt und sich so in verschiedene Richtungen entwickelte, obwohl die auftraggebende Gesellschaftsschicht, ihre Traditionen und Werte sich hier und dort voneinander kaum unterscheiden dürften. Interessant in diesem Zusammenhang ist aber zu sehen, in welchen Aspekten diese Unterschiede und Abweichungen sich bemerkbar machten. Denn gerade an diesen Unterschieden lassen sich einzelne lokale Tendenzen und Traditionen feststellen, die man trotz des modeartigen Aufkommens der Tumulusbestattungen aus der Hauptstadt beibehielt und durch ihre Kombination eine für diesen Ort eigene Mischform entstehen lies, die sich sonst in keinem phrygischen Fundort wieder finden lässt.

Die zeitliche Verteilung der in Ankara und in ihrer Peripherie ausgegrabenen Tumuli reicht vom späten 8. Jahrhundert bis ins frühe 6. Jahrhundert v. Chr., wobei der eindeutige Schwerpunkt in der ersten Hälfte des 7. Jahrhundert v. Chr. anzusetzen ist. Vorwegzunehmen ist aber die große Schwierigkeit bezüglich der Datierung der Gräber, was vor allem an der dürftigen Publikationslage der Funde und Befunde sowie an das Fehlen von aussagekräftigen Importen liegt. Demzufolge lassen sich die Gräber nur durch einen direkten Vergleich der Funde mit dem gordischen Material datieren.

Alle Gräber in der ankyranischen Nekropole sind in ihren Dimensionen kleiner als ihre gordische Beispiele, bestehen aber wie die frühen gordischen Tumuli größtenteils aus Erde, die über einer Stein- und Kieselkonstruktion um und über einer Holzkonstruktion aufgeschüttet wurde. Bei dem Verhältnis der Grabkammer zu der Aufschüttung und bei ihrer Lokalisierung innerhalb des Grabhügels ist kein einheitliches Muster zu erkennen.

In der architektonischen Ausführung der Gräber macht sich eine Vielfalt der verschiedenen Formen erkennbar. Von den ausgegrabenen Gräbern verfügen nur drei über eine hölzerne Grabkammerkonstruktion, die sich dadurch in die Tradition der gordischen Holzkammergräber einordnen lassen, während aber in den restlichen Tumuli eine eigenartige Mischform erkennbar wird. Der Unterschied liegt eben darin, dass man zwar für die Errichtung des Grabes wie bei den gordischen Holzkammergräber eine Grube aus dem gewachsenen Boden ausgehoben hat, in dieser aber dann keine allseitig geschlossene Holzkammer errichtet hatte, sondern eben eine Mischform erfand.

Darin läst sich nämlich eine sehr wichtige Eigenart der phrygischen Nekropole von Ankara erkennen, wo man das typisch gordische Holzkammergrab unter einem Tumulus übernahm, es mit seinen vorangehenden Traditionen vermischte und so diese Mischform des Urnengrabes mit Holzkammergrabes entstehen lies, die außerhalb dieser Nekropole noch nirgendwo belegt ist.

Trotz den vielen Übereinstimmungen unterschieden sich aber die Gräber der phrygischen Nekropole von Ankara in vielfacher Hinsicht von ihren gordischen Beispielen. Der auffälligste Unterschied dazwischen liegt in der Art der in den Gräbern ausgeführten Bestattung. Während also in der Nekropole von Ankara eine Mischung von Körper- und Urnenbestattungen als führende Beisetzungsart sich bemerkbar machte, bargen die Gräber in Gordion bis zum ausgehenden 7. Jh. v. Chr. gewöhnlich nur eine Körperbestattung, um danach zur Kremation überzugehen. Damit zeichnet sich zwischen den beiden Nekropolen ein grundlegender chronologischer Unterschied von fast einem Jahrhundert ab.

Im Anbetracht dieser Befundsituation lasst sich die Konfrontation nicht vermeiden, warum einige Gräber Erd- und die anderen Brandbestattungen erhalten, während sie allesamt in dieselbe Zeitstufe datiert werden. Dass aber dieses Erscheinung in Ankara und in ihrer Peripherie chronologisch nicht durchgehend ist und von anderen Gräbern sowohl vor als auch nach der ersten Hälfte desselben Jahrhunderts gebrochen wird, scheint es mir wenig sinnvoll, die Brandbestattung als eine eigene Art oder gar Tradition der ankyranischen Bevölkerung Phrygiens zu betrachten.

Über den Unterschied in der Art der durchgeführten Beisetzung hinaus gewinnen auch einige Aspekte bezüglich der Zusammensetzung der in den Gräber deponierten Objekte besondere Aufmerksamkeit, da auch hier sich einige Abweichungen von den gordischen Exemplaren erkennbar machen. Dies liegt zum einen darin, dass in Ankara vergoldetes Bronzegeschirr als Grabgeschenk beigegeben worden ist, was in Gordion kein einziges Mal belegt ist. Zum anderen lasst sich aber dieser Unterschied eben am Vorkommen von Waffen als Grabbeigaben in einigen ankyranischen Tumuli feststellen; ein Phänomen, das in Gordion erst ab ausgehendem 7. Jh. v. Chr. also fast nach einem Jahrhundert später, bezeugt werden kann.

Gesellschaftshistorisch gesehen muss auf einen besonderen Punkt hingewiesen werden, dass nämlich in dem Areal der ankyranischen Nekropole keine weiteren Grabformen festgestellt wurden, sodass die Vermutung, dass man hier dem gordischen Beispiel folgend mit einer inhaltlich geschlossenen und homogenen „königlichen Nekropole“ zu tun haben könnte, in der nur die Grabmale von höchster Aristokratie der phrygischen Bevölkerung Ankaras Platz hatte, völlig nachvollziehbar scheint.

Aus dieser Auswertung ergibt sich schließlich ein Bild, dass die phrygische Bevölkerung eisenzeitlichen Zentralkleinasien stratigraphisch sehr

streng gegliedert war und dabei der soziale Status den wichtigsten Ausschlag gegeben hat. Sie war von einer schmalen und elitären Gruppe der Aristokratie beherrscht, an deren Spitze der Großkönig stand, und die mit ihren Wertvorstellungen und Lebensidealen sowohl in der Hauptstadt als auch in der Peripherie des Reiches in kulturellen sowie im politisch-sozialen Leben Maßstäbe setzte. Die lokale Elite orientierte sich in allen Bereichen des Lebens auf den Lebensstil ihrer hauptstädtischen Standesgenossen und gestaltete diesem folgend auch ihre Grabstätte, wobei da der Anschein herrscht, dass in der Peripherie die älteren lokalen Traditionen mit den neuen von der Hauptstadt übernommenen Brauchen vermischt und zu einer eigenen Form entwickelt wurden. Dass diese voneinander strengstens getrennten Gesellschaftsgruppen auch nach dem Tode getrennt waren, belegen eben ihre abgesonderte Nekropole, was wie oben gesehen sowohl in Gordion als auch in Ankara beobachtet wurde.

Die im Rahmen dieser Untersuchung behandelten Gräber in der phrygischen Periphiere hingegen befinden sich zum größten Teil in den westlichen Regionen der phrygischen Kulturlandschaft, zeigen eine starke Kristallisation vor allem in den phrygisch-lydischen Grenzgebieten. Sie bezeugen dementsprechend von einer sehr breiten Form- und Typenvariation in ihrer architektonischen Ausführung, in der Art der darin eingebauten Materialien, sowie im Spektrum der dort deponierten Grabbeigaben und weichen somit in vielen Hinsichten von den „typischen“ Tumuli zentralen und östlichen Phrygiens ab. Sie liegen abgesehen von einigen Ausnahmen nicht in inhaltlich geschlossenen Nekropolen wie in Gordion, Ankara oder Kerkenes Dagi, sondern befinden sich in sehr kleineren Tumulusgruppen, bestehend aus einigen wenigen und dicht beieinander liegenden Grabhügeln, in der Nähe von kleinen dorfartigen Siedlungstrukturen und meist in geographisch exponierten Lagen. Zeitlich konzentrieren sie sich insbesondere in eine Spanne zwischen späten 7. und 6. Jh. v. Chr., wobei die Gräber in den westlichen Bereichen Phrygiens in einigen Fällen bis in das 5. Jh. v. Chr. hinunterreichen.

Dabei sind die zahlreichen Erscheinungsformen in der architektonischen Ausführung und Konzeption der Gräber zu betonen. Während alle hier untersuchten Gräber in ihren Grundprinzipien denen in Gordion entsprechen, zeigen sie zugleich grundlegende Unterschiede und unterstreichen damit die Tatsache, dass der phrygische Tumulus in jeder Region eine weitere und von den lokalen Traditionen und Sitten der einheimischen Bevölkerung geprägte Entwicklung durchgemacht hat. Als Beispiel dazu kann z.B. die Grabanlage in Afyon-Tatarli dienen, in der man zwar entsprechend den gordischen Tumuli eine hölzerne Grabkammer aufgebaut hat, deren Wände aber mit reichlichen Wandmalereien dekoriert hatte, was bei den Tumuli in Gordion, Ankara oder in Kerkenes Dagi nicht bezeugt werden konnte. Auf der anderen Seite machen sich auch in den für den Bau der Grabkammer verwendeten Baumaterialen eindeutige Veränderungen erkennbar. So haben viele der in den lydisch-phrygischen Grenzgebieten gelegenen Gräber Kalkstein oder sogar Marmor als Baumaterial anstatt des Holzes in den gordischen Tumuli und verfügen in einigen Fällen sogar über einen Eingang in Form eines Dromos. Diese eigenartige Erscheinung kann wohl dadurch erklärt werden, dass diese Gräber in der genannten Region wohl unter dem eindeutig stärkeren Einfluss der lydischen Bestattungssitten standen, deren wichtigstes Merkmal eben die Verwendung von Stein als Baustoff und die Existenz eines Dromos war.

Interessant ist aber dabei, dass die ins Grab beigegebenen Inventare, bestehend großenteils aus Keramik und Bronzegeschirr, denen aus den phrygischen Gordion und Ankara ähneln. Auch die wenigen ostphrygischen Gräber in der Umgebung von Nigde zeigen zwar in ihrer architektonischen Ausführung einige Abweichungen von denen in Gordion, beinhalten aber fast dasselbe Repertoire an Objekten, also Bronzegürteln, Gefäße, wie Omphalosschalen, Kesseln und Kleeblattkannen, aber eben auch Fibeln, was für die älteren Gräber im phrygischen Gordion ganz typisch ist. Darin zeichnet sich eben eine direkte Anlehnung an die Traditionen der hauptstädtischen Elite ab.

Die in nordlykischen Hochebene von Bayindir und Elmali gelegenen Tumuli zeigen in ihren Inventaren ebenfalls deutliche Parallelitäten zu den Inventaren der phrygischen Tumuli in Gordion, während sie in ihrer architektonsichen Ausführung und Konzeption weitgehend anders gestaltet und aufgebaut sind. Die Tumuli enthielten zum Teil Brand-, und zum Teil Körperbestattungen, so dass eine chronologische Trennung der verschiendenen Bestattungstraditionen nicht ersichtlich wird. Auffallend für die Gräber ist ferner ihr reiches Inventar aus umfangreichen

Bronzgeschirr. Wichtiger sind aber die zahlreichen Edelmetallschmuckstücke aus Gold, Silber und Elektron unter den in die Gräber beigegebenen Objekten. Hinzu kommen ferner Waffen, Pferdegeschirr, Gürtel, Fibeln, Keramik, sowie vereinzelte Silber-, und Elfenbeinfigurinen. Erwähnenswert ist ferner die Art der Bestattung auf einem hölzernen Totenbett.

Wie dadurch deutlich gemacht wurde, zeigen die nordlykischen Tumuli auf der Elmali Hochebene zahlreiche Parallilitäten zu den phrygischen Tumuli in Gordion und Ankara auf. Während das reiche Bronzgeschirr, sowie die ebenfalls aus Bronze und Silber hergestellten Fibeln und Gürteln an die frühen Tumuli in Gordion errinnern, weist die Beigabe von Waffen und Schmuck zum einen in die Richtung der späteren gordischen Tumuli, zum anderen aber im Zusammenhang mit der Brandbestattung eben auf die beiden ankyranischen Tumuli auf dem Maousoleumshügel hin. Dies verdeutlicht, dass die Hochebene von Elmali im lykisch-phrygischen Grenzgebiet in sehr engem kulturellen Kontakt mit dem phrygischem Kernland gestanden hat. Die sich daraus ergebende Frage aber, ob man dieses Phönomen auf die reale Existenz von Phrygern in diesem weit außerhalb des phrygischen Kernlandes gelegenen Gebiet zurückführen und somit die nordlykischen Tumuli als die Gräber der phrygischen Fürsten identifizieren kann, ist sehr schwer zu beantworten.

Vielmehr handelt es sich dabei um die Gräber von kimmerischen Reiternomaden, die sich nach langen Auseinandersetzungen in gesamten Kleinasien in diese Region zurückgezogen und dort für ihre Toten solche Prunkgräber errichtet hatten.

Mit der Behandlung dieser Tumuli in den phrygischen Kulturzentren Gordion und Ankara werden eben die wichtigsten kulturellen und urbanistischen Zentren des phrygischen Kulturraumes im gesamten Anatolien im Bezug auf die Grabform Tumulus gänzlich abgedeckt, in denen, soweit verfolgt werden konnte, der Tumulus eine breite Verwendung erfahren hat. Die Behandlung der restlichen Tumuli in der phrygischen Peripherie, die wie erwähnt bisher in der archäologischen Forschung des eisenzeitlichen Anatoliens kaum Beachtung fanden, vervollständigt diese Untersuchung und bringt umfassendere und tiefgehende Erkenntnisse über die Kunst und Kultur der eisenzeitlichen Phryger.

Durch diese Behandlung konnte vor allem die Tatsache herausgearbeitet werden, dass die Grabform Tumulus vor allem nur in zwei Regionen der Kulturlandschaft Phrygiens konzentriert auftaucht, zum einen eben in den Fundorten wie Gordion und Ankara in Zentral-Phrygien, und zum anderen dann in den ostphrygischen Sieldungen wie Kerkenes Dagi und Pazarli. Hinzu kommt eine große Anzahl von weiteren vereinzelten Tumuli in den westphrygisch-lydischen Grenzgebieten, darunter eben die Fundorte wie Afyon, Usak und Kütahya, bei denen aber man nicht von homogenen und inhaltlich geschlossenen Nekropolen wie in den oben genannten urbanen Zentren ausgehen kann, sondern die Gräber von einzelnen lokalen Aristokraten, Landsherren oder eben hohen Würdenträgern sehen muss, die sich in Anlehnung an die Bestattungstraditionen ihrer Großkönige und Standesgenossen in der Hauptstadt in der Nähe ihrer Siedlungen „standesentsprechend“ in Tumuli bestatten ließen.

Zu betonen ist aber auf der anderen Seite die Tatsache, dass in den wichtigen westphrygischen Fundorten, vor allem in dem gut erforschten phrygischen Kultzentrum Midas-Stadt, aber auch in weiteren Gebieten Westphrygiens bisher keine Tumuli festgestellt werden konnte, so dass die These in der Forschung immer auf Zustimmung gestoßen ist, dass die verschiedenen Grabformen innerhalb der Einzelregionen Phrygiens verschiedenen Zuspruch erfahren haben, was zu einem Nebeneinander von unterschiedlichen Grabsitten in verschiedenen Bereichen der phrygischen Kulturlandschaft führte. Obwohl der Stand der Forschung diese These einigermaßen zu unterstützen scheint, dass eben die Tumuli in Phrygien nur in bestimmten beschränkten Gebieten breite Verwendung fand und damit fast als eine „regionale Erscheinung“ betrachtet werden sollten, bin ich anhand meiner Untersuchungen und anhand der in den letzten Jahren zutage geförderten Fundstätte für phrygisch gehaltener Tumuli der Ansicht, dass dieser Stand vor allem forschungsbedingt ist und durch flächendeckende Surveys revidiert werden muss. Denn die Untersuchungen der letzen Jahren konnten zeigen, dass sowohl in den westlichen als auch in den nördlichen und östlichen Gebieten der phrygischen Landschaft immer weitere Tumuli - leider zuerst von den Grabräubern entdeckt und ausgeraubt - bekannt geworden sind, die eben diese These eindeutig widerlegen würden. Außerdem kann die oben genannte These keine Antworten auf die Frage

liefern, welche Grabformen dann an Orten, wo Tumuli nicht zu treffen sind, als Ersatztypen verwendet wurden.

Im Rahmen dieser Untersuchung herausgestellt wurde zudem die starke kulturelle Vorbildfunktion der hauptstädtischen Elite in Gordion über die aristokratischen Strukturen in den peripherialen Zentren sowie Ankara und Kerkenes Dagi, als aber auch in den weiteren Siedlungen in der phrygischen Peripherie. Darauf deuten insbesondere die Ähnlichkeiten in der allgemeinen Plazierung der Hügel in geschlossenen Nekropolen, aber auch die architektonische Ausführung der Grabhügel selbst und vor allem ihre Innenausstattung, sowie das Spketrum der darin beigegebenen Objekte hin. An allen drei Fundorten finden wir riesige Areale außerhalb des Stadtgebietes, die ausschließlich für diese besondere Grabform reserviert waren und in denen zahlreiche Grabhügel von verschiedenen Dimensionen untergebracht waren, so mehr als 100 Tumuli in Gordion, 20 Tumuli in Ankara und 69 Tumuli in Kerkenes Dagi.

Diese „Tumulus-Nekropolen“ waren mit den jeweiligen Siedlungen im direkten Blickkontakt und fungierten durch ihre Homogenität, Monumentalität und Unvergänglichkeit über ihre eigentliche Funktion als Grabstätte der Verstorbenen hinaus in einer weiteren Ebene als das ewige Symbol und Machtzeichen einer besonderen Gesellschaftsgruppe. Durch diese Nekropolen manifestierten eben die Eliten sowohl in der Hauptstadt, als auch in den Zentren ihren Anspruch auf den Erhalt der vorhandenen monarchisch-aristokratischen Gesellschaftsstrukturen und demonstrierten sich als die eigentümlichen Besitzer des Landes. Die Homogenität der Tumulus-Nekropole und ihre geschlossene Ordnung in allen untersuchten Fundorten versinnbildlichten eben die Undurchlässigkeit der strengstens voneinander getrennten Gesellschaftsklassen in Phrygien, dessen Gesellschaftsstruktur von einer strengen Monarchie in der Hauptstadt und von der Dominanz ihrer Standesgenossen in der Peripherie geprägt und bestimmt wurde.

Darüber hinaus zeigten sich Parallelitäten auch in der architektonischen Strukturierung, Gestaltung und Dekoration der Gräber in Gordion, Ankara und Kerkenes Dagi, sowie in der Art, Menge und Form der in diesen Gräbern beigegebenen Objekte, die allgemein betrachtet eine deutliche Anlehnung der aristokratischen Gesellschaftsgruppen in den phrygischen Siedlungen von Ankara und Kerkenes Dagi an die Bestattungstraditionen der Elite in dem kulturellen und administrativen Zentrum Gordion bedeuteten. Das Vorkommen von Bronzegegenständen, darunter verschiedenen Trinkgefäßen wie Kesseln, Schalen und Krüge, aber auch Fibeln und in einigen Fällen Waffen, aber auch das Spektrum der Keramikobjekte, darunter vor allem Kannen und Töpfe in den Kammern der phrygischen Tumuli in Gordion, Ankara und schließlich auch in der Siedlung Kerkenes Dagi verdeutlichen diese Parallelitäten im Detail

Die lydische Grabarchitektur beginnt in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. mit dem monumentalen Grabhügel des lydischen König Alyattes[1143]. Für die Zeit vor dem frühen 6. Jh. v. Chr. hingegen liegen kaum Indizien über die Bestattungstraditionen der Lyder vor, so dass es nicht geklärt werden kann, welche Form der Bestattungen sie in dieser frühen Epoche gewählt hatten[1144]. Der kurz vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datierte Alyattes Tumulus in Sardes steht somit am Anfang der Reihe der lydischen Tumuli. Überraschend ist aber hierbei, dass dieses Grab sowohl wegen seiner Monumentalität, als aber auch wegen seiner hochqualitativen bautechnischen Ausführung und Planung eine lange existierende Tradition voraussetzt, die eine solche perfektionierte Bautechnik und hohe Arbeitsqualität möglich machen würde, aber interessanterweise in Lydien wie betont in dieser Form nicht belegt ist. Hinweise in dieser Hinsicht kommen von McLauchlin und Ratté, die beide dabei die phrygischen Tumuli als Vorbilder der lydischen betrachten, die in Phrygien als Grabform bereits seit dem 8. Jh. v. Chr. etabliert wurden, in weiten Gebieten Phrygiens breite Verwendung fanden und somit wohl einen direkten Einfluss auf die Bestattungstraditionen der Lyder ausüben könnten[1145].

[1143] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 87; 94; Dinc, Tümülüsler (1993) 92; Roosevelt, Settlement (2003) 192.

[1144] Dazu ausführlich s. McLauchlin, Graves (1985) 159f; Roosevelt, Settlement (2003) 188. Dahingegen ordnet Hanfmann die Anfänge aller heute bekannten lydischen Grabformen, also die Tumuli, Felskammergräber und die Sarkophage ins frühe 7. Jh. v. Chr. an und bringt diese prompte Entwicklung mit dem politischen Aufstieg des lydischen Königreiches und der damit verbundenen kulturellen Transformation ebenso im frühen 7. Jh. v. Chr. in Verbindung. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 65f.

[1145] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 159; Ratté, 1993, 5. Dort weist Ratté darauf hin, dass Alyattes auf seinen

Die aus Holzbalken in Form eines allseitig verschlossenen Kastens ohne Eingang errichtete Grabkammer unter den phrygischen Tumuli könnten dabei also wohl die Vorbilder für die frühen lydischen Tumuli abgegeben haben[1146]. Die in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datierten frühen lydischen Tumuli sowohl in Sardes als auch in der lydischen Peripherie beherbergen unter sich entsprechend ihren phrygischen Vorbildern relativ einfach konzipierte Grabstrukturen, die in meisten Fällen aus einem einzigen, für reine Bestattung vorgesehenen und zum Teil ohne Eingang gestalteten Raum ohne weitere Baueinheiten bestehen. Sie wurden also ebenso wie ihre phrygischen Vorbilder für eine einzelne Bestattung vorgesehen, konzipiert und anschließend nach der Durchführung der Bestattung verschlossen und abschließend mit einer Erdmasse aufgeschüttet[1147]. Dass einige zu dieser Periode datierte Anlagen noch keinen Eingang aufweisen[1148], ist demnach ein weiterer Hinweis darauf, dass sie eben wie ihre phrygischen Vorbilder von oben her zugänglich waren und damit auch die dabei ausgeführten Bestattungszeremonien den phrygischen Traditionen folgten, bei denen die Beisetzung ebenso von oben gemacht wurde[1149].

Die Unterschiede in den dabei verwendeten Materialien, also Kalkstein oder Marmor in Lydien anstelle des Holzes in Phrygien, sowie die Einführung des Quadermauerwerks in den Grabkammern[1150] und schließlich die Existenz einer Krepisumfassung in den frühen lydischen Tumuli zeigen aber, dass die Lyder trotz der Übernahme der Grabform von phrygischen Vorbildern ihre eigenen Innovationen in diese neue Bestattungsform einfügten und sie somit als ihre eigen machten. Dazu kommt ferner die Einfügung einer Türöffnung in die kastenförmigen Grabstrukturen, was ebenso eine weitere Abweichung von den phrygischen Vorbildern darstellt und die Eigenständigkeit der lydischen Grabarchitektur verdeutlicht.

Während McLauchlin in diesem Zusammenhang auf die von Marc Waelkens herausgearbeitete These des „Totenhauses“[1151] Bezug nimmt und die Parallelitäten zwischen der zu der Zeit vorherrschenden Domestik- und Funeralarchitektur für die Entwicklung der mit einer Türöffnung und weiteren zusätzlichen Elementen hausartig konzipierten Gräber betrachtet[1152], die damit als das „ewige Haus“ des Toten fungieren und als solche auf eine lange Tradition in Anatolien beruhen, kann diese Entwicklung nach Roosevelt vielleicht einfach auch dadurch bedingt worden sein, dass durch die Einfügung einer Türöffnung zum einen der Zugang für die durchzuführende Beisetzung während der Konstruktion des Grabhügels erhalten, und zum anderen die unter Erdaufschüttung gelegene Grabanlage für weitere Beisetzungen zugänglich gemacht werden konnte. Ebenfalls möglich ist nach

Kriegzügen gegen Persien wohl auch durch phrygische Gordion gekommen und dabei die dortigen monumentalen Tumuli gesehen habe und sich von der Monumentalität dieser Nekropole, vor allem aber von dem Grab des pryhgischen König Midas inspirieren ließ und somit den Tumulus als Form seiner späteren Grablage gewählt hat. Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 192. Hanfmann hingegen erwähnt neben dem Einfluss der phrygischen Tumuli auch die homerischen Epen als einen möglichen Auflöser dieser Entwiclung in lydischen Bestattungstraditionen. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 66.

[1146] Ratté meint in diesem Zusammenhang, dass die besten Parallele zu den phrygischen Tumuli in gesamten Anatolien, wo Tumuli als Grabform belegt ist, eben in den frühen lydischen Tumuli zu finden sind. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 95.

[1147] Einzige Ausnahmen sind hier der sardische Alyattes Tumulus und der im oberen Hermostal gelegenen Basmaci. Diese Gräber weißen anders als die anderen Gräber aus dieser Zeit entweder einen Vorhof oder einen sehr kurzen Dromos.

[1148] Die beiden sardischen Tumuli BT 63.2 und BT 63.3 datieren beide in die frühe 6. Jh. v. Chr. und sind beide in Form eines allseitig geschlossenen Kastens ohne Eingang konzipiert. Zu diesen Gräbern s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55ff; McLauchlin, Graves (1985) 182ff; 212; Dinc, Tümülüsler (1993) 123ff.

[1149] Zu den Beisetzung der Leiche von oben der kistenförmigen Grabkammer in Phrygien s. Young (1981) 80. Dazu, dass dies auch in frühen lydischen Tumuli ähnlich wie ihre phrygische Vorbilder stattfand s. Roosevelt, Settlement (2003) 192.

[1150] Zur Einführung des Quadersteinmauerwerks in lydischen Grab- und Zivilarchitektur und zur deren sozio-historischen, politischen Bedeutung für das lydische Königreich ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 95f.

[1151] Zum Phänomen des Totenhauses in anatolischen Bestattungstraditionen ausführlich s. Waelkens, Totenhaus, 1980, 3ff; Ders. Gräber, 1982, 421ff; Ders. Türsteine (1986).

[1152] Hanfmann betrachtet die lydischen Felskammergräber definitiv als „Eternal House“ oder als „Eternal Bedroom“. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 66.

Roosevelt, dass diese architektonische Entwicklung in der frühen lydischen Grabarchitektur auch durch den Einfluss der vorhandenen Grabarchitektur in Lydien selbst aufgelöst worden sein könnte[1153].

Von den mehr als 1000 am westlichen Flusstal des Paktolos gelegenen Felskammergräbern datieren sich nämlich einige Anlagen in das 7. und 6. Jh. v. Chr. und bestehen aus einer einfachen Grabkammer, die mit einer Öffnung entweder horizontal, also durch eine einfache Türöffnung, oder aber vertikal, also durch die Decke zugänglich sind[1154]. Diese zum Teil sogar früher als die lydischen Tumuli datierten Felskammergräber in Sardes können also als formelle Vorbilder für die architektonische Konzeption der Grabanlagen unter den frühen lydischen Tumuli gedient und deren formelle Entwicklung in dieser Hinsicht weitgehend beeinflusst haben[1155].

Nach Roosevelt beschränkt sich also die Vorbildfunktion der phrygischen Tumuli auf ihre lydischen Parallele weitgehend nur auf die Form und Monumentalität des Grabhügels selbst, während die architektonische und formelle Prägung der darunter gelegenen Grabanlagen zum größten Teil von eigenen und bereits vorhandenen Bestattungstraditionen herrührt. Die früheste lydische Grabanlage unter einem Tumulus, also der sardische Alyattes Tumulus, wäre damit eine einfache Übertragung des im Prinzip in der lydischen Grabarchitektur und in den Bestattungstraditionen bereits etablierten Grabtypus in der Form einer einfachen Grabkammer in eine neue Form, die durch die hohe Wert der dabei verwendeten Materialen, sowie durch die monumentalen Dimensionen des Grabes selbst den Ansprüchen der lydischen königlichen Dynastie mehr gerecht werden könnte als das einfache Felskammergrab[1156].

Durch diese Übertragung des vorhandenen einfachen Grabtypus in der Form eines einfachen Felskammergrabes in eine neue und mit wertvolleren Materialen errichtete monumentale Grabform würde nach Roosevelt auch die von dem Grabmonument ausgehende Wirkung erheblich steigert werden, was ein von den lydischen Dynasten wohl sehr gezielt gesuchter Effekt gewesen war. Damit wären also die lydischen Tumuli nicht nur die technisch reine Übertragung des vorhandenen Felskammergrabes in wertvollere Materialien, sondern auch in eine neue, weitestgehend attraktivere und auffälligere Lage, was die gezielte Wirkung auf die Nachwelt eben deutlich steigern sollte[1157].

Der Unterschied zwischen der einfachen Felskammergrab und dem Tumulus lag also zum einen in der Art der dabei verwendeten Materialien, sowie in der Monumentalität und Sichtbarkeit des Grabhügels, während die Grabanlagen konzeptionell zum bedeutenden Maße identisch und mit ähnlichen Ausstattungselementen dekoriert waren, sowie weitgehend ähnliches Beigabenspektrum aufwiesen. Dazu kam zum anderen aber auch der für die Errichtung der Grabanlage und für die Aufschüttung des Erdhügels benötigte Arbeits-, und Materialaufwand, der ein gewisser wirtschaftlicher Reichtum voraussetzte und damit wohl nur von einer sehr begrenzten Gruppe der lydischen Gesellschaft geleistet werden konnte[1158].

Entsprechend dieser Tatsache zeigen also die frühen lydischen Tumuli aus der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[1159] auffallender Weise weitgehend dieselbe

---

[1153] Zu dieser Annahme s. ferner auch McLauchlin, Graves (1985) 160.

[1154] Zu den lydischen Felskammergräbern in Sardes s. McLauchlin, Graves (1985) 57ff; 213ff.

[1155] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 193f. Dort betont Roosevelt, dass also die Lyder für die architektonische Konzeption ihrer Grabanlage unter Tumuli nicht lange suchen müssten, als die Felskammergräber in ihrer eigenen Nekropole. Diese Annahme wurde bereits von McLauchlin plädiert. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 160. Dort formuliert sie es wie folgend; *„ There is no apparent reason for looking beyond the borders of Lydia for prototypes that may have influenced or prompted the Lydians to develop this tomb typ“*.

[1156] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 161; Roosevelt, Settlement (2003) 194.

[1157] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 196.

[1158] In diesem Zusammenhang ist der Hinweis bei Hanfmann von Bedeutung. Er betrachtet die lydischen Felskammergräber als die Gräber von wohlhabenden lydischen Bürgern, während er in den lydischen Tumuli die Gräber der lydischen Adelsfamilien sah. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 66. In etwa ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von McLauchlin. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 66.

[1159] Roosevelt ordnet insgesamt sieben Grabkomplexe in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr., also in die frühe Phase der lydischen Tumuli an, von denen im Rahmen dieser Arbeit neben dem Alyattes Tumulus, die beiden sardischen Tumuli BT 63.2 und BT 63.3, sowie der

architektonische Konzeption. Sie bestehen aus einer einfachen und rechteckig angelegten Grabkammer, die in einigen Beispielen einen Eingang, Vorhof und Dromos aufweisen, während sie in einigen anderen Exemplaren kistenförmig ohne Türöffnung gestaltet und damit von oben zugänglich sind. So haben die in diese Zeit datierten sardischen BT 63.2. und BT 63.3, sowie der in der lydischen Peripherie gelegene Tumulus T 3 in Alahidir aus derselben Periode keinen Eingang, so dass die Beisetzung in diesen Gräbern, wie in den phrygischen Vorbildern der Fall gewesen war, wohl durch die Decke der Anlage ins Grab gebracht wurde. Im Fall des sardischen Alyattes Tumulus und des in der lydischen Peripherie gelegenen Basmaci Tumulus, die ebenfalls in die ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden, wurde aber diese einfach Konstruktion durch die Zufügung einer Türöffnung und eines Vorhofes, sowie eines Dromos[1160], stark bereichert, wobei diese zusätzlichen Bauelemente wohl als Zeichen von späteren Tendenzen betrachtet werden können[1161].

Gerade in diesem Zusammenhang mit der Entwicklung der frühen lydischen Tumuli ist der von Dinc gezeigte Tatsache zu erwähnen, dass die frühe Phase der lydischen Grabarchitektur sich durch eine Suche nach verschiedenen und neuen Formen sowie nach neuen Strukturen kennzeichnet[1162]. Dies erklärt meiner Meinung nach die Formenvielfalt in der architektonischen Planung, Konzeption und Ausführung der lydischen Tumuli in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Das ständige Experimentieren mit neuen Formen und Strukturen führte also zur Existenz von verschiedenen und voneinander abweichenden Grabtypen zur gleichen Zeit. Daher sollte nicht überraschen, wenn die Grabkammer unter dem Basmaci Tumulus in der lydischen Peripherie einen Eingang und einen daraus nach außen führenden kurzen Dromos aufweist, während die Grabkammer der beiden sardischen Tumuli BT 63.2 und BT 63.3, sowie des Tumulus T 3 in Alahidir in davon abweichender Weise ohne einen Eingang in Form eines Kastens konzipiert sind.

Der sardische Alyattes Tumulus muss meines Erachtens nicht unbedingt nach diesen obigen Kriterien ausgewertet werden, da er sowohl durch seine Größe, als aber auch durch seine historische Bedeutung wohl als Einzelmonument betrachtet werden muss, das aus der Maße der restlichen lydischen Tumuli abhebt. Bei seiner Planung, Konzeption und Errichtung spielten daher wohl weniger die zu jener Zeit vorhandenen und vorherrschenden Bestattungstraditionen als viel mehr die persönlichen Wünsche und Ansprüche seines Auftraggebers. Ähnliches sollte auch für die beiden restlichen monumentalen Tumuli, also für den als „Gyges Tumulus“ bekannten Karniyarik Tepe[1163] und den von Hanfmann als der Tos Tumulus identifizierte dritten monumentalen Grabhügel in Sardes gegolten haben. Alle diese drei Tumuli sind mit großer Wahrscheinlichkeit innerhalb von einigen wenigen Jahrzehnten innerhalb der ersten Hälfte und insbesondere in dem 2. Viertel des 6. Jh. v. Chr. entstanden[1164], in der die lydische Grabarchitektur durch architektonische Experimentieren ihre eigene Formensprache und Typenrepertoire entwickelte. Die deutliche Steigerung der Dimensionen der über dem Grabkomplex aufgeschütteten Erdmasse zur Monumentalität scheint in dieser frühen Phase eine immense Bedeutung zu haben und könnte vielleicht auch als ein im Rahmen dieser in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. charakteristischen Experimentierfreude der lydischen Grabarchitektur entstandenes Phänomen betrachtet werden. Tatsache ist aber dennoch, dass Monumentalität nur und ausschließlich diesen drei Grabhügeln von großen königlichen Gestalten der lydischen Geschichte vorbehalten war und sonst in keinem anderen weiteren Grab in der sardischen Nekropole von Bin Tepe oder in der lydischen Peripherie diese gewaltigen Dimensionen wieder erreicht wurden.

Tumulus T 3 in Alahidir und Basmaci behandelt worden sind. Dazu und zu den anderen zu dieser Zeit datierten Tumuli s. Roosevelt, Settlement (2003) 194.

[1160] Dies ist nur in Basmaci Tumulus der Fall.

[1161] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 194.

[1162] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 104.

[1163] Zur Diskussion über die Zuweisung dieses Grabhügels und zur seinen Datierung s. Ratté, JHS 114, 1994, 157ff. Er wird nicht mehr wie Hanfmann angenommen in späten 7. Jh. v. Chr., sondern wie der Alyattes Tumulus in die erste Hälfte und kurz vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 118; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2. Für seine Datierung in die Regierungszeit des lydischen Königs Gyges hingegen s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 3ff; Ders. BASOR 177, 1965, 2ff; Ders. BASOR 182, 1966, 2ff; McLauchlin, Graves (1985) 251f.

[1164] Diese Vermutung findet auch bei Eckert Zustimmung. Dazu. s. Eckert, Grab (1998) 3.1.3.

Diese sehr dynamische Formen- und Typensuche und die daraus entstandene Formenvielfalt in der frühen lydischen Grabarchitektur in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. last sich auch an der architektonischen Konzeption der sardischen Alyattes und Gyges Tumuli eindeutig bezeugen. Beide diese Grabmonumente kennzeichnen sich in erster Linie durch ihre monumentalen Dimensionen und durch die Existenz einer Krepisumfassung. Während die Grabanlage in Alyattes Tumulus entsprechend der formellen architektonischen Entwicklung ihrer Zeit aus einer einfachen Grabkammer mit einer Türöffnung und einer davor angebauten verandaartigen und nicht überdachten Vorhalle besteht, ist die Grabanlage unter dem Gyges Tumulus noch nicht lokalisiert. Anzunehmen ist aber dennoch, dass auch dieser Grabhügel und der dritte monumentale Tumulus der sardischen Nekropole von Bin Tepe, die allesamt in die erste Hälfte und um die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden und somit in die frühe Phase der lydischen Tumuli gehören, einen ebenso einfach konzipierten Grabanlage unter ihren Aufschüttungen beherbergen. Diese bis heute nicht gefundenen Grabkammern unter den sog. Gyges und Tos Tumulus in Sardes haben also entweder wie in den beiden zeitgenössischen sardischen Tumuli BT 63.2 und 63.3 in Form eines Kastens ohne Eingang aufgebaute Grabkammer, oder sie beherbergen ähnlich wie die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus einen aus einer Grabkammer und einem davor angebauten kleinen und nicht überdachten Vorhof bestehenden Grabkomplex. Vermutlich ist ferner, dass keine von diesen Monumenten einen von der Grabkammer nach außen führenden Dromos hatten, da in keinem der zu dieser Periode datierten Gräber diese architektonische Baueinheit vorhanden war[1165].

Ausgehend von dieser oben aufgelisteten Tatsachen sollte meiner Meinung nach die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. als die Phase des Experimentierens in der lydischen Grabarchitektur betrachtet werden. In ihr wurden die architektonischen und bautechnischen Grundlagen sowie Erkenntnisse der Grabarchitektur geschaffen, die dann in der folgenden Epoche zur Perfektionierung der lydischen Grabbauten unter Tumuli führten[1166]. Die architektonischen und konzeptuellen Elemente, die von den phrygischen Vorbildern übernommen wurden, wurden in dieser frühen Zeit mit den eigenen und bereits vorhandenen Traditionen der lydischen Grabarchitektur gemischt, zu einer neuen Formensprache verarbeitet und daraus eine Basis geschaffen, auf die die spätere Formenvielfalt der lydischen Tumuli ruhen konnte.

Nach der Mitte des 6. Jh. v. Chr. zeichnet sich dann schlagartig ein Formenreichtum und eine architektonische Reife in der lydischen Grabarchitektur aus und macht sich sowohl an der architektonischen Konzeption und Planung, als aber auch an der bautechnischen Ausführung und Bearbeitung der Grabanlagen sichtbar. Der in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. nur für die Beisetzung des Verstorbenen vorgesehene und in meisten Fällen nach außen geschlossene und weitgehend einfach und ohne Dekoration aufgebaute Raum öffnet sich in dieser Zeit durch einen Eingang nach außen. Ihm wird ein Dromos, ein Vorhof oder aber eine Vorkammer hinzugefügt und das typologische Erscheinungsbild der lydischen Tumuli damit endgültig geprägt. In dieser Phase, in der die lydischen Tumuli ihre architektonische und typologische Vollendung erfahren, entwickelt sich das aus einem einzigen Raum bestehende Grab zu einem architektonischen Komplex, zu einem Monument, ja zu einem Lebensraum für den Verstorbenen, der in vielen Fällen mit Bestattungsmöbeln, also mit Klinai, Bänken usw. und mit dekorativen Elementen, sowie Grabbeigaben reichlich ausgestattet wird.

Als Auslöser dieser markanten Entwicklung in der architektonischen Konzeption der lydischen Tumuli in der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. wurde in erster Linie die Eroberung Lydiens durch das Reich der Achämeniden in Betracht gezogen, was im kulturellen Leben der Lyder wohl eine bedeutende Wandel hervorgebracht hatte[1167]. Dass diese Veränderung sich auch in der lydischen Grabarchitektur der Zeit ab der Mitte des 6. Jh. v.

[1165] Dazu s. auch Dinc, Tümülüsler (1993) 105.

[1166] Ratté weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass sich die lydische Grabarchitektur in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. weitgehend standardisierte. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 104.

[1167] In diese Richtung hinweisen Ratté und Roosevelt. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 104; Roosevelt, Settlement (2003) 195. Dabei von Bedeutung ist auch der Hinweis von Roosevelt, der auf die typologische Formenvielfalt der lydischen Felskammergräbern in der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. hinweist und dies ebenso mit den durch die Eroberung Lydiens von Persern hervorgerufenen Veränderungen in Zusammenhang bringt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 195.

Chr. widerspiegelt, zeigt sich in dem allgemeinen Tendenz zur Komplexität in der architektonischen Konzeption und in der Innenausstattung der Gräber in gesamten Lydien, die sich dadurch von den in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datierten und weitgehend einfach konzipierten Grabkomplexen unterscheiden.

Die Periode des Experimentierens und Suchens nach neuen Formen und Typen, die die Entwicklung der lydischen Tumuli in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. weitgehend geprägt hatte, wurde also in der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts, wo Lydien vollständig unter die Hegemonie des achämenidischen Königsreich kam und seine einstige Macht weitgehend verlor, von einer Phase des Formenreichtums in der lydischen Grabarchitektur abgelöst. Gräber, die zu dieser Periode datieren, zeigen dementsprechend eine immense typologische und strukturelle Variationsbreite und die Verwendung von unterschiedlichsten Bautechniken und Formen in der Konzeption der Grabanlagen, sowie in ihrer dekorativen Gestaltung und Ausstattung[1168].

Dabei ist aber darauf hinzuweisen, dass die formale und typologische Entwicklung der lydischen Gräber unter Tumuli sich in vielen anderen Punkten bis ins 5. Jh. hinein weiterhin fortsetzt und so zur Einführung von neune Formen, Techniken führt. Kennzeichnend ist hier aber vor allem die typologische Vollendung einzelner Baueinheiten nach der Mitte des 6. Jh. v. Chr. Diese haben zwar kein bestimmte Bauschema, oder Form, zeigen aber zahlreiche standardisierte Charakteristiken, die in fast allen Anlagen der Epoche unabhängig von ihrer regionalen Lage in gesamten lydischen Landschaft zu bezeugen sind.

Die Entwicklung und Verwendung der Anathyrose an der Verbindung der Steinquadern, die Benutzung des breitem Zahneisen für die Glättung der Wandoberflächen, sowie der Einsatz von eisernen Verbindungsklammern an den Blöcken der Grabkammerfußböden oder Decken wurden als bautechnische Besonderheiten allesamt im Laufe dieser Epoche in die lydische Architektur eingeführt, verbessert und zur Perfektion entwickelt, so dass sie in den späteren Anlagen in voller Vollendung eingesetzt und zu typischen Charakteristiken der lydischen Grabarchitektur geworden sind.

[1168] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 104.

Die Gräber aus dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. zeigen alle entweder, wenn auch nur einige Meter lang, einen Dromos und einen Vorhof oder, wenn auch nur in Ausnahmen, eine architektonische homogene und vom Dromos durch eine eigene Tür getrennte Vorkammer auf. In meisten dieser Anlagen wird der Verstorbene auf einer Kline gelagert, deren Beine zum Teil mit sehr reichlichen Steinmetzarbeiten plastisch und farbig dekoriert sind. Zur Innenausstattung dieser Gräber gehören zum ersten Mal in der lydischen Grabarchitektur figürliche Wandmalereien. Dazu kommen die Verwendung von Anathyrose an der Steinquadern der Grabkammerwände und die leichte Profilbändern an den oberen Abschlüssen der Wände, unmittelbar unter der Grabkammerdecken. Erwähnenswert ist zudem die Existenz von achämenidischen Keramikobjekten.

Ab dem dritten Viertel und gegen Enden des 6. Jh. v. Chr. zeigt sich dann eine neue rasante und dynamische Entwicklung in der lydischen Grabarchitektur. Die kurzen Dromoi der früheren Gräber gewinnen immer weiter an ihren Dimensionen und werden im Gegensatz zu denen weitaus sorgfältiger und feiner gebaut. So während der in den mittleren 6. Jh. v. Chr. datierten Tumulus Harta einen Dromos von nur 1,44 m aufweist, steigt dies an den in den letzten Viertel desselben Jahrhunderts datierten Gräbern zu mehreren Metern und erreicht gegen Ende des Jahrhunderts über zehn Metern[1169]. Zu diesen Veränderungen, die sich in den Gräbern des späten 6. Jh. v. Chr. zeigen, gehören ferner auch die weit breitere Verwendung von Wandmalereien in der Dekorationen der Grabkammer, der stärkere Einsatz von Anathyrose und breitem Zahneisen, sowie die sehr reiche Gestaltung der Grabkammereingänge und die Verwendung von zweiflügeligen Türsteinen,

Den Übergang vom späten 6. zum frühen 5. Jh. v. Chr. macht sich an der architektonischen Ausführung der Anlage deutliche Veränderungen. Die bisher ganz einfach flach gestalteten Deckenkonstruktionen der Gräber werden in einigen Beispielen neuerlich mit einer Satteldachkonstruktion abgedeckt, wobei in einigen Gräbern die beiden Überdachungssysteme zur gleichen Zeit Verwendung fanden. Ein weiterer Charakteristikum des frühen 5. Jh. v. Chr. ist ferner,

[1169] So hat der im oberen Hermostal gelegene Tumulus Aktepe aus dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. einen Dromos von 12.15 m.

dass die Vorhöfe des mittleren 6. Jh. durch eine architektonisch homogene und durch einen eigenen Eingang vom Dromos abgetrennte Vorkammer ersetzt werden. Die zweiflügeligen Türsteine, die sehr breite Verwendung von Anathyrose an der Verbindungsstellen der Steinquadern, sowie die Benutzung der doppelseitigen eisernen Verbindungsklammern an den Fußbodenplatten und der Einsatz von breitem Zahneisen gehören zu den weiteren Besonderheiten dieser Epoche. Dabei beachten ist, dass zwar für diese Zeit immer länger werdende Dromoi charakteristisch sind, dennoch aber Gräber mit kurzen Dromoi nicht allzu sehr selten sind.

Gegen Mitte und in der zweiten Hälfte des 5. Jh. v. Chr. hingegen last sich ein Verfall in der lydischen Grabarchitektur zu bemerken. Die sorgfältige technische Bearbeitung und hohe Arbeitsqualität, die sich an den Gräbern der vorangehenden Zeit sichtbar machte, wird in den Anlagen der späten lydischen Grabarchitektur weitgehend gröber. Die Kammerwände werden in dieser Zeit interessanterweise mit Lehm verputz, was eben auf die schlechte Oberflächenbearbeitung der für den Bau verwendeten Steinquadern hindeutet. Auch die Professionalität der Handwerker und deren professionelle Umgang mit den Werkzeugen nehmen in dieser Zeit wohl stark ab.

Alle diese oben aufgelisteten Aspekte deuten meines Erachtens eben darauf hin, das ab der Mitte des 5. Jh. v. Chr. die innere Gestaltung und Konzeption der lydischen Grabkomplexe unter Tumuli bei weitem nicht so wichtig und bedeutend gehalten worden waren wie damals im gesamten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. Es scheint also, dass die Tumulusbestattungen zu dieser Zeit nicht mehr so interessant und anspruchsvoll für die oberen Schichten der lydischen Bevölkerung geworden waren, so dass sie im Verlauf des späten 5. Jh. v. Chr. allmählich aus der Mode gekommen sind und ab dessen Ende schließlich nicht mehr aufgebaut werden. Hierin wirft sich die Frage auf, was der Auslöser dieser markanten Entwicklung gewesen sein könnte. Weder McLauchlin noch Dinc und Eckert gehen in ihren Arbeiten auf diese Aspekt ein und belassen dieses Phänomen unerklärt. Dabei ist es aber von großer Bedeutung, dass ein so markanter Grabtypus, der interessanterweise seine stärkste Verbreitung in Lydien findet, ab einer bestimmten Zeit nicht mehr benutzt wird.

Für die Erklärung dieses Phänomens muss meines Erachtens in erster Linie die Tatsache beachtet werden, dass die Anzahl der ausgegrabenen und archäologisch systematisch dokumentierten Grabkomplexe unter Tumuli in Lydien im Gegensatz zu ihrer tatsachlichen Zahl sehr gering sind. Die größte Tumulusnekropole Kleinasiens, also die sardische Nekropole von Bin Tepe hat eine Anzahl von mehr als 100 Grabhügeln von verschiedenen Dimensionen, von denen aber bis heute nur ein Viertel durch archäologische Grabungen erfasst und einigermaßen dokumentiert sind. Diese Relation verschlimmert sich in der lydischen Peripherie, wo nur ein Bruchteil von tatsächlichen Grabmonumenten anhand von archäologischen Grabungen systematisch untersucht und in die Forschung zugänglich gemacht worden sind. Daher kann das oben angedeutete Phänomen, dass die lydischen Tumuli gegen Ende des 5. Jh. v. Chr. allmählich aus der Mode zu gekommen schienen und ab der Jahrhundertswende nicht mehr aufgebaut werden, weitgehend von dieser Forschungssituation der lydischen Grabmonumenten abhängen. Theoretisch ist es also völlig im Rahmen der Möglichkeiten und daher auch sicherlich nachvollziehbar, dass an den sowohl in Sardes, als auch in der lydischen Peripherie gelegenen und bisher nicht untersuchten Gräbern einige doch in den 4. oder gar 3. Jh. v. Chr. gehören, wenn auch der bisher erhaltene Befundsituation eindeutig gegen diese Annahme spricht. Dabei kann meines Erachtens in erster Linie auf die immense Anzahl von an den westlichen Flusstals des Paktolos gelegenen Felsformationen angetriebenen mehr als 1000 Felskammergräbern in der sog. „*Main Nekropole*“ von Sardes hingedeutet werden, die zwar schon im 6. Jh. v. Chr. ansetzten, wobei das meiste von denen in die hellenistische Zeit datiert werden[1170].

[1170] Zu dieser Datierung der sardischen Felskammergräbern s. McLauchlin, Graves (1985) 65; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

II

Katalog

I. Phrygien

Die königliche Nekropole von Gordion

Die Tumuli der Ausgrabungen der Körte-Brüder

Der Tumulus K III in Gordion

Literatur

Körte-Körte, Gordion (1904) 38-98 Abb. 4-70 Taf. 2-5.
Akurgal (1955) 42ff; 47; 103.
Young, Guide (1968) 38.
Muscarella (1967) 3.
Sams, Painted Pottery (1971) 271f.
Young (1981) 10.
Sams, in Young (1981) 51.
Mellink, in Young (1981) 270.
Caner (1983) 6.
Muscarella, Bronze Industry, 1988, 177-192.
Ders. 2003, 225-252.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.
Kohler (1995) 193.

Einführung

Der Tumulus K III von Gordion wurde während der deutschen Ausgrabungen in Gordion unter der Leitung der Brüder Körte im Jahre 1900 untersucht. Er liegt unmittelbar westlich des MM (des sog. Midasmounds) und hat eine Höhe von 23 m und einen Durchmesser von etwa 75 m[1171].

Die Aufschüttung

Sie besteht aus gestampftem Erdreich und Lehm. Die Ausgräber machen jedoch keine näheren Angaben über ihre Konsistenz und mögliche Beschichtung. Hingegen wird betont, dass sie im Gegensatz zu den anderen Tumuli K I und K II fast keine Artefakten enthielt, abgesehen von vereinzelten unverzierten Tonscherben, einigen Tierknochen sowie an einer Stelle in 8 m Tiefe einigen Kohlestücken. Darin sehen sie eben das Anzeichen, dass der Tumulus in einem einzigen Arbeitsgang aufgeschüttet worden war[1172]. Das Fehlen von einer Schichtung in der Aufschüttung kann eben mit dieser Tatsache zusammenhängen.

Ein interessanter Fund dabei ist die im Zentrum des Hügels senkrecht hinuntergehende Röhre von 8,5 cm Durchmesser, deren Wände aus Lehmerde der Aufschüttung gebildet wurden. Sie konnte bis in eine Tiefe von fast 7 m weit verfolgt werden. Ursprünglich muss sie aber wohl bis zur Beisetzung hinabgereicht haben[1173].

Die Grabkammer

Etwa 19,40 m unter dem Gipfel der Aufschüttung stieß man auf eine 1,35 m mächtige Schicht aus faustgroßen Steinen mit zahlreichen stark versinterten Scherben monochromen Geschirrs dazwischen. Unter dieser Steinpackungsschicht lag die aus starken Holzbalken errichtete Zimmerung, die in der Länge mit einer Ost-Westausrichtung 5,10 m und in der Breite mit einer Nord-Südausrichtung 4,50 m maß. Die Balkendecke war an den Seiten voll erhalten, in der Mitte hingegen stark eingedrückt, so dass Steine und Erde in das Innere der Kammer hineingefallen waren[1174].

Diese Holzkonstruktion befand sich in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube. Darin wurde, um die Feuchtigkeit zu verringern, eine starke Schicht kleiner Steine ausgebreitet, und darauf die hölzerne Kammerkonstruktion oberirdisch angelegt. Diese Holzkammer stellte für die Beisetzung einen Raum von 3,70 m Länge, 3,10 m Breite und 1,90 m Höhe zur Verfügung, und hatte keine Öffnung. Das Rauminnere war völlig schmucklos, die Innenwände dennoch sorgfältig geglättet. Es wurden keine Spuren von Nägeln oder Versteifung durch eiserne Bänder zur Zusammenfügung der Holzbalken festgestellt. Stattdessen hielten aber die Ausgräber die Methode der Verzapfung bei der Verbindung der Holzbalken für wahrscheinlich[1175]. Die Holzkammer in Form einer riesigen Kiste wurde dann von oben und von den Seiten gänzlich mit kleinen Steinen umgeben und bedeckt, um sie gegen die Feuchtigkeit möglichst gut schützen zu können. Diese Steinpackung bildete somit eine Art von innerem Tumulus[1176].

[1171] Zur Lage des Tumulus s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1172] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 132.
[1173] Die Ausgräber lehnten die Möglichkeit eines Kultzwecks dabei ab und hielten dafür technische Überlegungen als maßgebend. So könnte mit Hilfe einer Stange im Zentrum des Hügels die anzuhäufende Aufschüttung auf der Beisetzung gleichmäßig verteilt und der Zentralpunkt des Hügels nicht verfehlt worden sein. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 39.
[1174] Zur Anschaulichung s. Körte-Körte, Gordion, (1904) Abb. 5.
[1175] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 41.
[1176] Die Ausgräber vermuten, dass nach der Aufschüttung dieser Steinpackung ein Totenopfer dargebracht und die dabei verwendeten Gefäße zerschlagen und an Ort und

Die Holzbalken der Seitenwände und die der Decke hatten eine Stärke von 0,60-0,70 m. Die Decke bestand aus einer unteren querlaufenden und einer oberen längslaufenden Balkenlage. Während die obere davon aus elf Balken von durchschnittlich 0,30 m Dicke und 0,41 m Breite gebildet waren, hatte die untere Balkenlage insgesamt zwölf Holzstämme von beinahe derselben Dimensionen. Auf welcher weise die Holzbalken des Daches mit denen der Seitenwände zusammengefügt und verbunden waren, konnte jedoch aus dem starken Verfall der Holzbalken nicht genau definiert werden. Hingegen aber konnte durch die dabei ausgeführten botanischen Untersuchungen gezeigt werden, dass die für den Bau verwendete Holz eine Art Baumwacholder war, der auch heute noch in den Wäldern von Phrygien nicht selten vorkommt. Diese Holzart fand in der Antike sehr häufige Verwendung wegen ihrer Widerstandfähigkeit gegen Fäulnis und Wurmfraß[1177], was auch hier für ihre Heranziehung maßgeblich sein muss.

Der Inhalt des Grabes

Durch den Zusammenbruch der Deckenbalken in der Mitte gelangten viele Steine und Erde in das Innere der Kammer, so dass sie bei der Auffindung mit dieser Masse voll angefüllt war. Diese verringerte sich hingegen an den Seiten, da dort die eingeknickten Deckenbalken ein Schutzdach für die an den Seiten niedergelegten Gegenstände bildeten. Dadurch hatten die an den Seiten deponierten Beigaben einen recht guten Erhaltungszustand.

Dazu kam aber noch die schädigende Wirkung des in das Innere der Kammer gelangten Wasser, das darin längere Zeit hindurch und bis zu einer gewissen Höhe gestanden haben muss. Dies verdeutlichen besonders die starke Versinterung der Tongefäße an ihren unteren Teilen, sowie der Bronzegefäße, die teilweise durch denselben Effekt stark zerstört wurden, und die Beeinträchtigung von Holzgegenständen.

Die Gegenstände in der Grabkammer waren folgendermaßen verteilt: An der Nordwand stand der Sarkophag, der mit seinem Kopfende die Westwand berührte. Vor ihm, längst der Nordwand lagen zahlreiche Scherben großer Tongefäße, mitunter ein poliertes schwarzes Gefäß, eine hölzerne Schale mit bronzenen Ringhenkeln usw. Dazu kamen weitere zahlreiche Gegenstände, die sich längst der Südseite der Kammer befanden. In der Mitte hingegen standen mehrere große Vorratsgefäße, die jedoch durch den Einsturz der Decke völlig zertrümmert waren.

Der Sarkophag

Der an der Nordwand gelegene Holzsarkophag, der wie die der Seiten- und Deckenbalken der Grankammer aus dem Baumwacholder hergestellt war, hatte eine Länge von 2 m und eine Breite von 0,80 m, über die Kastenhöhe gibt jedoch die Publikation keine Angaben. Dies liegt nicht zuletzt darin, dass er von den in die Grabkammer eingedrungenen Erdmassen völlig zusammengedrückt und daher nur in Fragmenten erhalten war.

Der Körper des Sarkophages war aus schmalen Streifen zusammengesetzt, die in horizontaler und vertikaler Richtung durch Zapfen miteinander verbunden waren, und in einzelne quadratische Felder geteilt wurden. Diese Quadraten waren abwechselnd senkrecht und waagerecht geriefelt und ihre glatten Umrahmungen an den Ecken und in der Mitte mit Bronzebuckeln verziert[1178]. In dieser Form ruhte der Sarkophag auf niedrigen Füßen, die unten in runden Holzscheiben mit einem Durchmesser von 0,16 m endeten. Die Publikation gibt jedoch keine Angabe über die Zahl der Sarkophagfüße[1179].

Der Sarkophagdeckel war ebenso wie der Körper aus einzelnen Streifen zusammengesetzt, die durch bronzene Niete zusammengehalten wurden. Die mit Buckeln verzierten Köpfe dieser Nieten in regelmäßigen Abständen bildeten zugleich einen Schmuck des Deckels. Reste von Stoff an den Köpfen der Nieten deuten darauf hin, dass der

Stelle zurückgelassen wurden. Dies ließ sich durch den Fund der zahlreichen Tonscherben über dieser Steinpackungsschicht bestätigen. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 42.

[1177] Es konnten also keine etwaige Einzapfungen festgestellt werden. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 42.

[1178] Zur Anschaulichung der Verzierung des Sakophages s. Körte-Körte, Gordion, (1904) 44 Abb. 6 a.

[1179] Zur Anschaulichung des Sarkophagfußes s. Körte-Körte, Gordion (1904) 44 Abb. 6 b.

Sarkophag mit einem Leintuch bedeckt oder in ein solches eingehüllt gewesen sein muss[1180].

Die Knochen der im Sarkophag beigesetzten Person waren durch die starke Feuchtigkeit in der Grabkammer sehr stark zerfallen, nur geringe formlose Reste konnten geborgen werden. Zudem fand man im Sarkophag zwei Roheisenfragmente am Kopfende[1181], eins davon in flacher, runder Form[1182], und das zweite in unregelmäßiger länglicher, viereckiger Form[1183], und 42 Stück Bogenfibeln aus Bronze[1184], deren genaue Lage im Sarkophaginnere nicht festgelegt werden konnte.

Ferner fanden es sich mehrere Lederfragmente von Rindshaut[1185], geringe Überreste von Bronzeplatten[1186] und Reste von linnenem Gewebe im Sarkophaginneren, auf denen zum Teil noch die Farbspuren zu sehen waren[1187].

Bei näherer Betrachtung dieser Gewebespuren stellte sich heraus, dass dabei drei unterschiedliche Sorten vom Stoff verwendet wurden; so ein ganz feinfädiges, dichtes Gewebe, dazu etwas stärkere Fäden, lockeres Gewebe und schließlich ein noch grobfädigeres und lockeres Gewebe. Die weitere Untersuchung dieser Stoffreste zeigte ferner, dass er bereits vor der Verwebung blau bzw. rötlich-blau gefärbt wurde, so dass der Stoff durch das Zusammenwirken der verschiedenen Längs- und Querfäden ursprünglich eine Purpurfarbe gehabt haben musste.

Bei dem zweiten Gewebe konnte man die Reste eines genähten Saums an den Rändern feststellen, so dass es sicher scheint, dass es sich auch bei diesem um ein Gewandstück und nicht um eine Einhüllung der Leiche handelt. Damit wird also klar, dass der Verstorbene in dem Tumulus K III mit linnenen Gewändern bekleidet war[1188].

Weitere Holzfunde in der Grabkammer

Abgesehen von dem Sarkophag fanden sich in der Grabkammer auch Reste von Holzmöbeln, die zum einen durch die in die Grabkammer eingedrungenen Erdmassen und zum anderen durch die starke Feuchtigkeit sehr stark zerfallen und so nur in dürftigen Fragmenten erhalten sind.

Es handelt sich dabei um eine Kline[1189], von der aber nur ein runder Fuß erhalten ist, zwei Stühle, eine davon mit durchbrochenem, mit Bronzenägeln beschlagenem Sitz vom Baumwacholder[1190]. Das Sitzbrett, die Lehne und eine Stütze der Lehne von diesem Stuhl sind in gutem Zustand erhalten. Der zweite Stuhl[1191] hingegen wurde aus Eibe hergestellt, und sind von ihm Teile des Sitzbrettes[1192] und der Arm- und Rückenlehne[1193] erhalten. Zusätzlich zu diesen Fragmenten sind dann noch weitere Bruchstücke vorhanden, die wohl zu einem der beiden Stühle gehört haben mussten[1194].

Den Holzgegenständen in der Grabkammer sind ferner noch eine flache Schale mit bronzenen Ringhenkeln[1195], weitere funktionell unbestimmbare

[1180] Ein kleines Fragment vom Sarkophagdeckel ist abgebildet. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 44 Abb. 69c.
[1181] Zur Diskussion über ihre Funktion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 79f
[1182] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 79 Nr. 97 Abb. 69a.
[1183] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 79 Nr. 98 Abb. 69b.
[1184] Für diese Fibeln s. Körte-Körte, Gordion (1904) 76ff Nr. 96 1-42 Abb. 62-68.
[1185] Zur Anschaulichung s. Körte-Körte, Gordion (1904) 48 Abb. 8. Dieses Fragment hielten die Ausgräber für Teile einer ledernen Brustplatte, die auf der leinenen Gewandung des Verstorbenen angebracht gewesen sein muss. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 48.
[1186] Zur Anschaulichung s. Körte-Körte, Gordion (1904) 48. Abb. 7a-c. Diese Bronzefragmente dienten angeblich als Beschläge für die lederne Brustplatte. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 48f.
[1187] Für nähere Angaben über die Zusammensetzung des Gewandstoffes und seine Beurteilung im Hinsicht der Bestattungstraditionen der Phryger s. Körte-Körte, Gordion (1904) 46; insbesondere 47.
[1188] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 46. Zur weiteren Diskussion über die Gewandung des Verstorbenen s. ebd. 47.
[1189] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 49.
[1190] Zur Anschaulichung dieser Fragmente s. Körte-Körte, Gordion (1904) 49ff Nr. 2 Abb. 9a-c.
[1191] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 51f Nr. 3.
[1192] Zur Anschaulichung des Sitzbrettes s. Körte-Körte, Gordion (1904) 50 Abb. 10a-b.
[1193] Zur Anschaulichung dieser Fragmente s. Körte-Körte, Gordion (1904) 51 Abb. 11a-d.
[1194] Zur Anschaulichung s. Körte-Körte, Gordion (1904) 51 Abb. 12a-d.
[1195] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 52 Nr. 4. Eine Abbildung des Objektes ist in der Publikation nicht vorhanden.

Holzstücke[1196], ein gebogener Stab aus hartem Holz[1197] und schließlich ein hölzerner Quirl[1198] hinzuzufügen.

Keramikfunde

An Keramikfunden ist die Kammer des Tumulus K III in Gordion reichlich ausgestattet. Dabei handelt es sich insgesamt um 48 Keramikstücke von verschiedenen Gattungen, die zum großen Teil vollständig erhalten sind[1199]. Diesen guten Erhaltungszustand verdanken die Gefäße ihrer Platzierung in einem großen Bronzekessel, in dem fast alle Gefäße bis auf drei Ausnahmen verpackt und somit gegen die äußeren Einwirkungen geschützt waren[1200].

Das Formenspektrum der Gefäße reicht von kugelförmigen Kannen mit Siebausguss[1201] bis zu Amphoren von verschiedenen Größen[1202], henkellosen Schalen mit stark profiliertem Fuß[1203] und schließlich großen Kesseln in der Bucchero-Technik[1204]. Zudem kommen ein Dreifuß mit Becken[1205] und ein henkelloser, mit niedrigem Fuß gebildeter Teller mit geometrischer Verzierung[1206] hinzu.

Die Gefäße sind zum großen Teil in monochromer schwärzlich grauen bis schwarzen Farbe in Bucchero-Technik gehalten[1207] und zum Teil reichlich mit geometrischen Motiven[1208] wie; Mäander, Schachbrettmuster, Gitter- und Stabwerk, Winkel, dazu sehr häufig Punkt- und Strichfüllung und schließlich konzentrischen Kreisen dekoriert[1209]. Figürliche Darstellungen kommen nur bei drei Exemplaren in Form von stilisierten Tiermotiven vor[1210].

Bronze

Bei den Bronzefunden[1211] handelt es sich insgesamt um 43 Gefäße von verschiedenen Formen, 42 Fibeln, ein Spiegel[1212] und schließlich zwei Geräte von unbestimmbarer Funktion[1213].

Bronzegefäße

Das Formenspektrum der in der Grabkammer des Tumulus zutage geförderten Bronzegefäße reicht von großen Kesseln[1214] bis hin zu Becken[1215] und

---

[1196] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904). 52 Nr. 5. Abb. 13a-b; und Nr. 6.
[1197] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53 Nr. 7. Abb. 14.
[1198] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53 Nr. 8 Abb. 15.
[1199] Zu dem Keramikinventar des Tumulus K III s. Sams, Painted Pottery (1971) 33. Zu einer allgemeinen Auswertung s. Körte-Körte, Gordion (1904) 271f.
[1200] Es sind die Tongefäße Nr. 1-2 und Nr. 4. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53ff; 70.
[1201] Kannen nehmen mit ihrer Gesamtzahl von 18 Stück den großen Anteil unter den Formen ein. Von diesen 18 Emxemplaren sind die Kannen Nr. 3-12 sind bichrom bemalt, während die restlichen 14-25 in Bucchero-Stil monochrom bearbeitet sind. Zu den ersteren s. Körte-Körte, Gordion (1904) 54ff Abb. 18-25 Taf. 2-3; zu der monochromen Ware s. ebd. 60ff Abb. 27-37 Taf. 4. Zu diesen Gefäße ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 67ff.
[1202] Dabei handelt es sich um zwei Amphoren von unterschiedlichen Größen. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53f Nr. 1-2 Abb. 16-17. Zu diesen beiden Amphoren ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80ff.
[1203] Zu diesen Schalen s. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 65f Nr. 34-44 Abb. 40-41. Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 43ff.
[1204] Zu diesen Gefäßen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 67 Nr. 47-48 Abb. 43. Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.
[1205] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 66f Nr. 45-46 Abb. 42. Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 76f; 48f.
[1206] Zu diesem Teller Nr. 13 s. Körte-Körte, Gordion (1904) 59f Abb. 26; Akurgal (1955) Taf. 18. Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 48ff.
[1207] Zu diesen in Bucherro-Technik gemalten Siebkannen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 60ff Nr. 16-48 Abb. 27-43 Taf. 4. Dazu ferner s. Akurgal (1955) 55f Taf. 23-25.
[1208] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 55-60 Nr. 3-13. Zu dieser bemalten Ware in Tumulus III und deren ausführliche Behandlung ferner s. Akurgal (1955) 44ff Taf. 11-12; 14-20; Zur bemalten Keramik in Gordion allgemein s. Sams, Early Phrgian Pottery (1994) 134ff.
[1209] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 53f Nr.1-2; Körte-Körte, Gordion (1904) 61ff Nr. 14- 48.
[1210] Dabei handelt es sich um die Schnabelkanne Nr. 3 Körte-Körte, Gordion (1904) 54f Abb. 18 Taf. 16, die Kanne Nr. 6 ebd. 56f Taf. 2, und die Kanne Nr. 10 ebd. 58 Taf. 3; Zu diesen mit Tiermotiven verzierten Gefäßen ferner s. Akurgal (1955) Taf. 12; 14a; 16; 19; 20.
[1211] Zu den Bronzen aus dem Tumulus III in Gordion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 67-79; Caner, 1983, 6.
[1212] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 76 Nr. 95.
[1213] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 75 Nr. 93 Abb. 60 und ebd. 75 Nr. 94 Abb. 70a.
[1214] Zu den Kesseln s. Körte-Körte, Gordion (1904) 68ff Nr. 49-54 Abb. 44-48.

Schalen[1216]. Hinzu kommen schließlich Kannen[1217], eine Schöpfkelle[1218] und Fragmente eines vermutlichen Waschbeckens[1219]. In der Mehrzahl sind diese Gefäße gegossen, dennoch ist dabei auch die Methode des Treibens für manche Gefäße vertretbar. Ansatzteile wie Henkel und Henkelösen sind nicht gelötet, sondern angenietet. Auffallend dabei ist die hohe Professionalität der verwendeten Gusstechnik.

Einen wichtigen Fund stellt der große Bronzekessel mit dazugehörigem Deckel und eisernem Dreifuss dar[1220], in dem der größte Teil der oben aufgelisteten Keramikfunde deponiert und verpackt war. Eine weitere Besonderheit dieses Kessels ist die figürliche Verzierung seines Deckels. Dieser hat einen in einer hölzernen Tierkampfgruppe gestalteten Griff. Die Gruppe besteht aus einem nach links schreitenden Löwen und einem vor ihm aufgerichteten Schaf, dessen Kopf im geöffneten Rachen des Löwen verschwindet[1221].

Aus der Gesamtzahl der Bronzebecken heben sich zwei Exemplare durch die besondere Gestaltung ihrer Henkel ab. Es sind das Becken Nr. 57[1222], das zwei aufrechte Griffhenkel hat, auf denen oben eine geöffnete Lotosknope aufsetzt, und Nr. 59[1223], das zwei große, aufrecht stehende und direkt an den Körper des Gefäßes genietete Ringhenkeln aufweist.

Die Schalen lassen sich der Form nach in zwei Gruppen scheiden, nämlich die mit und ohne Omphalos[1224]. Die einzige Verzierung bei den Omphalosschalen bilden in der Regel die im Querschnitt dreieckige Rillen um den Omphalos. Die Zahl dieser Rillen reicht von ein bis vier. Die restlichen Schalen, die keinen Omphalos aufweisen, entbehren jeglicher Verzierung. Eine weitere Eigenheit der Schalen ist, dass alle in Leinwand eingeschlagen oder vielmehr eingenäht waren. So haben sich Reste von diesem feinen Stoff an mehreren Gefäßen erhalten[1225].

Fibeln

Die Gesamtzahl der in der Grabkammer gefundenen bronzenen Fibeln beträgt mindestens 42 Stück[1226]. Der Form nach gehören alle diese Fibeln zur Gattung der Bogenfibeln, werden aber nach der Gestaltung und Formierung des Bügels von den Ausgräbern in fünf Gruppen unterteilt. So unterscheiden sich z.B. Fibeln mit einem schmalen, flachen bandförmigen Bügeln[1227] von solchen mit breitem und flachem Bügeln[1228]. Zudem kommen Fibeln mit im Querschnitt flach gewölbten und eine Art Rippe bildenden Bügeln[1229]. Eine weitere Gruppe ist hingegen durch ihre runden Bügeln charakterisiert, die zum Teil mit einer Umschnürung verziert sind[1230]. Ferner sind einige Fragmente von Fibeln erhalten, die sich jedoch keiner der erwähnten Gruppen zuordnen lassen.

Nach Muscarella gehören 23 Exemplaren von den oben erwähnten Fibeln zu der Blinkenberg-Gruppe XII,7, deren Exemplare am meisten in Tumuli des 8. Jh. v. Chr. gefunden wurden[1231]. Weitere unter dem Grabinventar des K III gefundene Fibeltypen sind hingegen mit jeweils sechs Emxemplaren die Gurppe

---

[1215] Zu den Gefäßen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 71f Nr.55-59 Abb. 52.
[1216] Zu den Schalen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 72ff Nr. 60-86 Abb. 53-56.
[1217] Zu den Kannen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 74f Nr. 87-90.
[1218] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 75 Nr. 91 Abb. 59
[1219] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 75 Nr. 92.
[1220] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 68ff Nr. 49 Abb. 44-45. Zur ausführlichen Diskussion seiner Funktion als „Braukessel für Bier“ s. ebd. 83f.
[1221] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 68ff; Zur Abbildung des hölzernen Plasitk s. ebd. Taf. 5; Zur Diskussion über die zeitliche Anordnung dieser figürlichen Darstellung s. ebd. 87f; Zu dieser hölzernen Tierstatue ferner s. Akurgal (1955) Taf. 60c-d; Prayon (1987) 212 Kat.Nr. 99. Dort datiert Prayon diese Figurengurppe in die Zeit zwischen 750 und 700 v. Chr. Dazu s. ebd. 136.
[1222] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 72 Nr. 57 Abb. 51.
[1223] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 72.Nr. 59 Abb. 52.
[1224] Zu den Schalen mit Omphalos s. Körte-Körte, Gordion (1904) 73 Nr. 60-72 Abb. 53-54. Zu den Schalen ohne Omphalos s. ebd. 74 Nr 73-86 Abb. 55-56.
[1225] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 72.
[1226] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 76ff Nr. 1-42 Abb. 61-68. Zur Auswertung der Fibeln s. Caner (1983) 6.
[1227] Dabei handelt es sich um die Fibeln Nr. 1-7. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 76f Abb. 61-63.
[1228] Es sind die Fibeln Nr. 8-31. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 77f Abb. 64-65.
[1229] Diese sind Nr. 32-37. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 78 Abb. 66.
[1230] Es sind die Fibeln Nr. 38-41. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 78 Abb. 67-68.
[1231] Dazu s. Muscarella (1967) 17

XII, 3[1232] und XII, 4[1233], die ebenfalls in Kontexten des 8. bis 7. Jh. v. Chr. zu treffen sind. Dazu kommen mit wenigen Stücken die Gruppen XII, 5, XII, 7A, XII, 9 und XII, 13[1234].

Eisenfunde

Zu den Metallfunden in der Grabkammer des Tumulus III zählen ferner elf Eisenfragmente[1235]. Darunter sind vor allem zwei Roheisenstücke zu nennen[1236], die innerhalb des Sarkophages am Kopfende gefunden wurden. Das erste Stück hat die Form einer flachen runden Scheibe von 0,16 m Durchmesser und das zweite die eines unregelmäßigen Vierecks.

Zu den weiteren Eisenfunden zählen der große Dreifuß, der zu dem großen Bronzekesseln Nr. 49 gehörte[1237], drei weitere kleinere Dreifüße[1238], mehrere Fragmente von Eisenstäben, an denen wohl die bronzenen Kesseln aufgehängt wurden[1239], Geräte zum Feuern[1240], zwei Bügelhenkel von einem Gefäße[1241] und schließlich weitere funktional unbestimmbare Objekte[1242].

[1232] Dazu s. Muscarella (1967) 15.
[1233] Dazu s. Muscarella (1967) 25.
[1234] Dazu s. Muscarella (1967) 15ff.
[1235] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 79ff Nr. 97-108 Abb. 69-70.
[1236] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 79f Nr. 97-98 Abb. 69 a-b. Die Ausgräber vermuten in diesem Objekten zur weiteren Verarbeitung bestimmte Rohmetall, die wohl als wertvoller Besitz dem Verstorbenen beigegeben wurden. Dies untermauern sie durch einen Vergleich einer Iliasstelle, wo Achill als Kampfpreis für Diskuswurf ein Stück Roheisen einsetzt, der dem Gewinner auf fünf Jahre das in seiner Wirtschaft benötigte Eisen liefern soll.
[1237] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 80 Nr. 99 Abb. 44.
[1238] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Nr. 100-102 Abb. 70b-c.
[1239] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Nr. 103 Abb. 70d.
[1240] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Nr. 104-106 Abb. 70e-f.
[1241] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81f Nr. 108 Abb. 70h.
[1242] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 81 Nr. 107 Abb. 70g.

Zusammenfassung des Befundes und die Datierung

Die Grabkammer des Tumulus K III in Gordion zeigt eine ungewöhnlich reiche Ausstattung. Diesem entsprechen vor allem die kostbaren, wohl importierten und mit Purpurstreifen verzierten Linnengewänder des Verstorbenen. Das eigenartige Brustschmuck und der sehr fein verarbeitete gekrümmte Stab, sowie der besonders reich verzierte Prunkstuhl können eben als Attribute des fürstlichen oder priesterlichen Charakters des Verstorbenen angesehen werden[1243].

Alle anderen Beigaben in der Grabkammer zeugen in ähnlicher Weise von dem Reichtum und von dem sozialen Status des Bestatteten. Ihm wurde alles beigegeben, was er im Jenseits nicht nur für seinen persönlichen Gebrauch, sondern auch zur Unterhaltung eines standesgemäßen Haushaltes benötigen konnte. Dazu zu rechnen sind eben die fragmentarisch erhaltene Kline, Stühle, ein Metallspiegel, die Fibeln usw. Weitere Geräte, wie die sechs Kesseln und fünf Becken aus Bronze, die zu ihnen zugehörigen Dreifüße und Stäbe zum Aufhängen, mehrere Feuerkratzer und schließlich einige Küchengeräte, dienen seinem Haushaltsgebrauch. Hinzu kommen dann noch zwei Vorratsgefäße und andere gewöhnliches Kochgeschirr, das jedoch gänzlich zerstört wurde.

Die übrigen Ton- und Bronzegefäße müssen im Konzept des Symposiums bewertet werden. Seinem sozialen Rang und Reichtum zu Lebzeiten entsprechend wurde dem Bestatteten eine große Zahl von Geschirr beigegeben, mit dem im Rahmen eines Symposiums Gäste bewirtet werden könnte. Gerade hierin zeigt sich eine deutliche Übertragung der Bedürfnisse des Lebens auf die des Jenseits. Und dass alle der Beigaben gebrauchsfähig und zum Teil wohl wirklich lange im Gebrauch gewesen waren, bevor sie dem Bestatteten beigegeben worden sind, deutet ganz klar auf diese Tatsache hin[1244].

Auch der große Bronzekessel Nr. 49, der alle anderen Bronzegefäße an Größe überragt und in dem 42 weitere Tongefäße verpackt waren, muss im Rahmen der Symposiumsangelegenheiten bewertet werden. In diesem Kessel wurde wohl ein Getränk

[1243] Zur weiteren Diskussion über den Person des Verstorbenen s. Körte-Körte, Gordion (1904) 213f.
[1244] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 82.

hergestellt und dieses mit Hilfe des Schöpf- und Trinkgeschirrs, u.a. Siebkannen und Trinkschalen, an die Gäste verteilt. So ist eben auch dies als eine weitere Konsequenz der Übertragung der Bedürfnisse des irdischen Lebens auf das Leben im Jenseits aufzufassen.

Des Weiteren deuten die Funde, wie die in bronzenen Becken und Kesseln gefundenen Räucherpulverreste oder die in einer Amphora gefundene Butter, darauf hin, dass auch solche zum wirklichen Verbrauch bestimmte Produkte dem Verstorbenen in seinem Leben im Jenseits beigegeben wurden[1245].

Somit wird also klar, dass der Verstorbene in der Grabkammer des Tumulus III in Gordion mit allen möglichen Mitteln des täglichen Lebens ins Jenseits begleitet wurde, die ihm zu seiner Lebzeiten standgemäß zustanden und seinen sozialen Rang und Reichtum demonstrierten.

Ein sehr interessanter Aspekt dabei ist das völlige Fehlen der Edelmetalle unter den Grabbeigaben. Dies erklärt sich nach den Ausgräbern nur durch die Bestattungstraditionen der Phryger, bei denen der vornehmste Besitz wohl nur durch bronzene Fibeln und Gefäße demonstriert werden konnte. Demselben Zweck dienten wohl auch die importierten Waren, wie die purpurnen Leinengewänder. Darin sehen die Ausgräber das Zeichen von einfacheren, in sich geschlossenen Verhältnissen[1246].

Die chronologische Anordnung des Grabes erfolgt durch die Auswertung der Bronze-, Keramik- und schließlich der Eisenfunde in der Kammer. Die Ausgräber hielten eine Datierung um die Wende des 8. und 7. Jh. v. Chr. für plausibel. Den wichtigen Ausschlag dafür geben aber vor allem die Bronzefibeln an, da sie sich typologisch von den jüngeren Typen wie den in den Tumuli K I und K V gefundenen stark unterscheiden. Andererseits unterstützen andere Exemplare, die fast bis ins 9. Jh. v. Chr. hinauf datiert werden können, diese Ansetzung des Grabes um 700 v. Chr.[1247].

Diese Datierung bringt den Tumulus K III in die Regierungszeit des legendären Phrygerkönigs Midas, unter dem das phrygische Reich seinen politischen und militärischen Höhepunkt erlebte. Die ungewöhnlich reiche Ausstattung der Grabkammer liefert somit den Beweis für diesen Wohlstand, der nach der verheerenden Kimmerierzerstörung in Gordion um etwa 700 v. Chr. in dieser Maße wohl nicht mehr möglich war. Diese Tatsache ist auch durch die Funde aus dem Siedlungshügel und aus den anderen Tumuli in der Nekropole bezeugt[1248].

Die Datierung um 700 v. Chr. hielt auch Akurgal für plausibel. In seiner Untersuchung der phrygischen Keramikformen stellt er fest, dass der teppichartige und ornamentale Dekorationsmuster der in der Grabkammer des Tumulus K III gefundenen Gefäße zweifelsfrei ins ausgehende 8. Jahrhundert gehört und nicht später datiert werden kann. Aufgrund eben dieser Vasen des sog. reifphrygischen Stils kann also der Tumulus III für Akurgal in die Blütezeit des Reifphrygischen Stils, also in die zweite Hälfte des 8. Jh. v. Chr. datiert werden[1249].

Etwas früher datiert wird der Tumulus K III von Muscarella, der vor allem anhand der im Grab gefundenen Fibeltypen den Grabhügel etwa eine oder zwei Dekaden vor 700 v. Chr. anordnet und merkt, dass das Grab zeitlich sehr nah an den beiden Tumuli P und MM aufgeschüttet gewesen sein muss[1250].

In etwa ähnliche Richtung geht auch der Datierungsvorschlag von G.K.Sams, der Auf der Basis der zahlreichen vergleichbaren Funde aus dem Tumulus K III und des sog. Zerstörungslevels auf dem gordischen Siedlungshügel den Tumulus in die Zeit zwischen spätem 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. datiert und betont, dass die Aufschüttung des Grabhügels wohl mit der Zerstörung des Siedlungshügel zeitgleich gewesen sein muss[1251].

In seiner Untersuchung der anatolischen Fibeln kommt hingegen Caner zum einem von oben

[1245] Zur weiteren Diskussion und Quellenangaben über die Rolle dieser Produkte bei den Phrygern s. Körte-Körte, Gordion (1904) 86.
[1246] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98.
[1247] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98. Zustimmend für diese Datierung s. auch Young (1981) 10.
[1248] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98.
[1249] Akurgal (1955) 47; 103.
[1250] Dazu s. Muscarella (1967) 3.
[1251] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 272f; Ders, in Young (1981) 51; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 192ff. Zustimmend für diese Datierung des Tumulus in die zeitliche Nähe des sog. Destructionslevel in Gordion s. auch. Mellink, in Young (1981) 270.

dargestellten Vorschlägen etwas abweichenden Ergebnis, dass der Tumulus K III in Gordion aufgrund der Keramik und vor allem aufgrund der Entwicklung der Fibeln jünger als der Tumulus W, zeitgleich mit dem Großtumulus in Ankara, jedoch älter als die gordischen K IV und MM datiert und so um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. angeordnet werden muss[1252].

Wie oben ausführlich gezeigt, stimmen die Vorschläge von verschiedenen Forschern für die zeitliche Anordnung des gordischen K III in Ganzen und Groben überein, sodass es als angemessen betrachtet wird, auch hier für eine Datierung des Tumulus in den letzten Viertel des 8. Jh. v. Chr. zu plädieren[1253].

[1252] Dazu s. Caner (1983) 6.
[1253] Auch Kohler plädiert für diese Datierung des Tumulus K III um 725 v. Chr. Dazu s. Kohler (1995) 191ff.

Der Tumulus K IV in Gordion

Literatur

Körte-Körte, Gordion (1904), 98-104 Abb. 71-84.
Akurgal (1955) 103.
Muscarella (1967) 3.
Ders. 2003, 2225-252.
Caner (1983) 7.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 13

Lage und Aufschüttung

Während der Grabungskampagne im Jahr 1900 durch die Brüder Körte in Gordion wurde u.a. auch der Tumulus K IV untersucht und in der Grabungspublikation vorgestellt[1254]. Er liegt unmittelbar südwestlich von Tumulus K III und hat eine Höhe von 8 m[1255]. Nach Ansicht der Ausgräber wurde die Aufschüttung über dem Grab in einem Zuge errichtet, es waren darin keine Anzeichen von einer allmählichen Schichtung erkennbar[1256]. Über den Arbeitsvorgang bei der Aushebung der Erdaufschüttung macht die Publikation keine detaillierten Angaben. Es wird jedoch betont, dass in der Aufschüttung sehr vereinzelt monochrome Scherben vorhanden sind[1257].

Die Grabkammer und Beisetzung

In einer Tiefe von fünf Metern unter dem Gipfel des Grabhügels stieß man auf eine Steinpackungsschicht. Diese die Grabkammer umgebende Schicht aus kleinen Bruchsteinen befand sich aber nicht unter dem Mittelpunkt des Hügels, war sondern 9,10 m südlich davon platziert, und ihre Westseite berührte die Diagonale. Unter dieser Steinpackung befand sich die viereckige Grabkammer mit einer Nordwest-Südost Orientierung und ohne Türöffnung. Sie bestand aus großen Holzbalken aus Baumwacholder und hatte Seitenlängen von 3,70 x 2,50 m. Auch den Boden und die Decke bildeten ähnliche Holzdielen. Die innere Höhe des Raumes konnte durch den Fund eines in situ gefundenen Dachbalkens auf 1,70 m bestimmt werden. Unter den Bodendielen befand sich eine weitere Schicht von kleineren Steinen[1258].

Das Holzmauerwerk der Wände und Decke war in sehr schlechtem Erhaltungszustand. Die relativ gut erhaltenen Resten der Nordwand zeigten, dass die Holzbalken zum Teil bis zu 0,30 m Stärke erreichten. Die Holzbalken wurden mithilfe von flachen eisernen Bändern versteift, darauf deuten die in den NO- und SW- Ecken der Kammer gefundenen Eisenstücke. Diese Holzkonstruktion umgab dann von allen Seiten eine Schicht von unbehauenen kleinen Steinen unregelmäßiger Form. Über den Deckbalken wurden hingegen flachere, plattenförmige Steine gelegt. Zwischen diesen Steinplatten auf der Decke befanden sich zahlreiche Scherben von gewöhnlichem monochromen Tongeschirr[1259].

Die westliche Hälfte der Grabkammer enthielt Reste von stark zerstörten Knochen, u.a. Schädel, Wirbel, Rippen und Röhrenknochen, die dem Anschein nach nur einem Individuum gehören könnten. Die Verteilung der Knochen zeigt zudem, dass der Tote mit dem Gesicht nach Osten schauend bestattet gewesen sein muss. Zudem deuten die zahlreichen Bronzebuckel darauf hin, dass der Verstorbene ursprünglich in einem Holzsarkophag beigesetzt wurde. An manchen dieser Buckel fanden sich Reste von Leinwand wie es auch im Tumulus K III der Fall war. So ist wohl zu vermuten, dass der Holzsarkophag hier mit einem Leinwandtuch bedeckt oder in ein solches eingehüllt war[1260].

Bronze

Bronzegefäße

Unter den Beigaben aus der Grabkammer des Tumulus K IV sind vor allem die drei großen Bronzekessel zu nennen, die dicht an der Westwand in der nördlichen Hälfte gefunden wurden. Der erste Kessel[1261] davon war stark zerstört, der zweite[1262] und dritte[1263] hingegen in gutem Erhaltungszustand. In dem Kessel Nr. 3 befand sich eine bronzene Schöpfkelle[1264]. Alle diese vier Objekte waren aus einem Stück gegossen.

[1254] Zur Beschreibung des Grabungsvorgangs s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98ff.
[1255] Zur Lage des Tumulus s. Taf. 1 Abb. 1.
[1256] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 110.
[1257] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98.
[1258] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 99.
[1259] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 99.
[1260] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 100.
[1261] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) Nr.1.
[1262] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) Nr. 2 Abb. 73.
[1263] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) Nr. 3 Abb. 74
[1264] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) Nr. 4 Abb. 74.

Fibeln

Von den in der Grabkammer gefundenen insgesamt 24 Bronzefibeln[1265] lagen neun Stück nahe der Südwestecke, acht Stück längs der Südwand und die restlichen sieben verstreut. Auch hier ist der Typus wie im Tumulus III der von Bogenfibeln, zerfallen aber nach der Gestalt ihres Bügels insgesamt in vier Gruppen. Dabei bilden die Fibeln mit breiten, flachen und vierkantigen Bügeln ohne Buckelverzierung mit 10 Exemplaren die größte Gruppe[1266]. Die zweite große Gruppe mit neun Exemplaren unterscheidet sich von der ersteren nur durch ihre zusätzliche Buckelverzierung[1267]. Hinzu kommen dann mit neun Exemplaren die Fibeln mit einem runden Bügeln mit Umschnurrung in der Mitte und an den Endstücken[1268]. Als letztes zu erwähnen ist ein einziges Exemplar mit einem facettierten Bügel[1269].

Muscarella ordnet neun von den in der Grabkammer des Tumulus gefundenen bronzenen Fibeln in die Blinkenberg-Gruppe XII, 7, welche hauptsächlich in Kontexten des 8. Jh. v. Chr. zu trefffen war[1270]. Fünf Fibeln gehören zu der Gruppe XII, 7A, die ebenfalls in vorkimmerischen Kontexten zu finden sind[1271]. Hinzu kommen mit wenigen Exemplaren die Fibelgruppen XII, 9, XII, 13 und schließlich XII, 14[1272].

Tongefäße

Von den Tongefäßen, die in der Südostecke der Grabkammer des Tumulus K IV gefunden wurden, ist kein einziges Stück gut erhalten. Zudem sind diese zu mehreren Fragmenten gebrochenen monochromen Scherben kaum zusammensetzbar. Sie zeigen jedoch das Vorhandensein von wenigstens vier Gefäßen, deren Formen zum Teil sicher erkennbar sind. Dabei können zwei grobe Töpfe mit flachen Böden aus graubraunem Ton[1273], ein ziemlich dickwandiges Gefäß mit guter Politur[1274] und schließlich das Randstück eines größeren Gefäßes aus braunem Ton[1275] sicher identifiziert werden. Bei dem letzteren ist die Lippe mit eingedrückten Wellenornamenten verziert. Die Dekoration erfolgte wohl mit einem Stempel und ist in ähnlicher Weise auch auf dem Kessel Nr. 533 aus dem Tumulus III zu treffen[1276].

Zusammenfassung und Datierung des Befundes

Die Argumentation der Brüder Körte für die Datierung des Tumulus K IV beruht in erster Linie auf dem Vergleich der Kessel- und Fibelformen, und diese zeigen durch ihre ähnliche Typenrepertoire und Formen, dass der zeitliche Abstand zwischen Tumulus K III und K IV nicht erheblich sein kann. Das Aufkommen neuer Zierformen bei der Fibelnherstellung im Tumulus K IV deuten sie zurecht als ein Kriterium für seine spätere Datierung als das Grab K III, in dem Exemplare mit so einer Verzierungsweise noch nicht vorkommen. Somit rücken sie den Tumulus K IV zeitlich in die Phase nach der Kimmerierzerstörung, also etwa in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr.

Außerdem deuten die Ausgräber auf die auffällige Bescheidenheit des Grabes und seines Inventars hin, das sich damit von dem sehr reich ausgestatteten Tumulus K III unterscheidet. Diese Einfachheit sowohl an der Größe als auch an der Ausstattung interpretieren sie zurecht als das Zeichen dafür, das Grab einem „gewöhnlichen“ Adligen zuzuschreiben, der sicherlich nicht in der Lage war, für sich ein Grab zu bauen, das in seinen Dimensionen und in seiner Ausstattung mit dem Tumulus K III mithalten könnte[1277].

Für Akurgal ist die Datierung des Tumulus K IV wegen seines bescheidenen Grabinventars und wegen den fehlenden griechischen Importen mit großen Schwierigkeiten verbunden. Jedoch geht er wie die Brüder Körte davon aus, dass das Grab mit

[1265] Nach Caner sind es insgesamt 26 Fibeln. Dazu s. Caner (1983) 7.
[1266] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 102 Nr. 6-15a Abb. 79-80.
[1267] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 101f Nr. 1-5 Abb. 75-78.
[1268] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 102f Nr. 16-23 Abb. 81-82.
[1269] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 103 Nr. 24 Abb. 84.
[1270] Dazu s. Muscarella (1967) 16f.
[1271] Dazu s. Muscarella (1967) 17f.
[1272] Dazu s. Muscarella (1967) 19ff.
[1273] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 103 Nr. 7-8.
[1274] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 103 Nr. 9.
[1275] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 104 Nr. 10 Abb. 84. Zu den Gefäßen mit Stempeldekor in Gordion allgemein s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 123ff.
[1276] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 70f Nr. 53 Abb. 48.
[1277] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 104.

Sicherheit später als der K III und als die Kimmerierzerstörung zu datieren ist, und setzt es somit zwischen 675 und 650 v. Chr. ein, da die Formen der im Grab gefundenen Kesseln, Fibeln und Schöpfkellen sich formell in die erste Hälfte des 7. Jh. gut hineinordnen ließen. Als ein weiteres Kriterium für die späte Datierung des Grabes zog er zudem die Erdbestattungsweise hinzu, die bei den Phrygern ab 650 v. Chr. nicht mehr praktiziert wurde. Somit könnte also der Tumulus K IV nicht später als 650 v. Chr. errichtet worden sein[1278].

Muscarella hingegen, der in erster Linie auf die konstruktionellen Ähnlichkeiten zwischen dem K III und K IV hinweist, kritisiert den Datierungsvorschlag des Tumulus in die Zeit nach der Kimmerierzerstörung von Körte Brüdern und bringt ihn auf der Basis der Fibeltypen aus den gordischen MM und K III in die zeitliche Nähe des K III, also in den letzten Viertel des 8. Jh. v. Chr.[1279].

In die völlig ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Caner, der das Grab anhand der Entwicklung von Fibeltypen zwischen den gordischen K III und MM ansetzt[1280], sodass auch er die von Körte-Brüdern vorgeschlagene zeitliche Anordnung in die Zeit nach der Kimmerierzerstörung für unhaltbar betrachtet.

Auf der Basis der oben dargestellten Anhaltspunkte wird auch in dieser Arbeit für eine zeitliche Stellung des Grabes K IV in die Zeit vor Kimmerierzerstörung plädiert.

[1278] Dazu s. Akurgal (1955) 103.
[1279] Dazu s. Muscarella (1967) 3.
[1280] Dazu s. Caner (1983) 7.

Der Tumulus K II in Gordion

Literatur

Körte-Körte, Gordion (1904) 104-129 Abb. 85-114 Taf. 6.
Akurgal (1955) 103,
Kohler (1995)195.

Lage und Aufschüttung

Der während der deutschen Grabungen der Brüder Körte im Jahre 1900 ausgegrabene Tumulus K II befindet sich auf dem nach Westen ablaufenden Hang des sog. Nordost-Rückens der königlichen Nekropole von Gordion, liegt etwa 600 m westlich vom MM und hat eine Höhe von 11,93 m[1281]. Die Ausgräber gehen davon aus, dass der nicht besonders hohe Grabhügel nicht wie die vorherigen Tumuli K III und K IV in einem Zuge, sondern langsamer aufgeschüttet worden und das Totenopfer nach Schließung der Grabkammer auf mehrere Tage verteilt stattgefunden habe[1282].

Die Grabkammer

Während der Arbeiten am Tumulus K II stießen die Ausgräber rund 4 m unter dem Gipfel des Hügels auf eine Steinpackungsschicht von 1,50 m Stärke, die 2 m südlich von dem Mittelpunkt des Hügels platziert war. Unter dieser dicken Packung aus teilweise recht großen unbehauenen Steinen lag die aus starken Holzbalken errichtete rechteckige Grabkammer. Sie maß in der Länge 3,30 m und in der Breite 2,25 m und hatte somit eine Ost-West Ausrichtung ohne Eingang. Die genaue Höhe der Seitenwände war nicht festzustellen, aber deren Holzbalken konnten bis zu einer Höhe von 1,10 m relativ gut gemessen werden. Der Abstand zwischen dem Boden und der Unterkante der Steinpackung über der Kammer betrug 1,80 m. Dies deutet darauf hin, dass die ursprüngliche Höhe der Grabkammer zwischen 1,10 m und 1,80 m gelegen hatte[1283].

Die Decke der Grabkammer bildeten längs- und querliegende Holzbalken, also überdeckte eine doppelte Balkenlage wie im Tumulus K III die Kammer. Der Boden war hingegen mit 0,02 m dünnen Brettern gedielt, von denen jedoch kaum noch Spuren erhalten waren.

Für die Errichtung dieser Holzkonstruktion verwendete man wie im Tumulus K III und K IV ebenfalls den einheimischen Baumwacholder, und zur Verfestigung einzelner Holzbalken der Seitenwände und Decke zog man wie in den erwähnten Tumuli genauso Holzdübel, Eisennägel und flachen Eisenbänder heran[1284].

Diese Holzkonstruktion umhüllte aus allen vier Seiten und über der Decke eine Steinpackungsschicht von 1,50 m Stärke. Sie war in einer flachen Grube angelegt, deren Wände sanft nach innen geböscht waren. Unten lag die Kammer unmittelbar auf dem gewachsenen Boden. Hier fehlte also die in den Tumuli K III und K IV beobachtete Schicht aus kleinen Steinen unter dem Kammerboden.

Der Zweck dieser Ummantelung durch eine Steinschicht war die zusätzliche Sicherung der Grabkammer. Die sorgfältige, mauerartige Schichtung der Steine und der Länge nach in bestimmten Abständen platzierte Stangenhölzer zwischen den Steinschichten verstärkten diese Konstruktion. Im Falle der Decke jedoch konnte diese ihren Zweck nicht erfüllen, da die doppelte Balkenlage der Decke der darüber lastenden Steinpackung von 1,50 m Stärke nicht standhalten konnte. Durch das Durchsickern von Feuchtigkeit zwischen den Steinen weiter geschwächt, brachen eben die Holzbalken der Decke unter der Last der Steinschicht ein. Die fortgeschrittenere Zerstörung des Holzwerkes im Tumulus K II im Vergleich zum Tumulus K III ist zudem dadurch zu erklären, dass beim letzteren eine starke Lehmschicht die Kammer gegen die Feuchtigkeit erfolgreich schützen konnte[1285].

Die Beisetzung

Der Tumulus K II zeichnet sich durch die Existenz mehrerer Bestattungen in und außerhalb der Grabkammer aus. In der Südwest Ecke der Grabkammer befanden sich die stark vermorschten Knochenreste eines Individuums, dessen Geschlecht nicht festzustellen war. Dazu kamen an

[1281] Für seine Lage s. Körte-Körte, Gordion (1904) Taf. 1. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1. Zum Tumulus s. ebd. 105ff; Caner (1983) 12.
[1282] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 110.
[1283] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 105.
[1284] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 106.
[1285] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 107.

verschiedenen Stellen innerhalb der Kammer vereinzelte menschliche und tierische (Rind und Schaf) Knochenreste. Bei diesen menschlichen Knochen handelte es sich wohl um die Überresten eines zweiten Individuums, dessen Geschlecht auch unbekannt ist.[1286] Somit ist in der Grabkammer des Tumulus II von der Existenz wenigstens zweier Skelette auszugehen, deren Verhältnis zueinander kaum zu definieren ist.

Des weiteren wurden auf und in der Nähe der Steinpackung auch menschliche und tierische Knochenreste festgestellt, u.a. der gut erhaltene Schädel eines Individuums in dieser Steinummantelung, und weitere annähernd vollständige Überreste dreier Menschen in der aufgeschütteten Erde[1287].

Als letztes kommen dann die in einem vollständigen Topf[1288] beigesetzten Überreste eines neugeborenen Kindes hinzu, das ganz an der Peripherie des Tumulus gefunden wurde. Darin sehen die Ausgräber eine Nachbestattung an, die nach ihrer Form und Technik wohl mit der Errichtung des Tumulus gleichzeitig sein müsste[1289].

Während die Ausgräber die in und außer der Grabkammer gefundenen Tierüberreste mit den dort ausgeführten Bestattungsritualen, als Opfer für den Toten, erklären, zogen sie für die Erklärung der menschlichen Knochresten in der Steinpackung das Ritual des Menschenopfers als Vermutung heran. Die Vermutung, dass es sich dabei um eine ältere Bestattung gehandelt haben könnte, wird von den Ausgräbern abgelehnt, da Spuren für eine solche vorangehende Beisetzung völlig fehlten. Die Unterbringung dieser vereinzelten Knochenresten in der Steinpackungsschicht und zwischen den Steinen führen sie ebenfalls als Grund zu ihrer Annahme, dass diese vielmehr von Menschenopfern herrühren müssten, obwohl sie für das Ritual des Menschenopfers in der königlichen Nekropole von Gordion keine sichere Hinweise weder in älteren noch in den jüngeren Tumuli aufzeigen können[1290].

Bei den weiteren Beisetzungen in der aufgeschütteten Erde vermuten die Ausgräber hingegen Individuen, die zu dem Grabherrn oder seinem Geschlecht in irgendeiner Beziehung gestanden hätten. Der erste davon lag auf mehreren rohen, ungefähr 0,50 m im Quadrat messenden Steinplatten und war mit einer Packung von faustgroßen Steinen bedeckt. In seiner Nähe befanden sich mehrere zusammengehörige Scherben einer Amphora[1291]. Die restlichen Skelette von mindestens drei Individuen hingegen lagen in der bloßen Erde ohne jegliche Spur einer Beisetzung, nähe dem äußeren Tumulusrand. Hierbei vermuten die Ausgräber die einfache Bestattung etwa von drei Sklaven in einer undefinierbaren Zeit[1292].

Der Tumulus K II in Gordion liefert somit ein sehr kompliziertes Bild von Bestattungen vor und es gilt noch zu überprüfen, ob die menschlichen Überreste in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer tatsächlich von der Praxis des Menschenopfers stammen könnten. Da aber diese Ritual im Kulturbereich der Phryger bisher noch nicht belegt werden kann, muss die Interpretation der Brüder Körte umstritten bleiben.

Inhalt der Grabkammer

Die Ausräumung der Funde aus der Grabkammer des Tumulus K II in Gordion war für die Ausgräber mit großen Schwierigkeiten verbunden, da die Holzkonstruktion der Grabkammer unter der Last der Steinschicht weitgehend zusammengestürzt war und so die Funde, die ursprünglich außerhalb der Kammer gelagert worden waren, nach dem Zusammenbruch der Decke in die Kammer hineingelangt sind und so der ursprüngliche Fundkontext kaum zu rekonstruieren ist[1293]. Daher muss die Trennung der Funde aus der Grabkammer des Tumulus K II mit Vorsicht betrachtet werden.

Als Teile der ursprünglichen Ausstattung der Kammer betrachtet die Ausgräber lediglich den aus den Überresten seiner Elfenbeinverzierungen zu erschließenden Holzsarkophag und weitere nicht zu diesem gehörige kleine Elfenbeingegenstände sowie ein Stück Bernstein. Hinzu kommen mehrere Vorrats- und Gebrauchsgefäße der einheimischen

[1286] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 107.
[1287] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 107f.
[1288] Für dieses Gefäß s. Körte-Körte, Gordion (1904) 122 Nr. 55 Abb. 107.
[1289] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 109.
[1290] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 107f.
[1291] Für dieses Gefäß s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117f. Nr. 26 Abb. 97a.
[1292] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 108.
[1293] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 109.

monochromen Tonware, darunter große bauchige Töpfe und Gefäße aus grobem Ton. Die restlichen Funde betrachten sie als nicht der ursprünglichen Ausstattung der Kammer zugehörig, da deren Bruchstücke teils innerhalb, teils außerhalb der Kammer gefunden worden sind. Auffallend ist zudem das völlige Fehlen von Bronzegegenständen unter dem Grabinventar des Tumulus K II. Abgesehen von wenigen eisernen Nägeln und Bändern für die Holzkonstruktion der Kammer wurden hier lediglich ein formloses Stück Bronze und vier dünne kantige Bleistäbe gefunden[1294].

Insgesamt also zeichnet sich der Tumulus K II in Gordion durch sein dürftiges Grabinventar aus. Dies aber steht mit der sorgfältigen Konstruktion und Größe der Grabkammer selbst und mit den wenigen, aber sicher kostbaren Importstücken dort im Widerspruch. Ferner ist auch die Tatsache zu unterstreichen, dass hier anders als bei den vorangehenden Tumuli kontinuierlich Nachbestattungen stattgefunden haben.

Obwohl dieser Widerspruch auch den Ausgräbern klar ist, gehen sie darauf nicht direkt ein und bemerken nur, dass eine frühere Beraubung den Fundumständen nach ausgeschlossen bleiben muss. Es könnten dabei aber andere Kriterien, wie z.B. ein Wandel in den Grabsitten zu der Zeit der Errichtung des Grabes ausschlaggebend gewesen sein, was aber anhand des Befundes von den anderen Gräbern zu überprüfen wäre.

Funde

Elfenbein

In der Grabkammer des Tumulus K II wurden an zwei Stelen in der Nähe der Nordwand und entlang der Südwand mehrere Fragmente von Elfenbeinstücken gefunden, die direkt unmittelbar über der Bodendielung lagen. Die Teile entlang der Südwand lagen in einer geraden, 1,32 m betragenden Linie, die anderen an der Nordwand hingegen waren stark verstreut. Unter diesen sind mehrere Kymationteile[1295], Stücke mit Mäanderverzierung[1296] und dazu mehrere kleinere Bruchstücke und Plättchen[1297] mit verschiedenen Gravierungen und Verzierungen, u.a. Lotosknospen[1298], Rosetten[1299], Sterne[1300], Flechtbandmotive[1301] und eine Löwendarstellung[1302] zu erwähnen. Diese Stücke, zwischen 0,10 bis 0,045 m groß und in verschiedenen Formen erhalten, gehörten sicherlich zur Verzierung eines hölzernen Sarkophages, von dem allerdings keine Reste erhalten sind. Darauf deuten auch die kleinen runden Löcher auf manchen Fragmenten hin[1303], mit deren Hilfe sie an dem Holzsarkophag angebracht waren. Nach dem Auffindungsort dieser Fragmente lag der Holzsarkophag wohl längs der Süd- und nähe der Westwand der Kammer, wo wie oben erwähnt auch die Knochenreste eines Individuums gefunden wurden[1304].

Zusätzlich zu diesen Fragmenten kommen dann mehrere weitere Elfenbeinstücke vor, die aber nicht zur Verzierung des Sarkophages gehört haben könnten[1305]. Darunter sind mehrere kleine konische Gegenstände[1306], zwei Fragmente einer idolhaften weiblichen Frauenfigur[1307] und wahrscheinlich ein Vogelkopf[1308] besonders hervorzuheben. Obwohl die genaue Verwendung dieser Elfenbeinstücke nicht sicher bestimmt werden kann, sehen die Ausgräber in diesen die Steine eines Brettspieles und stützen ihre Annahme auf die Parallelität von Löwenkopffunden in Chiusi, die auch als Steine eines Brettspieles interpretiert worden waren[1309].

[1294] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 109.
[1295] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 110 Nr. 1. Abb. 87-89
[1296] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 112 Nr. 2-3 Abb. 90.
[1297] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 112ff. Nr. 4-21 Abb. 90-94.
[1298] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 113 Nr. 18 Abb. 93-94.
[1299] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 113 Nr. 19
[1300] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 113f. Nr. 17, 18, 20 Abb. 93.
[1301] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 112 Nr. 4 Abb. 90.
[1302] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 114 Nr. 21 Abb. 90.
[1303] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 112 Nr. 2, 3, 4. 5, 7.
[1304] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 114.
[1305] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117 Nr. 22-25 Abb. 95-96.
[1306] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117 Nr. 23 Abb. 95c.
[1307] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117 Nr. 24 Abb. 96. Zu dieser Statue ferner s. Prayon (1987) 210 Kat.Nr. 69. Dort datiert er sie in die mittelphrygische Zeit, also zwischen 700 und 550 v. Chr.
[1308] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117 Nr. 25.
[1309] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117.

Tongefäße

Die Keramikware im Tumulus K II wurde von den Ausgräbern nach der Form ihrer Dekoration in mehreren Gruppen geschieden. Die erste Gruppe bilden dabei eine in Fragmenten erhaltene Amphora[1310] und eine bauchige Kanne[1311] von milesischem Ursprung[1312], deren Fragmente teils innerhalb, teils in der unmittelbaren Nähe der Grabkammer gefunden wurden. Beide Gefäße sind mit Firnismalerei in umlaufendem Streifendekor verziert.

Die zweite Gruppe bilden Scherben von Vasen mit Mattmalerei, die sämtlich außerhalb der Grabkammer in der Erde gefunden wurden[1313]. Es sind insgesamt 15 Fragmente unterschiedlicher Größe. Die dabei vorkommenden Formen sind Amphoren[1314], Kannen[1315], Teller[1316], Näpfe[1317] und weitere größere Gefäße[1318]. Manche von diesen Scherben[1319] unterscheiden sich von anderen durch ihren weißlichen Überzug. Sie alle scheinen von einheimischem Ursprung zu sein.

Als dritte Gruppe gelten die Gefäße mit monochromer Bemalung, die sämtlich lose in der aufgeschüttelten Erde des Tumulus gefunden wurden[1320]. Darunter sind Fragmente von drei Kannen[1321], mehrere Scherben einer Pfanne[1322] von einer feinen schwarzen Ware. Dazu kommen weitere Formen wie Näpfe[1323] und bauchige Töpfe[1324] verschiedener Größe. Unter diesen Keramikfunden nehmen eine schwarze Ware mit feiner Politur[1325] und eine graue Ware mit Politurstreifen[1326] den größten Teil an, die bauchigen Töpfe hingegen gehören allesamt einer groben grauen Ware an[1327].

Zu den weiteren Keramikfunden aus der Grabkammer des Tumulus K II in Gordion ist vor allem das Salbgefäß zu erwähnen[1328], von dem drei aneinander passende Fragmente an drei verschiedenen Stellen innerhalb und außerhalb der Grabkammer gefunden wurden. Dabei handelt es sich um ein figürliches Alabastron, dessen oberer Teil in Form einer Frau gebildet ist.

Sie hält vor ihrem Leib einen wie ein Sack in horizontaler Lage herabhängenden Löwen an den Pranken. Sie ist reich mit mehreren Ketten und Armreifen geschmückt. Ihr Haar ist durch eingeritzte Linien charakterisiert, es fällt auf beiden Seiten als eine glatte Masse bis auf die Brüste herab. Auf der Stirn schließt sich eine Reihe von schematisch bearbeiteten Löckchen an. Das Fundstück zeichnet sich insgesamt durch seine schematische und wenig feine Bearbeitung aus. Die Ausgräber sehen in diesem Gefäß die Abbildung der großen phrygischen Göttermutter, deren heiliges Tier zweifellos der Löwe ist[1329].

Gegen diese Interpretation von Körpte Brüder spricht sich Prayon, der dieses Alabastron aufgrund seines Typus und Materials mit ähnlichen Figurengefäßen aus Etrurie und Sizilien in Verbindung bringt und davon ausgehend das Gefäß nicht als phrygisch, sondern als ein Importstück bezeichnet[1330].

[1310] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 117f Nr. 26 Abb. 97 a
[1311] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 118 Nr. 27 Abb. 97 b.
[1312] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 118.
[1313] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 118ff Nr. 28-42 Abb. 98-100.
[1314] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 119 Nr. 29.
[1315] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 119 Nr. 31 Abb. 98.
[1316] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 119 Nr. 33.
[1317] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 119 Nr. 30 Abb. 98.
[1318] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 120 Nr. 40-42 Abb. 100.
[1319] Zu diesen Scherben s. Körte-Körte, Gordion (1904) 120 Nr. 40-42 Abb. 100.
[1320] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 120ff Nr. 43-58 Abb. 101- 108.
[1321] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 120f Nr. 43-45 Abb. 101-102.
[1322] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 121 Nr. 47 Abb. 103.
[1323] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 121 Nr. 48 Abb. 104.
[1324] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 122 Nr. 55-58 Abb. 107-108.
[1325] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 121f Nr. 43-47.
[1326] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 122f Nr. 48-54.
[1327] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 122 Nr. 55-58.
[1328] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 123ff Nr. 59; Zur Abbildung s. ebd. Taf. 6; Zu diesem figürlichen Salbgefäß im Gestalt einer Frau ferner s. Prayon (1987) 189 Taf. 45c-e.
[1329] Zur Diskussion und zur analogen Bildern s. Körte-Körte, Gordion (1904) 124ff.
[1330] Dazu s. Prayon (1987) 189. Dort bemerkt er aber, dass dies nicht gegen die Datierung des Figurines gegen Ende des 7. oder ins frühe 6. Jh. v. Chr. spricht.

Objekte aus verschiedenem Material

Die Grabkammer des Tumulus K II beinhaltet zudem auch Gegenstände von verschiedenem Material. Dazu gehören ein zweites, diesmal aber unverziertes Alabastron[1331], mehrere Fragmente aus Halbedelsteine wie Karneole eines Schmuckstückes, und zwei Bernsteinstücke[1332].

Zusammenfassung und Datierung des Tumulus K II

Die Ausgräber zogen für die zeitliche Anordnung des Tumulus K II die milesische Gefäße Nr. 26, 27 und das plastische Alabastron heran, die nach ihren Beobachtungen um die Wende vom 7. zu 6. Jahrhundert zu datieren sind, eine Zeitstellung, der auch, wie die Ausgräber vermerkten, die korintischen Elfenbeininkrustationsstücke genau entsprechen[1333].

Akurgal ordnet den Tumulus K II in die Gruppe der jüngeren Tumuli der gordischen Nekropole ein und datiert ihn aufgrund des Fundes eines Elfenbeinkymationfragments zwischen 560-550 v. Chr., also etwa 40 Jahre später als die Körte-Brüder[1334]. In die ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Kohler. Er deutet dabei in erster Linie auf die Amphora mit Wellendekor[1335] und auf den weitbauchigen Lekythos[1336], die sich am besten mit ähnlichen Exemplaren aus dem sog. Domestic Area in Sardes vergleichen lassen[1337]. Zudem erwähnt er ebenfalls das oben zitierte Kymationsfragment und deutet darauf hin, dass dies durch Vergleiche aus Samos[1338] wohl doch für eine zeitliche Stelllung des Grabes um die Mitte des 6. Jh. v. Chr. sprechen würde. Ferner vermerkt Kohler die Abwesenheit von bronzenen Gürteln und Fibeln unter dem Inventar des Tumulus und betont die Existenz eines importierten Alabastron und einer flachen weiblichen Elfenbeinfigurine, die für ihn darauf hinweisen, dass der Tumulus K II für eine weibliche Person errichtet worden ist, die kurz nach 546 v. Chr. verstarb. Somit datiert er den Grabkontext, wie es bereits von Akurgal vorgeschlagen war, in die Mitte des 6. Jh. v. Chr., also zwischen 550 und 540 v. Chr[1339].

Der Tumulus K II gehört somit um die Zeit nach 600 v. Chr., in eine Phase also, in der Phrygien nach der verheerenden Kimmerierzerstörung unter der lydischen Oberherrschaft eine neue Ära der Sicherheit erlebte. Die lydische Hegemonie in Kleinasien und ihre starken kulturellen Verbindungen zu den ionischen Küstenstädten und dem griechischen Festland öffneten den zentralanatolischen Raum dem starken Einfluss der griechischen Kultur. Dahingegen aber nahmen die Beziehungen zum Vorderen Orient und zu Zypern, die sich in dem Grabinventar älterer Tumuli aus dem 8. und 7. Jahrhundert deutlich ablesen lassen, immer weiter ab. Das Fehlen von Bronzegegenständen in der Grabkammer des Tumulus II müsste wohl mit dieser Entwicklung zusammenhängen[1340].

[1331] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 128 Nr. 60.
[1332] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 128 Nr. 61-63 Abb. 113-114.
[1333] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 129. Dies entspricht auch der von Prayon vorgeschlagenen Datierung des Gefäßes gegen Ende des 7. Oder ins 6. Jh. v. Chr. Dazu s. Prayon (1987) 189.
[1334] Akurgal, Phrygische Kunst (1955) 103.
[1335] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 118 Kat.Nr. 26 Abb. 97a.
[1336] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 118 Kat.Nr. 27 Abb. 97b.
[1337] Zu diesen Exemplaren aus dem sog. Domestic Areal in Sardis s. Greenewalt, et al., BASOR 1987, 26ff Kat.Nr. 13; 18 Abb. 12.
[1338] Zu den Vergleichen aus Samos s. H.Kyrieleis, Führer durch das Heraion von Samos. Athen (1981) 67ff Abb. 43-44.
[1339] Dazu s. Kohler (1995) 195.
[1340] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 129.

Der Tumulus K I in Gordion

Literatur

Körte-Körte, Gordion (1904), 129-138 Abb. 115-125.
Akurgal (1955) 103;
Caner (1983) 12.

Lage und Aufschüttung des Tumulus

Der Tumulus K I liegt unmittelbar südöstlich des Grabhügels K II auf den nach Westen ablaufenden Hängen der gordischen Nekropole[1341] und hat eine Höhe von 16,81 m[1342]. Es liegen in der Publikation keine weiteren Detailinformationen über die Konsistenz und Schichtung der aufgeschütteten Erde vor. Daher muss auch hier wohl eine einmalige Bauphase angenommen werden, die keine weiteren Schichtungen aufwiesen kann.

Die Beisetzung

Während der Arbeiten am Tumulus K I stießen die Ausgräber fast im Zentrum des Tumulus, 12,30 m unter seinem Gipfel, auf eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Grube, deren Ausdehnung jedoch kaum genau festgelegt werden konnte. Nach der Aushebung des Erdreichs aus der Grube kamen dann dicht unter dem oberen Rand in den Grubenwänden eine 1,10 m breite, 1,20 m tiefe und 1,50 m hohe Nische in der Ostwand, und ein 1,20 m breiter, 3,95 m langer und 1,40 m hoher stollenförmige Gang an der Südwand zu tage, deren Funktion jedoch unbekannt war[1343].

Innerhalb dieser Grube entdeckten die Ausgräber in einer Tiefe von 2,50 m eine 0,15 m dicke, ihrer Form nach elliptische Brandschicht von 1,15 m X 1,50 m Ausdehnung. Diese bestand aus Holzkohle, Asche und schließlich Knochen, hinzu kamen monochrome Keramikscherben und Gefäße, mehrere formlose Bronzegegenstände sowie verkohlte Reste eines dünnen Stoffes. Die Vermutung der Ausgräber, unter dieser Brandschicht die eigentlichen Beisetzung zu finden, erwies sich aber als falsch, da darunter abgesehen von vereinzelten Keramikscherben und Kohlenstücken nichts zu finden war. So gaben sie die Grabung in einer Tiefe von 6 m unterhalb des oberen Randes der Grube auf, als sich in dieser Tiefe das Grundwasser zeigte. Auch der Stollen an der Südwand war fundleer, und die Nische an der Ostwand erhielt nur vereinzelte Knochen und Kohlenstücke[1344].

Somit wird es unabweisbar, dass diese 0,15 m dicke Brandschicht die eigentliche Bestattung enthält und dass diese nicht durch Körperbeisetzung, sondern durch Verbrennung erfolgt ist. Dies bringen die Ausgräber mit einem Wechsel der Bestattungsriten in Phrygien in Verbindung und erwägen, dass die Verbrennung nicht an Ort und Stelle stattgefunden hätte, da sonst Spuren von dieser zu sehen wären. So müsste der Brand woanders ausgeführt und die Knochenreste mit den Beigaben später in diese Grube hineingelegt worden sein. Ursprünglich hätte wohl ein Gefäß für die Beisetzung der verbrannten Überreste des Verstorbenen gedient, der mit dem dünnen Linnenstoff umhüllt gewesen sein müsste[1345].

Ein interessanter Fund in der Erdaufschüttung waren starke Ansammlungen von Asche- und Kohlenreste an mehreren Stellen und in verschiedenen Tiefen. So stieß man in der Tiefe von 3 m, 4,80 m, 6,60 m, 7,60 m und 9 m mehrmals auf zum Teil mehr als 1 m zu verfolgende Schichten, in denen auch Knochen, Zähne und Hörner von Tieren und Scherben von Kochtöpfen und flachen Näpfen erhalten waren. Diese Überreste rühren der Ansicht der Ausgräber nach von den dort mehrere Male ausgeführten Totenopferritualen, bei denen die Tiere geopfert und an Ort und Stelle verzehrt worden waren. Auch das in Fragmenten erhaltene Koch- und Essgeschirr kommt offenbar von diesen Opfermahlzeiten her, bei denen es benutzt, dann zerbrochen und dem Toten an dieser Stelle geweiht worden war[1346].

Vom besonderen Interesse ist zudem die Auffindung von menschlichen Knochen an zwei Stellen. Beim ersten Fund handelt es sich um den Unterkiefer eines Kindes und ein Stück Schädel, die in einer geringer Tiefe lag und wohl als eine von der Errichtung des Tumulus unabhängige Nachbestattung angesehen werden muss. Der zweite Fund hingegen, der aus einigen menschlichen Knochen eines jugendlichen Individuums bestand, lag in einer Tiefe von 9 m. Die Ausgräber hielten die These für unwahrscheinlich,

[1341] Zur Lage des Tumulus s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1342] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 130 Abb. 115; Zum Tumulus ferner s. Caner (1983) 12.
[1343] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 130.
[1344] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 130f.
[1345] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 131.
[1346] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 132.

dass die zur Aufschüttung benötigte Erde von einem anderen früheren Begräbnisplatz hierher gebracht wurde und so die menschlichen Überreste hier gelangt seien, und nehmen vielmehr an, hier in diesen Knochenresten die Spuren des Menschenopfers für den Toten zu sehen[1347].

Funde

Die Funde aus dem Tumulus K I in Gordion untersuchen die Ausgräber als zwei Gruppen. In der ersten Gruppe befinden sich die Objekte aus der Brandschicht im Mittelpunkt des Tumulus[1348], und in der zweiten die Gegenstände, die in der aufgeschütteten Erde des Grabhügels lagen[1349].

Die Funde aus der Brandschicht sind hauptsächlich Tongefäße. Von Bedeutung sind darunter die korinthische Importware, also ein korinthischer Alabastron[1350], ein Aryballos[1351], mehrere Scherben von Gefäßen derselben Form[1352], und schließlich eine Lekythos unbekannter Ursprung[1353]. Dazu kommen die Gefäße einheimischer monochromen Ware. Hier ist diese Ware mehrmals mit ihrer typischen Form, also mit kleinen bauchigen Töpfen, vertreten[1354].

Unter den in der Aufschüttung des Tumulus verstreut gefundenen Objekten hingegen nimmt die Keramikware den größten Teil an. Hier sind vor allem die wenigen mit Mattmalerei bemalten Scherben zu erwähnen, die ein einfaches Verzierungsmuster mit umlaufenden breiten oder schmalen Streifen[1355], Zacken[1356], senkrechten Linien[1357], Mäander[1358]- und Gitterwerkmotiven[1359] aufweisen. Zudem kommen Gefäße und Scherben einheimischer monochromer Ware hinzu[1360]. Hierunter zu erwähnen sind ein bauchiger Topf[1361], eine kleine Kanne mit hohem, rundem Henkel[1362], dazu mehrere Fragmente einer schwarzen Ware mit Handpolitur[1363] und zahlreiche Scherben von der Grauen Ware[1364].

Zusätzlich zu dieser Keramikware fand man in der Aufschüttung des Tumulus auch Gegenstände aus verschiedenem Material, vor allem Bronze, Eisen, Blei und schließlich Stein. Bei den Bronzeobjekten handelt es sich um zwei Bogenfibeln[1365] und mehrere abgebrochene Nadelfragmente[1366]. Einige von Eisenstücken gehörten wohl zu einer Messerklinge und die restlichen zu den Beschlägen[1367]. Unter den Steinfunden hingegen sind zwei Fragmente eines runden flachen Beckens aus grauem Stein mit niedrigem Fuß zu erwähnen, das ursprünglich wohl als Kohlenbecken verwendet wurde[1368].

Zusammenfassung und zeitliche Anordnung

Für die Datierung des Tumulus ziehen die Ausgräber vor allem die sechs spätkorintischen Salbgefäße heran, die dem Toten auf der Scheiterhaufen mitgegeben worden sind, und alle aus der ersten Hälfte des VI. Jahrhunderts stammen[1369].

Auch für Akurgal, der in ähnlicher Weise die oben erwähnten spätkorinthischen Salbgefäße als Datierungskriterium heranzieht, ist diese Datierung

[1347] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 132.
[1348] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133ff Nr. 1-12 Abb. 117-119.
[1349] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 135ff Nr. 13-47 Abb. 120-125.
[1350] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 1 Abb. 117.
[1351] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 2 Abb. 117.
[1352] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133f Nr. 3-6.
[1353] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 134 Nr. 7.
[1354] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 134f Nr. 8-12 Abb. 118-119.
[1355] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25 und 16 Abb. 120 a-b.
[1356] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 15 Abb.120b.
[1357] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 16.
[1358] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 133 Nr. 17 Abb. 120c.
[1359] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 134 Nr. 19 Abb. 121a.
[1360] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 134f Nr. 27-38 Abb. 122-123.
[1361] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 136 Nr. 27 Abb. 122.
[1362] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 136f Nr. 28 Abb. 122.
[1363] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 137 Nr. 29-32 Abb. 123.
[1364] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 137 Nr. 33-38.
[1365] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 137f Nr. 39-40 Abb. 124. Diese beiden Fibeln werden von Muscarella in die Blinkenberg-Gruppe XII, 7 und XII, 13 zugewiesen. Dazu s. Muscarella (1967) 16f; 21ff.
[1366] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 138 Nr. 41-42 Abb. 125.
[1367] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 138 Nr. 43.
[1368] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 138 Nr. 44-45.
[1369] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 138.

um 575-550 v. Chr. plausibel, womit er den Tumulus I sowie den vorherigen K II in die jüngere Gruppe der gordischen Tumuli einordnet[1370]. Diese anhand der oben erwähnten spätkorinthischen Salbgefäße erhaltene Datierung wird auch von Caner genauso übernommen[1371].

Für DeVries liefern diese importierten Gefäße ebenfalls den wichtigsten Dateriungskriterium für die chronologische Anordnung des Tumulus K I. Er ordnet den Grabkontext anhand dieser Gefäße in die Zeit zwischen 620 und 590 v. Chr[1372].

Auffallend ist dazu vor allem der Wechsel in den ausgeführten Bestattungsritualen im Tumulus K I, also der Übergang vom Begraben zur Verbrennung. Diesen Wandel, der sich auch im zeitlich nachfolgenden Tumulus K V in Gordion fortsetzt, führen die Ausgräber nicht auf einen Einfluss seitens der Kimmerier zurück, da der nach der Kimmeriervertreibung errichtete Tumulus K II noch die alte phrygische Bestattungstradition aufweist, so dass dies keinen Bruch in der Tradition des phrygischen Bestattungswesen bilden kann. Auch ein Einwirken aus dem griechischen Kulturraum wird von ihnen abgelehnt, da in den Nekropolen der griechischen Küstenstädte gerade seit dem Anfang des VI. Jahrhunderts zunehmend nicht gebrannt, sondern eben begraben wird. Dementsprechend sehen sie hierin eine kulturelle Entwicklung in den Bestattungstraditionen der phrygischen Kultur, einen Wandel der Sitten, der also in erster Linie durch eigene kulturelle Kräfte ausgelöst wurde[1373].

[1370] Dazu s. Akurgal (1955) 103.
[1371] Dazu s. Caner (1983) 12.¥
[1372] Dazu s. Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 44.
[1373] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 138f.

Der Tumulus K V in Gordion

Literatur

Körte-Körte, Gordion (1904), 139-145 Abb. 126-130 Taf. 7-8.
Akurgal (1955) 102ff.
Caner (1983) 12.

Lage des Tumulus

Der während der Ausgrabung der Körte-Brüder im Jahr 1900 ausgegrabene Tumulus V befindet sich etwa 300m südwestlich des sog. Midas Mound, auf den südlichen Ausläufern der gordischen Nekropole[1374] und hat eine Höhe von 13,79m[1375].

Die Beisetzung und Aufschüttung

Etwa 4,30 m unter der Hügelspitze und 3 m südlich des Tumulusmittelpunktes stießen die Ausgräber auf eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Grube. Sie war nach Nordnordwesten orientiert und war 2,80 m lang, 1,20 m breit und 0,50 m tief. In diesem Einschnitt befanden sich stark verbrannte menschliche Knochenreste. Eine dünne Brandschicht mit zahlreichen Resten von tierischen Knochen, groben und feinen Scherben und formlosen Bronzepartikelchen lief rings um die Grube und über den größten Teil des ausgegrabenen Einschnittes. Die Lage dieser Brandschicht führte die Ausgräber zur Vermutung, dass die Verbrennung des Toten hier vor Ort in der erwähnten Grube stattgefunden habe. Man habe mit dem Verstorbenen gleichzeitig auch Opfertiere verbrannt und Weihgaben an den Toten in den Scheiterhaufen geworfen. Die starken Spuren des Feuers auf vielen Objekten bekräftigen diese Annahme[1376].

Im über diese Grube aufgeschütteten Erdhaufen fanden sich nur geringe antike Reste. So konnte man über der Verbrennungsstätte (in deren südlichen Hälfte) einige grobe monochrome Scherben, ein Bruchstück einer kleinen Bogenfibula und einige formlose Bronzestücke feststellen. Hinzu kamen Brandspuren in der Mitte und zusammen mit diesen weiteren Reste von menschlichen Knochen, u.a. Schädelknochen, Wirbel, Gelenkkopf und Röhrenknochen. Die Ausgräber sehen hier keine richtige Bestattung, da die Auffindungslage der Knochen dies zweifellos bestätigten, vermuten vielmehr, dass es sich hierbei wie beim Tumulus II und I um das Ritual des Menschenopfers gehandelt haben könnte[1377].

Auch bezüglich des Geschlechtes des Verstorbenen sind die Ausgräber nicht im Klaren. Während sie den Fund eines Toilettengerätes, eine Schminkbüchse also, als Hinweis auf das weibliche Geschlecht nehmen, führen sie die gleich zweifach mitgegebenen attischen Trinkschalen ohne Zweifel auf das männliche Geschlecht des Toten zurück[1378].

Die Funde

Unter dem Grabinventar des Tumulus V sind vor allem zwei sehr qualitätsvolle attische Kleinmeisterschalen zu erwähnen, die aus der Werkstatt des Ergotimos und Klitias stammen. Die erste Schale[1379] hat einen hohen trichterförmigen Fuß mit breiter Standfläche, ihre untere Bauchhälfte ist gefirnisst mit Ausnahme eines schmalen Streifens. Auf dem in der Grundfarbe ausgesparten Bauchstreifen trägt sie die Künstlerinschriften, Ergotimos auf der einen und Klitias auf der anderen Seite, und an die Henkel ansetzend je eine horizontal angebrachte Palmette mit abwechselnd schwarzen und roten Blättern[1380]. Die Henkel der Schale haben einen leichten Schwung nach oben und der Rand ist über der Bauchlinie mit einem starken Knick abgesetzt.

Innen trägt die Schale ein Mittelbild von drei sich im Wasser tummelnden Delphinen und von einem weiteren Fisch. Ihre Wiedergabe ist sehr lebendig und sorgfältig. Sie haben rote Bauchstreifen, und eine eingeritzte Linie dient zur inneren Begrenzung ihrer Körper. Durch ihre Anordnung erfüllen sie das runde Bildfeld vollkommen. Dieses Tondobild ist von einem typischen Stabornament umrahmt. Die einzelnen Glieder dieser zwischen zwei schmalen Kreislinien angeordneten Zahnreihe sind dann jeweils schwarz und rot gemalt und voneinander durch feine Linien abgegrenzt. Die Schale ist auch auf der Standfläche ihres Fußes mit Kreislinien dekoriert.

[1374] Zur Lage des Tumulus s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1375] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 139f.
[1376] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 139f.
[1377] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 140.
[1378] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 140.
[1379] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 140f Nr. 1 Taf. 7.
[1380] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 141 Abb. 127.

Die sehr fragmentarisch erhaltene zweite Schale[1381] hat dieselbe Form wie die erste, unterscheidet sich jedoch von ihr durch ihren stärker abgesetzten Rand, ihre beinahe horizontal angebrachten Henkel und schließlich durch ihren niedrigeren Fuß. Ein weiterer Unterschied ist hier der schmucklose Bauchstreifen und das Fehlen einer Künstlerinschrift. Sonst ist sie außen wie innen nach einem ähnlichen Muster dekoriert. Innen auf der runden Bildfläche, umrahmt von dem mit der ersten Schale identischen Stabornament ist ein nach rechts reitender nackter Jüngling dargestellt. Er hält mit seiner Linken den Zügel seines Pferdes, während die Rechte auf seinem Körper in derselben Höhe liegt. Unter dem Pferdekörper befindet sich ein nach rechts springender Hase mit zurückgewandtem Kopf, dessen Körper mit eingeritzten Punkten und Strichen bedeckt ist. Diese Darstellung wird dann mit Streifen und mit einem Zahnreihendekor umgeben.

Ein Vergleich beider Schalen ergibt zweifelsfrei, dass diese Prachtstücke aus derselben Werkstatt hervorgegangen sind, wenn nicht von derselben Hand bemalt. Übereinstimmend sind in diesem Sinne die weißen Punkte zwischen den einzelnen Gliedern des Stabornaments, der tongrundige, im Inneren den Absatz des Randes von der Bauchzone trennende Streifen und endlich die Kreise auf der Standfläche des Fußes. Von diesen Eigenheiten im Dekor und in der Verzierung ausgehend halten die Ausgräber die beiden Schalen für zeitgenössisch[1382].

Zusätzlich zu diesen beiden Prachtobjekten befanden sich in der erwähnten Brandschicht des Tumulus V ferner mehrere Scherben eines großen und dickwandigen Gefäßes[1383], drei Scherben eines großen dünnwandigen mit umlaufenden Streifen dekorierten Gefäßes mit weiter Mündung und nach außen abgesetzter Lippe[1384], zahlreiche Fragmente eines in der Bucchero-Technik verzierten dünnwandigen Gefäßes mit regelmäßigen Einkerbungen um den Hals[1385] und eine hölzerne, in der Mitte mit einer dünnen Holzwand geteilte Schale, in der eine verkohlte pulverige Masse gefunden wurde. Diese diente nach Ansicht der Ausgräber wohl als Schminkbüchse[1386]. Hinzu kommt ein Stück eines halbrund geformten Knochens mit einem viereckigen Zapfenloch auf der ebenen Rückseite und mit einem Mäander auf der halbrunden Fläche, dessen Funktion unklar ist[1387], und schließlich ein in Fragmenten erhaltenes Kymationbruchstück aus Knochen, das seiner Form nach mit dem des Sarkophages aus Tumulus II vergleichbar ist[1388].

Zu den oben aufgezählten Gegenständen zählt Muscarella ferner eine bronzene Fibel des Blinkenberg-Typuz XII, 13 dazu[1389].

Zusammenfassung und Datierung des Tumulus

Für die zeitliche Anordnung des Tumulus V in Gordion ziehen die Ausgräber vor allem die beiden attischen Kleinmeisterschalen heran, die aus der Werkstatt des Ergotimos und Klitias stammen und somit in die erste Hälfte des 6. Jh., in die Zeit zwischen 570 und 560 v. Chr. datiert werden[1390]. Dieser durch die Ergotimos Vase erhaltenen Datierung stimmen später auch Akurgal[1391], Caner[1392] und DeVries zu[1393]

Den Beginn der Perserherrschaft 546 v. Chr. nehmen sie hierfür als die untere Grenze[1394]. Diese Datierung setzt den Grabhügel in eine Phase, in der Phrygien mehr und mehr unter den Einfluss des nach Westen expandierenden Perserreiches gelangte. Trotz dieser Entwicklung aber lösten sich die Beziehungen des inneren Anatolien zu Griechenland während des 6.

[1381] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 142f Nr. 2 Taf. 8.
[1382] Zum stilistischen Vergleich der Schalen mit der sog. Francois-Vase s. Körte-Körte, Gordion (1904) 143, Zu diesen beiden Schale ferner s. Prayon (1987) 193 Anm. 840.
[1383] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 143 Nr. 3 Abb. 128.
[1384] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 143f Nr. 4 Abb. 129.
[1385] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 144 Nr. 5.
[1386] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 144 Nr. 6 Abb. 130.
[1387] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 144 Nr. 7.
[1388] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 144 Nr. 8.
[1389] Dazu s. Muscarella (1967) 22.
[1390] Dazu s. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 145
[1391] Dazu s. Akurgal, Die phrygische Kunst (1957) 103. Er schlägt eine präzisere Datierung um 560 v. Chr. vor. In die Zeit zwischen 570 und 560 v. Chr datiert auch K.deVries die beiden attischen Schalen. Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 46.
[1392] Dazu s. Caner, 1983, 12.
[1393] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 46f. Für diese chronologische Anordnung der Schale verweist auch er dabei auf die Francois Vase.
[1394] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 145.

und 5. Jh. nicht ganz und die attischen Importwaren gelangten weiterhin nach Zentralanatolien.

Die Tumuli der amerikanischen Grabungen in Gordion

Der Tumulus P in Gordion

Literatur

Young, 1956, 266f.
Ders. Gordion, 1956, AnSt 6, 1956, 16ff.
Ders. AJA 61, 1957, 325-331 Taf. 90 Abb. 15- Taf. 96 Abb. 38.
Ders. Gordion, 1956, TAD 7, 1957, 14-15; 33-34 Taf. 6-9.
Ders. Guide (1968) 36-37.
Ders. (1981) 1-77 Abb. 2-49, Taf. 2-Taf. 33.
Muscarella (1967) 3.
Ders. Bronze Industry, 1988, 177-192.
Ders. 2003, 225-252.
Sams, Painted Pottery (1971) 272f.
Caner (1983) 7.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.
Sams, 1997, 242
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

Die Lage des Tumulus

Der während der amerikanischen Expedition der Pennsylvania University im Jahre 1956 unter der Leitung von R.S.Young ausgegrabene Tumulus P liegt in der königlichen Nekropole von Gordion, etwa 150 m südöstlich des MM[1395]. Er hatte den Messungen der Ausgräber zufolge eine Höhe von 12 m und einen Durchmesser von circa 70 m[1396].

Die Aufschüttung

Die Untersuchung der Erdaufschüttung im Tumulus P begann mit in regelmäßigen Abständen angesetzten Bohrungen auf dem oberen Teil des Grabhügels. Mit Hilfe dieser Bohrungen konnte die etwa 9 m unterhalb der Hügelspitze gelegene Schicht von Bruchsteinen über der Grabkammer festgestellt werden, die sich am Südwesten des Tumuluszentrum konzentrierte und in eine Tiefe von 12 m reichte[1397]. Diese etwa ovalförmige Steinpackungsschicht, die sich aus faustgroßen Flusssteinen zusammensetzte, erstreckte sich vom NO nach SW 18,50 m in die Länge und 14 m in die Breite. Sie enthielt einige chalkolitische und hethitische Scherben, sowie mehrere Fragmente von phrygischer Grauware[1398]. In ihrem Zentrum war sie über 4 m stark, nach den Seiten hin verjüngte sie sich jedoch[1399]. Somit war es zweifelsfrei, dass das Grab nicht im Zentrum, sondern in der südwestlichen Hälfte des Tumulusmittelpunktes gelegen sein musste. Diese Annahme bestätigte sich durch ein über dem Mittelpunkt der Grabkammer gefundenes, etwa 0,10 m breites Mastloch, das 1,50 m unterhalb der Hügeloberfläche anfing und 3 m in die Tiefe reichte, und wohl bei der Aufschüttung der Grabkammer als Markierung diente[1400]. Zwei m unterhalb dieses Mastloches stießen die Ausgräber dann auf einen Hohlraum von 5 m Durchmesser, der nach dem Einsturz der Dachbalken der Grabkammer entstand[1401]. Die ursprüngliche Höhe der abgestürzten Dachbalken lag in einer Tiefe von 10,70 m unterhalb der Hügelspitze[1402].

Die aufgeschüttete Erde über der Grabkammer bestand hauptsächlich aus Lehm, der wohl aus der Ebene des Sangarios herbeigeschafft wurde[1403]. Die einzigen Fundstücke in dieser fast fundlosen Lehmaufschüttung bildeten einige wenige Keramikscherben und Tierknochen. Diese Lehmschicht über der Grabkammer bis eine Höhe von 3.50 m war zu einer sehr festen Masse gestampft, die einerseits die Kammer gegen die Feuchtigkeit schützen, anderseits aber auch die Widerstandskraft der Dachkonstruktion verstärken sollte. Hingegen bestand die darüber gelegene Erdfüllung eher aus weniger festem Material, so dass man die beiden Schichten sicher voneinander trennen konnte[1404].

[1395] Zur Lage des Tumulus P in Gordion s. Young (1981) Abb. 1.Dazu s. ferner hier unten Taf. 1. Abb. 1.
[1396] Dazu s. Young (1981) 5 Abb. 3.
[1397] Dazu s. Young (1981) 3 Abb. 2.
[1398] Dazu s. Young (1981) 4.
[1399] Dazu s. Young (1981) 5 Abb. 3.
[1400] Dazu s. Young (1981) 2, zur Veranschaulichung s. ebd. 3 Abb. 2. Dass das gerade erwähnte Mastloch genau den Mittelpunkt der darunter platzierten Grabkammer markierte, wurde durch das in-situ gefundene Fragment dieses Mastes unmittelbar über den abgestürzten Dachbalken gesichert. Dazu s. ebd. Taf. 3b.
[1401] Dazu s. Young (1981) 2, zur Veranschaulichung s. ebd. Taf. 3a.
[1402] Dazu s. Young (1981) 4.
[1403] Dies gilt auch für die Tumuli MM, K-III und W. Dazu s. Young (1981) 2 Anm. 4.
[1404] Dazu s. Young (1981) 2f. Zur Veranschaulichung s. ebd. 5 Abb. 3.

Die Grabkammer

Die Ost-West ausgerichtete Grabkammer des Tumulus P in Gordion hatte eine Außenlänge von 7 m und eine Außenbreite von 5,20 m[1405]. Sie war mit zwei Reihen von Balkenlagen abgedeckt. Die obere davon bestand aus elf quadratischen Kieferbalken, die längst über die Kammer gelegt waren. Diese Holzstämme hatten jeweils eine Stärke von 0,35-0,40 m und eine Breite von 0,40-0,60 m. Ihre Länge erreichte bis zum 7 m, und überragte somit im etwa 1 m die untere Balkenlage[1406]. Diese obere Abdeckung wurde dann durch eine untere Balkenlage von 12 Holzstämmen zusätzlich unterstützt, die in der Breite der Kammer, also quer zu der oberen Balkenlage, aufgelegt waren. Die einzelnen Holzbalken der unteren Abdeckung waren zwischen 0,40-0,50 m breit und 0,25 m stark. Auch diese überragten die Außenwände der Grabkammer etwa um ein halbes Meter[1407]. Der gesamte Zentralbereich der Decke unter dem bereits erwähnten Hohlraum war abgestürzt und die Balken der Dachkonstruktion in die Kammer gefallen[1408].

Die inneren Dimensionen der Grabkammer betrugen 4,57 m in der Länge (Ost-West), 3,48m in der Breite und 1,54 m in der Höhe[1409]. Ihr Boden bestand aus zwei Reihen von etwa 0,70 m breiten und 0,04 m dicken Holzdielen, die auf einer Steinpackungsschicht platziert wurden[1410]. Die obere Dielung lief in der Ost-West Richtung und die untere Nord-Süd. Die längeren Seitenwände bildeten drei horizontal übereinander gelegte, etwa 0,65 m hohe und 0,30 m breite Holzbalken[1411], während die kürzeren Seitenwände aus vier Reihen von ähnlich großen Holzstämmen gebildet wurden[1412]. An den Ecken wurden diese einzelnen Holzstämme der Seiten- und Stirnwände miteinander verzapft und verfestigt[1413].

An allen vier Wänden der Grabkammer fand man 0,25 m unter dem oberen Rand eine Reihe von in regelmäßigen Abstanden angebrachten Stiftlöchern, die wohl zum Aufhängen von Stoffen an den Holzwänden dienten[1414].

Die Beisetzung

Den Nachweis, dass im Grab ein kleines Kind beigesetzt worden ist, liefern der Fund von Kinderzähnen und die Natur, sowie Größe der Grabbeigaben in der Kammer[1415]. Unklar ist aber nach Ausgräbern dabei, ob das Grab ursprünglich speziell für die Bestattung eines Kindes errichtet worden ist, da sie die Errichtung eines Grabes bereits vor dem Tod eines Kindes für unwahrscheinlich halten und vermuten, dass das Grab ursprünglich für jemand anderen geplant gewesen war, aber nach dem plötzlichen und unerwarteten Tod des Kindes wohl umplant und für dieses bestimmt wurde[1416].

Das Grabinventar und die chronologische Anordnung des Grabes

Die ins Innere der Kammer eingestürzten Dachbalken verursachten große Zerstörung im Grab[1417]. Viele der Grabbeigaben, vor allem die Holzmöbel, waren bis zum Zerfall komplett zertrümmert und in zahlreiche Fragmenten verfallen[1418]. So ist es auffallend, dass die Beigaben besonders in der Nähe der Wände deponiert waren, während die Mitte des Raumes abgesehen von einem großen Bronzekessel und einiger Keramikvasen leer gelassen wurde. Eine große Konzentration von Terrakottagefäßen und Bronzevasen zeigte sich insbesondere entlang der Südwand, wo viele von den abgestürzten Dachbalken stark zerschlagen wurden. Einige Scherben von diesen Gefäßen zeigten Reste von Leinenstoff, in den sie wohl verwickelt waren[1419].

[1405] Dazu s. Young (1981)5 Abb. 3.
[1406] Dazu s. Young (1981) Taf. 3a-b.
[1407] Dazu s. Young (1981) 4. Zur Veranschaulichung dieser Dachkonstruktion s. ebd. 6 Abb. 4a-b.
[1408] Dazu s. Young (1981) 6. Zur Veranschaulichung s. Dazu s. Young (1981) Taf. 3b.
[1409] Dazu s. Young (1981) 6 Abb. 4a-b.
[1410] Dazu s. Young (1981) 6 Abb. 4c.
[1411] Dazu s. Young (1981) 6 Abb. 4a.
[1412] Dazu s. Young (1981) 6. Abb. 4b.
[1413] Dazu s. Young (1981) 6 Abb. 4d.
[1414] Dazu s. Young (1981) 7.Taf. 4b. Dies bestätigen auch die Stoffreste, die an einigen in der Kammer gefundenen Holzstiften bezeugt wurden. Dazu s. ebd. 7 Anm. 9.
[1415] Dabei geht es unter anderem auch um den in der Kammer gefundenen bronzenen Gürtel, dessen Durcmesser von 0,52 m zu Hüftenumfang eines vier-fünf jährigen Kindes passen würde. Dazu s. Young, Guide (1968) 36f.
[1416] Dazu s. Young (1981) 7.
[1417] Für die Planzeichnung der Grabkammer mit dortigen Beigaben s. Dazu s. Young (1981) Abb. 5.
[1418] Zur Veranschaulichung der hohen Zerstörung der Beigaben in der Kammer s. Young (1981) Taf. 5 a-b; Taf. 6 a-b.
[1419] Dazu s. Young (1981) 8.

An der Südostecke konnte man die Überresten eines längs der Südwand aufgestellten Holztisches feststellen, der auf seiner Oberfläche weiße, rote und gelbe Farbspuren aufwies. Die Darstellung jedoch konnte aufgrund der hohen Verstümmelung der Bemalungen nicht genau definiert werden. Einen weiteren Holztisch vermuten die Ausgräber wiederum entlang der Südwand, westlich des ersteren, wo mehrere Fragmente von Holzfüßen gefunden wurden. Ursprünglich müssten also die entlang der Südwand deponierten Gefäße auf diesen beiden Tischen aufgestellt gewesen sein[1420]. Auch an der Südwestecke, wo die abgestürzten Dachbalken einen Schutz für die dortige Objekten boten, stieß man auf mehrere gut erhaltene Fragmente von Holzmöbeln, u.a. den sehr gut erhaltene Schrank, einen Hocker sowie einen Fußschemel[1421].

Die Nordwestecke der Kammer nahm ein entlang der Nordwand aufgestelltes, 2,30 m x 1,10 m großes Holzbett ein, das aber nur in Fragmenten erhalten war[1422]. Die erhaltenen Überresten zeigten jedoch, dass seine Oberfläche mit einem farbig verzierten Lederstoff überzogen gewesen sein muss. Auf diesem Totenbett lagen zudem mehrere persönliche Gegenstände des Verstorbenen, u.a. einige Fibeln, mehrere Bronzegürteln und Gewandstoffe, mit dem wohl der Verstorbene umhüllt wurde. Auch unter diesem Holzbett fanden sich Funde, vor allem mehrere schwarzpolierte Dinoi[1423]. Interessant ist das völlige Fehlen von Knochenresten auf diesem Holzbett, abgesehen von dem Fund von einigen Zahnschmelzresten, die jedoch keinen Hinweis auf das Geschlecht des Kindes liefern können[1424].

Die Areal östlich des Holzbettes und eines kleinen quadratischen Tisches wurde von mehreren geschlossenen und halbgeschlossenen groben Töpfen, Amphoren und Krateren mit schwarzer Politur eingenommen, die wohl einen flüssigen Inhalt hatten[1425]. Zusätzlich zu diesen Gefäßen stieß man dort auf zwei Eisengegenstände unbekannter Funktion und mehrere kleinere Tongefäße von sehr feiner Ware[1426]. Von den zahlreichen weiteren Holzfragmenten ausgehend vermuten die Ausgräber, dass in der Grabkammer noch weitere Holzmöbel gestanden haben müssen, etwa Hocker oder Tische, deren Fragmente mehrere Male verstreut in der Kammer festgestellt werden konnten[1427].

Die Tatsache, dass das Grab mit so einem reichen und vielfältigen Grabinventar ausgestattet wurde, kann darauf zurückgeführt werden, dass das hier bestattete Kind ein Mitglied der königlichen Familie gewesen sein müsste, so etwa ein Prinz oder Prinzessin[1428].

Eben das Zusammensetzen solch eines Reichtums und die Aufschüttung eines 12 m hohen Tumulus können, wie der Ausgräber Young zu Recht betont hat, nicht nach so einer gründlichen Katastrophe wie der Kimmerierzerstörung stattgefunden haben. Nach diesem Zerstörungszug zu Beginn des 7. Jh. v. Chr. wäre man, so Young, in Phrygien wohl nicht mehr in der Lage, ein Grab mit so einem reichen Grabinventar und einer solchen Größe zu errichten. Daher muss der Tumulus P in Gordion in die Zeit kurz vor der Kimmerierzerstörung, also um 700 v. Chr. datiert werden. Mit dieser von dem Ausgräber Young vorgeschlagenen Datierung kommt der Tumulus P mit dem Tumulus K-III zeitlich sehr nahe, und dies wird auch durch die Ähnlichkeit der Grabbeigaben aus den beiden Gräbern bekräftigt[1429].

Nach Muscarelle muss der gordische Tumulus P in den letzten Viertel des 8. Jh. v. Chr. datiert werden, da das in Grab beigegebene Bronzematerial, darunter vor allem mehrere Kessel, Schalen und nicht zuletzt auch zahlreiche Fibeln, sowie hölzerne Möbelausstattung unwahrscheinlich viele Ähnlichkeiten zu den Objekten in dem gordischen MM aufweisen[1430].

G.K.Sams hingegen unterstreicht in seiner Arbeit zu der gordischen bemalten Keramik der Eisenzeit die Parallelitäten zwischen den Funden in der

---

[1420] Dazu s. Young (1981) 8 Abb. 5.
[1421] Dazu s. Young (1981) 8f. Abb. 5.
[1422] Dazu s. Young (1981) 9 Abb. 5.
[1423] Dazu s. Young (1981) 9 Taf. 6a.
[1424] Dazu s. Young (1981) 9.
[1425] Dazu s. Young (1981) 9 Taf. 7a.
[1426] Ein ähnliches Eisenobjekt wurde im Tumulus III während der Körte Grabungen gefunden und als Feuerkratzer interpretiert. Dazu s. Young (1981) 10 Anm. 17. Diese Interpretation wird von Young jedoch abgelehnt. Dazu s. Young (1981) 10.
[1427] Dazu s. Young (1981) 10.
[1428] Zu dieser Vermutung s. Young (1981) 10; Caner, 1983, 7.
[1429] Zu dieser Datierung s Young, 1956, 266; Ders. Gordion, 1956, AnSt 6, 1956, 16; Ders. AJA 61, 1957, 325ff; Ders. Gordion, 1956, TAD 7, 1957, 14f; Ders. Gordion Guide (1968) 36; Ders. (1981) 10; 269f.
[1430] Dazu s. Muscarelle (1967) 3.

Grabkammer des Tumulus P und im sog. Zerstörungshorizont auf dem Siedlungshügel und plädiert davon ausgehend dafür, den Tumulus P als zeitgleich als die Zerstörungsschicht, aber nicht später als sie zu betrachten. Ferner betont er, dass der Tumulus P mit K III zwar wohl sehr zeitnah aufgeschüttet gewesen sein muss, aber eben P später als K III in frühen 7. Jh. v. Chr. gehört[1431].

Diese zeitliche Anordnung des gordischen Tumulus P in wird später von Caner ebenfalls angenommen, der das Grab anhand des Vergleiches der in der Grabkammer deponierten bronzenen Fibeln ebenso wie der K IV in die Zeitzone zwischen den K III und MM ansetzt[1432].

Auf der Basis der hier angeführten Argumente des Ausgräbers, sowie der weiteren Forschern wird auch hier die chronologische Anordnung des gordischen Tumulus P in die Zeit unmittelbar vor der sog. Kimmerierzerstörung, also etwa um oder etwas nach 700 v. Chr. als plausibel angesehen.

Erwähnenswert ist hier letztlich, dass sich unter den Grabbeigaben mehrere Objekte auswärtiger Herkunft befanden, so u.a. Glasschalen aus Assyrien, blau glasierte Vasen von der levantinischen Küste sowie schwarz und rot verzierte kyprische Waren. Beziehungen zum ägäischen Kulturraum bezeugen hingegen die in Emporio auf Chios gefundenen und in die Zeit 690-660 v. Chr. datierten Bronzegürtel, die mit denen aus der Grabkammer des Tumulus P in Gordion identisch sind. Dies zeigt eben, dass zu der Zeit der Errichtung des Grabes, etwa gegen Ende des 8. Jh. und zum Beginn des 7. Jh. v. Chr., Handelswege nach Osten sowie nach Westen, d.h. nach Lydien und nach den griechischen Küstenstädten, offen standen und vom Überfall der Kimmerier noch nicht betroffen waren und Gordion im engen wirtschaftlichen und kulturellen Kontakt mit der Außenwelt stand[1433].

[1431] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 272f. Auffallend ist hierbei aber, dass Sams in einem späteren Aufsatz aus dem Jahr 1997 diese oben erwähnte Datierung des Tumulus P etwas revidiert und das Grab in späte 8. Jh.v. Chr. datiert, um es dann in einem weiteren Aufsatz aus dem Jahr 2003 zusammen mit dem K III gar in die erste Hälfte des 8. Jh. v. Chr. datiert, ohne aber näher auf die Gründe dieser chronologischen Anordnung einzugehen. Dazu s. Sams, 1997, 242; Ders. 2005, 20.
[1432] Dazu s. Caner (1983) 7.
[1433] Dazu s. Young (1981) 10.

Funde

Bronze

Die Grabkammer des Tumulus P in Gordion enthielt insgesamt 40 Bronzegegenstände. Dazu zählen sind vor allem zwei große henkellose Kessel[1434], von denen der erste die gesamte Tierfigurine aus Holz beinhaltete[1435], und auf einem eisernen Dreifußring stand[1436], drei kleine Kesseln mit Ringhenkeln, dessen Ansätze in T-Form gebildet waren[1437], zwei intakt erhaltenen Krüge mit Kleeblattmündung[1438], zwei Schöpflöffeln[1439], und eine Schale mit nach oben gerichteten Henkeln[1440]. Hinzu kommen 18 Schalen mit Omphalos[1441] und zwei ohne[1442]. Während der größte Teil dieser Omphalosschalen schlicht und ohne Verzierung gestaltet sind, heben sich zwei davon mit ihrer auffälligen und sorgfältigen Dekoration aus Knosben und Rillen von dem Rest ab[1443]. Dazu kommen dann drei Bronzefibeln vom Blinkenberg-Typus XII, 3[1444] und mehrere Fibelfragmente[1445].

Weitere interessante Funde unter dem Grabinventar sind zum einen die drei aus sehr dünn bearbeiteten Blechen hergestellten Bronzegürteln, die im Bereich des Totenbettes gefunden wurden und sicherlich zur Gewandung des Verstorbenen gehörten. Sie beide waren innen mit Leder überzogen, außen hingegen mit sehr reichlichen geometrischen Ornamenten

[1434] Dazu s. Young (1981) 11 TumP 1 Taf. 5a; TumP 2 Taf.7b.
[1435] Dazu s. Young (1981) 11, für die Tierfigurine aus Holz s. ebd. 51ff TumP 106-114.
[1436] Für diesen eisernen Dreifußring s. Young (1981) 28 TumP 43 Taf. 14a.
[1437] Dazu s. Young (1981) 11f. TumP3 Taf. 8a-c; TumP 4; TumP 5 Taf. 8d.
[1438] Dazu s. Young (1981) 12f TumP 6 Abb. 6 Taf. 8e-f; TumP 7 Taf. 8g.
[1439] Dazu s. Young (1981) 13 TumP 8 Taf. 8h; TumP 9 Abb. 7 Taf. 8i.
[1440] Dazu s. Young (1981) 14 TumP 10 Taf. 8j-k.
[1441] Dazu s. Young (1981) 14ff TumP 11-28 Abb. 8a-c Taf. 9-10h.
[1442] Dazu s. Young (1981) 17 TumP 29-30 Taf. 10i-j.
[1443] Diese sind zuerst die TumP 11 Abb. 8 Taf. 9a-c und TumP 12 Taf. 9d-e.
[1444] Dazu s. Young (1981) 20f. TumP 37 Taf. 5b; 12e. TumP 38 Taf. 12f. TumP 39 Taf. 12g; Zu diesen bronzenen Fibeln des Typus XII, 3 ferner s. Muscarella (1967) 15.
[1445] Dazu s. Young (1981) 21 Abb. 12.

teppichartig dekoriert[1446]. Zum anderen ist aber auch die sich mit ihrer hervorragenden Qualität auszeichnende und beinahe vollständig erhaltene Miniaturquadriga mit vier Pferden und einem Pferdegespann von großer Bedeutung für die chronologische Auswertung der Grabfunde aus dem Tumulus P[1447]. Diese bronzene Pferde-Quadriga wird von Prayon zu der bedeutendstend Werken der phrygischen Toreutik gezählt und in die Zeit zwischen 750 und 700 v. Chr. datiert[1448].

Eisenfunde

Zu den Eisenfunden aus der Grabkammer zu zählen sind vor allem eine nahe der Ostwand gefundene Eisengabel[1449], die wohl als Bratspieß verwendet wurde[1450], und ein langer Stab, dessen eines Ende in Form eines Hakens und das andere spitz gebildet ist[1451]. Dieser Stab diente wohl als Halterung, indem sein Spitzende entweder in die Erde oder in ein hölzernes Objekt gesteckt wurde[1452]. Erwähnenswert sind dann ein eiserner Dreifußring[1453], der als Ständer für den großen Bronzekessel TumP 1 diente[1454], und mehrere kleinere und fragmentarisch erhaltene Eisenobjekte, u.a. ein Ringhenkel[1455], zwei Bandfragmente[1456], und ein weiterer Stab[1457].

Die meisten der in der Grabkammer des Tumulus P in Gordion gefundenen Eisenobjekte waren wohl Küchenutensilien und wurden zum Kochen benutzt. Darauf deuten eben die Hohlräume in diesen Objekten, in denen wohl hölzerne Halterungen angebracht wurden, um damit die Benutzung dieser Gegenstände auf dem Feuer zu ermöglichen[1458].

Knochen

Wie bereits erwähnt, beschränken sich die Knochenfunde in der Grabkammer auf einige Reste von Zahnschmelz. Dazu kommen weit über 500 Astragalknochen, die im vorderen Bereich des Totenbettes auf dem Boden gefunden wurden. Mehrere dieser Knochen zeigen Bohrungen an ihrem einen Ende, und sechs davon dünne Bronzedrähte in Form von Ringen, die durch diese gebohrten Löcher hindurchgehen[1459]. Das Aufkommen von Astragalknochen in solchen großen Mengen scheint den Ausgräbern unerklärlich, wobei sie auf die Möglichkeit hinweisen, dass es sich dabei um Spielzeug gehandelt haben könnte[1460].

Glass

Das einzige Fundstück aus Glass in der Grabkammer des Tumulus P in Gordion beschränkt sich auf die in der südwestlichen Ecke der Grabkammer unter den abgestürzten Dachbalken gefundene Glassschale mit Omphalos, die in mehreren Fragmenten erhalten war[1461]. Die besondere Form der Schale und ihre Bearbeitung[1462] deutet auf ihre Ähnlichkeit mit den assyrischen Glassschalen aus der Zeit Sargons II. hin, und die Ausgräber vermuten in ihr ein Importstück eben aus Assyrien[1463].

[1446] Dazu s. Young (1981) 17ff TumP 34 Abb. 9 Taf. 5b; 11a; 12a. TumP 35 Abb. 10 Taf. 5b (oben rechts) Taf. 11b; 12b.TumP 36 Abb. 11 Taf. 12c-d.

[1447] Dazu s. Young (1981) 21ff. TumP 40 Abb. 13, 14a-b, 15a-b Taf. 6b (zentrum rechts) Taf. 13a-j; Zu der Gruppe ferner s. Mellink, Postscript, 1964, 58ff Taf. 18, 2; Prayon (1987) 212 Kat.Nr. 96 Abb. 21 Taf. 21e-f.

[1448] Dazu s. Prayon (1987) 134f.

[1449] Dazu s. Young (1981) 27 TumP 41 Abb. 16a-b Taf. 6b.

[1450] Dazu s. Young (1981) 27. Ein ähnliches Objekt ist während der Grabungen der Brüder Körte im Tumulus III zutage getreten und wurde von ihnen als Feuerkratzer interpretiert. Dazu s. ebd. 27 Anm. 42. Auch im Tumulus Anittepe II in Ankara wurde ein ähnlicher Gegenstand gefunden. Dazu s. ebd. 29 Anm. 44.

[1451] Dazu s. Young (1981) 28 TumP 42 Abb. 16c.

[1452] Dazu s. Young (1981) 27. Ähnlich gebildete Eisenstäbe sind in der Zitadelle besonders im Bereich von Öfen mehrere Male belegt. Dazu s. ebd. 28 Anm. 46.

[1453] Dazu s. Young (1981) 28 TumP 43 Taf. 14a.

[1454] Dazu s. Young (1981) 27. Für den Bronzekessel s. ebd. 11 TumP 1.

[1455] Dazu s. Young (1981) 28 ILS 753 Abb. 17a.

[1456] Dazu s. Young (1981) 28 ILS 754a-b Abb. 17b.

[1457] Dazu s. Young (1981) 28 ILS 755 Abb. 17d.

[1458] Dazu s. Young (1981) 29. Dies gilt vor allem für die Funde TumP 41, TumP 42 und ILS 755.

[1459] Dazu s. Young (1981) 30 TumP 44 Taf. 14b.

[1460] Dazu s. Young (1981) 30. Ferner weisen sie darauf hin, dass auch in der Zitadelle in zwei geschlossenen Befunden solche große Ansammlungen von Astragalknochen bezeugt sind, das eine in einem Topf im Lagerraum des Megarons I und das andere verstreut auf dem Mosaikboden des Megaron II. Dazu s. Dazu s. Young (1981) 30.

[1461] Dazu s. Young (1981) 32 TumP 48 Abb. 18 Taf. 15a-b.

[1462] Hierbei handelt es sich um die sog. Zungenphiale, die von H.Luschey herausgearbeitet wurde. Dazu s. Young (1981) 32 Anm. 66.

[1463] Dazu s. Young (1981) 32.

Gefäße mit blauem Glasur

In der südwestlichen Ecke der Grabkammer stießen die Ausgräber auf drei Gefäße mit blauer Glasur, die sicherlich keine Lokalprodukte, sondern Importwaren entweder aus Phönizien oder Syrien sind und so die Verbindungen Phrygiens nach Osten bestätigen. Diese sind zuerst ein fragmentarisch erhaltener blau glasierter, bauchiger Krug mit Henkeln wohl auf der Schulter[1464], ein weiterer Krug[1465] in sog. Ägyptisch-Blau[1466], der die Formen von zeitgenössischer kypriotischer Keramik imitiert und auf seinem Bauch eingeritzten Spiralendekor aufweist[1467], und schließlich ein ebenfalls in sog. Ägyptisch-Blau-Technik hergestellte Teller, dessen Henkel jeweils eine Lotusblüte tragen[1468]. Solche mit Lotusblüten dekorierte Henkel sind ursprünglich von bronzenen Gefäßen bekannt[1469] und kommen z.B. in Til Barsip, in Tell Halaf[1470], aber auch in den Gräbern von Amathus auf Zypern[1471] zutage.

Keramik

In der Grabkammer des Tumulus P in Gordion wurden insgesamt 58 Keramikgefäße von verschiedenen Formen gefunden[1472]. Davon gehören 13 Stück zu einer feindekorierten Ware zum Teil mit geometrischen, aber auch mit figürlichen Dekorationen[1473]. Weitere 17 Objekte kennzeichnen sich mit ihrer Schwarzpolitur[1474] und die restlichen 28 Gefäße sind durch ihre einfache und grobe Schwarzpolitur charakterisiert[1475].

Dekorierte Vasen

Zu den dekorierten Vasen aus der Grabkammer des Tumulus P in Gordion zählen zwei Gefäße in der Form einer Gans, die an der Südseite des Grabes nahe der Südwand gefunden wurden. Die gesamte Oberfläche dieser beiden Vasen ist in brauner Farbe auf dem Tongrund mit geometrischen Mustern teppichartig abgedeckt[1476]. Hinzu kommen drei Askoi in der Form von Vogelkörpern[1477], von denen einer in der Nordwestecke, und weitere zwei entlang der Südwand gefunden wurden. Während beide dieser Gefäße eine auf den hellgrundigen Ton aufgetragene teppichartige braune Verzierung aufweisen[1478], hat der dritte Askos rote Verzierungsfarbe auf dem hellen Tongrund[1479].

Besondere Aufmerksamkeit verdienen zudem die vier Krüge mit figürlichen Dekorationen, davon zwei an der Westwand und die restlichen zwei an der Südwand. Außer dem Krug TumP 54, der schwarze Malfarbe auf rotem Tongrund aufweist, sind alle Gefäße mit brauner Malfarbe auf dem hellen Tongrund dekoriert und haben einen stark gewölbten Bauch, nach außen ausladenden Hals und einen den Rand weit überragender Henkel. Das Dekorationsmuster ist an allen vier fast identisch; die gesamte Gefäßoberfläche ist mit Hilfe von Streifen in Metopenfeldern geteilt, in denen Tiere wie Löwen[1480], Stiere[1481], Ziegen[1482] usw.[1483] dargestellt wurden. Diese Bildfelder trennen horizontale und

---

[1464] Dazu s. Young (1981) 30f TumP 45 Taf. 14c.
[1465] Dazu s. Young (1981) 31 TumP 46 Taf. 14d-e.
[1466] Für die Besonderheiten der sog Ägyptischen Blau-Technik s. F.R.Matson, Egyptian Blue, in, E.F.Schmidt, Persepolis II (1957) 133ff.
[1467] Dazu s. Young (1981) 31 TumP 46 Taf. 14d-e.
[1468] Dazu s. Young (1981) 31 TumP 47 Taf. 14f-h.
[1469] Eine ähnlich dekorierte Bronzeschale wurde auch im Tumulus III gefunden. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 72 Abb. 51.
[1470] Dazu s. B.Hrouda, Tell Halaf IV. Die Kleinfunde aus historischer Zeit. Berlin (1962) 65 Taf. 48,7.
[1471] Dazu s. E.Gjerstad, Swedisch Cyprus Expedition II. Finds and Results of the Excavation in Cyprus 1927-1931. Stockholm (1934) Taf. 154.
[1472] Dazu s. Young (1981) 32-46 TumP 49-105. Zu einer allgemeinen Auswertung der Keramik aus dem Tumulus P s. Sams, Painted Pottery (1971) 272f.
[1473] Diese sind TumP 29-61. Dazu s. Young (1981) 33-38.
[1474] Diese sind TumP 62-78. Dazu s. Young (1981) 38-41.
[1475] Diese sind TumP 79-105. Dazu s. Young (1981) 41-46. Zu diesen Gefäßen aus der Grabkammer des Tumulus P ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 33; 553ff Kat.Nr. 167-176.
[1476] Dazu s. Young (1981) 33 TumP 49 Taf. 15c-e, TumP 50 Taf. 16a-b. Zu diesen beiden Rytha ferner s. Prayon (1987) 214 Kat.Nr. 120-121 Taf. 27a-b. Prayon datiert sie in die FP III. Dazu s. ebd. 148; 214: Zu den beiden zoomorphischen Gefäßen ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 65f.
[1477] Zu diesen drei Askoi in der Tierform s. Prayon (1987) 215 Kat.Nr. 125-127. Dort ordnet er diese Gefäße in die FP III, also in die Zeit zwischen 750 und 700 v. Chr. Dazu s. ebd. 149.
[1478] Dazu s. Young (1981) 34 TumP 51 Taf. 16c rechts, TumP 52 Taf. 16c links.
[1479] Dazu s. Young (1981) 34 TumP 53 Taf. 16c mitte; Zu diesen drei zoomorphischen Askoi s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 65f.
[1480] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e, 17a-c.
[1481] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e, 17 b. TumP 57 Taf. 17f.
[1482] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e, 17a-c.
[1483] Es sind auch mythologische Wesen abgebildet, wie z. B. die Sphinxe auf dem TumP 56 Abb. 19 Taf. 17d-e.

vertikale Streifen aus Gitternetz-[1484], Schachbrett-[1485] und Mäandermuster[1486] voneinander, auch die Henkel sind mit ähnlichen Schachbrettmustern gänzlich bedeckt[1487]. Besonders ist zudem die aus doppelten Kreisen gebildete Füllornamente auf den Metopenfenstern[1488].

Zu den weiteren dekorierten Gefäßen zu zählen sind schließlich ein Krug in der Form eines Widders[1489], ein Schale mit konisch gebildetem Fuß[1490] und ein Obstständer mit hohem und profiliertem Fuß[1491].

Feine monochrome Vasen

Insgesamt 17 Stück monochrome Gefäße mit einer feinen Schwarzpolitur zählen zu den Keramikfunden der Grabkammer des Tumulus P. Darunter zu erwähnen sind insbesondere zwei Gefäße in Form einer Ziege[1492] und eines Stiers[1493], zwei Kleeblattkannen[1494], ein Rython in Form eines Hornes[1495], eine ringförmige Vase mit Kleeblattmündung[1496], und ein Zwillingstopf mit Korbhenkeln[1497]. Dazu kommen ferner Schalen mit Tüllen, und schließlich Siebe mit insgesamt sieben Exemplaren[1498], davon aber drei mit hervorragender Reliefdekoration[1499].

Grobe monochrome Ware

Die grobe monochrome Ware mit ihren 28 Exemplaren bildet die größte Fundgattung in der Grabkammer des Tumulus P in Gordion[1500]. Hierunter sind insgesamt neun in sehr ähnlicher Form hergestellte dickbauchige Dinoi zu erwähnen[1501], die in der Nordwestecke der Grabkammer gefunden wurden. Sie waren ursprünglich wohl unter dem Totenbett gelagert und beinhalteten Nahrungsmittel[1502]. Dazu kommen dann noch drei Kratere[1503], 14 Amphoren[1504], die allesamt in der östlichen Hälfte der Kammer gefunden wurden und sicherlich zur Aufbewahrung von flüssigen Nahrungsmitteln dienten[1505], und schließlich ein Vorratsgefäß hinzu[1506].

Holzfunde

Die Grabkammer des Tumulus P beinhaltet ein sehr reiches Holzinventar von insgesamt 60 Fundstücken. Das Spektrum der Objekte reicht von kleinen miniaturförmigen Tierfigurinen über Küchenutensilien, wie Löffel, Schöpfkellen und Gefäße, bis zu Möbelstücken wie Holzwände, Tische, Hocker und Betten[1507]. Hervorzuheben ist

[1484] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16f.
[1485] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e-f, 17a-b. TumP 56 Taf. 17d-e. TumP 57 Taf. 17f.
[1486] Dazu s. Young (1981) TumP 56 Taf. 17d-e.
[1487] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e-f, 17a-b.
[1488] Dazu s. Young (1981) TumP 55 Taf. 16e-f, 17a-c. TumP 56 Taf.17d-e. TumP 57 Taf. 17f; Zu diesen drei Krügen ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 52ff; 165ff.
[1489] Dazu s. Young (1981) 36 TumP 58 Taf. 17g; Zu diesem Rython in der Form eines Widders ferner s. Prayon (1987) 214 Kat.Nr.122 Taf. 27c. Dort datiert er dieses Gefäß in die FP III, also in die Zeit zwischen 750 und 700 v. Chr. Dazu s. ebd. 147; zu dem Gefäß ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 74.
[1490] Dazu s. Young (1981) 37 TumP 60 Taf. 17i; Zu diesen beiden Schalen ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 43f.
[1491] Dazu s. Young (1981) 37f. TumP 61 Abb.20 Taf. 17j.
[1492] Dazu s. Young (1981) 38 TumP 62 Taf. 18a-b. Zu diesem Gefäß in der Form einer Ziege s. Prayon (1987) 214 Kat.Nr. 123 Taf. 27d. Dort datiert er es in die FP III. Dazu s. 149; 214; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 74ff.
[1493] Dazu s. Young (1981) 38 TumP 63 Taf. 18c-d. Dazu ferner s. Prayon (1987) 214f Kat.Nr. 124. Datiert nach Prayon ebenfalls FP III. Dazu s. ebd. 149; 214f; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 74ff.
[1494] Dazu s. Young (1981) 38f TumP 64 Taf. 18e, TumP 65 Taf. 18f.
[1495] Dazu s. Young (1981) 39 TumP 67 Taf. 18h; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 74; 188.
[1496] Dazu s. Young (1981) 39 TumP 68 Taf. 18i-j; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 74ff.
[1497] Dazu s. Young (1981) 39 TumP 69 Taf. 19a-b.
[1498] Dazu s. Young (1981) 40f TumP 72-78 Taf. 19h-20h.
[1499] Diese sind. TumP 76 Taf. 20e, TumP 77 Taf. 20e und TumP 78 Taf. 20 g-h.
[1500] Zu der groben monochromen Ware allgemein s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 33ff.
[1501] Dazu s. Young (1981) 41ff TumP 79-87 Taf. 20f-j; Zu diesen Dinoi ausführlich s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.
[1502] Dazu s. Young (1981) 41.
[1503] Dazu s. Young (1981) 43f TumP 88-90 Abb. 21a-c Taf. 21a-c; Zu diesen Krateren ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 83ff. Dort behandelt er die Kratere als weitmündige Amphoren.
[1504] Dazu s. Young (1981) 44ff TumP 91-104, Abb. 21d-l Taf. 21d-h.
[1505] Dazu s. Young (1981) 44.
[1506] Dazu s. Young (1981) 46 TumP 105 Abb. 21m Taf. 21i.
[1507] Dazu s. Young (1981) 51-77 TumP 106-166.

dabei die auffallend sorgfältige und reichliche Bearbeitung besonders der erwähnten Möbelstücke durch hervorragende Einlegearbeiten und Schnitztechniken. Ähnlich reiche Merkmale zeigen zudem auch die zuerst ernannten Tierfigurinen.

Die an Formen eine große Variationsbreite aufweisenden Tierfiguren, insgesamt elf Exemplare, fanden sich allesamt in dem großen Bronzekessel TumP 1 etwa in der Mitte der Grabkammer und zeigten Darstellungen von Löwen, Pferden, Sphinxen, Hirschen und Stieren[1508]. Die Motive lassen eine klare Mischung von der nomadischen Art der Phryger und der bronze- und früheisenzeitlichen Ikonographietraditionen Kleinasiens erkennen, wobei die Bearbeitung und Ausführung der Motive ihren einheimischen Charakter deutlich verraten[1509].

Zu den Küchenutensilien zählen insgesamt fünf Löffel[1510], eine Schöpfkelle[1511], mehrere Untertassen[1512], fünf Tellern mit zum Teil ausgesparten Rändern[1513], eine quadratische Schale[1514], ein Scheibe oder Deckel[1515], eine rechteckige Büchse[1516], ein Trichter oder ein konischer Sockel[1517], und schließlich diverse Schalen, zum Teil mit bronzenen Henkeln[1518]. Alle diese Küchengeräte außer der erwähnten Schöpfkelle wurden zusammen mit den vorhergehenden Tierfigurinen in dem großen Bronzekessel TumP 1 in der Mitte der Grabkammer gefunden[1519].

Dem hölzernen Grabinventar des Tumulus P in Gordion gehören ferner drei Möbelverzierungselemente, die in zwei Exemplaren in Form von Falkenköpfen[1520] und in dem letzteren in Form eines Möbelfußes[1521] gebildet wurden und durch etwaige Verlängerungen an Möbeln befestigt waren[1522]. Auch diese drei Objekte waren in demselben Bronzekessel TumP 1 deponiert.

Den besonderen Teil des Holzinventars des Tumulus P nehmen aber vor allem die hervorragend detailliert bearbeiteten Möbelstücke wie die Holzwand, mehrere Tische und Hocker und das Totenbett ein[1523]. Die erwähnte Holzwand[1524] war in der Südwestecke der Kammer, angelehnt an dessen westliche Wand platziert und bestand ursprünglich aus drei Hauptteilen, einer durch Einlegearbeiten von geometrischen Motiven teppichartig sehr reich verzierte Wand[1525], ein von oben horizontal angebrachtes Gestell mit Löchern für die Anbringung von Schalen oder Gefäßen[1526], und schließlich ein mit diesem Gestell von hinten verbundener Fuß[1527].

An Tischen fand man in der Grabkammer drei fast vollständig erhaltene Exemplare, davon einer in Rundform[1528], der zweite ovalförmig[1529], und hatten Dreifüße. Der dritte Tisch hingegen ist auf seiner Oberfläche durch Einlegearbeiten von dunkeln und

---

[1508] Dazu s. Young (1981) 51ff TumP 106-114 Abb. 22a-24b. Taf. 22a-24g. Hinzu kommen die beiden unten erwähnten Figuren TumP 148 und 149 Abb. 31f. Taf. 28A-C.
[1509] Dazu s. Young (1981) 56. Zu diesen Holzfigurinen und ihrer Auswertung ferner s. Prayon (1987) 136ff; 212f. Kat.Nr.98; 100-109 Taf. 22a-b; 23a-26c. Dort datiert er sie allesamt in die FP III. Dazu s. ebd. 212f.
[1510] Dazu s. Young (1981) 56f. TumP 115-119 Taf. 25a-25d.
[1511] Dazu s. Young (1981) 57 TumP 120 Taf. 25e.
[1512] Dazu s. Young (1981) 57f TumP 121-130, 135 Abb. 25-26 Taf. 25f-26c, 26h.
[1513] Dazu s. Young (1981) 58f. TumP 131-134, 136 Taf. 26d-g.
[1514] Dazu s. Young (1981) 59 TumP 137 Abb. 27 Taf. 26i.
[1515] Dazu s. Young (1981) 59 TumP 138 Abb. 28 Taf. 26j.
[1516] Dazu s. Young (1981) 59 TumP 139 Abb. 29 Taf. 26k.
[1517] Dazu s. Young (1981) 59f TumP 140 Taf. 27a.
[1518] Dazu s. Young (1981) 60f. TumP 141 Abb. 30 Taf. 27b-i.
[1519] Dazu s. Young (1981) 56f. zur Veranschaulichung s. Dazu s. Young (1981) Abb. 5.
[1520] Dazu s. Young (1981) 61f. TumP 148-149 Abb.31-32 Taf. 28a-c.
[1521] Dazu s. Young (1981) 62 TumP 150 Taf. 28d-e.
[1522] Dazu s. Young (1981) 61.
[1523] Dazu s. Young (1981) 62-76 TumP 151-158 Abb. 33-44 Taf. 29a-32e.
[1524] Dazu s. Young (1981) 62ff TumP 151. Ein ähnlicher Schrank wurde auch im Tumulus MM gefunden, und er diente zur Rekonstruktion des Schrankes in Tumulus P, da er dort sehr fragmentarisch erhalten war. Zu dem Schrank in Tumulus MM s. ebd. TumP 378-379.
[1525] Dazu s. Young (1981) 64f TumP Abb. 33 Taf. 29a-c. Wie reichlich diese Wand verziert ist, kann die Tatsache bezeugen, dass allein für die Einlegearbeiten 28 verschiedene Holzarten verwendet worden sind. Dazu s. ebd. 64.
[1526] Dazu s. Young (1981) 65 TumP 151 Abb. 34 Taf. 29d.
[1527] Dazu s. Young (1981) 65ff TumP 151 Abb. 35-36 Taf. 29e.
[1528] Dazu s. Young (1981) 67 TumP 152 Abb. 37a-b Taf. 30a.
[1529] Dazu s. Young (1981) 67f TumP 153 Abb. 38a-b Taf. 30b.

hellen Vierecken reichlich verziert[1530]. Von dem erwähnten Totenbett waren hingegen nur Teile der mit Einlegearbeiten reichlich verzierten Rückenlehne und einige Fußfragmente erhalten[1531]. Aber allein diese reichten schon für eine Rekonstruktion des Bettes aus. Ausgehend von mehreren weiteren Fußfragmenten in der Kammer vermuten die Ausgräber, dass unter dem Grabinventar noch weitere Tische oder Stühle vorhanden sein müssen, die aber eben zum großen Teil verloren gingen[1532].

Hinzu kommen dann drei Hocker mit sehr reichen Einlege- und Schnitzarbeiten[1533], mehrere weitere Fragmente von Einlegearbeiten[1534], ein Holzstab mit ledernen Schleifen[1535], der auf dem Bett gefunden wurde und schließlich Fragmente von einem Sitz[1536].

[1530] Dazu s. Young (1981) 68ff TumP 154 Abb. 39a-g Taf. 30c-d.
[1531] Dazu s. Young (1981) 70f TumP 155 Abb. 40a-f Taf. 30e-g, 31a-b.
[1532] Dazu s. Young (1981) 70ff TumP 156 Abb. 41 Taf. 31c-g.
[1533] Dazu s. Young (1981) 72ff TumP 157-159 Abb. 42-44 Taf.32a-e.
[1534] Dazu s. Young (1981) 75ff TumP 162-164 Abb. 46-48 Taf.32i-33b.
[1535] Dazu s. Young (1981) 76 TumP 165 Abb. 49 Taf. 33c-d.
[1536] Dazu s. Young (1981) 77 TumP 166 Taf. 33e-g.

Der Tumulus MM in Gordion

Literatur

Young, The Royal Tomb at Gordion, Archaeology 10, 1957, 217-219.
Ders. Archaeology 11, 1958, 227-231.
Ders. AJA 62, 1958, 147-154 Taf. 23-27.
Ders. Gordion, 1957, Expedition 1, 1958, 4-13.
Ders. Gordion Reports, 1957, TAD 8, 1958, 828-831.
Akurgal, Chronologie der phrygischen Kunst, Anadolu 4, 1959, 115-121.
Muscarella (1967) 1ff.
Young, Guide (1968) 38ff.
Ders. Hesperia 38, 1969, 259-260.
Sams, Painted Pottery (1971) 91; 357f.
Young (1981) 79-190; 269-272 Abb. 50-111; Taf. 34-83.
Caner (1983) 8ff.
A.J.N.W.Prag, Reconstructing Kind Midas. A First Report, AnSt 39, 1989, 159-165
DeVries, The Gordion Excavation Season of 1969-73, AJA 94, 1990, 371-406.
Bossert, IstMitt 43, 1993, 287ff.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.
Sams, 1997, 243.
Eckert, Grab (1998), 3.1.1.2.
Muscarella, 2003, 229ff.
Sams, 2005, 20.
DeVries, Greek Pottery, 2005, 42f.
M.Vassileva, King Midas: History and Archaeolgy. In: C.C.Mattusch, et. al., Proceedings of the XVIth International Congress of Classical Archaeology, Boston August 23-26, 2003, Oxford, 2006, 15-17.

Die Lage und Beschreibung

Der sog. Midas Mound[1537], der zweitgrößte Tumulus gesamten Kleinasiens, dominiert mit seinen gewaltigen Dimensionen alle andere Grabhügel der gordischen königlichen Nekropole, darüber hinaus die weiten Ebenen von Sakarya und Porsuk und ist mit seiner Höhe von über 50 m der größte und am weitesten sichtbare Grabhügel der gordischen Nekropole [1538]

Dieser monumentale Grabhügel war sicherlich der erste Tumulus der gordischen königlichen Nekropole, dem die Interesse der Brüder Körte am Anfang des 20 Jahrhunderts am meisten gegolten hatte. Ihre Absicht hingegen, diesen riesigen Grabhügel auszugraben, konnten sie aufgrund der fehlenden technischen und ökonomischen Mittel, aber auch aufgrund der zeitlichen Begrenzung der Arbeiten nicht verwirklichen[1539].

Er liegt direkt an der Landstrasse nach Polatli, etwas nördlich von dem Tumulus P und K III, auf den nach Norden und Westen abfallenden Hängen des sog. Northeastridges der gordischen Nekropole. Der Grabhügel hat heute eine Höhe von 53 und einen Durchmesser von etwa 300 m. Dass das ursprüngliche Profil und die Dimensionen des Grabhügels über die zwei Jahrtausende hin durch Natureffekten, vor allem aber durch Erosion stark verändert wurden, steht außer Zweifel[1540]. Dennoch beansprucht er in seinem heutigen Zustand eine Fläche von beinahe 70000 Quadratmetern, während der für das Grab zur Verfügung gestellte Raum selbst sich auf nur 150 Quadratmeter beschränkt[1541].

Der Grabhügel zeigt an mehreren Stellen seiner Oberfläche zahlreiche zum Teil sehr oberflächliche, zum Teil aber auch relativ tiefere Einschnitte auf, die wohl vom Regenwasser verursacht wurden. Im Gegensatz zu diesen flacheren Vertiefungen auf den Abhängen des Tumulus macht sich etwa an der Spitze des Grabhügels eine sich südlich und westlich ausdehnende breitere Zerstörung erkennbar, die die ursprünglich spitz geformte Kappe des Hügels flacher scheinen lässt. Wodurch diese Zerstörungen verursacht wurden, ist umstritten. Die Tatsache aber, dass sie bereits bei den Fotoaufnahmen der Brüder Körte um die Jahrhundertwende erkennbar sind, schließt die Möglichkeit aus, dass dabei die Artilleriebeschusse aus der Zeit des türkisch-griechischen Krieges in 1921 verantwortlich sein konnten. Ein anderer Erklärungsversuch basierte auf

[1537] Zu den Grabungsberichten von MM s. Young, AJA 62, 1958, 147-154; Ders. Gordioin Reports, 1957, TAD 8, 1958, 4-13; Ders. Gordion, 1957, Expedition 1, 1958, 3-13. Für die Benennung des Tumulus als MM s. Young (1981) 80 Anm. 4.

[1538] Zur Veranschaulichung seiner geographischen Situation s. Young (1981) Gegenüber 84 I; aber auch ebd. Taf. 35a. Zur Lage des Tumulus ferner s. hier unten Taf. 1. Abb. 1.

[1539] Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 37.

[1540] Dazu s. Young (1981) 79.

[1541] Dazu s. Young (1981) 81.

die These, dass womöglich die Grabkammerdecke unter der Last der gewaltigen Erdaufschüttung zusammengebrochen wäre und so die darüber gelegene Erde die Kammer zugefüllt hätte. Auch diese Annahme aber ist zu verneinen, da die Decke der Grabkammer unter dem Tumulus MM im intakten Zustand und ungebrochen gefunden wurde. Ob diese durch irgendwelche misslungenen Versuche der Grabräuber verursacht wurden, ist ebenfalls fraglich. Denn es ist aus den Beispielen der Bintepe Nekropole in Sardis bekannt, dass beim Ausrauben von Tumuli solcher Dimensionen nicht von oben her angelegte Schnitte, sondern von der Peripherie des Grabhügels Richtung Zentrum eröffnete Tunnel verwendet wurden, um die Grabkammer zu erreichen[1542].

In der Forschungsliteratur wurde der Tumulus MM wegen seiner Monumentalität und der dort bestatteten Einzelperson öfters als das Grabmonument einer sehr wichtigen historischen Persönlichkeit, wohl eines Großkönigs, interpretiert. Anlehnend an die Tatsache, dass man in den sardischen Tumuli in Lydien nach antiken Überlieferungen die Grabmonumente der individuellen Herrscher der Mermnadendynastie vor Augen hat, könnte für die Tumuli in Gordion auch die Annahmen geltend gemacht werden, dass hier in den gordischen Tumuli die Angehörigen der königlichen Dynastie Phrygiens bestattet wurden. Dementsprechend wurde dieses größte Grabmonument innerhalb des phrygischen Kulturkreises immer wieder mit dem legendären Phrygerkönig Midas in Verbindung gebracht und erwarb so von seinen amerikanischen Ausgräbern die Bezeichnung Midas Mound, mit der Abkürzung MM, obwohl seine Zuweisung an diese legendäre Persönlichkeit nicht als gesichert gelten kann[1543].

Die Aufschüttung

Die Arbeiten am Midas Mound begannen wie in dem vorangehenden Tumulus P mit der Einsetzung von Bohrungen in regelmäßigen Abständen von fünf Metern auf der westlichen Seite des Tumulus[1544]. Mit Hilfe von diesen Bohrungen konnte zum einen der Verlauf des antiken Gehniveaus unter der riesigen Erdaufschüttung festgestellt werden, in das die Erdgrube für die Grabkammer hineingebaut wurde, zum anderen aber auch die Lage der Steinpackung um die Grabkammer lokalisiert werden, die durchschnittlich 39 m unter der Hügelspitze und an der südwestlichen Hälfte des Zentrums lag. Mit der Lokalisation dieser aus kleinen Steinen errichteten Ummantelung war zugleich auch die Lage der Grabkammer unter dem Tumulus bestimmt und damit erwies sich das neue Ausgrabungssystem mit den in regelmäßigen Abständen angesetzten Bohrungen als erfolgreich[1545].

Nachdem die Lage der sich in der Ost-West-Richtung erstreckenden, ovalen Steinpackung von 30 m Durchmesser festgestellt wurde, legten die Ausgräber zuerst einen offenen Schnitt am südwestlichen Rand des Grabhügels an, der von dortiger äußeren Peripherie des Hügels 67,50 m aufwärts, Richtung des Grabhügelzentrum lief und dort am Tunneleingang endete[1546]. Von hier ab wurde dann ein 2.20 m hoher, 2-2,50 m breiter und insgesamt 67,70 m langer Tunnel eingegraben, der direkt zum Zentrum des Grabhügels zielte[1547]. Somit erreichte die Gesamtlänge der beiden Einschnitte auf 135,20 m, davon verliefen die ersten 34 Metern in der durch die Erosion vom Oben des Hügels abfallenden Erdmassen, die restlichen 101,20 Metern hingegen in der sehr harten und lehmigen Erdeaufschüttung[1548]. Die Ausgräber vermuten, dass diese durch Wasser und Erosion von oben heruntergespülten Erdmassen als eine ursprünglich konstante Schicht, als eine Ummantelung des Grabhügels betrachtet werden sollten, die einst die Oberfläche abdeckte. Ihre Berechnungen bezüglich der originalen Höhe des Tumulus ergeben daher einen sehr größeren und höheren Grabhügel, dessen Dimensionen von denen des zur Zeit der Ausgrabungen erhaltenen 53 m hohen Tumulus stark abweichten. Daher halten sie für den Grabhügel eine Höhe von mehr als 70 m für wahrscheinlicher[1549].

[1542] Dazu s. Young (1981) 79. Anm. 3.
[1543] Dazu s. Young (1981) 80. Auf die Diskussion über die Identifikation des Grabes als das Grabmonument des phrygischen Königs Midas wird hierunter gesondert eingegangen.
[1544] Für die Punkte der eingesetzten Bohrungen s. Young (1981) 82 Abb. 50.
[1545] Dazu s. Young (1981) 81.
[1546] Zur Veranschaulichung dieses Einschnittes an dem Hügelrücken s. Young (1981) Taf. 36a.
[1547] Dazu s. Young (1981) 84 Abb. 50, 51 Taf. 36b.
[1548] Dies wird verdeutlicht durch Abb. 52.
[1549] Dazu s. Young (1981) 85.

Die Steinpackung und die Konstruktion der Grabkammer

Am inneren Ende des erwähnten Tunnels, also 135,20 m vom Eingang des offenen Einschnittes stießen die Ausgräber auf ein etwa 3 m hohes und 1 m starkes Mauerwerk aus acht Reihen von Porossteinquadern, die sie zur Vermutung brachte, dass man es hier womöglich mit einer Grabkammer aus Steinquadern zu tun hätte[1550]. Gleich darauf stellte sich aber heraus, dass es sich dabei nur um eine Stützmauer handelte, deren Fundament in den gewachsenen Boden hineingebaut war. So sollte sie die Bruchsteine der Steinpackung hinter dem Mauerwerk von allen vier Seiten zusammenhalten und die gesamte Konstruktion vor dem Auseinandergehen schützen[1551]. Diese Mauer konnte sowohl im Norden als auch im Westen in einem stumpfen Winkel weiterverfolgt werden[1552].

Nach dem Durchbrechen dieser Mauer stießen die Ausgräber direkt auf eine wohl durch Wasserströmungen abgerundeten Flusssteinen von Faust- bis Kopfgröße hergestellte Schicht, die über dem erwähnten Mauerwerk eine Höhe von 1,50 m erreichte. Der zentrale Teil dieser Steinpackungsschicht wurde von mehreren größeren und nebeneinander gestellten, 0,30-0,60 starken Holzbalken[1553] etwa 2 m über dem Mauerwerk abgedeckt und entschlossen, und diese Konstruktion sollte den von den immensen Erdmassen auf der Grabkammer ausgelösten Druck über der Grabkammer vermindern und an die Seiten verleiten[1554]. Diese Steinummantelung wurde dann von oben her von einer festgestampften Lehmmasse in Form eines Gewölbes abgedeckt. Dass die Steinpackungsschicht noch in ihrem ursprünglichen Zustand genau unterhalb dieser Lehmschicht lag und dass es zwischen diesen beiden Schichten keinen Hohlraum wie im Tumulus P gab, führte die Ausgräber zur Annahme, dass die Decke der Grabkammer ungebrochen und damit möglicherweise auch nicht ausgeraubt und intakt war[1555].

Etwa 3 m nach dem erwähnten Mauerwerk stießen die Ausgräber auf eine aus acht übereinander gelegten Holzbalken bestehende, 2,60 m hohe und der ersteren, aus Steinquadern errichteten Mauer parallel aufgebaute Außenmauer der hölzernen Grabkammer, die sich nach Norden hin in einem Rechtwinkel weiter fortsetzte. Auffallend dabei war dennoch, dass die Holzstämme der westlichen und nördlichen Außenmauer an den Ecken nicht miteinander befestigt, sondern nur aneinander angelehnt waren[1556]. An dieser westlichen Außenmauer, etwa auf der Höhe der steinernen Erschließungsmauer sprangen an drei Stellen die Enden von drei quer gestellten Unterstützungsbalken durch die Fassade hervor, von denen der mittlere wohl die Mitte der Grabkammer markieren sollte. Ausgehend von dieser Annahme, dass der mittlere Querbalken in der Mitte der Deckenkonstruktion angebracht gewesen sei, errechneten die Ausgräber für das Innere der Grabkammer eine Gesamtlänge von 6,08 m[1557].

Nach der Freilegung der westlichen Fassade eröffneten die Ausgräber ein Loch durch diese aus übereinandergelegten Holzbalken errichtete Außenmauer, und stießen unmittelbar hinter ihr auf eine zweite, 0,35 m starke Füllungsschicht diesmal aus kleineren Bruchsteinen, hinter der die innere und eigentliche Holzmauer der Grabkammer zum Vorschein trat. Also hatte die Grabkammer einen aus zwei Schalen bestehenden Mauerring in ihren allen vier Seiten, und der Leerraum zwischen diesen beiden Holzmauern war mit einer 0, 35 m dicken Steinpackung ausgefüllt[1558]. Diese Füllschicht

[1550] Dazu s. Young (1981) 85 Taf. 37a.
[1551] Dazu s. Young (1981) 85.
[1552] Dazu s. Young (1981) 86.
[1553] Durch die dendrochronologische Untersuchung dieser Holzbalken in der Pennsylvania University wurde ihre Alter auf mehr als 700 Jahre festgelegt. Wenn also der Tumulus MM in 725-700 erbaut wurde, würde das bedeuten, dass diese Holzstämme etwa 1400 v. Chr. angepflanzt worden waren. Dazu s. Young AJA 62, 1958, 148.
[1554] Dazu s. Young (1981) 86.
[1555] Dazu s. Young (1981) Taf. 37b. Dass die Steinpackung noch in ihrem ursprünglichen Zustand genau unterhalb dieser Lehmschicht lag und dass es dazwischen keinen Hohlraum wie im Tumulus P gab, bedeutete zweifellos, dass die Decke der Grabkammer ungebrochen war
[1556] Dazu s. Young (1981) 86 Abb. 62 Taf. 38b.
[1557] Dazu s. Young (1981) 87 Abb. 59. Von diesen drei Unterstützungsbalken, die jeweils aus zwei übereinander gestellten und miteinander mit T-Klammern befestigt sind, lag die erste 0,60m von der Nordecke, die zweite 2,60 weiter zur Mitte der Fassade, und die dritte wiederum 2,60 m zur südlichen Ende der Fassade. Wenn die Breite der mittleren Unterstützungsbalken von 0,88 m dazu gerechnet wird, kommt man eben auf 6,08m.
[1558] Dazu s. Young (1981) 88 Taf. 39a.

zwischen beiden Mauerringen wurde anschließend von oben her durch zwei nebeneinandergestellte Holzbalken abgedeckt, die an beiden Seiten die äußere Mauerfassade überragten[1559] .

Darin sehen Ausgräber die Merkmale einer besonderen Aufbautechnik für solche Mauer. Man hat also die Balken der Seitenwände einen nach dem anderen aufeinandergestellt, und gleichzeitig die Steinfüllung entlang der einzelnen Balken von innen ausgeführt. Somit wurden einerseits einzelne Holzstämme, die an beiden Langseiten mehr als 8 m und an Kopfseiten um 6,50 m lang waren und einen durchschnittlichen Durchmesser von über 0,50 m aufwiesen, einfacher an ihre Stelle gebracht, und anderseits konnten sie ohne die Benutzung von Dübeln usw. aufeinander gestellt werden, da sie von der Füllungsmasse fest an ihrer Stelle gehalten wurden. Mit Hilfe dieses Systems konnten eben mehrere Holzbalken ohne große Schwierigkeiten bis zur gewünschten Höhe aufeinander gestellt werden.

Dieses System setzte aber eine Arbeitsweise voraus, in der jeder einzelne Arbeitsschritt mit anderen parallel verlaufen musste. Man musste also die einzelne Holzbalken der Außen- und Innenmauer und die Steinfüllung dazwischen Schritt für Schritt gleichzeitig aufbauen, damit sie sich gegenseitig erfassten und befestigten. Dies galt ebenfalls für die Steinfüllung zwischen der hölzernen Außenmauer, der Steinfüllung und der äußeren Erschließungsmauer aus Quadersteinen. Auch dort mussten jede Holzbalken, die Füllungsmasse dazwischen und die einzelnen Reihen der Steinquadern gleichzeitig aufgebaut werden, damit ihr gegenseitiger Halt gewährleistet werden konnte. Die Lehmschicht, die diese ganze Konstruktion von allen Seiten abdeckte und die Steinmauer von außen her befestigte, musste ebenfalls diesem System entsprechend schrittweise aufgebaut werden. Also ein sehr kompaktes System, der eine gleichzeitige Aufbauweise voraussetzte, wobei jedes einzelne Element mit anderen analog nach und nach errichtet werden musste[1560].

Ein zweiter Erklärungsversuch für die zur Errichtung der Grabkonstruktion verwendete Technik wurde hingegen von den Ausgräbern des Grabhügels abgelehnt, da diese Methode dem unter dem Tumulus vorgefundenen Befund nicht entspricht. Bei dieser handelt es sich um eine Arbeitsweise, in der zunächst die hölzerne Grabkammer mit ihrer Deckenkonstruktion vollständig fertiggestellt und erst danach die Steinpackungsschicht, die zweite äußere Holzummantelung und die Quadersteinmauerung um die Kammer aufgebaut wurden.

Gegen diese Arbeitsweise, dass die eigentliche Grabkammer mit ihrer Dachkonstruktion bereits fertig aufgebaut war, als die Holzbalken der Außenmauer und die restliche Vorrichtungen von außen separat angebracht wurden, spricht, dass die innere Grabkammermauer nur 0,35-0,37 m dick ist, während die Balken der Dachkonstruktion zum Teil eine Stärke von bis zu 0,90 m erreichen. So wären erstere kaum in der Lage, ohne weitere Unterstützung diesem schweren Last stand zu halten. Daraus ergibt sich eben, die gesamte Grabkonstruktion unter dem Midas Mounds in diesem oben erläuterten System aufgebaut worden ist. Die Grabkammer, ihre hölzerne Ummantelung und die äußere Erschließungsmauer aus Stein wurden also alle bis zur Dachniveau aufgebaut, und die ganze Leerraume um und zwischen diesen wurden mit einer Steinfüllung bis zu derselben Niveau ausgefüllt, bevor die Decke der Grabkammer fertiggestellt wurde[1561].

Basierend auf dieser These versuchen die Ausgräber, den Aufbau des Tumulus folgendermaßen zu erklären: die Planung, alle oben erwähnten Schritte, und schließlich die Aufschüttung des Tumulus über der Grabkammer wurden bereits zu Lebzeiten des Auftraggebers getan. Nach seinem Tod wurden seine Leichnam und die Beigaben von oben in die Grabkammer gebracht und die Dachkonstruktion fertig gestellt. Diesem folgte dann die Aufhäufung einer Steinfüllungsschicht von einer Stärke von 4 m und schließlich die eigentliche Aufschüttung des Tumulusmantels, der eine Höhe von 40 m erreichte. Er wurde also als das Grab eines einzelnen Menschen erreichtet, dessen menschliche Überresten in der Grabkammer gefunden wurden[1562].

Nach dem Abhub dieser ganzen Füllungsmassen und nach der Freilegung der gesamten Grabkammer stellte sich schließlich heraus, dass die hölzerne Grabkonstruktion nicht wie erwartet in einer tief ausgehobenen Grube, sondern direkt auf dem

[1559] Dazu s. Young (1981) Abb. 59.
[1560] Dazu s. Young (1981) 89.
[1561] Dazu s. Young (1981) 89; 94.
[1562] Dazu s. Young (1981) 94.

ursprünglichen Gehniveau in eine sehr flache Grube hineingebaut wurde. Mit der besonderen Dachkonstruktion erreichte ihre Gesamthöhe 3 m über diesem ehemaligen Gehniveau. Trotz der Tatsache aber, dass hier eine tief ausgehobene Grube gänzlich fehlte, wurde die dafür verwendete Technik in einer ähnlichen Weise reproduziert: Die Funktion der vertikalen Seitenwände einer aus dem gewachsenen Boden tief ausgehobenen Grube übernahm hier die aus Steinquadern errichtete äußere Erschließungsmauer. Sie diente zunächst zur Begrenzung und Erschließung der Steinfüllungsschicht, darüber hinaus aber besonders auch zur Zusammenhaltung der Gesamtkonstruktion mit den Füllungsschichten und der hölzernen Ummantelung der Grabkammer. Eine Funktion also, die in allen anderen Gräbern in gordischen Nekropole eben von den vertikalen Wänden der aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube erfüllt wurde.

Als eine weitere Eigenheit der Grabkonstruktion muss zudem die bereits erwähnte zusätzliche Ummantelung der Grabkammer mit Holzbalken erwähnt werden, die in diesem Form innerhalb der gesamten gordischen Nekropole keine Bespiele hat. Die Ausgräber bringen auch diese außergewöhnliche Erscheinung mit der Tatsache in Verbindung, dass hier eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Baugrube mit tiefen Seitenwänden völlig fehlte, und damit es notwendig machte, den statistischen Aufbau der hölzernen Grabkammer durch diese zweite Ummantelung zu verstärken und ihre Tragkraft zu erhöhen[1563].

Die Grabkammer und ihre architektonische Konzeption

Nach Berechnungen der Ausgräber wurden bei der Errichtung der hölzernen Grabkammer insgesamt 180 Holzbalken verwendet, von denen der kleinste um 5,50 m lang war. Sie alle waren quadratisch geschnitten, sehr fein aufeinander gestellt und vermutlich aus der engsten Nachbarschaft von Gordion bezogen, da der Transport solcher großen Holzstämmen von weitem Distanz mit sehr vielen Schwierigkeiten verbunden gewesen wäre. Dieser Annahme entsprachen eben die Ergebnisse von dendrochronologischen Untersuchungen auf einigen Holzproben aus der Grabkammer[1564], welche es deutlich machen konnten, dass dabei verwendete Holzstämme die für Phrygien und besonders für das Anatolische Plateau um Gordion als einheimisch geltende Kiefer war. Zudem konnte mit Hilfe dieser Untersuchungen das Alter mancher der größeren Holzstämme auf 700 Jahre festgelegt werden, also etwa um 1400 v. Chr, in die Zeit des großen hethitischen Reiches im Kleinasien [1565]. Die Tatsache, dass bei der Errichtung der Grabkammer unter dem Tumulus MM mehrere solche jahrhunderte alte Holzstämme verwendet wurden, kann meiner Meinung nach nicht aus Zwecklosigkeit resultiert haben. Diese wurden sondern mit ziemlicher Sicherheit in einem symbolisch-ideologischen Rahmen und wohl sehr gezielt eingesetzt, um den politischen und gesellschaftlichen Ansprüchen der in der Grabkammer bestatteten Person gerecht zu werden.

Die inneren Holzwände der Grabkammer waren an allen Seiten 0,37 m dick und bestanden an den längeren West- und Ostwänden aus acht, und an den kürzeren Nord- und Südwänden jeweils aus neun Reihen von Holzbalken, von denen der höchste 0,64 m und der flachste 0,22 m waren[1566]. Diese einzelnen Holzstämme waren so fein aneinander angefügt, dass zwischen ihnen kaum Fugen sichtbar wurden. Ob man für ihre Befestigung Dübel verwendet hatte oder ob sie ohne Hilfe von solchen Stiften nur aufeinander aufgestapelt waren, konnte jedoch nicht genau aufgeklärt werden. Hingegen konnte man das an den Ecken der Kammer verwendete Verbindungssystem feststellen, in dem die die vorspringenden Enden der Holzbalken der beiden Stirnwände in die entsprechenden Öffnungen an den seitlichen Holzbalken eingeführt und somit miteinander verschlossen wurden. Mit Hilfe dieses Systems konnten die Ecken der Holzstruktur zusammengehalten werden.

Eine weitere Besonderheit war hingegen die speziell feine Glättung der inneren Oberfläche der Holzwände, deren Holzbalken zuerst mit einem Breitbeil gerade gestellt und aneinander angepasst und anschließend mit einer Sandbehandlung sehr fein geglättet wurden. Die Behandlung der

[1563] Dazu s. Young (1981) 95.

[1564] Für die Untersuchung dieser Holzproben s. Young (1981) 95 Anm. 14; 15.

[1565] Dazu s. Young (1981) 96.

[1566] Für die jeweilige Höhe von den Holzbalkenreihen der Seitenwände s. Young (1981) 96 Anm. 18.

mangelhaften und unvollkommenen Stellen der Holzbalken wurden auch in dieser Phase der Bauarbeiten ausgeführt und die unebene, morsche Stellen, Astknoten, Wurmlöcher usw. dementsprechend zuerst herausgeschnitten und dann mit Hilfe von dazu genau passenden Holzteilen in Form von Quadraten und Rechtecken sehr glatt zugestöpselt. Die Phase mit der Sandbehandlung der Holzwände wurde wohl erst danach ausgeführt, als die Wände komplett aufgebaut worden waren, und dies markierte wohl den Abschluss der Bauarbeiten innerhalb der hölzernen Grabkammer[1567].

Die Seitenwände der Grabkammer erreichten eine Höhe von 3,25 m über dem Fußboden, wobei aller der vier Wände um einige Zentimetern voneinander abweichten aufwiesen. So während die östliche Wand 3,25 m und die westlichen und nördlichen Wände 3,26 m hoch waren, betrug die Höhe der südlichen Grabkammerwand 3,32 m. Diese leichte Höhendiskrepanz der Grabkammerwände erklärt sich durch die ungleichmäßige Lage des Kammerbodens, der auch dafür verantwortlich ist, dass die Länge der Seiten- und Stirnwände auf dem Fußbodenniveau ebenfalls um einige Zentimetern variierten. So betrug die Länge der westlichen Seitenwand 6,21 m, die der östlichen 6,20 m, während die nördliche Stirnwand 5,14 und die südliche zwei Zentimeter länger, also 5,16 m lang waren. Somit errechneten die Ausgräber die Gesamtbreite der Grabkammer in der Ost-West-Richtung als 5,15 m und ihre Länge als 6,20 m in der Nord-Süd-Richtung[1568].

Den Fußboden dieses etwa 31,93 m² großen Raumes bildeten 14 in der Länge nebeneinander aufgestellte 0,33 m dicke Holzbretter, deren Breite zwischen 0,53 und 0,20 m variierte, und die sich eng an den untersten Balken der Seiten- und Stirnwände anlehnten. Mit Hilfe einer Bohrung durch diesen 0,33 m starken Fußbodenplatten der Grabkammer konnten die Ausgräber sicherstellen, dass es auch darunter eine Schicht von Bruchsteinen gab, deren Stärke nicht genau ermittelt werden konnte, und in die die gesamte Grabkonstruktion hineingebettet war. Nachdem die Grabkammer mit ihrer äußeren Ummauerung mit Holzbalken freigelegt worden war, konnten aber die Ausgräber die Tatsache beobachten, dass die gesamte von der Grabkammerkonstruktion eingenommene Areal in eine aus dem gewachsenen Boden ausgehöhlte Baugrube unbekannter Tiefe hineingebettet wurde, die zuerst mit einer Schicht von Trümmern ausgefüllt war. Eben diese Trümmerschicht, die wie erwähnt auch unter den Fußbodenplanken der Grabkammer zu sehen war, diente als Unterlageschicht sowohl für die aufgehenden Mauer der Grabkammer und ihren Fußboden, als aber auch für die aus großen Holzstämmen errichtete äußere Konstruktion, also die zweite Holzumrahmung der Grabkammer[1569].

Ein giebelförmig gestaltetes Dach überdeckte diese Grabkammer[1570], das an beiden kürzeren Enden und in der Mitte des Raumes von einer besonderen Konstruktion unterstützt wurde[1571]. Diese Konstruktion, mit welcher die gesamte Spannweite des Raumes an drei Stellen umfasst wurde, bestand jeweils aus zwei Paaren von übereinander gestellten, etwa 7,40 m langen Holzbalken, die an ihren beiden Enden mit Hilfe von T-förmigen Klammern aneinander befestigt waren. Unmittelbar über diesen aus vier Holzbalken bestehenden Unterstützungsquerbalken über den beiden Stirnwänden und über dem zentralen Querbalken in der Mitte des Raumes wurden dann jeweils eine obere Konstruktion angebracht, die sich aus drei übereinander gestapelten und in ihren Längen nach oben hin verkleinerten Balken zusammensetzte und somit am Ende die Form eines dreieckigen Giebels einnahm. Der unterste von dieser Balkenreihe dehnte sich in der gesamten Länge der darunter gelegenen Holzbalken aus und war sowie diese über der Fassade der beiden länglichen Seitenwände hinaus sichtbar. Die darüber angebrachten zwei Balkenreihen neigten sich nach oben hin an beiden Seiten und waren in der Mitte flach, wo dann der dritte und letzte Holzbalken angebracht war, der die Form eines Giebels vervollständigte. Auch die Mitte dieses letzten Balkens war flach bearbeitet, damit der Dachfirst genau auf dieser flachen Stelle sitzen

[1567] Dazu s. Young (1981) 96. Insgesamt 19 solche Verbesserungen wurden in der Grabkammer festgestellt. Wie diese an ihre Stelle angebracht wurden, ist jedoch nicht genau geklärt, aber von Stiften oder Dübeln für ihre Befestigung wurden keine Spuren gefunden. Sie waren wohl an die geschnittenen Stellen genau angepasst oder mit Leim befestigt.

[1568] Für genauere Angaben bezüglich der inneren Dimensionen der Grabkammer s. Young (1981) 98 Anm. 19.

[1569] Dazu s. Young (1981) 98.

[1570] Zu dieser besonderen Konstruktion s. Young (1981) 92 Abb. 60; 93 Abb. 62.

[1571] Dazu s. Young (1981) 92 Abb. 60.

konnte. Eine weitere Besonderheit dieses Giebelgestaltung lag darin, dass diese aus drei Balken bestehende obere Konstruktion sowohl an beiden Stirnwänden nach innen als auch in der Mitte in beiden Seiten um einiges zurück versetzt war als die sie unterstützende Querbalken[1572].

An beiden Ende der Grabkammer ruhten diese Unterstützungsbalken unmittelbar über den kürzeren Stirnwänden, in der Mitte über den Balken der Seitenwänden und überspannten somit die gesamte Breite der hölzernen Grabkonstruktion einschließlich der zweiten Ummantelungsmauer, so dass ihre Enden über die Fassade der beiden Seitenwände herausragten. Um die Vorsprünge dieser Unterstützungsquerbalken über die beiden seitlichen Langseitenfassaden hinaus zu ermöglichen, schneidete man die entsprechenden Stellen an der jeweiligen obersten Balkenreihe durch und lass dann sie in diese genau passenden Einkerbungen ein. Ob dabei irgendwelche Verbindungselemente wie Dübeln usw. verwendet worden sind, ist nicht genau geklärt, die Ausgräber halten dies aber für sehr wahrscheinlich. Die Unterkanten dieser Einkerbungen, in denen die Unterstützungsquerbalken eingelassen wurden, lagen etwa 2,45 m über dem Fußboden der Grabkammer, womit eine ausreichende Höhe für den Raum erhalten wurde, um unter diesen Querbalken zu passieren[1573].

Mit diesem ziemlich komplizierten und ausgeklügelten Giebelgestaltungssystem erreichte die gesamte lichte Höhe der Grabkammer von Fußboden bis zur Unterkante des Dachfirstes 3,86 m, dabei betrug die Höhe des Giebels selbst mit einer sehr leichten Neigung von etwa 10° nur 0,61 m[1574].

Der Inhalt der Grabkammer

Die Grabkammer des Tumulus MM in Gordion ist im intakten und erstaunlich guten Zustand aufgefunden worden[1575]. Sie ist einschließlich ihrer hölzernen Konstruktion, die nur in einigen Stellen sehr kleine Brüche, Spalten und Verrottungen aufweist, aber in Großem und Ganzem ziemlich solid erhalten ist, der Grabbeigaben und Möbel usw. fast vollständig erhalten und die darin gefundenen Objekte befinden sich dementsprechend in sehr gutem Erhaltungszustand. Einzige gefährdete Stelle innerhalb der Grabkammer war der von seiner Lage um einiges gerutschte und in seiner Mitte mehrere Spalten aufweisende mittlere Unterstützungsquerbalken. Dieser wegen des immensen Drucks der Aufschüttung um etwa 0,40 m nach unten hin durchhängende mittlere Unterstützungsquerbalken wurde nach dem Eintritt in die Grabkammer durch drei Stützen in der Mitte und in beiden Endseiten verstärkt und somit sein Zusammenbruch verhindert, womit auch der weitere Erhalt der gesamten Konstruktion ermöglicht wurde.

Die Tatsache, dass diese ausschließlich aus Holzbalken errichtete Grabkammer unter einer riesigen Erdaufschüttung nach mehr als 2500 Jahren intakt und ohne erwähnenswerte Zerstörungen aufgefunden wurde, verdankt sich wohl der oben erklärten, besonders massiven und ausgeklügelten Aufbautechnik mit der doppelten Ummantelung und zusätzlicher Verstärkung durch Bruchsteinfüllung zwischen ihnen, so dass die Decke der Grabkammer dem darüber lastenden immensen Druck der Millionen von Kubikmeter von Erde so lange standhielt und nicht zusammenbrach. Eine besondere zusätzliche Unterstützung erhielt diese Konstruktion schließlich durch die aus großen Quadernsteinen errichtete Umfassungsmauer, die die gesamte Struktur von allen vier Seiten eng verschloss und ihren den letzten Zusammenhalt ermöglicht.

Nachdem die Ausgräber durch eine kleine Öffnung am Nordende der westlichen Kammerwand in den Raum eindrangen, stellten sie zahlreiche Aufnahmen der Funde und der gesamten Befundsituation in situ her und verfertigten Zeichnungen der beigegebenen Grabgeschenke[1576]. Ihre Aufmerksamkeit gewann in erster Linie, abgesehen von der immensen Fülle und dem Überschuss an Objekten und ihrem guten Erhaltungszustand, die Nagelreihen an drei verschiedenen Wänden der Grabkammer.

Entlang der südlichen Hälfte der Ost- und Südwand und der gesamten südlichen Wand waren in voneinander leicht abweichenden Höhen über dem Fußboden mehrere sehr grade Reihen von Nägeln

[1572] Zur Veranschaulichung dieser Konstruktion mit Unterstützungsbalken und zusätzlicher Superstruktur s. Young (1981) 99 Abb. 65 Taf. 40a.
[1573] Dazu s. Young (1981) 92 Abb. 59; 97 Abb. 63.
[1574] Dazu s. Young (1981) 99f.
[1575] Zur Veranschaulichung der Fundlage in der Grabkammer des MM in Gordion s. Young (1981) Abb. 66. Zur Beschreibung s. ebd. 100ff; Caner (1983) 8ff.
[1576] Dazu ausführlicher s. Young (1981) 100 Anm. 23, 24.

angebracht, die mit größer Sicherheit zum Aufhängen vom bronzenen Geschirr an den Wänden dienten[1577]. Während an der östlichen Wand insgesamt drei Reihen von Nägeln angebracht waren, von denen die erste mit acht Nägeln 1,40 m, die zweite mit neun Nägeln 1,75 m und schließlich die dritte Reihe mit ebenfalls acht Nägeln 1,99 m über dem Fußboden der Kammer lagen, hatten die beiden anderen Wände nur zwei Reihen von Nägeln. Die erste Nagelreihe der südlichen Wand lag mit 13 Nägeln auf einer Höhe von 1,83 m und die zweite mit 12 Nägeln in 2,10 m Höhe. Hingegen war die erste Nagelreihe der westlichen Wand mit zehn Nägeln in einer Höhe von 1,75 m, während die aus Zehn Nägeln bestehende zweite Reihe wie die der südlichen Wand ebenfalls auf einer Höhe von 2,10 m über dem Fußboden gelegen war. Da viele dieser aus Eisen hergestellten Nägel stark verrostet und nur in bedürftigen Stummeln und in den an den Holzbalken eingesteckten Resten erhalten waren, fielen die daran aufgehängten Objekte im Laufe der Jahrhunderte auf den Boden. Dadurch erklärt sich eben die Tatsache, warum viele der auf dem Fußboden der Grabkammer entlang der Wände gelegenen Objekte zahlreiche Beulen und Dellen aufweisen.

Von den entlang dieser drei Wänden der Grabkammer gelegenen Objekten ausgehend versuchten die Ausgräber, die ursprüngliche Stellung und Arrangement der Beigaben an diesen Nägeln wie folgend zu erklären: Demnach sollten an der östlichen Wand mehrere kleine Kannen und tiefe Schalen mit Ringhenkeln angebracht gewesen sein, während an der südlichen Wand nur Schalen mit Ringhenkeln aufgehängt wären. Die westliche Wand war ihrer Meinung nach mit mehreren bronzenen Gürteln und großen Bronzekannen mit Kleeblattmündung dekoriert. Weitere Schalen und Gefäße, die nicht an diesen Nägeln auf den Wänden aufgehängt waren, wurden dann wohl auf ordentlich angelegten Haufen auf den mehreren Tischen zusammengestellt und diese nahmen die südöstliche- und nordöstliche Ecke der Kammer ein[1578].

Die Nordwestecke der Grabkammer entlang der gesamten Nordwand nahm das aus Holz hergestellte Totenbett ein[1579], auf dem die menschlichen Überresten des Verstorbenen mit dem Kopf nach Osten und den Füßen nach Westen in der Länge des Bettes auf einer 0,03-0,04 m dicken Matratze lagen[1580]. Der Verstorbene lag die Beine in die Länge streckend auf seinem Rücken und legte seine Arme entlang seines Körpers. Sein Schädel war von seiner eigentlichen Stelle etwas nach Links gerollt und wies ein Loch und mehrere Zersplitterungen in seiner Rückseite auf. Diese Veränderungen wurden zweifellos durch den Zusammenbruch der Bettplattform ausgelöst.

Die auf den in der Grabkammer gefundenen menschlichen Überresten durchgeführten paleanthropologischen Untersuchunge zeigten, dass es sich bei dem Verstorbenen um eine 61 bis 65 Jahre alte, 1, 59 m große männliche Person handelte. Zudem konnte mit Hilfe dieser Untersuchungen deutlich gemacht werden, dass der Mann ein sehr langes und schmales Gesicht und einen starken Kiefer hatte[1581]

Der Körper des Verstorbenen war entweder mit einer Hose oder einem rockartigen Ledergewand mit darauf aufgenähten bronzenen Knöpfen und Textilien gekleidet. In der Nähe seiner Füße jenseits der beiden Schienbeine lagen Reste von einem mit mehreren Knöpfen dekorierten Bronzegürteln[1582]. In seinem Beckenbereich lagen weitere Lederfragmente, die keine Textilien- oder Knopfverzierungen aufwiesen, wobei ab dieser Höhe, also über dem Beckenbereich hinaus, keine Lederstücke mehr gefunden wurden. Oberhalb der Gürtellinie aufwärts waren dann zahlreiche bronzene Fibeln gefunden, die entweder auf dem Körper oder aber auch auf der Matratze gelagert gewesen waren[1583].

Die Fibeln, die auf dem Totenbett aufgefunden worden waren, waren in besserem Erhaltungszustand als diese, die in einem Stoffbeutel an der Kopfseite des Bettes auf dem Fußboden gefunden wurden, da sie in Textilien eingewickelt wurden und wohl mit organischem Material in Kontakt gekommen sind. So lag eine Fibel nähe des linken Handgelenks, eine andere direkt am und eine weitere knapp unterhalb der linken Schulter, eine vierte Fibel lag direkt auf der rechten Schulter in situ und schließlich eine

[1577] Dazu s. Young (1981) Taf. 40b.
[1578] Dazu s. Young (1981) 100. Zur Lage der Funde entlang der Kammerwände s. Young (1981) Abb. 66.
[1579] Dazu s. Young (1981) MM 389 Abb. 112; 113 Taf. 41a-43a.
[1580] Dazu s. Young (1981) Taf. 41a-b.
[1581] Dazu s. Young (1981) 101.
[1582] Dazu s. Young (1981) MM 180 Abb. 95f Taf. 74m.
[1583] Dazu s. Young (1981) 101 Abb. 66.

weitere unmittelbar über dem rechten Ellbogen. Nähe des linken Ellbogens war ein Büschel vom feinen Textilstoff und die rechte Schulter war von mehreren Fibeln abgedeckt. Aber die große Menge von Fibeln lag nicht über dem Körper des Verstorbenen, sondern mit einer bestimmten Distanz um seinen Körper herum, besonders zu seinem Norden und Süden. Dabei muss aber die Frage beantwortet werden, was ihre ursprüngliche Position war und wie sie an die Gewandung des Verstorbenen befestigt waren[1584].

Zahlreiche weitere Fibelstücke wurden auf dem Boden an der Kopfseite des Bettes in einem Stoffbeutel gefunden[1585]. Dieser Stoffbeutel mit den darin gesammelten Fibeln lag wohl auf einem Holztisch, der hinter der Kopfseite des Totenbettes aufgestellt war, und durch die einstürzenden Teilen der Bettkopfes zertrümmert wurde[1586]. Weiter östlich davon, an der Nordostecke der Grabkammer lagen dann weitere Holzmöbelfragmente, die stark zerfallen und zerstört waren[1587].

Entlang der Mitte der östlichen Kammerwand, angelehnt an ihren Zentralbereich waren dann zwei große hölzerne Thronwände aufgestellt, die mit reichlichen Einlagearbeiten hervorragend dekoriert waren und mit dem bekannten Bespiel TumP 151 aus dem Tumulus P zu vergleichen sind[1588]. Hinter diesen beiden reichlich dekorierten hölzernen Möbelstücken lagen dann zahlreiche Fragmente und Teile, die ursprünglich zu diesen gehörten und zahlreiche weitere Bronzegefäße, darunter eine Löwen-[1589] und eine Stierkopfsitula[1590].

An der Südostecke der Grabkammer lagen dann zahlreiche Bronzegefäße auf dem Fußboden der Grabkammer, die ursprünglich auf zwei Holztischen mit reichlichen Einlagearbeiten aufgelagert waren[1591]. Einer von diesen beiden Tischen war sehr sorgfältiger verarbeitet und zeigte aufwendigere Verzierungen mit reichlichen Einschnitten und Einlagearbeiten an seinem Rahmen. Entlang der westlichen Hälfte der südlichen Grabkammerwand und in der südwestlichen Ecke befanden sich drei große, auf eisernen Dreifüßen aufgestellte Bronzekessel. Der östlichste von ihnen hatte vier Henkel mit darauf angebrachten Ringen, die abwechselnd in Form von Sirenen und Dämonen verarbeitet waren. Auch der zweite Kessel hatte vier Henkel in Form von nach Innen gerichteten Sirenen. Die dazu gehörigen Ringe waren zwar nicht mehr da, aber ihre Ansätze auf den Rücken der Sirenen waren vollständig erhalten. Der letzte Kessel hingegen, der kleinste unter diesen drei, hatte nur zwei Henkel mit in Form von Stierköpfen verarbeiteten Henkelattaschen[1592].

Entlang der westlichen Wand, von der südwestlichen Ecke bis zum Fuße des Totenbettes lagen eine Reihe von großen bronzenen Kleeblattkannen, die durch ihre Formen und Typen zu denen aus den Zerstörungsschichten im Stadthügel verwandt sind[1593]. Alle dieser Kannen, die ursprünglich an der westlichen Wand aufgehängt gewesen waren, sind in verschiedenen Positionen auf dem Fuße der Wand gefunden worden. Neben ihnen fand man ferner zahlreiche mit kleinen Knöpfen verzierte Bronzescheiben mit darauf angebrachten Lederapplikationen, die von den Ausgräbern als Gürtelfragmente interpretiert wurden[1594].

Die Mitte der Grabkammer nahmen dann insgesamt fünf Holztische mit abgerundeten Ecken und Dreifüßen ein[1595], die ursprünglich mit unzähligen Omphalosschalen beladen waren. Alle diese fünf Tische waren aber unter der schweren Last ihrer Beladung zusammengebrochen und die darauf gelagerten Schalen verteilten sich in den gesamten mittleren Bereich des Kammerfußbodens. Einer von diesen Tischen hatte Ausmaße von 0,66 m bei 0,77 m, seine Beine waren ziemlich stabil und hart, aber seine Lagefläche, die aus einer anderen Baumart als die Füße gebaut war, war ziemlich verrottet und zeigte mehrere Spalten in seinem Zentrum[1596].

[1584] Dazu s. Young (1981) 101.
[1585] Dazu s. Young (1981) Taf. 43a.
[1586] Dazu s. Young (1981) MM 387 Abb. 66 Taf. 43a-b.
[1587] Dazu s. Young (1981) Abb. 66 Taf. 43b.
[1588] Dazu s. Young (1981) MM 378 und MM 379 Abb. 66 Taf. 44a-c.
[1589] Dazu s. Young (1981) MM 45 Abb. 66 Taf. 44c.
[1590] Dazu s. Young (1981) MM 46 Abb. 66 Taf. 44c.
[1591] Dazu s. Young (1981) Abb. 66 Taf. 45a-b.
[1592] Dazu s. Young (1981) 101 Abb. 66 MM 1-3.
[1593] Dazu s. Young (1981) Abb. 66 MM 16-25.
[1594] Dazu s. Young (1981) Abb. 66 MM 170-179.
[1595] Dazu s. Young (1981) Abb. 66 MM 380-384.
[1596] Dazu s. Young (1981) 101f.

Grabinventar

Bronze

Die Grabkammer des Tumulus MM in Gordion enthielt ein immens reiches Grabinventar an Bronzeobjekten[1597]. Dabei handelt es sich insgesamt um 356 Objekte verschiedener Art, darunter Küchenutensilien wie Gefäße, Töpfe, Kessel und Schalen, ferner aber auch Luxusartikel wie Fibeln und Gürteln. Viele dieser Objekte kennzeichnen sich in erster Linie durch ihr Aufkommen in großen Mengen, aber auch durch ihre reiche Verarbeitung und Dekorationen, womit auf den gewaltigen Reichtum und gesellschaftlichen Status des in der Grabkammer beigesetzten Verstorbenen ein zusätzliches Zeichen gesetzt wird.

Unter den Bronzegegenständen sind in erster Linie die drei großen Bronzekessel mit Ringhenkeln zu erwähnen, die entlang der Südwand der Grabkammer auf eisernen Dreifüßen aufgestellt waren und in denen mehrere kleinere Keramikgefäße deponiert wurden[1598]. Zusätzlich zu diesen Keramikgefäßen in den drei Kesseln fand man in ihnen auch bronzene Gefäße ohne Henkel, die aber ursprünglich wohl an eisernen Nägeln an der südlichen Grabkammerwand aufgehängt gewesen und danach aber runter gefallen waren. Daher lagen manche dieser Bronzegefäße in den und andere um diese Kessel herum auf dem Fußbonde der Kammer. Solche große bronzene Kessel wurden außer MM auch unter dem Grabinventar von Tumuli P, W und K-III gefunden und dienten ebenfalls zur Bewahrung in ihnen deponierten kleineren Objekten.

Diese Kesseln zeichnen sich in erster Linie durch ihre in Form von Stierköpfen, Sirenen, und Dämonen verarbeiteten Henkelattaschen aus[1599], deren Köpfe, Flügel, Gewänder und restliche Körper mit geometrischen Ornamenteinritzungen sehr fein dekoriert waren[1600] Diese feinen Bronzehenkelattaschen aus der Grabkammer des MM sind immenser chronologischer Bedeutung, da sie einige von wenigen Exemplaren dieser Gattung überhaupt sind, die in einem intakten und geschlossenen Kontext gefunden wurden und somit sicher datiert werden können. Damit unterscheiden sie sich von den Parallelstücken aus den größten griechischen Heiligtümern wie Olympia, Delphi und Athen der spätgeometrischen und frühen orientaliserenden Epoche. Die in diesen und mehreren weiteren Heiligtümern als Votivgaben deponierten figürlich verarbeiteten Henkelattaschen sind entweder sehr stark fragmentiert und meist ohne ihre Kessel gefunden worden, oder keine einzige von ihnen kommen aus einem stratigraphisch signifikanten, geschlossenem Kontext, womit ihre Datierung im Gegensatz zu denen aus dem MM von externen Indizien zusammenhängt.

Die Ausgräber nehmen für die Errichtungszeit der Grabkammer unter dem Tumulus MM eine Zeit zwischen 725-717 v. Chr. an und datieren die erwähnten drei Bronzekessel mit figürlichen Henkelattaschen wegen ihrer langen Lebensdauer und wegen der Tatsache, dass einer von ihnen wohl lange im Gebrauch war bevor er in die Kammer beigegeben wurde, in den dritten Viertel des 8. Jh. v. Chr., also etwa zwischen 750-725 v. Chr. Mit dieser ziemlich gesicherten zeitlichen Anordnung dienen die Bronzekessel aus MM als chronologische Referenz für andere Exemplare aus zahlreichen griechischen Heiligtümern, die aus keinem geschlossenen Fundkontext kamen und daher bisher nicht genau datiert werden konnten[1601].

Zudem sehen die Ausgräber bei der Ikonographie dieser figürlichen Henkelattaschen einen sehr starken Einfluss der Neuhethitischen Kunst und betonen, dass ihre Prototypen in der Assyrischen und insbesondere aber in der Syro-Hethitischen Kunstentwicklung zu suchen sind. Dabei ist auch die Möglichkeit nicht auszuschließen, dass es sich hierbei um die Werke von wandernden syro-hethitischen Handwerkern handelt, die zeitweise in Phrygien arbeiteten und ihr Können an die phrygischen Künstlern weitergaben. Wenn auch die

[1597] Dazu s. Young (1981) 102-168 MM 1-356.
[1598] Dazu s. Young (1981) 102-110 MM 1-3 Abb. 67-70 Taf. 47a; 50a-57i.
[1599] Zu den Henkelattaschen in der Form von Stierköpfen ausführlich s. Prayon (1987) 120ff. Im Katalog behandelt Prayon die bronzenen Kessel MM 1, 12 und 13, die alle mit Stierkopfattaschen verziert sind. Dazu s. ebd. 211 Kat.Nr.79-84 Abb. 20f Taf. 19a-b. Er datiert diese in die FP III, also in die Zeit zwischen 750 und 700 v. Chr. Dabei deutet er darauf hin, dass die Stierkopfattaschen aus dem Tumulus MM im Vergleich zu denen aus dem Tumulus W der FP II, also der Zeit zwischen 800 und 750 v. Chr., deutlich jünger sind und daher typologisch in eine spätere Gruppe gehören. Dazu s. ebd. 124.
[1600] Zur Zusammenstellung der dabei verwendeten Motive s. Young (1981) 105 Abb. 69; 106 Abb. 70.
[1601] Dazu s. Young (1981) 108f.

historische Tatsache vor Augen genommen wird, erstaunt dies umso weniger, dass sich die unter der Regierung Midas stark zunehmenden Beziehungen Phrygiens zu dem syro-hethitischen Bereich auch in den künstlerischen Ausdruckformen so deutlich sichtbar machten[1602].

Zusätzlich zu den großen Kesseln kommen dann sechs Stück kleinere Bronzekesseln mit Ringhenkeln und T-förmigen Henkelattachen, die allesamt an der Ostwand der Grabkammer um und hinter den zwei hölzernen Thronwänden auf dem Fußboden gefunden wurden, und sicherlich mit Hilfe von Nägeln und wohl paarweise an dieser Wand aufgehängt waren[1603].

Hingegen zeichnen sich vier weitere kleine Bronzekessel, die ebenfalls an der Ostwand der Grabkammer hinter den hölzernen Thronwänden gefunden wurden, durch ihre Eimerhenkel aus, von denen zwei Henkelattachen in Form von Stierköpfen aufweisen. Formal gesehen sind sie den vorher erwähnten Kesseln mit Ringhenkeln verwandt. Auch diese waren an der östlichen Wand der Kammer über den beiden Thronwänden angebrachten eisernen Nägeln, ebenfalls in Paaren aufgehängt, fielen aber danach runter, als diese kaputt gingen, und zerstörten dabei die obere Abdeckung der Thronwand[1604].

Mit diesen Kesseln verbunden sind zwei bronzene Schöpfkellen, die ebenfalls an der Ostwand auf dem Fußboden der Grabkammer, in der Nähe der beiden Thronwände und der oben erwähnten Kessel gefunden wurden. Sie waren ursprünglich an eisernen Nägeln aufgehängt, fielen aber dann runter, als diese kaputt gingen. Diese Schöpfkellen mit den kleineren Kesseln wurden mit großer Wahrscheinlichkeit als Paare dem Verstorbenen beigegeben und waren wohl an derselben Stelle aufgehängt. Eine ähnliche Komposition ist auch in Tumulus K-IV zu sehen, wo eine Schöpfkelle in einem kleinen Bronzekessel als in situ gefunden wurde[1605].

Dazu kommen dann ferner insgesamt 31 Bronzekannen, die sich typologisch in drei Gruppen teilen. Dabei bilden kleine Bronzekleeblattkannen von unterschiedlicher Form mit 19 Exemplaren die größte Einheit, die allesamt an der südlichen und östlichen Seite der Grabkammer auf dem Fußboden gefunden wurden[1606]. Es ist anzunehmen, dass diese Kannen ursprünglich von ihren Henkeln mit Hilfe eiserner Nägel an der südlichen und östlichen Grabkammerwand aufgehängt waren. Vier von diesen Kannen lagen nähe der östlichen Wand, wo sie mal aufgehängt gewesen waren, und zehn weitere lagen hingegen am Fuße der südlichen Kammerwand, während die restlichen fünf Kannen an der südöstlichen Ecke gefunden wurden.

Weitere zehn Kleeblattkannen, die entlang der westlichen Grabkammerwand auf dem Fußboden gefunden wurden, bilden die zweite Gruppe der Kannen aus dem MM und unterscheiden sich von den ersteren durch ihre Größe und ihren bauchigen Gefäßkörper[1607]. Auch diese Gefäße waren mit Hilfe von eisernen Nägeln an der westlichen Kammerwand aufgehängt. Das besondere darin ist, dass hier an der westlichen Wand zwei übereinander gelegene Reihen von jeweils zehn Nägeln angebracht waren, während am Fuße dieser Wand insgesamt zehn Kannen und ebenfalls zehn mit Knöpfen verzierte Ledertafeln mit Bronzescheibedekorationen gefunden wurden. Diese Tatsache, dass hier an der westlichen Wand insgesamt 20 Nägeln und zu ihren Füßen 20 dazu korrespondierenden Objekte gefunden wurden, führt die Ausgräber zweifellos zur Annahme, dass die erwähnten Funde zu den Nägeln an der Wand zuzuweisen sind. Demnach schlagen sie die Rekonstruktion vor, in der die Kannen wegen ihrer Größe auf der oberen Nagelreihe aufgehängt sind, während die verzierten Ledertafel, wohl als Teile von Gürteln zu sehen, auf der unteren Nagelreihe aufgehängt waren.

Schließlich vervollständigen zwei Siebkannen mit langer seitlicher Tülle diese Gruppe von Kannen aus dem MM, die am Fuß der östlichen Grabkammerwand gefunden worden sind. Auch sie waren wohl mit Hilfe von Eisennägeln von Ihren Henkeln an der Ostwand der Grabkammer

[1602] Dazu s. Young (1981) 110. Zur ausführlichen Diskussion über die Entwicklungstendenzen der figürlichen Henkelattaschen s. ebd. 109f.
[1603] Dazu s. Young (1981) 110f MM 4-9 Abb. 71 Taf. 58a-i.
[1604] Dazu s. Young (1981) 111f MM 10-13 Abb. 72 Taf. 58j-59c.
[1605] Dazu s. Young (1981) 123 MM 47-48 Taf. 64a-b.
[1606] Dazu s. Young (1981) 116-121 MM 26-44 Abb. 75-78 Taf. 61a-62b.
[1607] Dazu s. Young (1981) 114-116 MM 16-25 Abb. 74 Taf. 60a-p

aufgehängt und, wie die kleineren Kesseln wohl paarweise beigegeben[1608].

Zwei Prachtexemplare unter dem Grabinventar des MM sind die beiden bronzenen, hervorragend plastisch bearbeiteten Situlae, von denen einer in Form eines Löwenkopfes und der zweite in Form eines Widderkopfes ausgebildet sind und mittels zweier Flügelattaschen am Gefäß befestigte Eimerhenkel haben[1609]. Beide diese Objekte lagen auf dem Boden hinter der Möbelschrank MM 378 an der Ostwand der Grabkammer[1610] und waren in ein Stofftuch hineingewickelt, dessen Reste noch auf ihrer Oberfläche zu sehen waren[1611]. Sie waren in den mit Hilfe von Nägeln an der Ostwand der Grabkammer angebrachten Stofftaschen aufgehängt[1612]. Es ist auch hierfür anzunehmen, dass diese beiden Objekte wie die kleineren Kessel und Kannen paarweise beigegeben wurden, obwohl sie nicht unbedingt als ein Paar hergestellt werden sein müssen[1613].

Nach den Ausgräbern unterscheiden sich diese beiden Objekte durch ihre sehr feine und sorgfältige Verarbeitung von dem restlichen Bronzeinventar aus der Grabkammer von MM und müssen daher als Werke von Phrygischen Künstler aus gordischen Werkstätten angesehen werden[1614]. Dennoch ist aber zu betonen, dass die Darstellung und ihr Stil einen fremden Einfluss erkennen lässt, der außerhalb Gordion gesucht werden muss. Die nächsten und einzigen Parallele hierfür finden sich auf einem Palastrelief des Assyrischen Königs Sargon II in Khorsabad, wo Sklaven auf ihren Händen bis zum kleinsten Detail ähnlich abgebildete Löwenkopfsitulae tragen[1615]. Darin sehen die Ausgräber dennoch kein assyrisches Produkt, sondern eben eine Tributgabe entweder von Urartu oder Phrygien selbst, das aber wohl unter einem starken assyrischen Einfluss hergestellt worden ist[1616].

Dahingegen bezeichnete sie Akurgal nicht rein assyrisch, sondern als stark assyrisierende Vertreter des späthethitisch-aramäischen Stils[1617]. Nach Prayon scheidet aber neben Assyrien auch Urartu als Herkunftland dieser Situlae aus, da die Unterschiede vor allem in Wiedergabe der Details von den urartäischen Exemplaren sehr groß sind. Daher neigt auch Prayon wie bereits von Akurgal[1618] und Mellink[1619] vorgschlagen ist dazu, die beiden Situalae als nicht phrygische Arbeiten südost-anatolischer Provenienz anzusehen. Gegen die These von Young, dass die Situale phrygische Werke sind, spricht seines Erachtens der Stil der gordischen Plastik des 8. Jh. v. Chr., der zu vereinfachenden und geometrisierenden Formen neigte[1620].

Mit insgesamt 120 Exemplaren bilden die Bronzeschalen mit sehr breitem Typenspektrum die zweitgrößte Gruppe unter dem Grabinventar des MM[1621]. Am häufigsten kommen dabei mit 97 Exemplaren die Omphalosschalen vor, die zum Teil innen mit einem einfachen Omphalos und Rinne drum herum in schlichter Weise gebildet sind[1622], zum Teil aber außen mit Blütenblättern und innen mit Rinnen um einen Omphalos herum reichlich verziert sind[1623]. Alle dieser Schalen wurden im südlichen und östlichen Bereich der Grabkammer auf

---

[1608] Dazu s. Young (1981) 113f MM 14-15 Abb. 73 Taf. 59d-f.
[1609] Dazu s. Young (1981) 121-123 MM 45-46 Abb. 79 Farbfoto III-IV Taf. 62c-63e; Zu diesen Gefäßen ferner s. Young, Archaeology 11, 1958, 227ff; A.K.Knudsen, A Study of the Relation between Phrygian Metalware and Pottery in the Eight and Seventh Century B.C. Philedelphia (1961) 265ff: Prayon (1987) 130ff.
[1610] Dazu s. Young (1981) Abb. 66.
[1611] Dazu s. Young (1981) Taf. 63b.
[1612] Dazu s. Young (1981) 121 Für die Natur dieses Stoffes s. ebd. 121 Anm. 46.
[1613] Dazu s. Young (1981) 121.
[1614] Dazu s. Young (1981) 122f. Auch die detaillierte Untersuchung von Ann Knudsen über die Metallobjekte in Gordion bestätigte diese Ansicht, dass diese wohl phrygische Produkte sind und wahrscheinlich in Gordion hergestellt wurden. Dazu s. ebd. 123 Anm. 50.
[1615] Dazu s. Young (1981) 122 Anm. 49. Zur Abbildung dieses Reliefs s. Botta-Flandin, Ninive II (1849) Taf. 16; Young, Archaeology 11, 1958, 231; C.K.Wilkinson, Two Ram-Headed Vessels from Iran. Bern (1967) Abb. 1.
[1616] Dazu s. Young (1981) 122f. Also entweder ein vom urartäischen Tempel in Musasir im 714 v. Chr. eingenommenes Objekt, oder eine Tributgabe des Midas im Jahre 718 v. Chr. Für eine ausführlichere Diskussion dieser Objekte, ihrer Datierung usw. s. Young, Archaeology 11, 1958, 227ff..
[1617] Dazu s, Akurgal (1968) 42f.
[1618] Dazu s. Akurgal (1968) 42f.
[1619] Dazu s. Mellink, in Young (1981) 265.
[1620] Dazu s. Prayon (1987) 132f.
[1621] Dazu s. Young (1981) 123-147 MM 49-169.
[1622] Dazu s. Young (1981) 141-147 MM125-167 Abb. 87c-e Taf. 71b-g; 72a-k; 73a-b; 91b-j; 92b.
[1623] Dazu s. Young (1981) 131-141 MM 70-123 Abb. 86-87b; 88; 89; 90.

dem Fußboden gefunden. Ursprünglich waren sie jedoch ineinander gesteckt entweder auf den in der südlichen Hälfte der Kammer aufgestellten sechs freistehenden Tischen platziert, oder auf anderen zwei Tischen, die an die östliche Grabkammerwand angelehnt waren. Dementsprechend sind auf den Lageflächen von einigen Tischen Spuren von Schalenfußringen zu sehen, die bezeugen, dass die Schalen auf diesen Tischen gelagert waren. Nachdem aber die Beine dieser Tische zusammengebrochen waren, fielen die Schalen runter und verteilten sich auf dem Fußboden des Raumes. Interessant ist hingegen, dass in der nördlichen Hälfte und entlang der westlichen Wand der Kammer keine einzige Omphalosschale gefunden worden ist. Allen diesen Schalen ist es gemeinsam, dass sie einen großen zentralen Omphalos in ihrer Mitte und eine tiefe Höhlung darunter aufweisen. Scharfkantige oder abgerundete Rillen, die in Zahl stark variieren können, umgeben ihre Stellfläche[1624].

Die restlichen Schalen unterscheiden sich von diesen durch das Fehlen eines Omphalos. Hierbei zu nennen sind zuerst 15 einfache Schalen mit gedrehten Ringhenkeln und angesetzten Verzierungsbändern an den Rändern[1625], von denen drei Exemplare mit einer Waxinschrift auf dem Rand verziert sind[1626]. 14 von diesen Schalen lagen entlang der südlichen und östlichen Grabkammerwand und waren ursprünglich wohl an eisernen Nägeln aufgehängt. Sie fielen auf den Boden der Grabkammer, als diese Nägel kaputtgingen. Die fünfzehnte Schale lag hingegen unter den Schalen anderer Formen, und war wohl, eingesteckt in eine andere Schale, auf einem der Tische aufgestellt.

Ferner sind auch einfach verarbeitete Schalen mit seitlichen Abgüssen und horizontalen Henkeln vertreten, die nähe der südlichen Grabkammerwand gefunden wurden, an welcher sie mit Hilfe eisernen Nägeln von ihren Henkeln aufgehängt gewesen waren[1627]. Mit vier Exemplaren vervollständigen schließlich die Schalen mit vertikalen Henkeln, eine davon mit abgehobenen Ringhenkeln, das Typenspektrum. Auch diese lägen nähe der südlichen Grabkammerwand und waren vermutlich an ihr aufgehängt[1628].

Darüber hinaus fanden sich in der Grabkammer des MM in Gordion insgesamt zehn Gürtel[1629], die bis auf einen entlang der Westwand auf dem Fußboden lagen und wohl mit Hilfe von Nägeln an ihr aufgehängt waren. Die Ausgräber nehmen an, dass diese Gürtel wohl an der unteren Nagelreihe der erwähnten Wand angebracht gewesen waren. Sie wurden mit ihren in Diskform verarbeiteten schweren Enden an die Wand aufgehängt und der leichte Rest hing so nach unten ab. Der zehnte und letzte Gürtel lag hingegen auf dem Totenbett, zwischen den Fußknöchel des Verstorbenen[1630].

Sie bestanden jeweils aus unterschiedlich breiten, dicken ledernen Bändern und darauf angebrachten bronzenen, mit verschiedenen Mustern dekorierten Applikationen. Dabei wurden vor allem Bronzeknöpfe verwendet, die auf den ledernen und bronzenen Platten angebracht wurden, und analog zu diesen quadratischen Platten jeweils runde Disks, die ebenfalls mit ähnlichen Knöpfen verziert waren.

Die Breite dieser Leder- und Bronzegürtelsteifen variieren zwischen 0,19-0,20 m, während aber ihre Länge in keinem einzigen Exemplar vollständig erhalten ist und das am längsten erhaltene Gürtelfragment eine Länge von nur 0,80 m erreicht. In diesen Dimensionen scheinen aber diese entweder zu breit oder zu kurz, um als Gürtel benutzt zu werden. Hinzu kommt, dass man dabei auf keinen Haken oder ähnliche Verschlusselemente gestoßen hat, welche die Identifikation dieses Leder- und Bronzegürtelstreifen als sicher gelten lassen würden. Aber die Ausgräber sehen darin zu Recht kein Hindernis, sie als Gürtel zu definieren.

Fragmente eines ähnlichen Gürtels kommen aus dem Tumulus W, wo auf der Gürtelhöhe des Verstorbenen, über seinem Skelett ein ebenfalls aus Bronze und Leder hergestellter Bänder gefunden wurde, die etwa ähnliche Dimensionen wie die aus dem MM aufweisen und von den Ausgräbern als

[1624] Dazu s. Young (1981) 131.
[1625] Dazu s. Young (1981) 125-130 MM 55-69 Abb. 80-85 Taf. 65c-f; 66a-h; 67a-f; 97a-c.
[1626] Für die Behandlung der Phrygischen Alphabet und dieser Inschriften auf den Rändern der Schalen und für ihre Datierung s. Young, Hesperia 38, 1969, 285ff, Nr. 25; 32; 33.
[1627] Dazu s. Young (1981) 123f MM 49-50 Taf. 64c-d.
[1628] Dazu s. Young (1981) 124f MM 51-54 Taf. 64e-f; 65a-b.
[1629] Dazu s. Young (1981) 147-154 MM 170-180 Abb. 94-97 Taf. 73e-k; 74a-m.
[1630] Es ist der Gürtel MM 180. Dazu s. Young (1981) 154.

Gürtel definiert werden. Diese Parallelität unterstützt eben ihre Annahme für die Fragmente in der Grabkammer von MM.

Weitere breite Gürtel dieser Art tauchen zudem auf den hethitischen und assyrischen Reliefs und der prominenteste davon ist der berühmte Ivriz Relief, auf dem der Gott Tarhu mit dem König Warpalawas zusammen dargestellt ist. Beide dieser Figuren auf dem Relief tragen bekannter weise ähnliche breite Ledergürtel mit darauf angebrachten Bronzeapplikationen. Hingegen fehlen aber die für die phrygischen Gürtel sehr charakteristischen Zentralscheiben völlig, die in allen bekannten Beispielen aus Gordion zu finden sind, und daher als ein phrygischer Zusatz betrachtet werden muss[1631].
Eine kleine Gruppe unter dem Grabinventar des Tumulus MM setzt sich ferner aus einigen Fragmenten von bronzenen Schmuckstücken[1632], darunter mehrere Perlen[1633], etwa sechs Anhänger[1634], sieben Stück zylinderförmige Miniaturröhre[1635], und schließlich mehrere kleinere Würfel und Kugeln[1636]. Diese Objekte wurden allesamt unter den an der Kopfseite des Totenbettes auf dem Boden verstreuten Fibeln gefunden und waren wohl so wie sie in einen Stoff eingewickelt und auf dem Tisch gelagert. Ursprünglich mussten diese Perlen, Anhängern, Würfeln usw. an einem Faden oder Draht aufgereiht gewesen sein[1637].

Die größte Fundgattung unter dem Grabinventar des Tumulus MM in Gordion bilden schließlich mit einer immensen Zahl von insgesamt 175 bronzenen Fibeln, die in zwei geschlossenen Gruppen gefunden wurden[1638]. Die Fibeln der großen Gruppe mit 145 Exemplaren lagen an der Kopfseite des Totenbettes auf dem Fußboden der Kammer, und die 27 Exemplare der zweiten Gruppe hingegen auf dem Totenbett um das Skelett herum. Die Fibeln der ersten Gruppe waren in einen Leinentuch eingewickelt und auf einem Tisch an der Kopfseite des Totenbettes deponiert, nach dessen Zusammenbruch sie dann auf dem Boden verstreut wurden. Die Fibeln der zweiten Gruppe hingegen wurden zweifellos zur Befestigung der Gewandung des Verstorbenen und dessen Bettwäsche verwendet[1639]. Typologisch gehören alle der in der Grabkammer gefundenen 172 Fibeln zu einer oder anderer der fünf Untergruppen von Blinkenberg Typus XII Asia Minor[1640]. Formell gesehen herrschen dahingegen zwei verschiedene Typen, von denen die ersteren sich mit ihren doppelten Nadeln mit Abschirmung kennzeichnen[1641], während die zweiten nur einen einzigen Nadel ohne Abschirmung aufweisen[1642].

Muscarelle befasst sich in seiner Monographie zu den phrygischen Fibeln aus Gordion unter anderem auch mit diesen Exemplaren aus der Grabkammer des Tumulus MM und ordnete sie aufgrund ihrer Typologie in bestimmte Gruppen ein. Dabei bildete sich die größte Gruppe mit insgesamt 50 Stücken aus Fibeln der Blinkenberg-Gruppe XII, 9, deren Exemplare neben dem MM auch in den Grabkammern der anderen vorkimmerischen Tumuli K III, K IV und S 1, sowie in nachkimmerischen Kontexten des Siedlungshügels vorkommen und aufgrund dieses Befundumstandes ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. datiert werden[1643].

Die zweitegrößte Gruppe stellt sich nach Muscarella aus 47 Fibeln des Blinkenberg-Typus XII, 7, die ins 8. Und 7. Jh. v. Chr. datiert werden und bildlich auf den Reliefs des Palastes von assyrischen König Sargon II. in Khorsabad um etwa 704 v. Chr. dargestellt sind[1644]. Dem folgen dann mit insgesamt 40 Exemplaren die Fibeln der Blinkenberg-Gruppe XII, 14, deren Exemplare in Gordion sowohl in vorkimmerischen, als auch in nachkimmerischen Kontexten zu finden sind[1645]. Die nächste große

[1631] Dazu s. Young (1981) 147f.
[1632] Dazu s. Young (1981) 154f MM 181-184
[1633] Dazu s. Young (1981) 155 MM 181 Taf. 75a-c.
[1634] Dazu s. Young (1981) 155 MM 182 Taf. 75d.
[1635] Dazu s. Young (1981) 155 MM 183 Taf. 75e.
[1636] Dazu s. Young (1981) 155 MM 184 Taf. 75f.
[1637] Dazu s. Young (1981) 154.
[1638] Dazu s. Young (1981) 156-172 MM 185-356.
[1639] Dazu s. Young (1981) 156.
[1640] Die Fibeln MM 195-234 gehören dem Typus XII, 7. Die Fibeln MM 235-284 gehören dem Typus XII, 9. Die Fibeln MM 285-317 gehören dem Typus XII, 11. Und die Fibeln MM 318- 356 gehören dem Typus XII, 14. Zu dieser Typeneinteilung ausführlicher s. Young (1981) 156 Anm. 85.
[1641] Dazu s. Young (1981) 156-162 MM 185-194 Abb. 98-100 Taf. 76a-77d.
[1642] Dazu s. Young (1981) 162-172 MM 195-356 Abb. 101 Taf. 77e-l; 78a-l; 79a-f; 79g.
[1643] Dazu s. Muscarella (1967) 19f Taf. VI Abb. 31.
[1644] Dazu s. Muscarella (1967) 16f Taf. III Abb. 15-17 Taf. IV Abb. 18-21.
[1645] Dazu s. Muscarella (1967) 24f Taf. XII Abb. 63-66. Weitere Exemplare dieser Gruppe kommen in Tumuli S 1, H, E, D und K, wobei in all diesen Gräber die Fibeln nicht

Gruppe der Fibeln mit insgesamt 33 Exemplaren entspricht der Blinkenberg-Gruppe XII, 13A, die in Gordion nach Muscarella vor allem ins 8. und möglicherweise auch ins 7. Jh. v. Chr. datiert werden[1646]. Zu dem verwandten Fibel-Typus XII, 13 hingegen weißt Muscarella nur zwei Exemplare zu[1647], während drei weitere Exemplare nicht sicher definiert werden können[1648].

Eisenfunde

Die Eisenfunde aus der Grabkammer unter dem Tumulus MM in Gordion beschränken sich auf drei Stück von eisernen Dreifußringen, die als Unterlage für die drei großen Bronzekesseln MM 1-3 verwendet wurden und entlang der südwestlichen Hälfte der Südwand aufgestellt waren[1649].

Keramik

Die Grabkammer des MM in Gordion beinhaltet insgesamt nur 18 Keramikgefäße mit schwarzem Politur[1650], darunter 12 Dinoi von sehr feinen bis zu groben variierenden Qualität[1651] und sechs kleine Amphoren von einer feinen Ware, die in den drei großen Bronzekesseln an der Südwand der Grabkammer verpackt waren[1652]- ein Phänomen, das in Gordion in den Grabkammern von Tumuli P, W und K-III ebenfalls zu sehen ist. Interessant ist dabei, dass man nur eine geringe Menge von Gefäße in den Kesseln deponiert hat, obwohl ihre Kapazität erlauben würde, noch mehrere Keramikobjekte aufzunehmen[1653].

Im Gegensatz aber hat man die Gefäße sehr sorgfältig und mit ihrer Öffnung nach oben in den Kesseln eingelassen, was darauf hindeuten würde, dass in denen Material vergänglicher Art, etwa Nahrung usw. deponiert war. Zur Zeit der Ausgrabung konnte man aber dieses Material nicht bestimmen, da es sehr stark vertrocknet war. Dennoch zeigen die an ihnen durchgeführten Analysen, dass es sich dabei mit höchster Wahrscheinlichkeit um Nahrungsmittel handelte. Einen anderen Hinweis auf diese Annahme liefern die Formen und die Qualität der Gefäße, die sicherlich nur für den täglichen Gebrauch bestimmt waren und ausschließlich zur Bewahrung von flüssigen und trockenen Nahrungsmittel dienten.

Dieses in den Gefäßen gelagerte organische Material erwirkte aber starke Zerstörungen an den Keramikobjekten, indem es die Keramikoberfläche angriff und sie zersplittern lies. Daher zeigen viele dieser Gefäße mehrere Risse und Absplitterungen an ihren Oberflächen, so dass manche von denen gar nicht mehr vollständig rekonstruiert werden können.
Daher ist es nicht auffallend, dass die Keramikgefäße im Gegensatz zu den bronzenen Objekten in so geringen Mengen auftauchen und nicht von besonderer Qualität sind. Diesen Widerspruch, dass in der Grabkammer des größten gordischen Tumulus etwa bemalte Keramik feiner Qualität total fehlt, erklären die Ausgräber dadurch, dass die Bronzegefäße dem besonders hohen Status des Verstorbenen eher entsprachen als die Keramikgefäße und dass sie daher in so geringen Mengen beigegeben wurden, und ihre Rolle schließlich nur auf die Behälterfunktion für Nahrung usw. beschränkt war[1654].

Zu betonen ist zudem die Existenz von Graffitieinritzungen auf drei Gefäßen, u.a. mit einer Inschrift in phrygischen Schriftzeichen[1655], ein weiteres mit einem herkömmlichen Muster[1656] und schließlich mit einem X-Zeichen am Gefäßboden[1657].

Ein wichtiger und erwähnenswerter Punkt bezüglich der in der Kammer deponierten Keramikgefäße ist

in der Grabkammer, sondern in der Füllung der Tumulusaufschüttung gefunden wurden. Dazu s. ebd. 24.

[1646] Dazu s. Muscarella (1967) 24 Taf. XI Abb. 62.

[1647] Dazu s. Muscarella (1967) 22 Taf. IX Abb. 47-48.

[1648] Dazu s. Muscarella (1967) App. A.

[1649] Dazu s. Young (1981) 172 MM 357-359 Taf. 80a-c.

[1650] Dazu s. Young (1981) 173-176 MM 360-377 Abb. 102; 103 Taf. 80d-m.

[1651] Hierbei handelt es sich um die Dinoi MM 360-371, dazu s. Young (1981) 173f. Zu diesen Dinoi ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.

[1652] Hierbei handelt es sich um die Amphoren MM 372-377, dazu s. Young (1981) 175. Zu diesen Amphoren ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80ff.

[1653] Demnach erhielt der Kessel MM 1 fünf Dinoi und einen Amphora, Kessel MM 2 ebenso, und der Kessel MM 3 nur zwei Dinoi und schließlich vier Amphoras. Dazu s. Young (1981) 173.

[1654] Dazu s. Young (1981) 173

[1655] Dabei handelt es sich um das Gefäß MM 362. Dazu s. Young (1981) 173 Abb. 134e Taf. 80f; 98b.

[1656] Dies ist der Dinos Gefäß MM 370. Dazu s. Young (1981) 174 Abb. 102 Taf. 80j.

[1657] Dies ist ebenfalls ein Dinos MM 361. Dazu s. Young (1981) 173 Ab. 80e.

die Typologie der Dinoi, die hier nur in zwei Formen auftauchen: einmal elliptisch und einmal kugelförmig. Während der erste elliptische Typus seine Parallele unter dem Grabinventar von früheren Tumuli wie K-III und P, aber auch in den Zerstörungsschichten in dem Siedlungshügel findet, hat der kugelförmige Typus sowohl in den früheren Tumuli als auch in den früheren Schichten des Siedlungshügels keine Beispiele. Nächst beste Parallele zu diesem zweiten Typus kommen erst unter dem Grabinventar der Tumuli S-2 und F, welche nicht früher als in den dritten Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert werden können. Auch in den Tumuli Anittepe I und II in der phrygischen Nekropole von Ankara kommen einige Beispiele dieses Typus.

Ähnlich wie die Dinoi zeigen auch die Amphoren eine gewisse Anomalität unter den früheren Tumuli und finden in früheren Schichten des Stadthügels kaum Parallele. Ihr nächst bestes Gegenstück in Gordion kommt hingegen aus den nachkimmerisch datierten Tumuli S-1 und B, aber auch aus dem bereits erwähnten Tumulus Annittepe II in Ankara.

Dies aber, dass die Keramik aus dem MM nicht mit seiner traditionell angenommenen Datierung um 725-720 v. Chr. in Einklang zu bringen ist, erschwert seine Anordnung in die Gruppe der frühen, vorkimmerischen Tumuli von Gordion. Diese Problematik versucht K. DeVries mit folgendem Vorschlag zu lösen, der auf die Entwicklung von bestimmten Bronzetypen basiert und ermöglicht, den Tumulus MM später als 725-720 zu datieren. Demnach versinnbildlichen die Dinoi mit kugelförmigem Bauch und die kleinen Amphoren ein innovatives, nach Zukunft gerichtetes Aspekt. Diese Innovation macht sich in mehreren nachkimmerischen Tumuli dadurch erkennbar, dass dort in diesen Gräbern geringe Gefäßformen und wenigen feine Keramik mit Bemalung aufkommen, also eine deutliche Bescheidenheit in der Keramikbeigabe, die in mehreren späteren Tumuli zu bezeugen ist.

Deshalb scheint es sehr interessant, zu sehen, dass sowohl in MM als auch in den beiden Anittepe Tumuli dasselbe limitierte Formenspektrum an Keramik vorkommt. Genau dies eben lass denken, dass hier ein gemeinsames Konzept zu Grunde liegt, das hier und dort dieselbe Sammlung und Formenrepertoire aufweist. Diesem entsprechend kann der Kontext der Keramik in der Grabkammer des Tumulus MM als eine Innovation, als ein Vorgeschmack auf die künftige Traditionsentwicklung betrachtet werden, obwohl aber ihre Lagerung in bronzenen Kesseln an eine frühere Praxis erinnert.

Dennoch muss die Frage mit der späteren Datierung des MM mit Vorsicht beantwortet und seine zeitliche Nähe zum Tumulus P und der Zerstörung des Stadthügels als Basis angenommen werden[1658].

Holzmöbel

Die letzte Fundgattung unter dem Grabinventar des Großtumulus MM in Gordion bilden Holzobjekte hervorragender Qualität und Feinheit. Dabei handelt es sich um zwei Thronwände mit reichlicher Dekorationen durch außerordentlich feinen Einlegearbeiten[1659], insgesamt neun Dreifuß-Tische, davon acht in einfacher und schlichter Gestaltung[1660], der letzte mit sehr reichlichen Einlegearbeiten[1661], und schließlich ein großes Holzbett, auf dem die Überresten des Verstorbenen gelegen waren[1662].

Die beiden hölzernen Thronwände standen nähe des Zentrums der östlichen Grabkammerseite und lehnten sich an deren Ostwand[1663]. Ursprünglich nebeneinander gestellt bildeten sie aber eine ganze Fassade vor dieser Wand. Sie sind aber sicherlich dadurch zerstört worden, als die Bronzegefäße, die über ihnen an der östlichen Wand aufgehängt waren, von ihren Halterungen runter gefallenen sind. Dies verursachte große Destruktionen vor allem an den oberen horizontalen Abdeckungen der Thronwände und an ihren hinteren Stützbeinen, so dass sie nicht mehr stehen konnten und sich schräg an die Wand stützten.

Trotz ihrem relativ schlechten Erhaltungszustand- die ganzen Versuche der Ausgräber mit Hilfe von Chemikalien brachten keine großen Erfolge und das Holz der Thronwände begann nach der Freilegung

[1658] Dazu s. Young (1981) 175f.
[1659] Dazu s. Young (1981) 177-181 MM 378-379 Abb. 104-107 Taf. 44a-c; 80n-p.
[1660] Dazu s. Young (1981) 181f MM 380-387 Abb. 108 Taf. 43a-b; 45a; 48b; 49a-b; 81d-e.
[1661] Dazu s. Young (1981) 183-187 MM 388 Abb. 109-111 Taf. 45a-b; 82-83.
[1662] Dazu s. Young (1981) 187-190 MM 389 Abb. 112-113 Taf. 41a-43a.
[1663] Zur Fundlage s. Young (1981) Abb. 66

der Grabkammer sehr rasch zu schrumpfen und sich zu verziehen- konnten die Ausgräber die Art und Motive der Dekoration auf diesen Thronwänden definieren und sie zumindest auf Papier vollständig rekonstruieren. Die dabei festgestellte Ähnlichkeit des Stils und der Motive, abgesehen von einigen kleinen Unterschieden, führt demgemäß die Ausgräber zur Annahme, dass diese beiden Wände wohl als Paar zum Auftrag gegeben und hergestellt worden sind.

Somit können diese beiden in hervorragender Qualität hergestellten Thronwände für die Rekonstruktion der in den Grabkammern von Tumulus P und W gefundenen, ähnlich gebauten aber leider sehr fragmentarisch erhaltenen beiden hölzernen Thronwände als Model dienen[1664].

Von den erwähnten Dreifuß-Tischen befanden sich die ersten fünf, also MM 380-384 in der leeren Fläche etwa in der südlichen Grabkammerhälfte, von ihnen die ersten drei, MM 380-382, in einer Reihe vom Norden nach Süden hin aufgestellt gewesen waren, während die beiden Tische MM 383-384 zu ihren Osten eine zweite parallele Reihe bildeten[1665]. Von den restlichen Tischen stand der MM 385[1666] Richtung der südöstlichen Grabkammerecke, der MM 386 direkt in der Südostecke[1667] und schließlich der Tisch MM 387 an der Kopfseite des Totenbettes, zu seinem Osten[1668].

Dieser Tisch an der Kopfseite des Totenbettes trug die Menge von in Leinenstoff gewickelten Fibeln, die sich aber nach seinem Zusammenbruch auf dem Fußboden verstreuten. Auf den restlichen Tischen waren hingegen die große Masse der Bronzegefäße und Omphalosschalen aufgestellt, die in großen Haufen und eine in die andere hineingesteckt aufeinander gestapelt gewesen waren und sich nach dem Zusammenbruch der Tischbeine auf den Fußboden der Grabkammer verstreuten[1669].

Der neunte Tisch, der an der Ostwand zum Süden der beiden hölzernen Thronwände aufgestellt war[1670], zeichnet sich wie die Holzwände durch seine reiche Dekoration mit Einlegearbeiten aus und ist daher als ein außergewöhnliches Prachtexemplar zu betrachten. Obwohl auch dieser Tisch nicht im intakten Zustand aufgefunden wurde, reichen die gut erhaltenen Fragmente für seine Rekonstruierung völlig aus. Er ist aus einer hellfarbigen Holzart, wahrscheinlich aus Buchsbaum hergestellt, während die reichlichen Einlagearbeiten mit einer dunkleren Baumart, vermutlich Eibe ausgeführt wurden. Die Lagefläche des Tisches war unter der schweren Last der darauf gelagerten Bronze zusammengebrochen[1671].

Das letzte Fundstück der Grabkammer des Tumulus MM in Gordion ist das ebenfalls aus Holz hergestellte Totenbett, das entlang der Nordwand der Kammer mit der Fußseite an der Nordwestecke aufgestellt war. Es war insgesamt 2,93 m lang und 1,90 m breit, während die gesamte Liegefläche nur 1,40 m breit ist. In allen vier Ecken wies das Bett rechteckige Blöcke auf, auf denen runde, etwa 0,60 m hohe Holzsäulen standen. An Kopf- und Fußseiten hatte es zudem oben stark abgerundete und an beiden Seiten mit runden Halblöchern verzierte Bretter und an der vorderen Seite des Bettes ein auf drei Füßen ruhendes Geländer, das 1,98 m lang war und somit die gesamte Liegefläche des Bettes ohne die Eckblöcke abschirmte[1672].

[1664] Dazu s. Young (1981) 176f.
[1665] Es sind die Tische MM 380-384. Zur Fundlage s. Young (1981) Abb. 66.
[1666] Dazu s. Young (1981) MM 385 Abb. 66.
[1667] Dazu s. Young (1981) MM 386 Abb. 66.
[1668] Dazu s. Young (1981) MM 387 Abb. 66.
[1669] Dazu s. Young (1981) 181.

[1670] Dazu s. Young (1981) 183 MM 388, zu seiner Lage s. ebd. Abb. 66.
[1671] Für seine Rekonstruktionszeichnung s. Young (1981) 184 Abb. 109.
[1672] Dazu s. Young (1981) 187ff. Für seine Rekonstruktionszeichnung s. ebd. 188 Abb. 112.

Die Datierung des MM und zur Person des darin bestatteten Verstorbenen

Der sog. Midas Mound[1673] ist der größte Tumulus der gordischen Nekropole überhaupt und dominiert mit seiner Monumentalität die gesamte Landschaft und das umliegende Siedlungsareal von Gordion. Dieser gewaltige künstliche Hügel als Grablage wurde daher mit höchster Wahrscheinlichkeit als Wahrzeichen einer Person errichtet, mit dem deren Andenken über Generationen hinweg wach gehalten werden sollte. Die Erdaufschüttung mit ihrer Höhe von fast 60 m diente zudem zur Abdeckung und Sicherung einer hervorragend errichteten hölzernen Grabkammer und ihres reichen Grabinventars mit einheimischen und exportierten Luxusartikeln, was offen legt, dass hier kein gewöhnlicher Adlige sondern ein sehr wichtiger König, ja gar der wichtigste überhaupt, bestattet gewesen sein muss. Gerade wegen seiner Monumentalität stand dieser Grabhügel seit Beginn der archäologischen Erforschung Phrygiens, insbesondere Gordions im Zentrum der Fachdiskussion und wurde aus diesem Grund immer wieder von verschiedenen Forschern mit der historisch überlieferten Person des legendären phrygischen Königs Midas in Zusammenhang gebracht, wobei die Identität sowie die genaue Datierung des Grabhügels bis heute stark umstritten ist.

Für R.S.Young, den Ausgräber des Tumulus, gehörte der Grabhügel mit höchster Wahrscheinlichkeit in die Zeit vor der Kimmerierzerstörung, die er anhand der Überlieferung vom antiken Geschichtsschreiber Julius Africanus in die Zeit 675/4 v. Chr. datierte. Diese zeitliche Anordnung begründete er insbesondere dadurch, dass die Errichtung eines Grabmonuments dieser Skala nach so einer großen Katastrophe, von der Gordion stark betroffen worden war, kaum möglich gewesen wäre, so dass das Grab eben wohl vor diesem Ereignis gebaut worden sein müsse. Gerade aus diesem Grund eben konnte nach Young an dem gordischen Midas Mound nicht der legendäre Phrygerkönig Midas, der ja der antiken Überlieferung zufolge während der kimmerischen Invasion sich das Leben nahm und sein Tod somit in die Zeit der Zerstörung Gordions, also zwischen 675/4 v. Chr. fallen muss, sondern viel wahrscheinlicher sein unmittelbarer Vorgänger und Vater Gordios, oder ein anderer älterer und unbekannter Prinzen der phrygischen Dynastie bestattet gewesen sein.

Für die Datierung des Monuments zog Young vor allem die beiden oben ausführlich beschriebenen Situlae, die eine mit Löwen und die andere mit Widderkopf und stellte fest, dass diese ihren besten Vergleichstücke auf einem Fries im Palast des assyrischen Königs Sargon II (Regierungszeit 721-705 v. Chr.) in Khorsabad findet[1674]. Zudem weist er auf einige bronzene Fibel aus der Grabkammer unter dem MM, die als solche sowohl auf diesem oben erwähnten Fries des Palastes vom assyrischen König Sargon II., als aber auch auf dem sog. Ivriz Relief des Königs Urpallu, der in den assyrischen Quellen des Jahres 738 v. Chr. als Tributpflichtiger genannt wird[1675], abgebildet sind. Zusätzlich zu diesen Indizien liefern auch Radiokarbonanalyse von manchen im Grab gefundenen Objekten in die Zeit zwischen 725 und 700 v. Chr. hin.

Ausgehend vor allem eben von diesen Anhaltspunkten datiert Young schließlich das Grab in die Zeit zwischen 730 und 700, bzw. vor 717 v. Chr. also vor der Machtübernahme von König Midas, ein Ereignis, das durch die Annalen des assyrischen Königs Sargon II. historisch belegt ist[1676]. Da Midas, wie in diesen Annalen überliefert ist, im fünften Regierungsjahr Sargon´s II., also im Jahre 717 v. Chr. an der phrygischen Thron saß, sollte, so Young, sein Vorgänger bereits vor diesem Datum verstorben und bestattet worden sein, so dass der Tumulus MM, der ja für seinen Vorgänger gebaut worden sein soll, eben in die Zeit zwischen 725 und 717 v. Chr. datiert werden könnte.

Nach Young findet findet diese chronologische Anordnung des Grabes in die Zeit vor der Kimmerierzerstörung eine weitere Bestätigung ferner auch darin, dass manche bronzenen Objekte, darunter insbesondere die großen bronzenen Kessel, die im Grab beigegeben worden sind, davor wohl im Palast im Gebrauch waren, da sie deutliche

[1673] Zu diesen Initialen des gordischen Großtumulus s. Young (1981) 80 Anm. 4.

[1674] Zu diesem Relief in Khorsabad und zu dessen Datierung s. Botta-Flandin, Niniveh II (1849) Taf. 16; P. Albenda, The Palace of Sargon, King of Assyria. Monumental Wall Reliefs at Dur Sharrukin. Paris (1986) Taf. 88-89; 120-123.

[1675] Dazu s. Luckenbill (1926) 276. Ähnlich auch bei Young, Guide (1968) 42; Ders. (1981) 270.

[1676] Zu dieser Textstelle s. Luckenbill (1927) 8; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.1. Anm. 1.

Verbrauchspuren aufwiesen. Die Tatsache aber, dass gerade diese Objekte überhaupt keine Brand- oder überhaupt Zerstörungsspuren aufweisen, deutet für Young eben eindeutig darauf hin, dass sie im Grab eben bereits vor der kimmerischen Katastrophe deponiert worden sind[1677].

Dieser von Young vorgeschlagene Datierung des gordischen MM in die Zeit vor dem sog. kimmerischen Einfall wird etwas später auch von Muscarella weitgehend übernommen. Bestimmend dafür sind auch für ihn zum einen die assyrischen Vergleichstücke aus dem letzten Viertel des 8. Jh. v. Chr. zu einigen in der Grabkammer des gordischen MM gefundenen bronzenen Objekten, zum anderen aber auch die Tatsache, dass die Zusammenstellung eines solchen reichen Grabinventars aus zahlreichen bronzenen Objekten und hölzernen Möbeln, sowie die Aufschüttung eines solchen gewaltigen Grabhügels selbst wohl nur in einer Zeit des Reichtums und Wohlstandes möglich sein kann, die in phrygischen Gordion nach der durch den Kimmeriereinfalls ausgelösten gründlichen Katastrophe wohl kaum mehr möglich sein wird[1678].

Die Frage nach der Identifikation der im Grab bestatteten Person ist für Muscarella daher von sich selbst beantwortet. In ihm kann nicht der legendäre Phrygerkönig Midas bestattet worden sein, der sich zufolge der literarischen Überlieferung im frühen 7. Jh. v. Chr. auf die Niederlage gegen die Kimmerier hin das Leben genommen haben soll, da das Grab, so Muscaralla, eben vor diesem Datum errichtet worden ist. Anzunehmen ist daher für ihn vielmehr, dass der gordische MM für einen Vorgänger des Midas, wohl für seinen unmittelbaren Vorgänger und Vater, Gordios und wahrscheinlich gleich zu Beginn des Regierungsantritts von Midas aufgebaut wurde. Für die zeitliche Bestimmung dieses Ereignis greift er dabei ebenfalls wie der Ausgräber des Tumulus Young auf die Annalen des assyrischen Königs Sargon II, in denen die erste Erwähnung des Phrygerkönigs Midas in das fünfte Regierungsjahr Sargons, also in Jahr 718 v. Chr. fällt[1679], was eben ein post quem non für den Tod des phrygischen Königs Gordios und eine Zeit vor 718 v. Chr. für den gordischen Tumulus MM gibt, und datiert so das Grab in die Zeit zwischen 725-717 v. Chr. Abschließend meint Muscarella, dass es wohl sehr unwahrscheinlich ist, dass der gordische MM als der größte Tumulus seiner Nekropole für irgendeinen früheren Prinzen der phrygischen Dynastie errichtet worden sein könnte. Anzunehmen ist daher vielmehr, dass er für einen sehr bedeutenden König Phrygiens aufgebaut worden ist[1680].

Zu dieser Datierung des Tumulus schließt sich später auch Caner an, legt sich aber bezüglich der Identifizierung des Bestatteten in dem Grab als Midas oder Gordios nicht fest. Er betont hingegen die Wahrscheinlichkeit, dass es sich bei dem prunkvollen MM um das Grab eines Verwandten des Königs oder eines anderen wichtigen phrygischen Würdenträgers handelt, da die in der Grabkammer gefundenen von mit Doppelnadeln und mit einer diese deckenden Zierschiene gestalteten Fibeln, die, wie Boehmer herausgearbeitet hat, nur von Fürsten getragen wurden und damit als Zeichen von fürstlicher Würde betrachtet werden müssen[1681], eben zweifelsfrei darauf hindeuten.

Darüber hinaus deutet Caner darauf hin, dass wenn das tatsächlich die Grablage des Midas ist, so wäre er bereits vor der Zerstörung Gordions beigesetzt, obwohl die schriftlichen Quellen, die sehr später entstanden sind und daher wenig als sicher gelten dürfen, eben gegen diese These sprechen würden. Ferner unterstreicht er, dass es nicht bekannt ist, ob der Name Midas als Herrschername von phrygischen Fürsten nur ein einziges Mal, oder doch mehrere Male verwendet wurde.

Abschließend verweist er auf die Frage, wie sich das Nebeneinander von Fibeln mit einfacher Nadel und denen mit Doppelnadel und Deckplatte in der Grbakammer des MM erklärend würde. Dabei interessant ist die Feststellung Caner, dass die als Rangabzeichen bewerteten Fibel in der Grabkammer des MM Verbrauchspuren auf sich aufweisen und damit wohl zweifelsfrei vom Bestatteten zu seinen Lebzeiten selbst getragen wurden, während die restlichen Fibeln kaum oder gar keine Benutzungsspuren zeigen. Davon ausgehend kommt

[1677] Dazu s. Young, AJA 62, 1958, 149; Ders. Archaeology 11, 1958, 231 (between 730 und 700 v. Chr.) Ders. Guide (1968) 41; Ders. Hesperia 38, 1969, 260 (before 717 v. Chr.); Ders. Gordion (1981) 102; 271.
[1678] Dazu s. Muscarella (1967) 1ff.
[1679] Dazu s. Luckenbill (1927) 4.
[1680] Dazu s. Muscarella (1967) 2f. Diese Datierung revidiert er in seinem neulich erschienen Aufsatz auf 720-700 v. Chr. Dazu s. Ders. 2003, 230, Anm. 24.
[1681] Dazu ausführlicher s. Boehmer, Prunkgewänder, AA 88, 1973, 152; Ders. Kleinfunde (1972) 53.

er eben zum Schluss, dass die letzteren von dem Verstorbenen zu seinen Lebzeiten nicht getragen, sondern für die Bestattung als Totengabe - womöglich nach seinem Tod- hergestellt worden. Gerade dies wäre eben für Caner ein weiterer Hinweis für die chronologische Anordnung des Tumulus MM in die Zeit vor der Kimmerierzerstörung und somit auch dafür, dass der Bestattete nicht Midas war, da es unvorstellbar sei, dass nach so einer Katastrophe, von der Gordion betroffen war, die gordischen Werkstätte und Handwerker noch in der Lage wären, solche erstklassigen Bronzegegenstände herzustellen[1682].

Akurgal hingegen betrachtet den gordischen MM als das Grabmonument des phrygischen Königs Midas und datiert es somit in die Zeit nach der Kimmerierzerstörung. Zur diesen Datierung führt ihn die Tatsache, dass unter dem Grabinventar von MM Gold und andere Edelmetalle, die während der Plünderung Gordions von den kimmerischen Invasoren ausgeraubt worden sein müssen, vollständig fehlen, was seinen Ausführungen zufolge eben nur auf den nachkimmerischen Charakter des Tumulus hindeuten kann. Die zahlreichen bronzenen Objekte in der Kammer hingegen sind für ihn als Grabbeigaben nicht reich genug und der Würde des legendären Königs entsprechend. Daher war es, so Akurgal, für das phrygische Volk die einzige Möglichkeit, die letzte Ehrung zu ihrem König, der sich auf die bittere Niederlage gegen die Kimmerier das Leben genommenen hatte, dadurch zu erweisen, dass sie für ihn den größten Grabhügel der Nekropole errichteten[1683].

Diese meines Erachtens sehr spekulative und in sich widersprüchliche These von Akurgal wurde bereits in 60ern von Young selbst, dem Ausgräber des Grabhügels, kritisiert. Um die Argumentation von Akurgal zu widerlegen, verwies Young auf die Tatsache, dass in keinem der in die Zeit vor der Kimmerierzerstörung datierten Tumuli Gold als Grabbeigabe auftaucht -dies nämlich ist weder in den monumentalen Tumuli W und P und in dem von Akurgal selbst um 700 v. Chr. datierten K III, noch in den in Ankara untersuchten phrygischen Grabhügeln derselben Epoche der Fall-, so dass er die wohl nachvollziehbare These aufstellen kann, dass es nicht die Sitte der Phrygern im 8. Jh. v. Chr. war, Gold als Beigabe in die Gräber zu stellen. Gerade darauf geht auch die Feststellung Young´s zurück, dass dieser Gebrauch, Gold als Geschenk in die Gräber beizugeben, in Gordion erst in den Kremationbestattungen des 6. Jh. v. Chr. auftaucht[1684].

Ähnlich wie Young nahm auch Muscarella in seiner Monographie zu den phrygischen Fibeln eine kritische Stellung gegen die oben erläuterte These von Akurgal und konnte sie mit überzeugenden Argumenten widerlegen. Er zeigte zum einen, dass die Menge der bronzenen Objekten in der Grabkammer des gordischen MM, darunter eben zahlreiche Kesseln, Schalen, Fibeln usw. wohl genug für die Würde eines Königs sind. Zum anderen stellt er die meiner Meinung nach sehr berechtigte Frage, wie denn die Tatsache zu erklären wäre, dass, wenn eine solche Plünderung stattgefunden hat, die mit größter künstlerischen Sorgfalt hergestellte, luxoriöse und wohl teuere hölzerne Möbelausstattung des Grabes von diesen nicht betroffen wurde[1685]. Zudem erwähnenswert ist meines Erachtens auch die Fakt, dass die bronzenen Gegenstände, die in großer Anzahl in der Kammer vorgefunden worden sind, für die Grabräuber eine sehr gute und wertvolle Beute gewesen sein müssten. Also wenn es tatsächlich der Fall gewesen wäre, dass Grabräuber in die Kammer des MM eindrangen und Objekte aus Edelmetall entfernten, wäre es wohl auch anzunehmen, dass sie auch die bronzenen Objekte mitgenommen hätten, was aber eben nicht der Fall ist. Auch dies würde also gegen die Annahme von Akurgal sprechcen und seine Argumentation weitgehend entkräften.

So wie Akurgal hält auch Mellink eine Identifizierung des Grabinhabers mit Midas für wahrscheinlich und bringt es somit in die Zeit während des oder kurz nach dem kimmerischen Einfall in Gordion[1686]. Dabei deutet sie darauf hin, dass die literarischen Überlieferungen, vor allem eben die Erwähnung des phrygischen Königs Midas in den assyrischen Quellen des letzten Viertels des 8. Jh. v. Chr. und die im Grab gefundenen archäologischen Indizien, darunter eben bronzenen Fibeln und Schalen, die ebenfalls in diese Zeit fallen, weitgehend übereinstimmen. Diesem Befund passt, so Mellink, auch der hohe Alter (65) der im Grab

[1682] Dazu s. Caner (1983) 9f; 201.
[1683] Dazu s. E.Akurgal, Chronologie der phrygisschen Kunst, Anatolia 4, 1959, 117f.
[1684] Dazu s. Young, AJA 70, 1966, 268 Anm. 5.
[1685] Dazu s. Muscarella (1967) 2.
[1686] Dazu s. Mellink, Midas in Tyana, 1979, 252.

beigesetzten Person, und dies kann somit für seine Identifikation als Midas sprechen. Gegen die These von Young, dass die Errichtung eines solchen monumentalen Grabes und die Zusammenstellung eines derart reichen Inventars nach der kimmerischen Katastrophe kaum möglich wäre, würde ihrer Meinung nach die Tatsache sprechen, dass die Kimmerierzerstörung nur Teile der Stadt betroffen hat und dabei die Zitadelle nicht vollständig ausgeplündert wurde. Wichtiger ist für sie aber darüber hinaus das Faktum, dass die Phryger wegen ihres wirtschaftlich und politisch sehr stark durchorganisierten und reichen Königreiches unmittelbar nach dieser Katastrophe wieder sehr schnell in der Lage waren, solche gewaltige und teure Bauprojekte sowohl in der Nekropole als aber auch in der Zitadelle auszuführen[1687].

Neben diesen oben erwähnten Namen gibt es eine Reihe von weiteren Forschern, die sich im Rahmen ihrer Untersuchungen zu dieser immer wieder stark diskutierten Thematik widmen und hier erwähnt werden müssen. Dazu gehören vor allem zwei weitere Mitglieder des gordischen Grabungsteams G.K.Sams und K.DeVries. Ersterer von diesen, G.K.Sams also, stellt in seiner Untersuchung der frühen phrygischen Keramik zahlreiche direkte Übereinstimmungen zwischen den keramischen Gefäßen in der Grabkammer des MM und in dem sog. Zerstörungshorizont auf dem Siedlungshügel fest und bringt somit das Grab in die Zeit vor der Kimmerierzerstörung, ohne es aber in absoluten Zahlen zu präzisieren[1688]. Etwas später revidiert er dies und ordnet den Tumulus anhand der aus dem Vergleich der Keramikfunden neu gewonnenen Daten nicht mehr wie Young in den letzten Viertel des 8., sondern zu Beginn des frühen 7. Jhs. v. Chr., also in die unmittelbare zeitliche Nähe der sog. Kimmerierzerstörung an, die er um etwa 700 v. Chr. datiert. Die Frage nach der Identität der im Grab bestatteten Person hingegen nimmt Sams keine Stellung ein, merkt aber nur, dass die Monumentalität des Grabhügels und sein reiches Inventar für diese Zuweisung als Midasgrab sprechen würden, obwohl aber direkte archäologische Evidenzen dazu im Befund nicht zu finden sind[1689].

Auch K.DeVries schließt sich dieser von Sams erstellten neuen Redatierung des gordischen MM an und plädiert in seinem Aufsatz dafür, den sog. Midas Mound nicht wie von Young vorgeschlagen in die Zeit zwischen 725-717 v. Chr., sondern eben in frühen 7. Jh. v. Chr. zu datieren. Dies begründet er dadurch, dass das Inventar des Tumulus und insbesondere die darin gefundenen bronzenen Fibeln und Schalen, sowie die Keramik überraschend viele Parallelitäten zu denen im Zerstörungshorizont auf dem Siedlungshügel aufweisen, die er wiederum an die literarischen Überlieferungen anlehnend an die Kimmerier zuschreibt und grob in frühe 7. Jh. v. Chr. datiert. Daraus schlussfolgert er dann, dass es sich bei dem im MM Bestatteten theoretisch sehr wohl um den legendären Phrygerkönig Midas handeln könnte[1690].

Zu der Diskussion bezüglich der umstrittenen Datierung des sog. Midas Mound beteiligt sich auch E.M.Bossert in ihrem Aufsatz über die Zerstörung des phrygischen Gordion. Sie stellte dabei anhand der antiken literarischen Überlieferungen fest, dass es mehr als einen einzigen Herrscher des Namens Midas –hethitisch und assyrisch als Mita- gegeben hat, die zu unterschiedlichen Zeiten gelebt hatten und in zeitgenössischen Quellen belegt sind. Der erstere davon, also Midas I. nach Bossert´s Zählung, ist belegt durch einen mittelhethitischen Text aus der Zeit gegen Ende des 15. Jh. v. Chr. Midas II. hingegen wird in den Annalen des assyrischen Königs Sargon II. (722-705 v. Chr) mehrfach erwähnt. Dieser sog. „Mita von Mushki“ war wohl ein Gegenspieler und Zeitgenosse bereits seines Vorgängers Tigletpilesar III. (746-726 v. Chr.) und Salmanassar V. (726-722 v. Chr.)[1691]. Als direkter Rivale von Sargon II. wird Midas II, oder eben der sog. Mita von Mushki während des 5. bis 12.

[1687] Dazu s. Mellink, in Young (1981) 270ff. Dort formuliert sie dies als: „... is probably not earlier than the last quarter of the eight century B.C.“ , „... neither of which needs to putt he date of the destruction level far from that of the closing of MM chamber...“

[1688] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 358.

[1689] Dazu s. Sams, in Young (1981) 175f. Dort formuliert er dies als „ the time of early cits´s end“.; Ders. Gordion and the Near East. In: M.J.Mellink et al. (Hrsg.) Aspects of Art and Iconogryphy. Anatolia and ist Neighbors. Studies in Honor of Nimet Özgüc, Ankara, 1993, 551 Anm. 26; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 195f.

[1690] Dazu s. DeVries, in: Young (1981) 199. Dies formuliert er folgendermaßen; „...of predestruction to destruction periods...“. Ders. The Gordion Excavation Season of 1969-1973, AJA 94, 1990, 388ff.

[1691] Diese angesprochene Texstelle wurde hieroben mehrfach zitiert. Dazu noch mal s. Luckenbill (1926). 43.

Regierungsjahr des Sargon II. erwähnt, was auf die Zeitspanne zwischen 717-709 v. Chr. hindeutet[1692]. In genau diese Zeit datiert, so Bossert, auch ein sich mit Mita von Mushki befasste Brief des Sargon aus Kalah[1693]. Dieser Herrscher ist ferner auch in den Überlieferungen Herodots als Midas zu finden, der seinen Thron dem Heiligtum in Delphi stiftete[1694].

Wie dadurch ersichtlich wird, so Bossert, zeigen alle diese Indizien grob in die zweite Hälfte und gegen Ende des 8. Jh. v. Chr., eine Zeitspanne also, in die nach Überlieferungen von Eusebios zufolge interessanterweise auch die Regierungszeit des phrygischen König Midas (742/38 und 696/95 v. Chr.) fällt. Diese zeitliche Übereinstimmung veranlasst Bossert schließlich dazu, diesen mit dem nach ihrer Zählung II. Midas zu identifizieren und ihn als wahrscheinlicher Grabinhaber des gordischen Midas Mound zu definieren. Für diese Identifikation sprechen nach Bossert sowohl der Alter des Bestatteten von etwa 65 Jahren und die Datierung der ins Grab beigegebenen Objekte in die zweite Hälfte des 8. Jh. v. Chr., als aber auch die Errichtung eines monumentalen Tumulus, für die eine großformatige Planung und störungsfreie Arbeit Voraussetzung sind.

Letzte Erwähnung dieses Herrschernamens in den assyrischen Quellen hingegen geht nach Bossert auf das Jahr 674 v. Chr. zurück, wo von einem „Mita, dem Herr der Stadt“ zu rede ist[1695], bei dem es sich entsprechend der Bossert´s Zählung eben um den Midas III. handelt. Auch in der griechischen Überlieferungen, die sowie die assyrischen etwa in die Zeit zwischen 676-673 v. Chr. datieren, gibt es Hinweise auf diesen Midas III[1696]. Sein Tod fällt den Überlieferungen von Julius Africanus zufolge interessanterweise genau in diese Zeitspanne, also zwischen 675-674 v. Chr. Gerade hiervon ausgehend stellt dann Bossert fest, dass die durch den Kimmeriereinfall ausgelöste Katastrophe über Gordion, eben nur diesen Midas III. betroffen haben kann. Abschließend betont Bossert ferner, dass die Katastrophe, die nach Strabon´s Überlieferung durch den Einfall der Kimmerier über Gordion einbrach und zum Selbstmord des prhygischen König Midas (III.) führte, eben wohl im Verlauf des Jahres 674 v. Chr. datiert werden muss[1697].

Etwas später beschäftigt sich auch Eckert in ihrer Dissertation mit dem sog. Midas Mound in Gordion und mit der problematischen Datierung der Zerstörung Gordions. Sie verweist hierbei auf das von Bossert eingeführte Dokument aus dem Jahr 674 v. Chr., das einen „Mita, Herr der Stadt“ erwähnt, der den assyrischen König um militärische Hilfe bittet. Dass es sich hierbei, wie von Bossert klar gestellt wurde, um die von kimmerischen Invasoren ausgelöste und in den zeitgenössischen assyrischen Quellen mehrfach erwähnte Gefahr handelt, steht für Eckert außer Zweifel. Daher plädiert sie in ihrer Arbeit gegen die Frühdatierung der gordischen Zerstörungshorizont und spricht sich dafür, die Zerstörung Gordions eben in die Jahre 675/4 v. Chr. zu datieren und an dem Midas, der sich nach Strabon´s Überlieferung auf die kimmerische Invasion hin das Leben genommen haben soll, eben den von Bossert vorgeschlagenen Midas III zu sehen. Demnach rekonstruiert sie die historischen Abfolge in folgender Maße: Midas II. war der Gegenspieler vom assyrischen König Sargon II. und herrschte bis ins frühe 7. Jh. v. Chr. in Gordion. Danach folgte unter seinem Nachfolger Midas III. im Jahre 675/4 v. Chr. der Einfall der kimmerischen Invasoren und die Zerstörung Gordions, worauf er sich dann das Leben nahm.

Mit diesem Ereignis bringt sie ferner auch die Gruppe von jüngeren Tumuli in Zusammenhang, unter denen Siedlungsspuren festgestellt wurden. Nach Eckert war das Areal auf den westlichen Hängen der gordischen Nekropole vor der kimmerischen Invasion Wohngebiet. Dieses Areal wurde während des Kimmeriereinfalls weitgehend verwüstet und wurde in der Folgezeit in den Bereich der Nekropole aufgenommen. Die Ausweitung des Friedhofgeländes in das ehemalige Stadtgebiet datiert in die Zeit zwischen 660/50 v. Chr, eine Datierung, die sich aus dem Fund einer griechischen Vogelschale unter dem Inventar des Tumulus H ergibt. Alle diese Aspekte sprechen für Eckert eben eindeutig dafür, die Zerstörung Gordion in die Zeit zwischen 675/4 v. Chr. zu datieren.

[1692] Dazu s. Luckenbill (1926) 8.
[1693] Dazu s. S.Parpola, State Archiv of Assyria I. Helsinki (1987) Nr. 1.
[1694] Hdt. I 14.
[1695] Zu dieser Text s. I.Starr, Divination and Politics in Sargonid Assyria. State Archives of Assyria IV. Helsinki (1990) Nr. 13.
[1696] Dazu s. Bossert, IstMitt 43, 1993, 289. Anm. 15-16.
[1697] Dazu s. Bossert, IstMitt 43, 1993, 288ff.

Ausgehend gerade von diesem Hintergrund sah sie an dem monumentalen Grabhügel MM zweifelsfrei das Grab eines hohen phrygischen Würdenträgers. Sie betont jedoch die Tatsache, dass all die oben erwähnten Punkte zum Bild passen, das vom Phrygerkönig Midas durch die antiken Quellen überliefert wird. Sowohl sein lange Regierungszeit, als auch seine Abhängigkeit von Assyrien finden eben Erwähnungen in den assyrischen Quellen. Unter seiner Regierung war Phrygien in die internationale Politik eingegliedert, schließlich aber zum Tributpflichtigen des assyrischen Reiches geworden.

Darauf, dass es sich bei der in MM bestatteten Person um einen phrygischen Würdenträger, ja gar um den Midas II. handelt, deutet nach Eckert insbesondere auch der Fund von mit Doppelnadeln gestalteten Fibeln in der Grabkammer des Tumulus, die nach Caner´s Untersuchung nur von sozial besonders hochstehenden Personen getragen werden dürfen[1698]. Ferner weist sie auch auf die relative Abfolge der gordischen Tumuli und auf die Importe, darunter vor allem eben der beiden bronzenen Situlae, und spricht sich schließlich für die chronologische Anordnung des Grabes um 700 v. Chr., ohne sich aber über die Person des im Grab Bestatteten deutlich festzulegen.[1699].

Für die zeitliche Anordnung des sog. Midas Mound in Gordion stellten die dendrochronologischen Untersuchungen eines Teams unter der Leitung von P.I.Kuniholm einen bedeutenden Wendepunkt dar und entflammten erneut die Diskussion um die zeitliche Stellung des Tumulus. P.I.Kuniholm und sein Team stellten nämlich in ihren Untersuchungen fest, dass die Holzbalken, die für die Errichtung der Grabkammer des gordischen MM verwendet wurden, in der Zeit 740 +7/-3 v. Chr. gefällt wurden, so dass auch die Errichtung der Grabanlage eben in dieser Zeit, also irgendwann zwischen 747 und 737 v. Chr., präziser aber zwischen den Jahren 743 und 741 v. Chr. stattgefunden haben muss. Mit dieser Anordnung der Grabanlage schlossen sie zugleich auch die Möglichkeit, den Inhaber des Tumulus als Midas zu identifizieren[1700].

Die Mitglieder der gordischen Grabungsteam, darunter unter anderem G.K.Sams und K.DeVries schließen sich dieser durch die Zählung der Jahresringe der in der Grabkammer eingebauten Holzbalken gewonnenen Neudatierung des Midas Mound an. Sie plädieren in mehreren danach erfassten Publikationen für die zeitliche Anordnung des Grabhügels in die Zeit ca. um 740 v. Chr. und sprachen sich somit im Gegensatz zu ihren früheren Annahmen gegen die Identifikation des Grabinhabers als legendärer Phrygerkönig Midas[1701]. Für K.DeVries lässt sich diese Neudatierung des gordischen Midas Mound ferner auch durch den Vergleich von Funden aus dem sog. South Cellar auf dem Siedlungshügel bestätigen. Dieser durch mehrere Objekte in späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. datierte Bau liefert nach DeVries zahlreiche Parallele, darunter eben bronzenen Fibeln und Gürtel, zu den Objekten aus dem gordischen Tumulus S 1, der damit ebenfalls etwa in diese Zeitspanne datiert wird. Da aber dieser wohl jünger als Midas Mound ist, passt die durch Dendrochronologie erhaltene Neudatierung des Grabhügels um 740 v. Chr. sehr wohl. Diese revidierte zeitliche Anordnung des gordischen MM schließt, so DeVries, die Möglichkeit aus, dass der Grabinhaber des Tumulus Midas ist[1702]. In genau dieselbe Richtung verweist auch Sams. Er betont, dass die Frühdatierung des Grabhügels die Annahme bestätigt, dass in ihm nicht Midas, sondern vielleicht sein Vater und Vorgänder Gordios bestattet worden ist[1703].

Diese revidierte Frühdatierung des gordischen MM in ca. 740 v. Chr. ist von Muscarella in einem 2003 erschienenen Aufsatz stark kritisiert und überzeugend widerlegt worden. In dieser Arbeit verwies er vor allem darauf, dass dieses aus der Dendrochronologie erstellte Datum in ca. 740 v. Chr. ausschließlich nur eine post quem für die Errichtung der Grabanlage unter dem Tumulus MM geben könnte. Die Fertigstellung der Grabkammer, ihrer Möbelausstattung und ihres Inventars hingegen könnten nach Muscarella Jahre in Anspruch genommen haben, so dass die Ergebnisse dieser dendrochronologischen Untersuchungen nur sehr

[1698] Dazu s. Caner (1983) 172.
[1699] Dazu s. Eckert, Grab (1998) , 3.1.1.2.
[1700] Dazu s. S.W.Manning et al., Anatolian Tree Rings and a New Chronology for the East Mediterranean Bronze-Iron Ages, Science 294, 2001, 2532ff: K.DeVries et al., New Dates for Iron Age Gordion, Antiquity 77, 2003, 296; Ders. 2005, 43.
[1701] Dazu s. Sams, 2005, 20; DeVries, Greek Pottery, 2005, 43.
[1702] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 42f.
[1703] Dazu s. Sams, 2005, 20

gering und mit Vorsicht für die Datierung des gordischen MM verwendet werden dürfen. Daher ließ er seine bereits oben erwähnte chronologische Anordnung des gordischen MM in die Jahre zwischen 720 und 700 v. Chr. nicht von diesen neuen Ergebnissen beeinflussen[1704]. Auf der anderen Seite merkt er aber an, dass das Datum von ca. 740 v. Chr. für den MM zu dem von Eusebios überlieferten Regierungsantritt des Midas im Jahre 738 v. Chr. sehr wohl passen und dies seine bereits fürher aufgestellte These, dass in gordischen MM nicht Midas selbst, sondern ein seiner Vorgänger, wohl der unmittelbar vor ihm regierende Herrscher bestattet worden ist, rein theoretisch bestätigen würde[1705].

[1704] Dazu s. Muscarella, 2003, 225ff.; 230f.
[1705] Dazu s. Muscarella, 2003, 231 Anm. 28.

Die historische Überlieferung

Die Zuschreibung des Grabhügels an den legendären Phrygerkönig Midas erfolgte schon vorm Beginn der deutschen Ausgrabungen in Gordion am Anfang des 19. Jh., und diese wurde, wie es seiner Benennung als Midas Mound zu entnehmen ist, von den amerikanischen Ausgräbern des Hügels in 50ern Jahren gleicherweise aufgenommen. Dementsprechend ist es kaum zu bezweifeln, dass der königliche Charakter des MM noch einer Diskussion bedarf. Die Skelettreste auf dem Totenbett in der Grabkammer von MM gehören, wie die durchgeführten anthropologischen Untersuchungen deutlich machen konnten, zu einer männlichen Person von etwa 60 Jahre, der rein theoretisch mehr als 40 Jahre lang regieren konnte.

Die einzige historisch überlieferte Person aus der phrygischen Königsfamilie, dessen Ruhm und Machenschaften sowohl der griechischen Welt bekannt waren als auch in der Annalen der zeitgenössischen assyrischen Königen erwähnt wurden, ist bekannterweise der legendäre König Midas. Der griechische Historiker Herodot berichtet z. B., dass der phrygische König Midas der erste Fremde gewesen war, der Weihgaben an das Delphische Orakel gestiftet hätte[1706]. Ferner wird erwähnt, dass er mit einem Königstocher aus der ionischen Küstenstadt Kyme verheiratet gewesen sei. Somit ist der Phrygerkönig Midas keine mythologische Gestalt aus der griechischen Mythologie mehr, sondern eine historisch belegte Persönlichkeit. Zudem bezeugen diese Überlieferungen, dass die Phryger bereits zur Zeit der Midas-Herrschaft Beziehungen zu ionischen Küstenstädten und dem griechischen Festland unterhielten.

Präzisere Angaben liefert hingegen die assyrische Überlieferung. Der sog. Mita von Mushki, gleichzusetzen mit Midas von Phrygien, herrschte laut den königlichen Annalen der Assyrer über die Stämme jenseits des phrygischen Westens und war ein zum Teil ernst zunehmender und beharrlicher Gegner des Königs Sargon II. an den westlichen Grenzen seines Reiches. Diese Angaben stammen aus seinen 5. bis 13. Regierungsjahren, also zwischen den Jahren 717 und 709 v. Chr[1707]. Dort wird ferner berichtet, dass jener Mita mit Herrschern wie Psiris von Kargemis, Ambaris von Tabal, Matti von Atuna und Rusa I von Urartu in enger politischen und militärischen Verbindung stand und sich mit ihnen zeitweise gegen, aber auch für die assyrische Oberherrschaft in südöstlichen Anatolien verbündete. Auch im Gebiet von Kilikien war er politisch sehr aktiv und eroberte viele Städte, die später von den Assyrern zurückerobert wurden. Die Überlieferungen über diesen sog. Mita von Mushki enden mit seiner Bitte um eine Allianz im Jahre 710 v. Chr. 709 v. Chr. ist er zum letzten Male erwähnt als Tributspflichtiger des neuassyrischen Reiches. Somit entsteht die sog. kurze Chronologie, in der sich die historische assyrische Überlieferung über den Mita von Mushki besonders auf den Zeitraum zwischen 717-709 v. Chr. beschränkt[1708].

Demgegenüber existiert auch eine sog. lange Chronologie, mit der die Überlieferungen über Mita von Mushki noch früher, in die Regierungszeit des assyrischen Königs Tigletpilesar III. eingesetzt werden können. Ein in Nimrud gefundener Brief erwähnt, dass Gesandte von Warpalawas, König von Tyana, mit Gesandten von Phrygien gleichzeitig an den assyrischen Hof eingeladen wurden. Zudem berichtet er, dass Mita Gesandte von anderen Städten festnahm und diese an den assyrischen Gouverneur der Stadt Que ablieferte, was also deutlich macht, wie abwechslungsreich die politischen Kräfteverhältnisse zu der Zeit waren. Obwohl die Datierung dieses Briefes umstritten ist, wird er von manchen Forschern etwa um 735 v. Chr. datiert, also in die Regierungszeit des Tiglatpilesar III[1709]. Er stellt zudem die besonders enge Beziehung des phrygischen Königs Midas zu Warpalawas deutlicher heraus, also dem König, der sich auf dem berühmten Ivriz-Relief mit eindeutigen phrygischen Merkmalen darstellen ließ. Dieser enge Kontakt wird noch deutlicher, wenn man bedenkt. dass Midas in der Hauptstadt von Tyana eine Inschrift anbringen ließ, den sog. Schwarzen Stein von Tyana[1710]. Eben

[1706] Hdt. I, 14. Dabei geht es um die Weihung eines Thrones ans Delphische Orakel. Midas stiftete nämlich seinen Königsthron, auf dem er Recht sprach, an das berühmteste Orakel der damaligen griechischen Welt, an Delphi. Er war im Schatzhaus der Korinther zusammen mit den Geschenken der Mermnadendynastie, goldenen und silbernen Geräte von einem Gewicht von 30 Talenten, aufgestellt.

[1707] Dazu s. Luckenbill (1926) 43.

[1708] Dazu s. Young (1981) 271.

[1709] Zu diesem erwähnte Brief s. J.N.Postgate, Assyrian Texts and Fragments, Iraq 35, 1973, 21ff.

[1710] Dazu s. Mellink, Midas in Tyana, 1979, 249ff.

mit diesem Brief beginnen also die assyrischen Überlieferungen über den Mita von Mushki bereits im Jahre 735 v. Chr. Somit spannt sich die sog. lange Chronologie von 735 bis 709 v. Chr.

Wenn die sog. lange Chronologie als Basis angenommen wird, beginnen die Beziehungen des Mita mit König Warpalawas schon in der Regierungszeit des Tiglatpilesar III. also etwa um 735 v. Chr., und somit tritt er auf der politische Bühne der vorderasiatischen Großmächten als gleichgestellter Partner auf. Seine politischen Aktivitäten im Osten Anatoliens in den Grenzregionen Assyriens bringen ihn in Konflikt mit den assyrischen Interessen in diesem Gebiet, und diese politisch-militärischen Auseinandersetzungen zwischen beiden Großmächten enden unter der Regierung Sargons II. den Mita von Mushki im Jahre 710 v. Chr. um Allianz bittet. 709 v. Chr. ist er schließlich als Tributpflichtiger Assyriens zum letzten Male erwähnt und damit bricht auch die Überlieferung ab. Demzufolge muss der Zeitraum zwischen 735 und 709 v. Chr. als die Hauptphase des politischen Handels von Mita von Mushki betrachtet werden: kurz danach verlor er in Bezug auf die Interessen des Neuassyrischen Reiches im östlichen und zentralen Anatolien seine ganze politische Bedeutung und in dortigen Überlieferungen findet er bald kaum mehr Erwähnung.

Die assyrischen Annalen schweigen aber bezüglich des Endes dieses sog. Mita von Mushki. In der griechischen Überlieferung heißt hingegen, dass Midas sich nach der verheerenden Kimmerierzerstörung durch das Trinken von Stierblut das Leben genommen hätte[1711]. Dieses Ereignis datiert der griechische Geschichtsschreiber Eusebios um 696 v. Chr., während er für den Regierungsantritt desselben Midas das Jahr 738 v. Chr. errechnet[1712] Der Überlieferung von Julius Africanus zufolge starb hingegen Midas etwa 20 Jahre später, als dies bei Eusebios angegeben ist, also um 676 v. Chr.[1713]

Erstaunlich sind dabei eben die widersprüchlichen Angaben über den Todesdatum des Midas, obwohl beide Historiker für den Regierungsantritt Midas einstimmig das Jahr 738 v. Chr. nennen. Der Eusebioischen Überlieferung zufolge war Midas zwischen 738 und 696 v. Chr., also genau 42 Jahre in der Macht, wohingegen bei Julius Africanus als das Todesdatum das Jahr 676 v. Chr. angegeben ist, womit eben Midas 62 Jahre regiert hätte, also eine durchaus kaum nachvollziehbar lange Regierungszeit. Da die assyrische Überlieferung keine Angaben über den Tod des sog. Mita von Mushki macht, muss die griechische Überlieferung als einzige Quelle dienen. Dennoch aber kann darin, dass die letzte Erwähnung des Mita von Mushki im Jahre 709 v. Chr., unter der Regierung von Sargon II. geschah und danach keine etwaige Überlieferungen über ihn gemacht wurden, ein Hinweis gesehen werden, der so interpretiert werden würde, dass Mita von Mushki und mit ihm sein Reich ab diesem Datum kaum einen wichtigen Machtfaktor in der politischen Bühne des Vorderen Orients darstellten oder dass er als Tributpflichtiger des assyrischen Großreiches ab diesem Datum nur eine untergeordnete Rolle übernahm. Also der ehemals beharrlicher Gegner Sargons II. war ab 709 v. Chr. kein ernst zunehmender Machtfaktor mehr, und mit ihm verlor auch sein Reich seine ehemalige Bedeutung. Demnach wäre es theoretisch durchaus vorstellbar, dass er wie Julius Africanus berichtet bis Ende des ersten Viertels des 7. Jh. gelebt hätte, ohne dass die griechische oder die assyrische Überlieferung über ihn etwas berichtet hätten. Aber 62 Jahre sind zumal angesichts der Überlieferungsprobleme für einen Herrscher dieser Zeit eine kaum nachvollziehbar lange Regierungszeit. Daher scheint die eusebische Überlieferung eher vertretbar, wobei auch bei ihr von der letzten Überlieferung bis zu seinem Tod eine große Differenz von mehr als zehn Jahren vorhanden ist.

Dieser historischen Überlieferung entspricht auch die archäologische Fundlage, und das Grabinventar aus MM fällt zeitlich genau in die Regierungszeit des assyrischen Königs Sargons II. des Herrschers also, mit dem Mita von Mushki die meisten direkte Kontakte hatte. Da das Alter der in MM beigesetzten männlichen Person durch die durchgeführten Knochenuntersuchungen auf 65 Jahre festgelegt wurde, könnte es sich bei dieser Person rein theoretisch um den legendären phrygischen König Midas handeln, der bereits in der Regierungszeit von

[1711] Str. I, 61.
[1712] Zum Werk von Eusebios s. A.v.Harnack, Geschichte der altchristlichen Literatur bis Eusebios. Leipzig (1958) 556ff. Nr. 4; R.Helm, Eusebios Werke, Band VII. Die Chronik des Hieronymus. Leipzig (1956) 47.
[1713] Dazu s. H.Gelzer, Sextus Julius Africanus und die byrantinische Chronographie. Leipzig (1880) 179; RE XI (1922) 413f. s.v. Kimmerier (C.F.Lehmann-Haupt); Bengston, Griechische Geschichte. München (1950) 67.

Tigletpilesar III in der Macht war und etwas mehr als 40 Jahre regierte, bis er also etwa bald nach der Jahrhundertwende von der Geschichtsbühne verschwand und schließlich um etwa 700 v. Chr. in der Grabkammer des gordischen Midas Mound bestattet wurde.

Der Tumulus W in Gordion

Literatur

Young, AJA 64, 1960, 225-232.
Muscarella (1967) 3-4.
Young, Guide (1968) 42-43.
Sams, Painted Pottery (1971) 33; 273f.
Sams, Beer in the City of Midas, Archaeology 30, 1977, 111.
Young (1981) 191-218, Abb. 114-129, Taf. 84-94.
Muscarella, Bronze and Iron, Ancient Near East Artifacts in the Metropolitan Museum of Art (1988) 427.
Muscarella, Bronze Industry, 1988, 177ff.
Sams, in Young (1981) 215.
DeVries, in Young (1981) 199.
Kohler, in Young (1981) 239,
Mellink, in Young (1981) 269ff.
Mellink, Midas in Tyana, 1977, 249ff.
Caner (1983) 5f.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.
Kohler (1995) 191ff.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

Die Lage des Tumulus

Der Tumulus W[1714] liegt etwa anderthalb Kilometer östlich des Midas Mound, direkt auf der südlichen Seite der alten Landstrasse nach Polatli, die zwischen MM und K III durchlief und nach Osten um den Tumulus W einen großen Bogen macht[1715]. Somit liegt er abgesondert von den restlichen, auf dem nordwestlichen Teil der sog. Northeastridge konzentrierten Tumuli an der östlichsten Peripherie der königlichen Nekropole[1716]. Mit seiner Höhe von 22 m und seinem Durchmesser von 150 m ist der Tumulus W der zweitgrößte Grabhügel der gordischen Nekropole nach MM[1717].

Die Ausgrabung

Für die Ausgrabung des Grabhügels W benutzten die Ausgräber nicht das bisher in Tumulus MM und P benutzten Bohrungssystem, sondern legten mit Hilfe eines Bulldozers einen sich vom südwestlichen Rand nach Nordwesten zum Zentrum des Hügels hin richtenden, keilförmigen Grabungsschnitt an. Der Grund dafür, warum der Schnitt vom südlichen Hälfte des Hügels ansetzte, liegt in der Tatsache, dass in allen bisher untersuchten Grabhügeln Gordions sich die Grabkammer in der südlichen Hälfte von Tumuli befanden.

Diese Annahme, dass die Kammer möglicherweise in der südlichen Hügelhälfte gelegen ist, bestätigte sich durch den Fund eines Mastenloches innerhalb dieses ersten Schnittes in einer Tiefe von etwa 11 m unter der Hügelspitze. Dieses Loch in der Ton- und Lehmaufschüttung war sicherlich für einen Mast bestimmt, der, wie die Beispiele im K-III und Tumulus P zeigen konnten, direkt über der Grabkammer angebracht gewesen sein müsste[1718]. Es hatte einen durchschnittlichen Durchmesser von 0,12 m, der darin angebrachte Mast war hingegen völlig verrottet und nur an wenigen Partikeln an den Rändern des Mastenloches erhalten. Mit dem Fund dieses Mastenloches waren sich die Ausgräber sicher, den Schnitt korrekt positioniert und mit großer Wahrscheinlichkeit die Grabkammer richtig lokalisiert zu haben.

Anschließend legten sie einen neuen zweiten 7 x 8 m großen und SW-NO orientierten Schnitt an, dessen Zentrum das grade erwähnte Mastenloch bildete. Innerhalb dieses zweiten Schnittes konnten die Ausgräber das erwähnte Mastenloch ab einer Tiefe von 11 m weiter verfolgen, wo es dann in einer Tiefe von 17 m unterhalb der Hügeloberfläche aufhörte. Etwa ein Meter westlich von diesem ersten Mastenloch in einer Tiefe von 16 m unterhalb der Hügeloberfläche stießen die Ausgräber auf ein zweites Mastenloch, das ab dieser Tiefe weiter runter ging.

Die Tumulusaufschüttung war sehr homogen, bestand hauptsächlich aus Ton und Lehm, beinhaltete kaum Artefakten und endete in einer Tiefe von 18, 62 m unterhalb der Hügelspitze in Form eines Gewölbes, dessen Höchstpunkt das erwähnte Mastenloch bildete. Also die gesamte,

[1714] Die hier ausgeführten Informationen basieren auf die Grabungspublikationen vom Young, AJA 64, 1960, 228-232. Dazu ferner s. auch die Gesamtpublikation von Young (1981) 191-218.
[1715] Dazu s. Young (1981) Taf. 84a.
[1716] Zu seiner Lage s. Young (1981) Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1. Abb. 1.
[1717] Dazu s. Young (1981) 191.

[1718] Für den Tumulus Körte III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 39-40. Für den gordischen Tumulus P s.Young (1981) 2f.

mehr als 18 m hohe Aufschüttung war sehr steril und kompakt[1719].

Unmittelbar unterhalb der Ton- und Lehmaufschüttung des Grabhügels befand sich, wie es auch in den anderen bisher untersuchten Tumuli der Fall war, die Steinpackungsschicht, die aus kleinen, losen und faustgroßen Steinen bestand, einen Durchmesser von 6- 6,50 m hatte und ein vom Südwesten nach Nordosten abfallendes Gefälle aufwies. Deshalb entstand dort zwischen der Steinpackungsschicht und der Aufschüttung ein 1,20 m hohen Hohlraum, der sich wohl dadurch erklären lässt, dass hier die Deckenbalken der darunter gelegenen Grabkammer wie im Tumulus P nicht mehr intakt waren und unter der Last der Aufschüttung zerstört wurden.

Dieser Zusammenbruch der Deckenbalken verursachte dann, dass die Teile der Steinpackungsschicht durch diese Öffnung in der Decke in die Grabkammer gelangten, wodurch eben unter dem seine Form aufrecht haltenden Ton- und Lehmkuppel der erwähnte Hohlraum entstand[1720].

Nachdem diese aus kleinen etwa faustgroßen Steinen bestehende Steinpackungsschicht entfernt wurde, kam darunter die exakt Ost-West orientierte Grabkammer zutage, deren Deckenkonstruktion wie vermutet zusammengebrochen und von ihren Balken kein einziger in situ war[1721].

Die Grabkammer und ihre architektonische Gestaltung

Wie in allen bisher untersuchten phrygischen Tumuli zu sehen war, wurde auch hier die Grabkammer in eine im gewachsenen Boden ausgehobene, etwa ein Meter tiefe und flache Grube hineingebaut, deren restliche Ausdehnung nicht bestimmt werden konnte. Den Boden dieser Grube bedeckte eine Schuttschicht von kleinen Steinen, und diese diente als Unterlage für den darauf angelegten Fußboden. In diese Schuttschicht wurde dann in ihrer Mitte längst gespaltene Holzbalken hineingebettet, die mit ihrer breiten Oberfläche unter der Seitenwände der Grabkammer platziert wurden und als Unterlage für die darüber aufgehenden Wände dienten. Die Ausgräber konnten einen solchen halbierten Holzbalken unter der westlichen Kammerwand feststellen. Dieser hatte ein Radius von 0,20 m und sprang etwa 0,12 m hinter der Innerfassade der westlichen Kammerwand nach Innen vor. Einen ähnlichen, in derselben Art eingebauten Holzbalken vermuten die Ausgräber unter der östlichen Kammerwand und einen dritten in der Mitte der Kammer unter den Fußbodenplanken[1722].

Die an der südwestlichen Seite der Hügelspitze gelegene Grabkammer selbst hatte eine beinahe exakte Ost-West-Orientierung[1723]. Ihre Innendimensionen betrugen 4,62 m in der Länge, 3,30 m in der Breite und 1,55 m in der Höhe. Den Fußboden der Kammer bedeckten elf in der Länge des Raumes direkt über der Steinschicht aufgestellte, 0,05 m dicke Holzdielen, deren Breite zwischen 0,19 und 0,54 m variierte. Sie setzten sich auch unter den Wänden der beiden kürzeren Stirnwände und unter den beiden Seitenwänden fort und lassen somit ein größeres Areal für die Errichtung der aufgehenden Grabkammerwände entstehen[1724].

Die aus Kieferbalken bestehenden aufgehenden Wände der Kammer saßen eben direkt über diesen Fußbodenplanken und diese hatten eine Stärke zwischen 0,18 und 0,30 m und eine Höhe zwischen 0,33 und 0,62 m. Sie waren sehr sorgfältig in quadratische Balken geschnitten und sehr fein aneinander angepasst, so dass die Fugen zwischen den Balken kaum sichtbar waren[1725].

Die Balken der nördlichen und südlichen Seitenwände lehnten sich mit ihren Enden ohne Benutzung von Klammern oder Schlitzungen usw. an die innere Oberfläche der beiden Stirnwände im Osten und Westen. Während die östliche Seitenwand der Kammer aus vier Reihen von Holzbalken bestand, wiesen alle anderen Wände nur drei

[1719] In der insgesamt 260 Kubikmeter Aufschüttung konnten die Ausgräber nur ein einziges Tierknochen feststellen, geschweige denn Keramik. Hierzu s. Young (1981) 193. Zum erwähnten Mastenloch und zum die kuppelförmigen Abschluss der Aufschüttung unter dem Tumulus s. Young (1981) 192 Abb. 114.
[1720] Dazu s. Young (1981) Taf. 84c-d.
[1721] Dazu s. Young (1981) 193f.
[1722] Zur Veranschaulichung dieser Konstruktion s. Young (1981) 195 Abb. 115a-c.
[1723] Zur Veranschaulichung s. Young (1981) 192 Abb. 114.
[1724] Zur Veranschaulichung s. Young (1981) 195 Abb. 115c.
[1725] Zur Veranschaulichung s. Young (1981) 195 Abb. 115a-b.

Balkenreihen auf. Eine weitere Eigenheit der hölzernen Kammerkonstruktion bestand darin, dass die seitlichen Wände etwa 0,20 m niedriger waren als die der beiden Stirnwände. So erreichten die beiden Stirnwände eine Höhe von 1,72-1,74 m, wohingegen die seitlichen Wände nur 1,54 bzw. 1,57 m hoch waren.

Der Grund für diese unterschiedlichen Höhenwerte der Seiten- und Stirnwände liegt in der besonderen Dachkonstruktion der Kammer. Man legte die Balken der Decke in der Breite der Kammer auf und diese ruhten direkt auf den Oberkanten der nördlichen und südlichen Seitenwand, während sie von beiden Stirnwänden vom Osten und Westen eingeschlossen wurden. Die Höhe dieser Dachbalken variierte zwischen 0,22 und 0,24 m- also genau die Differenz, die auch zwischen den Seiten- und Stirnwänden zu sehen ist. Demnach erfüllten die Dachbalken diesen Höhenunterschied von durchschnittlich 0,20 m zwischen den Seiten- und Stirnwänden mit ihrer Stärke und ihre Oberkanten entsprachen den Oberkanten den beiden Stirnwänden[1726].

Da die Wände der Grabkammer insgesamt gut erhalten waren und keine Beugungen durch die Last der Erdaufschüttung zeigten, vermuteten die Ausgräber die Existenz einer zusätzlichen Mauerstruktur, wie es im Fall von MM der Fall war. Aber diese Vermutung erwies sich als falsch, da Spuren von einer solchen Struktur nicht festgestellt werden konnten[1727].

Die Deckekonstruktion bestand aus 13 nebeneinander in der Länge des Raumes aufgestellten Holzbalken, die eine Stärke von 0,22-0,24 m hatten und in ihrer Breite zwischen 0,21-0,48m variierten. Entsprechend der Länge der Grabkammer aufgelegt ruhten sie an den Seiten auf der Oberkante der erheblich niedrigeren Seitenwände, während sie von den östlichen und westlichen, im Gegensatz zu den Seitenwänden durchschnittlich 0,20 m hohen Stirnwänden beidseitig umschlossen wurden[1728]. Darin sehr erstaunlich ist hingegen die sehr schwache Gesamtkonstruktion der Decke. Sie besteht nur aus einer einzige Reihe von Holzbalken und zeigt keine weitere zusätzliche Unterstützung oder etwaige extra Auflagen von Holzbalken über sich, wie es bei den anderen vorkimmerischen großen Tumuli K-III, P oder MM durch die Verwendung von zum Teil mehreren Schichten von Holzbalken zu sehen war[1729].

Für die Errichtung des Tumulus W wurde also zuerst eine aus dem gewachsenen Boden ein Meter tief ausgehobene Grube im südwestlichen Quadrat des geplanten Grabhügels ausgehoben, in die die hölzerne und relativ kleine Grabkammer hineingebaut wurde. Dieser Kern wurde dann von allen vier Seiten und von oben mit einer Schicht von Bruchsteinen in Form einer Kuppel abgedeckt und völlig verschlossen, deren Höhe in ihrem Zentrum über der Grabkammerdecke etwa 5 m erreichte. Man benutzte für die Ummantelung der Grabkammerwände aber auch für die Abdeckung der Decke ziemlich große Bruchsteine, während weiter oben über der Deckenkonstruktion der Kammer eher kleinere faustgroße Steine verwendet wurden und die Füllung im Gegensatz zu den unteren Teilen eher lose ausgeführt war. Über diesem Kern aus Stein erhob sich dann die gewaltige Ton- und Lehmaufschüttung, die ab dieser Höhe bis zur Spitze des Grabhügels noch 18,62 m maß.

Da aber die Holzbalken der Seitenwände mit ihren beträchtlichen Längen überhaupt keine Zeichen von dem immensen Druck der Steinfüllungsschicht aufwiesen, vermutete der Ausgräber des Tumulus, R.S.Young, dass man hier wie im Fall von Grabkammergestaltung von MM mit einer zusätzlichen Unterstützungsmauer um die eigentlichen Holzkammer rechnen könnte. So nahm er an, dass entlang der beiden Grabkammerseitenwänden mit einem bestimmten Abstand lange Streben angebracht gewesen wären und diese hätten den Druck, den die langen Seitenwänden zu tragen hatten, so in die kürzeren Stirnseiten verleitet. Somit rekonstruiert er eine Grabkammer mit doppelter Ummantelung und zwischen diesen beiden eine Füllung aus Bruchsteinen, wie dies also in Tumulus MM genauso vorgefunden worden war.

[1726] Dazu s. Young (1981) 194f. Zur Veranschaulichung s. Young (1981) 195 Abb. 115 a-b.
[1727] Dazu s. Young (1981) 196.
[1728] Zur Veranschaulichung s. Young (1981) 195 Abb. 115a-b.

[1729] Dazu s. Young (1981) 196. Die Ausgräber vermuten, dass hier die kurze Distanz der Wände und ihre gegenseitige Unterstützung, dies jedoch ohne Befestigung, die Errichtung einer weiteren zusätzlichen Struktur unnötig machte.

Das Problem bei diesem Rekonstruktionsversuch der Grabkammergestaltung ist dennoch, dass man während der Ausgrabung des Grabhügels überhaupt keine Beweise für so eine zweite Ummantelung finden konnte. Denn man fand an den Seiten der Grabkammer außer der erwähnten Steinfüllung keine solche Holz- oder Steinmauer, die auf die Verwendung einer solchen Aufbautechnik hinweisen würden. Auch in der Publikation wird auf diesen problematischen Punkt hingewiesen und erwähnt, dass der Zusammenhalt der hölzernen Grabkammerkonstruktion nicht durch eine zweite Ummantelung sondern in erster Linie durch die kurze Spanne der beiden Stirnwände und durch die Anlehnung der von ihnen gehaltenen beiden Seitenwänden geleistet wurde. Mit dem Druck von Außen hielten also die beiden Endwände die von ihnen umgebenen Seitenwände in ihrer Stelle, und auch die von ihnen beidseitig verschlossenen Deckenbalken dienten zum Zusammenhalt dieser Konstruktion[1730].

Der Inhalt der Grabkammer

Die Mitte der 4,62 x 3,30 m großen Grabkammer[1731] beanspruchten die Reste des durch die abgestürzten Deckenbalken stark zerstörten Skeletts, dessen Länge bis auf 1,38 m festgestellt werden konnte. Von ihm waren nur Teile des Schädels, einige Zähne und Kiefer beinahe intakt erhalten, während die Knochen des gesamten restlichen Körpers völlig zerschmettert waren. Die Untersuchungen auf diesen dürftigen Skelettresten führten aber schließlich zur Identifikation des Geschlechts des Verstorbenen als eines jungen, relativ kleinen männlichen Erwachsenen[1732]. Um und unter dem Skelett wurden keine Spuren von Holzresten festgestellt, die darauf schließen lassen würden, dass der Verstorbene auf einem hölzernen Bett beigesetzt wäre. Stattdessen fand man unter dem Skelett mehrere Schichten von Stoffreste, so dass davon ausgegangen werden muss, dass der Verstorbene hier auf direkt auf dem Fußboden abgelegten filzartigen Stofftüchern beigesetzt worden ist. Er lag also in ausgedehnter Körperhaltung mit dem Kopf nach Westen, den rechten und linken Arm an die Seite gelegt, wobei der linke Arm gebeugt und mit linker Hand auf den Bauch gelegt ist.

Interessant ist aber, dass keine von den erhaltenen Stoffresten als Gewandfragmente identifiziert werden konnten, obwohl die auf seinem Körper an verschiedenen Stellen gefundenen Fibeln daran keinen Zweifel lassen, dass er wohl ein Stoffgewand getragen haben muss. Zwei solche Fibeln wurden demnach am Schulterbereich des Skeletts gefunden[1733], also eine durchaus übliche Stelle für die Festigung von Gewändern im geometrischen Griechenland[1734]. Hinzu kamen weitere Fibeln z.B. im Bereich des Ellbogens[1735], wo auch der König Warpalawas auf dem Relief von Ivriz eine ähnliche Fibel an derselben Stelle trägt[1736], und schließlich im Nackenbereich[1737]. Auch der Verstorbene im MM in Gordion trägt Fibeln, die in haargenau ähnlichen Stellen angebracht gewesen waren[1738]. Hinzu kommen mehrere weitere Fibeln, deren genaue Relation zu dem Körper des Verstorbenen aber kaum definierbar ist[1739].

Einen weiteren Hinweis für die reichliche Gewandung des Verstorbenen liefert ferner der auf dem Beckenbereich gefundene Ledergürtel mit reichlichen Bronzebeschlägen, von denen weitere Fragmente um das Skelett herum und unter den in die Kammer gefallenen Deckenbalken gefunden wurden[1740].

Die weiteren Funde, die beinahe komplett fragmentiert waren, konzentrieren sich im Bereich der östlichen und westlichen Stirnwände, entlang denen sie aufgestellt waren. Dazu gehören zunächst 26 Fibeln, die in wahllosen Gruppen zerstreut auf der östlichen Seite der Kammer gefunden wurden[1741]. Die Verteilung der restlichen Funde in der Kammer scheint jedoch einem bestimmten Arrangement

[1730] Dazu s. Young (1981) 196.
[1731] Zur Veranschaulichung der Fundlage in der Grabkammer s. Young (1981) Abb. 116.
[1732] Die Identifikation des Geschlechts ist jedoch nicht genau gesichert. Dazu s. Young (1981) 197 Anm 8.
[1733] Dabei handelt es sich um das Fibelnpaar W29 und W30. Dazu s. Young (1981) 209f.
[1734] Dazu s. Young (1981) 197 Anm. 10.
[1735] Hierbei handelt es sich um das Fibel W27. Dazu s. Young (1981) 209f.
[1736] Dazu s. Young (1981) 197 Anm. 10.
[1737] Hierbei ist vom Fibel W 28 die Rede. Dazu s. Young (1981) 209,
[1738] Dazu s. Young (1981) 197 Anm. 10.
[1739] Dazu s. Young (1981) 197.
[1740] Dabei handelt es sich um das Fundstück W25. Dazu s. Young (1981) 207f
[1741] Es sind die Fiebeln mit den Katalognummern TumW 35-60. Dazu s. Young (1981) 210ff.

untergeordnet und in bestimmten Einheiten gruppiert, also nicht wahllos zusammengestellt zu sein. So zeichnet sich in der südöstlichen Ecke der Kammer eine deutliche Konzentration von wertvollen Prachtobjekten, darunter zwei Kessel mit Stierkopfattachen[1742], in denen weitere Keramik- und Bronzeobjekte aufbewahrt wurden, zwei weiteren kleineren Kessel mit Vogelattachen[1743], Fragmenten von reich geschmückten Holzmöbeln[1744], sowie wenige aber kostbare Schmuckstücke aus Elfenbein[1745]. In dem bereits erwähnten ersten Kessel befanden sich zwei bemalte Keramikgefäße, während in dem zweiten Kessel mehrere kleinere Bronzegefäße verschiedenen Formen[1746], zwei bronzenen Schöpfkellen[1747], zwei Holzscheiben[1748] und schließlich ein schwarz polierter Keramikkrug[1749] gefunden wurden. Anders als im Tumulus MM oder P wurden hier die erwähnten Kessel nicht auf Dreifußständern, sondern direkt auf dem Fußboden aufgestellt. Dahingegen aber scheinen auch hier manche Kessel wie in den vorherigen Gräbern mit Stofftüchern umgewickelt worden zu sein[1750].

Entlang der östlichen Grabkammerwand in einer Reihe waren mehrere Amphoren aufgestellt, deren genaue Anzahl nicht sicher bestimmt werden konnte. Dennoch rekonstruieren die Ausgräber aus den erhaltenen zahllosen Keramikfragmenten vor dieser Wand insgesamt drei Amphoren, in denen Reste von Nahrungsmitteln identifiziert werden konnte[1751] Im Bereich dieser Gefäße fand man zudem mehrere Fibeln und fünf Holztafelfragmente[1752]. Vor der gegenüberliegenden westlichen Wand waren dann korrespondierend an die östliche Wand sechs Vorratsgefäße, darunter fünf Amphoren[1753] und ein weiterer Krug[1754], in einer Reihe aufgestellt. Auch diese Amphoren beinhalteten organisches Material, während in einem einzigen Gefäß der Inhalt als Rotocker festgestellt werden konnte.

Einen weiteren interessanten Punkt bei der Ausstattung der Grabkammer bildeten die auf der nördlichen Kammerwand entdeckte Stoffresten, die sich an einigen Stellen an die Holzbalken festhielten konnten und daraus schließen lassen würden, dass hier die Wände der Grabkammer wie im Fall des Tumulus P womöglich mit Stoffteppichen dekoriert gewesen waren. Ausgehend von einigen schwer definierbaren Befleckungen auf der Wand an der Nordwestecke der Grabkammer vermuteten die Ausgräber ferner, dass hier als weitere Dekorationselemente der Wände auch Wandmalereien verwendet worden seien, von denen aber kaum Spuren festzustellen sind[1755].

Chronologische Anordnung des Tumulus W

Der Tumulus W in der gordischen Nekropole gehört mit Sicherheit in die frühe Gruppe der Tumuli und wurde von vielen Forschern übereinstimmend als der früheste phrygische Grabhügel von Gordion betrachtet, wobei die Meinungen zu seiner absoluten Datierung deutliche Abweichungen zeigten. Für diese Frühdatierung sprechen in erster Linie die Grabbeigaben, darunter bronzenen Fibeln und weitere aus Bronze hergestellten Gefäße, sowie Keramik, deren typologischer Vergleich mit den Funden aus anderen Gräbern diese chronologische Anordnung eindeutig vor Augen stellen.

In dieser Hinsicht ist zunächst wohl die einfache, aus nur einer Lage von Holzbalken errichtete Dachkonstruktion der Grabkammer hervorzuheben. Hiermit steht er sowohl zum Tumulus P in Kontrast, bei dem die Deckenkonstruktion aus zwei Lagen von Holzbalken bestand, als aber auch zum Tumulus MM, in dem ein sehr komplexere, aus mehreren Einheiten bestehende Arrangement herangezogen wurde. Hier zeigt sich wohl eine Entwicklung der Abdeckungsmethoden für die Grabkammer vom Einfachen zum Komplizierten. Man versucht also, mit Hilfe von zusätzlichen Strukturen die Widerstandkraft der Dachkonstruktion gegen die Last von der darüber lastenden Erdaufschüttung zu verstärken. Erst eine Lage von Holzbalken im Tumulus W, dann zwei Lagen von Balken im Tumulus P und am Ende die komplizierte aus

[1742] Dazu s. Young (1981) TumW 1-2 199ff.
[1743] Dazu s. Young (1981) TumW. 3-4 201.
[1744] Dazu s. Young (1981) TumW 80 217f.
[1745] Dazu s. Young (1981) TumW 81 218.
[1746] Dazu s. Young (1981) 201f, 203-207 TumW 5, 6, 9, 23.
[1747] Dazu s. Young (1981) 203 TumW 7, 8.
[1748] Dazu s. Young (1981) 216 TumW 74, 75.
[1749] Dazu s. Young (1981) 213 TumW 63.
[1750] Dazu s. Young (1981) 197f.
[1751] Dazu s. Young (1981) 198 Anm. 11.
[1752] Dazu s. Young (1981) 217 TumW 75-79.
[1753] Es sind die Amphoren TumW 65-69. Dazu s. Young (1981) 214.
[1754] Es ist das Gefäß TumW 64. Dazu s. Young (1981) 213.
[1755] Dazu s. Young (1981) 198.

mehreren Stufen und Einheiten bestehende Konstruktion von MM. Dies eben macht es deutlich, dass der Tumulus W in eine Phase eingeordnet werden muss, in der diese Problematik noch nicht gelöst war, also eher zu Beginn der Tumuluserrichtung in der gordischen Nekropole[1756].

Auch die Lage des Tumulus im äußersten Osten der gordischen Nekropole und mit einer großen Distanz zu der eigentlichen Gruppe auf der sog. Nordostrückens könnte für die Außerordentlichkeit des Tumulus W als ein weiteres Argument herangezogen werden. Die Tumuli der Nachkimmerischenphase konzentrieren sich wie bekannt auf den westlichen nach der Ebene hin gerichteten Abläufen der Nordostrückens und trennen sich von den Tumuli der Vorkimmerischen- und Zerstörungsphase deutlich ab, also von den K-III, K-IV, P und MM. Dass aber Tumulus W völlig außerhalb dieser Gruppierungen im äußersten Osten der Nekropole ganz alleine liegt, könnte also dafür sprechen, dass er als frühester Tumulus der Nekropole errichtet wurde, lange bevor solche Planungen für die Benutzung des restlichen Areals auf der königlichen Nekropole von Gordion überhaupt gemacht worden waren[1757].

Die oben erläuterten architektonischen und geographischen Aspekte, die sehr deutlich für die Frühdatierung des Tumulus W sprechen, lassen sich auch durch die typologische Untersuchung von Grabbeigaben aus der Grabkammer zusätzlich bestätigen. Demnach ziehen die Ausgräber in erster Linie die einfach bearbeitete Kanne TumW 61 heran, die ohne Panels und figürliche Darstellungen sehr schlicht verziert ist und sich dadurch vom ähnlichen, aber mit reichlichen Dekorationen verzierten Keramiktypus in den Tumuli K-III und P deutlich unterscheidet. Darin sehen sie eben eine frühe Erscheinung dieser Gefäßform, die sich in dieser frühen Phase ihrer Entwicklung durch ihre schlichte Dekorationen und Verarbeitung gekennzeichneten[1758].

Allgemein betrachtet lasst sich die Keramik aus der Grabkammer unter dem Tumulus W als weniger eindrucksvoll und sehr gering qualitativ bezeichnen als die aus den anderen vorkimmerischen Tumuli K-III und P. Beinahe alle von ihnen dienen ausschließlich zu den Bewahrungszwecken von Nahrungsmitteln, wie dies durch die insgesamt zehn Vorratsgefäßen bestätigt wird, während aber dabei die Interesse an qualitativ hochwertige Keramik nur durch die drei Siebkannen sehr schwach vertreten ist. Auch die Funktion mancher Keramikformen, die erst in späteren Tumuli auftauchen, wird hier noch, wie im Beispiel der bronzenen Kanne TumW 5 zu sehen ist, von Bronzegefäßen erfüllt.

Obwohl die Auswertung bronzenen Objekte aus der Grabkammer einen deutlicheren Hinweis auf die Frühdatierung des Tumulus W liefern, sprechen bestimmte Merkmale der Keramik und die Art ihrer Zusammenstellung auch eine deutliche Sprache und können somit als Symptome einer Frühdatierung des Grabhügels betrachtet werden. Sie zeigen, dass in dieser sehr frühen Phase der Tumulusbestattungen die Keramik noch keinen bestimmten Teil der traditionellen Bestattungstraditionen eingenommen hatte und ihre Funktion noch von aus Bronze hergestellten Objekten erfüllt wurde, die auf die Formenentwicklung der späteren Keramik einen großen und deutlich erkennbaren Einfluss ausübten.

Ein weiterer erwähnenswerter Punkt dabei ist die Knappheit der Feinkeramik unter dem Grabinventar. Dies eben bedeutet, dass die darin deponierte Keramik ausschließlich zur Lagerungszwecke von Mitteln bestimmt war und dabei ihre Qualität überhaupt keine Rolle spielte, während aber in den späteren Tumuli wie in K-III und P diese Funktion überholt wurde und eine eindrucksvollere Anordnung und Aufstellung von feinen Keramik an Bedeutung gewann. Damit begann wohl eine neue Tradition in der Ausstattung der Bestattungen in der gordischen Nekropole und dies führte im Beispiel des MM, der als späteste dieser frühen vorkimmerischen Tumuli gesehen werden muss, zu einer weiteren Entwicklung, in der die Bronze die aus Keramik hergestellte Gefäße zurückdrängten und wieder an Bedeutung gewannen[1759].

Als ein weiteres Kriterium für die Frühdatierung des Tumulus W ernennen sie die besondere Herstellungstechnik der in der Grabkammer gefundenen Bronzegefäße, die nicht mit Hilfe der erst später aufkommenden Gusstechnik hergestellt waren, sondern gehämmert wurden[1760]. Hinzu kommen dann Gefäße, die ihre Parallele im

[1756] Dazu s. Young (1981) 199.
[1757] Dazu s. Young (1981) 199
[1758] Dazu s. Young (1981) 198.
[1759] Dazu s. Young (1981) 215f.
[1760] Dazu s. Young (1981) 198.

orientalischen Raum finden. Dabei handelt es sich zunächst um eine Schale mit rautenförmig bearbeiteten Blütenblattdekoration, die in dieser Form genauso in Assyrien vertreten ist und durch eine Inschrift um etwa 806 v. Chr. datiert wird[1761]. Zum anderen geht es um eine weitere zweite Schale mit einer Rosette in ihrem Zentrum, die ihre Parallele in Assyrien findet und damit etwa in dieselbe Epoche eingeordnet werden muss[1762].

Auch die Behandlung der in der Grabkammer gefundenen Fibeln führt die Ausgräber zu derselben Schlussfolgerung. Die Fibeln des Tumulus W gehören allesamt zu der Blinkenberg-Gruppe XII, 13, unterscheiden sich aber von denen aus den Tumuli K-III und K-IV durch ihre altertümliche Dekoration und Gestaltung. Somit stehen sie also in der früheren Entwicklungsphase dieses Fibeltypus und zeigen deutliche frühere Züge innerhalb dieser Gattung. Demgegenüber erweisen jene sich mit ihren in der Mitte eingesetzten Spulen und Kissen als relativ fortgeschrittener und entwickelter. Somit kann die zeitliche Folge der Gräber ausgehend von der Fibelnentwicklung wie erfolgt aufgestellt werden: W, K-III, K-IV und schließlich MM; auf jeden Fall würden die Fibeln aus dem Tumulus W am Anfang der typologischen Entwicklung stehen[1763].

Ähnliches gilt auch für die Schalen mit Omphalos aus der Grabkammer des Tumulus W, die ebenfalls frühere Charakterzüge als die aus den anderen Tumuli in Gordion aufweisen. Die in Gordion zu tage geförderten Schalen zeigen eine deutlich erkennbare Entwicklungstendenz in den Dimensionen der Schalen in ihren Omphaloi und schließlich in der Ausbildung der Rillen. Wenn man unter der Betracht dieser Tatsache die Schalen aus dem Tumulus W mit denen aus den restlichen vorkimmerischen Tumuli vergleicht, kommt man zu einer Abfolge, in der die Schalen aus dem Tumulus W am Anfang der stilistischen und typologischen Entwicklung stehen. Ihnen folgen dann die Schalen aus den Tumuli K-III und P, wobei die Schalen aus dem MM das Ende dieser typologischen Entwicklung markieren[1764].

[1761] Es ist die Schale TumW 9 Dazu s. Young (1981) 204, hierzu s. ebd. 198 Anm. 16

[1762] Es ist die Schale TumW 10 Dazu s. Young (1981) 204, hierzu s. ebd. 198. Anm. 17.

[1763] Dazu s. Young (1981) 198f.

[1764] Dazu s. Young (1981) 199.

Entsprechend den obigen Ausführungen schlug der Ausgräber des Tumulus, R.S. Young bereits in seinen frühen Grabungsnotizen für das Grab eine Datierung in die zeitliche Nähe des gordischen K III, also etwa in das letzte Viertel des 8. Jh. v. Chr. oder etwas früher vor und begründete dies unter anderem auch durch die früheren Formen der im Tumulus W gefundenen Keramik, die mit geometrischen Mustern ohne panelartige Bildzonen und figürliche Darstellungen verzierte waren und daher wohl früher datiert werden müssten als die Exemplare in den beiden Tumuli K III und P[1765]. Auch seine Untersuchung der bronzenen Fibeln aus der Grabkammer des Tumulus W sprechen für diese Anordnung des Grabes in die mittlere 8. Jh. v. Chr.[1766].

Etwas später aber revidierte Young diese Datierung des Tumulus W und ordnete ihn anhand des Vergleichs einiger getriebenen bronzenen Omphalosschalen mit Rosettenmuster und rautenförmigen Blütenblättern um 800 v. Chr., da diese ihre nächste Parallele in assyrischen Bronzeschalen des 9. Jh. v. Chr. fanden[1767].

Wie oben bereits mehrfach erwähnt, wurde diese chronologische Anordnung des Grabes zum Beginn der Abfolge der phrygischen Tumuli in der Forschung weitgehend akzeptiert. Nach M.J.Mellink ist es höchstwahrscheinlich, dass der Tumulus W älter als der MM ist und wohl etwa eine Generation vor Midas aufgebaut wurde. Die zeitliche Anordnung des Grabes zu Beginn des 9. Jh. v. Chr., also etwa zwischen 800-775 v. Chr. findet somit auch Mellink für haltbar[1768]. Ein anderer Mitglied des gordischen Grabungsteams, K.DeVries hingegen bringt den Tumulus W in die Zeit vor einiger Jahrzehnte, wenn nicht einiger Generationen vor der sog. gordischen Zerstörungsschicht[1769]. Etwas später, also kurz nach der Mitte des 8. Jh. v. Chr. datiert wird der Tumulus hingegen von einem weiteren

[1765] Dazu s. Young, AJA, 64, 1960, 232.

[1766] Dazu s. Young (1981) 242.

[1767] Dazu s. Young, Guide (1968) 43; Ders. (1981) 198. Zu diesen beiden Schalten TumW 9-10 s. ebd. 203-205 Abb. 119-121 Taf. 89e-f. Zu der erwähnten assyrischen Schale aus dem späten 9. Jh. v. Chr. s. H.Luschey, Die Phiale. Bleicherode am Harz (1939) 34 Abb. 13a-c; Luckenbill (1927) 433; O.W.Muscarella, Fibulae and Chronology, Marlik and Assur, JFA 11, 1984, 418.

[1768] Dazu s. Mellink, Midas in Tyana, 1979, 249ff; Dies, in Young (1981) 264; 269; 270.

[1769] Dazu s. DeVries, in Young (1981) 199.

Mitglied des gordischen Grabungsteam. G.K.Sams spricht sich in seinem in 1977 erschienen Aufsatz eben für diese Datierung[1770], wobei er sich später für eine Datierung desselben Tumulus um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. ausspricht[1771]. Eine ähnliche Haltung gegenüber der zeitlichen Stellung des gordischen Grabhügel W zeigt auch E.L.Kohler, die darauf hindeutet, dass der Tumulus W wohl am Anfang der Abfolge der gordischen Tumuli steht, eine absolute Datierung aber bewusst vermeidet[1772].

Nach Caner, der in seiner Abhandlung der anatolischen Fibeln auch die Exemplare aus der Grabkammer des gordischen Tumulus W untersucht hat, ist er mit Sicherheit der älteste Grabhügel Gordions. Er verweist dabei zum einen auf die typologische Entwicklung der bronzenen Fibeln sowie deren Vergleich mit den Funden aus dem MM, auf der anderen Seite aber auch auf die Verwandtschaft der Keramikfunde aus dem K III und datiert schließlich den Tumulus W in die erste Hälfte bis Mitte des 8. Jh. v. Chr[1773].

Anhand der Vergleich der bronzenen Fibeln und deren typologischen Entwicklung datiert auch Muscarella, ein bedeutender Kenner der phrygischen Bronzekunst, den Tumulus W etwa in dieselbe Zeit, also zwischen 750 und 740 v. Chr. Dabei betont er insbesondere, dass die in der Grabkammer des Tumulus W deponierten Fibeln zweifelsfrei die frühesten Exemplare dieser Gattung in gesamten Gordion sind, so dass es auch für ihn völlig sicher ist, dass der Tumulus W am Anfang der Abfolge der gordischen Tumuli steht[1774].

Trotz dieser von verschiedenen Forschern aus unterschiedlichen Aspekten heraus postulierten chronologischen Abweichung steht also eins fest, dass der Tumulus W am Anfang der chronologischen Abfolge von Tumulusbestattungen in der königlichen Nekropole von Gordion steht und den Beginn einer aristokratisch-dynastischen Grabtradition in der phrygischen Kultur markiert. Als das früheste Grabmonument der Nekropole setzt er sicherlich Maßstabe sowohl in architektonisch-bautechnischer Hinsicht, als aber auch in Hinsicht auf die innere Ausstattung der Grabkammer sowie auf die Zusammenstellung der darin deponierten Objekte.

Katalog der Funde aus dem Tumulus W

In den Katalog der Funde aus dem Tumulus W nahm man in der Publikation des Grabhügels insgesamt 80 Funde, davon bilden Bronzeobjekte mit insgesamt 60 Exemplaren verschiedener Gattungen die große Gruppe. Hinzu kamen zwölf Keramikobjekte und schließlich acht verschiedene Gegenstände aus Holz[1775].

Die erwähnten Bronzeobjekte setzten sich in erster Linie aus verschiedenen Küchenutensilien zusammen: darunter zwei großen Kessel mit Stierkopfattaschen[1776], die in der südöstlichen Ecke der Kammer gefunden wurden und in ihnen mehrere kleinere Keramik- Bronzegefäße beinhalteten. Beide diesen Kessel standen ohne Dreifußständer direkt auf dem Fußboden und waren durch die abgestürzten Deckenbalken stark beschädigt. Dennoch waren sowohl die Kessel selbst als auch die in ihnen deponierten kleineren Gefäße in relativ gutem Erhaltungszustand. Die in Form von Stierköpfen gestalteten Henkelattaschen dieser Kessel mit den darauf angebrachten Ringen waren wohl als Paar hergestellt[1777].

[1770] Dazu s. G.K.Sams, Beer in the City of Midas, Arch 30/2, 1977, 111. Dazu ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 273f. Dort bringt Sams den Tumulus W in die zeitliche Nähe des K III, d.h. ins späte 8. Jh. v. Chr. und wohl vor 725 v. Chr.

[1771] Dazu s. Sams, in Young (1981) 215; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 17; 192ff.

[1772] Dazu s. Kohler, in Young (1981) 239.

[1773] Dazu s. Caner (1983) 6; 54.

[1774] Dazu s. O.W.Muscarella, Bronze and Iron, Ancient Near East Artefacts in the Metropolitan Museum of Art . New York (1988) 427 Anm. 5; Ders. Bronze Industry, 1988, 182-183; Ders. 2003, 229. Dieser Datierung des Tumulus zwischen 750 und 740 v. Chr. stimmt auch Kohler zu. Dazu s. Kohler (1995) 191f. Anm. 2.

[1775] Zu den Funden aus der Grabkammer des Tumulus W ausführlicher s. ebd. 199-218.

[1776] Zu einer allgemeinen Asuwertung und chronologischen Anordnung der Kleinplastik in Tumulus W s. Prayon (1987) 180ff.

[1777] Dazu s. Young (1981) 199ff TumW1, 2 Abb. 117a-b Taf. 87a-88a. Zu den Stiekopfattaschen ferner s. Prayon (1987) 122ff; 121 Abb 20b. Er betrachtet diese vier Attaschen in der Form von Stierköpfen nicht als phrygische Werke, sondern als Importstücke aus dem nordsyrisch-späthethitischen Raum. Für ihn stellen diese Attaschen die bisher ältesten datierten Kleinpastik orientalischer Provenienz in Phrygien dar. Dazu s. ebd. 185.

Weitere zwei kleinere Kessel, diesmal mit Henkelattaschen in Form von Vögeln und Eimerhenkel waren ebenfalls in der südöstlichen Grabkammerecke, in der unmittelbaren Nähe der oben erwähnten größeren Kessel gestanden und hatten im Gegensatz zu den ersteren einen sehr schlechten Erhaltungszustand. Dennoch konnten ihre kugelige Bauchform, flache Boden und stark ausgebildete und nach innen hin neigende Ränder als charakteristische Merkmale festgestellt werden, was sie mit ähnlich geformten aus mit Eimerhenkel ausgestatteten Kesseln in Tumulus MM vergleichen lässt. Die formalen und stilistischen Ähnlichkeiten zwischen diesen beiden führt zur Annahme, dass auch diese Gefäße als Paar hergestellt und in die Kammer beigegeben worden waren[1778].

Zu den weiteren bronzenen Gefäßen gehören ferner zwei Kannen mit runder Öffnung, von denen eine sich mit ihrem seitlichen Siebausguss kennzeichnet. Beide dieser Kannen waren in dem großen Bronzekessel TumW 2 deponiert und fast in intaktem Zustand erhalten[1779]. Zwei ebenfalls aus Bronze hergestellte Schöpfkellen waren auch in diesem erwähnten Kessel deponiert[1780]. Die Kelle TumW 8 unterschied sich von der zweiten durch die beiden Löwenkopfattaschen am ihrem Stiel[1781].

Eine große Gruppe unter den Bronzefunden bildeten ferner die Schalen mit 15 Exemplaren, die allesamt innerhalb des großen Bronzekessels TumW 2 deponiert waren. Manche von ihnen zeigten auf ihren Oberflächen Reste von Leinen, was darauf hindeutet, dass sie entweder in mehreren Stapeln oder individuell in solchen Stofftüchern gewickelt gewesen waren. Typologisch gesehen zeigen zwei von ihnen Reliefdekoration[1782], eine davon stark ausgebildete Ringe um die Ränder und um den Omphalos herum[1783]. Weitere fünf Schalen sind bis auf die wenigen Ringe um den Omphalos herum sehr schlicht gebildet[1784], während weitere zwei gehämmerte Schalen mit Omphalos weder Ringe noch weitere Dekorationen aufweisen können[1785]. Schließlich vervollständigen fünf weitere schlichten Schalen ohne Omphalos diese Gruppe[1786].

Zwei mit mehreren Bronzeknöpfen verschiedenen Größe dekorierte Ledergürtel gehören auch dem Grabinventar des Tumulus W. Diese beide zum Teil sehr fragmentarisch erhaltenen Gürtel wurden etwa auf der Höhe der Taille des Verstorbenen gefunden, was ihre Identifikation als solche außer Zweifel setzt und bestätigt, dass diese Gürtel, wie es auf mehreren Reliefs zu sehen war, auf der Höhe der Taille getragen wurden. Beide in der Grabkammer gefundenen Gürtel weisen reiche Bronzedekorationen und Verzierungen auf und charakterisieren sich mit einer zentral angebrachten, ringförmig bearbeiteten Disk, die mit kleinen Knöpfen und Einritzungen sehr fein verziert ist. Damit lassen sich beide Gürtel aus dem Tumulus W mit denen aus MM vergleichen. Eine Eigenart dabei aber, die diese phrygischen Gürtel von den assyrischen oder nordsyrischen Beispielen unterscheidet, ist eben diese Zentraldisk, die bei den letzteren nicht zu treffen ist und daher wohl als ein phrygisches Merkmal gelten muss[1787].

Innerhalb der aus der Grabkammer des Tumulus W gefundenen Bronzeobjekte bilden aber die größte Fundgruppe insgesamt mit 34 Exemplaren die Fibeln, die allesamt in zahlreiche Untergruppen von Blinkenberg-Typus XII zugewiesen wurden. Sie wurden innerhalb der Kammer an drei verschiedenen Stellen gefunden: davon lagen acht Stück auf dem oder in der unmittelbarer Nähe des Skelettes und von ihnen gehören die ersten zwei, also TumW 27 und 28 zu der Blinkenberg-Gruppe XII,3[1788], weitere fünf Stück zur XII,7[1789] und schließlich die letzte Fibel TumW 34 zur Gruppe XII,13[1790].

[1778] Dazu s. Young (1981) 201 TumW 3, 4 Abb. 118 Taf. 88b-c; Zu den Vogelattaschen dieser beiden bronzenen Kesseln ferner s. Prayon (1987) 211 Kat.Nr. 90-93 Taf 20a-d. Dort datiert er diese in FP II, also in die erste Hälfte des 8. Jh. v. Chr. Dazu s. ebd. 127ff.

[1779] Dazu s. Young (1981) 201f TumW 5, 6 Taf. 88d-e.

[1780] Dazu s. Young (1981) 203 TumW 7, 8 Taf. 89a-d.

[1781] Dazu s. Young (1981) Taf. 89C-D. Zu diesen beiden Löwenkopfattaschen ferner s. Prayon (1987) 212 Kat. Nr. 95 Taf. 21a-c. Er datiert sie in FP II, d.h. in die erste Hälfte des 8. Jh. v. Chr. Dazu s. ebd. 50f; 133f.

[1782] Dazu s. Young (1981) 204f TumW 9, 10 Abb. 119-121 Taf. 89e-f.

[1783] Dazu s. Young (1981) 205 TumW 11 Abb. 123 Taf. 89g.

[1784] Dazu s. Young (1981) 205f TumW 12-16 Taf. 90a-d.

[1785] Dazu s. Young (1981) 206 TumW 17, 18 Abb. 124 Taf. 90e-f.

[1786] Dazu s. Young (1981) 206f TumW 19-23 Taf. 90g-i.

[1787] Dazu s. Young (1981) 207ff. TumW 25, 26 Abb. 126 Taf. 91a.

[1788] Dazu s. Young (1981) 209 TumW 27, 28 Taf. 91b-c.

[1789] Dazu s. Young (1981) 209f TumW 29-33 Taf. 91d-h.

[1790] Dazu s. Young (1981) 210 TumW 34 Taf. 91i.

Die Fibeln TumW 35-41 lagen hingegen auf dem Fußboden nähe der nordöstlichen Ecke der Grabkammer und gehören allesamt zu der Untergruppe XII,7A[1791]. Dahingegen waren alle der restlichen 19 Fiben auf dem Fußboden am östlichen Ende und in der Nähe der nordöstlichen Grabkammerecke gefunden. Die ersten vierzehn Fibeln dieser Gruppe, also TumW 42-55 gehören sowie die vorherigen ebenfalls zur Untergruppe XII,7A[1792], während aber die restlichen fünf Stück in die Gruppe XII,13 zugewiesen werden[1793].

Muscarella bestätigt in seiner Monographie zu den phrygischen Fibeln aus Gordion diese Zuweisung der Fibeln. Er ordnet 26 Fibeln in die Gruppe 7A, die nach seiner Auswertung weitgehen in 8. Jh. v. Chr. beschränkt war und als solche die kimmerische Zerstörung Gordions nicht überlebte[1794]. Die restlichen Fibeln ordnet er ähnlicherweise in die Blinkenberg-Gruppe XII,3 und 13[1795].

Mit zwölf Exemplaren bilden die Keramikobjekte die zweite Fundgattung in der Grabkammer unter dem Tumulus W[1796]. Hierbei sind zunächst die Vorratsgefäße zu erwähnen, darunter ein Krug[1797] und acht Amphoren[1798], die entlang der östlichen und westlichen Wand der Grabkammer in miteinander korrespondierenden Reihen aufgestellt waren und ursprünglich für die Aufbewahrung von beigegebenen Nahrungsmitteln verwendet wurden. Fast alle dieser Vorratsgefäße grober Natur waren durch die eingestürzten Dachbalken zum Teil sehr stark zerstört, konnten aber zum großen Teil gut rekonstruiert und ihre Formen bestimmt werden[1799].

Zusätzlich zu dieser Grobware konnte man innerhalb der Grabkammer auch drei Exemplare einer feinen und zum Teil bemalten Ware feststellen. Dabei handelt es sich um drei Kannen mit Siebausguss[1800], von denen die erste braune Bemalung auf hellem Tongrund aufweist[1801], während die zweite biochrom bemalt[1802] und die dritte und letzte Kanne gänzlich schwarz poliert ist[1803].

[1791] Dazu s. Young (1981) 210 TumW 35-41 Taf. 91j-91m.
[1792] Dazu s. Young (1981) 210f TumW 42-55 Taf. 91n-92b.
[1793] Dazu s. Young (1981) 211 TumW 56-60 Taf. 92c-f.
[1794] Dazu s. Muscarella (1967) 17f.
[1795] Dazu s. Muscarella (1967) 15; 21ff. Zu der Gruppe XII,3 und zu deren Exemplaren aus dem Tumulus W ferner s. Prayon (1987) 156f. Dort betont Prayon, dass dieser Typus eindeuitg ins 8. Jh. v. Chr. gehört und seine Exemplare aus dem Tumulus W dabei zweifelsohne die obere Zeitgrenze bilden.
[1796] Zu einer allgemeinen Auswertung der Keramik aus dem Tumulus W s. Sams; Painted Pottery (1971) 273f.
[1797] Dazu s. Young (1981) 213 TumW 64 Abb. 127a. Taf. 93c. Zu diesem Krug ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 97ff.
[1798] Dazu s. Young (1981) 214f TumW 65-72 Abb. 127b-127e. Taf. 93d-93h. Zu diesen Amphoren ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994)) 80ff.
[1799] Dazu s. Young (1981) 213ff.
[1800] Zu diesen Kannen allgemein s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 67f.
[1801] Dazu s. Young (1981) 212f TumW 61 Taf. 92g-i.
[1802] Dazu s. Young (1981) 213 TumW 62 Taf. 92j-k.
[1803] Dazu s. Young (1981) 213 TumW 63 Taf. 93a-b.

Die kleineren Tumuli der gordischen Nekropole

Der Tumulus B in Gordion

Literatur

Young, Archaeology 3, 1950, 199-201.
Ders. UMB 16, 1951, 113-15.
Ders. AnSt 1, 1951, 11.
Muscarella (1967) 6.
Caner (1983) 12.
Kohler (1995) 9-24; 194f., Abb. 3-9 Taf. 4-12.

Die Lage des Tumulus

Der Tumulus B liegt auf den westlichen Ausläufern des sog. Northeast Ridges, unmittelbar südlich des modernen türkischen Dorfes Yassihöyük, auf einer kleinen, nach Westen etwa 2 m abfallenden Spitze des Hügelmassives[1804]. Er hat einen Durchmesser von 56 m und eine Höhe von 5,16 m[1805].

Der Tumulus wurde während der Grabungskampagne der amerikanischen Expedition unter der Leitung von R.S. Young im Jahre 1950 ausgegraben. Vorlufige Berichte über diese Grabungen, in denen neben dem Tumulus B weitere fünf Grabhügel ausgegraben und untersucht wurden[1806], erschienen bereits in demselben Jahr, wobei die eigentliche und umfassende Publikation erst nach 45 Jahren von einem weiteren Mitglied der amerikanischen Grabungsteam, E.L. Kohler, im Jahre 1995 publiziert wurde[1807].

Die Ausgrabung

Die Publikation des Tumulus B folgt, anders als ihre Vorgängerpublikation von R.S.Young, einer sehr systematischen Stratigraphie, durch die eine strikte Teilung der Schichten des Grabhügels gemacht, und eine sehr umfassende Auswertung des Befundes ermöglicht werden konnten. In Folge dieser stratigraphischen Ausgrabung konnte der komplexe Aufbau des Tumulus genau definiert und die Konsistenz der Erdaufschüttung mit ihren mehreren Schichten sicher bestimmt werden. Demnach konnten die Ausgräber insgesamt fünf separate Schichten voneinander scheiden, die von oben nach unten mit römischen Zeichen I-V kennzeichnet sind[1808].

Die erste obere Schicht ist dementsprechend als die Schicht I zu definieren. Sie besteht aus weicher Erde und deckt den unteren Aufbau des Grabes von allen Seiten als ein Mantel. Im zentralen Bereich des Tumulus erreicht diese Schicht über der darunter gelegenen Verbrennungsschicht auf eine Stärke von über 3,50 m. In ihr konnten an mehreren Stellen Ascheflecken und wenige Tierknochen festgestellt werden. Hinzu kamen mehrere Scherben von phrygisch grau polierter Ware und weitere grobe phrygische Keramik[1809].

Dieser mächtigen Schicht von aufgeschütteten Erde folgt darunter die weniger als 0,50 m dünne Schicht II, die ausschließlich aus verbrannten Trümmerresten besteht, sich etwa im zentralen Bereich des Grabhügels konzentriert und nach Norden hin stark verjüngt. Die verbrannten Trümmern in dieser Schicht stammen wohl von einem Haus, das vor der Errichtung des Tumulus an dieser Stele stand und durch einen Brand zerstört worden war. Auch die darunter gelegene Schicht III, eine künstlich angehäufte Erdschicht, steht wohl mit diesem in der Pretumulusphase zerstörten Haus in Verbindung. In ihrer Form entspricht sie vollständig der darüber gelegenen Schicht mit verbrannten Trümmern und ist wohl als Unterstützungsschicht für den darauf aufgebauten Bau zu betrachten. In ihrem zentralen Bereich hat sie im Gegensatz zu der Schicht II eine Mächtigkeit von beinahe 1 m. Die Schicht IV, die 4,15 m unterhalb der Hügelspitze liegt und in manchen Stellen bis zu 1,30 m stark ist, besteht hauptsächlich aus grobem Sand, wallnussgroßem Kies und schließlich vereinzelten faustgroßen Steinen. Sie bildet das ursprüngliche antike Gehniveau. Der darunter gelegene gewachsene Boden stellt demnach die folgende Schicht V dar.

[1804] Zur Lage des Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.

[1805] Für den Tumulus B nennen die Ausgräber zwei verschiedene Höhenwerte; also im Osten Richtung der Nekropole 4,25m und im Westen Richtung des modernen Dorfes 5,16m. Diese unterschiedlichen Höhenwerte bedingen sich durch die starke Neigung des Hügelmassivs von Ost nach West. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 2; Taf. 3a.

[1806] Diese Gräber wurden von den Ausgräbern entsprechend ihrer Reihe von A bis G durchnummeriert worden. Dazu s. Young, AnSt 1, 1951, 11.

[1807] Für die vorläufigen Berichte des Ausgräbers Young s. Archaeology 3, 1950, 199-201; Ders. UMB 16, 1951, 113-15; Ders. AnSt 1, 1951, 11. Zur eigentlichen Publikation higegen s. Kohler (1995) 9-24 Abb. 3-9 Taf. 4-12.

[1808] Für die Darstellungen dieser Schichten und ihren Charakter s. Kohler (1995) 9f. Abb.4.

[1809] Dazu s. Kohler (1995) 14.

Sie hat an dieser Stelle die Form einer Linse und liegt etwa 5,55 m unterhalb der Tumulusspitze[1810].

Die bauliche Überreste und Beisetzungen der Pre-Tumulusphase

Der Tumulus B unterscheidet sich von den bisher untersuchten gordischen Grabhügeln durch die Existenz von Bau- und Bestattungsresten in einer Vorgängerphase, und dies setzt eine nähere Untersuchung dieser Befunde voraus. Deshalb wird hier zunächst diese Befundsituation aufgegriffen und ihr Charakter vorgestellt, bevor auf die eigentliche Bestattung übergegangen wird.

Zu den baulichen Überresten aus der Pre-Tumulusphase gehören vor allem die unmittelbar auf der Schicht II sitzenden und an mehreren Stellen beobachteten Mauerzüge, die allesamt zum Mittelpunkt des Grabhügels hin gerichtet sind[1811]. Sie alle liegen etwa 3,50 m unterhalb der Hügelspitze und bestehen aus groben und unbehauenen Kalksteinen. Sie stehen aber wohl in keinem Zusammenhang mit dem phrygischen Haus-Keller aus der Pre-Tumulusphase, sondern gehören eher dem eigentlichen Tumulus B. Hier etwa im Zentrum der künstlichen Erdaufschüttung funktionierten diese Mauer wie eine Art von steinerner Kolumne[1812] und erleichtern somit zum einen die Aufschüttung der anzuhäufenden Erdmassen als Mantel der Grabkonstruktion darunter. Zum anderen aber markieren sie das Zentrum des Grabhügels und dienen als Orientierungspunkt für die Arbeiten im Tumulus[1813].

Ein weiterer sehr interessanter Fund, der mit den oben erwähnten Mauerzügen wohl in direktem Zusammenhang gestanden haben muss, ist ein Steinidol[1814], das etwas nördlich der Grabkammer und südlich des Hügelzentrums unmittelbar auf der Schicht II gefunden wurde[1815]. Dieses aus Kalkstein hergestellte Kopfidol stand in einer Achse mit dem Zentrum des Grabhügels und mit dem Mauerzug A-B, dessen Verlängerung auch auf der Steinpackungsschicht über der Grabkammer zu verfolgen war. Diese durch Mauerzügen, das Steinidol und den Mittelpunkt des Tumulus markierte Linie bildet somit eine perfekte Nordsüd-Achse im Tumulus B und war wohl gezielt hergestellt worden. Somit wird klar, dass die über der Grabkammer angehäufte Steinschicht, also die Schicht VI, und die aus verbrannten Trümmern bestehende Schicht II, mit dem Steinidol und den zahlreichen Mauerzügen unmittelbar darüber, zu derselben Bauphase gehörten. Erst nachdem diese Phase abgeschlossen worden war, konnte man eben mit der Aufschüttung der anzuhäufenden Erdmasse, dies wäre dann die Schicht I, anfangen[1816].

In ähnlicher Weise stand auch die aus angehäufter Erde bestehende Schicht III in unmittelbarer Verbindung mit dem phrygischen Haus[1817]. Sie diente als Stütze und Unterstützung für die aufgehenden Wände des Hauses oder vielleicht seines Kellers; Eine Stütztechnik für die Häuser also, die die Phryger auch bei den Bauten auf der Zitadelle sehr oft verwendeten[1818]. Die erwähnten Wände des Hauses oder seines Kellers befinden sich in einer 5,50m langen, 4,10 m breiten Grube, die etwa 0,45 m in die darunter gelegene Schicht V hineingebaut wurde. Die erhaltenen Wände haben eine Höhe von 1,80 m, ursprünglich reichten sie aber wohl bis auf die Oberkante der Schicht III. Den Boden dieses Raumes bildete eine aus kleinen Steinen bestehende Pflasterung, die in die darunter gelegene gestampfte dunkelbraune Erdschicht hineingebettet wurde und sich auch unter den Seitenwänden des Kellers fortsetzte. Wie lange dieser Keller im Gebrauch war, ist nicht sicher zu bestimmen. Er wurde aber sicherlich durch eine Brandkatastrophe vollständig zerstört, deren Spuren während der Grabung an der Lehmschicht um die Wände sicher festgestellt wurden[1819].

Außer diesen Wänden wurde ein weiterer 1,45m langer Mauerzug in einer ziemlich geraden Nordost-Südwest-Ausrichtung festgestellt. Er war in die aus verbrannten Trümmern bestehende Schicht II

[1810] Dazu s. Kohler (1995) 9.
[1811] Sie sind abgebildet Kohler (1995) Abb. 5 Taf. 7b.
[1812] Solch eine Konstruktion wiederum aus Steinen befindet sich auch im Tumulus E. Dazu s. Kohler (1995) 14 Anm. 17.
[1813] Dazu s. Kohler (1995) 14.
[1814] Zu dem Fundstück s. Kohler (1995) Taf. 11a-b.
[1815] Zur Fundlage s. Kohler (1995) Abb. 4.
[1816] Diese Darlegung der Bauphase wird dadurch ersichtlich, dass die erwähnte Schicht II, Schicht IV, die Mauerzüge und Steinidole auf derselben Höhe stehen. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 4.
[1817] Für das sog. phrygische Haus unter dem Tumulus B s. Kohler (1995) Abb. 4; 6.
[1818] Dazu s. Kohler (1995) 9 Anm. 4.
[1819] Dazu s. Kohler (1995) 9f.

hineingebettet, und lag etwa 0,30 m unter ihrer Oberkante. Auch diese Mauer gehörte sicherlich dem sog. phrygischen Haus unter dem Tumulus B und lehnte sich an seine Nordwestmauer an. Diese ganze Schicht der Vorgängerphase ist aber leider sehr fundarm. Es wurden darin schließlich nur Asche, Schlacke, schwarz verbrannte Erde, sehr vereinzelte Scherben, einige Tierknochen und ein paar Eisenfragmente gefunden[1820].

Die obere Ausführung zeigt, dass die Phryger hier eine Stelle für die Errichtung des Grabes ausgewählt hatten, die ihnen sehr viel Mühe sparen sollte. Da dort bereits eine Grube eines phrygischen Hauses aus der Vor-Tumulus-Phase stand, musste nicht erneut eine Grube für die Grabkammer ausgehoben werden. Man setzte die hölzerne Grabkammer vielmehr direkt in diesen Keller. Auch der obere Aufbau mit der Aufschüttung der Erdmassen war somit sehr vereinfacht. Die Grube mit der Grabkammer lag bereits bis zu ihren Oberkanten unterhalb der Schicht II, und darauf häufte man die Erdmassen als Mantel an[1821].

Wie erwähnt hatte die in der NW-SO-Ausrichtung aufgebaute Grube eine Seitenlänge von 5,50 m und eine Breite von 4,10 m. Der in dieser Grube errichtete Haus-Keller aus der Vor-Tumulus-Phase hatte hingegen auf allen vier Seiten sehr massive, etwa 0,90-0,95 m starke Steinwände und ließ somit einen Raum von 3,54 x2,20 m entstehen, in den die hölzerne Grabkammer des Tumulus B hineingebaut wurde. Eben gerade bei der Errichtung dieser hölzernen Grabkammer für den Tumulus nahm man die aufgehenden Wände des Haus-Kellers aus der Vor-Tumulus-Phase bis in die Dachhöhe der geplanten Grabkammer weg, um damit die Gesamthöhe der Grabkammer und die der Kellerwände in Einklang zu bringen und die Abdeckung der gesamten Konstruktion zu erleichtern. Die Steine hingegen, die hierfür von den Kellerwänden entfernten worden waren, wurden danach für die Steinpackungsschicht über der Grabkammer verwendet[1822].

Die Grabkammer

Die aus großen Holzbalken errichtete Grabkammer des Tumulus B wurde innerhalb der Kellerwände des oben erwähnten phrygischen Hauses errichtet[1823]. Sie hatte eine Seitenlänge von 2,88 m und eine Breite von 1,58 m. Ihre Höhe betrug hingegen nur 1,16 m. Die Seitenwände und die Decke bestehen aus im Durchschnitt 0,25 m starken, von Innen wenig bearbeiteten Holzbalken. Je vier Reihen von solchen Holzstämmen bilden die Seitenwände, während für die Decke insgesamt sieben Holzstämme verwendet wurden[1824]. Die seitlichen Balken sitzen direkt auf dem von flachen Steinplatten bestehenden Fußboden ohne irgendeine Fundamentierung auf. Zudem ist auch keine weitere Fußbodendielung vorhanden, also bildet die Steinpflasterung des Kellers zugleich den Fußboden der Grabkammer. Die Verbindung und Befestigung dieser Holzbalken erfolgte durch einfaches Aufeinanderlegen der Stämme ohne eiserne Klammer. Nur an den Ecken wurde das besondere Verbindungssystem in T- und Kreuzform benutzt[1825].

Die Decke der Grabkammer bildeten wie bereits erwähnt sieben in der Längsachse der Kammer nebeneinander aufgestellte Balken aus Nadelhole[1826]. Sie zeigten kaum Spuren von Bearbeitung und waren in ihrer natürlichen groben Form auf der Grabkammer aufgelegt. Ihre Stärke variiert zwischen 0,15-0,30 m. In ihrer Länge überspannten einige von den zur Gänze erhaltenen Holzstämmen die gesamte Länge der Kammer und waren fast 4 m lang. Die Balken des mittleren Dachbereiches waren sehr stark zerstört und zusammengebrochen. Hierdurch gelangten eben die Steine der oberen Grabkonstruktion und mit ihnen auch braune Erde in die Grabkammer und beschädigten das Inventar[1827].

Einen wichtigen Aspekt in der Konstruktion dieser hölzernen Grabkammer bildet der mit kleinen kiesartigen Steinen gefüllte Zwischenraum zwischen der Kellerwand und der Holzwand der Grabkammer[1828]. Diese Füllung gab der Kammerkonstruktion einerseits einen zusätzlichen Schutz gegen die Einwirkungen der Natur.

[1820] Dazu s. Kohler (1995) 10.
[1821] Um dies zu veranschaulichen s. Kohler (1995) Abb. 4.
[1822] Dazu s. Kohler (1995) 10 Abb. 6a-b.
[1823] Dazu s. Kohler (1995) 10 Abb. 6a-b.
[1824] Dazu s. Kohler (1995) Taf. 4a.
[1825] Zur Veranschaulichung dieser Verbindungstechnik s. Kohler (1995) Abb. 70b. Zur Technik des T-System s. ebd. Taf. 4a.
[1826] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 6b Taf. 4a.
[1827] Dazu s. Kohler (1995) 12f.
[1828] Dieser Zwischenraum ist auf der Planzeichnung des Tumulus als die Schicht IX bezeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 4.

Anderseits diente sie aber zugleich zur Festigung und zur Instandhaltung der jeweiligen Holzstämme der Seitenwände.

Nachdem die Bestattung ausgeführt, die Beigaben in das Grab aufgestellt und die Decke der Kammer abgeschlossen worden war, überdeckte man diese Konstruktion schließlich mit einer sehr mächtigen Schicht von großen Steinen[1829]. Diese Schicht, die an ihrer nördlichen Ecke 2,20 m und an ihrer südlichen Ecke nur 0,75 m unter der Oberfläche des Grabhügels lag, erstreckte sich in ihrer NW-SO-Achse 7,80 m und in der NO-SW-Achse 6,40 m in eine etwa ovalen Form. Ihre Stärke erreichte an einigen Stellen fast 2 m. In dieser Ausdehnung überdeckte sie nicht nur die Kammer, sondern auch die Wände des sog. phrygischen Kellers und ruhte auf der Oberkante der aus verbrannten Trümmern bestehenden Schicht II, womit wohl ein perfekter Schutz für die Grabkonstruktion darunter geschaffen wurde. Die dafür verwendeten Steine waren zum großen Teil Kalksteine, ihre Größe variierte zwischen 0,30-0,60m und viele von diesen stammten wohl von dem abgerissenen oberen Teilen des phrygischen Hauskellers[1830].

Als weitere und sehr interessante Besonderheit der Grabkonstruktion können die auf der inneren Seite der südöstlichen Stirnwand angebrachten Schriftzeichen hervorgehoben werden, die wohl als Zimmermannszeichen betrachtet werden dürfen[1831]. In dieser Hinsicht ist betonenswert, dass die dabei festgestellten Zeichen auch in den Inschriften des Midas Mounds verwendet worden sind[1832]

Der Sarg

Die gesamte südwestliche Langseite der Grabkammer nahm eine aus vier langen, parallel nebeneinandergestellten und grob bearbeiteten Holzstämmen bestehende Plattform ein[1833], auf der ein aus der sehr seltenen Holzart Cedrus Libani[1834] in Handarbeit hergestellter Sarg aufgestellt war[1835]. Obwohl sein Erhaltungszustand sehr schlecht war, konnten die Dimensionen des Sarges ungefähr bestimmt werden. Er hatte eine Gesamtlänge von 2,83 m und eine Breite von 0,73 m an der Fußseite, 0,86 m an der Kopfseite und 0,96 m in der Mitte. Seine innere Länge betrug hingegen nur 2,38 m[1836]. Der Deckel dieses Sarges bestand aus einem längs halbierten und auf der Innenseite konvex bearbeiteten Holzstamm[1837]. Dieser konvexen äußeren Form entsprechend war der Deckel auch im Inneren tief eingewölbt. Oben, etwa in der Mitte des Deckels, war ein langer aus Blei hergestellter Stab mit vertikalen Doppelklammern angebracht, der wohl eine zur Zeit der Bestattung entstandene Spalte im Holz sichern sollte[1838]. An allen vier Ecken und in der Mitte der beiden Endseiten des Deckels waren Spuren von Löchern und Eisennägeln festgestellt, mit deren Hilfe der Deckel und Sarg befestigt werden konnte[1839].

Der erwähnte Sarg war an seiner südwestlichen Seite besser erhalten, da dort die Seitenwand nicht so stark zerstört worden war und so der Sarg vor den in die Kammer abgestürzten Steinen besser geschützt werden konnte. An der nordwestlichen Seite hingegen wurde er wegen der in die Kammer eingestürzten Steinen sehr stark beschädigt. Aus demselben Grund war das nordwestliche Ende des Sarges beinahe vollständig zerstört. Auch der Deckel war stark zerstört und konnte nur in Fragmenten geborgen werden[1840].

Ähnlich wie der Deckel bestand auch der untere Teil des Sarges aus einem einzigen Holzstamm. Dabei ist besonders zu betonen, dass sowohl der Deckel als auch der Sargkasten selbst aus demselben Baumstamm herausgeschnitten waren. Der Kasten war jedoch sehr einfach bearbeitet und zeigte keine Spuren von etwaigen Leisten an den Rändern oder Abstufungen usw.[1841] Von den in die Kammer hineingestürzten Steinen wurde der Kasten ebenfalls

[1829] Für die Plan- und Schnittzeichnungen dieser Schicht VI über dem Grab s. Kohler (1995) Abb. 4-6b Taf. 7a.
[1830] Dazu s. Kohler (1995) 13.
[1831] Dazu s. Kohler (1995) 11.
[1832] Dazu s. Kohler (1995) 11 Anm. 6.
[1833] Die erwähnte Plattform ist zu sehen Kohler (1995) Abb. 4.
[1834] Für diesen Baum und seine Besonderheiten s. Kohler (1995) 11 Anm. 8.
[1835] Zur Veranschaulichung s. Kohler (1995) Abb. 7a-b. Taf. 5a-b; 6a-b.
[1836] Dazu s. Kohler (1995) 11 Anm. 9.
[1837] S. Dazu s. Kohler (1995) Taf. 5a-b.
[1838] Dabei handelt es sich um das Fundstück TumB 6 Kohler (1995) 11. Abb. 7a.
[1839] Für die erwähnten Löcher und Nageln s. Kohler (1995) Abb. 7a.
[1840] Dazu s. Kohler (1995) 11.
[1841] Für den unteren Teil des Sarges s. Kohler (1995) Abb. 7b.

sehr stark betroffen und zeigte mehrfache Spuren von Zerstörungen. So wurden an beiden Endseiten mehrere Brüche und Spalten festgestellt, die mit Hilfe von bleiernen Klammern verbessert und befestigt worden waren. In ähnlicher Weise war auch der zentrale Bereich des Sarges stark beschädigt, und hier vor allem wegen des direkten Kontakts des Holzes mit dem Körper des Verstorbenen weitgehend verrottet[1842].

Die erhaltenen Überreste des Verstorbenen lagen direkt innerhalb dieses Sargkastens mit der Kopfseite nach Südwesten[1843]. Das stark zerstörte Skelett gehörte wohl einer Frau von 40 bis 45 Jahren[1844]. Sie war etwa 1,85 m groß, und ihre Arme lagen entlang ihrem Körper an den Seite. Bemerkenswert ist, dass ihre Zähne in sehr gutem Zustand waren. Aber auch das völlige Fehlen von etwaigen Stoffstücken als Gewandung muss besonders unterstrichen werden[1845].

Die Funde

Metallfunde

Unter den Metallfunden aus der Grabkammer sind in erster Linie die Bronzefunde zu erwähnen, die aber nur in einer geringen Anzahl vorkommen. Es handelt sich dabei um drei Fibeln, die nicht in der Grabkammer, sondern in der Erdaufschüttung über dem Grab gefunden wurden. Interessent ist daran, dass keine der Fibeln zu den typisch phrygischen Fibeltypen gehören. So sieht man z.B. in dem TumB 18[1846] einen griechischen Export, da keine bekannten Parallelen von diesem Typus bisher im westlichen Anatolien bekannt sind[1847]. Ähnlich ist es auch bei der Fibel TumB 19[1848], die höchstwahrscheinlich auch als griechischer Export gelten muss und durch einige Parallelstücke in die vorkimmerische Phase Gordions hinweist[1849]. Eine weitere Fibel, TumB 20[1850], hingegen verweist auf den Vorderen Orient oder Zypern als Ursprungsort hin und wird Caner in die Zeit vom lezten Viertel des 8. Jh. bis groob in 7. Jh v. Chr. datiert[1851].

Als weitere bronzene Funde sind die zwei Pfeilspitzen skythischen Typus, die ebenfalls außerhalb der Grabkammer in der Aufschüttungsschicht gefunden wurden[1852], und das Randfragment eines Kessels mit Ansatz für Henkelattachen[1853], zu erwähnen. Im Gegensatz zu den Kesseln aus der Grabkammer von MM, wo die Henkelattachen in Form von geflügelten Wesen gebildet waren, sind die Attachen der Kesseln aus der Nach-Kimmerischen Phase eher einfacher ausgebildet und zeigen nur geometrische Dekorationsmustern. Dem entsprechen auch die Henkelattachen aus dem nachkimmerischen Tumulus J, der zwischen 620 und 600 v. Chr. datiert wird. Daher muss auch das Fragment TumB 12 mit seiner sehr einfachen Form etwa um diese Zeit eingeordnet werden[1854].

Zu den Metallfunden aus dem Tumulus B ist auch eine aus Gold hergestellte zylinderförmige Miniaturbüchse zu zählen, die innerhalb des Sarges in der Grabkammer gefunden und mit großer Wahrscheinlichkeit als Anhänger oder Ohrring verwendet wurde[1855]. Exakte Parallelen zu dem Stück sind sehr selten, daher ist sein Ursprung kaum zu bestimmen. Trotz der in Ephesos gefundenen und mit Flügeln ausgestatteten Perlen ist die genaue zeitliche Stellung dieses Stückes ziemlich schwierig[1856].

Keramikfunde

Zu den Keramikfunden aus dem Tumulus B zählen insgesamt neun fast vollständig erhaltene Gefäße, darunter, ein Lekythos, mehrere Krüge, zwei Amphoren, zwei Kannen mit Tülle und weitere

[1842] Dazu s. Kohler (1995) 11f.
[1843] Zur Veranschaulichung s. Kohler (1995) Abb. 7b.
[1844] Die Identifikation des Geschlechts der beigesetzten Person ist umstritten. Während E.L.Kohler sich für eine Person weiblichen Geschlechts ausspricht, sieht R.S.Young darin eine männliche Person. Dazu s. Kohler (1995) 12 Anm. 12; 13. Auch die angegebene Größe, die für eine Frau überaus groß wäre, ließ bei dem Verstorbenen einen Mann zu sehen.
[1845] Dazu s. Kohler (1995) 12.
[1846] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 9b Taf. 11c.
[1847] Dazu s. Muscarella (1967) 82; Caner (1983) 40 Nr. 72.
[1848] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 9c Taf. 11d.
[1849] Dazu s. Muscarella (1967) 82; Caner (1983) 43 Nr. 94.
[1850] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 9d Taf. 11e.
[1851] Dazu s. Caner (1983) 181 Nr. 1191.
[1852] Dabei handelt es sich um TumB 21 und 22. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11f; ebd. Abb. 11g.
[1853] Dabei handelt es sich um TumB 12, dazu s. Kohler (1995) Abb. 8a Taf. 10a.
[1854] Dazu s. Kohler (1995) 19.
[1855] Dazu s. Kohler (1995) TumB 1 Taf. 8a-b.
[1856] Dazu s. Kohler (1995) 16.

mehrere Wand- und Randscherben. Die Keramikgefäße zeigen sowohl einfache grau-schwarze Politur des einheimischen lokalen Typus, zudem kommt aber auch qualitätsvollere figürlich und geometrisch bemalte Ware hinzu. Importierte Stücke fehlen also vollständig.

So befanden sich in dem Sarg eine unbemalte Lekythos[1857], zwei einheimische Amphoren mit schwarzer Politur[1858] und ein Krug der typischen einheimischen grauen Ware[1859]. Die erwähnten Amphoren unterscheiden sich durch ihren Typus von denen aus der Tumuli der vorkimmerischen Phase wesentlich und finden ihre Parallele in den Amphoren aus dem nachkimmerischen Tumulus S 1. Auch die erwähnte Lekythos gehört sicherlich in die nachkimmerische Phase Gordions[1860].

Zusätzlich zu den Keramikfunden im Sarg fand man auch in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer zwei figürlich bemalte Kannen mit Tülle[1861]. Auf beiden Gefäßen sind Tiermotive wie Hirsche, Hunde, Wölfe, Panteren und Pferde abgebildet, die in dunkler Farbe auf den hellen Tongrund aufgetragen sind. Solche Gefäße mit derartiger Bemalung kamen sowohl aus der Zitadelle als auch aus den Tumuli der nachkimmerischen Zeit, wie etwa im Tumulus A, F und aber auch E. Sie zeigen alle die typische Gestaltungsart der einheimischen phrygischen Vasenmalerei. Daher ist also die Möglichkeit, dass man hier mit Importwaren von der sog. Alisar IV zu tun hat, sicher auszuschließen. Somit gehören beide Gefäße in die nachkimmerische Zeit und unterstützten die oben gewonnene chronologische Anordnung[1862].

Ein weiteres fast vollständig erhaltenes Gefäß fanden die Ausgräber in der Erdaufschüttungsschicht über dem Grab. Dabei handelt es sich um einen biochrom bemalten Krug mit hellfarbigem Tongrund und dunkelbrauner Bemalung[1863]. Die obere Hälfte des Gefäßes ist mit geometrischen Motiven wie vertikalen und horizontalen Linien, Bildfeldern und Zickzackmotiven dekoriert. Gefäße ähnlichen Typus und vergleichbarer Dekoration finden sich vor allem in der sog. Zerstörungsschicht in der Zitadelle. Eine monochrome Variante dieses Gefäßtypus ist hingegen in mehreren ins 8. und 7. Jh. v. Chr. datierten Tumuli zu beobachten[1864]. Auch die restlichen Keramikfunden, vor allem die mit geometrischen Mustern bichrom dekorierten Wandscherben aus der Aufschüttung[1865], verweisen durch ihre Parallele ungefähr in das 7. Jh. v. Chr.[1866].

Wie die obere Darlegung der Keramikfunden aus der Grabkammer und der darauf aufgeschütteten Erdmassen zeigt, dass eine Datierung des Tumulus B ins 7. Jh. v. Chr. als sehr wahrscheinlich gelten muss. Somit gehört der Tumulus in die nachkimmerische Phase der gordischen Nekropole.

Weitere Funde

Zu den weiteren Funden im Tumulus B müssen noch die auf dem Fußboden der Grabkammer gefundenen zwei Elfenbeinstücke zählen. Dabei handelt es sich um eine Stecknadel oder Spindel, deren Kopf in Form eines Widderkopfes gebildet ist[1867], und einen weiteren diskförmig gebildeten Spinwirbel[1868]. Beide Stücke sind wohl als vorgriechische anatolische Spindel und Sinnwirbel zu betrachten, deren typische Beispiele in Alacahöyük zu treffen sind. Auch in Bogazköy wurden derartige gestaltete Funde gemacht, die aber in die Mittlere Bronzezeit gehören und die Existenz solcher Werkzeuge in dieser Periode bezeugen. Eine noch präzise Datierung dieser Funde kann aber leider aus den fehlenden Beispielen nicht gemacht werden[1869]

Als weitere wichtige Funde kommen dann die in der Erdaufschüttungsschicht gefundenen Steinidole hinzu. Es sind insgesamt vier solche Stücke erhalten, von denen eines unmittelbar auf der Schicht II[1870],

[1857] Dazu s. Kohler (1995) TumB 2 Taf. 8c.
[1858] Dazu s. Kohler (1995) Tum B 4 Taf. 8e, und TumB 5 Taf. 8f.
[1859] Dazu s. Kohler (1995) TumB 3 Taf. 8d.
[1860] Dazu s. Kohler (1995) Ebd. 16f.
[1861] Dazu s. Kohler (1995) TumB 15 Abb. 8c Taf. 10d-e und TumB 16 Abb. 8d Taf. 10f-g. Zu diesem Gefäße ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 92.
[1862] Dazu s Kohler (1995) 20.
[1863] Dazu s. Kohler (1995) TumB 24 Taf. 11i. Zu diesem Gefäß ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 92f. Dort ordnet er diesen Krug in eine Gruppe von bemalten Krügen ein, die in Zerstörungslevel und späteren Kontexten vorkommt.
[1864] Dazu s. Kohler (1995) 22.
[1865] Es sind die TumB 25 Taf.11j, Tum B 26 Abb. 9e Taf. 11k, TumB 27 Taf. 12a-b.
[1866] Dazu s. Kohler (1995) 23.
[1867] Dazu s. Kohler (1995) TumB 7 Taf. 9a-c.
[1868] Dazu s. Kohler (1995) TumB 8 Taf, 9d.
[1869] Dazu s. Kohler (1995) 18 Anm. 46, 47.
[1870] Dazu s. Kohler (1995) TumB 17 Abb. 4 Taf. 11a-b.

und die restlichen drei in der Aufschüttung in der Nähe der bereits erwähnten Mauerzügen um Tumuluszentrum gefunden wurden[1871]. Während von ihnen das erste Idol auf derselben Achse mit dem Zentrum des Grabhügels und mit den auf einer direkten N-S Achse aufgebauten Mauerzügen steht, zeigen die weiteren drei Idole keine derartigen Verbindungen und scheinen zusammenhanglos aufgestellt worden zu sein. Sie sind alle bis auf die Letzteren aus Kalkstein hergestellt, flach und unplastisch gearbeitet und ihre Größe variiert zwischen 0,11-0,32 m. Formal zeigen sie einen runden Kopf, und einen beinahe quadratisch gestalteten Körper ohne Detailsangaben.

Trotz der Tatsache, dass Idole dieser Art in Gordion in großer Anzahl in den Aufschüttungen der Tumuli auf der königlichen Nekropole gefunden wurden, glauben die Ausgräber, dass sie womöglich mit einem vortumuluszeitlichen domestischen Kult in dieser Areal zu tun hatten. In den Ausgrabungen eines Wohnhauses und in der domestischen Füllungsschicht unter dem Tumulus D wurden eben solche Idole gefunden, die einen Zusammenhang mit einem Wohnkult bestätigen würden. Solche Steinidole wurden zudem aus den Wohngebieten von Bogazköy öfters gefunden, die dort mit dem Kult von Kybele in Zusammenhang gebracht wurden. Auch hier ist diese Möglichkeit nicht auszuschließen[1872].

Die chronologische Anordnung des Tumulus B

Der Tumulus B zeichnet sich durch seine ungewöhnliche architektonische Konstruktion aus. Hierbei geht es eben vor allem um die besondere Lage der Grabkammer, die wie oben bereits erwähnt in den Keller eines bereits bestehenden und vor der Errichtung des Tumulus durch eine Brand zerstörten Hauses hineingebaut wurde. Da aber in den Grabungen keine zu dieser Phase gehörigen Funde gemacht werden konnten, deuten die Ausgräber darauf hin, dass es kaum zu bestimmen ist, wann dieses Haus zerstört worden war[1873].

In Hinsicht auf die Datierung der Grabanlage erwähnen die Ausgräber zunächst einmal die in der Grabkammer gefundenen Blei- und Eisenfragmente, die höchstwahrscheinlich zur Zusammenfügung des hölzernen Sarges in der Kammer dienten. Das Problem hierbei ist aber, dass diese keinen wichtigen Anhaltspunkt für eine Datierung liefern können, da Materialien solcher Art sowohl in den Tumuli aus der Vor-Kimmerischen Phase, als aber auch der Nach-Kimmerischen Phase gefunden wurden. Ähnliche aus Metall hergestellte Verbindungselemente konnten nämlich außer dem Tumulus B u.a. auch in der Tumulus-Serie der deutschen Grabungen in K-IV, K-I, K-II und in den anderen kleineren Tumuli wie Tumulus C und Tumulus S1 festgestellt werden[1874]. Diesem Befund entsprechend erstreckt sich ihre Verwendung vom späten 8. Jh. bis in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr., sodas sie keine direkte Aussage über die chronologische Anordnung des Tumulus B machen können.

Dahingegen aber können die in der und in unmittelbarer Nähe der Grabkammer gefundenen Funde für eine Datierung des Tumulus wichtige Informationen liefern. In dieser Hinsicht ist vor allem auf die Keramikfunde hinzuweisen, deren Parallele, wie die Ausgräber deutlich machen[1875], sowohl aus den anderen Tumuli als auch aus den Siedlungsschichten der Nach-Kimmerischen Phase bezeugt sind, so dass der zeitliche Rahmen für die Errichtung des Tumulus dadurch weitgehend bestimmt werden kann. Hierbei nehmen die Ausgräber in erster Linie Bezug auf die Amphoren aus dem Tumulus B, die durch ihren Aufbau in eine erheblich spätere Phase datiert werden sollten, als die aus dem MM[1876]. Die Gefäße aus dieser nach-kimmerischen Periode zeigen in ihrem Umfang und in der Bildung ihres Halses und Randes eine deutlich erkennbare typologische Entwicklung und unterscheiden sich dadurch von den früheren Exemplaren. Diesem Befund entsprechen eben auch die beiden Amphoren TumB 4 und 5 aus dem

[1871] Dazu s. Kohler (1995) TumB 33 Taf. 12h-i, TumB 34 Taf. 12j-k, TumB 35 Taf. 12l-m.

[1872] Dazu s. Kohler (1995) 21. Zu den Funden in Bogazköy s. ebd. 21 Anm. 65. Zu diesen Idolen ferner s. Prayon, Phrygische Plastik (1987) 107 Anm 429. Dort wies er darauf hin, dass die Idole aus vorkimmerischen Befunden unter dem Tumulus stammen und demnach in die Periode FP III, also in die Zeit zwischen 750-700 v. Chr. zu datieren sind.

[1873] Dazu s. Kohler (1995) 15.

[1874] Für die erwähnten Tumuli s. Kohler (1995) 15 Anm. 20-24.

[1875] Dazu s. Kohler (1995) 15.

[1876] Für die Amphoren aus dem Tumulus B s. Kohler (1995) 17 TumB 4 Taf. 8e und TumB 5 Taf. 8f..

Tumulus B, die durch eine kugelige Bauchform, einen breiten Mund und geraderen Rand zu charakterisieren sind.

Ein weiterer für die Chronologie des Tumulus B wichtiger Fund ist der Lekythos TumB 2[1877], der durch seine Form und seinen Aufbai mit den Exemplaren des lydischen Typus aus der Kücük Höyük verglichen werden kann. Da aber dieses Gefäß unbemalt, sehr grob bearbeitet und dickwandig ist, datieren ihn die Ausgräber etwas früher als die Lekythen aus der Kücük Höyük[1878].

Letztlich erwähnen die Ausgräber in diesem Zusammenhand die in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer verstreut gefundenen Fundstücke, wie die figürlich bemalten Krüge, Fragmente von Kesseln und bronzene Knöpfe für die Ledergürtel, die allesamt zu der Nach-Kimmersichen Phase Gordions gehören.

Diese Zuweisung der Funde aus dem Tumulus B in die Nach-Kimmerische Phase lässt sich, so die Ausgräber, auch durch die zahlreichen Parallelfunde aus den anderen Nach-Kimmerischen Tumuli F und J, die beide in den letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert werden, weitgehend bestätigen, womit sie schließlich für eine zeitliche Anordnung des Tumulus ebenfalls in diese Zeitspanne, also etwa um 630 v. Chr. plädieren[1879].

Diese Datierung, die sich dem von Young bereits unmittelbar nach der Ausgrabung des Tumulus vorgeschlagegen chronologischen Anordnung des Grabes grob in 7. Jh. v .Chr. anpasst[1880], wird aber in der Publikation von Muscarella stark revidiert. Für ihn ist der oben bereits erwähnte Lekythos TumB 2 weitgehend identisch mit dem in Kücük Höyük gefundenen Exemplar, so dass die Datierung des Grabes ebenso wie Kücük Höyük selbst in diese Zeit, also ins 6. Jh. v. Chr. gerückt werden muss[1881].

Diesem Ansatz stimmt später auch Caner zu und datiert den Tumulus ebenso ins 6. Jh. v. Chr[1882].

[1877] Dazu s. Kohler (1995) 16 TumB 2 Taf. 8c.
[1878] Dazu s. Kohler (1995) 15. Der sog. Kücük Höyük aus der lydische Phase wird früher als 546 v. Chr. datiert, das zugleich das Ende des lydischen Reiches in Kleinasien markiert.
[1879] Dazu s. Kohler (1995) 15; 194f.
[1880] Dazu s. Young, AnSt 1, 1951, 11.
[1881] Dazu s. Muscarella (1967) 6 Anm. .36. Dabei erwähnt er als weitere Bestätigung dieser Annahme einen weiteren Lekythos aus Sardes, der durch seine Form und Aufbai weitgehen identisch wäre mit dem in Tumulus B.
[1882] Dazu s. Caner (1983) 12.

Der Tumulus C in Gordion

Literatur

Young, AnSt 1, 1951, 11f.
Muscarella (1967) 6f.
Caner (1983) 13.
Kohler (1995) 25-34; 195f., Abb. 10-12 Taf. 13-17.

Die Lage des Tumulus

Der Tumulus C liegt etwa 38 m nordwestlich von Tumulus D und 69 m südöstlich von Tumulus B auf den westlichen Ausläufern des sog. Northeast-Ridges von Gordion[1883]. Auf dieser von Osten nach Westen etwa über einen Meter abfallenden Stelle gelegen erreicht der erhaltene Tumulus im seinem Zentrum eine Höhe von 1,43 m[1884]. Diese Höhe entspricht aber nicht dem ursprünglichen Zustand, da die Spitze des Hügels durch die natürlichen Auswirkungen oder durch die einheimische Bevölkerung zerstört wurde. Mit der Rekonstruktion einer 9 m breiten und etwa 0,30 m tiefen Vertiefung im Zentrum des Hügels erreichte die ursprüngliche Gesamthöhe des Tumulus wohl ca. 2 m. Den Durchmesser des Tumulus errechneten die Ausgräber als 26,90 m, welche sie aber nach der Grabung als 23,70 m revidierten[1885].

Der Grabhügel wurde ebenfalls wie der oben vorgestellte Tumulus B unter der Leitung von R.S.Young während der Grabungskampagne des Jahres 1950 zusammen mit fünf weiteren Tumuli ausgegraben. Vorlufige Berichte über diese Grabungen erschienen zwar bereits in demselben Jahr, die eigentliche und umfassende Publikation hingegen, wurde wie oben erwähnt nach 45 Jahren im Jahre 1995 veröffentlicht[1886]

Die Tumulusaufschüttung

Die Erdaufschüttung des Tumulus C in der königlichen Nekropole von Gordion zeigt keine besonders erwähnenswerten Schichtungen. Sie besteht vielmehr aus einfachem dunkelbraunen Ton und beinhaltet offenbar keine Funde. Daher gilt sie als fundfrei und sauber. Auch das in dem vorangehenden Tumulus B beobachtete Phänomen von Mauerzügen um das Zentrum des Grabhügels kann hier nicht bezeugt werden. Dies kann auf zweierlei Weise erklärt werden: erstens durch die Tatsache, dass der zentrale Bereich des Hügels durch Grabräuber völlig aufgewühlt und der dortige Kontext vollständig zerstört war und daher die Mauerzüge nicht mehr erhalten sind, oder aber dadurch, dass die relativ geringe Höhe der Aufschüttung eine zusätzliche Arbeit für die Errichtung solcher Mauerzügen unnötig machte, also solche Mauer hier erst gar nicht aufgebaut wurden[1887].

Ein interessanter Fund in dieser Aufschüttung über der Grabkonstruktion ist hingegen das mit kleinen Steinen umgebene und 0,20 m breite Pfostenloch, das etwa 3 m nordöstlich des Hügelzentrums und unmittelbar unterhalb der Planierungsschicht II lag[1888]. Über der Grabkammer zentral angebrachte Pfostenlöcher wurden in der königlichen Nekropole von Gordion nur in den Tumuli der Vor-Kimmerischen Phase beobachtet. So hatten die Tumuli W, P und K-III direkt über dem Zentrum ihrer Grabkammer solche Pfostenlöcher, die zum Teil bis über 10 m Tiefe und mehr verfolgt werden konnten und als Zentralpunkt zur Anhäufung der Erdmassen über der Grabkammer dienten. Diese Eigenart wurde aber in den Tumuli der Nach-Kimmerischen Phase bisher noch nicht festgestellt, und muss daher im Zusammenhang mit dem dortigen Wohnkontext unter dem Tumulus bewertet werden[1889].

In diesem Zusammenhang muss letztlich auf die gemischte Füllungsschicht im zentralen Bereich des Tumulus hingewiesen werden[1890]. Hier im Zentrum des Hügels wühlten die Grabräuber auf ihrer Suche nach der Grabkammer den ganzen Zentralbereich des Grabhügels auf und zerstörten den dortigen Kontext vollständig. Dadurch entstand wahrscheinlich eine Mischfüllung aus den verbrannten Überresten des sog. West Houses und der Grabkammer. Diese

[1883] Zur Lage des Tumulus C in der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) Abb. 1. Zu seiner Abbildung s. ebd. Taf. 13a. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1884] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 10a.
[1885] Zum Plan des Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 10b.
[1886] Zu den Vorläufigen Berichten des Ausgräbers Young. s. Young, AnSt 1, 1951, 11f. Zur eigentlichen Publikation s. Kohler (1995) 25-34 Abb. 10-12 Taf. 13-17.
[1887] Dazu s. Kohler (1995) 28.
[1888] Dieses Pfostenloch wird auf der Plan- und Schichtzeichnung mit dem Ziffern (H) kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.
[1889] Dazu s. Kohler (1995) 28.
[1890] Es handelt sich dabei um die Schicht V, dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a.

Füllung beinhaltet daher neben den Trümmerresten auch verbrannte und unverbrannte Knochen, Asche, Holz- und Eisenfragmente und schließlich eine Anzahl von Keramikscherben; darunter lydische oder westanatolische Pyxisfragment mit Schwarz-auf-Rot-Bemalung[1891], eine bichrome Scherbe[1892], mehrere Scherben mit schwarzer Politur[1893] und schließlich eine schwarz polierte Scherbe mit einem Graffito[1894].

Zusätzlich zu diesen Keramikfragmenten fand man in der erwähnten Füllschicht schließlich eine aus Stein hergestellte Statuette, die nahe dem westlichen Rand des Tumulus gefunden wurde und wohl mit dem Wohnhaus an der westlichen Hälfte des Tumulus in Verbindung stand. Bei der Statue handelt es sich um eine Darstellung der phrygischen Muttergötting Kybele mit einem Stier[1895].

Die Vor-Tumulus Bebauungen und Bestattungen

Wie im Falle des bereits vorgestellten Tumulus B stieß man auch während der Ausgrabungen im Tumulus C auf Überreste von Bebauungen und Bestattungen, die chronologisch dem Tumulus vorangehen und ein kompliziertes Bild der Schichtungen vorlegen[1896].

In erster Linie ist die im Südosten des Hügelzentrums gefundene Pithosbestattung eines Kindes zu erwähnen, die 2,33 m unterhalb der Hügelspitze und knapp über dem gewachsenen Boden aufgestellt worden war[1897]. Zweitens kommt der sog. Stone Complex 4, der mit der Ziffer (E) gekennzeichnet wird und im Südosten der Hügelspitze gelegen ist. Hierbei handelt sich um eine Erdbestattung, welche die Ausgräber als die vortumuluszeitliche Hauptbestattung betrachten und sie nach den dortigen Keramikfunden als vorkimmerisch datierten. Diese Konstruktion besteht aus steinernen Einschließungsmauern, deren nordöstlicher Teil nicht mehr erhalten ist; sein Inhalt wurde wohl durch die Bewohner des sog. West Hauses zerstört[1898]. Eine dritte Bestattung stellt der mit der Ziffer (F) gekennzeichnete sog. Stone Complex 3 dar. Hierbei handelt es sich um ein wohl unzerstörtes Brandgrab, in dem eine Elfenbeinplatte der Orientalisierenden Epoche gefunden wurde. Diese fundarme Brandbestattung liegt nordöstlich des Hügelzentrums und etwa 1,53 m unterhalb seiner Spitze[1899].

Zusätzlich zu diesen Bestattungen aus der Vortumuluszeit kommen dann weitere Behausungsreste, von denen zunächst das sog. West Haus zu erwähnen ist[1900]. Es liegt im Südwesten des Hügelzentrums und sein Fundament ist direkt in die aus verbrannten Trümmern bestehende Schicht II hineingebaut. Daher ist es höchstwahrscheinlich, dass das sog. West Haus bereits vor dem Bau des Tumulus völlig zerstört wurde und seine verbrannten Trümmer vor dem Beginn der Arbeiten immer noch sichtbar waren. Als man mit der Planung des Tumulus anfing, wurden diese Trümmer wohl entfernt und die Fläche gesäubert. Darauf deutet gerade auch die Tatsache hin, dass in dem Haus fast keine Funde gemacht worden sind. Bei der Platzierung der Grabkammer vermied man wohl das Haus, nutzte aber zugleich seine Wände und Pflasterung als Steinquelle. Zudem diente die nordöstliche Wand des Hauses als Ausgangsstelle für den Beginn der Grube für die Grabkammer[1901].

Ferner zählt zu diesen Behausungsresten ein im Nordosten des Tumuluszentrums gelegener Pfosten, der mit einer Steinumschließung in der Schicht II befestigt war[1902]. Letztlich ist dann ein Haufen von Steinen und Keramikscherben im Südwesten des sog. West Hauses und des Hügelzentrums zu nennen. Diese stehen aber wohl mit dem bereits erwähnten Haus in Verbindung, da sie in der unmittelbaren Nähe zu ihm und auf derselben Höhe mit diesem

[1891] Dazu s. Kohler (1995) 28 TumC 18.
[1892] Dazu s. Kohler (1995) 28 TumC 19.
[1893] Dazu s. Kohler (1995) 28 TumC 21, 22, 23, 25.
[1894] Dazu s. Kohler (1995) 28 TumC 25.
[1895] Dazu s. Kohler (1995) 28 TumC 26.
[1896] Zur Stratigraphie dieser Überresten s. Kohler (1995) Abb. 11a und zu ihrer Plan s. ebd. Abb. 11b.
[1897] Diese vortumuluszeitliche Bestattung ist auf den Zeichnungen mit der Ziffer (G) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.
[1898] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.
[1899] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.
[1900] Diese Behausung wird auf der Plan- und Schnittzeichnung mit dem Ziffern (D und J) kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.
[1901] Dazu s. Kohler (1995) 26.
[1902] Dieses ist auf der Plan- und Schnittzeichnung mit dem Ziffern (H) kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b.

stehen, und stammten wahrscheinlich von seiner Zerstörung[1903].

Wie diese Einführung klar stellt, wurde für die Errichtung des Tumulus C eine bereits bebaute Stelle auf den westlichen Ausläufern der gordischen Nekropole ausgesucht und der Tumulus ohne Rücksicht auf die ältere Bestattungen und Behausungen unmittelbar über diesen aufgebaut. Auffallend dabei ist vor allem, dass alle erwähnten Resten aus der Vortumuluszeit unterhalb der Schicht II liegen, die aus verbrannten Trümmern besteht und eine einheitliche und gerade Standfläche für die Aufschüttung des Grabhügels anbietet. Daher kann vermutet werden, dass der Inhalt dieser Trümmerschicht, also Schicht II, aus den Resten des vor dem Bau des Tumulus zerstörten West Hauses stammen und bei der Errichtung des Grabhügels zur Planierung dieser vorangehenden Bebauungen und Bestattungen verwendet wurden -ein Phänomen also, das bereits bei der Behandlung des Tumulus B beobachtet worden ist. Dies scheint eben in der nachkimmerischen Zeit eine allgegenwärtige Praxis zu sein, die sich nicht nur im sepulkralen Bereich findet, sondern auch in der Zitadelle in noch größeren Rahmen angewendet wurde.

Die Hauptbestattung

Die Identifikation der Grabkammer unter dem Tumulus C wirft einige Probleme auf. Während der Ausgrabungen anfangs 1950er Jahre vermutete man in dem sog. Stone Complex 4 die Hauptbestattung. Diese Annahme wurde aber später von R.S. Young revidiert und er hielt den sog. Stein Komplex 2, auf der Zeichnung mit der Ziffer (D) gekennzeichnet, für die Hauptbestattung, über der der Tumulus C aufgeschüttet worden ist[1904]

Der sog. Stein Komplex 2[1905] befindet sich in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube an der südwestlichen Seite des Hügelzentrums und liegt 3 m unter seiner Spitze. Diese Konstruktion ist jedoch durch die Grabräuber vollständig aufgewühlt worden. Auf einer Nordwest-Südost-Achse ausgerichtet hat die erwähnte Grube eine Gesamtlänge von 2,20 m und eine Gesamtbreite von 2,10 m und ihr Boden liegt etwa 0.30-40 m tief in dem gewachsenen Boden, also in der Schicht IV. Als Fußbodenpflasterung dieser Grube dienten etwa 0,35 x 0,35 m große, dünne und quadratische Steinplatten. Der Schnitt für diese Grube wurde parallel zu der Nordostwand des sog. West Hauses eingelegt. Er geht durch die aus verbrannten Trümmern bestehende Schicht II und die darunter liegende Schicht III, die aus brauner Erde besteht, und sitzt schließlich in dem gewachsenen Boden.

Da aber dieses sog. Stein Komplex vollständig zerstört worden ist, können seine inneren Dimensionen sehr schwer ermittelt werden. Der Fund eines 1,20 m langen hölzernen Brettes am südlichen Ende dieses Konstrukt hingegen kann einen Anhaltspunkt dafür liefern, wie breit der Innere der Kammer tatsächlich gewesen ist. In diesem Zusammenhang verweisen die Ausgräber auf eine wohl theoretisch ermittelte Wandstärke von 0,16 m und auf eine ebenfalls theoretische Steinpackungsstärke von 0,15 m, womit für eine Wand eine Gesamtstärke von 0,31 m zu errechnen wäre. Dies ergibt dann einen Innenraum von 1,58 m Länge und 1,48 m Breite. Mit diesen Dimensionen der Grabkammer besitzt also der Tumulus C die kleinste Grabkammer der Königsnekropole von Gordion[1906].

Die Ausgräber stießen während der Abhebung der Steinfüllung auf mehrere fragmentarisch erhaltene Holzbalken und deuteten dies als Zeichen dafür, dass für die Wände abwechselnd oder in bestimmten Abständen auch solche Holzbalken verwendet worden wären[1907]. Solche mit abwechselnden und in bestimmten Abständen angebrachten Holzbalken aufgebaute Wände waren in der Grabkammer unter dem Tumulus H festgestellt worden[1908]. Da aber die Wände der Grabkammer unter dem Tumulus C völlig aufgewühlt worden ist, kann diese Annahme leider nicht mehr überprüft werden.

Eine weitere Eigenheit der Grabkammer des Tumulus C liegt zudem in der Verwendung von Gipstafeln für die Verbindung der Holzbalken und der Steinpackung miteinander. Manche von diesen kleinen Tafeln zeigen an einer ihrer Seiten Spuren von Holz und auf der anderen Seite Eindrücke der

[1903] Dieser Haufen von Stein und Keramikscherben ist auf der Plan- und Schnittzeichnung mit dem Ziffern (J) kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) 11a-b.
[1904] Dazu s. Kohler (1995) 26.
[1905] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b. Auf der Plan- und Schnittzeichnung mit der Ziffer (A) gekennzeichnet.
[1906] Dazu s. Kohler (1995) 26.
[1907] Dazu s. Kohler (1995) 26.
[1908] Zu der erwähnten Tumulus H s. Kohler (1995) 45.

Steinpackung, was eben darauf hindeutet, dass sie zwischen Holzbalken und Steinpackung verwendet worden waren. In ähnliche Richtung gehen andere Tafeln, die jedoch auf ihren beiden Seiten Abdrücke von Holz aufweisen und damit nur zwischen Holzbalken verwendet worden sein konnten[1909].

Die Frage hingegen, wie das Dach der Grabkammer konstruiert worden war, kann leider nicht beantwortet werden, da die Zerstörung durch Grabräuber dies völlig unmöglich macht. Ähnlich verhielt es sich auch mit der bisher in allen in Gordion untersuchten Tumuli festgestellten Steinpackungsschicht über der Grabkammer. Aus dem bereits ernannten Grund können hier leider auch Form und Dimensionen dieser Packungsschicht nicht genau festgestellt werden. Dennoch kann vermutet werden, dass wie im Falle von Tumulus B auch hier sich die Steinpackungsschicht an die Nordostwand des sog. West Hauses anlehnte[1910].

Die Steine des sog. Stein-Komplexes 1, die wohl von Grabräubern von ihrer ursprünglichen Stelle entfernt wurden, können dementsprechend als die Steine der erwähnten Packungsschicht über der Grabkammer betrachtet werden[1911]. Dieser aus losen Steinen bestehende und auf einer direkten Nord-Süd-Achse gelegene Haufen liegt direkt nördlich der Grabkammer und sitzt unmittelbar über der gemischten Füllungsschicht V, etwa 0,50 m unter der Hügelspitze. Er ist etwa 2,50 m lang, 2,20m breit und 1,50 m tief. Der Inhalt dieses Haufens besteht wie erwähnt aus losen Steinen und Lehm, dazu kommen unverbrannte Holzbalkenfragmente. An darin gefundenen Kleinfunden zählen vor allem eiserne Werkzeuge wie eine Axt und mehrere Nägel und zahlreiche Keramikscherben[1912].

Als von ihrer Stelle entfernte Steine der erwähnten Packungsschicht über der Grabkammer können auch die Steine in dem sog. Second Pile, auf dem Plan mit der Ziffer (C) gekennzeichnet[1913], betrachtet werden. Dieser Haufen liegt aber im Gegensatz zu dem Stein-Komplex 1 direkt auf dem gewachsenen Boden, also 2,33 m unter der Hügelspitze und etwa 0,50 m nördlich seines Zentrums. Auf einer Südwest-Nordost-Achse gelegen erstreckt er sich etwa 3,20 m in die Länge und ist 0,95 m breit und 0,40 m hoch. An Funden stießen die Ausgräber in diesem Steinhaufen auf ein in Tierform hergestelltes Keramikfragment, einige weitere Keramikscherben und mehrere oben bereits erwähnte Gipstafeln[1914].

Die Funde

Der Tumulus C unterscheidet sich von allen bisher untersuchten Gräbern aus der gordischen Nekropole durch die weitgehende Knappheit der Bronzefunde. Andere aus Metal hergestellte Funde sind in ähnlicher Weise knapp. Dies aber erklärt sich sicherlich durch die Tatsache, dass das Grab zu einer unbestimmbaren Zeit völlig durchwühlt, ausgeraubt und anschließend zerstört wurde[1915]. Dabei sind in erster Linie solche kleinformatige Objekte von großem Wert, also vor allem eben die aus Bronze usw., geraubt worden. Zu den sehr wenigen und fragmentarisch erhaltenen Metallfunden gehören einige dünne Eisenbänder[1916], die in der Grabkammer gefunden wurden und wohl zur Verfestigung der Holzbalken der Grabkammer dienten[1917], ein im sog. Stein-Komplex I gefundener Beilkopf aus Eisen[1918], zu dem sowohl hethitische als auch phrygische Parallele aus Bogazköy bekannt sind[1919], und mehrere ebenfalls dort gefundene Bleiklammern[1920].

Zu den wichtigsten Bronzefunden, die in der Füllung des gestörten Grabes gefunden werden, gehören aber drei bronzene Fibeln[1921], die nach Muscarella aus

[1909] Kohler (1995) 26. Zu diesen Tafeln kann der Fundstück TumC 14 ebd. 27 Taf. 16c als Beispiel dienen.
[1910] Dazu s. Kohler (1995) 27.
[1911] Dazu s. Kohler (1995) 27. Zum Stone Complex 1 s. ebd. Abb. 11a-b.
[1912] Dazu s. Kohler (1995) 27.
[1913] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 11a-b Taf. 14b.
[1914] Dazu s. Kohler (1995) 27.
[1915] Ausgräber deuten darauf hin, dass dieses Grab unter den gordischen Tumuli die stärksten Zerstörungen durch Grabräuber erfahren hat. Dazu s. Kohler (1995) 29. Young und Caner betonen in dieser Hinsicht, dass es von den einheimischen Dörflern ausgegraben und ihres Inventars beraubt wurde. Dazu s. Young AnSt 1, 1951, 11; Caner (1983) 13.
[1916] Dazu s. Kohler (1995) 29 TumC 1Taf.15a.
[1917] Dazu s. Kohler (1995) 29. Solche Eisenbänder für genannten Zweck wurden auch in den anderen Tumuli wie B, K-II und schließlich K-IV gefunden. Dazu s. ebd. Anm. 16-18.
[1918] Dazu s. Kohler (1995) 31 TumC 9 Taf. 15h.
[1919] Dazu s. Kohler (1995) 31 Anm. 34 und 35.
[1920] Dazu s. Kohler (1995) 31 TumC 10 Taf. 15i-j.
[1921] Dazu s. Young, AnSt 1, 1951, 11.

dem Westen, möglicherweise dem ägäischen Raum importiert worden sind[1922].

Die Keramikfunde

Im Vergleich zu den anderen bisher untersuchten Tumuli ist der Tumulus C auch an Keramikfunden sehr arm. Es sind weder in der Grabkammer noch in der Aufschüttung darüber bis auf zwei Ausnahmen vollständige Gefäße erhalten. Daher bilden den Großteil der Keramikfunde die in Fragmenten erhaltenen Scherben, darunter mehrere in der Grabkammer[1923] und dem sog. Stein-Komplex I[1924] gefundenen Lydionfragmente, ein ebenfalls dort gefundenes bemaltes Amphorafragment[1925], ein lydisches oder westanatolisches Pyxisfragment[1926] und mehrere weitere Wandscherben, deren Gesamtform kaum zu bestimmen ist[1927]. Eine weitere Scherbe, die in der Füllschicht über der Grabkammer gefunden wurde, ist mit einem Graffito versehen, in dem die Ausgräber das Zeichen des Gefäßinhabers sehen wollen[1928]. Ähnliche mit Graffiti versehene Scherben wurden ebenfalls auf dem Stadt-Hügel und in Kücük Höyük gefunden und datieren in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Auch die bereits erwähnten zahlreichen Lydionfragmente verweisen zeitlich in dieselbe Periode und müssen als lydische Importe betrachtet werden. Ein Vergleich dieser Gefäße aus Tumulus C, B und aus der Kücük Höyük erlaubt zudem eine noch präzisere Datierung um die Mitte des 6. Jh. v. Chr.[1929].

Zusätzlich zu diesen Keramikscherben kommen dann ferner zwei fast vollständig erhaltene Lydia, von denen eines in dem sog. Stein-Komplex I[1930] und das zweite in der Mischfüllungsschicht V[1931] gefunden wurden. Außer dieser muss auch das in Löwenform gestaltete und wiederum fragmentarisch erhaltene Gefäß erwähnt werden, das in der Grabkammer gefunden wurde und wohl aus der lydischen Periode von Gordion stammt[1932]. Ein weiteres wiederum fast vollständig erhaltenes Gefäß ist das in dem sog. Stein-Komplex I gefundene Näpfchen mit schwarzer Politur[1933]. Vergleichbare Stücke zu ihm stammen aus dem Tumulus H um 650 v. Chr. und aus Tumulus A um 540-530 v. Chr. Da aber das Gefäß aus Tumulus C typologisch denen aus Tumulus A stärker ähnelt, ist eine Datierung um etwa denselben Zeitraum wahrscheinlicher[1934].

Die weiteren Funde

Anschließend an die Keramikgefäße muss hier zuletzt auch auf Funde anderer Materialen hingewiesen werden. Hierzu gehört in erster Linie das beinahe an dem westlichen Tumulusrand gefundene und aus Kalkstein hergestellte Steinrelief mit Darstellungen von Kybele und einem Stier[1935]. Die Muttergöttin mit hohem Polos und langem, bis zum Boden hinabfallendem Gewand und Gürtel steht frontal in einem einfach gebildeten Naiskos und hielt in der linken Hand ein granatapfelähnliches Objekt. Die Arme der Götting sind schräg nach unten ausgestreckt, die rechte Hand ist offen. Auf dem linken Feld zu ihrer Rechten ist ein in der Profilansicht nach rechts schreitender Stier dargestellt. Auf dem Polos und dem Gewand von Kybele, auf den Hörnern und Schwanz des Tiers und schließlich auf der Oberfläche des Reliefrandes sind Spuren von roter Bemalung zu sehen. Das linke Teil des Reliefs ist abgebrochen und fehlt vollständig. Hier muss aber wie zur Rechten von Kybele mit einem anderen, diesmal aber nach links schreitenden Tier gerechnet werden.

Die Darstellung der Muttergöttin Kybele hat in der phrygischen Kunst eine lange ikonographische Tradition und dieser ordnet sich auch das hier im

[1922] Dazu s. Muscarella (1967) 83 Taf. XVIII Abb. 94. Dazu ähnlicherweise s. Caner (1983) 13.
[1923] Dazu s. Kohler (1995) TumC 4 Abb. 12 Taf. 15e, TumC 5 und schließlich TumC 6 Abb. 12b.
[1924] Dazu s. Kohler (1995) TumC 11 Abb. 12c Taf. 15k.
[1925] Dazu s. Kohler (1995) 32 TumC 15 Abb. 12f Taf. 16d.
[1926] Dazu s. Kohler (1995) 33 TumC 18 Abb. 12h Taf. 16g.
[1927] Z.B. TumC 7 Taf. 15f., TumC 13 Abb. 12e Taf. 16b., TumC 16 Taf. 16e., TumC 19 Taf. 16h.
[1928] Dazu s. Kohler (1995) TumC 25 Abb. 12m Taf. 17c.
[1929] Dazu s. Kohler (1995) 30f.
[1930] Dazu s. Kohler (1995) 32 TumC 12 Abb. 12d Taf. 16a.
[1931] Dazu s. Kohler (1995) 33 TumC 20 Taf. 16i.
[1932] Dazu s. Kohler (1995) 30 TumC 3 Taf. 15c-d. Auch auf der Stadt-Hügel wurde ein in Gestalt einer Tatze gestaltetes Gefäß gefunden, das in ähnlicher Weise in die lydische Periode von Gordion zugewiesen wird. Dazu s. ebd. 30.
[1933] Dazu s. Kohler (1995) 33 TumC 17 Abb. 12g Taf. 16f.
[1934] Dazu s. Kohler (1995) 33.
[1935] Dazu s. Kohler (1995) 34 TumC 26 Taf. 17d. Zu diesem Relief ferner s. M.J.Mellink, Comments on a Cult Relief of Kybele from Gordion. In: E.R.Bohmer et al., (Hrsg.) Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel. Mainz (1983) 349ff; Prayon (1987) 220 Nr. 184.

Tumulus C gefundene Steinrelief ohne weiteres ein. Dennoch aber fehlt hier die gewöhnliche Bekrönung des Naiskos mit einem Giebeldach. Sonst ist die Darstellung der Muttergöttin und des Stieres sowohl ikonographisch als auch stilistisch gesehen ganz in phrygischem Charakter gehalten[1936].

Dieses interessante Steinrelief war sicherlich der Teil einer kultischen Struktur, die vor dem Bau des Tumulus an dieser Stelle gestanden haben muss. So gehört es also nicht zur Ausstattung des hier untersuchten Grabhügels, sondern einer ihm zeitlich vorliegenden Bauphase, deren genaue Zeitstellung aber leider nicht zu bestimmen ist[1937].

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Der Tumulus C auf den westlichen Ausläufern der königlichen Nekropole von Gordion bedeckt die kleinste Grabkammer des gesamten gordischen Grabareals. Dennoch trägt er in seinem Aufbau und Konzept alle bekannten Eigenarten der phrygischen Sepulchralarchitektur und ordnet sich damit in die Reihe der Tumuli der nachkimmerischen Periode ein.

Hierbei zu erwähnen ist der Hinweis von Kohler über die Größe des im Grab gefundenen Sarkophages. Der aus mehreren kleinen Fragmenten rekonstruierte Sarkophag ist nach seinen Ausführungen ziemlich kleiner als die in anderen geefundenen Sarkophage, so dass Kohler es in Erwägung zieht, dass der Tumulus C für ein kleines Kind aufgebaut worden sein könnte[1938]. Dafür spricht auch das Grabinventar, unter dem mehrere als Spielzeug verwendete Knochenstücke gefunden wurden[1939].

Im Zusammenhang mit der chronologischen Anordnung dieses Grabhügels deuten die Ausgräber, wie oben bei der Vorstellung des Fundinventars gezeigt wurde, in erster Linie darauf, dass das Spektrum der in der Grabkammer deponierten Grabbeigaben einen direkten Vergleich mit den Objekten aus dem Tumulus A ermöglicht und beide Gräber somit in zeitliche Nähe bringt, so dass sie für eine chronologische Anordnung des Tumulus C etwa um 540 v. Chr. plädieren. Für diesen Ansatz nehmen sie insbesondere die importierten Lydia in der Grabkammer des Tumulus als maßgebliches Kriterium[1940], die im Vergleich zu denen aus dem Tumulus A etwas früher erscheinen und für eine Datierung um ca. 540 v. Chr. sprechen. Dazu kommt das oben vorgestellte schwaz polierte Näpfchen TumC 17, dessen Paralelle sich wie Kohler zeigt eben unter dem Inventar sowohl des früheren Tumulus H, als aber auch des späteren A finden. Dabei hebt Kohler hervor, dass dieses Gefeäß in Tumulus C durch seinen Aufbau und seine Form weigehend fortgeschrittener als seine Parallele aus dem Tumulus H und kann daher später als jene datiert werden, wohingegen die Exexmplare aus dem Tumulus A stilistisch und typologisch noch weiter entwickelt sind, so dass das Näpfchen in Tumulus C wohl älter sein muss als diese. Hiervon ausgehend ordnet Kohler also das Grab zeitlich zwischen dem Tumulus H und A an und datiert es um etwa 540 v. Chr[1941]. Abschließend betont Kohler, dass der Tumulus C mit dieser Datierung zum letzten und eben spätesten Glied in der chronologischen Abfolge der phrygischen Tumuli mit einer hölzernen Grabkammerkonstruktion wird[1942].

Diese von Kohler in erster Linie auf einen Vergleich der im Tumulus beigegeben Keramikfunde, darunter insbesondere eben der typologischen Entwicklung von importierten Lydia, basierte Datierung von gordischen Tumulus C entspricht weitgehend dem von Muscarella gemachten Vorschlag, der die oben bereits erwähnten Lydia als wichtigstes Kriterium für

[1936] Zur stilistischen Auswertung des Reliefs und dessen Definition ausführlich s. Prayon (1987) 170f. Dort datiert er das Relief wegen der darin verwendeten Motive, die ihre Vorbilder in der Vasenmalerei und Kleinkunst des 7. und 6. Jh. v. Chr. finden, grob in die 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr.

[1937] Dazu s. Kohler (1995) 34.

[1938] Dazu s. Kohler (1995) 28; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

[1939] Als Spielzeug identifizierte Knochenfragmente wurden in Gordion u.a. auch in den Tumuli P und KY gefunden worden. Zu den Fragmenten in Tumulus P s. Young (1981) 30. Zu den Fragmenten in Tumulus KY s. Kohler (1995) 75.

[1940] Auf diesen vermutlich aus Lydien importierten Lydia und auf ihre Bedeutung für die chronologische Anordnung verwies bereits Young in seinen vorläuifgen Grabungsberichten und wies sie grob ins 6. Jh. v. Chr. Dazu s. Young, AnSt 1, 1951, 12.

[1941] Kohler (1995) 29; 195. Dort vermekt Kohler, dass der Tumulus C zeitlich unmittelbar nach K II zu datieren ist, der sich zwischen 550 und 540 v. Chr. Anordnen läst.

[1942] Dazu s. Kohler (1995) 196.

die Datierung der Grabanlage nimmt und sie anhand diese Gefäße grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert[1943].

[1943] Dazu s. Muscarella (1967) 7.

Der Tumulus G in Gordion

Literatur

Young, UMB 16, 1951, 13-15-
Ders. AnSt 1, 1951, 12.
Ders. AnSt 2, 1952, 20.
Akurgal (1955) 130.
Muscarella (1967) 4.
Sams, Painted Pottery (1971) 32f; 275f.
Caner (1983) 7f.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 17; 192ff.
Kohler (1995) 35-42; 191ff., Abb. 13-17 Taf. 18-22.

Die Lage des Tumulus

Der Tumulus G liegt südlich des modernen türkischen Dorfes Yassihöyük auf den westlichen Ausläufern des sog. Notheast Ridges, etwa 550 m westlich von dem Midas Mound, auf einer nach Westen hin mit einer Neigung von etwa 10° abfallenden kleinen Erhöhung[1944]. In seinem Zentrum hat er eine Höhe von 2,23 m, einen Durchmesser von 25,04 m und einige kleine Vertiefungen auf seiner Krone[1945].

Auch dieser Grabhügel wurde während der Grabungskampagne des Jahres 1950 zusammen mit vier weiteren gordischen Tumuli ausgegraben und untersucht[1946]. Nach vorläufigen Berichten seines Ausgräbers Young erschienen die umfassenden Ergebnisse der Grabungen an diesem Hügel aber erst im Jahre 1995 mit der Publikation von E.L. Kohler[1947].

Die Tumulusaufschüttung

Hier an dem Tumulus G wählten die Ausgräber wie in anderen kleineren Tumuli das System des Schnittgrabens aus, wodurch die Lokalisation der Grabkammer unter dem Tumulus vereinfacht und und die Befundumstände, sowie die Schichtung der Aufschüttung besser ausgewertet werden sollte. Demnach wurden im Zentrum und in der westlichen Hälfte des Tumulus insgesamt sieben Schnitte angelegt und versucht, die Lage der Grabkammer zu identifizieren[1948]. Vor allem die Schnitte 2B, 3 und 4 ließen aber feststellen, dass das antike Gehniveau an der südlichen Hälfte des Tumulus bis zu einer Tiefe von fast 3 m (vom Zentrum des Grabhügels aus gemessen) ausgehoben wurde, um eine gerade Arbeitsfläche zu erhalten. Hier auf dieser begradigten Fläche an der südlichen Hälfte des Tumulus wurde dann eine Grube aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen, in die die Grabkammer hineingebaut werden sollte.[1949] Diese Konstruktion bedeckte eine aus fast fundlosem braunen Ton ohne Steine und mit sehr vereinzelter grauer und rötlicher Keramik bestehende Aufschüttung unter sich. Die Stärke der angehäuften Erde variierte wegen der unterschiedlichen Höhe des antiken Gehniveaus und der ausgehobenen Grube sehr stark[1950].

In der erwähnten Erdaufschüttung stießen die Ausgräber zudem auf zwei Steinhaufen. Von diesen befand sich der erste Haufen, also der sog. Steinhaufen I, unmittelbar über dem begradigten gewachsenen Boden und etwa 1,50 m nordöstlich der Grube. Er liegt genau 2,40 m unterhalb der Hügelspitze auf dem gewachsenen Boden, der in diesem Bereich etwas höher gelassen wurde als die Stelle der Grube, und erstreckt sich 2 m in der OW- und 1,30 m in der NS-Ausrichtung. Der Inhalt dieses Haufens besteht aus faustgroßen Steinen. Dazu kommt vereinzelte als „hethitisch“ identifizierte Ware zusammen mit phrygischer grauer Ware. Diese Steinpackung muss wohl mit der geplanten Grube und Grabkonstruktion in Zusammenhang betrachtet werden, und die darin angehäuften Steine waren demnach für die steinerne Abdeckung der Grabkammer vorgesehen gewesen[1951].

Die zweite Anhäufung von faustgroßen Steinen befindet sich mit ihrem südwestlichen Ende direkt unmittelbar über der Steinpackung, die die Grabkammer abdeckte, und stammt wohl von den Grabräubern. Als diese versuchten, in die Kammer

---

[1944] Zur Lage des Tumulus G in Gordion s. Kohler (1995) Abb. 1-2. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1945] Zur Größe und Durchmesser des Tumulus s. Kohler (1995) 35 Taf. 13a-b.
[1946] Dazu s. Young, UMB 16, 1951, 13-15; Ders. AnSt 1, 1951, 12; Ders. AnSt 2, 1952, 20.
[1947] Dazu s. Kohler (1995) 35-42 Abb. 13-17 Taf. 18-22.
[1948] Für die Schnittplan auf dem Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 13b.
[1949] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 15a-b.
[1950] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 15a-b. Auf der Schnittzeichnung ist dieser Tumulusmantel mit dem Ziffern (I) kennzeichnet.
[1951] Dieses sog. Steinhaufen I ist auf der Plan- und Schnittzeichnung mit der Ziffer (B) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 14- 15a-b.

einzudringen, entfernten sie wohl die Steine der Packung über der Grabkammer und häuften sie gleich hierher, wodurch dann eben dieser sog. Steinhaufen II entstand. Er ist 1,20 m lang, 1,10 m breit und liegt mit seiner Oberkante etwa 1,50 m unterhalb der Hügelspitze und mit seiner Unterkante auf derselben Höhe mit der des sog. Stein-Piles I[1952].

Die eigentliche die Grabkammer abdeckenden Steinpackungsschicht lag hingegen etwa 2,20 m unterhalb der Hügelspitze, und hatte Ausmaße von 4,70 x 4,10 m[1953]. Sie bestand aus faustgroßen Steinen, die mit denen der sog. Steinhaufen I und II fast identisch waren. Durch diese Steinfüllung von allen vier Seiten gestützt, erhielt die hölzerne Grabkonstruktion einen zusätzlichen Halt und Schutz gegen die Einwirkungen der Natur. Diese Schicht überragte an den Seiten die Ränder der Grube und ruhte direkt auf dem gewachsenen Boden, also auf der Schicht II, womit die komplette Abdeckung der Grabkonstruktion geschaffen wurde. In dieser Schicht fanden die Ausgräber an Funden nur einige hellenistische Scherben, die eben darauf hindeuten, dass der ursprüngliche Kontext des Grabes total zerstört worden ist[1954].

Eine weitere Besonderheit des Tumulus G liegt in der Existenz eines Keramikdepositums, das zwischen der östlichen Außenwand der Grabkammer und der südlichen Grubenwand direkt unmittelbar auf dem Grubenboden platziert war. Dieses aus zahlreichen Fragmenten von insgesamt vier Keramikkesseln bestehende Depositum war wohl kurz vor der Steineinfüllung der Grube und Abdeckung der Grabkammer hier installiert worden. Darin fand man mehrere Glasperlen, eine schwarzpolierte, große und weitmündige Kanne, zwei Amphoren der sog. grauen Ware und schließlich ein Vorratsgefäß, ebenfalls von grauer Ware[1955].

Die Grabkammer und ihr Inhalt

Die aus einer Holzkonstruktion bestehende und mit einer NW-SO-Ausrichtung errichtete Grabkammer befindet sich in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube in der südlichen Hälfte des Tumulus. Diese Grube erstreckt sich von Ost nach West 4,00 m und von Süd nach Nord 3,15 m und ihr Boden lag etwa 4 m unterhalb der Tumulusspitze. Eine stufenartige Ausdehnung markierte ihre östliche Seite, sonst sind die etwa 1 m hohen Wände der Grube gerade verarbeitet. Die erwähnte Ausdehnung hingegen muss mit den speziell langen Dachbalken der hölzernen Grabkonstruktion in Verbindung gebracht werden, die an dieser östlichen Seite der Grube im Gegensatz zu den anderen Seiten aus welchem Grund auch immer besonders lang gelassen worden waren[1956].

In diese rechteckige Grube ist die aus quadratisch geschnittenen Holzbalken errichtete Grabkammer platziert. Sie ist entsprechend der NW-SO-Ausrichtung der dafür ausgehobenen Grube in derselben Ausrichtung gebaut und hat eine Außenlänge von 3,10 m und eine Außenbreite von 2,33 m. Ihre Gesamthöhe beträgt außen fast 1 m. Somit liegt das Dach der Grabkammer 2,80 m unter der Hügelspitze[1957].

Der Fußboden der Kammer besteht aus 0,02-0,05 m dicken und in die Breite der Kammer aufgestellten Holzdielen, die ohne jegliche Material, direkt über dem gewachsenen Boden aufgelegt wurden. Diese Fußbodendielen strecken sich unter den allen vier Wänden der Kammer etwa 0,48 m weiter aus, und an der Verbindungsstelle der Wände zeigen sie eine der Wandstärke entsprechende Vertiefung zur Einbettung von etwa 0,01 m Tiefe[1958].

Die Wände der Grabkammer bestehen wie erwähnt aus zwei Reihen von in quadratischer Form geschnittenen Holzbalken. Von diesen sind die zwei längeren Seitenwände 3,10 m lang und 0,15 m dick. Während die untere Balkenreihe davon eine Höhe von 0,30 m aufweist, ist die zweite obere Balkenreihe etwa 0,10 m höher, also 0,40 m, womit die Gesamthöhe der längeren Seitenwände auf 0,70 m reicht. Die Balken dieser langen Seitewände überragen die Ecken der Stirnwände auf beiden Seiten um etwas mehr als 0,15 m. Die beiden kürzeren Stirnwände bestehen ebenfalls aus zwei

[1952] Dieser sog. Steinhaufen II ist auf der Plan- und Schnittzeichnung mit der Ziffer (C) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 14- 15a-b.
[1953] Diese Schicht ist in der Plan- und Schnittzeichnung mit der Ziffer (A) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 14-15a-b.
[1954] Dazu s. Kohler (1995) 37.
[1955] Dazu s. Kohler (1995) 36.
[1956] Diese Situation der Grube verdeutlicht sich in den Abbildungen Kohler (1995) Abb. 15a-b.
[1957] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 14-15a-b.
[1958] Diese Vertiefung zur Einbettung der Seitenwände ist abgebildet Kohler (1995) Abb. 16b.

Reihen von aufeinander gestellten Holzbalken, die jeweils 2,33 lang und 0,13-0,15 dick sind. Im Gegensatz zu den beiden längeren Seitenwänden haben die Holzbalken der beiden Stirnwände eine Höhe von jeweils 0,40 m, womit sie so insgesamt auf eine Gesamthöhe von 0, 80 m kommen, also 0,10 m mehr als die Seitenwände. Gerade durch diese unterschiedlichen Höhenwerte der Seiten- und Stirnwände wurde eine Aufstellungsfläche erschaffen, auf die die unteren Dachbalken aufgestellt werden konnten, und diese Balkenlage wurde von den beiden höher gelassenen Stirnwänden umgeben und damit die untere Dachkonstruktion total verschlossen[1959]. Diese hölzerne Grabkonstruktion ließ dann einen Innenraum von 2,40 m Länge und 1,37 m Breite entstehen, während die Höhe dieses Raumes der von den beiden langen Seitenwänden entsprach, also 0,70m[1960].

Bei der Errichtung dieser hölzernen Grabkammerkonstruktion wurde ein sehr ausgeklügeltes und verfeinertes Verzahnungssystem der Holzbalken verwendet. Die Enden der Holzbalken der Stirn- und Seitenwände wurden in aneinander passenden T- und L-Form eingeschnitten und an allen vier Ecken der Grabkammer miteinander verzahnt. Auch die Fußbodendielen wurden demnach eingearbeitet und die Holzbalken der Seitenwände in die darin ausgesparten Vertiefungen eingesetzt[1961]. Die somit in allen vier Seiten verfestigte sehr stabile Holzkonstruktion wurde dann von allen Seiten mit einer Steinpackungsschicht umgeben, die ihr zusätzlichen Halt geben und die Konstruktion gegen den darauf lastenden Druck verstärken sollte.

Die Grabkammer bedeckte eine aus zwei Lagen von Holzbalken bestehende Dachkonstruktion. Die untere Balkenreihe bildeten in Nord-Süd-Richtung nebeneinander aufgestellte, sehr fein aneinander gefügte und sauber geglätteten fünf Holzbalken. Diese waren zwischen 0,55 und 0,63 m breit, durchschnittlich 0,15 m dick und wurden an beiden Enden der Grabkammer von den höher gelassenen Stirnwänden umschlossen. Diese Konstruktion wurde dann von einer zweiten, zusätzlichen über der ersteren angebrachten Balkenreihe bekräftigt und vollendet. Sie bestand aus vier in Querrichtung aufgestellten (also in Ost-West-Ausrichtung), 0,40-0,45 m breiten und 4,10 m langen Holzbalken, die an beiden kürzeren Seiten die Ecken der Grabkammer mehr als 0,50 m überragten. So wie die Balken der unteren Reihe waren auch diese sauber geglättet und sehr fein aneinandergefügt, wurden aber bei der Ausplünderung der Grabkammer zum Teil von ihrer Stelle entfernt[1962].

Wegen der Entfernung zweier Dachbalken durch die Grabräuber wurde zudem die Kammer durch die von oben her in das Innere gelangten Erdmassen gefüllt. Daher ist die Rekonstruktion ihres Inhaltes sehr schwierig. Dennoch konnten die Ausgräber an dieser Erdfüllung menschliche Knochenreste identifizieren, die aber leider nicht zuließen, wo die Bestattung innerhalb der Grabkammer ursprünglich gelegen hatte. Wegen der Fundlage einiger Funde wie die Fibeln usw. vermuten aber die Ausgräber, dass der Verstorbene vielleicht an Ost-West-Ausrichtung mit dem Kopf nach Westen beigesetzt war[1963]. Weitere Knochenreste aus dem Beckenbereich des Verstorbenen konnten an der südwestlichen Ecke identifiziert werden. Dazu kamen an verschiedenen Stellen der Kammer zahlreiche Rippenteile. Von dem Schädel hingegen war nur ein einziger Zahn erhalten geblieben. Die anatomische Untersuchung dieser Knochenreste ergab dann, dass es sich bei dem Verstorbenen um eine männliche Person zwischen 25 und 30 Jahre handelte[1964].

Zusätzlich zu diesen menschlichen Knochenresten stieß man etwa im Zentrum und an der Nordwestecke des Raumes auf einige zertrümmerte Fibeln, an denen Spuren von Stoffreste festgestellt werden konnten. Diese Stoffreste interpretieren die Ausgräber als eine Art von Polsterung für den Körper des Verstorbenen. An weiteren Funden sind zwei Bronzekesseln und zwei Keramikkannen zu erwähnen[1965].

[1959] Zur Veranschaulichung dieser Konstruktion s. Kohler (1995) Abb. 15a-b und besonders Abb. 16a.
[1960] Dazu s. Kohler (1995) 36.
[1961] Zur Veranschaulichung dieses verfeinerten Verzahnungssystem s. Kohler (1995) Abb. 16a-c.
[1962] Dazu s. Kohler (1995) 37 zu dessen Veranschaulichung s. ebd. Abb. 16a.
[1963] Dazu s. Kohler (1995) 37. Zu diesem Entschluss werden sie durch den Fund zweier Fibeln an der Nordwestecke der Kammer geführt. Dass aber die Kammer ausgeraubt und ihr Inhalt total umgewühlt ist, läßt vermuten, dass diese Fundlage womöglich nicht in situ ist. Daher bleibt die Ausrichtung des Verstorbenen innerhalb der Grabkammer unaufgeklärt.
[1964] Dazu s. Kohler (1995) 37.
[1965] Dazu s. Kohler (1995) 37.

Letztlich muss darauf hingedeutet werden, dass die totale Umwühlung der Grabkammer und ihre Ausfüllung mit Erdmassen die Rekonstruktion der ursprünglichen Anordnung der Beisetzung und der Grabbeigaben fast unmöglich macht.

Die Funde

Da er ausgeraubt wurde, sein ganzes Inhalt aufgewühlt ist und danach mit Erdmassen verfüllt wurde, konnten die Ausgräber in dem Tumulus G insgesamt nur sehr wenige Funde sicherstellen, die hier aufgelistet werden sollen. Dabei ist zunächst zu erwähnen, dass die Funde sich zum großen Teil in der Grabkammer, aber auch in dem oben erwähnten Keramikdepositum in der südöstlichen Ecke der Grube und schließlich an der Steinpackungsschicht über der Grabkammer befinden.

Den wichtigsten Teil dieser Funde bilden sieben Keramikobjekte, die zum Teil vollständig, aber in einigen Fällen nur in Fragmenten erhalten sind[1966]. Zu den vollständigen Gefäßen aus dem Tumulus G zählt eine in der Grabkammer gefundene, niedrige und sehr breitmündige Kanne, deren Bauch mit Blütenblattdekor verziert ist[1967]. Sie trägt auf ihrer Standfläche unten ein geometrisches Motiv. Parallele zu diesem Gefäß finden sich sowohl in den vorkimmerischen Schichten des Stadthügels von Gordion, als auch in anderen wichtigen zentralanatolischen Fundorten wie Kültepe, Masat und Alisar, die alle ähnlich wie die Kanne aus dem Tumulus G vorkimmerisch datiert werden[1968].

Ein zweites fast vollständig erhaltenes Gefäß ist ein ebenfalls in der Grabkammer gefundener Krug, der mit dunkler Farbe auf hellem Tongrund bemalt wurde[1969]. Diese Art von Dekoration, bei der eine dunkle bräunliche Farbe auf den hellen Tongrund aufgetragen ist, war in Gordion ziemlich üblich. Dennoch aber verweist der um den Bauchbereich angebrachte plastische Gürtel nicht auf Gordion, sondern auf die östlichen Gebiete eisenzeitlichen Kleinasiens[1970].

Weitere vollständig erhaltene Gefäße stammen von dem oben erwähnten Keramikdepositum in der Steinpackungsschicht um die Grabkammer. Es handelt sich dabei um eine Kanne mit hohem, gradrandigem Hals und weitem Mund, deren Schulter und Hals mit geometrischen Mustern dekoriert sind[1971]. Parallele zu diesem Stück stammen vor allem aus der Zerstörungsschicht des Stadthügels[1972]. Weitere Gefäße, die in diesem Depositum gefunden wurden, sind undekoriert und gehören allesamt zu der sog. grauen Ware. Diese sind eine fast vollständige Halsamphora[1973], eine in Fragmenten erhaltene zweite Amphora[1974] und schließlich ein weiteres Vorratsgefäß[1975]. Beste Parallelen zu dieser Ware finden sich unter dem Grabinventar des vorkimmerisch datierten Tumulus P[1976].

Außer den hier aufgelisteten Keramikobjekten stießen die Ausgräber wie bereits erwähnt auch in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer auf weitere, diesmal aber hellenistisch datierte Keramikfunde[1977]. Diese sind insgesamt drei grau polierte, dickwandige Fragmente von verschiedenen Gefäßformen. Dieser Typ von grau polierter, dickwandiger Keramik findet ihre Parallele in den hellenistisch datierten Schichten von Gordion etwa aus dem späten dritten oder frühen zweiten Jahrhundert v. Chr. Obwohl man vermuten könnte, dass diese Keramikfunde womöglich mit der Ausplünderung der Grabkammer in Zusammenhang gebracht werden und somit dieses Ereignis zeitlich genau bestimmt werden konnte, plädieren die Ausgräber eher dafür, dass die Scherben zufällig in diese Schicht gelangten[1978].

Zum Schluss ist der Fund von bronzenen Gegenständen in der Grabkammer erwähnenswert,

[1966] Zu einer allgemeinen Auswertung der Keramik aus der Grabkammer des Tumulus G s. Sams, Painted Pottery (1971) 275f.
[1967] Dazu s. Kohler (1995) 40 TumG 7 Abb. 17c Taf. 21g-h. Zu diesem Gefäße ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 568ff. Kat.Nr. 178.
[1968] Für diese Datierung s. Kohler (1995) Anm. 29.
[1969] Dazu s. Kohler (1995) TumG 8 Abb. 21i.
[1970] Dazu s. Kohler (1995) Anm. 30.
[1971] Dazu s. Kohler (1995) TumG 10 Taf. 22 Abb. 17d Taf. 22a. Zu diesem Gefäße ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 567f. Kat.Nr. 177.
[1972] Dazu s. Kohler (1995) 41.
[1973] Dazu s. Kohler (1995) TumG 11 Taf. 22b.
[1974] Dazu s. Kohler (1995) TumG 12 Abb. 17e Taf. 22c.
[1975] Dazu s. Kohler (1995) TumG 13 Abb. 17f Taf. 22d.
[1976] Dazu s. Kohler (1995) 41.
[1977] Dazu s. Kohler (1995) TumG 14 Abb. 17g Taf. 22e, TumG 15 Abb. 17h Taf. 22f.
[1978] Dazu s. Kohler (1995) 42.

darunter zwei sehr fragmentarisch erhaltene einfache Schalen[1979] und drei Fibeln[1980]. Zwei der erwähnten Fibeln[1981] sind wohl Importstücke und waren an zahlreichen Fundorten in der Ägäis, wie Ephesos, Thymbra, Lindos und Rhodos weit verbreitete. Auch in der Zerstörungsschicht von Gordion finden sich mit diesen Exemplaren verwandte Stücke. Das letzte Stück[1982] hingegen gehört zu einem in den vorkimmerischen Schichten von Gordion sehr verbreiteten Typus[1983].

Die chronologische Anordnung des Tumulus G

Die allgemeinen Fundumstände des Tumulus G der gordischen Nekropole deuten auf eine relativ frühe Datierung des Grabhügels. In diesem Zusammenhang betont Kohler in ihrer Publikation zunächst das Fehlen der dem Tumulus zeitlich vorangehenden Siedlungsspuren, die unter zahlreichen nachkimmerischen Grabhügel der gordischen Nekropole gefunden wurden. Als zweites Argument kommt für sie die saubere und fundlose Erdaufschüttung, was für sie darauf hindeutet, dass sich die vortumuluszeitlichen Bebauungen oder Bestattungen auf der sog. Northeast Ridge zur Zeit der Errichtung dieses Tumulus noch nicht so weit bis zu dieser Stelle ausgedehnt hatten, so dass in der Aufschüttung des Tumulus eben keine derartige Funde gemacht werden konnte. Als drittes Argument führt eben den Fund von zahlreichen hethitisch datierten Keramikscherben in dem sog. Steinhaufen I. Durch diese Befundsituation unterscheidet sich der Tumulus G von den benachbarten Gräbern B, C, D, E und F grundsätzlich, die alle aus der nachkimmerischen Phase stammen, unter sich Reste von ihnen zeitlich vorangehenden Bebauungen und Bestattungen aufweisen und schließlich in ihren Erdaufschüttungen mehrere Objekte finden lassen[1984].

Wie Kolher es klar stellt, entsprechen die Bronze- und Keramikfunde weitgehend diesem Befund. So finden z. B. die bereits erwähnten bronzenen Fibeln ihre nächste Parallele unten den Inventaren der vorkimmerischen Tumuli[1985]. Sowohl Muscarella als auch Caner stimmen dieser Zuweisung der Fibeln in die vorkimmerische Zeit zu. Caner betont dabei aber zusätzlich, dass die Parallelle zu der Fibel TumG 5 in vorkimmerischen Kontexten sowohl in der Siedlung als auch in den Tumuli W, K III, K IV, Q, S und in der Aufschüttung des J zu finden sind[1986], so dass auch sie für die oben erwähnte Datierung des Tumulus in die vorkimmerische Zeit sprechen würden.

Ähnlich verhielt es sich, so Kohler, auch mit der mit geometrischen Mustern bemalten Tonkanne TumG 7, die ihre besten Vergleichstücke im Grabinventar des ebenfalls vorkimmerisch datierten K III findet, und mit monochrom bemalten Krug TumG 8, der am besten mit den in vorkimmerischen Kontexten des Siedlungshügels gefundenen Gefäßen verglichen werden kann. Weitere außerhalb der Grabkammer unterhalb der Steinpackung gefundene dekorierte Keramikfragmente lassen sich in ähnlicher Weise mit Stücken aus den vorkimmerischen Schichten des Siedlungshügels und des Tumulus P vergleichen, so dass auch sie als Hinweis auf die Dateriung des Tumulus in die vorkimmerische Phase verwendet werden könnten[1987].

Ausführung von Kohler zufolge unterstützen nicht nur die oben zitierten Kleinfunde diese frühe Anordnung des Tumulus G, sondern auch die Art und Technik der Zimmerung ihrer hölzernen Grabkammer, die auf dieselbe Richtung hinweist und ihr Gegenstück insbesondere an dem vorkimmerischen Tumulus W findet, wo die beiden Stirnwände der hölzernen Kammerkonstruktion höher als die Seitenwände gelassen wurden, um damit die Balkenreihen der Dachkonstruktion so von beiden Seiten zu erfassen und zu verschließen. Diese besondere technische Ausführung ist, wie Kohler zeigt, vor allen ausgegrabenen Tumuli der gordischen Nekropole eben nur in G und W zu bezeugen. Während aber im Tumulus W und K IV das Dach der Holzkammer nur aus einer Balkenreihe besteht, bilden in Gräbern G, K III und P zwei Reihen von Holzbalken die Dachkonstruktion, so

[1979] Dazu s. Kohler (1995) TumG 1 Abb. 17a Taf. 12a, TumG 2 Abb. 17b Taf. 21b.
[1980] Dazu s. Kohler (1995) TumG 3 Taf. 21c, TumG 4 Taf. 21d, TumG 5 Taf. 21e.
[1981] Dazu s. Kohler (1995) 39 TumG 3 und TumG 4. Zu diesen beiden importierten Fibeln ferner s. Muscarella (1967) 82 App. D.
[1982] Dazu s. Kohler (1995) 39f TumG 5. Zu dieser Fibel ferner s. Muscarella (1967) 18. Er weißt sie in die Blinkenberg-Gruppe XII, 7A zu, deren Exemplaren weitgehend aus Kontexten des 8. Jh. v. Chr. stammen.
[1983] Dazu s. Kohler (1995) 39f.
[1984] Dazu s. Kohler (1995) 38.
[1985] Dazu s. Kohler (1995) 38.
[1986] Dazu s. Muscarella (1967) 4; 82; Caner (1983) 42; 53.
[1987] Dazu s. Kohler (1995) 38.

dass Kohler darin ein Zeichen sieht, der Tumulus G solle später als W datiert und in die zeitliche Nähe von K III und P gebracht werden. Ausgehend eben von diesen Punkten kommt Kohler zum Schluss, dass der Tumulus G vor allem aufgrund der Parallelität der Keramikfunde in die unmittelbare Nähe des K-III und P und ca. um 735 v. Chr. datiert werden sollte[1988].

Für dieselbe Datierung sprach sich auch Sams in seiner Publikation der frühen phrygischen Keramik in Gordion aus. Dabei verwies er ebenfalls auf die Parallelität der Keramikfunde zwischen den Gefäßen in Tumulus G und in den beiden vorkimmerischen Grabhügeln K III und P und plädiert dafür, der Tumulus G läge in ihre unmittelbare zeitliche Nähe[1989].

Diese von Sams und Kohler plädierte Datierung des Tumulus G in die vorkimmerische Zeit war bereits von seinem Ausgräber Young in den unmittelbar nach den Ausgrabungen publizierten vorläufigen Berichten vorgeschlagen worden. Dabei betonte aber er die unter dem Grabinventar gefundenen drei bemalten keramischen phrygischen Gefäße und datierte sie in späte 8. Jh. v. Chr[1990]. In einem späteren Aufsatz hingegen wieß er darauf hin, dass diese Gefäße etwas früher datiert werden sollten als ihre Parallele in ebenfalls vorkimmerisch datierten K III[1991].

Diese von Young vorgeschlagene Anordnung des Tumulus G in späte 8. Jh. v. Chr. fand auch bei Muscarella und Caner Zustimmung, die wie Young ebenso auf die Ähnlichkeiten der erwähnten Keramikgefäße mit Exemplaren aus K III, P und W Aufmerksam machen. Auffallend für Muscarella und Caner sind hierbei aber insbesonder die kleineren Dimensionen des Grabhügels und sein knappes Inventar im Vergleich zu den anderen vorkimmerischen Tumuli, von denen er sich dadurch sehr stark unterscheidet[1992].

[1988] Dazu s. Kohler (1995) 38; 192. Dabei versieht Kohler aber diese Datierung des Grabhügels um 735 v. Chr. mit einem Fragezeichen.

[1989] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 274f; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 17; 193ff.

[1990] Dazu s. Young, AnSt 1, 1951, 12. Diese Ansicht wurde auch von Akurgal vertreten. Er ordnete den Tumulus W basierend auf diese Keramikgefäße in die Zeit zwischen 720 und 690 v. Chr. Dazu s. Akurgal (1955) 130. Dort nennt er den Tumulus falschlicherweise als Tumulus I. Dazu s. Kohler (1995) 41 Anm. 31.

[1991] Dazu s. Young, AnSt 2, 1952, 20.

[1992] Dazu s. Muscarella (1967) 4; Caner (1983) 7f. Dass das Grabinventar im Vergleich zu anderen zeitgleichen Grabanlagen wesentlich ärmer ist, erklärt sich meines Erachtens wohl durch die Raubgrabungen, denen der Tumulus G zum Opfer fiel. Young datierte diese Ereiegnis anhand von einigen Keramikscherben in die dritte bis zweite Jhr. v. Chr. Zu diesem Hinweis s. Kohler (1995) 39.

Der Tumulus H in Gordion

Literatur

Young, Gordion 1951-1952, 32ff.
Ders. AnSt 2, 1952, 20.
Akurgal (1955) 50 Anm. 203a; 103.
Muscarella (1967) 5.
Sams, Painted Pottery (1971) 268f; 276
Caner (1983) 11.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 62.
Kohler (1995) 43-53 Abb. 18-22 Taf. 23-30.

Lage und Beschreibung

Der Tumulus H liegt in der südlichsten Ausdehnung der gordischen Nekropole, auf dem südwestlichen Vorsprung des sog. Northeast Ridges, auf dem östlichen Abhang und sein unmittelbarer Nachbar Tumulus I auf dem westlichen Abhang einer Erhöhung[1993].

Diese Platzierung beider Tumuli auf einem und demselben Vorsprung läßt sie wie zusammengehörige Zwillinge erscheinen. Mit seiner geringen Höhe von insgesamt 2,40 m und seinem Durchmesser von 19,30 m gehört auch der Tumulus H zu den kleineren Tumuli der gordischen Nekropole. Die südliche Hälfte des Grabhügels ist durch die natürlichen Einwirkungen stark erodiert, so dass für den Tumulus ursprünglich ein erheblich größerer Höhenwert angenommen werden muss[1994].

Der gordische Tumulus H wurde zusammen mit einer Reihe von fünf weiteren Grabhügeln im Jahre 1951 unter der Leitung von Young ausgegraben und untersucht. Zur Ausgrabung des Grabhügels und zur Lokalisation der Grabkammer sowie zur Definition der Schichtungen der Aufschüttung legte das Grabungsteam insgesamt 16 Schnitte an verschiedenen Stellen des Grabhügels an[1995].

[1993] Zur Lage des Tumulus H in der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) Abb. 1. Taf. 23a. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[1994] Dazu s. Kohler (1995) 43.
[1995] Zu den vorläifigen Ergebnissen der Grabungen s. Young, Gordion 1951-1952, 32ff. Zum Plan der erwähnten Schnitte s. Kohler (1995) Abb. 18b.

Die Tumulusaufschüttung und vortumuluszeitliche Bebauungen und Bestattungen

Wie es in dem bereits erwähnten Tumulus B der Fall war, wurden auch in der Erdaufschüttung des Tumulus H Spuren von zeitlich dem Tumulus vorausgehenden Bebauungen und Bestattungen festgestellt[1996]. Das erwähnte Material gehört in erster Linie zu der einfachen Nekropole Gordions, die sich in der Vortumuluszeit in diesem Bereich des sog. Northeast Ridges ausgedehnt hatte. Die einfachen Erdbestattungen aus dieser vortumuluszeitlichen Nekropole liegen direkt in der aus Kies bestehenden Schicht IV der Aufschüttung[1997] und wurden von Mellink hethitisch datiert[1998].

Auf einem höheren Level in der Tumulusaufschüttung fanden sich zudem Reste von insgesamt zwei Häusern, dem sog. Hause I und II, die beide aus unterschiedlichen Perioden stammen und durch eine Brandkatastrophe zerstört wurden. Auch innerhalb dieser Häuserreste stieß man auf zwei einfache Erdbestattungen[1999]

Zusätzlich zu diesen konnten die Ausgräber in der östlichen Hälfte und in einer geringen Tiefe von durchschnittlich etwa 0,30 m unterhalb der Hügeloberfläche drei Mauerzüge identifizieren[2000]. Der erste Mauerzug A verlief in direkter N-S Ausrichtung, die beiden anderen hingegen in einer N-NO Ausrichtung[2001], wobei alle diese Mauern auf die am südlichen Außenrand gelegene Grabkammer hinzielten. Eine direkte Verbindung zwischen diesen und der Grabkammer ist jedoch auszuschließen, da sie sich alle auf einem höheren Level als die Grabkammer und die oben darauf angebrachte Steinpackungsschicht befinden. Sie bestehen alle aus einer oder zwei nebeneinander gestellten Steinreihen und sitzen unmittelbar ohne jegliche

[1996] Zum Plan dieser vortumuluszeitlichen Bebauungen und Bestattungen s. Kohler (1995) Abb. 19.
[1997] Zur Schnittzeichnung des Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 20a.
[1998] Zu diesen Gräber und zu ihrer Dateriung ausführlich s. Mellink, Hittite Cemetery (1956) 3ff.
[1999] Zu diesen Häuserresten und Bestattungen ausführlich s. Anderson, Common Cemetery (1980) 11-24; 69: 120.
[2000] Zum Verlauf dieser drei Mauerzüge s. Kohler (1995) Abb. 18b.
[2001] Für die genaue Beschreibung einzelner Mauer s. Kohler (1995) 46f.

Fundamentierung auf der losen Erde. Die lose Erde war zudem auch zwischen den einzelnen Steinen sichtbar. Dies könnte eben bedeuten, dass diese Mauerzüge aufgebaut wurden, um die Aufschüttung des Tumulus zu erleichtern, nachdem die vortumuluszeitlichen Bebauungen und Bestattungen einplaniert, die Grabkammer mit ihrer Steinpackungsschicht fertig gestellt und schließlich das Ganze mit einer Erdmasse abgedeckt worden war,. In diesem Zusammenhang vermuten die Ausgräber, dass auch an der westlichen und südlichen Hälfte der Tumulusaufschüttung solche Mauern existiert hätten, die zum selben Zweck dienen sollten, aber durch die Grabräuber und durch die starke Erosion insbesondere an der südlichen Hälfte des Tumulus zerstört worden wären und nicht mehr erhalten sind. Die für die Errichtung dieser Mauerzüge verwendeten Steine wurden zum großen Teil aus den Überresten der zwei vortumuluszeitlichen Häuser herbeigeschaffen[2002].

Die Aufschüttung selbst hingegen bestand zum großen Teil aus brauner Erde gemischt mit kleinen Steinen. Dazu kamen besonders in unteren Teilen der Aufschüttung dunkle Ascheablagerungen. Komponenten von Lehm wurden hingegen nicht identifiziert. Die Höhe dieser Erdaufschüttung erreichte im zentralen Bereich des Grabhügels zum Teil bis zu 1,70 m, an den Rändern hingegen war sie nur zwischen 0,30 und 0,40 m hoch. Eine Vielzahl der Keramik-, Metall- und schließlich Glasfunde sowie Steinartefakte, Menschen- und Tierknochen konnten eben in der Tumulusaufschüttung sichergestellt werden. Das Formen- und Dekorationsspektrum der Keramik ist sehr reich. An Gefäßtypen sind Amphoren, Kleeblattkannen, Siebkannen, Schalen und Töpfe zu erwähnen, und diese sind zum Teil biochrom bemalt oder eben einfach grau oder schwarz poliert. Eine als hethitisch identifizierte Stecknadel, mehrere Pfeilspitzen, Glasperlen, steinerne Spindelwirbel sowie mehrere Fragmente von Menschen- und Tierknochen gehören zu den weiteren Funden aus dieser Aufschüttung[2003].

Die von dem Tumulus abgedeckten Schichten unter der Aufschüttung zeigen ein kompliziertes Bild[2004]. Unmittelbar unter dem Aufschüttungsmantel[2005], in einer Tiefe von etwa 1,50 m, liegt die Ascheschicht mit den verbrannten Überresten der vortumuluszeitlichen Häusern und unmittelbar darunter eine Trümmerschicht, die ebenfalls von diesen erwähnten Bauten stammt[2006]. Darunter verläuft dann als unterste Schicht ziemlich regelmäßig der gewachsene Boden, der von den oben bereits erläuterten vortumuluszeitlichen Häusern besonders in der südlichen Hälfte des Tumulus bis zu einer Tiefe von etwa 4m unterhalb der Hügelspitze stark geschnitten wird. Im zentralen Bereich des Tumulus liegt der gewachsenen Boden etwa 3 m unter der Spitze des Grabhügels[2007]. Nach der Zerstörung des erwähnten Hauses in der südlichen Hälfte wurde die Stelle mit einer etwa 1,50 m starken Trümmerschicht aus Resten des Hauses I gefüllt und einplaniert[2008]. Die Schichten II und III hingegen stehen mit dem Bau des Tumulus in direktem Zusammenhang und dienen als Unterstützung für die errichtete Grabkonstruktion der Baugrube in der südlichen Hälfte des Tumulus[2009].

Die Hauptbestattung und die Konstruktion der Grabkammer

Die oben erläuterte Aufschichtung der vortumuluszeitlichen Bebauungen unter der Aufschüttung machten sich die Phryger zu Nutze, indem sich diese hügelförmig erhöhte Stelle als Platz für die Errichtung des Tumulus auswählten. So entfernten sie zuerst in der südlichen Hälfte die Trümmer- und Ascheschicht bis zum gewachsenen Boden und legten dann ein Rechteck in diesem gewachsenen Boden aus, das als Baugrube für die Grabkammer dienen sollte. Entsprechend dem Level des gewachsenen Bodens war jedoch das Nordende dieser Grube höher als das südliche. Daher wurde es notwendig, die südliche Seite und das Ende der Baugrube mit einer Unterstützungsschicht zu verstärken. Mit deren Errichtung erhielt die Baugrube einen zusätzlichen Halt an ihrer südlichen Seite und erreichte dort die Höhe der natürlichen

[2002] Dazu s. Kohler (1995) 46.
[2003] Dazu s. Kohler (1995) 47.
[2004] Zum Schnittplan des Tumulus H s. Kohler (1995) Abb. 20a.

[2005] Sie ist auf dem Plan mit der Ziffer (I) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) 20a.
[2006] Sie sind auf dem Plan mit der Ziffer (IV) und (VI) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 20a.
[2007] Sie ist auf dem Plan mit der Ziffer (VII) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 20a.
[2008] Sie ist auf dem Plan mit der Ziffer (V) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 20a.
[2009] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 20a.

Oberfläche. Diese Unerstützungsschicht, die mit der Steinpackungsschicht über der Grabkammer verbunden war, wurde dann mit einer weiteren aus gelblichem Lehm bestehenden Schicht abgedeckt und gegen die Einwirkungen der Natur total abgedichtet[2010].

Die an den Ecken ungefähr 0,80 m dicke und in ihrem zentralen Bereich um einiges schwächere Steinpackungsschicht bedeckte von oben die Grabkammer. Die darin angehäuften Steine waren unbearbeitet, zwischen 0,30-0,40 m groß und stammten wohl von den zerstörten Häusern an dieser Stelle. Während sie an den Ecken sehr dicht aneinander gepackt waren, sind die Steine im Zentralbereich über der Grabkammer eher lose aufeinander gestapelt. Auch die vier Seiten der Grabkammer wurden mit einer aus ähnlich formatigen Steinen bestehenden Schicht von etwa 0,60-0,70 m Stärke verschlossen. In dieser Steinpackungsschicht über der Grabkammer wurden mehrere ungebrannte und verrottete Holzfragmente und an unteren Seiten vieler Steinen im Zentralbereich Reste von Schilf oder Grass festgestellt, die ursprünglich wohl über dem Dach der Grabkammer lagen. Darin fand man ferner eine hethitische Schale von konischer Form[2011]

Die innerhalb dieser NO-SW orientierten, etwa 3,20 x 3,80 m großen Baugrube errichtete Grabkammer[2012] ist durch die vom darüber befindlichen Steinpackungsschicht fallenden Steine und durch die Verrottung der Holzbalken der Wände sehr stark zerstört worden. Ihren Fußboden bildeten in OW-Ausrichtung direkt auf den Boden der Baugrube gelegte Holzdielen von 0,15-0,18 m Breite. Von diesen Fußbodendielen, die zum größten Teil stark verrottet und vergangen sind, war fast keine vollständig erhalten. Daher konnten ihre ursprünglichen Dimensionen nur nach den auf dem Grubenboden hinterlassenen Markierungen bestimmt werden.

Obwohl die Ausgräber aus den erwähnten Gründen in der Grabkammer keine genauen Messungen durchführen konnten, waren sie am Ende der Arbeiten in Tumulus H doch in der Lage, die Maße der Grabkammer als 2,45 (NS) x 1,80 (OW) zu bestimmen. Die erhaltene Höhe dieses Raumes betrug hingegen nur noch 1,45 m. Die starke Zerstörung und Verrottung der Holzbalken erschwerte zudem die Bestimmung der Bautechnik der Grabkammer. Trotz dieser Schwierigkeiten versuchten die Ausgräber mit Hilfe der erhaltenen Holzbalkenüberreste die Art dieser Konstruktion zu rekonstruieren[2013].

Die in unterschiedlichen Höhen erhaltenen Seitenwände bestanden aus sauber in Quadraten geschnittene kräftige Holzbalken, die zwischen 0,20-0,28 m stark und 0,15 m dick waren. Der untere Teil dieser Wände bestand jeweils aus zwei bzw. drei quadratisch geschnittenen Holzbalken, die ohne jegliche an entsprechenden Stellen der Fußbodendielung angebrachten Vertiefungen unmittelbar auf den Planken des Fußbodens aufgesetzt waren. An den Ecken wurden die Holzbalken der unteren Teile der Wände ganz einfach und ohne etwaige Verbindungselemente zusammengefügt. Das Kopfende eines Balkens lehnte sich also an den Rand des entsprechenden Balkens.

Die obere Konstruktion der Grabkammer zeigte hingegen eine eigenartige Zusammenfügung von Holzbalken an den Ecken, die jedoch wegen des starken Zerstörungsgrads der Holzbalken der Grabkammer schwer zu definieren ist. Die Architekten des Ausgrabungsteams aber schlagen eine für die gordische Nekropole sehr außergewöhnliche Technik vor: Aus den seitlichen Balken der Wände seien jeweils bis zur Mitte Stücke herausgesägt und die kürzere Balken der Stirnwände auf diesen L-förmig geschnittenen Lagen, ohne selbst geschnitten zu werden, aufgesetzt wurden. Wegen der Art der Aufstapelung der Holzbalken an den Ecken hinterließ aber diese Technik mehrere große Lücken zwischen den Holzbalken der Seiten- und Stirnwände[2014]. Da aber wie erwähnt die erhaltenen Holzresten aus den Wänden der

[2010] Dazu s. Kohler (1995) 44. Zu den erwähnten Schichten s. ebd. Abb. 20a.
[2011] Dazu s. Kohler (1995) 46. Zur Veranschaulichung dieser Steinpackungsschicht s. ebd. Abb. 18b, 19 und 20a.
[2012] Für diese Grabkammer s. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 19-21a.

[2013] Ihr Rekonstruktionsversuch wirft in vielen Punkten Fragen auf und kann viele Probleme bezüglich der Konstruktion nicht lösen. Daher muss sie als sehr hypothetisch gelten. Dieser Problematik sind die Ausgräber auch bewusst und wiesen in der Publikation auf diesen Punkt besonders. Dazu s. Kohler (1995) 45.
[2014] Zu diesem Rekonstruktionsversuch s. Kohler (1995) Abb. 20b.

Grabkammer sehr spärlich sind, verweisen die Ausgräber besonders darauf, das es nur eine Hypothese ist, ob bei der Errichtung der Grabkammer diese Technik tatsächlich angewandt wurde. Daher werden hier nur die sicher erhaltenen Teile der Wände beschrieben und keine Rekonstruktionsversuche unternommen.

So besteht zum Beispiel der untere Teil der Ostwand aus zwei Reihen von sehr fein übereinander gelegten Holzbalken, die direkt über der Fußbodendielung saßen und jeweils 0,14 m hoch und 0,15m breit waren. Ihre erhaltene Länge war 2,50 m. Über diesen zwei unteren Balken gab es eine Lücke von 0,30 m, darüber einen dritten Holzbalken von 0,24 m Stärke, darüber eine zweite 0,40 m breite Lücke und schließlich eine dritte Lücke von 0,20 m Höhe. Somit erreichte diese östliche Wand der Grabkammer eine Gesamthöhe von 1,42 m. Die erhaltenen Teile dieser Holzbalken zeigten, dass sie an ihren beiden Enden in quadratischer Form geschnitten waren und so eine saubere Ecke bildeten[2015].

Im Gegensatz zu der östlichen Wand bildeten drei Reihen von Holzbalken den unteren Teil der westlichen Seitenwand, deren Gesamthöhe 0,40 m erreichte. Etwa 0,20 m über diesen letzten dritten seitlichen Holzbalken waren dann mehrere Planken von 0,10 m Höhe und 0,08 m Breite gelegt. Ihre Gesamthöhe erreichte 0,45 m. Darüber kamen dann in 0,20 m Höhe mehrere Holzfragmente und weiter nichts. Hinter diesen relativ dünnen Planken wurde in der Steinpackungsschicht hinter der westlichen Wand ein weiterer Holzbalken angebracht, der wohl zur Stabilisierung dieser Wand diente. Das Besondere hier in der Nordwand der Grabkammer war, dass die oberen Holzbalken dieser Wand an der nördlichen Ecke ein wenig über dem Level der korrespondierenden Holzbalken der nördlichen Stirnwand lagen, während die unteren Holzbalken derselben Wand mit dem korrespondierenden Balken der nördlichen Stirnwand an der Nordecke direkt aneinander stoßen. Eben diesen Befund interpretieren die Architekten des Grabungsteams als Hinweis für ihren Rekonstruktionsversuch, wie die einzelnen Holzbalken der Stirn- und Seitenwände an den Ecken zusammengefügt gewesen sein könnten.

Die nördliche Stirnwand war hingegen so stark zerstört, dass davon nur einige Fragmente erhalten waren, die jedoch keine Aufschlüsse über ihre Zusammenfügung und über ihre Höhe geben konnten. Dennoch konnte auch hier eine bis 0,40 m hohe Holzwand direkt über dem Fußboden der Grabkammer identifiziert werden, die darauf hindeutet, dass auch diese Seite in einer ähnlichen Konstruktion aufgebaut war. Ähnlich verhielt es sich mit der südlichen Stirnwand, die zum größten Teil sehr stark zerstört war und kaum rekonstruiert werden konnte.

Auch die Dachkonstruktion der Grabkammer unter dem Tumulus H wirft Probleme bezüglich der dabei verwendeten Technik auf. Da auch sie stark verrottet und zerstört wurden, wurde hier kaum Reste von für die Decke benutzten Holzbalken gefunden, abgesehen von einem Fragment des zentralen Stützbalkens in der Kammer und von einigen dünnen Planken in der Steinpackungsschicht darüber. Aus den erwähnten Gründen konnten auch keine Messungen bezüglich der Dimensionen der Planken durchgeführt werden. Nach diesem Befund rekonstruieren die Architekten für die Grabkammer eine Überdachungstechnik, bei der ein in der Länge der Kammer zentral angebrachter starker Stützbalken mit Brückenfunktion den First der Decke bildet. Die obere Höhe dieses Firstbalkens entspricht der der beiden Seitenwänden und bildet somit eine gerade Fläche, die dann eben mit Hilfe von in der Breite der Kammer angebrachten dünnen Planken abgedeckt wurde. Es bleibt aber zwischen diesem zentralen Stützbalken und dem Balken der Seitenwände eine der Höhe der Balken entsprechende Lücke über den Endwänden und unter den dünnen Planken. Dieses seltsame Konstrukt ist in Gordion kein Einzelfall, auch die Deckenkonstruktion der Grabkammer des Tumulus Z in Gordion zeigt solche Lücken über den Wänden und unter den Planken der Decke[2016].

Bezüglich der in der Grabkammer des Tumulus H verwendeten Technik deuten aber die Ausgräber darauf, dass die vom Architekten des Teams für die Rekonstruktion der Grabkammer vorgeschlagene sog. Cribwork Technik nicht unbedingt als korrekt gelten muss, da die erhaltenen Holzbalken breiter und sehr viel solider aufeinander gestapelt sind als es von ihnen angenommen wurde. Daher halten sie ein System von soliden und lückenlosen Wänden für wahrscheinlicher als eine Technik, die Lücken zwischen den Balken entstehen lässt. Anderseits ist

[2015] Dazu s. Kohler (1995) 44.

[2016] Dazu s. Kohler (1995) 46. Zur Veranschaulichung dieses Rekonstruktionsversuch s. ebd. Abb. 20b.

es auch nicht klar, wie diese Lücken zwischen den jeweiligen Holzbalken gefüllt gewesen waren, da es auszuschließen ist, dass man diese Leerräume zwischen den Balken einfach so leer lassen konnte[2017].

Der Inhalt der Grabkammer

Die Grabkammer des Tumulus H in der gordischen Nekropole ist, wie bereits, erwähnt sehr arm an Funden. In dieser Hinsicht scheint es ziemlich wahrscheinlich, dass die Grabkammer durch Grabräuber ausgeplündert und ihrer Grabbeigaben beraubt wurde. Die Ausgräber hingegen sehen die Wahrscheinlichkeit einer Ausplünderung der Grabkammer nicht allzu hoch, sondern interpretieren diese ärmlichen Verhältnisse als eine Eigenschaft von manchen unausgeplünderten Tumuli des 7. Jh. v. Chr. und verweisen in diesem Zusammenhang auf die beiden ins 7. Jh. datierten Tumuli B und N, die ebenfalls ein sehr schmales Spektrum an Grabbeigaben aufweisen.

Trotz dieser Tatsache, dass die Grabkammer des Tumulus H ein sehr schwaches Fundspektrum aufweist, konnten die Ausgräber mit Hilfe von mehreren Keramik- und zweier Metallobjekten in der Kammer des Tumulus H das Grab chronologisch einordnen[2018].

Erwähnenswert in diesem Zusammenhang ist zunächst der Fund einer aus sehr dünnen Holzplatten hergestellten kleinen, nur fragmentarisch erhaltenen Plattform an der Nordostecke der Grabkammer, deren erhaltene Gesamtlänge etwa 0,95 m betrug[2019]. Die genaue Anzahl dieser in NS-Richtung aufgestellten Platten sowie die ursprünglichen Dimensionen der Plattform sind nicht mehr zu bestimmen. Man konnte aber feststellen, dass die erhaltenen Platten eine Breite von bis 0,08 m und eine Stärke von 0,02m erreichten, und dass sie alle ohne zusätzliche Einrahmung oder Füße usw. direkt auf der Fußbodendielung der Grabkammer lagen. Obwohl in Fragmenten erhalten, kann eine Plattform mit solchen geringen Dimensionen kaum für den Transport des Verstorbenen und seine Todesgeschenke in die Grabkammer verwendet worden sein, wenn man auch von anderen Tumuli aus der gordischen Nekropole Transportplattformen kennt, die dafür geeignet wären[2020].

Auf dieser Plattform konnten die Ausgräber einige in sehr zerbrochenen Fragmenten erhaltene menschliche Knochenreste, vor allem Bein- und Beckenknochen, feststellen. Mehrere Teile des Schädels und einige Zähne kamen bei der Freilegung der Grabkammer unmittelbar vor der nördlichen Wand zusammen mit Krümeln von zwei bronzenen Fibeln zu Tage. Zusätzlich zu diesen Fibelfragmenten konnte man in der Grabkammer nur einen einzigen eisernen Nagel feststellen, sonst fehlen Metallobjekte völlig. Der erwähnte Eisennagel war mit großer Wahrscheinlichkeit an der Wand der Grabkammer zum Aufhängen von Grabbeigaben verwendet worden, von denen es hier noch mehrere gegeben haben müsste.

Sonst bilden insgesamt sechs Keramikgefäße, die an den SW-, SO- und NO-Ecken gefunden wurden, das gesamte Fundspektrum der Grabkammer unter dem Tumulus H, darunter eine Schale, eine Kanne, eine Untertasse, ein Krug, und schließlich ein Topf. Auch die Dekoration dieser Gefäße ist von unterschiedlicher Art, so ist z.B. die Schale figürlich bemalt, während der erwähnte Topf schwarz poliert und mit Einritzungen dekoriert ist. Die restlichen Gefäße sind monochrom poliert und zeigen keine zusätzlichen Dekorationselemente.

Die westliche Hälfte der Grabkammer war ziemlich leer und fundfrei, wahrscheinlich um das Arrangement der Beisetzung und der Platzierung der Funde zu ermöglichen. Daher ist es zu vermuten, dass hier dieser Bereich der Grabkammer von Geschenken verderblicher Natur eingenommen war[2021].

[2017] Dazu s. Kohler (1995) 45.
[2018] Zur Fundplan in der Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 21a.
[2019] Zur genaue Lage dieser Plattform s Kohler (1995) 45 Abb. 21a.
[2020] Die in den Tumuli E und F gefundenen Plattformen waren mit eisernen Henkeln ausgestattet, mit deren Hilfe die Bewegung und Beförderung dieser Plattformen erleichtert wurde. Hier in Tumulus H fand man aber keine ähnliche Metallringe, die eben auf diesen Aspekt der Verwendung hindeuten könnten. Dazu s. Kohler (1995) 45 Anm. 8.
[2021] Dazu s. Kohler (1995) 46.

Katalog der Funde

Die Metallobjekte aus dem Tumulus H beschränken sich wie bereits erwähnt auf einen eisernen Nagel[2022], der in der Grabkammer gefunden wurde, auf zwei eisernen Pfeilspitzen[2023], einen eisernen Spachtel[2024] in der Tumulusaufschüttung und schließlich auf eine bronzene Stecknadel[2025], die hethitisch datiert wird und ebenfalls in der erwähnten Aufschüttung gefunden wurde. Die beiden eisernen Pfeilspitzen verweisen hingegen auf die Zeit zwischen dem 6. und 4. Jh. v. Chr. Zwei ähnlich gebildete Pfeilspitzen kamen auch in der Aufschüttung des Tumulus D zu Tage, die kurz vor der lydischen Periode eingeordnet wird[2026]. Andere Beispiele solcher Pfeilspitzen sind in Bogazköy oder aber auch im hallstattzeitlichen Europa zu finden[2027]. Der in der Aufschüttung gefundene Spachtel findet seine Parallele ebenfalls in Bogazköy[2028].

Zu den aus der Aufschüttunggsfüllung des Tumulus gemachten Funden zählt Muscarella zwei Fibeln der Blinkenberg-Gruppe XII,14 hinzu, die sich sowohl in vorkimmerischen als aber auch in nachkimmerischen Kontexten finden lassen[2029].

Unter den Keramikfunden verdient zunächst die bereits erwähnte Ostgriechische Vogelschale große Aufmerksamkeít, da sie durch ihre sicher datierte Parallele in vielen Fundorten eine sehr zuverlässige Datierungskriterium liefert[2030]. Dieses Gefäß datiert der Ausgräber des Tumulus R.S.Young um 650 v. Chr, während Akurgal für dasselbe eine Datierung zwischen 640 und 630 vorschlägt[2031]. Bezüglich der Datierung der Schale wird in der Publikation auf die Einteilung der Ostgriechischen Schalen von Coldstream hingewiesen und so eine Datierung zwischen 660-650 v. Chr. angenommen[2032]. Eine kypro-archaisch datierte Schale aus der Nekropole von Salamis liefert das beste Parallelstück zu der Schale in der Grabkammer Tumulus H[2033].

Ein ebenfalls in der Grabkammer gefundenes, ziemlich bauchiges und schwarz poliertes Gefäß[2034] mit eingeritzten Dekorationen im Schulterbereich verweist durch seinen Typus und seine Dekoration auf die Gefäße aus dem Tumulus B und MM hin. Damit lässt sich der Tumulus H zeitlich zwischen eben diesen beiden vorkimmerischen Tumuli einordnen[2035]. In den unteren Teilen der die Grabkammer abdeckenden Aufschüttung fanden die Ausgräber eine bichrom bemalte Kleeblattkanne mit niedrigem Hals, die sich mit den Kannen aus dem Siedlungshügel der vorkimmerischen Zeit vergleichen lässt[2036]. Ebenfalls in dieser Aufschüttung konnte eine mit einem Lebensbaummotiv dekorierte Scherbe des Alisar IV-Typus gefunden werden[2037]. Einen weiteren wichtigen Fund konnten die Ausgräber in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer lokalisieren. Dabei handelt es sich um eine typisch hethitische konische Schale von sehr feiner Ware[2038]. Zusätzlich zu diesen Keramikfunden konnten in der Tumulusaufschüttung mehrere bichrom bemalte oder aber schwarz oder grau polierte Scherben von verschiedenen Gefäßtypen, darunter Schalen, Amphoren und Töpfen, gefunden werden[2039].

Unter den wenigen Kleinfunden sind zunächst ein in der Grabkammer gefundener Schleifstein erwähnenswert[2040], eine aus Knochen hergestellte Ahle, deren Parallele sich in Gordion von 7. bis zum 3. Jh. v. Chr. verfolgen lassen[2041], ein in der Aufschüttung gefundener steinernen

[2022] Dazu s. Kohler (1995) 48 TumH 1 Abb. 22 Taf. 27a.
[2023] Dazu s. Kohler (1995) 50 TumH 11. Taf.28c, TumH 12 Abb. 22d Taf. 28d.
[2024] TumH 13 Abb. 22e Taf. 28e.
[2025] Dazu s. Kohler (1995) 50 TumH 9 Taf. 28a. Eine ähnliche Stecknadel aus der hethitischen Nekropole von Gordion interpretiert Mellink eben auch als hethitisch. Dazu s. ebd. 50 Anm. 27.
[2026] Dazu s. Kohler (1995) 50 Anm. 29.
[2027] Dazu s. Kohler (1995) 50 Anm. 32 und 33.
[2028] Dazu s. Kohler (1995) 50 Anm. 35.
[2029] Dazu s. Muscarella (1967) 24. Interessant ist hierbei, dass diese Fibeln in der Publikation von Kohler nicht erwähnt werden.
[2030] Zu dieser Schale ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 260f; 268.
[2031] Dazu s. Kohler (1995) 48 Anm. 19.
[2032] Dazu s. Kohler (1995) 49.
[2033] Dazu s. Kohler (1995) 49 Anm. 22.
[2034] Dazu s. Kohler (1995) 49 TumH 5 Abb. 22b Taf. 27g.
[2035] Dazu s. Kohler (1995) 49.
[2036] Dazu s. Kohler (1995) 51 TumH 18 Taf. 28j; Zu diesem Gefäß ferner s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 45f. Abb. 4-8.
[2037] Dazu s. Kohler (1995) 51 TumH 17 Taf. 28i.
[2038] Dazu s. Kohler (1995) 50 TumH 8 Taf. 27j.
[2039] Dazu s. Kohler (1995) 51ff TumH 16-29.
[2040] Dazu s. Kohler (1995) 49 TumH 7 Taf. 27i.
[2041] Dazu s. Kohler (1995) 51 TumH 14 Taf. 28f.

Spindelwirbel[2042] und einige weitere Steinwerkzeuge unbestimmbarer Funktion[2043].

Die chronologische Anordnung des Tumulus H

Für die zeitliche Anordnung des Tumulus H wurde in erster Linie immer wieder die architektonische Gestaltung und Konzeption der hölzernen Grabkammer und die oben bereits erwähnte ostgriechische Vogelschale als wichtigste Kriterien herangezogen. Bereits in seinen vorläufigen Grabungsberichten verwies Young auf diese Schale und betonte, dass der Tumulus H anhand dieses Gefäßes zusammen mit den ihm sehr ähnlich aufgebauten Grabhügeln B und J ins 7. Jh. v. Chr. datiert werden sollte. Die Schale und damit den Tumulus H hat er also um 650 v. Chr. datiert[2044].

Eine ähnliche Datierung erfuhr der Tumulus H ebenfalls durch die ostgriechischen Vogelschale von Sams, der das Gefäß typologische in die Coldstream-Gruppe II zuwies und es damit in die Zeit zwischen 675 und 640 datierte. Darauf basierend schlug er dann für den Tumulus eine zeitliche Anordnung in den dritten Viertel des 7. Jh. v. Chr. vor[2045].

Auch Muscarella deutete im Bezug auf die zeitliche Stellung des gordischen Tumulus H auf diese Schale und datierte ihn sowie sein Ausgräber Young anhand dieses Gefäßes kurz 650 v. Chr[2046]. Nach Akurgal hingegen handelte es sich bei diesem Gefäß um eine subgeometrische Schale des mittleren Typus, den er in den dritten Viertel des 6. Jh.v Chr. datierte und damit den Tumulus H in die Zeit zwischen 640 und 630 v. Chr. brachte[2047]. In seinem kürzlich erschienen Aufsatz datierte hingegen K.DeVries die Schale zwischen 640-620 v. Chr[2048].

Auch Kohler verwies in seiner Publikation auf dieses wichtige Gefäß und betonte wie bereits von Sams herausgearbeitet, dass es wegen der Details seiner Dekoration und wegen der stililstischen Ausführung in die sog. „Gruppe 2“ der Typologie von Coldstream gehört[2049]. Innerhalb dieser sog. Gruppe 2, die zeitlich eine Spanne von 675-640 markiert, zeigt aber die Schale TumH 2 nach Kohler anhand der Darstellungsdetails eher in die Zeit zwischen 660-650 v. Chr. hin[2050].

Für die chronolgische Anordnung des Tumulus ferner von Bedeutung ist nach Kohler der Krug TumH 5 mit niedrigem Hals und eingeritzten Dekorationen, der seine nächste Parallele unter dem Inventar der Tumuli B und N findet. Während der im Grab N gefundene Krug TumN 8 eine noch ellipsenförmigere und bauchigere Form aufweist, hat der Krug in Tumulus H einen etwas schmaleren und eher eiförmigen Bauch. Die Krüge im Tumulus B hingegen kennzeichnen sich durch ihre weitgehend eiförmige und schmalere Bauchform. Von eben dieser typologischen Entwicklung der keramischen Krüge ausgehend ordnet also Kohler den Krug TumH 5 zeitlich zwischen den Krügen in gordischen Tumuli N und B.

Ein letzter von Kohler für die Dateriung des Tumulus H herangezogener Aspekt bezieht sich auf die architektonische Konzeption und technische Ausführung der Grabkammerkonstruktion. In diesem Zusammenhang betont sie zuerst das Fehlen einer Fundamentierung und Kiesschicht unter dem Fußboden der Grabkammer am Grund der Baugrube. Denn anstatt einer solchen Kiespackung liegen hier die hölzernen Fußbodendielen direkt unmittelbar über dem Fußboden der Grube. Diese technische Ausführung ist, wie Kohler festtstellt, interessanterweise unter anderem auch in dem vorkimmerisch datierten Tumulus G zu beobachten. Dazu kommt, so Kohler, die Verwendung von eisernen Nägeln an den Wänden der Grabkammer, die zum Aufhängen von Objekten verwendet wurden und als solche in fast allen vorkimmerisch datierten Tumuli, u.a. eben in MM, S 1, S 2 und Z bezeugt wurden. Trotz dieser an die technische Beosnderheiten der vorkimmerischen Tumuli errinernden Merkmale, die für eine zeitliche Stellung des Grabes in die vorkimmerische Zeit sprechen würden, datiert aber Kohler den Tumulus H eben anhand der oben mehrfach erwähnten

[2042] Dazu s. Kohler (1995) 53 TumH 31 Taf. 30d.
[2043] Dazu s. Kohler (1995) 53 TumH 32-33.
[2044] Dazu s. Young, AnSt 2, 1952, 20; Ders. Gordion 1951-1952, 32 Abb. 26.
[2045] Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 268; 276; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 62.
[2046] Dazu s. Muscarella (1967) 5. Diese von Muscarella vorgeschlagene Datierung des Tumuls H kurz vor 650 v. Chr. wird gleichermaßen auch von Caner übernommen. Dazu s. Caner (1983) 11.
[2047] Dazu s. Akurgal (1955) 50 Anm. 203a.
[2048] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 43.
[2049] Zu dieser sog. „Gruppe 2„ der Schalentypologie von Coldstream s. J.N.Coldstream, Greek Geometric Pottery. London (1968) 299f.
[2050] Dazu s. Kohler (1995) 49.

ostgriechischen Vogelschale in die Zeit zwischen 655-645 v. Chr.[2051].

[2051] Dazu s. Kohler (1995) 48f. Wobei er als absolutes Datum 650 v. Chr. nennt. Dazu s. Kohler (1995) 192 Tab. 4.

Der Tumulus J in Gordion

Literatur

Young, UMB 17, 1953, 34-35.
Muscarella (1967) 5f.
Sams, Painted Pottery (1971) 254; 276.
Caner (1983) 12.
Kohler (1995) 55-72; 194f., Abb. 23-27 Taf. 33-41.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus J liegt auf der westlichen Seite einer leicht aufsteigenden Erhöhung am westlichsten Vorsprung des sog. Northeast Ridges, in der unmittelbarer Nachbarschaft des zeitlich etwas späteren und weiter östlich der erwähnten Erhöhung liegenden Tumulus K[2052]. Er hat einen Durchmesser von 22 m und sitzt mit seiner gesamten westlichen Seite direkt auf der 10 m-Höhenlinie des Northeast Ridges. Sein während der Grabungskampagne des Jahres 1951 gemessener höchster Punkt ist 1,20 m und liegt von seinem Zentrum um einiges versetzt in der östlichen Hälfte der Tumulusaufschüttung. Diese Versetzung des Tumuluszentrums erklären die Ausgräber durch die starke Erosion an der westlichen Seite des Grabhügels[2053].

Auch bei der Ausgrabung dieses Grabhügels verwendete man die Technik des Schnittgrabens und legte dafür insgesamt neun Schnitte an verschiedenen Stellen des Tumulus an. Somit konnte nicht nur die phrygische Hauptbestattung lokalisiert werden, sondern auch mehrere dem Grabhügel zeitlich vorangehenden Bebauungen und Bestattungen bestimmt und definiert werden[2054]. Zu diesen vortumuluszeitlichen Überresten unter der Aufschüttung gehören in erster Linie ein in der südöstlichen Hälfte des Grabhügels gefundenes Haus mit Fußboden und Herdstelle[2055] und ein zweites in der nördlichen Hälfte des Tumulus gefundenes Haus mit seiner Baugrube und mit Teilen seiner Fußbodenpflasterung[2056]. Die Fundamente dieser beiden Häuser sitzen direkt auf einer Kiesschicht, die sich hier am westlichsten Vorsprung des Northeast Ridges nach Westen ausbreitet und mehrere Zerstörungen aufweist. Darin fanden die Ausgräber mehrere grau polierte einheimische Keramikscherben, von denen viele Spuren von Verbrennungen zeigten. Zusätzlich zu diesen beiden Bebauungen konnte im Zentralbereich des Grabhügels das Begräbnis eines Kindes identifiziert werden, das ebenfalls in diese Kiesschicht eingebracht war und dem Tumulus wohl zeitlich vorausging[2057].

Die Hauptbestattung und Konstruktion der Grabkammer

Wie bereits erwähnt, gehören die beiden Häuser- und Bestattungsreste zu einer Vorgängerphase des Tumulus. Die in der westlichen Hälfte des Grabhügels gelegene Grabkammer, ihre Baugrube, die sie von allen vier Seiten und von oben abdeckende Steinpackungsschicht und schließlich das sog. West Slope Deposit in der Aufschüttung stehen dahingegen mit dem sie abdeckenden Tumulus in direkter Verbindung und müssen daher als die Hauptbestattung definiert werden, für die der Tumulus aufgeschüttet wurde.

Die Aufschüttung besteht hauptsächlich aus Erde mit einem hohen Kiesanteil und hat durch Erosion besonders an ihrer westlichen Hälfte stark abgenommen. Daher beträgt ihre Höhe über der Grabkammer im Westen des Grabhügels nur 0,20 m. Sie ist abgesehen von dem sog. West Slope Deposit über der Bestattung relativ arm an Funden und sauber. Nur in ihren nordwestlichen und nordöstlichen Teilen konnten die Ausgräber einige Objekte finden, darunter einige grobe Keramik der sog. grauer Ware, sowie einige Bronze-, Ton- und Steinobjekte[2058]. Unter dieser stark erodierten dünnen Schicht liegt eine wiederum schmale Schicht vom

[2052] Zur Lage und Ansicht des Tumulus J in der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) Abb. 1 Taf. 31a. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1
[2053] Die Ausgräber machen dennoch keine genauen Höhenangaben. Der erwähnte höchste Punkt wird auf der Planzeichnung wiederum ohne Höhenangaben mit der Ziffer (L) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23.
[2054] Zum Schnittplan s. Kohler (1995) Abb. 23.
[2055] Es ist das sog. SE-Haus und wird auf dem Schnittplan mit der Ziffer (B) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23.
[2056] Es ist das sog. NW-Haus und wird auf dem Schnittplan mit der Ziffer (C) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23.
[2057] Diese Beisetzung ist auf dem Schnittplan mit der Ziffer (D) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23. In der Publikation werden aber keine Angaben über die zeitliche Stellung dieser vortumuluszeitlichen Überreste und darin gefundenen Funde gemacht.
[2058] Dazu s. Kohler (1995) 59.

natürlichen Kies und darunter der gewachsene Boden[2059].

Für die Errichtung der Grabkammer wurde zuerst in der westlichen Hälfte des Tumulus, etwa 3,5 m westlich des Hügelzentrums eine beinahe quadratische Grube angelegt. Diese 4,25 m breite und 4,08 m lange Senke geht durch die natürliche Kiesschicht hindurch bis zum gewachsenen Boden. Ihre unebene Oberfläche wurde durch eine 0,04 m starke Schicht von kleinen Kiesen einplaniert und damit eine für die Errichtung der Grabkammer benötigte Substruktur gewonnen. Diese Einplanierung lag 1,95 m tief in dem gewachsenen Boden und insgesamt 3, 69 m unterhalb der Oberfläche des Grabhügels. Darüber lag eben in einer Tiefe von 1,95 m unterhalb der Oberkante des gewachsenen Bodens der aus dünnen Holzdielen bestehende Fußboden der Grabkammer. Diese waren in Nord-Süd-Ausrichtung angebracht und setzten sich auch unter allen vier Wänden der Kammer fort. Da sie aber so stark verwest und vergangen waren, konnte an ihnen keine Messungen durchgeführt werden. Die Technik ihrer Zusammensetzung und Verbindung sowie ihre Stärke ist daher nicht zu definieren[2060].

Ähnliches gilt für die hölzernen Seitenwände der Kammer, von denen sich nur wenige an ihren ursprünglichen Stellen befanden. Diese an allen ihren vier Seiten sorgfältig bearbeiteten Holzbalken waren in der Nord- und Südseite zum Teil bis zu einer Höhe von 0,45 m über dem Fußboden erhalten. Obwohl ihre starke Zerkrümelung kaum die Feststellung der genauen Balkenreihen an diesen Wänden erlaubt, nahmen die Ausgräber für diese Holzbalken eine durchschnittliche Höhe von 0,15 m und eine Stärke von 0,10 m an. An der Nordostecke der Kammer hatten die Holzbalken der nördlichen Wand einen Vorsprung von 0,32 m gegenüber der östlichen Wand. Ob diese Vorsprünge der Wände an allen vier Ecken unterschiedlich lang waren, ist unklar. Dafür spricht aber der Befund in den Tumuli G, KY und S-2, in denen die Wände unterschiedlich lange Vorsprünge aufweisen[2061].

In dürftigen Fragmenten erhalten waren auch die Ost- und Westwände der Grabkammer. Davon konnten die Holzbalken der Ostwand bis zu einer Höhe von 1,45 m -damit war wohl die originale Kammerhöhe erreicht- und die der Westwand lediglich bis zu 1, 03 m verfolgt werden. Der obere Abschluss der am höchsten erhaltenen östlichen Wand lag etwa 2,19 m unterhalb der Hügelspitze. Nach der Reinigung des in Kammer eingestürzten Schutts kam schließlich ein Raum von 2,65 m Länge (NS) und 2,54 m Breite (OW) zu tage, dessen wahrscheinliche Höhe wie bereits erwähnt um 1,45 m betragen haben muss[2062].

Die Abdeckung dieses Raumes erfolgte durch eine Reihe von dünnen Holzbalken, die in einer Nord-Süd-Ausrichtung nebeneinander aufgestellt waren. Da aber auch diese Balken wie die der Seitenwände und Fußböden sehr stark zerfallen und zerstört waren, konnten die Messungen nur an den erhaltenen zwei kleinen Fragmenten durchgeführt werden. Die restlichen Holzdielen waren so weit zerfallen, dass man sie nur anhand der bräunlichen Flecken auf den in die Kammer eingestürzten Steinen feststellen konnte. Dennoch nehmen die Ausgräber für die Abdeckung dieses Raumes sieben Reihen von dünnen Holzbalken an. Ein anderer interessanter Befund ist hingegen die Feststellung von rosa Flecken auf den wiederum in die Kammer eingestürzten Steinen und auf den oben erwähnten Holzdielen der Abdeckung. Auf ähnliche gefärbte Flecken stieß man zudem auch in der Steinpackungsschicht hinter der östlichen Wand. Diese Einfärbungen interpretieren die Ausgräber als einen Hinweis darauf, dass die Decke der Grabkammer und die sie von allen vier Seiten umgebende Steinpackung mit einer Schicht von Schilf abgedeckt war, bevor darauf die Steinpackung aufgestapelt wurde[2063].

Die Dimensionen der Steinpackungsschicht um die Grabkammer variiert von Seite zu Seite und ist unterschiedlich stark, was darauf hindeutet, dass die hölzerne Grabkammerkonstruktion innerhalb der dafür ausgehobenen Grube nicht zentral platziert

[2059] Zum Schichtenaufbau der Tumulusaufschüttung s. Kohler (1995) Abb. 24a. Auch für diese Schichten machen die Ausgräber keine Höhenangaben in der Publikation.

[2060] Trotz dieser Tatsache halten die Ausgräber für diese Holzdielen eine Stärke von 0,04 m für wahrscheinlich. Dazu s. Kohler (1995) 56.

[2061] Dazu s. Kohler (1995) 56.

[2062] Dazu s. Kohler (1995) 56 Abb. 24a-b.

[2063] Dazu s. Kohler (1995) 57f.

wurde[2064]. Hingegen müssen die Steine dieser Packung analog zu der Höhe der Seitenwände der Grabkammer aufgebaut worden sein. Dass diese Steine aber zum Teil sehr sauber bearbeitet sind, deutet eben darauf hin, dass sie dafür von den oben bereits erwähnten vortumuluszeitlichen Häuserresten entwendet und hier eingebaut wurden[2065].

Die die Grabkammer abdeckende, Nord-Süd ausgerichtete Steinpackungsschicht erstreckt sich 5,75 m in Ost-West und 6,50 m in Nord-Süd Richtung und überdeckt somit auch die Ecken der für die Grabkammer ausgehobenen Baugrube[2066]. Ihre westliche Seite ist wegen der starken Erosion an dieser Hügelseite zum Teil stark abgetragen worden und lag lediglich 0,20 m unterhalb der Hügeloberfläche. An ihrer östlichen Seite ist sie hingegen relativ gut bis auf eine Stärke von fast 1 m über der Grabkammer erhalten. Die darin angehäuften Steine haben zum Teil Faustgröße, manche davon erreichen hingegen eine Größe von 0,50-0,70 m. Ihre überaus großen Dimensionen deuten eben darauf hin, dass sie extra dafür von der vortumuluszeitlichen Bebauung entwendet und hier eingebaut worden sind, da beide untereinander stark korrespondieren. Im östlichen Teil dieser Steinpackung fanden die Ausgräber eine Sammlung von Bronzeobjekten mit vereinzelten Eisen- und Keramikfunden[2067]. Viele von ihnen waren aber aufgrund der starken Belastung der Steine total gebogen und zerquetscht. Zu diesen Objekten zählen ein fragmentarischer Bronzekessel mit Ringhenkeln, weitere ringförmige Henkel, Schalenattaschen, einige Gürtelfragmente, mehrere Relieffragmente. Dazu kommen eine Schöpfkelle und ein Henkel aus Eisen[2068].

Ein weiteres Funddepositum bilden die zahlreiche in den unteren westlichen Teilen dieser Aufschüttung gefundene Metall- und Keramikobjekte. Dieses sog. West Slope Depositum beginnt genau genommen im Osten der Steinpackungsschicht über der Grabkammer und setzt sich dann weiter in der darauf angehäuften Erdaufschüttung nach Osten fort und steht somit mit den oben erwähnten Funden aus der Steinpackungsschicht in direkter Verbindung. Dafür spricht auch der schlechte Erhaltungszustand der Funde aus der Aufschüttung und der Steinpackungsschicht. Sie sind nämlich alle verbrannt und nur in kleinen Fragmenten erhalten. Im Gegensatz dazu sind aber die Funde aus der Grabkammer und den vortumuluszeitlichen Bebauungen nicht verbrannt, was die These ihrer Zusammengehörigkeit ausschließt. Auf der anderen Seite wurden weder in der Aufschüttung noch in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer Ascheschichten oder Verbrennungsspuren gefunden, die mit den verbrannten Funden aus diesem Depositum in Verbindung gebracht werden konnten und auf einen Scheiterhaufen hindeuten würden. Dies bedeutet eben, dass die Verbrennung der erwähnten Objekte nicht im Bereich des Tumulus, sondern außerhalb stattgefunden haben muss und dass sie nach ihrer Verbrennung an dieser Stelle deponiert wurden. Die darin gefundenen Gegenstände, darunter mehrere Schalen, Kessel, Gefäße zum Ausschank von Flüssigkeit, Kannen, und Krüge usw., verweisen abgesehen von einigen Ausnahmen auf ein Beerdigungsbankett und auf seine Vorbereitung[2069].

Der Inhalt der Grabkammer

Da die Decke der Grabkammer abgestürzt war und die darüber angehäuften Steine somit den Raum angefüllt hatten, waren die in der Kammer deponierten Funde, vor allem die Skelettreste und Keramikobjekte, zum großen Teil sehr stark zerstört[2070]. Von diesem Einsturz weniger betroffen waren hingegen die Metallobjekte auf dem Fußboden, die von dieser ganzen Störung gar nichts abbekommen hatten und in einem besseren Erhaltungszustand aus der Kammer geborgen werden konnten[2071]. Obwohl z. B. die Bronzekessel in Fragmenten korrodiert waren, konnten die soliden Werkzeuge und Waffen ihre Formen bewahren. Ähnlich verhielt es sich auch mit den Eisenobjekten. Trotz ihrer starken Korrosion konnten auch diese

[2064] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23.
[2065] Dazu s. Kohler (1995) 56.
[2066] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 23-24a.
[2067] Zu diesen Objekten s. Kohler (1995) 63ff TumJ 18-30.
[2068] Dazu s. Kohler (1995) 58.
[2069] Dazu s. Kohler (1995) 58. Zu den Funden s. ebd. 67 TumJ 31-TumJ 53.
[2070] Zum Plan der Grabkammer und dem Fundarrangement s. Kohler (1995) Abb. 24.
[2071] Die Ausgräber vermuten, dass der bessere Erhaltungszustand der Bronzeobjekte in der Kammer mit dem sie abdeckenden Erdhaufen zusammenhängen muss, der vor dem Absturz der Decke in die Kammer durchsiebte und sie so von der darüber gefallenen Steinen schützte, indem er sie unter sich abdeckte.

Objekte ihre ursprünglichen Formen erhalten und in situ aufgenommen werden[2072].

Die Fläche innerhalb der Grabkammer wurde abgesehen von einem Ost-West laufenden leeren Streifen gleichmäßig genutzt und die darin deponierten Funde sehr harmonisch verteilt. Die nördliche Hälfte der Kammer wurde von dem in Ost-West-Ausrichtung ausgelegten Skelett eingenommen. Sein Schädel lag im Osten, die Beine im Westen, während die Arme am Körper entlang an die Seiten gelegt waren. Manche von den Körperteilen waren hingegen stark verschoben und verdrängt, so z.B. die Beckenknochen und die Knochen des rechten Arms. Ähnliche Vermischungen konnten zudem auch an den Kiefern und Rippen festgestellt werden. Die im Zentralbereich des Körpers befindlichen Kleinknochen waren hingegen zu einer staubigen Masse zerfallen und konnten daher kaum rekonstruiert werden. Die an diesen zum Teil sehr schlecht erhaltenen Überresten durchgeführte Knochenuntersuchung durch Prof. Alpagut brachte das Erkenntnis, dass sie von einer robusten und gut gebauten männlichen Person unbestimmten Alters stammen. Das Interessante dabei ist einerseits, dass diese Überresten des Verstorbenen auf zahlreichen teppichartig angebrachten Scherben grober Natur ausgelegt waren, anderseits aber, dass man dabei weder auf Spuren von einer etwaigen Gewandung noch persönlichen Schmuck für den Verstorbenen stieß. Die Ausgräber vermuten in diesem Zusammenhang, dass der Körper der Verstorbenen ursprünglich auf einer erhöhten Bank aufgestellt war, unter dem die Keramikobjekte gelagert waren. Durch den Zusammenbruch dieser wohl aus vergänglichem Material hergestellten Bank wurden die darunter platzierten Gefäße in winzige Fragmente zertrümmert und die Glieder des Skeletts weit verstreut. Die Ausgräber nehmen für diese Bank eine Höhe von etwa 0,45 m an, da die Höhe eines im Beckenbereich des Verstorbenen platzierten Gefäßes 0,41 m war. Diese Keramikscherben ergeben insgesamt acht Vorratsgefäße, von denen aber nur ein einziges in den Katalog aufgenommen wurde[2073].

Die Grabbeigaben, die über die gesamte südliche Hälfte der Kammer verteilt waren, deuten zweifellos auf das männliche Geschlecht des Verstorbenen und seinen kriegerischen Charakter hin. Darin erhalten sind einige fragmentarische Metallobjekte wie zwei Schalen, eine Kleeblattkanne, einige Werkzeuge und schließlich Waffen wie Äxte, und mehrere Speer- und Pfeilspitzen. Zusätzlich zu diesen bronzenen und eisernen Gegenständen gehören auch Keramikobjekte zum Grabinventar des Tumulus J. Darunter ist allerdings nur ein einziges Vorratsgefäß zu erwähnen, das in der Nähe des Körpers des Verstorbenen gefunden war. Die restlichen Scherben hingegen waren allesamt unter dem Körper des Verstorbenen platziert und nur in zerschlagenen Fragmenten erhalten.

Der Zentralbereich der Grabkammer wurde wie bereits erwähnt von einem leer gelassenen Streife eingenommen. In diesem Zusammenhang vermuten die Ausgräber, dass eben dieser Bereich während der ursprünglichen Ausstattung der Grabkammer sehr wahrscheinlich von verderblichen Objekten, wie etwa von Pfeilschäften, Lederköchern oder Bogen usw. eingenommen wurde[2074].

Die Funde

Die Metallobjekte

Unter den Funden aus der Grabkammer, der darüber liegenden Steinpackungsschicht, dem sog. West-Slope-Deposit und schließlich aus der die Grabanlage abdeckenden Erdaufschüttung nehmen die Metallfunde mit insgesamt 36 Stück den bedeutendsten Teil ein. Dabei sind aus Bronze hergestellte Gefäße von unterschiedlichen Typen anzutreffen, aber auch Waffen und Werkzeuge sowie Schmuck. Zu den in der Grabkammer vorkommenden Gefäßtypen gehört eine Kleeblattkanne mit einem weit nach oben schwingenden Henkeln[2075]. Durch die Anbringungstechnik ihres Henkels lässt sich dieses Gefäß in die vorkimmerische Phase Gordions einordnen und findet ihre Parallele unter den Kannen aus dem Tumulus MM[2076]. Zwei mit Blütenblattdekoration verzierte Schalen mit Omphalos aus der Grabkammer verweisen sie ebenfalls in die vorkimmerische Phase und lassen

[2072] Dazu s. Kohler (1995) 57ff.
[2073] Dazu s. Kohler (1995) 57. Es ist das Gefäß TumJ 17 ebd. 63.
[2074] Dazu s. Kohler (1995) 57.
[2075] Dazu s. Kohler (1995) 60 TumJ 1 Taf. 35a.
[2076] Dazu s. Kohler (1995) 60.

sich mit den ähnlich dekorierten Omphalosschalen aus dem Tumulus MM gut vergleichen[2077].

Weitere Bronzegefäße finden sich schließlich in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer. Hier fand man mehrere Fragmenten von zwei Kesseln mit Ringhenkeln[2078] und eine wiederum fragmentarisch erhaltene Schale mit gedrehten Henkeln[2079]. Durch ihre halbmondförmigen Henkel unterscheiden sich die erwähnten Kessel von denen mit T-förmigen Henkeln aus dem Tumulus MM. Ähnlich gebildete Henkeln fand man hingegen in dem Tumulus F, der durch den Fund eines korinthischen Alabastrons um 630-620 v. Chr. datiert wird. Auch die erwähnte Schale mit gedrehten Henkeln lässt sich mit denen aus dem Tumulus MM vergleichen, während die besten Parallelen dafür in dem Tumulus F vorkommen[2080]

Zu dem Bronzeinventar aus dem Tumulus J zählen dann ferner mehrere Kriegsgerätschaften, darunter zahlreiche Pfeilspizen, Äxte, Messer und Speerspitzen. Die erwähnten Pfeilspitzen kommen allesamt aus der Grabkammer, lagen nah beieinander und sind bis auf eine Ausnahme vom selben Format[2081]. Abgesehen von dieser Ausnahme gehören alle anderen Pfeilspitzen, bei denen sich um rautenförmig gestaltete und für Gordion ungewöhnliche Spitze handelt, zum Typus der skythischen Pfeilspitzen[2082]. Zu den weiteren Waffen zählen ferner eine wiederum in der Grabkammer gefundene Speerspitze[2083], eine Doppelaxt[2084] und schließlich ein Paar von Messern, bei denen es sich wohl um Importstücke handelt[2085].

Zusätzlich zu diesen Objekten konnte man am östlichen Ende der Steinpackungsschicht über der Grabkammer mehrere Fragmente eines bronzenen Gürtels mit dekorativen und figürlichen Einritzungen feststellen[2086]. Die Ausgräber vermuten, dass hier nicht nur ein, sondern mehrere Gürtel zugleich dem in der Grabkammer bestatteten Krieger als Geschenk beigegeben worden sind. Sie bringen diese Fragmente mit denen aus dem Tumulus MM in Verbindung, da das hier verwendete Dekorationsmuster sich mit denen aus MM gut vergleichen lässt[2087].

Letztlich erwähnenswert sind der Fund von bronzenen Pferdegeschirrfragmente[2088] und verschiedenen Werkzeuge[2089] in dem sog. West-Slope-Deposit und die drei fragmentarisch erhaltenen Fibeln in der Erdaufschüttung über der Grabanlage[2090].

Die Ausgräber bringen die erwähnten Fibeln mit den in der Nähe des Tumulus angelegten einfachen Bestattungen in Verbindung und ordnen sie in die vorkimmerische Phase der gordischen Nekropole ein. Sie stehen also mit der Grabanlage unter dem Tumulus J nicht in direktem Zusammenhang und können daher keine Datierungsangaben über ihn machen[2091].

Muscarella ordnet zwei von diesen Fibeln in die Blinkenberg-Gruppe XII, 13 und eine in die Gruppe XII, 7A. Während die Fibeln des ersten Typus in Gordion sowohl in 8., als auch in 7. und 6. Jh. datierten Kontexten zu treffen sind, finden sich die Exemplaren des zweiten Typus weitgehend nur in Kontexten des 8. Jh. v .Chr[2092].

Außer diesen bronzenen Objekten sind an verschiedenen Stellen des Tumulus J auch einige aus Eisen hergestellte Gegenstände zu Tage gefördert worden. Dazu zu zählen ist der in der Steinpackungsschicht gefundene Griff einer Schöpfkelle[2093]. Dieses Fundstück ist in der gordischen Nekropole insofern sehr interessant, als dort ansonsten keine eisernen Griffe für solche Kellen gefunden wurden. Hingegen sind aber mehrere Beispiele von eisernen Henkeln für verschiedene Gefäßtypen in den vorkimmerischen und direkt nachkimmerischen Schichten bekannt[2094].

[2077] Dazu s. Kohler (1995) 60 TumJ 2 Abb. 25a Taf. 35b-c, TumJ 3 Abb. 25b Taf. 35d.
[2078] Dazu s. Kohler (1995) 63f TumJ 18 Abb. 26b Taf. 36i, TumJ 19 Abb. 26c Taf. 36j.
[2079] Dazu s. Kohler (1995) 64 TumJ 20 Abb. 26d Taf. 37a.
[2080] Dazu s. Kohler (1995) 64.
[2081] Dazu s. Kohler (1995) 61f TumJ 5-10.
[2082] Dazu s. Kohler (1995) 62.
[2083] Dazu s. Kohler (1995) 62 TumJ 14 Abb. 25e Taf. 36d.
[2084] Dazu s. Kohler (1995) 63 TumJ 16 Abb. 25f Taf. 36f-g.
[2085] Dazu s. Kohler (1995) 60 TumJ 4 Taf. 35e-f.
[2086] Dazu s. Kohler (1995) 64ff TumJ 21-29.
[2087] Dazu s. Kohler (1995) 66.
[2088] Dazu s. Kohler (1995) 67 TumJ 31-32.
[2089] Dazu s. Kohler (1995) 67 TumJ 33 Abb. 27a Taf. 38g.
[2090] Dazu s. Kohler (1995) 71 TumJ 55-57.
[2091] Dazu s. Kohler (1995) 72.
[2092] Dazu s. Muscarella (1967) 17f; 21f.
[2093] Dazu s. Kohler (1995) 67 TumJ 30 Abb. 26j Taf. 38d.
[2094] Dazu s. Kohler (1995) 67.

Ein weiteres aus Eisen hergestelltes Objekt ist eine in dem sog. West-Slope-Deposit gefundene Sichel. Exemplare ähnlichen Sicheln sind im eisenzeitlichen Anatolien sehr gängig, wobei die besten Parallelen aus den phrygischen Schichten von Alisar bekannt sind[2095].

Die Keramikfunde

Abgesehen von den oben aufgelisteten Metallobjekten weist der Tumulus J auch mehrere Keramikexemplare von verschiedenen Gefäßen auf. Während nur ein einziges Vorratsgefäß zum Inventar der Grabkammer gezählt wird, kommt der größte Teil der Keramikfunde aus dem sog. West-Slope-Deposit. Das erwähnte unter der Bank des Verstorbenen aufgestellte 0,41m große Vorratsgefäß gehört zu einer Reihe von solchen Behältern, die in den Tumuli W, G und aber auch in P in Mehrzahl vorkommen[2096]. Unter der wohl aus vergänglichem Material hergestellten Bank lagen hier noch weitere Gefäße, die jedoch wegen ihrer starken Zerstörung nicht in den Keramikkatalog aufgenommen wurden. Dabei handelt sich wohl wiederum um Vorratsgefäße ähnlicher Art.

Die im erwähnten West-Slope-Deposit gefundenen Gefäße hingegen zeigen ein vielfältiges Formenspektrum, darunter mehrere Schalen mit und ohne Omphalos, Kannen, Dreifußplatten und weitere geschlossene Gefäße. In diesem Zusammenhang erwähnenswert ist zunächst die mit schwarz auf rot mit Streifendekor bemalte konische Flasche[2097], die sich aufgrund ihres Streifendekors mit der kypriotischen Gattung Black on Red II (IV) vergleichen lässt und in die Kypro Archaik I, also zwischen 700 und 570 v. Chr. datiert wird. Ähnlich gebildete Flaschen sind in Gordion unter anderem auch von dem Tumulus K bekannt, wodurch beide Tumuli zeitliche näher zueinander kommen[2098].

Ein anderes datierendes Keramikobjekt ist die ostgriechische Schale mit schwarzem Streifendekor, bei dem es sich wohl um ein ephesisches Importstück des späten 7. bis frühen 6. Jh. handelt[2099]. Hinzu kommt ein mit plastischen Figuren dekorierter und bichrome bemalter Dinos[2100]. Sowohl die Form als auch die Dekoration dieses Gefäßes ist durch Parallelstücke in- und außerhalb von Gordion sehr bekannt; es wird mehr oder weniger in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. datiert. Für das Exemplar aus Gordion hingegen nehmen die Ausgräber eine Datierung nicht vor dem letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. an[2101]. Mehrere einfach polierte Kannenfragmente[2102] sowie einige geschlossene Gefäße auf hohem konischen Fuß[2103] gehören auch dem Keramikinventar in dem sog. West-Slope-Deposit. Ferner sind der Fund von zwei einfach polierten Schalen mit Omphalos[2104] und ein dritte Schale wiederum mit Omphalos und Blütenblattdekoration[2105] erwähnenswert, schließlich vervollständigen zwei aus Keramik hergestellte Dreifußplatten[2106] und auch zwei steinerne Dreifußmörser[2107] das Inventar.

Die chronologische Anordnung des Tumulus J

Wie die obige Ausführung klar stellt, zeigt der Tumulus J zahlreiche Eigenheiten vor allem in seinem Grabinventer und in der Zusammenstellung der darin deponierten Objekte. Gerade in dieser Hinsicht ist er sehr ungewöhnlich für die gordischen Tumuli unterscheidet sich in mehreren Aspekten von den restlichen Grabhügeln auf der gordischen Nekropole.

Nach seinem Ausgräber Young gehört dieser Tumulus grob ins mittlere 6. Jh. v. Chr. und ist etwa zeitgleich mit dem um 650 v. Chr. datierten Tumulus H, da ihre Inventare zahlreiche Übereinstimmungen

[2095] Dazu s. Kohler (1995) 67 TumJ 33 Abb. 27a Taf. 38g.
[2096] Dazu s. Kohler (1995) 63 TumJ 17 Abb. 26a Taf. 36h.
[2097] Dazu s. Kohler (1995) 67 TumJ 34 Abb. 27b Taf. 38h.
[2098] Dazu s. Kohler (1995) 68.
[2099] Dazu s. Kohler (1995) TumJ 35 Abb. 27c Taf. 39a. Zu dieser Schale ferner s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 43f. Dort datiert er die Schale zwischen 625-600 v. Chr.
[2100] Dazu s. Kohler (1995) 69 TumJ 36 Abb. 27d Taf. 39b. Zu diesem Gefäße ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 575ff; DeVries, Greek Pottery, 2005, 46 Abb. 4-9.
[2101] Dazu s. Kohler (1995) 69. Dazu passt auch die Datierungsvorschlag von DeVries in den letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 46.
[2102] Dazu s. Kohler (1995) 69 TumJ 37-41.
[2103] Dazu s. Kohler (1995) 69 TumJ 42-43.
[2104] Dazu s. Kohler (1995) 70 TumJ 47-48.
[2105] Dazu s. Kohler (1995) 70 TumJ 49 Abb. 27f Taf. 40f-g.
[2106] Dazu s. Kohler (1995) TumJ 50-51.
[2107] Dazu s. Kohler (1995) TumJ 52-53.

zeigen[2108]. Muscarella schließt sich in seiner Publikation der phrygischen Fibeln dieser Feststellung an und betont ähnlicherweise, dass sowohl die bronzenen Gegenstände, als aber auch das Keramikinventar des Tumulus J mit dem Befund im Tumulus H weitgehend ähnlich sind, so dass der Grabkomplex unter dem Tumulus J wohl zeitgleich mit dem Tumulus H sein muss[2109]. Dem wiederspricht auch Caner nicht und datiert den Tumulus J aufgrund der Ähnlichkeit des Keramikinventars in die zeitliche Nähe des Tumulus H[2110].

In diesem Zusammenhang deutet hingegen Kohler in ihrer Publikation des Grabhügels in erster Linie auf die fehlenden Fibeln unter dem Grabinventar hin, was bis auf einige wenige Ausnahmen völlig ungewöhnlich für gordische Tumuli ist[2111]. Demgegenüber fält für sie aber auf der anderen Seite auf, dass zu dem Inventar des Tumulus Waffen und Jagdgeräten gehören. Dieses Phänomen, dass dem Verstorbenen Waffen und ähnliche Kriegs- oder Jagdgeräte als Grabgeschenk beigegeben werden, ist in Gordion in keinem anderen bisher ausgegrabenen Tumulus zu finden und daher weitgehen ungewewöhlnich. Dieses für die gordischen Verhältnisse sehr fremde Arrangement von Funden im Tumulus J erinnert, so Kohler, daher an die in Ankara ausgegrabenen phrygischen Grabhügel, in denen ähnliche Gegenstände als Grabbeigaben gefunden wurden[2112].

Auf der anderen Seite findet aber Kohler unter dem Grabinventar des Tumulus J zahlreiche Objekte, die einen direkten Vergleich zu anderen gordischen Tumuli ermöglichen und somit für die Datierung des Grabkomplexes benutzt werden können. Hierzu zählt sie insbesondere die bronze Kanne TumJ 1 mit Kleeblattöffnung, die beiden ebenfalls bronzenen Schalen TumJ 2 und 3 mit Omphalos, sowie die Bronzeschale TumJ 20 mit gedrehtem Ringhenkel, die ihre Parallele in vorkimmerischen Kontexten finden, dennoch gewisse stilistische Veränderungen in ihre Typen und Formen aufweisen und somit auf eine relativ spätere Zeit als jene hindeuten. Auf der anderen Seite zeigt Kohler auf die wiederum aus Bronze hergestellte Pinzette TumJ 12, die durch ihr Vergleichstück aus der Aufschüttung von Tumulus M in die Zeit der lydischen Herrschaft hinweist. Zeitlich in etwa dieselbe Richtung geht auch der Fund des bronzenen Löffel TumJ 13, der seine Parallele unter dem Inventar des etwa um 600 v. Chr. datierten Tumulus K findet.

Daüber hinaus stellt Kohler fest, dass die Funde aus der Steinpackungsschicht über der Grabkammer eine starke Verbindung des Tumulus J mit dem Kremationtumulus F entstehen lassen. Insbesondere die in kleinen Fragmenten erhaltene beiden Bronzekessel TumJ 18 und 19 mit eisernen Ringhenkel und halbmondförmigen Attaschen, sowie die Bronzeschale TumJ 20 mit gedrehten ringförmigen Henkeln und die Fragmente des bronzenen Gürtels in dieser Steinpackung sprechen nach Kohler eben für diese Verbindung zwischen beiden Tumuli. Interessant ist hierbei die von Kohler betonte Tatsache, dass die Schale TumJ 20 und die Gürtelfragmente absichtlich gefaltet, zusammengelegt und so in dieser Steinpackungschicht deponiert wurden, ein Phänomen, das ebenfalls in dem Kremationstumulus E bezeugt wurde[2113].

Diesem Befund entsprechen nach Kohler auch die Funde in dem sog. West-Slope-Deposit. Die in diesem Depositum gefundene ostgriechische Schale TumJ 35 mit schwarzer Bemalung gehört ins späte 7. und frühe 6. Jh. v. Chr[2114]. Weitere in diesem Depositum gefundene und bezeichnende Stücke sind nach Kohler der bichrome bemalter Dinos TumJ 36, der ebenfalls in die Zeit nach 625 v. Chr. hinweist[2115], und die schwarz auf rot bemalte konische Flasche TumJ 34[2116].

[2108] Dazu s. Young, AnSt 2, 1952, 20.
[2109] Dazu s. Muscarella (1967) 5f.
[2110] Dazu s. Caner (1983) 12.
[2111] Die Ausnahmen sind der in takt gefundene Tumulus KY und die drei Kremationstumuli F, M und E. Dazu s. Kohler (1995) 59.
[2112] Dazu s. Kohler (1995) 59. Zu den phrygischen Tumuli in Gordion mit ähnlichen Inventar s. Kosay, Ankara, 1933, 3ff; 17; Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 59-69; Caner (1983) 13f.
[2113] Dazu s. Kohler (1995) 59; Zu den beiden Tumuli F uns E mit einer Kremation s. Kohler, Cremations, 1980, 65ff.
[2114] Zur Schale TumJ 35 s. Kohler (1995) 68.
[2115] Zum Dinos TumJ 36 s. Kohler (1995) 68.
[2116] Zur Flache TumJ 34 s. Kohler (1995) 67f. Bei diesem Gefäß handelt sich nach Kohler um eine Variante der originalen Kyprischen Ware. Nach der Chronologie von J.Birmingham würde diese westanatolische Imitationstück zeitlich in die Middle Iron Age II, also vor 600 v. Chr. datieren. Dazu ausführlich s. J.Birmingham, The

Anhand dieser oben erwähnten Funde und anhand ihres Vergleichs vor allem mit beiden Kremationstumuli F und E datiert schließlich Kohler den Tumulus J in die Zeit zwischen 625 un 600 v. Chr. und betont seine zeitliche Nähe zu dem Tumulus F, der ebenfalls in die letzte Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert wird[2117].

Hierbei betont Kohler auf einen wichtigen Aspekt, der hier kurz erläutert werden muss. In der Abfolge der Tumuli mit Körperbestattungen auf dem sog. Northeast Ridge zeigt sich nach Kohler ein Bruch nach diesem in das letzte Viertel des 7. Jh. v. Chr. datierten Tumulus J[2118]. Diese Lücke in der zeitlichen Abfolge könnte, so Kohler, durchaus doch forschungsbedingt sein, da in westlichen Bereichen des Nordosterückens der gordischen Nekropole einige durch Luftaufnahmen belegte und weitgehend eingeebnete Tumuli zu finden sind, die höchstwahrscheinlich gerade in diese Epoche gehören würden. Eine weitere Erklärung könnte sich nach Kohler auch dadurch ergeben, dass ab dem letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. die führende Art der Bestattungen unter Tumuli Kremation ist und eben dies zu einem allmächlichen Ende der Körperbestattungen geführt haben könnte. Hinzu vermerkt Kohler, dass auch auf dem südlichen Rücken der gordischen Nekropole nach dem um 670 v. Chr. datierten Tumulus Z weitere Grabhügel mit Körperbestattungen in diesen Zeitraum zwischen 620/600 und 550/540 v. Chr. aufgeschüttet worden sein könnten[2119].

Chronology of Some Early and Middle Iron Age Cypriote Sites, AJA 67, 1963, 32ff.

[2117] Dazu s. Kohler (1995) 59; 194f. Zur Datierung des Tumulus F s. Kohler, Cremations, 1980, 75. Sams plädiert anhand der Auswertung des Keramikinventars ebenfalls für eine ähnliche Datierung des Tumulus ins späte 7. Jh. v. Chr. Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 254; 261; 276.

[2118] Die zeitliche Lücke zwischen dem J, dem spätesten Tumulus des 7. Jh. v. Chr. und dem K II, dem frühesten Tumulus des 6. Jh. v. Chr. auf dem Northeast Ridge beträgt fast mehr als ein halbes Jahrhundert.

[2119] Dazu s. Kohler (1995) 195.

Der Tumulus KY in Gordion

Literatur

Young, Gordion 1955, 1956, 266.
Ders. 1964, 55f.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.
Kohler (1995) 73-82; 193 Abb. 28-32 Taf. 42-46.

Die Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus KY (türkisch Kücük Yassihöyük) ist ein ziemlich flacher, kleiner Hügel und liegt in der Nähe der zentralen Gräbergruppe MM, K III und P, unmittelbar südlich der durch die Mitte der gordischen Nekropole führenden antiken Strasse[2120]. Der etwa 4,50 m hohe Hügel hat auf seinen nördlichen, östlichen und westlichen Hängen ein stufenförmiges Profil, während seine südliche Seite konstant aufsteigt. Der Durchmesser dieses kleinen Hügels betrug etwa um 60 m[2121].

In den oberen Partien dieses Hügels stellten die Ausgräber an mehreren Stellen Spuren von Raubgrabungen fest. Diese späteren Störungen waren aber glüklciherweise nicht sehr weit in die Grabanlage gedrungen und die Kammer unter der Aufschüttung konnte intakt freigelegt werden.

Für die Ausgrabung des Grabhügels zogen die Archäologen auch hier das System der Schnittgräben vor und legten dafür insgesamt vier Schnitte an, die in Form von schmalen Streifen in der Nord-, Süd-, Ost- und Westecke des Grabhügels begannen und jeweils auf 10 m Länge Richtung Zentrum verliefen[2122]. Mit Hilfe dieses Grabungssystem konnte festgestellt werden, dass die Erdaufschüttung über der Grabanlage aus mehreren Schichten von unterschiedlicher Konsistenz bestand. Mit einer Stärke von 0,30 bis 0,50 m bildete dabei die weiche und stark lehmige braune Erde die erste Schicht und überdeckte die ganze Konstruktion unter sich[2123]. Darunter lag eine aus weißen Kalksteinsplittern bestehende solide Schicht von einer Stärke von 0,90-1,10 m[2124]. Diese Schicht sank etwa 4,80 m nördlich des Hügelzentrums um circa 1 m in die Tiefe, wo grobe Geröllsteine zu tage kamen, und sitzt dort direkt auf der Kante der aus brauner Erde bestehenden künstlichen Aufschüttung[2125]. Die genaue Stärke dieser künstlichen Aufschüttung, die wohl direkt auf der darunter gelegenen Schicht des gewachsenen Bodens sitzt, deren horizontaler Verlauf sowie dessen Höhe an den Rändern der Baugrube konnte jedoch nicht genau bestimmt werden. Aus demselben Grund ist auch unklar, in welcher Höhe des Grubenrandes der gewachsene Boden beginnt[2126].

Auch im Westen des Grabhügelzentrums, etwa 8,10 m westlich des Mittelpunktes, konnten die Ausgräber die sich verjüngende Kante dieser Kalksteinbruchschicht feststellen. An dieser Stelle westlich des Hügelzentrums kamen zudem in einer Tiefe von etwa 1 m ebenfalls ähnliche Geröllsteine zu tage. Mit der Fortsetzung der Schnitte im Süden und Osten des Grabhügels konnte dann endlich die in einer Tiefe von etwa 1,80 m unter der Hügelspitze gelegene Oberkante der aus der künstlich aufgeschütteten braunen Erdschicht ausgehobene Grube festgestellt werden. Um die in dieser Baugrube errichtete hölzerne Grabkammer und die sie abdeckende Steinpackungsschicht freizulegen, legten die Ausgräber einen zusätzlichen 5. Schnitt von 10x10 m etwa im Zentrum des Grabhügels an gelanten so in die Grabkammer[2127].

Ein erwähnenswerter Punkt bezüglich der Errichtung des Tumulus KY ist das Fehlen einer konischen Aufschüttung über der Grabanlage. Die Ausgräber betonen, dass bei der Errichtung des Tumulus KY die obere konische Aufschüttung nie vollendet wurde, was auch an dem flachen Querschnitt des Grabhügels zu sehen ist. Ihre Berechnungen in dieser Hinsicht führen zu dem Ergebnis, dass die Höhe der Aufschüttung bis auf 25-30 m erreichen würde, wenn die aufgeschüttete Erde entsprechend dem Durchmesser des Grabhügels in die Höhe gezogen werden würde. Gerade dadurch ist auch die starke

[2120] Zur Lage des Tumulus und zu seiner Umgebung s. Kohler (1995) Abb. 1, 2. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[2121] Zum Querschnitt und Plan des Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 28a-b.
[2122] Zum erwähnten Schnittplan s. Kohler (1995) Abb. 28b.
[2123] Schicht I auf dem Querschnitt Kohler (1995) Abb. 29a.
[2124] Schicht II auf dem Querschnitt Kohler (1995) Abb. 29a.
[2125] Schicht III auf dem Querschnitt Kohler (1995) Abb. 29a.
[2126] Schicht IV auf dem Querschnitt Kohler (1995) Abb. 29a.
[2127] Dazu s. Kohler (1995) 73.

Zerstörung und der Verfall der hölzernen Grabkammerkonstruktion zu erklären. Durch das Fehlen dieses konischen Hügels verloren die Decke, Wände, der Fußboden und aber auch der Inhalt der Grabkammer ihren ganzen Schutz gegen äußere Einwirkungen und gingen so großenteils verloren. Hinzu kommt, dass hier unmittelbar über der Grabkammer auch die Schicht einer beschützenden Lehmkappe völlig fehlte, die unter anderem auch in MM beobachtete wurde und die Grabkammer gegen sickernde Feuchtigkeit schützte. Durch das Fehlen dieser Lehmschicht unmittelbar über der Grabkammer wurden die verderblichen Stoffe in der Kammer zersetzt und gingen so verloren[2128].

Die sekundären Beisetzungen im Tumulus

Wie manche der vorangehenden Grabhügel weist auch der Tumulus KY einige mit ihm nicht in direkter Verbindung stehende Bestattungen in seiner südlichen Hälfte und Reste einer gepflasterten Strasse in seinem Norden auf, die hier kurz vorgestellt werden sollen. Die erwähnten Bestattungen liegen an der äußersten südlichen Ecke des Grabhügels und sind von einfacher Natur[2129]. Die erste davon, die mit der Ziffer X gekennzeichnet ist, ist ein Steinkistengrab von 0,20 m Tiefe. Die zweite Beisetzung ist hingegen eine einfache Erdbestattung und liegt etwas nördlich der ersteren in einer Tiefe von 1,15 m. Da diese beiden Bestattungen sich in und unter der Kalksteinbruchschicht befinden, vermuten die Ausgräber zu Recht, dass sie später als diese sein müssen. Auf die Frage aber, wie sie im Verhältnis zu der Hauptbestattung in der Grabkammer stehen, gehen die Ausgräber nicht ein und belassen es bei dem Bemerkung, dass sie nicht unbedingt später sein müssen als die Hauptbestattung. Auch in der östlichen Ecke des Tumulus stellten die Ausgräber ähnliche Störungen fest, die aber keinen Inhalt besaßen und daher unbestimmbar bleiben müssen[2130].

Auf eine weitere Störung stießen die Ausgräber im Norden des Grabhügels, wo sie Reste einer gepflasterten Strasse freilegen konnten. Diese auf dem wohl antiken Gehniveau gelegene Pflasterung brachten die Ausgräber mit der legendären Königstrasse in Verbindung[2131].

Die Hauptbestattung und die Grabkammer

Wie bereits erwähnt, wurde hier die Grube für die Grabkammer nicht aus dem gewachsenen Boden, sondern aus der künstlich aufgeschütteten mächtigen braunen Erdschicht ausgehoben. Die Baugrube geht also durch diese künstliche Aufschüttung hindurch bis in den gewachsenen Boden hinein und sitzt mit ihrer Unterkante auf diesem, also auf der Schicht IV[2132].

Diese für die Hauptbestattung vorgesehene Baugrube liegt unmittelbar westlich des Tumuluszentrums und hat eine grobe rechteckige Form. Die Länge ihrer Ränder variiert voneinander um einige Decimeter; im Norden 4,95 m, im Süden 4,80 m, im Westen 4,30 m und schließlich im Osten 4,90 m. Die innerhalb dieses groben Rechtecks platzierte kleine Grabkammer aus Holzbalken ließ an allen vier Seiten Zwischenräume zwischen den Grubenrändern und den Wänden der Kammer entstehen, die mit einer Mischung aus Kiesel und Geröllblöcken gefüllt wurde. Diese Füllschicht wurde wohl mit der Errichtung der aufgehenden hölzernen Wände der Grabkammer gleichzeitig ausgeführt und in die Höhe gezogen, womit die hölzerne Grabkonstruktion einen zusätzlichen Halt bekam. Der Grund für die unterschiedliche Breite dieser Füllschicht um die Grabkammer herum war die von dem Zentrum der Grube etwas abweichende Platzierung der hölzernen Kammerkonstruktion, die somit fast am westlichen Rand der Grube lag und im Osten einen breiteren Leerraum entstehen lies[2133].

Der Boden dieser unregelmäßig angelegten Baugrube war mit einer 0,32 m dicken Fütterung aus kleinem Kies einplaniert[2134]. Diese Kiesschicht diente nicht nur als eine grade und stabile Arbeitsfläche für die darauf zu errichtende Grabkammer, sondern bot wohl einen zusätzlichen

[2128] Dazu s. Kohler (1995) 75 Anm. 8.
[2129] Diese Beisetzungen sind auf dem Schnittplan mit den Ziffern (X) und (Y) gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 28b. Zudem wurde ihr Fundinventar im Rahmen dieser Publikation von Tumuli nicht in Betracht gezogen, deshalb ist es unklar, wie diese chronologisch einzuordnen sind. Dazu s. Kohler (1995) 73 Anm. 4.
[2130] Dazu s. Kohler (1995) 73.
[2131] Zur Fundlage dieser Pflasterung s. Kohler (1995) Abb. 28a-b. Zu ihrer Interpretation als Königsstrasse Kohler (1995) 74 Anm. 5.
[2132] Zur Veranschaulichung dieser Befundsituation s. Kohler (1995) Abb. 29a.
[2133] Zur Veranschaulichung s. Kohler (1995) Abb. 29b.
[2134] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 29a.

Schutz gegen die negativen Einwirkungen des Grundwassers. Da im Gegensatz zu den anderen Tumuli in der Grabkammer keine Reste von einer extra angelegte Fußbodendielung gefunden werden konnte, gehen die Ausgräber mit Recht davon aus, dass diese relativ feine Kiesschicht zudem den Fußboden der Grabkammer bildete.

Die Holzbalken der Kammerwände waren nur in sehr dürftigen Fragmenten erhalten und lagen gemischt mit den Steinen aus der Steinpackungsschicht, die nach dem Einsturz der Decke in die Kammer fielen, über dieser Fütterungsschicht. Im Verhältnis zu den anderen Wänden hatten sich insbesondere die östlichen und südlichen Seitenwände relativ gut erhalten, wohingegen die Linie der nördlichen Wand kaum zu bestimmen war. Ähnliches gilt auch für die westliche Wand. Trotz dieses schlechten Erhaltungszustandes der Holzbalken waren aber die Ausgräber doch in der Lage, die ursprünglichen Dimensionen der Grabkammer zu bestimmen. Sie geben die am längsten erhaltenen Balken der Wände im Osten als 1,90 m, im Norden 2,70 m, im Westen 1,70 m und schließlich im Süden als 3,60 m. Dieser zuletzt genannte südliche Holzbalken unterscheidet sich von den anderen nicht nur durch seine überaus große Länge, sondern auch durch seine 0,22 m breiten Einschnitte an beiden Endseiten. Dies macht eben klar, welches Verbindungssystem hier in der Zusammensetzung der Holzbalken der Grabkammerwände verwendet wurde. Die Enden der Holzbalken von den beiden Stirnwänden fügen sich in diese Einschnitte in den beiden seitlichen Wänden ein; sie verstärken somit ihren Halt gegenseitig. Durch diese Einschnitte kann zudem die Stärke der Holzbalken von diesen beiden Endwänden errechnet werden, womit man auf eine Stärke von 0,22 m kommt. Wenn man diese Einschnitte an beiden Endseiten der seitlichen Wände als Endpunkte auffasst und die Distanz dazwischen errechnet, kommt man für die innere Gesamtlänge der Grabkammer in Ost-West-Richtung auf 2,32 m, währen die innere Breite in der Nord-Süd-Richtung sich ungefähr um 1,85 m belaufen haben muss[2135].

Die Dachkonstruktion der Grabkammer hingegen ist kaum zu rekonstruieren, da der größte Teil der Dachbalken durch den Einsturz der Decke in die Kammer gefallen und unter der fallenden Steinen aus der darüber liegenden Steinpackung stark zerstört worden sind. Weitere Informationen darüber hinaus werden in der Publikation nicht erwähnt. Daher muss es unbekannt bleiben, wie die Grabkammer des Tumulus KY abgedeckt gewesen war[2136].

Der Inhalt der Grabkammer

Innerhalb der Grabkammer, insbesondere in ihrer westlichen Hälfte konnten die Ausgräber mehrere Funde sicherstellen[2137]. Diese lagen allesamt unmittelbar auf der Kiesschicht, da wie bereits erwähnt eine spezielle Fußbodendielung hier völlig fehlte, und gemischt mit den Steinen, die durch den Einsturz der Decke in die Kammer hinein gefallen sind. Darin liegt der schlechte Erhaltungszustand der keramischen- und bronzenen Objekte in der Grabkammer.

Das Spektrum der gefundenen Objekte beschränkt sich auf Keramik und Bronze, hinzu kommen wenige Fragmente von menschlichen Knochenresten, die daraus schließen lassen, dass der Verstorbene etwa im Zentrum der Kammer auf einer Ost-West Ausrichtung mit dem Kopf nach Osten und wiederum direkt auf dieser Kiesschicht beigesetzt war. Zu den in der Kammer gefundenen Keramikobjekten zählen in erster Linie zwei grau polierte Amphoren, die entlang der Nordwand und an deren westlichen Ecke aufgestellt waren, aber durch die in die Kammer hineingestürzten Steine völlig zerbrochen sind.

In der westlichen Hälfte der Kammer Auf derselben Höhe mit diesen beiden Amphoren konnte man ferner mehrere Bronzeobjekte und Knochenreste identifizieren. Zu den erwähnten Bronzen zählen insbesondere mehrere Tafeln in verschiedenen Formen, etwa in Scheiben-, Zungen- oder eben in der Halbmondform, manche von ihnen mit kreisförmigen Verzierungen in der Mitte. Abgesehen von diesen Funden wurden auf einem höheren Level noch weitere Bronzeobjekte und wenige Knochenreste gefunden, unter denen ähnliche scheiben- oder eben halbmondförmige Bronzetafeln zu betonen sind. Schließlich ist der Fund einer Pinzette und eines Fingerknochens auf einem dritten Level zu erwähnen[2138].

[2135] Dazu s. Kohler (1995) 74 Abb. 29b.

[2136] Dazu s. Kohler (1995) 75.

[2137] Zur Befundsituation in der Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 30.

[2138] Dazu s. Kohler (1995) 74f.

Die Steinpackungsschicht um die und über der Grabkammer

Wie in allen bereits vorgestellten Tumuli in der gordischen Nekropole umgibt und bedeckt hier auch eine Schicht hauptsächlich aus faustgroßen Steinen die hölzerne Grabkonstruktion[2139]. Diese eng aufeinander gestellten Steine füllen die Leerräume zwischen der Grabkammer und den Grubenwänden, und bedecken schließlich das Ganze in Form eines soliden Kreises und mit einem Durchmesser von etwa 9 m von oben. Mit dieser Breite bedecken sie auch die Ränder der Grube und sitzen direkt auf den Abhängen der künstlichen Aufschüttung, aus der die Baugrube ausgehoben worden war.

Ein wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang ist, dass die Steine dieser Packung über der Grabkammer und die Bruchsteine der Kalksteinfüllung, also die Schicht II, nicht gemischt sind. Die aus Kalksteinsplittern bestehende Schicht II verjüngte sich wie oben bereits erwähnt Richtung Grabhügelzentrum in Form einer Öffnung und ließ Platz für die Baugrube und die Steinpackung. Die aus Kalksteinbrüchen bestehende Schicht II hört also beinahe dort auf, wo die Steinpackungsschicht beginnt. Und sie wird von oben nicht von dieser, sondern von einer braunen Erdeschicht abgedeckt, die auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer I gekennzeichnet ist[2140]. Erwähnenswert ist zudem, dass die Steinpackungsschicht über der Grabkammer überhaupt keine Funde erhielt[2141].

Der Fund von zwei geopferten Pferden in der Steinpackungsschicht hinter der östlichen Wand der Grabkammer markiert eine sehr ungewöhnliche Begebenheit innerhalb der gordischen Tumulusnekropole[2142]. An der verhältnismäßig breiten östlichen Seite der Grube, entlang deren östlicher Wand und deren südöstlicher Ecke und auf einer Höhe von 0,90 m über dem Grubeboden stießen die Ausgräber auf zwei verbrannte Pferdeskeletten, die samt ihrer Zügeln geopfert wurden. Die Köpfen zueinander gerichtet und den Rücken jeweils nach der südöstlichen Ecke und östlichen Wand gewendet lagen sie beide direkt auf den Steinen der Füllungsschicht um die Grabkammer. Obwohl schlecht erhalten, reichten die Knochenreste dennoch aus, die Körperhaltung und Lage der Tiere zu bestimmen. Auffallend dabei ist zudem, dass das dabei mitgegebene Pferdegeschirr für beide Tiere in ihrer Ausführung und Dekoration sehr identisch, sogar womöglich als Paar hergestellt worden sind[2143].

Die Funde

Das Spektrum der Funde aus dem Tumulus KY beschränkt sich auf zwei Gattungen, also auf Keramik und Metall. Dabei bilden die Bronzegegenstände mit insgesamt 21 Exemplaren und ein Eisenobjekt die größte Fundgruppe. Die zwei Amphoren und eine bemalte Scherbe hingegen stellen die zweite Fundgattung dar. Als eine dritte Gattung erwähnt werden können schließlich die Fingerknöchel mit zentralen Durchbohrungen.

Unter den Bronzefunden nehmen den großen Teil mit 14 Exemplaren die in unterschiedlichen Formen wie Scheibe, Halbmond oder schmale Streifen usw. verarbeiteten Täfelchen ein, die allesamt entlang der westlichen Wand der Grabkammer unmittelbar über dem Fußboden gelagert waren und wohl als dekorative Applikationen an die Gewändern des Verstorbenen genäht wurden. Ähnliche Verwendung fanden auch die zwei bronzenen Knöpfe, die ebenfalls an dieser Stelle gefunden wurden[2144].

Die Ausgräber sehen in diesen Fragmenten Teile eines Gürtels, der aus einem ledernen oder ähnlichen dicken Stoff bestand und auf dem solche bronzene Täfelchen angenäht wurden. Die Löcher an den Rändern einiger dieser Objekte bestätigen diese Interpretation. Auch ihre Fundlage bekräftigt dies. Denn sie lagen mehr oder weniger auf einer insgesamt 1,75 m langen Linie -einer für einen Gürtel sehr langen Distanz- beginnend mit der größten Scheibe[2145], dem allerdings eine halbmondförmige[2146], dann die zwei Knöpfe[2147] und schließlich mehrere weitere diskförmigen

[2139] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 29a.
[2140] Dazu s. Kohler (1995) Abb. 291.
[2141] Dazu s. Kohler (1995) 75.
[2142] Zur Veranschaulichung dieser Befundsituation s. Kohler (1995) Abb. 29a-b.
[2143] Dazu s. Kohler (1995) 74. Für das erwähnte Pferdegeschirr s. ebd. 80ff TumKY 23-25.
[2144] Es sind die Funde TumKY 1-16 Kohler (1995) 77ff.
[2145] Dazu s. Kohler (1995) 77 TumKY 1 Abb. 31a Taf. 45a-b.
[2146] Dazu s. Kohler (1995) 77 TumKY 9 Taf. 45e.
[2147] Dazu s. Kohler (1995) 78 TumKY 15 Abb. 31j Taf. 45i, TumKY 16 Abb. 31k Taf. 45i.

Täfelchen[2148] folgen. Von dem Stoff hingegen, auf dem diese Tafelchen angenäht waren, sind weder auf den Fragmenten selbst noch auf dem Fußboden Spuren erhalten. So ordnen die Ausgräber diesen Gürtel in die Reihe von weiteren phrygischen Gürteln aus der vorkimmerischen Phase Gordions ein, so etwa aus dem Tumulus MM oder P, betonen aber dabei die Unterschiede in der überaus ungewöhnlichen Länge, in den mit Löchern auf dem Stoff angebrachten Täfelchen und schließlich in der variationsreichen Zusammensetzung des Gürtels, der sich damit von den weiteren erwähnten vorkimmerischen Gürteln unterscheidet.

Dagegen können die beiden bronzenen Knöpfe für die Datierung der Bestattung keine Anhaltspunkte liefern, da solche Verschlusselemente im ganzen Vorderen Orient von der Bronzezeit bis in die achamenidischen Zeit hinein und auch darüber hinaus weit verbreitet waren und an Stellen wie Riemen von Pferdegespannen oder an den Laschen und Halsbändern von Pferden selbst sehr oft verwendet wurden. In Gordion hingegen kommen ähnlich ausgebildete Knöpfe aus dem sog. Clay Depositum im Stadthügel und aus den verbrannten Bebauungsresten unter dem Tumulus H vor, aus der Zeit kurz nach der Kimmerierzerstörung, also etwa in der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr[2149].

Zu den weiteren Bronzestücken, die ebenfalls in der Grabkammer gefunden wurden, gehört unter anderem eine Pinzette, deren beste Parallele aus dem Zerstörungsdepositum auf der City Mound und aus den zerstörten Bebauungsresten unter dem Tumulus H stammen. Dabei betonen die Ausgräber aber, dass die Beigabe von solchen Pinzetten in den Tumuli für gordische Verhältnisse sehr außergewöhnlich ist, da die einzigen Beispiele dieser Gattung abgesehen von dieser nur im Tumulus J gefunden wurden, in dem nicht eine phrygische, sondern mit großer Wahrscheinlichkeit eine skythische Person bestattet wurde[2150]. Auch zwei aus Bronze hergestellte Fingerknöchel gehören dem Metallinventar der Grabkammer des Tumulus KY, bei denen es sich wohl um Steine eines Spieles handelt[2151].

Die restlichen Metallfunde kommen aus dem Pferdebestattungsdepositum in der Steinfüllungsschicht zwischen der östlichen Wand der Grabkammer und der Baugrube[2152]. Hierzu gehört wie bereits erwähnt das Zaumzeug der Pferde, das samt ihrer Ausschmückung verbrannt und zu Ehren des Verstorbenen geopfert wurde[2153]. Dieses besteht aus zwei Nasenriemen, von denen ein vollständig, das zweite hingegen leider nur in Fragmenten erhalten sind[2154]. Beide Objekte sind aus relativ dicken Bronzeplatten herausgeschnitten und weisen eine gelbliche, fast messingartige Oberfläche auf, was die Ausgräber als „gold washed“ interpretieren und mit ähnlich gefärbten Objekten aus den MM und P vergleichen.

Die dekorative Art dieser Stücke verweist auf die vorkimmerische Phase Gordions. Vor allem die Ausführung der mit dekorativen Einritzungen verzierten Rosetten mit sechs Blättern auf diesem Nasenriemen zum Beispiel erinnert direkt an ihre hölzerne Verwandte unter den Einlegearbeiten auf der Thronwand und auf den Tischen aus dem MM. Ähnliche Rosettenmotive erscheinen zudem auf Keramikobjekten, Holzschalen, aber auch auf einem bronzenen Gürtel aus dem Tumulus P. Diese erwähnten Ähnlichkeiten führen zur Annahme, hier das Werk phrygischer Handwerker zu sehen, von deren Werkstatt möglicherweise auch der ernannte Gürtel stammt[2155].

Abgesehen von diesen Metallfunden gab es in der Grabkammer ferner noch zwei Keramikobjekte. Dabei handelt es sich um zwei Amphoren der sog. Grauenware, eine von ihnen mit Stempeln, die andere dagegen mit Einritzungen verziert. Exemplare mit ähnlicher Dekoration fanden sich in großer Anzahl in dem Zerstörungsdepositum im Stadthügel, aber auch in den Bebauungsresten unter dem Tumulus E und aus dem Gravbinventar des Tumulus K III., und erweisen sich damit als vorkimmerisch. Auch formell gesehen zeigen sie die typischen Aufbauformen der Amphoren aus der vorkimmerischen Zeit und finden ihre besten

[2148] Dazu s. Kohler (1995) 77f. TumKY 2-14.
[2149] Dazu s. Kohler (1995) 78.
[2150] Dazu s. Kohler (1995) 79 TumKY 17 Abb. 32a Taf. 45j.
[2151] Dazu s. Kohler (1995) 79 TumKY 18 Abb. 32b Taf. 45k, TumKY 19 Abb. 32b Taf. 45l.
[2152] Dazu s. Kohler (1995) 80ff TumKY 23-25.
[2153] Zur Fundlage dieser Objekte s. Dazu s. Kohler (1995) Taf. 43b-44b.
[2154] Dazu s. Kohler (1995) 80f TumKY 23 Abb. 32e Taf. 44a-b, 46c, TumKY 24 (ohne Abbildung).
[2155] Dazu s. Kohler (1995) 81.

Vergleichstücke unter dem Grabinventar des Tumulus K III[2156].

Die chronologische Anordnung der Grabkammer

Für Young, den Ausgräber des Tumulus gehört das Grab aufgrund der darin gefundenen beiden Amphoren der sog. Grauware und vor allem aufgrund der Pferdebestattungen grob ins 7. Jh. v. Chr. Diese zeitliche Anordnung des Grabhügels begründet Young dadurch, dass die Sitte, Pferde mit ins Grab zu geben, in Gordion erst nach 700 v. Chr, also nach dem Einfall der Kimmerier eingeführt worden sein kann, die diese Praxis von ihren Nachbarn und ebenfalls nomadischen Skytehn übernommen und auf ihrem Weg mit nach Anatolien mitgebracht hatten[2157].

In ihrer Publikation der gordischen Tumuli hielt Kohler diese von Young aufgestellte These für möglich und vermutet davon ausgehend, dass das Grab exakt in die Periode der kimmerischen Zerstörung Gordions hinweisen könnte. Problematisch ist für sie aber hierbei die Tatsache, dass die zeitlichen Dimensionen dieser Periode und ihre genaue Länge nicht bekannt sind und daher dies für eine präzise Datierung des Grabkomplexes wenig hilfreich ist. Daher richtet sie ihre Aufmerksamkeit auf die Funde in der Grabkammer des Tumulus KY, die für die chronologische Anordnung der Grabanlage feste und sichere Anhaltspunkte geben können[2158].

Bevor sie aber auf die Auswertung der für die chronologische Anordnung der Grabanlage hilfreichen Funde eingeht, befasst sie sich mit dem Fund der oben erwähnten Pferdebestattungen und mit nichtphrygischem Charakter des Grabkomplexes. Dabei ebenfalls von Bedeutung sind nach Kohler neben den oben mehrfach zitierten Pferdebestattungen auch die in großer Anzahl in der Grabkammer des KY gefundene Bronzebeschläge, weil sie zu einzigen Expemlaren dieser Fundgattung in Gordion zählen. Daher müssen diese Bronzen, die zur Dekoration von Gürteln oder Gewändern als Applikationen dienten, als nicht phrygisch betrachtet werden. Der Brauch, die Gewänder oder Gürteln durch solche aufgenähten Bronzeapplikationen zu dekorieren und dadurch das eigene Reichtum stets zu präsentieren, ist nach Kohler ein typisches Praxis für die Nomadenvölker während der Migration[2159]. Dieser Befund, so Kohler, würde also bedeuten, dass die im Tumulus KY beigesetzte Person mit relativer Wahrscheinlichkeit kein Phryger war[2160].

In gerade dieser Hinsicht weist Kohler auf den Tumulus J aus dem letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr. hin, in dessen Grabkammer ebenfalls solche zur Applikation von Gürteln oder Gewändern verwendete Bronzebeschläge gefunden wurden. Der Fund von bronzenen Pinzetten und die völlige Abwesenheit von Fibeln unter ihrem Inventar unterstreicht nach Kohler ferner die deutliche Verbindung zwischen beiden Gräbern, so dass sie für beide Tumuli jeweils einen nichtphrygischen Grabinhaber annimmt[2161].

Von dieser Annahme ausgehend versucht Kohler den Befund im Tumulus KY, der sich durch eben durch die Pferdebestattungen und die Bronzebschläge von allen vorkimmerischen gordischen Tumuli unterscheidet, durch die Möglichkeit zu erklären, dass auch in Phrygien kimmerische Söldner oder „*Friends*“ im Dienste gewesen sein könnten, wie es z.B. in Assyrien belegt ist[2162]. In diesem nach typisch phrygischen Grabtradition errichteten hölzernen Grabkonstruktion, in die interessanterweise auch die einheimische phrygische Keramik beigegeben worden ist, ist also möglicherweise ein Fremder bestattet, der seine wertvolle Besitztümer, darunter also eben die mit bronzenen Beschlägen verzierte Gürtel, bronzene Pinzette usw., die bis zur Zerstörungshorizont keine Parallele in Gordion finden, entsprechend seiner eigenen Bestattungsbräuche mit ins Grab nahm[2163]

[2156] Dazu s. Kohler (1995) 80 TumKY 21 Abb. 32c Taf. 46a, TumKY Abb. 32d Taf. 46b. Zu diesen beiden Amphoren s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80ff.
[2157] Dazu s. Young, Gordion 1955, 266. Zur Sitte des Pferdebestattungen in Gordion und zu deren Ursprünge s. Ders. 1964, 55f.
[2158] Dazu s. Kohler (1995) 76.
[2159] Zu diesem Phänomen ausführlich s. Kohler, Phrygian Animal Style and Nomadic Art. In: Ghirshman, Nomades, 1964, 58; Mellink, Postscript, 1964, 68f.
[2160] Dazu s. Kohler (1995) 76.
[2161] Dazu s. Kohler (1995) 76.
[2162] Zu den kimmerischen Söldner in assyrischem Dienst s. R.Ghrishman, Invasion des nomades sur le Plateau Iranien aux premiers siècle du Ier Millénaire avant J.-C.; In Ghirshman, Nomades, 1964, 4.
[2163] Dazu s. Kohler (1995) 76.

Abschließend geht dann Kohler auf die Auswertung der im Grab gefunfdenen phrygischen Lokalkeramik, die, wie Kohler durch mehrere Beispiele deutlich machen kann, ihre Parallele vor allem in den vorkimmerischen Tumuli und in dem Zerstörungsdepositum im Stadthügel finden. So lassen sich z.B. die beiden Amphoren TumKY 21 und 22 sich durch ihre Form mit denen aus dem vorkimmerischen Tumulus P gut vergleichen[2164]. Die dekorative Verzierung der Amphora TumKY 21 hingegen findet ihre nächste Parallele unter dem Grabinventar des wiederum vorkimmerischen Tumulus K III und in mehreren aus dem Zerstörungsdepositum im Stadthügel gefundenen Scherben. Im Fall der bronzenen Pinzette TumKY 17, die für die chronologische Anordnung des KY ebenfalls von Bedeutung ist, kommen die besten Parallelstücke, wie Kohler klar stellt, ebenfalls aus diesen zerstörungszeitlichen Bebauungen auf der Zitadelle. Ähnlich verhielt es sich auch mit den in der Steinpackungsschicht um die Grabkammer gefundenen Zaumzeugen TumKY 23 und 24 der dort geopferten Pferde. Auch diese finden Parallele sowohl in der Form als auch in der dekorativen Ausführung unter dem Grabinventar der ebenfalls vorkimmerischen Tumuli P und K III. Aufgrund eben dieser Parallelitäten und vergleichbaren Stücke datiert Kohler den gordischen Tumulus KY wie bereits von Young vorgschlagen ist ins frühe 7. Jh. v. Chr., genauer um 696 v. Chr, in die Zeit also, in der Gordion nach der eusebeischen Überlieferung von Händen der kimmerischen Scharen zerstört worden war[2165].

[2164] Zu den Gefäßen TumKY 21-22 s. Kohler (1995) 80.
[2165] Dazu s. Kohler (1995) 76. Auch Sams, der anhand der Auswertung des Keramikinventars auf ähnliche Ergebnisse gekommen war, spricht sich für eine weitgehend ähnliche Datierung des Tumulus KY. Dazu s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 194f.

Der Tumulus N in Gordion

Literatur

Young, Gordion 1955, 264f.
Muscarella (1967) 5.
Caner (1983) 11.
Kohler (1995) 83-89; 194 Abb. 33-36 Taf. 46f-50.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus N liegt im zentralen Bereich der gordischen Nekropole und in der unmittelbaren Nähe der großen vorkimmerischen Tumulusgruppe, etwas nördlich von KY und westlich von MM[2166]. Dieser im Vergleich zu den Grabhügeln dieser Gruppe relativ kleine Tumulus hat eine birnenähnliche, nach Westen hin schmaler werdende Form, womit er sich wohl dem sattelähnlichen Format des Gelände anpasst. Die ursprüngliche Form und Größe des Grabhügels wurde durch die Erosion relativ stark verändert und dies besonders an seiner nord- und südwestlichen Seite. Der heute erhaltene Gesamtdurchmesser des Hügels beträgt auf der Nord-Süd-Linie nur 17-18 m und seine Höhe 2,99 m[2167].

Bei der Ausgrabung des Grabhügels zogen die Ausgräber hier die Bohrtechnik ein, um die Einsetzbarkeit dieser neuen Methode zu überprüfen und sie damit in den großen vorkimmerischen Tumuli MM, P und W zu verwenden. Sie trennten den gesamten Hügel in vier Teilen, also NW, NO, SW und SO und bohrten insgesamt 65 Löchern in Quadraten von 2,50 x 2,50 m in allen diesen vier Flächen, wobei nur die Bohrungen in der östlichen Hälfte komplett ausgeführt worden sind. In der westlichen Hälfte hingegen wurden sie nur zum Teil fertig gestellt. Abgesehen von zwei Bohrungen (den Löchern Nr. 22 und 42) hatten alle anderen Bohrungen in einer Tiefe zwischen 2,66 und 2,99 m unter der Grabhügeloberfläche den gewachsenen Boden erreicht. Nur diese beiden Löcher konnten positive Ergebnisse erbringen. Mit Hilfe dieser beiden Bohrungen konnten die Ausgräber schließlich im südwestlichen Quadrat des Grabhügels in einer Tiefe von 1,04 m unter der Oberfläche eine die Grabkammer von oben abdeckende Steinpackungsschicht feststellen und somit die Kammer lokalisieren. Nach der Lokalisierung der Grabkammer legten sie insgesamt vier Grabschnitte in der südlichen Hälfte des Hügels an, um die Schichtung des Grabhügels zu definieren und schließlich die Grabkammer freizulegen[2168].

Die Ausgrabung des Hügels und die dem Tumulus vorausgehende Phase

Durch die Anlage von insgesamt vier Schnitten von 5m x 5m in der südlichen Hälfte des Grabhügels konnten die Ausgräber die Schichtungen der Aufschüttung klar definieren. Im Allgemeinen war durchschnittlich etwa einen Meter unterhalb der Oberfläche der Laufhorizont der Zeit vor Anlage des Tumulus erreicht, in dem mehrere phrygische Scherben, Bronzefragmente und einige Tierknochen gefunden wurden. Während von diesen vier Schnitten die 1, 2a und 2b keine bedeutenden Erkenntnisse erbrachten, konnte an der Grenze zwischen Schnitt 3 und 4 die die Grabkammer abdeckende Steinpackungsschicht lokalisiert und so die Kammer freigelegt werden.

Mit Hilfe dieser Schnitte konnte klargestellt werden, dass der gewachsene Boden unter der Tumulusaufschüttung etwas uneben und hügelig geformt war. Ähnlich verhielt es sich auch mit dem darauf liegenden vortumuluszeitlichen Laufhorizontschicht, der sich auch der unebenen Fläche des gewachsenen Bodens anpasste. Dass aber darin keine bedeutenden Störungen oder auch keine etwaigen Reste von Mauerzügen oder ähnlichen Strukturen sowie Bestattungen festgestellt wurden, bedeutet eben, dass dieses Areal vor der Errichtung des Grabhügels nicht bebaut und mehr oder weniger leer war[2169].

Die Hauptbestattung und die Konstruktion der Grabkammer

Die für die Errichtung der hölzernen Grabkammer vorgesehene Baugrube lag etwa 3 m südwestlich des Grabhügelzentrums und hatte eine Länge von 3,60 m in der Ost-West-Ausrichtung und eine Breite von

[2166] Zur Lage und Umgebung des Tumulus N in der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) Abb. 1 Taf. 46f. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[2167] Zum Plan und Querschnitt des Grabhügels s. Kohler (1995) Abb. 33a-b.
[2168] Dazu s. Kohler (1995) 84. Zum Bohrplan s. ebd. Abb. 33b.
[2169] Dazu s. Kohler (1995) 84.

2,70 m in der Nord-Süd-Ausrichtung[2170]. Die insgesamt 2 m tiefe Grube geht durch die Aufschüttung und durch die phrygische Laufhorizontschicht hindurch bis in den gewachsenen Boden hinein. Ihre Seiten verjüngen sich nach unten, so dass am Boden der Grube sich die Seitenlänge auf 3,40 m und die Breite auf 2,65 m reduzieren. Den Fußboden der Grube und den der Grabkammer bildete der bloße gewachsene Boden zugleich, also eine spezielle Einplanierungsschicht mit Kies oder eine hölzerne Fußbodendielung fehlte völlig[2171].

Die darin eingebaute Grabkammer selbst hatte Innendimensionen von 1,90 m Länge und 1,05 m Breite. Ihre innere Höhe konnte jedoch nur von der äußeren Höhe der Kammer abgeleitet werden, und diese war 1,50 m hoch. Davon müssen die 0,12 m starken Dielen der Dachkonstruktion abgezogen werden, womit man auf eine innere Höhe von 1,38 m kommt. Somit ist die Grabkammer des Tumulus N die kleinste Kammer der gordischen Tumulusnekropole überhaupt.

Ihre Konstruktion war abgesehen von einigen Ausbuchtungen an der nördlichen Wand relativ gut erhalten. Die erhaltenen Teile der stehenden Wände zeigten, dass man für die Errichtung dieser Kammerkonstruktion eine Kombination von in verschiedenen Größen quadratisch und sauber geschnittenen Baumstämmen verwendet hatte[2172]. Die unterste Reihe der Wände lag direkt unmittelbar über dem Erdboden der Grabkammer, wobei die Endbalken an ihren beiden Enden entsprechend der Breite der seitlichen Balken Einschnitte aufwiesen. Auch die seitlichen Balken hatten jeweils zwei Einschnitte an den Stellen, die denen auf den Endbalken entsprachen. Somit saßen die Holzbalken der Seitenwände völlig perfekt auf denen der Stirnwände und schlossen sich zusammen. Hier muss aber betont werden, dass die Balken der Seiten- und Stirnwände hinter diesen Verschlussstellen an vier Ecken der Kammer unterschiedlich lange Vorsprünge nach außen zeigten, deren Dimensionen zwischen 0,15 und 0,45 m variierten. Eine andere Besonderheit der Konstruktion liegt zudem darin, dass die Balken der westlichen Stirnwand in ihrer ganzen Höhe breiter waren als die der östlichen. Die darauf angebrachten Balkenreihen hingegen waren in einem einfacheren Verbindungssystem zusammengefügt worden, in dem die L-förmig herausgearbeiteten Enden der Stirnwandbalken in die entsprechend an den Holzbalken der Seitenwände angebrachten Schlitze eingeführt und somit verschlossen wurden. Sowohl die Schlitzen an den beiden Seitenwänden als auch die L-förmig herausgearbeiteten Enden der Stirnwände liefen durch die ganze Höhe der Grabkammer hindurch bis zur Oberkante der Wände, direkt bis zu den Dachbalken.

In dieser ausgeklügelten Konstruktionstechnik müssten aber eben die Seitenwände, die ihrerseits die Balken der Endwände durch ihren Verschluss zusammenhielten, von außen hin mit einer zusätzlichen Struktur unterstützt werden. Gerade dafür füllte man den Leerraum zwischen den Wänden der Grabkammer und der Grube analog zu der Höhe der Wände mit einer Fütterungsschicht aus faustgroßen und mehr oder weniger abgerundeten Steinen aus und ermöglichte so einen zusätzlichen Halt für die hölzerne Grabkonstruktion. Interessant ist dabei, dass die Dimensionen der Holzbalken sowohl an den Seiten- als auch an den Stirnwänden stark variierten, und dies hatte möglicherweise das Ziel, den gegenseitigen Halt der Holzbalken und damit der Kammerkonstruktion zu verstärken[2173].

Die Kammer deckten in der Nord-Süd-Ausrichtung nebeneinandergestellte, quadratische Holzdielen von einer durchschnittlichen Stärke von 0,12 m, die 0,50 m unterhalb der Grubenkante lagen. Da die Grube selbst eine Gesamthöhe von 2 m hatte, muss die darin eingebaute hölzerne Kammerkonstruktion etwa um 1,50 m hoch gewesen sein. Dies ist aber wie bereits erwähnt wegen der starken Zerstörung der Dachkonstruktion kaum exakt zu bestimmen. Ähnlich verhielt es sich auch mit der Anzahl der Holzdielen, die die Kammer abdeckten und von denen sich kam kaum Spuren fand. Dennoch vermuten die Ausgräber, dass es sich dabei mindestens um sieben solche quadratisch geschnittene Holzplatten gehandelt haben musste. Diese lagen ohne eine spezielle Verbindung direkt über den Balken der Seiten- und Stirnwände und mussten daher ebenso wie die vier Wände der Holzkonstruktion von der sie umgebenden

[2170] Für den Querschnittplan der Baugrube und der darin eingebauten hölzernen Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 34a-b.
[2171] Dazu s. Kohler (1995) 84.
[2172] Zur Veranschaulichung dieser relativ komplizierten Konstruktion s. Kohler (1995) Abb. 34b, 35a-b.
[2173] S. Dazu s. Kohler (1995) 84.

Steinpackungsschicht an der Stellte gehalten werden[2174].

Die Grabkammer war wie bereits erwähnt sowohl von vier Seiten als auch von oben her mit einer Steinfüllungsschicht umgeben, die ihr zusätzlichen Halt und Schutz gab. Diese Füllung bestand aus einer Mischung von kleinen und runden Steinen mit vereinzelten größeren Brocken von Kalkstein. Da aber die Decke der Grabkammer total zerstört war, gelangten die Steine der Packungsschicht über dem Dach direkt in die Kammer hinein und füllten sie. Nur an den Seiten waren Reste von dieser Packung zum Teil bis ihrer ganzen Höhe erhalten. An Funden konnte man in dieser Füllungsschicht nur Fragmente von zwei bronzenen Schalen und einer blau-grün glasierten Keramikschale sicherstellen[2175].

Diese Grabkonstruktion mit der hölzernen Kammer, mit der sie umgebenden Steinpackungsschicht und der Baugrube wurde von oben von einem Mantel aus leichter braunen Erde abgedeckt, die rein und fundleer war. Diese leichte Aufschüttung über der Grabanlage bildete einen starken Kontrast zu dem darunter liegenden vortumuluszeitlichen Laufhorizont und dem gewachsenen Boden darunter. Eine Störung innerhalb dieser reinen Erdaufschüttung konnten die Ausgräber etwa 2,5 m südöstlich des Hügelzentrums feststellen, bei der sich um eine 0,25 m starke und etwa 0,66 m über dem gewachsenen Boden gelegene Ascheschicht handelte, die sich zudem auch etwa 15 m westlich des Zentrums des Grabhügels zeigte. Die Tatsache, dass diese Schicht somit an mehreren Stellen über der gesamten Oberfläche des Grabhügels sichtbar ist, führte die Ausgräber zur Annahme, dass sie von einem großen Feuer herstammen könnte, das an dieser Stelle absichtlich gelegt worden war. Auch eine große angelegte Kochaktion für ein Totenmahl wäre dabei nicht ganz auszuschließen.

In dieser Aufschüttung konnten die Ausgräber ferner mehrere Keramikfragmente von feiner und grober Ware, darunter Amphoren, Pithoi, Schalen und Kannen, aber auch Reste vom Verputz und schließlich einige Tierknochen feststellen. Diese Mischung der Funde deutet eben darauf hin, dass die Erde, die zur Aufschüttung der Grabanlage verwendet wurde, aus einem bewohnten Bereich hierher transportiert wurde[2176].

Diese sehr schmale, nur weniger als zwei Meter dicke Aufschüttung über der Grabkammer und die ebenfalls dünne Holzdielen der Decke machen die Ausgräber für den hohen Zerstörungsgrad der Grabkammer verantwortlich. Nach ihrer Interpretation erlaubte diese schwache Abdeckung kurz nach der Fertigstellung der Installation das Eindringen der Feuchtigkeit in die Kammer, die dann das zum großen Teil aus verderblichem Material bestehende Grabinventar zerstörte[2177].

Der Inhalt der Grabkammer

In der Grabkammer konnten die Ausgräber unter einer etwa 0,10 m dicken, vermutlich vor dem Einsturz der Decke durch die Spalten zwischen den Dachplanken in die Kammer durchgesiebten Erd- und kleinen Steinschicht sehr wenige Überreste eines menschlichen Skelettes und einige Beigaben finden, die durch den Einsturz der Decke und der darauf liegenden Steinen sehr stark beschädigt wurden. Die Situation der erwähnten Funde ließ vermuten, dass sie ohne jegliche Unterlagen unmittelbar auf dem Erdboden der Grabkammer platziert wurden. Ähnlich verhielt es sich auch mit den wenigen Resten des Skelettes, von dem nur ein paar Knochenfragmente und mehrere weißliche Flecken auf dem Fußboden der Kammer zu finden waren, die auf seine völlige Auflösung hinwiesen. Da aber die gefundenen Skelettreste nicht ausreichen, das Alter bzw. das Geschlecht des Verstorbenen zu identifizieren, führen die Ausgräber die kleine Maße der Kammer als Argument an, hier einen heranwachsenden Jugendlichen zu sehen.

Bei den Funden aus der Grabkammer handelt es sich um acht Bronzefibeln, die entlang der nördlichen Wand der Grabkammer gefunden wurden[2178]. Sie alle lagen in einer Reihe mit ihrem Bogen nach

[2174] Dazu s. Kohler (1995) 85 Abb. 34a.
[2175] Dazu s. Kohler (1995) 85. Zur Befundsituation der Steinpackungsschicht um die Grabkammer s. ebd. Taf.47b.
[2176] Dazu s. Kohler (1995) 86.
[2177] Dazu s. Kohler (1995) 86.
[2178] Nach Muscarella gehören drei dieser Fibeln in die Blinkenber-Gruppe XII, 11 und die restlichen fünf in die Gruppe XII, 13. Dazu s. Muscarella (1967) 21f. Die Fibeln der Gruppe XII, 11 datieren ins späte 8. und 7. Jh. v. Chr., während die Fibeln der zweiten Gruppe vom 8. Bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein in Verwendung sind. Dazu s. ebd. 21ff. Zu diesen ferner s. Caner (1983) 11; 100 Kat.Nr. 570 A-B; 106 Kat.Nr. 623; 11 Kat.Nr. 650 A-B; 117 Kat.Nr. 705 A; 124 Kat.Nr. 764 C.

Westen und mit Nadeln nach Osten, so dass die Vermutung aufkommt, dass sie so in dieser Aufreihung an einem Gewand angenäht gewesen sein könnten. Dafür sprechen auch die an einigen Fragmenten gefundenen Stoffreste. Wenn diese Vermutung zutreffen sollte, kann darin der Hinweis gesehen werden, dass der Verstorbene entlang der nördlichen Wand der Kammer mit dem Kopf nach Osten platziert war[2179].

An weiteren Funden gibt es in der Grabkammer noch Fragmente einer bronzenen einfachen Schale und ein Gefäß der sog. Grauen Ware[2180].

Die Funde

Das insgesamt aus nur 12 Objekten bestehende Grabinventar des Tumulus N stammt einerseits aus der Grabkammer, anderseits aus der Steinpackungsschicht um und über der Grabkammer. Darunter bilden mit insgesamt acht Fragmenten die Bronzefibeln die größte Fundgruppe und diese stammen allesamt aus der Grabkammer. Durch ihren formellen Aufbau gehören alle diese Fibeln in die Blinkenberg-Gruppen XII, 11 und XII, 13, die hauptsächlich im 7. Jh. v. Chr. Verwendung fanden. Beispiele solcher Fibeln kommen, mit wenigen Ausnahmen aus dem MM, großenteils aus Kontexten des 7. Jh. wie z.B. aus dem Tumulus S-1 aber auch aus dem sog. Clay Depositum auf der City Mound in Gordion[2181].

Weitere Bronzestücke kommen aus der Steinpackungsschicht über der Grabkammer. Dabei handelt es sich um Fragmente von zwei einfachen und schlicht verarbeiteten Schalen, die über den in die Kammer hineingestürzten Holzdielen der Decke gefunden wurden, ursprünglich aber in der Steinpackungsschicht über der Decke platziert gewesen sein müssen[2182].

Abgesehen von diesen bronzenen Gegenständen konnte man noch einige Keramikobjekte unter dem Tumulus N sicherstellen. Dazu gehört ein vor der östlichen Stirnwand innerhalb der Grabkammer gefundener Topf mit ausgebildetem Hals der sog. Grauen Ware. Dieses sehr bauchige Gefäß findet seine Parallele in dem Grabinventar der Tumuli H und Z und kann aufgrund dieses Vergleichs etwas früher als diese datiert werden. Formell gesehen aber leiten sich alle diese drei Gefäße von den Dinoi-förmigen Töpfen aus dem MM ab, die sich ebenfalls durch einen ausgebildeten Hals kennzeichnen[2183].

Bei dem erwähnten zweiten Keramikobjekt handelt es sich um die Fragmente einer in der Steinpackungsschicht über der Grabkammer gefundenen Schale mit blauer und grüner Glasur. Sowohl typologisch als auch dekorativ findet sich das beste Vergleichstück für diese Schale unter dem Fußboden eines vortumuluszeitlichen, verbrannten Hauses unter der Aufschüttung des Tumulus D. Der Brand, durch den dieses Haus unter dem Tumulus D zerstört wurde, ist zeitlich noch nicht genau eingeordnet. Da aber diese Brandschicht sich auch unter dem Tumulus H fortsetzt und dort durch eine Ostgriechische Schale zwischen 650-645 v. Chr. datiert wird, muss diese glasierte Schale in die Zeit vor der Mitte des 7. Jh. v. Chr. eingeordnet werden[2184].

Zuletzt zu erwähnen ist dann der Fund eines keramischen Schmelztiegels für den Bronzeguss in der Steinpackung um die Grabkammer. Diese kleine Scherbe mit Ansatz eines Abgusses gehört wohl zu den einfachsten Formen, die für den Guss bronzener Gefäße verwendet wurden. Ähnliche Exemplare solcher Tiegel kommen vor allem aus der bronze- und eisenzeitlichen Schichten von hethitischen Alisar, aber auch in Tel Zeror, wo solche Objekte von der Bronzezeit bis in die frühe Eisenzeit verwendet wurden. Dass bronzezeitliche Objekte in der Steinfüllungsschicht der Gräber vorkommen, ist nicht ein einzelnes Phänomen für den Tumulus N. Auch in den anderen Tumuli wie H oder etwa G konnten die Ausgräber in der Steinfüllungsschicht um die Grabkammer Funde aus der Bronzezeit sicherstellen[2185].

Die chronologische Anordnung der Grabkammer

R.S.Young, der Ausgräber des Tumulus, datierte die Grabanlage bereits in seinen vorläufigen Grabungsberichten im Jahre 1956 aufgrund der darin

[2179] Dazu s. Kohler (1995) 86ff TumN 2-7.
[2180] Dazu s. Kohler (1995) 86; 88 TumN 1; TumN 8.
[2181] Dazu s. Kohler (1995) 86ff TumN1-7 Abb. 36a Taf. 49c-50e.
[2182] Dazu s. Kohler (1995) 88 TumN 9 Abb. 36b Taf. 50g, TumN 10 Abb. 36d Taf. 50h.
[2183] Dazu s. Kohler (1995) 88 TumN 8 Taf. 50f.
[2184] Dazu s. Kohler (1995) 88 TumN 11 Abb. 36d Taf. 50i
[2185] Dazu s. Kohler (1995) 89 TumN 12 Abb. 36e Taf. 50j.

gefundenen Fibeltypen XII,11 und XII,13 grob in das 7. Jh. v. Chr[2186].

Diese von Young anhand der Fibeltypen vorgeschlagene Datierung stimmte später Muscarella in seiner Auswertung der phrygischen Fibeln aus Gordion zu. Diese Anordnung aber revidierte er dadurch, dass der Fibeltyp XII, 11 in keiner der sicher datierten 8. Jh. Tumuli gefunden worden ist, wohingegen der Typ XII, 13 in mehreren ins 8. Jh. v. Chr. zugewiesenen Grabhügeln belegt ist, so dass er den Tumulus N nicht wie Young ins 7. Jh. v. Chr., sondern zwischen dem späten 8. und dem 7. Jh. v. Chr. ansetzte. Dabei betonte er die Zeitgleichheit des Tumulus mit dem gordischen S 1[2187].

Genau in dieselbe Richtung gingen auch die Ausführungen von Caner, der auf die Bauweise der Grabkammer und auf die Verwandtschaft von Fibeln mit einigen aus der Aufschüttung des Tumulus H gefundenen Fibeln hinwies und davon ausgehend für eine zeitliche Stellung des Grabkomplexes in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. und in die zeitliche Nähe des Tumulus S 1 plädierte[2188].

Diese miteinander weitgehend übereinstimmenden Datierungsansätze wurden später von Kohler ebenfalls übernommen. Sie verwies dabei ebenso auf die Tatsache, dass die Fibeln TumN 3, 4 und 6 ihre beste Vergleichstücke unter dem Grabinventar des gordischen Tumulus S-1 und in dem sog. Clay Depositum auf dem gordischen Siedlungshügel finden. Zudem erwähnt sie den mit einem relativ langen Hals gebildeten Dinos TumN 8, der durch diesen typsischen Aufbau mit den in den vorkimmerischen-zerstörungszeitlichen Tumuli P und MM gefundenen Dinoi verwandt ist. Auch die im Tumulus H und Z gefundenen Dinoi charakterisieren sich durch dieselbe Form und denselben Aufbau. Somit präzisiert Kohler die die chronologische Anordnung des Tumulus N und datiert ihn schließlich in den zweiten Viertel des 7. Jh. v. Chr[2189].

Hierbei betont Kohler zudem, dass zwischen dem um 696 v. Chr. datierten Tumulus KY und dem in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. datierten N ein deutlicher Bruch zu sehen ist, der sich darin erkennen läst, dass während die Vergleichstücke zu dem Inventar des KY weitestgehend in den vorkimmerischen Tumuli zu finden sind, die Gegenständen in dem nachkimmerischen N vor allem in die nachkimmerische Kontexte aufzeigen. Dies wäre für Kohler ein unverkennbares Zeichen, dass sich in dem kulturellen Befund nach der Kimmerierzerstörung eben ein deutlicher Wandel durchgezogen hat[2190].

[2186] Zu diesem Datierungsvorschlag s. Young, Gordion 1955, 265f.
[2187] Dazu s. Muscarella (1967) 5.
[2188] Dazu s. Caner (1983) 11.
[2189] Dazu s. Kohler (1995) 86.
[2190] Dazu s. Kohler (1995) 194.

Der Tumulus Q in Gordion

Literatur

Young, AJA 61, 1957, 325.
Muscarella (1967) 7.
Kohler (1995) 91-93; 193 Abb. 38 Taf. 51.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der im Rahmen des Grabungskampagne des Jahres 1956 ausgegrabene und von seinem Ausgräber Young entsprechend der Nummerierung der gordischen Grabhügeln mit der Ziffer Q gekennzeichnete Grabhügel gehört zu einer Gruppe von drei kleineren Tumuli, die sich innerhalb der von den Grabhügeln P, K-III und K-IV gebildeten Dreieck etwas südlich des MM im zentralen Bereich der gordischen Nekropole befinden[2191].

In diesem Areal erreicht er eine Gesamthöhe von nur einem Meter über der modernen Oberfläche und hat einen Durchmesser von 20 m. Eine breite, aber flache Vertiefung etwas westlich des Hügelzentrums markiert seine Spitze. Diese Vertiefung ist wohl durch die eingestürzte Deckenkonstruktion der Grabkammer entstanden.

Bei der Ausgrabung dieses kleinen Grabhügels zogen die Archäologen die Technik des Schnittgrabens vor, da die zu untersuchende Oberfläche mit einem großen Schnitt in einem einzigen Zug abgedeckt werden konnte, und legten dafür einen 15 m langen und 3 m breiten, Nord-nordost- Süd-südwest ausgerichteten Schnitt an, der über das Zentrum des Grabhügels hindurch lief[2192]. Während der Aushebung dieses Schnittes stießen sie etwa im Zentrum des Hügels auf eine gestörte Füllungsschicht von Steinen gemischt mit Erde und Sand, die wohl von einer früheren Störung stammte[2193].

Die weitere Ausgrabung in diesem Schnitt legte klar, dass die Erdaufschüttung über dem gewachsenen Boden aus zwei voneinander getrennten Schichten bestand. Die obere Aufschüttung bildete eine reine braune Erdfüllung mit sehr vereinzelten Keramikscherben[2194]. Sie war an den Rändern des Grabhügels etwa 1,60 m stark und saß direkt über einer Schicht aus Sand- und Kiesmischung[2195], während sie im Zentralbereich des Grabhügels etwa an den Rändern der Baugrube der Grabkammer nur 1,30 m dick war und direkt auf dem gewachsenen Boden saß[2196]. Also diese aus einer Kies- und Sandmischung bestehende, etwa 0,30 m dicke zweite Schicht verjüngte sich Richtung Zentrum und hörte um die Seiten der rechteckigen Baugrubenränder total auf. Dass die Aufschüttung an den Rändern mächtiger war als etwa im Zentralbereich des Grabhügels, läßt darauf schließen, dass das ursprüngliche Areal für den geplanten Grabkomplex eine leicht hügelige und unebene Form hatte, und dass man diese Lage bewusst ausnutzte, um den Tumulus aufzuschütten. Erwähnenswert ist zudem, dass sowohl die oberen Teile des antiken Laufhorizonts als auch die Aufschüttung selbst kaum Funde enthielten. Dies eben würde bedeuten, dass der Tumulus Q ganz außerhalb des Besiedlungsbereiches in den westlichen Partien der gordischen Nekropole errichtet wurde, und daher vortumuluszeitliche Objekte kaum den Weg in die Aufschüttung fanden[2197].

Wie bereits erwähnt stießen die Ausgräber etwa im Zentrum des Grabhügels auf eine Schicht aus Steinen mit Erde und Sandmischung, die vermuten ließ, dass es sich hierbei um die bisher in allen Gräber vorgekommene Steinpackungsschicht über einer hölzernen Grabkammer handelte. Um diese

[2191] Zur Lage und Umgebung des Tumulus Q s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1. Die erwähte Gruppe, zu der auch der Tumulus Q gehört, besteht aus den zwei weiteren Grabhügeln R und S.

[2192] Hier muss darauf hingewiesen werden, dass vom Tumulus Q überhaupt keine Zeichnungen oder etwaigen Skizzen während seiner Grabung gefertigt wurden. Die Zeichnungen und Pläne in der Publikation hingegen wurden von den späteren Bearbeitern des Tumulus anhand der während der Grabung gefertigten Fotos und Grabungsnotizen erstellt. Dazu s. Kohler (1995) 91.

[2193] Diese Füllungsschicht etwa im Zentralbereich des Grabhügels ist auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer IV kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 38.

[2194] Es ist der Mantel des Tumulus, auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer I kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 38.

[2195] Diese Sand- und Kiesschicht ist auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer II kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 38.

[2196] Die gewachsene Bodenschicht ist auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer III kennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 38.

[2197] Dazu s. Kohler (1995) 92.

Möglichkeit zu überprüfen, legten sie genau über dem Grabhügelzentrum einen Ost-West ausgerichteten, rechteckigen, 4,50 m langen und 3 m breiten Schnitt ein[2198].

Die Hauptbestattung und die Konstruktion der Grabkammer

Etwa 1,20-1,30 m unterhalb der Hügeloberfläche legten die Erbauer des Grabhügels auf dem antiken Laufhorizont eine rechteckige, 4,50 lange und 3 m breite Baugrube an, die in ihrer ganzen Höhe aus dem gewachsenen Boden, also auf der Querschnittzeichnung Schicht III, ausgehoben wurde und etwa 1,05 m tief war. Somit lag der Boden dieser Baugrube ungefähr 2,53 m unterhalb der Oberfläche der Tumulusaufschüttung. Eine Mischung aus Sand und Kies über der gewachsenen Erde bildete als eine dünne Auflage den Fußboden dieser Grube, und die Wände der hölzernen Grabkammer waren direkt auf dieser Mischung gebettet.

Die innerhalb dieser Grube aus Holz errichtete Grabkammerkonstruktion war dennoch sehr stark zerstört. So war z.B. die südöstliche Ecke der Kammer zwar teilweise gut erhalten, die darin eingebauten Holzbalken aber so stark verrottet, dass die hinter ihr platzierte Füllung aus kleinen Steinen die ganze Wand ganz stark nach innen schob und so ihre Form veränderte. Von der nördlichen Wand, die sogar noch weniger gut erhalten war, waren nur an ihrem östlichen Ende zwei Balkenreihen vorhanden, während der Rest völlig verrottet war. Besser und bis zu einem höheren Niveau erhalten war hingegen die südliche Seitenwand der Kammer. Die westliche Wand war abgesehen von einigen kleineren Holzfragmenten völlig zerstört[2199].

Trotz dieses schlechten Erhaltungszustandes der hölzernen Kammerkonstruktion waren die Ausgräber in der Lage, einen Innenraum von 2,90 m Länge und 1,50 m Breite zu rekonstruieren. Die Frage hingegen, aus wie vielen Holzbalken die Wände errichtete wurden, konnten sie aus dem oben ernannten Erhaltungszustand nicht mehr beantworten. Ähnlich verhielt es sich auch mit dem bei der Verbindung der Holzbalken angewandten System. Gerade darin ist eben die Ungewissheit begründet, wie die Holzbalken an den Ecken aneinander verbunden und verfestigt waren. Daher muss man sich mit der Information begenügen, dass die Balken der Seitenwände hinter den Balken der Endwände einige Vorsprünge aufweisen. Dies würde bedeuten, dass hier die Balken der Seiten- und Endwände durch die dazu passenden Einschnitte miteinander verbunden waren. Auch die Höhe der hölzernen Kammerkonstruktion basiert zum großen Teil auf Vermutungen. In dem Grabungsheft wird nämlich für die gesamte Innenhöhe der Grabkammer ein Wert von 0,90 m angegeben, das wohl an der relativ besser erhaltenen östlichen Endwand abgemessen wurde, wo die Verbindungsstelle der Dachbalken und der Wand einigermaßen erhalten waren. Der Abschluss dieser hölzernen Kammerkonstruktion erfolgte dann durch die Füllung der Zwischenräume zwischen den Wänden der Kammer und der Baugrube durch eine Stein- und Kiespackung, die die Kammer von außen umgeben und so unterstützen sollte. Eine aus ähnlichen Komponenten bestehende Packung war wohl auch über der Decke der Kammer angebracht, die aber während der Ausplünderung des Tumulus durch die Grabräuber völlig von ihrer ursprünglichen Stelle entfernt wurde. Darauf deutet eben die aus Sand, Kies und Erde bestehende Mischfüllung, auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer IV gekennzeichnet, etwa im Zentrum des Tumulus über der Grabkammer, wo die Grabräuber ihren Zugang in die Kammer einrichteten[2200].

Die Deckenkonstruktion der Kammer ist wiederum von dem oben erwähnten schlechten Erhaltungszustand der Holzbalken kaum zu rekonstruieren. Dennoch sehen sich die Ausgräber in der Lage, von den einigermaßen erhaltenen Wandfragmenten eine einfache und aus einer Dielenreihe bestehende Decke zu rekonstruieren. Diese durchschnittlich um 0,10 m starken Holzdielen der Decke waren in der Breite der Kammer, also in Nord-Süd Ausrichtung, nebeneinander aufgestellt, wobei es unklar ist, wie viele solche Planken für die gesamte Länge der Kammer verwendet wurden. Man konnte nur an dem südöstlichen Ende der Kammer vier Dachdielen als solche identifizieren. Nach dem Rekonstruktionsversuch der Ausgräber lag diese Abdeckung der Kammer etwa 1,40 m unterhalb der Hügeloberfläche[2201].

[2198] Dazu s. Kohler (1995) 91.
[2199] Dazu s. Kohler (1995) 91. Zur Konstruktion und Plan der Grabkammer s. ebd. Abb. 37b, 38 Taf. 51a-b.
[2200] Dazu s. Kohler (1995) 92. Zur der Veranschaulichung der gesamten Konstruktion s. ebd. Abb. 38.
[2201] Dazu s. Kohler (1995) 92. Zur Veranschaulichung dieses Rekonstruktionsversuch s. ebd. Abb. 38.

Der Inhalt der Grabkammer und die Datierung des Tumulus

Wie bereits erwähnt wurden während der Ausgrabung des Grabhügels und seiner Kammer keine Schnitt- oder Planzeichnungen gefertigt, die die Fund- und Befundsituation innerhalb der Kammer veranschaulichen würden. In der von Kohler veröffentlichen Publikation der gordischen Tumuli wird aber dennoch versucht, ausgehend von den Angaben im Grabungsheft die Lage der Funde innerhalb der Grabkammer zu definieren[2202].

Hierbei erwähnt Kohler, dass das Skelett zwar entlang der Nordwand der Kammer gelegen hat, dies wäre aber nicht sein ursprünglicher Platz. Sie nimmt vielmehr an, dass es durch Grabräuber von seiner originalen Stelle entfernt und hierher an die nördliche Hälfte der Kammer geschoben wurde. Ursprünglich wäre der Körper des Verstorbenen, so Kohler, mit den Füßen nach Osten bestattet gewesen, da die in der östlichen Hälfte der Kammer gefundenen Fuß- und Zehefragmente darauf hindeuten würden.

Zu den wenigen in der Grabkammer sichergestellten Funden gehören Ausführungen von Kohler zufolge insegsamt drei Bronzefibeln, die in einer Füllungsschicht über dem Fußboden des Grabes gefunden wurden. Sie lagen entlang der nördlichen Wand auf einer von Osten nach Westen laufenden Linie. Ihre Fundlage etwas oberhalb der Rückenwirbel des Skelettes deuten die Ausgräber darauf, dass sie nicht auf einem Rock sondern vielmehr auf einem Gewand oder etwa Leichentuch angebracht gewesen sind. Abgesehen von diesen beiden Bronzefibeln erwähnt Kohler einige weitere nicht deutlich identifizierte Fragmente der lokalen Grauenkeramik[2203].

Zwei der beiden erwähnten bronzenen Fibeln gehören typologisch zu der Blinkenberg Gruppe XII,4[2204] und finden ihre Vergleichstücke, wie Muscarella darauf hindeutet, vor allem unter den Grabinventaren der vorkimmerischen K-III, einige weitere Exemplare kommen hingegen aus der Füllung des gordischen Tumulus E, so dass er die Verwendung dieser Fibeln ins späte 8. Und 7. Jh. v. Chr. ansetzt und damit das Grab ins späte 8. Jh. v. Chr. bringt[2205].

Caner hingegen ordnet diese beiden Fibeln im Gegensazu zu Muscarelle mit mehreren weiteren Fibeln aus den vorkimmerischen W, K III, K IV, S und G zusammen in die Muscarella-Gruppe XII, 7A und in seine Varation A I, 2 und datiert diese etwa um die Mitte des 8. Jh. v. Chr[2206]. Kohler schließt sich in seiner Publikation Muscarella an und betont, dass die beiden erwähten Fiblen typologisch zwischen den Fibeln aus dem Tumulus W und K III angeordnet werden müssen[2207].

Die dritte Fibel aus der Grabkammer des Tumulus Q wird übereinstimmend in die Blinkenberg Gruppe XII, 13 angeordnet, wobei Caner sie in die Variante C I, 1 unterordnet und damit mit Exemplaren aus den Tumulus W und Y in Verbindung bringt[2208].

Ausgehend von diesen oben angeführten Parallelitäten der Fibeltypen ordnet schließlich Kohler den gordischen Tumulus Q zetlich zwischen den beiden vorkimmerischen Tumuli W und K III und datiert ihn um 730 v. Chr. Sie betont ferner seine chronologiche Nähe zu dem ebenfalls vorkimmerischen Tumulus Y, der aber aufgrund seines Keramikinventars wohl etwas jünger ist und somit in die Zeit des Zerstörungsdepositum hinunterdatiert wird[2209].

[2202] Dazu s. Kohler (1995) 92.
[2203] Dazu s. Kohler (1995) 92.
[2204] Zu diesen beiden Fibeln s. Kohler (1995) 93 TumQ 1 Taf. 51c, TumQ 2 Taf. 51d.
[2205] Dazu s. Muscarella (1967) 7; 15; 54.
[2206] Dazu s. Caner (1983) 57 188 B-C.
[2207] Dazu s. Kohler (1995) 92.
[2208] Dazu s. Muscarella (1967) 7; 22; Caner (1983) 86f Kat. Nr. 482B.
[2209] Dazu s. Kohler (1967) 92. Dieser Datierungsansatz entspricht auch der von Muscarella vorgeschlagenen Anordnung des Tumulus Q ins späte 8. Jh. v. Chr. Dazu s. Muscarella (1967) 7.

Der Tumulus S in Gordion

Literatur

Young, AJA 61, 1957, 325.
Muscarella (1967) 4.
Caner (1983) 8.
Kohler (1995) 95-97; 193 Abb. 39 Taf. 52.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus S liegt innerhalb eines von den Grabhügeln K III, K IV und P gebildeten Dreiecks, etwas südlich des MM und gehört somit zusammen mit den Gräbern Q und R zu einer kleinen Gruppe von Tumuli. In diesem ziemlich zentralen Teil der gordischen Nekropole liegt er etwas östlich des Tumulus Q und befindet sich auf einer direkten Linie zwischen dem K-IV und P, mit ungefähr gleichem Abstand zu den beiden[2210].

Durch die starke Erosion in diesem Bereich von Gordion ist der Grabhügel ziemlich verformt und hat seine Höhe fast vollständig verloren, so dass während der Ausgrabung des Tumulus auf dem modernen Laufhorizont kaum Spuren von der ursprünglichen Aufschüttung sichtbar waren. Dies bereitete den Ausgräbern große Schwierigkeiten bei der Feststellung des Zentrums und Durchmessers des Tumulus, da es fast unmöglich war, den gesamten Umfang und die Peripherie des Hügels zu bestimmen. Daher ist der Durchmesser des Grabhügels völlig unbekannt, während für seine Höhe auf der modernen Oberfläche ein Wert von 0,50 m ernannt wird. Dieser Höhenwert wurde allerdings nach der Beendigung der Ausgrabung auf 0,75 m korrigiert. Wie viel die Höhe bzw- der Durchmesser der ursprünglichen Aufschüttung gewesen war, muss daher in dunklen bleiben[2211].

Bei der Ausgrabung dieses sehr kleinen und flachen Hügels legten die Archäologen zunächst einen 6 m x 6 m breiten Schnitt ungefähr im Zentrum des Tumulus an, der durch die etwa 0,75 m dicke Aufschüttung hindurch bis zum antiken Laufhorizont ungefähr 0,75-0,80 m unterhalb der modernen Hügeloberfläche reichte. Die Veränderungen in der Konsistenz der Erde etwa an dem südlichen Ende dieses Schnittes deuteten die Ausgräber als die Baugrube für die Grabkammer, wie es in allen bisher untersuchten Gräbern der Fall war. Diese Grube befand sich in der südlichen Hälfte des Tumulus und war bis zu ihrer ganzen Höhe aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen. Um die Grube und die Befundlage in deren Inneren zu klären erweiterten die Ausgräber die Schnitte zur Südseite des Grabhügels hin und legten dafür zwei weitere Schnitte an[2212].

Die Hauptbestattung

Aus der Tatsache, dass die Schicht des antiken Laufhorizonts aus einer losen Mischung aus gräulichem Sand und Kies besteht, schlossen die Ausgräber, dass man hier keine sehr tiefe Grube ausgehoben haben konnte, da diese lose Mischung als eigenständige Wand der Grube nicht funktionieren würde. Die Erweiterung der Schnitte in den Süden des Grabhügels bestätigte diese Annahme. Es zeigte sich nämlich, dass man hier eine ziemlich flache Grube aus dieser losen Sand- und Kiesmischung ausgehoben hatte, deren Ränder nur schräg senkrecht hinunter liefen. Diese nur 0,45 m tiefe Grube hatte eine Länge von 2,65 m in Ost-West-Richtung und eine Breite von 1,35 m in Nord-Süd-Richtung. So wird deutlich, dass man es hier mit einer sehr simplen Konstruktion zu tun hat. Diese Schlichtheit der Bestattung ist ferner durch die völlige Abwesenheit einer Fußbodenpflasterung oder etwa eines speziellen Bodenbelags bezeugt. Man hat hier also die menschlichen Überreste des Verstorbenen und seine Geschenkbeigaben ohne jegliche Verarbeitung des Platzes direkt in dem Boden dieser Grube deponiert.

Von den erhaltenen Skelettresten ausgehend vermuten die Ausgräber, dass in der Grube nur ein einzelner Mensch bestattet gewesen sein muss, und dieser vermutlich mit der Kopfseite nach Osten. Abgesehen von diesen Knochenresten konnte man ferner zwei Bronzeobjekte und einige Fragmente von schwarz polierter Keramik feststellen. Wie die Knochen des Verstorbenen waren aber auch diese Beigaben in einem sehr schlechten Erhaltungszustand. Hinzu kommen einige Holzfragmente und dürftige Spuren von Stofftüchern, die aber in der Publikation nicht katalogisiert wurden.

[2210] Zur Lage und Umgebung des Tumulus S s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[2211] Dazu s. Kohler (1995) 95.
[2212] Zur Querschnittzeichnung und Beschichtung zu den Schnitten des Tumulus S s. Kohler (1995) Abb. 39a-b.

Bei den Bronzeobjekten handelt es sich um knopfähnliche Beschläge, die wohl auf einem ledernen Gürtel angebracht gewesen waren, und um zwei Fibeln. Die Existenz dieser Objekte als Grabbeigaben deuten die Ausgräber als Hinweis dafür, in dem hier Bestatteten eine männliche Person zu sehen[2213].

Die Grube, in der die Bestattung ausgeführt war, ist bis zu ihrer Kante auf der Höhe des antiken Laufhorizonts mit einer rötlich-brauner Erde ausgefüllt gewesen. Diese Füllung war aber mit der sie abdeckenden, etwa 0,75 m hohen Aufschüttungserde erstaunlicherweise nicht gemischt, was eben darauf hindeuten kann, dass der Tumulusmantel in keiner Zeit gestört wurde. Dies schließt zugleich auch die Möglichkeit völlig aus, dass die Grube mit der Bestattung ausgeraubt wurde[2214].

Die Funde und chronologische Anordnung des Tumulus

Der sehr schlechte Erhaltungszustand des Grabkontextes des Tumulus S mit den dort deponierten menschlichen Überresten und Beigaben kann komplett durch die fehlende Schutzfunktion einer Grabkammer, einer Steinpackungsschicht um und über dieser und schließlich einer durchaus großen und diese ganze Konstruktion unter sich verdeckenden Erdaufschüttung erklärt werden. Daher war die Bestattung seit ihrem Abschluss den Einwirkungen des Wassers und der Feuchtigkeit völlig ausgesetzt.

In diesem schlichten Konzept liefert der Tumulus S das einzige Beispiel dieses einfachen Bestattungstypus unter einem Tumulus in Gordion. Da die Beigaben aber dem gewöhnlichen Repertoire der vorkimmerischen Bestattungstraditionen Gordions entsprechen, muss in der früh-phrygischen Phase Gordions solch einer einfache Bestattungstypus durchaus doch bekannt und in den Bestattungstraditionen der phrygischen Kultur verankert gewesen sein. Diese einfache Art der Bestattung unter einer relativ flachen Erdaufschüttung ist, wie Kohler zu Recht darauf hinweist[2215], mit einem Beispiel auch von Kerkenes Dagi bekannt, wo man eine Gruppe von vier phrygischen Tumuli untersucht und anschließend publiziert hat.

Das Grab IV in der Nekropole von Kerkenes Dagi ist eben durch die Existenz einer einfachen und direkt aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen, 0,80 m tiefen Grube ohne eine hölzerne Grabkammer gekennzeichnet, womit es sich mit dem Tumulus S in Gordion direkt vergleichen lässt. Innerhalb dieser flachen Grube konnte Schmidt eine Bronzeschale mit Blütenblätterdekoration und Omphalos sicherstellen. Dazu fanden sich mehrere bichrom bemalte Scherben in der Füllschicht dieser Grube[2216]. Kohler datiert diesen Tumulus durch die aus diesem Grab gefundene bronze Schale und bichrome bemalte Keramik ins 7. Jh. v. Chr[2217].

Für eine präzisere Datierung des gordischen Tumulus S aber liefern nach Kohler die beiden in der Grube gefundenen Bronzeobjekte die wichtigsten Anhaltspunkte und lassen so den Grabkontext zeitlich in die Nähe der beiden vorkimmerischen Tumuli W und K-III bringen. Um diese Verbindung zu verdeutlichen, zeigt sie insbesondere auf das mit Knöpfen verzierte Endstück eines bronzenen Gürtels TumS 1, das seine besten Vergleichstücke unter den bronzenen Gürteln aus dem Grabinventar von vorkimmerischen Tumuli W, K III und MM findet. Auch die technische Verarbeitung dieses Stückes mit Hilfe von Auschnitten erinnert an die Einlegearbeiten auf den hölzernen Objekten aus dem Tumulus P[2218].

Ähnlich verhielt es sich auch mit der bronzenen Fibel aus der Grube[2219]. Diese fällt, wie Kohler zu Recht darauf hinweist, typologisch in die von Muscarella entworfenen Gruppe XII, 7A aus spätem 8. und frühem 7. Jh. v. Chr[2220]. Parallele zu ihr finden sich dem obigen Befund entsprechend vor allem in den Inventaren der vorkimmerischen

[2213] Dazu s. Kohler (1995) 95.
[2214] Dazu s. Kohler (1995) 96.
[2215] Dazu s. Kohler (1995) 96.

[2216] Zu der Nekropole in Kerkenes Dagi mit den erwähnten vier Tumuli s. Schmitd, Kerkenes Dagh, 1929, 252ff Abb. 47. Zu der bronzenen Schale (K 80) aus dem Tumulus s. ebd. 272 Abb. 73; 273 Abb. 74. Zu den bichromen Keramikscherben s. ebd. 266 (K 115) 267 Abb. 63.
[2217] Dazu s. Kohler (1995) 96.
[2218] Zu diesem Bronzefragment s. Kohler (1995) 96 TumS 1 Taf. 52c.
[2219] Zur Fibel TumS 2 s. Kohler (1995) 97 Taf. 52e.
[2220] Dazu s. Muscarella (1967) 4; 18. Entsprechend der zeitlichen Anordnung dieser Fibeln datiert Muscarella den Tumulus S ebenfalls ins späte 8. Und frühe 7. Jh. v. Chr.

Tumuli W und K III, womit auch dieses Stück wie das oben vorgestellte Gürtelfragment zeitlich in dieselbe Richtung hinweist[2221].

Zusätzlich zu diesen oben angeführen Argumenten fügt Kohler auch die topographische Lage des Grabhügels als ein weiteres Kriterium für seine zeitliche Nähe zu den oben erwähnten vorkimmerischen Tumuli hinzu, da alle seine Nachbarnhügeln, also die gordischen Gräber Q, P und K IV eben vorkimmerisch datiert sind. Dazu kommt, dass unter der Aufschüttung keine Spuren einer dem Tumulus vorangehenden Bauphase festgestellt werden konnte. Das Areal, auf dem der Grabhügel aufgebaut wurde, war also vor seiner Errichtung leer und nicht bebaut, so dass die Aufschüttung weitgehend fundleer war.

Anhand eben dieser typologischen und topographischen Aspekte bringt Kohler den Tumulus S in die zeitliche Nähe der vorkimmerishcen Tumuli K III und P und datier ihn um 720 v. Chr., wobei sie besonders darauf hindeutet, dass er wohl nach P und vor K IV errichtet worden sein muss[2222]. Diese Datierung weicht von dem Vorschlag von Muscarella, der den Tumulus aufgrund des im Grab gefundnen Fibeltypus XII, 7A ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. datiert, etwas ab[2223]. Caner hingegen ordnet das Grab allgemein in die Vorzerstörungszeit, ohne eine absolute Datierung zu nennen[2224].

[2221] Dazu s. Kohler (1995) 96.
[2222] Dazu s. Kohler (1995) 96; 193.
[2223] Dazu s. Muscarella (1967) 4.
[2224] Dazu s. Caner (1983) 8.

Der Tumulus X in Gordion

Literatur

Young, AJA 70, 1966, 267.
Sams, Painted Pottery (1971) 32f; 275; 358.
Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 17; 192ff.
Kohler (1995) 101-105; 193 Abb. 40-42 Taf. 53-54.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

In der unmittelbaren Nähe der Gruppe de großen vorkimmerischen Tumuli, also etwa 150 m südöstlich des großen Tumulus MM und 130 m nordöstlich des P gelegen, liegt der Tumulus X auf dem breiten und sich nach Osten zum Tumulus W hin erstreckenden riesigen Areal etwas östlich des zentralen westlichen Areals der gordischen Nekropole und bildet dort mit zwei weiteren benachbarten kleineren Grabhügeln eine kleine und homogene Gruppe von drei Tumuli[2225].

Er liegt auf dem nordwestlichen Abhang einer Erhöhung erscheint von dieser Seite höher. Von Süden und Osten hingegen ist die normale Höhe und der Umfang des Grabhügels relativ klar festzustellen, wo die Grenzen der Aufschüttung deutlich erkennbar sind, während in der nördlichen und westlichen Seiten der Aufschüttung dies nicht der Fall ist. So errechneten die Ausgräber für die Gesamthöhe des Tumulus einen Wert von 3,50 m und einen Durchmesser von 35 m[2226].

Vor dem Beginn der Ausgrabungen auf dem Tumulus konnten die Archäologen auf der Spitze des Grabhügels eine flache Störung von 3x 2,5 m Seitenlänge feststellen, die ihren Ansichten nach entweder von einer modernen Raubgrabung oder etwa von der abgestürzten Kammerkonstruktion unter dem Tumulusspitze stammen könnte[2227].

Die Ausgrabung des Tumulus

Für die Ausgrabung des Grabhügels machten sich die Ausgräber zu der Zeit neu eingeführten Technik der Magnetometrischen Oberflächeuntersuchung zu Nutze, und versuchten so, die Lage der Grabkammer unter dem Tumulus bereits vor dem Beginn der Ausgrabung zu bestimmen. Anhand der durch diese Technik gewonnenen Ergebnisse planten sie in erster Linie einen 4x4 m großen Schnitt unmittelbar südöstlich des Hügelzentrums einzulegen, der auch die südliche Hälfte der oben beschriebenen Störung einschloss. Nach dem Beginn der Arbeiten in diesem Schnitt wurde klar, dass die erwähnte Störung tiefer ging, als die Ausgräber angenommen hatten. Sie war mit einer dunkel gefärbten Erdmischung gefüllt. Nach 3,90 m unterhalb der Hügeloberfläche stießen dann die Ausgräber letzten Endes auf die Schicht des gewachsenen Bodens, konnten aber dabei keine Begräbnisse oder etwaige Störungen bzw. Bebauungen feststellen. Somit erwies sich diese neu eingeführte Technik als weniger verlässlich, und es musste ein zweiter Schnitt geöffnet werden, um die Grabkammer zu identifizieren.

Dieser zweite Schnitt wurde unmittelbar nordwestlich des ersteren, entlang der Nordhälfte seiner Westkante eingelegt. In diesem ebenfalls 4x4 m großen Schnitt konnten die Ausgräber in einer Tiefe von 3,15 m unterhalb der Hügeloberfläche einige Fragmente von gebrochenen Holzbalken feststellen, die in einer horizontalen Stellung lagen. Dazu konnte innerhalb dieses Schnittes und in der Nähe dieser Holzbalken auch die Ränder der für die Errichtung der Grabkammer angelegten Baugrube festgestellt werden. Da aber die Kanten dieser Grube über die Ränder des Schnittes hinausragten, musste für die völlige Freilegung der Baugrube und der darin eingebauten Grabkammer ein dritter Schnitt angelegt werden.

In diesem dritten Schnitt, an dessen nordöstlichen Ecke stießen die Ausgräber auf einen zugefüllten, grubenähnlichen Zugang, der unmittelbar unterhalb der Oberfläche des Grabhügels ansetzte und bis zum Rand der Bestattung hinführte. Dieser Zugang war mit einer Mischung aus Sand, Kies und rötlicher Erde gefüllt und erreichte die nordwestliche Ecke der Grabkammer[2228]. Damit war klar, dass die Grabkammer unter dem Tumulus X bereits ausgeraubt und geplündert sein musste[2229].

[2225] Zur Lage und Umgebung des Tumulus X auf der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) 101 Abb. 1.
[2226] Für die Querschnittzeichnung des Grabhügels s. Kohler (1995) Abb. 40a.
[2227] Dazu s. Kohler (1995) 101. Diese Störung auf der Spitze des Grabhügels ist gezeichnet Kohler (1995) Abb. 40a-b.
[2228] Diese aus Grabräubern stammende Zugang in die Grabkammer ist gezeichnet Kohler (1995) Abb. 40b, 41a-b.
[2229] Dazu s. Kohler (1995) 101f. Zum Plan der eingelegten Schnitte auf dem Grabhügel s. ebd. Abb. 40b.

Die Schnitte im Zentralbereich des Grabhügels verdeutlichten die Stratigraphie des Tumulus. Die Schicht des gewachsenen Bodens, Schicht V, aus weislicher Erde lag hier etwa 3,90 m unterhalb der Hügelspitze, aus dem die Grube für die Errichtung einer hölzernen Grabkammer ausgehoben wurde. Über dieser erstreckte sich die aus einer bläulichem Kies- und Sandmischung bestehende Schicht IV, deren Stärke aber von dem Zentrum nach den Seiten hin stark variierte. Diese beiden Schichten wurden schließlich mit einer horizontal laufenden, durchschnittlich 0,50 m dicken und aus reiner rötlicher Erde bestehenden sterilen Schicht III abgedeckt. Darauf wurde dann die beinahe 3 m starke Schicht II des hauptsächlich aus Kies bestehenden Tumulusmantels aufgeschüttet, die ihrerseits von einer dünnen Lehmschicht, Schicht I, abgedeckt war. Der von den Grabräubern zur Erreichung der Grabkammer angelegte grubenähnliche Zugang, VI, hingegen war mit einer Mischung aus Sand, Kies und rötlicher Erde gefüllt[2230].

Das Ganze wurde dann von oben mit einer im Zentrum drei Meter dicken Mischung aus fundloser rötlich-brauner Erde und Kies aufgeschüttet und abgedeckt. Sie begann im Zentrum unmittelbar über der aus steriler rötlicher Erde bestehenden Schicht III, die zugleich den antiken Laufhorizont darstellt, und verlief sehr horizontal in Richtung auf die Peripherie der Aufschüttung. Von etwaigen führenden Wänden oder einem Loch für die Lokalisation des Zentrums bei der Aufschüttung wurden keine Spuren gefunden, was in den kleinen Dimensionen des Grabhügels begründet sein kann[2231].

Die Hauptbestattung und Konstruktion der Grabkammer

Für die Errichtung der Grabkammer legte man hier unmittelbar westlich des Hügelzentrums durch die Schichten, III, IV und V, also durch die sterile rötliche Erdschicht und die uneben verlaufende natürliche Kiesschicht hindurch, bis in die aus weislicher Erde bestehende gewachsene Bodenschicht hinein eine rechteckige 4 m x 3 m große Grube ein, deren Ecken sich an die Haupthimmelsrichtung annäherten. Die Grube setzte mit der Oberkante der reinen rötlichen Erdschicht ein, womit ihre Oberkante 3 m unter der Hügelspitze lag, und ging durch diese 0,50 m dicke Schicht und die darunter gelegene unebene Kiesschicht hindurch insgesamt 1,50 m innerhalb der Schicht des gewachsenen Bodens. Somit lag der Boden dieser Grube genau 5 m unterhalb der Hügeloberfläche. Während von diesen fünf Metern die oberen drei auf die Aufschüttung fallen, gingen die unteren zwei Metern wie gerade erwähnt durch den gewachsenen Boden, dessen lehmige Oberfläche zugleich den Fußboden der Grube bildete.

Die inneren Dimensionen der innerhalb dieser Grube errichteten Grabkammer hingegen waren völlig unbekannt. Die einzige Information sind eben die oben ernannten Maßen der Grube, aus denen man zumindest theoretisch die etwaigen Innenmaße der Kammer ableiten könnte. Eine weitere Schwierigkeit bezüglich der darin errichteten Grabkammerkonstruktion liegt zudem darin, dass man während der Ausgrabung des Tumulus auf keiner einzigen Seite der Grube Spuren der hölzernen Wände identifizieren konnte. Ein aus Holzdielen hergestellter Fußboden fehlte hier ebenfalls. Die einzigen Holzdielen, die innerhalb der Grube gefunden wurden, stammten von der Deckenkonstruktion der Kammer. Diese Tatsachen führten die Archäologen dementsprechend zur Annahme, dass hier die Wände der Kammer vielleicht aus Bruchsteinen hergestellt wurden, die die hölzerne Abdeckung der Grabkammer von allen vier Seiten trugen. Dieser für die gordischen Verhältnisse sehr ungewöhnliche Rekonstruktionsversuch wurde aber gleich darauf aufgegeben, da in der Grube Reste von solchen Steinmauern ebenso wenig gefunden wurden[2232].

Diese Eigenart, dass hier hölzerne Wände sowie ein hölzernen Fußboden völlig fehlen, bedarf wohl einer anderen Erklärung. Dafür schlugen die Ausgräber vor, hier doch von der Existenz einer ursprünglich aus Holz errichteten Grabkammer auszugehen, die aber dann im Laufe der Zeit durch das ständige Wasser in der Kammer total zerstört und verloren gegangen wäre. Nach ihrer Theorie gelangte das Wasser durch das von den Grabräubern gegrabene Loch in die Kammer. Die aus Sand und Kies bestehende lose Füllung dieser Grube funktionierte eben wie ein Kanal, und Wasser sickerte nach jedem

[2230] Zur Querschnittzeichnung des Tumulus mit den entsprechenden Schichtangaben s. Kohler (1995) Abb. 41a.
[2231] Dazu s. Kohler (1995) 103.
[2232] Dazu s. Kohler (1995) 102.

Unwetter durch diese lose Füllung hindurch in die Kammer. Somit kann die totale Zerstörung der Holzwände erklärt werden, wobei es dann offen bleibt, warum auch die hölzernen Balken der Decke nicht verloren gingen. Wenn aber dieses Erklärungsmodell zutreffen sollte, hätte man auch hier wiederum mit einer aus Holzbalken errichteten Grabkammer und hölzernen Fußbodendielung zu tun, von deren Existenz jedoch kaum Spuren erhalten sind.

Dieser sehr schlechte Erhaltungszustand der Grabkammerkonstruktion erlaubte zudem kaum die Durchführung von etwaigen Messungen. Daher ist es unklar, wie groß der Innenraum und wie lang die jeweiligen Seiten der Kammer waren. Die einzig erfasste Wert ist die Höhe von 1,25 m, was der Distanz zwischen dem Fußboden und der Unterkante der unteren Dachbalkenkonstruktion an der nordöstlichen Ecke der Kammer entspricht[2233].

Wie bereits erwähnt stammten die einzigen Holzbalken innerhalb dieser Baugrube von der Deckenkonstruktion der Kammer. Insgesamt auf drei verschiedenen Höhenleveln und an fünf anderen Stellen konnte man Gruppierungen von Holzbalken feststellen, die sicherlich von der Konstruktion der Decke stammten. Die Balken des oberen Levels lagen etwa 0,50 m unter der Oberkante der Grube und waren wohl in der Länge der Kammer aufgestellt. Die darunter in einer Tiefe von etwa 0,70 m unterhalb der Oberkante der Grube gelegenen Holzbalken waren hingegen in die Breite der Kammer aufgestellt. Die Balken des oberen Levels saßen mit ihren Enden wohl auf den heute nicht mehr erhaltenen Seitenwänden und der ebenfalls nicht mehr erhaltenen Steinpackung dahinter. Ähnlich ruhten wohl auch die Balken der unteren Deckenreihe auf den Seitenwänden und der dahinter gelegenen Steinpackung. Eine dritte Balkenreihe konnte dann über diesen beiden Reihen, etwa 1,60 m über dem Fußboden der Baugrube festgestellt werden. Diese nur an ihren Enden erhaltenen Holzbalken waren wohl quer zur Kammer aufgestellt und ihr Enden ruhten direkt auf der Oberkante der aus einer Kies- und Sandmischung bestehende Schicht IV. Somit hat man hier mit einer Deckenkonstruktion zu tun, die aus zwei Reihen von aufeinander gestellten Holzbalken besteht und zusätzlich von einer dritten Balkenreihe über diesen beiden von oben verstärkt wird[2234].

Diese Gesamtkonstruktion wurde dann wohl von einer Steinpackungsschicht über der Grabkammer abgedeckt und verschlossen, von der jedoch nur geringe Spuren an der südwestlichen Ecke der Grube gefunden wurden. Dort konnte man diese aus faustgroßen und rundlichen Steinen bestehende Schicht und ihre eine Kappe über der Grube bildende Form als solche belegen. Dennoch ist es unklar, wie weit sich diese Packung über die Ränder der Grube ausbreitete[2235].

Der Inhalt der Grabkammer und die Funde

Als ein weiteres Ergebnis der oben erläuterten Befundlage und des daraus resultierenden schlechten Erhaltungszustands der Grabkammerkonstruktion kann man das sehr geringe Spektrum der darin deponierten Funde betrachten. Demzufolge konnten sowohl auf dem Fußboden als auch in der Füllung der Grabkammer nur sehr wenige Objekte sichergestellt werden, während Spuren von einem Skelett völlig fehlten. Dazu kommt eben noch die Tatsache, dass das Grab von den Grabräubern heimgesucht und dabei wohl seines Inventars beraubt wurde, d.h. wohl des größten Teils der beigegebenen Objekte. Das von den Räubern zurückgelassene Material, zu denen wohl auch die vergängliche Objekte gehören müssten, wurden im Laufe der Zeit durch das in der Kammer ständig stehende Wasser völlig zerstört. Dadurch erklärt sich auch das Fehlen von solchem Material[2236].

Den wesentlichen Teil der in der Kammer gemachten Funde bilden Keramikscherben, die ausschließlich aus der Füllung innerhalb der Grube gefunden wurden. Dazu zählen insgesamt fünf Gefäße von schwarzer bzw. grauer Politur, also eine Siebkanne mit seitlicher Tülle, eine weitmundige Kleeblattkanne, zwei Dinoi mit konischem Fuß und schließlich eine Amphora[2237].

Die mit einer seitlichen Tülle versehene feine Siebkanne weist eine Bemalung mit schwarzer Farbe

[2233] Dazu s. Kohler (1995) 102.

[2234] Zur Fundlage der Holzbalken und Konstruktion der Decke s. Kohler (1995) Abb. 41a-b.

[2235] Dazu s. Kohler (1995) 103.

[2236] Dazu s. Kohler (1995) 102.

[2237] Zu diesen Keramikfunden s. Kohler (1995) 104ff. TumX1-TumX6 Abb. 42A-42C. Taf. 54A-54I.

auf gelblichem Tongrund auf. Zu ihrem Dekorationsmuster gehören horizontale Streifen, Reihen von Dreiecken und Rauten. Weitere Exemplare solcher Siebkannen stammen aus dem Grabinventar der Tumuli P und K-III. Gefäße mit ähnlichem Dekorationsmuster kommen hingegen zahlreich aus den Tumuli W und K-III sowie aus dem Destruction Level auf dem City Mound[2238].

Die erwähnte weitmundige Kleeblattkanne ist in Gordion nicht weit verbreitet. Dennoch sind Parallelen dieses Gefäßes besonders von zahlreichen Bebauungen aus dem Zerstörungshorizont auf dem Stadthügel bekannt. Dazu kommen einige Beispiele auch in Tumulus K-III und im benachbarten Tumulus Y. Diese eindeutigen Vergleichstücke lassen klarstellen, dass der Tumulus X vorkimmerisch datiert werden muss, und bringen ihn somit in zeitliche Nähe der Zerstörung der Bebauungen auf dem Stadthügel[2239].

Auch die erwähnten Dinoi mit konischem Fuß, die aufgrund ihrer typologischen und formalen Ähnlichkeit wohl als Paar angesehen werden müssen, lassen sich mit ähnlichen Objekten aus den Grabkammern der Tumuli K-III, W und P vergleichen. Weitere Beispiele solcher Gefäße stammen aus der einfachen, vorkimmerischen Bestattung unter dem Tumulus D, sowie aus dem Zerstörungshorizont auf dem Stadthügel. Aufgrund dieser Vergleiche verweisen auch diese beiden Gefäße sowie die vorherigen auf die Zeit der völligen Zerstörung des gordischen Stadthügels[2240].

Zu erwähnen ist ferner die grau polierte Amphora, deren beste Parallelstücke aus dem Grabinventar des Tumulus W und wiederum aus dem Siedlungshügel stammen. Somit deutet auch dieses Gefäß in dieselbe Zeit wie die vorangehenden[2241].

Abgesehen von diesen Keramikobjekten fand man in der Füllung innerhalb der Grube insgesamt fünf bronzene Nägeln, die vermutlich von dem hölzernen Sarg stammen, von dem aber überhaupt keine Spuren gefunden werden konnten. Die Gruppierung dieser Nägel an der südlichen Ecke der Grube kann aber darauf hindeuten, dass der verlorene Sarg ursprünglich an dieser Ecke der Grube platziert war[2242].

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Kohler betont in ihrer Auswertung des Befundes in Tumulus X, dass schon allein die Lage des Grabhügels in der unmittelbaren Nähe der großen vorkimmerischen Tumuli MM, P, Y und K-III, unter die er somit eingruppiert werden muss, als Hinweis dazu dienen kann, das Grab ebenfalls in die vorkimmerische Phase Gordions zu datieren.

In dieselbe Richtung weist Kohler auch die Funde in der Grube unter dem Tumulus zu. So finden zum Beispiel die Bronzenägel TumX 1 ihre nächste Parallele unter dem Grabinventar des vorkimmerischen Tumulus K III, wo sie höchstwahrscheinlich zur Verbindung und Befestigung der Holzplanken des in der Kammer gefundenen Sarges verwendet worden waren[2243].

Auch die oben vorgestellte Siebkanne TumX 2 gehört typologisch zu derselben Epoche und stammt wohl von einer Gruppe von Gefäßen, die in dem Zerstörungshorizont auf dem Stadthügel und unern den Inventaren der vorkimmerischen Tumuli W, K III und P gefunden wurden[2244]. Ausgehend von diesen Parallelitäten ordnet Kohler die Kanne in die zeitliche Nähe der K III und P und betont, dass sie wohl etwas später als die Exemplare in P zu datieren sind[2245].

Mit den beiden weitgehend identischen Dinoi TumX 4 und 5 verhielt es sich nach Kohler genauso. Auch sie finden nämlich ihre Parallele unter den

[2238] Dazu s. Kohler (1995) 104 TumX 2 Abb. 42a Taf. 54b-e. Zu diesem Gefäß ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 570f Kat. Nr. 179; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 67f Abb. 30 Taf. 100.

[2239] Dazu s. Kohler (1995) 104 TumX 3 Taf. 54f. Zu diesem Gefäß ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 61f.

[2240] Dazu s. Kohler (1995) 105 TumX 4 Abb. 42b Taf. 54g, TumX 5 Taf. 54h. Zu diesen beiden Dinoi ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.

[2241] Dazu s. Kohler (1995) 105 TumX 6 Abb. 42c Taf. 54i. Zu diesem Gefäß ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80ff.

[2242] Dazu s. Kohler (1995) 103f TumX 1 Taf. 54a.

[2243] Zu den Nägeln in K III und ihre Interpretation s. Körte-Körte, Gordion (1904) 43ff Abb. 6.

[2244] Zu dieser Kanne TumX 2und ihrer zeitliche Anordnung s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 67. Zu den Parellelen im gordischen W s. Young (1981) 212; in ebenfalls gordischen P s. Young (1981) 40; in dem gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 63.

[2245] Dazu s. Kohler (1995) 104.

Grabinventaren der beiden vorkimmerisch datierten Tumulus P[2246] und K III[2247], sowie in einer einfachen und vorkimmerisch datierten Erdbestattung unter dem Tumulus D[2248]. Auch im Tumulus W finden sich ähnliche Exemplare dieses Typus, die aber im Vergleich zu denen in K III und den beiden hier gefundenen Gefäßen etwas altertümlicher sind[2249].

Ferner weißt Kohler auf die in der Grube gefundene Amphora TumX 6, die an die beiden unter dem Grabinventar des Tumulus W gefundenen Amphoren erinnert[2250], sowie an einem weiteren Exemplar aus einem vorkimmerishcen Kontext auf dem gordischen Siedlungshügel[2251] und weißt damit ebenfalls in die vorkimmerische Periiode.

Aufgrund eben dieser Vergleiche der Funde aus dem Tumulus X und deren Parallellen in vorkimmerischen Grabkontexten datiert schließlich Kohler das Grab um 700 v. Chr., in die unmittelbare Nähe der vorkimmerischen Gräbergruppe MM, P und K III und in die Zeit der Zerstörung des Stadthügels von Gordion datieren[2252]. Diese chronologische Anordnung des Grabhügels entspricht weitgehend dem Vorschlag von Young, der bereits unmittelbar nach den Ausgrabungen insbesondere auf die im Grab gefundenen Keramikgefäße hinwieß und davon ausgehend den Tumulus ins späte 8. und 7. Jh. v. Chr. datierte[2253].

[2246] Zu den Dinoi aus dem gordischen P s. Young (1981) 41ff.
[2247] Zu den Dinoi aus dem gordischen K III s. Körte-Körte, Gordion (1904) 67
[2248] Zur allgemeinen Auswertung der Dinoi s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.
[2249] Dazu s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 93.
[2250] Zu den beiden Amphoren TumW 67 und 69 aus dem gordischen Tumulus W s. Sams, in Young (1981) 214; 255f.
[2251] Zu diesem Gefäß s. Young, Gordion, 1955, 262ff; Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 2.
[2252] Dazu s. Kohler (1995) 103; 193.
[2253] Dazu s. Young, AJA 70, 1966, 267. Zu dieser von dem Keramikinventar erhaltenen Datierung stimmt auch Sams weitgehend zu. Dazu s. Sams, Painted Pottery (1971) 275; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 192ff.

Der Tumulus Y in Gordion

Literatur

Young, AJA 70 1966, 267-268 Taf. 69 Abb. 1.
Muscarella (1967) 4.
Caner (1983) 8.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 17; 192ff.
Kohler (1995) 107-111; 193 Abb. 43-46 Taf. 55-57.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus Y ist ein relativ kleiner Grabhügel, liegt etwa 50 m südöstlich des Tumulus X und ungefähr 200 m des MM. Zusammen mit dem benachbarten Tumulus X bildet er eine Gruppe von drei Grabhügeln, die auf dem breiten und sich nach Osten zum Tumulus W hin erstreckenden riesigen Areal etwas östlich des zentralen westlichen Areals der gordischen Nekropole gelegen ist[2254].

Gemessen von seiner am weitesten erfassbaren Peripherie erreicht er in seinem durch die Erosion stark abgetragenen Zentrum eine Höhe von 7,50 m und hat einen Durchmesser von rund 60 m. Abgesehen von einigen im Zentralbereich des Hügels verstreuten großen Steinen fand man vor dem Beginn der Ausgrabungen auf dem Tumulus keine Spuren von etwaigen Zerstörungen von Grabräubern[2255].

Bevor die Grabungsarbeiten auf dem Hügel aufgenommen worden waren, wurden auch auf diesem Tumulus magnetometrische Untersuchungen durchgeführt, die im Bereich des westlichen und südwestlichen Hügelzentrums Anomalien zeigten. Diese in einem 6 m breiten und 10 m langen und in Nord-Süd-Ausrichtung laufenden Areal festgestellten Anomalien führten die Ausgräber zur Annahme, gerade darunter die Grabkammer des Tumulus lokalisiert zu haben. So wurde zuerst dieses Areal abgestochen und dann in mehreren Schnitten ausgegraben[2256].

Den ersten Schnitt legte man in der südwestlichen Ecke dieses Areals an, ging 5 m unter der Hügelspitze hinunter durch den aus brauen Erde und Kies bestehenden, wenig Lehm erhaltenden Aufschüttungsmantel, Schicht II, und erreichte 5 m unter der Hügeloberfläche den aus sterilem Kies bestehende, 0,20 m dicke Schicht des antiken Laufhorizonts, Schicht III, die eine aus weislichem Lehm bestehende Schicht des gewachsenen Bodens abdeckte. Somit lag die gewachsenen Bodenschicht etwa 5,20 m unter der Oberfläche des Hügelzentrums. Diese beiden untersten Schichten, also Schicht III und IV, waren natürlich und dementsprechend fundleer[2257].

Der zweite Schnitt wurde hingegen nordwestlich des ersteren angelegt und an seinem nordwestlichen Ende die für die Errichtung der Grabkammer aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Grube festgestellt. Um diese Grube und die darin eingebaute Grabkammer völlig freizulegen, legten die Ausgräber einen dritten und vierten Schnitt innerhalb des abgestochenen Areals und nordwestlich der beiden vorherigen Schnitte an und erreichten somit die Grabkammer[2258].

Die Hauptbestattung und die Konstruktion der Grabkammer

Wie bereits in einigen vorangehenden Grabhügeln festgestellt werden konnte, wurde auch hier für die Errichtung der Grabkonstruktion eine auf dem antiken Laufhorizont bereits vorhandene 2,30 m hohe Erhöhung bewusst als Grabstelle ausgewählt, in die die Grabkammerkonstruktion hineingebaut wurde. Das Zentrum dieses kleinen natürlichen Hügelchens lag 5,20 m unter der Aufschüttungsoberfläche, während es zu den Rändern hin bis auf 7,50 m unter der Hügelspitze absank. Etwa im Zentrum dieses Hügelchens grub man eine rechteckige Grube mit Seitenlängen von 4 m in Nordwest und Südwest, und 4,50 m in Südwest und Südost. Somit näherten sich die Ecken der Grube den vier Haupthimmelsrichtungen des Kompasses an[2259].

Der Boden innerhalb dieser Grube wurde durch eine aus weißem Kies bestehend Schicht einplaniert und

[2254] Zu der Lage und Umgebung des Tumulus X s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[2255] Dazu s. Kohler (1995) 107.
[2256] Zu den Ergebnissen dieser Untersuchungen s. Kohler (1995) 107 Anm. 1. Zu diesem abgestochenen Areal s. ebd. Abb. 43b.
[2257] Zur Querschnittzeichnung des Tumulus mit der aufgezählten Schichtenabfolge s. Kohler (1995) Abb. 44a.
[2258] Zu den erwähnten Schnitten und ihre Lage innerhalb des Tumuluskreises s. Kohler (1995) Abb. 43b.
[2259] Zur Lage der Baugrube innerhalb des Tumuluskreises s. Kohler (1995) Abb. 43b.

somit gegen die von der darunter liegenden gewachsenen Bodenschicht in die Kammer dringende Feuchtigkeit abgesichert. Die hölzernen Wände der Kammer, die je nach der Seite sehr unterschiedliche Erhaltungszustände zeigten, wurden dann direkt auf diese Kiesschicht aufgebaut.

Von den hölzernen Wänden der Kammer war die südwestliche Wand am besten erhalten. Sie war insgesamt 3,80 m lang, 1,05 m hoch und bestand aus vier großen und durchschnittlich 0,14 m starken Holzbalken, deren Höhen zwischen 0,15 und 0,35 m variierten. Auf der inneren Oberfläche dieser Wand, jeweils etwa 0,40-0,50 m vor den beiden Enden der Holzbalken stellten die Ausgräber Schlitze fest, die entsprechend der Breite der Endbalken ausgeschnittenen waren und sich in der gesamten Höhe der Wand fortsetzten. Ähnliche Schlitze wurden ebenfalls an der nordöstlichen Seitenwand festgestellt, die im Gegensatz zu der ersteren jedoch sehr fragmentarisch erhalten war[2260].

Die Balken der beiden Endwände wurden eben in diesen Schlitzen an den beiden Seitenwänden eingefügt und aneinander befestigt. Von ihnen war am besten die südöstliche Endwand erhalten, deren Holzbalken eine Stärke von 0,12 m und eine Gesamtlänge von 1,50 m hatten, während die nordwestliche Endwand nur in Fragmenten existierte. Die beiden Enden dieser Wände waren aber wie bereits erwähnt an beiden Endseiten 0,05 m weit in die Schlitze an den Seitenwänden eingefügt, so dass ihre Länge sich auf 1,40 m reduzierte. Somit ließen die Wände der Kammer einen Raum entstehen, dessen Gesamtlänge 2,65 m und Breite 1,40 m betrug. Die Höhe dieses Raumes war hingegen wie oben erwähnt 1,05 m[2261].

Das bei der Verbindung der Holzbalken der Seiten- und Endwände verwendete einfache Verschlusssystem erforderte aber eine zusätzliche Unterstützung für die Gesamtkonstruktion von außen. Sie musste mit einer äußeren Steinpackungsschicht von allen vier Seiten der Kammer verstärkt und zusammengehalten werden. Deshalb füllte man den Leerraum zwischen den Wänden der Kammer und der Baugrube mit einer Steinpackungsschicht, die hauptsächlich aus feinem weißen Kies bestand, und bedecke sie auch von oben, wobei die Steinpackung über der Grabkammer von den Grabräubern entfernt wurde, als diese versuchten in die Kammer einzudringen. Man nimmt jedoch an, dass die Wände der Kammer und die Kiesfüllung dahinter in analoger Höhe aufgebaut worden sind[2262].

Die einfache Deckenkonstruktion der Kammer, von der nur einige Fragmente gänzlich erhalten sind, bestand aus einer Reihe von in die Breite des Raumes, also Südwest-Nordost laufenden Holzbalken, die direkt von den Seiten- und Endwänden getragen wurden. Diese lagen etwa 0,40 m unterhalb der Lippe der Baugrube, somit etwa 5,90 m unter der Hügeloberfläche, und waren etwa 0,12-0,15 m stark. Der sehr fragmentarische Erhaltungszustand der Decke erschwert hingegen ihre vollständige Rekonstruktion[2263].

Obwohl die Ausgräber keinen direkten, von den Grabräubern eröffneten Zugang durch den Tumulusmantel hindurch in die Kammer feststellen konnten, sind sie sicher, dass das Grab ausgeraubt wurde. Ihrer Interpretation nach sprechen die auf einem hohen Niveau in der Kammerfüllung festgestellte Funde und die total zerstörte nordwestliche Kammerwand dafür. Dementsprechend vermuten sie auch in den großen, auf der Hügelspitze verstreut gefundenen Steinen Teile der Steinpackung über der Kammer, die während der Aktivitäten der Grabräuber aus ihrer ursprünglichen Lage entfernt und hierher verstreut wurden. Obwohl direkte Beweise für einen Zugang in die Kammer fehlen, lässt die totale Zerstörung der westlichen Kammerwand vermuten, dass das Eindringen in die Kammer an dieser Seite erfolgte. Wann es jedoch stattgefunden haben soll, kann wegen der mangelhaften Fundlage kaum beantwortet werden.

Die starke Zerstörung der hölzernen Grabkammerkonstruktion ist ein weiteres Ergebnis der Plünderung. Denn während der Raubgrabung durchwühlten die Grabräuber die gesamte Aufschüttung, um die Kammer zu erreichen, und hinterließen eine lose Erd- und Kiesschicht, die dann das Regenwasser durchsickern ließ. Dadurch verrotteten eben die Holzbalken der

[2260] Zum Plan der hölzernen Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 44b.
[2261] Zur Veranschaulichung der Grabkammerkonstruktion und Befundlage s. Kohler (1995) 108 Abb. 44b, 45 Taf. 56a-b.
[2262] Dazu s. Kohler (1995) 108.
[2263] Dazu s. Kohler (1995) 109.

Kammerkonstruktion und gingen großenteils verloren.[2264]

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Für die chronologische Anordnung des Tumulus Y zog Young, der Ausgräber des Grabhügels in erster Linie den Fund von drei bronzenen Fibeln TumY 1-3 und die fünf Keramikgefäße TumY 4-8 heran, die allesamt in der gestörten Füllungsschicht innerhalb der Kammergrube gefunden wurden, und datierte das Grab ausgehend von diesen Funden ins späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr[2265].

Muscarella befasste sich in seiner Monographie zu den phrygischen Fibeln aus Gordion ebenfalls mit diesem Grab. Er botonte das dürftige Inventar dieses Grabes und verwies wie Young auf die oben erwähnten fünf Keramikgefäße, die er ins späte 8. Jh. v. Chr. datierte. Zudem erwähnte er auch die drei bronzenen Fibeln. Während es sich bei der ersten Fibel TumY 1[2266] nach Muscarella um eine Importware handelt[2267], gehören die beiden Fibeln TumY 2 und 3[2268] zu der Blinkenberg Gruppe XII und sind somit anatolischen Ursprungs und datieren sich ins 8. und 7. Jh. v. Chr[2269].

Caner ordnete die Fibel TumY 2 in seine Variante des Typus N I, 1 an unr datierte diese aufgrund des früheren und primitiveren Hakens um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. an[2270]. Die Fibel TumY 3 hingegen wies er in seine Variante C I, 1 zu, deren Exemeplare unter den Grabinventaren der früheren vorkimmerischen Tumuli W[2271] und Q[2272] zu finden sind. Dabei betonte er, dass diese Variante als eine der ältesten phrygischen Fibeln betrachtet und somit in die erste Hälfte bis Mitte des 8 Jh. v. Chr. datiert werden muss. Caner vermerkt dabei aber, dass diese beiden Fibeln nicht zu dem Inventar des Tumulus Y gehören, sondern aus der Aufschüttung des Hügels stammen, Sie sind, so Caner, offensichtlich mit dem Schutt des Tumulus dahin gelangt. Dementsprechend schließt er sich an die von Young und Muscarelle vorgeschlagene Datierung des Grabhügels ins späte 8. Jh. und frühe 7. Jh. v. Chr., obwohl die im Grab gefundenen Fibeln älter sind und in die Zeit des Tumulus W hinweisen[2273].

Für die chronologische Anordnung des Tumulus Y verweist Kohler in erster Linie ebenfalls auf die drei bronzenen Fibeln und zudem auf die Keramikgefäße. Die Fibel TumY 1 ordent er in die Blinkenberg Gruppe IV[2274] an und verbindet sie mit einigen auf Rhodos gefundenen Exemplaren, die allesamt gegen Ende der geometrischen Epoche datiert werden[2275]. Die beiden restilchen Fibeln TumY 2 und 3 hingegen ordnet er wie Caner in die Blinkenberg Gruppe XII, 2 und XII, 13 und betont dabei, dass all diese drei Fibeln ihre Parallele in den vorkimmerischen Kontexten finden. Zudem erwähten er, dass sie im Vergleich zu den weiter entwickelten Exemplaren aus dem Tumulus MM wohl älter sein müssen. Diese Analyse der Fibeltypen führt Kohler schließlich zur Annahme, dass der gordische Tumulus Y zeitlich zeitlich in die Nähe der vorkimmerischen Tumuli K III und P gehört[2276].

Abgesehen von den Fibeln liefern, so Kohler, auch die im Grab gefundenen Keramikobjekte Hinweise auf die chronologische Stellung des Tumulus Y. Dabei handelt es sich insgesamt um fünf geschlossene Gefäße: also eine grau polierte Kanne mit Kleeblattmündung[2277], eine zweite schwarz polierte rundmundige Kanne[2278], ein grau polierter Dinos[2279], ein zweiter Dinos mit Fuß[2280] und

[2264] Dazu s. Kohler (1995) 109.
[2265] Dazu s. Young, AJA 70, 1966, 268.
[2266] Zu dieser Fibel TumY 1 s. Kohler (1995) 110 Taf. 57a.
[2267] Dazu s. Muscarella (1967) 82 App. D.
[2268] Zu den beiden Fibeln TumY 2 und 3 s. Kohler (1995) 110 Taf. 57b-57c.
[2269] Dazu s. Muscarella (1967) 4; 82. Er wies die Fibel TumY 2 zu der Untergruppe XII, 2 und die Fibel TumY 2 zu der Untergruppe XII, 13 zu. Dazu s. ebd. 14; 22.
[2270] Dazu s. Caner (1983) 160 Kat. Nr. 1109.
[2271] Zu den Exemplaren aus dem Tumulus W s. Young (1981) 212; 246f; Caner (1983) 87 Kat. Nr. 475-480.
[2272] Zu dem Exemplare aus Tumulus Q s. Caner (1983) 87 Kat. Nr. 482B.
[2273] Dazu s. Caner (1983) 8; 87
[2274] Zu dieser Fibelgruppe in der Blinkenberg Typologie s. Blinkenberg, Fibules (1926) 87-106.
[2275] Zu den Fibeln aus Rhodos s.E.Sapouna-Sakellerakis, Die Fibeln der griechischen Inseln. PBF 14, 4. München (1978) 78f Abb. 27.
[2276] Dazu s. Kohler (1995) 109.
[2277] Zu der Kleeblattkanne s. Kohler (1995) 110 TumY 4 Taf. 57d. Zu diesem Gefäß ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 61ff.
[2278] Zu der Kanne mit rundem Mund s. ebd 111 TumY 5 Taf. 57e. Dazu ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 52f. Taf. 61.
[2279] Zu dem Dinos s. Kohler (1995) 111 TumY 6 Abb. 46a. Taf. 57f. Zu dem Dinos ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91f.

schließlich eine grau gebrannte Halsamphora[2281], die allesamt in der gestörten Füllschicht innerhalb der Kammergrube gefunden wurden.

Kannen mit Kleeblattmündung finden sich nach Kohler in großer Anzahl in den vorkimmerischen Grabinventaren, unter anderem im Tumulus X[2282]. Die zweite Kanne TumY 5 mit runder Mündung hingegen findet ihre besten Vergleichstücke unter dem Grabinventar des ebenfalls vorkimmerischen Tumulus G[2283]. Den grau polierten, rundbauchigen Dinos TumY 6 hingegen vergleicht Kohler mit ähnlich aufgebauten Kesseln aus den ebenfalls vorkimmerisch datierten K III und P[2284], aber auch mit den Dinoi aus der Zerstörungsschicht im Stadthügel[2285]. Der zweite Dinos TumY 7 mit ausgebildetem Fuß kann nach Kohler mit Exemplaren aus dem Tumuli X[2286], aber auch mit denen aus dem Tumulus P verglichen werden, die in die Zeit des Zersörungshorizont datiert werden[2287]. Letztlich erwähtn Kohler auch die Halsamphora TumY 8, die ihre Vergleichstücke unter anderem in den Grabinventaren der Tumuli X[2288], W[2289] und P[2290], aber auch in den Amphoren aus der Zerstörungsschicht im Stadthügel findet[2291].

Somit bringen diese Funde die Grabanlage zeitlich in die Nähe oder genau in die Zeit der kimmerischen Zerstörung[2292].

Ausgehend eben von dieser Aspekte, insbesondere aber eben von der Auswertung des Keramikiventars datiert Kohler den gordischen Tumulus Y um 700 v. Chr., in die zeitliche Nähe oder genau in die Zeit der kimmerischen Zerstörung[2293].

[2280] Zu dem Dinos s. Kohler (1995) 111 TumY 7 Abb. 46b Taf. 57g. Zu dem Dinos ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91f.

[2281] Zu der Halsamphora s. Kohler (1995) 111 Tum Y 8 Abb. 46c. Taf. 57h. Zu dem Gefäß ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80ff.

[2282] Zu der Kanne im Tumulus X s. Kohler (1995) 104 Kat.Nr. TumX 3.

[2283] Zu der Kanne im Tumulus G s. Kohler (1995) 40 Kat.Nr. TumG 7. Dieses Gefäß ist nach Kohler importiert, wohingegen die Kanne TumY 5 im Tumulus Y Lokalware ist. Dazu s. Kohler (1995) 109.

[2284] Zu dem Keramikdinos in Tumulus P s. Young (1981) 42 Abb. 20I.

[2285] Zu den Exemplaren aus dem Zerströungslevel in Siedlungshügel s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 293 Kat.Nr. 961 Abb. 49 Taf. 138.

[2286] Zu den beiden Dinoi aus dem Tumulus X s. Kohler (1995) 105 Kat.Nr. TumX 4; TumX 5.

[2287] Zu diesen Exemplaren aus dem Tumulus P s. Young (1981) 42 Taf. 20J.

[2288] Zu der Amphora in Tumulus X s. Kohler (1995) 105 Kat.Nr. TumX 6.

[2289] Zu den Amphoren TumW 65 und 66 in Tumulus W s. Young (1981) 214 Taf. 93D.

[2290] Zu den Amphoren in Tumulus P s. Young (1981) 43 Abb. 21.

[2291] Zu den Amphoren aus dem sog. Zerstörungslevel in dem Siedlungshügel s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 83; 284 Kat.Nr. 890-891.

[2292] Dazu s. Kohler (1995) 109.

[2293] Dazu s, Kohler (1995) 109; 193. Zu dieser zeitlichen Anordnung des Tumulus um 700 v. Chr. s. ferner auch Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 192ff. Dort arbeitet er heraus, dass das Keramikinventar des Tumulus ihre nächsten Parallele in der Zerstörungslevel des gordischen Siedlungshügel findet. Demnach muss der Tumulus Y eben gerade in dieser Zeit, also um 700 v. Chr. errichtet worden sein.

Die südliche Nekropole von Gordion

Südlich des sog. Northeast Ridge, des nordöstlichen Hauptmassives der gordischen Nekropole mit den meisten Tumuli und getrennt von ihm durch eine sich keilartig nach Südosten hin ziehenden Seitental des Sangarios erstreckt sich das von den Ausgräbern als „South Ridge“ genannte Areal der gordischen Nekopole. Dieser lange Hügelmassiv erhöht sich auf der sich nach Westen hin, zur Flussebene des Sangarios ziehenden flachen Ebene und schloss sich mit einer nach Osten hin gezogenen Buchtung mit den südöstlichen Ausläufern des nördlichen Massives zusammen[2294].

Auf den südlichen, nach der Flussebene gerichteten Ausläufern dieses Hügelmassives liegen vier Grabhügel, die während der Grabungen der amerikanischen Expedition unter der Leitung von R.S.Young in den Jahren 1951 und 1969 ausgegraben und untersucht wurden. Der Tumulus S 1 von ihnen liegt völlig abgesondert von den restlichen Grabhügeln auf der niedrigsten Höhenlinie der südlichen Nekropole, auf einem schmalen Plateau am westlichen Rand der Südnekropole. Die restlichen drei Tumuli S 2, S 3 und Z hingegen bilden eine separate Gruppe und plazieren sich auf einem wesentlich höher gelegenen Sporn weiter südöstlich des südlichen Nekropolareals[2295].

[2294] Zur Planzeichnung der südlichen Nekropole und ihre Umgebung s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1. Abb. 1.

[2295] Diese beiden Bereiche des gordischen Nekropolareals, die bereits bei Körte-Brüder als solche erkannt worden waren, erhielten während der amerikanischen Grabungsexpedition die Bezeichnung „Norteast Ridge“ und „South Ridge“. Dazu s. Körte-Körte, Gordion (1904) 36f; Kohler (1995) 8; 114.

Der Tumulus S 1 in Gordion

Literatur

Young, Gordion 1951-1952, 35.
Muscarella (1967) 4f.
Caner (1983) 10f.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 71 Anm. 64.
Kohler (1995) 115-140; 194 Abb. 47-55 Taf. 58-70J.
Muscarella, 2003, 231.
DeVries, Greek Pottery, 2005, 39ff.

Die Beschreibung des Grabhügels

Der Tumulus S-1 ist der erste Grabhügel der südlichen Nekropole, der während der Grabungen der amerikanischen Expedition im Jahre 1951 ausgegraben und untersucht wurde. Er liegt auf den nach Westen, zum Tal des Sakarya hin steil auslaufenden Abhängen des südlichen Massives, auf einer kleinen, sich von Nordosten nach Südwesten ziehenden schmalen Erhöhung. Der relativ große Grabhügel hat einen Durchmesser von 35,50 m und eine Höhe von 5,22 m über der umliegenden Ebene und liegt mit seiner Gesamtfläche auf der 25 m Höhenlinie der gordischen Nekropole[2296].

Vor dem Beginn der Grabungen stellten die Ausgräber auf der nordwestlichen und südöstlichen Oberfläche des Grabhügels zwei Schnittgräben fest, die aus der Zeit der Sakarya-Schlacht stammen. Der östliche sog. Military Trench 1 (MT 1) ist ein relativ kleiner Graben und wurde entweder vor oder während der Benutzung des ersten Grabens zugefüllt. Der westliche Graben, der sog MT 2, ist hingegen wesentlich größer als der erste, verläuft quer zum westlich davor liegenden Porsuk-Tal und hat zudem die Beylikköprü Eisenbahnbrücke in direktem Blickwinkel[2297].

Die gesamte zentrale Hügelkappe wird eben von einer aus diesen Gräben gewonnenen relativ schmalen Schuttschicht abgedeckt. Diese Kappe, die von den Ausgräbern als die Schicht I bezeichnet wird, bedeckt zugleich eine frühere Vertiefung im Zentralbereich des Hügels, welche die Ausgräber als Beweis der antiken Plünderung des Tumulus bewerten[2298]. Diese Vermutung bestätigt sich am Ende der Arbeiten in diesem Tumulus und man ist dessen sicher, dass das Grab unter dem Tumulus S-1 ausgeraubt und wohl kurz danach durch Brandsetzung total zerstört wurde. Dabei wurde sicherlich eine große Anzahl von Grabbeigaben aus dem Tumulus entfernt, und das gesamte Grabkonzept mit dem Arrangement der in der Kammer deponierten Beigaben gänzlich zerstört. Wann dies aber geschah, kann wegen der fehlenden Indizien nicht genau beantwortet werden[2299].

Für die Ausgrabung und Freilegung der Grabkammer unter dem Tumulus legten die Archäologen während der Ausgrabung insgesamt sechs Schnitte an, die sich vor allem in der südlichen und westlichen Hälfte des Grabhügels konzentrierten[2300]. In dem ersten Schnitt, der von dem nordwestlichen Rand Richtung Zentrum des Hügels verlief, konnten die Ausgräber unmittelbar unterhalb der Hügeloberfläche mehrere Brandbestattungen[2301], den zentralen Bereich des Militärgrabens I und schließlich die nordöstliche Ecke der über der Grabkammer angehäuften Steinpackungsschicht etwa im Mittelpunkt des Tumulus identifizieren. Der Schnitt 2 lief hingegen vom südwestlichen Rand Richtung Zentrum des Grabhügels in einem 90°- Winkel zu dem Schnitt 1 und lieferte ein sehr sauberes Profil der Aufschüttung. Die restlichen Schnitte 3 bis 6 waren notwendig, um die in dem Schnitt 1 sicher lokalisierte Grabkammer völlig freizulegen. Somit entstand ein 12x12 m breiter großer rechteckiger Schnitt unmittelbar südlich des Grabhügelzentrums, in dem sich die Baugrube und die darin eingebaute Grabkammer befanden[2302].

Die Stratigraphie der Aufschüttung und Vorbereitungen

In den Ausgrabungen im Tumulus S-1 konnten über dem gewachsenen Bodenniveau insgesamt vier Schichten der Aufschüttung festgestellt werden, die vom Level des antiken Laufhorizontes bis zur

[2296] Zur Lage und Umgebung des Tumulus S-1 auf der südlichen Massiv der gordischen Nekropole s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1 Abb. 1.
[2297] Zu den erwähnten Gräben auf dem Hügel s. Kohler (1995) Abb. 47b Taf. 58b.
[2298] Zu der Schuttschicht und der darunter liegenden antiken Vertiefung s. Kohler (1995) Abb. 49a.
[2299] Dazu s. Kohler (1995) 122.
[2300] Zu Plan der auf dem Grabhügel angelegten Schnitte s. Kohler (1995) Abb. 47b.
[2301] Auf diese Bestattungen wird später detailliert eingegangen. S. unten 4.2.
[2302] Dazu s. Kohler (1995) 115.

Hügelspitze insgesamt 5,22 m betrugen[2303]. Die Schicht des antiken Laufhorizontes, auf der Zeichnung mit der Ziffer V gekennzeichnet, liegt dementsprechend genau 5,22 m unterhalb der Hügelspitze, verläuft ziemlich flach und zeigt keine antiken Störungsspuren usw. Vor Beginn der Arbeiten räumte man dieses Areal für die Errichtung der Grabkammer und säuberte das antike Gehniveau. Zum Schutz dieses gesäuberten Bereiches häufte man dann um ihn herum eine etwa 1,90 m starke Unterstützungsschicht von wasserdichtem Lehm an und diese bestimmte mit ihrem nach den Rändern hin verjüngenden Profil den Durchmesser des Tumulus[2304]. Diese erste Unterstützungsschicht bildete an den äußeren Rändern des Tumulus eine wasserdichte Einfassung und zeigte unmittelbar hinter dieser Einfassung eine zusätzliche, in Richtung des Aufschüttungszentrums vordringende Zwischenfüllung[2305]. Etwa im Zentrum der Aufschüttung ließ diese Unterstützungsschicht Platz für die Grabkammerkonstruktion und markierte somit die erste Phase der Aufbauarbeiten.

Unmittelbar über dieser kompakten Lehmschicht befand sich dann eine aus sandigem Lehm bestehende Schicht, die genauso wie die darunter liegende Schicht IV zur Unterstützung der Grabkammerkonstruktion diente[2306]. Ihre obere Kante liegt etwa 2,87 m unterhalb der Hügelspitze, und sie sinkt vom Rand der Baugrube abwärts nach Osten und Nordosten, bis in eine Tiefe von 3,43 m. Diese zum Teil fast 1 m starke Schicht war auf ihrer Oberfläche mit einem dünnen Schilf abgedeckt[2307], auf dem zahlreiche Linien, Rillen und Spuren von verrosteten eisernen Werkzeugen festgestellt wurden. Die erwähnten Linien und Rillen auf dieser Schilfschicht interpretieren die Ausgräber als Spuren von Rädern oder Schlitten, die wohl von den Aktivitäten während der Aufschüttung des Tumulus stammen könnten[2308].

[2303] Zur Schichtenabfolge der Aufschüttung s. Kohler (1995) Abb. 49a.
[2304] Es ist die Schicht IV auf der Querschnittzeichnung der Tumulusaufschüttung. S. Kohler (1995) Abb. 49a.
[2305] Die erwähnte wasserdichte Grenze ist auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer IV A und die Zwischenfüllung mit der Ziffer IV B gekennzeichnet. Dazu s. ebd., Abb. 49a.
[2306] Für diese Schicht s. Kohler (1995) Abb. 49a-b.
[2307] Für die Spuren von dieser Schilfschicht s. Kohler (1995) Taf. 60c.
[2308] Dazu s. Kohler (1995) 117f.

Die Konstruktion der Grabkammer

Die von der oben erwähnten Unterstützungsschicht IV und III begrenzte Grube und die darin eingebaute Grabkammer lagen unmittelbar südlich der Aufschüttungsmitte und waren annähernd in Nordwest-Südost-Ausrichtung orientiert[2309]. Die Grube hatte eine Länge von etwa 6,60 m in der Nordwest-Südost-Ausrichtung und eine Breite von etwa 5,60 m in der Nordost-Südwest-Ausrichtung. Der Boden dieser Grube lag 5,31 m unterhalb der Hügelspitze und wurde von dem antiken Laufhorizont gebildet. Auf diesem Laufhorizont legte man eine 0,11 m starke Lehmschicht auf, in der mehrere grobe Steine verstreut wurden, um den darüber gelegten Holzplanken des Fußbodens und den Balken der Seiten- und Stirnwände als Sockel eine zusätzliche Unterstützung von unten zu gewähren. wurde dieses mit Steinen und Lehm einplanierte Areal wurde von beiden Endseiten mit schmalen und kürzeren Planken und von beiden Langseiten mit zwei die Gesamtlänge des Areals begrenzenden Brettern eingerahmt und somit eine Unterlage für die darüber angelegten Brettern des Fußbodens erschaffen[2310].

Auf dieser Unterlage, die 5,16 m unterhalb der Hügelspitze lag, wurden dann Fußbodenbretter in der Breite der Kammer aufgelegt und diese zeigten in ihren Unterseiten der Breite der Unterlagebretter entsprechende Einschnitte. Somit waren die Unterlagebretter und die darauf aufgelegten Fußbodenplanken mit einem ausgeklügelten Verbindungssystem untereinander verbunden. Insgesamt sieben solche Brettern, die durchschnittlich 3,60 m lang, etwa 0,50 m breit und zwischen 0,03-0,05 m stark waren, deckten den gesamten Fußboden der Grabkammer ab, und dieser Fußbodens lag somit genau 5,03 m unterhalb der Hügelspitze. An beiden Langseiten der Grabkammer sprangen diese Fußbodenbretter etwa 0,15-0,20 m über die Seitenwänden nach außen, während sie an den beiden Stirnseiten von den Kopfwänden abgeschlossen wurden und somit keine Vorsprünge nach außen aufwiesen.

Die auf diesen Fußbodenplanken aufgelegten Holzbalken der Seitenwände waren sehr sauber und quadratisch geschnitten und hatten Maße von 4,90 m

[2309] Zur Lage der Baugrube und der darin eingebauten Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 47b.
[2310] Dazu s. Kohler (1995) 116.

Länge und 0,27 m Breite. An beiden Endseiten überkreuzten sie die Holzbalken der beiden Kopfwände mit einem besonderen Verbindungssystem und sprangen dahinter etwa 0,20-0,30 m in beiden Richtungen nach außen. Die untersten Holzbalken der beiden Kopfwände waren etwa 3,30 m lang, saßen direkt auf der oben erwähnten hölzernen Einrahmung des mit Lehm und Steinen bedeckten Areals unter den Fußbodenbrettern und hatten in ihren Unterseiten entsprechende Einschnitte, durch welche sie mit der Einrahmung verbunden wurden. Auch an ihren Oberseiten zeigten diese Kopfbalken Einschnitte, in die die Balken der Seitenwände eingepasst wurden. Die folgenden Balken der beiden Kopfwände waren kürzer als die untersten Balken und wurden an beiden Enden in an den Holzbalken der Seitenwände herausgeschnittene Schlitze eingeführt und von diesen verschlossen. Mit diesem ausgeklügelten Verbindungssystem wurden die Holzbalken der Seiten- und Kopfwände miteinander verbunden und die Widerstandkraft der gesamten Kammerkonstruktion verstärkt. Somit entstand eine aus Holzbalken errichtete Grabkammer mit Innenmaßen von 2,80 m Breite und 3,65 m Länge[2311].

Der Erhaltungszustand dieser hölzernen Konstruktion hingegen ist sehr schlecht. Fast alle der vier Wände sind unter der Steinpackungsschicht zusammengebrochen und eingestürzt. Daher sind die genaue Anzahl und damit die Gesamthöhe der Wände nicht sicher zu bestimmen. Der Grund dieser gründlichen Zerstörung lag an einem Brand während der Plünderung des Tumulus, dem die gesamte Holzkonstruktion und darüber hinaus auch die darin deponierten Grabbeigaben zum Opfer fielen. In diesem Brand wurden eben die Holzbalken der Wände und des Fußbodens völlig bis zur Asche verbrannt; die an den Seiten platzierten Steine zersprangen und stürzten in die Kammer ein, was schließlich die totale Zerstörung der Holzkonstruktion und der Innenausstattung der Kammer verursachte.[2312].

[2311] Zum Plan der Grabkammer und zur Rekonstruktionszeichnung der hölzernen Kammerkonstruktion s. Kohler (1995) Abb. 48a-b.
[2312] Dazu s. Kohler (1995) 116.

Der Inhalt der Grabkammer

Innerhalb der Grabkammer des Tumulus S-1 wurden von dem Level des Fußbodens aufwärts bis zur Höhe der eingestürzten Dachbalken zahlreiche Funde, hauptsächlich Bronze und Keramik, verstreut in losen Haufen gefunden. Eine starke Konzentration von zerbrochenen und zerdrückten Keramikobjekten und Fibeln befand sich in der südöstlichen Ecke der Grabkammer. Davon war nur eine einzige Bronzefibel unter einem von der südwestlichen Wand eingestürzten Balken in situ gefunden, während alle anderen Objekte in diesem Areal mehr oder weniger verstreut und nicht in ihren ursprünglichen Stellen waren. In dieser südöstlichen Ecke fand man zudem auf dem Fußboden die verstreuten Reste eines menschlichen Skelettes. Ein weislich-rosa gefärbtes Depositum am Boden der Kammer interpretierten die Ausgräber als Zeichen einer Matte oder eines Sarges, auf der oder in dem wohl der Körper des Verstorbenen einmal gelegen hatte. Man vermutet, dass diese Matte mit den darauf liegenden Skelettresten während der Plünderung des Grabes von den Grabräubern aufgewühlt und so gestört wurde, womit sich auch die verstreuten Reste des Skelettes in diesem Bereich erklären ließen[2313].

Entlang der südwestlichen Seite der Kammer wurden dann unter den eingestürzten Holzbalken der Wände mehrere Fibeln festgestellt, die durch den Druck dieser Balken in die verbrannten Fußbodenbrettern hineingepresst waren. Vor der nordwestlichen Endseite waren die Balken dieser Wand total eingestürzt und lagen auf dem Boden. Zwischen diesen fand man eben mehrere Gruppierungen von verbrannten Grabbeigaben, vor allem solche aus Bronze und Keramik. Aus dem zentralen Bereich der Kammer, aus den unteren Teilen der Füllung hingegen kamen mehrere in Textilistücke eingewickelten Bronzen zu Tage. In diesem zentralen Bereich der Kammer konnte man zudem eine aus Blei hergestellte und wohl wie im Falle von Tumulus B und C von dem Holzsarg stammende Klammer feststellen. Gerade in dieser erwähnten Klammer sehen die Ausgräber den Hinweis auf einen hölzernen Sarg in der Grabkammer des Tumulus S-1, der wie die gesamte restliche Holzkonstruktion der Grabkammer dem Brand zum Opfer fiel. Letztlich sind mehrere bronzenen Fibeln zu erwähnen, die an verschiedenen Stellen der

[2313] Dazu s. Kohler (1995) 117.

Füllung innerhalb der Grabkammer gefunden wurden[2314].

Abgesehen von diesen in den unteren Bereichen der Füllung gefundenen Objekten wurden auch in höheren Lagen der Füllung zahlreiche Funde festgestellt, die bei der Zerstörung der Dachkonstruktion durch das Gewicht der Steinpackungsschicht total gestört und gemischt wurden[2315].

Die Dachkonstruktion

Die Ausgräber stellten während der Untersuchung der Grabkammer des Tumulus S-1 fest, dass in einer Tiefe von 3,82 m unterhalb der Hügelspitze, direkt über der Schicht IV, eine Unterbrechung oder ein Abbruch der Aufschüttung stattgefunden hätte. Dies ergibt eine günstige Höhe, um das Herablassen der Grabbeigaben in die Kammer zu ermöglichen und ihre hölzerne Abdeckung in dieser Höhe anzubringen. Trotz dieser Interpretation sind sich die Ausgräber aber bezüglich der inneren Höhe der Grabkammer nicht einig. Man ging während der Ausgrabungen von einer Innenhöhe von 2,11 m aus, die von den an höchster Stelle der Seitenwände gefundenen verbrannten Holzresten gewonnen wurde. Hingegen aber nimmt man in der Publikation an, dass eine Höhe zwischen 1,50-1,70 m für die erhaltenen Dimensionen der Grabkammer und für die räumlichen Verhältnisse der gordischen Tumuli passender sei und diese Höhe derjenigen von der Unterstützungsschicht IV gut entsprechen würde[2316]. Tatsächlich scheint die letztere Höhenangabe der Schichtabfolge des Tumulus passender zu sein als die überaus hohe 2,11 m, die sowohl für gordische Verhältnisse sehr ungewöhnlich ist als auch der Schichtung des Grabhügels nicht ganz entspricht.

Einen ganz anderen Standpunkt vertritt R.S.Young, der nämlich die Existenz einer hölzernen Abdeckung völlig ablehnt. Dahingegen führt man in der Publikation die rosa verfärbten Schilf- und Grassflecken zwischen den gestörten Steinen in der Grabkammer und vor allem um die Ränder der Baugrube als Beweis, dass die Kammer doch mit einer hölzernen Decke abgedeckt war, und diese Verfärbungen wären der sichere Hinweis für eine solche hölzerne Abdeckung[2317].

Die Steinpackungsschicht über der Grabkammer

Die die Grabkammer unter sich abdeckende Steinpackungsschicht besteht aus groben Kalksteingeröllen zwischen 0,10-0,50 m Größe und erstreckt sich etwa 12 m von Nord nach Süd und mehr als 8 m vom Ost nach West, obwohl ihre ursprüngliche Ausdehnung wegen des gestörten Grabkontextes nicht mehr zu erhalten ist. Viele der in dieser Schicht angehäuften Steine wurden eben durch die Grabräuber von ihren ursprünglichen Stellen entfernt, und ihr gesamter mittlerer Bereich ist durch die abgestürzte Decke in die Kammer gefallen. Die am höchsten erhaltenen Steine dieser Packung wurden in einer Höhe von 2,02 m unterhalb der Hügelspitze festgestellt, während ihre Unterkante bei 3,23 m unter der Hügelspitze vermutet wird, wo zum ersten Mal Spuren vom verbrannten Holz der Seitenwände und mehrere Eisennägel zwischen den gestörten Steinen der Füllung gefunden wurden. Da es sich bei diesen erwähnten Eisennägeln um solche handeln, die zum Aufhängen von Objekten an den Wänden dienten, scheint diese Annahme ziemlich zutreffend zu sein und bringt somit die Stärke der Steinpackungsschicht auf mehr als 1 m.

Die westlichen und südwestlichen Teile dieser Schicht sind steril und fundleer. Hingegen kamen in ihren zentralen und südöstlichen Bereichen zahlreiche fragmentarische Keramikobjekte, Bronzefibeln, mehrere bronzene Gürtelfragmente und Gefäße und schließlich Büschel von Textilien zu tage[2318].

Die Aufschüttung

Der Tumulusmantel, die Schicht II auf der Querschnittzeichnung, besteht aus einer Mischung von Lehm und Erde und liegt unmittelbar über der Unterstützungsschicht III[2319]. Somit erreicht seine Unterkante im zentralen Bereich des Hügels eine Tiefe von 2,87m unterhalb der Hügelspitze, während er sich nach den Seiten hin verstärkt und eine Stärke

[2314] Dazu s. Kohler (1995) 117.
[2315] Für die Auflistung aller aus den unteren Leveln der Grabkammer gefundenen Objekte s. Kohler (1995) 117.
[2316] Dazu s. Kohler (1995) 117.
[2317] Dazu s. Kohler (1995) 117.
[2318] Dazu s. Kohler (1995) 118f. Für die Auflistung der in diesem Bereich gefundenen Objekten s. Kohler (1995) 118.
[2319] Zur Aufschüttung des Tumulus s. Kohler (1995) Abb. 49a.

von 3,25 m erreicht. Die Aufschüttung ist abgesehen vom zentralen Bereich über der Grabkammer ziemlich steril und fundleer, während aber im erwähnten Bereich durch die Aktivitäten der Grabräuber eine Mischung von an ihren Stellen entfernten Steinen und Grabbeigaben entstand. Die Funde aus dem zentralen Bereich des Tumulusmantels sind mehrere Fragmente von Keramikobjekten, darunter Dinoi, Siebkannen, Amphoren und andere kleine geschlossene Gefäße, und einige Bronzefragmente[2320].

Einen weiteren interessanten Fund in der Aufschüttung bilden die zahlreiche Mauerzügen, die unmittelbar auf der Unterstützungsschicht III, also in einer Tiefe von 2,87 m unterhalb der Hügeloberfläche sitzen und zur Erleichterung der Aufschüttung des Tumulusmantels dienten. Es wurden auf diesem Level insgesamt fünf verschiedene Mauerzügen festgestellt, die vom Zentrum der Grabkammer ausgingen und ohne jeglichen Bezug auf die Ecken der Kammer ungefähr nach den vier Hauptrichtungen des Kompasses ausgerichtet waren[2321]. Somit scheint es klar zu sein, dass man nach der Fertigstellung der Grabkammer und nach ihrer Abdeckung einen Masterplan für die weiteren Bauarbeiten entworfen und die Aufschüttung nach diesem ausgeführt hatte. Dass diese Mauerzüge aus dem Zentralpunkt der Grabkammer ausgingen, hingegen das Zentrum des heute erhaltenen Tumulus direkt über der Nordecke der Kammer gelegen ist, ergibt dabei aber die Frage, ob diese Versetzung bereits bei der Errichtung des gesamten Grabhügels geplant war, oder ob dies durch die spätere Zerstörungen zu erklären ist. Es wäre aber überraschend, wenn dies nicht bereits beim Bau des Tumulus geplant gewesen wäre, eine Meinung, die auch von den Ausgräbern des Tumulus vertreten wird[2322].

Weitere Bestattungen in den Schichten III und IV und im Tumulusmantel

Abgesehen von der Hauptbestattung in der Grabkammer enthielt der Tumulus S-1 fünf weiteren Bestattungen an verschiedenen Stellen und Höhen der Aufschüttung, von denen es sich bei einer um Körperbestattung und bei den restlichen vier um Brandbestattungen handelt. Das erste Grab davon ist ein aus Ziegelsteinen hergestelltes Kistengrab, das in der Unterstützungsschicht IV, in einer Tiefe von 4,14 m unterhalb der Hügeloberfläche und südlich der Grabkammer gelegen ist[2323]. Diese Nordwest-Südost orientierte kleine Kistengrab hat Außendimensionen von 0,72x 0,42 m. Sein Inneres ist hingegen 0,54m lang, 0,22 m breit und insgesamt nur 0,18 m hoch. Auch sein Deckel bestand in ähnlicher Weise aus Ziegeln, war aber total zerstört und konnte daher nicht vermessen werden. Innerhalb dieses kistenähnlichen Grabes konnten die Ausgräber die dürftigen Überreste eines winzigen Kindes feststellen, die aber wegen der durch die darüber lastende Erde abgestürzten Decke völlig zermahlt wurden. Der Körper des ohne Grabbeigaben beigesetzten Kindes- falls diese nicht von Grabräubern aus ihrer Stelle entfernt wurden- lag auf seinem Rücken mit dem Kopf nach Südwesten. Die erhaltenen Fragmente des Schädels und der Zähne deuten darauf hin, dass es sich bei diesem um ein zwei- bis dreimonatiges Baby handelt[2324].

Die erste Brandbestattung liegt etwas östlich des oben vorgestellten Kistengrabes, fast auf der Oberfläche der Unterstützungsschicht IV, etwa 3,82 m unterhalb der Hügeloberfläche und hat einen Durchmesser von 1,05 m[2325]. Ihre Lage unmittelbar unterhalb der Oberfläche der Schicht IV deutet darauf hin, dass diese Bestattung während des Baus des Tumulus hier installiert wurde und somit die Aufschüttung der darüber liegenden zweiten Unterstützungsschicht, also Schicht III, datieren kann. In dieser kleinen grubenartigen Bestattung konnten die Ausgräber die verkohlten Überresten von Knochen und Holz, mehrere geschmolzene Bronzefragmente, sowie zahlreiche verbrannte Keramikscherben von der sog. grauer Ware feststellen[2326].

Diese beiden Bestattungen liegen innerhalb der Schicht IV und gehören somit in die früheste

[2320] Dazu s. Kohler (1995) 119. Für die Auflistung dieser Funde s. ebd. 119.
[2321] Zu diesen Mauerzügen s. Kohler (1995) Abb. 48a, 49b.
[2322] Dazu s. Kohler (1995) 119.
[2323] Zur Lage dieses Kistengrabes, das auf der Querschnittzeichnung mit der Ziffer 5 gekennzeichnet ist, s. Kohler (1995) Abb. 49a, und zu seiner Rekonstruktionszeichnung mit darin erhaltenen Skelettresten s. ebd. Abb. 50b.
[2324] Dazu s. Kohler (1995) 120.
[2325] Zur Lage dieser Brandbestattung s. Kohler (1995) Abb. 49a-b.
[2326] Dazu s. Kohler (1995) 120.

Bauphase des Tumulus. Somit müssen sie etwa gleichzeitig mit der Fertigstellung der Grabkammerwände und mit der Deponierung der Grabbeigaben in diesen, aber ¥sicherlich vor der Aufschüttung der darüber liegenden Schicht III hier angebracht gewesen sein[2327]

Bei der dritten Bestattung handelt es sich ebenfalls um eine Brandbestattung in einer grauen Amphora etwa 3,50 m nordwestlich der Grabkammer. Sie liegt unmittelbar unterhalb der Oberfläche der Schicht III, also 3,49 m unterhalb der Hügeloberfläche und war mit ihrer Öffnung nach Nordosten orientiert[2328]. Ein flaches und kugelförmig bearbeitetes Keramikfragment diente als ihr Deckel und beide dieser Objekte waren nicht verbrannt. Innerhalb dieses Gefäßes fanden die Ausgräber die verkohlten Überreste eines Erwachsenen, dessen Knochen nach der Kremation wohl aussortiert duund entfernt wurden. Abgesehen davon konnte man im Gefäß Fetzen von gewickelten Textilien und eine bronzene Fibel feststellen[2329].

Die restlichen zwei Brandbestattungen befinden sich hingegen innerhalb der Schicht II, also in der Aufschüttung des Tumulusmantels. Die erste davon, also die Kremation 3, liegt 1,09 m unterhalb der Hügeloberfläche, über der Steinpackungsschicht, und nahe der Nordecke der darunter liegenden Grabkammer[2330]. Hier hat man als Behälter für die menschlichen Überresten des Verstorbenen eine weißlich-graue Kanne ausgewählt, die eine Ost-West-Ausrichtung mit der Öffnung nach Westen hatte und wohl bereits vor der Ablegung unvollständig war. In diesem Gefäß fand man wiederum verkohlte Knochenreste, während die Knochen selbst so wie in der vorgenannten Kremation ebenfalls gesiebt und entfernt wurden. Die Ausgräber vermuten in den erhaltenen Überresten einen Jugendlichen zwischen 10-15 Jahre. Auch hier in dieser Brandbestattung waren keine Grabbeigaben erhalten[2331].

Die letzte Brandbestattung, also die Kremation 4, liegt nur 0,58 m unterhalb der Hügeloberfläche und etwa 0,50 m nordwestlich des Tumuluszentrums[2332]. Als Behälter zog man hier eine kleine graue Kanne heran, die in einem losen aus faust bis kopfgroßen Steinen bestehenden Durcheinander situiert war. Da aber diese Steine besonders wohl aus dem zentralen Bereich der Steinpackungsschicht über der Grabkammer stammen, kann die Lage der Bestattung nicht in situ sein. Wahrscheinlich ist daher, dass die Kanne während der Plünderung der Kammer von den Grabräubern entfernt wurde und somit an diese Stelle gelangt ist. Auch hier wurden nur die Aschen des Verstorbenen deponiert, bei dem es sich wohl um einen Jugendlichen zwischen 15 und 20 Jahre handelt, während die Knochen sorgfältig ausgesucht und entfernt wurden. Eine komplett erhaltene Bronzefibel bildet das einzige Grabgeschenk in diesem Gefäß[2333].

Inventar

Die Funde aus dem Tumulus S-1 -dabei handelt es sich insgesamt um 100 Objekte von verschiedenen Gattungen- stammen aus zwei Bereichen des Grabhügels. Zuerst sind die aus der Grabkammer und der darin liegenden Steinfüllung zu nennen, wo sich insgesamt 75 Fundobjekten befanden. Als zweites kommen die Funde aus den verschiedenen Leveln der Tumulusaufschüttung, vor allem aus den Brandbestattungen und den beiden Militärgräben aus der Zeit des Türkisch-Griechischen Krieges hinzu[2334].

Die Funde aus der Grabkammer

Aus dem Fußbodenniveau und der durch den Absturz der Decke in die Kammer gelangten Steinfüllung der Grabkammer kommen insgesamt 75 Objekte, von denen den größten Teil mit 71 Exemplaren die Bronzeobjekte bilden. Hinzu kommen drei Keramikgefäße der sog. grauen Ware, also eine Schale, eine Amphora und schließlich ein Gefäß mit niedrigem Hals. Eine aus Blei hergestellte Klammer vollendet das Inventar[2335].

Unter den Bronzeobjekten befinden sich zehn Gefäße verschiedener Formen, darunter das

[2327] Dazu s. Kohler (1995) 120.
[2328] Zur Lage dieser Brandbestattung s. Kohler (1995) Abb. 49a-b.
[2329] Dazu s. Kohler (1995) 120.
[2330] Zur Lage dieser Brandbestattung s. Kohler (1995) Abb. 49a-b.
[2331] Dazu s. Kohler (1995) 120f.
[2332] Zur Lage dieser Brandbestattung s. Kohler (1995) Abb. 49a-b.
[2333] Dazu s. Kohler (1995) 121.
[2334] Zu diesen ganzen Funden s. Kohler (1995) 123-140.
[2335] Für diese Objekte s. Kohler (1995) 123-136 TumS1 1-TumS1 75.

Fragment eines kleinen Kessel, das seine Vergleichstücke unter dem Grabinventar der vorkimmerischen Tumuli W und MM findet[2336]. Dazu kommen Henkelfragmente von drei Schöpfkellen, die ebenfalls durch verwandte Objekte in die Zeit vor der Kimmmerierzerstörung hinweisen[2337]. Die Existenz solcher Schöpfkellen beweist, dass in der Kammer in entsprechender Zahl auch kleine Kessel vorhanden gewesen sein müssten, von denen wie erwähnt leider nur ein einziges Fragment erhalten ist. Letzte Gruppe von bronzenen Gefäßen wird schließlich mit sechs Exemplaren von den fragmentarisch erhaltenen Schalen gebildet. Diese sind in einem Exemplar mit ringförmigen Henkeln ausgestattet[2338], in einem weiteren mit Rillen von außen dekoriert[2339], während weitere drei Beispiele mit Blütenblättern verziert sind[2340]. Eine letzte Schale, die wiederum in Fragmenten erhalten ist, zeichnet sich durch einen Omphalos aus[2341]. Alle dieser erwähnten Schalen verweisen durch ihre Typologie und Formen in die Zeit nach der Kimmerierzerstörung und finden ihre Vergleichstücke eben unter dem Grabinventar von nachkimmerischen Tumuli wie K-II, H oder in den gleichzeitigen Schichten des Stadthügels von Gordion[2342].

Eine weitere Gattung der bronzenen Objekte bilden neun in Fragmenten erhaltenen Gürteln. Diese charakterisieren sich durch ihre Dekoration mit horizontalen Rillen oder Durchbrechungen und ihr Verschlusssysteme in Form von Angeln und Riemen. Somit lassen sie sich von den Gürteln aus dem Tumulus P ableiten, und mit einigen Beispielen aus den nachkimmerischen Tumuli D und E, aber auch mit einigen Exemplaren aus dem Stadthügel in eine Linie zu bringen, wobei ihre nächste Parallele auch in den Tumuli von Ankara, in der Unterstadt von Bogazköy, in Midas Stadt und in einem Tumulus von Afyon zu finden sind[2343].

Alle der restlichen 50 Bronzeobjekte aus der Grabkammer und der Steinfüllung sind dann Fibeln, die allesamt in die Gruppe Blinkenberg XII gehören. Dabei vertreten vier Exemplare die Gruppe XII, 2A, die mit zahlreichen Vergleichstücken aus den Schichten nach der Kimmerierzerstörung im Stadthügel sicher in die nachkimmerische Zeit Gordions datiert werden können[2344]. Weitere drei Fibeln gehören typologisch in die Blinkenberg Gruppe XII, 9ß, die durch weitere Beispiele aus Bogazköy ins späte 8. und frühe 7. Jh. datiert wird. Eine verwandte Variante dieses Typus findet sich auch in MM, aber auch in einer entwickelten Form später in Tumulus II in Karaburun[2345]. Mit vier Exemplaren ist dann die Gruppe Blinkenberg XII, 11 vertreten, eine Form, die sowohl in vor- als auch in nachkimmerischen Kontexten zu finden ist. Fibeln dieses Typus kommen in Gordion aus den Schichten nach der Kimmerierzerstörung, aber auch in anderen Fundorten wie z.B. Bogazköy[2346]. Die Gruppe XII, 13 ist dabei mit insgesamt 13 Beispielen vertreten, die ihre nächsten Vergleichstücke in den nachkimmerischen Schichten des Stadthügels von Gordion, aber auch in anderen zeitgleichen Tumuli wie J und N finden. Auch aus Ephesos, Bogazköy und Karaburun kommen Fibeln dieses Typus[2347]. Schließlich vollenden 26 Exemplare des Typus XII, 14 den Bestand an Fibeln, die innerhalb der Grabkammer des Tumulus S-1 gefunden wurden. In Gordion kommen Fibeln dieses Typus aus den nachkimmerischen Kontexten, wie z.B. aus dem Grabinventar oder der Aufschüttung der Tumuli E, H und K, aber auch aus den Schichten des Stadthügels, die unmittelbar über der Kimmerierzerstörung liegen. Auch in Bogazköy sind mehrere Beispiele solcher Fibeln zutage gefördert worden[2348].

Abgesehen von den Bronzen stieß man in der Grabkammer auf drei Keramikgefäße der sog. grauen Ware. Erwähnenswert ist dabei zuerst ein Gefäß mit elliptischem Bauch und niedrigem Hals, das seine Parallele in den vorkimmerischen Tumuli

[2336] Dazu s. Kohler (1995) 123 TumS1 1 Taf. 64b.
[2337] Dazu s. Kohler (1995) 124 TumS1 2-4 Taf. 64c-f.
[2338] Dazu s. Kohler (1995) 124 TumS1 5 Taf. 64g.
[2339] Dazu s. Kohler (1995) 124 TumS1 6 Abb. 52a Taf. 64h.
[2340] Dazu s. Kohler (1995) 124f TumS1 7-9 Abb. 52b-f Taf. 65a-c.
[2341] Dazu s. Kohler (1995) 125 TumS1 10 Abb. 52g Taf. 65d.
[2342] Dazu s. Kohler (1995) 125.
[2343] Dazu s. Kohler (1995) 126ff TumS1 11-19 Abb. 52h Taf. 65e-66b.
[2344] Dazu s. Kohler (1995) 128f TumS1 22-25 Abb. 53a-b Taf. 66d.
[2345] Dazu s. Kohler (1995) 129f TumS1 26-28 Abb. 53c-d Taf. 66e.
[2346] Dazu s. Kohler (1995) 130 TumS1 29-32 Abb. 53e-f Taf. 66f- g.
[2347] Dazu s. Kohler (1995) 131ff TumS1 33-45 Abb. 53g-k Taf. 66h-67b.
[2348] Dazu s. Kohler (1995) 132ff TumS1 46-71 Abb. 53l-54g Taf. 67b-68i.

W, P und MM findet[2349], ferner aber auch eine Amphora, die mit einigen Objekten aus dem Inventar der Tumuli P und B verglichen werden kann[2350].

Die Funde aus dem Tumulusmantel

Die restlichen 25 Objekte, die in die Grabungspublikation aufgenommen wurden, stammen allesamt aus dem Mantel des Tumulus. Dabei kommen sechs Objekte, also ein bronzener Knopf und fünf Keramikfragmente der sog. grauen Ware, direkt aus den verschiedenen Schichten der Aufschüttung. An Formen trifft man Kannen mit seitlichem Siebausguss, weitmundige Kessel und eine wiederum weitmundige Amphora. Einige von ihnen lassen sich durch ihre nachlässige Bemalung mit Beispielen aus dem Tumulus P vergleichen, während die erwähnte Amphora mit ihrer einfachen und groben Form zu einer verbreiteten und zeitlich lang benutzten Gruppe aus dem Stadthügel gehört[2351].

Weitere acht Keramik- und Bronzeobjekte stammen aus den oben bereits vorgestellten Brandbestattungen. Darunter sind erwähnenswert eine Fibel des Typus XII,14 aus der Kremation 1, eine weitere Fibel des Typus XII,9ß und eine graue Halsamphora aus der Kremation 2 und schließlich eine weitere Fibel des Typus XII,2 und ein geschlossenes sehr bauchiges Gefäß aus der Kremation 4[2352].

Das gesamte Grabinventar des Tumulus S-1 wird schließlich durch die weiteren elf bronzenen Fibeln vollendet, die allesamt im Militärgraben I auf der südöstlichen Seite des Hügelzentrums gefunden wurden. Unter diesen Fibeln sind mit vier Exemplaren die oben bereits vorgestellte Gruppe XII,9ß, mit sechs Exemplaren die Gruppe XII,13 und schließlich mit einem einzigen Exemplar die Gruppe XII,14 vertreten[2353].

[2349] Dazu s. Kohler (1995) 136 TumS1 74 Taf. 69c.
[2350] Dazu s. Kohler (1995) 136 TumS1 75 Taf. 69d.
[2351] Dazu s. Kohler (1995) 137 TumS1 76-81 Abb. 55c-d Taf. 69e-j.
[2352] Dazu s. Kohler (1995) 138ff TumS1 82-88 Abb. 55e Taf. 69k-70d.
[2353] Dazu s. Kohler (1995) 139ff TumS1 89-100 Taf. 70e-j.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

E.L.Kohler betont in der Auswertung des Befundes im gordischen Tumulus S 1 in erster Linie ganz allgemein die Tatsache, dass das Inventar des Tumulus, darunter insbesondere die Bronzefunde unverkennbare Ähnlichkeiten und Parallelitäten mit dem Bronzeinventar der vorkimmerischen Tumuli P und MM zeigt[2354].

Dazu gehören nach Kohler vor allem die in der Grabkammer gefundenen Gefäße, u.a. die Schöpfkellen TumS1 2-4, die ihre nächten Parallele unter dem Inventar des MM[2355] und K IV[2356] finden, und die bronzenen Schalen TumS1 5-10. Von den letzteren die Schale TumS1 6 mit Rillendekor hat Parallele in vorkimmerischen Tumuli W[2357], P[2358], MM[2359] und J[2360]. Hinzu kommen aber keramische Imitationen dieses bronzenen Gefäßes in nachkimmerischen Kontexten der Tumuli K II[2361], H[2362] und N[2363]. Die weiteren Schalen TumS1 7-9 mit Blütenblattdekor hingegen finden ihre Vergleiche sowohl in vorkimmerischen MM[2364], als aber auch in der nachkimmerisch datierten J[2365], S 2[2366] und Z[2367].

Als weitere Argumente erwähnt Kohler ferner die bronzenen Gürtelfragmente TumS1 11-17 und betont, dass auch sie ebenfalls vorkimmerische Züge

[2354] Dazu s. Kohler (1995) 121.
[2355] Zu den verwandten Schöpfkellen MM 47 und 48 im gordischen MM s. Young (1981) 123 Taf. 64A, B.
[2356] Zu der Schöpfkelle im gordischen K IV s. Körte-Körte, Gordion (1904) 101. Kat.Nr. 4 Abb. 74.
[2357] Zu der verwandten Schale TumW 11 im gordischen W s. Young (1981) 205 Abb. 123 Taf. 89G.
[2358] Zu der Schale TumP 12 im gordischen P s Young (1981) 15 Taf. 9D,E.
[2359] Zu den Schalen MM 125-130 im gordischen MM s. Young (1981) 141ff. Abb. 91B-D Taf. 71B-G.
[2360] Zu der Schale TumJ 3 im gordischen J s. Kohler (1995) Abb.25b Taf. 35d.
[2361] Zu diesem Exemplar s. Körte-Körte, Gordion (1904) 121 Abb. 102.
[2362] Zu diesem Exemplar s. Kohler (1995) Taf. 27d.
[2363] Zu diesem Exemplar s. Kohler (1995) 85 Abb. 36f.
[2364] Zu den ähnlichen Schalen MM 70-123 im gordischen MM s. Young (1981) 131-141 Abb. 86 Taf. 68-70.
[2365] Zu der Schale TumJ 2 im gordischen J s. Kohler (1995) 60.
[2366] Zu den Schalen TumS2 3,4 im gordischen S s. Kohler (1995) 144f.
[2367] Zu der Schale TumZ 12 im gordischen Z s. Kohler (1995) 159 Taf. 68b.

aufweisen und somit wie die oben behandelten Gefäße vorkimmerisch zu datieren sind. Vergleiche zu diesen Fragmenten finden sich nach Kohler unter anderem in Tumulus P, wobei die dortigen Exemplare im Vergleich zu den Stücken in S 1 weitaus altertümlicher sind[2368]. Ähnlich verhielt es sich mit den beiden als Fibel bearbeiteten bronzenen Griffbügeln TumS1 18 und 19 der oben erwähnten Gürtelfragmente, die, wie Kohler auf Muscarella[2369] hinweisend betont, in die Blinkenberg Gruppe XII, 14A gehören aber ebenfalls fotgeschrittener als die vorkimmerischen Exemplare sind[2370].

Etwa in demselben Rahmen bewegen sich nach Kohler auch im Grab gefundenenen Fibeln des Blinkenberg-Typus XII, 2[2371], XII, 2A[2372], XII, 11[2373], XII, 13[2374] und XII, 14[2375], die wiederum in den vorkimmerischen Kontexten Gordions gehören[2376]. In diesem Zusammenhang mit den im Grab gefundenen verschiedenen Fibeltypen deutet Muscarella darauf hin, dass zwar viele von diesen Parallele in den vorkimmerischen Kontexten aufweisen, während aber einige andere Typen, darunter z.B. die Fibeln der Blinkenberg Gruppe XII, 2A und XII, 11 keine Vergleichstücke in den ins 8. Jh. v. Chr. datierten Tumuli finden, so dass dieser Befund sowohl für eine vorkimmerische, als auch für eine nachkimmerische Datierung des Grabhügels sprechen kann[2377].

Auf diesen Punkt des Aufkommens bestimmten Fibeltypen in der Grabkammer des Tumulus verwies bereist Young in seinen vorläufigen Grabungsberichten und bracht das Grab dadurch zeitlich in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr., also nach der Kimmerierzerstörung[2378].

Im Bezug auf die Fibeln aus der Grabkammer des Tumulus S 1, in der insgesamt 123 Fibeln gefunden worden sind[2379], betont hingegen Caner insbesondere die Tatsache, dass damit der Tumulus S 1 zusammen mit MM eines der an Fibeln reichsten Gräber von Gordion ist. Hinzu erwähnt er, dass einige bestimmte Fibeltypen, darunter die Variationen J I,2, J I,4, oder J I,5 in seiner Typologie, wenn auch gering in ihrer Anzahl, offensichtlich aus derselben Werkstattt kommen wie diejenigen des Tumulus MM. Ausgehend von dieser Parallelität deutet er dann darauf ihn, dass der Zeitabstand zwischen beiden Gräbern aufgrund ihres Fibelbestandes nicht groß sein kann und der Tumulus S 1 etwas jünger datiert werden muss als MM. Somit bringt er das Grab aufgrund des Fibelbestandes ins frühe 7. Jh. v. Chr[2380].

Genau auf diesen Aspekt der an großer Anzahl beigegebenen Fibeln in der Grabkammer der gordischen Tumuli S 1 und MM macht auch Kohler aufmerksam und betont, dass dieses Praxis in Gordion eben nur in diesen beiden Gräbern zu bezeugen ist und das wohl für ihre zeitliche Nähe sprechen würde[2381].

Ein weiterer von Kohler angesprochener Punkt in diesem Zusammenhang bezieht sich auf das Keramikinventar des Tumulus S 1, das ähnliche chronologische Tendenzen aufweist und daher aufschlussreich für die zeitliche Stellung des Grabkonextes ist. Hierbei weist sie in erster Linie auf die Amphora TumS1 75 hin, die ihren besten

[2368] Zu den Exemplaren in Tumulus P s. Young (1981) 17ff Abb. 9-11 Taf. 11-12D.
[2369] Dazu s. Muscarella (1967) 25f Taf. XV Abb. 77-78.
[2370] Dazu s. Kohler (1995) 127f. Zur Entwicklung der Gürteln ausführlich s. ebd. 209.
[2371] Zu der Fibel TumS1 22 s. Muscarella (1967) 14; Caner (1983) 161 Kat.Nr. 1113.
[2372] Zu den Fibeln TumS1 23-25 s. Muscarella (1967) 14f; Caner (1983) 96 Kat.Nr. 534-539.
[2373] Zu den Fibeln TumS1 29-32 s. Muscarella (1967) 21; Caner (1983) 88 Kat.Nr. 484; 92 Kat.Nr. 517; 100 Kat.Nr. 569.
[2374] Zu den Fibeln TumS1 33-45 Muscarella (1967) 21ff; Caner (1983) 113-116 Kat.Nr. 651-653; 662-666; 117 Kat.Nr. 710; 163 Kat.Nr. 1124; 1126-1129.
[2375] Zu den Fibeln TumS1 46-71 s. Muscarella (1967) 24f; Caner (1983) 126; 130f; 136; 138; 141; 143; 145; 147; 158.
[2376] Dazu s. Kohler (1995) 121.
[2377] Dazu s. Muscarella (1967) 5. Zu den Fibeltypen XII, 2A und XII, 11 s. ebd. 14f; 21.
[2378] Dazu s. Young, Gordion 1951-1952, 35. Diese von Young vorgeschlagene Datierung entpspricht zudem den Daten der im Grab durchgeführeten C 14 Untersuchungen, die für die Errichtung der Grabanlage die Zeit 700-650 v. Chr. angaben. Dazu s. E.L.Kohler.E.K.Ralph, C 14 Dates for Sites in the Mediterranean Area, AJA 65, 1961, 361.
[2379] Zu diesen 123 bronzenen Fibeln kommen weitere 51 aus einer Grube oberhalb der Kammer und weitere zwei aus der Kremationsbestattung in der Tumulusaufschüttung, so dass insgesamt 176 Fibeln zum Inventar des Tumulus gezählt werden. Dazu s. Muscarella (1967) 5.
[2380] Dazu s. Caner (1983) 10f. Zu den Varianten J I,2 s. ebd. 129ff; zur J I,4 s. ebd. 135f; zur J I,5 s. ebd. 137ff.
[2381] Dazu s. Kohler (1995) 121.

Vergleichstücke unter dem Inventar des nachkimmerischen Tumulus B findet, wobei die Details ihrer Halsform und Henkeln dafür sprechen, dass jene um einiges älter datiert werden muss als die beiden Amphoren in Tumulus B[2382]. Zeitlich in die Richtung des gordischen MM oder etwas jüngeren Gräber gehen hingegen, wie Kohler klar stellt, die Keramikfragmente der kugeligen Gefäße TumS1 78-81. Die eigenartig und ungenaue Bemalung den Gefäßen TumS1 79-80 erinnert nach Kohler auf die im Tumulus P gefundene Amphora TumP 94[2383].

Abschließend erwähnt Kohler die zahlreichen Parallelstücke zu den oben vorgestellten Gürteln und Fibeln aus dem sog. South Cellar auf dem gordischen Siedlungshügel. Diese sog. South Cellar wird von den Ausgräbern in die Zeit kurz nach der Kimmerierzerstörung datiert, womit man für die Grabbeigaben aus dem Tumulus S-1 einen weiteren Datierungsanhalt bekommt[2384].

Ausgehen eben von dieser Befundsituation schlägt also Kohler vor, dass der Tumulus S-1 zeitlich etwas später als MM und in zeitliche Nähe des Tumulus Z, also etwa um 675 v. Chr., datiert werden muss[2385]. Diese zeitliche Anordnung entspricht den Vorschlägen sowohl von Muscarella, der das Grab aufgrund des darin gefundenen Bronze- und Keramikinventars sowie aufgrund der Fibeltypen etwa um die Zeit der Kimmerierzerstörung datierte[2386], als auch von Caner, der ebenfalls ausgehend von den Fibelnformen für eine zeitliche Stellung ins frühe 7. Jh. v. Chr. plädierte[2387].

Erwähnenswert in diesem Zusammenhang ist die von Caner betonte Tatsache, dass die Hauptbestattung in der Grabkammer, die nach der Beilegung der Beigaben verbrannt war, keine beabsichtigte Brandbestattung war, sondern dass man hier vielmehr mit einem vor seiner Vollendung durch Brand, wohl von den Kimmeriern, gestörten Grab zu tun hat, das vermutlich unmittelbar nach der Zerstörung Gordion errichtet wurde[2388]. Dafür sprechen nach Caner die neuen Fibeltypen unter dem Grabinventar des Tumulus, die aufgrund ihrer Bearbeitungsweise und ihrer Größe hinter den Fibeln aus dem Tumulus MM zurückbleiben. Dies erklärt sich, so Caner, dadurch, dass die starke Zerstörung Gordions durch Kimmerier auch die phrygischen Bronzeindustrie schwer getroffen hat und man kurz nach diesem grundlegenden Katatstrophe nicht mehr in der Lage war, solche qualitätsvolle Ware herzustellen, wie es eben mit Beispielen aus dem vorkimmerischen Kontexten, vor allem aus MM zu bezeugen war[2389].

[2382] Zu den beiden Amphoren TumB 4 und 5 im gordischen B s. Kohler (1995) 17 Taf. 8E,F.
[2383] Zu der Amphora TumP 94 im gordischen P s. Young (1981) 44F TumP 94-95 Taf. 21E-G.
[2384] Zur Datierung dieses sog. South Cellar im gordischen Siedlungshügel und zu seiner zeitlichen Relation zu den Tumuli MM und S 1 s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 37ff; 42f. Dort nimmt auch DeVries eine ähnliche Haltung für die zeitliche Anordnugn des Tumulus S 1 und bringt ihn ebenfalls ins frühe 7. Jh .v. Chr.
[2385] Dazu s. Kohler (1995) 121; 194.
[2386] Dazu s. Muscarella (1967) 5.
[2387] Dazu s. Caner (1983) 11.
[2388] Für Young, den Ausgräber des Tumulus ist nicht sicher, ob die Verbrennung zufällig oder absichtlich geschah. Dabei betont er aber die Unwahrscheinlichkeit, dass man eine sorgfältig gebaute hölzerne Grabkammer absichtlich in Feuer legte, zumal zu dieser Zeit Körperbestattung vorherrschender Brauch gewesen zu sein scheint. Dazu s. Young, Gordion 1951-1952, 35f.
[2389] Dazu s. Caner (1983) 11.

Der Tumulus S 2 in Gordion

Literatur

Kohler (1995) 141-146; 195 Abb. 56-60 Taf. 70K-75.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus S 2 liegt etwa 600 m südöstlich des bereits oben vorgestellten S 1 aufwärts auf der nach Osten hin ansteigenden Erhöhung des sog. South Ridges, in der unmittelbaren Nähe des Tumulus Z und befindet sich mit seiner Basis auf der 45 m - Höhenlinie dieses südlichen Massives der gordischen Nekropole[2390].

Der Durchmesser des erhaltenen Tumulus war insgesamt 32 m, diese Messung wurde aber danach von den Ausgräbern stark reduziert, da die erhaltene Stratigraphie des Tumulus es klar stellte, dass in diesen 32 Metern auch die durch die Agraraktivitäten und durch Erosion von oberen Bereichen des Grabhügels hinunter gespülte Erde eingeschlossen war. Durch die Trennung dieser Ablagerungen von der ursprünglichen Peripherie des Tumulus kam man also auf einen Durchmesser von 21,40 m. Die erhaltene Höhe des Tumulus auf dem antiken Laufhorizont war hingegen nur 1,79 m[2391].

Der Tumulus S 2 war bereits ausgeplündert und diese Vermutung wurde während der Ausgrabung durch den Fund eines großen Loches im gesamten zentralen Bereich des Grabhügels bestätigt. Dieses ging von der Oberfläche des Hügels durch die Aufschüttung und Steinpackungsschicht hindurch bis in die Grabkammer. Dabei entfernte man den zentralen Bereich der Steinpackung, zerstörte die Mitte der Decke und gelangte somit in die Kammer. Die von den Ausgräbern als Schicht VII bezeichnete Füllung über der gesamten Grabkammer stammt eben von den Aktivitäten der Grabräuber. Sie ließen Objekte wie Knochen, kleine Bronze und Keramikfragmente, die ihr Interesse nicht erweckten, in dieser Füllung zurück und nahmen nur Gegenstände mit, die ihnen wertvoll erschienen[2392].

Für die Ausgrabung des Grabhügels legten die Ausgräber in zentralen und südwestlichen Bereichen des Tumulus insgesamt sechs Schnitte an, beginnend von einem Längsschnitt, der vom nordwestlichen Rand 16 m bis zur Mitte des Hügels vordrang. In der Nähe des Hügelzentrums, an dem südwestlichen Profil dieses Schnittes I stieß man auf die Baugrube für die vermutliche Grabkammer. Um diese freizulegen öffnete man anschließend die restlichen Schnitte 2 bis 6 und erreichten die eingebaute Grabkammer[2393].

Die Stratigraphie der Aufschüttung

Der Tumulus S 2 sitzt mit seiner Basis auf einer ziemlich horizontalen, soliden, ungestörten und beschichteten Lehmschicht, die in einer Tiefe von 2,80 m unterhalb der Hügeloberfläche liegt[2394]. Über dieser verläuft eine wiederum sehr gradlinige und etwa 0,35 dicke Schicht von Lehm, welche von den Ausgräbern als der eigentliche gewachsene Boden bezeichnet wurde und 2,45 m unterhalb der Hügeloberfläche gelegen ist[2395]. Darüber erstreckt sich dann eine dritte und aus sandigem Lehm bestehende Schicht, deren Oberkante sich 1,79 m unterhalb der Hügeloberfläche befindet. Diese Schicht IV scheint der antike Laufhorizont aus der phrygischen Phase zu sein, in der der Tumulus aufgeschüttet wurde[2396].

An den äußeren Rändern der Aufschüttung über dem Level des antiken Laufhorizontes befindet sich die Schicht III,1, die einen dreieckigen Querschnitt hat, die Peripherie des Grabhügels markiert und schließlich als Abdichtung gegen das Grundwasser dient. Ihre Verlängerung, die Schicht III,2, setzt sich etwa 4,20 m nach den äußeren Rändern des Hügels und unmittelbar hinter der Schicht III,1, Richtung Hügelzentrum fort und ist vielmehr als Teil des Tumulusmantel zu betrachten. Der Hohlraum zwischen diesen beiden Schichten wird schließlich mit einer Kies- und Lehmschicht gefüllt und damit ein einheitliches, Richtung des Hügelzentrums aufsteigendes Profil gewonnen, die als Schicht III,3 gekennzeichnet wird.

[2390] Zur Lage und Umgebung des Tumulus S-2 s. Kohler (1995) Abb. 1. Dazu s. ferner auch hier unten Taf. 1. Abb. 1.

[2391] Zur Querschnittzeichnung und zum Plan des Tumulus s. Kohler (1995) 56a-b.

[2392] Dazu s. Kohler (1995) 144.

[2393] Dazu s. Kohler (1995) 141. Zum Plan der angelegten Schnitte auf dem Tumulus s. ebd. Abb. 56b.

[2394] Hierbei handelt es sich um die Schicht VI, dazu s. Kohler (1995) Abb. 57a-b.

[2395] Diese ist Schicht V, dazu s. Kohler (1995) Abb. 57a-b.

[2396] Dazu s. Kohler (1995) 141.

Die durch die natürliche Erosion vom Hügel runter gespülte Erde wird von den Ausgräbern unmittelbar über der Schicht III,1 festgestellt und als Schicht II gekennzeichnet. Aber bei der eigentlichen Verformung des Grabhügels sind nicht die natürliche Erosion, sondern die starken agrartechnischen Aktivitäten verantwortlich. Durch das sehr häufige Einsetzen von Pfluggeräten über dem Bereich des Tumulus wurden eben die Spitze des Grabhügels und seine ursprüngliche Form sehr stark verändert und Ablagerungen über den äußeren Abhängen des Hügels lassen ihn flacher und vor allem breiter erscheinen. Durch die Trennung dieser Ablagerungsschicht I von den darunter gelegenen Schichten der Aufschüttung kam das originale Profil des Grabhügels zu tage, das sich durch seine konsequent aufsteigende Form von der flachen, fast gradflächigen Form des heutigen Tumulus sehr stark unterscheidet.

Nach den Berichten der Ausgräber beinhaltet die Aufschüttung abgesehen von einigen Tierknochenfragmenten keine weiteren Funde[2397].

Die Hauptbestattung

Die Baugrube

Nachdem die Ausgräber an dem südwestlichen Profil des ersten Schnittes auf die Baugrube mit der darin eingebauten Grabkammer gestoßen hatten, legten sie wie erwähnt weitere vier Schnitte an, um die Situation in diesem Bereich des Grabhügels zu überprüfen. Am Ende dieser Schnitte kam schließlich eine Baugrube zutage, die sich im südwestlichen Viertel der Hügelfläche befand und NO-SW ausgerichtet war. Sie war in der NW-SO-Richtung 5,02 m breit, in der NO-SW-Richtung 6,18 m lang und lag mit ihrer nordöstlichen Stirnwand nur etwa 1,5 m südwestlich des Hügelzentrums[2398]. Für den Bau dieser Grube öffnete man ein Loch aus dem gewachsenen Boden, dessen Oberkante 1,79 m unterhalb der Hügeloberfläche lag und somit mit der des ehemaligen Laufhorizontes ebenbürtig war. Dieses Loch geht dann durch die Schichten IV und V hindurch und sitzt mit seinem Boden in einer Tiefe von 4,70 m unterhalb der Hügeloberfläche in der aus beschichtetem Lehm bestehenden Schicht VI, wobei die gesamte Höhe der Baugrube selbst nur 2,91 m beträgt[2399].

Um die Ränder dieser Baugrube auf dem antiken Laufhorizont, also Schicht IV, erstreckt sich ein kreisförmiger Haufen, der wohl aus dem für die Errichtung der Baugrube eröffneten Loch stammt und hierhin angehäuft wurde. Dieser Haufen ist sehr hart und kompakt und sinkt in Richtung der Baugrubenränder ab[2400].

Der Fußboden der erwähnten Baugrube wird von einer steinharten Lehmkonsistenz der Schicht VI gebildet und diente zugleich als der Boden der darin errichteten Grabkammer. Eine spezielle Fußbodenauslegung, etwa durch eine Steinpflasterung oder Holzplanken, fehlt also völlig. Diese sehr harte und undurchlässige Lehmschicht schützte zudem die Grabkammer vor dem Regenwasser, dem damit der Weg sowohl durch den Fußboden als auch durch die Ränder der Grube versperrt wurde[2401].

Die Grabkammer und Steinpackungsschicht

Innerhalb der oben vorgestellten, NO-SW ausgerichteten Baugrube konnten die Ausgräber eine hölzerne Grabkammer von 3,10 m Länge, 2,75 m Breite und 1,10 m Höhe freilegen, die ebenfalls NO-SW orientiert war und den gesamten Zentralbereich der Grube einnahm, aber ein wenig von deren Achse abwich[2402]. Auch die Abstände zwischen den Kammerwänden und den entsprechenden Grubenrändern variierten um einige Dezimetern, sie lag also etwas näher an die nordwestliche Längswand der Grube.

Obwohl die hölzernen Wände der Kammer zum Teil nur in Fragmenten erhalten waren, konnten die Ausgräber ihre Dimensionen ziemlich genau definieren. Demnach bestanden alle vier Wände der Kammer aus fünf Reihen von großen Holzbalken, die durchschnittlich 0,22 m hoch und 0,15 m breit waren und in ihren Längen nur um einige Zentimeter

[2397] Zur Schichtenabfolge der Aufschüttung und zur Stratigraphie des Tumulus s. Kohler (1995) 143 Abb. 57a.
[2398] Für die Lage der Baugrube und Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 56b
[2399] Dazu s. Kohler (1995) 141. Zur Querschnittzeichnung des Grabhügels mit der Baugrube und Kammer s. ebd. Abb. 58a.
[2400] Dabei handelt es sich um die Schichten IVA, VA und VIA, dazu s. Kohler (1995) Abb. 57; 58a; 59.
[2401] Dazu s. Kohler (1995) 141f.
[2402] Zur Grabkammer und ihre Lage s. Kohler (1995) Abb. 56b; 58a-b.

voneinander abwichen. Davon am besten erhalten waren die Balken der nordwestlichen Längswand. Diese hatten eine Länge von 4,84 m und wiesen an beiden Endseiten etwa 0,72 m lange Vorsprünge auf. In ihrer Innenseite, 0,72 m vor den beiden Enden hatten sie 0,15 m breite und 0,08 m tiefe vertikale Schlitze, in die die Balken der Querwände eingeführt und somit die Schmalseiten geschlossen wurden. Die Balken der südöstlichen Langwand und nordöstlichen Stirnwand waren hingegen sehr stark beschädigt. Dennoch konnten die Ausgräber auch hier etwa ähnliche Dimensionen der Holzbalken feststellen, wie die erwähnte nordwestliche Wand. Die Holzbalken der südwestlichen Stirnwand waren in relativ gutem Erhaltungszustand und mit deren Hilfe konnte die genaue Breite der Kammer definiert werden. Demnach hatten hier die Balken eine Gesamtlänge von 2,91 m, wobei davon 0,16 an beiden Seiten in die Schlitze auf den Längswänden eingeführt und damit die gesamte Innenbreite der Grabkammer auf 2,75 m reduziert wird. Man konnte hier auch einige eiserne Klammern feststellen, die zur Befestigung dieser Holzbalken an den Ecken verwendet wurden[2403].

Die eigenartige Methodik dieser Konstruktion, in der die Balken der jeweiligen Reihen nur an den Ecken und auf der horizontalen Ebene miteinander verbunden sind und keine zusätzlichen Verschlusssysteme in der Vertikale verwendet wurden, erwies sich als wenig stabil und erfordert die gleichzeitige Verwendung und den Aufbau von einer Steinpackung zwischen den Holzbalken und den Rändern der Baugrube, die den Holzbalken den benötigten Halt von außen ermöglichen sollte. So mussten die jeweilige Balkenreihe und die ihr entsprechende Steinpackung analog aufgebaut werden, damit die Wände nicht geschoben oder von ihrer Stelle bewegt werden konnten[2404].

Die Ausgräber sehen in den oben erwähnten Eisenklammern Befestigungselemente, die nur auf zwei Weisen verwendet sein konnten. Dabei besteht zum einen die Möglichkeit, dass sie wie erwähnt für den Verschluss der Holzbalken an den Ecken verwendet wurden, oder aber als Verbindungselemente des hölzernen Sarkophages, von dem leider kaum etwas erhalten ist, aber von dessen Existenz die Ausgräber als sicher ausgehen. Dieser wäre demzufolge entlang der südwestlichen Kammerwand platziert, wo mehrere Skelettfragmente gefunden wurden. Zusätzlich zu diesen Eisenklammern fand man in der Kammer auch L-förmig verarbeitete Eisennageln, die - wie es in den Tumuli MM, H, S-1 und Z der Fall war - zum Aufhängen von Grabgeschenken dienten[2405].

Die Steinpackungsschicht über der Grabkammer beschränkt sich hier auf die für die Grabkammer ausgehobene Baugrube und geht nicht über ihre Ränder hinaus. Sie erfüllt die Seiten und die obere Hälfte der Grube über der Grabkammer völlig, die hier in einer erstaunlichen Tiefe errichtet ist und über sich bis zu den Rändern der Grube einen fast zwei Meter hohen Raum zurücklässt, die eben durch diese Steinpackung ausgefüllt wird[2406].

Auf einen Haufen von der ursprünglichen Steinpackung entfernten Steinen stoßen die Ausgräber etwa 1,80 m nordöstlich des Tumuluszentrums in einer Tiefe von etwa 1,20 m unter der Hügeloberfläche. Diese wurden sicherlich von den Grabräubern bei der Plünderung der Grabkammer aus ihrer Stelle, womöglich aus dem zentralen Bereich der Steinpackungsschicht, entfernt und hierhin geworfen[2407].

Die Decke der Grabkammer

Für die Decke der Grabkammer benutzte man 0,12-0,13 m starke und 0,68 m breite Holzbalken, die längs der Kammer, also in der Nordwest-Südost-Ausrichtung, ohne jegliche Verbindungselemente direkt über den Balken der Seiten- und Stirnwände aufgelegt waren. Da aber die Seiten- und Endwände eine einheitliche Höhe hatten und somit eine grade Auflagefläche für die Balken der Decke boten, konnten die Endwände keinen Halt für die dazwischen gelegten Deckenbalken ermöglichen und die Platten neigten somit dazu, sich zu bewegen und rutschen. Diese Gefahr vergrößerte sich eben dadurch, dass für ihre Verbindung keine Klammern

[2403] Dazu s. Kohler (1995) 142. Zum Plan- und Querschnittszeichnung der Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 58a-b.

[2404] Zur Rekonstruktion der hölzernen Grabkammer mit dem verwendeten Verschlusssystem s. Kohler (1995) Abb. 59b.

[2405] Dazu s. Kohler (1995) 142.

[2406] Zur Plan- und Querschnittzeichnung mit der Steinpackungsschicht über der Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 58a.

[2407] Zu diesem Haufen von Steinen s. Kohler (1995) Abb. 58a-b.

verwendet wurden. Von diesen Deckplanken konnten jedoch nur sechs Stück als solche definiert werden und diese hatten einen sehr schlechten Erhaltungszustand; nur die Enden der Balken waren erhalten, während der gesamte mittlere Bereich der Decke abgestürzt und damit verloren gegangen war[2408].

Unmittelbar über den Balken der Decke und unter der Steinpackungsschicht stießen die Ausgräber auf eine dünne, matteartige Schicht von rosarotem Grass, die in einer Tiefe von 3,27 m unterhalb der Hügeloberfläche zwischen den gestörten Steinen der Steinpackungsschicht lag. Weitere Flecken von solchem Material wurden ferner auch zwischen den Steinen der ungestörten Teile der Steinpackungsschicht südöstlich der Grabkammer und 2,96 m unterhalb der Hügelfläche bezeugt. Diese besondere Einrichtung diente wohl zur Schutz der Kammer vor dem Regenwasser und vor Feuchtigkeit. Somit kamen die Ausgräber zum Schluss, dass die hölzerne Kammer durch zwei Lagen von solchen Grassschichten abgedichtet und geschützt war[2409].

Der Inhalt der Grabkammer

Da die Grabkammer des Tumulus S 2 durch Grabräuber ausgeraubt und geplündert wurde, konnte innerhalb dieser und in der gestörten Füllung über der Grabkammer nur wenige Funde sicher gestellt werden, die sich hauptsächlich in den Ecken der Kammer oder in der durch die Plünderung der Kammer entstandenen Füllung konzentrierten. Darunter sind insgesamt nur zwei Fundgattungen vertreten, zum einen aus Bronze hergestellte Schalenfragmente mit Blütenblattdekoration oder mit gedrehten Ringhenkeln und mehrere kleine Knöpfe, zum anderen aber z.B. Dinoi oder andere geschlossene Keramikgefäße. Dazu kommen ferner wenige Fragmente von menschlichen Knochen an der westlichen Ecke der Grabkammer, die aber aufgrund ihrer geringen Menge keine Schlussfolgerung auf das Geschlecht oder Alter des Verstorbenen ziehen lassen[2410].

Katalog der Funde

Wie oben bereits erwähnt stammen alle Funde in Tumulus S 2 aus der Grabkammer und der Füllschicht VII, die während der Plünderung der Kammer von den Grabräubern entstand. Dabei sind zwei Fundgattungen vertreten; Bronze und Keramik, darunter insgesamt sieben Bronze- und fünf Keramikobjekte. Hinzu kommen zwei eiserne Nägeln[2411].

Fragmente einer bronzenen Schale mit gestreiften Rändern verdienten dabei Aufmerksamkeit. Solche Schalen kommen unter dem Grabinventar von Tumulus MM in großer Zahl vor, obwohl sie sich durch ihre dickere und flachere Lippenform von denen in Tumulus S-2 unterscheiden. Hingegen befindet sich auch unter den Grabinventar des Tumulus J ein ähnliches Exemplar, bei dem die Lippen der Schale noch dünner aufgebaut sind als in S-2 1. Somit muss die Schale aus dem Tumulus J später sein als die aus S-2[2412].

Auch der gedrehte Ringhenkel erinnert an die gleichförmigen Schalenhenkel aus MM. Die Ausgräber sehen bei der typologischen Entwicklung solcher gedrehter Henkel eine Verbindung mit demselben Motiv bei Fibeln und Gürtelangeln und datieren sie wegen dieses Vergleichs später als die ähnlich gebildeten Fibeln in Tumulus Z und S[2413]. Die mit Blütenblättern dekorierten zwei Schalenfragmente unterscheiden sich von der Schalengruppe aus MM durch die Bildung ihrer Lippen und erinnern vielmehr an das Beispiel aus dem Tumulus J[2414]. Hinzu kommen drei aus Bronze hergestellte Knöpfe, die sich mit den Beispielen aus Tumulí W und P vergleichen ließen, die dort zur Verzierung von Möbeln dienten[2415].

Zwei L-förmig bearbeitete Eisennägel gehören auch zum Grabinventar des Tumulus S 2 und dienten dort wohl zum Aufhängen von Grabgeschenken. Wie bereits erwähnt kommen in dieser Art geformte Nägeln nur hier und in drei anderen Tumuli vor, in MM, Z und H, d.h. von der Zeit der

[2408] Dazu s. Kohler (1995) 142f. Zur Fundsituation und Rekonstruktion der Kammer mit der Decke s. ebd. Abb. 58b; 59b.
[2409] Dazu s. Kohler (1995) 143.
[2410] Zur Auflistung der Funde aus dem Tumulus S-2 s. Kohler (1995) 142.
[2411] Zu diesen Objekten s. Kohler (1995) 144-146.
[2412] Dazu s. Kohler (1995) 144 TumS2 1 Abb 60a Taf. 75a.
[2413] Dazu s. Kohler (1995) 144 TumS2 2 Taf. 75b.
[2414] Dazu s. Kohler (1995) 144f TumS2 3-4 Abb. 60b-c Taf. 75c.
[2415] Dazu s. Kohler (1995) 145 TumS2 5-7 Taf. 75d-e.

Kimmerierinvasion bis in die Mitte des 7. Jh. v. Chr. Weitere Exemplare kommen ferner aus dem Stadthügel unmittelbar über den Schichten des sog. Clay Depositum[2416].

Bei den Keramikfunden handelt es sich um insgesamt fünf Objekte, darunter das Fußfragment einer Lekythos, das an die lydische Formen erinnert[2417], ein Dinos mit „ballonförmigem Bauch", der sich somit mit den Beispielen aus dem Tumulus P, aus dem Zerstörungsdepositum auf dem Stadthügel und schließlich mit den bronzenen Kesseln aus dem MM vergleichen lässt[2418], zwei weitere Dinoi, die keinen stark gerundeten Bauch haben, aber dennoch mit dem bronzenen Kesseln aus MM deutliche Parallelitäten aufweisen[2419] und schließlich ein Gefäß mit niedrigem Hals, das durch seine Form mit den nachkimmerischen Gefäßen, wie z.B. aus Tumulus B oder M verwandt ist[2420].

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Kohler betont am Ende ihrer Untersuchung des Tumulus S 2 insbesondere die deutlichen Paralleliteten in der architektonischen Ausführung der hölzernen Grabkammer, in ihrer Form und ihrem Aufbau mit den benachbarten Grabhügeln S 1 und Z, sowie mit H, die allesamt in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. datiert werden[2421]. Diese Verwandtschaft bestätigt sich nach Kohler unter anderem auch durch den Fund von eisernen Nägeln, die zum Aufhängen von Beigaben an den Grabkammerwänden dienten und außer S 2 selbst nur noch in diesen drei Tumuli und in MM zu sehen waren. Als ein weiterer Beweis der Beziehungen zwischen dem Tumulus S 2 und diesen drei Tumuli führt Kohler ferner das beim Zusammenfügen der Holzbalken der Seiten- und Endwände verwendete System hinzu. Hier in S 2 wie in H, S 1 und Z wurden die Enden der Stirnwandbalken in an den Balken der Längswände angebrachte Schlitzen eingeführt und so verschlossen.

Zeitlich in etwa dieselbe Richtung, also in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. weisen nach Kohler auch die bronzenen Schalenfragmente TumS2 1-4, die ihren nächste Parallele unter den Inventaren der vorkimmerischen und zerstörungszeitlichen Tumuli, insbesonderen eben in MM und Z. So hat die Schale TumS2 1 mit gestreiften Rändern und der gedrehte ringförmige Henkel ihre besten Vergleichstücke unter dem Inventar des MM[2422], während die Schale TumS 4 mit Blütenblattdekor sich durch ihre Profilbildung von ihren Parallelen in MM etwas unterscheidet[2423] und typlogisch in die Nähe der Exemplare aus dem Tumulus J[2424] kommt[2425].

Ähnlich verhielt es sich für Kohler auch mit den bronzenen knopfähnlichen Nagelköpfen TumS2 5-7, die wie in den beiden vorkimmerischen Tumuli W und P zur Befestigung ung Verzierung hölzernern Möbel gedient haben müssten, von dem aber unter dem Inventar des Grabes keine Spuren mehr gefunden werden konnte[2426].

Ebenfalls in die älteren Kontexte verweisen nach Kohler auch die drei Dinosfragmente TumS2 11-13, von denen der TumS2 11 sich durch seine balonartige Form am besten mit einem Exemplar aus dem Tumulus P[2427], und die beiden weiteren Dinoi TumS2 12-13 hingegen mit Stücken aus MM[2428] vergleichen lassen.

Wie Kohler darauf hindeutet, sind die mit Blütenblattdekor verzierte Schale TumS2 4 und die Keramikfragment TumS2 10 verhältnismäßig jünger. Während die bronzene Schale TumS2 4 sich durch ihre Lippenform von den Exemplaren aus dem Inventar des Tumulus MM unterscheidet, zeigt die Bodenfragment eines Lekythos TumS2 10 aufgrund ihrer Bemalung und Brennung sogar in die lydische Phase Gordions. Ebenso jünger betrachtet Kohler auch die Kanne TumS2 14, die wohl mit

[2416] Dazu s. Kohler (1995) 145f TumS2 8-9 Taf. 75f-h.
[2417] Dazu s. Kohler (1995) 146 TumS2 10 Abb. 60d Taf. 75g.
[2418] Dazu s. Kohler (1995) 146 TumS2 11 Abb. 60f.
[2419] Dazu s. Kohler (1995) 146 TumS2 12-13 Abb. 60f-g.
[2420] Dazu s. Kohler (1995) 146 TumS2 14 Taf. 75j.
[2421] Dazu s. Kohler (1995) 192.

[2422] Zu der Schale MM 69 mit ringförmigen gedrehten Henkeln im gordischen MM s. Young (1981) 130 Abb. 85 Taf. 67E,G.
[2423] Zu den vergleichbaren Schalen in MM s. Young (1981) 132 Abb. 86; 135 Abb. 87A,B.
[2424] Zu der Schale TumJ 2 im gordischen J s. Kohler (1995) 60.
[2425] Dazu s. Kohler (1995) 144f.
[2426] Zu den bronzenen Nagelköpfen in den gordischen W und P s. Young (1981) TumW 80 217f Abb. 129 Taf. 94G; TumP 157 72f Abb. 42 Taf. 32A-C.
[2427] Zu dem Dinos TumP 82 in P s. Young (1981) 42. Zu seiner Abbildung s. Kohler (1995) 83f.
[2428] Zu den vergleichbaren Dinoi MM 360; 361 und 367 s. Young (1981) 173f Taf. 80D,E,I.

nachkimmerischen Exemplaren in Verbindung stehen muss und an die Stücke aus der Grabkammer des Tumulus B[2429], sowie an eine Kanne aus der Füllung des Tumulus M[2430] errinnert, so das Kohler sie zeitlich eben zwischen diesen beiden Gräber anordnet[2431].

Aufgrund vor allem eben dieses Gefäßes TumS2 14 und des Lekythos TumS2 10 mit lydischem Einfluss führt schließlich Kohler zum Schluss, dass der Tumulus S 2 zeitlich in die frühere Phase der lydischen Herrschaft in Gordion zu datieren und bringt somit das Grab in die Zeit 580-545 v. Chr.[2432].

[2429] Zu den Kannen TumB 3, 9, und 10 s. Kohler (1995) 17 Taf. 8d; 19 Taf. 9e-f.
[2430] Zu der Kanne P 283 aus dem Tumulus M s. Kohler (1995) Taf. 83j.
[2431] Dazu s. Kohler (1995) 145f.
[2432] Dazu s. Kohler (1995). 143f.; 195.

Der Tumulus S 3 in Gordion

Literatur

Kohler (1995) 147-149; 195 Abb. 61-62 Taf. 76.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der während der Grabungsarbeiten auf der südlichen Nekropole Gordions im Jahre 1951 untersuchte dritte Tumulus S 3 liegt auf den nach Westen zu der Ebene des Sakarya-Flusses hin absteigenden Ausläufern des südlichen Rückens der gordischen Nekropole, etwa 170 m westlich des Tumulus S 2 und sitzt mit seiner Basis zwischen den 35 und 37 m Höhenlinien. Heute hat der Tumulus einen erhaltenen Durchmesser von 14 m und eine Höhe von 1,24 m[2433].

Die Grabung und die Stratigraphie des Tumulus

Da es schon zu Beginn der Grabungen klar war, dass der Tumulus mehrere Male geschnitten und auch sehr wahrscheinlich ausgeraubt war, legten die Ausgräber ihren ersten Schnitt auf den großen Graben an, der in Nordwest-Südost-Ausrichtung den gesamten Grabhügel durchschneidet. Tatsächlich wurde mit Hilfe dieses Schnittes, der an dem nordwestlichen Rand des Tumulus ansetzte und bis zum Zentralbereich des Grabhügels reichte, der gesamte Verlauf des von den Grabräubern eröffneten Schnittesgrabens geklärt. Dieser etwa 8 m lange und zum Teil über 3 m breite Raubgrabungsschnitt war in eine Schicht angelegt, die hauptsächlich aus einer Lehm- und Selenitmischung bestand und von den Ausgräbern als Schicht II bezeichnet wurde. In der Füllung des von Grabräubern eröffneten Schnittes fand man dann ein ziemliches Durcheinander von Steinen, Skelett- und Keramikfragmenten, Lehm- und Tonklumpen mit gelegentlichen Selenitplatten, und schließlich von einer riesigen Menge von Holzfragmenten. Nachdem diese Füllung entfernt und der gesamte Schnitt geputzt wurde, wurde klar, dass die hölzerne Grabkammer völlig zerstört und dazu der Umriss der dafür ausgehobenen Baugrube völlig verwischt war. Dennoch konnte man sicherstellen, dass diese sich innerhalb dieses Schnittes, und zwar in ihrem breitesten Bereich, etwa 1 m nordwestlich des Hügelzentrums befand. Dabei handelt es sich um einen 3,20 m breiten und fast 3 m langen Bereich, der von den Ausgräbern als die Stelle der zerstörten Baugrube und der Grabkammer vermutet wird[2434].

Für eine vollständige Untersuchung des Tumulus legten die Ausgräber anschließend einen 10 m x 8 m großen rechteckigen Schnitt an, der den gesamten mittleren Bereich des Tumulus abdeckte und mit den Ziffern 2A für die südwestliche Hälfte und 2B für die nordwestliche Hälfte gezeichnet wurde[2435].

Die Hauptbestattung

Wie oben bereits erklärt wurde, verfügte der Tumulus S-3 auf eine hölzerne Grabkammer, die in einer dafür extra aus der Lehm- und Selenitschicht II und der darunter liegenden grünlich gefärbten und beschichteten Lehmschicht III ausgehobenen Baugrube errichtet worden war. Diese war Nordwest-Südost ausgerichtet, befand sich 1,12 m nordwestlich des Grabhügelzentrums und ihr Fußboden lag nach der Vermutung der Ausgräber etwa 1,77 m unterhalb der Hügeloberfläche. Die Grube hatte in der Nordwest-Südost-Ausrichtung eine Länge von 2,25 m und in der Südwest-Nordost-Ausrichtung eine Breite von etwa 2 m. Diese Dimensionen können aber von der ursprünglichen Originalinstallation um einiges abweichen[2436].

Die in einer sehr großen Anzahl vorkommenden Holzfragmente innerhalb dieser Mischfüllung bezeugen von der Existenz einer Holzkammer. Ihre große Anzahl aber führt die Ausgräber zu einer weiteren Folgerung, dass in dieser Grabkammer nämlich auch noch ein hölzerner Sarg aufgestellt gewesen sein könnte, von dem die Spuren ebenfalls fehlen. Die Tatsache aber, dass die zu ihrer Zimmerung benötigten Eisenbänder, aus Blei hergestellte Verbindungselemente und schließlich Nägel innerhalb dieses Depositums völlig fehlen, macht diese Vermutung zweifelhaft.

Die Steinpackungsschicht über der Grabkammer war wohl aus Gipsstücken gebildet und erstrecke sich kaum über die Ränder der Baugrube hinaus. Die für

[2433] Zur Lage und Umgebung des Tumulus S-3 s. Kohler (1995) Abb. 1. Taf. 76a. Dazu s. ferner auch hier unten Taf. 1 Abb. 1. Zu seiner Querschnittzeichnung s. Kohler (1995) Abb. 61a.

[2434] Dazu s. Kohler (1995) 147. Zum genauen Verlauf des ursprünglichen, von den Grabräubern eröffneten Schnittes und den vermutlichen Bereich für die Baugrube und Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 62a.

[2435] Zu diesem Schnitt s. Kohler (1995) Abb. 61b.

[2436] Dazu s. Kohler (1995) 147. Abb. 62a.

die Aufschüttung der Substruktur mit Baugrube und Grabkammer angehäufte Erde hingegen bestand aus leichtem sandigen Lehm, der abgesehen von dem durch die Grabräuber eröffneten Schnitt ziemlich steril und fundleer war und keine Spuren von Keramik oder anderen menschlichen Aktivitäten zeigte[2437].

Entsprechend der völligen Zerstörung der Grabkammer ist auch das Spektrum der im Bereich der Grabkammer in der von den Grabräubern hinterlassenen Füllung gefundenen Objekte ziemlich gering. Dabei handelt es sich insgesamt nur um eine Perle aus Bernstein und drei Scherben von einem kleinen Gefäß[2438]. Nächsten Parallele zur erwähnten Perle kommen aus dem Tumulus K-II, der von den Brüdern Körte zwischen 600-550 v. Chr. aber in der neuen Publikation kurz vor 546 v. Chr. datiert wurde. Darüber hinaus fand man in Gordion mehrere weitere Bernsteinperlen, etwa in den Schichten über der Kimmerierzerstörung auf dem Siedlungshügel oder in den Tumuli der lydisch-persischen Periode, wie etwa bei Tumulus J und D. Auch in der normalen Nekropole von Gordion wurden einige solche Perlen gefunden. Wie aber dadurch gezeigt wird, stammt keine einzige von ihnen aber aus vorkimmerischem Kontext. Außer in Gordion finden sich Bernsteinperlen auch in Bogazköy, Troya, Ephesos und Chios. Auf dem griechischen Festland hingegen erleben Perlen aus Bernstein ihre Blütezeit zwischen dem späten 8. und dem 7. Jahrhunderten[2439]. Für die Verhältnisse in Gordion kann aber die Tatasche entscheidend sein, dass solche Perlen erst in den nachkimmerischen Kontexten vorkommen. Tumulus K-II und hier S-3 können die breite Ausdehnung solcher Schmuckstücke in Gordion zeitlich genauer definieren lassen.

Die erwähnten Keramikscherben hingegen, die den zweiten und letzten Fund im Tumulus S-3 bilden, stammen von einem kleinen geschlossenen Gefäß mit biochromer Bemalung und passen am besten der Kyprisch Bichrome III. Dennoch schließen die Ausgräber die Möglichkeit aus, dass es sich dabei um eine Importware aus Zypern handeln könnte, und fügen das Gefäße in eine unklassifizierte Gruppe aus südwestlichem Anatolien ein. Somit gehört das Gefäße in eine Zeit zwischen 600 und 550 v. Chr[2440].

Für das Geschlecht und den Alter des Verstorbenen ziehen die Ausgräber die kleinen Dimensionen der Baugrube und der darin errichteten und notwendigerweise noch kleineren Grabkammer vor. Diese wären der Beweis dafür, dass man es hier mit einer Kinderbestattung zu tun hätte[2441]. Auch diese Vermutung muss meiner Meinung nach mit Vorsicht betrachtet werden, denn die erwähnten Dimensionen von 2,25 x 2 m sind für die Verhältnisse von gordischer Nekropole doch nicht so klein und müssen nicht unbedingt darauf bezogen werden, dass es sich hier um eine Kinderbestattung handelt.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie oben bereits verdeutlicht wurde und von Kohler zu Recht darauf hingewiesen wird[2442], zeichnet sich im Tumulus S-3 eine erschreckende Befund- und Fundsituation ab und dies erschwert die chronologische Anordnung des Grabhügels immens. Dennoch versucht Kohler von den wenigen vorhandenen Fundstücken ausgehend den Tumulus zeitlich in die Abfolge der gordischen Gräber einzuordnen, und dies trotz der Gefahr, dass dabei nur ein bestimmter Aspekt der ins Grab gelegten Objekte in den Betracht gezogen werden kann, während der ausgeraubte große Teil der Grabbeigaben völlig außer dieser Betrachtung bleiben müssen.

Kohler verweist in ihrer Publikation in dieser Hinsicht zunächst auf den Fund der oben vorgestellten Perle TumS3 1und der Keramikfragmente eines Gefäßes TumS3 2. Im Bezug auf die Perle TumS3 1betont sie, dass der größte Teil der in Gordion gefundenen Bernsteinperlen aus den Kontexten zwischen 5. und 3. Jahrhunderten stammen[2443], während aber einige wenige Perlen auch aus dem 6. Jh. v. Chr. zu treffen

[2437] Dazu s. Kohler (1995) 147. Bei dem Mantel der Aufschüttung handelt es sich um die Schicht I, der zum Teil eine Stärke von 0,50 m erreicht. Dazu s. ebd. Abb. 62b-c.
[2438] Zu diesen Objekte ausführlich s. Kohler (1995) 148f TumS3 1 Abb. 62d Taf. 76c und TumS3 2 Abb. 62e Taf. 76d.
[2439] Zu diesen Beispielen s. Kohler (1995) 148 Anm. 5; 9; 10 und 11.
[2440] Dazu s. Kohler (1995) 149
[2441] Dazu s. Kohler (1995) 148.
[2442] Dazu s. Kohler (1995) 148.
[2443] Dazu s. Kohler (19959 148.

sind, wie das durch den Fund von Perlen in Tumulus K-II gezeigt wird[2444].

Die in Fragmenten erhaltenen Keramikscherben, die wie oben erwähnt wird, zu einem Gefäße des sog. Kyprisch Bichrome III Stil gehören, das damit als Importware betrachtet werden muss. Zeitlich wird dieser Stil im Allgemeinen zwischen 700 und 600 v. Chr. datiert. Da aber dieses in Tumulus S 3 gefundene Gefäß wohl eine Variatioin dieses Typus aus dem südwestlichen Gebieten Anatoliens ist, kann sie nach Kohler wohl später als 600 v. Chr. datiert werden.

Ausgehend eben von diesen wenigen aber aufschlussreichen Anhaltspunkten schlägt Kohler also vor, den Tumulus S 3 ganz grob in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. also in die Phase der lydischen Herrschaft in Gordion einzuordnen[2445].

[2444] Zu den Perlen im gordischen K II s. Körte-Körte, Gordion (1904) 128 Kat.Nr. 62-63 Abb. 114.
[2445] Dazu s. Kohler (1995) 148f; 195.

Der Tumulus Z in Gordion

Literatur

Kohler (1995) 151-161; 194 Abb. 63-69 Taf. 77-82.

Die Lage und Beschreibung des Tumulus

Der Tumulus Z ist der vierte und damit letzte Grabhügel von den auf den südlichen Teilen der königlichen gordischen Nekropole untersuchten Hügelgräbern während der amerikanischen Expedition in späten 60ern. Seine Bezeichnung als Tumulus Z anstatt Tumulus S 4, welche im Anschluss an die bisher behandelten drei Grabhügel von S 1 bis S 3 auf dem südlichen Rücken besser gepasst hätte, sollte nach Ansicht Young, seines Ausgräbers, das Ende der Untersuchungen zu gordischen Tumuli markieren.

Der Grabhügel liegt mit seiner Basis über der 35 m-Höhenlinie, nahe der Spitze des südlichen Bergmassives und ist zugleich das südlichste aller Gräber auf diesem Areal. Seine während der Grabungen erhaltene Höhe beträgt insgesamt 9,33 m über dem gewachsenen Boden und er hat seinen breitesten Durchmesser mit ca. 60 m in Nordwest-Südost-Ausrichtung. Die südwestliche Seite des Tumulus ist stärker gestuft als die anderen Seiten und zeigt Zeichen von Erosion[2446].

Kurz vor Beginn der Untersuchungen in der gordischen Nekropole meldeten die Dorfbewohner eine neu entstandene Senkung etwa 3 m nordwestlich des Tumuluszentrums und die Ausgräber interpretierten dieses 4 m x 4,50 m große und etwa 3,50 m tiefe Loch als das Zeichen einer hölzernen Grabkammer unter diesem Bereich. Denn es bedeutete, dass die hölzerne Deckenkonstruktion der unter dieser Senkung befindlichen Grabkammer wohl kürzlich erst abgestürzt gewesen sein musste. Somit war die Lokalisation der Grabkammer unter der Aufschüttung gesichert und man musste notwendigerweise mit den Bergungsarbeiten auf dem Grabhügel beginnen[2447].

Die Grabkammer unter dem Tumulus Z ist ausgeraubt und geplündert. Wann dies aber stattgefunden hat, konnten die Ausgräber nicht beantworten. Sie vermuten aber, dass die Räuber durch die relativ lose Erde im Bereich über der Grabkammer die Bestattung erreichten, die Decke zerstörten und so in die Kammer eindrangen. Das ziemlich geringe Inventar bezeugt diese Tatsache eindeutig[2448].

Die Ausgrabung des Tumulus

Für die Ausgrabung und Freilegung der hölzernen Grabkammer unter dem Tumulus Z legte man den ersten Schnitt an der westlichen Seite der oben erwähnten Senkung an und dieser reichte in nordwestlicher Richtung bis zum Rand des Hügels[2449]. Dieser Schnitt I war insgesamt 22 m lang und erreichte eine Tiefe von 7,30 m im Zentralbereich des Hügels. Am inneren Ende dieses Schnittes, am Kern des Hügelzentrums stieß man dabei auf die Steinpackungsschicht und die aus Lehm hergestellte Kappe über der Grabkammer. Am äußeren Rand desselben Schnittes zeigte sich eine Erhöhung gegen das Eindringen des Wassers, also eine Art Dichtung zum Schutz der Grabkonstruktion vor dem Regen- und Bodenwasser.

Der zweite Schnitt wurde genau auf dem abgesunkenen Areal nordwestlich des Tumuluszentrums angelegt und seine Kanten wurden in alle Richtungen etwa 1,50 m ausgedehnt. Während der weiteren Ausgrabung dieses Schnittes wurde aber klar, dass dieser mit dem von den Grabräubern eröffneten Schaft identisch war. Also erreichten auch sie durch diesen Weg die Grabkammer unter dem Tumulus. So dehnten dann die Ausgräber ab einer Tiefe von 4 m den Schnitt weiter nach außen aus, um die darunter gelegene gesamte Konstruktion freizulegen. Ein interessanter Fund dabei war der vertikale Steinstapel südöstlich dieses Schnittes, der von den Ausgräbern mit dem Begriff „Turm“ bezeichnet wurde. Dieser setzte etwa 0,50 m unterhalb der Hügeloberfläche an, ging etwa 7,30 m in die Tiefe und bedeckte die gesamte südöstliche Seite des Schnittes. Auf der Höhe der südwestlichen Baugrubenecke machte er dann ein

[2446] Zur Lage und Umgebung des Tumulus Z s. Kohler (1995) Abb. 1 Taf. 77a-b. Dazu s. ferner auch hier unten Taf. 1. Abb. 1.

[2447] Dazu s. Kohler (1995) 151. Zur Lage dieser Senkung und zu deren Veranschaulichung s. ebd. Abb. 63a-b Taf. 78a.

[2448] Zur Plünderung der Grabkammer ausführlicher s. Kohler (1995) 156.

[2449] Zum Plan der auf dem Grabhügel angelegten Schnitte s. Kohler (1995) Abb. 63b.

Knick und setzte sich in direkter Nord-Süd-Ausrichtung etwa 8,50 m nach Süden fort[2450].

In einer Tiefe von 9 m innerhalb dieses Schaftes zeichnete sich dann eine Veränderung ab, indem die zusammengebrochene Erde von den vereinzelten Steinen abgelöst wurde, die ursprünglich zu der Steinpackungsschicht über der Grabkammer gehörten. Als man sich weiter hinunter gearbeitet hatte, kamen anschließend in einer Tiefe von 9,50-10 m unter der Hügeloberfläche mehrere Fragmente von Holzbalken in einer Schuttschicht zu tage. Somit war die hölzerne Grabkammer und die sie abdeckende Konstruktion aus Lehm und Stein erreicht[2451].

Weitere drei Schnitte, also Schnitt 3-5, wurden angelegt, damit der Verlauf und die östliche, südliche und westliche Ausdehnung des oben vorgestellten Steinturmes bestimmt werden konnte. Im Schnitt 4 konnte man die in direkter Nord-Süd-Ausrichtung verlaufende Verlängerung dieses Turmes feststellen, die dort direkt auf der gewachsenen Bodenschicht saß. Der Schnitt 5 war hingegen völlig steril[2452].

Die Hauptbestattung und die Grabkammer

Für die Errichtung der hölzerner Grabkammer unter dem Tumulus Z hob man eine rechteckige Baugrube aus der gewachsenen Bodenschicht, der Schicht II auf der Querschnittzeichnung, aus, die in der Nordwest-Südost-Ausrichtung 8,10 m lang war, während ihre Breite in der Nordost-Südwest-Ausrichtung nicht bestimmt werden konnte. Ihre Oberkante lag 9,33 m und ihr Fußboden 12,38 m unter der Hügeloberfläche, und damit hatte die Grube selbst eine Höhe von 3, 05 m[2453].

Die Grabkammer

Zur Vorbereitung der Grube vor der Errichtung der Grabkammer öffnete man wohl zuerst acht Pfostenlöcher von unbestimmbarer Tiefe und mit Abständen von 1,30 m an jeder Seite, steckte in diese Löcher hölzerne Pfosten von etwa 0,30 m Durchmesser und gewann dadurch eine verstärkte Umrahmung für die darin einzubauende Grabkammer. Anschließend legte man einen durchaus graden Fußboden aus 0,25 m großen Steinen aus, der für den weiteren Aufbau der hölzernen Kammerkonstruktion als Substruktur diente, und verlieh der Kammer einen zusätzlichen Schutz gegen die Feuchtigkeit aus der gewachsenen Bodenschicht[2454].

Im Gegensatz zum unteren Teil zeigte die obere Holzkonstruktion starke Spuren von Zerstörung. Die Decke und Seitenwände der Kammer waren durch den Einsturz der gesamten oberen Konstruktion mit der Steinpackungsschicht über der Grabkammer sehr stark zerstört und so lagen fast alle der Dachbalken auf dem Fußboden der Grabkammer, während ihre Enden über die Seiten- und Endwände hinaus zum Teil noch intakt und in situ waren. Also der gesamte mittlere Bereich der Decke brach ab und verschob damit auch die Seitenwände der Kammer nach innen[2455].

Die jeweiligen Kammerwände zeigten entsprechend ihrer Befundsituation unterschiedliche Erhaltungszustände. Davon am besten erhalten war die südwestliche Seitenwand, die eine Höhe von 1,90 m erreichte und mit ihrer Oberkante 10,94 m unterhalb der Hügelspitze lag. Sie bestand aus sieben quadratisch geschnittenen und übereinander gestapelten Holzbalken von unbekannter Länge, deren Höhe zwischen 0,25-0,35 m variierte. An ihrer inneren Oberfläche zeigten diese Balken 0,26 m breite und 0,12 m tiefe, vertikale Schlitze auf der Höhe der Endwände, dessen Holzbalken in diese eingeführt und somit miteinander verschlossen wurden. Ein interessanter Fund waren dabei die auf dem obersten Balken festgestellte Spuren von Eisennägel, die etwa 0,15 m unterhalb von dessen Oberkante und mit regelmäßigen Abständen von 0,25 m angebracht waren[2456].

Dahingegen war der Erhaltungszustand der restlichen Wände relativ dürftig. So war die nordwestliche Endwand nur bis auf eine Höhe von

[2450] Zu dieser turmartigen Steinpackung südöstlich der Grabkammer s. Kohler (1995) Abb. 63b, 64.
[2451] Dazu s. Kohler (1995) 151. Zur Querschnittzeichnung dieses Schnittes mit dem erwähnten Steinturm, Steinpackungsschicht und der Grabkammer darunter s. ebd. Abb. 64.
[2452] Dazu s. Kohler (1995) 151
[2453] Zur Veranschaulichung s. Kohler (1995) Abb. 64.
[2454] Dazu s. Kohler (1995) 152 Abb. 63b, 64.
[2455] Zur Befundsituation der hölzernen Kammerkonstruktion und der abgestürzten Decke s. Kohler (1995) Abb. 65a-b.
[2456] Zur Rekonstruktionszeichnung der Seitenwand s. Kohler (1995) Abb. 66a.

0,70 m über dem Boden der Baugrube erhalten und ihre messbare Stärke betrug 0,26 m. Die Höhen der jeweiligen Balken entsprachen aber nicht denen der Seitenwände und variierten um einige Zentimeter. Die ebenfalls schlecht erhaltene nordöstliche Seitenwand war hingegen bis auf eine Höhe von 1,47 m fassbar und zeigte Spuren von einer Reihe eiserner Nägel. In einem in L-Form hergestellten Nagel wurde sogar noch der Ringhenkel einer verschollenen Schale festgestellt[2457]. Die letzte Wand der Grabkammer, die nordöstliche Seitenwand, konnte hingegen nicht freigelegt werden, da der Zusammenbruch der überhängenden und hohen Schnittwand an dieser Seite drohte[2458].

Die Grabkammer selbst hatte eine Gesamtbreite von 3,75 m auf der Höhe ihres Fußbodens, während ihre Länge wegen der starken Zerstörung der Kammer nicht genau ermittelt werden konnte. Zur Zeit der Grabung schätzten die Ausgräber die Länge der Kammer auf 2,30 m, die aber mit der erhaltenen Breite kaum zusammenpasst und daher als falsch gelten muss. Demzufolge wird in der Publikation von einer Länge von 4,55 m ausgegangen, die im Relevanz zu der Breite als wahrscheinlich betrachtet werden muss. Dieses Maß konnte durch das Addieren von Abständen zwischen den vier Querbalken der Decke und durch ihre eigene Breite ermittelt werden: also 3x 1,30 m zwischen den Balken und 2x 0,30 m jeweilige Balkenbreite mit zusätzlichen 0,05 m für die Abweichungen ergeben 4,55 m insgesamt[2459].

Die eingestürzte Grabkammer unter dem Tumulus Z beinhaltet sehr wenige Funde, da sie ausgeraubt war. Die Objekte hingegen, die mit der Grabkammerkonstruktion in direkten Kontakt gebracht werden können, sind wie oben erwähnt vier Stück Nägel. Davon ist einer aus Bronze hergestellt, während die restlichen drei aus Eisen sind und in L-Form verarbeitet waren[2460]. Hinzu kommen dann drei Stück gedrehte Schalenhenkel in Ringform, von denen der TumZ 2 an dem Eisennagel TumZ 5 aufgehängt war[2461]. Von menschlichen Überresten dahingegen, etwa des Verstorbenen usw., waren überhaupt keine Spuren erhalten[2462].

Die Decke

Die Deckenkonstruktion der hölzernen Grabkammer saß auf vier großen, quadratisch geschnittenen und durchschnittlich 5,80 m langen Holzbalken, die in Nordost-Südwest-Ausrichtung, also längst der Kammer, aufgestellt waren. Die beiden äußeren Querbalken in Nordwesten und Südosten saßen direkt auf den Endwänden, während die beiden mittleren Balken auf den obersten Balken der Seitenwände lagen. Sie hatten durchschnittlich eine Höhe von 0,30 m, eine Breite von 0,35 m und die Abständen zwischen den Balken betrugen etwa 1,30 m. Der gesamte Zentralbereich dieser vier Querbalken war zusammengebrochen, in die Kammer abgestürzt und lag so auf dem Fußboden der Grabkammer, während nur ihre Enden über die Seitenwände hinaus in der Steinpackungsschicht um die Grabkammer in situ steckten. Auf den Unterkanten dieser Querbalken gab es an jedem Ende jeweils einen rechteckigen Einschnitt, in den die dazu passend geschnittenen Spitze der entsprechenden Pfostenbalken eingeführt und so verschlossen wurden. Somit waren die äußere Umrahmung mit Pfosten und die innere Holzkammerkonstruktion miteinander verbunden[2463].

Die auf diesen vier Querbalken angebrachte Decke selbst besteht aus drei Gruppen von Holzbalken, die in einer Tiefe von 10,69 m unterhalb der Hügelspitze lagen, aber in der Rekonstruktionszeichnung - aus welchem Grund auch immer - mit 9,65 m Tiefe eingezeichnet sind[2464]. Die erste Gruppe bildet der Zentralbalken, der in der Grabkammer längs, also in Nordwest-Südost-Ausrichtung aufgestellt war. Dieser aus einem einzigen Baumstamm herausgeschnittene, etwa 0,60 m breite Balken überspannt die gesamte Länge der Kammer. Hinzu kommen dann an beiden Seiten dieses Balkens zwei Gruppen von jeweils sieben kleineren Holzstämmen, die ebenfalls in derselben Richtung, parallel zum Zentralbalken, aufgelegt waren. Während der Zentralbalken, A auf der Zeichnung, das Zentrum der Grabkammer abdeckt, bedecken die sieben

[2457] Zu diesen eisernen Nägeln s. Kohler (1995) 152, 157f TumZ 4-7.
[2458] Dazu s. Kohler (1995) 152.
[2459] Dazu s. Kohler (1995) 153.
[2460] Diese sind TumZ 4-7 Kohler (1995) 157f.
[2461] Diese sind TumZ 1-3 Kohler (1995) 156f.
[2462] Dazu s. Kohler (1995) 152.
[2463] Zu diesen vier Querbalken, ihrem Erhaltungszustand und ihrer Fundsituation s. Kohler (1995) Abb. 65a-b.
[2464] Zu der Rekonstruktionszeichnung der Grabkammer unter der Aufschüttung s. Kohler (1995) 64.

Balken der Gruppe B die südwestliche Hälfte und die der Gruppe C die nordöstliche Hälfte der Kammer. Die Besonderheit dieser Konstruktion lag darin, dass es zwischen den obersten Balkenreihen der Seitenwände und der in die Länge auf der vier Querbalken aufgestellten Deckenbalken Öffnungen gab: ein Phänomen, das bereits in der Kammerkonstruktion unter dem Tumulus H untersucht wurde[2465].

Ein interessanter Fund war dabei die Schilfmatte unmittelbar über den Balken der Grabkammerdecke und auf derselben Höhe über der Steinpackungsschicht um die Grabkammer. Auf eine zweite Lage solches Schilfmaterials stieß man zudem in einer höheren Schicht, 8,90 m unter der Hügeloberfläche, in der Steinpackungsschicht über dem nordöstlichen Bereich der Kammer. Dies deutet darauf hin, dass die hölzerne Kammerkonstruktion mit diesem Material in Form einer Kappe von oben abgedeckt und gegen Natureinwirkungen geschützt war[2466].

Im Bereich der Decke fand man keine Metallgegenstände, die einzigen Funde, die hier gefunden wurden, sind drei fragmentarisch erhaltene, grau polierte Keramikscherben ohne besondere Merkmale[2467].

Die Steinpackungsschicht um die und über der Grabkammer

Die Packung um die und über der Grabkammer besteht aus Schutt mit weißem Poros und gelegentlichen dunkelblau- schwarzen Bruchsteinen und liegt nach Einschätzungen der Ausgräber mit ihrer Oberkante etwa 8 m unterhalb der Hügeloberfläche. Während in den Grabungen nur im Norden und Nordwesten des II. Schnittes diese Steinpackung in situ gefunden werden konnte, lag ihr gesamter Zentralbereich über der Grabkammer völlig schräg und stürzte zum Teil in die Kammer, was zusammen mit den verrotteten und gebrochenen Deckenbalken ein großes Durcheinander in der Grabkammer veranstaltete. Die Steinpackung in dem Zwischenraum zwischen den Grabkammerwänden und denen der Baugrube konnte wegen der Absturzgefahr nicht untersucht werden. Insgesamt gehen aber die Ausgräber davon aus, dass die Packung um die Seiten und um die acht vertikalen Pfosten der Kammer wohl gleichzeitig mit dem Aufbau der Wände hochgezogen wurde[2468].

Innerhalb dieser Packung fand man insgesamt 13 Objekte, darunter acht fragmentarisch erhaltene Bronzegefäße verschiedener Formen, drei Eisennägel und zwei katalogisierte und mehrere unkatalogisierte Keramikfragmente unterschiedlicher Gefäßformen[2469].

Der Steinturm

Die von den Ausgräbern mit dem Begriff „Turm„ bezeichnete Steinpackung befand sich am südöstlichen Ende der Grabkammer und saß mit ihrer Unterkante direkt auf der Oberkante der Steinpackungsschicht. Sie erreichte von der Hügeloberfläche bis 8 m Tiefe und war 5 m x 5 m groß. Richtung der Grabkammer hat diese Packung ein sich nach außen ausdehnendes Profil und scheint zum Teil ohne Lehm errichtet worden zu sein, wobei an deren nördlicher Seite zwischen den Bruchsteinen Spuren von Lehm festgestellt werden konnten. Das Innere dieser turmartigen Steinpackung bestand aus unregelmäßigem Schutt und Trümmern[2470].

Was der Zweck dieser außergewöhnlichen Konstruktion südöstlich der Grabkammer war, ist nicht genau zu bestimmen. Die Ausgräber gehen dennoch davon aus, dass man mit großer Wahrscheinlichkeit mit einer besonderen Markierung des Aufschüttungszentrums zu tun hätte, die hier an Stelle einen einfachen hölzernen Mastes aus Stein und in Form eines großen Turmes errichtet wurde. Die Tatsache, dass das Zentrum dieses „Turmes“ und das der Aufschüttung sehr nahe aneinander stehen, bekräftigt diese Annahme. Hinzu kommen an den Seiten dieses Turmes mehrere Spuren von Erdablagerungen, die darauf hindeuten würden, dass der Turm während der Aufschüttung des Tumulus als zentrale Markierung benutzt wurde und dass

[2465] Dazu s. Kohler (1995) 153. Zur Veranschaulichung der Deckenkonstruktion und ihrer Rekonstruktion s. ebd. Abb. 66a-b, 67.
[2466] Dazu s. Kohler (1995) 153.
[2467] Zu diesen Keramikscherben aus dem Bereich der Decke s. Kohler (1995) 153f.
[2468] Dazu s. Kohler (1995) 154. Zur Rekonstruktionszeichnung mit dem vermutlichen Verlauf der Steinpackungsschicht über der Grabkammer und zur Befundsituation s. ebd. Abb. 64, 65b.
[2469] Zu diesen Funden s. Kohler (1995) 158ff TumZ 8-20.
[2470] Zur Fundlage und Querschnittzeichnung dieses „Turmes“ s. Kohler (1995) Abb. 63b, 64.

mehrere Mannschaften beginnend von verschiedenen Seiten des Turmes die Aufschüttung ausgeführt hatten.

In dieselbe Richtung deutet auch die einfache Steinreihe, die am Fuß des Turmes bzw. an dessen südlichen Seite ansetzt und 7,75 m Richtung Süden verläuft. Eben diese mauerartige Steinreihe interpretieren die Ausgräber als einen weiteren Beweis für ihre Annahme, dass der Steinturm zur Markierung des Zentralpunktes der Aufschüttung diente und die weitere Phasen der Aufschüttung mit Hilfe solcher Mauerzügen vereinfacht wurden. Daher muss man davon ausgehen, dass es unter der Aufschüttung noch mehrere weiteren Mauern solcher Art gegeben hat, die von diesem Steinturm ausgingen und zur Aufteilung des aufzuschüttenden Erdhügels dienten[2471].

Die Aufschüttung

Die Aufschüttung des Tumulus Z besteht zuerst aus mehreren Lagen von verschiedenen Schuttablagerungen, die in einer früheren Phase des Tumulusaufbau, wohl nach der Fertigstellung der Steinpackungsschicht über der Grabkammer, auf dem gewachsenen Boden abgelegt wurden. Diese markieren die Peripherie des Tumulus und bestimmen somit das für ihn vorgesehene Areal. Auch im Inneren der Aufschüttung, etwa um die Ränder der Baugrube herum, befinden sich solche Ablagerungen. Hierbei handelt es sich aber wohl um das Erd- und Schuttmaterial, das aus der für die Errichtung der Grabkammer ausgehobenen Baugrube entnommen und hier angehäuft wurde. Beide dieser Ablagerungen bestehen hauptsächlich aus Trümmern und bräunlichem, gräulichem und weißlichem Lehm, zum Teil gemischt mit kleinen und größeren Bruchsteinen[2472].

Während der weiteren Aufschüttung wurde die Steinpackungsschicht über der Grabkammer mit einer ausreichend starken Lehmschicht abgedeckt, so dass diese Lehmkappe von der darauf angehäuften Trümmeraufschüttung wenig zerstört werden konnte. Anschließend wurde diese gesamte untere Aufschüttung von einer Schicht von Lehm gemischt mit Erde und Steinen von oben abgedeckt, indem das Steinturm als zentrale Markierung der Aufschüttung diente. Dies war dann vollendet, als die Spitze dieses Steinturmes unter der Aufschüttung nicht mehr sichtbar und die gesamte Peripherie des Grabhügels abgedeckt war.

Auch in dem Mantel des Tumulus konnten die Ausgräber einige wenige Funde sicherstellen. Dazu gehören vor allem Keramikfragmente von verschiedenen Gefäßformen, etwa Schalen, Dinoi und anderen geschlossenen Gefäße, während Objekte aus Metall usw. völlig abwesend sind[2473].

Katalog der Funde

Die Funde aus dem Tumulus Z stammen von drei verschiedenen Kontexten. Dabei bilden mit insgesamt sieben Objekten die Funde aus der Grabkammer unter der eingestürzten Decke die erste Gruppe und diese sind ausschließlich aus Eisen und Bronze hergestellt. Funde anderer Gattungen wie Keramik usw. fehlen hingegen komplett.

Erwähnenswert sind zunächst die drei Bronzehenkel, von denen der erste Dekorationen in Gusstechnik aufweist, während die anderen zwei schlichter gearbeitet sind[2474]. Mit dem ersten Henkel vergleichbare Stücke stammen aus dem Grabinventar des Tumulus S 1 und diese lassen einen deutlichen Einfluss von Fibeltypen auf diese Henkel erkennen. Somit gehört dieser Typus in das 7. Jh. v. Chr. Die beiden schlichteren Henkel hingegen lassen sich mit den ebenfalls schlicht bearbeiteten vorkimmerischen Henkeln aus den Tumuli W, P und MM vergleichen.

Aus der Grabkammer kommen schließlich vier Nägeln hinzu, von denen der erste aus Bronze hergestellt ist und eine diskförmige Kopfscheibe aufweist[2475], während die restlichen drei aus Eisen sind und L- förmigen Querschnitt haben[2476]. Diese drei Eisennägel waren am oberen Teil der nordöstlichen und südwestlichen Seitenwände angebracht und dienten zum Aufhängen von Grabgeschenken an den Kammerwänden. Dieses Phänomen ist außer des Tumulus Z in Gordion auch in den Tumuli MM, H und S-2 zu bezeugen.

[2471] Dazu s. Kohler (1995) 154.
[2472] Diese Erd- und Trümmerablagerungen sind auf der Querschnittzeichnung des Tumulus mit der Ziffer IA gekennzeichnet. Dazu s. Kohler (1995) Abb. 64.
[2473] Dazu s. Kohler (1995) 155.
[2474] Dazu s. Kohler (1995) 156f TumZ 1-3 Taf. 80a-c.
[2475] Dazu s. Kohler (1995) 157 TumZ 4 Taf. 80d.
[2476] Dazu s. Kohler (1995) 157f TumZ 5-7 Taf. 80e-f.

Mit insgesamt 13 Objekten bilden die Objekten innerhalb der gemischten und gestörten Erdfüllung über der Grabkammer die zweite und größte Fundgruppe in dem Tumulus Z. Hierzu gehören vor allem aus Bronze hergestellte Gefäße wie Schalen mit Siebtülle[2477], Randfragmente von zwei weiteren Schalen mit plastisch angebrachten Spulen [2478], ein Paar von ringförmigen Henkeln mit Dekoration in Gusstechnik[2479], weitere Fragmente von schlichteren Henkeln in Ringform[2480], zwei weitere Schalen mit Blütenblättern-[2481] und Schilfsmotiv[2482], weitere kleinere Bronzefragmente von unbestimmbarer Herkunft[2483], drei aus Eisen hergestellten Nägel, von denen zwei in L-Form bearbeitet sind[2484], und schließlich zwei Keramikgefäße, darunter ein auf rötlichem Tongrund mit schwarzer Farbe bemalter Dinos und eine schwarz polierte Kanne[2485]. Auch diese erwähnten Objekte aus dem Bereich über der Grabkammer finden ihre Vergleichstücke wie bereits erwähnt unter dem Inventar der Tumuli MM, S-1, N und H.

Die dritte und letzte Gruppe wird von einer in Fragmenten erhaltenen und bräunlich polierten einfachen Keramikschale gebildet, die in dem Tumulusmantel gefunden wurde. Eindeutige Parallele zu diesem Stück kommen besonders aus den Schichten der Kimmerierzerstörung auf dem Siedlungshügel[2486].

Die Auswertung des Befundes im Tumulus Z und seine chronologische Anordnung

Kohler betont in ihrer Auswertung des Befundes im gordischen Tumulus Z zunäcsht einmal den besonderen Aufbau der Grabkammer. Ihre architektonische Konstruktion erwies sich insbesondere durch ihre zusätzliche äußere Pfostenumrahmung als sehr ungewähnlich, da bisher in keinem weiteren gordischen Grabkontext solche eine Vorrichtung belegt ist.

In ihrer Publikation versucht Kohler, durch eine direkte Gegenüberstellung dieser auffälligen Konstruktion unter dem gordischen Tumulus Z mit den Kurgangräbern in Pazyryk den Ursprung dieser für die phrygische Grabarchitektur sehr ungewöhnlichen Baumethode zu erklären[2487].

Die in südrussischen Pazyryk von den sowjetischen Archäologen entdeckten fünf Grabhügel aus der Eisenzeit sind charakterisiert durch die Verwendung von solchen zusätzlichen käfigartigen Pfostenumrahmungen für hölzerne Grabkammer[2488]. Solche eine Vorrichtung war es aber in diesen Gräbern notwendig, hielt die gesamte Holzkonstruktion zusammen, die im Gegensatz zur Grabkammer des Tumulus Z nicht aus quadratisch bearbeiteten Holzbalken errichtet war, und ergab eine feste Baufläche für die Deckenbalken der Gräber. Die Besonderheit dieser Einrichtung in den Grabhügeln von Pazyryk lag ferner darin, dass im Tumulusmantel, im Bereich über der Grabkammer, gewaltige, horizontal verlaufende Holzstämme angebracht waren, die von diesen oben erwähnten Pfosten getragen wurden. Damit verteilte diese käfigartige Pfostenumrahmung der Grabkammer das schwere Gewicht dieser Holzstämme in den aus Steinen und aus der Baugrube stammenden Erde bestehenden Tumulusmantel und erleichterte somit die Last über der hölzernen Grabkammer.

Auffallend in einigen diesen Gräbern war zudem, dass man zwischen den doppelten Kammerwänden und den Grubenrändern Leerräume entstehen ließ, die für die Unterbringung von zusätzlichen Grabbeigaben vorgesehen waren. Andere Gräber hingegen zeigen ebenso diese oben beschriebene käfigartige Umrahmung mit Hilfe von zusätzlichen Pfosten, haben aber keine Zwischenräume und sind somit konstruktionell gesehen weitgehend identisch mit dem gordischen Tumulus Z[2489].

[2477] Dazu s. Kohler (1995) 158 TumZ 8 Abb. 68a Taf. 80g-h.
[2478] Dazu s. Kohler (1995) 158f TumZ 9 Taf. 81a.
[2479] Dazu s. Kohler (1995) 159 TumZ 10 Taf. 81b.
[2480] Dazu s. Kohler (1995) 159 TumZ 11 Taf. 81c.
[2481] Dazu s. Kohler (1995) 159 TumZ 12 Abb. 68b Taf. 81d.
[2482] Dazu s. Kohler (1995) 159 TumZ 13 Abb. 68c Taf. 81e.
[2483] Dazu s. Kohler (1995) 159f TumZ 14-15 Taf. 81f-g.
[2484] Dazu s. Kohler (1995) 160 TumZ 16-18 Taf. 82a-b.
[2485] Dazu s. Kohler (1995) 160f TumZ 19-20 Abb. 68d-e Taf. 82c-d. Zu dem Dinos TumZ 19 ferner s. Sams, Painted Pottery (1971) 33; 94; 142.
[2486] Dazu s. Kohler (1995) 161 TumZ 21 Abb. 69c Taf. 82e.
[2487] Dazu s. Kohler (1995) 155.
[2488] Zu diesen Gräbern in südrussischen Pazyryk s. Rudenko, Frozen Tombs (1970) 15 Abb. 3; 20 Abb. 6; 38 Abb. 15; 43 Abb. 17 Taf. 25-26; 28-29.
[2489] Dazu s. Rudenko, Frozen Tombs (1970) Barrow 2 Taf. 10.

Die Frage dennoch, warum diese Methodik ganz plötzlich und ohne weitere Vergleiche im gordischen Tumulus Z Verwendung fand, findet bei Kohler keine Antwort. Sie verweist dabei nur auf die Tatsache, dass die Gesamtkonstruktion des Tumulus Z ganz und gar dem traditionalen Baustil der phrygischen Tumuli entspricht, in dem die hölzerne Grabkammer von allen Seiten und von oben mit einer Steinpackungsschicht umgeben und verhüllt wird, so dass eine zusätzliche käfigartige Pfostenumrahmung um die Grakkammer herum für diese Art der Baukonstruktion nicht mehr notwendig und funktionell ist. Im Gegensatz dazu aber hat diese Technik in den Hügelgräbern eisenzeitlichen Sibiriens eine bestimmte und unausweichliche Funktion, nämlich die Zusammenhaltung der hölzernen Grabkammerkonstruition, welche aber im gordischen Tumulus Z eben nicht von Nöten war[2490].

Eine weitere Entsprechung mit den sibirischen Hügelgräbern in Pzyryk sieht Köhler ferner in der über die Grabkammer umgebenden Steinpackungsschicht angebrachten Schilfmattenlage, die wohl zum Schutz der hölzernen Kammer vor der Feuchtigkeit diente. In dieser Funktionalität erinnert dies nach Köhler an die dünne Birkenbarkeabdeckung über den Grabkammern in Pazyryk, deren Aufgabe wohl in demselben Bereich gelegen haben muss. Zu den weiteren architektonischen Parallelitäten zwischen dem gordischen Tumulus Z und den skythischen Kugrabgräbern in Pazyryk gehören nach Köhler ferner die auf der Oberfläche einiger Grabhügeln in Pazyryk beobachteten einfachen Mauerzüge[2491], die mit dem vom sog. „Tower“ ausgehendenden Maueren unter der Aufschüttung des Tumulus Z vergleichbar sind[2492].

Vermerkt werden muss aber hierbei meines Erachtens ist die Tatsache, dass, obwohl die Mauerzüge an beiden Grabkontexten funktional sicherlich zum Verteilung der Aufschüttungen dienten, sie sich voneinander beträchtlich unterscheiden. Zunächst liegt diese Mauer im Tumulus Z im Gegensatz zu dem sog. Barrow 5 in Pazyryk nicht auf der Oberfläche des Tumulus, sondern unmittelbar über der Steinpackungsschicht, am Fuße des Steinturmes. Anderseits ist dies in Gordion ein bereits bekanntes Phänomen und kann bei mehreren weiteren Tumuli bezeugt werden. Daher kann die Suche nach Beispielen innerhalb der gordischen Nekropole und vor allem in den großen vorkimmerischen Tumuli vielversprechend sein.

Diesbezüglich meint auch Kohler, dass die hölzerne Pfostenumrahmung, die Zurechtschneidung der Holzbalken, die Schilfmattenlage über der Steinpackungsschicht und schließlich die von dem Steinturm ausgehenden Mauerzüge in dem Tumulus Z zwar als Beweis dazu dienen könnten, in der hier verwendeten Bautechnik einen vergangenen nomadischen Charakter zu sehen, der auch in den 5. Jh. Bestattungen in Altai gültig ist. Diese für gordische Verhältnisse zum Teil sehr außergewöhnliche Methodik aber wurde hier entweder durch einen Teil oder eine Sippe des Tumulusbauers in den lokalen Kontext übertragen und mit den eigenen Bestattungstraditionen zu einer neuen Form entwickelt[2493].

Was aber die Ähnlichkeiten mit den anderen gordischen Tumuli angeht, wird von Kohler zunächst einmal das Merkmal erwähnt, das den Tumulus Z mit H in Verbindung bringt. Wie oben bei der Beschreibung der hölzernen Kammerkonstruktion unter dem Tumulus Z erwähnt wurde, lassen die vier auf den Seitenwänden angebrachten Querbalken an beiden Langseiten der Kammer Öffnungen zwischen den Unterkanten der Deckenplatten und Oberkanten der Seitenwände entstehen, die genau in dieser Form auch im Tumulus H zu sehen sind. Denn auch dort tragen solche, in der Breite der Kammer aufgestellte Querbalken die Holzplatten der Decke[2494]. Somit sind der Tumulus H und Z die einzigen Hügelgräbern Gordions, in denen die hölzernen Kammern unter der Tumulusaufschüttung überhaupt eine Öffnung aufweisen, und liegen wohl in zeitlicher Nähe zueinander[2495].

Darüber hinaus verweist Kohler auf die an verschiedenen Stellen des Grabhügels gefundenen Objekte, die zeitlich insbesondere auf die Grabinventare der vorkimmerischen Tumuli MM und S 1 hinweisen. Die ringförmigen und einfach bearbeiteten Henkel TumZ 2 und 3 und 11 finden ihre Parallele in den vorkimmerischen Kontexten

[2490] Dazu s. Kohler (1995) 155.
[2491] Dazu s. Rudenko, Frozen Tombs (1970) Barrow 5 Taf. 33.
[2492] Dazu s. Kohler (1995) 155.
[2493] Dazu s. Kohler (1995) 156.
[2494] Dazu s. Kohler (1995) 44 Abb. 20B.
[2495] Dazu s. Kohler (1995) 155.

und sind typologisch am Besten mit den Exemplaren aus dem Tumulus MM zu vergleichen[2496].

Ebenso verhielt es sich nach Kohler mit den L-förmig bearbeiteten Eisennägeln TumZ 5, 6 und 7 aus der Grabkammer des Tumulus Z. Bezeugt sind nämlich solche zum Aufhängen von bestimmten Grabbeigaben an den Grabkammerwänden verrwendeten Nägeln unter den Grabinventaren des vorkimmerischen MM[2497] und der nachkimmerischen Tumuli H[2498] und S 2[2499]. Zetilich völlig in dieselbe Richtung zeigen ferner auch die Bronzeschale mit Siebtülle TumZ 8, die sich direkt mit einem Exemplar aus dem MM vergleichen läst[2500], und die bronzene Gussfassung der Fibel mit Doppelnadel TumZ 14[2501]. Nach Kohler zeigen diese oben aufgezählten Objekte sowohl in technischer als auch in motivischer Hinsicht keine wesentlichen Unterschiede von denen aus dem MM und sind nicht wesentlich weiter entwickelter also jene. Daher betrachtet sie diese mit Ausnahme von L-förmig bearbeiteten Nägeln als Erbstücke[2502].

Dazu erwähnt Kohler einige Objekte die vermutlich nachkimmerisch sind aber auch Parallelle zu den vorkimmerischen Kontexten aufweisen und typologisch nur wenig entwickelter sind als diese[2503]. Hierzu gehören zunächst einmal die Fragmente eines Randstückes und die Spule einer bronzenen Schale TumZ 9, die typologisch etwas jünger sein müssen als jene aus dem MM[2504], und die Fragmente einer schlichten Keramikschale TumZ 21, die ihre besten Parallele in der kimmerischen Zerstörungsschicht des gordischen Siedlungshügel hat[2505].

Neben diesen Objekten, die ihre Parallelstücke unter den Inventaren der vorkimmerischen Tumuli finden, gibt es nach Kohler eine Reihe von weiteren Gegenständen unter dem Grabinventar des Tumulus Z, die eindeutig in nachkimmerische Kontexte hinweisen.

Hierbei erwähnt Kohler zunächst den mit Gussdekoration verzierten Ringhenkel TumZ 1, der mit den Fibeln der Blinkenberg Gruppe XII, 14 verwandt und mit dem Exemplar TumS1 70 aus dem Tumulus S vergleichbar ist[2506], Nach Kohler gehört dieser zu der Variante von Caner Typologie J II,1 und J II, 2 und datiert sich ins 7. und 6. Jh. v. Chr[2507]. Auch die mit Blütenblättern dekorierte Bronzeschale TumZ 12, die sich durch die Bildung ihrer Lippe von den Exemplaren aus dem MM[2508] unterscheidet, verweist in dieselbe Richtung und kommt typologisch in die Nähe der Stücke aus den nachkimmerischen Tumuli J[2509], N[2510] und S1[2511]. Ferner erwähnt Kohler den Dinos TumZ 19, dessen beste Parallele aus einem Wohnbau im nördlichen Teil der gordischen Nekropole, im Bereich der sog. Common Cemetery kommt[2512]. Das schwarz bemalte und fein polierte Gefäß TumZ 20 mit Rillendekor zeigt in ähnlicher Weise ebenso in die nachkimmerische Zeit und findet Vergleiche unter den Inventaren der Tumuli H, C und J[2513]. Hinzu kommen weitere Exemplare mit ähnlichem Rillendekor aus dem Tumulus K II[2514] und den Kremationstumuli K, M und E[2515]. Gefäße mit diesem Dekor finden sich in dem Siedlungshügel

[2496] Zu den bronzenen ringförmigen Henkeln MM 56-69 im gordischen MM s. Young (1981) 126-130 Taf. 65C-67G.
[2497] Zu den Nägeln im gordischen MM s. Young (1981) 100 Anm. 26 Taf. 40B.
[2498] Zu den Nägeln im gordischen H s. Kohler (1995) 48.
[2499] Zu den Nägeln im gordischen S s. Kohler (1995) 145.
[2500] Zu der Schale MM 50 unter dem Invetar des gordischen MM s. Young (1981) 124 Taf. 64D.
[2501] Zum Vergleich MM 183 im gordischen MM s. Young (1981) 155 Anm. 83.
[2502] Dazu s. Kohler (1995) 156.
[2503] Dazu s. Kohler (1995) 156.
[2504] Zu den Vergleichen aus dem Tumulus MM s. Young (1981) 126-130.
[2505] Zu den Exemplaren aus dem sog. TB 4 aus dem Siedlungshügel s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 242. Zur Abbildung einer von diesen Keramikschalen aus dem Siedlungshügel s. Kohler (1995) Taf. 83H.
[2506] Zu der Fibel TumS1 70 in S s. Kohler (1995) 135 Abb. 54f Taf. 68h.
[2507] Dazu s. Kohler (1995) 157. Zur Variante J II,1 und J II, 2 in der Typologie von Caner und zu ihrer Datierung s. Caner (1983) 142ff Taf. 57f.
[2508] Zu verwandten Schalen MM 70-130 im gordischen MM s. Young (1981) 131-140.
[2509] Zu der Schale TumJ 2 s. Kohler (1995) 60 Abb. 25a Taf. 33a; 35b-c
[2510] Zu der Schale TumN 1 s. Kohler (1995) 86 Abb. 36a Taf. 49c.
[2511] Zu der Schale TumS1 7 s. Kohler (1995) 125 Abb. 52b-c Taf. 65a.
[2512] Zu diesem Wohnhaus im Bereich der sog. Common Cemetery s. Anderson, Common Cemetery (1980) 33 (House VII). Zur Abbildung dieses Gefäßes s. Kohler (1995) Taf. 83g.
[2513] Zu den Exemplaren in diesen drei Tumuli s. Kohler (1995) TumH 3: 49 Taf. 27e; TumC: 28 Abb. 12l; TumJ 42, 43, 46: 69f.
[2514] Dazu s. Körte (1904) 121 Kat.Nr. 44 Abb. 102.

hingegen ausschließlich in nachkimmerischen Kontexten[2516].

Abschließend betont Kohler, dass die Ringhenkel TumZ 1 und 10 mit den Fibelformen verglichen werden können, die vor Tumulus N und S 1 nicht belegt sind. Auch die bereits erwähnten Schalen TumZ 12 und 13 zeigen fortschrittlichere Formen als die der vorkimmerischen Phase und sind ebenfalls in Tumulus N und S-1 zu bezeugen. Letzlich finden auch die in L-Form bearbeiteten Eisennägel ihre frühesten Vergleichstücke in dem Tumulus S 1. Der oben vorgestellte Dinos TumZ 19 hingegen findet seine nächste Parallele in dem Tumulus H, muss aber wegen seines formalen Aufbaus früher als jener datiert werden. Somit ordnet Kohler den Tumulus Z in die Zeit um ca. 670 v. Chr. ein[2517].

[2516] Dazu s. Kohler (1995) 161.
[2517] Dazu s. Kohler (1995) 156; 194.

Die Kremationstumuli auf der gordischen Nekropole

Die Einführung

Während der amerikanischen Expedition in den Jahren 1950 und 1951 untersuchte das Grabungsteam unter der Leitung von R.S.Young mehrere Grabhügel an verschiedenen Bereichen der königlichen Nekropole von Gordion und entdeckte darunter vier Tumuli, die im Gegensatz zu den oben vorgestellten 17 Gräbern Brandbestattung enthielten[2518].

Alle diese vier Grabhügel mit Branbestattungen liegen auf den westlichen und südlichen Bereichen des. sog. Nordeast Ridges der gordischen Nekropole und verstreuen sich auf diesem breiten Areal, ohne dabei eine inhatlich geschlossene und homogene Gruppe zu bilden, die sich von den restlichen Tumuli mit Körperbestattungen durch die Art der darin ausgeführten Bestattung unterschieden hätte. In ihrer Lokalisation lässt sich kein bestimmtes Muster erkennen, wonach die einzelnen Gräber auf dem Nekropolareal platziert worden wären, sie befinden sich sondern in der unmittelbaren Nähe und direkten Nachbarschaft von anderen Tumuli mit Körperbestattungen und stehen ohne einen besonderen und aus ihrer Platzierung erkennbaren Zusammenhang zueinander[2519].

Die Gräber enthielten entsprechen der alphabetischen Nummerierung der Tumuli in der Nekropole die Ziffer A, F, I und M. Der Tumulus A liegt in der Mitte des modernen türkischen Dorfes Yassihöyük auf den nordwestlichen Ausläufern des sog. Northeast Ridges. Der Tumulus F befindet sich weiter südlich davon auf den nach dem Siedlungshügel gerichteten westlichen Bereichen des nördlichen Massives und der Tumulus I liegt am dessen südwestlichen Rand weiter westlich des Tumulus F. Südöstlich dieser beiden Grabhügeln und auf den höheren Bereichen dieses nördlichen Massives der gordischen Nekropole liegt der vierte Kreamtiontumulus M. E.L.Kohler befasste sich in einem 1980 erschienen Aufsatz mit den Kremationsbestattungen in mittelphrygischen Gordion und behandelte darunter diese vier Gräber mit Kremation[2520].

Kohler merkt in ihrer Monographie zu den kleineren gordischen Tumuli aber an, dass in der königlichen Nekropole von Gordion fünf weitere Grabhügel mit Kremation gefunden wurden, die zusammen mit den oben erwähten vier Gräbern in einem zu den Kremationsbestattungen gewidmeten dritten Band der Gordion-Reihe veröffentlich werden sollte aber bis heute noch nicht publiziert worden ist. Daher können hier nur die oben erwähten vier Tumuli A, F, I und M in eine nähere Betrachtung gezogen und in den Katalolg der gordischen Tumuli aufgenommen werden, während die von den Ausgräbern mit den Ziffern, D, E, K, R und U gekennzeichneten weiteren fünf Gräber von dieser Untersuchung ausgeschlossen werden müssen[2521].

[2518] Zu diesen vier Tumuli A, F, I und mit Brandbestattungen s. Young, Archaeology 3, 1950, 199ff; Ders. UMB 16, 1951 17ff; Ders. AnSt 1, 1951, 11f; Ders., AnSt 2, 1952, 20f; Ders. Gordion, 1951-1952, 31ff. Diese vier Gräber wurden später von Köhler in einem dazu gewidmeten Aufsatz zusammengestellt, detailliert untersucht und chronologisch eingeordnet. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65ff.

[2519] Zum Plan der gordischen Nekropole mit den hier untersuchten vier Tumuli A, F, I und M s. Kohler, Cremations, 1980 , 72 Abb. 2.

[2520] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65-89 Abb. 1-32.

[2521] Zu dieser Angabe s. Kohler (1995) 8 Anm. 3. Zur Lage dieser Gräber in der gordischen Nekropole s. ebd. Abb. 1. Dazu s. ferner auch hier unten Taf. 1. Abb. 1.

Der Tumulus F in Gordion

Literatur

Young, AnSt, 2, 1952, 20f.
Ders. Gordion 1951-1952, 31-32.
Kohler, Cremations, 1980, 65f. Abb. 3-13.

Einführung

Der Tumulus F ist die früheste Kremationsbestattung unter einer Erdaufschüttung in der gesamten gordischen Nekropole. Dieser in seiner höchsten Stelle nur 2 m hohe Grabhügel mit einem Gesamtdurchmesser von 28 m liegt auf dem westlichen Teil des sog. Nordostrückens der gordischen Nekropole, platziert sich in dem Areal zwischen den beiden Tumuli mit Körperbestattungen G und E und bildet mit ihnen die südwestliche Spitze eines Dreiecks[2522].

Mit der Untersuchung des Tumulus begann das amerikanische Grabungsteam unter der Leitung von R.S.Young während der Grabungen im Jahre 1951[2523]. Bereits vor dem Beginn der Arbeiten auf dem Hügel entdeckten aber die Ausgräber mehrere Störungen auf der Oberfläche des Hügels, die zum Teil bis zum antiken Laufhorizont erreichten und durch starke Erosion in dieser Gegend fast zurückgefüllt wurden. Glücklicherweise gelangten aber die erwähnten Störungen nicht bis zu der eigentlichen Bestattung, welche im Verlauf der Untersuchungen Intakt freigelegt werden konnte.

Der Befund

Das geschnittene Profil des Grabhügels verriet die Existenz insgesamt fünf Schichten der gesamten Aufschüttung, die von den Ausgräbern mit lateinischen Ziffern I-V gekennzeichnet wurden. Demnach war die unterste Schicht V der braune Erdeboden, der im Zentralbereich der Aufschüttung etwa 2 m unterhalb der Hügelspitze lag und mit seiner Oberfläche den antiken Laufhorizont bildete. Darüber lag die Schicht IV, die sich nur in den nördlichen Teilen der Aufschüttung feststellen ließ, hauptsächlich aus natürlichem Kies bestand und insgesamt etwa nur 0,30 m dick war. Die folgende Schicht III ist eine Kies- und Erdmischung und setzt sich parallel zu der Schicht VI nach Süden fort. Über diese beiden Schichten liegt dann die eigentliche Aufschüttungserde, die mit der Ziffer II gekennzeichnet wurde. Schließlich bildet die dünne Lehmschicht auf der erhaltenen Oberfläche des Hügels den Abschluss der Aufschüttung[2524].

Unter der Aufschüttung zum Norden des Hügelzentrums, gesunken in eine aus dem Erdboden ausgehobenen Grube mit grünlich-weißer Erdablagerung fand man eine frühere Bestattung, die nach den Ausgräbern wohl in die Kalkolithische Periode zurückdatiert werden konnte[2525]. Diese Stelle der frühen Bestattung wurde dann wohl in der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. durch eine feine und homogene Kiesschicht einplaniert (Schicht IV auf der Querschnittzeichnung) und darauf in der Vortumulusphase ein Haus gebaut, dessen Wände und mehrere dazu gehörige Keramikfragmente in diesem Areal gefunden werden konnten[2526].

Die Kremation

Während der weiteren Untersuchung des Grabhügels stießen dann die Archäologen etwa 5,90 m südwestlich des Aufschüttungszentrums und 0,36 m unterhalb der abfallenden Hügeloberfläche auf eine Kremation mit der Ost-West-Ausrichtung. Sie war in der Ost-West-Richtung 2,40 m breit und Nord-Süd-Richtung 1,50 m lang und bestand aus verbrannten Holzbalken, die wohl zur Aufnahme und Lagerung des verbrannten Körpers und der Beigaben dienten, ferner aber natürlich auch aus verbrannten Knochenresten und schließlich aus einer Gruppe von mehreren Grabbeigaben. An Grabbeigaben in diesem Depositum waren vor allem aus Bronze, Elfenbein und schließlich aus Keramik hergestellte Objekte, die sich in diesem beinahe oval geformten Areal der

[2522] Zur Lage und Lokalisation des Tumulus F auf der gordischen Nekropole s. Kohler, Cremations, 1980, 72 Abb. 2. Zur dessen Abbildung s. ebd. 71 Abb. 1. Dazu s. ferner auch hier unten Taf. 1. Abb. 1.
[2523] Zu den Grabungsberichten s. Young, Gordion 1951-1952, 31f.

[2524] Zur Schichtenabfolge des Tumulus F s. Kohler, Cremations, 1980, 73 Abb. 3. Wobei zu betonen ist, dass in der Publikation gar keine Angaben über die etwaige Schichtenabfolge des Grabhügels gemacht wurden. Die hier angegebenen Angaben entnehmen sich aus der dort vorhandenen Querschnittzeichnung des Grabhügels.
[2525] Mehr wird in der Publikation auf diese frühere Benutzung des Areals als Grabstelle und auf die dort gefundenen Funde, wenn überhaupt welche gefunden waren, nicht eingegangen. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65.
[2526] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65.

Kremation verstreuten und mit Holzkohle und Erde stark vermischt waren[2527].

Der Fund von einigen unverbrannten Objekten innerhalb dieses Depositums aber führte die Ausgräber zur Annahme, dass die Kremation ursprünglich in einem anderen Platz ausgeführt wurde, und die verbliebenen Überreste sowohl des Verstorbenen, also die Aschen, als auch seiner verbrannten Grabgeschenken erst danach an die Stelle der Bestattung unter der Aufschüttung gebracht wurden[2528]. Somit wird klar, dass wir es hier mit einer sekundären Kremationsbestattung zu tun haben, die durch ihren Fundkontext diese Annahme bestätigt. Die oben erwähnten nicht verbrannten Grabgeschenke wurden demnach erst dann in die Kremation beigegeben, nachdem die verbrannten Asche und weitere Objekte hier unter dem Tumulus platziert wurden.

Dieses Depositum wurde schließlich mit einer kelchförmigen Lehmschicht abgedeckt und die gesamte Kremation somit von allen Seiten verschlossen.

Das Inventar und die Datierung des Tumulus

Das Keramikinventar innerhalb dieses Depositums ist zwar nicht ganz reich[2529]. Die Ausgräber des Tumulus waren aber am Ende der Untersuchung doch in der Lage, aus den in der Kremation erhaltenen zahlreichen Keramikfragmenten insgesamt acht kleine Vorratsgefäße der sog. Grauenware mit ihrer typischen kugeligen Bauchform zu rekonstruieren[2530]. Dazu kam eine weitere Kanne der sog. Grauenware[2531] und ein wohl aus Korinth importierter Alabastron[2532].

Der erwähnte Alabastron ist für die Datierung der Kremation sehr wichtig, wobei der schlechte Erhaltungszustand dieses sehr stark verbrannten und fragmentierten Gefäßes dies deutlich erschwert. Die Bemalung und Dekoration auf diesem Gefäß ist durch den Starken Brand so weit verloren, dass diese nur in Spuren erhalten und schwer zu rekonstruieren sind. Dennoch konnten die Ausgräber die Grundzüge der Bemalung erkennen. Demnach ist auf der Bauchzone des Gefäßes ein Löwenpaar angebracht, von denen einer nach Rechts und der andere- nur an seinem Schwanz erhalten- wohl nach Links schreiten. Beide Tiere haben einen langen und nach oben einen großen Bogen machenden Schwanz. Als Füllornamente wurden auf der Bildfläche große Kreise mit einem zentralen Punkt verwendet, die durch ähnliche Exemplare aus Korinth zwischen 640 und 625 v. Chr. eingeordnet werden[2533]. In etwa ähnliche Zeit, also zwischen 630 und 615 v. Chr., datiert diese Gefäße auch DeVries[2534].

Ausgehend von diesem importierten Keramikgefäß datiert Kohler die Kremation unter dem Tumulus F in Gordion in die Zeit zwischen 625 und 600 v. Chr.[2535].

Unter den Bronzen hingegen ist das Randfragment wohl einer Schale von besonderer Bedeutung[2536]. Das erhaltene Bronzefragment ist in einem Stück zusammengegossen und sehr stark verbeult. Es besteht aus einer doppelteiligen keilkissenförmigen Halterung oder Henkel und einem unterhalb des Schalenrandes angebrachten Halterungsvorrichtung. Mit dieser sehr eigenartigen und besonderen Halterungsform passt sich die Schale zu den Exemplaren aus dem Großtumulus MM und danach[2537].

[2527] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65. Zur Planzeichnung der Kremation mit den darin gefundenen Objekten s. ebd. 74 Abb. 5.
[2528] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 65f.
[2529] In der Publikation wird nur eine kleine Auswahl von wichtigen und charakteristischen Funden vorgestellt, während darauf hingewiesen wird, dass die restlichen Funde aus der Kremation in der Endpublikation katalogisierten werden, die aber noch aussteht. Dazu ebd. 66 Anm. 5.
[2530] Eins von diesen kleinen Vorratsgefäßen mit kugeliger Bauchform ist abgebildet. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 74 Abb. 6.
[2531] Zu dieser Kanne s. Kohler, Cremations, 1980, 75 Abb. 7.
[2532] Zu diesem Alabastron s. Young, AnSt 2, 1952, 20; Kohler, Cremations, 1980, 75 Abb. 8.
[2533] Dazu s. Payne, Necrocorinthia (1931) für die Füllornamente Taf. 12 Abb. 1, für die Gefäßform ebd. Taf. 12 Abb. 5-6.
[2534] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 43.
[2535] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66.
[2536] Zu diesem Henkelfragment einer Schale s. Kohler, Cremations, 1980, 76 Abb. 9.
[2537] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980 66.

Ein weiterer wichtiger Bronzefund unter den in der Kremation gefundenen Objekten zählt ferner die aus mehreren kleinen Fragmenten zusammengeflickte Kanne mit Kleeblattmündung[2538].

Zusätzlich zu diesen Bronzefunden kommen dann in der Kremation ferner mehrere kleinere, dünne und in verschiedenen Formen bearbeiteten Elfenbeinplatten, die wohl als Applikationen zur Verzierung von Möbeln, oder aber auch von eines Kästchens verwendet wurden. Nach Ausgräber wäre anderfalls auch möglich, dass diese Plättchen auf einem durch den Brand komplett zerstörten Pyxis angebracht waren[2539] Alle diese erwähnten Fragmente waren durch die starke Hitze weitgehend zersprungen.

Darüber hinaus befanden sich auch einige Goldschmuckfragmente unter den in der Kremation gefundenen Objekten. Dazu gehört ein in Blutegelform bearbeiteter Ohrring, dessen beide Enden in flachen runden Drahten abgeschlossen sind[2540], und mehrere in Würfeln geschnittene dünne Goldplättchen mit zentral angebrachten Rosettendekor, in dessen Mitte jeweils ein nachlässig gebohrtes Loch geöffnet wurde. Interessant ist bei diesen Goldplättchen, dass sie allesamt unverbrannt waren, was eben darauf hindeutet, dass sie kaum auf der Gewandung des Verstorbenen angenäht gewesen waren. Daher bringen die Ausgräber die Vermutung auf, dass diese Goldplättchen entweder auf einem Tuch oder in einen Stoff angenäht waren, mit dem die oben beschriebene eiserne Totenbahre umgewickelt gewesen war[2541]. Möglich wäre meiner Meinung nach auch eine Anreihung der Plättchen an einer Kette. Ferner fand man in dem erwähnten Depositum auch ein aus Terrakotta hergestelltes und in Form einer Stufenpyramide bearbeitetes Gewicht, über das keine weiteren Angaben gemacht werden.

An weiteren interessanten Metallfunden zählen eine in Form einer Gabel bearbeitete lange Eisenstange und die Gruppe von acht eisernen Ringhenkeln, die sehr nah aneinander gefunden wurden und daher als zusammengehörig betrachtet werden sollen[2542]. Die Henkel sind sehr schwer und robust und in ihrer originalen Größe könnten durch einen Menschenhand sehr bequem gepackt werden. Ihre Enden treffen sich und laufen dann jeweils in zwei Spitzen ab, welche in einen hölzernen Mast eingeführt und schließlich von einer aus Bronzeblättern hergestellten zylindrischen Hülse eingewickelt wurden[2543].

Was die Funktionalität dieser Gegenstandgruppe angeht, stellen die Ausgräber die These auf, an ihnen die Bestandteile einer langen, durch die gabelförmige Eisenstange an dem Boden zu befestigenden Totenbahre zu sehen, an dessen beiden Armen mit Hilfe von den erwähnten Ringhenkeln Objekte von verschiedener Art aufgehängt werden konnten[2544]. Dieser Erklärungsversuch ist wohl der wahrscheinlichste, da für die beschriebenen Gegenstände eine andere Funktion kaum denkbar wäre.

Das Geschlecht des Verstorbenen in der Kremation unter dem Tumulus F ist schwer zu ermitteln. Von seinem Skelett sind nur sehr dürftige Fetzen von Schädel erhallten, die in diesem Zusammenhang kaum aussagekräftig wären. Daher zogen die Ausgräber für die Geschlechtsbestimmung des Verstorbenen die in dem Depositum gefundenen Goldschmuckfragmente und das in Form einer Stufenpyramide bearbeitete Gewicht als Argumente heran, um bei dem Verstorbenen eine Frau zu sehen, die auch in der Jenseits ihrer Beschäftigung als Webefrau nachkommen würde[2545].

Ein darüber hinaus wichtiger Aspekt ist in diesem Zusammenhang die oben erwähnten Luxusgüter, darunter eben die mit zahlreichen Elfenbeinplättchen verzierten Behälter und vor allem die Goldplättchen, unter dem Grabinventar des Tumulus Z. Dies kann nach DeVries als ein wichtiger Hinweis gelesen werden, dass Phrygien zu dieser Epoche, also gegen Ende des 7. Jh. v. Chr. und damit bereits vor dem Beginnn der lydischen Herrschaft in Phrygien, politisch und sozial, sowie wirtschaftlich weitgehend stabilisert war und sich von den Folgen der

[2538] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66 Zu ihrer Abbildung s. ebd. 77 Abb. 10.
[2539] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66.
[2540] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 77 Abb. 11.
[2541] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66.
[2542] Zu dieser Stange und den Ringhenkeln s. Kohler, Cremations, 1980, 74 Abb. 5.
[2543] Zu ihrer Rekonstruktion s. Kohler, Cremations, 1980, 78 Abb. 12, 13.
[2544] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66.
[2545] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66. Eine Argumentation, die wohl mit Vorsicht betrachtet werden muss, da das Spektrum der in dem Depositum gefundenen Objekte in dieser Hinsicht wirklich nicht ausreichend informativ sind.

kimmerischen Katastrophe erholt hatte. Diese politisch-soziale Stabilität erwirkte in gesellschaftlichem Leben einen wirtschaftlichen Wohlstand und ermöglichte damit einen stets zuwachsenden Handel, was sich eben an den aus Gold und Elfenbein hergestellten Objekten im Grabinventar des Tumulus F herauslesen läst[2546].

[2546] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 44.

Der Tumulus M in Gordion

Literatur

Kohler, Cremations, 1980, 66f Abb. 14-18.

Einführung

Der während der amerikanischen Expedition in den Jahren 1951 und 1952 ausgegrabene zweite Grabhügel in Verbindung mit einer Kremationsbestattung darunter ist der Tumulus M, der etwas südwestlich der Zentralgruppe der vorkimmerischen Tumuli MM, K III und P und etwa 230 m südwestlich des K IV, auf einer nach Südwesten, der Ebene hin stark abfallenden Erhöhung liegt[2547].

Der Grabhügel hat einen Gesamtdurchmesser von 28 m und eine erhaltene Höhe von weniger als zwei Meter[2548]. Damit ist er zumindest in seinen Dimensionen mit dem vorangehenden Tumulus F vergleichbar, ja sogar entsprechen sie sich in diesen beiden Punkten weitgehend.

Diese Ähnlichkeit des Tumulus M mit dem oben vorgestellten F bleibt aber nur in der Gesamtkomposition des Grabhügels, während wichtige Unterschiede die Andersartigkeit beider Tumuli deutlich vor Augen stellen. Eine für den Aufbau des Tumulus bedeutende Abweichung von dem des Tumulus F ist dabei das Fehlen einer Kiesschicht, der in dem Tumulus F beobachtet wurde, hier aber in M gar nicht vorhanden war. Dies geht so weit, dass die in dem Tumulus F beobachtete Schichtenabfolge mit verschienen Kompetenten hier in M erst gar nicht zu finden ist, sondern die Aufschüttung aus einer homogenen Erdschicht ohne weitere Bestandteile besteht[2549].

Ein weiterer und wichtiger Unterschied ist dann das Fehlen von vortumuluszeitlichen Bebauungen unter der Aufschüttung. Im Gegensatz zu dem Tumulus F, wo man mehrere und wohl einem Haus zugehörige Mauerzüge beobachtet hatte, die aus der Vortumulusphase stammten, konnten hier unter der Aufschüttung des Tumulus M keine Spuren von einer solchen Bebauung festgestellt werden. Interessant ist aber dabei, dass hier auf der Höhe des antiken Laufhorizonts zahlreiche Feuerstellen und Herde gefunden wurden, in denen zahlreiche Tierknochen als solche definiert werden konnten[2550].

Nach den Ausgräbern liefern diese Herdstellen den Beweis dafür, dass diese exponierte Stelle mit einem sehr weiten Ausblick nach Westen und Südwesten auf die vorliegende Ebene ein sehr geeigneter Platz war, auf dem Soldaten und Schäfer wache halten konnten. Demnach wären diese Feuerstellen eben das Zeichen davon, dass sie sich hier auf lange Zeit angehalten und sich mit diesen Herden zu versorgen versucht haben[2551].

Da diese Erklärungsmodell aber offensichtlich auch für sie nicht ganz nachvollziehbar war, weil für so einen Zweck der Observation sicherlich noch andere und sogar noch geeignete Stellen auf der westlichsten Teilen der gordischen Nekropole vorhanden waren, kommen sie auf die für mich die wahrscheinlichere Möglichkeit, dass hier an dieser Stelle der gordischen Nekropole an Andenken des Verstorbenen Totenmahle veranstaltet wurden, in denen mehrere Familien zusammengekommen, gegessen und Rituale für den Verstorbenen angehalten wurden[2552], und dies genau an der Stelle, wo später der Tumulus aufgeschüttet werden sollte. Die Tatsache jedoch, dass in keinen weiteren Tumuli solche Herde oder ähnliche Feuerstellen weder unter der Aufschüttung noch in der Nähe des Grabhügels gefunden wurden, erschwert es, diese Annahme als sicher zu betrachten, wenn auch sie für die gesamte Befundsituation eigentlich sehr einleuchtend ist.

Die Untersuchung des Grabhügels M war im Vergleich des von F komplizierter und dauerte zwei Kampaignen, da man in der ersten Kampaigne im Jahre 1951 die Stelle der Bestattung nicht feststellen konnte. In dem folgenden Jahr 1952 wurde jedoch

[2547] Zur Lage und geographischen Situation des Grabhügels s. Kohler, Cremations, 1980, 72 Abb. 2. Zur dessen Abbildung s. ebd. 701 Abb. 1. Dazu ferner s hier unten Taf. 1. Abb. 1.

[2548] In der Publikation von Kohler wird nur der Durchmesser des Tumulus erwähnt, während keine Angaben über seine Höhe gemacht werden. Dazu s Kohler, Cremations, 1980, 66f. Die hier angegebene Höhe als „weniger als zwei Meter“ entnimmt sich aus der dort veröffentlichten Querschnittzeichnung des Verfassers. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 79 Abb. 14.

[2549] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66, dies wird auch in der Querschnittzeichnung ersichtlich, dazu s. ebd. 79 Abb. 14.

[2550] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66, Zu ihrer Abbildung s. ebd. 79 Abb. 15.

[2551] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67.

[2552] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67 Anm. 9.

auf einen völligen Zufall hinaus die Kremation in äußersten Süden der Aufschüttung gefunden, und man begann mit der Freilegung des Depositums an dieser Stelle[2553].

Die Kremation und die Datierung des Tumulus

Die Kremation befand sich etwa 3 m innerhalb des südlichen Aufschüttungsrandes und weniger als einem Meter unter dem abfallenden Tumulusabhang. Sowie es in dem vorherigen Tumulus F der Fall gewesen war, hatte die Kremation hier auch eine ovale Form, unterschied sich aber von der ersteren durch die Verwendung von großen Steinplatten als Abdeckung des Kremationsdepositums. Als Abschluss dieser Konstruktion diente dann ein großer Steinbrocken, der auf den erwähnten Steinplatten aufgelegt war.

Dabei ist der Fund von großen und völlig verbrannten Baumstämmen in dem Depositum sehr wichtig[2554], da sie mit Sicherheit darauf hindeuten, dass der Scheiterhaufen für die Verbrennung des Verstorbenen genau an dieser Stelle des späteren Grabes angehäuft wurde. Also wir haben hier mit einer primären Kremation zu tun, und sicherlich nicht mit einer sekundären Bestattung, wie es wohl in dem vorangehenden Tumulus F wohl der Fall sein muss[2555].

Unter den starken Aschemengen, die das gesamte Depositum füllten, konnte man zahlreiche Keramikgefäße feststellen. Darunter ist der Fund eines rundbauchigen Lekythos mit einem kleinen vertikalen Henkel, mit kurzem und dünnen Hals und schließlich mit einem stark abgerundeten Lippenprofil sehr wichtig[2556]. Das Gefäß war ursprünglich wohl von der Schulterhöhe bis zu seinem Fuß mit mehreren und sich zum Teil überlappenden, schwarzen Bändern dekoriert. Der stark glimmerhaltiger Ton dieses Gefäßes führt nämlich die Ausgräber zur Annahme, an ihm ein Importstück aus Lydien zu sehen, das in die Zeit etwa um 575 v. Chr. datiert werden könnte[2557].

Zusätzlich zu dieser Lekythos werden in der Publikation der Fund von einem wohl lokalen Krater mit dem typischen gelbbraunen Ton, von einem kleinen Teller und schließlich von einer bronzenen Schale mit Ringhenkel[2558] erzählt, die sich sehr gut mit den Funden aus dem Depositum unter dem Tumulus F in Verbindung bringen ließen. Diese Parallelität zwischen den keramischen Grabinventaren beider Tumuli zeigt sich auch in dem Bronzefund einer Kleeblattkanne, von dem ein Exemplar ebenfalls auch in dem Tumulus F gefunden wurde[2559].

Letztlich deuten die Ausgräber aber darauf hin, dass das in dem Depositum unter dem Tumulus M zu tage geförderte Bild im Vergleich zu dem von F insgesamt wesentlich ärmlicher und dürftiger ist. Hinzu kommt, dass hier kaum Importstücke vorhanden sind und die lokale Ware bis auf einer Ausnahme des oben erwähnten Lekythos, der auch nicht gerade von feiner Qualität ist, die Oberhand genommen hat. Was das Geschlecht des Verstorbenen in dem Tumulus M angeht, können nach den Ausgräbern dem Depositum und den darin gefundenen Grabbeigaben keine Informationen entnommen werden, die in diesem Zusammenhang Hinweise liefern könnten[2560].

[2553] Zum Verlauf der Untersuchungen detailliert s. Kohler, Cremations, 1980, 67.
[2554] Zur ihrer Abbildung s. Kohler, Cremations, 1980, 80 Abb. 16.
[2555] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67.
[2556] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 81 Abb. 17.
[2557] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67. Dieses Gefäß gehört nach Prayon der einfachen lydischen Gebrauchskeramik, die in Gordion zahlreich vertreten und womöglich auch dort hergestellt ist. Dazu s. Prayon (1987) 191 Anm. 823.
[2558] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 81 Abb. 18.
[2559] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 66f.
[2560] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67.

Der Tumulus I in Gordion

Literatur

Young, AnSt 2, 1952, 20f.
Ders. Gordion 1951-1952, 31f.
Muscarella (1967) 6.
Kohler, Cremations, 1980, 67 Abb 19-21.
Caner (1983) 12.

Einführung

Der dritte Tumulus in Verbindung mit einer Kremation der gordischen Nekropole ist der Tumulus I, der auf den westlichsten Ausläufern des sog Nordostrückens, auf einer nach Westen hin wie eine Landsnase vorspringenden kleinen Erhöhung platziert ist. Zu seinem unmittelbaren Südosten auf derselben Erhöhung liegt der benachbarte Tumulus H, unter dem zahlreiche vortumuluszeitliche Bebauungen und Teile der Nekropole mit einfachen Erd- und Kistengräbern gefunden wurden[2561].

In der Publikation werden aber überhaupt keine Angaben über die Dimensionen des Grabhügels gemacht, daher ist es völlig unklar, wie hoch der Tumulus war und was für einen Durchmesser er hatte. Auf der Planzeichnung des Tumulus wird aber sein Durchmesser als 17 m angegeben, eine Angabe, die sich in dem Text leider nicht wieder finden lässt[2562].

Auch dieser Grabhügel wurde während der amerikanischen Expedition unter der Leitung von R. S. Young im Jahre 1951 ausgegraben und mit seinem Inhalt vollständig aufgenommen. Die Ausgrabung und Untersuchung dieses Tumulus verliefen im Vergleich zu denen des vorangehenden Tumulus M ziemlich problemfrei, und man konnte schon an dem fünften Tag der Grabungsarbeiten die Stelle der Kremation feststellen und mit seiner Freilegung beginnen.

Die Untersuchungen auf diesem Grabhügel zeigten, dass die Aufschüttung insgesamt aus drei aufeinander liegende Schichten bestand, von denen die erste und oberste Schicht als der lehmiger Tumulusmantel identifiziert wurde. Darunter liegt dann die Schicht II, die als lehmiger Ton zur Abdeckung der Kremation diente. Letztlich erhielt dann die Schicht, in der sich u.a. auch die Kremation selbst befindet, die Bezeichnung als Schicht III, wobei nicht weiter erwähnt wird, aus welchen Bestandteilen sich diese Schicht III zusammensetzt[2563].

Die Kremation und ihre Datierung

Die Kremation befand sich in dem südwestlichen Quadrat der Aufschüttung und nur 0.90 m unterhalb der an dieser Stelle abfallenden Hügeloberfläche. Dabei handelt sich um ein 1,50 m langes, 0,60 m breites und 0,20 m dickes quadratisches Areal mit einer direkten Ost-West-Orientierung. Innerhalb dieses im Vergleich zu den Tumuli F und M wesentlich kleinen Depositum fand man eben die vollständige Kremation mit zahlreichen Skelettresten, die auf drei etwa 1,20 m großen und sehr stark verbrannten Holzstämmen lagen, und verschiedenen Grabbeigaben[2564].

Die Zusammenstellung des Grabinventars hingegen unterscheidet sich von all den beiden oben vorgestellten Tumuli, und unterzeichnet somit die Andersartigkeit des Tumulus. An Keramik befand sich hier nur ein einziges Gefäß, ein kleines, grob bearbeitetes und schwarz überzogenes Vorratsgefäß mit flachem Mund. Dazu kommen dann eine Gruppe von mehreren Tonperlen in verschiedenen Formen und schließlich zwei Spindelwirbel.

Demgegenüber steht aber die große Gruppe vom Goldschmuck, die total verstreut innerhalb dieses Depositums unter der Tumulusaufschüttung gefunden wurde. Dabei handeln sich zunächst um 12 Stück Goldplättchen, von denen manche an die Exemplaren aus dem Tumulus F erinnern, mehrere kugelförmige Goldperlen und einen in Form eines Blutegels hergestellten Ohrrings, der damit mit dem bekannten Beispiel aus dem Tumulus F vergleichbar ist. Da aber dieser auf seiner Bauchzone mit sehr

[2561] Zur Lage und Umgebung des Tumulus I s. Kohler, Cremations, 1980, 72 Abb. 2; Zur dessen Abbildung s. ebd. 71 Abb. 1. Dazu s. ferner hier unten Taf. 1. Abb. 1.
[2562] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 82 Abb. 19.
[2563] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67. Auch Informationen bezüglich des Verhältnisses dieser drei Schichten und überhaupt ihre Dimensionen finden sich in der Publikation nicht. Das Fehlen einer Querschnittzeichnung des untersuchten Tumulus in der Publikation erschwert noch zusätzlich den Charakter der Aufschüttung.
[2564] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67, zur Veranschaulichung der Kremation s. ebd. 82 Abb. 19.

feinen Golddrähten in Filigranarbeit dekoriert ist, unterscheidet er sich von dem einfach und undekoriert bearbeiteten Exemplar aus dem Tumulus F[2565].

Zusätzlich zu diesen Goldschmuckfragmenten kommen dann ferner zwei aus ebenfalls aus Gold hergestellte Tuben, die von außen in Spiralform gezahnt wurden und oben in Form einer Kuppel endeten. Dieser kuppelförmige Abschluss dieser Tuben war dann mit feinen Blumenapplikationen aus Gold in einfacher Filigranarbeit dekoriert[2566]. Schließlich vervollständigen drei in Form von Spiralien hergestellte sog. Haar-Ringe das Goldschmuckinventar des Tumulus I[2567], einer von denen sogar mit richtiger Granulationstechnik sorgfältig dekoriert ist[2568].

Die Datierung des Tumulus I verbirgt einige Probleme, da vor allem sein Grabinventar keine aufschlussreiche Exemplare beinhaltet, wie etwa Importwaren, die einen sicheren Vergleich ermöglichen und so die Datierung des Grabhügels erleichtern würden. Das völlige Fehlen solchen Importwaren unter dem Grabinventar macht daher die zeitliche Anordnung des Tumulus von der Auswertung anderer Tumuli in Verbindung mit einer Kremation abhängig. In dieser Hinsicht verweist bereits Young auf den oben vorgestellten Goldschmuck hin, der mit den Objekten aus den Tumuli A und F weitgehend identisch sind, ja sogar direkt zusammenhängen[2569]. Basierend auf diesen Hinweis betont auch Kohler die Ähnlichkeit der Fundobjekte aus den beiden Tumuli und spricht sich für ihre zeitliche Nähe[2570].

Interessant in diesem Zusammenhang ist hierhingegen der Hinweis bei Muscarella, der zum Inventar der unter dem Tumulus I gefundenen Kremation eine bronzene und eine silberne Fibel des Typus XII,13 rechnet[2571], von denen aber in der Publikation von Kohler gar keine Rede vorhanden ist[2572]. Er datiert das Grab grob ins 6. Jh. v. Chr., da die Kombination einer Brandbestattung mit der Beigabe von Goldschmuck für dieses Jahrhundert kennzeichnend sei. Zudem betont er, dass diese Datierung des Tumulus durch den Fund eines importierten korinthischen Alabastron bestätigt wird[2573].

Caner übernimmt diese Angabe von Muscarella mit den beiden Fibeln und dem korinthischen Alabastron und datiert den Tumulus I ebenfalls ins 6. Jh. v. Chr[2574].

[2565] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67

[2566] Zu diesen beiden Tuben aus Gold s. Kohler, Cremations, 1980, 83 Abb. 20.

[2567] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 83 Abb. 21.

[2568] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67.

[2569] Dazu s. Young, AnSt 2, 1952, 20.

[2570] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 67. Eckert gibt an, dass der Tumulus I von Kohler grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert worden ist. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 6.1.3.1.

[2571] Dazu s. Muscarella (1967) 6; 22 Appendix A, Taf. X Abb. 55.

[2572] Da im Aufsatz von Kohler nicht alle im Grab gefundenen Funde aufgelistet sind, sondern nur eine enge Auswahl von wichtigen Objekten gemacht werden, kann es meines Erachtens möglich sein, dass diese beiden Fibel tatsächlich dem Inventar des Tumulus I gehören.

[2573] Dazu s. Muscarella (1967) 6 Anm. 32-33. Hier liegt meines erachtens eine Verwechslung vor. Denn dieser von Muscarella zum Inventar des Tumulus I gezählte importierte korinthische Alabastron stammt den Grabungsbercihten von Young und dem Aufsatz von Kohler zufolge nicht aus dem Tumulus I, sondern eben dem oben bereits vorgestellten Tumulus F. Dazu s. Young, AnSt 2, 1952, 20; Kohler, Cremations, 1980, 66.

[2574] Dazu s. Caner (1983) 12. Dort ordnet er die bronzene Fibel in seine Variante D IV, I, deren Exemplare ins späte 7 und 6 Jh. v. Chr. gehören. Dazu s. ebd. 93 Kat.Nr. 522 Taf. 40 Abb. 522. Die silberne Fibeln hingegen gehört nach Caner Zu seiner Variante H I, deren Exemplare erst in dem Tumulus S I erscheinen und sehr häufig in der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. vorkommen. Dazu s. Caner 113ff Kat.Nr. 97C Taf. 46 Abb. 697C.

Der Tumulus A in Gordion

Literatur

Young, Archaeology 3, 1950, 199.
Ders. UMB 16, 1951, 17.
Ders. AnSt 1, 1951, 11.
Ders. AnSt 2, 1952, 20.
Akurgal (1955) 103.
Kohler, Cremations, 1980, 67-69 Abb. 84-89.
Prayon (1987) 190f; 194.
DeVries, Greek Pottery, 2005, 53.

Einführung

Der vierte und letzte Tumulus der gordischen Nekropole in Verbindung mit einer Kremationsbestattung darunter ist der Tumulus A, der ebenfalls während der amerikanischen Expedition im Jahre 1950 entdeckt, ausgegraben und untersucht wurde. Der Grabhügel liegt an der äußerst nordwestlichen Ecke des sog. Nordostrückens der gordischen Nekropole, grenzt an die heutige moderne Siedlung an und ist zugleich der nordwestlichste Tumulus der gesamten gordischen Nekropole. Der Abstand zu seinem nächsten Nachbar, dem Tumulus B, beträgt allein mehr als 100 m und so durch seine abgeschiedene Lokalisierung sondert er sich von den restlichen Tumuli ab[2575].

Da die großen Teile der Aufschüttung des Tumulus A seit langer Zeit als Quelle für die Herstellung von Lehmziegeln abgetragen worden sind und der Grabhügel heute innerhalb der Mauern eines Bauernhofs liegt, worunter er stark gelitten haben muss, widerspiegeln die heute erhaltenen Dimensionen nicht die ursprünglichen und weichen wohl von ihnen wesentlich ab. Er ist heute bis auf eine Höhe von etwa nur noch einem Meter erhalten, während die Ausgräber seinen Durchmesser nur an Spuren an einigen wenigen Stellen als 31 m ermitteln konnten. Sie vermuten aber, dass der Grabhügel ursprünglich wesentlich höher gewesen sein musste und so einen weiten Ausblick nach Norden und Westen auf die vorliegenden Ebenen ermöglichte; also die für die Aufschüttung ausgesuchte Stelle war bereits in der Antike ziemlich exponiert und stand in direkter Verbindung mit der sie umgebenden Landschaft, die er durch seine erhöhte Lage dominierte[2576]

In der Publikation wird über die möglichen Schichtenabfolge der Aufschüttung von einer Querschnittzeichnung abgesehen überhaupt keine Angaben gemacht[2577]. Daher können auch hier keine Auswertung der möglichen Schichtung des aufgeschütteten Hügels unternommen werden. Auf der erwähnten Querschnittzeichnung sind nämlich nur eine durchgehende braune Erdschicht mit Keramikscherben und das aus Asche bestehende Kremationsdepositum unterstrichen, von denen der erstere wohl der ursprünglichen Aufschüttung gehören musst. Beide diese Schichten liegen über der gewachsenen Bodenschicht, die als antiker Laufhorizont betrachtet werden kann. Sonst befinden sich in der Publikation keine weiteren Informationen und daher ist eine weitere Teilung dieser Erdschicht in Bestandteilen wie Kies usw. leider nicht möglich.

Die Kremation und ihr Inhalt

Die Kremation selbst lag etwa 0,80 m unterhalb der erhaltenen Hügeloberfläche, direkt unmittelbar zum Süden des Aufschüttungszentrums. Sie war, wie bisher in anderen drei Tumuli zusehen war, nicht quadratisch, sondern rund angelegt, hatte einen Durchmesser von drei Metern und war in ihrer höchsten Stelle insgesamt nur 0,35m dick. Dieses runde Aschedepositum verjüngte sich von seinem Zentrum nach Seiten hin stark, hatte somit eine elliptische Form und saß auf einer sehr dünnen durchgehenden Schicht vom weißlichen Lehmmaterial[2578].

Die Funde in diesem Depositum konzentrieren sich in zwei unterschiedlichen Leveln; einmal oberhalb der erwähnten Ascheschicht, und einmal in der Ascheschicht, unmittelbar über der oben genannten weißlichen Lehmschicht. Zu dem ersteren Level gehören mehrere Fragmente von geschmolzenen Eisen und Bronzeklammern, Platten, Stangen und weiteres stark verbrannte Material ohne nähere Bestimmung. Oberhalb der weißlichen Lehmschicht hingegen befanden sich mehrere Lydia, eine Amphora, ein Alabastron aus Stein, mehrere goldene Schmuck, ein Korefigur in Form eines

[2575] Zur Lage und Umgebung des Tumulus A s. Kohler, Cremations, 1980, 72 Abb. 2. Dazu ferner s. hier unten Taf. 1 Abb. 1.

[2576] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68.

[2577] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980 84 Abb. 22.

[2578] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68. Zur Querschnittzeichnung dieses Befundes s. ebd. 84 Abb. 22

Unguentariums und weitere mehrere Keramikfragmente[2579].

Sehr ungewöhnlich ist dabei die Existenz einer Grube in der südöstlichen Hälfte dieses Depositums auf dessen Boden[2580]. Diese kleine und unregelmäßige Grube ging durch den weißlichen Lehmboden des Aschedepositums hinunter bis in die braune Erdaufschüttung hinein, war etwa 0,80 x 0,55 m groß und hatte eine geringe Tiefe von etwa 0,20 m. Sie war mit Holzkohle, mit Klumpen von weißlichem Ton, mit Resten von menschlichen Knochen und Zähnen, mit zahlreichen Goldschmuckfragmenten, mit einem silbernen Spiegel, mit zahlreichen Elfenbeinfragmenten, die wohl als Applikationen zur Ausschmückung von kleinen Kästchen oder Boxen dienten, und schließlich mit weiteren nicht weiter näher bestimmbaren Objekten bis zu ihrem Rand vollgefüllt.

Das aus dieser Grube herausgenommene Material und jenes, das auf dem Bodenlevel des Aschedepositums lag, waren insgesamt bis zu einer gewissen Grade leicht verbrannt, so dass die Vermutung aufkommt, dass alle diese Objekte nicht vor dem ursprünglichen Scheiterhaufen hier deponiert wurden, sondern erst dann, als der Brand an dieser Stelle zu auslöschen begann. Dadurch erklären sich eben die Spuren auf den Objekten, die nur auf eine leichte Berührung mit dem Feuer, oder besser gesagt mit der auslöschenden Asche hinweisen[2581]. Somit kann angenommen werden, dass man hier die Verbrennung des Verstorbenen und die Niederlegung der Grabbeigaben nicht in einem einzigen, sondern in mehreren Zügen ausgeführt hatte.

Ein weiterer und interessanter Punkt ist zudem, dass dieses aus Asche und aus zahlreichen Grabbeigaben bestehende Depositum in der Grube mit einem kleinen Hügelchen abgedeckt wurde, das aus feiner Erde bestand. Die genauen Dimensionen dieses kleinen Hügelchens über der Grube konnte jedoch nicht klar definiert werden[2582].

In der Publikation des Tumulus A werden nur auf einige „wichtige“ Funde aufmerksam gemacht, während der Großzahl der Beigaben leider unerwähnt bleibt und somit ein Gesamtblick in das Fundspektrum des Grabhügels verwehrt wird. Zum Vordergrund gezogen wird in erster Linie der Goldschmuck, darunter ein kompletter und mehrere in Fragmenten erhaltenen Löwenarmbänder[2583], zwei Paare von Ohrringen[2584] und mehrere Anhängern von verschiedenen Typen, darunter solche wie Eichel oder Blüten[2585], aber auch solche, die mit Hilfe von ebenfalls goldenen Ketten aufgehängt werden konnten[2586] Auch die erwähnten Goldketten zeigen verschiedene Erscheinungsformen[2587] und deuten auf die hohe Geschicklichkeit der phrygischen Schmuckhandwerker hin. Vor allem diese Anhänger zeigen die Verwendung der feinen Applikationstechnik mit sehr dünnen Golddrähten und aber auch der Granulation. Die große Anzahl dieses Goldschmuckes in dem Tumulus A deutet zweifellos darauf hin, dass es sich bei dem Verstorbenen um eine junge weibliche Person gehandelt haben muss. Diese Annahme lässt sich dann durch den Fund von mehreren Spindelwirteln in dem erwähnten Depositum sehr deutlich bestätigen[2588].

In zweiter Stelle nach oben vorgestelltem Goldschmuck wird dann in der Publikation auf das kleine Terrakotta-Unguentarium in Form eines jungen Mädchens hingewiesen, das ebenfalls in der erwähnten Grube am Boden des Aschedepositums in mehreren Fragmenten gefunden wurde und als das wichtige Fundobjekt für die Datierung des gesamten Tumulus betrachtet werden kann[2589]. Die Figur steht in der typischen und graden Haltung einer Kore, hält vorne auf ihren vorm Brust zusammengebrachten

[2579] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68, zur Planzeichnung des Befundes s. ebd. 84 Abb. 23.
[2580] Zur Grube s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 84 Abb. 22; 23.
[2581] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68.
[2582] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68.

[2583] Dieser Armband mit Löwenkopfabschluss ist abgebildet Young, Archaeology 3, 1950 199 Abb. 6; Edwards, Postscript, 163 Abb. 2.
[2584] Der Ohrring ist abgebildet Edwards, Postscript, 1980, 164 Abb. 3.
[2585] Ein Exemplar dieser Anhänger ist abgebildet Kohler, Cremations, 1980, 85 Abb. 24; Für weitere Abbildungen s. Young, Archaeology 3, 1950, 199 Abb. 5; Edwards, Postscript, 164 Abb. 4.
[2586] Kohler, Cremations, 1980, 85 Abb. 25
[2587] Kohler, Cremations, 1980, 85 Abb 26; 27.
[2588] Kohler, Cremations, 1980, 68. Auch für Young ist das weibliche Geschlecht des Verstorbenen zweifellos. Dazu s. Young, Archaeology, 3, 1950, 199
[2589] Kohler, Cremations, 1980, 86 Abb. 28; Young, Archaeolgy, 3, 1950, 199.

Händen einen Vogel, und trägt eine sehr flache Kopfbedeckung. Ihre eng einander gebrachten und fast konturlosen Beine ruhen auf einem flachen und quadratischen Basis. Bekleidet ist sie mit einem Chiton und mit einem über den Schultern angezogenen Himation.

Mit dieser auffallenden Ikonographie, der typischen Körperhaltung und Stil gehört die weibliche Terrakottafigur zu einer Serie von Korefiguren, die in zahlreichen Küstenstädten Ioniens und in zahlreichen verschiedenen Darstellungsformen aufkommen. Das erstbeste Vergleichstück für diese Kore kommt ebenfalls aus einer Nekropole auf Rhodos und lässt sich zwischen 530-500 v. Chr. datieren[2590]. Ein weiteres Exemplar dieser Art stammt aus Selinunt und lässt sich in die letzte Hälfte des 6. Jh. v. Chr. einordnen[2591], und ein weiteres aus Samos, das sich nach Buschor genau in die Regierungszeit des berühmten samischen Tyrannes Polykrates, also zwischen 530 und 520 v. Chr. datieren lässt[2592].

Im Anbetracht dieser sehr ähnlichen Vergleichstücke wird in der Publikation für die Terrakottafigur eine Datierung um 525 v. Chr. vorgeschlagen, die sich mit den oben vorgestellten Exemplaren sehr gut vereinbaren lässt. Als Herstellungsort für diese Figur muss eine von zahlreichen Küstenstädten Ioniens angenommen werden, in denen, wie bereits gezeigt wurde, solche Figuren in großen Mengen produziert wurden[2593].

Zusätzlich zu dem Goldschmuck und der Terrakottafigur in dem erwähnten Depositum kommen auch Keramikgefäße hinzu, von denen eine große und bemalte Halsamphora besonders hervorgehoben werden muss[2594]. Das Gefäß lag etwa zum Zentrum des Aschendepositums, auf dessen Fußbodenlevel, war in mehreren Fragmenten erhalten und hatte sehr starke Verbrennungsspuren. Es ist auf seinem Bauchbereich mit mehreren und sich überlappenden schwarz-roten Bändern dekoriert, während auf dem Schulter eine Zone von groß angelegten und halbkreisähnlichen Hakenfiguren angebracht sind. Dass es sich bei diesem Gefäß um eine lydische Importware gehandelt haben muss, ist durch die Form, Dekoration und durch den Aufbau der Amphora kaum zu bezweifeln. Nach Ausgräber kann sie eben durch diese Charakteristiken um die Zeit von etwa 550 v. Chr. datiert werden[2595].

Auf dem Fußbodenlevel des Aschedepositums lagen darüber hinaus noch weitere Keramikgefäße, darunter eine Gruppe von Lydia[2596], von denen manche sichere Importwaren aus Lydien, aber weitere andere lokale Imitationen dieser Gattung sind, einige sehr grob hergestellte Kannen der typsich-phrygischen Lokalware und schließlich eine Schale der einheimischen Grauenware mit drei Ausgussöffnungen[2597], bei der man die frühesten Formen von Tonlampen vermutet[2598].

Alle diesen erwähnten Grabbeigaben werden aber von dem Fund eines in zahlreichen Barren, Klammern und weiteren kleineren Fragmenten aus Holz und Eisen erhaltenen und von den Ausgräbern erfolgreich rekonstruierten Pferdewagens übertroffen, die alle mehr oder weniger in einen Haufen gesammelt, an der südöstlichen Hälfte des Aschedepositums unter dem Tumulus A gefunden wurden und für das Verständnis der phrygischen Bestattungsritualen von größer Bedeutung sind[2599].

Zu diesen zahlreichen Fragmenten gehören in erster Linie mehrere lange und gebogene Eisenreifen, oder Eisenbänder, von denen manche länger als einen Meter waren[2600], weitere kleinere Bänder, die die Hauptachse der Räder von innen und außen befestigten[2601], und einige Abdeckungen der Radachseln mit Einkerbungen in ihren Inneren, in die die Köpfe der hölzernen Achsen eingesteckt wurden. Darüber hinaus kamen mehrere

[2590] Dazu s. R.A.Higgins, Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquitis, British Museum. London (1959) 48, Kat. Nr. 57 Taf. 13.
[2591] Dazu s. E.Gabrici, Il Sanctuario della Malophoros a Selinunte, MontAnt 32, 1927 Taf. 38 1, 1,a.
[2592] Dazu s. E.Buschor, Altsamische Standbilder. Band II. Berlin (1934) 35, Abb. 134, 135.
[2593] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68.
[2594] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68f; 87 Abb. 29.
[2595] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 69.
[2596] Ein solcher Lydion ist abgebildet bei Edwards, Postscript, 163 Abb. 1.
[2597] Kohler, Cremations, 1980, 87 Abb. 30
[2598] Kohler, Cremations, 1980, 69.
[2599] Zu diesen zahlreichen Fragmenten, die als Teile eines Pferdewagens identifiziert wurden s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb 31, 89 Abb. 32.
[2600] Zu diesen Eisenreifen s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb. 31a-e.
[2601] Zu diesen Befestigungselementen s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb. 31m-n.

Doppelklammern in verschiedenen Formen[2602], unter andrem lange und kurze rechteckigen oder auch trapezförmigen hinzu. Dazu wurden einige riegelförmigen Nageln gefunden, die wohl zur Befestigung von Pferdegeschirr dienten[2603]. Die in dieser Ansammlung gefundenen Objekte beschränkten sich nicht nur auf die Teile des Pferdewagens. Man konnte zudem auch einige wenige Fragmente des Pferdegeschirrs in diesem Depositum als solche feststellen[2604]. Dazu gehören vor allem Teile eines Stirnbandes und des Trensengebisses, die reichlich dekoriert sind.

Ähnliche Fragmente von Rädern, weiteren Teilen des Pferdegespannes und des –Geschirrs finden sich in den Gräbern der Nekropole von Kerameikos in Athen, die in die geometrische Epoche eingeordnet werden. Die dortigen Funde, die in einem relativ besseren Zustand erhalten sind, erwecken die Vorstellung, wie ein solcher Wagen in Wahrheit ausgesehen haben muss[2605].

Der Fund dieses Pferdegespannes in dem Depositum unter dem Tumulus A erhellt einige wichtigen bisher in Dunkeln gebliebenen Seiten der phrygischen Bestattungsrituale. Dadurch zeigt sich, dass die Überreste der Verstorbenen, der wohl schon vorher an einer anderen Stelle verbrannt worden war, und die ihm beigegebenen Grabgeschenke auf einem von mehreren und reichlich ausgeschmückten Pferden gezogenen Pferdegespann in die Grabstelle transportiert wurden. In dieser Hinsicht ist aber noch zu klären, zu welchem Typus der hier in zahlreichen Fragmenten gefundenen Teile des ursprünglichen Pferdegespannes angehören. Um diese Frage zu beantworten, verweisen die Ausgräber in erster Linie auf die Funde in Alacahöyük und Bogazköy im Zentralanatolien hin, wo man noch bis heute solche Wägen mit soliden Rädern benutzt. Der Unterschied zwischen dem hier in Gordion und jenen in Alacahöyük liegt darin, dass dort die Mittelachsen in ihrem Zentrum stark abgerundet sind und durch mehrere Stiften an der Stelle gehalten werden, wohingegen in Gordion solche Stifte nicht gefunden werden konnten[2606].

Ein entsprechendes Vergleichstück für die Rekonstruktion des Pferdegespannsrades kommt aber direkt aus Gordion, aus dem sog. Lehmziegelbau auf dem Kücük Höyük, der kleine Hügel der lydischen Periode Gordions (zwischen 580 und 546 v. Chr.)[2607]. Der in mehreren Fragmenten gefundene Rad ist hier auf den Rahmen und auf einen zentralen und zwei dem quer gestellten Speichel reduziert. Also der solide und massive Radkörper in dem Beispiel aus Alacahöyük ist hier nicht mehr vertreten, sondern ein anderes Radtypus, der nicht aus massivem Körper besteht, sondern aus einem Rand und einigen Speichel. Dadurch wirkt er eben relativ leichter und wirkt fortgeschrittener im Gegensatz zu denen aus Alacahöyük. Obwohl aber der massive Körper des Rades durch Öffnungen durchgebrochen ist, ist er dennoch stabil genug, um einen schweren Wagen zu tragen. Dabei waren die in dem Aschedepositum unter dem Tumulus A gefundenen zahlreichen Eisenbändern sicherlich von großer Bedeutung, mit Hilfe denen, man die Ränder, die Speichel, die Achse usw. befestigen konnte.

Der obere Aufbau des Gespannes, also seines Kastens ist hingegen kaum zu rekonstruieren, da von ihm nur einige wenige Bruchstücke erhalten sind, die sich kaum zusammenfügen ließen[2608].

Zum Abschluss der Auswertung des Befundes aus dem Tumulus A muss noch ein mal erwähnt werden, dass das Grab durch die oben vorgestellten Terrakottafigur in die Zeit um 525 v. Chr. datiert wird[2609]. Akurgal hingegen schlägt für den Tumulus, ebenfalls ausgehend von der in Form eines Korestatue bearbeiteten Unguentariums eine zeitliche Stellung zwischen 550 und 540 v. Chr. vor[2610]. Ebenfalls auf diese Korestatue basierend wird der Tumulus von DeVries etwas später, also zwischen 540 und 530 v. Chr. datiert[2611], eine

[2602] Zu diesen Doppelklammern in verschiedenen Formen s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb. 31 f-j.
[2603] Zu den Nageln s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb. 31k.
[2604] Zu diesen Objekten s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 88 Abb. 31l.
[2605] Auf diesen Vergleich weist auch die Publikation hin. Dazu s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 69 Anm. 21. Zu den Funden in Kerameikos s. H.Müller-Karpe, Metallbeigaben des Kerameikos, JdI 77, 1962, 102 Abb. 20; 103 Abb. 21.
[2606] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 69. Zu den erwähnten Stiften in Alacahöyük s. Kosay, Alaca Höyük (1951) Taf. 15-16.
[2607] Zu diesem Radfragment und dessen Rekonstruktion s. Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 89 Abb. 32.
[2608] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 69.
[2609] Dazu s. Kohler, Cremations, 1980, 68.
[2610] Dazu s. Akurgal (1955) 103.
[2611] Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 53.

Zeitstellung, die bereits von Romano vorgeschlagen wurde[2612].

[2612] Dazu s. I.B.Romano, Terracotta Figurines and Related Vessels. Philedelphia (1995) 13ff. Kat.Nr. 27.

Die phrygische Nekropole von Ankara

Der Tumulus Makridi I in Ankara

Literatur

Makridi, 1926, 38ff.
Schede, AA 1930, 479ff.
Özgüc, Belleten 10, 1946, 615ff.
Akurgal (1955) 84.
Kanar, AvS 100, 2001, 35ff.

Einführung

Im Jahre 1926 unternahm der türkische Archäologe und Historiker Th. Makridi im Auftrag des türkischen Unterrichtministeriums archäologische Ausgrabungen an drei von entdeckten 16 Tumuli in der Nekropole von Ankara. Damit wurde diese zweitgrößte phrygische Tumulusnekropole nach der kurzen Erwähnung von R.J.Thopmson zu Beginn des 20 Jahrhunderts[2613], zum ersten Mal in den Blick der Wissenschaft gerückt[2614].

Ausgrabung des Tumulus

Der erste Tumulus in der phrygischen Nekropole von Ankara, der unter der Leitung von Th. Makridi während der Kampagne im Jahre 1925 vom 23. August bis 23. Dezember untersucht wurde, war der größte und höchste Grabhügel dieser Nekropole[2615].

Er hatte einen Durchmesser von 140 m, war 20 m hoch und galt somit für die ankyranischen Verhältnisse als monumental. Für seine Untersuchung wählte der Ausgräber die Methode eines zentralen und auf den Mittelpunkt der Aufschüttung zielenden Tunnels mit mehreren davon abzweigenden kleineren Stollen, mit deren Hilfe das von dem künstlichen Hügel abgedeckte Areal so weit wie möglich erreicht und die darunter gelegene Kammer unter diesem größten Grabhügel Ankaras lokalisiert werden sollte[2616].

Die so geplanten Untersuchungen konnten aber keine bedeutenden Erkenntnisse mit sich bringen, weil man dabei die Grabkammer unter der riesigen Aufschüttung nicht lokalisieren konnte und schließlich die Ausgrabung des Grabhügels wegen der großen Einsturzgefahr in den Tunneln einstellen musste[2617].

Zu Beginn der Arbeiten an diesem großen Tumulus legte man zunächst einen 21 m langen und gegen die Mitte des Hügels bis auf 9,5 m Höhe ansteigenden Schnitt an[2618]. Danach wurde ein Stollen von 2 m Höhe und 2,5 m Breite an die Stirnwand dieses Schnittes getrieben, der mit einer Neigung von 0,07 m auf jeden Meter insgesamt 60 m lang werden, den Mittelpunkt der Aufschüttung erreichen und ihn schließlich mit 10 Metern überholen sollte. Nach dem ursprünglichen Plan des Ausgräbers sollten eben mehrere von diesem ersten großen Tunnel abzweigenden Stollen bis auf die antike Laufhorizont getrieben und die Wahrscheinlichkeit um die Lokalisation der Grabkammer erhöht werden[2619]. Dieser Plan schlug aber kurz danach fehl, da man die Arbeiten wegen der großen Einsturzgefahr in dem Stollen einstellen musste, schon bevor die Länge dieses ersten Stollens 50 m erreicht hatte[2620].

Obwohl Makridi an der Richtigkeit dieser Technik keine Zweifel hatte und sich dessen sicher war, dass die Kammer unter diesem großen Tumulus nur so

---

[2613] Zu dem erwähnten Reisebericht und zu dem dortigen skizzenartigen Plan der Nekropole von Ankara s. R.J.Thompson, A Journey by some unmapped routes in the western Hittite Country between Angora and Eregli, Proceedings of the Society of Biblical Archaeology 32, 1910, 8 Taf. 20. Aber auch Buluc (1979) Taf. 23, 1.

[2614] Die Ergebnisse der Ausgrabungen an diesen drei Tumuli in Ankara wurden von Th.Makridi in einer türkischen Zeitschrift in der osmanischen Schrift veröffentlicht. Dazu s. Makridi, 1926, 38ff. Dieser wichtige Aufsatz wurde dann von M.Kanar von der osmanischen in die türkische Schrift umgesetzt und im 2001 wieder veröffentlich. Die meisten hier zitierten Angaben stammen eben aus dieser Übersetzung. Kanar, AvS 100, 2001, 35-45. Dazu kommen dann zwei kurze deutschsprachige Zusammenfassungen von Özgüc, Belleten 10, 1946, 615ff; Schede, AA 1930, 479ff, die sich ebenfalls mit diesen von Makridi ausgegrabenen Gräbern befassten.

[2615] Zur Lage und Umgebung des ersten makridischen Tumulus, der mit dem Nummer 9 der Thompsons-Karte identisch ist, s. Buluc (1979) Taf. 1.

[2616] Diesbezüglich erwähnt Makridi, dass dieses System für die Untersuchung von Grabhügeln solcher Dimensionen das einzige wäre, das Erfolg verspricht. Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 39.

[2617] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 615; Schede AA 1930, 480.

[2618] Zu diesem Schnitt und dem Eingang an dessen Stirnwand getriebenen Tunnels s. Kanar, AvS 100, 2001, 39 Abb. 2-3.

[2619] Zum Plan dieses Grabungssystems s. Kanar, AvS 100, 2001, 39 Abb. 1.

[2620] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 39f; Schede, AA 1930 480.

erreicht werden konnte, musste er schließlich einsehen, dass die Gefahr trotz den zahlreichen Sicherheitsmaßnahmen in dem Tunnel viel zu groß war, um die Arbeiten fortzusetzen. Deshalb beschloss er, die vollständige Untersuchung dieses Tumulus zu nächstem Frühling zu verschieben und mit den Arbeiten an den restlichen zwei Grabhügeln zu beginnen, wobei er deutlich darauf hinweist, dass man hier mit einem künstlich aufgeschütteten Grabhügel eines „phrygischen Königs“ zu tun hat und die spektakulärsten Funde und Erkenntnisse der ankyranischen Nekropole gerade aus diesem einen größten Tumulus zu erwarten sind[2621].

Diese von Th. Makridi für die Ausgrabung des großen Grabhügels ausgewählt Methode war aber im Endeffekt wie oben erwähnt nicht geeignet genug, die Grabkammer unter der Aufschüttung des Tumulus zu lokalisieren. Dieser Misserfolg lag, worauf Özgüc hinweist[2622], mit großer Wahrscheinlichkeit eben darin, dass man hier die Erkenntnisse aus den Körte-Grabungen in Gordion nicht in Betracht gezogen hatte, dass sich die Grabkammern phrygischer Tumuli bis auf einige wenige Ausnahmen unterhalb des antiken Laufhorizontes befanden. Daher hätte es dem Ausgräber schon von vornherein klar gewesen sein müssen, dass mit der sog. Stollentechnik die Grabkammer phrygischer Tumuli nicht erreicht werden konnte. Deshalb beschreibt Özgüc dies als eine fehlerhafte Kalkulation des Ausgräbers, der die Tatsachen und Erkenntnisse aus den anderen ähnlichen Grabungen nicht in den Betracht gezogen hatte[2623].

Obwohl die Kammer unter diesem größten Tumulus von Ankara nicht gefunden werden konnte, entbehrt es jeden Zweifel, dass es sich dabei um eine künstliche Aufschüttung handelt, und nicht etwa um einen natürlichen Hügel. Dies ist zum einen deshalb, da die Art der Schichtungen deutliche Zeichen davon gibt, dass der Hügel nur künstlich aufgeschüttet gewesen sein kann, und zum anderen aber auch wegen der in den durchgrabenen Schichten gefundenen zahlreichen Knochen und Zähne von Tieren, die ebenfalls in dieselbe Richtung hindeuten.

So spricht Makridi in seinem Grabungsbericht vor allem eben von diesen verschiedenen Erdlagerungen und Schichtungen der Aufschüttung, die an den Wänden des am Tumulusrand angelegten Schnittes deutlich zu sehen waren, und eben von den Knochenfunden, die an mehreren Stellen des Grabhügels gemacht wurden und sowie oben erwähnt, die sichere Identifizierung des Hügels als Tumulus eingehend bestätigen würden[2624].

Diese Beobachtungen und Annahme von Makridi teilt auch v.d.Osten mit, der während der Ausgrabungen dieses Tumulus vor Ort gewesen war. Er liefert eben wichtige Informationen über die Anlage und den architektonischen Aufbau des Tumulus, die in diesem Zusammenhang von großer Bedeutung sind und interessanterweise von dem Grabungsleiter selbst in seinem Grabungsbericht nicht erwähnt werden[2625].

Dabei versucht von den Osten, ausgehend von seinen eigenen Beobachtungen die für die Aufschüttung des Grabhügels verwendete Arbeitsmethode zu definieren. So rekonstruiert er, dass man zunächst einen kleinen Ring von Erde angehäuft hatte, dessen Zentrum danach von allen Seiten in parallelen Arbeitsschritten mit der Erde ausgefüllt wurde. Nachdem dieser erste Level eingeebnet wurde, folgte dann die zweite Phase der Aufschüttung, in der weitere Erdschichten ebenfalls in parallelen Arbeitsschritten gegen die Ränder dieses ersten Ringes angehäuft und der mittlere Bereich zum Zentrum der Aufschüttung somit immer weiter erhöht wurde. Nach der mehrmaligen Wiederholung dieser Methode, insgesamt wohl fünf oder sechs Mal, erreichte dann der Grabhügel seine ursprünglich geplanten Dimensionen. Das Besondere an dieser Arbeitstechnik ist aber vor allem, dass es die gleichzeitige Einstellung von einer großen Gruppe von Bauarbeiter voraussetzte, die zur gleichen Zeit von allen Seiten der Rundung gegen das Zentrum der Aufschüttung hin arbeiteten und somit die wohl erwünschte konische Form des Hügels mit identischer Neigung an seinen allen Seiten erreichten.

Diese Feststellung von den Osten ist in vielen Hinsichten bezüglich der architektonischen Ausführung der phrygischen Tumuli sehr bedeutend und liefert eine wichtige Grundlage für die Arbeitsmethode der phrygischen Tumulusbauer. In

[2621] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 41.
[2622] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 615.
[2623] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 615.
[2624] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 41.
[2625] Dazu s. Von Osten, Explorations (1929) 47f Abb. 75-77.

fast allen in phrygischem Kulturraum errichteten Gräbern muss diese Technik angewandt worden sein, die je nach Größe und Höhe des Hügels verschiedene Arbeits- und Materialaufwand erforderte. Vor allem bei den größeren bis zur Monumentalität reichenden Tumuli muss man demnach die gleichzeitige Einsetzung von riesigen Arbeitermassen und mehrmalige Wiederholung des Aufschüttungsprozesses annehmen, was sicherlich eine lange Zeitspanne beanspruchen würde. Eben dies könnte als ein Hinweis darauf gelten, dass man mit den Arbeiten besonders der größten Tumuli bereits zur Lebzeiten ihrer Auftraggeber begonnen hatte.

Abschließend soll darauf hingewiesen werden, dass die ohne Erfolg abgeschlossene Untersuchung dieses größten Tumulus im Raum von Ankara für die Untersuchung und das Verständnis des „phrygischen Tumulus“ außerhalb Gordions eine große Lücke bildet und uns damit wichtige Funde und Kenntnisse über die architektonische Ausführung der Grabkammer sowie seine innere Ausstattung verborgen geblieben sind, die einen direkten Vergleich mit den Großtumulus MM in Gordion ermöglichen würden. Damit hätte man die Parallelitäten sowie die Unterschiede in der Art der Bestattung, im Spektrum der im Grab deponierten Beigaben, und in der architektonischen Ausführung der Grabanlage insgesamt feststellen und somit die Frage beantworten können, ob hier in Ankara und dort in Gordion eine und dieselbe Bestattungstradition verfolgt wurde, oder ob man hier eine andere Auffassung von gordischen Tumuli hatte und in welchen Merkmalen diese sich greifbar machen ließen. Auch die Klärung der chronologischen Stellung dieses größten Tumulus in Ankara würde im Bezug auf die Einführung und Blüte dieser Bestattungstradition außerhalb Gordions viel versprechend sein.

Der Tumulus Makridi II in Ankara

Literatur

Makridi, 1926, 38ff-
Schede, AA 1930, 480ff.
Özgüc, Belleten 10, 1946, 615ff.
Akurgal (1955) 50; 84.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Kanar, AvS 100, 2001, 35ff.

Einführung

Während der Grabungskampagne des türkischen Archäologen Th.Makridi in der phrygischen Tumulusnekropole von Ankara wurden wie oben bereits erwähnt neben dem ersten sog. Grosstumulus auch zwei weitere kleineren Grabhügel ausgegraben, bei denen es ihm gelang, die Grabkammer unter der Aufschüttung dieser Hügel zu lokalisieren und sie vollständig freizulegen[2626]. Entsprechend der Nummerierung von Makridi erhielt dieser zweite Grabhügel der Kampagne die Bezeichnung Makridi II, die hier ebenfalls verwendet wird.

Dieser zweite und im Gegensatz zu dem ersteren etwas kleinere Grabhügel befindet sich etwa 500 m südwestlich von dem ersteren und hatte Dimensionen von 8,20 m Höhe und 70 m Durchmesser. Mit diesen Ausmaßen ist er nach dem sog. B.T. der zweitgrößte Tumulus der gesamten ankyranischen Nekropole, für den Eckert ein Volumen 15.000 Kubikmeter Erde errechnet[2627].

Für seine Ausgrabung zog Makridi die von den Brüdern Körte bereits in Gordion erfolgreich angewandte Methode vor und konnte somit die Grabkammer unter der Aufschüttung lokalisieren. Dafür legte er zunächst einen großen Schnitt vom äußeren Rand der Aufschüttung an, der auf dem Level des antiken Laufhorizontes direkt zum Zentrum der Aufschüttung zielte und sich nach Zentrum hin verbreitete. Interessant dabei ist die Feststellung des Ausgräbers, dass sich die Art der Aufschüttung mit den aufeinander folgenden mehreren Erdschichten hier an die des ersten großen Tumulus erinnert. Also in den beiden Gräbern wurde eine und dieselbe architektonische Baumethode verwendet, die sich eben in diesen sich aufeinander folgenden Schichten deutlich macht.

Einen weiteren wichtigen Fund bildeten die aus schwarzem Basaltstein errichteten, mauerähnlichen und nicht gerade sorgfältig aufgebauten senkrechten Abgrenzungen, die 24 m nach dem Rand des Hügels an den Wänden dieses zum Zentrum des Hügels gezielten Schnittes gefunden wurden. Hinter dieser mauerähnlichen Struktur gegen den zentralen Bereich des Hügels war aber das Füllmaterial nicht mehr die Erde, wie es vor dieser Abgrenzung gewesen war, sondern Sand. Also man hatte die äußeren Bereiche des Grabhügels mit Erdschichten aufgeschüttet, während im zentralen Bereich des Hügels hinter dieser mauerartigen Abgrenzung die Aufschüttung aus aufeinander folgenden Sandschichten bestand[2628].

Obwohl weder die Höhe und die Dimensionen dieser von Makridi „mauerartige Abgrenzung“ genannten Struktur bekannt sind, noch der Ausgräber über ihre Funktionen eine Vermutung nennen will, ist es meiner Ansicht nach sehr wahrscheinlich, dass man hier mit einer Vorrichtung zu tun hat, die der Trennung bestimmten Arbeitsschritten während der Aufschüttung diente, eine Arbeitsmaßnahme also, die in einigen gordischen Tumuli bereits beobachtet und als solche definiert wurden. Diese Ansicht vertritt auch Schede, der sie mit der Verteilung der Arbeitsfelder bei den Arbeiten für die Aufschüttung in einem direkten Zusammenhang bringt und als Parallele ebenfalls die gordischen Tumuli nennt[2629].

Hinter diesen mauerartigen Abgrenzungen weiter nach innen, Richtung des Aufschüttungszentrum kamen dann wie bereits erwähnt überwiegend Sandschichten vor, die sich sowohl durch ihren Konsistenz als aber auch durch ihre Farbe deutlich von der hauptsächlich aus brauner Erde bestehenden Grossteil der Aufschüttung unterschieden[2630].

[2626] Für die Ergebnisse dieser Grabung s. Makridi, 1926, 38-45, hier zitiert von der Übersetzung von Kanar, AvS 100, 2001, 35-45; dazu ferner s. Schede, AA 1930, 480ff; Özgüc, Belleten 10, 1946, 615ff.

[2627] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

[2628] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 41.

[2629] Dazu s. Schede, AA 1930, 480; Özgüc, Belleten 10, 1946, 616. Zur Abbildung dieser mauerartigen Strukturen an Wänden des Schnittes s. Kanar, AvS 100, 2001, 41 Abb. 7; Schede, AA 1930, 480 Abb. 23; Aber auch Von Osten, Explorations (1929) 50. Für die Beispiele dieser ähnlichen mauerartigen Abgrenzungen in Gordion Kohler (1995) S-1, B, H.

[2630] Zu diesen Sandschichten Richtung des Tumuluszentrum s. Kanar, AvS 100, 2001, 41; Schede, AA 1930, Abb. 23.

Die Grabanlage

Etwa im zentralen Bereich der Aufschüttung musste dann der Ausgräber eine breitere Fläche als ursprünglich geplant freilegen, da das dortige aus feinem Sand bestehende Füllmaterial die Öffnung eines Tunnels oder Stollens unmöglich machte. So wurde dieses Areal im Zentrum des Hügels bis zur Höhe des antiken Laufhorizontes völlig ausgegraben und freigelegt. Dort etwa ein paar Meter nordwestlich des Hügelzentrums stießen die Ausgräber auf einige Mauer, die sich unterhalb des antiken Laufhorizonts weiter fortzusetzen schienen. Um diese zu überprüfen, legten sie dann einen Schnitt um diese Mauer herum an und brachten eine annäherend rechteckige und aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Grube unterhalb des antiken Laufhorizontes zu tage. Innerhalb dieser rechteckigen Grube entdeckten sie schließlich eine aus rohen, kleinen und unregelmäßig behauenen Bruchsteinen ohne Mörtel oder sonstige Bindemittel errichtete rundförmige Kammer. Die Leerräume zwischen den Ecken der viereckigen Grube und der runden Grabkammer waren dann mit einer Kieselpackung zugefüllt. Nach Makridi war die Kammer oben durch diese kleinen und unregelmäßigen Bruchsteine zur einen Kuppel aufgebaut und so abgedeckt, welche dann während des Versuchs der Grabräuber, in die Kammer einzudringen, völlig zerstört wurde; diese Abdeckungsform ließ sich nach Ansicht des Ausgräbers mit der runden Form der Kammer am besten vereinbaren[2631].

Da aber die Überlieferungen und fotographisch-zeichnerischen Aufnahmen in dem Grabungsbereich von Th. Makridi bezüglich der architektonischen Gestaltung und Form der Kammer und ihrer Abdeckung insgesamt sehr dürftig sind, und sie somit eine Überprüfung und eindeutige Zustimmung der von ihm gemachten Angaben nicht zulassen, ist es schwer, seine Angaben und seine Vorschläge für die Rekonstruktion der Kammer nachvollzuziehen. Deshalb gehen die Meinungen späteren Forscher über die architektonische Gestaltung der Grabkammer des zweiten makridischen Tumulus und seiner Rekonstruktion in entscheidenden Hinsichten weit auseinander mit denen Makridis, während in den anderen Punkten außer eben der Form der Abdeckung deutliche Meinungsgleichheit herrscht.

[2631] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 41f, Abb. 9, 10.

So während Schede[2632] basierend auf dem Bericht von Makridi eine aus kleinen und unregelmäßigen Bruchsteinen errichtete Kuppeldachkonstruktion für die Grabkammer vorschlägt, die wie die Wände der Kammer ebenfalls ohne Mörtel oder sonstige Bindemittel aufgebaut sein soll, bezweifelt Özgüc[2633] dies. Er merkt an, dass sich dieser Rekonstruktionsvorschlag von Makridi, der eine innerhalb der rechteckigen Baugrube aufgebaute runde Grabkammer mit einem Kuppeldach annimmt, dessen von den Rundungen freigelassene Winkel mit Kiesel ausgefüllt wurden, durch den Befund nicht bestätigen lässt. So verweist er darauf, dass eine Kuppel aus solchen kleinen Bruchsteinen ohne Bindemittel und auf solch einer schwachen Unterlage völlig undenkbar wäre; eine Ansicht, die mir vor allem wegen der kleineren Dimensionen und unbehauenen Formen der dafür verwendeten Bruchsteine nachvollziehbar scheint.

Den Ausgangspunkt für seinen Rekonstruktionsversuch für den zweiten makridischen Tumulus bilden der zweite von ihm selbst ausgegrabene Tumulus auf dem sog. Mausoleumshügel[2634] und der von H.Kosay ausgegrabene sog. Tumulus in Fidanlik[2635], bei denen die Grabkammer mit einem aus Kiesel errichteten mauerartigen Ring umfasst waren. Während aber diese Kiesel-Umfassung bei den Tumuli Makridi II und in Fidanlik rund ist, hat sie in dem II. Tumulus auf dem Mausoleumshügel eine rechteckige Form. Durch diesen Vergleich eben kommt Özgüc dann zur Annahme, dass die von Makridi und ihm folgend von Schede vorgeschlagene runde Grabkammer mit einer Kuppeldachkonstruktion hier kaum vorstellbar sein kann. Vielmehr nimmt er wie bei dem Tumulus in Fidanlik und dem II. Tumulus auf dem Mausoleumshügel einen aus Kiesel und kleinen Bruchsteinen errichteten runden Kranz als die Umfassung der Grabkammer auch beim zweiten makridischen Tumulus an und lehnt basierend auf den oben genannten Vergleich mit den beiden ähnlich strukturierten Tumuli die Idee mit der Kuppeldachkonstruktion völlig ab[2636].

[2632] Dazu s. Schede, AA 1930, 481; Özgüc, Belleten 10, 1946, 616.
[2633] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 616.
[2634] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 56ff.
[2635] Zu diesem Tumulus in Fidanlik, in der sog. Baumschule s. Kosay, Ankara, 1933, 5ff.
[2636] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 616.

Wenn man sich die Angabe des Ausgräbers vor Augen hält, dass diese angebliche Kuppel aus kleinen Bruchsteinen ohne Mörtel usw. aufgebaut sein soll, scheint mir die Gegenthese von Özgüc akzeptabler, der hier einen aus Kiesel und Steinen errichteten Umfassungsring annimmt, der oben, wie bei den anderen bisher untersuchten ankyranischen Tumuli nicht abgedeckt, sondern vermutlich mit einer Mischung aus Erde, Kiesel und Bruchsteinen gefüllt war. Zudem verstärkt die Tatsache, dass bisher in keinem einzigen phrygischen Tumulus eine Grabkammer mit Kuppeldachkonstruktion festgestellt werden konnte, die Wahrscheinlichkeit der Özgücs These.

Somit scheint die Rekonstruktion von Özgüc zum einen sich besser in das Bild der ankyranischen Tumulusnekropole anzupassen und sich mit der Befundsituation unter der Aufschüttung des Grabhügels zu vereinbaren, zum anderen aber auch die Existenz einer durchaus ähnlichen architektonischen Strukturierung für die ankyranischen Tumuli und ihrer Grabkammer zu bestätigen, die sich in den bisher untersuchten Gräber mehrfach bezeugen lässt.

Erwähnt werden muss aber in diesem Zusammenhang vor allem die Tatsache, dass der Grund, warum die Meinungen von Archäologen über die architektonische Gestaltung und Konzeption der Grabkammer des zweiten makridischen Tumulus so auseinander gehen, insbesondere darin liegt, dass das Grab ausgeraubt und seine gesamte Struktur vor allem im Bereich der oben vorgestellten steinernen Grabkammer durch Grabräuber zerstört worden ist. Bei der Ausgrabung des Hügels stieß man nämlich auf einen senkrechten Schacht direkt über dem Bereich der Kammer, bei dem es sich nach Makridi wohl um den von Grabräubern angelegten Zugang in das Innere der Kammer handelt. So nimmt Makridi an, dass während der Öffnung dieses Schachtes die kuppelartige Dachkonstruktion der Kammer zerstört worden war[2637].

Der Inhalt und Datierung der Anlage

Da die Grabkammer unter dem zweiten makridischen Tumulus eben ausgeraubt und geplündert worden war, sind in ihr kaum Objekte erhalten geblieben, die von der ursprünglichen Ausstattung und dem Inventar des Grabes kundgeben konnten. Übrig geblieben sind lediglich vereinzelte Fragmente von hölzernen Möbelstücken und einigen Eisengeräten, während Angaben über mögliche Keramikfunde in der originalen Grabungspublikation von Makridi völlig fehlen. Daneben erwähnt Makridi die Existenz von mehreren in winzigen Fragmenten erhaltenen Bronzegefäßen, die zum Teil interessanterweise mit Gold überzogen sind und somit zu einer sehr sorgfältig bearbeiteten und feinen Ware gehören[2638].

Wie gerade gezeigt, machen es die mangelhafte Überlieferung und Angaben des Ausgräbers über die Funde aus der Grabkammer unter dem zweiten makridischen Tumulus dementsprechend schwierig, hier eine Gesamtauswertung der Fundobjekte zu unternehmen und sie zu bewerten. Daher muss hier für eine einigermaßen vollständige Bestandaufnahme auf die Angaben derjenigen Forscher zurückgegriffen werden, durch die uns eben das Material bekannt ist.

So berichtet z.B. Özgüc, dass er die Möglichkeit hatte, die in der Grabkammer gefundenen, aus Holz und Metall hergestellten Objekte im Museum zu untersuchen. Dabei verweist er in erster Linie auf ein ziemlich kleines Mündungsbruchstück eines bronzenen und ihrer Form nach Kleeblattkannen annäherenden Gefäßes, dessen Henkelansatz noch deutlich sichtbar und an beiden Seiten mit Rotellen verziert ist. Ein Gefäßform also, die sich vor allem in Keramik, des Öfteren aber auch in Bronze in der Nekropole von Ankara mehrfach bezeugen lässt[2639].

Ein zweiter wichtiger Fund, der ebenfalls bei Özgüc Erwähnung findet, ist ein dünnes, flaches Henkelbruchstück, das aus zwei übereinandergreifenden Streifen besteht, die durch Niete miteinander verbunden und so am Rand des Gefäßes befestigt sind[2640]. In diesem besonderen Henkelfragment will Özgüc einen deutlichen Anhaltspunk erkennen, nach dem man das Grab datieren könnte. Ein Henkel dieser Art ist nämlich in Gordion nur in K-III gefunden worden. Somit kann dieser Henkel aus K-III in Gordion als direktes Vergleichstück zu dem Fragment in Ankara gelten

[2637] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 42; Schede, AA 1930, 481.

[2638] Dazu s. Schede, AA 1930, 481; Özgüc, Belleten 10, 1946, 617.

[2639] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 617 Abb. 33.

[2640] Eine Abbildung von diesem Fragment ist in der Publikation von Özgüc nicht vorhanden.

und die chronologische Nähe zwischen den beiden Gräbern wahrscheinlicher machen. Darüber hinaus erwähnt werden auch Fragmente von vergoldeten Bronzegefäße, die sowohl in dem Fundinventar des Tumulus in Fidanlik, als aber auch des ersten großen Tumulus auf dem Mausoleumshügel vertreten sind. Eben durch diesen Vergleich bringt also Özgüc den zweiten makridischen Tumulus in Ankara in dieselbe Periode wie K-III und K-IV in Gordion, d.h. ans Ende des 8. oder an den Anfang des 7. Jh. v. Chr., in eine Zeit also, in die auch die beiden Grabhügeln auf dem Mausoleumshügel und der Tumulus in Fidanlik gehören[2641].

Bezüglich der chronologische Anordnung des zweiten makridischen Tumulus genügt sich hingegen Schede mit der Erwähnung, dass der Tumulus Funde beinhaltet, die von Makridi grob in die phrygische Periode zugeordnet werden, ohne näher auf diese Problematik einzugehen[2642].

Auch Eckert stimmt wegen der Parallelität der vergoldeten Bronzefragmente dieser Gleichsetzung der beiden Tumuli Makridi II und Fidanlik mit dem ersten größeren Tumulus I auf dem Mausoleumshügel zu, setzt aber, wie bei der Besprechung des Tumulus I auf dem Mausoleumshügel erwähnt wird, den Schwerpunkt nicht auf die Wende vom 8. zum 7. Jh., sondern eher in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. an[2643].

Auf der anderen Seiten schlägt Akurgal eine Datierung des Tumulus in den dritten Viertel des 7. Jh. v. Chr. vor, die er durch einen Vergleich des bronzenen Kleeblattkannefragmentes mit Rotellenverzierung mit den Beispielen der spätprotokorinthischen Periode unterstützen will[2644], was mir aber nicht einleuchtend erscheint, da die Parallelität der vergoldeten Bronzegefäße eine zeitliche Gleichsetzung von dem ersten Tumulus auf dem Mausoleumshügel, dem in der Baumschule und schließlich dem zweiten makridischen Tumulus völlig eindeutig machen würde. Wenn man dazu an die architektonischen Ähnlichkeiten zwischen diesen Grabhügeln denkt, die in vielen Hinsichten beinahe übereinstimmend sind, scheint meines Erachtens eine so deutliche Spätdatierung des Tumulus Makridi II dem Befund nicht gerecht zu werden.

[2641] Dazu s. Özgüc, Belleten 10, 1946, 618; Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 83.
[2642] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 42; Schede, AA 1930 481.
[2643] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
[2644] Dazu s. Akurgal (1955) 84.

Der Tumulus Makridi III in Ankara

Literatur

Makridi, 1926, 38ff-
Schede, AA 1930, 481ff.
Özgüc, Belleten 10, 1946, 618ff.
Akurgal (1955) 50; 84.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Kanar, AvS 100, 2001, 42ff.

Einführung:

Während der oben erwähnten Grabungskampagne in der ankyranischen Nekropole unter der Leitung von Th.Makridi wurde als letztes ein im Gegensatz zu den beiden vorherigen etwas kleinerer Tumulus ausgegraben, der westlich von dem zweiten makridischen Tumulus lag und Dimensionen von 62 m Durchmesser und 5,30 m Höhe aufwies. Entsprechend der Nummerierung der Grabhügel mit römischen Zahlen erhielt dieser Grabhügel die Bezeichnung Makridi III, der hier ebenfalls verwendet wird[2645].

Wie in den beiden vorherigen Tumuli erschwert die mangelhafte Publikation der Grabung durch ihren Ausgräber auch hier eine vollständige Auswertung des Befundes und der darin gemachten Funde. Die dürftigen Überlieferungen beziehen sich vor allem auf die architektonischen Besonderheiten der hier unter dem Tumulus ausgegrabenen Struktur, von der kaum Informationen genannt worden sind.

Ausgrabung des Tumulus:

Der Ausgräber berichtet in seiner Publikation, dass der Tumulus mit Hilfe eines vom Ostrand des Hügels auf dem antiken Laufhorizont ansetzenden und in Ost-West-Richtung zum Zentrum der Aufschüttung gerichteten Grabungsschnittes ausgegraben und dabei etwa 20 Metern nach dem Tumulusrand und 1,5 m oberhalb der antiken Gehniveau ein höhlenartiger leerer Raum in der Aufschüttung entdeckt wurde. Wie sich später zeigte, war hier ein Pferd beigesetzt, das aber nach der Verwesung der Leiche einen leeren Raum in der Aufschüttungserde entstehen ließ, in dem das weitgehend zerbröselte Skelett und die Zähne des erwähnten Zugtiers gefunden wurden. Dabei auffallend ist, dass dieser höhlenartige Raum Im Laufe der Zeit genau die Körperform des beigesetzten Pferdes annahm, sodass man, wenn dieser Raum mit Gips ausgefüllt würde, den Körper des beigesetzten Tieres völlig genau rekonstruieren könnte.

Bei diesem unter dem Tumulus beigesetzten Pferd handelt es sich, wie der Ausgräber mit Recht annimmt, mit größter Wahrscheinlichkeit um das persönliche Reittier des Grabinhabers, nach dessen Tod auch sein Pferd unter der Aufschüttung des Hügels beigesetzt wurde[2646].

Unmittelbar in der Nähe dieser Pferdebestattung stieß das Grabungsteam dann auf ein Depositum mit verbrannten Material, darunter überwiegend Holzkohle und Asche, aber auch vereinzelte Bronzefragmente, bei denen es sich zum Teil um das Zaumzeug des oben genannten Pferdes, zum Teil aber auch um sorgfältig dekorierte Tafeln und Plättchen handelte, die mit Sicherheit für die Verzierung des Gewandes und Schildes des Verstorbenen verwendet worden waren. Hinzu kamen zwei Stück aus Elfenbein geschnitzte, reichlich dekorierte Knöpfe und einige fragmentarisch erhaltene und weitgehend verbrannte hölzerne Möbelteile.

Ein interessanter Befund sind hingegen die weiteren zwei Deposita unterhalb dieses ersten verbrannten Holzkohledepositums, die ebenfalls Holzkohle und Asche und Funde ähnlicher Art enthielten. In diesem Zusammenhang muss vor allem auf die Existenz von einigen darin gefundenen Keramikobjekten hingewiesen werden, darunter die Fragmente einer schwarz überzogenen Kanne, die sich mit der typischen phrygischen Ware mit schwarzem Überzug vergleichen lässt[2647].

Der Ausgräber erklärt sich die Existenz von mehreren aufeinander folgenden Deposita mit verbranntem Material wie Holzkohle, Asche und verbrannte Fundobjekte dadurch, dass er in jedem einzelnen Depositum eine in sich geschlossene Sekundärbestattung mit mehreren Toten vermutet. Demnach wären die Verstorbenen an einer anderen Stelle mit den ihnen beigegebenen Grabgeschenken verbrannt, dann die daraus entstandenen Reste in tönernen Gefäßen gesammelt und so mit der

[2645] Zu den Ergebnissen der Grabung s Makridi, 1926, 38ff; Kanar, AvS 100, 2001, 42ff. Dazu ferner s. auch Schede, AA 1930, 481ff; Özgüc, Belleten 10, 1946, 618ff.

[2646] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 42 Abb. 11.

[2647] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 43.

dazugehörigen Holzkohle und Asche unter der Tumulus plaziert, und schließlich mit einer Erdschicht von allen Seiten und von oben abgedeckt. Nach der mehrmaligen Wiederholung dieses Prozesses erreicht eben der Tumulus seine letztlich erhaltenen Dimensionen, wobei die letzte Phase der Grabanlage die Bestattung mit dem Pferdeskelett bildet, über dem schließlich der Hügel aufgeschüttet wurde[2648].

Auch die späteren Forscher Schede und Özgüc, die sich mit dem Befund im III. makridischen Tumulus beschäftigen, widmen auf der oben erwähnten Pferdebestattung und den drei aufeinander liegenden Funddeposita große Aufmerksamkeit[2649].

Sowohl Schede als auch Özgüc betrachten die in der unmittelbaren Nähe dieser Pferdebestattung gefundenen Bronzeblechfragmente entsprechend der Annahme des Ausgräbers als Teile des Zaumzeuges des Pferdes und als die Verzierungselemente des Schildes oder aber der Kleider des Verstorbenen[2650].

Mit Bezug auf diese Bronzefragmente verweist Özgüc, der die genannten bronzenen Objekte aus dem Tumulus im Museum untersuchen konnte, auf die Tatsache, dass sich Parallelen zu diesen Fragmenten weder in Gordion noch in den bisher in Ankara untersuchten Tumuli finden lassen, wohingegen ein ähnliches Exemplar in den älteren phrygischen Schichten von Bogazköy zu finden wäre, ohne darauf mehr einzugehen[2651].

Die Keramikfunde stammen, wie oben bereits erwähnt, allesamt aus drei aufeinander liegenden Brandschichten. Özgüc, der neben den Bronzefunden auch die Keramikfunde aus diesem Grab studieren konnte, vermittelt in seiner Publikation eine detaillierte Auswertung der Funde[2652]. So nennt er eine Großzahl von Keramikfragmenten, darunter viel mit schwarzem Überzug, darüber hinaus aber auch solche mit gefleckter oder grauer Farbe. Zudem erwähnt er die Existenz eines Dutzend bemalter Keramik[2653], die ebenfalls in dem dritten makridischen Tumulus gefunden, aber vom Ausgräber erst gar nicht erwähnt wurden.

Manche von diesen bemalten Scherben tragen geometrische Muster in Mattmalerei, während die übrigen zu fein gearbeiteten Schalen mit oder ohne Henkel gehören. Einige von diesen zeigen breite dunkelbraune Bänder, einige andere hingegen zwischen den parallelen Linien angebrachte Punkten. Auch gefüllte Rauten gehören zum Dekorationsmuster dieser Scherben. In diesem Zusammenhang betont aber Özgüc ganz besonders die Unterschiede, die sich zwischen der älteren phrygischen bemalten Ware und den bemalten Fragmenten aus dem dritten makridischen Tumulus ergeben. Darin sieht er also das Zeichen, dass diese Ware, die sich durch ihre Technik von der älteren Ware absetzt, aus dem Tumulus Makridi III in eine definitiv spätere Periode als die anderen Tumuli in Ankara (also beide Tumuli auf dem Mausoleumshügel, der in der Baumschule und der zweite makridische Tumulus) gehört. Aus diesem Vergleich der bemalten Ware aus dem Tumulus Makridi III mit der aus K-II von Gordion, aber auch von Alisar und Bogazköy heraus schlussfolgert er dann, dass der Tumulus Makridi III genauso wie K-II in den Anfang des 6. Jh. v. Chr. angesetzt werden muss, eine Datierung, die diesen Tumulus als den spätesten Grabhügel der gesamten ankyranischen Nekropole einstuft[2654].

Auf die Fragen der Chronologie geht Schede erst gar nicht ein und benügt sich nur mit der Erwähnung, dass Makridi die Möglichkeit offen gehalten hat, dass es sich bei diesem Tumulus um die Grablege

[2648] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 43.

[2649] Dazu s, Schede, AA 1930, 481f; Özgüc, Belleten 11, 1946, 618. Auf die Höhe dieses Befundes werden keine Angaben gemacht.

[2650] Dazu s. Schede, AA 1930, 482; Özgüc, Belleten 11, 1946, 618.

[2651] Dazu s. Özgüc, Belleten 11, 1946, 618. Abbildungen von diesen Bronzen fehlen in seiner Publikation völlig, so dass man keine weitere Untersuchungen oder Überprüfungen dieser Angaben machen kann.

[2652] Dazu s. Özgüc, Belleten 11, 1946, 618f.

[2653] Paar Scherben mit geometrischer Verzierung sind bei Özgüc abgebildet. Dazu s. Özgüc, Belleten 11, 1946, Abb. 34.

[2654] Dazu s. Özgüc, Belleten 11, 1946, 619.Akurgal erwähnt im Zusammenhang mit der chronologischen Anordnung des III. makridischen Tumulus die Existenz einer ostgriechischen Vogelschale, anhand der er die Anlage in die Mitte des 7. Jh. v. Chr. datiert. Dazu s. Akurgal (1955) 84 Taf. H 3. Das Problem ist aber, dass in der Grabungspublikation von Makridi, sowie von Schede und Özgüc von so einem Gefäß gar keine Rede ist. In diesem Zusammenhang s. auch Prayon (1987) 199 Anm. 856.

eines Kimmeriers gehandelt haben könnte[2655]. Demgegenüber stimmt Eckert, der der Vergleich der bemalten Ware aus dem Makridi III und K-II in Gordion einleuchtend erscheint, dem Datierungsvorschlag von Özgüc ins frühe 6. Jh. v. Chr. zu und ordnet den dritten makridischen Tumulus ans Ende der chronologischen Abfolge der ankyranischen Tumuli[2656].

Abschließend muss hier auf einen sehr wichtigen Punkt hingewiesen werden, die sich auf die Art der hier ausgeführten Bestattung bezieht und von Schede erwähnt wird. Er verweist dafür auf die Informationen von Makridi und meint, dass sich hier zunächst eine Verbrennungsstätte von Toten befunden hat, deren Asche in Gefäßen gesammelt und in ihnen aufbewahrt wurden und dass erst über dem zuletzt verbrannten Toten und der Leiche seines Pferdes der Hügel aufgeschüttet wurde[2657]. Dem folgend interpretiert auch Eckert diese als eine primäre Brandbestattung, wobei sie auf die Möglichkeit einer bereits seit früher funktionierenden Verbrennungsstätte an dieser Stelle nicht eingeht[2658].

Wenn die Annahme von Schede aber stimmen sollte, könnte man hier unter dem dritten makridischen Tumulus eine Verbrennungsstätte rekonstruieren, die lange vor der Aufschüttung des Tumulus am Anfang des 6. Jh. v. Chr. in Verwendung war und für viele Bestattungen in der Nekropole von Ankara benutzt wurde. Am Ende, nach dem die Verbrennung des letzten Verstorbenen und seines Pferdes ausgeführt wurde, entschied man sich aber schließlich, vermutlich wegen der gesellschaftlichen Bedeutung des letzten Toten, diese altehrwürdige Stelle zu einem Erdhügel aufzuschütten. Der Befund in zwei Tumuli auf dem Mausoleumshügel, in denen die verbrannten Aschereste der Verstorbenen in Keramikgefäßen aufbewahrt gewesen waren, würde diese Annahme von Schede von einer womöglich zentralen Verbrennungsstätte für die ankyranische Nekropole meiner Ansicht nach ohne weiteres stärken und unterstützen.

[2655] Dazu s. Schede, AA 1930, 482. Diese These findet von Makridi findet auch beim Özgüc Erwähnung. Dazu s. Özgüc, Belleten 11, 1946, 619 Anm. 117.
[2656] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.
[2657] Dazu s. Schede, AA 1930, 482.
[2658] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

Der Tumulus in Fidanlik (Baumschule) in Ankara

Literatur

Kosay, Ankara, 1933, 5ff.
Bittel, 1942, 71f.; 102.
Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 58.
Akurgal (1955) 81ff; 103.
Mellink, in Young (1981) 242.
Young (1981) 256ff; 227ff.
Caner (1983) 14.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Einführung:

Zu den in der phrygischen Tumulusnekropole von Ankara ausgegrabenen Grabhügeln gehört ferner ein Tumulus, der sich im Garten der sog. Baumschule des Gazi-Gutes, auf der rechten Seite einer Strasse befand, die das Gazi-Gut mit dem 3 km östlich liegenden Hauptbahnhof der Stadt verbindet.

In diesem nach einer Entscheidung des Stadtrates von Ankara als öffentliche Parkanlage vorgesehenen Areal war man beim Bau verschiedenen Anrichtungen in einem bestimmten Bereich auf verschieden archäologische Reste, darunter zahlreiche Bronzefragmente und eine große Steinbasis mit Reliefdarstellungen eines Löwen auf seiner Vorderseite, gestoßen, woraufhin dann die Antikenverwaltung ein Team unter der Leitung von Dr. H.Z.Kosay mit der Ausgrabung dieses Areals beauftragte[2659].

Die Ergebnisse der Grabung an diesem Tumulus veröffentlichte Kosay in einer kurzen Zusammenfassung in Form eines Fund- und Befundberichtes, machte aber dabei gar keine Angaben über wichtige Aspekte wie die Dimensionen und den Erhaltungszustand des Grabhügels zur Zeit der Grabungen[2660], weshalb diese hier leider nicht bestimmt werden können. Diesbezüglich kann nur auf die Angaben von T.Özgüc zurückgegriffen werden, der in einem Aufsatz über die phrygische Tumulusnekropole von Ankara unter anderem kurz auch von diesem Grab berichtet. Dabei erwähnt er, dass die Erdaufschüttung des Tumulus gar nicht erhalten geblieben war[2661]. Auch Eckert, die für fast alle ankyranischen Tumuli die Volumina der Aufschüttungen errechten hatte, lässt die Spalte bei dem Tumulus in der Bauschule leer[2662]. Somit muss wohl angenommen werden, dass die Erdaufschüttung über diesem Tumulus in der Nekropole von Ankara wohl über Jahrhunderte hinweg durch die Naturauswirkungen völlig eingeebnet wurde und so ihre ursprüngliche konisch-hügelige Form verloren hatte.

Ausgrabung der Grabkammer:

Für die Untersuchung des Grabhügels im Garten der sog. Baumschule legten die Ausgräber ihren ersten Schnitt eben genau in dem oben erwähnten Areal an, wo früher zahlreiche Bronzefragmente zutage gekommen waren. In diesem 4,5m breiten und 7 m langen ausgegrabenen Schnitt gingen sie dann tiefer und stießen bald in einer unbekannten Tiefe unterhalb der Oberfläche auf zahlreiche Bronzefragmente, die innerhalb dieses ganzen Areals verstreut waren. Mit der Freilegung eben dieses Areals kam schließlich eine aus ziemlich kleinen Bruchsteinen und Kieseln ohne Mörtel zusammengesetzte Grabkammer in Rundform zutage[2663].

Hierbei belässt der Ausgräber seine Ausführungen über die architektonische Gestaltung der Grabkammer unter dem Tumulus und geht zu den darin gefundenen Funden über, was somit wichtige Fragen bezüglich der architektonischen Struktur und Planung der Grabkammer unbeantwortet lässt. In dieser Hinsicht sind aber die beiden in seiner Publikation veröffentlichten Zeichnungen einigermaßen einleuchtend und vermitteln wichtige Informationen über die Strukturierung der Kammer und über ihr Verhältnis zu der Umgebung[2664].

Der erwähnten Querschnittzeichnung ist eben zu entnehmen, dass die aus kleinen Bruchsteinen und Kieseln errichtete runde Grabkammer nur bis zu einer gewissen Tiefe in einer extra dafür aus dem

[2659] Zu den Ergebnissen dieser Grabung an dem sog. Tumulus in der Baumschule s. Kosay, Ankara, 1933, 5ff.
[2660] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 5.
[2661] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 58. Ähnliches findet sich auch bei Caner. Dazu s. Caner (1983) 14. Dort betont er aber, dass ein küstlich aufgeschütteter Hügel ursprünglich wohl da gewesen sein muss.
[2662] Dazu s. Eckert, Grab (1998) Tabelle 6.1.3.2.
[2663] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 5f.
[2664] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 5 Abb. I; 6 Abb. II.

anstehenden Boden ausgehobenen Baugrube platziert wurde, deren Form und Tiefe in der Publikation nicht genannt werden. Zudem fällt auf, dass die Kammer hier nur bis zu einer gewissen Tiefe in diese Grube hineingebaut wurde, während ihr größter Teil oberhalb der Oberkante der Grube in die Höhe gezogen wurde. Wichtig ist außerdem, dass der Boden der Kammer nicht eben, sondern muldenförmig ist und somit ihr zentraler Bereich tiefer liegt als die Ecken. Damit unterscheidet sich diese Konstruktion von allen bisher untersuchten Gräbern, bei denen die Kammern fast bis zu ihrer Oberkante in eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Grube hineingebaut wurden. Hier sitzt die Kammer mit der Sohle ihrer Wände nur bis zu einer geringen Tiefe im Boden, während die aufgehenden Bruchstein- und Kieselmauern sich zum großen Teil oberhalb davon befinden; sie kann daher als oberirdisch angelegte Grabkammer bezeichnet werden[2665].

Damit erübrigt sich auch die Frage, wie die Zwischenräume zwischen den Wänden der rundförmigen Grabkammer und den Wänden der Baugrube ausgefüllt wurden. Da hier die Wände der Grabkammer außen genau an der Oberkante des anstehenden Bodens saßen und die Kammer oberirdisch angelegt war, brauchte man sie nicht mit einer Kiesfüllung von außen zu stärken, da dafür die Aufschüttung des Tumulus selbst verwendet wurde; eine Konstruktion also, die sich dadurch von fast allen bisher untersuchten Grabhügeln unterscheidet.

In diesem Zusammenhang ist zudem erwähnenswert, dass die oben genannte Querschnittzeichnung des Befundes unter dem Tumulus in der Baumschule höchstwahrscheinlich irreführend oder nicht vollständig ist. Während dort der antike Laufhorizont, in den die Grabkammer eingebaut wurde, einleuchtend markiert ist, ist es unklar, wie die Linie des angeblich als Baugrube gekennzeichneten Befundes verläuft. Sie geht dort außerhalb der Grabkammer tiefer in den gewachsenen Boden hinein, als ob es sich dabei wirklich um eine um die äußeren Ränder der Grabkammer angelegte Grube handelt, ist aber dafür verfüllt mit dem selben Material wie der anstehende Boden selbst. Irreführend ist ferner, dass sie auf der Höhe des Laufhorizontes von ihm durchbrochen wird, womit sie dann kaum als Baugrube betrachtet werden kann[2666].

Hinzu kommt, dass in der Querschnittzeichnung die angeblichen „Zwischenräume“ zwischen den aufgehenden Wänden der Kammer und der Baugrube oberhalb des Laufhorizontes mit einem der Umgebung gleichenden Material ausgefüllt sind, was als deutlicher Hinweis angesehen werden kann, dass hier keine Baugrube vorhanden ist. Man hat hier also eine Grabkammer errichtet, die mit ihren Wänden unmittelbar auf der Höhe des antiken Laufhorizontes saß, wobei die Kammer sich mit ihrem muldenförmigen Boden nach ihrem Zentrum hin in den gewachsenen Boden vertiefte. Diese zum großen Teil oberirdische Konstruktion wurde dann von allen Seiten mit Erde zu einem Tumulus aufgebaut und das Grab vervollständigt.

Auch für die Grabkammer selbst und für ihre architektonische Ausführung fehlen jegliche Informationen in der Publikation. Hilfreich ist dabei nur die Planzeichnung der Grabkammer innerhalb des angelegten Grabungsschnittes[2667]. Dort wird eine beinahe rund angelegte Grabkammer abgebildet, die einen Durchmesser von etwa 3,20 m hat und bei einer Wandstärke von durchschnittlich etwa 0,50 m einen ebenfalls runden Innenraum von kaum 2 m Durchmesser entstehen ließ (die westlichen Wände der Kammer zeigen aber eine Wandstärke zum Teil bis zum mehr als einem Meter). Die Höhe dieser aus kleinen Bruchsteinen bestehenden und ohne Mörtel zusammengesetzten Mauer ist ebenfalls nicht erwähnt[2668], sowie die Frage, ob die Kammer mit einer besonderen Konstruktion abgedeckt oder mit einer Füllmaterial ausgefüllt gewesen ist.

Die einigen wenigen Ausführungen des Ausgräbers verleiten dennoch zur Annahme, dass der Innenraum der Kammer wohl mit einem ebenfalls aus Bruchsteinen bestehenden Material ausgefüllt gewesen sein muss, da es überhaupt kein Anzeichen von einer Dachgestaltung zu finden war. Die Angabe, dass Funde zum Teil 0,10-0,15 m oberhalb des Grabkammerbodens in situ gefunden worden

[2665] Zu dieser Querschnittzeichnung der Baugrube und der darin errichteten Grabkammer s. Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 5 Abb. I.

[2666] Zu dieser Zeichnung s. Kosay, Ankara, 1933, 5 Abb. I.

[2667] Zu dieser Zeichnung s. Kosay, Ankara, 1933, 6 Abb. II.

[2668] Dem Foto in der Publikation nach sind die Mauern bis zur Hüfthöhe erhalten, also etwa 0,80-1 m. Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 7 Taf. 1.

sind, bestätigt zusätzlich diese Annahme[2669]. Eine weitere Bestätigung für das Fehlen einer Dachkonstruktion sind ferner die anderen Tumuli in der phrygischen Nekropole von Ankara, bei denen die Kammer nicht abgedeckt, sondern ebenfalls mit Kies- oder Sandmaterial ausgefüllt gewesen sind[2670].

Das Grabinventar

Bezüglich der Funde aus dem Tumulus erwähnt der Ausgräber, dass sie größtenteils aus der Füllung innerhalb der Grabkammer stammen und das meiste von ihnen in einer Höhe von 0,10-0,15 m oberhalb des Kammerbodens völlig verstreut gefunden wurden[2671].

Eine besondere Ansammlung von Funden befindet sich nach seinen Ausführungen in der unmittelbaren Nähe der Grabkammerwand, obwohl es nicht genau erläutert wird, um welche Seite der Kammer es sich handelt (dem Plan nach wohl vor der westlichen Kammerwand). Hier lagen mehrere Fragmente von Keramikgefäßen, die in der Publikation weder abgebildet noch sonst erwähnt werden, eine Ansammlung von mehreren Lanzenspitzen aus Bronze, die an einem bronzenen Ring zusammengebunden sein sollen[2672], und schließlich mehrere in ihren Formen nicht näher bestimmbare Eisenfragmente, zu denen auch jegliche weiteren Informationen fehlen[2673].

Die sechs aus Bronze hergestellten Schalen hingegen lagen in der oben erwähnten Steinfüllung völlig verstreut innerhalb der Grabkammer und waren in sehr gutem Erhaltungszustand[2674]. Sie sind bis auf die Ausnahme der Schale Nr. 4 und 5 an den Rändern mit plastisch angebrachten senkrechten Rotellenmotiven dekoriert und haben ringförmigen Henkeln[2675]. Die Schalen Nr. 4 und 5 haben hingegen einen Omphalos in der Mitte, der jeweils mit vier parallelen Ringen umgeben ist, und lassen sich, wie der Ausgräber mit Recht behauptet, mit den Beispielen aus Gordion in Vergleich bringen[2676].

Zu den weiteren Fundobjekten aus der Grabkammer unter dem Tumulus gehören ein ebenfalls aus Bronze hergestellter kleiner Kessel mit dickem Bauch und ohne Henkeln in gutem Erhaltungszustand[2677], zwei beinahe vollständig erhaltene bronzene Schöpflöffeln[2678], zwei ebenfalls gut erhaltene und aus Bronze hergestellte Fibeln, die mit Pfredezeichnungen verziert sind[2679], das Ausgussstück einer bronzene Schnabelkanne mit Sieb[2680], ein bronzener Ring mit drei ebenfalls bronzenen Nägeln, mit welchen die Lanzenspitzen verbunden waren[2681], eine fragmentierte Kanne mit hohem Henkel aus Bronze[2682] und schließlich fünf Stück aus Bronze hergestellten Knöpfe mit jeweils einem Nagel[2683].

Große Aufmerksamkeit erhielt dabei die Aussage des Ausgräbers, dass manche der oben erwähnten Bronzefragmente aus der Grabkammer des Tumulus in der Baumschule vergoldet gewesen sein sollen[2684], wie es uns auch aus dem Fundinventar des Tumulus I auf dem Mausoleumshügel bekannt ist[2685].

Abgesehen von diesen Metallfunden erwähnt der Ausgräber in der Publikation nichts von der Existenz etwaiger Keramikfunde und geht gar nicht darauf ein, warum diese hier völlig fehlen, so dass dieser

[2669] Dies ist auf einem Foto in der Publikation zu sehen, dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 9 Taf. 6.
[2670] Diese Konstruktion ist in beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel zu beobachten, dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.
[2671] Zur Abbildung s. Kosay, Ankara, 1933, 7 Abb. 1-2.
[2672] Zu diesen Lanzenspitzen s. Kosay, Ankara, 1933, 17, Nr. 13-17 Abb. 13-17.
[2673] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 6f.
[2674] Zu diesen Schalen s. Kosay, Ankara, 1933, 6; 11ff, Nr. 1-5 Abb. 1-5: Ebenfalls Akurgal (1955) 81ff., Taf. 57-59.
[2675] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 10f, Nr. 1-3 Abb. 1-3. Zu diesen drei Schalen ferner s. Young (1981) 229ff Anm. 53.
[2676] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 11f, Abb. 4-5. Zu diesen bronzenen Schalen ferner s. Akurgal (1955) 81ff.
[2677] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 13 Nr. 6 Abb. 6.
[2678] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 13f Nr. 7-8 Abb. 7-8. Zu den beiden Schöpfkellen ferner s. Young (1981) 227ff.
[2679] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 14f Nr. 9-10 Abb. 9-10. Zu diesen beiden Fibeln ferner s. Young (1981) 156f, Anm. 89; Mellink, in Young (1981) 242; Caner (1983) 172ff. Kat.Nr. 1155 Taf. 64 Abb. 1155; Kat.Nr. 1167 Taf. 66 Abb. 1167. Nach Caner handelt es sich bei den von Kosay als Pferdezeichnung angedeuteten Spuren eher um Krusten eines Befestigungsmaterials. Dazu s. Caner 1983, 169.
[2680] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 15 Nr. 11 Abb. 11a-c.
[2681] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 17 Nr. 12 Abb. 12.
[2682] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 17 Nr. 18 Abb. 18.
[2683] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 19 Nr. 19-23 Abb. 19-23. Zu diesen Objekten ferner s. Akurgal (1955) 83.
[2684] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 19.
[2685] Zu diesen vergoldeten Gefäßen aus dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 66.

Punkt hier nicht überprüft werden kann. Dementsprechend meint auch T.Özgüc, dass in der Kammer dieses Tumulus Keramikfunde völlig fehlen[2686]. Darauf stellt sich dann aber die Frage, warum hier gar keine tönernen Gefäße als Beigabe in das Grab gelegt worden sind, während dies in den anderen verwandten Gräbern auf dem Mausoleumshügel gerade der Fall ist. Erklären kann man diese Tatsache vielleicht damit, dass bei der Grabung der Kammer diese Funde übersehen wurden, was aber eigentlich kaum der Fall sein könnte, oder aber dadurch, dass hier Keramikgefäße durch ihre aus Bronze hergestellten Gegenstücke ersetzt worden sind, was mir wegen der großen Anzahl der in der Grabkammer gefundenen bronzenen Gefäßfragmente eher nachvollziehbar vorkommt.

Letztlich verweist der Ausgräber Kosay im Bezug auf die Funde aus dem Tumulus darauf, dass in der Füllung der Grabkammer weder Knochen noch Aschereste gefunden werden konnte, womit die Art der Bestattung unter diesem Tumulus offen bleiben muss[2687]. Akurgal, der in seiner Untersuchung der phrygischen Bestattungssitten auch diesen Tumulus behandelte, folgt dem Ausgräber des Grabhügels und gibt ebenfalls keine Vermutungen über die Art der hier ausgeführten Bestattung ab[2688].

Einerseits ist es möglich, dass hier wie in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel eine sekundäre Brandbestattung ausgeführt wurde, in der die an einer anderen Stelle verbrannten Reste des Verstorbenen in keramischen oder bronzenen Gefäßen gesammelt in die Grabkammer deponiert wurden. In diesem Fall hätte man aber während der Grabung auf Gefäße stoßen müssen, die einen solchen Inhalt aufwiesen. Da aber der Ausgräber eindeutig klarstellt, dass in der Kammer keine Knochen- oder Aschereste gefunden wurden, muss diese Option dahingestellt bleiben. Anderseits wäre die Körperbestattung ebenfalls denkbar, wofür aber auch keine Anzeichen gefunden werden konnten.

Nachvollziehbar ist meiner Meinung nach aber eher die erste Option, dass hier eine sekundäre Brandbestattung ausgeführt wurde, obwohl Anzeichen dafür dem Anschein nach fehlen. Dies kann einerseits wohl in dem dürftigen Stand der Grabungspublikation liegen, der man eine sichere Überprüfung und Auswertung des Inhaltes von Gefäßen in der Grabkammer kaum entnehmen kann, und anderseits auch in der, meiner Meinung nach, ziemlich hohen Wahrscheinlichkeit, dass bei der Grabung des Füllmaterials innerhalb der Grabkammer wichtige Elemente übersehen worden sind, die darauf schließen lassen könnten, dass manche Gefäße einen derartigen Inhalt erhielten. Die eindeutigen Ähnlichkeiten in der architektonischen Strukturierung und Gestaltung der Grabkammer des Tumulus in der Baumschule mit den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel, in denen sekundäre Brandbestattungen ausgeführt wurden, machen es außerdem wahrscheinlich, dass auch hier diese Art der Bestattung ausgewählt gewesen sein könnte. Ob die Grabkammer hier wie in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel ebenfalls Mehrfachbestattungen erhielt, kann aber wegen des bedürftigen Publikationsstands der Grabungsergebnisse leider nicht beantwortet werden.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Der Ausgräber des Tumulus im Garten der sog. Baumschule von Ankara kommt am Ende seiner kurzen Ausführung über die Grabanlage zu dem Ergebnis, dass das Grab „bis ins 8. Jh. v. Chr. hinauf“ datiert werden kann, und dies ausgehend von der eindeutigen Ähnlichkeit des Bronzeinventars mit denen aus dem Tumulus III in Gordion und den beiden makridischen Tumuli in der Nekropole von Ankara[2689].

Auch Bittel, der in seiner Untersuchung der Tumulusbestattungen in Kleinasien kurz auf dieses Grab einging, stimmt diesem Vergleich des Ausgräbers zu. Er unterstreicht die ähnliche architektonische Gestaltung und die Parallelitäten der in der Kammer deponierten Beigaben aus dem Tumulus mit dem II. makridischen Grabhügel und erwähnt, dass diese Gräber wohl als zeitgleich angesehen werden müssten. Zu den gordischen Tumuli III und IV meint er hingegen, dass sie entweder mit jenen zeitgleich oder nur wenig jünger sein dürften[2690].

In ähnliche Richtung verweist auch Özgüc, der den Tumulus in der Baumschule wegen der architektonischen Ausführung mit dem Tumulus I

[2686] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 63.
[2687] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 6.
[2688] Dazu s. Akurgal (1955) 130.
[2689] Dazu s. Kosay, Ankara, 1933, 6ff.
[2690] Dazu s. Bittel (1942) 71f; 102.

auf dem Mausoleumshügel und mit dem II. makridischen Tumulus in Verbindung bringt. Anschließend an die Vorschläge Kosays und Bittels bezüglich der zeitlichen Anordnung des Grabes deutet auch er darauf hin, dass der Tumulus in der Baumschule, wie die beiden auf dem Mausoleumshügel und der II. makridische Tumulus, zeitgleich mit den gordischen Tumuli III und IV ist[2691].

Akurgal betont vor allem die überraschend hohe Qualität der in der Kammer dieses Tumulus gefundenen fünf Bronzeschalen mit Rotellenhenkeln und spulenförmigen Schmuckattachen, die in dieser Form und Qualität in der phrygischen Nekropole von Ankara nur eben aus diesem Tumulus bekannt sind. In einem kurzen stilkritischen Exkurs arbeitet er heraus, dass diese Schalenform mit ihren ganzen Elementen zweifellos ein sicheres Produkt des phrygischen Metalhandwerks ist und wohl nicht als Importstücke etwa aus dem griechischen Kulturraum betrachtet werden dürfen. Für die Datierung dieser Schalen aus dem Tumulus in der Baumschule zieht er dann die in Fragmenten erhaltene Siebkanne mit langem Ausguss heran, eine besondere Gefäßform also, die zufolge seiner Untersuchungen typisch für die reifphrygische Phase ist und im spätphrygische Stil nicht mehr vorkommt. Somit kommt er, wie alle bisherigen Forscher auch vermutet haben, auf die Zeitstufe des III. Tumulus in Gordion und datiert sie beide als zeitgleich, also etwa in das erste Viertel des 7. Jh. v. Chr[2692]

Caner ordnet die beiden in der Grabkammer gefundenen bronzenen Fibel in seine Variation des Typus S I zu und betont, dass diese zusammen mit den Exemplaren aus dem Tumulus MM zweifelsfrei in demselben Werkstatt hergestellt worden sind und daher chronologisch in die Zeit des Tumulus MM von Gordion gehören, also vor das Ende des 8. Jh. v. Chr[2693].

Eckert übernimmt ebenfalls diese Überlegungen sowohl bezüglich der zeitlichen Anordnung des Tumulus in der Baumschule, als auch seiner Gleichzeitigkeit mit den beiden makridischen Tumuli und datiert sie alle in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr., wobei sie vermerkt, dass diese Anordnung auf einem Vergleich der Funde aus vergoldeter Bronze mit den Beigaben aus dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel beruht[2694]; ein wichtiger Datierungsanhaltspunkt also, der bisher bei den anderen Publikationen nicht berücksichtigt wurde.

[2691] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 82f.
[2692] Dazu s. Akurgal (1955) 81ff.
[2693] Dazu s. Caner (1983) 14; 169ff. Dazu weitgehend zustimmend Mellink, in Young (1981) 242.
[2694] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Der Tumulus I auf dem Mausoleumshügel in Ankara

Literatur

Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.
Akurgal (1955) 83ff.
Buluc (1979) 135f.
J.McClellan, in Young (1981) 250f.
Mellink, in Young (1981) 233ff
Sams, in Young (1981) 251ff.
Caner (1983) 13f.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Die beiden Grabhügel, die auf einer etwas westlich von Ankara im Distrikt Bahcelievler gelegenen Erhöhung namens Bestepeler (Die fünf Hügel") liegen, mussten wegen der Bauarbeiten des monumentalen Mausoleums für den verstorbenen Atatürk an derselben Stelle völlig abgetragen werden. Aus diesem Grund erteilte die Türkische Historische Gesellschaft einen Auftrag an die beiden türkischen Archäologen T.Özgüc und M.Akok, die unmittelbar darauf mit der Grabung der beiden Grabhügel begannen. Der erste Tumulus, der während der Untersuchungen auf dem Mausoleumshügel bei Ankara vom 1. bis 20. Juli 1945 ausgegraben und mit seiner Grabkammer freigelegt werden konnte, war der größere der beiden Hügeln und wurde mit der lateinischen Ziffer I bezeichnet[2695]. Dieser Grabhügel entspricht dem mit der Nummer 2 gekennzeichneten Grabhügel auf der Karte von R.C. Thompson[2696].

Obwohl die Ausgräber an derselben Stelle, in der unmittelbaren Umgebung dieser beiden Tumuli drei weitere Erhebungen feststellen konnten, in denen sie ebenfalls Tumuli vermuteten, wurden diese wohl aufgrund der mangelnden Mittel der Türkischen Historischen Gesellschaft nicht ausgegraben. Ob diese Vermutung richtig war, dass es sich bei den drei erwähnten Erhöhungen in der Nähe der zwei ausgegrabenen Grabhügel auch um Tumuli handelte, konnte bisher nicht bestätigt werden.

Der von seinen Ausgräbern als Tumulus I gekennzeichnete Grabhügel liegt 555 m nordwestlich vom Achsenschnittpunkt des geplanten Grabmonuments für Atatürk und fast genau in der Verlängerung seiner Längsachse[2697]. Er war 8,5 m hoch und hatte einen Durchmesser von 50 m, wobei die Spitze des Hügels im Verlauf der Zeit zu einem kleinen Plateau von ca. 5 m Durchmesser eingeebnet wurde[2698]. In dem Querschnitt des Grabhügels konnten mehrere durch ihre Farben voneinander unterschiedene Schichten der Aufschüttung beobachtet werden, wobei die gesamte Aufschüttung aus natürlicher, aus der näheren Umgebung zusammengetragener Erde bestand[2699].

Genau unterhalb des Aufschüttungszentrums, unter dem Gipfel des Tumulus, stießen die Ausgräber dann auf dem Level des gewachsenen Erdbodens auf eine Packung von faustgroßen Flusskieseln, die sich in einem Bereich von etwa 6-8 m Durchmesser ausbreiteten[2700]. Unter dieser Steinpackungsschicht vermuteten die Ausgräber die für die Grabkammer eröffnete Baugrube und darin eben die Grabkammer. Um dies zu überprüfen entfernten sie diese Kieselsteine und legten eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene Baugrube frei, womit ihre Vermutung bestätigt wurde. Die Ost-West ausgerichtete Grube war aus dem harten gewachsenen Erdboden ausgehoben, hatte eine rechteckige Form, war 6 m lang, 5 m breit und ging unterhalb der Oberkante des antiken Fußbodenlevels 2 m in den Boden hinein, womit die Unterkante der darin errichteten Grabkammer ca. 10 m unterhalb der etwas eingeebneten Hügelspitze lag[2701].

[2695] Zu den Grabungsergebnisse dieses Tumulus s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff. Zur Lage der beiden Tumuli s. ebd. Taf. 1 Abb. 1.
[2696] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 1.
[2697] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 1. Abb. 1.
[2698] Zur Abbildungen des Grabhügels während der Grabungen s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 2 Abb. 2-3.
[2699] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 59. Zu der Rekonstruktionszeichnung des Hügels mit verschiedenen Farbprägungen der Aufschüttung s. ebd. Taf. 4.
[2700] Zu dieser Kieselpackung auf der Höhe des gewachsenen Bodens unter der Aufschüttung s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 3 Abb. 4.
[2701] Zu der Rekonstruktion und Querschnittzeichnung des Grabhügels mit der Steinpackungsschicht über der Grabkammer und der dazugehörige Baugrube s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 4 Abb. 5. Zur arcihtektonischen Konstruktion der Anlage ferner s. Caner (1983) 14.

In ihr, genau in deren Mitte war dann eine 3,5 m lange und 2,5 m breite hölzerne Grabkammer errichtet, die ebenfalls Ost-West orientiert war. Ihre zentrale Platzierung innerhalb der Baugrube ließ einen Zwischenraum zwischen den Baugrubenrändern und den Grabkammerwänden entstehen, der wie oben klar gelegt wurde, mit den faustgroßen reinen Flusskieselsteinen völlig ausgefüllt war[2702]. Der Abstand zwischen den Kammer- und Baugrubenwänden betrug an den beiden Langseiten ca. 1 m, während er sich an den beiden Stirnseiten auf ca. um 0,60 m belief[2703].

Die in dieser Baugrube freigelegte Grabkammer war insgesamt in einem guten Erhaltungszustand, sie hatte Seitenwände aus je 0,20 m dicken und 1 m hohen Planken von Baumwacholder, wobei jede ihrer Wände somit aus einem einzigen Baumstamm herausgeschnitten war. An allen vier Ecken waren die Enden der beiden kürzeren Stirnwände in die auf den inneren Seiten der beiden Langseiten angebrachten, und der Stärke der Holzwand entsprechenden Schlitze eingeführt und somit miteinander sorgfältig verzahnt. Die länglichen Seitenwände und ihnen entsprechend auch die Fußbodenplanken sprangen hinter dieser Verzahnung an beiden Stirnseiten etwa 0,30 m nach außen vor[2704]. Zahlreiche Eisenstücke, die in der Baugrube an mehreren verschiedenen Stellen und in sehr schlechten Erhaltungszustand gefunden wurden, dienten wohl als Klammer, Niet oder Nagel zur Verbindung der Holzwände und –bretter der Grabkammer. Von der Abdeckung der Kammerkonstruktion war nichts mehr erhalten, so dass die Ausgräber die Vermutung aufbrachten, dass die Kammer ursprünglich nicht abgedeckt und oben offen gewesen war[2705].

Den Boden der Kammer bildeten 0,20-0,35 m breite und nicht gerade dicke Holzbretter, die in der Länge der Kammer auf einer von grünlichem Sand, Erde und Kiesel bestehenden Schicht ausgelegt waren. Darin zeigt sich, dass der Boden der Grube vor der Errichtung der hölzernen Grabkammer extra mit einer besonderen aus Sand, Erde und Kies bestehenden Schicht ausgelegt und eingeebnet wurde, auf der dann die Holzkonstruktion errichtet werden konnte[2706].

Die Nordostecke der Kammer nahm eine Bank aus einem ca. 0,80 m dicken Holzblock ein. Ihre Oberfläche war schmal und flach, ihre ins Innere des Grabes blickende Fläche abgeschrägt und ihr oberer Teil ein wenig konkav ausgearbeitet[2707].

Mit diesen oben aufgezählten architektonischen Besonderheiten findet der Tumulus I in Ankara große Ähnlichkeiten und Übereinstimmungen in der Konstruktion, Technik, Form und in dem Aufbau der Kammer und Aufschüttung darüber vor allem in den Tumuli der königlichen Nekropole von Gordion und liefert das beste Vergleichmaterial dazu. Sowohl die Dimensionen der Kammer, die Art der Zimmerung der Holzbalken als auch die gesamte Konstruktion mit einer innerhalb einer Baugrube errichteten hölzernen Grabkammer und die sie umgebende Kiesfüllungspackung usw. erinnern sehr stark an die Beispiele aus Gordion, wobei hier ein wesentlicher Unterschiede hervorzuheben wäre, dass die hölzerne Kammerkonstruktion hier keine Abdeckung im Sinne eines Daches aufweist. Dadurch sondert er sich von den Tumuli aus Gordion ab.

In diesem Zusammenhang muss aber die Frage gestellt werden, wie die Kammer abgedeckt gewesen war, da nämlich die Annahme der Ausgräber, dass die Kammer ursprünglich nicht abgedeckt gewesen sein soll[2708], mir fraglich scheint. Interessant ist dabei, dass das Innere der Grabkammer und der Raum zwischen den Wänden der Kiste und der sie umgebende Baugrube mit Kieselsteinen ähnlicher Größe ausgefüllt waren, so dass man vielleicht annehmen kann, dass die Kammer ursprünglich mit dünnen Planken abgedeckt war, die aber unter der Last der Aufschüttung und Kiesfüllung nicht lange hielten und einstürzten. Somit wären dann die unteren Teile dieser Kiespackung in das Innere der Kammer gelangt und hätten diesen Raum ausgefüllt. Dass aber in dieser Füllung innerhalb der Kammer keine derartigen Holzplanken gefunden wurden, lässt auch diese These fraglich erscheinen.

[2702] Zur Abbildung s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 5 Abb. 6-7; Taf. VII Abb. 10.
[2703] Zur Veranschaulichung s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 4 Abb. 5.
[2704] Zur Rekonstruktion s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 4 Abb. 5.
[2705] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 60.
[2706] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 60.
[2707] Zu dieser aus einem Baumstamm bestehenden Bank s. ebd. Taf. 4 Abb. 5.
[2708] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 60.

Ein weiterer interessanter Fund ist, dass diese Kiesel innerhalb der Grabkammer gegen den Boden hin in zunehmendem Maße mit Erde vermischt waren. Dies könnte entweder mit dem Kies zusammen durch das eingestürzte Dach in die Kammer gelangt, oder aber, wie die Ausgräber vermuten, absichtlich auf die Urnen und Beigaben auf dem Boden der Grabkammer gelegt worden sein, um damit diese Objekte vor dem Druck der Steine zu schützen[2709]. Diese Interpretation der Ausgräber ist aber zweifelhaft. Denn es wäre kaum vorstellbar, Keramikobjekte mit Hilfe einer solchen dünnen und vor allem mit faustgroßen Kiessteinen durchmischten Erdschicht zu schützen, da die darauf lastende gewaltige Aufschüttung dies völlig sinnlos machen würde. Deshalb scheint mir die Annahme, dass sie durch das abgestürzte Dach in die Kammer gelangten, sinnvoller.

Es muss aber wieder unterstrichen werden, dass eine genaue Beantwortung dieser Frage, ob und wie die Grabkammer abgedeckt gewesen war, im Anbetracht dieser oben vorgestellten Befundsituation leider kaum ganz möglich ist. Erwähnt werden muss vielleicht aber noch die Tatsache, dass die Erhaltungschancen von solchen dünnen Holzplanken in so einem feuchten Erdboden relativ niedrig sind, so dass mir die Erwartung hierfür wenig nachvollziehbar scheint.

Bei der Freilegung der Grabkammer unter dem Tumulus stießen die Archäologen zudem auf einen Schacht, der von der Spitze der Aufschüttung bis etwa auf die Südostecke der hölzernen Grabkammer reichte. In den unteren Teilen dieses Schachtes fand man Teile eines Möbelfußes und weitere Holzfragmente unerkennbarer Form. Diesen Schacht von der Oberfläche des Grabhügels bis in seine Grabkammer interpretieren die Ausgräber als eine Öffnung, die von den Grabräubern angelegt wurde, um damit die Kammer zu erreichen und sie zu plündern. Dieser Versuch schlug aber anscheinend fehl, da die Kammer nach den Überlieferungen der Ausgräber nicht ausgeplündert war[2710]. Auf die Frage aber, warum es nicht zur Ausraubung der Kammer kam, obwohl der erwähnte Schacht die südöstliche Ecke der Kammer berührte, gehen die Ausgräber nicht ein. Daher stellt sich meiner Meinung nach die Frage, wie die oben erwähnten Holzteile wie Möbelstücke usw. in den Raubschacht gelangen konnten, wenn die Grabräuber, wie die Ausgräber behaupten, die Kammer nicht ausrauben konnten.

Hinzu kommt noch, dass man abgesehen von diesem Schacht an einigen weiteren Stellen der Tumulusaufschüttung vereinzelte Objekte wie Keramik, Metallstücke und schließlich eine Fibel gefunden, die aber in der Publikation nicht weiter erwähnt werden[2711]. Wenn alle diese Hinweise zusammengebracht werden, kann meiner Meinung nach die Vermutung aufgestellt werden, dass die Grabräuber im Gegensatz der Ansicht der Ausgräber die obere Teile der Kammer doch erreicht und sie daher nur zum Teil ausrauben konnten, da die Funde in dem Schacht nicht anders erklärt werden können.

Die Bestattungsweise und die Grabbeigaben

Wie oben bereits erwähnt wurde, war das gesamte Innere der hölzernen Grabkammerkonstruktion mit Kies und mit nach unten hin zunehmender Erde völlig ausgefüllt, und diese Füllung bedeckte das gesamte Fundinventar, das auf dem Fußboden der Kammer deponiert war. Eben das Gewicht dieses schweren Füllmaterials hat große Störungen an Funden verursacht, die unter dessen Last zum Teil nur in Fragmenten erhalten sind. Deshalb ist der Erhaltungszustand vieler Gegenstände aus der Grabkammer des Tumulus I auf dem Mausoleumshügel insgesamt sehr schlecht[2712].

Eine große Ansammlung von verstreuten Keramikfragmenten zeichnete sich entlang der nördlichen Seitenwand der Kammer ab, also in dem Bereich vor der Bank, die die nordöstliche Ecke der Kammer einnahm. Die Ausgräber rekonstruierten aus diesen zahllosen Fragmenten insgesamt acht Dinoi, die in ihrer Form und ihrem Aufbau fast identisch waren[2713]. Sie sind alle scheibengedreht, haben einen kleinen flachen Boden, einen sehr kugeligen Bauch, einen nicht allzu hohen Hals, einen nach außen umgebogenen Rand und einen dicken, polierten, stumpfroten oder dunkelgrauen Überzug.

[2709] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 62.
[2710] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 61.
[2711] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 61.
[2712] Zur Rekonstruktion der Fundsituation s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 4 Abb. 5; zur Befundsituation in der Grabkammer s. ebd. Taf. 8 Abb. 12-13.
[2713] Zu diesen Gefäßen s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 9 Abb. 14-16. Ferner s. auch Mellink, in Young (1981) 254f Anm. 151.

Manche dieser Gefäße waren leer, während andere mit einem ascheähnlichen Material gefüllt waren[2714].

Zu den wichtigsten Eisenobjekten in der Grabkammer des Tumulus 1 zählt in erster Linie ein Dreifuß, der vor der Bank an der nordöstlichen Ecke der Kammer gefunden wurde[2715]. Der eiserne Dreifuß hat einen Ring von einem Durchmesser von 0,20 m, während seine Gesamthöhe 0,23 m beträgt. Die Füße haben runden Querschnitt, wurden von unten an den Ring angesetzt und im unteren Teil nach außen gebogen. Die Füße enden in Absätzen, die einen viereckigen Querschnitt haben. Dieser schwere Eisendreifuß diente wohl als Untersatz für ein großes und schweres Gefäß. Neben ihm fand man mehrere Gefäßfragmente aus Bronze, deren Form nicht rekonstruiert werden konnte. Die Ausgräber vermuten in diesen Fragmenten eben die Teile eines großen bronzenen Gefäßes, das auf diesem eisernen Dreifuß aufgestellt werden sollte[2716].

Zu den weiteren Funden in der Grabkammer zählen mehrere Bronzen, darunter Gefäße und Waffen usw., aber auch einige besonders qualitätsvolle Schmuckobjekt, die hauptsächlich in der Südwestecke der Kammer, längs der Südwand lagen und hier kurz vorgestellt werden sollen. Erwähnt werden muss zudem, dass alle diese metallenen Gegenstände wegen des lehmigen gewachsenen Bodens, der das in die Kammer eindringende Wasser nicht leicht abfließen lässt, sehr stark beeinträchtigt und weitgehend verwittert sind.

Die Bronzefunde

Zu den wichtigsten Bronzeobjekten aus der Grabkammer des Tumulus I[2717] zählt sicherlich in erster Stelle eine Omphalosschale aus vergoldeter Bronze mit stilisiertem Blattmuster außen und mit erhabenen konzentrischen Ringen um den großen Nabel innen[2718]. In ihrer Form, Dekoration und ihrem Aufbau erinnert dieses Gefäß sehr stark an die Beispiele aus Gordion, die dort in mehreren Tumuli zum Teil in großer Anzahl gefunden wurden. Gefäße mit Vergoldung sind also sowohl in Ankara[2719], als auch in Gordion[2720] keine Seltenheit und lassen sich duch mehrere Beispiele in beiden Fundorten belegen.

Der Fund weiterer kleinerer, zum Teil ornamentloser und zum Teil vergoldeter Bronzebruchstücke in der Grabkammer des Tumulus I bekräftigt die Annahme, dass auch hier wie in Gordion eine Gruppe von mehreren Schalen in die Bestattung beigegeben wurden[2721].

Zusätzlich zu dieser vergoldeten Bronzeschale kommen dann in der Grabkammer des Tumulus I mehrere weitere Bronzebruchstücke mit deutlichen Spuren von Vergoldung, die außen quergerieft sind und von den Ausgräbern wegen der Ähnlichkeit mit der grauen typischen Ware zu einem großen Topf rekonstruiert werden. Beispiele dieser Technik sind aber in Metall bisher weder aus Gordion noch aus der Nekropole von Ankara bekannt[2722].

Ein weiterer interessanter Fund war dann ein Randfragment aus vergoldeter Bronze. Auf diesem sind ebenfalls bronzene und hohle Halbkugeln nebeneinander angebracht, die mit Hilfe von kleinen Stiften von innen her am Gefäßrand angenietet waren. Den Rand dieses in Fragmenten erhaltenen Gefäßes umgaben sie wohl in einer Reihe. Zudem fand man weitere ähnliche Halbkugeln ohne Vergoldung, was darauf hindeutet, dass hier zumindest noch ein weiteres Gefäß deponiert wurde, das mit ähnlichem Muster aber ohne Vergoldung dekoriert war[2723].

Ferner befanden sich unter dem Bronzeinventar einige Randfragmente, die wohl zu den typischen phrygischen stark bauchigen kugeligen Töpfen und

---

[2714] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 62.
[2715] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 62ff Taf. 9 Abb. 17. Zu diesem eisernen Dreifuß ferner s. J.McClellan, in Young (1981) 250.
[2716] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 62ff.
[2717] Zum Bronzeinventar der Anlage allgemein s. Akurgal (1955) 83.
[2718] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 64f, es wird jedoch keine Hinweise darauf gemacht, wo in der Kammer und neben welchen Objekten die Schale gefunden wurde. Zu seiner Abbildung s. ebd. Taf. 10 Abb. 18. Zu dieser Schale ferner s. Mellink, in Young (1981) 235f.
[2719] Zu diesen Brurchstücken mit Vergoldung s. Makridi, 1926; Özgüc, Belleten 10, 1946, 617.
[2720] Zur vergoldeten Schale in Gordion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 73.
[2721] Zu diesen als Fragmente von Schalen interpretierten Bruchstücken s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 11 Abb. 22.
[2722] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 66, zu deren Abbildung s. ebd. Taf. 10 Abb.19
[2723] Zu diesem Randfragment mit Halbkugelverzierung s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 10 Abb. 19.

Kesseln gehören[2724]. Das Fragment eines außen gerieften Ausgussstücks deuten die Ausgräber als langen Ausguss einer typischen Siebkanne, von deren Gefäßkörper aber nichts mehr erhalten ist[2725]. Die in vielen der gordischen Tumuli beigegebenen Kleeblatt- oder Schnabelkannen hingegen fehlen hier völlig. Zu diesen Fragmenten treten noch ein ebenfalls bronzener Ringfuß, dessen restlicher Gefäßkörper nicht erhalten ist, und ein Henkelbruchstück hinzu, bei dem die Form des dazugehörigen Gefäßes ebenfalls nicht erkennen ist[2726].

Abgesehen von den Bronzegefäßen sind in der Grabkammer unter dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel bei Ankara noch einige Bronzewaffen erhalten, die für die phrygischen Bestattungsrituale sehr ungewöhnlich sind, da in keinem der Tumuli der königlichen Nekropole von Gordion Bronzewaffen als Grabgeschenke in das Grab beigegeben wurden. Daher ist der Fund dieser Waffen in dem Tumulus I von großer Bedeutung und muss besonders deutlich unterstrichen werden[2727]. Erwähnt werden muss zudem, dass Waffen ähnlicher Art in der Gegend von Ankara im Gegensatz zu Gordion keine Seltenheit sind. Solche Waffen, u. a. Lanzenspitzen, Schwerte und Dolchen, hat man in einigen Tumuli bei Ankara, z. B. in den makridischen Tumuli[2728] gefunden, die sich formal und typologisch mit denen aus Tumulus I sehr gut vergleichen lassen.

Dabei handelt es sich um sieben Lanzenspitzen, die alle beieinander auf dem Fußboden der Grabkammer gefunden wurden. Sie alle wurden aus Bronze durch Einrollen eines flachen Stückes hergestellt, ihre Spitzen sind sehr gut erhalten. Das dicke untere Ende ist in meisten Fällen abgebrochen und nicht mehr erhalten. Das Loch hingegen, in das das Ende des Lanzenschafts eingeführt und somit die Lanze mit seiner Spitze befestigt wird, ist hier nur in einem einzigen Stück vorhanden, während die anderen Spitzen keine solchen Löcher aufweisen. Alle Exemplare sind außen gerieft, und die einzelnen Rillen verjüngen sich nach der Spitze hin. Die wenigen Unterschiede zwischen allen diesen sieben Lanzenspitzen bestehen schließlich nur in ihrer Größe und ihrem Durchmesser, sonst gehören sie alle wohl zu demselben Lanzentypus[2729].

Darüber hinaus wurde in der Grabkammer eine große Anzahl von bronzenen, kegel- oder halbkegelförmigen Schmucknägeln oder Knöpfen gefunden, die zum Teil mit sehr langen Nägeln ausgestattet waren[2730]. Somit konnten diese Objekte als Beschläge von Möbelstücken, als Verzierung von Gefäßen, von Ledersachen, aber auch von Sargdeckeln und Truhen verwendet worden sein. Eine Verwendung als Verzierung von ledernen Gürteln oder aber von Gewandstücken ist für die Knöpfe ohne lange Nägeln nicht auszuschließen[2731].

Das Prachtstück des Bronzeinventars von Tumulus 1 bei Ankara ist schließlich ein hervorragend verarbeiteter und kunstvoll dekorierter Bronzegürtel mit Schnalle, der in der Südostecke der Grabkammer lang ausgestreckt gefunden wurde und zusammen mit dem langen bandförmigen Metallteil des eigentlichen Gürtels in einer Länge von mehr als 0,60 m verfolgt werden konnte[2732].

Der Gürtel besteht wie erwähnt aus zwei Teilen, aus einer Schnalle und einem langen bandförmigen Metallteil, die beide mit Hilfe eines aus 35 Knoten bestehenden Scharniers miteinander befestigt sind, das sich mit den mit Knoten verzierten phrygischen Fibeln vergleichen lässt. Der bandförmige Metallteil hört an dem Scharnier nicht auf, geht sondern unter der Schnalle weiter. Der Rand der Schnalle ist glatt und vorne halbkreisförmig abgerundet. Sie ist ganz durchbrochen gearbeitet. Zwei parallele Stege durchlaufen der Länge nach die Schnalle und werden mit einem rechtwinklig dazu verlaufendem Steg mit dem oberen und unteren Rand der Schnalle verbunden. Der Mittelstreifen zwischen diesen beiden Längsstegen wird von einem Motiv aus 13 großen Halbkreisen, die durch ein Gitterwerk von kleinen Kreisen mit den Längsstegen verbunden

[2724] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 11 Abb. 22.
[2725] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 11 Abb. 22. Zu diesem Gefäß ferner s. Akurgal (1955) 83; Sams, in Young (1981) 251.
[2726] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 67.
[2727] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 64.
[2728] Dazu s. Makridi, 1926, 42.
[2729] Zu diesen Lanzenspitzen s Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 11 Abb. 20.
[2730] Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 11 Abb. 21.
[2731] Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 66.
[2732] Zur Abbildungen des Bronzegürtels s Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 12 Abb. 23-24; Taf. 13 Abb. 25-26. Zu diesem Gürtel ferner s. Akurgal (1955) 83; Caner, (1983) 14; 199.

sind, eingenommen. Dieses Motiv reicht aber nicht bis zur Spitze der Schnalle. Die gesamte restliche Schnalle, also die Spitze und die beiden Streifen über und unter den Längsstegen, wird von einem aus regelmäßigen, in Reihen angeordneten, mit vielen kleinen Löchern gebildeten feinen Gitterwerk eingenommen. Reste von verblichenem Gewebe befanden sich auf diesem Gitterwerk der Schnalle. Auch auf dem Gürtelblech, also auf dem eigentlichen Metallteil des Gürtels fand man an manchen Fragmenten Spuren von eingedrücktem Mäandermuster[2733].

Die Funde aus der Aufschüttung des Tumulus

Wie oben bereits erwähnt, stießen die Ausgräber bei der Freilegung der Grabkammer in der Aufschüttung auf einen Schacht, der von der Spitze des Grabhügels bis zu einer Ecke der Grabkammer reichte, und in dem einige wenige Funde gemacht worden waren. Es dürfte sich hierbei, wie die Ausgräber zur Recht annehmen[2734], um eine Öffnung handeln, die die Grabräuber auf ihrer Suche nach der Grabkammer anlegten.

Abgesehen von einem hölzernen Möbelfuß und von einigen wenigen Holzresten in diesem Schacht wurden an mehreren Stellen der Aufschüttung und in der die Grabkammer umgebende Kiespackung selbst einige wenige Scherben, Metallstücke und eine gut erhaltene Fibel gefunden[2735]. Dabei schließen die Ausgräber aber die Möglichkeit aus, dass diese Funde, da sie nicht in dem genannten Schacht gefunden wurden, durch die Grabräuber hierher gebracht worden wären, sondern nehmen vielmehr an, dass sie während der Anlage der Aufschüttung bewusst hier hineingeraten sind[2736].

Dabei muss aber die Möglichkeit nicht unbedingt ausgeschlossen werden, dass es sich dabei um Streufunde handeln könnte, da für diese Objekte kaum ein Funddepositum festgestellt werden kann, das darauf schließen lassen würde, dass man die Objekte während der Anlage des Tumulus bewusst hier deponiert hätte. Somit wäre auch denkbar, dass sie bei den Bauarbeiten für die Aufschüttung des Tumulus oder bei den Grabfeierlichkeiten irgendwie in die Erde hineingeraten wären, also kein absichtlich errichtetes Funddepositum darstellen.

Für manche Streufunde, die man in der Aufschüttungen gordischer Tumuli gemacht hatte, nahm man an, dass es sich um Bruchstücke von Gefäßen handelte, die entweder von den Totenritualen während der Schließung der Gräber herrührten, die bei diesen Feierlichkeiten verwendet und anschließend zerbrochen und in die Aufschüttung geworfen wurden, oder aber um Fragmente von Gefäßen, die von den Arbeitern während der Aufschüttung des Grabhügels benutzt und dort zurückgelassen wurden, also um zerbrochenes Geschirr der beim Bau beschäftigen Arbeiter[2737].

Eine andere Meinung vertritt hingegen Bittel, der besonders auf die Tatsache hinweist, dass die erwähnten Bruchstücke nicht in einem bestimmten, durchaus homogenen Funddepositum, sondern an verschiedenen Stellen und in verschiedenen Tiefen der Aufschüttung völlig zerstreut gefunden wurden, und dass sich diese zahlreiche Fragmente kaum in einem Fall zu einem einigermaßen vollständigen Gefäß rekonstruieren lassen.

In so einem Fall nämlich, wo bestimmte Gefäße für das Totenritual verwendet, anschließend an der Grabstelle zerbrochen und in der Aufschüttung deponiert wurden, sollten seiner Meinung nach die Keramikgefäße eher beieinander liegen und sich zu mehreren vollständigen Gefäßen rekonstruieren lassen. Somit gelang er zum Schluss, dass es sich hier kaum um Gefäße handeln könnte, die von Grabfeierlichkeiten oder von den Bauarbeiten stammen. Viel mehr nimmt er also an, dass diese nur durch die von einer älteren Siedlung hergebrachte Aufschüttungserde in den Grabhügel gelangten[2738].

Diese Annahme von Bittel würde sich bestätigen, wenn die Aufschüttung nicht aus natürlicher Erde, die sich in der unmittelbaren Umgebung des Grabhügels finden lässt, sondern aus einem sich deutlich als Siedlungsschutt erweisenden Material bestehen würde, was zum Beispiel in einigen gordischen Tumuli der Fall ist. Da aber in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel die Aufschüttungen der Grabhügel aus einem

[2733] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 68f.
[2734] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 75.
[2735] Zu diesen Fibel aus der Aufschüttung des Tumulus s. Caner (1983) 14 Anm. 93.
[2736] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 75.
[2737] Dafür s. besonders Körte-Körte, Gordion (1904) 40; 98; 108; 132.
[2738] Dazu s. Bittel-Güterbock, Bogazköy I (1935) 23f.

Erdmaterial bestand, das sich sicherlich als die natürliche Erde der nächsten Umgebung erweist[2739], kann die These von Bittel in dem Fall der beiden ankyranischen Tumuli nicht angewandt werden.

Es muss hier wie oben bereits erwähnt vor allem die Möglichkeit unterstrichen werden, dass die an verschiedenen Stellen und in verschiedenen Tiefen der Aufschüttung gefundenen Keramikfragmente mit großer Wahrscheinlichkeit von den Bauarbeiten während der Aufschüttung des Tumulus stammen. Denkbar wäre aber auch, dass manche von ihnen tatsächlich bei den Grabfeierlichkeiten während der Schließung des Tumulus benutzt, zerbrochen und an diese oder jene Stelle der Aufschüttung geworfen wurden, was aber eben als Hypothese bleiben muss, da es sich in dem Befund kaum sichern lässt.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie die obige Darstellung der Funde und des Befundes in dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel zeigen konnte, haben wir hier ein klares Bild, das sich mit den Beispielen aus Gordion sehr gut vergleichen und somit zeitlich einordnen lässt.

Sowohl die technische und architektonische Ausführung der Grabkammer und der sie abdeckenden Aufschüttung, als aber auch das Spektrum der in dem Grab deponierten Grabbeigaben, also der Keramik, Metallgefäße, Schmuck usw. erinnern sehr deutlich an die älteren Tumuli der gordischen Nekropole, wobei ein wichtiger Unterschied in der architektonischen Gestaltung nicht übersehen werden darf. Es handelt sich dabei eben um das Fehlen der Abdeckung der hölzernen Grabkammer in Tumulus I und ihre Ausfüllung mit Erde. Durch diese Besonderheiten unterscheidet er sich eben von den gordischen Tumuli und macht deutlich, dass hier in der phrygischen Nekropole Ankara das typische Hügelgrab mit einer hölzernen Kammerkonstruktion in Details anders konstruiert wurde als in Gordion.

Abgesehen davon aber ist die Ähnlichkeit der Funde aus diesem Tumulus mit denen aus Gordion nicht zu übersehen, vor allem mit denen aus K III und K IV, die von seinen Ausgräbern um die Wende vom 8. zum 7. Jh. v. Chr. datiert werden[2740]. Somit legen Özgüc und Akok den chronologischen Rahmen für den Tumulus I in Ankara fest und datieren den Grabhügel ebenfalls in diese Zeit[2741], eine Datierung, die auch später von Eckert wieder aufgenommen und unterstützt wird, wobei sie den Schwerpunkt eher auf den frühen 7. Jh. v. Chr. setzt[2742]. Dafür in erster Linie ausschlaggebend sind für sie die bronzenen Gürtelfragmente aus dem gordischen S 1, die sich mit dem in Tumulus 1 in Ankara gefundenen Gürtel am besten vergleichen lassen und so für die zeitliche Nähe der beiden Tumuli im frühen 7. Jh. v. Chr. sprechen.

In Folge dieses Vergleichs der Funde und Befunde aus dem Tumulus 1 auf dem Mausoleumshügel bei Ankara und derjenigen aus den beiden älteren Tumuli III und IV in Gordion gelangen die Ausgräber zu dem Ergebnis, dass der Tumulus I in Ankara mit diesen beiden gordischen Tumuli etwa gleichzeitig ist. Dabei betonen sie aber besonders, dass der Tumulus I in Ankara nicht unbedingt viel jünger als der Tumulus III in Gordion sein muss, und dass er sogar auch an Reichtum der Grabbeigaben - man erinnere sich an den bronzenen Gürtel, an die vergoldeten Bronzeschalen usw. - nicht ärmer ist als jener in Gordion.

Obwohl sie die Erstellung einer genauen Reihenfolge zwischen diesen drei Gräbern vermeiden wollen, schlagen sie vor, dass der Tumulus I in Ankara den beiden gordischen Tumuli K III und K IV zeitlich vielleicht sogar um ein wenig vorangehen könnte, da der Grabhügel hier eine aus Wacholderholz hergestellte Grabkammer aufweist, eine Holzart also, die in Gordion nur in den älteren Gräbern verwendet wurde. Somit wird dieses Grab von seinen ausgräbern genauso wie jene älteren Tumuli K III und K IV in Gordion, in die Blütezeit der phrygischen Kultur vor dem Kimmerier-Einfall, also in die Zeit um die Wende zwischen 8. und 7. Jh. v. Chr. eingeordnet[2743].

[2739] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 77.

[2740] Zur Datierung des Tumulus III in Gordion s. Körte-Körte, Gordion (1904) 98.

[2741] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 82f.

[2742] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Ähnlich verhielt es sich auch bei Caner. Er ordnet die in der Aufschüttung des Tumulus gefundene Fibel in seine Variante J I, 5, die sich chronologisch vom späten 8. bis ins erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. einordnen läst. Dazu s. Caner (1983) 137f.

[2743] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 83.

In seiner Untersuchung der phrygischen Tumuli in Ankara richtet Akurgal hingegen seinen Blick auf das Bronzeinventar, das in der Grabkammer dieses Tumulus gefunden wurde und mehrere sichere Anhaltspunkte für die Datierung des Tumulus verspricht. Dabei verweist er in erster Linie auf den Fund eines langen bronzenen Ausgussbruchstückes, das zu dem Kannentypus mit langem Ausguss gehört und als solche spätestens aus der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. stammt. Etwa in dieselbe Richtung geht für ihn auch die Ornamentik auf der Schnalle des bronzenen Prachtgürtels, die sich damit eindeutig mit der reifphrygischen Vasenmalerei in Verbindung bringt.

Dieser Datierung zufolge stammt der Tumulus I auf dem Mausoleumshügel nach Akurgal entweder genau aus derselben Zeit wie der Tumulus in der Baumschule, oder er wurde nur wenig später, also etwa nach einer Generation aufgeschüttet. Mit Bezug auf das reichhaltige Bronzeinventar in diesen beiden sich zeitlich unmittelbar aufeinander folgenden Tumuli meint dann Akurgal abschließend, dass sie wohl für zwei sich zeitlich folgenden phrygischen Fürsten von Ankara errichtet wurden. Da er eben den Tumulus in der Garten der Baumschule in den ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr. also zwischen 700 und 675 datiert, setzt er den I. Tumulus auf dem Mausoleumshügel dieser obigen Ausführung zufolge zwischen 675 und 650 an[2744].

[2744] Dazu s. Akurgal (1955) 83f.

Der Tumulus II auf dem Mausoleumshügel in Ankara

Literatur

Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.
Akurgal (1955) 83ff.
Buluc (1979) 135f.
J.McClellan, in Young (1981) 250f.
Sams, in Young (1981) 251ff.
Caner (1983) 14.
Sams, Early Phrygian Potterty (1994) 121 Anm. 28; 31.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Einführung

Der zweite Grabhügel, der wegen der Bauarbeiten für das Grabmonument des verstorbenen M.K.Atatürk auf dem sog. Mausoleumshügel abgetragen werde musste, wurde wie der erstere Tumulus ebenfalls von einem Team unter der Leitung der türkischen Archäologen T.Özgüc und M.Akok im Jahre 1945 ausgegraben und untersucht[2745].

Der Tumulus liegt etwa 82 m südöstlich des ersteren, also in dem Terrain zwischen dem künftigen Mausoleum und dem Grabhügel I, und zwar auf der direkten Verlängerung der Längsachse des geplanten Monumentes[2746]. Er erhob sich 2,3 m über das ihn umgebende Areal und hatte einen Durchmesser von 20-25 m, war also im Vergleich zu dem ersteren Grabhügel wesentlich kleiner und flacher, so dass sogar die Ausgräber die Zweifel hatten, ob es sich dabei wirklich um einen Tumulus oder eher eine natürliche Erhöhung handelte. Trotz dieses Zweifels beschloss man, den Grabhügel zu untersuchen, und legte dafür einen Schnitt in der Mitte des Hügels an, der bis auf das Niveau der Umgebung heruntergeführt wurde. Während der Eröffnung dieses Profils zeigte sich eben, dass der Hügel eine aus dem gewachsenen Boden unter der Aufschüttung ausgehobene Baugrube besaß, was die Vermutung der Ausgräber, hierin einen Tumulus zu sehen, eben bestätigte[2747].

Die Ausgrabung des Tumulus

Mit Hilfe des oben erwähnten Schnittes in dem mittleren Bereich des Grabhügels konnten die Ausgräber klarstellen, dass auch hier wie in dem vorherigen Tumulus I die Aufschüttung aus natürlicher, aus der Umgebung zusammengetragener und in Schichten von unterschiedlicher Farbprägung aufgeschütteter Erde bestand. Diese war von dem antiken Laufhorizont aus gesehen 4-4,5 m hoch und bedeckte unter sich eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene rechteckige Baugrube von 4,80 m Länge, 3,80 m Breite und 2 m Tiefe, deren Fußboden um einiges mehr als 5 m unterhalb der Hügelspitze lag und anders als im Tumulus I nicht mit faustgroßen Flusskieseln, sondern mit feiner Erde ausgefüllt war. Die Grube war genauso wie bei dem Tumulus I Ost-West ausgerichtet, wobei hier die Ausrichtung eine sehr kleine Abweichung von der genauen Ost-West-Achse zeigte[2748].

Als diese Erdfüllung von der Oberkante der genannten Baugrube etwa 0,80 m tief abgenommen wurde, zeigt sich, dass alle vier Seiten der Baugrube mit einer 0,50 m breiten Kieslage wie einer Mauer umgeben waren. Diese aus reinen Flusskieseln errichtete Lage erreichte vom Boden der Baugrube aus gesehen eine Höhe von 1-1,20 m und lehnte sich mit ihrer Außenseite an die inneren Ränder der Grube an[2749]. Ihre Innenseite war mit Zweigen, Grass, Stroh oder einem ähnlichen Material gestützt und damit vor dem Einsturz bewahrt worden, bis das Grabinnere mit der feinen Erde ausgefüllt war. Somit blieb diese Kiesellage wie eine Trockenmauer stehen.

Die zum Ausfüllen der Baugrube verwendete Erde war weich und von dunkler Farbe, und man ist in höheren Niveaus dieser Füllung auf einige Objekte gestoßen, darunter auf einen bronzenen Nagelknopf, einige wenige Keramikfragmente von typisch

[2745] Zur Publikation dieses zweiten Grabhügels auf dem Mausoleumshügel bei Ankara s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 57ff.
[2746] Zur Lage und Umgebung des Grabhügels s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 1 Abb. 1.
[2747] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 69. Zu Abbildungen des Tumulus s. ebd. Taf. 14 Abb. 27.
[2748] Zur Orientierung der Baugrube s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 14 Abb. 27,
[2749] Zur Abbildung dieser Kieselmauer s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 16 Abb. 30; Taf. 17 Abb. 31.

phrygischer Ware und schließlich eine Pfeilspitze mit Bogen[2750].

Nachdem die Ausfüllung aber aus dieser rechteckigen Baugrube entfernt wurde, kam dann der mit feinem Kies bedeckte und wohl mit belaubten Zweigen oder Grass ausgelegte Fußboden der Grube zum Vorschein[2751]. Wie bei den Wänden der Grube fehlte also auch hier bei ihrem Fußboden jegliche Spur von der Verwendung von Holzbalken, die in allen gordischen Tumuli ohne Ausnahme bezeugt worden waren.

In dem von der Erdausfüllung freigelegten und mit einer Kieselwand umgebenen Grabraum sind keine erwähnenswerten Möbelobjekte wie Bänke usw. wie in dem Tumulus I gefunden worden.

Ähnlich wie in dem ersten Tumulus auf dem Mausoleumshügel, fehlte auch hier ein regelrecht aufgebaute Dachkonstruktion, was die oben erläuterte Annahme der Ausgräber weiterhin bestätigen würde, dass diese beide Tumuli nicht mit Hilfe von großen Holzbalken abgedeckt gewesen sind, sondern die Kammer dort mit Kiesmaterial und hier mit feiner Erde erst bis zu ihrer Oberkante ausgefüllt und danach ab dem Niveau des antiken Laufhorizontes ohne weiteres zu einem Grabhügel aufgeschüttet wurden. Somit ergibt sich ein wesentlicher Unterschied zwischen den Gordischen und Ankyranischen Tumuli, da dort die Grabkammer wie normale Lebensräume ausgestattet und architektonisch auch dementsprechend ausgeführt werden, während hier die Funktion des Raumes nur auf die Deponierung der Überresten des Verstorbenen und seiner Beigaben beschränkt und die Idee eines Totenhauses durch die Ausfüllung der Grabräume mit Erde usw. völlig beiseite geschoben wird; also zwei völlig andere Interpretationen desselben Grabtypus, wobei sich die Grundelemente hier und da kaum voneinander unterscheiden.

Die Konzeption der Bestattung und ihre Austattung

Hier in der Grabkammer des Tumulus II auf dem Mausoleumshügel bei Ankara wurden genauso wie bei dem Tumulus I keine Skelettenreste gefunden, sondern nur Asche. Somit ist es gesichert, dass es sich auch hier wie bei dem ersteren um eine Brandbestattung und nicht um eine Körperbestattung handelt[2752].

Demnach ähnelt auch die innere Konzeption und Ausstattung der Kammer derjenigen im Tumulus I, während geringe Unterschiede schließlich nur in der Form und vielleicht auch in der Anzahl einiger Beigaben festzustellen sind. Im Ganzen und Groben aber entsprechen beide Gräber einander und lassen ein bestimmtes Muster in der Ausführung der Bestattung und der dazugehörigen Rituale erkennen.

Auch hier nahm eine Gruppe von mehreren stark zerstörten Keramikfragmenten den mittleren Bereich der Kammer ein, wo sie vermutlich dicht beieinander und sogar übereinander aufgestellt gewesen waren. Darauf, dass sie vielleicht in zwei Lagen aufeinander gestapelt waren, deutet der Fund von Mattenresten hin, die zwischen diesen Lagen in situ gefunden wurden[2753]. Die Ausgräber erschließen aus den erhaltenen Profilen und Rand- und Fußfragmenten insgesamt fünf große Dinoi von roter und grauer Farbe, die mit ihrer Form, ihrem Aufbau und Stil sehr stark an die aus der Grabkammer des Tumulus I gefundenen Dinoi erinnern. So wie in dem ersten Tumulus kennzeichnen sich auch hier alle erwähnten Gefäße durch ihre kleinen und flachen Böden, durch ihren dicken, stark kugeligen Bauch, durch ihren sehr kurzen Hals, durch ihre ziemlich weite Mundöffnung und schließlich durch ihre leicht nach außen umgebogene Lippen[2754].

In einigen der fünf Tongefäßen stieß man auf Reste von menschlicher Asche - genau genommen fand man nur in zwei der fünf Gefäße Reste von Asche -, während einige andere Gefäße vermutlich zur Aufnahme von Beigaben, wie etwa z.B. flüssige oder trockene Nahrung dienten[2755]. Dabei zu betonen ist, dass in der Publikation keine eindeutigen Angaben darüber gemacht werden, wie und ob überhaupt der Inhalt der Gefäße untersucht wurde, und wie man zu der Erkenntnis gelangte, diesen Inhalt als menschliche Asche zu identifizieren.

[2750] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 69f.
[2751] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 70.
[2752] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 71.
[2753] Zu ihrer Fundsituation in der Kammer s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 71; Taf. 14 Abb. 27
[2754] Zu diesen Gefäßen s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 19 Abb. 34-37. Zu diesen Dinoi ferner s. Sams, in Young (1981) 254f Anm. 151.
[2755] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 71.

Weitere Reste von menschlicher Asche und einige wenige Knochenstücke fanden die Ausgräber außerdem auch nahe der nordöstlichen Ecke der Kammer, zwischen den zwei voneinander 0,60 m entfernten und an Rotellen sitzenden bronzenen Ringhenkeln[2756].

In unmittelbarer Nähe dieser beiden bronzenen Ringhenkel, in der Nordostecke der Grube fand man ferner einen eisernen Dreifuß, an dessen Ring deutliche Spuren von oxidierter Bronze festgestellt werden konnte. Demnach rekonstruieren die Ausgräber ein großes bronzenes Gefäß auf diesem Dreifuß, dessen Henkel wie gerade erwähnt eben in der Nähe des eisernen Dreifußes gefunden wurde. Die an dieser Stelle gefundenen Aschereste wären nach dieser Interpretation ursprünglich in dem großen bronzenen Kessel mit Ringhenkeln deponiert gewesen, der auf dem erwähnten Dreifuß aufgestellt war[2757].

Somit haben wir hier genau dasselbe Bild vor uns, das ebenfalls in der Grabkammer des Tumulus I zu sehen war. Dort wie hier stand ein mit Asche gefülltes und auf einem eisernen Dreifuß aufgestelltes Bronzegefäß in einer Reihe mit mehreren wohl als Ascheurnen zu deutenden Keramikgefäßen[2758]. Also eine Konzeption, die sich in beiden benachbarten Tumuli ohne weiteres bestätigen lässt.

Die Grabbeigaben

Abgesehen von den oben erwähnten Keramik-, Eisen und Bronzeobjekten fanden sich in der Grabkammer des Tumulus II noch weitere Gegenstände, die hier kurz vorgestellt werden sollen.

In diesem Zusammenhang muss an erster Stelle auf den Fund von zwei bronzenen Lanzenspitzen aufmerksam gemacht werden, von denen eine südlich des oben erwähnten eisernen Dreifußes, etwa im nordöstlichen Bereich der Grabkammer, und die andere etwa in der Mitte der Grube dicht neben den fünf Ascheurnen auf dem Fußboden der Kammer gefunden wurden[2759]. Beide Lanzenspitzen bestehen aus einer gerollten Bronzeplatte und haben Längsriefen, und die zusammengebrachten Kanten des Bleches sind in beiden Fällen mit Blei verlötet. Somit erinnern sie sehr stark an die Beispiele aus dem Tumulus I. Von der Fundsituation der beiden Lanzenspitzen ausgehend rekonstruieren die Ausgräber für beide je einen etwa 2 m langen Schaft aus Holz, von dem jedoch jeweils nur sehr dürftige Spuren erhalten sind[2760].

Ferner fand man zusätzlich zu dem ersten noch zwei weitere Dreifüße aus Eisen, die in der Nähe der Südwestecke, vor der südlichen Wand der Grube nebeneinander aufgestellt und ziemlich fragmentarisch erhalten waren[2761]. Beide Dreifüße waren ziemlich groß, haben je einen Ring mit einem runden Querschnitt, und oben nach außen und am Ende nach unten gebogene Füße mit glatten, breiten Standflächen. Mit diesem Aufbau und dieser Form erinnern beide Dreifüße sehr an den eisernen Dreifuß aus der Grabkammer des Tumulus I[2762].

Zu weiteren Metallobjekten aus der Grabkammer gehören dann drei bronzene hufeisenförmige Henkel mit je einen Nagel mit halbkugelförmigem Schmuckkopf in deren Mitte[2763]. Die ersten beiden von diesen lagen nördlich der Ascheurnengruppe in der Mitte der Kammer, vor der nördlichen Wand mit einem Abstand von 0,40 m zueinander, während der dritte Henkel etwa 1 m westlich von diesen beiden in der Nähe der Nordwestecke der Grube lag[2764].

Ausgehend von ihrer Fundsituation vermuten die Ausgräber, dass diese Henkel und die dazugehörigen Nägel an drei Seiten eines großen und wohl aus Holz hergestellten Gegenstandes angebracht gewesen waren, bei dem es sich vermutlich um eine hölzerne Truhe gehandelt haben dürfte[2765]. Die an einem von

[2756] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 71.
[2757] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 71. Zu diesem eisernen Dreifuß ferner s. J.McClellan, in Young (1981) 250f.
[2758] Zur Veranschaulichung der Grabkammerinneren s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 14 Abb. 27.
[2759] Zu diesen Lanzenspitzen s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 20 Abb. 39.
[2760] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 71;73.
[2761] Diese beiden Dreifüße sind in der Publikation leider nicht abgebildet, sondern in einer Rekonstruktionszeichnung als solche wiedergegeben, dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 14 Abb. 27.
[2762] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 72.
[2763] Zu diesen drei hufeisenförmigen Henkeln mit halbkugelförmigem Schmuckkopf in ihrer Mitte s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 21 Abb. 43.
[2764] Zu ihrer Fundsituation s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 14 Abb. 27.
[2765] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 74.

diesen Henkeln gefundenen Spuren von Gewebe sprechen dafür, dass dieses aus Holz hergestellte Objekt wohl in Tüchern eingewickelt gewesen ist. Ein weiterer interessanter Punkt bezüglich dieses vermutlich hölzernen und nicht mal im Spuren erhaltenen Gegenstandes sind dann die Spuren von einer verbrannten Materie auf der Erde, unter diesen Henkeln, welche die Annahme der Ausgräber wohl unterstützen[2766].

Auch der Fund von zwei Rotellenhenkeln in der Nähe der Nordostecke der Grabkammer ist von besonderem Interesse[2767]. Dabei handelt es sich um zwei hufeisenförmige Ringhenkel mit rundem Querschnitt, die die Form der Länge nach geteilter halber Spulen haben und mit ihren beiden Enden an den hufeisenförmigen Ringhenkel befestigt sind. Diese waren dann zusammen mit ihrer flachen Seite am Gefäßköper angenietet. Während in Gordion Beispiele solcher Rotellenhenkel völlig fehlen, sind sie in den phrygischen Tumuli bei Ankara keine Seltenheit. In dem phrygischen Tumulus in der Baumschule bei Ankara sitzen solche Henkel sogar noch fest an ihren Gefäßen und können klarstellen, wie solche Henkel funktionierten und wie sie an Gefäßen angebracht wurden[2768].

Zu den weiteren metallenen Objekten sind ferner mehrere Ziernägel verschiedener Typen zu zählen, die nach den Ausgräbern wohl zur Verzierung von Bronzegefäßen oder aber auch von hölzernen Gegenständen gedient haben könnten und an verschiedenen Stellen der Kammer gefunden wurden[2769]. Dazu kommt eine Anzahl von Bruchstücken von bronzenen Gefäßen mit und ohne Verzierung, die verstreut an mehreren Stellen der Kammer aufgefunden wurden, aber wegen der Wasserundurchlässigkeit des Erdreiches an dieser Stelle sehr stark oxidiert und weitgehend zerstört waren[2770]. Obwohl sie sehr schlecht und nur in Fragmenten erhalten sind, erlaubt ihre große Anzahl die Vermutung, dass hier ursprünglich mehrere glatte, aber auch einige mit Strahlen- oder Blatternmustern reichlich verzierte Bronzegefäße dem Grabinventar beigegeben waren. Das in dem ersten Tumulus auf mehreren Bronzegefäßen beobachtete Phänomen der Vergoldung ist hier aber nicht zu bezeugen.

Letztlich erwähnt werden müssen dann noch der Fund von einigen Bronzeperlen[2771], einigen Ziernägeln mit halbkugeligen Köpfen[2772], und schließlich ein ebenfalls bronzenes Gerät mit kurzem Stiel und zwei Zinken[2773], bei dem es sich um ein zangenartiges Objekt handeln könnte. Hiermit schließt sich die Dokumentation der Funde aus der Grabkammer des Tumulus 2.

Die Funde aus der Aufschüttung des Tumulus

Entsprechend der Befundsituation in dem ersten und größeren Tumulus I auf dem Mausoleumshügel bei Ankara wurden auch an verschiedenen Stellen der Aufschüttung des zweiten Tumulus einige Funde gemacht, die hier kurz vorgestellt werden sollen. Mit ihrer Auswertung soll dann wie im Fall des ersten Tumulus schließlich die Frage beantwortet werden, ob diese Gegenstände bewusst und mit einer bestimmte Absicht an verschiedenen Stellen der Aufschüttung deponiert wurden oder ob es sich dabei vielmehr um Streufunde handelte, die zufällig an ihre Fundstellen gelangen konnten, so dass man dahinter keinen bestimmten kultischen Zweck suchen muss.

Zu diesen an verschiedenen Stellen der Tumulusaufschüttung gefundenen Objekten gehören in erster Linie mehrere typisch phrygische Keramikfragmente mit rotem und grauem Überzug, einige bronzene Pfeilspitzen mit Flügeln, ein sehr kleines Bruchstück eines geriefelten Gefäßes aus Bronze und schließlich ein Nagelkopf[2774].

Unter diesen sehr fragmentarischen Funden verdient nur die genannte Pfeilspitze besondere Aufmerksamkeit, da der Erhaltungszustand der restlichen Funde eine nähere Auswertung nicht erlaubt. Bei dieser Pfeilspitze handelt es sich um ein bronzenes Exemplar mit beidseitigen Flügeln und einem breiten Zwischenstück zwischen beiden

[2766] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 72.
[2767] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, Taf. 21 Abb. 43.
[2768] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 73f.
[2769] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 72.
[2770] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 72, zu ihrer Abbildung s. ebd. Taf. 20 Abb. 40; 42.
[2771] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 72, zu ihrer Abbildung s. ebd. Taf. 20 Abb. 41.
[2772] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 74, zu ihrer Abbildung s. ebd. Taf. 20 Abb. 41.
[2773] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 75, zu ihrer Abbildung s. ebd. 19 Abb. 38.
[2774] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 75.

Flügeln[2775]. Die eigentliche Spitze hat die Form eines Weidenblattes und gehört somit einem im eisenzeitlichen Anatolien sehr verbreiteten Typus. Exemplare solcher Pfeilspitzen kommen in großer Anzahl vor allem aus dem Tempel I in Bogazköy und werden in das 13. Jh. v. Chr. datiert[2776]. Auch in einer weiteren hethitischen Siedlung, in Alaca Höyük nämlich, wurden Mengen von solchen Pfeilspitzen vor allem in den posthethitischen und phrygischen Schichten festgestellt[2777]. Die etwa zeitgenössischen Schichten von Alisar hingegen liefern auch solche Pfeilspitzen mit Flügeln, wobei ihnen das breite Zwischenstück unseres Exemplars fehlt[2778].

Wie oben bei der Vorstellung des ersten Tumulus auf dem Mausoleumshügel besprochen wurde, muss auch hier für diese an verschiedenen Stellen und in unterschiedlichen Tiefen der Aufschüttung gefundenen Gegenstände eher die Möglichkeit erwogen werden, dass es sich um Streufunde handelt, die während der Bauarbeiten in die Aufschüttung gelangten, wohingegen die Annahme kaum Zustimmung finden wird, dass es sich dabei um ein für ein etwaigen kultischen Zweck bewusst angelegtes Depositum handelt.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie bei der Auswertung und Datierung des ersten Tumulus auf dem Mausoleumshügel bei Ankara besprochen wurde, zeigt auch der Charakter der in ihm zusammengestellten Grabbeigaben aus dem Tumulus II große Parallelitäten und Ähnlichkeiten mit den Gräbern III und IV in Gordion, aber darüber hinaus auch mit denen in der Baumschule und dem zweiten Makridischen Tumulus in Ankara[2779].

Dabei sind aber vor allem die deutlichen Differenzen in der architektonischen Ausführung der Grabkammer zu betonen, also das Fehlen einer hölzernen Grabkammerstruktur und ihr Ersatz durch eine trockene Kiesmauer, was bisher in Gordion noch nie bezeugt werden konnte, und ihre Ausfüllung mit Erde, die aber für die phrygische Nekropole in Ankara wohl nicht so ungewöhnlich zu sein scheint, da auch der erste Tumulus in ähnlicher Weise ausgefüllt war.

Wie die Ausgräber darauf hindeuten, zeigt sich bei dem Vergleich mit den erwähnten Gräbern vor allem in Gordion, die bekanntlich etwa um die Wende zwischen 8. und 7. Jh. v. Chr. angesetzt wurden, dass die beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel von Ankara mehr oder weniger in dieselben Jahrzehnte wie der erste größere Tumulus, also ebenfalls in die Blütezeit des phrygischen Reiches vor dem Kimmerier-Einfall, datiert werden müssen[2780].

Hingegen nimmt Akurgal in seiner Behandlung der phrygischen Kunst an, dass die in dem Tumulus II aufgefundenen Objekte nicht zu der „reifphrygischen Phase“ gehören und daher der Grabhügel etwa in das letzte Viertel des 7. oder in den Anfang des 6. Jh. v. Chr. datiert werden muss[2781]. Eckert weist aber in diesem Zusammenhang besonders auf die starke Ähnlichkeit der Funde, vor allem der Rotellenhenkel, Bronzebeschläge, Bronzeschalen und Keramik, mit denen aus den frühen gordischen Tumuli S 1 und MM hin, greift somit auf die Datierung der Ausgräber zurück und setzt den Tumulus im ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr. an[2782].

[2775] Zu ihrer Abbildung s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947 Taf. 20 Abb. 41.
[2776] Zu diesen Pfeilspitzen aus Bogazköy s. Boehmer, Kleinfunde (1972) 23ff Abb. 8.
[2777] Zu diesen Exemplaren aus Alaca Höyük s. Kosay, Alaca Höyük (1944) 33; 65 Taf. 49.
[2778] Zu diesen Exemplaren aus Alisar s. H.H.v.d.Osten. Alishar Hüyük Seasons of 1930-1932. OIP 29. Chicago (1937) Abb. 496 Nr. 1909.
[2779] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 83f. Dieser Vergleich zwischen den Gräbern in Ankara und Gordion wurde auch von Bittel unterstrichen. Wie die Ausgräber der zwei ankyranischen Tumuli betonte auch er die ungefähre Gleichzeitigkeit dieser Gräber. Dazu s. Bittel (1942) 71f; 102.
[2780] Dazu s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 84.
[2781] Dazu s. Akurgal (1955) 84.
[2782] Für Eckerts Datierung s. Eckert, Grab (1998) 3113 1-11.

Der Tumulus B.T. in Ankara (Büyük Tümülüs/ Makridi I/ Metu I)

Literatur

Makridi, 1926, 38ff.
Schede, AA 1930, 479.
Mellink, AJA 72, 1968, 135f.
Sams, Painted Pottery (1971) 277 Anm. 1.
Buluc (1979) 12ff.
McClellan, in Young (1981) 250f.
Mellink, in Young (1981) 233ff.
Sams, in Young (1981) 176f.; 251ff.
Atasoy-Buluc, AnSt 32, 1982, 157ff.
Caner (1983) 15.
Prayon (1987) 189.
Mellink, AJA 94, 1990, 140 Taf. 16-18.
Sams, Early Phrygian Potterty (1994) 52f.; 62f.; 67; 78; 80; 92; 137f.; 147; 155ff.; 192.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Kanar, AvS 100, 2001, 35ff.

Einführung

In 1968 und 1969, also mehr als 40 Jahre nach dem vorzeitigen Abschluss der Untersuchungen von Th. Makridi an dem größten Grabhügel der ankyranishcen Nekropole wurden an derselben Stelle in Ankara, unter der Schirmherrschaft von METU (Middle East Technical Universtiy) und unter der Leitung von E.Akurgal drei Tumuli der ankyranischen Nekropole ausgegraben, darunter eben auch der von Makridi bereits in den 20ern ohne Erfolg untersuchte Tumulus Makridi I[2783], der von den Ausgräbern wegen seiner für die ankyranischen Verhältnisse als monumental geltenden Dimensionen diesmal die Bezeichnung „Büyük Tümülüs (Grosstumulus)“ erhielt und als B.T. abgekürzt wurde[2784].

Der B.T. entspricht somit dem makridischen Tumulus I, der hier oben bereits behandelt und vorgestellt wurde[2785]. Da dieser Hügel während der Grabungskampagne der Metu als erster von den drei Tumuli ausgegraben wurde, wurde er in den Grabungsberichten zunächst als Metu I gekennzeichnet, was aber später in der endgültigen Publikation der Tumuli in B.T. umgewandelt wurde. Dementsprechend wird hier die Bezeichnung B.T. verwendet, um aus den verwechselbaren Benennungen hervortretende mögliche Irrtümer zu vermeiden.

Der Tumulus B.T. ist mit seinen 154.000 Kubikmetern[2786] und seiner heute erhaltenen Höhe von 24 m bei weitem der größte jemals im Raum von Ankara errichtete Grabhügel der phrygischen Tumulusnekropole und liegt wie erwähnt in der unmittelbaren Nähe der sog. Baumschule (Atatürk Orman Ciftligi), entlang der sog. Ciftlik-Strasse und 500 westlich der Kreuzung der nach Konya führenden Landstrasse, im Bereich zwischen der sog. Atatürk Orman Ciftligi und dem Mausoleumshügel, also genau in dem zentralen Areal der ankyranischen Nekropole. Er entspricht dem mit der Nummer 9 gekennzeichneten Tumulus auf der Karte von R.C.Thompson vom Begin des 20. Jhds.[2787].

Nach Makridi, der in den 20ern Jahren den Tumulus untersuchte, beträgt der Durchmesser des Hügels 140 m[2788], eine Angabe, die sonst nirgendwo erwähnt wird. Die Ausgräber des Hügels Buluc hingegen gibt als Durchmesser des Hügels 125 m an, was in der Internetseite des Metu-Museums ebenfalls wiederholt wird[2789]. Diese Abweichung von 15 Metern zwischen beiden Werten kann sich meiner

[2783] Dazu s. Buluc (1979) 12.
[2784] Die Ergebnisse der Grabungen an diesen drei ankyranischen Tumuli wurden von der Mitarbeiterin des Grabungsteams S.Buluc in ihrer Dissertation zusammengestellt und veröffentlicht. Dazu s. Buluc 1979, 12ff. Hinzu kommen die Angaben von Caner (1983) 15; Informationen aus der Internetseite des Metu-Museums, in dem die Funde aus diesen drei Tumuli ausgestellt sind. Auch M.J.Mellink erwähnt in ihrem jährlichen Bericht über die archäologischen Entdeckungen in der Türkei kurz diese Grabungen. Dazu s. Mellink, AJA 72, 1968, 135f.

[2785] Dass es sich bei Makridi I und dem sog. B.T. um ein und denselben Tumulus handelt, findet in allen sich mit der ankyranischen Nekropole beschäftigenden Publikationen Zustimmung. Dazu s. Mellink, AJA 72, 1968, 136; Caner (1983) 15; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Diese Gleichsetzung beider Tumuli wird daher hier als solche ebenfalls übernommen.
[2786] Diese Volumen der Aufschüttung errechten Eckert, Grab (1998) 6.1.3.2.
[2787] Zur geographischen Lage des Tumulus s. Buluc (1979) 12 Taf. 1; Caner (1983) 15; Mellink, AJA 72, 1968, 136.
[2788] Dazu s. Kanar, AvS 100, 2001, 39; ihm folgend Schede, AA 1930, 479.
[2789] Dazu s. Buluc (1979) 12. Dazu s. ferner auch die Internetseite des türkischen Kultusministeriums www.metu.edu.tr/home/wwwmüze/phrygian.html.

Meinung nach wohl nur durch die starke Erosion und vielleicht auch durch die stets zunehmende Urbanisierung gerade an diesem Bereich der Stadt Ankara erklären, der die Tumuli der phrygischen Nekropole von Ankara vor allem in den letzten drei Vierteln des 20. Jhds. besonders stark ausgeliefert waren[2790].

Der Hügel befindet sich auf einer natürlichen und nach Süden hin stark abfallenden Erhöhung, so dass er von der im Norden gelegenen Straßenseite deutlich höher erscheint als auf seiner südlichen zum Tal hin sich erstreckenden Seite. Auf seiner Krone macht sich eine ziemlich große Vertiefung oder Störung bemerkbar, bei der die Ausgräber die Vermutung äußern, es handele sich hierbei um die Störung, welche entweder durch den Zusammenbruch der Grabkammer, vielleicht aber durch den von Th.Makridi eröffneten Tunnels verursacht wurde. Sonst hat der Hügel aber im Verlaufe der Jahrhunderte erstaunlicherweise von seiner konischen hügeligen Form nicht allzu viel verloren und zeigt keine größeren Störungen auf seiner Krone[2791].

Die Ausgrabung des Hügels und der Befund

Das erste Ziel des Grabungsteams galt der Lokalisierung der unter der großen Aufschüttung gelegenen Grabkammer, welche während der ersten Grabungskampagne von Th.Makridi nicht gefunden worden war. Dafür legten sie mehrere Sondagebohrungen an verschiedenen Stellen des Hügels an und konnten schließlich in einer Tiefe von etwa 10 m unterhalb der Hügeloberfläche die obere Kante der die Grabkammer abdeckenden Steinpackungsschicht lokalisieren. Um diese Packung freizulegen und die darunter gelegene Grabkammer zu erreichen, legten die Ausgräber einen insgesamt 50 m langen Einschnitt an der südlichen Hälfte des Hügels an, von dem ein 8 m langer Tunnel in die Tiefe des Hügels hineingebohrt wurde, dessen Boden 13 m unterhalb der Hügeloberfläche lag und immer tiefer getrieben wurde. Eben am Ende dieses 8 m langen Tunnels stießen sie dann auf eine Schicht von Kieselsteinen und auf eine aus großen Steinblöcken bestehende mauerartige Umfassung, die die erwähnte Kieselpackung umgab und befestigte. Die ersten Holzfragmente hingegen kamen erst 19 m unterhalb der Hügeloberfläche zutage, als man den erwähnten Tunnel 11 m weiter hineingetrieben und die Ecke der Grabkammer erreicht hatte. Diese aber war leider unter der Last der gewaltigen Erdaufschüttung des Tumulus zusammengebrochen und in die Kammer hineingestürzt. Die aus Holzbalken errichtete Grabkonstruktion war dadurch völlig zerstört und in sehr schlechtem Erhaltungszustand. Die Ausgräber errichteten dann eine aus Beton und Eisen hergestellte Konstruktion um diese Hozkonstruktion herum, um die Kammer vor weiteren Zerstörungen zu retten und ihren weiteren Erhalt zu ermöglichen.

Dabei unaufgeklärt bleiben musste aber die Tatsache, ob die Grabkammer wie bei den anderen phrygischen Tumuli innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube zum Teil unterirdisch angelegt oder wie der Grosstumulus MM in Gordion unmittelbar auf dem antiken Laufhorizont aufgebaut war. Jedenfalls halten die Ausgräber die zweite Variante für wahrscheinlicher, wenn auch eindeutige Zeichen hierfür fehlen[2792].

Eine weitere Frage ergibt sich aus der Existenz von großen Steinblöcken außerhalb der Kammer. Hier um und in der Kiespackung um der Kammer war man wie erwähnt auf große Steinblöcke gestoßen, von denen manche mauerartig aufeinandergebaut, andere aber ohne solche erkennbare Strukturen über verstreut gefunden wurden. Solche großen Steinblöcke wurden darüber hinaus auch innerhalb der hölzernen Grabkammer gefunden, so dass es die Ausgräber zur Vermutung führte, dass auch über der Decke der Kammer eine aus solchen großen Steinblöcken bestehende Packung gelegen haben muss, welche dann durch ihre Last die Holzbalken der Dachkonstruktion zusammenbrechen ließ. Dieser nachvollziehbaren Erklärung zufolge wären also die in der Kammer gefundenen Steine ursprünglich über ihrer Decke gestanden und nach dem Einsturz des Daches in die Kammer gelangt[2793].

Obwohl die Ausgräber zunächst davon ausgingen, dass die Kammer ohne spezielle Dachkonstruktion abgedeckt war, verleitet sie der Fund von mehreren Holzplanken an den Ecken und in der Mitte unter den abgestürzten Steinblöcken dazu, dass es hier wohl eine aus Holzplanken bestehende Abdeckung gegeben haben muss, die aber, wie oben erwähnt,

[2790] Auf diesen Punkt verweist auch Buluc (1979) 6.
[2791] Zur Plan- und Querschnittszeichnung des Hügels s. Buluc (1979) 12 Taf. 2 Abb.1-2.
[2792] Dazu s. Buluc (1979) 13.
[2793] Dazu s. Buluc (1979) 13f.

unter dem Last dem darüber angehäuften Stein- und Erdhaufen zusammenbrach. Dass zwischen der Steinpackungsschicht über der Grabkammer innerhalb einer Höhe von 0,60-0,65 m mehrere Holzplankenfragmente gefunden wurden, deutet nach Ausgräber eindeutig darauf hin, dass die Dachkonstruktion der Kammer nicht aus einer einzigen sondern aus zwei oder vermutlich noch drei Lagen von aufeinander gelegten Holzplanken bestand[2794].

Ähnlich wie die Decke waren auch die Wände der Kammerkonstruktion in sehr schlechtem Erhaltungszustand. Sie hatten anscheinend dem starken Druck von den Seiten nicht standhalten können und waren an allen Seiten nach innen gebogen und zum Teil auch abgestürzt. Viele der in die Kammer deponierten Beigaben konnte man eben unter diesen nach innen abgestüzten Holzwänden sicherstellen. Interessant war zudem, dass die Holzplanken durch die starke Feuchtigkeit und den heftigen Druck der Aufschüttung zum Teil soweit zerstört waren, dass sie fast wie verbrannt ausgesehen haben.

Trotz dieses schlechten Erhaltungszustandes der hölzernen Kammerwände waren die Ausgräber in der Lage, die technischen und konstruktiven Besonderheiten der Kammerkonstruktion zu klären. So konnten sie feststellen, dass bei der Verbindung der Holzbalken der Seiten- und Stirnwände an zwei Seiten zwei verschiedene Techniken verwendet wurden. Während an einer Seite die Enden der kürzeren Stirnwände an dazu passend herausgeschnittenen Einschnitte an den Längswänden hineingeführt und so verschlossen wurden, so dass die Enden der Stirnwände an den Ecken hinter den Seitenwänden um einige Zentimeter herausragten, war man an der anderen Seite der Kammer damit begnügt, nur die Enden der Seitenwände in die dazu passend ausgeschnittenen Einschnitte an den Kurzwänden einzuführen, ohne die Enden der Längswände hinter dieser herausragten. Also man kombinierte hier zwei sehr einfache und in dem phrygischen Kulturraum sehr verbreitete Verbindungstechniken in einem Grab und ermöglichte dadurch den Zusammenhalt der Holzkonstruktion[2795].

Die Wände der Kammer waren an keiner Stelle bis zu ihrer vollständigen Höhe erhalten. An der südlichen Seite waren diese fast völlig zerstört, wobei nur an der nordwestlichen Ecke der Kammer die Ausgräber eine Messung durchführen konnten, wo die Verbindungsstelle der nördlichen und westlichen Wände fast vollständig erhalten war. Hier erreichte die Höhe der Wände auf 1,55 m, ein Wert also, den die Ausgräber für die Innenhöhe der Grabkammer für angemessen halten[2796].

Den Boden der Grabkammer bildeten ebenfalls Holzplanken, die auf einer Lage von Steinen ausgelegt waren. Die Planken waren ziemlich dünn und hatten sich sehr schlecht erhalten, sodass weder ihre Dimensionen noch ihre Ausrichtung genau festgestellt werden konnte[2797].

Wie die obige Darstellung klarstellt, zeichnet sich die Grabkammer des B.T. in Ankara durch ihren sehr schlechten Erhaltungszustand aus. Die Holzkonstruktion ist bis auf einige weinigen Stellen kaum mehr erhalten und zeigt große Spuren von Zerstörungen. Hinzu kommt der Zusammenbruch der Decke, wodurch auch die die Kammer umgebenden Stein- und Kieselpackung in das Innere der Kammer gelangte. Der gesamte innere Kern des Tumulus ist also gestört und erschwert die weitere Auswertung des Befundes.

Die Grabkammer und ihr Inhalt

Nach der Freilegung und Säuberung der Grabkammer, die mit einem aus Erde, Steine und Kiesel bestehenden Mischmaterial gefüllt gewesen war, kam dann ein 3,5 m breiter und 4, 5 m langer Raum zutage, die zahlreiche Grabbeigaben aus Keramik, Bronze usw. enthielt[2798]. Eine deutliche Konzentration dieser durch den Zusammenbruch der Deckenkonstruktion zum Teil stark beschädigten Objekte befand sich vor allem entlang der nördlichen und westlichen Wände der Kammer. Auffallend war zudem, dass die Gruppierung dieser Objekte durch die Zusammenstellung bestimmten Materialien besonders verfeinert wurde. Man hat hier die bronzenen Objekte vor allem entlang der nördlichen Wand von dessen Mitte aus nach Osten hin aufgestellt, während die Keramikstücke von der

[2794] Dazu s. Buluc (1979) 14.
[2795] Dazu s. Buluc (1979) 14. Zu den Abbildungen s. ebd. Taf. 3 Abb. 1-4.
[2796] Dazu s. Buluc (1979) 14.
[2797] Dazu s. Buluc (1979) 14f.
[2798] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 3 Abb. 5. Zum Inventar der Grabanlage des B.T. ferner s. Caner (1983) 15.

Mitte der nördlichen Wand nach Westen hin und vor der westlichen Wand aufgestellt waren, was auf die Existenz einer durchaus sehr strikten und vor allem bewussten Trennung der Bereiche hindeutet, denen die Objekte nach ihrem Charakter zugeordnet und wohl einem vorgegebenen Schema folgend zusammengestellt wurden[2799].

Dieser Aspekt bezüglich der Trennung der Grabgeschenke nach ihrem Material und ihrer Funktion scheint mir ziemlich viel versprechend zu sein, da dadurch vielleicht wie oben erwähnt, die Existenz eines allgemein geltenden und in vielen Gräbern zu treffenden Schemata herausgelesen werden kann, was zugleich für das Verständnis der Begräbnisrituale in eisenzeitlichen Phrygien von immenser Bedeutung wäre.

Die südwestliche Ecke der Kammer nahm ein großer Bronzekessel ein, in dem vier kleine Keramikgefäße und insgesamt 19 Bronzefibeln gelagert waren. Ein ähnlicher großer Kessel aus Bronze befand sich in der gegenüberliegenden nordöstlichen Ecke, in der mehrere bronzenen Schöpfkellen gefunden wurden. Am Rand dieses zweiten Kessels fand man Spuren von Stoff, mit dem der Kessel ursprünglich gedeckt gewesen sein soll.

Vor der nördlichen Wand, etwa in ihrer Mitte, lagen zwei aus Eisen hergestellte Dreifüße[2800]. Während auf einem von diesen ein bronzener Kessel falsch rum, also mit seinem Boden nach oben aufgestellt gewesen war, konnten die Ausgräber nicht feststellen, was der zweite Dreifuß ursprünglich trug. Dennoch vermutet man, dass auch dieser ursprünglich einen bronzenen Kessel trug, da die um und unter diesem Dreifuß auf dem Kammerboden verstreut gefundenen Bronzefragmente eindeutig dafür sprechen.

Hinzu kommen dann zwei weitere sehr fragmentarisch erhaltene Bronzekessel, die unterhalb der zum Teil nach innen gestürzten Wände der nördlichen Kammerwand aufgefunden wurden. Mehrere Holzfragmente und zahlreiche ineinander gesteckte Bronzeschalen wurden ebenfalls in der unmittelbaren Nähe dieser bronzenen Schalen gefunden. Interessant ist dabei, dass bei einer der erwähnten Schalen Reste von Stoff gefunden wurden, was die Ausgräber zur Vermutung führt, dass diese gerade aufgelisteten Objekte ursprünglich auf einem hölzernen Tisch aufgestellt gewesen waren, welcher eben mit einem Stofftuch abgedeckt gewesen sein könnte. Wahrscheinlicher ist es aber meiner Meinung nach, dass die Objekte nicht auf einer Tischdecke aufgestellt, sondern in Stofftücher eingewickelt und erst dann auf einem Tisch aufgestapelt waren, was auch die Ausgräber in der Publikation annehmen[2801].

Ebenfalls in diesem Bereich stießen die Ausgräber auf mehrere in Fragmenten erhaltene Keramikgefäße, so dass sie es für möglich halten, dass hier entlang der nördlichen Seitenwand der Kammer ursprünglich ein hölzerner Tisch gestanden hätte, auf und unter dem die bronzenen und keramischen Objekte lagen. Hinzu kommt, dass man an derselben Wand Spuren gefunden hat, die darauf hindeuten, dass man hier Objekte, darunter wohl auch Fragmente von einem bronzenen Gürtel, mit Hilfe von eisernen Nägeln an der Wand aufgehängt hat. Diese Option halten die Ausgräber zu Recht für wahrscheinlich, und zeigen als Parallele die Ausstattung der Grabkammer mancher gordischer Tumuli, in denen dieses Praktik sehr oft belegt ist[2802].

Unter dem Keramikinventar heben die Ausgräber dickbauchige lebesartige Gefäße hervor, die mit Resten von Nahrungsmitteln gefüllt waren. Hinzu kommen zwei Amphoren mit ascheartigem Material, die vor der nördlichen Wand der Kammer aufgestellt waren.

Den mittleren Bereich der Kammer nehmen mehrere auf dem Fußboden gefundene kleine quadratische Holztäfelchen ein, welche die Ausgräber als Fragmente eines wie ein Mosaik gearbeiteten hölzernen Möbelstücks interpretieren.[2803]

Auffallend ist, dass man innerhalb der Grabkammer nur sehr wenige Spuren von dem Skelett des Verstorbenen finden konnte. Nur unter der abgestürzten Ostwand der Kammer konnten einige Knochenfragmente mit einer Gruppe von 22 bronzenen Fibeln sichergestellt werden. So vermuten die Ausgräber, dass der Verstorbene ursprünglich vor dieser Wand und wohl auf dem Fußboden der Kammer gelagert war. Sechs von den erwähnten

[2799] Dazu s. Buluc (1979) 15.
[2800] Zu diesen eisernen Dreifüßen s. McClellan, in Young (1981) 250f.
[2801] Dazu s. Buluc (1979) 15a.
[2802] Dazu s. Buluc (1979) 15a.
[2803] Dazu s. Buluc (1979) 16.

Fibeln lagen etwa im Bereich der Gürtelzone des Skelettes, wo auch weitere Bronzefragmente gefunden wurden, die als Teile eines Gürtels interpretiert wurden.

Abschließend zu erwähnen ist der Fund eines etwa 0,20 m langen Stabes mit rundem Querschnitt. Die Ausgräber interpretieren ihn zuerst als Teil des Totenbettes, wobei sie dann aber vermerken, dass Interpretation E.L.Kohlers eines ähnlichen Stücks aus dem gordischen Tumulus P als Fächeransatz wahrscheinlicher sei[2804].

Die Funde

Das Grabinventar des Großtumulus B.T. in Ankara setzt sich hauptsächlich aus Bronze- und Keramikfunden sowie aus Holz hergestellten Möbelstücken zusammen[2805], deren Fundlage oben kurz beschrieben wurde. Hier soll kurz eine detaillierte Auflistung dieser Objekte gegeben werden, damit sie in einem breiten Konzept der phrygischen Tumulusbestattungen ausgewertet werden können.

Davor aber soll auf einen durchaus sehr wichtigen Aspekt hingewiesen werden, der für das Verständnis der hier ausgeführten Grabrituale von Bedeutung sein könnte. Die Ausgräber fanden nämlich heraus, dass die ins Grab beigegebenen Objekte einem bestimmten Muster folgend paarweise in die Kammer deponiert wurden, was vor allem an den Fibeln zu beobachten wäre. Man hat hier also drei Paare Fibeln mit Doppelnadeln und acht Paar mit Einzelnadeln auf das Skelett des Verstorbenen gelegt, während weitere neun Paar Fibeln auf dem Boden der Kammer wohl in einem stoffenen Tuch eingewickelt lagen. Die letzte dort gefundene einzelne Fibel hingegen, die typologisch keiner anderen entsprach, war wohl für den Verschluss des erwähnten Stofftuches verwendet.

Diesem Muster folgte neben den Fibeln hinaus auch das meiste des Bronzeinventars. So waren z. B. auch die Schalen ebenfalls paarweise in die Kammer beigegeben. Diese Praxis ist keine Eigenheit der phrygischen Nekropole von Ankara, sondern wurde bereits in einigen vorkimmerischen Tumuli in Gordion bezeugt. Daher vermuten die Ausgräber, dass diese wohl in Gordion erfundene und gleich darauf von der Elite von Ankara übernommene Muster sich auch in den anderen Tumuli der ankyranischen Nekropole bezeugen lässt, was die These einer sehr engen Verbindung der Bestattungstraditionen und der mit ihnen verbundenen Grabrituale zwischen der Hauptstadt und der Provinz unterstützen und verstärken würde[2806].

Die Bronze

Zu den wichtigsten Funden aus der Grabkammer des Tumulus B.T. gehören in erster Linie die Bronzen[2807], darunter vor allem eine große Anzahl von Fibeln verschiedener Typen, Fragmente von wohl zwei Gürteln, zahlreiche Schalen mit und ohne Omphalos, verschiedene Schöpfkellen, Töpfe und schließlich zwei große und drei kleine Kessel[2808]. Wie diese Auflistung zeigt, zeichnet sich der B.T. neben den monumentalen Dimensionen seiner Aufschüttung zusätzlich auch durch sein sehr reiches Grabinventar aus und stuft sich damit in die Liste der Prunkgräber der gordischen königlichen Nekropole ein.

Die in der Grabkammer gefundenen Bronzefibeln[2809] gruppieren sich an zwei Stellen; einmal über und um das Skelett des Verstorbenen und zweitens in einem der beiden großen Kessel. Typologisch gesehen gehören fünf auf dem Skelett gefundene Fibeln in die Blinkenberg Gruppe XII, 3[2810]. Eine sechste Fibel, die ebenfalls über dem Gürtelbereich des Skelettes gefunden wurde, gehört hingegen in die Gruppe XII 3A[2811].

Die bisher bekannten Parallele zu der Fibel-Gruppe XII, 3 kommen ausschließlich aus den vorkimmerischen Tumuli W, P und K III in Gordion[2812]. Basierend auf diese Ähnlichkeit der Fibeln aus B.T. in Ankara und aus diesen drei vorkimmerischen Tumuli in Gordion datieren die Ausgräber sie in die Zeit vor 700 v. Chr., also vor

[2804] Dazu s. Buluc (1979) 16.
[2805] Dazu zusammenfassend s. Caner (1983) 15.
[2806] Dazu s. Buluc (1979) 126f.
[2807] Dazu zusammenfassend s. Atasoy-Buluc, AnSt 32, 1982, 157ff; Caner (1983) 15.
[2808] Zum Katalog der Funde s. Buluc (1979) 27ff.
[2809] Zu den Fibeln s. Buluc (1979) Taf. 6 Abb.1-6; Taf. 7 Abb. 1-10; Taf. 8 Abb. 1-8.
[2810] Dazu s. Buluc (1979) 35ff. Taf. 6 Abb. 1-5. Zur Fibelngruppe XII, 3 s. Blinkenberg, Fibules (1926)211; Muscarella (1967) 15.
[2811] Dazu s. Buluc (1979) 38f Taf. 6 Abb. 6.
[2812] Dazu s. Muscarella (1967) 15.

der Zerstörung Gordions. Eben in dieselbe Richtung geht auch die sechste Fibel, die in die Untergruppe von XII 3, XII 3A gehört, und zeitlich zwischen den Tumuli W und MM eingeordnet wird[2813].

Ein weiterer Fibeltypus, der in der Grabkammer des B.T. gefunden wurde, ist die Blinkenberg-Gruppe XII, 4[2814], der mit einem einzigen, in dem großen Kessel gefundenen Exemplar vertreten ist[2815]. Parallelen zu dieser Fibel kommen ebenfalls aus den gordischen Tumuli K III, Q und E. Während sich dieser Fibeltypus durch die in der Grabkammer der vorkimmerischen K III und Q gefundenen Beispiele in das 8. Jh. v. Chr. hochdatieren läst, ziehen die anderen Beispiele aus der Aufschüttung des gordischen Tumulus E die Verwendungszeit dieses Typus bis in das 7. Jh. v. Chr. hinein[2816].

Das meiste von den in der Grabkammer des B.T. gefundenen Fibeln gehören aber mit einer Gesamtzahl von 32 Exemplaren der Gruppe XII, 7A an[2817], von denen 16 Stück im Bereich des Skeletts des Verstorbenen[2818] und die restlichen 16 in einem der großen Kesseln gefunden wurden[2819]. Wie die vorangehenden Fibeltypen findet auch dieser Typus seine erstbeste Vergleichstücke in den vorkimmerischen Tumuli von Gordion, vor allem in W, G, K III und K IV, so dass eine Datierung in die zweite Hälfte des 8. Jh. v. Chr., also in die Zeit vor der Zerstörung Gordions nachvollziehbar wird[2820].

Zu erwähnen ist schließlich auch der Fund von zwei weiteren Fibeln in dem großen Bronzekessel[2821], die von den Ausgräbern als zu dem Fibeltypus XII, 7B zugehörig betrachtet werden. Dies liegt darin, dass die beiden Fibeln starke Abweichungen von denen der Gruppe XII, 7A zeigen und deshalb von den Ausgräbern in eine weitere Untergruppe als XII, 7B eingeordnet werden, die bei der ursprünglichen Blinkenberg-Typologie gar nicht existiert. Interessant ist zudem, dass dieser Typus außer dem Tumulus in Ankara bisher noch an keiner weiteren Fundstelle gefunden worden ist[2822]. Daher scheint es mir kaum nachvollziehbar, dass man ausgehend von nur zwei Exemplaren eine neue Untergruppe erstellen kann. Passender ist es meiner Meinung nach, dass es sich dabei um Interpretationen desselben Typus oder vielleicht auch um die Werke von verschiedenen Werkstätten handelt, die sich in der Wiedergabe der Details voneinander unterschieden. Deshalb sollte man diese auch in die Gruppe von XII, 7A einordnen.

Da wie bereits erwähnt, Parallele zu diesem Typus noch nicht gefunden worden sind, ziehen die Ausgräber ihre Vergesellschaftung mit den Fibeltypen XII, 7A, XII, 3 und XII, 4 heran und ordnen sie somit in die Zeit vor 700 v. Chr. ein[2823], eine Datierung, die dem gesamten bisher behandelten Fundspektrum entspricht und daher nachvollziehbar erscheint.

Caner hingegen stellt 38 von insgesamt mehr als 40 in der Grabkammer des B.T. gefundenen Fibeln in seine Variante A I,2 ein und betont dass diese Exemplare zusammen mit den Stücken aus den gordischen W, Q und K III die älteste Beispiele dieser Fiblegruppe darstellen, die sich somit in das 8. Jh. v. Chr. datieren läst[2824]. Er ordnet sieben weitere Fibeln in seine Variante A II,1, die sich durch weitere Beispiele aus den gordischen W, K III und P in die erste Hälfte- drittes Viertel des 8. Jh. v. Chr. datieren läst[2825], und eine weitere in die Variante A II, 2 ein, die durch ein weiteres Exemplar aus dem gordischen K III ebenfalls ins 8. Jh. v. Chr. eingeordnet wird[2826].

[2813] Dazu s. Buluc (1979) 37ff. Diese Gruppe existiert in der Typologie von Muscarella nicht. Dazu s. Muscarella (1967) 15.
[2814] Zu der Gruppe s. Blinkenberg, Fibules (1926)211f. Muscarella (1967) 15.
[2815] Dazu s. Buluc (1979) 40 Taf. 7 Abb. 10.
[2816] Dazu s. Buluc (1979) 40. Zu den Fibeln des Typus XII, 4 in Gordion und zu ihrer Datierung s. Muscarella (1967) 15.
[2817] Zu dem Fibeltypus XII, 7A s. Muscarella (1967) 17f. Dieser Typus existiert in der ursprünglichen Typologie von Blinkenberg nicht und wurde von Muscarella entwickelt.
[2818] Dazu s. Buluc (1979) 41ff Taf. 8 Abb. 1-8.
[2819] Dazu s. Buluc (1979) 43ff Taf. 7 Abb. 1-8.
[2820] Dazu s. Buluc (1979) 46f. Zu den gordischen Fibeln des Typus XII, 7A und zu ihrer Datierung s. Muscaralle (1967) 17f.
[2821] Dazu s. Buluc (1979) 47f. Taf. 7 Abb. 9.
[2822] Dazu s. Buluc (1979) 48.
[2823] Dazu s. Buluc (1979) 48.
[2824] Dazu s. Caner (1983) 55ff. Die Fibeln aus der Grabkammer des ankyranischen B.T. sind bei Caner nicht abgebildet, da es ihm nicht gestattet war, sie fotographisch und zeichnerisch aufzunehmen.
[2825] Dazu s. Caner (1983) 61f.
[2826] Dazu s. Caner (1983) 63.

Zusätzlich zu den Fibeln fand man in der Grabkammer des B.T. zahlreiche Bronzefragmente, aus denen die Ausgräber wenigstens zwei Gürtel rekonstruieren wollen[2827]. Zu diesen Fragmenten gehören zahlreiche mit verschiedenen Ornamenten verzierte Täfelchen und zwei Gürtelschnallen, die auf einer wohl aus Leder hergestellten Ablage angenäht und so als Gürtel verwendet worden waren. Ähnlich wie die oben behandelten Fibeln lassen sich auch die Gürtel vor allem mit den Exemplaren aus den Grabkammern der vorkimmerischen Tumuli W und K III vergleichen und so eine Datierung in die Zeit vor der Zerstörung Gordions, also in die Frühphrygische Epoche unterstützen[2828].

Der Großteil des Bronzeinventars wird aber neben den Fibeln von Bronzegefäßen gebildet. Dabei sind zunächst die zwölf Schalen mit einem Omphalos zu erwähnen, die allesamt entlang der nördlichen Seitenwand der Grabkammer auf dem Fußboden ineinander gesteckt gefunden wurden[2829]. Typologisch lassen sich diese Schalen in drei Gruppen teilen. Dabei bilden die Schalen BT 50 BT 39 mit einem konischen Omphalos die erste Gruppe. Diese für Phrygien als selten geltenden Schalen finden ihre Vergleichstücke in den gordischen Tumuli W und P und lassen sich somit ebenfalls in die Zeit vor der Zerstörung Gordions einordnen[2830].

Die zweite Schalengruppe ist charakterisiert durch einen kleineren und flacheren Omphalos und ist mit drei Exemplaren vertreten. Auch diese Schalen sind eigentlich kein in Phrygien allzu verbreiteter Typus. Bekannt ist nur ein einziger Exemplar aus dem gordischen Tumulus W[2831]. Die restlichen Schalen gehören hingegen dem in Phrygien völlig verbreiteten Typus mit Rillen um einen Omphalos an und finden vor allem in den gordischen Tumuli W, P und MM, sowie in den beiden benachbarten ankyranischen Tumuli METU I und METU II zahlreiche Vergleichstücke[2832].

Hinzu kommen noch weitere 12 Schalen ohne Omphalos, die ebenfalls wie die anderen oben behandelten Schalen ineinander gesteckt am Boden der Grabkammer gefunden wurden. Kennzeichnend für sie ist ihre starkbäuchige, halbkugelartige Form, womit sie sich dann mit den Beispielen aus den gordischen Tumuli K III, P, S 2 und N vergleichen lassen. Interessant ist zudem, dass die Zahl im Tumulus P gefundener Schalen dieser Form genauso wie hier in Büyük Tümülüs zwölf beträgt[2833].

Zwei weitere ebenfalls in der Grabkammer des B.T. gefundene Schalen heben sich durch ihre besondere Art von der oben vorgestellten Schalengruppe ab. Dabei handelt sich zunächst um eine Schale, die außen mit Blütenblättermotiv plastisch bearbeitet ist und somit eine für die phrygischen Schalen recht typische Form hat. Sehr ungewöhnlich ist aber dabei, dass sie innen in ihrer Mitte eine eigenartige palmbaumähnliche oder springbrunnenartige Vorrichtung aufweist, die durch ein Loch im Schalenboden hinzugefügt und mit Schlagtechnik befestigt ist. Dadurch unterscheidet sie sich eben von allen anderen im phrygischen Kulturraum gefundenen Schalen und findet nach Auswertung der Ausgräber keine entsprechende Parallele. Diesbezüglich vermuten sie nur, dass dabei eine symbolische Funktion ausschlaggebend gewesen sei, die aber, da weitere Stücke dieser Art fehlen, nicht definiert werden kann[2834].

Die zweite Schale, die sich ebenfalls von den restlichen Schalen aus der Grabkammer unterscheidet, gehört zu den bereits oben vorgestellten flachen Schalen. Ihre Besonderheit liegt aber nicht in ihrer Form sondern in ihrer dekorativen Art. Sie ist innen mit eingeritzten und reliefierten Stier- und Kuhfiguren dekoriert, die in zwei Reihen um ein zentral angebrachtes Rosettenmotiv geordnet sind. In der ersten Reihe unmittelbar um das Rosettenmotiv befinden sich vier nach rechts laufende Kühe mit ihren Kälbern, die in der Gegenrichtung laufen und versuchen, an den Brüsten der Kühe zu saugen. Die zweite und obere Reihe zeigt hingegen sechs in der umgekehrten Richtung laufende Stiere mit gesenkten Köpfen, langen, gebogenen und weit nach vonre vorstoßenden Hörnern, massigen Körpern über

[2827] Dazu s. Buluc (1979) 60f Taf. 14 Abb. 1.
[2828] Dazu s. Buluc (1979) 61.
[2829] Dazu s. Buluc (1979) 66ff. Kat.Nr. BT 42; 43; 44; 45; 47; 48; 50; 51; 59; 103 Taf. 10 Abb.1-10. Zu diesen Schalen ferner s. Mellink, in Young (1981) 233ff.
[2830] Dazu s. Buluc (1979) 68f. Kat.Nr. BT 50; BT 39 Taf. 10 Abb. 1; Taf. 11 Abb. 4.
[2831] Dazu s. Buluc (1979) 71 Kat.Nr. BT 59; 48; 103 Taf. 10 Abb. 2-4.
[2832] Dazu s. Buluc (1979) 71 Kat.Nr. BT 43; 44; 42; 45; 51 Taf. 10 Abb. 6-10. Für die Exemplare aus dem METU I und II s. ebd. Taf. 11 Abb. 1-2.
[2833] Dazu s. Buluc (1979) 78 Taf. 11 Abb. 5. Abgebildet ist von diesen zwölf Schalen nur die Schale BT 57.
[2834] Dazu s. Buluc (1979) 73f. Kat.Nr. BT 37 Taf. 11 Abb. 3; Taf. 27 Abb. 1-4.

kurzen Beinen sowie einem buschigen, in der Form eines Fragezeichen gebogenen Schwanz. Erwähnenswert ist hierbei ferner, dass die Schale innen wie außen Spuren von Vergoldung aufweist[2835].

Stilistisch und typologisch lässt sich die Dekoration der Schale, wie die Ausgräber eindeutig zeigen können, mit Beispielen aus dem nordsyrisch-phönizischen Bereich vergleichen, wo Darstellungen dieser Form sehr bekannt und verbreitet sind. Davon ausgehend vermuten sie, dass es sich bei dieser Schale höchstwahrscheinlich um eine Importware eben aus diesem Bereich handelt, und datieren sie auf der Basis dieser Vergleichstücke grob in das 8. Jh. v. Chr., wobei 700 als die unterste Grenze dieses Motivs betrachtet wird[2836]. Auch Prayon deutet in seiner Untersuchung der phrygischen Plastik in dieselbe Richtung und betont die starke Verbreitung dieses Motives. Dabei verweist er auf einige Exemplare mit gesicherter Herkunft aus Mykonos und Olympia[2837] und aus dem Iran[2838] und unterstreicht, dass der Gefäßtyp, der Stil der Bilder sowie eine aramäische Inschrift auf einem dieser Exemplare sehr deutlich für eine Lokalisierung dieser figürlich verzierten Schalen im kypro-phönikisch-syrischemn Raum sprechen[2839].

Zu den weiteren Funden aus Bronzen von der Grabkammer des B.T. gehören dann neben Fibeln und Schalen zwei große Schüsseln. Die eine davon wurde unter den angestürzten Balken der Nordwand gefunden, wobei ihr einer Henkel mit Hilfe eines eisernen Nagels an eben dieser Wand befestigt war, ursprünglich also an dieser Nordwand aufgehängt war; eina Praxis also, die in zahlreichen gordischen Tumuli der vorkimmerischen Zeit mehrfach bezeugt ist. Dabei handelt es sich um eine ziemlich breite, einfache und mit zwei ringförmigen Henkeln ausgestattete Schüssel ohne weitere Besonderheiten[2840].

Die zweite Schüssel unterscheidet sich von der ersteren ausschließlich durch die Form ihres Henkels und durch ihren tieferen und breiteren Gefäßkörper. Sie ist im Gegensatz zu der ersteren nicht mit einem ringförmigen, sondern einem pferdehufförmigen Henkel ausgestattet und weist in der Mittel der Henkelattasche eine plastisch angebrachte Stierprotome auf. Auffallend ist hier zudem, dass die Enden der beiden Henkel mit einem helezonartigen Draht umgewickelt sind[2841]. Obwohl Parallelen zu dieser Schüsselform in den gordischen Tumuli W, MM und K III zu belegen sind, findet man weder in Gordion noch in Ankara in einem anderen Grab einen ähnlich gebildeten Henkel, so dass diese Form sich von den typisch phrygischen Schüsseln deutlich absetzt. Deshalb vermuten die Ausgräber, dass es sich hierbei wohl um ein Exportstück aus dem nordsyrischen Raum handelt[2842].

Zwei ebenfalls aus Bronze hergestellte Krüge[2843] und eine bronzene Kanne mit Kleeblattmündung gehören auch zum Bronzeinventar des B.T. in Ankara[2844]. Die beiden Krüge zeichnen sich durch ihren hohen Fuß, ihren im Schulterbereich stark abgesetzten Bauch und ihre stark nach außen ausladende Mündung aus. Während aus Bronze hergestellte Parallelen zu diesem Gefäß nur mit einem einzigen Exemplar aus dem gordischen W bekannt ist, ist es unter keramischen Vergleichstücken in monochromer oder farbiger Bemalung aus Gordion mehrfach vertreten. Die erwähnte Kleeblattkanne findet ebenfalls zahlreiche Parallelen in Gordion, weist aber einen in Gordion nicht bekannten Henkeltyp auf, den die Ausgräber mit Beispielen des späten 8. Jh. v. Chr. aus dem zypriotisch-phönizischen Raum vergleichen[2845].

[2835] Dazu s. Buluc (1979) 78ff Kat.Nr.BT 57 Taf. 11 Abb. 5-6; Taf. 29 Abb. 1-3. Zu dieser Schale ferner s. Prayon (1987) 189 Taf. 41g.
[2836] Dazu s. Buluc (1979) 88.
[2837] Zu diesen Beispielen aus Mykonos und Olympia s. R.D.Barnett, The Nimrud Bowls in the British Museum. Rivista di Studi Fenici II. London (1974) 20 Taf. V-VI; A.Furtwängler, Die Bronzen und die übrigen kleinen Funde von Olympia. Olympia IV. Berlin (1890) 141 Kat.Nr. 883 Taf. 52.
[2838] Für die Exemplare aus dem Iran s. E.Porada, Facetts of Iranian Art, Archaeology 17, 1964, 203; R.D.Barnett, The Nimrud Bowls in the British Museum. Rivista di Studi Fenici II. London (1974) 20 Anm. 80.
[2839] Dazu s. Prayon (1987) 189. Dazu ferner s. Atasoy-Buluc, AnSt 32, 1982, 157f.
[2840] Dazu s. Buluc (1979) 94 Kat.Nr. BT 70 Taf. 12 Abb. 7; Taf. 30 Abb. 1.
[2841] Dazu s. Buluc (1979) 94ff. Kat.Nr. BT 71 Taf. 12 Abb. 6; Taf. 30 Abb. 2.
[2842] Dazu s. Buluc (1979) 96.
[2843] Dazu s. Buluc (1979) 97ff. Kat.Nr. BT 31; 34 Taf. 12 Abb. 3-4 Taf. 29 Abb. 5. Zu dieser Gefäßform allgemein s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 52f.
[2844] Dazu s. Buluc (1979) 97ff. Kat.Nr. BT 33 Taf. 12 Abb. 5; Taf. 29 Abb. 6.
[2845] Dazu s. Buluc (1979) 99f.

Eine weitere in der Grabkammer des B.T. mit zwei Exemplaren vertretene Gefäßform aus Bronze ist ferner der eimerähnliche, mit hohem Fuß, ausladendem Bauch und Eimerhenkel charakterisierte Kessel, dessen beste Parallelen aus dem gordischen Tumulus W bekannt sind[2846]. Zwei aus Bronze hergestellte Schöpfkellen gehören ebenfalls dem Bronzeinventar des B.T. Vergleichstücke zu ihnen stammen aus den gordischen Tumuli W, P, K III, MM und S 1, wobei diejenigen aus W und P als die nächsten Verwandte der in B.T. gefundenen Schöpfkellen zu betrachte sind. Diesem Vergleich zufolge müssen eben auch diese Objekte in die vorkimmerische Phase Gordions datiert werden, was dem gesamten Grabkammerkonzept eindeutig entspricht[2847].

Das Bronzerepertoire des B.T. wird schließlich von fünf in verschiedenen Größen hergestellten Kesseln vervollständigt. Zwei von diesen mit großem Durchmesser (einmal 0,80 m und einmal 1,20 m Durchmesser) hatten ringförmige Henkel aus Eisen und enthielten weitere keramische und bronze Fundobjekte. Die weiteren drei Kessel hingegen sind relativ klein (Durchmesser zwischen 0,30 - 0,40 m), weisen ungefähr gleiche Form auf und waren wohl paarweise in der Kammer deponiert. Parallelen dieser Kessel in verschiedenen Größen sind mit zahlreichen Beispielen wie bereits vorgestellt in fast allen vorkimmerischen Tumuli wie W, P, K III und MM vertreten, und die zeitliche Stellung des Gesamtkonzepts der Fundrepertoire des B.T. wird damit noch einmal bestätigt[2848].

Wie diese obige Auflistung und Auswertung des Bronzeinventars aus B.T. klarmacht, haben wir hier mit einer mit Luxusgütern sehr reichlich ausgestatteten Grabkammer zu tun, die sich mit den königlichen monumentalen Gräbern der vorkimmerischen Epoche in Gordion vergleichen lässt. Sowohl die Art, Form und Relation als aber auch die künstlerische Auffassung der in der Kammer versammelten Bronzeobjekte entspricht im ganzem und groben dem Konzept der königlichen Tumuli in Gordion, was die Anlehnung der provinziellen Aristokratie an die Bestattungssitten ihrer Standesgenossen in der Hauptstadt völlig eindeutig vor Augen stellt.

Daher muss die Versammlung von solchen hochqualitativen Bronzeobjekten in der Grabkammer des Tumulus B.T. meiner Meinung nach als ein zusätzliches und besonders deutliches Zeichen des besonderen Stellenwerts dieses größten Grabhügels und dessen Inhabers innerhalb der phrygischen Gesellschaft von Ankara verstanden werden. In ihm war sicherlich kein einfacher Adliger der phrygischen Aristokratie aus Ankara bestattet, sondern mit ziemlich hoher Wahrscheinlichkeit ein bedeutender und sehr hoher phrygischer Würdenträger, der sich durch seine monumentale Grabanlage und durch dessen sehr reiches Grabinventar von seinen Standesgenossen deutlich absetzte und offenbar dem Rang der in der Hauptstadt lebenden Könige entspricht. Er war aufgrund der ihm zur Verfügung stehenden ökonomischen und politischen Mittel in der Lage, sich im Beispiel seiner hauptstädtischen Dynasten fast zeitgleich eine ähnlich monumentale Grabanlage zu errichten und sie mit ähnlichen Luxusgütern auszustatten, die an keinem Punkt hinter den königlichen goridschen Tumuli geblieben war. Darüber hinaus zeigt diese Parallelität die unverkennbar enge Verbindung der provinziellen Aristokratie mit den Sitten, Gebräuchen und Traditionen der hauptstädtischen Elite und der dortigen königlichen Dynastie, deren Lebensideale in der Provinz unweigerlich aufgenommen und wiederholt wurden.

Die Keramik

In der Grabkammer des B.T. wurden neben den zahlreichen oben detailliert aufgelisteten und ausgewerteten Bronze auch eine Reihe von Keramikobjekten gefunden[2849], die für die Datierung der Grabanlage ebenfalls von Bedeutung sind und daher hier kurz vorgestellt werden sollen.

Dabei muss vor allem aber darauf hingewiesen werden, dass der große Teil der Keramikfunde aus typisch phrygischer unbemalter grauer Ware besteht. An Formen sind Schalen[2850], Krüge[2851] und

[2846] Dazu s. Buluc (1979) 100 Kat.Nr. BT 35; 36 Taf. 12 Abb. 1-2.
[2847] Dazu s. Buluc (1979) 101ff. Kat.Nr. BT. 69 Taf. 12 Abb. 8. Von zwei Schöpfkellen sind nur eine abgebildet.
[2848] Zu den Bronzenen Kesseln aus dem B.T. s. Buluc (1979) 104ff. Taf. 30 3-5.

[2849] Zum Keramikinventar des ankyranischen B.T. allgemein s. Buluc (1979) 111ff. Taf. 15-17; 21-22; 32.
[2850] Zu den Keramikschalen s. Buluc (1979) Taf. 22.
[2851] Zu den Krügen s. Buluc (1979) Taf. 21.

Amphoren[2852] die häufigsten, wobei eine Reihe von Dinoi[2853] und Kannen[2854] im Keramikinventar ebenfalls vertreten sind. Diese gesamte Grobware behandelten die Ausgräber sehr unausführlich, betonten aber insbesondere ihre Parallelität zu dem Keramikinventar der vorkimmerischen Tumuli W, P, K III und MM, womit die durch das Bronzeinventar herausgearbeitete Datierung der Grabanlage auch dadurch bestätigt wird.

Abgesehen von dieser einfachen Ware fand man in der Grabkammer aber vier polychrom bemalte Keramikobjekte, die allesamt zusammen mit 19 Fibeln in einem der oben vorgeslteten beiden großen Kesseln deponiert waren und eine nähere Betrachtung verdienen[2855]. Hierbei handelt es sich um vier in sehr ähnlicher Form aufgebaute dinosartige Kessel mit breitem Standfuß. Sie sind gekennzeichnet vor allem durch ihren stark gerundeten und kugeligen Bauch und leicht ausladende Mündung. Auch ihre Dekoration ist sehr ähnlich. Die untere Hälfte des Gefäßkörpers ist in der Tonfarbe ausgespart, während die Zone von der Bauchhöhe nach oben bis zum Rand des Gefäßes für die ornamentale Bemalung verwendet wird. Das Motivrepertoire ist ebenfalls fast übereinstimmend, überwiegend konzentrische und halbe Kreise, schmale und dicke Bänder und schließlich Wellen-, Zickzack- und V-motive, die alle ihre Vergleiche in den gordischen Tumuli des späten 9. und frühen 8. Jh. v. Chr. finden[2856].

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie Buluc in ihrer Publikation der ankyranischen Tumuli darauf hindeutet, lässt sich der größte und beigabenreichste Tumulus der Nekropole von Ankara mit Hilfe seines Bronze- und Keramikinventars wie oben mehrfach deutlich gemacht wurde, sehr gut mit den vorkimmerischen Tumuli der königlichen Nekropole von Gordion, vor allem mit der älteren Gräbergruppe wie W, P und K III vergleichen[2857].

In diesem Zusammenhang hilfreich sind nach Buluc vor allem die Fibeltypen XII 3 und XII 7A, die, wie bereits erwähnt, nur in den oben genannten drei gordischen und in dem ankyranischen B.T. gefunden worden sind, während sie in den nach der Kimmerierzerstörung datierten Schichten des gordischen Siedlungshügels nicht mehr vorkommen. Ferner betont Buluc, dass die Schalen mit kleinen und konischen Omphaloi, die wohl als Vorgänger von ganz ausgebildeten Omphalosschalen gelten müssen, auch nur in den eben genannten Tumuli W, P und K III vorkommen. Eine weitere Bestätigung für diese Parallelität zwischen dem ankyranishcen B.T. und den drei älteren vorkimmerischen Tumuli in Gordion findet sich nach Buluc ferner auch an dem weiteren Bronzeinventar, wie z.B. an dem in Fragmenten erhaltenen Gürtel, an den Kesseln und an der Form ihrer Henkelattaschen, die sich als solche eben vor allem mit denen aus den gordischen W, K III und P vergleichen lassen. In die ähnliche Richtung gehen für sie auch die Keramikobjekte aus dem B.T., die sich übereinstimmend mit dem Bronzeinventar mit den in den Grabkammern der gordischen vorkimmerischen Tumuli gefundenen Keramikformen und -typen vergleichen lassen.

Auffallend ist zudem, dass diese Datierung, die anhand der phrygischen Lokalware erhalten ist, sich ebenfalls durch die Auswertung von Importwaren bestätigen lässt. Hierzu erwähnen Buluc vor allem die mit Tiermotiven dekorierte Schale, bei der als Herkunftsort Assyrien in den Betracht gezogen und zeitlich in die Regierungszeit des assyrischen Großkönigs Sargon II. datiert wird. Dieser ganzen Ausführungen folgend kommt also Buluc auf eine Datierung des B.T. zwischen dem letzten Viertel des 8. Jh. spätestens bis in die Mitte des 7. Jh. v. Chr[2858].

Caner, der in seiner Untersuchung der anatolischen Bronzefibeln auch jene aus dem ankyranischen B.T. behandelte, gelangt zu dem Schluss, dass die Fibel in ihrer Bearbeitung, Form und Typologie genau denen aus den älteren gordischen vorkimmerischen Tumuli W, Q, K III und P entsprechen. Durch diesen Vergleich bringt er den B.T. in die Zeit vor der

[2852] Zu den Amphoren s. Buluc (1979) Taf. 21. Dazu ferner s. Sams, in Young (1981) 255 Anm. 155.
[2853] Zu den Kesseln s. Buluc (1979) Taf. 16; 17. Zu dieser Gefäßform ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 91ff.
[2854] Zu den Kannen s. Buluc (1979) Taf. 15 Abb. 1-11. Zu den beiden Kannen mit seitlichem Siebabguss BT 23 und 26 ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 67f; Ders. in Young (1981) 254f.
[2855] Dazu s. Buluc (1979) 111ff Kat.Nr. Bt. 14-17 Taf. 16 Abb 1-2 Taf. 17 Abb. 1-2. Zu dieser bemalten Ware allgemein ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 134ff. Zu der Dekoration s. ebd. 147f; 155ff.
[2856] Dazu s. Buluc (1979) 111ff Taf. 16-17; Taf. 32.
[2857] Dazu s. Buluc (1979) 132ff.
[2858] Dazu s. Buluc (1979) 132ff.

Zerstörung Gordion und stimmt damit der von der Ausgräberin vorgeschlagenen Datierung um die Wende vom 8. ins 7. Jh. v. Chr. zu. Betonen ist aber der eindeutige Akzent bei Caner auf das späte 8. Jh. v. Chr.[2859]. Vor allem auf der Fibeltypologie von Caner basierend akzeptiert auch Eckert diese zeitliche Anordnung in das später 8. Jh. v. Chr.[2860].

Mit dieser chronologischen Zeitstellung im späten 8. Jh. v. Chr. des B.T., womit er als der älteste und zugleich der größte Grabhügel der phrygischen Nekropole von Ankara wird, beginnt die zeitliche Abfolge der ankyranischen Tumuli. Er steht am Anfang einer Reihe von Grabhügeln in der phrygischen Nekropole von Ankara, wo diese Grabform wohl unter dem politischen und kulturellen Einfluss der Hauptstadt Gordion bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein verwendet wurd.

[2859] Caner (1983) 15. 55ff.

[2860] Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Zustimmend für diese Datierung s. auch Sams, Painted Pottery (1971) 277 Anm. 1; Ders. Early Phrygian Pottery (1994) 52. „...Contemporary with Tumuli III und P.“

Der Tumulus METU II in Ankara[2861]

Literatur

Buluc (1979) 16ff.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 92; 137.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der zweite Tumulus, der während des Surveys und der darauf folgenden Grabungskampagne der METU unter der Leitung von E.Akurgal im Juli des Jahres 1967 ausgegraben und untersucht wurde, ist eben der Metu II, der auf der Karte von R.C.Thompson mit der Nummer 6 gekennzeichnet wurde[2862]. Die Ausgräber benennen diesen Tumulus wie im Titel ersichtlich, als Metu I. Da er aber während der oben erwähnten Grabungskampagne nach B.T. als zweiter Grabhügel ausgegraben wurde, wird er hier dementsprechend als Metu II gekennzeichnet.

Der Hügel liegt innerhalb des Areals des Gazi Gutes, im District Sögütözü, und etwa 500 m nordwestlich des erstuntersuchten Großtumulus B.T. im zentralen Teil der ankyranischen Nekropole, genau im Bereich zwischen dem Gazi Gut und dem Mausoleumshügel. Er hat eine erhaltene Höhe von 7 m, einen Durchmesser von genau 60 m und liegt wie der B.T. auch auf einer natürlichen Erhöhung[2863].

Für die Grabung dieses Grabhügels von mittlerer Größe legten die Ausgräber zunächst einen am westlichen Hügelrand beginnenden und zum Zentrum der Aufschüttung gerichteten Schnitt an. Obwohl dieser 3 m breite Schnitt insgesamt 35 m lang auf der Höhe des antiken Laufhorizontes Richtung Zentrum des Hügels angetrieben wurde, konnte die Grabkammer nicht lokalisiert werden. Einen zweiten Versuch unternahm man darauf hin von der südlichen Seite des Hügels, wo ein 11,80 m langer Tunnel angelegt wurde. Am Ende dieses Tunnels stieß man dann in einer Tiefe von 5,50 m unterhalb der Hügeloberfläche auf eine 3 m mal 4,5 m breite, in Form eines kleinen Hügels angehäufte Steinpackung, worunter die Ausgräber eben die Grabkammer vermuteten. Um dies festzustellen, entfernten sie dann die Erde um diese Packung und legten so die kuppelförmig und quadratisch gestaltete und aus Steinen hergestellte Verschalung der Kammer frei, die sich fast genau im Zentrum der Tumulusaufschüttung befand.

In dem nächsten Schritt entfernten sie dann die faust- bis kopfgroßen Steine dieser Packung und stellten fest, dass man hier eine ebenfalls quadratisch angelegte Baugrube aus dem anstehenden Boden ausgehoben hatte, die wohl als Grabkammer verwendet worden war, und sie dann mit Hilfe von solchen Steinblöcken ausgefüllt hatte. Nachdem die Steine aus der Baugrube ausgeräumt wurden, kam dann eben eine 3,00 m breite und 4,50 m lange Baugrube zutage, in die man eine 2,00 m breite und 4,50 m lange Grabkammer aus Holzbalken hineingebaut hatte. Die Zwischenräume zwischen den Kammerwänden und den Baugrubenrändern sowie die Decke der Kammer waren dann von allen Seiten und von oben mit solchen Steinen aufgefüllt und überdeckt, die oben beschriebene kuppelartige Verschalung errichtet worden. Die Decke der Kammer war aber eingestürzt und die Steine, die über ihr lasteten, stürzten in sie hinein und verfüllten so die quadratisch geformte Baugrube bis in die Rändern.

Innerhalb dieser Steinfüllung in der Kammer fanden die Ausgräber auf einer Höhe von 1,70 m oberhalb des Kammerbodens zahlreiche Holzbalkenfragmente, die sie eben als Teile der Deckenbalken identifizierten, die wie bereits erwähnt unter dem Last der Steinpackung zusammenbrachen. Eben von diesen Holzfragmenten ausgehend vermuten die Ausgräber, dass die Decke der hölzernen Grabkammerkonstruktion wohl um 1,70 m gelegen haben musste und sehr wahrscheinlich aus einer einzigen Balkenreihe bestand.

Die Kammerkonstruktion war wegen des zusammengebrochenen Dachs und der somit in die Kammer hineingestürzten Steine in einem sehr schlechten Erhaltungszustand. Manche Holzbalken der Wände waren zum Teil so weit zerstört, dass sie beim Berühren schon zerfielen. Hinzu kommt die starke Verrottung der Holzbalken, die dadurch fast wie verkohlt erschienen. Die Wände waren zum Teil völlig verschwunden, so die nördliche und östliche

[2861] Nach der Benennung des Ausgräbers METU I. Weil aber hier der ebenfalls von der METU ausgegrabene BT als METU I behandelt wird, wird der METU I dementsprechend zu METU II und METU II zu METU III.
[2862] Für die Ergebnisse der Grabung an diesem Tumulus s. Buluc (1979) 16ff.
[2863] Für seine Lage in der ankyranischen Nekropole s. Buluc (1979) Taf. 1.

Wand, während die am besten erhaltene Südwand nur bis auf eine Höhe von 0,75 m verfolgt werden konnte. Der Rest von ihr war ebenfalls verrottet und nicht mehr erhalten[2864].

Wie diese kurze Beschreibung zeigt, war von der ursprünglichen Konstruktion nicht mehr viel erhalten. Weitere Angaben bezüglich der architektonischen Ausführung und technischen Besonderheiten der Grabkammer fehlen in der Publikation. Demzufolge muss auch hier darauf verzichtet und zur Betrachtung der in der Kammer gefundenen Grabbeigaben übergangen werden.

Die Funde aus der Grabkammer

Wie oben beschrieben war die Decke der Kammerkonstruktion unter dem Metu II zusammengebrochen, was zur Folge hatte, dass die darauf angehäuften Steine so in die Kammer gelangten und die darin aufgestellten Objekte weitgehend zerstörten. Dies bewirkte neben den Beschädigungen an einzelnen Fundobjekten eben auch an der Konzeption der inneren Grabausstattung größere Schäden und ließ das dieser Konzeption zugrunde liegende Muster völlig verschwinden. Dennoch übernahmen die Ausgräber den Versuch, nach den in der Kammer erhaltenen wenigen Spuren dies zu rekonstruieren.

Dabei vermerken sie in erster Linie, dass das gesamte Keramikinventar durch den Einsturz der Decke völlig zerstört war und zahlreiche Fragmente über dem Bodenlevel der Kammer bis auf eine Höhe von einem Meter überall verstreut gefunden wurden. Vor diesem Zusammenbruch der gesamten Holzkonstruktion wurden aber manche Objekte durch die nach innen gekippten Wänden geschützt und so von den in die Kammer eingestürzten Steinen nicht getroffen. So blieben einige Bronzegegenstände unter den Balken dieser durch den Druck von Steinen nach innen gerutschten nördlichen Seitenwand von den in die Kammer gelangten Steinen unzerstört und gut erhalten. Ähnlich verhielt es sich mit der östlichen Wand der Kammer, die ebenfalls durch den Aussendruck von Steinen nach innen rutschte und unter zahlreiche Objekte vor der völligen Zerstörung durch Steine rettete. Hier fand man acht Bronzefibeln, zahlreiche Knochenfragmente und Zähne des Verstorbenen und einige kleine Bronzefragmente, die von den Ausgräbern als die Teile der Schnalle eines bronzenen Gürtels betrachtet wurden. Die Untersuchungen, die die Ausgräber an den Knochenresten der Verstorbenen durchführen ließen, ergaben, dass es sich dabei vermutlich um eine Frau von 30-35 Jahren handelte[2865].

Wie gerade erwähnt waren in der Kammer des Tumulus Metu II acht Fibeln aus Bronze erhalten, von denen zwei Stück weitgehend zerstört waren, während die restlichen sechs einen sehr guten Erhaltungszustand aufwiesen[2866]. Diese wohl paarweise in die Kammer beigegebenen Fibeln gehören allesamt zu dem Blinkenberg-Tpyus XII 14[2867], einem Typus also, der nur in der Grabkammer von Metu II und III gefunden worden ist, während in dem B.T. kein einziges Exemplar dieses Typus belegt ist.

Dieser besondere Fibeltypus zeichnet sich in Gordion vor allem durch seine überaus lange Verwendungszeit aus und ist sowohl in den vorkimmerischen als eben auch in den nachkimmerischen Gräbern zahlreich vertreten. So waren in den Grabkammern des Tumulus MM 40, des Tumulus S 31 und schließlich des Tumulus K IV sechs Stück solche Fibeln gefunden wurden, die alle in die vorkimmerische Zeit datiert werden, während in den nachkimmerischen Tumuli H, E, D und K ebenfalls Exemplare dieses Typus festgestellt werden konnten[2868]. Interessant ist dabei, dass sich die Fibeln aus Metu II am besten mit denen aus MM und K IV vergleichen lassen, während die Fibeln aus den anderen Tumuli im Detail deutliche Abweichungen zeigen[2869].

[2864] Dazu s. Buluc (1979) 17f.

[2865] Dazu s. Buluc (1979) 18f.

[2866] Zu diesen Fibeln s. Buluc (1979) 51f. Von den insgesamt acht Fibeln sind nur die sechs am besten erhaltenen Exemplare abgebildet. Dazu s. ebd. Taf. 9 Abb. 3. Caner, der in seiner Arbeit die Fibel aus dem METU II nicht behandelt, ordnet die identischen Fibeln aus dem benacbarten METU III (bei ihm METU II) in seine Variante A IV, 4 zu, die am Ende des 8. Jh. v. Chr. beginnt und im gesamten 7. Jh. v. Chr. verwendet wird, wobei die Hauptbenutzungsphase in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. fällt. Dazu s. Caner (1983) 79ff. Dies eben kann als Hinweis für die zeitliche Anordnung des METU II verwendet werden.

[2867] Zu dem Fibeltypus XII, 14 s. Blinkenberg, Fibules (1926)223ff; Muscarella (1967) 24f.

[2868] Zu den Fibeln des Typus XII, 14 aus Goridion und zu ihrer Datierung s. Muscarella (1967) 24f.

[2869] Dazu s. Buluc (1979) 51.

Die Frage hingegen, wo diese Fibeln angebracht und wie sie verwendet waren, können die Ausgräber wegen der starken Zerstörung der Kammerkonstruktion und wegen ihrem schlechten Erhaltungszustand nicht beantworten. Wichitg ist dabei auf jeden Fall die Erkenntnis, dass sie, wie es bereits in B.T. und in manchen gordischen Tumuli beobachtet werden konnte, paarweise in die Kammer beigegeben worden sind.

Die restlichen Bronzefragmente, die ebenfalls im Bereich vor der nördlichen Wand der Kammer unter den eingestürzten Balken dieser Wand gefunden wurden, sind von den Ausgräbern wie erwähnt als Schnallenteile eines bronzenen Gürtels identifiziert worden. Dabei ist festzustellen, dass die dekorative Art und Technik dieser Fragmente an die Schnallen der Gürtel vom Tumulus I auf dem Mausoloeumshügel und dem Tumulus Metu III erinnern, auch wenn einige kleine Abweichungen im Detail nicht zu übersehen sind. In Folge dieser Parallelitäten datieren sie dann diesen Gürtel an den Beginn des 7. Jh. v. Chr[2870].

Zusätzlich zu den Fibeln und den Gürtelfragmenten fand man in der Grabkammer des Metu II auch Bronzeschalen mit Omphalos, von denen die Ausgräber nur auf eine detailliert hinweisen. Bei dieser handelt es sich ebenfalls um eine Schale mit einem sehr groß ausgebildeten Omphalos, der von vier konzentrischen Rillen umgeben ist[2871]. Parallele zu diesen Schalen kommen vor allem aus dem gordischen MM. Darüber hinaus stammen solche mit Rillen umgebenen Omphalosschalen aber auch aus dem Tumulus I und II auf dem Mausoleumshügel und dem Tumulus in der Baumschule. Mit diesem Vergleich wäre dann die oben herausgearbeitete Datierung des Tumulus zu Beginn des 7. Jh. v. Chr. eben bestätigt und die ungefähre Gleichzeitigkeit von Metu II in Ankara mit MM in Gordion untermauert[2872].

Zum Abschluss des Bronzeinventars ist zudem noch der Fund von zwei kleinen dinosförmigen bronzenen Kesseln[2873] und einer in ihm in situ gefundenen Schöpfkelle[2874] aus Bronze in der Grabkammer von Metu II erwähnenswert. Die beiden Kessel haben ringförmige Henkel aus Eisen, die mit Hilfe von T-förmigen Attaschen an den Rändern der Kessel befestigt wurden[2875]. Sehr enge Parallelen zu diesen kleineren Kesseln sind in Gordion mehrfach belegt. Auffallend ist aber dabei, dass man die größeren von ihnen für die Aufbewahrung von kleinerem Bronze- und Keramikgeschirr usw.[2876] und die kleineren für flüssige Nahrung benutzt hatte. Dazu passt dann die in einem der Kessel in situ gefundene Schöpfkelle und bestätigt die Annahme, dass man darin Flüssigkeit aufbewahrt hatte.

Diese in einem der Kessel gefundene bronzene Schöpfkelle unterscheidet sich aber in der Wiedergabe des Details von denen aus dem B.T., wobei sie beide typologisch und stilistisch weitgehend verwandt sind. Sie lässt sich darüber hinaus auch mit den Schöpfkellen aus dem gordischen MM und S 1 vergleichen, während weitere ähnliche Exemplare auch aus dem Tumulus in der Baumschule bekannt sind[2877].

Zu dem Keramikrepertoire aus dem Metu II gehören vier in zahlreichen Fragmenten erhaltene lebesförmige Gefäße der einheimischen Grauware. Alle diese Vasen haben gleiche Form und Aufbau, sie haben einen kugelförmigen Bauch, einen sehr niedrigen Hals und weisen keinen Henkel auf[2878]. Weitere Angaben zu Besonderheiten des Keramikinventars fehlen in der Publikation.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie Buluc durch die obigen Ausführungen zu den in der Grabkammer des Grabes gefundenen Objekten klar belegen konnte, zeigt der Tumulus METU II deutliche Parallelitäten vor allem mit dem gordischen MM. Sie verweist dabei insbesondere auf die Fibeln, die diese Parallelität deutlich vor Augen stellen. In diesem Zusammenhang betont sie zudem,

[2870] Dazu s. Buluc (1979) 62; zu den Abbildungen dieser Gürtelfragmente s. ebd. Taf. 31. Abb. 1.
[2871] Zu dieser bronzene Schale s. Buluc (1979) Taf. 11 Abb. 1.
[2872] Dazu s. Buluc (1979) 72.
[2873] Zu einem der beiden bronzenen Kesseln s. Buluc (1979) 107f, Taf. 30 Abb. 5.
[2874] Zu der bronzenen Schöpfkelle s. Buluc (1979) Taf. 12 Abb. 9.
[2875] Zu diesem T-förmigen Attaschen der Kesseln s. Buluc (1979) Taf. 13 Abb. 4.
[2876] Dazu s. die Tumuli W, P, K III und MM in Gordion, bei denen man in solche große Kessel kleineres Geschirr deponierte.
[2877] Dazu s. Buluc (1979) 102ff Taf. 12 Abb. 9.
[2878] Dazu s. Buluc (1979) 111a. Zu den Abbildungen dieser Dinoi s. ebd. Taf. 20.

dass sich die Funde aus METU II von denen aus dem ankyranischen B.T. deutlich unterscheiden, der wie bereits gezeigt ins späte 8. Jh. v. Chr. datiert worden war. Dadurch kommt Buluc eben zur Schlussfolgerung, dass METU II etwa zeitgleich mit dem vorkimmerischen MM in Gordion ist und somit in das erste Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert werden muss[2879].

Diesem Datierungsvorschlag folg später auch Eckert in ihrer Dissertation. Sie weist ebenso auf die Parallelität zwischen METU II und den frühen vorkimmerischen Tumuli in Gordion hin und ordnet den Tumulus schließlich ebenfalls in das erste Viertel des 7. Jh. v. Chr.[2880].

[2879] Dazu s. Buluc (1979) 134ff.

[2880] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3. Zur Verwandschaft des METU II mit dem gordischen MM ferner s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 92; 137.

Der Tumulus METU III in Ankara

Literatur

Buluc (1979) 19ff.
Caner (1983) 15.
Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80f.; 92; 137.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Die Ausgrabung und architektonische Konstruktion des Tumulus

Der dritte Tumulus, der im Rahmen der Grabungskampagne des Middle East Technical University im Jahre 1967 ausgegraben, untersucht und später von Buluc in ihrer Dissertation über die phrygische Nekropole von Ankara publiziert wurde, ist eben der Metu III, welcher dem auf der Karte von Thompson mit dem Nummer 7 markierten Grabhügel entspricht[2881]. Er liegt unweit des Tumulus Metu II, nördlich der Straße von Bahcelievler nach dem Gazi Gut und befindet sich somit wie sein nächster Nachbar Metu II ebenfalls im zentralen Bereich der ankyranischen phrygischen Nekropole auf dem Areal zwischen dem Mausoleumshügel und Gazi Gut[2882].

Der Grabhügel hatte zur Zeit der Ausgrabungen eine erhaltene Höhe von 5 m, wobei über seinen Durchmesser außer der Bezeichnung „kleiner Hügel" keine weiteren Angaben mehr gemacht wurden[2883]. Demzufolge war auch Eckert nicht in der Lage, das Volumen dieses „kleinen" Grabhügels zu bestimmen[2884].

Für die Ausgrabung und Freilegung der darunter verborgenen Grabkammer wählten die Ausgräber dieses Mal nicht die Methode des Tunnelgrabens, sondern legten einen Schnitt auf der Krone des Hügels an und trieben diesen nach unten hin. Dafür war zunächst ein acht Meter breiter Schnitt auf der Spitze der Aufschüttung angelegt. Dieser musste aber dann wegen des steinharten Charakters der Erde auf fünf Meter reduziert werden. Im weiteren Verlauf dieses Schnittes etwa 3, 75 m unterhalb der Hügelspitze und an dessen westlicher Ecke stießen sie dann auf die ersten Kieselpartikeln, die sich jedoch in die umgekehrte Richtung, also unter die unausgegrabenen Teile der Aufschüttung hinzogen. Um diese Kieselpackungsschicht freizulegen, musste der etwa im zentralen Bereich des Hügels angelegte fünf Meter breite Schnitt dann nach Westen hin verbreitet und die Kieselschicht möglichst vollständig freigelegt werden.

Die architektonsiche Konzeption des Grabes

Als die darauf angehäufte Erde entfernt wurde, kam darunter eine Kieselpackung aus kleinen Kieselsteinen von einem Durchmesser von insgesamt zehn Meter und einer Stärke zwischen 1,40-1,50 m zu tage. Mit der Entfernung dieser Packung zeigte sich dann eine 5,00 m breite und 5,40-5,70 m lange fast quadratisch angelegte Baugrube im Zentrum der Packung. Diese war aus dem gewachsenen Boden extra ausgenommen, um darin wohl eine Grabkammer zu konstruieren. Auffallend war dabei, dass man an den Rändern der Baugrube eindeutige Spitzhackespuren festlegen konnte, was einen Blick auf die Arbeitsmethode der Tumulusbauer ermöglichte.

Innerhalb dieser fast quadratisch angelegten Baugrube befand sich eine aus Holzbalken errichtete Grabkammerkonstruktion von einer Länge von 3,00 m und einer Breite von 2,80 m. Sie war völlig zentral in der Mitte der Grube platziert. Die Leerräume zwischen den Wänden der Grabkammer und der Grube war von allen Seiten mit einer besonderen Mischung ausgefüllt. Das Besondere darin war aber, dass man diese Füllung nach einem bestimmten System aufgebaut hatte. Sie bestand bis zur Höhe von 0,70 m nur aus Stein, darüber häufte man Erde und darauf wieder eine Lage von Steinen. Diese bisher noch nirgendwo beobachtete Technik sollte wohl zum Schutz der hölzernen Grabkonstruktion vor Feuchtigkeit und Grundwasser dienen, das somit nicht mehr in die Kammer eindrangen sollte[2885].

Wie in dem vorangehenden Metu II waren auch hier die Deckenbalken der hölzernen Kammer unter dem Last der darüber liegenden Steine und der gesamten Aufschüttung zusammengebrochen und in die Kammer eingestürzt. Daher war der gesamte Innenraum mit den ursprünglich über der Decke

[2881] Hierbei handelt es sich um den bei Buluc als METU II bezeichneten Tumulus, der aber hier entsprechend der obigen Nummerierung als METU III gekennzeichnet wird.
[2882] Zur Lage und Umgebung des Grabhügels s. Buluc (1979) Taf. 1.
[2883] Dazu s. Buluc (1979) 19.
[2884] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 6.1.3.2.
[2885] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 4 Abb. 1.

lastenden und durchschnittlich 0,30-0,40 m großen Steinblöcken verfüllt, die zum großen Teil gut bearbeitet waren. Interessant ist ferner, dass in dieser Füllung in der Kammer, welche aus den zusammengebrochenen Deckenbalken und den darüber lastenden Steinen bestand, auch dünne Spuren von Schilfmatten gefunden wurden. Diese horizontal verlaufende dünne Schicht ist an der statuarisch stehen gelassenen Grabseite in 2,18 m Höhe über dem Grabkammerboden deutlich sichtbar, was die Ausgräber zur Vermutung führt, dass diese Schilfsmatte als eine Schutzmaßnahme gegen die Feuchtigkeit über die hölzernen Deckenbalken ausgelegt wurde, bevor man die Steinblöcke darauf angehäuft hatte[2886].

Wie dadurch ersichtlich wird, zeichnet sich Metu III vor allem eben durch diese technische Maßnahmen zum Schutz der hölzernen Kammerkonstruktion und ihres Inhalts aus. Sie ist sowohl an den Seiten als auch über der Decke mit einer besonderen Technik ausgestattet, die sie vor den negativen Naturauswirkungen, vor allem eben Grundwasser und Feuchtigkeit schützen sollte.

Wie erwähnt war die Decke der Kammer zusammengebrochen und eingestürzt, dementsprechend waren auch die Wände zum Teil in sehr schlechtem Erhaltungszustand. Sie bestanden ursprünglich aus 0,20 m starken Balken, wegen der starken Verrottung durch Grundwasser aber waren sie an manchen Stellen bis auf eine Breite von nur 0,05 m erhalten. An der westlichen Kammerseite hingegen fehlten die Balken völlig und man konnte kaum Spuren von der Wand feststellen. Für die Verbindung der horizontalen Holzstämme wurden keine Nägel verwendet. Man benutzte dafür speziell dafür gefertigte kleine 0,6x0,16x0,02 m messende Holzelemente, die in die dafür passend eingeschnittenen Löchern an den Balken eingefügt wurden. Da diese Einschnitte etwa in der Mitte der 0,20 m breiten Holzbalken plaziert waren, waren die Verbindungsstellen weder von Innen noch von Außen sichtbar. Zwei solche Verbindungselemente für die horizontalen Balken fand man an der östlichen Wand, etwa 0,70 und 0,90 m vor dessen Ecke[2887].

Obwohl wie erwähnt die Kammerwände in schlechtem Erhaltungszustand waren, waren die drei Ecken der Kammer noch relativ gut und bis auf einer Höhe von 1,50 m erhalten. An diesen Ecken konnten zudem Rückschlüsse über die Verbindungstechnik der hölzernen Kammerwände gewonnen werden. So hatte man hier bei den Ecken die Enden der Kurzwände in die dazu passend ausgeschnittenen Schlitze an den Längswänden eingeführt und somit verschlossen[2888].

Für den Boden der Kammer nehmen die Ausgräber dünne Holzdielen an, betonen aber dabei, dass diese völlig verrottet und verschwunden sind, so dass man keine Angaben über ihre Dimensionen und über ihre Ausrichtung machen kann. Von Bedeutung ist dabei nur, dass man unter den beiden Kurzwänden jeweils einen 0,25 m dicken halben Holzstamm fand, dessen runde Seite nach unten gerichtet war. Somit dienten diese, wie die Ausgräber zu Recht annehmen, als Unterlage und Fundament für die aufgehenden Kammerwände, welche direkt auf diesen Holzstämmen saßen[2889].

Über die Dachkonstruktion der Kammer ist auch wenig bekannt. Erhalten ist nur wie bereits erwähnt die Schilfmattespuren in einer Höhe von 2,18 m über dem Kammerboden, welche die Ausgräber als die Außenhöhe der gesamten Kammerkonstruktion annehmen, und die drei 1,50 m erhaltenen Ecken der Kammerwände, was als die innere Höhe der Kammer betrachtet wurde. Informativ ist zudem, dass die Funde innerhalb der Kammer auf einer Höhe von 0,35 m über dem Baugrubeboden gefunden wurden, und die Fundamentbalken unter den beiden Kurzwänden 0,26 m dick waren. Das würde dann eben bedeuten, dass die Holzplanken der Kammerboden eine Stärke von 0,09 m hatten. Wenn man alle diese Informationen zusammenstellt, kommt man zum Ergebnis, dass die Kammer entweder mit einer Lage von 0,30-0,35 m starken Balken, oder aber mit einer doppelten Lage von 0,15 m starken Balken abgedeckt war. Die Rekonstruktion in der Publikation von Buluc zeigt dementsprechend die zweite Variante mit der doppelten Balkenlage, die quer aufeinander ausgelegt, mit einer Lage von Schilf abgedeckt und schließlich mit einer Packung von großen Steinblöcken überhäuft wurden[2890].

[2886] Dazu s. Buluc (1979) 20f.
[2887] Dazu s. Buluc (1979) 22 Taf. 4 Abb. 2.
[2888] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 4 Abb. 3.
[2889] Dazu s. Buluc (1979) 22.
[2890] Dazu s. Buluc (1979) 22f Taf. 4 Abb. 1.

Der Inhalt der Grabkammer

Wie bereits oben erwähnt war die Decke der Grabkammer unter dem Tumulus Metu III zusammengebrochen und eingestürzt. Dies verursachte dann, dass die Stein- und Erdfüllung über dem Grab in die Kammer gelangte und ihren Kontext weitgehend zerstörte. Hinzu kommt, dass auch die Seitenwände durch den starken äußeren Druck nach innen gerutscht sind und so die Objekte, die ursprünglich vor diesen aufgestellt waren, zum Teil völlig zerdrückt haben. Aus diesem Grund ist die Rekonstruktion des ursprünglichen Layouts und der Aufstellungsmuster der Objekte ziemlich erschwert[2891].

So fanden die Ausgräber unter der durch den äußeren Druck nach innen gerutschten Südwand der Kammer mehrere Keramik- und Bronzeobjekte, die ursprünglich wohl allesamt vor dieser Wand auf dem Kammerboden aufgestellt gewesen waren. Dazu zählen vor allem drei Bronzeschalen mit Omphalos und mehrere Keramikgefäße der sog. Grauware. Bei diesen zum Teil nur in Fragmenten erhaltenen Gefäßen handelt es sich, wie die Ausgräber nach ihrer Rekonstruktion feststellen konnten, um zwölf dickbauchige Töpfe, von denen die Hälfte sich durch ihren doppelten Henkeln hervorhebt, während die restlichen sechs gar keinen Henkel besitzen. In ihrer Auswertung gehen die Ausgräber kaum auf das Keramikinventar des Grabes ein, sondern betonen nur, dass die Grauware aus dem Metu III ihre beste Parallele in den Grabkammern der vorkimmerischen Tumuli W, P, K III, K IV und MM finden. In diesem Zusammenhang muss aber erwähnt werden, dass die Gefäße mit Doppelhenkel, die mit sechs Exemplaren in der Grabkammer des Metu III vertreten sind, vor allem in MM zu finden sind, während die Gefäße mit einem Henkel sich wohl mit den bronzenen Beispielen vergleichen lassen[2892].

In der nordöstlichen Ecke der Kammer stand eine vierte bronzene Schale mit Omphalos. Ein interessanter Befund dabei waren in einer Reihe vor der östlichen Wand auf dem Kammerboden aufgestellte und durchschnittlich etwa 0,04 m dicke Eisenstücke. Neben diesen lagen dann ferner zwei T-förmige Bleigegenstände und Fragmente von zwei weiteren Bronzeschalen mit Omphalos[2893].

Zahlreiche menschliche Knochenreste konnten die Ausgräber vor der nördlichen Wand der Kammer feststellen, wobei der größte Teil des Skelettes unter dieser eingestürzten Wand zerdrückt und daher kaum mehr zu rekonstruieren war. Die erhaltenen Fragmente deuteten aber darauf hin, dass der Verstorbene in Ost-West-Ausrichtung vor dieser Wand beigesetzt wurde. In diesem Zusammenhang betonen die Ausgräber noch den Fund eines zum Teil relativ dicken mattenartigen Objektes zwischen dem Skelett und dem Kammerboden. Bei diesem Gegenstand handelt es sich wohl, wie die Ausgräber zu Recht vermuten, um ein aus Wolle hergestelltes dünnes Bett oder um eine teppichartige Unterlage, auf dem oder der eben die Leiche des Verstorbenen beigesetzt wurde.

An dem rechten Handgelenk des Skelettes fand man einen bronzenen Armreifen, in dessen Hüftenhöhe hingegen einige kleinere Bronzebleche, die von den Ausgräbern als Fragmente eines bronzenen Gürtels betrachtet werden. Hinzu kommen mehrere kleinere Bronzeperlen, die in der Nähe der erhaltenen Zähne des Skelettes gefunden wurden. Daher vermuten die Ausgräber, dass es sich dabei um einen Anhänger handelt, der wohl an einer Kette gebunden am Hals des Verstorbenen getragen war. Als wichtigster Fund der Kammer aber gelten schließlich die reichlich verzierten 21 Fibeln, die allesamt auf dem Skelett des Verstorbenen gefunden wurden[2894].

Die Funde

Wie oben gerade erwähnt nehmen die 21 auf dem Skelett des Verstorbenen gefundenen Bronzefibel eine besondere Stellung im Gesamtspektrum der Beigaben des Tumulus Metu III ein, da sie vor allem für die chronologische Bestimmung der Grabanlage unwahrscheinlich wichtige Anhaltspunkte liefern.

Die Ausgräber ordnen neun von diesen Fibeln in die Blinkenberg Gruppe XII, 9 ein[2895], einen Typus, der sich vor allem mit den Perlenverzierungen an den

[2891] Für Plan der Kammer und die Lage der darin aufgestellten Objekte s. Buluc (1979) Taf. 4 Abb. 4.

[2892] Dazu s. Buluc (1979) 111a. Zu den Abbildungen dieser Amphoren und Dinoi s. ebd. Taf. 18-19. Sams berichtet, dass es in der Grabkammer des Metu III insgesamt sechs Halsamphoren und wiederum sechs Dinoi gab. Dazu s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 80; 92.

[2893] Zur Befundsituation innerhalb der Kammer s. Buluc (1979) Taf. 4 Abb. 4.

[2894] Dazu s. Buluc (1979) 23f.

[2895] Zu ihren Abbildungen s. Buluc (1979) Taf. 9 Abb. 1.

Fibelbögen auszeichnet und zeitlich sowie räumlich sehr verbreitet war[2896]. Auffallend ist dabei aber die Tatsache, dass dieser Typus in der phrygischen Nekropole von Ankara nur in der Grabkammer von Metu III gefunden wurde. In Gordion hingegen fand man Vertreter dieses Typus fast in allen Schichten des Siedlungshügels, vor allem in der Zerstörungs- und Nachzerstörungsschichten, was eben auf seine lange Verwendungsspanne hinweist. Interessant ist aber dabei, dass Fibel dieses Typus in größen Mengen hauptsächlich in den vorkimmerischen Tumuli MM, K IV und S vorkommen[2897].

Ein weiteres Exemplar dieser Fibeltypus befindet sich mit allen Details in Stein gehauen auf dem berühmten Felsenrelief des Wapalawas, des Königs von Tyana, in Ivriz, dessen Regierungszeit durch die Überlieferungen der assyrischen Quellen um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. gesetzt wird[2898]. Das Felsenrelief in Ivriz liefert somit die früheste Darstellung dieser Fibelform. Daher muss die Regierungszeit von König Warpalawas um die Mitte des 8. Jh. v. Chr. als früheste Verwendungszeit dieses Fibeltypus überhaupt angesehen werden. Eine weitere Besonderheit dieser Fibeltypus ist seine ausgebaute Verschlussklappe, die bei keinem weiteren Typen vorkommt und der Fibel ein besonders dekoratives Aussehen verleiht[2899]. Daher sieht Boehmer in solchen Fibeln dynastische Attribute, die den königlichen Charakter des Dargestellten betonen sollten[2900], eine Annahme, die sich durch die 50 Exemplaren in der Grabkammer des größten königlichen Tumulus MM in Gordion sicherlich bestätigen lassen würde.

Die restlichen 12 Fibeln hingegen[2901], die in der Grabkammer auf dem Skelett des Verstorbenen gefunden wurden, gehören allesamt zu dem Blinkenberg-Typus XII, 14 und wurden sicherlich als sechs aneinander passende Paare in die Kammer beigegeben. Interessant ist zudem, dass dieser Fibeltypus nur in den Tumuli Metu II und III gefunden wurde, während in der Grabkammer des B.T. keine einzige Fibel dieses Typus belegt werden konnte[2902].

Ähnlich wie der erste in der Kammer dieses Grabes gefundene Fibeltypus XII, 9 zeichnet sich auch diese zweite Fibelgruppe XII, 14 durch eine sehr lange Verwendungsspanne aus. In Gordion ist sie sowohl in den vor- als auch in den nachkimmerischen Kontexten vertreten[2903]. So enthalten zum Beispiel die vorkimmerischen Tumuli MM und S und K IV eine große Anzahl von Fibeln dieser Gruppe, während in den nachkimmerischen Grabhügeln H, E, D und K ebenfalls Fibel dieses Typus gefunden werden konnte. Betont werden muss zudem die starke Parallelität und Ähnlichkeit zwischen den Fibeln der XII, 14 aus MM und den ankyranischen Metu II und III, was sicherlich als ein Hinweis auf ihre zeitliche Nähe betrachtet werden kann[2904].

Caner hingegen ordnet die in der Baugrube des METU III gefundenen bronzenen Fibeln in seine Variante A IV, 4 und J I zu. Zeitlich gehören diese beiden Fibeltypen nach Caner ins späte 8. und dem 7. Jh. v. Chr. an[2905].

Abschließend muss noch einmal darauf hingewiesen werden, dass die Fibeln paarweise gefunden worden sind - eine Praxis, die in vielen gordischen vorkimmerischen Tumuli belegt ist. Die 12 Fibeln der Gruppe XII 14 lassen sechs ineinander passende Paare bilden, während acht Fibel der Gruppe XII 9 so vier eindeutige Paare entstehen lassen. Die letzte Fibel, die ebenfalls in der Kammer gefunden wurde, hat damit kein Paar. Daher denken die Ausgräber, dass diese eine Fibel ohne Paar auf dem Gewand des Verstorbenen angesteckt war, während die restlichen

[2896] Zu dem Fibeltypus XII, 9 s. Blinkenberg, Fibules (1926) 214ff; Muscarella (1967) 19f.
[2897] Dazu s. Buluc (1979) 50. Zur Verbreitung dieser Fibelntypus in Gordion s. Muscarella (1967) 19f. Dort datiert er diesen Typus in die Zeit zwischen späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. Caner hingegen ordnet diese Fibel in seine Variante S 1 ein und datiert sie ins letzte Viertel des 8. Jh. v. Chr. Dazu s. Caner (1983) 168ff.
[2898] Buluc (1979) 50 Anm. 35. Zur der unterschiedlichen Datierungsvorschlägen des sog. Ivriz-Reliefs s. Caner (1983) 173f; Anm. 28-31.
[2899] Dazu s. Buluc (1979) 50.
[2900] Dazu s. Boehmer, Prunkgewänder, AA 1973, 152ff.
[2901] Zu ihren Abbildungen s. Buluc (1979) Taf. 9 Abb. 2.
[2902] Dazu s. Buluc (1979) 51f.
[2903] Zur Gruppe allgemein s. Blinkenberg, Fibules (1926)223ff.; Zur Verbreitung dieses Fibeltypus in Gordion s. Muscarella (1967) 24f. Dort weist er diese Fibel zeitlich ins 8. und 7. Jh. v. Chr. zu.
[2904] Dazu s. Buluc (1979) 52.
[2905] Dazu s. Caner (1983) 15; 79ff; 125ff. Dort bemerkt er, dass mindesten zehn Fibel der Variante J I zusammen mit etwa vier Fibeln der Variante A IV, 4 auf dem im Universitätsmuseum von Ankara in situ ausgestellten Skelett der beigesetzten Frau liegen, während weitere Exemplare dieser beiden Fibeltypen in der Vitrine des hießigen Museums ausgestellt sind.

20 Fibel nur lose auf seinen Körper gelegt wurden, und unterstützten diese Annahme durch die Erkenntnis, dass auf den Reliefs des 8. Jh. v. Chr. Gewänder nur mit einer Fibel dargestellt wurden. So sehen sie diese Fibel nicht unbedingt als Verzierungselemente für die Gewandung des Verstorbenen, sondern vielmehr als reine Grabbeigaben[2906].

Zu den weiteren Bronzefunden aus der Grabkammer des Tumulus Metu III gehören wie oben bereits beschrieben zwei kleine Fragmente, die auf der Hüftenhöhe des Skelett gefunden und als Gürtelschnalle identifiziert wurden[2907]. Diese aus sehr dünnen Bronzedrähten sorgfältig und sehr fein bearbeitete Fragmente vergleichen die Ausgräber mit denen aus dem Tumulus I auf dem Mausoleumshügel, während sich eine weitere Parallele in der Grabkammer des vorkimmerischen Tumulus S 1 in Gordion befindet, der zeitlich in der unmittelbaren Nähe des Großtumulus MM liegt[2908].

Somit haben wir hier eine deutliche Parallelität zwischen vier Grabhügeln: MM und S 1 in Gordion und Mausoleumshügel I und Metu III in Ankara. Alle diese Tumuli weisen in ihrem Beigabenspektrum den besonderen Fibeltypus XII 14 auf, alle haben sehr ähnlich geformte Schalen mit Omphalos und zeigen denselben Schnallentypus. Aus diesem Grund steht die zeitliche Parallelität dieser vier Grabhügel völlig außer Zweifel und ihre chronologische Anordnung in den ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr. kann als sicher angenommen werden.

Nach den Fibeln und zwei kleinen Gürtelfragmenten gehören 37 bronzene Perlenstücke und ein Armband, die auf dem Skelett des Verstorbenen gefunden wurden, ebenfalls zu dem Bronzeinventar des Tumulus Metu III[2909]. Während manche von diesen durchlöchert sind, weisen andere Perlen eine hakenähnliche Vorrichtung auf, mit deren Hilfe sie wohl an einem Band aufgehängt und als Kette verwendet worden sind. Diese Annahme bestätigt sich dann durch den Fund von zwei helezonartigen Bronzefragmenten in der unmittelbaren Nähe der Perlen, welche wohl zum Zusammenbinden der Kette verwendet wurden. Das oben genannte Armband hingegen lag an dem Arm des Skelettes und bestand aus zwei Hälften, die an einer Seite befestigt und an der anderen Seite mit Hilfe eines sehr einfachen Verschlusssystems auf- und zugeschlossen werden konnten[2910].

Diese beiden Objekte, also die Kette und das Armband, bewerten die Ausgräber als einen deutlichen Hinweis darauf, dass der Verstorbene hier mit seinen Gewandungen und seinem Schmuck beigesetzt wurde. Damit ist er sowohl in Gordion als auch in Ankara einzigartig, denn in keinem anderen phrygischen Tumulus wurde der Verstorbene mit ähnlichen Schmuckstücken beigesetzt, wie es hier in Metu III der Fall ist.

Nach Caner liefert der Fund von solchen Schmuck einen wichtigen Hinweis darauf, dass es sich bei dem Bestatteten wohl um eine weibliche Person gehandelt hat, der bei ihrer Bestattung auch Schmuckstücke beigegeben wurden[2911].

Die zweitgrößte Fundgruppe in der Grabkammer von Metu III bilden sechs bronzene Schalen mit ziemlich großen Omphalos. Einige von ihnen sind innen mit vier Rillen um den Omphalos dekoriert[2912], während das gesamte Innere einer einzigen Schale mit solchen Rillen voll ausgefüllt wurde. An weiteren drei Schalen hingegen findet man eingeritzte Verzierungselemente auf den Omphaloi[2913]. Die Ausgräber bringen die Schalen aus Metu III typologisch und stilistisch in die Nähe der Schalen aus dem gordischen Großtumulus MM, wobei sie auch auf deren Parallelität mit den ankyranischen Tumuli I und II auf dem Mausoleumshügel und dem in der Baumschule besonders hinweisen[2914].

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Wie es durch die obige Betrachtung und Auswertung der Funde aus der Grabkammer von Metu III klar wurde, zeigen die beiden Gräber Metu II und III zahlreiche Parallelitäten in ihrer architektonischen Konstruktion sowie im Spektrum der darin

[2906] Dazu s. Buluc (1979) 55.
[2907] Zu ihren Abbildungen s. Buluc (1979) Taf. 14 Abb. 3.
[2908] Dazu s. Buluc (1979) 62ff.
[2909] Zu diesen beiden Objekten s. Buluc (1979) Taf. 31 Abb. 3-4.
[2910] Dazu s. Buluc (1979) 65.
[2911] Dazu s. Caner (1983) 15; 79.
[2912] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 11 Abb. 2.
[2913] Dazu s. Buluc (1979) Taf. 26 Abb. 3. Auf dem abgebildeten Foto sind jedoch keinerlei Verzierungselemente sichtbar.
[2914] Dazu s. Buluc (1979) 72.

deponierten Grabbeigaben, während B.T. sich von diesen beiden Tumuli eindeutig absetzt.

In diesem Zusammenhang sind wie oben beschrieben insbesondere die Fibeln und ihre typologische Gruppierungen von größter Bedeutung, da sie wichtige Anhaltspunkte bezüglich der zeitlichen Anordnung der Gräber und ihrem Verhältnis zu anderen Gräbern liefern. Darauf basierend betont nämlich auch Buluc die starke Ähnlichkeiten zwischen den Fibeln aus dem Metu III und dem gordischen MM, wobei jene aus dem Metu III sich durch einige Abweichungen im Details wenig später, genau genommen zwischen MM und S 1 datieren lassen[2915].

In ähnliche Richtung gehen nach Buluc auch die Gürtelschnallenfragmente, die ihre Parallele ebenfalls in der Grabkammer des gordischen Tumulus S 1 und des Tumulus II auf dem Mausoleumshügel in Ankara finden. Dass die Parallelität zwischen allen diesen Gräbern nicht nur darauf beschränkt ist, zeigen, so Buluc, auch die Schalen mit Omphaloi, die mit Einritzungen dekoriert sind, und die mit Doppelhenkeln versehenen dickbäuchigen Keramikgefäße, die in dieser Art nur in diesen Gräbern gefunden worden sind und somit auf ihre zeitliche Gleichheit hinweisen.

Damit steht also für Buluc fest, dass der Tumulus Metu III sowie sein nächster Nachbarhügel Metu II etwa zeitgleich mit den gordischen MM und S 1 und mit dem ankyranischen Tumulus I auf dem Mausoleumshügel betrachtet und damit in das erste Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert werden müssen[2916].

Dieser zeitlichen Gleichsetzung stimmt auch Eckert zu, die ebenfalls auf die Parallelität des Grabinventars von Metu III mit den vorkimmerischen Tumuli in Gordion hinweist und so den Tumulus zusammen mit dem ankyranischen Metu II und den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel in das erste Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert[2917].

[2915] Dazu s. Buluc (1979) 134. Weitgehend in dieselbe Richtung verweist auch Caner, der aufgehend der Typologie der Fibel den METU III in die zeitliche Nähe des gordischen S 1 bringt. Dazu s. Caaner (1983) 15. 79ff. Dass der Metu III zeitlich in die Nähe des gordischen MM gebracht werden muss, findet auch bei Sams Zustimmung. Dazu s. Sams, Early Phrygian Pottery (1994) 137.

[2916] Dazu s. Buluc (1979) 134f.

[2917] Dazu s. Eckert (1979) 3.1.1.3.

Die phrygischen Tumuli in der Peripherie

Einführung

Im folgenden Kapitel werden die bis heute in der als „phrygisch“ bezeichneten Kulturlandschaft ausgegrabenen und in die Forschung zugänglich gemachten Grabhügel vorgestellt und untersucht[2918].

Diese wenigen und sich in der weiten zentralanatolischen Landschaft verstreuten Gräber sind zum großen Teil durch die Notgrabungen von lokalen Museen untersucht und meist nur in sehr knappen Aufsätzen publiziert, was die Behandlung des Befundes weitgehend erschwert, während zusammenfassende Darstellungen des vorhandenen Materials bis heute nicht erfasst und das gesamte Gebiet außer einiger weniger systematisch untersuchten und grundlegend erfassten Fundorten somit weitgehend als unerforscht gilt. Hinzu kommt die Tatsache, dass die hier dargestellten Gräber entweder bereits in der Antike oder aber auch unmittelbar vor ihrer Entdeckung von Grabräubern heimgesucht und ihres Inventars beraubt worden sind. Dieser Umstand stellt ein weiteres und grundlegendes Problem dar, von dem die Archäologie eisenzeitlichen Kleinasiens sehr stark betroffen ist.

Außer der phrygischen Tumulusnekropole in Gordion und Ankara sind also die weiten Gebiete der phrygischen Landschaft weitgehend von einer vollständigen archäologischen Erfassung entfernt, so dass die hier unten angeführte Behandlung bei weitem keinen Anspruch auf eine vollständige Darstellung der Tumuli in der phrygischen Peripherie erheben kann. Erfasst sind hier jedoch alle bisher ausgegrabenen, einigermaßen dokumentierten und somit in die Forschung zugänglich gemachten Gräber auf dem zentralanatolischen Hochplateau. Beachtet werden muss hier aber, dass diese geringe Zahl der erfassten Grabhügel nur den heutigen Stand der Forschung wiedergibt und keinesfalls als vollständig betrachten werden kann. Die tatsächliche Anzahl der phrygischen Tumuli muss meines Erachtens sehr höher gelegen haben, als hier dargestellt. Anzunehmen ist also daher, dass Tumuli als eigenständige Grabform nicht nur auf diesen einige wenigen Fundorte beschränkt sind, sondern vor allem in nördlichen, aber auch in östlichen- und südöstlichen Regionen Phrygiens starke Verbretiung erfuhren, für deren Wiederentdeckung neue künftige Surveys unbedingt notwendig sind.

[2918] Zur Bezeichnung Phrygien als kulturelle Landschaft s. Bittel-Güterbock, Bogazköy (1935) Taf. 4; Bossert (1942) 112 Abb. 23; Bittel (1950) Karte 6; Metzger (1969) 57; Prayon (1987) 23 Abb. 1; Prayon-Wittke (1994) Karte 6; 12-15.

Der Tumulus Kizlarkayasi in der Nähe von Gordion

Literatur

Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 151ff.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Innerhalb der Stadtgrenzen der heutigen Ankara, in der Nähe der Provinz Polatli und zwischen den Dörfern Yassihöyük, das als die antike Hauptstadt Phrygiens identifizierte Gordion, und Sabanözu wurde im Jahre 1989 drei Hügel entdeckt, die von den Archäologen des Museums für die anatolischen Zivilisationen in Ankara observiert und als mögliche Tumuli kennzeichnet wurden. Daraufhin beauftragte das hiesige Museum bereits in demselben Jahr zwei Archäologen T.Saatci und A.Kopar mit der Ausgrabung und Untersuchung dieser drei vermutlichen Grabhügel[2919].

Die erwähnten drei Hügel von verschiedenen Dimensionen[2920] nahmen nach Berichten der Ausgräber jeweils eine Ecke eines dreieckigen Areals an und wurden nach ihrer Größe mit den Ziffern A, B und C kennzeichnet, wobei der zuerst gegrabene Tumulus A der größte von diesen dreien ist.

Für die Untersuchung des ersten Grabhügels, des sog. Tumulus A, legten die Archäologen einen Ost-West ausgerichteten 10 m langen und 3 m breiten Grabungsschnitt im zentralen Bereich des Hügels an, da sie die Grabkammer etwa unter dem Zentrum der Aufschüttung vermuteten und dadurch ihr gelangen wollten. Die aufgeschüttete Erde war von reiner Natur und beinhaltete keine Steine oder andere Bestandteile wie etwa Kies usw. Dennoch wurden an verschiedenen Stellen dieser Aufschüttung einige bemalte und noch einige wenige schwarz überzogene Keramikfragmente gefunden[2921].

Ein sehr interessanter Funddepositum konnte hingegen in der westlichen Hälfte des erwähnten Grabungsschnitts sichergestellt werden. Dabei handelte es sich um eine Schicht aus zahlreichen faust- kopfgroßen Bruchsteinen, zwischen denen zahlreichen Keramikfragmente gefunden wurden. Die Ausgräber vermuteten hier die Grabkammer gefunden zu haben, die wohl bereits in der Antike geplündert und zerstört wurde[2922].

Im Verlauf der Ausgrabung an der westlichen Hälfte dieses Schnittes im zentralen Bereich des Tumulus konnten sie dann eine deutliche Zunahme von Keramikfragmenten innerhalb des oben erwähnten Steindepositums beobachten. Die hier gefundenen Keramikfragmente kennzeichneten sich ebenfalls durch ihre Bemalung und ihren schwarzen Überzug, und erinnerten stark an die Scherben aus dem oberen Teilen dieses Depositums.

Sehr auffallend ist dann aber die Feststellung von menschlichen Knochenresten zwischen den Steinen und zahlreichen Keramikfragmenten, worauf die Ausgräber zur Vermutung gelangten, dass der Tumulus bereits in der Antike ausgeplündert und somit mit seinem ganzen architektonischen Struktur zerstört wurde. Diese Annahme lies sich dann später durch den Fund von zahlreichen Holzfragmenten innerhalb dieses Depositums bestätigen, was als sichere Hinweis dafür verstanden werden konnte, dass hier ursprünglich eine aus Holzbalken errichtete Grabkammer gestanden hat, die mit einer aus faust-kopfgroßen Steinen bestehende Packung umgeben war. Eine Konstruktion also die fast in allen gordischen Tumuli und darüber hinaus auch in einigen Grabhügel in der phrygischen Nekropole von Ankara zu bezeugen ist.

Mit der Verlängerung des Grabungsschnittes nach der südlichen Hälfte der Tumulusaufschüttung gelangten dann die Ausgräber schließlich zu der aus durchschnittlich 0,16 m starken Holzbalken errichteten 2,07 m langen und 0,95 m breiten Grabkammer, deren Höhe insgesamt nur 0,43 m

[2919] Zu den Ergebnissen dieser Grabungen an diesen beiden Tumuli s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 151ff. Zur Lage des Fundortes Kizlarkayasi s, Prayon-Wittke (1994) Karte 3.
[2920] Über ihre Dimensionen werden in der Publikation überhaupt keine Angaben gemacht, daher muss dieser Punkt hier offen gelassen werden.
[2921] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 151.
[2922] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 152. In der Publikation wird aber weder auf die Höhe dieses Depositums noch auf seine Dimensionen Bezug genommen und diese wichtige Fundstelle ohne weitere Angaben belassen, wobei es sicherlich für das Verständnis der architektonischen Konstruktion des Tumulus von großer Bedeutung ist.

betrug[2923]. Die Holzbalken der beiden Stirnseiten der Kammer waren an den Ecken in die Balken der Langseiten durch Nut und Feder eingelassen und die Konstruktion dadurch miteinander verschlossen[2924].

In welcher Höhe unter der Aufschüttung die Grabkammer errichtet wurde, ist aber in der Publikation nicht erwähnt, sowie das, ob sie sich innerhalb einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube unterhalb des antiken Laufhorizontes befand, was in den meisten Tumuli bisher in Gordion untersuchten Grabhügel der Fall gewesen war, oder über diesem Level als oberirdisch aufgebaut wurde. Diese Informationen sind der Publikation leider nicht zu entnehmen.

Die aus Holzplanken errichtete rechteckige Kammer war von einer Steinpackungsschicht umgeben, die an den Seiten aus kleinen faustgroßen und an den beiden Stirnseiten aus größeren Bruchsteinen besteht[2925]. Das Gesamtareal, das von dieser Steinpacklung eingenommen wird, beträgt nach der Abbildung in der Publikation etwa 3,40 m Länge und mehr als 1,20 m Breite. Den Boden der Kammer bildet eine aus kleinen Steinen bestehende und mit Erde befestigte Fußbodenpflasterung.

Über die weiteren architektonischen Besonderheiten der hölzernen Grabkonstruktion wird in der Grabungspublikation nicht weiter eingegangen. Somit muss in dunklen bleiben, ob die Kammer mit einem Dach abgedeckt war, und wenn doch, wie dieses ausgesehen hat. Die Parallelität der aus Holzbalken bestehenden und mit einer Steinpackung umgebenen Grabkammerkonstruktion mit den gordischen Tumuli verleitet uns aber zur Annahme, dass sie ursprünglich wohl mit einer aus ähnlichen Holzbalken bestehenden Dachkonstruktion abgedeckt gewesen sein muss, welche dann von oben vermutlich mit Steinen wie die Seiten der Kammer umgeben und abgedeckt gewesen war.

Darauf, dass die Kammer ursprünglich wohl eine hölzerne Dachkonstruktion hatte und diese ihrerseits von einer Steinpackung umgeben und so von oben abgedeckt war, deutet auch die Tatsache, dass ein großer Steinhaufen das ganze ursprünglich von der Grabkammer eingenommenen Areal abdeckte, zwischen denen zahlreiche Keramik- und menschliche Knochenreste gefunden wurden. Dementsprechend muss die Decke und darauf gelegene Steinpackungsschicht der Kammer während des Versuchs der Grabräuber beim Eindringen in die Kammer abgestürzt und so die gesamte innere Grabkonstruktion mit sich zerstört haben. Dadurch kann auch der sehr fragmentarische Erhaltungszustand der zwischen diesen Steinen gefundenen Keramikobjekte erklärt werden, die durch den Absturz der Decke und den Druck der darauf lastenden Steine bis in die kleinsten Scherben zerbrochen wurden.

Ein weiterer erwähnenswerter Punkt bezüglich der architektonischen Ausführung des Tumulus ist dann ferner der Befund in seiner südlichen Hälfte. Dort konnte man nach Angaben von Eckert[2926] an einer Stelle eine sehr starke Konzentration von sandiger Erde feststellen, ein Phänomen, das auch in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel bei Ankara beobachtet worden war. Dieser von Eckert angesprochene Vergleich des Tumulus in Kizlarkayasi mit den Tumuli von Ankara bleibt aber nicht nur bei der architektonischen Ausführung des Grabes. Auch bei dem Spektrum von dem Verstorbenen ins Grab beigegebenen Objekten und bei der Ausführung der Bestattung selbst sieht sie klare Parallelitäten. So sprechen für sie die zwischen den zahlreichen Keramikfragmenten beobachteten menschlichen Knochen dafür, dass hier, wie es in den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel bei Ankara zu beobachten war, die Urnenbestattung ausgeführt wurde, welche die Knochreste des Verstorbenen beinhalteten und durch die abgestürzte Decke völlig zerstört wurden.

Diese Annahme scheint überzeugend, und dies vor allem dann, wenn man die Tatsache vor Augen hielt, dass in der Grabkammer keine Skelettreste gefunden wurden. So spricht eben auch dies dafür, dass wir hier vermutlich mit einer Urnenbestattung zu tun haben, die wie Eckert vorlegen konnte, den Beispielen aus Ankara erinnert. Ausgehend eben von dieser Parallelität könnte darüber hinaus

[2923] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 157 Abb. 4; 158 Abb. 5, 6.

[2924] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 155 Zeichnungg 1. Zur Abbildung dieses Konstruktion s. ebd. 159 Abb. 7.

[2925] Diese Angaben werden in der Publikation nicht erwähnt, wurden sondern aus den Plan- und Querschnittszeichnungen selbst entnommen. Zu diesen Zeichnungen s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 155 Zeichnung 1.

[2926] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

angenommen werden, dass die Grabkammer hier nicht mit einer hölzernen Dachkonstruktion wie die Tumuli in Gordion abgedeckt, sondern parallel zu den Tumuli in Ankara mit Steinen ohne eine besondere Abdeckung bis zu seiner Kante ausgefüllt war. In der Publikation des Tumulus wird auf diesen Punkt gar nicht eingegangen. Ich selber tendiere aber eher für die Annahme, dass hier ursprünglich eine hölzerne Dachkonstruktion die Kammer abdeckte, da sowohl die geographische Nähe zu Gordion als auch die architektonischen Parallelitäten zu den gordischen Tumuli dies näher bringen würden, wobei erwähnt werden muss, dass auch die Annahme mit einer Steinfüllung der Kammer ohne Dachkonstruktion auch nicht unbedingt abwegig ist.

Auswertung und chronologische Anordnung

Wie oben bereits erwähnt, vermuten die Ausgräber, dass die Kammer abgesehen von den einzelnen Knochenresten zwischen den Keramikfragmenten in oberen Teilen des Steindepositums keine weiteren Skelettreste beinhaltet. An Grabbeigaben hingegen zählen sie den Fund eines schwarz überzogene Dinos und zwei weitere Gefäße mit kremfarbenen Überzug, die mit schwarzen Streifendekor verziert waren[2927] Den erwähnten Dinos betrachten sie als zeitgleich mit den bekannten Beispielen aus dem Tumulus P in Gordion P[2928].

Bei den weiteren zwei Gefäßen mit schwarzem Streifendekor sehen sie Produkte von lokalen Werkstätten und vergleichen diese mit den Funden aus der Nekropole von Ankara, wobei da keine genauere Angaben gemacht werden, welcher oder welche Tumuli der ankyranischen Nekropole eigentlich gemeint ist[2929] Daher ist dieser Vergleich für die chronologische Bestimmung des Tumulus in Kizlarkayasi kaum aussagekräftig.

Bei einem in Fragmenten erhaltenen Ausguss der sog. Typischen phrygischen grauer Ware sehen sie hingegen Parallelitäten ebenfalls zu den Objekten aus dem Tumulus P in Gordion[2930], und bei einem weiteren Fragment zu den Objekten aus dem Tumulus W[2931]

Da weitere Funde weder in der Aufschüttung oder in dem Steindepositum, noch in der Grabkammer selbst gemacht werden konnten, konnten die Ausgräber keine weiteren Angaben bezüglich der Datierung des Tumulus liefern. Die oben ernannten Vergleiche der Ausgräber zu den Tumuli W und P in Gordion lassen aber vermuten, dass das Grab irgendwann gegen Ende des 8. Jh. v. Chr. aufgeschüttet gewesen sein muss.

Hingegen bringt Eckert den Tumulus in Kizlarkayasi in das frühe 7. Jh. v. Chr., da sie das Grab sowohl in seiner architektonischen Ausführung, als auch in der Art der dort ausgeführten Bestattung mit den beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel bei Ankara in direkte Verwandtschaft bringt[2932].

Somit gehört der Tumulus in Kizlarkayasi in die Zeit von frühen monumentalen gordischen Tumuli W, K III, P und MM an. Auch in anderen phrygischen Nekropolen, wie in Ankara wurden etwa in dieser Zeit monumentale Grabhügel errichtet. Also eine Phase des allgemeinen Wohls in der phrygischen Kultur, während dessen sich die phrygische Aristokratie für ihre Verstorbenen nicht nur in der Hauptstadt, sondern auch in den Provinzen solche Grabanlagen errichtete. Diese Annahme, dass es sich bei dem in der unmittelbaren Periupherie Gordions gelegenen Tumulus in Kizlarkayasi mit größter Wahrscheinlichkeit um ein phrygisches Elitegrab gehandelt haben muss, wird auch von Eckert unterstütz[2933].

Wie gleich zu Beginn der Behandlung des Tumulus Kizlarkayasi erwähnt wurde, stellte man zwei weitere Hügel in der unmittelbaren Nachbarschaft des Tumulus A, die mit den Ziffern B und C kennzeichnet wurden. Diese zwei Hügeln, also der sog. Tumulus B und C, erwiesen sich aber als natürliche Hügeln und beinhalteten keine Zeichen von jeglichen menschlichen Aktivitäten[2934].

[2927] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 160 Abb. 9

[2928] Zu den Dinoi aus dem gordischen P s. Young (1981) 41ff Kat.Nr. TumP 79-87.

[2929] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 160 Abb. 10.

[2930] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 161 Abb, 11. Zu den Gefäßen mit Ausguss aus dem gordischen P s. Young (1981) 40f Kat.Nr. 72-78.

[2931] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 161 Abb. 12. Zu den Gefäße mit Ausguss aus dem gordischen W s. Young (1981) 212f Kat.Nr. TumW61-63.

[2932] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

[2933] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3113.

[2934] Dazu s. Saatci-Kopar, I. MKKS 1991, 153. Zu ihren Planzeichnungen s. ebd. 154 Abb. 1.

Der Tumulus Mama Deresi in der Nähe von Gordion

Literatur

Aslan, Mama Deresi 1989, 62ff.
Temizsoy, 110-137.
Muscarella, 2003, 229ff.

Einführung und Ausgrabung

Innerhalb der Provinzgrenzen von Ankara-Polatli und in der unmittelbaren Nachbarschaft der antiken phrygischen Hauptstadt Gordion, in der Nähe des türkischen Dorfes Beylikköprü, am Bereich des von den Einheimischen als Mama Deresi genannten Areals wurde im Jahre 1989 von den Dorfbewohnern ein Tumulus entdeck, der wohl kurz davor von den Grabräubern entdeckt aber glücklicherweise noch nicht ganz ausgegraben worden war. Auf diese wichtige Meldung der Einheimischen hin, dass die Grabräuber in der Gegend aktiv wären, stellte die Ortsgendarma den Tumulus sicher, bis das Areal von dem Antikenbehörde als Sit-Zone erklärt wurde. Diese beauftragte dann ein Archäologen-Team von dem Museum für anatolische Zivilisationen in Ankara mit der Grabung des Grabhügels, der dann in den darauf folgenden Wochen ausgegraben und untersucht wurde[2935].

Die Publikation des Grabhügels in Mama Deresi enthielt weder über die Dimensionen und über den Erhaltungszustand des Tumulus- .es ist nur die Höhe des Hügels als 3-4 m überliefert, während dabei der Durchmesser der Aufschüttung eben gar keine Erwähnung findet- und noch über die architektonische Konstruktion der Grabanlage Informationen. Aus diesem Grund können hier keine weiteren Angaben über die Dimensionen, Umgebung sowie über die Zusammensetzung der Aufschüttung gemacht werden. Trotz dieser für die Untersuchung phrygischer Tumuli in der Peripherie keinen allzu überraschenden Tatsache soll hier versucht werden, aus den einigen wenigen Informationen möglichst viel über die architektonische Besonderheiten, das Charakter der Grabausstattung und darin beigegebenen Objekten zu lernen und so dies zum Verständnis der phrygischer Tumuli außerhalb Gordions zu nutzen.

Der Tumulus in Mamaderesi hatte wie oben erwähnt eine Höhe zwischen 3-4 m über dem ihm umgebenden Areal, das mit großer Wahrscheinlichkeit dem antiken Laufhorizont gleichzusetzen wäre[2936]. Für seine Ausgrabung legten die Archäologen zunächst einen vom westlichen Rand der Aufschüttung Richtung sein Zentrum laufenden 18 m langen und 5 m breiten Schnitt an, der somit das gesamte Zentrum des Grabhügels abdeckte. Hier in diesem Schnitt fanden sie zahlreiche verbrannte Knochenreste, Holz und Holzkohlereste, Tierknochen sowie mehrere verbrannte Lehmziegelfragmente[2937], wobei es völlig unklar ist, in welcher Höhe diese Funde gemacht und in was für einem Verhältnis diese zueinander und zu der Aufschüttung selbst standen. Darüber hinaus fehlen auch Informationen, ob es sich dabei um einen und denselben oder um mehrere verschiedene voneinander getrennte Funddeposita handelte. Angaben über die Art und über die möglichen Schichtungen des Hügels fehlen ebenfalls.

Sie begnügen sich in diesem Zusammenhang mit der Vermutung, dass die für die Aufschüttung dieses Tumulus benötige Erde von einer in der Nähe gelegenen Siedlung hergebracht wurde, und dies daher solche Bestandteile wie Keramik, Knochen, Lehmziegelreste usw. beinhaltet[2938].

Im weiteren Verlauf der Grabung an diesem oben erwähnten Schnitt stießen die Ausgräber etwa im Zentralbereich des Hügels und etwa 1,70 m unterhalb der Hügeloberfläche auf ein goldenes Diadem, das mit Lotus-Palmetten-Dekor und mit Spiralien verziert war[2939]. Dieser interessante Fund lag unmittelbar auf einer dünnen Ascheschicht, deren Charakter und Dimensionen nicht weiter beschrieben werden, sowie das, ob es sich in diesem Aschedepositum auch weitere Objekte befunden haben.

Im Zusammenhang mit diesem Fundobjekt verweisen sie aber ausdrücklich auf die Tatsache,

[2935] Die Grabung an dem Tumulus wurde von M.Aslan, mit dem Titel Mama Deresi frig tümülüsü kurtarma kazisi in Müze I, 1989, 62ff veröffentlicht. Die hier zitierten Angaben stammen allesamt aus dieser Publikation. Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 62ff.

[2936] Zur Abbildung des grabhügels s. Aslan, Mama Deresi 1989, 62 Abb. 1.

[2937] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.

[2938] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.

[2939] Zu dessen Abblidung s. Aslan, Mama Deresi 1989, 65 Abb. 4.

dass es sich dabei um ein für einen phrygischen Tumulus sehr ungewöhnliches Fundobjekt handelt und weder in Gordion noch in der Peripherie Phrygiens bisher in keinem Grabhügel so ein Stück gefunden wurde[2940]. Damit ist dieses Diadem ein völliges Unikat, das in keinem anderen phrygischen Fundkontext seine Entsprechung findet. Für die Ausgräber bleibt darüber hinaus auch unerklärlich, ob es sich bei diesem Diadem um ein Objekt handelt, das mit dem Tumulus und der Bestattung darunter in direktem Zusammenhang steht. Die von ihnen festgestellte überraschende Ähnlichkeit des Diadems mit den hellenistisch und römisch datierten Diademen aber bringt die Annahme näher, dass dies zu einer späteren eben hellenistischen oder römischen Bestattung gehörte, die mit dem ursprünglichen Bestattung aus der phrygischen Zeit nicht zu tun hatte.

Da aber die Ausgräber nicht genau beschrieben haben, wie es sich mit dem unter dem Diadem gelegen Aschedepositum verhielt, bleibt die Annahme einer späteren Bestattung zu hellenistischer oder römischer Zeit eben als eine Hypothese. Dafür aber, dass es sich hierbei wahrscheinlich doch um eine spätere Bestattung handelte, spricht wohl die Erwähnung in der Publikation, dass an verschiedenen Stellen der Aufschüttung mehrere Knochenreste gefunden wurden. Wenn sie mit diesem Aschedepositum unter dem Diadem in Verbindung stehen sollten, was der Publikation leider nicht zu entnehmen ist, wäre dies dann eben die Bestätigung für diese Annahme.

Mit der Fortsetzung der Grabung stießen die Ausgräber dann in einer Tiefe von 3 m unterhalb der Hügeloberfläche auf den antiken Laufhorizont. Eben auf dieser Höhe zeichnet sich dann auf dem antiken Gehniveau ein Befund ab, der mit seiner 6,60 m Länge und 4,30 m Breite von den Ausgräbern als die ursprüngliche Baugrube angedeutet wurde. Diese Grube war wohl aus dem gewachsenen Boden ausgehoben, um darin die hölzerne Grabkammer zu errichten, und war bis zur Höhe des Laufhorizontes mit Steinen verschiedenen Dimensionen ausgefüllt.

Vor der völligen Freilegung dieses Befundes planierten die Ausgräber das gesamte Areal um diese Grube herum ein und machten dabei einen sehr interessanten Fund. Etwa 0,50 m südöstlich des als Baugrube angedeuteten Depositums und 2,30 m unterhalb der Hügeloberfläche, also mehr als 0,70 m über dem antiken Laufhorizont, stießen sie auf einen Skelett, der mit seinem Gesicht nach unten lag. Er war gebeugt und hatte seine Arme unter seiner Brust gelegt[2941].

In der Publikation weisen die Ausgräber ausdrücklich darauf hin, dass sie für dieses Skelett sowie für das goldene Diadem keine eindeutige Erklärung finden können. Die vorgefundene Befundsituation, die in der Publikation kaum beschrieben wird und sehr dürftig überliefert ist, erlaubt keine erklärlichen und nachvollziehbaren Schlüsse zu ziehen. Somit bleibt es im Dunkeln, ob es sich bei diesem Skelett um eine regelrechte und wohl spätere Bestattung handelt, die in einem in sich geschlossenen Fundkontext mit möglichen Beigaben als Depositum verstanden werden muss.

Dennoch versuchen die Ausgräber für diese sehr komplexe Befundsituation unmittelbar neben der Baugrube eine Erklärung zu finden, und bringen die Vermutung hervor, dass es sich bei diesem Skelett um die Leiche eines der Grabräuber handeln könnte, die bei dem Versuch ums Leben kamen, als sie das Grab ausrauben wollten[2942]. Es soll dahingestellt bleiben, ob sich dieser sehr eigentümliche Erklärungsversuch mit der Befundsituation unter der Aufschüttung irgendwie vereinbaren lässt. Denn es fehlen jegliche Informationen, die eine Nachprüfung des Befundes und des dort vorgefundenen Depositums ermöglichen würden. Somit muss meiner Ansicht nach diese Interpretation der Ausgräber mit großer Vorsicht betrachtet werden.

Die Grabkammer und ihr Inhalt

Nachdem das ganze zentrale Areal der Tumulusaufschüttung bis auf die Höhe des antiken Laufhorizontes gebracht und einplaniert worden war, entfernten die Ausgräber die Steine, die die gesamte Baugrube bis zu ihrer Oberkante ausfüllten, und legten somit eine innerhalb dieser eingebaute 3,70 m lange und 3,20 m breite Grabkammer frei[2943]. Diese hatte eine aus Holzplanken bestehenden Konstruktion und ihre Wände waren in einem sehr guten Erhaltungszustand. Ihr Boden lag nach Messungen der Ausgräber genau 6 m unterhalb der

[2940] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 62ff.

[2941] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.

[2942] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.

[2943] Zur Abbildung der hölzernen Grabkamm s. Aslan, Mama Deresi 1989, 64 Abb. 2-3.

Hügeloberfläche, wobei in der Publikation nicht erwähnt wird, aus was der Boden bestand. Daher ist unklar, ob man hier mit einer mit Holzplanken ausgelegte Fußbodengestaltung wie bei den gordischen Tumuli zu tun hatte[2944].

Dementsprechend ist auch nicht beschrieben, ob die Kammer mit einer aus kleinen Bruchsteinen bestehenden Packung umgeben war, wie dies uns aus den gordischen Beispielen bekannt ist. Die Angabe aber, dass die 3,70 m lange und 3,20 m breite Kammer innerhalb einer 6.60 m langen und 4,40 m breiten Baugrube eingebaut ist, bringt dies eindeutig näher, dass die Zwischenräume zwischen den Baugrubenrändern und den Grabkammerwänden mit einem Material ausgefüllt gewesen sein müssten. Diese Annahme lässt sich dann noch durch die Angabe bestätigen, dass das gesamte Areal der Baugrube bis zu ihrer Oberkante mit einem aus Bruchsteinen bestehenden Material ausgefüllt war. Genau bei diesen Steinen könnte es sich eben zum Teil um die Steine handeln, die die Kammer ursprünglich von allen ihren vier Seiten umgaben.

Über die innere Höhe der Kammer machen die Ausgräber ebenfalls keine Angaben, sowie darüber, wie hoch ihre hölzernen Wände erhalten waren, und wie sie die Höhe der Kammer rekonstruieren[2945]. Sie geben nur an, dass ihr Boden genau 6 m unterhalb der Hügeloberfläche lag. Wenn man dazu die Information heranzieht, dass das antike Laufhorizont etwa 3 m unter der Oberfläche der Aufschüttung lag, muss für die Baugrube eine Gesamthöhe von 3 m angenommen werden. Diese nicht unbedingt sehr geringe Höhe würde dann zur vollständigen Aufnahme einer aus Holz errichteten und mit einer Steinpackung abgedeckten Grabkammer entsprechen, wobei es trotzdem im Dunklen bleiben muss, wie hoch die innere Höhe der Kammer ursprünglich gewesen war.

Dies erschwert sich zudem wohl dadurch, da das Dach der Kammer völlig eingestürzt ist. In der Publikation fehlen aber jegliche Informationen über die Art und Konstruktion der Dachgestaltung, sodass es unklar ist ob es hier eine aus Holzplanken bestehende Decke wie in gordischen Tumuli zu rekonstruieren ist, die dann ihrerseits mit Steinen abgedeckt gewesen wäre. Für diese Annahme, dass die Kammer mit einer hölzernen Dachkonstruktion und diese dann von oben mit einer Steinpackung abgedeckt war, spricht meines Erachtens die Tatsache, dass das gesamte Areal der Baugrube bei der Freilegung mit einer Schicht aus Bruchsteinen ausgefüllt gewesen war. Bei diesen könnte es sich eben um diese Steine handeln, die ursprünglich über dem Dach der Grabkammer gelagert waren.

Innerhalb der hölzernen rechteckigen Kammer fanden die Ausgräber Reste eines durch die eingestürzte Decke völlig zerstörten Skelettes, dessen Teile sich in den gesamten Raum verstreut hatten. An weiteren Funden in der Kammer zählen sie dann mehrere Keramikfragmente, deren Charakter nicht näher beschrieben wird. Diese waren in einem sehr schlechten Zustand erhalten, da sie von der eingestürzten Decke und den darauf lastenden Bruchsteinen ebenfalls betroffen und total fragmentiert waren[2946]. Hinsichtlich dieser Keramikfragmente bringen die Ausgräber schließlich die Vermutung, dass es sich bei diesen mit großer Wahrscheinlichkeit um Urnengefäße handelte, in denen ursprünglich die Aschen des Verstorbenen gelagert gewesen waren[2947].

Zu weiteren Funden in der Grabkammer gehören den Ausführungen der Ausgräber zufolge mehrere mit Bronzetafelchen verzierte Möbelstücke aus Holz, die nicht weiter beschrieben werden, ein Bronzegürtel, mehrere eiserne und bronzene Nägeln und Fragmente von verschiedenen bronzenen Gefäßen[2948].

Dieser Befund zeigt, wie ähnlich die Zusammenstellung der Grabbeigaben hier in Mama Deresi mit denen in Gordion ist. Möbelstücke mit Bronzeverzierung, Bronzegürtel, Nägel und Gefäße sind ebenfalls in Gordion wichtigste Bestandteile des Fundspektrums vor allem der vorkimmerische Tumuli. Somit scheint der Tumulus in Mama Deresi nicht nur in seiner architektonischen Konstruktion sondern auch in dem Spektrum der dort deponierten Grabbeigaben große Parallelitäten mit den gordischen Tumuli zu zeigen und beweisen, dass er wohl unter derselben Tradition des Tumulusbau geplant aufgebaut und ausgestattet wurde.

Die wichtigste Fundgruppe aus dem Tumulus Mama Deresi bilden hingegen die insgesamt 80 Stück

[2944] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 64.
[2945] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63f.
[2946] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.
[2947] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.
[2948] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 63.

Bronzefibeln, die allesamt in der Grabkammer gefunden wurden[2949]. Mit dieser ungewöhnlich großen Anzahl von bronzenen Fibeln ist aber dieser Tumulus nach MM (180 Fibeln) und S 1 (176 Fibeln) der dritte Tumulus im breiten Raum von Gordion, der so viele bronzene Fibeln in seiner Kammer beinhaltet. Auch dies ist eine weitere Übereinstimmung des Tumulus Mama Deresi mit den vorkimmerischen Tumuli in Gordion.

Für die chronologische Anordnung des Tumulus in Mama Deresi ziehen die Ausgräber vor allem eben diese bronzenen Fibeln, die mit denen aus dem gordischen S-1 überraschend deutliche Parallelitäten aufweisen. Da der Tumulus S-1 in Gordion von seinen Ausgräbern zwischen 700-696 v. Chr datiert wird, setzten eben sie den Tumulus in Mama Deresi um 690 v. Chr an[2950].

Weitgehend in die ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Muscarella, der ebenfalls auf die Gleichheit der Fibeln aus dem Tumulus in Mama Deresi und dem in gordischen S 1 hindeutet und ausgehend von dieser Parallelität für ihre zeitliche Nähe plädiert[2951].

Diese chronologische Anordnung spricht meines Erachtens gegen die Annahme der Ausgräber, dass es sich bei diesem Tumulus um eine Kremation gehandelt haben könnte, weil sie die fragmentierten Keramikgefäße als Urnen identifizierten. Zu dieser Zeit ist aber die Brandbestattung in Gordion nicht belegt, so dass es sich bei diesen Gefäßen nicht Urnen, sondern wie in den gordischen vorkimmerischen Tumuli um dickbauchige dinosartige Vorratsgefäße gehandelt haben muss. Anzunehmen ist daher wohl eine Körperbestattung wie in den gleichzeitigen Tumuli der Vorzerstörungszeit in Gordion. Dafür spricht neben dem Inventar der Grabanlage mit bronzenen Fibeln, Gürteln, Gefäßen und Holzmöbeln eben auch ihre architektonische Konstruktion, die mit den gordischen Exemplaren weitgehend identisch ist.

[2949] Zu den Abbildungen von Drei von diesen Fibeln s. Aslan, Mama Deresi 1989, 66 Abb. 5. Zu weiteren Abbildungen s. Temizsoy, 1992, Taf. 11-18. Zu dem Fund dieser Fibeln ferner s. Muscarella, 2003, 229ff. Dort ordnet er die Fibeln in die Blinkenberg-Gruppe XII, 2; XII, 11; XII, 13A und XII 14A ein. Dazu s. ebd. 231 Anm. 30. Für diese Fibeltypen allgemein s. Blinkenberg, Fibules (1926) 210ff; Muscarella (1967) 14ff.

[2950] Dazu s. Aslan, Mama Deresi 1989, 64.

[2951] Dazu s. Muscarella, 2003, 231. Dass der Tumulus Mama Deresi zeitlich in der Nähe des gordischen S 1 zu lokalisiern ist, findet auch von DeVries Zustimmung. Dazu s. DeVries, Greek Pottery, 2005, 43.

Die Drei Tumuli in Kiranharman in der Nähe von Gordion

Literatur

Yagci, Kiranharman 1992, 265ff.

Einführung und Beschreibung der Tumuli in Distrikt Kiranharman-Acikiri

Etwa 18 Km westlich der Provinzstadt Polatli und 5 Km westlich der antiken Hauptstadt der phrygischen Gordion innerhalb der Stadtgrenzen von Ankara entdeckten die Mitarbeiter des Museums der anatolischen Zivilisationen in Ankara im Jahre 1990 eine Gruppe von drei Tumuli, die gleich in demselben Jahr durch Rettungsgrabungen untersucht und aufgenommen wurden, da alle dieser drei Grabhügel, wie die Ausgräber vermuten, kurz vorm Beginn der archäologischen Ausgrabungen von Grabräubern heimgesucht waren und die Gefahr bestand, dass sie ausgeraubt werden könnten. Deutliche Spuren von Raubgrabungen waren nämlich an zweien der drei Tumuli deutlich zu beobachten, worauf hin sie mit der Untersuchung der Gräber begannen[2952].

Sie bezeichneten die ausgegrabenen ersten unmittelbar aneinander liegenden Hügel als Tumuli A und B, während der etwas davon abgelegene dritte Tumulus wegen der Beschreibung der Einheimischen als der Tumulus Köyönu genannt wurde[2953].

Vorwegzunehmen ist aber die Tatsache, dass die Untersuchung dieser drei Grabhügel wegen ihrem katastprophalen Erhaltungszustand und wegen ihrer völlig dürftigen Publikationslage mit ziemlich großen Schwierigkeiten verbunden ist und auf viele Fragen bezüglich der architektonische Konzeption und chronologischen Anordnung der Gräber keine Antworte liefern kann. Das liegt vor allem eben darin, dass die Hügel von Grabräubern zum Teil bis zur Unkenntlichkeit durchwühlt und ihrer Inventare beraubt wurden. Dazu kommt, dass diese bei ihrer Suche nach wertvollen Gegenständen auf die architektonischen Strukturen keinesfalls Rücksicht genommen und sie völlig zerstört haben, sodass die Ausgräber von den Grabkammern nur flüchtige Spuren sicherstellen könnten. Erwähnenswert ist ferner auch die Tatsache, dass abgesehen von dem ersten Tumulus die beiden weiteren Grabhügel völlig fundleer sind, was zur Folge hat, dass sie kaum zu datieren sind. Problematisch ist ferner die Identifizierung der Hügel als Grabstätte, was z. B. im Fall von Tumulus B zu beobachten ist. Hier in diesem Grab konnten z.B. die Ausgräber überhaupt keine Spuren von einer Bestattung feststellen, was ihre Identifizierung als Grabhügel in Frage stellt.

[2952] Zur Ergebnissen der dort durchgeführten Ausgrabungen s. Yagci, Kiranharman 1992, 265ff.
[2953] Zur geographischen Lage der Tumuli s. Yagci, Kiranharman, 1992, 269 Taf. 1.

Der Tumulus A in Kiranharman

Der erste Tumulus[2954], der während der Rettungsgrabungen des Museums für die anatolischen Zivilisationen im Distrikt Kiranharman ausgegraben wurde, erhielt von den Ausgräbern die Bezeichnung „Tumulus A“. Die genauen Dimensionen des Hügels werden in der Grabungspublikation nicht erwähnt, sodass dies hier nicht genannt werden kann.

Vorm Beginn der Grabungen des Hügels beobachten die Ausgräber zunächst etwa in seinem Zentrum ein rundförmiges, 2,75 x 2,50 m großes und etwa 2,50 m tiefes Loch, das mit großer Sicherheit von den kürzlich unternommenen Aktivitäten der Grabräuber herrührte[2955]. Darauf hin beschlossen sie, den ersten Grabungsschnitt an der südlichen Kante dieses Loches anzusetzen und ihn weiter nach Süden hin stark abfallenden Aufschüttung zu erstrecken, so dass die gesamte südliche Seite des Hügels durch diesen Schnitt abgedeckt werden konnte. Der dafür angelegte Grabungsschnitt war 4,80 x 2,50 m groß und sollte bis zur antiken Laufhorizont getrieben werden[2956].

Etwas südwestlich des von den Raubgräbern eröffneten Loches stießen die Ausgräber während der Grabung des oben genannten Schnittes in einer Tiefe von 1,90 m auf eine Amphora der typisch phrygischen grauen Ware. Dieses zweihenkelige, kurz halsige und eiförmige Gefäß lag in situ mit seiner Öffnung nach Nordwesten und war unter der darüber lastenden Erdaufschüttung zerbrochen[2957]. In diesem Fund sahen die Ausgräber einen deutlichen Hinweis für die Lage der Grabkammer, die nach ihren Vermutungen in unmittelbarer Nähe dieses Gefäßes gelegen sein muss, und legten den Schwerpunkt der Grabung genau an diesen Bereich der Aufschüttung.

Im weiteren Verlauf des Grabungsschnittes stießen sie dann auf eine Lage von kleinen Steinen, die etwa 1,30 m unterhalb der Hügeloberfläche lagen und einen Bereich von etwa zwei Metern abdeckten. Trotz der Hoffnung, dass es sich dabei um eine Steinpackungsschicht handeln könnte, die bei vielen phrygischen Tumuli beobachtet wurde, stellte sich nach der Verlängerung des Schnittes nach Süden heraus, dass die Steine kein Funddepositum bildeten und wohl natürlicher Ursprung waren.

Darauf hin legten die Ausgräber weitere drei Schnitte, die an die Kante des oben erwähnten Loches der Grabräuber ansetzten, in Richtungen Nord, Ost und West an, um somit die Grabkammer unter der Aufschüttung zu erreichen. In einem von diesen drei neuen Schnitten, um welchen Schnitt es sich da genau handelt, ist in der Publikation nicht angegeben, fanden sie dann in einer Tiefe von einem Meter ein sehr starkes Ascheschicht, in der zahlreiche verbrannte Keramikfragmente der typisch phrygischen Grauware gefunden wurden. Obwohl dieses Aschedepositum von größer Bedeutung ist, finden sich in der Grabungspublikation keine weitere Informationen bezüglich seiner Lage, Größe und seines Inhalts, sodass diese wichtige Aspekt hier nicht weiter ausgewertet werden kann.

In dem nach Nordwesten hin verlängerten dritten Schnitt hingegen stießen die Ausgräber auf eine Körperbestattung, die in einer Tiefe von 2,05 m unterhalb der Hügeloberfläche lag und sich mit der Kopfseite nach Westen erstreckte. Von dem gesamten Skelett waren nur die Schädel und einige Beinknochen in situ, während die restlichen Knochen in einem 1,70 m langen, 90 m breiten und 0,35 starken Areal verstreut gefunden werden konnten[2958]. Hinzu kam, dass dieser gesamte Bereich sich von dessen hellbraun farbigen Umgebung durch ihren grau-schwarzlichen Farbton unterschied. In der Publikation wird aber nicht darauf eingegangen, worin dieser Farbunterschied lag und ob es sich dabei vielleicht um Aschereste gehandelt haben könnte.

Über diese Ausführungen hinaus finden sich in der Publikation des Tumulus A in Kiranharman weder weitere Informationen über etwaigen Funde noch Erläuterungen im Bezug auf die architektonischen Konzeption des Grabhügels, sodass die Untersuchung dieses Grabes als völlig unvollständig betrachtet werden muss. Auch die Datierung des

[2954] Zu den Abbildungen des Grabhügels s. Yagci, Kiranharman, 1992, 270 Abb. 1-2.
[2955] Dieses ist zu sehen Yagci, Kiranharman, 1992, 271 Abb. 3.
[2956] Zu diesen Schnitt s. Yagci, Kiranharman, 1992, 272 Abb. 7.
[2957] Zu den Abbildungen dieses in Fragmenten erhaltenen Gefäßes s. Yagci, Kiranharman, 1992, 273 Abb. 8-10 und seine Lage innerhalb der Aufschüttung s. ebd. 275.
[2958] Zur Lage und Fundsituation des Skelettes s. Yagci, Kiranharman, 1992, 275; 276 Abb. 12-13; 277 Abb. 15.

Grabhügels ist völlig im Dunkeln und kann aufgrund des Fehlens von aussagekräftigen Funden nicht ermittelt werden.

Der Tumulus B in Kiranharman

Der zweite Tumulus, der während der oben beschrieben Rettungsgrabungen des Museums für anatolische Zivilisationen ausgegraben und untersucht wurde, erhielt von den Ausgräbern die Bezeichnung B und liegt etwas südöstlich des Tumulus A[2959]. Der Grabhügel befindet sich auf einer nach Süden hin abfallenden Erhöhung und hat eine erhaltene Höhe von nur 2,5 m. Sein Durchmesser ist hingegen in der Publikation nicht angegeben.

Auf diesem kleineren Grabhügel konnten die Ausgräber zwar keine Spuren von Raubgrabungen feststellen, sie entschließen sich aber dennoch für seine Ausgrabung, um damit die Gefahr der künftigen Raubgrabungen zuvorzukommen. Den ersten Grabungsschnitt legten sie etwa im Zentrum des Hügels in der Ost-West-Ausrichtung und dieser war 5 m lang, 2,5 m breit war. Sie trieben diesen ersten Schnitt mit der Hoffnung auf die Lokalisierung der Grabkammer bis auf eine Tiefe von 2,20 m und erreichten dann den gewachsenen Boden, wobei Reste oder Spuren von einer Bestattung nicht beobachtet werden konnte. Darüber hinaus wurde dann ein zweiter Schnitt in Süd-West-Richtung angelegt, der den ersten Schnitt in seinem Zentrum ankreuzte und damit den gesamten Zentralbereich des Grabhügels abdecken sollte. Dadurch erhofften sich die Ausgräber eben die Grabstätte unter der relativ kleineren Aufschüttung zu lokalisieren[2960].

Trotz diesen Bemühungen der Ausgräber konnte die Grabkammer oder etwaige Spuren von einer Bestattung unter der Aufschüttung nicht lokalisiert werden. Abgesehen davon war der Tumulus fast fundleer, denn außer einigen Alabastronfragmenten undefinierbarer Form, welche die Ausgräber in das 5. Jh. v. Chr. datieren wollen[2961], gab es überhaupt keine weitere Funde in der Aufschüttung.

Diese dürftige Schilderung der Ausgräber in der Grabungspublikation kann die Frage nicht beantworten, ob man hier wirklich mit einem künstlich aufgeschütteten Hügel im Zusammenhang mit einer Bestattung zu tun hat. Denn trotz der relativ geringen Dimensionen des Hügels waren die Ausgräber nicht in der Lage eine Bestattung darunter zu lokalisieren. Auch das völlige Fehlen von Funden in der gesamten Aufschüttung spricht gegen die These der Ausgräber, hier einen künstlich aufgeschütteten Grabhügel zu sehen. Hinzu kommt die unausreichende Überlieferung der Grabungspublikation, die keine weiteren Schlussfolgerungen daraus entnehmen lässt. Daher sollte man meiner Meinung nach diesen Hügel in diesem Stand der Forschung nicht unbedingt in Zusammenhang mit einer Grabstelle bringen, da eindeutige Indizien für einen solchen Schluss offensichtlich fehlen.

[2959] Zu den Grabungsberichten dieses Tumulus s. Yagci, Kiranharman, 1992, 266. Zu seiner geographische Lage s. ebd. 269. Zu seinen Abbildungen s. ebd. Abb. 16-19.
[2960] Zu den Abbildungen dieser beiden Schnitte s. Yagci, Kiranharman, 1992, 278f Abb. 16-19.
[2961] Zu den Abbildungen dieser Fragmente s. Yagci, Kiranharman, 1992, Abb. 27-33.

Der Tumulus Köyönü in Kiranharman

Im Rahmen derselben Grabungskampagne des Museums für die anatolischen Zivilisationen wurde etwas südöstlich des Distrikt Kiranharman in der Nähe des Dorfes Köyönü und etwa 200 m zum Westen des Flusses Sakarya ein dritter und relativ großer Grabhügel entdeckt, der wohl kurz davor den Raubgrabungen zum Opfer fiel und dabei weitgehend zerstört und ausgeraubt geworden war. Daher konnten sich die Untersuchungen der Ausgräber an diesem Grabhügel nur auf Rettung der erhaltenen wenigen Überreste und auf die Säuberung der gesamten Aufschüttung beschränken[2962].

Im Rahmen dieser Rettungsarbeiten an dem Tumulus stießen sie dann aber auf einen ganz interessanten Fund, der die Vermutungen der Ausgräber, dass es sich hierbei um eine künstliche Aufschüttung im Zusammenhang mit einer Beisetzung handelt, eindeutig bestätigt. Dabei geht es nämlich um eine 3 x 1,70 große und mit schmalen Andesitplatten sehr sorgfältig angelegte Bodenpflasterung, die sie wohl zu Recht für den Boden der durch die Grabräuber zerstörten Grabkammer halten[2963]. In diesem Zusammenhang mit der architektonischen Konstruktion der Grabkammer reden die Ausgräber ferner von wichtigen Spuren, die darauf hinweisen würden, dass die Kammer mit einem hölzernen Dach abgedeckt gewesen wäre, obwohl genaue Informationen für diese Annahme in der Publikation nicht angegeben sind.

Abgesehen von dieser steinernen Bodenpflasterung konnten in dem Tumulus überhaupt keine weiteren Funde gemacht werden, da dieses Areal von den Grabräubern bis zur Unkenntlichkeit durchwühlt und zerstört worden war. Daher ist es wohl anzunehmen, dass sie bei ihren Raubgrabungen die Kammer lokalisiert und die darin deponierten Grabbeigaben entfernt hatten. Jegliche Spuren der in der Kammer beigesetzten Bestattung wurde bei diesen Aktivitäten wohl von ihrer Stelle entfernt und zerstört.

Dass es sich bei diesem dritten Hügel in Distrikt Kiranharman innerhalb der Stadtgrenzen von Polatli-Gordion um einen künstlich aufschütteten Tumulus im Zusammenhang mit einer Bestattung handelt, lasst sich eben durch die oben beschriebene Bodenpflasterung der zerstörten Grabkammer bestätigen, während aber weitere Funde und Spuren der Beisetzung selbst erst gar nicht gefunden werden konnten. Das Fehlen von etwaigen Funden macht es dementsprechend unmöglich, die Aufschüttung und die Grabkammer darunter chronologisch in einen Zeitraum einzuordnen.

Die erhaltenen wenigen Indizien sprechen aber meiner Meinung nach dafür, den Tumulus in Köyönü zu den phrygischen Tumuli zuzuschreiben. Dabei entscheidend ist zunächst die Angabe der Ausgräber, dass die Kammer wohl mit einem hölzernen Dach abgedeckt gewesen war, was zugleich ein wichtiges Charakteristikum der phrygischen Tumuli wäre. Hinzu kommt noch, dass in der Grabungspublikation keine Angaben über das Material der Grabkammer selbst gemacht werden, was meiner Meinung nach wohl als Hinweis betrachtet werden kann, dass auch die Wände der Grabkammer aus Holzbalken bestanden haben könnte, also ebenfalls ein Charakteristikum der phrygischen Tumuli. Im Falle von steinerner Mauer wäre es nämlich einfacher, dieses Material trotz der starken Grade der Zerstörung als solche zu definieren. Wenn all diese Indizien zusammen betrachtet werden, könnte man also hier in dem dritten Tumulus in Kiranharman einen wohl phrygischen Tumulus sehen, unter dem eine relativ große Grabkammer mit einem Steinboden- wenn dies auch recht ungewöhnlihch for Gordion ist- und mit Wänden und Dachkonstruktion aus Holzbalken errichtet wurde.

Obwohl die Zuschreibung in die phrygische Kultur dadurch nachvollziehbar wird, kann die Frage, wie dieses Grab chronologisch genau einzuordnen ist, nach dem erhaltenen Befund nicht beantwortet werden, da auch hier wie in den vorigen beiden Tumuli aussagekräftige Funde völlig fehlen.

[2962] Zu den Grabungsberichten dieses Tumulus s. Yagci, Kiranharman, 1992, 267. Zu seiner geographischen Lage ebd. 269 Karte 1. Zum Zustand des Grabhügels bei der Entdeckung s. ebd. 280 Abb. 20-21.

[2963] Dazu s. Kiranharman, 1992, 267. Zu den Abbildungen dieser Bodenpflasterung s. ebd. 281f. Abb. 22-25.

Der Tumulus Tatarli in Afyon

Literatur

Ucankus, Tatarli, 1979, 305-334.
Ucankus, Tatarli, 2002, 23-43.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der Tumulus Tatarli liegt innerhalb der Stadtgrenzen von zentralanatolischen Afyon, in der Nähe des etwa 35 km nordöstlich des Distrikts Dinar gelegen Dorfes Tatarli[2964]. Der Distanz zum Stadtzentrum von Afyon beträgt 145 km. Der Grabhügel selbst liegt 3 km nordwestlich des Dorfes Tatarli auf einer felsigen Erhöhung, auf der westlichen Seite der von Dinar nach Afyon führenden Landstrasse. Er hat eine Höhe von insgesamt 6 m, einen Durchmesser von etwa 50 m und erstreckte sich entsprechend der Form der natürlichen Erhöhung in Nord-West- Richtung. Nach Norden hin zeigte der Hügel ein stärkeres Gefälle als im Süden, wo der Abhang des Tumulus leicht auf die der natürlichen Erhöhung einging und dadurch fast wie natürlich aussah[2965].

Der Grabhügel wurde im Jahre 1969 von den Bewohnern der Umgebung heimlich ausgeraubt und geplündert. Die Grabräuber, die im Auftrag der in dieser Gegend sehr aktiven Antiquitätenhändler arbeiteten, waren in der Lage, die Grabkammer unter der Aufschüttung zu lokalisieren und durch ein an der Holzwand der Kammer geschlagene Öffnung in das Innere zu gelangen. Die Bewohner des Dorfes Tatarli unterrichteten aber kurz darauf die Behörden des Afyon-Museums von diesen Raubgrabungen, das dann auf den Tumulus aufmerksam wurde und nach längeren Verzögerungen schließlich im kommenden Jahr 1970 die Rettungsgrabungen, die unter der Leitung des Direktors des Afyon-Museums geführt wurden, bewilligte.

Das Ziel dieser Notgrabungen an dem Tumulus was vor allem die Rettung der noch erhaltenen Holzbalken der Grabkammerkonstruktion, die wie die Ausgräber gleich vor Ort feststellen konnten, mit sehr reichlichen und figürlichen Darstellungen bemalt waren. Diese sollten eben von ihrer Stelle entfernt, ins Museum von Afyon transportiert und dort entsprechend der originalen architektonischen Konstruktion wieder aufgebaut werden. Auch die Rekonstruktion der erwähnten Wandbemalungen an den hölzernen Grabkammerwänden gehörte zu den vorrangigen Zielen der Rettungsgrabung. Die Möglichkeit hingegen, die hölzerne Grabkammer an ihrer Ort und Stelle wieder aufzubauen, schlossen die Ausgräber wegen der großen Gefahr der weiteren Raubgrabungen und totaler Zerstörung der Holzkammerkonstruktion völlig aus.

Unverständnis löst aber die Tatsache auf, dass man diese reichlich bemalten Holzbalken trotz den ganzen Bemühungen des Museumsdirektors und Grabungsleiters H.T.Ucankus für die Ausgrabung des Tumulus und Rekonstruktion der hölzernen Grabkammer nach seiner Versetzung in ein anderes Museum sinnlos im Garten des Museums ohne jegliche Schutz im Freiem gelagert und sie somit völlig der harten zentralanatolischen Klima ausgeliefert hatte, wodurch sie dann innerhalb einiger Jahre bis zur Unkenntlichkeit zerstört wurden[2966].

Die Grabungen an dem Tumulus begannen im Oktober des Jahres 1970 und wurden innerhalb einer Woche abgeschlossen. Dabei stellten die Ausgräber einen an der nördlichen Seite des Hügels geöffneten Schacht fest, der wohl von den Grabräubern stammte und direkt in die nördliche Ecke der Grabkammer führte. Wie es sich später zeigte, waren sie durch diese Öffnung in die Kammer gelangt, hatten sie ausgeraubt und danach wieder mit Erde ausgefüllt. Darauf hin schlossen sich die Ausgräber ebenfalls durch diese Öffnung in die Kammer zu gelangen und erreichten schließlich ihre nördliche Ecke. Dabei vergrößerten sie diesen Schnitt und konnten in dessen Profil die verschiedenen Bestandteile der Aufschüttung definieren. Sie bestand zum großen Teil aus Erde von verschiedenen Farbprägungen, die wohl von der unmittelbaren Umgebung des Tumulus stammte. Hinzu konnten sie mehrere aufeinander liegende Schichten von großen und kleinen Bruchsteinen und Kieseln feststellen, die ebenfalls von der Umgebung des Grabhügels herbeigeschafft sein müssten. Interessant ist zudem, dass man an einigen Stellen der Aufschüttung mehrere regelrecht aufgebaute Mauerzüge beobachten konnte, die, wie die Ausgräber zu Recht vermuten, wohl zum Zusammenhalt der aufgeschütteten Erd- und

[2964] Zu den Ergebnissen der Grabungen an dem Tumulus in Tatarli s. Ucankus, Tatarli, 1979, 305ff; Ders. 2002, 23ff.
[2965] Zur geographischen Lage des Tumulus s. Ucankus, Tatarli, 2002, 23 Abb. 1.
[2966] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 23.

Steinschichten über der Grabkammer dienten; ein besonderes Konstruktionssystem also, das in Gordion mehrmals bezeugt werden konnte[2967].

Die architektonischen Besonderheiten der Grabkammer

Die Ausgräber erreichten am Ende des oben erwähnten Schnittes die Dachplanken der nördlichen Kammerseite und legten diese frei. Sie war in Nord-Süd-Ausrichtung angelegt und ihre Decke lag genau 3,50 m unterhalb der Hügeloberfläche[2968], wobei weitere Informationen bezüglich der genaueren Lage der Grabkammer unter der Aufschüttung und Ihres Verhältnis zum Hügel in der Publikation nicht genannt werden. Die freigelegte Konstruktion bestand ganz außen aus einem Ring aus kleinen Bruchsteinen, der den inneren Kern der Kammer von allen Seiten umgab und so sie zusammenhielt. Innerhalb dieses ersten Ringes befand sich dann eine aus großen Steinquadern errichtete kyklopische Außenmauer von 4,70 m Länge und 4,30 m Breite, die durchschnittlich von 0,40x0,60x0,80 - 0,35x0,60x109 m großen Andesitblöcken grob herausgeschnitten und ohne Mörtel zusammengefügt waren. Diese die innere Holzkammerkonstruktion von allen Seiten umgebenden Außenmauern waren in den beiden Stirnseiten bis in die Höhe der Holzkammerwände aufgebaut, während sie in den beiden Langseiten um einige Reihen über diese hinausragten und durch Versetzung der oberen Reihen in Form einer falschen Gewölbe nach innen des Raumes drängten[2969].

Interessant in diesem Zusammenhang ist die Feststellung der Ausgräber, dass an der südlichen Stirnseite der Kammer die aus großen Andesitblöcken bestehende Außenmauer zu einer späteren Zeit abgebaut und hier mit Hilfe eines Dromos eine Türöffnung aufgebaut wurde, wobei man dafür die Steinblöcke der Außenmauer und die kleineren Bruchsteine des äußeren Ringes für die Errichtung der Dromoswände verwendet hatte[2970].

Dieser an die südliche Stirnwand der Kammer hinzugefügte Dromos war insgesamt 3,65 m lang und 2, 10-2,30 m breit, während das innere Durchgang 0,80 -1 m breit und 1,25 m hoch war. Von oben war dieser mit einem Gewölbe abgeschlossen, das von denselben Bruchsteinen des äußeren Ringes errichtet war. Die Verbindungsstelle zwischen dem Dromosgewölbe und der hölzernen Kammerdecke war nicht fugenlos, sondern ziemlich schlecht und zeigte große Lücken und Öffnungen, die mit Hilfe von Holz, Kies und anderem Material zugefüllt wurden, während an einigen Stellen die Spitzen von einigen Dachbalken der Kammer in den Dromos hineinragten. Hinzu kam, dass auch die Art, wie die Seitenwände und das Gewölbe aufgemauert wurden, sich von denen des äußeren Ringes deutlich unterschied. In Folge dieser Betrachtungen kommen dann die Ausgräber eben zum Entschluss, dass diese Eingangskonstruktion mit Dromos nicht zu der ursprünglichen Ausstattung der Kammer gehörte, sondern zu einer späteren Zeit dazu gebaut wurde[2971].

Innerhalb dieser zweiteiligen Außenummantelung aus Bruchsteinen außen und Andesitquadern innen befand sich eben die hölzerne Grabkammerkonstruktion, die dadurch vor den negativen Auswirkungen der Aufschüttung geschützt und zusammengehalten wurde[2972]. Sie war entsprechend der Planung der gesamten Konstruktion in Nord-Süd-Ausrichtung angelegt und hatte Innendimensionen von 2,50 m Länge, 2 m Breite und 1, 85 m Höhe, wobei zwischen den Holzwänden der Kammer und den Außenmauern ein Leerraum von 0,60-0,70 m gelassen wurde. Trotz diesem Abstand zwischen den Kammerwänden und der Außenmauer waren die Enden der beiden Langseitenbalken an der nördlichen Stirnseite und die Enden der nördlichen Stirnwandbalken fast an nördlichen Enden der beiden Längswände bis in die steinerne Außenmauer verlängert, wo sie in dazu passenden Öffnungen eingelassen und befestigt wurden. Dies sollte sicherlich auch in der südlichen Stirnwand der Fall gewesen sein. Da aber man hier die Außenmauer abgebaut und verändert hatte,

[2967] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24. Solche Mauerzüge, die zum Zusammenhalt der aufgeschütteten Erde über der Grabkammer dienten, wurden in Gordion in mehreren zerstörungszeitlichen und nachkimmerischen Tumuli (also in Z, B, H und S-1) festgestellt. Dazu s. Kohler (1995) 181.

[2968] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24.

[2969] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24. Zur Veranschaulichung dieser Konstruktion s. ebd. Abb. 2.

[2970] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24. Zur Abbildung der Kammer mit hinzugefügten Dromos s. ebd. Abb. 1.

[2971] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24.

[2972] Zur Veranschaulichung der Kammerkonstruktion s. Ucankus, Tatarli, 2002, 24. Abb. 1.

musste offensichtlich auch an dieser Verbindungsstelle einiges verändert werden. So ruhten hier die Balkenenden der beiden Längswände in der südlichen Seite nicht in den Außenmauern, da dies abgebaut worden war, sondern in der aus kleinen Bruchsteinen später errichteten Bruchsteinmauer. Anders als in der nördlichen Stinrwand erreichten aber hier die Balkenenden der südlichen Stirnwand nicht die Außenmauern, sondern waren in den beiden Längswänden eingeführt. Nach der ursprünglichen ausgeklügelten Planung waren also alle Wände der hölzernen Kammerkonstruktion mit der sie umgebenden steinernen Außenmauer fest verbunden, von der sie eben zusammengehalten werden sollte.

Die Holzbalken der Grabkammerkonstruktion waren insgesamt in relativ gutem Zustand erhalten. Einige große Störungen jedoch machten sich vor allem an den beiden Langseiten erkennbar, wo die Balken an einigen Stellen stark verfault und dadurch zum Teil völlig verschwunden waren. An einigen weiteren Stellen konnten die Ausgräber sogar feststellen, dass man die Holzbalken regelrecht weggesägt hatte, um sie dann wohl an einer anderen Stelle zu verwenden. Von diesen Umbaumaßnahmen war die südliche Stirnwand am meisten betroffen, da man, wie oben bereits erwähnt hier die ursprüngliche Holz- und Steinmauer abgebaut hatte, um damit hier mit Hilfe eines Dromos eine Eingangssituation zu erhalten. Dabei waren fast die gesamten Holzbalken der südlichen Stirnwand bis auf die oberste Balkenreihe abgetragen, die als Türsturz des Einganges an ihrer Stelle stehen gelassen wurde. Aber auch diese letzte Balkenreihe war unter der Last der darauf lastende Druck völlig zerbrochen und hatte sich dementsprechend abgesenkt. Die gegenüberliegende nördliche Stirnwand war hingegen in sehr gutem Zustand erhalten, wobei auch hier einige kleine Störungen beobachtet wurden[2973]. Dabei handelt es sich um eine 0,75 m hohe und 0,50 m breite Nische, die sich etwa in der Mitte auf dem unteren Teil der Nordwand befand und wohl nicht zu der ursprünglichen Grabkammerausstattung gehörte. Sie war wohl zu einer späteren Zeit aus der Nordwand eingesägt, um darin menschliche Knochen zu deponieren. Eine ähnliche Nische, die ebenfalls von einer späteren Zeit stammte, wurde etwa in der Mitte der westlichen Kammerwand beobachtet, in der wiederum Menschenknochen zusammengestellt waren[2974].

Die Balken der Kammerwände waren nur an einigen wenigen Stellen mit Hilfe von hölzernen Stiften aneinander verbunden, wobei der große Teil der Balken, ohne dabei irgendwelche hölzerne oder metallene Verbindungselemente zu benutzen, einfach aufeinander gestapelt waren. Eine weitere Verbindungstechnik bestand hingegen darin, die Balken mit Hilfe von Einschnitten und aneinanderzufügen und sie somit zu verbinden. Auch diese Technik konnte an einigen Stellen der hölzernen Grabkammerkonstruktion beobachtet werden. Eiserne Klammer oder Nägeln, die in vielen phrygischen Tumuli sowohl in Gordion als auch in Ankara mehrfach bezeugt sind, waren hier erst gar nicht in Verwendung gekommen. An den Ecken hingegen waren die Balken der Seiten- und Stirnwände entweder aneinander in die passend eingeschnittenen Schlitze eingeführt oder in kreuzweise aufeinander gestapelt und zusammengefügt. Die obersten Balkenreihen der beiden Stirnwände waren oval geschnitten, damit sie mit den Enden der Dachbalken lückenlos verbunden werden könnten[2975].

Die über dem Erdboden 1,85 m hohe Kammerdecke bestand aus sieben massiven und unterschiedlich großen Holzstämmen, die in Form eines Gewölbe nebeneinander gestapelt waren[2976]. Von innen aus gesehen waren diese 2,40 m lang, wobei sie von außen 3- 3,80 m lang waren und sich über die beiden Stirnwände hinaus bis in die steinerne Außenmauer und bis in das Innere des Dromos erstreckten, da dessen Gewölbedecke eben höher war als die Dachbalken der Grabkammer. Die durchschnittlich 0,20-0,30 m starken Balken saßen direkt auf der obersten Reihe der beiden Seitenwände und waren mit Hilfe von Einschnitten aneinander gesteckt, um damit das Einsickern von Erde usw. in die Kammer zu verhindern[2977].

Den Boden der hölzernen Grabkammer bildete der feste Erdboden. Eine speziell angelegte Fußbodendielung oder etwaige Kieslage als Bodenbelag fehlte also völlig. Dementsprechend

[2973] Zur Abbildung der gut erhaltenen nördlichen Wand s. Ucankus, Tatarli, 2002, Abb. 4-5.

[2974] Zu den Abbildungen dieser Nischen s. Ucankus, Tatarli, 2002, Abb. 3;5.

[2975] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, Abb. 4-5.

[2976] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, Abb. 3.

[2977] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25.

saßen sowohl die steinernen Außenmauern als auch die hölzerne Kammerwand direkt auf dem gewachsenen Boden

Insgesamt betrachtet zeigt also die hölzerne Grabkammer eine sehr feine und sorgfältige Bearbeitung und bezeugt von der hohen Handwerkkunst der phrygischen Tumulusbauer. Diese gute Handwerklichkeit zeigt sich unter anderem auch darin, dass für die Kammerwände verwendeten Holzstämme z.B. von innen sehr fein bearbeitet und vermutlich auch mit Hilfe von eisernen Werkzeugen sauber geglättet wurden, während sie aber von Außen völlig grob und ohne Bearbeitung gelassen waren. Hinzu kommt, dass alle sehr fein aneinandergefügt waren, ohne dabei irgendwelche Zwischenfugen oder Lücken entstehen zu lassen. Die Zweigstellen waren fein herausgeschnitten und mit dazu passenden Holzteilen sorgfältig geflickt. Diese hohe Arbeitsqualität und Feinheit in dem Tumulus von Tatarli lässt sich also ohne weiteres mit der in gordischen Tumuli bezeugten Handwerkkunst vergleichen und bestätigt ihre Verwandtschaft eindeutig[2978].

Der Inhalt der Kammer

Die Grabkammer des Tumulus von Tatarli war wie zu Beginn erwähnt kurz vor den Ausgrabungen von Grabräubern heimgesucht und ausgeraubt. Dementsprechend war der große Teil der ursprünglich in der Kammer zusammengestellten Objekten entfernt und dadurch die Möglichkeit fast ausgeschlossen, ihre originale Ausstattung und Konzept wieder herzustellen.

Bei den durchgeführten Grabungen an dem Tumulus konnten die Ausgräber dennoch einige wenige Funde sicherstellen, die für die Grabräuber wohl nicht von wirtschaftlichem Interesse waren und daher in der Kammer zurückgelassen wurden. Dabei handelt es sich um eine sehr schlecht erhaltenen römische Kupfermünze ohne nähere Informationen, ein Paar Eisennägel, wenige Fragmente von einem Glassgefäß und schließlich einige wenige Keramikscherben[2979].

Die Ausgräber nehmen an, dass die Eisennageln nicht für die Verbindung der Holzbalken angewendet wurden, da hier dafür nur hölzerne Stifte verwendet waren, sondern den gordischen Beispielen folgend als Haken zum Aufhängen von Objekten an die Kammerwände angebracht wurden; ein Phänomen also, das durchaus als Eigenheit der älteren phrygischen Tumuli betrachtet werden kann. Das fragmentierte grün gefärbte Glasgefäß hingegen datieren die Ausgräber sowie die Kupfermünze in die römische Zeit, sowie die einigen wenigen ohne jegliche Bemalung und Dekor erhaltenen Keramikscherben.

Auffallend dabei ist aber die große Anzahl von in der Kammer gefundenen menschlichen Schädeln. Die Ausgräber konnten nämlich insgesamt 14 Schädel mit dazu gehörigen restlichen Skelettfragmenten sicherstellen, die an verschiedenen Stellen der Grabkammer ohne besonders erkennbare Zusammenhänge aufeinander gestapelt oder einfach hingeworfen waren. Vor allem in den beiden an den nördlichen und westlichen Wänden wohl zu einer späteren Zeit geöffneten Nischen waren mehrere Schädel und dazu gehörigen Skelettfragmente zusammengestellt. Weitere Schädel und dazu gehörige Skelettfragmente waren im ebenfalls zu einer späteren Zeit aufgebauten Eingangsbereich, rechts der Dromosöffnung in die Kammer gefunden, sowie im aufgewühlten und aus fast 0,70 m dicken Erd- und Schlammschicht bestehenden Erdboden der Grabkammer[2980].

Trotz dieser überraschend großen Anzahl von menschlichen Skelettfragmenten konnten die Ausgräber in der Grabkammer keine besondere und mehr oder weniger einheitliche Bestattungspraxis erkennen. Hinzu kommt dann die Tatsache, dass in der Kammer im Gegensatz zu den anderen zeitgleichen Tumuli, in denen eine reiche Grabausstattung und ein breiter Inventar an Beigaben durchaus als typisch gelten kann, kaum Objekte deponiert sind. Das völlig Fehlen der Grabbeigaben in der Kammer des Tumulus von Tatarli begründen die Ausgräber aber interessanterweise nicht durch die kürzlich dort stattgefundenen Raubgrabungen, da man dabei nur einige Stellen der fast 0,70 m dicken Erd- und Schlammschicht im Boden der Grabkammer durchwühlt aber anscheinend nicht den gesamten Boden erreicht hatte. Nach ihren Schätzungen konnten also die Grabräuber nur die

[2978] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25.
[2979] Für die Auflistung und Beschreibung der Funde aus dem Tumulus s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25.
[2980] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25.

Oberfläche dieser Schlammschicht, die Ecken der Kammer und die zwei Nischen nach Schätzen absuchen, und da sie nichts wertvolles finden konnten, hatten sie einige bemalte Holzbalken der Wände abgesägt und mitgenommen. Dadurch gelangen die Ausgräber zum Schluss, dass die Kammer nicht erst durch die kürzlich stattgefundenen Raubgrabungen sondern bereits in der Antike ausgeraubt und geplündert worden war[2981].

Für ihre durchaus plausible Annahme spricht meiner Meinung nach auch die große Anzahl der in der Kammer gefundenen Skelette, die allesamt nicht in situ waren, die offensichtlich zu einer früheren Zeit gehende Zerstörung der Holzwände durch die Nischen, und natürlich auch der Aufbau eines Dromos, dessen Bausteine aus der abgebauten südlichen Kammerwand stammten. Das alles deutet eben darauf hin, dass die Grabkammer des Tumulus in Tatarli in der Antike wohl auf eine lange Zeitspanne hinaus als Grabstelle verwendet wurde. Dabei mit jeder neuen Beisetzung räumte man die menschlichen Reste der in die ältere Zeit gehende Bestattung immer wieder auf, deponierte diese in den Nischen und erhielt somit Platz für neue Bestattungen. Die Veränderungen an der architektonischen Struktur des Grabes müssen ebenfalls in dieser Zeit stattgefunden haben, da man für die weitere Benutzung und einfachere Begehung des Grabes wohl einen Zugang in die Kammer brauchte, was dann eben mit Hilfe des Dromos ermöglicht wurde. Daher wäre es sehr wahrscheinlich, anzunehmen, dass die Plünderung des Grabes bereits in der Antike stattgefunden hatte.

Die Wandmalereien der Kammer

Das wichtigste Charakteristikum des Tumulus in Afyon-Tatarli bilden die mit figürlichen Darstellungen reichlich bemalten Holzwände der Grabkammer, die das Grab von der gesamten Menge der phrygischen Tumuli abheben und seine Einzigartigkeit bestätigen. Dargestellt sind verschiedene Kompositionen in mehreren Friesen an den drei Wänden der Kammer, die sich durch eine sehr reiche Farbgebung und künstlerisch sorgfältige und hohe Handwerklichkeit auszeichnen[2982].

Die Figuren auf den Friesen sind alle in der Profilansicht wiedergegeben und zeigen gute Proportionen. Sie sind ohne große Detailangaben in Konturlinien dargestellt, die Innenräume dieser Außenkonturen wurden dann mit Deckfarbe ausgemalt. Im ganzen und groben sind auf den Friesen nur einige wenige Hauptfarben verwendet, u.a. rot in zwei unterschiedlichen Tonprägungen, helles gelb, braun und schwarz. Auffallend für die Maltechnik ist, dass die Konturlinien und die Körper der Figuren in unterschiedlicher Farbe wiedergegeben sind, wodurch eine farben- und kontrastreiche Darstellung entstand. Dieser Kontrast wurde dann noch dadurch verstärkt, dass alle der neben- oder hintereinander stehenden Figuren in unterschiedlichen Farbkombinationen bemalt sind. Diese in den Wandmalereien festgestellten Eigenschaften, vor allem die Technik der Farbgebung und die Farbtöne finden sich ebenfalls auf den Terrakottaplatten aus Pazarli, Gordion und Sardes sowie aus den Grabkontexten von nordlykischen Elmali[2983].

Die übereinander angebrachten Friese sind zum Teil durch zwei einfache dicke Registerstreifen voneinander getrennt. In einigen Stellen sind aber diese Streifen etwas dünner und zeigen in ihrer Mitte Wellen- und Zickzackmotive.

Die oberen fünf Balkenreihen der insgesamt aus acht Balken bestehenden nördlichen Wand, die oberste Balkenreihe der südlichen Wand (die einzige von dieser Wand erhaltene Balken, da die restlichen Balkenreihen für den Bau des Dromos abgebaut und entfernt worden waren), und schließlich die zwei Balkenreihen der östlichen Grabkammerwand waren mit solchen reichen Wandmalereien dekoriert. Hier werden zunächst alle diese Darstellungen ausführlich beschrieben und nach ihren Themenbereichen aufgelistet, um dann zu ihrer Auswertung zu übergehen.

Die nördliche Wand

Von allen vier Wänden des Grabes war, wie oben zur Beschreibung der architektonischen Konzeption des Grabes erwähnt wurde, die nördliche Stirnwand am besten erhalten. Diese bestand aus insgesamt acht großen Balken, von denen die oberen fünf mit

[2981] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25.
[2982] Für die Wandbemalungen in der Grabungspublikation s. Ucankus, Tatarli, 2002, 25ff.
[2983] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37. Insbesondere aber Mellink, AJA 73, 1969, 243f; Dies. AJA 74, 1970a; Dies. AJA 76, 1972.

Wandmalereien dekoriert waren. Die obersten vier Balkenreihen waren von beiden Seiten nach oben hin in ovaler Form abgesägt und oben ganz abgerundet, um darauf die Balken des ovalförmigen Daches anzubringen und dadurch eine Gewölbedecke zu erhalten.

Der oberste Balken dieser Wand war völlig verrotten und zerstört, sodass die Bemalungen auf ihr fast nicht mehr erkennbar waren. Der zweite Balken von oben war etwa 1,15 lang, hatte eine Höhe von durchschnittlich 0,15 m und war ebenfalls verfault und morsch. Auf ihr erhalten waren dennoch ein 0,01 m breiter schwarze Registerstreifen etwa am unteren Rand des Balkens, der die gesamte Länge des Balkens abdeckte, und darüber zwei anthetisch angebrachte Sphinxfiguren von 0,17 m Länge und 0,08 m Höhe, deren Köpfe und der obere Teil ihrer Körper an der morschen Stelle des Balkens nicht mehr erhalten waren[2984]. Beide Figuren sitzen auf ihren hinteren Beinen, wobei sie sich vorne auf ihren gerade gestreckten vorderen Beinen emporheben. Sie haben ganz detailliert angebrachte Tatzen mit Krallen, ihre Schwänze gehen in einem ovalen Bogen nach oben, deren Enden aber nicht mehr erhalten sind. Die Konturen der Figuren sind sehr fein und im glänzenden Schwarz, während ihre Körper in einer rötlichen Deckfarbe ausgemalt sind. Die Proportionen der Figuren sind eingestimmt und die Wiedergabe der Details sowie die Farbgebung der Bemalung insgesamt sehr harmonisch.

Der dritte Balken der nördlichen Wand war insgesamt gut erhalten und hatte unten eine Länge von 1,56 m, wobei er sich nach oben hin entsprechend der ovalen Wandform verjüngte und auf eine Länge von nur 1,11 m kam[2985]. Die Breite des Balkens war auch nicht einheitlich, er war am linken Rand nur 0,15 m hoch, wurde aber nach rechtem Rand hin breiter und erreichte eine Höhe von 0,19 m. Der obere Registerstreifen dieses Frieses, sowie obere Körperteile der Figuren befinden sich nicht auf ihm selbst, sondern auf der nächsten Balkenreihe, sodass sich der Fries auf zwei Balkenreihen erstreckt, ohne auf die Höhe der jeweiligen Holzstämme Rücksicht zu nehmen. Der untere Registerstreifen liegt genau 0,19 m unterhalb des oberen Streifens auf dem dritten Balken und besteht aus zwei parallel angebrachten schwarzen Linien, zwischen denen sich ein rotfarbiges Wellendekor in die gesamte Länge des Frieses erstreckt. Innerhalb dieser beiden Registerstreifen sind Kriegerdarstellungen angebracht.

Dabei handelt es sich um insgesamt vier Krieger, die in zwei völlig symmetrisch dargestellten Gruppen und voller Rüstung und Bewaffnung gegeneinander treten. Sie tragen alle jeweils einen rundförmigen Schild, einen Helm, eine lange Lanze und eine Sichel, sowie ein Schuhwerk. In beiden Gruppen bewegen sich die Krieger in großem Angriffschritt aufeinander, indem sie auf den weit nach hinten ausgestreckten hinteren Bein stützen und mit dem vorderen Bein einen weiten Schritt nach vorne auf den Gegner machen. Die Figuren stehen auf den Fußspitzen der hinteren Beine, während die nach vorne gestreckten Beine mit der ganzen Sohle den Reliefboden berühren. Sie holen mit ihren Rechten, wo sie eine Sichel tragen, weit aus, während sie in ihrem Linken eine lange Lanze und einen runden Schild tragen, der den gesamten Oberkörper abdeckt.

Die dargestellten Figuren sind polychrom bemalt. Sie tragen rotes Schuhwerk und rote Unterbeinhosen, die sehr eng ansitzen. Darüber tragen sie gelb angemalte Hosen am Oberbein, die mit schwarzen Konturlinien umfasst sind. Die Oberkörper der Figuren sind wie erwähnt hinter dem runden Schild verdeckt, so dass die Gewandung nicht identifiziert werden kann. Auch von ihren Gesichtern sind außer einer roten Grundfarbe kaum Spuren mehr vorhanden. Hingegen sind ihre schwarz ausgemalten Helme mit Helmbusch sehr gut erhalten. Die Rundschilder der Figuren sind in ihren äußeren Rändern mit einer Fries aus schwarz-weißen Dreieckfiguren und in ihrer Mitte mit konzentrischen Kreisen in schwarz-roter Farbe dekoriert, den Zwischenraum dazwischen nehmen die spiralartigen Wellen ein, die ebenfalls abwechselnd in schwarz und rot bemalt sind. Ihre Lanzen sind in roter und ihre Sichel in schwarzer Farbe[2986].

Alle Figuren der Darstellung zeigen mehr oder weniger dieselbe Details in den Ausführungen der Gewandung, Aufrüstung und Farbgebung. Einige wenige Abweichungen sind jedoch nicht zu übersehen, was z.B. den etwas kleineren Schild oder

[2984] Zur Abbildung dieser Sphinxfiguren auf einem dünnen Registerstreifen s. Ucankus, Tatarli, 2002, 27 Abb. 3; 29 Abb. 6.

[2985] Zur Abbildung dieser dritten Balkenreihe mit darauf angebrachten Darstellungen s. Ucankus, Tatarli, 2002, 27 Abb. 3; 29 Abb. 5.

[2986] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 29.

die etwas anderes geformte Sichel des zweiten Kriegers im Vergleich zu dem ersten Krieger angeht. Sonst entspricht der dritte Krieger dem ersteren in allen Details, während der vierte ganz dem zweiten Krieger entspricht, so dass man hier auf der Darstellung mit zwei Seiten zu tun hat, die sich in zwei Kampfgruppen gegenübertreten.

Der vierte Balken der nördlichen Kammerwand ist 1,91 m lang, 0,22 m hoch und hat zwischen seinen zwei Registerstreifen eine Fläche von 0,20 m Höhe für die Darstellung einer Kriegswagenprozession, auf der drei jeweils von zwei Pferden gezogenen Kriegswagen aneinander folgend von links nach rechts ziehen[2987]. Der Fries ist abgesehen von einigen Stellen, wo das Bild relativ verwischt und Teile der Figuren nicht mehr zu rekonstruieren sind, insgesamt gut erhalten und zeigt eine sorgfältig angebrachte, detaillierte und farbenreiche Komposition[2988].

Das Bild beginnt am Linken Rand mit dem ersten Kriegswagen. Auffallend sind dabei in erster Linie der hohe Kasten und die großen Rädern des Wagens, während die ihn ziehenden Pferde im Verhältnis zu diesen relativ kleiner abgebildet sind. Der große Kasten ist sehr gradekantig abgebildet, hat aber oben eine ovale Ausbuchtung. Der Rad des Wagens ist ebenfalls sehr groß und hat acht Speichel, die nähe der Achse breiter und eckiger werden, während sie nach dem Rahmen hin rundförmig auslaufen. Die im Vergleich zu dem Wagen relativ klein abgebildeten Pferde sind nur in Konturen wiedergegeben und ihnen fehlen jegliche Körperdetails. Sie tragen keinen Sattel, zeigen dennoch Zaumzeug, mit denen sie an den Wagen angebunden sind. Das zweite Pferd im Hintergrund wird hinter dem ersteren nur durch dünne Konturlinien und durch unterschiedliche Farbgebung markiert, während sein gesamter Körper durch das erste Pferd im Vordergrund völlig abgedeckt wird. Eine lange Lanze und die Halterung für das Zaumzeug der Pferde sind auch erhalten, wohingegen von der Besatzung des Wagens kaum Spuren mehr vorhanden sind.

Wie bereits erwähnt ist auch dieses Bild polychrom bemalt. Das Zugpferd im Vordergrund ist z.B. schwarz, während der zweite im Hintergrund durch rote Farbgebung von ihm abgesetzt ist. Der Kasten des Wagens wird von einer schwarzen Streife umrahmt, den Rest verdecken gelbe und rote Farben, wobei deren Muster nicht erkennbar sind. Das Rad selber ist rot, seine Speichel sowie seine Achse sind aber abwechselnd in rot und schwarz. Auch die Lanze und die Zaumzeug der Pferde sind durch rote Bemalung von dem Hintergrund abgesetzt.

Das zweite Wagen unterscheidet sich von dem ersteren nur durch die umgekehrte Farbgebung der Pferde. Hier ist also das erste Pferd nicht schwarz sondern rot und das zweite Pferd im Hintergrund dementsprechend schwarz. Hinzu kommen wenige Details in der Bemalung des Wagenkastens und der Räder, sonst ist er aber sehr ähnlich zu dem ersteren. Auch hier fehlt die Besatzung des Wagens. Erwähnt werden muss noch der rote und viereckige Gegenstand auf dem Kasten des Wagens, bei dem der Ausgräber an ein Bremselement denkt[2989].

Der dritte Wagen ist in seinen ganzen Details identisch zu dem ersteren. Auch hier ist das erste Pferd schwarz und das zweite im Hintergrund rot angemalt, während die Zaumzeuge usw. ebenfalls in roter Farbe wie beim ersten Wagen angegeben sind. Wichtig ist aber vor allem, dass hier eine Figur auf dem Wagen erhalten ist, die aber sehr stark verwischt und nur in Konturen ohne jegliche Details wie die Pferde dargestellt ist. Daher ist es kaum erkennbar, um was für eine Darstellung es sich hierbei handelt.

Vor diesen drei Kriegswagen befinden sich auf dem Fries noch weitere zwei Menschenfiguren, die sich entsprechen der Laufrichtung der Wagen aufeinander folgend von links nach rechts bewegen. Sie beide sind abgesehen einigen verwischten Stellen im oberen Bereich des Körpers relativ gut erhalten, sind polychrom bemalt und zeigen wie die bisherigen Figuren auf dem Fries keine Details in der Wiedergabe der Körper. Beide tragen ein Gewand mit kurzen Ärmeln und kurzem Rock, welches durch unterschiedliche Farbgebung vom Rest des Körpers der Figuren abgesetzt wird. Auffallend ist aber vor allem, dass diese beiden Figuren im Verhältnis zu den allen restlichen Figuren proportional sehr groß dargestellt sind. Sie sind fast doppelt so groß als die Pferde und die Kriegswagen.

[2987] Zur Abbildung dieser vierten Balkenreihe mit darauf angebrachten Kriegswagenprozession s. Ucankus, Tatarli, 2002, 27 Abb. 4; 29 Abb. 7.

[2988] Zur Beschreibung des Frieses s. Ucankus, Tatarli, 2002, 29ff.

[2989] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 30.

Sie stehen mit ihren Füßen direkt auf dem Registerstreifen des Frieses und schreiten nach rechts, wobei in ihren Bewegungen einige kleine Abweichungen nicht zu übersehen sind. So während die hinteren Beine der beiden Figuren weit nach hinten erstreckt sind, macht die erste Figur mit dem linken einen großen Schritt nach vorne, wohingegen der linke Bein der zweiten Figur im Knie gebogen und so leicht nach vorne gesetzt wird. Auch die Armhaltung beider Figuren ist unterschiedlich dargestellt. Die erste Figur hält ihren rechten Arm etwas nach vorne gesetzt auf der Höhe seines linken Oberschenkels und trägt einen langen im hinteren Teilen etwas gebogenen Gegenstand, bei dem es sich um eine Lanze oder eine sichelähnliche Waffe handeln könnte[2990]. Dahingegen streckt die zweite Figur ihren rechten Arm parallel seiner nach vorne gebückten Körperhaltung nach hinten und trägt keinen Gegenstand in der Hand.

Die Figuren sind in abwechselnder Farbgebung, was auch bei den drei Wagen der Fall war. So sind die Füße und Beine der ersten Figur bis zur Kniehöhe sowie ihre Arme und Hände in roter Farbe angegeben, während ihr ganz restlicher Körper gelb ausgemalt ist. In der zweiten Figur hingegen wurden diese zwei Farben einfach untereinander ausgetauscht, um damit eine Kontrast in der Darstellung der Figuren zu erhalten. So sind die Füße und Beine dieser Figur bis zur Kniehöhe sowie ihre Arme und Hände in gelber Farbe und der restliche Körper in roter Farbe bemalt.

In der restlichen Hälfte dieses Frieses sind die Darstellungen weitgehend verwischt, so dass man hier das ursprüngliche Bild kaum mehr rekonstruieren kann. Dennoch vermutet der Ausgräber, dass hier Platz genug ist, um einen Gegenzug von Kriegswagen und laufenden Krieger zu rekonstruieren, die sich in entgegen Richtung von rechts nach links zum Zentrum der Frieshälfte bewegen. Somit hätte man sowohl in der linken als auch in der rechten Frieshälfte jeweils drei Kriegswagen und zwei laufenden Krieger, die sich aufeinander bewegten und im Zentrum des Bildes trafen[2991].

Diese Vermutung des Ausgräbers erscheint nachvollziehbar, wenn man daran denkt, dass Symmetrie und Gegenüberstellung von zwei Parteien für diese gesamten Darstellungen sehr charakteristisch sind. Daher würde es wenig überraschen, wenn sich hier in der rechten Frieshälfte entsprechend der anderen Bildhälfte eine Prozession von Kriegswagen und Krieger dargestellt wären, die sich in einer direkten Symmetrie aufeinander bewegten.

Der fünfte Balken der nördlichen Kammerwand ist 2 m lang und 0,32 m hoch. und d. Das Registerstreifen auf diesem Balken beträgt eine Länge von 1,94 m und lässt dazwischen eine Fläche von 0,28 m Höhe für die Darstellungen. Damit ist dieser Balken der längste Fries in der Grabkammer des Tumulus von Afyon-Tatarli[2992]. Der Balken ist an vielen Stellen durch ein Metallwerkzeug absichtlich zerstört, was wohl an die Grabräuber zurückzuführen ist. Dazu kommen aber auch viele Wurmlöcher, Zerspaltungen usw., die große Schaden an der Oberfläche des Balkens und an den darauf angebrachten Darstellungen verursachten. Etwa auf dem mittleren Bereich des Balkens war dann eine 0,45x 0,13 m große und sorgfältig angebrachte Verflickung zu sehen, die wohl die Stelle eines hier befindlichen Zweiges ersetzen sollte.

Auf dem Fries sind sechs geflügelte Stiere-, zwei Vogel-, ein weiteres Tier-, ein Menschen und einige Pflanzefiguren dargestellt. Hier ist aber die Laufrichtung der Darstellung anders als im oberen Fries, alle Figuren bewegen sich hier nämlich im Gegensatz zu dem oberen Fries in der entgegen Richtung von rechts nach links. . Das Bild beginnt am linken Rand mit den sechs Stierfiguren, die nebeneinander gesetzt über die Mitte des Bildfeldes erreichen. Die Beine weit auseinander gestreckt und ihren mächtigen Körper nach vorne drückend laufen oder fliegen sie alle in vollem Galopp von rechts nach links. Jeder einzelne Stier verdeckt in dieser Reihenfolge den hinteren Bereich und einen Flügel seines Nachbars. Daher sind die Schwänze und hintere Teile ihrer Körper nicht zu sehen. Dennoch könnte es sich bei der oval oder rundförmigen Streifen über den Hälsen, zwischen den Köpfen und Flügeln der Stiere eben um die Teile der nach oben gedrehten Schwänzen handeln[2993].

[2990] Für diese Vermutung s. Ucankus, Tatarli, 2002, 31.
[2991] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 31.
[2992] Für diese Balken und das darauf angebrachte Bild s. Ucankus, Tatarli, 2002, 30f Abb. 8-9.
[2993] Für eine Detailabbildung s. Ucankus, Tatarli, 2002, 30 Abb. 9.

Alle Stiere sind polychrom bemalt. Interessant ist zudem, dass auch hier der Stil der abwechselnden Farbgebung verwendet wurde, um damit eine kontrastreiche und farbenprächtige Darstellung zu erhalten. So sind die Grossteile der Körper der Tiere von links nach rechts einmal rot und einmal schwarz ausgemalt. Die Wiedergabe der Körperdetails ist auf die Markierung von einigen wenigen Gesichtzügen und auf die Federn der Flügeln beschränkt, während der restliche Körper der Tiere nur in Konturlinien umfasst sind. In weiteren Details, etwa für die Wiedergabe der Hörner, der Hufen usw. kommen weitere Farben wie graulicher schwarz und dunkelblau dazu. Vor allem die Wiedergabe der Flügel ist durch die abwechselnde Farbgebung sehr farbenreich und steht dem sonst konturenhaften Stil der Darstellung gegenüber.

Nach dem sechsten Stier kommt eine sehr verwischte Stelle auf dem Fries, wo der Ausgräber einen siebten Stier erkennen will, der aber, wie er deutlich macht, außer einigen wenigen Linien kaum zu rekonstruieren ist[2994]. Die Szene geht dann mit zwei in der oberen Bildhälfte des Frieses angebrachten zwei Vogelfiguren weiter, die mit offenen Flügeln, ihre Köpfe aneinander nähernd und von oben nach unten fliegend dargestellt sind[2995]. Beide diesen Figuren sind zum Teil schwer zerstört, vor allem von ihren Köpfen sind gar nichts vorhanden. Ihre Körper sind in Fischhautmuster und ihre Flügel mit dünnen und in abwechselnder Farbe gemalten Streifen reichlich ausgemalt.

Genau unterhalb dieser Vogelfiguren auf dem unteren Teil des Frieses befindet sich dann eine raubtierartige Figur, die sich entsprechend der Laufrichtung der restlichen Darstellungen von rechts nach links bewegt, ihren Kopf aber in Gegenrichtung nach hinten dreht[2996]. Dabeii handelt es sich, wie der Ausgräber vermutet, entweder um eine Löwin oder Panther handelt[2997]. Ihr Körper ist vorne sehr nach unten gebeugt, hinten aber steht er auf den weit ausgestreckten Beinen ziemlich hoch. Ihre hinteren Tatzen sind sehr groß und detailliert, ihr Schwanz sehr lang und dünn und macht einen Bogen nach innen zwischen die hinteren Beine des Tieres. Der Körper des Tiers ist in schwarzer Farbe wiedergegeben, während die Konturen, Ohren und der Schwanz in roter Farbe sind.

In der unmittelbaren Nähe und über dem Tier befinden sich weitere nicht näher erkennbare Linien, bei denen der Ausgräber an ein dazu passendes symmetrisches zweites Tier, an eine Menschenfigur oder aber auch an eine Jägerfigur denkt[2998], die alle aber aus dem erhaltenen Resten nicht zu rekonstruieren sind.

Das Bild wird dann am rechten Rand mit einer rechteckigen kleinen Kasten und einer darüber angebrachten sehr stilisierten Pflanzenfigur abgeschlossen, die in roter Deckfarbe ausgemalt ist. Um was für einen Gegenstand es sich bei dem kastenähnlichen Objekt handelt vermag der Ausgräber nicht beantworten[2999].

Die südliche Wand

Auf einem Balken der südlichen Kammerwand genau über dem Dromoseingang befindet sich ebenfalls ein Fries, auf dem zwei Sphinxfiguren dargestellt waren, die analog zu den Sphinxfiguren auf der gegenüberliegenden nördlichen Kammerwand standen[3000]. Der Balken dieses Frieses hat eine Länge von 2,40 m und eine Höhe von 0,30 m, wobei das darauf ausgesparte Bildfeld etwa 1 m Länge und nur 0,20 Höhe beträgt. Er ist durch Würmer an vielen Stellen durchlöchert und zeigt an mehreren Stellen große Risse auf.

Da es aber hier ursprünglich keinen Eingang gab und dieser erst von einer späteren Bauphase des Tumulus stammt, vermuten die Ausgräber, dass die südliche Wand ähnlich wie ihr Gegenüber ursprünglich auch ganz mit Bemalungen dekoriert gewesen war. In der späteren Bauphase aber, wo der Dromos und der Eingang aufgebaut wurden, hatte man wohl die mit Malereien dekorierten Balken dieser Wand von ihrer Stelle entfernt, deren Verbindungsstellen auf den Holzbalken der beiden Längswänden deutlich zu sehen sind. Aus diesem Grund ist es aber eben

[2994] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 32.
[2995] Für eine Detailabbildung s. Ucankus, Tatarli, 2002, 30 Abb. 10.
[2996] Für eine Detailabbildung s. Ucankus, Tatarli, 2002, 30 Abb. 11.
[2997] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 32.
[2998] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 32.
[2999] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 32.
[3000] Für die Beschreibung dieses Frieses s. Ucankus, Tatarli, 2002, 32f. In der Publikation sind aber keine Abbildungen vom Fries vorhanden, obwohl dafür ein Bildverweis in die dortigen Tafeln gemacht wird, der aber nicht existiert.

unmöglich zu nachvollziehen, wie diese Wand ursprünglich dekoriert war und was für Motiven und Figuren auf ihr angebracht waren. Dass dieser Fries sich aber sowohl nach oben als auch nach unten hin weiter fortsetzt, lässt sich darüber hinaus auch durch den Fund von Nagellöchern auf dem unteren und oberen Kanten dieses Balkens bestätigen, in denen hölzerne Nägel eingeschlagen und so die Balken aneinander verbunden werden konnten[3001].

Die erwähnten Sphinxfiguren sind nur bis zu ihrer Halshöhe erhalten. Von ihren restlichen Körpern hingegen ist nichts mehr vorhanden, da diese Teile, vor allem die Köpfe der Tiere, wohl auf dem nächste Balken standen, der aber nicht mehr erhalten ist. Die Sphinxe stehen sich heraldisch gegenüber und sind weitgehend ähnlich dargestellt. Beide strecken ihre vorderen und hinteren Beine weit aus und laufen in schnellem Schritt aufeinander, ihre Konturen sind in dicken schwarzen Linien wiedergegeben, ihre Körper hingegen sind mit roter Farbe ausgemalt. Weitere Details für die Angaben der Körperteile sowie weitere dekorative Elemente fehlen vollständig. Auffallend ist zudem wie bereits oben erwähnt, dass diese beiden Figuren genau analog zu den Sphinxfiguren auf der gegenüberliegenden nördlichen Wand hier angebracht sind.

Die östliche Kammerwand

Abgesehen von den beiden Kurzseiten war auch die östliche Langseite der Grabkammer mit Wandmalereien dekoriert. Hier auf dieser Wand befinden sich drei übereinander angebrachte Friesen von unterschiedlichen Dimensionen und reichlichen figürlichen Darstellungen, die hier ausführlich beschrieben werden sollen[3002].

Als erstes nennt der Ausgräber den Fries mit den Menschen- und Tierfiguren, dessen genaue Lage an der östlichen Wand aber nicht erwähnt wird[3003]. Hierbei handelt es sich um eine 1,20 m lange, 0,22 m hohe und 0,10 m starke Balken, der auf seiner Oberfläche durch eine Hacke oder ein beilartiges Werkzeug weitgehend absichtlich zerstört ist. Sein linkes Ende war wohl kurz vor den Grabungen durch eine Metallsäge abgesägt und geraubt, sein rechtes Ende hingegen war wohl bereits in der Antike weggesägt, um da eine Nische in der Wand zu öffnen, die zur Aufsammlung von menschlichen Knochen dienen sollte. Er ist also insgesamt sehr schlecht erhalten. Die auf dem Balken gemalten Figuren sind ebenfalls im schlechten Erhaltungszustand und nur bis zur ihrer Hüftenhöhe erhalten, der Rest ist wegen der starken Verrottung des Balkens weitgehend zerstört.

Auf dem Fries sind insgesamt vier Figuren erhalten, drei Menschen und ein Tier, die sich aber in unterschiedliche Richtungen bewegen, so dass eine sehr dynamische Bildsprache erzeugt wird. Am linken Rand des Frieses befinden sich zwei Menschenfiguren. Sie sind nach links gewandt, setzen ihre vorderen Beine in der Knie gebogen weit nach vorne, die hinteren Beine ganz gerade nach hinten gestreckt und laufen im großen Schritt nach links. Sie tragen ein sehr kurzes gelbes Gewand mit roten Konturlinien, das ihre Schenkel sichtbar lässt, und knielange gelbe Strümpfe. Sowohl die Figuren als auch ihre Gewandung selbst ist sehr farbenreich mit gelb und rot ausgemalt. Auffallend ist dabei, dass die Farbgebung der Figuren und ihrer Gewandungen untereinander in Kontrast stehen und genau umgekehrt in Verwendung gekommen sind.

Hinter diese sich nach links bewegenden Menschenfiguren befindet sich dann eine Tierfigur, die sich in die Gegenrichtung, also nach rechts bewegt. Das Tier ist in seinen Proportionen relativ groß und wie die vorherigen Figuren nur bis zur seiner Hüftenhöhe erhalten. Seine Beine sind weit auseinander gestreckt, so dass es wohl im schnellen Lauf nach rechts hin rennt, und sein Bauch hängt wenig nach unten. Da aber der gesamte Oberkörper dieses Tieres nicht erhalten ist, kann nicht definierte werden, um was für ein Tier es sich gerade hier handelt. Der Ausgräber möchte aber auf seinem Körper Spuren von Flügeln erkennen, die ihn dann zur Vermutung führen, dass es sich dabei um einen geflügelten Stier handeln könnte, von denen es auf dem Fries auf der nördlicher Kammerwand mehrere gab[3004]. Auch diese Figur ist bemalt. Ihre Körperkonturen sind in schwarzer und ihr restlicher Körper in roter Farbe ausgemalt. Bei der letzen Figur des Bildes handelt es sich wiederum um einen dritten Menschen, der sich zu dem links vor ihm stehenden

[3001] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33.
[3002] Für die Beschreibung der auf dieser Wand befindlichen Friesen s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33f. Trotz der ausführlichen Beschreibungen sind aber in der Grabungspublikation keine Abbildungen von den genannten Darstellungen angegeben.
[3003] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33.
[3004] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33.

Tier hin bewegt. Auch diese Figur ist nur bis zu ihrer Hüftenhöhe erhalten, hat rote Konturlinien und gelbes Gewandung. Bei diesen Darstellungen vermutet der Ausgräber eine Jagd- oder eine Prozessionsszene mit Geschenkbringer usw., obwohl dafür keine weiteren Angaben mehr gemacht werden[3005].

Ein zweiter Fries befindet sich ebenfalls auf der östlichen Langseite der Grabkammer, wobei auch hier die genaue Lage des Balkens nicht beschrieben wird[3006]. Der Balken befindet etwa auf der mittleren Höhe der Wand, hat eine Länge von 1,68 m, eine Höhe von 0,45 und eine Stärke von 0,25 m und auf seiner Oberfläche sehr sorgfältig geglättet. Er ist aber auf seiner Oberfläche durch zahlreiche Wurmlöcher und Risse weitgehend beschädigt. Das linke Ende des Balkens ist eingekerbt, um ihn dann in die Schlitze an der anschließenden nördlichen Kammerwand einzuführen und zu verschließen. Das rechte Ende hingegen wurde sehr unsorgfältig abgesägt, um hier an der östlichen Wand eine Nische zu erhalten.

Auf dem Fries sind insgesamt acht geometrische Motive von verschiedenen Farben und Dimensionen zu sehen, von denen die ersten vier rot und die letzten vier schwarz bemalt sind. Die Motive sind nur bis zu einer bestimmten Höhe erhalten, während ihre oberen Teile sich auf dem oben ansetzenden Balken übergangen waren. Da aber dieser Balken nicht mehr erhalten ist, kann nicht festgestellt werden, wie die Motive sich auf diesem fortsetzten. Sie alle stehen unten auf einem dicken und schwarz-rotfarbigen Registerstreifen und reihen sich von links nach rechts. Zwischen den zweiten und dritten geometrischen Motiven befindet sich oben eine Flechtmotiv und darunter am unteren Rand des Frieses zwei nebeneinander angebrachte rautenförmige Kettenmotiv zu sehen. Neben ihnen sind zudem ein Zickzackmuster, eine ovale Linie und schließlich eine geflügelte Pfeilspitze angebracht. Gegen das rechte Ende des Frieses kommen dann weitere nicht näher erkennbare Motive. Weitere Beschreibungen und Erläuterungen zu dem Fries und zu den dort angebrachten Motiven finden sich nicht in der Publikation. Der Ausgräber betont in diesem Zusammenhang nur, dass die Motive und Bilder auf diesem Fries ihm völlig unverständlich erscheinen und daher nicht weiter interpretiert werden können[3007]. Das Fehlen von Abbildungen des Frieses und der dort angebrachten Darstellungen erschweren auch für uns sein Verständnis und seine Interpretation.

Letzter mit Malereien dekorierter Fries in der Grabkammer des Tumulus in Afyon-Tatarli befindet sich ebenfalls auf der östlichen Kammerwand und ist 1,30 m lang, 0,30 m hoch und 0,15 m dick, wobei seine genaue Lage auf dieser Wand in der Publikation ebenfalls nicht erwähnt wird[3008]. Das rechte Ende dieses Balkens ist wie der letzt beschriebene Fries eingekerbt, um ihn dann in die Schlitze auf der südlichen Kammerwand einzuführen und zu verschließen, während sein linkes Ende völlig unsorgfältig abgesägt ist. Etwa auf dem mittleren Bereich des Balkens ist dann eine kleine und rautenförmige Verbesserung zu sehen, die die hier befindliche morsche Stelle ersetzen sollte. Die Darstellungen auf diesem Balken sind von der Berührung mit der Erde weitgehend verloren. Dennoch konnte das Grabungsteam einige Motive und Figuren dieses Frieses identifizieren.

Knapp am rechten Rand des Balkens befindet sich eine vertikale rote Linie, die nach dem Ausgräber das Ende des Frieses markieren sollte[3009]. Unmittelbar vor dieser Linie ist dann eine thronartige Stuhl ohne Rückenlehne dargstellt, von dem aber nur die Sitzfläche und die zwei Beine noch deutlich erkennbar sind. Vor diesem Stuhl oder Thron befindet sich eine stehende männliche Menschenfigur, die sich mit weit ausgestreckten Beinen nach links bewegt. Sein Körper ist ohne große Detailangaben in einfachen Konturlinien wiedergegeben. Er trägt rote Schuhe, seine Unterbeine sind schwarz und der restliche Körper ist in roter Farbe bemalt. Vor und hinter ihm auf seiner Schulterhöhe sind einige rötliche Gegenstände, die der Ausgräber für Waffen hielt[3010], und weitere ebenfalls rötliche Flecke zu sehen, die in der Publikation als pflanzliche Ornamente interpretiert werden[3011]. Etwas vorne links dieser menschlichen

[3005] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33.
[3006] Für die Beschreibung dieses Frieses s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33f. Auch hier für diesen Fries fehlen Abbildungen in der Publikation.
[3007] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 33.
[3008] Für die Beschreibung dieses Frieses s. Ucankus, Tatarli, 2002, 34. Abbildungen auch dieses Frieses sind in der Publikation nicht angegeben.
[3009] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 34.
[3010] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 34.
[3011] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 34.

Figur befindet sich dann ein zweiter thronartiger Stuhl, bei dem diesmal alle vier Beine zu sehen sind.

Weitere Figuren oder Motive auf dem Fries konnte der Ausgräber nicht identifizieren[3012]. Daher müssen die Gesamtkonzeption der Darstellung und ihre Interpretation lückenhaft bleiben.

Die Auswertung des Tumulus und seines Inhaltes

Der Ausgräber des Tumulus, H.T.Ucankus, setzt den Tumulus in Afyon-Tatarli unter der Betrachtung seiner architektonischen Konstruktion, seiner hölzernen Grabkammer und seines Inhaltes in die frühphrygische Phase[3013]. Er bringt dieses Grab in erster Linie mit den gordischen K-III, K-IV und MM in Verbindung und betont ihre Ähnlichkeiten. Auf der anderen Seite weist er darauf hin, dass die Tumuli in Ankara, vor allem die beiden Tumuli auf dem Mausoleumshügel und der im Garten der Baumschule, sich von ihm durch ihre nicht abgedeckte Grabkammer, durch das Fehlen einer Steinumpackung um die hölzernen Grabkammer und schließlich durch die Sandfüllung ihrer Grabkammer eindeutig unterscheiden.

Der Tumulus in Afyon-Tatarli passt in seiner architektonischen Konzeption völlig dem aus Gordion bekannten Muster, und diese Parallelität lässt sich in vielen Punkten in Afyon bestätigen. So zum Beispiel befindet er sich auf einer einigermaßen flachen und natürlichen Erhöhung, auf der der Tumulus aufgeschüttet wurde. Seine Grabkammer liegt in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen 4,50 m breiten, 5 m langen und etwa 0,60 m tiefen Baugrube, in die man dann eine 2 m breite, 2, 50 m lange und 1,85 m hohe hölzerne Grabkammer eingebaut hatte.

Also der hölzerne Kasten befindet sich nur bis zu einer gewissen Grade in der Grube, während sein großer Teil darüber hinauf ragt und oberirdisch ist. Dadurch unterscheidet er sich aber von seinen gordischen und ankyranischen Beispielen, bei denen die hölzernen Kammern völlig unterirdisch angelegt sind. Der Grund dafür, warum hier der Holzkasten des Tumulus halb unterirdisch angelegt ist, liegt wohl darin, dass der Boden, wo die Baugrube ausgehoben wurde, sehr felsig, hart und kalkhaltig war. In diesem sehr kalkreichen und felsigen Boden konnten sich die Holzbalken lange erhalten, da sie dadurch vor der Feuchtigkeit der Erde geschützt wurden.

Alle Wände der Kammer bestehen aus sieben oder acht Reihen von mächtigen Wacholderstämmen, die nur in ihren inneren Seiten bearbeitet sind, während ihre hinteren Seiten grob belassen wurden. Auch die Decke der Kamer besteht aus sieben Balken. Sie alle haben eine Stärke von durchschnittlich 0,30-0,40 m. Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass auch hier, wie es in vielen gordischen und ankyranischen Tumuli der Fall war, die besondere Wacholderart *JUNIPERUS EXCELSA* verwendet wurde[3014].

Eine Fußbodendielung fehlte in der Grabkammer. Dies erklärt der Ausgräber dadurch, dass die hier ursprünglich angebrachten Planken im Verlaufe der Zeit in den langen Benutzungsphasen des Grabes ausgedient hatten und irgendwann von ihrer Stelle entfernt wurden. Dass die Kammer ursprünglich doch einen hölzernen Fußboden hatte, bezeugen unter anderem die Einkerbungsstellen an den untersten Stellen der Wände, in die die Planken des Fußbodens eingeführt wurden, und die relativ tiefer als die Sohle der Wände liegende Erdoberfläche der Kammer, die darüber hinaus nicht eingeebnet ist, sondern weitgehend uneben erscheint, so dass man hier nicht an einen flachen Erdboden für die Kammer annehmen kann.

Diese hölzerne Kammer wird dann von oben mit sieben großen Holzbalken abgedeckt und verschlossen. Die ganze innere Konstruktion wird von allen Seiten mit einer trockenen und aus großen zum Teil grob bearbeiteten Steinblöcken bestehenden Mauer umgeben, die oben durch die Versetzung von zwei Steinreihen zu einer falschen Gewölbe geformt wird. Ihrerseits wird diese Steinmauer schließlich von außen durch eine Kiespackung umgab und verstärkt.

Auf der anderen Seite aber unterscheidet sich der Tumulus in Afyon von ähnlichen Beispielen im gesamten phrygischen Raum dadurch, dass er einen Dromos und somit einen Eingang besitzt. Für Ucankus gehört aber diese 3,65 m lange, 2,30 m breite, 1,25 m hohe Dromos mit einer Innenbreite von etwa einem Meter nicht in die ursprüngliche

[3012] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 34.
[3013] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 35.
[3014] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 36.

Bauphase des Grabes, er wurde sondern in einer späteren Bauphase zu dem Grab hinzugefügt[3015].

Dies lässt sich unter anderem durch die nicht fugenlose Verbindung der Dromoswände mit den Wänden der Grabkammer bestätigen, wo großen Lücken zu sehen sind. Hinzu kommt, dass diese Wände in zwei sehr unterschiedlichen Techniken aufgebaut sind, so dass sie kaum zu ein und derselben Zeit angehören können. Dazu muss die unterschiedlichen Bodenniveaus und Innenhöhen der Kammer und des Dromos und erwähnt werden. Ein ganz wichtiges Detail ist ferner die Verbindungsstellen auf den Balken der beiden Seitenwände, in die die eingekerbten Enden der Balken der südlichen Kammerwand ursprünglich eingeführt und miteinander verbunden wurden. Nachdem man aber hier einen Dromos und einen Eingang in die Kammer gebaut hatte, wurden die Balken dieser südlichen Wand von ihrer Stelle entfernt, um damit hier einen Eingang zu erhalten. Der einzige an seiner Stelle zurückgelassene Balken war hier an der südlichen Kammerwand der mit den Sphinxfiguren, welcher aber durch den Abbau der restlichen Wand das auf ihm lastende Gewicht nicht mehr tragen konnte und in seiner Mitte eingebrochen ist. Auch dies eben kann als ein Hinweis dazu angesehen werden, dass diese Eingangssituation mit dem Dromos nicht zu der ursprünglichen Konzeption der Grabkammer gehören. Auf den Fund von einer römischen Münze, einer fragmentarischen Glassflasche und zwei wohl als römisch zu datierenden Keramikscherben basierend datiert der Ausgräber diesen Zubau in die römische Phase. So vermutet er dann, dass das älteste phrygische Grab in der römischen Zeit, wohl vor dem Aufbau des Dromos, und das römische Grab wahrscheinlich in der späten Antike ausgeraubt wurden[3016].

Die Auswertung der Wandmalereien und ihre Interpretation

Obwohl im zentralen und westlichen Kleinasien mit figürlichen Darstellungen bemalte Wandmalereien und Terrakotten in Gräbern, Häusern, Palästen und Tempeln für die archaische und klassische Zeit keine Einzelheit sind[3017], bildet der Tumulus in Afyon-Tatarli doch eine Ausnahme, da er der einzige Grabhügel in dieser Zeit und in diesem Raum ist, dessen hölzerne Grabkammer mit solchen Bemalungen reichlich dekoriert ist[3018]. Aus diesem Grund verdienen diese Malereien eine nähere und besondere Betrachtung, in der vor allem darauf eingegangen werden soll, auf was für Themenkomplexe man hier aufgegriffen hatte und wie die Darstellungen als einzelne Bilder und als eine inhaltlich geschlossene Gesamtkonzept zu verstehen sind.

Davor muss aber vermerkt werden, dass die erhaltenen Darstellungen in der Kammer bei weitem nicht die ursprüngliche Ausstattung widerspiegeln, da die großen Teile der Bemalungen entweder durch architektonische Umbaumaßnahmen und Veränderungen in verschiedenen Bauphasen des Grabes weitgehend zerstört, oder aber auch durch die lange Benutzungsphase des Grabes wohl über mehrere Generationen von der Naturauswirkungen negativ betroffen und verschwunden sind. Hinzu kommen dann aber natürlich auch die Zerstörungen, die durch die Grabräuber verursacht wurden. Sie sägten an mehreren Stellen der Kammer die mit Darstellungen dekorierten Balken ab, da diese im Antiquitätenhandel wohl als Gewinnbringer angesehen wurden, oder aber zerstörten absichtlich die Bilder, was schließlich zum weitgehenden Verschwinden von vielen Bildern in der Kammer führte. Daher vermutet der Ausgräber, Ucankus, zu Recht, dass die erhaltenen Wandmalereien nur einen sehr geringen Teil der ursprünglichen Ausstattung wiedergeben, während der Rest eben im Laufe der Jahrhunderte weitgehend verloren ging[3019].

Dass die Wandmalereien eben nicht vollständig erhalten sind und die noch vorhandenen nur einen geringen Teil der ursprünglichen Bemalungen wiedergeben, erschwert es folglich sehr, die ursprüngliche Gesamtkonzeption zu verstehen und die aufgegriffenen Themenfelder als Ganzes zu definieren. Dabei kann vielleicht eine kurze Auflistung der in der Kammer erhaltenen Darstellungen helfen, auf diese Problematik einzugehen und zu versuchen, die ursprüngliche Konzeption als eine Gesamtheit zu rekonstruieren.

Wie oben bereits beschrieben, sind auf der nördlichen Kammerwand des Tumulus Szenen mit

[3015] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 36.
[3016] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 36.
[3017] Dazu s. Akerström, Terrakotten (1966) 121-133, wo er die gesamten Funde aus diesem Raum nach ihren Fundorten behandelt und auflistet.
[3018] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 36.
[3019] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37.

heraldisch angebrachten Sphinxen, mit den in zwei Gruppen kämpfend dargestellten Kriegerfiguren, mehreren hintereinander nach rechts laufenden Kriegswagen und schließlich mit sechs geflügelten und nach links laufenden Stieren abgebildet. Auf der südlichen Wand, auf dem Balken über dem Türeingang analog zu dem Fries auf der gegenüberliegenden nördlichen Wand ist wiederum eine Szene mit heraldisch angebrachten Sphinxfiguren zu sehen. Die östliche Kammerwand hingegen zeigt auf seinen zwei Balken Szenen mit Menschen- und Tierfiguren und mit geometrischen und ornamentalen Mustern.

Wie der Ausgräber des Tumulus zurecht interpretiert, müssen diese Darstellungen und Themen, obwohl sie bei weitem nicht vollständig sind und man für die ursprüngliche Gesamtheit der Dekoration keine allzu sicheren Vermutungen aufstellen kann, einer bestimmten Schemata entsprechend absichtlich ausgewählt und bewusst angesetzt worden sein, um den Auftrag des Grabinhabers zu erfüllen. Sie alle müssen auf die Person des Grabinhabers bezogen werden, dessen Lebensideal hier in diesen Bildern und darüber hinaus auch in den beigegebenen Grabgeschenken vermittelt werden sollte[3020].

Im Anbetracht dieses methodischen Hintergrundes können die hier herangezogenen Motive, darunter eben Krieger mit voller Aufrüstung und Kriegswagen mit Besatzung usw. als die Wiedergabe eines kriegerischen Aspektes der Person des Grabinhabers verstanden werden. Auch die Szene mit der Prozession von Kriegern und von ihnen geführten Opfertieren usw. und den thronenden Figuren könnte mit diesem kriegerischen Aspekt in Zusammenhang gebracht werden, die dann am Ausgang einer erfolgreich abgeschlossenen Kriegssituation ausgeführt und mit Opferung von Tieren usw. gefeiert wurde. Ähnlich müsste es sich sicherlich auch mit den mythologischen Szenen, also mit den geflügelten Stieren und Vögeln verhalten haben, welche wohl für den übernatürlichen und feierlichen Charakter dieses Ereignis sprechen würden. Alle diese in den Wandmalereien der Grabkammer betonten Aspekte, die in der Publikation besonders hervorgehoben werden, deutet der Ausgräber dann folglich als Hinweis darauf, dass es sich bei dem Grabinhaber höchstwahrscheinlich um einen Soldat, einen Krieger oder eben um einen Helden handeln könnte, der für die dekorative Ausstattung seines Grabes Auszüge aus seinem eigenen und nach den aristokratischen Idealen vorbestimmten Leben als Krieger und Held ausgewählt hat, welche diese Funktion und dieses Lebensideal in unverwechselbarer Weise vor Augen stellen sollten[3021].

Der Ausgräber des Tumulus sieht die für die Dekoration der Grabkammer verwendete Motiven- und Themenrepertoire sowie die Art der Komposition und Erzähltechnik in einem sehr breiten Rahmen, welcher in sich Elemente der hethitischen, urartäischen, phrygischen sowie griechischen Kunst trägt und in der Tradition und Kunstauffassung dieser Kulturen steht[3022]. Diese sehr weit umfasste Annahme wurde zunächst von Mellink und Akeström in ihren Untersuchungen über die anatolischen Wandmalereien herausgearbeitet[3023] und kann den hier in Afyon-Tatarli vorgefundenen Befund im ganzen und großen erklären.

Die antithetisch angebrachten Sphinxe auf den obersten Registern beider Stirnwände zum Beispiel erinnern sehr stark an die auf den Terrakotten und Vasen dargestellten Sphinxfiguren aus Gordion, Pazarli und Miletos. Mit ihrer Körperhaltung und ihrem Stand, mit der Form ihrer Krallen, Schwänze und Flügel und schließlich mit der Wiedergabe der Details lassen sie sich direkt mit den Figuren im Tumulus Afyon-Tatarli auf dieselbe Linie bringen. Auch die Szene mit den in zweier Gruppen dargestellten Kriegern sieht der Ausgräber in diesem breiten Rahmen. Ihre lebendige und bewegungsvolle Haltung, ihre starke Proportionen und ihre Aufrüstung sowie ihre Gewandung bringt er in die Nähe der Figuren auf den schwarz- und rotfigürigen Vasen von Attika und Ostägäis[3024].

Dabei betont der Ausgräber Insbesondere auf ein Phänomen, dass die Schilder der Krieger nicht wie in der späthethitischen, assyrischen und archaischen

[3020] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37.

[3021] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37.

[3022] Zu den Ausführungen des Ausgräbers bezüglich der stylistischen und typologischen Untersuchung der Wandmalereien s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37f.

[3023] Dazu s. Mellink, AJA 73, 1969; Dies. AJA 74, 1970b; Dies. AJA 76, 1972. Oder aber auch Akerström, Terrakotten (1966) 121-133.

[3024] Zu diesen Darstellungen s. Mellink, AJA 73, 1969; dazu aber auch E.Akurgal, Urartu Medeniyetleri, Anatolia 4, 1959, 67.

griechischen Kunst sowohl von innen als auch von außen abgebildet werden, sondern immer nur von außen im Frontalansicht dargestellt werden. Diese Eigenheit, die ebenfalls auf den Terrakotten aus einem weiteren wichtigen phrygischen Fundort, aus Pazarli, zu bezeugen ist, betrachtet er eben als ein Charakteristikum der phrygischen Kunst[3025]. Eine weitere Besonderheit dieser Szene bilden die langen Lanzen der Krieger, die sie zusammen mit ihren Schildern in derselben Hand tragen. Auf den Terrakottadarstellungen von Pazarli tragen die phrygischen Soldaten ihre Lanzen nicht schräg sondern mit ihren rechten Händen auf der Höhe ihrer Köpfe und parallel dem Fußboden. Hinzu kommen die sichelförmigen kleinen Waffen, die die Krieger in ihren nach hinten gestreckten Händen tragen. Darstellungen solch einer Waffe finden sich in Phryigen bisher nicht. Dennoch zitiert der Ausgräber eine Stelle von Ilias, in der Homer eine ähnliche Krummsichel als die typische Waffe der Phrygier und Lykier beschreibt. Auch die eigenartige Gewandung der Krieger auf dieser Szene lässt sich mit einigen Beispielen aus der phrygischen Gordion und Pazarli vergleichen, obwohl einige wenige Abweichungen in der Wiedergabe der Details sicherlich vorhanden sind[3026].

Ferner betont der Ausgräber, dass die Kriegswagen in der folgenden Szene sich durch die Art ihres Kastens und dessen Größe und durch die Form ihrer Räder von den Wagenderstallungen der späthethitischen und assyrischen Kunst unterscheiden. Einigermassen ähnlich abgebildete Kriegswagen finden sich hingegen in Gordion auf einem Terrakottarelief[3027], oder aber auch in geringerem Masse in Larisa[3028], wobei hier sich die Ähnlichkeiten nur auf die Wagenräder mit acht Speicheln und auf die Peitsche der Wagenlenkern beziehen, während in der Rest der Darstellung große Abweichungen zu sehen sind[3029]. Die Wagenlenker und Krieger auf dieser Szene charakterisieren sich vor allem durch ihre kurzen und starken Beine und durch ihre bewegliche Haltung. Gerade deshalb bringt der Ausgräber die Figuren mit denen aus Gordion und Larisa in direkten Vergleich, wo die Figuren sich durch ähnliche Proportionen kennzeichnen[3030].

Die geflügelten Stierfiguren hingegen sieht der Ausgräber in der langen Kulturtradition des Orients. Vor allem bei den Assyrern, Hethitern, Urartäern, Späthethitern und schließlich bei den Phrygern waren diese Motive als Statuetten, Relief, Siegel oder aber auch als Bemalung sehr beliebt[3031]. Für ihn sind die Augen und die geometrisch bemalten Flügel der Stiere mit den urartäischen Beispielen aus Toprakkale sehr ähnlich[3032]. Die Stierfiguren auf den Terrakottareliefs aus Pazarli kennzeichnen sich ebenfalls durch ihre mit geometrischen Mustern voll dekorierten Körper, wobei sie keine Flügel aufweisen und sich daher von denen hier in Afyon-Tatarli deutlich unterscheiden. Auch im ostionischen Bereich findet der Ausgräber keine Stierdarstellungen, die sich mit denen von Afyon vergleichen lassen würden[3033].

Die Vogelfiguren am oberen Teil des Frieses mit den geflügelten Stieren vergleicht der Ausgräber mit den Vogeldarstellungen aus Larisa[3034], wobei er auch angibt, dass Vasen und Schilder mit Vogelabbildungen vor allem in Rhodos aber auch in Attika und Kreta weit verbreitet sind. Der Unterschied hier liegt aber in der Flügelbreite der Vögel und in der schuppenartigen Bemalung ihrer Körper, wodurch sie sich von den oben genannten Beispielen eindeutig absetzen[3035]. Das letzte Tier auf dieser Szene, bei dem der Ausgräber einen Panther vermutet, findet seine erstbesten Vergleichstücke vor allem auf einer Terrakottarelief in Gordion[3036], auf der zwei ähnliche Tierfiguren neben einem Lebensbaummotiv dargestellt sind. Hinzu kommen dann Beispiele aus dem ostionischen Bereich[3037]. Dabei handelt es sich um eine ostionische Vase aus Bayrakli der archaischen Zeit, auf der sich eine verwandte Pantherfigur findet[3038].

[3025] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37.
[3026] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 37f.
[3027] Zu diesem Relief s. Akerström, Terrakotten (1966) Taf. 21; 25; 27; 34.
[3028] Zu diesem Relief aus Larisa s. Akerström, Terrakotten (1966) Taf. 56; 61.
[3029] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 38.
[3030] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 38.
[3031] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 38.
[3032] Zu diesen Sphinxfigur aus Toprakkale s. Akerström, Terrakotten (1966) Taf. 42; 56.
[3033] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 38f.
[3034] Zu diesen Vogeldarstellungen aus Larisa s. Akerström, Terrakotten (1966) Taf. 21 Abb. 1.
[3035] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 39.
[3036] Zu dieser Figur aus Gordion s. Akerström, Terrakotten (1966) Taf. 82 Abb. 1-2.
[3037] Zu dieser Figur aus Bayrakli s. Metzger (1969) Taf. 23f.
[3038] Dazu s. Ucankus. Tatarli, 2002, 39.

Wie diese kurze Ausführung klar stellt, lässt sich der Befund in dem Tumulus Afyon-Tatarli sowohl durch ihre architektonischen Besonderheiten als aber auch durch den Stil und die Art der dort angebrachten Wandmalereien in einem größeren Kontext betrachten. Daher darf es da kaum Zweifel geben, dass die hier beauftragten Künstler an die Kunsttraditionen des Orients und aber auch an die des ostionischen Bereiches direkt verbunden waren und von diesen eindeutig beeinflusst worden sind, was vor allem den Einfluss der orientalisierenden Kunst in den Malereien der Grabkammer angeht. Trotz dieser Kombination und Vermischung von verschiedenen Elementen lässt aber sich die phrygische Kunst ihre Eigenständigkeit nicht nehmen. Gerade die lokalen Tendenzen, die sich im zentralanatolischen Kulturraum der Phryger, so zum Beispiel auf den Terrakotten aus dem phrygischen Fundort Pazarli usw., immer wieder sichtbar machen, lassen sich eben auch hier in den Wandmalereien des Tumulus Afyon-Tatarli bezeugen.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Der Ausgräber des Tumulus Afyon-Tatarli, H.T.Ucankus, betont in dem Schlusswort seiner Publikation vor allem die Ähnlichkeiten in dem architektonischen Aufbau und in der Konzeption des Grabhügels mit den gordischen und ankyranischen Beispielen. Dabei weist er insbesondere auf die aus mehreren Schichten bestehende Aufschüttung, auf die mit Kieseln und dann mit regelrecht bearbeiteten Steinen errichtete Ummauerung der Grabkammer, auf die aus Holzbalken aufgebaute rechteckige Grabkammer, auf ihre Bauweise und schließlich auf ihre Technik auf. Alle diese Eigenschaften sind eben die Charakteristiken der phrygischen Tumuli, die sich sowohl in der Hauptstadt als aber auch in den anderen bedeutenden Siedlungen dieser eisenzeitlichen Kultur wie Ankara und Kerkenes Dagi mehrfach eindeutig beobachten ließen[3039].

Für die chronologische Anordnung des ursprünglichen phrygischen Grabes zieht er vor allem die gordischen Tumuli K III, K IV und schließlich den MM in die engere Betrachtung, wobei er die zweite Benutzungsphase des Grabhügels, in der ein Dromos in die hölzerne Grabkammer dazu gebaut wurde, in die römische Zeit, also etwa in das 2. Jh. n. Chr. datiert. Gerade am Anfang dieser zweiten Benutzungsphase in der Kaiserzeit wurde das ursprüngliche Inventar des phrygischen Grabes von der Stelle entfernt und Spuren dieser älteren Bestattung endgültig verwischt.

Daher kann der Tumulus in Afyon-Tatarli im Gegensatz zu den mit ihm zeitgleichen Grabhügeln in Gordion und Ankara keine reiche Grabausstattung aufweisen. Dennoch ist es kaum zu zweifeln, dass in dem ursprünglichen phrygischen Grab eine sehr reiche Ansammlung von verschiedenen Beigaben aus Bronze, Keramik usw. deponiert wurde, die sicherlich nicht hinter den Beispielen aus Gordion und Ankara bleiben dürfte. Das Fehlen von solchen aussagekräftigen Objekten in der Kammer erschwert aber folglich die zeitliche Bestimmung der Bauzeit des ursprünglichen Tumulus, obwohl die architektonischen Parallelitäten mit den Tumuli aus Gordion seine Anordnung etwa in dieselbe Phase der phrygischen Kultur eindeutig bestätigen[3040].

Trotz dieser direkten Gegenüberstellung des Tumulus Afyon-Tatarli mit den frühphrygischen Tumuli K-III, K-IV und MM in Gordion und mit den beiden Tumuli auf dem Mausolueusmhügel, dem im Garten der Baumschule und schließlich dem zweiten makridischen Tumulus in Ankara, die alle in die Phase vor der Kimmerierzerstörung datiert werden und einen vergleichweise sehr reichen Grabinventar zu den späteren Gräbern aufweisen, kommt der Ausgräber zu dem Ergebnis, dass der Tumulus, obwohl er architektonisch mit den gordischen K III, K IV und MM fast identisch erscheint, nicht wie sie zu Beginn des 7. Jh. v. Chr. sondern um einiges später, also etwa zum Anfang oder wohl in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. angeordnet werden soll. Dies begründet er dann in erster Linie dadurch, dass das Vorkommen der Wandmalereien auf den hölzernen Grabkammerwänden keine Eigenheit des siebten sondern, wie es in den Gräbern in Karaburun und Kizilbel bezeugt wurde, des sechsten Jahrhunderts ist[3041]. Er führt dann aus, dass so ein Wandel der Bestattungstraditionen kaum innerhalb einer kurzen Zeitspanne stattfinden kann, sondern sich über Generationen hinweg und insbesondere unter dem Einfluss der benachbarten Kulturen entwickelt haben muss[3042].

[3039] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 39.

[3040] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 39.
[3041] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 40.
[3042] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 41.

Diese These des Ausgräbers scheint vor allem dann nachvollziehbar, wenn man die Tatsache bedenkt, dass diese Grabform nur einem bestimmten und geringen Teil der phrygischen Aristokratie vorbehalten war, die sich gerne auf ihre uralte Ursprünge und Traditionen beruht und derartige Wechsel wohl als Verlust der ansässigen jahrhundertealten Traditionen der Vorfahren und vielleicht sogar als Gefahr für ihre eigene Machtstellung angesehen hätte. Daher kann das Auftauchen der für phrygische Kultur dieser Zeit so fremdartigen Wandmalereien in der Grabkammer eines phrygischen Aristokraten nicht in einer Zeit stattgefunden haben, in der diese Kultur ihre Blütezeit erlebte, sondern eher in einer Zeit, in der sie stark unter dem politischen und kulturellen Einfluss anderer Kulturen stand und auf deren Auswirkungen auf ihre eigene Kultur nicht standhalten konnte.

Gerade das sechste Jahrhundert eben bedeutet für die phrygische Kultur den starken Einfluss des lydischen Reiches, das seinerseits sehr enge kulturelle und wirtschaftliche Kontakte zu dem ostionischen Kulturkreis und darüber hinaus zu dem griechischen Festland hatte und dadurch diesen Kulturen den Zugang in das Zentralanatolien ermöglichte. Unter diesem rasant wachsenden kulturellen Einfluss aus dem Westen versuchten die Phryger in dieser Phase ihre religiöse und kulturelle Traditionen zu bewahren, was vor allem an dem weiteren Bau des Tumulus als Grab der phrygischen Aristokraten bis zum Anfang das 5. Jh. v. Chr. bezeugt werden kann. Also man hielt an den eigenen alten Traditionen fest, vermischt diese aber zugleich mit den neu eingeführten auswärtigen Kulturgütern zusammen. Die Wandmalereien in der hölzernen Grabkammer des Tumulus in Afyon-Tatarli können eben nur dadurch erklärt werden.

Gerade auf dieses Phänomen der Wandmalereien in den Grabkontexten geht M.J.Mellink in ihrer Untersuchung der Tumuli in Elmali in nördlichen Lykien ein. Sie betont dabei, dass die hier in Karaburun und Kizilbel gefundenen Malereien höchstwahrscheinlich Werke von Künstlern aus dem ostionischen Raum waren, die im Auftrag der lokalen Bevölkerung sowohl in Lydien und Phrygien, als aber auch in Lykien und Karien solche Bilder entworfen hatten. Dennoch unterstreicht sie die Tatsache, dass die Wandmalereien in Elmali auf der Linie einer langen eigenen lokalen Tradition Anatoliens stehen und nicht nur durch den Einfluss aus dem ostionischen Bereich allein erklärt werden können. Auf der anderen Seite macht sie auf das Problem bezüglich der zeitlichen Anordnung dieser Bilder und bezüglich der Erstellung ihrer chronologischen Abfolge aufmerksam, da diese wegen des Fehlens von direkten Vergleichsbeispielen schwerlich zu korrelieren sind. Dennoch kann sie die Wandmalereien in Elmali anhand der vorhandenen Exemplaren aus dem ostionischen Bereich in die Jahre zwischen 550 und 500 v. Chr. datieren[3043], eine Datierung, die für die zeitliche Stellung des Tumulus in Afyon-Tatarli ebenfalls von Bedeutung ist.

Der Ausgräber des Tumulus in Afyon-Tatarli, H.T.Ucankus, greift in seiner Untersuchung eben auf diese von Mellink erstellte Chronologie der Wandmalereien aus Elmali in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. ein und bringt sie mit denen in Afyon in direkten Kontakt. Aufgrund dieses Vergleiches setzt er dann die Wandmalereien und somit die erste phrygische Phase des Tumulus in Afyon-Tatarli ebenfalls in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. ein[3044].

Überraschend ist, dass diese Datierung sich dann durch die auf den Holzbalken der Grabkammer geführten dendrochronologischen Untersuchungen von P.I.Kuniholm eindeutig bestätigen läst. Kuniholm nahm im Jahre 1991 während seines groß angelegten dendrochronologischen Projektes für den gesamten ägäischen Raum einige Proben auch von den Holzbalken aus der Grabkammer des Tumulus von Afyon-Tatarli mit und analysierte diese. Die untersuchten 45 Proben ergaben dann, dass man hier für den Bau der hölzernen Grabkammer 15 Wacholderstämme und 18 Stück berühmte Libanonzederstämme (Cedrus Libani) benutzt hatte, die im Jahre 531 v. Chr.+/- 37 Jahre abgeschlagen und hier eingebaut wurden[3045].

[3043] Dazu s. Mellink, AJA 73, 1969, 243ff.

[3044] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 41.

[3045] Dazu s. Kuniholm, Dendrochronology (C-tu-Tat). In einer späteren Arbeit aber revidiert Kuniholm die oben angegebenen Datierung um das mittlere 6. Jh. v. Chr. und bringt die in der Anlage eingebauten Holzstämme etwa 100 Jahre später, also in die Zeit um 451 v. Chr. +/- 5 Jahre, die dann mit im Stil der Vasenmalerei des 6. Jh. v. Chr. ausgeführten Malereien dekoriert sind. Dazu s. Ders. Aegean Dendrochronology Project. Dezember 1996 Progress Report. Online Publikation: http://dendro.cornell.edu/reports/report1996.pdf.

Diese stilkritisch und naturwissenschaftlich korrelierte Datierung passt darüber hinaus auch in den größeren Kontext der anatolischen Wandmalereien ein, der von Akerström herausgearbeitet wurde. Dort in seiner Untersuchung der architektonischen Terrakotten Kleinasiens konnte er nämlich anhand der vielen in diesem Gebiet gefundenen Malereien eine inhaltlich nachvollziehbare Chronologie erstellen, in die der hier gefundene Befund und seine Datierung eindeutig passen würden. Die frühesten Beispiele solcher Malereien setzen in Zentralanatolien gegen die Mitte des 6. Jh. v. Chr. an, wie es in Larisa, Sardis, Gordion und Elmali der Fall ist, und laufen dann in einigen Fundorten wie etwa Pazarli bist in die zweite Hälfte des 5. Jh. v. Chr. hinunter[3046].

Mir scheint diese Datierung der Wandmalereien in dem Tumulus von Afyon-Tatari vor allem deshalb nachvollziehbar, da die Parallelitäten der hiesigen Bilder mit denen vor allem in Larisa, Pazarli und Gordion ohne Zweifel eindeutig sind. Hinzu kommen dann eben die dendrochronologischen Untersuchungen, die diese zeitliche Einstufung des Tumulus bestätigen und jeglichen Zweifel an seiner Datierung gegen die Mitte des 6. Jh. v. Chr. beseitigen.

Abschließend muss noch die Problematik erwähnt werden, auf die der Ausgräber hindeutet. Es handelt sich dabei darum, dass in der unmittelbaren Umgebung des Tumulus von Afyon-Tatarli keine Hinweise auf eine Siedlung aus der phrygischen Zeit gefunden werden konnten, so dass die Zuschreibung des Grabhügels an einen bestimmten städtischen Kontext nicht als gesichert werden kann. Dennoch betont er, dass in der Gegend von Afyon, Dinar und Tatarli, also in den südwestlichen Bereichen des phrygischen Kulturraumes, zahlreiche neue phrygische Fundorte, Siedlungen sowie dazu gehörige Tumuli noch zu finden sind[3047].

Gerade dieser Punkt, auf den der Ausgräber hinweist, scheint mir viel versprechend zu sein. Denn es handelt es sich hierbei um eine Gebiet, die bisher kaum das Interesse der Archäologie erwecken konnte und auf der abgesehen von einigen Rettungsgrabungen für die Sicherung von den Grabräubern gefährdeten Gräbern usw. keine archäologischen Untersuchungen durchgeführt wurden. Daher ist die kleine Anzahl von bisher in diesem Areal entdeckten Tumuli und dazu gehörigen Siedlungen eindeutig forschungsbedingt und kann die eigentliche Fundlage nicht widerspiegeln. Die Konzentration von neu gefundenen Tumuli und zahlreichen neuen phrygischen Funden in dieser Gebiet um Afyon und Burdur, also in südwestlichen Phrygien, deutet aber zweifellos darauf hin, dass man hier von der sicheren Existenz von mehreren weiteren phrygischen Siedlungen und dazu gehörigen Grabhügeln ausgehen musst, die auf ihre Entdeckung warten.

[3046] Dazu s. Akerström, Terrakotten (1966) 239ff; insbesondere 243.
[3047] Dazu s. Ucankus, Tatarli, 2002, 39.

Die Tumuli im Nordlykien

Einführung

Als eigenständige Grabform gilt der Tumulus in Lykien bis zur Mitte des 20. Jh. als unbekannt. Die eurpäischen Reisende wie Benndorf und Niemann, die im 19. Jh. Kleinasien bereisten, gelangten dabei auch in Lykien und betonten, dass es diese Grabform in Lykien nicht gegeben hat[3048]. Diese Annahme gilt bis zur Mitter des 20. Jh. als richtig, bis sich J.Mellart in 50er Jahren gegen sie stellte und erstmal in einem sehr allgemeinen Kontext für die Existenz von Tumuli in Lykien aussprach[3049]. Im Rahmen von mehreren Untersuchungen in den 60ern Jahren entdeckte dann M.J.Mellink zum ersten Mal mehrere Tumuli in der Umgebung des nordlykischen Elmali und führte in einigen von denen systematische Ausgrabungen[3050].

Weitere Untersuchungen zu den lykischen Tumuli folgten dann in den 80ern, als im Jahre 1984 ein Archäologenteam des Antalya Museums in der türkischen Provinz Elmali, unweit des Dorfes Bayindir, im Norden des antiken Lykien mehrere Steintumuli verschiedener Dimensionen entdeckte, die sich auf einer weiten und flachen Ebene um das genannten Dorfes verstreuten. Diese auf etwa 1200 m über dem Meeresspiegel gelegene sog. Elmali-Hochebene erstreckt sich vom nördlichen Lykien bis zum im Hinterland gelegenen rauen Psidien und dient dabei wie ein natürlicher Pass von höher gelegenen zentralanatolischen Ebene zu der südkleinasiatischen Mittelmeerküste.

Eine Gruppe von in dieser Bergregion gelegenen insgesamt fünf Tumuli wurden durch ein Survey in den Jahren 1986 und 1987 näher untersucht, von denen aber nur in zwei Grabhügeln, also in sog. Tumulus C und D, umfangreiche Notgrabungen durchgeführt und der Befund vollständig aufgenommen wurde, die zahlreiche Funde und Grabbeigaben erbrachten. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen wurden bisher nur in knappen Aufsätzen und in den Katalogen des Museums von Antalya veröffentlicht, während eine vollständige Publikation dieser Nekropole mit mehr als 100 Grabhügeln verschiedenen Dimensionen bis heute noch gänzlich aussteht[3051].

Hier werden dieser Einführung entsprechend nun die Gräber des nordlykischen Raumes vorgestellt, die sich zum einen wegen ihrer architektonischen Konstruktion und zum anderen wegen ihres Inventares mit den oben untersuchten phrygischen Exemplaren als verwandt erweisen. Die weiteren Tumuli im Zentrallykien und in den lykischen Küstenregionen, von denen Hülden in seiner neulich erschienenen Dissertation zu den lykischen Gräbern und Grabtypen insgesamt 169 Exemplare zusammenstell und zahlreiche weitere Tumuli im lykischen Gesamtregion kartiert[3052], werden hingegen aus dem Rahmen dieser Untersuchung ausgeschlossen, da bei ihnen diese wichtige Verbindung zu den zentralanatolischen Tumuli Phrygiens weitgehend unbekannt ist[3053].

[3048] O.Benndorf-G.Niemann, Reisen im südwestlichen Kleinasien I: Reisen in Lykien und Karien. Wien (1884) 95; O.Benndorf, Grabinschrift von Telmessos. In: Festschrift Theodor Gompertz, 1902, 408.

[3049] Dazu s. J.Mellart, Preclassical Remains in Southern Turkey, AnSt 4, 1954, 180.

[3050] Zur Entdeckung der Tumuli in Karaburun, in lykischen Bergregionen s. Mellink, RA 1976, 22 Abb. 1. Zur Ausgrabung der Tumuli s. Dies. AJA 75, 1971b, 250ff; Dies. AJA 76, 1972, 263ff; Dies. Kizilbel (1998).

[3051] Zu den Tumuli in auf der Elmali-Ebene gelegenen Bayindir s. Dörtlük, Elmali, 1989, 171ff; Ders. Tesori, 1990, 40ff; Mellink, AJA 92, 1988, 121; Dies. AJA 93, 1989, 120; Dies. AJA 94, 1990, 140; Antalya Museum, 1988, 32; Özgen-Öztürk (1996) 27; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3; Isik, Statuetten (2000) 1ff.

[3052] Dazu s. Hülden, Gräber (2006) 75ff, Kat.Nr. T 1-T 169; 220ff, Kat.Nr. T1 (Tüse)-T 12 (Tüse). Zur Lage dieser Gräber in gesamten Lykien s. ebd. Faltplan.

[3053] Zu einer allgemeinen Zusammenfassung der Tumuli in Lykien aktuell s. Hülden, Gräber (2006) 109ff. Dort betont Hülden, dass die Tumuli in nordlkyischen Regionen klare Beziehungen zum phrygischen Raum aufweisen und daher eine Sonderstellung gegenüber den anderen lykischen Tumuli einnehmen. Dazu s. ebd. 114f.

Die Tumuli in Karaburun, in nordlykischen Elmali

Literatur

Mellink, AJA 75, 1971b, 249ff.
Dies. AJA, 76, 1972, 261ff.
Dies. AJA, 77, 1973a, 297ff.
Dies. AJA 78, 1974, 355ff.
Dies. AJA, 79, 1975, 349ff.
Dies. AJA 80, 1976, 382ff.
Caner (1983) 19f.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Hülden, Gräber und Grabtypen (2006) 110f.

Einführung

Auf der 1200 m über dem Meersspiegel gelegenen Hochebene von Elmali im nördlichen Lykien, westlich der Landstrasse zwischen Elmali und Korkuteli, stieß M.J. Mellink bei einem Survey im Jahre 1970 in der Nähe des Dorfes Karaburun auf zwei Tumuli, die wegen der stetigen Gefahr der Raubgrabungen in diesem Gegend durch ein groß angelegtes und mehrere Jahre andauerndes Grabungsprojekt untersucht und aufgenommen wurden[3054].

Die Untersuchungen von Mellink auf der Hochebene von Elmali konzentrierten sich zunächst auf die Siedlungen in Karatas-Semahöyük, wo sie in mehreren aneinander folgenden Grabungskampagnen u.a. Reste einer Wohnsiedlung mit zahlreichen Gebäuden freilegen konnte[3055]. Daran anschließend versuchte sie durch Surveys das umliegende Gelände nach möglichen Grabanlagen zu untersuchen und fand eben in der Umgebung von Elmali mehrere Steintumuli mit Grabkammern und reichen Wandbemalung. Mellink hatte bereits früher Beobachtungen in diesem Areal gemacht und auf der Oberfläche zahlreiche chalkolithische Scherben gefunden. Bei dieser früheren Landbegehung erkannte sie darüber hinaus mehrere steinerne Tumuli, wobei sie diese als hellenistische Bauten identifizierte. Erst die Entdeckung des Tumuluskammergrabes in der benachbarten Kizilbel im Jahre 1969[3056] führte Mellink zur Annahme, dass auch die steinernen Grabhügel in Karaburun aus früherer Zeit stammen könnten als vorher angenommen[3057].

Die Untersuchung der Tumuli im Jahr 1970 ergab, dass dort systematische Raubgrabungen durchgeführt worden waren. Bei dem Tumulus von Karaburun II stießen die Ausgräber beispielsweise auf einen gewaltigen Schnitt von 5x20 m, den die Grabräuber mitten der Tumulusaufschüttung getrieben hatten. Auf dem benachbarten Karaburun I stellten sie hingegen fest, dass der Tumulus bereits in der Antike von Grabräubern heimgesucht und zum Teil stark zerstört war. Dass diese beiden Anlagen, wenn sie überhaupt noch intakt sind, sehr stark unter der Gefahr der stetigen Raubgrabungen standen und daher dringend aufgenommen werden sollten, verleitete schließlich Mellink und ihr Team zu den Grabungen der Tumuli[3058].

Mellink und ihr Team stellten während den Grabungen der beiden Tumuli Karaburun I und II einige weiteren Tumuli verschiedenen Dimensionen in der östlichen Ausdehnung dieses Areals fest und rekonstruierten daraus eine Tumulusnekropole, die sich von dem 5 km nordwestlich des Semayük gelegenen Dorfes Bayindir befindlichen flachen Areal bis zu den Füßen des Elmali Berges hinzieht. Zwei weitere Gräber von ihnen, die sich in der unmittelbaren Umgebung von den beiden oben beschriebenen Karaburun I und II befinden und entsprechend dieser Nummerierung mit den Ziffern Karaburung III und IV gekennzeichnet wurden, sind dann in einer Kampagne des Grabungsjahres 1971 untersucht und aufgenommen worden[3059].

Die Meisten sich auf diesem Areal verstreuten Gräber sind bereits in der Antike durchsucht und geplündert worden und werden auch heute noch von Grabräubern heimgesucht. Gemeinsam für diese

[3054]. Zu den Ausgrabungen in Karaburun s. Mellink, AJA 75, 1971b, 249ff; Dies. AJA, 76, 1972, 261ff; Dies. AJA, 77, 1973a, 297ff; Dies. AJA 78, 1974, 355ff; Dies. AJA, 79, 1975, 349ff; Dies. AJA 80, 1976, 382ff; Zu den Tumuli in Lykien allgemein s. Hülden, Gräber (2006).

[3055] Zu den Ausgrabungen in Karatas-Semayük s. Mellink, AJA 73, 1969, 319ff; Dies. AJA 74, 1970, 245ff; Dies. AJA 75, 1971b, 254f; Dies. AJA 76, 1972, 257f; Dies. AJA 77, 1973a, 293ff; Dies. AJA 78, 1974, 351ff; Dies. AJA 79, 1975, 349ff; Dies. AJA 80, 1976, 377ff.

[3056] Zu den Untersuchungen von Mellink zum Grab von Kizilbel s. die oben zitierten Jahrgänge des AJA. Zur Monographie des Grabes s. Mellink, Kizilbel (1988).

[3057] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 249.

[3058] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 249f.

[3059] Zur Lage der Nekropole und zu ihrer Karte s. Mellink, AJA 76, 1972, 262.

Gräber ist in erster Linie ihre aus großen Steinen bestehende Aufschüttung, von denen aber in meisten Fällen kaum Spuren mehr erhalten geblieben sind. Die in ihren Dimensionen etwas größeren Tumuli unter diesen Gräbern zeigen darüber hinaus auch eine Erdmantelung, die aber durch die starke Erosion heruntergespült und im Füße der Hügel angehäuft wurden. Ähnliche Grabhügel kommen darüber hinaus auch in der weiteren Umgebung des Elmali, so z.B. in der Nähe der Dörfern Sögle und Gecmen, die etwa 10-12 km südöstlich von Elmali liegen, und in der Umgebung von etwa 30 km nördlich von Elmali gelegenen Karabayir vor, so dass die Annahme, dass die Verbreitung des Tumulusgrabes in Nordlykien nur auf die Hochebene von Elmali beschränkt ist, keine Gültigkeit hat[3060].

[3060] Dazu s. Mellink, AJA 76, 1972, 261.

Der Tumulus Karaburun I

Literatur[3061]

Der von Mellink als „Karaburun I“ bezeichnete Tumulus[3062] lag auf einer natürlichen Erhöhung auf dem sog. Karaburun-Rücken, in einer geographisch hervorgehobenen Lage mit einem sehr weiten Ausblick auf die sich nach Osten hin erstreckende Ebene von Semahöyük. Der durch die starke Erosion weitgehend eingeebnete Grabhügel hatte einen Durchmesser von 35 m und erreichte in seinem Zentrum eine Höhe von nur noch 2,50 m. Seine ursprüngliche Aufschüttung bestand aus mehreren aufeinander gelegten Schichten von Erde, die durch die Erosion weitgehend vom Hügel zu Füßen der Aufschüttung heruntergespült ist, und groben Steinen und saß mit seinem Fuß nicht direkt auf dem gewachsenen Boden, sondern auf einer dünnen chalkolithischen Schicht, deren Reste sich überall auf der Oberfläche des umliegenden Areals beobachten ließen. Auf dem Hügel stellten die Archäologen zahlreiche Spuren von Raubgrabungen fest.

Unterhalb des Zentrums des Tumulus stießen die Ausgräber auf einen Nordost-Südwest orientierten einfachen Kalksteinsarkophag mit Giebeldecke[3063]. Er hatte eine Länge von 2,18 m, eine Breite von 1,03 m und eine Höhe von 0,94 m, während sein sattelförmiger Deckel 2,50 m lang, 1,40 m breit und 0,48 m hoch war. Eine Packung aus großen Steinblöcken bedeckte den Sarkophag von allen Seiten. Diese war aber bereits durch einen vom Südwesten angelegten Schnitt von Grabräubern gestört, die den unter dieser Packung verschlossenen Sarkophag durch ein Loch an seiner Decke öffneten und ihr Inventar beraubten.

Die Ausgräber legten diesen im Zentrum des Grabhügels platzierten Sarkophag frei und untersuchten dessen Inhalt, in dem ausschließlich einige Knochenreste eines Kindes zu Tage kamen. Dazu fanden sie mehrere Keramikfragmente am Fuße des Sarkophages, die wohl von den römischen Grabräubern aus dem Sarkophag raus genommen und weggeworfen worden waren. Unter eben diesen Keramikstücken fanden sich mehrere Alabastronfragmente, ein henkelloser attischer Kylix mit schwarzer Glasur, ein schwarzfiguriger Lekythos mit tanzenden Figuren, eine schwarz glasierte ostgriechische Oinochoe mit Kleeblattmündung und schließlich eine Keramikimitation einer achämenidischen Bronzeschale mit horizontalen Kannelierungen auf dem Gefäßkörper und einem konkaven Rand[3064].

Ausgehend eben von diesen fragmentierten Keramikstücken datiert Mellink den Befund im Karaburun I in die Zeit um 470 v. Chr. Sie sieht in dem Grab die Bestattung eines Kindes, das in einem einfach gestalteten Sarkophag mit giebelförmigem Deckel beigesetzt wurde. Mit dieser architektonischen Konzeption unterscheidet sich der Tumulus Karaburun I von dem benachbarten Karaburun II und von dem im Kizilbel, in denen im Gegensatz dazu eine aus Steinquadern aufgebaute Grabkammer als Grablage verwendet worden ist[3065].

[3061] Zur Literatur des Tumulus s. oben „Einführüng zu den Tumuli in Karaburun, in nordlykischen Elmali“.
[3062] Zur Abbildung des Karaburun I s. Mellink, AJA 75, 1971b, Taf. 53 Abb. 16. Zur Lage des Tumulus s. ferner, Dies. AJA 76, 1972, 262.
[3063] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, Taf. 53 Abb. 17.
[3064] In der Publikation werden überhaupt keine Abbildungen von diesen Fundstücken gemacht.
[3065] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 250. Zur Datierung des Tumulus I in Karaburun um 470 v. Chr. s. ferner Hülden, Gräber (2006) 110.

Der Tumulus Karaburun II

Die Lage und Ausgrabung des Tumulus

Der Tumulus Karaburun II befindet sich etwa 50 m westlich des benachbarten Karaburun´s I und ruht wie sein Nachbarn auf einer natürlichen Erhöhung des hier etwas erhöhter gelegenen Karaburun-Rückens. Mit dieser geographisch ebenfalls dominanten Lage bietet er einen über den etwas tiefer gelegenen Karaburung I hinweg gehenden Ausblick auf die im Osten gelegene weite Semahöyük Ebene[3066]. In seinen Dimensionen war er zu dem Tumulus Karaburun I beinahe identisch. Für Mellink gehören die beiden Tumuli sowohl wegen ihrer unmittelbaren Nähe zueinander als auch eben wegen ihren beinahe identischen Dimensionen zweifelsfrei zusammen[3067].

Spuren von Zerstörungen durch die Raubgrabungen in der Antike zeigten sich vor allem an der östlichen Seite des Karaburun II, wo man einen riesigen Einschnitt von 5x20 m feststellte. Die westliche Seite hingegen war zwar von diesen Aktivitäten unberührt, wurde jedoch von der Erosion stärker betroffen, so dass die äußere Erdmantelung des Tumulus hier beinahe völlig hinuntergespült wurde und mehrere Steinlagen, die zum inneren Kern der Aufschüttung gehörten, somit an dieser Stelle zum Vorschein kamen[3068].

Für die Ausgrabung des Hügels legte das Grabungsteam zunächst einen Schnitt auf dem zentralen Bereich der Tumulusaufschüttung an, da sie vermuteten, dass die Höhe der Aufschüttung wie im Fall des benachbarten Karaburun I nicht mehr als 2-3 m betragen könnte und sie so die unter dem Steinhügel verdeckten Grabanlage ohne weiteres lokalisieren konnten. Nachdem man einige große Steinblöcke in diesem zentralen Areal der Aufschüttung entfernt hatte, kam dann darauf folgend ein aus zwei riesigen Steinblöcken bestehendes und in Ost-West Ausrichtung gebautes Giebeldach einer Grabkammeranlage zu Tage[3069].

Diese zwei gewaltigen Steinblöcke des giebelförmigen Daches waren jeweils 3,80 m bzw. 3,60 m lang und der südliche von denen saß mit seiner unteren Oberfläche auf der Schmalseite des nördlichen Blockes auf, so dass die beiden Blöcke eine Giebeldecke bildeten. Die Fuge zwischen diesen beiden Steinblöcken war von oben mit einem rötlichen Mörtel gefüllt worden, wohl um die Kammer vor Regenwasser zu schützen. Über dem Giebeldach drüber befand sich eine Packung aus groben Steinen, die ebenfalls zur Schutz der Kammer vor Feuchtigkeit, aber zugleich zur Verstärkung der Konstruktion diente. Ein Teil dieser Steinschicht wurde jedoch in der Antike wohl durch Raubgrabungen beschädigt, als diese versuchten, in die Kammer zu gelangen. Auch entlang der Ostseite der Kammer wurden Spuren antiker Raubgrabungen festgestellt, bei denen im Mauerwerk ein 0,40x0,33 m großes Loch geöffnet wurde, durch das sie ins Grabinnere gelangten[3070].

Während der späteren Untersuchungen im Jahre 1974 entdeckte das Team unter der Leitung von M.J.Mellink eine 5 m lange, 1,35 m breite, 0,58 m hohe und aus zwei großen Kalksteinblöcken aufgebaute Plattform an der südöstlichen Peripherie des Tumulus, etwa 16 m vor der Grabkammerfassade, die wohl als Basis eines nicht mehr erhaltenen Oberbaus gedient hatte. Auf der Oberfläche der Plattform befanden sich zwei rechteckige und symmetrisch angebrachte Einschnitte, die miteinander durch einen schmalen und langen Einschnitt verbunden waren. Die obere und vordere Außenfläche der Plattform waren sehr fein geglättet. Zwei weitere dreieckförmige Steinblöcke, deren nach innen gerichtete Flächen wiederum sehr fein geglättet waren, waren an jeweils einem Ende der Plattform angebracht, wo sie dabei wie eine Brüstung funktionierten und ließen einen terrassenartigen Platz vor der Plattform entstehen. Die Seiten und das Hintere der Blöcke der Plattform waren grob belassen und als ganze in eine Packung aus Kiesel und Schutt eingebettet, der sich auf den Abhang des Tumulus hinzog[3071].

In der unmittelbaren Umgebung dieser Plattform fanden die Ausgräber ein Fragment einer attischen Kylix und etwas südöstlich vor ihr mehrere

[3066] Zu einer Abbildung des Tumulus s. Mellink, AJA 75, 1971, Taf. 53 Abb.18.
[3067] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 250.
[3068] Zur Abbildung dieser Seite der Aufschüttung s. Mellink, AJA 75, 1971b, Taf. 53 Abb. 18.
[3069] Dazu s. Mellink, AJA 75b, 1971 Taf. 53 Abb. 19.
[3070] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf 53 abb. 19.
[3071] Zu dieser Plattform am Hang des Tumulus Karaburun II s. Mellink, AJA 79, 1975, 349ff Abb. 1-3; Taf. 58 Abb. 1-4; Taf. 59 Abb. 5

bearbeitete Kalksteinfragmente, die nach Mellink ursprünglich einem Löwen gehört haben sollten[3072], und weitere mehrere Kalksteinstücke einer Türplatte, die ursprünglich in den Einschnitt auf der Plattform eingelassen worden sein soll[3073]. Zusätzlich zu diesen Stücken fand man zahlreiche bearbeitete Kalksteinfragmente in der gesamten Umgebung der Plattform, deren genaue Bestimmung aber wegen ihres schlechten und fragmentarischen Erhaltungszustandes kaum geleistet werden kann. Trotz dieser dürftigen Erhaltung der gesamten Konstruktion versucht Mellink die auffällige Vorrichtung zu rekonstruieren. Sie spricht sich für einen an beiden Seiten von Löwenstatuen flankierten symbolischen Grabkammereingang am Außen des Grabhügels aus[3074]

Die architektonische Konstruktion der Kammer

Die Grabkammer des Tumulus Karaburun II ist aus großen Kalksteinquadern aufgebaut, die sehr fein und fast fugenfrei aneinander gefügt wurden. Die beiden Seitenwände im Norden und Süden bestanden jeweils aus zwei monolithischen und vertikal aufgestellten Quadern. Die hintere westliche Stirnwand wies ebenfalls zwei vertikal aufgestellte monolithische Kalksteinquadern auf, wobei hier die obere Wand in Form eines Giebels abgearbeitet wurde. Die östliche Stirnwand hingegen bestand aus sechs Kalksteinblöcken, die in drei Steinreihen aufgemauert waren. Die unterste Reihe bestand aus drei identisch dimensionierten und vertikal aufgestellten Blöcken, darauf lagen ein etwas kleinere und ein ganz größere monolithische Blöcke in horizontaler Lage. Der sechste monolithischer Block, der auf diesen beiden ruhte, war entsprechend dem in der westlichen Wand oben in Form eines Dreiecks abgearbeitet und bildete somit den Giebel der Kammerdecke.

Das Innere der Grabkammer war rechteckig angelegt und hatte Seitenlänge von 3 m x 2,61 m. Die Wände waren an den beiden Seiten 1,95 m, wobei die Gesamthöhe des Raumes in der Mitte des Raumes 2,66 m erreichte. Den Boden des Grabes bedeckten flache, quadratische Kalksteinplatten. In der Kammer befand sich vor der westlichen Hinterwand eine ebenfalls aus einem monolithischen Kalkstein hergestellte Kline, auf der die menschlichen Überresten der Verstorbene gelagert waren. Sie war 2,10 m lang, 1,00 breit und 0,50 m hoch. Alle Wände, die Kline und die Fußbodenplatten der Grabkammer waren mit Malereien dekoriert. Eine leichte blaue Farbe diente dabei als Maluntergrund[3075].

Der Verstorbene in der Grabkammer von Karaburun II lag auf einer Kline aus massivem Kalkstein, die vor der hinteren Westwand der Kammer plaziert war. Die Kline weist eine Länge von 2,10 m und eine Breite von 1,00 m und eine Höhe von 0,50 m auf. An der Vorderseite ist der rechteckige Klinekasten im Relief und durch Bemalungen hervorgehoben. Oben durch eine rote Band abgeschlossen, sind auf dem blauen Hintergrund des Kastens ein Hahn sowie ein laufender Hund abgebildet. Dar Hahn ist mit roter, schwarzer, violetter und weißer Farbe farbenreich und sehr lebendig dargestellt. Die Klinebeinen sind in rot gehalten und mit Palmetten sowie doppelten C-fömigen Ausschnitten verziert.

Gegenüber der Kline an der südöstlichen Ecke und zur Linken der Tür befand sich ein rechteckiger Tisch, der 0,79 x 0,59 m groß und nur 0,20 m hoch war. Dieser lehnte sich an seinen beiden Seiten an die südliche und östliche Wand, während die restlichen und stark profilierten zwei Seiten zu dem Raum gerichtet waren[3076].

Mellink weist dabei auf einige wenige Auffälligkeiten in der architektonischen Konstruktion der Grabkammer des Karaburun II hin, die eine nähere Betrachtung verdienen. Dabei geht es zunächst um den in der Mitte der Decke zentral angelegten, dreieckigförmigen und 0,33 m dicken Steinblock, der an die giebelförmige Form der Decke millimetergenau anpasste und Deckenfläche in zwei teilte. Dieser Unterstützungsblock wurde mit den beiden Deckenblöcken durch horizontale Zapfen verankert und befestigt[3077]. Dazu kommen die beiden

[3072] Zu den Löwenfragmenten s. Mellink, AJA 79, 1975, 352 Taf. 59 Abb. 6a-6b.
[3073] Dazu s. Mellink, AJA 80, 1976, 383 Abb. 14.
[3074] Dazu s. Mellink, AJA 80, 1976, 383.
[3075] Dazu s. Mellink, AJA, 75, 1971b, 253.
[3076] Dazu s. Mellink, AJA 80, 1976, 382. Ein ähnlicher Tisch befand sich auch in der Kammer von Kizilbel.
[3077] Mellink ist der Ansicht, dass dieses architektonische Element typisch für die phrygische Architektur sei und ähnlich in dem sog. „Grab von Midas“ in Gordion verwendet worden ist. Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 251. Zu dieser Vorrichtung in Gordin ferner s. Young, AJA 62, 1958, 148. In demselben Aufsatz führt Mellink fort, dass die Architektur in der Ebene von Elmali im

Türsturzblöcke an der östlichen Stirnwand der Kammer, die etwa 0,05-0,06 m über den drei vertikalen Mauerblöcken derselben Wand nach außen vorsprangen[3078]. Darin sieht Mellink eine Anlehnung an die Traditionen der lokalen Domestikarchitektur, in der die Türöffnungen wohl durch solche vorspringende Stürze von oben umrahmt wurden[3079]. Eine weitere architektonische Besonderheit liegt auch in der symbolischen Kammertür an der östlichen Stirnwand der Grabanlage. Die unterste Reihe dieser Wand bildeten drei vertikale Blöcke, die zwar nach außen auf eine grade Fläche anboten, innen jedoch der mittlere von denen etwa 0,10 m schmaler als die beiden seitlicheren Blöcken bearbeitet war und somit als der Türblock der Grabkammer diente[3080].

Die Grabkammer war von den Grabräubern, die in der römischen Zeit in die Kammer eindrangen, völlig ausgeplündert. Darauf deuten, so Mellink, mehrere römische Lampenfragmente, die in der Kammer verstreut gefunden wurden. In den nachfolgenden Epochen war die Anlage immer wieder zum Ziel der neuen Raubgrabungen geworden. Dabei schlug man Fußbodenplatten kaputt, zerstörte die Kline und die Malereien an den Wänden und entfernte womöglich auch die Knochen des Verstorbenen aus der Kammer. Insgesamt betrachtet war also die Kammer und ihre dekorative Innenausstattung weitgehend beschädigt[3081].

Die Wandmalereien

Die Grabkammer des Tumulus Karaburun II war auf ihren nördlichen und südlichen Seitenwänden und auf ihrer hinteren westlichen Stirnwand mit einem einzigen umlaufenden figürlichen Fries bemalt, der über einer blauen Basislinie und einem leeren Dado angebracht wurde. Ein roter Band markiert dabei die Basis der Wände auf dem Fußbodenlevel. Die Wände waren mit einem besonderen Meißel speziell für die Malereien bearbeitet. Ein heller Verputz, der über diese rasierte Fläche aufgetragen wurde, diente dabei als Untergrund für die Bilder. Die Skizzen der Figuren waren dabei mit einer rötlichen Farbe vorgezeichnet und die endgültige Konturen dann in schwarz abgeschlossen. Die Grundfarben der Malereien waren rot in verschiedenen Tönungen, blau, schwarz, weis und dazu grün und lila. Die Hauptpartien der männlichen Figuren waren in einem rötlich-rosaroten Farbton wiedergegeben, wohingegen dafür bei den Frauen weis verwendet wurde. Die Figuren des Hauptfrieses auf dem nördlichen Hinterwand der Kammer sind in zwei drittel der Lebensgröße wiedergegeben.

An der westlichen Hinterwand über der Kline zeigt der Fries den bärtigen Grabinhaber auf einer Kline liegend. Zwei Diener zu Füßen seiner Kline nähern sich von links kommend zu ihm und seine Frau steht hinter ihm zu seiner rechten[3082]. Der Fries auf der südlichen Seitenwand stellt eine Leichenprozession mit Pferdewagen[3083] und auf der gegenüberliegenden nördlichen Wand sind zwei weitere Diener und eine Kampfszene mit einem bärtigen und reitenden und mehreren weiteren Kriegerfiguren in kleinem Format angebracht[3084] Die östliche Kammerwand zeigt hingegen eine Figur von einem alten und bärtigen Mannes zu linken der symbolischen Kammereinganges.

Die Westwand

Der Fries an der Westwand über der Kline zeigt eine liegende bärtige Person auf einer Kline mit gedrehten Beinen. Vor der Kline steht ein Tisch mit drei Beinen, die mit Palmettenmotiven und Rosetten dekoriert sind und unten Abschlüsse in Form von Löwenprallen aufweisen. Auf der Kline liegen eine mit verschiedenen Farben gestreifte Matratze und einige künstlich gestickte Kissen. Die bärtige Person ist in einer lose anliegenden Tunika mit Rosettenbordüren am Hals und an den Ärmeln bekleidet und trägt über dieser ein grünes Himation mit roten und blauen Bordüren. Sein langer und dichter Bart ist in Fransen frisiert und spitzt sich an seinem Ende, wohingegen sein Schnurrbart über

nördlichen Lykien durch die phrygische Kunst aufgeregt wurde.

[3078] Zu diesen vorspringenden Türsturzblöcken s. Mellink, AJA, 75, 1971b, Taf. 57 Abb. 13-14.

[3079] Dazu s. Mellink, AJA, 75, 1971b, 251. Ähnliches lässt sich nach Mellink auch in dem benachbarten Grab in Kizilbel bezugen, so dass sie dies für ein allgmeines Phänomen in nordlykischen Architektur hielt.

[3080] Zu einer Abbildung dieser Eingangssituation s. Mellink, AJA 75, 1971b, Taf. 57 Abb. 14.

[3081] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 251.

[3082] Zu der Szene s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 20.

[3083] Zu der Szene s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 21.

[3084] Zu der Szene s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 22.

seinen rötlichen Lippen dünn und fein geschnitten ist. Seine Haare sind in Fransen und Locken gelegt und reichen bis in seinen Nacken. Augen und die Augenbrauen sind schwarz in archaischer Form wiedergegeben. Zum Schmuck trägt er auf dem Kopf ein blau-rot kariertes Diadem, einen kreisförmigen Ohrring am Ohr, Armreifen und vielleicht eine Halskette mit einem Stempelring. Er lehnt sich hinten an die Kissen, hebt auf den Fingern seiner linken Hand eine kannelierte Phiale und streckt seinen rechten Arm den sich von der linken Seite nähernden Dienern in einem Gestus entgegen. Die Größe der Figur, ihre zentrale Stellung hinter der Kalksteinkline auf der Westwand des Grabes und ihre detaillierte sowie reiche Gestaltung deuten wohl darauf hin, dass es sich hierbei zweifellsfrei um den Inhaber des Grabes handelt, für den die Anlage aufgebaut und der Tumulus aufgeschüttet worden ist[3085].

Zur linken des Frieses vor der Kline befinden sich zwei weitere Figuren, die sich nach rechts zu der Kline hin bewegen. Beide Figuren tragen eng ansitzende und knielange Gewändern mit langen Ärmeln und vorne auf dem Bauch geknoteten Gürteln. Die vordere Figur stellt dabei einen jungen, bartlosen und schwarzhaarigen Diener im weisen Gewand mit roten Gürteln dar. In seiner rechten Hand hebt er einen Fächer Richtung der gelagerten Person hoch und hielt auf seiner linken ein Handtuch hängen. Die nächste Figur hinter ihm, bei der es sich ebenfalls um einen männlichen Diener handelt, trägt in seiner linken Hand einen Kelch mit doppelten Henkeln, deren Abschlüsse in Form von Greifenköfpen abgebildet sind, und eine Phiale und einen Schöpflöffel in seiner rechten Hand, den er an seinen kleinen Finger mit einem Ring am Stielende des Löffels gehängt hat[3086].

Die stehende weibliche Figur zu rechten der auf der Kline gelagerten Person ist mit einem roten Chiton und einem blauen Himation gekleidet, mit dem sie zugleich ihren Kopf und ihre Haare bedeckte. In ihren Händen trägt sie einen Stoffteil mit purpurroten Punkten, den sie von hinten der gelagerten Person zu reichen scheint, und einen Alabastron auf der Brusthöhe. Auffällig ist hierbei, dass die beiden Hände der Figur als linke Hände wiedergegeben sind. Nach Mellink muss es sich bei dieser Figur mit Sicherheit um die Frau des Verstorbenen handeln, der mit der auf der Kline gelagerten bärtigen Person identisch ist[3087].

Die Nordwand

Der Fries auf der nördlichen Seitenwand der Kammer setzt an der nordwestlichen Ecke hinter der stehenden weiblichen Figur mit zwei weiteren Dienerfiguren, die sich zu der Hauptszene mit der gelagerten Person richten. Sie sind mit den beiden Dienerfiguren auf der Westwand beinahe identisch gekleidet. Der linke Diner ist mit einem roten Gewand bekleidet ist und einen rechteckigen Fächer in der rechten Hand hält. Der Fächer ist mit einem rot-blau-weissen Rautenmuster sehr sorgfältig bemalt und hat einen Griff aus Elfenbein, der in Form einer Widderprotome bearbeitet ist. Die zweite Figur befindet sich hinter der eben genannten und trägt ein purpurnes Tuch sowie einen Alabastron in seinen Händen[3088].

Unmittelbar hinter diesen beiden Dienerfiguren, die ikonographisch zu der Hauptszene mit der gelagerten Person gehören, befindet sich auf der Nordwand eine Schlachtszene, in der sowohl die Richtung des Bildes und damit die Erzählung, als auch die Dimensionen der dargestellten Figuren geändert sind. Es folgt hier eine Schlachtenszene mit deutlich unterlebensgrößen Figuren, in der zwei verschiedene Kampfdarstellungen mit jeweils zwei Personen dargestellt sind. Die erste Gruppe zeigt den Kampf zwischen zwei Figuren. Die linke von denen trägt eine kurze blaue Tunika, rotes Schuhwerk, weise Hose und darauf dunkelrote Strümpfe. Er ist mit einem runden Schild und einer langen Speer bewaffnet, an seiner linken Seite hängt ein Dolch. Die Figur vor ihm hingegen trägt eine dunkelrote Mütze mit langen Laschen und wird von dem eben beschriebenen Krieger durch den Speer betroffend und barfuss dargestellt[3089].

Die Hauptszene dieser Schlachtdarstellung hinter dieser ersten Zweierkampfgruppe zeigt einen bärtigen Figur, der auf ihrem Pferd im gestreckten

[3085] Zu der bärtigen Figur s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 55 Abb. 24-25; Taf. 56 Abb, 26-27.
[3086] Zu den beiden Sienern s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 20.
[3087] Zu der Frau s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 56 Abb. 27. Zu einer rekonstruierten Version dieser Szene s. dies. AJA 76, 1972, Taf. 59 Abb. 20 .
[3088] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 23.
[3089] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 22.

Galopp nach rechts reitet[3090]. Er trägt ein violettes Gewand mit langen Ärmeln, darunter eine Hose und sitzt über einem mit Seilen festgebunden Satteltuch auf dem Pferd. Die Mähne, der Schwanz, die Hufe und das Dutt des Pferdes sind mit blauer Farbe wiedergegeben, während der Zaum rot und der Rest des Körpers schwarz bemalt ist. Unter dem Pferd liegt ein gefallener Krieger und vor dem Pferd befindet sich ein weiterer umgestürzter Gegner, auf den der bärtige Figur im vollen Gallop reitet. Dieser zweite Krieger blickt hoch auf den galoppierenden Reiter, hebt seinen rechten Arm zu ihm und hält in seiner Linken ein rundes Schild. Er ist mit einem Helm und Brustpanzer und rundem Schild gewappnet und wird von dem Reiter mit einem Speer durchbohrt[3091].

Die Südwand

Die Südwand der Grabkammer von Karaburun II[3092] zeigt eine Prozessionsszene mit mehreren Pferdewagen und bildet damit ein Gegensatz zu der Kampfszene auf der gegenüberliegenden nördlichen Seitenwand. Auffallend ist hier zudem die schwache und weitgehend blasse Farbgebung der Darstellung, so dass die Figuren auf der Szene schwerlich zu erkennen sind[3093].

Alle Figuren auf der Szene bewegen sich von links nach rechts. Ganz vorne am Beginn dieser Prozession befinden sich mehrere schwerlich zu erkennende, hellrot gefärbte Pferde, die einen Thronwagen hinter sich ziehen. Auf diesem Thronwagen sitzt eine männliche bärtige Figur als Würdenträger im violettfärbigen Gewand mit einem Umhang. Als Kopfbedeckung trägt dieser eine Mütze mit langen Laschen. Von hinten folgen zwei Begleitpersonen mit einem besonderen Schuhwerk und langen Strümpfen diesem Thronwagen. Hinter diesen beiden Figuren bewegt sich ein von zwei hellroten Pferden mit dunkelroten Zaumzügeln gezogener Leichenwagen. Er hat achtspeichige Räder und ist oben mit einem roten und gewölbten Deckel abgeschlossen. Hinter diesen Wagen folgen weitere zwei Begleitpersonen zu Fuß, die mit knielangen und um die Hüften mit geknoteten Gürteln festgezogenen Gewändern bekleidet sind und als Kopfbedeckung Mützen mit langen Laschen tragen.

Die Ostwand

Auf der östlichen Stirnwand der Grabkammer befindet sich die Figur eines alten Mannes, die zur linken des symbolischen Türblockes angebracht und nur teilweise erhalten ist. Er ist zur Tür gewandt, trägt eine weiße Tunika und hat einen weißen Bart. Mellink möchte in dieser Figur einen engen Vertrauten des verstorbenen Grabherrn erkennen[3094].

Auswertung und Interpretation der Malereien

Mellink betont im Bezug auf die Malereien auf den Wänden der Grabkammer des Karaburun II in erster Linie, dass die Bilder als eine Mischung der gräko-persischen und anatolischen Elementen des frühen 5. Jahrhunderts v. Chr. zu verstehen sind. Damit sind sie die ersten Erzeugnisse der sog. gräko-persischen Kunst in Anatolien und nähren sich aus der Quelle der traditionsreichen orientalischen Wandmalereikunst. Sie sind aber nach Mellink mit der griechischen Kunst und mit deren Formen- und Figurensprache so stark verflochten, dass man hier von einer eigenständigen gräko-persischen Kunst reden muss, die nicht mehr nur als ein provinzieller Ausläufer der griechischen Kunst kategorisiert werden darf. Dies bedeutet, so Mellink, dass der Prozess der Orientalisierung in der griechischen Kunst nicht wie öfters angenommen gegen Ende des 7. Jh. v. Chr. ein Ende genommen hat, sondern eben im Verlauf des 5. Jh. v. Chr. noch im Gange war[3095].

Dabei betont Mellink, dass die Bilder in chronologischer Hinsicht zwar sehr ausschlaggebend für die Datierung der Grabanlage in Karaburun II sind, Schwierigkeiten in diesem Zusammenhang ergeben sich aber daraus, dass die Malereien mit der zeitgenössischen attischen rot-figurigen Vasenmalereien nicht verglichen werden können, da diese unter der besonderen politischen und wohl auch kulturellen Hegemonie der persischen Schirmherrschaft entstanden sind und daher einer anderen Stilrichtung folgen. Dennoch hielt Mellink

[3090] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 22.
[3091] Zu den Detailsaufnahmen dieser Szene s. Mellink, AJA 76, 1972, Taf. 59 Abb. 21-22; Taf. 60 Abb. 24.
[3092] Für diese Szene s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 21.
[3093] Zu der Szene s. Mellink, AJA 75, 1971b Taf. 54 Abb. 21.
[3094] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 253. Die Figur ist in der Publikation nicht abgebildet.
[3095] Dazu s. M.J.Mellink, AJA 75, 1971b, 254f.

die Inspiration der griechischen Kunst auf diese Bildern für sicher[3096].

Die Bilder auf den Wänden der Grabkammer des Tumulus Karaburun II sind nach Mellink technisch und in ihrer Farbgebung weit fortgeschritten und zeigen die Experimentierfreude und das hoch entwickelte Handwerk ihrer Künstler. Sie weisen frühklassische Elemente in der Wiedergabe der Gesichter der Figuren und in ihrer Drapierung auf und zeigen den starken Einfluss der zeitgenössischen Vasenmalerei. Sie sind, so Mellink, förmlich und sollen als solche zu Selbstrepräsentation des Grabinhabers dienen. Konzeptionell und gestalterisch gehören sie alle zu einem einzigen umlaufenden Fries, der nur durch thematische Nuancen untereinander gegliedert ist. Die Leichenprozession, die Bankettszene in höfischer Pracht und der reitende Hauptfigur auf der Schlachtszene sind daher alle sowohl biographisch, als aber auch zugleich symbolisch im Zusammenhang mit den Lebensabschnitten des Grabinhabers zu betrachten[3097].

Mellink deutet dabei darauf hin, dass die auf den Bildern dargestellten Riten ihre Parallelen auf den sog. gräko-persischen Monumenten finden. So zeigt z. B. die Leichenprozession auf der südlichen Seitenwand des Kammergrabes in allen Details, was auf den Friesen der daskylenischen Grabstelen in weitaus abgekürzter Form wiedergegeben war[3098]. Alle diese Stelen in Dasyleion zeigen nämlich jeweils einen Leichenwagen mit großen Rädern und je zwei Personen, die zu Fuß die Prozession begleiten. Auch hier weisen die Wägen genauso wie in Karaburun II ein oben abgerundetes kastenartiges Objekt auf. Etwas anders in der Darstellung ist dabei das Fehlen des auf einem in seinem Ursprung typisch assyrischen Wagen[3099] fahrend abgebildeten Würdenträgers, dessen Bezug zu dem Verstorbenen nicht geklärt ist, an der Spitze der Prozession, der in den daskylenischen Stelen aber nicht zu treffen ist. In einem späteren Aufsatz betonte Mellink, dass es sich bei dieser Szene um eine gräko-persische Ekphora handelte, in der das gesamte Figurenrepertoire dieses Motivs gebraucht wurde, und wies darauf hin, dass die Details auf dieser Darstellung eine sehr starke anatolisch-persische Gepräge zeigten[3100].

Die Bankettszene auf der westlichen Hinterwand der Grabkammer des Karaburun II zeigt nach Mellink zwar einige Elemente, wie die Kline, der Tisch und die Stellung des Lagernden, die in der griechischen Kunst ihre Entsprechung finden. Die Tracht aller Figuren und ihre abgebildeten Utensilien auf diesem Fries aber sind eindeutig in anatolisch-persischer Tradition. Hinzu kommen die dargestellten Gefäßformen, die eindeutig auf phrygisch-achämenidische Vorbilder zurückgehen. Weitere Elemente der persischen Hofkunst sind darüber hinaus das haarbandartige Tuch und der Alabastron an der Hand der Frau zur rechten des Frieses. Ähnliche Attribute tragen nämlich auch die Dienerfiguren auf den Friesen des Palasts des Dareios I. in Persepolis[3101]. Auch die Darstellung des mit einem Fächer und Tuch abgebildeten Dieners zu linken des Lagernden findet ihre direkte Entsprechung auf den Palastreliefs in Persepolis[3102]. Hinzu kommt die Gewandung der Diener auf demselben Fries, die aus einem langen und auf der Bauchhöhe mit einem Gürtel zusammengezogenen Gewand mit langen Ärmeln besteht. Mit eindeutig ähnlicher Gewandung sind auch die Dienerschaften und Tributbringer auf den Persepolisreliefs gekleidet[3103].

Dabei deutet Mellink darauf hin, dass obwohl die Darstellung der Gerätschaften auf dem Fries sich von denen in Persepolis etwas abweichen, die in den Bildern ausgeführten Riten eben dieselben sind, die durch die Achämeneniden und anatolisch-persischen Würdenträgern von der uralten orientalischen Traditionen adoptiert wurden. Diese Annahme unterstützt Mellink durch die Darstellung eines rechteckigen Fächers an der Hand des Dieners auf der nördlichen Kammerwand. Diese Fächerform ist, so Mellink, seit der frühdynastischen Zeit in Mesopotamien bekannt und findet sich in den kassitischen und assyrischen Reliefbildern, sowie auf der Hand eines hinter einem Würdenträger stehenden

[3096] Dazu s. M.J.Mellink, AJA 75, 1971b, 254.
[3097] Dazu s. M.J.Mellink, AJA 75, 1971b, 254.
[3098] Zu den daskyleionischen Grabstelen s. Borchardt, IstMitt 18, 1968, 161-211.
[3099] Zu den assyrischen Wagendarstellungen s. B.Hrouda, Die Kulturgeschichte des Assyrischen Flachbildes. Bonn (1965) Taf. 17 Abb. 68.
[3100] Dazu s. Mellink, Wall Painting, 1974, 546.
[3101] Zu dieser Szene in Persepolis s. Schmidt, Persepolis (1953) 227; Ghirshman, Iran (1964) Abb. 243.
[3102] Dazu s. Ghirshman, Iran (1964) Abb. 258.
[3103] Dazu s. Ghirshman, Iran (1964) Abb. 232; Walser, Völkerschaften (1966) Taf. 31; 34; 38-42.

Dieners auf einem iranisch-mitannischen Stempelbildern des späten zweiten Jahrtausends[3104]. Eine weitere ähnliche Fächerdarstellung mit Flechtmuster findet sich ferner auf den Wandmalereien in dem Palast des assyrischen Königs Assunasirpal in Niniveh. Wie diese Parallele in Orient zeigen, sind die Riten, die auf den Wandmalereien in der Grabkammer des Tumulus Karaburun II dargestellt sind, in einer sehr frühen Phase der iranischen Kulturlandschaft entstanden[3105].

Im Bezug auf die Person des auf der Kline gelagerten Mannes auf der westlichen Stirnwand der Kammer schreibt Mellink in einem anderen Aufsatz, dass es sich bei diesem Würdenträger kaum um einen Perser oder um einen persischen Satrap gehandelt haben kann, sondern dass man hier vielmehr von einer Persianisierung reden muss, die in der Gesamtkonzept die Darstellung bestimmt[3106]. Sie unterstreicht später, dass das Profil und die Haarwiedergabe des lagernden Mannes zwar sehr orientalisch sind, dass die gesamte Darstellung aber zugleich einen Stich in der Art des griechischen Euphronios Malers aufweist[3107].

Die Ikonographie der Kampfdarstellungen auf der nördlichen Seitenwand der Kammer zeigt nach Mellink eine eigentümliche Mischung der anatolisch-griechisch und persischen Elemente. Dementsprechend sind aber die Kriegerfiguren, bzw. die Sieger unter ihnen, die auf dieser Szene in vollen Details mit ihren Waffen und Panzern abgebildet sind, durch ihre spezifische Gewandungen und Ausrüstung nicht einfach als Perser oder Griechen zu deuten, sie müssen, so Mellink, durch die detailsreiche Wiedergabe ihrer Gewandung viel mehr bestimmte anatolische Gruppen repräsentieren, zu denen sich der Grabinhaber zugehörig gefühlt hat, wie dies ebenfalls für die den Kampf verlierenden besiegten Krieger der Fall ist, die eben durch ihre besondere Gewandung eine andere Gruppe repräsentierten sollten. Dieses Darstellungskonzept des Siegerbildes ist also nicht in die Tradition der greko-persischen Kunst einzuordnen, sie müsste sondern eher als regionale anatolische Repräsentation verstanden werden[3108].

Später betont Mellink, dass die bärtige Reiterfigur auf dieser Kampfszene überhaupt keine griechischen Elemente aufweist. Seine Gewandung in einer langärmeligen violetten Tunika über langen und ebenfalls violetten Hosen zeigt überhaupt keine Faltenbildung wir in der griechischen Kunst. Nicht griechisch ist ferner auch der unten spitz ablaufende Bart des Reiters. Damit ist diese Figur, so Mellink, wohl als eine rein anatolisch-persische zu identifizieren, die in einem Kontext entstanden ist, der jedoch von der griechischen Kunst weitgehend beeinflusst wurde[3109].

In einem anderen Aufsatz spezifisiert Mellink ihre Vermutungen über die Szene mit den Kriegsdarstellungen und betont zu Recht, dass die Krieger, die auf dem Bild als Sieger dargestellt sind, wohl als Heeressoldaten des Grabinhabers von Karaburun II verstanden werden müssen, der als nordlykischer Potentat unter der persischen Schirmherrschaft auf der Hochebene von Elmali lebte. Davon ausgehend setzt Mellink fort, dass seine Soldaten anatolisch-halb hellenisierte Gewandungen tragen, die in Details zahlreiche lokale Elemente aufweisen, ihre Waffen zum Teil griechisch, was insbesondere die Rundschilder angeht, zum Teil aber achämenidisch-anatolisch sind, wie dies durch die Dolche bestätig wird. Die besiegten Krieger hingegen stellen, so Mellik, Bogenschütze oder mögliche Hilfstruppen dar, die aber in diesem engen und direkten Kampf wohl keine Chance hatten. Der mit Helm, Schild und Panzer gut bewaffnete Krieger auf demselben Bild könnte dabei einen griechischen Soldaten darstellen. Daher wäre es also nach Mellink möglich, dass der Grabinhaber des Karaburun II an Kämpfen des persischen Heeres z.B. gegen die ionischen Küstenstädte teilgenommen hat. Dabei macht sie aber darauf aufmerksam, dass diese Vermutung nur durch die sichere Bestimmung der chronologischen Anordnung der Grabanlage anhand der archäologischen Indizien spezifisiert und in einem biographisch einwandsfrei nachvollziehbaren Rahmen gebracht werden kann. Dennoch wäre nach Mellink eins sicher, dass es sich hierbei um einen Kampf zwischen den Griechen und Persen gehandelt

[3104] Zu dieser Darstellung s. E.Porada, Tchoga Zanbil IV. La glyptique. Paris (1970) Taf. 14 Abb. 8.
[3105] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 253f.
[3106] Dazu s. Mellink, Wall Painting, 1974, 545f.
[3107] Dazu s. Mellink, Mural Paintings, 1978, 807f.
[3108] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 254.
[3109] Dazu s. Mellink, Wall Painting, 1974, 546.

habe, den die Griechen mit Sicherheit verloren haben[3110].

Die Datierung des Grabes

Am Ende ihrer Untersuchung zum Kammergrab von Karaburun II in nordlykischen Bayindir kommt Mellink zum Ergebnis, dass bei der Wandbemalungen Motive und ikonographische Details aus der griechischen, persischen und anatolischen Kunst des frühen 5. Jh. v. Chr. kombiniert wurden. Dabei hebt sie hervor, dass die Wandmalereien von Karaburun II gegenüber denen von benachbarten Kizilbel hinsichtlich der Technik und Darstellungskraft fortgeschrittener sind, da die dortige ostgriechische, archaische Kunstauffassung in Karaburun durch eine narrative Darstellungsweise, eine wesentlich einfachere aber reichere Farbgebung sowie Technik weitgehend ersetzt und das Archaische auf den Bildern von Kizilbel hier in Karaburun abgestreift wurde. Die Darstellungen auf den Wänden zeigen zwar thematisch unterschiedliche Bilder, unterliegen jedoch semantisch und ikonographisch demselben Ziel. Sie besitzen repräsentativen Charakter und die Prozession, die Schlacht sowie das Bankett müssen als echte Teile einer vorbildlichen Biographie des Grabinhabers verstanden werden. Beachtet werden muss darüber hinaus, dass diese Themen zugleich die Idealen einer archaischen Elite widerspiegelten. Das Gelage war das Bild der Elite und ihrer Lebensführung schlechthin, sowie die siegreiche Kriegsführung[3111].

Die präzise Datierung der Wandmalereien von Karaburun II ist schwierig, da sich bisher keine Chronologie der lykischen Wandbemalungen erstellen lässt. Auf der anderen Seite ist aber bekannt, dass die persische Oberherrschaft sich in Lykien bereits seit der Eroberung von Xanthos durch Harpagos im Jahre 545 v. Chr. nominell etabliert hatte und die Gegend seither unter ihrer Kontrolle hielt. So vermutet Mellink, dass die persische Präsenz im nördlichen Lykien auf der Hochebene von Elmali nach der Zerstörung von Milet durch Perser und während der großen Expedition des Xerxes nach Griechenland immer mehr zugenommen hatte, da auch die Lykier und die Bevölkerung von Milyas ihre Kontingente unter den persischen Kräften mit auf diese Expansionszüge nach Griechenland schickten. Zusätzlich zu diesen historischen Anhaltspunkten, die Mellink´s Meinung nach die starke kulturelle Existenz der Persern in Lykien um 500 v. Chr. bezeugen, zieht sie auch den Sarkophag in dem benachbarten Karaburun I als ein äußeres Indiz in Betracht, der von ihr um 470 v. Chr. datiert wird und somit den zeitlichen Rahmen für die Errichtung beider Tumuli in Karaburun bestimmt[3112]

Ein weiterer zu erwähnender Punkt ist hier zudem die auffällige Eingangsgestaltung am Außen des Grabhügels. Nach Mellink kann diese oben bereits ausführlich beschriebene Plattform nur zweierlei rekonstruiert werden. Zum einen könnte man in die rechteckigen Einlassungen auf der Plattform ebenfalls rechteckige seitliche Stützpfeiler einbauen, die ihrerseits einen Türsturz oder gar einen Giebel trügen, und so eine Eingangsituation mit einer dazwischen angebrachten Türplatte bilden[3113]. Wie Mellink zu Recht darauf hinweist, findet sich ein direktes Beispiel dieses symbolischen Eingans am Hang des sog. Ikiztepe Tumulus in der Nähe des Provinz Güre in Lydien, der über diese Parallelität hinaus auch chronologisch mit dem Karaburun II vergleichbar ist[3114]. Ein weiteres Beispiel solcher Außenvorrichtungen der Tumuli findet sich auf dem sog. Tumulus Karalar nordwestlich von Ankara, der den Galatern zugewiesen wird[3115].

Möglich wäre zum anderen, dass man in die rechteckigen und die dazwischen laufenden schmalen Einlassungen mit einer Bankettszene verzierte Pfeiler anbringen und somit ein äußeres Pendant zu den Wandmalereien in der Grabkammer gewinnen könnte, wofür jedoch Mellink keine Parallele nennt[3116].

In dieser Gestaltung und Konzeption, so Mellink, sollte also der am Außen des Tumulus angebrachte symbolische Eingang letzten Endes wohl zu der

[3110] Dazu s. Mellink, AJA 76, 1972, 268.
[3111] Dazu s. Mellink, 75, 1971b, 254. Diese Datierung des Grabkomplexes aufgrund der Wandmalereien ins frühe 5. Jh. v. Chr. findet auch bei Hülden Zustimmung. Dazu s. Hülden, Gräber (2006) 109.
[3112] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971b, 254.
[3113] Dazu s. Mellinnk, AJA 79, 1975, 350
[3114] Zu dem Tumulus in Ikiztepe und zu der erwähnten Eingangsvorrichtung s. Tezcan, Ikiztepe, 1975, 47f Abb. 15.
[3115] Zum Tumulus in Karalar s. R.O.Arik, Karalar Hafriyati, TTAED 2, 1934, 130ff; Bittel (1942) 124 Anm. 206.
[3116] Dazu s. Mellink, AJA 79, 1975, 351.

Vorstellungskraft der Besucher appellieren, der damit einen „symbolischen Zugang in den Lebensraum des Verstorbenen erhielt und vor dieser „Tür“ seine Riten an Andenken des Bestatteten vollziehen kann.

M.Waelkens, der in seiner Monographie der kleinasiatischen Türsteine auch das nordlykische Grenzgebiet untersucht hat und auf den Befund im Tumulus Karaburun II eingegangen ist, sieht in diesen Steinfragmenten ebenfalls eine äußere Fassadengestaltung mit einer Scheintür und Rahmkonstruktion und ordnet sie damit in den Typus A seiner Typologie. Daraus rekonstruiert er eine Basis mit einer Tür, die von beiden Seiten von Pfeilern umrahmt und von oben von einem Sturz oder Giebel abgeschlossen wird. Den in Fragmenten erhaltenen Löwen wäre, so Waelkens, entweder neben der Türfassade oder als Akroter auf dem Giebel aufgestellt. Diese auffällige Konstruktion betrachtet Waelkens in erster Linie als symbolischer Eingang in die Grabkammer und stellt daraus eine direkte Beziehung zu der Idee der Verbingung des Totenhauses mit dem Tumulus. Die am Rand des Tumulus dargestellte Tür bedeutet dabei das Grabportal, das damit zum eigentlichen, bedeutungstragenden und repräsentativen Teil des Totenhauses wird. In diesem Sinne ist diese Konstruktion nach Waelkens als Andeutung auf die Häuser der Verstorbenen gedachten Kammerbgräber aufzufassen[3117].

Abschließend muss hier noch ein Mal auf den Rekonstruktionsvorschlag des Bauprozesses des Tumulus Karaburun II eingegangen werden. Mellink geht in diesem Zusammenhang davon aus, dass die oben besprochene Plattform erst in der Endphase der Bestattungszeremonien in ihren Platz gebracht wurde. Der Bau begann zunächst mit der Errichtung der steinernen Grabkammer, die dann mit einer Steinpackungsschicht von oben verschlossen wurde. Dabei belass man aber vermutlich mit Hilfe von kleinen Stützmauern einen kurzen Dromos vor der Kammer, durch den der Zugang in der Kammer gewährleistet werden konnte. Durch diesen Zugang gelangten die Künstler in die Kammer und stellten deren Bemalungen fertig. Nach der Beisetzung war der noch offen gelassene Steinblock an seine Stelle gebracht und die Kammer endgültig verschlossen, der kurze Dromos von außen mit kleinen Steinen blockiert und schließlich der Tumulus mit mehreren Schichten von Erde, Schutt und Lehm aufgeschüttelt. Zu dieser Phase eben war die Plattform am Hang der Aufschüttung als ein äußeres und immer sichtbares Monument errichtet.

[3117] Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 307f; Kat. No. 806; zum Typ A der Türsteine s. ebd. 4; zur Deutung dieses Vorrichtungs im Allgemeinen s. ebd. 17ff.

Der Tumulus Karaburun III

Der Tumulus Karaburun III liegt ebenfalls auf der Hochebene von Elmali, etwa 5 km nordwestlich des benachbarten Dorfes Semayük und auf den sich zur Ebene hin erstreckenden Hängen des Elmali Berges. Dieser kleine und etwa 180 m nordwestlich des oben vorgestellten Tumulus Karaburun II gelegene Grabhügel platziert sich zusammen mit den Karaburun I und II auf einer direkten und südöstlich-nordwestlich gerichteten Achse auf der Spitze des Bergrücken. Der Hügel war durch häufiges Pflücken weitgehend eingeebnet und hatte zur Zeit der Grabungen im Jahre 1971 eine Höhe von nur noch einen Meter über dem anstehenden Felsen. Er war wohl in der Antike von den Grabräubern heimgesucht und seines Inventars beraubt[3118].

Für die Grabung des Tumulus legten die Ausgräber einen 7 m langen und 6 m breiten Schnitt im zentralen Bereich des Hügels an und erreichten unmittelbar unterhalb der Oberfläche eine an mehreren Stellen gestörte Packung von großen Bruchsteinen, mit der, wie sie vermuteten, die ursprüngliche Bestattung abgedeckt und verschlossen wurde. Das mit diesen Bruchsteinen verdeckte ovalförmige Areal von 3 x 5 m war in seiner Mitte stark zerstört und zeigte ein großes Loch. Unterhalb dieser Steine stießen die Ausgräber dann auf ein wohl bereits in der Antike gestörten Kremationsdepositum in einem kraterähnlichen und zweihenkeligen Gefäß, das innerhalb einer aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen, mit kleinen Bruchsteinen umrahmten und von oben mit einer Steinplatte abgeschlossenen Kiste in der Südecke dieses ovalen Areals platziert war[3119]. In der Füllschicht unmittelbar neben dieser Keramikurne fanden sie ferner eine undekorierte und an ihrem Hals schwarz geränderte Lekythos. Von dem ursprünglichen Grabinventar war sonst kein anderes Objekt mehr erhalten geblieben[3120].

Nach Mellink handelt es sich bei der zweihenkeligen und kraterähnlich aufgebauten Urne um ein gutes Exemplar des sog. Südwestanatolischen Eisenzeit Ware[3121]. Der Ton ist orange bis braungelb mit einem etwas rötlichen Bereich auf dem Bauch. Die Dekoration erstreckt auf den am Schulter des Gefäßes angebrachten Paneelen zwischen den beiden Henkeln und besteht aus mehreren parallelen Wellenmustern zwischen horizontalen und etwas dickeren Begrenzungslinien. Ein ebenfalls dicker Band umrahmt den Gefäßrand. Die beiden Henkel setzen auf dem Schultern und mit ihren unteren Teilen an den Gefäßkörper angefügt[3122].

Fragmente von Keramikgefäßen mit völlig identischem Ton und Farbgebung finden sich, so Mellink, in zahlreichen Fundorten auf der gesamten Elmali Hochebene. Typologisch wäre das Gefäß zwar verwandt mit Dinoi, wobei es sich durch seine spezielle Gefäßboden- und Henkelbildung von Dinoi unterscheidet. Darüber hinaus unterstreich sie die Ähnlichkeit dieser Ware mit der phrygischen bemalten Keramik des 8. und 7. Jh. v. Chr. betont aber zugleich, dass eine etwas präzisere Datierung wegen des Mangels an stratigraphisch sicher zugeordneten Vergleichstücken kaum durchführbar ist. Basierend auf eben diesen Vergleich des kraterähnlichen zweihenkeligen Urnengefäßes mit den phrygischen Beispielen schlägt Mellink schließlich vor, das Kremationsdepositum unter dem Tumulus Karaburun III ins späte 6. Jh. v. Chr. zu datieren[3123].

[3118] Zum Tumulus Karaburun III und seine Lage s. Mellink, AJA 76, 1972, 261f, Abb. 2.
[3119] Zu diesem Depositum s. Mellink, AJA 76, 1972 Taf. 57 Abb. 11.
[3120] Dazu s. Mellink, AJA, 76, 1972, 261.
[3121] Zu dieser sog. Südwestanatolischen Ware ausführlich s. J.Mellart, Iron Age Pottery From Southern Anatolia, Belleten 19, 1955, 115ff.
[3122] Zu dem Kremationsgefäß s. Mellink, AJA 76, 1972, Taf. 57 Abb. 12..
[3123] Dazu s. Mellink, AJA 76, 1972, 262.

Der Tumulus Karaburun IV

Während des Grabungsjahrs 1971 wurde neben dem oben vorgestellten dritten Tumulus auf der Hochebene von Elmali an einem weiteren, etwa 170 m südöstlich des Karaburun I gelegenen und beinahe vollständig eingeebneten Grabhügel kleinformatige Untersuchungen durchgeführt, deren Ergebnisse hier kurz vorgestellt werden sollen. Der Tumulus Karaburun IV ist nur bis zu einer Höhe von 0,70 m über dem umliegenden Feld erhalten und sein ursprünglicher Durchmesser betrug dabei etwa 20 m[3124].

Wie in dem benachbarten Karaburun III bedeckte auch hier eine aus großen Bruchsteinen bestehende Steinpackungsschicht die eigentliche Bestattung. Diese kreisförmig angelegte Steinpackung hatte einen Durchmesser von etwa 7 m Durchmesser und war an ihrer östlichen Seite stark gestört, an der eine in den anstehenden Felsen getriebene kistenähnliche Vertiefung festgestellt wurde. Diese war ursprünglich wohl mit kleinen Bruchsteinen umrahmt und mit einer Platte von oben abgedeckt, von denen jedoch keine Spuren mehr erhalten geblieben sind[3125].

Innerhalb dieser von den Grabräubern nach wertvollen Objekten bereits durchwühlten Kiste fanden die Ausgräber nur noch Asche und einige wenige menschlichen Knochenreste. Hinzu kamen dann drei bronzenen Fibeln und weitere kleinen Fragmente von ähnlichen Fibeln, die nach Mellink´s Ansicht wohl zusammen mit der Leiche des Verstorbenen verbrannt worden waren. Von der keramischen Ascheurne hingegen, wie sie in dem benachbarten Karaburun III gefunden wurde, konnten sie überhaupt keine Spuren mehr feststellen[3126].

Nach Mellink stellen die im Kremationsdepositum gefundenen drei Fibeln[3127] lokale Nahahmungen von ihren phrygischen Vorbildern dar und gehören nach der Fibelntypologie von Muscarella zu drei verschienen Untertypen der Blinkenberg-Gruppe XII. Die Fibel mit flach geformten Bügel und darauf angebrachten Kugeln wird z.B. zu der Untergruppe XII, 9 zugewiesen, während die andere Fibel mit etwas abgeflachten Bügel zu der Gruppe XII, 7 angeordnet wird. Die dritte Fibel hingegen, die auf seinem Bügel mit gerundetem Querschnitt drei Ringwülsten aufweist, gehört zur Gruppe XII, 14 und war vom 8. bis zum 6. Jh. v. Chr. hinein oder sogar später in Gebrauch[3128].

Nach Caner hingegen gehört eine dieser drei Fibeln in seine Variante A I, 2, bei der es sich wahrscheinlich um eine lykische Imitation handelt und chronologisch in die Zeit des gordischen K III gehört[3129]. Eine zweite Fibel ordnet Caner in seine Variante A IV, 4 zu, die hauptsächlich im 7. Jh. v. Chr. Verwendung fand[3130], und die dritte Fibel in die Variante H I, die sicher als phrygisch identifiziert und mit den in der Grabkammer des gordischen S 1 gefundnenen Exemplaren dieses Typus weitgehend identisch ist. Aufgrund dieser Parallelität datiert Caner diese Fibel mit Sicherheit in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr[3131]. Darauf basierend nimmt also Caner an, dass die Fibeln in Tumulus Karaburun IV, den Mellink ins 6. Jh. v. Chr. datiert hat,[3132] wohl wahrscheinlich in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. gehören[3133].

Ein zweites Depositum stellten die Ausgräber später an der nördlichen Seite der oben beschriebenen Steinpackung fest. Diese von oben mit kleinen Bruchsteinen rechteckig abgedeckte flache Grube war 1,80 m lang, 1,20 m breit und enthielt eine weitere Kremation. Ihr Inhalt bestand hauptsächlich aus verbrannten Resten von menschlichen Knochen und Asche von Holz. Hinzu kamen eine aus Eisen hergestellte Pinzette[3134] und ein Schleifstein mit

[3124] Zum Tumulus Karaburun IV s. Mellink, AJA 76, 1972, 262f.
[3125] Zur Befundsituation s. Mellink, AJA 76, 1972 Taf. 56 Abb. 7.
[3126] Dazu s. Mellink, AJA 76, 1972, 262.
[3127] Zu den Fibeln s. Mellink, AJA 76, 1972 Taf. 56 Abb. 8.
[3128] Zur Zuweisung der Fibeln in bestimmte Typen s. Mellink, AJA 76, 1972, 263 Anm. 6.
[3129] Dazu s. Caner (1983) 19f; 57ff, Kat. Nr. 188 Taf. 13 Abb. 188.
[3130] Dazu s. Caner (1983) 20; 80ff, Kat.Nr. 422 Taf. 34 Abb. 422.
[3131] Dazu s. Caner (1983) 20; 115 Kat.Nr. 687 Taf. 46 Abb. 687.
[3132] Hülden hält diese von Mellink vorgeschlagene Dateriung des Tumulus IV in das 6. Jh. v. Chr. für richtig. Dazu s. Hülden, Gräber (2006) 110.
[3133] Dazu s. Caner (1983) 20.
[3134] Zur Eisenpinsette s. Mellink, AJA 76, 1972 Taf. 56 Abb. 9.

einem griffartigen Bronzeattachement[3135], an denen ebenfalls Brandspuren zu sehen waren.

Mellink unterstreicht dabei, dass in den beiden zuletzt vorgestellten Gräbern Karaburun III und IV explizit Brandbestattung ausgeführt sind, die sich damit von den benachbarten Tumuli I und II grundsätzlich unterscheiden, in denen keine Brandspuren auf den in den Kammern verstreuten Knochen festgestellt wurden. Chronologisch weist Mellink die beiden Gräber aus dieser Parallelität ausgehend zusammen in das 6. Jh. v. Chr. zu und betont, dass Kremation in dieser Periode auch in Phrygien und Lydien ein sehr gängiges Bestattungspraxis ist[3136].

[3135] Zum Schleifstein s. Mellink, AJA 76, 1972 Taf. 56 Abb. 10.
[3136] Dazu s. Mellink, AJA 76, 1972, 263.

Der Tumulus C in Bayindir

Literatur

Dörtlük, Elmali, 1989, 171ff.
Ders. Tesori, 1990, 40ff.
Mellink, AJA 92, 1988, 121.
Dies. AJA 93, 1989, 120.
Dies. AJA 94, 1990, 140.
Antalya Museum, 1988, 32.
Özgen-Öztürk (1996) 27.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Isik, Statuen (2000) 1ff.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der sog. Tumulus C auf der nordlykischen Elmali Hochebene liegt auf einem flachen und von zwei kleinen Flusstälern angegrenzten Areal, auf dem 10. km der Landstrasse von Antalya nach Elmali, innerhalb der Grenzen des Dorfes Bayindir. Er hat einen Durchmesser von 36-38 m und hebt sich in seiner Mitte 4,20 m über dem umliegenden Areal[3137].

Für die Grabung des Tumulus legten die Archäologen zunächst einen Schnitt von der südwestlichen Peripherie des Hügels an und trieben diesen auf dem Niveau der umliegenden Ebene bis zum Zentrum der Aufschüttung. Da aber die Aufschüttung bis zu diesem Level fundleer war, vertieften die Ausgräber den erwähnten Schnitt am südwestlichen Viertel des Hügels und stießen auf eine Packung aus großen und sorgfältig ausgelegten Steinen. Unterhalb dieser aus großen Bruchsteinen ausgelegten Packung fanden sie dann eine aus dem gewachsenen Boden ausgehobene rechteckige Grube. Sie war 1,50 m lang, 0,83 m breit, nur 0,30 m tief und enthielt Brandbestattung mit zahlreichen Grabbeigaben[3138]. Um diese Grube herum erstreckte sich eine relativ breite Brandstelle, in der eine starke Konzentration von Holzkohleresten und mehrere Keramikfragmente, Pfeilspitzen und karbonisierte Reste von Nahrungsmitteln, wie etwa Feigen, Trauben und Mandeln gefunden wurden.

Aus diesem Befund schließen die Ausgräber eine primäre Brandbestattung, die hier vor Ort ausgeführt wurde. Nach deren Rekonstruktion hob man zunächst eine Grube aus dem gewachsenen Boden aus und legte darin die Leiche des Verstorbenen mit zahlreichen Beigaben sowie Opfertieren, die bei einer die Kremation vorangehenden Festmahl vor Ort verzerrt und anschließend mit der Leich zusammen an derselben Stelle verbrannt wurden. Nach diesem Brandvorgang, in dem sowohl die Leiche als auch die Beigaben zum Teil bis zur Unkenntlichkeit verbrannt wurden, deckte man die Grabgrube mit einer Schicht von Lehm und Bruchsteinen und häufte darauf den Tumulus[3139].

Der Inhalt des Tumulus

Die Funde, die sich in der Baugrube und in der sie umgebenden Brandstelle gefunden wurden, waren wie oben bereits erwähnt durch den Brand entweder völlig zerstört oder sehr stark beschädigt. Dennoch gelang es den Ausgräbern eine große Menge von Grabbeigaben als solche zu identifizieren.

Zu diesen Funden gehören in erster Linie zwei Kessel aus Silberblech und Bronze mit T-förmigen Ansätzen, die mit Stierkopfmotiven dekoriert waren, und ringförmigen Henkeln. Die mehreren dekorativen Greifenprotome aus Bronze, die ebenfalls in der Grube gefunden wurden, gehörte wohl ebenfalls zu Verzierung dieser beiden Kesseln an[3140]. Hinzu kommen getriebene silberne Schalen mit Omphalos[3141] oder mit gedrehten Ringhenkeln[3142], silberne Bogenfibeln mit reckteckigem Querschnitt und unterschiedlichen runden Noppenverzierung[3143], ebenfalls aus Silber hergestellte Brustplatten für Pferde[3144] und weitere eiserne Zaumzeuge der Pferde. Ein eiserner Dreifuß[3145], eine große Anzahl von Pfeilspitzen[3146]

[3137] Zu dem Tumulus C s. Dörtlük, Elmali, 1989, 171f.
[3138] Zur Befundsituation in dieser Grube s. Dörtlük, Tesori, 1990, 44.
[3139] Zu dieser Rekonstruktion s. Dörtlük, Elmali 1989, 172.
[3140] Zu der silbernen Kessel s. Antalya Museum, 1988, 35 Abb. 32; 187, Kat. No 32; Antalya Museum, 1990, 32, Abb. 23; Antalya Museum, 1996 44. Zu den Greifenprotomen s. Antalya Museum, 1988, 34, Abb. 29-30; 187 Kat. No. 29-30.
[3141] Zu einem dieser Schalen mit Omphalos s. Antalya Museum, 1990, 32, Abb. 22; Antalya Museum, 1996, 44.
[3142] Zu dieser Schale s. Antalya Museum, 1988, 37 Abb. 40; 189 Kat. No. 40.
[3143] Zu diesen Fibeln s. Antalya Museum, 1990, 33 Abb. 24; Antalya Museum, 1996, 45.
[3144] Dazu s. Antalya Museum, 1990, 33 Abb. 25; Antalya Museum, 1996, 45.
[3145] Zu dem Dreifuß s. Dörtlük, Tesori, 1990, 44.

und zwei Lanzenspitzen[3147], ein wiederum aus Eisen hergestellter Dolch mit Goldapplikationen an seinem Griff[3148] und zwei aus Bronze hergestellten Klappern mit mehreren phallosartig ausgebildeten Köpfen gehören zu dem weiteren Inventar des Tumulus[3149].

Darüber hinaus wurden während der Grabungen an dem Tumulus C mehrer Schmuckstücke gefunden, die sich trotz des Brennvorgangs bei der Kremation wesentlich gut erhalten konnten. Zu diesen gehören ein Paar Ohrring aus Gold mit mehreren halbkreisförmigen Perlen, die mit einer ebenfalls goldenen Kette zum Hauptteil verbunden sind[3150], ein aus Elektron hergestellte Nadelkopf in Gestalt einer Löwen mit geöffneten Kiefen und herausgestreckter Zunge. Die Mähne, Maul, Vorderkopf und Augenumrandung des Löwenkopfes sind in Filigran bearbeitet. Der dazu gehörige Schaft jedoch vollständig[3151]. Ein weiterer und ebenfalls aus Elektron hergestellter Nadelkopf in Gestalt einer Ente gehört ebenfalls zum Schmuckinventar des Tumulus C. Der Körper der Ente und ihre Federn sind in Filigran sorgfältig und detailsreich verziert. Auch hier fehlt der Schaft der Nadel völlig, wobei dessen Ansatz unterhalb des Nadelkopfes noch zu sehen ist[3152].

Über diese gut erhaltenen Schmuckstücke stellten die Ausgräber in der verbrannten Erde in der Grube eine durch den Brand völlig verschmolzene und zu einem Klumpen zusammengebrannte Masse von insgesamt 218 gr. aus Gold, Silber und Elektron fest. Sowohl Dörtlük, der Ausgräber des Tumulus C, als auch Eckert betonen hierbei die Tatsache, dass der oben erwähnte Nadelkopf in Gestalt einer Löwen nur 2,13 gr. schwer ist, so dass die verschmolzenen Gesamtmasse von über 200 gr. wohl eine ganze Reihe von Schmuckstücken aus Gold, Silber und Elektron bedeuten würde, die aber durch den Brandvorgang für die Kremation eben vollständig verloren gingen[3153].

Über diese Funde aus Metal wurden in der Grube unter dem Tumulus C in nordlykischen Elmali auch zahlreiche und bis zur Unkenntlichkeit verbrannte Keramik- und Knochenfragmente und mehrere Zahnreste gefunden[3154].

[3146] Zu diesen Pfeilspitzen s. Antalya Museum, 1988, 49 Abb. 62; 195 Kat. No. 62.
[3147] Zu einer diesen Lanzenspitzen s. Antalya Museum, 1988, 49 Abb. 61, 189, Kat. No. 61.
[3148] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 49 Abb. 60; 189 Kat. No. 60.
[3149] Diese Funde werden in der Publikation von Dörtlük nur beiläufig erwähnt und in den Museumskatalogen des Antalya Musuem finden sich keinen Abbildungen von ihnen.
[3150] Dazu s. Antalya Museum, 1990, 29 Abb. 19; Antalya Museum, 1996, 38.
[3151] Dazu s. Antalya Museum, 1990, 31 Abb. 21; Antalya Museum, 1996, 39.
[3152] Dazu s. Antalya Museum, 1990, 30 Abb. 20; Antalya Museum, 1996, 39.
[3153] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 172; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
[3154] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 172; Ders. Tesori, 1990, 42ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Der Tumulus D in Bayindir

Literatur

Dörtlük, Elmali, 1989, 171ff.
Ders. Tesori, 1990, 40ff.
Mellink, AJA 92, 1988, 121.
Dies. AJA 93, 1989, 120.
Dies. AJA 94, 1990, 140.
Antalya Museum, 1988, 32.
Özgen-Öztürk (1996) 27.
Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
Isik, Statuen (2000) 1ff.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Die erfolgreiche Ausgrabung des Tumulus C mit zahlreichen spektakulären Funden führte die Ausgräber in dem kommenden Jahr 1987 dazu, den unmittelbar neben ihm gelegenen, benachbarten Grabhügel durch eine systematische Ausgrabung zu untersuchen und sein Inventar in Sicherheit zu bringen. Dieser von seinen Ausgräbern mit dem Ziffer D gekennzeichnete Tumulus in der Nähe des Dorfes Bayindir in nordlykischen Elmali Hochebene hat einen Durchmesser von 40-45 m und erhebt sich in seinem Zentrum 5,10 m über dem umliegenden flachen Areal[3155]. Ein etwa 3,5 m tiefer Schnitt auf dem mittleren Bereich des Hügels deutet auf die Aktivitäten der Grabräuber in dieser Gegend, wobei es denen nicht gelungen war, ins Innere des Hügels, in das Grab zu gelangen und sein Inventar zu berauben.

Für die Ausgrabung dieses im Vergleich zu seinem Nachbarn etwas größeren Hügels legten die Ausgräber diesmal einen von der nordöstlichen Peripherie zum Zentrum der Aufschüttung gerichteten Schnitt an und trieben diesen auf dem Level des umliegenden Areals bis zum Mittelpunkt des Tumulus. Im Bereich des Zentrums stießen sie dabei auf eine große Grube, die aus dem gewachsenen Boden unterhalb des Gehniveaus der umliegenden Ebene ausgehoben war. In einer Tiefe von 1,5 m unter dem Level der Hügelbasis zeigten sich mehrere Holzbalken, wobei die eigentlichen Funde, sowie die Bestattung erst in einer Tiefe von 1,85 m unterhalb des umliegenden Gehlevels lagen. Nach der Freilegung dieses Areal unter dem zentralen Bereich des Hügels kam dann ein aus zahlreichen Holzstämmen zusammengebautes, 3,25 m breites und 4,50 m langes Holzkammergrab zu tage, dessen Fußboden mit einer Kieselschicht ausgelegt war. An den Rändern des Fußbodens waren mehrere Pfostenlöcher angebracht, in die ursprünglich wohl die Tragelemente der nicht mehr erhaltenen hölzernen Dachkonstruktion eingelassen wurden[3156].

Der Inhalt der Grabkammer

In dieser hölzernen Grabkammerkonstruktion fanden die Ausgräber zunächst eine hölzerne, und an ihren Kopf- und Fußseiten mit einer Konstruktion aus Eisen verstärkte Kline vor der nördlichen Kammerwand, auf der die Leiche des Verstorbenen mit dem Kopf nach Osten gelegt war. Sie war weitgehend zerstört, so dass sich die Knochen des darauf gelegten Verstorbenen durch den Zusammenbruch der Kline in diesem Bereich der Kammer verstreuten. Über dem Körper des Verstorbenen, in der Bauchhöhe lag ein silberner Gürtel, zehn bronzene Fibeln waren auf seinem Brust und neun weitere silberne Fibel fanden sich in der Kopfhöhe[3157]. Zu den Füßen des Verstorbenen lagen einige kleine und mit Stier- und Greifenprotomen verzierte Kessel[3158], Teile des Pferdegeschirrs aus Silber und Eisen[3159] und schließlich weitere kleine silberne Beschläge mit verschiedenen geometrischen und ornamentalen Verzierungen[3160].

Der in der Bauchhöhe auf der Kline gefundene silberne Gürtel ist aus einem Silberblechstreifen gearbeitet und mit gravierten verbundenen Quadraten in drei parallelen Reihen verziert, die ihrerseits mit kleineren gravierten Quadraten ausgefüllt sind. An einem Ende weist der Gürtel einen langen Haken auf. Eine fibelähnliche Attasche

[3155] Zu dem Tumulus D s. Dörtlük, Elmali, 1989, 173f; Ders. Tesori, 1990, 40ff; Mellink, AJA 92, 1988, 121; Dies. AJA 93, 1989, 120; Dies. AJA 94, 1990, 140; Antalya Museum, 1988, 32; Özgen-Öztürk (1996) 27; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3; Isik, Statuetten (2000) 1ff.

[3156] Zur Befundsituation in der Grube des Tumulus D s. Dörtlük, Tesori, 1990, 45.

[3157] Zu diesen Fibeln s. Antalya Museum, 1988, 42 Abb. 45-46; 191, Kat. No. 45-46.

[3158] Zu diesen Kesseln s. Antalya Musuem, 1988, 35 Abb. 32-33; 187f Kat. No. 32-33.

[3159] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 45 Abb. 49; 192 Kat. No. 49.

[3160] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 46f Abb. 52-55; 193 Kat. No. 52-55.

mit perlartiger Verzierung ist hier als eine Art von Griff angebracht, mit dessen Hilfe der Haken in eine der zehn Kerben auf der langen gebogenen Riemenzunge am anderen Ende eingehakt werden kann. Die rund endende Zunge ist mit einer Attasche auf dem Gürtel befestigt[3161].

Im südlichen und westlichen Teilen der Holzkammergrab fanden die Ausgräber ein großes durch den Zusammenbruch der Deckenkonstruktion stark zerdrückte Kessel aus Bronze, in der vermischt mit einer Erdfüllung mehrere verbrannte Keramikfragmente gefunden wurden. Zum Osten dieser Kessel fanden sich dann mehrere silberne und bronzene Gefäße, darunter Schale mit und ohne Omphalos[3162], Eimer und kleine Kessel, einige Schöpfkellen[3163], mehrere kleine Silberbeschläge und ein weiterer und wiederum aus Silber hergestellte Gürtel.

[3161] Zu diesem Gürtel s. Antalya Museum, 1988, 44 Abb. 48; 192 Kat. No. 48; Antalya Museum, 1996, 40f.
[3162] Zu diesen Schalen s. Antalya Museum, 1998, 36, Abb. 36-39; 188f Kat. No. 36-39.
[3163] Zu diesen Schöpfkellen s. Antalya Museum, 1998, 35 Abb. 34-35; 188 Kat. No. 34-35.

Die Statuetten aus dem Tumulus D

Ein sehr interessanter Funddepositum fanden die Ausgräber in der südwestlichen Ecke des Holzkammergrabes, wo eine große Sammlung von fünf silbernen Schalen mit Omphalos, eine silberne und eine bronzene Schöpfkelle, zwei Situlae, zwei silbernen Dinoi mit eingeritzten Graffitis auf ihren Schultern zu tage kam[3164]. Die wichtigsten Funde dieses Depositums waren jedoch die vier Figurinen, von denen drei aus Elfenbein und eine aus Silber hergestellt waren[3165], denen Isik eine ganze Monographie gewidmet hat[3166].

Die silberne Statuette[3167] stellt eine männliche stehende Figur in einem langen, gegürteten, fein gefalteten und ellenbogenlangen Gewand dar, das säulenförmig bis zum Boden reicht. Eine hohe Kopfbedeckung bekrönt das Haupt und ist mit parallelen Linien in drei horizontale Bänder unterteilt. Zwei von diesen Bändern sind mit einem eingravierten Muster aus gepunkteten Rauten und das mittlere mit gepunkteter Kreuzschraffur gefüllt. Das ernste Gesicht wird von dicken Haarlocken an jeder Schläfe eingerahmt, während der hintere Kopf ganz abrasiert ist. Die Arme sind angewinkelt, die Hände vor dem Bauch verschrännt. Armringe umschließen die Handgelenke und eine Kette aus großen runden und scheibenförmigen Perlen schmückt den Hals.

Die erste Elfenbeinstatuette[3168] stellt ebenfalls eine stehende weibliche Figur dar. Sie hält an der rechten Hand ein Kind und greift mit ihrer linken erhobenen Hand die Beine eines nackten, auf ihrer Schulter sitzenden Kindes um, dessen Kopf nicht mehr erhalten ist. Diese Figurengruppe mit ihrer länglichen Standplatte ist gänzlich aus einem einzigen Block von Elfenbein geschnitzt. Die stehende weibliche Figur trägt einen faltenlosen langen Rock mit langen Ärmeln und eine hohe fast zylindrische Kopfbedeckung auf dem Haupt, unter der ein langer Schleier das kurze Haar um das Gesicht herum einrahmt. Beide Ecken eines über dem Rock geworfenen Tuches sind vorne auf dem Bauch zusammengeführt und in den Gürtel der Figur gesteckt. Der leicht angehobene Saum des Gewandes läst die Füße frei. Das stehende Kind zur linken der stehenden Frau ist gleichfalls mit einem fast identischen, aber reichlicher gemusterten Gewand bekleidet, das mit Doppelhaken und in Bändern angeordneten Swastikas verziert ist. Die Frisur besteht aus säulenartigen Locken, die nach hinten hängen und mit Fischgrätmuster graviert sind. Die Gesichter der Figur in der Mitte und des stehenden Kindes zu ihrer linken zeigen ein archaisches Lächeln. Auf der Kopfbedeckung der Frau in der Mitte befindet sich ein rechteckiges Loch.

Die zweite Elfenbeinfigur[3169] aus dem Holzkammergrab des Tumulus D in Elmali stellt ebenfalls eine stehende weibliche Figur dar. Sie steht frontal auf einer hohen Rundbasis und winkelt ihre beiden Arme an. Unter der Brust hält sie in geschlossenen Händen eine lange, über den Bauch im großen Bogen herabhängende Kette aus großen runden Perlen. Sie trägt ein langes, eng anliegendes und mit völlig parallel angegebenen Falten gegliedertes Gewand mit einen weiten Kragen, langen Ärmeln und reicht über den Füßen bis zum Boden. Ein breiter und glatt bearbeiteter Gürtel fasst die Taille. Auf dem Kopf hat sie eine hohe und undekorierte Bedeckung. Das Gesicht ist breit und zeigt wiederum ein archaisches Lächeln.

Die dritte und damit letzte Figur aus Elfenbein[3170] stellt schließlich ebenfalls eine stehende weibliche Figur mit einem Kind und Vogel. Die Frau steht frontal, ihr Kopf leicht nach links gedreht, ihre nackten Füße stehen auf einer Basis parallel

[3164] Zur Abbildung dieses Depositums s. Özgen-Öztürk, (1996) 27 Abb. 31.
[3165] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 173f; Ders. Tesori, 1990, 45; Özgen-Öztürk (1996) 27 Abb. 32; 34; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.
[3166] Dazu s. Isik, Statuetten (2000) 1ff.
[3167] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 38 Abb. 41; 190 Kat. No. 41; Dörtlük, Tesori, 1990, 45; Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992, 68ff Abb. 3; Özgen-Öztürk (1996) 27 Abb. 34; Isik, Statuetten (2000) 3, Kat No. Antalya A, Taf 1 Abb. 1-4; Taf. 7 Abb. 1-2; Taf. 10 Abb. 1.
[3168] Dazu s. Antalya Museum, 1988, 38 Abb. 42; 190 Kat. No. 42; Dörtlük, Tesori, 1990, 45; Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992, 68ff, Abb. 1-2; Isik, Stattuetten (2000) 5f, Kat No. Antalya C, Taf 1 3Abb. 1-4; Taf. 4 Abb. 1-4; Taf. 5 Abb. 1-3; Taf. 8 Abb. 1-3; Taf. 11 Abb. 1-2.
[3169] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 27 Abb. 32; Isik, Elfenbeinfigurinen, 2001, 88ff; 93ff, Abb. 4; Ders. Stattuetten (2000) 6, Kat No. Antalya B, Taf. 2 Abb. 1-5; Taf. 10 Abb. 2.
[3170] Dazu s. Isik, Elfenbeinfigurinen 2001, 93ff., Abb. 11; Ders. Stattuetten (2000) 7, Kat No. Antalya D, Taf. 6 Abb. 1-4; Taf. 7 Abb. 3; Taf. 8 Abb. 4; Taf. 10 Abb. 1.

zueinander. In der rechten Hand des angewinkelten und unter dem über den schultern aufgeworfenen Schleier verdeckten Armes hält sie einen Vogel. Unterhalb der rechten Brust ist seine Bauchpartie mit beiden Flügeln zu erkennen, wobei sein Kopf gänzlich weggebrochen und nicht mehr erhalten ist. Die stehende weibliche Figur ist mit einem langen und in der Taille mit einem Gürtel zusammengebundenen Gewand gekleidet, über das sie einen glatten Tuch geworfen hat, das am Kopf über eine Haarkappe und an beiden Seiten um den Körper gezogen und deren beiden Enden vorne auf dem Bauch in den Gürtel gesteckt werden. Auf dem Kopf trägt sie eine tief in die Stirn gezogene Kappe mit zwei Nahtlinien an ihrem Rand. Am Hals hat sie eine Perlenkette mit einem großen kugelförmigen Anhänger in der Mitte. Von dem Kind ist nur die rechte Hand mit Unterarm erhalten, die am inneren Kontur des unteren Kragensaumes erhalten ist und zur rechten Brust der Grau hin gestreckt war. Es war wohl schräg am Schoß unterhalb der linken Brust der Frau gehalten und teilweise von dem über dem Gewand aufgeworfenen Mantel verdeckt.

Die Ikonographie dieser vier Figurinen aus dem Holzkammergrab unter dem Tumulus D in Elmali und ihre Deutung sind in der Forschung meist übereinkommend interpretiert worden[3171]. Ihr Ausgräber, also Dörtlük, und mit ihm einige weitere Forscher sahen in der ersten silbernen Statuette die Darstellung eines Priesters[3172], während die Dreiergruppe aus Elfenbein aus demselben Grab von Dörtlük als Kybele identifizierte wurde. In der anderen Elfenbeinstatuette mit langer Halskette sah er wiederum einen Priester und die letzte Figur mit Kind und Vogel definierte er als die Göttin Kybele[3173]. Eine davon etwas abweichende Interpretation erfuhren die Statuetten von Isik, der in der silbernen Statuette keinen Priester, sondern eine weibliche Gottheit, vermutlich die Muttergöttin Kybele, oder Artemis, gesehen hat, die Darstellung in der elfenbeinernen Dreiergruppe mit zwei Kindern aber als Leto und als ihre beiden Kindern Artemis und Apollon identifizierte. Die Darstellung der zweiten Elfenbeindreiergruppe mit Kind und Vogel interpretierte er wiederum als die Muttergöttin Kybele, betonte aber dabei die ikonographische Ähnlichkeit mit der Darstellung von Aphrodite[3174].

In Hinsicht der Chronologie und kulturelle Zuordnung der Figuren hingegen herrscht in der Forschung ein starkes Kontrovers. Während der Ausgräber Dörtlük die Figuren in das späte 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. zuwies und sie insbesondere auch wegen des stark phrygisch angehauchten Grabinventars mit Bronzegeschirr und Fibeln usw. mit der phrygischen Kunst und mit der Existenz einer phrygischen Bevölkerung in diesem Binnenlang zwischen Südphrygien, Mylas und der nordlykischen Hochebene bringt[3175], sieht Akurgal, der dieser zeitlichen Anordnung von Dörtlük zustimmt, in den einzelnen ikonographischen Elementen der Statuetten, unter anderem die Kopfbedeckung, Haartracht und Kleidung usw., auffällige späthethitische Eigenheiten und definiert sie somit als die charakteristische Werke der späthethitischen Bildkunst[3176].

Die Darstellungsart und die Haltung der stehenden Person in der Elfenbeindreiergruppe den Kindern interpretieren hingegen Özgen und Öztürk als eindeutig einheimisch anatolisch und betonen ihren nicht-griechischen Charakter. Dabei weisen sie darauf hin, dass die Statuetten sich von den ähnlich gestalteten hethitischen Beispielen unterscheiden, und betonen die auffallend starken Parallelitäten zwischen diesen und den Elfenbeinfigurinen im lydischen Raum. Daher wäre es möglich, in den Statuetten die Werke der lydischen Künstler zu sehen. Sie identifizieren die Silberfigur als einen männlichen Priester, während sie in den drei Elfenbeinfiguren aufgrund der rechteckigen Eintiefungen auf ihren Köpfen Schmuckelemente für Särge, Möbel oder Zaumzeuge sehen möchten, ohne aber dabei auf die Definition der Figuren näher einzugehen. Ihre zeitliche Anordnung der Tumuli C

[3171] Zur einer Gesamtdarstellung der Diskussion über die Ikonographie dieser Figuren s. Isik, Statuetten (2000) 45ff. Hier soll aber diese Debatte nicht in ihrer gesamten Breite dargestellt, sonder nur auf die Ergebnisse eingegangen werden, die für die Chronologie und für die kulturelle Anordnung der Tumuli in Bayindir von großer Bedeutung sind.

[3172] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 173; Ders. Tesori, 1990, 43ff; Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992, 70; Antalya Museum, 1996, 42; Özgen-Öztürk (1996) 27.

[3173] Dazu s. Dörtlük, Tesori, 1990, 45. Ähnliche Interpretation erfuhren diese auch bei Akurgal. Dazu s. Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992, 68 Anm. 1.

[3174] Dazu s. Isik, Stattuetten (2000) 45; 64.

[3175] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 174; Antalya Museum, 1988, 190; Dörtlük, Tesori, 1990, 43.

[3176] Dazu s. Akurgal, Ostgriechische Plastik, 1992, 68ff.

und D auf den frühen 7. Jh. v. Chr. bezieht sich gleichermaßen auch auf die vier Statuetten[3177].

Hier hingegen schlägt Isik, der diesen vier Statuetten aus Elmali eine ganze Monographie gewidmet und die ganze Diskussion darüber zusammengefasst hat, für die Figuren eine chronologische Anordnung in die Zeit zwischen 620 und 590 v. Chr. vor und spricht sich gegen die These eines phrygischen, oder späthetitischen Einflusses auf diese Werke. Nach Isik zeigen die künstlerische Ausführung, Typologie, Stil der Statuetten und ihre ikonographische Gestaltung auf die zeitgenössische ionische Kunst und müssen im Rahmen der westanatolisch-ionischen Kunstlandschaft betrachtet werden[3178].

Gegen die zeitliche Anordnung der Figuren um die Wende vom 8. ins 7. Jh. v. Chr. spricht sich auch Eckert. Sie greift dabei auf die Ähnlichkeit des Goldschmucks aus dem Tumulus D mit den Exemplaren aus dem ephesischen Artemision und der bronzenen Greifenprotomen mit denen in Olympia, die von Herrmann in den ersten Viertel des 7. Jh. v. Chr. datiert werden[3179], und betont, dass mit diesen Vergleichen eine Datierung des Tumulus um 700 kaum haltbar wäre. Dazu deutet sie auf die Parallelität der Elfenbeindreiergruppe aus dem Tumulus D mit dem sog. Megabyzos in ephesischen Artemision aus dem ersten Viertel des 6. Jh. v. Chr.[3180], der nach Eckert in Proportion, Technik und Stil ein direktes Gegenstück zu dem Exemplar in Bayindir liefert. Basierend eben auf diese Vergleiche spricht sich Eckert eine Datierung für die Statuetten, und damit für den Tumulus D in die zweite Hälfte des 7. Jh. v. Chr[3181].

[3177] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 27.
[3178] Dazu s. Isik, Stattuetten (2000) 36ff; 44.
[3179] Dazu s. H.V.Herrmann, Die Kessel der orientalisierende Zeit II. Olympische Forschungen 11. Berlin (1979) Kat. No. G 14; G 25; G 38.
[3180] Dazu s. Akurgal, Kunst (1987) 28f Taf. 69b.
[3181] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

Die Auswertung und chronologische Anordnung der Tumuli C und D in Bayindir

Die beiden Tumuli auf der Hochebene von Elmali in nordlykischen Bayindir zeigen ähnliche architektonische Merkmale bei der Gestaltung ihrer Grabanlagen, wobei grundlegende Unterschiede in der Art der Bestattung und in der Konzeption nicht zu übersehen sind. Beide Anlagen liegen in einer aus dem gewachsenen Boden unterhalb des antiken Gehniveaus ausgehobenen Grube. Während aber der Tumulus C, wie oben vorgestellt, eine primäre Brandbestattung in einer einfachen Grube ohne besondere Kammerkonstruktion erhielt, weist der benachbarte Tumulus D eine Körperbestattung in einer gänzlich aufgebauten hölzernen Grabkammer auf, deren Boden mit Kieselsteinen ausgelegt ist und oben mit einer hölzernen und von acht Pfosten getragenen Dachkonstruktion abgedeckt wird. In dem Tumulus C wird die Grube nach der Ausführung der Kremation zunächst mit einer Lehmmasse ausgefüllt und darüber ein Planum aus großen Bruchsteinen als ein Verschluss ausgelegt. Ähnliches läst sich auch in dem Tumulus D feststellen, in dem über der Holzbalken der Grabkammerdecke ursprünglich ebenfalls ein aus solchen großen Bruchsteinen ausgelegte Planum aufgebaut war, das aber nach dem Zusammenbruch der hölzernen Decke in die Kammer abstürzte. Die eigentliche Aufschüttung aus etwas kleineren Bruchsteinen wird in beiden Anlagen eben unmittelbar über dieser Steinpackung auf der Grabdecke angehäuft und der Tumulus verschlossen..

Abgesehen von diesen Unterschieden in der Konstruktion der Anlage zeigen die Gräber deutliche Abweichungen auch in ihren Inventaren. Während das Grab unter dem Tumulus C Waffen, Teile von Pferdegeschirr, mehrere Omphalosschalen, Bronzeprotomen, Standarte und Goldschmuck enthielt, zeigt der benachbarte Tumulus D in seinem Inventar ein anderer Schwerpunkt. In diesem Holzkammergrab befanden sich mehrere bronzenen und silbernen Fibeln zwei Gürtel, Kesseln in verschiedenen Größen und mit Stier- und Greifenprotomen, Teile von Pferdegeschirr, silberne Beschläge und mehrere weitere Gefäße aus Bronze und Silber. Dazu kommt die hölzerne Kline in der Holzkammergrab des Tumulus D, auf der die Leiche des Verstorbenen gelegt worden war.

Eckert bringt diese sich durch ihre Inventare voneinander weitgehend unterschiedenen beiden Tumuli auf der Hochebene von Elmali in einen direkten Vergleich mit den phrygischen Tumuli in der königlichen Nekropole von Gordion. Sie weist dabei darauf hin, dass das Fundspektrum in dem Tumulus C eine direkte Parallelität zu den Inventaren der jüngeren gordischen Tumuli zeigt, die sich durch Beigaben wie Waffen, Goldschmuck usw, von ihren älteren Exemplaren unterscheiden. Dahingegen aber, so Eckert, entspricht das in dem benachbarten Tumulus D zusammengestellte Inventar eher den älteren gordischen Tumuli, die sich eben durch Beigaben wie bronzene Gürtel, Fibel, Kesseln usw. kennzeichneten und in denen die Leichen der Verstorbenen gewöhnlich auf hölzernen Klinai gelegt wurden.

Trotz dieses von ihr selbst aufgestellten Vergleiches der Tumuli in Elmali mit denen in phrygischen Gordion steht sie der undifferenzierten Bewertung der Inventare durch Dörtlük gegenüber skeptisch und kritisiert dessen Datierung der Tumuli nach den Beigaben phrygischen Charakters ins 8./7. Jh. v. Chr[3182]. als zu hoch gegriffen. Sie weist darauf hin, dass primäre Brandbestattungen in Gordion erst ab dem 6. Jh. v. Chr., und Goldschmuck und Waffen, wie in Tumulus C in Bayindir, in gordischen Tumuli erst im fortgeschrittenen 7. Jh. v. Chr. fassbar werden. Im gordischen Tumulus Z, der durch eine waagerecht kannelierte Kanne zwischen 670 und 625/ 620 v. Chr. datiert wird[3183], sieht Ecker dafür das zeitliche und konstruktionstechnische Gegenstück zu dem Tumulus D in Bayindir. In beiden diesen Gräbern zeichnet sich ein hölzerner Käfig aus, der die Grabkammer umschließt und zusätzlich durch vertikale Pfosten von innen gestärkt wird, um die darauf lastende Steinaufschüttung zu tragen. Eine entfernte Parallelität sieht Eckert darüber hinaus auch zu den Kurganen in sibirischen Pazyryk, die aber erheblich später sind als die Tumuli in Gordion und Elmali[3184]. Dazu zog sie auch die silbernen und elfenbeinernen Statuetten aus dem Tumulus D heran, die sie insbesondere mit den ephesischen Exemplaren aus dem sog. Basisfund von

[3182] Dazu s. Dörtlük, Elmali, 1989, 174; Ders. Tesori, 1990, 42ff. Diese Datierung der Tumuli um 700 v. Chr. wurde auch von Akurgal als solche angenommen. Dazu s. Akurgal, Ostgriechischen Plastik, 1992, 70.
[3183] Dazu s. Kohler (1995) 152; 156.
[3184] Als ein Beispiel zu diesen Kurganen in Sibirien s. Rudenko, Frozen Tombs (1970) 18.

Artemision vergleicht, und arbeitet somit für die beiden Tumuli C und D eine chronologische Anordnung in die zweite Hälfte des 7. Jh. v. Chr. heraus[3185].

Diese zeitliche Anordnung der beiden Tumuli auf der Elmali Hochebene ab der Mitte oder gegen Ende des 7. Jh. v. Chr., die sich damit von dem Vorschlag des Ausgräbers der Gräber, Dörtlük, stark unterscheidet, findet bei Isik gleichermaßen Zustimmung. Auch er deutet dabei auf die Elemente der phrygischen Kunst in den Inventaren dieser Gräber und geht sehr differenziert auf diese einzelnen Objekte, anhand deren er dann die chronologische Anordnung der Gräber zu präzisieren versucht. Die silbernen Fibeln aus dem Tumulus D[3186] ordnet er in die Gruppe XII, 9 von Blinkenberg und die bronzenen in die Gruppe XII, 13 und 14. Die ersteren von diesen finden sich in Gordion in den Tumuli des 7. Jh. v. Chr. und lassen sich bis ins 6. Jh. v. Chr. hinein beobachten[3187]. Die bronzenen Fibeln der Gruppe XII, 13 und 14 hingegen sind im Vergleich zu der Gruppe XII, 9 etwas früher und kommen in den Gräbern des 7. und 6., aber auch des 5. Jh. v. Chr. vor[3188]. Ferner weist er auf die typologischen und formalen Unterschiede der Schalen mit Omphalos[3189] und der bronzenen Kesseln[3190] hin, die ihre Parallele in Gordion nicht in den Midas zeitlichen, sondern erheblich späteren, also nach dem Tumulus MM datierten Grabkontexten wieder finden, so dass eine Datierung um 700 v. Chr, wie sie von Dörtlük vorgeschlagen wurde, nicht haltbar ist[3191].

Der deutliche Einfluss der phrygischen Kunst in den Inventaren dieser beiden Tumuli wird darüber hinaus auch von Özgen und Öztürk erkannt. Sie weisen aber dabei darauf hin, dass es sich bei den in den Gräbern deponierten Objekten entweder um direkte Importwaren aus Phrygien handelt, oder dass es sich überhaupt um Grabbeigaben eines Phrygers, der sich nach seinem Tode entsprechend seinen eigenen Bestattungstraditionen in Gordion in einem Tumulus bestatten und dessen Grabkammer mit einem eindeutig phrygischen Inventar ausstatten ließ. Ausgehend eben von diesen Ähnlichkeiten sowohl der Grabbeigaben als auch der architektonischen Struktur beider Tumuli mit den phrygischen Beispielen aus Gordion, und von der Parallelitäten der Elfenbein- und Silberfigurinen mit den lydischen Beispielen aus Ephesos datieren schließlich Özgen und Öztürk beide Tumuli, wie vor denen bereits Dörtlük vorgeschlagen hat, ins frühe 7. Jhr. v. Chr.[3192].

Aus diesem, wie mehrfach angedeutet, sehr phrygisch anmutenden Inventar beider Tumuli in nordlykischen Elmali ergibt sich ferner die Frage, wie und auf welchen Wege dieser Befund sich erklären kann. Nach dem Ausgräber der Tumuli, K.Dörtlük, deuten die unübersehbaren Übereinstimmungen der Metallware mit der phrygischen Kunst, besonders mit zahlreichen Parallelen aus den gordischen Tumuli auf einen sehr starken phrygischen Einfluss auf der Hochebene von Elmali während des 7. Jahrhunderts v. Chr. hin. Gerade auf diesen Aspekt aufbauend interpretiert Dörtlük eben die Inhaber der beiden Tumuli auf der Hochebene von Elmali als „phrygische Fürsten“[3193].

Diese Zuweisung der Gräber an in nordlykischen Elmali lebenden phrygischen Fürsten wird von Eckert kritisiert, da sie dabei gar nicht auf die Umstände eingeht, die zur Entstehung einer solchen Außenposten der phrygischen Welt in Nordlykien geführt hatten. In diesem Zusammenhang deutet sie hingegen insbesondere auf den Umstand hin, dass hier in Elmali phrygisch anmutende Metallwaren in der 2. Hälfte des 7. Jh. v. Chr. erhalten konnten, die aber in ihrem Ursprungsland in dieser Zusammenstellung nicht mehr in die Gräber beigegeben wurden. Gegen die dafür angegebene Erklärung, dass es sich bei diesem Metallwaren vermutlich um Erbstücke gehandelt habe, spricht, so Eckert, auch die Tatsache, dass es nicht nur ein altes Gefäß ist, das hier gefunden wurde, sondern eine ganze Reihe von Objekten, die einen deutlichen phrygischen Charakter aufweisen. Hinzu kommen weitere Parallelitäten, so z.B. die Existenz einer hölzernen Totenlage, die in Gordion und Ankara seit dem frühen 7. Jh. v. Chr. nicht mehr zu bezeugen ist,

[3185] Dazu s. Eckert, Grab (1998) (1998) 3.1.1.3.
[3186] Zu den Fibeln s. Antalya Museum, 1988, 191 Kat. No. 45-46.
[3187] Dazu s. Young (1981) 246 Abb. 130h.
[3188] Dazu s. Young (1981) 247 Abb. 130j-l.
[3189] Zu den Schalen s. Antalya Museum, 1988, 188f, Kat. No. 36-39.
[3190] Zu den Kesseln s. Antalya Musuem, 1988, 187f, Kat. No. 32-33.
[3191] Dazu s. Isik, Statuetten (2000) 69ff.
[3192] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 27.
[3193] Dazu s. Dörtlük, Tesori, 1990, 41.

und der Fund eines silbernen Gürtels, der ebenfalls zum Inventar der früheren gordischen Tumuli gehört.

Auf diesen Umstand bezieht Eckert ferner auch die politisch-historische Situation in Kleinasien, in der sich Lykien eben zu dieser Zeit befindet. Die Zerstörung Gordions um 675/4 v. Chr. durch den Einfall der kimmerischen Nomaden, der Tod des lydischen Königs Gyges im Kampf gegen die Reiterstämme, der Überfall der Kimmerier auf die westkleinasiatischen Griechenstädte und die Plünderung von Heiligtümern in diesen Siedlungen kennzeichnen eben das gesamte 7. Jh. v. Chr. als eine Zeit der Zerstörung. Erst im ausgehenden 7. Jh. v. Chr. kann der Lyderkönig Alyattes diesen kimmerischen Eingriffwellen ein Ende setzen und Kleinasien bis zum Halysbogen unter die lydische Hegemonie bringen.

Dabei deutet sie aber auf die besondere Problematik hin, dass die kulturelle Existenz der nomadischen Kimmerierstämme im Verlauf des 7. Jh. v. Chr. im kulturellen Befund Kleinasiens schwerlich nachzuweisen ist. In erster Linie sind es die Zerstörungsschichten in phrygischen Gordion und an der kleinasiatischen Westküste, die ihre Gegenwart bezeugen können. Hinzu werden in der Forschung gelegentlich auch Grabstätte mit deutlich starkem Schwerpunkt auf Waffen, Zaumzeug, Schmuckobjekte und Pferdebestattungen zu diesen Nomadenstämme zugewiesen. Eben auf diese Tatsache beziehend schlägt Eckert vor, in den beiden Tumuli auf der Hochebene von nordlykischen Elmali Gräber von diesen Reiternomadenstämme zu sehen, die sich in diesen Teil Lykiens zurückgezogen und hier Elitegrabsitten praktiziert haben, die sie auf ihrem Zug beobachtet hatten und die ihnen eindrucksvoll erschienen. Diese Vermutung läst sich, so Eckert, auch dadurch bestätigen, dass die Grabanlagen in ihrem Umfeld singulär sind, sie beide Pferdegeschirrteile in ihren Inventaren aufweisen und gleichsam in die zweite Hälfte des 7. Jh. v. Chr. datieren. Das in ihnen deponierte Inventar ist demnach nicht homogen, sondern besteht aus erbeuteten Objekten, die nach Phrygien und nach der kleinasiatischen Westküste hinweisen, wo die Existenz der kimmerischen Nomadenstämme eindeutig belegt ist[3194].

Gegen diese Annahme von Dörtlük, dass die Gräber in Bayindir als Ruhestätte von phrygischen Fürsten im Ausland zu sehen sind und dadurch in diesem Gebiet eine geographische Ausdehnung des kulturellen Territoriums der Phrygier zu erkennen ist, spricht sich auch Isik. Er betont, dass die dazu gehörige vermutliche phrygische Besiedlung, von der bis heute keine Spuren gefunden werden konnte, in diesem Gebiet, wenn sie überhaupt Phryger waren, nach dem heutigen Forschungsstand wohl nur von lokaler Bedeutung war, so dass diese Zuweisung der Gräber zu den phrygischen Fürsten kaum haltbar wäre. Hingegen weist Isik auf die starken kulturellen Beziehungen der einheimischen Bevölkerung auf dem Land von Milyas zu den Ioniern hin, die nicht nur durch die Importe in den Inventaren dieser beiden Tumuli in Bayindir handelsmäßig, sondern auch durch die rein im ionischen stil ausgeführten Wandbilder des etwas späteren Tumulus in ebenfalls nordlykischen Kizilbel künstlerisch nachweisbar sind. Daher nimmt er an, dass die in diesen beiden Tumuli bestatteten Personen eine besonders beherrschende gesellschaftliche Stellung innehatten und trotz der phrygischen Form ihrer Grablagen von Gedankengut her wohl Lykier waren und kein Phryger[3195].

[3194] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.1.3.

[3195] Dazu s. Isik, Statuetten (2000) 71f.

II. Lydien

Die lydischen Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe

Einführung

McLauchlin trennt die lydischen Tumuli in Sardes aufgrund ihrer topographischen Lagen in vier Gruppen ein[3196]. Dabei liegen 29 Gräber in der sardischen Nekropole von Bin Tepe, im weiten flachen Areal südlich des gygäischen Sees, das von ihr als das Areal A gekennzeichnet ist[3197]. Das Areal B umfasst die Siedlung der antiken Siedlung, die im Westen von Paktolostal, im Norden vom Gymnasium-Thermen Komplex und von der spätrömischen Stadtmauer, im Osten von Akropolis und im Süden vom Artemis Tempel begrenzt wird. In ihrem Katalog ordnet sie einen einzigen Grabhügel zu diesem Areal[3198]. Das Areal C entspricht dem von Butler als „Great Necropolis" bezeichneten Hauptnekropolareal der sardischen Siedlung westlich des Flussttales des Paktolos, wo sie ebenfalls einen Grabhügel in ihren Katalog aufnahm[3199]. Die vierte Gruppe beinhaltet die Peripherie an beiden Flussseiten des Paktolos, bis zu einem Bereich etwa 3 km südlich des Artemis Tempels und schließt dabei die von Butler als „South" und Southwest Necropoleis" bezeichneten Areale, wo sie insgesamt drei Tumuli lokalisiert und in ihr Katalog aufnimmt[3200].

Hier wird diese von McLauchlin sehr plausibel begründete topographische Einteilung der Gräbern in geographisch voneinander getrennten Gruppen ebenfalls übernommen. Dementsprechend werden dabei zunächst einmal die Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe behandelt. Diesen werden dann die Tumuli im Siedlungsareal und jene im Areal der sog. Hauptnekropol folgen. Anschließend werden dann die an beiden Seiten des Flusstals des Paktolos gelegenen Grabhügel behandelt.

[3196] Zu diesen Arealen s. McLauchlin, Graves (1985) 169. Zu der Zuweisung von Gräbern in die jeweiligen Gruppen s. ebd. 318 Tab. 1.

[3197] Bei diesen Gräbern handelt es sich BC/T 1-7; 9-16; BRC/T 1-5; T 1-4; TU 2-6. Dazu kommt ein weiteres Grab, das nach der Publikation von McLauchlin untersucht und publiziert wurde und daher in ihrem Katalog nicht aufgenommen werden konnte. Der als BT 89.1 bezeichnete Tumulus wird hier ebenfalls unter dieser Gruppe von Gräbern in sardischen Nekropole von Bin Tepe behandelt.

[3198] Hierbei handelt es sich um den Tumulus BC/T 17.

[3199] Hierbei handelt es sich um den Tumulus TU 1.

[3200] Bei diesen Gräbern handelt es sich um die Tumuli BC/T 8; 18-19.

Die Tumuli S I – S III in Sardes[3201]

Literatur

E.Curtius, Artemis Gygaia und die lydischen Fürstengräber, Archäologische Zeitung 60, 1853, 148-161.
H.Spiegelthal, Monatsblatt der K. P. Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1854, 700-702.
Von Olfers, Königsgräber, 1858, 539-556.
G.Perrot-C.Chipiez, History of Art in Phrygia, Lydia, Caria, and Lycia. London (1892) 258-266.
Hanfmann, BASOR 170, 1962, 59-60.
McLauchlin, Graves (1987) 201; 250; 253.
Roosevelt, Settlement (2003) 398; 415; 417.

Einführung zu den Grabungen von Spiegelthal

Die ersten archäologischen Untersuchengen in der Hauptstadt des lydischen Königreichs Sardes verdanken wir H.Spiegelthal, dem preußischen Generalkonsul zu Smyrna in 50ern des 19. Jahrhunderts[3202]. Mit seinen Ausgrabungen in Sardes begann Spiegelthal im Jahre 1853, und deren Hauptziel war vor allem die Untersuchung des monumentalen Alyattes Tumulus in der sardischen „königlichen“ Nekropole von Bin Tepe. Die Ergebnisse der Grabungen an diesem größten sardischen Tumulus wurden zunächst einmal durch einen kleinen Aufsatz von E.Curtius im Jahre 1853 veröffentlicht[3203]. Dazu kam ein kurzes Grabungsbericht von Spiegelthal in 1854[3204] und schließlich die Endpublikation von J.F.M. von Olfers im Jahre 1858[3205], die vor allem den Arbeiten an dem Alyattes Tumulus galten.

Die Untersuchungen von Spiegelthal beschränkten sich aber nicht nur ausschließlich auf den Tumulus des Alyattes, sondern umfassten auch die Erforschung einiger weiterer kleinerer sardischer Tumuli an den südlichen Ufern des Gygessees, die hier vorgestellt werden sollen. Dabei bereitet aber die Tatsache, dass diese kleineren Tumuli in den oben erwähnten Publikationen nur sehr oberflächlich und ohne jegliche Details erwähnt werden, große Schwierigkeiten für die Untersuchung der Grabhügel[3206]. Eine umfangreiche Auswertung dieser Tumuli kann also hier kaum unternommen werden und die Darstellung muss sich dementsprechend auf die Auflistung einiger weiniger in den Publikationen erwähnten Punkten beschränken.

[3201] Spiegelthal: Tumulus I-III, McLauchlin: BRC/T 1-2; T 1; Roosevelt: 51; 26; 53.
[3202] Für einige guten Anekdoten zur Person H.Spiegelthals s. Butler, Sardis (1922) 13.
[3203] Dazu s. E.Curtius, Artemis Gygaia und die lydischen Fürstengräber, Archäologische Zeitung 60, 1853, 148-161.
[3204] Dazu s. H.Spiegelthal, Monatsblatt der K. P. Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1854, 700-702.
[3205] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber, 1858, 539-556; zur einen Zusammenfassung desselben s. G.Perrot-C.Chipiez, History of Art in Phrygia, Lydia, Caria, and Lycia. London (1892) 258-266. Ferner auch McLauchlin, Graves (1987) 201; 250.
[3206] Die Gräber werden in der Publikation von Olfers nur mit ein paar Zeilen erwähnt. Aufnahmen oder Zeichnungen von ihnen fehlen dabei vollständig. Dazu s. J.F.M. von Olfers, Über die lydischen Königsgräber bei Sardes, 1854, 542-453.

Der Tumulus S I[3207]

Literatur

Von Olfers, Königsgräber (1858) 542.
McLauchlin, Graves (1985) 201.
Roosevelt, Settlement (2003) 415.

Einführung

Der erste Tumulus, der während der Grabungen des preußischen Generalkonsul H.Spiegelthal in den 50ern des 19. Jahrhunderts untersucht wurde, liegt am südöstlichen Ende des breiten und durchklüfteten Terrains südlich des Gygessees und etwas südlich von Ruinen des dort befindlichen Artemis-Tempels, wobei eine genauere Beschreibung nicht vorliegt und die Lage des Tumulus heute als unbekannt gilt[3208]. Obwohl eine präzisere Lokalisation des Grabhügels nicht möglich ist, ordnet McLauchlin ihn dennoch in ihrer Publikation grob in das Areal A ein, also in den Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe, wo sich die Hauptgruppe der sardischen Tumuli befindet[3209].

Der Grabhügel war zur Zeit der Untersuchungen von Spiegelthal bereits geöffnet und durchwühlt worden, so dass die Grabanlage darunter völlig offen stand und sicherlich schon geplündert war. Von Olfers berichtet dabei von einer Grabanlage bestehend aus einer in den Felsen gehauenen Grabkammer und einem von ihr nach außen führenden Dromos, der mit Steinen zugesetzt sein soll. Ferner fügt er hinzu, dass die ganze Grundfläche des aufgeschütteten Tumulusareals bis zur halben Höhe der künstlich ausgehauenen Grabkammer mit Steinen bedeckt und erst darüber die eigentliche Erdaufschüttung ausgeführt war. Erwähnenswert findet er darüber hinaus viele Tongefäßfragmente, die in der Nähe des Tumulusareals lagen, von denen aber keine Proben mitgenommen wurden[3210]. In der Publikation werden keine weiteren Angaben über den Grabhügel gemacht.

Diese von Olfers überlieferte architektonische Struktur der Grabanlage entspricht dem bekannten Typus der sardischen Tumuli. Sie besteht aus zwei Hauptelementen, dem durch die Aufschüttung nach innen zur eigentlichen Grabkammer führenden Dromos und einer von dies aus zugänglichen rechteckigen Grabkammer[3211]. Eine weitere erwähnenswerte architektonische Besonderheit des Tumulus S I ist ferner, dass seine Grabkammer teilweise aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen ist[3212].

McLauchlin ordnet das Grab wegen der Existenz der Baueinheiten Dromos und einer von ihm in die dahinter platzierten Grabkammer führende Türöffnung in die Reihe von Gräber zu, die sich mit ähnlichen architektonischen Bauelementen definieren und in acht weiteren Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe belegt sind[3213] Ausgehend von diesen architektonischen Konzeption weist hingegen Roosevelt den Tumulus S I in den Typus 4 seiner Grabtypologie zu. Zudem verweist er darauf, dass die Anlage möglicherweise auf einen Vorhof verfügt haben könnte[3214].

Über diese wenigen Punkte hinaus kann hier keine weitere Schlussfolgerung über die architektonische Konzeption und Strukturierung der Grabanlage unter dem Tumulus S I gezogen werden, da dies, wie oben bereits erwähnt, vor dem Hintergrund der dürftigen Informationen über das Grab kaum möglich ist. Aus demselben Grund wird auch die genaue chronologische Anordnung der Anlage weitgehend erschwert[3215].

[3207] Spiegelthal: III; McLauchlin: BRC/T 1; Roosevelt: 51.
[3208] Zur Lage des Tumulus S I s.Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. I. Zum Tumulus ebd. 542. Zu dem Tumulus ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 201.
[3209] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 201.
[3210] Zu diesen Informationen s. Von Olfers (1854) 542.
[3211] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16; Roosevelt, Settlement (2003) 415.
[3212] Insgesamt in fünf sardischen Tumuli beobachtet McLauchlin diese besondere technische Ausführung. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29.
[3213] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16. Zu diesen Informationen ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 415.
[3214] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415.
[3215] Auf den Aspekt der chronologischen Anordnung der Anlage gehen weder McLauchlin noch Roosevelt ein.

Der Tumulus S II[3216]

Literatur

Von Olfers, Königsgräber (1858) 542f.
McLauchlin, Graves (1985) 201.
Roosevelt, Settlement (2003) 398.

Einführung

Der zweite Tumulus, der während der oben beschriebenen Grabungskampagne von H.Spiegelthal untersucht wurde, liegt ebenfalls südwestlich des Gygessees, am südwestlichen Ende der sardischen Nekropole von Bin Tepe und in der Nähe des Dorfes Dibekdere[3217].

Von Olfers berichtet hier von einem Tumulus, dessen Aufschüttung völlig verloren gegangen ist: die Grabanlage darunter stand zur Zeit der Spiegelthals Grabungen offen und war weitgehend zerstört. Er überliefert eine Anlage, die aus drei an den anstehenden Felsen herausgehauenen Grabkammern besteht und zusätzlich mit Steinquadern aufgebaut wurde, wo der Felsen nicht ausreichte. Ferner nennt er viele Tongefäßfragmente sowie Glasfläschen rings um den Grabhügel herum verstreut. Darüber hinaus berichtet er auch von den Aktivitäten der Grabräuber, die wohl kürzlich in die Anlage eingedrungen waren und einige Objekte daraus entfernt hatten, wobei der genaue Charakter dieser Objekte nicht bestimmt werden konnte[3218].

Weitere Informationen über den Grabhügel, über die Anlage und über ihre architektonische Ausführung sowie über ihr Inventar gibt von Olfers nicht, so dass auch dieser Tumulus weitgehend unerforscht bleiben muss. Dennoch muss hier auf einige wenige Punkte aufmerksam gemacht werden, die hinsichtlich der architektonischen Ausführung und Konzeption der sardischen Tumuli informativ sein könnten.

Dabei ist in erster Linie auf die architektonische Konzeption der Grabanlage hinzuweisen, die aus drei aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen Grabkammern besteht und an einigen Stellen, wo der Felsen nicht ausreichte, zusätzlich mit Steinquadern vervollständigt ist[3219]. Damit gehört auch der Tumulus S II zu der kleinen Gruppe von sardischen Tumuli, die sich durch ihre komplexere Baustruktur von den einfacheren Grabanlagen unterscheiden[3220]. Basierend auf diese architektonische Konzeption der Grabanlage datiert Roosevelt den Tumulus in die persische Zeit[3221].

Unbekannt bleibt aber dabei das genaue Arrangement der Kammer und deren Zugangssituation unter dem Tumulus S II. Die sich daraus ergebende Frage, ob man hierfür eine ähnliche Konzeption wie im Tumulus T 1976-1 annehmen kann[3222], wo die Kammern in einem sog. Kleeblattarrangement um einen zentral angelegten Raum herum platziert sind, von dem aus sie zugänglich sind, kann aufgrund der dürftigen Informationslage nicht beantwortet werden.

Hinzu kommt ferner die Tatsache, dass ein Dromos oder eine Vorkammer, die den Zugang in die Anlage unter dem Tumulus S II ermöglichen würden, nicht vorhanden sind[3223]. Gerade dies würde meines Erachtens eben gegen die Annahme eines Kleeblattarrangements der Kammer im Tumulus S II sprechen, da damit die Hauptlangachse der Anlage, wie im Fall des Tumulus BT 76.1, bestehend aus Dromos, Vorkammer und zentral angelegter Grabkammer, um die die weiteren Kammern lokalisiert sind, hier unter dem Tumulus S II nicht vorhanden wäre. Für wahrscheinlich halte ich daher eine Neben- oder Hintereinanderstellung der drei Kammern, die somit durch Öffnungen an ihren Lang- oder Kurzseiten zugänglich wären, wobei auch möglich sein könnte, dass eine von den Kammern zentral angelegt war, und die beiden

[3216] Spiegelthal: II; McLauchlin: BRC/T 2; Roosevelt: 26.
[3217] Zu dem Tumulus S II s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 543; McLauchlin, Graves (1985) 201; Roosevelt, Settlement (2003) 398.
[3218] Zu diesen Informationen s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 543. Zur Lage des Tumulus s. ebd. Taf. I.
[3219] McLauchlin nennt eben insgesamt fünf sardische Tumuli, die eine aus dem Felsen herausgehauene und zum Teil mit Steinquadern aufgebaute Grabanlage aufweisen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 29. Roosevelt ordnet den Tumulus S II in seiner Gräbertypologie in den Typus 7, der sich durch die Existenz von mehr als einer Grabkammer definiert. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 389.
[3220] McLauchlin nennt insgesamt drei Tumuli in Sardes, die eine ähnliche Baustruktur und mehr als eine Grabkammer aufweisen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 17.
[3221] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 389.
[3222] Zu dem Tumulus T 1976-1 s. Greenewalt, BASOR 229, 1976.
[3223] McLauchlin, Graves (1985) 201.

weiteren an ihren beiden Seiten platziert und zugänglich gemacht wurden.

Der Tumulus S III[3224]

Literatur

Von Olfers, Königsgräber (1858) 543.
Hanfmann, BASOR 170, 1962, 59-60.
McLauchlin, Graves (1985) 250.
Roosevelt, Settlement (2003) 417.

Einführung

Der während Spiegelthals Grabungen untersuchte dritte Tumulus liegt etwa „200 Schritt“ südlich des sog. Alyattes Hügel, im zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe. Der Hügel hatte eine Höhe von 8,33 m und einen Basisdurchmesser von 67,2 m[3225].

Für die Untersuchung des Grabhügels führte man einige Bohrungen an verschiedenen Stellen des Hügels durch und trieb einen Stollen in ihn ein, konnte aber dennoch keine Grabkammer unter der Aufschüttung lokalisieren. Der mit einer leichten Neigung in die Aufschüttung eingetriebene Stollen wurde auf einer Schicht von kleinen Kieseln geführt und dabei zeigten sich verschiedene, und aufeinander gelegte Schichten von Kieseln und grobem und feinem Sand mit einem feinem Bindemittel, die sehr stark aneinander gepresst waren und damit eine sehr harte Beschaffenheit aufweisen[3226]. Nach 20 Metern erreichte der Stollen eine Tiefe von insgesamt 14 m unter der Spitze des Grabhügels. Dort zeigten die vorher leicht aufsteigenden Kiesel- und Sandschichten ein starkes Gefälle nach der anderen Seite, und das Aufschüttungsmaterial wurde dort fester. Nach einigen weiteren Metern, wo man einen etwa 6 m tiefen Schacht am Boden dieses Stollens angelegt hatte, wurde dieses feste Material der Aufschüttung lockerer, worauf man die Arbeiten wegen der hohen Einsturzgefahr einstellen musste[3227].

Weitere Angaben über den Tumulus S III fehlen in allen angegebenen Publikation, so dass dieser Grabhügel wie die beiden vorangehenden untersuchten Tumuli weitgehend als unerforscht gelten muss.

[3224] Spiegelthal: III; McLauchlin: T 1; Roosevelt: 53. Er hielt den von McLauchlin als T 1 und TU 1 bezeichneten Gräber mit dem Spiegelthal III identisch. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 417.

[3225] Zu dem Tumulus S III s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 543; Hanfmann, BASOR 170, 1962, 59-60; McLauchlin, Graves (1985) 250; Roosevelt, Settlement (2003) 417. Zur Lage des Tumulus s. von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. I.

[3226] Zur Beschichtung der Erdaufschüttung des Tumulus S III s. von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II. Abb. 5.

[3227] Zur Querschnittzeichnung des Tumulus mit dem eingetriebenen Stollen und Schacht s. von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II. Abb. 5.

Die Tumuli D I - D III in Sardes[3228]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 7ff; 155.
McLauchlin, Graves (1985) 177f.
Roosevelt, Settlement (2003) 393f; 397.

Einführung zu den Grabungen von Dennis in Sardes

Die in der sardischen Nekropole von Bin Tepe gelegenen Tumuli D I - D III[3229] sind von George Dennis, dem britischen Konsul in Smyrna, im Rahmen einer von 1870 bis 1882 dauerten langen archäologischen Expedition ausgegraben, in der neben einigen Grabungen in der Siedlung und im Artemis Tempel eben auch an einigen Tumuli und Kammergräbern in der Nekropole von Bin Tepe Untersuchungen durchgeführt wurden, deren Ergebnisse aber bisher nie publiziert worden sind[3230].

Die Informationen über die Grabungen von G.Dennis an diesen Tumuli gelangen uns schließlich durch den späteren Ausgräber von Sardes, H.C.Butler, der in seiner im Jahre 1922 erschienenen Publikation über die Ausgrabungen in Sardes unter anderem auch diese von Dennis untersuchten Grabhügel behandelte[3231]. Seine Ausführungen basieren auf einige Briefen des Archäologen F.H. Bacon, der zu der Zeit bei der amerikanischen Ausgrabung in Assos arbeitete und eine Reise nach Sardes unternahm, wo er als Gast von Dennis den Arbeiten in den hier behandelten Tumuli beistehen konnte. In seinen Briefen an seinen Kollegen Professor C.Elliot Norton schildert Bacon ausführlich die Arbeiten von Dennis an den sardischen Grabhügeln, die dann später von H.C. Butler im Rahmen seiner Untersuchungen über Sardes auszugsweise publiziert wurden[3232]. Daher bildet die Publikation von Butler die einzige Informationsquelle für diese von Dennis ausgegrabenen Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe.

[3228] Dennis: I-III; McLauchlin: BC/T 5-7; Roosevelt; 25; 18-19.
[3229] Die Namensgebung des Tumulus ist rein informativ und bezieht sich als Ziffer auf den Ausgräber des Grabhügels, George Dennis. Da Dennis wohl ingesamt drei Tumuli ausgegraben hatte, wird hier der zweite von ihm untersuchte Tumulus mit dem Ziffer „D II“ und der dritte mit dem Ziffer „D III“ behandelt.
[3230] Die sehr knappen Funde aus den untersuchten Gräber enttäuschten Dennis sehr. Dies verleitete ihn zur Vermutung, dass fast alle sardischen Tumuli bereits in der Antike ausgeplündert worden und daher keine bedeutende Funde erbringen könnten, so dass er eine weitere Beschäftigung mit diesen wohl für unnötig hielt. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 53; Butler, Sardis (1922) 10.
[3231] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 7ff.
[3232] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 7; 10f.

Der Tumulus D I[3233]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 7ff; 155.
McLauchlin, Graves (1985) 177.
Roosevelt, Settlement (2003) 397.

Einführung und architektonischen Konzeption

Die Lage des Tumulus D I in der sardischen Nekropole von Bin Tepe ist völlig unbekannt. Weder in den erwähnten Briefen von Bacon, noch in der späteren Publikation von Butler finden sich Angaben über seine Lage[3234]. Dahingegen zählt McLauchlin den Tumulus D I zum zentralen Areal der sardischen Nekropole von Bin Tepe, wobei auch sie darauf hinweist, dass eine exakte Lokalisierung des Grabhügels nicht möglich ist[3235].

Der Tumulus beherbergt unter sich nach Angaben von Butler eine einfach konzipierte Grabanlage mit einer rechteckigen Grabkammer und einer angebauten schmalen Vorhalle, wobei ein Dromos[3236] oder eine Vorkammer nicht vorhanden sind. Der Eingang in die Grabkammer befand sich in dieser schmalen und kurzen Vorhalle, die „*about four feet high*“ war[3237]. Über die Türöffnung an dieser Vorhalle gelang man in die dahinter liegende Grabkammer der Anlage, die mit einem sehr feinen und sorgfältigen Mauerwerk aus sauber geglätteten Quadern, vermutlich Kalkstein[3238], aufgebaut war. Den Boden der Kammer bildeten fast fugenfrei aneinander angesetzte Fußbodenplatten. Aus ähnlichen Steinplatten, die ebenfalls sehr fein aneinander angelehnt waren, bestand die Decke der Kammer.

Vor der hinteren Grabkammerwand und genau gegenüber dem Eingang stand eine Kline aus Kalkstein. Sie bestand aus einer schweren horizontalen Bettplatte und zwei vertikalen Unterstürzungselementen, die an Kopf- und Fußseite des Bettes angebracht als die Stützen der Kline fungierten. Über der Kline wurden zahlreiche Knochenreste sichergestellt, und unmittelbar vor der Kline auf dem Fußboden der Kammer lagen einige Keramik- und Glassgefäße, die wohl allesamt aus der sekundären Verwendung der Grabanlage entweder in der römischen Zeit oder sogar später stammten[3239].

Auswertung und chronologische Anordnung des Tumulus

Den nicht lokalisierbaren und insgesamt sehr dürftig dokumentierten Tumulus D I in dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe kennzeichnet vor allem die sehr einfache Konzeption seiner Grabanlage, die aus einer Grabkammer und einer vorgesetzten Vorhalle besteht. Zusätzliche architektonische Baueinheiten eines vollständig entwickelten lydischen Tumulus, wie ein Dromos oder eine Vorkammer fehlen hier vollständig und das Grab reduziert sich auf das Wesentliche, also auf die steinerne Grabkammer und auf deren Erdaufschüttung selbst, worauf hin McLauchlin die Anlage in die Reihe von einfache gestalteten Gräbern zuordnet[3240]. Roosevelt hingegen weist sie aufgrund ihrer architektonischen Konstruktion in den Typus 2 seiner Gräbertypologie zu und datiert von der chronologischen Anordnung dieses Grabtypus ausgehend grob in die lydisch-persische Ära von Sardes[3241].

Das vollständige Fehlen von schriftlichen Aufzeichnungen der Ausgrabungen des George

[3233] McLauchlin: BC/T 5; Roosevelt: 25.
[3234] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 155.
[3235] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 177. Ähnlich verhielt es sich auch bei Roosevelt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 397.
[3236] McLauchlin hielt die Existenz eines Dromos für den Tumulus D I für möglich, macht aber dennoch auf die Ausführungen von Butler aufmerksam, der in seinen Berichten deutlich vom Fehlen eines Dromos spricht. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16 Anm. 7.
[3237] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.
[3238] Bezüglich der für die Grabkammerwände verwendeten Steinquadern macht Butler die Angabe: „*The stone... is in colour almost as white as milk*“ dazu s. Butler, Sardis (1922) 10, was die Vermutung aufkommen lässt, dass es sich dabei vielleicht nicht um ein anspruchsvolleres Baumaterial wie z. B. Marmor gehandelt haben könnte. Dahingegen aber plädieren McLauchlin und Roosevelt für Kalkstein. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 177; Roosevelt, Settlement (2003) 397.
[3239] Zu diesen Angaben s. Butler, Sardis (1922) 10; McLauchlin, Graves (1985) 177; Roosevelt, Settlement (2003) 397.
[3240] In der sardischen Nekropole von Bin Tepe gibt es zusammen mit dem Tumulus D I insgesamt drei weitere Gräber, die in diesem architektonsichen Format aufgebaut sind. Dazu s. McLauchlin, ebd. 16.
[3241] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 397.

Dennis erschweren weitere Beschäftigungen mit dem Tumulus weitgehend und machen eine chronologische Anordnung des Grabes in die Abfolge der sardischen Tumuli kaum möglich. Auch die Überlieferungen von Butler, dem späteren Ausgräber von Sardes helfen nicht weiter[3242]. Aufgrund dieser schwierigen Fund- und Befundsituation des Tumulus belässt auch McLauchlin die Behandlung der von G.Dennis ausgegrabenen Grabanlage dabei und macht keine Vorschläge für die chronologische Anordnung der Anlage, abgesehen von dem Hinweis auf die sekundäre Verwendung der Kammer in der römischen Zeit[3243]. Hierbei von Bedeutung ist hingegen die Ausführungen von Roosevelt, der die Anlage wegen ihrer architektonischen Erscheinungsform mit einer Grabkammer und einem Türweg grob in die lydisch-persische Ära von Lydien datiert, wobei auch er eine präsiziere Datierung vermeidet[3244].

[3242] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.
[3243] Dazu s. McLauchlin, Graves (1987) 177.
[3244] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 397.

Der Tumulus D II[3245]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 10f.
McLauchlin, Graves (1985) 177f.
Roosevelt, Settlement (2003) 393f.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Zu dem im Rahmen der von dem britischen Konsul zu Smyrna, G.Dennis zwischen den Jahren 1870 und 1872 in Sardes durchgeführten Untersuchungen ausgrabenen drei Tumuli gehört auch der hier als D II bezeichnete Grabhügel[3246].

Die wenigen Erkenntnisse, über die wir bezüglich dieses Grabes verfügen, verdanken wir, wie bereits oben betont, dem späteren Ausgräber von Sardes, H.C.Butler, der die oben angesprochenen Briefe des amerikanischen Archäologen F.H.Bacon in seiner Publikation auszugsweise veröffentlichte[3247].

Wie im Falle des Tumulus D I ist die Lage des Tumulus D II innerhalb des sardischen Nekropole von Bin Tepe auch unbekannt. Butler vermerkt nur, dass die von Dennis untersuchten Gräber nähe beieinander liegen[3248]. McLauchlin hingegen, die in ihrer Untersuchung der lydischen Bestattungen unter anderem eben diesen zweite von Dennis ausgegrabenen Tumulus behandelt, ordnet den Tumulus zum zentralen Areal der sardischen Nekropole von Bin Tepe, wobei auch sie darauf hinweist, dass eine exakte Lokalisierung des Grabhügels anhand der vorhandenen Informationen kaum möglich ist[3249].

Die Konzeption des Tumulus und seine architektonischen Besonderheiten

In seinen Ausführungen berichtet H.C.Bulter von einer einfachen Grabkonstruktion unter dem Tumulus D II, die aus einer Grabkammer und einem von ihr nach außen führenden Dromos, macht aber dabei weder über die Orientierung der Anlage noch über die Dimensionen ihrer Räumlichkeiten Angaben[3250].

Alle Mauerwerke der Kammer und des Dromos der Anlage sowie die Blöcke für deren Überdachung bestehen aus sehr fein geschnittenen und sauber geglätteten Kalksteinquadern, die in regulären und zueinander parallel laufenden Steinreihen aufgemauert und fast fugenfrei aneinander angefügt wurden. Alle Quadern lassen an ihren Verbindungsstellen zu den benachbarten Steinblöcken jeweils eine leichte und zu den Rändern der Quadern parallel laufende Erhöhung erkennen, während sie an ihrer Mitte sonst weitgehend flach bearbeitet sind[3251].

Der mit einem solchen feinen Mauerwerk aufgebaute Dromos führt durch eine Türöffnung an seinem Ende in die dahinter platzierte Grabkammer der Anlage. Ein dazu passender massiver Türblock, der vor der Grabkammereingang auf dem Boden gefunden wurde, sperrte ursprünglich diese schmale Öffnung. Dieser war in Form einer Dübel bearbeitet und wurde von Dromos aus nach innen, in die Türöffnung der Kammer gesteckt, während er an der Eingangsfassade der Kammer zum Dromos hin breiter ausfiel und über die Ränder der Öffnung hinausging[3252].

Auf diese einigen wenigen Punkte beschränken sich die gesamten Ausführungen von Butler bezüglich des zweiten von Dennis ausgegrabenen Tumulus. Informationen über die weiteren architektonischen Merkmale, etwa die Beschaffung des Dromos- und

---

[3245] McLauchlin: BC/T 6; Roosevelt: 18. Sowohl McLauchlin als auch Roosevelt gehen nicht auf die Möglichkeit ein, dass es sich bei diesem Tumulus um den von Dennis ausgegrabenen zweiten Tumulus handeln könnte, obwohl er in seiner Publiktation meines Erachtesn deutlich darauf hinweist. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10f. Sie beide definieren ihn vielmehr über Butler, der den bereits vor ihm geöffneten Grabhügel nur besichtigte, wobei er darin keine Untersuchungen durchführte. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178; Roosevelt, Settlement (2003) 394.

[3246] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10; McLauchlin, (1985) 177f; Roosevelt, Settlement (2003) 393f.

[3247] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10f.

[3248] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.

[3249] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178. Aber auch Roosevelt, Settlement (2003) 394.

[3250] Butler veröffentlicht eine Abbildung, in der der Dromos, der Eingangsbereich mit der Türöffnung und dem dazu gehörigen Türblock und schließlich das Innere der Grabkammer deutlich zu erkennen sind. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 11 Abb. 3.

[3251] Butler betrachtet dies als ein Merkmal der früheren Mauerwerke von Sardes. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 11.

[3252] Dieser Türblock lag während der Grabungen von Butler unmittelbar vor dem Eingang der Kammer, umgekippt auf dem Dromosfußboden. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 11 Abb. III. 3.

Grabkammerfußbodens, der Wände und des Daches der Grabkammer, und vor allem Informationen über die innere Ausstattung der Kammer und dessen Inventar fehlen in seinem Bericht völlig und machen weitere Schlussfolgerungen kaum möglich. Auch McLauchlin, die in ihrer Behandlung ebenfalls auf die Ausführungen von H.C.Butler angewiesen war, kann dabei keine neue Erkenntnisse herausbringen und belässt ihre Darstellung des zweiten von Dennis ausgegrabenen Tumulus mit den hier aufgezählten wenigen Punkten[3253].

Etwas verfieft sind die Informationen hingegen bei Roosevelt, der von einem flachen und aus mehreren Kalksteinplatten gebauten Grabkammerdecke, sowie von Profilbändern berichtet, die an den Verbindungsstelen der Kammerwände mit den Deckenplatten angebracht waren. Ferner erwähnt er, dass die Pfosten des Grabkammereinganges aus jeweils zwei sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern bestehen, und der Eingang von einem monolithischen Kalksteinblock überspannt wird. Abweichend von den bisherigen Angaben ist aber der Hinweis von Roosevelt, der die Baueinheiten der Anlage anders definiert als seine Vorgänger. Nach seinen Ausführunge weist der Tumulus D II keinen Dromos, sondern einen tiefen Vorhof auf, dessen Wände aus drei Reihen von fein bearbeiteten Kalksteinquadern bestehen, und der schließlich von oben von einem aus drei Kalksteinplatten bestehenden flachen Dach abgedeckt ist. Ähnliche Profilbänder an der Verbindungsstellten der Wände mit den Deckenplatten finden sich auch in dem Vorhof[3254].

Auswertung und chronologische Anordnung des Tumulus

Die Auswertung des zweiten von G. Dennis im späten 19. Jh. ausgegrabenen Tumulus ist, wie sein unmittelbarer Nachbar D I, mit Schwierigkeiten verbunden, was vor allem eben darin begründet ist, dass die Ergebnisse der Ausgrabungen an dem Grab nie publiziert worden sind. Daher kann auch hier nur auf die einigen wenigen von H.C.Butler angesprochenen Punkte hingewiesen werden, die wenigstens ein Paar Anhaltspunkte über die architektonische Konzeption und Planung der Grabanlage liefern, während aber zahlreiche Fragen über die Anlage, über ihre architektonische und technische Ausführung, sowie über ihren Inhalt, ihre innere Ausstattung und schließlich über ihre zeitliche Anordnung in diesem Stand der Veröffentlichung kaum beantwortet werden können.

Abschließend muss hier noch auf einen wichtigen Punkt hingewiesen werden, was vielleicht für die chronologische Anordnung des Tumulus D II hilfreich sein kann. Dabei geht es um die leicht erhöhten Profilbänder um die Seiten einigier Steinquadern im Mauerwerk des Dromos. Gerade dieses bautechnische Merkmal, mit dem die Verbindungsstellen zwischen den Blöcken kräftig betont und dazu das Mauerwerk wohl dekorativ bereichert wird, hielt Butler für ein Zecihen der früheren Mauerwerke[3255].

McLauchlin ging in ihrer Arbeit auch auf diese bautechnische Besonderheit ein und betont, dass diese Erscheinung abgesehen von dem Tumulus D II nur noch an einigen wenigen sardischen Tumuli zu bezeugen ist, von denen aber nur einer sichere Anhaltspunkte für eine chronologische Anordnung erbringt[3256]. Dabei geht es um den Tumulus BK 71.1, in dessen Grabkammer dieselbe Steinmetztechnik mehrfach belegt ist. Da dieses Grab von seinem Ausgräber vor allem aufgrund seiner Mauertechnik mit den sardischen Tumuli des 6. Jh. v. Chr. verglichen und damit grob in dieses Jahrhundert datiert wird[3257], könnte auch der hier behandelte Tumulus D II in diese Zeitspanne angeordnet werden.

Auch für Roosevelt ist in erster Linie die technische Ausführung der Mauer dieser Grabanlage für ihre chronologische Anordnung ausschlaggebend, die er anschließend anhand dieser bautechnischen Besonderheiten grob in die lydisch-persische Ära von Lydien datiert. Typologisch ordnet er das Grab in den Typus 5, der sich durch Baueinheiten Grabkammer, Türweg und Vorhof kennzeichnet[3258]

[3253] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178.
[3254] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 19. Zu den abweichenden Angaben von McLauchlin s. McLauchlin, Graves (1985) 178.
[3255] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 11 Abb. 3.
[3256] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27. Neben dem BK 71.1. erwähnt sie die beiden Tumuli, die von Choisy ausgegraben wurden. Dazu s. ebd. 174 ff.
[3257] Für diese Datierung des BK 71.1 s. Ramage, BASOR 206, 1972, 14f.
[3258] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 394.

Meiner Meinung nach lässt sich diese Datierung zudem auch durch einen weiteren Fund bekräftigen. Dabei geht es um das Reliefblock, das zu Ende dieser Sektion mit den Gräbern von Dennis ausführlich behandelt werden wird und in das erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wurde[3259]. Wenn die Überlieferung von Butler zutreffen sollte, dass diese unten ausführlich zu besprechenen Reliefs aus den von G.Dennis ausgegrabenen Tumuli stammten[3260], könnte wohl wahrscheinlich sein, dass das frühere Relief von den beiden eben in der Grabkammer dieses zweiten Tumulus angebracht gewesen war. Die zeitliche Stellung des Reliefs und die technische Ausführung des Mauerwerks, welche insgesamt grob ins 6. Jh. v. Chr. hinweisen, lassen meines Erachtens diese Annahme zumindest einigermaßen nachvollziehbarer erscheinen, obwohl ihr hypothetischer Charakter sicherlich nicht verleugnet werden kann.

Die Frage hingegen, in was für einem Kontext das Relief verwendet worden war, kann im Vordergrund der schlechten Überlieferung der Grabungsergebnisse kaum beantwortet werden. Möglich ist aber die Verwendung als dekorative Verzierung eines Möbelstückes, etwa einer Kline, Bank oder eines Tisches, wie es im Fall des oben vorgestellten Tumulsu D I der Fall gewesen war.

[3259] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 156.
[3260] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9.

Der Tumulus D III[3261]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 11; 155.
McLauchlin, Graves (1985) 178.
Roosevelt, Settlement (2003) 394.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Während der Ausgrabungen des G.Dennis in Sardes wurde neben den oben vorgestellten beiden Tumuli noch ein weiterer Grabhügel ausgegraben, der hier entsprechend der Abfolge der beiden bereits vorgestellten Tumuli mit dem Ziffer D III behandelt werden soll[3262].

Die genaue Lage des Grabes innerhalb der sardischen Nekropole von Bin Tepe ist ebenfalls wie die beiden vorangehenden Grabhügel völlig unbekannt. Wie Butler berichtet, liegt es aber wohl in der unmittelbaren Nähe der beiden von ihm untersuchten Tumuli, die aber wiederum wegen der fehlenden Ortsangaben kaum mehr zu lokalisieren sind[3263].

Da aber auch dieses Grab wie die beiden anderen von Dennis untersuchten Tumuli bisher unpubliziert geblieben ist, beschränkt sich die Untersuchung ebenfalls allein auf die Angaben von H.C.Butler, der in seiner Publikation kurz von dem Tumulus berichtet und somit uns die einzigen Informationen über dieses Grab geliefert hat. Zur Zeit seiner Grabungen stand der Tumulus anscheinend offen und wurde von seinem Grabungsteam besucht. Dabei berichtet er von einem Grabkomplex, der aus einem mit Kalksteinquadern aufgebauten Dromos und aus mehreren durch ihn zugänglichen Grabkammern bestand. Der Dromos führte an seinem inneren Ende zu einer zentral angelegten Kammer, von der aus der Zugang in die anderen Kammer gewährleistet war[3264].

Gerade auf diese einigen wenigen Punkte beschränken sich die gesamten Informationen, die wir über diesen sog. „*Multi Chambered Tom Complex*“, wie es von McLauchlin beschrieben wird[3265], verfügen. Daher müssen viele Aspekte der architektonischen Konzeption, Planung und technischer Ausführung, sowie Dimensionen der einzelnen Einheiten und der dekorativen Ausstattung der Räume unbekannt bleiben.

Dennoch müssen einige wenige Aspekte noch mal betont werden, was vor allem die architektonische Konzeption der Grabanlage angeht. Sie besteht, wie bereits erwähnt, aus einem Dromos, einem Durchgangsraum und mehreren Grabkammern. Durch diese auffällige architektonische Strukturierung gehört der Tumulus nämlich zu einer kleinen Gruppe von sardischen Grabhügeln, die in ähnlicher Weise mehr als eine Grabkammer aufweisen[3266].

Wichtig wäre zum Beispiel zu wissen, wie die einzelnen Kammern arrangiert und wie deren Zugang aus der zentral angelegten Kammer gewährleistet war. Wahrscheinlich ist meiner Meinung nach das sog. Kleeblattarrangement, in dem die Kammern um einen zentral angelegten Raum angelegt und von diesem aus zugänglich sind, und dessen Langachse mit dem des Dromos übereinstimmt, wie es im mehrräumigen Tumulus 1976-1 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe schon ein Mal belegt worden ist[3267]. Für diese Annahme spricht darüber hinaus auch die Stelle bei Butler, der in diesem Bezug folgendes berichtet ; „*...The tumulus, ..showed a dromos ... and several interior chambers, ... opening off from a central space*[3268]. Wie eben dadurch deutlich gemacht wird, könnte meines Erachtens das sog. kleeblattförmige Arrangement der Kammer um einen zentralen Raum als wahrscheinlich gelten, wobei diese Annahme wohl nicht als gesichert betrachtet werden darf.

[3261] McLauchlin: BC/T 7; Roosevelt: 19.
[3262] Zu dem Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 11; 155; McLauchlin (1989) 178; Roosevelt, Settlement (2003) 394. Die beiden letzteren erwähnen dabei nicht den Namen von Dennis als erster Ausgräber des Tumulus, wobei Butler in seiner Publikation auf diese Möglichkeit hinweist. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 155.
[3263] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 11; 155; McLauchlin, Graves (1985) 178; Roosevelt, Settlement (2003) 394.
[3264] Dazu s. Butler, Sardis (19229 11; 155.
[3265] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 178.
[3266] Es sind insgesamt drei Grabhügeln, die unter sich mehrräumige Grabkomplexe beinhalten. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 17.
[3267] Zu dem Tumulus s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[3268] Butler, Sardis (1922) 155. Der andere sardische Tumulus mit mehreren Grabkammern wurde von Spiegelthal ausgegraben. Auch für dieses Grab besitzen wir keinerlei Informationen über das genaue Arrangement der Kammer. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 17; Für diesen Tumulus s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 542f.

Diese Meinung vertritt nämlich McLauchlin, die in ihrer Untersuchung dieses Tumulus deutlich darauf hingewiesen hat, dass das genaue Arrangement der Kammer in dem Tumulus D III nicht spezifisiert werden kann[3269]. In ähnliche Richtung gehen auch die Asuführungen von Roosevelt, der von einem kreuzförmigen Arrangement ausgeht, in dem die Grabkammer um einen zentralen und durch einen Dromos zu erreichende Antekammer platziert und über sie zugänglich sind[3270].

Die Frage hingegen, ob diese vermutliche Parallelität an der konzeptionellen Ausführung des von Dennis ausgegrabenen Tumulus D III und des von Greenewalt untersuchten Tumulus 1976-1, auch auf ihren gegenseitigen chronologischen Verhältnis bezogen werden könnte, muss dennoch mit Vorsicht beantwortet werden, da die Annahme des sog. Kleeblattarragements in dem Tumulus D III aufgrund der fehlenden Grabungsdokumentationen kaum eindeutig bestätigt werden kann[3271]. Nach Roosevelt hingegen datiert die Anlage wegen ihrer architektonsichen Gestaltung mit mehreren Grabkammern in die lydisch-persische, viel wahrscheinlicher aber wohl in die persische Phase[3272], so dass die oben angeführte zeitliche Korrelation zwischen dem D III und dem von Grenewalt ausgegrabenen Tumulus 1976-1 wohl für möglich gehwalten werden kann[3273].

Vor diesem Hintergrund muss abschließend noch mal darauf hingewiesen werden, dass auch der dritte von G.Dennis ausgegrabene Tumulus wegen der fehlenden Grabungspublikationen und der völlig bedürftigen wissenschaftlichen Überlieferungen archäologisch wohl weitgehend unbekannt geblieben ist. Es liegen keinerlei Informationen, anhand derer die wohl kompliziert angelegte Anlage unter dem Tumulus D III einigermaßen bestimmt, gedeutet und chronologisch angeordnet werden kann. Ohne neue Ausgrabungen an dem Grabhügel können die bereits aufgelisteten Unklarheiten zur architektonischen Besonderheiten und dekorativ- strukturellen Ausführung der Grabanlage sowie ihres Inventars kaum aufgeklärt werden.

[3269] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 17; 178.
[3270] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 394.
[3271] Zu dem Tumulus BT 76.1 s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 79.
[3272] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 394.
[3273] Nach Greenewalt datiert nämlich der sardische Tumulus BT 76.1 in das späte 5. Jh. v. Chr. oder sogar später. Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.

Die Reliefs aus den Ausgrabungen von G. Dennis

Aufschlussreich für die chronologische Anordnung der Grabanlage unter den drei von G-Dennis ausgegrabenen Tumuli sind die zwei Relieffragmente und einige wenige Keramikfragmente, die während der Ausgrabungen der Grabhügel in der sardischen Nekropole gefunden und anschließend ins British Museum nach London überführt wurden[3274], wobei da unbedingt darauf hingewiesen werden muss, dass spezifische Zuordnung dieser Objekte in die jeweiligen Gräber wegen des Fehlens von eindeutigen Fundortsbeschreibungen nicht möglich ist. Daher kann zwar ein direkter chronologischer Zusammenhang zwischen den Reliefs und dem Tumulus D I vermutet, dies aber wegen der unklaren Fundsituation nicht eindeutig bestätigt werden.

Bei den erwähnten Relieffragmenten handelt es sich zum einen um einen weisen 0,17 m hohen und 0,40 m langen Marmorblock, der unten abgebrochen aber sonst sehr gut erhalten ist[3275]. An beiden Seiten des Blocks befinden sich quadratische Verbindungslöcher. Ein flaches, dünnes und horizontales Profil am unteren Teil des Blockes durchquert die gesamte vordere Bildfläche und dient zugleich als Grundlinie für die darauf angebrachten Figuren. Über eben dieser Grundlinie sind drei in Flachrelief bearbeitete, weidende Hirsche abgebildet, die sich, die Köpfe nach unten richtend, in einer Reihenfolge von links nach rechts bewegen. Die Figuren sind sehr konturenhaft dargestellt und bei der Wiedergabe ihrer Körper beschränken sich die Details nur auf die in zwei Linien gefassten Augen, große Ohren und schließlich auf die ziemlich langen Schwänze der Tiere, während der restliche Körper der Tiere weitgehend flächig bearbeitet sind.

Das zweite Relief ist ebenfalls aus weißem Marmor hergestellt, hat eine Höhe von 0,19 m bei einer Länge von 0,43 m und ist damit fast genauso groß wie das erstere[3276]. Auch dieser Block ist unten abgebrochen und hat an beiden Seiten Verbindungslöcher. Vorne am rechten Rand der Bildfläche befindet sich ein flaches, breites und vertikal laufendes Band, der das Ende des Reliefs an dieser Seite markiert. Zwei flache und zueinander parallel laufende horizontale Bänder, einer davon oben und einer unten des Reliefs, durchqueren die gesamte vordere Oberfläche des Reliefblockes und lassen somit dazwischen eine ausgesparte Bildfläche von einer Höhe von 0,085 m entstehen. Auch über dem oberen Band befindet sich eine ausgesparte Fläche, die aber ohne eine figürliche Darstellung nur flach bearbeitet worden ist. In der mittleren Fläche befindet sich eine Reiterdarstellung mit drei von links nach rechts reitenden Kriegern, die in der Widergabe der Details fast identisch bearbeitet sind. Alle drei Krieger sitzen aufgerecht auf ihren Pferden und sind mit einem Chiton gekleidet, die bis ihren Oberschenkeln reichen. Dazu tragen sie einen Panzer, der auf der Brust und auf den Schultern zu sehen ist. Sie alle tragen einen Helm, dessen Klappen nach hinten auf die Schulter fallen. In ihren Linken halten die Figuren lange Sperre, die mit ihren Spitzen nach vorne zeigen, mit ihren Rechten hingegen halten sie das Zaumzeug der Pferde. Sie reiten auf sehr starke und gedrungen gebildete Hengste, die sehr lange Schwänze und gut ausgearbeitetes Pferdegeschirr haben, das mit zusätzlichen scheibenartigen Dekorierungselementen verziert ist. Während beide Pferde am Anfang und Ende des Reliefs in ihrer Haltungen und Bewegungen identisch abgebildet sind, unterscheidet sich das mittlere Pferd von den anderen beiden durch das aufgehobene Vorderbein.

Pryce glaubt, dass es sich bei dem Relief mit Kriegerdarstellungen wahrscheinlich um Teile eines in einem Grab aufgestellten Möbelstückes handelt, vielleicht um den Arm eines Thrones oder aber um die Seite einer Liege. Für ihn sprechen die einfache und detaillose Darstellung, die schlecht proportionierten Figuren und schließlich ihre grobe Abrundung für eine Datierung des Reliefs in die

[3274] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9; McLauchlin, Graves (1985) 8; 151. Zu den Reliefs im British Museum s. G.Perrot-C.Chipiez, Historie de l´art dans l´antiquite, Tome V (1890) 903 Abb. 535; 904 Abb. 536; Pryce (1928) 99-101 Kat.No. 269-270 Abb. 164-165; Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 156 Abb. 107; Tuchelt (1970) 126 Kat.No. 73b-c; Hanfmann-Ramage (1978) 156 Kat.No. 230-231 Abb. 400-401. Die restlichen Kleinfunde werden leider nirgendwo publiziert.

[3275] Zu dem Relief s. Pryce (1928) 99-101 Kat.No.270 Abb. 165; Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 156 Abb. 107; Hanfmann-Ramage (1978) 156 Kat.No. 230 Abb. 400.

[3276] Zu dem Relief s. Pryce (1928) 99-101 Kat.No. 269, Abb. 164; Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 156 Abb. 107; Hanfmann-Ramage (1978) 156 Kat.No. 231 Abb. 401.

zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[3277]. Das zweite Relief mit den grasenden Hirschen hingegen, dessen dekoratives Charakters wie bei dem ersten Relief offensichtlich ist, zeigt nach Pryce eine sorgfältigere und detailreiche Bearbeitung als das andere Relief und kann nach Pryce daher kaum in die Zeit vor Kroisos, also vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden, obwohl sichere Anhaltspunkte für eine präzisere Datierung hierfür nicht vorhanden sind. Abschließend deutet er darauf hin, dass Indizien, die auf die Verbindung beider Reliefs hindeuten würden, nicht gefunden wurden und daher ihre Zusammengehörigkeit nicht bewiesen ist[3278].

Für Akurgal, der sich auch für die Verwendung der beiden marmornen Reliefs als dekorative Elemente im Sepulchralbereich ausspricht, liegt ihre kunsthistorische Bedeutung vor allem darin, dass sie die einzigen Überreste der lydischen Plastik aus der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts sind, aus einer Zeit also, in der die lydische Kunst wohl eine blühende Bildhauerei zu verzeichnen hatte. Auf der anderen Seite aber betont er die „flüchtig modellierten" Figuren auf den beiden hier behandelten Reliefs und weist dementsprechend darauf hin, dass diese wegen eben ihrer „flüchtigen Art" wohl nicht als würdige Vertreter der lydischen Plastik aus der Blützezeit angesehen werden dürfen[3279].

Tuchelt hingegen bestreitet die Datierung von Pryce und bringt die beiden marmornen Reliefs in die Zeit zwischen 550 und 494 v. Chr. Diese Spätdatierung der Objekte begründet er durch einen Stilvergleich der Tier- und Reiterfiguren auf den sardischen Reliefs mit einem Reiterfries aus Larissa, der von Akerström in die Zeit zwischen 530-520 v. Chr. datiert wird[3280]. Zudem verweist er diesbezüglich darauf, dass diese beiden Reliefs nicht den Einfluss der ostgriechischer Plastik in Lydien vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. belegen können[3281].

Hanfmann und Ramage schließen sich in ihrer Auswertung der beiden Reliefs den Ausführungen von Pryce an. Sie unterstreichen die monotone Art der Darstellungen, die von der Wiederholung von fast identisch dargestellten Figuren geprägt ist und damit sich von der Art der griechischen Reliefs unterscheidet[3282]. Demnach könnte, so Hannfman und Ramage, ein möglicher persischer Einfluss vor allem an dem Relief mit den Kriegerdarstellungen, aber auch ebenso an dem Relief mit den grasenden Hirschen vermutet werden, die sich möglicherweise an die figürlich reliefierten Stelen aus der persischen Satrapie in Daskyleion anlehnten[3283]. Basierend auf den Vorschlag von Preyce datieren sie das Relief mit den grasenden Hirschen in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Für das zweite Relief mit den Kriegerdarstellungen halten sie hingegen eine zeitliche Anordnung zwischen 550-450 v. Chr. für passend und begründen sie dies durch einen Vergleich der Reiterfiguren mit denen auf einer in Daskyleion gefundenen und um etwa 500 v. Chr. datierten Stele, auf der die Figuren anspruchvoller dargestellt seien als hier[3284]. Trotz dieser abweichenden Zeitangaben stimmen Hanfmann und Ramage darin Pryce wiederum zu, dass beide Reliefs wohl im sepulchral Bereich als figürlich verzierte Teile eines Möbelstückes, also etwa einer Kalkstein oder Marmorkline oder aber auch einer Throne, verwendet worden sind[3285].

McLauchlin betrachtet die beiden Marmorreliefs aus den G.Dennis Grabungen als wichtige Hinweise für die Rekonstruktion der Innenausstattung der sardischen Tumuli, bringt aber dabei weder für die zeitliche Stellung der Objekte noch für ihren ursprünglichen Aufstellungsort keine neuen Erkenntnisse, übernimmt sondern die Datierung von Hanfmann und Ramage[3286].

Auf der anderen Seite betont sie aber dabei vor allem den unvollständigen Erhaltungszustand und die völlig unvollständige Beschreibung der Objekte bezüglich der Einschnitte, Verwitterungsmerkmale usw, die aufschlussreich für ihren ursprünglichen Verwendungszweck und ihren Aufstellungsort sein könnten. Darüber hinaus unterstreicht sie die stilistische Andersartigkeit und die daraus folgende unterschiedliche zeitliche Zuordnung beider Reliefs, die, obwohl fast identisch dimensioniert, wohl kaum

[3277] Dazu s. Pryce (1928) 100f. „*The relief is probably a panel from piece of sepulchral furniture; it may be the arm of a throne or the side of a couch*".
[3278] Dazu s. Pryce (1928) 101.
[3279] Dazu s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 156.
[3280] Zu dem Reiterfries aus Larissa s. Akerström, Terrakotten (1966) 49; 55; 61; 90 Taf. 26 Abb. 1; Taf. 27 Abb. 1.
[3281] Dazu s. Tuchelt (1970) 162; 185.
[3282] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 15.
[3283] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 19.
[3284] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 156.
[3285] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 36.
[3286] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 151 Anm. 23.

als die Dekorationselemente eines und desselben Objektes betrachtet werden dürften. Zudem kritisiert sie die Annahme von Pryce, der die Reliefs als verzierte Elemente einer Kline oder eines Thrones identifiziert hatte, da in den lydischen Bestattungsritualen, so McLauchlin, bisher keine eindeutige Indizien für die Verwendung von Thronen oder ähnlichen Sitzen belegt werden konnten[3287].

Demgegenüber stellt sie aber die These auf, dass, obwohl auch hierfür keine archäologische Belege in dem lydischen Sepulchralbereich vorhanden sind, die reliefierten Panele vielleicht für die Verzierung von niedrigen Tischen verwendet worden sein könnten, die zur Aufstellung von besonderen Grabbeigaben in der Grabkammer dienen sollten. Einen mit Bankettdarstellung verzierten und sehr stark verwitterten Giebelfries aus dem Flussbett des Paktolos in Sardes zog McLauchlin als Vergleichstück heran, auf dem mehrere sitzende und liegende Personen ein Bankett halten und vor diesem Hintergrund ein niedriger und langer Tisch mit mehreren darauf aufgestellten Objekten dargestellt ist[3288]. Eben dieser Fries mit dem darauf abgebildeten niedrigen Tisch spricht für McLauchlin dafür, dass auch die beiden marmornen Reliefs in ähnlicher Weise für die Verzierung von solchen Tischen in der Kammer von sardischen Tumuli angewandt worden sein könnten.

Für weitere Beispiele, die die Verwendung von niedrigen Tischen zur Aufstellung von Grabbeigaben in den Grabkammern belegen, verweist sie darüber hinaus auf einige Grabmalereien und auf Tumulusgräber aus dem nordlykischen Raum[3289]. In der Grabkammer des Tumulus in nordlykischen Karaburun befand sich z.B. ein niedriger und rechteckiger Kalksteinblock, der unmittelbar vor der Kline aufgestellt war und als Tisch gedient haben sollte[3290]. In der Grabkammer des Tumulus in nordlykischen Kizilbel fand man hingegen einen Kalksteintisch an einer der Kammerecke, auf der sogar Spuren von darauf gestellten Gefäßen sichtbar waren[3291].

Eine weitere Interpretationsmöglichkeit für die ursprüngliche Verwendung der Reliefs ergibt nach McLauchlin die Tatsache, dass das Relief mit den Reiterdarstellungen, an seinen drei Seiten mit einem fein geglätteten Band umrahmt ist, während es an seinem rechten Rand ohne eine feine Umrahmung abbricht. Dies deutet für sie darauf hin, dass das Relief sich an dieser Seite wohl in einem nicht mehr erhaltenen weiteren Block fortsetzte. Zusammen mit diesem fehlenden Teil könnte also das gesamte Relief, so McLauchlin, in ein größeres Objekt, in diesem Fall wohl in eine Kline eingefügt worden sein, wo es als deren dekoratives Element dienen sollte. Wenn aber der fehlende Teil des Reliefs genauso lang wie der erhaltene Block war, könnte die Gesamtlänge des Frieses nicht ausreichen, die gesamte vordere Seite einer Kline zu bedecken. Daher muss dieses Relief mit den Reiterdarstellungen, so McLauchlin, wohl an einer der beiden kürzeren Seiten einer Kline oder an ihrer Unterstützungselementen angebracht gewesen sein.

Obwohl mit solchen langen und mit figürlichen Darstellungen verzierte Paneele als dekoratives Element von Klinai keine gewöhnliche Erscheinung sind, nennt McLauchlin die Kline in der Grabkammer des nordlykischen Tumulus Karaburun als Beispiel, wo die gesamte vordere Seite der Kline mit figürlichen Bemalungen dekoriert ist. Eben dieser Befund könnte für sie für die Existenz von in dieser Weise dekorierten Klinai sprechen und ihre Rekonstruktionsweise einigermaßen unterstützen[3292]. Anhand dieser Parallele ist die Verwendung der beiden Reliefblöcke als Verzierungselemente der Klinai meiner Meinung nach gesichert und entbehrt jegliches Zweifel.

Abschließend zu bemerken ist hier dennoch wiederum die oben bereits betonte Unklarheit, zu welchen der von G.Dennis ausgegrabenen Tumuli die Reliefs jeweils zugeordnet werden können, obwohl sicherlich weiterhin die Wahrscheinlichkeit

[3287] McLauchlin, Graves (1985) 151.
[3288] Zu dem Giebelfragment s. Hanfmann-Ramage, (1978) 56 Kat.No. 18 Abb. 72-74. Sie datieren den Fries in die Zeit zwischen 450-430 v. Chr.
[3289] McLauchlin, Graves (1985) 151 Anm. 25.
[3290] Zu dem Grab in Karaburun s. Mellink, AJA 78, 1974, 358.
[3291] Zu dem Grab in Kizilbel s. Mellink, AJA 80, 1976, 380.
[3292] McLauchlin, Graves (1985) 151 Anm. 24. Als Beispiel hierfür nennt sie die auf ihrer vorderen Seite mit bemalten Figuren dekorierte Kline in der Grabkammer des nordlykischen Tumulus in Karaburun. Zu dem Tumulus s. Mellink, AJA 78, 1974, 358.

besteht, dass zumindest eines von ihnen zur dekorativen Verzierung der Kline in dem hier behandelten Tumulus D I gehören könnte. Außer Zweifel steht aber auf der anderen Seite die zeitliche Differenz zwischen den beiden Reliefs, die ihre Zuordnung zu einem und demselben Grab praktisch unmöglich machen würde[3293]. Nach dieser Annahme muss einer der von Dennis ausgegrabenen Tumuli in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden, in der das Relief mit den grasenden Hirschen angebracht war, während der andere Tumulus, in dem das Relief mit den Reiterdarstellungen angebracht gewesen war, in die Zeit zwischen 550 und 450 v. Chr. datiert werden muss. Die sich daraus ergebende Frage, in welchem Grab welches Relief angebracht war, kann zwar nicht mit Sicherheit beantwortet werden. Meiner Meinung nach gibt es dennoch einige wenige auffallende Punkte, die in dieser Hinsicht vielleicht aufschlussreich sein könnten.

Dafür nämlich, dass eines von den Reliefs zur Verzierung der Kline in der Grabkammer des Tumulus D I gehören könnte, spricht meiner Meinung nach einerseits die Tatsache, dass der Tumulus das einzige von G. Dennis ausgegrabene Grab ist, in dem die Existenz einer Kline mit Sicherheit belegt wurde[3294]. Dazu kommt zusätzlich die von Butler mehrfach betonte hohe Qualität des Mauerwerks der Grabkammer, das mit Steinquadern „*...in colour almost as white as milk...*“ aufgemauert ist[3295]. Während Butler dabei keine eindeutigen Angaben über die Art dieser Steinquadern macht, vermutet McLauchlin, dass es sich dabei vielleicht um eine sehr feine Kalksteinart gehandelt haben könnte, obwohl sie dies mit einem Fragezeichen verziert[3296]. Daher würde es wohl nicht überraschen, wenn in einer Grabkammer, die aus solchem hochwertigen Material - vielleicht handelt es sich dabei sogar um Marmor - und mit einer solchen Sorgfalt, Feinheit und Qualität gebaut wurde, die innere Ausstattung der Kammer mit Hilfe von solchen figürlich verzierten Objekten bereichert war.

Wenn man von dieser obigen Annahme ausgeht, ergibt sich letztlich die Frage, welches von den beiden Reliefs in der Kammer dieses Tumulus D I angebracht war? Dafür liefert der von McLauchlin grob ins 6. Jh. v. Chr. datierte Tumulus BK 71.1 in Sardes einen wichtigen Anhaltspunkt, da dieser das einzige Grab in Sardes ist, in dem eine mit Steinmetzarbeiten reichlich dekorierte Kline ohne figürliche Darstellungen gefunden wurde[3297].

Weitere Klinai mit ähnlichen Dekorationen stammen aus der Peripherie Lydiens, vor allem aus der unteren Hermos Valley, wo die Gräber im Gegensatz zu den sardischen Tumuli insgesamt eine reichere innere Ausstattung aufweisen[3298]. In der Grabkammer des Tumulus in Alibeyli in Provinz Manisa z.B. konnte man eine an ihren Beinen mit Voluten in Relief dekorierte und an der äußeren Seite der Bettplatte mit Malereien verzierte Kline sicherstellen. Die Datierung dieses Grabes ist aber problematisch. Zwar meint McLauchlin, dass der ausgeraubte Tumulus wegen der einigen wenigen erhaltenen Gefäßfragmenten hellenistisch datiert werden sollte, zieht aber zugleich eine frühere zeitliche Anordnung in Erwägung[3299], was eine Gegenüberstellung des sardischen Tumulus D I zu ihm ermöglichen würde.

Ein weiteres Grab, in dem ebenfalls ein mit Steinmetzarbeiten und Malereien reichlich dekorierte Kline gefunden wurde, liegt in der unmittelbaren Nähe des bereits erwähnten Tumulus Alibeyli und wird in die Zeit zwischen 525 und 500 v. Chr. datiert[3300]. Die Grabkammer des benachbarten Tumulus in Mitralyöztepe beinhaltet ebenfalls eine Kline, die zwar keinen besonderen Dekor aufweist, dafür aber sehr feine und sorgfältig ausgeführte Steinschnitzereien. Auch dieses Grab datiert sich in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. und erbringt somit eine weitere Vergleichmöglichkeit für den sardischen Tumulus D 1[3301].

[3293] Hier wird der Datierungsansatz von Hanfmann und Ramage übernommen, die das Relief mit den grasende Hirschen in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datierten, während sie das zweite Relief mit den Reiterdarstellungen in die Zeit zwischen 550 und 450 v. Chr. anordnen. Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 156.

[3294] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10; McLauchlin, Graves (1985) 177.

[3295] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.

[3296] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 177.

[3297] Zu dem Grab s. McLauchlin, Graves (1985) 197ff.

[3298] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 83.

[3299] Zu dem Grab in Alibeyli s. Nayir, Alibeyli (1982) 199-204.

[3300] Zu dem Grab in Bekcitepe s. Nayir, Alibeyli (1982) 199-204.

[3301] Zu dem Grab in MItralyöztepe s. Nayir, Alibeyli (1982) 199-204

Wie eben diese angeführten Parallele aus Sardes und aus der lydischen Peripherie eindeutig zeigen können, läst sich die Mehrzahl der zum Teil mit Bemalungen und mit Schnitzereien reichlich dekorierte Klinai in dem lydischen Sepulchralbereich in die Zeit ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datieren[3302]. Vor diesem Hintergrund läst sich dann die oben gestellte Frage, welches Relief in welchem Grab angebracht gewesen war, problemlos beantworten. Das Relief mit den Reiterdarstellungen, das in die Zeit zwischen 550 und 450 v. Chr. datiert wurde[3303], verzierte also mit höchster Wahrscheinlichkeit die Kline in der Grabkammer des von G. Dennis ausgegrabenen Tumulus D I, der sich dadurch ebenfalls in die Zeit ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datieren läst.

[3302] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145 „... *Most of the klinai with carved and decorated legs are assigned a date in the last quarter of the 6th century B.C.…*"

[3303] Zur Datierung des Relief mit den Reiterdarstellungen s. Pryce (1928) 99-101; Hanfmann-Ramage (1978) 156.

Die Tumuli B I-B IV in Sardes[3304]

Einführung zu den Ausgrabungen von H.C.Butler in Sardes

Im Jahre 1910 begann der amerikanische Archäologe Howard Crosby Butler von der Princeton University mit einer groß angelegten Grabungskampagne in Sardes und untersuchte in vier aufeinander folgenden und bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges im Jahre 1914 gedauerten Kampagnen große Bereiche der sardischen Siedlung und veröffentlichte die Ergebnisse dieser Untersuchungen zunäcsht in kurzen Aufsätzen in AJA und später in einer in 1922 erschienenen Monographie[3305].

Das Archäologenteam unter seiner Leitung führte neben einigen Bereichen des sardischen Siedlungsgebietes, darunter vor allem an dem Artemis Tempel und an mehreren weiteren Bebauungen in der antiken Siedlung, auch an einer gewaltigen Reihe von Felsgräbern Ausgrubgungen durch, die sich zum großen Teil an den felsigen Anhängen des Flusstales des Paktolos anreihten und somit die Westnekropole, die sog. „Great Necropolis“ des sardischen Siedlungsgebietes bildeten[3306]. Dabei wurden insgesamt 1128 Kammergräber untersucht und katalogisch aufgenommen. Hinzu kamen dann weitere 26 Gräber, die nach dem Tod von Butlers von seinem Mitarbeiter T.L.Shear in einer nachfolgenden kurzen Kampagne mitten des türkisch-griechischen Krieges in 1922 aufgenommen wurden.

Der Großteil dieser an den felsigen Hängen angebrachten Felskammergräber auf der westilchen Paktolostal waren vollständig ausgeraubt dabei weitgehend zerstört, so dass auch die wenigen Gräber, die in sich noch einige wenige Objekte beinhalteten, keine ungestörte Funddeposita aufwiesen konnten. Hinzu kommt, dass man die ausgegrabenen und untersuchten Gräber nie auf einer detaillierten Karte aufgezeichnet hatte, so dass die genaue Lage dieser mehr als tausend Gräbern jetzt nicht mehr ermittelt werden kann. Diese schwer undurchsichtige Befundsituation wird ferner noch durch das Fehlen von ausführlichen Dokumentationen und Publikationen dieser Grabungsarbeiten zusätzlich erschwert. In die in 1922 erschienenen Monographie von Butler zu den Ausgrabunge in Sardes sowie in den ebenfalls in 1922 erschienenen Aufsatz seines Mitarbeiters T.L.Shear wurde nämlich nur ein sehr geringes Prozent der ausgegrabenen Kammergräber aufgenommen, während fast die Meiste der restlichen Gräber in diesen beiden Publikationen völlig unerwähnt geblieben sind.

Insgesamt betrachtet ist also die Befundstituation mit diesen an den westlichen sandigen Konglomeratklippen entlang des Paktolosflusses in den Felsen angetriebenen Kammergräbern, die mit ihren immensen Anzahl neben der Tumulusnekropole von Bin Tepe die zweite große Nekropole von Sardes bilden und von Butler insgesamt als „*The Great Necropolis*“ bezeichnet werden, weitgehend dürftig und somit die Beschäftigung mit diesem Material mit großen Schwierigkeiten verbunden.

Abgesehen von den Untersuchungen an den oben angeführten Bereichen der Siedlung wurden während der Ausgrabungen von H.C.Butler auch einige wenige sardische Grabhügel erforscht und ausgegraben, die hier ausführlich vorgestellt werden sollen. Kennzeichnend für diese Gräber sind, wie bei den bereits angeführten Felskammergräber, ebenfalls die schlechte und dürftige Publikationslage der Funde und Befunde aus den Gräbern, wodurch die Beschäftigung mit ihnen ebenfalls mit großen Problemen verbunden ist. Von den vier von Butler untersuchten Tumuli befinden sich zwei am Tal des Paktolos in der Nähe des Artemis Tempels innerhalb des Siedlungsgebietes, während die anderen zwei im Areal der sardischen Nekropole von Bin Tepe zu

[3304] Zwei von vier von Butler untersuchten Tumuli befinden sich außerhalb des Nekropolareals von Bin Tepe im Areal der sardischen Siedlung und werden daher unter den Tumuli untersucht, die im Siedlungsbereich liegen.

[3305] Zu den Ergebnisse der Grabungen von Butler in Sardes s. H.C.Butler, Second preliminary report on the american excavations at Sardis in Asia Minor, AJA 15, 1911, 445-458; Ders. Fifth preliminary report on the american excavations at Sardes in Asia Minor, AJA 18, 1914, 427-430; Ders. Sardis (1922) 154ff; T.L Shear, Sixth preliminary report on the american excavations at Sardis in Asia Minor, AJA 26, 1922, 389-401; Zur Zusammenfassung dieser Grabungen und deren Ergebnisse u.a. s. Hanfmann-Waldbaum, (1975) 2f; Hanfmann, SPRT (1983) 58f; McLauchlin, Graves (1985) 8ff.

[3306] Zur Lage dieser sog. Great Necropolis von Sardes s. Butler, Sardis (1922) 15ff Taf. I; Hanfmann-Waldbaum (1975) Abb. 3; Hanfmann, SPRT (1983) Plan I-IV.

lokalisieren sind, wobei deren genaue Lage kaum zu bestimmen ist[3307].

Entsprechend der geographischen Lage der Gräber werden hier zunächst die beiden in der sardischen Nekropole von Bin Tepe gelegenen beiden Tumuli vorgestellt. Die beiden außerhalb des Nekropolarelas in Bin Tepe im Siedlungsareal und in der Nähe des Artemis Tempels gelegenen Tumuli hingegen werden erst je nach ihrer topographischen Lage bei der Vorstellung der anderen sardischen Gräber behandelt.

[3307] Zu den von Butler untersuchten Tumuli in Sardes s. Butler, Sardis (1922) 10ff, 155f; 165f.

Der Tumulus B III[3308]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 155f.
McLauchlin, Graves (1985) 250
Roosevelt, Settlement (2003) 395.

Einführung und Beschreibung

Der während der vierjährigen Ausgrabungen unter der Leitung von H.C.Butler in Sardes untersuchte dritte Tumulus liegt in der Nähe des von G.Dennis in 80ern des 19. Jh. untersuchten sog. „*Multi chambered tomb complex*“, also des Tumulus D III, im Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3309], wobei auch hier eine präzisere Lokalisation des Hügels aufgrund der fehlenden Ortsbeschreibungen und etwaigen Karten nicht mehr möglich ist[3310].

Für die Ausgrabung des Grabhügels legte das Team unter der Leitung von Butler an verschiedenen Stellen des Tumulus mehrere Grabungsschnitte an und trieb einen Tunnel in die Aufschüttung, konnte aber dennoch weder einen Dromos, noch einen Hinweis auf eine innere Grabstruktur finden. Auf dieses negative Ergebnis hin stellte man die Ausgrabungen des Grabhügels ein und beendete die Kampagne[3311].

Daher muss die Untersuchung auch dieses dritten von Butler untersuchten Tumulus unvollendet bleiben und gilt demnach eben unerforscht[3312].

[3308] McLauchlin: T 2; Roosevelt: 20.
[3309] McLauchlin ordnet den Tumulus in sog. Area A, das die gesamte Nekropole von Bin Tepe einnimmt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 169.
[3310] Zu dem Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 155f; McLauchlin, Graves (1985) 250; Roosevelt, Settlement (2003) 395.
[3311] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 155f;
[3312] Daher ordnet McLauchlin den B III ebenfalls wie der vorherige Grabhügel B II zu der Gruppe von Gräbern, die von außen observiert aber nicht untersucht wurden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 250 „*tumulus observed, interior unexplored*“.

Der Tumulus B IV[3313]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 155f.
McLauchlin, Graves (1985) 250.
Roosevelt, Settlement (2003) 395.

Einführung

Der während der Grabungen von H.C.Butler in Sardes untersuchte vierte Tumulus liegt in der unmittelbaren Nähe des gerade oben beschriebenen B III, also ebenfalls in der Umgebung des von G.Dennis untersuchten sog. „*Multi chambered tomb complex*“ im Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3314].

Auch an diesem Grabhügel konnte man trotz der zahlreichen Bemühungen und Untersuchungen mit Hilfe von Suchschnitten und Tunneln keine Grabanlage lokalisieren, worauf die Arbeiten eben eingestellt werden mussten. Daher muss auch dieses Grab, wie sein unmittelbarer Nachbar B III, leider als unerforscht bleiben[3315].

[3313] McLauchlin: T 3; Roosevelt: 21.
[3314] Zu dem Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 155f; McLauchlin, Graves (1985) 250; Roosevelt, Settlement (2003) 395. McLauchlin weist das Grab zum sog. Area A, also zum Bereich der sardisschen Nekropole von Bin Tepe. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 250.
[3315] Auch diesen Tumulus ordnet McLauchlin zu der gerade erwähnten Gruppe von Tumuli, die observiert aber nicht untersucht wurden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 250.

Die drei monumentalen Tumuli in Sardes

Der Alyattes Tumulus in Sardes[3316]

Literatur

R.Wood, The Ruins of Palmyra, otherweise Tedmor in the Desart (1753).
A.von Prokesch, Erinnerungen aus Ägypten und Kleinasien 1825. Vienna (1831).
W.J.Hamilton, Researches in Asia Minor, Pontus, and Armenia, I and II. London (1842).
J.R.Stuart, Description of some ancient monuments still existing in Lydia and Phrygia. London (1842).
Von Olfers, Königsgräber (1858) 539-556.
Butler, Sardis (1922) 8ff; 154ff.
Hanfmann, BASOR 170, 1962, 1-65.
Hanfmann, Letters (1972) 118-120.
Greenewalt, BASOR 229, 1978, 71.
Greenewalt et. al., BASOR 249, 1983, 1-44.
Hanfmann, SPRT (1983) 56-57.
McLauchlin, Graves (1985) 171-174.
Ratté, Architecture (1989) 9; 114; 157-162.
Ratté, 1993, 1-12.
Dinc, Tümülüsler (1993) 108-112.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
Roosevelt, Settlement (2003) 415-417.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der sog. Alyattes Tumulus[3317] liegt auf dem südöstlichen Ende des sich parallel nördlich zu dem Flussbett des Hermos vom Osten nach Westen hin etwa zehn km lang erstreckenden, flachen und nach Norden hin etwas aufsteigenden Nekropolareal, das im Norden von dem sog. Gygessee (heute Marmara Gölü) eingegrenzt wird. Er liegt etwa 5,5 km südöstlich des Dorfes Tekelioglu und circa 1 km nordöstlich der Strasse zwischen Salihli und Hacivelilier, im zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3318]. Mit seinem Durchmesser von 361 m und seiner erhaltenen Höhe von etwa 70 m über die umliegende Landschaft ist er der größte Tumulus der sardischen Nekropole und gesamten Kleinasiens überhaupt[3319].

Auf dieser Sardes gegenüberliegenden Seite des Hermos befindlichen flachen Nekropolareal gelegen dominiert der monumentale Grabhügel des lydischen Königs Alyattes mit seinen gewaltigen Dimensionen[3320] die gesamte weite und zerklüfelte Landschaft zwischen dem Gygessee im Norden und dem Hermostal im Süden und markiert den königlichen Charakter dieser bedeutenden Tumulusnekropole Kleinasiens. Eine erhöht liegende Straße führt von dem Tumulus direkt in das zu seinem Süden gelegene Siedlungsareal, was darauf hindeutet, dass die Siedlung und der Tumulus ursprünglich durch eine Strasse direkt miteinander verbunden waren[3321].

Die Forschungsgeschichte zum Alyattes Tumulus

Herodot überliefert im 93. Kapitel des ersten Buches seiner Historien folgendes;

„...Ein Werk hat es jedoch, von allen das Größte, außer den Werken der Ägypter und Babylonier. Es ist nämlich dort das Denkmal des Alyattes, des Vaters des Kroisos, dessen Krepis aus großen Steinen besteht, das übrige aber aus einem aufgeworfenen Erdhügel,... Der Umfang des Denkmals beträgt sechs Stadien und zwei Plethra, die Breite dreizehn Plethra...[3322]

Basierend auf diese Überlieferungen von Herodot schreibt später Strabon in seiner Geographika ebenfals über den Grabhügel des lydischen Königs Alyattes, der sich im zentralen Bereich der zum

[3316] Hanfmann: Alyattes Tumulus; McLauchlin: BC/T 1; Ratté: 1; Dinc: 1; Roosevelt: 52.
[3317] Zu dem sog. Alyattes-Tumulus in der sardischen Nekropole von Bin Tepe s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 539-556; A.Choisy, RA 32, 1876, 73-81; Butler, Sardis (1922) 8ff; 154ff; Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52ff; Hanfmann, SPRT (1983) 56f; McLauchlin, Graves (1985) 171ff; Ratté, Architecture (1989) 9; 114; 157ff; Dinc, Tümülüsler (1993 108ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2; Roosevelt, Settlement (2003) 415ff.
[3318] Zur Lage und Umgebung des sog. Alyattes Tumulus s. zunächst Von Olfers (1858) Taf. 1; Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 2; Ratté, Architecture (1989) Abb. 2; 10. Dazu s. ferner hier unten Taf. 32 Abb. 1.
[3319] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.1. Dort gibt sie die Höhe des Grabhügels aber als 61,5 m an. Dahingegen gibt Roosevelt eine Höhe von 70 m an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415. Für ähnliche Angaben s. McLauchlin, Graves (1985) 171.
[3320] Eckert rechnet den Umfang der aufgeschütteten Erde im Alyattes Tumulus auf 3,168,853 Kubikmeter, während sie den des gordischen Midasgrabs als 1,951,126 Kubikmeter rechnet. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 6.
[3321] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. I. Von Olfers überliefert, dass diese von Spiegelthal beobachtete Strasse nur auf eine bestimmte Länge verfolgt werden konnte, während der restliche Teil Richtung Siedlung nicht mehr identifiziert werden konnte.
[3322] Her. I, 93.

Süden des zu seiner Zeit als Koloesee bekannten Gygäischen See gelegenen „königlichen Nekropole“ von Sardes befindet[3323].

Gerade diese Überlieferungen der antiken Geschichtsschreiber, Historikern und Geographen über dieses monumentale Bauwerk in der Nekropole der lydischen Hauptstadt Sardes[3324] erweckten bereits seit dem 15. Jh. das Interesse der europäischen Reisenden auf sich und führten somit zu zahlreichen Expeditionen, deren Interesse in erster Linie eben auf die Erkundung dieses berühmten Monumentes galt[3325].

Die ersten wissenschaftlichen und systematischen Untersuchungen an diesem größten Tumulus der sardischen Nekropole von Bin Tepe begannen hingegen erst um die Mitte des 19. Jh. Als erste unter diesen Forschern ist H. Spiegelthal, der Preussische General Konsul zu Smyrna zu nennen, der die ersten archäologischen Untersuchungen und Grabungen an dem Alyattes Tumulus durchgeführt hatte[3326].
Bereits vor Beginn der Ausgrabung von Spiegelthal in Sardes hatten mehrere europäische Reisende im 18. und frühen 19. Jh. diese Gegend bereist und Angaben über dieses größte Grabdenkmal der sardischen Nekropole gemacht. Darunter ist zunächst einmal Richard Chandler zu erwähnen, der Sardes und das Grabmonument des Alyattes im 18. Jh. besichtigte und es als der Tumulus des lydischen Königs Alyattes identifizierte[3327], Anton von Prokesch war im frühen 19. Jh. in Sardes und nahm die vom Herodot überlieferten Maße des Hügels und die zu seiner Zeit wohl noch sichtbaren Steinmonumente auf dessen Spitze als entscheidende Hinweise für seine Zuschreibung als Grabhügel des Alyattes an[3328]. W.J.Hamilton, M.Strickland und J.R.Stuart sind weitere wichtige Reisende, die während ihrer Reise in den 40ern des 19. Jh. diesen größten Tumulus der sardischen Nekropole besichtigt, einige Beobachtungen an der Spitze des Hügels durchgeführt und ihn ebenfalls aufgrund der Überlieferungen von Herodot als das Grabdenkmal des Alyattes angesprochen haben[3329]. Auch Choisy bereiste Sardes im späteren 19. Jh. und berichtete unter anderem über den Tumulus von Alyattes, dessen Zuschreibung an den lydischen König für ihn ebenfalls völlig zweifellos war[3330].

H.Spiegelthal, dem ersten Ausgräber des Tumulus, gelang während seiner Ausgrabungen im Jahre 1853, Teile einer Krepis am südlichen Rand des Hügels[3331] und ein pilzfömiges und auf einem Stein- und Ziegelunterbau aufgebautes Steinmal auf seiner Spitze[3332] freizulegen. Wichtiger ist aber die Lokalisierung der Grabkammer etwa 50 m südwestlich des Tumulusmittelpunktes, wofür er mehrere Stollen ins Innere der gewaltigen Erdaufschüttung treiben ließ[3333]. Die aus Marmorquadern gebaute Grabkammerkonstruktion wies einen Vorraum mit gewölbter Decke auf[3334], dessen Boden mit Asche, Kohle, Trümmer verschiedener Gefäße, morschen Holzstücken und Knochen bedeckt war. Ein aus mehreren Marmorplatten hergestellte Tür[3335], die in ihrer Mitte in quadratische Feldern geteilt ist, verschloss den Eingang auf der südlichen Seite der Kammer und trennte sie von dem Vorraum[3336].

[3323] Str. 13, 4, 7.
[3324] Zu einer ausführlichen Behandlung der antiken Quellen zu den sardischen Bauwerke, u. a. eben über die Tumuli in der königlichen Nekropole von Bin Tepe s. Pedley (1972).
[3325] Zu diesen früheren Expeditionen wurde oben im Kapitel zur Forschungsgeschite ausführlich eingegangen.
[3326] Zu den Ergebnissen der Grabungen von Spiegelthal in dem Alyattes Tumulus s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 541ff. Die gesamte Beschreibung bei von Olfers beruht nur auf die Korrespondenz zwischen ihm und Spiegelthal, während von Olfers, wie Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2. Anm. 9 betont, während der Grabungen nicht vor Ort gewesen war.
[3327] Dazu s. R.Chandler, Travels in Asia Minor. London (1776) 225f.
[3328] Dazu s. A.von Prokesch, Erinnerungen aus Ägypten und Kleinasien. Wien (1831) Band III, 138ff.
[3329] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 540f.
[3330] Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 73.
[3331] Zu der Krepismauer s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf II Abb. 4.
[3332] Zu dem Steinmal mit einer aus Stein und Ziegel bestehenden Fundament s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II Abb. 2; Taf. III Abb. 1-2.
[3333] Zur Planzeichnung des Tumulus mit den darin eingetriebenen älteren und neueren Stollen s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. III Abb. 3.
[3334] Zur Rekonstruktionszeichnung der Grabkammer und ihres Vorraumes s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. IV. Hierbei betont von Olfers die Möglichkeit dass es unter der gewaltigen Aufschüttung weitere Grabkammer geben könnte. Dazu s. a. O. 549.
[3335] Zu dieser Marmortür s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. IV Abb. 4.
[3336] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548.

An Grabbeigaben fand man dann in der Grabkammer mehrere keramische Schalen, einige Lydia und Salbgefäße[3337], sowie eine dicke Schicht von Eichenholzasche über der flachen Kammerdecke, bei der es sich nach Spiegelthal um Relikte von Opferfeuern gehandelt haben könnte[3338]. Das Material der Tumulusaufschüttung setzte sich aus rotem Ton, gelbem Lehm, sowie mit großen Steinen und Sand vermengtem Kalk zusammen und stammte wohl aus dem nahe liegenden Paktolostal[3339].

Diese Informationen von den Grabungen von Spiegelthal bilden eine wichtige Basis für jegliche Beschäftigung mit dem sog. Alyattes Tumulus. Sie zeigen eine für ihre Zeit außergewöhnliche und bemerkenswerte wissenschaftliche Sorgfalt und sind als früheste Dokumentationen des zu der Zeit wohl noch besser als heute erhaltenen Grabhügels von immenser Bedeutung. Da aber die Überlieferungen von Spiegelthal in sich einige unverständliche Messungenswerten und schwer nachvollziehbare und in sich inkonsequente Beschreibungen beinhalten, müssen sie mit Vorsicht betrachtet werden.

Weitere Untersuchungen in dem Grabhügel folgten erst nach einer sehr langen Pause von mehr als hundert Jahren, also in den 60ern des 20. Jh. Auffallend ist aber hierbei, dass während dieser langen Pause in Sardes einige großformatige Untersuchungen durchgeführt wurden, von denen aber der Alyattes Tumulus ausgeschlossen wurde. Dazu zählen in erster Linie die Grabungen von Choisy, der im Jahre 1876 einige kleinere Tumuli in sardischen Bin Tepe untersuchte und diese in einem kurzen Aufsatz publizierte, wobei man dabei an dem Alyattes Tumulus keine Grabungen unternahm[3340]. Kurz danach führte der britische General Konsul in Smyrna, G. Dennis in den frühen 80ern des 19. Jh. einige Grabungen in Sardes durch, schloss aber den Alyattes Tumulus ebenfalls von dem Rahmen seiner Untersuchungen aus[3341]. Ähnlich verhielt es sich auch mit den Ausgrabungen von H.C.Butler, der zwischen 1910 und 1914 einige kleinere Tumuli und eine immense Anzahl von Felskammergräbern ausgrub, den Großtumulus des lydischen König Alyattes aber, dessen Dromoseingang zu dieser Zeit wohl nicht zugänglich war[3342], wiederum unberührt ließ[3343].

Diese Situation änderte sich erst wieder mit dem Beginn der groß angelegten amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann im Jahre 1962, als man sich erneut zu diesem größten Tumulus der sardischen Nekropole widmete und die Grabungen für seine Erkundung wieder neu aufnahm[3344].

Die Grabungen an dem Alyattes Tumulus im Jahre 1962 begannen zunächst mit der genauer Freilegung, Messung und Kartierung der zahlreichen Grabräubertunnel, die aus der Antike - wohl aus der römischen Zeit - stammten und durch eine an der südlichen Seite des Hügels gelegene Hauptöffnung zugänglich waren. Dieser Zugang, der in den Grabungen von Spiegelthal erneut geöffnet wurde, aber später während der Expedition von H.C.Butler verschüttet und nicht mehr begehbar war[3345], wurde wohl kurz vor dem Beginn der Harvard Cornell Expedition von einheimischen Grabräubern wieder geöffnet und stand offen. So erstellte man, ohne neue Grabungen an den zum Teil nicht mehr zugänglichen Tunneln durchzuführen, neue und detailliertere Aufnahmen von diesen Tunneln unter der Aufschüttung, die die ungenauere und zum Teil sehr fragwürdige Zeichnung von Spiegelthal ersetzen und ein maßstabtreues Bild von dem Befund unter der Aufschüttung abgeben sollten[3346].

Die Grabkammer des Alyattes Tumulus, die bereits von Spiegelthal lokalisiert und ausgegraben worden war, wurde während der Harvard Cornell Expedition ebenfalls untersucht und maßstabtreu und nach damaligen modernen Techniken aufgenommen, nachdem sie von einer Schuttfüllung aus Steinen und Erde gasäubert worden war. Dazu konnten die

[3337] Zu den in der Kammer gefundenen Gefäßen s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. V.
[3338] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 551.
[3339] Zu diesen Angaben von Spiegelthal s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 546ff.
[3340] Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 73-81.
[3341] Die Ergebnisse dieser Grabungen von Dennis wurden nie publiziert, sind aber über die Berichte beim H.C.Butler erhalten. Dazu s. Butler, Sardis (1922) 10.
[3342] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 8-11.
[3343] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 154f; 165ff.
[3344] Zu den Grabungsergebnissen der Harvard/ Cornell Expedition an dem Alyattes Tumulus s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 51-57; Ders. SPRT (1983) 56f.
[3345] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 53 Anm. 57.
[3346] Zu diesen Tunneln unter der Aufschüttung s. zuerst Spiegelthal, a.O Taf. III. Abb. 3; Für die verbesserte Neuaufnahme der Tunneln während der Harvard/ Cornell Expedition hingegen s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, Abb. 39.

architektonische Konzeption der Grabkammer, die in Spiegelthal Grabungen nicht genau und präsizer definiert waren, neu bestimmt und diesbezügliche Unklarheiten weitgehend gelöst. In diesem Zusammenhang zu erwähnen ist zunächst einmal die genaue Lage der Kammer unter der Aufschüttung, die nach Spiegelthal 50 m südwestlich des Tumulusmittelpunktes gelegen war[3347]. Die Messungen an den Grabungen im Jahre 1962 konnten aber zeigen, dass die Kammer nicht 50, sondern nur 30 m südwestlich des Aufschüttungszentrums lag. Wichtig ist ferner der Fund von mehreren Keramikfragmenten, die typologisch denen aus den Spiegelthals Grabungen entsprachen[3348].

Auf der anderen Seite aber konnten diese Grabungen viele von Spiegelthal angesprochene Aspekte bezüglich der architektonischen Konstruktion und Gestaltung der Grabanlage unter der Aufschüttung nicht bestätigen, da diese entweder wegen der zum Teil unverständlichen und inkonsequenten Beschreibungen von Spiegelthal nicht mehr auffindbar waren, oder aber über die dazwischen vergangenen langen Zeit von über einhundert Jahren völlig zerstört und daher nicht mehr erhalten waren. Dazu gehört in erster Linie die von Spiegelthal an der südlichen Talseite des Tumulus gefundene gewaltige Krepismauer[3349]. Von diesem von Herodot beschriebenen und von Spiegelthal gefundenen monumentalen Mauerring konnte man also während den Grabungen unter der Aufschüttung des Alyattes Tumulus überhaupt keine Spuren gefunden werden. Auch die aus Marmorplatten hergestellte Tür der Kammer, von der Spiegelthal sogar eine Zeichnung abgefertigt hatte[3350], konnte nicht gefunden werden. Die pilzförmige Steinbekrönung auf der Spitze des Hügels, die ebenfalls von Spiegelthal erwähnt worden war[3351], war von Grabräubern durch Dynamit in Stücke gesprengt und hatte nicht die Form eines Pilzes, sondern wohl eines Knospen. Auch der Fund eines aus Steinquadern und Ziegel aufgebauten Fundaments an der Spitze des Hügels, das für diese Steinbekrönung als Basis gedient haben sollte und von Spiegeltahl zum Teil freigelegt worden war, konnte sich abgesehen von einigen Ziegelbruchstücken nicht bestätigen lassen[3352].

Ein anderer Punkt, der während der amerikanischen Expedition in 1962 ebenfalls nicht überprüft werden konnnte, bezieht sich auf die Vermutung von Spiegelthal, der unter der Aufschüttung noch weitere Grabkammer vermutete[3353]. Auch seine Annahme, dass man hier in der Grabkammer eine Körperbestattung in einem Holzsarkophag ausgeführt hätte[3354], konnte ebenfalls nicht bestätigt werden, wobei Hanfmann wegen der Ascheschicht in und über der Kammer wage vermutet, ob die Kremation vielleicht doch die eigentliche Bestattungsform wäre, die hier ausgeführt wurde[3355].

Weitere Untersuchungen an dem sardischen Alyattes Tumulus folgten im Jahre 1980, als ein Archäologenteam an dem Vorhof und der Grabkammer zusätzliche Beobachtungen und Messungen durchführte[3356]. Einige Jahre später in 1983 wurde in einer weiteren Grabung die Spitze des Hügels erneut untersucht und die Suche nach dem von Spiegelthal überlieferten Steinfundament ohne Erfolg fortgesetzt[3357]. Im Jahre 1993 wurde diesmal am südlichen Rand der Aufschüttung ein neuer Schnitt angelegt, durch den die von Spiegelthal berichtete Krepismauer erneut freigelegt werden sollte, was aber wiederum keine ernennenswerte Funde zu tage bringen konnte[3358].

Später im Jahre 1985 beschäftige sich B.K.McLauchlin im Rahmen ihrer Untersuchung über die lydischen Gräber und Bestattungssitten ebenfalls mit dem Alyattes Tumulus, konnte aber abgesehen von der Wiederholung und Zusammenfassung der oben aufgelisteten und in Ganzem und Grobem auf die Grabungsergebnisse von Spiegelthal und Hanfmann basierten Informationen keine neuere Erkenntnisse

[3347] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 574.
[3348] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52ff; Ders. SPRT (1983) 56f.
[3349] Zu diesen Angaben von Spiegelthal s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 544f
[3350] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. IV Abb. 4.
[3351] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. III Abb. 1-2.
[3352] Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52ff; Ders. SPRT (1983)56f.
[3353] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 549.
[3354] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 546.
[3355] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 19163, 52ff; Ders. SPRT (1983) 56f.
[3356] Zu den Ergebnissen dieser späteren Untersuchungen im Jahre 1980 s. Greenewalt et. al., BASOR 249, 1983, 1-44.
[3357] Dazu s. Greenewalt et. al., BASOR, 1986, 20-22.
[3358] Dazu s. Greenewalt et. al., AASOR 53, 1995, 22-24.

erbringen[3359]. Dies gilt in ähnlicher Weise auch für die Dissertation von Eckert, die in ihrer Behandlung der lydischen Tumuli ebenfalls nur auf diese Aspekte aufmerksam machte[3360].

Weitere zusammenfassende Arbeiten zum Alyattes Tumulus wurden später von C.Ratté, R.Dinc und C.Roosevelt gefasst, wobei auch diese sich weitgehend auf die oben bereits vorgestellten Untersuchungen stützten. So widmete sich Ratté im Rahmen seiner Arbeit in erster Linie auf die bautechnische Besonderheiten und architektonische Konzeption der Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus[3361], während Dinc[3362] und Roosevelt[3363] eine etwas allgemeinere Behandlung des Befundes in dem Tumulus lieferten.

Insgesamt betrachtet konnten also die Untersuchungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition an dem Alyattes Tumulus abgesehenen von einigen Korrekturen und Verbesserungen an den Spiegelthals Angaben und abgesehen von der Erstellung der maßstabtreuen Aufnahmen der Grabkammer und des Tumulus nur wenige neue und bedeutende Erkenntnisse erbringen. Dazu kommt, dass einige sehr wichtige von Herodot überlieferte Angaben über die architektonische Gestaltung des Grabhügels, die sich später durch die Grabungen von Spiegelthal zu bestätigen schienen, in den späteren Untersuchungen der Harvard Cornell Expedition kaum Bestätigung fanden. Weder von der von Herodot und Spiegelthal erwähten gewaltigen Krepismauer, noch von den auf der Spitze des Hügels angebrachten Steindenkmalen konnte man in diesen Untersuchungen Spuren finden, so dass es also immer stark umsttitten ist, ob dieser größte Grabhügel der sardischen Nekropole von Bin Tepe außen durch einen Krepis und eine an seiner Hügelspitze angebrachte Bekrönung überhaupt architektonisch gegliedert war.

Dies lag wohl vor allem darin, dass man hier keine großformatige Grabungen durchgeführt und sich nur darauf beschränkt hatte, die von Spiegelthal gemachten Angaben anhand einiger Beischtigungen zu überprüfen, ohne weitere große Schnitte in die Aufschüttung anzulegen. Daher muss die Untersuchung des größten kleinasiatischen Tumulus mit einer Aufschüttungsvolumen von über 3 Millionen Kubikmetererde als lückenhaft und weitgehend als unvollendet betrachtet werden.

Die Zuschreibung des Tumulus an den lydischen König Alyattes

Die Zuschreibung des größten Grabhügels der sardischen Nekropole an den legendären lydischen König Alyattes, den Vater des berühmtesten lydischen Königs Kroisos, basiert in erster Linie auf die Überlieferungen Herodots, der am ersten Buch seiner Historien über Lydien folgendes berichtet;

„*...Ein Werk hat es jedoch, von allen das Größte, außer den Werken der Ägypter und Babylonier. Es ist nämlich dort das Denkmal (sema) des Alyattes, des Vaters des Kroisos, dessen Grundbau (krepis) aus großen Steinen besteht, das übrige aber aus einem aufgeworfenen Erdhügel. Dies vollbrachten die Kaufleute, Handwerker und Dirnen. Fünf Steinzeichen standen bis zu meiner Zeit oben auf dem Denkmal, und Inschriften auf denselben zeigten an, was jeder Teil beigetragen hatte,..., Der Umfang des Denkmals beträgt sechs Stadien und zwei Plethra, die Breite dreizehn Plethra. Ein See in der Nähe des großen Denkmals, von dem die Lyder sagen, er sei immer voll vom Wasser; sie nennen ihn den Gygäischen See.*“[3364].

Auch der griechische Geograph und Historiker Strabon macht in seinen Überlieferungen Angaben über lydischen Sardes Informationen darüber. Er bezeichnet die Nekropole am südlichen des Gygessee, der zu seiner Zeit als Koloesee bekannt war, als die „königliche Nekropole von Sardes, in der die Könige ihre Grabmonumente aufbauen ließen, und nennt den größten Tumulus unter ihnen als das Grabhügel des lydischen König Alyattes. Dabei macht er eine ziemlich präzise Angabe für die Lage des Tumulus und platziert ihn „*...πρὸς δε ταις Σαρδεσιν*“[3365].

Zusätzlich zu diesen Überlieferungen von Herodot und Strabon, die für die Identifizierung und Zuweisung des am südlichen Ufer des Gygessees gelegenen monumentalen Grabhügels an den lydischen König Alyattes immer wieder zitiert und als Beweis herangeführt wurden, ist auch das

[3359] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 171ff.
[3360] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
[3361] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 157ff.
[3362] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993 108ff.
[3363] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415ff.

[3364] Her. I, 93.
[3365] Str. 13, 4, 7.

weitgehend fragmentarisch erhaltene Textfragment des ionischen Dichters Hipponax aus dem 6. Jh. v. Chr. ebenfalls von sehr großen Bedeutung für die Zuweisung des Tumulus an Alyattes[3366]. Dort in seinem Itinerarium beschreibt Hipponax anhand wichtiger Landmarkierungen von Osten kommend den Weg durch Lydien nach Smyrna und erwähnt in diesem Zusammenhang „*einen Tymbos des Attales*“, „*ein Sema des Gyges*“ und „ *ein Stele und Mnema des Tos*“, die in der Forschung mit den drei monumentalen Tumuli in der sardischen Nekropole in Verbindung gebracht und für deren Zuweisung an diese historischen Persönlichkeiten aus der lydischen Geschichte verwendet wurden[3367].

Auffallend hier ist die Benutzung des Namens Attales[3368]. Darin sehen nämlich Forscher lediglich einen Schreibfehler der späteren Kopisten im Mittelalter, die den ursprünglichen Namen Alyattes als Attales widergaben[3369]. Durch diese Korrektur des Namens Attales zu Alyattes läst sich also der von Hipponax überlieferte sog. „*Tymbos des Attales*“ als der „*Tymbos des Alyattes*“ identifzieren. Diese Identifikation führt dann nämlich dazu, den im Text erwähnten „*Tymbos des Alyattes*“ mit dem am südlichen Ufer des gygäischen Sees gelegenen größten Tumulus der sardischen Nekropole von Bin Tepe gleichzusetzen und ihn somit als der Grabhügel des lydischen Königs Alyattes zu definieren[3370].

Schon der erste Ausgräber der sardischen Nekropole, Spiegelthal brachte diesen größten Tumulus basierend auf die oben zitierte Überlieferung Herodotos und Strabons mit dem lydischen König Alyattets in Verbindung und stellte während seiner Grabungen an dem Grabhügel fest, dass diese Zuschreibung des Hügels trotz allen Zerstörungen an dem Bauwerk anahnd der noch erhaltenen architektonischen Hinweise als zweifellos betrachtet werden musste[3371].

Spiegelthal nahm die Überlieferungen vom Herodot und Strabon über den Tumulus von Alyattes als Basis und verglich die dort gemachten Angaben über die Dimensionen und architektonische Struktur des Hügels mit dem an der Stelle vorhandenen Befund. Den von Herodot überlieferten Umfang des Hügels von sechs Stadien und zwei Plethren und den Durchmesser von dreizehn Plethren[3372] errechnet er als 1055,62 m, was für den Durchmesser des Tumulus ein Wert von 336 m ergibt. Seine Messungen an dem Hügel ergaben hingegen von der Basis der Steinfundamentierung aus gesehen einen Umfang von 1115,32 m und einen Durchmesser von 355,2 m, ein Wert also, das sich nach Spiegelthals Interpretation innerhalb eines durch die Erosion verursachten Toleranzspielraums mit dem bei Herodot gegebenen Maß deckt und die Bestätigung der von Herodot gemachten angaben bedeutet, da sie eben innerhalb dieser Messungen fallen[3373].

Auf der zu dem Tal hin absteigenden Südseite des Tumulus entdeckte Spiegelthal ein aus Bruchsteinen geschichtetes Fundament, das wegen des starken Abfallens des Felsens zur Ergänzung der Grundfläche notwendig worden war[3374]. Von der Ebene im Süden, am Füße eben dieser aus

[3366] Zu diesem Textfragment von Hipponax s. Masson (1962) 131ff; Pedley (1972) Kat.Nr. 280. Dass dieser Text in der Forschung in erster Linige für die Identifzierung des zweitegrößen Grabhügels der sardischen Nekropole, des sog. Gyges Tumulus in Betracht gezogen wird, wird auch hier dessen Behandlung bei der ausführlichen Vorstellung dieses Grabhügels gemacht. Dazu s. unten „Karniyarik Tepe.

[3367] Zu einer kritischen Annäherung zu diesem Textfragment und dessen Bedeutung im Zusammenhang mit der Zuweisung der drei sog. Royal Mounds in Sardes ausführlich s. McLauchlin, Graves (1985) 45ff.

[3368] Der Name Attales aus der lydischen Geschichte wird bei Nicholaus von Damaskus als ein unlegitimer Sohn von Sadyattes überliefert. Dazu s. Pedley (1972) 22 Kat.Nr. 53; McLauchlin, Graves (1985) 47.

[3369] Dazu s. Masson (1962) 131; Pedley (1972) 77; McLauchlin, Graves (1985) 47.

[3370] Zu dieser Identifikation des sog. Tymbos des Alyattes als der Grabhügel des lydischen Königs Alyattes am südlichen Ufer des gygäischen Sees s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52f Anm. 56; McLauchlin, Graves (1985) 48; Ratté, Architecture (1989) 12.

[3371] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 551f.

[3372] Her. I, 93.

[3373] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 545. Diese Messung findet sowohl beim Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52 Anm. 56, als auch bei Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2., deutliche Zustimmung. Hingegen gibt McLauchlin, Graves (1985) 31ff abweichende Werte: Durchmesser 500 m, Höhe 68 m. wohingegen sie in ihrem Katalog auf die von Spiegelthal gemachten Angaben zurückgreift. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 171. Roosevelt gibt für den Durchmesser des Hügels ein Wert von 361 m und für die Höhe des Tumulus 71 m an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415.

[3374] Zur Querschnittzeichnung des Tumulus mit der erwähnten Steinfundamentierung s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II Abb. 4.

Quadersteinen fundamentartig aufgebauten Krepismauer aus gesehen rechnete er den Umfang von 355,2 m und die Höhe von 61,46 m, wobei die Gesamthöhe des Tumulus vom südlichen Tal, von der äußersten Peripherie des Hügels aus gesehen 69,12 m betrug. Die den gesamten Tumulus umgebende Krepismauer erreicht eine monumentale Höhe von 18,46 m, wo dann die reine eigentliche Aufschüttung des Tumulus ansetzt, dessen Höhe er als 43 m errechnet[3375].

Diese Messungen, die mit den von Herodot überlieferten Angaben über die Dimensionen des Tumulus sehr gut korrespondierenden, betrachtete Spiegelthal als einen deutlichen Hinweis dazu, in diesem größten Grabhügel der sardischen Nekropole das von Herodot und Strabon berichtete Grabmonument von lydischen König Alyattes gefunden zu haben[3376]. Hinzu kommt die bereits beschriebene Krepismauer an der südlichen Seite des Tumulus, die von Herodot als *κρηπις…λιθων μεγαλων* bezeichnet wird[3377] und Spiegelthal dazu führt, eben eine direkte und zusätzliche Bestätigung der Angaben vom Herodot gefunden zu haben. Auch die Steinbekrönung auf der Spitze des Hügels, von deren Konstruktion Herodot ebenfalls Angaben macht, veranlasst Spiegelthal dazu, die Zuschreibung des Hügels an Alyattes für gesichert zu halten[3378].

Die Zuweisung des Grabhügels an den lydischen König Alyattes stieß vor dem Hintergrund dieser literarischen Überlieferungen von Herodot und Strabon und der in den Grabungen von Spiegelthal erbrachten Erkenntnissen, die abgesehen von einigen kleinen Abweichungen in Ganzen und Grobem übereinstimmend zu sein scheinen, in der bisherigen Forschung nur auf Zustimmung. Ausnahmelos alle Untersuchungen, die sich mit dem Befund in Sardes beschäftigen, betrachten den Grabhügel basierend eben auf diese Hinweise als der Tumulus des Alyattes.

Schon die ersten Reisende vor Beginn der Spiegelthals Grabungen, die in und um Sardes waren, brachten diesen größten Tumulus der sardischen königlichen Nekropole mit dem von Herodot und Strabon überlieferten *„sema des Alyattes“* in direktem Zusammenhang. Forscher wie R.Chandler[3379], A.v.Prokesch[3380], W.J.Hamilton und M.Strickland[3381], J.R.Stuart[3382], waren in dieser Hinsicht die ersten Reisende, die um einige Jahrzehnte vor Spiegelthal die Zuschreibung des Grabmonumentes an den lydischen König Alyattes in Erwägung gebracht hatten. Auch spätere Untersuchungen im Verlauf des 20. Jh. folgten dieser Zuweisung. H.C. Butler z.B., der zwischen 1910 und 1914 in Sardes ein groß angelegtes Grabungsprojekt durchführte, bezeichnet den großen Tumulus als *„the colossal mound called the tomb of Alyattes*“, ohne aber an dem Hügel Grabungen durchzuführen[3383].

Die Grabungen der Harvard Cornell Expedition im Jahre 1962 in dem Grabhügel basieren ebenfalls auf diese Annahme, dass es sich dabei um den von Herodot und Strabon überlieferten Grabhügel des lydischen König Alyattes handelt[3384]. Ähnlich verhielt es sich auch mit der Dissertation von B..McLauchlin aus dem Jahre 1985. Dabei unterstreicht sie die zahlreichen Übereinstimmungen in der antiken Literatur und in den Grabungsergebnissen bezüglich der Dimensionen und des architektonischen Aufbaus und betont auf die von Spiegelthal und Hanfmann gemachten Funde in und um der Grabkammer, die eine Datierung in die Regierungszeit des Königs Alyattes erlauben, weist aber zugleich darauf hin, dass die Archäologie zu dieser weitgehend auf die antike literarische Überlieferung basierte Zuweisung und zu deren Bestätigung bisher durch aussagekräfitge Funde nur wenig beitragen konnte. Dies formuliert sie dann dementsprechend; *„thus BC/T 1 (Alyattes Tumulus) can be said to have earned its „royal“ attribution“*[3385].

Etwas sicherer sind hingegen die Ausführungen von Ratté, der im Rahmen seiner Untersuchung zur lydischen Monumentalarchitektur auch den Alyattes Tumulus behandelt und anhand zahlreicher architektonischen und bautechnischen

[3375] Für diese Messungswerten s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 545.
[3376] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 545.
[3377] Her. I, 93.
[3378] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 544ff.

[3379] R.Chandler, Travels in Asia Minor. London (1776) 225.
[3380] A.v.Prokesch, Erinnerungen aus Ägypten und Kleinasien. Wien (1831) Band III, 138ff.
[3381] Hamilton (1842) 144ff.
[3382] Stuart (1842) 4f.
[3383] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9.
[3384] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52.
[3385] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 44f.

Besonderheiten die Grabkammer unter der gewaltigen Aufschüttung dieses Tumulus in der sardischen Nekropole von Bin Tepe mit deutlicher Sicherheit in die Regierungszeit des lydischen Königs Alyatees zuwies[3386]. Auch für Dinc handelt es sich bei diesem Tumulus, der wegen der architektonischen Ausführung seiner Grabkammer um etwa 560-550 v. Chr. zu datieren ist und somit zeitlich in die Regierungszeit des Lyderkönigs Alyattes fällt, mit Sicherheit um den Grabhügel dieses Königs[3387].

Zustimmung findet diese Zuweisung später auch in der Dissertation von Eckert, in der sie die Identifikation des Tumulus als das von Herodot und Strabon überlieferte Grabmonument des lydischen Königs Alyattes für „sicher" hält[3388]. In ähnliche Richtung weist auch später Roosevelt in seiner Dissertation hin und datiert den Tumulus wie seine Vorgänger anhand der architektonischen und bautechnischen Merkmale in die Regierungszeit des lydischen Königs Alyattes, was sich dann, so Roosevelt, durch die antike Überlieferung weitgehend deckt und deutlich für eine Zuweisung des Grabhügels als den Tumulus des Alyattes spricht[3389].

Wie durch die obige Darstellung gezeigt werden konnte, ist die Identifikation des Grabhügels als das *„sema des Alyattes"* wohl nicht mehr zu zweifeln. Alle literarische Angaben und alle archäologische Ergebnisse über den Tumulus zeigen eindeutige Übereinstimmungen und bestätigen dadurch die Annahme Spiegelthals, der genau 148 Jahre vorher am Ende seiner Grabungen dies mit folgendem Satz formulierte;

„*Vergleicht man alle gewonnenen Resultate, so kann wohl kaum noch ein Zweifel bleiben, dass wir in diesem mächtigen Hügel wirklich das von Herodot erwähnte Grabdenkmal des Lydischen Königs Alyattes vor uns haben. Hat auch der Hügel größere Zerstörungen erfahren, und die frühere Ausraubungen des Inneren nur spärliche Trümmer übrig gelassen, so ist doch unter diesen nichts, was gegen die Annahme spräche, vielmehr alle diese Trümmer und alle übrige Umstände lassen sich gut mit derselben vereinigen, und sprechen für dieselbe*"[3390].

Der Tumulus und seine architektonische Gestaltung

Der sardische Alyattes Tumulus ist wie bereits oben erwähnt mit seiner 69,12 m Gesamthöhe[3391], seinem Durchmesser von 355,2[3392] m und seinem Umfang von 1115 m der größte und monumentalste Grabhügel der sardischen königlichen Nekropole[3393]. Die Gesamtvolumen der zu seiner Aufschüttung benötigten Erde beträgt insgesamt mehr als drei Millionen Kubikmeter und damit ist er der größte künstlich aufgeschüttete Erdhügel gesamten Kleinasiens[3394].

Dieser monumentale Grabhügel liegt am westlichen Ende des heute als Bin Tepe genannten Nekropolareals der lydischen Hauptstadt Sardes, etwa 3 Km südlich des Gygessee, etwa 5,5 km südöstlich des Dorfes Tekelioglu und etwa 1 km nordöstlich der von Salihli nach Haceveliler führenden Landstrasse[3395]. Er platziert sich auf einem unebenen, nach Süden nach dem Hermostal hin abfallenden Terrain, was zur Folge hatte, dass man dem Tumulus auf dieser südlichen Seite ein Fundament aus geschichteten Steinen geben musste. Diese wohl in Form eines Kreises um den gesamten Tumulus herum ausgeführte Basismauer aus

[3386] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 1; 87f; 157ff.
[3387] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993 104; 108ff.
[3388] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
[3389] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 190f; 416.

[3390] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 551.
[3391] Dies entspricht der Höhe des Tumulus von der Ebene aus, während die Höhe von der Basis der Steinaufmauerung etwa 61,46 m beträgt. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 545.
[3392] Dieser Wert gibt den Umfang des Tumulus auf der Höhe der Steinaufmauerung, während der Durchmesser auf der Ebene 514 m beträgt. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 545.
[3393]. Diese von Spiegelthal gemachten Angaben wurden in den späteren Untersuchungen ebenfalls übernommen. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52f; Ders. SPRT (1983) 56 Anm. 3; McLauchlin, Graves (1985) 171; Ratté, Architecture (1989) 7f; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2. Dahingegen gibt Roosevelt für den Durchmesser des Tumulus ein Wert von 361 m an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415.
[3394] Für die errechneten Volumen von 3.168.853 kubikmeter s. Eckert, Grab (1998) 6.1.4.
[3395] Zur Lage und Umgebung des Tumulus s. Hanfmann, SPRT (1983) Taf. 96.

Kalksteinquadern war nach Süden zu dem Tal hin 18 m hoch[3396].

Ebenfalls auf dieser südlichen Seite des Tumulus zeichnet sich ein tiefer schluchtartiger Einschnitt auf, die Spiegelthals Erklärungen zufolge durch Erosion entstanden ist[3397]. Auf der Spitze des Hügels entdeckte Spiegelthal ein umgestürztes und pilzförmiges Steinzeichen ohne eine Inschrift, das auf einem mit Steinen und Ziegeln aufgebauten Fundament angebracht war[3398]. Dieses pilzförmige Steinmal hatte einen Durchmesser von 2,85 m, saß auf einer flachen Basis und war nach Spiegelthals Interpretation eben das Mittlere von den Herodot erwähnten fünf Steinzeichen auf der Spitze des Hügels. Ein weiteres und in seiner Form ganz ähnliches Steinmal fand sich in der nächsten Entfernung des Hügels. Dieser Kugel erreichte in seinem Ausmaß nur einen Viertel des vorherigen pilzförmigen Steinmals und wurde von Spiegelthal als eine der vier Ecksteine bezeichnet, in deren Mitte eben der große Steinmal gestanden haben sollte[3399].
Das Problem bezüglich dieser von Spiegelthal beschriebenen Außengestaltung des Grabhügels liegt in erster Linie darin, dass man von diesen Befunden in darauf folgenden Grabungskampagnen zum Teil nur vereinzelte zum Teil aber eben gar keine Spuren mehr gefunden hat, die daraus schließen lassen würden, dass die von Herodot beschriebene Außengestaltung des Hügels mit dem von Spiegelthal gefundenen Befund in großem Maße übereinstimmend sind. Der erhalte Befund zeigt aber zum Teil deutliche Abweichungen von diesen Überlieferungen und wirft somit einige Fragen bezüglich der architektonische Gestaltung des Hügels auf.

So verhielt es sich vor allem mit der 18 m hohen gewaltigen Krepismauer aus Quadermaerwerk, die von Spiegelthal an der südlichen Seite des Hügels gefunden und in einer schematischen Zeichnung publiziert wurde[3400]. Wie oben bereits erwähnt, konnte in den späteren Grabungen von Hanfmann überhaupt keine Spuren mehr von dieser Subkonstruktion gefunden werden[3401], so dass die Frage, ob diese von Herodot beschriebene und von Spiegelthal beobachtete Außengestaltung des Tumulus in Form einer gewaltigen und den ganzen Hügel umgebenden Krepismauer in Wahrheit wirklich vorhanden war, in dieser Befundsituation und im heutigen Forschungsstand leider nicht beantwortet werden kann.

Auf diese Problematik geht auch McLauchlin in ihrer Untersuchung ein und versucht sie anhand des erhaltenen Befundes zu erklären. Sie unterstreicht zunächst die Tatsache, dass die von Herodot überlieferte monumentale Krepismauer von Spiegelthal nur an der südlichen Talseite des Tumulus gefunden werden konnte, wo das Aufschüttungsterrain ein starkes Gefälle machte. Daher war also hier eine Untermauerung zur Ergänzung der Grundfläche des Tumulus durch eine solche hohe Steinaufmauerung nötig geworden, die aber nicht wie Herodot und Spiegelthal meinten, als eine Krepismauer angesehen werden darf. Dabei handelt es sich ihrer Meinung nach vielmehr um eine halbkreisförmige Steinaufmauerung, bzw. um eine Stützmauer, die wegen der stark abfallenden Tumulusterrain notwendig war, um eine grade Fläche für die geplanten Grabanlage zu erhalten, welche aber eben nicht den ganzen Tumulus herum lief, sondern vielleicht nur dessen nördliche Hälfte umgab[3402].

[3396] Zu diesem Fundament s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II Abb. 4. Spiegelthal konnte diese Mauer aber nur an der südlichen Seite des Tumulus freilegen.
[3397] Zur Abbildung dieser Einschnitt s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. IV Abb. 1.
[3398] Zu dem Steinzeichen mit dem Stein- und Ziegelfundament s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II Abb. 2; Taf. III Abb. 1-2.
[3399] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 546f.
[3400] Zu dieser Profilzeichnung des Hügels mit dem abfallenden Terrain und der Krepismauer s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. II Abb. 4.
[3401] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52 Anm. 56. In diesem Zusammenhang ist der Hinweis von Ratté von Bedeutung. Er betont nämlich, dass diese Mauer unmittelbar nach dem Abschluss der Grabungen von Spiegelthal durch die von der südlichen Seite herabfallende Erde aufgeschüttet und daher nicht mehr gefunden werden konnte. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 7.
[3402] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 38. In völlig ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Ratté. Er geht nämlich genauso wie McLauchlin von einer halbkreisförmigen Stützmauer an der südlichen Seite des Tumulus aus, wo das Terrain stark abfiel und dadurch eine Fundamentierung notwendig machte. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 7. Dinc betont in diesem Zusammenhang ebenfalls die besondere Beschaffenheit des Gelände unter der Aufschüttung, die eine solche

Obwohl diese Erklärung von McLauchlin mir nachvollziehbar scheint, dass man hier nicht von einer um den gesamten Tumulus umlaufenden Krepismauer, sondern von einer ausschließlich an der nördlichen Tumulushälfte angebrachten Stützmauer ausgehen soll, was auch durch das abfallende Terrain bestätigt wird, lässt sich die Frage trotzdem nicht beantworten, wie eine fast 18 m hohe Mauer aus regelrecht geschnittenen Quadersteinen spurlos verschwindet, ohne im Befund irgendwelche Spuren zu hinterlassen. Eine systematische Grabung an dem Hügel hätte diesen Fragen Antworte bringen können.

In eine andere Richtung gehen hingegen die Ausführungen von Roosevelt, der für den sardischen Alyattes Tumulus eine Krepismauer annimt[3403], dies aber ausschließlich durch die Überlieferung von Herodot und durch die Publikation von Spiegelthal begründen kann. Dabei weist er zudem darauf hin, dass die während der späteren Grabungskampagnen gefundenen einigen Steinquadern, die vielleicht als Teile dieser Krepismauer betrachtet werden könnten, weder in ihrer Qualität noch in iherer Bearbeitung mit denen von Herodot und Spiegelthal überlieferten Befunf zu vergleichen sind[3404].

Ähnlich wie diese umstrittene Krepismauer verhielt es sich auch mit dem Steinmal auf der Spitze des Hügels, von denen man während der Grabungen der Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von Hanfmann ebenfalls fast keine Spuren mehr finden konnte[3405], obwohl mehrere Forscher in den 19. Jh. auf die Existenz einer solchen Bekrönung auf dem Alyattes Tumulus hinwiesen.

W.J.Hamilton berichtet in seinem Reisebericht aus dem Jahre 1842 von Resten einer 18 Fuß großen und rechteckigen Fundamentierung auf der Spitze des Tumulus, auf deren nördlichem Ende ein kugelförmiger und gewaltiger Stein angebracht war, wobei er keine Angaben über das Material der Fundamentierung macht[3406]. J.R.Stuart hingegen notiert in diesem Bereich des Hügels eine Ziegelpflasterung zusammen mit einem Steinfragment, das er als Teil der von Herodot überlieferten Hügelbekrönung hält[3407]. Spiegelthal ist dabei der erste, der an diesem Bereich des Hügels Grabungen durchführte und dabei auf ein aus Bruchsteinen und Ziegeln aufgebaute Basis stieß, auf dem ein kugelförmige Steinmal angebracht war. Dementsprechend hielt auch er dies für die Teile der von Herodot beschriebenen Bekrönung des Hügels in Form fünf Steinmalen[3408].

Da aber man während der Harvard Cornell Expedition in den 60ern wie oben bereits erwähnt auf eine systematische und großformatige Grabung des Alyattes Tumulus verzichtet hatte, konnte diese komplizierte und problematische Befundsituation an der Spitze des Hügels nicht überprüft und die Frage nicht geklärt werden, wie es sich mit dieser von Herodot überlieferten und von mehreren Forschern aus dem 19. Jh. erwähnten Steinbekrönung verhielt.

Hanfmann notiert in diesem Zusammehang nur, dass er in 1952 und 1957 den von Spiegelthal erwähnten kugelförmigen gewaltigen Stein an der Spitze des Hügels beobachten konnte. In 1962, kurz vor Beginn der Untersuchungen an dem Hügel wurde dann dieser Stein durch Grabräuber mit Dynamite in kleine Fragmenten versprengt. Von dem sowohl von Hamilton als auch von Spiegelthal erwähnten Platform hingegen fand Hanfmann abgesehen von zahlreichen auf die Hügelfläche verstreuten Ziegelfragmenten gar keine Spuren mehr[3409].

Auch McLauchlin bringt in diesem Zusammenhang keine neuen Erkenntnisse und begnügt sich damit, die bisherigen oben aufgelisteten Überlieferungen, die von der Existenz einer Steinbekrönung auf der Spitze des Alyattes Tumulus berichten, zu erwähnen und auf die Tatsache hinzuweisen, dass dem Befund vor Ort nichts mehr entnommen werden kann, was in diesem Zusammenhang von Bedeutung sein könnte. Auch die Zugehörigkeit der von Hanfmann in den 60ern beobachteten zahlreichen Ziegelfragmenten zum von Herodot überlieferten Fundament der Steinbekrönung bezweifelt sie und meint, dass es überhaupt keine Hinweise dazu gibt, die dafür sprechen würden, dass diese Ziegelfragmente zu dem genannten Platform gehören haben könnten[3410].

architektonische Maßnahme notwendig machte. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993 28.

[3403] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 192; 415.

[3404] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 416.

[3405] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56; McLauchlin, Graves (1985) 172.

[3406] Dazu s. Hamilton (1842) 145.

[3407] Dazu s. Stuart (1842) 4.

[3408] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 546.

[3409] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56.

[3410] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 41f..

Wichtige Erkentnisse in dieser Hinsicht brachte eine kleine Grabungskampagne der Harvard Cornell Expedition im Jahre 1983, wo man durch eine Grabung auf der Spitze des Alyattes Tumulus Teile eines Steinmals freilegte und daraus eine neue Rekonstruktionszeichnung der Hügelbekrönung gefertigte, die aber im Gegensatz zu der Überlieferung Herodots nur aus einem einzigen Steinzeichen bestand[3411]. Der Durchmesser dieser zentralen Steinkugel wurde dabei von 2,85 m auf 2,80 m korrigiert, ihre Höhe betrug 2,10 m und war oben abgeflacht. Ein 0,45 m hoher Sockel diente als Basis der Kugel. Interessant ist zudem, dass man dabei von Herodot beschriebenen Inschriften auf dem Steinmal keine Spuren mehr identifizieren konnte[3412].

Durch diese neuliche Funde scheint es nämlich einigermaßen gesichert zu sein, dass es auf der Spitze des Alyattes Tumulus ursprünglich eine Bekrönung gegeben hat, deren Form aber von der von Herodot überlieferten Konstruktion stark abwich[3413].

Ein weiterer wichtiger Aspekt im Zusammenhang mit der architektonischen Außengestaltung des Hügels bezieht sich wiederum auf die Angaben von Spiegelthal, der auf der südlichen, nach sardischen Siedlung gerichteten Seite des Tumulus, da, wo sich zu seiner Zeit ein tiefer Einschnitt zeigte, einen zur Verehrung des hier beigesetzten Herrschers gewidmeten Vorbau vermutete, obwohl es ihm nicht gelang, Spuren eines solchen Baus oder einer ähnlichen Vorrichtung an dieser Stelle zu identifizieren[3414].

Dennoch ist diese Idee, dass zur äußeren Gestaltung des Grabhügels abgesehen von der Krepismauer und der Steinbekrönung eine weitere zusätzliche architektonische Struktur angehört haben könnte, die Raum und Platz für nachhaltige Rituale an Andenken des Verstorbenen bieten würden, ohne dabei man in die Kammer unter der Aufschüttung begehen und die Totenruhe stören musste, ist sehr nachvollziehbar und durch einige Funde im lydischen Raum belegt. Hierbei denkt man in erster Linie an Türsteine, die am Rand des aufgeschütteten Grabhügels als symbolischer Grabeingang aufgestellt werden und damit Platz zur Durchführung von zum Andenken des im Grab bestateten Verstorbenen angehaltenen Ritualen bieten[3415].

So eine Vorrichtung in Form von symbolischen Türen am Außen des Grabhügels entdeckte man in dem Tumulus Ikiztepe, in der Nähe der lydischen Hauptstadt Sardes[3416]. Dabei handelt es sich um zwei fast identisch dekorierten Marmortüren mit jeweils vier rechteckigen Panelen innerhalb einer stufenförmigen Umrahmung, die sich ausschließlich durch die Existenz zwei runden und innerhalb der oberen beiden Feldern angebracht Türklopfern unterscheiden. Ein Perlenstabfries umrahmt die Ecken beider Türen. Der obere Teil der Türen ist in zwei horizontalen Feldern eingeteilt, davon der untere mit einem Eierstabfries geschmückt, während auf dem oberen flachen Teil insgesamt vier symmetrische Schleifenmotiven angebracht sind. Diese beide auf den unteren Hängen des Hügels gefundenen Türen, die in der Publikation mit dem

[3411] Zu den Ergebnissen dieser Untersuchungen auf der Spitze des Hügels s. Greenewalt et. al., BASOR Suppl. 24, 1986, 20ff. Ratté betont, dass der zweite von Spiegelthal erwähnte Steinmal am Fuße des Hügels bei dieser Kampagne nicht mehr gefunden werden konnte und verschwunden war. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 8.

[3412] Für diese Angaben und für die neue Rekonstuktionszeichnung des Steinmals auf der Spitze des Alyattes Tumulus s. Mellink, AJA 88, 1984, 456. Abb. III. 4. Bei dieser Untersuchung wurde zudem festgestellt, dass die oben erwähnten Ziegelfragmente,die früher als Teile für die Fundamentierung der erwähnten Steindenkmal betrachtet wurden, wohl in post-lydische Zeit zu datieren sind. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 177 Anm. 187. Dennoch geht Roosevelt davon aus, dass es auf der Spitze des Alyattes Tumulus eine in Form eines Phallos bearbeitete Bekrönung gegeben hat, wenn auch dies mit der Überlieferung von Herodot nicht übereinstimmt. Dazu s. Rooosevelt (2003) 416.

[3413] Sowohl Ratté als auch Roosevelt gehen eben anders als McLauchlin von der Existenz einer solchen Bekrönung auf der Spitze des Alyattes Hügels aus. Sie beide sprechen dabei von einem „*phallus marker*“. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 8; Roosevelt, Settlement (2003) 177; 415.

[3414] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 553. Interessant ist hierbei, dass in keiner einzigen von späteren Publikationen auf diesen Punkt eingegangen ist.

[3415] Zu diesem Phänomen sehr ausführlich s. Waelkens, Türsteine (1986); C.Roosevelt, Settlement (2003) 179ff; Ders. AJA, 110, 2006, 88ff.

[3416] Zu dem Tumulus in Ikiztepe und zu den dort gefundenen Türsteinen s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 50ff Taf. 15, 1; Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff; Özgen-Öztürk (1996) 48ff Abb. 101; Waelkens, Türsteine (1986) 37f. Kat.Nr. 9. Taf. 1; Roosevelt, AJA, 110, 2006, 88ff.

Begriff *"symbolic Doors"* bezeichnet werden[3417], standen mit großer Sicherheit auf dem Abhang des Tumulus, vielleicht auf der Höhe des Dromoseinganges, oder aber wohl an einer Stelle, deren Höhe mit der Höhe der aufgeschütteten Grabkammer identisch sein musste[3418].

Hinweise darauf liefern zwei Basisblöcke mit tiefen Einschnitten auf ihren oberen Seiten, die am Hang des Grabhügels etwa 5 m nordwestlich des Dromoseinganges gefunden wurden[3419]. Obwohl auch diese Basisfragmente nicht in situ waren und wohl von den Grabräubern von ihren ursprünglichen Stellen entfernt wurden, gehen die Ausgräber davon aus, dass sie der ursprünglichen äußeren Ausstattung des Grabhügels gehörten, in dem sie als Unterlage der oben erwähnten Scheintüren dienten[3420]. Darauf weist vor allem die Breite der Einschnitte auf den Oberflächen der Basisblöcke hin, die genau der Stärke der Türsteine entsprachen. Interessanter ist zudem die Tatsache, dass wenn man diese vier Blöcke aneinander reiht, ihre Gesamtlänge auf 6 m erreicht, was zugleich der Breite der Außenfassade der aufgeschütteten Grabkammer unter dem Tumulus völlig genau entspricht. Also man hat hier eine am Außen des Grabhügels angebrachte Fassade zu tun, die genau der Dimensionen der unter der Aufschüttung befindlichen Grabkammer aufwies und somit eine Scheinfassade der aufgeschütteten Grabkammer bildet, vor der das Totenfeier ausgeführt werden konnte, und ein symbolischer Eingang in die Grabanlage ermöglicht[3421].

Obwohl Hinweise für solche äußere Strukturen in der sardischen Nekropole von Bin Tepe bisher sehr knapp sind[3422] und obwohl kontext gesicherte Funde, die auf die Existenz einer solchen Vorrichtung am Rand des Alyattes Tumulus hinweisen, bisher völlig ausbleiben, scheint es mir rein theoretisch möglich zu sein, an der Stelle des von Spiegelthal beobachteten Einschnitts auf der südlichen, nach der antiken Sardes gerichteten Seite des Alyattes Tumulus eine solche Vorrichtung anzunehmen. Auffallend wäre hier noch die Tatsache, dass durch die Existenz einer solchen Struktur an dieser Seite des Grabhügels die antike Siedlung und die unter der Aufschüttung gelegene Grabanlage in direkte Blickkontakt kämen und somit die Verbindung zwischen dem Tumulus und der Siedlung stärker zur Geltung gekommen wäre.

Die Grabanlage und ihre architektonische Konstruktion

Das Innere der aus einer Mischung aus rotem Ton, gelbem Lehm und mit großen Steinen und Sand vermengten Kalk zusammengesetzten und wohl aus dem nahe liegenden Paktolustal stammenden Aufschüttung des sardischen Alyattes Tumulus wurde bereits während der Grabungen von Spiegelthal durch das Treiben von mehreren Stollen untersucht[3423].

Dabei gelang es ihm, etwa 30 m südwestlich des Tumulusmittelpunktes[3424] eine aus Marmorquadern

---

[3417] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 50.

[3418] Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 4; 24.

[3419] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.

[3420] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff. In ähnliche Richtung verweisen auch Waelkens und Roosevelt. Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 4; Roosevelt, AJA 110, 2006, 84ff Abb. 25. Dahingegen geht McLauchlin von einer Basis aus, die für die Anbringung von Grabstelai benutz worden wäre. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 85.

[3421] Zu dieser Interpretation s. Waelkens, Türsteine (1986) 4; 24; Özgen-Öztürk (1996) 50.

[3422] McLauchlin, Graves (1985) 42. Dabei erwähnt sie aber einen mit Baggern zerstörten Tumulus nordöstlich des Gygessee, in dessen unmittelbarer Nähe man einen mit Spiralmotiven dekorierten Marmorblock gefunden hat, das wohl der Kammer oder einer unbekannten Struktur auf dem Tumulus entstammte. Dazu s. ebd. 42 Anm. 45. Zum erwähnten Marmorblock s. Hanfmann-N.H.Ramage, Sculpture from Sardis (1975) 76f. Kat.No. 50. Hinzu kommen einige weitere Türsteine, die in verschiedenen Bereichen des sardischen Siedlungsareals gefunden wurden, von diesen aber abgesehen von einer Ausnahme keine einem gesicherten Fundkontext im Zusammenhang mit einem Tumulus zugewiesen werden können. Dazu s. Roosevelt, AJA 110, 2006, 82ff.

[3423] Zur Planzeichnung mit den älteren Stollen des Grabräubers und mit der Lage der marmornen Grabkammer s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. III. Abb. 3. Für eine maßstabtreue Aufnahme von Harvard Cornell Expedition s. Hanfmann, BASOR 170,1963, 56 Abb. 39; Ders. SPRT (1983) Abb. 100; Ratté, Architecture (1989) 276 Abb. 12.

[3424] Ursprünglich lokalisierte Spiegelthal die Kammer etwa 50 m südwestlich des Tumulusmittelpunktes. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 547. Die Untersuchungen Hanfmanns zeigten aber, dass diese nicht 50, sondern 30 m südwestlich des Aufschüttungszentrums lag. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56. In diesem Zusammenhang betont McLauchlin, dass die Lage der Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus auffallend außergewöhnlich ist, da sie nicht wie meiste sardische

aufgebaute Grabanlage zu lokalisieren, die auf einer direkten Nord-Südhauptachse gelegen war und einen nach Süden gerichteten Eingang aufwies[3425]. Diese architektonische Konstruktion bestand aus einer rechteckigen Grabkammer, die sich durch eine an der südlichen Schmalwand angebrachte Türöffnung zu einem davor angebauten und zum größten Teil zerstörten Vorraum rechteckigen Grundrisses öffnete[3426]. Ein Dromos, der den Zugang von Außen in die unter der Aufschüttung platzierte Grabanlage ermöglichen sollte, wurde nicht gefunden. Der Vorhof war nach außen hin offen und wurde nicht geschlossen[3427]. Eine Schuttschicht, die aus dem Bauresten von der Bearbeitung der für die Kammer verwendeten Marmor- und Kalksteinquadern stammte, umschloss Spiegelthals Ausführungen zufolge die Anlage von drei Seiten. Sie war in Schichten ausgeführt und die Fugen, sowie Zwischenräume zwischen diesen Bruchsteinen waren mit einer tonhaltigen Masse ausgefüllt[3428].

Die Grundfläche der rechteckigen und 2,33 m hohen Grabkammer betrug in der Länge 3,32 m und in der Breite 2,37 m[3429]. Mit diesen Dimensionen ist sie mit Abstand die größte Grabkammer der sardischen königlichen Nekropole[3430]. Ihre Wände bestanden jeweils aus vier pseudoisodomen Quaderschichten von weißen ungefähr gleich hohen Marmorblöcken, von denen manche mit Hilfe von eisernen und schwalbenschwanzförmigen Klammern miteinander verbunden waren[3431]. Die inneren Oberflächen dieser marmornen Wände der Grabkammer waren sehr fein geglättet, die Kanten der Quadern mit großer Sorgfalt bearbeitet und fast fugenlos in messerscharfen Schnitten aneinander gelehnt. An den Verbindungsstellen zwischen den Kammerwänden und der Decke liefen vorspringende Profilbänder[3432].

Den Boden der Kammer bildeten fein geschnittene und ebenfalls fast fugenlos aneinander gefügte Marmorplanken, die sich auch unter den Wänden der Kammer fortsetzten und somit als Fundament für die aufgehenden Kammerwände dienten[3433]. Die flache Decke der Grabkammer, inklusive des Türsturzes bestand aus fünf großen Kalksteinblöcken, die auf

---

Tumuli im oder in der unmittelbaren Nähe des Aufschüttungszentrum, sondern mit einem 30 m Abstand zu dessen Südwesten platziert ist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 30.

[3425] Hanfmann stieß während der Ausgrabung des Tumulus in 1962 in einem von Grabräubern um die Grabanlage geöffneten Tunnel etwas südwestlich der eigentlichen Grabkammer und auf einem höheren Level als die Höhe ihrer Decke auf einen weiteren großen Marmorblock. Dieser interessante Fund und die Tatsache, dass die Grabanlage nicht im Zentrum der Tumulusaufschüttung, sondern eben 30 m südwestlich zu diesem platziert ist, führten ihn schließlich zur Annahme, dass der Block zu einer weiteren Grabkammerkonstruktion gehört haben könnte. Dies könnte nach Hanfmann ferner bedeuten, dass es an anderen Stellen des Tumulus, etwa im Zentrum seiner Aufschüttung weitere Grabanlage oder Strukturen gegeben hat. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55f; Ders (1983) 56. Bereits Spiegelthal ging auf diese Möglichkeit ein, betonte aber, dass der anstehende Felsen unmittelbar hinter der Grabkammer begann und sich nach Norden Richtung des Aufschüttungszentrum erstreckte, so dass es weitgehend unwahrscheinlich ist, dass es dort im Zentrum der Aufschüttung eine weitere Grabkammer gibt. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 549. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 161.

[3426] Zur architektonischen Konzeption der Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 547ff; Hanfmann, BASOR 170,1963, 56f; Ders. SPRT (1983) 56f; McLauchlin, Graves (1985) 171ff; Ratté, Architecture (1989) 157ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 108ff; Roosevelt, Settlement (2003) 415f.

[3427] Zur schematischen Rekonstruktionszeichnung der Kammer s. zunächst Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. IV Abb. 2-3. Eine maßstabtreue Profil- und Planzeichnung wurde erstellt bei Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57 Abb. 40; Ders. SPRT (1983) Abb. 101; McLauchlin, Graves (1985) Abb. 5; Ratté, Architecture (1989) 277f Abb. 13-14.

[3428] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548f; McLauchlin, Graves (1985) 171.

[3429] Zu den Dimensionen der Grabkammer s. Olfers (1858) 549; Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55 Anm. 60; McLauchlin, Graves (1985) 172; Ratté, Architecture (1989) 159; Dinc, Tümülüsler (1993) 110; Roosevelt, Settlement (2003) 415.

[3430] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22; 319 Tab. II.

[3431] Marmor als Baustoff der Grabanlagen lydischer Tumuli in Sardes ist ungewöhnlich und kommt außer des Alyattes Tumulus nur noch an einem weiteren Grab in Verwendung. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 23.

[3432] Zur Abbildung der Grabkammer mit den Wänden und Profilbändern s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59 Abb. 41; Ders. SPRT (1983) Abb. 102. Dazu s. ferner McLauchlin, Graves (1985) 173; Ratté, Architecture (1989) 160; Dinc, Tümülüsler (1993) 110; Roosevelt, Settlement (2003) 415.

[3433] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548. Ratté verweist darauf, dass von diesen von Spiegelthal berichteten marmornen Fußbodenplatten der Grabkammer heute nichts mehr erhalten ist. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 160.

den Oberkanten der Wände in die Breite der Kammer aufgestellt und in ihren inneren Oberflächen sowie die Seitenwände sehr fein geglättet waren[3434].

Die Grabkammer öffnete sich durch eine 1,23 m breite, 0,87 m tiefe und 2,33 m hohe Türöffnung[3435] an ihrer südlichen Stirnwand zu einem ihr vorgelagerten Vorraum von 2 m Länge, 2,43 m Breite und 2,50 m Höhe[3436]. Diese an der südlichen Grabkammerwand angebrachte Türöffnung war zu ihren beiden Seiten durch zwei Türpfosten umrahmt, die jeweils aus vier Reihen von fein bearbeiteten Marmorquadern bestanden[3437]. Oben wurde diese Öffnung von einem als Türsturz verwendeten monolithischen Kalksteinblock von 3,90 m Länge, 1,11 m Höhe und 1,45 m Breite überspannt[3438], der zugleich als die fünfte Balke der Grabkammerdecke bildete[3439].

Diese Öffnung in der Mitte der südlichen Grabkammerwand war mit Hilfe einer aus insgesamt acht Marmorblöcken bestehende und in vier horizontalen Reihen aufgebaute türartige Sperrung von außen abgeschlossen[3440]. Diese zu einer Türsperrung aufgebauten Blöcke waren an ihren Rändern durch schmale und feiner bearbeitete Bänder dekorativ umrahmt und waren rau in ihrer Mitte. Die unterste und oberste Reihe dieser Türsperrung waren hingegen ganz grob und unbearbeitet[3441]. Die Marmorquadern der beiden Türpfosten an der Grabkammerfassade waren an allen ihren vier Ecken ähnlicherweise mit einem schmalen Streifen umrahmt[3442]. Eine Türschwelle wurde nicht gefunden[3443]

Der der Grabkammer vom Süden vorgelagerte und von Spiegelthal als Gang oder als Vorplatz bezeichnete[3444] Vorraum der Grabnalage war 2,08 m lang, 2,43 m breit und hatte eine Höhe von 2,51 m. Dieser Raum war von oben nicht abgedeckt[3445] und wurde durch zwei große monolithische und an beiden Seiten der Türöffnung angebrachte Blöcke

[3434] Dazu s.Von Olfers, Königsgräber (1858) 549; Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55; Ders. SPRT (1983) 56; Mc.Lauchlin (1985) 173f; Ratté, Architecture (1989) 159f; Dinc, Tümülüsler (1993) 110; Roosevelt, Settlement (2003) 415.

[3435] Zu diesen Werten s. Ratté, Architecture (1989) 158; Dinc, Tümülüsler (1993) 108: Roosevelt, Settlement (2003) 415. Dahingegen gibt McLauchlin etwas abweichende Werte für die Türöffnung. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 172.

[3436] Dazu s.Von Olfers, Königsgräber (1858) 548; Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55 Anm. 59; Mc.Lauchlin (1985) 172; Ratté, Architecture (1989) 157f; Dinc, Tümülüsler (1993) 108ff; Roosevelt, Settlement (2003) 415f.

[3437] Die Höhen der Quaderreihen an den beiden Türpfosten korrrespondierten mit denen der Grabkammerwände. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 415.

[3438] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 158; Dinc, Tümülüsler (1993) 109. Ratté vermutet, dass dieser monolithischer und zur Zeit der Grabungen in seiner Mitte durchgebrochener Block etwa 16 Tonnen schwer war. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 158.

[3439] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 416. Zu einer Abbildung der Grabkammerfassade mit der Türöffnung s. Ratté, Architecture (1989) 279 Abb. 15. Zur Rekonstruktion der Eingangssituation s. ebd. 177 Abb. 13.

[3440] Zu dieser Türsperrung s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548 Taf. IV Abb. 4. McLauchlin, Graves (1985) 173; Ratté, Architecture (1989) 159; Dinc, Tümülüsler (1993) 109, Roosevelt, Settlement (2003) 416

[3441] Die von Spiegelthal in Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf IV Abb. 4 abgebildete Tür war in den Grabungen von Hanfmann nicht mehr gefunden worden. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56 Anm. 11. Dahingegen erwähnt McLauchlin einige Blöcke, die wohl zu dieser Türsperrung gehörten und während der Grabungen im Jahre 1980 gesichtet wurden. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 174.

[3442] McLauchlin, Graves (1985) 173. Zu der Abbildung dieser dekorativen Umrahmung des Türpfostens s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 103.

[3443] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 416. Wahrscheinlich dienten die Steinplatten des Kamerfußbodens an der Stelle der Türöffnung wohl gleichzeitig als Türschwelle.

[3444] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548.

[3445] In der Abbildung der Publikation von Spielegthal ist der Vorhof mit einem aus Bruchsteinen aufgebauten Tonnengewölbe abgedeckt. Dazu s. von Olfers Taf. IV Abb. 3. Als Hanfmann während der Grabungen des Alyattes Tumulus diesen Vorraum der Grabanlage mit einer Schutmasse aufgefüllt fand, hat er sie als zusammengestürzte Steine der von Spiegelthal abgebildeten Gewölbedecke identifiziert. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55 Anm. 59. Dass dieser Raum aber im Gegensatz zu der Abbildung von Spiegelthal oben nicht abgedeckt war, wurde allgemein akzeptiert. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 172; Ratté, Architecture (1989) 157; Dinc, Tümülüsler (1993) 108.

umrahmt und architektonisch begrenzt[3446], stand aber nach Süden hin offen und wies an dieser Seite keine architektonische Gliederung auf. Sein Boden bestand aus Kalkstein und zeigte ein leichtes Gefälle von Innen, vor der Grabkammerfassade nach außen[3447]. Ein breiter, treppenartiger, aus rohen Steinen und großen Marmorblöcken gebauter Vorbau erstreckte sich von außen zur Grabkammerfassade hin und bedeckte somit eine breite Fläche des Vorkammerbodens vor dem Grabkammereingang[3448].

Bereits zur Zeit der Ausgrabungen von Spiegelthal zeigte die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus Spuren von Zerstörungen und war weitgehend geplündert. Einige Deckenbalken und mehrere Qaudern der Seitenwände sowie die Fußbodenplatten zeigten zahlreiche Brüche, den Boden der Kammer bedeckte eine Schuttschicht aus Trümmern und verschiedenen Artefakten. Auch der Vorraum war stark beschädigt und sein Fupboden war mit einem Trümmerschutt fast bis zur Hälfte bedeckt[3449].

Während der Grabungen des Jahres 1962 waren dieser Vorraum und die Grabkammer selbst fast bis zur Decke mit Erde und Trümmerschutt fast vollständig gefüllt[3450]. Eine zusätzliche Zerstörung erfuhr die Grabanlage unter dem Tumulus zwischen 1976 und 1980, als sie von Grabräubern erneut heimgesucht und dabei stark beschädigt wurde[3451].

Während der Grabungen von Spiegelthal bedeckte eine Schuttschicht den Boden der Grabkammer, die sich aus Asche, Kohle, Trümmer verschiedener Gefäße, morschen Holzstücken und menschlichen Knochenfragmenten zusammensetzte. Unter den Gefäßfragmenten erwähnt er mehrere Schalen, Lydia und Salbgefäße. Hinzu kommt eine große Anzahl von mehreren zerschlagenen Alabastron[3452] aus orientalischem Alabaster und weitere Keramikfragmente[3453]. Über der flachen Decke der Kammer hingegen stieß Spiegelthal auf eine ebenfalls dicke Schicht von Holzkohle, die sich auf dem gesamten Dach der Grabkammer in homogener Stärke verteilte[3454]. Ferner berichtet Spiegelthal, dass die in der Grabkammer gefundenen morschen Holzfragmente ursprünglich zu einem hözernen Sarkophag angehört haben könnten, der dann entpsrechend den Beispielen aus den Königsgräbern

[3446] Die Beschreibung und die Rekonstruktionszeichnung dieses Vorraums sind bei von Olfers nicht konsequent. Während die Beschreibung für die beiden Seitenwänden jeweils einen großen Marmorblock erwähnt, sieht man in der Abbildung nur an einer Seite einen großen Marmorblock. Die andere Seite ist hingegen aus Bruchsteinen aufgebaut. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548 Taf. IV Abb. 3. Sowohl McLauchlin, als aber auch Ratté, Dinc und Roosevelt gehen aber von zwei monolithischen Blöcken aus. Zudem definieren sie die Blöcke nicht wie Spiegelthal als Marmor, sondern als Kalkstein. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 172; Ratté, Architecture (1989) 157f; Dinc, Tümülüsler (1993) 108; Roosevelt, Settlement (2003) 416.

[3447] Spiegeltahl nimmt hierfür einen mit Marmorplatten ausgelegten Fußboden. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548 Taf. IV Abb. 3. McLauchlin, Dinc und Roosevelt wiedersprechen hierbei Spiegelthal. Während McLauchlin für den Boden des Vorraumes eine nicht identifizierbare weißliche Steinart annimt, gehen Ratté, Dinc und Roosevelt davon aus, dass der Fußboden entweder mit Kalksteinplatten ausgelegt oder aber aus dem an der Stelle anstehenden Kalksteinfelsen als gerade Fläche herausgehauen ist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 172; Ratté, Architecture (1989) 159; Dinc, Tümülüsler (1993) 109; Roosevelt, Settlement (2003) 416.

[3448] Zu diesem treppenartigen Vorbau vor der Grabkammereingang im Vorraum und zu dessen Abbildung s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548 Taf. IV Abb. 3; McLauchlin, Graves (1985) 172. Auf diesen in seiner Funktion weitgehend unklararen „Vorbau“ in der Vorkammer der Grabanlage geht außer McLauchlin niemand ein.

[3449] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 548.

[3450] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55.

[3451] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 157. Zu einem ausführlichen Bericht von Hanfmann zur Befundsituation bei der Ausgrabung des Tumulus s. Hanfmann, Letters (1972) 118ff Abb. 88.

[3452] Einer von diesen Alabastron befindet sich jetzt nach Angaben von Hanfmann in Ashmolean Museum und datiert sich in die Zeit der 16. Dynastie in Ägypten. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56. Zu dem Alabastron s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. V Abb. 10.

[3453] Dazu s. von Olfers (1989) 549f. Zu Abbildungen dieser Gefäße s. ebd. Taf. V.

[3454] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 547. Zu der Abbildung der Ascheschicht über der Grabkammerdecke s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57 Abb. 40. Diese Holzkohleschicht über der Grabkammerdecke wurde in 1985 und 1988 untersucht und stammt großenteils wohl aus Eiche. Die an den aus dieser Schicht genommenen Proben durchgeführten Radiokarbonuntesuchungen zeigten, dass sie in die Zeit zwischen 640 +/- 60 und 510 +/- 70 v. Chr. datiert werden. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 9 Anm. 9. Roosevelt hingegen gibt etwas abweichende Werte an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 416.

in kimmerischen Bosporus zusätzlich mit Gold überzogen gewesen sein soll[3455]. Dazu spricht er von einem ebenfalls verschwundenen Fries, der die Grabkammer im Inneren umgab und von dem zur seiner Zeit nur ein rauher Band erhalten war. Ursprünglich soll dieser breite raue Streifen stukkiert und darauf mit Goldplättchen reichlich verziert worden sein[3456].

Zu den während der Harvard Cornell Expedition geführten Grabungen gemachten Funden gehören hingegen insgesamt sechs Lydiafragmente, von denen vier Stück an den von Spiegeltahl geöffneten Stollen und die restlichen zwei in der Grabkammer der Anlage gefunden worden sind und typologisich wohl zu den von Spiegelthal gefundenden Exemplaren entsprechen[3457]. Dazu kommt ein fragmentierter und mit Streifendekor verzierter Skyphos, der ebenfalls in der Grabkammer gefunden worden ist[3458].

Fragen zur architektonischen Gestaltung und Konzeption der Grabanlage

Hier sollen einige Punkte bezüglich der architektonischen Ausführung der Anlage und ihrer konzeptionellen Gestaltung wieder aufgegriffen und diesbezügliche Unklarheiten beseitigt werden, die sich aus den zum Teil inkonsequenten und schwer nachvollziehbaren Beschreibungen des vorhandenen Befundes in den oben zitierten Publikationenen ergeben.

Dabei geht es zunächst einmal um die architektonische Gestaltung des Vorhofes der Grabanlage. Spiegelthal berichtet von einem „*an beiden Seiten mit einem großen... Marmorblock ausgesetzten Gang oder Vorplatz...*“ der zum Eingang der Grabkammer führte, macht aber dabei keine Angaben über seine Dachgestaltung, Auffallend ist hierbei aber die Tatsache, dass in der Rekonstruktionszeichnung der Grabanlage dieser Vorhof mit einer aus Bruchsteinen aufgebauten Gewölbe abdeckt ist[3459].

Diese auffällige Deckenkonstruktion des Vorhofes unter dem Alyattes Tumulus wird auch von Hanfman, dem späteren Ausgräber des Grabhügels aufgegriffen, wobei er in diesem Zusammenhang nur die Tatsache betont, dass die von Spiegelthal rekonstruierte Gewölbedecke des Vorhoffes der Grabanlage sehr außergewöhnlich für die lydische Grabarchitektur und damit wohl weitgehend hypothetisch ist[3460].

Nach McLauchlin hingegen, die ebenfalls auf diese widersprüchliche Angaben von Spiegelthal bezüglich der Dachgestatlung des Vorhofes hinweist[3461], war dieser Raum wohl vom Anfang an ohne Decke gebaut, stand also nach außen und nach oben hin offen und bildete dadurch ein Unikat für die sardischen Tumuli[3462]. Während meiste der späteren Forscher diese von McLauchlin angesprochene Annahme bestätigen und diesen Raum als einen nicht überdachten und nach außen hin offenen Vorhof definieren[3463], sieht Eckert an ihm einen kurzen Dromos, der entsprechend den anderen lydischen Tumuli in Sardes nach der Bestattung mit Steinen zugesetzt worden sein soll, wobei auch sie

[3455] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 550. Auf einen möglichen hölzernen Sarkophag gehen die späteren Forscher aber gar nicht ein.

[3456] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 550. Auch dieser Aspekt wird von den späteren Forschern weitgehend ignoriert.

[3457] Dazu s. Hanfmann BASOR 170, 1963, 56f; Grenewalt, BASOR 229, 1978, 71; Hanfmann, SPRT (1983) 56f; Ratté, Architecture (1989) 161; Dinc, Tümülüsler (1993) 111; Roosevelt, Settlement (2003) 416. Zu den Abbildungen dieser Gefäßfragmente s. Ratté, Architecture (1989) 280 Abb. 17-18.

[3458] Zu dem Skyphos s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 71 Abb. 19.

[3459] Dazu s. Spiegelthal (1858) 548 Taf. IV Abb. 3.

[3460] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55 Anm. 59. Dort meint Hanfmann, dass die den Vorhof bis zu seiner Hälfte füllende Schutmasse zum Teil von diesem von Spiegelthal angenommenen, hypothetischen Bruchsteingewölbe stammen könnte, obwohl er aber diese Rekonstruktion mit einem Gewölbe kritisiert und sie für merkwürdig bezeichnet.

[3461] Nach McLauchlin ist die Rekonstruktionszeichnung des Vorhofes mit einer Gewölbedecke idealisiert und entspricht nicht dem tatsächlichen Befund. Sie wiedergibt wohl nur die Befundsituation, als man zur Zeit der Grabungen den Trümmerschutt aus dem Vorhof entfernte, wodurch über dem Vorhof eine gewölbeähnliche Sturktur entstand, die aber eben nicht architektonisch aufgebaut war, sondern nur durch die Entfernung der Schuttmasse aus diesem Raum entstand. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 20 Anm. 13.

[3462] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16; 20; 172.

[3463] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 8; 157; Dinc, Tümülüsler (1993 108. Roosevelt hingegen nimmt keinen Bezug auf diese Problematik. Zu einer Rekonstruktionszeichnung des nicht überdachten Vorhofes s. Ratte, Architecture (1989) 277 Abb. 13.

keine Angaben über die Dachgestaltung dieses Raumes macht[3464].

Der nächste Punkt bezieht sich auf die über der Grabkammerdecke gefundene und etwa 2 m starke Holzkohleschicht, die von Spiegelthal als Überreste von auf der Decke der Grabanlage gehaltenen Leichenfeiern identifiziert wurde[3465]. Diese Ascheschicht über der Grabkammerdecke des Alyattes Tumulus wurde später von Hanfmann ebenfalls beobachtet und als Asche von Eiche identifiziert. Dieser Befund lieferte für Hanfmann einen möglichen Hinweis darauf, dass Kremation auf dem Scheiterhaufen, wie es bei Herodot für den Tod des lydischen König Kroisos überliefert wird, eine zu dieser Zeit belegte lydische Sitte gewesen sein könnte[3466]. Später meint aber Hanfmann in einer anderen Publikation, dass diese Ascheschicht über der Grabkammerdecke des Alyattes Tumulus von der Verbrennung der an das Grab beigegebenen Opfergaben herrührte und nicht mit einer Kremation zu tun hatte[3467].

Dabei zu klären ist aber der Inhalt dieser Ascheschicht. Hanfmann geht in beiden Publikationen nicht darauf ein, ob es in der erwähnten Schicht Reste von Knochen oder Spuren von irgendwelchen verbrannten Gegenständen gefunden wurden, die darauf Hinweisen würden, dass hier eine Kremation, oder aber ein Ritualfeuer an Andenken des Verstorbenen durchgeführt wurde, während dessen mitunter auch Opferbeigaben verbrannt wurden.

Auf diese Tatsache, dass in dieser relativ dicken Schicht von Asche über der Grabkammerdecke weder Knochenreste noch Spuren von anderen Gegenständen gefunden wurden, die auf eine Kremation oder auf ein Opferritual hindeuten würden, weist später auch McLauchlin hin und meint dementsprechend, dass es völlig unklar ist, ob das Zweck dieses großen Feuers auf der Kammerdecke die Verbrennung der Leiche, oder aber doch ein Totenritual war. So versucht sie dann, anhand der zwei Beispiele die These aufzustellen, dass eine Ascheschicht über der Grabkammer nicht unbedingt mit einer Kremation, sondern vielleicht mit den Opferritualen vor der endgültigen Aufschüttung des Tumulus in Verbindung gebracht werden soll. Hinweise, die ihrer Meinung nach diese These unterstützen würden, findet sie in zwei lydischen Tumuli[3468].

In dem Tumulus BC/ T 19 in Sardes fand sich an einem Bereich über der Grabkammerdecke eine dünne Ascheschicht, die aber anders als im Alyattes Tumulus nicht unmittelbar über den Balken der Decke sondern auf einem etwas erhöhten Level als die Grabkammerdecke lag[3469]. In dem Tumulus F 1 in Ikiztepe hingegen konnte ebenfalls eine Schicht von Asche beobachtet werden, die mit verbrannten Eichenholzresten gemischt über den flachen Balken der Kammer innerhalb der darauf angebrachten zusätzlichen Satteldachkonstruktion angebracht war[3470]. Die Tatsache, dass die inneren Oberflächen dieser sattelförmig angebrachten zusätzlichen Deckenbalken über der flachen Grabkammerdecke durch Rauch stark angeschwärzt waren, zeigt nach McLauchlin, dass die Ascheschicht wohl von einem offenen Feuer stammte und als eine Schutzmaßnahme gegen die Feuchtigkeit interpretiert werden sollte[3471].

In beiden Fällen konnte in der Ascheschicht weder Reste von Keramik, noch Knochen gefunden werden. Interessant ist zudem, dass diese beiden Grabkomplexe mit Klinai ausgestattet sind, deren Existenz die Möglichkeit der Kremation als durchgeführte Bestattungsform ausschließen würde. Hinzu erwähnt McLauchlin die Tatsache, dass das aus zwei Grabkammern bestehende Grabkomplex unter der Aufschüttung des F 1 in Ikiztepe insgesamt drei Klinai erhielt und daher dies drei Körperbestattungen voraussetzt, wohingegen die Ascheschicht über der Kammerdecke wohl nur einem einzigen Feuer stammt und damit ein einzelnes Ereignis vor der Fertigstellung des Tumulus darstellt[3472].

Wie McLauchlin herausgearbeitet hat, könnte man in dieser Ascheschicht über der Grabkammerdecke des Alyattes Tumulus vielleicht die Reste eines für das

[3464] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2. Anm. 21.
[3465] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 547; 551.
[3466] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55; Ders. SPRT (1983) 57.
[3467] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 122.
[3468] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 157.
[3469] Zu dem Tumulus BC/T 1 in Sardes s. McLauchlin, Graves (1985) 197ff.
[3470] Zu dem Tumulus in F 1 in Ikiztepe s. Akbiyikoglu, 1996, 166; Özgen-Öztürk (1996) 49.
[3471] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 158.
[3472] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 157f.

Andenken des Verstorbenen kurz vor der endgültigen Aufschüttung angehaltenen Opferrituals sehen, was aber durch den Umstand, dass darin keine Überreste von verbrennten Objekten gefunden wurden, relativ unwahrscheinlich wird. Möglich wäre auf der anderen Seite auch, dass es sich dabei um eine architektonische Schutzmaßnahme gegen die Feuchtigkeit handelt, was z.B. im Fall des Tumulus in Ikiztepe deutlich zu belegen ist[3473].

Das Inventar, Probleme der Chronologie und die zeitliche Anordnung des Tumulus

Das in dem sardischen Alyattes Tumulus erhaltene Inventar beschränkt sich wie oben bereits erwähnt auf einige wenige Gefäßstücke, darunter während der Spiegelthals Grabungen zu tage geförderten Bandskyphoi, Lekyten, Lydia und Alabaster Salbgefäße[3474], und einige weitere Keramikfragmente, die in späteren Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition gefunden wurden und typologisch und stilistisch denen aus Spiegelthals Grabungen völlig entsprechen[3475] und allgemein in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden dürfen[3476].

Diese durch die bereits seit Antike ansetzenden Raubgrabungen an dem Tumulus enstandene Befundsituation erschwert die chronologische Anordnung des größten sardischen und zugleich kleinasiatischen Grabhügels weitgehend[3477]. Zusätzlich zu der volltsändigen Ausplünderung des Inventares in der Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus wurde während dieser Raubgrabungen zudem auch die architektonische Konstruktion der Anlage weitgehend beschädigt und ihre Gesamtkonzeption teliweise unwiederrufflich zerstört[3478].

Dies hat es zur Folge, dass die ursprüngliche Konzeption der Kammer und ihre dekorative und architektonische Gestaltung mit dem dadurch erzeugten funeralen Gesamtkontext verloren ging und es dadurch völlig erschwert wird, die Kammer in ihrer ursprünglichen Gesamterscheinung zu rekonstruieren. Daher ist unser Wissen nur auf die noch erhaltenen Steinbearbeitung und Konstruktionstechnik der Anlage beschränkt, die nur unsichere Schlüsse daraus ziehen lassen, während grundlegende Fragen über ihre dekorative Innenausstattung, über ihr Inventar, sowie über die dadurch erzeugte Konzeption weitgehend unbeantwortet bleiben müssen.

Grundsätzlich erschwert wird zudem auch die Beantwortung der Frage, in wieweit sich die historisch-literarisch überlieferte Zuweisung des Tumulus an den lydischen König Alyattes auch durch archäologische Funde bestätigen lässt. Während wir also einerseits eindeutige literarische Hinweise dazu haben, dass es sich bei dem größten, am südlichen Ufer des Gygessees und direkt gegenüber dem sardischen Siedlungsareal platzierten Grabhügel um den von Herodot und Strabon überlieferten Tumulus des lydischen Königs Alyattes handelt[3479], fehlen uns andererseits aussagekräftige Objekte, durch welche sich das Grab zweifelsfrei in diese Phase der lydischen Geschichte datieren läst.

Diese weitaus fragmentarische Überlieferung der Grabbeigaben in der Kammer des Alyattes Tumulus macht zudem auch die Feststellung des eigentlichen Schwerpunktes bei der Auswahl der in der Kammer deponierten Objekten und des dadurch erzeugten Effektes kaum möglich. Also es bleibt zu fragen, worin abegesehen von den monumentalen Dimensionen des Grabhügels selbst sich der „königliche Charakter“ des Alyattes Tumulus feststellen ließ. Die in der Kammer bruchstückhaft erhaltenen Salb- und Trinkgefäße weißen nur auf

[3473] Diese Option wird auch von Ratté für wahrscheinlich gehalten. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 35. Roosevelt hingegen bezweifelt dies und meint, dass es unklar ist, ob diese Funktion von verbrannten Holz als Schutzmittel gegen die Feuchtigkeit von den lydischen Tumulusbauern erkannt war. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 173.

[3474] Zu diesen Gefäße s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 549f. Zu den Abbildungen s. ebd. Taf. V.

[3475] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 56f; Greenewalt, BASOR 229, 1978, 71 Abb. 19; Hanfmann, SPRT (1983) 56f; Ratté, Architecture (1989) 280 Abb. 17-18.

[3476] Zu diesem Datierungsvorschlag der Keramikfunde aus dem Alyattes Tumulus s. McLauchlin, Graves (1985) 174; Ratté, Architecture (1989) 9; Roosevelt, Settlement (2003) 416.

[3477] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 119; Ders. SPRT (1983) 56; Ratté, Architecture (1989) 9.

[3478] Zu den starken Zerstörungen der architektonischen Konstruktion der Kammer s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 102.

[3479] Dazu s. Her. I, 93; Str. 13, 4, 7.

einen sehr geringen Teil der Grabausstattung hin[3480], während auf der anderen Seite jegliche aristokratisch-königliche Komponente in der erhaltenen archäologischen Überlieferung überhaupt keinen Widerschlag finden. Dementsprechend ist es also sehr schwer, den Alyattes Tumulus als das „Königsgrab“ in einem breiteren sozialpolitischen Spektrum und vor allem im Hinblick auf die damaligen gesellschaftlichen Strukturen und des sozialen Kontextes zu bewerten und seine „königlichen„ Merkmale als solche festzustellen.
Kehren wir aber wieder zurück auf die chronologische Anordnung der Grabanlage; In dieser Hinsicht bringt Hanfmann bereits unmittelbar nach den Grabungen im Jahre 1962 vor allem die Qualität und Sorgfalt an der Oberflächenbearbeitung der Marmorquadern und ihre Glättung zur Sprache, die für ihn wegen der sehr schlechten Fundlage im Grab die einzigen verlässlichen Kriterien bilden, und datiert anhand dieser hochwertigen Arbeitsqualität und fortgeschrittenen Steinmetztechnik das Grab um 600 v. Chr[3481].

Später in einer weiteren Behandlung vermerkt Hanfmann, dass es sich dabei wohl um die früheste Marmorkonstruktion von gesamten Sardes handelt, die hier unter der Aufschüttung des Alyattes Tumulus verbergt ist, und datiert sie sehr präziser zwischen 570 und 560 v. Chr[3482]. Die in der Grabkammer verwendete Steinbearbeitungstechnik vergleicht er mit ägyptischen und ostionischen Werken, insbesondere aber mit den archaischen Sarkophagen aus Samos aus dem zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr[3483]., und betont, dass sich die Grabanlage sowohl in ihren Dimensionen und ihrer Erscheinung, als aber auch in ihrem architektonischen und bautechnischen Bearbeitung direkt mit dem Grab des persischen Größkönig Kyros in Pasargadea[3484] vergleichen lässt, in denen sogar einige Details und Elemente der architektonischen Innendekoration weitgehend übereinstimmend sein sollen[3485]. So schlussfolgert er dann, dass die Handwerker, die hier die Grabkammer unter dem Alyattes Tumulus ca. 570 und 560 v. Chr. aufgebaut haben, nach Eroberung von Sardes durch Perser im Jahre 547/6 v. Chr. nach Persien deportiert und dort mit dem Bau des Grabmales des persischen Königs Kyros beauftragt worden sind[3486].

In ihrer Untersuchung der lydischen Gräbern und Bestattungssitten geht auch McLauchlin der Frage nach, wie sich der Befund unter dem Alyattes Tumulus auswerten und datieren lässt. Dabei verweist sie in erster Linie auf die oben angesprochene und und durch Raubgrabungen verursachte Problematik der fehlenden Funde, sowie auf die sekundäre Verwendung der Anlagen in der hellenistischen oder römischen Zeit, wodurch die chronologische Bestimmung der Gräber zum Teil fast unmöglich wird, da durch diese Aktivitäten die älteste lydische Phase entweder nur in wenigen Fragmenten oder sogar gar nicht mehr erhalten bleibt. Diese sehr schwierige Fund- und Befundsituation, die im Fall des Alyattes Tumulus ebenfalls gegeben ist, hat nach McLauchlin zur Folge, dass meiste sardische Grabkomplexe im besten Fall nur in breite Periode von 50 bis 100 Jahre datiert werden können, wobei die Mehrheit der Gräber nur sehr verallgemeinernd und grob eine zeitliche Zuweisung ins 6. Jh. v. Chr. erfahren[3487].

Im Fall des Alyattes Tumulus und der darunter verborgenen architektonischen Struktur unterstreicht sie ebenfalls diese Tatsache, und betont, dass ihre chronologische Anordnung bisher nur anhand der oben vorgestellten literarischen Überlieferungen erfolgte, während das archäologische Material wegen seiner Knappheit in dieser Hinsicht nur sehr grobe Vermutungen zuläst. So deutet sie darauf hiin, dass es sehr schwierig ist, die in der antiken Literatur überlieferte zeitliche Anordnung durch den archäologischen Befund zu bestätigen. Ihre Kritik,

[3480] Spiegelthal betrachtet diese aus orientalischem Alabaster hergestellten Objekte als ein deutliches Zeichen für die reiche Ausstattung der Grabkammer. Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 553.
[3481] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55.
[3482] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 56f.
[3483] Zu den samischen Sarkophagen aus dem zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. s. I.Kleeman, Der Satrapensarkophag aus Sidon. Istanbuler Forschungen 20. Berlin (1955) 54 Taf. 15 Abb. 2.
[3484] Zu dem sog. Kyros Grab in Pasargadae s. Nylander, Ionians (1970) 91ff. Abb. 30-32.
[3485] Hierbei handelt es sich nach Hanfmann insbesondere um die am oberen Abschluss der Kammerwände angebrachten Profilbänder, die an beiden Grabanlage zu beobachten sind. Dauz s. Hanfmann, SPRT (1983) 57. Zu den Profilbänder im Kyros Grab s. Nylander, Ionians (1970) 92 Abb. 31b.
[3486] Hanfmann, SPRT (1983) 57. Zum Phänomen der nach Persien deportierten lydischen Bauarbeitern und zum Einfluss der lydische Architektur auf die Persische s. Nylander, Ionians (1970) 144ff; Stronach, Pasargadae (1978) 40ff.
[3487] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 51.

dass die literarischen Überlieferungen aus der Antike ohne die Bestätigung durch das archäologische Material im ganzen und groben unausreichend sind und als Hinweis auf die chronologische Anordnung von Bauten sehr vorsichtig betrachtet werden sollten, richtet sich insbesondere eben auf den Fall des Alyattes Tumulus[3488]. Trotz dieser gerechtfertigten Kritik nimmt aber auch McLauchlin die literarische Überlieferung bei Herodot und Strabon als Basis und bringt den Alyattes Tumulus zeitlich in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[3489]. Sie verweist einerseits auf die zahlreichen bautechnischen, architektonischen sowie dimensionalen Übereinstimmungen zwischen dem am südlichen Ufer des Gygessees gelegenen größten Grabhügel der sardischen Nekropole und dem bei Herodot und Strabon sehr ausführlich beschriebenen und lokalisierten „*sema des Alyattes*", was wohl deutlich für die Zuschreibung des Monumentes an den lydischen König sprechen würde. Auf der anderen Seite betont sie das im Tumulus erhaltene Material, das zeitlich weitgehend in dieselbe Epoche datiert und somit die obige Zuweisung weitgehend bestätigt[3490].

Für die chronologische Anordnung des sardischen Alyattes Tumulus zog Ratté in erster Linie ebenfalls die antike literarische Überlieferung bei Herodot, der eine sehr genaue Beschreibung des „*sema*" des lydischen König Alyattes gibt, mit der der Befund am südlichen Ufer des Gygessee eben am besten übereinstimmt. Sowohl die Dimensionen des Hügels als aber auch die Existenz eines Krepis um den Grabhügel und eines Steinmals auf der Spitze des Tumulus bringen es, so Ratté, näher, an diesem größten Grabhügel der sardischen Nekropole eben den von Herodot sehr genau beschriebenen „*sema*" des lydischen König Alyattes zu sehen. Zudem erwähnt Ratté auch die wenigen Funde aus dem Tumulus, die zwar nicht ganz präsizer datiert werden können aber wohl grob in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. hinweisen. Dazu kommen nach Ratté ferner auch die Holzkohleproben von der Ascheschicht auf der Grabkammerdecke, die durch Radiokarbonmessungen in eine Zeit zwischen 640 +/- 70 und 510+/- 60 datieren und somit die obige Datierung weitgehend bestätigen würden[3491].

Weitaus wichtige für die chronologische Anordnung des sardischen Alyattes Tumulus ist aber für Ratté eben die architektonische und bautechnische Bearbeitung der Grabanlage und ihres Mauerwerkes, die mit anderen Monumenten des frühen 6. Jh. v. Chr. weitgehend übereinstimmt und somit die obige Datierung sowie die Zuweisung an lydischen König Alyattes deutlich bestätigt. Dabei ausschlaggebend sind in erster Linie der besondere schwalbenschwanzförmige Typus der eisernen Verbindungsklammern[3492], die fehlende Anathyrose an den Kammerwänden, sowie die ohne Zahnmeißel bearbeiteten Oberflächen der Steinquadern[3493]. All dies zusammen mit oben erwähten wenigen Keramikfunden deuten für Ratté darauf hin, dass die Grabanlage unter dem Tumulus etwa zeitgleich mit der Todeszeit des Lyderköng Alyattes, also etwa um 560 v. Chr. aufgebaut worden ist. Die unvollendet belassenen Stellen des Mauerwerks, sowie die Tatsache, dass bisher in Sardes kein vor 570 v. Chr. datiertes lydisches Quadersteinmauerwerk gefunden worden ist[3494], deutet für ihn darauf hin, dass die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus höchstwahrscheinlich im letzten Jahrzehnt der Regierung dieses Königs gebaut worden ist und somit als das früheste lydische Quadersteinmauerwerk in Sardes gelten muss[3495].

Auf die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern in doppelter Schwalbenschwanzform in der Grabanlage des Alyattes Tumulus ging vor Ratté bereits Nylander ein. Er arbeitete heraus, dass es sich hierbei

[3488] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 51ff.
[3489] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 174.
[3490] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 44f.
[3491] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 9.

[3492] Zur Verwendung von Verbindungsklammern in der lydischen Architektur s. Ratté, Architecture (1989) 55ff; 85ff.
[3493] Zur Verwendung der Anathyrose und des Zahnmeißels in der lydischen Architektur und zur deren Bedeutung für die Chronologie s. Ratté, Architecture (1989) 86f.
[3494] Zum lydischen Quadersteinmauerwerk ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 82ff.
[3495] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 9; 87f; 92; 157ff. Auf diese von Ratté herausgearbeiteten Aspekte der lydischen Grabarchitektur greift später auch Dinc und Roosevelt in ihren Dissertationen auf und bringen zum großen Teil eben anhand dieser Beobachtungen die Anlage unter dem Alyattes Tumulus ebenfalls in die frühe Phase der lydischen Grabarchitektur. Sie beide datieren das Grab unter dem Alyattes Tumulus anlehnend an die Ausführungen von Ratté um 560-550 v. Chr. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 92f; 110; Roosevelt, Settlement (2003) 188ff; 416.

höchstwahrscheinlich um die früheste Erscheinung dieses Klammertypus handelt, der bisher in keinem anderen früheren Fundkontext vor dem 7. Jh. v. Chr. belegt ist. Der Fund in der Grabanlage des Alyattes Tumulus bedeute damit für Nylander, dass diese Klammerform in Lydien etwa bereits um 600 v. Chr. in Verwendung war und von hier aus seinen Weg nach Westen gefunde hat. Ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. drängt nämlich dieser Typus aber immer weiter nach Westen und lässt sich in zahlreichen anderen Fundorten Ioniens und griechischen Festlandes beobachten[3496].

Diese wichtigen Beobachtungen Nylanders stellen neben den weinigen Keramikfunden Spiegelthals und neben den Betrachtungen Hanfmanns und Ratté über die Steinbearbeitungstechniken der Marmorblöcke der Grabkammer unter dem Alyattes Tumulus ein weiteres wichtiges archäologisches Kriterium, mit dem durch die literarische Überlieferung gesicherte Zuweisung des Grabhügels an den lydischen König Alyattes eben auch durch handfestes archäologisches Material weitgehend bestätigt und die chronologische Anordnung des Monumentes in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr, also in Regierungszeit des Alyattes gesichert werden kann[3497].

Wie die obige ausführliche Darstellung gezeigt hat, herrscht in der Forschung weitgehend Einstimmigkeit bezüglich der Zuweisung des Grabhügels am südlichen Ufer des Gygessees an den lydischen König Alyattes. Sowohl die Überlieferung in der antiken Literatur, als auch das archäologische Material bestätigen dies. Daher scheint es hier sinnvoll zu sein, kurz den zeitlichen Rahmen zu bestimmen, in den die Regierungszeit des lydischen Königs Alyattes fällt und etwa gegen dessen Ende der Tumulus aufgeschüttet worden sein soll.

Die grundlegende Untersuchung Kaletschs über die lydische Chronologie bringt in dieser Hinsicht Klarheit. In einem sehr ausführlichen Vergleich der Überlieferungen Herodots und der nachchristlichen Historikers Eusebios, die eine Zeitspanne von 57, bzw. 49 Jahre für den Regierungsdauer des Alyattes erbringen, kommt er für die Regierungszeit des lydischen Königs Alyattes auf eine Datierung zwischen 617 und 561 v. Chr., wobei er den Beginn seiner Regierung anhand dieses Vergleiches und anhand der Gegenüberstellung der lydischen und medischen Chronologie und deren Königslisten erst um 609 v. Chr. ansetzt[3498]. Diese Feststellung Kaletschs findet in der bisherigen Forschung als solche immer wieder Zustimmung. Sowohl Hanfmann, als auch Ratté[3499], Eckert[3500] und Roosevet[3501] bauen ihre Chronologie auf diese zeitliche Anordnung auf und bringen die Aufschüttung des Grabhügels fast übereinstimmend kurz vor dem Tode des Königs, also gegen Ende seiner Regierungszeit. Daher wird auch hier diese Zeitspanne zwischen 617 bzw. 609 und 561 als die Phase der Alyattes Regierung angenommen und die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus kurz vor 560 v. Chr. datiert.

Zusammenfassung und Auswertung

Wie die obige ausführliche Darstellung deutlich zeigt, scheint der am südlichen Ufer des Gygessee und auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe gelegene monumenatel Grabhügel in der Zeit zwischen 570 und 560 v. Chr. aufgeschüttet und fertig gestellt zu sein. Neben den Überlieferungen bei Herodot und Strabon sprechen auch das wenige archäologische Material, das in den Grabungen zutage gefördert werden konnte, für diese Datierung und somit für eine Zuweisung des Tumulus an den lydischen König Alyattes.

Dabei muss aber die Tatsache wieder einmal unterstrichen werden, dass die magere Befundsituation in der ausgeraubten Grabkammer und aber auch die weitgehend unvollständige archäologische Untersuchung des Tumulus allgemein eine nähere und präzisere Datierung der Grabkonstruktion erheblich erschweren. Daher

[3496] Dazu s. Nylander, Ionians (1970) 66.

[3497] Diese von verschiedenen Forschern mehrfach vorgeschlagene Datierung des Tumulus wurde auch von Eckert weitgehend akzeptiert. Zudem betrachtet sie die Zuweisung des Hügels an den lydischen König Alyattes als gesichert, da der Befund an diesem größten Hügel der sardischen Nekropole am südlichen Ufer des Gygesssee und die literarischen Überlieferungen bei Herodot und Strabon bis in Detail übereinstimmend sind. Eben von diesen Parallelitäten ausgehend bringt sie dann das Grab in den 2. Viertel des 6. Jh. v. Chr. also etwa gegen Ende der Regierungszeit des lydischen Königs Alyattes. Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3498] Dazu s. Kaletsch, Chronologie, 1958, 1ff; Zur Regierungszeit des Alyattes s. ebd. 10f.

[3499] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 87.

[3500] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3501] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 416.

beruht die zeitliche Anordnung der Grabanlage in ganzem und großem eben vor allem auf die antike Überlieferung, während das archäologische Material wegen seiner Knappheit in dieser Hinsicht kaum eine entscheidende Rolle spielen kann. Trotz dieser schlechten Befundslage muss es anhand der oben ausgeführten literarischen und archäologischen Hinweise wohl als zweifelsfrei gelten, dass wir es hier mit dem von Herodot überlieferten Grabhügel des lydischen Königs Alyattes zu tun haben, für dessen Aufschüttung Händler, Handwerker und Prostituierte als Auftraggeber, bzw. als Geldgeber genannt werden, von denen interessanterweise die letztgenannte Gruppe das meiste Geld aufgebracht haben soll[3502].

Das Grab unterscheidet sich von allen anderen lydischen Grabhügeln der sardischen Nekropole in erster Linie durch seine monumentalen Dimensionen und dominiert als der größte Tumulus die umliegende Landschaft. Seine für eine Einzelbestattung geplante Grabkammer liegt exzentrisch zur Aufschüttung, und diese wurde nach dessen Errichtung vollkommen abgeschlossen und war nicht mehr zugänglich. Als solche war es also nicht für die Bestattungen mehrerer Generationen geplant. Darauf deutet das Fehlen eines Dromos und somit die Möglichkeit zur Wiederbesetzung, was sonst für viele lydischen Tumuli geradezu charakteristisch ist. Das feine Baumaterial Marmor, das in Sardes außer dem Alyattes Tumulus sonst nur noch in einem anderen Tumulus beobachtet wurde[3503], unterstreicht diesen besonderen Charakter des Grabhügels. Eine weitere zu betonende Besonderheit ist zudem die Existenz einer Vorkammer, die nur in einigen sardischen Tumuli vertreten ist[3504]. Die äußere fest umrissene architektonische Gliederung des Grabhügels durch eine monumentale Krepismauer um den Fuß des Hügels und durch eine Bekrönung auf der Hügelspitze, wie sie bei Herodot überliefert ist, unterstreichen den königlichen Charakter des Grabmonumentes und verstärkt zugleich seine Wirkung auf den Betrachter zusätzlich.

Auf der anderen Seite aber stehen diese gewaltigen Dimensionen und der dafür benötigte riesige Arbeitsaufwand mit den relativ munteren Dimensionen der Grabkammer in einem Missverhältnis. Also während der größte Teil der Arbeits- und Materialaufwand für die Aufschüttung des Grabhügels verwendet wurde und damit der Tumulus innerhalb der sardischen Nekropole eine dominierende Stellung einnahm, geht die Kammer, die zwar aus einem hochwertigen und teueren Baustoff wie Marmor gebaut wurde, mit ihren 8 qm, und ihrer sehr schlichten Innenausstattung nur sehr wenig über die Durchschnittsdimensionen und über den allgemeinen Konzeptionsmuster der anderen sardischen Tumuli. Die meiste Energie fließt also nicht für die Gestaltung der unmittelbaren Umgebung des verstorbenen Königs, sondern für die äußere Konzeption des Hügels, der im Gegensatz zu der Kammer für die Nachwelt immer sichtbar bleiben würde.

Auch das in der Kammer erhaltene Inventar, das aus Trinkgefäßen wie Skyphoi, Lydia und Salbgefäßen besteht, entspricht in wesentlichen Punkten dem Befund in anderen sardischen Tumuli, wobei hier ursprünglich wohl eine wesentlich reichere Grabaustsattung anzunehmen ist, von der aber wegen der Plünderungen nur ein sehr gerinter Teil erhalten ist.

Dies alles eben weist im Endeffekt darauf hin, dass der Alyattes Tumulus sich nicht durch die architektonische Ausführung seiner Grabanlage und durch seine Innenausstattung oder durch sein Inventar, sondern in erster Linie durch den auf der Grabanlage aufgeschütteten gewaltigen Erdhügel und darüber hinaus wohl auch durch die Menge und Qualität von in ihr deponierten Objekten von anderen anonymen und zeitgenössischen sardischen Tumuli unterschieden hat. Somit wird es meines Erachtens klar, dass es nicht die unter der Aufschüttung verdeckte Kammer selbst war, die für das Prestige der dort bestatteten Königs eine fortdauernde Rolle spielen sollte.

Diese Rolle wurde eben in erster Linie und sehr entscheidend von der gewaltigen Aufschüttung des Grabhügels selbst übernommen, die ein unsterbliches und dauerhaftes Zeichen von der einstigen Macht und historischen Bedeutung einer Person für die Nachwelt vermitteln sollte. Auch das in der Kammer deponierte und ursprünglich wohl sehr reiche Inventar, von dem heute nur paar Fragmente erhalten

[3502] Dazu s. Her. I, 93.
[3503] Dabei handelt es sich um den Tumulus im Fundort Kestelli in der unmittelbarer Nähe Sardes. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 54. McLauchlin, Graves (1985) 22ff.
[3504] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22f.

sind, hat sicherlich in dieser Hinsicht eine besondere Rolle gespielt. Der Unterschied lag aber darin, dass, während diese Ansammlung von Objekten in der Kammer nur für den König selsbt bestimmt war, der künstliche Hügel ein unendliches Zeichen über seine Umgebung und eben über die Menschen setzte.

In diesem Zusammenhang ist es eben sehr interessant, dass der Alyattes Tumulus, also das sog. „*Eternal House*“[3505] des verstorbenen Königs in der Nekropole, einen direkten Blickkontakt zu seinem Süden liegenden Sieldung, also zu dem Wohnbereich des lebenden Königs auf der Akropolis, aufweist. Diese eindeutige Verbindung, ja Gegenüberstellung wird noch deutlicher, wenn man die Äußerungen von Spiegelthal betrachtet, der eine vom Tumulus aus in einer direkten Achse auf die im Süden liegenden Siedlung führende Strasse erkannt haben will[3506]. Zudem vermutet er an der wiederum in der südlichen, auf Sardes zugewandten Seite des Hügels, wo sich ein durch Erosion entstandener großer Einschnitt befindet, einen „der Verehrung des hier beigesetzten Herrschers gewidmeten Vorbau“, von dem er aber keine Spuren finden konnte[3507].

Diese beiden bedeutenden „Vermutungen“ Spiegelthals, die archäologisch zwar zum Teil kaum mehr nachzuweisen sind, scheinen in einer hypothetischen Betrachtung und vor allem vor dem Hintergrund der oben bereits ausgeführten Parallelen, die auf die Existenz solchen Opferplätzen am Außen des Tumulus hindeuten, weitgehend zutreffend.

Wenn wir dazu noch die Tatsache in die Erinnerung bringen, dass das späteisenzeitlich-archaische Königtum mit der Idee des aristokratischen Großlandbesitztums weitgehend verbunden ist, überrascht diese eindeutige Blickverbindung zwischen dem Grabmonument des verstorbenen Königs und seinen „Besitztümern“ in der Umgebung keinesfalls. Dies Verbindung gewinnt dann im Fall der lydischen Gesellschaft umso mehr an Bedeutung, deren sehr starke feudale Strukturen durch mehrere große Familien, durch eine pferdezüchtende Adel und schließlich durch die königliche Dynastie geprägt ist.

Gerade auf diesen Aspekt knüpft auch die Interpretation Hanfmanns an, dass man in den lydischen Tumuli die Grabmonumente der feudalen Großlandbesitzer vor sich hat, die dadurch ihre Lebensideale als feudale-aristokratische Landbesitzer auf die natürliche Umgebung reflektierten und sie dadurch als ihre eigene markierten[3508].

Vor dem Hintergrund dieser Interpretation scheint dann umso sinnvoller, wenn der König, also allergrößter und wohl höchster feudal-aristokratischer Landbesitzer sich als Grabtypus den Tumulus auswählt und ihn in seinen Dimensionen entsprechend seiner gesellschaftlichen Herrscherrolle in die Monumentalität ersteigert. Durch dieses gewaltige Grabmonument würde also der König einerseits seinen Anspruch auf den ewigen Erhalt dieser beherrschenden Stellung verewigen, auf der anderen Seite aber der Nachwelt ein direktes und fortwahrendes Zeichen seiner einstigen Macht geben.

Die Planung und Durchführung solch eines aufwendigen und komplizierten Bauprojektes, vor allem aber eben die Aufschüttung der Tumuluserde, die mit Sicherheit die längste und schwierigste Phase des gesamten Bauprozesses war, bedeutete wohl ein immens großer Arbeitsaufwand, setzte den Einsatz von riesigen Material- und Menschenmengen voraus und dauerte wahrscheinlich über mehrere Jahre. Aus diesem Grund ist es also sehr nahe liegend, dass man mit den Bauarbeiten für den Tumulus wohl noch zu den Lebzeiten des Herrschers begonnen hatte.

In dieser Hinsicht muss aber wohl die Tatsache betont werden, dass ohne stabile und klare Macht- und Befehlstrukturen die Durchführung eines solchen komplizierten und vor allem langjährigen Projektes fast unmöglich wird. Deshalb muss man hierbei von sehr starken hierarchisch-feudal oder vielleicht militärisch geprägten Strukturen ausgehen, die die benötigte Disziplin für so ein Bauprojekt über Jahre hinaus aufrecht halten konnten.

In diesem Zusammenhang deutet Hanfmann darauf hin, dass es dabei nichts anderes als die sehr starke Macht der lydischen Könige war, die aufgrund der ihr zustehenden immensen Goldressourcen aus dem

[3505] Zum Idee des sog. Eternal Houses in Anatolien ausführlich s. Waelkens, Totenhaus, 1980, 3ff; Ders. Gräber, 1982, 421ff.
[3506] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 544, zu dessen Abbildung s. ebd. Taf. I.
[3507] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 553.
[3508] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 66; 85.

Paktolos und dadurch gewonnenen und bereits in der Antike sprichwörtlichen Reichtum großangelegte Projekte, wie z.B. die Vergrößerung der Tumulusaufschüttung und die Errichtung einer gewaltigen Krepismauer um den Gyges Tumulus, oder aber auch die Verteidigungsmauer der Siedlung und der Akropolis, ohne weiteres bewerkstelligen konnte. Dieses in den natürlichen Ressourcen begründete Machtmonopol brachte ferner auch eine militärische Macht mit, die es vielleicht eben möglich machte, Projekte von solchen Ausmaßen, wie des Alyattes Tumulus, auf mehrere Jahre hinaus zu führen[3509].

Gerade für den König Alyattes, unter dessen Regierung das lydische Reich neu strukturiert, die lydische Hegemonie über die breiten Teile Kleinasiens verbreitet und Anatolien nach dem Zusammenbruch des Hethiterreiches zum ersten Mal wieder unter einer Großmacht vereinigt wurde und Lydien damit zu einer Großmacht der damaligen Welt geworden war, sollte es nicht überraschen, dass dieser mächtige König sowohl die dazu benötigten ökonomischen Mitteln als auch das für die Ausführung des wohl langjährigen Projektes notwendige Durchsetzvermögen und die Macht aufbringen konnte, um sich den größten Grabhügel vom gesamten Kleinasien aufzuschütten.

.

[3509] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 85.

Der Gyges Tumulus in Sardes[3510]

Literatur

A.Philippson, Reisen und Forschungen in westlichen Kleinasien, 4 (1910-1914) 12.
Hanfmann, BASOR 170, 1963, 3-58.
Hanfmann, BASOR 174, 1964, 52-55 Abb. 34.
Hanfmann, BASOR 177, 1965, 25-35; 43-47 Abb. 27-33.
Hanfmann, BASOR 182, 1966, 27-30 Abb. 21-25.
Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43-47 Abb. 25-26.
Hanfmann, Letters (1972) 131-132; 146-147; 152-159; 164-165; 193-194; 319ff Abb. 106-112.
Hanfmann-Waldbaum (1975) 1, 5, 95 Abb. 5.
Hanfmann, SPRT (1983) 56-57.
McLauchlin, Graves (1985) 250-252.
Ratté, Architecture (1989) 162-169 Abb. 19-42.
Dinc (1993) 112-118.
Ratté, JHS 114, 1994, 157-161.
Greenewalt et. al., AASOR 52, 1994, 1-36.
Greenewalt et. al., AASOR 53, 1995, 1-36.
Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 469-505.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
Roosevelt, Settlement (2003) 408.

Einführung

Der sog. Karniyarik Tepe[3511] ist der zweit größte Tumulus der sardischen königlichen Nekropole von Bin Tepe und wurde während der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von Hanfmann zwischen den Jahren 1963 bis 1966 an mehreren aufeinander folgenden Grabungskampagnen ausgegraben[3512] und anschließend von seinem Ausgräber als das Grabmonument des lydischen Königs Gyges, des Gründers der Mermnaden Dynastie in Sardes Lydien identifiziert, wobei diese Identifikatoin bis heute umstritten ist[3513].

Der Grabhügel[3514] liegt im südlichen Auslauf des Sardis gegenüberliegenden Seite des Hermos befindlichen Kalksteinrückens, etwa 2 Km südlich des Ufers des die sardische Nekropole vom Norden her grenzenden Gygesseess und etwa 3,5 Km westlich des Alyattes Tumulus, auf dem zentralen Teil des sardischen Nekropolareals von Bin Tepe[3515]. Mit seiner Höhe von 50 m und Durchmesser von 210 m dominiert er auf einer natürlichen Erhöhung gelegen die zu seinem Süden liegende weite Ebene und ist durch diese beachtlichen Dimensionen neben dem sog. Alyattes Tumulus im Osten und dem Kirmutaf Tepe im Westen einer von den drei größten Tumuli der sardischen Nekropole[3516]. Geographisch betrachtet befindet er sich genau im Schnittpunkt dieser drei größten Grabhügel und hebt sich als deren Zentrum über die Masse der restlichen kleineren Tumuli ab[3517].

Ähnlich wie sein nächster Nachbar Alyattes-Tumulus zeigt auch der Gyges-Tumulus Spuren von zahlreichen menschlichen Aktivitäten. Die großen Einschnitte vor allem auf seinen südlichen und nordöstlichen Hängen deuten darauf hin, dass der Hügel bereits seit der Antike ein beliebtes Ziel der Raubgrabungen war und durch zahlreiche Tunneln durchsucht wurde. Darüber hinaus hat der Hügel auch unter der Erosion stark gelitten, hat seine ursprüngliche konische Form verloren und zeigt eine dadurch entstandene unreguläre Form[3518].

[3510] Hanfmann: BT 63.1; McLauchlin T 4: Ratté: 2; Dinc: 2; Roosevelt: 41.

[3511] Zu dem sog. Gyges Tumulus und zu seinen Ausgrabungsergebnissen s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 3ff; Ders. BASOR 174, 1964, 53ff; Ders. BASOR 177, 1965, 27ff; Ders. BASOR 182, 1966, 27ff; Ders. BASOR, 186; 1967, 43ff; Ders. Letters (1972)146ff; Ders. SPRT (1983) 57; McLauchlin, Graves (1985) 250ff; A.Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3512] Für eine detaillierte Beschreibung der Grabungsarbeiten und der damit verbundenen Schwierigkeiten s. Hanfmann, Letters (1972) 146ff.

[3513] Diese Identifikation, obwohl sie in der bisherigen Forschung als umstritten galt und kontrovers diskutiert wurde, wird hier ebenfalls verwendet, um die aus den verschiedenen Namensgebungen entstehenden Verwechslungen zu vermeiden.

[3514] Für eine Abbildung des Hügels s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 105.

[3515] Zur Lage und Umgebung des Grabhügels s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34. Für eine gute Landschaftsaufnahme des Tumulus und seine Umgebung s. Ders. Letters (1972) 147 Abb. 106.

[3516] Der Tumulus liegt auf einer natürlichen Erhöhung, so dass seine eigentliche Höhe auf diesem Kalksteinrücken 38 m beträgt, während die oben angegebe 50 m den Höhenwert von der umliegenden Ebene bis zur Spitze des Hügels widergibt. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 57 Anm. 21.

[3517] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54, Abb. 34.

[3518] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.

Mit seinen beiden oben genannten Nachbarn gehört der Karniyarik Tepe, also der sog. Gyges Tumulus zu einer besonderen Gruppe von monumentalen Grabhügeln von Sardes, die in der archäologischen Literatur mit dem Prädikat „königlich“ bezeichnet werden[3519]. Dennoch ist es forschungsgeschichtlich sehr interessant, dass der Gyges Tumulus bei den früheren Ausgräbern wie Spiegelthal und Choisy, die wie oben unterstrichen die ersten Grabungen an den lydischen Tumuli von Sardes durchgeführt hatten, überhaupt keine Erwähnung findet und schlicht und weg ignoriert wird. Der erste Forscher, der von der Existenz eines „*another mound, almost as large as the first...located near the opposite end*“ ist dabei H.C. Butler, der neben dem Alyattes Tumulus zum ersten Mal eben von der Existenz eines weiteren monumentalen Grabhügels berichtet und ihn als der Tumulus des Gründers der Mermnaden Dynastien in Lydien, also des Gyges, dessen Regierungszeit sich etwa zwischen 680 und 645-4 v. Chr. erstreckt haben muss[3520], identifizierte[3521].

Trotz dieser Tatsache aber, dass der sardische Karniyarik Tepe bereits zu Beginn des 20. Jh. als einer der drei lydischen königlichen Tumuli erkannt und mit einer historischen Persönlichkeit in direkte Verbindung gebracht wurde, setzte die archäologische Untersuchung des Grabhügels erst mit dem Beginn des großangelegten Sardes Grabungsprojektes der Harvard Cornell Expedition in der Mitte der 60ern.

Dabei ausschlaggebend war die Hoffnung des Grabungsteam unter der Leitung von Hanfmann, dass man die unter der gewaltigen Aufschüttung verborgene Grabkammer des Tumulus als intakt auffinden könnte. Darüber hinaus spielte dabei auch die Möglichkeit eine entscheidende Rolle, dass die infolge der literarischen Überlieferungen vorgeschlagene Zuweisung des Grabhügels an den lydischen König Gyges durch zusätzliche archäologische Funde bestätigt werden könnte. Mit diesen Überlegungen setzte man den Karniyarik Tepe zum Ziel der sardischen Ausgrabungen und hat ihn in vier aneinander folgenden Grabungskampagnen zwischen 1963 und 1966 ausgegraben und untersucht[3522].

Ausgrabung und Untersuchung des Hügels

Die Untersuchung des sardischen Karniyarik Tepe begann im Jahre 1963 zunächst mit den geophysikalischen Erdwiderstandsmessungen, mit Hilfe denen man einen möglichen Dromoseingang, etwaige Steinstrukturen, Mauern oder gar die unter der Aufschüttung verborgene Grabkammer zu lokalisieren versuchte. Obwohl die Messungen keine maßgebliche Ergebnisse mit sich brachten und man keine Dormossituation unter der Aufschüttung lokalisierte, konnte dadurch der gesamte Umfang und der antike Basis des aufgeschütteten Hügels genau bestimmt und aufgezeichnet werden[3523].

Ein zweiter Versuch ebenfalls für die Inspektion des Inneren der Aufschüttung und für die Lokalisierung der Grabkammer erfolgte dann mit Hilfe der Bohrungen, die in regelmäßigen Abständen in die Aufschüttung getrieben wurden, um den inneren Struktur des Hügels zu erkunden. Das Bohrungsteam aus der gordischen Ausgrabungen, das diese Technik in den Tumuli der phrygischen Hauptstadt Gordion für die Lokalisierung der Grabkonstruktionen unter den Grabhügeln mit Erfolg angesetzt und dadurch die zahlreiche hölzerne Grabkammer unter Tumuli lokalisiert hatte, legte dafür an verschiedenen Stellen des Hügel insgesamt 26 Bohrungen an, konnte aber dennoch keine entscheidende Erkenntnisse erzielen. Alle der in die Aufschüttung angetriebenen Bohrungen wurden nämlich etwa in einer Tiefe von 14 m unter der Hügeloberfläche von einer sich über den gesamten Tumulus verbreitenden harten Kalksteinschicht aufgehalten, so dass das Innere des Hügels unterhalb dieser Schicht nicht inspiziert werden konnte[3524].

Nachdem diese beiden oben vorgestellten Versuche für die Lokalisierung der Grabkammerkonstruktion unter dem sardischen Karniyarik Tepe fehlschlugen,

[3519] So bei Hanfmann, BASOR, 170, 1963, 51f; Ders. (1983) 56f; Aber auch McLauchlin, Graves (1985) 42.
[3520] Zur Regierungszeit Gyges s. DNP 5, 1998 s.v. Gyges, 17.
[3521] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9.

[3522] Zu den Ergebnissen dieser jährlichen Grabungen an dem Karniyarik Tepe s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 3-58; Ders. BASOR 174, 1964, 52-55; Ders. BASOR 177, 1965, 25-35; 43-47; Ders. BASOR 182, 1966, 27-30.
[3523] Für die Querschnittzeichnung des Tumulus s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 107. Für die Ergebnisse dieser geophysikalischen Messungen ausführlich s. Hanfmann, BASOR 174, 56ff.
[3524] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.

entschließ man sich in der kommenden Grabungskampagne im Jahre 1964 durch das Antreiben von Tunneln das Innere der Hügelaufschüttung zu erkunden[3525]. Beginnend von der südlichen Seite des Grabhügels, wo sich bereits ein großer Einschnitt abzeichnete, legten die Ausgräber einen großen Tunnel an, der in grader Nord-Süd Ausrichtung und auf der Höhe des Hügelbasis direkt zum Zentrum des Hügels zielte[3526].

Etwa 23 m nach dem äußeren Eingang dieses Tunnels stießen die Ausgräber auf eine dicke Packung aus Flusssteinen und Kalksteingeröll, die sehr steil nach oben stieg. Nach einigen Metern hinter dieser Packung erschien dann ein Tunnel, der von den Grabräubern wohl bereits in der Antike in die Aufschüttung getrieben worden war[3527]. Als man den Haupttunnel weiter ins Innere des Hügels trieb, kamen dann etwa 44 m nach seinem Eingang weitere zwei größere, vom Osten nach Westen laufende Tunnel zu tage[3528], die wohl ebenfalls aus der Antike stammten. Die verhältnismäßige Größe dieser beiden Tunnel verleitete die Ausgräber dazu, ihren weiteren Verlauf zu verfolgen und so möglicherweise auf die Grabkammer zu stoßen. Im östlichen Verlauf des mit dem Ziffer K gekennzeichneten Tunnel stieß man dann auf ein Mauerwerk, das von den Ausgräbern als. „Lydian Wall“ bezeichnet wurde[3529].

Dieses Mauerwerk bestand aus zwei Schichten von dreiseitig gesäumten Spiegelquadern und einem fast vollrunden Torus als Wandkrone. Es war vollständig aus lokalem Kalkstein aufgebaut, hatte eine Höhe von bis zu 1,79 m und erreichte eine Gesamtlänge von 54,6 m. Ihr kreisförmiger Verlauf entsprach dem des äußeren Randes des Hügels. Die Quadern der unteren Mauerschicht variierten zwischen Höhenwerte von 0,59 und 0,67 m, während die der oberen Reihe fast ausnahmlos 0,56 m hoch waren. Ihre Länge war hingegen sehr unterschiedlich und variierte zwischen 0.86 und 1,77 m. Die Blöcke des wulstförmigen Torus hatten Höhenwerte zwischen 0,52 und 0,56 m, waren zwischen 0,88 und 1,9 m lang und hatten eine Durchschnittsstärke von 0,57 m[3530]. Die Mauer saß auf einem von dem anstehenden Felsen abgearbeiteten geraden Fundament, das eine gerade Fläche für die aufgehende Steinreihe bilden sollte, und lehnte sich hinten vermutlich gegen den anstehenden Felsen oder gegen eine künstliche Packung von Erde und Steinen[3531].

Sie wies in ihrem Verlauf drei unterschiedlich breite Lücken auf, an denen aber der anstehende Felsen ebenfalls abgearbeitet und eine grade Baufläche erhalten wurde[3532]. Die Kalksteinquadern der Mauer, die zwar allesamt dreiseitig mit einem ziemlich fein bearbeiteten Rand gesäumt sind, zeigen dennoch sehr unterschiedliche Graden von Steinbearbeitung auf ihren zentralen Bereichen. Während manche Quadern innerhalb ihrer dreiseitigen Säume sehr sorgfältig geglättet und fein gemeißelt sind, sind andere Blöcke weitgehend gröber und rau belassen und wohl noch nicht ganzlich fertig gestellt. Ähnliches gilt auch für die wulstförmig bearbeiteten Blöcke des Torus, der nicht im gesamten Verlauf des Mauerringes belegt ist, sondern an mehreren Stellen entweder ganzlich fehlt, oder aber sehr grob und rau bearbeitete Blöcke aufweist, während aber die oberen Flächen des Mauerrings für die Aufnahme der Torusblöcke bereits abgearbeitet und vorbereitet

[3525] Für eine ausführliche Darstellung der Arbeiten auf dem Karniyarik Tepe in 1964 s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 27ff.

[3526] Zur Planzeichnung dieses in die Aufschüttung getriebenen Tunnels s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 29 Abb. 27; Ders. SPRT (1983) Abb. 106. Zur Querschnittzeichnung des Hügels mit den angetriebenen Tunneln s. ebd. Abb. 107. Zur Fotoaufnahme s. ebd. Abb. 108.

[3527] Zur Abbildung von einer diesen Tunneln s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 31 Abb. 29; Ders. Letters (1972) 152 Abb. 111.

[3528] Dabei handelt es sich um die Tunneln I und K, dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 29 Abb. 27.

[3529] Zu der sog. „Lydian Wall“ s. ausführlich Hanfmann, BASOR 177, 1965, 31ff .Abb. 30-32; Ders. Letters (1972) 152ff Abb. 111-112; Ders. SPRT (1983) 57 Abb. 107-109. Eine gute Querschnittzeichnung befindet sich hingegen bei Ratté, JHS 114, 1994, 159 Abb. 2. Zu einer ausführlichen Beschreibung des Mauerwerkes und zu dessen Abbildungen s. Ratté, Architecture (1989) 77ff Abb. 22-33.

[3530] Für eine Ansichts- und Profilzeichnung, sowie zur Fotoaufnahmen dieser Mauer s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 33 Abb. 30-32; Ders. SPRT (1983) Abb. 108-109.

[3531] Da man hinter der Mauer nicht ausgraben konnte, ist es nicht klar, ob sie gegen den anstehenden Felsen oder gegen eine künstliche Aufschüttung gebaut worden ist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 39; Ratté, Architecture (1989) 163.

[3532] Eine von diesen Lücken am Verlauf der Mauer wurde als Hinweis interpretiert, dass man an dieser Stelle wohl einen Dromos oder ähnlichen Struktur geplant hatte und dafür die Mauer hier nicht gebaut hat. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 40; Ratté, Architecture (1989) 164.

sind. Alle diese Aspekte deuten darauf hin, dass die Mauer nie ganzlich vollendet war[3533].

Im Westen, etwa 2 m nach der Kreuzung des Nord-Süd verlaufenden modernen Tunnels und des Ost-West laufenden antiken Tunnels, lehnte sich diese Krepismauer auf den aufsteigenden Kalksteinboden und hörte an dieser Stelle bruchhaft auf. Im Nordosten hingegen, konnte sie bis zum Ende des von den antiken Grabräubern geöffneten Tunnels weiter verfolgt werden, wo sie sich dann mit Sicherheit in nördlicher Richtung weiter fortsetzte, um ihre Kreisform zu vervollständigen. Die weitere Verfolgung dieser Mauer konnte aber wegen der ständigen Absturz- und Erdrutschgefahr an diesem Tunnel nicht beendet werden. Dennoch konnten in den Ausgrabungen des Jahres 1964 ein Drittel des Gesamtumfanges dieses Mauerrings freigelegt und sein etwaiger Verlauf weitgehend bestimmt werden[3534].

Dieser von den Ausgräbern als Krepismauer gedeutete Mauerring innerhalb der Aufschüttung des Karniyarik Tepe umgab, wie der Befund zeigte, ursprünglich einen kleineren, inneren und wohl früheren Tumulus, dessen Durchmesser durch den Verlauf der Mauer auf 90 m geschätzt wurde[3535]. Dieser innere, kleinere Tumulus wurde dann zu einem späteren Zeitpunkt durch die Aufschüttung einem größeren und äußeren Hügels stark aufgehöht[3536] und erreichte somit seine heutigen Dimensionen von 210 m Durchmesser und 38 m Höhe[3537].

Ein sehr überraschender Fund dabei war jedoch die auf dieser Krepismauer wiederholt auftauchenden Graffitis von veschiedenen in die Quadern eingeritzten Zeichen[3538]. Eine von diesen nur auf den Quadern der zweiten Reihe angebrachten Monogramen war besonders interessant, da diese sich im Verlauf der Mauer insgesamt 25 Mal wiederholte[3539]. Bei diesen von Hanfmann als „*ΓΥΓΥ*“, also als zwei Upsilon und zwei Gammas, von links nach rechts gelesenen Zeichen handelte es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um dieselbe Aufschrift eines Namens. Dadurch gelang er schließlich zur Lesung „GUGU“, was nichts anders als die assyrische Bezeichnung des lydischen Königs Gyges war. In dieser Lesung der Monogramen auf der Krepismauer des Karniyarik Tepe fand Hanfmann einen deutlichen Hinweis für die Zuweisung des Grabhügels an Gyges und datierte den inneren kleineren Tumulus mit der dazugehörigen Krepismauer in die Regierungszeit dieses Königs, also zwischen 680 und 645 v. Chr.[3540].

Bei der weiteren Ausgrabung des sardischen Karniyarik Tepe untersuchten die Ausgräber den Verlauf der beiden von antiken Grabräubern entlang der Krepismauer geöffneten Tunneln I und K, stießen dabei aber nicht auf eine Grabkammer. So entschieden sie sich, den in der Nord-Süd Ausrichtung angelegten Haupttunnel zur Mitte der Aufschüttung hin zu verlängern und so ins Zentrum

---

[3533] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 57; McLauchlin, Graves (1985) 40; Ratté, Architecture (1989) 164.

[3534] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 31ff.

[3535] Dazu s. Hanfmann BASOR 177, 1965, 31f.

[3536] Auf den Aspekt der zeitlichen Anordnung dieses Ereignis wird später bei der Chronologie des Grabhügels ausführlich eingegangen.

[3537] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34; McLauchlin, Graves (1985) 50; Ratté, Architecture (1989) 162; Zur Veranschaulichung dieses Prozesses s. W.Königs, Rundbauten im Kerameikos. Kerameikos 12, 1980, 42, Abb. 20 a.

[3538] Zu diesen Graffitis ausführlich s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34f, Abb. 33; Ders. Letters (1972) 154 Abb. 107; Ders. SPRT (1983) 57 Abb. 109-110; McLauchlin, Graves (1985) 48f; Ratté, Architecture (1989) 77ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 114; Ratté, JHS 114, 1994, 158ff. Ratté hat alle diese an verschiedenen Stellen der Krepismauer eingeritzten verschiedenen Zeichen zusammengestellt und sehr detailliert untersucht. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 81f Abb. 22. Dabei von Bedeutung ist sein Versuch, die bestimmte Zeichengruppen mit bestimmten Handwerkergruppen in Verbindung zu bringen und somit das Bauprozess der Krepismauer zu erklären. Er arbeitet heraus, dass es insgesamt 25 verschiedene Zeichen gibt, und bringt diese in sieben Gruppen zusammen, die jeweils eine Handwerkergruppe symbolisieren sollen.

[3539] Zu diesen besonderen und sich 25 mal widerholten Monogramen auf der Krepismauer s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34f Abb. 33; Ders. Letters (1972) 148 Abb. 107.

[3540] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34; Ders. Letters (1972) 154; Ders. SPRT (1983) 57. Da aber diese Lesung von Hanfmann und damit verbunden die Zuschreibung des Hügels an Gyges einige Fragen aufwerfen und dadurch Unklarheiten bezüglich der Datierung des Tumulus verursachen, muss hier unten auf diesen Punkt besonders ausführlich eingegangen und die verschiedene Standpunkte von Forschern zur Problematik dargestellt werden.

des Hügels zu gelangen, wo sie eben eine Grabkammerkonstruktion vermuteten. Etwa 58 m nach dem Tunneleingang am südlichen Rand des Hügels erreichten sie dann einen weiteren antiken Tunnel, der vom Südosten kommend in grader Ausrichtung direkt nach Nordwesten zielte. In der Füllung dieser von ihnen mit dem Ziffer L gekennzeichneten Tunnel stießen sie auf mehrere stark zerstörten Bronzeblätter, auf ebenfalls stark beschädigte Scherben eines wohl protokorinthischen Skyphos und schließlich auf einige weitere lydischen Keramikfragmente[3541].

Da man aber auch in dem antiken Tunnel L keine Spuren von einer Grabkammerkonstruktion fand, sollte mit einem neuen Tunnel das mutmaßliche Zentrum der Aufschüttung erreicht und dort die Suche nach der Grabkammer weiter fortgesetzt werden. So gelangen sie dann mit Hilfe eines neuen Tunnels, der von dem südost-nordwestlichen antiken Tunnel L nach Nordosten hin abzweigte, zum Zentrum des Karniyarik Tepe, wo aber Spuren einer Steinpackung oder gar einer Kammerkonstruktion vollständig fehlten. Auch die Suchschnitte, die in diesem Bereich in den anstehenden Kalksteinboden angelegt wurden, konnten dabei keine weiteren Ergebnisse erbringen[3542].

Nachdem auch dieser Versuch fehlschlug, setzen die Ausgräber ihre Arbeit in dem Tunnel L weiter, der sich nach einigen Metern stark nach Westen richtete. Kurz vor dem Eingang dieser nach Westen gerichteten Tunnel Q machten sie aber einen entscheidenden Fund, der am Fußboden des Tunnels in einer kleinen Nische lag und für die Datierung dieser Tunnel wohl sehr wichtig ist. Es handelt sich dabei um einen einfachen und grob polierten Keramikkrug mit Spuren von braunfarbenen Glasur. Spuren von mehreren vertikalen Bändern, ein flacher und bandförmiger Henkel von Schulter zum Mund charakterisieren ihn als eine Ware aus der römischen Zeit, also etwa aus dem ersten oder zweiten Jahrhundert n. Chr[3543]. Die weitere Verfolgung dieses nach Westen gerichteten Tunnels Q und des von ihm nach Norden abzweigenden Tunnels G brachten ebenfalls keine Spuren von einer möglichen Steinstruktur oder gar einer Grabkammerkonstruktion zu Tage[3544].

Insgesamt betrachtet legten also die Ausgräber eine Streckte von 130 m in den Tunneln aus der Antike frei, die sich aber ausschließlich nur in der südlichen Hälfte der gesamten Aufschüttung konzentrierten und somit nur sehr knappe Kenntnisse vom Inneren des Hügels lieferten. Von diesen zahlreichen Tunneln waren nur fünf, also G, Q, K, O und I bis zu ihren Enden verfolgt, während die restlichen Tunnel, also I, E, B, X und M in keiner Weise vollständig untersucht werden konnten. Alle diese kleineren Tunneln, abgesehen von dem großen Haupttunnel L, haben Dimensionen von 1,75-190 m Höhe und 0,70 m Breite und sind sehr sorgfältige bearbeitet. Ihr Boden folgt direkt dem Kalksteinboden der Aufschüttung, ihre Wände sind sehr grade geschnitten, hingegen ihre Decken etwas abgerundet.

Die weiteren Grabungen in den Tunneln und die Suche nach der Grabkammer des sog. Gyges-Tumulus in sardischen Bin Tepe mussten schließlich während der Grabungskampagne im Jahre 1966 endgültig aufgegeben werden, da die ständige Erdrutschgefahr und die immensen ökonomischen und technischen Schwierigkeiten, die mit Tunnelbau verbunden waren, solche Unterfangen im Inneren des Tunnels kaum durchführbar machten. Dies formuliert Hanfmann in seinen Briefen aus Sardes mit folgendem Satz; „*in the battle of Man against Mound, the Mound won*“[3545].

Wie die obige Darstellung klar stellt, ist die Untersuchung dieses zweitgrößten sardischen Tumulus bei weitem nicht vollendet. Die gesamte Aufschüttung ist hier nur an ihrer südlichen Hälfte und sehr fragmentarisch untersucht, während der größte Teil des Hügel bis heute noch unberührt blieb und keinesfalls ausgegraben ist. Daher kann vor allem die Frage nicht beantwortet werden, wo unter dieser riesigen Aufschüttung die Kammer aufgebaut war und ob man vielleicht doch mit mehreren Kammern rechnen sollte. Die ganzen Bemühungen des Grabungsteam konnten in dieser Hinsicht eben keine ausschlaggebenden Informationen erbringen.

[3541] Zum Verlauf dieses Tunnels „L“ s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 29 Abb. 27. Zu dem darin gefundenen Objekte s. ebd. 30.

[3542] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 30.

[3543] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 30. Zur Abbildung dieses römischen Kruges s. ebd. 31 Abb. 28.

[3544] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 30.

[3545] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 155. Zu den ausführlichen Arbeitsberichten in den Tunneln s. ebd. 155ff. Ders. BASOR 177, 1965, 30f.

Die Identifikation und Zuweisung des Grabhügels

Wie oben bereits gezeigt, baut Hanfmann seine Identifikation des sardischen Karniyarik Tepe als der Grabhügel des lydischen König Gyges auf zwei entscheidenden Säulen auf. Das ist zum einen die literarische Überlieferung eines archaischen Poetens Hipponax[3546], der in einem sehr beschädigten und über die mittelalterlichen Kopisten aus dem 12. Jh. n. Chr. erhaltenen Textfragment in Form eines Itinerariums drei markante Punkte in Lydien nennt[3547], bei denen es sich nach Hanfmann´s Interpretation eben um die drei monumentalen Tumuli der sardischen Nekropole von Bin Tepe handelt. Zum anderen entscheidend für diese Zuweisung ist für ihn eben der Fund von oben angesprochenen Graffitis auf der Krepismauer unter der Aufschüttung des Hügels, die er, wie bereits erläutert, als „Gugu“,assyrische Bezeichnung des lydischen Königs Gyges, las und somit die in der antiken literarischen Überlieferung gemachte Zuweisung durch diesen archäologischen Fund bestätigen wollte[3548].

Diese von Hanfmann vorgeschlagene Zuweisung des sardischen Grabhügels Karniyarik Tepe an den lydischen König Gyges, den Gründer der lydischen Mermnaden Dynastie war bereits am Anfang des 20. Jh. von einigen Reisenden in Erwägung gebracht und in der archäologischen Literatur durchaus gute Resonanzen bekommen[3549]. Auch spätere Forscher, darunter neben Hanfmann, Pedley, McLauchlin, Ratté und Eckert, beschäftigten sich in ihren Untersuchungen mit diesem Textfragment und versuchten diese Überlieferung in ihren allen Aspekten auszuwerten und sie auf den vorhandenen Befund in Sardes zu reflektieren[3550]. Von ihnen aber war es, wie oben betont, vor allem Hanfmann, der Ausgräber der sardischen Nekropole, der diese archaische Wegbeschreibung zweifelfrei als der Beweis der These betrachtete, dass es sich bei den im Text erwähnten drei Landmarkierungen eben um die drei monumentalen Tumuli in der sardischen Nekropole handelte[3551].

Da dieses Textfragment in der archäologischen Forschung für die Identifikation und Zuweisung der sardischen Grabmonumente an bestimmten historischen Persönlichkeiten bisher immer eine entscheidende Rolle gespielt hat und daher in vielen Abhandlungen mehrfach und sehr kontrovers diskutiert wurde, soll hier der gesamte Text wiedergegeben, im Detail untersucht und ganzlich ausgewertet werden.

> *… δενειε την επι Σμυρνης·*
> *ιθι δια Λυδων παρα τον Ατταλεω τυμβον*
> *και σημα Γυγεω και μεγαστρυ στηλην*
> *και μνηημα Τωτος μυταλιδι παλμυδος*
> *προς πλιον δυνοντα γαστερα τρεψας.*

dies übersetzt Pedley dann folgendermaßen[3552]:

> *...by the road to Symrna;*
> *go through Lydia past the mound of Attales,*
> *the tomb of Gyges ... and the marker*
> *and memorial of Tos ...*
> *turning your belly to the setting sun.*

In diesem Itinerarium erwähnt also der ionische Dichter aus dem 6. Jh. v. Chr.[3553] einen „*Tymbos* des Attales“, „ein *Sema* des Gyges“ und „eine *Stele* und *Mnema* des Tos“, welche man von Osten kommend auf dem Weg nach Smyrna in Lydian als über die natürliche Landschaft herausragende Landmarkierungen gesehen und sich an die orientiert haben muss. In dieser Form beinhaltet aber der Text einige fragliche und nicht klar definierte Stellen, was vor allem die Personennamen und die jeweils mit denen in Zusammenhang gebrachten Monumente angeht.

Für Hanfmann, den Ausgräber der sardischen Tumuli, liegt in diesem umstrittenen Textfragment völlig zweifelsfrei die archaische Beschreibung der drei größten Tumuli der sardischen Nekropole im

---

[3546] Für Hipponax allgemein und für seine Schaffensperiode s. RE VIII, 2, 1890ff. s.v. Hipponax.

[3547] Für diese Text des Hipponax s. Pedley (1972) 77 Kat.Nr. 280.

[3548] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34. Ders. Letters (1972) 154; Ders. SPRT (1983) 57.

[3549] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9.

[3550] So bei Hanfmann, BASOR 170, 1963, 51ff; Ders. Letters (1972) 154; Pedley (1972) 77 Kat.Nr. 280; McLauchlin, Graves (1985) 45ff; C.Ratté, JHS 114, 1994; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3551] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34; Ders. Letters (1972) 154;

[3552] Dazu s. Pedley (1972) 77 no. 280 = Hipponax F 42.

[3553] Hanfmann weist darauf hin, dass die Lebenszeit Hipponax die des lydischen König Kroisos überlappt und daher er sehr gute Kenntnisse über die lydische Kultur und Geographie verfügt hat. Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 154.

Süden des Gygessee, also des Alyattes Tumulus im Osten, des Gyges Tumulus im Zentrum und des Tos Tumulus im Westen von Bin Tepe. Diese Lesung begründet er dadurch, dass es sich bei dem „*Tymbos des Attales*“, mit hoher Wahrscheinlichkeit um den Grabhügel des Alyattes handeln kann und die unterschiedliche Wiedergabe des Königsnamen, also Attales statt Alyattes, schließlich nur durch einen späteren Schreibfehler bei der Überlieferung des ursprünglichen Textes in der Spätantike oder in Mittelalter entstanden ist. Hinzu nimmt er an, dass die beiden restlichen Landmarkierungen, also die *Stele* in der Zeile drei und die *Mnema* in der Zeile vier, die Bestandteile eines und desselben Monumentes des lydischen König Tos sind[3554].

Nach dieser Lesung Hanfmann´s werden also hier drei Monumente erwähnt, die jeweils mit einem König der lydischen Dynastie in Zusammenhang gebracht werden; zum einen also der Tymbos des Alyattes, das Grab des Gyges und zum anderen die Markierung und Denkmal des Tos. Demnach identifiziert Hanfmann den mittleren von den drei monumentalen Tumuli auf der sardischen Nekropole von Bin Tepe, also den hier untersuchten Karniyarik Tepe, als das „*Sema* des *Gyges*“, des Gründers der Mermanden Dynastie in Lydien, dessen Regierungszeit sich von dem früheren bis in das mittlere siebte Jahrhundert v. Chr. erstreckte. Der Grabhügel wäre also zu den Lebzeiten des Königs, innerhalb dieses etwa 50 jährigen Zeitrahmens in der ersten Hälfte des 7. Jh. v. Chr. aufgeschüttet worden[3555].

Diese Zuweisung des Grabhügels an Gyges versuchte er dann, wie oben bereits angedeutet, mit dem Fund der Graffitis auf der Krepismauer des inneren und früheren Tumulus zu unterstützen, welche er als zwei Gammas und zwei Upsilons las und eben somit als die assyrische Bezeichnung des lydischen König Gyges, also als „GUGU“ identifizierte, obwohl er zugleich auch auf die Möglichkeit hindeutete, dass es weitere verschiedene Lesungen dieser Graffitis geben könnte[3556]. In einer späteren Behandlung hingegen zeigte ging Hanfmann auf die Option ein, dass es sich bei diesen Graffitis möglicherweise um Handwerkerzeichen handeln könnte, stellte aber zugleich die Dimensionen der Monogramme und ihrer Tiefe im Vergleich zu den anderen auf dem Mauerwerk angebrachten Handwerkerzeichen entgegen und meinte schließlich, dass sie sich somit von den gewöhnlichen lydischen Handwerkerzeichen absetzen und daher nicht als solche betrachtet werden können[3557].

Die typisch lydischen Keramikfragmente, die während der Grabung des Tumulus von Hanfmann an verschiedenen Stellen der Tunneln und im Bereich der Krepismauer gefunden wurden, datiert Hanfmann aufgrund ihrer technischen und stilistischen Merkmale in die Zeit zwischen dem 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. Dass die meiste von diesen Fragmenten im Bereich der Krepismauer gefunden worden sind, deutet für Hanfmann darauf hin, dass der ursprüngliche kleinere Tumulus des König Gyges etwa um diese Zeit, also wohl zu der Regierungszeit seines Nachfolgers im späten 7. oder frühen 6. Jh. v. Chr. durch die Aufschüttung eines größeren Hügels abgedeckt und vergrößert wurde[3558].

Darauf basierend rekostruiert Hanfmann den Bauprozess folgendermaßen; Irgendwan während der Regierungszeit des lydischen Königs Gyges (680-645 v. Chr.) began man mit dem Bau des kleineren Tumulus zusammen mit der dazugehörigen Krepismauer. Die erste Steinreihe der Krepis war zu dieser Zeit bereits gebaut und verschiedene Handwerkerteams arbeiteten an den beiden oberen Reihen der Mauer. Mit der Anhäufung von Erdaufschüttung begann man ebenfalls zu dieser Zeit, wobei eine Grabanlage nocht nicht errichtet war. Der unerwartete Tod des Königs im Kampf gegen Kimmerier im Jahre 645 v. Chr. machte den Bau einer Grabanlage sofort notwendig. Man stellte kurz nach dem Tod des Königs die Grabanlage fertig und vergrößerte dabei die Aufschüttung des Hügels von 90 auf 200 m Durchmesser[3559].

[3554] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34; Ders. Letters (1972) 154. Ders. (1983) 57.

[3555] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34; Ders. Letters (1972) 154; Ders. (1983) 57

[3556] Dazu s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34.

[3557] Hanfmann, Sardis from prehistoric to roman times (1983) 57. Ein anderer Lesungsvorschlag kam von R. Gusmani, der sich ebenfalls mit dem Befund unter dem Karniyarik Tepe beschäftigte. Er sah in ihnen keine lydische sondern griechische Buchstaben und las die Graffitis als „VEVE“, wobei er selber auch akzeptiert hat, dass diese Lesung keinen Sinn ergibt.

[3557] Gusmani, Schriftzeugnisse (1975) 67-68.

[3558] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 58.

[3559] Zu dieser Rekonstruktion von Ereignissen beim Bau des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34.

Die obige Ausführung zeigt also, dass Hanfmann die Zuweisung des Karniyarik Tepe an den König Gyges für völlig zweifelfrei hält. Er stützt sich einerseits auf die literarischen Überlieferungen, und andererseits auf die wenigen aber für ihn wohl ausreichenden archäologischen Funden, die zusammenbetrachtet seine These im Ganzen und großen zu unterstützen scheinen. Da aber diese Zuweisung in der Forschung nicht unumstritten ist und von vielen Forschern verschiedentlich kritisiert wurde, muss hier darauf gründlich eingegangen und die Unklarheiten sowohl bezüglicher der Interpretation des Textes von Hipponax, als auch bezüglich der Lesung der Monogramme auf der Krepismauer des inneren Tumulus in allen Seiten beleuchtet und die Problematik aufgeklärt werden.

B.K.McLauchlin, die sich im Rahmen ihrer Dissertation über die lydischen Gräber und Bestattungssitten auch mit dem sog. Gyges Tumulus beschäftigte, geht mit der Hanfmanns Zuweisung des sardischen Karniyarik Tepe an den lydischen König Gyges sehr kritisch vor. Dabei stellt sie fest, dass die von Hanfmann aufgebaute Argumentationslinie, die einerseits auf die literarischen Überlieferungen und andererseits auf den archäologischen Befund unter dem Tumulus basiert, nicht ausreicht, um den Befund in der sardisichen Nekropole von Bin Tepe zweifelsfrei als das Grabmonument des lydischen König Gyges zu identifizieren. Dies läge für McLauchlin, darin, dass sowohl die Lesung des Textfragments von Hipponax, als auch die der Monogramme auf der Krepismauer von Hanfmann sehr frei ausgewertet wurden und die Unsicherheiten, Ungenauigkeiten sowie zahlreiche umstrittene Aspekte vor allem in der Hipponax Überlieferung von ihm geradwegs ignoriert wurden. Dabei hebt sie insbesondere die Unsicherheiten bezüglich der exakten Lokalisierung, Form und historischen Hintergründe in diesem Text hervor und kommt zum Ergebnis, dass die Identifikation des Grabhügels als das von Hipponax überlieferte „*Sema des Gyges*“ anhand dieser Überlieferung völlig unhaltbar sei[3560].

Diesbezüglich weist sie in erster Linie auf die Problematik hin, dass, während der Zielort der Hipponax Reise und damit ihr westlicher Schlusspunkt klar ausgedrückt ist, über den im Osten liegenden Ausgangspunkt der Reise keine Angaben gemacht werden, so dass es völlig im Dunkeln bleibt, von wo aus der Reisende seinen Weg genommen hat.

[3560] Dazu s. McLauchlin(1985) 45ff.

Demnach wäre es also möglich, dass es sich bei diesen von Hipponax erwähnten drei Monumenten nicht unbedingt die sardischen Grabhügel gemeint sein muss, sondern irgendwelche andere beliebige Monumente, die sich rein theoretisch in der weiten geographischen Landschaft Lydiens überall in westlichen Kleinasien befinden könnten[3561].

Über diese Probleme hinaus betont sie zudem auch die uneindeutige und unklare Verwendung von Begriffen und ihre jeweilige Zuweisung an Personen[3562]. Die im Text vorkommenden vier Begriffe, also „*Tymbos*“, „*Sema*“, „*Stele*“ und „*Mnema*“, vor allem der erste von denen, assozieren zwar direkt mit dem funeralen Bereich. Dennoch ist es aber ihrer Meinung nach dem Text nicht zu entnehmen, ob Hipponax mit dem Begriff „*Tymbos*“ einen Tumulus beschreibt, wie es beim Homer der Fall ist[3563], oder eher eine unbestimmte und unspezifische Grabstruktur, wie z.B. bei Herodot, der diesen Begriff abwechselnd und ohne einen Bezug auf eine bestimmte Grabstruktur verwendet[3564].

Ferner geht sie auch auf die Probleme ein, die sich aus den im Text erwähnten Namen, ihrer historischen Hintergründen und ihrer Korrelation mit den Monumenten ergeben. Für den ersten Namen, den „*Attales*“, der vergleichweise weniger problematisch ist, nimmt sie, wie viele andere Forscher schon in Erwägung brachten, einen Schreibfehler an und korrigiert ihn als Alyattes. Die beiden Namen „*Tos*“ und „*Mutasili*“ in der Zeile vier ergeben hingegen weitere Probleme, da Personen mit diesen Namen in der lydischen Geschichte unbekannt sind. Dabei ist der erstere von ihnen, also „*Tos*“, wird mit dem Prädikat „*palmus*“ (lydisches Wort für Basileus) bezeichnet und ist möglicherweise der Nachkomme eines gewissen „*Mutalis*“.

Anhand einiger Lesungsvariationen und Korrekturen versuchte sie eben, diese beiden Namen mit historischen Persönlichkeiten in Zusammenhang zu bringen. Einem Lesungsvorschlag von Masson und Degani zufolge[3565], die von McLauchlin zitiert

[3561] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 46.
[3562] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 47
[3563] Homer, Ilias 2, 793; 7, 336.
[3564] Her 1, 45; 4, 172.
[3565] Für diese Lesungsvorschläge s. Mason (1962) 133; Degani (1983) 31.

werden[3566], sollte die Zeile mit „*μνημα Τωτος*“ als „*μνημα τ' Ατυος*“ oder aber „*μνηματ' Ατυος*“ gelesen werden, wodurch dann ein aus der lydischen Geschichte unbekannter Name mit einer historischen Person, nämlich mit Atys, dem Vater des Lydos, dem epischen Gründungsheld der Lyder[3567] in Zusammenhang gebracht werden konnte[3568].

Eine ähnliche Problemsituation zeigt sich nach McLauchlin auch bei dem Namen „*Μεγαστρυ*“ in der dritten Zeile, von dem ein Buchstabe wohl ganz fehlt, und bei dem es nicht klar ist, ob es sich dabei um einen Vornamen handelt. Wenn die Annahme aber stimmen sollte, dass dieser schließlich doch ein Vorname ist, wäre dann in dem Text nicht drei sondern eben vier Personen genannt, die jeweils mit vier Monumenten in Bezug gebracht werden, wohingegen aber es in der sardischen königlichen Nekropole nur drei monumentale Tumuli gibt[3569].

So kommt McLauchlin schließlich zum Ergebnis, dass der Versuch, den Text von Hipponax bei der Identifikation von sardischen Grabmonumenten als Ausgangspunkt zu nehmen, am Ende doch fehlschlagen muss, da die große Anzahl der sich aus dem Text ergebenden und oben kurz aufgelisteten Schwierigkeiten und Probleme einen solchen Unterfangen unvertretbar machen. Daher hielt sie die bisherige Zuweisung der Grabmonumente anhand des Hipponax Fragments an historische Personen für völlig zweifelhaft[3570].

In dieser Hinsicht verweist sie darüber hinaus auch auf den Fund von Graffitis auf der Krepismauer unter der Aufschüttung, welche Hanfmann als „GUGU“, also als die assyrische Bezeichnung des König Gyges identifiziert hatte, und wirft diesbezüglich die wohl gerechtfertigte Frage auf, warum man hier in dem angeblichen Grabmonument eines lydischen Königs nicht den lydischen Namen des Gyges, sondern dessen assyrische Version, also GUGU, verwendet hatte[3571].

Auf der anderen Seite betont McLauchlin aber die Tatsache, dass, wenn die öfters angesprochene Annahme stimmen sollte, dass die drei monumentalen Tumuli nur den Mitgliedern der lydischen Dynastie vorbehalten sind, der zweitgrößte Grabhügel der sardischen Nekropole dann auch wohl für einen dieser drei bedeutenden Könige erbaut gewesen sein muss, unter denen sich neben Alyattes und Kroisos eben auch der Gründer der Mermnaden Dynastie, Gyges befindet. In diesem Zusammenhang deutet sie dann darauf hin, dass so ein gewaltiges und eindruckvolles Monument am Ufer eines Binnensees, der interessanter Weise eben nach Gyges genannt ist, kaum jemand anderen zugeschrieben werden kann als dem Gründer der Mermnaden Dynastie in Sardes, also dem Gyges selbst, dessen Recht auf den lydischen Thron durch einen Orakelspruch von delhpischen Pythia gesichert gewesen war, die er wohl bekannt mit zahlreichen Weihgeschenken immer wieder für sich zu gewinnen vermochte[3572]. Diese durch delphische Orakel gesicherte Macht des Gyges würde ihm also trotz seines öffentlichen Bildes als Usurpator erlauben, für sich ein derartig gewaltiges Grabmonument an so einer imposanten Stelle aufbauen zu lassen[3573].

So versucht McLauchlin dann anhand dieser oben vorgestellten These den vorhandenen Befund im sardischen Karniyarik Tepe zu erklären. Die unvollendete Krepismauer des inneren und älteren Tumulus und dessen Aufschüttung durch einen größeren und späteren Tumulus bedeuten, so McLauchlin, eine ungeahnte Unterbrechung der Bauarbeiten, und dies könnte wohl durch vielerlei Gründe verursacht worden sein, z.B. durch das Fehlen von materiellen Ressourcen, dir für die Fertigstellung des Projektes wohl von Nöten wären, oder aber auch durch Umstände, die das geplante Monument in seinen ursprünglichen Dimensionen entweder unnötig aber oder auch für den König unangemessen machen würden und daher Veränderungen und Verzögerungen in der Konstruktion und im gesamten Projekt verursachen könnten. Die Betrachtung der historischen Ereignisse in der Regierungszeit Gyges, vor allem die Auseinandersetzungen mit den Kimmeriern erbringen McLauchlin´s Meinung nach nachvollziehbare Eckdaten, die für die oben genannten Verzögerungen und Veränderungen in königlichen Projekten solcher Skalas sehr wohl erklärlich sein könnten[3574].

[3566] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 47 Anm. 53.
[3567] Herodot 1, 7.
[3568] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 47.
[3569] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 47 Anm. 54.
[3570] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 48.
[3571] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 49.
[3572] Herodot 1. 13-14.
[3573] Dazu s. McLauchlin (1985) 48f.
[3574] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 49f.

Die Annalen der assyrischen Könige berichten nämlich für die Regierungszeit der lydischen König Gyges zwei wichtige Kämpfe zwischen Lydern und den expandierenden Kimmeriern[3575]. Der ersten kimmerischen Invasion, die nach Kaletsch um 668 v. Chr. datiert wird, können die Lyder unter der Führung Gyges standhalten, in der zweiten und von Kaletsch um 652 v. Chr. datierten Invasion[3576] hingegen wird Sardes zerstört, und in dessen Folgen stirbt Gyges später[3577]. Also zwei politisch und gesellschaftlich sehr folgenschwere Ereignisse, die ihre Spuren neben den Zerstörungsschichten in der Stratigraphie der Siedlung[3578] wohl auch in solchen größeren staatlichen Projekten hinterlassen haben müssten[3579].

So führt sie fort, dass der mit der ersten kimmerischen Invasion verbundene Schock und dessen direkte politische und wohl auch wirtschaftliche Folgen die lydsiche Dynastie dazu gebracht haben könnten, Projekte solchen monumentalen Dimensionen, wozu eben auch der Grabhügel des König Gyges gehört, zeitweise einzustellen. Dazu kommt ferner der baldige Tod des Königs während oder in den Folgen der zweiten Kimmerierinvasion, der dann die schnellste Fertigstellung eines einfacheren Grabmales zur Notwendigkeit gemacht hätte. Somit wäre man gezwungen, die ursprüngliche reichere und anspruchsvollere Planung und Konzeption des Monumentes, die möglicherweise vom König selbst gemacht gewesen sein musste, wegen dem unerwartet schnellen Tod erstmal beiseite zu schieben und ihn möglichst schnell in einem einfacheren Anlage zu bestatten, die aber wie die unvollendete Krepismauer um den inneren Hügel zeigt, architektonisch nicht ganz vollendet war und zeitlich in die Regierungszeit des Lyderkönigs Gyges, also in das mittlere 7. Jh. v. Chr. zu datieren ist[3580].

Die Vergrößerung des inneren und kleineren Tumulus durch einen späteren und weitaus größeren Erdhügel erklärt McLauchlin hingegen dadurch, dass Ardys, der Sohn und unmittelbare Nachfolger des Gyges, in der Folgezeit nach der Vertreibung der dritten kimmerischen Invasion sich wohl dazu entschieden hat, seinen Vater und Vorgänger durch die Vergrößerung des bereits aufgeschütteten kleineren Hügels zu ehren. Da die Durchführung eines solchen Unterfangens nicht unbedingt von den vorhandenen materiellen, technischen oder menschlichen Ressourcen zusammenhängt, die z.B. für den Bau einer gewaltigen Krepismauer unbedingt nötig gewesen wären, wäre die Fertigstellung der äußeren Erdaufschüttung auf den kleineren inneren Hügel für den neune König nur eine sehr schnell gelöste Angelegenheit. Dies müsste sich dann, wie die im Bereich der Krepismauer gefundenen lydischen Keramikfragmente zeigen, irgendwann zwischen spätem 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. ereignet haben[3581].

Etwas später nach McLauclin beschäftige sich auch C.Ratté mit dem sardischen Tumulus Karniyarik Tepe und widmete ihm einen ganzen Aufsatz mit dem provokativen Titel „Not the Tomb of Gyges“, in dem er die oben vorgestellte Zuweisung von Hanfmann und seine Argumentationslinie sehr stark kritisierte und den Tumulus anhand archäologischer und literarischer Hinweise nicht dem Gyges, sondern dem Atys, also dem Sohn des legendären lydischen Königs Kroisos, zuwies[3582].

In dieser Abhandlung wies Ratté zunächst ein mal darauf hin, dass die Hanfmanns Argumente auf zwei Aspekte basieren, also einerseits auf das oben bereits vorgestellte Textfragment des archaischen Dichters Hipponax, und anderseits auf die Monograme auf der

[3575] Für die assyrischen Überlieferungen zu Gyges s. Kaletsch, Chronologie, 1958, 25, 46-47.
[3576] Dazu s. Kaletsch, Chronologie, 1958, 25; 46f.
[3577] Pedley bringt die Datierung der ersten und zweiten Invasion jeweils sieben Jahre runter, also die erste Invasion vor 657 v. Chr. und die zweite um 645 v. Chr., was er zugleich als das Todesjahr des Gyges annimt, da die assyrischen Quellen vom Tod des Gyges nicht vor 648 v. Chr. sondern erst in den Annalen des Jahres 644 v. Chr. berichten. Damit fällt die dritte kimmerische Invasion um etwa 645-635 nach Pedley nicht in die Regierungszeit des Gyges, sondern eben in die seines Nachfolgers Ardys. Dazu s. Pedley (1968) 44f; Ders. (1972) 82f Kat. Nr. 292-295; Hanfmann, SPRT (1983) 68.
[3578] Zu den Spuren dieser Zerstörung in der Siedlungsstratigraphie von Sardes. s. Hanfmann, SPRT (1983) 68 Anm. 5;7.
[3579] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 50.
[3580] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 50. Zur zeitlichen Anordnung der Krepismauer und damit verbunden auch des kleineren inneren Tumulus s. ebd. 251.
[3581] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 50. Zur zeitlichen Anordnung für die Vergrößerung des inneren Tumulus durch die Aufschüttung eines größeren Erdhügels s. ebd. 251f.
[3582] Dazu s. C.Ratté, JHS 114, 1994, 157ff.

Krepismauer unter der Aufschüttung, die aber, so Ratté, von Hanfmann nicht richtig ausgewertet wurden. Daher hielt er die Hanfmann´s Zuweisung des Tumulus als das Grabmonument des Gyges anhand dieser falsch interpretierten Hinweise alles andere als für sicher[3583].

Dabei verweist er auf die Probleme hin, die sich aus der Hanfmann´s Lesung des Itinerariums von Hipponax ergeben. So ist z.B. für ihn der Korrektur des Namens Attales in Alyattes, wofür Hanfmann plädiert[3584], sehr problematisch, da beide Namen aus der lydischen Geschichte wohl bekannt sind und daher eine solche Verbesserung völlig unnötig ist. Dazu kommen die beiden Begriffe „*Stele*“ und „*Mnema*“ in der Zeile 3 und 4, die, wenn es sich bei dem Wort „*Megastru*“ in der Zeile 3 um einen Personenname handelt, im Gegensatz der Hanfmann´s Annahmen als zwei verschiedene und separate Monumente betrachtet werden würden. Daher müsste es sich bei der ersten Landmarkierung, die in dem Text als „*ton Attaleo tymbon*“ bezeichnet wird, nicht unbedingt der Alyattes Tumulus gemeint sein. Zweitens würde so eine Lesung im Gegensatz der Hanfmann´s Lesung nicht drei, sondern insgesamt vier Landmarkierungen ergeben, die jeweils mit einer bestimmten Person verbunden wären. Da es hier jedoch vier Monumente genannt werden, müsste es dann auch einen vierten monumentalen Tumulus in Sardes geben, was aber offensichtlich nicht der Fall ist. Dadurch, dass die Korrespondenz zwischen dem Text und dem Befund in Sardes völlig ausfällt, kann, so Ratté, die gesamte Rekonstruktion Hanfmann´s auch nicht als solche bestehen und den Befund in der sardischen königlichen Nekropole erklären[3585].

Zudem hielt er es für unmöglich, dass man in einer solchen Wegebeschreibung drei Punkte genannt haben soll, die so dicht beieinander liegen. Wahrscheinlicher wäre es für ihn vielmehr, wenn man bei diesen Punkten Monumente sehen würde, die sich in einer breiteren Landschaft befänden als die drei nebeneinander liegenden Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe. Als Beispiel dazu erwähnt er das Felsenrelief in Karabel-Pass in der Nähe der antiken Nympheaum in der westlichen Türkei[3586], welches von einigen Forschern schon öfters mit den Begriffen „*Stele*“ und „*Mnem*a“ in dem Text von Hipponax im Zusammenhang gebracht und als eine der erwähnten Landmarkierungen in Erwägung gebracht wurde[3587].

Ferner zeigt er auch auf die Krepismauer des inneren Tumulus angebrachten Monograme, die seiner Meinung nach von Hanfmann ebenfalls fehlerhaft identifiziert wurden und daher im Bezug auf die Zuweisung des Grabhügels mehrere Probleme aufwerfen, die aber von Hanfmann nicht beachtet worden sind. Die Lesung der Monogramme als zwei Gammas und zwei Upsilon, also als „GUGU“, worin Hanfmann die assyrische Bezeichnung des lydischen Königs Gyges sehen will, kann Rattés Meinung nach nicht vertretbar sein, da der Name „GUGU“ als die Bezeichnung des Lydern Gyges außer den Annalen der assyrischen Könige sonst nirgendwo in dieser Form erscheint. Hinzu kommt noch die Tatsache, dass der Name Gyges in der lydischen Sprache, wie es bei Griechen auch der Fall ist, wohl anders geschrieben worden sein und in einem verschiedenen Vokal geendet haben muss[3588].

Gerade in diesem Zusammenhang zitiert Ratté R.Gusmani, der sich ebenfalls mit diesen Monogrammen beschäftigte und zu dem Schluss kam, dass die Kombination von zwei Gammas und zwei Upsilons epigraphisch unwahrscheinlich sind[3589]. Da es sich aber bei den auf der Krepismauer befindlichen Monorgammen wohl um Zeichen aus der griechischen Alphabet handeln, stellt Ratté basierend auf die Interpretation von D.N.Smith, der sich ebenfalls mit den erwähnten Monogrammen beschäftigt hatte[3590], die Frage auf, warum Gyges einen griechischen Ligatur angewandt haben soll, um seinen lydischen Namen in akkadischer Form wiederzugeben, und das ausgerechnet in seinem Grabmonument[3591]; eine Frage also, die wohl sehr gerechtfertigt ist und die ganze Argumentation von Hanfmann ins Wanken bringt.

Daher macht Ratté eine andere Lesungsvorschlag der Zeichen auf der Krepismauer unter der Aufschüttung des sardischen Karniyarik Tepe und sieht an ihnen

[3583] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 159.
[3584] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52 Anm. 56.
[3585] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 159.
[3586] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 159.
[3587] Dazu s. W.K.Pritchett, Studies in Ancient Greek Topography III. Berkeley (1980) 267ff.
[3588] Dazu s. Smith, Herodotus (1989) 258f; 261ff.
[3589] Dazu s. R.Gusmani, Die neuen lydischen Funde seit 1964 (1968) 51. Ders. Schriftzeugnisse (1975) 69f.
[3590] Dazu s. Smith, Herodotus (1989) 259.
[3591] Ratté, JHS 114, 1994, 159.

nicht, wie Hanfmann es gelesen hat, zwei Gammas und zwei Upsilons, sondern nur zwei Digammas, eine davon mit der rechten Seite nach oben und die andere mit der linken Seite nach unten gerichtet ist. Nach dieser Lesung würde man, so Ratté, ein Wort erhalten, das mit dem Begriff „WALWEL“,dem lydischen Wort für Löwe, sehr ähnlich ist; ein Begriff also, der so auf den frühen lydischen Münzen mehrmals bezeugt wurde[3592].

Mit dieser frühen Münzengruppe aus Lydien, auf denen eine Löwendarstellung und eine Inschrift angebracht sind, hat sich R.C.Wallace in einem Aufsatz beschäftigt und darauf hingewiesen, dass es für wahrscheinlich gehalten werden könne, dass der Löwe ein Symbol der lydischen Dynastie der Mermnaden wäre. Daher wäre es niemandem außer dem König erlaubt, Münzen mit diesem Symbol zu prägen. So könnte dann, so Wallace, dieses wohl luwische Wort, nachdem es in Lydien einheimisch wurde, auch in deren Sprache als der Symbol der lydischen Könige verwendet worden sein[3593]. Wenn also diese Annahme von Wallace zutreffen sollte, dass es sich bei dem Wort „WALWE“ um einen „Royal Symbol of Lydian Dynastie“ handelt, wäre, so Ratté, damit auch die Bedeutung der Schriftzeichen auf der Krepismauer unter der Aufschüttung des Karniyarik Tepe in Sardes in eine ganz andere Sphäre gerückt, als es von Hanfmann angenommen wurde[3594].

Trotz dieser Interpretation aber hielt Ratté es dennoch für wahrscheinlicher, dass es sich bei diesen Zeichen schließlich doch um ein persönliches Monogramm handelt, und diese vermutlich wohl als Zeichen von den am Bau der Grabanlage tätigen Handwerkern zu interpretieren sind[3595].

Anschließend kritisiert Ratté auch die Rekonstruktion Hanfmann´s für den gesamten Bauprozess[3596], das er wie oben bereits erläutert durch zwei voneinander zeitlich entfernte Bauphasen erklären will, von denen die erste Phase mit der Person des Gyges verbunden und damit in die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr. datiert werden muss, während die zweite Bauphase mit der Vergrößerung des Hügels in der Regierungszeit des Gyges Nachfolger stattgefunden haben muss und somit eher ins späte 7. oder frühe 6. Jh. v. Chr. datiert wird[3597].

Ferner deutet Ratté darauf hin, dass die Schlussfolgerung von Hanfmann, dass es sich bei dem Karniyarik Tepe um einen Grabhügel eines lydischen König handeln muss, allein und einzig auf die monumentalen Dimensionen des Hügels basiert, während er aber zugleich die eher munteren Dimensionen des ursprünglichen kleineren Tumulus kaum betrachtet und somit den realen Befund einfach übersieht. Zudem betont Ratté auch die Wahrscheinlichkeit, dass es rein theoretisch kaum zu beweisen ist, dass sowohl der innere kleinere Tumulus als auch der äußere größere Tumulus für einen und denselben Menschen aufgeschüttet worden wären, wie es eben von Hanfmann plädiert wurde. Daher meint er zusammenfassend, dass eine sichere Zuweisung des sardischen Karniyarik Tepe an bestimmte historische Persönlichkeiten kaum durchführbar ist[3598].

Für die zeitliche Anordnung des Tumulus weist Ratté auf zwei Aspekte hin, die für die Datierung des Grabmonumentes sehr von Bedeutung sind. Dabei handelt es sich nach seinen Ausführungen in erster Linie um die Mauertechnik der Krepis unter der Aufschüttung. Ebenfalls wichtig für die Datierung des Tumulus ist dann eben auch die an zahlreichen Stellen des Hügels gefundenen Keramikfragmente[3599].

[3592] Zu dieser frühen Münzengruppe mit Löwenkopfdarstellung und dem Schriftzeichen „WALWE“ s. Wallace, JHS 108, 1988, 203-207.
[3593] Dazu s. Wallace, JHS 108, 1988, 204f.
[3594] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 159.
[3595] Dazu s. Ratté, JHS, 114, 1994, 161. Nach Ratté waren an dem Bau der Krepismauer insgesamt sieben Gruppen von Handwerker tätig, die an einer sehr komplizierten Arbeitsweise an verschiedenen Stellen des Mauerwerkes gleichzeitig arbeiteten. Die verschiedenen Symbole an der Mauer müssen eben mit diesen verschiedeen Handwerkergruppen in Zusammenhang stehen. Dazu und zu dem Arbeitsprozess sehr ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 80ff.
[3596] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 160.
[3597] Zu diesem Rekonstruktionsvorschlag von Hanfmann s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 34. Dieser Erklärungsversuch von Hanfmann wurde später auch von McLauchlin übernommen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 50; 251f.
[3598] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 160.
[3599] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 160.

Seine Untersuchung der technischen Ausführung der Krepismauer[3600] zeigen, dass ähnlich gebaute Mauer an mehreren sardischen Tumuli, sowie an zahlreichen Bauten im Siedlungsareal zu finden sind. Dabei stellt er aber fest, dass in sepulchralen Kontexten diese Mauertechnik, erst in der Grabkammer des Alyattes Tumulus verwendet worden zu sein scheint und damit in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird. Im Kontext der Zivilarchitektur hingegen kann ein sehr ähnliches Mauerwerk sowohl an den Terrassenmauern unterhalb der Akropolis als aber auch in der Verteidigungsmauer der Siedlung von Sardes bezeugt werden, von denen der früheste Struktur in Form einer Bastion oder eines Turmes anhand von einigen dort gefundenen korinthischen Keramikfragmenten in den ersten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datiert werden kann[3601]. Dadurch wird also für Ratté klar, dass alle Parallele zu dieser aus Quadersteinen gebauten Krepismauer unter der Aufschüttung des sardischen Karniyarik Tepe in einer deutlichen Konzentration in den Kontexten aus der 1. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zu finden sind, womit er dann die Datierung von Hanfmann etwa einhundert Jahre herunter setzt[3602].

Dazu passt nach Ratté auch der Befund außerhalb Lydiens, und Parallele zu diesem Mauerwerk finden sich in vielen anderen Fundorten. So zeigen der Artemision in Ephesos[3603], die Krepis des Alten Parthenon auf dem Akropolis in Athen, sowie die Nordwand des athenischen Akropolis und die Stadtmauer von Eleusis[3604] eine identische Mauerwerkkonstruktion und machen es somit deutlich, dass solche Mauerkonstruktionen auch außerhalb Lydiens vor dem späten 7. oder frühen 6. Jh. v. Chr. nicht belegt sind[3605].

Die Keramikfunde um die Krepismauer und in den Tunneln hingegen deuten zufolge der Ausführungen von Ratté ebenfalls in eine Zeitspanne zwischen dem Ende des 7. und der Mitte des 6. Jh. v. Chr. hin. Dabei verweist er insbesondere auf eine besondere Fundgruppe in einer unmittelbar über den oberen Steinreihen des Krepis im östlichen Teil des Mauerringes gefundenen Ascheschicht, in der sich neben einigen Knochenfragmenten auch eine Ansammlung von lydischen Keramikobjekten, darunter einige gescholossene Gefäße und eine Tonlapme befand[3606], die anahnd der stratigraphisch und kontextual gesicherhten Parallele aus der sardischen Siedlung und aus anderen Fundorten wohl in das späte 7. und früh bis mittlere 6. Jh. v. Chr. datierten und damit wohl die Zeit der Vergrößerung des Tumulus zeigten[3607].

Eben diese Objekte, die im Bereich der Krepismauer gefunden wurden und zeitlich ins späte 7. und frühe bis mittlere 6. Jh. v. Chr. datieren, geben, so Ratté, einen deutlichen Hinweis für die Zeit der Vergrößerung der Tumulusaufschüttung, wie es bereits auch von Hanfmann angenommen war. Dabei weist er aber darauf, dass diese Objekte keinen Hinweis auf die zeitliche Anordnung der Krepismauer und damit den inneren Tumulus liefern[3608]. Dass aber auch die Krepismauer und mit ihr auch der innere Tumulus im Gegensatz zu der Annahme von Hanfmann ebenfalls zu dieser Zeit zu datieren sind, läst sich nach Ratté durch den Fund eines im Bereich hinter der Krepismauer

[3600] Zu einer detaillierten Beschreibung und Auswertung dieses Quadersteinmauerwerk unter dem Karniyarik Tepe s. Ratté, Architecture (1989) 77ff; Ders. JHS 114, 1994, 160f.

[3601] Zu diesen Bauten und ihrer Datierung s. Ratté, Architecture (1989) 18-24; 218-246.

[3602] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 13; Ders. JHS 114, 1994, 160.

[3603] Dazu s. D.G.Hogarth, Excavations at Ephesus. The Archaic Artemisia (1908) 256-258; 261-63 Abb. 11.

[3604] Dazu s. W.Wrede, Attische Mauern. Athen (1933) Abb. 23-33; 37-39.

[3605] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 160. Dazu s. ferner J.J.Coulton, Ancient Greek Architects at Work. Problems of Structure and Design. London (1977) 30-50.

[3606] Zu diesen Funden aus der Ascheschicht im Bereich des östlichen Mauerringes s. Greenewalt, BASOR 182, 27 Abb. 23; Hanfmann, SPRT (1983) 57-58. Dabei wird darauf hingewiesen, dass die Objekte grob ins späte 7-und frühe-mittlere 6. Jh. v. Chr. datiert werden, was dann von Hanfmann als deutlicher Hinweis für die zeitliche Anordnung der Vergrößerung der Tumulusaufschüttung betrachtet wird. Zu dieser Datierung s. Greenewalt, BASOR 182, 1966, 27; Hanfmann, SPRT (1983) 58 Anm. 39.

[3607] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 161. Zu den griechischen Parallelen zu diesen Keramikfragmenten s. Greenewalt, Ritual (1978) 11-17; Zu einer Parallele zu der Tonlampe aus dem Karniyarik Tepe s. R.H.Howland, Agora IV. Greek Lamps and their Survivals (1958) Typus 12A. Zu den stratigraphisch und kontextual gesicherten Keramikfragmenten aus der sardischen Siedlung s. Greenewalt et al, BASOR, Suppl. 25, 1987, 25-31 Abb. 12; ebd. 62-70 Abb. 12; Dies. BASOR, Suppl. 26, 1990, 143-155.

[3608] Dazu s. Hanfmann SPRT (1983) 58.

angebrachter Steinpackungschicht gefundenen Tellers mit hohem konischem Fuß bezeugen, der sich anhand der parallenen Exemplaren aus dem sardischen Siedlungsareal ebenfalls wie die oben erwähnten Objekte in die Zeit zwischen späten 7. und früh bis mittleren 6. Jh. v. Chr. datiert[3609].

Dies alles, also sowohl die bautechnische Ausführung der Krepis, als aber auch die Keramikfragmente deutet für Ratté zweifellos darauf hin, dass sowohl der innere kleinere Tumulus mit der dazugehörigen Krepismauer und als auch die Vergrößerung durch eine äußere und größere Aufschüttung etwa fünfzig bis hundert Jahre nach dem Tod des Gyges, also in die Regierungszeit des Alyattes oder sogar Kroisos, datiert werden müssen, wodurch eben die Hanfmann´s Datierung um fast hundert Jahre heruntergesetzt wird[3610].

Die Frage, an wem der Tumulus eben zuzuweisen ist, hielt Ratté für sehr verlockend. Dabei deutet er aber insbesondere auf die Möglichkeit hin, dass es sich bei der Person, für die der innere Tumulus aufgeschüttet wurde, nicht unbedingt gerade um denselben Menschen handeln muss, für den die Dimensionen des Grabhügels erhöht und vergrößert wurden. In dieser Hinsicht hielt er auch wichtig, dass die Argumente, die für die Zuweisung des äußeren Tumulus als königliches Grabmonument geltend gemacht wurden, kaum für die Identifikation des inneren Hügels angewandt werden können, da diese sich ja nur auf die Monumentalität des äußeren Hügels beziehen und damit keinen Bezug auf den inneren und eher kleineren Tumulus aufweisen. Dennoch sollte darin kein Zweifel bestehen, dass der Tumulus in ihren beiden Bauphasen für einen Person sehr höheren Prominenz, also vielleicht für einen Prinzen oder eine Prinzessin, erbaut worden ist[3611].

Danach widmet Ratté sich zur Beantwortung der Frage, um wen genau es sich bei diesem Prinzen oder Prinzessen handeln könnte, und verweist dafür in die berühtme Stelle bei Herodot[3612], wo der Treffen zwischen Solon und Kroisos überliefert ist[3613]. An der genannten Stelle berichtet Herodot von einem Treffen zwischen dem lydischen König Kroisos, der sich nach der Beschreibung Herodots als der Glücklichste unter den Sterblichen betrachtete, und griechischen Lyriker Solon, der hingegen es nie anerkennen wollte, dass ein Sterblicher sich ohne himmlische Seeligkeit wahrlich glücklich schätzen könnte. Kurz nach diesem Treffen wird Atys, der Sohn und angebliche Erbe und Nachfolger Kroisos, während einer Tierjagd getötet, was Herodot als eine tödliche Strafe der Götter für den hochmutigen Kroisos darstellt[3614]. Die Bestattung des verstorbenen Prinzen erfolgt Herodots Beschreibungen zufolge nach dortigen Gebräuchen[3615].

Obwohl diese Erzählung Herodot´s offensichtlich fiktiv ist, kann sie, so Ratté, in sich den Kern eines wahren Ereignisses beinhalten; also den unerwarteten und wohl frühen Tod eines Prinzen, den sein Vater nach den eigenen dortigen Bestattungstraditionen beisetzen ließ. In welcher genauen Form aber dieser Bestattung ausgeführt wurde, kann den Angaben von Herodot nicht entnommen werden, da er diesbezüglich nicht etwa Begriffe wie Tymbos oder desgleichen verwendet, sondern die Formulierung „ως οικος ην“ benutzt, was Ratté als „*as was natural*“ übersetzt. Daher bleibt es offen, welche spezifische Bestattungsform Kroisos für „natürlich“ gehalten hatte.

Dennoch spricht sich Ratté für die Möglichkeit aus, dass der lydische König Kroisos, der ursprünglich für sich selbst einen Tumulus als Grabanlage im Auftrag gegeben hatte, dieses Grabmonument über den unerwarteten Tod seines Sohnes hin ihm widmete und für sein Andenken die Dimensionen des Hügels in die Monumentale ersteigerte. Diese Erkläung und damit verbunden die Zuweisung des Karniyarik Tepe an lydischen Prinzen Atys würde sich, so Ratté, problemfrei mit dem vor Ort gefundenen archäologischen Befund im Einklang bringen und die oben vorgeschlagene Datierung des Grabhügels in die Regierungszeit des Kroisos einwandfrei bestätigen[3616].

[3609] Dazu s. Ratte, JHS 114, 1994, 161 Zur Abbildung des Tellers mit hohen Fuß s. ebd. 160 Abb. 3. Interessant ist hierbei, dass die Radiokarbonuntersuchung der Holzkohleproben aus dieser Ascheschicht hinter der Krepismauer ebenfalls wie das keramische Tellerfragment ins späte 7. Jh. v. Chr., also 610 +/- 90 v. Chr. datiert werden. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 11 Anm. 12; Ders. (1994, 161 Anm. 26.

[3610] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 161.

[3611] Dazu s. Ratte, JHS 114, 1994, 161.

[3612] Dazu s. Her. 1, 30-32.

[3613] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 161,

[3614] Dazu s. Her. 1, 34ff.

[3615] Dazu s. Her. 1, 43.

[3616] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 161.

Eine weitere Bestätigung findet die Ratté s Zuweisung in dem oben vorgestellten Itinerarium von Hipponax, in dessen vierter Zeile von einem „μνημα Τωτος“ berichtet wird. Diese Stelle lasen aber Masson[3617] und Degani[3618] anders als Hanfmann als „μνημα τ' Ατυος“ oder „μνηματ 'Ατυος“ und erhielten somit „ein Monument des Atys“, der in der lydischen Geschichte zwei Mal vorkommt, einmal als der Vater des Lydos, des eponymen Vorgängers des Gründers der lydischen Dynastie und als eben der früh verstorbene Sohn des Kroisos[3619]. Wenn diese Lesung des Hipponax´s Textes zutreffen sollte, liegt hier vor uns, so Ratté, mit Sicherheit nicht das Grabmonument des Gyges, sondern des eines anderen lydischen Prinzen, bei dem es sich mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit eben doch um Atys, den Sohn und Erbe des Kroisos handeln könnte[3620].

Zu diesem von C.Ratté herausgearbeiteten Erklärungsmodel für den Befund im sardischen Karniyarik Tepe schließen sich später auch andere Forscher ein. In seiner Dissertation zu den lydischen Tumuli greift R.Dinc vollständig auf die Argumentationslinie von Ratté und bringt den Tumulus ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[3621]

In ihrer Untersuchung der monumentalen Tumuli der mittelmeerischen Elite ging auch A.Eckert auf den sardischen Karniyarik Tepe ein und fasste den Befund in einer kurzen Abhandlung zusammen. Diesbezüglich unterstrich sie ebenso wie Ratté die Unwahrscheinlichkeit, dass Hipponax in seinem Itinerarium drei Landmarkierungen gewählt haben sollte, die so dicht beieinander liegen. Hinzu wies sie darauf, dass die besten Parallelen der Mauertechnik der Krepis und die Keramik der Aufschüttung in alyattes- bis kroisoszeitlichen Kontexten aus der 1. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zu finden sind, weshalb sich eine zeitliche Differenz zu Gyges von mindestens 50 Jahre ergibt. Letztlich betonte sie, dass es völlig unerklärlich ist, aus welchem Grund der Name des Gyges auf seinem Grab nicht lydisch. Sondern assyrisch „GUGU“ geschrieben sein sollte. Anhand eben dieser Argumente, die von Ratté sehr überzeugend herausgearbeitet wurden, lehnte Eckert die Zuweisung des sardischen Karniyarik Tepe an Gyges ab und schloßt sich Ratté an, der den Tumulus, wenn auch hypothetisch, Atys, dem früh verstorbenen Sohn des Kroisos zuwies und damit in das erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datierte, was auch mit dem archäologischen Befund übereinstimmend zu sein scheint[3622].

In die ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der die Krepismauer unter der Aufschüttung des sardischen Karniyarik Tepe anlehnend an Ratté ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datierte und sich damit gegen die von Hanfmann vorgeschlagene Zuweisung des Tumulus als die Grablage des lydischen König Gyges sprach[3623].

Zusammenfassung und Auswertung

Wie mit diesem ausführlichen Exkurs gezeigt werden konnte, war der sardische Karniyarik Tepe sowohl bezüglich seiner zeitlichen Anordnung als aber auch seiner Zuweisung an einer bestimmten historischen Persönlichkeit immer wieder sehr kontrovers diskutiert. Dabei auffallend ist zunächst einmal, dass die von Hanfmann vorgeschlagene Zuweisung des Hügels an lydischen König Gyges von vielen Forschern später sehr vorsichtig betrachtet wurde, sogar auf starke Ablehnung stieß. Dies lag vor allem darin, dass seine Argumentationslinie weitgehend wacklig aufgebaut war und die von ihm angeführten Beweise, im Besonderen das Itinerarium von Hipponax und die Monogrammen auf der Krepis des inneren Tumulus, nicht ausreichend für die Erklärung des Befundes unter dem Tumulus waren. Seine Interpretation und Auswertung der archäologischen Funde unter der Aufschüttung, als auch seine Bewertung der literarischen Hinweise, durch denen Hanfmannn seine Bennennung des Karniyarik Tepe als der „Gyges Tumulus“ bestätigt sah, waren also keinesfalls überzeugend.

Daher wird hier ebenfalls die Stellung genommen, dass es sich bei dem sardischen Karniyarik Tepe kaum um das Grabmonument des lydischen König Gyges handeln kann, dessen Regierungszeit in das mittlere 7. Jh. v. Chr. fällt. Denn sowohl die Keramikfunde aus dem Tumulus, vor allem im

[3617] Dazu s. Masson (1962) 133.
[3618] Dazu s. Degani (1983) 31.
[3619] Zu dem Namen Atys in der lydischen Geschichte als Vater des Lydos s. Her. 1, 7; 34; 94; Dazu ferner auch s. Pedley (1972) 10f; 31 Kat.Nr. 20-21; 26; 89.
[3620] Dazu s. Ratté, (1989) 13; Ders. 1994, 161.
[3621] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 118.
[3622] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
[3623] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 408.

Bereich der inneren Krepismauer, als aber auch die Mauertechnik der Krepis selbst zeigen nicht in das mittlere 7. Jh. v. Chr., sondern, wie es von Ratté sehr überzeugend gezeigt werden konnte, zu Beginn und in die erste Hälfte des 6. Jh. v .Chr[3624].

Die Frage hingegen, ob man in dem Karniyarik Tepe wie von Hanfmann plädiert wird, zwei zeitlich voneinander strikt getrennte Bauphasen in Form eines inneren, kleineren, mit einem Krepismauer umfassten Tumulus und dessen spätere Vergrößerung durch eine äußere und größere Aufschüttung, unterscheiden kann, ist ebenfalls sehr umstritten.

Diese von Hanfmann angesprochene These wurde von Ratté mit überzeugenden Argumenten widerlegt, der nämlich herausgearbeitet hatte, dass der Tumulus Karniyarik Tepe im Gegensatz zur Annahmen von Hanfmann und ihm folgend von McLauchlin nicht in zwei getrennten Bauphasen aufgebaut wurde. Er ging nämlich eher davon aus, dass der ursprüngliche Inhaber, für den der Grabhügel geplant wurde, und der eigentlich in ihm Bestattete zwei verschiedene Personen waren. So rekonstruierte er dann, dass der lydische König Kroisos bereits zu seinen Lebzeiten für sich einen Tumulus zum Auftrag gegeben hatte, aber der unerwartete Tod seines Sohnes, Atys, ihm dazu brachte, diesen Grabhügel zu seinem Sohn zu widmen und seine Trauer durch die Vergrößerung des Hügels zum Ausdruck zu bringen.

Wichtig in dieser Hinsicht ist aber zu wissen, dass der archäologische Befund vor Ort eine solche Zweiphaseneinteilung für den Karniyarik Tepe, wie es von Hanfmann behauptet wird, nicht unterstützt. Dies konnte Ratté mit sehr klaren Argumenten bestreiten, wie z.B. durch die technische Ausführung der Krepismauer, die ihren besten Parallele eben in alyattes- bis kroisoszeitlichen Kontexten, also zu Beginn oder in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. findet, oder aber auch die Keramikfragmente, die im Bereich des Krepismauer gefunden wurden und eine zeitliche Anordnung nicht in das mittlere 7. Jh., sondern eher ebenfalls um die Wende und in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zuließen. Deshalb kann kaum davon ausgegangen werden, dass der innere kleinere Tumulus mit der dazu gehörigen Krepismauer um die Mitte des 7. Jh. v. Chr. erbaut wurden, während die äußere Aufschüttung später irgendwann im 6. Jh. v. Chr. fertig gestellt wurde. Denn es wäre kaum vorzustellen, dass eine zeitliche Differenz solcher Ausmaße ihre Spuren in dem Befund nicht hinterlassen hätte. Daher scheint mir der Rekonstruktionsvorschlag Ratté´s näher, der mit dem Befund in sardischen Karniyarik Tepe in vielen Hinsichten deutlich übereinstimmt.

Seine Zuweisung des Hügels an Atys, also an dem Sohn des legendären Kroisos ist zwar, wie auch von ihm selbst zugegeben, deutlich hypothetisch, scheint aber im Anbetracht der archäologischen und literarischen Hinweise sehr verlockend. Denn nicht nur die durch archäologische Funde bestätigte Datierung des Hügels passt dazu, sondern auch die literarischen Hinweise, was vor allem von Herodot überliefert wird, Kroisos habe seinen Sohn den lydischen Sitten entsprechend bestattet. Hinzu kommt das stark fragmentierte und daher sehr umstrittene Itinerarium des archaischen Dichters Hipponax, in dem manche Epigraphen nicht, wie von Hanfmann behauptet, ein *μνημα Τωτος*, also ein Denkmal eines Tos, sondern eher ein *μνημα τ Ατυος*, also eben ein Denkmal des Atys sehen.

Abschließend kann also noch mal darauf hingedeutet werden, dass die zeitliche Anordnung, sowie Zuweisung des sardischen Karniyarik Tepe immer noch stark umstritten sind, und dies liegt nicht zuletzt auch darin, dass die Ausgrabungen unter dem Tumulus bisher keine Grabkammerkonstruktion erbringen konnten. Eindeutig ist in dieser Hinsicht allein und einzig wohl die Tatsache, dass wenn die monumentalen Tumuli allein den Mitgliedern der lydischen Dynastie vorbehalten waren, der sardische Karniyarik Tepe, als der zweitgrößte Grabhügel hießigen Nekropole, eben für einen der bedeutendsten lydischen Könige errichtet worden sein muss[3625].

[3624] Zu den Ausführungen von Ratté ausführlich und zusammenfassend s. Ratté, JHS 114, 1994, 161.

[3625] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 48; Ratté, JHS 114, 1994, 161.

Der Tumulus Kir Mutaf Tepe in Sardes[3626]

Literatur

A.Philippson, Reisen und Forschungen in westlichen Kleinasien, 4 (1910-1914) 12.
Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55-56 Abb. 34.
Ders. BASOR 186, 1967, 57.
Ders. SPRT (1983) 58.
McLauchlin, Graves (1985) 254.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
Greenewalt et al., AJA 102, 1998, 499-500 Abb. 25.
Roosevelt, Settlement (2003) 407.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der sardische Kir Mutaf Tepe ist der westlichste Grabhügel der drei monumentalen Tumuli in der sardischen Tumulusnekropole von Bin Tepe und liegt etwa 1,2 km südlich des Gygessee und 2 km westlich des oben vorgestellten und in die Forschung als der Gyges Tumulus eingegangenen Karniyarik Tepe[3627]. Anzumerken ist zudem hier, dass die Oberfläche des Tumulus flächenweise mit faust-kopfgrößen und grau farbigen Kalksteingeröll verdeckt ist, was in beiden anderen monumentalen Tumuli nicht der Fall gewesen war, deren Oberfläche weitgehend aus Erde bestand[3628].

Der Tumulus hat einen Durchmesser von ca. 300 m, wobei seine genaue Höhe nicht bekannt ist[3629]. Dennoch gehört er mit seinen beiden Nachbarn, also dem zu seinem Osten gelegenen zentralen sog. Gyges Tumulus und noch östlich davon liegenden Alyattes Tumulus zu den drei monumentalen Grabhügel der sardischen Nekropole von Bin Tepe, die in der Forschung bisher, wenn auch in vielen Hinsichten umstritten, immer mit bestimmter historischen Persönlichkeiten in Verbindung gebracht und mit dem Prädikat „königlich“ bezeichnet wurden[3630].

Dieser Grabhügel wurde während der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann im Jahre 1963 zum Ziel einiger Untersuchungen, nachdem man bei den Bauarbeiten einer Strasse die südliche Peripherie des Hügels angeschnitten und zahlreiche große und sehr sorgfältig bearbeitete Kalksteinblöcke zu tage gebracht hatte. Darauf hin, dass es sich bei diesen bearbeiteten Kalksteinquadern wohl um die Quader der Krepismauer der unter der Aufschüttung verborgenen Grabanlage handeln könnte, beschloss das Grabungsteam, durch die geomagnetische Prospektionsmethode das Innere der Aufschüttung zu untersuchen und so die möglichen Steinstrukturen der unter der Aufschüttung abgedeckten Grabanlage zu lokalisieren, was aber am Ende keine ausschlaggebende Informationen erbrachte. Dieser Fehlschlag bei der Untersuchung des Grbahügels erklärt sich wohl dadurch, dass die ins Innere des Hügels gesendeten geomagnetischen Wellen nur eine bestimmte Reichweite hatten und daher die tieferen Stellen dieses zweitgrößten sardischen Tumulus erst gar nicht erreicht werden konnten. Aus diesem Grund aber, dass man dabei keine beudeutene Erkentnisse über die Lage einer möglichen Grabkammer erzielen konnte, verzichtete man auf eine systematische Ausgrabung des Hügels und stellte die Untersuchung dieses zweit größten und sowohl archäologisch als auch kulturhistorisch sehr wichtigen Tumulus endgültig ein[3631].

Zwei diesbezügliche Anmerkungen von Hanfmann geben da Hinweise, warum man auf eine systematische Grabung dieses zweitgrößten Hügels der sardischen Nekropole verzichtet hatte. Er nimmt

---

[3626] Hanfmann: BT 63.4; McLauchlin, TU 5; Roosevelt: 40.

[3627] Zur Lage des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34 Dazu s. ferner hier unten Taf. 32 Abb. 1. Zu dem sog. Kir Mutaf Tepe s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55f; Ders. BASOR 186, 1967, 57; Ders. SPRT (1983) 58; McLauchlin Graves (1987) 31ff; 254; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2; Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 499-500; Roosevelt, Settlement (2003) 407.

[3628] Zu diesem Hinweis s. Greenewalt et. al., AJA 102, 499; Roosevelt, Settlement (2003) 407. McLauchlin merkt in diesem Zusammenhang, dass der Hügel einen sehr starken Kalksteinanteil aufweist und damit es sich bei den auf der Hügeloberfläche zu sehenden Steinen wohl um dieselbe handelt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 254.

[3629] Hanfmann betont, dass der Kir Mutaf Tepe nach dem Alyattes Tumulus zweit höchste Grabhügel der sardischen Nekropole von Bin Tepe ist. Aussagekräftig ist hierfür aber die Höhenwerte über dem Meeresspiegel. Demnach liegt de Karniyarik Tepe, also der sog Gyges Tumulus 227,72 m über dem Meeresspiegel, während dieses Wert bei dem hier untersuchten Kir Mutaf Tepe 209,08 m beträgt. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34; Ders. SPRT (1983) 57f Anm. 21.

[3630] Dazu s. Hanfmann BASOR 170, 1963, 51f; Ders. SPRT (1983) 56ff; McLauchlin, Graves (1985) 42.

[3631] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55f; Ders. SPRT (1983) 58.

nämlich an, dass der Kir Mutaf Tepe wohl bereits in der Antike ausgegraben und geplündert gewesen und durch zahlreiche Tunneln durchsucht war. Hinzu fügt er an, dass die Aufschüttung des Grabhügels im Gegensatz zu den beiden anderen Tumuli einen sehr starken gebrochenen Kalksteinanteil aufweist und daher sehr schwer auszugraben ist[3632].

Im Jahre 1995 wurde an dem Grabhügel unter der Leitung von Greenewalt eine kleine Grabung durchgeführt, deren Ziel in erster Linie die Lokalisierung und funktionale Bestimmung der bereits in den 60ern gefundenen Quadersteinen und damit verbunden die Beantwortung der Frage war, ob es sich bei diesen Steinen wie damals vermutet doch um Teile einer Krepismauer handelte[3633]. Ein an der südlichen Peripherie der Hügelaufschüttung angelegter Schnitt von 3x6 m brachte dabei acht in situ gefundene und große Kalksteinquadern zu tage[3634], die unterschiedlich dimensioniert und bearbeitet waren[3635]. Sie waren oben flach abgearbeitet, um damit für die aufgehenden Mauerzüge eine gerade Fläche zu bieten. Manche von Blöcken wies eine „U“ förmige Handwerkerzeichen auf. Diese aus einer Steinreihe bestehende Mauer von sehr grob bearbeiteten Kalksteinblöcken diente wohl als Fundament eines Krepis, von dem aber bei dieser Grabung keine Indizien gefunden wurden[3636]

Die Identifikation des Tumulus

Obwohl der Kir Mutaf Tepe, wie bereits gezeigt, keinesfalls zum Objekt von systematischen Grabungen geworden war und daher bis heute weitgehend unerforscht geblieben ist, steht er im Zentrum der Diskussionen, die sich auf den königlichen Status der drei monumentalen sardischen Tumuli und deren Zuweisung auf historische Persönlichkeiten bezogen. Bereits zu Beginn des 20. Jh. berichtete H.C.Butler als erster von der Existenz zwei weiteren monumentalen Tumuli, also dem Gyges Tumulus und eben dem Kir Mutaf Tepe, neben dem großen Alyattes Tumulus, die wegen ihren Dimensionen wohl ebenfalls als königliche Gräber angesehen werden sollten[3637].

Diese Linie vertritt später auch Hanfmann, der in diesem gewaltigen Hügel *„the royal tomb of...Tos or Tmolus, who may be Ardys“* sieht[3638]. Diese unterschiedlichen Namensgebungen Hanfmann´s begründen sich in der von ihm als Beweis herangezogenen antiken Überlieferungen, die in dieser Hinsicht aneinander unübereinstimmend sind und verschiedene Nennungen bezüglich der Grabmonumente und deren angebliche Inhaber machen. Die erste Quelle, die in diesem Zusammenhang von Hanfmann zitiert wird, ist die Textstelle des ionischen Dichters und Arzts Nikandros aus Kolophon, der wohl im 2. Jh. v. Chr. gelebt hat und in seiner *Theriaka* von einem „σημα *des Gyges*“ und „*des Tmolus*“ spricht, die in der Nähe des Kaystros in Lydien liegen sollen[3639]. Basierend auf diese Textstelle, in der Hanfmann die geographische Beschreibung der sardischen Nekropole von Bin Tepe mit den dortigen Tumuli

[3632] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 58. Dieser Verzicht erklärt sich wohl dadurch, dass Hanfmann wohl keine große Hoffnung auf eine intakte Grabkammer unter dem Kir Mutaf Tepe hatte. Zudem machte die sehr harte und kalksteinhaltige Aufschüttung eine Ausgrabung des Hügels zu einer zeit- und kostenaufwendigen Angelegenheit, die sich aber vor dem Hintergrund, dass das Grab bereits ausgeraubt und geplündert ist, nicht lohnen würde und so die Erwartungen seines Ausgräbers nicht erfüllen könnte. Dennoch muss betont werden, dass mit diesem Verzicht vielleicht die Chance verpasst wurde, zahlreichen Fragen bezüglich der architektonischen, chronologischen und kulturhistorischen Besonderheiten der lydischen monumentalen Tumuli, die ohnehin sehr fragmentarisch untersucht sind, Antworte zu finden.

[3633] Dazu s. Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 499f Abb. 25.

[3634] Ein weiterer Block war offensichtlich von Bulldozer bei den Bauarbeiten von der Mauer weggerissen und stand in der Nähe dieser acht Blöcke, drei weitere Blöcke von etwa ähnlichen Dimensionen lagen hingegen auf der anderen Seite der Strasse. Dazu s. Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 499; Roosevelt, Settlement (2003) 407.

[3635] Sie waren 0,37-0,60 m hoch, 0,54-1,27 m breit und 0,84-1,16 m tief. Dazu s. . Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 499 Anm. 56.

[3636] Dazu s. Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 500; Roosevelt, Settlement (2003) 407. Greenewalt betont, dass, wenn auch die freigelegte Mauer von 6,5 m Länge keinen Kurvatur aufweist, dies in einem riesigen Umfang von fast 950 m für den Kir Mutaf Tepe nicht überrascht. Dazu s. Greenewalt et. al., AJA 102, 1998, 500. Zu dem Krepis ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 28f.

[3637] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 9.

[3638] Hanfmann, SPRT (1983) 56.

[3639] Zu der Textstelle vom Nikandros und dessen Interpretation als solche s. Pedley (1972) 77f. Kat.No. 281.

sieht, identifiziert er den Kir Mutaf Tepe als der Tumulus eines lydischen König „Tmolus“[3640].

Die Fragen aber, um wen es sich genau bei diesem Tmolus handelt, welcher Dynastie er angehörte und wann er regiert hatte, bleiben bei Hanfmann unbeantwortet und lassen an dieser Zuschreibung großer Zweifel entstehen[3641]. Sie scheint dann umso fragwürdiger, wenn man die Tatsache vor Augen hielt, dass Herodot bei seiner Schilderung der lydischen Dynastie keinen lydischen König namens Tmolus nennt, sondern diese Bezeichnung im Zusammenhang mit einem Berg im Süden der Stadt Sardes verwendet[3642]. Auffallend ist zudem die Anzahl der erwähnten Monumente in lydischen Sardes. Nikandros nennt nämlich in seiner Überlieferung die „Sema des Tmolos und Gyges“, während er den größten und exposanten dritten Tumulus, also den sog. Alyattes Tumulus, völlig unerwähnt lässt. Daraus lässt sich eben die Frage ableiten, warum Nikandros für die Beschreibung einer Landschaft die wohl größte Landmarkierung, also den Alyattes Tumulus, außen weg lässt und dafür die kleineren Tumuli verwendet. Wenn dieser Text, wie es von Hanfmann angenommen wird, sich tatsächlich auf die Tumulusnekropole von Sardes beziehen sollte, wäre es in diesem Zusammenhang vielleicht sogar wahrscheinlicher, dass hier nicht die beiden kleineren der drei monumentalen Tumuli, sondern eben der größte von ihnen erwähnt wird, da er ja die erwähnte Landschaft am meisten beeinflusst und markiert. Daher wäre es meiner Meinung nach nicht allzu verfehlt, in dem Text im Gegensatz zu der Annahme von Hanfmann nicht unbedingt die Beschreibung der sardischen Nekropole zu sehen.

Die zweite Quelle hingegen, die Hanfmann für die Zuweisung des Grabhügels Kir Mutaf Tepe an einer historischen Person als Beweis heranzog und aber sie selbst für „*very corrupt*“ hält, nennt den Namen eines „Tos“ für den Inhaber eines in Lydien gelegenen Monumentes. Dabei geht es um das Itinerarium von Hipponax, das hier oben bei der Behandlung von Tumuli des Alyattes und Gyges bereits mehrfach zitiert und ausgewertet wurde. In dieser fragmentarisch überlieferten und sehr umstrittenen Wegbeschreibung erwähnt Hipponax als Landmarkierungen drei Monumente im Zusammenhang mit bestimmten Namen. Davon ist einer eben das sog. „*στηλην και μνημα Τωτος*“, also nach Pedley´s Übersetzung, „*the marker and memorial of Tos*“[3643], der in dem Text mit dem lydischen Wort für König „*παλμυς, παλμυδος*“ im Genetiv und mit Patronymikum „*μυταλιδι*“ beschrieben ist, also *Τωτος μυταλιδι παλμυδος.*

Für Hanfmann, den Ausgräber der sardischen Nekropole, liegt hier vermutlich die Beschreibung des zweitgrößten sardischen Tumulus, also des Kir Mutaf Tepe vor, den er anhand dieses Textes an einen „lydischen König“ Tos zuschrieb[3644], wobei er gar nicht darauf eingeht, um wen es sich bei diesem König Tos genau handelt und wann er etwa regiert haben soll.

McLauchlin deutet in diesem Zusammenhang darauf hin, dass beide in diesem Text erwähnten Personennamen, also sowohl der Tos als auch der Mutalis, in der lydischen Geschichte unbekannt sind, geschweige denn als Könige der lydischen Dynastie[3645]. Einige Jahre später schlug Pedley für diese Stelle des Textes eine andere Lesung vor und ließt den Namen als Atys oder Ardys anstatt Tos[3646], worauf hin Hanfmann seine Zuschreibung des Hügels an Tos korrigiert und diesen durch diese Ardys oder Atys ersetzt[3647].

Sowohl dieses Itinerarium selbst als auch dessen Übersetzung und dessen Bezug auf die sardischen Grabhügel sind, wie oben kurz skizziert, in der Forschung sehr kontrovers diskutiert worden, da es sehr fragmentarisch überliefert ist und in sich

[3640] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 58.

[3641] Hanfmann muss diese Zuschreibung des Tumulus an einem gewissen Tmolus wohl anhand der Anmerkung bei J.G.Pedley gemacht haben, der in der Behandlung des Textes von Nikandros aus Kolophon eben das Grab eines Tmolus und Gyges erwähnt und diesbezüglich einen lydischen König Tmolus erwähnt, der in der Bibliotheka des Apollodors nicht als Berg, sondern eben als König überliefert ist. Dazu s. Pedley (1972) 77f Kat.No. 281.

[3642] Zu der Aufzählung der lydischen Könige s. Her. I, 7; 14; 15; 16; 26; Zu dem Berg Tmolos in Sardes s. Her. I 84; 93.

[3643] Zu diesem Text und ihrer Übersetzung als solche s. Pedley (1972) 77f Kat.No. 280.

[3644] Hanfmann, SPRT (1983) 56; Dazu s. auch Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3645] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 47. Auch Herodot erwähnt in der Aufzählung der lydischen Könige keinen Herrscher namens Tos. Dazu s. Her. I, 7; 14; 15;16; 26.

[3646] Dazu s. Ratté, JHS 114, 1994, 161 Anm. 34; McLauchlin, Graves (1985) 47 Anm. 53.

[3647] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 58.

zahlreiche Unstimmigkeiten und problematische Stellen verbirgt, die eine klare Lesung und Deutung weitgehend erschweren[3648]. Dies liegt, wie McLauchlin überzeugend herausgearbeitet hat[3649], zum einen darin, dass der genaue Verlauf der im Text erwähnten Reise gar nicht nachvollzogen werden kann, da der Ausgangspunkt der Reise nicht erwähnt wird, während der Zielort genau angegeben ist. Daher wäre es rein theoretisch möglich, dass der Text sich mit großer Wahrscheinlichkeit nicht auf die dicht beieinander liegenden Tumuli in Sardes, sondern viel mehr auf irgendwelche andere Monumente bezieht, die überall in dem Großraum der westkleinasiatischen Hinterland liegen können[3650].

Darüber hinaus herrscht auch darin Unklarheit, wie Hipponax seine Begriffe ausgewählt hat, die er für die Beschreibung der jeweiligen Monumente verwendete, und in welchen Zusammenhang er diese benutzte. Also es ist nicht definiert, ob Hipponax den Begriff Tymbos wie beim Homer für die Beschreibung eines Tumulus verwendet hat, oder wie beim Herodot für die Beschreibung eines unspezifischen Grabstruktur. Letztlich sind noch die Uneindeutigkeiten zu erwähnen, die sich aus der Gleichsetzung der Monumente und der Namen ergeben und so für ein großes Durcheinander sorgen[3651]. Deshalb stehen viele Forscher dieser fragmentierten Überlieferung und deren Verwendung durch Hanfmann als Beweis für die Zuweisung der drei monumentalen Tumuli in sardischen Bin Tepe sehr kritisch gegenüber[3652].

Hinzu kommt, dass die Zuweisung des Hügels von Hanfmann durch keinerlei archäologische Funde bestätigt worden und daher methodisch gesehen völlig hypothetisch ist, da ja eine Grabung in dem Tumulus bisher nicht stattgefunden hat, anhand der diese Fragen vielleicht beantwortet werden könnten. Seine Zuweisung basiert also allein und einzig auf die oben vorgestellten literarischen Überlieferungen, die keinesfalls als sichere Hinweis betrachtet werden dürfen, und schließlich auf die monumentalen Dimensionen des Hügels, die nach Hanfmann unbedingt einen königlichen Charakter für den Inhaber des Grabhügels voraussetzen.

Auf gerade diesen Aspekt geht McLauchlin in ihrer Untersuchung besonders ein und stellt die Frage, ob ausschließlich die monumentalen Dimensionen des Kir Mutaf Tepe für seine Identifizierung als königlicher Grabhügel wirklich ausreichend genug wären. Sie argumentiert mit der Hinweis, dass es bisher keinesfalls beweisen worden wäre, dass das Recht, Grabhügel monumentaler Dimensionen zu errichten, ausschließlich den Mitgliedern der lydischen Dynastie - im engstem Sinne der königlichen Familie - vorbehalten war und die „normale“ einfache lydische Bevölkerung oder gar die lydische Aristokratie davon ausgeschlossen wurde. So kommt sie schließlich auf den Ergebnis, dass die Dimensionen eines Grabhügels, wie hier im Fall von Kir Mutaf Tepe, es zwar theoretisch zulassen würden, ihn als „königliches Grab“ zu identifizieren, da in einer archaischen Gesellschaft wie die der Lydern auf solche großen Ressourcen vielleicht nur die königliche Familie verfügen könnte, die für die Durchsetzung und Vollendung eines derartig arbeits-, zeits- und geldaufwendigen Projektes von Nöten wären, aber diese Schlussfolgerung keinesfalls als notwendig betrachtet werden darf[3653].

Wenn auch allein die Dimensionen des Hügels, wie McLauchling herausgearbeitet hat, nicht unbedingt als ein sicherer Hinweis für die Identifizierung des Grabhügels als königlicher Tumulus gelten müssen, sollte es meiner Meinung an dem besonderen Charakter des Kir Mutaf Tepe, begründet in seinen gewaltigen Dimensionen, wodurch er sich über die Maße der restlichen kleineren Tumuli abhebt und mit seinen beiden Nachbarn, also den Tumuli des Alyattes und Gyges zu der exklusivsten Gruppe der monumentalen Grabhügel sardischen Nekropole angehört, wohl kaum Zweifel bestehen. Dies bestätigen sowohl seine Dimensionen, als auch seine Exklusivität und Homogenität mit den zwei restlichen Grabhügeln, die einer anderen Deutung des Grabhügels die Argumentationsbasis entziehen.

[3648] Auf die Probleme bezüglich dieses Textes von Hipponax wurde in der Behandlung der Tumuli von Alyattes und Gyges ausführlich eingegangen. Daher wird dieser Punkt hier nur kurz erwähnt, um damit ungewollte Wiederholungen zu vermeiden. Dennoch muss auf einige wenige wichtige Punkte hingewiesen werden, die für das Verständnis unweigerlich sind.

[3649] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 44ff.

[3650] Dazu s. Smith, Herodotos (1989) 260.

[3651] Dazu s. ausführlich McLauchlin, Graves (1985) 44ff.

[3652] Zur Diskussion des Hipponax Itinerariums und dessen Bezugsnahme auf die sardischen Tumuli s. Ratté, JHS 114, 1994, 157ff; McLauchlin, Graves (1985) 42ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.

[3653] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 45.

In ihm muss, wie in seinen beiden Nachbarn mit höchster Wahrscheinlichkeit eine der bedeutendsten Persönlichkeiten der lydischen Geschichte bestattet worden sein. Eine andere Annahme, die darauf hindeutet, in dem Tumulus die Grablage einer Person nicht königlichen Ursprungs zu sehen, wäre meiner Meinung nach kaum vorstellbar. Die Frage schließlich, um wen es sich bei dieser Person genau gehandelt haben kann, kann aber nur durch systematische Grabungen des Hügels aufgeklärt werden.

Die chronologische Anordnung des Tumulus

Anschließend soll hier kurz die zeitliche Anordnung des Kir Mutaf Tepe diskutiert werden, obwohl dieses Unterfangen in dem jetzigen Forschungsstand des Grabhügels wohl nur sehr partiell geführt werden kann. Hanfmann´s Ausführungen schweigen diesbezüglich und machen gar keine Angaben darüber, wann der Tumulus errichtet worden ist. Den einzigen Hinweis, der in dieser Hinsicht hilfreich sein könnte, liefert hingegen seine Zuweisung des Hügels an einem Tmolus oder Tos, von denen nicht bekannt ist, welcher Dynastie diese angehört haben sollten, oder aber an einen Ardys oder Atys. Den ersteren können wird zum einen anhand einer Textstelle bei Nikolaus von Damaskus in die Heraklidendynastie als Sohn des lydischen Königs Adyattes zuordnen[3654], während ein anderer Ardys als Sohn und Nachfolger des Gyges von Herodot überliefert wird[3655]. Atys hingegen ist zum einen als der Urkönig und Vater des Lydos, des Gründungshelds des lydischen Reiches[3656], und zum anderen als Sohn des lydischen König Kroisos bekannt[3657]. Hierbei ist jedoch weitgehend unklar, welchen von diesen Königen Hanfmann als der Inhaber des sardischen Kir Mutaf Tepe sieht, so dass diese Namensgebungen, die eben ausschließlich auf die korrupten Überlieferungen aus der Antike basieren, für die zeitliche Anordnung des Kir Mutaf Tepe kaum einen sicheren Anhaltspunkt bieten können.

McLauchlin hingegen versucht anhand der topographischen Lage, der Lokalisation und des geographischen Verhältnisses des Grabhügels innerhalb des Nekropolareals von sardischen Bin Tepe über die zeitliche Anordnung des Tumulus Anhaltspunkte zu gewinnen. Durch eine gründliche Untersuchung der Topographie der Nekropole hat sie nämlich mehrere Gruppen von Grabhügel herausgearbeitet, die im engen Zusammenhang stehen und wohl innerhalb eines bestimmten Zeitraums errichtet worden sein sollen. Daher vermutet sie, dass die spezielle Lage eines Grabes und dessen geographisches Verhältnis zu seiner Umgebung sowie zu den Tumuli in seiner unmittelbaren Nachbarschaft als chronologischer Indikator für seine zeitliche Anordnung verwendet werden kann[3658]. Im Fall des Kir Mutaf Tepe spielt nach McLauchlin das mit einer Erdaufschüttung abgedeckte Kistengrab C/T 1 (nach Hanfmann BT 63.3) die Rolle eines solchen chronologischen Indikators[3659].

Dieses mit einem Tumulus abgedeckte Kistengrab liegt etwa 50 m westlich des Kir Mutaf Tepe, hat einen Durchmesser von 26 m und hebt sich etwa 4 m über die umliegende Landschaft. Die Funde- darunter ein weiblicher Protome wohl samischer Ursprung-, die in dem kistenförmigen Grab unter dem Tumulus gefunden wurden, lassen dieses Grab in den zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datieren. Dass dieses kleine Grab eben in der unmittelbaren Peripherie des Kir Mutaf Tepe, also im Schatten des zweitgrößten Tumulus der sardischen Nekropole, liegt, kann nach McLauchlin sinngemäß nur das bedeuten, dass der kleinere Grabhügel wohl um einiges später, nachdem sein imposanter Nachbar errichtet worden ist, aufgeschüttet wurde. Daher muss der Kir Mutaf Tepe, so McLauchlin, mit großer Wahrscheinlichkeit früher datiert werden als seine kleinere Nachbarn, der wir oben gezeigt zwischen 575 und 550 vor Chr. datiert wird[3660].

Diese Schlussfolgerung von McLauchlin scheint vor dem Hintergrund, dass der Kir Mutaf Tepe überhaupt nicht ausgegraben ist und man von ihm gar keine

[3654] Zu dieser Textstelle s. Pedley (1972) 13f Kat.Nr. 30
[3655] Dazu s. Her. 1, 15-16. Dazu ferner s. Pedley (1972) 22 Kat.Nr. 52.
[3656] Dazu s. Her. 1, 94; Dazu ferner s. Pedley (1972) 10ff Kat.Nr. 20; 23.
[3657] Dazu s. Her. 1.34. Dazu s. ferner Pedley (1972) 31 Kat.Nr. 89.

[3658] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 52f.
[3659] Zu diesem Grab s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56-58; Ders. BASOR 186, 1967, 42-43. Zu dem Grab ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 212.
[3660] Zu Auflistung der Funde aus dem Grab BT 63.3 (C/T 1) s. Hanfmann, BASOR, 186, 1967, 43; McLauchlin, Graves (1985) 212.

Funde hat, die für seine Datierung hilfreich sein könnten, wohl überzeugend, obwohl ihr stark theoretischer Charakter nicht abgeleugnet werden kann. Ihre Betrachtung würde nämlich bedeuten, dass die Planung der Nekropole und die Lokalisierung der jeweiligen Gräber einem ursprünglichen Schema gefolgt haben mussten und dementsprechend die Lagen jeweiliger Gräber von ihren Inhabern oder Auftraggebern wohl nicht freiwillig bestimmt werden konnten, sondern vielleicht sehr stark von ihren politischen und sozialen Verhältnissen zu den Grabinhabern der benachbarten Tumuli beeinflusst wurde. Damit lässt McLauchlin der Option, dass jeder lydische Auftraggeber über die spezifische Lage und den Ort seiner letzten Ruhestätte freiwillig entscheiden könnte, überhaupt keinen Raum und plädiert so meiner Meinung nach für eine Art Patron Client Beziehung für die lydische Gesellschaft, die sich nach ihrer Ansicht eben auf der Topographie, der Platzierung und Gruppierung der Gräber in der sardischen Nekropole herauslesen lässt.

Wenn diese stark theoretische Annahme McLauchlin stimmen sollte, muss dann der Inhaber des kleineren mit einer Erdaufschüttung abgedeckten Kistengrabes BT. 63.3 in der unmittelbaren Peripherie des Kir Mutaf Tepe mit dessen Grabinhaber in einer Beziehung von familierer, politischer, sozialer aber vielleicht auch nur wirtschaftlicher Art stehen. Genau eben dieses Verhältnis, von welcher Art auch immer es sein mag, verleitet also den Inhaber des BT 63.3 dazu, seine Grabstätte in der unmittelbaren Peripherie, im Schatten des monumentalen Grabhügels seines Patrones bauen zu lassen.

Dies lässt sich überzeugender erscheinen, wenn man die drei monumentalen Tumuli der Sardischen Nekropole und die zahlreichen kleinen Gräber in deren unmittelbaren Umgebung betrachtet. Sowohl der sog. Alyattes Tumulus[3661] als auch der Gyges Tumulus[3662] weisen nämlich mehrere kleinere Grabhügel auf, die um sie herum aufgebaut sind, was ebenfalls auch bei dem Kir Mutaf Tepe beobachtet werden kann[3663]. Daher wäre es also nicht allzu sehr hypothetisch zu behaupten, dass sich darin eine Art von Beziehung, ja ein sehr starkes Verhältnis zwischen den Grabinhabern der kleineren und der drei monumentalen Tumuli herauszeichnet. Diesem Verhältnis zufolge müsste also zunächst einmal das große Monument seinen Platz nehmen, um dann später die kleineren um dieses aufgebaut werden könnten, also eine chronologische Abfolge, in der die größeren Tumuli oben stehen und die kleineren unten. Demnach wäre die Schlussfolgerung von McLauchlin, dass der kleinere Tumulus BT 63.3 im Schatten seines gewaltigen Exemplars BT 63.4 aufgebaut ist und daher wohl später datiert werden müss als umgekehrt, umso mehr zutreffender.

Einen erheblichen Schritt für die Datierung des Tumulus brachte der Fund von als Fundament einer Krepismauer angedeuteten Steinquadern an der südlichen Peripherie des Grabhügels, die Ausführungen von Roosevelt zufolge wegen ihrer technischen Bearbeitung in die Zeit zwischen 600 und 550 v. Chr. datiert werden können. Zur Bestätigung dieser Datierung führt Roosevelt ferner auch den von McLauchlin angeführten Hinweis bezüglich des topographischen Verhältnisses des Tumulus zu seiner Umgebung und vor allem zu dem unmittelbar zu seinen Osten gelegenen kleineren Grabhügel C/T 1 (BT 63.3) hinzu, der wie bereits angedeutet in den zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datierte. Die monumentalen Dimensionen des Hügels liefern zufolge Roosevelt ebenfalls gute Indizien für die Datierung des Tumulus, da der Grabhügel sich durch die Monumentalität seiner Aufschüttung eben mit den beiden anderen großen Grabhügeln direkt vergleichen läst und somit wohl in derselben Zeitspanne entstanden ist wie jene[3664].

[3661] Zur Abbildung des Alyattes Tumulus mit den Gräbern in seiner unmittelbaren Umgebung s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 54 Abb. 38.

[3662] Zur Abbildung des Gyges Tumulus mit den Gräbern in seiner unmittelbaren Umgebung s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54, Abb. 34.

[3663] Zur Abbildung des Kir Mutaf Tepe mit den Gräbern in seiner unmittelbaren Umgebung s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54, Abb. 34

[3664] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 190; 407.

Die kleineren Tumuli in Sardes

Der Tumulus BT 62.1 in Sardes[3665]

Literatur

Von Olfers, Königsgräber (1858) 543.
Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59-60 Abb. 33.
McLauchlin, Graves (1985) 250; 253.
Rooselvelt, Settlement (2003) 417.

Einführung

Der während der Ausgrabungen der amerikanischen Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann im Jahre 1962 untersuchte Tumulus BT 62.1 liegt etwa 500 m südlich des sog. Alyattes Tumulus[3666] auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole, das von McLauchlin als das Areal A bezeichnet wird[3667].

Für die Untersuchung des Hügels zog das Grabungsteam zunächst einmal die geomagnetische Prospektionsmethode heran und versuchte dadurch mögliche Steinstrukturen einer durch die Aufschüttung abgedeckten Grabanlage zu lokalisieren, ohne gleich mit der arbeits- und kostenaufwendigen Ausgrabung des Tumulus beginnen zu müssen. Dabei galt aber die Suche vor allem dem Dromos der Grabanlage, da dieser rein theoretisch gesehen nahe der Hügeloberfläche gelegen haben müsste und durch die geomagnetische Prospektionsmethode einfacher zu lokalisieren war als die Grabkammer selbst, die wohl in einer tiefern Stelle der Aufschüttung versteckt sein musste. Die Prospektion wurde dabei weitgehend beschränkten auf die südliche Hälfte des Hügels beschränkt, da alle bisher in der sardischen Nekropole von Bin Tepe ausgegrabenen Tumuli mit ihren Eingängen nach Süden, nach der Siedlung der Stadt ausgerichtet waren.

Die auf der südlichen Hälfte dieses Hügels durchgeführten geomagnetischen Untersuchungen zeigten jedoch keine erkennenswerte Anomalitäten, die auf eine etwaige architektonische Struktur unter der Aufschüttung hindeuten würden, da die ins Innere der Aufschüttung gesendeten Magnetwellen bis auf wenige Ausnahmen fast in allen Bereichen des Hügels mittelmäßige Werte ohne große Abweichungen ergaben. Daher entschloss man sich anhand einiger kleinen Suchschnitte die Stellen zu prüfen, in denen man geringe Abweichungen feststellen konnte. Auch diese Testschnitte konnten aber keine etwaigen Steinstrukturen an den besagten Stellen zu Tage fördern. Man fand ausschließlich eine weiße Lehmschicht, welche wohl die erwähnten Abweichungen an den Erdwiderstandmessungen verursacht hatte. Da aber dieses ganze Unterfangen keine wesentlichen Erkenntnisse erbrachte und man die Lage der Grabanlage unter der Aufschüttung nicht lokalisieren konnte, wurde die Untersuchung des sardischen Tumulus BT 62.1 eingestellt und bis heute nicht wieder aufgenommen[3668].

Daher ordnet McLauchlin den Tumulus BT 62.1. mit sechs weiteren Grabhügeln in eine Gruppe von Grabhügeln, in denen man zwar Oberflächenobservationen, wie z.B. hier mit der geomagnetischen Prospektionsmethode usw. durchgeführt hatte, das Innere der Hügelaufschüttungen aber davon ausgeschlossen war, also nicht ausgegraben und untersucht wurde[3669].

[3665] Hanfmann: BT 62.1; McLauchlin TU 2; Roosevelt: 53. Roosevelt betont, dass es sich dabei um dasselbe Grab handelt, das bereits von Spiegelthal untersucht und als C markiert ist und später von McLauchlin als T 1 gekennzeichnet worden ist. Somit wären Spiegelthal C, TU 2 und T 1 von McLauchlin eben dasselbe Grab. Zu diesem Hinweis s. Roosevelt, Settlement (2003) 417.

[3666] Nach Roosevelt liegt der Tumulus BT 62.1 nicht 500, sondern circa 650 m südöstlich des Alyattes Tumulus. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 417. Diese Angabe scheint auch durch die von Hanfmann gemachte Planzeichnung des zentralen Areals der Nekropole von Bin Tepe bestätigen, auf dem der Tumulus nicht wie McLauchlin meint südwestlich, sondern eben wie von Roosevelt betont südöstlich des Alyattes Tumulus liegt. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 54 Abb. 38.

[3667] Zu dem Tumulus s. Hanfmann BASOR 170, 1963, 59f. McLauchlin, Graves (1985) 253. Zur Lage des Tumulus s. Hanfmann a.O. 54 Abb. 38. In der Publikation werden überhaupt keine Angaben über die Dimensionen des Hügels gemacht, so dass dieser Punkt hier nicht aufgeklärt werden kann. Roosevelt gibt den Durchmesser des Hügesl als 121 m an, wobei auch er keine Angaben über die Höhe des Tumulus macht. In der von Hanfmann publizierten Planzeichnung wird ein Höhenwert von 128,06 m über dem Meeresspiegel für den Hügel angegeben. Dazu im Vergleich der sog. Alyattes Tumulus als 183,93 m über dem Meeresspiegel. Zu diesen Werten s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 54 Abb. 38.

[3668] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59f.

[3669] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 253f.

Der Tumulus BT 62.2 in Sardes[3670]

Literatur

Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59-60 Abb. 38.
McLauchlin, Graves (1985) 253.
Roosevelt, Settlement (2003) 417.

Einführung

Der sardische Tumulus BT 62.2 wurde ebenfalls während der Grabungskampagne der amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von Hanfmann im Jahre 1962 untersucht. Er liegt etwa 600 m südlich des sog. Alyattes Tumulus[3671] und etwa 100 m südwestlich seines oben vorgestellten Nachbars BT 62.1 auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole[3672].

Auch an diesem Tumulus wurden keine systematischen Ausgrabungen durchgeführt und man beschränkte sich hier, wie bei dem vorherigen BT 62.1, ebenfalls auf die geomagnetische Prospektionsmethode, die weitgehend an der südlichen Hälfte der Aufschüttung duchgeführt wurde[3673]. Wie in dem benachbarten BT 62.1 brachten aber auch hier die durchgeführten Erdwiderstandmessungen keine entscheidenden Erkenntnisse über die innere Struktur der Aufschüttung und über einen möglichen architektonischen Grabkomplex, da die gesendeten Magnetwellen ebenfalls keine Anomalitäten und Abweichungen von normalen Werten zeigten. Die zusätzlich angelegten Suchschnitte in der südlichen Tumulushälfte konnten ebenfalls nichts daran ändern, dass die Untersuchung des BT 62.2 schließlich eingestellt wurde und bis heute nicht wieder aufgenommen wird[3674].

[3670] Hanfmann: BT 62.2; McLauchlin: TU 2; Roosevelt: 54.

[3671] Nach Roosevelt liegt der Hügel ca. 700 m süd-südwestlich des Alyattes Tumulus. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 417.

[3672] Zu dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59f; McLauchlin, Graves (1985) 253. Abgebildet ist der Hügel nur auf einer schematischen Planzeichnung der Nekropole, wo auch keine Höhenangaben gemacht werden. Der Hügel liegt der Zeichnung nach etwa 121,17 m über dem Meeresspiegel. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1063, 54 Abb. 38.

[3673] Dieser Verzicht auf eine systematische Grabung kann sich meiner Meinung nach nur dadurch erklären, dass man in einem verhältnismäßig ziemlich kleinen Tumulus keine allzu große Hoffnung auf ein spektakuläres Grabinventar und eine kunstvoll bearbeitet Grabstruktur hatte, die eine zeit- geld- und arbeitsaufwendige Ausgrabung rechtfertigen konnte.

[3674] Dazu s. Hanfmann BASOR 170, 1963, 59f.

Der Tumulus BT 62.3 in Sardes[3675]

Literatur

Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58 Abb. 38.
McLauchlin, Graves (1985) 254.
Dinc, Tümülüsler (1993) 137-139.
Roosevelt, Settlement (2003) 418.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der dritte Tumulus, der während der Grabungskampagne der amerikanischen Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann im Jahre 1962 untersucht worden ist, ist der sog. BT 62.3, der etwa 650 m südwestlich des sog. Alyattes Tumulus, wiederum auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole liegt. Er hat einen Durchmesser von 25 m, eine Höhe von 5 m und liegt auf einer nach Norden hin ansteigenden naütrlichen Erhöhung[3676].

Wie seine oben vorgestellten beiden östlichen Nachbarhügel BT 62.1 und BT 62.2 sind auch in diesem Hügel während der Grabungskampagne des Jahres 1962 keine systematische Grabungen durchgeführt worden. Zudem verzichtete man hier sogar auf die geomagnetische Prospektionsmethode, die in den beiden genannten Tumuli angesetzt worden war aber keine bedeutende Erkenntnisse mit sich brachte, und beschränkte sich nur auf die Feststellung, dass es sich dabei um einen künstlich aufgeschütteten Grabhügel handelte und stellte somit die Untersuchung des Grabhügels endgültig ein[3677].

Im Jahre 1980 wurde der Tumulus diesmal von Grabräubern heimgesucht, denen es schließlich gelang, die Grabanlage unter der Aufschüttung zu lokalisieren und sie weitgehend auszurauben. Unmittelbar auf dieses Ereignis hin führte ein Archäologenteam von dem Manisa Museum unter der Leitung von dem Direktor K.Nayir im demselben Jahr Rettungsgrabungen an dem Hügel und stellte die von den Grabräubern weitgehend geplünderten und in ihere architektonischen Konstruktion teilweise vollständig zerstörten Grabanlage sicher[3678].

Die Grabanlage und ihr Inventar

Die durch die Rettungsgrabungen freigelegte Grabanlage unter dem ehemals als BT 62.3 bekannten Tumulus BT 80.1 besteht aus einem nach Süden gerichteten und ziemlich langen Dromos, einem dadurch zugänglichen Vorhof und einer über diese beiden Baueinheiten zu erreichenden Grabkammer[3679].

Der nach Süden gerichtete und 10,6 m lange Dromos der Grabanlage hat eine Breite von 1,30 m, eine Höhe von 1,73 m und war von oben mit einer flachen Deckenkonstrukion abgdeckt. Die Wände des Dromos bestanden aus unterschiedlich dimensionierten Kalksteinblöcken von acht-neun Steinereihen und die darin eingebauten Blöcke waren weitgehend grob bearbeitet und mit Hilfe eines lehmigen Mörtels zuzsammengefügt. Sein Boden war nicht ausgeleget und bestand aus Erde, während für die flache Deckenkonstruktion elf 0,60-0,80 m breite Kalksteinplatten verwendet wurden, die direkt auf den oberen Abschlüssen der Seitenwände angebracht und nach innen hin sowie die Seitenwände ebenfalls grob bearbeitet waren[3680].

Der über einen am inneren Ende des Dromos angebrachten 1,30 m breiten Eingang zugängliche Vorhof der Anlage war weitgehend zerstört, so dass man kaum in der Lage ist, Angaben über seine

---

[3675] Hanfmann: BT 62.3; McLauchlin: TU 4: Dinc: 11; Roosevelt 55.

[3676] Zu dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59f. McLauchlin (1983) 254; Dinc, Tümülüsler (1993) 137-139; Roosevelt, Settlement (2003) 418. Nach der Planzeichnung des zentralen Areals der sardischen Nekropole liegt der Tumulus etwa 126,99 m über dem Meeresspiegel. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 54 Abb. 38.

[3677] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 254.

[3678] Die Ergebnisse dieser von K.Nayir durchgeführten Rettungsgrabungen wurden nie publiziert. Die hier gemachten Angaben basieren auf die von Dinc und Roosevelt gegebenen Informationen, die sich ihrerseits auf die Grabungsnotizen von K.Nayir beziehen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 137; Roosevelt, Settlement (2003) 418. Wegen dieser im Jahre 1980 durchgeführten Grabungen erhielt der von Hanfmann als BT 62.3 bezeichnete Tumulus die Bezeichnung BT 80.1 Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 137ff; Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3679] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 137; Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3680] Die erste Kalksteinplatte der Dromosdecke war 1,77 m lang, 0,61 m breit und 0,30 m hoch. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 138.

architektonische Gestaltung[3681], sowie über seine Dimensionen zu machen[3682].

Die durch diesen nach Süden hin gerichteten Dromos und Vorhof zugängliche Grabkammer war von Grabräubern ebenfalls fast vollständig zerstört worden, so dass ihre architektonische Konsturktion, sowie ihre Dimensionen ebenso wie die des Vorhofens weitgehend unbekannt sind[3683]. Ursprünglich bestanden aber die Wände, Decke und Boden der Grabkammer aus fein bearbeiteten und sorgfältig gegelätteten und vierseitig umrahmten Marmorblöcken[3684].

In diesem von Grabräubern vollständig durchwühlten Bereich an Stelle der Grabkamer stieß das Grabungsteam auf einige Gefäßfragmente die für die Datierung des Tumulus entscheidend sind. Hierzu gehört in erster Linie eine achämenidische Keramikschale, die am Übergang von Dromos zum Vorhof auf dem Boden der Anlage in situ gefunden wurde und zwischen 530-500 v. Chr. datiert wird. Ein fragmentarisch erhaltener Skyphos mit Streifendekor und eine ebenfalls mit Streifendekor verzierte und fragmentarisch erhaltene Oinochohe gehören zu den weiteren im Bereich des von Grabräubern durchwühlten Areals gemachten Funden[3685].

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Der Tumulus BT 62.3 oder BT 80.1 kennzeichnet sich in erster Linie durch die von Grabräubern verursachte starke Zerstörung seiner Grabanlage, von der außer dem Dromos fast nichts mehr in situ erhalten ist. Dadurch erschwert sich die Rekonstruktion der ursprünglichen Grabanlage. Klar ist dennoch ihre Konzeption bestehend aus einem langen und oben flach überdachten Dromos, einem Vorhof und einer dadurch zu erreichenden Grabkammer. Auffällend ist dabei der Baustoff Marmor, der außer der aus Kalkstein aufgebauten Dromoswände in allen anderen Baueinheiten der Anlage verwendet worden ist. Zudem interessant ist auch, dass diese Blöcke für die Grabkammer und Vorhof sehr fein und sorgfältig bearbeitet sind, während die Blöcke für die Dromoswände sowie für dessen Dach weitgehend grob belassen wurden.

Dinc ordnet die Grabanlage unter dem Tumulus wegen ihrer architektonischen Konzeption in die Gruppe IV, die sich durch die Existenz eines Dromos und eines dadurch zugänglich gemachten Vorhofes von anderen Typen unterscheidet. Zeitlich gehört dieser Typus nach Dinc abgesehen von einer Ausnahme in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Von Bedeutung ist hier ferner auch die Länge der Dromos bei diesen Anlagen. Chronologisch gehören kurze Dromoi zu früheren Anlagen, während Anlagen mit längeren Dromoi in Relation später datiert werden. Demnach kann also die Grabanlage unter dem sardischen Tumulus BT 62.3 oder BT 80.1 wegen seiner über 10 m langen Dromos wohl gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Diese zeitliche Stellung des Grabes ins ausgehende 6. Jh. v. Chr. läst sich, so Dinc, auch durch den Fund einer achämenidischen Schale am Dromosboden der Grabanlage bestätigen, die wie bereits angedeutet ebenfalls in dieselbe Zeitspanne datiert wird[3686].

Roosevelt hingegen ordnet die Anlage unter dem Tumulus in die Gruppe V, die sich ebenfalls duch die Existenz eines Dromos und Vorhofes

[3681] Roosevelt betont dabei, dass die Wände, Decke und der Boden des Vorhofes wohl genauso wie die der Grabkammer selsbt aus sehr fein bearbeiteten Marmorblöcken bestanden haben muss. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3682] Dinc nimmt an, dass der Vorhof wohl etwa 1,40 m groß gewesen sein muss, da die Dimensionen der erhaltenen 24 Blöcke in dem von Grabräubern vollständig durchwühlten Areal einen solchen Raum vor der Grabkammer rekonstruieren ließen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 138.

[3683] Dinc und Roosevelt nehmen einen 2,42 m breiten Raum an, dessen Länge und Höhe aber nicht mehr bestimmt werden kann, da Grabräuber am stärksten diesen Bereich des Hügels durchsucht und an der Stelle der Grabkammer eine 4,40 m lange und 3,90 m breite Loch geöffnet und dabei alle Steine der Kammerkonstruktion von ihrer Stelle entfernt hatten. Es stand kein einziger Block in situ. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 138; Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3684] In dem von Grabräubern duchwühlten 4,40m langen und 3,90 m breiten Bereich an der Stelle der Grabkammer lagen insgesamt 24 Marmorblöcke und Platten, mit denen eben die Kammer und vermutlich auch der Vorhof aufgebaut worden waren. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 138; Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3685] Zu diesen Funden s. Dinc, Tümülüsler (1993) 139 Abb. 77; 77a; 78; 79; Roosevelt, Settlement (2003) 418. Zur Datierung der achämenidischen Schale s. Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3686] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 61; 139.

gekennzeichnet und zeitlich abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen ebenfalls ins späte 6. und 5. Jh. v. Chr. datiert. Zu dieser chronologischen Anordnung passt auch der Fund von achämenidischen Schale weitgehend[3687].

Somit scheint die zeitliche Anordnung des sardischen BT 62.3 oder des BT 80.1 weitgehend bestätigt. Die aus einem langen Dromos, einem Vorhof und einer dadurch zugänglichen Grabkammer gebaute Grabanlage datiert ins ausgehende 6. Jh. v. Chr.

[3687] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163; 418.

Der Tumulus BT 62.4 in Sardes[3688]

Literatur

Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57-59 Abb. 33; 42-44.
Ders. Letters (1972) 118 Abb. 90.
Ders. SPRT (1983) Abb. 99.
McLauchlin, Graves (1985) 179-182 Abb. 9-11.
Ratté, Architecture (1989) 169-176 Abb. 43-51b.
Dinc, Tümülüsler (1993) 118-123.
Roosevelt, Settlement (2003) 418-419.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der sardische Tumulus mit der Bezeichnung BT 62.4 wurde im Jahre 1962 während der amerikanischen Expedition unter der Leitung von G.M.A. Hanfmann ausgegraben und in die archäologische Untersuchung zugänglich gemacht. Er liegt etwa 750 m südwestlich des Alyattes Tumulus auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe und hat einen Durchmesser von 35 m. Der Hügel erhöht sich knapp drei Meter über die umliegende Ebene[3689] und gehört damit zu den kleineren Tumuli der Nekropole von Sardes, wobei man ursprünglich einen wohl um einige Meter höheren Hügel annehmen dürfte, der im Laufe der Jahrhunderte durch die starke Erosion von seiner Dimensionen einiges verloren hatte[3690].

Deformationen waren aber nicht nur auf die Dimensionen und äußere Form des Hügels beschränkt, sie betroffen sondern auch die durch die Erdaufschüttung abgedeckte Grabanlage selbst. Der Tumulus war nämlich wie viele andere sardische Tumuli von Grabräubern ausgegraben und geplündert, die wohl durch die Zersprengung eines der Dachbalken der Antekammer in das Grab eingedrungen hatten. Auf diese kurz vor Beginn der Grabungen der amerikanischen Expedition, im Frühling des Jahres 1962 stattgefundenen Raubgrabungen hin unternahm das sardische Grabungsteam im August desselben Jahres Rettungsgrabungen an dem Tumulus und stellte die teilweise beschädigte Anlage unter der Aufschüttung sicher[3691].

Die Grabanlage unter der Aufschüttung ist in ihren wesentlichen architektonischen Elementen abgesehen von einigen wenigen Stellen sehr gut erhalten und liefert als solche sehr gute Informationen über die lydischen Grabarchitektur des 6. Jh. v. Chr. Kleine Zerstörungen machen sich vor allem in der Decke der Antekammer, wo die Grabräuber einen der Balken zersprengen ließen, und in dem Türblock der eigentlichen Grabkammer, der ebenfalls von ihnen geöffnet und dabei zum Teil beschädigt wurde. Sonst zeigt die gesamte architektonische Struktur unter der Aufschüttung kaum Spuren von erwähnenswerten Beschädigungen. Davon abzusehen ist sicherlich das Grabinventar, das von den Grabräubern bis auf die Ausnahmen von einigen wenigen Objekten fast vollständig ausgeraubt ist[3692].

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Die durch einen relativ kleinen Erdhügel abgedeckte Grabanlage unter dem Tumulus BT 62.4 besteht aus einer Grabkammer, einer Antekammer und einem davon nach außen führenden Dromos und steht auf einer knapp nordöstlich-südwestlich ausgerichteten Hauptachse mit dem Eingang nach Süden. Der aus diesen Hauptkomponenten zusammengesetzte Grabkomplex befindet sich aber nicht genau im Zentrum der Erdaufschüttung, sondern weicht von deren Mittelpunkt um einige Meter nach Südwesten ab und liegt somit größtenteils in der südlichen Hälfte der aufgeschütteten Rundung[3693].

Der relativ kurze und mit seinem Eingang nach Südwesten gerichtete Dromos führt in grader Ausrichtung nach Nordosten, in die dahinter platzierte Antekammer. Sein Eingang reicht aber dabei nicht bis zum äußeren Rand der Hügelaufschüttung, sondern ist vorne mit einer 1,81

[3688] Hanfmann: BT 62.4; McLauchlin: BC/T 9; Ratté: 3; Dinc: 3; Roosevelt: 56

[3689] Hierfür geben Ratté, Dinc und Roosevelt im Gegensatz zu Hanfmann und McLauchlin ein Höhenwert von 5 m an. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 169; Dinc, Tümülüsler (1993) 118; Roosevelt, Settlement (2003) 418.

[3690] Zum Tumulus s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57-59 Abb. 33; 42-44; Ders. Letters (1972) 118 Abb. 90; Ders. (1983) Abb. 99; McLauchlin, Graves (1985) 179-182 Abb. 9, 11; Ratté, Architecture (1989) 169-176 Abb. 43-51b; Dinc, Tümülüsler (1993) 118-123; Roosevelt, Settlement (2003) 418-419.

[3691] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57ff.

[3692] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57; Ratté, Architecture (1989) 170; Dinc, Tümülüsler (1993) 118; Roosevelt, Settlement (2003) 419.

[3693] Zur Planzeichnung der Grabanlage s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 60 Abb. 42.

m hohen und sich nach beiden Seiten der Dromoswände hin erstreckenden Packung von Flusskieseln zugesperrt, somit stand er unsichtbar und damit unzugänglich[3694]. Dieser Zuweg hat eine Gesamtlänge von 4,48 m und wird an beiden Seiten von einer durchschnittlich 1,67 m hohen Mauer begrenzt, die aus grob bearbeiteten und nach Innen hin leicht geglätteten Steinquadern unregelmäßiger Große bestehen[3695]. Die Anzahl der Steinreihen der beiden Seitenwände des Dromos ist unterschiedlich. Während die westliche Wand vier Steinreihen aufweist, besteht die östliche Wand aus sechs Steinreihen. Die Breite des Dromos ist am Bodenlevel 1,10 m, wobei seine Wände eine minimale Neigung nach oben aufweisen und damit sich nach innen hin um einiges verjüngen. Hinweise für eine Abdeckung fehlen vollständig, so dass die Ausgräber davon ausgehen, dass der Dromos ursprünglich gar nicht abgedeckt gewesen war. Den Boden des Dromos bildet eine dünne Schicht von klein gebrochenen Kalksteinstücken, die sich unter die beiden Seitenwände hindurch fortsetzen[3696].

Dieser südwestlich-nordöstlich ausgerichtete Dromos führt über eine 1,67 m hohe, 1,40 m breite und 0.50 m tiefe Türöffnung am seinen nordwestlichen Ausgang direkt in die dahinter gelegene Antekammer[3697], die als ein rechteckiger Raum eine Länge von 1,75 m, eine Breite von 1,68 m und eine Höhe von 2,02 m aufweist. Die Antekammerwände bestehen ebenfalls aus Kalksteinquadern, die aber im Gegensatz zu den Steinblöcken des Dromos wesentlich feiner und sorgfältiger bearbeitet und geglättet sind. Ihre Oberflächen sind mit einer Spitzhacke getrimmt und vierseitig fein umrahmt. Bestehend jeweils aus zwei Blöcken, bilden vier Reihen von solchen Kalksteinqteinquadern unterschiedlicher Höhe die Seitenwände der Antekammer. Ihren Boden bilden dünne Kalksteinplatten, die sich auch unter den Mauern der Seitenwände fortsetzen und mit Hilfe von schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern miteinander verbunden werden[3698]. Ähnliche Steinplatten bilden die Schwelle der Türöffnung, die gleichermaßen mit Eisenklammern miteinander verbunden sind. Zwei große Kalksteinblöcke, die in die Breite des Raumes aufgelegt waren, bilden die Decke der Antekammer, wobei der nördlichere von ihnen, wie bereits oben erwähnt, von Grabräubern zersprengt und in Teile zerlegt wurde[3699].

Eine 1,35 m hohe, 0,90 m breite und 0,50 m tiefe Türöffnung an der nordöstlichen Hinterwand der Vorkammer leitet direkt an die eigentliche Grabkammer[3700], die sich vom Nordosten an die nach Südwesten gerichtete Antekammer anlehnt. Ursprünglich war diese Öffnung, deren Schwelle sich über den Boden der Ante- und Grabkammer gleichermaßen etwa 0,05 m abhob, an der nordwestlichen Schmalwand des Vorraumes mit einem Steinblock versperrt, der vor der Tür liegend im inneren der Antekammer gefunden wurde[3701]. Dieser Steinblock, dessen Maße genau zu denen der Türöffnung entsprechen, war ursprünglich wie ein Stift von der Antekammer aus in die Türöffnung eingelassen und sperrte so den Eingang. Oben war er grade, unten hingegen etwas abgeschrägt, damit man ihn in die dafür vorgesehene Öffnung auf die Schwelle heben konnte. Von Oben wird diese Öffnung von einem Türstutzblock überspannt, der mit den Blöcken der dritten Reihe der Kammerwände korrespondiert[3702].

Die durch diese Türöffnung zugängliche und rechteckig angelegte Grabkammer ist 2,47 m lang, 2,10 m breit und 2,16 m hoch. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von sehr fein bearbeiteten und sorgfältig behauenen Kalksteinquadern gleicher Höhe und sind mit einem dünnen Kalkstuck verputzt. Die Decke der Kammer bilden drei große Kalksteinblöcke von einer Durchschnittsstärke von

[3694] Zur Abbildung dieser Steinpackungsperrung des Dromoseinganges s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 44.
[3695] Zur Abbildung der Dromoswände s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 62 Abb. 43.
[3696] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; McLauchlin, Graves (1985) 180; Ratté, Architecture (1989) 179; Dinc, Tümülüsler (1993) 119; Roosevelt, Settlement (2003) 419. Zur Abbildung s. Hanfmann, a.O. 60 Abb. 42-43.
[3697] Zur Abbildung vom Dromos über den Eingang in die Antekammer s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 62 Abb. 43.
[3698] Zu diesen eisernen Verbindungsklammern ausführlich s. Ratté, Architecture (1989) 171f Abb. 43.
[3699] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; Ratté, Architecture (1989) 170f; Dinc, Tümülüsler (1993) 119.
[3700] Zur Abbildung des Grabkammereinganges s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 62 Abb. 43.
[3701] Zu diesem Türblock s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 62 Abb. 43; McLauchlin, Graves (1985) Abb. 11; Ratté, Architecture (1989) Abb. 45.
[3702] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; McLauchlin, Graves (1985) 180f; Ratté, Architecture (1989) 171f; Dinc, Tümülüsler (1993) 119f; Roosevelt, Settlement (2003) 419.

0,55 m, die in die Breite des Raumes aufgelegt waren und auf ihren inneren Oberflächen genauso wie die Seitenwände sehr fein bearbeitet wurden. Ebenfalls große Kalksteinplatten waren auch für den Boden der Kammer verwendet, die, sowie in der Antekammer, mit Hilfe von eisernen Klammern in Schwalbenschwanzform miteinander verbunden waren[3703].

An der nördlichen Ecke dieses Raumes zeigen die beiden östlichen und westlichen Seitenwände in einer Stelle von 0,50 m Höhe und 0,80 m Breite auf dem Fußbodenlevel starke Verfärbungen und eine vertikale Anathyrosis. Genau an dieser Stelle auf dem Fußboden der Grabkammer fanden die Ausgräber 21 Fragmente von einer Kalksteinplatte, die auf ihren oberen Flächen eine ovalförmige Bearbeitung zeigten. Die Verfärbungen an den beiden Wänden und die Ansammlung der Kalksteinplattenfragmente gerade vor dieser Stelle deuten nach Ausgräber darauf hin, dass hier ursprünglich ein „*funerary couch*", also ein Totenbett gestanden haben muss, welches wohl von den Grabräubern zerschlagen und fragmentiert wurde[3704].

Die Funde aus der Grabanlage

Funde in der Grabanlage des Tumulus BT 62.4 sind, wie bereits zu Beginn erwähnt wurde, ziemlich selten, da die Kammer wohl mehrere Male zum Ziel von Raubgrabungen geworden und daher ihres Inventars fast völlig beraubt worden war. Dennoch gelang es den Ausgräbern, einige wenige Objekte an verschiedenen Stellen der Grabanlage sicher zu stellen, die für die chronologische Anordnung der Anlage wichtige Anhaltspunkte bieten[3705].

Zu diesen Funden gehört in erster Linie das Skelett eines kleinen Tieres, das etwa 0,4 m vor der Südfassade der Antekammer in einer stark kalkhaltigen und mit Holzkohlefragmenten vermischten Schicht im Dromosboden gefunden wurde[3706]. In dem Dromos wurden darüber hinaus Fragmente eines Keramikkruges mit pendant auf der Schulterhöhe angebrachten Hakenmotiven[3707] und schließlich Randfragmente eines schwarz polierten lydischen Skyphos gefunden[3708].

In der Antekammer des Grabkomplexes fanden die Ausgräber hingegen zwei Fragmente des lydischen „*white-banded ware*"[3709], eine Speerspitze aus Eisen[3710] und einige bearbeitete Elfenbeinfragmente im Fußbodenlevel[3711]. In der braunen Erdfüllung desselben Raumes wurden dann weitere zahlreiche Scherben verstreut gefunden, die zu der lydischen 6. Jh. Standartware gehören[3712]. Ebenfalls im Fußbodenlevel der Antekammer wurde eine prehistoriche Klinge aus Flint gefunden, die aber nach Ausgräber nicht zu dem ursprünglichen Inventar des Grabes gehört, sondern durch das Loch über der Antekammerdecke in das Grab gelangte[3713].

In der eigentlichen Grabkammer der Grabanlage konnten die Ausgräber abgesehen von der oben erwähnten Ansammlung von 21

[3703] Zur Planzeichnung der Grabkammer s. Hanfmann, BASOR 170 61 Abb. 42.
[3704] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58. Dies findet auch bei Ratté, McLauchlin, Dinc und Roosevelt Zustimmung. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 181; Ratté, Architecture (1989) 174; Dinc, Tümülüsler (1993) 121; Roosevelt, Settlement (2003) 419. Sie rekonstruieren daraus eine 0,50 m hohe und 0,80 m breite Kline, die angebracht vor der hinteren Kammerwand ihre gesamte Breite erfüllte.
[3705] Zu den Funden aus der Grabkammer s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58f; McLauchlin, Graves (1985) 181f; Ratté, Architecture (1989) 175; Dinc, Tümülüsler (1993) 122f.
[3706] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57. Dabei handelt es sich wohl um ein katzenartiges Raubtier. Es konnte jedoch bei den Ausgrabungen nicht geklärt werden, ob es sich dabei um eine bei der Füllung des Dromos dargebrachte Opfergabe gehandelt habe. Dazu s. ebd. 62.
[3707] Zu dem Krug s. Ratté, Architecture (1989) 175 Abb. 51a: b; 51b: d; Dinc, Tümülüsler (1993) 122 Abb. 41a: d; 41b: d.
[3708] Zu dem Skyphos s. Ratté, Architecture (1989) 175 Abb. 51a: b; 51b: a; Dinc, Tümülüsler (1993) 122 Abb. 41a: b; 41b: c.
[3709] Zu diesen Fragmenten s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; McLauchlin, Graves (1985) 181f; Dinc, Tümülüsler (1993) 123.
[3710] Zu der eisernen Speerspitze s. Waldbaum, Metalwork (1983) 32, Kat.Nr. 16, Taf, 2.
[3711] Zu den Elfenbeingfragmenten s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; McLauchlin, Graves (1985) 182; Dinc, Tümülüsler (1993) 123.
[3712] Zu diesen Keramikfragmenten s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58. Dabei handelt es sich wohl Fragmente von Amphoren oder Hydria. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 175 Abb. 51a: c; 51b: c; Dinc, Tümülüsler (1993) 122 Abb. 41a:c; 41b: c.
[3713] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170 1963, 59.

Kalksteinplattefragmenten, die ursprünglich wohl zu einem an der hinteren Wand der Kammer anstoßenden Totenbett gehörten, nur wenige Fragmente einer lydische Schale mit kremfarbenen Überzug und ein Knochenrohr feststellen. Sonst ergibt die Grabkammer keine weiteren Funde[3714].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 62.4 liefert mit ihren architektonischen Bestandteilen die Grundform eines vollständig entwickelten lydischen Tumulus, der aus einem Dromos, der vom Rand der Aufschüttung ansetzt und als ein beidseitig aufgemauerter Zuweg ohne Abdeckung den Eingang in die dahinter platzierte Grabanlage ermöglicht, einer lang gestreckten Antekammer und einer ebenfalls reckeckig angelegten Grabkammer besteht, die allesamt auf einer südwestlich nordöstlich gerichteten Hauptachse liegen[3715].

Die Anlage richtet sich, wie viele andere lydische Tumuli in Sardes, auch nach Süden und ist aber vom Außen nicht zugänglich gewesen, da sein Dromos nicht bis zum äußeren Rand des aufgeschütteten Hügels reichte, sondern in mittlerer Höhe der Rundung vorne mit einer Kiespackung zugesperrt war. Zudem war sie wohl mit einer Schuttmasse zugefüllt und damit nicht mehr begehbar. Auch der Zugang vom Ante- in die eigentliche Grabkammer war durch einen Türblock versperrt. Abgesehen von dem Dromos waren alle beiden Räume von oben mit Kalksteinplatten abgedeckt, auch die Fußböden der Räume waren mit ähnlichen Platten ausgelegt, die miteinander mit Eisenklammern verbunden waren. Die Wände der Grab-, und Vorkammer waren aus sehr fein bearbeiteten und Kalksteinblöcken in einem sehr präsizen Quadersteinmauerwerk gebaut, dahingegen bestanden die Dromoswände aus ziemlich grob bearbeiteten und mit Hilfe von Lehmörtel zusammengefügten Steinblöcken.

Die Grabkammer enthielt ursprünglich wohl ein Totenbett vor ihrer hinteren Wand, das zum Auflagern der menschlichen Überreste des Verstorbenen diente. Auffallend war zum einen, dass die vertikale Platte des Totenbettes nicht flach sondern nach innen hin ovalförmig abgearbeitet war. Zum anderen ist es auch sehr interessant, dass die Oberflächen der Grabkammerwände mit einer Kalkschicht verputzt waren[3716].

Da aber der Grabkomplex unter der Aufschüttung abgesehen von einigen wenigen Objekten fast fundleer aufgefunden worden ist, liefert die architektonische und technische Ausführung der Wände, die Bearbeitung und der Aufbau der Mauerwerke und zusätzliche Elemente, wie z.B. die Türsteine, Verwendung von Eisenklammern usw. die wichtigsten Anhaltspunkte für eine chronologische Anordnung des Tumulus.

In dieser Hinsicht weist der Ausgräber des Tumulus, G.M.A.Hanfmann vor allem auf die Steinbearbeitung und Aufbautechnik der Mauerwerke des Grabkomplexes, die seinen Ansichten nach sich in wesentlichen Punkten am besten mit der des sog. Alyattes Tumulus vergleichen lassen. Anhand dieser Parallelität kommt er dann auf eine grobe Datierung in das 6. Jh. v. Chr., welche er durch die wenige aber doch aussagekräftige Funde aus der Antekammer und Grabkammer bestätigt sieht.[3717].

Für McLauchlin hingegen markiert der Grabkomplex unter der Aufschüttung des Tumulus BT 62.4 die typologische Vollendung der lydischen Tumuli in hoch entwickelter Form, welche sich aus den Hauptkomponenten Dromos, Antekammer und Grabkammer zusammensetzt[3718] und damit ebenfalls in das 6. Jh. v. Chr. datiert werden muss. McLauchlin plädiert in ihrer Untersuchung für eine

[3714] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; McLauchlin, Graves (1985) 182 Ratté, Architecture (1989) 175 Dinc, Tümülüsler (1993) 123; Roosevelt, Settlement (2003) 419.

[3715] McLauchlin hielt den BT 62.4 wegen dieser seinen Eigenschaften für die vollendete Entwicklung der lydischen Tumuli in Sardes, da das Grab alle der nötigen Elemente in ihrer architektonischen Strukturierung aufweist. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53.

[3716] Diese Interpretation von Hanfmann, dass die Grabkammerwände mit einer Kalkschicht verputzt sein sollen, hielt Ratté für falsch. Nach seiner Interpretation handelt es sich hierbei nicht um einen zusätzlich angebrachten Verputz, sondern vielmehr um eine chemische Reaktion, die für Kalksteinquadermauern in Sardes mehrfach belegt werden kann. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 174. Ihm folgend s. auch Dinc, Tümülüsler (1993) 121.

[3717] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 59.

[3718] Diese architektonische Konzeption erscheint in Sardes neben dem hier untersuchten BT 62.4 nur noch an drei weiteren Grabkomplex. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16.

architektonische Entwicklung der sardischen Tumuli, die mit der chronologischen Entwicklung der Gräber einherging. Die Gräber entwickeln sich demnach allgemein vom einfachen zu komplexeren Formen; also je komplexer ist die architektonische Form, desto später ist das Grab selbst. Diesem Kriterium zufolge muss dann z.B. das Grab BC/T 10, das aus einer einzelnen Kammer ohne weitere Komponente, wie Antekammer oder Dromos besteht, wesentlich älter datiert werden als das hier untersuchte BT 62.4, der in seiner architektonisch komplexeren Ausführung alle der oben gezählten Bestandteile aufweist und damit typologisch wesentlich weiterentwickelt ist als der vorherige. Zudem erwähnt McLauchlin die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern in Schwalbenschwanzform in der Ante- und Grabkammer des BT 62.4, die eine zeitliche Nähe zu dem sog. Alyattes – Tumulus aus dem 6. Jh. v. Chr. eindeutig zuließen würden[3719].

Die Untersuchung von Ratté hingegen ergibt eine wesentlich spätere Datierung für die Grabanlage unter dem Tumulus. Er betont zum einen die Ähnlichkeit in der architektonischen Konstruktion der Grabanlage mit der des Alyattes Tumulus, weist aber zugleich darauf hin, dass der nach vorne hin offen gelassene und nicht überdachte Vorhof des Alyattes Tumulus hier zu einem architektonisch homogenen und allseitig geschlossenen Baueinheit geworden ist. Dazu kommt, dass hier die Anlage durch einen Dromos zugänglich gemacht worden ist, was im Alyattes Tumulus vollständig fehlte[3720]. Ferner entscheidend für die chronologische Anordnung des sardischen BT 62.4 sind nach Ratté auch die Verwendung von Zahnmeißel für die Bearbeitung von Steinquadern der Grab-, und Vorkammerwände, die Benutzung von schwalbenschwanzförmigen Verbindungsklammern aus Eisen, sowie die Verwendung von Anathyrose, wodurch er die Anlage zeitlich weit runter als die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus oder die Krepismauer unter dem Karniyarik Tepe bringt und schließlich ins späte 6. Und frühe 5. Jh. v. Chr. datiert[3721].

Vollständig in dieselbe Richtung gehen die Ausführungen von Dinc, der den sardischen sardischen BT 62.4 aufbauend auf die Argumentationslinie von Ratté, eben wegen der Verwendung von eiserernen Verbindungsklammern in doppelseitigen Schwalbenschwanzform an den Fußbodenplatten, sowie wegen der Benutzung von Anathyrosetechnik an der Verbindungsstellen der Kammerwänden in das ausgehende 6. und frühe 5. Jh. v. Chr. datiert[3722]. Typologisch ordnet Dinc den Grabkomplex unter der Tumulus BT 62.4. wegen seiner architektonischen Konzeption in die Gruppe VI, die Gräber mit einem Dromos und einer Antekammer beinhaltet und zeitlich weitgehend ins 5. Jh. v. Chr. gehört[3723].

Weitgehend in demselben Rahmen bewegen sich auch die Argumentationen von Roosevelt. Auch er verweist ebenfalls wie Ratté und Dinc auf die Benutzung von Zahnmeißel für die Bearbeitung von Grab-, und Vorkammerwände und die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern für die Fußbodenplatten der Grabanlage, sowie auf die Benutzung von Anathyrose und bringt das Grab dadurch ebenso wie seine beiden Vorgängern ins ausgehende 6. und 5. Jh. v. Chr., präziser eben zwischen 530 und 470 v. Chr. Typlogisch ordnet er den Grabkomplex unter dem Tumulus BT 62.4 wegen ihrer architektonischen Konzeption in die Gruppe 6, die zeitlich abgesehen von einigen Ausnahmen ebenfalls in diese Zeitspanne datiert[3724].

Anhand dieser oben aufgelisteten Beobachtungen und in diesem Stand der Forschung erscheint die Datierung des Tumulus BT 62.4 in Sardes weitgehend überzeugend, wenn auch das Grab gründlich ausgeplündert ist und daher eindeutige Funde in der Grabanlage bei weitem fehlen, die eine solche Datierung zweifellos machen würden. Dennoch lassen die voll entwickelte architektonische Form und Strukturierung der Grabanlage, die hochwertige und sehr qualitätsvolle Bearbeitung der Mauerwerke und schließlich die wenigen Fundobjekte daraus erschließen, dass das Grab in eine Phase eingeordnet werden muss, in der man in der Lage war, komplexe Bauwerke solcher Qualität und Feinheit herzustellen. Und da eben sich die besten Parallele dieser Mauertechnik, wie bereits von Hanfmann angedeutet, unter dem sog. Alyattes – Tumulus finden lassen, kann eine Datierung in das 6. Jh. v. Chr., wie es von allen Forschern bisher vorgeschlagen wurde, nicht weit verfehlt sein.

[3719] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53; 182.
[3720] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 13.
[3721] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 89; 175.
[3722] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 100; 123.
[3723] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 66f.
[3724] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 169; 189, 419.

Der Tumulus BT 63.2 in Sardes[3725]

Literatur

Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55 Abb. 35.
Ders. Letters (1972) 142-143.
Greenewalt-Majewski, Lydian Textiles, 1980, 138-140.
Waldbaum, Metallwork (1983) 78 Kat.Nr. 422.
McLauchlin, Graves (1985) 182-184.
Ratté, Architecture (1989) 176-179 Abb. 52-56.
Dinc, Tümülüsler (1993) 123-126 Abb. 42-46.
Roosevelt, Settlement (2003) 403-404.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der Tumulus BT 63.2 liegt etwa 300 m südöstlich des sog. Gyges Tumulus[3726] auf dem zentralen Bereich der sardischen königlichen Nekropole und hat einen Durchmesser von ca. 30 m und erhebt sich etwa 4 m über die umliegende Ebene[3727].

Die Ausgrabung des Tumulus fand während der Grabungskampagne des Jahres 1963 statt, als das Grabungsteam der amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann an mehreren Hügeln der Nekropole geomagnetische Prospektion durchgeführt und so insgesamt vier von ihnen als mögliche Grabhügel identifiziert hatte, darunter sich eben auch der hier untersuchte BT 63.2 befand[3728].

Für die Ausgrabung dieses relativ kleinen Grabhügels BT 63.2 in der unmittelbarer Peripherie des monumentalen Gyges Tumulus legten die Archäologen zunächst einen östlich-westlich verlaufenden, etwa 10 m langen und 4 m breiten Schnitt durch den ganzen Hügel an, mit dem das gesamte zentrale Areal der Aufschüttung abgedeckt werden sollte, in dem die davor durchgeführte geomagnetische Prospektion sehr starke Widerstandwerte ergab[3729].

Im Verlauf dieses Schnittes stießen sie dann genau in diesem zentralen Bereich, etwa 2,5 m unterhalb der Hügeloberfläche auf eine Packung von kleinen Kalksteinstücken, die sich nach Seiten der Aufschüttung hin erweiterten. Gerade in dieser Steinpackungsschicht zeigte sich dann nach unten hin eine hohle Stelle, die wohl von den Aktivitäten von Grabräubern aus der Antike herrührte, als diese versucht hatten, durch Öffnung von Tunneln die Grabanlage unter dem Tumulus zu lokaliseren[3730]. Unmittelbar unter eben dieser hohlen Stelle im zentralen Bereich der Tumulusaufschüttung und etwa 5,64 m unterhalb der Hügeloberfläche stieß das Grabungsteam auf die Grabkammerdecke.

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage und ihr Inhalt

Die im zentralen Bereich der Hügelaufschüttung und etwa 5.64 m unterhalb der Hügeloberfläche angelegte Grabkonstruktion bestand aus einer einfachen und rechteckig angelegten Raum, der sich auf einer Ost-West Hauptachse erstreckte. Diese ohne eine Vorkammer oder einen Dromos in Form einer allseitig geschlossenen Kiste gebaute Grabkammer wies auch keinen Eingang auf und war damit nicht zugänglich[3731]. Sie hatte eine Länge von 2,87 m, eine Breite von 1,35 und eine Höhe von ebenfalls 1,35 m. Ihre Wände bestanden jeweils aus drei Reihen von lokalen Kalksteinquadern, die vierseitig mit einem fein gemeißelten Band umrahmt, in ihrem mittleren Bereich hingegen nur

[3725] Hanfmann: BT 63.2; McLauchlin: BC/T 10; Ratté: 4; Dinc: 4; Roosevelt: 35.
[3726] Hierfür gibt Roosevelt im Gegesantz zu Hanfmann und , McLauchlin ein Wert von 500 m an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 403. Ratté und Dinc hingegen lokalisieren den Tumulus 300 m südwestlich des Gyges Tumulus, was offensichtlich ein Fehler ist. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 176; Dinc, Tümülüsler (1993) 123. Zur Lage des Tumulus in der südöstlichen Peripherie des Gyges Tumulus s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.
[3727] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 176; Dinc, Tümülüsler (1993) 123; Roosevelt, Settlement (2003) 403.
[3728] Zu dem sardischen Tumulus BT 63.2 s. Hanfmann, BASOR 174, 1963, 54; Ders. Letters (1972) 142-143; Greenewalt-Majewski, 1980, 138-140; McLauchlin, Graves (1985) 182-184; Ratté, Architecture (1989) 176-179 Abb. 52-56; Dinc, Tümülüsler (1993) 123-126 Abb. 42-46; Roosevelt, Settlement (2003) 403-404.
[3729] Für eine ausführliche Beschreibung der geomagnetischen Prospektion auf dem Tumulus BT 63.2 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56ff.
[3730] Sie waren wohl durch ein an der Grabkammerdecke geöffnetes Loch in die Kammer gedrungen und sie ausgeraubt. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 176.
[3731] Zur Planzeichnung der Grabkonstruktion unter dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 57 Abb. 35.

grob gemeißelt waren[3732]. Dabei stellte die oberste Steinreihe der Mauer eine Ausnahme dar, da die Quadern hier nicht fein geglättet und umrahmt, sondern mit Spitzhacke nur grob abgeflacht wurden. Hinzu kommt, dass alle horizontalen und die meisten der vertikalen Verbindungen zwischen den jeweiligen Steinquadern fein abgeschrägt waren und die Zwischenfugen der Steinblöcke sehr schmal ausfielen. Die nordöstliche und südwestliche Ecke der obersten Steinreihe der Kammer bestanden aus L-förmigen und die Ecke umlaufenden Quadern[3733].

Den Boden der Kammer bedeckten fünf große Kalksteinplatten, die sich unter den Seiten-, sowie den Stirnwänden der Kammer fortsetzten, so dass die aufgehenden Mauerreihen der Kammer direkt auf diesen Fußbodenplatten saßen, während für die Decke nur vier in die Breite der Kammer ausgelegte und durchschnittlich 0,30 m starke Steinplatten aus dem lokalen Kalkstein verwendet wurden. Auch diese Blöcke waren, wie die Seitenwände der Kammer, nach außen hin grob belassen und in ihren inneren Oberflächen mit Spitzhacke etwas geglättet. Die Blöcke der Kammerdecke waren nicht gradekantig, sondern verjüngten sich nach oben hin, so dass zwischen jeder Steinplatte einen dreieckförmigen Hohlraum entstand, die dann mit einer besonderen Füllung aus Kalkschutt und Ton zugefüllt wurde, um die Kammer vor der Feuchtigkeit des Bodens zu schützen und sie wasserdicht zu machen[3734]. Auf dem Fußboden waren vier kleine und rechteckige Eintiefungen angebracht, die sich beinahe ganz zentriert vor den vier Ecken des Grabraumes verteilten. Diese Löcher waren 0,09 x 0,11 m groß und hatten eine Tiefe von 0,055 m[3735].

Die gesamte innere Kernkonstruktion war dann von oben mit einer Packung aus kleinen Kalksteinstücken abgeschlossen und schließlich mit Erde zu einem Tumulus aufgeschüttet[3736].

Die kleine und im Gegensatz zu den bisher untersuchten sardischen Gräbern ganz einfach strukturierte Grabkammer des Tumulus BT 63.2 war wie oben bereits erwähnt schon in der Antike ausgegraben und geplündert. Die Gräberräuber öffneten einen Tunnel durch die Aufschüttung hindurch, erreichten die Steinpackung über der Kammer, brachen die Ecke eines der Dachbalken, gelangten so ins Innere der Grabkammer und raubten sie völlig aus. Der von ihnen übrig gelassene Rest von einigen wenigen Objekten in der Kammer wurde dann eben später während der Ausgrabung des Tumulus im Jahre 1963 sichergestellt[3737].

Zu diesen Objekten gehören in erster Linie eine mit Wellenlinienmotiv dekorierte und fragmentarisch erhaltene Hydria[3738], ein in Streifen glazierter Skyphos[3739] und ein grau-monochromer Lydion[3740], die allesamt etwas südlich des von den Grabräubern geöffneten Loches in der unmittelbaren Nähe der Grabkammerdecke gefunden wurden[3741]. An derselben Stelle, innerhalb und um die erwähnte Hydria herum fand man zudem eine große Ansammlung von Knochen eines Maus, eines kleinen Hundes und möglicherweise eines Stachelschweins[3742].

Bei den Funden aus der Grabkammer hingegen handelt es sich in erster Linie um vier große Holzfragmente, die ursprünglich zu einem hölzernen und in der Mitte des Grabraumes aufgestellten

[3732] Zur Abbildung der Steinquadern der Grabkammerwände s. Ratté, Architecture (1989) 53-54.
[3733] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; Ratté, Architecture (1989) 177f; Dinc, Tümülüsler (1993) 124. Zur Abbildung der Grabkammerinneren s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 53-54.
[3734] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 57 Abb. 35; Ratté, Architecture (1989) Abb. 52; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 43.
[3735] Für die Abbildung dieser Löcher auf dem Grabkammerboden s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 52; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 42.
[3736] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 183; Ratté, Architecture (1989) 176f; Dinc, Tümülüsler (1993) 124f; Roosevelt, Settlement (2003) 404.
[3737] Zu den Funden aus dem Tumulus BT 63.2 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 183f; Ratté, Architecture (1989) 178; Dinc, Tümülüsler (1993) 125; Roosevelt, Settlement (2003) 404.
[3738] Zu diesem Gefäß s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55. Zu seiner Abbildung s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 55; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 45.
[3739] Zu diesem Gefäß s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55. Zu seiner Abbildung s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 56; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 46.
[3740] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.
[3741] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.
[3742] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 183.

Sarkophag angehörten[3743]. Davon erhalten sind insgesamt ein 0,92 m langes, 0,24 m hohes und 0,018 m starkes Seitenbrett und ein 0,76 m langes, 0,30 m hohes Endbrett von gleicher Stärke. Dazu kommen mehrere kleinere Fragmente des Sarkophagdeckels und ein Teil der Ecke und des Sarkophagbeins[3744]., sowie einige nagelförmige Eisenfragmente mit darauf befindlichen Stoffresten[3745].

Obwohl sie sehr stark verfallen sind, zeigen dennoch alle erhaltenen Holzfragmente eine hohe Arbeitsqualität und Sorgfalt, vor allem was die Verbindungen der Seitenbretter angeht, die mit Hilfe von 0,10 m x 0,035 m x 0,004 m kleinen und flachen Dübeln sehr fein aneinander eingefügt wurden. Aus allen diesen in der Grabkammer gefundenen Fragmenten rekonstruieren die Ausgräber einen etwa 1,70-1,90 m langen und 0,80-0,90 m breiten Sarkophag, der in die Länge des Grabraumes, etwas nach hinten geschoben aber fast zentral platziert war[3746]. Demnach hatte der rechteckige Sarkophag vier Beine, die an die dazu passend auf dem Fußboden der Kammer eingeschnittenen Öffnungen eingesteckt und somit befestigt wurden. Ein horizontales Brett diente als seine Abdeckung[3747].

Alle der Holzteile stammen aus mediterranischem Zypressenbaum; eine besondere Baumart, die nach Thukydides sehr typisch für den Bau von Sarkophagen ist und als solche in den Stadtbegräbnissen der Athenern sehr breit verwendet wurden[3748]. Diese Fragmente lassen sich mit C-14 Untersuchung um etwa 850 v. Chr. datieren[3749]. Dabei vermerken Greenewalt und Majewski aber besonders, dass es wohl der Fall sein müsste, dass die Fertigstellung des hölzernen Sarkophages erheblich später, nach der Pfählung der Holzbalken stattgefunden habe, und daher diese Datierung der Holzstämme nicht unbedingt mit der Datierung des Sarkophages und damit der Grabkammer gleichgesetzt werden darf[3750].

Die nächste Parallele zu diesem hochqualitativ und sehr fein bearbeiteten Sarkophag findet sich, so Greenwalt und Majewski, in dem ebenfalls sehr qualitätsvollen und mit reichlichen figürlichen Applikationen dekorierten Holzsarkophag aus dem südrussischen Fundort Anapa[3751], bei dem es sich nach Boardman um eine griechische Importware aus dem 4. Jh. v. Chr. handelt[3752]. Den in Fragmenten erhaltenen hölzernen Sarkophag in der Grabkammer des sardischen Tumulus BT 63.2. rekonstruieren Greenewalt und MAjewski eben nach dem Vorbild dieses Sarkophages und bringen ihn damit chronologisch etwa in dieselbe Zeitspanne[3753].

McLauchlin hielt diesen Rekonstruktionsvorschlag von Greenewalt und Majeweski für sehr hypothetisch und zieht als Vergleichstück den ebenfalls aus Holz hergestellten Sarkophag aus einem Kistengrab in weitgehend näher gelegenen Gordion heran[3754], das für Gordion in untypischer Weise aus einem Kalksteinmauerwerk aufgebaut und anschließend mit einem Erdhügel aufgeschüttet war und von Young, seinem Ausgräber anhand der dort gefundenen Edelmetalen und einigen Keramik- und Glassobjekten in das 4. Jh. v. Chr. datiert wurde[3755].

[3743] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55. Zur Lage dieser Holzfragmente in der Grabkammer s. ebd. 57 Abb. 35. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 177; Dinc, Tümülüsler (1993) 125. Der Fund dieses hölzernen Sarkophages in dem Grab BT 63.2 ist insofern von großer Bedeutung, da er einer von den insgesamt nur zwei Exemplaren dieser Gattung aus Sardes überhaupt ist. In Sardes sind insgesamt 8 Totenbette- oder Sarkophage in Grabkontexten gefunden worden, davon sind aber eben nur zwei aus Holz aufgebaut, während die restlichen sechs Sarkophage aus Kalkstein hergestellt worden sind. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 59.

[3744] Für eine ausführliche Beschreibung aller Holzfragmente in der Kammer s. Greenewalt-Majewski, 1980, 138.

[3745] Zu den eisernen Nagelfragmenten mit Stoffresten s. Ratté, Architecture (1989) 177; Dinc, Tümülüsler (1993) 125 Abb. 47-48.

[3746] Für etwa ähnliche Ausmaße plädiert auch McLauchlin, Graves (1985) 148: L. 1,90 m B. 0,85 m.

[3747] Zu einer Rekonstruktionszeichnung des hölzernen Sarkophages in der Grabkammer s. Greenewalt-Majewski, 1980, Abb. 6.-7.

[3748] Thukydides 2, 34.

[3749] Zu dieser Datierung s. Greenwalt-Majewski, 1980, 138 Anm. 39; Roosevelt, Settlement (2003) 404.

[3750] Dazu s. Greenwalt-Majewski, 1980, 138 Anm. 39. Auch Roosevelt hielt diese Datierung der Holzfragmente um etzwa 850 v. Chr. für urrtümlich oder gar falsch. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 404.

[3751] Zu dem dekorierten Holzsarkophag in Anapa s. Boardman-Kurtz (1971) 255 Abb. 71; E.H.Minns, Scythians and Greeks. Cambridge (1913) 324 ff Abb. 235-239.

[3752] Dazu s. Boardman-Kurtz (1971) 270.

[3753] Dazu s. Greenwalt-Majewski, 1980, 138.

[3754] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 148 Anm. 17.

[3755] Zu diesem Kistengrab in Gordion s. Young, AJA 59, 1955, 16-17 Taf. 10 Abb. 37.

Die kistenförmige und mit Holzbalken abgedeckte Grabkammer dieses Tumulus enthielt wie erwähnt einen hölzernen Sarkophag, der aus mehreren kleinen Teilen bestand. Diese Bretter waren an den Ecken aneinander angesteckt und so aneinander angeklammert und schließlich mit eisernen Nägeln befestigt. Ein roter Überzug bedeckte die gesamte Oberfläche des Sarkophags. Eine Dekoration mit Hilfe von eisernen Beschlägen, wie es in dem Sarkophag des Tumulus BT 63. 2 in Sardes der Fall war, fehlte hier jedoch[3756].

Ferner erwähnt McLauchin einen weiteren Holzsarkophag aus einem anderen gordischen Tumulus[3757], der zwischen dem späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. datiert wird. Bei dem erwähnten Sarkophag handelt es sich eigentlich um einen ganz massiven Holzstamm, der in seine gesamte Länge ausgehöhlt wurde, um darin die Bestattung des Verstorbenen unterzubringen. Zusätzliche Bleibänder, die von aßen des Sarges angebracht waren, dienten entweder als Verzierung oder aber als Befestigungselemente[3758].

Der Fund dieses hölzernen Sarkophages in dem Grab BT 63.2 ist insofern von großer Bedeutung, da er einer von den insgesamt nur zwei Exemplaren dieser Gattung aus Sardes überhaupt ist und durch seinen relativ guten Erhaltungszustand zur Ermittlung des Prototyps der frühen lydischen Sarkophage dienen kann[3759].

Abgesehen von diesen hölzernen Sarkophagfragmenten fand man auf dem Fußboden der Grabkammer des Tumulus BT 63. 2 eine Ansammlung von mehreren Eisenbeschlägen, Nägeln und weiteren Eisenfragmenten, die allesamt stark korrodiert waren[3760]. Dabei ist sehr auffallend, dass manche von denen auf ihren Oberflächen Spuren und Abrücke von Textilien aufwiesen, was offensichtlich darauf hindeutet, dass diese Eisenbeschläge ursprünglich mit einem gewobenen Textilstoff überzogen waren. Nach Greenwalt und Majewski wurden diese mit Textilien überzogenen Eisenbeschläge sicherlich für die Dekoration des hölzernen Sarkophages verwendet; möglicherweise an den oberen Ecken des Sarkophagkastens als Ornamente, oder aber vielleicht als Befestigungselemente der Holzbalken[3761]. In ähnliche Richtung verweist auch J.C.Waldbaum in ihrer Untersuchung und datiert die Fragmente grob zwischen 7. und 6. Jh. v. Chr.[3762].

Zwei von diesen Eisenfragmenten verdienen bei der Greenewalt und Majewski besondere Aufmerksamkeit, da Spuren von Textilien auf diesen am deutlichsten zu sehen sind. Sie beide sind in quadratischer Form, haben beinahe identische Ausmaße von 0,092 x 0,080 x 0,004 und 0,090 x 0,080 x 0.004 und weisen jeweils zwei Nägelkopfspuren unterhalb ihrer oberen Rändern auf, mit deren Hilfe sie an den Holzsarkophag angenagelt und befestigt wurden. Dies bezeugen die Holzspuren, die auf den hinteren Flächen der Beschläge deutlich zu sehen sind. Die erhaltenen Reste der Textilien auf den Eisenbeschlägen deuten auf eine sehr fein gewobene und reichlich dekorierte Gewebe hin, bei der es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um eine faserartige Wolle oder Mohair handelt und die wohl mit weiteren zusätzlich Elementen etwa mit Edelmetallen kombiniert und bereichert worden war. Da sie aber weitgehend korrodiert sind, kann das gewobene Muster nicht erkannt werden. Dennoch rekonstruieren Greenewalt und Majewski aus diesen Fragmenten ein dekoratives Band mit Verzierungen aus Textilien, Stickereien in hellen Farben und Edelmetallen, der als dekorierte Befestigungselemente im oberen Rand des Sarkophagskastens angebracht worden sein soll. Auch für die Beine des Sarkophages nehmen sie ähnliche Verzierungsbänder an[3763].

[3756] Dazu s. Young, AJA 59, 1955, 17.

[3757] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 148 Anm. 17.

[3758] Zu dem gordischen Tumulus s. Young, Gordion, UMB 16, 1951, 15.

[3759] In Sardes sind insgesamt 8 Totenbette- oder Sarkophage in Grabkontexten gefunden worden, davon sind aber nur zwei aus Holz aufgebaut, während die restlichen sechs Sarkophage aus Kalkstein hergestellt worden sind. Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 59.

[3760] Mit diesen mit Textilen überzogenen Eisenbeschlägen ganz ausführlich s. Greenewalt-Majewski, 1980, 133ff; Waldbaum, Metalwork (1983) 78 Kat.No. 422 Taf. 26.

[3761] Dazu s. Greenewalt-Majewski, 1980, 139.

[3762] Waldbaum, Metalwork (1983) 78.

[3763] Diese Rekonstruktion basiert auf den Vergleich mit dem vorher zitierten Holzsarkophag aus dem südrussischen Fundort Anapa. Dazu s. Greenewalt-Majewski, 1980, 139. Dass aber von diesen erwähnten Edelmetallen usw. nichts in der Kammer erhalten sind, erklärt sich nach den Verfassern dadurch, dass das Grab ausgeraubt ist und es dabei kaum wundern kann, dass sie auch diese wertvollen Objekte mitgenommen haben.

Unter den erwähnten Eisenfragmenten auf dem Fußboden der Grabkammer befanden sich darüber hinaus einige lange Eisennägel. Es ist aber nicht genau aufgeklärt, wo und ob sie für die Zimmerung und Befestigung des Sarkophages verwendet wurden. Denn die erhaltenen Holzfragmente wiesen keine Stellen auf, die auf die Verwendung von eisernen Nägeln hindeuten würden. Die Eckbretter des Sarkophages zum Beispiel waren wie bereits erwähnt mit Hilfe von hölzernen Dübeln an die Seitenbretter angefügt, so dass man dabei keine zusätzlichen Nägel brauchte. Die einzige Stelle, wo sie in Verwendung gekommen sein könnten, ist nach Greenewalt und Majewski die Ecken des Sarkophages, wo das Holz für ein solches Befestigungselement ausreichende Stärke hatte[3764].

Neben diesen oben vorgestellten Objekten konnten die Ausgräber auf dem Fußboden der Grabkammer des Tumulus BT 63.2 schließlich einige Keramikstücke, darunter zwei gedrungene Lekythen mit Firnisstreifen finden, die von Hanfmann wie alle andere Keramikfunde aus dem Tumulus grob zwischen dem späten 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. datiert wurden[3765].

Auswertung und Datierung des Tumulus

Der verhältnismäßig kleine Grabhügel BT 63.2 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe verbirgt unter sich ein weitgehend einfach konzipiertes Kistengrab ohne jegliche weitere architektonische Baueinheiten. In der sardischen Nekropole von Bin Tepe wurde neben dem BT 63.2 nur noch ein weiteres Grab mit einer ähnlichen, einfach angelegten Konzeption freigelegt worden[3766].

Weitere besondere Merkmale lassen sich zum Beispiel in seiner architektonischen Ausführung bezeugen. Hier ist zunächst die besondere Schutzvorrichtung an der Dachkonstruktion zu erwähnen, wo man die hohlen Stellen zwischen den steinernen Dachbalken mit einer besonderen Mischung aus Kalk und Ton zufüllte, um damit das Grab von dem Grundwasser und Erdfeuchtigkeit zu schützen. Diese Schutzmaßnahme wurde dann durch die Anbringung einer Steinpackungsschicht von einer Stärke von fast 2 m unmittelbar über der Grabkammer weiter verstärkt[3767]. Dazu kommt, dass bei der Bildung der mancher Mauerecken L-förmige Steinblöcke verwendet wurden, die somit durchgehende Ecke an dem Mauerwerk bildeten; eine architektonische Besonderheit also, die sich in sardischen Tumuli neben BT 63. 2 nur noch in dem eingeebneten Tumulus T 77.1 bezeugen lässt[3768]. Ferner zu erwähnen ist der Fund eines fragmentarisch erhaltenen und ursprünglich mit Eisenbeschlägen, Edelmetallen und Stoffen dekorierten Sarkophages in der Grabkammer, deren besonderer und für Sardes weitgehend ungewöhnlicher Charakter dadurch eben zusätzlich betont wird[3769].

Die Hauptachse des Grabes liegt auf einer weitgehend direkten Ost-West Ausrichtung. Auffallend dabei ist aber, dass das Grab sich mit dieser Ausrichtung beinahe an dem monumentalen Gyges Tumulus richtet, der etwa 300 m nordwestlich zu ihm liegt und somit in seinem Blickkontakt steht. Wenn dazu die Tatsache vor Augen gehalten wird, dass um allen drei monumentalen Tumuli der sardischen Nekropole sich ein Kranz von mehreren kleineren Tumuli bildet[3770], könnte sich daraus vielleicht die Annahme herauskristallisieren, in ihnen die Grablagen etwaiger Verwandten oder ähnlicher Bezugspersonen zu sehen, die mit der in deren Mitte platzeriten monumentalen Tumulus bestatteten Person in besonders engem Kontakt standen und

[3764] Dazu s. Greenewalt-Majewski, 1980, 139.

[3765] Zu den Keramikfunden aus der Kammer s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 184; Ratté, Architecture (1989) 178 Abb. 55; Dinc, Tümülüsler (1993) 125 Abb. 45. Diese allgemeine Datierung Hanfmann´s für die Gefäße übernehmen Greenewalt-Majewski und McLauchlin ebenfalls. Dazu s. Greenewalt-Majewski, 1980, 138; McLauchlin, Graves (1985) 184.

[3766] Hierbei handelt es sich um einen Tumulus der sardischen Nekropole, der während der Ausgrabungen Choisy untersucht wurde. Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 73-81. Die Lokalisation dieses Grabhügels ist unbekannt. Dazu McLauchlin, Graves (1985) 176f. Interessant ist aber dabei, dass Choisy zu den Funden in der Grabkammer mehrere Holzfragmente und eisernen Nägel zählen, was an die Option denken lässt, dass vielleicht auch in dieser Grabkammer ursprünglich ein hölzerner Sarkophag aufgestellt gewesen war.

[3767] Diese Schutzmaßnahme ist noch in einigen wenigen weiteren sardischen Tumuli zu sehen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 33.

[3768] Zu dem Tumulus T 77.1 s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9-19.

[3769] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 148.

[3770] Diese hypothetische Annahme scheint in der Abbildung des zentralen Areals von Bin Tepe umso deutlicher. Dazu s. Hanfmann BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.

durch diese spezielle und gezielte Platzeriung ihrer Grabhügeln und durch ihre auffällige Ausrichtung und Orientierung ihre Verbundenheit an dem Grabinhaber in dem Großtumulus auch nach dem Tode aufrecht halten wollen[3771].

Erwähnt werden muss hierbei zudem, dass das kistenförmige Grab unter dem Tumulus BT 63. 2 wie oben bereits betont bis auf einige wenige Objekte völlig ausgeraubt ist und daher seine ursprüngliche Ausstattung kaum mehr rekonstruiert werden kann. Dies erschwert dann eben vor allem auch die chronologische Anordnung des Tumulus.

In dieser Hinsicht verweist Hanfmann, der Ausgräber des Tumulus, auf den Fund von einigen wenigen Keramikobjekten in und unmittelbar über der Grabkammer, die seiner Ansicht nach grob irgendwo zwischen dem späten 7. und 6. Jh. v. Chr. datiert werden können[3772]. Diese Datierung für die erwähnten Keramikobjekte übernehmen später Greenewalt und Majewski als Kriterium für den Tumulus selbst und datieren ihn dann ebenfalls in die gegebene Zeitspanne[3773].

Obwohl auch McLauchlin diese Datierung zu übernehmen scheint[3774], versucht sie anhand eines architektonischen Entwicklungssystems der lydischen Gräber vom einfachen zu komplizieren Formen diese chronologische Anordnung zu präzisieren, was aber ihr nur in groben Zügen gelingt. Denn die einfache Strukturierung des Grabes ohne weitere jegliche Baueinheiten ist das einzige Kriterium, das für McLauchlin eben dafür spricht, dass das Grab BT 63. 2 wohl in frühester Stufe der architektonischen Entwicklung der sardischen Tumuli stehen muss, als andere Gräber, die in ihren architektonischen Konzeptionen eine Antekammer, eine Türöffnung ein Dromos oder gar mehrere Grabkammer aufweisen und sich dadurch als weiter entwickelte Form dieses einfachen Grabtypus kennzeichnen. Sie nimmt daher an, dass die kistenförmig angelegte Grabkonstrukion unter dem Tumulus BT 63.2 wohl etwas früher datiert werden muss als z.B. die Grabanlage unter dem Alyattes Tumulus oder die weitgehend kompliziert gestaltete Grabkomplex unter dem BT 62.4, die in die erste Hälfte, bzw. ins späte 6. Jh. v. Chr. datieren[3775].

Wenn auch dieses chronologische Entwicklungssystem in sich nachvollziehbar scheint, kann es einer näheren Datierung des Grabes nur grob beitragen, da die Überprüfung einer solchen chronologischen Reihenfolge der Gräber aufgrund der fehlenden und spezifischen Funde kaum durchführbar ist.

Im Gegensazt zu Hanfmann und McLauchlin ordnet Ratté das Kistengrab unter dem Tumulus BT 63.2 ins mittlere-späte 6. Jh. v. Chr., betont aber dass diese zeitliche Anordnung weitgehend auf die Auswertung des im Tumulus gefundenen Keramikinvetars beruht, die allesamt in die Zeit vor der persischen Expansion datieren, während die architektonische und bautechnische Merkmale der Grabkonstruktion in dieser Hinsicht kaum eine Rolle spielen konnten[3776].

Dinc ordnet den sardischen BT 63.2 in seiner Typologie der lydischen Tumuli in die II. Gruppe von Gräbern, die sich durch ihre weitgehend einfache kastenförmige Bauform kennzeichnen und damit in die frühe Phase der lydischen Grabarchitektur gehören. Hinzu kommt nach Dinc das Fehlen von Anatyhrose und die besondere Oberflächenbearbeitung der Grabkammerwände, wodurch er das Grab zeitlich kurz vor der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert[3777].

In weitgehend ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der das Kistengrab unter dem BT 63.2 im Gegensatz zu Hanfmann und McLauchlin, und ebenfalls wie Ratté und Dinc ins mittlere 6. Jh. v. Chr. datiert, wobei er darauf hinweist, dass diese Datierung weitgehend auf die Auswertung des im Grabgefundenen Kermikobjekte, sowie auf die technische Ausführung des

[3771] Auf diese Möglichkeit verweist Hanfmann. Dazu s. Hanfmann, Sardis from prehistoric to roman times (1983) 61. Dieses Phänomen ist auch in dem Tumulus BT.63.3 der Fall, der nicht nur durch seine Nähe, sondern auch durch die besondere Ausrichtung seiner Grabkammer direkt auf den monumentalen Kir Mutaf Tepe gerichtet ist, um den herum noch weitere Grabhügel von kleineren Dimensionen platziert sind. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.

[3772] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.

[3773] Dazu s. Greenewalt-Majewski, 1980, 138.

[3774] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 184. Sie datiert dort den Tumulus ins späte 7 und 6. Jh. v. Chr.

[3775] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53.

[3776] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 178. Dies liegt daran, dass die Grabanlage unter dem Tumulus zur Zeit der Ratté´s Untersuchungen nicht zugänglich war. Dazu s. ebd. 87f.

[3777] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 94; 126.

Mauerwerks der Grabkonstruktion beruht[3778]. Er ordnet das Grab wegen seiner architektonischen Konstruktion als kistenförmiges Grabes ohne Eingang in seiner Typologie der lydischen Tumuli in die Gruppe I zu, in der sich die Anlagen durch eine einfache und ohne weitere Baueinheiten konzipierte Grabkonstruktion definieren. Zeitlich gehören meiste Exemplaren dieses Typus wohl ins mittlere 6. Jh. v. Chr[3779].

Abschließend muss hier kurz auf den Fund von Tierknochen, vor allem von den Hundeknochen, über der Grabkammerdecke eingegangen werden. Diesbezüglich deutet nämlich Hanfmann darauf hin, dass es sich hierbei vielleicht um ein besonderes Grabritual handeln könnte, in dem Hunde zur Versöhnung an einer Gottheit geopfert wurden, und wirft die Frage auf, ob man diese Gottheit vielleicht nicht als Hermes, der Hundeerdrösser, in lydischer Form Kandaulas, definieren könnte, der mit gewisser Wahrscheinlichkeit als Empfänger der im sardischen Marktbereich aufgefundenen und während eines rituellen Mahles geopferten Hunde identifiziert wurde[3780]. Zu dieser Identifizierung der verehrten Gottheit als Hermes, der Hundeerdrösser, oder eben als Kandaulas in lydischer Form, führt zunächst eine Textstelle des ionischen Dichters Hipponax, in der er von einem Hermes κυναγχης spricht, der in Maeonien als Kandaulas bekannt sein soll[3781] und als Gefährte der Diebe genannt wird[3782]. Sowohl Pedley[3783] und Greenewalt[3784] als auch Hanfmann[3785] sehen nämlich in diesem problematischen Epitheton κυναγχης die griechischen Wörter κυων und αγχω und übersetzen ihn daher als Hundewürger oder als Hundeerdrösser. Darüber hinaus ist diese Identifizierung des verehrten Gottes als Hermes oder Kandaulas auch archäologisch zu unterstützen, denn der Ort dieser rituellen Opferhandlungen, in denen unter anderem eben auch Hunde involviert waren, ist nämlich der Markt der antiken Siedlung, also der Lebensbereich der Händler und vielleicht auch der Diebe, deren schützende Gottheit wie bekannt, der Hermes war[3786].

Dabei verweist aber Pedley eben auf die wichtige Problematik[3787], dass dieser Beiname des Hermes außer der Textstelle bei Hipponax sonst nirgendwo in Griechenland belegt ist, und, wichtiger noch, dass Rituelle für den Kult des Hermes, in denen das Opfern von Hunden involviert waren, bisher nicht gefunden wurden[3788]. Um diesem Problem zu entkommen bezieht Pedley sich auf O.Masson, der in diesem Bezug darauf hinwies, dass Kandaulas nicht nur als Hermes, sondern auch als Herakles bekannt war, dem, in Gestalt eines Wolfes, Hunde als Opfer dargebracht wurden[3789]. Daher sollte, so Pedley und Greenewalt, davon ausgegangen werden, dass Kandaulas in sich die Eigenschaften dieser beider Gottheiten beinhaltete und als deren lydische Equvalent angesehen werden sollte[3790]. Auch Hanfmann verweist auf die beiden wichtigen Aspekte des Hermes als Schützer der Diebe und Gott der Unterwelt, wohingegen er vor allem auch seinen kriegerischen Charakter als Kriegsgott betont und seine Analogie zum Herakles unterstreicht[3791].

Hinzu unterstreicht Hanfmann eine weitere interessante Eigenschaft des Gottes Hermes, der als Hermes Psychopompos die Seelen der Verstorbenen zum Eingang der Unterwelt begleitete, und bringt ihn

[3778] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 190; 404.
[3779] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 158.
[3780] Zu diesem Depositum aus Tierknochen und zahlreichen Keramikgefäßen aus Sardes s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 60f; Pedley, JHS 94, 1974, 97f; Greenewalt, Ritual (1978) 10ff.
[3781] Da nach Herodot (7.74) die Lyder als Maeonier genannt werden und in Ilias (2, 864-866; 3, 401; 10, 431; 18, 291) das Gegend um den Gygessee und den Berg Tmolus, also das Zentrum Lydiens als das eigentliche Heimatland der Maeonier genannt wird, müssen Maeonien und Lydien, wie es Greenewalt deutlich unterstricht, identisch sein, und es muss sich daher bei diesem Kandaulas um eine lydische Gottheit handeln. Dazu s. Greenewalt, Ritual (1978) 45f.
[3782] Zu diesem Textfragment des Hipponax s. Masson (1962) 57, 103-106; Greenewalt, Ritual (1978) 45f.
[3783] Dazu s. Pedley, JHS 94, 1974, 97f
[3784] Dazu s. Greenewalt, Ritual (1978) 45f.
[3785] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 64.
[3786] Diese Feststellung von Hanfmann findet auch bei Pedley Zustimmung, dazu s. Pedley, JHS 94, 1974, 98.
[3787] Dazu s. Pedley, JHS 94, 1974, 98.
[3788] Zu den Hundeopfern in der Antike s. Greenewalt, Ritual (1978) 41f Anm. 4. Nach Greenewalt befindet sich Hermes unter den Gottheiten, denen Hunde als Opfertiere dargebracht werden, nicht. Zu Hundeopfern weiter s. Pedley, JHS 94, 1974, 98f.
[3789] Dazu s. Masson (1962) 105f. Auch bei Greenewalt findet dies Zustimmung. Dazu s. Greenewalt, Ritual (1978) 46.
[3790] Dazu s. Pedley, JHS 94, 1974, 98; Greenewalt, Ritual (1978) 46.
[3791] Hanfmann, SPRT (1983) 94; Für die Analogie zum Herakles und damit als Kriegsgott bezieht er sich auf O.Masson´s Interpretation. Dazu s. Masson (1962) 106.

somit in den Kontext der Grabrituale[3792]. Im Anbetracht dieser beiden Eigenschaften der Gottheit wäre also wohl kaum überraschend, dass man an diesen Hermes, oder Kandaulas auch während der Rituale im Grabkult besondere Tieropfer, darunter eben Hunde, darbrachte. Und wenn dies also der Falle ist, könnte sich der Befund mit den Hundeknochen in dem Grabkontext des Tumulus BT 63,2 eben wohl dadurch erklären lassen[3793].

Pedley verweist in diesem Zusammenhang auf einen weiteren interessanten Punkt, nämlich auf die überraschende Ähnlichkeit der Namen des verehrten Gottes Kandaulas und des letzten Herrschers der Heraklidendynastie in Sardes, also des Kandaules. In dieser auffälligen Begebenheit, bei der es sich wohl kaum um eine zufällige Erscheinung handeln kann, sieht er eben das Zeichen eines Versuchs der Könige der Heraklidendynastie auf Vergöttlichung. Durch die namentliche Anbindung des Namens des Königs an diese Gottheit, so Pedley, erhielten die Könige der sardischen Dynastie der Herakliden, die sich ohnehin als direkte Nachfolger des Herakles sahen, eine weitere Bestätigung für ihre Herrschaft in Lydien. Dabei ist wiederum die kultische und rituelle Verbindung und Parallelität zwischen Herakles und Kandaulas, worauf oben bereits hingewiesen wurde, ebenfalls sehr interessant und macht diese These von Pedley umso mehr nachvollziehbar erscheinen[3794].

[3792] Zu Hermes als Seelenbegleiter s. Od. 24, I ff.
[3793] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 64.
[3794] Dazu s. Pedley, JHS 94, 1974, 98.

Der Tumulus BT 63.3 in Sardes[3795]

Literatur

Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56-58 Abb. 34.
Ders. BASOR 186, 1967, 42-43 Abb. 23.
Ders. SPRT (1983) 60-61.
McLauchlin, Graves (1985) 212.
Dinc, Tümülüsler (1993) 126-127 Abb. 50-51.
Roosevelt, Settlement (2003) 404.

Die Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der Tumulus BT 63.3. liegt etwa 50 m südwestlich des monumentalen Kir Mutaf Tepe im zentralen Bereich der sardischen Nekropole, hat einen Durchmesser von 26 m und erhebt sich etwa 4 m über die umliegende Ebene[3796]. Er wurde ebenfalls während der Grabungskampagne des Jahres 1963 unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann durch magnetometrische Porspektionsmethode und durch einen kleinen Suchschnictt untersucht, seine Ausgrabung hingegen fand erst während der Grabungskampagne des Jahres 1966 statt, nachdem aber das Grab von Grabräubern heimgesucht und völlig ausgeplündert worde war[3797].

Die archäologischen Untersuchungen im Jahre 1963 konzentrierten sich in erster Linie auf die geomagnetische Prospektion des Hügels, anhand deren man die innere Struktur des Tumulus erkunden und mögliche architektonische Einheiten, vor allem eben die Grabkammer usw., unter der Aufschüttung zu lokalisieren versuchte[3798]. Die Messungen ergaben insbesondere an der südlichen Peripherie des Hügels starke Erdwiderstandwerte, und dies führte die Archäologen zur Annahme, die Grabkammer wäre in dieser Hälfte des Grabhügels lokalisiert. Die anschließend an diesem Bereich der Aufschüttung angelegten Suchschnitte erbrachten aber keine wesentlichen Erkenntnisse und wurden, nachdem man in einer Tiefe von etwa 0,80 m unterhalb der Hügeloberfläche auf breite Steinformationen und eine dünne Kieselschicht gestoßen hatte, endgültig eingestellt.

Wieder aufgenommen wurden die Untersuchungen erst während der Grabungskampagne des Jahres 1966, als im Mai desselben Jahres der Tumulus neben vielen weiteren anderen Gräbern in der sardischen Nekropole von Grabräubern illegal ausgegraben und geplündert worden war. Diese hatten an der südlichen und südwestlichen Peripherie des Hügels mehrere große Schnitte angelegt und vom Süden her die zum Teil abgestürzte Decke der Kammer erreicht. Durch ein Loch in der Kammerdecke gelangen sie dann ins Innere des Grabes und raubten es völlig aus[3799]. Daraufhin begann das Grabungsteam sofort mit der systematischen Ausgrabung des Hügels, säuberte die Schnitte der Grabräuber und legte die Kammer frei. Darüber hinaus legte man an anderen Stellen des Hügels weitere Schnitte an, um sicher zu gehen, dass es keine weiteren Grabkammern unter der Aufschüttung gab, was sich dann auch als Wahrheit herausstellte[3800].

Die architektonische Konstruktion des Tumulus und die Funde

Die relativ kleine Erdaufschüttung des Tumulus BT 63.3, die zum großen Teil aus brauner Erde und hartem grauen Lehm mit einem starken Anteil von gelbem Sand bestand, enthielt unter sich ein ganz einfach konzipiertes Kistengrab, das etwa 2,5 m südwestlich des Aufschüttungszentrums, circa 3,8 m unterhalb der Hügeloberfläche lag und sich mit seiner Langachse auf Ost-West Ausrichtung befand. Dieses in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube angelegte Grab bestand aus einer einfachen, mit Bruchsteinen aufgebauten Kiste rechteckigen Grundrisses und wies keine weitere architektonische Bauelemente wie einen Eingang, eine Vorkammer oder gar einen Dromos auf. Es hatte eine Breite von 0,90 m und eine Gesamtlänge von 1.40 m, wobei dies nicht genau ermittelt werden konnte, da das östliche Ende der Kiste von den Grabräubern weitgehend zerstört worden war. Die Innenhöhe des Grabraumes betrug bis zur äußeren Kante der Decke 1,05 m. Seine Wände bestanden aus

[3795] Hanfmann: BT 63.3; McLauchlin: C/T 1; Dinc: 5; Roosevelt: 36.
[3796] Zur Lage und Umgebung des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.
[3797] Zum Tumulus BT 63.3 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56-58; Ders. BASOR 186, 1967, 42-43; Ders. SPRT (1983) 60f; McLauchlin, Graves (1985) 212; Dinc, Tümülüsler (1993) 126-127; Roosevelt, Settlement (2003) 404.
[3798] Zu diesen geomagnetischen Prospektionen auf dem Hügel BT 63.3 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 58.
[3799] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 42f. Zu den Aktivitäten der Grabräuber im Jahre 1966 sehr ausführlich s. Hanfmann, Letters (1972) 183ff.
[3800] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43.

unregelmäßig großen und formlos gebrochenen Schistblöcken, zwei große Platten aus Schiefer bildeten die flache Decke und der Boden war ebenfalls mit Schistplatten ausgelegt. Eine fast 2 m dicke Schicht aus Bruchsteinen und Geröll bedeckte die Kiste sowohl von den Seiten als aber auch von oben und verschloss sie. Eine doppelte Kieselschicht, die auf der Höhe der Kistendecke ansetzte, erstreckte sich fast durch die gesamte Aufschüttung durch[3801].

Trotz der Tatsache, dass der Tumulus unmittelbar vor Beginn der Ausgrabung zum Opfer der Raubgrabungen geworden war und dabei seines Inventares fast vollständig geplündert wurde, gelang es den Ausgräbern, an verschiedenen Stellen in und um das Grab einige wichtige und erkenntnisreiche Funde sicher zu stellen, die für die chronologische Anordnung der gesamten Konstruktion von Bedeutung sind[3802].

Dazu gehört in erster Linie die Rückseite einer weiblichen Protome, bei der es sich nach Hanfmann´s Interpretation um eine Ware samischer Ursprung handelt und zeitlich in die Spanne zwischen 575 und 550 v. Chr. gehört[3803]. Die Frauenprotome ist plastisch bearbeitet, und ihre Details sind mit verschiedenen Farbgebungen deutlich betont. So trägt die Figur wohl ein weises Khiton und darauf einen Umhangmantel, der auf der rechten Schulter geworfen wird. Ihre Haare fallen in großen wellenförmigen und parallelen Strähnen auf die Schulter. Dabei deutet Hanfmann insbesondere auf die qualitätsvolle Arbeit der Vase hin, die die samische Urpsurung des Gefäßes verdeutlicht und vergleicht die Widergabe der Details, was z.B. die besondere Haarlänge auf der Schulterhöhe angeht, mit den klazomenischen Vasen[3804].

Zu den weiteren wichtigen Funden aus dem Tumulus gehören eine ostionische Schale mit weisen und roten Streifenbändern, ein lydischer Aryballos in gedrungener Form mit rotem und schwarzem Überzug, ein weiteres Gefäß mit schwarzer Bemalung auf weisem Tongrund, und schließlich ein weises Alabastron aus Marmor mit kleinen Henkeln[3805].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Der Tumulus BT 63.3 gehört sowohl wegen seiner Dimensionen als aber auch wegen seiner sehr einfachen architektonischen Konzeption zu den mittelmäßigen Grabhügeln der sardischen Nekropole von Bin Tepe. Bezeichnend für ihn aber sind in erster Linie seine unmittelbare Nähe und der dadurch erzeugte direkte Bezug zu seinem monumentalen Nachbarn Kir Mutaf Tepe. Zusammen mit mehreren anderen und ebenfalls kleineren Grabhügeln reiht sich der Tumulus BT 63.3. wie ein Kranz um diesen gewaltigen Tumulus[3806]. Dazu kommt, dass diese Bezugsnahme durch die besondere Ost-West Ausrichtung der Grabkonstruktion unter der Tumulusaufschüttung, wodurch sie direkt auf den monumentalen Kir Mutaf Tepe gerichtet ist, selbst weiter verstärkt wurde[3807].

In diesem Zusammenhang macht Hanfmann nur darauf aufmerksam, dass die Nähe des Tumulus BT 63.3 zu seiner monumentalen Nachbarn als Hinweis für familiäre Verbindungen verstanden werden könnte[3808], ohne aber auf die erwähnte zusätzliche Bezugsnahme durch die Ausrichtung des Kistengrabes unter dem Tumulus hinzuweisen, die diese Verbindung deutlicher machen würde.

Da diese auffällige Erscheinung nicht nur hier in dem BT 63.3 der Fall ist, sondern auch an dem eben untersuchten BT 63.2, der in der unmittelbaren

[3801] Zu den architektonischen Besonderheiten des BT 63.3 s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 42f; McLauchlin, Graves (1985) 212; Dinc, Tümülüsler (1993) 127; Roosevelt, Settlement (2003) 404. In den genannten Publikationen fehlen aber jegliche zeichnerische und photographische Aufnahmen des Tumulus und der darin eingebauten Grabkonstruktion.

[3802] Zu den Funden aus dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43; Ders. SPRT (1983) 61; McLauchlin, Graves (1985) 212; Dinc, Tümülüsler (1993) 127; Roosevelt, Settlement (2003) 404.

[3803] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43; Ders. (1983) 61. Zur Abbildung dieser Protome s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 38 Abb. 24; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 51.

[3804] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 61 Anm. 6.

[3805] Zu diesen weiteren Funden s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43; Ders. SPRT (1983) 61; McLauchlin, Graves (1985) 212; Dinc, Tümülüsler (1993) 127; Roosevelt, Settlement (2003) 404.

[3806] Zur Umgebung des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.

[3807] Dieses Phänomen war eben auch an dem Tumulus BT 63.2 beobachtet worden, der sich in der unmittelbarn Peripherie des Karniyarik Tepe befand und mit der Ausrichtung seiner kistenförmigen Grabkammer direkt auf ihn gerichtet war. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.

[3808] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 61.

Peripherie des sog. Gyges Tumulus lag, und an mehreren anderen weiteren kleineren Grabhügel[3809] ebenfalls beobachtet wurde, kann eine Erklärung durch Zufall nicht in Frage kommen. Viel mehr anzunehmen ist also meiner Meinung nach, dass die Auftraggeber der kleineren Tumuli, die mit den Grabinhabern der monumentalen Tumuli wohl im sehr engen Kontakt gestanden haben mussten, diese Nähe und diese deutliche Verbindung nicht nur durch die reine Nachbarschaft der Grabanlagen, sondern auch mit der zusätzlichen und gezielten Ausrichtung der Grabkammer zu dem Großtumulus selbst zum Ausdruck bringen wollten[3810].

Für die chronologische Anordnung des Tumulus und der darunter angelegten kistenförmigen Grabkonstruktion zog Hanfmann, wie bereits oben erwähnt, in erster Linie die in der Grabkammer gefundene samische Frauenprotome, die er in die Zeit zwischen 575 und 550 v. Chr. datierte und somit das Grab in den zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. brachte[3811]. Dieser Datierung des sardischen Tumulus BT 63.3 stimmten später auch McLauchlin[3812], Dinc[3813] und Roosevelt[3814].

In der Grabtypologie der lydischen Tumuli ordnet Dinc den sardischen BT 63.3. in die II. Gruppe und vergleicht ihn mit den ebenfalls kastenförmig aufgebauten Gräbern BT 63.2 und dem in Alahidir gelegenen Tumulus T 2, von denen er sich aber aufgrund seines Baumaterials, also in diesem Fall grobe und unbearbeitete Bruchsteine, grundsätzlich unterscheidet[3815]. Roosevelt hingegen macht eine Unterscheidung zwischen den von Dinc in dieselbe Gruppe zugeordneten Gräbern BT 63 2,T 2 und dem hier untersuchten BT 63.3. Dies liegt daran, dass die beiden ersteren Gräber eine regelrecht aus Quadersteinen aufgebaute Kistenform aufweisen, während das Grab unter dem Tumulus BT 63.3 anders als jene in einer aus dem gewachsenen Boden ausgehobenen Baugrube eingebaut ist, dessen Ränder nicht mit Quader-, sondern eben nur mit Bruchsteinen aufgemauert sind. Zeitlich gehören aber die Gräber dieser Gruppe ebenfalls ins mittlere 6. Jh. v. Chr., wie die kistenförmig aus Quadersteinen gebauten Gräber der Gruppe I[3816].

[3809] Um den Kir Mutaf Tepe befinden sich insgesamt drei kleine Grabhügel. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.

[3810] In dieser topographischen Nähe der Tumuli sah McLauchlin auch einen Hinweis für die chronologische Anordnung der Tumuli. Sie wies nämlich darauf hin, dass der in der unmittelbaren Peripherie des monumentalen Kir Mutaf Tepe gelegene kleine Tumulus BT 63.3 zeitlich wohl später und „im Schatten seines bereits existierten Nacbarns“ aufgebaut worden sein muss. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 52. Dem schließt sich später auch Roosevelt und betont, dass der Tumulus BT 63.3, der durch seine Funde in den zweiten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datiert wird, ein post ante quem für die Datierung seines monumentalen Nachbars gibt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 190.

[3811] Dazu s. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 43; Ders. (1983) 61.

[3812] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 212;

[3813] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 127.

[3814] Roosevelt, Settlement (2003) 130; 190; 404.

[3815] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 94; 127.

[3816] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 130; 159.

Der Tumulus BT 63.5 in Sardes[3817]

Literatur

Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56 Abb. 34.
McLauchlin, Graves (1985) 254-255.
Roosevelt, Settlement (2003) 405.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der relativ kleine Grabhügel BT 63.5 befindet sich im Areal zwischen dem beiden monumentalen Tumuli Kir Mutaf Tepe im Westen und Kaniyarik Tepe im Osten auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe und liegt etwa 1 km westlich des Karniyarik Tepe[3818]. Er hat einen Durchmesser von 122 m[3819].

Dieser Tumulus wurde während der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1963 als lydischer Tumulus bestimmt und kartographisch aufgenommen, wobei man auf eine Grabung des Hügels verzichtet hatte, da er bereits vor einigen Jahren während der Straßenbauarbeiten von seiner Mitte in zwei Teile abgeschnitten und völlig umwühlt war. In diesem durch den Hügel getribenen und fast 2 m hohen Schnitt zeigten sich aber weder Spuren eines Dromos, noch einer Grabkammer. Dennoch konnte das amerikanische Grabungsteam in der östlichen Hälfte der Aufschüttung eine Ansammlung von großen Kalksteinquadern sicherstellen, die mit großer Wahrscheinlichkeit als Bausteine der ursprünglichen Grabkammer verwendet worden waren[3820].

Im Jahre 1988 wurde an dem bereits durch Strassenbauarbeiten gestörten Grabhügel Raubgrabungen stattgefunden, die eine an der südlichen Hälfte des Hügels gelegene Konstruktionzu tage brachten. Während der darauf hin durchgeführten Rettungsgrabungen des Manisa Museums in demselben Jahr legte man diese auffälige Konstruktion in der östlichen Hälfte des gestörten Tumulus frei. Hierbei handelt es sich um eine U-förmige Steinkonstruktion, die aus zwei langen monolithischen und zwei weiteren kürzeren Blöcken besteht und nach Osten hin offen ist. Dieses hinten von zwei langen Blöcken gebildete und von beiden Seiten durch zwei kürzere Blöcke umfasste Areal hat eine Breite von 4 m und eine Tiefe von 0,70 m. Auf den oberen Oberflächen der zwei hinteren Blöcke befinden sich insgesamt fünf Einlassungen von jeweils 0,50-0,70 m Länge, 0,25-0,35 m Breite und 0,05-0,10 m Tiefe, die voneinander durch erhöht gelassene Stellen der Blöcke getrennt sind[3821].

Wenn auch die genaue Funktion dieses U-förmig gestalteten Raumes am südlichen Hang des Tumulus nicht genau bestimmt werde konnte, vermutet Roosevelt, dass es sich dabei um einen entsprechend den Vorbildern aus Ikiztepe in Güre und Karaburun II auf der Elmali Hochebene gestalteten symbolischen Türkomplex handeln könnte, was für die Paralelität dieser Anlagen sprechen würde. Seiner Interpretation nach dienten diese U-förmig gebauten Blöcke mit Einlassungsspuren auf ihren Oberflächen eben als Basis für Stele, oder eben symbolische Türsteine und bildeten somit ein Arela für die Durchführung von möglichen Grabritualen[3822].

Weitere Angaben über diesen Tumulus fehlen vollständig, so dass seine Behanldung an dieser Stelle abgebrochen werden muss.

[3817] Hanfmann: BT 63.5; McLauchlin: TU 6; Roosevelt: 37.
[3818] Zur Lage und Umgebung des Tumulus BT 63.5. s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 54 Abb. 34.
[3819] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 405. Angaben über seine Höhe fehlen in allen Publikationen.
[3820] Für den Tumulus BT 63.5 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56; McLauchlin, Graves (1985) 254-255; Roosevelt, Settlement (2003) 405.
[3821] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 405.
[3822] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 178; 405. Zu den symbolischen Türsteinen am Rand der Tumuli s. Waelkens, Türsteine (1986) 3f. Zu den Beispielen in Ikiztepe und Karaburun s. ebd. 37 Kat.Nr. 9; 307f Kat.Nr. 806.

Der Tumulus BT 63.6 in Sardes[3823]

Literatur

Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56 Abb. 34.
Ders. Letters (1972) 132.
McLauchlin, Graves (1985) 243.
Roosevelt, Settlement (2003) 405.

Einführung und Beschreibung

Der ebenfalls während der Grabungskampagne des Jahres 1963 untersuchte Tumulus BT 63.6 liegt etwa 150 m südwestlich des monumentalen Kir Mutaf Tepe und gehört dadurch zusammen mit den BT 63.3 und BT 63.4 zu den drei kleinen Grabhügeln, die um diesen gewaltigen Hügel herum wie Satelliten platziert sind[3824]. Er war ebenfalls wie der bereits oben vorgestellte BT 63.5 während der im selben Jahr stattgefundenen Straßenbauarbeiten weitgehend eingeebnet und dadurch unwiderruflich zerstört[3825]. Das sardische Archäologenteam konnte an dem stark gestörten Tumulus aus den Genehmigungsgründen keine systematische Grabungen durchführen, konnte aber eine große Menge von Baggern auf die Oberfläche getriebene Keramikfragmente sicher stellen[3826].

Eben trotz dieser starken Zerstörungen lieferte dieser kleine Hügel von einem Durchmesser von 72 m[3827] das umfangreichste Keramikdepositum, das bisher in der gesamten Tumulusnekropole von Sardes im Kontext eines lydischen Grabes gefunden worden war[3828]. Man fand nämlich an der Stelle des eingeebneten Tumulus, südlich der Strasse, die durch einen Bulldozer durch die gesamte zentrale Areal von Bin Tepe getrieben worden war, eine Ansammlung von zahlreichen Keramikobjekte, darunter mehrere Lydia, Hydriae, verschiedene Ess-, und Trinkgeschirr, die entsprechend der Dekoration der typischen lydischen Ware mit weißen Bändern verziert waren[3829].

Dieses Keramikdepositum, das mit höchster Sicherheit als das ursprüngliche Inventar der Grabkammer des durch die Straßenbauarbeiten zerstörten Tumulus betrachtet werden muss, datiert Hanfmann anhand eines typologischen Vergleichs der Objekte in die zeitliche Nähe des Alyattes Tumulus, also circa um 600 v. Chr. einordnen[3830].

[3823] Hanfmann: BT 63.6; McLauchlin: MISC 1; Roosevelt: 37.
[3824] Zur Lage und Umgebung des Tumulus BT 63.6 s. Hanfmann, BASOR 174, 1967, 54 Abb. 34.
[3825] Zum Tumulus BT 63.6 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56; Ders. Letters (1972) 132; McLauchlin, Graves (1985) 243. Sie behandelt den Tumulus BT 63.6 unter dem Kapitel „Pottery of Miscellaneous Finds from Unexcavated Graves“. Daher die Abkürzung „MISC 1. Dazu ferner Roosevelt, Settlement (2003) 405.
[3826] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56.
[3827] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 405. Die Höhe des gestörten und wohl stark eingeebneten Tumulus ist nicht bekannt.
[3828] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56.
[3829] Zu den Gefäßen aus dem eingeebneten Tumulus BT 63.6 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56; Ders. Letters (1972) 132; McLauchlin, Graves (1985) 243.
[3830] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 56. Nach McLauchlin hingegen ist die Datierung als 6. Jh. v. Chr. angegeben. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 243. Roosevelt datiert den Tumulus grob ins 6. Jh. v. Chr. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 405.

Die Grabungskampagne des Jahre 1966 in Sardes

Während der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition in der lydischen Hauptstadt Sardes im Jahre 1966 wurden unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann unter anderem auch an sechs beieinander liegenden Tumuli von verschiedenen Dimensionen in der Nekropole von Bin Tepe Ausgrabungen durchgeführt, deren Ergebnisse hier vorgestellt werden sollen[3831]. Kurz vor dem Beginn diesjährigen Grabungskampagne, also wohl im Frühling des Jahres 1966, waren aber alle dieser sechs Tumuli Opfer von systematischen Raubgrabungen geworden und weitgehend geplündert. Darauf hin entschloss sich das Grabungsteam, alle diese kürzlich illegal gegrabenen Tumuli zu untersuchen und zu dokumentieren, da sie dies als „ *...a unique chance to study of a portion of the cemterey as a unit.*[3832]“ betrachtet hatten. Nachdem die Grabungsarbeiten an den systematisch untersuchten und gründlich aufgenommenen Hügeln abgeschlossen waren, wurden sie dann von dem Grabungsteam absichtlich wieder aufgeschüttet[3833].

Alle der sechs Hügel liegen auf dem sog. Dumanli Tepe, einem im Durchschnitt etwa 10 m hohen und oben ziemlich flachen Kalksteinfelsgrat, 1,5 km nordöstlich des monumentalen Alyattes Tumulus. Am östlichen Ende dieses Felsgrates liegen die sog. Cifte Tepeler (Doppellhügel), die etwa 40 m voneinander entfernt sind und von den Ausgräbern als BT 66.1 und BT 66.2 nummeriert werden. Die restlichen vier Hügel, also BT 66.3-BT 66.6 verteilen sich auf einem Areal von 100 m, das etwa 250 m westlich der eben genannten sog. Doppellhügeln liegt[3834].

Ebenfalls Opfer der systematischen Raubgrabungen im Jahre 1966 wurde auch ein siebter Grabhügel, an dem aber im Gegensatz zu den oben angeführten sechs Tumuli keine Ausgrabung, sondern nur eine kleinrahmige Bestandsaufnahme der noch erhaltenen Funde und Befunde durchgeführt wurden. Der ausgeplünderte Grabhügel liegt auf dem etwas nördlich des Gyges Tumulus gelegenen Felsgrat, Cambaz Tepe, im zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3835].

[3831] Die hier verwendeten Informationen basieren in erster Linie auf die Grabungsberichte von Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff.

[3832] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 184.

[3833] Zu diesen sechs Tumuli in Sardes s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff; Ders. Letters (1972) 183ff; McLauchlin, Graves (1985) 184ff; Ratté, Architecture (1989) 179ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 127ff; Roosevelt, Settlement (2003) 411ff.

[3834] In erwähnten Publikationen werden keine Planzeichnungen der genannten sechs Tumuli veröffentlicht. Die einzige Abbildung, in der die sog. Cifte Tepeler genannt sind und die die Lagen der restlichen vier Grabhügel erahnen lässt, befindet sich bei Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 96; Ders Letters (1972) Karte 2. Zu einer etwas besseren Karte dieses Areals der sardischen Nekropole von Bin Tepe s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 2.

[3835] Dieser Tumulus wird in der Grabungspuublikatin als das „illicitly opened grav“ bezeichnet. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47.

Der Tumulus BT 66.1 in Sardes[3836]

Literatur

Hanfmann, BASOR 186, 1966, 47-50 Abb. 27-31.
Waldbaum, Metallwork (1983) 123.
McLauchlin, Graves (1985) 184-187.
Ratté, Architecture (1989) 179-181 Abb. 57-62.
Dinc, Tümülüsler (1993) 128-130 Abb. 57a-b.
Roosevelt, Settlement (2003) 411-412.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der erste von sechs im Jahre 1966 von dem Grabungsteam des amerikanischen Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von Hanfmann ausgegrabenen Tumuli ist eben der sog. BT 66.1[3837], der auf dem zentralen Bereich der sardischen königlichen Nekropole, etwa 1300 m nord-nordöstlich des monumentalen Karniyarik Tepe und am östlichen Ende des etwa 350 m langen und nordwestlich-südöstlich gelegenen Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe liegt. Zusammen mit dem etwa 40 m zu seinen Osten gelegenen BT 66.2 auf demselben Felsgrat gehört er zu den sog Cifte Tepeler (Dopellhügel). Der Hügel mit seinem Durchmesser von circa 40 m[3838] hebt sich etwa 4,5 m über die sich nach Westen hin erstreckende Ebene, auf der anderen Seite ist er hingegen etwas höher, da er dort direkt auf dem stark absteigenden natürlichen Erhöhung des Felsgrates sitzt[3839].

Der Tumulus BT 66.1 fiel während des Frühlings des Jahres 1966 zusammen mit seinen fünf Nachbarnhügeln sehr systematisch durchgeführten Raubgrabungen zum Opfer und wurde dabei wie die anderen Gräber weitgehend ausgeplündert[3840]. Die Grabräuber legten dafür an einigen Stellen des Hügels mehrere größere Schnitte an und versuchten so ins Innere des Grabhügels zu gelangen. Der Eingang in die Grabkammer gelang ihnen schließlich durch eine bereits vorhandene Öffnung in der Dromosdecke, wo in der römischen oder frühbyzantinischen Zeit einer von den Deckenbalken von seiner Stelle entfernt war, als Grabräuber damals sich so den Zugang in die Kammer ermöglichen wollten[3841].

Die auf diese kürzlich durchgeführten Raubgrabungen hin im Jahre 1966 von sardischen Grabungsteam untersuchte Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.1 zeigte insgesamt betrachtet deutliche Zerstörungsspuren, die durch die mehrmaligen Raubgrabungen seit der Antike verursacht worden waren. Dabei wurden die Couch in der Kammer zerschlagen, Steinquadern von den Wänden und dem Boden entfernt, die Türblöcke kaputt geschlagen und das Inventar fast gründlich ausgeräumt[3842].

Trotz der Tatsache der völligen Zerstörung und Plünderung des Tumulus in der Antike und Moderne führte das sardische Grabungsteam an dem BT 66.1 systematische archäologische Grabungen durch, um damit einerseits die gefährdete architektonische Konstruktion und die vermutlich zurückgelassenen Teile des ursprünglichen Grabinventars zur Sicherheit zu bringen. Andererseits bat dies den Ausgräbern auch die einmalige Chance, mit ihm einen bestimmten Teil der sardischen königlichen Nekropole als eine geschlossene und von mehreren Gräbern bestehende homogene Gruppe zu untersuchen. Die Grabungen an dem Hügel BT 66.1 dauerten über vier Wochen und erbrachte wesentliche Informationen sowohl über seine Erstbenutzung in der lydischen Zeit sowie über seine

[3836] Hanfmann: BT 66.1; McLauchlin: BC/T 11; Ratté: 5; Dinc: 6; Roosevelt: 45.
[3837] Zu dem Tumulus BT 66.1 s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47-50 Abb. 27-31; Waldbaum, Metalwork (1983) 123; McLauchlin, Graves (1985) 184-187; Ratté, Architecture (1989) 179-181 Abb. 57-62; Dinc, Tümülüsler (1993) 128-130 Abb. 57a-b; Roosevelt, Settlement (2003) 411-412.
[3838] Zur Lage und Umgebung des Tumulus s. Hanfmann, Letters (1972) Karte 2; Ratté, Architecture (1989) Abb. 2. Für eine Fotoaufnahme des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 41 Abb. 27.
[3839] Ursprünglich war der Hügel wohl um einiges höher, erodierte aber stark. Dazu Hanfmann BASOR 186, 1967, 47.
[3840] Für eine ausführliche Darstellung dieser Raubgrabungen s. Hanfmann, Letters (1972) 183f.
[3841] Diese Datierung ergibt eine frühbyzantinische Lampe, die auf dem Dromosboden neben dem von seiner Stelle entfernten Deckenbalken gefunden worden war. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47.
[3842] Zufolge der Berichte der einheimischen Bevölkerung wurden allein in den letzten im Grab geführten Raubgrabungen mehr als 300 Öllampen aus der Grabanlage entfernt, was die Dimensionen der ursprünglichen reichen Innenausstattung der Anlage deutlich vor Augen stellt. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48f.

sekundäre Benutzung in römischen und frühbyzantinischer Epoche[3843].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die unter einer aus mehreren Schichten von Schutt, Kalksteinkies und lehmigen Erde zusammen gesetzten Tumulusaufschüttung abgedeckte Grabanlage des Tumulus BT 66.1 ist auf einer Ost-West Langachse ausgerichtet und öffnet sich über einen Eingang nach Westen. Sie besteht aus einem langen Dromos, einer wiederum langen und rechteckigen Antekammer und einer dahinter platzierten und fast quadratisch angelegten Grabkammer[3844].

Der mit seinem Eingang nach Westen gerichtete Dromos der Grabanlage ist insgesamt 10,75 m lang, 1 m breit und circa 1,80 m hoch[3845]. Seine Wände bestehen aus grob bearbeiteten, unterschiedlich Großen und unregelmäßig formatierten Kalksteinblöcken ohne nachvollziehbare Reihenbildung[3846]. Der Dromos war nur in seinem östlichen Teil, also im Bereich unmittelbar vor der Antekammer bis zu einer Länge von 6,10 m mit Hilfe von sieben großen und ebenfalls sehr grob bearbeiteten Steinbalken überdacht, während der restliche äußere Teil von 4,65 m nicht abgedeckt war. Sein Fußboden bestand aus gestampften Erde, Schutt und Kalksteinkies, die in einem Matrix von Kalk, kleinen Steinen, Lehm und roter Erde ausgelegt war, und hatte eine Neigung von 0,25 m in 6 m von außen des Dromos nach innen. Oberhalb der Dromosdecke befand sich eine 0,5 m dicke Schicht vom Kalksteinkies und Lehm, in der eine fragmentierte ionische Schale gefunden wurde, die in die Zeit zwischen 6. und 5. Jh. v. Chr. datiert wird. Da dieses in Fragmenten erhaltene Gefäß in einem ungestörten Kontext innerhalb dieser Packung über der Dromosdekce gefunden wurde, liefert es, so Hanfmann, die Errichtungszeit der ursprünglich lydischen Grabanlage[3847].

Der Dromos führt durch eine an seinem östlichen Ende angebrachte, 1,11 m hohe und 0,65 m breite Türöffnung in die sich vom Osten anschließende Antekammer[3848]. Diese Öffnung wird von beiden Seiten jeweils 0,34 m tiefen Pfosten umrahmt und oben von einem ebenfalls 0,34 m tiefen Türsturz abgeschlossen. Ein Türblock, der in mehrere Fragmente gebrochen auf dem Boden des Dromos gefunden wurde, sperrte die Öffnung[3849].

Die Antekammer, die durch diese Öffnung am östlichen Ende des Dromos zugänglich war, hatte eine Länge von 4,35 m, eine Breite von 1,05 m und eine Höhe von 1,05 m; also ein lang gestreckter Raum mit relativ niedriger Decke und minimal abweichender Breite im Gegensatz zu dem Dromos[3850].

Die Wände dieses rechteckigen Raumes sind im Vergleich zu denen des Dromos weitgehend sorgfältiger gebaut und zeigen eine hohe Feinheit und Arbeitsqualität. An beiden Langseiten der Antekammer erhöhen sich die Wände aus rechteckigen Kalksteinquadern unterschiedlicher Größe in drei bis vier Steinreihen und werden durch quere Auslegung von fünf großen Steinplatten von 0,68–1,20 m Breite von oben abgedeckt. Den Fußboden des Raums bilden kleine und auf dem gewachsenen Boden ausgelegte Kalksteinplatten. Beginnend von der westlichen äußeren Wand mit der Türöffnung bedeckt ein weises und hartes Stucko alle Wände der Antekammer inklusive ihrer Decke und ihres Fußbodens. Dieser besondere Verputz, der direkt auf dem Kalksteinquadern der Wände, der Platten der Decke und des Fußbodens aufgetragen

[3843] Zu Ergebnissen der Grabungen an dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff; Ders. Letters (1972) 184.

[3844] Für Plan- und Querschnittzeichnunger der Grabanlage unter dem BT 66.1 s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 42 Abb. 28; Ratté, Architecture (1989) Abb. 57-58.

[3845] Zur architektonischen Konstruktion des Dromos s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 42 Abb. 28; McLauchlin, Graves (1985) 184f; Ratté, Architecture (1989) 179f Abb. 60; Dinc, Tümülüsler (1993) 128 Abb. 52; Roosevelt, Settlement (2003) 411.

[3846] Zur Abbildung der Dromoswände s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43 Abb. 29; Ders. (1972) 183 Abb. 136.

[3847] Zu diesem Gefäß s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; McLauchlin, Graves (1985) 186; Ratté, Architecture (1989) 180 Abb. 62a-b; Dinc, Tümülüsler (1993) 129 Abb. 57a-b; Roosevelt, Settlement (2003) 411f.

[3848] Dazu s. Für eine Abbildung dieser Türöffnung des Dromos zur Antekammer s. Hanfmann, Letters (1972) 138 Abb. 136.

[3849] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; Ratté, Architecture (1989) 180; Dinc, Tümülüsler (1993) 128.

[3850] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48. Hanfmann meint dabei, dass der im Dromos gefundene Türblock sowohl der ersten als aber auch der zweiten Öffnung gehören kann, da deren Maße ja beinahe identisch sind.

war, gehörte wohl in die ursprüngliche Ausstattung der lydischen Grabanlage[3851].

Funktionell gesehen ist dieser lang gestreckte Vorraum vor der eigentlichen Grabkammer nur die Verlängerung des Dromos und unterscheidet sich von ihm ausschließlich durch die hohe Qualität der eingebauten Baumaterialien und deren sorgfältige Bearbeitung. Im strukturalen Hinblick aber ist er ein durch zwei Türöffnungen in ihren beiden Stirnseiten vom Dromos und von der Grabkammer abgeschlossene und separate Raum[3852].

Durch eine von zwei monolithischen Türpfosten beidseitig umrahmte und von oben ebenfalls von einem monolithischen Türsturz überspannte Öffnung an ihrem östlichen Ende, deren Maße zu denen der ersten Türöffnung geradezu entsprechen[3853], führt die rechteckige Antekammer in die dahinter platzierte und beinahe quadratisch angelegte Grabkammer, von einer Länge von 2,04 m, einer Breite von 2,03 m und einer Höhe von 1,90 m[3854]. Die Wände der Grabkammer bestehen aus vier Reihen von sehr fein bearbeiteten, regelrecht geschnittenen und mit einem feinen Band vielseitig umrahmten Kalksteinquadern, und diese verjüngen sich in beiden Langseiten nach oben hin um einiges. Die Decke der Kammer besteht aus zwei monolithischen Kalksteinblöcken, die in die Breite des Raumes auf die Seitenwände ausgelegt sind. Fast genau in der Mitte des östlicheren Balkens dieser Decke befindet sich eine halbkreisförmige Öffnung von einem Durchmesser von 0,49 m[3855].

Den Boden der quadratischen Grabkammer bedecken rechteckige Kalksteinplatten. Vor der östlichen Hinterwand der Kammer befand sich eine 1,01 m tiefe und 0,10 m starke Couch[3856], deren horizontale Liegefläche 0,54 m über der Grabkammerboden lag. Diese war 2,03 m breit und erfüllte somit die gesamte Breite des Raumes. Ein 0,05 m hohes und 0,10 m breites Profil umlief ihre gesamte äußere Kante. Alle Wände, sowie Decke und Fußboden der Kammer bedeckte ein 0,015 m starker Stuckoverputz, wie es auch in der ihm vorgelagerten Antekammer der Fall war[3857].

Auffallend in der architektonischen Konzeption der Grabanlage ist die Existenz des oben erwähnten halbkreisförmigen Loches in der Grabkammerdecke. Ein ähnlicher Befund fand man in der Grabkammer des sog. Belevi Tumulus[3858]. Dort führte eine aus ineinander geschobenen Tonröhren bestehende Libationsanlage mit einer Neigung von 60° von oben, von der Außenfläche des Hügels durch die Aufschüttung hindurch und mündete an der Dromosdecke kurz vor dem Eingang der Grabkammer. Aufschlussreich für dessen Funktion in dem Belevi Tumulus war dabei der Fund von einer Schale, die genau unterhalb dieses an der Decke angebrachten Loches auf dem Fußboden der Grabkammer aufgestellt war und wohl als Behälter für flüssige Libationen verwendet wurde[3859].

Die Funde aus dem Tumulus

Aus der Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.1 sind insgesamt sehr wenige Objekte erhalten geblieben, da die Anlage wie oben bereits erwähnt schon mehrere Male zum Ziel von Raubgrabungen geworden und dadurch beinahe völlig ausgeplündert war. Dennoch gelang es den Ausgräbern, an verschiedenen Stellen des Grabes einige Fundstücke

[3851] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; McLauchlin, Graves (1985) 185; Ratté, Architecture (1989) 180 Abb. 61; Dinc, Tümülüsler (1993) 128f Abb. 56; Roosevelt, Settlement (2003) 411.
[3852] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 21.
[3853] Länge: 1,11 m, Breite: 0,66 m, Tiefe: 0,37 m. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; McLauchlin, Graves (1985) 185.
[3854] Dazu s. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; McLauchlin, Graves (1985) 185f; Ratté, Architecture (1989) 180f Abb. 59; Dinc, Tümülüsler (1993) 129 Abb. 52; Roosevelt, Settlement (2003) 411.
[3855] Da diese Öffnung in derselben Technik wie die Mauer der Kammer selbst bearbeitet ist, glaubt Hanfmann, dass es sich dabei um eine originelle Vorrichtung handelt und zur ursprünglichen lydischen Phase der Anlage gehört. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48.
[3856] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 181 Abb. 59; Dinc, Tümülüsler (1993) 52.
[3857] Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48; McLauchlin, Graves (1985) 186; Ratté, Architecture (1989) 180f Abb. 59; Dinc, Tümülüsler (1993) 129 Abb. 52; Roosevelt, Settlement (2003) 411.
[3858] Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48 Anm. 11.
[3859] Zu dem Tumulus in Belevi s. Kaspar, Belevi, 1975, 223ff. Zur Abbildung der Libationsanlage s. ebd. 225 Abb. 5. Obwohl es durch diesen von Hanfmman angeführten Vergleich nachvollziehbar scheint, ist es nicht genau geklärt, ob man hier in dem sardischen Tumulus BT 66.1 wie im Tumulus von Belevi eine ähnliche Funktion annehmen kann, da es bei den Grabungen nicht untersucht wurde, ob dieses Loch an der Grabkammerdecke des Tumulus BT 66.1. sich auch in der Aufschüttung fortsetzte.

sicher zu stellen, die für die Datierung der Anlage gute Anhaltspunke liefern können.

Dazu gehört in erster Linie die oben bereits genannte ionische Schale, die in einem ungestörten Depositum aus Kalksteinkies und Lehm unmittelbar über der Dromosdecke gefunden und von den Ausgräbern grob in die Zeit zwischen dem 6. und 5. Jh. v. Chr. datiert wurde[3860]. Da diese Schale eben in einem ungestörten Fundkontext in situ gefunden wurde, liefert sie, so Hanfmann, die Errichtungszeit der ursprünglichen Lydischen Anlage[3861], was u. a. auch von McLauchlin ähnlicherweise übernommen wird[3862].

Ebenfalls im Dromos der Anlage fand man über diese Schale hinaus eine spät lydische Scherbe mit Graffitizeichnungen. Dazu kommen einige Fragmente eines Unguentariums in der Grabkammer, in der schließlich ein mit Gold überzogener bandförmiger Bronzeohrring gefunden wurde[3863].

Die Widerverwendung der Grabanlage in der spätrömischen Zeit

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.1 wurde lange nach seiner Errichtung und Erstbesetzung in der lydischen Zeit für die Bestattung von zahlreichen weiteren Personen wider verwendet, und dies wohl auf einer sehr langen Zeitperiode hinaus in stätrömischen-frühbyzantinischen Epoche. Man fand nämlich an verschiedenen Stellen der Grabanlage die Skelette von insgesamt 150 Personen aus der spätrömischen und frühbyzantinischen Zeit[3864].

Im Dromos, in der Antekammer und Grabkammer der Grabanlage waren manchmal bis zu drei übereinander liegenden Schichten unzählgliche Personen bestattet. Auffallend war dabei, dass alle der im Dromos und in der Antekammer gefundenen Skelette mit dem Kopf nach Osten bestattet waren, während die Skelette in der Grabkammer mit ihren Köpfen nach Süden ausgereichtet sind. Circa 60 % aller dieser Skelette gehörten zu Personen von einer Altersstufe zwischen 20-50 Jahren, wohingegen Skelette von Kindern relativ selten waren. Interessant war zudem, dass die männlichen und weiblichen Skelette prozentiell betrachtet etwa gleich ausfielen. Eine Anomalität der Zähne, die gleichermaßen bei mehr als zehn Skeletten von beiden Geschlechtern beobachtet wurde, deutet auf familiäre Beziehungen zwischen den bestatteten Personen in der Grabanlage hin. Dabei könnte es sich, so Hanfmann, um ein Mausoleum einer und derselben Familie handeln, die über mehrere Generationen hinweg diesen Ort für ihre Bestattungen benutzt hatte, und dies möglicherweise aus dem Grund, da sie sich genealogisch von dem Besitzer des ursprünglich lydischen Tumulus aus dem 6. oder 5. Jh. v. Chr. ableiten ließen, also eine Grabstelle, die fast über einem ganzen Jahrtausend für die Bestattungen einer Familie oder eines Klans verwendet worden war. Die Tatsache, dass Spuren eines gewaltsamen Todes auf den untersuchten Skeletten nicht gefunden wurden, was rein theoretisch als Argument für ein Massengrab verstanden werden könnte, kann diese Annahme von einem lange über Generationen hinweg benutzten Familiengrab unterstützen[3865].

Zusammen mit diesen Skeletten fanden die Archäologen eine Ansammlung von über 50 Öllampen[3866] meist in fast neuem Zustand und ohne jegliche Spuren von Abnutzung, was nach Hanfmann darauf hindeutet, dass sie wohl nur ein einziges Mal während eines besonderen Grabrituals verwendet

[3860] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48. Zu diesem Gefäß ferner s. Ratté, Architecture (1989) 181 Abb. 62a-b; Dinc, Tümülüsler (1993) 129 Abb. 57a-b; Zur Datierung der Schale ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 186.

[3861] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 48.

[3862] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 186. „Late 6th / early 5th century B.C.

[3863] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 186. Abgesehen von dem Goldüberzogenen Bronzeohrring, die von Hanfmann ebenfalls als lydisch interpretiert wird, finden die anderen Objekte bei Hanfmann keine Erwähnung. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49f. Zu dem goldüberzogenen Bronzeohrring s. Waldbaum, Metalwork (1983) 123 Kat.Nr. 723. Dort datiert Waldbaum diesen Ohrring in lydische oder aber in spätrömisch-byzantinische Zeit.

[3864] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49; McLauchlin, Graves (1985) 187. Zur Abbildung der Skelettenreste im Dromos s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 43 Abb. 29; Ders. Letters (1972) 183 Abb. 136. Ratté spricht in diesem Zusammenhang von einem Mausoleum aus der spätrömischen-frühbyzatinischen Zeit. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 181. Roosevelt hingegen hielt es als ein Massengrab eben aus derselben Periode. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 412.

[3865] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49f; Ders. Letters (1972) 186.

[3866] Zu einer Abbildung dieser Lampen s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 44 Abb. 30; Ders. Letters (1972) 184 Abb. 137.

und dann entweder einzeln oder vielleicht in Paaren als Beigabe neben dem Skelett des Verstorbenen in der Grabanlage zurückgelassenen wurden. Daher nimmt er an, dass ihre Anzahl ursprünglich mehr als über 300 gewesen sein musste, wofür auch die Aussage der Dorfbewohner spricht, dass mehr als 300 keramische Öllampen von Grabräubern kürzlich aus der Grabanlage entfernt worden sind[3867].

Nur einige wenige Lampen heben sich von der Masse durch ihre figürlichen Dekorationen ab und zeigen Tiermotive wie Löwen, Leoparden und Vögel, während der Rest von Lampen wesentlich einfacher bearbeitet und nur ornamental dekoriert sind. Zeitlich lassen sich diese Öllampen in eine Zeitspanne vom 4. bis 7. Jh. n. Chr. datieren, wobei der zeitliche Schwerpunkt auf das 5. Jh. n. Chr. fällt[3868].

Zudem erwähnt Hanfmann in der Grabungspublikation den Fund eines bronzenen Ringes mit der Darstellung eines Erzengels mit Kreuz[3869], was wohl dafür sprechen würde, dass sich unter den bestatteten Personen auch Christen befanden[3870]. Abgesehen von dem erwähnten Ring nennt er als weitere Funde mehrere Textilienfragmente, Teile eines hölzernen Kammes, Fragmente eines bronzenen Spiegels, ein ebenfalls bronzener Armband und mehrere Ohrringe aus Bronze, von denen zwei vergoldet sind[3871].

Dabei ist aber, abgesehen von dem Ring mit der Erzengel und Kreuzdarstellung, nicht genau geklärt, ob einige von diesen Objekten, die von ihm im Zusammenhang mit der Widerbenutzung der Grabanlage in der spätrömischen und frühbyzantinischen Zeit behandelt werden, vielleicht nicht zu der ursprünglichen lydischen Phase der Grabanlage gehören könnten. Denn der mit Gold überzogener Ohrring, der von Hanfmann in dem Zusammenhang mit den spätantiken Skelettbestattungen erwähnt wird, wird von ihm selber als „*possibly Lydian*“ beschrieben[3872].

Waldbaum hingegen, der in seiner Untersuchung der Metallgegenstände aus Sardes unter anderem auch diese Ohrringe aus dem Tumulus BT 66.1 untersucht hatte, kam zum Ergebnis, dass, obwohl einige ähnlich gestaltete bandförmige Ohrringe aus dem archaischen Artemision in Ephessos bekannt sind und dies vielleicht als Argument für ihre Datierung in die lydische Zeit verwendet werden könnte, die relativ einfache Form und Gestaltung der Objekte für ihre chronologische Bestimmung kaum eine Rolle spielen können und sie daher schwer zu datieren sind. Also die Ohrringe aus dem BT 66.1 können, so Waldbaum, sowohl zu der ursprünglichen lydischen Phase, als aber auch zu der Wiederbenutzung der Anlage in der spätrömischen und frühbyzantinischen Zeit gehören[3873].

Zusammenfassung und Datierung

Wie oben bereits gezeigt zeichnet sich der Tumulus BT 66.1 vor allem durch seine Widerbenutzung als Familiengrab in der spätrömischen und frühbyzantinischen Zeit aus, nachdem er, wie die einigen wenigen Funde aus der Grabanlage darauf hindeuten, in dem späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr. als das Grab einer einzelnen Person konstruiert, errichtet und nach dessen Beisetzung aufgeschüttet worden war[3874].

Die Versammlung von mehr als 150 Skeletten in dem Dromos und der Grabkammer der Anlage aus einem zeitlichen Rahmen zwischen dem 4. und 7. Jh. n. Chr. ist weitaus sensationell. Dabei ist aber sehr auffallend, dass die Bestatteten zum größten Teil Menschen vom mittleren Alter waren (also zwischen 20 und 50 Jahren) und darunter Kinder wie Ältere kaum vertreten sind. Diese Tatsache, dass diese unter den Bestatteten zahlenmäßig so knapp vertreten sind, spricht meiner Meinung nach eher gegen die Annahme von Hanfmann von einer Familiennekropole. Denn wenn dies der Fall wäre,

[3867] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49; McLauchlin, Graves (1985) 187.
[3868] So Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49. Ebenfalls McLauchlin, Graves (1985) 187.
[3869] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 45 Abb. 31; Ders. (1972) 185 Abb. 138.
[3870] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 186.
[3871] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50.
[3872] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50.
[3873] Dazu s. Waldbaum, Metalwork (1983) 123, Kat.No. 723. „Lydian or Late Roman-Early Byzantine“. Für Abbildung der Ohrringe aus dem Grab s. ebd. Taf. 45 Kat.No. 723-729.
[3874] In dieselbe Richtung gehen auch die Ausführungen von Ratté und Dinc, die den ursprünglichen Grabkomplex unter dem Tumulus BT 66.1 grob ins späte 6. und 5.-4. Jh. v. Chr. datieren. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 181; Dinc, Tümülüsler (1993) 128. Rooselvet hingegen spricht von einer Datierung der ursprünglichen Grabanlage in die persische Periode. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 412.

hätte man da neben den Erwachsenen wohl auch Skelette von Kindern und aber vor allem von Älteren finden müssen.

Andersrum muss aber darauf hingewiesen werden, dass neben den Skeletten eine große Anzahl von Öllampen gefunden wurde, die zweifellos auf eine ordentliche Bestattung mit dazugehörigen Ritualen und Beigaben hindeuten und somit die Annahme von Hanfmann bekräftigen würden. Hinzu kommt die von Hanfmann angesprochene Anomalität an den Zähnen von manchen Skeletten, die, wie er zu Recht behauptet, eben dafür sprechen würden, dass zwischen den Bestatteten eine familiäre Bindung vorhanden sein könnte. Auch dies wäre eine Bestätigung für die Annahme einer über Generationen hinweg benutzten Familiennekropole.

Problematisch ist auf der anderen Seite aber die wage These von Hanfmann, dass die Widerbenutzung der ursprünglichen lydischen Anlage durch eine genealogische Verbindung der hier bestatteten Personen mit der ursprünglichen Bestattetung aus der lydischen Zeit erklärt werden könnte; also die Menschen hätten sich in der spätrömischen und frühbyzantinischer Zeit auf ihre uralte Vorfahren besonnen und als deren Nachfolge ihre Verstorbenen gezielt in einem Grab beisetzten, mit dessen Grabinhaber sie sich genealogisch verbunden fühlten[3875].

Obwohl diese Annahme von Hanfmann sehr verlockend scheint, kann sie unter der Betrachtung des immensen zeitlichen Abstands zwischen der Erstbestattung und der Widerbenutzung kaum die Wahrheit widerspiegeln. Die Anlage wurde nämlich, wie die ionische Schale, die mit Graffitis dekorierte lydische Scherbe und der goldene Ring zeigen, im späten 6. und im frühen 5. Jh. v. Chr. errichtet. Der Großteil der Keramiklampen aber, die mit der Widerbenutzung des Tumulus ins Innere der Anlage gelangten, datieren sich in das 5. Jh. n. Chr., was eine zeitliche Lücke zwischen den beiden Benutzungsphasen von fast 1000 Jahren ergibt. In diesem Fall muss eben gefragt werden, ob es überhaupt möglich sein kann, dass Menschen sich nach einer so langen zeitlichen Lücke, also nach etwa 1000 Jahren, an ihre Vorfahren aus der uralten lydischen Zeit erinnerten und für ihre Bestattungen genau diese Stelle aussuchten, mit der sie sich genealogisch verbunden fühlten.

[3875] Dazu s. Hanfmann, Letters (1972) 186.

Der Tumulus BT 66.2 in Sardes[3876]

Literatur

Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50-51 Abb. 32-33.
McLauchlin, Graves (1985) 201-202.
Ratté, Architecture (1989) 181-183 Abb. 63-67.
Dinc, Tümülüsler (1993) 130-132 Abb. 58-62a.
Roosevelt, Settlement (2003) 412-413.

4.2.1. Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der zweite Tumulus, der während der Grabungskampagne des Jahres 1966 von dem sardischen Grabungsteam der amerikanischen Harvard Cornell Expedition in der Nekropole von Bin Tepe ausgegraben und untersucht wurde, ist eben der sog. BT 66.2[3877]. Dieser relativ kleine Grabhügel mit einer Höhe von 3 m und einem Durchmesser von ca. 20 m liegt am östlichen Ende des oben bereits beschriebenen Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe und in unmittelbarer Nachbarschaft des oben ausführlich behandelten BT 66.1 (40 m westlich zu ihm), auf dem zentralen Bereich der sardischen königlichen Nekropole von Bin Tepe[3878].

Auch dieser Grabhügel war wie sein Nachbar BT 66.1 kurz vor Beginn der Grabungen, wohl im Frühling desselben Jahres von Grabräubern heimgesucht und beinahe völlig geplündert[3879]. Diese waren durch die Eröffnung eines Loches an der nordöstlichen Ecke der Grabkammerdecke ins Innere der Anlage gedrungen und entfernten, wie die Einheimischen berichteten, ein Paar goldene Ringe, vier Alabastra und ein bronzenes Gefäß aus dem Grab[3880]. Es ist aber kaum anzunehmen, dass das ursprüngliche Inventar der Anlage auf diese wenige Objekte beschränkt gewesen sein sollte. Wahrscheinlicher ist daher vielmehr, dass das Grab wohl bereits in der Antike ausgeplündert wurde und der große Teil seines Inventars eben schon damals entfernt worden ist.

Die architektonische Konstruktion der Anlage

Die Grabanlage unter der kleinen Erdaufschüttung des Tumulus BT 66.2 besteht aus einer einfachen und quadratischen Grabkammer und einem relativ langen Dromos und liegt mit ihrer Hauptachse auf einer direkten Süd-Nord Ausrichtung mit einem Eingang nach Süden[3881].

Der sich nach Süden hin öffnende Dromos der Anlage ist insgesamt 7,5 m lang und 1 m breit, wobei er sich im Norden nach der Kammer hin um einiges verbreitet und eine Breite von insgesamt 1,33 m erreicht[3882]. Seine Wände bestehen aus grob bearbeiteten, wenig abgeflachten und formlosen Kalksteinblöcken, deren Fugen mit Hilfe eines Füllmaterials aus Kalksteinkies und Lehm zugefüllt sind. Den Boden des Dromos bildet hier der abgearbeitete und eingeebnete felsige Untergrund, der von außen nach innen deutlilch absinkt und vor dem Grbakammereingang 0,5 m tiefer ist als an seinem Ausgang. Er ist nur in seinem hinteren nördlichen Bereich, also unmittelbar vor dem Grabkammereingang, mit zwei großen Kalksteinplatten abgedeckt, die in die Breite dieses Durchganges auf den Seitenwänden des Dromos aufgestellt sind. Hier vor der Grabkammer haben die Dromoswände eine Höhe von 1,6 m[3883].

Dieser Durchgang führt mit einer 1,01 m hohen und 0,77 m breiten Türöffnung an dessen nördlichen Ende zu der sich von Norden her an ihm anlehnenden Grabkammer der Anlage. Dieser Eingang wird an beiden Seiten von zwei halb aus dem anstehenden Felsen bearbeteten und halb mit Quadersteinen gebauten Türpfosten umrahmt und von oben von einem monlithischen Kalksteinblock überspannt. Die Türschwelle, die sowie die unteren Hälfte der beiden Türpfosten aus dem anstehenden

[3876] Hanfmann: BT 66.2; McLauchlin: BRC/T 3; Ratté: 6; Dinc: 7; Roosevelt: 46.
[3877] Zu dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50-51 Abb. 32-33; McLauchlin, Graves (1985) 201-202; Ratté, Architecture (1989) 181-183 Abb. 63-67; Dinc, Tümülüsler (1993) 130-132 Abb. 58-62a; Roosevelt, Settlement (2003) 412-413.
[3878] Zur Lage des BT 66.2 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 2.
[3879] Zu den Raubgrabungen ausführlich s. Hanfmann, Letters (1972) 183ff.
[3880] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51.
[3881] Zur Plan- oder Querschnittzeichnung der Anlage s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 63.
[3882] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50; McLauchlin (1987) 202; Ratté, Architecture (1989) 181f; Dinc, Tümülüsler (1993) 130; Roosevelt, Settlement (2003) 412.
[3883] Zur Abbildung des Dromos s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 46, Abb. 32; Ratté, Architecture (1989) Abb. 64.

Felsen herausgearbeitet ist, erhebt sich etwa 0,33 m über dem Grabkammerboden[3884].

Ein Kalksteinblock von genau selben Dimensionen wie die Öffnung selbst sperrt diesen Eingang von außen, der während der Grabung des Tumulus in situ gefunden worden ist[3885]. Er war in seiner Äußeren, also nach dem Dromos hin relativ grob bearbeitet und wenig abgeflacht, während seine nach innen in die Kammer hin gerichtete Fläche wesentlich feiner und sorgfältiger bearbeitet war. Von oben und von den Seiten war er stark abgeschrägt, um ihn damit leichter in die dazu passend eingearbeitete Türöffnung zu bewegen[3886].

Die Grabkammer, die über diese Öffnung an ihrer südlichen Seite zugänglich ist, ist in quadratischer Form angelegt und hat eine Wandlänge von jeweils 2 m, wobei ihre Höhe nicht angegeben ist. Sie ist in ihrer vorderen, zu ihrem Eingang gerichteten Hälfte etwa 0,62 m unterhalb des Dromosbodenlevels vor der Grabkammereingang aus dem anstehenden Felsuntergrund herausgearbeitet, während ihre hintere Hälfte als Totenbett so stehen gelassen wurde. Über diesem Level ist die Kammer dann mit fein bearbeiteten und in ihren Ecken sorgfältig mit einem Band umrahmten Kalksteinquadern in zwei Steinreihen aufgemauert. Ein weiser Kalkstucko dient dabei als Füllung von Zwischenfugen. Die Decke der Kammer besteht aus drei großen Kalksteinplatten, die in der Breite des Raumes auf den Seitenwänden der Kammer aufgelegt sind. Die beiden südlicheren Blöcke von ihnen waren weitgehend grob bearbeitet, während der dritte und nördlichste Block in Querschnitt eine dreieckige Form aufwies. Den Boden dieses Raumes bildete, wie es eben auch im Dromos der Fall war, der felsige Untergrund, der mit Hilfe von eisernen Werkzeugen eingeebnet war. Entlang der nördlichen Hinterwand der Grabkammer war eine aus dem anstehenden Felsboden abgearbeitete Bank oder eine Art von Plattform von einer Breite von 1,12m, der nach vorne hin einen 0,12 m hohen Rand aufwies[3887].

Der Inhalt der Grabkammer

Trotz der Tatsache, dass die Grabkammer unter dem Tumulus BT 66.2. wie oben bereits erwähnt wohl mehrere Male zum Opfer von Raubgrabungen geworden war und dadurch den größten Teil seines Inventars verloren hatte, gelang es den Ausgräbern, eine relativ große Ansammlung von Objekten an verschiedenen Stellen der Anlage sicher zu stellen, die einerseits für die chronologische Anordnung und andererseits für die Rekonstruktion der ursprünglichen Ausstattung des Grabes von großer Bedeutung sind.

Hierzu gehören zunächst einmal ein Halsfragment eines schwarz glasierten attischen Lekythos[3888] und eine ionische Schale[3889], die zusammen unmittelbar vor dem Grabkammereingang auf dem Fußbodenlevel des Dromos gefunden wurden und die Anlage in die Zeit zwischen 500–450 v. Chr. datieren[3890]. Ebenfalls im Dromos fand man dann ein gedrungenes Keramikkrug mit Graffitizeichnungen[3891]. Darüber hinaus fand man in der Kammer ein Alabastronfragment des typsich ägyptischen sandkörnigen Glasses mit vertikalen Rillen in gelblich-blauer Farbe[3892]. Das Randfragment eines weiteren Alabastron aus Stein und mehrere verschiedenen lydische Gefäßfragmente, darunter eine Amphora mit zwei

[3884] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50; McLauchlin (1987) 202; Ratté, Architecture (1989) 182; Dinc, Tümülüsler (1993) 130; Roosevelt, Settlement (2003) 412.

[3885] Zu dieser Türöffnung und dem dort angebrachten und in situ gefundenen Türstein s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 46, Abb. 32.

[3886] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50.

[3887] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50; McLauchlin (1987) 202; Ratté, Architecture (1989) 182f; Dinc, Tümülüsler (1993) 131; Roosevelt, Settlement (2003) 412. Zur Zeichnung der Grabkammer s. Ratté, Architecture (1989) 63.

[3888] Zu diesem Lekyhtos s. Ratté, Architecture (1989) 65a; 66a; Dinc, Tümülüsler (1993) 60a; 61a.

[3889] Zu dieser Schale, die von Hanfmann und McLauchlin als ionisch, wohingegen aber von Ratté, Dinc und Roosevelt als achämenidisch identifiziert wurde s. Ratté, Architecture (1989) 183 Abb. 65c; 67b; Dinc, Tümülüsler (1993) 131 60c; 62b, Roosevelt, Settlement (2003) 412.

[3890] Zu dieser Datierung der Schale und damit der Grabanlage s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51; McLauchlin, Graves (1985) 203.

[3891] Zu diesem Gefäß s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 66d; 67a; Dinc, Tümülüsler (1993) 60d; 62a.

[3892] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51 Abb. 33. Zu Abbildungen s. Ratté, Architecture (1989) 65e; Dinc, Tümülüsler (1993) 60e. Zu dem Fragment ausführlicher s. A.von Saldern, Ancient and byzantine glass from Sardis. Cambridge (1980) 6. Kat. 1.

Henkeln fanden sich ebenfalls in der Kammer[3893]. Zusätzlich zu diesen Objekten kommt dann ein in Fragmenten erhaltener und mit Streifendekor verzierter Teller aus der Kalksteinkiespackung über der Grabkammerdecke[3894].

Wiederum in der Kammer und im Dromos des Tumulus BT 66.2 fand man ferner zahlreiche Knochenreste eines Individuums von etwa 25 Jahren, die, so Hanfmann, wohl von dem ursprünglichen Grabinhaber des Tumulus aus der lydischen Zeit stammen sollen[3895]. Interessant ist abschließend der Fund einer menschlichen Bestattung unmittelbar unterhalb der Hügeloberfläche des Tumulus BT 66.2, bei der es sich um einen Mann von etwa 35 Jahren handelt. Mehrere Keramikscherben der typisch spätbyzantinischen und islamischen Sgraffiato Ware, die in der Nähe dieser Beisetzung gefunden wurden, datieren die Erdbestattung eben in diese Zeit[3896].

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Der relativ kleine Tumulus BT 66.2 auf dem östlichen Ende des Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe gehört mit ihrer einfachen architektonischen Konstruktion und Planung zu dem meist verbreiteten Typus der lydischen Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3897]. Er setzt sich aus zwei Hauptbaueinheiten zusammen, also ein langer und beidseitig aufgemauerter Dromos, der nur in seinem hinteren Bereich überdacht ist, und einer völlig quadratisch angelegten Grabkammer, die durch eine enge Türöffnung über den Dromos zugänglich ist.

Dadurch aber, dass ihm eine Antekammer als zusätzliche Baueinheit fehlt und sein Dromos nicht zu voller Länge sondern nur unmittelbar vor dem Kammereingang überdacht ist, unterscheidet sich der BT 66.2 von anderen sardischen Tumuli. Hinzu kommt die quadratische Form der Grabkammer, die in Sardes nur noch in drei weiteren Tumuli zu belegen ist. Der Großteil der sardischen Tumuli verfügen nämlich auf eine in rechteckiger Form angelegte Grabkammer[3898].

Die Abarbeitung des anstehenden Felsen als Fußboden oder als Mauerwerk der Grabkammer ist eine weitere Besonderheit, die abgesehen von BT 66.2. nur in einigen wenigen sardischen Tumuli zu sehen ist[3899]. Ähnlich verhielt es sich auch mit der Orientierung der Grabkonstruktion. Die Nord-Süd Ausrichtung der Grabanlage mit ihrem Eingang nach Süden ist nur in weiteren zwei sardischen Gräbern zu bezeugen[3900]. Auch das Vorhandensein einer aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgearbeiteten Bank vor der nördlichen Hinterwand der Kammer ist eine weitere besondere Erscheinung. Diese war wohl in erster Linie als Plattform für die Beisetzung des Verstorbenen und für die Aufstellung von Grabbeigaben verwendet worden.

Nach der Gräbertypologie von Dinc gehört der aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehende Komplex unter dem sardischen Tumulus BT 66.2 zu dem V Typus, der weitgehend ins späte 6. Jh. v. Chr. datiert wird[3901]. Roosevelt hingegen ordnet den Grabkomplex aufgrund seiner architektonischen Konzeption in den Typus IV der Gräber, die sich eben durch die Existenz eines Dromos und einer über eine Türöffnung zugänglichen Grabkammer definieren und allesamt in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bis ins 4. Jh. v. Chr. hinein datiert werden[3902].

In der chronologischen Hinsicht liefert der BT 66.2. im Vergleich zu vielen anderen sardischen Tumuli wesentlich bessere Anhaltspunkte in Form von gut datierbaren Grabbeigaben, obwohl die Anlage wie bereits öfters erwähnt, wohl mehrere Male illegal ausgegraben und geplündert wurde. Die ionische Schale und der attische Lekythos mit schwarzer Glasur, die unmittelbar vor dem Grabkammereingang im Dromos gefunden wurden, sind in Hinsicht der Datierung der Anlage von großer

[3893] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51; Roosevelt, Settlement (2003) 412.
[3894] Zu diesem Gefäß s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 65b; 66b; Dinc, Tümülüsler (1993) 60b; 61b.
[3895] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51.
[3896] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51; McLauchlin, Graves (1985) 203.
[3897] Insgesamt neun Gräber der sardischen Nekropole werden von McLauchlin diesem Typus der Tumuli zugeschrieben, die aus einem Dromos und einer über ihn zugänglichen Grabkammer bestehten. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16
[3898] Die anderen drei Tumuli mit quadratischen Grabkammern sind BT 66.1; 66.4 und T 77.1. Dazu s. ausführlicher McLauchlin, Graves (1985) 22f.
[3899] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 23; 25.
[3900] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 30.
[3901] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 62ff.
[3902] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162.

Bedeutung. Parallele zu ihnen sprechen nach Hanfmann für eine Datierung der Anlage in die erste Hälfte des 5. Jh. v. Chr[3903], wobei diese Objekte und damit auch der Grabkomplex von Ratté, Dinc und Roosevelt anders als Hanfmann ins späte 6. Jh. v. Chr. datiert werden[3904].

[3903] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51.

[3904] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 183; Dinc, Tümülüsler (1993) 132; Roosevelt, Settlement (2003) 412. Er präzisiert diese Datierung und bringt das Grab aufgrund des schwarz gefirnisten Lekythos in die Zeit zwischen 530 und 500 v. Chr.

Der Tumulus BT 66.3 in Sardes[3905]

Literatur

Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51-52 Abb. 34.
McLauchlin, Graves (1985) 187-189.
Ratté, Architecture (1989) 184-185 Abb. 68-69.
Dinc, Tümülüsler (1993) 132-133 Abb. 62-63.
Roosevelt, Settlement (2003) 413.

Die Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der dritte Tumulus, der während der amerikanischen Ausgrabungen des Jahres 1966 zusammen mit weiteren fünf Grabhügeln in der sardischen Nekropole von Bin Tepe ausgegraben und untersucht wurde, ist der sog. BT 66.3[3906], der auf dem westlichen Ende des oben beschriebenen Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe, auf dem zentralen Areal der sardischen Nekropole liegt[3907]. In seiner unmittelbaren Nachbarschaft in einer Strecke von insgesamt 100 m befinden sich noch drei weitere Tumuli, also die Grabhügel BT 66.4–BT 66.6, die als eine kleine Gruppe von vier Gräbern etwa 250 m westlich der auf dem östlichen Ende des Dumanli Tepe gelegenen sog Cifte Tepeler (Doppelhügeln) BT 66.1. und BT 66.2 liegen, die bereits oben behandelt worden sind.

Wie alle seine fünf Nachbarn auf dem sog Dumanli Tepe wurde auch BT 66.2 wohl im Frühling des Jahres 1966 zum Opfer der Raubgrabungen und war bis auf einige wenige Keramikfragmente und menschliche Knochenreste völlig ausgeplündert. Die Zerstörung der Grabanlage beschränkte sich aber nicht nur auf ihr Inventar, sondern auch auf die gesamte architektonische Konstruktion des Grabes. Es wurde wohl bereits in der Antike geöffnet und das Mauerwerk der Kammer und des Dromos unter der Aufschüttung sind dabei bis auf die erste Mauerreihe völlig abgetragen und somit die ursprünglich lydische Konstruktion unwiderruflich zerstört. Eine Wiederbenutzung der Anlage als Grabstätte in der hellenistischen und spät römischen Zeit sind wohl mit dieser Öffnung der Grabkammer im Zusammenhang zu betrachten[3908].

Die architektonische Konstruktion der Anlage

Die weitgehend aus Erde bestehende Tumulusaufschüttung des BT 66.3 beinhaltet aber auch einen sehr starken Anteil von großen Steinen. Nach unten zum Grund der Aufschüttung hin und insbesondere um die Grabkammer und den Dromos herum lässt sich hingegen eine starke Konzentration vom Kalksteinschutt und Kiesel beobachten, die den von der Aufschüttung abgedeckten Kernkonstruktion der Grabanlage wie eine Packung umgaben[3909].

Die unter einer Hügelaufschüttung von 27 m Durchmesser abgedeckte Grabanlage des sardischen Tumulus BT 66.3 besteht aus einer Grabkammer und einem Dromos, die mit ihrer Langachse auf einer direkten Nordost-Südwest Ausrichtung mit Eingang nach Nordosten orientiert war[3910].

Der 4 m lange und 1,05 m breite Dromos ist zu seiner gesamten Länge aus dem anstehenden Felsgrund herausgearbeitet, der zugleich eben auch den Fußboden des Dromos bildet. Zwei Reihen von weitgehend grob bearbeiteten Kalksteinblöcken gefolgt von einem aus Bruchsteinen aufgebaute Mauer umrahmen diesen Zugang von beiden Seiten. Von der Deckenkonstruktion ist hingegen nichts mehr erhalten[3911].

Der nordöstlich-südwestlich ausgerichtete Dromos führt durch eine an seinem südwestlichen Ende angebrachte Türöffnung in die sich vom Südwesten an ihm anschließende Grabkammer. Diese 0,62 m

---

[3905] Hanfmann: BT 66.3; McLauchlin: BC/T 12; Ratté: 7; Dinc: 8; Roosevelt: 47.

[3906] Zu dem Tumulus BT 66.3 s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51-52 Abb. 34; McLauchlin, Graves (1985) 187-189; Ratté, Architecture (1989) 184-185 Abb. 68-69; Dinc, Tümülüsler (1993) 132-133 Abb. 62-63; Roosevelt, Settlement (2003) 413.

[3907] Zur Lage des sog. Dumanli Tepe, auf dem sich der Tumulus BT 66.3 befindet s. Hanfmann, Letters (1972) Karte 2; Ders. SPRT (1983) Abb. 96. Zur Lage des Tumulus BT 66.3 s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 2.

[3908] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52. Zur Veranschaulichung der Zerstörung der Grabanlage s. ebd. 49 Abb. 34.

[3909] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 187.

[3910] Dazu s. Hanfman, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 187. Ratté und Dinc hingegen sprechen von einem mit seinem Eingang nicht nach Nordosten, sondern nach Südwesten hin gerichteten Grabkomplex. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 184; Dinc, Tümülüsler (1993) 132.

[3911] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 187f; Ratté, Architecture (1989) 184; Roosevelt, Settlement (2003) 413. Zur Abbildung des Dromos s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 68.

breite und 0,27 m tiefe Öffnung, die ursprünglich wohl mit einem Steinblock versperrt gewesen sein muss, wird von ihren beiden Seiten durch zwei monolithische und orthostatartig bearbeitete Kalksteinpfostenblöcke flankiert. Diese 1,02 m hohen Türpfosten sind oben nach der Tür hin etwas abgearbeitet und bieten eine vertikale Fläche, auf der ursprünglich wohl der Türsturz saß[3912].

Die Grabkammer, die durch diese Türöffnung an ihrer nordwestlichen Schmalwand zugänglich war, ist in rechteckiger Form angelegt und hat eine Länge von 2 m bei einer Breite von 1,70 m. Ihr Fußboden bestand aus großen, grob bearbeiteten und 0,30 m dicken Kalksteinplatten, die sich auch unter den Mauern der Kammer fortsetzen und um einiges in den Eingang des Dromos hin hinausragen. Die Wände, die eben auf diesen Fußbodenplatten darauf gebaut wurden, bestanden aus großen Kalksteinquadern, die eine Durchschnittshöhe zwischen 0,46-0,49 m aufweisen und nach innen hin sehr fein bearbeitet und abgeglättet sind. Von dem Mauerwerk der Grabkammer aber, wie es bei dem Dromos der Fall war, ist nur noch die unterste Mauerreihe erhalten, während die darauf liegenden Mauerreihen bei der Öffnung der Grabanlage in der Antike völlig abgetragen worden sind. Dementsprechend sind auch von der Decke der Kammer ebenso wie im Dromos keine Spuren mehr erhalten geblieben[3913].

Das Inventar

Wie oben bereits erwähnt wurde die Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.3. bereits seit der Antike immer wieder zum Ziel der Raubgrabungen geworden, und dabei er verlor den großen Teil seiner ursprünglich Ausstattung sowie seiner architektonischen Konstruktion. Funde, die aus dieser frühesten Phase der Anlage stammen, sind daher sehr rar, reichen aber dennoch aus, die Errichtungszeit des ursprünglichen lydischen Tumulus in etwa zu bestimmen.

Dabei handelt es um einige wenige Fragmente von einem typisch lydischen Alabastron und einem Lydion mit Rippendekoration, die innerhalb der Grabkammer gefunden wurden und nach Hanfmann durch ihre Typologie eine zeitliche Anordnung dieser Bauphase grob in das 5. oder 4. Jh. v. Chr. zulassen[3914]. Zu dieser ersten Phase zugehörig betrachtet Hanfmann eben auch die Knochenreste, die innerhalb der gesamten Kammer und im Dromos verstreut gefunden wurden. Die anthropologische Untersuchung dieser menschlichen Überreste deutet, so Hanfmann, darauf hin, dass es dabei zwei Verstorbenen gegeben hat, die in der Kammer bestattet wurden. Bei dem einen handelt es sich um eine männliche Person um etwa zwanzig Jahren, während die anderen Knochen einem Kind von 11 oder 12 Jahren gehören mussten[3915]. McLauchlin schreibt einige weitere Fragmente von zwei Gefäßen, darunter eine Schale und ein Krug, ebenfalls in diese frühe Phase des Tumulus zu, die aber bei Hanfmann nicht erwähnt werden[3916].

Die restlichen wenigen Funden, die an verschiedenen Stellen der Grabanlage gefunden wurden, gehören ausnahmlos in die Phase ihrer Widerbenutzung in der hellenistischen oder in spätrömischen Zeit, in der man die mit einer Aufschüttung abgedeckte Grabanlage geöffnet und den größten Teil des Mauerwerks und die gesamte Decke abgetragen hatte. Fragmente von zwei Unguentaria, die in der Kammer und im Dromos der Anlage gefunden wurden und sich in die hellenistische Zeit datieren, lassen vermuten, dass die sekundäre Benutzung des Grabhügels bereits in der hellenistischen Zeit angefangen hat. Hanfmann vermutet ferner, dass diese Beigaben wohl im Zusammenhang mit einer weiteren Bestattung stehen müssen, von der aber keine Spuren gefunden wurde[3917].

[3912] Dazu s. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; Ratté, Architecture (1989) 184; Dinc, Tümülüsler (1993) 132; Roosevelt, Settlement (2003) 413. Zur Abbildung des Grabkammereinganges mit den beiden orthostatartigen Türpfosten s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 49 Abb. 34; Ratté, Architecture (1989) 69.

[3913] Dazu s. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 188; Ratté, Architecture (1989) 184; Dinc, Tümülüsler (1993) 132f; Roosevelt, Settlement (2003) 413. Zur Abbildung der Kammer s. Hanfmann, BASOR 186, 1967 49 Abb. 34; Ratté, Architecture (1989) Abb. 69.

[3914] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 188; Roosevelt, Settlement (2003) 413.

[3915] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 188; Roosevelt, Settlement (2003) 413.

[3916] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 188.

[3917] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 188.

Für die zeitliche Bestimmung der Öffnung und Abtragung der Steinblöcke der ursprünglichen lydischen Grabanlage hingegen nimmt Hanfmann die Lampenfragmente und die sog. Sgraffiato Ware als Ausgangspunkt an, die in und um der Kammer gefunden wurden und sich in die spätrömische Zeit anordnen lassen. Er vermutet, dass man etwa in dieser Zeit die Grabanlage wohl wieder geöffnet haben muss, um damit die dort befindlichen und sehr fein bearbeiteten Steinquadern als Spolien verwenden zu können[3918].

Die Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Wie durch die obige Darstellung gezeigt werden konnte, zeichnet sich die Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.3 zunächst einmal durch seinen völlig schlechten Erhaltungszustand aus. Die ursprüngliche architektonische Konstruktion und die originale Ausstattung aus der lydischen Zeit sind nur in Bruchstücken erhalten geblieben und dies liegt insbesondere darin, dass die Grabanlage bereits in der hellenistischen Zeit für weitere Bestattungen geöffnet wurde. Der große Teil des lydischen Inventars muss daher eben bereits in dieser Zeit aus der Kammer entfernt worden sein. In folgenden Perioden, also in der spätrömischen Epoche hat man dann die Anlage schließlich gänzlich geöffnet, um die darin eingebauten Steinquadern als Spolien woanders zu benutzen. Dabei hat man fast den gesamten oberen Aufbau der Anlage, also die Wänden und die Decke, bis zum Grundmauern abgetragen. Anzunehmen ist in diesem Zusammenhang, dass der restliche Teil des Inventars aus der lydischen und hellenistischen Zeit endgültig hierbei aus der Kammer geschafft worden sind.

In ihrer architektonischen Ausführung gehört der Tumulus BT 66.3 zu dem meist verbreiteten Typus der sardischen Grabhügel, die sich aus zwei architektonischen Hauptkomponenten, also aus einem langen und nach außen führenden Dromos und einer dadurch zugänglichen Grabkammer zusammensetzen[3919]. Dadurch aber, dass sein Dromos, wie bereits beschrieben, aus dem anstehenden Felsgrund herausgearbeitet und anschließend mit einem aufgemauerten Mauerwerk vervollständigt wurde, unterscheidet er sich von vielen anderen sardischen Tumuli, da dies abgesehen von BT 66.3 nur noch an einem weiteren sardischen Tumulus zu belegen ist[3920]. Seine weitere Besonderheit ist, dass die Türpfosten der Kammer an beiden Seiten der Türöffnung aus zwei monolithischen Blöcken bestehen und nicht aufgemauert sind[3921]. Auffällig und untypisch für sardische Tumuli ist ferner, dass fast alle Steinquadern der Kammer und einer der beiden Türpfosten der Kammer Hebebosse aufweisen, was auf eine nachlässige Oberflächenbearbeitung hindeutet[3922].

Aufgrund dieser architektonischen Konzeption ordnet Dinc dieses Grab in den Typus V seiner Grabtypologie, der in die Zeit ab dem späten 6. Jh. v. Chr. datiert[3923]. In der Grabtypologie von Roosevelt hingegen entspricht dieser Grabkokmplex dem Typus IV, die sich eben durch die Existenz eines Dromos und einer über eine Türöffnung zugänglichen Grabkammer definieren und allesamt in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bis ins 4. Jh. v. Chr. hinein datiert werden[3924].

Der oben beschriebene schlechte Erhaltungszustand der Grabanlage erschwert jegliche weitere Schlussfolgerung und macht die Untersuchung des Tumulus BT 66.3 über diese oben erwähnten Punkte hinaus kaum möglich. Dazu kommt das fast vollständige Fehlen des Grabinventars aus der ursprünglichen lydsichen Phase der Grabanlage. Die wenigen Fundfragmente, die eine grobe Datierung in das 5. oder 4. Jh. v. Chr. zulassen, bilden die einzigen Ausgangspunkte, die in dieser Hinsicht von Bedeutung sein könnten.

Diese von Hanfmann voprgeschlagenen grobe Datierung[3925] der ursprünglichen Anlage wird später in ähnlicher Weise, aber mit kleinen Abweichungen auch von McLauchlin, Ratté, Dinc und Roosevelt übernommen. McLauchlin spricht sich ähnlich wie Hanfmann für eine zeitliche Anordnung ins 5. oder

[3918] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 188; Roosevelt, Settlement (2003) 413.
[3919] Für die weiteren Gräber dieses Typus s. McLauchlin (1987) 16.
[3920] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18.
[3921] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24.
[3922] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27.
[3923] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 62ff
[3924] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162.
[3925] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.

4. Jh. v. Chr. aus[3926], wohingegen Ratté und Roosevelt einen zeitlichen Rahmen vom 6. bis ins 4. Jh. v. Chr. in Betracht ziehen[3927]. Dinc dagegen bringt das Grab ins die zweite Hälfte des 5. Jh. v. Chr[3928].

[3926] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 188.
[3927] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 185.
[3928] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 133.

Der Tumulus BT 66.4 in Sardes[3929]

Literatur

Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
McLauchlin, Graves (1985) 203-205.
Ratté, Architecture (1989) 185-187 Abb. 70-72.
Dinc, Tümülüsler (1993) 133-135 67a-b.
Roosevelt, Settlement (2003) 413-414.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der vierte Tumulus, der während der Ausgrabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1966 unter der Leitung von G.M.A. Hanfmann ausgegraben und untersucht wurde, ist eben der sog. Tumulus BT 66.4[3930].

Dieser Grabhügel von einem Durchmesser von 26 m[3931] liegt auf dem westlichen Ende des oben bereits beschriebenen Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe, auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole und etwa 1,300 m nordöstlich des monumentalen Alyattes Tumulus[3932]. In seiner unmittelbaren Nachbarschaft in einer Strecke von insgesamt 100 m befinden sich noch drei weitere Tumuli, also die Grabhügel BT 66.3, 66.5 und 66.6, die als eine kleine Gruppe von vier Gräbern etwa 250 m westlich der auf dem östlichen Ende des Dumanli Tepe gelegenen sog Cifte Tepeler (Doppelhügeln) BT 66.1. und BT 66.2 liegen, die bereits oben behandelt worden sind.

Auch dieser Tumulus wurde, wie oben bereits angedeutet, kurz vor Beginn der Grabungskampagne im Frühling des Jahres 1966 durch Grabräubern heimgesucht und völlig ausgeraubt. Daher ist von ihrem Inventar aus der ursprünglich lydischen Phase kaum Objekte erhalten. Hinzu kommt, dass die architektonische Konstruktion der Grabanlage zum größten Teil zerstört und ihre Wände an einigen Stellen bis zu Grundmauern abgetragen sind, um diese wahrscheinlich an anderen Bauten als Spolien einbauen zu können. Es ist aber kaum anzunehmen, dass dies mit den kürzlichen Raubgrabungen zu tun hatte. Viel wahrscheinlicher ist es hingegen, dass die Kammer, wie der benachbarte BT 66.3, bereits seit der Antike mehre Male zum Ziel der Raubgrabungen geworden war und schließlich wohl in der spätantike als Quelle für gut bearbeiteten Bausteine verwendet wurde.

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.4 setzt sich aus zwei architektonischen Hauptkomponenten, also einem relativ kurzen Dromos und einer einfachen Grabkammer zusammen. Sie liegt mit ihrer Langachse auf einer direkten Ost-West Ausrichtung und öffnet sich mit ihrem Eingang nach Osten[3933].

Der vom Osten her zugängliche Dromos der Anlage ist insgesamt 4 m lang[3934], und sein Boden wurde aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagen. Ein aus Kalksteinblöcken von unregulärer Form und ohne bestimmte Steinreihen gebautes und mit Lehmörtel befestigtes Mauerwerk umrahmte diesen Zugang von beiden Seiten. Von dieser ursprünglichen Konstruktion des Dromos ist aber nur ein einziger große Block der südlichen Seitenwand in situ erhalten geblieben, während der Rest, also die restlichen Blöcke der Seitenwände, sowie die Platten der Decke völlig abgetragen sind. Daher sind die Höhe, sowie die Breite des Dromos nicht mehr zu ermitteln[3935].

Der Dromos führte durch eine Türöffnung an seinem westlichen Ende zu der dahinter platzierten Grabkammer. Die Öffnung zwischen dem Dromos und der Grabkammer war 1,09 m hoch, nur 0,53 m breit und 0,37 m Tief und mit Hilfe einer in situ gefundenen Türblocks gesperrt. Die diese Öffnung an beiden Seiten flankierenden Türpfosten waren in

[3929] Hanfmann: BT 66.4; McLauchlin: BRC/T 4; Ratté: 8 ; Roosevelt: 48.
[3930] Zu dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 203-205; Ratté, Architecture (1989) 185-187 Abb. 70-72; Dinc, Tümülüsler (1993) 133-135 67a-b; Roosevelt, Settlement (2003) 413-414.
[3931] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 413. Die Höhe des Grabhügels ist unbekannt.
[3932] Zur Lage des Tumulus s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 2.
[3933] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[3934] Zur Abbildung des Dromos s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 70.
[3935] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52. Nur die noch in situ erhaltene Türöffnung am Ende des Dromos kann dabei hilfreich sein, um die Höhe des Dromos zu bestimmen. Sie war 1,09 m hoch, sodass der Dromos wohl um einiges höher als dies sein musste, wenn man den Türsturz über der Öffnung dazu rechnet.

ihren unteren Teilen aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagenen und oben mit Hilfe eines monolithischen Kalksteinblockes vervollständigt. Die Schwelle war ebenfalls wie die unteren Teile der beiden Türpfosten aus dem anstehenden Felsen herausgearbeitet und hatte dieselbe Höhe wie der Grabkammerboden[3936].

Die durch diese Türöffnung an ihrer östlichen Schmalseite zugängliche Grabkammer hatte eine Seitenlänge von 1,86 m bei einer Breite von 1,79 und damit fast quadratisch angelegt[3937]. Ihre Wände waren nur in zwei untersten Mauerreihen erhalten, während der darauf befindliche Rest wohl abgetragen worden war. Der Boden der Kammer, der mit dem Dromosboden vor der Grabkammereingang identisch hoch war, und die unterste Mauerreihe aller vier Wände[3938] waren aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagen und die letztere davon hatte eine durchschnittliche Höhe von 0,54 m. Die darauf angebrachte zweite Mauerreihe bestand hingegen aus fein bearbeiteten großen Kalksteinquadern, die mit Hilfe von Eisenklammern in Pi- und Schwalbenschwanzform miteinander verbunden waren[3939].

Die Einschnitte auf den Steinquadern, an die diese eisernen Klammern eingesetzt wurden, waren im Durchschnitt 0,26 m lang und 0,07 m breit. Die Decke der Kammer bestand aus Kalksteinplatten, war aber gänzlich abgestürzt. Von dem gesamten Schutt innerhalb der Kammer schreiben die Ausgräber ausschließlich zwei rechteckige und eine dreieckförmige Block der Decke zu[3940]. An der hinteren Schmalwand der Kammer, oberhalb der untersten und aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagenen Mauerreihe fanden die Ausgräber einen 0,58 m breiten und 0,18 m hohen vertikalen Einschnitt, in den die horizontale Platte eines eben nicht mehr erhaltenen Totenbettes eingelassen worden sein soll[3941].

Darüber hinaus weist Hanfmann auf den oben bereits erwähnten dreieckigen Kalksteinblock hin, der von ihm als Teil der Deckenkonstruktion identifiziert worden war. Ausgehend von diesem Fund und basierend auf die Rekonstruktion der Grabkammerdecke unter dem sog, Belevi Tumulus vermutet er, dass auch hier eine solche Dachkonstruktion verwendet worden sein könnte, in der an jeder der vier Ecken der Decke mit solchen dreieckförmigen Steinblöcken gebildet war, die dann mit Hilfe eines darauf angebrachten zentralen Deckenbalke abgedeckt werden[3942].

Das Inventar

Obwohl die Grabkammer des Tumulus BT 66.4 wohl mehrere Male ausgeraubt und geplündert war und dazu auch die gesamte architektonische Konstruktion völlig in sich zusammengebrochen und in Bruchstücken erhalten ist, gelang es den Ausgräbern, mehrere Objekte in ihr sicherzustellen, die für seine chronologische Anordnung von Bedeutung sind.

Der Großteil der in der Anlage gefundenen Gegenstände stammt aus der Grabkammer. Dazu gehören in erster Linie ein schwarz gefirnister und mit zwei Streifen dekorierter ionischer Amphoriskos[3943], ein fragmentarischer und nicht dekorierter Lydion[3944], ein Lekythos und eine Schale, die in den Publikationen nicht näher beschrieben werden. Hinzu kommen dann weitere andere Gefäße[3945] und schließlich ein Lampenfragment des Broner´s Typus VII[3946] sowie ein weiteres Glassschalenfragment des ägyptichen Typus[3947]. Auf

[3936] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 414.
[3937] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52. Zur Abbildung der Grabkammer s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 71.
[3938] Die Türöffnung der Kammer war in der Mitte der vorderen und ebenfalls aus dem anstehenden Felsen abgearbeiteten Grabkammermauer eingearbeitet.
[3939] Nur eine einzige Eisenklammer wurde dabei in situ gefunden. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[3940] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 204.
[3941] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 204.
[3942] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52 Abb. 16. Zu dem sog. Belevi Tumulus und zu ihrer Deckenkonstruktion s. Kaspar, Belevi, 1975, 223ff. Zu dieser Annahme ferner s. Ratté, Architecture (1989) 186; Dinc, Tümülüsler (1993) 134; Roosevelt, Settlement (2003) 414.
[3943] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 72a;a; 72b;a; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 67a;a; 67b; a.
[3944] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 72a;b; 72b; b; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 67a;b; 67b;b.
[3945] Zu diesen weiteren Keramikfunden s. McLauchlin, Graves (1985) 205.
[3946] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52. Zu dem Lampentypus Brooner VII s. O.T. Brooner, Terracotta Lamps. Corinth IV. Cambridge (1930) 45.
[3947] Für das Fragment der Glassschale s. A.von Saldern, Ancient and byzantine Glass from Sardis. Cambridge (1980) 6 Kat. 5. Zu den anderen Funden s. McLauchlin, Graves (1985) 205.

diese einige wenige Funde beschränkt sich eben das Inventar des Tumulus. Hinzu kommt, dass Überreste von menschlichen Knochen sowohl in der Kammer als auch im Dromos vollständig fehlen[3948].

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Der Tumulus BT 66.4 gehört mit seiner gesamten architektonischen sowie dekorativen Erscheinung zu den mittelmäßigen Grabhügeln der sardischen königlichen Nekropole. Er zeichnet sich insbesondere durch seine relativ einfache architektonische Konzeption aus einem langen Dromos und einer relativ kleinen und quadratisch angelegten Grabkammer aus, wodurch er sich in den meist verbreiteten Typus der sardischen Tumuli einordnet[3949].

Aus dieser Masse hebt sich der Grabhügel aber vor allem dadurch, dass sowohl sein Dromos als auch seine Grabkammer zum Teil und deren Fußboden völlig aus dem anstehenden Felsen herausgearbeitet und danach mit Mauerwerk vervollständigt sind[3950]. Hinzu kommt, dass, obwohl die große Anzahl der sardischen Tumuli eine Grabkammer in rechteckiger Form aufweisen, die Kammer des Tumulus BT 66.4 hingegen wie sein unmittelbarer Nachbar BT 66.3 quadratisch angelegt ist[3951]. Die Verwendung von eisernen Klammern in Pi- oder Schwalbenschwanzform für die Verbindung der Steinquadern ist eine weitere Besonderheit des Tumulus[3952].

Auffallend ist zudem die relativ späte Datierung des Tumulus BT 66.4. Wie oben bereits angedeutet, datieret ihn Hanfmann trotz seines dürftigen Inventars in das 4. oder gar in die hellenistische Zeit und betont, dass das Grab kaum vor dem 4. Jh. v. Chr. errichtet worden sein könnte[3953], eine Datierung, die später ebenfalls von McLauchlin angenommen wird[3954] womit er sich als spätester lydische Tumulus der sardischen Nekropole kennzeichnet[3955].

Ratté hingegen datiert den Tumulus im Gegensatz zu Hanfmann und McLauchlin ins späte 6. Jh. v. Chr[3956]. Dabei betont er zum einen die Parallelitäten der an Grab beigebenenen Inventare in dem hier behandelten Tumulus BT 66.4 und den bereits oben untersuchten BT 66.1 und BT 66.2. Zum anderen aber deutet er auf die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern und auf die angewandte Anathyrose hin. Daraus ableitend spricht er sich also für eine weitgehend gleichzeitige Datierung dieser Tumuli im Dumanli Tepe aus und unterstreicht, das keiner von diesen Grabhügeln später als ins spätes 6. oder frühes 5. Jh. v. Chr. datiert werden müssen[3957].

Dieser von Ratté auf sehr plausibler Weise begründeten Datierung schließt sich später auch Dinc an und bringt den Grabkomplex unter dem sardischen BT 66.4 ebenso ins späte 6. Jh. v. Chr[3958].

Ein anderer Datierungsvorschlag kommt später von Roosevelt, der die Grabanlage unter dem mTumulus BT 66.4 in erster Linie auf der Basis seines Keramikinventares, aber auch aufgrund seiner architektonischen Form ins späte 5. und 4. Jh. v. Chr. datiert[3959].

Meines Erachtens ist es rein theoretisch möglich, dass der Tumulus, wie Ratté vorschlug, bereits vor dem 4. Jh. v. Chr. aufgebaut wurde. Später, im Verlauf des 4. Jh. v. Chr. hat man die Kammer des Tumulus geöffnet, das alte ursprünglich lydische Inventar aus ihr entfernt und sie für weitere Bestattungen benutzt. Dafür spricht eben der benachbarte Tumulus BT 66.3, in dem man die ursprüngliche lydische Bestattung und deren Inventar aus dem 5. oder 4. Jh. v. Chr. während der hellenistischen Zeit aus der Kammer entfernte und in ihr weitere Bestattungen ausgeführt hatte[3960]. Die topographische Nähe beider Gräber würde diese

[3948] Zu den Funden allgemein s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 204.
[3949] Insgesamt neun Exemplare dieses einfachen Typus der Tumuli werden bei McLauchlin angegeben. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16.
[3950] Dies ist außer BT 66.4 nur in seinem unmittelbaren Nachbarn Tumulus BT 66.3 zu belegen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 18.
[3951] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.
[3952] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26.
[3953] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[3954] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 205.
[3955] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 53.
[3956] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 187.
[3957] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 90. Er datierte die beiden benachbarten Tumuli BT 66.1 und 66.2 ebenso ins späte 6. und frühe 5. Jh. v. Chr. Dazu s. ebd. 89.
[3958] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 135.
[3959] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 414.
[3960] Zur Sekundärbenutzung des Tumulus BT 66.3 in der hellenistischen Zeit s. McLauchlin, Graves (1985) 188.

These ebenfalls verstärken. Die weitgehende Zerstörung der Grabanlage und deren architektonische Konstruktion erschweren aber die Überprüfung dieser Annahme jedoch erheblich. Wahrscheinlicher ist aber eben die Annahme, dass das Grab in die lydische Zeit gehörte und später in der hellenistischen Zeit wieder belegt wurde.

Der Tumulus BT 66.6 in Sardes[3961]

Literatur

Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52 Abb. 36.
McLauchlin, Graves (1985) 189-190.
Ratté, Architecture (1989) 187-189 Abb. 73-76.
Dinc, Tümülüsler (1993) 135-137 68-71f.
Roosevelt, Settlement (2003) 414-415.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der letzte Tumulus, der während der Grabungskampagne der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1966 ausgegraben und untersucht wurde, ist der sog. BT 66.6, der wie sein oben behandelten zwei Nachbarn ebenfalls auf dem westlichen Ende des Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe, etwa 1,3 km nordöstlich des monumentalen Alyattes Tumulus, auf dem zentralen Bereich der sardischen Nekropole liegt[3962]. Der Tumulus gehört mit seinen beiden Nachbarnhügeln, also, BT 66.3 und 66.4 zu einer kleinen Gruppe Hügeln, die sich auf dem westlichen Ende des Dumanli Tepe und auf einer Strecke von insgesamt nur 100 m aufreihen[3963].

Auch dieser Tumulus wurde, wie oben bereits mehrfach erwähnt, kurz vor Beginn der Grabungskampagne im Frühling des Jahres 1966 durch Grabräubern heimgesucht und völlig ausgeraubt. Daher sind von ihrem Inventar aus der ursprünglich lydischen Phase nur wenige Objekte erhalten. Von der ursprünglichen Aufschüttung von 28 m Durchmesser hingegen ist nur Spuren erhalten, da sie zum größten Teil durch die starke Erosion und wohl auch durch Agraraktivitäten wesentlich eingeebnet ist[3964].

Die architektonische Konstruktion des Tumulus

Die nach nordwesten gerichtete Grabanlage unter dem stark eingeebneten Tumulus bestand aus einer einfachen Grabkammer ohne Dromos und Antekammer. Diese rechteckig angelegte Kammer hatte Dimensionen von 2,55 m Länge bei einer Breite von 1,32 m, und ihre Höhe betrug 1,55 m. Sie wies an ihrer nordwestlichen Schmalseite eine Türöffnung von einer Breite von 0,72 m und einer Höhe von genau 1, 00 m auf, deren Tiefe 0,30 m betrug[3965].

Da aber die Kammer insgesamt sehr tief in den anstehenden Felsen hineingebaut wurde, musste der Bereich vor ihren Öffnung, wo der anstehende Felsen stark herausragte, abgearbeitet werden, um damit eine weitgehend ebene Fläche vor dem Eingang zu erhalten und somit den Zugang in die tief angelegte Öffnung der Kammer zu ermöglichen. Dadurch aber, dass der anstehende Felsen nicht ganz eingeebnet wurde, weist die Türschwelle eine relativ starke Neigung nach Norden auf. Von beiden Seiten wurde diese Öffnung von zwei monolithischen Türpfosten aus Kalkstein umrahmt und von oben von einem ebenfalls monolithischen und 0,30 m starkern Türsturz überspannt, der mit der fünften Steinreihe der Kammerwände korresponiderte. Von oben wurde dieser Türsturz von der nordwestlichsten Deckenplatte der Dachkonstruktion abgedeckt. Eine grob bearbeitete Türplatte, die im Bereich vor der Grabkammereingang gefunden wurde, sperrte ursprünglich diese Öffnung[3966].

Die Wände der rechteckigen und relativ niedrigen Kammer bestanden jeweils aus fünf Reihen von unterschiedlich hohen Kalksteinquadern, deren innere Oberflächen ebenfalls unterschiedlich fein bearbeitet waren, und neigten sich an den beiden Langseiten leicht von unten nach oben, also nach innen der Kammer hin. Den Boden der Kammer bildete der anstehende Felsen, der aber wegen der starken Gefälle an höhere Stellen abgearbeitet und an tieferen Stellen mit einem Füllmateriel zugefüllt

[3961] Hanfmann: BT 66.6; McLauchlin: BC/T 13; Ratté: 9; Dinc: 10; Roosevelt: 50.
[3962] Zur Lage des Tumulus Ratté, Architecture (1989) Abb 2.
[3963] Zu dem Tumulus BT 66.6 s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52 Abb. 36; McLauchlin, Graves (1985) 189-190; Ratté, Architecture (1989) 187-189 Abb. 73-76; Dinc, Tümülüsler (1993) 135-137 68-71f; Roosevelt, Settlement (2003) 414-415.
[3964] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 189. Zu den Dimensionen der weitgehend eingeebneten Aufschüttung s. Roosevelt, Settlement (2003) 414. Hanfmann erwähnt, dass der Hügel 103,87 m über dem Meeresspiegel lag. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[3965] Zur Plan- oder Querschnittzeichnung der Grabanlage s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 73. Zur Abbildung des Eingangsbereich s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51 Abb. 36; Ratté, Architecture (1989) Abb. 74.
[3966] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 189; Ratté, Architecture (1989) 187. Zur Veranschaulichung s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51 Abb. 36.

werden musste, um damit eine grade Fläche für die Kammer zu erhalten. Vier rechteckige und nur grob geglättete Kalksteinblöcke bildeten ihre Decke[3967].

Das Inventar der Kammer

Obwohl die Grabkammer unter dem Tumulus BT 66.6 wie oben bereits erwähnt kurz vor Beginn der Grabungen und vermutlich auch schon in der Antike ausgeraubt wurde, gelang den Ausgräbern der Fund einiger wichtigen Objekte an verschiedenen Stellen der Kammer, vor allem aber in ihrer Füllung, die für die chronologische Anordnung des ursprünglich lydischen Grabes und dessen Wiederbenutzung in der hellenistischen Zeit von großer Bedeutung sind.

Dazu gehören in erster Linie mehrere Fragmente von typisch lydischen Gefäßformen, darunter vor allem Fragmente von mehreren Lydia, darunter einige mit Marmorimitationen[3968], weitere mit typisch lydischer Rippendekoration[3969] und einige andere mit hellen Streifendekor auf rotem Überzug[3970]. Hinzu kommen Fragmente von in den sardischen Tumuli von Bin Tepe mehrfach bezeugten Gefäßformen, wie ein Sykphos mit hellen Streifendekor[3971], ein Steinalabastron und eine ein Lekythos[3972]. Von Bedeutung sind ferner die Fragmente einer schwarz überzogenen ionischen oder attischen Schale[3973], die nach Hanfmann einem in 6. Jh. v. Chr. gängigen Typus gehört[3974].

Ebenfalls in der Kammer fand man zudem die Überreste eines menschlichen Skelettes von etwa 20 Jahren, dessen Geschlecht aber nicht ermittelt werden konnte[3975].

Zusätzlich zu diesen Objekten fanden die Ausgräber in der Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.6 auch einige wenige Fragmente von sog. hellenistischer Reliefware, die zur sekundären Benutzungsphase des Grabes in eben hellenistischer Zeit entstammen[3976].

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 66.6 auf dem Kalksteinfelsgrates Dumanli Tepe, auf dem zentralen Bereich der sardischen königlichen Nekropole kennzeichnet sich einerseits durch seine einfache architektonische Konstruktion, in der Baueinheiten eines vollständig ausgebauten Tumulus, also ein Dromos und eine Antekammer vollständig fehlen. Die Anlage wird hier hingegen nur auf die einfache und rechteckige Grabkammer beschränkt. Gräber in dieser einfachen architektonischen Struktur sind in der sardischen Nekropole von Bin Tepe relativ rar, abgesehen von dem BT 66.6 gibt es nämlich nur noch drei weitere Tumuli, die unter sich eine solche einfache Architektur beherbergen[3977].

Auffallend ist ferner die Breite der Grabkammer unter dem Tumulus; mit ihrer Breite von insgesamt nur 1,32 m ist sie nämlich die engste der sardischen Tumuli überhaupt[3978]. Die Fußbodengestaltung der Kammer, für die die hohen Stellen des anstehenden Felsen abgearbeitet und die niedrigen Stellen desselben mit Hilfe von Steinplatten zugefüllt wurden, um eine grade Fläche zu erhalten, ist ebenfalls auffallend für die Konstruktionsweise der sardischen Tumuli[3979].

[3967] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, (1985) 189; Ratté, Architecture (1989) 187f; Dinc, Tümülüsler (1993) 135f; Roosevelt, Settlement (2003) 414.
[3968] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb 75c-76c; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 70c; 71c.
[3969] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 290.
[3970] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 75f; 76f; Dinc, Tümülüsler (1993) 70f; 71f.
[3971] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 75d; 76d; Dinc, Tümülüsler (1993) 70d; 71d.
[3972] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 190.
[3973] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 75e; 76e; Dinc, Tümülüsler (1993) 70e; 71e.
[3974] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[3975] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 190; Roosevelt, Settlement (2003) 415.
[3976] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52; McLauchlin, Graves (1985) 190; Roosevelt, Settlement (2003) 415
[3977] Zu diesen drei weiteren Gräber BC/T 1; BC/T 5 und BC/T 18 s. McLauchlin, (1985) 171ff. Zu betonen ist hier aber, dass die erstere von diesen insgesamt vier Gräbern, also der sog. Alyattes Tumulus einen nicht überdachten Vorhof vor seiner Grabkammer aufweist und sich damit von anderen drei Anlagen unterscheidet.
[3978] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22.
[3979] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25.

Auf der anderen Seite kennzeichnend für den Tumulus ist seine sekundäre Verwendung als Grabstelle in der hellenistischen Zeit, wobei von dieser Phase des Grabes abgesehen von einigen Gefäßfragmenten kaum Objekte mehr erhalten sind. Gerade dadurch aber, dass er eben eine Widerbenutzung in der hellenistischen Zeit aufweist, lässt sich der Tumulus BT 66.6 mit den fünf benachbarten Tumuli auf dem Felsgrat Dumanli Tepe vergleichen, in denen ebenfalls eine zweite Verwendungsphase der Grabanlage entweder bereits in der hellenistischen oder aber später in der römischen Zeit entdeckt wurde. Meines Erachtens bedeutet dies, dass dieser Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe gerade in und ab der hellenistischen Zeit wieder an Bedeutung gewann, und die Oberschicht der sardischen Bevölkerung für ihre Bestattungen gezielt und bewusst die auf diesem Areal befindlichen Gräber ihrer Ahnen als Stätte ihrer Begräbnisse auswählten[3980].

Die ursprüngliche Anlage gehört chronologisch wohl in die lydische Zeit. Hanfmann zog in dieser Hinsicht insbesondere das in der Anlage gefundene Keramikinventar heran und datierte den Tummulus anhand der ionisch oder attisch erkannten Schale und der anderen lydischen Gefäßfragmenten grob ins 6. Jh. v. Chr.[3981].

Diese zeitliche Anordnung der ersten Bauphase des Tumulus ins 6. Jh. v. Chr., also in die lydische Zeit findet später auch bei McLauchlin Zustimmung[3982] Ähnlich verhielt es sich auch mit den Ausführungen von Ratté, Dinc und Roosevelt, die sich ebenfalls für eine chronologische Zuweisung des Grabes ins späte 6. Jh. v.Chr. aussprechen[3983].

[3980] Darauf, dass zwischen diesen Gräbern auf dem Dumanli Tepe eine enge Verbindung besteht, deutet auch die Tatsache, dass neben der architektonischen Ausführung und zeitlichen Anordnung der Gräber auch ihre Inventare weitgehend identisch sind. In diesem Zusammenhang s. auch Ratté, Architecture (1989) 90.

[3981] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.

[3982] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 190. Anlehnend an Hanfmann betont sie dort, dass die ursprüngliche Anlage nicht später als 6. Jh. v. Chr. datiert werden darf.

[3983] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 90; 189. Dort betont er insbesondere die Parallelität unter den Inventaren des Tumulus mit den beiden benachbarten Gräbern BT 66.1 und 66.2 die ebenfalls ins späte 6. Jh. v. chr. datiert werden. Dazu s. ferner auch Dinc, Tümülüsler (1993) 136; Roosevelt, Settlement (2003) 415. In der Grabtypologie von Roosevelt fällt die aus einer Grabkammer mit Eingang bestehende Anlage in die Gruppe II, die zeitlich mit Ausnahme von einigen wenigen Gräbern in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird. Dazu s. Roosevelt ebd. 159.

Der Tumulus Cambaz Tepe in Sardes[3984]

Literatur

Hanfman, BASOR 186, 1967, 47.
McLauchlin, Graves (1985) 190-191.
Roosevelt, Settlement (2003) 410-411.

Einführung und Beschreibung

Der letzte Tumulus, der während der Grabungskampagne der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1966 observiert und aufgenommen wurde, liegt auf einer etwa 2,1 km nördöstlich des sog. Gyges Tumulus und 3,4 km nordwestlich des Alyattes Tumulus gelegenen und sich nordwestlich-südöstlich etwa 350 m erstreckenden Felsformation namens Cambaz Tepe, etwa 700 m südlich des Gygesssees und im zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe[3985].

Da aber dieses Grab von den systematischen Raubgrabungen, denen die oben vorgestellten sechs Tumuli zum Opfer fielen, sehr stark betroffen und dabei beinahe vollständig zerstört wurde, wurde sie vom Rahmen der Ausgrabungen ausgeschlossen. Die Untersuchung des weitgehend zerstörten Tumulus beschränkte sich schließlich auf eine Observierung und Bestandnahme der noch erhaltenen Funde und Befunde an der Stelle[3986].

An der völlig durchwühlten Aufschüttung des Tumulus von einem ungefähren Durchmesser von 35 m fanden die Ausgräber eine beinahe komplett zerstörte Grabanlage, die sich etwa 5 m unterhalb der ursprünglichen Hügeloberfläche befand. Ihre architektonische Konzeption ist umstritten. Während Hanfmann und McLauchlin von einer aus einer Grabkammer und einem Dromos bestehenden Anlage sprechen[3987], vermutet Roosevelt hier eine Grabkonstruktion ohne Dromos, sondern mit einem Vorhof[3988]

Die Wände der Grabkammer bestanden aus sorgfältig behauenen und fein geglätteten Kalksteinquadern und sie war mit ebenfalls fein bearbeiteten Kalksteinplatten von oben abgedeckt. Über der Kammerdecke war eine etwa 1 m starke Schuttschicht angehäuft.

Die Grabräuber entfernten einige Blöcke der Decke und mehrere Quadern der oberen Mauerreihen der Kammer. Die Ausgräber berichten darüber hinaus von der Existenz einer hölzernen Kline oder eines Holzbettes, deren Teile, wie die einheimischen Dorfbewohner anscheinend erzählt hätten, von Grabräubern mitgenommen worden wären. Für die Richtigkeit dieser Erzählungen sprechen die Funde von Holz- und Knochenfragmente, die die Ausgräber in einer Schuttschicht über der Grabkammer gefunden hatten[3989].

Dies wäre eine seltene Erscheinung für die sardischen Tumuli, da bisher abgesehen von dieser vermutlichen hölzernen Kline in dem ausgeplünderten Tumulus in Canbat Tepe nur in einem sardischen Grabhügel Zeichen auf eine aus Holz hergestellte Kline oder ein Bett gefunden wurde[3990]. Auf der anderen Seite aber muss darauf hingewiesen werden, dass in Grabkammern einiger weiterer sardischen Tumuli doch Holzfragmente gefunden wurden, deren genauer Charakter aber nicht bestimmt werden konnte. Dies könnte vielleicht dafür sprechen, dass Holzmöbel zwar nicht unbedingt ein wichtiger Bestandteil des Grabinventars eines sardischen Tumulus war, aber gelegentlich doch für die Innenausstattung der Gräber als Möbels usw. verwendet wurde[3991].

Typolgisch wird das Grab von Roosevelt aufgrund seiner architektonischen Konzeption aus einer

[3984] Da an diesem Grabhügel keine Ausgrabungen durchgeführt wurden, gaben ihm die Ausgräber keine eigene Ziffer und ordnen ihn allgemein zu dem illegal ausgegrabenen Gräber. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47. McLauchlin: BC/T 14; Roosevelt: 44.
[3985] Zur Lage des Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47; Roosevelt, Settlement (2003) 410
[3986] Zu dem Tumulus s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47; McLauchlin, Graves (1985) 190-191; Roosevelt, Settlement (2003) 410-411.
[3987] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47: McLauchlin, Graves (1985) 190.
[3988] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 410.
[3989] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47; McLauchlin, Graves (1985) 190f.
[3990] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28 Anm. 27. Dabei handelt es sich um den sardischen BT 63.2. Dazu s. Hanfmann, BASOR 1174; 1964, 55.
[3991] Ingesamt in drei sardischen Tumuli hat man Holzfragmente gefunden. Diese sind der sog. Alyattes Tumulus und der von Choisy in späten 70ern des 19. Jhs. ausgegrabene Grabhügel und der von Greenewalt untersuchte BT 63.2. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.

Grabkammer, einem Eingang und einem Vorhof in die Gruppe V von Gräbern eingeordnet, die zeitlich abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab dem späten 6. Jh. v. Chr bis ins 5. Jh. v. Chr. hinein datiert werden[3992].

[3992] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162f; 411

Der Tumulus BT 76.1 in Sardes[3993]

Literatur

Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
Ders. AnSt 27, 1977, 56.
Hanfmann, SPRT (1983) 54.
Greenewalt et. al., BASOR, 1985, 89 Kat.Nr. 5.
McLauchlin, Graves (1985) 190-192.
Ratté, Architecture (1989) 14-15.
Dinc, Tümülüsler (1993) 139-150 Abb. 80-99d.
Roosevelt, Settlement (2003) 398-400.

Einführung

Während der Grabungskampagne des Jahres 1976 hat das Grabungsteam der amerikanischen Harvard Cornell Expedition auf die Benachrichtigung von einheimischen Dorfbewohnern von Kestelli im Bezirk Ahmetli hin in einer kleinen Gruppe von insgesamt fünf Tumuli und zwei weiteren Bestattungen in Form eines Kistengrabes und Sarkophages kleinformatige Untersuchungen durchgeführt, die in westlichen Bereichen des Nekropolareals von Bin Tepe, etwa 10 km südlich des Gygessees und 3 km nördlich des kleinen Dorfes Kestelli, in einem als Büyük Belen bekannten Areal gelegen sind. Während dieser Untersuchungen wurden von diesen Gräbern aber ausschließlich nur zwei große Tumuli besichtigt und aufgenommen, während andere drei Tumuli, das Kistengrab und der Sarkophag aus dem Rahmen dieser Untersuchungen ausgeschlossen wurden[3994].

Der hier behandelte Tumulus BT 76.1, der von Einheimischen als der „Caglayantepe“ gennant wird, liegt auf einer ziemlich flachen Ebene, etwa 1,5-2 km nordwestlich des zweiten und etwas südöstlich des dritten Tumulus und befindet sich somit im Zentrum von in diesem Areal gelegenen Gräbern. Er hat einen Durcmesser von 33 m und erreicht eine Höhe von 7 m über die umliegende Ebene. Zur Zeit der Grabungen von Greenewalt im Jahre 1976 stand der kürzlich von Grabräubern durchwühlte und weitgehend geplünderte Tumulus völlig offen und war somit zugänglich[3995].

Nach der Besichtigungen des sardischen Grabungsteams im Jahre 1976 wurde der Tumulus im Jahre 1980 diesmal von einem Team des Manisa Museums unter der Leitung von K.Nayir untersucht, wobei man sich diesmal nicht nur auf die Besichtigung der Anlage beschränkte, sondern auch durch eine großformatige Rettungsgrabung den gesamten Grabkomplex freilegte. Dass dieser Grabhügel als zweiter im Jahr 1980 von Manisa Museum untersuchter Tumulus war[3996], wurde der ehemals als BT 76.1[3997], oder 1976-1[3998] genannte Hügel entsprechend der Namensgebung der sardischen Tumuli als BT 80.2 genannt[3999].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der Tumulus BT 76.1 beherbergt unter sich eine Grabanlage mit einer sehr aufwändigen und komplizierten architektonischen Konstruktion. Sie besteht aus einem langen und nach Süden hin zugänglichen Dromos, einer über den Dromos zugänglichen und zentral angelegten Antekammer,

---

[3993] Greenewalt: T 1976-1; Nayir: BT 80.2; Hanfmann: BT 76; McLauchlin: BC/T 15; Dinc: 12, Caglayan Tepe; Roosevelt: 28, Belenovasi B .

[3994] Zu dem Tumulus s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70; Ders. AnSt 27, 1977, 56; Hanfmann, SPRT (1983) 54; Greenewalt et al. BASOR Suppl. 23, 1985, 89 Kat.Nr. 5; McLauchlin, Graves (1985) 190-192; Ratté, Architecture (1989) 14-15; Dinc, Tümülüsler (1993) 139-150 Abb. 80-99d; Roosevelt, Settlement (2003) 398-400.

[3995] Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.

[3996] Der erste Tumulus, der während der Rettungsgrabungen des Manisa Museums im Jahre 1980 ebenfalls ausgegraben ist, ist der BT 80.1, der von Hanfmann bereits im Jahre 1962 untersucht, aufgenommen und als BT 62.3 gekennzeichnet war. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 137.

[3997] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 54.

[3998] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.

[3999] Die Ergebnisse der Rettungsgrabungen an diesem Hügel wurden bis heute vom Grabungsleiter K.Nayir nicht publiziert. Die hier zitierten Angaben entstammen den Publikationen von Dinc und Roosevelt, die sich ihrerseits auf einen mündlichen und im Rahmen der im III. Kazi Sonuclari Toplantisi zwischen 9-13 Februar 1981 in Ankara vorgetragenen Bericht des Ausgräbers beziehen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 140; Roosevelt, Settlement (2003) 400. Roosevelt betont zudem, dass es sich bei diesem Grab um denselben und bereits von Butler und/oder von Spiegelthal untersuchten Grabkomplex gehandelt haben könnte, deren Lage nicht exakt bekannt ist, aber etwas südwestlich des Gygessees liegen und ebenfalls eine aus mehreren Kammern besteheden Konzeption aufweisen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 400. Zu dem von Butler und Spiegelthal untersuchten Grabkomplex s. ebd. Kat.Nr. 19; 26.

die durch zwei an ihren beiden Seitenwänden angebrachten Türöffnungen Zugang in die beiden seitlich angelegten Grabkammmer ermöglicht. Durch eine weitere an der hinteren Schmalwand angebrachte Türöffnung ermöglicht die Antekammer ferner den Zugang zu einer hinteren dritten Grabammer, die zusammen mit dem langen Dromos und der zentralen Antekammer die Hauptachse der Grabanlage bildet, die somit in der Form eines Kreuzes angelegt ist[4000].

Der nach Süden hin zugängliche Dromos der Grabanlage besteht aus zwei Teilen, die sich durch ihre architektonische Konzeption voneinander unterscheiden[4001]. Der vordere Teil des Dromos ist 4,55 m lang, 1,23 m breit und 1,65 m hoch, und er wird vorne an seinem Eingang mit einem einfachen, aus vier Steinblöcken gebauten Mauerwerk zugesperrt. Seine Wände bestehen aus vier bis fünf Reihen von weitgehend grob bearbeiteten und unsorgfältig gemeißelten Kalksteinblöcken, die dann mit Hilfe eines Lehmmörtels zusammengefügt sind. Den vom Süden nach Norden hin etwas abfallenden Boden des Dromos bildet die gestampfte Erde, wohingegen von einer Deckenkonstruktion keine Spuren erhalten sind. Auffallend in der architektonischen Konstruktion des Dromos ist die Verwendung von L-förmig bearbeiteten Steinblöcken, von denen manche Anathtyrose und Spuren von Zahnmeißel aufweisen. Dazu kommt, dass manche von den Blöcken der Dromoswände mit eisernen Verbindungsklammern miteinander verbunden sind[4002].

Der hintere und zweite Teil des Dromos hingegen[4003] unterscheidet sich von dem ersteren durch die Existenz einer Dachkonstruktion und eines mit Steinplatten ausgelegten Boden. Am Anfang dieses insgesamt 4,73 m langen, 0,91 m breiten und 1,65m hohen Abschnittes ist der Dromos 0,32 m schmaler als im vorderen Teil, verbreitet sich aber nach hinten zur Antekammer hin und erreicht eine Breite von 1,20 m. Das am Dromosboden des ersten Abschnittes beobachtete Gefälle zeigt sich auch an diesem hinteren Teil, wo er etwa 0,32 m tiefer liegt als in seinem Eingang. Grob bearbeitete Kalksteinplatten bilden seinen Fußboden, der dann mit Hilfe eines Kalkverputzes abgedeckt ist. Die Dromoswände bestehen aus vier Reihen von ebenso grob bearbeiteten Kalksteinblöcken, und er wird von oben durch neun durchschnittlich 0,85-1,08 m langen und 0,50-0,88 m breiten Kalksteinplatten abgedeckt, die sowie die Blöcke der Seitenwände nur grob bearbeitet sind. Etwa 7,80 m nach seinem südlichen Eingang erreicht der Dromos eine Breite von 1,20 m und läst somit einen breiten Raum entstehen. An beiden Seiten dieses offenen und vom Dromos architektonisch nicht getrennten Raumes befinden sich jeweils eine Türöffnung, die Zugang in die beiden seitlich angelegten Kammern bieten[4004].

Die an westlicher Seitenwand dieses Raumes und etwa 0,20 m tiefer als das Mauerwerk angebrachte Türöffnung an diesem hinteren Teil des Dromos, oder des Vorhofes ist 1,11 m hoch, 0,69 m breit und 0,34 m tief, und sie wird von beiden Seiten von zwei monolithischen Kalksteinblöcken unterschiedlicher Dimensionen umrahmt. Der Türsturz, die diese Öffnung von oben überspannt, wird von den Deckenbalken des Dromos gebildet. Ein nach innen hin schräg bearbeiteter Kalksteinblock dient dabei als ihre Schwelle. Ein Türblock, der für die Sperrung dieser Öffnung verwendet werden könnte, wurde nicht gefunden[4005].

Die durch diese Öfffnung zugängliche westliche Seitenkammer der Grabanlage hat eine Länge von 1,80 m bei einer Breite von 1,75-1,90 m, ihre Höhe beträgt hingegen 1,67 m. Die Wände dieses Raumes bestehen aus vier Reihen von irregulär bearbeiteten Kalksteinblöcken. Hinzu kommen aber auch einige Marmor-, und Sandsteinblöcke, die ebenfalls an den Wänden eingebaut wurden. Drei monolithische Kalksteinplatten bilden die flache Decke und der

[4000] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70. Zur Abbildung der Anlage s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 80; Roosevelt, Settlement (2003) Abb. 4.19.

[4001] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 141. Roosevelt geht auf diese Teilung des Dromos nicht ein. Er erwähnt nur den von Dinc als der erste Teil genannten, 4,55 m langen und nicht überdachten vorderen Abschnitt, den hinteren und überdachten Teil des Dromos hielt er hingegen als Vorhof. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 400.

[4002] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 141 Abb. 83-84; Roosevelt, Settlement (2003) 400.

[4003] Zur Abbildung des hinteren Teil des Dromos s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 83. Diese Baueinheit wird von Roosevelt im Gegensatz zu Dinc nicht als Teil des Dromos, sondern als eine eigenständige Baueinheit, nämlich als Vorhof betrachtet. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 399.

[4004] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 141f.

[4005] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 143; Roosevelt, Settlement (2003) 399 Abb. 4.19.

Boden ist mit Hilfe von ebenfalls aus Kalkstein hergestellten Platten ausgelegt[4006].

Die etwa 0,20 m tiefer als das Mauerwerk an der östlichen Seitenwand des hinteren Teils des Dromos angebrachte zweite Türöffnung der östlichen Grabkammer ist 0,74-0,78 m breit, 0,41 m tief und 1,04 m hoch. Auch hier wird die Öffnung wie der gegenüberliegende Eingang der westlichen Kammer von beiden Seiten durch zwei monolithische Kalksteinpfosten umrahmt und von oben mit Hilfe der Dromosdeckenplatten abgedeckt. Ein ebenfalls aus Kalkstein bearbeiteter Block bildet ihre Schwelle. Vom Türblock, der für die Sperrung dieses Einganges benutz wurde, wurden während der Grabungen keine Spuren gefunden[4007].

Die östliche und über diese Öffnung zugängliche zweite Grabkammer der Anlage ist 2,15 m lang, 1,79 m breit und zwischen 1,70-1,75 m hoch. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von weitgehend grob bearbeiteten und unterschiedlich dimensionierten Kalksteinblöcken. Die flache Decke wird aus drei monolithischen Kalksteinplatten gebildet, während für den Boden fünf Marmorplatten verwendet wurden. Sowohl das Mauerwerk Wände, als auch die Marmorplatten des Fußbodens sind mit einem Kalkverputz abgedeckt. Die beiden Seitenwände neigen sich von unten nach oben hin. Vor der nördlichen Seitenwand dieses Raumes fand man insgesamt 1,02 m lange, 0,69 m breite und 0,13 m hohe Fragmente von der horizontalen Liegefläche einer marmornen Kline, die direkt auf dem Fußboden der Kammer angebracht war und oben eine in Form eines Menschen bearbeitete Vertiefung aufweist[4008].

In der Mitte der nördlichen Schmalwand dieses langen und überdachten Dromos, oder, wie von Roosevelt identifiziert, Vorhofes befindet sich ein Eingang von 0,74 m Breite, 0,35 m Tiefe und 1,04 m Höhe, der den Zugang in die dahinter angelegte und damit mit dem Dromos auf derselben Langachse gelegegene Antekammer der Grabanlage ermöglicht. Diese Öffnung wird an beiden Seiten von zwei monolithischen Kalksteinblöcken umrahmt und von oben von einem nach oben hin in Form eines Dreiecks bearbeiteten massiven Kalksteinblock überspannt, der somit Liegefläche für die Deckenbalken der sattelförmigen Dachkonstruktion der Antekammer bietet. Ein flach abgearbeiteter Kalkstienblock dient dabei als die Schwelle dieses Einganges[4009].

Die über diesen Eingang zugängliche und mit dem langen Dromos auf derselben Hauptachse gelegene Antekammer der Anlage ist 2,00 m lang, 1,62 m breit und 1,95 m hoch. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von weitgehend sorgfältig bearbeiteten Steinblöcken. Dabei sind die Blöcke der beiden unteren Mauerreihen aus Marmor, und die der oberen und dritten Reihe hingegen aus Sandstein hergestellt. Die sattelförmige Decke der Anlage wird insgesamt von vier Kalksteinplatten gebildet, die vorne durch den über dem Eingang angebrachten und nach oben hin in Dreieckform bearbeiteten Türsturz getragen wird. Hinten wird diese Funktion von dem über dem eigentlichen Grabkammereingang angebrachten und nach oben hin ebenfalls in Form eines Dreiecks bearbeiteten Türsturz übernommen. Den etwa 0,12 m tiefer als der Dromosboden gelegenen Boden dieses Raumes bilden mehrere Kalksteinplatten. Spuren von Zahnmeißel, sowie eiserne Verbindungsklammer sind an mehreren Stellen des Mauerwerkes bezeugt[4010].

Durch eine an ihrer nördlichen Schmalwand angebrachte Öffnung von 0,76 m Breite und 1,24 m Höhe bietet die Antekammer den Zugang zu der mit dem langen Dromos und der Antekammer auf derselben Nord-Süd-Langachse gelegenen eigentlichen Grabkammer. Von beiden Seiten umrahmen zwei monolithische Kalksteinblöcke diese Öffnung, und von oben wird sie durch einen monolithischen und mit Zahnmeißel bearbeiteten Türsturzblock überspannt, der nach oben hin die Form eines Dreiecks aufweist und durch diese Giebelform die sattelförmig angelegten Platten der Antekammerdecke trägt. Eine in der Antekammer gefundene Kalksteinplatte, die in der Art eines Dübels bearbeitet war, sperrte ursprünglich diese Öffnung[4011].

[4006] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 143; Roosevelt, Settlement (2003) 399.
[4007] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 142; Roosevelt, Settlement (2003) 400.
[4008] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 143; Roosevelt, Settlement (2003) 400.
[4009] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 145; Roosevelt, Settlement (2003) 399.
[4010] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 145; Roosevelt, Settlement (2003) 399.
[4011] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 146; Roosevelt, Settlement (2003) 399.

Die über diesen Eingang zugängliche eigentlichte Grabkammer der Anlage ist 2,42 m lang und 2,14 m breit und ist damit der größte Raum des gesamten Grabkomplexes[4012]. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von sehr fein bearbeiteten und sorgfältig geglätteten Kalkstein-, und Marmorblöcken, von denen einige vierseitig mit einem feinen Band umrahmt sind. Dabei weisen die unteren beiden Mauerreihen der beiden Seitenwände jeweils zwei Blöcke auf, während die dritte obere Reihe von einem einzelnen monolithischen Block gebildet wird. Die nördliche und hintere Kammerwand hingegen wird in der untersten Reihe aus zwei und in den oberen zwei Reihen aus jeweils einem monotlithischen Block gebildet, die mit ihrer Länge eben die gesamte Breite der Kammer überspannen. Das Mauerwerk ist zum Teil mit einem Kalkmörtel verputzt[4013].

Die sattelförmige Grabkammerdecke wird vorne über dem Eingang durch den in Giebelform bearbeiteten Türsturz und hinten von einem über der nördlichen Hinterwand angebrachten und nach oben hin ebenfalls giebelartig gestalteten Block getragen und besteht aus mehreren in die Länge der Kammer aufgelegten Kalkstein-, und Marmorplatten. Der Boden ist ausschließlich mit fein bearbeiteten Marmorplatten ausgelegt, von denen einige mit Hilfe von eisernen Verbindungsklammern miteinander verbunden sind. Auf den oberen Abschlüssen der Grabkammerwände umlief ein leicht vorspringender dekorativer Band. An mehreren Stellen des Mauerwerkes sind Spuren von Zahnmeißel bezeugt. Vor der hinteren Schmalwand liegen zwei aus Marmor hergestellte, nebeneinander platzierte und direkt auf dem Fußboden angebrachte Totenbetten[4014], die identisch dimensioniert sind und auf ihren Liegeflächen rechteckige und muldenförmige Vertiefungen aufweisen[4015].

[4012] Ihre Höhe ist unbekannt. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 146; Roosevelt, Settlement (2003) 399.
[4013] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 147; Roosevelt, Settlement (2003) 399.
[4014] Zur Abbildung der beiden Totenbetten s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 81; 82.
[4015] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 146ff; Roosevelt, Settlement (2003) 399.

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Der von den Einheimischen als Caglayan Tepe genannte Tumulus BT 76.1[4016], oder 1976-1[4017], der später von Nayir als BT 80.2 umgenannt wurde[4018], verdient in mehreren Hinsichten eine nähere Betrachtung.

In erster Linie zu erwähnen ist dabei die sehr aufwändige architektonische Planung und der komplizierte Entwurf, nach dem der Grabkomplex aufgebaut worden ist. Als das architektonisch meist ausgeklügelte Grab der sardischen Nekropole[4019] verfügt er über drei Kammern, die um eine Vorkammer herum in Form eines Kreuezs platziert sind[4020]. In der sardischen Nekropole von Bin Tepe sind nur noch zwei weitere Gräber bekannt geworden, die eine vergleichbar aufwendige architektonische Konstruktion aufweisen[4021]. Ein von Spiegelthal ausgegrabener und nicht sicher lokalisierbarer Grabkomplex verfügt ähnlicherweise drei aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagene Grabkammer, wobei da das genaue Arrangement dieser Kammer nicht bekannt ist[4022].

Der Zweite Tumulus, der ebenfalls eine Konstruktion mit mehreren Grabkammern aufweist, ist von Butler ausgegraben und wiederum unlokalisierbar[4023]. Bei diesem Grab führt der Dromos zu einer Antekammer und über sie zu der ihnen axial angeordneten Hauptgrabkammer. Die Antekammer bietet zudem durch Öffnungen an ihren

[4016] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 54.
[4017] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4018] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 139f.
[4019] Für die Bezeichnung "*...most elaborate built chamber complex known to date...*"s. McLauchlin, Graves (1985) 17.
[4020] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4021] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 167.
[4022] Zu dem Tumulus s. Von Olfers, Königsgräber (1858) 542f. Zu diesem von McLauchlin als BRC/T 2 genannten Grab s. ferner McLauchlin, Graves (1985) 201; Roosevelt, Settlement (2003) 398 Kat.Nr. 26. Dort betont Roosevelt die Möglichkeit, dass es sich bei diesem von Spiegelthal untersuchten Grab wahrscheinlich um denselben Grabkomplex gehandelt haben könnte, der später von Butler und Greenewalt untersucht worden und somit mit dem hier behandelten BT 76.1 identisch ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 398.
[4023] Zu dem Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 11. Zu dem von McLauchlin als BC/T 7 genannten Grab s. ferner McLauchlin, Graves (1985) 178; Roosevelt, Settlement (2003) 394 Kat.Nr. 19.

beiden Längswänden Zugang zu zwei seitlich angelegten Nebenkammern. Dadurch eben ähnelt er sich zu dem hier vorgestellten BT 76.1, so dass Roosevelt die Vermutung aufbringt, dass es sich bei diesem von Butler untersuchten Grab womöglich um denselben Grabkomplex gehandelt haben könnte, der bereits von Spiegelthal und später von Greenewalt und Nayir untersucht worden ist und hier im Rahmen dieser Untersuchung als BT 76.1 vorgestellt wird[4024].

Gerade in diesem Zusammenhang anzumerken ist aber die Tatsache, dass die ursprüngliche Anlage aus der lydischen Zeit nicht in dieser Konzeption aufgebaut war, sondern durch die Zufügung von zusätzlichen Baueinheiten in einer späteren und zweiten Bauphase, also vermutlich wohl in der hellenistischen Zeit[4025] in seiner architektonisch Konzeption stark geändert wurde[4026].

Dinc geht davon aus, dass die ursprüngliche Grabanlage unter dem Tumulus aus einem langen Dromos, einer Antekammer und einer über diese zugänglichen Grabkammer bestand. Die beiden über die am Ende des Dromos angebrachten Öffnungen zugänglichen seitlichen Grabkammern hingegen wurden seiner Interpretation zufolge in der hellenistischen Zeit zu der ursprünglichen lydischen Konstruktion hinzugefügt. Für die zeitliche Anordnung dieser ersten Bauphase mit einem Dromos, einer Ante-, und Grabkammer zog Dinc zunächst einmal die architektonische und technische Ausführung des Mauerwerks der Grabanlage heran. Er betont dabei, dass bei der ursprünglichen Anlage mehrere Steinblöcke als Spolie verwendet worden sind, die vermutlich von einem älteren Bau des 6. Jh. v. Chr. stammen. Vor der Einbauung dieser Spolien in die Grabanlage unter dem Tumulus BT 76.1 wurden, so Dinc, die Blöcke sehr grob und flächenweise mit Zahnmeißel bearbeitet, so dass dabei sogar der Anatyhroseband mancher Blöcke ebenfalls Spuren von Zahnmeißelbearbeitung aufweist. Gerade auf diesen Aspekt basierend datiert Dinc die ursprüngliche Grabkonstruktion in den letzten Viertel des 5. Jh. v. Chr., da in der frühen lydischen Architektur die Anathyrose keinesfalls mit Zahnmeißel bearbeitet wird[4027].

Diese chronologische Anordnung der ersten Bauphase des Tumulus BT 76.1 ins späte 5. Jh. v. Chr. findet später bei Roosevelt weitgehend Zustimmung, der anlehnend an die Ausführungen von Dinc auf die bautechnischen Besonderheiten der Anlage und darüber hinaus auf die Form der Grab-, und Antekammer hinweist und damit diesen aus einem langen Dromos, einem Vorhof[4028], einer Ante-, und Grabkammer bestehende Konstruktion ins 5. Jh. v. Chr. datiert. Dabei unterstreicht er ebenso die Tatsache, dass die beiden seitlichen Grabkammern nicht zu der ursprünglichen Grabkonstruktion gehören, sondern in der zweiten Bauphase des Grabes, wohl in der hellenistischen oder römischen Zeit dazu gefügt sind[4029].

Ebenso ungewöhnlich für die architektonische Konzeption der sardischen Tumuli ist die sattelförmige Dachkonstruktion der Ante- und der hinteren Grabkammer des Tumulus BT 76.1, der sich damit als ein Unikat über die Gesamtmasse der Tumuli in der gesamten Region von Sardes

[4024] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 394; 398; 400.

[4025] Diese Datierung der zweiten Bauphase in die hellenistische Zeit basiert auf die zahlreichen Keramikfunde, die während der von Manisa Museum geführten Rettungsgrabungen an verschiedenen Stellen des Grabkomplexes gefunden wurden. Zu einer detaillierten Auflistung dieser Objekte und zu deren Datierung in die hellenistische und römische Zeit s. Dinc, Tümülüsler (1993) 148ff. Zu den Abbildungen dieser Objekte s. ebd. Abb. 97A-99D.

[4026] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 102; 150; Roosevelt, Settlement (2003) 400. Auf dieses Phänomen, dass die Grabanlage in zwei Bauphasen entstanden und in der zweiten Phase in seiner ursprünglichen architektonischen Konstruktion stark verändert worden ist, wird bei Greenewalt und McLauchlin nicht eingegangen. Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70; McLauchlin, Graves (1985) 192.

[4027] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 102.

[4028] Dieser von Roosevelt als Vorhof identifizierte Raum wird von Dinc als der zweite Teil des langen Dromos betrachtet. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 399f; Dinc, Tümülüsler (1993) 141f.

[4029] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 400. Er zeigt dabei ferner auch auf die Möglichkeit, dass die Anlage ursprünglich vielleicht ohne Dromos und Vorhof gebaut worden sei, die dann später, eben wohl in der hellenistischen Zeit zusammen mit den beiden seitlichen Kammern zu der Anlage hinzugefügt worden wären. Davon ausgehend wäre also die ursprüngliche Konstruktion in der lydischen Zeit ausschließlich aus einer Grabkammer und einer Antekammer bestanden. Damit würde dieser Komplex in der Typologie von Roosevelt dem 6. Grabtypus entsprechen, der weitgehend in die persische Periode Lydiens zu datieren wäre. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164, 167f.

abhebt[4030]. Spiegelthal rekonstruierte zwar für den Grabkomplex unter dem Alyattes Tumulus eine mit Tonnengewölbe abgedeckte Vorkammer[4031]. Diese fragwürdige Rekonstruktion wurde aber später von vielen Forschern übereinstimmend verneint, indem hierfür mit nachvollziehbaren Argumenten eine „*unroofed forecourt*“ rekonstruiert wurde[4032]. Somit bleibt die Grabanlage unter dem Tumulus BT 76.1 das einzige sardische Grab, in dem für die Überdachung der Räume die Satteldachform ausgewählt ist.

Diesbezüglich von großer Bedeutung ist zudem die Verwendung von Marmor als Baumaterial in dem Grabkomplex unter dem Tumulus BT 76.1. In einer der drei Kammern wurden nämlich neben Kalkstein eben auch mehrere sehr fein geglättete Marmorblöcke in das Mauerwerk eingebaut, von denen einige sogar mit Handwerkerzeichen markiert waren. Marmor als Baumaterial kommt in sardischen Tumuli neben dem sog. Alyattes Tumulus nur noch an diesem hier untersuchten BT 76.1 vor[4033].

Eine weitere Eigentümlichkeit des Tumulus ist die Verwendung von Lehmverputz für alle innere Oberflächen der Baueinheiten des Grabkomplexes, inklusive die Wände und Decken[4034]. Ähnliches wurde zwar an zwei weiteren sardischen Grabanlagen beobachtet, an denen aber die mit Verputz überzogenen Flächen wesentlich geringer waren als in dem Tumulus BT 76.1[4035]. Greenewalt sieht in diesem groben Überzug deutliche Parallelitäten zu der Unterlage der griechischen Stuckbemalungen[4036].

Die Existenz zwei aus Marmor hergestellten Klinai in der Grabkammer ist ebenfalls eine weitere Besonderheit des Tumulus BT 76.1, da die Meiste der in den sardischen Tumuli gefundenen Klinai nicht aus diesem wertvollen Material, sondern weitgehend aus dem lokalen Kalkstein gebaut sind[4037]. Aus Marmor hergestellte Klinai sind auch in der weiten Umgebung von Sardes und in Lydien allgemein keine gewöhnliche Erscheinung. Nur in dem Tumulus von Ikiztepe in der Nähe von Güre[4038] und dem sog. Bekcitepe Tumulus in der Nähe der westtürkischen Provinzstadt Manisa[4039] konnten marmorne Klinai festgestellt werden.

Abschließend muss hier kurz auf die chronologische Anordnung des Grabkomplexes unter dem Tumulus BT 76.1 eingegangen werden. Die Anlage war, wie oben zu Beginn betont, seit der Antike wohl mehrfach illegal ausgegraben und ihres Inventars völlig geplündert. So stand sie, wie die Ausgräber vermuten, etwa seit 10 Jahren vor den Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition offen und war für jeden zugänglich[4040]. Alle inneren Räumlichkeiten der Anlage waren fast zu ihrer halber Höhe mit einer Schutterde zugefüllt, aus der während der Retungsgrabungen des Manisa Musuem zwar eine Reihe von Objekte gefunden wurden, die aber ausschließlich zur zweiten Verwendungsphase der Anlage gehören und daher für die chronologische Anordnung der ursprünglichen lydischen Grbakonstruktion kaum eine Rolle spielen können.

Aus diesem Grund zog der Ausgräber des Tumulus Greenewalt hierfür in erster Linie die architektonische und technische Ausführung der Anlage als Kriterium heran. So verweist er in erster Linie auf die geringe Arbeitsqualität und grobe

[4030] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25.
[4031] Dazu s. Von Olfers, Königsgräber (1858) Taf. 4 Abb. 3.
[4032] Dazu s. Greenewalt, Sardis 1977, TAD 25, 1981, 87ff. Zustimmend dazu auch McLauchlin, Graves (1985) 20; Ratté, Architecture (1989) 8; Dinc, Tümülüsler (1993) 108; Roosevelt, Settlement (2003) 416.
[4033] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 23. Dinc nennt zusätzlich zu diesen beiden sardischen Gräbern auch den BT 62.3 (BT 80.1), an dem Marmor als Baustoff ebenso Verwendung fand. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 16; 137f; Roosevelt, Settlement (2003) 418. Außerhalb von Sardes sind auch einige Grabkomplexe unter Tumuli bekannt, bei denen Marmor ebenfalls als Baustoff verwendet wurde. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 16; Ratté, Architecture (1989) 31. Dort betont aber Ratté, dass diese außerhalb von Sardes gelegene und in ihren Mauerwerken Marmor aufweisende Gräber anders als die sardischen Beispiele nicht in die lydische, sondern eben in die persische Zeit Lydiens datiert werden. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 31.
[4034] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4035] Diese sind der Tumulus BT 62.4 und BT 66.1. Zu diesen Gräbern s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58; Ders. BASOR 186, 1967, 47ff.
[4036] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4037] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 142.
[4038] Zu dem Tumulus in Ikiztepe s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.
[4039] Zu dem Tumulus in Bekcitepe s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199ff.
[4040] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.

technische Ausführung der Wände, auf das sehr unpräzise aufgebaute Mauerwerk und schließlich auf die Wiederverwendung von alten Baumaterialen für den Aufbau der Grabanlage. Eben diese unpräzise und grobe Arbeitsausführung in dem Tumulus BT 76.1 steht, so Greenewalt, zu der hochqualitätiv und sehr präzise errichteten Tumuli des 6. und 5. Jh. v. Chr. gegenüber, so dass er wohl in späten 5. Jh. v. Chr. oder sogar noch später aufgebaut worden sein muss, als die lydischen Handwerker die alte Tradition des Tumulusbaus und der dafür notwendigen hochpräzisen Arbeitsausführung nicht mehr so gut beherrschten und diese Kunst im Verlaufe der Zeit allmächlich verloren ging[4041]. Dieser Datierungsvorschlag des Ausgräbers des Tumulus fand, wie bereits oben ausführlich angesprochen von allen Forschern übereinstimmend akzeptiert[4042].

[4041] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4042] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 192; Dinc, Tümülüsler (1993) 102; 150; Roosevelt, Settlement (2003) 167f; 400.

Der Tumulus BT 76.2 in Sardes[4043]

Literatur

Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
Ders. AnSt 27, 1977, 56,
McLauchlin, Graves (1985) 205-206.
Roosevelt, Settlement (2003) 402-403.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Während der Grabungskampagne des Jahres 1976, in dem das Grabungsteam der amerikanischen Harvard Cornell Expedition wie oben erwähnt in einem etwa 10 km südlich des Gygessee, 3 km nördlich des kleinen Dorfes Kestelli gelegenen und Büyükbelen genannten Areal westlich der sardischen Nekropole von Bin Tepe eine kleine Gruppe von insgesamt vier Tumuli und zwei weiteren Bestattungen - darunter eben den oben beschriebenen BT 76.1 - untersuchte, wurden auch an einem weiteren zweiten Tumulus kleinformatige archäologische Untersuchungen durchgeführt, deren Ergenisse hier kurz zusammengetragen werden sollen[4044].

Der sog. Tumulus BT 76.2 liegt auf einer natürlichen Erhöhung, etwa 1,5-2 km südöstlich des oben behandelten BT 76.1 auf dem zentralen Bereich der sardischen königlichen Nekropole[4045]. Er wurde ebenso wie der benachbarte Grabhügel BT 76.1 von Grabräubern heimgesucht, geplündert und stand wohl seit langem offen[4046].

[4043] Greenewalt: T-1976.2; McLauchlin: BRC/T 5; Roosevelt: 33, Belenovasi G.
[4044] Zu dem Tumulus BT 76.2 s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70; Ders. AnSt 27, 1977, 56; McLauchlin, Graves (1985) 205-206; Roosevelt, Settlement (2003) 402-403.
[4045] Abbildungen zur Lage dieser Tumulusgruppe und zu ihrer Umgebung fehlen in den oben genannten Publikationen. Darin fehlen ebenfalls jegliche Angaben über die Dimensionen des Hügels, sodass dieser Punkt hier kaum behandelt werden kann.
[4046] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70. Darin erklärt sich die Tatsache, dass in dem Grab kein einziges Fundobjekt sichergestellt werden konnte.

Die Konstruktion der Grabanlage

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 76.2 besteht aus einem nach Osten gerichteten Dromos und einer über diesen zugänglichen Grabkammer[4047].

Der mit seinem Eingang nach Osten gerichete Dromos der Anlage ist insgesamt 3,60 m lang und 1,65 m breit, wobei seine Höhe nicht unbekannt ist. Seine Wände bestehen aus grob bearbeiteten und Kalksteinblöcken mit abgehobenen Rändern und drei ebenfalls grob bearbeitete Kalksteinplatten bilden seine Decke. Der Boden ist nicht identifziert. Zu den in diesem Areal gefundenen Objektene gehören mehrere Keramikfragmente, darunter schwarz und rot politerte Keramik des 5. oder 4. Jh. v. Chr[4048].

Durch eine an seiner westlichen Hinterwand angebrachte Türöffnung bietet der Dromos Zugang in die dahinter platzierte Grabkammer der Anlage. Dieser Öffnung ist 0,76 m breit und 0,60 m tief, wobei seine Höhe nicht ermittelt ist. Die die Öffnung von beiden Seiten flankierenden Türpfosten sind nach außen mit Zahnmeißel fein gemeißelt und zeigen einen flachen Saum, in die ursprünglich die Türplatten eingelassen worden war. Nach innen hin zeigen die beiden Türpfosten hingegen etwas abgeschrägte Kanten. Von oben wird diese Öffnung von einem monolithischen Kalksteinblock überspannt[4049].

Die über diese am westlichen Ende des Dromos angebrachte Türöffnung zugängliche Grabkammer der Anlagte ist 2,75 m lang, 2,10 m breit und 1,20 m hoch. Ihre nördliche Langwand und die Hälfte ihrer westlichen Rückwand sind vollständig aus dem anstehenden Felsen herausgehauen, während die anderen Wände vollständig aus weitgehend fein bearbeiteten und sorgfältig gemeißelten Kalksteinblöcken aufgemauert sind. Die flache Decke der Kammer bilden vier Kalksteinplatten und der Boden ist ebenfalls aus dem anstehenden Felsen herausgearbeitet. Das zum Teil aus dem anstehenden Felsen herausgehauene und zum Teil mit

[4047] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70; Roosevelt, Settlement (2003) 402. Nach McLauchlin hingegen verfügt die Anlage nicht über einen Dromos, sondern über eine Antekammer. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 205.
[4048] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 402.
[4049] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 206; Roosevelt, Settlement (2003) 402.

Kalksteinblöcken aufgemauerte Mauerwerk ist flächenweise mit flachem Meißel bearbeitet[4050].

Zusammenfassung und Auswertung des Befundes

Der Grabkomplex unter de Tumulus BT 76.2 ist wie oben bereits gezeit zum großen Teil in den anstehenden Felsen eingebettet und nutz ihn an vielen Stellen als Baufläche aus. Zum weiteren Aufbau wurden aber eben neben dem abgearbeiteten Felsen auch zusätzliches Baumaterial aus lokalem Kalkstein herangezogen und die architektonische Konstruktion der Anlage vervollständigt. So besteht der Fußboden ihrer Grabkammer eben vollständig aus dem an der Stelle anstehenden und grade herausgehauenen Felsen. Die nördliche Seitenwand wurde ebenfalls völlig aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und in der Art eines aus Steinquadern aufgebauten Mauerwerks sehr fein und sorgfältig bearbeitet, während die ihr angrenzende westliche Rückwand nur zu ihrer Hälfte aus dem Felsen herausgearbeitet war und darüber mit zusätzlichen Steinquadern vervollständigt wurde. Insgesamt zeichnen sich die Wände der Kammer durch die sehr feine und saubere Art der Meißelung mit einem flachen Meißel aus. Die Dromoswände hingegen unterscheiden sich durch ihre gröbere Oberflächenbearbeitung von dem sehr feinen Mauerwerk der Kammer.

Für die chronologische Anordnung dieses nur sehr gering untersuchten Grabkomplexes bezieht sich Roosevelt in erster Linie auf die Verwendung von Zahnmeißel für die Oberflächenbearbeitung der Grabkammerwände und auf die oben erwähnten Keramikfragmente, die für eine grobe Datierung der Anlage in die persische Epoche ermöglichen würden[4051].

Zu dieser Datierung passt auch die architektonische Typologie der Grabanlage, die sich aus einem Dromos und einer Grabkammer zusammensetzt und damit, wie Roosevelt herausgestellt hat, weitgehend in die persische Periode Lydiens hineindatiert[4052].

[4050] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 402.
[4051] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 402. Für die chronologische Anordnung des Gabkomplexes unter dem Tumulus BT 76.2 nehmen weder Greenewalt noch McLauchlin Stellung. Dazu s. Grennewalt, BASOR 229, 1978, 70; McLauchlin, Graves (1985) 206.
[4052] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 161f.

Der Tumulus BT 76.3 in Sardes[4053]

Literatur

McLauchlin, Graves (1985) 192-193.
Roosevelt, Settlement (2003) 401.

Beschreibung

Der während der Grabungskampagne des Jahres 1976 von der Harvard Cornell Expedition untersuchte dritte Grabhügel liegt ebefalls in dem etwa 10 km südlich des Gygessee, 3 km nördlich des kleinen Dorfes Kestelli gelegenen und Büyükbelen genannten Areal westlich der sardischen Nekropole von Bin Tepe und befindet sich in der unmittelbaren Nähe der oben vorgestellten beiden Tumuli BT 76.1 und BT 76.2[4054].

Der Grabhügel liegt auf einer natürlichen Erhöhung und hat einen Durchmesser von 43 m bei einer Höhe von 4 m. Auch er wurde wie seine beiden Nachbarnhügel von Grabräubern heimgesucht, umwühlt und dabei seines Invertars weitgehend geplündert.

Die dabei auch in seiner architektonischen Konstruktion stark zerstörte Anlage unter dem Tumulus besteht aus einer rechteckigen Grabkammer, einer Antekammer und einem Dromos, wobei die Dimensionen dieser Räume weitgehend unbekannt sind. Die Grabkammer-, und Antekammerwände sind aus fein geglätteten Kalksteinquadern und anderen nicht näher bestimmbaren Steinblöcken gebaut. Von oben wird die Grabkammer von einer flachen Dachkonstruktion abgedeckt, während der Fußboden mit Kalksteinplatten ausgelegt sind, die mit Hilfe von in schwalbenschwanzförmige Einschnitte angesetzten pi-förmigen Klammern miteinander verbunden sind[4055].

Bezüglich der zeitlichen Anordnung dieser sehr dürftig überlieferten Grabanlage unter dem Tumulus BT 76.3 erwähnt Roosevelt in erster Linie die Spuren von Zahnmeißel auf den Grabkammerwände und die architektonische Konzeption der Anlage selbst und datiert somit den aus einem Dromos, einer Ante-, und Grabkammer bestehende Grabkomplex, der damit in den 6. Typus seiner Gräbertypologie fällt[4056], auf diese wenigen Details basierend sehr grob in die persische Periode[4057].

[4053] McLauchlin: BC/T 16; Roosevelt: 30, Belenovasi D.
[4054] Zu dem Tumulus s. McLauchlin (1957) 192-193; Roosevelt, Settlement (2003) 401. In dem von Greenewalt publizierten Grabungsbericht des Jahres 1976 findet dieser Tumulus gar keine Erwähnung und wird völlig übersprungen. Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4055] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 192f; Roosevelt, Settlement (2003) 401.
[4056] Zu diesem Typus und zu dessen zeitlicher Stellung s. Roosevelt, Settlement (2003) 164. Abgesehen von einer Ausnahme datieren fast alle Gräber dieser Gruppe in die persische Zeit, was für die oben angebenene zeitliche Anordnung des Grabes spricht.
[4057] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 401. McLauchlin nimmt keine Stellung für die chronologische Anordnung der Anlage unter dem Tumulus BT 76.3. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 192f.

Der Tumulus BT 89.1 in Sardes[4058]

Literatur

Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 119-150 Abb. 1-19
Dinc, Tümülüsler (1993) 150-159 Abb. 100-129.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
Ersoy, IstMitt 48, 1998, 117-133 Abb. 6-11.
Roosevelt, Settlement (2003) 406-407.

Einführung

Der sog. Tumulus BT 89 1[4059] liegt im zentralen Bereich der sardischen Nekropole von Bin Tepe, in einem breiten und von den beiden monumentalen Tumuli Karniyarik Tepe und Kir Mutaf Tepe abgegrenzten Areal, etwa 50 m südlich der Landstrasse zwischen Salihli und Akhisar und etwas westlich des Tumulus BT 63.5[4060]. Der auf einem weitgehend flachen Areal gelegene Hügel hat einen Durchmesser von 38 m und erhebt sich etwa 12 m über der umliegenden Ebene[4061]. Mit diesen Dimensionen gehört er zu den größeren Grabhügel der sardischen Nekropole von Bin Tepe[4062].

Der wohl bereits in der Antike ausgeraubte Tumulus war zu Beginn des Jahres 1989 Opfer von Raubgrabungen geworden. Die Grabräuber legten an den südlichen Hängen des Hügels einen 3 m breiten, 12 m langen und 4 m tiefen, in Ost-West Ausrichtung den gesamten Südhang des Hügels anschneidenden Schnitt an und versuchten so die Grabkammer unter der relativ großen Aufschüttung zu erreichen, was aber denen nicht gelang. Die Behörden stellten nämlich unmittelbar darauf das Grab sicher und beauftragten ein Archäologenteam aus dem Manisa Museums unter der Leitung des Direktors Hasan Dedeoglu, in dem Tumulus Notgrabungen durchzuführen und dessen Inventar vor den künftigen Raubgrabungen zu schützen[4063].

Ausgrabung des Tumulus

Für die Grabung des Hügels[4064] legte das Team unter der Leitung von H.Dedeoglu zunächst einen 2,40 m breiten Schnitt an der nördlichen Peripherie des Tumulus an und trieb diesen zum Zentrum der Aufschüttung[4065]. In einer Tiefe von 4,50 m unterhalb der Hügeloberfläche stieß man auf eine Steinpackung, mit der, wie es sich später zeigte, der Dromoseingang der Grabanlage zugesetzt worden war[4066].

Nach der Entfernung dieser Füllmaterial aus groben Bruchsteinen und Schuttmasse aus dem Dromos kamen dann darunter zahlreiche aus Eisen hergestellte Nägel mit Nieten und etwas größere und dreieckförmige Eisenfragmente zu tage. Diese lagen direkt auf dem Fußbodenlevel des Dromos und bildeten dabei zwei große Kreise, deren äußerer Umfang 1,60 m, innerer Umfang hingegen 1,30 m betrug. Innerhalb dieser beiden Kreise waren zudem starke Spuren von Holzmaterial und mehrere Keramikfragmente beobachtet[4067].

Im Inneren des Dromos wurden neben diesen Eisenteilen ferner auch ein aus Bronze hergestellter Widderkopf, der hinten an einem weitgehend zerbrözelten langen stabartigen Schaft aus Eisen befestigt war[4068], und eine ebenfalls bronzene Glocke gefunden[4069]. Hinzu kamen mehrere Keramikfragmente, die ebenfalls auf dem Fußbodenlevel des Dromos lagen und wohl zusammen mit weiteren neben Eisennägeln

---

[4058] Dedeoglu: BT 89.1; Dinc: 13; Roosevelt: 39.
[4059] Zu dem Tumulus BT 89 1. s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 119-150 Abb. 1-19; Dinc, Tümülüsler (1993) 150-159 Abb. 100-129; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 117-133 Abb. 6-11; Roosevelt, Settlement (2003) 406-407.
[4060] Zur Lage des Tumulus s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 120; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 100; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 117.
[4061] Zu den Dimensionen des Hügesl s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 120;
[4062] Eckert ermittelt für den Tumulus BT 89.1 ein Aufschüttungsvolumen von 15.683 Kubikmeter. Dazu s. Eckert, Grab, (1998) Tab. 6.1.4.
[4063] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 120.
[4064] Zu einem ausführlichen Bericht der Ausgrabungen im dem Tumulus BT 89.1 s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 120ff.
[4065] Zu einer Querschnittzeichnung des Tumulus mit dem angelegten Grabungsschnitt und der Lage der Grabanlage s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991 132 Plan 1.
[4066] Zur Abbildung dieses Sperrmauers s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 136 Abb. 4.
[4067] Zur Abbildung und Zeichnung dieser in Kreisform gelegenen Metallnägel und Dreiecke s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 133 Plan 2; 135 Abb. 3.
[4068] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 144f. Abb. 6 Taf. 11.
[4069] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 146 Abb. 13.

gefundenen Scherben zu einem Amphoriskos gehörten[4070].

Weitere Objekte aus Holz und Eisen, darunter vier Ringe und Eckfragmente, wurden dann im Bereich unmittelbar vor dem Eingang des Vorhofes, am Dromosende gefunden, wo die aus unregelmäßigen Bruchsteinen aufgemauerten Wände des Dromos an die aus Kalksteinquadern bestehenden Mauern des Vorhofes anlehnten. Hinter dem aus Bruchsteinen zugesetzten Eingang des Vorhofes war ein großer und in vertikaler Lage aufgestellter Kalksteinblock, und ein Schuttmaterial füllte diesen Raum beinahe vollständig aus[4071].

Nach der Abtragung dieser Füllung aus der Vorkammer kam der Eingang der Grabkammer zutage, deren Türöffnung mit einem sehr fein bearbeiteten Steinblock zugesperrt war[4072]. An diesem Türstein war ein 0,77 x 0,46 m großes Loch durchgeschlagen, das vermutlich von den Grabräubern aus der Antike stammte[4073]. Unmittelbar unter dieser Türöffnung am Boden des Grabkammereinganges fanden die Ausgräber zwei menschliche Priesterfigurinen aus Bronze[4074], ein zweiter aus Bronze hergestellter Widderkopf mit einem langen, stielartigen und eisernen Schaft[4075] und eine zweite bronzene Glocke[4076]. Hinzu kamen wiederum in demselben Bereich unter der Türöffnung Knochenreste und ein Eisenmesser[4077].

In der Grabkammer fanden die Ausgräber eine vor der nördlichen Hinterwand in Ost-West Ausrichtung aufgestellte Kalksteinkline, auf deren westlichen Kopfseite zahlreichen Knochenstücke angehäuft waren[4078]. Hinzu kamen Fragmente eines Alabastron[4079] unterhalb der Kline und im Bereich des Kammereinganges[4080].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die Grabanlage unter dem Tumulus BT 89.1 liegt exzentrisch im Südwestviertel der Aufschüttung, etwa 1,5 m westlich der Nordsüdachse des Hügels, 17 m südlich des Zentrums und 15 m nördlich des südlichen Randes des Grabhügels[4081]. Die auf einer Nord-Süd Ausrichtung angelegte Grabanlage öffnet sich mit ihrem Eingang nach Süden und besteht aus einem Dromos, einem Vorhof und einer über diese zugänglichen Grabkammer, die allesamt unmittelbar auf dem lehmigen gewachsenen Bodenschicht aufgebaut sind[4082]. Die Gesamtlänge der Anlage beträgt vom Dromoseingang im Süden bis zu der Hinterwand der Grabkammer im Norden insgesamt 8,30 m[4083].

Der nach Süden gerichtete und dort mit einem aus Bruchsteinen gebauten trockenen Mauerwerk zugesetzte Dromos der Grabanlage[4084] war insgesamt 5,40-6,90 m lang und hatte eine Breite von 1,60 m, wobei er sich nach Norden zur Kammer hin verjüngte und im Bereich vor dem Vorhofeingang eine Breite von nur noch 1,26 m aufwies. Er bestand aus einem vorderen, etwa 3,5 m langen und nicht überdachten Teil, in dem ein aus grob bearbeiteten und weitgehend formlosen Bruchsteinen trocken gebauter polygonaler Mauerwerk ihn von beiden Seiten umrahmte, und einem etwa 1,5 m langen, 1,40-146 m breiten, 1,80 m hohen und überdachten hinteren Teil, dessen Mauerwerk aus großen und weitgehend feiner bearbeiteten Kalksteinquadern gebaut war. Sein ungepflasterter und aus der gestampften Erde bestehender Boden war nicht grade, sondern fiel vom Dromoseingang bis zum Vorhof stetig ab. Der gesamte Dromos von seinem Eingang bis zum Vorhof war dann zusätzlich mit

[4070] Zu diesen in mehreren Fragmenten Amphoriskos s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 147 Abb. 15.
[4071] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 137 Abb. 5.
[4072] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 138 Abb. 6.
[4073] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 121.
[4074] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 140 Abb. 9; 141 Zeichnung 3; 142; Abb. 10; 143 Zecihnung 4.
[4075] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 144 Zeichnung 6; 145 Abb. 12.
[4076] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 146 Abb. 14.
[4077] Zur Befundsituation in der Vorhalle s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 136 Abb. 4; 137 Abb. 5.
[4078] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 139 Abb. 8; 140 Zeichnung 1.
[4079] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 149 Abb. 19.
[4080] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 121f.
[4081] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 132 Plan 1.
[4082] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 133 Plan 2.
[4083] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 122.
[4084] Zur Plan-, und Querschnittszeichnung des Dromos s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 133 Plan 2.

einem Schutt aus Bruchsteinen vollständig ausgefüllt und damit nicht mehr betretbar[4085].

Der über diesen Dromos von Süden zugängliche und von ihm architektonisch nicht getrennte Vorhof der Grabanlage war insgesamt 1 m lang, 1,30 m breit und 1,77 m hoch[4086]. Gegenüber den aus unregelmäßigen Bruchsteinen in polygonalem Mauerwerk aufgebauten Wänden des Dromos bestanden seine Wände jeweils aus drei Reihen von großen und weitgehend fein bearbeiteten orthostatartigen Kalksteinquadern. Jeweils zwei große, monolithische und ebenso fein bearbeitete Kalksteinplatten bildeten die Decke, bzw. den Boden dieses Vorhofes[4087].

Durch eine an seinem nördlichen Ende angebrachte 0,77 m tiefe, 0,88 m breite und 1,29 m hohe Türöffnung ermöglichte der Vorhof den Zugang in die dahinter platzierte Grabkammer, die von beiden Seiten von zwei aus Kalksteinquadern gebauten Pfosten umrahmt und von oben von einem monolithischen und 2,20 m langen Kalksteinblock überspannt wurde, der mit der dritten Blockreihe der Grabkammerwände korrespondierte. Die Funktion von Türschwelle wurde dabei von der nach dem Eingang hin verlängerten Fuußbodenplatte der Grabkammer übernommen. Ein aus Kalkstein hergestellter und in situ gefundenere Block versperrte diese Öffnung[4088]. Dieser 1,56 m hohe, 1 m breite und 0,34 m starke Türblock war an seiner oberen rechten Seite durchgeschlagen und wies ein 0,46 m breites und 0,77 m großes Loch auf[4089]. Dieser Block war an seiner inneren vier Seiten etwas abgeschrägt, damit er in die Türöffnung passen würde[4090].

Die durch diese am nördlichen Ende des Vorhofes angebrachte Türöffnung von Süden zugängliche Grabkammer war 2,20 m breit, 1,87 m lang und 1,92 m hoch. Ihre Wände bestanden aus drei Reihen von großen Kalksteinquadern. Die unterste Quaderreihe der nördlichen Wand bestand aus zwei Blöcken, während alle anderen Reihen der nördlichen westlichen und östlichen Wände jeweils aus einem monolithischen Kalksteinquader gebildet sind. Auffallend dabei ist, dass die monolithischen Blöcke L-förmig bearbeitet sind. Die inneren Oberflächen der Quadern sind mit flachem Meißel sehr sorgfältig bearbeitet und anschließend fein geglättet, so dass Spuren von Meißelbearbeitung kaum sichtbar sind. Ein rot bemalter dekorativer Band von 0,03-0,04 m breite umlief die oberen Abschlüsse der Grabkammerwände unmittelbar unterhalb der flachen Decke[4091]. Den Boden der Kammer bilden drei große und in ihrer Länge auf dem gewachsenen Boden ausgelegte Kalksteinplatten. Die flache Decke hingegen besteht aus zwei massiven und diesmal in ihrer Breite über die Seitenwände ausgelegte Kalksteinplatten[4092].

Vor der nördlichen Hinterwand der Grabkammer war eine 2,06 m breite, 0,81 m breite und 0,25 m starke Kline aus Kalkstein aufgestellt, die auf zwei 0,81 x 0,45 x 0,25 m großen, rechteckigen und an der Kopf-, und Fußseite angebrachten Unterstützungsbeinen ruhte und damit die gesamte Breite der Kammer ausfüllte[4093]. Die Liegefläche der Kline war in ovaler Form muldenförmig ausgehöhlt und wies an Kopf-, und Fußseiten 0,03-0,05 m hohe und kissenförmig bearbeitete Erhöhungen auf. Ihre vordere Leiste trug Spuren von bemalten Dekorationen in roter, blauer und schwarzer Farbe. Ähnliche Bemalungen mit Mäandermotiven und ionischen Voluten und Palmetten verzierten den oberen Teil der Beine. Dazu waren an dem mittleren Bereich beider Beine

[4085] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 122f; Dinc, Tümülüsler (1993) 151f; Roosevelt, Settlement (2003) 406.

[4086] Zu einer Abbildung des Vorhofes s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 137 Abb. 5.

[4087] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 123; Dinc, Tümülüsler (1993) 152f; Roosevelt, Settlement (2003) 406.

[4088] Zum Eingangbereich der Grabkammer mit dem in situ gefundenen Türblock s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 138 Abb. 6.

[4089] Dieses Loch stammt wohl von Grabräubern, als sie dadurch in die Kammer gelangen wollten. Da aber sie den Block nicht ganz durchbrechen konnte, haben sie nur das kleine Loch durchgeschlagen und somit den Zugang in die Kammer ermöglicht. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 153.

[4090] Dazu s. Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 123; Dinc, Tümülüsler (1993) 153f; Roosevelt, Settlement (2003) 406.

[4091] Dazu s. Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991,139 Abb. 7.

[4092] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 124; Dinc, Tümülüsler (1993) 153ff; Roosevelt, Settlement (2003) 406.

[4093] Zu den Abbildungen der Kline s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 139 Abb. 8; 140 Zeichnung 1; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 103; 114-115.

anthitetische, weitgehend grob und ohne Details bearbeitete ionische Voluten eingemeißelt. Auf der Liegefläche der Kline, an ihrer westlichen Schmalseite war eine Ansammlung von Knochen eines 40-45 jährigen Menschen[4094].

Über der flachen Deckenkonstruktion war eine dünne Lehmschicht angebracht, die dann ihrerseits von einer Schicht aus Schilf und Asche abgedeckt wurde. Schließlich mit einer Packung aus kleinen Bruchsteinen wurde diese gesamte Grabkonstruktion von oben abgeschlossen[4095].

Die Funde

Zu den Funden aus der Grabanlage unter dem sardischen Tumulus BT 89.1 zählen in erster Linie die oben bereits erwähnten Fragmente von zwei hölzernen Rädern mit dazu gehürigfen zahlreichen Eisenbeschlägen, die im Bereich des Dromoseinganges unterhalb der Schuttfüllung auf dem Dromosboden übereinander gelegt und in situ gefunden wurden[4096].

Nach Dedeoglu, dem Ausgräber des Tumulus, gehören diese beiden fragmentierten Rädern einem Gespann, das für den Transport der Leiche des Verstorbenen in das Grab benutzt und anschließend auseinander genommen und im Dromoseingang der Anlage mit bestatte wurde[4097].

Zu diesen Fragmenten gehören in erster Linie aus Eisen hergestellte und nur in Bruchstücken erhaltene Felgen der beiden hölzernen Radkränze, zahlreiche verschiedene Eisennägel, die einerseits die eiserne Umrahmung an den hölzernen Rad befestigen und andererseits zur Befestigung der wiederum aus Holz hergestellten Speichel an den hölzernen Rahmen dienen sollten, und schließlich Fragmente der durch Feuchtigkeit und durch die Berührung mit der Erde beinahe völlig morsch gewordenen hölzernen Radkränze, Speicheln und Nabe[4098].

Von diesen erhaltenen Fragmenten rekonstruiert Dedeoglu schließlich zwei hölzerne Räder von einem Durchmesser von 1,60 m und jeweils mit wenigstens acht Speichen[4099], die jeweils mit einem eisernen und mit Hilfe von durchschnittlich 0,17 m langen Eisennägeln an dem hölzernen Radkranz befestigten Felgen umrahmt waren. Der Dorn der Radnabe ist mit einer kleinen menschlichen Figurin aus Bronze gebildet[4100]. Diese Rekonstruktion begründet Dedeoglu durch die Parallele aus Kleinasien und Persepolis. So verweist er in erster Linie auf die Raddarstellungen auf den sog. gräko-persischen Grabstelen in kleinasiatischen Daskyleion aus der Zeit um 500 v. Chr., auf denen Pferdegespanne ebenfalls mit acht bis zwölf Speichen ausgestattete Räder aufweisen[4101]. Auf der anderen Seite aber zieht er als Vergleichstück die Apadanareliefs in Persepolis, wo der Wagen in der Delegation der Syrer mit zwölf Speichen ausgestaltet sind[4102].

Die beiden in Form von kleinen Figuren gebildeten Dörner der Radnaben aus Bronze wurden, wie oben erwähnt, im Bereich des Grabkammereingangs gefunden[4103]. Die erste von denen ist nur ab ihrer Hüftenhöhe erhalten und stellt eine männliche Person dar, der seine Hände vorne auf dem Bauch zusammenstellt. Er hat ein langes Gesicht und trägt

[4094] Dazu s. Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 124; Dinc, Tümülüsler (1993) 155f; Roosevelt, Settlement (2003) 406f. Da unter diesen am westlichen Ende der Klineliegefläche gefundenen Knochen auch Schädelfragmente waren, denkt Dinc, dass das Skelett mit der Kopfseite nach Westen bestattet worden sein muss. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 156.

[4095] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991. 124; Roosevelt, Settlement (2003) 407.

[4096] Zur Fundlage der Räder s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 133 Plan 2; 135 Abb. 3. Zu diesen in zahlreichen Fragmenten gefundenen Rädern und deren Rekonstruktion sehr ausführlich s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 117ff Abb. 6-12.

[4097] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 124.

[4098] Zu diesen eisernen Fragmenten s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 125; Dinc, Tümülüsler (1993) 156ff Kat.Nr. 1-2; 10; 12-15. Dazu ausführlich s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 120ff Kat.Nr. S/B.1-16 Abb. 8-9.

[4099] Dabei betont Dedeoglu, dass die genaue Anzahl der Speichen in dem Erhaltungszustand der beiden Räder kaum bestimmbar ist. Dennoch meint er, dass die Parallele in Daskyleion und Persepolis für Räder mit wenigstens acht und am höchsten mit zwölf Speichen sprechen. Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 126.

[4100] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 125. Zur Abbildung dieser Rekonstruktion des Rades s. ebd. 141 Zeichnung 2.

[4101] Zu diesen gräko-persischen Grabstelen in Daskyleion s. Borchardt, IstMitt 18, 1968, 178ff, Taf. 40 Abb. 1; Taf. 41 Abb. 2; Taf. 47 Abb. 2; Taf. 50 Abb. 1.

[4102] Zu den Apadanareliefs in Persepolis s. Walser, Völkerschaften (1966) Taf. 13; 49.

[4103] Zu diesen beiden Figurinen s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 140 Abb. 9; 141 Zeichnung 3;142 Abb. 10; 143 Zeichnung 4.

auf dem Kopf eine hohe und nach oben spitz ablaufende Bedeckung, deren Laschen an beiden Seiten des Köpfes runter gelassen und unter dem Kinn zusammengebunden werden. Der kleine Rest eines zu der Figur von unten befestigten eisernen Stabes ist am unteren der Figur noch zu sehen. Die zweite Figur ist in ihrer Ausführung und Bearbeitung fast identisch zu der ersten, zeigt aber gewisse Unterschiede in Detail, so dass der Ausgräber vermutet, dass die beiden Figuren aus unterschiedlich gegossen wurden. Der auffälligste Unterschied dieser zweiten Figur ist hingegen der gänzlich erhaltene lange Eisenstab am unteren Teil des Körpers, der an der ersten Figur nur in einem kleinen Bruchteil erhalten war[4104].

Die nächsten Vergleichstücke zu diesen in Menschenform gestalteten Dörnern der Radnaben finden sich, wie Dedeoglu zu Recht darauf hinweist, auf den Apadanreliefs in Persepolis aus der Regierungszeit des Dareios I[4105]. Auch dort werden nämlich Dörner der Radnaben von Pferdegespanne in menschlicher Form bearbeiteten Figurinen gebildet[4106]. Weitere Parallele dazu finden sich nach Ausführungen des Ausgräbers zufolge ferner auch im neuassyrischen Palast von Nimrud aus dem 8. Jh. v. Chr.[4107], die in ähnlicher Körperhaltung ihre Hände vorne auf dem Bauch zusammenstellen, dafür aber keine Kopfbedeckung aufweisen[4108].

Dazu unterstreicht aber Dedeoglu, dass diese bronzenen Figurinen, obwohl sie in ihrer Ursprung wohl sicher vom orientalischen Ursprung sind, eindeutige Einflüsse der lokalen lydischen Kunst zeigen. Daher wäre es für ihn nahe liegend, in diesem Grab die Bestattung eines achämenidischen Aristokraten zu sehen, der nach der Eroberung Lydiens um 546 v. Chr. sich hier niedergelassen und nach seinem Tode sich persischen Sitten und Gepflogenheiten entsprechend in einem von lydischen Handwerkern aufgebauten Grabhügel bestattet hat[4109].

[4104] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 126.
[4105] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 126.
[4106] Dazu s. Walser, Völkerschaften (1966) Taf. 49.
[4107] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 127.
[4108] Zu diesen Figurinen aus Nimrud s. M.E.L.Mallowan, Nimrud and ist Remains 1. London (1966) 208f; Schmidt, Persepolis (1953) Taf. 32; 52.
[4109] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 127.

Aus diesen zahlreichen Fragmenten rekonstruiert hingegen Ersoy zwei Räder, deren Felgen aus einem inneren 0,045 m starken und einem äußeren 0,09 m starken hölzernen Felgenring bestehen, die miteinander mit Hilfe von eisernen Nägeln (Nieten) befestigt waren. Ein aus Eisen hergestellter Rahmen umrahmte diesen hölzernen Radkranz von außen und war ebenfalls mit Hilfe von Nageln an diesen befestigt. Die Räder wiesen jeweils zwölf Speichen auf und der Dorn der Radnabe war ebenso mit bronzenen Menschenfigurinen gebildet[4110].

Frühe Parallele zu diesem Radtypus kommen nach Ersoy aus dem assyrischen Raum[4111]. Dabei verweist sie anschließend an die Ausführungen von Dedeoglu auf die Wagendarstellungen von assyrischen Königen Assurbanipal II. (883-824 v. Chr.) und Tiglat Pilesar III. (824-745 v. Chr.), die ebenso Räder mit vergleichbaren Dimensionen zeigen[4112]. Zudem zieht Ersoy ebenfalls anlehnend an Dedeoglu auch die Wagendarstellungen auf den Reliefstelai aus kleinasiatischen Daskyleion um 500 v. Chr.[4113] und jene auf den Apadanarelief in Persepolis aus der Zeit des Dareios II.[4114] als enge Parallele heran und betont, dass die Räder in BT 89.1 in ihrer Konstruktion wetigehend ähnlich mit den letzteren sind[4115].

Von Bedeutung ist für Ersoy ferner die Existenz von oben bereits vorgestellten bronzenen Priesterfigurinen, die als Dorn von Radnabe verwendet wurden. Sie verweist dabei auf die von Ellis plädierte Annahme, dass dies eine weitgehend auf die Wägen der Könige beschränkte Besonderheit ist[4116], und zieht als Vergleichstücke die Wagendarstellungen des König Dareios II. auf dem nördlichen Treppenrelief in Apadana von Persepolis[4117]. Hier wird die Dorn der Radnabe weitgehend ähnlicherweise aus einer männlichen Figurin gebildet, deren Körperhaltung, sowie die

[4110] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 122ff. Zur Rekonstruktion von Ersoy s. ebd. 124f Abb. 11-12.
[4111] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 128.
[4112] Zu diesen assyrischen Wagendarstellungen s. T.A.Madhloom, The Chronology of Neo-Assyrian Art . London (1970) Taf. 1, 4; 3, 1.
[4113] Dazu s. Borchardt, IstMitt 18, 1968, Taf. 40,1; 47,2.
[4114] Dazu s. Schmidt, Persepolis (1953) Taf. 52; Walser (1966) Taf. 85.
[4115] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 128f.
[4116] Dazu s. R.S.Ellis, A Note on Some Ancient Near Eastern Linch Pins, Berytus 16, 1966, 42.
[4117] Dazu s. Schmidt, Persepolis (1953) Taf. 32B.

Position seiner Arme und Hände völlig identisch mit dem Exemplar in BT 89.1 sind[4118]. Ferner betont Ersoy, dass die Kopfbedeckung der bronzenen Figurin in BT 89.1 weitgehend ähnlich mit der persischen Tiara ist, die in Kleinasian als phrygische Tiara ebenso Verwendung findet[4119].

Zu den weiteren Funden aus der Grabanlage unter dem Tumulus BT 89.1 gehören ferner zwei Widderkopffiguren aus Bronze, von denen eine im Bereich des Dromoseinganges in der Nähe der beiden Rädern[4120] und die zweite unter dem Grabkammereingang unmittelbar neben den oben vorgestellten beiden bronzenen Figurinen gefunden wurden[4121]. Diese beiden beinahe identisch großen Widderkopffigurinen haben jeweils zwei nach vorne gedrehte Hörner und nach oben stehende lange Ohren und sie weisen undetailliert bearbeitete Gesichtzüge auf. Auf dem Stirn und den Hörnern tragen sie dekorative Einritzungen und haben jeweils einen langen eisernen stabartigen Schaft am hinteren des Kopfes[4122].

Dedeoglu vergleicht diese aus Bronze hergestellten und von hinten an einem kurzen eisernen und zylindrischen Schaft befestigten Widderköpfe mit den Tierdarstellungen auf den Apadanareliefs in Persepolis aus der Zeit des Dareios des I.[4123], wobei er auch die mit Widderköpfen dekorierte Bronzewerkzeuge in Luristan[4124] ebenfalls als verwandt zu diesen Figuren betrachtet. Obwohl Dedeoglu die Funktion dieser Objekte trotz dieser Parallele nicht eindeutig definieren kann, vermutet er dennoch, dass die bronzenen Widderköpfe an einem langen hölzernen Stab befestigt und mit zusätzlich darauf angehängten Glocken entweder als ein Sistrum oder als dekorative Verzierung von Pferdewagen im Rahmen des für den Verstorbenen gehaltenen Totenritualen verwendet wurden[4125].

In etwa ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Ersoy bezüglich dieser bronzenen Widderkopffigurinen mit eisernen, nagelartigen Stäben. Sie betont dabei, dass die horizontale Positionierung der eisernen Stäbe für eine diagonale Verwendung von diesen Objekten sprechen würde. Hinzu unterstreicht sie die geringen Stärken der Stäbe von 0,013-0,015 m, was darauf hindeuten würde, dass die Widderköpfe wohl an einer hölzernen Struktur angebracht waren und nicht wie ein Nagel verwendet wurden[4126].

Die geeigneteste Stelle für die Verwendung dieser Objekte liefert, so Ersoy, eine assyrische Wandmalerei in Till Basrib[4127], wo der Dorn der Radnabe eines thronförmigen Pferdegespannes eben mit einem diagonal angebrachten Widderkopffigurin gebildet ist[4128].

Zu den weiteren Funden aus der Grabanlage unter dem sardischen Tumulus BT 89.1 gehören ferner zwei ziemlich kleine und relativ einfach bearbeitete Glocken aus Bronze, die im Dromos des Grabes gefunden wurden. Sie waren 0,039 m hoch und hatten einen Durchmesser von 0,035, bzw. 0,077 bei einem Durchmesser von 0,075 m und wurden nach Ansicht von Dedeoglu am Zaumzeug der Pferde des Wagens aufgehängt, mit dem die Leiche des Verstorbenen in die Grabanlage befördert worden war[4129].

Zu den weiteren Metallobjekten aus der Anlage zählen schließlich mehrere aus Eisen hergestellte Ringe mit darauf angebrachten Rillen und zahlreiche

[4118] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 129.
[4119] Zu dieser Kopfbedeckung als persische Tiara und zu ihrer Verwendung in Kleinasien als phrygische Tiara s. G.M.Houston, Ancient Egyptian, Mesopotamian and Persian Costume. London (1954) 171f Abb. 160-170.
[4120] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 127, 145 Abb. 11. Zu dieser Figurine ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 157 Kat.Nr. 3 abb. 124; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 117 Kat.Nr. 3-4 Abb. 7a-b.
[4121] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 127f. 144 Zeichnung 6; 145 Abb. 12.
[4122] Zu den beiden Widderköpfen s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 144 Zeichnung 6, 145 Abb. 11-12.
[4123] Zu diesen Tierfiguren aus Persepolis s. G.Walser, ebd. Taf. 15.
[4124] Zu den Bronzewerkzeugen mit tierkopfförmigen Dekoration s. L.Legrain, Luristan Bronzes in the University Museum. Philadelphia (1934) Taf. 5 Abb. 17; Taf. 19 Abb. 54.
[4125] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 127f.
[4126] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 130.
[4127] Zu dieser Darstellung in Till Basrib s. B.Hrouda, Die Kulturgeschichte des Assyrischen Flachbildes. Bonn (1965) Taf. 17.
[4128] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 130.
[4129] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 128. Zu den Abbildungen von Glocken s. ebd. 146 Abb. 13-14. Diese Annahme findet bei Ersoy weitgehend Zustimmung. Auch sie geht von einer Verwendung der Glocken als Verzierungselemente vom Zaumzeug der Pferde. Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 130. Zu den Glocken ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 157 Kat.Nr. 5-6 Abb. 127a-b.

Eisennägel[4130], die allesamt im Eingangsbereich des Dromos, auf dessen Fußboden und in der Nähe der hölzernen Räder gefunden wurden[4131]. Laut Dedeoglu müssen diese Objekte mit Sicherheit als Teile des Zaumzeugs der Pferde, bzw. als Teile des hölzernen Pferdewagens betrachtet werden[4132]. Für Vergleiche zu diesen Objekten verweist er auf die Funde aus der Nekropole von Salamis auf Zypern, wo man neben den Pferdebestattungen in den Dromoi dortiger Tumuli ebenfalls auf solche Objekte gestoßen und diese als Teile des Zaumzeugs identifiziert hatte[4133]. Für diese Deutung spricht eben auch der Fund von zahlreichen morschen Holzfragmenten, die in der Nähe dieser metallenen Objekte ebenfalls im Bereich des Dromoseinganges gefunden wurden[4134].

Neben diesen eindeutig zu den PferdeGespann zugehörigen Objekten aus Metall und Holz fand man in der Grabanlage des sardischen Tumulus BT 89.1 ferner auch eine Doppelhenkelamphora mit Streifendekor auf dem Schulter und unterhalb des Bauchs, die Dedeoglu als lokales Produkt identifiziert und in die Zeit zwischen 520-490 v. Chr. datiert[4135].

Fragmente eines aus Marmor hergestellten und in der Grabkammer gefundenen Alabastron mit zylindrischem Körper, nach außen ausladenden Lippen und zwei auf den Schultern angebrachten Henkelösen zählen zu den weiteren Funden aus der Anlage, der von Dedeoglu mit dem im benachbarten Tumulus BK 77.1 gefundenen Alabastron verglichen und dadurch in späten 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4136].

Sowohl Dinc, als auch Ersoy und Roosevelt schließen sich diesem von Dedeoglu plädierten Datierungsvorschlag für die Keramikobjekte aus dem Tumulus BT 89.1 und betonen, dass beide Gefäße weitgehend ins späte 6. Jh. v. Chr. hinweisen[4137].

Erwähnenswert ist schließlich der Fund eines kleinen und in der Füllung der Vorkammer gefundenen Stofffragments. Nach Dedeoglu deutet dieses gewobene Stofffragment darauf hin, dass die Verstorbenen in den lydischen Tumuli entweder in Stofftüchern eingewickelt oder mit besonderen Gewändern angezogen beigesetzt wurden, und sieht darin das Zeichen einer sehr fortgeschrittenen Textilproduktion in lydischen Sardes[4138].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Wie durch die obige Darstellung herausgestellt wurde, zeichnet sich der sardische Tumulus BT 89.1 durch einige sehr besondere Merkmale aus, die hier kurz unterstrichen werden sollten. Davor muss aber die Tatasche betont werden, dass das ursprüngliche Inventar des Grabes bereits in der Antike ausgeplündert worden ist, was die Rekonstruktion der vollständigen Grabausstattung weitgehend erschwert. Abgesehen von den oben aufgelisteten Teilen der Wagen wurde nämlich im Grab nur einige wenige Objekte sichergestellt, die aber wohl nur einen sehr geringen Teil des gesamten Inventars bildeten. Daher wäre es nicht verfehlt zu glauben, dass das Grab ursprünglich wesentlich reicher ausgestattet war.

Zu den besonderen Merkmalen des sardischen Tumulus BT 89.1 zählen in erster Linie sicherlich der Fund von beiden im Bereich des Dromoseingangs der Grabanlage gefundenen hölzernen Rädern. Sie gehören nämlich dem einzig bisher bekannten Fund einer Wagensbestattung in einem lydischen Tumulus und versprechen daher von

---

[4130] Zu diesen Objekten s. Dinc, Tümülüsler (1993) 158 Kat.Nr. 12-15 Abb. 120; 120a; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 120ff Kat.Nr. S/I.1-16 Abb. 8-9.

[4131] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 129f.

[4132] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 129f.

[4133] Zu den Funden aus zypriotischen Salamis s. V.Karageorghis, Excavations in the Necropolis of Salamis I. Nicosia (1967) 77, zu den Abbildungen s. ebd. Taf. LXXXV Abb. 73-78.

[4134] Zur Abbildung dieser Holzfragmenten s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 148 Abb. 18. Dazu ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 158 Kat.Nr. 16-17 Abb. 121.

[4135] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 129. Zur Abbildung der Amphora s. ebd. 147 Abb. 15. Zu diesem Gefäß ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 159 Kat.Nr.21 Abb. 130; 130a; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 122 Kat.Nr. S/P.1 Abb. 10a.

[4136] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 130. Zur Abbildung des Alabastron s. ebd. 149 Abb. 19. Zu diesem Gefäß ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 159 Kat.Nr. 20 Abb. 128; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 122 Kat.Nr. S/P.2 Abb. 10b. Zu dem Alabstron aus dem sardischen Tumulus BK 77.1 s. Hanfmann, BASOR 206, 1972, 15 Abb. 4.

[4137] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 159; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 126; Roosevelt, Settlement (2003) 407. Nach Ersoy datiert das Grab präziser zwischen spätem 6. und frühem 5. Jh. v. Chr. Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 130.

[4138] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 129. Zur Abbildung dieses Stofffragmentes s. ebd. 147 Abb. 16.

einer für Lydien unbekannten Bestattungstradition[4139].

Die Rädern gehört wohl, wie der Ausgräber zurecht annimmt, zu einem zur Beförderung des Verstorbenen ins Grab verwendeten Pferdegespann, wobei Dedeoglu auch die Möglichkeit in Betracht zieht, dass es sich dabei auch um den persönlichen Wagen des Verstorbenen gehandelt haben könnte, der nach seinem Tod im Grab mit bestattet ist[4140]. Sicher ist dennoch, dass dieser Wagen eben für die Beförderung der Leiche des Verstorbenen während der Ekphora verwendet, nach der Beisetzung der Leiche mit Absicht auseinander genommen und wohl im Rahmen eines dabei ausgeführten Rituals mit ins Grab beigegeben worden ist[4141]. Dabei fällt aber auf, dass man hier entgegen der Parallele aus Zypern keine Pferde mit bestattete[4142], sondern sich eben nur auf den Wagen beschränkt hatte, deren hölzerne Teile im Dromos der Anlage deponiert wurden.

Diesbezüglich betont Ersoy, dass der im sardischen BT 89.1 gefundene Wagen, der einen bezeichnenden Teil der Bestattatungszeremonien gespielt hatte, vermutlich vor der Begräbnis demontiert wurde und man dabei eben absichtlich nur die Räder und das Pferdegeschirr im Dromos der Anlage platzierte. Dies deutet für Ersoy darauf hin, dass durch diese absichtliche Demontierung des Wagens die Möglichtkeit vollständig behoben wurde, dass der Wagen, mit dem die Leiche des Verstorbenen während der Ekphora ins Grab geführt worden war, eben nie wieder verwendet werden sollte[4143].

In Hinsicht ihrer architektonischen Konstruktion hingegen entspricht die Grabanlage unter dem Tumulus BT 89.1 völlig der typischen Erscheinung der sardischen Tumuli. Sie setzt sich aus einem relativ kurzen und nur zum Teil überdachten Dromos, der mit einem polygonalen Mauerwerk aus Bruchsteinen architektonisch gegliedert wird, einem von diesem aus zugänglichen, überdachten und im Gegensatz zu Dromos in einer sorgfältigeren Ausführung aufgebauten Vorhof und einer diesem quer gelegten rechteckigen und flach abgedeckten Grabkammer, in der eine Kline vor der hinteren Kammerwand aufgestellt ist. Durch diese architektonische Erscheinung ordnet sich der Tumulus BT 89.1 in die Reihe von neun weiteren sardischen Tumuli ein, die sich eben durch dieselben Komponenten kennzeichnen, und vertritt damit die meist verbreitete Form des Tumulusgrabes in Sardes[4144].

In dieser Hinsicht erwähnenswert ist zudem die Existenz einer mit Bemalungen dekorierte Kalksteinkline in der Grabkammer des Tumulus. Sowohl die technische und formale Gestaltung der Kline als auch ihre Dekoration entsprechen ebenfalls dem bisher in Sardes bekannten Befund. So ist z.B. die ovalförmige Aushöhlung der Liegefläche der Kline kein Einzelfall in Sardes. In den Grabkammern der Tumuli BT 62.4[4145] und T 77.1[4146] wurden ebenfalls Klinai mit ähnlichen rechteckigen oder ovalen Aushöhlungen gefunden. Die Dekoration der Kline mit Voluten-Palmetten Dekor ist genauso nicht ungewöhnlich für Sardes. In der Grabkammer des Tumulus BK 71.1 z. B. wurde eine nach demselben Prinzip mit ornamentalen Bemalungen und dekorativen Schnitzereien verzierte Kline gefunden[4147], die sich dadurch eben mit der Kline in der Grabkammer des Tumulus BT 89.1 vergleichen lässt.

Wie dadurch gezeigt wurde, entspricht eben die Grabanlage unter dem Tumulus BT 89.1 in ihrer

[4139] Eine weitere Wagenbestattung findet Ersoy an einem in Mysien gelegenen Tumulus in Ucpinar in Balikesir, der durch den Fund von zwei attischen schwarzfigurigen Lekythoi und einem dritten ebenso attischen und weißgrundigen Lekthos ins frühe 5. Jh. v. Chr. datiert wird und somit, wie Ersoy betont, mit dem sardischen Tumulus BT 89.1 wohl zeitgenössisch ist. Dazu s. Ersoy, 1991, 126. Zu dem Tumulus Ucpinar in Balikesier und zu dem Fund von Pferdegespann in diesem Grab ausführlich s. ebd. 108ff. Roosevelt fügt zu diesen beiden Tumuli in Lydien und Sardes einige weitere Gräber in phrygischem Raum und in Troas dazu, die ebenfalls Spuren von Wagenbestattungen aufweisen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 185 Anm. 200.

[4140] Dazu s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 130.

[4141] Zu dieser Annahme s. Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 130; Dinc, Tümülüsler (1993) 90f; Ersoy, IstMitt 48, 1998, 132f.

[4142] Zu den Tumuli in zyprischen Salamis mit Pferdebestattungen s. V. Karageorghis, ebd. 9f; 31ff; 57; 71; 77ff.

[4143] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 133.

[4144] Zu diesen weiteren neun sardischen Tumuli mit ähnlichen architektonischen Konstruktion s. McLauchlin, Graves (1985) 16.

[4145] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 58

[4146] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.

[4147] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 13.

architektonischen Konzeption und technischen Gestaltung völlig dem sardischen Befund. Ausgenommen werden muss dabei aber hingegen die Existenz von im Bereich des Dromoseingang der Anlage mitbestatteten Wagenrädern, die, wie oben bereits angedeutet, sowohl in Sardes als auch in ihrer Umgebung bisher völlig unbekannt und einzigartig sind und als solche darauf hindeuten, dass es hier eine völlig neue Bestattungstradition herauskristallisiert. Also während das Grab sich formell an die Vorbildern aus der sardischen Nekropole von Bin Tepe zurücklehnt, zeigt es in seinem nur in Bruchstücken erhaltenen Inventar eine völlig neue und ungewöhnliche Traditionslinie, die sich von dem bisher bekannten Befund unterscheidet. Die Beantwortung der sich daraus ergebenden Frage hingegen, durch welche Faktoren diese neue Erscheinung zu begründen ist, liegt meines Erachtens in der Datierung der Anlage in späten 6. oder frühen 5. Jh. v. Chr., also in eine Zeit, in der Lydien unter der persischen Hegemonie stand[4148].

Diese zeitliche Anordnung findet bei Dinc deutliche Zustimmung. Dabei hebt er den Fund einer Amphora im Dromos der Anlage, die in die Zeit nach 525 v. Chr. datiert werden muss, und die zahlreichen bronzenen und eisernen Wagenfragmente, die ihre Parallele auf den Apadanareliefs in Persepolis und auf verschiedenen persischen Grabstelen in Kleinasien finden, so dass eine Datierung dieses Wagens in die Regierungszeit des persischen Königs Dareius des I. recht nachvollziehbar wird[4149].

Daran anknüpfend müssen die bronzenen Widderköpfefiguren wieder in Erinnerung gebracht werden, die, wie oben herausgearbeitet, ihren besten Parallele unter den Inventaren der zeitgenössischen und persisch beeinflussten Tumuli in der Gegend von Güre finden. Vor diesem Hintergrund wäre meiner Ansicht nach vielleicht nicht unbedingt verfehlt, an dem BT 89.1 die Grablage einer Person anzunehmen, die sich nach einer durch die persische Existenz aufkommenden neuen Mode mit Pferdewagen bestattet ließ. Wahrscheinlich wäre aber sicherlich auch, dass es sich bei dieser Person gar um einen persischen Würdenträger gehandelt hätte, der sich in einer „fremden“ Grabform, also in lydischen Tumulus, aber nach „eigenen“ Bestattungstraditionen beisetzen ließ.

Gerade in dieselbe Richtung gehen auch die Ausführungen von Ersoy. Sie verweist dabei ebenfalls auf die Tatsache, dass das Grab durch sein Keramikinventar wohl in die Zeit der persischen Hegemonie in Lydien datiert. Darüber hinaus betont sie die Existenz von zusammen mit den Rädern gefundenen bronzenen Priester-, und Widderkopffigurinen, die als ein Symbol des Königstums betrachtet werden könnten, da in der assyrischen und persischen Kunst nur die Wagen der persischen Könige in Persepolis eben solche Dornen um ihre Radnaben aufweisen[4150]. Zudem betont Ersoy die deutlichen Parallelitäten zwischen den Rädern in sardischen BT 89.1 und der achhämenidischen Wagendarstellungen der persischen Könige und resultiert eben daraus, dass der Inhaber des sardischen Grabhügel BT 89.1 ein achämenidischer Adliger gewesen war, der während der Regierungszeit des persischen Großkönig Dareios I. starb und sich in der königlichen Nekropole von Sardes bestatten ließ[4151].

[4148] Zu dieser Datierung der Anlage s. H.Dedeoglu, ebd. 130.
[4149] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 97f.
[4150] Dazu s. R.S.Ellis, Berytus 16, 1966, 42.
[4151] Dazu s. Ersoy, IstMitt 48, 1998, 130; 133.

Die lydischen Tumuli außerhalb der sardischen Nekropole von Bin Tepe im und um sardischen Siedlungsareal

Hier in diesem Kapitel der Untersuchung werden die Tumuli vorgestellt, die außerhalb der sardischen Nekropole von Bin Tepe liegen und sich im Siedlungsareal von Sardes, auf den beiden Seiten des Paktolostals, sowie im Areal der sog. Hauptnekropole verteilen[4152].

[4152] Diese Unterteilung der sardischen Tumuli in topographischen Gruppen basiert auf die Gruppenteilung von McLauchlin. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 169; 318 Tab. 1.

Der Tumulus B I in Sardes[4153]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 165-167.
Ramage-Ramage, 1971, 151.
McLauchlin, Graves (1985) 178f.
Roosevelt, Settlement (2003) 388f.

Beschreibung und Ausgrabung des Tumulus

Der erste Tumulus, der während der Ausgrabungen von H.C.Butler zwischen den Jahren 1910 und 1914 untersucht worden ist, liegt etwa 2,4 km südlich des Artemis Tempels am Rande einer in steilen Stufen absteigenden Schlucht in der Nähe der sardischen Siedlung, auf dem oberen Verlauf der Paktolosvalley, wobei die genaue Lage des Grabhügels bei der Grabungspublikation von H.C.Butlers keinesfalls eindeutig markiert ist[4154]. McLauchlin ordnet den Tumulus B I zu dem Areal D an, das die beiden Talseiten des Paktolos gelegenen Außenbezirke des sardischen Siedlungsgebietes einnimmt und zugleich von Butler als South und Southwest Necropolis bezeichneten Bereiche in sich einschließt[4155].

Butler betont jedoch vor allem die geographisch dominante Stellung des Hügels an einer sehr imposanten Stelle, weist dabei aber auch darauf hin, dass er wegen seiner Lage am Rand einer steilen Schlucht an dieser Seite stark verformt und erodiert worden ist. Die Entdeckung des Grabhügels verdankte sich eben dieser starken Erosion, da unter der erodierten Erdaufschüttung des Tumulus mehrere Steinstrukturen zutage gekommen waren, die Butler zur Untersuchung der besagten Stelle führten[4156].

Die Ausgrabung an dieser Stelle förderte eine rechteckige Grabkammer zu tage, die aus fein geglätteten und weisfärbigen Kalksteinblöcken sehr sorgfältig aufgebaut war. Von oben war sie dann mit mehreren langen und starken Steinplatten aus derselben weisen Kalksteinart abgedeckt und verschlossen. Der Fußboden war nicht erhalten[4157]. In einer Entfernung zu der Kammer stellte dann Butler eine weitere und zwei Meter hohe Mauerstruktur aus quadratischen Sandsteinblöcken fest, die in der Publikateion als ; „*forming a concave curve towards it*“ beschrieben wird. Das eine Ende dieser in einer Kreisform um die Kammer verlaufenden Mauer verschwand an der Seite, wo der Tumulus von der stufenweise steil absteigenden Schlucht geschnitten wurde, während deren andere Ende im gegenüber liegenden Seite abgebrochen war und nicht mehr weiter verfolgt werden konnte. Der Rest dieser Mauer, die sich in einem Kreis um die Kammer fortsetzte, war aufgrund der bereits erwähnten starken Erosion völlig verschwunden[4158].

Zu den Funden aus dem Tumulus erwähnt Butler die Existenz von mehreren lydischen Keramikfragmenten, darunter Scherben einer flachen Öllampe mit fünf Tüllen, die in der durchwühlten Erdfüllung der Kammer gefunden wurden. Dabei weist er aber darauf hin, dass die Kammer bereits seit der Antike wohl zum Ziel der Raubgrabungen geworden und zum Öfteren durchwühlt wurde, denen auch die abgestürzte Decke der Kammer zu verdanken ist[4159].

Die Ausführungen von Butler bezüglich dieses Grabhügels beschränken sich eben auf diese wenige Informationen. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass eine Überprüfung dieser Angaben durch das Fehlen von jeglichen Zeichnungen oder Aufnahmen weitgehend unmöglich ist. Wichtig wäre vor allem zu wissen, was es sich mit dieser kreisförmigen und zwei Meter hohen Mauer auf sich hätte. Butler

---

[4153] Ramage-Ramage: 70; McLauchlin: BC/T 8; Roosevelt: 5.

[4154] Zu dem Tumulus B I s. Butler, Sardis (1922) 165f; Ramage-Ramage, 1971, 151; McLauchlin, Graves (1985) 178f; Roosevelt, Settlement (2003) 388f. Auf der topographischen Karte bei Hanfmann und Waldbaum sind etwas südlich des Artemis Tempels zwei Stellen mit der Bemerkung „*Tombs*“ markiert, die rein theoretisch mit der von Butler angegeben Lokalisation der Tumuli übereinstimmen könnten. Dazu s. Hanfmann-Waldbaum (1975) Abb. 3.

[4155] McLauchlin, Graves (1985) 169. Zu den anderen Gräber in dem sog. Area D s. ebd. 318 Tabelle I. Roosevelt erwähnt, dass der Tumulus nicht exakt lokalisiert werden kann, ordnet ihn aber etwa 1,5 mile südlich des Artemis Tempels auf einen den Paktolosufer dominierenden Hügel auf der westlichen Flusstalseite. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 388.

[4156] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 165.

[4157] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 165; McLauchlin, Graves (1985) 179; Roosevelt, Settlement (2003) 389.

[4158] Butler, Sardis (1922) 165.

[4159] Butler, Sardis (1922) 165. Aufgrund dieser Keramikobjekte datiert Roosevelt das Grab unter dem Tumulus B I in die lydisch-persische Epoche von Sardes. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 389.

vermutet hierfür eine Art von Stützmauer, die wohl eine stabile Basis für die Aufschüttung ermöglichen sollten[4160]. McLauchlin und Roosevelt hingegen sehen darin eine Krepismauer[4161], was meines Erachtens zu der von Butler gemachten Beschreibung eher passen würde, als der von ihm vermuteten Stützmauer.

Abschließend muss auf eine weitere architektonische Besonderheit der Grabanlage unter dem Tumulus B I hingewiesen werden. Butler berichtet in seiner Monographie von einer einfachen rechteckigen Grabkammer, der offensichtlich keine weiteren Baueinheiten mehr, etwa eine Antekammer, eine Türöffnung oder ein Dromos zugefügt wurden[4162]. Wenn diese Annahme zutreffen sollte, sollte die Grabanlage unter dem Tumulus B I zu der einfach konzipierten Grabkomplexen der sardischen Tumuli zugeordnet werden, die sich durch eine sehr einfache architektonische Ausführung, also bestehend aus einer einfachen rechteckigen Grabkammer ohne Dromos, Antekammer oder Türöffnung, kennzeichnen[4163]. In zwei weiteren sardischen Tumuli wurden bisher in dieser einfachen Weise konzipierte Grabanlagen festgestellt, von denen einer anhand der in der Kammer deponierten Keramikfragmenten in das späte 7. und 6. Jh. v. Chr. datiert wird, während das zweite Grab aufgrund der fehlenden symptomatischen Funden kaum zeitlich angeordnet werden kann[4164].

Eben aus dieser konzeptionellen Parallelität an der architektonischen Ausführung dieser drei Gräber läst sich die Vermutung heraus kristallisieren, dass man diese Parallelität vielleicht auch auf die chronologische Stellung der Gräber beziehen und somit für eine zeitliche Gleichheit zwischen denen plädieren könnte, was zugleich für die Datierung des Tumulus B I eben ins späte 7. oder grob ins 6. Jh. v. Chr. sprechen würde. Dieses Unterfangen aber muss wegen der oben beschriebenen dürftigen Fund- und Befundüberlieferung der Gräber leider dahingestellt bleiben.

[4160] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 165.
[4161] McLauchlin, Graves (1985) 38; Roosevelt, Settlement (2003) 388.
[4162] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 165. Dieser Annahme stimmen auch McLauchlin und Roosevelt zu. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16 Anm. 6; Roosevelt, Settlement (2003) 388.
[4163] Nach Roosevelt Typologie entspricht diese Grabform dem Typus 2. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 388.
[4164] Dabei handelt es sich einerseits um den sog. BT 63.2. Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 182ff. Andererseits um den sog. BC/T 4, der von Choisy publiziert wurde. Dazu s. Choisy, RA 32, 1876, 75f; McLauchlin, Graves (1985) 176f.

Der Tumulus B II in Sardes[4165]

Literatur

Butler, Sardis (1922) 165.
Ramage-Ramage, 1971, 151.
McLauchlin, Graves (1985) 253
Roosevelt, Settlement (2003) 388.

Beschreibung und Ausgrabung des Tumulus

Der zweite Grabhügel, der während der Ausgrabungen von H.C.Butler zwischen den Jahren 1910 und 1914 untersucht wurde, befindet sich auf der Spitze einer natürlichen Felsvorsprung auf der westlichen, also dem Artemis Tempel gegenüberliegenden Flussseite des Paktolos, also im Areal des von Butler als Great Necropolis bezeichneten Nekropole der sardischen Siedlung[4166]. Dabei ist zu vermerken, dass die Untersuchung des Tumulus nur auf die Beobachtung der Aufschüttungsoberfläche beschränkt war. Das Innere des Erdhügels wurde keinesfalls untersucht und gilt daher unerforscht[4167].

An dieser Stelle entdeckte das Grabungsteam unter der Leitung von Butler ein stark eingeebneter Erdhügel, dessen Oberfläche zum Teil mit Flusssteinen sorgfältig verkleidet war. Diese Verkleidung hatte eine Breite von 0,50 m, eine Länge von 6 m und zeigte eine Neigung von 40°, womit sie sich genau der konischen Form des Hügels anpasste. Ursprünglich war dies wohl als eine etwa 0,50 m breite und 20 m lange Ummantelung kreisförmig um den Fuß des gesamten Erdhügels angebracht[4168]. Diese für die sardischen Tumuli einmalige Erscheinung diente vielleicht als eine Art Krepis[4169] oder, wie McLauchlin vermutet, als eine einfache Schutzvorrichtung für die Erdaufschüttung des Tumulus, die dadurch vor dem Zerfall durch Erosion usw. geschützt werden sollte[4170].

Genau darauf beschränken sich die Ausführungen von Butler, der darüber hinaus weder Angaben über einen möglichen Grabkomplex in der Erdaufschüttung noch über eine Art von jeglichen Bestattungen macht[4171]. Daher kann in dieser Fund- und Befundüberlieferung keine weiteren Schlussfolgerungen über die architektonische Ausführung und Konzeption, sowie über die Ausstattung und Gestaltung der Grabanlage gemacht werden. Der zweite von Butler untersuchte Tumulus gilt also weiterhin wie der vorherige beinahe ununtersucht.

[4165] Ramage-Ramage: 69; McLauchlin: TU 1; Roosevelt: 4.
[4166] Zu dem Tumulus B II s. Butler, Sardis (1922) 165. Zu seiner Lage s. ebd. 30 Abb.18; Hanfmann- Waldbaum (1975) Abb. 3. Zum Grab ferner s. Ramage-Ramage, 1971, 151; McLauchlin, Graves (1985) 253; Roosevelt, Settlement (2003) 388. McLauchlin lokalisiert den Tumulus im sog. Areal C, das dem von Butler als Great Necropolis bezeichneten Bereich entspricht. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 169.
[4167] Aus diesem Grund ordnet McLauchlin den Tumulus B II in die Gruppe der Gräber, die nur besichtigt aber dabei nicht gründlich untersucht worden sind. Daher erhielt der Tumulus B II bei McLauchlin die Kode TU (Tumulus observed - interior unexplored). Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 253.
[4168] Zu dieser Vorrichtung s. Butler, Sardis (1922) 165; McLauchlin, Graves (1985) 253.
[4169] Zu dieser Vermutung s. Roosevelt, Settlement (2003) 388.
[4170] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 41.
[4171] Dazu s. Butler, Sardis (1922) 165. Roosevelt erwähnt in diesem Zusammenhang, dass von der Grabkammerkomplex unter der Aufschüttung überhaupt keine Spuren gefunden worden sind. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 388.

Der Tumulus BK 71.1 in Sardes[4172]

Literatur

Ramage, BASOR 206, 1972, 11-15 Abb. 1-4.
Hanfmann, Letters (1972) 300 Abb. 228.
Ders. SPRT (1983) 52 Abb. 115-117.
Hanfmann-Waldbaum (1975) 12; 22.
McLauchlin, Graves (1985) 197-200 Abb. 8.
Ratté, Architecture (1989) 189-195 Abb. 77-81.
Dinc, Tümülüsler (1993) 166-171 Abb. 144-150.
Roosevelt, Settlement (2003) 389-390.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der von seinen Ausgräbern als BK 71.1 gekennzeichnete Tumulus wurde während der Grabungen der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1971 ausgegraben und liegt auf einem hinter Sardes gelegenen hügeligen Areal und etwa 3 km südwestlich des antiken Siedlungsgebietes von Sardes, in der unmittelbaren Umgebung eines kleinen und als Baslioglu Köy genannten Dorfes[4173].

Mit einer erhaltenen Höhe von 3 m und einem Durchmesser von 25 m gehört dieser relativ kleine Grabhügel zu einer Gruppe von insgesamt fünf eng beieinander liegenden Tumuli, die auf einer kleinen und stufenförmigen Erhöhung auf den nördlichen Ausläufern des Tmolus liegen und durch diese imposante Lage einen sehr weiten Blick über das Tal des von Westen vorbeifließenden Paktolos, sowie über die nördlich davon gelegene Zitadelle von Sardes und über die Hermosebene aufweisen[4174].

Der Hügel ist durch Erosion ziemlich eingeebnet und hat seine konische Form verloren[4175], so dass die Decke der darunter gelegenen Grabkammer während der Ausgrabungens des Tumulus nur noch 0,70 m unterhalb der Hügeloberfläche lag. Ursprünglich muss er daher wesentlich höher gewesen sein.

Der Grabhügel war an mehreren Stellen durchlöchert und durch Suchschnitte gestört, was darauf hindeutete, dass der Tumulus seit der Antike immer wieder zum Ziel der Raubgrabungen geworden war und komplett geplündert wurde[4176]. Daher verzichteten die Archäologen des amerikanischen Grabungsteams unter der Leitung von A.Ramage auf eine vollständige Ausgrabung des Hügels und beschränkten ihre Arbeit auf die Freilegung der Kammer, des Vorraums und eines kleinen Teil des Dromos der Grabanlage. An den restlichen vier Tumuli hingegen, die in der unmittelbaren Nähe des BK 71,1 liegen, wurden keinen Grabungen durchgeführt[4177].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die durch Erosion stark eingeebnete Erdaufschüttung des Tumulus BK 71.1 beherbergte unter sich eine aus einer einfachen rechteckigen Grabkammer, einem offenen Vorraum und einem Dromos bestehende Grabanlage, die mit ihrer Langachse auf einer direkten Nord-Süd Aufrichtung lag und sich mit ihrem Eingang nach Norden richtete[4178].

Der Dromos der Grabanlage war etwa 5,20 m lang, 1,30 m breit und 1,90 m hoch[4179]. Seine Seitenwände bestanden aus grob bearbeiteten und unterschiedlich großen Bruchsteinen aus Schist, die ohne jegliche Reihenbildung mit Hilfe einem Lehmmörtel aufgemauert waren. Eine Packung aus großen Steinen und Erde füllte vom Norden her bis zu einem Meter vor dem Eingangsbereich der Kammer im Süden fast den gesamten Dromos bis zum oberen Abschluss seiner Seitenwände und sperrte so den Zuweg in die Grabkammer der Anlage vollständig. Eine Abdeckung des Dromos wurde nicht

[4172] Ramage: BK 71.1, Baslioglu Köy B; McLauchlin: BC/T 19; Ratté: 10; Dinc 16; Roosevelt: 7.
[4173] Zu dem Tumulus Ramage, BASOR 206, 1972, 11-15 Abb. 1-4; Hanfmann, Letters (1972) 300 Abb. 228; Ders. SPRT (1983) 52 Abb. 115; Hanfmann-Waldbaum (1975) 12; 22; McLauchlin, Graves (1985) 197-200 Abb. 8; Ratté, Architecture (1989) 189-195 Abb. 77-81; Dinc, Tümülüsler (1993) 166-171 Abb. 144-150; Roosevelt, Settlement (2003) 389-390.
[4174] Zur Lage dieser kleinen Gruppe von fünf Tumuli in der Nähe des Dorfes Baslioglu Köy s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 2; 115; Hanfmann-Waldbaum (1975) Abb. 2.
[4175] Zu einer Abbildung des Grabhügels s. seiner Umgebung s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 78.
[4176] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 167.
[4177] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 11.
[4178] Zur Plan- und Querschnittzeichnungen der Grabanlage s. Ramage, BASOR 206, 1972, 12 Abb. 1; Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 115.
[4179] Der Dromos wurde nur im Bereich unmittelbar dem Grabkammereingang ausgegraben. Seine hier angebene Länge von 5.2 m bezieht sich daher nur auf die durch Grabräuber freigelegte Fläche, während die Gesamtlänge des Dromos nicht bekannt ist. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 190; Dinc, Tümülüsler (1993) 167.

festgestellt. Den Boden des Dromos, zumindest im seinem südlichen Bereich, wo die Steinfüllung kurz vor dem Eingangsbereich der Grabkammer aufhörte, bildeten kleine und unregelmäßige Steinplatten[4180].

Am südlichen Ende des Dromos, wo dieser Füllungsschutt aufhörte und einen leeren Raum von etwa einem Meter entstehen ließ, befand sich ein nach vorne, Richtung Dromos hin offener Vorraum. Dieser 0,74-0,79 m lange verandaartige Platz hatte eine Höhe von 1,92 m und eine Breite von 1,25-1,28 m und architektonisch trennte sich von dem Dromos ausschließlich durch die qualitätsvollere und sorgfältigere Bearbeitung seiner Seitenwände. Ein sehr fein bearbeitetes Kalksteinmauerwerk aus sechs Quadernreihen im Westen und sieben Quadernreihen im Osten flankierte diese Vorhalle von beiden Seiten und zeigte nach oben hin eine leichte Neigung nach innen. Die in diese beiden Seitenwände eingebauten Quaderreihen waren aber nicht uniform, sondern unterschiedliche dimensioniert und zum Teil auch verschieden bearbeitet. Die oberen Abschlüsse der beiden Seitenwände umlief ein leicht vorspringender dekorativer Profilband. Der Boden dieses Vorraums bestand aus drei großen und in die Tiefe des Raumes ausgelegten Steinplatten, die nach den Seiten hin etwas uneben waren. Eine ganz große und massive Kalksteinplatte, die auf den oberen Abschlüssen der beiden Seitenwände angebracht war, überspannte den verandaartigen Vorraum vollständig und diente als seine Decke. Die Enden der beiden Seitenwände des Vorraumes, an die das aus groben und unbearbeiteten Schistblöcken bestehende Mauerwerk des Dromos an beiden Seiten anlehnte, waren im Gegensatz zu ihren inneren fein geglätteten Oberflächen wohl nicht vollständig fertig gestellt und grob belassen[4181].

Dieser von dem absichtlich zugefüllten Dromos durch ihre feine Bauweise architektonisch gegliederte Vorraum führte durch eine an seiner südlichen Seite zentral angebrchte Türöffnung direkt in die dahinter angelegte Kammer der Grabanlage. Diese Öffnung hatte eine Höhe von 1,37 m bei einer Breite von 0,91 m und wurde von ihren beiden Seiten durch zwei lotrecht angebrachte, monolithische Türpfosten aus Kalkstein flankiert. Von oben wurde diese Öffnung von einem ebenfalls massiven und monolithischen Kalksteinblock überspannt. Zwei große monolithische und aufeinander gelegten Kalksteinblöcke, von denen nur der untere Block in situ gefunden worden war, sperrten diese Öffnung von außen, von der Vorhalle aus und lehnten sich direkt an die außen Fassade des Grabkammereingangs. Nach außen, also nach der Vorkammer und dem Dromos hin, waren diese Blöcke nur grob bearbeitet, während ihre innere, in die Grabkammer gerichtete Seiten sehr fein geglättet und getrimmt war. Hinten, Richtung der Grabkammer, wiesen die beiden Blöcke eine leichte Erhöhung auf, um damit genau in die Öffnung einpassen und die Türöffnung vollständig sperren zu können[4182].

Die Grabkammer, die durch diese Türöffnung am südlichen Ende des Dromos zugänglich war, war in langrechteckiger Form angelegt und hatte eine Länge von 2,77 m bei einer Breite von 1,72 m. Da aber die Seitenwände der Kammer eine starke Neigung von unten nach oben hin, ins Innere der Kammer aufwiesen, betrug ihre Breite am Dachlevel um 0,21 m weniger, also 1,51 m. Die Höhe des Grabraumes war hingegen 1,86 m[4183].

Die Wände der Kammer bestanden aus sechs Reihen von sehr fein bearbeiteten und geglätteten Kalksteinquadern, wobei die Dimensionen jeweiliger Steinreihen nicht identisch waren. Die Quadern waren zum großen Teil mit flachem Meißel bearbeitet, fast fugenlos aneinander gefügt und an manchen Stellen mit Hilfe von aus den Blöcken herausgehauenen Zapfen und Einschnitte aneinander verbunden. Die oberen Abschlüsse der beiden seitlichen Wände waren in ihrer Gesamtlänge mit einem schmalen aus den Blöcken herausragenden Profilband umrahmt. Den Boden der Kammer bildeten mehrere in die Breite des Raumes fast fugenfrei ausgelegte und unterschiedlich große Kalksteinplatten, deren Oberflächen in der Mitte

[4180] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 13; Zur Abbildung des Dromos s. ebd. 12 Abb. 1. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 189f; Dinc, Tümülüsler (1993) 167.

[4181] Ramage, BASOR 206, 1972, 13f. Zur Abbildung dieses Vorraumes s. ebd. 12 Abb. 1. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 190; Dinc, Tümülüsler (1993) 168; Roosevelt, Settlement (2003) 390.

[4182] Ramage, BASOR 206, 1972, 13f. Zur Abbildung der Türöffnung s. ebd. 12 Abb. 1; 13 Abb. 2. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 190; Dinc, Tümülüsler (1993) 168; Roosevelt, Settlement (2003) 390.

[4183] Zur Abbilidung der Grabkammer s. Ramage, BASOR 206, 1972, 12 Abb. 1; 13 Abb. 2; Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 116.

grob bearbeitet und nach den Rändern hin feiner geglättet waren. Die Decke der Kammer bestand aus vier monolithischen Kalksteinblöcken in unterschiedlicher Größe, die in die Breite des Raumes auf die Seitenwände angebracht waren und somit den Raum überspannten[4184].

Entlang der westlichen Seitenwand der Kammer war eine Kline angebracht, die sich der dahinter liegenden Mauer nicht zentrisch ordnete, sondern um einiges nach hinten platziert war. Sie wurde aus derselben weisen Kalksteinart hergestellt, die ebenfalls für die Wände der Grabkammer verwendet wurde, war 2,10 m lang, 0,88 m breit und erhöhte sich 0,52 m über dem Boden der Grabkammer. Zwei 0,88 m lange, 0,25 m breite, massive und vorne mit Doppellotusdekor verzierte vertikale Blöcke an beiden Enden dienten als Beine der Kline, und eine massive und an beiden Langseiten mit einer etwas erhöhten Bordüre verarbeitete Kalksteinplatte bildete ihre Liegefläche. Dort, wo die Füße der Kline auf dem Fußboden ruhten, waren die Platten der Fußbodenverkleidung wesentlich feiner geglättet und bearbeitet[4185].

An einigen Bereichen unmittelbar südlich der Grabkammerdecke und an den östlichen und westlichen Seiten der Kammer zeichnete sich eine 0,02 m dünne Holzkohleschicht ab, die aber nicht über die gesamte Grabanlage durchgehend war. Eine ähnliche Schicht fand man etwas östlich der Grabkammer, um einige Meter von dem Hügelmittelpunkt entfernt, deren Verlauf den Konturen des aufgeschütteten Hügels entsprach[4186].

Die Auswertung und Datierung der Grabanlage

Die Grabanlage unter dem Tumulus BK 77.1 wurde, wie oben zu Beginn bereits erwähnt, seit der Antike immer wieder zum Ziel der Raubgrabungen geworden und wohl mehrfach geplündert. Darin ist eben auch die Knappheit der aussagekräftigen Funde aus dem Tumulus begründet, die damit zugleich auch die chronologische Anordnung des Grabes erschwert.

Die Ausgräber erwähnen in diesem Zusammenhang die Existenz von zwei Alabastra aus Alabasterstein, die in der Schuttfüllung des Dromos gefunden wurden[4187], drei in Fragmenten erhaltenen achämenidischen Schalen[4188] Scherben eines Deckels oder Tellers[4189] und einer weiteren Schale oder eines Tellers[4190], die entweder ebenso in der Dromosfüllung, oder aber in einem anderen Bereich der Grabkammer gefunden wurden[4191].

Vor dem Hintergrund dieser Funde, vor allem aber eben der drei fragmentarisch erhaltenen achämenidischen Schalen bringen Ratté und ihm anschließend Dinc und Roosevelt die Grabanlage unterdem sardischen Tumulus BK 71.1 in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr[4192].

Als weiteres ausschlaggebendes Kriterium für die zeitliche Bestimmung des Grabes wird zudem auch die architektonische Konstruktion und technische Ausführung des Mauerwerkes der Grabanlage herangeführt, die einen guten Vergleich des Tumulus BK 77.1 mit den Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe ermöglichen. Dabei betont Ramage zunächst einmal die Bearbeitung und technische Ausführung des Mauerwerks, die ihre besten Parallelen vor allem in den sardischen Tumuli BT 63.3, 66.1 und 66.2 finden, die allesamt grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert werden[4193].

[4184] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 13; McLauchlin, Graves (1985) 199; Ratté, Architecture (1989) 191; Dinc, Tümülüsler (1993) 168f; Roosevelt, Settlement (2003) 389f.

[4185] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 13; McLauchlin, Graves (1985) 200; Roosevelt, Settlement (2003) 390. Zur Abbildung der Kline s. Ramage, ebd. 12 Abb. 1-3; Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 116-117.

[4186] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 14; Ratté, Architecture (1989) 194; Roosevelt, Settlement (2003) 390.

[4187] Zu diesen Alabastra s. Ramage, BASOR 206, 1972, 15 Abb. 4; Ratté, Architecture (1989) Abb. 82; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 149.

[4188] Zu diesen Schalen s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 83; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 150.

[4189] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 83; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 150.

[4190] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 83; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 150.

[4191] Die genaue Fundlage dieser Objekte ist nicht klar. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 390.

[4192] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 86; 88; 195; Dinc, Tümülüsler (1993) 95; 171; Roosevelt, Settlement (2003) 390.

[4193] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 15 Anm. 2. Zu diesen drei Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57f; Ders. BASOR 186, 1967, 47f.

Ratté hingegen unterstreicht insbesondere die Parallelitäten in der architektonischen Ausführung der Grabanlage mit dem sog. „Pyramid Tomb“ in Sardes, in dem ebenfalls keine Anathyrose und Zahnmeißel verwendet wurde, so dass beide Anlagen wohl zeitgleich, also in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden können, was die durch den Fund der achämenidischen Schalen aus der Dromosfüllung des Tumulus BK 71.1 gewonnene Datierung weitgehend bestätigen würde[4194].

Für diese Datierung des Tumulus BK 71.1. in das 6. Jh. v. Chr. spricht darüber hinaus auch ein Keramikdepositum, das während der Strassenbauarbeiten in der unmittelbaren Nähe der Tumulusgruppe in Baslioglu Köy in einem durch Bagger zerstörten lydischen Sarkophag gefunden wurde und insgesamt auf das 6. vorchristliche Jahrhundert hinweist. Eben dieser Fund könnte, so Ramage, dafür sprechen, dass dieser Bereich, auf dem sich auch der hier untersuchte Tumulus BK 71.1 befindet, im Verlauf des 6. Jh. v. Chr. als ein gesondertes Nekropolareal verwendet wurde[4195].

In ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Hanfmann, der dabei von einer Nekropole einer feudalen Familie spricht, die ihre Besitztümer wohl in der unmittelbaren Umgebung dieser Grabhügelgruppe gehabt haben muss und ihren Anspruch auf dieses Areal eben durch die dort aufgeschüttete Grabhügel verewigte[4196]. Dass die Tumuli dieser feudalen Familie aber nicht in der sardischen königlichen Nekropole von Bin Tepe, sondern separat und mit einem gewissen Abstand von etwa 3 km von ihr, gezielt in der unmittelbaren Nähe ihrer Besitztümer liegen, könnte für Hanfmann und Waldbaum auf die Existenz einer separaten Siedlung dieser Familie oder Clan hindeuten[4197].

Wenn wir uns wieder an die architektonische Ausführung und technische Bearbeitung der Grabanlage unter dem Tumulus BK 71.1 wenden, zeigen sich da einige deutliche Besonderheiten, die hier kurz erwähnt werden sollen. Zu diesen Charakteristiken gehört in erster Linie die Tatsache, dass die Grabanlage zwar über einen vollständig ausgebauten Dromos verfügt, dieser aber nicht zugänglich war, da er mit einer Steinpackung vollständig ausgefüllt wurde. Dadurch unterscheidet sich der Tumulus BK 71.1 von vielen sardischen Tumuli von Bin Tepe[4198].

Diese besondere architektonische Erscheinung führt aber sinngemäß zu einer Diskussion über die eigentliche Funktion eines Dromos der lydischen Tumuli. Nach McLauchlin kann der Dromos der lydischen Tumuli zweierlei funktionieren; zum einen ermöglicht er als Zugang die Begehung der Grabkammer für rituelle Zwecke und ihre Wiederbenutzung für weitere Bestattungen, nachdem die ursprüngliche Bestattung ausgeführt war. Zum anderen aber erlaubt er die vollständige Fertigstellung der Aufschüttung über die Grabanlage, während die ursprüngliche Bestattung noch nicht voll ausgeführt war. Die Tatsache aber, dass nicht alle sardische Tumuli über einen Dromos verfügen, deutet für sie darauf hin, dass diese Baueinheit von den Lydern wohl nicht unbedingt als unweigerlicher Teil eines lydischen Tumulus betrachtet wurde. Der Dromos war also weder für die architektonische Konstruktion des Tumulus noch für seine Begehbarkeit für kultische Zwecke oder für weitere sekundäre Bestattungen notwendig. Hinzu kommt, dass in den Dromoi der sardichen Tumuli bisher keine Hinweis darauf gefunden werden konnte, die darauf hindeuten würden, dass im Dromos nach der endgültigen Schließung der Grabkammer mit der ersten Bestattung später für bestimmte periodische Riten ausgeführt wurden. Vor diesem Hintergrund interpretiert sie dann den vollständig ausgefüllten und dadurch nicht mehr zugänglichen Dromos des Tumulus BK 71.1 als ein eindeutiges Beweis, dass man hier die Grabanlage ursprünglich nur für eine einzige Bestattung geplant hatte und darin keine weitere künftige Bestattungen vorgesehen waren,

[4194] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 88. Dieselben Argumente, die von Ramage und Ratté für die zeitliche Anordung des Tumulus BK 77.1 herangeführt werden, werden später auch von Roosevelt übernommen. Basierend auf den Fund von achämenidischen Schalen und auf die technischen Besonderheiten des Mauerwerkes datiert auch er die Anlage in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 390. Zu dieser chronologischen Anordnung des Tumulus in die Persische Zeit Lydiens, passt auch die architektonische Form der Grabanlage unter dem Tumulus. Die nach der Gräebrtypologie von Roosevelt in die Gurppe 5 von Gräber gehört, die abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen weitgehend in die persische Zeit datiert werden. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163.

[4195] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 15.

[4196] Hanfmann, Letters (1972) 300

[4197] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 13; Hanfmann–Waldbaum (1975) 22.

[4198] Dazu verweist auch McLauchlin, Graves (1985) 18.

sodass ein immer offener Zugang in die Kammer nicht mehr notwendig war[4199].

Eine weitere architektonische Besonderheit des Tumulus BK 71.1 ist die Existenz einer nach vorne hin offenen Vorkammer, die ausschließlich aus beidseitigen Umrahmungsmauern vor der Fassade der Grabkammer gebildet wird und als ein verandaartiger Zwischenraum zwischen dem Dromos und der Kammer funktioniert. Dadurch aber, dass diese nach vorne hin offen bleibt und architektonisch vom Dromos nur durch ihre besondere und sorgfältige Bauart getrennt ist, unterscheidet er sich von den normalen Antekammern, die nach vorne hin, also von dem Dromos durch eine Mauer getrennt sind. Eine ähnliche architektonische Konstruktion mit einer verandaartigen Vorkammer findet sich außer dem BK 71.1 nur noch in zwei weiteren sardischen Tumuli, obwohl vollständig aufgebaute und architektonisch eigenständige Antekammer in vielen Tumuli der sardischen Nekropole von Bin Tepe belegt sind[4200].

Zu weiteren Eigentümlichkeiten des Tumulus BK 71.1 gehört darüber hinaus auch, dass der Türrahmen zu seiner Grabkammer nicht aus Steinquadernmauerwerk, sondern, wie in den Tumuli BT.66.3, T.77.1 und T 82.1 aus jeweils einem monolithischen Stineblöcken besteht, die in vertikaler Lage die Türöffnung von beiden Seiten umrahmen[4201]. Dazu kommt, dass die Breite der Türöffnung des BK 71.1 mit ihrer 0,91 m nach der des Alyattes Tumulus die zweitbreiteste Öffnung der sardischen Nekropole überhaupt ist. Ferner ist auch die leichte Neigung der beiden seitlichen Wände der Kammer nach innen zu erwähnen, wodurch die Breite der Kammer am Fußbodenlevel etwas breiter ausfällt als an der Kammerdecke[4202].

Zum weiteren auffallend sind die Bordüren an den oberen Abschlüssen der beiden seitlichen Kammerwände unmittelbar unter ihrer Decke, was abgesehen von dem BK 71.1 nur noch an drei weiteren sardischen Tumuli beobachtet wurde[4203].

Auffallend ist ferner die Existenz einer steinernen Kline in der Kammer des Tumulus. Obwohl dies ein gängiges Merkmal der sardischen Tumuli ist, fällt es hier auf, dass die Kline nicht wie gewöhnlich vor der hinteren schmalen Kammerwand, sondern entlang der östlichen Seitenwand der Kammer platziert ist[4204]. Dies kann meines Erachtens dadurch begründet worden sein, dass die Dimensionen der Kline, die mit ihrer 2,10 m Länge und 0,85 m Breite eine der größten Klinai der sardischen Nekropole überhaupt ist, eine solche Platzierung in der immerhin ziemlich schmalen Grabkammer des Tumulus BK 71.1 unmöglich machten.

Des Weiteren erwähnenswert ist die ornamentale Dekoration der in der Grabkammer des Tumulus platzierten Kline, deren Stützbeine an der Kopf- und Fußseite mit aus den Kalksteinblöcken herausgehauenen Volutenpalmetten verziert sind. Durch diese reichliche Dekoration gehört diese Kline zu den meist auffälligsten Exexmplaren in Sardes, da die meisten in Sardes gefundenen Klinai entweder gar keine Dekorationen aufwiesen, oder diese nur auf rechteckige oder ovale Einhöhlung der horizontalen Liegeflächen der Klinai beschränkt ist, während ihre Stützbeine gewöhnlich völlig undekoriert bleiben[4205].

Klinai mit vergleichbarem Dekorationsmuster sind in Sardes und in dessen weiteren Umgebung sehr rar. Insgesamt nur zwei weitere Klinai mit ähnlichen Merkmalen wurden bisher gefunden, die erste aus einem Tumulus innerhalb der Provinzgrenzen von westtürkischen Provinzstadt Manisa, in dem sog. Bekcitepe Tumulus aus dem letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr.[4206], und die zweite in dem sog. Ikiztepe Tumulus auf dem oberen Hermostal, in der Nähe von Güre in der westkleinasiatischen Provinzstadt Usak, der von seinem Ausgräber ebenfalls in die Zeit zwischen 525-500 v. Chr. datiert wird[4207]. Anhand des Vergleichs dieser in der technischen Ausführung ihrer Dekoration sehr ähnlichen Klinai vermutet McLauchlin, dass auch der sardische Tumulus BK

[4199] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 19f.
[4200] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 20.
[4201] Zu diesen drei Gräbern mit ähnlicher Türrahmenkonstruktion s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 51f; Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9-19.
[4202] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 24ff. Die Neigung der Kammerwände beträgt in dem Tumulus BK 71.1 0,21 m.
[4203] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 27.
[4204] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28f.
[4205] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143..
[4206] Zu dem sog. Bekcitepe Tumulus s. Nayir, Alibeyli 1982, 199-204.
[4207] Zu dem sog. Ikiztepe Tumulus s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397.

71.1 etwa in dieselbe Zeitspanne, also in den letzen Viertel des 6. Jh. v. Chr. eingeordnet werden kann[4208].

Auch Hanfmannn beschäftigt sich mit dem auffälligen Dekorationsmuster der Kline in dem Tumulus und deutet darauf hin, dass in der dekorativen Art dieser Kalksteinkline eine direkte Nachahmung der Holzdekoration mit darauf angebrachter Stoffbekleidung zu sehen ist. So dienen die an allen vier Ecken der Liegefläche erhöht bearbeiteten, rechteckigen Blöcke zur Befestigung des Stoffes, der in der nachgeahmten Holzdekoration auf die horizontale Fläche der Kline geworfen und an den blockartigen originalen Erhöhungen befestigt wird. Für die Übertragung der Holzschneidekunst auf Stein spricht nach Hanfmann ferner auch die Dekoration von doppelten Voluten an den beiden Beinen der Kline[4209].

Abschließend muss hier noch auf den Befund einer sehr dünnen Holzkohleschicht eingegangen werden, die an einigen Stellen unmittelbar über der Kammerdecke, an der Seiten der Kammer und an weiteren Stellen des Tumulus beobachtet wurden[4210]. Auffallend hierbei ist vor allem, dass der Verlauf dieser zum Teil hauchdünnen Schicht an manchen Stellen genau den Konturen der aufgeschütteten Erdhügel entsprach. Eine Interpretation dieses Befundes findet sich bei A.Ramage, der darin die Reste einer kultischen Rituell zur Ehren des Verstorbenen sehen will. Nach Ramage veranstaltete man, bevor der obere konische Abschluss der Aufschüttung vollendet worden war, ein Ritual an der Stelle der halb gefertigten Grabanlage und während verteilte während dessen die Reste der für das Mahl genötigten Holzkohlereste über das gesamte Aufschüttungsareal[4211].

Hanfmann schlägt hingegen eine andere Interpretation desselben Befundes vor. Nach ihm handelt es sich bei dieser Holzkohleschicht nicht um die Reste eines rituellen Mahles, sondern ausschließlich eines Scheiterhaufens, in der bestimmte Grabbeigaben zur Ehren des Verstorbenen verbrannt worden sind[4212].

Obwohl beide Thesen in einer direkten Betrachtung konsequent und nachvollziehbar erscheinen und durch mehrere Fundorte und Befunde bestätigt worden sind[4213], lassen sie in einem näheren Blick viele Fragen unbeantwortet. Zu betonen ist dabei vor allem, dass in der erwähnten dünnen Schicht weder Spuren von verbrannten Essensresten, z.B. Knochen usw. oder noch Objekten verschiedener Art sichergestellt worden sind, die zugleich gegen die These von Hanfmann und Ramage sprechen würden. Daher bleibt meines Erachtens als Tatsache nur das, dass hier kurz vor der Fertigstellung der Tumulusaufschüttung eine Art rituelles Feuer stattgefunden hat, die mit der Bestattung unter dem Tumulus im direkten Zusammenhang stand, dessen genaue Zweck, Charakter und Abfolge aber wegen der Abwesenheit der Funde kaum näher bestimmt werden kann.

[4208] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145.
[4209] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 59.
[4210] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 14.
[4211] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 14.
[4212] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 64.

[4213] Zu diesen rituellen Handlungen im Grabkontext ausführlich s. Boardman-Kurtz (1971) 75; 76 205.

Der Tumulus T 82.1 in Sardes[4214]

Literatur

Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 180-182 Abb. 29-30.
Dies. BASOR Supp. 23, 1985, 81-84.
McLauchlin, Graves (1985) 195-197 Abb. 6; 15.
Ratté, Architecture (1989) 200-204 Abb. 95-98.
Dinc, Tümülüsler (1993) 160-162 Abb. 131-134.
Roosevelt, Settlement (2003) 387-388.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Der sog. Tumulus T 82.1[4215] liegt auf einer etwa 100 m westlich des Flusstales des Paktolus gelegenen natürlichen Erhöhung, circa 500 m südwestlich des Artemis Tempels und etwa 1,2 km südlich der sog-sardischen „Great Necropolis" innerhalb der Siedlungsareals der lydischen Hauptstadt Sardes[4216].

Er wurde während der Grabungskampagne der amerikanischen Harvard Cornell Expedition im Jahre 1982 ausgegraben und untersucht, wobei der Tumulus zur Zeit der archäologischen Grabungen in frühen 60ern offen stand und von Mitgliedern des Grabungsteam observiert wurde. Möglich ist ferner, dass der Tumulus bereits lange vor dieser Zeit, nämlich während der Grabungskampagne von H.C.Butler zwischen 1910 und 1914 schon mal ausgegraben worden sein könnte. Sowohl die Lage, als auch die arcchitektonische Konzeption einer von Butler ausgegrabenen Grabanlage stimmt nämlich in vielen Punkten mit dem hier behandelten T 82. überein[4217]. Der einzige Unterschied, der die Gleichstellung des T 82.1 mit dem von Butler zu Beginn des 20. Jh. untersuchten Grabhügel in Frage stellt, wäre dabei nach Greenewalt die voneinander etwas abweichende Lage beiden Gräber. Der hier untersuchte Tumulus T 82.1 liegt nämlich, so Greenewalt, um einiges nördlich als der von Butler untersuchten Grabhügel[4218].

Der Tumulus T 82.1. sitzt mit seiner Basis auf dem östlichen Ende einer sich vom Osten nach Westen ziehenden Erhöhung, die nach Norden hin leicht absteigt und stufenweise nach Osten und Süden hin abfällt. Mit dieser erhöhten Lage verfügt er wie viele der hier untersuchten lydischen Tumuli über einen sehr weiten Ausblick über den zu seinem Osten liegenden Tal des Paktolos und über den nordöstlich gelegenen Artemis Tempel. Die Anlage ist bis ihre gesamte Höhe in den anstehenden Felsen einer natürlichen und in ihrer Erscheinung hügelartigen Erhöhung hineingebaut und liegt somit unter dem Bodenlevel. Die ohnehin hügelartige Erhöhung wurde danach vermutlich von allen Seiten abgearbeitet, um damit die konischen Form eines Tumulus zu erreichen. Eine darauf angebrachte Erdaufschüttung vollendete die Konstruktion und gab dem Grab ihre endgültige Form an[4219].

Die Grabanlage und ihre architektonische Konzeption

Die in eine aus dem anstehenden Felsen herausgehobene Grube hineingebaute Grabanlage unter dem weitgehend erodierten Tumulus T 82.1 liegt mit ihrer Langachse auf einer direkten Nord-Süd-Ausrichtung und öffnet sich mit ihrem Eingang nach Norden. Sie besteht aus einer rechteckigen Grabkammer und einem ihr vom Norden anschließenden kleinen und schmalen Vorhof[4220].

[4214] Greenewalt: T 82.1; McLauchlin: BC/T 18; Ratté: 12; Dinc: 14.

[4215] Zu dem Tumulus T 82.1 s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 180ff; McLauchlin, Lydian Graves (1985) 195ff; Ratté, Architecture (1989) 200ff, Dinc, Tümülüsler (1993) 160ff. Zur etwaigen Lage des Tumulus s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. II.

[4216] Zur Lage des Tumulus s. Ratté, Architecture (1989) 269 Abb. 3. Zum Areal der sog. sardischen „Great Necropolis" s. Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 1.

[4217] Zu diesem von Butler untersuchten Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 165.

[4218] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 180 Anm. 21. Für den von Butler ausgegrabenen Tumulus s. Butler, Sardis (1922) 165. Dabei lokalisiert er den Grabhügel ohne nähere Angaben als „*situated up the Paktolos valley about a mile and a half from the Tempel of Artemis*". Zu diesem Grab s. ferner McLauchlin, Graves (1985) 178-179.

[4219] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 181; McLauchlin, Graves (1985) 37; 196; Ratté, Architecture (1989) 200; Roosevelt, Settlement (2003) 387. Ein weiterer zum Teil aus dem anstehenden Felsen heraus formierter Tumulus ist der sog. Ikiztepe Tumulus, der sich nordöstlich von Güre in der Provinz Usak befindet. Zu dem Tumulus s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397.

[4220] Dadurch, dass die Grabanlage unter dem Tumulus T 82.1 einen Vorhof aufweist, ist er neben dem Alyattes Tumulus der zweite sardische Grabhügel, der über eine solche architektonische Baueinheit verfügt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 16.

Ein Dromos oder eine architektonisch gegliederte Antekammer fehlen[4221].

Die Grabkammer der Anlage ist rechteckig angelegt und 2,84-2,87 m lang, 1,85-1,95 m breit und hat eine Höhe von 1,82 m. Ihre Wände bestehen aus einem Quadermauerwerk, das von vier Reihen von gleich dimensionierten und nach innen in die Kammer hin fein bearbeiteten Kalksteinquadern aufgebaut ist. Dabei neigen sich die beiden längeren Seitenwände leicht von unten nach oben ins Innere der Kammer. Ein leicht vorspringender dekorativer Profilband von 0,03 m Breite umläuft die oberen Kanten der vierten Steinreihe der Wände und dekoriert somit ihren Abschluss unmittelbar unter den Deckenbalken[4222]. Die in die Kammerwände eingebauten Blöcke zeigen Anathyrose und sind zum Teil mit einem flachen Meißel bearbeitet[4223].

Fünf große und massive Kalksteinplatten, ausgelegt in die Breite der Kammer, bilden den Fußboden der Kammer und setzen sich unter den Wänden fort, so dass die Kammerwände direkt auf diesen Platten aufsitzen. Die Steinplatten der Dachkonstruktion sind vollständig verloren. Auch die Blöcke der Seitenwände sind zum großen Teil durch den äußeren Druck von ihren ursprünglichen Stellen bewegt und verschoben[4224].

Eine an der Mitte ihrer Nordwand angebrachte und 0,80 m breite, 1,30 m hohe und 0,40 m tiefe Türöffnung ermöglicht den Zugang in die Kammer, die sich entsprechend der Neigung der Kammerwände von unten nach oben hin verjüngt, so dass ihre Breite oben nur noch 0,67 m beträgt. Zwei monolithische und vertikal angebrachte Türpfosten aus Kalkstein flankieren diese Türöffnung von beiden Seiten. Durch ihren L-förmigen Querschnitt schließen sich die monolithischen Türpfostenblöcke in die Quaderreihen der Seitenwände ein. Ursprünglich überspannte wohl ein monolithischer Türsturz, der nicht mehr erhalten ist, diese Öffnung und darüber hinaus die gesamte nördliche Wand, indem er auf den beiden Türpfosten und auf den obersten Steinquadern der beiden Langseitenwände saß[4225].

Der Vorhof der Anlage[4226], die vom Norden her an die Schmalseite der Grabkammer anschließt, ist zum großen Teil zerstört, so dass ihre ursprünglichen Dimensionen kaum mehr rekonstruiert werden können[4227]. Von ihr erhalten geblieben sind nur die massive Kalksteinplatte des Fußbodens, die, wie in der Kammer, in die Breite der Vorhalle ausgelegt ist, und der unterste Seitenblock der nordwestlichen Vorhofwand, die sich direkt an die nördliche Außenseite der Kammerwand anlehnt und auf der Fußbodenplatte sitzt. Die gegenüber liegende Seitenwand des Vorhofes ist hingegen völlig zerstört. Dass aber auch diese Seite mit einer ähnlichen Mauer aufgemauert und somit architektonisch umrahmt war, lässt sich von der glatt bearbeiteten und etwas eingetieften Fläche der Fußbodenplatte bezeugen, auf die eben der unterste Seitenblock der Mauer aufsitzen sollte. Von einer möglichen Überdachung der Anlage fehlen jegliche Spuren[4228].

Etwa 1 m vor dem Grabkammereingang fanden die Ausgräber einen 1,12 m breiten und an den Seiten

---

[4221] Zur Plan- und Querschnittzeichnung des Tumulus s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, Abb. 29; 30; McLauchlin, Graves (1985) Abb. 6; Ratté, Architecture (1989) 95.

[4222] Darauf, dass die Wände der Kammer ausschließlich aus vier Steinreihen bestanden sind, deutet dieser leicht vorspringende Band, der die oberen Abschlüsse der Kammerwände umläuft und als solche in vielen weiteren sardischen Tumuli unmittelbar unterhalb der Deckenplatten der Kammer bezeugt werden konnte. Dazu s. Alyattes Tumulus, Hanfmann, BASOR 170, 1963, 55; 59 Abb. 41; s. auch BK 71.1, Ramage, BASOR 206, 1972, 11-15.

[4223] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 387.

[4224] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 181; McLauchlin, Graves (1985) 196f.

[4225] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, Abb. 29.

[4226] Dass es sich dabei doch um einen Vorhof und nicht um das innere Ende eines Dromos handelt, lässt sich nach Ausgräber durch die starke Erhöhung des anstehenden Felsens unmittelbar hinter dem in situ gefundenen nordwestlichen Seitenblock des Vorhofes bezeugen. Denn um hier die Seitenwände eines Dromos aufbringen zu können, sollte der anstehende Felsen in diesem Bereich breiter abgearbeitet worden sein, was angeblich nicht der Fall ist. Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 181 Anm. 23.

[4227] Zur Planzeichnung des Vorhofes s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, Abb. 29; McLauchlin, (1985) Abb. 6; Ratté, Architecture (1989) Abb. 95.

[4228] Nach Ratté und Roosevelt besaß der Vorhof ursprünglich doch eine Deckenkonstruktion und ist somit von den verandaartigen und unüberdachten Vorhöfen, wie es z. B. im Alyattes Tumulus der Fall war, grundsätzlich zu unterscheiden. Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 201; Roosevelt, Settlement (2003) 387.

breit umrahmten Türblock[4229], der aber offensichtlich nicht zu der 0,80 m breiten Öffnung der Kammer gehörte, da der beträchtliche Unterschied von 0,32 m zwischen beiden keinesfalls erklärbar ist. Ob er ursprünglich einem anderen Grab gehörte und hier in dem T 82.1 sekundär verwendet wurde, kann nach Greenewalt nicht geklärt werden[4230].

Die Tatsache aber, dass die Breite dieses Blockes der des in situ gefundenen untersten Seitenwandblockes des Vorhofes beinahe entspricht[4231], lässt dementsprechend vermuten, dass es sich dabei vielleicht um einen Seitenblock des Vorhofes, oder gar um ihren Türblock handeln könnte, die somit nach Außen hin architektonisch abgeschlossen wäre und nicht mehr als ein offener und verandaartig gestalteter Vorhof, sondern wohl als Vorkammer definiert werden müsste.

In der Grabkammer vor der südlichen Schmalwand befinden sich zwei in ihren Dimensionen und ihrer Bearbeitung fast identische Kalksteinblöcke, von denen einer in der östlichen und der andere in der westlichen Ecke angebracht sind[4232]. Diese jeweils 0,76 m lange, 0,38-0,43 m höhe und 0,22 m tiefe Blöcke hatten, so Greenewalt, ursprünglich jeweils ein entsprechendes Gegenüber und trugen somit eine horizontale Bettplatte, die auf diesen beiden Beinen entlang der beiden Seitenwände der Kammer platziert waren[4233]. Weitere Befunde, die Hinweise auf die architektonische und dekorative Ausstattung der Kammer liefern könnten, fehlen völlig.

Die Auswertung und chronologische Anordnung der Grabanlage

Die chronologische Anordnung der Grabanlage des Tumulus T 82. 1 ist einerseits durch die starken Zerstörungen der architektonischen Konzeption der Kammer und andererseits durch das Fehlen von aussagekräftigen Funden in ihr weitgehend erschwert. Dazu kommt, dass die wenigen in der Kammer gefundenen Keramikobjekte hauptsächlich in die Zeit nach Hellenismus und Spätantike datieren, sodass diese für die zeitliche Bestimmung der ursprünglichen lydischen Anlage kaum eine Rolle spielen dürfen. Entscheidend in dieser Hinsicht sind hingegen die wenigen Keramikobjekte, die in einem Suchschnitt in der Aufschüttung des Tumulus nördlich der Kammer gefunden wurden[4234]. Hierzu gehören Fragmente einer Öllampe mit mehreren Tüllen, die nach Greenewalt aus dem 6. oder 5. Jh. v. Chr. stammt[4235], und der Fuß eines in Streifen glasierten Tellers mit hohem Fuß[4236]. Dass die Anlage in der hellenistischen Zeit wieder als Grabalge Verwendung fand, bestätigt sich durch den Fund eines hellenistischen Unguentariums aus der Grabkammer des Tumulus[4237]

Über diese Fundobjekte hinaus scheinen auch einige Beobachtungen an der architektonischen Ausführung der Anlage verlässliche Kriterien für die zeitliche Anordnung des Grabes abzugeben. Dabei erwähnt Greenewalt zunächst einmal das Fehlen von Verbindungselementen in Form von eisernen Klammern sowohl an den Fußbodenplatten als auch an den Quadern der Kammerwände[4238]. In dieser Hinsicht ebenfalls bedeutend ist nach Greenewalt ferner das Fehlen von Randschlägen an den Steinquadern. Dazu unterstreicht Greenewalt die Parallelitäten in der architektonischen Konstruktion und Konzeption dem hier untersuchten T 82.1 und oben behandelten und anhand der Dekorationen der dort gefundenen Kline und der Keramikobjekte ins späte 6. Jh. v. Chr. datierten Tumulus BK 71.1. Aufgrund eben dieser Beobachtungen schlug er für den Tumulus T 82.1 eine zeitliche Anordnung ebenfalls ins späte 6. oder frühe 5. Jh. v. Chr. vor, die später von McLauchlin ebenso übernommen wird[4239].

Ratté hingegen erwähnt im Zusammenhang mit der chronologischen Anordnung der Grabanlage unter

[4229] Zu dem Türblock und zur dessen Fundlage s. McLauchlin, Graves (1985) Abb. 6.
[4230] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 181.
[4231] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 181.
[4232] Zu diesen Blöcken und zu ihrer Fundlage in der Kammer s. McLauchlin, Graves (1985) Abb. 6.
[4233] Zu dieser Annahme s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182; McLauchlin, Graves (1985) 197; Ratté, Architecture (1989) 202; Roosevelt, Settlement (2003) 387. Von diesen horizontalen Bettplatten sowie von den beiden anderen Füßen sind aber in der Kammer überhaupt keine Reste mehr gefunden worden.
[4234] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182.
[4235] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182.
[4236] Zu diesen Funden s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 98; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 134.
[4237] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182. Zur Abbildung dieses Gefäßes s. Ratté, Architecture (1989) Abb. 98; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 134.
[4238] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182.
[4239] Dazu s. Greenewalt et. al., TAD 27, 1983, 182; McLauchlin, Graves (1985) 197.

dem Tumulus T 82.1 in erster Linie die Existenz von Anathyrose an den Verbindungsstellen der Steinquadern. Dazu kommt nach Ratté ferner, dass die Oberflächenbearbeitung dieser Quadern nicht mit Hilfe eines Zahnmeißels ausgeführt ist und eiserne Verbindungsklammern ebenfalls fehlen. Darauf basierend betont Ratté schließlich, dass das Grab sich dadurch in die zeitliche Nähe der architektonisch und technisch weitgehend parallel konzipierten sardischen Tumuli BK 71.1 und T 77.1 bringt und wohl in den dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. zwischen 550-525 v. Chr. zu datieren ist[4240].

In weitgehend ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Dinc. Basierend auf die Argumentationen von Ratté erwähnt er ebenfalls die Verwendung von Anathyrose und das Fehlen von Zahnmeißel und bringt somit das Grab in die Zeit nach 530 v. Chr., und datiert es zwischen 525 und 500 v. Chr[4241].

Roosevelt ordnet die aus einer Grabkammer und einem Vorhof konzipierte Anlage unter dem sardischen Tumulus T 82.1 typologisch in die Gruppe 5 von Gräber, die sich durch diese Baueinheiten charakterisieren und zeitlich weitgehend in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab dem späten 6. Jh. v. Chr. bis ins 5. Jh. datieren lassen[4242].

[4240] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 88f; 203.

[4241] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 97; 162. Dazu erwähnt Dinc den Fund eines Skyphos und einiger achamänidischen Keramikstücke, die in der Grabkammer des Tumulus gefunden worden sein sollen und für diese oben angegebene zeitliche Anordnung des Tumulus nach 530 v. Chr. zusätzliche Bestätigung bringen. Dazu s. Dinc, ebd. 97. Diese Objekte werden aber außer der Publikation von Dinc nirgendwo erwähnt, so dass es sich hierbei wohl um eine Verwechslung gehandelt haben muss.

[4242] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163.

Der Tumulus T 77.1 in Sardes[4243]

Literatur

Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9-19 Abb. 7-24.
McLauchlin, Graves (1985) 193-195 Abb. 7.
Ratté, Architecture (1989) 195-199 Abb. 84-94.
Dinc, Tümülüsler (1993) 162-166 Abb. 133-143
Roosevelt, Settlement (2003) 386.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Während der Ausgrabungen des Jahres 1976 der amerikanischen Harvard Cornell Expedition in Sardes hat man ein urbanistische Survey in wenig untersuchten Bereichen des sardischen Siedlungsgebiets unternommen und dabei am Rande einer natürlichen Erhöhung, unmittelbar östlich des Tal des Paktolos und der Strasse, die den zum Westen gelegenen Artemis Tempel mit der Landstrasse von Ankara nach Izmir verbindet, etwa 1 km südwestlich des Gymnasiums auf zwei Gruppe von sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern aus der lydischen Zeit gestoßen. An genau dieser Stelle innerhalb des sardischen Siedlungsgebietes, in der sich eine sehr starke Konzentration von lydischer Keramik feststellen ließ, fand das Grabungstgeam unter anderem eben den hier zu behandelnden Tumulus T 77.1 und dazu weitere Kammergräber und Sarkophage[4244]. Beide diese Befunde, die für die Ausgräber für die Existenz einer domestischen oder öffentlichen Architektur der lydischen Zeit an dieser Stelle sprachen, führten sie dazu, hier systematische Grabungen durchzuführen und die Befundsituation zu klären[4245].

Die erste Gruppe von an dieser Stelle gefundenen Kalksteinquadern etwa 10 m nördlich der zweiten Gruppe erwies sich als Teil einer Plattform oder Pflasterung, die eine Fläche von 2,60 m Länge und 3 m Breite bedeckte. Diese Pflasterung saß direkt auf einer dünnen Schuttschicht mit zahlreichen lydischen Keramikfragmenten. Die erste fast vollständig erhaltene Steinreihe der Plattform bestand aus neun großen Blöcken unregulärer Form und Größe und bildete nach Osten und Süden hin ein Rechteck von 90°. Von der zweiten Steinreihe war nur ein einziger Eckblock vorhanden[4246].

Die zweite und etwa 10 m südlich der ersten Blöcke gelegene Gruppe der Kalksteinquadern hingegen erwies sich während der Untersuchung im Jahre 1976 als Bausteine eines Tumulus, dessen Erdaufschüttung vollständig verloren war[4247]. Trotz dieser Tatsache, dass der Erdhügel über diese Grabkonstruktion nicht mehr erhalten war, sind sich die Ausgräber sicher, dass die Grabkonstruktion ursprünglich mit einer Aufschüttung abgedeckt gewesen sein muss, oder zumindest diese zwar geplant gewesen aber aus welchem Grund auch immer nicht ausgeführt worden war, da sowohl die sehr grobe Bearbeitung der äußeren Oberflächen der Steinquadern und deren Fugen, als auch die Steinpackungsschicht um die eigentliche Grabkonstruktion herum, die in vielen anderen weiteren mit einer Tumulusaufschüttung abgedeckten Gräbern beobachtet wurden, eine solche Abdeckung des inneren Grabkernes eindeutig voraussetzen würden[4248].

Der von seinen Ausgräbern als T 77.1 gekennzeichnete und nach seiner Entdeckung im 1976 im Jahre 1977 ausgegragbene Tumulus liegt auf einer natürlichen und am östlichen Flustal des Paktolus gelegenen Erhöhung, 650 m südwestlich der Sart-Mustafa Kreuzung und ca. 100 östlich der Strasse zwischen Sart und dem Artemis Tempel. Durch diese Lage verfügt das Grab über einen weiten Ausblick auf die Wadi mit dem Pyramiden Grab zum Süden und über den Weg nach Artemis Tempel zum Westen und befindet sich somit an einer sehr imposanten Stelle innerhalb des sardischen Siedlungsareal, das von McLauchlin als das Areal B gekennzeichnet wird[4249].

[4243] Greenewalt: T 77.1; McLauchlin: BC/T 17; Ratté: 11; Roosevelt: 1.
[4244] Dazu s. McLauchin, Lydian Graves (1987) 318 Tab. I.
[4245] Zu den Ergebnisse dieser Grabungen s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9ff. Zur Lage des Fundortes mit den Kalksteinquadern s. McLauchlin, Graves (1985) Abb. 2, no. 72.
[4246] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 10. Dabei wird aber gar nicht auf die Frage eingegangen, ob diese merkwürdige Konstruktion mit dem Tumulus, der in ihrer unmittelbaren Nähe liegt, in irgendeinem Zusammenhang steht.
[4247] Zur Abbildung der Grabanlage mit der vollständig verlorenen Tumulusaufschüttung s. Greenewalt, BASOR, 233, 1979, 9 Abb. 7.
[4248] Dazu und zu den anderen Gräber mit ähnlichen architektonsichen Besonderheiten s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 10f; McLauchlin, Graves (1985) 193.
[4249] Zu dem Tumulus T 77.1 s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9-19 Abb. 7-24; McLauchlin, Graves (1985) 193-195 Abb. 7; Ratté, Architecture (1989) 195-199 Abb. 84-

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die Grabanlage unter dem weitgehend verlorenen Tumulus T 77.1 ist relativ einfach konzipiert und besteht aus einem mit seinem Eingang nach Westen gerichteten kurzen Dromos und einer ihm von Osten anlehnenden, fast quadratisch angelegten Grabkammer, die durch eine Türöffnung miteinander verbunden sind[4250].

Der Dromos der Anlage ist 2,85 m lang, 1,25 m breit. Seine bis auf eine Höhe von 1, 30 m erhaltenn Wände bestehen, abgesehen von der Ausnahme eines sauber geglätteten und vierseitig mit einem feinen Band umrahmten Kalksteinquadern, ausschließlich aus sehr grob bearbeiteten und leicht behauenen Sandsteinblöcken und Konglomerate, die ohne reguläre Reihenbildung und mit Hilfe eines Lehmmörtels aufgemauert worden sind. Eine festgestampfte Kalksteinkiesschicht unmittelbar über dem gewachsenen Boden bildet den Fußboden des Dromos und diese setzt sich unter der Türschwelle der Kammer hindurch auch unter dem Boden der Grabkammer fort. Hinweise auf eine Dachkonstruktion für den Dromos fehlen hingegen vollständig[4251].

Eine zentral angebrachte Türöffnung von 0,80 m Breite, 0,30 m Tiefe und 1 m Höhe an seinem östlichen Ende führt der Dromos zu der von Osten anstoßenden Grabkammer. Zwei monolithische und vertikal angebrachte Steinblöcke umrahmen diese Öffnung von beiden Seiten und dienen als Türpfosten, die zugleich die Westwand und westliche Fassade der Grabkammer bilden. Ein massiver einzelner Block versperrt diese Öffnung von außen. Er ist nach innen der Kammer hin entsprechend der Breite der Türöffnung eingearbeitet und passt somit stiftartig genau in ihre Öffnung. Außen hingegen springt er an beiden Seiten und Oben etwas über die Türöffnung nach außen vor. Der obere Abschluss der Türöffnung, also ihr Sturz, ist wie der große Teil der oberen Konstruktion der Anlage verloren[4252].

Die Kammer der Anlage, die durch diese Öffnung am östlichen Ende des Dromos zugänglich ist, ist fast quadratisch angelegt und mit ihrer Achse völlig genau auf die vier Hauptrichtungen des Kompasses orientiert[4253]. Sie ist 2,23 m lang und 2,22 m breit, und ihre Wände bestehen anders als die des Dromos aus großen, relativ fein gemeißelten und fast fugenlos aneinander gefügten Kalksteinquadern. Einige der Quadern zeigen Einschnitte für das Aufstemmen der Blöcke auf. Dazu kommen fast auf allen Quadern Pi-förmige Einschnitte vor, die zur Aufnahme der eisernen Klammern in Schwalbenschwanzform dienten, mit deren Hilfe die Quadern miteinander verbunden wurden. Manche von Blöcken zeigen zudem Anathyrose[4254].

Die Süd- und Westwand der Kammer sind nur in einer Steinreihe erhalten, während die ihnen gegenüberstehende Nord- und Ostwand zwei Steinreihen aufweisen und somit bis 1,60 m über dem Fußbodenlevel der Kammer erhalten sind. Die südöstliche Ecke der Kammer besteht dabei aus einem einzigen Block, der an dieser Ecke der Kammer ein Knick von 90 Grad macht und sich in der anschließenden Wand weiter fortsetzt. Durchschnittlich etwa 0,35 m starke Kalksteinplatten bilden den Fußboden der Kammer, die unmittelbar über einer Kalksteinkiesschicht ausgelegt sind, die, wie oben bereits erwähnt, zugleich den Fußboden des Dromos bildeten. Reste einer Deckenkonstruktion für die Grabkammer fehlen ebenfalls völlig[4255].

Zur inneren Ausstattung der Kammer des Tumulus T 77.1 gehören zwei ziemliche einfach gestaltete Klinai, die entlang der Süd-, und Nordwand der Kammer aufgestellt waren und somit in der Mitte des Raumes einen korridorartigen Gang entstehen ließen. Die Klinai, die durch ihre Größe die gesamte Länge dieser Seitenwände aufdecken, bestehen jeweils aus drei Blöcken; also aus einer innen muldenförmig bearbeiteten und an den Rändern hin etwas erhöhten

94; Dinc, Tümülüsler (1993) 162-166 Abb. 133-143; Roosevelt, Settlement (2003) 386. Zur Lage des Tumulus s. McLauchlin a.O. Abb. 2, no. 72.

[4250] Zu den Plan-, und Querschnittzeichnungen der Grabanalge s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, Abb. 8-9.

[4251] Für eine Abbildung des Dromos und seiner Wände s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 9 Abb. 7; 10 Abb. 8.

[4252] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11. Zur Veranschaulichung des Türblocks s. ebd. 13 Abb. 10.

[4253] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 12 Abb. 9.

[4254] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 11; Ratté, Architecture (1989) 196; Roosevelt, Settlement (2003) 386.

[4255] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 12.

Platte von 0,70 m Breite als Liegefläche, die etwa 0,70 m hoch über dem Fußbodenlevel der Kammer liegt, und aus zwei vertikalen, rechteckig bearbeiteten Blöcken an Fuß- und Kopfseite als Beine. Abgesehen von jeweils einem einfachen ausgesparten Band an der äußeren Unterkante der Betten, die in ihrer einfachen Ausführung fast wie die optische Verlängerung der Klinebeine wirken, sind die beiden Klinai völlig undekoriert[4256].

Das Inventar und die Datierung der Grabanlage

In der Grabanlage des Tumulus T 77.1 sind zwar von der ersten lydischen Phase überhaupt keine Funde erhalten geblieben. Sie liefert aber trotz ihres weitaus schlechten Erhaltungszustands einige wenige Objekte, die für ihre chronologische Anordnung von immenser Bedeutung sind.

Dabei handelt es sich ausschließlich um Keramikfragmente, die in der oben beschriebenen Kalksteinkiesschicht unmittelbar unter dem Fußboden des Dromos und in den Füllungsschichten des Dromos und Grabkammer gefunden wurden. Greenewalt vermutet, dass die ersteren von diesen zusammen mit der Kiespackung wohl kurz vor Beginn der Bauarbeiten für die Grabanlage an diese Stelle ausgelegt wurden, um eine stabile Baufläche für die aufgehende Konstruktion zu erhalten, und sie geben daher gute Anhaltspunkte für die Datierung des Grabes[4257].

Zu diesen unterhalb des Dromosbodens und in der Füllung der Grabkammer, sowie des Dromos gefundenen Objekten gehören Fragmente eines Skyphos, einer Oinochoe, einer Schale und mehrerer verschiedenen geschlossenen offenen Gefäße[4258]. Nach Greenwalt ist dieses Keramikdepositum unter dem Dromosboden, sowie in Füllschichten der Gabanlage weitgehend charakteristisch für Lydien und läst sich in eine Zeitspanne zwischen dem späten 7. und frühen 5. Jh. v. Chr. datieren und gibt damit einen chronologischen Rahmen für die Konstruktionszeit des Grabes[4259].

Greenewalt zieht zudem auch die architektonischen Besonderheiten und die technische Ausführung der Bauweise der Grabkonstruktion als weitere Kriterien in Betracht und versucht anhand deren die oben gewonnene zeitliche Anordnung in die Zeit zwischen dem späten 7. und frühen 5. Jh. v. Chr. zu bestätigen[4260].

Diesbezüglich nennt er in erster Linie die versetzte Reihenbildung von Steinquadern im Mauerwerk der Grabkammer, die in ähnlicher Weise auch in dem sardischen Tumulus BT 66.1[4261] verwendet worden ist. Die Verwendung von Eisenklammern in Pi-form und ihre doppelte schwalbenschwanzförmige Einschnitte auf den Blöcken sind nach Greenewalt weitere Besonderheiten und lassen sich als solche auch in den Grabanlagen der sardischen Tumuli BT 62.4[4262], 66.4[4263] und des sog. Alyattes Tumulus[4264] beobachten. Der aus einem einzigen Block bestehende Türstein mit nach den Seiten und nach oben vorspringenden Borden hingegen findet ihre Parallele, so Greenewalt, ebenfalls in den bereits erwähnten Tumuli BT 62.4, 66.1 und 66.2[4265].

Trotz dieser Parallelitäten in der architektonischen und technischen Ausführung zeigt aber der Tumulus T 77.1 nach Greenwalt einige eindeutige Merkmale in seiner Konstruktion, durch die er sich von allen anderen sardischen Tumuli unterscheidet[4266]. Hierbei handelt es sich in erster Linie um die Tatsache, dass die Grabanlage nicht wie andere sardische Tumuli auf dem an der Stelle anstehenden Felsen, sondern über einem fast 2 m dicken Depositum aus erdiger Füllung, Trümmerreste und Schutt sitzt[4267]. Zudem fällt nach Greenewalt auf, dass die westlichen, nördlichen und östlichen Grabkammerwände in der zweiten Reihe im Gegensatz zu den Grabanlagen anderer sardischen Tumuli, deren Mauerwerk mit

[4256] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11. Zur Veranschaulichung der beiden Klinai s. ebd. 12 Abb. 9; 13 Abb. 10. Dazu ferner s. Ratté, Architecture (1989) 196; Roosevelt, Settlement (2003) 386.
[4257] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.
[4258] Zu diesen Funden s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11; Ratté, Architecture (1989) 198f Abb. 91a-93f; Dinc, Tümülüsler (1993) 165f Abb. 140a-142f.
[4259] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11; McLauchlin, Graves (1985) 195.
[4260] Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.
[4261] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff.
[4262] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57ff.
[4263] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[4264] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 52ff.
[4265] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 14 Abb. 12.
[4266] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.
[4267] Zur Profilzeichnung dieses Schuttdepositums unter der Grabanlage s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 13 Abb. 10.

kleineren und quadratisch bearbeiteten Quadern aufgebaut sind, aus riesigen monolithischen und orthostatenähnlichen Blöcken bestehen[4268].

Ferner erwähnt Greenewalt die grobe Oberflächenbearbeitung der Mauerwerke in der Grabkammer. Dadurch, dass die Quadern nicht vierseitig mit einem feinen Band umrahmt sind, unterscheidet sich die Grabanlage von oben erwähnten sardischen Tumuli BT 62.4, BT 63.2 und BT 66.1 eindeutig. Dazu kommt die gröbere und einfachere Gestaltung und Dekoration der beiden Klinai in der Grabkammer des Tumulus, die sich dadurch von der in ihren Beinen mit doppeltem Volutenmotiv dekorierten Kline des Tumulus BK 71.1 ebenso unterscheiden. Diesbezüglich ist nach Greenewalt auch wichtig, dass die Liegeflächen dieser Klinai in dem BT 77.1 in ihrer Mitte um einiges tiefer eingehöhlt sind als die Klinai der anderen sardischen Tumuli. Als eine weitere Ungewöhnlichkeit erwähnt Greenewalt schließlich die Einsetzung eines relativ fein bearbeiteten und an ihren Ecken sauber umrahmten Kalksteinquadern in die sonst mit sehr groben Sandsteinen aufgebauten Wände des Dromos und vergleicht dies mit einer vorhellenistischen Fortifikationswand auf der Akropolis von Sardes, in der, so Greenewalt, ein ähnlicher Befund vorliegt[4269].

Über dies Vergleiche hinaus gibt es einige weitere Punkte bezüglich der Architektur, Technik und Gestaltung der Grabanlage, die hier kurz erwähnt werden müssen. In erster Linie geht es um Dimensionen der in quadratischer Form angelegten Grabkammer. Sie ist mit ihrer 2,23 m Länge und 2,22 m Breite die größte unter den Grabanlagen, die eben eine quadratische Kammer aufweisen[4270]. Die Verwendung von L-förmigen Steinquadern für die Eckbildung der Grabkammerwände ist eine weitere Besonderheit des Tumulus T 77.1, die sich in Sardes nur noch an einem weiteren Tumulus, an dem BT 63.2[4271] bezeugen lässt[4272]. Eine weitere ungewöhnliche Erscheinung ist, dass der T 77.1 in seiner Grabkammer nicht wie gewöhnlich eine, sondern zusammen mit dem Tumulus BT 76.1 gleich zwei Klinai aufweist, die aber anders als bei dem T.71 nicht entlang der beiden Seitenwänden, sondern vor dem hinteren Kammerwand nebeneinander platziert sind[4273]. Eine weitere Besonderheit dieser Klinai liegt in den eingehöhlten Mulden in ihren Liegeflächen. Diese sind hier nicht wie gewöhnlich ovalförmig, wie es z.B. bei dem BT 62.4 der Fall war, sondern rechteckig[4274].

Bezüglich der architektonischen Konzeption und technischen Ausführung der Grabanlage betont hingegen Ratté in erster Linie die Verwendung von Anathyrose an den Grabkammerwänden, unterstreicht aber zugleich, dass Spuren von Zahnmeißelbearbeitung auf den Blöcken der Anlage nicht gefunden wurden. Ferner von Bedeutung ist hierbei für Ratté die gleichzeitige Verwendung von eisernen schwalbenschwanz-, und nieteförmigen Verbindungsklammern für die Verbindung der Grabkammerblöcke. Basierend eben auf diese Besonderheiten bringt schließlich Ratté die Anlage ebenso wie Greenewalt in die zeitliche Nähe der sardischen Tumuli BT 66.1, 66.2 und 66.4 und datiert sie schließlich in die Mitte-2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr[4275].

Die Wiederverwendung der Grabanlage

Die Grabanlage des Tumulus T 77.1 wurde wohl lange Zeit nach ihrer Errichtung irgendwann in der 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. wohl wieder geöffnet und dabei erfuhr Zerstörungen an ihrer architektonischen Konstruktion. Dabei wurde der Türstein von seiner Stelle entfernt und rückwärts auf den Dromosboden gekippt, und einige Fußbodenplatten der Grabkammer aus ihrer Stelle herausgezogen und an

[4268] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.
[4269] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 11.
[4270] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 22. Drei weitere Tumuli verfügen in Sardes auf eine quadratische Grabkammer. Diese sind neben dem hier untersuchten T 77.1 eben der BT 66.1, BT 66.2 und der BT 66.4.Zu diesen Gräbern s. Hanfmann, BASOR 186, 1967,47ff.
[4271] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.
[4272] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26.
[4273] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 28.
[4274] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143.
[4275] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 88f; 90; 195. Diese anhand der architektonischen und technischen Besonderheiten resultierte zeitliche Zuweisung des Grabes in die Mitte- 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. wird später auch von Dinc und Roosevelt vollständig übernommen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 166; Roosevelt, Settlement (2003) 386. Roosevelt ordnet die aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehende Grabanlage des Tumulus T 77.1 typologisch in die Gruppe 4 von Gräber, die sich zeitlich vollständig in die Persische Periode Lydiens datieren, was somit eine weitere Bestätigung für die zeitliche Anordnung des Grabes gibt. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162.

die Kante der südlichen Kline angelehnt. Die Frage, wann die Grabanlage geöffnet wurde und diese Zerstörungen stattgefunden hatten, ließ sich durch den Fund von drei unmittelbar unter dieser umgekippten Türplatte gefundenen Objekten problemlos beantworten. Bei diesen Fundobjekten handelt es sich um ein Unguentarium[4276] und zwei Lampen[4277], die allesamt unterhalb des Türblocks und an der Stelle der Türschwelle gefunden wurden und alle in das 2. Jh. v. Chr. hinweisen[4278].

Wie eben diese Funde darauf hindeuten, war also die Grabanlage des Tumulus T 77.1 in der hellenistischen und frührömischen Zeit wieder geöffnet und für sekundäre Bestattungen wieder verwendet worden. Dass die Anlage dabei für weitere Bestattungen verwendet worden ist, bestätigt sich durch zahlreiche Knochenreste unter den beiden Klinai in der Kammer und im Dromos, durch eine auf einer dünnen Schuttschicht über der nördlichen Kline gelegene Kalksteinurne mit Ascheresten, durch mehrere Keramikfragmente und durch zahlreiche weitere Artefakten, die sicherlich in dieser Zeit als Beigaben für die Verstorbenen in das Grab beigegeben worden sind[4279].

Unter diesen Objekten aus der Widerverwendungsphase des Tumulus befinden sich vor allem Keramikfragmente, daneben aber auch Gegenstände aus Stein, Glass und Metall, die, abgesehen von der oben erwähnten und gebrochenen Kalksteinurne, allesamt entweder unter den beiden Klinai oder einfach auf dem Fußboden der Grabkammer gefunden wurden und insgesamt einen sehr schlechten Erhaltungszustand aufwiesen. Zu den vertretenen Keramikformen gehören vor allem Unguentaria und Lampen, aber auch Terra Sigillata Teller, Reliefschalen und Töpfe. Dazu kommen einige Terrakottafiguren und Fragmente aus Glass und Metall. Auch diese Objekte unterstützen die obige chronologische Anordnung in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr., wobei einige von ihnen etwas später, also in das 2. oder 1. Jh. v. Chr. datiert werden können[4280].

Weitere Keramikgefäße und Lampen kamen ferner aus dem Dromos der Anlage, die aber im Gegensatz zu den Funden aus der Kammer eine weitaus breitere chronologische Spanne anbieten und sich von dem 3. bis in das 1. Jh. v. Chr. einordnen lassen[4281].

Basierend auf den breiten zeitlichen Spektrum dieser Fundgegenstände in der Kammer und im Dromos der Anlage nimmt also Greenewalt an, dass die Widerverwendung des Tumulus T 77.1 irgendwann im 2. Jh. v. Chr. begonnen habe und im Verlauf des 2. und des 1. Jh. mehrere Bestattungen mit der Begleitung von zahlreichen Grabbeigaben, darunter eben mehrere Lampen und Keramik, in der Kammer ausgeführt worden sein müssen. Dabei sind zunächst zwei Körperbestattungen zu erwähnen, die unter den beiden Klinai auf dem Fußboden der Kammer angebracht wurden. Dazu kommt dann eine dritte Bestattung in Form einer Kremation, wobei die verbrannten Überreste des Verstorbenen in einer Kalksteinurne auf der Kline aufbewahrt worden sind. Zu beachten wäre dabei, so Greenewalt, noch die Tatsache, dass man bei den späteren Besetzungen der Grabanlage die Beigaben der früheren Bestattungen aus dem Kammer in den Dromos der Anlage geworfen hatte, um damit Platz für die Bestattungen und für deren Grabbeigaben zu schaffen, wodurch sich dann die große Konzentration der Funde im Bereich unmittelbar vor dem Kammereingang erklären lässt[4282].

Die Befundsituation unter der Grabanlage

Der Tumulus T 77.1 sitzt, wie die während der Grabungen des Jahres 1977 durchgeführten Sondage unter der Grabkammer und dem Dromos der Anlage gezeigt haben, über Reste einer früheren Bebauung[4283]. Anhand dieser beiden Suchschnitte, die zur Aufklärung der Stratigraphie unter der Grabkammer dienen sollten, wurde nämlich klar

[4276] Das Unguentarium P 77.47 ist nicht abgebildet. Für ein ähnliches Beispiel s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 17 Abb. 20.
[4277] Zur Lampe L 77.5 s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 15 Abb. 13. Die zweite Lampe L 77.8 ist nicht abgebildet. Für ein näheres Beispiel dieser Lampe s. ebd. 17 Abb. 17.
[4278] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 13; McLauchlin, Graves (1985) 195.
[4279] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 14; McLauchlin, Graves (1985) 195.
[4280] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 14. Diese zeitliche Zuweisung der zweiten Benutzungsphase der Grabanlage in die hellenistische und römische Zeit findet auch bei Roosevelt Zustimmung. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 386.
[4281] Zu diesen Objekten aus dem Dromos der Anlage s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 15.
[4282] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 15.
[4283] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 19.

gestellt, dass das Grab unmittelbar über einer sehr dicken Schuttschicht sitzt, in der eine große Menge von lydischen Keramikfragmenten, Knochenreste und weitere stark verkohlte Materie gefunden wurde. Unter dieser Schuttschicht, etwa 2,40-2,70 m unterhalb des Fußbodenlevels der Kammer lag dann der anstehende Felsen.

Das auffälligste Befund dabei waren aber die beiden südöstlich-nordwestlich verlaufenden parallelen Mauerfundamenten unterhalb des Dromos der Grabanlage, von denen die westlichere sich mit einem 90° Knick nach Südwesten wendet[4284]. Sie beide saßen direkt über dem anstehenden Felsen und waren bis zu einer Höhe von 1,65 m erhalten. Zu ihren Füßen lagen mehrere Fragmente der lydischen Gebrauchskeramik, darunter Fragmente einer lydischen „bread pan“, die, so Greenewalt, eindeutig dafür sprechen würden, dass dieser Bereich vor dem Bau der Grabanlage des Tumulus T 77.1 ursprünglich wohl als eine Habitationszone in der lydischen Periode verwendet worden war[4285].

[4284] Zu diesen beiden Mauerresten unter der Grabanlage s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 12 Abb. 9; 13 Abb. 10; 19 Abb. 24.

[4285] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 19. Zu diesen Habitationsresten ferner s. Hanfmann, SPRT (1983) 54.

Der Tumulus Kilcanlar in Sardes[4286]

Literatur

Hanfmann, BASOR 177, 1965, 55.
Ramage-Ramage, 1971, 151.
Hanfmann-Ramage (1978) 76-77.
McLauchlin, Graves (1985) 255.
Roosevelt, Settlement (2003) 427-428.

Einführung und Beschreibung des Tumulus

Während der Grabungen des Jahres 1965 unternahm das sardische Grabungsteam der Harvard Cornell Expedition unter der Leitung von G.M.A.Hanfmann einen kleinen Survey um den Gygessee herum und stieß dabei in einem Areal etwas nordöstlich des Gygesssee, ca. 2 km südöstlich des Dorfes Kilcanlar und an der östlichen Seite der Landstrasse nach Akhisar auf einen durch Bagger vollständig zerstörten Tumulus[4287].

In diesem gestärten Bereich am Hang de geöffneten Tumulus fanden die Archäologen einen in Form eines Phallus hergestellten Markierungsstein aus Marmor, einen gestuften Steinplatte und schließlich einen mit eingeritzten Spiralen dekorierten und ebenfalls aus Marmor hergestellten Türsturz[4288].

Der erwähnte Türsturz war 0,90 m lang, 0,32 m breit und 0,12 m stark und hatte vier Dübellöcher an seiner hinteren Seite, die 0,03-0,04 m groß waren und in sich noch Reste von Bronzedübeln zur Verankerung des Blockes beinhalteten. Während ein vertikaler Rand des Blockes beinahe vollständig erhalten und glatt war, waren der andere vertikale Rand und die beiden horizontalen Seiten des Blöckes weitgehend abgenutzt. Auf seinem vorderen war der Block mit zwei miteinander gebundenen Spiralen dekoriert, die innerhalb eines zentralen Paneels mit etwas erhöhten Rändern angebracht war[4289].

Hanfmann und Ramage deuten eben diesen Block als Türsturz, der offensichtlich zur der Grabkammerkonstruktion unter dem durch Bagger zerstörten Tumulus gehört haben musste[4290]. Dafür spricht ihrer Meinung nach vor allem die Länge des Blockes, die, die beiden abgenutzten Seiten an den Rändern des Blockes ausgeschlossen, immerhin eine Breite von mehr als 0,70 m ergeben würde, eine Länge also, die somit mit Türbreiten vieler sardischen Tumuli vergleichbar wäre[4291]. Auf der anderen Seite unterstreichen Hanfmann und Ramage, dass eine Deutung dieser Blöcke als Türpfosten weniger zutreffend wäre, da ihre Höhe mit 0,90 m weit unter dem normalen Durchschnitt eines Türpfostens von sardischen Tumuli geblieben wäre.[4292].

Als problematisch für diese Deutung erwies sich aber die relativ geringe Tiefe des Blockes von 0,13 m, was für einen durchschnittlichen Türsturz in einem sardischen Tumulus, so z.B. im sardischen BT 66.1 0,34 m, wesentlich schmal wäre. Dennoch bleiben Hanfmann und Ramage bei ihrer These und meinen, dass hinter diesem 0,13 m breiten Türsturz ein weiterer Block angebracht gewesen sein muss, mit dem zusammen der Türsturz eine Gesamtbreite von etwa 0,30 m erreicht hätte. Dafür spricht nämlich die Existenz von Dübellöchern an der hinteren Seite des Blockes[4293].

Bezüglich der miteinander verbundenen eingeritzten Spiralmotive auf dem Block meinen Hanfmann und

[4286] Hanfmann: nicht nummeriert, da das Grab nicht in Bin Tepe liegt. Ramage-Ramage: 66; McLauchlin: TU 7; Roosevelt: 76.
[4287] Zur Lage dieses Tumulus in der Nähe des Dorfes Kilcanlar s. Hanfmann-Ramage (1978) Abb. 2. Zum Tumulus s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 35; Ramage-Ramage, 1971, 151; Hanfmann-Ramage (1978) 76-77; McLauchlin, Graves (1985) 255; Roosevelt, Settlement (2003) 427-428.
[4288] Zu diesen Funden s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 35; McLauchlin, Graves (1985) 255.
[4289] Zu dem Türblock und zu dessen Abbildungen s. Hanfmann-Ramage (1978) 76f KatNo. 50 Abb. 158-160.
[4290] Zur Deutung des Blockes als Türsturz s. Hanfmann, BASOR 177, 1965, 35; Hanfmann-Ramage (1978) 76. Auch McLauchlin stimmt dieser Deutung des Blockes als Türsturz zu. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 255.
[4291] Dazu s. Hafmann-Ramage (1978) 76. Als Beispiel dazu fügt er die Tumuli auf dem Dumanli Tepe in der sardischen Nekropole von Bin Tepe an, die eine Türbreite von 0,53-0,77 m aufwiesen. Zu diesen Tumuli BT 66.1, BT 66.2 und BT 66.4 auf dem sog. Dumanli Tepe s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff.
[4292] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 76. Als Beispiel auch hierfür nennt er eben die gerade erwähnten Tumuli auf dem Dumanli Tepe an, bei denen die Höhe des Türpfostens etwa 1,10 betrug. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47ff.
[4293] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 76.

Ramage hingegen, dass dies ein ungewöhnlicher Dekor für die lydischen Architekturornamentik ist und vielleicht als ein magisches Symbol verwendet worden ist. Für die Datierung des Türsturzblockes weisen Hanfmann und Ramage schließlich auf die Dübellöcher auf der hinteren Seite des Blocken hin, die kaum vor dem 6. Jh. v. Chr. datiert werden können, und ordnen ihn somit grob ins 6. Jh. v. Chr[4294]. Wenn diese von Hanfmann und Ramage vorgeschlagene Deutung aber zutreffen sollte, wäre dieser weitgehend zerstörtte Tumulus neben dem Alyattes Tumulus der zweite Grabhügel in breiten Raum von Sardes, dessen Grabkammerfassade mit plastischen Ornamenten dekoriert ist[4295].

Ein weiterer Rekonstruktionsvorschlag für den erwähnten Blocke macht hingegen Roosevelt, der neben der von Hanfmann angesprochenen Rekonstruktion als Türsturz, auch die Option für teorethisch möglich hält, der mit Spiralien verzierte Block könnte zur Verzierung eines in der Kammer aufgestellten Möbels dienen[4296].

[4294] Dazu s. Hanfmann-Ramage (1978) 76. McLauchlin hingegen nimmt keine Stellung zu dieser Datierung. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 255.

[4295] Zum Dekor auf der Fassade der Grabkammer des Alyattes Tumulus s. McLauchlin, Graves (1985) 173. Zur Seltenheit dieses Phänomens s. ebd. 23f.

[4296] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 428. Er datiert den mit Spiralmotiv dekorierten Block grob in die lydisch-persische Zeit.

Die Tumuli in der lydischen Peripherie

Die Tumuli im unteren Hermostal (Provinz Manisa)

Die Tumuli in Alahidir[4297]

Einführung

Das kleine türkische Dorf Alahidir liegt in der Nähe des Ahmetli Bezirkes, im Landkreis Turgutlu, innerhalb der Provinzgrenzen der heutigen Stadt Manisa in westlichen Kleinasien. Das Dorf ist zum südwestlich davon gelegenen Bezirkzentrum von Ahmetli etwa 5 km und zur östlich davon gelegenen antiken Siedlung von Sardes nur 13 Km entfernt und liegt damit am Randgebiet der lydischen Hauptstadt[4298].

In einem etwa 1,5 km nordöstlich dieses kleinen Dorfes gelegenen Areal südlich der Landstrasse von Ankara nach Izmir und auf den nördlichen, nach Hermostal gerichteten Ausläufern des Cal Berges stellte ein Archäologenteam des Manisa Museums im Jahre 1979 drei auf einer Nord-Südlinie gelegenen und sehr nah beieinander liegenden Grabhügel fest[4299], von denen der südlichere vor ein Paar Jahren und der südlichere wohl vor kurzem völlig ausgeraubt, geplündert und anschließend zum großen Teil zerstört wurden. Auch auf dem dritten und mittleren Hügel wurden Spuren von Raubgrabungen festgestellt. Darauf hin beschloss K.Nayir, Direktor des Manisa Museums, durch rasche Notgrabungen die erwähnten Gräber zu untersuchen und so die Gräber vor der ständigen Gefahr der Raubgrabungen zu schützen. Angetrieben wurde diese Entscheidung darüber hinaus auch durch die unmittelbare Nähe des Fundortes zu Sardes, also zur Hauptstadt Lydiens, da man dadurch neue Erkenntnisse über die Verbreitung der lydischen Bestattungstraditionen außerhalb Sardes und in der lydischen Peripherie erhoffte[4300].

Den Überlieferungen des Ausgräbers, K.Nayir, zufolge entfernten die Grabräuber, die kurz darauf von den örtlichen Behörden erfasst wurden, mehrere Bronzegegenstände, darunter ein Bronzebett und zahlreiche Bronzegefäße, und viele weitere Keramikobjekte aus den geplünderten Gräbern, deren genauere Charakter und vor allem deren Schicksal nicht mehr näher bestimmt werden konnte[4301].

[4297] Nayir: T I-III; McLauchlin: E 1a-c; Dinc: 17-19; Roosevelt: 97-99.

[4298] Zur Lage des Dorfes Alahidir mit den dortigen drei Tumuli s. Nayir, Alahidir, 1979, Taf. I Abb. 1.

[4299] Diese kleine Gruppe von Tumuli wurden vermutlich bereits bei dem Survey des Ehepaares Ramage und Ramage im Jahre 1971 unter den Gräbern der Ahmetli Region erwähnt. Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 152 Abb. 2. Nach Roosevelt nahm das Ehepaar Ramage während des Surveys nur den zweiten Tumulus in Alahidir auf. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 438.

[4300] Zu den Tumuli in Alahidir s. Nayir, Alahidir, 1979, 115ff; Ders. 1981, 73ff; Mellink, AJA 86, 1982, 570; McLauchlin, Graves (1985) 257ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 171ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4301] Nayir, Alahidir, 1979, 115; Dinc, Tümülüsler (1993) 172ff.

Der Tumulus Alahidir I[4302]

Literatur

Nayir, Alahidir, 1979, 115-129.
Ders. II. KST, 1981, 73-74.
McLauchlin, Graves (1985) 258-259 Abb. 29.
Dinc, Tümülüsler (1993) 179-182 Abb. 172-174.
Roosevelt, Settlement (2003) 438.

Einführung

Der erste Tumulus, der während der oben erläuterten Notgrabungen des Manisa Museums und unter der Leitung von K.Nayir untersucht und ausgegraben wurde, ist der südlichere von den drei nordöstlich des Dorfes Alahidir gelegenen Grabhügeln. Er liegt etwa 570 m südlich der Landstrasse zwischen Ankara und Izmir und etwa 2,6 km südwestlich der Ahmelit Kreuzung und war vor wenigen Jahren durch Bagger völlig zestört. Dabei wurde seine Aufschüttung beinahe vollständig eingeebnet und die Aufschüttungserde über die gesamte Umgebung des Hügels verteilt[4303].

Von der ursprünglichen Grabkonstruktion waren unter der nur bis zu einer Höhe von 0,50 m erhaltenen Aufschüttung schließlich nur die vier Wände einer rechteckig angelegten Grabkammer erhalten, die nicht zentral, sondern etwas westlich der Aufschüttung platziert und in einer aus dem anstehenden Boden herausgehobenen 6 m lange und 4 m breiten Grube hineingebaut war. Die innerhalb dieser Grube östlich-westlich platzierte Kammer hatte eine Länge von 2,85 m und eine Höhe von 1,89 m bei einer Breite von 1, 40 m. Ihre Wände bestanden aus einem Mauerwerk von fünf Reihen von sehr fein bearbeiteten und fast fugenfrei aneinander angefügten Sandsteinquadern mit rau belassenen zentralen Panelen und einer fein gemeißelten Umrahmung, Nach außen in die Grube hin waren die Blöcke hingegen weitgehend unbearbeitet und grob belassen. Die Ecken der Kammerwände waren mit einem 0,05–0,07 m breiten und leicht vorspringenden Profilstreifen markiert[4304].

Von den Kammerwänden war nur die östliche Stirnwand vollständig erhalten, die die ursprüngliche Höhe der Kammer ermitteln ließ. Sie war 1, 89 m hoch und bestand aus fünf Steinreihen, von denen die oberste fünfte Reihe aus einem einzigen Steinblock gebildet war, während die unteren vier Reihen jeweils zwei Steinquadern aufwiesen. Die gegenüberliegende westliche Stirnwand hingegen, wo der Ausgräber den Kammereingang vermutet, war mit zwei Steinreihen bis zu einer Höhe von 0,75 m erhalten[4305]. Die beiden Seitenwände waren ebenfalls unvollständig und standen im Norden und Süden bis zu einer Höhe von 1,15 bzw. 1,77 m. Die für das Mauerwerk verwendeten Steinblöcke waren im Durchschnitt 0,25-0,44 m breit und hatten trotz der einheitlichen Höhe der Quadern in den jeweiligen Reihen unterschiedliche Längen. Auffallend in der Konstruktion war die leichte Innenneigung der beiden Seitenwände ab der zweiten Steinreihe[4306].

Der Boden der Kammer bestand aus groben Sandsteinblöcken von verschiedenen Dimensionen, die ohne große Bearbeitung ausgelegt wurden und damit eine gerade Fläche ergeben. In der östlichen Hälfte der Kammer waren diese Pflasterung des Fußbodens von den Grabräubern entfernt[4307]. Die Decke der Kammer war vollständig verloren. Dennoch nimmt Nayir an, dass die Kammer mit

---

[4302] Nayir: T 3; McLauchlin: E 1c; Dinc: 19; Roosevelt: 99.

[4303] Zu dem Tumulus Alahidir I s. Nayir, Alahidir, 1979, 115-129 Taf. I Abb. 2; Taf. III Abb. 5; Ders. II. KST, 1981, 73-74; McLauchlin, Graves (1985) 258-259 Abb. 29; Dinc, Tümülüsler (1993) 179-182 Abb. 172-174; Roosevelt, Settlement (2003) 438. Zur Lage des Dorfes Alahidir mit den dortigen drei Tumuli s. Nayir, Alahidir, 1979, Taf. I Abb. 1.

[4304] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 117; Ders. 2. KST 1981, 73-74; Dinc, Tümülüsler (1993) 180; Roosevelt, Settlement (2003) 438. Zur Abbildung der Kammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 172.

[4305] Trotz der Eixstenz dieser bis zu einer Höhe von 0,75 m hohen Mauer vermutet Nayir, dass der Eingang zur Kammer an dieser westlichen Stirnseite angebrcht gewesen war. Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 118. Dagegen spricht sich aber McLauchlin für eine Kammer ohne Eingang aus, da es im Bafund dafür kein eindeutiges Zeichen gibt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 259. Dinc geht von einer weitgehend kastenförmigen Grabkonstruktion ohne Eingang aus. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 180.

[4306] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 118 Taf. I Abb. 2. Die Breite der Kammer beträgt auf dem Fußbodenlvel 1,40 m, auf der Höhe der fünften Steinreihe hingegen wegen der oben erwähnten Innenneigung der Wände nur noch 1,16 m. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 181.

[4307] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 117f; McLauchlin, Graves (1985) 258f.

monolithischen Steineblöcken flach überdacht gewesen war[4308].

Diese innerhalb einer aus dem anstehenden Felsen ausgehobenen Grube eingabaute Kernkonstruktion der Grabanlage wurde dann von allen vier Seiten mit Bruchsteinen von unterschiedlichen Dimensionen umgeben, die als eine Steinpackung und Unterstützungsschicht von außen gegen die Wände der Kammer aufgehäuft waren[4309].

In der Grabanlage wurden währen der Notgrabungen des Manisa Museums überhaupt keine Funde gemacht, da sie wohl seit langem völlig offen stand und wohl mehrere Male seit der Antike geplündert gewese war. Zudem fehlen auch jene Objekte völlig, die über die dekorative Innenausstattung der Anlage Informationen geben würden[4310].

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Hier muss darauf hingewiesen werden, dass die Grabanlage des weitgehend zerstörten Tumulus Alahidir I sich in erster Linie durch ihre einfache architektonische Konstruktion und Planung charaktersiert. Das Grab ist hier auf weitgehend auf den eigentlichen Bestattungsraum selbst beschränkt und wurde dementsprechend ohne weitere zusätzliche Baueinheiten wie Dromos, Vorkammer oder Vorhof aufgebaut und konzipiert. Dabei ist zudem sehr wichtig, dass die innerhalb einer aus dem anstehenden Felsen herausgehobene Grube hineingebaute Anlage wohl keinen Eingang hatte und damit eine kastenartige Form aufwies, wodurch sie sich von der Maße der lydischen Tumuli unterscheidet, die anders als hier in Alahidir I nicht unterirdisch, sondern eben oberirdisch gebaut sind[4311]. Ferner kennzeichnend für die architektonische Konstruktion der Grabanlage ist zudem die deutliche Innenneigung der seitlichen Kammerwände ab der zweiten Steinreihe, was an mehreren sardischen Tumuli ebenfalls bezeugt ist[4312]. Auffallend in der architektonischen Konzeption der Grabanlage ist ferner auch die aus Bruchsteinen bestehende Steinumpackung der Grabkonstruktion, die somit von allen Seiten verschlossen wird und außer dem hier untersuchten Alahidir I nur noch an einigen weiteren wenigen Tumuli in der lydischen Peripherie bezeugt ist[4313].

Weitere darüber hinaus reichende Schlussfolgerungen können hier nicht gezogen werden, da die Fund-, und Befundsituation weitaus dürftig ist und keine Basis für eine weitere Auswertung ergibt. Daher bleibt auch die chronologische Stellung des ersten Tumulus in Alahidir, in der unmittelbaren Umgebung von Sardis, weitgehend im Dunkeln.

Zu betonen ist hierbei aber die von Nayir angesprochene Tatsache, dass die Nähe des Grabes zu den beiden benachbarten Tumuli Alahidir II und III wohl für eine nähere zeitliche Anordnung dieser drei Gräber spricht, so dass auch dieser Grabkomplex wie die beiden anderen Tumuli in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden kann[4314]. In völlig dieselbe Richtung gehen auch die Ausführungen von Dinc, der die Grabanlage aufgrund ihrer kastenförmigen Konstruktion in die Gruppe II von Gräbern in seiner Typologie

---

[4308] Dafür sprechen seiner Meinung nach die relativ geringen Dimensionen der Kammer, die eine andere Überdachungsform unwahrscheinlich machen würden. Darüber hinaus würden auch die Parallelitäten zu den sardischen Tumuli, die zum großen Teil mit flachen Decken überdacht sind, eben auf diese Richtung. Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 118. Diese Annahme findet später auch bei Dinc und Roosevelt Zustimmung. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 181; Roosevelt, Settlement (2003) 438.

[4309] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 118 Taf. II Abb. 3-4.

[4310] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 259; Dinc, Tümülüsler (1993) 180.

[4311] Eine Ausnahme bilden die beiden sardischen Tumuli BT 63.2 aus der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. und von Choisy ausgegrabene Tumulus. Die Grabanlagen dieser beiden Tumulis sind ebenso wie der Alahidir I ohne Eingang in Form eines allseitig geschlossenen Kastens aufgebaut. Zu dem Tumulus BT 63.2 s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55; McLauchlin, Graves (1985) 182; Zu dem von Choisy ausgegrabenen Tumulus s. Choisy, 1876, 75-76; McLauchlin, Graves (1985) 176. Nach der Grabtypologie von Dinc gehören auch der sardische BT 63.3 und der unmittelbar in der Nähe des hier untersuchten Tumulus gelegene Alahidir II ebenso zu dieser Gruppe von ohne Eingang gebauten und kastenförmig konzipierten Gräbern, die allesamt weitgehend in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datieren. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 54; 94; 104.

[4312] Zu diesem architektonischen Merkmal in den sardischen Tumuli s. McLauchlin, Graves (1985) 25f.

[4313] Diese architektonische Besonderheit läst sich im Ikiztepe Tumulus, sowie in den beiden in Selcikler gelegenen Tumuli bezeugen. Zu diesen Gräber s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 139ff; Izmirligil, TAD 22, 1975, 41ff. Dazu ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 84; 266ff.

[4314] Dazu s. Nayir, II. KST, 1981, 75.

einordnet, die weitgehend in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Zudem erwähnt auch Dinc die von Nayir angesprochene Tatsache mit der Nähe dieses Grabes zu den beiden anderen Tumuli Alahidir II und III, wodurch diese zeitliche Anordnung der Anlage in die Zeit zwischen 600 und 550 v. Chr. zusätlich bestätigt wird[4315].

Ähnlich wie Dinc ordnet später auch Roosevelt die Anlage wegen ihrer architektonischen Konstruktion zu den Gräbern zu, die sich in erster Linie durch das Fehlen eines Einganges charakterisieren und zeitlich ebenso in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Ferner von Bedeutung ist für Roosevelt die Bearbeitung des Mauerwerks der Grabanlage, die ebenfalls in diese Zeit hinweist[4316].

[4315] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 182. Zu dieser Gruppe von lydischen Tumuli und zu ihrer Datierung s. ebd. 54ff; 104.
[4316] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 158; 438.

Der Tumulus Alahidir II[4317]

Literatur

Nayir, Alahidir, 1979, 115-129.
Ders. II. KST, 1981, 74.
McLauchlin, Graves (1985) 258.
Dinc, Tümülüsler (1993) 179.
Roosevelt, Settlement (2003) 437f.

Einführung

Der zweite während der Notgrabungen des Manisa Museums im Jahre 1979 untersuchte Tumulus ist der mittlere und größte von den dreien[4318] und liegt etwa 30 m nördlich von dem oben behandelten Tumulus Alahidir I, 1,6 km nordöstlich des Dofes Alahidir, in der Nähe des Bezirks Ahmetli, im Landkreis Turgutlu, innerhalb der Provinzgrenzen der heutigen Stadt Manisa. Er liegt etwa 500 m südlich der Landstrasse zwischen Ankara und Izmir und etwa 2,6 km südwestlich der Ahmelit Kreuzung. Den Raubgrabungen in diesem Areal fiel, wie sein südlicher Nachbar, auch dieser Tumulus in Alahidir zum Opfer. Er war wohl vor mehreren Jahren illegal ausgegraben, geplündert und vollständig durchwühlt worden[4319].

Für die Untersuchung des Tumulus legte das Grabungsteam zunächst an der östlichen Seite des Hügels kleinere Suchschnitte an, die aber keine nennenswerten Ergebnisse erbrachten. Darauf hin wurden von anderen Seiten des Hügels weitere Suchschnitte angelegt, durch die der gesamte zentrale Bereich der Aufschüttung abgedeckt und die Grabkonstruktion unter der Aufschüttung somit möglichst rasch lokalisiert werden sollte. Da aber auch diese Suchschnitte keine wesentliche Erkentnisse erbrachten, legten die Ausgräber nun einen großen Schacht an der westlichen Seite des Hügels an und stoßen in einer Tiefe von 7, 20 m unterhalb der Hügeloberfläche auf einen früheren Tunneln. Bei der Freilegung dieses Tunnels, der wohl von den Aktivitäten der früheren Grabräubern herrührte, stellten die Ausgräber zahlreiche Reste von zerbrochen und zerschlagenen Sandsteinquadern fest, die von ihnen als die Bausteine der von Grabräubern bis zum Grundmauern zerstörten Grabkammer identifiziert wurden[4320]. Die Untersuchungen an diesem zweiten Grabügel in der Nähe des Dorfes Alahidir wurden auf diesen Befund hin schließelich endgültig eingestellt.

Erwähnt werden sollte hier nur, dass der Ausgräber auf diesen Fund von an der westlichen Aufschüttungshälfte gefundenen fragmentierten Steinquadern basierend davon ausgehen, dass die Grabkammer unter dem Tumulus Alahidir II, wie auch bei dem oben vorgestellten Tumulus Alahidir I, an der westlichen Seite der Aufschüttung angelegt sein muss[4321].

Für die chronologische Anordnung dieses Grabhügels zieht Dinc seine topographische Nähe zu den zwei benachbarten Grabhügeln Alahidir I und III, die zusammen in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden[4322].

[4317] Nayir: T 2; McLauchlin: E 1b; Dinc: 18; Roosevelt: 98. Roosevelt erwähnt zudem, dass dieser Grabhügel bereits in den 70ern während des Surveys des Ehepaares Ramage als solche erkannt als der Tumulus 81 markiert wurde. Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, Kat.Nr. 81.
[4318] Roosevelt gibt den Durchmesser des Hügels als 49 m und seine Höhe als 6 m an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 437.
[4319] Zu dem Tumulus Alahidir II s. Nayir, Alahidir, 1979, 115-119; Ders. II. KST, 1981, 74; McLauchlin, Graves (1985) 258; Dinc, Tümülüsler (1993) 179; Roosevelt, Settlement (2003) 437f. Zur Lage des Dorfes Alahidir mit den dortigen drei Tumuli s. Nayir, Alahidir, 1979, Taf. I Abb. 1.
[4320] Dazu s. Nayir, Alahidit, 1979, 115-119; Ders. 2 II. KST, 1981, 74.
[4321] Dazu s. Nayir, II. KST, 1981, 74.
[4322] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 179.

Der Tumulus Alahidir III[4323]

Literatur

Nayir, Alahidir, 1979, 115-129.
Ders. II. KST, 1981, 74-75 Abb. 3-6.
McLauchlin, Graves (1985) 257-258 Abb. 31.
Dinc, Tümülüsler (1993) 172-178 Abb. 151-171.
Roosevelt, Settlement (2003) 436-437.

Einführung

Der dritte Tumulus[4324], der während der Notgrabungen des Manisa Museums unter der Leitung von K.Nayir im Jahre 1979 untersucht wurde, ist der nördlichste von den drei Grabhügeln und liegt etwa 50 m nordwestlich des gerade oben behandelten Tumulus Alahidir II, ebenso 1,6 km nordöstlich des gleichnamigen Dorfes, in der Nähe des Bezirks Ahmetli, im Landkreis Turgutlu, innerhalb der Provinzgrenzen der heutigen Stadt Manisa. Er liegt etwa 500 m südlich der Landstrasse zwischen Ankara und Izmir und etwa 2,6 km südwestlich der Ahmelit Kreuzung[4325].

Der auf einer natürlichen Erhöhung platzierte Tumulus hat einen Durchmesser von 30 m und erhebt sich 8 m über die umliegende Ebene[4326]. Er stand bis zu Beginn des Jahres 1979 noch intakt, und wurde wohl im Frühling dieses Jahres als letzte von den drei in diesem Areal gelegenen Tumuli von Grabräubern ausgeraubt und geplündert. Daraufhin führte ein Archäologenteam des Manisa Museums unter der Leitung von K.Nayir in demselben Jahr Notgrabungen an dem Tumulus und sicherte die weitgehend geplünderte Grabanlage sicher[4327].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die 2,65 m unter der Hügeloberfläche gelegene Grabanlage unter dem dritten Tumulus in Alahidir lag, wie es in den beiden benachbarten Tumuli der Fall gewesen war, an der westlichen Hälfte des Aufschüttungszentrums und war mit ihrer Langachse auf einer direkten Nord-Süd Ausrichtung orientiert. Die aufwendige Grabkonstruktion hatte eine Gesamtlänge von 6,05 m bei einer Breite von 2,90 m und bestand aus drei nebeneinander angelegten rechteckigen Grabkammern[4328], die voneinander durch 0,75 m breite Trennungsmauer getrennt waren. Sie alle öffneten sich über einen eigenen Eingang nach Westen und waren durch kleine fensterartige Öffnungen an den Trennungsmauern der mittleren Kammer zusätzlich miteinander verbunden. Ein Dromos oder eine Vorkammer, die den Zugang in die gesamte Anlage gewährleisten sollten, waren nicht vorhanden[4329].

Alle drei Kammern waren aus fein bearbeiteten und sorgfältig geglätteten Sandsteinquadern errichtet und hatten völlig identische Dimensionen. Sie waren 1,27 m breit, 2,47 m lang und 1,49 m hoch. Ihre Wände bestanden aus fünf Reihen von gleich hohen Sandsteinquadern, die nach innen hin fein gemeißelt, anschließend geglättet und fast fugenfrei aneinander gefügt waren, während ihre außeren Flächen nur grob begradigt wurden. Die Seitenwände zeigten dabei eine deutliche Neigung nach innen der Kammer, so dass der Raum am Fußbodenlevel breiter war als an der Deckenhöhe. Ein leicht vorspringender, 0,04-0,06 m breiter un 0,03 m hoher Profilband umrahmte alle oberen Abschlüsse der Kammerwände. An der westlichen Wand waren einige T- und L-förmig bearbeitete Blöcke an den obersten Steinreihen eingebaut, so dass diese durchgehende Ecken bildeten. Die Böden der Kammer bildeten jeweils fünf in ihre Breite ausgelegte 0,37-0,40 m starke und auf ihren oberen

[4323] Nayir Alahidir I; McLauchlin: E 1a; Dinc: 17; Roosevelt: 97.
[4324] Zu dem Tumulus Alahidir III s. Nayir, Alahidir, 1979, 115-129; Ders. 2. KST, 1981, 74-75 Abb. 3-6; McLauchlin, Graves (1985) 257-258 Abb. 31; Dinc, Tümülüsler (1993) 172-178 Abb. 151-171; Roosevelt, Settlement (2003) 436-437.
[4325] Zur Lage des Dorfes Alahidir mit den dortigen drei Tumuli s. Nayir, Alahidir, 1979, Taf. I Abb. 1.
[4326] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 172; Roosevelt, Settlement (2003) 436. Zur Abbildung des Grabhügels s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 151.
[4327] Dazu s. K.Nayir, II. KST, 1982, 74.
[4328] Dinc bezeichnet die drei Kammer der Anlage wegen ihrer Ausrichtung vom Norden nach Süden als die Kammer 1, 2, und 3. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 174ff.
[4329] Zu Abbildungen der Grabanlage unter dem Tumulus III s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf III Abb. 7; McLauchlin, Graves (1985) Abb. 31; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 155; Roosevelt, Settlement (2003) 436.

Flächen so wie die Quadern der Kammerwände sehr fein geglättete Sandsteinplatten[4330].

Die flache Deckenkonstruktion der Anlage bestand jeweils aus fünf in der Breite der Kammer über ihre Wände ausgelegten Sandsteinplatten, die durchschnittlich 0,27-0,35 m stark, 1,95-2,19 m lang und 0,41-0,63 m breit waren und fast fugenfrei aneinander gelehnt wurden. Nach innen der Kammer hin waren sie sehr fein geglättet und an den beiden kürzeren Rändern leicht profiliert, während sie in Außen grob belassen waren. Die nach außen gerichteten Verbindungsstellen der Blöcke der Deckenkonstruktion waren in V-form bearbeitet und anschließend mit einer 0,05 m starken und weitgehend sterilen Lehmschicht verdeckt, die sich über diese Verbindungsstellen hinaus über die gesamte Decke der Anlage breitete und wohl zu ihrem Schutz vor Feuchtigkeit diente[4331].

Die drei Kammern der Anlage waren durch zwei Trennwände voneinander getrennt, die eine Stärke von 0,75 m hatten. An diesen beiden Wänden, die zugleich die beiden Längswände der mittleren Kammer bildeten, waren jeweils eine 0,31 m über dem Fußbodenlevel und 0,34 m vor der östlichen Stirnwand gelegene 0,60 x 0,45 m große und 0,75 m tiefe fensterartige Öffnungen angebrach, durch die die beiden seitlichen Kammern mit der mittleren verbunden waren[4332]. Ein aus dem Steinquadern herausgearbeitete und leicht vorspringender Band umlief den unteren Rand der beiden Fenstern an beiden Seiten der Öffnungen[4333].

Der Eingang in die drei Kammern erfolgte jeweils durch eine an der westlichen Fassade der Anlage angebrachte Türöffnung[4334]. Diese Öffnungen waren 0,64 m breit und 1,49 m hoch und 0,27 m tief. Von ihren beiden Seiten waren diese Eingänge jeweils durch aus fünf Reihen von Kalksteinquadern gebauten Pfosten umrahtm und von oben von der vordersten Steinplatte der Deckenkonstruktion von jeweiliger Kammer überspannt, der damit als Türsturz fungierte. Ein weiterer Kalksteinblock diente dabei als die Schwelle der Kammer. Diese Öffnungen der Kammer wurden durch zwei übereinander gelegte Sandsteinblöcken von außen gesperrt. Diese durchschnittlich 0,80 m hohe und 1,08 m breite 0,32 m starke Türsteine nach innen in die Türöffnungen hin stiftartig abgearbeitet, so dass sie dadurch diese vollständig und ohne Lücken sperren konnten. Nach innen in die Kammer hin waren sie sehr fein geglättet, wobei ihre Außenseite fast unbearbeitet belassen und durch große Bruchsteine von außen zusätzlich gestützt wurde. Die Türblöcke waren zudem nach innen in die Kammer hin mit einem 0,03 m breiten und 0,02 m tiefen Profilband umrahmt[4335].

Die nach Westen gerichtete und durch drei Türöffnungen architektonisch gegliederte Fassade der ohne Dromos oder Vorkammer konzipierten Grabanlage ist sehr sorgfältig bearbeitet[4336]. Alle Außenflächen der in die Grabfassade eingebauten 28 Steinquadern sind an allen vierseitig mit einem schmalen und fein gemeißelten Band umrahmt und ihre dadurch ausgesparte mittlere Fläche etwas grob belassen. Auf den Blöcken der untersten und vierten Quadernreihe der Grabanlagenfassade sind durchschnittlich 0,12-0,16 m große und auf die Ausenfläche der Quadern angebrachte unterschiedliche Handwerkerzeichen angebracht. Insgesamt 17 dieser Blöcke trugen je ein solches Handwerkerzeichen[4337].

Dinc erkennt an diesen 17 Handwerkerzeichen insgesamt fünf verschiedene Gruppen, die sich mit einem bestimmten und eigenen Symbol charakterisieren. Davon ausgehend rekonstruiert er dann insgesamt eben fünf Handwerkerteams, die für den Bau der Grabanlage unter dem Alahidir III

[4330] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979 74f; McLauchlin, Graves (1985) 257; Dinc, Tümülüsler (1993)174ff; Roosevelt, Settlement (2003) 436f.
[4331] Zu den Abbildungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. IV Abb. 8-10; Taf. V Abb. 12; Taf. VI Abb. 15.
[4332] Zu Abbildung dieser fensterartigen Öffnungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. VIII Abb. 25.
[4333] Zu den Abbildungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. V Abb. 11-13.
[4334] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 153.
[4335] Zu den Abbildungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. III Abb. 7; Taf. V Abb. 12-13, Taf VI Abb. 14-15.
[4336] Zur Abbildung der Grabanlagefassade s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 153. Dinc betont die höchst qualitätsvolle und sorgfältige Bearbeitung der Grabanlagenfassade und hielt diese Sorgfalt und Qualität sehr auffällig für eine Grabanlage, die unter einer Erdaufschüttung lag und damit von außen nicht sichtbar war. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 172.
[4337] Zu den Abbildungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. V Abb. 13; Taf VI Abb. 16 - Taf. VII Abb. 22.

gearbeitet und sich eben durch eine von fünf Symbolen definiert hatten[4338].

Diese Kernkonstruktion der Grabanlage wurde dann, wie bei dem Alahidir I, von allen Seiten mit großen und unbearbeiteten Bruchsteinen gestützt, die als eine Packung von außen gegen die Wände der Anlage aufgehäuft waren und sich vom Bodenlevel nach oben der Kammer verjüngten[4339].

Das Inventar

Obwohl die oben ausführlich beschriebene und vorgestellte Grabanlage unter dem Tumulus Alahidir III wie bereits angedeutet kurz vor Beginn der Notgrabungen durch Grabräuber illegal ausgegraben, durchsucht und geplündert wurde, gelang es dem Grabungsteam unter der Leitung von K.Nayir, an einigen Stellen der Anlage, vor allem aber in ihrer Schuttfüllung, eine Reihe von Objekten zu finden, die für die chronologische Anordnung des gesamten Grabes ausschlaggebend sind[4340].

Dazu gehören in erster Linie die Keramikobjekte. Zum Inventar der ersten Kammer gehört ein Skyphos mit gedrungenem Bauch, der zur Westen des Kammereinganges gefunden wurde[4341]. Ein Lekythos mit kurzem zylindrischem Hals und einem auf der Schulterhöhe angebrachten Henkeln,[4342], ein mit horizontalen Rillen verzierter, rundbauchiger Lydion aus rotem Ton[4343] und schließlich mehrere kleinere Fragmente von einem Alabastron aus Alabaster stammen allesamt aus der Schuttfüllung der mittleren Kammer der Anlage. Dazu kommen ferner mehrere Holzstücke und Bronzefragmente, auf denen Spuren von gewobenen Textilien zu sehen waren[4344], die ebenso in der Schuttfüllung dieses Raumes gefunen wurden. Die dritte Kammer ergab keine Funde[4345].

Von den Überlieferungen der von den örtlichen Behörden gefassten Grabräuber erfährt Nayir, dass sie dabei eine aus Bronze hergestellte und Kline aus der Anlage entfernt hatten. Diese war nach Aussagen der Grabräuber in der mittleren Kammer aufgestellt und hatte eine Länge von 1,50 m bei einer Höhe von 0,50 m. Darüber hinaus berichteten sie, dass die südlichere Kammer völlig leer gewesen war[4346].

Darauf basierend vermutet eben der Ausgräber des Tumulus, dass der in der mittleren Kammer beigesetzte Verstorbene vermutlich auf einer aus Holz hergestellten und mit bronzenen Beschlägen verzierten Kline aufgestellt gewesen sein könnte, während für die Art der Bestattungen in der nördlichen und südlichen Kammer diesbezüglich keine Angaben gemacht werden können[4347].

Parallele zu solchen hölzernen und mit Bronzebschläge verzierten Klinai finden sich, wie Nayir zu Recht darauf hinweist, in der sardischen Nekropole von Bin Tepe. In der Grabkammer des sardischen Tumulus BT 63.2, der ebenso wie die drei Tumuli Alahidir in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4348], fanden sich nämlich mehrere Fragmente einer aus Holz hergestellten Kline. In der Grabkammer desselben Tumulus fanden die Ausgräber darüber hinaus auch Bronzefragmente, auf denen Spuren von gewobenen Textilien zu sehen waren, was auch hier im Tumulus Alahidir III der Fall ist[4349]. Auf diesen Punkt geht auch Dinc in seiner Arbeit und betont ebenfalls, dass der sardische BT 63.2 und der Alahidir III bisher die einzigen bekannten Gräber in breiten Raum Lydiens sind, die die Existenz eines hölzernen und mit

[4338] Zu diesen fünf Symbolen und ihrer Abbildungen s. Dinc, Tümülüsler (1993) 174 Abb. 160a-f. Zu ihrer Identifikation als Handwerkerzeichen ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 436. McLauchlin erwähnt aber im Gegensatz zu Dinc nur zwei verschiedene Handwerkerzeichen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 258.

[4339] Zu den Abbildungen s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. IV Abb. 9 Taf. V Abb. 13.

[4340] Zu den Funden aus der Grabanlage unter dem Alahidir III s. Nayir, Alahidir, 1979 124; Ders. II. KST, 1981, 75; McLauchlin, Graves (1985) 258; Dinc, Tümülüsler (1993) 178 Abb. 166-171; Roosevelt, Settlement (2003) 437.

[4341] Zum Gefäß s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. IX Abb. 26; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 166.

[4342] Zum Gefäß s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. IX Abb. 27; Dinc, Tümülüsler (1993) 168.

[4343] Zum Gefäß s. Nayir, Alahidir, 1979 Taf. IX Abb. 28; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 167.

[4344] Zu den Textilfragmenten s. Nayir, Alahidir, 1979, Taf. IX Abb. 29; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 169.

[4345] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 178; Roosevelt, Settlement (2003) 437.

[4346] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 125 Anm. 15; Dinc, Tümülüsler (1993) 176.

[4347] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 125.

[4348] Dazu s. Ratté, Architecture (1989) 179; Dinc, Tümülüsler (1993) 126; Roosevelt, Settlement (2003) 404.

[4349] Dazu s. Greenewalt, BASOR 174, 1964, 55f.

Bronzeapplikationen verzierten Kline bezeugen[4350]. Darüber hinaus betont Dinc die Möglichkeit, dass es sich bei dieser von Grabräubern aus der mittleren Grabkammer des Tumulus entfernten hölzernen Kline womöglich um dieselbe Kline handeln könnte, die im Getty Museum in Malibu aufgestellt ist[4351]

Wichtige Hinweise für die Datierung des Tumulus Alahidir III liefern nach Nayir in erster Linie die wenigen aber gut erhaltenen Keramikobjekte aus der Grabanlage. Diesbezüglich weist Nayir vor allem auf den Skyphos mit hohem konischen Fuß hin und vergleicht ihn mit dem in Fragmenten erhaltenen Skyphos aus der Grabkammer der sardischen Tumulus BT 61.2, der von seinen Ausgräbern anhand dort gefundenen zahlreichen weiteren Funden in die Zeitspanne zwischen 575 und 540 v. Chr., also in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4352]. Chronologisch in die ähnliche Richtung verweist, so Nayir, zudem auch der Lydion, der ebenfalls in der Füllungsschicht der Kammer gefunden wurde und eine Dekoration mit horizontalen Rillen aufwies. Nach Nayir´s Untersuchung findet dieses Gefäß sein bestes Vergleichstück ebenfalls in der Grabkammer des oben bereits angesprochene Tumulus BT 61.2 in der sardischen Nekropole von Bin Tepe[4353].

Diese typologische Parallelität der Gefäße mit den sardischen Exemplaren führt schließlich Nayir dazu, den dritten Tumulus in Alahidir, sowie seine beide Nachbarnhügel ebenfalls in diese Zeitspanne zwischen 575 und 540 v. Chr. zu datieren, die dann von McLauchlin[4354], Dinc[4355], Eckert[4356] und Roosevelt[4357] genauso übernommen werden[4358].

In Hinsicht der architektonischen und technischen Ausführung der Grabkammer unter dem Tumulus Alahidir III findet Nayir die nächsten Vergleichstücke in den sardischen Tumuli BT 63.2, BK 71.1, BT 66.1 und BT 62.4, wobei sich hier die Parallelitäten nicht auf die Konzeption der gesamten Struktur, sondern jeweils nur auf einen bestimmten Teil der Grabanlagen oder ihrer technischen Ausführung beziehen. Dennoch sieht Nayir in diesen konstruktionellen Parallelitäten eine weitere Bestätigung seiner Datierung, da alle diese sardische Gräber eben in dieselbe Zeitspanne datiert werden[4359].

In diesem Hinblick erwähnt hingegen Dinc in erster Linie die Existenz von Handwerkerzeichen auf den Quadern der Grabanlagefasse und betont, dass solche Zeichen in Sardes nur auf der Krepismauer des Karniyarik Tepe, also des sog. Gyges Tumulus und an an einigen weiteren urbanen Strukturen[4360] zu bezeugen sind, die allesamt in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Zudem erwähnt Dinc die Abschrägung an der Verbindugsstellen der Quadern an der Grabfassade. Dazu kommt ferner die fehlende Anathyrose und Spuren von Zahnmeißelbearbeitung an den Grabwänden, sowie die Existenz von am oberen Abschluss der Grabkammerwände unmittelbar unterhalb der Decke angebrachten und leicht vorspringenden Profilbändern. Ferner betont er auch die typologischen Parallelitäten zwischen den Keramikfragmenten aus der Anlage und den beiden sardischen Tumuli Alyattes und BT 61.2, so dass er für den III. Tumulus in Alahidir ebenso wie der Ausgräber des Grabhügels eine zeitliche Stellung zwischen 575 und 550 v. Chr. vorschlägt[4361].

Diesen voneinander nur sehr gering abweichenden beiden Vorschlägen stimmt später auch Roosevelt zu und datiert den dritten Grabkomplex in Alahidir basierend ebenso auf das darin gefundene

[4350] Übersehen wird hierbei der sardischen Tumulus Canbaz Tepe, in dessen Grabkammer ebenfalls zahlreiche Holzfragmente gefunden und diese als Teile eines hölzernen Kline interpretiert wurden. Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 47. Dazu s. ferner. Roosevelt, Settlement (2003) 139.

[4351] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 70f. Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 139 Anm. 140. Auf die Existenz dieser Kline im Getty Museum in Malibu deutete bereits McLauchlin hin. Dazu s. 142 Anm. 5. Dort betont McLauchlin, dass diese Kline wohl etwas später zu datieren wäre als die in der Grabanlage des Tumulus III in Alahidir.

[4352] Zu dem Tumulus BT 61.2 und zu dem darin gefundenen Skyphos s. Greenewalt, CSCA 5, 1972, 132 Taf. 6, 1.

[4353] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 129.

[4354] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 258.

[4355] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 72; 93; 178.

[4356] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4357] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 437.

[4358] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 129.

[4359] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 127f. Zur Datierung der sardischen Tumuli BT 63.2, BK 71.1, BT 66.1 und BT 62.4 s. Greenewalt, BASOR 174, 1964, 55; Ramage, BASOR 206, 1972, 11ff; Hanfmann, BASOR 186, 1976, 47ff; Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57ff.

[4360] Zu diesen urbanen Strukturen in Sardes mit Handwerkerzeichen s. Ramage, BASOR 206, 1972, 16-18 Abb. 6.

[4361] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 56f; 93f; 178.

Keramikinventar und auf die technsiche Ausführung des Mauerwerkes in die Zeit zwischen 574 und 540 v. Chr[4362]. Typologisch ordnet er die aus drei nebeneinander gelegten Kammern bestehende Anlage zu dem Grabtypus 7a, der sich in erster Linie durch die Existenz von mehr als einer Grabkammer charakterisiert. Er zählt insgesamt sieben Gräber zu dieser Gruppe, die aber aufgrund des Arrangements ihrer Kammer zusätzlich in drei Untergruppen geteilt werden. Der Typus 7a bildet dabei die erste Gruppe, bei der die Kammern nebeneinander platziert werden. Neben dem III. Tumulus in Alahidir weist nur noch der Tumulus in Ikiztepe ein solches Arrangement und weist zwei nebeneinander platzierte Grabkammern auf. Der Unterschied dazwischen ist dabei, dass die beiden Kammern in Ikiztepe jeweils über einen Dromos und einen Vorhof verfügen, während diese architektonischen Komponenten in Alahidir nicht existieren[4363].

Abschließend muss hier noch mal auf die sehr auffällige architektonische Konstruktion unter dem Tumulus Alahidir III hingewiesen werden. Die aus drei nebeneinander angelegten und miteinander durch kleine fensterartige Öffnungen verbundenen Kammern bestehende Grabanlage ohne einen Dromos oder eine Antekammer kann damit als eine besondere Erscheinung betrachtet werden, die in Sardes oder in dessen Umgebung keine Parallele findet. Abgesehen von dieser besonderen architektonischen Form aber zeigt die Anlage mehrere architektonische Merkmale, die sich in zahlreichen sardischen Tumuli bezeugen läst. Dabei zu erwähnen sind z. B. die Innenneigung der Kammerwände, die leicht vorspringenden Profile unmittelbar unter der Decke, die Bildung der Kammerecken durch L-förmige Steinblöcke und schließlich die feine Lehmschicht über der Kammerdecke zum Schutz vor Feuchtigkeit. Auch das ins Grab beigegebene Inventar mit Sykphoi, Lekythen und Lydia und die Innenausstattung mit Bronzebeschlägen verzierten Klinai sind nicht ungewöhnlich für die sardischen Tumuli. Daher kann meines Erachtens die Identifizierung des Tumulus Alahidir III als lydisch wohl keinen Zweifel mehr benötigen und als gesichert betrachtet werden.

[4362] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 437.
[4363] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 165.

Die Tumuli in Alibeyli in Manisa[4364]

Einführung

Im Jahre 1981 entdeckten die Mitarbeiter des Manisa Museums in der Nähe des 16 km südwestlich des Saruhanli Landkreises gelegenen Bezirkes Alibeyli etwa 10 km nordöstlich des Provinzzentrums von Manisa einen Tumulus namens Mangaltepe, der wohl unmittelbar davor illegal ausgegraben und geplündert gewesen war. Ein Grabungsteam des Manisa Museums unternahm darauf unter der Leitung des Museumsdirektor K.Nayir Notgrabungen an diesem Hügel und stieß während der Geländebegehungen in der unmittelbaren Umgebung des Tumulus auf weitere zwei Grabhügel, die aber ebenfalls von Grabräubern geplündert gewesen waren. Der südlich von dem ersten Tumulus Mangaltepe gelegene Grabhügel Bekcitepe war, wie der Ausgräber berichtet, im Jahre 1965 den Raubgrabungen zum Opfer gefallen. Glücklicherweise aber gelang ein großer Teil des aus diesem Grab beraubten Inventars ins Manisa Museum. Auch der dritte und südwestlich von Mangaltepe gelegene Tumulus Bekcitepe war, wie die beiden vorherigen Grabhügel, Opfer der Raubgrabungen geworden und verlor dadurch sein gesamtes Grabinventar[4365].

In diesem am unteren Verlauf des Hermos, in westlichen Lydien gelegenen, im Süden von dem 1040 m hohen Cal Berg und im Norden von einem kleinen Nebenarm des Hermos, also des heutigen Kumcayi (antike Hyllos) begrenzten Areal wird, wenn auch bisher nicht eindeutig bestätigt, die antike Siedlung Hrykanis lokalisiert, die ihren Namen dem durch die Perser aus ihrer ursprünglichen Heimat im kaspischen Hyrkania im Jahre 547 v. Chr. hier nach westlichen Kleinasien getriebenen Stamm der Hyrkanern verdankt[4366]. Dabei deutet Nayir auf den Fund von mehreren Befestigungsmauern an den nördlichen Hängen des Cal Berges und auf die starke Konzentration von Bebauungen auf dem etwas nördlich von Alibeyli gelegenen Areal Örenköy hin. Wenn dazu auch die Existenz von in Alibeyli lokalisierten Tumuli zugerechnet wird, so Nayir, steigt die Wahrscheinlichkeit, dass dieses Areal mit den drei Tumuli in der Antike zum Siedlungsgebiet der Stadt Hyrkanis gehört haben muss[4367]. Hinzu kommen dann einige weitere Grabhügel, die während des Surveys des Ehepaares Ramage im Jahre 1971 etwas nordwestlich dieser Region festgestellt wurden[4368].

Dadurch würde meines Erachtens die hier mehrfach erwähnte von Hanfmann plädierte und von Roosevelt weitgehend bestätigte These eine weitere Bestätigung erfahren, dass die lydische Peripherie unter den zahlreichen lokalen einflussreichen Familien unterteilt war, die ihre jeweilige Regionen im Interesse des in der Hauptstadt ansässigen Großkönigs erwirtschafteten und ihre Toten am Beispiel ihrer Standesgenossen in der Hauptstadt ebenfalls in Tumuli bestatteten, die dann die Funktion einer Markierung ihrer Länderein übernahmen und somit die Herrschaftsbereiche dieser lokalen Adligen bestätigten[4369]. Daher sollen die drei Grabhügel in der Umgebung des Dorfes Alibeyli, also der antiken Hyrkanis, im Vordergrund dieses soziologischen Aspektes betrachtet werden. Sie sind höchstwahrscheinlich die Gräber der in Hyrkanis ansässigen einflussreichen Familien.

[4364] Nayir: Mangaltepe, Bekcitepe, Mitralyöztepe; McLauchlin: E 4a-c; Dinc: 22-24; Roosevelt: 204, 206-207.

[4365] Zu den Tumuli in Alibeyli s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199-204; Mellink, AJA 87, 1983, 441; McLauchlin, Graves (1985) 261-265; Dinc, Tümülüsler (1993) 194-206 Abb. 193-233; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt 481-486.

[4366] Zur antiken Stadt Hyrkania und zu ihrer Identifizierung s. B.V.Head, Historia Numonum. Oxford (1911) 652. Zu der in kaspischer Region gelegenen Hyrkania und der Stamm der Hyrkanern s. DNP 5, 1998, 824ff s.v. Hyrkania (J.Wiesehöfer). Zur Lokalisierung der Stadt in der Nähe des Dorfes Alibeyli s. Hanfmann, Sardis (1960) 6 Taf.1.

[4367] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199f. Diese Gleichstellung von Alibeyli mit antiker Stadt Hyrkanis wird auch von Mellink vertreten. Dazu s. Mellink, AJA 87, 1983, 441. Ähnlich auch bei Eckert, dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3. Zur Lokalisation des Stadt im unteren Hermostal s. Schuchhardt, Topographie (1911) 143; RE XVII, 1914, 526ff s.v. Hyrkanis (J.Bürchner). Zur Ebene von Hyrkanis ausführlich s. Roosevelt, Settlement (2003) 236ff. Abb. 5.8.

[4368] Zu den Gräbern in dieser Region s. Ramage-Ramage, 1971, 156f.

[4369] Dazu s. Hanfmann, SPRT (1983) 84 Anm. 27; dem zustimmend auch Ramage-Ramage, 1971, 159f.

Der Tumulus Mangaltepe (Alibeyli I)[4370]

Literatur

Nayir, Alibeyli, 1982, 200-201 Abb. 1-3.
Mellink, AJA 87, 1983, 441.
McLauchlin, Graves (1985) 261-262.
Dinc, Tümülüsler (1993) 194-200 Abb. 193-216.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 483-484 Abb. 4.14.

Einführung und Augsrabung des Tumulus

Der Tumulus Mangaltepe liegt etwa 250 m östlich des Dorfes Alibeyli, ca. 50 m südlich der Landstrasse zwischen Saruhanli und Salihli und 16 km südöstlich des Distriktes Saruhanli in der westanatolischen Provinz Manisa, im unteren Verlauf des Hermostal. Der Grabhügel wurde im Frühjahr des 1981 illegal ausgegraben und geplündert gewesen. Daraufhin unternahm ein Grabungsteam des Manisa Museums unter der Leitung des Museumsdirektor K.Nayir Notgrabungen an diesem Hügel und legte die weitgehend geplünderte Anlage frei. Die Ergebnisse dieser Notgrabungen wurden von Nayir in einem kurzen Aufsatz im 4. Band des KST im Jahre 1982 publiziert[4371].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der stark eingeebnete Hügel des Tumulus Mitralyöztepe hat einen Durchmesser von 73 m und eine Höhe von 3 m[4372]. Er beherbergt unter sich eine auf einer direkten Ost-West Ausrichtung angelegte Grabanlage, die sich mit seinem Eingang nach Westen öffnet und aus einer einfachen rechteckigen Grabkammer, einer Vorkammer und einem davon nach außen führenden Dromos[4373].

Der Dromos, der den Zugang in die Anlage ermöglicht, setzt an dem westlichen Rand des Hügels an und führt direkter Ausrichtung nach Osten zu der Vorkammer der Grabanlage[4374]. Die beiden Seitenwände dieses 1,55 m breiten Zuweges in die Grabanlage bestehen aus groben, wenig bearbeiteten und unterschiedlich großen Kalksteinblöcken, die mit Hilfe eines lehmigen Mörtels zusammen gehalten werden. Überdacht wird der Dromos nicht in seiner gesamten Länge, sondern nur im Bereich unmittelbar vor der Vorkammer, wo zwei große Steinplatten in Front der Vorkammerfassade über die beiden Seitenwände des Dromos überspannt werden. Der Fußboden besteht aus der gestampften Erde. Nur unmittelbar vor dem Vorkammereingang ist der Dromosfußboden mit einer Steinplatte ausgelegt. Der mit Hilfe von eisernen Verbindungsklammern mit der Türschwelle der Vorkammer verbunden war. Eine Schuttmischung aus Erde und Bruchsteinen füllt den Dromos vollständig[4375].

Durch eine 1,26 m hohe, 0,68 m breite, 0,44 m tiefe und an seinem östlichen Ende angebrachte Türöffnung ermöglich der Dromos den Eingang in die vom Osten ansetzende Vorkammer der Anlage. Diese Öffnung flankieren zwei aus sehr fein bearbeiteten und übereinander aufgestellten Kalksteinblöcken bestehende Türpfosten von beiden Seiten. Dabei fällt auf, dass die unteren beiden als Türpfosten angebrachten Blöcke L-förmig bearbeitet sind und damit über die beiden Seitenwände übergehen[4376]. Von oben überspannt ein monolithischer und unmitelbar unter den Deckenplatten angebrachte Kalksteinblock die Öffnung. Die vorderste Fußbodenplatte der Vorkammer, die zwischen den beiden Türpfosten etwa 0,06 m höher als der Vorkammerboden belassen war, dient dabei zugelich als Schwelle dieses Einganges. Ein 0,85 m breiter und an seiner oberen Hälfte von Grabräuber gebrochener monolithischer Kalksteinblock versperrt diese Öffnung von außen. Dieser in situ gefundene Türblock war nach innen in die Öffnung hin stiftartig bearbeitet, so dass er sie vollständig ausfüllen konnte. Beide Türposten und der Türsturz weisen

[4370] Nayir: Mangaltepe; McLauchlin: E 4a; Dinc: 22; Roosevelt: 206.
[4371] Zu dem Tumulus Mangaltepe in Alibeyli s. Nayir, Alibeyli, 1982, 200-201 Abb. 1-3; Mellink, AJA 87, 1983, 441; McLauchlin, Graves (1985) 261-262; Dinc, Tümülüsler (1993) 194-200 Abb. 193-216; Eckert, (1998) 3.1.2.3; Roosevelt 483-484.
[4372] Zu diesen Angaben s. Roosevelt, Settlement (2003) 483.
[4373] Zur Plan- und Querschnittzeichnung der Grabanlage s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 204-205; Roosevelt, Settlement (2003) 4.14.
[4374] Vom langen Dromos wurde während der Grabungen nur ein kleiner Teil (4,30 m insgesamt) freigelegt. Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 200.
[4375] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 200; McLauchlin, Graves (1985) 261; Dinc, Tümülüsler (1993) 196; Roosevelt, Settlement (2003) 484.
[4376] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 197.

zudem eine 0,03 m tiefe und 0,19 m breite Öffnung auf ihren nach Dromos gericheten Seiten auf[4377], die dazu dienen sollten, dass der stiftartig bearbeitete Türblock in die Öffnung eingepasst werden konnte[4378].

Die durch diese an ihrer westlichen Seite angebrachte Öffnung zugängliche Vorkammer der Grabanlage ist 2,32 m lang, 1,50 m breit und 1,81 m hoch[4379]. Ihre Wände bestehen aus einem Mauerwerk von vier Reihen von Kalksteinquadern. Jede Steinereihe an den beiden Langwänden der Vorkammer besteht dabei aus drei identisch hohen aber unterschiedlich langen Quadern. Die gegenüber liegenden Ecken dieser beiden Wände werden durch L-förmig bearbeitete Steinquadern gebildet. Die nach innen gerichteten Flächen dieser Quadern sind zum Teil wenig bearbeitet, zum großen Teil aber sehr fein mit Zahnmeißel gemeißelt. An Verbindungsstellen der Quadern wurde Anathyrosis verwendet. Vier in ähnlicher Weise bearbeitete Kalksteinplatten, die flach über die Wände der Vorkammer aufgelegt werden, bilden ihre Decke. Der Fußboden besteht hingegen aus sechs Kalksteinplatten, die mit Hilfe von eisernen und in schwalbenschwanzförmige Einschnitte eingesetzten Klammern miteinander verbunden werden[4380].

Eine zweite und genau gegenüber der an der westlichen Stirnwand angebrachte 0,68 m breite und 1,24 hohe und 0,48 m tiefe Türöffnung führt die Vorkammer zu der dahinter platzierten eigentlichen Grabkammer der Anlage[4381]. Diese Öffnung flankieren aus zwei sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern gebaute Türpfosten von beiden Seiten. Ein monolithischer Kalksteinblock, der mit der dritten Steinreihe der Grabkammerwände korrespondiert, überspannt diese Öffnung von oben. Die Türschwelle hingegen wird aus der Verlängerung der vordersten Fußbodenplatte der Grabkammer gebildet, die aber etwa 0,07 m höher als die Fußböden der Grab-, und Vorkammer belassen ist. Zwei 0,37 m starke, 0,62 m breite und 0,68 m hohe und aufeinander gesetzte Kalksteinblöcke sperren diesen Grabkammereingang von außen von der Vorkammer[4382]. Auf ihren in die Vorkammer gerichteten Flächen weisen die beiden Türblöcke Hebebosse auf[4383].

Die durch diese Türöffnung zugängliche Grabkammer der Anlage ist rechteckig angelegt und hat eine Länge von 2,50 m lang und eine Breite von 2.18 m bei einer Höhe von 1,93 m. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von im Gegensatz zu dem Mauerwerk der restlichen Grabkonstruktion sehr sorgfältig und fein bearbeiteten Kalksteinquadern. Jede Reihe hat zwei identisch hohe aber unterschiedlich lange Quadern, die durch abgeblattete Lagerfuge miteinander verbunden sind. Die flache Kammerdecke bilden vier durchschnittlich 2,27 m lange Kalksteinplatten von unterschiedlicher Breite, und der Fußboden ist ebenfalls mit Kalksteinplatten von durchschnittlich 2,17 m Länge gepflastert, die, genauso wie in der Vorkammer, mit Hilfe von eisernen und in die schwalbenschwanzförmig aus dem Blöcken herausgeschlagenen Einschnitten eingelegten Klammern miteinander verbunden werden[4384].

Vor der östlichen Hinterwand der Kammer gegenüber ihrem Eingang ist eine Kline mit doppelter Liegefläche platziert, die in ihrer Länge und von hinteren und den beiden seitlichen Wänden gelöst aufgestellt ist[4385]. Sie besteht aus einer horizontalen 2,18 m langen und 1,38 m breiten Liegefläche, die an der Fußseite im Norden von einem 0,48 m hohen und an der Kopfseite im Süden von einem 0,50 m hohen und rechteckigen Unterstürzungsblock getragen wird[4386]. Die Liegefläche der Kline weist auf ihrer Oberfläche zwei parallele, voneinander getrennte,

[4377] Zu diesen Einarbeitungen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 207-207a.
[4378] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 195f; Roosevelt, Settlement (2003) 483f.
[4379] Zur Abbildung der Vorkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 197-198.
[4380] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 261f; Dinc, Tümülüsler (1993) 195ff; Roosevelt, Settlement (2003) 483.
[4381] Zur Abbildung der Türöffnung der Grabkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 210.
[4382] Zur Abbildung der beiden aufeinander gesetzten Türblöcke s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 211.
[4383] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 262; Dinc, Tümülüsler (1993) 197; Roosevelt, Settlement (2003) 483.
[4384] Zur Abbildung der eisernen Verbindungsklammern am Grabkammerfußboden s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 204. Dinc berichtet, dass für die Verbindung der Fußbodenplatten insgesamt 13 Klammern verwendet wurden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 198.
[4385] Zur Abbildung der beiden Klinai s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 204-206.
[4386] Zur Abbildung dieser Unterstützungsbeinen der Kline s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 212; 212c.

durchschnittlich 0,08 m tiefe und in der Form eines Menschenkörpers eingehöhlte vertiefungen auf[4387]. Etwa im Bauchbereich dieser beiden Einhöhlungen zeigen sich drei kleine Löcher von durchscnittlich 0,14 m Breite[4388]. Beide Langseiten dieses Totenbettes umrahmen zwei 0,07 m breite und leicht erhöhte Profilbänder. Ähnliche Profilbänder verzieren auch die Kopf-, und Fußseite der Klineliegefläche[4389].

Die vorderen Fassaden der beiden Beine und die Ränder der Kline sind reichlich mit Schnitzereien und Malereien dekoriert. So verzieren zwei antihetische und aus dem Stein herausgehaune ionische Voluten die beiden Beine[4390]. Zwei weitere und mit rötlicher Farbe gemalte antithetische ionische Voluten mit darauf angebrachten Lotusblättern verzieren zudem die beiden Endseiten der Klinefront. Die Front der horizontalen Bettplatte der Kline war in eine untere flache Fascia, in deren Mitte ein mit rötlicher Farbe gemalte Rosette angebracht war, und in eine darauf angebrachte abgerundete Fläche gegliedert, auf der ein umgekehrter Eierstabfries ahgebracht war[4391].

Das Inventar und die chronologische Anordnung des Tumulus

Zu den während der Notgrabungen des Manisa Museums gemachten Funden aus dem wohl mehrere Male geplünderten Tumulus in Mangaltepe gehören drei Einhenkelamphoren aus rotem Ton mit rundem Bauch[4392], ein Lehmknopf und einige durchlöcherte Glassperlen von blauer und gelber Farbe[4393], die vom Ausgräber des Tumulus allesamt in die hellenistische Zeit datiert werden. Somit bringt Nayir den Tumulus Mangaltepe zeitlich in die hellenistische Zeit, ohne aber auf die Möglichkeit einzugehen, dass die Anlage wohl in dieser Zeit sekundär verwendet wurde[4394].

Diese These, dass die von Nayir anhand des Keramikinventars erhaltene Datierung des Tumulus wohl nur der sekundären Benutzungsphase der Anlage in der hellenistischen Zeit entspricht wurde später auch von Dinc als solche befürwortet. Er datierte die drei Amphoren ebenfalls in die hellenistische Zeit, betonte aber, dass diese aus der Wiederverwendung des Grabes während des Hellenismus in die Kammer gelangte. Die ursprüngliche Grabkonstruktion hingegen gehört nach Dinc mit Sicherheit ins 5. Jh. v. Chr. Dies begründet er zum einen durch die architektonische Konzeption der Grabanlage, die mit dem sardischen BT 62.4 zahlreiche Parallelitäten aufweist. Zudem erwähnt er die Verbindung von eisernen Verbindungsklammern an den Fußbodenplatten der Kammer, sowie die Verwendung des Zahnmeißels für die Oberflächenbearbeitung der Steinquadern und die Benutzung der Anathyrose und deutet anschließend darauf hin, dass, obwohl das erhaltene Keramikinventar weitgehend in die hellenistische Zeit hinweist, die ursprüngliche Anlage wohl im 5. Jh. v. Chr errichtet worden ist. Diese Annahme bestätigt sich, so Dinc, ferner auch dadurch, dass die antithetisch angebrachten ionischen Voluten und darauf platzierten Lotus-Palmettmotiven an den Klinebeinen deutlich an die Anthemiontele des 5. Jh. v. Chr. erinnern[4395].

In dieser Hinsich muss hier kurz auf die Tatsache hingewiesen werde, dass die lydischen Tumuli sowohl in Sardes als auch in der lydischen Peripherie im Verlauf der hellenistischen Zeit verstärkt

[4387] Zu diesen beiden anthropoiden Vertiefungen auf der Liegefläche der Kline s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 212a.
[4388] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 204.
[4389] An der Kopfseite hat dieser Band eine Breite von 0,12 m, während die Fußseite einen 0,005 m breiten Band aufweist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 198.
[4390] Zur Abbildung der Klinebeinen mit den Voluten s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb, 212.
[4391] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 201; McLauchlin, Graves (1985) 262; Dinc, Tümülüsler (1993) 198f; Roosevelt, Settlement (2003) 484.
[4392] Zu den Abbildungen dieser Amphoren s. Nayir, Alibeyli, 1982, Abb.1-3; Dinc, Tümülüsler (1993) 213-215.
[4393] Zur Abbildung dieser Perlen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 216.
[4394] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 201. McLauchlin stimmt dieser Annahme von Nayir zu, betont aber dabei, dass die Anlage vielleicht doch früher datiert werden könnte, worauf sie aber keine weiteren Angaben macht. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 262.
[4395] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 101. Diese von Dinc herausgearbeitete zeitliche Stellung des Grabes ins 5. Jh. v. Chr. wird später auch von Roosevelt weitgehend übernommen. Dabei bezieht auch er sich auf die Benutzung des Zahnmeißels und Anathyrose, sowie auf die eisernen Verbindungsklammern. Zudem erwähnt er ebenso die besondere Dekoration der Kline und datiert somit die ursprüngliche Grabanlage unter dem Tumulus Mangaltepe ins 5. Jh. v. Chr. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 484.

wiederbelegt wurden[4396]. Vor diesem Hintergrund gewinnt es also zusätzlich an Wahrscheinlichkeit, dass der Tumulus, im Gegensatz zu der Annahme seines Ausgräbers, doch vorhellenistisch war und danach im Laufe des Hellenismus wieder besetzt wurde. Dass das Inventar dieser früheren Phase des Grabes nicht mehr erhalten ist, überrascht auch nicht. Denn bei jeder Wiederbenutzung der Grabanlage wurden gewöhnlich die älteren Beigaben in die Seite oder gar aus der Grabkammer raus geschoben, um Platz für die neue Gegenstände zu schaffen. Dass die älteste lydische Phase in den Grabinventaren der lydischen Tumuli am wenigstens erhalten ist, verdankt sich eben gerade dieser Tatsache.

Hilfsreich in dieser Hinsicht ist z.B. die Existenz einer reichlich dekorierten Kline in der Grabkammer des Tumulus. McLauchlin deutet diesbezüglich auf eine von Choisy in einem sardischen Tumulus gefundene Kline[4397] hin, die in sehr ähnlicher Weise mit plastischen Voluten an den Beinen und Malereien an der außen Fläche der Bettplatte dekoriert ist[4398]. Obwohl dieses heute nicht mehr lokalisierbare Grab anhand der erhaltenen Informationen kaum näher zu datieren ist, ordnet McLauchlin dennoch sehr verallgemeinernd alle Tumuli, in denen eine Kline mit oder ohne Dekorationen gefunden wurde, grob in das 6. und 5. Jh. v. Chr.[4399].

Diese durch mehrere Faktoren verstärkte Theorie, dass der von seinem Ausgräber in die hellenistische Zeit datierte Mangaltepe Tumulus doch vorhellenistisch ist, könnte darüber hinaus vielleicht auch durch einige auffällige Ähnlichkeiten an der technischen Ausführung eine weitere Bestätigung erfahren. Dabei geht es in erster Linie um die Verwendung von eisernen Verbindungselementen der Fußbodenplatten, die in Sardes in der Grabkammer der ins 6. Jh. v. Chr. datierten Tumuli BT 62.4[4400] und T 77.1[4401], des ins 5. Jh. v. Chr. datierten BT 76.1[4402] und schließlich des grob vorhellenistisch datierten BT 66.4[4403] ebenfalls zu belegen ist[4404]. Auf der anderen Seite kann auch die Verwendung von L-förmig bearbeiteten Steinquadern bei der Bildung der Kammerecken als eine weitere technische Besonderheit hervorgehoben werden. Diese Technik ist in Sardes in den Grabkammern der beiden Tumuli BT.63.2[4405] und des gerade erwähnten T 77.1 aus dem 6. Jh. v. Chr. ebenfalls zu beobachten[4406].

Diese Parallelitäten zwischen der technischen Ausführung der Grabkammer des Mangaltepe Tumulus und der Kammern der sardischen Tumuli ergeben etwa eine ähnliche zeitliche Anordnung, wie sie von dem obigen Vergleich der Klinai gewonnen wurde. Vor diesem Hintergrund würde es meines Erachtens nicht so verfehlt sein, die früheste Phase des Mangaltepe Tumulus grob ins 5. Jh. v. Chr. zu datieren.

Zu dieser zeitliche Zuweisung des Tumulus ins 5. Jh. v. Chr. wird zudem auch durch die architektonische Konzeption der Grabanlage bestätigt. Roosevelt ordnet nämlich die aus einem Dromos, einer Vorkammer und einer Grabkammer bestehende Grabkonstrukion in den 6. Typus seiner Grabtypologie, die abgesehen von einer Ausnahme vollständig in die persische Periode Lydiens also in die Zeit ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden[4407].

[4396] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.2.
[4397] Zu dem Grab in Sardes s. Choisy, RA 32, 73-81. Zu demselben Grab als Kat.No. BC/T 2 s. McLauchlin, Graves (1985) 174f. In beiden Publikationen wird keine Datierung für die Anlage gegeben.
[4398] Zu einer Abbildung der Kline aus dem von Choisy ausgegrabenen Tumulus s. McLauchlin, Graves (1985) Abb. 37.
[4399] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145.
[4400] Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57ff.
[4401] Dazu s. Greenewalt, BASOR, 233, 1979, 9-19.
[4402] Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.
[4403] Dazu s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 52.
[4404] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26.
[4405] Dazu s. Hanfmann, BASOR 174, 1964, 55.
[4406] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 26.
[4407] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164.

Der Tumulus Bekcitepte (Alibeyli II)[4408]

Literatur

Nayir, Alibeyli, 1982, 201-202.
Mellink, AJA 87, 1983, 441.
McLauchlin, Graves (1985) 262-264.
Dinc, Tümülüsler (1993) 206-214 Abb. 238-246.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 484-485.

Einführung und Augsrabung des Tumulus

Der Bekcitepe Tumulus, der ebenfalls während der oben beschriebenen Notgrabungen des Manisa Museums unter der Leitung von K.Nayir im Jahre 1981 ausgegraben und untersucht wurde, liegt etwa 300 m südöstlich des ersten Tumulus Mangaltepe und etwa 1,6 km südöstlich des Dorfes Alibeyli, ca. 300 m südwestlich der Landstrasse zwischen Saruhanli und Salihli in der Nähe des Distrikt Saruhanli, in der westanatolischen Provinz Manisa, auf dem unteren Verlauf des Hermos[4409].

Der Grabhügel von 46 m Durchmesser und 2 m Höhe[4410] war während eines Surveys des Grabungsteam von Manisa Museum entdeckt, als diese an dem oben vorgestellten benachbarten und kürzlich ausgeraubten Mangaltepe Tumulus Notgrabungen durchführten. Auf die Feststellung hin, dass dieser Grabhügel bereits in den 60ern durch Grabräuber durchwühlt und wohl weitgehend geplündert worden war[4411], entschloß sich das Team auch an diesem Tumulus Notgrabungen durchzuführen und die Grabanlage sicherzustellen. Die Ergebnisse dieser Grabungen an dem zweiten Tumulus in Alibeyli wurden ebenfalls von Nayir im 4. Band der KST im Jahre 1982 veröffentlicht[4412].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der Tumulus Bekcitepe in Alibeyli beherbergt unter sich eine auf der Nord-Süd Ausrichtung orientiert Grabanlage, die aus einem relativ kurzen Dromos, einem Vorhof und einer beinahe quadratisch angelegten Grabkammer besteht und sich nach Norden hin öffnet[4413].

Der nach Norden hin ausgerichtete Dromos der Grabanlage besteht aus zwei Sektionen, die sich durch ihre architektonische Ausführung voneinander unterscheiden. Die erste und äußere Sektion des Dromos ist 0,96 m lang, 1,50 breit und 1,10 m hoch und nicht überdacht. Die beiden Seitenwände an diesem Teil des Dromos bestehen aus unterschiedlich großen und unbearbeiteten Kalksteinbruchstücken, die mit Hilfe eines lehmigen Mörtels zu einem Mauwerk aufgebaut wurden. Den Boden bildet die festgestampfte Erde. Die zweite vor dem Vorhof befindliche hintere Sektion des Dromos hingegen ist 1,22 m lang, 1,48 m breit und 2,10 m hoch. Die Seitenwände an diesem Teil des Dromos bestehen aus sechs bis sieben Reihen von weitgehend begradigten und blaulich-grauen Marmorblöcken. Von oben überspannen zwei monolithische und an ihren nach innen gericheten Langseiten mit leicht erhöhten Profilbänder umrahmte Kalksteinblöcke diesen Teil des Dromos vor dem Vorhof der Anlage, und der Boden besteht ebenso aus der gestampften Erde, wobei unmittelbar vor dem Vorhofeingan die vorderste Fußbodenplatte des Vorhofes um einiges in den Dromos hineinragt und teilweise seinen Boden bildet, der an seiner außeren Kante ebenso einen leicht erhöhten Profilband aufweist[4414].

[4408] Nayir: Bekcitepe: McLauchlin: E 4b: Dinc: 24; Roosevelt 207.

[4409] Zu dem Bekcitepe Tumulus s. Nayir, Alibeyli, 1982, 201-202; Mellink, AJA 87, 1983, 441; McLauchlin, Graves (1985) 262-264; Dinc, Tümülüsler (1993) 206-214 Abb. 238-246; Eckert, (1998) 3.1.2.3; Roosevelt 484-485.

[4410] Dagegen gibt Dinc den Durcmesser als 25 m und die Höhe des Tumulus als 5 m. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 206.

[4411] Dinc erwähnt, dass einige während dieser Raubgrabungen aus den Tumuli in Alibeyli entfernte Objekte, darunter zwei Unterstützungsbeinen einer Kline, im Jahre 1975 ins Manisa Museum gelangten. Diese stammten Berichten der Einheimischen Dorfbewohner zufolge aus dem hier untersuchten Bekcitepe Tumulus. Die während der Notgrabungen auf dem Grabkammerboden festgestellten Spuren entsprechen weitgehend diesen beiden Klinebeinen und bestätigen die Überlieferung, dass sie aus der Grabkammer des Tumulus in Bekcitepe stammen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 206. Zur Abbildung dieser Beine s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 245-246.

[4412] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199.

[4413] In den angegebenen Publikationen sind keine Planzeichnungen von der Grabanlage veröffentlicht.

[4414] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 207; Roosevelt, Settlement (2003) 485.

Der mit seinem Eingang nach Norden gerichtete Dromos führt an seinem südlichen Ende zu dem rechteckig angelegten Vorhof der Grabanlage, die 1,20 m lang, 1,40 m breit und 2,10 m hoch ist. Vom Dromos ist er architektonisch nur durch seine Bauweise getrennt und stand nach dieser Seite hin offen. Die beiden Seitenwände dieses Vorhofes bestehen aus einem Mauerwerk von drei Reihen von sehr fein bearbeiteten und anschließend geglätteten Kalksteinquadern[4415]. Sein mit dem Dromosboden identisch hoher Boden ist mit zwei ebenso gut bearbeiteten Kalksteinplatten ausgelegt, während für die flache Decke ebenfalls zwei Kalksteinplatten verwendet sind, die in die Breite des Vorhofes auf seine Seitenwände angebracht wurden und somit diese überpsannten. Leicht erhöhte Profilbänder umrahmten die Langsteine der nach innen gerichteten Seiten dieser Blöcke[4416].

An seinem südlichen Ende führt der Vorhof über eine 0,74 m breite, 1,17 m hohe und 0,67 m tiefe Türöffnung an die dahinter platzierte Grabkammer. Aus zwei fein bearbeiteten Kalksteinblöcken gebaute zwei Türpfosten umrahmen diese Öffnung von beiden Seiten, und von oben wird sie von einem monolithischen Kalksteinblock überspannt, der mit der dritten Mauerreihe der Grabkammerwände korrespondiert. Ein in seiner Mitte U-förmig bearbeiteter 1,41 m langer Kalksteinblock bildet die Türschwelle, die 0,31 m höher als die Böden des Vorhofes und der Grabkammer war. Genau in der Mitte dieses Blockes ist eben ein 0,74 m breiter, 0,51, m tiefer und 0,43 m hoher Einschnitt angebracht, der die Öffnung des Grabkammereinganges bildete. Die an beiden Seiten dieses Einschnittes etwas erhöht belassenen Enden dieses Türschwelleblocken dienen zudem als die untere Teile der beiden Türpfosten, auf denen an beiden Seiten der Türöffnung je ein weiterer Kalksteinquader angebracht ist, die somit die Pfostenumrahmung der Kammeröffnung bildeten. Von außen vom Vorhof hin war diese Öffnung dann mit Hilfe von zwei 0,60 m hohen, 0,77 m breiten 0,50 m starken und übereinander angebrachten Kalksteinblöcken versperrt. Die inneren, in die Grabkammer gerichteten Seiten des Türsturzes, der Schwelle und der beiden Türpfosten weisen hingegen jeweils ein 0,03 m tiefe und 0,16 m breite Einarbeitungen auf, die zur Aufnahme eines nicht mehr erhaltenen, vermutlich aus Holz gebauten zweiten Türblockes dienten, die die Kammer von innen sperrte. An der rechten Seite der Türschwelle und des Türsurzes sind zudem jeweils ein 0,08 m breites und 0,08 m tiefes Zapfenloch angebracht, die zur Aufnahme der beiden Türzapfen dienten. Ein an der inneren Fassade des linken Türpfostens, etwa 0,59 m über der Türschwelle gelegene und quadratische Einarbeitung von 0,04 m Seitenlänge und 0,03 m tiefe diente wohl zum Verschluss dieses zweiten Türblockes[4417].

Die durch diesen an ihrer nördlichen Schmalseite angebrachten Eingang zugängliche und rechteckig angelegte Grabkammer des Tumulus in Bekcitepe ist 2,38 m lang, 2,03.2,08 m breit und 2,08 m hoch[4418]. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von sehr sorgfältig bearbeiteten und anschließend fein geglätteten Kalksteinquadern, von denen einige L-förmig bearbeitet waren und somit durchgehende Ecken bildeten. Vier ebenfalls fein getrimmte Kalksteinplatten bilden die flache Decke der Kammer, und ihr Boden besteht aus ebenso bearbeiteten drei Kalksteinplatten[4419].

Das Inventar und die chronologische Anordnung des Tumulus

In der von Grabräubern weitgehend ausgeplünderten und zudem mit einer Schuttmasse fast vollständig ausgefüllten Grabkammer des Tumulus in Bekcitepe fanden die Ausgräber nur mehrere Fragmente von zwei aus Marmor hergestellten Klinai, von denen eine nach den Spuren auf dem Fußboden und auf den Wänden direkt vor der südlichen Hinterwand der Kammer gegenüber dem Eingang platziert war, während die zweite Kline links von dem Eingang,

[4415] Zur Abbildung der Vorhofwände s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 234.

[4416] Dazu s. Dinc (2003) 208; Roosevelt, Settlement (2003) 485. Zur Abbildund der Deckenplatten mit den umlaufenden Profilbändern s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 241.

[4417] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202; McLauchlin, Graves (1985) 263; Dinc, Tümülüsler (1993) 209; Roosevelt, Settlement (2003) 485. Zu den Abbildungen des Grabkammereinganges mit Einarbeitungen und Zapfenlöchern s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 242; 243.

[4418] Nayir und McLauchlin geben hingegen die Breite der Kammer als 2,28 m. Dazu s. Nayir, Albeyli, 1982, 202; McLauchlin, Graves (1985) 263.

[4419] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202; McLauchlin, Graves (1985) 263; Dinc, Tümülüsler (1993) 210f; Roosevelt, Settlement (2003) 484.

vor der östlichen Seitenwand aufgestellt war[4420]. Über diese Klinefragmente hinaus konnte weder in der Grabanlage noch in ihrer Füllung keine weiteren Funde gemacht werden[4421].

Die in Fragmenten erhaltene und ursprünglich vor der südlichen Hinterwand der Kammer platzierte erste Kline war wohl insgesamt 1,98 m lang[4422] und bestand aus einer horizontalen Bettplatte und aus zwei rechteckigen und ebenso aus Marmor hergestellten Unterstützungsbeinen, auf denen die marmorne Platte des Bettes ruhte. Ihre Kopfseite war kissenartig erhöht und die Ligefläche muldenfömig vertieft. Auf der Brusthöhe wies sie zudem drei 0,03 m breite Löcher auf, die durch die 0,20 m starke Bettplatte hindurch gingen. An der nach ausen gerichtete Fassade dieser Bettplatte warer zudem zwei antithetisch angebrachte ionische Voluten plastisch bearbeitet[4423].

Die Bettplatte ruhte auf zwei rechteckigen 0,56 m hohen, 0,74 m langen und 0,17-0,23 m breiten Marmorbeinen, von denen die südlichere undekoriert war, da sie von der vor östlicher Seitenwand angebrachten zweiten Kline, oder des „klineartigen Tisches“ verdeckt wurde und dadurch nicht sichtbar war. Das zweite Klinebein hingengen war mit plastisch bearbeiteten und farblich zusätzlich bemalten ionischen Voluten und Palmetten reichtlich dekoriert und verziert[4424]

Von der ursprünglich vor östlicher Seitenwand aufgestellten zweiten Kline, oder „des klineartigen“ Tisches hingegen sind nur die beiden Beine erhalten geblieben, während ihre horizontale Platte vollständig verloren war[4425]. Die beiden aus weisslichem Marmor gebauten Blöcke waren jeweils 0,50 m hoch, 0,55.0,63 m lang und 0,13-0,17 m breit und auf ihrer außeren Fassade sehr reichlich mit antithetisch angebrachten plastischen ionischen Voluten und Lotus-Palmettdekor verziert und zusätzlich mit roter und schwarzer Farbe bemalt[4426].

Abgesehen von diesen marmornen Klinefragmenten fand man in der Grabkammer de Tumulus Bekcitepe keine weiteren Funde, da sie von den Grabräubern bis zum letzte Winkel durchsucht und ihres Inventars vollständig beraubt war. Daher, wie Nayir darauf hinweist, bleiben für die chronologische Anordnung der Grabanlage unter dem Tumulus nur die erhaltenen Fragmente der beiden marmornen Klinai, anhand deren er das Grab sehr präzise zwischen 525 und 500 v. Chr. datiert[4427]. Dieser Datierung des Grabes in den letzten Viertel des 6. Jh. v. Chr. stimmen sowohl McLauchlin, als auch Eckert einstimmig zu[4428].

Die einzigen Kriterien, die für die chronologische Anordnung des Grabkomplexes in Bekcitepe haltbare Anhaltspunkte liefern, sind auch für Dinc ebenfalls die oben erwähnten Fragmente der marmornen Kline und deren besondere Dekorationen mit plastisch angebrachten und durch Malereien bereichtern ionischen Voluten, die ihre zeitgenössische Parallelen auf einer sardischen und in die Zeit 540-530 v. Chr datierten Grabstele finden[4429]. Auf der anderen Seite betont Dich die architektonischen Konzeption der Anlage bestehen aus einem Dromos, Vorhof und einer Grabkammer, die er in den 4. Typus seiner Grabtypologie anordnet, die weitgehend in die Zeit ab der Mitte des 6. Jh. v.

[4420] Dinc überliefert, dass es sich bei der zweiten vor der südlichen Seitenwand angebrachte Kline um einen weitgehend „klineartig“ hergestellten Tisch handelt, der zur Aufstellung von Grabbeigaben diente. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 78; 211.

[4421] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202.

[4422] Das erhaltene Fragment ist nur 0,60 m lang, 0,74 m breit und 0,21 m stark und gehört wohl zur Kopfseite der Bettplatte. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 211.

[4423] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 211 Abb. 235.

[4424] Dazu s . Dinc, Tümülüsler (1993) 211. Zu den Abbildungen der erhaltenen Bettplatte und der beiden Beine der Kline s. ebd. Abb. 235; 244; 244a-b.

[4425] Von diesen beiden Beinen war das eine bereits während der Raubgrabungen in den 70ern aus dem Tumulus entfernt und in einem modernen Bau als Spolien eingebaut. Dieser Block wurde später von Nayir erkannt und ins Manisa Museum gebracht. Das zweite Bein der Kline hingegen wurde während der Notgrabungen des Tumulus im Jahre 1981 in der Schuttfüllung der Grabkammer gefunden. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 212.

[4426] Zu einer ausführlichen Beschreibung des Dekorationsmuster dieser Beine s. Dinc, Tümülüsler (1993) 212ff. Zu ihren Abbildungen s. ebd. Abb. 245; 245a; 246. Ausgehend von den Maßen der beiden Beine und den an den Kammerwänden ersichtlichen Spuren rekonstruiert Dinc eine Betttplatte von 1,60 m Länge, 0,55-0,63 m Breite und 0,20 m Stärke, die etwa 0,50 m über dem Grabkammerfußboden lag. Dazu s. ebd. 212.

[4427] Dazu s. s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202.

[4428] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 262ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4429] Zu dieser Grabstele aus Sardes s. Hanfmann-Ramage, (1978) Abb. 148-149.

Chr. datiert werden[4430]. Darüber hinaus betont er die technische Ausführung des Mauerwerks an dem Tumulus und erwähnt dabei die leicht vorspringenden Profilbändern an den oberen Abschlüssen der Wände und der Deckenplatten des Vofhofes, die aber im Gegensatz zu den früheren Exemplaren weitgehend plastischer und leichter bearbeitet sind[4431]. Basierend auf diese Aspekte bringt schließlich auch Dinc das Grab, Nayir, dem Ausgräber des Tumulus folgend in die Zeit zwischen 530 und 500 v. Chr[4432].

In völlig identische Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der in erster Linie ebenfalls die Oberflächenbearbeitung des Mauerwerkes und die plastische Dekoration der Kline als maßgebend für die chronologische Anordnung des Tumulus betrachtet und basierend auf diese Kriterien die Anlage in die Zeit zwischen 530 und 500 v. Chr. datiert[4433]. Eine weitere Bestätigung erfährt diese Datierung nach Roosevelt ferner auch durch die architektonische Konzeption des aus einem Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer bestehenden Grabkomplexes, den er in den 5. Typus seiner Grabtypologie zuordnet, der abgesehen von wenigen Ausnahmen wetigehend in die persische Periode Lydiens, also in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4434].

Abschließend erwähnt werden sollte hier meines Erachtens noch die Tatsache, dass diese zeitliche Anordnung des Tumulus Bekcitepe ins späte 6. Jh. v. Chr. auf der anderen Seite eine weitere Bestätigung für die Datierung des benachbarten Tumulus in Mangaltepe ebenso etwa in diese Zeit liefert. Dafür sprechen nämlich die eindeutigen Parallelitäten in der technischen Ausführung der Kammer, in der gesamten architektonischen Konstruktion und in der Ausstattung beider Gräber. Sie beide zeugen von einer beinahe identischen Planung, wenn auch dabei geringe Unterschiede nicht zu übersehen sind. In ihren Grundzügen sind sie nach einem bestimmten Muster gebaut. So bestehen die Dromoswände in beiden Gräbern aus unregelmäßigen Bruchsteinen, die mit Hilfe von Mörtel zusammengefügt werden. Der Dromos in Mangaltepe ist nur zu einer bestimmten Länge überdacht. In Bekcitepe geht aber der Dromos im Bereich vor der Grabkammer zu einem verandaartigen Vorbau, der ebenfalls überdacht ist und sich so von dem eigentlichen Dromos architektonisch trennt. Im Grunde sind aber diese beiden Konstruktionen völlig identisch, da sie beide eine überdachte Verlängerung des Dromos aufweisen. Darüber hinaus erwähnenswert ist auch die Existenz von jeweils zwei Klinai in den Grabkammern der Tumuli, die in ähnlicher Weise mit plastischer Volutendekoration und Bemalungen verziert sind. Während aber die Klinai im Mangaltepe nebeneinander aufgestellt sind, stehen sie im Bekcitepe vor der hinteren, bzw. vor einer Seitenwand. Eben diese architektonischen, technischen und dekorativen Parallelitäten zwischen diesen voneinander nur 300 m entfernten Gräbern deuten meines Erachtens eindeutige darauf hin, dass die beiden Tumuli zeitlich kaum so weit voneinander entfernt voneinander aufgebaut werden könnten.

[4430] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 95f.
[4431] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 106.
[4432] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 96; 214.
[4433] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 485.
[4434] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162f.

Der Tumlus Mitralyöztepe (Alibeyli III)[4435]

Literatur

Nayir, Alibeyli, 1982, 202-204 Abb. 4-7.
Mellink, AJA 87, 1983, 441.
McLauchlin, Graves (1985) 264-265.
Dinc, Tümülüsler (1993) 200-206 Abb. 217-233.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 481-482.

Einführung

Der letzte und dritte Tumulus, der während der Notgrabungen des Manisa Museums unter der Leitung von K.Nayir im Jahre 1981 ausgegraben und untersucht wurde, ist der sog. Mitralyöztepe. Er liegt etwa 700 m südlich des nahe gelegenen Dorfes Alibeyli, in der Nähe des Saruhanli Distrikts am unteren Verlauf des Hermos und wurde wie die beiden benachbarten Hügel wohl im Verlauf der 60ern von Grabräubern heimgesucht und geplündert[4436].

Der Grabhügel von 50 m Durchmesser und 5 m Höhe[4437] wurde während eines Surveys des Grabungsteam von Manisa Museum zusammen mit dem oben behandelten Bekcitepe Tumulus entdeckt, als diese an dem ebenfalls benachbarten Mangaltepe Tumulus Notgrabungen durchführten. Auf die Feststellung hin, dass dieser Grabhügel bereits in den 60ern durch Grabräuber durchwühlt und wohl weitgehend geplündert worden war[4438], entschloß sich das Team auch an diesem Tumulus Notgrabungen durchzuführen und die Grabanlage sicherzustellen. Die Ergebnisse dieser Grabungen an dem zweiten Tumulus in Alibeyli wurden ebenfalls von Nayir im 4. Band der KST im Jahre 1982 veröffentlicht[4439].

[4435] Nayir Mitralyöztepe; McLauchlin: E 4c; Dinc: 23; Roosevelt: 204.
[4436] Zu dem Tumulus in Mitralyöztepe s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202-204 Abb. 4-7; Mellink, AJA 87, 1983, 441; McLauchlin, Graves (1985) 264-265; Dinc, Tümülüsler (1993) 200-206 Abb. 217-233; Eckert, (1998) 3.1.2.3; Roosevelt 481-482.
[4437] Dagegen gibt Dinc die Höhe des Tumulus als 15 m. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 200.
[4438] Ein Teil der während dieser Raubgrabungen aus dem Tumulus entfernten Gegenstände gelang nach Nayir zufolge später ins Manisa Museum. Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202.
[4439] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 202-204 Abb. 4-7.

Die Grabanlage

Die Grabanlage unter dem Tumulus ist auf der direkten Ost-West Ausrichtung orientiert und öffnet sich mit ihrem Eingang nach Westen. Sie besteht aus einem langen Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer und ist abgesehen vom Dromos vollständig aus grauem Marmor aufgebaut[4440].

Der nach Westen gerichtete Dromos der Anlage war 4 m lang[4441], 1,80 m breit und 2,05 m hoch. Das Mauerwekt des Dromos bestand aus weitgehend groben Bruchsteinen, die mit Lehmmörtel befestigt und verbunden wurden. Seinen Boden bildete die gestampfte Erde, er war nicht überdacht und wohl nach seiner Fertigstellung mit Erde und Trümmerschutt vollständig ausgefüllt[4442].

Über diesen Dromos gelang man zu dem sich von Osten her an ihm anlehnenden Vorhof der Grabanlage. Sie war 1,90 m lang, 1,88 m breit, 1,85 m hoch und war vom Dromos architektonisch nicht getrennt. Seine Wände bestanden aus drei Reihen von weitgehend sauber bearbeiteten graulichen Marmorquadern. Der Boden dieses Vorhofes war aus sechs etwas rauer belassenen Marmorplatten ausgelegt, die etwa 0,03 m tiefer als der Grabkammerboden lagen. Für seine flache Decke waren ebenso zwei Marmorplatten verwendet, die nach innen hin mit einem spitzen Meißel bearbeitet waren[4443].

Der Vorhof führte über einen an seinem östlichen Ende zentral angebrachten 0,61 m breiten, 0,43 m tiefen und 1,20 m hohen Türeingang zu der dahinter platzierten Grabkammer. Diese Öffnung wurde von ihren beiden Seiten von zwei vertikal aufgestellten monolithischen und sehr fein bearbeiteten Marmorblöcken von 1, 24 m Höhe und 0,60 m Breite umrahmt. Ein ebenso aus Marmor hergestellter und in Form eines Dreiecks bearbeiteter Block von 1,88

[4440] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; McLauchlin, Graves (1985) 264; Dinc, Tümülüsler (1993) 200; Roosevelt, Settlement (2003) 481.
[4441] Diese Länge gibt nur den ausgegrabenen Teil des Dromos wieder, während seine gesamte Länge nicht bekannt ist. Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; Dinc, Tümülüsler (1993) 201.
[4442] Zur Abbildung des Dromos s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 218.
[4443] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; McLauchlin, Graves (1985) 264; Dinc, Tümülüsler (1993) 201; Roosevelt, Settlement (2003) 482.

m Länge überspannte diese Öffnung von oben und diente als Türsturz. Die Schwelle der Tür bildete die nach vorne in den Vorhof verlängerte vorderste und ebenfalls aus Marmor hergestellt Fußbodenplatte der Grabkammer. Ein monolithischer Türblock sperrte diese Öffnung von außen[4444].

Die durch diese Türöffnung an seiner westlichen Schmalwand zugängliche Grabkammer war rechteckig angelegt und hatte eine Seitenlänge von 2,18 m bei einer Breite von 1,88-1,90 m und einer Höhe von 1,97 m. Ihre Wände bestanden aus weitgehend fein bearbeiteten und blau-graulichen Marmorquadern. Den Boden der Kammer bildeten fünf Marmoplatten, die an einigen Stellen mit Hilfe von eisernen Verbindungsklammern miteinander verbunden waren. Die sattelförmige Decke wurde aus insgesamt vier Marmorplatten gebildet, die am Westen über dem auf Grabkammereingang angebrachten dreieckfömigen Türsturz und am Osten über dem auf der östlichen Hinterwand angebrachten und wiederum dreieckfömigen Marmoblock ruhten. Vor der östlichen Hinterwand der Kammer genau gegenüber ihres Einganges stand eine mit der Kopfseite nach Süden ausgerichtete und von den Kammerwänden abgelöste, freistehende Kline[4445]. Diese 1,88 m lange, von zwei am Kopf-, und Fußseiten angebrachten Unterstürzungsbeinen getragene und insgesamt 0,39 m über dem Grabkammerfußboden gelegenen Kline war sehr einfach gestaltet und abgesehen von der in Form eines Menschenkörpers auf ihrer Liegefläche angebrachten Vertiefung völlig undekoriert[4446].

Das Inventar

Zum Inventar der Grabanlage des Tumulus Mitralyöztepe zählen mehrere Keramik-, und Elfenbeinobjekte, sowie zahlreiche Knochenstücke, die innerhalb der Schuttfüllung der Grabkammer gefunden wurden[4447].

Zu den im Grab gefundenen Keramikgefäßen gehören eine sehr schmale und in die Höhe gezogene Transportamphora mit spitzem Fuß[4448], eine Schale und ein einhekeliger Lekythos mit zylindrischem Hals[4449], die in die römische Zeit und damit in die späteste Benutzungsphase der Grabanlage datieren[4450]. Zwei weitere Einhenkelamphoren mit Rautendekoration am Hals[4451] und eine megarische Schale lassen sich in die hellenistische Zeit datieren, in der die Grabanlage wieder besetzt wurde. Zudem erwähnt Nayir einige weitere unspezifische Gefäßfragmente, die ebenso in dem erwähnten Schuttfüllung der Grabkammer gefunden wurden und die älteste Phase des ursprünglichen lydischen Grabes in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bringen[4452].

Über diese Objekte hinaus berichtet der Ausgräber vor allem von der Existenz von zahlreichen Knochen-, und Elfenbeinstücken, die ebenfalls in der Schuttfüllung der Grabkammer gefunden wurden und zum großen Teil wohl als Apliken zur Verzierung von Gegenständen dienten[4453].

Dazu gehören Fragmente einer Sphinxfigur[4454], ein weiteres Fragment mit der Darstellung von zwei antithetisch angebrachten Löwen und Adler in Profilzeichnung[4455], zwei völlig identisch dimensionierte Elfenbeinscheiben[4456], zwei ebenfalls identisch gestaltete Lotusblütenapllikationen[4457], ein zylindrisches Fragment mit Rillendekor[4458] und zahlreiche weitere kleinere und nicht näher identifizierbare Knochenfragmente. Dazu kommt schließlich ein Glassfragment ohne weitere

[4444] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 202; Roosevelt, Settlement (2003) 482.
[4445] Zur Abbildung der Kline s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 222.
[4446] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; McLauchlin, Graves (1985) 264; Dinc, Tümülüsler (1993) 203; Roosevelt, Settlement (2003) 482.
[4447] Zu den Funden aus dem Tumulus Mitralyöztepe s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; McLauchlin, Graves (1985) 264; Dinc, Tümülüsler (1993) 203ff; Roosevelt, Settlement (2003) 482.
[4448] Zu ihrer Abbildung s. Nayir, Alibeyli, 1982, Abb. 4; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 232.
[4449] Zur Abbildung des Gefäßes s. Nayir, Alibeyli, 1982, Abb. 5; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 233.
[4450] Zu dieser Datierung s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203.
[4451] Zu diesen beiden Amphoren s. Nayir, Alibeyli, 1982, Abb. 6-7; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 230-231.
[4452] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203. Diese Datierung wird sowohl von McLauchlin als auch von Eckert einstimmig angenommen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 264f; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
[4453] Zu diesen Objekten s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203. Dazu ausführlicher aber s. Dinc, Tümülüsler (1993) 204f Kat.Nr. 1-7.
[4454] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 229.
[4455] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 223.
[4456] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 227-228.
[4457] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 225-226b.
[4458] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 224.

Besonderheit. Nach Nayir, dem Ausgräber des Tumulus datieren diese an verschiedenen Stellen des Grabes gefundenen Objekte aus Elfenbein und Knochen in eine sehr breite Zeitspanne vom spätarchaischen bis in die frührömische Zeit[4459]. Bezüglich der Datierung dieser Objekte deutet hingegen Dinc darauf hin, dass vor allem die Fragmente mit antithetischen Löwen und Adlerfiguren, sowie mit der Sphinxdarstellung zeitlich wohl ins frühe 5. Jh. v. Chr. gehören. Zudem erwähnt er, dass einige von den Elfenbeinapplikationen entsprechend den Beispielen auf den Möbeldarstellungen in den Reliefs in Persepolis wohl zur Verzierung von Möbeln dienten. Basierend eben auf diese Punkte bringt Dinc schließlich die Errichtungszeit und damit die Ersbenutzung des Grabes ins frühe 5. Jh. v. Chr[4460].

In Hinsich auf die chronologische Anordnung des Grabkomplexes in Mitralyöztepe deutet Dinc über diese Elfenbein-, und Knochenfunde hinaus aber auch auf die architektonischen und bautechnischen Besonderheiten des Grabes hin und erwähnt in diesem Zusammenhang die Verwendung von aus Eisen hergestellten fischförmigen Verbidungsklammern an den Fußbodenplatten, sowie die Spuren von Zahnmeißelbearbeitung auf den Quadern des Vorhofes, die dann als weitere Kriterien für die zeitliche Anordnung der Grabanlage in diese Zeitspanne benutzt werden konnten[4461].

Auf einen sehr wichtigen Befund mach später C.H. Roosevelt aufmerksam, der während eines Surveys in Zentrallydien im Jahre 2001 auf den nördlichen Abhängen des Tumulus Mitralyöztepe auf einen aus grauem Kalkstein hergestellten Basis stießt[4462]. Dieser 2,15 m lange, 0,95 m breite und 0,45 m hohe Block hatte auf seiner Oberfläche eine 1,85 m lange, 0,26 m breite und 0,11 m tiefe Einlassung. Er war vorne, oben und an seiner linken Seite fein geglättet, untern am Boden und hinten hingegen unbearbeitet belassen und setzte sich wohl in einem weiteren Block, der nicht mehr erhalten ist, fort. Darauf, dass der Basis sich an einem weiteren Block fortsetzte, deuten die Bruchstelle am rechten Rand des Blockes und die am Boden dieses Randes der Einlassung festgestellte rechteckige Einlassspur einer Klammer hin, mit deren Hilfe die beiden Blöcke miteinander verbunden war. In diese lange rechteckige Vertiefung auf der Kalksteinbasis wurde, so Roosevelt, eine Stele mit der Darstellung einer Tür hineingelassen und diese wurde dann freistehend an den unteren Abhängen der Tumulusaufschüttung aufgestellt. Nach Roosevelt wurde diese türförmige Stele keinesfalls für die Sperrung von echten Türöffnungen oder Eingängen der Grabanlage unter der Tumulusaufschüttung verwendet. Sie war eben mit höchster Wahrsceinlichkeit am außen des Grabes, am Abhang oder Rahmen des Grabhügels angebracht und diente dort mit einem direkten Bezug zu der unter dem Tumulus aufgeschütteten Grabanlage als deren symbolische Tür[4463].

Abschließend muss hier einige besonderen architektonischen und technischen Merkmale der Grabanlage unter dem Tumulus Mitralyöztepe hingewiesen werden, die wegen ihrer Auffälligkeit eine nähere Betrachtung verdienen.

Sehr ungewöhnlich ist in erster Linie das Baumaterial Marmor in dem Tumulus Mitralyöztepe. Alle Baueinheiten der Komplexes unter diesem Grabhügel einschließlich der Decke und Böden sind eben vollständig mit diesem wertvollen und feinen Material aufgebaut, das somit den in fast allen Tumuli in Sardes und in der lydischen Peripherie verwendeten Kalkstein ersetzt[4464]. Mit der Verwendung dieses Baustoffes musste meines Erachtens wohl ein weiterer Akzent auf den besonderen Charakter dieser Anlage gesetzt werden, die sich dadurch von den zwei benachbarten Tumuli erheblich abhebt. Daher wäre es nicht so verfehlt zu glauben, in ihr das Grab eines sehr bedeutenden Mitgliedes der bisher kaum erforschten lydischen Siedlung Hrykanis zu suchen, der seinen sozial gehobenen Status auch nach dem Tode durch die

[4459] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203; McLauchlin, Graves (1985) 264.
[4460] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 101; 206. Diesem Vorschlag stimmt später auch Roosevelt weitgehend zu und bringt das Grab ebenso ins frühe 5. Jh. v. Chr. dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 482.
[4461] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 100f.
[4462] Dazu s. Roosevelt, AJA 110, 2006, 88 Abb. 24.
[4463] Dazu s. Roosevelt, AJA 110, 2006, 80. Zu einer Rekonstruktionszeichnung von ähnlichen Türen s. ebd. 76 Abb. 17; 77 Abb. 18-19; 78 Abb. 20-21. Zu der symbolischen Bedeutung der Türsteine am außen der Tumuli allgemein s. auch Waelkens, Türsteine (1986) 21ff; Ders. Totenhaus, 1980 3-12.
[4464] In gesamten Lydien ist außer dem hier untersuchten Tumulus Mitralyöztepe nur noch ein weiteres Grabmonument vollständig aus Marmor erbaut. Zu diesem Grab BT 62.3 in Sardes s Dinc, Tümülüsler (1993) 137ff.

Verwendung eines solchen wertvollen Baumateriales in seiner Grabanlage zum Ausdruck bringen wollte.

Eine weitere architektonische Besonderheit der Grabanlage unter dem dritten Tumulus Mitralyöztepe liegt in der Kombination von verschiedenen Überdachungssystemen für die Baueinheiten der Anlage. Während die Vorkammer der Grabanlage unter dem Tumulus Mitralyöztepe mit einem Flachdach abgedeckt ist, hat die Grabkammer ein sattelförmiges Dach, was für die lydischen Tumuli in Sardes völlig ungewöhnlich ist. In der lydischen Peripherie hingegen ist diese Dachform in zwei weiteren Gräbern bezeugt und stellt damit kein Einzellfall dar[4465].

Letztlich zu erwähnen ist zudem eben der oben angesprohene Fund eines Steinbasis am Rand des Grabhügels, der von Roosevelt als Teil einer an der Peripherie des Tumulus angebrachten symbolischen Tür identifiziert wurde. Durch diesen Fund reiht sich das Grab in Mitralyöztepe zusammen mit dem Tumulus Ikiztepe in Usak[4466] und dem Grab in nordlykischen Karaburun[4467] zu den besonderen Grabkonstruktionen, die sich eben durch die Existenz einer am Außen des Grabhügels angebrachten symbolischen Tür von der Maße der lydischen Tumuli unterscheidet.

[4465] Diese sind der Tumulus in Saricam in Manisa und Selcikler in Usak. Zu diesen Gräbern s. McLauchlin, Graves (1985) 265; 268.
[4466] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff; McLauchlin, Graves (1985) 266f; Dinc, Tümülüsler (1993) 261ff.
[4467] Dazu s. Mellink, TTK 1979, 383ff.

Auswertung und Zusammenfassung des Befundes in Alibeyli

Hier müssen schließlich auf einige wenige Aspekte bezüglich der architektonischen Besonderheiten der Grabanlagen unter den eng beieinander liegenden drei Tumuli Mangaltepe, Bekcitepe und Mitralyöztepe am unteren Verlauf des Hermos, im Distrikt Alibeyli in Manisa hingewiesen werden, die sehr eng beieinander liegen und zahlreichen Parallelitäten in ihrer architektonischen und bautechnischen Ausführung sowie in ihrer Dekoration aufweisen und daher als eine kleine homogene Gruppe von Tumuli betrachtet werden dürfen. Diese eindeutigen Ähnlichkeiten zwischen den drei Tumuli sprechen meines Erachtens darüber hinaus auch dafür, dass die Gräbern innerhalb eine bestimmte und nicht allzu sehr voneinander entfernte Zeitspanne datiert werden sollen.

Dabei erwähnenswert ist in erster Linie die völlig identische Planung und Aufbau der Grabanlagen. Der Dromos der Grabanlage im Mitralyöztepe ist wie in den beiden vorherigen Tumuli ohne eine Überdachung aus Bruchsteinen gebaut und hat keine Bodenpflasterung. Dazu kommt, dass der Dromos mit einer Mischung aus Erde und Trümmerschutt vollständig ausgefüllt wird, was in den beiden benachbarten Tumuli ebenfalls zu sehen war. Der Vorhof, der durch diesen Dromos zugänglich war, ist von ihm architektonisch nicht gegliedert und funktioniert praktisch als seine Verlängerung, was in dem zweiten Tumulus Bekcitepe in Form eines Vorhofes gleichermaßen der Fall gewesen war.

Ferner ist auch die besondere Bearbeitung von Kline in der Grabkammer des Tumulus erwähnenswert. Sie zeigt auf ihrer Liegefläche eine in Form eines Menschenkörpers bearbeitete Vertiefung, die zur Aufnahme des Körpers des Bestatteten diente. Diese Eigenart ist eben neben der Kline in Mitralyöztepe auch in Mangaltepe eindeutig zu belegen.

Eine weitere Ähnlichkeit des Mitralyöztepe mit den beiden benachbarten Tumuli besteht darin, dass das Grab nach der ursprünglichen Belegung in der lydischen Zeit mehrere Male geöffnet und wieder belegt worden ist. So wurde er, wie die Funde aus der Grabkammer eindeutig belegen, mit Sicherheit in der hellenistischen Zeit und später im Verlauf der römischen Epoche für die weiteren Bestattungen verwendet worden. Dies ist neben dem Mitralyöztepe eben auch in dem Tumulus Mangaltepe der Fall.

Diese architektonischen und technischen Parallelitäten zwischen den drei eng beieinander liegenden Grabhügeln in der Nähe des Dorfes Alibeyli, also der antiken Hyrkanis, setzten meines Erachtens unbedingt voraus, dass die drei Tumuli innerhalb eines relativ geringen Zeitraums aufgebaut und errichtet worden sein müssen. Die Datierung des Bekcitepe in die Zeit zwischen 525 und 500 v. Chr. und des Mitralyöztepe in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. oder ins frühe 5. Jh. v. Chr. unterstützen diese Annahme eindeutig und sprechen dafür, dass auch der dritte Tumulus, der in der unmittelbaren Nähe dieser beiden Gräber liegt und von seinem Ausgräber hellenistisch (oder früher) datiert wird, ursprünglich ebenfalls in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden muss, da diese oben aufgelisteten Ähnlichkeiten andersrum kaum erklärt werden können.

Diese sehr eng beieinander liegenden drei Grabhügel in der Nähe der antiken lydischen Siedlung Hyrkanis könnten möglicherweise als Grabstellen der Mitglieder einer für die Verhältnisse dieser provinziellen Siedlung wesentlich einflussreichen und bedeutenden Familie betrachtet werden, die wohl anlehnend an die Gräber ihrer Standesgenossen im Zentrum des Reiches die Grabform Tumulus für ihre Bestattungen auswählten. Ihre geographische und chronologische Nähe und ihre architektonische sowie dekorative Ähnlichkeiten miteinander sprechen daher eindeutig dafür, dass dieser Grabtyp in Hyrkanis einer sehr kleinen Gesellschaftsgruppe vorbehalten war, deren mit höchster Wahrscheinlichkeit eben auch die späteren hellenistischen und römischen Nachbestattungen in den Kammer dieser drei Tumuli zuzuschreiben sind.

Die Frage aber, warum in der näheren Umgebung dieser kleinen Tumulusgruppe keine weiteren Grabhügel gefunden wurden, die mit der Sieldung Hyrkanis in Zusammenhang gebracht werden könnten, mit denen man eine Art von Tumulusnekropole für die Siedlung rekonstruieren konnte, kann meines Erachtens mehrerlei erklärt werden.

Zum einen könnte dies an der Größe und an der geringen Anzahl der Bevölkerung der antiken Siedlung von Hyrkanis liegen, die weder in sozio-politischer noch wirtschaftlicher Hinsicht in der Lage

wäre, mehrere begüterte aristokratischen Familien herauszubringen und ihnen ein ökonomisches Basis zum Überleben anzubieten. In dieser relativ kleinen ländlichen Stadtstruktur gab es wohl eine sehr schmale gesellschaftliche Gruppe, die diese Aufgabe auf sich nahm und sie im Interesse ihres Großkönigs in der lydischen Hauptstadt Sardes erwirtschaftete. Eben nur diese kleine Gruppe von begüterten Familien oder von Großkönig gesandte hohe Verwaltungsbeamte wären dann in der Lage, sich in solchen material- und kostenaufwendigen Grabmälern zu bestatten.

Diese Situation kann zum anderen aber auch durch den sehr dürftigen Forschungsstand der Region erklärt werden. Weder die Siedlung von Hyrkanis noch ihre Peripherie sind bisher in einer einigermaßen umfassenden Untersuchung erforscht worden, so dass ein sehr verzerrter Fund- und Befundsituation entsteht. Hinzu kommen sicherlich auch die seit den 60ern Jahren stets zunehmenden Raubgrabungen in dieser Region, deren beliebtes Ziel vor allem eben die leicht zu grabende und wertvolle Gegenstände versprechende Tumuli sind. Daher wäre es rein theoretisch möglich, dass einige Grabhügel in dieser Gegend von den Grabräubern bis zur Unkenntlichkeit zerstört wurden und dadurch endgültig verloren gegangen sind, ohne dass die zuständigen Behörden davon Kenntnis bekommen hätten. Im Anbetracht dieser Tatsachen kann also nicht unbedingt davon ausgegangen werden, dass die erhaltenen drei Tumuli in antiken Hyrkanis die einzigen Grabhügel in dieser Region sind[4468].

Gerade in diesem Zusammenhang deuten Ramage und Ramage darauf hin, dass diese weite flache Region nördlich von Manisa zu Akhisar seit den 50ern sehr stark für Baumwolleanbau verwendet wird, und weite Landschaften dafür mit Hilfe von modernen großen Maschinen weitgehend eingeebnet werden, so dass viele Grabhügel dadurch völlig verloren gingen[4469].Dies eben bestätigt die oben aufgestellte These, dass es in der näheren und auch weiteren Umgebung von Alibeyli, der antiken Hyrkanis weitere Grabhügel gegeben haben muss, weitgehend unterstützt.

Abschließend ist auch die in dieser Arbeit mehrfach beobachtete Verbindung zwischen der Stadt der Toten und der Lebenden, also den Gräbern und der Sieldung, zu erwähnen, was bisher in mehreren Fundorten festgestellte wurde und sich auch hier im Fundort Alibeyli, in der antiken Hyrkanis einigermaßen zu bestätigen scheint. Die Gräber stehen außerhalb des urbanen Zentrums, sind aber in dessen Sichtweite und dadurch in direkter Interaktion mit ihm und markieren dabei möglicherweise den erweiterten wirtschaftlichen Lebensraum der Siedlung.

[4468] Im Survey von Ehepaar Ramage wurden zwar einige weitere Grabhügel entdeckt, die aber um mehre Km nördlich, bzw. nordwestlich dieses Areal um Alibeyli liegen und daher nicht zu der Gruppe der drei Tumuli in Alibeyli zugerechnet werden. Dennoch spricht ihre Existenz für die oben aufgestellte These, dass es ursprünglich in der Gegend mehrere weitere Grabhügel gegeben haben könnte. Zu diesen Gräbern s. Ramage-Ramage, 1971, 156f Abb. 3.

[4469] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 156f.

Der Tumulus Saricam[4470]

Literatur

McLauchlin, Graves (1985) 265-266.
Roosevelt, Settlement (2003) 476-477.

Einführung

Der Tumulus Saricam liegt 1,8 km südwestlich des Dorfes Saricam, ca. 5 km nordwestlich des Bezirkes Saruhanli[4471], 100 m nördlich der Lanstrasse zwischen Kalemli und Saricam im unteren Verlauf des Hermos und nördlich des Stadtzentrums von Manisa[4472].

Dieser Grabhügel wurde im Jahre 1983 Opfer von Raubgrabungen. Daraufhin unternahm ein Archäologenteam des Manisa Museums eine Notgrabung an dem weitgehend gestörten und geplünderten Tumulus, die Ergebnisse dieser Untersuchungen sind aber bis heute nicht publiziert worden. Die hier zitierten Informationen über den Hügel und über die darunter aufgeschüttete Grabanlage verdanken wir McLauchlin und Roosevelt, die in ihren Dissertationen neben anderen Grabhügel auch diesen Tumulus behandelt hatten[4473].

Von diesem Tumulus in Saricam berichtet auch das Ehepaar Ramage. Während ihres Surveys im Jahre 1971 stießen diese nämlich südwestlich des Dorfes Saricam nördlich von Stadtzentrum von Manisa auf einen relativ großen Grabhügel, der auf einer natürlichen Erhöhung platziert und an seiner westlichen Seite stark erodiert war[4474]. Ramage und Ramage erwähnen dabei den Fund von zwei lydischen Phalloi im benachbarten Dorf Kiliköyü, wo ebenfalls ein Artemis Heiligtum lokalisiert wird, von dem aber während des Surveys keine Spuren, sondern an der besagten Stellen nur einige wenigen archaischen Scherben gefunden wurden.

Erwähnenswert ist hierbei zudem die Festelltung von Roosevelt, der in der unmittelbaren Umgebung des Tumulus Saricam zwei weitere Grabhügel lokalisiert hatte, die auf ihren Oberflächen zahlreichen Grabungslöcher aufwiesen und wohl illegal ausgegraben worden sind. Bisher wurden an diesem zwei benachbarten Hügeln keine systematischen Grabungen durchgeführt[4475].

Die Grabanlage

Der 6 m hohe Tumulus in Saricam beherbergt unter sich eine Grabanlage, die aus einem Vorhof und einer über diesen zugängliche Grabkammer besteht und sich mit ihrem Eingang nach Osten öffnet. Ein Dromos ist nicht belegt[4476].

Der Vorhof der Anlage ist 1,90 m lang, 1,60 m breit und 1,35 m hoch. Seine Wände bestehen aus drei Reihen von weitgehend fein bearbeiteten Sandsteinquadern. Die flache Decke des Vorhofes wird zwei monolithischen Kalksteinblöcken gebildet, die auf den beiden Seitenwänden des Vorhofes ruhten. Ein gepflasterter Boden ist nicht belegt.

Der nach Osten hin offene Vorhof führt durch eine an seiner westlichen Rückwand zentral angebrachte Türöffnung in die dahinter platzierte Grabkammer. Diese 0,93 m breite, 0,53 tiefe und 0,81 m hohe Öffnung der Grabkammer ist in ihrer Beiden Seiten durch zwei Türpfosten flankiert, die mit zwei aufeinander gesttellten und fein bearbeiteten Kalksteinblöcken aufgebaut waren. Von oben wird diese Öffnung durch einen monolithischen und mit der dritten Steinreihe der Kammerwände korrespondierenden Türsturz überspannt. Ursprünglich war diese Öffnung zur Kammer mit einem ebenso aus Kalkstein hergestellten Block gesperrt, der im Vorhof der Anlage gefunden wurde[4477].

[4470] McLauchlin: E 5; Roosevelt: 192.
[4471] Nach Roosevelt beträgt diese Entfernung 10.6 km. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 476.
[4472] Zu dem Tumulus in Saricam s. McLauchlin, Graves (1985) 265-266; Roosevelt, Settlement (2003) 476-477. Zur Lage des Tumulus s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 1 No. 55.
[4473] Zu dem Tumulus Saricam s. McLauchlin, Graves (1985) 265f. Dabei verweist sie nur darauf, dass der Hügel von einem Team des Manisa Museums freigelegt und aufgenommen worden ist. Wo und wie sie aber zu den Informationen über die Grabanlage gelangen konnte, wird dabei nicht erwähnt. Dazu s. ferner. Roosevelt, Settlement (2003) 477. Hinweis auf den Grabhügel auch bei Eckert, (1998) 3.1.2.3.
[4474] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 157 Kat. No. 120. Die Lage des Tumulus ist abgebildet ebd. 154 Abb, 3,
[4475] Zu diesen beiden Tumuli Saricam B und Saricam C s. Roosevelt, Settlement (2003) 477-478 Kat.Nr. 193-194.
[4476] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 265; Roosevelt, Settlement (2003) 477.
[4477] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 477. Dafür, dass dieser Block wohl als Türstein des Grabeinganges diente,

Die über diesen Eingang zugängliche Grabkammer war 3,47 m lang und 4,64 m breit und hatte die Form eines Kreuzes, der aus einem zentralen Raum und drei an beiden Seiten und an der Hinterwand angebrachten rechteckigen Nischen gebildet wurde. Der zentrale Raum war 2,15 m lang und 2,17 m breit, während die drei seitlich und hinter dieses Raums angebrachten Nischen jeweils 1,22-1,23 m tief, 2,15, 217 m breit und 1,84 m hoch waren. Die Wände dieser Grabkammer waren aus drei Reihen von sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern aufgebaut. Die inneren Oberflächen dieser Quadern waren mit Flach-, sowie Zahnmeißel fein bearbeitet. Die oberen Abschlüsse der Kammerwände waren zudem mit einem leicht vorspringenden Profilband umrahmt. Auffallend ist ferner die Verwendung von eisernen Verbindungsklammern für die Quadern der Kammerwände[4478].

Die Decke der Kammer im zentralen Raum war sattelförmig und wurde von einem einzelnen monolithischen Block gebildet, der in Form eines seitenverkehrten V´s abgearbeitet war. Dieser Block war an einer Seite relativ kurz belassen und saß dort auf dem unteren Block des Satteldaches, während er an der anderen Seite erheblich länger war und damit die gesamte Seite des sattelförmigen Daches abdeckte und so die sattelförmige Dachkonstruktion vollendete. Die Seitlichen Nischen hingegen waren jeweils mit zwei Kalksteinplatten flach abgedeckt. Der Boden der Kammer war mit Kalksteinplatten ausgelegt[4479].

In jeder dieser drei Nischen stand jeweils eine Kline mit doppelten Liegeflächen, die in Form eines Menschenkörpers ausgehöhlt wurden. Die horizontale Bettplatten waren jeweils 2,15-2,17 m lang, 1,22-1,23 m breit und 0,21 m stark. Ein leicht erhöhter Rand umrahmte diese von allen Seiten und die beiden ausgehöhlten Vertiefungen waren durch einen erhöhren Band voneinder getrennt. Diese Platten wurden durch jeweils eine am Fuß-, und Kopfseite angebrachten Unterstützungsbeinen getragen, die 1,22-23 m lang, 0,15-0,20 m breit und 0,60 m hoch waren. Die Fassade der Klinai war in eine untere flache Fascia und eine darauf angebrachte und etwas abgerundere Bordüre gegliedert[4480].

Zusammenfassung und Auswertung

Die Grabanlage unter dem von Grabräubern geplünderten Tumulus in Saricam am unteren Verlauf des Hermos ergab während der Notgrabungen des Manisa Museum abgesehen von den oben besprochenen Klinai überhaupt keine weiteren Funde, so dass sein Inventar weitgehend unbekannt ist. Dennoch müssen einige auffallende bautechnische und architektonische Details hier noch mal betont und im Rahme der lydischen Tumulusbestattungen ausgewertet werden.

Dabei erwähnenswert ist in erster Linie die außergewöhnliche Form der Grabkammer, die mit der Zufügung von drei rechteckigen und relativ tiefen Nischen an den beiden Langseiten und an der Hinterwand eines zentral angelegten Raumes die Form eines Kreuzes aufweist.. Damit hebt sich der Grabkomplex über alle anderen sardischen und peripherialen Tumuli in Lydien ab und erhielt eine besondere Stellung.

Für McLauchlin sind Grabanlagen mit solch einer architektonisch auffälligen Planung keine Seltenheit in der lydischen Peripherie, in der Gräber im Vergleich zu der sardischen Nekropole von Bin Tepe ein breiteres und reicheres Typenspektrum und Formenvielfalt aufweisen[4481]. Zu dieser für die lydischen Peripherie nicht ungewöhnlichen breiteren Typenrepertoire gehören neben dieser kreuzförmig angelegten Grabkammer unter dem Tumulus in Saricam auch die mit mehreren Kammern aufgebaute Grabkomplexe, wie der oben behandelte Tumulus Alahidir I, der Tumulus Ikiztepe, unter dem eine aus doppeln Kammern mit jeweils einer eigenen Vorkammer bestehende Grabanlage liegt, oder aber der mit zwei Vorkammern aufgebaute Tumulus in Selcikler[4482].

Ähnliches kann auch für die Dachkonstruktion der Grabkomplexe in der lydischen Peripherie behauptet werden, da auch diese im Vergleich zu den Gräbern

sprechen nach Roosevelt ferner auch die 0,16 m breite und 0,05 m tiefe Einarbeitungen an dem außeren Rahmen des Türes, in die der stiftartig bearbeitete Türblock eingelassen wurde. Dazu s. ebd. 477.

[4478] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 477.

[4479] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 265f; Roosevelt, Settlement (2003) 477.

[4480] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 477.

[4481] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 80.

[4482] Zu diesen Gräbern s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397; Izmirligil, TAD 22, 1975, 41-69. Beide dieser Gräber werden hierunten ausführlich vorgestellt und diskutiert.

in Sardes vielfältigere Formen und Techniken zeigen, was von McLauchlin ebenfalls als eine Eigenheit der lydischen Peripherie aufgefasst wird[4483]. So ist die Grabkammer des Tumulus in Saricam mit einer sattelförmigen Dachkonstruktion abgedeckt, während seine Vorkammer eine flache Decke aufweist. Solche Kombinationen von verschiedenen Überdachungssystemen für die Baueinheiten der Grabanlagen ist in der lydischen Peripherie eben keine Seltenheit und finden sich beispielweise in den Grabanlagen der gerade zitierten Tumuli in Selcikler und Mitralyöztepe[4484] ebenfalls.

Eine weitere Besonderheit in der bautechnischen Ausführung der Grabkonstruktion ist die in der seitenverkehrten V-Form gebildete Spitze des Satteldaches auf dem zentralen Raum der Grabkammer. Diese enorme Vorrichtung könnte in konzeptioneller Hinsicht prinzipiell mit den durch L-förmig abgearbeiteten Steinquadern gebildeten Kammerecken in einigen Grabkomplexen im unteren Hermostal und in den sardischen Tumuli ebenfalls verglichen werden.

Ferner von Bedeutung ist die Existenz von insgesamt drei undekorierten Doppelklinai mit menschenkörperähnlichen Einhöhlungen auf ihrer Liegeflächen in den drei Nischen der Grabkonstruktion, was wohl darauf hindeutet, dass die Anlage ursprünglich für sechs Personen geplant gewesen war. Die Aushöhlung der Klineliegeflächen ist darüber hinaus ebenfalls in der lydischen Peripherie sehr verbreitet[4485].

Die Datierung des Tumulus in Saricam ist problematisch. Während McLauchlin auf diese Problematik erst gar nicht eingeht[4486], bringt Roosevelt die bautechnische und architektonische Konzeption der Grabanlage und ihre Kreuzform, sowie die Bearbeitung der Steinquadern der Grabkammerwände mit Hilfe eines Zahnmeißels als wichtige Kriterien für die Datierung des Grabes. Wegen seiner architektonischen Konzeption, bestehend aus einer Grabkammer und einem Vorhof ordnet er das Grab in Typus 5 seiner Typologie, der sich abgesehen von wenigen Ausnahmen wetgehend in die persische Periode Lydiens datiert[4487].

Letztlich zu erwähnen ist hierbei die Existenz von einigen weiteren Grabhügeln in der unmittelbaren Umgebung dieses Tumulus, was darauf hindeutet, dass man auch in diesem Areal von einer kleinen und inhaltlich geschlossenen und homogenen Gruppe von Tumuli zu tun hat, was für die zahlreichen Regionen der lydischen Peripherie geradezu ein typisches Merkmal ist[4488].

[4483] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81.
[4484] Zu dem Tumulus Mitralyöztepe s. Nayir, Alibeyli, 1982, 203.
[4485] Diese Besonderheit in den Klinai zeigt sich neben dem Tumulus in Saricam auch in den beiden Tumuli Mangaltepe und Mitralyöztepe in Alibeyli. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 143. Aber auch die sardischen Tumuli BT 62.4 und T 77.1 zeigen ähnlich gestaltete Klinai. Dazu s. Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57ff; Grenewalt, BASOR 233, 1979, 9ff.
[4486] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 265f.
[4487] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163; 477.
[4488] Zu diesen beiden anderen Tumuli in der nähere Umgebung des Tumulus Saricam s. Roosevelt, Settlement (2003) 477f Kat.Nr. 193-194.

Der Tumulus Harta Abidin Tepe[4489]

Literatur

Ramage-Ramage, 1971, 157 No. 23.
Langlotz (1975) 134f.
Dinc, Tümülüsler (1993) 221-230 Abb. 276.
Özgen-Öztürk (1996)36-39; 45-46 Abb. 57-68.
H.Dedeoglu, Harta Abidintepe Tümülüsü Kazi Calismalari, AD 4, 1996, 197-206.
Roosevelt, Settlement (2003) 502-504.

Einführung

Der Tumulus Harta[4490], mit der heutigen Benennung Dönertas, liegt etwa 5,6 km südöstlich des Weilers Bakir, ca. 800 m nordöstlich des Bahnhofs von Harta und etwa 270 m nördlich der Landstrasse zwischen Harta und Milinge in der Nähe des Distrikts Kirkagac, innerhalb der Stadtgrenzen vom westanatolischen Manisa am unteren Verlauf des Hermos und an der Straße von Kirkagac nach Akhisar[4491].

Hier an der nordwestlichen Grenzregion des antiken lydischen Reiches erstreckt sich eine flache Ebene nach Nordosten, die im Nordwesten über das Flusstal des Kaikos übergeht und von Südosten durch Lykos, einen Nebenarm des Hermos begrenzt wird. Der Tumulus von Harta, mit seinem modernen Name Abidin Tepe, liegt auf einer natürlichen Anhöhe in dieser flachen Ebene, von wo man einen weiten Blick über das nördlich davon gelegene Flachland und über die sich in nordöstlicher Richtung erstreckende Gebirgszüge hat[4492].

Dieses flache und von ihren beiden Seiten durch Lykos und Kaikos bewässerte furchtbare Areal ist durch Inschrift- und Münzfunde als das Stadtgebiet der antiken Nakrasa identifiziert worden. Eine auf dieser Ebene etwas erhöht gelegene und mit Mauerring umgebene Akropolis und mehrere in der Umgebung befindliche Felskammergräber, sowie einige in der weiten Umgebung gelegene Tumuli mit gebauten Kammern werden zu ihrem Siedlungsgebiet zugeschrieben[4493]. Eine weitere spätantike Siedlung, die von den Behörden des Museums von Manisa als solche identifizierte wurde, befindet sich hingegen etwa 3 Km nördlich des Tumulus. Einige Km nordwestlich von Harta liegt ferner ein Höyük namens Bakrac Tepe oder Bakirüstü Tepe, auf dem man Kunstartefakte aus dem 2. Jahrtausend v. Chr. feststellen konnte[4494].

Der Tumulus von Harta wurde mehrfach illegal ausgegraben. In der Mitte der 60er Jahre, nachdem die Gegend in immer zunehmender Maße das Interesse der Grabräuber auf sich gezogen hatte, führten dort die Behörden des Museum von Manisa eine kleine Expedition durch und stellten fest, dass das Grab wohl kürzlich völlig ausgeraubt und größtenteils zerstört wurde. Dennoch ließen diese bemalte Kline und die reichlichen Wandmalereien bei diesen ersten Raubgrabungen in der Kammer stehen. Da aber das Grab mit seinen reichlichen Wandmalereien von den Behörden nicht in Schutz genommen wurde und somit weiteren Zerstörungs- und Raubgrabungen schutzlos offen stand, gelang es den Grabräubern im folgenden Jahr, noch einmal in die Kammer einzudringen und die figürlich verzierten Beine der Kline und später auch die Wandmalereien zu entfernen. Etwas später im Jahre 1970 wurde das Grab von dem Ehepaar Ramage besucht und in aufgenommen[4495].

Später in den Jahren 1985 und 1986 besuchten der Museumsdirektor von Manisa, Kubilay Nayir, unter der Begleitung von Tomris und Güven Bakir und einiger Mitarbeiter der amerikanischen Sardes Expedition das Grab. Im folgenden Jahr 1987 wurden dort schließlich unter der Führung des Dirktors des Manisa- Museums, Hasan Dedeoglu, einige kleinere Untersuchungen durchgeführt und die Anlage freigelegt[4496].

[4489] Dinc: 26; Roosevelt: 250.
[4490] Zu dem Tumulus Harta Abidin Tepe s. Ramage-Ramage, 1971, 157 No. 23; Dinc, Tümülüsler (1993) 221-230 Abb. 276; Özgen-Öztürk (1996)36-39; 45-46 Abb. 57-68; Dedeoglu, Harta, 1996, 197-206; Roosevelt, Settlement (2003) 502-504
[4491] Zur Lage des Tumulus Harta s. Özgen-Öztürk (1996) 16. Karte 1.
[4492] Zu dem Tumulus Harta s. Özgen-Öztürk (1996) 36ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 221ff; Zu seiner Lage s. ebd. 16. Ferner s. Kasper, Soma, 1970, 81 Anm. 15.
[4493] Zur antiken Siedlung Nakrasa s. Schuchhardt, Topographie (1911) 139; Kasper, Soma, 1970, 81 Anm. 15; Ramage-Ramage, 1971, 157f. Sie markieren zwei Grabhügel auf der Straße von Kirkagac nach Akhisar. Dabei ist es möglich, dass es sich bei einem dieser Tumuli eben um den Tumulus Harta handelt. Zur Lage dieser beiden Gräbern s. Ramage- Ramage, 1971, Abb. 1, No.123-124.
[4494] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 36.
[4495] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 157 No. 23.
[4496] Dazu s. Dedeoglu, Harta, 1996, 197-206

Der auf einer etwas erhöhten natürlichen Erhöhung platzierte Grabhügel hat einen Durchmesser von 50 m und erhebt sich 7 m über die umliegende Ebene[4497]. An mehreren Stellen der Hügelaufschüttung waren Gruben zu sehen, die von den Aktivitäten der Grabräuber herrührten[4498]. So waren mehrere Einschnitte und Löcher an der südlichen Aufschüttungshälfte zu sehen, während die nördliche Hälfte von einem größeren Einschnitt weitgehend beschädigt wurde[4499].

Die Architektur der Grabanlage

Der Tumulus Harta verbergt unter sich eine mit ihrer Langachse auf einer Nord-Süd Ausrichtung gerichtete Grabanlage mit Eingang nach Süden. Sie besteht aus einem kurzen Dromos, einem nach außen hin offenen Vorhof und einer darüber zugängliche und rechteckig angelegte Grabkammer. Ein Krepismauer umrahmt die äußere Periherie des Hügels[4500].

Die Wände des kurzen und nicht überdachten Dromos, der etwa 3,8 m unterhalb der Hügeloberfläche festgestellt wurde, waren an der östlichen Seite 1,44 m und an der westlichen Seite 1,25 m lang. Diese direkt auf dem anstehenden Konglomeratfelsen ruhenden Wände waren aus kleinen und grob bearbeiteten Kalksteinblöcken aufgemauert und mit Hilfe eines Lehmmörtels befesigt[4501]. Eine Decke konnte nicht gefunden werden. Der an der Stelle anstehende und gerade abgearbeitete Felsen bildete den Boden des Dromos. Sein außerer Eingang war mit einem ebenso aus grob bearbeiteten Bruchsteinen aufgebauten Mauerwerk von 1,40 m Länge, 0,97 m Breite und 0,87 m Höhe gesperrt. Die weitgehend zerstörten Dromoswände waren an der östlichen Seite bis zu einer Höhe von 1,90 m erhalten, während sie an der westlichen Seite bis über 2,60 m erhalten waren. Am inneren Ende des Dromos lehnten sich die Dromoswände direkt an die Vorhofwände und standen mit diesen auf derselben Fluchtlinie. Ein aus groben und unbearbeiteten Bruchsteinen bestehendes und 1 m dickes Mauerwerk versperrte am inneren Ende des Dromos den Eingang in diesen Vorhof[4502].

Der vom Dromos durch dieses Mauerwerk getrennte Vorhof der Grabanlage war 1,50 m lang, 1,38 m breit, 2,18 m hoch. Ein sorgfältig gemauertes und jeweils aus vier Reihen von großen und sehr sorgfältig bearbeiteten Sandsteinblöcken bestehendes Mauerwerk bildete die Seitenwände des Vorhofes, die mit den seitlichen Wänden der dahinter platzierten Grabkammer gebunden waren. Den Boden des Vorhofes bedeckten drei rechteckige Sandsteinplatten[4503], während die Decke mit zwei gewaltigen Platten ebenfalls aus Sandstein flach abgedeckt war[4504]. Für die Verbindung der Blöcke an den Wänden und am Fußboden waren an manchen Stellen Eisenklammer verwendet. Die Quadern des Vorhofes waren an einigen Stellen L-förmig bearbeitet, so dass sie mit den Blöcken des Türpfostens und des Türsturzes gebunden waren[4505].

Durch eine an seiner nördlichen Schmalwand zentral plazierte Öffnung führte der Vorhof in die dahinter gelegene Grabkammer der Anlage. Diese 0,75 m breite und ca. 1,2 m hohe Türöffnung war an ihren beiden Seiten von zwei Türpfosten flankiert, die jeweils mit sehr fein bearbeiteten zwei und halb Sandsteinblöcken aufgemauert waren. Von oben überspannte ein monolithischer und mit der dritten Steinreihe der Kammerwände korrespondierender Sandsteinblock diesen Eingang. Dieser Block zeigte nach unten hin einen Einschnitt in Form eines umgedrehten U, der somit den oberen Teil des Grabkammereinganges bildete und mit den beiden langen Enden auf den oben eräwähnten beiden Türpfosten ruhte.

[4497] Zur Abbildung des Hügesl s. Özgen-Öztürk (1996) 36 Abb. 57. Zu den Dimensionen des Hügels s. Roosevelt, Settlement (2003) 502.

[4498] Zu einer ausführlichen Schilderung der Akitvitäten der Grabräuber und zu der von ihnen verursachten Zerstörungen s. Dinc, Tümülüsler (1993) 221f.

[4499] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 502.

[4500] Zur Plan der Grabanlage s. Özgen-Öztürk (1996) 36 Abb. 58. Die Krepismauer wird nur bei Roosevelt erwähnt, wobei auch er darauf hinweist, dass der Umfang, sowie die Dimensionen dieser Mauer weitgehend unbekannt sind. Er betont nur, dass diese Mauer aus einem Kalksteinschutt aufgemauert war. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 502.

[4501] Zur Abbildung der Dromoswände s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 271.

[4502] Zur Abbildung dieser Sperrmauer am inneren Ende des Dromos s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 272.

[4503] Zur Abbildung des Bodens s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 260.

[4504] Zur Abbildung der Decke s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 261; 270; 272.

[4505] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 223f; Roosevelt, Settlement (2003) 502f.

Ein etwa 0,40 m dicker Steinblock, der am Boden des Vorhofes gefunden wurden, versperrte ursprünglich diesen Eingang. Dieser als Türversperrung verwendete Block war nach Innen hin so bearbeitet, dass er in die dafür vorgesehene Türöffnung der Kammer genau eingesteckt werden und sie lückenlos ausfüllen konnte, während er nach Außen über die Seiten der Türrahmen etwas hinausragte[4506].

Die durch diesen an seiner südlichen Stirnwand zentral angebrachten Eingang zugängliche eigentliche Grabkammer des Tumulus Harta hatte die Form eines Rechtecks. Sie war 2,18 m breit, 2,58 m lang und 2,12 m hoch. Ihre Wände wurden genauso wie die des Vorhofes aus vier Reihen von großen und sehr fein bearbeiteten Sandsteinquadern bestehendes Mauerwerk gebildet, deren Höhe zwischen 0,51-0,62 m variierte. Die Blöcke waren ganz sorgfältig bearbeitet und fast fugenfrei zusammengefügt. Für ihre Verbindung wurden, wie es in dem Mauerwerk des Vorhofes zu sehen war, an einigen Stellen eiserne Klammern verwendet. Die flache Decke der Kammer bestand aus vier großen und nebeneinander gelegten Sandsteinplatten, während der Boden mit fünf rechteckigen oder trapezförmigen Sandsteinplatten gebildet wurde. An einigen Stellen waren die Blöcke der Grabkammerwände L-förmig bearbeitet, so dass sie durchgehende Ecken bildeten[4507].

Sowohl über der Decke des Vorhofes, als aber auch der eigentlichen Grabkammer war eine dünne Schicht mit Asche und Holzkohle zu sehen, die wohl zum Schutz der Kammer und des Vorhofes vor Feuchtigkeit dienen sollte und wie oben bereits erwähnt in vielen lydischen Grabanlagen zu beobachten war[4508]

Die Innenausstattung der Kammer

Zur Innenausstattung der Grabkammer des Tumulus Harta gehört eine fragmentarisch erhaltene doppelte Kline aus Marmor, die ursprünglich vor der Rückwand der Kammer aufgestellt war und mit ihrer Länge die gesamte Breite der Kammer ausfüllte. Sie wurde in Folge der oben bereits angesprochenen Raubgrabungen in den 60ern stark zerstört und später aus den erhaltenen Fragmenten rekonstruiert[4509].

Die Kline bestand aus drei separaten Teilen. Dabei bildete eine, 2,18 m lange, 1,22 m breite und 0,20 m dicke Marmorplatte mit darauf parallel angebrachten 0,10 m tiefen und 2,00 m langen muldenförmigen Vertiefungen die Liegefläche der Kline. Die Breite dieser beiden voneinander durch einen erhöhten Band getrennten Vertiefungen auf der Liegefläche der Kline variierte jedoch leicht, so während die vordere nur 0,50 m breit war, war die hintere Vertiefung 0,60 m breit. Die Kline war in diesem Format wohl für eine Doppelbestattung, also für eine Seite- an- Seite- Bestattung, konzipiert und trug auf ihrer Frontleiste Bemalungen[4510].

Zwei in ihrer Frontseite figürlich mit geflügelten Sphinxen gestaltete vertikale Unterstützungsbeinen, die wie die Kline selbst aus Marmor hergestellt waren, bildeten die restlichen zwei Bestandteile der Kline und trugen ihre horizontale Liegefläche[4511].

Beide Figuren hatten eine Höhe mitsamt ihrer Basen 0,70 m und waren abgesehen von ihrer Haargestaltung als ein Paar völlig identisch gestaltet. Sie saßen auf ihren Hinterbeinen, während sie steil auf ihren Vorderbeinen standen und den Haupt gerade nach vorne richteten. Ihre Gesichter charakterisierten sich durch eine deutliche archaische Prägung, die bei der Wiedergabe der Augen, des Mundes und der Lippen deutlich hervortrat. Hinter ihren Köpfen waren ihre Rücken flach und horizontal bearbeitet, auf denen die horizontale Platte der Kline aufgestellt wurde. Beide Figuren hatten eine vom Scheitel zu den beiden Seiten über die Schulter fallende Wellenfrisur. Während aber die

[4506] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 503.

[4507] Zu einer ausführlichen Behandlung der Grabkammerwände s. Dinc, Tümülüsler (1993) 224f.

[4508] Dieses Phänomen ist u.a. auf den Kammern der Tumuli von Aktepe und Ikiztepe zu beobachten. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40f; Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392f.

[4509] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 37. Zur Rekonstruktion der Kline s. Özgen-Öztürk (1996) 37 Abb. 60. Zu den in der Schuttfüllung gefundnen Klinefragmenten s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 271; 273. Das erste Fragment gehört zur Kopfseite der Kline und war 0,91 m lang und 0,60 m breit, während das zweite Fragment 0,95 m lang und 0,65 m breit war und zur Fußseite der Kline gehörte. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 225.

[4510] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 37. Zu den Bemalungen auf der Kline ebenfalls s. Langlotz (1975) 134f.

[4511] Zu diesen beiden als Sphinx bearbeiteten Unterstüzungsbeinen Özgen-Öztürk (1996) 67 Kat. No. 1 Abb. 1a-1b; Langlotz (1975) 134f; Kaspar, Soma, 1970, 81 Anm. 15.

erste Sphinx[4512] nur eine Locke auf ihren Schultern hatte, wies die zweite Figur[4513] jeweils zwei auf die Schulter fallende Strähne auf. Beide Sphinxe zeigten auf ihren Köpfen, Gesichtern und auf ihren Flügeln Spuren von antiken Bemalungen, die jedoch größtenteils verschwunden und nicht mehr zu identifizieren waren.

Mit ähnlichen sitzenden Sphinxen dekorierte Klinebeine sind sehr herkömmlich vor allem in der griechischen Kunst der Zeit um 5. und 4. Jh. v. Chr[4514]. Das fast identische und in Form einer Sphinx bearbeitete Bein einer Kline oder eines Throns kommt aus der benachbarten Sardes, die sowohl stilistisch und chronologisch als aber auch funktionell mit dem Exampel aus Harte verglichen werden kann. Nach Hanfmann und Ramage ist dieses sardische Stück eindeutig später als die archaischen Sphinxe in Attika oder im ostgriechischen Raum, obwohl es mit einem eindeutig archaisch anmutenden eingekrümmten Flügel ausgestatte ist, und datiert sich in die erste Hälfte des 5. Jh. v. Chr[4515].

Die Wandmalereien

Zur dekorativen Innenausstattung des Vorhofes und der Grabkammer des Tumulus Harta gehören neben der oben vorgestellten Marmorkline mit Sphinxbeinen auch reichliche Wandmalereien mit figürlichen und ornamentalen Darstellungen, die größtenteils in den 60ern den Raubgrabungen zum Opfer fielen[4516]. Dennoch gelang es Özgen und Öztürk, aus den erhaltenen Resten das dabei verwendete Dekorationsmuster zu rekonstruieren[4517].

Die Malereien waren auf einem direkt auf die Oberfläche des Mauerwerks übertragenen, weislichen Überzug, 0,80 m über dem Fußboden des Vorhofes und der Grabkammer angebracht und bestanden aus einem 0,22 m breiten Band mit roter, grüner und blauer Farbe angegebenen ornamentalen Mustern[4518], und einem darüber platzierten figürlichen Fries, in der für die Wiedergabe der Figuren neben diesen drei Grundfarben weitere zusätzliche Farbtonen benutzt und die Umrisse der Figuren mit einer zusätzlichen dunklen Farbe betont wurden[4519].

Im Vorhof waren nur an den beiden seitlichen Wänden Malereien angebracht. Der Ornamentband befand sich hier 0,80 m über dem Fußboden und lief entlang der Gesamtlänge beider Wände durch. Eine dünne und rote Linie fungierte dabei als unterer Rand des Ornamentbandes. Über dieser lief ein Perlenstabfries, in dem die von einer dunklen Umrandung begrenzten Perlen jeweils abwechselnd rot und blau bemalt waren. Über diesem Perlenstab in der Mitte des Ornamentbandes lief dann ein Eierstabfries auf einem weißen Hintergrund, in dem die Eier ebenfalls alternierend blau und rot bemalt waren. Hier wiesen die Eiermotive grünliche Linien um die einzelnen Eier auf. Über diesem verlief eine dünne grüne Linie, die den Eierstabfries von oben abschloss. Der obere Abschluss dieses Ornamentbandes wurde schließlich durch einen in dem Schachbrettmuster eingefügten Kreuzmotivfries gebildet. In diesen jeweils anwechselnd rot und blau wiedergegebenen Schachbrettmotiven waren die Kreuze in weißer Farbe angebracht[4520].

Die Malereien in der eigentlichen Kammer der Grabanlage unter dem Tumulus Harta waren, wie oben bereits erwähnt, mit denen des Vorhofes beinahe identisch, obwohl hier einige Elemente des oben ausführlich beschriebenen Ornamentbandes entweder anders wiedergegeben oder gar aufgegeben worden waren. In der Grabkammer fehlte z.B. die in Schachbrettmustern angebrachten Kreuzmotive über dem Perlen- und Eierstab des Ornamtenbandes völlig. Auch bei der Wiedergabe der Muster in dem Ornamentband wurden hier etwas andere Farbtonen verwendet. So waren die abwechselnd rote und blaue abgebildeten Eiermotive des Vorhofes in der Kammer zwar wieder mit rot bemalt, aber anstatt der blauen Farbe in einem gelblichen Ton wiedergegeben. Ansonsten stimmte aber das restliche Dekorationsmuster dieser Ornamentbänder

[4512] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 1. Abb. 1a.
[4513] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 1. Abb. 1b.
[4514] Allgemein zur Klinai oder Throne mit ähnlichen Sphinxbeinen oder anderen Lebewesen s. Richter, Furniture (1966) 86 Abb. 142; 145; 433; 495; 498; Kyrieleis, Throne (1969) 194ff.
[4515] Zu dieser Exempel aus Sardis s. Hanfman-Ramage (1978) 160f Kat. No. 239. Abb. 416-418.
[4516] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 227f. Zur Abildung Kammerwände mit den Spuren von davon entfernten Malereien s. ebd. Abb. 268.
[4517] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 37f.
[4518] Zur Abbildung dieses Frieses s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 262-262a; Özgen-Öztürk (1996) 37 Abb. 60.
[4519] Zu den technischen Besonderheiten der Malereien ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 228.
[4520] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 37f, Abb. 60; 62.

im Vorhof und in der Kammer großenteils überein[4521].

Basierend auf einen Bericht des damaligen Direktors der türkischen Antikenbehörde K.Z.Polatkan[4522] vermuten Özgen und Öztürk, dass oberhalb dieses Ornamentbandes ursprünglich ein Fries mit figürlichen Darstellungen angebracht war, von dem aber abgesehen von einigen nicht klar definierbaren Überresten auf der im Gegensatz zu der weitgehend zerstörten anderen Wänden etwas besser erhaltenen westlichen Kammerwand kaum Spuren mehr erhalten sind[4523].

In diesem in 60ern Jahren geschriebenen Bericht spricht Polatkan ferner von einer Prozessionsszene auf der nörlichen Hinterwand der Grabkammer, auf der ein Kriegs-, und Leichenwagen, einige in festlichen Gewändern gekleidete und nacheinander laufende Personen, sowie Sklaven oder Diener in einem sehr gut durchorganisierten Umzug vorbeiliefen[4524].

Trotz dieser unzulässigen Befundsituation schreiben Özgen und Öztürk drei in dieser Gegend durchgeführten Raubgrabungen in den 60ern zu Tage gekommenen und über den internationalen Kunsthandel in das Metropolitan Museum of Art in New York gelangten Wandfragmente mit Menschendarstellungen zum Inventar des Tumulus von Harta zu und identifizieren sie mit Vorsicht als Figuren der von Polatkan überlieferten Prozessionsszene an den Grabwänden. Dabei weisen sie aber darauf hin, dass die oben erwähnte schlechte Befundssituation der Grabanlage es weitgehend erschwert, zu klären, wo genau die jeweiligen Wandfragmente in der Kammer oder im Vorhof angebracht gewesen waren. Hinzu kommt, dass das dritte Fragment, das sich durch die grobkörnigere Oberfläche des Steins, durch die reichlichere Farbgebung der darauf angebrachten Figur und schließlich durch die Tatsache, dass es von dem Metropolitan Museum etwa drei Jähre später erworben wurde als die beiden anderen, gleichzeitig abgekauften Fragmente, von den anderen zwei Wandfragmenten stark unterscheidet und daher die Wahrscheinlichkeit an Kraft gewinnt, dass dieser zu einem anderen Grabkontext in der näheren Umgebung des Tumulus Harta gehören kann[4525].

Bei den ersten beiden Wandfragmenten, die von Özgen und Öztürk zum Grabinventar des Tumulus Harta zugeschrieben wurden, handelt es sich zunächst um zwei beinahe identisch große Stücke, die von den Grabräubern aus den Wänden der Kammer grob herausgeschnitten sind. Diese beinahe identisch dimensionierten Fragmente sind jeweils 0,37 m hoch und 0,095 m dick, und haben eine Breite zwischen 0,25-0,29 m. Sie tragen jeweils den Kopf und Oberkörper einer männlichen Person, die auf einem weislichen Hintergrund platziert und in Profilzeichnungen wiedergegebenen sind. Sie richten sich nach Rechts, haben kurze schwarze Haare und ihr Gesicht ist in einer rötlichen Farbe wiedergegeben. Die Augen sind nicht wie die restlichen Körper der Figuren in der Profilansicht sondern in Frontalansicht wiedergegeben[4526].

Die vordere Person[4527] ist bärtig und stellte wohl einen älteren Menschen dar, als die mit jugendlichen Gesichtzügen ohne Bart charakterisierte zweite Person dahinten. Diese trägt ein rotes Gewand und darüber einen blauen Mantel. Unterhalb seines Ohres sind Spuren eines Ohrringes zu sehen. Er trägt vorne einen Stapel von fünf weisen und aufeinander

[4521] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 38 Abb. 63.

[4522] Dieser Bericht von Polatkan aus dem Jahre 1966 wird bei Dinc wie folgend wiedergegeben: „Trotz der zahlreichen Schutzmaßnahmen wurde der Tumulus Harta Abidin Tepe neulich wieder geöffnet. Dabei wurden die reichlichen und unvergleichlich detailsreichen figürlichen Malereien, die die inneren Wände der Grabkammer und des Vorhofes verzierten, weitgehend zerstört und als Tafel aus den Wänden rausgeschnitten. Zudem wurden auch die beiden als Sphinxfiguren gestalteten marmornen Beine der Kline ebenso aus dem Grab entfernt“. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 228.

[4523] Während der Freilegung der Anlage in den 80ern waren Spuren von diesen Malereien noch erhalten. Dazu und zum kreisförmigen Objekt, das als Rad eines der von Polatkan erwähnten Wägen identifiziert wird, s. Özgen-Öztürk (1996) 38 Abb. 64.

[4524] In diesem Zusammenhang deutet Dinc darauf hin, dass auf der nördlichen Hinterwand der Grabkammer , vor der die doppelte Kline aufgestellt gewesen war, eine Fläche von 1,10 m Höhe und 2,18 m Länge bis zu einer Tiefe von 0,26 m aus der Wand entfernt worden ist, was darauf sprechen könnte, dass eben diese Wand, wie Polatkan berichtet, mit einem großen Fires in ihrer gesamten Länge bemalt war. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 228f.

[4525] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39; Roosevelt, Settlement (2003) 504.

[4526] Zu den beiden Fragmenten s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 2-3.

[4527] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 2.

aufgestapelten Objekten, bei denen es sich vermutlich um Stoffe handelt.

Die zweite Person ist hingegen eine jüngere männliche Person ohne Bart[4528]. Er wendet sich wie die erste Figur nach rechts und hat schwarze und kurze Haare. Seine Gesichtsfarbe ist in ähnlicher Weise rosarot und die Wiedergabe der Auge in Frontansicht, während der Kopf wiederum in Profilansicht abgebildet ist. Er trägt ein sehr ähnliches Gewand wie die erste Figur, die Farben unterscheiden sich jedoch von dem ersten. So ist sein Untergewand im Gegensatz zu der ersten Figur blau farbig und der darüber geworfene Umhang oder Mantel ist in rot wiedergeben. Auf seiner Hand hielt er einige weiße und stoffartig übereinander gestapelte Objekte.

Dass diese beiden Fragmente ursprünglich sicherlich zusammengehörten und hintereinander angebracht waren, wurde neben der völlig identischen Art der Gestaltung, Darstellung und Farbgebung auch durch die Tatsache ersichtlich, dass die rechte Seite des Fragments mit der jüngeren Person an die linke Seite des Fragments mit der bärtigen älteren Person genau anpasste[4529].

Das dritte Wandfragment hingegen[4530], das, wie oben bereits erwähnt, nach den Erwerbsberichten des Metropolitan Museum of Art drei Jahre später als die beiden vorherigen Fragmente ins Museum gelangten[4531], handelt es sich um eine 0,67 m hohe und 0,27 m breite Platte, auf der eine in persischem Gewand gekleidete männliche Figur und der hintere Teil eines weis gefärbten Pferdes nach rechts schreitend erhalten sind.

Die auf einem weißen Hintergrund in der Profilansicht abgebildete Person trägt die typisch orientalische Kopfbedeckung Tiara mit langen Laschen, die hinten bis zu seinen Schultern reichen. Seine Gewandung besteht aus einer roten und bis zu den Schenkeln reichenden Tunica mit langen Ärmeln und einer rosarot wiedergegebenen Hose im persischen Stil. Er hat schwarze Haare, die unter der weisen Tiara auf der Stirn zu sehen sind. Als Gürtel trägt er ein grünes Band um seinen Bauch herum, dessen beiden Enden vorne über den Bauch runterhängen. Sein Schuhwerk ist rot und hat vorne eine spitze Form. Er streckt seinen rechten Arm hinter seinem Körper und hält dort ein unidentifizierbares Objekt. Vor ihm am rechten Rand des Wandfragments befinden sich großflächige weise Spuren, die als der Schwanz und hintere Teil eines wie die Figur selbst nach rechts laufenden Pferdes identifiziert wurden.

Özgen und Öztürk sehen in diesen Figuren Diener, die sich in einer Prozessionszene, die sich in die Richtung der Kline bewegt und Geschenke an dem darauf bestatteten Verstorbenen darbringt. Dabei betonen sie einerseits den griechischen Charakter der Gewandungen der ersten beiden Figuren, während sie die Gewandung der dritten Figur als eindeutig persische identifizieren. Sie rekonstruieren ferner ein weiteres Pferd in der Szene, das nach den Geschenkbringern angebracht war und damit die Prozession von hinten abschloss[4532].

Beste Vergleiche zu dieser Prozessionsszene mit geschenkbringenden Dienern, Pferden und Wagen und insbesondere zu der dritten Figur mit eindeutigen persischen Gewandung liefert nach Özgen und Öztürk das nordlykische Kammergrab Karaburun II aus dem frühen 5. Jh. v. Chr. Die an der linken Wand dieses Grabes in Nordlykien angebrachte Darstellung stellt eine Prozession dar, die aus mehreren Dienern, Pferden und Pferdewagen bestehend sich auf die vor der Hinterwand aufgestellten Kline richtet. Ähnlicherweise wie in Harta tragen auch hier die Figuren auf ihren Händen zahlreiche Objekte, die wohl als Geschenke interpretiert werden sollen, und begleiten so den Grabinhaber bei einer Fahrt[4533]. Nach seiner Ausgräberin Mellink steht diese Szene mit der Darstelleung einer Prozession in Karaburun eindeutig in anatolisch-persischer Kunstradition, wenn auch Einflüsse der griechischen Kunst in der stilistischen Wiedergabe der Figuren und ihrer Details nicht zu übersehen sind, und unterscheidet sich so sehr stark von dem griechisch-ostionischen Charakter der restlichen Bildern an den Wänden dieses Grabes[4534].

[4528] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 3.
[4529] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39 Abb. 65. Dazu s. ferner auch Roosevelt, Settlement (2003) 504.
[4530] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 4.
[4531] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39.
[4532] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39.
[4533] Zu den Malereien in dem nordlykischen Grab s. Mellink, AJA 76, 1972, 263ff. Dies. AJA 77, 1973, 297ff, Taf. 45 Abb. 7; Taf. 46 Abb. 9-10.
[4534] Dazu s. Mellink, Wall Painting, 1974, 545ff.

Sowohl die Ikonographie und stilistische Wiedergabe, als aber auch die Gewandung der dargestellten Figuren in Karaburun II erinnern dabei sehr stark an die Abbildungen in der Grabkammer des Tumulus Harta und bezeugen ihre Gleichartigkeit. In diesem Bezug weisen Özgen und Öztürk auf die Tatsache hin, dass die persische Gewandung, mit der die Diener in Harta und Karaburun II dargestellt sind, von der persischen Hierarchie in den kleinasiatischen Satrapenhöfen als ein beliebtes Kostüm für die Dienerschaft adoptiert worden war[4535]. Dies zeigen u.a. die Darstellungen der Grabstele aus der persischen Satrapie Daskyleion an der Südküste des Marmarameeres ganz deutlich, auf denen ähnliche Prozessionsszenen in einer beinahe identischen Ikonograpie und mit ähnlich gekleideten Personen angebracht waren[4536].

Genau in diesem Zusammenhang deutet Akurgal darauf, dass sich der persische Einfluss in der Kunst Kleinasiens vor allem in der Auswahl der höfischen Themata zeigt und die von Grokönig abhängigen Kleinfürsten in den westlichen Satrapien ihren Herrn wie in allen Bereichen des Lebens auch in dieser Hinsicht nachahmten. So wäre eben der Einfluss der persischen Kunst auf die Kunstschaffung in den westlichen Teilen Kleinasiens vor allem im 5. und 4. Jh. v. Chr. auf diese Tatsache zurückzuführen[4537].

Entsprechend dieser Beobachtung von Akurgal rücken eben die bildlichen Darstellungen in den Wänden der Grabanlage unter dem Tumulus Harta in diesen Zusammenhang und lassen sich bis zu einer gewissen Grade, also was vor allem die dabei verwendete Ikonographie und Thematik angeht, als persisch beeinflusst beschreiben, wenn auch dabei der griechische Charakter der Bilder und vor allem der Ornamente nicht unterbewertet werden darf. Diese beiden Aspekte führen demnach zur Annahme, dass die Bilder in Harta als Ergebnis einer kulturellen Mischung betrachtet werden müssen, die sich von Elementen der persischen und aber auch der griechisch-ionischen Kunst gleichzeitig ernährt und so zur Entstehung einer gemeinsamen Kunstschaffung führt. Dies manifestiert sich deutlich in den Wandmalereien unter dem Tumulus Harta und sie stehen somit stellvertretend für die Periode Anatoliens unter der persischen Hegemonie.

Die Funde und Datierung der Grabanlage

In der Grabkammer des Tumulus Harta wurden während der Besichtigung und Freilegungsarbeiten durch die Museumsbehörden im Jahre 1987 nur zwei fragmentierte Keramikstücke gefunden, die aber in Hinsicht der Datierung der Anlage neben den oben ausführlich vorgestellten Wandmalereien und der mit plastischen Sphinxbeinen ausgestatteten Kline nur eine wesentlich geringere Rolle spielen können.

Hierbei handelt es sich schließlich um eine tiefe keramische Knickrandschale des sog. Achämenidentypus, der in der Schuttfüllung des Dromos gefunden wurde und mit einem horizontalen braunlich-schwarzen Dekorband verziert ist[4538], und eine schwarz gefirniste Terrakottalampe[4539], der im Vorhof der Anlage gefunden wurde und von Özgen und Öztürk in den Howland Typus 25[4540] und in den mit diesem korrespondierenden Broneer Typus VII[4541] aus dem 4. und 3. Jh. v. Chr. zugewiesen wird. Özgen und Öztürk vermuten aber, dass das ursprüngliche Inventar der Grabanlage in Harta Abidin Tepe, wie die Tumuli in der benachbarten Güre Region wesentlich reicher gewesen sein und zahlreiche Schmuckstücke sowie bronzenes und silbernes Geschirr beinhaltet haben muss, die aber durch die Raubgrabungen eben fast vollständig verloren gingen[4542].

Die oben vorgestellten Wandmalereien mit figürlichen und ornamentalen Darstellungen und die mit plastischen Sphinxfiguren ausgestattete Kline aber, die wegen ihren spätarchaischen und frühklassischen Stil und Formen in eine Zeitspanne um 500 v. Chr. datiert werden können, stehen mit der ebenfalls in der Kammer gefundenen aber durch ihren Typus ins 4. und 3. Jh. v. Chr. datierten Lampe

[4535] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 46.
[4536] Zu diesen Grabstelen aus der kleinasiatischen Satrapie Daskyleion s. E.Akurgal, Griechisch-Persische Reliefs aus Daskyleion, Iranica Antiqua 6, 1966, 147-156.
[4537] Dazu s. Akurgal, Kunst Anatoliens (1961) 170ff.

[4538] Zur Keramikschale s. Özgen-Öztürk (1996) 39, Abb. 67; Dinc, Tümülüsler (1993) 230 Kat.Nr. 1 Abb. 275a.
[4539] Zur Terrakottalampe s. Özgen-Öztürk (1996) 39, Abb. 68.
[4540] Für diesen Typus s. R.H.Howland, Greek Lamps and their Survivals. The Athenian Agora, Vol. IV. Princeton (1958) 67ff, Taf. 9-12; 23; 38-39.
[4541] Für diesen Typus s. O.T.Brooner, Terracotta Lamps. Corinth Vol. IV, Part II. Cambridge (1930) 6ff.
[4542] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39. Für die Ergebnisse der C-14 Untersuchung s. ebd. 39 Anm. 5. Dazu s. ferner Roosevelt, Settlement (2003) 503.

im chronologischen Widerspruch. Nach Özgen und Öztürk erklärt sich diese zeitliche Diskrepanz zwischen den Funden und der Ausstattung wohl durch eine sekundäre Benutzung der Grabanlage in der hellenistischen Zeit, in die die beiden Keramikobjekte ins Grab gelangten[4543].

Aufschlussreich für die Datierung der Grabanlage unter dem Tumulus Harta sind nach Özgen und Öztürk ferner auch die Holzkohlefragmente, die unmittelbar oberhalb der Vorkammerdecke gefunden, durch C-14 Methode untersucht und schließlich frühestens in die Zeit um 435 v. Chr. datiert wurden. Auch diese Datierung aber passt nicht dem Befund in der Grabkammer, da die stilistischen Eigenschaften der Figuren auf den Wandbemalungen und der plastisch bearbeiteten Sphinxe der Kline, wie oben betont, zu einer früheren Zeit angehören und dadurch nicht mit dieser Datierung korrespondieren können. In diesem Zusammenhang deuten Özgen und Öztürk auf die Wahrscheinlichkeit hin, dass die Holzkohleschicht über der Kammer, aus der das getestete Proben abgenommen wurden, etwa 20 Jahre lang den Natureffekten ausgesetzt waren und daher die Ergebnisse dieser Radiokarbonproben ihre Qualität für eine genaue Datierung verloren haben könnten. Deshalb wäre hierfür eine auf stilistischen Kriterien beruhende Datierung geeigneter und[4544].

Diese Datierung des ursprünglichen lydischen Grabes kurz vor oder nach 500 v. Chr., die von Özgen und Öztürk anhand der stilistischen Besonderheiten der Wandmalereien und Sphinxe gewonnen wird, wurde bereits von Langlotz vorgeschlagen, der in seiner Untersuchung der nordostgriechischen Kunst unter anderem auch dieses Tumulusgrab in Harta behandelt und die Fresken an dessen Wand, aber vor allem die plastischen Sphinxbeine der Kline zur Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert hatte[4545].

Für die chronologische Anordnung des Grabkomplexes in Harta Abidin Tepe spielt hingegen für Dinc vor allem die Verwendung von Anathyrose an den Steinquadern der Grabkammerwände eine sehr wichtige Rolle. Entscheidender sind aber nach Dinc die polychromen Malereien an den Wänden der Grabkammer, vor allem aber das ionische Kymation. Dazu kommen der Fund einer achamänidischen Schale, sowie die in der Form eines Sphinxes bearbeiteten Beine der Kline. Anhand dieser Besonderheiten, vor allem aber anhand des ionischen Kymations, datiert er dann die Anlage schließelich in die Zeit zwischen 550 und 525 v. Chr. Dieser zeitlichen Anordnung passt ferner auch die architektonische Konzeption des Grabes, das aus einem kurzen Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer besteht und somit in den Typus 4. In der Grabtypologie von Dinc zugewiesen wird, deren Exemplare weitgehend in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert werden. Die architektonischen und bautechnischen Parallelitäten zwischen dem Harta Abidintepe Tumulus, dem Bekcitepe Tumulus und dem sardischen BK 71.1, die eben in den dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datieren, bestätigt nach Dinc diese zeitliche Zuweisung zusätzlich[4546].

Roosevelt hingegen bringt das Grab ins späte 6. und frühe 5. Jh. v. Chr. und begründet diese zeitliche Zuweisung ebenso durch das ionische Kymation an den Grabkammerwänden. Dazu erwähnt er aber auch die Formgebung bei den Augen der menschlichen Figuren, die nach Roosevelt ebenso in diese Zeitspanne hinweisen würden. Die Wiederverwendung der Anlage bringt er wie Özgen und Öztürk anhand der im Vorhof der Grabanlage gefundenen Keramiklampe in spätpersische Periode[4547].

[4543] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39.
[4544] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 39.
[4545] Dazu s. Langlotz (1975) 134f. Wenn auch die Datierung von Langlotz etwas früher als die von Özgen und Öztürk fällt, kann sich dies meiner Meinung nach wohl durch die Tatsache erklären, dass ihm die aus dem Grab entfernten Wandfragmente mit Menschendarstellungen nicht bekannt waren und daher ihm die Möglichkeit einer tiefer gehenden Überprüfung der Bemalungen entzogen war.

[4546] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 96; 230; 283.
[4547] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 504.

Die Nekropole von Soma in Manisa

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 71-83 Abb. 1-10
Mellink, AJA 75, 1971a, 177;
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 610.

Einführung

In den späten 60er Jahren entdeckte S.Kasper im östlichen Tal des Kaikosflusses, im südöstlichen Hinterland der antiken Siedlung von Pergamon und etwa 15 km nordwestlichen der Distrikt Soma und etwa 3 km nördlich der Stelle, die der antiken Stadt Apollonia zugewiesen wurde, innerhalb der Provinzgrenzen von westkleinasiatischen Stadt Manisa eine bisher unbekannte Nekropole mit mehreren Tumuli, die unter sich in den Felsen gehauenen Felskammergräber bedecken und von einer steinernen Krepismauer umfasst werden, und einigen weiteren Kistengräbern und untersuchte diese im Rahmen eines Surveys[4548].

Die Nekropole von Soma liegt auf einer die weite Gegend dominierenden Anhöhe. Ihre genaue ursprüngliche Ausdehnung ist jedoch nicht festgelegt worden, da dies nur durch systematische Grabungen zu ermitteln ist, die aber bist heute noch ausstehen[4549]. Auffallend für die Nekropole ist dabei vor allem die unübersehbare Dominanz des Grabtypus Tumulus, der sowohl durch seine Menge als auch durch die aufwendige architektonische Konstruktion die wenigen und sehr einfach gestalteten Kistengräber auf derselben Nekropole als eine Randgruppe erscheinen läst. Dieser Befundsituation zufolge stellt Kasper die Gräber in zwei Gruppen zusammen, in denen eben Tumuli mit insgesamt acht Exemplaren die größte Gruppe bilden, und arbeitet so die Typologie der sich anhand ihrer architektonischen Merkmale voneinander zum Teil stark unterscheidenden Gräbern heraus. Drei ebenfalls in dem Nekropolareal verstreuten Kistengräbern gehören demnach zu der zweiten Gruppe der in der Nekropole vertretenen Grabformen, die aber nur sehr geringfügig und formal in die Untersuchung hineinbezogen werden[4550].

Sowohl die architektonisch aufwändig gestaltete Tumuli als auch die wesentlich einfacher gebaute Kistengräber in dieser Nekropole waren aber ausnahmlos Opfer von systematischen Raubgrabungen geworden und später allesamt mit einem Schutt gefüllt, wodurch die Inventare der Gräber bis auf einige Keramikscherben, die vereinzelt in den Räumen der Gräber gefunden wurden[4551], und menschliche Knochenreste endgültig verloren gingen.

Die Tumuli und ihre architektonische Konzeption

Die Tumuli in dieser nordwestlich von Soma gelegenen Nekropole charakterisieren sich vor allem durch ihre aus dem anstehenden Kalksteinfelsen herausgehauenen Grabanlagen und durch ihre als architektonische Außengliederung aus Quadersteinen errichtete Krepismauer. Während für den Kern des Grabes das vorhandene Gelände bearbeitet und das anstehende Gestein für den Aufbau der Grabkomponente wie Kammer, Vorkammer und Dromos usw. benutzt wurde, wurden für die Errichtung der Krepismauer einzeln gefertigte und sich durch ihre weisliche Farbe von der an der Stelle anstehenden Felsformationen unterscheidende Kalksteinquadern verwendet, die extra dafür von einem anderen Ort hierher transportiert wurden, da das anstehende und leicht zu behaune Gestein zur Gewinnung einzelner Blöcke nicht geeignet war[4552].

Der Durchmesser der sich in dem Nekropolareal breiträumig verstreuten Tumuli rangiert zwischen 15-30 m, wobei die meiste der Gräber im Laufe der Zeit durch natürlichen und menschlichen Effekten von ihren künstlichen Aufschüttungen viel verloren

[4548] Dazu s. Kasper, Soma, AA 1970, 71ff; Zu dieser Nekropole ferner s. Mellink, AJA 75, 1971a, 177; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3: Zur Abbildung der Nekropolelandschaft s. Kasper, ebd. 72 Abb. 1.

[4549] Kaspar nennt dabei die größte Entfernung zwischen den sich am meisten entfernten Gräbern als 250 m und in der breite als etwa 100 m. Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 72 Anm. 3. Damit wäre für das Nekropolareal ein Gebiet von 25.000 m^2 eingenommen.

[4550] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 72ff.

[4551] Die Keramikfunde, die während dieses Surveys in verschiedenen Gräbern der Nekropole von Soma gefunden wurden, stellte Albert in einem kurzen Aufsatz zusammen. Dazu s. W.D.Albert, Archäologischer Befund, AA 1970, 83ff.

[4552] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 76.

haben und stark eingeebnet wurden[4553]. Von diesen Zerstörungen betroffen sind darüber hinaus insbesondere auch die Quadern der Krepismauern, die im Laufe der Zeit von der einheimischen Bevölkerung weggeschleppt und in den Bauten der umliegenden Dörfern eingebaut wurden, so dass nur in wenigen Tumuli die Krepides in ihrer ganzen Länge erhalten sind, während in den meisten Gräbern nur Spuren einer solchen Vorrichtung gefasst werden kann.

Alle Tumuli der Nekropole zeigen eine identische Raumfolge in ihren Grabanlagen. Sie bestehen aus einem wohl überdachten Dromos[4554], der den Zugang in die dahinter angeordneten Einheiten ermöglicht, einer Vorkammer und schließlich einer über diese zugängliche eigentlichen Grabkammer. Die Dromoi, die Vor- und Grabkammern liegen allesamt in einer Achse und der Bodenniveau senkt sich bei allen acht Gräbern stufenweise von außen nach innen. In einigen Ausnahmen führen sogar Stufen von einem zu dem dahinter kommenden und tiefer gelegten Raum und verstärken diesen Effekt der sinkenden Fußbodenbildung von außen nach innen. Die Öffnungen zwischen diesen Grabeinheiten, die sich von außen nach innen etwas verbreiten, werden jeweils von einem einzigen als Türstein bearbeiteten Steinblock von Außen gesperrt.

Die Seitenwände der Grabeinheiten sind nicht ganz vertikal, sondern zeigen eine geringe Neigung nach innen hin, dahingegen gehen aber die Stirn- und Rückwände der Räume weitgehend vertikal auf. Die Räume waren entweder mit einer einfachen flachen, oder aber mit einer zum Teil sehr aufwendig gestalteten sattelförmigen Deckenkonstruktion bedeckt. In zwei Ausnahmen waren sogar die in Sattelform ausgebildeten Decken wie ein Haus mit hölzernem Dachstuhl dargestellt.

In manchen Gräbern führen Bänke, die ebenfalls aus dem anstehenden Felsen herausgehauen waren, an den beiden Seiten der Türöffnungen der Vorhallen. Die eigentlichen Grabkammern hingegen beinhalten Totenbetten, die entweder in Form eines Π oder eines Γ angeordnet waren. Sie sind zwischen 0,65-0,85 m hoch, wobei die Höhe der Klinai in einzelnen Gräbern immer identisch war, und weisen an ihren Vertikalseiten etwa 0,10 m breite Leisten auf, die sehr einfach gestaltete Totenbetten als eine Kline erscheinen lassen sollten[4555].

[4553] Die Tumuli I A1 und I A2 sind dabei die einzigen Ausnahmen, da sie eine Aufschüttung von etwa 3 m Höhe aufweisen. Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 74.

[4554] Dafür, dass die in den Felsen gehauene Dromoi der Tumuli ursprünglich mit separat gefertigten Steinbalken überdacht gewesen und nicht zugeschüttet waren, spricht nach Kasper der Fund von Steinbalken vor dem Dromoseingang des Tumulus I D2. Dazu s. Kasper, Soma, AA 1970, 76. Eine ähnliche Konstruktion findet sich, wie Kasper darauf hinweist, unter dem Tumulus Belevi in der Nähe von Ephessos. Dazu s. Ders. Belevi, 1975, 223ff.

[4555] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 77.

Der Tumulus A 1 in Soma[4556]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 72-74 Abb. 2-6.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 606-607.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der größte Tumulus der sardischen Nekropole ist der sog. A1 mit einem Durchmesser von 27 m und einer noch erhaltenen Aufschüttungshöhe von über 3 m[4557]. Er liegt etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4558].

Unter sich verbirgt der auf einer leichten natürlichen Erhöhung platzierte Tumulus eine Grabanlage, die sich im axialen Mittelpunkt des aufgeschütteten Areals befindet und aus einem von außen nach innen führenden und vermutlich überdachten Dromos, einer Vor- und einer über diese zugängliche Grabkammer besteht. Alle diese genannten Komponenten ordnen sich auf einer direkten Süd-Nord-Langachse und sind samt ihrer Boden, Mauer und Decken in den anstehenden Felsen gehauen. Eine aus separat gefertigten Steinquadern aufgebaute Krepismauer umfasst die Aufschüttung von außen[4559].

Der vollständig samt seiner flachen Decke und seines Bodens in den an der Stelle anstehenden Felsen gehauene und 1,25 m breite Dromos der Grabanlage führt vom südlichen Rand des Hügels in direkter Linie in die Vorkammer der Anlage. Den Eingang in diese Vorkammer ermöglicht eine wiederum aus dem anstehenden Felsen herausgehauene und sich von außen nach innen in die Vorkammer hin verbreitenden Öffnung, die an ihren beiden Seiten von zwei aus dem Felsen herausgehauenen Türpfosten umrahmt war. Die Schwelle dieses Einganges war ebenso aus dem Felsen gehauen und senkte sich in zwei Stufen in die Antekammer. Ein Türblock, der ursprünglich diese zur Sperrung dieser Öffnung benutzt worde wäre, wurde nicht gefunden[4560].

Diese 1,65 m lange, 2 m breite und in ihrer Mitte 1,85 m hohe Vorkammer, die ebenso samt ihrer Wände, Decke und ihres Bodens aus dem anstehenden Felsen herausgehauen ist, wird von einer sattelförmigen Dachkonstruktion mit einer leichten Neigung von nur 10-12° abgedeckt, die nach innen hin als hölzerner Dachstuhl eines Wohnhauses mit plastisch bearbeiteten doppelten Firstbalken und davon abzweigenden Quersparren im Felsen sorgfältig nachgebildet ist[4561]. Entlang der beiden Langseiten dieser Vorkammer sind zwei ebenfalls aus dem Felsen herausgehauene und 0,40 m breite Totenbetten angebracht, die somit einen Durchgang in der Mitte des Raumes entstehen ließen und durch die an ihren Vertikalseiten angebrachten 0,10 m breiten Leisten als Kline angedeutet wurden[4562].

Die Vorkammer führt durch eine an ihrer nördlichen Hinterwand zentral angebrachte Türöffnung, die sich wie ihr an der südlichen Schmalwand platzierter Eingang von außen nach innen verbreitet und durch zwei Stufen abgesenkt wird, zu der dahinter gelegten Grabkammer. Diese Öffnung wurde ebenso samt ihrer beiden Türpfosten, Schwelle und ihres Türsturzes aus dem anstehenden Felsen herausgehauen. Ein zur Verpserrung dieser Öffnung benutzter Türblock wurde auch hier nicht gefunden[4563].

Die durch diese an ihrer südlichen Stirnwand angebrachte Türöffnung zugängliche Grabkammer des Tumulus A I in Soma ist 2,65 m lang, 2,50 m breit und in ihrer Mitte 1,95 m hoch und wie alle anderen Baueinheiten der Anlage vollständig samt ihrer Wände, Decke und ihres Bodens aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen. Eine mit der ersten Kammer vollständig identisch aufgebaute sattelförmige Dachkonstruktion mit doppelten Firstbalken und Sparren überdeckt diesen

[4556] Kasper: A 1; Roosevelt: 511.
[4557] Zu dem Tumulus A 1in Soma, zu seinen Abbildungen und Plänen s. Kasper, Soma, 1970, 72ff Abb. 2-6; Roosevelt, Settlement (2003) 606-607.
[4558] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 606.
[4559] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 74; Roosevelt, Settlement (2003) 606.
[4560] Zur Abbildung dieses Raumes s. Kasper, Soma, 1970, 75 Abb. 4; Abb. 5.
[4561] Zur Abbildung der Satteldachkonstruktion der Vorkammer s. Kasper, Soma, 1970, Abb. 2a; 5c-e.
[4562] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 74; Roosevelt, Settlement (2003) 606. Zur Abbildung der Vorkammer s. Kasper, Soma, 1970, 75 Abb. 4; Abb. 5.
[4563] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 74; Roosevelt, Settlement (2003) 606.

Raum[4564]. Drei aus dem anstehenden Felsen herausgehauene und Π förmig vor den beiden Seiten-, und vor der Hinterwand angebrachte Bänke, die in ähnlicher Weise vertikale Leisten an ihren Rändern aufweisen und damit wie eine Kline wirken, gehören zur Innenausstattung der Grabkammer. Ihre südliche Stirnwand mit dem Eingang in die Vorkammer ist im Gegensatz zu den anderen Wänden der Anlage nicht gerade aufgebaut, sondern sie biegt sich wie ein Kreissegment nach außen[4565].

Aufgrund der architektonischen Konzeption wies Roosevelt die Grabanlage unter dem Tumulus A 1 in der Nekropole von Soma zu dem Typus 6 in seiner Grabtypologie, der sich durch die Existenz einer Grabkammer und Vorkammer kennzeichnet und zeitlich weitgehend in die persische Periode Lydiens datiert wird[4566].

[4564] Zur Abbildung der Satteldachkonstruktion der Grabkammer s. Kasper, Soma, 1970, Abb. 2b; 3; 5c-e.
[4565] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, Abb. 5d-f; 6; Roosevelt, Settlement (2003) 606.
[4566] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164; 606.

Der Tumulus A 2 in Soma[4567]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 74 Abb. 8.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 607.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der zweite Tumulus in der Nekropole von Soma ist der sog. A 2. Er liegt ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4568].

Der in seinen außeren Dimensionen weitgehend unbekannte zweite Tumulus der Nekropole von Soma entspricht in seinen inneren Dimensionen sowie in der architektonischen Ausführung seiner Grabanlage vollständig dem oben vorgestellten A 1. Auch er verbirgt unter sich eine mit allen ihren Baueinheiten vollständig aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehaune Grabanlage, die aus einem langen Dromos, einer Vorkammer und einer dadurch zugänglichen Grabkammer besteht[4569].

Ähnlich wie in dem benachbarten Tumulus A 1 sind die beiden Kammer auch hier mit Totenlagern und Bänken ausgestattet. Dazu kommt, dass auch die Dachkonstruktionen der Räume zu denen des A 1 weitgehend entsprechen. Eine vollständig identisch aufgebaute und gestaltete Satteldachkonstruktion mit doppelten Firstbalken und davon abzweigenden Quersparren deckt auch bei dieser Anlage die beiden hinteren Kammern[4570]. Eine Krepismauer umgibt den Tumulus von Außen.

Nach Kasper unterscheiden sich diese weitgehend identisch aufgebauten und konzipierten Grabanlagen unter den beiden benachbarten Tumuli A 1 und A 2 nur daduch, dass in dem hier vorgestellten A 2 die Gestaltung des Dachstuhles im Vergleich zu dem A 1 weitgehend schematischer und flüchtiger ist[4571].

Auch diese Anlage wird Von Roosevelt aufgrund ihrer architektonischen Konzeption wie der oben behandelte A 1 zu dem Typus 6 in seiner Grabtypologie zugewiesen, der sich durch die Existenz einer Grabkammer und Vorkammer kennzeichnet und zeitlich weitgehend in die persische Periode Lydiens datiert wird[4572].

[4567] Kasper: A 2; Roosevelt: 512.
[4568] Zu dem Tumulus A 2in Soma, zu seinen Abbildungen und Plänen s. Kasper, Soma, 1970, 74 Abb. 8; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 607.
[4569] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 1970, 74; Roosevelt, Settlement (2003) 607.
[4570] Zur Abbildung der Dachkonstruktion des A 2 s. Kasper, Soma, 1970, 80 Abb. 8.
[4571] Dazu s. Kaspar, Soma, 1970, 74. Dem schließt sich auch Roosevelt an. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 607.
[4572] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164; 607.

Der Tumulus B 1-B 2 in Soma[4573]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 74-75.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 607-608.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der dritte Tumulus in der Nekropole von Soma, der ebenfalls während des Surveys von S.Kaspar im Jahre 1968 aufgenommen wurde, ist der sog. B 1-B 2. Er liegt ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4574].

Der dritte Tumulus weist zwei voneinander getrennte Grabeinheiten auf und wird daher von Kasper mit der Ziffer B 1 und B 2 gekennzeichnet. Die Aufschüttung dieses Tumulus ist vollständig verloren, sodass der ursprünglich wohl mit einem künstlichen Hügel abgedeckte nackte Felsen, in den die beiden Grabanlagen eingebaut worden sind, sichtbar ist. Ähnlich verhielt es sich auch mit der Krepismauer, die ursprünglich wie in den beiden vorangehenden Beispielen die Erdaufschüttung des Tumulus von außen umfasst haben muss, aber von der heute keine Spuren mehr erhalten sind[4575].

Ein gemeinsamer, nicht überdachter Dromos führt von außen nach innen in die Grabanlage B 1, wobei ein zweiter kurzer Dromos rechtwinklig von dem ersteren abzweigt und so zu der zweiten Grabanlage B 2 führt. Die Grabanlage B 1 besteht aus einer Vor- und einer über diese zugängliche Grabkammer, die beide auf der Verlängerung der Dromosachse angeordnet sind. Die Grabanlage B 2 hingegen weist nur eine einzige Kammer auf, die eben durch diesen von dem Dromos der B 1 abzweigten kurzen Dromos zu erreichen ist. Beide Anlagen haben eine Satteldachkonstruktion mit einer Neigung von etwa 20°-25°, wobei ihre Deckenflächen im Gegensatz zu der aufwändigeren Dachstuhlgestaltung der A 1 und A 2 völlig glatt und ohne Imitation einer hölzernen Dachkonstruktion bearbeitet wurden. Die Dimensionen der Vor- und Grabkammer der B sind beinahe identisch mit denen der A 1. Auch in der Ausstattung der Inneren zeigen die beiden Anlagen eindeutige Parallele zu den A 1und A 2. Die Anordnung der Bänke in der Vorkammer der B 1 und B 2 und die der Totenlager in der Grabkammer der B 1 entspricht dabei völlig dem Muster in den A 1 und A 2[4576].

Aufgrund der architektonischen Konzeption ihrer Grabanlage wies Roosevelt den Tumulus B 1-B 2 in der Nekropole von Soma zu dem weitgehend seltenen Typus 7b in seiner Grabtypologie zu, der sich durch die Existenz von mehr als einer Grabkammer kennzeichnet und zeitlich von der lydischen bis in die persische Zeit hinein datiert wird[4577].

[4573] Kasper: B 1-B 2; Roosevelt: 513.
[4574] Zu dem Tumulus B 1-B 2 in Soma s. Kasper, Soma, 1970, 74-75; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 607-608.
[4575] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 74; Roosevelt, Settlement (2003) 607.
[4576] Zu den beiden Grabanlagen B 1 und B 2 s. S.Kasper, ebd. 74f; Roosevelt, Settlement (2003) 607f.
[4577] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 166; 607.

Der Tumulus C in Soma[4578]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 75 Abb. 9.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 608.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der vierte Tumulus in der Nekropole von Soma wurde ebenfalls während des Surveys von S.Kaspar im Jahre 1968 aufgenommen und von ihm mit der Ziffer C gekennzeichnet. Er liegt ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4579]. Die Aufschüttung und Krepismauer der Grabanlage C sind nicht erhalten, so dass Kasper die Frage aufwirft, ob dieses Grab ursprünglich überhaupt auf diese Baukomponente verfügt hatte[4580].

Die Grabanlage des Tumulus C in der Nekropole von Soma ist wie alle bisher untersuchten Gräber dieser Nekropole vollständig und samt aller ihrer Baueinheiten aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen. Sie besteht aus einem langen Dromos und einer einzigen und mit dem Dromos in derselben Achse liegenden Grabkammer. Die in ihren Dimensionen etwas kleiner als die der A 1 fallende Kammer dieser Grabanlage bedeckt eine Satteldachkonstruktion mit einer weitgehend steileren Neigung von etwa 40°, die aber glatt und ohne Imitation einer hölzernen Dachkonstruktion bearbeitet wurde[4581]. Zur inneren Ausstattung dieser Kammer gehören zwei ebenfalls aus dem anstehenden Felsen herausgehauene Totenbetten, die in Form einer Γ vor der linken und hinteren Wand der Kammer plaziert waren[4582].

Aufgrund der architektonischen Konzeption ihrer aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehenden Grabanlage wies Roosevelt den Tumulus C zu dem Typus 4 in seiner Grabtypologie zu, der sich zeitlich ohne Ausnahme in die persische Periode Lydiens datiert läst[4583].

[4578] Kasper: C; Roosevelt: 514.
[4579] Zu dem Tumulus C in Soma s. Kasper, Soma, 1970, 75; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 608.
[4580] Dazu s. Kasper Soma, 1970, 75.
[4581] Zur Dachgestaltung des Tumulus C s. Kasper, Soma, 1970, 75 Abb. 9.
[4582] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 75; Roosevelt, Settlement (2003) 408.
[4583] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162; 608.

Der Tumulus D 1 in Soma[4584]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 75.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 608-609.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der Tumulus D 1 in der Nekropole von Soma wurde ebenfalls während des Surveys von S.Kaspar im Jahre 1968 aufgenommen und liegt ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4585].

Der auf einer liechten Erhöhung platzierte Grabhügel D 1 hat einen Durchmesser von 15 m und erhebt sich 2 m über die umliegende Ebene. Seine Krepisumfassung ist weitgehend verloren, aber die Existenz eines ringförmigen Grabens an ihrer Stelle deutet darauf hin, dass er ursprünglich mit einer aus Quadersteinen bebauten Mauer umfasst gewesen sein muss. In seinem inneren verbirgt der Tumulus eine vollständig aus dem Felsen herausgehauene Grabanlage mit einem Dromos und einer Grabkammer[4586].

Auch hier führt ein in den Felsen gehauener Dromos von außen in die von dem Tumulus bedeckten Grabanlage, die aus einer einzigen Grabkammer besteht. Sie ist in ihren Dimensionen etwas kleiner als die der Grabanlage C, hat anders als die bisher vorgestellten Gräber eine flache und glatt belassene Deckenkonstruktion und weist, genauso wie in der Kammer der Grabanlage C zwei in Form eines Γ vor der linken und der hinteren Wand platzierte Totenbetten, die ebenfalls aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen sind[4587].

Die sich aus einem Dromos und einer Grabkammer zusammensetzende Grabanlage unter dem Tumulus D 1 in der Nekropole von Soma wird von Roosevelt ebenso wie der benacbarte und oben behandelte Tumulus C in den Typus 4 in seiner Grabtypologie zugewiesen, der sich weitgehend in die persische Periode datiert[4588].

[4584] Kasper: D 1; Roosevelt: 515.
[4585] Zu dem Tumulus D 1 in Soma s. Kasper, Soma, 1970, 75; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 608-609.
[4586] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 75; Roosevelt, Settlement (2003) 608.
[4587] Zur Grabanlage D s. Kasper, Soma, 1970, 75.
[4588] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162; 608.

Der Tumulus D 2 in Soma[4589]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 75-76.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 609.

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der ebenfalls in der Nekropole von Soma gelegene Tumulus D 2 wurde auch während des Surveys von S.Kaspar im Jahre 1968 aufgenommen und liegt ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir[4590].

Der in allen ihren Dimensionen, ihrer architektonischen Planung und Ausstattung völlig dem D 1 entsprechende Grabhügel D 2 hat einen Durchmesser von 15 m und eine Höhe von 2 m. Unter sich beherbert der Tumulus eine ebenso weitgehend aus dem anstehenden Felsen herausgehauene Anlage mit einen Dromos und einer Grabkammer. Eine Krepismauer umgibt die Peripherie des Hügels[4591].

Zwei monolithische und hellrote Marmorblöcke, die etwa 5 m vor dem Grabkammereingang im Dromos der Anlage liegend gefunden wurden, gehören nach Kasper zur Deckenkonstruktion des Dromos. Für ihn sind diese beiden Blöcke zu lang, um als Türstein verwendet zu werden, und zu dick, als Abdeckungsplatte von weiteren Kistengräbern zu dienen[4592].

Aufgrund der architektonischen Konzeption wird auch dieser Grabanlage, die wie der oben behandelte Tumulus D 1 aus einem Dromos und einer Grabkammer ohne weitere Baueinheiten gabaut ist, von Roosevelt zu dem Typus 4 in seiner Grabtypologie zugewiesen, der fast ohne Ausnahme in die persische Zeit zu datieren ist[4593].

[4589] Kasper: D 2; Roosevelt: 516.
[4590] Zu dem Tumulus D 1 in Soma s. Kasper, Soma, 1970, 75-76; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 609.
[4591] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 75; Roosevelt, Settlement (2003) 609.
[4592] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 75f; Roosevelt, Settlement (2003) 609.
[4593] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162; 609.

Der Tumulus E in Soma[4594]

Literatur

Kasper, Soma, 1970, 76.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 609-610

Die architektonische Konzeption der Grabanlage

Der letzte während des Surveys des Jahres 1968 von S. Kasper untersuchte Tumulus in der Nekropole von Soma ist der sog. Tumulus E, der ebenfalls ca. 15 km nordwestlich von Soma und etwa 100 m westlich der Landstrasse zwischen Soma und Savastape und dem Bahnhof von Beyce auf der Bahnstrecke zwischen Soma und Balikesir liegt[4595].

Dieser sehr flache und stark deformierte Tumulus E kann Kasper nur durch den Verlauf seiner Krepisumfassung gefasst werden, die aus grob bearbeiteten Kalksteinblöcken aufgemauert ist[4596].

[4594] Kasper: E; Roosevelt: 517.
[4595] Zu dem Tumulus A 2 in Soma, zu seinen Abbildungen und Plänen s. Kasper, Soma, 1970, 76; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 609-610.
[4596] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 76; Roosevelt, Settlement (2003) 610.

Zusammenfassung, Datierung und kulturelle Einordnung der Gräber in der Nekropole von Soma

Nach der obigen Darstellung der Tumuli in der Nekropole von Soma muss hier jetzt auf die Datierung der Gräber eingegangen werden, die aber wegen des fast vollständigen Fehlens ihrer Inventare eine präzise chronologische Anordnung weitgehend erschweren. Trotz dieser Schwierigkeit gelang es jedoch Kasper, anhand einiger auffallenden architektonischen Besonderheiten, aber vor allem anhand zahlreicher Keramikscherben, die auf dem ganzen Gelände der Nekropole und in den Kammern der einzelnen Tumuli gefunden wurden, die Gräber grob in einen von der geometrischen bis zur spätklassischen Zeit hineinreichenden Rahmen einzuordnen, wobei weitere Keramikfragmente einer etwas gröberen Ware eventuell noch später datieren[4597].

Bei diesen Keramikfragmenten handelt es sich abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen um Gefäßfragmente, die über das gesamte Gelände der Nekropole und in den Gräbern verstreut waren. Diese unzähligen, groben und ungefirnissten Scherben aus einem glimmerhaltigen roten und grauen Ton unterscheiden sich voneinander stark in ihrer Größe und Qualität[4598]. Zusätzlich zu dieser groben Keramik wurden auch in der aus feiner Erde und Geröll bestehenden und zum Teil bis zur Decke reichenden Füllung der Grabräume Scherben einer etwas feineren Ware gefunden, die zu Gefäßen der ursprünglichen Grabausstattung gehört haben könnten[4599].

Sowohl Mellink als auch Eckert stimmen diesem in erster Linie auf die Keramikfunde basierten Datierungsvorschlag von Kasper zu und ordnen die Tumuli in der Nekropole von Soma dementsprechend in die Zeit zwischen dem 7. und 6. Jh. v. Chr[4600]. Für Mellink zeigen die Grabanlagen in Soma mit ihrer besonders aufwändigen sattelförmigen Dachgestaltung, in der die hölzerne Hausarchitektur mit einer Satteldachkonstellation derselben Epoche in Stein umgesetzt worden ist, auffällige Parallelitäten zu dem phrygischen und nordlykischen Raum, obwohl die Unterschiede in der formalen Gestaltung der Anlagen eine direkte Gegenüberstellung erheblich erschweren. Während also die ebenfalls mit einer Satteldachkonstruktion abgedeckte hölzernen Grabanlagen unter den phrygischen Tumuli in Gordion bekanntlich keine Türöffnung aufweisen und sich auf die kastenförmig verschlossene Kammer beschränken, charakterisieren sich die lydischen Tumuli durch die Existenz eines Dromos, einer Vorkammer und einer äußeren Umfassung in Form eines Krepis und unterscheiden sich so grundsätzlich von ihren phrygischen Exemplaren[4601].

Eckert hingegen fokussiert auf ein Detail in der architektonischen Konstruktion des Tumulus A 1 und versucht dadurch die von Kasper vorgeschlagene Datierung zu bestätigen. Dabei weist sie insbesondere darauf hin, dass das Gehniveau der Grabanlage A 1 von Dromos bis hin zur Grabkammer durch zwischengeschobene Stufen immer weiter abgesenkt wird, und vergleicht diese Besonderheit mit den in den Felsen eingehauenen und sehr aufwändig konzipierten Kammergräbern im Paktolustal in Sardes, in denen dieses Phänomen der durch Stufen abgesenkten Fußbodengestaltung von außen nach innen ebenfalls zu bezeugen ist. Darüber hinaus zeigen diese Gräber auch in ihrer Raumfolge und inneren Gestaltung Parallelitäten zu den Anlagen in Soma[4602]. Da in diesen an den Felshängen angebrachten und architektonisch zum Teil sehr aufwändig konzipierten Kammergräbern Butler die ältesten lydischen Fundstücke gemacht und sie somit ins 7. Jh. v. Chr. datiert hat[4603], kann diese Ähnlichkeit im architektonischen Aufbau der Gräber nach Eckert wohl als Hinweis für die Datierung der Nekropole in die Zeit eben zwischen dem 7. und 6. Jh. v. Chr. verstanden werden[4604].

[4597] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 78. Die Keramikfunde, die in der Nekropole und in Kammern der Grabanlagen gefunden wurden, wurde von Albert in einem kurzen Beitrag behandelt. Dazu s. Albert, AA. 1970, 83ff, Abb. 11-13.

[4598] Zu dieser groben Ware s. Albert, AA 1970, 84 Abb. 12.

[4599] Zur etwas feineren Ware s. Albert, AA 1970, 84 Abb. 11.

[4600] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Mellink, AJA 75, 1971a, 177.

[4601] Dazu s. Mellink, AJA 75, 1971a 177.

[4602] Zu den architektonisch sehr aufwändigen Exemplaren dieser Felskammergräber in Sardes s. Butler, Sardis (1922) 158ff, Abb. 181-183; Hanfmann, SPRT (1983) 58f.

[4603] ..„Most, perhaps all, of them were made in the early Lydian period“... Dazu s. Butler, Sardis (1922) 162.

[4604] Dazu s. A.Eckert, ebd. 3.1.2.3.

Bei der Auswertung der Keramikfunde aus der Nekropole von Soma geht hingegen Albert besonders auf die Scherben aus der Grabanlage des Tumulus A 1, deren früheste Exemplare in die spätgeometrische Zeit gehören, während späteste Scherben bis in die frühe Kaiserzeit hinein reichen. Spätgeometrisch datiert werden einige Fragmente von Gefäßtypen wie Teller oder flache Schalen, deren Dekoration und Verzierung aber wegen der starken Witterung kaum mehr erhalten geblieben ist. In die spätarchaische Zeit weist ein dünnwandiges und schwarzgefirnißtes Bruchstück mit eingeritzten Graffito hin[4605]. Eine große Zahl von dunkelrot-, grau-, und schwarzgefirnißten Scherben aus feinem Ton gehört hingegen in die spätklassische Zeit. Die Größe, Wölbung und Profilansätze dieser Scherben führen Albert zur Vermutung, dass sie größeren Gefäßformen, wie Kratere etc. gehört haben müssten. Dazu kommen ferner die dickwandigen, aus grobem Ton bestehenden Scherben von ebenfalls größeren Gefäßformen, die wegen der Form ihrer profilartigen Wülsten und Abdrehungsspuren von Albert späthellenistisch oder frühkaiserzeitlich datiert werden[4606].

Nach dieser Befundsituation nimmt Albert für die Grabanlage unter dem Tumulus A 1 mehrere Benutzungsphasen an, die sich eben von der spätgeometrischen Zeit bis in die frühe Kaiserzeit erstrecken[4607]. Auf diese mehrere Verwendungsphasen deuten über die Funde hinaus, wie von Kasper betont, auch die formalen Veränderungen in der architektonischen Konzeption dieser Anlage hin, die wohl wegen des Bedarfes an neue Räumlichkeiten entlang der Kline an der linken Wand ihrer Vorkammer etwa 0,60-0,65 m verbreitet wurde. Diesen Befund erklärt Kasper dadurch, dass die ursprünglich für drei Personen mit drei Totenbetten in ihrer Grabkammer konzipierte Anlage bei einer Nachbestattung eben um ein zusätzliches Totenbett erweitert werden musste. Da aber es in der Grabkammer keinen Platz für ein weiteres Totenbett vorhanden war, musste der Platz hierfür eben in der Vorkammer der Anlage gewonnen werden[4608]. Obwohl Albert dieser Annahme von konzeptionellen Veränderungen in der Anlage bei einer späteren Wiederverwendung zustimmt, hält er diese Vorkammer nicht für einen ausgesprochenen und ursprünglich konzipierten Raum. Vielmehr nimmt er an, dass die Bänke in der Vorkammer des Tumulus A 1 dem Aufstellen von Grabbeigaben gedient haben könnten[4609].

Die anderen Grabanlagen der Nekropole liefern, so Albert, einen ähnlichen Befund wie der Tumulus A 1. Anders hierbei ist jedoch der überwiegende Anteil von Scherben spätgeometrischer Gefäße aus einem feinen Ton und der kaiserzeitlichen, groben Keramik[4610], was also darauf hindeutet, dass auch diese Gräber ursprünglich in dieselbe Zeit datieren und in der folgenden Perioden immer wieder für weitere Nachbestattungen wieder verwendet wurden.

Für die chronologische Anordnung der Tumuli in der Nekropole von Soma zog auch Roosevelt in erster Linie die Keramikfunde in und um den Gräber als wichtiges Kriterium heran und datierte alle Anlagen ohne Abweichung in Zeit von der lydischen bis in die persische Zeit hinein, also in die archaische-klassische Zeit, was mit dem von oben erläuterten Datierungsvorschlag von Kaspar weitgehend übereinstimmt. Dabei von Bedeutung für ihn ist ferner die architektonische Konzeption der Anlagen, die nach der von Roosevelt herausgearbeiteten Grabtypologie in den Typen 4[4611], 6[4612] und 7b[4613] entsprechen, die fast allesamt in die persische Zeit datieren.

Über diesen Aspekt mit der chronologie der Gräber weist Kasper in ihrer Untersuchung ferner auch auf die hohe Qualität der Steinmetzarbeiten in den Grabkammern der Nekropole und auf ihre sehr solide und künstlerisch hochwertige Bearbeitung. Die dabei verwendete hohe Technik lässt für ihn auf eine lange Erfahrung und Tradition schließen, welche sich in der starken Verbreitung dieses in den Felsen gehauenen oder mit Steinquadern aufgebauten Grabtypus in der näheren und breiteren Umgebung von Soma deutlich herauslesen lassen[4614].

[4605] Zu dieser Scherbe mit Graffito s. Albert, AA 1970, 85 Abb. 13.
[4606] Dazu s. Albert, AA 1970, 84f.
[4607] Dazu s. Albert, AA 1970, 85.
[4608] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 77f.
[4609] Dazu s. Albert, AA 1970, 85.
[4610] Dazu s. Albert, AA 1970, 85.
[4611] Zu dem Grabtypus 4 gehören die Tumuli C, D 1 und D 2 in der Nekropole von Soma. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162.
[4612] Die Tumuli A 1 und A 2 weist Roosevelt zu dem Typus 6 zu. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164.
[4613] In den Typus 7b wird der Tumulus B1-B2 zugewiesen. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 166.
[4614] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 79f.

Bereits von Schuchardt wurden zu Beginn des 20. Jh. mehrere Felsgräber in der unmittelbaren Umgebung von Soma, auf dem Territorium der von ihm als solche identifizierten antiken Siedlung Nakrasa entdeckt, von denen einige ebenfalls mit einer Satteldachkonstruktion abgedeckt sind und in ihren Kammern Totenbetten aufweisen[4615]. In der Gegend kommen weitere Gräber dazu, die nicht in den Felsen gehauen sondern aus Quadersteinen aufgebaut sind[4616].

Ein weiteres von Kasper betontes Phänomen ist ferner, dass alle der acht Grabanlagen in der Nekropole von Soma im Grunde genommen einen einzigen, markanten Grabytpus darstellen, wenn auch in der Gestaltung ihrer Decken Unterschiede nicht zu übersehen sind. Damit, also mit diesem markanten Grabtypus -Felskammergrab unter einer künstlichen Aufschüttung mit gebauter Krepis- ist diese Nekropole einzigartig im gesamten Kleinasien und bisher nur hier in dieser vollkommen ausgeprägten Gestalt bekannt. Als Vergleich dazu zog Kasper im Gegensatz zu Mellink, der darin ein Bezug zu den phrygischen und nordlykischen Tumuli herausarbeiten wollte, die sardische Nekropole von Bin Tepe, und verweist, dass nicht mal dort derselbe Grabtypus in so einem vollkommen identischen Muster bezeugt wurde[4617]. Auch in den anderen Gebieten Kleinasien, also in Phrygien[4618], Karien[4619], Lykien[4620], Paphlagonien[4621] und in Urartu[4622], in denen man ebenfalls gebaute Kammergräber unter Tumuli oder Felskammergräber findet, sind die einzelne Details in der architektonischen Konstruktion der Gräber ähnlich oder gleich wie in den Gräbern der Nekropole von Soma. Dabei beachten ist aber nach Kasper die Tatsache, dass keine dieser Anlagen in den genannten Gebieten, soweit es sich um Felskammergräber handelt, mit einer ähnlichen, aus einem Erdhügel und einer Krepis bestehenden Konstruktion aufgebaut worden sind[4623].

Aus diesem Grund richtet er eben in seiner Einordnung der Nekropole von Soma den Fokus nach einem anderen Kulturraum und macht auf die großen Ähnlichkeiten zwischen dem Aufbau und Konzeption der Tumuli von Soma, die eben über eine künstliche Aufschüttung, über eine in Felsen gehauenen Grabanlage und schließlich über eine gebaute Krepismauer verfügen, und den archaischen etruskischen Felskammergräbern unter Tumuli von Südetrurien aufmerksam. Für ihn könnten diese Parallelitäten, die sich nicht nur in der gleichen Anordnung der Anlagen zeigen, sondern auch in einer ganzen Reihe von Einzelheiten im südetrurischen Raum wieder finden[4624], von einem direkten kulturellen Zusammenhang zwischen diesen voneinander weit entfernten Kulturkreisen zeugen[4625], und bezieht sich somit auf die bis heute umstrittene Theorie der etruskischen Auswanderung von Kleinasien[4626]. Da aber in dieser Arbeit die Problematik der Beziehungen zwischen der etruskischen und kleinaisatischen Grabarchitektur

[4615] Dazu s. Schuchhardt, Topographie (1912) 139.

[4616] Zum einen dieser in der Nähe von Kirkagac in derselben Provinz Manisa gelegenen Gräber s. Mellink, AJA 67, 1963, 189 Abb. III. Ein weiteres und ebenfalls in dieser Gegend gelegenes Grab, der Tumulus Harta, wurde hier in dieser Arbeit bereits behandelt.

[4617] Zu den lydischen Nekropole von Bin Tepe s. Hanfmann, SPRT (1983) 53ff; McLauchlin, Graves (1985) 8ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.1.

[4618] Zu den phrygischen Tumuli in Gordion s. Young, (1981) 3ff; Kohler (1995) 9ff; Eckert, Grab (1998) 3.1.1.2.

[4619] Zu den karischen Tumuli allg. s. W.R.Paton, Excavations in Karia, JHS 8, 1887, 78ff; W.R.Paton-J.L.Myres, Karien Sites and Inscriptions, JHS 16, 1896, 209ff; J.E.Bean-J.M.Cook, The Halicarnassus Peninsula, BSA 50, 1955, 120f.

[4620] Zu den lykischen Gräbern s. G.Perrot-C.Chipiez, Histoire de l´art dans l´antiquite V. Egypte, Assyrie, Perse, Asie Mineure, Gréce, Etrurie, Rome (1892) 374f;

[4621] Zu den paphlagonischen Gräbern s. G. Hirschfeld, Paphlagonische Felsgräber (1895) 24ff; H.v.Gall, Paphlagonische Felsgräber, IstMitt. Beiheft 1, 1966, 120.

[4622] Zu den urartäischen Gräbern s. T.Özgüc, Excavations in Altintepe. Belleten 15, 1961, 275f.

[4623] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 81f.

[4624] Zur etruskischen Grabarchitektur s. F.Prayon, Etruskische Grab- und Hausarchitektur (1975) 14ff; Dazu zusammenfassend s. Eckert, Grab (1998) 3.2.3.

[4625] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 82.

[4626] Zur Problematik der von Herodot überlieferten etruskischen Auswanderung von Kleinasien und zu den Beziehungen der etruskischen Grabarchitektur mit der des Kleinasiens. s. F.Schahermeyr, Etruskische Frühgeschichte (1929) 291ff; A.Akerström, Studien über die etruskischen Gräber. Unter besondere Berücksichtigung der Entwicklung des Kammergrabes (1934) 104ff; Demus-Quatember (1958) 63ff; F.Prayon, Ostmediterrane Einflüsse auf den Beginn der Monumentalarchitektur in Etrurien, JbRGZM 37, 1990, 501ff; A.Naso, Osservazione sull´origine die tumuli monumentali nell´Italia centrale, OpRom 29, 1996, 69ff; Eckert, Grab (1998) 3.2.3.

nicht unbedingt im Vordergrund steht, wird sie hier mit einer kurzen Darstellung der wichtigsten Forschungsansätzen nur beiläufig behandelt, um damit den Rahmen der Untersuchung nicht zu sprengen.

Trotz dieser oben angeführten Beobachtung ist aber Kasper vorsichtig, diese Gleichheit der einzelnen Formen in den Bestattungstraditionen dieser Kulturen als Ergebnis eines ethnischen oder geographischen Zusammenhanges zu definieren. So betont er dann, dass die Wahrscheinlichkeit eines direkten Zusammenhanges dann weitgehend geringer wäre, wenn die Handelsbeziehungen stark und stetig sind. Ebenfalls sehr wichtig sind in dieser Hinsicht nach Kasper auch die großräumigen politischen Beziehungen, die wie die großräumigen Handelsbeziehungen ebenfalls zur Übernahme der lokalen Formen in anderen Kulturkreisen führen könnten, ohne dabei große ethnische Verschiebungen vorauszusetzen[4627].

Hierbei zu beachten ist nach Kasper zudem auch die Tatsache, dass der durch Beziehungen jeglicher Art verursachte Wandel in der Kultur einer Bevölkerungsgruppe sich am schwersten im Bereich des Totenkultes und der Bestattungstraditionen vollziehen kann, da jedes Volk sich an seine eigenen Traditionen hartnäckig festhielt, vor allem was die Bestattungssitten und die mit denen gebundenen Traditionen angeht[4628]. Der Wandel konnte sich also in allen Bereichen des kulturellen menschlichen Lebens leichter und reibungsloser vollzogen haben, als in diesem Bereich.

Nach Kasper kann sich diese verblüffende Parallelität zwischen den südetruskischen Grabhügeln und den Tumuli in Soma also nur durch zwei Alternative erklären. Zum einen könnte es sich um zwei voneinander unabhängige und in keiner Weise in verwandtschaftlicher Beziehung stehende Kulturen handeln, die völlig unabhängig voneinander denselben Grabtypus entwickelten. Zum anderen hingegen beruht Kasper sich, wie oben bereits angedeutet, auf die schon von Herodot überlieferte Wanderung der Etrusker von Kleinasien und sieht in der Parallelität dieser Gräber die Möglichkeit, von der Grabarchitektur ausgehend einen konkreten ethnischen, historischen und geographischen Hinweis für die Herkunft der Etrusker zu gewinnen.

[4627] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 82.
[4628] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 82.

Abschließend weist er auf die lückenhafte Forschungsstand der Nekropole in Soma, in der Umgebung von Pergamon sowie im Tal des Kaikos hin und beendet seinen Aufsatz mit dem Satz, dass erst nach einer „eingehenden Detailsforschung die von ihm als Möglichkeiten angedeuteten Beziehungen archäologisch nachgewiesen und als historische Fakten ausgesprochen werden könnten“[4629].

Gerade auf diesen Punkt, dass die bis dato zugängliche Material noch keinen Aufschluss über einen möglichen Ursprungsort des etruskischen Tumulus erlaubt, machte lange vor Kasper auch Demus-Quatember aufmerksam, der um die Möglichkeit eines direkten ethnischen Zusammenhanges zwischen den kleinasiatischen und etruskischen Kulturen zu überprüfen, seine Fokus auf die baulichen Details der monumentalen Tumulusgräber Etruriens und Kleinasiens richtete. Dabei unterstrich er aber insbesondere die auffallend starken Parallelitäten zwischen den älteren etrurischen Tumuli der Vetulonie-Populonia-Gruppe in Nordetrurien des 8. Jh. v. Chr. und den karischen Tumuli, die in architektonischer Hinsicht dieselben Konstruktionsmerkmale aufwiesen. Diese durch die submykenischen Keramikfunde in die ersten Jahrhunderte des 1. Jahrtausends datierten karischen Tumuli[4630] fallen somit in eine Zeit, die dem Auftauchen der frühesten nordetrurischen Tumuli etwas vorangeht und damit chronologisch als Vorbild für die Grabarchitektur Etruriens in Frage kommen kann[4631].

In ähnliche Richtung gingen bereits die Ausführungen von Akerström, der die unter den nordetrurischen Tumuli zu beobachtende Grabform mit viereckiger Grabkammer, konzentrischen Vorkragen, Eckpendatif und schließlich Krepisumfassung nicht einheimisch, sondern als eine Import von einem östlichen „orientalisienden Zentrum“ betrachtet und die besten Parallele zu diesem Grabtypus in westlichen Kleinasien, ebenfalls in den karischen Tumuli gefunden hatte[4632].

[4629] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 82; Zu demselben s. Demus-Quatember (1958) 76.
[4630] Zur Datierung der karischen Tumuli s. W.R.Paton, Excavations in Caria, JHS 8, 1887, 64ff.
[4631] Dazu s. Demus-Quatember (1958) 63; 75f.
[4632] Dazu s. A,Akerström, Studien über die etruskischen Gräber (1934) 185ff.

Schachermeyr hingegen spricht sich für eine Einwanderung der Etrusker aus Kleinasien irgendwann zwischen dem 12. und 10. Jh. v. Chr., die mehreren Wellen verfolgt haben soll und vor allem durch die Parallelitäten in der Grabarchitektur zu belegen ist. Dabei richtet auch er seinen Blick auf die Kuppelgräber mit konzentrischer Vorkragung unter Tumuli in Karien und vergleicht diese mit den frühesten Kuppelgräbern in nordetruskischen Populonia, die sich mit denselben architektonischen Merkmalen kennzeichnen. Der Aufbau einer Krepis um die Aufschüttung ist, so Schachermeyr, ein weiteres Element, das die Analogie der Anlagen in Karien und Populonia nahe liegt. In späteren Perioden zeigen die etruskischen und kleinasiatischen, also die phrygischen und lydischen Grabhügeln, dieselbe architektonische Entwicklung, die er dann nicht mehr als Ergebnis einer einseitigen, vom Osten ausgehenden, sondern einer gegenseitigen Beeinflussung darstellt[4633].

Die neuere Forschungen von Prayon und Naso schließen an die von Schachermeyr, Akerström und Demus-Quatember herausgearbeiteten Ansatz an und versuchen, die Überlieferung anhand der archäologischen Zeugnisse nachzuprüfen. Dabei zielen sie beide vor allem an die Einbindung der etruskischen Tumuli in das Konzept des gesamten Mittelmeerraums und sehen aber dabei Etrurien unveränderterweise als Nehmerland östlicher kulturellen Eigenschaften. Ihre Untersuchung einzelner Bauformen der Tumuli, ihrer Krepis und ihres Dromos, ihrer inneren Ausstattung, sowie die Ausarbeitung ihrer Grabanlagen nach der Hausarchitektur belegen eindeutige Parallelitäten zwischen den lydischen und etruskischen Tumuli. Trotz diesen Ähnlichkeiten in den einzelnen Details der Bauformen sieht aber Prayon sie nicht unbedingt als Ergebnis eines Imigrationsprozesses, da es „weniger die Einzelnformen sind als vielmehr die Gesamtanlage und ihre monumentalen Dimensionen, die auf externe Einflüsse in der etruskischen Grabarchitektur verweisen“. Er schließt die Möglichkeit einer Übernahme fertiger Bauformen aus, da die etrurischen Grabanlagen des 7. und 6. Jh. v. Chr. mit ihren ganzen Charakteristiken weitgehend als einheimisch erweisen und sich mit bestimmen Elementen kennzeichnen, die typisch in Etrurien sind und ihre Vorstufen ebenfalls in der etruskischen Kunst finden. Darüber hinaus unterstreicht Prayon die sprunghafte Entwicklung der etruskischen Grabarchitektur, also vor allem die Tumuli, zur Monumentalität, wofür er die Kenntnis der Monumentalbauten in Orient als ausschlaggebend betrachtet.

Daher wäre nach Prayon eine wesentlich denkbare Erklärung für die Übernahme solcher Formen in die Grabarchitektur Etruriens nicht eben in ethnischen Zusammenhängen, sondern eher in den offenen Gesellschaftsstrukturen des Mittelmeerraumes des 7. und 6. Jh. v. Chr. zu suchen, in der sich gewisse hochentwickelte Techniken, lokalen Bauformen, Arbeitsmethoden uns schließlich auch Waren und Menschen usw. über weitere Gebiete des gesamten Mittelmeeres verbreiteten. Daher müsste man auch in Etrurien unbedingt mit der Präsenz ostmediterraner Handwerker und Künstler rechnen, unter denen sich wohl auch Baufachleute befinden könnten[4634].

Ein anderer Ansatz zeigt sich in der neueren Forschung, die sich mit der Frage nach der Übernahme fremder Architekturformen in Etrurien und damit zusammenhängend auch mit der Frage nach der kleinasiatischen Herkunft der Etrusker beschäftigt. Hierbei fällt in erster Linie auf, dass die vor allem von Schachermeyr vertretene Einwanderungstheorie völlig aufgegeben und mit einer neuen Theorie ersetzt worden ist, die an die Stelle einer Einwanderung den Begriff der Kulturgenese setzt und die Ausbildung der etruskischen Kultur eben in Italien selbst sucht[4635].

Gegen diesen von Prayon, Naso und vor denen bereits von Demus-Quatember und Akerström herausgearbeiteten Forschungslinie spricht Eckert und deutet insbesondere darauf hin, dass eine Vorbildrolle der kleinasiatischen Tumuli auf die Grabarchitektur Etruriens kaum in Frage kommen kann, da die Blüte der monumentalen Grabhügeln in westlichen Kleinasien, mit der Ausnahme der phrygischen Tumuli, eben im 6. Jh. v. Chr. zu setzten ist und damit die etruskischen monumentalen

[4633] Dazu s. F: Schachermeyr, Etruskische Frühgeschichte (1929) 179ff.

[4634] Dazu s. F.Prayon, Ostmediterrane Einflüsse auf den Beginn der Monumentalarchitektur in Etrurien, JbRGZM 37, 1990, 519.

[4635] Zu diesen neueren Forschungen s. W. Martini, Zur Genese der etruskischen Kultur, JdI 96, 1981, 16ff; M.Pallottino, Etruskologie. Geschichte und Kultur der Etrusker (1988) 96ff.

Grabhügeln diesen chronologisch weit vorausgehen[4636].

Sie richtet daher ihre Argumentationslinie auf die Tatsache, dass es zwischen dem 8. und 6. Jh. v. Chr. eine ganze Reihe von Kulturen in gesamten Mittelmeerraum gibt, die den monumentalen Tumulus als elitäre Grabform in voller Breite verwendeten. Die miteinander vergleichbare Ausgestaltung dieser Gräber in weiten Gebieten Mittelmeers wäre daher für sie ein Zeichen von „ähnlich gelagerten soziökonomischen Voraussetzungen, die einen Bedarf an repräsentativen Grabstellen und dieses Bedürfnis befriedigende Warenströme in der Folge nach sich zog“[4637].

Die Entstehung monumentaler Tumuli in Phrygien, Lydien, auf Salamis, in Griechenland, Etrurien und Spanien sind demnach eben als Ergebnisse von ähnlich gebauten und sich durch vergleichbare Elemente charakterisierenden Gesellschaftsstrukturen zu sehen, die ihre aristokratischen Lebensideale eben durch solche Formen zum Ausdruck brachten. Diese Parallelitäten beschränken sich, so Eckert, nicht nur auf die architektonischen Gestaltung der Tumuli, sondern auch in großem Maße auf die darin zusammengestellten Inventare, die in allen genannten Gebieten die Formen des gehobenen Lebensstils von den Kulturen des vorderen Orients bezogen haben. Diese Verpflichtung zum östlichen Motivspektrum, also zum Bronzegeschirr, Schmuck, Edelmetallgefäße usw. und deren Verbreitung in den Grabanlagen der Tumuli in gesamten Mittelmeer belegen den deutlichen Reiz, den diese Luxusgegenstände in diesen archaischen Gesellschaften im gesamten Mittelmeergebiet ausgeübt haben. Daher nimmt Eckert ein gesamtmittelmeerisches Koinon an und führt die Entstehung und Verbreitung der monumentalen Tumuli eben auf diese kulturelle und gesellschaftliche Einheit zurück, läst aber die Tatsache nicht unberücksichtigt, dass die Erbauer der Tumuli in verschiedenen Gebieten des Mittelmeers über verschiedene Möglichkeiten verfügten und dies eben zu Unterschiede in der formalen Prägung dieser Anlage führen würde[4638].

[4636] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; 3.2; 3; 5; 1.
[4637] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; 3.2.
[4638] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; 3.2.3; 5.1.

Die Tumuli im oberen Hermostal (Provinz Usak)

Die Tumuli in Selcikler-Sebaste in Usak[4639]

Literatur

Mellink AnSt 18, 1968, 42.
Dies. AnSt 19, 1969, 24.
Dies. AnSt 20, 1970, 28-29.
Firatli, Selcikler, 1970, 11.
Izmirligil, TAD 22, 1975, 41-69 Taf. 1-19.
Firatli, AvS 1, 1978, 13.
McLauchlin, Graves (1985) 268-270 Abb. 30
Dinc, Tümülüsler (1993) 236-244 Abb. 290-315.
Roosevelt, Settlement (2003) 614-618.

Einführung

Die hier untersuchten drei Tumuli in Selcikler, in der antiken Sebaste[4640], liegen 2 Km südwestlich vom Distrikt Sivasli, auf einem etwas südlich des Dorffriedhofes von Cingil Cayiri Deresi gelegenen Rücken südöstlich des Provinzzentrums von Usak, im oberen Hermostal. Die Gräber liegen auf diesem leicht erhöhten Rücken eng beieinader und reihen sich in einer kurzen und von Osten nach Westen gerichteten Strecke. Sie werden von Ü.Izmirligil, ihrer Ausgräberin nach ihrer Lage mit den Ziffern T 1-T 3 markierte, wobei der Tumulus T 1 der östlichere und T 3 der westlichere davon ist[4641].

Geographisch befindet sich dieser Hochplateau, das einerseits von einem Nebenfluss des Hermos, also von Senarus (auf Türkisch Banaz) und andererseits von den oberen Nebenflüssen von Mäander bewässert wird und wohl seit den prähistorischen Zeiten besiedelt war[4642], an dem sog. lydisch phrygischen Grenzgebiet. Genau genommen liegt dieses Bereich im sog. Megale Phrygia[4643], welcher nach der Teilung der phrygischen Landschaft im 5. Jh. v. Chr. in einen nördlichen und südlichen Phrygien diesen Namen erhielt, während der andere sich nach Norden und Westen hin erstreckende Teil die Bezeichnung Phrygia ad Hellespontum bekam[4644]. Da aber der genaue Ablauf der Grenzen zwischen Lydien und Phrygien nie ganz bestimmt worden ist, ist diese Region wohl als lydisch-phrygische Grenzgebiet zu behandeln, die ab dem 6. Jh. v. Chr. insbesondere im 5. Jh. ohne weiteres unter einem sehr deutlichen Einfluss der lydischen Kultur stand[4645].

Hinzu kommt die berühmte Königsstrasse, welche aufgebaut ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. die Haupthandelsroute während der gesamten persischen Oberherrschaft Kleinasiens von Persien nach der westlichen Küste Asia Minors bildete und sowohl kulturell als auch ökonomisch zu einer Verflechtung zwischen Orient und Okzident führte. Nach Herodots Beschreibung[4646] richtet sich die Königstrasse hinter Sardes bei Satala (heutige Sandal) ein wenig nach Norden, wo sie dann von dort aus ganz gerade über Bagis (heutige Güre) und Ceramon Agora schnurrgerade nach Osten zielt. Die römischen Stadt Sebaste (heutige Sivasli), wo sich die hier untersuchten Tumuli befinden, liegt eben unmittelbar Südlich dieser für die Antike sehr bedeutende Strasse[4647]. Später während des Hellenismus gehörte dieses Areal um Sebaste zu dem Herrschaftsbereich der Pergameniden und wurde im 189 v. Chr. mit Pergamon Teil des römischen Reiches. Während der römischen Zeit und in der Spätantike verlor das

[4639] Izmirligil: T 1-T 3; McLauchlin: F 2a-c; Dinc: 29-31; Roosevelt: 527-529.
[4640] Zur antiken Siedlung von Sebaste einführend s. DNP 11, 2001, 311f s.v. Sebaste (E.Olshausen).
[4641] Zu den Tumuli in Selckiler s. Mellink, AnSt 18, 1968, 42; Dies. AnSt 19, 1969, 24; Dies. AnSt 20, 1970, 28-29; Firatli, Selcikler, 1970, 11; Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 41-69 Taf. 1-19; Firatli, AvS 1, 1978, 13; McLauchlin, Graves (1985) 268-270 Abb. 30; Dinc, Tümülüsler (1993) 236-244 Abb. 290-315; Roosevelt, Settlement (2003) 614-618. Zur geographischen Lage der Tumuli s. Izmirligil, TAD 22, 1975 51 Taf. I-II.
[4642] Zur Prähistorie dieser Gegend s. Firatli, Selcikler, 1970 110, Anm. 5; 6; N.Firatli-U.Esin, Usak Bölgesi 1966- 67 Arkeoloji Arastirmalari Istanbul (1967) 6-8.
[4643] Zu der geographischen Anordnung dieses Gebietes in die sog. Megalae Phrygia s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 42.
[4644] Zur geographischen Teilung der phrygischen Landschaft im 5. Jh. v. Chr. s. R.E. XX/1 1941, 801f s.v. Phrygie (J.Friedrich). Nach dieser Teilung liegt die Grenze so, dass die phrygische Hauptstadt Gordion sich innerhalb des sog. Megalae Phrygia befand.
[4645] Zu dem starken lydischen Einfluss in diesem sog. lydischen Grenzland und zu den dortigen lydisch oder persisch beeinflussten Tumuli s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Aber auch Özgen-Öztürk (1996) 36-53. Zur Definition von westlichen Grenzen von Phrygien s. Waelkens, Türsteine (1986) 43.
[4646] Dazu s. Her. V. 52.
[4647] Zu der historischen Geographie dieser Gegend s. J.Ramsey, The Historical Geography of Asia Minor. London (1890) vol. IV, 30.

Gegend ebenfalls nicht an Bedeutung[4648] und war im 12. Jh. n. Chr. ein wichtiger Bischofssitz[4649].

Wegen dieser reichlichen antiken Überresten in diesem Gebiet[4650] fanden hier in den 60ern mehrere Raubgrabungen statt, die unter anderem an die Kirchenbauten galten und deutliche Zerstörungen an den hiesigen Bauwerken hinterließen[4651]. Auf diese ständige Gefahr hin beschloss dann das türkische Antikendirektorium hier schnelle Rettungsgrabungen durchzuführen, mit deren Hilfe das vorhandene Material vor der zunehmenden Gefahr der Raubgrabungen geschützt werden sollte. Die systematischen Untersuchung dieses Gebietes und die Durchführung der Rettungsgrabungen begannen im 1966 und dauerten bis in die Mitte der 70ern[4652].

Dabei konnte vor allem festgestellt werden, dass die Grabform Tumulus hier eine immens breite Verwendung hatte[4653], von der akuten Gefahr der Raubgrabungen am meisten betroffen war und daher dringend ausgegraben und untersucht werden müsste, bevor diese den Grabräubern zum Opfer fielen. Während dieser Untersuchungen in dem genannten Areal führte man unter anderen eben auch an den drei Tumuli in der Nähe des Dorfes Selcikler, in dem dortigen Nekropolareal Rettungsgrabungen durch, deren Ergebnisse hier vorgestellt werden sollen.

Die Tumuli und ihre Ausgrabung

Die drei Tumuli in der Nähe des Dorfes Selcikler, im Distrikt Sivasli in der westtürkischen Provinz Usak auf dem oberen Verlauf des Hermos wurden zunächst im Jahre 1964 während eines Surveys unter der Leitung von N.Firatli entdeckt, dabei aber nicht ausgegraben. Hierbei stellte man jedoch fest, dass die eng beieinander liegenden Gräber bereits ausgeraubt und geplündert gewesen waren[4654]. Zwischen den Jahren 1967 und 1969 führte schließlich ein Grabungsteam unter der Leitung von N.Firatli Retttungsgarbungen an den Gräbern durch und legte sie weitgehend frei. Die Ergebnisse dieser Notgrabungen wurden im Jahre 1975 von Ülkü Izmirligil in einem Aufsatz publiziert[4655].

Die Gräber liegen alle in einem 2 km südwestlich des Dorfes Selcikler gelegenen Areal auf einer nach Norden hin stark absteigenden natürlichen Erhöhung südlich des Dorffriedhofes von Cingil Cayiri Deresi südöstlich des Provinzzentrums von Usak, im oberen Hermostal und dominieren durch ihre exponierte Lage die umliegende Ebene, wobei von den drei untersuchten Grabhügel nur der östlichere Tumulus T 2 und wetlichere T 3 mit bloßen Augen erkennbar sind, während der zwischen beiden gelegene Tumulus T 1 seine ursprüngliche konische Form längst verloren hat und stark abgeebnet ist[4656].

Für die Ausgrabung der drei Tumuli in Selcikler zogen die Ausgräber aus Kostengründen die Technik der Schnittgrabungen vor und legten dafür mehrere aus der Peripherie zum Zentrum des Hügels gerichtete Schnitte an, bis die Grabkammer erreicht wurde. Dabei betont aber Izmirligil in der Publikation der Tumuli auf die Tatsache, dass diese Technik für die Untersuchung der gesamten Aufschüttung sowie der dortigen Funden und Befunde nicht geeignet war, da man mit ihr nur einen bestimmten Teil der aufgeschütteten Erde untersuchen konnte, während die restliche Aufschüttung davon automatisch ausgeschlossen und nicht ausgewertet wurde. So schlägt sie dann vor, für die Untersuchung von solchen Grabhügeln die bisher in südlichen Balkan, vor allem in Bulgarien seit den 20 Jahren sehr oft angewandten Technik der Schichtengrabung zu verwenden, da mit dieser Methode die gesamte aufgeschüttete Erde schichtenweise von oben bis zur antiken Gehniveau

[4648] Dazu s. N.Firatli, Dé couverte d´une église Byzantine a Sebaste de Phrygie, CAH 19, 1969, 151ff.
[4649] Zu den baulichen Überresten der erwähnten Kirchen s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 54 Taf. 4.
[4650] Für weitere umfassende Untersuchungen in der Umgebung von Usak-Selcikler s. Mellink, AnSt 20, 1970, 28f.
[4651] Zu den Raubgrabungen in der Gegend von Usak – Selcikler, s. M.J.Mellink, AJA 71, 1967, 172f; Dies. AJA 74, 1970a, 175; Dies. AJA 75, 1971a, 181.
[4652] Alle Untersuchungen und Grabungen in diesem Areal wurden vom Dr. N.Firatli durchgeführt und anschließend publiziert. Dazu s. Firatli, Selcikler, 1970.
[4653] Zu einer kurzen Auflistung der in diesem großen Areal verbreiteten Tumuli s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 43. Zu den in der unmittelbarer Umgebung von Selcikler beobachteten Tumuli s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 52 Taf. 2, Abb. 2-3.
[4654] Zu Beginn der Grabungen in Usak Selcikler s. Mellink, AnSt 18, 1968, 42. Dazu ferner s. auch Dinc, Tümülüsler (1993) 236.
[4655] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 41ff.
[4656] Zu einem Plan und zur Abbildung der Tumuli und ihrer Lage s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 54 Taf. 4; 55 Taf. 5 Abb. 1-3.

untersucht und mit ihrer gesamten Fund- und Befundrepertoire ausgewertet werden kann. Problematisch in dieser Technik ist aber hingegen, dass das schichtenweise Abtragen der aufgeschütteten Erde am Ende den teilweisen oder zum Teil völligen Verlust des hügelförmigen Grabmonumentes bedeuten konnte, was mehrfach in den bulgarischen Ausgrabungen der Fall war[4657].

Daher verweist sie auf die geophysykalischen Grabungsmethode, die eben gerade in den 60ern Jahren in den etruskischen Grabhügeln ihren Anfang hatte. Mit dieser neu eingeführten Methode konnte die gesamte Tumulusaufschüttung untersucht und die darin verborgenen Fund und Befundkomplexe ohne weitere Probleme festgestellt werden, ohne man dabei die äußere Form des Hügels zerstören musste. Daher betrachtet Izmirligil diese Methode, die zu der Zeit aber noch sehr kostenaufwendig war und daher von der türkischen Antikenbehörde nicht angewandt werden konnte, als die geeigneteste Technik zur Grabung der Tumuli und schlägt vor, in der künftigen Tumulusausgrabungen zunehmend diese Methode anzuwenden[4658].

In der Publikation betont Izmirligil darüber hinaus eben auch auf die Tatsache, dass die hier behandelten drei Tumuli bereits ausgeraubt und geplündert worden sind und dies bei der chronologischen Bestimmung der Grabanlagen große Probleme bereitet[4659].

[4657] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 43.
[4658] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 43f.
[4659] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 43.

Der Tumulus T 1 in Selcikler-Sebaste in Usak[4660]

Literatur

Ü.Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 45 Taf. 6-7.
McLauchlin, Graves (1985) 268 Abb. 30
Dinc, Tümülüsler (1993) 241-243 Abb. 315-316.
Roosevelt, Settlement (2003) 614-615.

Einführung

Der während der Grabungen in Selcikler als erste ausgegrabene sog. Tumulus T 1[4661] liegt auf der erwähnten natürlichen Erhöhung, die sich südlich des gleichnamigen Dorfes nach Südwesten hin um den kleinen Bach Cigril aufsteigert, und wird auf dem gleichen Sporn befindlichen zwei benachbarten Tumuli, also im Westen von T 3 und im Osten von T 2 angegrenzt[4662].

Die Aufschüttung dieses Grabhügels ist im Gegensatz zu seinen beiden Nachbarn völlig eingeebnet, hat seine konische Ursprungsform total verloren und war mit bloßen Augen kaum von Weiten als solche zu erkennen. Hinzu kommt, dass die Grabräuber für die Lokalisation der Grabkammer beinahe die gesamte Aufschüttung bis auf das Niveau der inneren Kernkonstruktion abgetragen und die ganze Erde auf die umliegende Ebene verteilt haben, so dass die Grabanlage unter der Aufschüttung völlig offen stand. Die Untersuchung dieser abgetragenen Aufschüttungserde und einige darin gefundenen Keramikscherben[4663] zeigten aber, dass man die für die Errichtung des Tumulus benötigte Erde von einer prähistorischen und wohl näher gelegenen Siedlung hierher gebracht und für die Aufschüttung benutzt hatten[4664].

Die Grabräuber entfernten eine von den sattelförmigen Deckenbalken der Kammer, drangen so in die Kammer ein und raubten sie aus. Die Zerstörungen, die von den Aktivitäten der Grabräuber ausgingen, bleiben aber nicht nur bei der Entfernung dieses Dachblockes. Sie bauten darüber hinaus auch mehrere Steinblöcke der Dromosseitenwände ab und zerstörten dessen Eingang völlig, so dass von denen nur die erste untere Mauerreihe noch in situ erhalten ist, während kaum Spuren von den oberen Mauerreihen zu finden sind[4665].

Dennoch waren die Ausgräber in der Lage, die in ihrer architektonischen Konstruktion stark gestörte Grabanlage weitgehend zu rekonstruieren. Sie setzte sich aus einem Dromos, einem Vorhof und einer über diesen zugängliche Grabkammer zusammen, die alle auf einer nordöstlich-südwestlich gerichteten Haupstachse gelegen war und sich nach Nordosten öffnete[4666].

Der nach Nordosten hin zugängliche Dromos der Grabanlage des Tumulus T 1 in Selcikler ist insgesamt 5,10 m lang[4667], 1,65 m breit und 2,20 m hoch[4668]. Die außeren 1,60 Meter des Dromos waren dabei aus weitgehend grob belassenen Kalksteinbröcken mit Hilfe eines Lehmmörtels aufgemauert. Eine Deckenkonstruktion, sowie eine ausgelegter Fußboden fehlten hier vollständig. Die inneren 3,5 Meter des Dromos hingegen waren weitgehend besser und sorgfältiger gebaut und

---

[4660] Izmirligil: T 1; McLauchlin: F 2 a; Dinc: 30; Roosevelt: 527.

[4661] Zu dem Tumulus T 1 in Selcikler-Sebaste s. Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 45 Taf. 6-7; McLauchlin, Graves (1985) 268 Abb. 30; Dinc, Tümülüsler (1993) 241-243 Abb. 315-316; Roosevelt, Settlement (2003) 614-615.

[4662] Zur Lage und Umgebung des Tumulus s. ebd. 54 Taf. 4; 55 Taf. 5 Abb. 1.

[4663] Für diese prähistorischen Scherben s. N.Firatli-U.Esin, Usak Bölgesi 1966-1967 Arkeoloji Arastirmalari, Istanbul (1967) 6ff.

[4664] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45. Dazu ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 237; Roosevelt, Settlement (2003) 615.

[4665] Zur starken Zerstörung an der zur Zeit der Grabungen offen stehenden Grabanlage unter der abgetragenen Aufschüttung des Tumulus 1 s. Izmirligil, TAD 22, 1975, Taf. 7 Abb. 1-6.

[4666] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 45. Dabei berichten aber Izmirligil und ihr anschließend McLauchlin und Dinc von einer aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehenden Anlage, während Roosevelt dazwischen einen Vorhof dazufügt. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 242; Roosevelt, Settlement (2003) 614. Zur Plan- und Profilzeichnung der Grabanlage s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 56 Taf. VI.

[4667] Diese Messung ist wohl vorsichtig zu betrachten, da der Eingangsbereich des Dromos wie oben bereits erwähnt, von den Grabräubern zum großen Teil zerstört war und daher dessen Anfangssituation nicht genau geklärt werden konnte. Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45.

[4668] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 242.

unterschieden sich dadurch von dem außeren 1,60 m langen Teil[4669]. An diesem inneren 3,5 m langen Teil waren die Wände aus zwei Reihen von grob bearbeiteten Kalksteinblöcken gebildet, von denen jedoch nur die untere Steinreihe erhalten war. Eine flache Dachkonstruktion deckte ursprünglich diesen Teil des Dromos[4670], oder eben den Vorhof. Der Boden dieses Vorhofes war aus gestampfter und mit Kalksteinkies gemischter Erde gebildet.

Auffallend an der Konstruktion des Dromos und des Vorhofes ist zudem, dass beide Baueeinheiten sich vom außen nach innen, also zum Eingang der Grabkammer hin in ihrer Breite trichterförmig verjüngten. Die Dromoswände kennzeichnen sich insgesamt durch eine grobe Bearbeitung und unterscheiden sich dadurch von der sorgfältigeren Bauweise des Vorhofes. Hinzu kommt die Verwendung von eisernen Klammern für die Verbindung von einigen Steinblöcken der Vorhofwände, was in der Grabkammer des Tumulus 1 nicht beobachtet wurde[4671].

Durch eine seinem südwestlichen Ende angebrachte 0,80 m breite, 1,12 m hohe und 0,65 m tiefe Türöffnung führt der Vorhof in die dahinter platzierte Grabkammer der Anlage. An ihren beiden Seiten wird diese Öffnung von zwei monolithischen Orthostatblöcken aus Kalkstein umrahmt, die zusammen zugleich die nordöstliche Frontwand der Grabkammer bilden. Ein dreieckiger monolithischer Giebelblock überspannt diese Öffnung von oben und dient zugleich als der Giebel der dahinter plazierten Grabkammer[4672]. Die Schwelle dieses Eingangs ist aus einem Kalksteinblock gebildet und liegt etwa 0,33 m höher als der Grabkammerboden. Ein 0,90 m breiter und 1,65 m hoher Türblock sperrte ursprünglich diese Öffnung, der stifartig bearbeitet war und somit in die Grabkammeröffnung, die extra mit einem versenkten Band eingearbeitet war, vollständig eingesteckt werden konnte[4673].

Die durch diesen Durchgang an ihrer nordöstlichen Stirnwand zugängliche Grabkammer ist fast rechteckig angelegt[4674]. Sie hat eine Länge von 2,47 m, eine Breite von 2,20 m und ist insgesamt 2,40 m hoch in der höchsten Stelle ihres Satteldaches, wobei die beiden Seitenwände nur 1,70 m hoch sind. Ihre Wände bestehen aus drei Reihen von sehr fein bearbeiteten und fast fugenlos aneinander gefügten lokalen Kalksteinblöcken[4675], und sie ist von oben mit einem sattelförmigen Dach abgedeckt, bei dem jede Seite des Sattels mit einem massiven und fein bearbeiteten Kalksteinblock gebildet wird[4676]. Vorne wird diese Dachkonstruktion von dem dreieckförmig als Giebel gestalteten Türsturzes getragen, während hinten ein ebenso formierter monolithischer und auf der hinteren Grabkammerwand angebrachter Giebelblock diese Funktion übernimmt. Der Boden hingegen ist mit zwei monolithischen die in die Breite der Kammer ausgelegt Kalksteinplatten, waren. Die Seitenwände der Kammer saßen eben direkt auf diesen Bodenplatten[4677]. Eiserne Verbindungselemente für die Steinblöcke sind aber hier im Gegensatz zu dem Dromos nicht verwendet worden[4678].

[4669] Gerade darin liegt es wohl, dass Roosevelt diesen inneren 3,5 m langen und weitaus besser und sorgfältiger aufgebauten Teil des Dromos anders als Izmirligil, McLauchlin und Dinc als einen Vorhof definiert. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 615.

[4670] Die Ausgräber ermitteln die ursprüngliche Höhe der Dromoswände aus den oberhalb des Kammereinganges ersichtlichen Spuren. Demnach waren die Wände des Dromos etwas mehr als 2 m hoch, und eine flache Dachkonstruktion deckte den Dromos ab. Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 45.

[4671] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 242; Roosevelt, Settlement (2003) 615.

[4672] Zur Abbildung der Grabkammerfassade mit dem dreieckförmigen Giebelblock und Einarbeitungen an der Türrahmen s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 57 Taf. 7 Abb. 1-3.

[4673] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 242; Roosevelt, Settlement (2003) 615. Zur Abbildung der Grabkammerfassade mit der Türöffnung s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 56 Taf. 6; Dinc, Tümülüsler (2003) Abb. 316.

[4674] Zur Abbildung der Grabkammer s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 56 Taf. 6; 57 Taf. 7 Abb. 5-6; Dinc, Tümülüsler (2003) Abb. 315.

[4675] Zur Abbildung der Grabkammerwände s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 57 Taf. 7 Abb. 3-5.

[4676] Zur Abbildung der Satteldachkonstruktion s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 56 Taf. 6; 57 Taf. 7 Abb. 5-6.

[4677] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 242f; Roosevelt, Settlement (2003) 615.

[4678] Währen Izmirligil und ihr anschließend auch McLauchlin dafür plädieren, dass in der Grabkammer eben keine eiserne Verbindungsklammern verwendet worden sind, sprechen Dinc und Roosevelt von der Existenz derselben. Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 243; Roosevelt, Settlement (2003) 615.

Inhalt und Auswertung des Tumulus

Die Grabkammer des Tumulus T 1 in Selcikler war wie oben bereits erwähnt durch die Entfernung von einem den beiden massiven Dachbalken der Kammer[4679] von den Grabräuber zugänglich gemacht und anschließend völlig ausgeraubt. Daher konnten die hier durchgeführten Rettungsgrabungen keine ernennenswerte Funde hervorbringen, die zum einen für die chronologische Bestimmung der Grabanlage aufschlussreich gewesen wären und zum anderen vielleicht auch über die Art der hier ausgeführten Bestattung Informationen liefern würden[4680].

Der einzige Fund in der gesamten Fundanlage hingegen beschränkt sich auf eine Keramikscherbe, die während der Grabungen unterhalb des Dromosfußboden gefunden und von den Ausgräbern in die lydische Periode zugewiesen wurde[4681]..

Bezüglich der chronologischen Anordnung des Tumulus bleiben eben aus diesem Grund nur die architektonischen und bautechnischen Besonderheiten der Grabanlage, also etwa die Art und Weise der Steinbearbeitung und Planung der Anlage als Anhaltspunkte, mit denen die Anlage unter dem Tumulus 1 in Selcikler chronologisch angeordnet werden kann.

So verweist Izmirligil in ihrem Aufsatz auf diese architektonischen Besonderheiten, also etwa auf den langen und mit großen Steinblöcken regelrecht aufgebauten Dromos, sowie auf die sorgfältige und feine Bearbeitung der Grabkammerwände und betont schließlich die eindeutigen Ähnlichkeiten mit den lydischen Tumuli, die sich mehr oder weniger mit denselben Motiven charakterisieren. Darüber hinaus macht sie darauf Aufmerksam, dass in den westlichen Grenzgebieten Phrygiens, also in dem sog. Megalae Phrygia mehrere solche lydisch beeinflusste Tumuli entdeckt sind, die eben auf einen engen kulturellen Kontakt zu der lydischen Hauptstatd Sardes hinweisen würden[4682].

In ihrer Untersuchung der kleinasiatischen Tumuli unter dem Kapitel „Lydische Grabhügel außerhalb von Sardis“ verweist eben auch Eckert auf einige Gräber im „lydischen Grenzgebiet“, wozu sie im Norden eine Tumulusnekopole in Soma[4683] und im Osten einige Grabkomplexe lydischer „Machart“ zuzählt, die aber topographisch Westphyrgien zuzurechnen seien[4684]. Zu diesen Gräbern, die sich nach ihrer Definition durch ihre „lydische Machart“ kennzeichnen aber topographisch gesehen eigentlich westphrygisch sind, gehören darüber hinaus eben auch die hier behandelten drei Tumuli in Selckiler, die sich eben durch ihre architektonische Konzeption nicht an die phrygische, sondern eben sehr stark an die lydischen Beispielen erinnern.

Trotz diesen eindeutigen Parallelitäten mit den lydischen Tumuli zeigt aber der Tumulus T 1 in Selcikler ein Merkmal, das für die Tumuli in lydischem Kernland, vor allem in Sardes eine Seltenheit ist[4685]. Dabei handelt es sich um die sattelförmige, aus gegeneinander gelehnten Steinplatten bestehende Dachkonstruktion des Grabes, dessen Widerstandkraft gegen die darauf angehäufte Aufschüttung dadurch verstärkt wird.

Diese für das lydische Kernland in Sardesregion weitaus seltene Dachform[4686] findet sich in mehreren Tumuli in der näheren Umgebung von Usak, vor allem in Güre, wo man eine Reihen von Gräber aus dem 6. Jh. v. Chr. mit einer ähnlichen Satteldachkonstruktion vorgefunden hatte[4687].

Obwohl man also in der Grabkammer des Tumulus T 1 in Selcikler abgesehen von einer einzigen als lydisch identifizierten Keramikscherbe keine Funde gefunden hat und er daher schwerlich zu datieren ist,

---

[4679] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 57 Taf. 7 Abb. 3; 5-6.

[4680] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; Dinc, Tümülüsler (1993) 243.

[4681] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; McLauchlin, Graves (1985) 268; Dinc, Tümülüsler (1993) 243.

[4682] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 47. Zu diesen Tumuli im westlichen Grenzgebieten Phrygiens s. Izmirligil, a.O. 43. Zu diesen Gräbern ferner s. Özgen-Öztürk (1996) 36-53.

[4683] Dazu s. Kasper, Soma, 1970, 71ff; Mellink, AJA 75, 1971a, 177.

[4684] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4685] In Sardes hat nur eine einzige Grabanlage unter Tumulus eine sattelförmige Dachkonstruktion. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 25; 81 Anm. 110. Hierbei handelt es sich um den sardischen BT 76.1. Dazu s. Greenewalt, BASOR 229, 1978, 70.

[4686] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 47.; McLauchlin, Graves (1985) 25; 81 Anm. 110; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3. Anm. 13.

[4687] Zu dem Tumulus Ikiztepe in Güre s. Mellink, AJA 71, 1967, 172; H.Alkim, Anatolica 2, 1968, 39f; Ausführlicher Özgen-Öztürk (1996) 48ff.

liefern eben diese oben erwähnten Parallelitäten zu den lydischen Tumuli in Sardes, vor allem aber zu denen in der Nähe gelegenen Güre wichtige Hinweise für die chronologische Anordnung der Grabanlage. So verweist Izmirligil auf den starken Einfluss der persischen Kultur vor allem in den 6. und 5. Jh. v. Chr. in den westlichen Teilen Kleinasiens und datiert den ersten Tumulus vor diesem Hintergrund eben in das 5. Jh. v. Chr[4688].

In weitgehend ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der die Anlage in erster Linie wegen ihrer architektonischen Konzeption, darüber hinaus aber auch wegen ihrer bautechnischen Ausführung, also eben wegen der Verwendung der eisernen Verbindungsklammern, sowie wegen der Bearbeitung des Mauerwerkes ebenfalls wie Izmirligil und Dinc ins späte 6. Und frühe 5. Jh. v. Chr, zwischen 530-470 datiert. Zu dieser Datierung passt auch die architektonische Konzeption der Anlage, die aus einem Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer besteht und somit in den Typus 5 in der Grabtypologie von Roosevelt fällt, der abgesehen von wenigen Ausnahmen vollständig in die persische Periode Lydiens datiert wird[4689].

[4688] Izmirligil, TAD 22, 1975, 48. Dieser chronologischen Anordnung des Tumulus stimmt auch Dinc weitgehend ein. Er bringt die Anlage ebenso ins späte 6. und frühe 5. Jh. v. Chr. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 243.
[4689] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162f; 615.

Der Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste in Usak[4690]

Literatur

Izmirligil, TAD 22, 1975, 45-46 Taf. 8-15.
McLauchlin, Graves (1985) 268 -270 Abb. 32.
Dinc, Tümülüsler (1993) 237-241 Abb. 293-297.
Roosevelt, Settlement (2003) 615-617.

Einführung

Der zweite Tumulus, der während der Rettungsgrabungen zwischen den Jahren 1967 und 1969 unter der Leitung von N.Firatli ausgegraben und untersucht wurde, ist der östlichste Grabhügel dieser aus drei Gräbern bestehenden Gruppe in Selcikler-Sebaste und liegt etwas östlich des oben vorgestellten Tumulus T 1 auf derselben Erhöhung südwestlich des Dorfes Selcikler[4691].

Der erhaltene Grabhügel hat einen Gesamtdurchmesser von fast 55 m und hebt sich etwa 10 m über die umliegende Ebene. Dadurch, dass er im Vergleich zu seinem oben vorgestellten westlichen Nachbarn T 1, dessen Aufschüttung wie oben beretits erwähnt von Grabräubern zum großen Teils abgetragen wurde und daher kaum als Tumulus zu erkennen war, wesentlich besser erhalten war und seine ursprüngliche konische Form nicht verloren hatte, vermuteten die Ausgräber, dass der Tumulus und damit die darin verborgene Grabanlage wohl nicht ausgeraubt und intakt gewesen sein kann. Diese Annahme erwies sich aber im Verlauf der an dem Grabhügel ausgeführten Ausgrabungen als falsch[4692], da die Grabkammer unter der Aufschüttung bereits ausgeraubt und zum Teil stark zerstört worden war. Man hatte nämlich die Steinplatten des Kammerfußbodens an mehreren Stellen mit der Hoffnung zerschlagen, darunter wertvolle Gegenstände zu finden, und die aus Stein herausgehauene Kline weitgehend vernichtet[4693].

[4690] Izmirligil: T 2; McLauchlin: F 2 b; Dinc: 29; Roosevelt: 528.
[4691] Zu dem Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste s. Izmirligil, TAD 22, 1, 1975, 45-46 Taf. 8-15; McLauchlin, Graves (1985) 268 -270 Abb. 32; Dinc, Tümülüsler (1993) 237-241 Abb. 293-297; Roosevelt, Settlement (2003) 615-617. Zu seiner Lage s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 54 Taf. 4; Taf. 5 Abb. 1-3.
[4692] Zu einer Abbildung des Tumulus während der Grabungen s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 61 Taf. 11 Abb. 13.
[4693] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45.

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der weitgehend gut erhaltene Grabhügel des Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste verbirgt unter sich eine komplizierte architektonische Struktur, die Nordwest-Südost orientiert ist und sich mit ihrem Dromoseingang nach Nordwesten hin öffnet. Sie besteht aus einem Dromos, aus einem nach Dromos hin offenen Vorhof, einer über diesen zugänglichen Grabkammer und schließlich aus einer über diese beiden Baueinheiten zu erreichenden und rechteckig angelegten Grabkammer, die sich allesamt auf der nordwestlich-südöstlichen Langachse der Grabanlage befinden[4694]. Auffallend ist aber dabei der leichte Knick in der Hauptachse der Anlage; also der Dromos steht nicht auf derselben Hauptachse mit den dahinten gelegenen Vorhof und Vorkammer und der rechteckigen Grabkammer, da dessen Hauptachse am Eingang in den Vorhof einen leichten Knick von etwa 15 ° macht und somit von der Achse der restlichen Anlage abweicht. Eine aus groben Burchsteinen und mit Lehmmörtel aufgebaute Krepismauer[4695] umfasst die Peripherie der Aufschüttung[4696].

Der Dromos, der den Eingang in die Grabanlage ermöglicht, setzt sich von der nordwestlichen Peripherie der Aufschüttung an und leitet auf der Nordwest-Südost-Ausrichtung in den Vorhof der Anlage, weicht aber von der Hauptachse der Grabanlage mit einem Knick von 15° leicht ab[4697]. Er ist aus zwei Sektionen gebildet[4698]. Die außere erste Sketion des Dromos ist etwa 2 m lang, 1,04 m breit

[4694] Zur Planzeichnung der Grabanlage unter T 2 in Selcikler s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8; 60 Taf. 10.
[4695] Izmirligil deutet dabei darauf hin, dass es sich bei dieser als Krepis angedeuteten Mauer womöglich vielleicht auch nur um eine Sperrmauer des Dromoseinganges handeln könnte. Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45. Zur Abbildung dieser Mauer s. ebd. 58 Taf. 8; 60 Taf. 10 Abb. 3. Dinc definiert sie als Sperrmauer des Dromos und nicht als Krepis. Roosevelt hingegen identifiziert sie als Krepis. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 237; Roosevelt, Settlement (2003) 616.
[4696] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45; McLauchlin, Graves (1985) 269; Dinc, Tümülüsler (1993) 237; Roosevelt, Settlement (2003) 615.
[4697] Zur Planzeichnung des Dromos s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 60 Taf. 10. Zu seiner Abbildung s. ebd. 68 Taf. 18.
[4698] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 616.

und ohne eine Deckenkonstruktion aufgebaut. Die Seitenwände an diesem Teil bestehen aus groben Bruchsteinen, die mit Lehmmörtel befestigt sind. Der Boden besteht aus der gestampften Erde. Die zweite und innere Sektion des Dromos hingegen unterscheidet sich von der ersten durch sein aus Steinquadern gebautes Mauerwerk, sowie durch die Existenz einer Dachkonstruktion. Dieser Insgesamt 4,07 m lange, 1,04 m breit und genau 2 m hohe innere Teil des Dromos wird an beiden Seiten von einem aus drei Reihen von grob bearbeiteten und an den Rändern fein gemeißelten lokalen Kalksteinquadern aufgebauten Mauerwerk umrahmt. Die sattelförmige Decke an diesem inneren Teil des Dromos bildeten insgesamt 14 Kalksteinplatten, die jeweils als sieben auf beiden Seitenwänden des Dromos saßen, sich nach innen neigten und so eine sattelförmige Dachkonstruktion entstehen ließen. Die Gesamthöhe des Dromos erreichte damit auf 2 m, während die senkrechten Mauerreihen insgesamt eine Höhe von 1,50 m aufwiesen. Der Boden wird auch in dieser Sektion ais der gestampften Erde gebildet. Den Eingang des innreren Dromosteils im Nordwesten versperren zwei große Steinblöcke. Etwa 1,50 m vor dem mit zwei Steinplatten versperrten Eingang des Dromos befindet sich eine Art von aus kleinen Bruchsteinen errichteter und 1,70 m starker Mauer, die eine Höhe von 2 m hat und wohl als zusätzliche Versperrung für die Dromosöffnung funktionierte, wobei die Ausgräber auch an die Möglichkeit denkent, dass es sich um eine Krepismauer gehandelt haben könnte[4699].

An seinem südöstlichen Ende führt der Dromos zu dem Vorhof der Anlage[4700], der mit der restlichen Grabanlage auf derselben Lnagachse steht und von der des Dromos mit einem Knick von etwa 15° abweicht. Dieser Raum hat eine Breite von 1.04 m, eine Höhe von 1,75 m und eine Länge von 1,95 m. Eine architektonische Gliederung in Form einer Tür oder etwa eines Türrahmens an der Verbindungsstelle zwischen dem Dromos und diesem Vorhof fehlen völlig, sie gehen beide ohne eine besondere Betonung der beiden Bauteile direkt übereinander, so dass dieser Raum als die sorgfältiger und feiner bearbeitete aber etwas abgeknickte Verlängerung des Dromos verstanden werden kann[4701].

Die Wände dieses Vorhofes bestehen jeweils aus drei Reihen von fein bearbeiteten und fast fugenlos aneinander gefügten Kalksteinblöcken, die nach innen hin fein geglättet und vierseitig mit einem schmalen Band fein umrahmt sind. Dieser Raum ist mit Hilfe von zwei langen und massiven Steinblöcken flach abgedeckt, die in die Breite des Raumes auf die beiden Seitenwänden ruhen. Eine zusätzliche Dachkonstruktion bestehend aus zwei massiven und in Form eines Sattels schräg aneinander angelehnten Steinblöcken, deren Längen mit der der Seitenwänden des Vorhofes identisch sind, deckt sie von oben ab, wodurch der schwere Last, den die steinerne Grabkonstruktion tragen muss, über dieses Satteldach an die beiden Seitenwände und davon in die Erde abgeleitet und die Statik der Anlage gestärkt wird. Die gesamte Konstruktion wird dann mit einer aus kleinen Bruchsteinen bestehenden Packung verschlossen, die ebenfalls zur statischen Schutz der Anlage gedient haben musste. Eine spezielle Bodenpflasterung oder ähnliches fehlt völlig, die gestampfte anstehende Erde bildet wie beim Dromos den Fußboden des Vorhofes[4702].

Durch eine an seinem südöstlichen Ende angebrachte Türöffnung leitet der Vorhof in die dahinter plazierte Vorkammer der Anlage[4703]. Die erwähnte Öffnung zu der Vorkammer ist 0,97 m breit, 0,35 m tief und 1,37 m hoch und sie war mit Hilfe eines aus zwei

[4699] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45.

[4700] Zur Planzeichnung des Vorhofes s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8. Zur Querschnittzeichnung s. ebd. 59 Taf. 9 (D-D Schnitt); Zu weiteren Abbildungen s. ebd. 61 Taf. 11 Abb. 8-9.

[4701] Daher handelt es sich bei diesem Raum nach Dinc nicht um eine architektonisch eigenständige und in sich geschlossene Vorkammer, sondern eben um einen Vorhof, der als die reine Verlängerung des Dromos betrachtet werden muss. Deshalb besteht für ihn die Anlage nicht wie Izmirligil und McLauchlin angenommen, aus einem Dromos, zwei Vorkammern und einer Grabkammern, sondern eben einem Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 237.

[4702] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 45f; McLauchlin, Graves (1985) 269; Dinc, Tümülüsler (1993) 238f; Roosevelt, Settlement (2003) 616.

[4703] Zur Planzeichnung der Vorkammer s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8. Zur Querschnittzeichnung s. ebd. 59 Taf. 9 (C-C Schnitt); Zu weiteren Abbildungen s. ebd. 61 Taf. 11 Abb. 10.

Flügeln bestehenden Türsteins gesperrt[4704]. Die beiden aus lokalem Kalkstein hergestellten Flügel, die in exakt symmetrisch geschnitten und mit einem Rahmenwerk und mit vier Panelen dekoriert waren, öffneten sich nach innen, also ins Innere der Vorkammer hin und waren durch verlängerte Zapfen an ihren beiden Ecken unten am Boden der Kammer und oben am Türsturz, an den dort geöffneten Mulden befestigt. An ihren beiden Seiten wurde diese Türöffnung durch zwei vertikal als Türpfosten aufgestellte Marmorblocken umrahmt. Von oben überspannte ein monolithischer Kalksteinblock, der mit der vierten Steinreihe der Vorkmamer korrespondierte, diese Öffnung[4705].

Die durch diesen Eingang zugängliche Vorkammer des Tumulus T 2 in Selcikler war 1,90 m lang, 1,60 m breit und 1,85 m hoch. Ihre Wände bestanden aus vier Reihen von weitgehend fein bearbeiteten Marmorquadern. Der Boden wird von zwei monolithischen und in die Breite der Kammer auf dem Erdboden ausgelegten Marmorplatten, die etwa 0,15 m höher liegen als der Dromosboden und tragen die aufgehenden Wände der Vorkammer. Oben ist die Kammer mit einem flachen und aus vier in die Breite der Kammer auf den beiden Seitenwänden ausgelegten massiven Marmorblöcken abgedeckt. Eine zusätzliche sattelförmige Dachkonstruktion, die jeweils aus zwei massiven und schräg aneinander angelehnten Steinblöcken besteht, befindet sich über diesem flachen Dach und dient zur architektonischen Statik der Anlage. Mit diesem Satteldach erreicht die Anlage eine Gesamthöhe von 3,27. Eine Packung aus kleinen Bruchsteinen und Geröll verdeckt dann die gesamte Konstruktion unter sich und dient einerseits zur Schutz der Kammer vor Feuchtigkeit, die von der darauf angehäuften Aufschüttung herrührt, anderseits gestärkt sie mit dem zusätzlichen Satteldach zusammen das Zusammenhalt der architektonischen Konstruktion, die einen Last von mehreren Tonen Kubikmeter Erde auf sich tragen muss[4706].

Über eine an ihrem südöstlichen Ende angebrachte Türöffnung führt die Vorkammer in die dahinter plazierte eigentliche Grabkammer der Anlage. Diese Öffnung ist aber nicht genau auf der Mittelachse des Grabraumes sondern etwas seitlich angelegt. Dies liegt wohl darin, dass die Achse der Hauptkammer von der der ersten beiden Vorkammern etwas nach Nordwesten hin abweicht, wobei aber eben die Tür selbst genau auf der nordöstlich-südwestlich angelegten Mittelhauptachse der Grabanlage liegt[4707].

Diese 0,92-0,97 m breite, 1,44 m hohe, 0,45 m tiefe und trichterförmige Öffnung wird an ihren beiden Seiten von zwei vertikalen Marmorblöcken umrahmt und von oben von einem monolithischen Türsturzblock aus Kalkstein überspannt, der mit der vierten Steinreihe der Grabkammer korrespondiert. Die Verlängerung der vordersten Fußbodenplatte der Grabkammer dient dabei als Schwelle dieser Türöffnung. Dieser treppenartig bearbeitete Block liegt aber zwischen den beiden Türpfoste etwa 0,18 m höher als der Grabkammerfußboden und 0,03 m höher als der Boden der Vorkammer. Auch diese Öffnung war wie der Vorkammereingang mit Hilfe eines aus zwei Flügeln bestehenden trichterförmigen Türsteins aus Marmor gesperrt, die ebenfalls mit einem Rahmenwerk mit vier Panelen und darauf angebrachten steinernen Eisennagelimitationen dekoriert, wodurch der Eindruck erweckt wird, dass es sich hierbei um eine mit Eisennageln beschlagenen Holztür handelte. Auch diese Tür war mit Hilfe von verlängerten Eckzapfen an den beiden Flügeln an den muldenförmigen Öffnungen am Boden und am Türsturz befestigt[4708].

Die durch diese Türöffnung zugängliche eigentliche Grabkammer des Tumulus T 2 in Selcikler ist rechtteckig angelegt[4709]. Sie ist 2,75 m lang, 2,20 m breit und 2,10 m hoch. Vier Reihen von sorgfältig geschnittenen und fast fugenlos aneinander gefügten Marmorquadern bilden die Wände der Grabkammer, und diese ruhen direkt auf den massiven Fußbodenplatten. Zur Verbindung dieser Quadern

[4704] Zur Plan- und Profilzeichnung und zu Abbildungen der Tür der zweiten Kammer s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 62, Taf. 12 Abb. 1; 63 Taf. 13 Abb. 2-3.

[4705] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 269; Dinc, Tümülüsler (1993) 239; Roosevelt, Settlement (2003) 616.

[4706] Zur Planzeichnung der Vorkammer s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8. Zur Querschnittzeichnung der Vorkammer s. ebd. 59 Taf. 9 (D-D Schnitt).

[4707] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8.

[4708] Zu den Abbildungen der Grabkammereingang s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 62 Taf. 12 Abb. 1; 64 Taf. 14 Abb. 1.4.

[4709] Zur Planzeichnung der Grabkammer s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 58 Taf. 8. Zur Querschnittzeichnung der Grabkammer s. ebd. 59 Taf. 9 (B-B Schnitt); Zu weiteren Abbildungen s. ebd. 61 Taf. 11 Abb. 11.

waren an einigen Stellen eiserne Klammer verwendet. Der Boden besteht aus vier großen und in die Breite der Kammer auf den Erdboden ausgelegten Marmorplatten und liegt etwa 0,18 m tiefer als der Bodenlevel der Vorkammer. Ein flaches Dach, das aus fünf massiven und ebenfalls in die Breite der Kammer auf den Seitenwänden ausgelegten Marmorblöcken besteht, bedeckt die Kammer. Über dieser Flachdachkonstruktion befindet sich dann wiederum ein jeweils aus zwei großen und schräg in Form eines Sattels aneinander angelehnten Marmorblöcken bestehendes zusätzliches Satteldach. Wie bei den beiden restlichen Kammern und dem Dromos verdeckt auch hier eine Packung aus Bruchsteinen und Geröll die gesamte Grabkonstruktion unter sich und verleit ihr einen zusätzlichen Halt und Schutz[4710].

In der Grabkammer und direkt gegenüber dem Eingang befindet sich eine ebenfalls aus massivem Marmor hergestellte und nur in Fragmenten erhaltene Kline, die etwa 0,39 m über dem Kammerboden lag und ihre Gesamtbreite ausfüllte[4711]. Sie bestand ursprünglich aus einer relativ schmalen horizontalen Platte, die an den zu der Stärke der Klineplatte passend an der hinteren und an beiden seitlichen Kammerwänden heraus geschnittenen Schlitzen eingeführt und so befestigt wurde[4712], und einem vorderen und vertikal aufgestellte Deckplatte, die bis zum Kammerboden reichte und die gesamte Fassade der Kline abdeckte. Rechts neben der Kline, also entlang der südwestlichen Langwand der Kammer befand sich eine ähnliche aber relativ schmalere Bank aus Marmor, die ebenfalls durch die Schlitzen an den entsprechenden Wänden eingeführt und gesichert war und wohl zur Aufstellung von Grabgeschenken und –beigaben diente[4713].

[4710] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 269; Dinc, Tümülüsler (1993) 240f; Roosevelt, Settlement (2003) 615f.

[4711] Zur Planzeichnung der Grabkammer mit der Kline und Bank s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 62 Taf. 12 Abb. 1. Zu Abbildungen s. ebd. 61 Taf. 11, Abb. 11; 62 Taf. 12 Abb. 2-5.

[4712] Zu diesen Schlitzen an den Kammerwänden und zu den Fragmenten der Kline s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 62 Taf. 12 Abb. 2-5.

[4713] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 240f; Roosevelt, Settlement (2003) 616.

Zusammenfassung und Auswertung des Tumulus

Insgesamt weist die Grabanlage unter dem Tumulus T 2 in Selcikler-Sebaste eine sehr aufwendige architektonischen Konzeption und eine hohe Arbeitsqualität und Sorgfalt auf und verdient daher besonderes Interesse. Beispielhaft in dieser Hinsicht sind die regelrechte und sehr feine Glättung der aus Marmorquadern aufgebauten Wände der Grab-, und Vorkammer. Obwohl die Höhen der jeweiligen Mauerreihen in den beiden Kammern zum Teil sehr unterschiedlich sind, sind die Blöcke und die Reihen fast fugenlos aneinander angelehnt, was eben diese hoche Arbeitsqualität nochmals bestätigen kann. Für die Verbindung der Steinquadern in der Grabkammer waren an mehreren Stellen eiserne Klammern verwendet, die aber nur in einigen kleinen Bruchstücken erhalten sind. Der Vorhof und Dromos hingegen zeigen eine etwas gröbere Qualität bei der Bearbeitung ihrer Wände, die im Gegensatz zu der Grab-, und der Vorkammer nicht aus Marmor sondern eben aus einem lokalen Kalkstein errichtet sind. Diese Kalksteinquadern waren innen nur mit einem rauen Werkzeug etwas geglättet. Darüber hinaus zeigten die Steinquadern in dem Vorhof etwas feinere und mit Meißel ausgeführte Umrahmungen an ihren Ecken.

Wie bereits oben erwähnt war auch dieses Grab entgegen der anfänglichen Hoffnungen der Ausgräber ausgeraubt und zum Teil stark zerstört worden. Die Grabräuber waren durch den Dromoseingang in die Kammer eingedrungen, die darin deponierten Objekte entfernt und hatten dazu noch an der Ausstattung der Kammer, also etwa an den steinernen Türen und an der Kline und der Bank in der Grabkammer große Schaden hinterlassen. Daher konnte in der gesamten Grabanlage unter dem Tumulus T 2 in Selcikler überhaupt keinen einzigen Fund gemacht werden, der bezüglich der chronologischen Anordnung des Grabes hilfreich sein könnte[4714].

Trotz des Fehlens von solchen aussagekräftigen Beigaben ist es dennoch offenkundig, dass die Grabanlage durch seine architektonisch sehr aufwendige, komplexe und ausgeklügelte Konzeption und durch die allgemein herrschende Qualität der Bauweise eine besondere Betrachtung

[4714] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; Dinc, Tümülüsler (1993) 241; Roosevelt, Settlement (2003) 616.

verdient und sich somit von den einfacheren Tumulusgräbern in der lydisch-phrygischen Grenzlandschaft unterscheidet. Darüber hinaus gehört der Tumulus T 2 in Selcikler durch seine oben aufgelisteten Besonderheiten zu den prachtvollen Beispielen der Tumuli in der lydischen Peripherie, in der solche komplexe Grabhügel nur mit einer sehr geringen Zahl vertreten sind.

Für die Datierung dieses Grabhügels bringt Izmirligil eben wieder dieselben Argumente vor (u.a. eben die deutlichen Parallelitäten im architektonischen Aufbau, in der Konzeption und in der Innenausstattung der Gräber zu den lydischen Tumuli in Sardes, der starke persische Einfluss in dieser geographischen Landschaft usw.), die sie bei der Behandlung des Tumulus T 1 in Selcikler ausgeführt hatte, und datiert ihn dementsprechend in das 5. Jh. v. Chr. ohne auf die architektonischen Besonderheiten dieser Anlage weiter einzugehen[4715].

Das Fehlen von aussagekräftigen Grabobjekten in dem Tumulus erschwert aber eine tiefgehende Überprüfung dieser zeitlichen Anordnung und unterstreicht noch ein mal die große Schwierigkeit bei der Untersuchung der kleinasiatischen Tumuli, die von großen Teil entweder teilweise oder zum Öfteren gänzlich ausgeraubt und geplündert sind. Aufgrund dieser Tatsache ist eben man in vielen Fällen darauf angewiesen, Gräber wie der Tumulus 2 in Selcikler nur anhand seiner architektonischen Besonderheiten, anhand der Qualität und Feinheit der technischen Ausführung und schließlich anhand der darin festgestellten Parallelitäten zu den Gräbern benachbarten Kulturen, in unserem Fall vor allem die persisch beeinflussten lydischen Tumuli in der unmittelbaren Umgebung, zu datieren.

In dieser Hinsicht erwähnenswert ist zunächst die aus zwei gegeneinander gelehnten Steinplatten bestehende sattelförmige Abdeckung der Kammer, wodurch eine deutliche Parallelität zu den Tumuli im sog. lydischen Grenzgebiet, darunter vor allem die Tumuli in Ikiztepe und Güre, erzeugt wird, die ebenfalls mit Satteldach abgedeckt sind und chronologisch in die Zeit der persischen Hegemonie angehören[4716]. Hinzu kommt der Fund von marmornen Türen mit zwei Flügeln im Tumulus T 2[4717], deren Gestaltung eine Holztür mit Metallbeschlägen nachahmt, was ebenfalls nicht typisch für die Tumuli des 6. Jh. in dem lydischen Kernland sind und wohl einer späteren Zeitphase zugeordnet werden müssen[4718].

Vor diesem Hintergrund muss eben der zeitliche Vorschlag von Izmirligil, der meines Erachtens in seinen Grundzügen dem architektonischen Befund mit dessen Konzeption und Aufbau ganz gerecht werden zu sein scheint und daher völlig nachvollziehbar ist, als zutreffend gelten.

Abschließend zu erwähnen ist der von Dinc unterstrichene Aspekt, der sich auf die chronologische Stellung des Grabkomplexes in Selcikler bezieht. Er betont dabei, dass hier der Vorhof nicht wie in dem Grabttypus IV direkt in die Grabkammer, sondern in eine dazwischen geschobene Vorkammer führt. Damit stellt dieses Grab nach Dinc den typologischen Übergang von dem Grabtypus IV (Gräber mit Vorhof) zum Typus VI (Gräber mit Vorkammer) dar, in dem der Vorhof eben mit einer Vorkammer ersetzt wird. Alle anderen Gräber dieses ungefähr nach 500 v. Chr. datierten sog. VI. Typus in der Grabtypologie von Dinc bestehen diesem Konzept entsprechend aus einem Dromos, einer separaten und nach außen hin durch eine Türöffnung geschlossenen Vorkammer und einer dadurch zugänglichen Grabkammer und weißen keinen Vorhof auf. Da aber hier der Vorhof noch vorhanden ist, aber nicht vor der Grab-, sondern vor einer Vorkammer angebracht ist, muss nach Dinc auch dieses Grab in den Typus VI angeordnet werden. Darauf basierend datiert er schließlich den im oberen Hermostal gelegenen Tumulus Selcikler T1 in die Zeit kurz nach 500 v. Chr[4719].

Völlig in dieselbe Richtung gehen auch die Ausführung von Dinc, der die Anlage ebenfalls in frühe 5. Jh. v. Chr. zwischen 500 und 470 v. Chr. datiert. Ausschlaggebend dafür für Roosevelt ist in erster Linie die architektonische Konzeption der Anlage, die in den Typus VI in seiner Grabtypologie anordnet, der sich durch die Existenz einer Grab-, und Vorkammer definiert und zeitlich bis auf eine

[4715] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 47f.
[4716] Auf diesen Aspket mach auch Dinc aufmerksam. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 106.
[4717] Solche Türe waren auch in dem Bekcitepe Tumulus in Alibeyli zu sehen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 106; 209.
[4718] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3. Anm. 3.
[4719] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 66ff.

Ausnahme fast vollständig in die persische Zeit datiert[4720].

[4720] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 164.

Der Tumulus T 3 in Selcikler-Sebaste in Usak [4721]

Literatur

Izmirligil, TAD 22, 1975, 46-47 Taf. 4-5.
McLauchlin, Graves (1985) 270.
Dinc, Tümülüsler (1993) 242.
Roosevelt, Settlement (2003) 617-618.

Einführung

Die unter der Leitung von N.Firatli zwischen den Jahren 1967 und 1969 in Selcikler-Sebaste geführten Rettungsgrabungen wurden mit dem sog. Tumulus T 3 abgeschlossen, der unmittelbar westlich des Tumulus T 1 auf derselben natürlichen Erhöhung etwas südlich des gleichnamigen Dorfes Selcikler liegt[4722]. Mit seinem 75 m großen Durchmesser und seiner 12 m Höhe ist er der größte Grabhügel dieser aus drei Hügeln bestehenden Tumulusgruppe in Selcikler[4723].

Die Ausgräber entdeckten bei den Grabungen eine Tunnelöffnung auf der Aufschüttung, die wohl von den Grabräubern stammte und in die Kammer führte. Durch eben diesen Tunnel gelangten sie in die geplünderte Kammer und in ihren Dromos und legten diese nur bis zu einem Teil frei, auf eine richtige Schnittgrabung an diesem Grabhügel verzichteten sie aber, da man an einer Stelle etwa 7 m unterhalb der Aufschüttung auf eine 1,50 m starke Schicht aus Ziegel-, und Aschereste gestoßen hatte, die von dem Grabungsteam als die Überreste einer prähistorischen Siedlung bewertet wurden. Um diese vortumuluszeitliche Siedlungsspuren und ihren Fundkontext nicht zu stören und diese in den künftigen Grabungen zu untersuchen, stellte man die Schnittsgrabungen an dem Tumulus ein. Daher sind hier nur die Grabkammer und der Dromos ausgegraben, was zur Folge hat, dass die Untersuchung des dritten Grabhügels von Selcikler völlig lückenhaft ist und insgesamt als unabgeschlossen gelten muss[4724].

[4721] Izmirligil: T 3; McLauchlin: F 2c; Dinc: 31; Roosevelt: 529.
[4722] Zu seiner Lage und Umgebung s. ebd. 54 Taf. 4; 55 Taf. 5 Abb. 2.
[4723] Zu dem Tumulus T 3 in Selcikler-Sebaste s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46-47 Taf. 4-5; McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 242; Roosevelt, Settlement (2003) 617-618.
[4724] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46.

Die architektonsiche Konzeption der Grabanale

Der Tumulus T 3 in Selcikler beherbergt unter sich eine Anlage, die aus einem Dromos und einer rechteckigen Grabkammer besteht, wobei ihre Orientierung völlig unbekannt ist[4725].

Der Dromos der Anlage ist nur bis auf eine Länge von 2,08 m ausgegraben und hat eine Höhe von 1,90 m und eine Breite von 1,45 m. Seine Wände bestehen aus einem mit Kalksteinquadern gebautes Mauerwerk und ein Flachdach, das aus mehreren in die Breite des Dromos über die Seitenwände aufgelegten Kalksteinplatten besteht, deckt ihn von oben ab. Da die Grabung an dem Tumulus nicht vollendet werden konnte, ist es nicht geklärt, ob über diesem Flachdach eine zusätzliche Satteldachstruktur wie in den beiden benachbarten Tumuli aufgebracht war. Der Boden wurde wohl aus gestampfter Erde gebildet[4726].

Durch eine Türöffnung, die ursprünglich mit einer Klaksteinplatte zugesperrt gewesen war, führte der Dromos in die dahinter plazierte Grabkammer[4727]. Sie war aus lokalen Kalksteinblöcken in Quadermauerwerk aufgebaut und hatte Dimensionen von 2.60 m Länge, 2,20 m Breite und 1,90 m Höhe. Sowie beim Dromos war auch hier eine flache Dachkonstruktion für die Abdeckung der Kammer ausgewählt, die ebenfalls aus langen die Breite des Raumes überspannenden Kalksteinplatten bestand. Der Boden war ebenso mit Kalksteinplatten ausgelegt[4728].

[4725] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 244.
[4726] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 244; Roosevelt, Settlement (2003) 617.
[4727] Hierbei nimmt Roosevelt an, dass die Anlage über einen Vorhof verfügt, der zwischen Dromos und der Grabkammer dazwischen geschoben ist. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 617. Dahingegen sprechen Izmirligil, McLauchlin und Dinc eben von einer Anlage nur mit einem Dromos und einer Grabkammer. Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 244.
[4728] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46; McLauchlin, Graves (1985) 270; Dinc, Tümülüsler (1993) 244; Roosevelt, Settlement (2003) 617.

Auswertung

Dieser insgesamt sehr dürftig untersuchte und dementsprechend ziemlich sporadisch publizierte Grabhügel der Tumulusgruppe in Selcikler-Sebaste in der westtürkischen Provinz Usak kann wegen des völligen Fehlens von aussagekräftigen Grabfunden und wegen seiner unvollständigen Untersuchung kaum chronologisch eingeordnet werden.

Hilfreich in dieser Hinsicht ist dennoch in erster Linie seine Nähe zu den beiden benachbarten Grabhügeln, was sinngemäß für eine nähere zeitliche Stellung der Gräber sprechen würde. Dazu kommen aber auch die Parallelitäten in der allgemeinen Konzeption, technischen Ausführung, und schließlich in der Planung der Grabanlage zu den persisch beeinflussten Tumuli in dem sog. lydischen Grenzgebiet. Die in den beiden oben untersuchten Anlagen beobachteten architektonischen Bestandteile Dromos und Grabkammer sind hier ebenfalls vertreten, wobei eine Vorkammer wie im Tumulus T 2, oder ein Vorhof wie in T 1 und T 2 nicht vorhanden sind. Ferner zu erwähnen ist die Form der Dachkonstruktion in der Grabanlage. Der Dromos und die Grabkammer in dem Tumulus T 3 sind mit einem flachen Dach abgedeckt. Diese Dachform ist im Dromos des Tumulus T 1 und in der Grabkammer des Tumulus T 2 zu bezeugen, wobei die Existenz einer zusätzlichen sattelförmigen Dachkonstruktion, wie es in den beiden Anlagen der Fall gewesen war, nicht untersucht worden ist.

Im Betracht dieser architektonischen Besonderheiten, die die zeitliche und typologische Zugehörigkeit der drei Tumuli in Selcikler sehr deutlich vor Augen stellen, bringt Izmirligil den dritten Tumulus in Selcikler ebenfalls in das fünfte Jahrhundert v. Chr[4729]. Dieser in erster Linie nur auf die topographische Nähe des Grabes zu den beiden benachbarten und ins frühe 5. Jh. v. Chr. datierten Tumuli basierenden Vorschlag für die chronologische Anordnung des Tumulus stimmt später auch Roosevelt weitgehend ein. Dabei weist er aber zudem auch auf die architektonische Konzeption der Anlage, die für ihn ebenfalls Aufschlüsse in dieser Hinsicht gibt. Er rekonstruiert unter dem T 3 in Selcikler eine Grabanlage, die aus einem Dromos, einem Vorhof und einer Grabkammer besteht und damit in den 5. Typus in seiner Grabtypologie fällt. Dieser Typus datiert sich abgesehen von wenigen Ausnahmen weitgehend eben in die persische Periode[4730].

[4729] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 47f. Dinc macht überhaupt keine Angaben über die zeitliche Anordnung des Grabes. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 244.

[4730] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163; 616.

Zusammenfassung und Auswertung des Befundes in Selcikler-Sebaste in Usak

Letztlich müssen einige Punkte und Merkmale erwähnt werden, die sich in allen drei Tumuli in Selcikler beobachten ließen und ihre chronologische sowie die typlogisch- formelle Parallelität deutlich vor Augen stellen. Dabei geht es in erster Linie die eindeutige Nordorientierung der Gräber. Alle der drei Grabanlagen unter der Aufschüttung der Tumuli richten sich mit sehr geringen Abweichungen direkt nach Norden. Die Bestandteile der Gräber sind außer einigen wenigen Variationen in allen drei Fällen fast identisch und sie alle befinden sich auf derselben Hauptachse. Sie bestehen aus einer Serie von Kammer, also entweder aus einer Grabkammer und einem Dromos (so in T 1 und T 3) oder aus einer Hauptgrabkammer, zwei Antekammern und einem Dromos in T 2, bei dem die Hauptachse nach dem Dromos ein Knick macht.

Die Grab- und Antekammer der Tumuli in Selcikler zeigen in der architektonischen und technischen Ausführung ihrer Wände und in der Bearbeitung und Verwendung des Baumaterials eine höhere Qualität als in den Dromoi, die eben gröber, mit weniger Sorgfalt und weniger Anspruch auf Qualität aufgebaut sind. Die Auswahl für die Form der Grabkammer, also Sattel- oder Flachdach, hängt wohl von dem vorhandenen Steinmaterial ab, das seinerseits die Dimensionen der Grabstruktur bestimmt. Alle Eingänge und Türöffnungen sind mit Hilfe von dazu passend bearbeiteten Steinplatten aus Marmor oder Kalkstein versperrt, von denen manche Holztüre mit metallenen Eisenbeschlägen imitieren. Auch Flügeltüren sind vertreten. Die Fußböden der Grabkammer aller Tumuli bestehen aus dünnen Kalksteinplatten, die in die Breite der Räume auf den Erdboden ausgelegt werden und als Fundament der aufgehenden Kammerwände dienen, die direkt auf diesen Fußbodenplanken ruhen. Im Gegensatz zu den Kammern weisen aber die Dromoi aller drei Tumuli keine besondere Fußbodenpflasterung jeglicher Art, die reine und gestampfte Erde bildet hier den Fußboden. Ihnen allen gemeinsam ist schließlich das völlige Fehlen von Grabbeigaben in den drei Gräbern. Sie sind alle wohl kurz vorm Beginn der Grabungen von den einheimischen ausgeraubt und ihres Inhaltes geplündert, und zeigen zum Teil große Schaden und Zerstörungen[4731].

[4731] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 49f.

Die architektonische Konstruktion der Gräber weist ein oben mehrfach zitiertes Formen- und Variantenreichtum auf, das für die Tumuli im Hermostal geradezu kennzeichnend ist. Der Tumulus T II z. B verdeckt unter sich eine Grabanlage mit einer Grab- und zwei davor gelagerten Antekammern und einem von diesen nach außen führenden Dromos und hat damit eine lang gestreckte Form. Die Überdachung dieses Grabes mit einer flachen und einer darauf aufgebauten sattelförmigen Deckenkonstruktion ist ein weiteres Indiz für die breite Formenreperotoire der Tumuli auf dem oberen Hermostal[4732]. Hinzu kommt die ebenfalls für die sardischen Tumuli ungewöhnliche Kombination von Dachsytemen, in der man für die verschiedenen Baueinheiten der Grabanlagen unterschiedliche Deckenformen benutzt[4733]. So weist z. B. der erste Tumulus T I in Selcikler ein Flachdach auf seinem Dromos und ein Satteldach auf seiner Grabkammer auf.

Auffallend in der architektonischen Konstruktion ist darüber hinaus das Baumaterial Marmor, mit dem die Ante- und Grabkammer des zweiten Tumulus, sowie deren Türblöcke gebaut wurden. Demgegenüber besteht das Mauerwerk der anderen Grabanlagen vollständig aus Kalkstein. Bezeichnend ist außerdem die Verwendung von schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern für die Verbindung von Steinquadern. Dies ist in dem Mauerwerk der ersten und zweiten Tumuli in Selcikler zu beobachten. Ferner ist erwähnenswert, dass die Grabkammer des zweiten Tumulus anstatt einer separat aufgebauten Kline eine L-förmige Bank aufweist, die ihrer hinteren und seitlichen Wand angebracht, die Funktion einer Kline übernimmt. Alle diese angesprochenen Aspekte zeigen eben, dass die lydischen Tumuli auf dem oberen Hermostal ein deutlich breiteres Formenspektrum aufweisen und dies nicht nur auf die architektonischen Ausführung beschränkt ist, sonder sich auch deutlich auf die Innenausstattung bezog.

Alle diese eindeutigen Parallelitäten weisen eben darauf hin, dass die drei benachbarten Grabanlage in Selcikiler sowohl chronologisch als auch typologisch und kulturell von identischem Ursprung sind. Sie stammen alle aus einer Zeit, in der in diesem Grenzgebiet zwischen Lydien und Phrygien mehrere

[4732] Ähnliche Deckenkonstruktion ist auch in dem hier oben behandelten Tumulus Ikiztepe zu beobachten.
[4733] So ist es im Tumulus Mitralyöztepe und in Saricam.

persisch beeinflusste Grabhügel entstand, die sich, wie im Fall von hier oben behandelten Ikiztepe Tumulus in Usak, mit einer ähnlichen architektonischen Strukturierung, mit ähnlichen gestalterischen Kompetenzen und mit eindeutig als solche zu identifizierten Grabbeigaben auszeichnen[4734]. Somit widerspiegeln diese Tumuli also eine Vermischung von Kulturen, einerseits die Tradition der Tumulus als Grabanlage hervorragenden Persönlichkeiten bei den Phrygern und Lydern, in deren Hauptstädten gewaltige Grabmonumente dieses Typus zahlreich zu finde sind, anderseits aber die starke politische und mit der Zeit auch die kulturelle Dominanz der persischen Hegemonie, die diese altwürdige und traditionsreich Form übernahm und für ihre Verstorbenen benutzte.

[4734] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 49. Auf dieselben Punkt verweist auch Mellink, indem sie die ähnlichen Charakteristiken dieser Grabhügel mit denen in benachbarten Ikiztepe und in Sardes betont. Dazu s. Mellink, AnSt 18, 1968, 43. Für ihre Anordnung in das 5. Jh. v. Chr. , also in die Zeit der persischen Hegemonie s. Dies. AnSt 19, 1969, 24.

Die Tumulusgruppe in Güre im oberen Hermostal

Die Region Güre liegt auf dem oberen Verlauf des antiken Hermos und im sog. phrygisch-lydischen Grenzgebiet, etwa 25 Km westlich der türkischen Provinz Usak, im westlichen Kleinasien. Die Entfernung nach der westlich davon liegenden lydischen Hauptstadt Sardes beträgt etwa 100 km. In dieser Region trifft der vom Norden kommende Hermos etwa 4 km nordöstlich des Distrikts Güre seinen Nebenarm Güre Cayi und verläuft dann in einer fast geraden Linien nach Westen gelegenen Sardes[4735].

In diesem von den Verläufen des Hermos und seines Nebenarmes, Güre Cayi abgegrenzten, etwa 5 km großen Areal liegen mehrere Tumuli von verschiedenen Dimensionen aus der lydischen Zeit. Özgen und Öztürk nennen insgesamt neun Grabhügeln, weisen aber darauf hin, dass ihre Gesamtzahl ursprünglich wohl weit darüber gelegen haben muss, die aber wegen starken landwirtschaftlichen Benutzung des fruchtbaren Areals und wegen der seit den 60ern stets zunehmenden Raubgrabungen endgültig verloren gegangen sind[4736]. Zusätzlich zu diesen Tumuli kommen an der östlichen Talseite des Güre Cayi zahlreiche weitere Felskammergräber aus der hellenistischen und römischen Zeit.

Die zu dieser Nekropole zugehörige antike Siedlung Bagis hingegen liegt unmittelbar südwestlich von Güre in dem sog. Yoncali Areal und ist durch Münz- und Inschriftenfunden aus dem 1. und 2. Jh. n. Chr. namentlich belegt[4737]. Özgen und Öztürk sehen in der Toponym Bagis einen anatolischen Ursprung und verweisen dabei auf die Ähnlichkeit mit dem lydischen Namen Baki, also auf Bacchus[4738]. Nach Schmitt hingegen könnte der Name Bagis mit dem Wort Bagaios verwandt sein, der zugleich ein Beiname der phrygischen Gottheit Zeus Bagaios ist[4739]. Auf den phrygischen Ursprung des Wortes Bagis verweisen darüber hinaus auch Brixhe und Lejeune, die darin das phrygische Wort Bagun sehen[4740].

Nach Özgen und Öztürk entspricht die Lage und Lokalisation der antiken Siedlung von Bagis und ihrer Nekropole in ihren Grundprinzipien denen von phrygischen Gordion und lydischen Sardes[4741]. Die antike Bagis liegt wie die beiden Hauptstädte auf einer sehr wichtigen Verbindungsstrasse vom anatolischen Hochplateau zu der kleinasiatischen Westküste und hat einen direkten Zugang zu dem Flusstal des Hermos. Die Nekropole mit den dortigen Grabhügeln liegt wie in den beiden vorangehenden Städten in der unmittelbaren Peripherie der Siedlung, entlang des Flusstals und hat einen weiten Blick auf die Täler und auf die umliegenden Ebenen. Eine weitere Parallelität ist die Existenz von Felskammergräbern, die sich, getrennt von den Tumuli, in einem homogenen Areal, im Verlauf des Flusstals verteilen.

Die in diesem Areal befindlichen Grabhügeln wurden ab den 60ern sehr stark zum Ziel der Raubgrabungen. Fast alle in der Nekropole von Güre gelegenen Tumuli wurden dann durch organisierte Grabräuber geöffnet und ihres Inventars beraubt. Die Gräber Toptepe, Yuvarlankaya und Topcatepe wurden höchstwahrscheinlich im Jahre 1965 geöffnet. Während die Grabräuber in Toptepe ein intaktes Grab vorfanden, waren die Kammer der restlichen Yuvarlankaya und Topcatepe wohl bereits in der Antike ausgeraubt und standen daher völlig leer. Im folgenden Jahr wurde die doppelte Grabkonstruktion unter dem Tumulus Ikiztepe geplündert, der dann im selben Jahr von dem türkischen Archäologen B.Tezcan in einer Notgrabung untersucht und aufgenommen wurde[4742]. Während ein geringer Teil der aus diesem Grab geraubten Objekte durch Behörden in Sicherheit gebracht werden konnte, gelang die große Menge des Grabinventars ins Ausland. Tezcan unternahm weitere Rettungsgrabungen an drei weiteren Tumuli

[4735] Zur geographischen Lage dieser Region s. Özgen-Öztürk, (1996) 28f; zur ihren Abbildung s. ebd. 16; 28f Abb. 35.

[4736] Dazu s, Özgen-Öztürk (1996) 28. K.Akbiyikoglu spricht hingegen von insgesamt 12 Grabhügeln in der Güre Region. Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 1; Zu den Tumuli in der Güre Region ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 244ff.

[4737] Zur Identifizierung der antiken Siedlung als Bagis s. P.Hermann, Tituli Asiae Minoris V. Tituli Lydiae (1981) 12ff; Akbiyikoglu, 1991, 1; Özgen-Öztürk (1996) 28.

[4738] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28.

[4739] Dazu s. R.Schmitt, Der angebliche Phrygergott Bagaios, Die Sprache 9, 1963, 38ff.

[4740] Dazu s. C.Brixhe-M-Lejeune, Corpus des Inscriptions Paléo-Phrygiennes (1984) 125.

[4741] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28.

[4742] Zu den Ergebnisse der Notgrabungen im Ikiztepe Tumulus s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.

in Güre, also in Kayaagil, Toptepe und Basmaci, deren Ergebnisse aber nie publiziert wurden. Der benachbarte Aktepe Tumulus wurde von den Grabräubern im folgenden Jahr 1967 geöffnet, war aber bereits in der Antike ausgeraubt und stand daher leer. In den folgenden Jahren 1968 und 1969 war diesmal der nahe gelegene Basmaci Tumulus zum Ziel der Raubgrabungen, denen aber die Lokalisation der Grabkammer unter der Tumulusaufschüttung nicht gelungen war.

Die archäologische Untersuchung der Tumuli in der Nekropole von Güre wurde eben mit den Rettungsgrabungen von B.Tezcan bereits in den 60ern angefangen, konnte aber erst nach einer langen Pause erst wieder in späten 80ern fortgesetzt werden. Der Direktor des Usak Museums, K. Akbiyikoglu unternahm Notgrabungen in späten 80ern in Aktepe und Basmaci Tumuli und führte kleinere Untersuchungen zwischen 1990 und 1993 in den Tumuli Topcatepe, Velisintepe und Kayaagil durch. In den folgenden zwei Jahren grub er dann den benachbarten Tumulus Ikiztepe aus und veröffentlichte in mehreren Grabungsberichten die Ergebnisse seiner Untersuchungen[4743].

Özgen und Öztürk stellten im Jahre 1996 alle in der Nekropole von Güre Tumuli mit einigen Vergleichen aus den benachbarten Regionen in einer Monographie zusammen und katalogisierten die neulich von dem The Metropolitan Museum of Art in New York in die Türkei zurück erstatteten Objekte, die deren Untersuchungen zufolge aus den Grabkammer der Tumuli in der Nekropole von Güre stammten. Als schwierig erwies sich dabei aber für Özgen und Öztürk die Zuweisung von Gegenständen in die jeweiligen Grabkammern, da nur wenige von insgesamt 228 Objekten mit einer gewissen Sicherheit zu bestimmten Gräbern zugewiesen werden konnten, während die genaue Provenienz der großen Menge nicht bestimmt werden konnte. Dennoch ist die Arbeit von Özgen und Öztürk das einzige Werk, das sich mit dem komplizierten Befund in der Nekropole von Güre ausführlich beschäftigt. Sie liefert wichtige Details bezüglich der architektonischen Konstruktion und technischen Gestaltung und Ausführung der Tumuli, die abgesehen von dieser Arbeit nirgendwo mehr erwähnt werden, und wird daher als Nachschlagwerk für die Untersuchung hier dienen.

Hier in diesem Kapitel der Untersuchung werden zunächst einmal alle in der Nekropole von Güre untersuchten und mehr oder weniger aufgenommenen Gräber samt ihrer architektonischen Konstruktion und dekorativen Ausstattung ausführlich vorgestellt, um dann daraus eine allgemeine Bilanz des Gesamtbefundes in Güre zu ziehen und diese Ergebnisse im Rahmen der späteisenzeitlichen Bestattungstraditionen von westlichen Kleinasien auszuwerten.

[4743] Zu den Ergebnissen dieser Notgrabungen s. Akbiyikoglu, 1991, 1ff; Ders. 1993, 53ff; Ders. 1994, 2ff.

Der Tumulus Ikiztepe in Güre-Usak[4744]

Literatur

Mellink, AJA 71, 1967, 172.
Hanfmann-Waldbaum, BASOR 199, 1970, 36 Taf. 36-37.
Ramage-Ramage, 1971, 147, Kat.Nr. 4.
Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397.
McLauchlin, Graves (1985) 266-267.
Dinc, Tümülüsler (1993) 261-267 Abb. 353-356.
Akbiyikoglu, 1996, 163-176.
Özgen-Öztürk (1996) 48-52.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3
Roosevelt, Settlement (2003) 582-585.

Einführung

Der Fundort Ikiztepe liegt in der unmittelbaren Nähe des Dorfes Güre und 2,6 km nordwestlich der Landstrasse zwischen Ankara und Izmir, etwa 20 km westlich des Zentrums der Stadt Usak, am östlichen Verlauf des antiken Flusses Hermos[4745], wo die Kulturlandschaften von antiken Phrygien und Lydien zusammentreffen[4746].

Auf diesem zwischen den Dörfern Beylerhani und Ikiztepe gelegenen Nekropoleareal plaziert sich der Tumulus Ikiztepe[4747] auf einer natürlichen Anhöhe mit einem weiten Ausblick auf die durch den Hermos bewässerte Flachebene und erhebt sich dabei mit seiner etwa 10 m Höhe und 60 m Durchmesser über diese Erhöhung[4748]. In der Nähe des Tumulus Ikiztepe liegen mehrere weitere Tumuli und zahlreiche weitere Felskammergräber, die zusammen mit der nahe gelegenen antiken Stadt Bagis mit einer höher gelegenen Akropolis in die lydische Epoche zugewiesen werden[4749].

Im Jahre 1966 wurde das Tumulusgrab Ikiztepe wie mehrere weitere Grabhügel in der Nekropole von Güre von Grabräubern heimgesucht und geplündert. Diese konnten durch zwei von Süden und Osten des Hügels zum Zentrum hin gerichtete Tunnel die Grabanlage unter der relativ großen Aufschüttung lokalisieren und durch ein großes von Dynamite geöffnetes Loch an der Decke in die Anlage eindringen. Aus der zweiten Kammer der Anlage entfernten sie insgesamt über 125 Fundobjekte, die allesamt auf den beiden marmornen Klinai aufgelagert waren. Kurz nach dieser ersten Plünderung versuchten diesmal die Dorfbewohner aus der nahe liegenden Siedlung Güre, erneut in die Grabanlage einzudringen. Da aber eine der Kammern neulich und die andere wohl bereits in der Antike ausgeraubt worden war, zerstörten sie aus Frustration die Decke und die beiden marmornen Klinai in der zweiten Grabkammer[4750].

Unmittelbar nach diesen Raubgrabungen in der Gegend von Güre unternahm der türkische Archäologe B. Tezcan kleine Untersuchungen an dem Grab, wobei aber die systematischen Notgrabungen erst zehn Jahre nach der Plünderung, also im Jahre 1976, stattfanden, deren Ergebnisse ebenfalls von Tezcan in 1979 publiziert wurden[4751]. Die Untersuchung des Tumulus Ikiztepe wurden dann im Jahre 1994 wieder aufgenommen, da die aus der Anlage geraubten und über illegales Kunsthandel zu dem Metropolitan Museum in New York gelangten Objekte durch die Förderungen der Türkei im Jahr 1993 wieder in die Türkei zurückgebracht worden waren. Diese von K. Akbiyikoglu geführten kleineren Untersuchungen sollten eben die Arbeit von Tezcan aus den 70ern ergänzen und den

[4744] Tezcan: Ikiztepe; Ramage-Ramage: 4; McLauchlin: F 1; Dinc: 33; Roosevelt: 440.
[4745] Zur Lage des Fundortes s. Özgen-Öztürk, (1996) 17; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 353.
[4746] Zu der Definition dieses lydisch-phrygischen Grenzgebietes s. L.Robert, Villes d´asie mineure. Etudes de géographie ancienne (1962) 311f; P.Hermann-Z.Polatkan, Das Testament des Epikrates und andere neue Inschriften aus dem Museum von Manisa, SBWien 265, 1 (1969) 60 Anm. 33. Waelkens, Türsteine (1986) 37; 43.
[4747] Zu dem Tumulus Ikiztepe s. Mellink, AJA 71, 1967, 172; Hanfmann-Waldbaum, BASOR 199, 1970, 36 Taf. 36-37; Ramage-Ramage, 1971, 147, Kat.Nr. 4; Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397; McLauchlin, Graves (1985) 266-267; Dinc, Tümülüsler (1993) 261-267 Abb. 353-356; Akbiyikoglu, 1996, 163-176; Özgen-Öztürk (1996) 48-52; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 582-585.
[4748] Zur Abbildung des Grabhügels s. Özgen Öztürk, (1996) 48, Abb. 90.
[4749] Dazu s. M.Waelkens, Türsteine (1986) 37.
[4750] Für einen sehr ausführlichen Bericht dieser illegalen Ausgrabungen in der Gegend von Güre, deren Verlauf sowie für den Schmuggeln der Objekte nach Ausland s. Kaylan, 1987, 66-73. Ders. 1989, 2-13.
[4751] Zu den Ergebnissen dieser Notgrabungen s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391-397. Daran anschließend nahm dort im Jahre 1994 der Museumsdirektor von Usak K. Akbiyikoglu dort weitere Rettungsgrabungen auf, die er dann in folgendem Jahr in einem Aufsatz publizierte. Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 163-176.

Fundkontext in der Grabanlage anhand der zurückbekommenen Objekte zu rekonstruieren. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen publizierte Akbiyikoglu mit einem Aufsatz in folgendem Jahr[4752].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der Tumulus Ikiztepe bedeckt unter sich eine Grabanlage, die nicht direkt, sondern 3 m südwestlich vom Hügelzentrum und 7 m unterhalb der Hügelkrönung platziert ist. Die Konstruktion liegt innerhalb einer aus dem anstehenden Felsen herausgenommenen Baugrube, auf einer direkten Nordost-Südwest Ausrichtung und setzt sich aus zwei parallel und völlig symmetrisch, nebeneinander angelegten Kammern mit jeweils einem eigenen Vorhof. Ein Dromos, der in der Mitte durch eine Mauer in zwei getrennte Zuwege geteilt ist, führt von der nach Südwesten hin geöffneten Grabanlage nach außen[4753].

Dieser von Südwesten der Hügelaufschüttung zugängliche Dromos der Grabanlage ist insgesamt 14 m lang, hat keine Decke und ihren Boden bildet eine rötliche und stark gestampfte Erdschicht ohne etwaige Fußbodenpflasterung[4754]. Von außen des Hügels führt er zunächst ansteigend vier Metern nach innen und erreicht dann mit einem starken Gefälle den Eingangsbereich der Grabanlage. Eine 1,50 m starke Mauer, die an die Trennwand der beiden Kammern der Grabanlage anlehnt, teilt den Dromos vor dem Eingangsbereich in zwei Teilen und führt etwa 9.50 m von dem Eingangsbereich der beiden Grabkammern nach außen, von wo aus er sich als ein einziger Zuweg weiter nach außen erstreckt. Die beiden Gehwege auf beiden Seiten dieser Trennungsmauer sind jeweils 2.20 m breit. Die seitlichen Wände des Dromos und die Trennungsmauer in seiner Mitte bestehen aus kleinen und grob behauenen Steinen, die ohne Mörtel aufeinander gesetzt sind. Die beiden Außenwände sind 1.50 m bis 1.70 m breit und 2.90 m bis 3 m. hoch, während die mittlere Trennungswand nur 2 m bis 2.90 m hoch ist. Diese Symmetrie der Wände wird aber dabei von der östlichen Seitenwand des Dromos gebrochen, die sich von außen zu der Grabkammer hin insgesamt ein Meter nach Außen erstreckt und somit unmittelbar vor dem Eingang der Anlage eine Breite von etwa 3.30m erreicht[4755].

Die durch diesen Dromos zugängliche Grabkonstruktion[4756] unter dem Tumulus Ikiztepe hat eine Breite von fast 7 m von der linken bis zur rechten Antemauer. Die Tiefe der Anlage hingegen beträgt vom Beginn der Antenmauern der Vorkammern bis zur hinteren Wand etwa 6 m, womit das Grab eine fast quadratische Form erhält. Die Außenwände des Grabkomplexes an den Seiten- und Rückwand haben eine Breite von 0.70-0.80m, während eine breite Wand von etwa 1,50 m Stärke beide Grabeinheiten voneinander trennt. Die Stärke der Steinquadern variiert zwischen 0.65-0.75m in den Seiten- und Hinterwänden, während die der Steinquadern der Trennungswand zwischen den zwei Grabkammern sogar 1.45m erreicht. Bei der Zusammenfügung der Steinquader verwendet man 0.25m lange Eisenklammern[4757], die mit einer speziellen Bleifüllung befestigt wurden[4758].

Die beiden Vorhöfe der Anlage[4759] haben identische Ausmaße. Sie beide sind 1,94 m breit, 1,65 m tief und 1,97 m hoch. Ihre Wände bestehen aus einem Mauerwerk, das sich aus drei Reihen von großen und sehr fein geglätteten Porossteinquadern zusammensetzt. Den Boden der beiden Vorhöfe bilden große und massive Steinplatten, die in die Breite der Räume ausgelegt und mit Hilfe von 0,25 m langen und schwalbenschwanzförmigen Eisenklammern miteinander verbunden sind. Zwei monolithische Balken, die in die Breite der Anlage

[4752] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 163.
[4753] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 261; Roosevelt, Settlement (2003) 582.
[4754] Der Dromos, der während Untersuchungen von Tezcan in den 70ern nur teilweise ausgegraben worden war, wurde erst durch die Ausgrabungen von Akbiyikoglu im Jahre 1994 vollständig untersucht. Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 164ff. Ferner auch McLauchlin, Graves (1985) 266; Özgen-Öztürk (1996) 50.
[4755] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 166; Özgen-Öztürk (1996) 50; Dinc, Tümülüsler (1993) 263; Roosevelt, Settlement (2003) 584.
[4756] Zur Planzeichnung der Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe s. Özgen-Öztürk (1996) 48 Abb. 93.
[4757] Ein von diesen eisernen Klammer wurde bei Özgen und Öztürk abgebildet. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 49 Abb. 97.
[4758] Dazu s. Akbiykoglu, 1996, 165.
[4759] Zur Planzeichnung der Vorhöfe s. Özgen-Öztürk (1996) 49 Abb. 97.

über die Seitenwände ausgelegt sind, bilden die flache Decke der Vorhöfe[4760].

Zwei jeweils nach außen hin 0,82 m breite, in der Richtung der Grabkammer jedoch nur 0,77 m breite, 0,64-0,75 m tiefe, zentral angelegte und 1,36 m hohe Türöffnungen ermöglichen den Zugang in die beiden dahinter platzierten Grabkammern. Beiderseits dieser Türöffnungen trennen 0,82 m dicke Wände die Vorhöfe von den Kammern. Für die Versperrung dieser Türöffnungen dienen jeweils ein undekorierter und flacher Steinblock, der 0,82 x 1,43 m groß und 0,30 m dick ist. Diese beiden Türblöcke passen sich genau von außen in die an dem Türrahmen eingearbeitete Nische ein und werden mit einer Bleifüllung an den Rahmen befestigt. Hinten auf der Rückseite ist der Türblock der ersten Kammer, anders als der der zweiten Kammer, in allen vier Ecken profiliert, damit er in die Türrahmen vollständig angepasst werden konnte[4761].

Die durch diese Öffnungen über die Vorhöfe zugänglichen beiden Kammer des Grabkomplexes[4762] sind rechteckig angelegt und haben völlig identische Dimensionen. Sie sind 2,67 m lang, 2,16 m breit und 2,02 m hoch. Den Boden beider Kammern bedecken in ihrer Breite ausgelegte Steinplatten, die mit Hilfe von eisernen Klammern aneinander befestigt sind. Das aus drei Reihen von fein bearbeiteten Kalksteinblöcken bestehende Mauerwerk ruht auf diesem gepflasterten Fußboden, der sich eben unter den Seitenwänden der beiden Kammer weiter fortsetzt. An den Verbindungstellen der Quadern der Kammerwände sind Anathyrosis verwendet. L-förmig bearbeitete Steinblöcke lassen an einigen Stellen der Kammer durchgehende Ecken bilden. Manche der Blöcke der Grabkammerwände, sowie die Fußbodenplatten werden mit Hilfe von in Form von Doppelschwalbenschwanz gestalteten eisernen Klammern miteinander verbunden. Von oben sind die beiden Kammer mit jeweils vier großen und in ihrer Breite auf den Seitenwänden ausgelegten massiven Andesitplatten flach abgedeckt. Beide Kammern sind jeweils mit einer kleinen und rechteckigen Nische ausgestattet[4763]. Während diese in der ersten Kammer 0,27 x 0,13 x 0,9 m groß und an der hinteren Wand des Raumes und zentral platziert ist, befindet dich die 0,16 x 0, 11 x 0,12 m große Nische der zweiten Kammer zentral an der nordöstlichen Seitenwand[4764].

Diese flachen Decken der beiden Grabkammern werden dann jeweils mit einer Satteldachkonstruktion von oben zusätzlich abgeschlossen, die aus fünf grob bearbeiteten, großen und in Form eines Sattels aneinander angelehnten Andesitquadern bestehen. Die durch diese sattelförmige Dachkonstruktion entstehenden beiden Öffnungen in Front der Grabanlage werden dann mit Hilfe von horizontal und vertikal angelegten massiven Andesitblöcken abgeschlossen, während für den Abschluss der beiden hinteren Öffnungen des Satteldaches nur klein gehauene Bruchsteine verwendet wird. Die inneren Oberflächen der Steinblöcke dieser beiden Satteldachkonstruktionen waren durch Rauch angeschwärzt[4765] und in den Leerräumen unterhalb dieser Blöcke zeigte sich eine starke Konzentration von Holzkohle, Reste von verbrannter Eiche und Blättern, die vermutlich zur Schutz der darunter gelegenen Grabanlage vor der Feuchtigkeit dienen sollten[4766].

Diese gesamte architektonische Subkonstruktion mit den beiden Grabeinheiten und ihrer Satteldachkonstruktionen wurde von oben mit einer großen Aufschüttung abgedeckt und verschlossen, deren unterste Schicht aus Holzbalken und dazwischen angehäuften Kieselsteinen bestand. Darüber folgte eine Schicht von größeren und groben Steinen, die schließlich mit einer riesigen Aufschüttung aus Erde und aus den von dem

[4760] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 166; Özgen-Öztürk (1996) 50; Dinc, Tümülüsler (1993) 263; Roosevelt, Settlement (2003) 584.

[4761] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 166; Özgen-Öztürk (1996) 50; Roosevelt, Settlement (2003) 584.

[4762] Zur Planzeichnung der Kammern s. Özgen-Öztürk (1996) 49 Abb. 97.

[4763] Zu diesen Nischen s. Özgen-Öztürk (1996) 48, Abb. 93.

[4764] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 276; Dinc, Tümülüsler (1993) 263f; Roosevelt, Settlement (2003) 582f.

[4765] Dasselbe Phänomen taucht nach dem Ausgräber Tezcan auch in dem benachbarten Tumulusgrab von Aktepe auf. Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392.

[4766] Zur Abbildung und Zeichnung der sattelförmigen Dachkonstruktion s. Özgen-Öztürk (1996) 49 Abb. 91-92; 94-96. Dazu ferner s. McLauchlin, Graves (1985) 266f; Roosevelt, Settlement (2003) 583.

benachbarten Flussufer stammenden großen Kieselsteinen überdeckt wurde[4767].

Die Ausstattung der Kammern

Die Klinai

Zur Ausstattung der Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe gehören in erster Linie drei Klinai. Davon eine fand man in der nördlichen Kammer der Anlage, während in der zweiten und südlichen Kammer zwei Klinai gefunden wurden, die mit Steinmetzarbeiten zum Teil sehr reichlich dekoriert waren[4768].

Die Kline der ersten Kammer des Zwillingsgrabes, die von den Grabräubern weitgehend zerstört und daher nur in Fragmente erhalten ist, war aus einem einzigen Block des lokalen graulichen Porossteins herausgehauen und vor der Rückwand der Kammer platziert. Sie hatte eine Länge von 1,75 m, eine Breite von 0,84 m und eine Höhe von 0,50 m, wobei Ihre Kopfseite breiter ausfiel als die Fußseite. Vier 0,54 x 0,80 m große rechteckige Stützbeine trugen ihre Liegefläche, die mit einem 0,20 m breiten und erhöhten Profil an allen Seiten umrahmt und in der Mitte muldenförmig ausgehöhlt war. Ein 1,88 m langes, 1 m breites und 0,41 m hohes, konvex gewölbtes Deckel ebenfalls aus dem graulichen lokalen Porosstein schließt die Kline von oben, wodurch dazwischen ein Hohlraum entsteht, in dem die Überreste des Verstorbenen und wohl auch dessen Grabbeigaben deponiert wurden[4769].

Die Kammer des zweiten Grabes ist dagegen für eine Doppelbestattung errichtet und daher mit zwei Klinai ausgestattet, die aber in einem schlechten Zustand erhalten sind. Von der ersten Kline ist nur die horizontale Bettplatte erhalten, während von ihren mit Voluten verzierten Stützbeinen nur Fragmente vorhanden sind. Die zweite Kline ist dagegen völlig zerstört[4770].

Die beiden aus Marmor hergestellten Klinai hatten dieselbe Ausmaße und waren jeweils 1,90 m lang, 0,76 m breit und 0,93m hoch. Sie wurden in die Breite des Raumes und zentral hintereinander aufgestellt. Die erste Kline ist samt ihrer Liegefläche und ihrer Beine aus einem einzigen Marmorblock herausgearbeitet, während die zweite Kline nicht aus demselben Block, sondern aus einer flachen Liegefläche und aus vier quadratischen Stützbeinen zusammengebaut ist, die sich von oben nach unten hin verjüngen und in die auf der Unterseite der Klineliegefläche angebrachten Öffnungen eingelassen werden. Die Liegeflächen der beiden Klinai sind muldenförmig ausgehöhlt und jeweils ein erhöhter Rahmen umgibt sie in allen vier Seiten. Die quadratischen Stützbeine waren auf ihren vorderen und Nebenseiten mit Schnitzerien in Form von Voluten und ähnlichen dekorativen Motiven reichlich verziert[4771].

Die Grabbeigaben

Zu der Ausstattung der Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe gehört neben den oben ausführlich vorgestellten Klinai auch eine sehr große Anzahl von Fundgegenständen[4772]. Ein Teil von diesen wurde, kurz nach ihrer Entfernung aus der Grabanlage von den lokalen Behörden sichergestellt und im Museum von Usak aufgestellt[4773], während aber ein bedeutender Teil dieser Objekte über illegale Kunsthandel nach Ausland gelang. In den späten 70ern tauchten viele von diesen Kunstobjekten in Auktionen wieder auf und wurden größtenteils von

---

[4767] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392; Özgen-Öztürk (1996) 49.

[4768] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 267; Dinc, Tümülüsler (1993) 263f; Roosevelt, Settlement (2003) 583.

[4769] Zur Zeichnung der Kline der ersten Kammer s. Özgen-Öztürk (1996) 49, Abb. 95; 97. Zu dieser Kline ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 583.

[4770] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 166, Abb. 13. Eine von den separat bearbeiteten Stützbeinen der Kline ist in der Wand eines dem Grabhügel benachbarten Dorfhauses eingemauert gefunden worden. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 50 Abb. 100. Zu den beiden Klinai in dieser Kammer ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 264; Roosevelt, Settlement (2003) 583.

[4771] Zu den beiden Klinai in der zweiten Kammer s. Özgen-Öztürk (1996) 48, Abb. 93. 49, Abb. 96; 99.

[4772] Zu einer kurzen Auflistung dieser Gegenstände s. McLauchlin, Graves (1985) 267; Dinc, Tümülüsler (1993) 266; Roosevelt, Settlement (2003) 583f.

[4773] Tezcan stellt in seinem Aufsatz insgesamt übe 60 Fundobjekte fest, die von den Behörden sichergestellt werden konnten. Davon 29 Stück sind aus Silber, 6 Stück aus Bronze, ein Stück aus Eisen und ein Stück aus farbiger Marmor. Dazu 10 Stück Alabastra, ein Lekythos aus Ton, 16 aus wiederum aus Ton gefertigte Lidya und ein Parfumbehälter aus Kalkstein. Dabei weist er deutlich darauf hin, dass es nicht aufgeklärt werden kann, wie die Objekte zu den jeweiligen Kammern der Anlage zugeordnet werden können. Dazu s.Tezcan, Ikiztepe, 1979, 395.

dem Metropolitan Museum of Art in New York erworben. Nach jahrelangen Verhandlungen zwischen beiden Ländern wurden sie im Jahren 1993 wieder in die Türkei zurückgebracht und im Museum von Usak aufgestellt[4774].

Die Silberware

Unter diesen zurückerstatteten Objekten sind vor allem die silbernen Gefäße zu nennen, die durch ihre große Anzahl und reichliche Dekoration große Aufmerksamkeit erlangen und hier besonders ausführlich dokumentiert werden sollen.

Zu dem Silberinventar des Tumulus Ikiztepe gehören drei kleine Krüge[4775]. Der erste eiförmige und schmale Krug kennzeichnet sich durch einen kurzen und konkaven Hals, einen flachen Mund und über den Gefäßrand reichenden hohen Henkel. Unter dem konischen Fuß des Kruges ist eine aus elf Blättern gebildete Rosette angebracht. Die äußere Seite des Henkels verzieren plastisch bearbeitete Perlen und der untere Abschluss des Henkels wird mit einem Palmettendekor verzierten Attachement an das Gefäßkörper befestigt. Von Toker, die die in Museum der anatolischen Zivlisationen in Ankara aufgestellten Metalgefäße in einer Monographie veröffentlich hat, datiert diesen Krug ins Ende des 6. Jh. v. Chr[4776]. Der zweite Krug ist in seiner Form wesentlich vergleichbar mit dem ersten, wobei hier der Gefäßrand nicht flach sondern nach außen ausladend gestaltet ist. Verzierungen wie bei dem ersten Krug fehlen hier jedoch völlig. Der Dritte Krug hingegen, der von Toker ebenfalls ins Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4777], zeigt eine andere Form. Er hat einen runden Bauch, der mit horizontalen Rillen vollständig verziert ist. Auf den Schultern befindet sich ein Zungenring angebracht, der den Bauch vom langen und hohen Hals des Gefäßes trennt. Der Mund ist stark nach außen ausladend und von ihm ragt eine lange, horizontale und halbkreisförmige Tülle aus. Der Henkel ragt hoch über dem Gefäßrand und wird mit einem in Palmettendekor verzierten Attachement an das Gefäßkörper befestigt[4778].

Zwei Phialen gehören ebenfalls zu diesen Silberobjekten[4779]. Die erste Phiale von diesen, die sehr reichlich mit Ornamenten und figürlichen Darstellungen dekoriert ist und von Toker als achämenidisch identifiziert und in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4780], hat einen nach außen ausladenden Rand und einen sehr kleinen Omphalos in ihrer Mitte. Sechs symmetrisch angebrachten Noppen und sechs mit denen abwechselnde Sonnenscheiben mit Flügel und darauf angebrachten beidseitigen Stierprotomen verzieren den unteren Teil der Phiale. Um den Omphalos am Boden des Gefäßes sind sechs stilisierte und miteinander mit sechs offenen Kreisen verbundene Lotusblumen dargestellt, die sich direkt unterhalb der mit Stierprotomen verzierten und geflügelten Sonnenscheibe befinden und mit diesen korrespondieren[4781]. Die zweite Phiale hingegen kennzeichnet sich durch ihre relativ tiefe Form, durch ihren nach außen ausladenden Rand und durch acht tropfenförmige und stark nach außen gedrungene Noppen, die um einen kleinen Omphalos am Boden des Gefäßes platziert sind[4782]. Sie wird von Toker ebenfalls für achämenidische Ware definiert und in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert[4783].

Vier weitere Phialen aus Silber werden von Özgen und Öztürk ebenfalls zum Grabinventar des Tumulus Ikiztepe zugewiesen[4784]. Kennzeichnend für diese in Form und Dekor sehr ähnlich aufgebauten Schalen sind die tropfenförmigen Noppen. Alle vier von ihnen weisen einen kleinen Omphalos auf dem Gefäßboden und neun tropfenförmige und miteinander mit stilisierten Lotusmotiven verbundene Noppen auf. Während zwei von diesen sich nur in ihren Dimensionen etwas unterscheiden[4785], sind die beiden restlichen Schalen

[4774] Zu den Einzelheiten dieser langjährigen Verhandlungen s. Kaylan, 1989, 2-13. Ders. 1987, 66-73; Özgen-Öztürk (1996) 12f.
[4775] Für diese Gefäße s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 16; 17;22.
[4776] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 222 Kat. No. 147.
[4777] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 222 Kat. No. 148.
[4778] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 78f; 81.
[4779] Für die Phialen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 35; 45.
[4780] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 174; 223 Kat. No. 152.
[4781] Zur Abbildung dieses Gefäßes s. Özgen-Öztürk (1996) 89 Abb. 35.
[4782] Zur Abbildung dieses Gefäßes s. Özgen-Öztürk (1996) 97 Abb. 45.
[4783] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 175; 224 Kat. No. 154.
[4784] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51. Zu dem Phialen s. ebd. Kat. No. 38-41.
[4785] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 38-39.

sowohl in Form und Größe, als aber auch in Dekor völlig identisch[4786]. Nach von Bothmer, der die Schalen in den achämenidischen Typus zuordnet, datieren sie sich grob in den 6. Jh. v. Chr. Dabei weist er darauf hin, dass die letzteren beiden Schalen wohl als Werke desselben Handwerkes betrachtet werden können[4787].

Ferner sind vier weitere und wenig dekorierte Schalen aus Silber zu erwähnen, die ebenfalls zum Inventar des Tumulus Ikiztepe gehören und zwei von diesen kurz hier vorgestellt werden sollen[4788]. Die erste Schale darunter ist mit drei schmalen und den Gefäßkörper umlaufenden Dekorationsbändern verziert, von denen die obere Mäandermotiven, die mittlere Kreuzen und die unterste schraffierte Dreieckmotiven tragen. Ein aus 24 Blättern bestehende Rosette um einen zentralen Kreis ist am Boden des Gefäßes platziert[4789]. Bezeichnend für die zweite Schale ist die eingeritzte Inschrift auf der Unterseite des Gefäßes, wo rückwärts das Wort *MATTVA* eingeritzt ist, bei dem es sich Nach R.Gusmani um einen Ortsnamen handelt[4790].

Zu den weiteren Silberobjekten aus dem Grabkomplex des Tumulus Ikiztepe gehören zwei fast identisch geformte einfache Näpfchen ohne Dekor[4791] und ein einhenkeliger Sieb mit seitlichem Ausguss, der sich durch ein gebrochenes Wandprofil, einen nach außen ausladenden Rand und durch fünfzehn kleine runde Löcher an dem Rand kennzeichnet. Am Fuß des Gefäßes befindet sich eine rückwärts eingeritzte Inschrift, die mit den Wörtern Midas oder Milas zu beginnen scheint[4792]. Dieses auffällige Gefäß, das sowohl von Özgen und Öztürk[4793] als auch von Toker als lydische ware identifiziert wird, datiert sich ins Ende des 6. Jh. v. Chr[4794]. Dazu kommen die einfache runde Schale eines aus Silber hergestellten Schöpflöffels[4795], der Henkel eines Löffels, dessen Abschluss die Form eines Entenkopfes hat[4796], ein anderer Löffel mit ebenfalls in Entenkopfform dargestellten Abschluss[4797] und zwei völlig identische silberne Spiegel[4798].

Ein silberner und dessen kugelförmige Körper vollständig mit horizontalen Rillen verzierte Lydion mit hohem und sich nach außen verbreitenden Hals und gradem Rand gehört ebenfalls zu dem Bronzeinventar des Tumulus Ikiztepe, der von Özgen und Öztürk wegen seiner Rillendekor als Imitation von Keramiklydia gehalten wird, welche in der Mitte des 6. Jh. v. Chr. in Lydien sehr verbreitet sind[4799].

Ein weiteres Meisterwerk, das zum Inventar des Ikiztepe Tumulus zugeschrieben wird, ist der aus Silber hergestellte Weihrauchständer, der sich aus einem hohen Gestell und eines Deckels zusammensetzt[4800]. Das hohe und schmale Gestell, das am Boden eine breite Standfläche hat und sich nach oben deutlich verjüngt, trägt oben einen rundbauchigen schalenähnlichen Behälter, auf dem von oben der sechs stufige Deckel aufgelegt und somit geschlossen wird. Mehrere mit eingeritzten Ornamenten verzierte Bänder und zwei mit vertikalen und plastisch angebrachten Rillen verzierte Ringe dekorieren das Gestell. Der Deckel hingegen, der in sechs Stufen etagenförmig gestaltet ist, trägt auf der fünften Stufe von oben einen ebenfalls mit vertikalen Rillen verzierten plastischen Ring und ganz oben ragen die zehn Blätter einer Rosette über die Ränder des Deckels nach außen. Mehrere pfeilförmige und nach oben gerichtete Schlitzte verzieren die Stufen des Deckels. Dieses

[4786] Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 40-41.
[4787] Dazu s. Von Bothmer (1984) 26f, Kat. No. 20-21; 28-29.
[4788] Für diese Schalen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 50; 51; 53; 54.
[4789] Zur Abbildung dieser Schale s. Özgen-Öztürk (1996) 102 Abb. 51.
[4790] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 103 Abb. 54.
[4791] Zu diesen Näpfchen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 57; 58.
[4792] Zu diesem Sieb s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 60.
[4793] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 106.
[4794] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 172; 223 Kat. No. 150.
[4795] Zu diesem Schöpflöffel s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 32.
[4796] Zu diesem Löffelfragment s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 68.
[4797] Zu diesem Löffel s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 67; Von Bothmer (1984) 42 Kat. No. 65. Von Bothmer datiert den Löffel in den 6. Jh. v. Chr.
[4798] Zu diesen Spiegeln s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 82-83; Von Bothmer (1984) 45 Kat. No. 71. Er datiert den Spiegel wiederum in den 6. Jh. v. Chr.
[4799] Zu diesem Lydion s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 63.
[4800] Zu diesem Weihrauchständer s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 72. Ein sehr ähnliches Objekt befindet sich auf dem Persepolis Reliefs. Dazu s. Schmidt (1957) Abb.69.

Gefäß definiert Toker ebenfalls als achämenidisch und datiert es ins Ende des 6. Jh. v. Chr[4801].

Ein zweiter und ebenfalls aus Silber hergestellter Weihrauchständer gehört nach Özgen und Öztürk ebenfalls zum Inventar des Tumulus Ikiztepe, der in Form und Aufbau dem oben behandelten ersten Ständer sehr ähnlich ist[4802]. Das Gestell ist hier vollständig mit Rillen dekoriert und weist in seinem oberen eine Wulst auf. Unterhalb dieser Wulst an beiden Seiten des Gestells sind zwei Entenköpfe plastisch angebracht und an einem dieser hängt eine Kette. Oben wird das Gestell mit einem zehnstufigen pyramidenförmigen Deckel verschlossen, an dessen Spitze eine konvexe florale Scheibe angebracht ist. Eine Hahnfigur, der auf dieser floralen Scheibe platziert ist, bekrönt den Deckel. Ein am Schwanz der Hahn angebrachter Ring deutet darauf hin, dass diese mit einer Kette mit dem unten am Gestell angebrachten Ring am Entenkopf miteinander verbunden war. Auf dem Fuß am Gestell trägt der Weihrauchständer eine lydische Inschrift, die den Besitzer des Objektes als *Artimas* nennt[4803]. Nach von Bothmer datiert sich dieses Objekt ins 6. Jh. v. Chr. Dabei deutet er darauf hin, dass das Motiv mit der Hahn auf der Spitze von Weihrauchständern in ägyptischen, punischen und etruskischen Kontexten vorkommt[4804].

Zwei silberne Kelche mit zylinderförmigem Hals und eiförmigem und vertikalen Rillen vollständig dekorierten Bauch gehören auch dem Inventar des Tumulus Ikiztepe[4805]. Von Bothmer datiert diese wie die meisten anderen Silberobjekte grob in den 6. Jh. v. Chr[4806].

Weitere vier in Form, Aufbau und im Dekor sehr ähnlich aufgebaute Alabstra aus Silber schreiben Özgen und Öztürk ebenfalls zum Tumulus Ikiztepe zu[4807], von denen einer wegen der reichlichen figürlichen Darstellungen besondere Aufmerksamkeit verdient und hier ausführlich vorgestellt werden soll[4808].

Das silberne Gefäß ist durch fünf horizontal verlaufende Ornamentbänder von verschiedenen Motiven in vier Bildzonen von ähnlicher Höhe getrennt, auf denen vier unterschiedliche Szenen mit eingeritzten figürlichen Darstellungen angebracht sind. Die oberste Szene unterhalb des Halses, die durch zwei an den Seiten des Gefäßkörpers angebrachten Entenköpfen voneinander getrennt sind, stellt je zwei gegenüber stehende Hähne dar. Auf der darunter befindlichen zweiten Szene greifen zwei Löwen einen auf den Boden gestützten Stier an. Während einer von den Löwen an den Hals des Stiers attackiert, packt der zweite Löwe den Stier von hinten, packt ihn mit seinen Krallen und beißt an seinem Schenkel. Auf der anderen Seite dieser Bildzone ist dieselbe Darstellung in Reverse abgebildet. Das dritte Register von oben trägt eine Kampfdarstellung von Krigern. Zwei Phalanxes, bestehend aus fünf Kriegern an der linken Seite und sechs an der rechten Seite greifen sich gegenseitig an, während die andere Seite des Gefäßes eine Zweikampfszene mit zwei Hopliten darstellt. Alle Krieger tragen eine kurze Tunika, die mit einem Gürtel festgebunden wird, tragen einen Helm mit Kamm und einen runden und mit einem Ornamentband umrahmten Schild. Sie halten mit einer Hand das Schild, während die andere Hand den Speer hoch hielt und für den Angriff ausholt. Auf dem vierten Register hingegen sind vier grasende Hirsche dargestellt, von denen drei kleinere eine und der vierte und etwas größere die ganze andere Seite erfüllen. Der runde Boden des Gefäßes wird mit floralen Motiven dekoriert, die daraus bestehen, dass vier stilisierte und mit Bändern eingegrenzte große Palmetten mit acht in deren Bogenwinkeln angebrachten kleineren Palmetten arrangiert werden.

Sowohl Özgen und Öztürk als auch von Bothmer vergleichen die Szene mit den grasenden Hirschfiguren und die horizontalen Ornamentbänder auf diesem Gefäß mit der Darstellung der grasenden Hirschen und den ähnlichen Ornamentbändern auf einem Sykphos aus dem 6. Jh. v. Chr. und ordnen den Alabstron somit ebenfalls in das 6. Jh. v. Chr. an[4809].

[4801] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 176; 224 Kat. No. 155.
[4802] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51. Zu dem Weihrauchständer s. ebd. Kat. No. 71.
[4803] Zu der Inschrift und deren Lesung als Artimas s. R.Gusmani, Ein Weihrauchbrenner mit lydischer Inschrift in Metropolitan Museum, Kadmos 22, 1983 56ff.
[4804] Dazu s. von Von Bothmer (1984) 44 Kat. No. 68.
[4805] Zu den Kelchen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 65-66.
[4806] Dazu s. Von Bothmer (1984) 38 Kat. No. 50-51.
[4807] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51. Zu den Alabstra s. ebd. Kat. No 75-78.
[4808] Zu dem Gefäß s. Özgen-Öztürk (1996) 124 f Abb. 154.
[4809] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 124; Zu dem Skyphos s. Von Bothmer (1984) 37 Kat. No. 49.

Zum Silverinventar des Tumulus Ikiztepe gehört darüber hinaus eine silberne Münze, der auf dem Dromosboden der zweiten Grabeinheit gefunden wurde[4810]. Der Avers der Münze trägt eine männliche Figur im persischen Gewand mit hoher und spitz ablaufender Kopfbedeckung. Er kniet auf seiner rechten und spannt dabei seinen Bogen, dessen beiden Enden in Form von Entenköpfen auslaufen, und trägt einen Köcher am Rücken. Der Revers der Münze hingegen ist mit einem nicht näher definierbaren viereckförmigen Druck versehen. Özgen und Öztürk weisen diese Münze zu dem Stronach Typus II zu[4811], deren Prägung irgendwann vor 500 v. Chr. ansetzt und ab 480 v. Chr. zwar seltener aber dennoch weiter geht[4812]. Sowohl der Ausgräber des Tumulus, Tezcan[4813], als auch später McLauchlin[4814], Dinc[4815], Eckert[4816] und Roosevelt[4817] identifizieren aber diese als Münze des persischen Großkönig Dareios I, dessen Regierungszeit zwischen 521 und 485 v. Chr. fällt.

Bronzeware

Neben diesen oben ausführlich vorgestellten Objekten aus Silber gehören auch mehrere Bronzegegenstände zu dem Inventar des Tumulus Ikiztepe, auf die hier kurz eingegangen werden soll. Dabei ist zunächst der bronzene Dreifuß zu erwähnen, der aus drei nach außen gestreckten Füßen, einem sehr langen Schaft und darauf aufgesetzten kreisförmigen Tafel besteht. Drei oben in Pferdekopf gestaltete Stützbeine, die jeweils unterhalb des runden Tafels angenietet und mit einem langen Stab an die entsprechende Fuß verbindet werden, dienen als Unterstützung für die Konstruktion. Özgen und Öztürk weisen dabei darauf hin, dass die besten Vergleichstücke zu diesem Weihrauchständer mit Dreifuß insbesonderen in urartäischen und etruskischen Kontexten zu finden sind und zeigen ein etruskisches Beispiel aus dem 4. Jh. v. Chr., in dem die Beine des Dreifußes in Form von Menschenbeinen dargestellt sind[4818].

Ein bronzener Krug mit kleeblattförmigen Mündung und mit hohem und in Form eines Antilopenkopfes dargestellten Henkel[4819], der von Toker als lydisch identifiziert und ins Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert wird[4820], und ein zweiter Bronzekrug mit kugeligem Körper und gestuftem und oben mit einem runden Ring gekrönten Deckel, der während seines gestuften Deckels ins 6. Jh. v. Chr. datiert wird, gehören ebenfalls zu dem Bronzeinventar des Tumulus Ikiztepe[4821].

Zum Inventar des Tumulus Ikiztepe werden darüber hinaus zwei weitere und völlig identische Schalen aus Bronze zugeordnet, die auf der Kline der zweiten Grabkammer gefunden wurden[4822] und sich durch die Darstellungen von männlichen Köpfen an dem Gefäßkörper charakterisieren[4823]. Beide Schalen sind sehr tief und kugelig, haben abgesetzte Lippen, nach außen ausladenden Ränder und einen kleinen Omphalos am Gefäßboden. Angebracht an der oberen Gefäßwand, verzieren jeweils 18 männliche und sehr plastisch und detailliert bearbeitete Köpfe, die miteinander durch eingeritzten und stark stilisierten floralen Motiven verbunden sind, die Schalen. Die untere Seite beider Schalen dekorieren 72 von den zentralen Omphalos am Gefäßboden ausgehende parallele Zungen. Die zweite Schale unterscheidet sich von der ersten ausschließlich durch einen zusätzlichen Zungenmotiv, der zwischen den Köpfen angebracht ist, und durch das Fehlen des Rosettenbandes, das auf der ersten Schale unmittelbar über dem Schulter liegt. Nach von

[4810] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 394; 396f; Özgen-Öztürk (1996) 51 Kat. No. 91.
[4811] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 136.
[4812] Zu der Münzentypologie von Stronach s, D.B.Stronach, Early achaemenid coinage, perspectives from the homeland, IrAnt 24, 1989, 259ff. Zwei ähnliche Münzen sind aus Sardes bekannt, die zum einen in die Regierungszeit des persischen Königs Artaxerxes I zwischen 465-425 v. Chr, und zum anderen in die des Artaxerxes II zwischen 405-359 v. Chr. datiert werden. Zu diesen sardischen Exemplaren s. H.W.Bell, Coins Part I, 1910-1914. Leiden (1916) 44.
[4813] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.
[4814] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 267.
[4815] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 267.
[4816] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
[4817] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 584f.
[4818] Zu diesem Dreifuß s. Özgen-Öztürk (1996) 129 Kat. Nr. 84.
[4819] Zu diesem Krug s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 15.
[4820] Dazu s. Toker, Vessels (1992) 171; 222 Kat. No. 149.
[4821] Zu diesem Krug s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 23. Fernen nennen sie mehrere weitere Gegenstände aus Bronze, die zum Inventar des Tumulus Ikiztepe gehören aber nicht in den Fundkatalog aufgenommen sind. Dazu s. ebd. 51.
[4822] Diese Information basiert auf die Aussagen der Grabräuber. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51; 90.
[4823] Zu diesen Schalen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 36-37.

Bothmer datieren sich die beiden Schalen ins 6. Jh. v. Chr[4824].

Weitere Funde

Neben diesen zahlreichen silbernen und bronzenen Funden gibt es mehrere weitere Objekte, die ebenfalls zu dem Grab unter dem Tumulus in Ikiztepe zugewiesen werden. Dazu gehören in erster Linie zehn aus beige-bräunlichem Alabaster hergestellte Alabastra, von denen einige vollständig, einige andere aber nur in Fragmenten erhalten sind[4825]. Weitere 16 Lydia aus Ton mit kugeligem Bauch, schmalem konischen Fuß, langem zylinderförmigen Hals und einer horizontalen Lippe sind auch Teil des Keramikinventars des Tumulus. Bräunliche horizontale Streifen dekorieren den Bauch von Lydia, während ihre Fuß und Hals ganz mit brauner Farbe abgedeckt sind[4826]. Hinzu kommen ein aus Jaspis hergestellter Teller mit horizontalem Rand, gebrochenen Profil und flachem Boden[4827] und ein Pyxis mit Deckel[4828].

Zusätzlich zu diesen oben genannten Fundgegenständen, die einerseits kurz nach der Raubgrabungen des Tumulus durch Behörden sicher gestellt und im Museum der anatolischen Zivilisationen in Ankara aufgestellt wurden, andererseits aber durch illegale Kunsthandel zum Metropolitan Museum of Art in New York gelangten und im Jahre 1993 wieder in die Türkei zurückgegeben wurden, brachten auch die unter der Leitung von K.Akbiyikoglu im Jahre 1994 durchgeführten Untersuchungen an dem Tumulus mehrere weitere Fundobjekte zu Tageslicht[4829].

Zu diesen Objekten gehören in erster Linie mehrere dekorative Knochen- und Elfenbeinfragmente[4830]. Da in beiden Kammern des Tumulus Reste von hölzernen Möbeln gefunden worden waren, vermuten Özgen und Öztürk, dass diese vermutlich zur Verzierung von Holzmöbeln, also etwa von Tischen oder Stühlen dienten, auf denen die Teile des silbernen und bronzenen Symposiumsgeschirr aufgestellt gewesen waren[4831]. Vier aus Knochen hergestellte Löwenfigurinen - zwei von denen sind vollständig erhalten - stellte Akbiyikoglu in der zweiten Kammer des Tumulus fest, die ebenfalls als ornamentale Verzierung funktioniert haben dürften[4832]. Außerhalb der Grabkammer, in der Nähe von deren Eingang stellte Akbiyikolgu ferner mehrere Scherben von Keramikgefäßen mit Bemalung fest, die er als „lydisch“ identifizierte[4833].

Die Türsteine

Während der unmittelbar nach der Plünderung des Tumulus durchgeführten Notgrabungen von Tezcan im Jahre 1966 entdeckte man zwei Marmortüren am Fuß des Grabhügels[4834]. Diese beinahe identisch dimensionierten Türen sind jeweils 1,25 m hoch, 0,95 m breit und 0,17 m tief, bzw. 1,23 m hoch, 0,94 m breit und 0,16 m und weisen unten einen zapfenartigen Rand auf, womit sie in die Einlassungen auf den Basissteinen eingelassen wurden, die aus vier fragmentierten Marmorblöcken bestehend vor dem Dromoseingang des Tumulus gefunden wurden[4835]. Beide Türen sind einflüglig und haben vier Panelen. Drei an drei Seiten der Tür umlaufende Faszien, die innere davon umlaufend, und ein außen angebrachter Perlenstab bilden den Türrahmen. Der Türsturz oben ist in zwei Feldern geteilt, unten befindet sich ein Eierstab und oben eine flache Leiste mit vier polsterähnlichen Ornamenten. Die linkte Tür weist in den oberen beiden Paneelen zwei ringförmige Türklopfer auf.

Nach Waelkens gehören die beiden Türblöcke aus dem Tumulus von Ikiztepe entsprechend seiner

[4824] Dazu s. Von Bothmer (1984) 24 Kat. No. 16-17. Auffallend ist aber dabei, dass dort die Herkunft dieser Objekte als unbekannt angegeben wird.
[4825] Zu diesen Alabastra s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 86 Abb. 155.
[4826] Zu diesen Lydia s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 88. Abb. 156.
[4827] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 85.
[4828] Zu dem Pyxis s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 87.
[4829] Zu diesen neulichen Notgrabungen im Tumulus Ikiztepe s. Akbiyikoglu, 1996, 162ff.
[4830] Zu diesen Fragmenten s. Akbiyikolgu, 1996, 164.
[4831] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51.
[4832] Zu diesen Löwenfigurinen s. Akbiyikoglu, 1996, 164f; Özgen-Öztürk (1996) 51 Abb. 106.
[4833] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 164; Özgen-Öztürk (1996) 51.
[4834] Für die beiden Marmortüre s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 394; Mellink, AJA 71, 1967, 172; Dies. AJA 79, 1975, 350f; Dies. AJA 80, 1976, 383; Waelkens, Türsteine (1986) 37 Taf, 1 Abb. 9; McLauchlin, Graves (1985) 85; 267; Dinc, Tümülüsler (1993) 265f Abb. 355-356; Özgen-Öztürk (1996) 50 Abb. 101; Roosevelt, Settlement (2003) 584f.
[4835] Für diese Marmorblöcke mit Einlassungslöcher für die Türen s. Akbiyikoglu, 1996, 164 Abb. 15; Özgen-Öztürk (1996) 50 Abb. 102.

Typologie der kleinasiatischen Türsteine dem Typus A an, der sich durch insgesamt drei Exemplare in die Zeit zwischen dem 3. Viertel des 6. und frühem 5. Jh. v. Chr. datieren läst. Charakteristisch für diesen Typus ist die Türfassade, die aus einer Scheintür und einem separat gearbeiteten architektonischen Rahmen bestehet und ohne Krepisverband am Rand eines Tumulus freistehend aufgestellt wird. Diese dadurch geschaffene Außenfassade wird dann, so Waelkens, nach der Aufstellung der beiden Türen vermutlich mit separat gearbeiteten Türpfosten, sowie mit einem Sturz und Giebel vervollständigt und funktioniert dabei als Scheintür des symbolischen Grabeinganges[4836].

Die beste Parallele zu diesen Scheintüren aus Ikiztepe findet sich am Rand des Tumulus in nordlykischen Karaburun aus dem frühen 5. Jh. v. Chr., wo parallel zu der aufgeschütteten Grabkammerfassade unter dem Hügel eine Außenfassade auf dem Abhang des Grabhügels mit einer ähnlichen in einer Umrahmung angebrachten Türstein aufgestellt war[4837]. Für diese Annahme, dass die Scheintüren den Eingang des unter dem Tumulus aufgeschütteten Grabes symbolisieren, spricht über diese Parallelität mit dem Tumulus Karaburun hinaus auch die architektonische Tatsache, dass die Gesamtlänge der auf dem Abhang des Tumulus gefundenen und als Basis der Scheintüren identifizierten Marmorblöcke, wenn man sie hintereinander aufstellt, genau 6 m beträgt, was beinahe der Breite der Grabfassade unter der Aufschüttung entspricht. Somit hätte man also draußen auf dem Abhang des Hügels und wohl in Korrelation mit der aufgeschütteten Grabanlage eine symbolische Fassade geschaffen und die Eingänge der beiden Kammer durch die Scheintüren markiert[4838]. Akbiyikoglu, der die Funktion dieser Scheintüren als die Markierung der Grabeingänge akzeptiert, will darüber hinaus an dieser auffälligen Konstruktion eine Art von Libation-, oder Opferaltar sehen, an dem regelmäßige Rituale zum Andenken des im Grab bestatteten Verstorbenen durchgeführt worden wären[4839].

Die Zusammenfassung und Auswertung des Befundes in Ikiztepe

Nach der obigen ausführlichen Darstellung der architektonischen und dekorativen Besonderheiten der Grabanlage und deren Fundinventars muss hier kurz eine Resümee des gesamten Befundes angeführt und dadurch auffallende Merkmale der Anlage unter dem Tumulus Ikiztepe besonders deutlich unterstrichen werden.

Diesbezüglich muss zunächst einmal auf die architektonische Konstruktion der Anlage hingewiesen werden. Sie besteht aus zwei identisch angelegten und parallel zueinander aufgebauten Grabeinheiten, die durch einen langen Dromos zugänglich sind. Wie vorher mehrfach angedeutet sind die mehrräumigen Grabkomplexe unter Tumuli in der lydischen Peripherie, vor allem auf dem Hermostal keine Seltenheit. Der zwischen 575 und 540 v. Chr. datierte Tumulus Alahidir I in Manisa beispielweise verbirgt unter sich eine Grabkonstruktion mit drei nebeneinander angelegten Kammern, die durch fensterartige Öffnungen miteinander verbunden sind[4840]. Ein weiterer mehrräumiger Grabkomplex befindet sich in der Nähe von Usak, in dem Fundort Selcikler, wo man eine Anlage mit einer Grabkammer und zwei Vorkammern freigelegt und sie anhand der darin gefundenen Funde grob ins 5. Jh. v. Chr. datiert hatte[4841].

Die Konstruktion in Ikiztepe unterscheidet sich aber von diesen Gräbern vor allem dadurch, dass die Anlage zwei in sich geschlossene und voneinander getrennte Grabeinheiten aufweist, die in sich über alle Merkmale eines vollständigen aufgebauten Grabes, also einen Dromos, eine Vorkammer und eine Grabkammer verfügen, aber in dieser Strukturierung als eine einheitliche Anlage funktionieren. Es handelt sich also hierbei um eine doppelte Grabkonstruktion, die wohl gezielt als solche zum Auftrag gegeben worden war. In ihnen

[4836] Zur Typologie der kleinasiatischen Türsteine, zu dem Typus A und zu deren Funktion s. Waelkens, Türsteine (1986) 3ff.
[4837] Zu dem Tumulus in nordlykischen Karaburun und zur dortigen Türfassadenkonstruktion s. Mellink, AJA 79, 1975, 349ff, Abb. 2-3; Dies. AJA 80, 1976, 377ff Abb. 14; Dies. TAD 24, 1977, 139f Abb. 11, Dies. TKK 1979, 383ff Abb. 1-2; McLauchlin, Graves (1985) 85 Anm. 114; Waelkens, Türsteine (1986) 307, Kat. No. 806.
[4838] Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 4; Özgen-Öztürk (1996) 50.
[4839] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 167. Zu diesen symbolischen Scheintüren am Ikiztepe Tumulus und zu ihrer Verbreitung ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 39f; Roosevelt, Settlement (2003) 179ff.
[4840] Dazu s. Nayir, Alahidir, 1979, 115ff.
[4841] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 47f.

müssen daher Personen bestattet worden sein, deren enge Verbundenheit auch nach dem Tode beibehalten werden sollte.

Eine weitere auffallende architektonische Besonderheit der Grabkonstruktion in Ikiztepe ist die Gestaltung der Decke. Sie besteht wie oben gezeigt aus einer flachen Decke und einer über dieser aufgebauten sattelförmigen Dachkonstruktion, die für jeweilige Grabeinheiten separat aufgebaut ist, vorne und hinten mit Steinbalken verschlossen wird und unter sich einen leeren Raum entstehen lässt. Gräber mit ähnlichen Satteldachkonstruktionen sind in der lydischen Peripherie ebenfalls nicht ungewöhnlich und lassen sich in mehreren Tumuli, z.B. in Mitralyöztepe[4842], Saricam[4843] oder aber in Selcikler[4844] beobachten. Hinzu kommen ferner auch Deckenkonstruktionen mit Kragengewölbe, die sich aber insbesondere auf die Tumuli auf dem Kaistrostal beschränken[4845]. Hier bei diesen Grabanlagen weisen aber nur die eigentlichen Grabkammern eine sattelförmige Dachkonstruktion auf, während ihre Antekammern und Dromoi mit einer Flachdecke abgedeckt sind. Nur die ins 5. Jh. v. Chr. datierte Grabanlage unter dem zweiten Tumulus in Selcikler in Usak weist fast dieselbe Konstruktion auf, in der über einer flachen Decke ein zusätzliches Satteldach aufgebaut ist, das wie in dem Tumulus Ikiztepe ebenfalls unter sich einen leeren Raum entstehen lässt[4846].

Besonders für die Deckenkonstruktion ist ferner die in den beiden Leerräumen innerhalb des Satteldaches festgestellten Reste von Holzkohle und verbrannter Eiche. Hinzu kommen die durch Brand angeschwärzten Innenseiten der Steinblöcke des Satteldaches. Özgen und Öztürk glauben, dass es sich hierbei um eine Maßnahme gehandelt habe, die die Kammer vor der Feuchtigkeit schützen sollte[4847]. Das diese Maßnahme ein gewöhnlicher Praxis der lydischen Architektur war und mehrfach beobachtet wurde, wurde von C. Ratté überzeugend herausgestellt[4848].

[4842] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199ff.
[4843] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 265f.
[4844] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 44.
[4845] Dazu s. Kaspar, Belevi, 1975, 223ff; Demus-Quatember (1958) 71f; R.Meric, Kücük menderes (Kaystros) havzasinin tarihsel cografyasi (1982) 22.
[4846] Dazu s. Izmirligil, TAD 22, 1975, 46.
[4847] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 49.
[4848] Dazu s. Ratté, 1993, 3.

Erwähnt werden muss ferner die Existenz von Klinai in den Kammern. Die Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe weist insgesamt drei Klinai auf, eine von denen aus dem lokalen Porosstein hergestellt und in der ersten Kammer aufgestellt, während die restlichen zwei aus Marmor gebaut und in der zweiten Kammer platziert sind. Die Beine und die Leisten der beiden Marmorklinai sind reichlich mit Ornamenten geschnitzt und plastisch dekoriert.

Grabkammern mit mehreren Klinai sind für die lydische Peripherie ebenfalls nicht untypisch. So weist der ins späte 6. Jh. v. Chr. datierte Tumulus Mangaltepe auf dem unteren Hermostal ähnlicherweise zwei Klinai auf, die aber anders als in Ikiztepe aus Kalkstein gebaut sind[4849]. Zwei aus Marmor hergestellte und mit reichlichen plastischen und bemalten Motiven dekorierte Klinai finden sich hingegen in der Grabkammer des benachbarten Tumulus Bekcitepe, der von seinem Ausgräber ebenfalls ins 6. Jh.v .Chr. datiert wird[4850]. Aus Sardes hingegen ist bisher nur eine einzige Marmorkline bekannt, die in der Grabkammer des ins 5. Jh. v. Chr. datierten Tumulus BT 76.1 gefunden wurde und mit ähnlichen dekorativen Schnitzereien verziert ist[4851]. Nach McLauchlin weisen die meiste von der in dieser Technik mit Steinmetzarbeiten dekorierten Klinai chronologisch auf den letzten Viertel des 6. v. Chr. hin[4852].

Bezüglich der Klinai in der zweiten Grabkammer des Tumulus Ikiztepe muss zudem erwähnt werden, dass die hintere von den beiden Marmorklinai aus einem einzigen Marmorblock herausgehauen ist, während die zweite und vordere sich aus mehreren Teilen zusammensetzt. Von dieser Tatsache ausgehend spekulieren Özgen und Öztürk, ob die beiden Kammern der Anlage vielleicht ursprünglich jeweils für eine einzige Bestattung vorgesehen und damit jeweils nur mit einer Kline ausgestattet waren, und dass die zweite Kline der zweiten Kammer möglicherweise später in ihr aufgestellt wurde, als man die Anlage für eine weitere Bestattung verwenden wollte[4853]. Die völlig identischen Dimensionen der beiden aus Marmor hergestellten Klinai und ihre völlig gleichartige Dekoration und Ausführung spricht aber meiner Meinung nach

[4849] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199ff.
[4850] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199ff.
[4851] Dazu s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 70.
[4852] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 145.
[4853] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.

eindeutig gegen eine solche Annahme, da in einem solchen Fall wenn nicht gering, deutliche Unterschiede in den Dimensionen oder in der Dekoration der Klinai zu erwarten wären, was aber hier definitiv nicht der Fall ist.

Hinzu kommt die Argumentation des Ausgräbers Tezcan, die in dieser Hinsicht sehr hilfreich sein könnte. Er nimmt nämlich an, dass das Mauerwerk der Grabanlage zuerst bis zu seiner mittleren Höhe aufgebaut, die Klinai in die Kammer platziert und erst dann die obere Hälfte des Mauerwerks fertig gestellt und das Dach vollendet wurde[4854]. Diese von Tezcan geführte Annahme scheint mir bei der Erklärung dieses Phänomens sehr zutreffend zu sein.

Neben diesen oben aufgelisteten architektonischen und dekorativen Besonderheiten des Grabkomplexes unter dem Tumulus Ikiztepe, die, wie bereits gezeigt, ihre Parallele vor allem in den Tumuli auf dem Hermostal und aber in geringem Maße auch in Sardes finden, muss hier auch auf einige wenigen Punkte eingegangen werden, die sowohl für Sardes als auch für lydische Peripherie unbekannt oder untypisch sind und daher besondere Aufmerksamkeit verdienen.

Anders als viele andere Grabhügel in Sardes und in der lydischen Peripherie weist nämlich der Tumulus Ikiztepe eine architektonische Außengestaltung auf, die die Besonderheit des Grabhügels deutlich vor Augen stellt. Hierbei geht es eben um die beiden marmornen symbolischen Scheintüren, die am Fuße des Tumulus und auf ebenfalls marmornen Basissteinen aufgestellt waren und, wie Waelkens überzeugend herausgearbeitet hat[4855], als die Außenfassade der unter der Aufschüttung verdeckten Grabanlage dienten, an denen vielleicht Opfer oder Libationen für die Verstorbenen dargebracht wurden[4856]. Ähnliche am Fuße des Grabhügels aufgestellte Türsteine finden sich neben dem Tumulus Ikiztepe nur noch in dem Tumulus Karaburun in nordlykischen Elmali aus dem frühen 5. Jh. v. Chr., wo man durch ähnliche Marmortüren eine auffällige und völlig parallel zur Fassade der unter Tumulus aufgeschütteten Grabanlage gerichtete Außenfassade geschaffen hatte[4857]. Außer diesen beiden Grabhügeln soll auch der sog. Alyattes Tumulus in der Nekropole von sardischen Bin Tepe den Überlieferungen von Herodot zufolge eine architektonische Außengestaltung in Form eines Krepismauer um den Hügel herum und fünf Phalloi auf dessen Spitze aufweisen, von denen aber bisher abgesehen von einigen wenigen Spuren keine archäologisch nachweisbare Indizien gefunden werden konnten[4858].

Ungewöhnlich in der architektonischen Konstruktion der Grabanlage in Ikiztepe ist ferner die Existenz von an den Wänden der beiden Kammern angebrachten zwei rechteckigen und gleich dimensionierten Nischen. In keinem der bisher untersuchten Grabkomplex in Sardes oder in der lydischen Peripherie wurde eine ähnliche Vorrichtung beobachtet, was folglicherweise darauf hindeuten muss, dass es sich hierbei um eine individuelle Erscheinung handelt, die wohl durch die Willen der Auftraggeber erklärt werden könnte[4859].

Neben diesen architektonischen Besonderheiten der Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe muss hier ferner auch auf das reiche Inventar mit sehr wertvollen und hoch qualitätiven Objekten aus Silber, Bronze und Keramik hingewiesen werden, die durch Grabräuber aus der Anlage entfernt und ins Ausland geschmuggelt wurden. Ein Teil von diesen gelang aber nach Jahren durch die Bemühungen von Behörden wieder in die Türkei und wurde in den Museen von Usak und der anatolischen Zivilisationen in Ankara aufgestellt[4860].

In diesem Zusammenhang deutet der Ausgräber des Tumulus, Tezcan, darauf hin, dass in der ersten Kammer der Anlage nur bronzene Objekte und einige wenige Keramikstücke aufgestellt waren, während die anderen zahlreichen Gegenstände aus Silver, Keramik und Knochen ausnahmlos in der

[4854] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 394.
[4855] Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 4f.
[4856] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 166.
[4857] Dazu s. Waelkens, Türsteine (1986) 307, Kat. No. 806.

[4858] Dazu zusammenfassend s. McLauchlin, Graves (1985) 41f.
[4859] Ähnliche Erklärung könnte auch für die fensterartige Öffnungen zwischen den Kammern der mehrräumigen Grabanlage unter dem Tumulus Alahidir I hervorgebracht werden, da auch diese Vorrichtung weder in Sardes noch in dessen Peripherie Parallele findet.
[4860] Wie Özgen und Öztürk zeigen, basiert die Zuweisung der Objekte zu der Grabanlage des Tumulus Ikiztepe in erster Linie auf die Aussagen der Grabräuber. Daher müssen diese Angaben mit Vorsicht und einem gewissen Skeptik betrachtet werden. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 51.

zweiten Kammer deponiert wurden, so dass er die Vermutung anstellt, dass der Inhaber der zweiten Kammer wesentlich wohlhabender gewesen sein muss als der der ersten Kammer[4861].

Dieser Annahme stimmt auch der spätere Ausgräber des Tumulus, K.Akbiyikoglu zu, der die im Jahr 1993 von dem Metropolitan Museum of Art in New York zurückerstatteten silbernen Objekte vollständig dem Grabinventar der zweiten Kammer zuschrieb und dabei darauf hinwies, dass die erste Kammer erst gar nicht benutzt worden ist. Für ihn ist die nämlich die Möglichkeit, dass die erste Kammer bereits in der Antike geplündert worden sein könnte, völlig auszuschließen. Dazu passt einigermaßen auch die Aussagen der Grabräuber, die nur die zweite Kammer geplündert hatten, die erste Kammer aber völlig leer gefunden haben[4862].

Demgegenüber werfen aber Özgen und Öztürk die Frage auf, ob die von Akbiyikoglu abgelehnte Möglichkeit, dass die Kammer in der Antike ausgeraubt worden war, wirklich auszuschließen ist, da die von Tezcan erwähnten menschlichen Knochenreste und Fragmente von Grabbeigaben in dieser Kammer wohl von einer Bestattung herrühren müssen. Für sie ist es daher wesentlich wahrscheinlicher, dass die erste Kammer, die zur Zeit der Ausgrabungen von Tezcan völlig leer war, entweder bereits in der Antike oder neulich durch die Grabräuber geplündert wurde[4863].

Diesbezüglich weisen Özgen und Öztürk ferner auf die Ausmäße der Kline in der ersten Kammer der Grabanlage hin, die ohne Randleisten in ihrer vertieften Fläche nur eine Länge von 1,35 m aufweist und damit für die Bestattung eines Erwachsenen unmöglich ausreichend wäre. Daher vermuten sie, dass es sich herbei um eine Kinderbestattung gehandelt haben könnte, was deren Zufolge auch die Knappheit der Grabbeigaben in dieser Kammer erklären würde[4864].

Für die zweite Kammer der Anlage hingegen, in der zwei völlig identische Klinai aufgestellt und ein sehr reiches Grabinventar deponiert sind, nehmen sowohl der Ausgräber des Tumulus, Tezcan[4865], als aber auch Özgen und Öztürk[4866] die Bestattung eines weiblichen und männlichen Paares an. Trotz dieser Annahme weisen Özgen und Öztürk aber darauf hin, dass sowohl Männer als auch Frauen in der Antike Schmuck getragen hatten und die im Grab gefundenen Schmuckstücke keine eindeutige Differenzierung zwischen weiblichem oder männlichem Schmuck zulassen. Daher nehmen sie an, dass, wenn das Fundinventar der zweiten Kammer vollständig wäre, die Abwesenheit aufwändigeres und kunstvoll bearbeiteten Schmuckes darauf hindeuten könnte, dass es sich bei den in der zweiten Kammer bestatteten Personen nich um ein Paar, sondern eher um zwei Männer handelte, die in einer Weise in sehr enger Beziehung standen[4867].

Abschließend muss hier kurz auf die chronologische Stellung dieser sowohl architektonisch als auch dekorativ sehr interessanten Grabanlage eingegangen und einige wenige dabei beobachteten Merkmale unterstrichen werden. Der Tumulus Ikiztepe zeigt in ihrem Grabinventar einen auffallend starken achämenidischen Einfluss auf, was vor allem an den Weihrauchständern, oder Schalen mit geflügelten Tierprotomen usw. sehr deutlich zu sehen ist. Demgegenüber verraten aber Funde wie vor allem Lydia usw. die unverkennbare Prägung der einheimischen lydischen Kultur. Gerade diese Tatsache verdeutlicht den engen kulturellen Austausch zwischen diesen beiden Kulturen in dieser Epoche, in der wie zu Beginn dieser Arbeit erwähnt wurde, die politisch-militärische und damit auch die kulturelle Existenz der Perser in Kleinasien stark an Einfluss gewann und in vielen Bereichen des Lebens und der Kultur ausschlaggebend war.

Hinzu kommt der deutliche Einfluss der phrygischen Kunst an einigen weiteren Objekten, was z. B. an der Ausführung und Dekoration der Türsteine, die außerhalb der Grabkammer aufgestellt waren, festgestellt werden kann[4868]. Dieses Phänomen des interkulturellen Austausches scheint mir in diesem lydisch-phrygischen Grenzgebiet und in dieser Zeitspanne eine Selbstverständlichkeit zu sein.

Diese stilistischen und kulturellen Beobachtungen an der technischen Ausführung der Grabanlage und an

[4861] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 394.
[4862] Dazu s. Akbiyikoglu, 1996, 167.
[4863] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.
[4864] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.
[4865] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 397.
[4866] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.
[4867] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.
[4868] Für die Auswertun der Objekte in ihren jeweiligen Kulturkreis s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 397.

ihrer dekorativen Ausstattung müssen vor dem Hintergrund der besonderen chronologischen Stellung der Grabanlage betrachtet werden. Das Grab in Ikiztepe wird nämlich in eine Zeitspanne datiert, in der die autochtone lydische Kultur durch den Einfluss auswärtiger Kulturen sehr stark verwandelt wird. Sie wird durch die immer weiter zunehmenden Kontakte zum Orient und gleichermaßen zu der ionischen Welt in ihrer Kunstauffassung sehr stark beeinflusst. Die Aufnahme von zahlreichen fremden Elementen in ihre eigene Kunst gerade in dieser Zeit bestätigt eben diese deutliche Verwandelung.

Der Ausgräber des Tumulus, Tezcan, datiert nämlich die Funde aus den Grabkammern von Ikiztepe, vor allem aber die reliefierten Gefäße wegen ihrer Dekoration, Stil und Technik in die Zeit zwischen den Jahre 515-486 v. Chr., also in die Regierungszeit des persischen Großkönigs Dareios I. Dieser zeitliche Zuordnung läst sich dann noch durch die Existenz einer in dem Dromos der zweiten Grabkammer gefundenen, Münze eindeutig bestätigen, die aufgrund ihrer Prägung als Münze von Darieos I. erkannt und ebenfalls in diese Zeitspanne datiert wird[4869]. Etwa in dieselbe Zeit wird das Grab von M.Pfrommer zugewiesen, der sich insbesondere auf die Silberware beruht und anhand der Parallele aus einigen spätarchaischen Bestattungen aus Kleinasien und Zypern den Kontext in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert[4870]. Für eine etwas spätere Datierung des Grabs plädieren hingegen das Ehepaar Ramage, die während ihres Surveys in der lydischen Peripherie unter anderem auch den Tumulus in Ikiztepe aufnahmen und den Grabkontext nach seinen reichen Silberfunden in die Zeit zwischen 5. Und 4. Jh. v. Chr. datierten[4871].

In völlig ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Dinc, der anhand der oben erwähnten Münze aus der Regierungszeit des persischen Königs Dareios I., anhand der Verwendung der Anathyrose an der unteren Teilen der beiden am Hang des Tumulus gefundenen Türsteine, sowie schließlich anhand des an diesen Türen angebrachten dekorativen Eierstabfrieses den Grabkomplex unter dem Tumulus in Ikiztepe in die Zeit 500 und 475 v. Chr. datiert[4872].

In völlig identische Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der die doppelte Grabanlage unter dem Tumulus Ikiztepe aufgrund des Fundes von einer in die Regierungszeit des pesischen Großkönig Dareios I. in die Zeit zwischen 518-416 v. Chr. oder etwas später datiert[4873].

[4869] Zur Datierung des Tumulus s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 397; Mellink, AJA 71, 1967, 72; Dies. AJA 79, 1975, 350; Dies. AJA 80, 1976, 83; Waelkens, Türsteine (1986) 37; McLauchlin, Graves (1985) 267; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4870] Dazu s. M.Pfrommer, Studien zu alexandrinischer und großgriechischer Toreutik frühhellenistischer Zeit. Berlin (1987) 176 Kat.No. FK 26.

[4871] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 147.

[4872] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 98.

[4873] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 585.

Der Tumulus Basmaci in Güre-Usak[4874]

Literatur

Akbiyikoglu, 1991, 1-23 Abb. 1-23.
Mellink, AJA 96, 1992, 144.
Akbiyikoglu, 1994, 64-65, 1994, 2-8.
Dinc, Tümülüsler (1993) 267-274 Abb. 357-377.
Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 110-116.
Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
Roosevelt, Settlement (2003) 579-581.

Einführung und Ausgrabung des Tumulus

Der zweite Tumulus der Nekropole von Güre ist der sog. Basmaci, der sich innerhalb der Grenzen des vom Stadtzentrum von Usak etwa 25 km westlich gelegenen Dorfes Güre, auf dem oberen Verlauf des Hermos und an der Landstraße zwischen Usak und Izmir befindet und auf der etwa 3 km nördlich von Güre gelegenen Nekropole der antiken Siedlung Bagis liegt[4875]. Der etwa 2 km östlich des oben behandelten Ikiztepe und ebenso 2 km westlich des unten zu behandelnden Aktepe Tumulus gelegene Grabhügel ist auf einer natürlichen und im zentralen Bereich des Nekropolareals gelegenen Erhöhung plaziert und hat dadurch eine exponierte und die gesamte Nekropole mit ihren zwölf Tumuli dominierende Lage[4876].

Die Nekropole der antiken Bagis mit ihren zwölf Tumuli wurde wie oben bereits erwähnt seit den 60ern sehr stark zum Ziel von Raubgrabungen. Auf die Gefahr von einer erneuten Raubgrabungswelle, die mit einem sicheren Verlust dieser Gräber bedeuten würde, beschlossen die Behörden des Usak Museums mit der Genehmigung des Generaldirektorats der türkischen Antikenbehörde eben auch an dem hier untersuchten Basmaci Tumulus Notgrabungen durchzuführen. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen wurden dann im Jahre 1991 und später in 1994 von K.Akbiyikoglu, dem Museumsdirektor von Usak veröffentlicht[4877].

Der Tumulus war von den Grabräubern beinahe vollständig aufgewühlt und durchsucht worden, so dass die ursprüngliche konische Form der Aufschüttung dabei weitgehend verloren ging. Tortz der an mehreren Stellen des Hügels angelegten Suchschnitten gelang es aber den Grabräubern nicht, die Kammer unter der Aufschüttung zu lokalisieren, so dass sie während der von Akbiyikoglu durchgeführten Notgrabungen intakt und ungeöffnet gefunden werden konnte[4878].

Das Grabungsteam unter der Leitung von K.Akbiyikoglu legte für die Untersuchung des Grabhügels zunächst einmal einen vom nordöstlichen Rand der Aufschüttung zu dessen Zentrum führenden Schnitt an und legten unmittelbar unterhalb der Hügeloberfläche eine aus grob bearbeiteten und großen Bruchsteinen bestehende und 0,40-0,55 m hohe und zwischen 0,60-0,70 m breite Krepismauer frei, die direkt auf dem Level des gewachsenen Hügelbodens aufgebaut war[4879]. Darauf legten sie einen zweiten Schnitt diesmal vom südwestlichen Rand des Hügels an und stellten dabei fest, dass die natürliche Erhöhung, auf der der Tumlus aufgeschüttet worden war, in ihrer Mitte muldenförmig ausgehöhlt war und dies mit einer Kieselfüllung ausgefüllt wurde. In dieser muldenförmigen Absenkung entdeckten sie dann etwa 3,3 m unterhalb der Hügeloberfläche und 7,70 m von der äußeren Krepismauer entfernt eine zweite innere Krepismauer, die im Gegensatz zu der ersten Krepismauer aus regelmäßigeren und besser bearbeiteten Steinblöcken errichtet war und auf dieser Kieselschicht ruhte[4880].

Außer diesen beiden Krepismauern stellten die Ausgräber an einigen anderen Stellen der Aufschüttung mehrere weitere Mauerzüge fest[4881]. Akbiykoglu vermutet dabei, dass der starke Ost-West Abfall der natürlichen Erhöhung die Erbauer

[4874] Akbiyikoglu: Basmaci: Dinc: 34: Roosevelt: 437.
[4875] Zu dem Tumulus Basmaci in Güre s. Akbiyikoglu, 1991, 1-23 Abb. 1-23; Mellink, AJA 96, 1992, 144; Akbiyikoglu, 1994, 2-8; Dinc, Tümülüsler (1993) 267-274 Abb. 357-377; Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 110-116; Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3; Roosevelt, Settlement (2003) 579-581.
[4876] Zur Lage des Tumulus s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 357. Zur Abbildung für die geographische Stellung des Hügels und seiner Umgebung s. Akbiyikoglu, 1991, 13 Abb. 1.
[4877] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 1f. Der Grabhügel war aber bereits im Jahre 1966 von B.Tezcan untersucht.
[4878] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53.
[4879] Zur Abbildung dieser Krepismauer s. Akbiyikoglu, 1991, 13 Abb. 2.
[4880] Zur Abbildung der inneren Krepismauer s. Akbiyikoglu, 1991, 14 Abb. 3.
[4881] Zur Abbildung einer dieser Mauer s. Akbiyikoglu, 1991, 14 Abb. 4.

des Tumulus dazu geführt haben muss, bei der Aufschüttung des Grabhügels derartige Mauerzüge und Krepiesmauer zu errichten, die das Prozess der Hügelaufschüttung erleichtern und den aufgeschütteten Hügel befestigen sollten. Dazu kommt noch, dass durch dieses natürliche Ost-West Gefälle des natürlichen Hügels die aufgeschüttete Erde des Tumulus von Westen nach Osten rutschte. Um dies zu verhindern, mussten sie, so Akbiyikoglu, die Aufschüttung eben durch solche Krepis-, und Stützmauern an mehreren Stellen befestigen[4882].

In weiteren Schnitten am nordwestlichen Rand und im Zentrum des Grabhügels beobachteten sie ebenfalls mehrere Mauerzüge, die wie oben angedeutet, als eine architektonische Substruktur zur Befestigung der aufgeschütteten Erde dienten. Durch einen weiteren Schnitt am westlichen Rand des Hügels stellten sie dann eine starke Konzentration von Bruchsteine aus Andesit fest und fanden schließlich den Eingang des aus Andesitblöcken aufgebauten und nicht überdachten Dromos, der vom Westen zu der dahinter angelegten Grabkammer führte[4883].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Die exzentrisch im südwestlichen Viertel des Hügels auf einer direkten Ost-West-Achse ausgerichtete Grabanlage des Tumulus Basmaci in Güre bestand aus einem kurzen Dromos, einem Vorhof und einer über diesen zugänglichen Grabkammer öffnete sich mit ihren Eingang nach Westen [4884].

Dromos

Der vom außen des Hügels zur Grabanlage führende kurze Dromos war insgesamt nur 2,14-1,54 m lang und nicht überdacht. Dieser an seiner äußeren Seite 1,10 m breite Zugang verbreitete sich in Richtung des Grabkammereinganges, wo er dann eine Breite von 1,33 m erreichte. Seine Wände bestanden aus unregelmäßig gehauenen und Bruchsteinen, die mit Hilfe eines Lehmmörtels befestigt waren. Eine Bodenpflasterung war nicht vorhanden[4885].

Der Dromos führt an seinem westlichen Ende zu dem dahinter plazierten Vorhof der Anlage, der 1,32 m lang, 0,95 m breit und 1,37 m hoch war[4886]. Seine Wände bestanden genauso wie die der Grabkammer aus vier Reihen von sehr fein bearbeiteten Andesitquadern. Den Boden bildeten ebenfalls durchschnittlich 0,10 m starke Andesitplatten, und eine Deckenkonstruktion war nicht vorhanden. Diese als nach vorne zum Dromos hin verlängerter Eingang der Grabkammer konzipierte Baueinheit war an seinem außeren Eingang durch ein 0,95 m starkes Mauerwerk aus Bruchsteinen und Lehmmörtel von dem Dromos getrennt. Unmittelbar hinter diesem Mauerwerk am Eingang des Vorhofes versperrte den Vorhofeingang ein massiver Türblock von 0,25 m Stärke, hinter dem ein weiterer zusätzlicher und feiner bearbeiteter zweiter Türblock von 0,85 m Breite, 1,16 m Höhe und 0,18 m Stärke angebracht war, der ebenfalls zur Versperrung des Vorhofeinganges diente und in eine aus dem vordersten Fußbodenplatte herausgeschnittenen Schlitz eingelassen war[4887]. Ein 0,40 m dicker Schistblock[4888] war über diesen beiden Türsteinen platziert und diente als Türsturz[4889].

Die Grabkammer

Die durch diesen als ein verlängerter Türweg konzipierten Vorhof an ihrer östlichen Seiten zugängliche Grabkammer, die dem Vorhof quergelegt war und eine rechteckige Form aufwies. Sie war 2,98 m breit, 2,40 m lang und 156-160 m hoch[4890].

[4882] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 3. Zu diesen Mauern s. ferner. Dinc, Tümülüsler (1993) 268; Roosevelt, Settlement (2003) 580.

[4883] Zur ausführlichen Darstellung der Grabungen an dem Tumulus s. Akbiyikoglu, 1991, 3f; Zur Abbildung des Dromoseingangs s. ebd. 15 Abb. 5.

[4884] Für eine Plan- und Querschnittzeichnung der Grabanlage samt der Kammer, des Vorhofes und Dromos s. Akbiyikoglu, 1991, 10 Fig. 2; 11 Fig. 3; Für weitere Zeichnungen s. Özgen-Öztürk (1996) 53 Fig. 110-112.

[4885] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 3; Dinc, Tümülüsler (1993) 268f; Roosevelt, Settlement (2003) 580.

[4886] Zur Abbildung von Vorhalle mit dem Grabkammereingang s. Akbiyikoglu, 1991. 15 Abb. 6. Dazu s. ferner Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 110-111.

[4887] Zur Abbildung der beiden Türblöcke s. Akbiyikoglu, 1991, 16 Abb. 8; Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 110-111.

[4888] Zu diesem Türsturzblock s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 2363

[4889] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 3f; Dinc, Tümülüsler (1993) 269; Özgen-Öztürk (1996) 53; Roosevelt, Settlement (2003) 580.

[4890] Zur Abbildung der Kammer s. Akbiyikoglu, 1991. 18 Abb. 12; Dinc, Tümülüsler (1993) 366. Zur Plan- und

Ihr Mauerwerk[4891] bestand aus vier Reihen von sehr fein bearbeiteten Andesitquadern, die aber wegen ihrer unterschiedlichen Ausmaße keine regelmäßige Quaderreihe bildeten[4892]. Diese unterschiedliche Quaderhöhe führte dann zu unterschiedlichen Höhen der beiden Seiten- und Stirnmauer. Während die beiden Seitenwände der Kammer eine Höhe von 1,56 m erreichten, betrug die Höhe der hinteren und vorderen Kammerwände 1,60 m. Eine weitere Unregelmäßigkeit zeigte sich in dem unterschiedlichen Bodenniveau der Grabkammer und des Vorhofes. Der Boden der Grabkammer lag nämlich etwa 0,34 m tiefer als der des verandaartigen Vorhofes, womit die gesamte Grabkonstruktion ein stufenförmiges Profil erhält. Der Boden der Kammer war wie in der Türkammer mit Andesitplatten ausgelegt. Eine Dachkonstruktion war auch hier nicht vorhanden[4893].

In der Mitte der Grabkammer befand sich ein 2,32 m langer, 1,04 m breiter und etwa 0,75 m hoher Sarkophag aus Tuffstein, der gegenüber dem Eingang quergelegt, in die Breite der Kammer lag und zur seiner hälften Höhe in den gepflasterten Boden hineingelassen war. Somit hatte der Sarkophag eine Nord-Süd Ausrichtung mit der Kopfseite nach Norden[4894]. Er hatte eine beinahe rechteckige aber unregelmäßige Form, wobei seine Kanten an allen Ecken gerundet und gewölbt waren. Der 0,50 m hohe Sarkophagdeckel war ebenfalls in rechteckiger Form mit abgerundeten Ecken, hatte eine Wandstärke von 0,14 m und war in seinem Querschnitt konvex geformt[4895].

Im Sarkophag fanden die Ausgräber Reste eines menschlichen Skeletts und mit ihm zahlreiche Beigaben aus Bronze, Silver, Keramik und Holz. Teile der Wirbelsäule und der Beine des Skelettes waren bei der Auffindung zwar zum Teil noch sehr gut erhalten, zerfielen aber kurz nach der Öffnung des Deckels. Der Rest der Knochen war dahingegen bereits in einem sehr fortgeschrittenen Zerfallstadium[4896].

Die offensichtlich ohne eine Dachkonstruktion aufgebaute Grabkammer wurde wohl unmittelbar nach der Ausführung der Bestattung und Schließung des Sarkophagdeckels mit einer Schuttmasse aus Bruchsteinen, Sand und Kiesel vollsändig ausgefüllt[4897] und somit verschlossen[4898].

Die Grabbeigaben

Alle Grabbeigaben in dem Tumulus Basmaci wurden ausschließlich in dem aus Kalkstein hergestellten Sarkophag neben dem darin beigesetzten Skelett gefunden[4899]. Zu diesen gehören mehrere aus Bronze, Silber, Keramik, Holz sowie Knochen hergestellte Gefäße und Gegenstände verschiedener Formen und Spuren von Textilien, die allesamt hierunter vorgestellt werden sollen. Dabei muss aber insbesondere darauf hingewiesen werden, dass dieses Funddepositum in der Grabkammer des Tumulus Basmaci zu einigen wenigen intakt und vollständig erhaltenen Fundkontexten im gesamten lydischen Kulturraum gehören und daher sehr bedeutend für die Untersuchung der lydischen Bestattungstraditionen sind.

Zu den im Sarkophag gefundenen Objekten gehört eine bronzene Oionochoe[4900], die an der linken Seite des Kopfes aufgestellt und von einer ebenfalls aus Bronze hergestellten Schale[4901] von oben abgedeckt war. Die Oinochoe mit Kleeblattmündung und

Querschnittzeichnung der Kammer s. Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 110-112.

[4891] Zu einer Detailsaufnahme des Grabkammermauerwerks s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 367.

[4892] Zur Querschnittzeichnung der Kammer mit dem Mauerwerk s. Akbiyikoglu, 1991, 11 Fig. 3.

[4893] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 3; Dinc, Tümülüsler (1993) 269f; Özgen-Öztürk (1996) 53; Roosevelt, Settlement (2003) 579f.

[4894] Für den Sarkophag in der Kammer s. Akbiyikoglu, 1991, 18 Abb. 12; 19 Abb. 13-14; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 367-368.

[4895] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 4.

[4896] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 3. Ähnlich Özgen/ Öztürk, 1996, 53.

[4897] Zur Abbildung der Grabkammer mit ihrer Schuttfüllung s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 366.

[4898] Dass in der Anlage auch keine Reste von Holz gefunden werden konnte, spricht gegen die These, dass die Grabkammer vielleicht mit einer hölzernen Dachkonstruktion abgedeckt worden sein könnte. Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 7; Dinc, Tümülüsler (1993) 271; Özgen-Öztürk (1996) 53; Roosevelt, Settlement (2003) 579.

[4899] Zur Auflistung und Behandlung von Grabbeigaben aus dem Sarkophag des Tumulus und zur Fundsituation s. Akbiyikoglu, 1991, 4ff; Özgen-Öztürk (1996) 53.

[4900] Zu der Oinochoe s. Akbiyikoglu, 1991, 4f, 20 Abb. 15; Özgen-Öztürk (1996), Kat. No. 223.

[4901] Zu der bronzenen Schale s. Akbiyikoglu, 1991, 4f, 20 Abb. 16; Özgen-Öztürk (1996), Kat. No. 225.

hohem Henkel hat einen flachen und hohen Fuß, kugeligen Bauch und langen zylinderförmigen Hals. Ein rund profilierter und mit ionischen Kymation verzierter Ring betont den Übergang vom Schultern zum Hals. An einigen Stellen des Gefäßes waren Spuren von Textilien erhalten. Beinahe identisch aufgebaute Oinochoen fanden sich vor allem im Grabinventar des gordischen Tumulus MM aus dem späten 8. und frühen 7. Jh. v. Chr[4902].

Die bronzene Schale, die wie ein Deckel über die gerade beschriebenen Oinochoe aufgelegt war, hat eine flache untiefe Form, flachen Boden und zwei gedrehte ringförmige Henkeln. Ein von außen des Gefäßrandes angebrachter dünner Bronzeband umläuft den ganzen Rand der Schale und wird dabei von zwölf spulenförmigen Schmuckattaschen gebrochen. Vergleichbare Stücke zu dieser Schale kommen vor allem aus phrygischen Kontexten in Gordion, vor allem aus dem dortigen Großtumulus MM[4903], und aus dem Tumulus in der Baumschule in Ankara und werden allesamt gegen Ende 8. und frühes 7. Jh. v. Chr. datiert[4904].

Zu den weiteren Funden in dem Sarkophag gehört ferner eine silberne Schale mit Omphalos[4905], die zusammen mit einer ebenfalls Silber hergestellten Oinochoe[4906] und einem Deckel[4907] neben dem linken Bein des Skelettes gefunden wurden.

Die Silberschale ohne Henkel hat einen graden Rand und einen sehr großen und kugeligen Omphalos in ihrer Mitte. Acht leicht vorspringende horizontale Rippen verzieren das Innere der Schale. Die äußere ist dabei undekoriert und flach. Besten Parallele zu dieser Schale finden sich wie im Fall der oben vorgestellten ebenfalls in phrygischen Kontexten aus Gordion, unter anderen eben aus den vorkimmerischen Tumuli W und P sowie aus dem MM und lassen sich dementsprechend ins späten 8. Jh. v. Chr. datieren[4908].

Die aus Silber hergestellte Oinochoe mit Kleeblattmündung ist in ihrer Form fast identisch aufgebaut wie ihr bronzenes Gegenstück und muss daher mit den oben angeführten Exemplaren aus gordischen Tumulus MM verglichen werden[4909]. Sie hat einen flachen aber niedrigen Fuß, einen kugeligen Bauch, einen hohen zylinderförmigen Hals und ein über dem Gefäßrand hinausragenden Henkel. Ein rund profilierter aber diesmal undekorierter Ring markiert den Übergang vom Schultern zum Hals des Gefäßes.

Der zusammen mit dieser Schale und Oinochoe gefundene silberne Deckel ist in Form eines halben Kugels und hat oben einen kleinen ringförmigen Henkel, der wiederum mit einem kleinen Ring an den Deckel befestigt ist. Um diese Befestigungsring herum trägt der Deckel eine rosettenförmige Verzierung. Die restliche Oberfläche des Deckels ist dann mit elf Ringen von Tannenzapfenmustern verziert, die vom Zentrum nach unten zu den Rändern hin sich vergrößern.

Ein Prachstück des Grabinventars ist darüber hinaus der neben dem rechten Bein dagegen des Skelettes gefundene, aus Silber hergestellte und mit Goldapplikationen verzierte Alabastron[4910]. Der Gefäßkörper ist durch sechs horizontale Ornamentbänder in fünf dekorierte und undekorierte Zonen geteilt. Die unterste und oberste Register am Boden bzw. an der Schulter des Gefäßes tragen reine geometrische Verzierungen in Form einer Strahlenkette, während die mittlere Register mit einer Jagdszene dekoriert ist. Die beiden restlichen Zonen über und unter diesem letzten Register sind hingegen leer und tragen keine Dekoration. An den Schultern weist das Gefäß zwei in Form eines Entenkopfes abgebildete kleine Ösen auf, die neben den Einritzungen mit darauf angebrachten Folien von Goldapplikationen zusätzlich dekoriert sind. Unmittelbar unter den Schultern trägt das Gefäß ferner ein goldener und mit vertikalen Rillen

[4902] Für diese Exemplare aus Gordion s. Toker, Vessels (1992) 211 Kat. No. 110.
[4903] Zu ähnlichen Schalen im gordischen MM s. Young, (1981) 126ff, Kat. No. 55-69; ferner auch Toker, Vessels (1992) 206f Kat. No. 91-92; 94-95.
[4904] Zu der Schale aus dem ankyranischen Tumulus in der Baumschule s. Toker, Vessels (1992) ebd. 206 Kat. No. 93.
[4905] Zu der Omphalosschale s. Akbiyikoglu, 1991 5; 20 Abb. 17; Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 224.
[4906] Zu der silbernen Oinochoe s. Akbiyikoglu, 1991, 6; 20 Abb. 20; I.Özgen-J.Öztürk, ebd, Kat. No. 222.
[4907] Zu dem Deckel s. Akbiyikoglu, 1991, 5; 20 Abb. 19; Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 227.
[4908] Zu den Parallelstücken aus Gordion s. Young (1981) 15 Kat. No. 12; 141ff; Kat. No. 125-130; 205 Kat. No.11.
[4909] Zu den gordischen Exemplaren s. Toker, Vessels (1992) 211, Kat. No. 110.
[4910] Zu dem Alabastron s Akbiyikoglu, 1991 7; 20 Abb. 21; Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 228.

verzierter Band, ein weiterer Goldenband befindet sich dann oben am Rand des Gefäßes.

Die mittlere Bildzone dekoriert eine Jagddarstellung. Im Zentrum des Bildes stehen zwei sich gegenüberstehende Reiter auf Pferden, die sich auf ihren hinteren Beinen stützen und mit den vorderen nach vorne zueinander aufbäumen. Hinter dem rechten Reiter befindet sich dann eine zweite Szene, in der ein Stier von einem Löwen attackiert wird, während auf der Szene hinter dem linken Reiter ein Hirschkuh ebenfalls von einem Löwen angegriffen wird. Der den Stier attackierende Löwe ist in Profilzeichnung wiedergegeben, wohingegen der Kopf des anderen Löwen in Frontansichtn abgebildet ist. Özgen und Öztürk verweisen dabei auf die in der Grabkammer des Tumulus Selcikler gefundenen Alabstra, die sowohl typologisch als auch stilistisch und dekorativ mit dem in dem Sarkophag des Basmaci Tumulus gefundenen Alabastron vollständig identisch sind und grob ins 6. Jh. v. Chr. angeordnet werden. Alle diese reichlich mit eingeritzten figürlichen und ornamentalen Motiven dekorierten Alabastra sind deren Ansicht nach in derselben Kunsttradition entstanden, ja sogar sie müssen als Produkte eines und desselben Werkstatt betrachtet werden[4911].

Zu den weiteren Funden aus dem Sarkophag in der Grabkammer des Tumulus Basmaci gehören ferner zwei ringförmige Henkel aus Bronze, die zwischen den Beinen des Skelettes gelagert waren und ursprünglich wohl zu einer hölzernen Schale gehörten, von der aber keine Spuren mehr erhalten sind[4912]. Hinzu kommen ein wiederum aus Silber hergestellte Spiegelscheibe, die mit den in der Grabkammer des Tumulus in Ikiztepe gefundenen beiden Spiegeltellern identisch ist[4913], und ein aus Kalkstein hergestellter und als Kamm identifizierte Objekt[4914], die zusammen neben der linken Hand gelagert waren. Vergleichstücke zu diesen kommen nach Özgen und Öztürk aus dem Tumulus A in Gordion, der von seinen Ausgräbern in 6. Jh. v. Chr. datiert worden ist[4915]. An derselben Stelle lagen ferner noch eine bronzene Nadel und ein kleiner Marmorbecher[4916].

Schließlich lag an den Füßen des Verstorbenen ein aus Knochen hergestelltes scheibenförmiges und knopfähnliches Objekt, das eingeritzte Dekorationen auf seiner Oberfläche aufwies. Dünne Bronzefragmente lagen zwischen den Beinen und neben dem rechten Bein des Verstorbenen. Ein in korinthischer Tonfarbe gebrannter Aryballos, der mit einem braunen Überzug dekoriert war, lag neben dem rechten Bein[4917].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Wie durch die obige Auflistung und Auswertung der aus dem Sarkophag des Tumulus in Basmaci gefundenen Objekte gezeigt wurde, haben wir hier mit einer Befundsituation zu tun, der zu einigen wenigen intakt gehaltenen Fundkontexten in der gesamten lydischen Kulturlandschaft gehört und damit sowohl archäologisch als auch kulturgeschichtlich und sozialhistorisch von immenser Bedeutung ist[4918]. Die Art und künstlerische Ausführung sowie die Zusammenstellung und Vergesellschaftung dieser Objekte kann daher als Exempel dienen, die sonst beinahe völlig geplünderten Inventare der lydische Tumuli sowohl in der Peripherie als auch im Zentrum des Reiches um einigermaßen besser rekonstruieren zu können.

Die obige Untersuchung und Vorstellung des Basmaci Tumulus zeigte darüber hinaus aber auch, dass das Grab sowohl architektonisch und konzeptionell als auch aber in Hinsicht ihrer Ausstattung sehr deutlich von den benachbarten Tumuli in derselben Nekropole von Güre und von den weiteren Tumuli in der lydischen Peripherie unterscheidet[4919].

[4911] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 239. Zu den Alabastra aus der Grabkammer des Tumulus Ikiztepe und zu ihrer Datierung s. Von Bothmer (1984), Kat. No. 45-48; Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 75-78.

[4912] Zu den Henkeln s. Akbiyikoglu, 1991, 6; 22. Abb. 23; Özgen-Öztürk (1996) Kat. Nr. 226.

[4913] Zu der Spiegelscheibe s. Akbiyikoglu, 1991, 5; 20 Abb. 18, Özgen-Öztürk (1996) 53. Zu den beiden silbernen Spiegelscheiben aus Ikiztepe s. ebd. Kat. No. 82-83.

[4914] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 113.

[4915] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 128. Zu den Spiegelscheiben in Gordion s. Young, UMB 16, 1951, 20.

[4916] Für die Marmorbecher s. Özgen-Öztürk (1996) 53 Abb. 114.

[4917] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53, Abb. 115-116.

[4918] Auf diesen Aspekt deutet auch Dinc. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 94.

[4919] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 7; Dinc, Tümülüsler (1993) 54; 95.

Diesbezüglich ist zunächst einmal die Beisetzung des Verstorbenen in einem Kalksteinsarkophag zu nennen, der in die Breite der Kammer bis zu seiner hälften Höhe in den Fußboden hineingelassen und mit einem gewölbten Deckel zudeckt war. Die menschliche Überreste der Körperbestattung und die Grabbeigaben waren ausschließlich in diesem Sarkophag untergebracht, während in der Kammer außer diesem Sarkophag eben sonst keine weiteren Gegenstände aufgelagert waren. Dies verspricht eine ganz andere Bestattungstradition und setzt sich über dem bisher in der lydischen Peripherie bekannten Befund eindeutig ab[4920].

Der Ausgräber des Tumulus, Akbiyikoglu, deutet dabei nur auf die Existenz eines „skulpturartig geformten Sarkohages" in der Grabkammer des Tumulus und interpretiert dies als eine Eigenheit des Grabes, ohne aber auf die Frage einzugehen, wie und mit welchen Parallelen dieses Befund zu erklären ist[4921].

In diesem Zusammenhang deuten hingegen Özgen und Öztürk auf die Kline in der ersten Grabkammer des Tumulus in Ikiztepe hin, wo die Kline mit einem ebenfalls gewölbten Deckel geschlossen war und somit als eine Art Sarkophag funktionierte[4922]. Dieser Hinweis scheint mir nachvollziehbar, wenn auch die Existenz von gewissen Unterschieden vor allem in Form der Bestattungsvorrichtung, also ein Sarkophag in Basmaci und eine Kline in Ikiztepe, sich eigentlich gegen eine solche Gleichsetzung stellen würden. Dennoch liefert diese Annahme von Özgen und Öztürk eine wohl zutreffende Erklärung, die ferner auch, wie oben gezeigt, durch die zahlreichen anderen Parallelitäten zwischen den Inventaren der Tumuli Ikiztepe und Bamaci zusätzlich an Kraft gewinnt.

Das eindeutig beste Vergleichstück zu diesem Sarkophag findet sich aber, wie Özgen und Öztürk herausgearbeitet haben, in der Grabkammer des unmittelbar in der Nähe des Basmaci Tumulus gelegenen Grabhügeln Topcatepe. Hier in diesem durch Grabräuber geplünderten und nie systematisch untersuchten Grabhügel befindet sich nach Özgen und Öztürk ebenfalls ein Sarkophag, der völlig gleich wie in Basmaci zu einer gewissen Tiefe in den Fußboden der Kammer hineingelassen wurde. Sie erwähnen ferner den wiederum in der Nähe von Basmaci gelegenen Yuvarlankaya Tumulus, in dessen Grabkammer wiederum ein Sarkophag gefunden worden ist[4923].

Darüber hinaus erwähnenswert ist zudem hier das Fehlen einer aus Steinplatten aufgebauten Dachkonstruktion in der Grabkammer des Tumulus in Basmaci[4924]. Dafür würde meines Erachtens die Tatsache sprechen, dass zum einen die Kammer außer dem aus Kalkstein hergestellten Sarkophag keine weiteren dekorativen oder funktionellen Elemente aufwies, zum anderen aber auch die Beigaben ausschließlich in diesem Sarkophag aufgestellt waren, die dann mit einem Deckel zugeschlossen und die Bestattung damit in einer geschlossenen Vorrichtung durchgeführt wurde. Daher wäre es vielleicht denkbar, dass man es nicht mehr für nötig gehalten hatte, die Anlage mit einer zusätzlichen Steinstruktur abzudecken. Diese Annahme könnte auch dadurch an Kraft gewinnen, dass die Kammer mit einem Füllmaterial vollgefüllt war, wie man es während den Ausgrabungen des Tumulus festgestellt hatte[4925]. Dies könnte sicherlich die Füllung gewesen sein, mit der man die Kammer nach der Beisetzung des Verstorbenen zugefüllt hatte.

Grabkammern ohne Deckenkonstruktion sind im lydischen Raum zwar eine Rarität aber nicht völlig unbekannt. Die in der unmittelbaren Nähe des Basmaci Tumulus gelegenen Grabhügel Topcatepe, Yuvarlankaya[4926] und Velisintepe[4927] zeigen beispielweise keine steinerne sondern aus vergänglichem Material aufgebaute Deckenkonstruktionen. Alle diese drei benachbarten Tumuli weisen darüber hinaus, wie oben bereits erwähnt, einen einfach gestalteten Sarkophag als Bestattungsvorrichtung auf, der im Topcatepe

[4920] Dinc betont, dass neben dem Basmaci Tumulus in Güre nur noch ein weiteres Grab eine Bestattung eben in einem Sarkophag aufweist. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 81. Zu diesem in der Nähe von Salihli gelegenen Tumulus Gözde s. Dinc, Tümülüsler (1993) 182ff. Kat.Nr. 20.
[4921] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 7.
[4922] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53.
[4923] Zu diesen beiden Tumuli s. Özgen-Öztürk (1996) 29.
[4924] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 7; Özgen-Öztürk (1996) 53
[4925] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 4.
[4926] Zu den Tumuli Topcatepe und Yuvarlankaya in Güre s. Özgen-Öztürk (1996) 29.
[4927] Zu dem Tumulus Velisintepe s. Akbiyikoglu, 1993, 53ff.

Tumulus genauso wie in Basmaci bis zu einer gewissen Höhe in den Fußboden der Grabkammer hineingelassen ist. Diese eindeutigen Parallelitäten zu den benachbarten Tumuli zeigen eben, dass Grabkonstruktionen ohne steinerne Deckenkonstruktionen im Raum von Güre sehr gängig waren und liefern dadurch eine direkte Erklärung zu dem Befund in Basmaci.

Özgen und Öztürk weisen in dieser Hinsicht darauf hin, dass Kammerkonstruktionen ohne Decke wohl eine Reminiszenz der phrygischen Bestattungstraditionen ist[4928]. Dieser Hinweis auf die phrygischen Tumuli scheint mir sehr berechtigt, da uns mehrere phrygische Tumuli vor allem aus der Nekropole von Ankara bekannt sind, deren hölzerne Grabkammern keine Deckenkonstruktionen aufweisen[4929]. Wenn dazu die Tatsache betrachtet wird, dass der Tumulus Basmaci im sogenannten lydisch-phrygischen Grenzgebiet liegt und sein Inventar sehr starke Parallelitäten zu den phrygischen Tumuli hat[4930], gewinnt diese Annahme umso mehr an Kraft.

Der Befund in Basmaci zeigt uns also, dass die Tumuli in der Nekropole von Güre sehr stark von den lydischen und phrygischen Bestattungstraditionen beeinflusst worden sind und diese unterschiedliche Prägungen in sich vereint haben. Hinzu kommen sicherlich auch lokale Gepflogenheiten, die sich in Form von steinernen Sarkophagen oder Grabkammer ohne Deckenkonstruktionen deutlich vor Augen stellen. Wenn dazu auch die Existenz der achämenidischen Oberschicht und deren Traditionen in dieser Region gerechnet wird, scheint der Befund alle Elemente dieser verschiedenen Kulturen in sich aufgenommen und zu einem eigenen entwickelt hat.

Bezüglich des Geschlechtes und sozialen Status der im Sarkophag des in Basmaci Tumulus bestatteten Verstorbenen macht der Ausgräber, Akybiyikoglu gar keine Angaben. Nach Özgen und Öztürk hingegen müsste es sich bei dem im Bestatteten um eine männliche Person gehandelt haben, da unter dem Inventar keine Schmuckstücke erhalten sind, die auf eine weibliche Bestattung hindeuten würden. Darüber hinaus sehen sie in der relativ geringen Anzahl der Grabbeigaben und im Fehlen von Schmuckstücken das Zeichen, dass der Inhaber des Grabes wohl keinen höheren gesellschaftlichen Status dementsprechend kein großes Vermögen zur Verfügung hatte[4931].

Für die Datierung der Grabanlage zieht Akbiyikoglu die Aryballoi und Alabastra heran und datiert das Grab anhand dieser Gefäße in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr[4932]. In dieselbe Richtung deutet auch Dinc in seiner Arbeit. Er zeigt zum einen, dass der im Sarkophag gefundene korinthische Aryballos sowohl wegen seiner Form, als aber auch wegen seiner Dekoration nach der Chronologie von Payne in die mittelkorintische Zeit, also zwischen 600-575 v. Chr datiert[4933]. Zum anderen aber deutet er auf die ebenfalls im Sarkophag gefundene bronzene Schale des phrygischen Typus hin, die ihre besten Parallelle in den in der phrygischen Nekropole von Gordion gelegenen Tumuli F und M finden, die ebenfalls in dieselbe Zeitspanne datiert werden[4934]. Ausgehend eben von diesen Parallelitäten datiert dann Dinc das Grab in Basmaci in den ersten Viertel des 6. Jh. v. Chr[4935].

Zudem betont Dinc, dass der Tumulus Basmaci in Güre durch diese aus seinem Inventar erhaltene Datierung zu der frühesten Grabkonstruktion im gesamten lydischen Raum gradiert wird und damit wohl älter sein muss als der Alyattes Tumulus in der sardischen Nekropole von Bin Tepe. Auffallend ist nach Dinc aber, dass die Anlage in ihrer bautechnischen Ausführung nicht die typischen Merkmalen ihrer Zeit zeigt und sich dadurch von den früheren lydischen Anlagen in Sardes stark unterscheidet. Dazu gehört nach Dinc in erster Linie die Bearbeitung der Steinblöcke und ihre Fassadengestaltung, was im Vergleich zu den Mauerwerken des Alyattes Tumulus oder der Krepismauer des Gyges Tumulus weitgehend gröber

[4928] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 29.
[4929] Zu diesen Tumuli in der phrygischen Nekropole von Ankara s. Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 59ff.
[4930] Auch Akbiyikoglu sieht im Inventar des Grabhügels Basmaci sehr starke Parallelitäten zu den phrygischen Gräbern und erklärt dies durch die geographische Nähe zu Phrygien. Dazu s. Akbiyikoglu, 1991 7; Dazu ferner auch Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.

[4931] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 53.
[4932] Dazu s. Akbiyikoglu, 1991, 8.
[4933] Zu diesem Vergleich s. Payne, Necrocorinthia (1931) 307 Abb. 30.
[4934] Zu den beiden phrygischen Tumuli in Gordion s. Kohler, Cremations, 1980, 65ff; Eckert, Grab (1996) 3.1.1.2.
[4935] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 94f.

und weniger qualitätiver ist. Zudem wird an diesem Grab weder Anathyrose, noch Zahnmeißel verwendet. Diese besonderen Erscheinungen können sich nach Dinc dadurch erklären, dass hier lokale Tendenzen ausschlaggebend waren und die Konzeption des Grabes und seine bautechnsiche Ausführung weitgehend bestimmten[4936].

Özgen und Öztürk stimmen dieser von Akbiyikoglu herausgearbeiteten und von Dinc präzisierten Datierung zu und deuten darauf hin, dass die architektonische Parallelitäten zwischen dem Basmaci und den beiden oben angesprochenen Tumuli Topcatepe und Yuvarlanka wohl für ihre gleichartige chronologische Anordnung sprechen würden. Für sie problematisch ist aber dabei, dass die architektonische Gestaltung und Inventare dieser beiden letzteren Tumuli weitgehend unbekannt sind und dies eine nähere Überprüfung und einen direkten Vergleich der Gräber völlig erschwert. Daher wäre nach Özgen und Öztürk nicht ganz klar, wie früh als das Ende des 6. Jh. v. Chr. diese Gräber datiert werden müssen. Gegen eine wesentlich frühere Datierung der Grabanlage, die durch die phrygisch beeinflussten Objekte postuliert werden könnte, spricht aber deren Meinung nach die Tatsache, dass Imitationen von typisch phrygischen Gefäßformen wohl im Laufe des 6. und bis in das 5. Jh. v. Chr. hinein produziert worden sind und die Existenz solcher phrygisch beeinflusster Objekte daher nicht als eine Argument für eine ähnliche Frühdatierung wie die gordischen Tumuli betrachtet werden dürfen[4937].

Weitere Zustimmung erfährt die Datierung des Tumulus Basmaci ferner auch bei Eckert, die die im Grab deponierten Objekte als „phrygisch-lydisches Mischinventar“ identifiziert und die Anlage basierend auf die chronologische Anordnung ihres Ausgräbers ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. anordnet[4938]. Ähnlich verhielt es sich auch bei Roosevelt, der die Grabanlage in Basmaci aufgrund ihres Inventars, ihres Mauerwerkes und schließlich ihrer Form in die Zeit zwischen 600 und 530 v. Chr. datiert. Typologisch ordnet Roosevelt das Grab in Basmaci in den 5. Typus seiner Grabtypologie an und betont, dass der Tumulus aber zu einigen wenigen Anlagen dieses Tpyus gehört, die nicht in die persische, sondern eben bereits in lydische Zeit, also wohl in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zu datieren ist[4939].

[4936] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 58f; 95.
[4937] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 30; 53.
[4938] Dazu s. Eckert, Grab (1998) 3.1.2.3.
[4939] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 163; 580.

Der Tumulus Aktepe in Güre-Usak[4940]

Literatur

Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392.
Ratté, Architecture (1989) 3.
Dinc, Tümülüsler (1993) 244-261 Abb. 322-351.
Özgen-Öztürk (1996) 40-46 Abb. 69-82.
Roosevelt, Settlement (2003) 576-578

Einführung

Der dritte Tumulus der Nekropole von Güre, also der antiken Siedlung von Bagis, ist der sog. Aktepe, der sich etwa 15 km südlich von der Einmündung des Nebenarmes von Hermos auf dem oberen Verlauf des Hermos, in der Provinz Usak auf der Güre Hochebene befindet[4941]. Der Grabhügel mit seinem 62 m Durchmesser und 10 m Höhe[4942] liegt auf einer leichten natürlichen Erhöhung, etwa 720 m nordöstlich der Landstrasse zwischen Izmir und Ankara und 2,7 km nordwestlich von Güre. Zu seinen unmittelbaren Norden liegen die beiden oben behandelten Tumuli Ikiztepe und Basmaci, etwas westlich davon der Tumulus Haylaztepe und etwas südlich der Tumulus Pekmeztasi[4943].

Wie die anderen benachbarten Tumuli in der Nekropole von Güre wurde auch dieses Grab in den 60ern zum Ziel der organisierten Raubgrabungen, wobei die Anlage unter dem Tumulus wohl bereits in der Antike ausgeraubt worden war und damit völlig leer stand. Daher verließen die Grabräuber, als sie in späten 60er Jahren in das Grab eingebrochen waren, die Kammer mit leeren Händen. In darauf folgenden Jahren wurde aber das Grab erneut von Grabräubern heimgesucht und ein großer Teil der Bemalungen an den Wänden der Kammer von ihren originalen Stelle entfernt, während der zurück gelassene Rest zum Teil wohl absichtlich weitgehend zerstört wurde. Während dieser Raubgrabungen wurde zudem auch die plastisch dekorierten und reichlich mit Ornamenten bemalten Beine der Kline entfernt worden[4944].

Während der Notgrabungen des benachbarten und ebenso kürzlich ausgeraubten Ikiztepe Tumulus im Jahre 1966 führte B.Tezcan einige kleinere Untersuchungen an dem Aktepe Tumulus durch, verzichtete aber dabei auf eine systematische Grabung des Hügels[4945]. Erst im Jahre 1987 wurde an dem Hügel durch ein Team aus den Manisa und Usak Museen Rettungsgrabungen durchgeführt, deren Ergebnisse aber bis heute nicht publiziert worden sind[4946].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der Tumulus Aktepe beherbergt unter sich eine relativ einfach konzipierte Grabanlage, die aus einem nicht allzu langen Dromos und einer relativ kleinen rechteckigen Grabkammer besteht und mit ihrer Langachse Nordwest-Südost mit dem Eingang nach Nordwesten ausgerichtet ist. Sie liegt innerhalb einer aus dem anstehenden Felsen herausgehobenen Grube an der nördlichen Hälfte der Aufschüttung[4947]. Eine aus groben Bruchsteinen errichtete Krepis umgab die Peripherie des Tumulus[4948].

Der mit seinem Eingang nach Nordwesten gerichtete Dromos der Anlage ist insgesamt 12,90 m lang und 2,15 m breit. Seine zum Teil aus kleinen Bruchsteinen und Schutt aufgebauten und zum Teil aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen beiden Wände sind im nordwestlichen Eingangbereich nur noch 0,50 m erhalten, während diese im Bereich vor der Grabkammereingang auf eine Höhe von 3 m erreichten. Ursprünglich war der Dromos wohl mit einer flachen Deckenkonstrukion

[4940] Dinc: 32; Özgen-Öztürk: Aktepe; Roosevelt: 433.
[4941] Zu dem Tumulus Aktepe s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392; Ratté, Architecture (1989) 3; Dinc, Tümülüsler (1993) 244-261 Abb. 322-351; Özgen-Öztürk (1996) 40-46 Abb. 69-82; Roosevelt, Settlement (2003) 576-578.
[4942] Da der Tumulus auf einer natürlichen Erhöhung plaziert ist, hat er zusammen mit diesem Hügel einen Durchmesser von fast 200 m und erhebt sich damit ganze 38 m über die umliegende Ebene. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 245.
[4943] Zur Lage und Umgebung des Tumulus Aktepe s. Dinc, Tümülüsler (1993) 425; Roosevelt, Settlement (2003) 576. Zur Abbildung des Tumulus s. Özgen-Öztürk (1996) 40 Abb. 69.
[4944] Dazu ausführlicher s. Özgen-Öztürk (1996) 40; Dinc, Tümülüsler (1993) 245f.
[4945] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 392.
[4946] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 245.
[4947] Zur Planzeichnung der Grabanlage s. Özgen-Öztürk (1996) 40 Abb. 71; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 319.
[4948] Die Krepismauer wurde nur an der nördlichen Hälfte der Aufschüttung vor dem Dromoseingang festgestellt. Dabei ist es aber nicht sicher, ob diese Mauer die gesamte Peripherie des Hügels umfasste oder nur in diesem Bereich ausgeführt worden war. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 246 Abb. 322; Roosevelt, Settlement (2003) 577.

abgedeckt, von der einige große Schistplatten in der Dromosfüllung gefunden wurden. Den Boden bildete der anstehende Felsen. Den Eingang des Dromos an nordwestlichen Ausgang versperrt ein großer und unbearbeiteter Steinblock[4949].

Über eine am hinteren, südöstlichen Ende des Dromos befindliche Türöffnung führt der Dromos zu der dahinter plazierten Grabkammer. Diese Öffnung zur Kammer hat eine Breite von 1,02 m, eine Höhe von 1,31 m und eine tiefe von 0,67 m. An beiden ihren beiden Seiten wird diese Öffnung zusätzlich mit zwei vertikal angebrachten monolithischen und 0,43 m breiten Pfosten aus Kalksteinblöcken umraht und von oben ebenso von einem monolithischen Kalksteinblock überspannt. Die Türschwelle wird von einem 1,87 m langen, 0,71 m breiten und 0,23 m hohen Kalksteinblock gebildet, der somit 0,23 m über dem Fußbodenlevel der Grabkammer und des Dromos liegt[4950].

Die für die Sperrung dieser Öffnung verwendete Türplatte von 1,02 m Breite und 1,31 m Höhe selbst ist von allen vier Seiten kassettenartig nach innen abgestuft und in der Mitte flach und ohne Verzierung belassen[4951]. Über dem Türeingang erhebt sich eine aus sechs horizontalen Steinreihen bestehende Konstruktion, die sich durch das Wechsel von vorspringenden bzw. von zurückgestellten Steinschichten kennzeichnet. Während fünf Reihen dieser Fassadengestaltung über der Tür aus Sandsteinblöcken errichtet sind, wird in der zweiten Reihe von oben ein massiver Schisstblock verwendet und dadurch ein starker Farbkontrast in der Fassade der Anlage erreicht[4952].

Die beiden vertikalen Pfostenblöcke an beiden Seiten des Türrahmens wiesen an ihren oberen Abschlüssen jeweils eine im Dekorationsschema eines ionischen Kapitels verzierte platische Konsole auf[4953]. Diese Konsole haben unten auf ihren beiden seitlichen Flächen volutenartige Abschlüsse, in dessen Mitte sich dann jeweils eine Rosette befindet. Kleine Palmetten flankieren die Voluten von oben. Durch verschiedene Farbgebungen sind diese Konsole zusätzlich hervorgehoben und die Fassade dadurch reicher gestaltet[4954].

Die durch diese Tür an ihrer nordöstlichen Stirnseite zugängliche Grabkammer unter dem Aktepe Tumulus ist auf wie die gesamte Anlage selbst auf einer Nordwest-Südost Hauptachse ausgerichtet und hat eine quadratische Form[4955]. Sie ist 3,64 m lang, 2,62 m breit und hat ein Kragsteingewölbe als Überdachung, in dessen Mitte die Gesamthöhe des Raumes 2,78 m erreicht. Ihre Wände bestehen aus fünf Reihen von sehr fein bearbeiteten und fugenlos aneinander gefügten Kalksteinquadern. Die zwei untersten Reihen in dieser Wandkonstruktion richten sich ganz vertikal in die Höhe. Ab der dritten bis in die fünfte Steinreihe aber passen sich die Seitenwände der Kragsteinwölbung der Kammer an und werden schließlich von einem sechsten und sehr gut ausgearbeiteten Abschlussblock abgedeckt[4956]. An einigen Stellen der Grabkammer sind L-förmig bearbeitete Blöcke angebracht, die somit durchgehende Ecken bildeten und somit die Seiten-, und Kurzwände miteinander verbanden. Dazu waren einige Blöcke miteinander durch Eiserne Verbindungsklammern von verschiedenen Formen verbunden, die in schwalbenschwanzförmige Einschnitte mit Blei befestigt wurden[4957]. Die inneren Oberflächen der Quadern waren mit Hilfe von Zahnmeißel bearbeitet. An den Verbindungsstellen der Quadern war zudem Anatyhrosisband eingearbeitet. Der Boden der Kammer war mit mehreren Kalksteinplatten ausgelegt. Auf der inneren Oberfläche des Kragsteingewölbes waren an einigen Stellen innerhalb der Grabkammer Spuren eines roten Überzugsmaterials zu erkennen, das wohl für die

[4949] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40; Dinc, Tümülüsler (1993) 247; Roosevelt, Settlement (2003) 577.
[4950] Zur Abbildung des Grabkammereinganges s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 318; 320.
[4951] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 41 Abb. 72.
[4952] Zur Abbildung des Kammereinganges und der darauf angebrachten Konstruktion mit einem Rekonstruktionsversuch s. Özgen-Öztürk (1996) 41 Abb. 72; Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 319-320.
[4953] Zu diesen beiden Konsolen ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 250f; Roosevelt, Settlement (2003) 576f.
[4954] Zur Abbildung der Konsole und der Fassadengestaltung der Grabkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) 248ff Abb. 325-329; Özgen-Öztürk (1996) 41 Abb. 73.
[4955] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 251ff; Özgen-Öztürk (1996) 40; Roosevelt, Settlement (2003) 576. Zur Planzeichnung und Abbildungen der Kammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 319-332; Özgen-Öztürk (1996) 40 Abb. 71; 41 Abb. 74; 44 Abb. 82.
[4956] Zur Abbildung der Kragsteingewölbe der Grabkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 332-333.
[4957] Zu den Spuren der Verbindungsklammern s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 337-338; 340.

Glättung der Oberfläche des Mauerwerks verwendet wurde[4958].

Diese gesamte Kernkonstruktion der Grabanlage wird dann zunächst von einer 0,15 m dünnen Holzkohleschicht von oben abgedeckt und schließlich von einem künstlichen Hügel aus Erde und Kieselsteinen kanonisch aufgeschüttet, welche von dem unmittelbar nahe gelegenen Flussufer hergebracht wurden[4959].

Die dekorative Ausstattung der Kammer

In der Grabkammer des Tumulus Aktepe befand sich eine Kline aus Kalkstein, die vor der südlichen Rückwand der Kammer und mit der Kopfseite zur östlichen Seitenwand orientiert aufgestellt war. Sie war 2.05 m lang, 0,85 m breit, 0,54 m hoch und stand abgelöst von der Hinterwand der Kammer frei. Samt ihrer vertikalen Liegefläche, die muldenförmig ausgehöhlt war, und den vier Unterstützungsbalken war sie als ein Stück aus einem einzigen massiven Kalksteinblock herausgearbeitet und sehr fein geglättet. Die untere Seite der Bettplatte nach unten hin konvex gewölbt[4960].

Diese massive Kline war sowohl auf der vorderen Frontleiste des Klinekastens, als auch auf den vorderen Seiten der Beine mit sehr reichlichen figürlichen Bemalungen und Schnitzereien dekoriert. Da aber die Kline wie oben bereits erwähnt von zahlreichen Raubgrabungen sehr stark beschädigt ist, sind diese Dekoration zum größten Teil verloren gegangen[4961].

Die Frontleiste der Kline trug in ihrer Gesamtlänge ein Fries mit zahlreichen Menschen-, Tier- und Wagenfiguren[4962]. An ihrer linken Seite sind Reste von schwer identifizierbaren Bemalungen zu sehen. Daran vom Rechten anschließend befindet sich ein Greif oder ein geflügelter Löwenfigur, der sich nach rechts zum Zentrum des Frieses wendet. Dieser Löwenfigur gegenüber steht dann etwa in der Mitte des Frieses eine Tierfigur mit einem relativ großen Körper und langem Hals, die nach links, also zum Löwen gewendet und offensichtlich durch Bogenschüsse verletzt ist. Zur Rechten dieser Figur befindet sich eine weitere Tierfigur, deren Kopf nach links gewandt ist. Dabei handelt es sich höchstwahrscheinlich um ein verletztes Jagdtier, das über seinen vorderen Beinen zusammenbricht. Dieser Szene anschließend folgen auf der rechten Hälfte der Leiste nach einer kurzen Lücke vier männliche Figuren, die allesamt mit ihren Pferden nach rechts reiten. Sie sind mit bis zum Knie reichenden Tuniken bekleidet. Diese Szene wird schließlich mit einem wiederum nach rechts fahrenden Pferdewagen am rechen Rand der Frontleiste abgeschlossen, wobei von diesem nur ein Rad mit acht Speichen zu sehen ist. An einigen Stellen des Frieses sind unten und oben rote Begrenzungslinien zu sehen.

Auch die vorderen beiden Beine der Kline tragen reichliche dekorative Ausschmückungen mit Bemalungen und Steinmetzarbeiten[4963]. So befindet sich am untersten Bereich der beiden vorderen Beine auf einer quadratischen Platte des Fußes jeweils eine plastisch herausgearbeitete, rot bemalte und liegend dargestellte Hirschfigur, die in ganzer Körperlänge dargestellt ist und ihren Kopf auf den vorderen Beinen legt[4964]. Sie beide stehen sich mit ihren Köpfen symmetrisch gegenüber, während ihre Körper in die Gegenrichtung gerichtet sind. Oberhalb der beiden Hirschfiguren tragen die Klinebeine jeweils ein mit roter Farbe angemaltes Palmmettenmotiv, das sich über die Länge der Beine in einer symmetrischen Anordnung erstreckt und durch dem Muster der Palmmetten anpassenden Steinmetzarbeiten zusätzlich hervorgehoben ist. Jeweils ein plastisch aus den Beinen herausgearbeitetes kleines Rechteck liegt über diesen

---

[4958] Zur Abbildung der Kammer und ihrer Kragsteingewölbe s. Özgen-Öztürk (1996) 41 Abb. 74; 44 Abb. 82. Zur Beschreibung der Kammer ausführlich s. Dinc, Tümülüsler (1993) 251ff; Roosevelt, Settlement (2003) 576.

[4959] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 246; Özgen-Öztürk (1996) 41.

[4960] Zur Kline in der Grabkammer s. Dinc, Tümülüsler (1993) 254f Abb. 332-335; Özgen-Öztürk (1996) 41 Abb. 74; 44 Abb. 82; Roosevelt, Settlement (2003) 577.

[4961] Deshalb basieren die hier zitierten Angaben auf die Publikation von Özgen und Öztürk. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 41f.

[4962] Zur Rekonstruktionszeichnung der Kline s. Özgen-Öztürk (1996) 42 Abb. 75-78. Zu einer ausführlichen Beschreibung der Szenen auf der Frontleiste der Kline s. Dinc, Tümülüsler (1993) 255f; Roosevelt, Settlement (2003) 577.

[4963] Zu den Klinebeinen s. Özgen-Öztürk (1996), Kat. No. 6. Zur Verzierung der Kline ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 255f.

[4964] Zu den beiden noch gut erhaltenen Hirschfiguren s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 5.

Palmetten. An der Kopfseite der Kline wird der oberen Abschluss des Klinebeins schließlich von oben von einem kapitellähnlichen und mit Voluten wie ein ionisches Kapitel verzierten Element gebildet, das neben den plastisch bearbeiteten Voluten zusätzlich mit roter Farbe verziert ist und oben auf seiner rechteckigen Abschlussplatte eine zentral angebrachte halbkugelförmige Rundung aufweist[4965].

Zur Ausstattung der Grabkammer unter dem Tumulus Aktepe gehören neben dieser sehr reichlich bearbeiteten Kline auch zwei figürliche Darstellungen, die ursprünglich an den beiden Seitenwänden der Kammer angebracht waren, von Grabräubern aber weitgehend aus den Wänden der Kammer entfernt worden sind. Keine von diesen Bemalungen waren im Grab in situ gefunden[4966]. Das dabei verwendete Dekorationsschema bestand aus jeweils einer männlichen, bzw. einer weiblichen Figur an einer Langseite, die in Profilzeichnung und symmetrisch auf beiden langen Seitenwänden der Kammer angebracht waren, sich nach der Hinterwand der Kammer gewandt in die Richtung zur Kline bewegten und in ihren Händen Äste oder Pflanze trugen. Sie beide tragen lange Gewänder, die in der Bauchhöhe mit einem gürtelähnlichen Band zusammengezogen werden, und jeweils ein ornamental verziertes Diadem auf ihren Köpfen[4967].

Das aus dem Grab durch Raubgrabungen entführte und später durch Behörden zur Sicherheit gebrachte Kalksteinfragment mit der männlichen Figur ist insgesamt 1,05–1,57 m hoch[4968]. Auf ihm sind die Reste einer nach rechts gewandten, männlichen Person erhalten, die mit einem langen blauen Gewand gekleidet ist. Dieses reicht bis zu seinen Füßen und hat um den Hals herum einen roten Streifen als Zaum. Ein zweiter jedoch vertikaler Streifen in roter Farbe zieht sich über die Gesamtlänge des Gewandes vom Hals bis zu den Füßen. Ein in dunkler Farbe herausgearbeitete Gürtel zieht um seinen Bauch herum, dessen beide Seiten vorne über das Kleid herabfallen. Er hat dunkelrote Haare und trägt um seinen Kopf herum ein blaues Diademband und blaue Ohrringe im rundem Format. Seine linke Hand hebt er in die Höhe seines Mundes, während seine rechte Hand eine Pflanze hielt.

Untersuchungen von Özgen und Öztürk zufolge wurde die männliche Figur mehrmals überarbeitet und neu angemalt. Sie stellten heraus, dass sie in ihrem ersten Entwurf eigentlich einen Bart im persischen Stil trug. Im jetzigen Zustand hält dieser in seiner Linken eine Blume vor seiner Nase, während in seinem ursprünglichen Entwurf die Hand womöglich einen Alabastron oder eine Schale haltend dargestellt wurde. Auch die etwas nach innen konkav bearbeitete Oberfläche der Mauer, auf der die männliche Figur dargestellt ist, deutet darauf hin, dass man hier den ersten ursprünglichen Entwurf völlig oder zum großen Teil abgearbeitet und die Figur von neuem angemalt hatte. Die Oberfläche der Mauer auf der gegenüberliegenden Seite, auf der die weibliche Figur abgebildet ist, ist hingegen ziemlich glatt und gerade, was von Özgen und Öztürk darauf hingedeutet wird, dass diese Figur nicht überarbeitet wurde und in ihrem originalen Entwurf geblieben ist[4969].

Das Wandfragment mit der weiblichen Figur auf der gegenüberliegenden Wand ist 0,36 m hoch, 0,34 m breit und nur auf der Kopfhöhe erhalten[4970]. Der restliche Körper der Figur hingegen ist vollständig verloren. Die nach links schauende Figur hat ein blau gemaltes Haar, ein in rosaroter Farbe grundiertes Gesicht und trägt darauf ein rotes, mit geometrischen Ornamenten verziertes Diadem.

Unter den aus diesem Grab entführten Wandmalereifragmenten befanden sich noch zwei weitere Fragmente, auf denen jeweils eine ausgestreckte Hand erhalten war, die eine Olivenbaumpflanze hielt[4971]. In beiden Fällen war es die rechte Hand, von denen das Fragmente mit dem Kat. Nr. 10 von Özgen und Öztürk zu der männlichen Figur auf der linken Wand, und das zweite Fragment mit dem Kat. Nr. 9 zu der

[4965] Zu den Abbildungden der mit Voluten verzierten Klinebeinen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 335; Özgen-Öztürk (1996) 42 Abb. 76-78; 44 Abb. 82.

[4966] Zur ausführlichen Beschreibung dieser Szenen s. Dinc, Tümülüsler (1993) 256ff. Zu den Abbildungen dieser in Fragmenten erhaltenen Bemalungen s. Dinc, Tümülüsler (1993) Abb. 352-353.

[4967] Zu den beiden Menschenfiguren s. Özgen-Öztürk (1996) 43 Abb. 79; 81; 44 Abb. 82, Kat. No. 7-8. Zu diesen Wandmalereien ferner s. Dinc, Tümülüsler (1993) 256ff; Roosevelt, Settlement (2003) 577f.

[4968] Zu der Figur s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 8.

[4969] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 43, Abb. 81.

[4970] Zu der Figur s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 7.

[4971] Zu diesen Handfragmente s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 9-10.

weiblichen Figur auf der rechten Wand zugeschrieben wurden[4972].

Abgesehen von diesen figürlichen Darstellungen auf den seitlichen Kammerwänden erwähnen Özgen und Öztürk in ihrer Publikation schließlich einige weitere Spuren von Bemalungen auf der hinteren Kammerwand, hinter der vor ihr aufgestellten Kline, bei denen es sich um dürftige Spuren von dunkel farbig angebrachten und nicht näher definierbaren Mäandermotiven handelt. Teile dieser[4973].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Wie oben mehrfach erwähnt, wurde die Grabanlage unter dem Tumulus Aktepe in der Nekropole von Güre seit der Antike immer wieder zum Ziel der Raubgrabungen geworden, so dass ihr Inventar abgesehen von oben vorgestellten Fragmenten ihrer dekorativen Ausstattung, also der Kline und Wandbemalungen, und abgesenen einigen wenigen in der Dromos-, und Kammerfüllung der Anlage gefundenen Keramimkgefäßen fast vollständig verloren gegangen ist[4974].

Daher kann die Frage nach ihrer chronologischen Anordnung größenteils durch die Auswertung der plastisch dekorierten Konsole der Türrahmen, durch den Vergleich der Kline und ihrer Dekorationen, sowie schließlich durch die nähere Betrachtung der figürlichen Darstellungen an beiden Seitenwänden der Grabkammer beantwortet werden[4975].

Dementsprechend zogen Özgen und Öztürk für die Datierung der Grabanlage zunächst einmal die plastischen Dekorationen Konsole an den Türrahmen der Grabanlage. Stilistische Parallele zu diesen mit Voluten und Palmetten dekorierten Konsolen finden sie auf den Grabstelen aus der thrakischen Perinthos, die oben in ähnlichem Stil bearbeitete Anthemien mit Voluten und Palmetten aufweisen und von Akurgal zum Anfang des 6. Jh. v. Chr. datiert werden[4976]. Für Vergleiche für die Konstruktion und architektonische Gestaltung des Grabkammereingangs hingegen verweisen Özgen und Öztürk auf die Türkonstruktion der Gräber in Tamassos auf Zypern aus dem 7. und 6. Jh. v. Chr[4977]. Die sehr reichlich gestaltete Fassade dieser Gräber auf Zypern werden auch an beiden Seiten von mächtigen Türpfosten angerahmt und dekorativ flankiert, die dann oben jeweils einen proto-aeolischen Kapitel tragen[4978].

Nach Dinc findet die Fassadengestaltung der Grabanlage im Aktepe Tumulus mit ihrem „Kyma Reversa“ ihre Parallele zum einen in der Türgestaltung des sog. Tas Kule in Phokaia[4979] und zum anderen an der Fassade der Grabanlage des persischen Großkönig Kyros in Persepolis aus dem dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr[4980]. Eine weitere und weitgehend identische Fassadengestaltung findet sich nach Dinc ferner in Tumulus Hamamtepe in Manisa. Zu den Parallelitäten zwischen diesem Hamamtepe Tumulus in Manisa und dem hier untersuchten Aktepe zählen ferner auch die Längen der Dromoi mehr als zehn Metern und der Fund von ähnlichen lydischen Schalen aus dem späten 6. Jh. v. Chr. in deren Füllung, so dass Dinc dafür plädiert, dass die

[4972] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 73.

[4973] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 44. Zu diesen weiteren Bemalungen s. Dinc, Tümülüsler (1993) 257; Roosevelt, Settlement (2003) 578. Diese an der hinteren Kammerwand angebrachten Bemalungen gehören möglicherweise nicht zur ursprünglichen Ausstattung der Grabkammer, wurden sondern höchstwahrscheinlich von Grabräubern selbst gefertigt, als diese für den Verkauf im Kunsthandel zusätzlich zu den originalen Bemalungen, die sie aus der Grab entfernten und verkauften, neue Bemalungen brauchten, und dafür einen Maler in Usak beauftragten, Kopien mit ähnlichen Figuren herzustellen. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 258; Roosevelt, Settlement (2003) 578.

[4974] Unter diesen in Fragmenten erhaltenen Keramikfunden sind Formen wie Pithoi, Schalen, mehrere Lydia, Alabasrta und vermutlich eine Oinochoe vertreten. Dazu kommt ein Elfenbeifragment mit Löwenprotome und Eierstab. Zu diesen Funden aus dem Tumulus Aktepe s. Dinc, Tümülüsler (1993) 259f Kat.Nr. 1-17 Abb. 341-351; Roosevelt, Settlement (2003) 576f.

[4975] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99; Özgen-Öztürk (1996) 40ff; Roosevelt, Settlement (2003) 578.

[4976] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40. Zu den Grabstelen aus Perinthos s. E.Akurgal, Die griechische und römische Kunst in der Türkei. München (1987) 62 Taf. 86-89.

[4977] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 40.

[4978] Zu diesen Gräbern in Tamassos s. V.Karageorghis, The relations between the tomb architecture of Anatolia and Cyprus in the Archaic period. In: E.Akurgal, (Hrsg) The proceedings of the Xth international congress of classical archaeology, Ankara-Izmir, 1973, Ankara, 1978, 365f; Taf. 107 Abb. 7; Taf. 108 Abb. 10.

[4979] Dazu s. N.Cahill, Tas Kule. A Tomb near Eski Foca (Phokaia) Turkey, AJA 92, 1988, 496 Abb. 14.

[4980] Dazu s. Stronach, Pasargadae (1978) Abb. 18a.

beiden Anlagen weitgehend zeitgenössisch sind und gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert werden können[4981].

Die ionischen Türkonsole an der Grabkammerfassade hingegen läst sich nach Dinc sowohl durch ihre Ausführung, als aber auch durch ihre Gestaltung am besten mit einem in Kyzikos gefundenen Exemplar vergleichen, das etwa um 500 v. Chr. datiert wurde[4982] und somit die obige und anhand des Vergleichs der an der Grabkammerfassade angebrachte „Kyma Reserva" erhaltene zeitliche Zuweisung weitgehend bestätigt[4983].

Die Malereien an den Wänden der Kammer sind laut Özgen und Öztürk ebenfalls hilfreich für die chronologische Anordnung des Grabes. Dabei weisen sie darauf hin, dass diese zu den einigen wenigen noch erhaltenen Wandmalereien des 6. Jh. im gesamten ägäischen Raum gehören und daher trotz ihres schlechten Erhaltungszustands insgesamt sehr bedeutend für die Untersuchung der archaischen Kunst westlichen Anatoliens sind[4984]. Für Vergleiche aus dem 6. Jh. v. Chr. verweisen sie zum einen auf die Wandmalereien in dem ebenfalls in Usak gelegenen Tumulus Harta[4985] und auf die Malereien auf den Holzwänden der Grabanlage unter dem Tumulus Tatarli in westanatolischen Afyon[4986]. Zum anderen vergleichbar sind aber nach Özgen und Öztür auch die Wandmalereien in dem nordlykischen Tumulus Karaburun[4987]. Hinzu erwähnen sie weitere vergleichbare Bemalungen in einem schreinartigen Baukomplex aus dem ausgehendem 6. Jh. v. Chr. in phrygischen Gordion[4988].

[4981] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99. Zu dem Tumulus Hamamtepe in Manisa s. ebd. 214ff.
[4982] Zu diesem Exemplar aus Kyzikos und szu seiner Datierung s. W.Koenigs, Archaische Bauglieder aus Kyzikos, AnSt 31, 1981, 125f Abb. 2.
[4983] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 100.
[4984] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 45.
[4985] Zu dem Harta Tumulus und zu dortigen Wandmalereien s. Dinc, Tümülüsler (1993) 221ff; Özgen-Öztürk (1996) 36ff.
[4986] Zu dem Tumulus Tatarli in Afyon s. Ucankus, Tatarli 1979, 305ff.
[4987] Zu dem Tumulus in Karaburun s. Mellink, AJA 76, 1972, 257ff; Dies. AJA 77, 1973, 293ff.
[4988] Zu den Wandmalereien aus phrygischen Gordion s. Mellink, 1980, 91ff.

Alle diese erwähnten Befunde datieren in eine Periode, in der Anatolien immer stärker unter den politischen und kulturellen Einfluss der persischen Hegemonie gerät und diese sich in vielen Bereichen des kulturellen und sozialen Lebens mit den einheimischen lokalen Elementen vermischten. Dennoch sehen Özgen und Öztürk in den Wandmalereien sowohl in Gordion als auch in Aktepe das Werk von einheimischen lydischen Künstlern und betrachten dementsprechend die Darstellungen trotz der starken Beeinflussungen seitens der achämenidischen Kunst als Werke dieser Kulturlandschaft[4989].

In ähnliche Richtung geht auch die Auswertung der Kalksteinkline, die sich mit ihrer reichlichen Bemalungen von Jagd-, und Kriegdarstellungen und sehr präzise ausgeführten Steinmetzarbeiten kennzeichnet. Nach Özgen und Öztürk ist die Kline in ihrer Bearbeitung mit Schnitzereien in die Tradition der griechischen Holzmöbelbearbeitung des 6. Jh. v. Chr. nachempfunden und zeigt dementsprechend Einschnitte und Profilierungen an ihren Beinen. In ähnlichem Schema mit Schnitzereien gestaltete Klinai sind sowohl in der lydischen Peripherie als auch im gesamten ägäischen Raum öfters zu treffen. So erwähnen Özgen und Öztürk in der nähere Umgebung von Güre vor allem die mit Steinmetzarbeiten reichlich verzierte Kline in der Grabkammer des Ikiztepe Tumulus aus dem späten 6. Jh., obwohl diese wohl weitgehend einfacher dekoriert war als die Kline in Aktepe[4990]. Ein weiteres Vergleichstück kommt nach ihnen aus dem Tumulus Dedetepe in westtürkischen Provinz Canakkale, auf der die Dekorationen nicht eingeschnitzt sondern nur mit Bemalungen in völlig ähnlichem Muster abgebildet sind[4991].

Der sardische Tumulus BK 71.1 mit seiner ebenso mit Schnitzereien dekorierten Kline aus dem 6. Jh. v. Chr. [4992] und der Tumulus Bekcitepe in der Nähe des westtürkischen Provinz Manisa mit seiner gleicherweise mit Schnitzerien und Bemalungen reichlich dekorierten Kline[4993] können als weitere nähere Exemplar der Klinai aus dem Tumulus in Aktepe betrachtet werden.

[4989] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 45.
[4990] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.
[4991] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 56f, Abb. 128.
[4992] Dazu s. Ramage, BASOR 206, 1972, 9ff.
[4993] Dazu s. Nayir, Alibeyli, 1982, 199ff.

Als weitere verwandte Stücke nennen Özgen und Öztürk darüber hinaus beispielweise mehrere aus Terrakotta hergestellte Sarkophage und miniature Klinai aus der Nekropole von Cerveteri, deren Beine in völlig gleichem Stil und in derselben Technik dekoriert sind und in die spätarchaische Zeit datiert werden[4994]. Die Anlehnung der Dekorationsschema der Kline an die Tradition der archaischen Holzmöbelbearbeitung beweist dabei die in Fragmenten erhaltene, in völlig entsprechender Weise geschnitzte und mit Elfenbein- und Bernsteinapplikationen sehr reichlich verzierte Holzkline aus dem von einem Erdhügel aufgeschütteten Schachtgrab 3 in Keramaikos aus dem späten 6. Jh. v. Chr[4995]. Weitere Exemplare jüngeren Datums kommen hingegen aus der Grabkammer des Tumulus Bella in Vergina aus dem 4. Jh. v. Chr[4996] und aus dem sog. Mausoleum von Belevi in Ephesos aus dem späten 4. und frühen 3. Jh. v. Chr[4997].

Eine weitere Parallelität zwischen der Kline in Aktepe und dem Sarkophag in Belevi liegt zudem auch an der Anbringung von figürlichen Darstellungen auf der vorderen Frontleiste der Liegefläche, wenn auch die reliefierte Szene in Belevi sich sowohl stilistisch und ikonographisch, als aber auch technisch von den bemalten Bildmotiven in Aktepe unterscheidet. Obwohl eben diese ideelle Ähnlichkeit zwischen beiden Befunden nicht zu übersehen ist, stellt die Datierung des Sarkophages in das 2. Jh. v. Chr[4998]. deutliche Schwierigkeiten dar und erschwert somit einen direkten Vergleich.

Auch Dinc geht in seiner Auswertung des Befundes unter dem Tumulus Aktepe detailliert über diese Kline in der Grabkamer des Tumulus und betont seine besondere Gestaltung. Dabei betont er zum einen die Parallelitäten in der Ausführung der plastischen Dekoration der Voluten usw. mit Exemplaren aus Sardes und aus der lydischen Peripherie[4999]. Der mit eingeritzten Motiven figürlich verzierte Fassadenband der Kline hingegen läst sich nach Dinc vor allem mit einer auf einem am Eingangsbereich des Palastes des persischen Königs Dareios I. gefundenen Statuenbasisfragment angebrachten, ebenfalls aus eingeritzten Menschen-, und Tiermotiven bestehenden Dekoration vergleichen. Da auch dieses Objekt aus Persepolis in die Zeit um 500 v. Chr datiert wird[5000], liefert dies neben der Fassadengestaltung der Grabkammer ein weiteres unterstützendes Kriterium für die Datierung der Grabanlage in die Zeit um späte 6. Jh. v. Chr.[5001].

Neben der Betrachtung dieser Aspekte in der dekorativen Ausstattung der Grabanlage unter dem Tumulus in Aktepe muss hier zudem sicherlich auch auf die architektonischen Besonderheiten des Grabes eingegangen und auffallende Elemente unterstrichen werden, die für die chronologische Anordnung der Anlage ebenfalls von Bedeutung wären.

In dieser Hinsicht muss zunächst einmal die Deckenkonstruktion des Grabes mit einem Kragsteingewölbe in nähere Betrachtung gezogen werden, da diese Dachform weder in Sardes noch in der lydischen Peripherie allzu sehr verbreitet ist[5002]. Die Tumuli in der sardischen Nekropole von Bin Tepe charakterisieren sich durch die Verwendung von flachen Überdachungssystemen, während bisher nur in einem einzigen Tumulus, also dem sog. BT 76.1 aus dem 5. Jh. v. Chr. eine sattelförmige

[4994] Zu diesen Sarkophage und Klinai aus Cerveteri s. Richter, Furniture (1966) 92, zu den Abbildungen s. ebd. Abb. 451-451; 454-455.

[4995] Dazu s. I.Scheibler, The Archaic Cemetery. Athens (1973) Abb. 24; ausführlicher aber U.Knigge, Keramaikos IX. Der Südhügel. Berlin (1976) 60ff Abb. 22-30 Taf. 101-111.

[4996] Dazu s. M.Andronicos, Vergina. The Royal Tombs and the Ancient City. Athens (1993)) 34ff, Abb. 13-15.

[4997] Dazu s. Richter, Furniture (1966) 60. Zur Abbildung s. ebd. Abb. 325.

[4998] Zur Datierung des Sarkophages s. S.Buluc, The Tomb Monument at Belevi Near Epehsos. In: E.Akurgal (Hrsg) 1978, 1091.

[4999] Als Vergleiche zog Dinc die Klinai aus den sardischen Tumuli BK 71.1 und BT 89.1 sowie aus den in der lydischen Peripherie gelegenen Tumuli Hamamtepe und Bekcitepe. Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 79.

[5000] Zu diesem Statuenbasisfragment und dessen Datierung s. C.Nylander-J.Flemberg, A Foot Note from Persepolis. In: Anadolu, Ekrem Akurgal´a Armagan, Ankara, 1989, 61 Abb. 1.

[5001] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99f.

[5002] Dinc betont, dass in gesamten Lydien bisher neben dem hier untersuchten Aktepe Tumulus nur noch ein weiteres Grab mit einer ähnlichen Deckenkonstruktion abgedeckt ist. Zu diesem bisher nicht systematisch ausgegrabenen Tumulus Kusaklitepe in Turgutlu-Manisa s. Dinc, Tümülüsler (1993) 230ff; Roosevelt, Settlement (2003) 456.

Dachkonstruktion bezeugt ist[5003]. In der lydischen Peripherie hingegen zeichnet sich ein etwas breiteres Spektrum von Dachkonstruktionen ab, was vor allem die Verbreitung von sattelförmigen Dächern der Grabkammern angeht[5004]. Grabkonstruktionen mit einem Kragsteingewölbe sind aber in der lydischen Peripherie völlig selten. Nur in dem etwas südwestlich von Sardis gelegenen Kaistrostal, in der Nähe von Ephesos liegen zwei Tumuli, die sich durch Verwendung von Kragsteingewölbetechnik kennzeichnen, zeitlich aber von Archaik bis in die hellenistische Zeit hinein datiert werden[5005]. Vergleichweise öfters kommt aber die Überdachungstechnik mit einem Kragsteingewölbe insbesondere in der Grabarchitektur Thrakiens[5006].

Eine weitere architektonische Besonderheit der Grabanlage in Aktepe liegt zudem in der Anbringung einer Holzkohleschicht unmittelbar über die Decke der Anlage. Diese technische Maßnahme zur Schutz der Kammer vor der Feuchtigkeit ist sowohl in der lydischen Peripherie als auch in Sardes sehr verbreitet[5007]. Die Verwendung der Anathyrose an den Verbindungsstellen der Steinquadern der Grabkammer, sowie die Bearbeitung der Quadernfassade mit Hilfe von Zahnmeißel sind weitere Besonderheiten, die, wie von Dinc herausgearbeitet, für die chronologische Anordnung der Anlage von Bedeutung sind. Hinzu kommt ferner auch die Verwendung von eisernern Verbindungsklammern in Form vom doppelten Schwalbenschwanz oder einfacher Stanze, die in dieser Hinsicht ebenso informativ sind und für die Datierung der Anlage ins späte 6. Jh. v. Chr. sprechen würden. Zusätzlich zu diesen bautechnischen und architektonischen Besonderheite erwähnt dinc ferner auch die im Dromosboden der Anlage gefundenen lydischen Keramikfragmente, die sich ebenfalls gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. datieren lassen[5008]. Anhand aller dieser Krieterien bringt also Dinc die Grabanlage unter dem Aktepe Tumulus in die Zeit zwischen 510-500 v. Chr[5009].

Diese zeitliche Anordnung des Tumulus in Aktepe in das ausgehende 6. v. Chr. wird sowohl von Özgen und Öztürk[5010], als aber auch später von Roosevelt[5011] weitgehend als solche angenommen.

[5003] Zu dem sardischen Tumulus BT 76.1 s. Greenewalt, BASOR 233, 1979, 70; McLauchlin, Graves (1985) 81 Anm. 110; 191f.

[5004] Zu diesen Gräbern mit Satteldachkonstruktion s. McLauchlin, Graves (1985) 81.

[5005] Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 81. Zu den Tumuli in der Nähe von Ephesos s. Demus-Quatember (1958) 71f; Kaspar, Belevi, 1975, 223ff. Für weitere Exemplare von Kragsteingewölbe in der Grabarchitektur in Kleinasien und Mittelmeer s. ebd. 229 Anm. 24.

[5006] Dazu und zu einer allgemeinen Auswertung der Überdachungssystemen s. A.M.Mansel, Trakya-Kirklareli Kubbeli Mezarlari ve Sahte Kubbe ve Kemer Problemleri. Ankara (1946) 21ff.

[5007] Dies ist in Tumulus Ikiztepe in der Nekropole von Güre und in Selcikler in Usak zu sehen. Dazu s. McLauchlin, Graves (1985) 84.

[5008] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 99.

[5009] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 100; 260; 283.

[5010] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 30; 64.

[5011] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 578.

Der Tumulus Toptepe in Güre-Usak[5012]

Literatur

Ramage-Ramage, 1971, 146-147 Kat.Nr. 1.
Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 122.
Özgen-Öztürk (1996) 52 Abb. 108-109.
Roosevelt, Settlement (2003) 575-576.

Einführung

Der Tumulus Toptepe liegt 4.5 km nordwestlich von Güre, etwa 15 km westlich von der Mündung des Güre Cayi in den antiken Hermos und erhebt sich dabei auf einer natürlichen Erhöhung mit Blickrichtung auf den im Norden vorbeifliesenden Hermos und auf die sich auf beiden Seiten des Flusstales erstreckende Ebene. Südlich von Toptepe erstrecken sich auf der westlichen Seite des Flussbettes des Güre Cayi drei weitere Tumuli und gehören zusammen mit Toptepe allesamt zu der Nekropole der antiken Sieldung von in Güre lokalisierten antiken Sieldung Bagis. Der Grabhügel hat einen Durchmesser von 88 m und eine Höhe von 16 m über die umliegende Ebene[5013].

Den in der Gegend von Güre im Jahr 1965 begonnenen systematischen und organisierten Raubgrabungen fiel als erster der Tumulus Toptepe mit zwei seinen unmittelbaren Nachbarn, also den Tumuli Yuvarlankaya und Topcatepe zum Opfer. Im Frühjahr dieses Jahres, etwa in Mai, erreichten die Grabräuber durch einen am Westabhang des Hügels angelegten Tunnel die Grabkammer unter der Tumulusaufschüttung, zerschlugen den Türblock, gelangten so in die Kammer und raubten sie völlig aus. Im Gegensatz zu den beiden anderen Tumuli Yuvarlankaya und Topcatepe, die wohl bereits in der Antike ausgeraubt und daher von den Grabräubern leer vorgefunden waren, war die Grabkammer des Toptepe Tumulus zu dieser Zeit wohl noch intakt und enthielt ein sehr reiches Grabinventar. Die dabei aus dem Grab entfernten Objekte gelangten zusammen mit den anderen aus den Tumuli in Güre illegal ausgegrabenen Funden nach Ausland und wurden nach jahrelangen Verhandlungen im Jahre 1993 wieder in die Türkei zurückgebracht[5014].

Erwähnenswert ist hierbei, dass der Toptepe Tumulus nie durch eine systematische archäologische Ausgrabung untersucht worden ist. Nur während des Surveys des Ehepaares Ramage im Jahre 1971 wurde der Grabhügel als solcher kartographsich aufgenommen und später im Jahre 1990 von den Mitarbeitern des Usak Museum besichtigt[5015]. Daher ist die architektonische Konstruktion der Grabanlage unter diesem Hügel bis auf einige wenige, von Grabräubern überlieferte grobe Details völlig unbekannt.

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Im Hinblick azf die architektonische Konstruktion der Grabanlage unter dem Toptepe Tumulus beziehen sich Özgen und Öztürk auf die Aussagen und Beschreibungen von Grabräuber, die von einer Grabanlage mit einem nach Westen gerichteten Dromos und einer über diesen zu erreichenden und flach überdachten Grabkammer sprachen. Sie berichteten ferner von einer Steinkline in der Kammer, auf der neben den völlig zerbröselten Knochenresten des Verstorbenen auch zahlreiche ins Grab mitgegebene Beigaben aufgestellt waren. Abgesehen von diesen auf der Kline gelagerten Beigaben erzählten die Grabräuber schließlich von einigen Keramikobjekten auf dem Fußboden der Kammer[5016].

Präzisere Angaben über die architektonische Konstruktion der Anlage stammen hingegen von Roosevelt. Er berichtet ebenfalls von einer aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehende Grabkonstruktion unter dem Tumulus Toptepe, die entweder nach Süden oder nach Westen orientiert war.

[5012] Özgen-Öztürk: Toptepe; Roosevelt: 432.

[5013] Zum Tumulus Toptepe s. Ramage-Ramage, 1971, 146-147 Kat.Nr. 1; Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 122; Özgen-Öztürk (1996) 52 Abb. 108-109; Roosevelt, Settlement (2003) 575-576. Zur Abbildung des Tumulus s. Özgen-Öztürk (1996) 52 Abb. 108.

[5014] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996). Sie versuchten anhand der Aussagen und Beschreibungen der Funde durch Grabräuber das ursprüngliche Inventar der Grabanlage zu rekonstruieren und schrieben so mehrere bronzene und silberne Gefäße sowie zahlreiche Schmuckstücke aus Gold, Glass und Onyx usw. von diesen zurückerstatteten Objekten dem Inventar von Toptepe zu.

[5015] Zu diesen Informationen s. Roosevelt, Settlement (2003) 576.

[5016] Zu diesen Informationen s. Özgen-Öztürk (1996) 28f; 52.

Der Dromos der Anlage war teils aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauen und teils mit einem aus Bruchsteinen gebauten und mit Lehmmörtel befestigten Mauerwerk gebaut. Sein Boden bildete zum Teil der abgearbeitete Felsen, zum Teil hingegen die festgestampfte Erde. Eine Deckekonstruktion war nicht belegt.

Über eine an seinem Ende angebrachte Türöffnung unbekannter Dimensionen führte der Dromos in die dahinter plazierte Grabkammer. Von ihren beiden Seiten wurde diese Öffnung mit Hilfe von zwei Türpfosten aus zwei aufeinander gestellten und sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern flankiert. Ein monolithischer Kalksteinbock, der mit der obersten Steinreihe der Grabkammerwände korrespondierte, überspannte diese Öffnung von oben. Die Schwelle war wie der Dromosboden selbst aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und lag 0,5-0,7 m über dem Grabkammerboden. Eine stiftartig bearbeitete Kalksteinplatte sperrte ursprünglich die Öffnung von außen.

Die durch diese Türöffnung zugängliche Grabkammer des Toptepe Tumulus war ebenso wie der Dromos teils aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und teils mit einem aus sehr fein bearbeiteten Kalksteinquadern bestehenden Mauerwerk aufgebaut. Die Decke wurde von vier Kalksteinplatten flach gebildet und den Boden bildete der anstehende und grob bearbeitete Felsen. Vor der Hinterwand der Kammer gegenüber ihrem Eingang war eine aus dem anstehenden Felsen herausgearbeitete Kline, auf der zahlreiche bronzene, silberne und goldene Objekte, sowie Reste von menschlichen Knochen aufgelagert waren[5017].

Die Grabbeigaben

Das Grabinventar des Tumulus Toptepe ist von Özgen und Öztürk, wie oben erwähnt, durch die Aussagen und Fundbeschreibungen der Grabräuber rekonstruiert worden. Dabei auffallend ist, dass das gesamte Bronz-, und Silbergeschirr zusammen mit dem goldenen Schmuck neben der Leiche des Verstorbenen auf der Kline vor der hinteren Schmalwand der Grabkammer aufgestellt wurde[5018]. Eine Ausnahme bilden dabei die Steinalabastra, die abgetrennt von den auf der Kline gelagerten bronzenen und silbernen Objekten und Schmuckstücken auf dem Fußboden der Kammer aufgestellt waren[5019].

Das Prachtstück dieses Grabinventars ist eine silberne Oinochoe mit Kleeblattmündung und mit einem in Gestalt eines Kouros gebildeten Henkel, die an der Fußseite der Kline aufgestellt war[5020]. Das Gefäß hat ein zylinderförmiges Hals und ovalen, sich nach unten hin verjüngenden Körper und einen nach außen ausladenden Fuß. Der kleeblattförmig bearbeitete Mund wird an der nach außen ausladenden Lippe mit einem ziselierten Kymation verziert. Der Hals ist flach und undekoriert. Die Schulter umläuft ein eingraviertes Zungenband. Der ovale Körper von der Schulter bis zum Fuß ist ebenfalls undekoriert. Ein Zungenring ist um den Fuß der Oinochoe angebracht und zwei Perlenstäbe umlaufen über dem und am Rand des Fußes.

Der Henkel des Gefäßes wird von einem in Form einer nackten und sich nach hinten gebeugten Jünglingsfigur gebildet. Dieser stütz sich mit seinen eng aneinander gerückten Füßen auf einem am Bauch des Gefäßes angebrachten dekorativen Attachement, beugt sich an den Knien nach hinten und lehnt seinen Nacken an die Lippe des Gefäßes. Mit seinen beiden nach oben gerichteten Armen hält er dabei an den Schwänzen von zwei am hinteren Teil des Gefäßrandes mit dem Rücken zueinander angebrachten, liegenden Löwenfiguren fest. Die Figur hat langes Haar, das hinten in die Mündung des Gefäßes hineinfällt und vorne in jeweils zwei Locken auf der Brust und Schulter herabfällt. Das Gesicht des Jünglings prägen zwei mandelförmige Augen, eingravierte Augenbrauen eine relativ lange Nase und ein starker Kinn. Sein Körper und ist sehr detailliert mit Gravierungen und Einritzungen wiedergegeben.

Das Attachement, auf dem die Füße des Jüngligs stützen, wird von zwei Voluten und daraus nach unten springenden Palmetten gebildet. Zwei sich mit dem Rücken gegenüberstehende, mit dem Gesicht nach vorne schauende Widderfiguren mit spiralförmigen Hörnern, die an beiden Seiten des Füßes des Jünglings angebracht waren, vervollständigen dieses Attachement.

[5017] Zu diesen Informationen s. Rosevelt (2003) 575.
[5018] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52; Roosevelt, Settlement (2003) 575.
[5019] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 52.
[5020] Zu der Oinochoe s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 106 Abb. 106; Von Bothmer (1984) 29 Kat. No. 35.

Bronzene Gefäße mit in ähnlicher Weise mit einem Kouros gebildeten Henkeln und sind im Mittelmeerraum in der archaischen und unmittelbar darauf folgenden Periode nicht selten[5021]. Nach Hill, die in einem Aufsatz mehr als 40 Gefäße aus Bronze mit völlig identischer Henkelbildung und gänzlich parallelen dekorativen Elementen zusammengestellt hatte, fallen diese bronzenen Oionochoen und Hydria mit antropomorphen Henkeln und Kleeblattmündung zeitlich insbesondere in das mittlere 6. Jh. v. Chr. und hören gegen Mitte des folgenden Jahrhunderts endgültig auf[5022]. Einzigartig ist hier aber, wie es von Özgen und Öztürk und von Bothmer betont wird, das Material der Oinochoe. Sie ist nicht wie die anderen bekannten Gefäße aus Bronze, sondern aus Silber hergestellt und damit bisher die einzige silberne Oinochoe, die eine solche Henkelbildung aufweist[5023]. Das Gefäß wird von Bothmer grob in 6. Jh. v. Chr. datiert[5024].

Ebenfalls prachtvoll unter dem Grabinventar des Tumulus Toptepe ist ferner ein silberner Schöpflöffel, der nach Aussagen und Beschreibungen der Grabräuber auf der linken Seite der Kline gelagert war[5025]. Das Objekt besteht aus einem ringförmigen Henkel mit in Löwenfiguren ablaufenden Enden, einem ziemlich langen Stab und einer daran angesetzten Schale mit zwei an deren Rand zu beiden Seiten des Stabes heraldisch angebrachten Sphinxfiguren. Der ringförmige Henkel hat an seinen beiden Enden zwei plastisch gestaltete und sehr detailliert wiedergegebene Löwenfiguren, deren hintere Körper sich auf den gesamten Mittelteil des Henkels reliefartig zueinander erstrecken. Den oberen Abschluss des Stabes, wo der ringförmige Henkel ansetzt, verziert ein plastisch gestaltetes Lotuskapitel. Die Verbindungsstelle des Stabes mit der Schale verziert eine weitere mit dem Kopf nach unten zur Schale gerichtete Löwenfigur mit Flügeln, die an beiden Seiten des Stabes nach oben ragen. An beiden Seiten dieser Figur auf dem Schalenrand sind zwei mit dem Rücken zueinander gedrehte, heraldische Sphinxfiguren angebracht, die ebenfalls sehr plastisch und detailliert abgebildet sind.

Diese Schöpfkelle aus dem Tumulus Toptepe in Güre, die von Bothmer grob ins 6. Jh. v. Chr. datiert wird, gehört durch diese reichliche, detailsreiche und figürliche Dekorationen sowie durch ihre Feinheit zu den aufwändigsten Exemplaren seiner Gattung[5026]. Etwas weniger detailsreich bearbeitete Parallele zu ihr finden sich, wie Özgen und Öztürk darauf hinweisen, in der Grabkammer des ins frühe 5. Jh. v. Chr. datierten benachbarten Tumulus Ikiztepe[5027].

Abgesehen von diesen beiden silbernen Prachtstücken werden auch mehrere aus Gold und Glass prachtvoll bearbeitete Schmuckstücke zum Grabinventar des Tumulus Toptepe zugewiesen. Dazu gehört in erster Linie ein völlig identisches Paar aus blauem Glass hergestellte und mit Goldapplikationen reichlich verzierte Armbänder, die nach Aussagen der Grabräuber etwa im mittleren Bereich der Kline gelagert waren[5028]. Die ringförmig aus kobaltblauem Glass hergestellten Armbänder haben jeweils zwei in Löwenkopfform bearbeitete Abschlüsse aus Gold, und jeweils eine dünne, sehr feine und wiederum aus Gold hergestellte Kette umläuft die äußere Seite der Armbändern.

Vergleichbare Stücke zu diesem im anatolischen Kontext kommen, wie Özgen und Öztürk herausgestellt haben, aus dem gordischen Tumulus A, der von seinen Ausgräbern in den dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datiert wurde[5029], und aus einem lydischen Fundkontext in der Nähe von Manisa[5030].

[5021] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 150; Von Bothmer (1984) 29; D.G.Mitten-S.F.Doeringer, Master Bronzes From The Classical World. Cambridge (1968) Kat. No. 77; J.R.Mertens, The Metropolitan Museum of Art. Greece and Rome. New York (1987) 57 Abb. 39; S.Erdemgil, Katalog des Ephesos Museums. Istanbul (1989) 10f; C.M.Stibbe, Ein archaische Bronzekanne in Basel, AntK 37, 1994, 108ff;

[5022] Dazu s. D.K.Hill, A Class of Bronze Handless, AJA 62, 1958, 193ff, Taf. 50-53.

[5023] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 150; Von Bothmer (1984) 29

[5024] Dazu s. Von Bothmer (1984) 29.

[5025] Zu dem Schöpflöffel s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 107; Von Bothmer (1984) 41, Kat. No. 59.

[5026] Dazu s. Von Bothmer (1984) 41; Özgen-Öztürk (1996) 152.

[5027] Dazu. s. Özgen-Öztürk (1996) 85 Kat. No. 29-30.

[5028] Zu diesen Armbändern s. Özgen-Öztürk (1996), Kat. No. 111

[5029] Zu dem gordischen Tumulus A und zu dem Armband mit goldenen Löwenkopfabschlüssen s. G.K.Sams, Imports at Gordion, Lydian and Persian Periods, Expedition 21.4, 1979, 12; G.R.Edwards, Postscript, in; K.DeVries FS Young, 1980, 163 Abb. 2; Kohler, Cremations, 1980, 68.

[5030] Dazu s. T.Özkan, Lydia´da ele gecen bir greko-pers buluntu grubu, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi, 1991, 134f, Kat. No. 6 Taf. 33 Abb. 9-10. Zu den verwandten

Zu dem Goldschmuckinventar des Tumulus Toptepe gehört darüber hinaus eine Goldbrosche in Form eines sehr reichlich und detailliert gestalteten Hippokampos mit drei an seinen Füßen angebrachten und nach unten abfallenden Kettenbündeln, deren untere Abschlüsse von floral ornamentierten Perlen gebildet werden[5031]. Zwei sehr reichlich mit zahlreichen Glassperlen und goldenen Ketten zusammengebaute Halsketten[5032] und eine weitere aus floralen Ornamenten verzierten Goldperlen und daran angehängten eichelförmigen Perlen zusammengestellte dritte Halskette[5033], deren Parallele aus dem in den dritten Viertel des 6. Jh. v. Chr. datierten gordischen Tumulus A und dem ebenfalls zur selben Periode datierten nordlykischen Tumulus Bayindir kommen, gehören ebenfalls zu dem Goldschmuckinventar des Tumulus[5034]. Hinzu kommen zwei Paare von goldenen Ohringen[5035] und einige weitere kleinere Schmuckfragmente[5036], die nach Aussagen der Grabräuber ebenfalls auf der Kline in der Grabkammer gelagert worden waren.

Zu dem Goldinventar des Tumulus Toptepe gehören über diese Schmuckstücke hinaus mehrere kleine, quadratische Goldblechapplikationen mit zum Teil reichlichen figürlichen und ornamentalen Dekorationen und jeweils vier Löchern an ihren vier Ecken[5037]. Sie wurden im mittleren Bereich der Kline gefunden und dienten, wie Özgen und Öztürk zu Recht annehmen, zur Verzierung der Gewandung der auf der Kline beigesetzten Person[5038].

Schließlich gehört eine aus zahlreichen, unterschiedlich geformten Karneol- und Onyxperlen hergestellte Halskette, die im Kopfbereich der Kline gefunden wurde, ebenfalls zu dem Schmuckinventar des Tumulus in Toptepe[5039].

Abgesehen von diesen Schmuckstücken gehören ein steinernes Alabastron und eine silberne „Flasche“ zu dem Inventar des Grabes. Diese lagen nach Aussagen des Grabräubers auf dem Boden der Kammer, waren aber durch einen vom Dach heruntergestürzten Steinblock zerstört[5040].

Die Auswertung und Datierung des Tumulus

Wie oben herausgestellt basieren die Informationen über den Tumulus Toptepe, über dessen Grabanlage und Inhalt fast vollständig auf die Angaben von Grabräuber, die zu Beginn der 60ern in die Anlage eingedrungen waren und deren Inhalt vollständig aus dem Grab entfernt hatten. Dazu kommt, dass in dem Tumulus seit dem überhaupt keine archäologischen Untersuchungen durchgeführt wurden, was dementsprechend dazu führt, dass die gesamte architektonische Konstruktion des Grabes in Toptepe weitgehend im Dunkeln liegt. Dennoch versuchen Özgen und Öztürk, sowie Roosevelt die architektonische Konzeption der Anlage zu rekonstruieren und berichten so von einer Grabkonstruktion mit einem Dromos und einer durch ihn zugänglichen und mit einer flachen Decke abgedeckten Grabkammer, in der eine Kline aufgestellt worden war. Auch die Funde, die von Özgen und Öztürk dem Inventar dieses Grabes zugewiesen werden, werden von ihnen wiederum basierend auf die Aussagen von Grabräubern identifiziert[5041].

Exemplaren aus nicht anatolischen Kontexten s. F.M.Marshall, Catalogue of the Jewellery, Greek, Etruscan and Roman, in the Departments of Antiquities, British Museum. London (1911) Kat. No. 1205, Taf. 13; R.A.Higgins, Greek and Roman Jewellery. London (1961) 114; D.Williams-J.Ogden, Greek Gold: Jewellery of the Classical World. London (1994) 156f, Kat. No. 96.

[5031] Zu der Brosche s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 112.

[5032] Zu den beiden Ketten s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 109.

[5033] Zu der Kette s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 108.

[5034] Zu den Parallelen aus Gordion und Bayindir s. Kohler, Cremations, 1980, 68; E.Özgen-I.Özgen, Antalya Museum. Ankara (1992) 46.

[5035] Zu den Ohrringen s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 113-114.

[5036] Zu diesen Objekten s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 120-121.

[5037] Zu den Goldblechaplikationen s. Özgen-Öztürk, ebd, Kat. No. 116-119; D.v.Bothmer, Les Trésors de l´Orfévrerie de la Gréce Orientale au Metropolitan Museum de New York, CRAI 1981, 206f, Abb. 11.

[5038] Dazu und zur Verwendung von ähnlichen Verzierungsapplikationen auf den Gewändern und zu einer detaillierten Literaturhinweis s. Özgen-Öztürk (1996) 166f.

[5039] Zu der Halskette s. Özgen-Öztürk (1996) Kat. No. 110.

[5040] Dazu s. . Özgen-Öztürk (1996) 52. In der Publikation werden keine weiteren Angaben über diese Gefäße gemacht.

[5041] Zu diesen Informationen s. . Özgen-Öztürk (1996) 52.

Daher können hier bezüglich der architektonischen Konstruktion und dekorativen Gestaltung des Grabes nur geringe Schlussfolgerungen gezogen werden, während aber der Schwerpunkt insbesondere auf die Auswertung und chronologische Anordnung der dem Grab zugeordneten Objekte gelegt werden muss, die in dieser Hinsicht sicherlich besonders aussagekräftig sind.

Konzeptionel fällt die unter dem Toptepe Tumulus aufgeschüttete Grabanlage in den Typus 4 in der Grabtypologie von Roosevelt, der die Gräber mit einem Dromos und einer Grabkammer umfasst und zeitlich fast vollständigt in die persische Zeit, also ab der Mitte des 6. Jh. v. Chr. bis in die 4. Jh. v. Chr. hinein datiert werden[5042]. In ähnliche Richtung geht es auch bei Dinc. In seiner Gräbertypologie entspricht diese Anlage unter dem Toptepe Tumulus dem Typus 5, dem neben diesem Grab auch der benachbarte und oben behandelte Aktepe Tumulus zugewiesen wird und zeitlich wohl ins späte 6. Und 5. Jh. v. Chr. datiert[5043].

Zu betonen ist hier abschließend die bautechnische Besonderheit, dass die Anlage samt ihres Dromos und ihrer Grabkammer zum Teil aus dem anstehenden Felsen gebaut worden und darauf mit einem Mauerwerk vervollständigt ist. Dadurch läst sich die Anlage mit dem benachbarten Aktepe Tumulus vergleichen, bei dem der Dromos ebenso teilweise aus dem anstehenden Felsen herausgehauen ist[5044]. Ähnlich ist es auch bei dem in der Nähe von Ephessos gelegenen Tumulus Belevi, dessen gesamte Grabkonstruktion ebenfalls teilweise aus dem anstehenden Felsen abgearbeitet wurde[5045]. In Sardes hingegen gibt es eine Reihe von Gräber unter Tumuli, bei deren Konstruktion der an der Stelle anstehende Felsen ebenso wie hier direkt in den Bau eingegliedert worden ist[5046].

Im Hinblick auf das Inventar der Grabanlage unter dem Tumulus Toptepe hingegen fällt in erster Linie der weitaus reiche Umfang der Beigaben auf. Die prachtvolle Silberware mit einer Oionochoe und Schöpfkelle erzeugen von einer sehr hohen Feinheit und einem unverkennbaren Qualitätsanspruch, mit der diese beide Gefäße und ihre Dekoration ausgeführt sind. Sie gehören durch diese Feinheit und reichhaltige dekorative Verzierung zu den aufwändigsten Exemplaren ihrer Gattung und sind wohl als griechische Importe zu sehen, wenn auch die tierförmige gestaltete Abschlüsse von Gefäßhenkeln, wie es in der silbernen Schöpfkelle aus dem Toptepe der Fall ist, durchaus als ein beliebtes Motiv der achämenidischen Kunst betrachtet werden kann[5047].

Ähnliches gilt genauso auch für den Goldschmuck. Sowohl ihre große Menge, als aber auch ihre sehr hohe künstlerische und technische Ausführung berichten ebenfalls von einer hohen Sorgfalt und künstlerischen Anspruch. So wie die Silberware verriet auch der Goldschmuck, vor allem der Armband mit Löwenkopfabschlüssen, den Einfluss der achämenidischen Kunst, in der dies wie oben erwähnt, als ein sehr beliebtes Motiv breite Verwendung fand. Dennoch betonen Özgen und Öztürk, dass diese Form mit Tierkopfabschlüssen in Anatolien selbst, wie z.B. die phrygischen Exemplare aus Gordion[5048] und weitere ähnliche Parallele aus Urartu zeigen, eine lange Tradition hatte und daher eine direkte Beeinflussung seitens der achämenidischen Kunst auf diese Motiv nicht unbedingt vorausgesetzt werden muss[5049].

Auf der anderen Seite stehen dieser von anderen Kulturkreisen beeinflussten oder direkt importierten Ware Objekte mit unverkennbarem lokalem Charakter gegenüber. Zu diesen gehören insbesondere die Halskette aus goldenen und eichenförmigen Perlen und die ebenfalls goldene Brosche mit einer Hippokamposdarstellung, die nach Özgen und Öztürk wegen ihrer technischen Ausführung als lokale lydische Ware betrachtet werden. Dazu kommen auch die beiden goldenen Ohrringe mit gedrungenen schiffförmigen

[5042] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 162.
[5043] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 62ff.
[5044] Dazu s. Dinc, Tümülüsler (1993) 244ff.
[5045] Zu dem Tumulus Belevi s. Kaspar, Belevi, 1975, 223-232; McLauchlin, Graves (1985) 217f.
[5046] Dabei handelt es sich um die sardischen Tumuli BT 66.2 und BT 66.4 aus dem späten 6. Jh. v. Chr. Zu diesen beiden sardischen Tumuli und zu ihrer Datierung s. Hanfmann, BASOR 186, 1967, 50f; McLauchlin, Graves (1985) 201ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 130ff; Roosevelt, Settlement (2003) 413f.

[5047] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 55.
[5048] Zu den phrygischen Exemplaren aus Gordion s. G.K.Sams, Imports at Gordion, Lydian and Persian Periods, Expedition 21.4, 1979, 12; G.R.Edwards, Postscript, in; K.DeVries FS Young, 1980, 163 Abb. 2; Kohler, Cremations, 1980, 68
[5049] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 59.

Anhängen, die ebenfalls westanatolisch-lydisches Ursprungs sind[5050].

Mit diesem seinen feinen Goldschmuck und ebenso feinen und prachtvollen Silberware erzählt meines Erachtens die Grabanlage unter dem Tumulus Toptepe in der Nekropole von Güre von einer Gesellschaft, in der die Demonstration von Reichtum durch solche importierte und lokal hergestellte Prachtobjekte wohl nicht unbekannt war. Das Grabritual bot dabei wahrscheinlich einen letzten gesellschaftlichen Rahmen, den sowohl der Verstorbene selbst, als aber auch seine Angehörige für dieses Zweck in seiner ganzen Breite ausnutzten, um einerseits die eigene soziale Stellung dadurch deutlich zu machen, und andererseits mit dem durch den Tod verursachten Schockerlebnis einfacher umzugehen und beheben.

Es müsste also wohl eine Sitte gewesen sein, diese zu Lebzeiten als Statussymbole getragenen Objekte[5051] nach dem Tode in Begleitung von ritualen Festlichkeiten mit ins Grab zu nehmen. Diese Anhäufung von Schmuck in Toptepe, die wie gezeigt als ein Symbol der gesellschaftlichen Stellung des Verstorbenen verstanden werden kann, deuten Özgen und Öztürk zu recht als Hinweis darauf, dass es sich bei dem Verstorbenen um eine weibliche Person handelt[5052].

Abschließend muss hier kurz auf die Frage nach der chronologischen Anordnung der Grabanlage unter dem Tumulus in Toptepe eingegangen werden, die wie bereits erwähnt insbesondere durch eine nähere Betrachtung der ins Grab mitgegebenen Objekte beantwortet werden kann. Wie in der Auflistung der Beigaben, vor allem der Silberware und einiger Goldschmücken, die ihre Parallele in den Kontexten aus den 6. und 5. Jh. finden, herausgestellt wurde, zeigt sich darin eine Konzentration um die Wende von 6. zu 5. Jh. v. Chr., wobei einige Objekte vom Goldinventar durchaus mit Objekten aus späten 5. und 4. Jh. v. Chr. verglichen werden können und so den zeitlichen Rahmen zu sprengen drohen. Dennoch ist der chronologische Schwerpunkt dieser Objekte aus der Grabanlage unter dem Tumulus Toptepe, wie die benachbarte Tumuli Basmaci, Aktepe und Ikiztepe, eben um die Wende vom 6. zum 5. Jh. v. Chr. gelegt[5053].

[5050] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 59f.

[5051] Özgen und Öztürk vermuten, dass viele der ins Grab mitgegebenen Schmuckstücke, viel wahrscheinlicher als die silbernen oder bronznen Gefäße, zu ihren Lebzeiten von den Bestatteten selbst benutzt worden sind. Solche Verwendungsspuren wollen sie auf einigen der Schmuckstücke erkannt haben. Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 30 Abb. 37.

[5052] Özgen-Öztürk (1996) 52..

[5053] Özgen und Öztürk datieren den Tumulus wie seine Nachbarn Ikiztpe und Aktepe „*...within to or three decades either side of 500 BC...*“ Dazu s. . Özgen-Öztürk (1996) 64. Dem schließt sich auch Roosevelt an, der die Anlage ebenso basierend auf das Grabinventar in die Zeit zwischen 525-475 v. Chr. datiert. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 576.

Der Tumulus Topcatepe in Güre-Usak[5054]

Literatur

Ramage-Ramage, 1971, 146-147 Kat.Nr. 6.
Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 127.
Özgen-Öztürk (1996) 28-29.
Roosevelt, Settlement (2003) 585-586.

Lage des Tumulus

Das Tumulusgrab von Topcatepe befindet sich etwa 6 Km südlich des Tumulus von Ikiztepe II, an der östlichen Flussseite des von Nordosten nach Südwesten fließenden oberen Verlaufs des Hermos, ebenfalls auf der Hochebene von Güre und etwa 3,8 km nordöstlich von Güre Zentrum. Dabei nimmt das Grab, wie alle seine Nachbarn eine geographische exponierte Lage ein und verfügt durch seine erhöhte Lage über eine weite Blickmöglichkeit auf die umliegende Ebene und auf das im Westen verlaufende Flusstal. Der auf einer natürlichen Erhöhung plazierte Grabhügel hat einen Durchmesser von 32 m und erreicht eine Höhe von 6 m über die Ebene[5055].

Der Tumulus Topcatepe wurde Mitte der 60ern zusammen mit benachbarten Tumuli Toptepe und Yuvarlankaya zum Ziel der organisierten Raubgrabungen. Während aber in den folgenden Jahren unter der Leitung von B.Tezcan in dem ebenfalls in der Nekropole von Güre gelegenen Tumulus Ikiztepe archäologische Grabungen und an weiteren Tumuli Basmaci und Toptepe kleinformatige Untersuchungen durchgeführt wurden[5056], war der Tumulus Topcatepe von diesen vollständig ausgeschlossen. Im Jahre 1971 nahm das Ehepaar Ramage den Tumulus kartographisch auf, ohne aber dabei weitere Untersuchtungen durchzuführen[5057].

Erste archäologische Beobachtungen an dem Tumulus Topcatepe wurden hingegen zwischen den Jahren 1990 und 1993 von K.Akbiyikoglu unternommen, der im Rahmen eines groß angelegten Projekts die Tumuli Aktepe, Basmaci und Ikitzepe vollständig ausgegraben und publiziert hatte. Die Ergebnisse der zu Beginn der 90er Jahren unter der Leitung von K.Akbiyikoglu aus dem Museum von Usak durchgeführten Untersuchungen an dem Tumulus Topcatepe sind jedoch bisher nie publiziert worden. Die einzigen Informationen über den Tumulus erhalten wir schließlich über die sekundäre Überlieferung bei Özgen und Öztürk und bei Roosevelt, die in ihren Publikationen auf einige bestimmte Aspekte des Grabes eingehen[5058].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlage

Der Tumulus Topcatepe beherbergt unter sich eine sehr einfache Grabkonstruktion, die aus einer einzigen und ohne Türöffnung konzipierten rechteckigen und nicht überdachten Grabkammer besteht. Weitere Baueinheiten wie Dromos, Vorkammer und Vorhof fehlen vollständig. Diese innere Kernstruktur des Grabes wurde dann durch eine Krepismauer von außen umschlossen[5059].

Die allseitig verschlossene Grabkammer des Tumulus wurde vollständig aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und war 3,4 m lang, 3,0 m breit und 4,0 m hoch. Ihren Boden bildete der anstehende und flach bearbeitete Felsen. Eine Deckenkonstruktion wurde nicht gefunden. Vor einer den beiden Seitenwänden der Grabkammer befand sich ein rechteckiger Sarkophag aus einem tuffähnlichen Stein, der eine gewölbte Decke aufwies, an seinen Ecken etwas abgerundet war und als solche bis zu einer gewissen Höhe in den Fußboden der Grabkammer hineingelassen wurde[5060].

Die Krepismauer, die nur teilweise sichtbar war und in ihrer gesamten Länge nicht verfolgt wurde, bestand aus einem Mauerwerk von 0,50-0,66 m Höhe und wies drei Reihen von grob bearbeiteten Kalksteinblöcken auf[5061].

[5054] Özgen-Öztürk: Topcatepe; Roosevelt: 442.
[5055] Zur dem Tumulus Topcatepe s. Ramage-Ramage, 1971, 146-147 Kat.Nr. 6; Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 127; Özgen-Öztürk (1996) 28-29; Roosevelt, Settlement (2003) 585-586. Zur Lage des Tumulus s. Özgen-Öztürk (1996) 17.
[5056] Dazu s. Tezcan, Ikiztepe, 1979, 391ff.
[5057] Dazu s. Ramage-Ramage, 1971, 146-147 Kat.Nr. 6.
[5058] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28f; Roosevelt, Settlement (2003) 585f.
[5059] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28; Roosevelt, Settlement (2003) 585.
[5060] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 28; Roosevelt, Settlement (2003) 585.
[5061] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 586.

Zu den weiteren Funden aus der Grabkammer des Tumulus Topcatepe zählen einige Lekythosfragmente mit lydischem Dekor, ein Alabastron aus Alabasterstein und eine Anzahl von kaiserzeitlichen Tonscherben, die an verschiedenen Stellen der Aufschüttung und in der Füllung der Grabkammer gefunden wurden. Abgesehen von dem Sarkophag und von diesen einigen Keramikfragmenten war die Kammer wohl völlig leer gefegt[5062].

Auswertung des Befundes

Im Anbetracht der oben angedeuteten riesigen Informationslücke des Grabes in Topcatepe scheint seine Behandlung zahlreiche Schwierigkeiten in sich zu bergen. Der Mangel an Wissen über seine architektonische Konzeption einerseits und das fast vollständige Fehlen des ursprünglichen Grabinventars andererseits lassen nur sehr geringe Interpretationsmöglichkeiten bezüglich der Auswertung, Datierung und Einordnung des Befundes in die Bestattungstradition dieser Kulturlandschaft zu.

Dabei aussagekräftig ist in erster Linie, dass in der Grabkammer des Tumulus Topcatepe ein in den Fußboden der Kammer hineingelassenen Sarkophag mit gewölbten Deckel und abgerundeten Ecken gefunden wurde.

Sowohl die Form dieses Sarkophages mit gewölbtem Deckel und abgerundeten Ecken, als auch seine Anbringung in den Fußboden der Grabkammer erinnert wohl ganz stark an den benachbarten Tumulus Basmaci, in dessen Grabkammer ein in völlig gleicher Stil und Form bearbeiteter Sarkophag in identischer Art und Weise in den Fußboden der Kammer hineingelassen war und mit einem gewölbten Deckel verschlossen wurde. Diese Eigenschaften bringen die beiden Sarkophage und damit auch die beiden Tumuli Basmaci und Topcatepe sicherlich in eine unübersehbare stilistische und typologische Nähe[5063].

Diese beiden Gräber in unmittelbarer Nähe weisen zudem eine weitere Parallelität auf, die sich auf ihre architektonische Konzeption bezieht und damit wohl grundlegend ist. Dabei geht es um das Fehlen einer Deckenkonstruktion in ihren Grabkammern. Sowohl in Topcatepe, als auch in den benachbarten Basmaci konnte man eben keine Spuren einer Überdachung feststellen, so dass davon ausgegangen werden muss, dass diese Anlagen wohl nicht überdacht gewesen sind[5064].

Auffallend in der Grabkonstruktion des Tumulus Topcatepe ist aber ferner das Fehlen einer Türöffnung in die rechteckige Kammer, was konzeptuell ebenso von großer Bedeutung ist wie das Fehlen einer Dachkonstruktion. Im Gegensatz zu den benachbarten Tumuli Basmaci und Yuvarlankaya, in denen ebenfalls ein steinerner Sarkophag in den Fußboden der Kammer hineingelassen und diese dann durch eine kleine Türöffnung und einen kleinen Dromos zu erreichen waren, weist das Grab unter dem Tumulus Topcatepe keinen Eingang auf und ist damit wie eine geschlossene Kiste aufgebaut. Gerade darin eben, dass die Anlage keinen Eingang hat, sehen Özgen und Öztürk eine Anlehnung an die phrygischen Bestattungstraditionen, wo kistenartig und ohne Eingang konzipierte Grabanlagen weitgehend typisch sind[5065]. Diese Beobachtung scheint vor dem Hintergrund des phrygisch beeinflussten Grabinventars des oben mehrfach besprochenen Tumulus Basmaci und der geographischen Lage der Gräber in den sog. lydisch-phrygischen Grenzgebieten wohl zutreffend.

Basieren eben auf diese architektonischen und konzeptionellen Parallelitäten zwischen den Tumuli Topcatepe, Basmaci und Yuvarlankaya könnte also vermutet werden, dass diese Gräber trotz der möglichen kleinen Abweichungen in eine nähere zeitliche Spanne datiert werden müssen, wenn auch das Fehlen der Inventare in Topcatepe und Yuvarlankaya die Präzisierung dieser chronologischen Anordnung erheblich erschweren würden. In dieser Hinsicht sprechen sich Özgen und Öztürk eben für eine etwa zeitgleiche Anordnung der Tumuli Basmaci, Topcatepe und Yuvarlankaya,

[5062] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 29; Roosevelt, Settlement (2003) 586.
[5063] Zu dem Tumulus Basmaci s. Akbiyikoglu, 1991, 1ff; Dinc, Tümülüsler (1993) 267ff; Roosevelt, Settlement (2003) 579ff.

[5064] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 29; 53; Roosevelt, Settlement (2003) 580. Dabei betont Roosevelt, dass die Grabkammer überaus hoch ist und es daher wahrscheinlich sein könnte, dass sie ursprünglich mit einer aus vergänglichem Material gebauten flachen Deckenkonstruktion überdacht gewesen war. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 158.
[5065] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 29.

wobei sie darauf hinweisen, dass es wegen den fehlenden Inventare der Tumuli Topcatepe und Yuvarlankaya nicht klar definiert werden kann, wie früh diese Gräber vor dem Ende des 6. Jh. v. Chr. datiert werden können[5066].

Etwas später datiert wird das Grab hingegen von Roosevelt. Dabei bezieht er sich in erster Linie auf die Form der Grabanlage, die nach seiner Gräbertypologie in den Typus 1 von Gräber fällt, die sich durch eine Grabkammer ohne Eingang definieren und zeitlich von der lydischen bis in die persische Zeit hinein datieren, wobei ihre erste Verwendung wohl in das mittlere 6. Jh. v. Chr. fällt[5067]. Dazu erwähnt er auch den Fund von lydischen Lekythoi und bringt die Anlage in erster Linie anhand dieser Beiden Kriterien in die Zeit zwischen 525 und 400 v. Chr[5068].

[5066] Dazu s. Özgen-Öztürk (1996) 30. Zur Datierung des Basmaci Tumulus ins 6. Jh. v. Chr. s. Dinc, Tümülüsler (1993) 274; Roosevelt, Settlement (2003) 580. Zu dem benachbarten Tumulus Yuvarlankaya s. Roosevelt, Settlement (2003) 579.
[5067] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 158.
[5068] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 586.

Der Tumulus Velisintepe in Güre-Usak[5069]

Literatur

Akbiyikoglu, 1993, 53-63 Abb. 1-13.
Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 126.
Özgen-Öztürk (1996) 29.
Roosevelt, Settlement (2003) 581-582.

Einführung

Der Tumulus Velisintepe befindet sich etwa 25 km westlich vom Stadtzentrum von Usak, an der südöstlichen Talseite des antiken Hermos und etwa 3 km nördlich von in der Antike als *Bageis* oder *Bagis* genannten Güre[5070].

Im Gegensatz zu den anderen benachbarten Tumuli im Nekropolareal von Güre, die auf höher gelegenen natürlichen Erhöhungen plaziert waren, liegt der Tumulus Velisintepe auf einem weitgehend flachen und leicht von Süden nach Norden abfallenden Gelände. Auf dieser flachen Ebene gelegen nimmt die Aufschüttung des Tumulus eine Fläche von über 1000 m² ein und die Höhe des aufgeschütteten Hügels erreicht fast 30 m[5071]. Die Aufschüttung des Tumulus ist zum Teil stark eingeebnet, so dass die den Hügel umgebende kreisförmige Krepismauer an mehreren Stellen sichtbar ist[5072].

Den oben zum Öfteren angesprochenen Raubgrabungen Mitte der 60er Jahre fiel neben den vielen anderen Grabhügeln in der Nekropole von Güre eben auch der hier untersuchte Tumulus Velisintepe zum Opfer, der durch zahlreiche Suchschnitte durchwühlt wurde und dadurch seine ursprüngliche konische Form weitgehend verloren hat. Während dieser Raubgrabungen legten die Grabräuber für die Lokalisation der Grabanlage an verschiedenen Stellen des Tumulushügels zahlreiche Grabungsschnitte an und versuchten so das unter der Aufschüttung abgedeckte Grab zu erreichen. So legten diese zunächst im zentralen Bereich des Hügels ein 5 m großes, 6 m tiefes Loch an, konnten aber dabei die Grabkammer nicht finden. Daran anschließend trieben sie einen 8 m langen, 1,5 m hohen und von der nördlichen Peripherie zum Zentrum des Hügels gerichteten Tunnel, der aber auch keine wesentlichen Ergebnisse brachte, so dass sie schließlich die Raubgrabungen an dem Tumulus endgültig einstellen mussten[5073].

Ausgrabung des Tumulus

Die systematische archäologische Untersuchung des Tumulus begann erst im Jahre 1991. Ein Team des Usak Museums unter der Leitung des Direktors K.Akbiyikoglu unternahm an mehreren in der Nekropole von Güre gelegenen Tumuli systematische Grabungen und versuchte diese so vor der stetigen Plünderungsgefahr zu schützen. Darüber hinaus sollten durch diese Grabungen vergleichbare Parallele zu den Objekten erbracht werden, die Mitte der 60ern illegal ausgegraben und über Kunsthandel nach Ausland gelangten. Durch den Fund von solchen Objekten sollte eben die Argumentationslinie und Förderungen des türkischen Kulturministeriums, dass die Objekte ursprünglich doch zu den Inventaren dieser Tumuli in der Nekropole von Güre gehörten und daher zurück in die Türkei gebracht werden müssen, unterstützt werden[5074].

Vor Beginn der Untersuchungen an dem Tumulus Velisintepe stellte das Grabunsgteam zunächst einmal fest, dass die Grabräuber bei der Ausgrabung des oben erwähnten Tunnels an der Aufschüttung auf einige sehr große Steinblöcke gestoßen waren, die sie aufgrund der Vermutung, die Grabkammer gefunden zu haben, durch Dynamit sprengten. Diese Steinblöcke, wie sie auch im Tumulus von Basmaci festgestellt worden waren[5075], gehörten einem Mauerwerk, das nach einem bestimmten architektonischen System aufgebaut war und zur Hinderung des Auslaufens der Tumulusaufschüttung diente[5076]. Darüber hinaus stieß man bei den Untersuchungen auf einen weiteren interessanten Fund, der in den anderen benachbarten Tumuli in der

---

[5069] Akbiyikoglu: Velisin Tepe; Özgen-Öztürk: Velisintepe; Roosevelt: 439.
[5070] Zu dem Tumulus Velisintepe s. Akbiyikoglu, 1993, 53-63 Abb. 1-13; Dinc, Tümülüsler (1993) Taf. 1 Kat.Nr. 126; Özgen-Öztürk (1996) 29; Roosevelt, Settlement (2003) 581-582.
[5071] Zur Abbildung des Tumulus s. Akbiyikoglu, 1993, 60 Abb. 1-2.
[5072] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 60f Abb. 3-4.
[5073] Zu den Raubgrabungen an dem Tumulus und zu den Grabungsschnitten und Tunneln s. K.Akbiyikoglu, 1993, 54; 59 Plan 2.
[5074] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 53.
[5075] Dazu s. Akbiyikgolu, 1993, 2f Taf. 1.
[5076] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 54.

Gegend von Güre nicht anzutreffen war[5077]. Hierbei handelt es sich um einen Phallos aus Marmor, der ursprünglich wohl als Hügelbekrönung auf der Spitze des Tumulus aufgestellt gewesen war[5078]. Ein weiterer sehr wichtiger Fund war dabei die unter der an manchen Stellen stark eingeebneten Aufschüttung sichtbare Krepismauer des Tumulus. Diese zum Teil aus großen Steinblöcken, zum Teil aber aus kleinen Bruchsteinen aufgebaute Mauer umgab den Fuß des Tumulus und hatte einen Durchmesser von 14,5 m[5079].

Für die Ausgrabung des Tumulus legte das Grabungsteam mehrere Sondage an verschiedenen Stellen des Hügels an und stellte dadurch fest, dass das antike Gehniveau, auf dem der künstliche Hügel aufgeschüttet wurde, ein starkes Gefälle von Süden nach Norden aufweist. Abgesehen von der etwas erhöht gelegenen Südseite und einem Teil der Ostseite des Hügels war nämlich die gesamte abfallende Nordhälfte des Aufschüttungsareal mit einem Schutt aufgefüllt und dadurch eine flache Ebene für das Grab gewonnen[5080].

Den ersten Grabungsschnitt legten die Ausgräber auf der nordöstlichen Seite des Grabhügels an und fanden dort 0,50 m unterhalb der Hügeloberfläche mehrere Fragmente eines lydischen Lekythos und einige oksidierte Eisenstücke[5081]. Ein anderer 2x2 m großer Schnitt wurde dann auf der südwestlichen Seite des Grabhügels angelegt, in dem zuerst eine Schicht von Holzkohlereste, und unterhalb davon eine 1 m² große Fläche mit 0,05 m dicker schwarzer Ascheschicht festgestellt wurde. Unmittelbar unterhalb dieser Ascheschicht wies die weißliche Erdschicht rötliche Verfärbungen auf, die wohl durch Verbrennung verursacht worden sein müssen. Akbiyikoglu deutet diese Holzkohle- und Ascheschicht als Reste der Bestattungsriten in der Gegend von Güre, und betont, dass dies in zahlreichen Tumulusgräbern in naheren Umgebung festgestellt wurde[5082].

Die architektonische Konstruktion der Grabanlagen

Während der Fortsetzung der Untersuchungen an dem Tumulus Velisintepe stieß man an der südlichen Hälfte des Hügels auf zwei vollständig aus dem an der Stelle anstehenden Felsen herausgehauenen Felskammergräber, die auf eine Kammer und einen von außen zu dieser führenden Dromos verfügten und auf einer direkten Nord-Süd Langachse mit Eingang nach Süden aufgerichtet waren[5083].

Die Grabkammer des westlichen Komplexes war 2,44 m lang, 1,85 m breit[5084] und 1,75 m hoch[5085]. Ihre beiden Seitenwände und die südliche Stirnwand waren aus dem anstehenden Kalksteinfelsen herausgehauen und weitgehend fein bearbeitet, am Norden an der hinteren Rückwand hingegen, wo der anstehende Fels nicht hoch genug war, von einer aus Kalksteingeröll aufgebauten und mit Lehmmörtel befestigten Mauer erschlossen. Von oben war sie mit einem ebenso aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen und fein bearbeiteten Gewölbe abgedeckt. Den Boden bildete ebenfalls der flach abgearbeitete Kalksteinfelsen. Vor den beiden Seitenwänden und der nördlichen Rückwand waren drei Bänke aus dem anstehenden Felsen herausgeschlagen und pi-förmig aufgestellt. Sie waren jeweils 1,85 m lang und 0,60-0,65 m breit und ließen durch ihre pi-förmige Plazierung ein 0,65 m breiter und 1,68 m langer Korridor in der Mitte der Kammer entstehen, der so direkt zu der vor der Rückwand plazierten Bakn führte. Die horizontalen Liegeflächen der Bänke waren muldenförmig geformt und hatten 0,10 m breite, etwas erhöhte Ränder an ihren äußeren Frontseiten[5086].

[5077] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 54. Dort betont Akbiyikolgu, dass dieses Objekt während der Raubgrabungen in 60ern Jahren von seiner originalen Stelle entfernt, kaputtgeschlagen und auf den westlichen Abhang des Hügels geworfen wurde.

[5078] Zu diesem Fund s. Akbiyikoglu, 1993, 61 Abb. 5.

[5079] Zu der Krepismauer des Tumulus s. Akbiyikoglu, 1993, 59 Plan 2; 61 Abb. 3-4. Dazu ferner s. Roosevelt, Settlement (2003) 582.

[5080] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 54.

[5081] Roosevelt vermutet, dass es sich bei diesen Eisenstücken um eine Spperspitze gehandelt haben könnte. Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 582.

[5082] Dazu s. K.Akbiyikoglu, 1993, 55.

[5083] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 55f; Roosevelt, Settlement (2003) 581. Zur Planzeichnung der beiden Gräber s. Akbiyikoglu, 1993, 59 Plan 2.

[5084] Während ihre vordere Seite eine Breite von 1,85 m hatte, betrug die Breite ihrer Rückwand 1,92 m und die Kammer hatte somit die Form eines Trapezes. Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 56.

[5085] Zur Planzeichnung der Grabkammer s. Akbiyikoglu, 1993, 58 Plan 1.

[5086] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 55f; Roosevelt, Settlement (2003) 581. Zur Planzeichnung der Grabkammer mit den drei Bänken s. Akbiyikoglu, 1993, 58 Plan 1.

Der nach Süden gerichtete Eingang der Grabkammer war 1,30 m breit und 1,19 m hoch. Von beiden Seiten umrahten zwei vollständig aus dem Felsen herausgehauenen Türpfosten diese Öffnung. Auch die Schwelle und der die Öffnung von oben überspannende Türsturz waren vollständig aus dem a der Stelle anstehenden Kalksteinfelsen herausgehauen. Eine Kalksteinplatte, die am Eingangsbereich der Kammer auf dem Fußboden liegend gefunden wurde, verpserrte ursprünglich diese Öffnung zur Grabkammer[5087]. Der von außen durch diese Türöffnung in die dahinter plazierte Grabkammer führende Dromos hingegen war etwa 2 m lang und war vermutlich ebenso aus dem anstehenden Felsen herausgehauen[5088].

Diese Kammer war vom Boden bis zur Decke vollständig mit einem Verfüllungsschutt ausgefüllt. In dieser ansonsten fast fundleeren Füllmasse fanden die Ausgräber nur einige menschliche Knochenreste am Fußbodenlevel der Kammer und im Eingangsbereich, wo darüber hinaus mehrere römische Keramikfragmente festgestellt werden konnte[5089].

Die zweite Grabkonstruktion lag ebenson an der südlichen Hälfte der Hügelaufschüttung und etwas östlich des ersten Grabes. Diese ebenso aus einem Dromos und einer Grabkammer bestehende Anlage war wie das erste Grab vollständig aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und öffnete sich mit seinem Eingang nach Süden. Auch dieses Grab war völlig mit einer Füllmasse verschüttet und stand wohl seit langer Zeit offen. Es war vollständig ausgeplündert[5090].

Die Funde und Datierung des Tumulus

Wie oben erwähnt sind die beiden an der südlichen Hälfte des Tumulus Velisintepe freigelegten Felskammergräber wohl bereits in der Antike ausgeraubt, was zur Folge hatte, dass ihr ursprünglicher architektonischer Kontext und ihre dekorative Ausstattung eben weitgehend zerstört und nur in wenigen Bruchstücken erhalten sind.

Zu den wenigen in den Füllschichten der Gräber erhaltenen Objekten gehören ein in der westlichen Kammer zwischen den beiden seitlich plazierten Bänken gefundener Lekythos aus rotem Ton[5091], ein aus grauem Ton hergestelltes und mit schwarzer Farbe überzogenes Salbgefäß mit ovalen Bauch, langem Hals und vertikalen Kanallierungen auf ihrem Bauch[5092], das in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. datiert wurde[5093], ein silberner Ring mit einem Durchmesser von 0,02 m und schließlich eine pergamenische Münze mit ein Bild des Asklepios auf der Vorderseite und mit einer um den Stab geschlungene Schlangenfigur auf deren Rückseite[5094].

Hinzu kommen noch eine sehr stark fragmentierte aber beinahe vollständig rekonstruierte schwarztonige Oinochoe[5095] und eine tiefe Schale, die in mehreren Fragmenten gerbochen in der Kammer gefunden wurden[5096]. Obwohl die Schale mit ihrem großen Durchmesser von 0,23 m und ihrer Form an archaische Beispiele erinnert, geht Akbiyikoglu davon aus, dass auch sie aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts stammt, da ihr harter Ton für die Gefäße dieser Zeit typisch sei[5097].

Abgesehen von diesen sehr fragmentarischen Funden stellte man im ersten und westlich gelegenen Felsgrab zahlreiche verbrannte Schädel-, und Schienbeinknochenfragmente fest, die allesamt auf den drei Bänken der Kammer verteilt waren. Dabei auffallend sind die Spuren von Verbrennungen auf diesen menschlichen Schädeln. Außerdem fanden sich neben diesen menschlichen Skeletten noch einige Keramikfragmente, die nach Akbiyikoglu in die zweite Hälfte des 4. Jahrhundert v. Chr. zu datieren sind[5098].

Die Anzahl der auf den Bänken gefundenen menschlichen Schädeln deutet wohl darauf hin, dass die Anlage sekundär oder tertiär Verwendung fand. In diesem Zusammenhang postuliert Akbiyikoglu

[5087] Zu dem Türblock s. Akbiyikoglu, 1993, 62 Abb. 8.
[5088] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 582.
[5089] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 55.
[5090] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 57; Roosevelt, Settlement (2003) 582. Zur Abbildung des zweiten Grabes s. Akbiyikoglu, 1993, 59 Plan 2.

[5091] Zu diesem Gefäß s. Akbiyikoglu, 1993 63 Abb. 10.
[5092] Zu diesem Gefäß s. Akbiyikoglu, 1993, 63 Abb. 11.
[5093] Zu dieser Datierung s. Akbiyikoglu, 1993, 56.
[5094] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 56; Roosevelt, Settlement (2003) 582. Dort datiert Roosevelt die Münze in die Zeit zwischen 325 und 300 v. Chr.
[5095] Zu diesem Gefäß s. Akbiyikoglu, 19993, 63 Abb. 12 .
[5096] Zu diesem Gefäß s. Akbiyikoglu, 1993, 63 Abb. 13.
[5097] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 56.
[5098] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 56.

dementsprechend für zwei Zerstörungsphasen für das Grab. Bei der ersten Zerstörung sei das gesamte Fundinventar der Erstbestattung ausgeraubt worden. Beim zweiten Eindringen dagegen sei die Rückwand der Kammer in der Hoffnung zerstört, hinter dem Mauerwerk eine weitere Grabkammer zu finden. Dabei wurden eben die Steine der Rückwand in die Kammer hineingeworfen, die Aufschüttung des Tumulus hinter dieser Wand wurde abgegraben und der daraus geholte Schutt in die Kammer hineingeschaufelt, so dass sie schließlich fast bis zu ihrer Decke mit dieser Füllmasse zugefüllt war[5099].

Für die Datierung des mit drei Klinai ausgestatteten und mit einer Gewölbe abgedeckten Felskammergrabes und des in der unmittelbarer Nähe dieses ersten gelegenen und ebenfalls aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen zweiten Felskammergrabs am südlichen Rand des Tumulus Velisintepe zog Akbiyikoglu die im ersten Grab gefundenen Keramikfragmente heran und stellt die beiden Anlage aufgrund der typologischen und stilistischen Eigenschaften dieser Keramikfragmente in die zweite Hälfte des 4. und die erste Hälfte des 3. Jh. v. Chr[5100].

Akbiyikoglu vermutet, dass diese beiden in der südlichen Hälfte des Tumulusaufschüttung aus dem anstehenden Felsen herausgehauenen Kammergräber mit dem ursprünglichen Tumulus aus der lydischen Zeit nicht zu tun haben, sondern wohl in einer späteren Zeit als sekundäre Grabanlagen am Rand des Tumulus angelegt wurden. Die eigentliche Grabkammer hingegen, die trotz zahlreichen weiteren Versuchen der Ausgräber nicht lokalisiert werden konnte, muss nach Akbiyikoglu zweifelsfrei in die lydische Zeit gehören. Dafür sprechen eben seiner Meinung nach unter anderem die Existenz von Krepismauern um den Fuß des Hügels, die Brand- und Ascheschicht in der Aufschüttung und aber auch die an mehreren Stellen des Hügels gefundene Lekythosfragmente. Wichtiger in dieser Hinsicht ist für ihn aber insbesondere der Fund des oben angesprochenen Phallossteines, der als Bekrönung auf der Spitze des Hügels angebracht gewesen war. Alle diese Indizien beweisen eben, so Akbiyikoglu, dass der ursprüngliche lydische Tumulus Velisin Tepe irgendwann im 6. Jh. v. Chr. aufgeschüttet gewesen sein muss[5101].

[5099] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 56.
[5100] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 57.
[5101] Dazu s. Akbiyikoglu, 1993, 57.

In weitgehend ähnliche Richtung gehen auch die Ausführungen von Roosevelt, der den Tumulus Velisintepe aufgrund des in der Hügelaufschüttung gefundenen lydischen Lekythosfragmenten ebenfalls in die lydische Zeit datiert, während die beiden oben vorgestellten Felskammergräber an der südlichen Tumulushälfte hingegen weitgehend ins 4. und 3. Jh. v. Chr. angeordnet werden, wobei diese wohl auch in der römischen Zeit benutzt worden sind[5102].

[5102] Dazu s. Roosevelt, Settlement (2003) 582.

TAFELN

Tafelverzeichnis mit Abbildungsnachweis

Taf. 1 **Abb. 1 Gordion, Plan der Nekropole :** Kohler (1995) Abb. 1.

Taf. 2 **Abb.1 Tumulus W, Schnitt**: Young (1981) 192 Abb. 114 oben.

Abb.2 Tumulus W, Plan: Young (1981) 192 Abb. 114 unten.

Taf. 3 **Abb.1 Tumulus W, Holzkammer, W-O Schnitt**: Young (1981) 195 Abb. 115 oben.

Abb. 2 Tumulus W, Holzkammer, N-S Schnitt: Young (1981) 195 Abb. 115 Mitte.

Abb.3 Tumulus W, Holzkammer, Plan: Young (1981) 195 Abb. 115 unten.

Taf. 4 **Abb.1 Tumulus G, Plan**: Kohler (1995) Abb. 13.

Abb.2 Tumulus G, Schnitt: Kohler (1995) Abb. 13 A.

Taf. 5 **Abb.1 Tumulus G, Holzkammer, W-O Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 15 A.

Abb.2 Tumulus G, Holzkammer, N-S Schnitt: Kohler (1995) Abb. 15 B.

Taf. 6 **Abb.1 Tumulus P, Schnitt**: Young (1981) 5 Abb. 3 oben.

Abb.2 Tumulus P, Plan: Young (1981) 195 Abb. 3 unten.

Taf. 7 **Abb.1 Tumulus P, Holzkammer, W-O Schnitt**

Abb.2 Tumulus P, Holzkammer, N-S Schnitt

Abb.3 Tumulus P, Holzkammer, Plan

Abb.4 Tumulus P, Holzverbindungen: Young (1981) 6 Abb. 4 A bis D.

Abb.5 Tumulus X, Schnitt: Kohler (1995) Abb. 40 A.

Taf. 8 **Abb.1 Tumulus X, Plan**: Kohler (1995) Abb. 40 B.

Abb.2 Tumulus X, Holzkammer, N-S Schnitt: Kohler (1995) Abb.41 A

Taf. 9 **Abb.1 Tumulus X, Holzkammer**: Kohler (1995) Abb.41 B

Abb.2 Tumulus Y, Plan: Kohler (1995) Abb.43 B

Taf. 10 **Abb.1 Tumulus Y, Schnitt**: Kohler (1995) Abb.43 A

Abb.2 Tumulus Y, Holzkammer, N-S Schnitt: Kohler (1995) Abb. 44 A.

Abb.3 Tumulus Y, Holzkammer: Kohler (1995) Abb. 44 B.

Taf. 11 **Abb.1** **Tumulus MM, Plan**: Young (1981) 82 Abb. 50.

Abb.2 **Tumulus MM, Schnitt**: Young (1981) 83 Abb. 51.

Taf. 12 **Abb.1** **Tumulus MM, Holzkammer**: Young (1981) 93 Abb. 61.

Abb.2 **Tumulus MM, Holzkammer, W-O Schnitt**: Young (1981) 93 Abb. 62.

Taf. 13 **Abb.1** **Tumulus KY, Plan**: Kohler (1995) Abb. 28 B.

Abb.2 **Tumulus KY, Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 28 A.

Abb.3 **Tumulus KY, Holzkammer, W-O Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 29 A.

Taf. 14 **Abb.1** **Tumulus KY, Holzkammer und Grube**: Kohler (1995) Abb. 29 B.

Abb.2 **Tumulus S1, Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 47 A.

Taf. 15 **Abb.1** **Tumulus S1, Plan**: Kohler (1995) Abb. 47 B.

Abb.2 **Tumulus S1, Holzkammer**: Kohler (1995) Abb. 48 A.

Taf. 16 **Abb.1** **Tumulus S1, Holzkammer, N-S Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 49 A.

Abb.2 **Tumulus Z, Plan**: Kohler (1995) Abb. 63 B.

Taf. 17 **Abb.1** **Tumulus Z, Holzkammer, NW-SO Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 64.

Abb.2 **Tumulus N, Plan**: Kohler (1995) Abb. 33 B.

Taf. 18 **Abb.1** **Tumulus N, Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 33 A.

Abb.2 **Tumulus N, Holzkammer, W-O Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 34 A.

Abb.3 **Tumulus H, Holzkammer, N-S Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 20 A.

Taf. 19 **Abb.1** **Tumulus B, Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 3 A.

Abb.2 **Tumulus B**: Kohler (1995) Abb. 3 B.

Taf. 20 **Abb.1** **Tumulus B, Holzkammer**: Kohler (1995) Abb. 6 B.

Abb.2 **Tumulus N, Holzkammer, N-S Schnitt**: Kohler (1995) Abb. 6 A.

Taf. 21 **Abb.1** **Tumulus F**: DeVries, FS Young, 1980, 73 Abb. 4.

Abb.2 **Tumulus F, Schnitt**: DeVries, FS Young, 1980, 73 Abb. 3.

Taf. 22 **Abb.1** **Tumulus J**: Kohler (1995) Abb. 23.

Abb.2 Tumulus J, Holzkammer, Schnitt: Kohler (1995) Abb. 24 A.

Taf. 23 **Abb.1 Tumulus M**: DeVries, FS Young, 1980, 79 Abb. 15.

Abb.2 Tumulus M, Schnitt: DeVries, FS Young, 1980, 79 Abb. 14.

Taf. 24 **Abb.1 Tumulus C, Plan**: Kohler (1995) Abb. 10 B.

Abb.2 Tumulus C, Schnitt: Kohler (1995) Abb. 10 A.

Abb.3 Tumulus C, Kammergrab, W-O Schnitt: Kohler (1995) Abb. 11 A.

Taf. 25 **Abb.1 Tumulus I und H, Plan**: DeVries, FS Young, 1980, 82 Abb. 19.

Abb.2 Tumulus A: DeVries, FS Young, 1980, 84 Abb. 22.

Taf 26 **Abb.1 Plan der Nekropole von Ankara**: Buluc (1979) Taf.1.

Taf. 27 **Abb.1 Plan des Anittepe**: Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 64 r. Taf. 1 Abb. 1.

Abb.2 Schnitt und Details des Tumulus Anittepe I: Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 64 r. Taf. 4 Abb. 5.

Taf. 28 **Abb.1 Schnitt und Details des Tumulus Anittepe II**: Özgüc-Akok, Belleten 11, 1947, 64 r. Taf. 14 Abb. 27.

Taf. 29 **Abb.1 Tumulus B.T.**: Buluc (1979) Taf.2 Abb. 1.

Abb.2 Tumulus B.T., Schnitt: Buluc (1979) Taf.2 Abb. 1.

Taf. 30 **Abb.1 Tumulus B.T., Rekonstruktion der Holzkammer**: Buluc (1979) Taf.4 Abb. 1.

Abb.2 Kizlarkayasi, Schnitte und Detail der Holzkonstruktion in Tumulus A: Saatci-Kopar, I. MKKS, 1991, 155.

Taf. 31 **Abb.1 Tatarli, Grundriß der Grabkammer**: Ucankus, Tatarli, 2002, 190 Abb. 15.

Abb.2 Tatarli, Schnitt durch die Grabkammer: Ucankus, Tatarli, 2002, 191 Abb. 17.

Abb.3 Tatarli, isometrischer Aufriß der Grabkammer: Ucankus, Tatarli, 2002, 191 Abb. 16.

Taf. 32 **Abb.1 Plan der Nekropole von Sardis:** Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 2.

Taf. 33 **Abb.1 Alyattesgrab, Plan der Suchtunnel**: Hanfmann, BASOR 170, 1963, 56 Abb. 39.

Taf. 34 **Abb.1 Alyattesgrab, Schnitte und Grundriß der Grabkammer**: Hanfmann, BASOR 170, 1963, 57 Abb. 40.

Taf. 35 **Abb.1 Karniyariktepe, alter und neuer Tumulus**: Koenigs, Kerameikos (1980) 42 Abb. 20 A.

Abb.2 Karniyariktepe, Plan der Suchtunnel und der Krepismauer: Hanfmann, SPRT (1983) Abb. 2.

Taf. 36 **Abb.1 Tumulus BT 62.4, Grundriß und Schnitte**: Hanfmann, BASOR 170, 1963, 61 Abb.

42.

Abb.2 Tumulus BT 62 2, Grundriß und Schnitte: Hanfmann, BASOR 174, 1964, 57 Abb. 35.

Taf. 37 **Abb.1 Tumulus BT 66.1, Grundriß und Schnitte der Grabkammer**: Hanfmann, BASOR 186, 1967, 42 Abb. 28.

Abb.2 Tumulus BT 89.1, Schnitt: Dedeoglu, Tümülüls, 1991, 132 Abb. 1.

Abb.3 Tumulus BT 89, Grabkammer und Dromos, Plan und Längschnitt: Dedeoglu, Tümülüs, 1991, 133 Abb. 2.

Taf. 38 **Abb.1 Tumulus BK 71, 1 Grabkammer, Plan und Schnitte**: Ramage, BASOR 206, 1972, 12 Abb. 1.

Taf. 39 **Abb.1 Tumulus T 1 Alahidir, Grabkammer, Längsschnitt und Aufsicht**: Nayir, Alahidir, 1979, Taf. 4 Abb. 9.

Abb.2 Tumulus T 1 Alahidir, Grabkammer, Schnitt und Konstruktionsdetails: Nayir, Alahidir,1979, Taf. 5 Abb. 11.

Taf. 40 **Abb.1 Tumulus Basmacitepe, Plan**: Akbiyikoglu, 1991, 9 Plan 1.

Abb.2 Basmacitepe, Plan der Grabanlage: Akbiyikoglu, 1991, 10 Plan 2.

Abb.3 Basmacitepe, Schnitt der Grabanlage: Akbiyikoglu, 1991, 11 Plan 3.

Taf. 41 **Abb.1 Tumulus A1, Grundriß und Details der Grabanlage**: Kasper, Soma, 1970, Abb.5 A, D-I.