

# The Printing Privilege in Tuscany: Falcini, the Florimis and Callot

Eckhard Leuschner

A systematic study of the engraver and publisher Domenico Falcini (1575–c. 1632) has not yet been undertaken.<sup>1</sup> There is no illustrated *catalogue raisonné* of his prints or any substantial analysis of his activities, which included co-operations with other printmakers in Rome, Siena and Florence such as Francesco Villamena, Raffaello Schiaminossi and Luca Ciamberlano, and with print and book publishers in Siena and Florence such as Matteo Florimi and Pietro Cecconcelli. He even worked as a book publisher himself, issuing Agostino Agazzari's musicological treatise, *Del sonare sopra'l basso con tutti li stromenti e dell'uso loro nel concerto* (Siena 1607), among other works. Regarding archival documentation, Falcini's papal printing privilege granted on 17 December 1603 and another printing privilege obtained from the Grand-Duke of Tuscany on 28 July 1605 are known, although they have never been published *verbatim*.<sup>2</sup> To these two documents, a third and much more significant group of texts can be added that not only contribute to our understanding of the character and scope of Falcini's activities in Siena and Florence, but also shed light on the situation of printmaking in Tuscany in the second decade of the Seicento. These previously unpublished documents, moreover, contain new information on Matteo and Giovanni Florimi and on Jacques Callot.

In July 1618 Domenico Falcini applied for a privilege on his new prints at the grand-ducal administration in Florence. Falcini's letter, the original of which has not been preserved, listed a precise group of works, among

them series of *Apostles*, *Emperors*, *Sibyls*, *Seasons of the Year* and a *Judgement of Pilate*. In addition to a privilege on these prints, he also wanted protection for each new invention ('ogni altra nuova inventione') and for each 'renewal' of foreign prints ('rinnovatione d'intagli forestieri') that he would produce in the future. At about the same time that Falcini's letter reached the Auditore delle Reformagioni, the office in charge of privileges, patents and exemptions of all kinds, another request was received there from the Augustinian Fra Marco Santini da Lizzano. Santini asked for a privilege on a print by Falcini representing the *Blessed Giovanni da San Facondo and his Miracles*. He also asked that this privilege would be granted to Falcini himself, perhaps because as a cleric he himself could not be directly involved in such a business.<sup>3</sup>

At the Auditore's office both requests were treated as one and were commented on in a 'Per informatione' document (Doc. 3) that served as the basis for the state's decision on whether to grant the privilege. As two pages of additional notes included in the archival documents pertaining to Falcini's privilege (Doc. 4) imply, the preparation of the 'Per informatione' document may have involved an interview with the printmaker. These addenda clarify the past and current printmaking activities of Falcini and show that he had not yet finished most of the works for whose protection he was applying. They also contain the names of two artists who had made drawings for him: Fabrizio Boschi, who had designed both the *Sibyls* and the *Virgins* and Ulisse

\* This article developed from research conducted at the Archivio di Stato di Firenze (ASF) in 2008, made possible by a fellowship provided by the Association of Friends of the Kunsthistorisches Institut, Florence. I am grateful to Giorgio Marini of the Uffizi for his assistance in obtaining photos of the prints illustrated here.

1. On Domenico Falcini, see the entry by M. C. Misiti in *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, Rome 1994, pp. 275–77 (with previous reference), and M. Bury, *The Print in Italy 1550–1620*, London 2001, pp. 214 and 225–26. I had no access to the tesi di laurea by A. Piazzini, 'Domenico del Falcino incisore senese del XVII seco-

lo', University of Siena, 1985–86.

2. For a transcript of the privilege granted to Falcini by Ferdinando de' Medici on 28 June 1605, see Doc. 1 below. Bury, *op. cit.*, points to the fact that this privilege is mentioned in E. Romagnoli, *Biografia cronologica de' bell'artisti senesi*, Siena 1835, x, reprinted Florence 1976, p. 13. Falcini's papal printing privilege is discussed in C. L. C. E. Witcombe, *Copyright in the Renaissance*, Leiden 2004, p. 206.

3. In the light of the present document, it is unlikely that there ever was a 'omonimo incisore, Monaco vallombrosano, attivo all'incirca nello stesso periodo', Misiti, *op. cit.*, p. 277.



105. Domenico Falcini, *The Judgement of Pilate*, engraving from three plates, sheet 432 × 945 mm (Florence, Uffizi).

Giocchi, who was responsible for the *Blessed Giovanni da Facondo*.<sup>4</sup> The 'Per informatione' document itself starts with a summary of Falcini's former privilege granted in 1605, which had expired after ten years, the standard period for such a document. It also mentions the most notable work for which the engraver had then sought

protection, the *Cronologia delli Imperatori*, a set of portraits of all Roman Emperors from Julius Caesar onwards, and explains that as the *Apostles* and the *Emperors* had already been copied in Siena after Falcini's privilege had expired, he did not intend to include these two series in the new privilege, but was

4. On Fabrizio Boschi (1572–1642), see *Fabrizio Boschi (1572–1642) pittore barocco 'di belle idee' e di 'nobiltà di maniera'*, edited by R. Spinelli, Florence 2006, which documents no activities of the artist in the service of printmakers; for Ulisse Giocchi (also known as Ciocchi), who painted several works on commission

for the Augustinian Order in Tuscany, see S. Brevaglieri in *DBI*, LV, 2000, pp. 107–11. Giocchi's responsibility for the model of Falcini's *Giovanni da San Facondo* print is not mentioned in Brevaglieri and was probably unknown to her.



eager to receive protection for all the other works he had listed. Among the latter group, Falcini counted the *Four Seasons* that he had recently re-engraved ('l'ha ora rintagliate') and to which, at the same time, he had added a fifth sheet. The *Quattro Stagioni*, he frankly admitted, were copies after Netherlandish prints, but these had come from Flanders a long time ago and had since been copied by others, although in much smaller dimensions. The *Judgement of Pilate* was likewise a northern invention, and he and others had copied it previously (fig 105) in much larger dimensions ('in molto maggior forma, che comprendeva 3 fogli reali'). He

had now reduced the composition to just one *foglio reale*. The other five items, Falcini argued, were completely new, both in terms of invention and in every other sense: the *Sibyls*, the *Fall of Mankind with Small Figures Representing the Seven Mortal Sins*, the *Twelve Holy Virgins and Martyrs*, the *Two Angels by Beccafumi in the Cathedral of Siena* and the *Image of the Blessed Giovanni da San Facondo*.

The last paragraph of the 'Per informazione' leaves it to the State Secretary to grant a privilege on the prints in question, or to go a step further and extend the privilege to cover the artist's future production. The reason for this hesitancy to give a clear recom-

mentation becomes obvious in the next sentence, when the Auditore's irritation over what for him must have been a very unusual case becomes clear: going back as much as 50 years in the files of the Reformagioni, he had found no other example of a privilege for prints ('per intagli') except for Falcini's own privilege granted in 1605. Yet he had assured himself that Falcini was an honourable man, hard-working and poor ('egli è huomo da bene industrioso, e povero'). The notes made during or soon after Falcini's interview mention that the engraver had arrived from Siena four years previously and that 'in Florence there is no one else outside the Gallery' ('in Firenze non v'è altro fuor di Galleria'), which points to the fact that Falcini was the only printmaker in town who was not in the service of the Medici court, as was the case with Jacques Callot, whose workshop was located in the Uffizi.

Falcini's privilege was approved by State Secretary Curzio Picchena on 24 August 1618. Picchena added, however, that the privilege 'should be granted to the prints that are on the list and to those that have not been engraved previously' ('per quelle, che non sono stati intagliati altra volta'), in other words, only to new prints. As things were, this caveat was not entirely unjustified and the affair of Falcini's privilege did not end here. The publication of the privilege in a *banda* signed by Francesco Segaloni, the Secretary of the Reformagioni, included a list of those prints whose imitation ('il rintagliare') was declared illegal.<sup>5</sup> Both the *Four Seasons* and the *Judgement of Pilate* were on the list. This fact upset Giovanni Florimi, printmaker and publisher in Siena, who decided to protest against the granting of the privilege to Falcini.<sup>6</sup> His complaint was referred to the Grand-Duke in a letter, of which an (undated) copy is in the files of the Auditore delle Reformagioni (Doc. 6). Stressing the merits of his father Matteo, who 'has brought the art of engraving to Siena c. 40 years ago', Giovanni pointed out that Domenico Falcini, who had worked for Matteo in the past, had somehow found out that Giovanni was preparing copies after the *Four Seasons* by Bassano ('le Quattro stagioni del Bassano') and the *Judgement of Pilate*. In an attempt to stop his competitor's activities

Falcini had decided to request the privilege. Unwilling to put up with this interference, Florimi asked the Grand-Duke for permission to finish his two prints in spite of Falcini's privilege, because he, Florimi, had never requested nor was in the habit of requesting privileges on the works of others ('non ha mai usato, né usa domandare privilegio di fatiche d'altri').

Whoever at the grand-ducal administration had previously expressed his reservation about granting a privilege on prints of doubtful novelty to Falcini was thus proved to have been right. Confronted with Florimi's protest, Falcini decided to defend himself in a letter to the Auditore (Doc. 7). In this document, he tried to demonstrate that all of Florimi's assertions and accusations were wrong. Matteo had not introduced the art of engraving to Siena, he had not even engraved himself but had only sold prints made by others. He had paid printmakers, among them Falcini, to copy foreign prints or to engrave his own 'capricci, o aggiunte, o inventioni'. Since Florimi was the one who paid for their services, these engravers had put his name on the plate ('e perche spendeva lui, si vi metteva il suo nome'), and this was the reason for the circulation of these prints under the name of 'Florimi'. However, in spite of having made prints for Florimi he had not been his student ('allievo') – he could not have been, since Matteo did not know how to engrave. By requesting a printing privilege, he, Falcini, had tried to avoid the risk of spending time and money on the production of new prints – or prints after foreign inventions – and then be harmed by unauthorized copies after these works. In applying for the privilege he had not intended to damage anybody, but to avert damage from himself and his family. As to the *Four Seasons*, invention of Bassano', about which Giovanni Florimi had written that Falcini was trying to stop him from finishing them, Falcini stressed that he had engraved and sold these prints for fifteen years. If Florimi was preparing a set of copies after these prints, it was proof of Falcini's urgent need of a privilege.

In reality, the situation was more complex: Falcini's *Seasons* of 1607 are copies in the same sense after Raphael and Johan Sadeler's famous *Four Seasons*, the inventor of which is named as Jacopo Bassano (*Bassano*

5. The draft for the privilege in the upper half of Doc. 4 is dated 8 August 1618; a second draft (*fol.* 326r) is identical in wording, but has the additional line: 'Concedesi, 24 Aug. 1618'.

6. On Matteo Florimi (c. 1540–1615), see L. Della Volpe in *DBI*, XLVII, 1997, pp. 348–49; Bury, *op. cit.*, pp. 213–18ff. and *passim*;

M. R. Mancino in *Saur Allgemeines Künstler-Lexikon*, XLI, 2004, pp. 352–53. For Matteo's son Giovanni (exact dates unknown, active in Siena between 1600 and 1635), who, unlike his father, also worked as an engraver, see the dictionary entry on Matteo in *DBI*, p. 349, and Mancino, *op. cit.*, pp. 351–52.



106. Domenico Falcini, *Allegory of Spring*, engraving, 371 × 481 mm (Florence, Uffizi).

*pinxit*) in an inscription.<sup>7</sup> Even though Falcini showed himself convinced that copying 'foreign' prints was unproblematic (which in this case meant the imitation of prints produced in Venice), he made certain adjustments by adding three zodiac symbols per print and introducing verse inscriptions in the vernacular. The smallest, but most significant change in Falcini's series is the addition of a new artist's name at the lower left corner of *Spring* (fig. 106), the first print of the set. Here one reads: *Cesare Bassanus fecit*. This line can hardly mean that Cesare Bassano (1583–1648), a draughtsman

and etcher based in Milan with whom Falcini cooperated on a regular basis, engraved the *Seasons*, because Falcini's dedication of *Spring* to his patron Matteo Grazzini explicitly introduces himself as the engraver of the entire set.<sup>8</sup> The introduction of Cesare Bassano must have had some other reason. Even if we cannot reconstruct the exact circumstances, it is likely that Falcini's substitution of *Cesare* for *Jacopo Bassano* was another element in his strategy of limited modifications that served to make his prints appear new. In the 1618 re-edition of the *Seasons*, probably already with

7. See *The Illustrated Bartsch 71, Part 1 (Supplement): Raphael Sadeler, Part 1*, compiled by I. de Ramaix, New York 2006, pp. 236–37, cat. nos. 161–62. The impressions of Falcini's *Four Seasons* consulted for this article are in the Uffizi, inv. nos. 1983–86 st. sc. De

Ramaix has not listed them among the copies of the Sadeler *Seasons*.

8. '... col mezzo delle Quattro stagioni dell'anno qual io ho intagliate.' Two of the four prints are additionally inscribed *Falcini fecit*.

A di 9. d'Agosto 1618.

325

Fede, come Domenico Falcini Fiorentino Intagliatore, dopo l' Informazione alla sua Supp.<sup>a</sup> del sig. Auditor delle Riformazioni di Firenze, ha ottenuto per Refe<sup>o</sup>ritto di S. Alt.<sup>o</sup> de 29. di Luglio prossimo passato grazia, & Priuilegio, per .x. anni, che non possino essere negli Stati di S. Alt.<sup>o</sup> rintagliate l' infrascritte sue Opere per qualsiuoglia persona, e che ne rintagliate altroue si possino in detti Stati vendere sotto pena di 4<sup>ti</sup>. 100. e della perdita delle Stampe, come più largamente in d<sup>o</sup>. Informazione si dice. E l' Opere sono queste, cioè;

- Le .4. Stagioni dell'anno, con una nuoua aggiunta, in .5. fogli Reali. /
- La Sententia di Pilato, con le figure, e Vaticinij di più Profeti, in un foglio reale. /
- Le Sibille in .xi. pezzi. /
- L' Albero della perdizione in .2. fogli Reali, con figurette, che rappresentano li .7. peccati Mort.<sup>li</sup> /
- Le .xy. Sante Vergini, e Martiri in 12. pezzi. /
- 2. Angeli in 2. fogli Reali ritratti da quelli di Micherino nel Duomo di Siena, &
- L' Imagine del Beato S. Gioanni da S. Facondo, con figurette à torno de suoi miracoli. /

*Giofrancesco Segalorini not. ed. reformat. ducal. fruct. flor. sig. 1618*

*adi 3. d. neu. 1618 il sopr. d. d. falcini li contenti che  
 3. d. florini li si era poteri stampare & finire stampare  
 le quattro stagioni del anno et altri li altri in qualunque  
 forma gli piaceffi et in questa parte rinunzio al suo  
 priuilegio quanto al d. florini et per sette sue opere  
 solente et in fede di p. mano sciffe l. li tutto la  
 scrittura del bando mandata in Siena la quale si mandò  
 al florini mano di Jac. celotto il loro intagliatore M. A.  
 in galateria il di 3. d.*

the request for his privilege in mind, Falcini added one more such innovation, a fifth engraving. When Giovanni Florimi started to engrave his own *Four Seasons* he must have been well aware of the limited novelty of Falcini's prints. The existence of copies after the *Seasons* by Adriaen Collaert, engraved by an unknown artist (Falcini?) and published by Matteo Florimi (fig. 108), clearly indicates that Giovanni's imitations of the Sadeler *Seasons* continued a practice of his father.<sup>9</sup>

As to the *Judgement of Pilate*, Falcini replied to the *memoriale* of Giovanni Florimi by pointing out that he had brought this invention from France and had copied it on three plates.<sup>10</sup> When Florimi published an imitation of this print a little later, he, Falcini, could do little else but to throw away the fruit of his toils ('et a me convene gettar via la mia fatica'). He had recently varied the composition, however, and had almost finished engraving it in another manner on just one plate, adding a new and most beautiful invention ('in un altro modo in un rame solo, con aggiunta di nuova inventione, molto bella'). It was this new print that he had sought to protect. Summing up his position, he pointed out that he would never try to keep anybody in this country ('in questi felicissimi stati') from producing a first copy after a foreign work; he would not mind if the producer of such a print sought the protection of a privilege; and he would never himself try to copy ('rintagliare') such a protected print.

Falcini, however, was unable to convince the Auditore. A short note immediately under the draft of the original privilege (Doc. 5, lower section; fig. 107) records that on 3 November 1618 Domenico Falcini accepted that Giovanni Florimi of Siena could print or finish printing the *Four Seasons of the Year* and the *Judgement of Pilate* in whatever form he preferred, and that for these two works and for this publisher he

renounced the privilege he had been granted. In the presence of the Auditore, Falcini signed a document to this effect that was sent to Florimi in Siena 'per mano di Jac.<sup>o</sup> Calotto di Lorena' – that is, by Jacques Callot.

Faced with this new information and with what we already know about the business and administrative control of printmaking in early modern Italy, it is surprising to see how little prepared the Tuscan administration was to handle an 'independent' printmaker's request for official protection of his products, even though the Auditore had had some experience with the granting of privileges on books.<sup>11</sup> The slightly confused reaction to Falcini's application, not to mention the in-depth enquiry into the 'novelty' of each single print (including discussions of the criteria for 'novelty'), would probably have caused amusement in Venice and Rome. In these two cities privileges on prints had already been granted in the early Cinquecento, and the bureaucratic procedures had been more or less standardized since the 1570s.<sup>12</sup> The printmaking business in Venice and Rome, however, functioned on a different scale and set the artistic and logistic standards for the production and sale of prints to a large clientele. Every printmaker who was working for the free market was well aware of their example. As far as we can tell, Matteo Florimi of Siena fashioned his publishing activities after the model of the booming Roman printmaking houses of his era. Yet he apparently never applied for papal privileges, whereas one of the engravers in his service, Falcini, decided to do just that in 1603. There can be little doubt that Falcini's later requests for Tuscan privileges were inspired by his positive experience with the papal privilege that he had obtained in Rome at the beginning of his career as an 'independent' printmaker and publisher. At a closer look, the granting of the Tuscan privilege to Falcini in 1605 – and even more so the events associated

9. For the *Seasons* by Adrian Collaert after Maerten de Vos, see *Hollstein Dutch and Flemish Engravings*, XLVI, nos. 1408–11.

10. The impression of Falcini's *Judgement of Pilate* referred to is Uffizi, inv. no. 1981 st. sc. It is difficult to establish which of the many versions of the *Judgement* Falcini originally used as a model. For a discussion of the subject and its anti-Semitic tendencies, see J. Thuillier on the *Concilium et Sententia a perfidies Iudaeis in Iesum Nazarenum Redemptorem Mundi* by Philippe Thomassin after Claude Deruet, in *Claude Lorrain e i pittori lorenese in Italia nel XVII secolo*, Rome 1982, pp. 125–27. See also E. Leuschner, *Antonio Tempesta: Ein Bahnbrecher des römischen Barock und seine europäische Wirkung*, Petersburg 2005, p. 354, n. 257.

11. Several applications for Tuscan privileges on books in this period included publications with engraved illustrations; occasionally even single-leaf maps were listed; see ASE, Auditore poi Segretario delle Riformagioni, xxv, fol. 543, 26 November 1605;

Giuseppe Rosaccio asks for a Privilege on his 'Geografia dell'Italia d'intaglio di Rame ...', Il Teatro di Cielo, et della Terra con le figure d'intaglio di rame ...', La Geografia et Topografia della Toscana d'intaglio di rame, Il Cerretano Dialogo'. ASE, Auditore poi Segretario delle Riformagioni, xxvii, fol. 42, 2 September 1608: Giovanni Antonio Magini applies for a privilege on 'la sua Italia grande in sei fogli' and 'La descriptione historica et geografica del Italia in libro con molte tavole di fogli reali in rame, o alcuna di esse tavole separatamente'.

12. See M. Bury, 'Infringing Privileges and Copying in Rome, c. 1600', *Print Quarterly*, xx, 2005, pp. 132–38, especially p. 134. It goes without saying that the examination of the political or religious correctness of prints was treated as a separate issue that was related to, but not directly connected with, the granting of a privilege.



108. Matteo Florimi after Adrian Collaert, *Allegory of Winter*, engraving, 206 × 260 mm (Florence, Uffizi).

with his new request in 1618 – marked a new phase in the printmaking culture of Florence, which had previously been dominated by ‘court engravers’ of whom Jacques Callot, ‘intagliatore in galleria’, was the perfect example.

The involvement of Callot in this affair, however, indicates that no rupture took place between these two variations of professional printmaking. Callot was hardly sent to Florimi as an anonymous servant of the Grand-Duke who happened to be available for the job, but rather as a man who was well acquainted both with

the artistic and economic aspects of printmaking. It is enough to mention that he had his own history of ‘reproductive printmaking’ (engraving after the models of others) and had worked for several Florentine book publishers, such as Zanobi Pignoni and Pietro Ceconcelli.<sup>13</sup> Ironically, another series of Italian copies after the *Seasons* by Raphael and Johan Sadeler, now in reverse, is known. In this second series of copies one print, *Winter*, carries a monogram usually accepted as that of Callot.<sup>14</sup> The publisher’s address on this set of copies is that of the obscure Giuseppe del Sarto,

13. See *Jacques Callot 1592–1635*, edited by P. Choné, Nancy 1992, pp. 500–05 and *passim*, for example cat. no. 631, p. 482.

14. Lieure, no. 46, Meaume, no. 719; see Choné, *op. cit.*, cat. no. 6, p. 133.





109. Attributed to Jacques Callot, *Allegory of Spring*, etching, 204 × 264 mm (London, British Museum).

and the series is usually dated at the beginning of Callot's sojourn in Rome. As the example of *Spring* (fig. 109) demonstrates, the Italian verse inscriptions in the lower margins of this 'Callot series' are those that Falcini reused for his own edition of the *Seasons* (fig. 106).

The fact that such an insider of the printmaking metier as Callot was sent to Florimi can be read as an indication of a new policy of the Medici administration, which suddenly decided to systematize or even to support the activities of the few important printmakers and print publishers based in Tuscany.<sup>15</sup> In the long

run, however, neither the number of printmakers in Tuscany nor the applications for printing privileges increased significantly. Callot, who went back to Nancy in 1621, was followed after a while by Stefano della Bella. Printmaking activities in Florence outside the *galleria* remained scarce.

Those who look at Falcini's engravings will almost certainly agree that the artist did not reach the high level of quality that characterizes the printmakers more closely associated with the Medici court. As a consequence, his prints never featured in the block-

15. In this context, it is significant that an etching by Jacques Callot after Andrea Boscoli, the so-called *Possedè* (also known as *The Exorcism*; Meaume, no. 156), carries a dedication by Domenico Falcini to Cristoforo Bronzini. The dedication is dated 1630, but the print was probably made during the first years of Callot's

stay in Florence. The plate had thus found its way from the etcher or his original client to Falcini, who appears to have added the dedication. This example implies a certain degree of exchange between *galleria* and independent printmaking.

buster exhibitions dedicated to the art of seventeenth-century Florence, such as the legendary 'Il Seicento Fiorentino' show of 1986-87 (the printmaking section of which was exclusively devoted to etchers).<sup>16</sup> Falcini, however, worked in different economic conditions, with a different choice of subject-matter and for a completely different clientele. Much the same goes for Matteo and Giovanni Florimi. Nevertheless, any sur-

vey of printmaking in seventeenth-century Tuscany without Falcini and the Florimis would be incomplete. Moreover, the privileged working conditions of Callot, who never needed a printing privilege while he was in Tuscany, cannot be fully understood without taking account of his less fortunate colleague Domenico Falcini, 'uomo da bene industrioso, e povero'.

## Appendix

### Document 1

ASF, Auditore poi Segretario delle Riformagioni, vol. 25, fol. 428r.  
Ser.<sup>mo</sup> Sig.<sup>no</sup>

Domenico Falcini habitante in Siena et intagliatore in rame, havendo intagliato tra l'altre cose la Cronologia del' Imperatori supplica per privilegio che nessuno [added above: così di stato vecchio, come nuovo] possa intagliare, o far intagliare in rame ne in legno opere sue intagliate di nuovo ne intagliare mai da altri sotto quella pena che piacerà a V. A. a finche esso possa col maggiore studio attendere a tal arte.

Il Mag.<sup>no</sup> de Reg.<sup>no</sup> che ha veduto la d.<sup>a</sup> opera a intaglio conferisce parergli cosa diligente et fatta con buon ordine et con longhezza di tempo. [another hand] Nel resto il concederli privilegio dipende dalla gratia di V. A.

Di Siena il 15 Lug.<sup>o</sup> V. S.

[another hand] Concedeschi il privilegio come domanda [...] et li ministri delle riformagioni li estendono il privilegio in forma signanda.

28 Luglio 1605

### Document 2

ASF, Auditore poi Segretario delle Riformagioni, vol. 31, fol. 322r  
(cover sheet):  
9 di Luglio 1618

Dom.<sup>no</sup> Falcini intagliatore per privilegio per certe sue opere/[later addition] il 3 di novembre 1618 rinunciato/a favore de Florimi di Siena/à 2 opere Stagioni dell'anno/et Sententia di Pilato

### Document 3

ASF, Auditore poi Segretario delle Riformagioni, 31, fol. 323r.  
Ser.<sup>mo</sup> Gran Duca

Domenico Falcini fiorentino intagliatore domanda per l'inchiusa supplica privilegio per X anni, che altri nelli stati di S. Alt.<sup>na</sup> non possino intagliare le sue opere, cioè le figure delli Apostoli, delli Imperatori, delle Stagioni dell'anno, della Sententia di Pilato, et delle Sibille, et similmente ogni altra nuova inventione del supplicante, o rinnovatione d'intagli forestieri.

Si aggiunge ancora la supplica di fra Marco Santini Pistolese da Lizzano dell'ordine Eremitano di St.<sup>o</sup> Agostino hoggi nel Convento di S.<sup>no</sup> Stefano in Firenze per la sua domanda si conceda privilegio al detto Falcini anco per la figura che si intaglia al presente da lui a requisitione di detto fra Marco del Beato Giovanni da San Facondo con la descrizione de suoi miracoli.

Per informazione: questo Falcini supplicante un'altra volta ottenne privilegio per X anni dall'Alt.<sup>na</sup> P.<sup>na</sup> nel 1605 per tutte le opere intagliate allora da lui di nuovo in rame, che non fussino state prima intagliate da altri, et nominatamente per la Cronologia delli Imperatori, et fu imposto pena di scudi 100 et della perdita delle stampe a ogni altro, che senza sua licentia le intagliasse in rame, o in legno, o vendesse di quelle che fussino rintagliate fuori delli stati di V. A.<sup>na</sup>

Hora il supplicante si è dichiarato, et contentato che quanto alle figure delli Apostoli et delli Imperatori sendo state già rintagliate da altri in Siena dopo che fini il suo privilegio non intende, che sieno comprese nel privilegio et prohibitione, che al presente domanda; ma supplica che nominatamente vi siano comprese l'infrascritte, le quali sino a qui non sono state rintagliate nella forma però, et come l'ha hora rintagliate, et le intaglia il supplicante cioè Le quattro stagioni dell'anno con una nuova aggiunta in 5 fogli reali / l'inventione, senza l'aggiunta, venne di Fiandra molti anni sono, et sono stampate, et intagliate da altri ma in molto minore forma del foglio reale / la Sententia di Pilato con le figure, et Sententie di più Profeti tutto ridotto in un foglio solo reale / l'inventione de quest'opera venne similmente di Fiandra molto tempo fa, et è stata stampata altra volta dal Supplicante et da altri in molto maggior forma, che comprendeva 3 fogli reali / le altre cinque opere infrascritte sono interamente nuove, et per l'inventione, et per altro, et tutte in foglio reale cioè le Sibille in XI pezzi. L'Albero della perditione in 2 fogli reali con figurette che / (323 v) rappresentano le 7 peccati mortali. Le XII Sante Vergini et Martiri in 12 pezzi. Due Angeli nuovi in due fogli reali ritratti da quelli che sono nel Duomo di Siena di mano di Mecherino, et l'Immagine del beato Giovanni da San Facondo con figurette attorno de suoi miracoli; et di questa sola si tratta nella seconda supplica inclusa fatta da fra Marco Santini Pistolese.

V. Alt.<sup>na</sup> comanderà si vuole esaudire i supplicanti, et comprendere ancora nel privilegio l'altre nuove opere che il Falcini facesse per avvenire, come egli domanda. Non si trova alle Riformagioni altri exempli di simili privilegi da 50 anni in qua per intagli fuor di quello concesso al medesimo Falcini nel 1605 di sopra referito, et si intende, che egli è huomo da bene industrioso, e povero. Exquirassi etc. Di Casa il di 7 di luglio 1618.

Di V. Alt. Ser.<sup>mo</sup>

Humil.<sup>mo</sup> servo

Lorenzo Usimbardi

[another hand] Concedesi per l'espresso, et per quelle, che non sono stati intagliati altra volta.

Curzio Picchena 29 Aug.<sup>o</sup> 1618.

16. Even in more specialized publications on printmaking in Florence or Tuscany, Falcini often remained unmentioned, for

example in O. H. Giglioli, *Incisori toscani del Seicento*, Florence 1942.

## Document 4

Fol. 324r

Nel privilegio del 1605 n.º 244:/l'opere intagliate di nuovo et massime/La cronologia dell'Imperatori/intagliò allora anco li Apostoli grandi in foglio reale/in 15 pezzi et altri fogli diversi/1618 - l'opere intagliate o sul intagliare sono/Le stagioni 4 dell'anno con l'aggiunta delle 4 figure/Del ponte a S. Trinita in foglio reale. In tutto 5 fogli reali./Senza d'aggiunta furono intagliate del medesimo/Or 12 anni sono/L'invenzione venne di Fiandra et sono state/Intagliate in piccola forma da altri./Le Sibille in foglio reale XI pezzi./Non sono anco finite d'intagliare/L'invenzione è nuova et è di Fabrizio/Boschi.

L'immagine del beato Giovanni Fecondo spagnolo della Eremitani di S. Agostino Attorno di suoi miracoli. Si intaglia d'una/invenzione d'Ulisse Gocchi del Monte S. Savino pittore/in foglio reale./[fol. 324v]

La sentenza di Pilato in foglio reale con Christo N. S./mezza fatta./l'invenzione venne da Fiandra et era in 3 fogli/reali si riduce in un solo./in forma maggiore è stata intagliata da Luned.o [?]/et da altri. L'albero della peccazione in 2 fogli reali/con figure che rappresentano i 7 peccati mortali/invenzione nuova d'un [illegibile] predicatione/non è finito d'intagliare.

Le 12 Vergini et martiri in foglio reale. 22 pezzi./Non sono anco cominciate./invenzione nuova di Fabrizio Boschi./2 Angeli nuovi in foglio reale. 2 pezzi./Ritratto di quelli che sono nel duomo di Siena di mano di Mecherino.

[Falcini] è in Firenze da 4 anni in qua venne di Siena./in Firenze non v'è altro fuor di Galleria/in Siena i Florimi et hanno rintagliato/molte volte opere nuove.

## Document 5

Fol. 325r (fig. 107):

A di 8 d'Agosto 1618

Fede, come Domenico Falcini Intagliatore, dopo l'informazione alla sua Supp.<sup>ca</sup>/del sig.r Auditor delle Riformagioni di Firenze, hà ottenuto per Rescritto di S. Alt.<sup>a</sup> de 29/di Luglio prossimo passato grazia, & Privilegio, per X anni, che non possino essere nelli Stati/di S. Alt.<sup>a</sup> rintagliate l'infrascritte sue opere per qualsivoglia persona, e che nè rintagliate altrove si posino in detti Stati vendere sotto pena di sc.<sup>di</sup> 100 e della perdita delle stampe,/come più largamente detta informazione si dice. E l'opere sono queste, cioè:

Le 4 Stagioni dell'anno, con una nuova aggiunta, in 5 fogli Reali./La Sententia di Pilato, con le figure, e Vaticanij di più Profeti, in un foglio Reale./Le Sibille in XI pezzi./L'Albero della perdizione in 2 fogli Reali, con figurette, che rappresentano li 7 peccati Mort.<sup>li</sup>/Le XII Sante Vergini, e Martiri in 12 pezzi./2 Angeli in 2 fogli Reali ritratti da quelli di Micherino nel Duomo di Siena, & L'Imagine del beato Giovanni da S. Facondo, con figurette à torno de suoi miracoli./[another hand]

Ego Franciscus Segalonius not.<sup>a</sup> ad reformat.<sup>ca</sup> Ducales Civit.<sup>a</sup> Flore.<sup>ca</sup> in fide.

[further down on the same page]

a di 3 di novembre 1618 il sopradetto Dom.<sup>co</sup> Falcini si contentò che Gio. Florimi di Siena potesse stampare ò finire di stampare le quattro stagioni dell'anno e la sententia di Pilato in qualunque forma gli piacesse et in questa parte rinunciò al presente privilegio quanto il d.<sup>co</sup> Florimi et per dette due opere solamente et in fede di presente mano scrisse detto di sotto la scrittura del bando mandato in Siena la quale si mandò al Florimi per mano di Jac.<sup>co</sup> Calotto di Lorena intagliatore M.A. in galleria il di 3 d.<sup>o</sup>

## Document 6

Fol. 327r

Ser.<sup>mo</sup> Gran Duca

Giovanni di Matteo Florimi umilissimo servo e vassallo di V. A. S. intagliatore di rame in Siena, havendo detto Matteo suo padre introdotto l'arte della stampa già quaranta anni e più, e di poi havendo lassato incamminato detto esercizio con la persona dell'oratore

suo figliuolo senza nuocere, ò far danno ad alcuno né il Padre, né l'oratore ma atteso a vivere honoratamente con la loro famiglia, nè mai ha ricercato privilegio alcuno; come ora ha fatto un tal ms Domenico Falcini intagliatore in Firenze già lavorante del padre dell'esponente, che ha fatto pubblicare un bando da parte di V. A. S. in Siena per un privilegio ottenuto da V. A. S. che non si possino stampare sotto pena di scudi cento le quattro stagioni del Bassano, e le Sentenze [sic] del Sig.<sup>no</sup>, opere fatte, et inventate da altri in diverse parti, e luoghi, et havendo l'oratore messo più tempo fa mano a rintagliarla, presentando ciò detto Domenico ricorse all'A. V. S. per il sopradetto privilegio, per impedire l'oratore il condurle a fine, con grave suo danno. Per tanto ricorre all'immensa bontà, e clemenza dell'A. V. S. quella genuflessò supplicando che voglia restare servita, che l'oratore nonostantè il suddetto privilegio possa finire dette opere da lui cominciate, et esitarle, poiche l'oratore non ha mai usato, né usa domandare privilegio di fatiche d'altri; Che nè resterà obligatissimo à V. A. S. alla quale prega dal Sig.<sup>no</sup> Dio ogni maggior felicità, e grandezza.

## Document 7

Fol. 329r

Molto Ill.<sup>mo</sup> et Ecc.<sup>mo</sup> Sig. Auditore

In risposta al memoriale fatto da Giovanni Florimi Intagliatore in Siena, contro di me, Domenico Falcini intagliatore in Firenze, mi occorre dire in mia difesa quanto appresso

- Quanto al capo ove dice che Matteo Florimi ha introdotto l'arte dell'intagliare in rame, e che Domenico Falcini sia stato suo lavoratore.

- Rispondo che Matteo Florimi Padre del supplicante, vendeva carte stampate, e non intagliò mai di sua mano opera alcuna, e non sapeva intagliare, e però non so che potesse introdurre lui l'arte, ne fare allievi di sorte alcuna, senza sapere per sé; e se il figliuolo suo è successo in detta Arte, e seguito per il comodo havuto di impararla non da suo Padre che non sapeva, ma da altri.

- È ben vero che detto Matteo condusse di fuori via (come di continuo s'è fatto, e si fa) stampe forestiere e disegni di altri, e gli faceva rintagliare in questi stati per mano altrui, e perche spendeva lui, si vi metteva il suo nome, e così poi fece intagliare suoi capricci, o aggiunte, o inventioni, et havendone in vita sua fatte intagliare di mia mano buona quantità d'opere, et havutone io il prezzo da lui.

- Però passano sotto suo nome; e per tal conto dicono adesso che io fui suo lavoratore; ma non mi pare che si possa intendere che io fussi suo allievo, ne meno che io imparassi da lui, il che non poteva succedere, perche mentre che Matteo suddetto haveva bisogno di chi intagliasse per lui, non poteva insegnare ad altri, se egli stesso non intagliava, e non sapeva intagliare, come ne farà fede ognuno che lo conobbe.

- Quanto al Privilegio di S. A. Ser.<sup>ma</sup>

- Io Falcini ho cercato, et ottenuto da S.A.S. il Privilegio, come in questo, et in altri mestieri, qui et altrove s'usa per gl'altri, per obviare al troppo danno che succederebbe a ciascuno, se quando uno ha affaticatosi, spesso, et intagliato sua opera nuova, o rintagliato il primo l'opera forestiera, potessi un altro con l'esempio inanzi, ricopiarla, rintagliarla, venderla; il che causerebbe la rovina del primo, e torrebbe l'animo d'affaticarsi più in tal virtù. Io cercando il privilegio, non ho cercato pregiudizio d'alcuno, ma che non sia pregiudicato a me, per poter campare la mia famiglia onoratamente.

- Quanto alle stagioni che dicono haver messo mano a intagliare, e che impedisco il finirle

- Le Stagioni inventione del Bassano, le rintagliò e finì io, e le stampai, e ne vendei già quindici anni son fin a hoggi stampandone e vendendone, et il primo fui io: e se costoro hanno messo mano a rintagliare dette stagioni, come dicono nel loro memoriale, e vorrebbero condurle a fine farebbono anco il simile d'ogn'altra opera o rintagliata, o inventata da me, e però bisogna il Privilegio per sfuggire sì grave danno, che havendone già patito

to, però m'è bisognato ricorrere a S. A. S. per detto Privilegio, accio io mi possa valere delle mie fatiche, e non mi possino essere ricopiate e rintagliate, come dice che haveva messo mano a fare detto supplicante.

– Quanto alla Sentenza del Sig.<sup>re</sup>

– La Sentenza del Sig.<sup>re</sup> [è] inventione straniera, prima di nessuno fù procurata, e rintagliata qui da me in tre Rami, come haro [?] fede da chi me la fece venir di Francia, che qua non ce n'era; e poco appresso / [fol. 329v] fu intagliata in simil modo da questo supplicante; et a me convenne gettar via la mia fatica. Adesso io l'ho variata, et quasi finita di rintagliare in un altro modo in un rame solo, con aggiunta di nuova inventione, molto bella, onde purtroppo mi pregiudicherebbe che la mia potesse essere ricopiata da altri, e perciò ho cercato il Privilegio.

– Quando ognaltro sarà il primo a rintagliare in questi felicissimi stati, qualsivogli altra opera forestiera, come sono stato io il primo a rintagliare le sudette, o quando inventeranno come vò, et andrò inventando io; non impedirò mai, ne mi dispiacerà mai che ne ottenghino Privilegio, perche non metterò mai mano a rintagliarlene mentre sappi esser alle mani loro, come sanno loro essere alle mani mie. Il che desidererei che si osservassi a me conforme che S. A. S. mi ha fatto la gratia.

– Che è quarto mi occorre per hora dire a V. S. M. Ill.<sup>re</sup> alla quale me ne racomando per buona Giustitia; e facendogli reverenza gli baccio le mani. Il Sig.<sup>re</sup> Dio la conservi.

Servitore

Domenico Falcini