

OTTO-HERMAN FREY

SONDE NA JUGOVZHODU NASELJA (4, 6, 12 - 13)

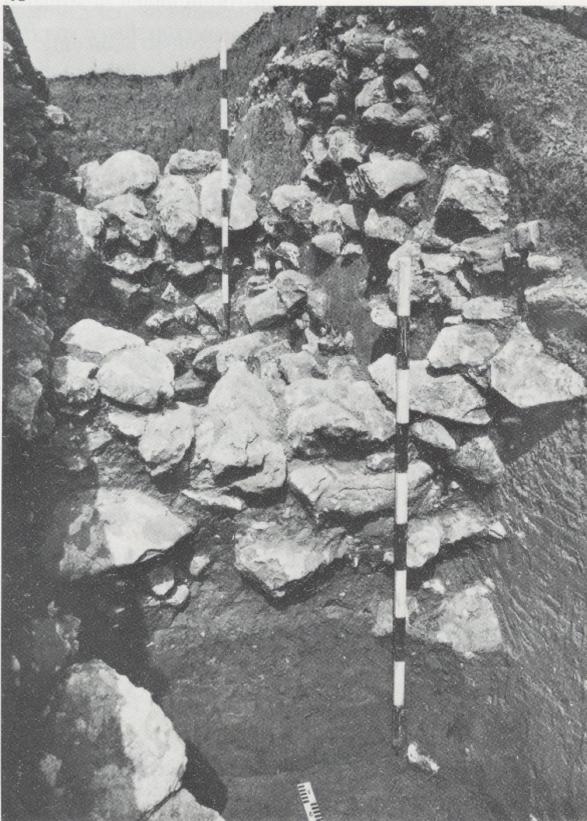
Obzidje je v jugovzhodnem delu naselja dobro prepoznavno le v jasno izoblikovani terasi (sl. 21; 25). Teraso oblikuje kakih 20 m in več širok pas ozemlja, ki služi delno za njivo. Šele znotraj njega se ozemlje dvigne v nizko vzpetino, ki jo pokriva le tanka travnata ruša, iz nje pa štrlijo posamezne apnenčaste skale. Navzven pa se terasa strmo povese za kake tri metre in preide nato v bolj položen, naraven padec. Na območju sond 6, 12 - 13 je pobočje presekano s široko stopnico.

Zaradi široke terase smo lahko sklepali na razmeroma dobro ohranjeno obzidje, ki je varovalo pred erozijo, tako da smo lahko računali na relativno močne kulturne sloje. To, da smo prav v tem predelu smeli sklepati na močno poselitev, so dokazovale tudi številne izorane črepinje.

Zato smo že v prvem letu izkopavanj (1967) izkopali poskusno sondo 4, le 2 m široko in nekaj nad 10 m dolgo. Naslednje leto smo nato raziskali še neposredno severno območje z večjo sondo 6, ki je segla tudi navzdol po pobočju, in s tem vključili v raziskavo tudi ozemlje pred obzidjem. Za potrditev stratigrafije smo nato leta 1969 odprli še sosednje zemljišče (sondi 12 in 13). Prav tako je bila podaljšana navzven tudi sonda 4, ker se je omenjena stopnica na pobočju sonde 6 izkazala za recentno gredo za domnevno vinsko trto, ki je zameglila vpogled v prazgodovinsko stanje.¹

¹ Izkopavanje v sondi 4 je vodil O.-H. Frey. Zaključni izkop obzidja pa S. Gabrovec. Podaljšek na pobočju je dokončal M. Guštin. Sonda je bila izkopana v avgustu in septembru 1967, podaljšek pa v juniju in juliju 1968. Vodstvo sonde 6 sta imela O.-H. Frey in R. Lunz, do konca jo je izkopal M. Guštin. V sondi 12 in 13 sta izkopavanje vodila O.-H. Frey in M. Guštin. Presek sonde pa je izvedel S. Gabrovec.

48



SONDA 4

Sonda 4 je 2 m široka, sega od roba terase 8 m v notranjost in 28 m navzven po pobočju.² Za razlago stanja predstavljamo jugozahodni profil (pril. 7, A in B).

Najstarejše obzidje (zid I) je 2 m širok suhi zid iz lomljenih in le grobo prirejenih apnenčastih blokov. Zunanje in notranje lice je skrbno sestavljeno iz odbranih kamnov, vmesni prostor pa je, nasprotno, izpolnjen brez pravega reda, delno z manjšimi kamni in z veliko količino ilovice. Zid je na našem mestu ohranjen še 1,50 m visoko (sl. 48; 49) in postavljen neposredno na prvotna tla. Starejše površine, še iz časa pred gradnjo zidu, nismo odkrili. Istočasno z obzidjem ali že kmalu za tem je bilo na zunanji strani pobočje poravnano in hkrati napravljeno še bolj strmo z 0,80 m visoko ilovnato nasutino, katere površina je dobro razpoznavna v zidnih ruševinah, ležečih na njej.

V notranjosti se je za zidom nakopičilo več kulturnih slojev, vendar jih na ok. 2 m širokem prostoru (med $x = +3,60$ m in $+6$ m), ki se naslanja neposredno na zid, ne moremo jasno ločiti. Le dva pasova z drobirjem sta v spodnjem delu dobro vidna. V večji razdalji med $x = +6$ m in $+8$ m pa sodijo k zidu I vsaj štiri plasti z ožganimi koščki glinastega hišnega ometa in oglja, dve od teh tvorita v nasprotnem profilu strnjene, rdeče obarvane žgane površine. Domnevati smemo, da gre v tem primeru za ostanke uničenih hiš, čeprav nismo mogli ugotoviti nobenih lukenj za kole in strogo omejenih tlakov. Vse plasti znotraj zidu I so polne črepinj in živalskih kosti, tako da lahko sklepamo na intenzivno, dolgotrajno poselitev v notranjosti. Pred notranjim licem zidu v višini predzadnje lege kamnov smo odkrili na površini sonde več velikih kamnitih blokov. Verjetno gre za ruševine zidu, kamni označujejo približno vršino naselbine ob uničenju obzidja.

Nad zidom I in zunaj pred njim je nasutina rumenkaste, skoraj sterilne ilovice (sl. 48). V njej ni razpoznavnih struktur. V notranjosti je ustrezna plast prav tako rumena ilovica, ki pa je močnejše preprežena s črepinjami, drobcami ilovnatga ometa in kostmi. V njej sta npr. pri $x = +5,20$ m, $+1,15$ m oz. $+1,30$ m pod površino vidni dve progi sežganega tlaka. Gre za naselbinske ostanke, ki jih moramo nedvomno postaviti v čas po razrušenju zidu I, vendar še pred postavitvijo zidu II.

Nad rumeno ilovnato nasutino stoji med $x = -1$ m in $x = +2$ m zid II. Njegova širina znaša tako okoli 3 m. V nasutino vglobljeno zunanje lice je nagnjeno navzven. Tudi zdaj sta obe fronti, posebno zunanja (sl. 48), iz izbranih velikih, največkrat podolgovatih kamnov, ki so položeni prečno na potek zidu. Polnilo zidu je, nasprotno, iz drobnega kamna vse do drobirja. V ozki sondi ni bilo sledov lesene konstrukcije. Verjetno smemo iz kamnitih blokov v ruševini na $x = -1$ m in -2 m sklepati na vršino pobočja ob porušenju tega zidu. Ob vznožju notranje fronte zidu II dobimo debelo progo ostrorobega drobirja (sl. 49), ki se vleče do treh metrov v notranjost sonde (v profilu ga pri $x = +5$ m preseka

² Izhodišče merilnega sistema je bila točka 1 geodetske izmere. $xy = 0$ leži 23,10 m južno od nje. Točka 1 je bila tudi izhodišče višinskega merjenja (nadm. v. 369,51 m); točka $xy = 0$ leži 0,15 m nad njo ($z = 369,66$ m).

48

Stična. Sonda 4. Pogled od zunaj na obzidja. Zid II še ni popolnoma odstranjen. Globoko na pobočje segajočo fronto označuje sprednja trasirka. Iz profila se vidi, da stoji zid II na zemljeni nasutini, s katero je ločen od zidu I pri zadnji trasirki. Stična. Schnitt 4. Blick von außen auf die Befestigungen. Die Mauer II ist noch nicht gänzlich entfernt. Die tief den Hang hinabreichende Front ist durch die vordere Fluchtstange markiert. Im Profil ist zu erkennen, daß diese Mauer auf einer Erdanschüttung ruht, die sie von der Mauer I bei der hinteren Fluchtstange trennt.

DIE SCHNITTE IM SÜDOSTEN DER ANLAGE (4, 6, 12 - 13)

Die Befestigungen im Südosten der Anlage sind heute nur noch an einer deutlich ausgeprägten Terrasse zu erkennen (Abb. 21; 25). Sie wird von einem 20 m und mehr breiten Geländestreifen gebildet, der teilweise als Ackerland genutzt wird. Erst dahinter steigt das Terrain zu einer flachen Kuppe an, die lediglich mit einer dünnen Grasnarbe bedeckt ist, zwischen der einzelne Kalkfelsen hervorschauen. Nach außen hin fällt die Terrasse ca. 3 m steil ab, um danach in den etwas flacheren natürlichen Hang überzugehen. Im Bereich der Schnitte 6, 12 - 13 ist die Hangneigung allerdings noch durch eine breite Stufe unterbrochen.

Die große Terrasse ließ auf eine relativ gut erhaltene Befestigung schließen, die einen Schutz gegen die Erosion bildete, so daß dahinter mit relativ starken Kulturschichten gerechnet werden konnte. Daß gerade in diesem Teil der Anlage eine intensive Besiedlung anzunehmen sei, machten zahlreiche herausgepflügte Scherben deutlich.

Aus diesen Gründen wurde bereits im ersten Jahr der Ausgrabungen (1967) der nur 2 m breite und etwas über 10 m lange Schnitt 4 als ein Testschnitt angelegt. Im folgenden Jahr wurde dann wenig nördlich davon der Befestigungsbereich durch den größeren Schnitt 6 untersucht, der auch weit den Hang hinabgeführt wurde, um das Gelände vor der Mauer zu erfassen. Zur Absicherung der Stratigraphie wurden 1969 daneben noch zwei weitere Flächen, die Schnitte 12 und 13 geöffnet. Ferner wurde nachträglich der Schnitt 4 nach außen verlängert, da sich bei Schnitt 6 die genannte Stufe im Hang als wahrscheinlich neuzeitliche Weinbauterrasse, die den Befund verunklarte, herausstellte.¹

49



49
Stična. Sonda 4. Notranja fronta zidu I. V profilu desno zgoraj se vidita oba pasova drobirja, ki sta v zvezi z zidom II in III.
Stična. Schnitt 4. Innenfront der Mauer I. Im Profil rechts oben zeichnen sich die beiden Schotterbänder ab, die mit den Mauerphasen II und III korrespondieren.

SCHNITT 4

Schnitt 4 ist 2 m breit; er erstreckt sich von der Terrassenkante 8 m in das Innere der Anlage und zieht sich 28 m nach außen den Hang hinab.² Zur Erläuterung der Befunde wird hier das Südwestprofil wiedergegeben (Beil. 7, A und B).

Die älteste Befestigung (I) wird von einer ca. 2 m breiten Trockenmauer aus großen, gebrochenen und nur grob zugerichteten Kalkblöcken gebildet. Dabei sind die Außen- und Innenfronten aus ausgesuchten Steinen sorgfältig geschichtet, der Zwischenraum scheint dagegen mit z. T. kleineren Steinen und unter Verwendung von viel Lehm ziemlich wahllos verfüllt zu sein. Die Mauer ist an dieser Stelle noch 1,50 m hoch erhalten (Abb. 48; 49) und erhebt sich unmittelbar über dem gewachsenen Boden. Eine alte Oberfläche aus der Zeit vor dem Mauerbau wurde nicht beobachtet.

Gleichzeitig oder kurz nach der Errichtung der Mauer wurde außen der Hang durch eine etwa 0,80 m starke Aufschüttung, deren Oberfläche durch den darauf liegenden Mauerversturz gut erkennbar ist, begradigt und zudem steiler gemacht. Im Inneren stauen sich hinter der Mauer mehrere Kulturschichten. Allerdings können sie in der etwa 2 m breiten Zone (zwischen $x = +3,60$ m bis $x = +6$ m), die sich unmittelbar an die Mauer legt, nicht eindeutig getrennt werden; nur zwei mit kiesigem Material angereicherte Bänder sind im unteren Teil der Ablagerungen zu unterscheiden. In größerem Abstand zwischen $x = +6$ m und $x = +8$ m korrespondieren aber mit der Mauer I mindestens vier mit gebrannten Lehmbrocken und Holzkohle durchsetzte Niveaus, von denen zwei im Bereich des Gegenprofils sogar zusammenhängende, rot gefärbte Brandflächen bilden. Es ist anzunehmen, daß es sich hier um Spuren von zerstörten Häusern handelt, obwohl keine Pfostenlöcher oder scharf begrenzte Estriche beobachtet werden konnten. Alle Schichten hinter der Mauer I enthielten zahlreiche Einschlüsse von Scherben und Tierknochen, so daß auf eine intensive, länger anhaltende Besiedlung des Innenraums geschlossen werden kann. Vor der Innenfront der Mauer etwa in Höhe der vorletzten Steinlage wurden in den Plana mehrere größere Blöcke freigelegt. Wahrscheinlich sind sie als Mauerversturz zu interpretieren; sie markieren die ungefähre Höhe der Aufsiedlung bei der Zerstörung der Befestigung.

Über und außen vor der Mauer I findet sich eine Aufschüttung von gelblichem, fast sterilem Lehm (Abb. 48). Irgendwelche Strukturen waren nicht zu erkennen. Ihr

¹ Die Ausgrabungen in Schnitt 4 leitete O.-H. Frey. Das abschließende Durchbrechen der Befestigung leitete S. Gabrovec. Die Verlängerung des Schnitts am Hang führte M. Guštin durch. Schnitt 6 wurde von O.-H. Frey und R. Lutz ausgegraben und von M. Guštin zu Ende geführt. Die Schnitte 12 und 13 legten O.-H. Frey und M. Guštin frei. Das Durchbrechen der beiden ältesten Befestigungen leitete wiederum S. Gabrovec.

² Als Ausgangspunkt der Vermessung für Schnitt 4 wurde Punkt 1 des geodätischen Netzes gewählt, Höhe 369,51 m ü. M. $xy = 0$ m lagen 23,10 m südlich von ihm. Punkt 1 diente auch als Ausgangspunkt für die Höhenmessungen. Der Punkt $xy = 0$ m lag 0,15 m über ihm ($z = 393,90$ m ü. M.).

50

50

Stična. Sonda 4. Pogled na zid III v najvišji legi. Levo se vidi notranja fronta. Bolj proti sredini slike se kaže večja vrsta kamnov. To je notranja fronta zidu II, ki jo je zid III prekril.

Stična. Schnitt 4. Blick auf die Mauer III, oberster Befund. Links ist die Innenfront zu erkennen. Mehr gegen die Mitte des Bildes zu hebt sich eine größere Steinreihe heraus. Es handelt sich dabei um die Innenfront der Mauer II, die durch die Mauer III überbaut wurde.



51

51



51

Stična. Sonda 4. Pogled na zid III v najvišji legi.

Stična. Schnitt 4. Blick auf die Mauer III, oberster Befund.

mlajši vkop). Na drobirju in v njem so številni ostanki oglja in sežganega hišnega ometa. Nekaj kamenčkov kaže jasne sledove požara. Žganina je nakopičena tudi pod drobirjem. Vse pa je prepreženo s številnimi kulturnimi ostanki, keramiko in kostmi. Žganini lahko sledimo še daleč v notranjost sonde, v njej so tudi površine opečnato prežganega tlaka.

Neposredno nad zidom II leži zid III, vendar je delno pomaknjen v notranjost. Jasno je ugotovljivo le notranje lice, ki obstoji iz ene do dveh leg kamna (od tega en kamen v profilu na $x = +2,70$ m; sl. 50; 51). Zunanje lice ni bilo več ohranjeno. Zato ne moremo ničesar reči o njegovi širini. Tudi k temu zidu sodi proga drobirja (sl. 49), polna keramičnih fragmentov, ki se ji da slediti, dobro ločeni od zidu II, malo manj kot 2 m v notranjost, kjer se izgubi v nerazčlenjeni rjavi zemlji (pril. 7A).

To obzidje je moralo biti razmeroma hitro odstranjeno. Drobnost kamenje, ki ga ne moremo ločiti od proge drobirja, se vleče tudi nad frontne kamne zidu III. Neposredno nad njim je na območju zidu plast kompaktnega hišnega ometa. Ostanke zidu III so torej služili za temelje drugim zgradbam.

Ali je prišlo pozneje do ponovne utrditve, se na tem mestu ne da ugotoviti, ker je z opisanim stanjem že bil dosežen humus. Tudi v notranjosti sonde je s kulturnimi ostanki preprežena rjava zemlja nerazčlenjena, tako da ni nobenih podatkov o naseljenosti po opustitvi zidu III.

Podatke za delno mlajše poselitvene stopnje pa dobimo iz stanja pred obzidjem na pobočju. Tam lahko v podaljškju sonde na pobočju ločimo več plasti. Ilovnata nasutina, ki

sodi k zidu I, ni omejena le s kamnitimi ruševinami, ampak tudi s tenko žgano plastjo, ki se vleče daleč po pobočju. Prav tako lahko razpoznavamo tudi rumeno ilovnato plast nad zidom I še daleč po pobočju. Nad njo in nato še daleč navzdol po pobočju je rjavkasta zemlja, v kateri se ne da ločiti nobenih plasti. V tej rjavkasti zemlji je na približno $x = -12$ m vrsta kamnov, ki zadržuje zemljeno nasutino na pobočju oz. tvori nekakšen prednji zid (sl. 52; pril. 7B). Zanj je možna le splošna datacija (»mlajši kot zid I«). Še dalje navzdol leži neposredno na nekdanji površini debel sloj kamenja, ki je relativno močno izlizano (sl. 52). Moralo je biti dolgo izpostavljeno vremenskim spremembam. Vsiljuje se razlaga, da gre za ruševine, ki so se zvalile po pobočju. Pozornost pa zbujajo to, da kamenje ni nakopičeno brez reda, ampak se večji in manjši kamni menjavajo v jasnih slojih. Prav tako dajejo plasti zemlje, ki tečejo med njimi, vtis pravih slojev. Pri tem so kamni naloženi tako gosto drug ob drugem, da delujejo kot kamnit tlak. Stratigrafsko razmerje teh kamnitih plasti do obzidja se da le približno določiti. Zanesljivo pa je, da tanka plast drobirja, ki je povezana z najnižjim kupom kamenja na $x = -13$ m in $x = -18$ m, sega nad prednji zid pri $x = -12$ m. V nasprotnem profilu se da te tenke plasti drobirja slediti še celo vse do $x = -10$ m, kjer se dvigne do 0,60 m pod sedanjo površino pobočja. Preden je torej prišlo do omenjenega kopičenja kamenja v spodnjem delu, je moralo biti zgornje pobočje že visoko nasuto z zemljo. S tem je tudi datirana spodnja lega kamnov, saj jo lahko povežemo le z relativno mlado fazo utrjevanja.

Nedvomna razlaga kamnitih slojev na pobočju še ni mogoča. Če pa izhajamo iz tega, da jih smemo povezati z zgornjim obzidjem na robu naselbine, potem moramo računati tudi po odstranitvi zidu III s ponovno utrditvijo naselbine. Poznolatenski ostanki iz srednjih in zgornjih plasti kamnitih slojev na pobočju potrjujejo nasproti zidovom I - III mlajšo, latenskodobno datacijo.

SONDE 6, 12 - 13

Sonde 6, 12 - 13 so 3 m široke in izkopane vzporedno v medsebojni razdalji 1 m. Dodatno je bil pozneje raziskan tudi vmesni prostor med sondama 12 in 13. Sonda 6 sega 10 m od sedanjega roba naselbinske terase v notranjost, obe drugi 8 m. Navzven je bila podaljšana le sonda 6, in sicer 20 m navzdol po pobočju v 2 m širokem izkopu.³ Podoba o razvoju naselbine in njenega utrdbenega sistema, ki so jo dale raziskave v teh sondah, potrjuje in dopolnjuje opazovanja v sondi 4, čeprav se zaradi delno slabše ohranjenosti zidov pojavljajo tudi večji problemi. Za razlago slojev objavljamo in analiziramo oba glavna profila sonde 13 (pril. 8; 9).

Od velikega suhega obzidja, ki je najstarejši zid (zid I), je jasno ugotovljena zunanja fronta, čeprav le v kratkih odsekih. V severovzhodnem profilu sonde 13 ležijo frontni kamni na $x = -2,20$ m. V jugozahodnem profilu moremo po opazovanjih v planih domnevati fronto neposredno na

³ Izhodišče merilnega sistema vseh sond je bila točka 29 geodetske izmere. $xy = 0$ leži 5 m jugozahodno od nje (v smeri terase). Točka 29 je bila tudi izhodišče višinskih mer (nadm. v. 371,78 m), $xy = 0$ leži 0,25 m pod njo. z je torej 371,53 m.

52
 Stična. Sonda 4. Pogled na pobočje z zaščitnim zidom zemljenega nasipa in sloji kamna na pobočju. Stična. Schnitt 4. Blick den Hang hinunter auf die Schutzmauer der Erdanschüttung und die Steinlagen weiter abwärts.



entspricht im Inneren der Anlage eine Ablagerung aus ebenfalls gelblichem Lehm, die jedoch stärker mit Scherben, Hüttenlehmbrocken und Knochen durchsetzt ist. Darin sind, z. B. bei $x = +5,20$ m, $+1,15$ m bzw. $+1,30$ m unter der heutigen Oberfläche zwei Streifen von verbrannten Estrichen zu erkennen. Es handelt sich hier um Siedlungsreste, die eindeutig nach der Zerstörung der Mauer I aber noch vor Errichtung der Mauer II einzustufen sind.

Über der gelben Lehmaufschüttung erhebt sich zwischen $x = -1$ m und $x = +2$ die Mauer II. Damit beträgt ihre Breite annähernd 3 m. Die in die Aufschüttung eingetieftete Außenfront ist verkippt. Wiederum bestehen die Fronten, besonders die Außenfront (Abb. 48), aus ausgesuchten großen, meist länglichen, quer zum Mauerverlauf sorgfältig verlegten, Steinen. Die Mauerfüllung wird dagegen aus z. T. kleinsten Material bis hin zu Schottergröße gebildet. Hinweise auf Holzeinbauten hat der schmale Schnitt nicht erbracht. Wahrscheinlich läßt sich aus einigen verstürzten Blöcken zwischen $x = -1$ m und $x = -2$ m die Oberfläche der Hangböschung bei der Zerstörung dieser Befestigung erschließen. An den Fuß der Innenfront der Mauer stößt eine dicke Schicht aus scharfkantigem kleinteiligem Schotter (Abb. 49), die sich bis zu 3 m in das Innere des Schnitts hinzieht (In dem hier wiedergegebenen Profil ist sie bei $x = +5$ m durch eine jüngere Grube abgeschnitten). Auf und zwischen den Schottersteinen kamen sehr viele Reste von Holzkohle und verbranntem Hüttenlehm zutage. Einige Steinchen zeigten auch deutliche Brandeinwirkung. Eine Häufung der Brandreste fand sich ferner unter den Schottersteinen. Das Ganze war mit zahlreichen

Kulturresten: Scherben und Knochen durchsetzt. Der Brandhorizont ließ sich weiter in das Innere des Schnitts verfolgen und schloß Flächen verziegelter Estriche mit ein.

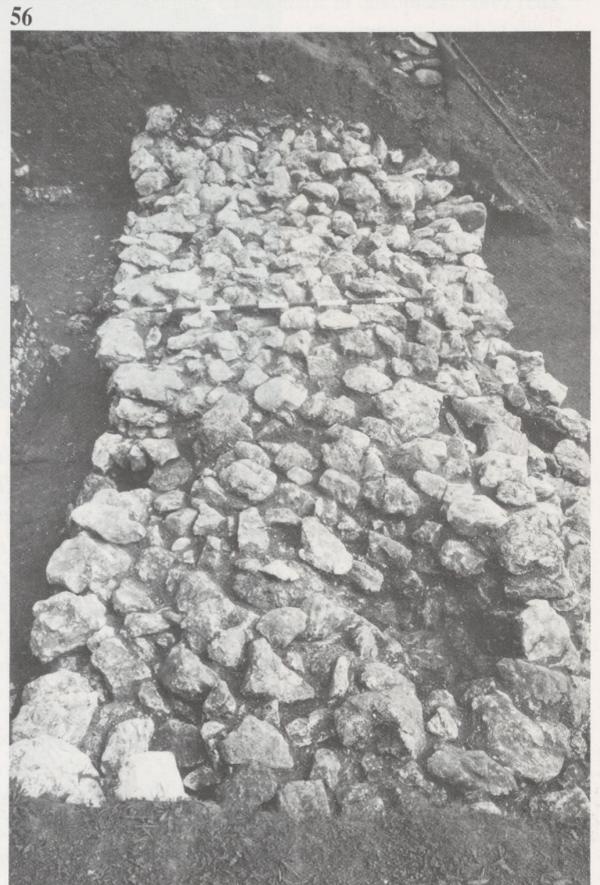
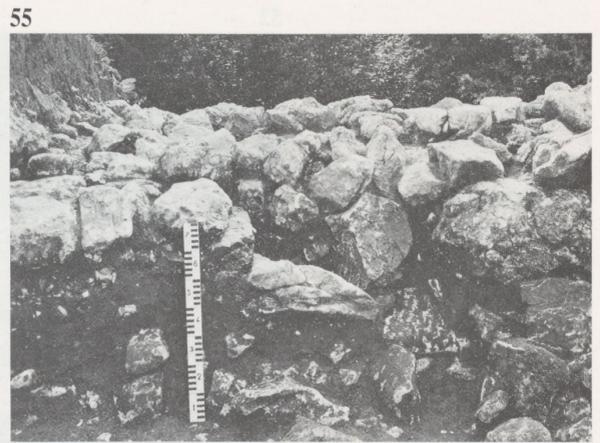
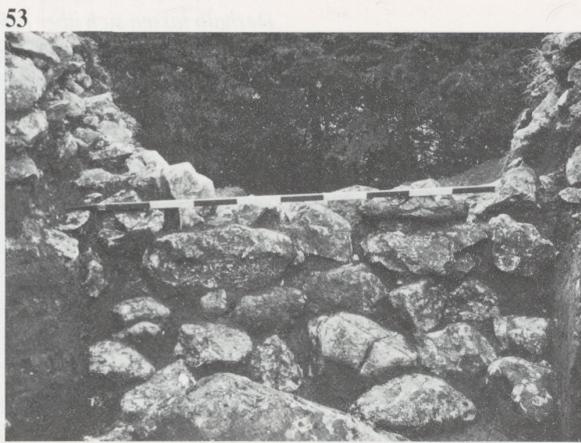
Unmittelbar auf der Mauer II liegt die Mauer III auf. Allerdings ist sie etwas zum Inneren der Anlage hin versetzt. Klar erfassbar war nur ein bis zwei Steinlagen hoch die Innenfront (davon ein Stein im Profil bei $x = +2,70$ m; Abb. 50; 51). Die Außenfront war nicht mehr erhalten. Deshalb lassen sich über die Mauerstärke keine Angaben machen. Auch zu diesem Mauerbau gehört eine mit Holzkohlenresten, Scherben und Knochen durchsetzte Schotterschicht (Abb. 49), die sich, deutlich von der Mauer II abgesetzt, knapp 2 m in den Innenraum verfolgen lässt, wo sie sich in undifferenzierbarem braunem Boden verliert (Beil. 7A).

Dieses Befestigungswerk muß relativ schnell abgetragen worden sein. Denn kleinsteiniges Material, das von der Schotterschicht nicht zu trennen ist, zieht sich auch über die Frontsteine der Mauer III hin. Unmittelbar darauf im Mauerbereich fand sich eine große Fläche kompakten Hüttenlehms. Der Mauerstumpf muß also als Fundament für andere Konstruktionen gedient haben.

Ob später mit einer nochmaligen Befestigung zu rechnen ist, ließ sich an dieser Stelle nicht klären, da mit den geschilderten Befunden bereits die Humuszone erreicht war. Auch weiter im Inneren des Schnitts ließ der mit Kulturresten durchsetzte braune Boden, der sich über die Schotterschichten legt, keine Schichtung erkennen, so daß zum Siedlungsablauf nach Auflassen der Mauer III keine Beobachtungen gemacht werden können.

Aufschluß über z. T. jüngere Besiedlungsphasen werden aber den Befunden außen vor den Mauern am Hang verdankt. Dort ließen sich in der Verlängerung des Schnitts mehrere Straten trennen: nicht nur durch den Steinversturz, sondern auch durch eine dünne Brandschicht, die sich weit den Hang hinabzieht, ist die Anschüttung, die zur Mauer I gehört, klar abgrenzbar. Ebenfalls läßt sich die gelbe Lehmaufschüttung über der Mauer I weit hangabwärts verfolgen. Darüber und weiter unter am Hang findet sich aber ein bräunlicher Boden, der keine Schichtung erkennen läßt. In diesem bräunlichen Boden ist um $x = -12$ m eine Steinsetzung vorhanden, die die Aufschüttungen am Hang abstützte bzw. eine Vorbefestigung bildete (Abb. 52; Beil. 7B). Es ist nur eine allgemeine Datierung "jünger als die Mauerphase I" möglich. Weiter hangabwärts liegt dann dicht über dem gewachsenen Boden eine große Anhäufung von Steinen, die relativ stark abgerundet sind (Abb. 52). Sie müssen längere Zeit der Witterung ausgesetzt gewesen sein. Es drängte sich zunächst die Deutung auf, daß es sich dabei um den Hang hinabgerollte Mauerblöcke handelt. Auffällig ist aber, daß die Steine nicht einen wirren Haufen bilden, sondern daß größere und kleinere in deutlichen Lagen wechseln. Auch Erdbänder, die sich dazwischenziehen, erwecken den Eindruck einer Schichtung. Dabei sitzen die Steine so dicht, daß der Hang regelrecht gepflastert wirkt. Der stratigraphische Bezug dieser Steinlagen am Hang zu den Befestigungswerken oben ist nur ungefähr zu bestimmen. Eindeutig ist aber, daß sich eine dünne Schicht mit kleinen Steinen, die mit der untersten Lage der Steinanhäufung zwischen $x = -13$ m und $x = -18$ m korrespondiert, über die "Vorbefestigung" bei $x = -12$ m hinzieht. Im Gegenprofil läßt sich diese dünne Schicht sogar bis $x = -10$ m verfolgen, wo sie bis 0,60 m unter die heutige Hangoberfläche ansteigt. Bevor es also zu der Steinanhäufung kam, muß der oberste Bereich des Hangs schon hoch mit Erde aufgefüllt gewesen sein. Dadurch wird auch die unterste Steinlage insofern datiert, als sie nur mit einer relativ jungen

53
 Stična. Sonda 6.
 Notranja fronta zidu I.
 Stična. Schnitt 6.
 Innenfront der Mauer I.



54
 Stična. Sonda 12. Fronta
 izstopajočega zidu Ib.
 Zagozde na dnu jame za
 stojko so že odstranjene.
 Trasirka označuje najnižjo
 vršino kulturnih slojev
 stopnje I. Dobro se vidi, da
 sodi fronta šele k mlajši
 vršini.
 Stična. Schnitt 12. Front der
 vorgeblendeten Mauer Ib.
 Die Keilsteine am Fuß des
 Pfostenschlitzes sind bereits
 entfernt. Die Fluchtstange
 markiert das unterste Niveau
 der Kulturschichten von
 Phase I. Deutlich ist zu
 erkennen, daß die Front erst
 zu einem jüngeren Niveau
 gehört.

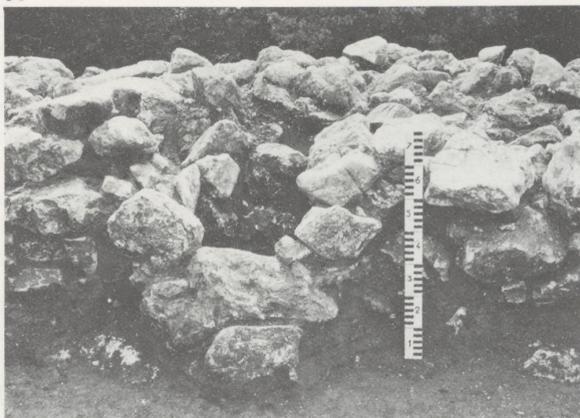
mogočnih kamnitih blokih pri $x = -1,60$ m do $-2,20$ m, ki so vkopani v zemljo ob bližnji naravni skali. Nenavadno je bilo, da so temeljni kamni, deloma zaradi naravne skale, segali daleč zunaj črte zidu. Šele zgornji del zidu tvori jasno linijo. Tako kot v sondi 4 so bili frontni kamni izbrano veliki.

Notranja fronta zidu I je bila dobro ohranjena le v sondi 6, kjer je bila odkrita še v višini 1 m (sl. 53). Tudi tokrat so štrleli nekateri temeljni kamni iz linije. Ta fronta teče na črti med $x = 0$ m in $-0,20$ m. Tako je tudi ta zid debel okoli 2 m. Mera pa je le približna, opazno je namreč bilo, da zid ni povsod enako širok, ampak da se proti vrhu rahlo zožuje. Navpičnih lesenih opornikov, ki bi ojačali lice zidu, nismo mogli nikjer ugotoviti. Zaradi rahle zožitve sten bi taka konstrukcija tudi ne bila možna.

V sondi 13 nismo mogli ugotoviti jasne notranje fronte. Približna meja skromnih zidnih ostankov je bila pri $x = +0,50$ m. Na ta način bi moral biti zid za 0,50 m širši kot v sondi 6. Vendar gre tu le za temeljne kamne zidu, ne da bi mogli na tem odseku dati točen potek fronte zidu.

Razlago za večjo širino zidnih ostankov v sondi 13 je dala sonda 12. Tu je bila v podaljšku bloka pri $x = +0,40$ m v





Befestigungsphase in Bezug stehen kann.

Eine eindeutige Interpretation der Steinanhäufung läßt sich noch nicht geben. Wenn man aber davon ausgeht, daß diese Hangsteine mit Befestigungen auf der Höhe in Verbindung zu bringen sind, dann sollte es auch nach Abtragung der Mauer III nochmals zu einer Umwehrung der Siedlung gekommen sein. Spätlatènezeitliche Fundstücke aus den mittleren und oberen Schichten dieser Hangsteine bestätigen ihre im Verhältnis zu den Mauern I bis III, die der Hallstattzeit angehören, jüngere Datierung.

SCHNITTE 6, 12 - 13

Die Schnitte 6, 12 und 13 sind jeweils 3 m breit und wurden parallel zueinander in einem Abstand von 1 m angelegt. Zusätzlich wurde der Steg zwischen den Schnitten 12 und 13 untersucht. Schnitt 6 zieht sich etwa vom Rand der heutigen Geländeterrasse 10 m, die anderen beiden jeweils 8 m in das Innere der Anlage. Nach außen wurde über den unmittelbaren Mauerbereich hinaus nur Schnitt 6 in 2 m Breite mehr als 20 m hangabwärts verlängert.³ Das Bild, das die Untersuchungen in diesen Schnitten von der Entwicklung der Siedlung und ihrer Befestigungswerke erkennen ließen, bestätigt und ergänzt die Beobachtungen in Schnitt 4, auch wenn der z. T. schlechtere Erhaltungszustand der Mauern größere Probleme aufwarf. Um die Schichtenfolge zu erläutern, sollen die beiden Hauptprofile von Schnitt 13 vorgelegt und besprochen werden (Beil. 8; 9).

Von der großen Trockenmauer (I), die die älteste Befestigung bildet, konnte in allen drei Schnitten die Außenfront klar ausgemacht werden, wenn auch nur kurze Partien erhalten waren. Im Nordostprofil von Schnitt 13 erscheinen Frontsteine bei $x = -2,20$ m. Im Südwestprofil ist die Front nach den Beobachtungen in den Plana unmittelbar auf den mächtigen Blöcken bei $x = -1,60$ m bis $x = -2,20$ m, die neben einer anstehenden Felsrippe tief in den Boden eingebettet sind, anzunehmen. Auffällig war, daß Basissteine z. T. unter Berücksichtigung natürlicher Felsen weit aus der Mauerflucht vorstoßen. Erst das aufgehende Mauerwerk bildet eine klare Linie. Wie in Schnitt 4 waren die

³ Ausgangspunkt des Vermessungssystems für die Schnitte 6, 12 und 13 war Punkt 29 des geodätischen Netzes, Höhe 371,78 m ü. M. $xy = 0$ m lagen 5 m südwestlich von ihm (Richtung Terrasse). Punkt 29 diente auch als Ausgangspunkt für die Höhenmessungen. Der Punkt $xy = 0$ m lag 0,25 m unter ihm ($z = 371,53$ m ü. M.).

Frontsteine ausgewählt groß.

Die Innenfront war allein in Schnitt 6 gut erhalten, wo sie noch etwa 1 m hoch freigelegt werden konnte (Abb. 53). Wiederum sprangen einzelne Fundamentsteine unregelmäßig vor. Diese Front verläuft auf einer Linie schwankend zwischen $x = 0$ m und $x = 0,20$ m. Damit beträgt auch hier die Mauerstärke in etwa 2 m. Es handelt sich dabei nur um einen Annäherungswert; denn es war zu beobachten, daß diese Mauer nicht gleichmäßig breit aufgeht, sondern sich nach oben leicht verjüngt. Senkrechte Holzpfeiler zur Verstärkung ihrer Fronten konnten an keiner Stelle beobachtet werden. Wegen der leichten Einziehung wäre eine solche Konstruktion auch nicht möglich.

Im Schnitt 13 wurde keine klare Innenfront erkannt. Eine ungefähre Grenze der wenigen Mauerreste war bei $x = +0,50$ m vorhanden. Danach müßte die Mauer hier über 0,50 m breiter gewesen sein als in Schnitt 6. Doch handelt es sich nur um Fundamentsteine der Befestigung, ohne daß in diesem Bereich über den exakten Verlauf von Mauerfronten Aussagen gemacht werden können.

Eine Erklärung für die größere Breite von Mauerresten in Schnitt 13 brachte Schnitt 12. Dort wurde in Verlängerung des Blockes bei $x = +0,40$ m im Nordostprofil von Schnitt 13 eine eindeutige Mauerfront zwei bis drei Steinlagen hoch freigelegt (Abb. 54; 55). Besonders auffällig war ein Pfostenschlitz mit rechteckigem Querschnitt von etwa 0,20 m Weite, an dessen Fuß kleine Keilsteine saßen (Abb. 67). Ein Basisstein war nicht vorhanden. Durch diese Konstruktion unterscheidet sich die Befestigung von der Mauer I, bei der, wie oben ausgeführt, Pfostenverstärkungen fehlen. Einige Frontsteine dieser Mauer waren auch in Schnitt 6 unmittelbar unter der Mauer II erhalten. Ein zweiter Pfostenschlitz, der ein Maß für die Pfostenabstände erbracht hätte, wurde aber nicht beobachtet. Daß es sich bei dieser Front um eine zweite, jüngere Anlage handelt, die in einem Abstand von mehr als 0,50 m der Mauer I innen vorgeblendet ist und sie überlagert, zeichnete sich nach dem Durchbrechen des Mauerwerkes im Profil ab. Der Befund ist an der Grenze zwischen den Schnitten 6 und 12 eindeutig, wo die Befestigungen insgesamt höher erhalten sind als im Schnitt 13. Dort ist auch ein klarer Niveauunterschied zwischen den beiden Fronten zu erkennen, wobei die zweite Front auf Kulturschichten, die an die Mauer I anstoßen, aufliegt. Danach muß es sich bei ihr um eine jüngere, wohl örtliche Ausbesserung der Befestigung handeln (I b), die zeitlich zwischen die Mauern I und II gehört und mit den Holzpfeilern gegenüber der ersten Anlage eine ganz neue Konstruktion darstellt.

Im Nordostprofil von Schnitt 13 (Beil. 9) ist außen vor der Mauer eine bis zu 0,40 m starke Schicht mit Holzkohleresten, vereinzelt Hüttenlehmbröckchen und einigen Schottersteinen zu sehen, über die sich eine dünne Brandschicht legt. Eine höhere Anschüttung, die den Hang vor der Mauer stark verändert hätte, wurde nicht beobachtet.

Im Inneren gehört zur Mauer I bzw. zu dem Ausbau Ib ein grünlichgraues Schichtpaket. Es handelt sich sicherlich um verschiedene Wohnniveaus; zahlreiche Scherben und Knochen wurden geborgen, es zeigten sich auch allerdings nicht näher deutbare Steinsetzungen. Den obersten Horizont bildet eine stärkere Brandschicht, die z. B. im Nordostprofil um $x = +5$ m 1,30 m tief unter der heutigen Oberfläche sichtbar ist. Sie war in Schnitt 6 über eine Länge von etwa 3 m besonders stark ausgeprägt, wo in ihr drei übereinanderliegende Herdstellen angetroffen wurden. Daneben fanden sich, umgeben von Aschenresten, zahlreiche zerbrochene Tongefäße. Pfostenlöcher oder andere Spuren

55

Stična. Sonda 12. Nad merilno letvijo so frontni kamni zidu II. Desno zraven reža zidu II z veliko prednjo zagozdo. Zraven desno, nekaj globlje med stranskimi zagozdami reža zidu Ib. Stična. Schnitt 12. Über der Meßplatte Frontsteine der Mauer II. Rechts daneben Pfostenschlitz der Mauer II mit davorliegendem großen Keilstein. Rechts daneben, etwas tiefer, Pfostenschlitz zwischen seitlichen Keilsteinen der Mauer Ib.

56

Stična. Pogled na zid II v sondah 12 in 13 od jugozahoda. Spremaj se jasno vidijo reže notranje in zunanje fronte. V ospredju je z vrha vglobljena luknja za stojko že očiščena. Stična. Blick auf die in den Schnitten 13 und 12 freigelegte Mauer II von Südwesten. Deutlich sind vorne in der Innen- und Außenfront die zugehörigen Pfostenschlitze zu sehen. Im Vordergrund ist die von oben eingetiefte Pfostengrube ausgeräumt.

57

Stična. Sonda 12. Pogled na zunanjo fronto zidu II z režo, ki jo spodaj omejuje zagozda in nosilni kamen. Stična. Schnitt 12. Blick auf die Außenfront der Mauer II mit Pfostenschlitz, der unten durch einen Keil und Aufлагestein begrenzt wird.

58

Stična. Sonda 13. Pogled na notranjo fronto zidu II z veliko režo. Prečno ležeče zagozde segajo pod vršino zidu. Stična. Schnitt 13. Blick auf die Innenfront der Mauer II mit großem Pfostenschlitz. Die querliegenden Keilsteine reichen unter das Mauerniveau hinab.

59

Stična. Sonda 12 in 13.
Pogled na notranjo fronto
zidu II z režami.
Stična. *Schnitte 12 bis 13.*
Blick auf die Innenfront der
Mauer II mit
Pfostenschlitz.



60

Stična. Sonda 13.
V ospredju je le na pol
izkopana vrsta kamnov, ki
omejuje prostor (»hodnik«)
za zidom. Zadaj zid II. Desno
od trasirke sta na zidu II dva
frontna kamna zidu III. Pred
zidom na pol izkopan pas
drobirja stopnje II.
Stična. *Schnitt 13.*
Im Vordergrund die erst halb
freigelegte Steinreihe, die die
Zone hinter der Mauer
abgrenzt. Im Hintergrund die
Mauer II. Rechts von der
Fluchtstange sind auf der
Mauer II zwei Frontsteine
der Mauer III erhalten. Vor
der Mauer die halb
freigelegte Schotterschicht
der Phase II.



61

Stična. Sonda 6.
Detajl vrste velikih kamnov,
ki omejujejo prostor
za zidom.
Stična. *Schnitt 6.*
Detail der großen Steinreihe,
die die Zone hinter
der Mauer begrenzt.

62

Stična. Sonda 13.
Pogled na notranjo fronto
zidu II. Levo v fronti reža.
Desno nad zidom II dva
kamna notranje fronte zidu
III. V profilu pasovi drobirja,
ki sodijo k zidu II in III.
Stična. *Schnitt 13.*
Blick auf die Innenfront der
Mauer II. Links in der Front
ein Pfostenschlitz. Rechts auf
der Mauer II zurückgesetzt
zwei Steine der Innenfront
von Mauer III. Im Profil die
mit Mauer II und III
korrespondierenden
Schotterbänder.

severovzhodnem profilu sonde 13 izkopana jasna dve do tri lege visoka fronta (sl. 54; 55). Posebej nenavadna je bila v njej reža kvadratnega preseka približno 0,20 m široka, s kamnitimi zagozdami na njenem dnu (sl. 67). Nosilnega kamna ni bilo. Po tej konstrukciji se jasno loči od zidu I, ki, kot smo pokazali, nikoli ni imel dodatne lesene oporne konstrukcije (stojk). Nekaj frontnih kamnov tega zidu je bilo ohranjenih tudi v sondi 6, neposredno pod zidom II. Še druga reža, ki bi dala mero za njuno medsebojno oddaljenost, ni bila ugotovljena. Da gre pri tej fronti za drugo, mlajšo gradnjo, ki leži v več kot polmetrskem razmiku pred zidom I in ga prekriva, se je pokazalo v profilu po odstranitvi zidu. Položaj je jasen na meji med sondo 6 in 12, kjer je zid v celoti višje ohranjen kot v sondi 13. Tam je tudi bolj vidna razlika v ravnini front, pri čemer leži druga fronta na kulturnem sloju, ki sodi k zidu I. Tako moramo videti v njej mlajše, očitno lokalno popravilo zidu, ki sodi v čas med zidom I in zidom II in ki je s svojimi lesenimi stojkami nasproti zidu I povsem nova konstrukcija.

V severovzhodnem profilu sonde 13 (pril. 9) je zunaj pred zidom do 0,40 m debela plast z ostanki oglja, posameznih koščkov ilovnatega ometa in kamnitega drobirja, nad katerim leži tanka plast žganine. Ni pa bila ugotovljena kaka večja nasutina, ki bi močnejše preoblikovala pobočje pred obzidjem.

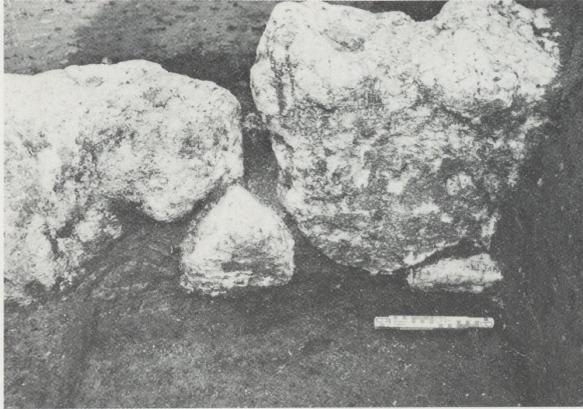
V notranjosti sodi k zidu I oz. h gradnji zidu Ib zelenosiv sloj. Zanesljivo gre za različne stavbne površine. Na dan so prišle številne lončene črepinje in kosti, pokazale so se tudi različne vrste kamnov, ne da bi se dala ugotoviti njihova funkcija. Najvišji horizont tvori močnejša žgana plast, ki je npr. v severovzhodnem profilu vidna na $x = +5$ m, 1,30 m globoko pod sedanjo površino. Ta je bila v sondi 6 v dolžini kakih 3 m posebno močna; v njej smo odkrili tri eno nad drugim ležeča ognjišča. V žganini so bile številne zdrobljene posode. Lukenj za kole ali kake druge hišne konstrukcije pa se ni dalo ugotoviti.

Ilovnata nasutina nad zidom I, ki je bila, podobno kot v sondi 4, skoraj brez najdb, je bila izrazitejša le v območju zidu v jugozahodnem profilu sonde 13. V notranjosti so prav tako podobni rumeni ali zelenorumeni ilovnati sloji, ki pa so polni kulturnih ostankov. Debelina sloja bi lahko dala napačen vtis o trajanju pripadajoče naselbinske faze. Vendar so ležale črepinje delno navpično v zemlji, v sondi 12 pa je bil odkrit celo v celoti ohranjen lonec. Različni zemeljski sloji so morali biti torej na hitro naneseni.

V tej ilovici je ležala med $x = 0$ m in $+3$ m približno od 1,30 m do 1,60 m pod sedanjo površino močna žgana plast. Ta je torej zanesljivo mlajša kot ostanki zidu I oz. njegovega popravka Ib. Posebno jasno je stanje v severovzhodnem profilu, kjer sega žgana plast nad zid Ib. V sondi 12 in 6 sega do notranje fronte Ib. Pri tej žganini gre za debel opečnato prežgan zemljeni tlak, na katerega so se zrušile zoglenele deske in močnejši štirioglati koli. Lukenj za kole ni bilo. Žgana plast je bila nedvomno ugotovljena v vseh treh sondah. Gre torej za ostanke nad 11 m dolge zgradbe, postavljene neposredno na rob naselbine na področju obzidja. V zgradbi so stale številne posode, tako je bil npr. v sondi 13 najden neposredno na tlaku debel sloj črepinj.

Zid II je v sondi 13 ločen od najstarejšega obzidja z ilovnato nasutino. V obeh drugih sondah stoji neposredno na zidu I oz. na izstopajočem zidu Ib (sl. 55), pri čemer je ločnica naznačena le z nekaterimi kulturnimi ostanki na področju notranje fronte. Ustrezno stanju v sondi 4 je zid širok okoli 3 m. Grajen je spet iz zelo velikih, skrbno izbranih, večinoma podolgovatih kamnov, ki pa so nekaj manjši (sl. 59). Večji kamni v sredini zidu niso le nametani, ampak so prav tako zloženi. V celoti je bilo kamnito gradivo, če

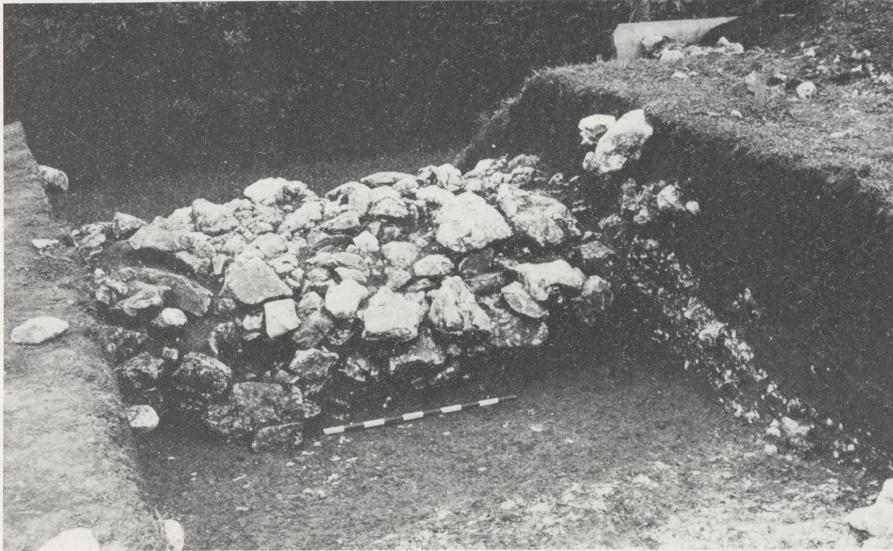
61



64



62



63



63

Stična. Sonda 13. Kamniti drobir stopnje III, ki sega prek zidu II. Na drobirju ležita tu le dva ohranjena kamnita bloka zidu III. Stična. Schnitt 13. Schotter der Phase III, der über den Stumpf der Mauer II zieht. Auf dem Schotter liegen hier nur die beiden erhaltenen Blöcke der Innenfront von Mauer III.

64

Stična. Sonda 6. Skupek kamnov iz latenskega obdobja (Stopnja IV). Stična. Schnitt 6. Steinanhäufung der Latènezeit (Phase IV).

von Wandkonstruktionen eines Hauses wurden aber nicht beobachtet.

Eine fast fundfreie Lehmaufschüttung über der Mauer I - entsprechend dem Befund in Schnitt 4 - hob sich nur im Bereich des Südwestprofils von Schnitt 13 deutlich hervor. Im Inneren der Anlage gibt es ebenfalls gleichaltrige gelbe oder grünlichgelbe Lehmschichten, die jedoch zahlreiche Kulturreste aufweisen. Die Dicke des Schichtpaketes mag einen falschen Eindruck von der Länge der entsprechenden Besiedlungsphase erzeugen. Denn Scherben wurden z. T. senkrecht im Boden angetroffen, im Schnitt 12 wurde sogar ein ganz erhaltenes, verschüttetes Gefäß geborgen. Die verschiedenen Erdlagen wurden also schnell aufgebracht.

In diesem Lehm ist zwischen $x = 0$ m und $x = +3$ m etwa 1,30 m bis 1,60 m unter der heutigen Oberfläche eine stark verbrannte Schicht eingelagert. Diese ist also mit Sicherheit jünger als die Reste der Mauer I bzw. des Mauerausbaus I b. Besonders eindeutig ist der stratigraphische Befund beim Nordostprofil von Schnitt 13, wo die Brandschicht über die Front der Befestigung I b zieht. In Schnitt 12 und in Schnitt 6 stößt sie an die Innenfront der Mauer I b an. Bei diesen Brandresten handelt es sich um einen dicken, veriegelten Estrich, auf den verkohlte Bretter und stärkere vierkantige Hölzer gestürzt waren. Irgendwelche Pfostengruben wurden nicht beobachtet. Die Brandschicht war in allen drei Schnitten einwandfrei nachzuweisen. Es muß sich danach um die Überreste eines über 11 m langen Bauwerks gehandelt haben, das unmittelbar am Rand der Siedlung im Bereich der Befestigungen errichtet war. In dem Bauwerk standen zahlreiche Gefäße; z. B. wurde in Schnitt 13 unmittelbar auf dem Estrich eine dicke Scherbensicht angetroffen.

Die Mauer II ist im Schnitt 13 von der ältesten Befestigung durch die Lehmaufschüttung abgegrenzt. In den beiden anderen Schnitten erhebt sie sich unmittelbar auf dem Stumpf der Mauer I bzw. auf den Resten der vorgeblendeten Mauer I b (Abb. 55), wobei nur durch einige Kulturreste im Bereich der Innenfront eine Trennungslinie markiert war. Entsprechend dem Befund in Schnitt 4 hat diese Mauer (II) eine Breite von ungefähr 3 m. Die Außenfront war überall stark verkippt. Sie bestand wiederum aus sehr großen, exakt aufeinandergelegten Blöcken. Auch die Innenfront war aus sorgfältig ausgewählten, meist länglichen, Steinen errichtet, die allerdings weniger groß sind (Abb. 59). Die größeren

Stična. Sonda 12.
Konstrukcije stopnje IV
(latensko obdobje). Desno
zraven drobir stopnje III,
ki ga je polkrožna vrsta
kamnov odrezala,
zid spredaj pa prekril.
Stična. Schnitt 12.
Konstruktionen der Phase IV
(Latènezeit). Rechts davon
Schotter der Phase III,
der von der halbrunden
Steinsetzung hinten
abgeschnitten, von der
Mauer vorne unmittelbar
überlagert wird.

Stična. Sonda 6.
Plasti kamna na pobočju.
Stična. Schnitt 6.
Steinlagen am Hang.



izvzamemo kamnite bloke na zunanjih frontah, iz manjših kosov kot kamenje starejših zidov. To je važno predvsem za razločevanje frontnih zidov v sondah 6 in 12, kjer ležita fronti zidu II in Ib skoraj neposredno druga na drugi.

V treh izkopanih površinah smo lahko, če izvzamemo ozek vmesni prostor, ki je ločil sondo 6 in 12, izkopali zid II v dolžini 11 m (pril. 10; sl. 56; 59). Pri tem smo ugotovili tri pare rež za vertikalne opornike (stojke). Ti so stali v medsebojni razdalji 3,40 m ali nekaj več. Njihova širina niha med 0,20 m in 0,30 m. V dnu stojke so vedno bili tudi večji zagozdni kamni (sl. 55 - 59), ki so skupaj s stranskimi zagozdami ležali navadno nekaj globlje kot preostali temelj zidu. Največkrat je stala stojka tudi na podloženem kamnu. Žleb za horizontalno bruno smo lahko ugotovili le enkrat v sondi 6 (pril. 10).

Omembe vredne ilovnate nasutine na pobočju v območju sond pred postavitvijo zidu II ni bilo. Površino, iz katere so gradili zid II, dobro označuje tenek pas drobirja, ki se vleče npr. v severovzhodnem profilu med $x = -2,20$ m in $-3,20$ m pod frontnimi kamni. Ta tenek pas drobirja se je dal delno ugotoviti tudi v zidnem jedru na ilovnati nasutini, kar pa v risbi jugozahodnega profila ni prišlo prav do izraza. Močnejši je bil ta pas drobirja - ustrezno stanju v sondi 4 - znotraj zidu II na njegovi gradbeni površini. Pod drobirjem in v njem so bili spet žgani ostanki. Neposredno pred gradnjo zidu II je najverjetneje izbruhnil požar. Z drobirjem pokrita površina se končuje po 2,50 do 3 m širokem razmiku v vrsti mogočnih kamnitih blokov (sl. 60; 61), ki omejujejo

široko hodno površino znotraj zidu. Pri postavitvi velikih kamnitih blokov so večkrat na nekaterih mestih odstranili rumenkasto ilovnato plast, kakor se je to dalo dobro opazovati v sondi 12. Pri poravnavi površine za kamnitimi bloki so pri tem nastale posamezne vglobitve, zasute z debelo plastjo žganine in predvsem z drobci hišnega ometa, ki se proti notranjosti tanjša.

Od zidu III se je v sondah 6, 12 - 13 ohranilo le nekaj kamnov, ležečih na ostankih zidu II. Tako sta npr. v sondi 13 ohranjena dva kamnita bloka notranje fronte (v profilu nista vidna), ki sta, nasprotno kot v sondi 4, pomaknjena za 0,40 m navzven proti pobočju (sl. 62). Zunanja fronta tega zidu ni bila nikjer ugotovljena. Podrobnosti konstrukcije (stojke ?) se niso dale nikjer ugotoviti.

Tako kot v sondi 4 sodi tudi k najmlajšemu halštatskemu zidu pas drobirja z žganimi ostanki (sl. 62; 63), ki je v vseh treh sondah dobro viden - v jugozahodnem področju sonde 13 je celo dvojen - in se vleče od 1 do 3 m v notranjost. V severovzhodnem profilu je droben z žganino preprežen pas, ki se vleče pod drobirjem zidu III, sega nad vrsto kamnov pri $x = +3$ m in se nato proti notranjosti izgublja. S tem dobimo razmerje do kulturnih plasti, ki se dajo razločevati v svetlorjavih tleh znotraj omenjene vrste kamnov. Te plasti so polne črepij in žganine, predvsem hišnega ometa, iz česar se da sklepati na predalčne stavbe. S tem je dokazana gosta poselitev v času obstoja zidu II in zidu III.

V sondi 6 so ležali na vrhu ohranjenega zidu trije kamniti bloki, ki so kazali na to, da so jih iztrgali iz njihove nekdanje lege in jim dali novo funkcijo. Možno je, da gre za ostanke nove konstrukcije - podobno kot v sondi 4 - ki je bila postavljena neposredno na ruševinah obzidja.

Poleg tega pa je bila v sondi 13 ugotovljena vglobitev v površje preostalega zidu, ki je bila napolnjena le z drobnim kamenjem in zemljo. V njej lahko vidimo le ostanke jame za stojko, ki so jo vkopali z vrha v ostanke zidu (pril. 9; sl. 56). Verjetno moramo prav tako razložiti luknjo, izkopano v površje zidu v sondi 12, ki leži v isti liniji v razdalji 4,40 m. Kakšna je bila ta konstrukcija, o kateri lahko rečemo samo, da sodi v čas po odstranitvi zidu II in da mora biti starejša kot latenska utrdba (glej spodaj), je še nepojasnjeno.

V vseh treh sondah smo odkrili na področju obzidja, vendar z zemljeno plastjo jasno ločeno od zidu II in zidu III, pod humusom skupino kamnov (v jugozahodnem profilu med $x = +0,40$ m in $x = -1$ m, v severovzhodnem pa med $x = -0,20$ m in $x = -1,20$ m; sl. 64; 65). Nad jasno kulturno plastjo z drobnim kamenjem so ležali večji kamni, ki so, sodeč po svoji izlizanosti, morali biti dalj časa izpostavljeni vremenskim vplivom, oz. v nasprotju z gradivom zidov I - III, niso bili lomljeni, ampak nabrani. Prav tako se niso dale ugotoviti jasne fronte zidu. Kljub temu pa bi smeli tudi v tem primeru misliti na ostanke zidovja (zid IV), ki je verjetno obdajalo naselje v latenskem obdobju. Rjava zemlja, v kateri so ležali kamni, je vsebovala le prazgodovinske ostanke, in sicer predvsem latensko gradivo. V sondi 6 smo lahko ugotovili neposredno za tem "zidom" tudi vršino z žganimi ostanki, ki je sodila k omenjeni skupini



Steine im Mauerkerne sind zusammen mit Lehm und kleinsteinigem Material nicht einfach eingefüllt, sondern sie sind ebenfalls geschichtet. Insgesamt war das Steinmaterial der Mauer II, abgesehen von den Blöcken der Außenfront, kleinteiliger als das der älteren Befestigungen. Wichtig ist das besonders für die Unterscheidung der in den Schnitten 6 und 12 beinahe direkt aufeinanderruhenden Mauerfronten II und I b.

In den drei Grabungsflächen konnte die Mauer II bis auf die schmale Unterbrechung durch den Steg zwischen den Schnitten 6 und 12 über eine Länge von 11 m freigelegt werden (Beil. 10; Abb. 56; 59). Dabei wurden drei Paare von Pfostenschlitzen für rechteckige Pfosten beobachtet. Sie hatten voneinander einen Abstand von 3,40 m oder wenig mehr. Ihre Weite schwankt zwischen 0,20 m und 0,30 m. Am Fuß der Pfosten war jeweils ein großer Keilstein vorhanden (Abb. 55 - 59), der zusammen mit den seitlichen Begrenzungssteinen gewöhnlich etwas tiefer als das übrige Mauerfundament verlegt war. Meistens war der Pfosten auch auf einen Basisstein gestellt. Eine Rinne für Queranker wurde nur einmal in Schnitt 6 erkannt (Beil. 10).

Eine nennenswerte Erdanschüttung am Hang hat es im Bereich dieser Schnitte vor Errichtung der Mauer II nicht gegeben. Das Bauniveau dieser Mauer ist an einem dünnen Schotterband zu erkennen, das z. B. im Nordostprofil zwischen $x = -2,20$ m und $x = -3,20$ m unter den Frontsteinen hervorkommt. Dieses schwache Schotterband war ebenfalls im Mauerkerne stellenweise auf der

Lehmaufschüttung auszumachen, was jedoch in der Zeichnung des Südwestprofils nicht klar ausgedrückt werden konnte.

Stärker wird dieses Schotterband - entsprechend dem Befund in Schnitt 4 - innen an der Basis der Mauer II. Unter und in diesem Schotter sind wiederum Brandreste zu erkennen. Dem Bau der Mauer II muß also ein Brand unmittelbar vorausgegangen sein. Diese mit Schotter bedeckte Fläche wird in etwa 2,50 m bis 3 m Abstand von der Mauer durch eine Reihe mächtiger Steinblöcke begrenzt (Abb. 60; 61), wodurch eine breite Laufzone (?) hinter der Mauer gebildet wird. Beim Setzen der großen Blöcke wurde, wie z. B. in Schnitt 12 deutlich beobachtet werden konnte, an manchen Stellen die gelbe Lehmschicht abgegraben. Bei der Einebnung der Oberfläche hinter der Steinreihe wurden einzelne entstandene Taschen dick mit Brandschutt, vor allem Hüttenlehmbrocken, eingefüllt, der zum inneren der Anlage hin ausdünn.

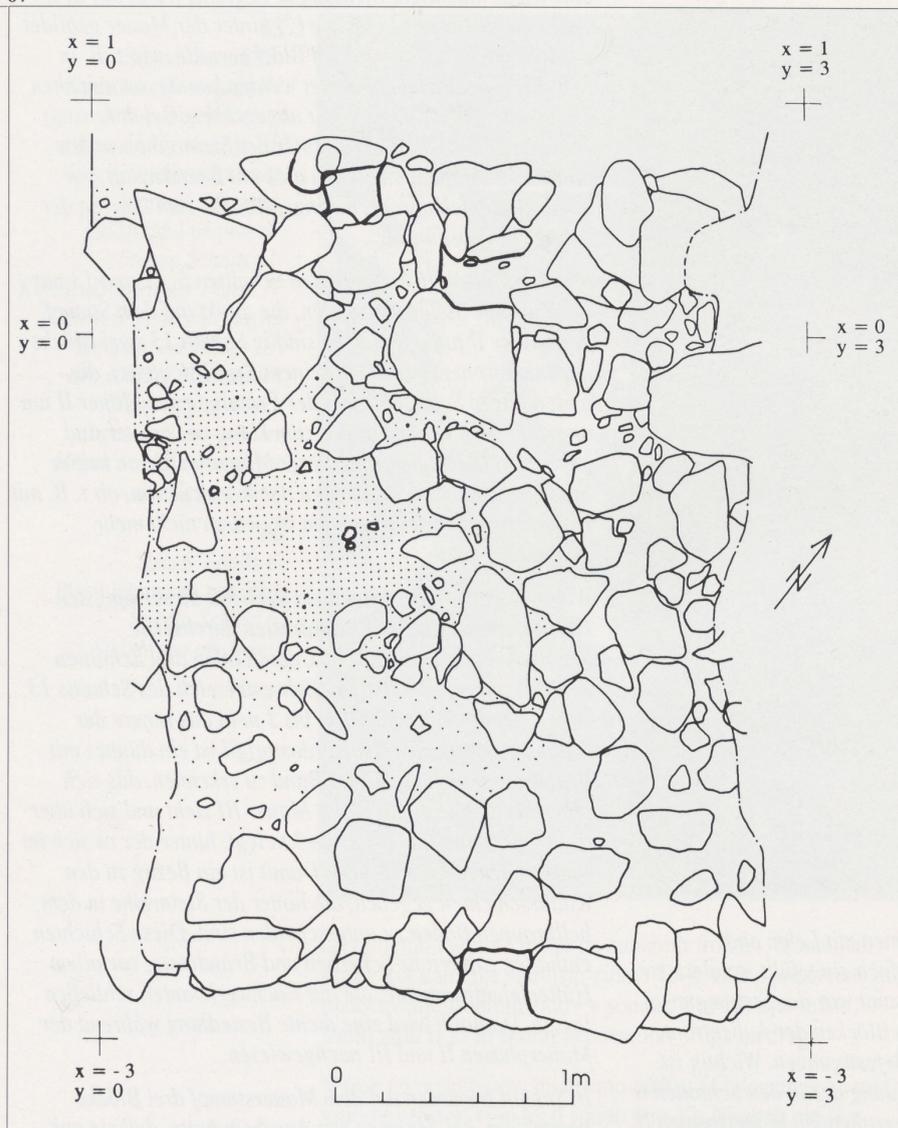
Von der Mauer III waren in den Schnitten 6, 12 und 13 nur noch wenige Steine vorhanden, die direkt auf dem Stumpf der Mauer II auflagen. Z. B. sind in Schnitt 13 zwei Blöcke der Innenfront erhalten (in keinem Profil sichtbar), die - anders als in Schnitt 4 - von der Frontlinie der Mauer II um ungefähr 0,40 m nach außen zum Hang zu versetzt sind (Abb. 62). Die Außenfront dieser Mauer wurde an keiner Stelle beobachtet. Einzelheiten der Konstruktion, ob z. B. mit Holzverstärkungen zu rechnen ist, waren nicht mehr erkennbar.

Wie in Schnitt 4 korrespondiert auch mit dieser jüngsten Hallstattmauer eine mit Brandresten durchsetzte Schotterschicht (Abb. 62; 63), die in allen drei Schnitten deutlich ausgeprägt und im Südwestbereich des Schnitts 13 sogar geteilt ist, um sich 1 m bis 3 m in das Innere der Anlage zu erstrecken. Im Nordostprofil ist ein dünnes mit Brandresten angereichertes Band zu erkennen, das sich unter die Schotterschicht der Mauer III zieht und sich über die große Steinreihe bei $x = +3$ m legt, hinter der es sich im Inneren der Anlage verliert. Damit ist ein Bezug zu den Kulturschichten gegeben, die hinter der Steinreihe in dem hellbraunen Boden zu unterscheiden sind. Diese Schichten enthalten zahlreiche Scherben und Brandreste, vor allem Hüttenlehmfragmente, die auf Fachwerkbauten schließen lassen. Dadurch wird eine dichte Besiedlung während der Mauerphasen II und III nachgewiesen.

In Schnitt 6 wurden auf dem Mauerstumpf drei Blöcke beobachtet, bei denen es den Anschein hatte, daß sie aus ihrer ursprünglichen Ordnung gelöst und neu verlegt wären. Möglicherweise handelt es sich hier um Reste einer Konstruktion - ähnlich wie in Schnitt 4, die unmittelbar auf der Ruine der Mauern errichtet worden ist.

Ferner wurde im Schnitt 13 oben im Mauerstumpf auf der Linie $x = 1,60$ m eine Vertiefung beobachtet, die nur mit kleinem Steinmaterial und Erde gefüllt war. Es kann sich hier nur um die Standspur eines Pfostens handeln, der von oben in den Mauerbereich eingesenkt worden ist (Beil. 9; Abb. 56). Möglicherweise ist ein Loch in der Maueroberfläche in Schnitt 12, das auf der gleichen Linie in etwa 4,40 m Abstand liegt, ebenso zu interpretieren. Wie diese Konstruktion aussah, von der man nur sagen kann, daß sie in die Zeit nach Abtragung der Mauer gehört, aber älter sein muß als die latènezeitliche Befestigung (s.u.), bleibt offen.

In allen drei Schnitten fand sich im Mauerbereich, aber von dem Stumpf der Mauer II und III durch eine Erdschicht deutlich getrennt, noch unterhalb des modernen Humus, eine Aufhäufung von Steinen (im Südwestprofil zwischen $x = +0,40$ m und $x = -1$ m, im Nordostprofil zwischen



kamnov. Globlje v notranjosti sonde pa je bilo v rjavi zemlji, ki je ležala nad kulturno plastjo zidu III, nemogoče razločevati sloje. Vendar je ta vrhnja plast vsebovala v vseh treh sondah mnogo kulturnih ostankov; prav tako smo odkrili nekaj nejasnih kamnitih konstrukcij, ki zagotavljajo močno poselitev tudi v latenskem obdobju.

Daleč po pobočju segajoč izkop v sondi 6 je dal le omejene rezultate. Kot smo namreč že povedali, imamo na pobočju umetno recentno teraso, ki je prekinila prazgodovinske plasti. Med $x = -12$ m do -21 m pa je bila - podobno kot v sondi 4 - ugotovljena velika količina kamenja, ki je bila ločena med seboj s plastmi kamnitega drobirja in zemlje in je tvorila najmanj tri jasne sloje (sl. 66). Sodeč po najdbah ustreza najmlajši sloj nedvomno latenski plasti v notranjosti naselja.

67

Stična. Sonda 12. Vmesni planum na območju obzidja po odstranitvi zidu II, od katerega je vidna le še globlje ležeča zunanja fronta v svoji najnižji legi kamna. Pri $x = -2,70$ m, $y = +1,60$ m je vidna reža zunanje fronte zidu II, pri $x = +0,30$ m, $y = +1,50$ m pa še sled podstavka notranje reže zidu II. Zraven pri $x = +0,60$ m, $y = +1$ m reža zidu I b. Na prostoru okoli $x = -1$ m, $y = 0$ m do $+1$ m dobimo rumeno ilovico (označeno s pikami), ki je le na tem mestu ohranjena med zidom I in zidom II.

Stična. Schnitt 12.

Zwischenplanum im Mauerbereich nach dem Abtragen der Mauer II, von der nur noch die tiefer herabreichende Außenfront in der untersten Steinlage sichtbar ist. Bei $x = -2,70$ m, $y = +1,60$ m der äußere Pfostenschlitz der Mauer II sichtbar; bei $x = +0,30$ m, $y = +1,50$ m noch die Standspur des inneren Pfostens der Mauer II.

Daneben bei $x = +0,60$ m, $y = +1$ m Pfostenschlitz der Mauer I vorgeblendeten Front. Im Bereich um $x = -1$ m, $y = 0$ m bis $+1$ m (gepunktet) ist gelber Lehm angeschnitten, der nur an dieser Stelle zwischen den Resten der Mauer I und den untersten Steinen der Mauer II eingelagert ist.

$x = -0,20$ m und $x = -1,20$ m; Abb. 64; 65). Über einer eindeutigen Kulturschicht mit kleinsteinigem Material lagen größere Blöcke, die nach der Rundung der Kanten längere Zeit der Witterung ausgesetzt gewesen sein müssen, bzw. kein frisch gebrochenes sondern aufgesammeltes Material darstellen im Gegensatz zu dem der Mauern I bis III. Klare Mauerfronten ließen sich nicht erkennen. Trotzdem möchte man auch hier an die Reste einer Befestigung (IV) denken, die die Siedlung in der Latènezeit umfaßte. Denn der braune Boden, in dem die Steine eingebettet sind, enthält ausschließlich vorgeschichtliche Kulturreste, dabei überwiegend eindeutiges Latènematerial. Im Schnitt 6 konnte auch unmittelbar hinter dieser "Mauer" ein mit Brandresten angereichertes Niveau unterschieden werden, das mit der Unterkante der Steinansammlung korrespondiert. Weiter im Inneren des Schnitts war es aber unmöglich, in dem braunen Boden, der sich über die oberste zur Mauer III gehörige Schicht mit Brandspuren legt, einzelne Niveaus zu trennen. Doch enthält dieser Boden in allen drei Schnitten viele Kultureinschlüsse; auch wurde eine Reihe nicht näher deutbarer Steinsetzungen freigelegt, wodurch eine starke Besiedlung ebenfalls zur Latènezeit erschließbar ist.

Die Befunde am Hang in dem weit nach außen geführten Schnitt 6 erbrachten nur bedingt Resultate. Denn, wie bereits erwähnt, gibt es in dem Abfall eine rezente Terrassierung, die die Böschung der vorgeschichtlichen Anlage mit ihren verschiedenen Niveaus unterbricht. Zwischen $x = -12$ m und $x = -21$ m wurde aber - wie in Schnitt 4 - eine große Ansammlung von Steinen beobachtet, die durch kleinsteiniges Material und Erdbänder voneinander abgehoben, mindestens drei deutliche Lagen bilden (Abb. 66). Auch hier sind die Steine etwas angewittert. Nach den Fundeinschlüssen korrespondiert die jüngste Lage sicherlich mit den Latèneniveaus oben im Siedlungsbereich.

Faint, illegible text in the upper right corner, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

a

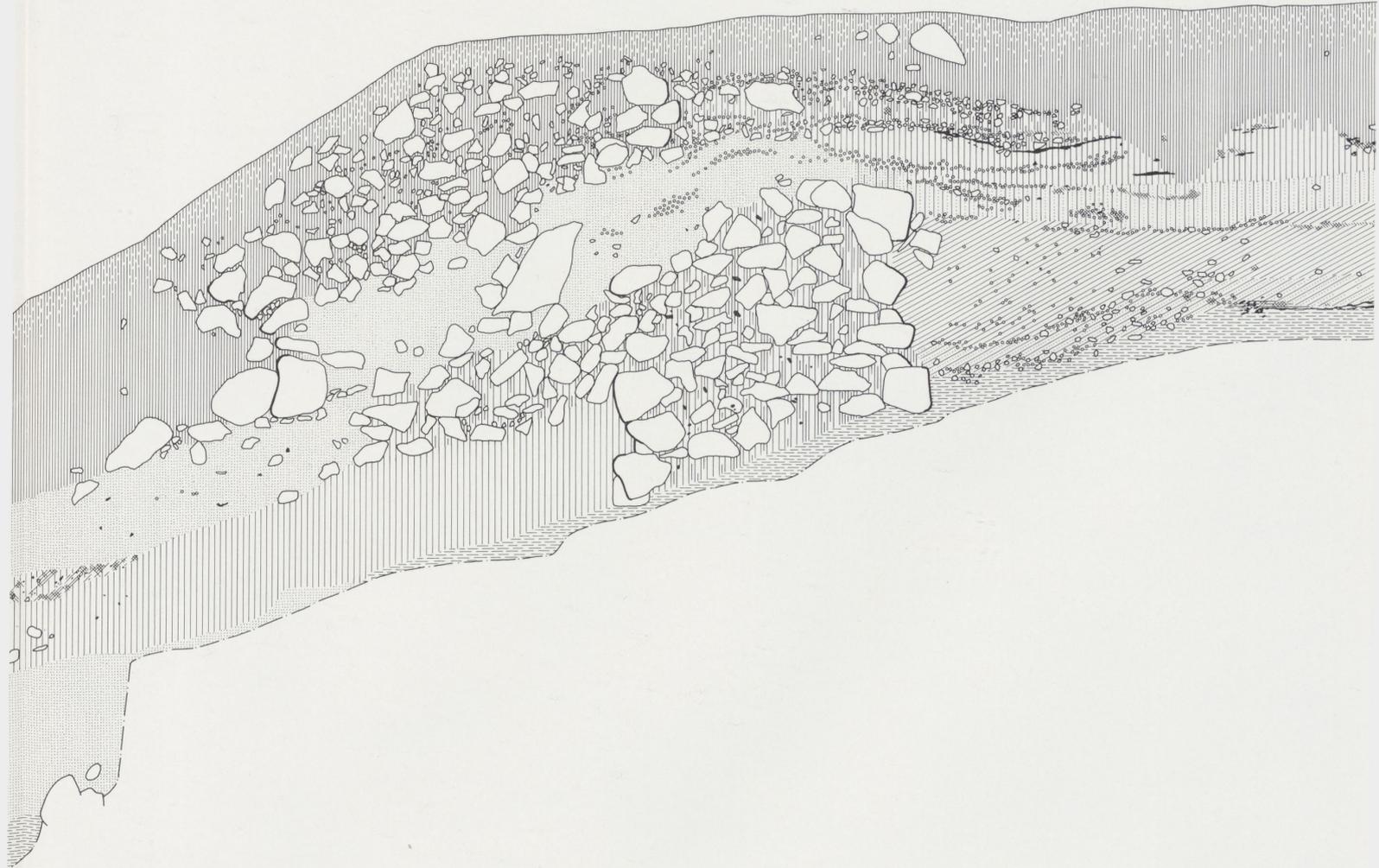
 $x = -8$ $y = 0$ $x = -4$ $y = 0$

7
Stična. Sonda 4.
Jugozahodni profil ($y = 0$ m).
Stična. Schnitt 4.
Südwestprofil ($y = 0$ m)
a.
 $x = +8$ m do / bis -10 m



x = 0
y = 0

x = 4
y = 0



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

95 D 1080

x = 8
y = 0

T



z = 000
370,00 m

z = - 100

z = - 200

z = - 300

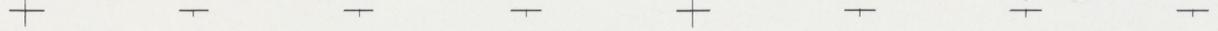
z = - 400
366 m

UNIVERSITÄT
DUISBURG
ESSEN

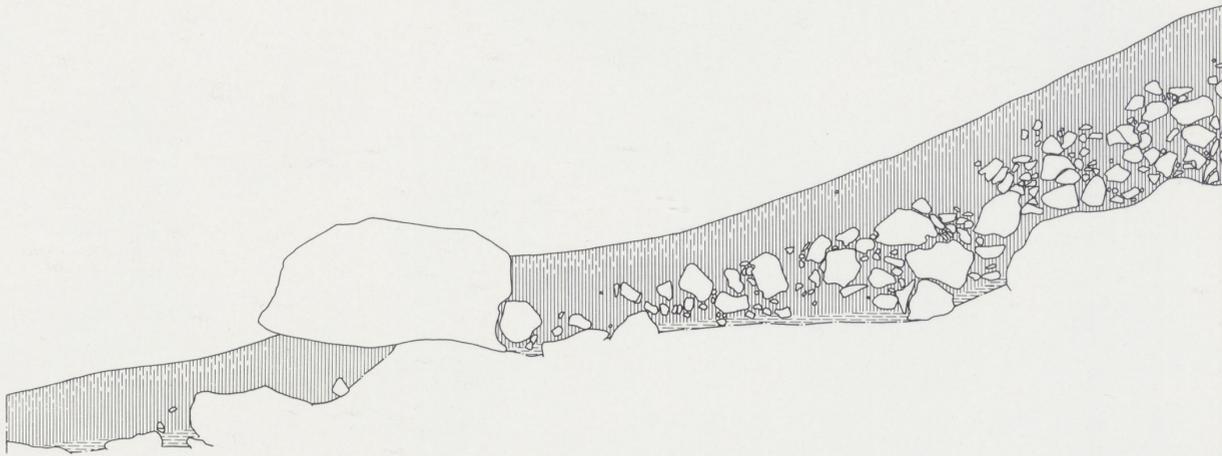
b

x = -28
y = 0

x = -24
y = 0



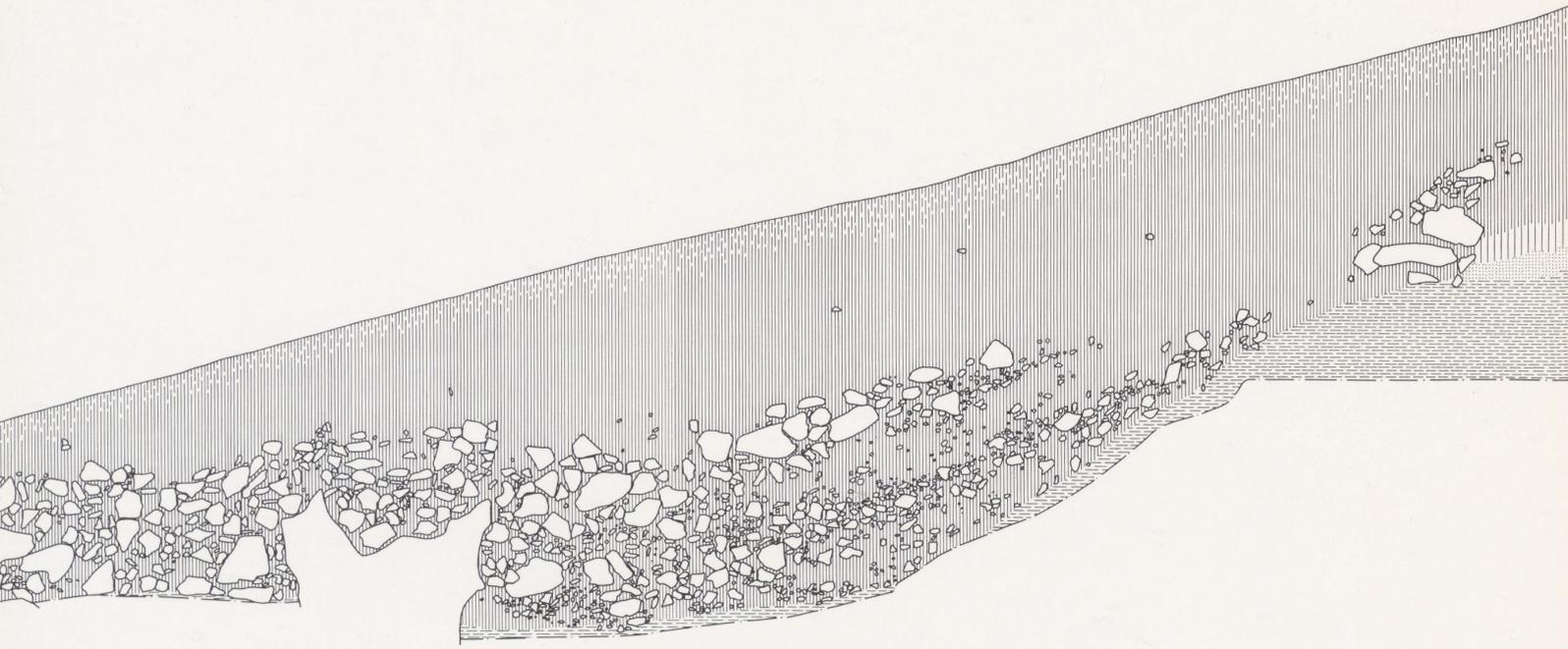
7
Stična. Sonda 4.
Jugozahodni profil (y = 0 m).
Stična. Schnitt 4.
Südwestprofil (y = 0 m)
b.
x = -10 m do / bis -28 m



x = -20
y = 0

x = -16
y = 0

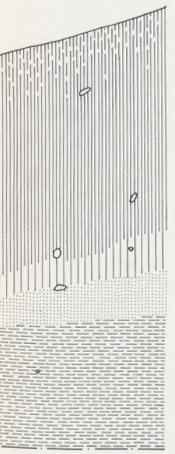
x = -12
y = 0



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

95 D 1080

— $z = -400$
366 m



$z = -500$

$z = -600$

$z = -700$

$z = -800$

$z = -900$
361 m

STATEMENT
RECORDED
INDEXED



$x = -4$ $x = 0$
 $y = 0$ $y = 0$
 $z = \frac{0.00}{373} \text{ m}$

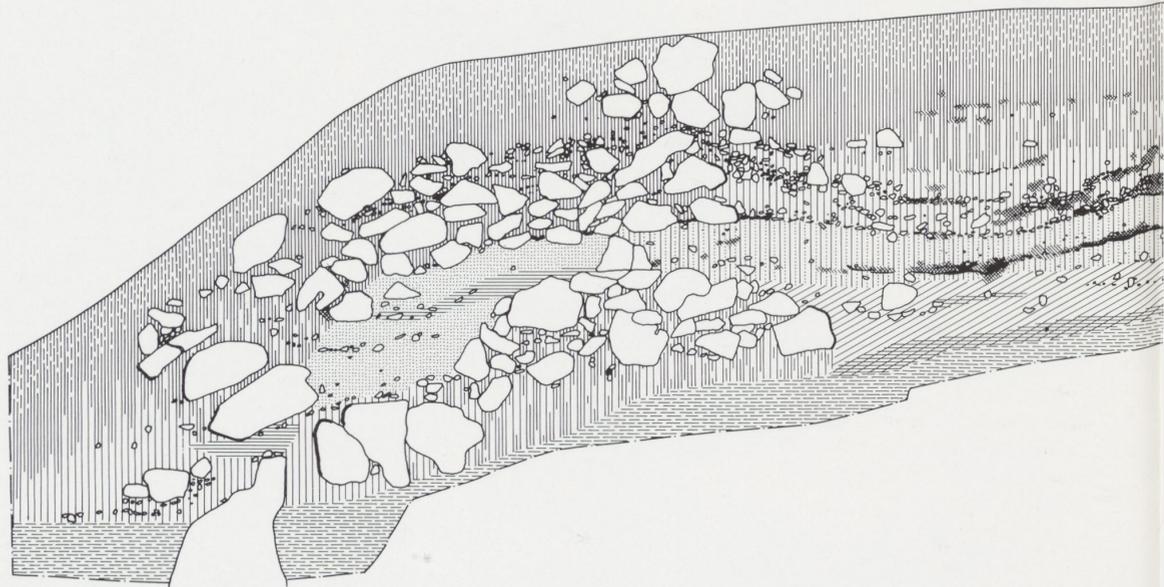
$z = -100$

$z = -200$

$z = -300$

$z = -400$

$z = -500$



8
 Stična. Sonda 13.
 Jugozahodni profil ($y = 0 \text{ m}$).
 Stična. Schnitt 13.
 Südwestprofil ($y = 0 \text{ m}$).
9
 Stična. Sonda 13.
 Severovzhodni profil
 ($y = +3 \text{ m}$).
 Stična. Schnitt 13.
 Nordostprofil ($y = +3 \text{ m}$).

9

$x = 8$ $x = 4$
 $y = 3$ $y = 3$
 $z = \frac{0.00}{373} \text{ m}$

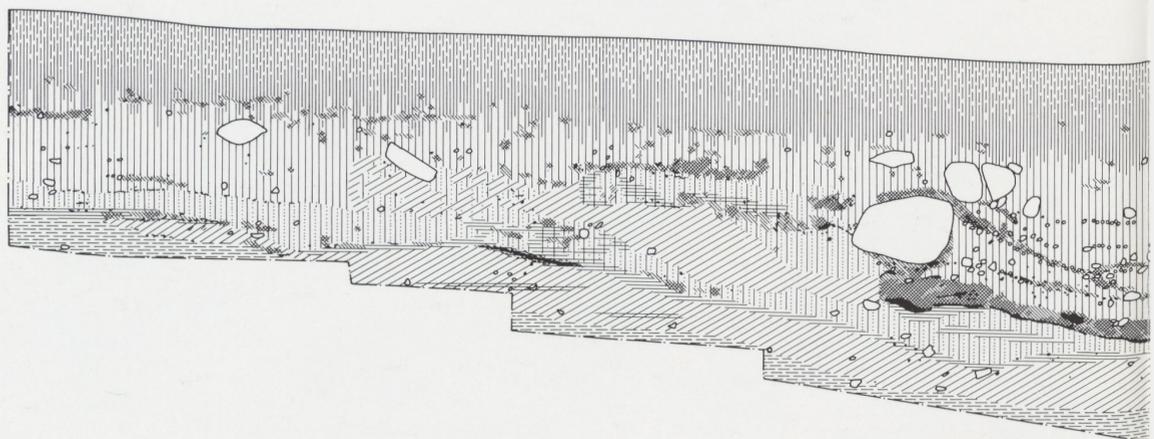
$z = -100$

$z = -200$

$z = -300$

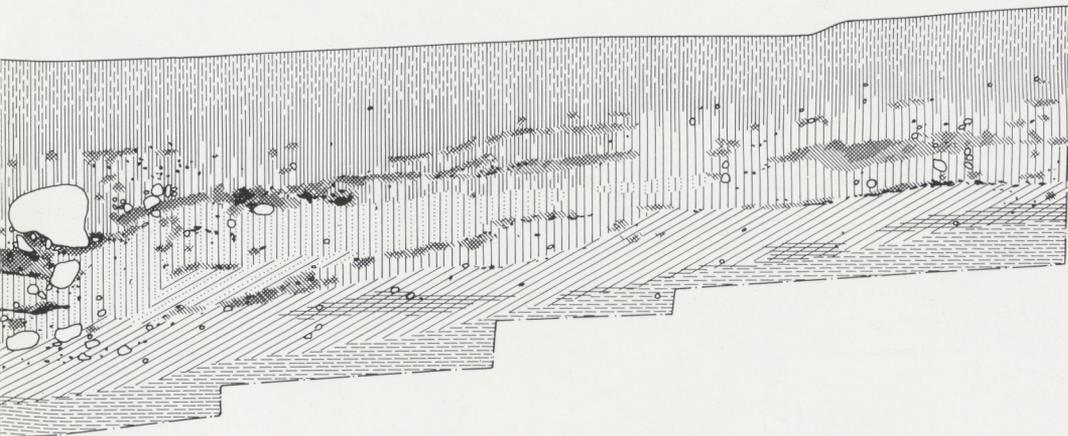
$z = -400$

$z = -500$



x = 4
y = 0

x = 8
y = 0



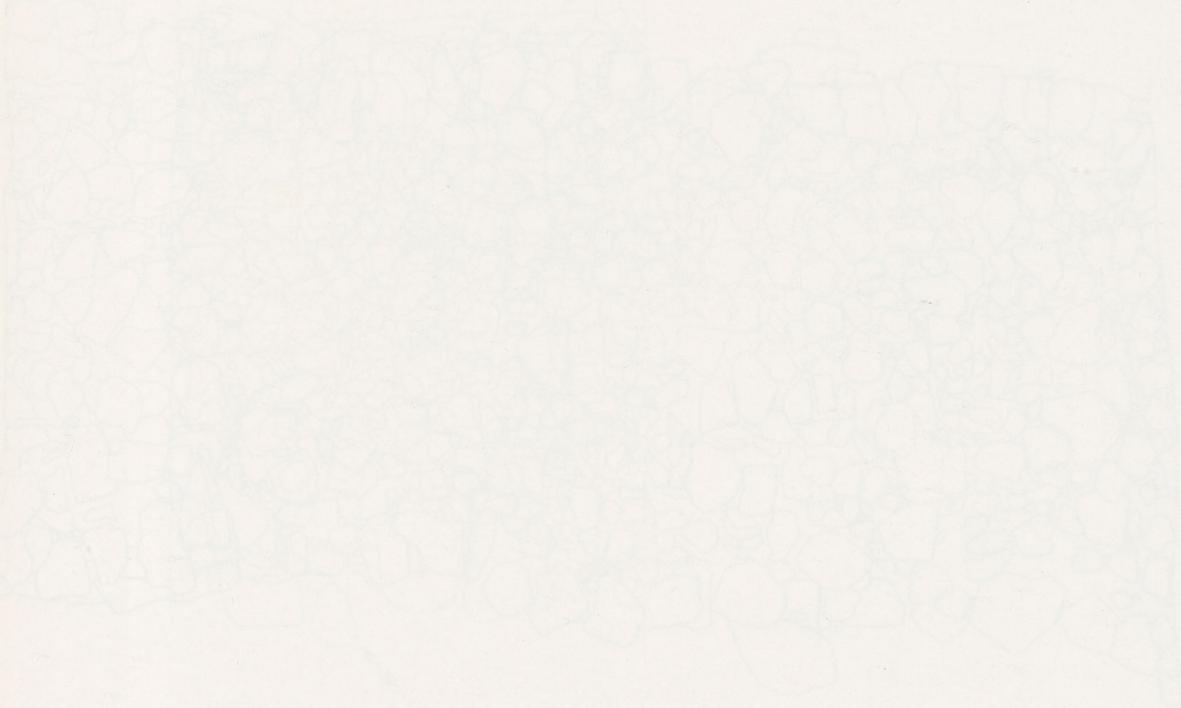
x = 0
y = 3

x = -4
y = 3

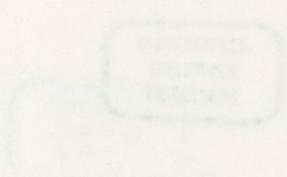


UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

95 D 1080



Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

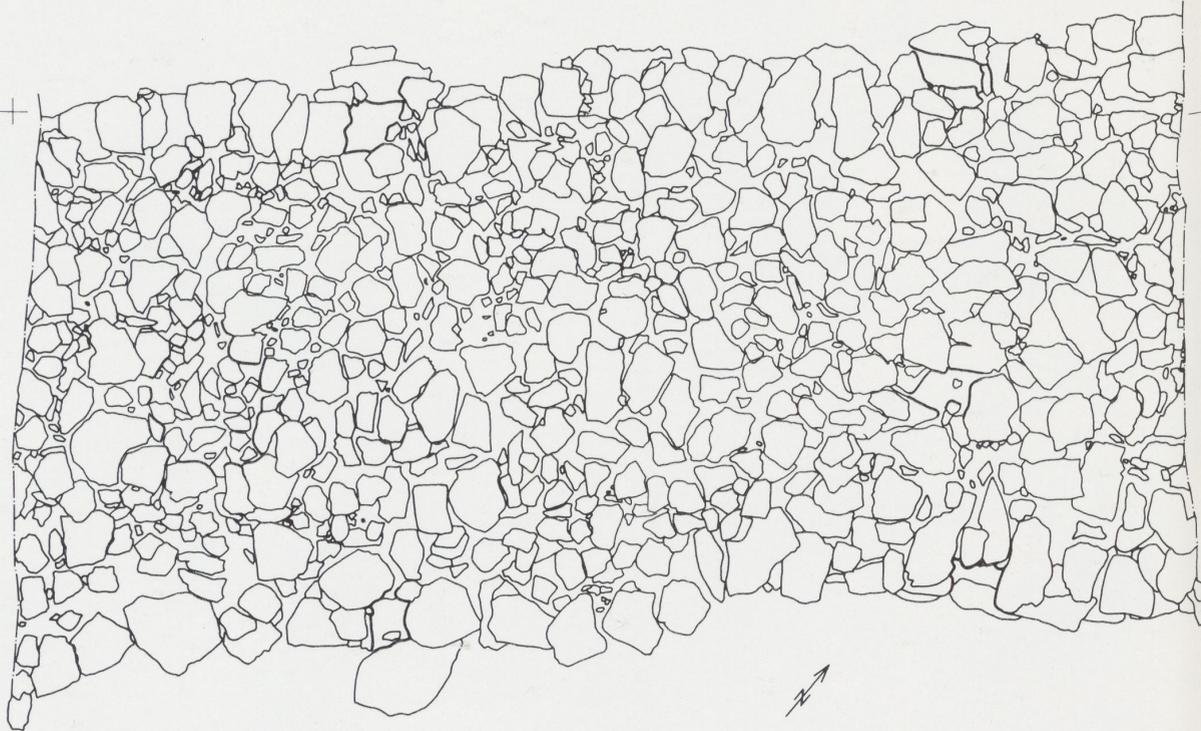


$x = 1$
 $y = 0$

sonda / Schnitt 13

 $x = 1$
 $y = 3$
 $x = 1$
 $y = 0$

sonda / Schnitt 12

 $x = 0$
 $y = 0$


10

Stična. Sonde 6, 12 - 13.

Zid II (planum). Reže pri

 $x = +0,30 \text{ m}$, $y = +1,10 \text{ m}$ in $x = -2,80 \text{ m}$, $y = +1 \text{ m}$ (sonda 6); $x = +0,30 \text{ m}$, $y = +1,50 \text{ m}$ in $x = -2,70 \text{ m}$, $y = +1,60 \text{ m}$ (sonda 12); $x = 0 \text{ m}$, $y = +2,10 \text{ m}$ in $x = -3 \text{ m}$, $y = +2,20 \text{ m}$

(sonda 13). Na liniji

 $y = +1,10 \text{ m}$ (sonda 6) je žleb

prečnega bruna. Jama za

stojko na $x = -1,60 \text{ m}$, $y = +1,20 \text{ m}$ (sonda 13).

Morda tudi druga jama za

stojko pri $x = -1,60 \text{ m}$, $y = +1,50 \text{ m}$ (sonda 12).

Stična. Schnitte 6; 12 - 13.

Aufnahme der Mauer II

(Planum). Pfostenschlitze bei

 $x = +0,30 \text{ m}$, $y = +1,10 \text{ m}$ und $x = -2,80 \text{ m}$, $y = +1 \text{ m}$ (Schnitt 6); $x = +0,30 \text{ m}$, $y = +1,50 \text{ m}$ und $x = -2,70 \text{ m}$, $y = +1,60 \text{ m}$ (Schnitt 12); $x = 0 \text{ m}$, $y = +2,10 \text{ m}$ und $x = -3 \text{ m}$, $y = +2,20 \text{ m}$

(Schnitt 13); Auf der Linie

 $y = +1,10 \text{ m}$ (Schnitt 6)

Schlitz eines Querankers;

eine Pfostengrube um

 $x = -1,60 \text{ m}$, $y = +1,20 \text{ m}$

(Schnitt 13); möglicherweise

ein zweites Pfostenloch bei

 $x = -1,60 \text{ m}$, $y = +1,50 \text{ m}$

(Schnitt 12).

 $x = -4$
 $y = 0$
 $x = -4$
 $y = 3$
 $x = -4$
 $y = 0$


x = 1
y = 0

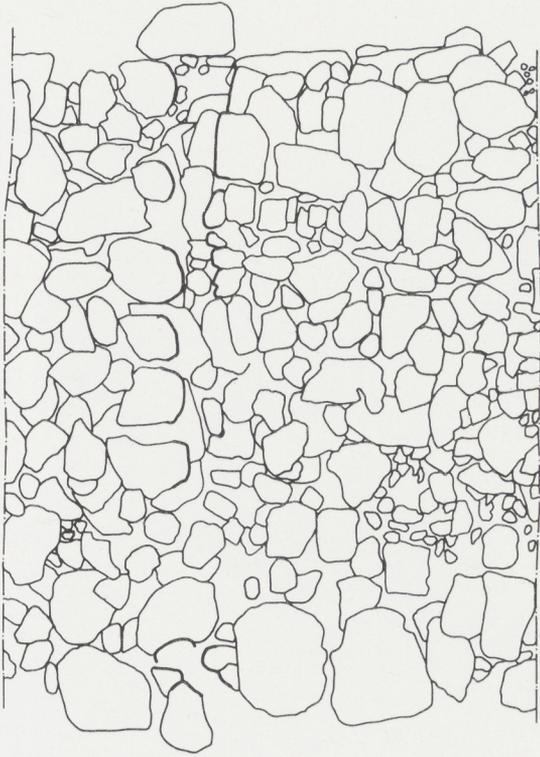
x = 1
y = 3

sonda / Schnitt 6

x = 0
y = 3

x = 0
y = 0

x = 0
y = 3



x = -4
y = 0

0 1m

x = -4
y = 3

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

95-D 1080