

ANHANG zu Kapitel (2):

Taking stock after 40 years of Länder policy analysis. A review of the determinants of regional policy output in Germany

Content

A) Collection of policy analyses (extended version)	185
B) Publication type bias, publication bias, and theory popularity bias	186
C) Description of theories.....	191
D) Rating of theories and indicators (extended version)	195
E) Selection of policy fields.....	199
F) On the “Association between number of policy analyses and Land legislative autonomy”	200
G) Listing of values of explanatory power of determinants in all policy analyses and in tests.....	203
H) Concrete effects of frequently tested indicators.....	206
H.1 Introduction	206
H.2 Partisan theory	207
H.2.1 Left parties	207
H.2.2 Right parties	221
H.2.3 Participation in government of the Greens	234
H.2.4 Grand coalitions	240
H.3 Socioeconomic determinism.....	243
H.3.1 Unemployment rate.....	243
H.3.2 Urbanisation.....	246
H.4 Fiscal power	251
H.5 Institutions	259
H.6 Citizens’ attitudes.....	264
H.7 East/West.....	269
H.8 Interest groups.....	273
I) Predictive power of theories for analyses of whole population and samples of Länder.....	279
K) List of indicators from the policy analyses	281
L) Database of policy analyses.....	289

A) Collection of policy analyses (extended version)

By carrying out a broad search combining various strategies we obtained the whole population of Land policy analyses. The beginning of the period covered is determined by the founding of the Federal Republic of Germany in 1949 and lasts until August 2018.¹

First, a comprehensive search was carried out in the catalogue of the database 'Gateway Bayern' for the period 1949 to August 2018. The 'Gateway Bayern' is operated by the Bavarian Library Network (*Bayerischer Bibliotheksverbund*), which includes more than 150 Bavarian academic libraries. It contains both books and articles in German and English, which have been purchased by any member library. The search terms Föderalismus*, Bund*, Land*, Länder* as well as the names of the sixteen Länder were used. The same search was conducted in the catalogue of the German National Library, which contains all books and journals published in Germany regardless of the language. In order to cover English articles, a topic search (title, abstract, and keywords) was carried out in the Social Sciences Citation Index from 1956 to August 2018. The search terms here were Länder* and German states, with restriction to the category 'Political Science' as well as Germany.

Each literature title identified was then examined according to the snowball principle. By checking the references cited in each literature title we identified further relevant books and articles. Furthermore, we fully examined thematically fitting special issues and edited volumes. In addition, we checked the entire list of publications of researchers who have published frequently on Land policy-making. The list of publications was either retrieved from researchers' homepages, through personal inquiries, or occasionally via database searches based on researchers' names. This concerns Arthur Benz, Nathalie Behnke, Julia von Blumenthal, Annegret Eppler, Charlie Jeffery, André Kaiser, Sabine Kropp, Sven Leunig, Ursula Münch, Wolfgang Rensch, Werner Reutter, Fritz Scharpf, Henrik Scheller, Josef Schmid, Roland Sturm, Ed Turner, and Frieder Wolf.

Since the snowball system is naturally less effective for more recent years, the results have been additionally validated. For this purpose, a full search without limitation to specific search terms in titles and abstracts of German articles was carried out for the following journals: *Aus Politik und Zeitgeschichte* (from 2000), *Der moderne Staat* (from 2010), *Jahrbuch des Föderalismus* (from 2000), *Leviathan* (from 2000), *Politische Vierteljahresschrift* (from 2007), *Zeitschrift für Parlamentsfragen* (from 2007), *Zeitschrift für Politik* (from 2004), *Zeitschrift für Politikwissenschaft* (from 2006), and *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* (from 2007). Also without limitation to search terms, the titles of the following English-language journals were examined for the period from 2014 to August 2018: *American Journal of Political Science*, *American Political Science Review*, *British Journal of Political Science*, *Comparative European Politics*, *Comparative Political Studies*, *Comparative Politics*, *European Journal of Political Research*, *European Journal of Public Policy*, *German Policy Studies / European Policy Analysis*, *German Politics, Governance, Government and Opposition*, *Journal of Democracy*, *Journal of Politics*, *Policy Studies Journal*, *Publius*, *Regional and Federal Studies*, *Regional Studies*, *State Politics and Policy Quarterly*, *Swiss Political Science Review*, *Territory Politics Governance*, and *West European Politics*. Early view/access articles were also reviewed.

¹ Three titles included in the evaluation were already in print in August 2018, yet were only published afterwards. This concerns Reintjes (2018), whose monograph (PhD thesis) had already been announced for some time. The same applies to two articles from a Special Issue of the *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* (Sack and Töller 2018).

B) Publication type bias, publication bias, and theory popularity bias

Now we discuss to which extent the results of this literature review might be influenced by various types of bias: 1) publication type bias, 2) publication bias, and 3) theory popularity bias.

1) Publication type bias

First, by obtaining the whole population of Land policy analyses from 1949 to 2018 from all publication forms we avoid bias resulting from sampling only particular publication types. Some literature reviews only include articles from particular, often highly ranked journals. This can bias the selection of articles towards unexpected and new findings, innovations, and particular methods (such as quantitative methods).

2) Publication bias

A second potential bias for our evaluation is publication bias in the sense that published studies are more likely to confirm theoretical expectations than reject them. It is based on the assumption that editors of journals (or other publication outlets) and reviewers prefer contributions that succeed in verifying hypotheses rather than falsifying assumptions. Authors may share this understanding or may – in anticipation of this bias in the peer review process – restrict themselves to submitting articles with confirming results. We now seek to answer the question how problematic publication bias is for our literature review.

To begin with, publication bias certainly is a problem of science in general and not limited to political science or Land policy analysis. Importantly, we are not aware of any reason why it would apply more to Land policy analyses than to political science in general. Moreover, we assume that publication bias is greatest for (highly ranked) journal articles. By including all publication types, we thus also reduce publication bias. Yet, we wish to emphasise that we take publication bias seriously in our literature review. To the extent that publication bias exists, we overestimate the explanatory power of the theories. In an extreme hypothetical scenario in which all theoretical expectations would always be confirmed, our findings on the explanatory power of the theories would merely reflect research interests of policy analysts and not actual differences in explanatory power between the theories.

Against this background, we seek to grasp whether and to which extent publication bias alters the explanatory power of the theories overall and relative to each other (the latter would imply that theories are affected by publication bias to varying degrees). Unfortunately, it is very difficult to measure publication bias both in general and for our evaluation in particular for the same two reasons. First, to identify publication bias at the editor and reviewer level, we need access to all submissions of at least some journals (or other publication outlets), which we lack. Second, to measure publication bias induced by authors beforehand, we would have to interview authors and develop counterfactuals of the articles and books authors would have written if publication bias had not existed. This constitutes a meritorious and highly challenging (if not impossible) task, which significantly exceeds what we can achieve in this article. Therefore, we decided to infer two observable implications, given that publication bias exists in the Land policy analyses evaluated. The greater the extent to which we confirm these observable implications, the more publication bias exists and the more conservative we should be about our findings.

The first observable implication is that x-centred research designs show a significantly higher explanatory power of the theory tested than y-centred research designs. We follow the definition of x- and y-centred research designs by Ganghof (2019, 1, 9). He states that x-centred research designs seek to identify one theoretically specified causal effect. The focus of this research design is on a single theory for which the causal effect is determined. Other competing theories are disregarded. Other complementary theories are only included as control variables. In contrast, y-centred research designs analyse how several complementary theories can be combined to explain certain phenomena as well as possible. They seek to provide a good explanation or prediction of the variance in the dependent variable. Using the definition of x- and y-centred research designs by Ganghof, we assume that authors face higher pressure to find confirmatory evidence in x-

centred designs since there is only one theory of interest for which an effect can be found. In y-centred research designs, publication bias might create pressure to confirm some theories (or at least one) but not all.

To assess this observational implication, we have coded all seventy-eight policy analyses as either x- or y-centred, applying Ganghof's criteria. Specifically, we checked whether policy analyses test only one theory, based on the expectations and hypotheses formulated in the theory section (and, additionally, in the abstract and introduction), making it x-centred. For x-centred research designs we also noted which theory is in the focus. If several theories are discussed in the policy analysis, again especially in the theory section, we coded it as y-centred. Ideally we would have sufficient data for all theories. However, we find that of the thirty-five x-centred research designs thirty focus on parties. Thus, we can compare the explanatory power of x- and y-centred designs only for parties, which we will do now. For this purpose, we only use x-centred policy analyses that focus on parties, while disregarding (for the moment) x-centred studies that include parties only as control variables. We find that the share of high explanatory power of parties is similar for x- and y-centred analyses when tested (see Tables 1 and 2). However, the share of partial explanatory power is higher for x-centred than for y-centred policy analyses (50 per cent compared to 24 per cent). Consequently, the proportion of no explanatory power is lower when the effect of parties is in the focus of an x-centred design than when it is analysed as one of several theories in y-centred designs (7 per cent compared to 29 per cent). Thus, we find that parties are almost always attributed with an at least partial explanation when research designs focus exclusively on them. Therefore, our literature review might slightly overestimate the partial explanatory power of parties, however, this does not affect the ranking of the theories because x-centred analyses only constitute 41 per cent of tests of partisan theory and the 'lead' of parties over socioeconomic determinism is very large. To conclude, this constitutes a certain bias (which also suggests that publication bias exists), however, this bias is not very large.

Since only five x-centred studies focus on a theory besides parties, we cannot compare the explanatory power of x- and y-centred policy analyses for further theories. Instead, we assess – for all theories – the explanatory power in y-centred policy analyses (see Table 3) and compare it to all policy analyses (i.e. y-centred designs, control variables and the theory in focus for x-centred designs; depicted in Table 1). As already elaborated, we assume that y-centred analyses suffer least from publication bias. Moreover, in y-centred analyses the confirmation pressure is equally strong for all theories, thus publication bias does not influence the ranking in y-centred analyses (thus we may trust this ranking more). Encouragingly, we find that the ranking of the explanatory power of the theories remains the same. Only fiscal power and institutions may change places, depending on how one weighs high and partial explanatory power relative to each other. None of the values for high, partial, and no explanatory power of the theories changes by more than nine percentage points between the y-centred policy analyses and all policy analyses. Thus, the differences are very small. This suggests that publication bias does not affect the explanatory power of the theories relative to each other in our literature review (but 'only' leads to overoptimistic statements about the explanatory power across all theories). This conclusion is confirmed when we analyse the results for the theories in tests only. Here, differences between y-centred and all policy analyses are very small as well. Only for the East/West differentiation high explanatory power rises from 67 to 78 per cent in y-centred analyses, while the test result of no explanatory power decreases from 33 to 22 per cent. This suggests that East/West has a slightly higher explanatory value in the more 'neutral' research designs. For parties, partial explanations are less frequent in y-centred designs, which is in line with the afore-mentioned finding that parties are attributed partial explanatory power more often when they are in the focus of x-centred analyses.

Overall, we confirm the results for the explanatory power of the theories shown in the article, when we only take into account y-centred studies. Specifically, we find no evidence that certain theories such as parties fare significantly worse in y-centred research designs than in all policy analyses. In other words: It would be a misinterpretation to state that our finding that parties most frequently offer an explanation of public policy outputs in the Länder actually only shows that researchers test parties (following their own convictions and preferences about theories) and then find an effect merely due to publication pressure. Instead, we find that parties fare significantly better than other theories in y-centred analyses as well.

Table 1: Explanatory power of determinants for all (i.e. both y- and x-centred) policy analyses (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		42	32	19	45	34	21
Socioeconomic determinism	Overall	23	27	10	38	45	17
	- Economy	21	17	14	40	33	28
	- Demographics	10	5	10	40	20	40
	- Urbanisation	5	5	6	31	31	38
	- Social conditions	4	3	1	50	33	17
Financial power		19	15	13	41	32	27
Institutions		17	15	8	42	39	19
Interest groups		5	5	6	31	31	38
Citizens' attitudes		13	1	3	77	8	15
East/West		10	0	5	67	0	33

Table 2: Explanatory power of determinants for x-centred policy analyses when the effect of the determinant is tested as the 'x', not as the control variable (in per cent)

Theories		Number of tests	Of all tests		
			+	o	-
Parties		30	43	50	7
Socioeconomic determinism	Overall	4	25	50	25
	- Economy	2	0	100	0
	- Demographics	1	100	0	0
	- Urbanisation	1	0	0	100
	- Social conditions	0	0	0	0
Financial power		0	0	0	0
Institutions		1	100	0	0
Interest groups		0	0	0	0
Citizens' attitudes		0	0	0	0
East/West		0	0	0	0

Table 3: Explanatory power of determinants for y-centred policy analyses only (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		47	23	28	48	24	29
Socioeconomic determinism	Overall	30	35	9	41	47	13
	- Economy	26	19	19	41	30	30
	- Demographics	12	9	12	36	29	36
	- Urbanisation	7	9	7	30	40	30
	- Social conditions	7	2	2	60	20	20
Financial power		28	19	12	48	32	20
Institutions		26	23	12	42	38	19
Interest groups		9	9	12	31	31	38
Citizens' attitudes		21	0	5	82	0	18
East/West		16	0	5	78	0	22

Note: Differences of ten to thirteen percentage points are highlighted by grey shades.

The second observable implication of publication bias is that theories are always attributed high explanatory power (as opposed to partial or no explanatory power), especially when they are in the focus of an x-centred research design. We find, however, that even the theory that is in the focus of the x-centred policy analyses is not always confirmed. As shown in Table 4, of the thirty-five theories tested as the 'x' in x-centred designs, only fifteen have high explanatory power (43 per cent), seventeen possess partial explanatory power (49 per cent) and three even lack any explanatory power (9 per cent). To be fair, it is rare that a theory in focus does not contribute to the explanation of the variance in the dependent variable in an x-centred design and the share of no explanatory power is lower for the 'x' in x-centred designs than for the tested theories in all designs (9 per cent compared to 26 per cent). Yet, the proportion of high explanatory power is almost identical for the 'x' in x-centred designs (43 per cent) and for the tested theories in all designs (44 per cent). In other words: Theories provide a systematic explanation in x-centred research designs as often as in other designs. The difference and the resulting bias only stem from the higher share of partial explanatory power (49 per cent compared to 30 per cent) and the lower share of no explanatory power (9 per cent compared to 26 per cent) for the theories that are in the focus of x-centred studies compared to the theories tested in all policy analyses.

To conclude, this shows that researchers tend to confirm the theory they select for their x-centred studies, resulting in a certain bias. Yet, this bias is not very large since the theories are far from being always fully confirmed. Thus, the results of this literature review do not simply reflect research interests of policy analysts, but indeed show the different explanatory power of public policy theories. As we alluded to before, the share of partial explanations for parties might be in lower in reality and the share of no explanations might be higher than we reported in the literature review. This goes back to the result that parties are tested more often than other theories as the 'x' in x-centred designs (thirty of thirty-five cases) and that the rejection rate for parties is lower when tested as the 'x' in x-centred designs than in y-centred tests (7 per cent compared 29 percent). However, even these differences are not particularly large and do not substantially influence the overall results as elaborated before. Therefore, parties have the highest explanatory power even when taking into account publication bias.

Table 4: Explanatory power of determinants overall in tests by research design (in per cent)

	Number of tests	+	o	-
All policy analyses	258	44	30	26
- Only y-centred	182	47	27	26
- Only x in x-centred	35	43	49	9
- Only control variables (non-x) in x-centred	41	34	27	39

Note: We use the evaluations for the theories, not for individual indicators within a theory. For socioeconomic determinism, however, the results for the sub-categories are used, not for the overall category, because the x in x-centred relates to subcategories (e.g. demographic effects are tested, while urbanisation is a control variable) and results in this table should be comparable across research designs.

3) Theory popularity bias

A third potential bias relates to the theories employed. One might think that researchers were not able to test certain theories during parts of our investigation period since they had not yet been conceptualised. However, when the first policy analysis was published in 1980, all theories had been established and thus policy analysts could have tested any of them during the full investigation period. These theories are also wide enough to subsume many indicators and new concepts. Yet, we acknowledge that certain trends and waves exist in political science which could influence the choice of theories that are tested at certain points in time. Therefore, we now seek to show that the results of this literature review regarding the explanatory power of the theories are not driven by changes in the popularity of the theories over time. Since our investigation period spans from 1980, when the first systematic Land policy analysis was published, until 2018, one might argue that theories have risen and fallen in importance over this time. Consequently, one might suspect that certain theories have been under consideration longer than others and will therefore have

inflated numbers which might result in biased inferences about the importance of the theories. The following analysis shows, however, that such a bias does not exist.

In Table 1, we present the test frequency of the theories for three publication periods (1980–1999, 2000–2009, and 2010–2018). Note that we use the publication period, not the investigation period, since trends in the popularity of theories might influence which theories policy analysts test at a specific publication date, but not which period they investigate.

Table 5: Test frequency of the theories by publication period (in per cent):

	1980–1999	2000–2009	2010–2018
Parties	89	93	95
Socioeconomic determinism	33	61	66
Fiscal power	67	39	49
Institutions	0	32	54
Interest groups	0	14	22
Citizens' attitudes	11	14	20
East/West	0	14	20
Absolute number of policy analyses	9	28	41

In the publication period 1980–1999, only nine policy analyses appeared (six of them conducted by Schmidt 1980). Thus, we cannot meaningfully compare test frequencies between this early period and the two more recent ones. Importantly, this very small number of nine policy analyses cannot substantially bias the overall results for seventy-eight policy analyses. Comparing the test frequencies between 2000–2009 and 2010–2018 shows no relevant differences for parties, socioeconomic determinism, fiscal power, interest groups, citizens' attitudes, and the East/West differentiation. For all these theories, differences in test frequency amount to only two to ten percentage points. Only institutions have been tested significantly more often in the most recent period (54 per cent) than in the decade before (32 per cent). Yet, even this change hardly alters the ranking of the theories by test frequency: while institutions improved from the fourth most often tested theory in 2000–2009 to the third most often tested theory in 2010–2018 (shifting places with fiscal power), all other theories kept their rank. To conclude, we do not find evidence that changes in the popularity of the theories over our investigation period meaningfully bias our results regarding the explanatory power of the theories.

References:

- Ganghof, Steffen. 2019. *Forschungsdesign in der Politikwissenschaft*. Eine theorieorientierte Perspektive mit Anwendungsbeispielen. Wiesbaden: Springer VS.
- Schmidt, Manfred G. 1980. *CDU und SPD an der Regierung*. Frankfurt/New York: Campus.

C) Description of theories

In the text, we explained how we assigned indicators from the policy analyses to the theories. For this purpose, we briefly presented – for each theory – the causal mechanism that the various indicators share and several exemplary operationalisations. In the following, we describe the theories in more detail. As these are established theories of public policy-making, we sketch them very briefly and by no means aim for a full elaboration, which can be found in textbooks and handbooks on public policy (e.g. Araral et al. 2012; Cairney 2012; Dodds 2013; Goodin et al. 2006; Knill and Tosun 2012; Wenzelburger and Zohlnhöfer 2015).

Partisan theory

Partisan theory expects policy differences when different parties form the government. According to the policy-seeking motivation, the members of a party share fundamental political values and aims, as well as causal assumptions about how to realise them (Zohlnhöfer 2013, 268). Party members and party manifestos reciprocally influence each other, in that individuals join parties based on their policy orientation and subsequently co-determine the manifestos (Wenzelburger 2015, 87). Members are socialised in their party and draw on the basic values of the party as an information shortcut when deciding on policies (ibid.). Thus, party differences arise because the members and elites of different parties adhere to different ideologies. According to the vote-seeking motivation, certain parties are associated with certain, clearly defined population groups whose interests they advance in policy-making when in government (Hibbs 1977). In return, they secure the votes of their electoral groups through this clientelistic relationship. Thus, party differences exist because parties are linked to different population groups. For measuring partisan effects, the distinction between left and right governments is frequently used, as well as specific coalition formats or the cabinet share of certain parties. Occasionally, the party affiliation of the responsible minister is taken into account. Moreover, policy analysts investigate not only whether and why but also when and how parties matter, taking into account numerous factors such as party competition or different linkages between parties and population groups (for a review of partisan effects on the welfare state, see Häusermann et al. 2013).

Socioeconomic determinism

The theory of socioeconomic determinism (functionalism) assumes that politicians react quasi-deterministically to certain functional problems and needs in society (Wilensky 1974; Zohlnhöfer 2008). In contrast to the original theory, there are less pronounced differences in development within federations, but rather gradual differences in socioeconomic conditions, which are nevertheless impactful in specific policy fields (Barclay and Fisher 2003; Tandberg 2010). By comparing with other Länder, politicians have a wide range of socioeconomic conditions and associated policy options in mind and, against this background, select the option that fits their Land's conditions (Jeffery 1999, 340; Reus 2016, 213). Policy differences among Länder are thus expected where these different policy-relevant socioeconomic conditions obtain. Since this theory subsumes a large number of factors from very different fields, we distinguish four subcategories. *Economic factors* include, for example, GDP per capita, unemployment rate, and wage level; *demographic conditions* the proportion of senior citizens or foreigners; the *degree of urbanisation* is operationalised as population density or the distinction between city and territorial states; while *social factors* include, among others, the number of welfare recipients per 100,000 inhabitants and rate of incarceration.

Fiscal power

In mirror image to the needs of socioeconomic theory, fiscal resources are important. Some laws have a direct fiscal impact which means that they inevitably and irrespective of their particular implementation lead to increased or decreased revenues or expenditures of a Land compared to the status quo ex ante. This relates to laws that regulate the collection or distribution of a Land's budgetary resources (such as wage increases for Land employees or tax cuts) and laws that define rights of addressees of the law towards the Land (such as the services provided to prisoners). Other laws have an indirect fiscal impact as they incur higher or lower follow-up costs compared to the status quo on the Land. For example, the correct implementation of

a law that imposes additional regulation on private actors requires more controls on the part of the Land and increases its personnel expenditures. The available fiscal resources of a Land define the options for action for law making that has fiscal implications: The more a Land possesses, the more cost-intensive policies it can afford (Wenzelburger 2014, 6f., 13). While in Germany the substantial differences in tax revenues are reduced by fiscal equalisation, fiscal power differences remain. Therefore, policy differences among Länder are expected if their fiscal power differs. Exemplary operationalisations are the level of debt per capita, tax revenues per capita, and the distinction between recipient and donor Länder in the fiscal equalisation scheme among Länder.

Institutions

Institutions are defined 'as both structures and rules that are formal, explicit and generally legally formalised and as informal norms that are implicit but shared by the members of an organisation or community' (Knoepfel et al. 2011, 99). According to neo-institutionalism, they facilitate and constrain actor behavior. Their main function is to aggregate preferences and coordinate behavior. Importantly, different institutions can translate the same set of preferences into different political outputs (Carey 2000, 739). Neo-institutionalist approaches can be subdivided into four variants with different foci and assumptions: rational choice, historical, sociological, and discursive institutionalism (Cairney 2012, 76ff.). Policy differences among Länder are expected when institutional differences exist among them. These can be, for example, the number of and ideological distance between veto players within the government (Tsebelis 2002), provisions in Land constitutions (such as state objectives), or the procedures of direct democracy (for a comprehensive discussion of institutional differences among Länder, see Freitag and Vatter 2008, Leunig 2007). Finally, the concept of path dependency (Pierson 2000) is a key analytical element of historical institutionalism and relates to frequent institutional differences among Länder. It posits that policy decisions are influenced by past ones in the sense that the costs of changing a path rise over time due to increasing returns, making it unlikely that fundamentally different policy alternatives get chosen outside critical junctures.

Citizens' attitudes

This theory postulates that politicians are responsive to the attitudes of citizens when making policy decisions. The reason is that citizens elect politicians whose manifestos are in line with their preferences (Downs 1957). Accordingly, politicians continuously pay attention to citizens' attitudes to be re-elected (Lax and Phillips 2009). Policy differences among Länder are expected when the attitudes of their citizenries differ. Cross-policy fields as well as issue-specific attitudes, both usually measured by surveys, can explain policy output. A special form of attitudes is derived from religion, whose fundamental values influence the political behaviour of believers and can become the yardstick even for nonbelievers and people of other faiths in a community over time (Budde et al. 2018, 48). Religion is mostly operationalised as the share of believers: Catholics, Muslims, and so on. Public opinion as presented by the media is also examined, for example by newspaper content analysis. This takes into account that the media do not present public opinion unbiasedly but have an impact of their own through agenda-setting and the framing and definition of issues (van Aelst 2014).

East/West divide

One factor specific to Germany is the differentiation between East and West. The 40-year division resulted in differences between the new Länder (East), which joined the Federal Republic of Germany with the reunification in 1990, and the old Länder (West). This factor is based on an area-specific combination of socio-economic conditions, citizens' attitudes, and path dependencies. The Eastern Länder are still catching up economically in spite of governmental adjustment payments over the last thirty years. Their productivity is lower, while unemployment is higher (Brenke and Zimmermann 2009). Furthermore, surveys continue to show different attitudes. Economically, East Germans attach greater importance to equality and prefer more state intervention and social security (Arzheimer 2012). In societal issues, East Germans are more progressive (e.g. regarding women's equality), yet also more authoritarian (e.g. towards foreigners and public safety) (Besier 2007). Path dependencies result from fundamentally different institutions in the German Democratic

Republic (GDR) as opposed to the Federal Republic of Germany (FRG), for example with regard to the education system and the availability of childcare facilities. According to these considerations, different policies are expected in Eastern and Western Länder. They are always measured as a dummy.

Interest groups

The influence of interest groups was initially conceptualised in particular by the power resource theory (Korpi 1983), which originally addressed the conflict between labour and capital, i.e. trade unions vs. employers' associations. Since then, also other voluntary groups that influence policy-making, such as environmental organisations, have been studied (Baroni et al. 2004, 143-5). Interest groups use various strategies to influence policies, contingent on the form of interest representation. In pluralist systems, they primarily engage in lobbying activities such as providing information, donating to politicians and parties, and mobilising their members, but also in conducting campaigns to change public opinion (Giger and Klüver 2016, 192). In corporatist systems, interest groups that are provided access to corporatist arrangements can set policies jointly with the government (Molina and Rhodes 2002). Typically, trade unions and employers' associations are granted this privilege. According to the power resource theory, policy differences among Länder are expected when the power resources of relevant interest groups differ among them. Often the degree of organisation of associations is used for analysis, sometimes also their access to decision-makers.

References:

- Araral, Eduardo, Scott Fritzen, Michael Howlett, M. Ramesh, Xun Wu. 2012. *Routledge Handbook of Public Policy*. Abingdon: Routledge.
- Arzheimer, Kai. 2012. 'Twenty Years After: Sozial- und wirtschaftspolitische Einstellungen von Ost- und Westdeutschen im Vergleich.' In *Zivile Bürgergesellschaft und Demokratie*, edited by Silke I. Keil and S. Isabell Thaidigsmann, 299–336. Wiesbaden: VS.
- Barclay, Scott, and Shauna Fisher. 2003. 'The States and the Differing Impetus for Divergent Paths on Same-Sex Marriage, 1990–2001.' *The Policy Studies Journal* 31 (3): 331–352.
- Baroni, Laura, Brendan J. Carroll, Adam William Chalmers, Luz Maria Muñoz Marquez, and Anne Rasmussen. 2014. 'Defining and classifying interest groups.' *Interest Groups & Advocacy* 3 (2): 141–159.
- Besier, Gerhard. 2007. 'Das Ost-West-Verhältnis in Deutschland.' In *15 Jahre Deutsche Einheit*, edited by id. and Katarzyna Stoklosa, 25–39. Berlin: LIT.
- Brenke, Karl, and Klaus F. Zimmermann. 2009. 'Ostdeutschland 20 Jahre nach dem Mauerfall.' *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung* 78 (2): 32–62.
- Budde, Emma T., Christoph Knill, Xavier Fernández-i-Marín, and Caroline Preidel. 2018. 'A Matter of Timing: The Religious Factor and Morality Policies.' *Governance* 31 (1): 45–63.
- Carey, John M. 2000. 'Parchment, Equilibria, and Institutions.' *Comparative Political Studies* 33 (6–7): 735–761.
- Cairney, Paul. 2012. *Understanding Public Policy*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Dodds, Anneliese. 2013. *Comparative Public Policy*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. Harper & Brothers: New York.
- Freitag, Markus, and Adrian Vatter. 2008. *Die Demokratien der deutschen Bundesländer*. Stuttgart: UTB.
- Giger, Nathalie, and Heike Klüver. 2016. 'Voting Against Your Constituents?' *American Journal of Political Science* 60 (1): 190–205.
- Häusermann, Silja, Georg Picot, and Dominik Geering. 2013. 'Rethinking Party Politics and the Welfare State. Recent Advances in the Literature.' *British Journal of Political Science* 43 (1): 221–240.
- Hibbs, Douglas A. 1977. 'Political Parties and Macroeconomic Policy.' *American Political Science Review* 71 (4): 1467–1487.
- Jeffery, Charlie. 1999. 'From Cooperative Federalism to a 'Sinatra Doctrine' of the Länder?' In *Recasting German Federalism*, edited by id., 329–342. London: Pinter.
- Knill, Christoph, and Jale Tosun. 2012. *Public Policy: A New Introduction*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Knoepfel, Peter, Corinne Larrue, Michael Hill, and Frédéric Varone. 2011. *Public Policy Analysis*. Bristol: Policy Press.
- Korpi, Walter. 1983. *The Democratic Class Struggle*. London: Routledge & Kegan Paul.

- Lax, Jeffrey R., and Justin H. Phillips. 2009. 'Gay Rights in the States.' *American Political Science Review* 103 (3): 367–386.
- Leunig, Sven. 2007. *Die Regierungssysteme der deutschen Länder im Vergleich*. Opladen: Budrich.
- Molina, Oscar, and Martin Rhodes. 2002. 'Corporatism: The Past, Present, and Future of a Concept.' *Annual Review of Political Science* 5 (1): 305–331.
- Moran, Michael, Martin Rein, and Robert E. Goodin. 2006. *The Oxford Handbook of Public Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Pierson, Paul. 2000. 'Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics.' *American Political Science Review* 94 (2): 251–267.
- Reus, Iris. 2016. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' *German Politics* 25 (2): 210–226.
- Tandberg, David. 2010. 'Interest Groups and Governmental Institutions.' *Educational Policy* 24 (5): 735–778.
- Tsebelis, George. 2002. *Veto players: How Political Institutions Work*. Princeton: Princeton University Press.
- Van Aelst, Peter. 2014. 'Media, Political Agendas and Public Policy.' In *Political Communication*, edited by Carsten Reinemann, 231–248. Berlin: de Gruyter.
- Wenzelburger, Georg. 2014. 'Parties, Institutions and the Politics of Law and Order.' *British Journal of Political Science* 45 (3): 1–25.
- Wenzelburger, Georg. 2015. 'Parteien.' In: *Handbuch Policy-Forschung*, edited by id. and Reimut Zohlnhöfer, 81–112. Wiesbaden: Springer.
- Wenzelburger, Georg, and Reimut Zohlnhöfer. 2015. *Handbuch Policy-Forschung*. Wiesbaden: Springer.
- Wilensky, Harold L. 1974. *The Welfare State and Equality*. Berkeley: University of California Press.
- Zohlnhöfer, Reimut. 2008. 'Stand und Perspektiven der vergleichenden Staatstätigkeitsforschung.' In *Die Zukunft der Policy-Forschung*, edited by Frank Janning and Katrin Toens, 157–174. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Zohlnhöfer, Reimut. 2013. 'Politische Parteien und öffentliche Politik.' In *Handbuch Regierungsforschung*, edited by Karl-Rudolf Korte and Timo Grunden, 267–276. Wiesbaden: Springer.

D) Rating of theories and indicators (extended version)

In order to evaluate the policy analyses uniformly and systematically despite varying methods and operationalisations, we use a deliberately simple rating system with three values:

- + = theory / indicator has high predictive power
- o = theory / indicator has partial predictive power
- – = theory / indicator has no predictive power

We measure the predictive power by examining whether certain values of the independent variable are systematically associated with certain values of the dependent variable (in quantitative analyses: significance of an effect) so that assessments are fundamentally equivalent across methods. While the assessment is based on a full reading of the text, we provide some exemplary quotations from the policy analyses for each code in the following bullet points:

- High predictive power ('+') is attributed to indicators that are statistically significant in all or most models in a quantitative analysis (verbalised e.g. as "the variable left government shows a statistically significant result") or consistently predict the output without major contradictions in a qualitative analysis (e.g. "parties do matter for primary education spending"). For QCA, the explanatory power is also rated as '+' if a condition is not necessary, but merely consistently sufficient or consistently jointly sufficient with other conditions.
- Partial predictive power ('o') is attributed to indicators that are statistically significant in some but not all models in a quantitative analysis (e.g. "the variable share of the elderly shows mixed results") or contribute to predicting some of the cases while being contradictory in others in a qualitative analysis (e.g. "the analysis confirms a moderate influence of interest groups on the nature conservation policies of some Länder"). For QCA, partial predictive power is assigned to conditions that show contradictory results (such as a high membership rate being sufficient for one path of the solution term but a low membership rate being sufficient for another path) or are alone or jointly sufficient for a limited number of cases.
- No predictive power ('-') is attributed to indicators that are statistically insignificant in a quantitative analysis (e.g. "the urbanisation rate does not play a role") or do not contribute to predict a relevant portion of the cases in a qualitative analysis (e.g. "tax revenues do not seem to have impacted legislation in any of the Länder"). In QCA, this relates to conditions that are neither necessary nor sufficient.

The size of the effect is not taken into account because it cannot be retrieved from all policy analyses comparably. When assessing the predictive power, we generally follow the author; in the rare cases that an explicit evaluation is missing, we gather it ourselves from the regression tables or the text. For quantitative analyses, our assessment is based on the average across all tested models. That means that we take into account all models and assess in how many models significant as opposed to insignificant effects were found, in order to reach an overall assessment, just as the author would have done it. We only deviate from this if the author declares certain models more important, in which case we only consider these relevant models, for example only the full models. Robustness tests in quantitative analyses are included in the evaluation. For mixed method designs, we follow the overall assessment (of the empirical results from all methods used) by the authors. The advantage of including quantitative, qualitative, and mixed methodologies is that we avoid bias that arises when considering only one of these methods.

Across all methods, the evaluation is based on the effect direction theorised by the author prior to analysis. In the very rare cases in which the opposite effect (than expected by author/theory) is found and the author does not explain it plausibly afterwards, we rate this as –, because it contradicts the causal mechanism of the theory tested. To reiterate, this only refers to findings which the author does not make sense of and no plausible reason at all for this finding can be deducted from the tested theory. These cases may represent false positive findings (type I error), indicators with low validity which rather measure another theory, or political phenomena political scientists have not yet fully understood. The table on the next page shows these very few cases among the hundreds of indicators evaluated:

Policy analysis	Theory	Indicator	Effect for increase of indicator value
Andronescu and Carnes 2015	Socioeconomic determinism	Size of cohort of children under three	Lower percentage of children under three enrolled in daycare services provision
Beinborn et al. 2018	Socioeconomic determinism	Youth unemployment rate	Lower level of governmental activity in the “independent youth policy“
	Institutions	Previous level of activity and expenditures for youth (social) work (path dependency)	Lower level of governmental activity in the “independent youth policy“ in the present
Birkel 2008	Fiscal power	GDP per capita	Lower number of police personnel
Busemeyer and Seitzl 2018	Socioeconomic determinism	Share of young people	Lower public investments in early childhood education and care policy for children below six
Hartung and Hörisch 2018	Interest groups	Degree of organisation of NABU and BUND	Less strict regulation of genetically modified organisms
Hörisch 2018	Socioeconomic determinism	Unemployment rate	Higher expenditures per asylum seeker
Jeffery et al. 2014	Socioeconomic determinism	GDP per capita	Lower civil servants’ pay
Schmid and Hedrich 2008	Socioeconomic determinism	Unemployment rate	Lower labor market expenditures
Tepe and Vanhuyse 2014	Socioeconomic determinism	Population share of people above 65 years of age	Lower number of employed artists in theatres and orchestras
	Parties	Cabinet share of FDP	Lower number of employed artists in theatres and orchestras

In order to arrive at an overall assessment for a theory, the individual assessments of the corresponding indicators are aggregated.² These indicators are considered equal unless the author deems any indicator particularly valid. All evaluations and the corresponding text references from the policy analyses can be found in the last part of this online appendix. To ensure intercoder reliability, the authors checked each other’s assessments for plausibility and rigour on the basis of the text references and discussed cases of doubt.

We will now apply these assessment guidelines to four exemplary policy analyses to briefly illustrate how the assessment was conducted. In order to demonstrate that different methods can be assessed comparatively, we select a quantitative study (Tepe and Vanhuyse 2014), a qualitative case study (Dose and Reus 2016 on employment relations and labour market), a QCA (Hartung and Hörisch 2018), and a mixed method design (Andronescu and Carnes 2015).

We begin with the assessment of individual indicators and first consider high predictive power (‘+’).

- For Tepe and Vanhuyse 2014, we assign high predictive power only to the indicator ‘cabinet share of right and left parties’. It shows a significant effect for both parts of the dependent variable: the funding of theatres and orchestras per capita (“state-level subsidies for public theaters and orchestras are positively associated with a larger share of left-camp ministers”) and the number of employed artists in theatres and orchestras (“In line with H3, the number of employees in public theaters and orchestras is positively associated with the share of left-camp state ministers”). The other variables do not show a

² Accordingly, for the overall assessment of the theory of socioeconomic determinism, which has four subcategories, we also aggregate the assessments of all indicators equally (and do not aggregate the assessment of the subcategories, which may bias the overall assessment because the number of indicators varies by subcategory).

significant effect for both parts of the dependent variable and are thus not evaluated as having high predictive power.

- For Dose and Reus 2016, three indicators receive high predictive power. The ‘competitive pressure by private sector regarding qualified personnel’ and the ‘competitive pressure by other Länder’ are considered the “most convincing independent variables” that explain variation in the dependent variable. No evidence is mentioned by the authors that any case contradicts this finding. Therefore, both indicators are assigned high predictive power. The authors further conclude that the ‘strained budgetary situation’ “explains the fragmentation of the laws”, meaning the variance in law content. While the authors provide deeper evidence for Bavaria and North Rhine-Westphalia, they do not name any Land for which the ‘strained budgetary situation’ does not show the expected effect.
- Hartung and Hörisch’s 2018 study does not include an indicator with high predictive power. This is because none of the conditions is necessary or consistently sufficient. While two conditions are sufficient in conjunction with other ones, the first one (‘CDU ministers in charge’) shows contradictory effects as the solution term indicates that both a high as well as a low membership rate in the condition (i.e. having a CDU minister in charge as well as having a minister in charge from any party but the CDU) leads to the outcome, resulting in the authors’ conclusion: “For CDU we did not find consistent effects”. The second one (‘Green ministers in charge’) is deemed by the authors as not being “a predominant condition for the adoption of GMO policies” as the path which includes a high membership rate in it covers only few Länder. According to our guidelines, we follow the authors’ judgment.
- For Andronescu and Carnes 2015, three indicators show high predictive power, namely ‘left government’, ‘proportion of females among workforce’, and ‘share of Catholics’. This follows from the overall conclusion regarding the results of both the quantitative and qualitative analysis, on which the assessment of mixed method designs is based. The authors name the associations of precisely those three indicators with the dependent variable, which the analyses revealed (“We find that higher percentages of women in the workforce and lasting patterns of Social Democratic party control at the regional level are associated with higher levels of daycare services, while large Catholic populations are negatively associated with the extent to which these services are available.”). Moreover, an East/West dummy is tested but not verbally analysed by the authors. Our own assessment of the regression table shows that it turns out significant in all six regression models. The East/West dummy is not considered in the complementary qualitative analysis which, however, covers only four Länder. Overall, we also assess East/West as having high predictive power due to the consistent results in the quantitative part, which overshadow the lack of evidence and testing in the case studies that comprise only four Länder.

We now turn to partial predictive power (‘o’):

- In Tepe and Vanhuyse 2014, five indicators offer a partial prediction. This is because they show significant effects for one of the two parts of the dependent variable, while being insignificant for the other. For example, the ‘share of theatres and orchestras subordinate to the Land in all theatres and orchestras’ is positively associated with the funding of theatres and orchestras per capita, but is not associated with the number of employed artists in theatres and orchestras (“Focusing on the number of artists employed in public theaters and orchestras ... the number of legal entities of the state loses its statistical significance”).
- For Dose and Reus 2016, the ‘long tradition of participation in cooperation among Länder’ is assessed as having partial predictive power. This reflects that this variable can predict the output of some Länder, namely “the coastal Länder ... except for Lower Saxony”. In other words, the variable does neither offer a prediction for most or all Länder, leading to a “+”, nor does it fail to predict any Land output, resulting in a “-”.
- In Hartung and Hörisch 2018, the indicators ‘CDU ministers in charge’ and ‘Green ministers in charge’ provide a partial prediction. As was already elaborated in detail above, both conditions are part of the sufficient conditions in the solution term, but fail to provide a consistent prediction for a larger number of Länder.
- For Andronescu and Carnes 2015, ‘GDP per capita’ is the only indicator which we evaluate as contributing a partial prediction. As the authors do not verbally discuss the regression results for this variable, we extract the information ourselves and find that the indicator shows a significant effect in two of the six

regression models. GDP per capita is not considered in the case studies at all. This leaves us with an overall assessment of the indicator as showing an effect on the dependent variable but only under very specific circumstances.

Finally, we discuss the lack of predictive power ('-'):

- In Tepe and Vanhuysse 2014, four indicators provide no prediction as they are insignificant for both parts of the dependent variable. For example, the number of visitors of theatres and orchestras per capita “has no impact on state subsidies” as the author state; moreover, our own assessment of the regression table regarding the second part of the dependent variable, the number of artists, shows a non-significant effect of the number of visitors as well.
- Dose and Reus’ 2016 analysis reveals that “partisan effects seem not to have influenced the fragmentation of public sector law”. Thus, the coalition format, which is the operationalisation of partisan effects used in the article, is assessed as offering no prediction.
- In Hartung and Hörisch 2018, the indicator ‘degree of organisation of NABU and BUND’ is assessed as offering no prediction because the empirical results contradict the theoretical expectation (“On the contrary, our results show strict GMO regulations in states where the NABU and BUND are rather weak”).
- For Andronescu and Carnes 2015, the ‘size of the cohort of children under three’ is the only indicator which lacks predictive power. This indicator is also not verbally discussed by the authors. Our own assessment of the regression table indicates that it shows an insignificant effect in three out of six models and a significant effect, yet not with the theoretically expected sign, in the other three models. Thus, no evidence in favour of this theoretical argument is shown.

The assessments of the individual indicators are aggregated to provide for an overall assessment of a theory. For socioeconomic determinism, we additionally assess the four subcategories (economy, demographics, social conditions, and urbanisation). Using again the four exemplary policy analyses, we provide illustrations.

- For Tepe and Vanhuysse 2014, we conducted three aggregations of indicators. First, the two party indicators are ‘+’ and ‘-’, respectively, which results in an overall ‘o’, which represents mixed evidence. Second, for economy, three indicators with a ‘o’ and two indicators with a ‘-’ are aggregated towards a ‘o’, representing again mixed evidence. Third, socioeconomic determinism is assessed as ‘o’, based on three indicators with ‘o’ and ‘-’ each. In such cases, we decide for the more positive interpretation of predictive power, especially because we do not seek to ‘punish’ theories that are tested with many indicators rather than only the ones most likely to result in confirmations.
- Dose and Reus’ 2016 analysis only requires one aggregation for economy. Here, both indicators are ‘+’, resulting in an overall assessment of high predictive power (‘+’) for economy.
- Hartung and Hörisch 2018 similarly necessitate one aggregation only. The two party indicators are assessed as ‘o’, thus the overall evaluation of partisan effects is ‘o’ as well.
- For Andronescu and Carnes 2015 we aggregated the economic indicator with a ‘+’ sign and the demographic indicator with a ‘-’ sign to an overall assessment of socioeconomic determinism as offering partial prediction (‘o’).

References:

- Andronescu, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States. *Journal of European Social Policy* 25 (2): 159–174.
- Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity. *Regional & Federal Studies* 26 (5): 625–644.
- Hartung, Ulrich, and Felix Hörisch. 2018. Regulation vs Symbolic Policy-making: Genetically Modified Organisms in the German States. *German Politics* 27 (3): 380–400.
- Tepe, Markus, and Pieter Vanhuysse. 2014. A Vote at the Opera? The Political Economy of Public Theatres and Orchestras in the German States. *European Journal of Political Economy* 36 (1): 254–273.

E) Selection of policy fields

For the assignment of policy analyses to policy fields, we use a modified form of the policy field classification by Dardanelli et al. 2019. Following the selection criteria laid out in the text, we remove institutional policy (*elections and voting*) and policy fields in which Länder lack legislative autonomy (*currency and money supply; defence*), as well as policy fields for which no policy analysis has been presented (*external affairs; finance and securities; language; civil law; media; natural resources*). Since some policy analyses examine pre-tertiary education and tertiary education as well as social welfare and health care in a joint dependent variable, we combine these policy fields into one respectively. The addition of the policy field *taxation* (in Dardanelli et al. 2019 subsumed under fiscal autonomy) makes it a total of twelve policy fields:

- Agriculture
- Criminal law
- Culture
- Economic activity
- Education
- Employment relations and labour market
- Environmental protection
- Immigration and integration
- Law enforcement
- Social welfare and health care
- Taxation
- Transport.

Reference:

Dardanelli, Paolo, John Kincaid, Alan Fenna, André Kaiser, André Lecours, and Ajay Kumar Singh. 2019. 'Conceptualizing, Measuring, and Theorizing Dynamic De/Centralization in Federations.' *Publius* 49 (1): 1–29.

F) On the “Association between number of policy analyses and Land legislative autonomy”

In the following, we examine whether the number of policy analyses in the individual policy fields follows the legislative autonomy of a Land in these policy fields. In other words, we test whether Länder legislation is examined all the more frequently, the greater the legislative scope of a Land in the respective policy field. This is relevant because the legislative scope of a Land differs greatly among the policy fields. In order for federalism researchers to be able to make unbiased statements about the (determinants of) Land legislation as a whole, policy fields must have been researched in proportion to the respective legislative scope. However, this could not be the case in reality because, for example, individual scientists might have research interests in specific policy fields and materials might be more easily accessible in some policy fields than in others.

When we interpret the following data, we have to keep in mind that the Länder could also adopt no laws or uniform laws despite their legislative autonomy. If, for this reason, there was no policy diversity in a policy field, this would explain the lack of policy analyses. However, this occurs only in smaller parts of a policy field, not in an entire policy field. Furthermore, we assume that the differences in legislative autonomy among policy fields are so large that they outweigh existing differences in the extent of policy diversity. In other words, while in some policy fields there might be more policy diversity relative to policy uniformity than in other policy fields, the differences among policy fields are presumably more significant in terms of legislative autonomy (than in terms of policy diversity) and thus more relevant for the question of how many policy analyses are to be expected in the policy fields if the selection of policy fields was unbiased.

If only few policy analyses have been published in a policy field for which the Länder have large legislative autonomy, a research gap exists in this policy field (under the afore-mentioned assumption that Länder use their legislative autonomy to create policy diversity). In such policy fields, the determinants of the policy outputs should be investigated more often.

To examine the association between the number of policy analyses and the legislative autonomy, we use the data on legislative autonomy by Kaiser and Vogel (2019). These refer to the de facto scope of a Land to shape its policies, which results not only from the constitutional division of legislative competencies among the federal and Land governments, but also from the actual use of these competencies. With regard to the latter, the extent to which the federal government makes use of concurrent legislation and thereby restricts a Land's legislative scope plays a particularly important role. Legislative autonomy is assessed from the point of view of a single Land in relation to the federal government; the EU level is not included. Legislative autonomy is coded on an integer scale from 1 to 7, with 1 representing a lack of Land's legislative scope and 7 a Land's full legislative scope. The following values are assigned:

- 1 = exclusively central government
- 2 = almost exclusively central government
- 3 = predominantly central government
- 4 = equally central government and Land
- 5 = predominantly Land
- 6 = almost exclusively Land
- 7 = exclusively Land.

The period from 1950 to 2010 is covered in ten-year intervals that reflect the status as of 31 December of the year. Since the policy analyses that we evaluated for the meta-analysis predominantly investigate the period from 1980 onwards (83 per cent of all years investigated), we will subsequently focus on this period in particular. Nevertheless, we also indicate the legislative autonomy over the whole period 1950-2010 (see the table below). Furthermore, the value of legislative autonomy has changed in some policy fields over time, although at least since 1980 this has only included changes of at most one point.

Our selection of policy fields follows with two exceptions those of Kaiser and Vogel (2019), which differentiate twenty-two policy fields. First, following our definition of dependent variables to be examined in this meta-analysis, we remove institutional policies (*elections and voting*) and those policy fields in which Länder lack legislative autonomy (*currency and money supply; defence*). Secondly, we combine some policy fields because in a number of the policy analyses, the authors each examine a dependent variable that relates to two policy fields (*pre-tertiary education and tertiary education, social welfare and health care*).

When assessing the number of policy analyses, we take into account that some policy fields, in particular *social welfare and health care* and *employment relations and labour market*, are more comprehensive than others, so that ceteris paribus an increased number of policy analyses can be expected for the former.

The following table compares the number of policy analyses with the degree of legislative autonomy for the eighteen policy fields examined:

Policy field	Respective policy field in Kaiser and Vogel (2019)*	Number of policy analyses	Legislative autonomy 1980-2010	Legislative autonomy 1950-2010
Education	Pre-tertiary education	19	7	6-7
	Tertiary education		5-6	5-6
Employment relations and labour market	Employment relations	14	2	2
Social welfare and health care	Social welfare	12	1-2	1-2
	Health care		2	2-4
Law enforcement	Law enforcement	6	6	6
Transport	Transport	5	2	2
Environmental protection	Environmental protection	5	2-3	2-4
Criminal law	Criminal law	4	1-2	1-2
Migration and integration	Citizenship and immigration	4	1	1
Culture	Culture	3	6	6
Economic activity	Economic activity	2	2	2
Agriculture	Agriculture	2	2	2
Taxation	Restrictions on own-source resources	2	1	1-2
Natural resources	Natural resources	0	2	2-6
Media	Media	0	6	6
Civil law	Civil law	0	2	2
Finance and securities	Finance and securities	0	2	2
External affairs	External affairs	0	2	2
Language	Language	0	4	4
Mean		4	3	3

Legend: The colour background marks the fit between the number of policy analyses and legislative autonomy: green=high fit; yellow=medium fit; red=no fit. * The differences between the designations of individual policy areas are purely linguistic in nature, they are identical in content. In Kaiser and Vogel 2019, 'restrictions on own-source resources' is not assigned to legislative autonomy but to fiscal autonomy, nonetheless it matches our policy field *taxation*; the coding is carried out on the basis of a similar scale from 1 to 7 with the following values: 1=very high; 2=high; 3=quite high; 4=medium; 5=quite low; 6=low; 7=very low.

It turns out that the number of policy analyses only partially reflects the degree of legislative autonomy in the policy fields. A close association can be found in a total of nine policy fields. For example, the highest number of policy analyses (nineteen) was written on *education* in which the Länder have the largest legislative scope of all policy fields. Conversely, no or at most two policy analyses have been published in seven policy fields (*agriculture, civil law, economic activity, external affairs, natural resources, finance and securities, and taxation*) which are almost exclusively legislated by the federal Parliament. In *environmental*

protection, the average extent of Land's legislative autonomy in this policy field corresponds to an average number of policy analyses (five).

A clear misfit can be found in five policy fields. On the one hand, this concerns *employment relations and labour market* and *social welfare and health care*, i.e. two policy fields for which many policy analyses (fourteen and twelve respectively) have been published, although the Länder have low legislative scope in these fields. This could be due to the fact that, as mentioned above, both policy fields are more comprehensive than the others examined here. On the other hand, the opposite picture emerges for *culture*, *language*, and *media*: despite the almost exclusive Land legislation for *culture* and *media* as well as the (at least) equally divided legislative power for *language* between the federal and Land governments, only three policy analyses on *culture* and none on *media* and *language* have been presented. This is understandable for *language* because – in contrast to multilingual federations – this policy field is of very little importance in Germany due to the dominance of the German language and with only a few speakers of minority languages (Kaiser and Vogel 2019, Annex, pp. 79-80). This result is neither surprising for *media* due to the particularly elaborated horizontal coordination in this policy field (Kaiser and Vogel 2019, Annex, p. 94). However, we find a clear research desideratum for Land legislation on *culture*.

Finally, in four policy fields, there is a smaller misfit between legislative autonomy and the number of policy analyses. For example, the Länder have only limited legislative scope in *migration and integration*, *criminal law*, and *transport*, yet four to five policy analyses were published on these policy fields, which equals or slightly exceeds the average number of policy analyses of all policy fields. In *law enforcement*, on the other hand, the Länder almost exclusively have the ability of passing laws, but this is only researched on in six policy analyses, which is an above-average number, yet falls behind *education* with virtually the same level of legislative autonomy. Therefore, we conclude that *law enforcement* should be analysed more often in the future compared to other policy fields.

Overall, the comparison of policy fields reveals research gaps particularly in *culture* and to a lesser extent in *law enforcement*.

Reference:

Kaiser, André, and Stephan Vogel. 2019. 'Dynamic De/Centralization in Germany, 1949-2010.' *Publius: The Journal of Federalism* 49 (1), 84–111.

G) Listing of values of explanatory power of determinants in all policy analyses and in tests

Table 1: Explanatory power of determinants overall (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		42	32	19	45	34	21
Socioeconomic determinism	Overall	23	27	10	38	45	17
	- Economy	21	17	14	40	33	28
	- Demographics	10	5	10	40	20	40
	- Urbanisation	5	5	6	31	31	38
- Social conditions		4	3	1	50	33	17
Financial power		19	15	13	41	32	27
Institutions		17	15	8	42	39	19
Interest groups		5	5	6	31	31	38
Citizens' attitudes		13	1	3	77	8	15
East/West		10	0	5	67	0	33

Table 2: Explanatory power of determinants before 1990 (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		29	43	19	32	47	21
Socioeconomic determinism	Overall	10	19	10	25	50	25
	- Economy	14	14	10	38	38	25
	- Demographics	10	0	10	50	0	50
	- Urbanisation	5	0	5	50	0	50
- Social conditions		0	5	0	0	100	0
Financial power		14	14	19	30	30	40
Institutions		19	0	0	100	0	0
Interest groups		0	0	0	0	0	0
Citizens' attitudes		0	5	0	0	100	0
East/West		0	0	0	0	0	0

Table 3: Explanatory power of determinants from 1990 onwards (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		48	28	19	51	29	20
Socioeconomic determinism	Overall	26	31	11	38	46	16
	- Economy	20	19	17	37	33	30
	- Demographics	11	6	9	43	21	36
	- Urbanisation	6	7	7	27	36	36
- Social conditions		6	2	2	60	20	20
Financial power		22	17	9	46	35	19
Institutions		17	22	11	33	44	22
Interest groups		7	7	9	31	31	38
Citizens' attitudes		17	0	4	82	0	18
East/West		15	0	7	67	0	33

Table 4: Explanatory power of determinants in labour and social welfare(in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		50	31	15	52	32	16
Socioeconomic determinism	Overall	19	23	12	36	43	21
	- Economy	15	15	19	31	31	38
	- Demographics	4	0	8	33	0	67
	- Urbanisation	4	0	0	100	0	0
- Social conditions		8	0	0	100	0	0
Financial power		27	12	0	70	30	0
Institutions		15	27	12	29	50	21
Interest groups		8	8	12	29	29	43
Citizens' attitudes		15	4	0	80	20	0
East/West		8	0	0	100	0	0

Table 5: Explanatory power of determinants in education (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		36	32	18	42	37	21
Socioeconomic determinism	Overall	23	32	9	36	50	14
	- Economy	23	23	9	42	42	17
	- Demographics	18	9	27	33	17	50
	- Urbanisation	5	9	5	25	50	25
- Social conditions		0	0	0	0	0	0
Financial power		23	32	18	31	44	25
Institutions		14	14	5	43	43	14
Interest groups		5	5	0	50	50	0
Citizens' attitudes		14	0	5	75	0	25
East/West		18	0	14	57	0	43

Table 6: Explanatory power of determinants in domestic policy (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		57	29	14	57	29	14
Socioeconomic determinism	Overall	14	36	14	22	56	22
	- Economy	7	14	21	17	33	50
	- Demographics	21	14	0	60	40	0
	- Urbanisation	7	0	14	33	0	67
- Social conditions		7	14	7	25	50	25
Financial power		14	14	21	29	29	43
Institutions		21	7	14	50	17	33
Interest groups		0	7	0	0	100	0
Citizens' attitudes		14	0	7	67	0	33
East/West		14	0	7	67	0	33

Table 7: Explanatory power of determinants in economy (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		25	38	31	27	40	33
Socioeconomic determinism	Overall	38	19	6	60	30	10
	- Economy	38	13	6	67	22	11
	- Demographics	0	0	0	0	0	0
	- Urbanisation	6	13	13	20	40	40
		0	0	0	0	0	0
Financial power		6	0	19	25	0	75
Institutions		19	6	0	75	25	0
Interest groups		6	0	13	33	0	67
Citizens' attitudes		6	0	0	100	0	0
East/West		0	0	0	0	0	0

Table 8: Explanatory power of determinants of policy content (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		54	39	7	54	39	7
Socioeconomic determinism	Overall	25	29	0	47	53	0
	- Economy	14	21	4	36	55	9
	- Demographics	7	4	0	67	33	0
	- Urbanisation	4	7	4	25	50	25
		7	4	4	50	25	25
Financial power		18	7	11	50	20	30
Institutions		14	21	7	33	50	17
Interest groups		4	7	14	14	29	57
Citizens' attitudes		21	0	0	100	0	0
East/West		4	0	0	100	0	0

Table 9: Explanatory power of determinants of spending (in per cent)

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		31	29	29	35	32	32
Socioeconomic determinism	Overall	21	29	17	32	43	25
	- Economy	24	17	19	40	28	32
	- Demographics	12	5	19	33	13	53
	- Urbanisation	7	5	10	33	22	44
		2	2	0	50	50	0
Financial power		14	19	17	29	38	33
Institutions		21	10	7	56	25	19
Interest groups		7	5	2	50	33	17
Citizens' attitudes		7	0	2	75	0	25
East/West		12	0	10	56	0	44

H) Concrete effects of frequently tested indicators

We now present more information on the concrete effects of indicators that are frequently tested in the policy analyses. In the text, we provide a summary of the main effects for each of these indicators. In this online appendix, we seek to make transparent how we arrive at these summaries and also present these concrete effects in more depth. Specifically, we provide tables that show the concrete effect of an indicator each time it is tested and elaborate how we summarise the effects from these tables. We start with an introduction that outlines our examination in more detail, before we discuss each indicator one by one:

1. Introduction
2. Partisan theory
 - 2.1 Left parties
 - 2.2 Right parties
 - 2.3 Participation in government of the Greens
 - 2.4 Grand coalitions
3. Socioeconomic determinism
 - 3.1 Unemployment rate
 - 3.2 Urbanisation
4. Fiscal power
5. Institutions (veto players, path dependency)
6. Citizens' attitudes
7. East/West
8. Interest groups.

H.1 Introduction

For each indicator, we begin by presenting the full verbal summary of its effects displayed in the policy analyses. Note that this summary is longer than the trimmed version in the text. However, it still focuses on particularly interesting effects of an indicator and hence does not verbalise all findings from the table. Readers interested in all effects may consult the subsequent table. By 'particular interesting effects', we refer to effects tested in several analyses rather than a single one and effects that are theoretically plausible / standing to reason with regard to the object of investigation (e.g. effect of unemployment rate on labour market policy rather than on cultural policy).

After this full verbal summary, we show a table that displays the effect of the indicator each time it is tested. We name the effect in two regards: first, the concrete effect on the dependent variable in the specific policy field (e.g. higher school expenditures, more all-day schools). Second, we classify these effects in broader categories, namely higher vs. lower expenditures (for spending analyses) and left vs. right policies (for policy content analyses). These broader categories allow us to identify patterns across policy fields. For ordinal and metric indicators, the effect is stated for an increase in the indicator value (e.g. indicator 'tax revenues per capita' and effect 'higher school expenditures' means that the higher the tax revenues per capita, the higher the school expenditures). For the table column 'Effect on spending' we code each effect as either

- lower spending
- higher spending
- unclear (if higher spending in some aspect of the dependent variable cancels out the lower spending in another aspect)
- no effect (if the effect on spending is analysed but the predictive power of the indicator is –)
- not analysed (if only policy content is investigated).

Similarly, for the table column 'Effect on policy content' we code each effect as either

- right (market-liberal/meritocratic economic policies, conservative and/or authoritarian societal policies)
- left (state-interventionist/egalitarian economic policies, progressive and/or libertarian societal policies)

- unclear (if a right policy in some aspect of the dependent variable cancels out the left policy in another aspect, or if the policy effect is neither left nor right at all)
- no effect (if the effect on policy content is analysed but the predictive power of the indicator is –)
- not analysed (if only spending is investigated).

For the codings ‘lower’ and ‘higher spending’, ‘right’, ‘left’ and ‘unclear’ (in both spending and policy content), the predictive power of the indicator is either + or o. In some tests, an indicator has both a right and left policy effect on a dependent variable. Depending on which pole dominates, we code it as either ‘right’ or ‘left’. However, if the effects are equally right and left, we code it as ‘unclear’. This coding procedure applies analogously to spending. To provide a better overview of the effects, we highlight the following effects by colour in the columns ‘Effect on policy content’ and ‘Effect on spending’: right policies (green), left policies (blue), lower spending (orange), higher spending (red), no effect (grey). Below the table, we provide a count of all codings; here we do not differentiate between the predictive power of + and o. Finally, we list the references.

The information in the tables is retrieved from the database of policy analyses in part L of this online appendix. It is only slightly amended for the following reason: In the tables, we include effects of an indicator that go in the opposite direction than theoretically expected (because we seek to report effects of an indicator not of a theory). Note that such effects are excluded in the assessment of the explanatory power of the theories (because they contradict the assumptions of the theory). We mark such instances by an asterisk (*) in the column ‘Policy analysis’.

H.2 Partisan theory

H.2.1 Left parties

The first indicator group of partisan theory are left parties. ‘Left parties’ include various indicators which measure that – and the degree to which – left parties are involved in the government. In economic policy, this relates to SPD, Greens, and The Left. In societal policy, this relates to the afore-mentioned parties and the FDP. The additional table column ‘Policy group’ indicates whether a policy analysis deals with economic or societal policies.

The evaluation of the policy analyses in which left parties were tested shows the following effects: Left parties have the strongest effect (in the theoretically expected direction) on policy content. In more than four fifths of these analyses on economic and social policy, in which left parties were tested, they are associated with ‘left’ (state-interventionist/egalitarian) policies. This includes, for example, limited shop opening hours to protect employees (Dose and Reus 2016), the rapid extension of institutional childcare (Turner 2011), and less selectivity and a focus on integration in the school system (Payk 2009). The effect is even more pronounced in societal policy, where left parties have pushed through progressive and/or libertarian policies in all tests on policy content, such as more rights for prisoners (Dose and Reus 2016; Leunig and Pock 2010; Rowe and Turner 2016), stronger protection of non-smokers from second-hand smoke (Reus 2014), or more measures for equal rights for women (Schuster 1997). However, contrary to general theoretical expectations, left parties are associated with higher expenditures – compared to other parties – only in slightly less than two fifths of the spending analyses in which they were tested. Specifically, left parties correlate with higher spending inter alia on childcare (Andronescu and Carnes 2015), early childhood education (Busemeyer and Seitzl 2018), benefits for asylum seekers (Hörisch 2018), active labour market policies (Malik 2008; Schmid and Blancke 2001; Schmid and Hedrich 2008), and on some welfare benefits (Schmid 2002; Schmidt 1980). Thus, across all parties, spending decisions appear to be constrained by external factors, which limit party differences.

Effects of left parties

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
1	Andronescu and Carnes 2015	Social welfare and health care	Left Prime Minister	+	Percentage of children aged under three enrolled in daycare services provision as a proxy of Land expenditures for child care	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
2	Beinhorn et al. 2018	Social welfare and health care	Left governments, left-led governments, and left-led Grand Coalitions	o	Level of governmental activity in the so called "independent youth policy" in four focus areas (activities regarding "participation", "visibility and information", "perspective", and "European dimension of the measures")	Higher activity	Left	Not analysed	Economic
3	Birkel 2008	Law enforcement	Cabinet share of SPD, Greens, and FDP	o	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants	Lower number	Not analysed	Lower	Societal
4	Blumenthal 2009	Immigration and integration	Participation in government of SPD, Greens, and FDP	o	Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work	Headscarves not banned	Left	Not analysed	Societal
5	Busemeyer and Seitzl 2018	Education	Participation in government of left parties	+	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
6	Dose and Reus 2016 - Economic activity	Economic activity	Coalition formats SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left	+	Content of shop opening laws (on a left-right scale)	More restrictions	Left	Not analysed	Economic
7	Dose and Reus 2016 - Criminal law	Criminal law	Coalition formats SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left	+	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)	Fewer restrictions	Left	Not analysed	Societal
8	Dose and Reus 2016 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Coalition formats SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left	-	Content of civil service career laws	None	No effect	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
9	Dose and Wolfes 2016	Employment relations and labour market	Prime Minister's affiliation to left party	-	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)	None	Not analysed	No effect	Economic
10	Ewert 2016	Agriculture	Participation in government of Greens	+	Proportion of expenditures for agri-environmental measures out of all expenditures listed in the Land development programme for rural areas	Higher share of expenditures for agri-environmental measures	Left	Not analysed	Economic
11	Ewert et al. 2018	Agriculture	Participation in government of Greens	-	Share of expenditures to support ecological agriculture and develop rural areas out of Land's overall budget received from the European Agricultural Fund for Rural Development	None	No effect	Not analysed	Economic
12	Galli and Rossi 2002 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Left-led governments and coalition formats SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens	-	Land expenditures for health care and social security benefits as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect	Economic
13	Galli and Rossi 2002 - Education	Education	Left-led governments and coalition formats SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens	-	Land expenditures for education as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect	Economic
14	Galli and Rossi 2002 - Transport	Transport	Left-led governments and coalition formats SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens	o	Land expenditures for roads as a percentage of GDP	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Economic
15	Haring 2010	Law enforcement	Participation in government and party affiliation of Minister of Sports of SPD and PDS	-	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
16	Hartung Hörisch 2018	Environmental protection	Minister in charge of Greens	o	Regulation of genetically modified (GM) organisms (index consists of ban on GM crops on agriculture areas owned by a state, cultivation bans on GM crops around nature reserves, introduction of regional quality labels, and adoption of regional protein strategies)	More regulation	Left	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
17	Henkes 2008	Immigration and integration	Participation in government of SPD	+	Ban of headscarves by law (and the issue whether all religious symbols are banned or Christian symbols are exempted)	No ban (or ban for all religions)	Left	Not analysed	Societal
18	Hildebrandt 2016	Taxation	Cabinet share of SPD	-	Rate of real estate transfer tax	None	No effect	Not analysed	Economic
19	Hildebrandt and Wolf 2016	Environmental protection	Participation in government of SPD and Greens	o	Restrictiveness of nature conservation standards (law making is based on the right to deviate from federal law), measured by the following provisions: 1. restricting the scope of federal nature conservation law by issuing negative lists; 2. altering the basis of calculation for compensation payments and thus capping the costs for polluters; and 3. replacing bureaucratic measures with voluntary cooperative solutions.	More restrictions	Left	Not analysed	Economic
20	Hörisch 2018	Immigration and integration	Cabinet share and minister in charge of SPD and Greens, left-led government	+	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	Higher expenditures; no deportation to Afghanistan	Left	Higher	Societal
21	Jaedicke and Wollmann 1983	Transport	SPD-led government	o	Social housing policies (funding profile with regard to new construction of social housing and handling of existing social housing up for rent)	Focus of social housing in urban areas (apartments rather than homes)	Left	Not analysed	Economic
22	Jeffery et al. 2014	Employment relations and labour market	Seat share of left parties	+	Monthly civil servants' salary for salary group A5-1	Lower salary	Not analysed	Lower	Economic
23	Kohler 2004	Employment relations and labour market	Participation in government of SPD and PDS	-	Level of activity and content of labour market policy (level of expenditures; structure of labour market promotion, for example with regard to regionalisation and co-financing of European Social Fund resources; labour market policy instruments such as promotion of vocational training, recruitment and start-up assistance; public employment)	None	No effect	No effect	Economic
24	Lanzendorf and Paster-nack 2008	Education	SPD-dominated government	+	Content of higher education policy	No introduction of tuition fees	Left	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
25	Lanzendorf and Paster-nack 2016	Education	SPD-dominated gov-ernment	+	Content of higher education policy	No introduction of tuition fees	Left	Not ana-lysed	Eco-nomic
26	Leunig and Pock 2010	Criminal law	Participation in gov-ernment of SPD and FDP	o	Restrictiveness of laws regarding the enforcement of sentences for adolescents	Fewer restrictions, more open prisons, aim of resocial-isation	Left	Not ana-lysed	Socie-tal
27	Malik 2008	Employ-ment rela-tions and la-bour market	SPD government	+	Expenditures for active labour market policy and the choice of labour market policy priorities and main beneficiary groups	Higher expenditures; more support for second labour market	Left	Higher	Eco-nomic
28	Oberndorfer and Steiner 2007	Education	Left government	o	Expenditures for higher education (basic funds) per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Eco-nomic
29	Pabst 2002	Social wel-fare and health care	SPD-led government	+	Measures of the Land care policy for the implemen-tation of the newly introduced long-term care in-surance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee, existence of local care conferences, and promotion of network-ing)	Care planning and control by the government (as opposed to the market), centralised decision-making	Left	Not ana-lysed	Eco-nomic
30	Payk 2009	Education	SPD government, SPD-led government, and SPD strength	+	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, perfor-mance orientation, age of graduation, care, promo-tion, autonomy, control, cooperation, and market mechanisms	Lower selectivity of the school system, lower perfor-mance pressure in elemen-tary school, lower autonomy of schools regarding person-nel	Left	Not ana-lysed	Eco-nomic
31	Potrafke 2011 - Edu-cation	Education	Left Prime Minister (except for Grand Co-alitions)	o	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	Higher expenditures for schools but not for universi-ties	Not analysed	Higher	Eco-nomic
32	Potrafke 2011 - Cul-ture	Culture	Left Prime Minister (except for Grand Co-alitions)	+	Change of expenditures for culture relative to GDP	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Eco-nomic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
33	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	SPD-led government, participation in government of The Left	+	Content of civil service law	More co-decision by the trade unions (through staff councils, Land Personnel Committee), less performance-based elements to civil servant salaries; lower expenditures	Left	Lower	Economic
34	Reus 2014	Social welfare and health care	Coalition formats SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left	+	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	More restrictions on smoking	Left	Not analysed	Societal
35	Rothgang and Wessel 2008	Social welfare and health care	Cabinet share of SPD	o	Expenditures for social policies	Overall none (higher expenditures in children and youth aid and care, lower expenditures in hospitals, no effect for social security)	Not analysed	Unclear	Economic
36	Rowe and Turner 2016	Criminal law	Participation in government of SPD, Greens, and The Left	+	Content of laws on the enforcement of sentences for adolescents and adults (various indicators, including aims, accommodation, open vs. closed prisons, access to therapy, work duty, and duty to cooperate and participate)	More frequent entitlement to single cells in youth prisons, more open prisons, breaks allowed from imprisonment for those serving life sentences	Left	Not analysed	Societal
37	Sack 2010	Employment relations and labour market	SPD-led government	+	Introduction and content of regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements in Land procurement law	More restrictive regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements (additional protection of employees and the environment, gender equality, minimum wage, applicability to further economic sectors)	Left	Not analysed	Economic
38	Sack and Sarter 2018	Employment relations and labour market	Participation in government of SPD	+	Introduction of wage provisions in Land procurement laws (adherence to collective bargaining agreements and/or order-specific minimum wages)	Wage provisions are introduced	Left	Not analysed	Economic
39	Schmid 2002 - Education	Education	Participation in government of SPD	o	Number of teachers per capita, expenditures for universities per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
40	Schmid 2002 - Law enforcement	Law enforcement	Participation in government of SPD	+	Expenditures for security and order per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Societal
41	Schmid 2002 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Participation in government of SPD	o	Expenditures for social welfare per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
42	Schmid 2002 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Participation in government of SPD	o	Number of employees in public sector per capita	Higher number	Not analysed	Higher	Economic
43	Schmid and Blancke 2001	Employment relations and labour market	SPD-led government	o	Labour market policy (indicators: willingness to innovate, depth of intervention / structural orientation of the measures, coordination with labour market and economic policy actors / regionalisation, orientation on the regular labour market, and expenditures). Based on these indicators Land labour market strategies are classified as pull, push, or stay.	Higher expenditures, push strategy employed more frequently (i.e. high level of innovation and intervention, intense interaction with other actors)	Left	Higher	Economic
44	Schmid and Hedrich 2008	Employment relations and labour market	Seat share and participation in government of SPD	+	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
45	Schmidt 1980 - Education	Education	Participation in government of SPD	+	Various indicators of education expenditures and content of education policy: education expenditure per capita and as a proportion of total spending, science expenditure per capita, pupils per teacher, sectarian schools, denominational teacher training, legal anchoring of educational leave for employees	Higher expenditures, more teachers per pupil, paid educational leave for employees established, less support for religious schools (<i>Bekenntnisschulen</i>) and for the role of religion in school instruction generally	Left	Higher	Economic
46	Schmidt 1980 - Law enforcement	Law enforcement	Participation in government of SPD	+	Internal security expenditures per capita and as a share of total spending, content of the Radicals Decree	Higher expenditures; more liberal regulation of Radicals Decree	Left	Higher	Societal

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
47	Schmidt 1980 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Participation in government of SPD	+	Various indicators of social welfare expenditure: social welfare expenditure per capita, expenditures on health care, sports and recreation per capita, places in workshops for disabled people per capita, expenditure on mental health institutions, inhabitants per licensed neurologist and per specialised psychotherapist, number of beds in public psychotherapeutic and in specialised psychiatric hospitals	Higher expenditures and more medical staff, beds and doctors; more support for the integration of the disabled (more working contracts for the disabled, more jobs in work shops, higher teacher per pupil ratio)	Left	Higher	Economic
48	Schmidt 1980 - Economic activity	Economic activity	Participation in government of SPD	-	Expenditures for business development per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
49	Schmidt 1980 - Transport	Transport	Participation in government of SPD	-	Expenditures for transport and communication per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
50	Schmidt 1980 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Participation in government of SPD	+	Public employees per capita, gross expenditures for public employment per capita	Higher expenditures, more personnel	Not analysed	Higher	Economic
51	Schneider 2010	Social welfare and health care	Participation in government of SPD and coalition formats SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens	-	Social security expenditures	None	Not analysed	No effect	Economic
52	Schniewind et al. 2010 - Law enforcement	Law enforcement	Seat share of left parties	-	Internal security expenditures per capita	None	Not analysed	No effect	Societal
53	Schniewind et al. 2010 - Education	Education	Seat share of left parties	+	Expenditures for education and culture per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Economic
54	Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Transport	Cabinet share and participation in government of SPD and Greens	-	Change of the difference between public transport and road transport expenditure (shares of the overall budget)	None	Not analysed	No effect	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
55	Schuster 1997	Social welfare and health care	Governmental party with highest cabinet share: SPD	+	Women's policy (promotion of women in education and public service, women's research, child care and Land child allowance, abortion, and women's shelters)	Emancipatory women's policy	Left	Not analysed	Societal
56	Seeger 2003	Environmental protection	SPD-led government	-	Expenditures on various public environmental protection measures	None	Not analysed	No effect	Economic
57	Stern 2000	Education	SPD-led government	+	Educational decisions (on important topics)	Concepts that are based on integration and support rather than selection, more participation in educational policy, more decentralised decision-making	Left	Not analysed	Economic
58	Stocker 2010	Culture	Cabinet share of left parties, left leaning of the government and the party of the minister in charge	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect	Economic
59	Stoiber and Töller 2016	Criminal law	Governments of SPD, The Left or Greens	-	Privatisation of forensic commitment institutions	None	No effect	Not analysed	Economic
60	Stoy 2016	Social welfare and health care	Left government	+	Supply management of the socio-political infrastructure (in the areas of day nurseries, hospitals, and inpatient care facilities)	More hierarchical steering	Unclear	Not analysed	Economic
61	Tepe and Vanhuyse 2009	Education	SPD government, cabinet share of left parties	-	Number of newly hired teachers and change in full-time equivalents of teachers in public schools	None	Not analysed	No effect	Economic
62	Tepe and Vanhuyse 2013	Law enforcement	Cabinet share of left parties, Home Secretary of SPD	+	Number of police officers	Lower number of police officers, i.e. lower expenditures	Not analysed	Lower	Societal
63	Tepe and Vanhuyse 2014	Culture	Cabinet share of left parties, cabinet share of Greens	+	Land's funding of theatres and orchestras per capita, number of employed artists in theatres and orchestras	Higher subsidies, more artists	Not analysed	Higher	Economic
64	Töller 2017	Environmental protection	SPD-Greens government	o	Regulation of fracking, in particular 'unconventional' fracking	More regulation	Left	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicators	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
65	Turner 2011 - Education	Education	Prime Minister of SPD	+	Content of education policy (including school structure, examinations, and quality management)	Strengthening of comprehensive schools	Left	Not analysed	Economic
66	Turner 2011 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Prime Minister of SPD	+	Content of child care policy (including expansion, fees, flexibility of the service provision, and level of regulation)	Strong extension of institutional childcare	Left	Not analysed	Economic
67	Turner 2011 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Prime Minister of SPD	o	Content of labour market policy (including support for the deregulation of the payment of apprentices, support for the low-paid sector, and decentralisation of the implementation of labour market policies)	No/less deregulation of payment of apprentices, no/less support of low-paid sector, no/less decentralisation of labour market policy	Left	Not analysed	Economic
68	Volkery 2007	Environmental protection	SPD or SPD-Greens government and Minister of Environment of Greens	+	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	Higher standards	Left	Not analysed	Economic
69	Wenzelburger 2013	Taxation	Left position of governmental parties on a left-right axis (weighted by cabinet share)	+	Asset sales at the Land level	Lower asset sales	Left	Not analysed	Economic
70	Wolf 2006	Education	Cabinet share of SPD	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Economic
71	Wolf 2008	Education	Cabinet share of SPD, SPD-led government, and participation in government of Greens	o	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Higher number of teaching hours for pupils, lower expenditures (but no effect on all day schools, rate of pupils repeating forms)	Left	Lower	Economic
72	Wolf and Heinz 2016	Education	Cabinet share of SPD, Greens, and The Left	-	School expenditures per capita	None	Not analysed	No effect	Economic

Summary of effects

		Economic policy	Societal policy
Policy content	Right	0	0
	Left	25	9
	Unclear	1	0
	No effect	5	0
	Not analysed	28	4
Spending	Lower	8	2
	Higher	13	3
	Unclear	1	0
	No effect	13	1
	Not analysed	24	7

References

Short title	Full title
Andronescu and Carnes 2015	Andronescu, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. 'Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States.' <i>Journal of European Social Policy</i> 25 (2): 159–174.
Beinhorn et al. 2018	Beinhorn, Niclas, Stephan Grohs, Renate Reiter, and Nicolas Ullrich. 2018. '„Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 743–762.
Birkel 2008	Birkel, Christoph. 2008a. <i>Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen</i> . Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle. Birkel, Christoph. 2008b. 'Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 89–112. Wiesbaden: VS.
Blumenthal 2009	Blumenthal, Julia von. 2009. <i>Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung</i> . Baden-Baden: Nomos.
Bussemeyer and Seitzl 2018	Bussemeyer, Marius, and Lina Seitzl. 2018. 'The Partisan Politics of Early Childhood Education in the German Länder.' <i>Journal of Public Policy</i> 38 (2): 243–274.
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Dose and Wolfes 2016	Dose, Nicolai, and Felix Wolfes. 2016. 'Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck?' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 9 (4): 267–293.
Ewert 2016	Ewert, Stefan. 2016. 'Landwirtschaftspolitik und die Entwicklung des ländlichen Raums – neue Felder der Politik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 233–257. Wiesbaden: VS.
Ewert et al. 2018	Ewert, Stefan, Michael Jankowski, and Jochen Müller. 2018. 'Politikpositionen von Regierungen im Ländervergleich. Heterogenität am Beispiel der Agrarpolitik.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> , 12 (4): 683–702.
Galli and Rossi 2002	Galli, Emma, and Stefania P.S. Rossi. 2002. 'Political Budget Cycles: The Case of the Western German Länder.' <i>Public Choice</i> 110 (3–4): 283–303.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Hartung and Hörisch 2018	Hartung, Ulrich, and Felix Hörisch. 2018. 'Regulation vs Symbolic Policy-making: Genetically Modified Organisms in the German States.' <i>German Politics</i> 27 (3): 380–400.

Short title	Full title
Henkes 2008	Henkes, Christian. 2008. 'Integrationspolitik in den Bundesländern?' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 113–136. Wiesbaden: VS.
Hildebrandt 2016	Hildebrandt, Achim. 2016. 'Die Finanzpolitik der Länder nach den Föderalismusreformen: Begrenzte Spielräume, fortdauernde Unterschiede.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 115–137. Wiesbaden: VS.
Hildebrandt and Wolf 2016	Hildebrandt, Achim, and Frieder Wolf. 2016. 'How Much of a Sea-change? Land Policies after the Reforms of Federalism.' <i>German Politics</i> 25 (2): 227–242.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Jaedicke and Wollmann 1983	Jaedicke, Wolfgang, and Hellmut Wollmann. 1983. 'Wohnungsbauförderung im Bundesländervergleich: Macht Landespolitik einen Unterschied?' <i>Bauwelt</i> 74 (12): 437–443.
Jeffery et al. 2014	Charlie Jeffery, Niccole M. Pamphilis, Carolyn Rowe, and Ed Turner. 2014. 'Regional Policy Variation in Germany: The Diversity of Living Conditions in a 'Unitary Federal State'.' <i>Journal of European Public Policy</i> 21 (9): 1350–1366.
Kohler 2004	Kohler, Harald. 2004. <i>Die Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen in den Jahren von 1990 bis 2000. Eine Politik im Kontext institutioneller und finanzieller Zwänge und Verflechtungsstrukturen einer Mehrebenenpolitik</i> . Hamburg: Dr. Kovac.
Lanzendorf and Pasternack 2008	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2008. 'Landeshochschulpolitiken.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 43–66. Wiesbaden: VS.
Lanzendorf and Pasternack 2016	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2016. 'Landeshochschulpolitiken nach der Föderalismusreform.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 35–59. Wiesbaden: VS.
Leunig and Pock 2010	Leunig, Sven, and Martin Pock. 2010. 'Landespolitik nach der Föderalismusreform I'. In <i>Föderalismusreform in Deutschland. Bilanz und Perspektiven im internationalen Vergleich</i> , edited by Julia von Blumenthal and Stephan Bröckler, 157–175. Wiesbaden: VS.
Malik 2008	Malik, Corinna. 2008. <i>Die Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer nach den Hartz-Reformen</i> . WZB Discussion Paper, No. SP I 2008-103.
Oberndorfer and Steiner 2007	Oberndorfer, Ulrich, and Viktor Steiner. 2007. 'Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben.' <i>Perspektiven der Wirtschaftspolitik</i> 8 (2): 165–183.
Pabst 2002	Pabst, Stefan. 2002. <i>Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung</i> . Berlin: Logos.
Payk 2009	Payk, Bernhard. 2009. <i>Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren</i> . Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Reintjes 2018	Reintjes, Matthias. 2018. <i>Dienstrechtsreformen der deutschen Länder. Eine vergleichende Politikfeldanalyse</i> . Wiesbaden: VS.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichttraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226. Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.

Short title	Full title
Rothgang and Wessel 2008	Rothgang, Heinz, and Anna Caroline Wessel. 2008. 'Sozialpolitik in den Bundesländern.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 137–172. Wiesbaden: VS.
Rowe and Turner 2016	Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016a. 'Let's Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany's Prisons Legislation.' <i>German Politics</i> 25 (2): 193–209. Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016b. 'Justice and Prisons Policy.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 87–114. Wiesbaden: VS.
Sack 2010	Sack, Detlef. 2010. 'Europäisierungsdruck und Parteiendifferenz in den deutschen Bundesländern. Die Rechtsprechung des EuGH und die Novellierung von Tariftreuerregelungen.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 51 (4): 619–642.
Sack and Sarter 2018	Sack, Detlef, and E.K. Sarter. 2018. 'Policy-Varianz durch Europäisierung? Zur Wettbewerbs- und Vergabepolitik der deutschen Länder.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 735–742.
Schmid 2002	Schmid, Josef. 2002. 'Sozialpolitik und Wohlfahrtsstaat in Bundesstaaten.' In <i>Föderalismus. Analysen in entwicklungsgeschichtlicher und vergleichender Perspektive</i> , edited by Arthur Benz and Gerhard Lehbruch, 279–305. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
Schmid and Blancke 2001	Schmid, Josef, and Susanne Blancke. 2001. <i>Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer. Chancen und Restriktionen einer aktiven Arbeitsmarkt- und Strukturpolitik im Föderalismus</i> . Berlin: edition sigma.
Schmid and Hedrich 2008	Schmid, Josef, and Horst Hedrich. 2008. 'Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 193–214. Wiesbaden: VS.
Schmidt 1980	Schmidt, Manfred G. 1980. <i>CDU und SPD an der Regierung. Ein Vergleich ihrer Politik in den Ländern</i> . Frankfurt/New York: Campus.
Schneider 2010	Schneider, Christina J. 2010. 'Fighting with One Hand Tied behind the Back: Political Budget Cycles in the West German States.' <i>Public Choice</i> 142 (1–2): 125–150.
Schniewind et al. 2010	Schniewind, Aline, Markus Freitag, and Adrian Vatter. 2010. 'Die Staatstätigkeit großer Koalitionen. Eine Analyse der Bildungs- und Sicherheitsausgaben im Vergleich der Bundesländer.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 179–201. Münster: LIT.
Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Schöller-Schwedes, Oliver, and Lisa Ruhrort. 2008. 'Länderverkehrspolitik.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 235–256. Wiesbaden: VS.
Schuster 1997	Schuster, Anke. 1997. <i>Frauenpolitik zwischen parteipolitischer Programmatik und Wirklichkeit. Ein Bundesländervergleich</i> . Berlin: Pro Universitate Verlag.
Seeger 2003	Seeger, Bertram. 2003. <i>Umweltpolitik in den 16 Ländern: Wahlprogramme und Regierungshandeln. Ein Bundesländervergleich</i> . Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
Stern 2000	Stern, Jutta. 2000. <i>Programme versus Pragmatik. Parteien und ihre Programme als Einfluß- und Gestaltungsgröße auf bildungspolitische Entscheidungsprozesse</i> . Frankfurt: Peter Lang/Europäischer Verlag der Wissenschaften.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Stoiber and Töller 2016	Stoiber, Michael, and Annette Elisabeth Töller. 2016. 'Ursachen der Privatisierung des Maßregelvollzugs in Deutschland. Eine QCA im Bundesländervergleich.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 10 (1): 9–36.
Stoy 2016	Stoy, Volquart. 2016a. <i>Föderale Vielfalt im unitarischen Sozialstaat. Die sozialpolitische Angebotssteuerung der deutschen Länder</i> . Wiesbaden: VS. Stoy, Volquart. 2016b. 'Sozial- und Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 339–363. Wiesbaden: VS.

Short title	Full title
Tepe and Vanhuyse 2009	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2009. 'Educational Business Cycles. The Political Economy of Teacher Hiring across German States, 1992–2004.' <i>Public Choice</i> 139 (1–2): 61–82.
Tepe and Vanhuyse 2013	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2013. 'Cops for Hire? The Political Economy of Police Employment in the German States.' <i>Journal of Public Policy</i> 33 (2): 165–199.
Tepe and Vanhuyse 2014	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2014. 'A Vote at the Opera? The Political Economy of Public Theatres and Orchestras in the German States.' <i>European Journal of Political Economy</i> 36: 254–273.
Töller 2017	Töller, Annette Elisabeth. 2017. 'Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings.' <i>Zeitschrift für Politikwissenschaft</i> 27 (2): 131–160.
Turner 2011	Turner, Ed. 2011. <i>Political Parties and Public Policy in the German Länder. When Parties Matter</i> . Basingstoke: Palgrave Macmillan.
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Wenzelburger 2013	Wenzelburger, Georg. 2013. 'Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmalerlöse der Bundesländer 1995-2007.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 54 (1): 111–154.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT.
	Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.
Wolf 2008	Wolf, Frieder. 2008. 'Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 21–41. Wiesbaden: VS.
Wolf and Heinz 2016	Wolf, Frieder, and Dominic Heinz. 2016. 'Schulpolitik: neue Koordination und neue Unterschiede. In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 10–34. Wiesbaden: VS.

H.2.2 Right parties

The second indicator group of partisan theory are right parties. ‘Right parties’ include various indicators which measure that – and the degree to which – right parties are involved in the government. In economic policy, this relates to CDU, CSU, and FDP. In societal policy, this relates only to CDU and CSU. At first sight, one might assume that the effects for right parties are exactly the opposite of those for left parties which we just reported. However, this is not fully the case because in some policy analyses the effect of mixed governments is investigated. As some policy analyses only report the effects of either right or left parties in government, we cannot infer the effect for the other party group. For this reason, we present the findings for right parties in the following. As with left parties, the additional table column ‘Policy group’ indicates again whether a policy analysis deals with economic or societal policies.

The evaluation of the policy analyses in which right parties were tested shows the following effects: Right parties have the strongest effect (in the theoretically expected direction) on policy content. They passed ‘right’ (market-liberal/meritocratic) policies in almost three quarters of these analyses on economic and social policy. The effect is even more pronounced in societal policy, where right parties in all tests enacted conservative and/or authoritarian policies such as restrictions on prisoners (Dose and Reus 2016; Leunig and Pock 2010; Rowe and Turner 2016), a ban on the Muslim headscarf (Blumenthal 2009; Henkes 2008), or deportations to the insecure Afghanistan (Hörisch 2018). However, contrary to general theoretical expectations, right parties are associated with lower expenditures – compared to other parties – only in less than every third analysis in which they were tested. Specifically, right parties correlate with lower spending inter alia on childcare (Andronescu and Carnes 2015), early childhood education (Busemeyer and Seitzl 2018), benefits for asylum seekers (Hörisch 2018), active labour market policies (Malik 2008; Schmid and Blancke 2001; Schmid and Hedrich 2008), and on some welfare benefits (Schmid 2002; Schmidt 1980), yet with higher spending in higher education (Oberndorfer and Steiner 2007; Potrafke 2011). Thus, across all parties, spending decisions appear to be constrained by external factors, which limit party differences.

Effects of right parties

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
1	Andronescu and Carnes 2015	Social welfare and health care	Right Prime Minister	+	Percentage of children aged under three enrolled in daycare services provision as a proxy of Land expenditures for child care	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Economic
2	Beinhorn et al. 2018	Social welfare and health care	Right governments, right-led governments, and right-led Grand Coalitions	-	Level of governmental activity in the so called "independent youth policy" in four focus areas (activities regarding "participation", "visibility and information", "perspective", and "European dimension of the measures")	None	No effect	Not analysed	Economic
3	Birkel 2008	Law enforcement	Cabinet share of CDU/CSU	o	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants	Higher number	Not analysed	Higher	Societal
4	Blumenthal 2009	Immigration and integration	Participation in government of CDU	+	Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work	Headscarves banned	Right	Not analysed	Societal
5	Busemeyer and Seitzl 2018	Education	Participation in government of right parties	+	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions	Lower expenditures	Not analysed	Lower	Economic
6	Dose and Reus 2016 - Economic activity	Economic activity	Coalition formats CDU/CSU, CDU-FDP, and CDU-SPD	+	Content of shop opening laws (on a left-right scale)	Fewer restrictions	Right	Not analysed	Economic
7	Dose and Reus 2016 - Criminal law	Criminal law	Coalition formats CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-SPD, and CDU-Greens	+	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)	More restrictions	Right	Not analysed	Societal
8	Dose and Reus 2016 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Coalition formats CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-SPD, and CDU-Greens	-	Content of civil service career laws	None	No effect	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
9	Dose and Wolfes 2016	Employment relations and labour market	Prime Minister's affiliation to right party	-	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)	None	Not analysed	No effect	Economic
10	Galli and Rossi 2002 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Right-led governments and coalition formats CDU, CDU-FDP, and CDU-SPD	-	Land expenditures for health care and social security benefits as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect	Economic
11	Galli and Rossi 2002 - Education	Education	Right-led governments and coalition formats CDU, CDU-FDP, and CDU-SPD	-	Land expenditures for education as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect	Economic
12	Galli and Rossi 2002 - Transport	Transport	Right-led governments and coalition formats CDU, CDU-FDP, and CDU-SPD	o	Land expenditures for roads as a percentage of GDP	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
13	Haring 2010	Law enforcement	Participation in government and party affiliation of Minister of Sports of CDU and FDP	-	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
14	Hartung and Hörisch 2018	Environmental protection	Minister in charge CDU/CSU	o	Regulation of genetically modified (GM) organisms (index consists of ban on GM crops on agriculture areas owned by a state, cultivation bans on GM crops around nature reserves, introduction of regional quality labels, and adoption of regional protein strategies)	More regulation	Left	Not analysed	Economic
15	Henkes 2008	Immigration and integration	Participation in government of CDU/CSU	+	Ban of headscarves by law (and the issue whether all religious symbols are banned or Christian symbols are exempted)	Ban is established (while Christian symbols are exempted)	Right	Not analysed	Societal
16	Hildebrandt 2016	Taxation	Cabinet share of CDU/CSU	-	Rate of real estate transfer tax	None	No effect	Not analysed	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
17	Hildebrandt and Wolf 2016	Environmental protection	Participation in government of CDU/CSU and FDP	o	Restrictiveness of nature conservation standards (law making is based on the right to deviate from federal law), measured by the following provisions: 1. restricting the scope of federal nature conservation law by issuing negative lists; 2. altering the basis of calculation for compensation payments and thus capping the costs for polluters; and 3. replacing bureaucratic measures with voluntary cooperative solutions.	Fewer restrictions	Right	Not analysed	Economic
18	Hörisch 2018	Immigration and integration	Cabinet share and minister in charge of CDU, right-led government	+	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	Lower expenditures; deportations to Afghanistan	Right	Lower	Societal
19	Jaedicke and Wollmann 1983	Transport	CDU-led government	o	Social housing policies (funding profile with regard to new construction of social housing and handling of existing social housing up for rent)	Focus of social housing in rural areas (homes rather than apartments)	Right	Not analysed	Economic
20	Jeffery et al. 2014	Employment relations and labour market	Seat share of right parties	+	Monthly civil servants' salary for salary group A5-1	Higher salary	Not analysed	Higher	Economic
21	Lanzendorf and Paster-nack 2008	Education	Right and right-led government	o	Content of higher education policy	Introduction of tuition fees	Right	Not analysed	Economic
22	Lanzendorf and Paster-nack 2016	Education	Right and right-led government	o	Content of higher education policy	Introduction of tuition fees	Right	Not analysed	Economic
23	Leunig and Pock 2010	Criminal law	Participation in government of CDU	o	Restrictiveness of laws regarding the enforcement of sentences for adolescents	More restrictions, less open prisons, aim of public safety	Right	Not analysed	Societal
24	Malik 2008	Employment relations and labour market	CDU-FDP government	+	Expenditures for active labour market policy and the choice of labour market policy priorities and main beneficiary groups	Lower expenditures; less support for second labour market	Right	Lower	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
25	Oberndorfer and Steiner 2007	Education	Right government	o	Expenditures for higher education (basic funds) per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
26	Pabst 2002	Social welfare and health care	CDU-led government	+	Measures of the Land care policy for the implementation of the newly introduced long-term care insurance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee, existence of local care conferences, and promotion of networking)	Delegation of quality assurance and connection of care services to the market (self administration)	Right	Not analysed	Economic
27	Payk 2009	Education	CDU-led government, strength of CDU	+	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, performance orientation, age of graduation, care, promotion, autonomy, control, cooperation, and market mechanisms (these areas cover in particular politically contentious issues, New Public Management reforms, and issues of school system governance with new educational findings)	More measures to reduce age of graduates, lower institutionalisation of primary schools which guarantee schooling and caring for pupils for fixed hours, fewer all-day schools, lower increase in pedagogic autonomy, lower increase in fiscal autonomy, less internal school development, less external control of school development, less participation in school conference decision-making	Right	Not analysed	Economic
28	Potrafke 2011 - Education	Education	CDU and CDU-FDP government	o	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	Higher expenditures for universities but not for schools	Not analysed	Higher	Economic
29	Potrafke 2011 - Culture	Culture	CDU and CDU/FDP government, Prime Minister of CDU	o	Change of expenditures for culture relative to GDP	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
30	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	CDU/CSU-led government, participation in government of CDU/CSU	+	Content of civil service law	Less co-decision by the trade unions (through staff councils, Land Personnel Committee), more performance-based elements to civil servant salaries, generally more business-like and neoliberal	Right	Higher	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
						approach/New Public Management; higher expenditures			
31	Reus 2014	Social welfare and health care	Coalition formats CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-Greens, and CDU-SPD	o	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	Fewer restrictions on smoking	Right	Not analysed	Societal
32	Rowe and Turner 2016	Criminal law	Participation in government of CDU/CSU	+	Content of laws on the enforcement of sentences for adolescents and adults (various indicators, including aims, accommodation, open vs. closed prisons, access to therapy, work duty, duty to cooperate and participate)	Stricter aims of punishment in youth prisons, less frequent entitlement to single cells in youth prisons, more closed youth prisons, duty to work established	Right	Not analysed	Societal
33	Sack 2010	Employment relations and labour market	CDU-led and CDU-FDP government	+	Introduction and content of regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements in Land procurement law	Dissolution of regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements or only change of procurement law according to ECJ judgment (without additional social or environmental restrictions and no applicability to further economic sectors beyond construction sector)	Right	Not analysed	Economic
34	Schmid and Blancke 2001	Employment relations and labour market	CDU/CSU-led government	o	Labour market policy (indicators: willingness to innovate, depth of intervention / structural orientation of the measures, coordination with labour market and economic policy actors / regionalisation, orientation on the regular labour market, and expenditures). Based on these indicators Land labour market strategies are classified as pull, push, or stay.	Lower expenditures; no effect on policies	No effect	Lower	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
35	Schmidt and 1980 - Education	Education	Participation in government of CDU/CSU	+	Various indicators of education expenditures and content of education policy: education expenditure per capita and as a proportion of total spending, science expenditure per capita, pupils per teacher, sectarian schools, denominational teacher training, legal anchoring of educational leave for employees	Lower expenditures, fewer teachers per pupil, no paid educational leave for employees established, more support for religious schools (<i>Bekenntnisschulen</i>) and for the role of religion in school instruction generally	Right	Lower	Economic
36	Schmidt and 1980 - Law enforcement	Law enforcement	Participation in government of CDU/CSU	+	Internal security expenditures per capita and as a share of total spending, content of the Radicals Decree	Lower expenditures; more restrictive regulation regarding Radicals Decree	Right	Lower	Societal
37	Schmidt 1980 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Participation in government of CDU/CSU	+	Various indicators of social welfare expenditure: social welfare expenditure per capita, expenditures on health care, sports and recreation per capita, places in workshops for disabled people per capita, expenditure on mental health institutions, inhabitants per licensed neurologist, inhabitants per specialised psychotherapist, number of beds in public psychotherapeutic and in specialized psychiatric hospitals	Lower expenditures and fewer medical staff, beds and doctors; less support for the integration of the disabled (fewer working contracts for the disabled, fewer jobs in work shops, lower teacher per pupil ratio)	Right	Lower	Economic
38	Schmidt 1980 - Economic activity	Economic activity	Participation in government of CDU/CSU	-	Expenditures for business development per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
39	Schmidt 1980 - Transport	Transport	Participation in government of CDU/CSU	-	Expenditures for transport and communication per capita	None	Not analysed	No effect	Economic
40	Schmidt 1980 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Participation in government of CDU/CSU	+	Public employees per capita, gross expenditures for public employment per capita	Lower expenditures, less personnel	Not analysed	Lower	Economic
41	Schniewind et al. 2010 - Law enforcement	Law enforcement	Seat share of conservative parties	-	Internal security expenditures per capita	None	Not analysed	No effect	Societal

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
42	Schniewind et al. 2010 - Education	Education	Seat share of conservative parties	+	Expenditures for education and culture per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic
43	Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Transport	Cabinet share and participation in government of CDU	-	Change of the difference between public transport and road transport expenditure (shares of the overall budget)	None	Not analysed	No effect	Economic
44	Schuster 1997	Social welfare and health care	Governmental party with highest cabinet share: CDU	+	Women's policy (promotion of women in education and public service, women's research, child care and Land child allowance, abortion, and women's shelters)	Women's policy based on traditional roles and values	Right	Not analysed	Societal
45	Seeger 2003	Environmental protection	CDU/CSU-led government	-	Expenditures on various public environmental protection measures	None	Not analysed	No effect	Economic
46	Stern 2000	Education	CDU/CSU-led government	+	Educational decisions (on important topics)	Three-tiered school system, common instruction of disabled and non-disabled children only when instruction follows the same aims, no opening of universities towards universities of applied science, no equivalence of general and vocational education	Right	Not analysed	Economic
47	Stocker 2010	Culture	Cabinet share of right parties, right leaning of the government and the party of the minister in charge	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect	Economic
48	Stoiber and Töller 2016	Criminal law	CDU or CDU-FDP government	-	Privatisation of forensic commitment institutions	None	No effect	Not analysed	Economic
49	Stoy 2016	Social welfare and health care	Right government	+	Supply management of the socio-political infrastructure (in the areas of day nurseries, hospitals, and inpatient care facilities)	Less hierarchical steering	Unclear	Not analysed	Economic
50	Tepe and Vanhuysse 2009	Education	CDU/CSU government, cabinet share of right parties	-	Number of newly hired teachers and change in full-time equivalents of teachers in public schools	None	Not analysed	No effect	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
51	Tepe and Vanhuyse 2013	Law enforcement	Cabinet share of right parties, Home Secretary of CDU/CSU	+	Number of police officers	Higher number of police officers, i.e. higher expenditures	Not analysed	Higher	Societal
52	Tepe and Vanhuyse 2014	Culture	Cabinet share of right parties, cabinet share of FDP	+	Land's funding of theatres and orchestras per capita, number of employed artists in theatres and orchestras	Lower subsidies, fewer artists	Not analysed	Lower	Economic
53	Töller 2017	Environmental protection	CDU-FDP government	o	Regulation of fracking, in particular 'unconventional' fracking	Less regulation	Right	Not analysed	Economic
54	Turner 2011 - Education	Education	Prime Minister of CDU	+	Content of education policy (including school structure, examinations, and quality management)	Focus on testing and examination, differentiation by ability (strengthening differentiation within school forms)	Right	Not analysed	Economic
55	Turner 2011 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Prime Minister of CDU	+	Content of child care policy (including expansion, fees, flexibility of the service provision, and level of regulation)	Less strong extension of institutional childcare, deregulation and flexibilisation of childcare	Right	Not analysed	Economic
56	Turner 2011 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Prime Minister of CDU	o	Content of labour market policy (including support for the deregulation of the payment of apprentices, support for the low-paid sector, and decentralisation of the implementation of labour market policies)	Deregulation of payment of apprentices, support of low-paid sector, decentralisation of labour market policy	Right	Not analysed	Economic
57	Volkery 2007	Environmental protection	CDU/CSU-led government	+	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	Lower standards	Right	Not analysed	Economic
58	Wenzelburger 2013	Taxation	Right position of governmental parties on a left-right axis (weighted by cabinet share)	+	Asset sales at the Land level	Higher asset sales	Right	Not analysed	Economic
59	Wolf 2006	Education	Cabinet share of CDU and FDP	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher	Economic

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending	Policy group
60	Wolf 2008	Education	Cabinet share of CDU and FDP, CDU/CSU-led government, participation in government of FDP	o	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Higher share of pupils in special needs schools (as opposed to teaching in general schools), higher number of teaching hours by teacher (but no effect on all day schools, rate of pupils repeating forms), higher expenditures	Right	Higher	Economic
61	Wolf and Heinz 2016	Education	Cabinet share of CDU, CSU, and FDP	–	School expenditures per capita	None	Not analysed	No effect	Economic

References

Short title	Full title
Andronesco and Carnes 2015	Andronesco, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. 'Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States.' <i>Journal of European Social Policy</i> 25 (2): 159–174.
Beinhorn et al. 2018	Beinhorn, Niclas, Stephan Grohs, Renate Reiter, and Nicolas Ullrich. 2018. '„Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 743–762.
Birkel 2008	Birkel, Christoph. 2008a. <i>Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen</i> . Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle. Birkel, Christoph. 2008b. 'Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 89–112. Wiesbaden: VS.
Blumenthal 2009	Blumenthal, Julia von. 2009. <i>Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung</i> . Baden-Baden: Nomos.
Bussemeyer and Seitzl 2018	Bussemeyer, Marius, and Lina Seitzl. 2018. 'The Partisan Politics of Early Childhood Education in the German Länder.' <i>Journal of Public Policy</i> 38 (2): 243–274.
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Dose and Wolfes 2016	Dose, Nicolai, and Felix Wolfes. 2016. 'Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck?' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 9 (4): 267–293.
Galli and Rossi 2002	Galli, Emma, and Stefania P.S. Rossi. 2002. 'Political Budget Cycles: The Case of the Western German Länder.' <i>Public Choice</i> 110 (3–4): 283–303.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Hartung and Hörisch 2018	Hartung, Ulrich, and Felix Hörisch. 2018. 'Regulation vs Symbolic Policy-making: Genetically Modified Organisms in the German States.' <i>German Politics</i> 27 (3): 380–400.
Henkes 2008	Henkes, Christian. 2008. 'Integrationspolitik in den Bundesländern?' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 113–136. Wiesbaden: VS.
Hildebrandt 2016	Hildebrandt, Achim. 2016. 'Die Finanzpolitik der Länder nach den Föderalismusreformen: Begrenzte Spielräume, fortdauernde Unterschiede.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 115–137. Wiesbaden: VS.
Hildebrandt and Wolf 2016	Hildebrandt, Achim, and Frieder Wolf. 2016. 'How Much of a Sea-change? Land Policies after the Reforms of Federalism.' <i>German Politics</i> 25 (2): 227–242.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Jaedicke and Wollmann 1983	Jaedicke, Wolfgang, and Hellmut Wollmann. 1983. 'Wohnungsbauförderung im Bundesländervergleich: Macht Landespolitik einen Unterschied?' <i>Bauwelt</i> 74 (12): 437–443.
Jeffery et al. 2014	Charlie Jeffery, Niccole M. Pamphilis, Carolyn Rowe, and Ed Turner. 2014. 'Regional Policy Variation in Germany: The Diversity of Living Conditions in a 'Unitary Federal State'.' <i>Journal of European Public Policy</i> 21 (9): 1350–1366.
Lanzendorf and Pasternack 2008	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2008. 'Landeshochschulpolitiken.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 43–66. Wiesbaden: VS.
Lanzendorf and Pasternack 2016	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2016. 'Landeshochschulpolitiken nach der Föderalismusreform.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 35–59. Wiesbaden: VS.

Short title	Full title
Leunig and Pock 2010	Leunig, Sven, and Martin Pock. 2010. 'Landespolitik nach der Föderalismusreform I'. In <i>Föderalismusreform in Deutschland. Bilanz und Perspektiven im internationalen Vergleich</i> , edited by Julia von Blumenthal and Stephan Bröchler, 157–175. Wiesbaden: VS.
Malik 2008	Malik, Corinna. 2008. <i>Die Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer nach den Hartz-Reformen</i> . WZB Discussion Paper, No. SP I 2008-103.
Oberndorfer and Steiner 2007	Oberndorfer, Ulrich, and Viktor Steiner. 2007. 'Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben.' <i>Perspektiven der Wirtschaftspolitik</i> 8 (2): 165–183.
Pabst 2002	Pabst, Stefan. 2002. <i>Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung</i> . Berlin: Logos.
Payk 2009	Payk, Bernhard. 2009. <i>Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren</i> . Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Reintjes 2018	Reintjes, Matthias. 2018. <i>Dienstrechtsreformen der deutschen Länder. Eine vergleichende Politikfeldanalyse</i> . Wiesbaden: VS.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226. Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Rowe and Turner 2016	Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016a. 'Let's Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany's Prisons Legislation.' <i>German Politics</i> 25 (2): 193–209. Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016b. 'Justice and Prisons Policy.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 87–114. Wiesbaden: VS.
Sack 2010	Sack, Detlef. 2010. 'Europäisierungsdruck und Parteiendifferenz in den deutschen Bundesländern. Die Rechtsprechung des EuGH und die Novellierung von Tariftreueregelungen.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 51 (4): 619–642.
Schmid and Blancke 2001	Schmid, Josef, and Susanne Blancke. 2001. <i>Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer. Chancen und Restriktionen einer aktiven Arbeitsmarkt- und Strukturpolitik im Föderalismus</i> . Berlin: edition sigma.
Schmidt 1980	Schmidt, Manfred G. 1980. <i>CDU und SPD an der Regierung. Ein Vergleich ihrer Politik in den Ländern</i> . Frankfurt/New York: Campus.
Schniewind et al. 2010	Schniewind, Aline, Markus Freitag, and Adrian Vatter. 2010. 'Die Staatstätigkeit großer Koalitionen. Eine Analyse der Bildungs- und Sicherheitsausgaben im Vergleich der Bundesländer.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 179–201. Münster: LIT.
Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Schöller-Schwedes, Oliver, and Lisa Ruhrort. 2008. 'Länderverkehrspolitik.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 235–256. Wiesbaden: VS.
Schuster 1997	Schuster, Anke. 1997. <i>Frauenpolitik zwischen parteipolitischer Programmatik und Wirklichkeit. Ein Bundesländervergleich</i> . Berlin: Pro Universitate Verlag.
Seeger 2003	Seeger, Bertram. 2003. <i>Umweltpolitik in den 16 Ländern: Wahlprogramme und Regierungshandeln. Ein Bundesländervergleich</i> . Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
Stern 2000	Stern, Jutta. 2000. <i>Programme versus Pragmatik. Parteien und ihre Programme als Einfluß- und Gestaltungsgröße auf bildungspolitische Entscheidungsprozesse</i> . Frankfurt: Peter Lang/Europäischer Verlag der Wissenschaften.

Short title	Full title
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Stoiber and Töller 2016	Stoiber, Michael, and Annette Elisabeth Töller. 2016. 'Ursachen der Privatisierung des Maßregelvollzugs in Deutschland. Eine QCA im Bundesländervergleich.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 10 (1): 9–36.
Stoy 2016	Stoy, Volquart. 2016a. <i>Föderale Vielfalt im unitarischen Sozialstaat. Die sozialpolitische Angebotssteuerung der deutschen Länder</i> . Wiesbaden: VS. Stoy, Volquart. 2016b. 'Sozial- und Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 339–363. Wiesbaden: VS.
Tepe and Vanhuyse 2009	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2009. 'Educational Business Cycles. The Political Economy of Teacher Hiring across German States, 1992–2004.' <i>Public Choice</i> 139 (1–2): 61–82.
Tepe and Vanhuyse 2013	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2013. 'Cops for Hire? The Political Economy of Police Employment in the German States.' <i>Journal of Public Policy</i> 33 (2): 165–199.
Tepe and Vanhuyse 2014	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2014. 'A Vote at the Opera? The Political Economy of Public Theatres and Orchestras in the German States.' <i>European Journal of Political Economy</i> 36: 254–273.
Töller 2017	Töller, Annette Elisabeth. 2017. 'Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings.' <i>Zeitschrift für Politikwissenschaft</i> 27 (2): 131–160.
Turner 2011	Turner, Ed. 2011. <i>Political Parties and Public Policy in the German Länder. When Parties Matter</i> . Basingstoke: Palgrave Macmillan.
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Wenzelburger 2013	Wenzelburger, Georg. 2013. 'Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmalerglöse der Bundesländer 1995–2007.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 54 (1): 111–154.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT. Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.
Wolf 2008	Wolf, Frieder. 2008. 'Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 21–41. Wiesbaden: VS.
Wolf and Heinz 2016	Wolf, Frieder, and Dominic Heinz. 2016. 'Schulpolitik: neue Koordination und neue Unterschiede. In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 10–34. Wiesbaden: VS.

H.2.3 Participation in government of the Greens

Next, we analyse the effect of government participation for the party 'Bündnis 90/Die Grünen' (The Greens). This summarises various indicators which measure that – and the degree to which – the Greens are involved in the government. We analyse the Greens here separately for two reasons: 1. the particular interest of researchers in this effect, which is reflected in a notable number of tests (see the table on the following page), and 2. the effects of 'left parties', which we reported before, largely overlap with the effects of the participation in government of the SPD which has been the strongest – and from the 1950s until the mid-1980s the only – (both economically and societally) left party in Land governments.

The policy analyses show that the participation of the Greens in the government systematically correlates with ecologically left policies: stricter regulations on fracking (Töller 2017) and genetically modified organisms (Hartung and Hörisch 2018) and a spending focus on agri-environmental measures (Ewert 2016). Moreover, the Greens grant more rights for prisoners when in government (Dose and Reus 2016; Rowe and Turner 2016). Surprisingly, the Greens do not increase spending more than other parties, even in education (Galli and Rossi 2002; Potrafke 2011; Wolf 2006), culture (Potrafke 2011; Tepe and Vanhuyse 2014), social welfare (Galli and Rossi 2002; Schneider 2010), and public transportation (Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008).

Effects of participation in government of the Greens

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Birkel 2008	Law enforcement	Cabinet share of Greens	o	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants	Lower number	Not analysed	Lower
2	Blumenthal 2009	Immigration and integration	Participation in government of Greens	+	Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work	Headscarves not banned	Left	Not analysed
3	Dose and Reus 2016 - Economic activity	Economic activity	Coalition format SPD-Greens	+	Content of shop opening laws (on a left-right scale)	More restrictions	Left	Not analysed
4	Dose and Reus 2016 - Criminal law	Criminal law	Coalition formats SPD-Greens and CDU-Greens	+	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)	Fewer restrictions	Left	Not analysed
6	Ewert 2016	Agriculture	Participation in government of Greens	+	Proportion of expenditures for agri-environmental measures out of all expenditures listed in the Land development programme for rural areas	Higher share of expenditures for agri-environmental measures	Left	Not analysed
7	Ewert et al. 2018	Agriculture	Participation in government of Greens	-	Share of expenditures to support ecological agriculture and develop rural areas out of Land's overall budget received from the European Agricultural Fund for Rural Development	None	No effect	Not analysed
8	Galli and Rossi 2002 - Social welfare + health care	Social welfare and health care	Coalition format SPD-Greens	-	Land expenditures for health care and social security benefits as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect
9	Galli and Rossi 2002 - Education	Education	Coalition format SPD-Greens	-	Land expenditures for education as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect
10	Galli and Rossi 2002 - Transport	Transport	Coalition format SPD-Greens	-	Land expenditures for roads as a percentage of GDP	None	Not analysed	No effect
11	Hartung and Hörisch 2018	Environmental protection	Minister in charge of Greens	o	Regulation of genetically modified (GM) organisms (index consists of ban on GM crops on agriculture areas owned by a state, cultivation bans on GM crops around nature reserves, introduction of regional quality labels, and adoption of regional protein strategies)	More regulation	Left	Not analysed

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
12	Hildebrandt and Wolf 2016	Environmental protection	Participation in government of Greens	-	Restrictiveness of nature conservation standards (law making is based on the right to deviate from federal law), measured by the following provisions: 1. restricting the scope of federal nature conservation law by issuing negative lists; 2. altering the basis of calculation for compensation payments and thus capping the costs for polluters; and 3. replacing bureaucratic measures with voluntary cooperative solutions.	None	No effect	Not analysed
13	Hörisch 2018	Immigration and integration	Cabinet share and minister in charge of Greens	-	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	None	No effect	No effect
14	Potrafke 2011 - Education	Education	Coalition format SPD-Greens	-	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	None	Not analysed	No effect
15	Potrafke 2011 - Culture	Culture	Coalition format SPD-Greens	+	Change of expenditures for culture relative to GDP	Lower expenditures	Not analysed	Lower
16	Reus 2014	Social welfare and health care	Coalition formats SPD-Greens and CDU-Greens	+	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	More restrictions on smoking	Left	Not analysed
17	Rowe and Turner 2016	Criminal law	Participation in government of Greens	+	Content of laws on the enforcement of sentences for adolescents and adults (various indicators, including aims, accommodation, open vs. closed prisons, access to therapy, work duty, and duty to cooperate and participate)	More frequent entitlement to single cells in youth prisons, more open prisons	Left	Not analysed
18	Schneider 2010	Social welfare and health care	Coalition format SPD-Greens	-	Social security expenditures	None	Not analysed	No effect
19	Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Transport	Participation in government of Greens	-	Change of the difference between public transport and road transport expenditure (shares of the overall budget)	None	Not analysed	No effect
20	Tepe and Vanhuyse 2014	Culture	Cabinet share of Greens	-	Land's funding of theatres and orchestras per capita, number of employed artists in theatres and orchestras	None	Not analysed	No effect
21	Töller 2017	Environmental protection	Coalition format SPD-Greens	o	Regulation of fracking, in particular 'unconventional' fracking	More regulation	Left	Not analysed
22	Volkery 2007	Environmental protection	Minister of Environment of Greens	+	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	Higher standards	Left	Not analysed

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
23	Wolf 2006	Education	Cabinet share of Greens	o	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower

Summary of effects

Policy content	Right	0
	Left	9
	Unclear	0
	No effect	3
	Not analysed	10
Spending	Lower	3
	Higher	0
	Unclear	0
	No effect	8
	Not analysed	11

References

Short title	Full title
Birkel 2008	Birkel, Christoph. 2008a. <i>Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen</i> . Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle. Birkel, Christoph. 2008b. 'Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 89–112. Wiesbaden: VS.
Blumenthal 2009	Blumenthal, Julia von. 2009. <i>Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung</i> . Baden-Baden: Nomos.
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Ewert 2016	Ewert, Stefan. 2016. 'Landwirtschaftspolitik und die Entwicklung des ländlichen Raums – neue Felder der Politik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 233–257. Wiesbaden: VS.
Ewert et al. 2018	Ewert, Stefan, Michael Jankowski, and Jochen Müller. 2018. 'Politikpositionen von Regierungen im Ländervergleich. Heterogenität am Beispiel der Agrarpolitik.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> , 12 (4): 683–702.
Galli and Rossi 2002	Galli, Emma, and Stefania P.S. Rossi. 2002. 'Political Budget Cycles: The Case of the Western German Länder.' <i>Public Choice</i> 110 (3–4): 283–303.
Hartung and Hörisch 2018	Hartung, Ulrich, and Felix Hörisch. 2018. 'Regulation vs Symbolic Policy-making: Genetically Modified Organisms in the German States.' <i>German Politics</i> 27 (3): 380–400.
Hildebrandt and Wolf 2016	Hildebrandt, Achim, and Frieder Wolf. 2016. 'How Much of a Sea-change? Land Policies after the Reforms of Federalism.' <i>German Politics</i> 25 (2): 227–242.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226.

Short title	Full title
	Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Rowe and Turner 2016	Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016a. 'Let's Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany's Prisons Legislation.' <i>German Politics</i> 25 (2): 193–209. Rowe, Carolyn, and Ed Turner. 2016b. 'Justice and Prisons Policy.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 87–114. Wiesbaden: VS.
Schneider 2010	Schneider, Christina J. 2010. 'Fighting with One Hand Tied behind the Back: Political Budget Cycles in the West German States.' <i>Public Choice</i> 142 (1–2): 125–150.
Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Schöller-Schwedes, Oliver, and Lisa Ruhrort. 2008. 'Länderverkehrspolitik.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 235–256. Wiesbaden: VS.
Tepe and Vanhuyse 2014	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2014. 'A Vote at the Opera? The Political Economy of Public Theatres and Orchestras in the German States.' <i>European Journal of Political Economy</i> 36: 254–273.
Töller 2017	Töller, Annette Elisabeth. 2017. 'Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings.' <i>Zeitschrift für Politikwissenschaft</i> 27 (2): 131–160.
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT. Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.

H.2.4 Grand coalitions

As the last indicator of partisan theory, we analyse the so-called Grand Coalitions, which are governments consisting of CDU/CSU and SPD, which have been the two largest parties in many Land party systems for most of our investigation period. This coalition format is a mixed government. Thus, it complements the previously reported effects of right and left parties in government.

Grand Coalitions are associated with higher expenditures – than other governments – for internal security (Schniewind et al. 2010) and higher education (Oberndorfer and Steiner 2007), while evidence on social security (Galli and Rossi 2002; Schneider 2010), culture (Potrafke 2011; Schniewind et al. 2010), and education in general (Galli and Rossi 2002; Potrafke 2011; Schniewind et al. 2010) is mixed. This mostly confirms the theoretical expectation that Grand Coalitions increase spending for both left and right policies as they cater to the claims of many voters. Moreover, in the small number of content analyses, they tend to pass moderately left policies (for example, rather strong restrictions on smoking, Reus 2014).

Effects of Grand Coalitions

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Dose and Reus 2016 - Economic activity	Economic activity	Grand Coalition	-	Content of shop opening laws (on a left-right scale)	None	No effect	Not analysed
2	Dose and Reus 2016 - Criminal law	Criminal law	Grand Coalition	+	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)	Medium level of restrictions	Unclear	Not analysed
3	Galli and Rossi 2002 - Social welfare and health care	Social welfare and health care	Grand Coalition	o	Land expenditures for health care and social security benefits as a percentage of GDP	Lower expenditures	Not analysed	Lower
4	Galli and Rossi 2002 - Education	Education	Grand Coalition	o	Land expenditures for education as a percentage of GDP	Lower expenditures	Not analysed	Lower
5	Lanzendorf and Pasternack 2008	Education	Grand Coalition	+	Content of higher education policy	No introduction of tuition fees	Left	Not analysed
6	Lanzendorf and Pasternack 2016	Education	Grand Coalition	+	Content of higher education policy	No introduction of tuition fees	Left	Not analysed
7	Oberndorfer and Steiner 2007	Education	Grand Coalition	+	Expenditures for higher education (basic funds) per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
8	Potrafke 2011 - Education	Education	Grand Coalition	-	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	None	Not analysed	No effect
9	Potrafke 2011 - Culture	Culture	Grand Coalition	-	Change of expenditures for culture relative to GDP	None	Not analysed	No effect
10	Reus 2014	Social welfare and health care	Grand Coalition	o	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	More restrictions	Left	Not analysed
11	Schneider 2010	Social welfare and health care	Grand Coalition	+	Social security expenditures	Higher expenditures	Not analysed	Higher
12	Schniewind et al. 2010 - Law enforcement	Law enforcement	Grand Coalition	o	Internal security expenditures per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
13	Schniewind et al. 2010 - Education	Education	Grand Coalition	+	Expenditures for education and culture per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
14	Stoiber and Töller 2016	Criminal law	Grand Coalition	-	Privatisation of forensic commitment institutions	None	No effect	Not analysed

Summary of effects

Policy content	Right	0
	Left	3
	Unclear	1
	No effect	2
	Not analysed	8
Spending	Lower	2
	Higher	4
	Unclear	0
	No effect	2
	Not analysed	6

References

Short title	Full title
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Galli and Rossi 2002	Galli, Emma, and Stefania P.S. Rossi. 2002. 'Political Budget Cycles: The Case of the Western German Länder.' <i>Public Choice</i> 110 (3–4): 283–303.
Lanzendorf and Pasternack 2008	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2008. 'Landeshochschulpolitiken.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 43–66. Wiesbaden: VS.
Lanzendorf and Pasternack 2016	Lanzendorf, Ute, and Peer Pasternack. 2016. 'Landeshochschulpolitiken nach der Föderalismusreform.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 35–59. Wiesbaden: VS.
Oberndorfer and Steiner 2007	Oberndorfer, Ulrich, and Viktor Steiner. 2007. 'Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben.' <i>Perspektiven der Wirtschaftspolitik</i> 8 (2): 165–183.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226. Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Schneider 2010	Schneider, Christina J. 2010. 'Fighting with One Hand Tied behind the Back: Political Budget Cycles in the West German States.' <i>Public Choice</i> 142 (1–2): 125–150.
Schniewind et al. 2010	Schniewind, Aline, Markus Freitag, and Adrian Vatter. 2010. 'Die Staatstätigkeit großer Koalitionen. Eine Analyse der Bildungs- und Sicherheitsausgaben im Vergleich der Bundesländer.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 179–201. Münster: LIT.
Stoiber and Töller 2016	Stoiber, Michael, and Annette Elisabeth Töller. 2016. 'Ursachen der Privatisierung des Maßregelvollzugs in Deutschland. Eine QCA im Bundesländervergleich.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 10 (1): 9–36.

H.3 Socioeconomic determinism

Socioeconomic determinism is operationalised by many different indicators. Therefore, we selected two of them which were tested often enough to allow for an examination of their effects across several policy analyses: unemployment rate and urbanisation.

H.3.1 Unemployment rate

In the following, we only analyse the indicator unemployment rate, not the indicators youth unemployment rate or long-term unemployment rate, both of which were tested very rarely. For the unemployment rate, we find in the policy analyses that higher unemployment is often associated with higher spending (in seven out of twelve tests). A consistent influence in this respect was shown for social (Rothgang and Wessel 2008) and educational spending (regarding the latter: for teachers' salaries [Arends 2017], general and vocational schools [Baum and Seitz 2003], and schools and universities in general [Potrafke 2011]). For labour market expenditures, the effect of higher unemployment reversed over time as it led to higher expenditures from the 1990s until about 2000 (Schmid and Blancke 2001), but to lower expenditures afterwards (Schmid and Hedrich 2008).

Effects of unemployment rate

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Arends 2017	Education	Unemployment rate	+	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	Higher salary	Not analysed	Higher
2	Baum and Seitz 2003	Education	Unemployment rate	o	Expenditures for general and vocational schools per inhabitant of the target age group of such schools (divided into five types of expenditures)	Higher expenditures for school personnel and higher rate of teachers per pupil; no effect on overall education expenditures	Not analysed	Higher
3	Hörisch 2018*	Immigration and integration	Unemployment rate	+ for expenditures, - for deportation	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	Higher expenditures, no effect for willingness to deport to Afghanistan	No effect	Higher
4	Kohler 2004	Employment relations and labour market	Unemployment rate	-	Level of activity and content of labour market policy (level of expenditures; structure of labour market promotion, for example with regard to regionalisation and co-financing of European Social Fund resources; labour market policy instruments such as promotion of vocational training, recruitment and start-up assistance; public employment)	None	No effect	No effect
5	Oberndorfer and Steiner 2007	Education	Unemployment rate	+	Expenditures for higher education (basic funds) per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
6	Potrafke 2011 - Education	Education	Unemployment rate	o	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	Higher school expenditures; no effect on higher education expenditures	Not analysed	Higher
7	Potrafke 2011 - Culture	Culture	Unemployment rate	-	Change of expenditures for culture relative to GDP	None	Not analysed	No effect
8	Rothgang and Wessel 2008	Social welfare and health care	Unemployment rate	+	Expenditures for social policies	Higher expenditures	Not analysed	Higher
9	Schmid and Blancke 2001	Employment relations and labour market	Unemployment rate	+	Labour market policy (indicators: willingness to innovate, depth of intervention / structural orientation of the measures, coordination with labour market and economic policy actors / regionalisation, orientation on the regular labour market, and expenditures). Based on these indicators Land labour market strategies are classified as pull, push, or stay.	Higher expenditures, more activity (more programmes)	Left	Higher

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
10	Schmid and Hedrich 2008*	Employment relations and labour market	Unemployment rate	+	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)	Lower expenditures	Not analysed	Lower
11	Schmid et al. 2004	Employment relations and labour market	Unemployment rate	+	Labour market policy (amount of expenditure, share of funds for initial training, share of funds for measures in the subsidised labour market)	Higher expenditures, especially for funding of infrastructure of active labour market policy	Not analysed	Higher
12	Stocker 2010	Culture	Unemployment rate	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
13	Wenzelburger 2013	Taxation	Unemployment rate	+	Asset sales at the Land level	Higher sales	Right	Not analysed

Summary of effects

Policy content	Right	1
	Left	1
	Unclear	0
	No effect	2
	Not analysed	9
Spending	Lower	2
	Higher	7
	Unclear	0
	No effect	3
	Not analysed	1

References

Short title	Full title
Arends 2017	Arends, Helge. 2017. 'Equal Living Conditions vs. Cultural Sovereignty? Federalism Reform, Educational Poverty and Spatial Inequalities in Germany.' <i>Publius: The Journal of Federalism</i> 47 (4): 673–706.
Baum and Seitz 2003	Baum, Britta, and Helmut Seitz. 2003. 'Demographischer Wandel und Bildungsausgaben: Empirische Evidenz für die westdeutschen Länder.' <i>Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung</i> 72 (2): 205–219.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Kohler 2004	Kohler, Harald. 2004. <i>Die Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen in den Jahren von 1990 bis 2000. Eine Politik im Kontext institutioneller und finanzieller Zwänge und Verflechtungsstrukturen einer Mehrebenenpolitik</i> . Hamburg: Dr. Kovac.
Oberndorfer and Steiner 2007	Oberndorfer, Ulrich, and Viktor Steiner. 2007. 'Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben.' <i>Perspektiven der Wirtschaftspolitik</i> 8 (2): 165–183.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Rothgang and Wessel 2008	Rothgang, Heinz, and Anna Caroline Wessel. 2008. 'Sozialpolitik in den Bundesländern.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 137–172. Wiesbaden: VS.
Schmid and Blancke 2001	Schmid, Josef, and Susanne Blancke. 2001. <i>Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer. Chancen und Restriktionen einer aktiven Arbeitsmarkt- und Strukturpolitik im Föderalismus</i> . Berlin: edition sigma.
Schmid and Hedrich 2008	Schmid, Josef, and Horst Hedrich. 2008. 'Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 193–214. Wiesbaden: VS.
Schmid et al. 2004	Schmid, Josef, Ute Hörmann, Dirk Maier, and Christian Steffen. 2004. <i>Wer macht was in der Arbeitsmarktpolitik? Maßnahmen und Mitteleinsatz in den westdeutschen Bundesländern</i> . Münster: LIT.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Wenzelburger 2013	Wenzelburger, Georg. 2013. 'Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmalerlöse der Bundesländer 1995-2007.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 54 (1): 111–154.

H.3.2 Urbanisation

'Urbanisation' summarises various indicators which measure to which extent a Land is urban as opposed to rural. It can explain why some city specific needs such as longer shop opening hours (Dose and Reus 2016) or the focus of social housing on flats instead of owner-occupied homes (Jaedicke and Wollmann 1983) are taken into account in urban areas. Urbanisation correlates positively with expenditures for culture (Stocker 2010) and labour market promotion (Schmid and Hedrich 2008), but surprisingly negatively with expenditures for the care of children below the age of six (Busemeyer and Seitzl 2018). There is contradictory evidence on expenditures for police officers (Birkel 2008; Tepe and Vanhuysse 2013) and public transport (Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Schwedes and Ruhrort 2016).

Effects of urbanisation

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Arends 2017	Education	City states	–	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	None	Not analysed	No effect
2	Birkel 2008	Law enforcement	Population density	–	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants	None	Not analysed	No effect
3	Busemeyer and Seitzl 2018	Education	Population density	+	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions	Lower investments overall. Lower share of investments to independent institutions in the long-term, yet higher share of investments to independent institutions in the short-term.	Not analysed	Lower
4	Dose and Reus 2016 - Economic activity	Economic activity	Many larger cities within the Land, especially status of Berlin as capitol and metropolis	o	Content of shop opening laws (on a left-right scale)	Fewer restrictions on shop opening	Right	Not analysed
5	Haring 2010	Law enforcement	Population density	–	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	None	Not analysed	No effect
6	Jaedicke and Wollmann 1983	Transport	Urbanisation degree and densification of cities	+	Social housing policies (funding profile with regard to new construction of social housing and handling of existing social housing up for rent)	Focus on financing social housing of flats rather than private homes (houses)	Left	Not analysed
7	Payk 2009	Education	City states, share of rural areas	o	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, performance orientation, age of graduation, care, promotion, autonomy, control, cooperation, and market mechanisms (these areas cover in particular politically contentious issues, New Public Management reforms, and issues of school system governance with new educational findings)	Stronger controls of private schools, fewer performance levels (<i>Leistungsniveaus</i>), more flexibility regarding school entry, more monitoring, freer choice of schools; no effect for other indicators of the dependent variable	Unclear	Not analysed
8	Schmid and Hedrich 2008	Employment relations and labour market	City states	+	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)	Higher expenditures	Not analysed	Higher

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
9	Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Transport	Population density	o	Change of the difference between public transport and road transport expenditure (shares of the overall budget)	Difference between expenditures for public transport and for road transport becomes smaller over time	Not analysed	Higher
10	Schwedes and Ruhrort 2016	Transport	Population density	-	Share of public transport in transport expenditures	None	Not analysed	No effect
11	Stocker 2010	Culture	City states	o	Expenditures for culture	Higher expenditures	Not analysed	Higher
12	Stocker 2010	Culture	Population share residing in cities with more than 50,000 inhabitants	o	Expenditures for culture	Higher expenditures	Not analysed	Higher
13	Tepe and Vanhuyse 2013	Law enforcement	Population density	+	Number of police officers	Higher number	Not analysed	Higher
14	Volkery 2007	Environmental protection	Population density	-	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act that require further Land legislation	None	No effect	Not analysed

Summary of effects

Policy content	Right	1
	Left	1
	Unclear	1
	No effect	1
	Not analysed	10
Spending	Lower	1
	Higher	5
	Unclear	0
	No effect	4
	Not analysed	4

References

Short title	Full title
Arends 2017	Arends, Helge. 2017. 'Equal Living Conditions vs. Cultural Sovereignty? Federalism Reform, Educational Poverty and Spatial Inequalities in Germany.' <i>Publius: The Journal of Federalism</i> 47 (4): 673–706.
Birkel 2008	Birkel, Christoph. 2008a. <i>Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen</i> . Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle. Birkel, Christoph. 2008b. 'Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 89–112. Wiesbaden: VS.
Busemeyer and Seitzl 2018	Busemeyer, Marius, and Lina Seitzl. 2018. 'The Partisan Politics of Early Childhood Education in the German Länder.' <i>Journal of Public Policy</i> 38 (2): 243–274.
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Jaedicke and Wollmann 1983	Jaedicke, Wolfgang, and Hellmut Wollmann. 1983. 'Wohnungsbauförderung im Bundesländervergleich: Macht Landespolitik einen Unterschied?' <i>Bauwelt</i> 74 (12): 437–443.
Payk 2009	Payk, Bernhard. 2009. <i>Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren</i> . Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
Schmid and Hedrich 2008	Schmid, Josef, and Horst Hedrich. 2008. 'Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 193–214. Wiesbaden: VS.
Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008	Schöller-Schwedes, Oliver, and Lisa Ruhrort. 2008. 'Länderverkehrspolitik.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 235–256. Wiesbaden: VS.
Schwedes and Ruhrort 2016	Schwedes, Oliver, and Lisa Ruhrort. 2016. 'Länderverkehrspolitik.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 209–232. Wiesbaden: VS.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Tepe and Vanhuyse 2013	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuyse. 2013. 'Cops for Hire? The Political Economy of Police Employment in the German States.' <i>Journal of Public Policy</i> 33 (2): 165–199.
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

H.4 Fiscal power

‘Fiscal power’ comprises various indicators that measure the extent of the fiscal means Länder possess. To summarise concrete effects over many analyses, we have classified the fiscal indicators from the policy analyses into the overarching scheme ‘low vs. high fiscal power’. The indicators in the table on the following page are formulated in a manner that a high value represents high fiscal power. If in the policy analysis a high value of the indicator stands for low fiscal power (e.g. ‘debt per capita’), we reverse the indicator (to e.g. ‘low debt per capita’) so that all indicators in the table go in the same direction and we can aggregate the effects for fiscal power. We mark a reversal of the indicator by a double asterisk (**) in the column ‘Indicator’.

We find that fiscal power correlates positively with spending in about three fifths of the tests. This positive association applies to public employment (Dose and Wolfes 2016; Schmidt 1980) and labour market promotion (Malik 2008) as well as expenditures on youth policy (Beinhorn et al. 2018) and (partially) on care and childcare (Andronescu and Carnes 2015; Busemeyer and Seitzl 2018; Pabst 2002). It is also mostly confirmed in education (Block et al. 1993; Potrafke 2011; Schmidt 1980; Wolf 2006, 2008; Wolf and Heinz 2016), in which the influence of fiscal power was examined most frequently. There is contradictory evidence, however, on the question of whether higher fiscal power leads to more employed teachers (Tepe and Vanhuyse 2009) and higher teachers’ salaries (Arends 2017). The influence of fiscal power on economic activity in a narrower sense has not yet been investigated, which constitutes a research desideratum.

Effects of fiscal power

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Andronesco and Carnes 2015	Social welfare and health care	GDP per capita	o	Percentage of children aged under three enrolled in day-care services provision as a proxy of Land expenditures for child care	Higher expenditures	Not analysed	Higher
2	Arends 2017	Education	Public spending to GDP ratio	-	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	None	Not analysed	No effect
3	Arends 2017	Education	GDP per capita	-	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	None	Not analysed	No effect
4	Arends 2017	Education	Wage level of employees who are not marginally employed	+	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	Higher salaries	Not analysed	Higher
5	Baum and Seitz 2003	Education	Land revenues per capita	-	Expenditures for general and vocational schools per inhabitant of the target age group of such schools (divided into five types of expenditures)	None	Not analysed	No effect
6	Beinhorn et al. 2018	Social welfare and health care	Low debt level per capita**	+	Level of governmental activity in the so called "independent youth policy" in four focus areas (activities regarding "participation", "visibility and information", "perspective", and "European dimension of the measures")	Higher level of activity	Left	Higher
7	Birkel 2008*	Law enforcement	GDP per capita	+	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants	Lower number of police personnel	Not analysed	Lower
8	Block et al. 1993	Education	Low debt level per capita**	o	Expenditures for education per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
9	Busemeyer and Seitzl 2018	Education	GDP per capita	o	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions	Higher investments; higher share for private institutions	Not analysed	Higher
10	Dose and Reus 2016 - Criminal law	Criminal law	Low level of strained budgetary situation**	-	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)	None	No effect	Not analysed
11	Dose and Reus 2016 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Low level of strained budgetary situation**	+	Content of civil service career laws	More promotion opportunities; higher attractiveness of civil service for employees	Unclear	Not analysed

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
12	Dose and Wolfes 2016	Employment relations and labour market	Low debt to GDP ratio**	+	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)	Higher salaries	Not analysed	Higher
13	Haring 2010	Law enforcement	Donors (as opposed to recipients) in horizontal fiscal equalisation scheme	o	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
14	Haring 2010	Law enforcement	Revenues from lottery tax per capita	o	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
15	Haring 2010	Law enforcement	GDP per capita	o	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
16	Hildebrandt 2016	Taxation	Low interest expenditure per capita**	-	Rate of real estate transfer tax	None	Not analysed	No effect
17	Hörisch 2018	Immigration and integration	GDP per capita	+	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	Higher expenditures; no deportation to Afghanistan	Left	Higher
18	Hörisch 2018	Immigration and integration	Low debt level**	-	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	None	No effect	No effect
19	Malik 2008	Employment relations and labour market	High level of budgetary scope	+	Expenditures for active labour market policy and the choice of labour market policy priorities and main beneficiary groups	Higher expenditures; different priorities (not specified)	Unclear	Higher
20	Oberndorfer and Steiner 2007	Education	Low debt level per capita**	-	Expenditures for higher education (basic funds) per capita	None	Not analysed	No effect
21	Pabst 2002	Social welfare and health care	Positive budgetary situation	o	Measures of the Land care policy for the implementation of the newly introduced long-term care insurance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee, existence of local care conferences, and promotion of networking)	Higher expenditures/activity	Not analysed	Higher

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
22	Payk 2009	Education	Tax revenues per capita, low debt level per capita**	o	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, performance orientation, age of graduation, care, promotion, autonomy, control, cooperation, and market mechanisms (these areas cover in particular politically contentious issues, New Public Management reforms, and issues of school system governance with new educational findings)	Influence on organisation of school systems (not specified)	Unclear	Not analysed
23	Potrafke 2011 - Education	Education	Low debt level**	o	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	Higher expenditures	Not analysed	Higher
24	Potrafke 2011 - Education	Education	Amount of expended (rather than received) funds in the horizontal fiscal equalisation	-	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP	None	Not analysed	No effect
25	Potrafke 2011 - Culture	Culture	Low debt level**	-	Change of expenditures for culture relative to GDP	None	Not analysed	No effect
26	Potrafke 2011 - Culture	Culture	Amount of expended (rather than received) funds in the horizontal fiscal equalisation	-	Change of expenditures for culture relative to GDP	None	Not analysed	No effect
27	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	Positive budgetary situation	+	Content of civil service law (<i>Beamtendienstrecht</i>)	Higher salaries and pensions; more promotions, new opportunities for further qualification on the job	Left	Higher
28	Schmidt 1980 - Education	Education	Rich (as opposed to poor) Länder	+	Various indicators of education expenditures and content of education policy: education expenditure per capita and as a proportion of total spending, science expenditure per capita, pupils per teacher, sectarian schools, denominational teacher training, legal anchoring of educational leave for employees	Higher expenditures	Not analysed	Higher
29	Schmidt 1980 - Law enforcement	Law enforcement	Rich (as opposed to poor) Länder	+	Internal security expenditures per capita and as a share of total spending, content of the Radicals Decree	Higher expenditures	Not analysed	Higher
30	Schmidt 1980 - Transport	Transport	Rich (as opposed to poor) Länder	-	Expenditures for transport and communication per capita	None	Not analysed	No effect

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
31	Schmidt 1980 - Employment relations + labour market	Employment relations and labour market	Rich (as opposed to poor) Länder	+	Public employees per capita, gross expenditures for public employment per capita	Higher expenditures, more personnel	Not analysed	Higher
32	Schuster 1997	Social welfare and health care	Donor (as opposed to recipient) in horizontal equalisation scheme	o	Women's policy (promotion of women in education and public service, women's research, child care and Land child allowance, abortion, and women's shelters)	Higher number of places in day nurseries (<i>Krippen</i>); lower increase in the number of places in day nurseries; lower increase in the number of places in after school facilities (<i>Horte</i>)	Not analysed	Unclear
33	Stern 2000	Education	Lower consolidation needs (indicators are not listed)	-	Educational decisions (on important topics)	None	No effect	Not analysed
34	Stocker 2010	Culture	Tax revenues per capita	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
35	Stocker 2010	Culture	Expenditures (as opposed to revenues) from the horizontal equalisation scheme and supplementary federal grants per capita	+	Expenditures for culture	Lower expenditures	Not analysed	Lower
36	Stocker 2010	Culture	Low credit market debt per capita**	o	Expenditures for culture	Lower expenditures	Not analysed	Lower
37	Stoy 2016	Social welfare and health care	Positive budgetary situation	+	Supply management of the socio-political infrastructure (in the areas of day nurseries, hospitals, and inpatient care facilities)	No change of investment support in the health care sector to lump sum investment system (as opposed to a change)	Unclear	Not analysed
38	Tepe and Vanhuyse 2009	Education	Level of tax revenues	-	Number of newly hired teachers and change in full-time equivalents of teachers in public schools	None	Not analysed	No effect

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
39	Tepe and Vanhuyse 2009	Education	Low credit market debt to GDP ratio**	o	Number of newly hired teachers and change in full-time equivalents of teachers in public schools	Higher expenditures (no reduction in full time equivalents as opposed to reduction)	Not analysed	Higher
40	Tepe and Vanhuyse 2013	Law enforcement	Low debt level per capita**	-	Number of police officers	None	Not analysed	No effect
41	Tepe and Vanhuyse 2014	Culture	Low credit market debt per capita**	o	Land's funding of theatres and orchestras per capita, number of employed artists in theatres and orchestras	Higher expenditures (more funding)	Not analysed	Higher
42	Volkery 2007	Environmental protection	GDP per capita	-	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	None	No effect	Not analysed
43	Volkery 2007	Environmental protection	GDP growth	-	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	None	No effect	Not analysed
44	Wenzelburger 2013	Taxation	Low debt rate per capita**	+	Asset sales at the Land level	More asset sales	Right	Not analysed
45	Wenzelburger 2013	Taxation	Positive financial balance per capita	-	Asset sales at the Land level	None	No effect	Not analysed
46	Wolf 2006	Education	Tax revenues per capita	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
47	Wolf 2006	Education	Low amount of net borrowing per capita**	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
48	Wolf 2006	Education	Negative balance from fiscal equalisation scheme per capita (=being a donor)	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
49	Wolf 2008	Education	Tax revenues per capita after fiscal equalisation	o	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Higher expenditures; more all-day schools	Left	Higher
50	Wolf 2008	Education	Low debt level per capita**	+	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Higher expenditures	No effect	Higher
51	Wolf and Heinz 2016	Education	Low debt level per capita**	+	School expenditures per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher

Summary of effects

Policy content	Right	1
	Left	4
	Unclear	4
	No effect	7
	Not analysed	35
Spending	Lower	5
	Higher	23
	Unclear	1
	No effect	13
	Not analysed	9

References

Short title	Full title
Andronescu and Carnes 2015	Andronescu, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. 'Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States.' <i>Journal of European Social Policy</i> 25 (2): 159–174.
Arends 2017	Arends, Helge. 2017. 'Equal Living Conditions vs. Cultural Sovereignty? Federalism Reform, Educational Poverty and Spatial Inequalities in Germany.' <i>Publius: The Journal of Federalism</i> 47 (4): 673–706.
Baum and Seitz 2003	Baum, Britta, and Helmut Seitz. 2003. 'Demographischer Wandel und Bildungsausgaben: Empirische Evidenz für die westdeutschen Länder.' <i>Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung</i> 72 (2): 205–219.
Beinhorn et al. 2018	Beinhorn, Niclas, Stephan Grohs, Renate Reiter, and Nicolas Ullrich. 2018. '„Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 743–762.
Birkel 2008	Birkel, Christoph. 2008a. <i>Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen</i> . Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle. Birkel, Christoph. 2008b. 'Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 89–112. Wiesbaden: VS.
Block et al. 1993	Block, Rainer, Herbert Ehsmajor-Griesmann, and Klaus Klemm. 1993. 'Perspektiven der Bildungsfinanzierung.' <i>Recht der Jugend und des Bildungswesens</i> 41 (1): 2–18.
Bussemeyer and Seitzl 2018	Bussemeyer, Marius, and Lina Seitzl. 2018. 'The Partisan Politics of Early Childhood Education in the German Länder.' <i>Journal of Public Policy</i> 38 (2): 243–274.
Dose and Reus 2016	Dose, Nicolai, and Iris Reus. 2016. 'The Effect of Reformed Legislative Competences on Länder Policy-making: Determinants of Fragmentation and Uniformity.' <i>Regional & Federal Studies</i> 26 (5): 625–644.
Dose and Wolfes 2016	Dose, Nicolai, and Felix Wolfes. 2016. 'Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck?' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 9 (4): 267–293.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Hildebrandt 2016	Hildebrandt, Achim. 2016. 'Die Finanzpolitik der Länder nach den Föderalismusreformen: Begrenzte Spielräume, fortdauernde Unterschiede.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 115–137. Wiesbaden: VS.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.

Short title	Full title
Malik 2008	Malik, Corinna. 2008. <i>Die Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer nach den Hartz-Reformen</i> . WZB Discussion Paper, No. SP I 2008-103.
Oberndorfer and Steiner 2007	Oberndorfer, Ulrich, and Viktor Steiner. 2007. 'Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben.' <i>Perspektiven der Wirtschaftspolitik</i> 8 (2): 165–183.
Pabst 2002	Pabst, Stefan. 2002. <i>Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung</i> . Berlin: Logos.
Payk 2009	Payk, Bernhard. 2009. <i>Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren</i> . Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
Potrafke 2011	Potrafke, Niklas. 2011. 'Public Expenditures on Education and Cultural Affairs in the West German States: Does Government Ideology Influence the Budget Composition?' <i>German Economic Review</i> 12 (1): 124–145.
Reintjes 2018	Reintjes, Matthias. 2018. <i>Dienstrechtsreformen der deutschen Länder. Eine vergleichende Politikfeldanalyse</i> . Wiesbaden: VS.
Schmidt 1980	Schmidt, Manfred G. 1980. <i>CDU und SPD an der Regierung. Ein Vergleich ihrer Politik in den Ländern</i> . Frankfurt/New York: Campus.
Schuster 1997	Schuster, Anke. 1997. <i>Frauenpolitik zwischen parteipolitischer Programmatik und Wirklichkeit. Ein Bundesländervergleich</i> . Berlin: Pro Universitate Verlag.
Stern 2000	Stern, Jutta. 2000. <i>Programme versus Pragmatik. Parteien und ihre Programme als Einfluß- und Gestaltungsgröße auf bildungspolitische Entscheidungsprozesse</i> . Frankfurt: Peter Lang/Europäischer Verlag der Wissenschaften.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Stoy 2016	Stoy, Volquart. 2016a. <i>Föderale Vielfalt im unitarischen Sozialstaat. Die sozialpolitische Angebotssteuerung der deutschen Länder</i> . Wiesbaden: VS. Stoy, Volquart. 2016b. 'Sozial- und Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 339–363. Wiesbaden: VS.
Tepe and Vanhuysse 2009	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuysse. 2009. 'Educational Business Cycles. The Political Economy of Teacher Hiring across German States, 1992–2004.' <i>Public Choice</i> 139 (1–2): 61–82.
Tepe and Vanhuysse 2013	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuysse. 2013. 'Cops for Hire? The Political Economy of Police Employment in the German States.' <i>Journal of Public Policy</i> 33 (2): 165–199.
Tepe and Vanhuysse 2014	Tepe, Markus, and Pieter Vanhuysse. 2014. 'A Vote at the Opera? The Political Economy of Public Theatres and Orchestras in the German States.' <i>European Journal of Political Economy</i> 36: 254–273.
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Wenzelburger 2013	Wenzelburger, Georg. 2013. 'Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmalerlöse der Bundesländer 1995-2007.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 54 (1): 111–154.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT. Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.
Wolf 2008	Wolf, Frieder. 2008. 'Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 21–41. Wiesbaden: VS.
Wolf and Heinz 2016	Wolf, Frieder, and Dominic Heinz. 2016. 'Schulpolitik: neue Koordination und neue Unterschiede. In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 10–34. Wiesbaden: VS.

H.5 Institutions

Institutionalism combines many different factors, which also unfold specific influences depending on the policy field. Thus it is difficult to summarise concrete effects across policy fields. Two institutionalist concepts have been tested in a sufficient large number of policy analyses to make a discussion of their effects meaningful. First, 'path dependency' summarises various indicators that measure policy legacies and path dependencies (broadly following historical institutionalist arguments). The policy analyses show path dependencies, for instance, for agricultural and educational spending, which is based on previous spending patterns (Ewert 2016; Wolf 2006), and for the regulation of fracking, which is influenced by the established economic structure (Töller 2017). For path dependencies, it does not make sense to aggregate right and left policy and lower and higher spending effects (as we did for the other theories) because the direction of the effect depends on the specific path considered and the paths are too diverse to be aggregated. Therefore, we do not distinguish between right and left policy and lower and higher spending effects in the summary below the table. Instead we note the number of policy analyses in which either of these effects is found. In the table, we select one specific path (e.g. high expenditures in the previous year) and report its effect, yet, the opposite path (e.g. low expenditures in the previous year) could have equally been chosen for display in the table. As a result of our examination, we notice a large research gap with regard to detailed qualitative studies of long-term path dependencies. As a second institutionalist concept, 'veto players' summarise various indicators that operationalise the concepts of veto players and veto points. Their evaluation confirms that they have specific effects depending on the policy field.

Effects of path dependency

No	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Beinhorn et al. 2018	Social welfare and health care	Previous level of activity and expenditures for youth work and youth social work per young inhabitant	-	Level of governmental activity in the so called "independent youth policy" in four focus areas (activities regarding "participation", "visibility and information", "perspective", and "European dimension of the measures")	None (the opposite effect is found: higher expenditures in the past lead to lower activity in the present)	No effect	Not analysed
2	Blumenthal 2009	Immigration and integration	Historic and cultural traditions	o	Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work	Particular development paths that impact the regulation/ban of religious symbols	Unclear	Not analysed
3	Ewert 2016	Agriculture	Generous funding tradition	+	Proportion of expenditures for agri-environmental measures out of all expenditures listed in the Land development programme for rural areas	Generous funding tradition leads to higher proportion of expenditures for agri-environmental measures. Expenditure structure from previous Land programmes has to be partially continued in new programmes	Left	Not analysed
4	Stocker 2010	Culture	General government activity, measured as share of government consumption in gross national income (policy legacy)	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
5	Töller 2017	Environmental protection	Long time period in which conventional fracking has already been executed	+	Regulation of fracking, in particular 'unconventional' fracking	Lower regulation of unconventional fracking (due to established industry with many jobs, Land revenues from this industry, well-known and experienced benefits of fracking)	Right	Not analysed
6	Wenzelburger 2013	Taxation	Assets per capita (policy legacy resulting from previous asset sales)	+	Asset sales at the Land level	Higher sales	Right	Not analysed
7	Wolf 2006	Education	Education expenditures of previous year (policy legacy)	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
8	Wolf 2006	Education	Budgeting process (orientation to the previous budget, [same] actors involved)	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Similar (structure of) expenditures as in the previous year (higher expenditures of a Land continue over time, lower expenditures of a Land continue over time)	Not analysed	Unclear

Summary of effects

Policy content	Right or left	3
	Unclear	1
	No effect	1
	Not analysed	3
Spending	Lower or higher	1
	Unclear	1
	No effect	1
	Not analysed	5

Effects of veto players

No .	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Dose and Wolfes 2016	Employment relations and labour market	Number of veto players in government	o	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)	Lower amount of salary	Not analysed	Lower
2	Reus 2014	Social welfare and health care	Number of and ideological distance between veto players	o	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	Veto players limited change according to their preferences, e.g. SPD and Greens only allowed the laws to become as moderate as the Federal Constitutional Court mandated but not more moderate. Prior to the court judgment, SPD and Greens as coalition partners pushed for very restrictive laws (compared to the status quo), so a strong change from the status quo.	Unclear	Not analysed
3	Stocker 2010	Culture	Number of partisan veto players (measured as effective number of parties)	o	Expenditures for culture	Higher expenditures	Not analysed	Higher
4	Stocker 2010	Culture	Programmatic congruence within the government coalition	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
5	Wenzelburger 2013	Taxation	Ideological distance between parties in government	+	Asset sales at the Land level	Lower sales	Left	Not analysed
6	Jeffery et al. 2014	Employment relations and labour market	Institutional constraint index	+	Monthly civil servants' salary for salary group A5-1	Higher salaries	Not analysed	Higher

Summary of effects

Policy content	Right	0
	Left	1
	Unclear	1
	No effect	0
	Not analysed	4
Spending	Lower	1
	Higher	2
	Unclear	0
	No effect	1
	Not analysed	2

References

Short title	Full title
Beinhorn et al. 2018	Beinborn, Niclas, Stephan Grohs, Renate Reiter, and Nicolas Ullrich. 2018. '„Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 743–762.
Blumenthal 2009	Blumenthal, Julia von. 2009. <i>Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung</i> . Baden-Baden: Nomos.
Dose and Wolfes 2016	Dose, Nicolai, and Felix Wolfes. 2016. 'Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck?' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 9 (4): 267–293.
Ewert 2016	Ewert, Stefan. 2016. 'Landwirtschaftspolitik und die Entwicklung des ländlichen Raums – neue Felder der Politik der Bundesländer.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 233–257. Wiesbaden: VS.
Jeffery et al. 2014	Charlie Jeffery, Niccole M. Pamphilis, Carolyn Rowe, and Ed Turner. 2014. 'Regional Policy Variation in Germany: The Diversity of Living Conditions in a 'Unitary Federal State'.' <i>Journal of European Public Policy</i> 21 (9): 1350–1366.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226. Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Töller 2017	Töller, Annette Elisabeth. 2017. 'Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings.' <i>Zeitschrift für Politikwissenschaft</i> 27 (2): 131–160.
Wenzelburger 2013	Wenzelburger, Georg. 2013. 'Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmalerlöse der Bundesländer 1995-2007.' <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 54 (1): 111–154.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT. Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.

H.6 Citizens' attitudes

'Citizens' attitudes' include cross-policy fields and issue-specific attitudes, attitudes derived from religion, and public opinion. Due of this heterogeneity we present the effects in the table on the following page organised in four groups of indicators: a) share of Catholics (policy analyses no. 1-5), b) share of Protestants (no. 6-7), c) share of Christians (no. 8-10), d) other indicators relating to religion (no. 11-12), e) attitudes not derived from religion (no. 13-15), and f) public opinion (no. 16-17).

We only verbalise the effects for the share of Catholics because the other indicators are only tested in a very small number of policy analyses. Four out of five policy analyses show that a higher share of Catholics correlates with lower spending (Andronescu and Carnes 2015; Schuster 1997; Wolf 2006, 2008). Since these tests relate primarily to expenditures for education and child care, the lower spending by the government might be due to higher church engagement in these areas.

The low number of tests of general and issue-specific citizens' attitudes (such as Töller 2017) results to some extent from limited survey availability at the Land level. In contrast, it is inexplicable that public opinion as reported by the media (easily accessible via digital archives by now) has only been tested in a single analysis (Reus 2016) – this constitutes a major research gap.

Effects of citizens' attitudes

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Andronescu and Carnes 2015	Social welfare and health care	Share of Catholics	+	Percentage of children aged under three enrolled in daycare services provision as a proxy of Land expenditures for child care	Lower share as a proxy of lower expenditures	Not analysed	Lower
2	Schuster 1997	Social welfare and health care	Catholic (as opposed to Protestant) majority of Land population	o	Women's policy (promotion of women in education and public service, women's research, child care and Land child allowance, abortion, and women's shelters)	Higher provision of kindergartens, lower provision of after school care centres (<i>Hort</i>) and smaller staff of equal opportunities officers; no effect on number of gender professorships, existence of women support plans and equal opportunity laws, and spending for women's shelters	Right	Lower
3	Stocker 2010	Culture	Share of Catholics	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
4	Wolf 2006	Education	Share of Catholics	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
5	Wolf 2008	Education	Share of Catholics	o	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Lower number of schooling hours per pupil; no effect on number of pupils per teacher, number of grade repeaters, and number of pupils at special needs schools	Not analysed	Lower
6	Wolf 2006	Education	Share of Protestants	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
7	Wolf 2008	Education	Share of Protestants	+	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	More grade repeater	Unclear	No effect
8	Wolf 2006	Education	Share of church members (i.e. share of Christians)	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
9	Wolf and Heinz 2016	Education	Share of church members (i.e. share of Christians)	+	School expenditures per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
10	Hörisch 2018	Immigration and integration	Share of Christians	-	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	None	No effect	No effect
11	Blumenthal 2009	Immigration and integration	Relevance of religion and religious denomination in society in general	+	Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work	Ban of headscarf but not of Christian religious symbols	Right	Not analysed
12	Blumenthal 2012	Immigration and integration	Christian influence (relationship between government and churches)	+	Introduction of Islamic religious instruction	Islamic religious instruction is introduced or introduced more comprehensively	Unclear	Not analysed
13	Hörisch 2018	Immigration and integration	Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita (as a proxy for extreme right attitudes)	-	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	None	No effect	No effect
14	Pabst 2002	Social welfare and health care	Care policy values, attitudes, and knowledge	+	Measures of the Land care policy for the implementation of the newly introduced long-term care insurance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee, existence of local care conferences, and promotion of networking)	The indicator influences the general regulatory approach towards and the aims of care policy. It, for example, influences whether support of investments for new care places is based on objects such as care homes or on subjects such as patients, i.e. whether steering or the financial support of patients is at the forefront. Moreover, the indicator affects whether all patients or only poor patients are financially supported. Also the type of funding investments of care facilities depends on the indicator, for example, project funding is chosen when there is scepticism towards private actors.	Unclear	Not analysed

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
15	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	Federalism attitudes, tradition of civil service, and priority of public sector	+	Content of civil service law	Competitive federalism attitudes and a high priority of the public sector lead to unique solutions that are different from other Länder, as a consequence political preferences (such as the flexibilisation of civil servants law and higher salaries) are implemented without being concerned that the respective Land stands on its own	Unclear	Not analysed
16	Reus 2014	Social welfare and health care	Public opinion / media	+	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	More restrictions in non-smokers laws (thus, no liberal law), yet not fully restrictive laws either	Left	Not analysed
17	Töller 2017	Environmental protection	Public opinion fears health and environmental damage rather than job losses	+	Regulation of fracking, in particular ,un-conventional' fracking	More regulation/ban of fracking (if, however, public opinion predominantly fears job losses, then less regulation of fracking)	Left	Not analysed

Summary of effects: only for share of Catholics (policy analyses no. 1-5)

Policy content	Right	1
	Left	0
	Unclear	0
	No effect	0
	Not analysed	4
Spending	Lower	4
	Higher	0
	Unclear	0
	No effect	1
	Not analysed	0

References

Short title	Full title
Andronescu and Carnes 2015	Andronescu, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. 'Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States.' <i>Journal of European Social Policy</i> 25 (2): 159–174.
Blumenthal 2009	Blumenthal, Julia von. 2009. <i>Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung</i> . Baden-Baden: Nomos.
Blumenthal 2012	Blumenthal, Julia von. 2012. 'Migrationspolitik nach der Föderalismusreform: Zentralisierung und Dezentralisierung im deutschen Mehrebenensystem.' <i>Jahrbuch des Föderalismus 2012</i> , edited by Europäisches Zentrum für Föderalismusforschung, 125–137. Baden-Baden: Nomos.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Pabst 2002	Pabst, Stefan. 2002. <i>Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung</i> . Berlin: Logos.
Reintjes 2018	Reintjes, Matthias. 2018. <i>Dienstrechtsreformen der deutschen Länder. Eine vergleichende Politikfeldanalyse</i> . Wiesbaden: VS.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. 'Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.' <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172.
	Reus, Iris. 2016a. 'On a Successful Road to 'More Federalism' in Länder Politics?' <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226.
	Reus, Iris. 2016b. 'Die Wirtschaftspolitik der Länder.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Schuster 1997	Schuster, Anke. 1997. <i>Frauenpolitik zwischen parteipolitischer Programmatik und Wirklichkeit. Ein Bundesländervergleich</i> . Berlin: Pro Universitate Verlag.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Töller 2017	Töller, Annette Elisabeth. 2017. 'Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings.' <i>Zeitschrift für Politikwissenschaft</i> 27 (2): 131–160.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT.
	Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.
Wolf 2008	Wolf, Frieder. 2008. 'Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 21–41. Wiesbaden: VS.
Wolf and Heinz 2016	Wolf, Frieder, and Dominic Heinz. 2016. 'Schulpolitik: neue Koordination und neue Unterschiede. In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 10–34. Wiesbaden: VS.

H.7 East/West

'East/West' refers to the differentiation between the Eastern and the Western Länder. We find that in more than half of the tests the Eastern Länder spend more (childcare [Andronescu and Carnes 2015], sports promotion [Haring 2010], labour market policy [Schmid and Hedrich 2008] and mostly in education [Schniewind et al. 2010; Wolf 2006, 2008]). No differences in spending were shown in culture (Stocker 2010) and domestic policy (Schniewind et al. 2010). Two points should be addressed regarding these findings. First, the differences between the policy fields are not due to different investigation periods. This would be the case if, for example, certain policy fields were investigated only in the 1990s and others only in the 2000s. To substantiate this claim, we present the investigation periods of the policy analyses in an additional table below the table that lists the effects in the individual policy analyses. Second, the East/West distinction is an area-specific combination of socioeconomic conditions, fiscal power, citizens' attitudes, and path dependencies, resulting from the 40-year division before reunification. Thus the question arises whether the East/West difference has a unique explanatory value that goes beyond what is already measured by the underlying theories. To answer this question, we note for each policy analysis in which the East/West factor is tested whether socioeconomic conditions, fiscal power, citizens' attitudes, and path dependencies are also tested and thus controlled for (see the afore-mentioned additional table further below). We find that all policy analyses that test the East/West distinction control for socioeconomic conditions and most of them also for fiscal power. Only few of the analyses that test the East/West differentiation additionally control for citizens' attitudes and path dependencies, however, these factors have a lower predictive power in all seventy-eight policy analyses as shown in the text. Overall, this suggests a unique explanatory value of the East/West distinction that goes beyond what is already measured by the underlying theories. Finally, we identify a considerable research gap in how the East/West difference shapes policy contents, which has hardly been analysed.

Effects of East/West

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Andronescu and Carnes 2015	Social welfare and health care	Eastern Länder (dummy)	+	Percentage of children aged under three enrolled in day-care services provision as a proxy of Land expenditures for child care	Higher share as a proxy of higher expenditures	Not analysed	Higher
2	Arends 2017	Education	Eastern Länder (dummy)	-	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants	None	Not analysed	No effect
3	Busemeyer and Seitzl 2018	Education	Eastern Länder (dummy)	-	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions	None	Not analysed	No effect
4	Haring 2010	Law enforcement	Eastern Länder (dummy)	+	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
5	Hörisch 2018	Immigration and integration	Eastern Länder (dummy)	+	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan	Lower expenditures and willingness to deport to Afghanistan	Right	Lower
6	Payk 2009	Education	Eastern Länder (dummy)	+	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, performance orientation, age of graduation, care, promotion, autonomy, control, cooperation, and market mechanisms (these areas cover in particular politically contentious issues, New Public Management reforms, and issues of school system governance with new educational findings)	Stronger controls of private schools, fewer performance levels (<i>Leistungsniveaus</i>), more flexibility regarding school entry, lower institutionalisation of primary schools which guarantee schooling und caring for pupils for fixed hours, more monitoring	Unclear	Not analysed
7	Schmid and Hedrich 2008	Employment relations and labour market	Eastern Länder (dummy)	+	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)	Higher expenditures	Not analysed	Higher
8	Schniewind et al. 2010 - Law enforcement	Law enforcement	Eastern Länder (dummy)	-	Internal security expenditures per capita	None	Not analysed	No effect
9	Schniewind et al. 2010 - Education	Education	Eastern Länder (dummy)	+	Expenditures for education and culture per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
10	Stocker 2010	Culture	Eastern Länder (dummy)	-	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
11	Wolf 2006	Education	Eastern Länder (dummy)	+	Education expenditures relative to GDP and per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher
12	Wolf 2008	Education	Eastern Länder (dummy)	+	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures	Fewer pupils per teacher, more schooling hours per pupil, fewer grade repeater, more pupils at special needs schools	Unclear	Higher

Summary of effects

Policy content	Right	1
	Left	0
	Unclear	2
	No effect	0
	Not analysed	9
Spending	Lower	1
	Higher	6
	Unclear	0
	No effect	4
	Not analysed	1

Test of underlying theories when East/West is tested and investigation period

No.	Policy analysis	Socioeconomic determinism tested?	Fiscal power tested?	Citizens' attitudes tested?	Path dependency tested?	Investigation period
1	Andronesco and Carnes 2015	Yes	Yes	Yes	No	2005-2011
2	Arends 2017	Yes	Yes	No	No	2004-2014
3	Busemeyer and Seitzl 2018	Yes	Yes	No	No	1992-2010
4	Haring 2010	Yes	Yes	No	No	2000-2004
5	Hörisch 2018	Yes	Yes	Yes	No	2015-2016
6	Payk 2009	Yes	Yes	No	No	2001-2006
7	Schmid and Hedrich 2008	Yes	No	No	No	2001-2006
8	Schniewind et al. 2010 - Law enforcement	Yes	No	No	No	1992-2005
9	Schniewind et al. 2010 - Education	Yes	No	No	No	1992-2005
10	Stocker 2010	Yes	Yes	Yes	Yes	1995-2007
11	Wolf 2006	Yes	Yes	Yes	Yes	1992-2002
12	Wolf 2008	Yes	Yes	Yes	No	1992-2004

References

Short title	Full title
Andronesco and Carnes 2015	Andronesco, Cristina G., and Matthew E. Carnes. 2015. 'Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States.' <i>Journal of European Social Policy</i> 25 (2): 159–174.
Arends 2017	Arends, Helge. 2017. 'Equal Living Conditions vs. Cultural Sovereignty? Federalism Reform, Educational Poverty and Spatial Inequalities in Germany.' <i>Publius: The Journal of Federalism</i> 47 (4): 673–706.
Bussemeyer and Seitzl 2018	Bussemeyer, Marius, and Lina Seitzl. 2018. 'The Partisan Politics of Early Childhood Education in the German Länder.' <i>Journal of Public Policy</i> 38 (2): 243–274.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Hörisch 2018	Hörisch, Felix. 2018. 'Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis.' <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 783–803.
Payk 2009	Payk, Bernhard. 2009. <i>Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren</i> . Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
Schmid and Hedrich 2008	Schmid, Josef, and Horst Hedrich. 2008. 'Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 193–214. Wiesbaden: VS.
Schniewind et al. 2010	Schniewind, Aline, Markus Freitag, and Adrian Vatter. 2010. 'Die Staatstätigkeit großer Koalitionen. Eine Analyse der Bildungs- und Sicherheitsausgaben im Vergleich der Bundesländer.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 179–201. Münster: LIT.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. 'Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.' In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.
Wolf 2006	Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT.
	Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.
Wolf 2008	Wolf, Frieder. 2008. 'Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit.' In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 21–41. Wiesbaden: VS.

H.8 Interest groups

'Interest groups' summarises various indicators of the impact of voluntary organisations that seek to influence policy-making through lobbying or participation in corporatist structures. A systematic effect of interest groups in the theoretically expected direction was only shown for civil servants' salaries (collective bargaining organisation of the Länder, Dose and Wolfes 2016), expenditures for development programmes for rural areas (farmers' associations, Ewert 2016), and expenditures for culture (Federal Association of Artists, Stocker 2010). The low number of tests of interest groups is partly due to the lack of relevant interest groups in some policy fields and to limited availability of membership numbers. There is a large research gap in analyses that examine the influence of interest groups in qualitative detail; yet, these often informal actions are difficult for researchers to trace.

Effects of interest groups

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
1	Beinhorn et al. 2018	Social welfare and health care	Seat share of youth associations in Land council for youth welfare	-	Level of governmental activity in the so called "independent youth policy" in four focus areas (activities regarding "participation", "visibility and information", "perspective", and "European dimension of the measures")	None	No effect	Not analysed
2	Dose and Wolfes 2016	Employment relations and labour market	Membership in collective bargaining association of the Länder which allows for specific trade union influence	+	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)	Higher salaries (i.e. Länder who are members pay higher salaries)	Not analysed	Higher
3	Ewert 2016	Agriculture	Strength of farmers' associations	+	Proportion of expenditures for agri-environmental measures out of all expenditures listed in the Land development programme for rural areas	Higher proportion	Not analysed	Higher
4	Haring 2010	Law enforcement	Existence of Land sports conference	-	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	None	Not analysed	No effect
5	Haring 2010	Law enforcement	Structure of sports federations	-	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	None	Not analysed	No effect
6	Haring 2010*	Law enforcement	Degree of organisation of sports clubs	o	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita	Lower expenditures	Not analysed	Lower
7	Hartung and Hörisch 2018*	Environmental protection	Degree of organisation of 'Nature and Biodiversity Conservation Union' (NABU) and 'German Federation for the Environment and Nature Conservation' (BUND)	+	Regulation of genetically modified (GM) organisms (index consists of ban on GM crops on agriculture areas owned by a state, cultivation bans on GM crops around nature reserves, introduction of regional quality labels, and adoption of regional protein strategies)	Less strict regulations	Right	Not analysed
8	Pabst 2002	Social welfare and health care	Access of welfare organisations to the government	+	Measures of the Land care policy for the implementation of the newly introduced long-term care insurance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee, existence of local care conferences, and promotion of networking)	Corporatism between government and welfare organisations remains intact	Unclear	Not analysed

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
9	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	Power resources of German Civil Service Federation (dbb) and its ideological proximity to the party of the Prime Minister / the government	o	Content of civil service law (<i>Beamtendienstrecht</i>)	Flexibilisation of non-financial part of civil service law, e.g. reducing the number of career track groups	Right	Not analysed
10	Reintjes 2018	Employment relations and labour market	Power resources of German Trade Union Confederation (DGB) and its ideological proximity to the party of the Prime Minister / the government	o	Content of civil service law (<i>Beamtendienstrecht</i>)	More co-determination (e.g. by staff council), no/lower flexibilisation of non-financial part of civil service law, e.g. not much more performance-based pay and performance assessment	Left	Not analysed
11	Reus 2014	Social welfare and health care	Influence of tobacco lobby on decision-making	–	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)	None	No effect	Not analysed
12	Sack 2010	Employment relations and labour market	Position of unions and medium-sized associations and chambers	o	Introduction and content of regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements in Land procurement law	Introduction of these regulations (as opposed to a non-introduction)	Left	Not analysed
13	Schmid and Hedrich 2008	Employment relations and labour market	Union density of German Trade Union Confederation's (DGB) unions	–	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)	None	Not analysed	No effect
14	Stocker 2010	Culture	Degree of organisation of 'Federal Association of Artists' (<i>Bundesverband der Bildenden Künstlerinnen und Künstler</i>)	+	Expenditures for culture	Higher expenditures	Not analysed	Higher
15	Stocker 2010	Culture	Degree of organisation of 'Society for Cultural Policy' (<i>Kulturpolitische Gesellschaft</i>)	–	Expenditures for culture	None	Not analysed	No effect
16	Volkery 2007	Environmental protection	Degree of organisation of relevant nature conservation associations	–	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the 'filling in' of framework clauses within said Act	None	No effect	Not analysed

No.	Policy analysis	Policy field	Indicator	Predictive power	Dependent variable (DV)	Effect on DV	Effect on policy content	Effect on spending
17	Wolf 2006	Education	Union density of German Trade Union Confederation (DGB)	o	Education expenditures relative to GDP and per capita	Higher expenditures	Not analysed	Higher

Summary of effects

Policy content	Right	2
	Left	2
	Unclear	1
	No effect	3
	Not analysed	9
Spending	Lower	1
	Higher	4
	Unclear	0
	No effect	4
	Not analysed	8

References

Short title	Full title
Beinhorn et al. 2018	Beinborn, Niclas, Stephan Grohs, Renate Reiter, and Nicolas Ullrich. 2018. „Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern.’ <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 12 (4): 743–762.
Dose and Wolfes 2016	Dose, Nicolai, and Felix Wolfes. 2016. ‘Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck?’ <i>Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft</i> 9 (4): 267–293.
Ewert 2016	Ewert, Stefan. 2016. ‘Landwirtschaftspolitik und die Entwicklung des ländlichen Raums – neue Felder der Politik der Bundesländer.’ In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 233–257. Wiesbaden: VS.
Haring 2010	Haring, Merten. 2010. <i>Sportförderung in Deutschland. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer</i> . Wiesbaden: VS.
Hartung and Hörisch 2018	Hartung, Ulrich, and Felix Hörisch. 2018. ‘Regulation vs Symbolic Policy-making: Genetically Modified Organisms in the German States.’ <i>German Politics</i> 27 (3): 380–400.
Pabst 2002	Pabst, Stefan. 2002. <i>Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung</i> . Berlin: Logos.
Reintjes 2018	Reintjes, Matthias. 2018. <i>Dienstrechtsreformen der deutschen Länder. Eine vergleichende Politikfeldanalyse</i> . Wiesbaden: VS.
Reus 2014	Reus, Iris. 2014. ‘Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung.’ <i>der moderne staat</i> 7 (1): 157–172. Reus, Iris. 2016a. ‘On a Successful Road to ‘More Federalism’ in Länder Politics?’ <i>German Politics</i> 25 (2): 210–226. Reus, Iris. 2016b. ‘Die Wirtschaftspolitik der Länder.’ In <i>Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse</i> , 2nd ed., edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 183–207. Wiesbaden: VS.
Sack 2010	Sack, Detlef. 2010. ‘Europäisierungsdruk und Parteiendifferenz in den deutschen Bundesländern. Die Rechtsprechung des EuGH und die Novellierung von Tariftreueregelungen.’ <i>Politische Vierteljahresschrift</i> 51 (4): 619–642.
Schmid and Hedrich 2008	Schmid, Josef, and Horst Hedrich. 2008. ‘Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen.’ In <i>Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich</i> , edited by Achim Hildebrandt and Frieder Wolf, 193–214. Wiesbaden: VS.
Stocker 2010	Stocker, Rainer. 2010. ‘Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich.’ In <i>Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen</i> , edited by Markus Freitag and Adrian Vatter, 203–233. Berlin: LIT.

Short title	Full title
Volkery 2007	Volkery, Axel. 2007. <i>Föderalismus und Naturschutz. Anatomie eines Spannungsfelds</i> . Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Wolf 2006	<p data-bbox="339 284 1437 349">Wolf, Frieder. 2006. <i>Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz?</i> Berlin: LIT.</p> <p data-bbox="339 351 1437 418">Wolf, Frieder. 2007. 'Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz.' <i>Zeitschrift für Sozialreform</i> 53 (1): 31–56.</p>

I) Predictive power of theories for analyses of whole population and samples of Länder

For the examination of the policy analyses, we aggregate analyses which investigate different sets of Länder. In the following, we reason why such an aggregation is appropriate (or at the very least defensible). First of all, as shown in the text, 77 per cent of the analyses include all Länder. Thus, only 23 per cent of the analyses investigate a different set of Länder (which to some extent also differs from analysis to analysis). In spite of this small number, one might nevertheless argue against our approach that only policy analyses which investigate the same set of Länder should be aggregated to maximise comparability. As a result, one may conclude that these 23 per cent of the analyses should be excluded. In the following, we show that the predictive power of the theories does not change meaningfully, even if we exclude studies that cover only a sample of the Länder rather than the whole population. Moreover, our approach of obtaining the whole population of Land policy analyses from 1949 to 2018 from all publication forms (irrespective of the number of Länder studied) has the advantage of reducing various biases, as laid out in part A of this online appendix.

Now, we show in detail that the predictive power of the theories does not differ between analyses of the whole population of the Länder on the one hand and all analyses (also including samples of the Länder) on the other hand.³ As in the text, we consider both the predictive power of the theories in all policy analyses and in the tests only (see the text for this distinction). We start our comparison with the former. The results depicted in Tables 1 and 2 (on the following page) show that the predictive power of the theories in all policy analyses is virtually identical for the whole population of Länder (Table 2) as compared to the whole population and samples of the Länder (Table 1, which is the same as Table 1 in part F of this online appendix, i.e. the data examined in the text). In other words: The predictive power of the theories stays essentially the same, when only policy analyses of all Länder are considered. Adding policy analyses that cover only some Länder does not change our results. More specifically, in 88 per cent of all cases, the predictive power of a theory changes by no more than two percentage points (a case is defined as the '+', 'o', or '-' value of a theory, as depicted in the middle columns of Tables 1 and 2). Only in one case does the predictive power of a theory change by five percentage points: institutions have a lower partial predictive power (10 instead of 15 per cent), when only analyses of the whole population of Länder are included. Yet, even five percentage points are a negligible difference, especially if compared to the far greater differences before and since reunification, across policy field groups, and between spending and policy content, which are reported in the text. Moreover, we find that the order of the theories remains fundamentally the same. Only the East/West differentiation has a slightly larger predictive power than citizens' attitudes, when excluding policy analyses of Länder samples. With this exception, the order remains the same: parties, socioeconomic determinism, fiscal power, institutions, citizens' attitudes or East/West, interest groups. The subcategories within socioeconomic determinism also stay in the same order.

As a next step, we turn to the predictive power in the tests only. Here, we also do not detect substantial differences between all policy analyses and those policy analyses that study the entire population of the Länder. For the '+', 'o', and '-' values of the theories, as depicted in the right columns of Tables 1 and 2, the differences are limited to a maximum of ten percentage points for any single value. At the same time, such differences are more frequent and larger than for the entirety of the policy analyses, which was examined in the previous paragraph. This follows mathematically from the different ranges of these indicators: for the tests, the indicator ranges from 0-100 per cent, for all policy analyses, however, from 0 per cent to the frequency of the tests in per cent (i.e. below 100 per cent). The largest differences are the following: Institutions offer a full prediction in 52 (instead of 42) per cent of the policy analyses, yet a partial prediction in merely 29 (instead of 39) per cent of the analyses, when only the entire population of Länder is considered. Citizens' attitudes have high predictive power in 67 (instead of 77) per cent of such analyses. Similarly, social conditions provide a full prediction in merely 40 (instead of 50) per cent of such analyses. For parties, socioeconomic determinism, fiscal power, and the East/West differentiation, none of the '+', 'o', or '-' values

³ We do not report results for other sets of Länder because the number of cases is far too low to compare them to all analyses or to the analyses of the whole population of the Länder.

changes by more than four percentage points, which strongly underlines that the predictive power of the theories is not influenced by the set of Länder studied. Importantly, in spite of some smaller numeric changes, the overall performance of all theories in the tests remains unaltered. On the one hand, citizens' attitudes, institutions, and parties continue to show a better than average performance. In particular, citizens' attitudes still offer the best prediction among the theories when tested, in spite of the afore-mentioned slight loss of full predictive power. Meanwhile, for institutions, the improved high predictive power mentioned before is partially offset by the loss in partial predictive power. Similar compensations, which limit the change in overall predictive power, apply to social and economic conditions as well as to urbanisation. On the other hand, interest groups and fiscal power continue to perform below average, when taking into account only policy analyses of all Länder. For socioeconomic determinism, partial predictions remain most frequent, while the East/West differentiation continues to show either high or no predictive power, resulting in an overall rather average performance of both theories in the tests.

Table 1: Predictive power of theories overall (in per cent), including analyses of full population and partial samples of Länder

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		42	32	19	45	34	21
Socioeconomic determinism	Overall	23	27	10	38	45	17
	- Economy	21	17	14	40	33	28
	- Demographics	10	5	10	40	20	40
	- Urbanisation	5	5	6	31	31	38
- Social conditions		4	3	1	50	33	17
Financial power		19	15	13	41	32	27
Institutions		17	15	8	42	39	19
Interest groups		5	5	6	31	31	38
Citizens' attitudes		13	1	3	77	8	15
East/West		10	0	5	67	0	33

Table 2: Predictive power of theories overall (in per cent), including only analyses of whole population of Länder

Theories		Of all policy analyses			Of all tests		
		+	o	-	+	o	-
Parties		42	32	22	44	33	23
Socioeconomic determinism	Overall	25	27	10	41	43	16
	- Economy	23	13	15	45	26	29
	- Demographics	12	5	12	41	18	41
	- Urbanisation	3	7	5	22	44	33
- Social conditions		3	3	2	40	40	20
Financial power		20	13	13	43	29	29
Institutions		18	10	7	52	29	19
Interest groups		5	3	7	33	22	44
Citizens' attitudes		10	2	3	67	11	22
East/West		12	0	7	64	0	36

Note: Differences of five to ten percentage points are highlighted by grey shades.

K) List of indicators from the policy analyses

We now list all 215 indicators of the independent variables that are used in the policy analyses, sorted by theory. We invite researchers to consult this list to find fitting indicators and the respective data sources for their future research. To make the search for indicators easier, we group the indicators into subcategories within the theories. Please be aware that the reference in brackets provided after the indicator names the policy analysis in which the indicator was used. It does not equal the data source in most cases. However, the data source can be found in the respective literature title (see part L of this online appendix), together with an elaboration how the indicator was used in the particular policy analysis.

One of the indicators warrants an additional explanation: GDP (more precisely: 'GDP per capita' and 'GDP growth') was assigned to either socioeconomic determinism's subcategory economy or to fiscal power, depending on the concept which the authors sought to measure with it in the respective policy analyses. If GDP was to represent economic development and the level of (economic) modernisation reached, we assigned it to the subcategory economy within socioeconomic determinism. If it was a proxy for the financial means that a Land government can extract from economic activity through taxation, we subsumed it under fiscal power.

1. Parties

1.1 Fundamental ideological orientation of government: left vs. right vs. mixed governments

- Left government (Andronescu and Carnes 2015; Hörisch 2018)
- Left vs. right government (Beinhorn et al. 2018; thrice in Galli and Rossi 2002; Malik 2008; twice in Potrafke 2011; Stoy 2016; Volkery 2007)
- Left vs. right vs. mixed government (Stoiber and Töller 2016)
- Left vs. right government vs. Grand Coalition (Oberndorfer and Steiner 2007)

1.2 Position of government across policy fields

- (Party) position of government, weighted by cabinet share (Wenzelburger 2013)
- Left leaning of the government, measured by index (Stocker 2010)

1.3 Policy-field specific position of government

- Productivist vs. multifunctional orientation of parties in government (Ewert et al. 2018)
- Sectoral vs. regional orientation of parties in government (Ewert et al. 2018)

1.4 Leading party in government

- Left vs. right party led government (Dose and Wolfes 2016)
- CDU vs. SPD led government (Jaedicke and Wollmann 1983; Pabst 2002; Payk 2009; Sack 2010; Schmid and Blancke 2001; six times in Schmidt 1980; Schuster 1997; Seeger 2003; Stern 2000; thrice in Turner 2011)
- SPD (Lanzendorf and Pasternack 2008; Lanzendorf and Pasternack 2016)

1.5 Government/coalition format

- CDU/CSU (thrice in Dose and Reus 2016; Lanzendorf and Pasternack 2008; Lanzendorf and Pasternack 2016; twice in Potrafke 2011; Reus 2014; Tepe and Vanhuyse 2009)
- CDU vs. SPD (Payk 2009)
- CSU (Blumenthal 2012)
- CDU-SPD (thrice in Dose and Reus 2016; thrice in Galli and Rossi 2002; Reus 2014)
- CDU-FDP (Blumenthal 2012; thrice in Dose and Reus 2016; thrice in Galli and Rossi 2002; twice in Potrafke 2011; Reus 2014; Sack 2010; Schneider 2010)
- CDU-FDP vs. SPD-Greens (Töller 2017)
- CDU-Greens (twice in Dose and Reus 2016; Reus 2014)
- SPD (thrice in Galli and Rossi 2002; Schneider 2010; Tepe and Vanhuyse 2009)

- SPD-CDU (thrice in Dose and Reus 2016; Reus 2014)
- SPD-FDP (thrice in Galli and Rossi 2002; twice in Potrafke 2011; Schneider 2010)
- SPD-Greens (Blumenthal 2012; thrice in Dose and Reus 2016; thrice in Galli and Rossi 2002; Reus 2014; Schneider 2010)
- SPD-The Left (thrice in Dose and Reus 2016; Reus 2014)
- Grand Coalition, i.e. CDU-SPD or SPD/CDU (Lanzendorf and Pasternack 2008; Lanzendorf and Pasternack 2016; twice in Potrafke 2011; Schneider 2010; twice in Schniewind et al. 2010)
- Unspecified coalition formats (Reintjes 2018)

1.6 Participation in government

- Left parties (Busemeyer and Seitzl 2018)
- CDU/CSU (Henkes 2008; Hildebrandt and Wolf 2016; Rowe and Turner 2016)
- CDU (Blumenthal 2009; Haring 2010; Leunig and Pock 2010; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008)
- SPD (Blumenthal 2009; Haring 2010; Henkes 2008; Hildebrandt and Wolf 2016; Kohler 2004; Leunig and Pock 2010; Rowe and Turner 2016; Sack and Sarter 2018; Schmid and Hedrich 2008; four times in Schmid 2002; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Schneider 2010)
- FDP (Blumenthal 2009; Haring 2010; Hildebrandt and Wolf 2016; Leunig and Pock 2010; Schneider 2010)
- Greens (Blumenthal 2009; Ewert 2016; Ewert et al. 2018; Hildebrandt and Wolf 2016; Rowe and Turner 2016; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008)
- The Left/PDS (Haring 2010; Kohler 2004; Rowe and Turner 2016)

1.7 Cabinet share

- Left parties (Stocker 2010; Tepe and Vanhuysse 2009)
- Right parties (Tepe and Vanhuysse 2009)
- Left vs. right parties (Tepe and Vanhuysse 2013; Tepe and Vanhuysse 2014)
- CDU/CSU (Birkel 2008; Hildebrandt 2016)
- CDU (Hörisch 2018; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Wolf 2006; Wolf 2008)
- SPD (Birkel 2008; Hildebrandt 2016; Hörisch 2018; Rothgang and Wessel 2008; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Wolf 2006; Wolf 2008)
- FDP (Birkel 2008; Tepe and Vanhuysse 2014; Wolf 2006; Wolf 2008)
- Greens (Birkel 2008; Hörisch 2018; Tepe and Vanhuysse 2014; Wolf 2006)
- All parties in government, not fully enumerated (Wolf and Heinz 2016)
- Seat share of Prime Minister's party out of all seats belonging to parties in government [*remark: we assign this indicator to cabinet shares because it is very highly correlated to it*] (Dose and Wolfes 2016)

1.8 Party of the responsible Minister

- Minister in charge CDU/CSU (Hartung and Hörisch 2018)
- Minister in charge CDU (Hörisch 2018)
- Minister in charge SPD (Hörisch 2018)
- Minister in charge Greens (Hartung and Hörisch 2018; Hörisch 2018)
- Home Secretary: CDU/CSU vs. SPD (Tepe and Vanhuysse 2013)
- Minister of Environment: Greens or SPD (Volkery 2007)
- Party affiliation of minister in charge (Stocker 2010)
- Party affiliation of Minister of Sports (Haring 2010)
- Left leaning of the party of the minister in charge, measured by index (Stocker 2010)

1.9 Position of parliament

- Seat share of left parties (Jeffery et al. 2014; Schniewind et al. 2010; Stocker 2010)
- Seat share of right parties (Schniewind et al. 2010)
- Seat share of SPD (Schmid and Hedrich 2008)

- Left leaning of the parliament, measured by index (Stocker 2010)

2. Socioeconomic determinism

2.1 Economy

2.1.1 *Economic power*

- GDP per capita (Block et al. 1993; Ewert 2016; Jeffery et al. 2014; Rothgang and Wessel 2008; twice in Schniewind et al. 2010; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Tepe and Vanhuysse 2013; Wolf 2006; Wolf 2008)
- GDP growth (Schmid and Hedrich 2008; Schneider 2010; Stocker 2010; Tepe and Vanhuysse 2014; Wenzelburger 2013)

2.1.2 *Employment and unemployment*

- Unemployment rate (Arends 2017; Baum and Seitz 2003; Hörisch 2018; Kohler 2004; Oberndorfer and Steiner 2007; twice in Potrafke 2011; Rothgang and Wessel 2008; Schmid and Blancke 2001; Schmid and Hedrich 2008; Schmid et al. 2004; Stocker 2010; Wenzelburger 2013)
- Youth unemployment rate (Beinhorn et al. 2018; Schmid et al. 2004)
- Long-term unemployment rate (Schmid et al. 2004)
- Characteristics of the unemployed (Kohler 2004)
- Employment development (Kohler 2004)
- Number of jobs in natural gas production (Töller 2017)
- Proportion of females among workforce (Andronescu and Carnes 2015)
- Female labour market participation rate (Busemeyer and Seitzl 2018)
- Competitive pressure by private sector regarding qualified personnel, operationalised as unemployment rate (Dose and Reus 2016)
- Competitive pressure by other Länder regarding qualified personnel (Dose and Reus 2016)
- Working times and shopping habits of population (Dose and Reus 2016)

2.1.3 *Economic structure*

- Export rate of industry (Wenzelburger 2013)
- Export strength, operationalised as price adjusted exports per capita (Wolf 2006)
- Relevance of agriculture, energy, and water industry (Schmidt 1980)
- Share of agriculture and forestry in gross value added (Volkery 2007)
- Share of agriculture out of gross value added (Ewert 2016)
- Existence of economically relevant tourism regions (Dose and Reus 2016)
- Economic structure (Kohler 2004)
- Sectoral competition between companies (Sack 2010)

2.1.4 *Income and wages*

- Real compensation per employee (twice in Potrafke 2011)
- Wage level (Sack 2010; Sack and Sarter 2018)
- Consumer income per capita (Stocker 2010)
- Home/flat purchase power, measured by wage level and unemployment rate (Jaedicke and Wollmann 1983)
- Coverage of collective bargaining agreements (Sack 2010)

2.1.5 *Qualification*

- Level of qualification: share of university and university of applied science graduates (Stocker 2010)

2.1.6 *Agriculture*

- Average size of farms (Ewert 2016)

2.1.7 Energy

- Type of shale gas deposits: conventional vs. unconventional (Töller 2017)

2.1.8 Health care

- Share of Land hospitals in all hospitals (Stoiber and Töller 2016)
- Amount of investment backlog for Land hospitals (Stoiber and Töller 2016)

2.1.9 Culture

- Number of theatres and orchestras per capita (Tepe and Vanhuyse 2014)
- Share of theatres and orchestras operated as limited companies in all theatres and orchestras (Tepe and Vanhuyse 2014)
- Share of theatres and orchestras subordinate to the Land in all theatres and orchestras (Tepe and Vanhuyse 2014)
- Visitors of theatres and orchestras per capita (Tepe and Vanhuyse 2014)

2.1.10 Hospitality

- Loss of sales for restaurant owners due to smoking ban (Reus 2014)

2.1.11 Transport

- Number of licenced motor vehicles per capita (Birkel 2008)

2.1.12 Environment

- Ecological problems regarding the specific environmental medium (Seeger 2003)
- Proportion of 'undissected low-traffic spaces' in total Land area (Volkery 2007)

2.2 Demographics

2.2.1 Population size

- Population size (twice in Haring 2010; Payk 2009; twice in Potrafke 2011; Stocker 2010)

2.2.2 Age structure

- Age structure (Haring 2010)
- Share of young people (Baum and Seitz 2003; Beinhorn et al. 2018; Busemeyer and Seitzl 2018)
- Population share of 6-24 years old people (Wolf 2006)
- Share of children and adolescents aged six to fifteen and six to twenty respectively (Potrafke 2011)
- Size of the cohort of children under three (Andronescu and Carnes 2015)
- Population share of young men (Birkel 2008)
- Share of the elderly (Baum and Seitz 2003; Oberndorfer and Steiner 2007; Rothgang and Wessel 2008; Stocker 2010; Tepe and Vanhuyse 2014)

2.2.3 Foreigners and migrants

- Share of foreigners (Blumenthal 2009; Hörisch 2018; Tepe and Vanhuyse 2013)
- Share of foreign pupils (Arends 2017; Baum and Seitz 2003)
- Share of population with migration background (Hörisch 2018)
- Share of Muslims [*remark: This indicator is assigned here and not to the religion subcategory of citizens' attitudes because the author uses this indicator in terms of problem pressure, specifically as a proxy to measure the number of headscarves worn in a Land, and thereby applies the theory of socio-economic determinism. The author does not use the indicator in the sense that Muslims' attitudes affect policy-making.*] (Henkes 2008)

2.2.4 Education

- Population share of pupils (Wolf 2008)
- Number of pupils in public schools (Tepe and Vanhuyse 2009)
- Share of pupils with learning difficulties (Arends 2017)

2.3 Urbanisation

- City states (Arends 2017; Payk 2009; Schmid and Hedrich 2008; Stocker 2010)
- Population density (Birkel 2008; Busemeyer and Seitzl 2018; Haring 2010; Schöller-Schwedes and Ruhrort 2008; Schwedes and Ruhrort 2016; Tepe and Vanhuyse 2013; Volkery 2007)
- Urbanisation degree and densification of cities (Jaedicke and Wollmann 1983)
- Population share residing in cities with more than 50,000 inhabitants (Stocker 2010)
- Share of rural areas (Payk 2009)
- Many larger cities within the Land, especially status of Berlin as capitol and metropolis (Dose and Reus 2016)

2.4 Social conditions

2.4.1 Crime

- Share of attempted cases of robbery in all robberies (Birkel 2008)
- Number of robberies per 100,000 inhabitants (Birkel 2008)
- Share of street-visible forms of crime in all crime (Tepe and Vanhuyse 2013)
- Prison occupancy rate (Birkel 2008)
- Evaluations of experiences with rehabilitation and its consequences for reoffending rates (Dose and Reus 2016)

2.4.2 Poverty, health problems and care needs

- Welfare recipients per 100,000 inhabitants (Birkel 2008)
- Damage to health due to second-hand smoking (Reus 2014)
- Prevalence rate (Stoiber and Töller 2016)
- Change of problem situation in child care, hospitals, and care needs (Stoy 2016)

2.4.3 Traditions

- Cultural traditions, especially carnival (Reus 2014)

3. Financial power

3.1 Revenues

- Revenues per capita (Baum and Seitz 2003)
- Tax revenues (Tepe and Vanhuyse 2009)
- Tax revenues per capita (Payk 2009; Stocker 2010; Wolf 2006)
- Tax revenues per capita after fiscal equalisation (Wolf 2008)
- Revenues from lottery tax per capita (Haring 2010)

3.2 Expenditures

- Public spending to GDP ratio (Arends 2017)

3.3 Budget balance and budget situation

- Financial balance per capita (Wenzelburger 2013)
- Amount of net borrowing per capita (Wolf 2006)
- Strained budgetary situation (twice in Dose and Reus 2016)
- Budgetary scope/situation (Malik 2008; Pabst 2002; Reintjes 2018; Stoy 2016)

3.4 Budgetary planning and consolidation

- Degree of budget consolidation (Stoiber and Töller 2016)
- Consolidation needs (Stern 2000)
- Medium-term financial planning, measured by index (Wenzelburger 2013)

3.5 Debt

- Debt level (Hörisch 2018; twice in Potrafke 2011)
- Debt level per capita (Beinhorn et al. 2018; Block et al. 1993; Oberndorfer and Steiner 2007; Payk 2009; Tepe and Vanhuyse 2013; Wenzelburger 2013; Wolf 2008; Wolf and Heinz 2016)
- Debt to GDP ratio (Dose and Wolfes 2016)
- Credit market debt per capita (Stocker 2010; Tepe and Vanhuyse 2014)
- Credit market debt to GDP ratio (Tepe and Vanhuyse 2009)
- Interest expenditure per capita (Hildebrandt 2016)

3.6 Comparison to other Länder, fiscal equalisation scheme

- Rich vs. poor Länder (four times in Schmidt 1980)
- Recipients and donors in horizontal fiscal equalisation scheme (Haring 2010; Schuster 1997)
- Amount of received or expended funds in the horizontal fiscal equalisation (twice in Potrafke 2011)
- Balance from fiscal equalisation scheme per capita (Wolf 2006)
- Revenues and expenditures from the horizontal equalisation scheme and supplementary federal grants per capita (Stocker 2010)

3.7 GDP and wage level (as proxies of financial power)

- GDP per capita (Andronesco and Carnes 2015; Arends 2017; Birkel 2008; Busemeyer and Seitzl 2018; Haring 2010; Hörisch 2018; Volkery 2007)
- GDP growth (Volkery 2007)
- Wage level of employees who are not marginally employed (Arends 2017)

4. Interest groups

- Union density of German Trade Union Confederation (DGB) (Schmid and Hedrich 2008; Wolf 2006)
- Power resources of German Civil Service Federation (dbb) and German Trade Union Confederation (DGB) and their ideological proximity to the party of the Prime Minister / the government (Reintjes 2018)
- Position of unions and medium-sized associations and chambers (Sack 2010)
- Membership of Land in collective bargaining association of the Länder (Tarifgemeinschaft deutscher Länder) (Dose and Wolfes 2016)
- Strength of farmers' associations (Ewert 2016)
- Degree of organisation of 'Nature and Biodiversity Conservation Union' (NABU) and 'German Federation for the Environment and Nature Conservation' (BUND) (Hartung and Hörisch 2018)
- Degree of organisation of relevant nature conservation associations (Volkery 2007)
- Access of welfare organisations to the government (Pabst 2002)
- Influence of tobacco lobby on decision-making (Reus 2014)
- Degree of organisation of 'Federal Association of Artists' (Bundesverband der Bildenden Künstlerinnen und Künstler) (Stocker 2010)
- Degree of organisation of 'Society for Cultural Policy' (Kulturpolitische Gesellschaft) (Stocker 2010)
- Existence of Land sports conference (Landessportkonferenz) (=interest group) (Haring 2010)
- Structure of sports federations (=interest group) (Haring 2010)
- Degree of organisation of sports clubs (Haring 2010)
- Seat share of youth associations in Land council for youth welfare (Landesjugendhilfeausschuss) (Beinhorn et al. 2018)

5. Institutions

5.1 Veto players

- Number of veto players in government (Dose and Wolfes 2016)
- Number of partisan veto players, measured as effective number of parties (Stocker 2010)
- Number of and ideological distance between veto players (Reus 2014)
- Ideological distance between parties in government (Wenzelburger 2013)
- Programmatic congruence within the government coalition (Stocker 2010)
- Institutional constraint index (Jeffery et al. 2014)

5.2 Path dependency

- Previous level of activity and expenditures for youth work and youth social work per young inhabitant (Beinhorn et al. 2018)
- Historic and cultural traditions (Blumenthal 2009)
- Policy legacy with regard to funding tradition (Ewert 2016)
- Policy legacy with regard to the amount of general government spending, measured as share of government consumption in gross national income (Stocker 2010)
- Time period in which conventional fracking has already been executed (Töller 2017)
- Education expenditures of previous year (Wolf 2006)
- Policy legacy resulting from previous asset sales, operationalised as assets per capita (Wenzelburger 2013)
- Budgeting process: orientation to previous budget and involvement of same actors (Wolf 2006)

5.3 Elections

- Electoral cycle (thrice in Galli and Rossi 2002; Schmid and Hedrich 2008; Schneider 2010; Tepe and Vanhuyse 2009; Tepe and Vanhuyse 2013; Tepe and Vanhuyse 2014; Wenzelburger 2013; Wolf 2006)
- Closeness to election (Hörisch 2018)

5.4 Constitution and fundamental institutional set-up

- Constitution (thrice in Turner 2011)
- Sports as a 'state objective' in Land constitution (Haring 2010)
- Christian imprint on the institutional setting, specifically the constitution and laws (Blumenthal 2009)
- Existing institutional configuration, for example previous law, allocation of competencies, and financing authority (Stoy 2016)

5.5 Direct democracy

- Direct democracy (thrice in Turner 2011)

5.6 Federalism and coordination

- Participation in previous cooperation among Länder (other working groups related to the policy) (Dose and Reus 2016)
- Long tradition of participation in cooperation among Länder (Dose and Reus 2016)
- Blurring of accountability by the vertical equalisation scheme: taxpayers cannot link tax payments to central government to public service provision by regional and local governments (Arends 2017)
- Blurring of accountability by the horizontal equalisation scheme (Arends 2017)

5.7 Government- and parliament-related institutions

- Coordination between Ministries of Economy and of Labour (Schmid and Blancke 2001)
- Government size fragmentation (Wenzelburger 2013)
- Scope of executive branch towards legislative branch (Wolf 2006)

- Department in charge of sports (Haring 2010)
- Parliamentary committee in charge of sports (Haring 2010)
- Operator of forensic commitment institutions: Land vs. municipalities (Stoiber and Töller 2016)
- Municipal consociational democracy, measured by index (Wenzelburger 2013)

5.8 Labour market and corporatism

- Share of municipalities that implement labour market policy themselves (Optionskommunen) (Malik 2008)
- Labour market strategy (Malik 2008)
- Traditional corporatist structures (Reintjes 2018)

6. Citizens' attitudes

6.1 Religion

- Share of Christians (Hörisch 2018)
- Share of Catholics (Andronescu and Carnes 2015; Stocker 2010; Wolf 2006; Wolf 2008)
- Share of Protestants (Wolf 2006; Wolf 2008)
- Catholic vs. Protestant majority of Land population (Schuster 1997)
- Share of church members (Wolf 2006; Wolf and Heinz 2016)
- Christian influence: relationship between government and churches (Blumenthal 2012)
- Relevance of religion and religious denomination in society (Blumenthal 2009)

6.2 Cross-policy fields and issue-specific attitudes

- Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita [*remark: this indicator is used as a proxy for extremist right attitudes*] (Hörisch 2018)
- Care policy values, attitudes, and knowledge (Pabst 2002)
- Federalism attitudes, tradition of civil service, and priority of public sector (Reintjes 2018)

6.3 Public opinion

- Public opinion / media (Reus 2014)
- Public opinion on trade-off between health and environmental damage vs. job losses (Töller 2017)

7. East/West

- Dummy for Eastern vs. Western Länder (Andronescu and Carnes 2015; Arends 2017; Busemeyer and Seitzl 2018; Haring 2010; Hörisch 2018; Payk 2009; Schmid and Hedrich 2008; twice in Schniewind et al. 2010; Stocker 2010; Wolf 2006; Wolf 2008)

L) Database of policy analyses

In the following, we provide the full information for each data point used in the article to make our database and results transparent. We organise the information according to publications (highlighted in light blue headlines subsequently) and start by giving the full reference of each publication below each publication headline. As explained in the article, a policy field constitutes the unit of analysis and some publications include several policy fields. Therefore, we state the policy fields investigated for each publication and highlight them in grey subsequently. For each policy field, we then provide the following information:

- Länder analysed
- investigation period
- dependent variable (DV)
- type of dependent variable (policy content or spending)
- the independent variables (IVs) tested and the result of these tests regarding the explanatory power (+, o, -); this is provided for each indicator in the policy analysis and then aggregated for the overall determinant, which is marked in bold
- quotations from the policy analysis that prove the assessment of the explanatory power
- method (quantitative, qualitative, or mixed).

The selection of Länder and the investigation period often do not differ even if several policy fields are investigated within one publication. Thus, we state them only at the beginning of each table rather than repeating them, if they apply to all policy fields equally.

If several dependent variables within one policy field are analysed separately in a policy analysis, we first present the findings on the explanatory power of the independent variables for each dependent variable separately and then aggregate these findings for our unit of analysis, the policy field, afterwards.

We use the following Länder abbreviations:

BB	Brandenburg	NI	Lower Saxony
BE	Berlin	NW	North Rhine-Westphalia
BW	Baden-Wuerttemberg	RP	Rhineland-Palatinate
BY	Bavaria	SH	Schleswig-Holstein
HB	Bremen	SL	Saarland
HE	Hesse	SN	Saxony
HH	Hamburg	ST	Saxony-Anhalt
MV	Mecklenburg-Western Pomerania	TH	Thuringia

If necessary, we provide remarks in *italics* so that our own remarks can be clearly distinguished from quotations from the policy analyses. We do not put the latter into explicit quotation marks as the respective section is entirely devoted to quotations.

Andronescu, Cristina G./Carnes, Matthew E., 2015: Value coalitions and policy change: the impact of gendered patterns of work, religion and partisanship on childcare policy across German states. *Journal of European Social Policy*, 25(2), pp. 159–174.

Länder	All			
Investigation period	2005–2011			
Policy field	Social welfare and health care			
DV	Percentage of children aged under three enrolled in daycare services provision <i>Remark: This child care rate is considered a policy output because it is largely determined by Land legislation. This is because the demand by parents strongly exceeded the existing daycare services provision in all Länder during the investigation period. The child care rate is therefore a proxy of Land expenditures for child care, as the authors state themselves.</i>			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Left government	+
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	+
			Proportion of females among workforce	+
			Demographics (total)	–
			Size of the cohort of children under three	–
	Financial power	o	GDP per capita	o
	Citizens' attitudes	+	Share of Catholics	+
	East/West	+		
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 165 (all variables: results of quantitative analysis)</p> <p>Model 1 presents our model using fixed effects. All three of our main independent variables show statistically significant results in the hypothesized directions. Greater proportions of working women are correlated with higher levels of daycare services, while larger populations of Catholics are correlated with lower levels of daycare services for children under three. Greater left parties' dominance is also correlated with higher levels of availability of daycare services. Among the control variables, the size of the population aged under three and the revenue per capita do not exhibit statistically significant coefficients. [...] Model 2 evaluates the importance of the East–West geographic control variable representing the historical legacy of the German division. This model confirms the results of our first model, with the exception of the Catholic population variable, which no longer has a significant association. This may be an artefact of the geographic concentration of the Catholic population in the West.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables on pp. 165-66:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>East/West: significant with theoretically expected sign across all models</i> 				

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>GDP per capita: significant with theoretically expected sign in two out of six models</i> • <i>Size of cohort of children under three: significant in three out of six models, however, not with the theoretically expected sign</i> <p>p. 166 (parties and share of Catholics: results of robustness checks for quantitative analysis) Models 3 and 4 employ a measure of left parties' control that counts cumulative years of power only from 2005 to 2011. As can be seen, the results in Model 3, which employs fixed effects, are unchanged. However, in Model 4, which includes the East–West variable, the left parties' variable loses significance, indicating that longevity and legacy matter in producing higher levels of child-care services; shorter-lived and more recent governments from the Left have less influence than their long-standing peers. The Catholic variable also loses significance, but again this seems to be driven by the geographic concentration of Catholics in the West. [...] Models 5 and 6 find further support for our findings about partisanship, even in this contemporaneous framework, while the percentage Catholics variable again loses significance once the geographic control is introduced.</p> <p>p. 170 (all variables: results of case studies) The historical analysis above shows that government partisanship is highly important in shaping under-three childcare coverage, either lending pivotal support to demands expressed by working women or acting against them. When in power, leftist parties proposed, introduced and enacted policies that promoted the expansion of under-three daycare services. In turn, those from the right slowed such expansion. Länder under legislative control of parties of the Left moved towards increasing Land-level support for institutional daycare services for children under three, as well as towards the reduction of parental contributions for these services. Conversely, weak patterns of control of the state legislature by the left parties, coupled with low proportions of working women, were associated with the strongest constraint on the availability of these services. These dynamics were further accentuated by the pressures exercised by large Catholic populations.</p> <p>p. 160 (parties, proportion of females among workforce, and share of Catholics: overall result) We find that higher percentages of women in the workforce and lasting patterns of Social Democratic party control at the regional level are associated with higher levels of daycare services, while large Catholic populations are negatively associated with the extent to which these services are available.</p> <p>p. 171 (share of Catholics: overall result) [...] higher levels of Catholic religious affiliation are negatively correlated with levels of daycare services for children under three. Our case studies, however, suggest that religion is rarely able to be a decisive influence on policy decisions. Rather, it relies on coordination with political parties and local leadership to see its preferences enacted.</p>
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative (all Länder) Qualitative (complementary case studies for MV, RP, SL, and SN)

Arends 2017

Arends, Helge, 2017: Equal living conditions vs. cultural sovereignty? Federalism reform, educational poverty and spatial inequalities in Germany. *Publius: The Journal of Federalism*, 47(4), pp. 673–706.

Länder	All
Investigation period	2004–2014

Policy field	Education			
DV	Average monthly real gross salary for teachers employed as civil servants			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	+
			Unemployment rate	+
			Demographics (total)	-
			Share of foreign students	-
			Share of students with learning difficulties	-
			Urbanisation (total)	-
	City states	-		
	Financial power	o	Public spending to GDP ratio	-
			GDP per capita	-
			Wage level of employees who are not marginally employed	+
	Institutions	+	Blurring of accountability by the vertical equalisation scheme (taxpayers cannot link tax payments to central government to public service provision by regional and local governments)	+
			Blurring of accountability by the horizontal equalisation scheme	+
	East/West	-		
	TEXTUAL PROOF			
	<p>p. 686 (socioeconomic determinism, financial power, and institutions) The differences in wage levels can be explained by rational arguments, in this case by fiscal strength, compensating wage differentials and the fiscal illusion effect.</p> <p>pp. 685-86 (socioeconomic determinism) Model 3 suggests that the notion of compensating wage differentials may be relevant in the German case. The positive effect of the unemployment rate goes into this direction: Beamte teachers who teach in a state characterized by a higher share of students with disadvantageous socioeconomic background seem to be compensated [...]. The share of foreign students and the share of students with learning difficulties, however, do not seem to matter.</p> <p>p. 685 (financial power) Of [the variables proxying fiscal strength; authors' remark], the regional wage rate seems to be the best proxy for the revenue a federal state has at its disposal: if the wage level in a state increases by 1 Euro, the federal states raise Beamte pay by 0.35 Cents (model 2). GDP per capita and spending per GDP are not significant.</p> <p>p. 686 (vertical and horizontal equalisation schemes) Looking at the fiscal illusion variables (model 4), i.e., the shares of revenue coming from the central government and from other federal states, respectively, the evidence suggests that the fiscal</p>			

	<p>illusion effect itself seems to be relevant only for the transfers from the central level. [...] Surprisingly, however, a state that receives 1 percentage point more from other federal state pays around 13 Euros less. In contrast to the federal government, federal states seem to hold each other accountable.</p> <p>p. 685 (East/West)</p> <p>The first column confirms the straightforward observation that the federal pay level and differences between East and West explain a large part (64 percent) of the variation in salaries. [...] However, the latter effect vanishes when controlling for variables proxying fiscal strength.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>City states dummy is insignificant</i> <p><i>Remark: The following variables are not included in the assessment: 1) The 'pay level of federal public servants' does not differ among Länder. 2) The variable 'no Beamte teacher' is a dummy for Länder that have only few civil servants among their teachers (compared to many). It is excluded because it functions merely as a control variable to cope with the methodological problem that teachers' salaries cannot be well compared across all Länder. The latter follows from the systematic differences among Länder regarding the employment status of teachers as either employees or civil servants.</i></p>
Method	Quantitative

Baum Seitz 2003

Baum, Britta/Seitz, Helmut, 2003: Demographischer Wandel und Bildungsausgaben: Empirische Evidenz für die westdeutschen Länder. *Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung*, 72(2), pp. 205–219.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)			
Investigation period	1978–1999			
Policy field	Education			
DV	Expenditures for general and vocational schools per inhabitant of the target age group of such schools (divided into five types of expenditures)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Unemployment rate	o
			Demographics (total)	+
			Share of young people	+
			Share of the elderly	o
	Financial power	–	Land revenues per capita	–
	TEXTUAL PROOF			
	<p><i>Remark: Some of the following quotations present joint results for the municipal and Land level. For our assessment, we only take into account the results for the Land level.</i></p>			

	<p>p. 216 (share of young people) Die im Kontext unserer Fragestellung nach den Auswirkungen des demographischen Wandels auf die Bildungsausgaben zentrale Variable ist die Jugendquote, also der Anteil der Einwohner im bildungsrelevanten Alter. Diese Variable ist [...] in allen Schätzungen signifikant.</p> <p>pp. 215-16, 218 (share of the elderly) Die „Altenquote“ zeigt bei den Parameterschätzungen ein sehr differenziertes Bild. In den Länderausgabengleichungen – einschließlich der Gleichung für den Lehrerbstand – geht diese in der Regel mit einem signifikant negativen Parameter in die Schätzgleichungen ein, wobei allerdings der Umstand, dass der Parameter in der Personalausgabengleichung nicht signifikant, in der Lehrergleichung jedoch signifikant ist, erklärungsbedürftig ist. [...] wobei [...] auf Länderebene [...] in der Tendenz von Evidenz in Richtung „intergenerational conflicts“ gesprochen werden kann. [...] So wurde [...] auf der Länderebene festgestellt, dass mit einer steigenden Altenquote die Schulausgaben sinken.</p> <p>p. 216 (share of foreign pupils) Die Ergebnisse für die Variable „Anteil ausländischer Schüler an der Gesamtzahl der Schüler“ zeigen durchgängig einen positiven, wenn auch nicht immer signifikanten Einfluss auf die Schulausgaben je Einwohner im bildungsrelevanten Alter.</p> <p>p. 216 (unemployment rate) Die Arbeitslosenquote geht auf der Länderebene mit einem schwach signifikant positiven Parameter in die Personalausgabengleichung ein, während in der Schätzgleichung für die Lehrer-Schüler-Quote der Parameter signifikant positiv ist.</p> <p>p. 218 (financial power) Als weiteres beachtenswertes Resultat lässt sich festhalten, dass reale Verbesserungen der Einnahmensituation der Länder [...] keine [...] Auswirkungen auf das öffentliche Bildungsangebot im Schulbereich haben.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>‘Share of the elderly’ and ‘unemployment rate’ are partially significant</i>
Method	Quantitative

Beinhorn et al. 2018

Beinborn, Niclas/Grohs, Stephan/Reiter, Renate/Ullrich, Nicolas, 2018: „Eigenständige Jugendpolitik“: Varianz in den Ländern. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 12(4), pp. 743–762.

Länder	All
Investigation period	2011–2015
Policy field	Social welfare and health care
DV	Level of governmental activity in the so called “independent youth policy“ in four focus areas (activities regarding “participation”, “visibility and information”, “perspective”, and “European dimension of the measures”)

	<i>Remark: The trigger for these Land activities was a European Commission initiative to replace the “classic” youth policy by a cross-departmental and activating approach. This did not involve uniform European regulation, however, thus allowing for diversity among Land policies.</i>			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Left (SPD-led, SPD-The Left, and SPD-Greens) vs. right governments (CDU/CSU and CDU-FDP)	o
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	-
			Youth unemployment rate (problem pressure)	-
			Demographics (total)	+
			Share of young people	+
	Financial power	+	Debt level per capita	+
	Interest groups	-	Seat share of youth associations in Land council for youth welfare (<i>Landesjugendhilfeausschuss</i>)	-
	Institutions	-	Previous level of activity and expenditures for youth work and youth social work per young inhabitant (path dependency)	-
TEXTUAL PROOF				
<p><i>Remark: The party indicator is assessed as “o” to reflect that on the one hand no association is found in the bivariate analysis while on the other hand in the QCA the dominance of left governments proves to be a major element of the necessary and sufficient conditions that explain the outcome.</i></p> <p>pp. 11-12 (socioeconomic determinism and financial power) Hinsichtlich der fiskalischen Situation scheint ein klarer Zusammenhang zu bestehen. Mit steigender Pro-Kopf-Verschuldung sinkt der Grad der Umsetzung Eigenständiger Jugendpolitik. Einzig die zurückhaltenden Nachzügler fallen aus dem Rahmen; sie weisen die zweitbeste fiskalische Situation auf. [...]</p> <p>[Anteil Jugendlicher:] So zeigt sich in der Tat ein Zusammenhang: Länder mit höherem Anteil an Jugendlichen (14–27 Jahre) sind grundsätzlich aktiver. Abweichend davon ist in der Gruppe der Konventionellen der Jugendanteil am höchsten. In diesem Ländercluster sind zwei Stadtstaaten (Hamburg und Bremen) sowie ein Flächenland mit einem großen städtischen Agglomerationsraum (Hessen) vertreten, in denen die Herausforderung problematischer Stadtentwicklung und entsprechende Ungleichheitsentwicklungen eine besondere Rolle spielt. Hier könnte angenommen werden, dass die Jugendpolitik in diesen Ländern vor allem klassisch auf die Zielgruppe benachteiligter Jugendlicher ausgerichtet ist.</p> <p>[Jugendarbeitslosigkeit:] Die Ergebnisse laufen hier entgegen der erwarteten Richtung: Die Vorreiter weisen die niedrigsten mittleren Quoten auf, während die ambitionierten und zurückhaltenden Nachzügler eine größere Jugendarbeitslosigkeit zeigen. Die Konventionellen fallen erneut aus dem Rahmen, weisen sie doch die zweitniedrigsten Quoten auf und haben den niedrigsten Umsetzungsstand Eigenständiger Jugendpolitik.</p>				

	<p>p. 13 (parties, interest groups, and institutions; <i>for parties please see the remark above at the beginning of the textual proof</i>) Es ist kein Zusammenhang zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung der Landesregierungen und der Einstufung der Länder in die vier Ländercluster in Bezug auf Eigenständige Jugendpolitik erkennbar. [...] [<i>For parties please see the remark above at the beginning of the textual proof</i>] [Repräsentation der Jugendverbände:] Ein Zusammenhang zum Umsetzungsgrad eigenständiger Jugendpolitik ist nicht erkennbar. Vielmehr streut die clusterinterne Varianz erheblich [...]. Es zeigt sich entgegen unseren Annahmen ein negativer Zusammenhang: Länder mit einem niedrigeren Ausgabenniveau zeigen entgegen der Erwartung also eher eine höhere Aktivität in der Etablierung der Eigenständigen Jugendpolitik. Dies spricht eher für einen Kompensationseffekt als für Pfadabhängigkeiten. Die – auch mit Bestandserhaltungsinteressen verbundenen – Ausgabenmuster verhindern eine jugendpolitische Expansion an anderer Stelle.</p> <p>p. 18 (parties, financial power, and socioeconomic determinism) Nach der bivariaten Analyse der Zusammenhänge bei der Integration von Maßnahmen der Eigenständigen Jugendpolitik spielen die Haushaltslage und – in etwas schwächerer Form – eine gewisse „Jugendmacht“ (gemessen am Bevölkerungsanteil) im Land eine Rolle. Die Ergebnisse der QCA identifizieren eine Kombination aus fiskalischer Situation und Dominanz linker Regierungen, mit Ausnahme von Sachsen, als eine notwendige Kombination von Bedingungen. Als hinreichende Bedingungen treten der Anteil an Jugendlichen und die Kombination von günstiger fiskalischer Situation und Dominanz linker Regierungen hervor, wobei hier – allerdings unter der Anlage strenger Kriterien – die Aussagen etwas eingeschränkt werden müssen. Insgesamt ergibt sich ein uneindeutiges Bild.</p>
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative: bivariate analysis Qualitative: fsQCA

Birkel 2008

Birkel, Christoph, 2008a: *Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen*. Forschungsberichte des Instituts für Soziologie. Der Hallesche Graureiher 2008, 2008-2, Halle.

Birkel, Christoph, 2008b: *Gewaltkriminalität: Zur Bedeutung von Politikproduktion und parteipolitischer Färbung der Landesregierungen*. In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer. Staatstätigkeit im Vergleich*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 89–112.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)
Investigation period	1973–2004
Policy field	Law enforcement
DV	Number of full- and part-time police personnel per 100,000 inhabitants
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	o	Cabinet share of SPD	o
		Cabinet share of CDU/CSU	o
		Cabinet share of FDP	–
		Cabinet share of Greens	o
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	+
		Number of licenced motor vehicles per capita	+
		Demographics (total)	+
		Population share of young men	+
		Social conditions (total)	o
		Share of attempted cases of robbery in all robberies	+
		Number of robberies per 100,000 inhabitants	o
		Welfare recipients per 100,000 inhabitants	o
		Prison occupancy rate	–
		Urbanisation (total)	–
Population density	–		
Financial power	–	GDP per capita	–
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>2008b, p. 105 (parties) Bei der schrittweisen Einführung von Kontrollvariablen schwächen sich die Parteien-Effekte (insbesondere derjenige der Union) jeweils ab, wenn die anderen Entscheidungsvariablen und Indikatoren für den Bedarf an Polizisten aufgenommen werden, bleiben aber signifikant, bis auf den Koeffizienten für die FDP. Es zeigt sich also, dass die parteipolitische Zusammensetzung der Landesregierungen durchaus einen Effekt auf die personelle Ausstattung der Polizei hat [...].</p> <p>2008a, p. 47 (parties: results for alternative model specification) Allerdings verliert der – etwas schwächere – Effekt des Kabinettsitzanteils der Grünen die statistische Signifikanz, sobald Kontrollvariablen eingeführt werden [...] und für den Anteil der FDP ergibt sich ein stets nicht-signifikanter Effekt. Vor allem aber fällt der Kontrast der SPD zur Union wesentlich schwächer aus und erreicht in keiner Spezifikation Signifikanz.</p> <p>2008a, p. 46 (socioeconomic determinism) Eine höhere Gefangenenrate wirkt sich nicht auf die Polizeistärke aus, wenn das Delikttaufkommen kontrolliert wird. Wesentlich wichtiger als die Entscheidungsvariablen und die Kabinettszusammensetzung sind Größen, welche als Indikatoren für die polizeiliche Arbeitsbelastung gelten können, wie der Motorisierungsgrad. [...] Erwartungsgemäß gibt es einen positiven Zusammenhang mit dem Anteil junger Männer an der Bevölkerung [...]. Etwas unklar ist, ob das Delikttaufkommen nach Maßgabe der DOLS Modelle von Bedeutung für die Polizeistärke ist, da der entsprechende Koeffizient bei Verwendung der adjustierten Raubrate einen unplausiblen negativen Koeffizient hat, der nicht signifikant ist, während bei Verwendung der Originaldaten [...] ein signifikanter positiver Koeffizient zu verzeichnen ist. Ähnliches gilt für den Versuchsanteil, dessen erwartungsgemäßer negativer Parameter nur bei Verwendung der</p>			

	<p>korrigierten Raubrate Signifikanz erreicht. Schließlich ergibt sich für die Sozialhilfebezugsrate ein deutlicher positiver Koeffizient [...].</p> <p>2008a, p. 47 (socioeconomic determinism: results for alternative model specification) Abweichungen ergeben sich auch bezüglich der Sozialhilfebezugsquote, deren Effekt nach der DFE-Spezifikation nicht signifikant ist. Bezüglich der Bedeutung der anderen Variablen stimmen die Ergebnisse beider Schätzstrategien, was Signifikanz und Vorzeichen der langfristigen Parameter betrifft, gut überein [...]. Wesentliche Determinanten der Polizeistärke sind demnach der Bevölkerungsanteil der 15-24-jährigen Männer, die Polizeiausgaben und der Motorisierungsgrad der Bevölkerung, daneben auch der Versuchsanteil der Raubdelikte. Im Gegensatz zum DOLS-Modell hat das Deliktaufkommen stets einen statistisch nicht von Null verschiedenen unplausiblen (oder einen möglichen Endogeneitätsbias widerspiegelnden) negativen Koeffizienten, unabhängig davon, ob es durch die originalen oder adjustierten Raubraten im Modell repräsentiert ist.</p> <p>2008a, p. 46 (population density) Die Bevölkerungsdichte hat hingegen keinen direkten Einfluss auf die Polizeidichte.</p> <p>2008a, p. 46 (GDP per capita) Für das Bruttoinlandsprodukt ergibt sich hingegen ein unerwarteter negativer Effekt auf die Polizeistärke [...].</p> <p><i>Remark: The variable 'expenditures for police per 10,000 inhabitants' is excluded because – compared to other explanatory factors – it is very close (almost tautological) to the dependent variable. Moreover, the author appears to subsume this variable under parties rather than treat it as an independent variable in its own right (2008a, p. 40).</i></p>
Method	Quantitative

Block Ehsmajor-Griesmann Klemm 1993

Block, Rainer/Ehsmajor-Griesmann, Herbert/Klemm, Klaus, 1993: Perspektiven der Bildungsfinanzierung. *Recht der Jugend und des Bildungswesens*, 41, pp. 2–18.

Länder	BY, BW, HE, NI, NW, RP, SL, SH			
Investigation period	1975–1989			
Policy field	Education			
DV	Expenditures for education per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			GDP per capita	o
	Financial power	o	Debt level per capita	o
	TEXTUAL PROOF			
	p. 7 (all variables)			

	<p>Insgesamt zeigt sich also, daß weder bei einer Momentaufnahme 1989 noch bei einer Betrachtung des Zeitraums von 1975 bis 1989 ein eindeutiger Zusammenhang zwischen der mit dem Bruttoinlandsprodukt je Einwohner gemessenen Wirtschaftskraft eines Bundeslandes und den Bildungsausgaben dort feststellbar ist. Für den betrachteten Zeitraum finden wir nahezu alle denkbaren Kombinationen beider Indikatoren.</p> <p>Zur Beantwortung dieser Fragen haben wir in einem nächsten Schritt die ökonomischen Rahmenbedingungen durch die Indikatoren des Bruttoinlandsproduktes und der Verschuldung spezifiziert und regressionsanalytisch modelliert, um so abzuschätzen, wie stark der rechnerische Effekt dieser Faktoren auf die Höhe der öffentlichen Bildungsinvestitionen ist. Danach erklären die Schulden nur zu einem geringen Teil die Höhe der Bildungsinvestitionen für das Jahr 1989 (beta = -0,23). Das Bruttoinlandsprodukt hingegen besitzt eine deutlich stärkere Wirkung (beta = 0,54).</p>
Method	Quantitative

Blumenthal 2009

Blumenthal, Julia von, 2009: *Das Kopftuch in der Landesgesetzgebung*. Baden-Baden: Nomos.

Länder	All		
Investigation period	2003–2006		
Policy field	Immigration and integration		
DV	<p>Regulation (or lack thereof) of whether public employees and civil servants are allowed to wear religious symbols at work (Land implementation of the so called headscarf decision by the Federal Constitutional Court about teachers at public schools)</p> <p><i>Remark: Although the court decision was taken at the federal level, it did not lead to policy uniformity among the Länder. Instead it merely triggered Land policy-making, leaving ample scope to the Land legislators. As the monograph focuses on the analysis and explanation of unitary and federal tendencies, we have to deduct the relevant factors that explain the content of the Land laws indirectly from the text.</i></p>		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Participation in government of CDU, SPD, Greens, and FDP
	Socioeconomic determinism	o	Demographics (total) Share of foreign people
	Institutions	o	Christian imprint on the institutional setting (constitution and laws)
			Historic and cultural traditions (path dependency)
	Citizens' attitudes	+	Relevance of religion and religious denomination in society in general
	<p><i>Remark: The assessment of the 'relevance of religion and religious denomination in society' is based on the text as a whole rather than a short single quotation.</i></p>		

TEXTUAL PROOF

pp. 125-133: *We subsume the following factors under 'Christian imprint on the institutional setting':*

- *Content of Land constitution (religious reference in preamble, Land specific regulation of freedom of religion, position of churches and religious bodies in society and their values)*
- *Regulation of religious instruction at public schools by simple law or constitution*
- *Existence of concordats and other treaties between government and churches*
- *Religious references in school laws (educational aims)*

p. 268 (socioeconomic determinism)

Die Annahme von Jeffery, dass insbesondere durch das Hinzutreten der neuen Länder mit ihren grundlegend unterschiedlichen sozio-ökonomischen Bedingungen – für den hier analysierten Fall sind ergänzend sozio-kulturelle Unterschiede zu nennen – eine Stärkung föderaler Tendenzen erfolgt, wird durch die vergleichende Analyse der Kopftuchfrage bestätigt. In den ostdeutschen Flächenländern war letztlich die fehlende Problemrelevanz ausschlaggebend dafür, dass die Kopftuchfrage keine intensive parlamentarische Behandlung erfuhr und folglich auch in keinem der Länder eine gesetzliche Regelung verabschiedet wurde.

p. 269 (institutions)

Einen engen Zusammenhang zwischen der landesspezifischen Ausprägung des institutionellen Rahmens und der Art der Regelung der Kopftuchfrage gibt es in sieben der untersuchten Länder. In Bayern und Baden-Württemberg spiegelt sich die starke christliche Prägung des institutionellen Rahmens auch in der Regelung wider, in Niedersachsen und Bremen lässt sich die Entscheidung gegen eine ausdrückliche Ausnahme christlicher Symbole – neben parteipolitischen Faktoren – auch aus der (wesentlich) geringeren christlichen Prägung des institutionellen Rahmens erklären. In Berlin und Hamburg korrespondieren die Entscheidungen für einen laizistischen Weg bzw. eine liberale Handhabung ebenfalls mit den institutionellen Rahmenbedingungen.

pp. 270-71 (institutions)

Insgesamt ergibt die institutionelle Dimension der vergleichenden Governance-Analyse ein ambivalentes Bild: Historisch-kulturelle Traditionen mit entsprechenden Entwicklungspfaden lassen sich in einzelnen Ländern beobachten. Dabei sind keineswegs die ostdeutschen Länder institutionell besonders eigenständig, vielmehr hat hier das Vorbild und die rechtliche Bindung des grundgesetzlichen Rahmens gewirkt und wird durch den bundesweiten Parteienwettbewerb, speziell die Position der CDU, eher gestärkt. Bei den westdeutschen Ländern ergibt sich ein gewisser Hinweis darauf, dass regionale Traditionen in den Ländern besonders stabil institutionalisiert sind, die bereits vor Gründung der Bundesrepublik bestanden haben (Bayern, Stadtstaaten).

pp. 271-273 (parties)

Eine Regierungsbeteiligung der CDU hat nur dann keine gesetzliche Regelung der Kopftuchfrage zur Folge, wenn die Problemrelevanz zu gering ist wie in den neuen Bundesländern oder die Entscheidung erst in Phase III fällt, d.h. nach dem Urteil des Verwaltungsgerichts Stuttgart, das dem Problem der Gleichbehandlung der Religionen eine neue Brisanz verlieh (Schleswig-Holstein). Unterschiede zwischen den in CDU-(mit) regierten Ländern verabschiedeten Regelungen lassen sich zum einen auf die Relevanz landesspezifischer institutioneller Faktoren sowie auf die landespolitische Konstellation des Parteienwettbewerbs zurückführen. [...]

Ein ähnlich bundesweit kongruentes Bild bieten die Grünen, die in keinem der Länder einer gesetzlichen Regelung zustimmen. [...]

Für die SPD setzt sich das schon anhand der Betrachtung der bundesweiten Diskussion gewonnene uneinheitliche Bild auf Landesebene fort. In der Haltung zur Kopftuchfrage erweist sich

	<p>die SPD als am stärksten föderale Partei, bei der die genaue Positionierung eines Landesverbandes mit dem landesspezifischen institutionellen Rahmen korrespondiert. Dennoch bedarf das Bild der SPD als einer föderalen Partei einer Korrektur, denn gerade aus ihren Reihen wurde der Wunsch nach einer bundeseinheitlichen Lösung immer wieder geäußert. [...]</p> <p>Ein gewisses Maß an föderaler Ausrichtung weist auch die FDP auf. Die ausgeprägt christliche Ausrichtung des Landesverbandes in Baden -Württemberg ist ebenso Beleg für regional unterschiedliche programmatische Profile wie die Unterstützung einer laizistischen Lösung durch die Berliner FDP.</p>
Method	Qualitative

Blumenthal 2012

Blumenthal, Julia von, 2012: Migrationspolitik nach der Föderalismusreform: Zentralisierung und Dezentralisierung im deutschen Mehrebenensystem. In: Europäisches Zentrum für Föderalismusforschung (eds.): *Jahrbuch des Föderalismus 2012*. Baden-Baden: Nomos, pp. 125–137.

Länder	BY, BW, HE, NW		
Investigation period	1986–2011 <i>Remark: The investigation period is not clearly stated. Thus we use the earliest year mentioned in a case study and the year prior to publication.</i>		
Policy field	Immigration and integration		
DV	Introduction of Islamic religious instruction <i>Remark: The author also analyses the implementation of the Guidelines Implementation Act (Richtlinienumsetzungsgesetz) of 2007 as part of Land immigration policy. However, we do not include this because the afore-mentioned law is a federal law that imposes far-reaching mandates on the Länder. As a result, policy differences among Länder are largely limited to administration (and not legislation which we analyse). The article is especially interested in the impact of federalism on the (de)centralisation of immigration policy. Therefore, we only take into account the part of the article that performs a policy analysis according to our selection criteria.</i>		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	o	Coalition format CSU, CDU-FDP, and SPD-Greens
	Citizens' attitudes	+	Christian influence (relationship between government and churches)
	TEXTUAL PROOF		
	p. 134 (parties) Dabei zeigt sich, dass die parteipolitische Zusammensetzung der Landesregierungen zwar einen Einfluss hat, keineswegs aber in der Lage ist, den Stand der Einführung vollständig zu erklären.		
	pp. 136-37 (all variables)		

	<p>Problemrelevanz kann die landesspezifischen [<i>unterschiedlichen, authors' remark</i>] Entwicklungen nicht erklären, da hier gezielt die vier Länder mit einem besonders hohen Anteil an muslimischer Bevölkerung ausgewählt wurden.</p> <p>Auch der Parteienwettbewerb liefert nur eine unvollständige Erklärung: Das CDU-regierte Hessen hinkt hinterher, während das CSU-regierte Bayern den größten Modellversuch startet und das damals noch unter Führung der CDU-regierte Baden-Württemberg ebenfalls aktiv wird. In Nordrhein-Westfalen wird die Änderung des Schulgesetzes von CDU, SPD und Grünen gemeinsam getragen. Inwiefern landesspezifische Profile der Parteien ausschlaggebend sind, bleibt einer detaillierten Analyse der Diskussions- und Entscheidungsprozesse vorbehalten.</p> <p>Hinweise ergeben sich auf die Relevanz der institutionellen Rahmenbedingungen. Eine Schlussfolgerung könnte lauten, dass Länder, in denen der christliche Einfluss stärker ist, die Präsenz von Religion im öffentlichen Raum mehr erwünscht ist, auch offener für die Gleichbehandlung von Muslimen hinsichtlich des Rechts einer Glaubensgemeinschaft auf Religionsunterricht sind.</p>
Method	Qualitative

Busemeyer Seitzl 2018

Busemeyer, Marius/Seitzl, Lina, 2018: The partisan politics of early childhood education in the German Länder. *Journal of Public Policy*, 38(2), pp. 243–274.

Länder	All		
Investigation period	1992–2010		
Policy field	Education		
DV 1	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size		
DV type	Spending		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Participation in government of left parties
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)
			Female labour market participation
			Demographics (total)
			Share of young people
			Urbanisation (total)
			Population density
	Financial power	o	GDP per capita
	East/West	–	
	TEXTUAL PROOF		
	pp. 260, 262 (parties)		

	<p>Our core finding is that left partisanship is indeed positively associated with changes in public spending on early childhood education, independent of whether this is measured as a percentage of GDP or in terms of per-capita spending.</p> <p>p. 264 (share of young people) In the ECM in Table 1, the explanatory power of socioeconomic control variables is relatively low [...]. The population share of individuals below the age of 30 is one of the few exceptions. However, contrary to what could be expected, the association is negative, i.e. public spending on ECEC is lower both as percentage of GDP as well as in terms of per-capita spending in relatively young Länder (although the latter is not statistically significant).</p> <p>p. 265 (female labour market participation) Somewhat surprisingly, female labour force participation does not emerge as a strong predictor of changes in public spending, even though a positive effect could have been expected in this case. A simple bivariate correlation between the two variables indeed documents such a positive association (0.57), but as our model specifications shift the focus to within-case variation, this effect cannot be confirmed. We even find cases of a negative and significant association for the short-term effects in ECMs [...]. In the Beck-Katz model specification (Model 2, Table 2), we find a positive association with per-capita spending [...]. All in all, these mixed results should not be overinterpreted [...].</p> <p>p. 265 (GDP per capita) Finally, differences in economic well-being measured in terms of GDP per capita do not matter much, although we find a significant positive effect on per-capita spending [...].</p> <p>pp. 264-65 (population density) Furthermore, population density is negatively associated with spending as percentage of GDP, per-capita spending [...], particularly in the Beck-Katz model specifications [...].</p> <p><i>Own evaluation of regression table on p. 259</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • East/West is insignificant 																														
DV 2	Share of public spending on early childhood education devoted to independent (private) childcare institutions																														
DV type	Spending																														
IVs	<p>OVERVIEW</p> <table border="1" data-bbox="288 1458 1417 1928"> <thead> <tr> <th>THEORY</th> <th>OVERALL ASSESSMENT</th> <th>INDICATOR</th> <th>INDIVIDUAL ASSESSMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Parties</td> <td>+</td> <td>Participation in government of left parties</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Socioeconomic determinism</td> <td rowspan="5">+</td> <td>Economy (total)</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Female labour market participation</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Demographics (total)</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Share of young people</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Urbanisation (total)</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Population density</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Financial power</td> <td>+</td> <td>GDP per capita</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>East/West</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 264 (parties)</p>	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	Parties	+	Participation in government of left parties	+	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+	Female labour market participation	+	Demographics (total)	-	Share of young people	-	Urbanisation (total)	+	Population density	+	Financial power	+	GDP per capita	+	East/West	-		
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT																												
Parties	+	Participation in government of left parties	+																												
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+																												
		Female labour market participation	+																												
		Demographics (total)	-																												
		Share of young people	-																												
		Urbanisation (total)	+																												
Population density	+																														
Financial power	+	GDP per capita	+																												
East/West	-																														

	<p>Models 2 and 4 reveal some interesting findings: first of all, the effect of left partisanship on public ECEC spending as percentage of GDP turns from positive to negative. Vice versa, we now find a positive association between left partisanship in Grand Coalitions and public spending on private institutions.</p> <p>p. 265 (female labour market participation) In the Beck-Katz model specification (Model 2, Table 2), we find [...] a negative <i>[association; authors' remark]</i> with the share of public spending devoted to independent institutions (Model 3).</p> <p>p. 265 (GDP per capita) Finally, differences in economic well-being measured in terms of GDP per capita do not matter much, although we find a significant positive effect [...] on the public spending share devoted to private institutions (Model 3).</p> <p>pp. 264-65 (population density) Furthermore, population density is negatively associated with [...] the share of spending that goes to independent institutions, particularly in the Beck-Katz model specifications (Table 2). However, Model 6 in Table A.3 using fixed effects shows a positive and significant short-term effect of population density on changes in the share devoted to independent institutions. This might be explained by the fact that strong increases in demand are first met with increasing spending on independent institutions, before fully public ones are established.</p> <p><i>Own evaluation of regression table on p. 259</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • East/West is insignificant • 'Share of young people' is not significant according to conventional levels 																																
DV overall	Public investments in early childhood education and care policy for children below the age of six years relative to GDP or population size and share thereof devoted to independent childcare institutions																																
DV type	Spending																																
IVs	<p>OVERVIEW</p> <table border="1" data-bbox="288 1279 1417 1749"> <thead> <tr> <th>THEORY</th> <th>OVERALL ASSESSMENT</th> <th>INDICATOR</th> <th>INDIVIDUAL ASSESSMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Parties</td> <td>+</td> <td>Participation in government of left parties</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Socioeconomic determinism</td> <td rowspan="4">o</td> <td>Economy (total)</td> <td>o</td> </tr> <tr> <td>Female labour market participation</td> <td>o</td> </tr> <tr> <td>Demographics (total)</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Share of young people</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Urbanisation (total)</td> <td rowspan="2">o</td> <td>Population density</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>GDP per capita</td> <td>o</td> </tr> <tr> <td>Financial power</td> <td>o</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>East/West</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p><i>See quotations above. Additionally:</i></p> <p>pp. 265-66 (parties and socioeconomic determinism) We found broad support for the notion that partisan differences continue to matter in this policy field. The government participation of left-wing parties (SPD, Die Linke or the Greens) is positively and significantly associated with changes in public spending on early childhood education,</p>	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	Parties	+	Participation in government of left parties	+	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o	Female labour market participation	o	Demographics (total)	-	Share of young people	-	Urbanisation (total)	o	Population density	+	GDP per capita	o	Financial power	o			East/West	-		
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT																														
Parties	+	Participation in government of left parties	+																														
Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o																														
		Female labour market participation	o																														
		Demographics (total)	-																														
		Share of young people	-																														
Urbanisation (total)	o	Population density	+																														
		GDP per capita	o																														
Financial power	o																																
East/West	-																																

	<p>independent of whether this is measured as a percentage of GDP or in terms of per-capita spending, although the association is stronger in the case of the former compared with the latter. In contrast and as expected, left-wing partisanship is not statistically associated with changes in the share of public spending devoted to independent (private) institutions. However, coalition status matters as well. In Grand Coalitions, left partisanship is associated with lower levels of public spending on ECEC, but with a higher share of public spending devoted to independent institutions. Compared with the explanatory power of partisan variables, socioeconomic factors matter less.</p> <p><i>Remark: The city state dummy is not included because it is not a substantial independent variable but rather accounts for the methodological difference in budgeting between city states and states of medium and large size. Namely, city states set up a joint budget for the Land and municipal level (including education spending) so that Land expenditures cannot be separated. Moreover, the variable 'population density' measures differences in urbanisation rates among the Länder more precisely.</i></p>
Method	Quantitative

Dose Reus 2016

Dose, Nicolai/Reus, Iris, 2016: The effect of reformed legislative competences on Länder policy-making: determinants of fragmentation and uniformity. *Regional & Federal Studies*, 26(5), pp. 625–644.

Länder	All		
Policy field 1	Economic activity		
Investigation period	2006-2011		
DV	Content of shop opening laws (on a left-right scale)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Coalition format (CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left)
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)
			Working times and shopping habits of population
			Existence of economically relevant tourism regions
			Urbanisation (total)
			Many larger cities within the Land, especially status of Berlin as capitol and metropolis
	TEXTUAL PROOF		
	pp. 636-37 (all variables)		
	Systematic Process Tracing of the legislation in the Länder revealed that the discussions were strongly based on arguments connected with party ideology. The partisan composition of government did matter significantly and in all the Länder the following party differences could be		

	<p>observed: FDP parties demanded extensive liberalization, SPD parties voted for restrictive laws for worker protection, and the CDU parties supported restrictive regulations concerning Sundays for religious reasons. However, Graph 2 shows that there are finally no clear partisan effects visible in this way. This was due to the huge differences that emerged between the positions of parties with the same label in the different Länder. In Baden-Württemberg, for instance, the CDU parliamentary group turned out to be “almost more Catholic than the Catholic church itself” (Süddeutsche Zeitung, 01.12.2006, authors’ own translation), and due to its resistance – against Prime Minister Oettinger and the coalition partner FDP – shop opening on Sundays was limited to three, and all Sundays in advent were excluded from shop opening. In contrast, in Saxony the CDU supported shop opening on all four Sundays in advent based on the view that contrary to the traditional position more and more families enjoyed Christmas shopping on Sundays (plenary protocol 4/65: 5133). These differences occurred particularly within the CDU, but also in other parties. For instance, in early discussions in Baden-Württemberg, the FDP had demanded shop opening on four Sundays per year (Stuttgarter Zeitung, 01.12.2006), while in Lower Saxony the FDP had claimed unrestricted shop opening on Sundays in general (Bremer Nachrichten, 10.10.2006). The different positions of different governing parties as well as different regional party associations of the same political camp led to the fragmentation of laws.</p> <p>Across Länder, politicians mentioned pressure to liberalize shop opening times due to varied working hours and changed shopping habits, which facilitated some uniformity. Yet, different perceptions of this problem pressure, coupled with partisan differences, led again to the fragmentation of laws. The land-specific problem situation was dominant in Berlin, which passed an extremely liberal law. The draft bill of the SPD/Left-government was even more liberal than the FDP proposal and justified due to the status as capital city and metropolis (plenary protocol 16/2: 99). Similarly, Mecklenburg-Western Pomerania opted for extensive exceptions for the economically significant tourist cities.</p>			
Method	Qualitative			
Policy field 2	Criminal law			
Investigation period	2006-2015			
DV	Content of laws regarding the enforcement of sentences for adults (on a left-right scale)			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Coalition format (CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-Greens, CDU-SPD, SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left)	+
	Socioeconomic determinism	o	Social conditions (total)	o
			Evaluations of experiences with rehabilitation and its consequences for reoffending rates	o
	Financial power	–	Strained budgetary situation	–
	Institutions	+	Participation in previous cooperation among Länder (in other working groups related to the enforcement of sentences)	+
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 633-34 (all variables)			

	<p>[...] it turned out that ‘Parties’ were the central factor. In accordance with our hypothesis, parties caused fragmentation of laws on the one hand due to different positions (between the groups) and, on the other hand, caused uniformity due to similar positions (within the groups). Although there were still some differences between the different regional party associations, we observed the effects of parties of the same camp. Except Saxony, all CDU/CSU and CDU-FDP governments passed comparatively restrictive laws, while all governments in which the SPD was involved passed less restrictive laws (see Graph 1). Arguments related to party ideology dominated the political discussions. All CDU parties emphasized security issues more strongly than all other parties, which included both the protection of the public and safety as well as order inside the prisons. On the basis of that reasoning, some CDU parties demanded deviations from the sample draft bill of the workgroup, particularly concerning the possibility of long-term leave for prisoners sentenced to lifelong imprisonment [...]. In contrast, SPD parties and the Greens focused mainly on social rehabilitation, claimed more support, and tried to strengthen the position of the prisoners. The impact was most visible in North Rhine-Westphalia, where the CDU-FDP government had kept the restrictive federal law, whereas the SPD-Green government later passed a law close to the workgroup. In Hamburg, the Greens also reached several modifications after they had entered government, while in Hesse the Greens could only achieve minor modifications against their coalition partner CDU.</p> <p>A further important factor explaining the high uniformity of the laws of the workgroup Länder was the possibility to build on former experiences of existing networks. Table 2 shows that most of these Länder had already worked together twice, and pointed to the ‘successful cooperation’. Given the increasing number of violent criminals and drug abusers (cf. Dünkel, 2010: 14), the experts involved in the workgroup unanimously demanded more therapy and support for prisoners. The coordination procedure established a common view and set standards so that there were only a few deviations from the sample draft bill in the Länder laws and a high degree of uniformity within the group. [...]</p> <p>Budgetary constraints were sometimes mentioned in the discussions, but not seen as an essential criterion for legislation. The factor ‘problem pressure’ was present insofar as almost all politicians generally emphasized the need for measures of social rehabilitation to avoid recurrences of prisoners [...]. However, the pressure (as well as the measures connected with it) was perceived differently, which facilitated fragmentation of laws, but it mattered to a significantly lesser extent than the factor ‘parties’.</p>
Method	Qualitative
Policy field 3	Employment relations and labour market
Investigation period	2006-2015
DV	<p>Content of civil service career laws</p> <p><i>Remark: The amount of civil servants’ salary is not included here as another dependent variable because the analysis in Dose/Wolfes 2016, which is presented in the next table, is more comprehensive.</i></p>
DV type	Policy content
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	-	Coalition format (CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-Greens, CDU-SPD, SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left)	-
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
		Competitive pressure by private sector regarding qualified personnel (operationalised as unemployment rate)	+
		Competitive pressure by other Länder	+
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Financial power	+	Strained budgetary situation	+
Institutions	o	Long tradition of participation in cooperation among Länder	o
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 638-39 (all variables)</p> <p>The most convincing independent variable explaining the degree of fragmentation is the competition between the Länder and with the private sector for qualified personnel. In this case, it is a competition for qualified staff which will increase significantly in the future [...]. As is also known to the government, the demographic development will increasingly bring about a shortage of qualified personnel [...]. Owing to this development, Länder governments are not only in competition with each other for qualified personnel but also with the private sector [...]. Thus, the Länder have to modernize their public sector law if they want to attract a sufficient number of applicants.</p> <p>However, the problem pressure varies. In Länder like the booming ones in the south that are characterized by a low unemployment rate, the problem pressure is higher than in those Länder that are marked by a relatively high unemployment rate. The unequal problem pressure allows taking measures, which differ in their potential to make the civil service career system more attractive. Moreover, the Länder compete with each other for qualified personnel. However, creating a substantial upward mobility in the system does not come without financial costs. Bavaria, the frontrunner in this process, invested a substantial amount of money in creating 34,400 possibilities for promotion [...]. In contrast, North Rhine-Westphalia, which had also set up an attractive qualification system, could not afford, due to budgetary constraints, to create additional promotion possibilities [...]. Therefore, finally a highly attractive civil service is dependent, among other things, on a financially sound state budget as in Bavaria. As can be seen, the unequal budgetary constraints explain the fragmentation of the laws.</p> <p>As already mentioned, the German coastal Länder are characterized by fairly uniform regulations. This is due to some coordinating activities starting at the beginning of the reform process in order to guarantee mobility of the civil servants between these Länder [...]. The question is why the coastal Länder have been successful in coordinating their reform processes despite being under similar competitive pressure as the rest of the Länder. The difference can be explained by a long tradition of corporation in various fields that even has been spelt out in a state contract between them [...]. Except for Lower Saxony, the coastal Länder lacked administrative capacities to develop sound concepts for reform processes. In order to hold their ground in comparison to the bigger Länder like Bavaria and North Rhine-Westphalia, they pooled their capacities.</p>			

	Partisan effects seem not to have influenced the fragmentation of public sector law. Due to the complexity of the civil service career law, this subject was not suitable either for party competition.
Method	Qualitative

Dose Wolfes 2016

Dose, Nicolai/Wolfes, Felix, 2016: Die Höhe der Beamtenbesoldung in den Ländern. Der Versuch einer Erklärung: Parteiendifferenzhypothese oder Verschuldungsdruck? *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 9(4), pp. 267–293.

Länder	All			
Investigation period	2014			
Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Amount of Land civil servants' salary (for the salary groups A 5, A 9, and A 13)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
			INDIVIDUAL ASSESSMENT	
	Parties	o	Prime Minister's affiliation to left vs. right party	–
			Seat share of Prime Minister's party out of all seats belonging to parties in government	+
	Financial power	+	Debt to GDP ratio	+
	Interest groups	+	Membership in collective bargaining association of the Länder (<i>Tarifgemeinschaft deutscher Länder</i>)	+
	Institutions	o	Number of veto players in government	o
	TEXTUAL PROOF			
	<p><i>Remark: Owing to space limitation, we transfer the findings, which are outlined on pp. 286-90 and shown in regression tables, directly into the table above. The following quotation presents the conclusion by the authors.</i></p> <p>pp. 290-91 (all variables)</p> <p>Im Rahmen eines Most-Similar-Systems-Designs konnte gezeigt werden, dass sich vor dem Hintergrund der Schuldenbremse die unterschiedliche Besoldungshöhe in den Bundesländern vor allem durch die Staatsschuldenquote erklären lässt. Die Korrelationen zeigen, dass kein signifikanter Zusammenhang zwischen der parteipolitischen Ausrichtung des Ministerpräsidenten und der Besoldungshöhe besteht. Es zeigt sich jedoch ein signifikanter mittelstarker negativer Zusammenhang zwischen der Staatsschuldenquote und der Besoldung nach A 13. Den Beamten der höheren Besoldungsgruppen wird in den höher verschuldeten Bundesländern ein höheres Opfer abverlangt als den Beamten in den niedrigeren Besoldungsgruppen. Für die Mitgliedschaft in der TdL besteht ein mittlerer positiver signifikanter Zusammenhang für die Besoldung nach A 9 und A 5, was im Lichte der Staatsschuldenquote bestätigt, dass in</p>			

	<p>den unteren Besoldungsgruppen, bei denen der Verschuldungsdruck nicht so stark wirkt, die Ergebnisse des TV-L doch eine gewisse Bindungskraft entfalten. Die Stärke der Partei des Ministerpräsidenten korreliert in allen untersuchten Besoldungsgruppen in mittlerer Stärke positiv. Ebenso korreliert die Anzahl der Vetospieler in mittlerer Stärke negativ in allen Besoldungsgruppen.</p> <p>Wie die Regressionsanalyse verdeutlicht, lässt sich ein Modell berechnen, in dem der Staatsschuldenquote, der parteipolitischen Ausrichtung des Ministerpräsidenten, der Anzahl der Vetospieler und der Mitgliedschaft in der TdL eine unterschiedlich ausgeprägte Erklärungskraft zukommt. Anders als von uns erwartet, besolden Bundesländer, deren Ministerpräsidenten dem linken Parteienspektrum angehören (SPD, Bündnis 90/Die Grünen) schlechter als Bundesländer mit konservativem Ministerpräsidenten. Mit anderen Worten: Im Bereich der Beamtenbesoldung zahlt sich für die Gewerkschaften die Nähe zu Regierungen, die dem linken Parteienspektrum zugerechnet werden, nicht aus (Modell 4). Der Staatsschuldenquote kommt im Vergleich zur parteipolitischen Ausrichtung des Ministerpräsidenten eine doppelt so hohe Erklärungskraft zu. Grund für diese vergleichsweise niedrige Erklärungskraft der parteipolitischen Ausrichtung könnte sein, dass die beiden politischen Lager im betrachteten Politikfeld kaum spezifische Positionen aufweisen. Dies ist jedoch eine wichtige Voraussetzung für die Wirksamkeit der Parteiendifferenzhypothese (siehe Kap. 2). Eine weitere wichtige, die Wirksamkeit der Parteiendifferenzhypothese unterstützende Konstellation könnte möglicherweise auch nicht gegeben sein.</p> <p>Denn die Regierung muss über einen gewissen Handlungsspielraum verfügen (siehe Kap. 2), damit sich die jeweilige parteispezifische Einstellung durchsetzen kann. Gerade bei hoch verschuldeten Bundesländern dürfte genau dieser Spielraum angesichts der Schuldenbremse nicht gegeben sein. Obwohl damit der Parteiendifferenzhypothese eine vergleichsweise geringe Erklärungskraft zukommt, kann sie nicht verworfen werden. Denn aus einer fraglichen Positionsdifferenz kann nicht gefolgert werden, dass Politik keinen Unterschied macht. Falls hingegen richtig sein sollte, dass die Bundesländer wegen der Intensität des Problemdrucks und angesichts der Schuldenbremse über keinen Handlungsspielraum verfügen, würde dies darauf hinweisen, dass Politik im Zweifelsfall keinen Unterschied macht. Einzelne Fälle hingegen wie die Hessens und Bayerns verweisen jedoch darauf, dass landespezifische Politik – freilich bei Ländern, die sich dies finanziell leisten könn(t)en – durchaus zu unterschiedlichen Ergebnissen führt, allerdings nicht im Sinne der Parteiendifferenzhypothese.</p> <p>Eine weitere starke Erklärungskraft weist die Mitgliedschaft in der TdL auf, die etwa gleich stark ausgeprägt ist wie die der Staatsschuldenquote. Ein gemeinsamer Referenzrahmen durch den TV-L schlägt sich somit auch bei der Besoldung nieder. Das zeigt, dass die Gewerkschaften indirekt über den TV-L die Besoldungshöhe mitsteuern können, auch wenn diese offiziell nicht ausgehandelt, sondern gesetzlich geregelt wird.</p> <p>Der Anzahl der Vetospieler kommt eine vergleichsweise geringe Erklärungskraft zu, und auch nur, wenn diese unabhängig von der parteipolitischen Ausrichtung des Ministerpräsidenten modelliert wird. Dies bestätigt auch die Vetospielertheorie, die nur besagt, dass ein System unabhängig von der parteipolitischen Couleur reformunwilliger wird, je mehr Vetospieler beteiligt sind.</p>
Method	Quantitative

Ewert 2016

Ewert, Stefan, 2016: Landwirtschaftspolitik und die Entwicklung des ländlichen Raums – neue Felder der Politik der Bundesländer. In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 233–257.

Länder	All
---------------	-----

Investigation period	Comparison of 2007 and 2014 <i>Remark: Two funding periods are investigated (2007-2013 and 2014-2020), thus the investigation period runs from 2007 until the year of publication which is 2016.</i>		
Policy field	Agriculture		
DV	Proportion of expenditures for agri-environmental measures out of all expenditures listed in the Land development programme for rural areas (<i>Entwicklungsprogramm für den ländlichen Raum</i>) <i>Remark: The dependent variable represents sustainable agriculture policy. The higher this proportion, the more Länder incentivise farmers to work sustainably.</i>		
DV type	Spending		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Participation in government of Greens
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)
			Share of agriculture out of gross value added
			Average size of farms
			GDP per capita (economic power)
	Interest groups	+	Strength of farmers' associations
	Institutions	+	Policy legacy (funding tradition)
	TEXTUAL PROOF		
	<p>p. 251 (all variables)</p> <p>Insgesamt ist ein Effekt der politischen Variablen (Regierungsverantwortung der grünen Parteien und Stärke der Landesbauernverbände) deutlich erkennbar <i>[mit Blick auf andere Maßnahmen, qualitativ untersucht; authors' remark]</i>, jedoch – u. a. aufgrund der Datenlage – statistisch noch kaum nachweisbar. [...]</p> <p>Die Wirkung der (land-)wirtschaftlichen Rahmenbedingungen auf die Landesagrarpolitik ist hingegen auch statistisch erkennbar. [...] Signifikante Zusammenhänge zwischen der relativen Bedeutung der Agrarumweltmaßnahmen und den Variablen ergaben sich jedoch lediglich für den Anteil der Landwirtschaft an der Bruttowertschöpfung (für die erste Förderphase 2007-2013) sowie die durchschnittliche Betriebsgröße und die Wirtschaftskraft des Landes (für die zweite Förderphase 2014-2020). Die Effekte entsprechen jeweils den Vermutungen: Es besteht ein negativer Zusammenhang zwischen der wirtschaftlichen Bedeutung der Landwirtschaft und dem Anteil der Agrarumweltmaßnahmen (2007). Wie vermutet investieren Bundesländer, in denen große Agrarbetriebe vorherrschen, weniger Mittel in die entsprechenden Maßnahmen (2014). Die wirtschaftliche Stärke eines Landes korreliert hingegen positiv mit dem Anteil der Agrarumweltmaßnahmen (2014). [...]</p> <p>Nicht zu unterschätzen ist die Wirkung des Politikerbes. So besteht zum einen in Baden-Württemberg und Bayern gleichsam die „Fördertradition einer finanzstarken, flächengebundenen Agrarumweltförderung“ (Reiter/Roggendorf). Zum anderen ergibt sich ein Teil des Budgets für Agrarumweltprogramme aus den Zahlungsverpflichtungen vorheriger Landesprogramme (Tietz 2007: 44). Aufgrund der Unübersichtlichkeit und mangelnden Vergleichbarkeit dieser Programme (Tietz 2007: 167) ist jedoch auch das Politikerbe insgesamt nicht systematisch als Bestimmungsfaktor zu erfassen.</p>		
Method	Mixed (quantitative and qualitative)		

	<i>Remark: The publication does not clearly state how and to which extent each method was used.</i>
--	---

Ewert Jankowski Müller 2018

Ewert, Stefan/Jankowski, Michael/Müller, Jochen, 2018: Politikpositionen von Regierungen im Ländervergleich. Heterogenität am Beispiel der Agrarpolitik. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 12, pp. 683–702.

Länder	All Länder except for the city states (BB, BY, BW, HE, NI, MV, NW, RP, SH, SL, SN, ST, TH)			
Investigation period	2007–2018			
Policy field	Agriculture			
DV 1	Share of expenditures to support ecological agriculture out of Land’s overall budget received from the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Parties	–	Productivist vs. multifunctional orientation of parties in government	–
			Sectoral vs. regional orientation of parties in government	–
			Participation in government of Greens	–
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 700 (parties)</p> <p>Für den Anteil an ökologischen Ausgaben gibt es von keiner Wordcores-Dimension einen signifikanten Einfluss. Dieser Anteil wird aber auch nicht durch eine Beteiligung der Grünen oder CDU/CSU beeinflusst. [Fußnote: Dies gilt auch, wenn als unabhängige Variable die Parteizugehörigkeit des Landwirtschaftsministers überprüft wird.] Diese Ausgaben scheinen also weitgehend unabhängig von der politischen Ausrichtung der Regierung zu sein. Ein anderes Bild ergibt sich für die LEADER-Ausgaben. Hier zeigen die Positionen der Programme auf der „produktivistisch vs. multifunktional“-Dimension positiv signifikante Effekte. Das heißt, eher ökologisch ausgerichtete Regierungen zeigen höhere Ausgaben bei LEADER. Dieser Effekt ist stabil. Er verschwindet auch nicht, wenn man gleichzeitig für die an der Regierung beteiligten Parteien kontrolliert, welche selbst keinen signifikanten Effekt haben. Der Effekt ist auch stabil hinsichtlich des Einschusses weiterer regionaler Kontrollvariablen.</p>				
DV 2	Share of expenditures to develop rural areas (LEADER programme) out of Land’s overall budget received from the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			

	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Productivist vs. multifunctional orientation of parties in government	+
			Sectoral vs. regional orientation of parties in government	-
			Participation in government of Greens	-
	TEXTUAL PROOF <i>See quotations above</i>			
DV overall	Share of expenditures to support ecological agriculture and develop rural areas out of Land's overall budget received from the European Agricultural Fund for Rural Development			
DV type	Spending			

IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Productivist vs. multifunctional orientation of parties in government	o
			Sectoral vs. regional orientation of parties in government	–
			Participation in government of Greens	–
TEXTUAL PROOF <i>See quotations above</i>				
Method	Quantitative			

Galli Rossi 2002

Galli, Emma/Rossi, Stefania P.S., 2002: Political budget cycles: the case of the Western German Länder. *Public Choice*, 110, pp. 283–303.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)			
Investigation period	1974–1994			
Policy field 1	Social welfare and health care			
DV	Land expenditures for health care and social security benefits as a percentage of GDP <i>Remark: In addition to the three policy field specific expenditures (health care and social welfare, education, and transport), which we include, the authors also analyse overall expenditures, the budget deficit, and expenditures for administration. We do not include these three latter dependent variables because they do not belong to specific substantial policy fields.</i>			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Coalition format (SPD, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens)	–
			Left vs. right government	–
	Institutions	+	Electoral cycle	+
TEXTUAL PROOF p. 301 (parties und electoral cycle) While overall our results seem to show that generally the party variable does not play a systematic role in spending decisions, they provide some support to the opportunistic cycle theory showing that the only relevant phenomenon is the effect of the upcoming election on the government spending inclinations.				

	<p>pp. 298-99 (parties) Our results show that in all specifications the party variable generally does not play a systematic role in spending decisions [...] Disaggregating by spending categories, we do not find any significant result, except for the coefficient on roads in specification #3, which is significant at the 5 per cent level. The impact of the ideology on spending categories is even weaker and less systematic when we use the six dummies [...]. Our estimates slightly support the hypothesis that leftist governments highly favor a pronounced counter-cyclical expenditure policy and, more specifically, are inclined to spend more on education and health [...]. In both specifications the ideological motive is captured [...] by the negative correlation between CDU-FDP and education; by the negative correlation between CDU-SPD and [...] education and health [...]. We also find a negative correlation between SPD and roads in the specification #4. Moreover, since the six ideological dummies do not turn out individually significant we perform a Wald test [...] in order to check the joint significance of these variables as a group. Our findings do not allow us to reject the null hypothesis [...].</p> <p>pp. 299-300 (electoral cycle) We do find some evidence of an opportunistic cycle, i.e. that [...] each spending category [...] are lower in non election years (see Table 2). In all equations of specification #1 and #2 the coefficient for T1, T2 and T3 show the negative sign, although not always significant. The fact that the three non election years share the same negative sign suggests that the political cycle is not planned: spending is not systematically cut in the post election year and progressively increased in the following year (Blais and Nadeau, 1992). Independently by their ideological orientation, governments are interested in their reelection and therefore increase expenditures in the election year. This hypothesis is fully confirmed in both specifications in the cases of [...] health. Overall, our results show that the electoral effect is confined to the election year; in other words, the only relevant phenomenon is the effect of the upcoming election on the government spending inclinations in that specific year.</p> <p><i>Remark: The variable 'population size' is excluded in all three policy fields of this publication because the authors do not provide a theoretical causal link to the respective dependent variables and it is also not obvious to readers.</i></p>																	
Method	Quantitative																	
Policy field 2	Education																	
DV	Land expenditures for education as a percentage of GDP																	
DV type	Spending																	
IVs	<p>OVERVIEW</p> <table border="1" data-bbox="328 1572 1442 1809"> <thead> <tr> <th data-bbox="328 1572 507 1648">THEORY</th> <th data-bbox="507 1572 718 1648">OVERALL ASSESSMENT</th> <th data-bbox="718 1572 1257 1648">INDICATOR</th> <th data-bbox="1257 1572 1442 1648">INDIVIDUAL ASSESSMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="328 1648 507 1765" rowspan="2">Parties</td> <td data-bbox="507 1648 718 1765" rowspan="2">-</td> <td data-bbox="718 1648 1257 1720">Coalition format (SPD, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens)</td> <td data-bbox="1257 1648 1442 1720">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="718 1720 1257 1765">Left vs. right government</td> <td data-bbox="1257 1720 1442 1765">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="328 1765 507 1809">Institutions</td> <td data-bbox="507 1765 718 1809">+</td> <td data-bbox="718 1765 1257 1809">Electoral cycle</td> <td data-bbox="1257 1765 1442 1809">+</td> </tr> </tbody> </table> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p><i>See quotations above</i></p>				THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	Parties	-	Coalition format (SPD, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens)	-	Left vs. right government	-	Institutions	+	Electoral cycle	+
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT															
Parties	-	Coalition format (SPD, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens)	-															
		Left vs. right government	-															
Institutions	+	Electoral cycle	+															
Method	Quantitative																	
Policy field 3	Transport																	
DV	Land expenditures for roads as a percentage of GDP																	

DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Parties	o	Coalition format (SPD, CDU-FDP, CDU-SPD, SPD-FDP, and SPD-Greens)	–
			Left vs. right government	o
	Institutions	+	Electoral cycle	+
TEXTUAL PROOF				
<i>See quotations above</i>				
Method	Quantitative			

Haring 2010

Haring, Merten, 2010: *Sportförderung in Deutschland*. Eine vergleichende Analyse der Bundesländer. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

Länder	All except SL (BB, BE, BY, BW, HB, HE, HH, NI, MV, NW, RP, SH, SN, ST, TH)
Investigation period	2000–2004
Policy field	Law enforcement
DV	Non-investment expenditures for mass and high-performance sports per capita
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	-	Participation in government of CDU, SPD, FDP, and PDS	-
		Party affiliation of Minister of Sports	-
Socioeconomic determinism	-	Demographics (total)	o
		Population size	o
		Age structure	-
		Population size (change)	-
		Urbanisation (total)	-
Population density	-		
Financial power	o	Recipients and donors in horizontal fiscal equalisation scheme	o
		Revenues from lottery tax per capita	o
		GDP per capita	o
Institutions	-	Sports as a "state objective" in Land constitution	-
		Department in charge of sports	-
		Parliamentary committee in charge of sports	-
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Interest groups	o	Existence of Land sports conference (<i>Landessportkonferenz</i>)	-
		Structure of sports federations	-
		Degree of organisation of sports clubs	o
East/West	+		
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 201-2, 276-77 (all variables: results of analysis of budget data in verbal form)</p> <p>Im Bereich der räumlichen Lage wurde der deutlichste Zusammenhang gefunden. Die wichtigste unabhängige Variable, um die Unterschiede zwischen den Bundesländern erklären zu können, ist die Zugehörigkeit zu den ostdeutschen oder den westdeutschen Bundesländern. Gleichzeitig ist deutlich geworden, dass es nicht unterschiedliche institutionelle Ausgestaltungen sind, die diese Unterschiede erklären können. [...] Ein schwacher Zusammenhang besteht ergänzend zwischen der absoluten Bevölkerungszahl in einem Bundesland und der Höhe der Sportförderung.</p> <p>Die anderen drei untersuchten wirtschaftlichen Faktoren sind bei der Analyse der Sportförderung ebenfalls sehr hilfreich. Die Beziehung zum Lotteriewesen, zur Wirtschaftskraft und zum Länderfinanzausgleich erklären jeweils die Unterschiede der Sportförderung in den westlichen Ländern (wie dargestellt, nicht für Gesamtdeutschland). Dabei handelt es sich jeweils nicht um sehr starke Zusammenhänge [...]. Wie die Analyse des Anteils am Haushalt für den Westen zeigt, sind es bewusste politische Entscheidungen, die die Sportförderung reduzieren und nicht nur der „reine Druck“ der wirtschaftlich schlechteren Lage. Auf Westdeutschland bezogen gibt es ebenfalls einen Zusammenhang zwischen dem Organisationsgrad der Sportbünde und der Höhe der Sportförderung. [...]</p> <p>Die Höhe der Sportförderung ist demzufolge unabhängig von institutionellen Arrangements. Es ist unerheblich, ob der Sport zum Beispiel in der Verfassung steht, oder welches Ministerium für ihn zuständig ist, welche Parteien regieren oder den Sportminister stellen, wie der Sport selbst organisiert ist, ob es eine Landessportkonferenz gibt [...].</p>			

	<p>pp. 200-1 (all variables: results of analysis of budget data in tables) Kein Zusammenhang für folgende Faktoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beziehung zur Regierungskoalition, Sitzverteilung Regierungskoalition, Partei des Sportministers • Beziehung zum zuständigen Ministerium, Beziehung zum zuständigen Ausschuss • Beziehung zur Landessportkonferenz, Beziehung zum Staatsziel • Beziehung zur Einwohnerdichte, Beziehung zur Bevölkerungsentwicklung, Beziehung zur Altersstruktur • Beziehung zur Verbandsstruktur <p>Vorhandene Zusammenhänge, entweder gesamtdeutsch oder für Westdeutschland (inkl. Korrelationskoeffizient gesamtdeutsch und westdeutsch)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beziehung zur räumlichen Lage I [Ost/West] (kein Korrelationskoeffizient verfügbar) • Beziehung zur Bevölkerung minus 0.57, minus 0.12 • Lotteriesteuer je Einwohner minus 0.37, 0.52 • Beziehung zur Wirtschaftskraft je Einwohner minus 0.58, 0.38 • Beziehung zum Länderfinanzausgleich 0.32, minus 0.42 • Beziehung zum Organisationsgrad minus 0.69, 0.6 <p>pp. 277-78 (East/West: results from expert interviews) Verantwortlich für die Unterschiede in der Höhe der Sportförderung sind historische Entwicklungen und Unterschiede in der Mentalität. Im Ergebnis steht die Feststellung, dass wir es mit einer „sportpolitischen Spaltung“ Deutschlands zu tun haben. Im Westen Deutschlands hat sich der Sport nach dem Zweiten Weltkrieg primär als Breitensport und kommunaler Sport entwickelt. [...] Im Osten Deutschlands hat sich der Sport hingegen seit dem Zweiten Weltkrieg als „Staatsport“ entwickelt. [...] Mit der Wende 1989/1990 brach auch das System der Finanzierung des Sports zusammen. [...] Gleichzeitig gab es die jahrzehntelang geförderte Mentalität, die sich erst jetzt mit der Zeit abbaut, dass der Staat den Sport zu finanzieren hat [...].</p> <p><i>Remark: The variables 'share of sports funding out of total Land expenditures' as well as 'existence of Sports Promotion Act' are excluded because they are substantially too close to the dependent variable. The variable 'location (Northern/Central/Southern Germany)' is also excluded because the author does not provide a theoretical causal link to the dependent variable.</i></p>
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative (all Länder) Qualitative (complementary case studies for BW, NI, SN, ST, TH)

Hartung Hörisch 2018

Hartung, Ulrich/Hörisch, Felix, 2018: Regulation vs symbolic policy-making: genetically modified organisms in the German States. *German Politics*, 27(3), pp. 380–400.

Länder	All
Investigation period	2010–2015

Policy field	Environmental protection			
DV	Regulation of genetically modified (GM) organisms (index consists of ban on GM crops on agriculture areas owned by a state, cultivation bans on GM crops around nature reserves, introduction of regional quality labels, and adoption of regional protein strategies) <i>Remark: The authors also analyse a second dependent variable: the accession to the genetically modified organisms (GMO) network. This is not included because it is not connected to specific policies.</i>			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Minister in charge Greens	o
			Minister in charge CDU/CSU	o
	Interest groups	–	Degree of organisation of ‘Nature and Biodiversity Conservation Union’ (NABU) and ‘German Federation for the Environment and Nature Conservation’ (BUND)	–
	TEXTUAL PROOF			
	<i>Remark: The authors jointly analyse the dependent variable which we are interested in (GMO regulation) and the afore-mentioned excluded dependent variable (accession to GMO network), as the following quotations show. We only assess the effects of the independent variables on the dependent variable of interest.</i>			
	pp. 392-93 (all variables) Turning to the results for the outcome of a high GMO regulation index score Table 4 shows that there are no necessary conditions for a high score in the GMO regulation index. [...] Also, the results of the test for sufficiency for high GMO regulation reveal that there are no conditions which are alone consistently sufficient conditions for the outcome.			
	pp. 393-94 (parties) The first path comprises of all states with moderately low scores in the set of countries with CDU ministers in charge of GMO regulation, as well as moderately low NABU membership rates. Put differently, in these states SPD or Green ministers working in combination with low NABU membership rates conditioned the adoption of GMO regulations. This path comprises Mecklenburg-West Pomerania, Thuringia, Brandenburg and Bremen. The second path consists of all states with high membership scores in the set of Green and CDU ministers in charge of GMO regulation, and covers the five states Baden-Wuerttemberg, Hamburg, Hesse, North Rhine-Westphalia and Schleswig-Holstein. [...] However, we did not identify the Greens or their ministers as predominant conditions for the adoption of GMO policies. [...] In sum, these findings contradict our theoretical reasoning underlying H1. For CDU and CSU we did not find consistent effects [...]. Notably, the two parties regulated GMOs in the western states, while they abstained from regulating in the eastern states where GM crops were mainly cultivated. [...]. Turning to the SPD, we assumed that this party and its ministers would not take regulatory action regarding GMOs due to its partisan ideology and its electorate interested in other policy fields. However, we find that SPD ministers regulated GMOs similarly to the other parties.			

	<p>p. 395 (interest groups) For the adoption of concrete regulations [...] we do not find consistent effects from strong regional associations of the two interest groups. On the contrary, our results show strict GMO regulations in states where the NABU and BUND are rather weak.</p> <p><i>Remark: The variable 'Minister in charge SPD' is excluded because the hypothesis states that no effect is expected. Moreover, several variables are excluded because they are not comprehensively tested. More specifically, the authors only test whether any of these variables is a single necessary or single sufficient condition to explain the outcome. For the variables assessed in the table above, the authors also test whether they function – together with other variables – as necessary or sufficient conditions to explain the outcome. Tables 4 and 5 in the article show that the selection of the fully tested independent variables is based on the epistemic interest of the authors and does not (merely) follow the consistency and coverage values of the variables. This refers to the following variables: 1) citizens' attitudes: post materialist values, political participation; 2) East/West; 3) socioeconomic determinism: cultivation of GM crops, cultivation of conventional maize, organic agriculture, large-scale farming, and tourism. In this remark we use the term "variable" rather than "conditions", which is the correct term in QCA, in order to have uniform terminology across all the evaluations of publications.</i></p>
Method	Qualitative (fsQCA)

Henkes, Christian, 2008: Integrationspolitik in den Bundesländern? In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 113–136.

Länder	All			
Investigation period	Ca. 2003–2006			
Policy field	Immigration and integration			
DV	Ban of headscarves by law (and the issue whether all religious symbols are banned or Christian symbols are exempted) <i>Remark: The author also analyses the nationalisation rate, however, this is a policy outcome and therefore excluded.</i>			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Parties	+	Participation in government, especially of CDU/CSU and (to a smaller extent) SPD	
	Socioeconomic determinism	+	Demographics (Insg.)	+
			Share of Muslims	+
TEXTUAL PROOF				
pp. 130-32 (all variables)				
<p>Eine erste Aussage kann aus fehlenden Verboten und Vorhaben in den fünf neuen Bundesländern gezogen werden, allerdings ist es schwierig, einen parteipolitischen Effekt zu konstatieren. Aufgrund der kaum vorhandenen muslimischen Wohnbevölkerung und daraus folgendem mangelndem „Problemdruck“ durch Präzedenzfälle setzen auch CDU-geführte Regierungen wie in Sachsen oder Thüringen ein solches Projekt nicht auf die politische Agenda. [...] Damit bleiben noch Rheinland-Pfalz, Hamburg und Schleswig-Holstein ohne Verbot. Hier regierten unterschiedliche Koalitionsvarianten, allerdings zwei mit CDU-Ministerpräsidenten. Eindeutiger sieht das parteipolitische Bild bei den „Verbotsländern“ aus: Bei fünf der sieben Länder handelt es sich um unionsgeführte Regierungen. [...] Wollte man nun postulieren, dass CDU/CSU-regierte Länder entsprechende Gesetze verabschieden und SPD-geführte Regierungen dies nicht tun, dann ist für den Kreis der alten Bundesländer Folgendes erklärungsbedürftig: (1) Warum haben Hamburg und Schleswig-Holstein kein Verbot? (2) Wie lassen sich die Fälle erklären, in denen SPD-Fraktionen zustimmten (Saarland, Bremen und Berlin)? (3) Wie löst die CDU/CSU das Problem der „Laizitätsgefahr“?</p> <p>Die Antwort auf die letzte Frage findet sich in der inhaltlichen Konvergenz der Gesetze. In sechs der acht Bundesländer mit Verbotsgesetz (Ausnahme: Berlin und Bremen) findet sich eine Formulierung im Gesetzestext, die es auch in Zukunft ermöglichen soll, dass christliche und jüdische Religionssymbole nicht gegen das staatliche Neutralitätsgebot verstoßen. [...]</p> <p>Die Problematik der unterschiedlichen Behandlung von Religionen bestimmte die Debatte um Landesgesetze in den SPD-regierten Stadtstaaten Berlin und Bremen. In Berlin sprechen die von SPD und PDS beschlossenen Gesetze ausdrücklich von der „weltanschaulich-religiösen Neutralität des Staates“ [...] Ähnliches lässt sich in Bremen finden. Dort legte die CDU-Fraktion am 27.01.2004 einen Antrag auf Änderung des Bremischen Schulgesetzes (BremSchulG) vor.</p>				

	<p>Ein einzufügender Paragraph hätte religiöse Symbole bei Lehrkräften verboten, christliche davon aber ausgenommen. Eine solche Formulierung war aber in der Koalition nicht durchsetzbar und die Formulierung im endgültigen Gesetz ist sehr zurückhaltend und stellt alle religiösen Symbole unter ‚Prüfverdacht‘ (§ 59b Abs.4 BremSchulG). In Schleswig-Holstein lässt sich Ähnliches mit einem anderen Ausgang beobachten. Der Entwurf der CDU-Fraktion enthielt eine entsprechende Ausnahme für christliche Symbole. Diese Ungleichbehandlung wurde vom Koalitionspartner SPD aber nicht akzeptiert, und unter Berücksichtigung erneut eingereicherter Klagen in anderen Bundesländern verzichtete die Landesregierung gleich ganz auf ein spezielles Gesetz.</p> <p>Unter Berücksichtigung des erkennbaren Parteeffekts ist somit nur das Saarland ein wirklich abweichender Fall, da die SPD-Opposition dem CDU-Entwurf zustimmte, obwohl dieses Gesetz und seine Begründung explizit christliche Symbole mit Verweis auf Landesverfassung und Tradition ausnimmt [...].</p> <p>Begreift man die Anerkennung des Kopftuchs im öffentlichen Dienst als Teil von Integrationspolitik, so lässt sich in dieser Dimension ein klarer Parteidifferenzeffekt feststellen. SPD-Regierungen präferieren entweder kein Gesetz oder ein für alle Religionen gültiges, die CDU/CSU hingegen eines, welches für „autochthone“ Religionen besondere Regelungen verankert.</p> <p>p. 133 (parties)</p> <p>Die Differenzen in der Anerkennungspolitik (hier verdeutlicht am Beispiel des Kopftuchs) lassen sich durchaus noch auf einen Parteeffekt zurückführen.</p>
Method	Qualitative

Hildebrandt 2016

Hildebrandt, Achim, 2016: Die Finanzpolitik der Länder nach den Föderalismusreformen: Begrenzte Spielräume, fortdauernde Unterschiede, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse*. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 115–137.

Länder	All		
Investigation period	2007–2013		
Policy field	Taxation		
DV	Rate of real estate transfer tax		
DV type	Spending		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Cabinet share of CDU/CSU Cabinet share of SPD
	Financial power	–	Interest expenditure per capita
	TEXTUAL PROOF		
	p. 122 (all variables)		
	Nutzen Länder, die durch hohe Zinszahlungen belastet sind, die neue Kompetenz um zusätzliche Einnahmen zu generieren? Verzichten konservative Regierungen hingegen auf die Erhöhung, da sie Steuererhöhungen tendenziell ablehnen und den Erwerb von Wohneigentum als förderungswürdig ansehen?		

	Ein Blick auf die Tabelle scheint Letzteres zu bestätigen: Die traditionell unionsregierten Länder Bayern und Sachsen haben als einzige den Steuersatz überhaupt nicht erhöht. Eine systematische Analyse der Steuersätze des Jahres 2013 kann diese Annahmen jedoch nicht bestätigen, die Zusammenhänge weisen zwar in die postulierte Richtung, die Korrelationen mit dem Kabinettsitzungsanteil der CDU/CSU ($r = -0,27$), der SPD ($r = 0,33$) und den Zinsausgaben pro Einwohner ($r = 0,31$) [Alle drei Variablen wurden als Durchschnittswerte der Jahre 2007 bis 2013 errechnet] sind jedoch relativ schwach und insignifikant.
Method	Quantitative

Hildebrandt Wolf 2016

Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder, 2016: How much of a sea-change? Land policies after the reforms of federalism. *German Politics*, 25(2), pp. 227–242.

Länder	All			
Investigation period	2005–2014			
Policy field	Environmental protection			
DV	Restrictiveness of nature conservation standards (law making is based on the right to deviate from federal law), measured by the following provisions: 1. restricting the scope of federal nature conservation law by issuing negative lists; 2. altering the basis of calculation for compensation payments and thus capping the costs for polluters; and 3. replacing bureaucratic measures with voluntary cooperative solutions. <i>Remark: The analysis of higher education policies by the authors does neither include a clear-cut dependent variable nor a systematic causal analysis, as we outlined them in the section on selection criteria of policy analyses, and is therefore excluded.</i>			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
			INDIVIDUAL ASSESSMENT	
	Parties	o	Participation in government of CDU/CSU	o
			Participation in government of SPD	–
			Participation in government of FDP	o
			Participation in government of Greens	–
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 233-34 (parties) Planning security for the development of the port is given clear priority over the interests of nature conservation, which the then governing CDU and Greens openly admit. [...] Hamburg's legislation is stricter than the federal law in areas unrelated to the port. The state law thus exhibits the characteristics of a negotiated solution, which compensates the Greens for concessions to the port industry. What results does the analysis show for the other parties? Out of the 12 state governments that have amended their nature conservation law since 2010, the SPD participated in five. Only one of them implemented one of the deregulation measures discussed here, which translates into an average of 0.2 deregulations per state government with SPD involvement. The CDU/CSU participated in 10 state governments and the FDP in six; the average number of deregulations was 1.0 and 0.83, respectively. The analysis thus			

	<p>confirms a moderate partisan influence on environmental policy. Contrary to our assumption, however, the SPD's record clearly differs from that of the two centre-right parties, CDU/CSU and FDP.</p> <p>pp. 238-39 (parties)</p> <p>The analysis indicates a moderate partisan influence, however: CDU and FDP are more likely to lower environmental standards to promote economic growth. The black–green coalition government in Hamburg was an exception; here the Greens accepted lower environmental standards for the port in exchange for higher standards in other areas.</p>
Method	Qualitative

Hörisch 2018

Hörisch, Felix, 2018: Asylpolitik im Bundesländervergleich. Eine fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 12, pp. 783–803.

Länder	All			
Investigation period	2015 (expenditures per asylum seeker) 2016 (deportation or no deportation to Afghanistan in principle)			
Policy field	Immigration and integration			
DV 1	Expenditures per asylum seeker			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Left government	+
			Cabinet share of CDU, SPD, and Greens	–
			Minister in charge CDU, SPD, and Greens	–
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	–
			Unemployment rate	–
			Demographics (total)	o
			Share of foreigners	+
			Share of population with migration background	–
	Financial power	o	GDP per capita	+
			Debt level	–
	Institutions	–	Closeness to election	–
	East/West	+		
	Citizens' attitudes	–	Share of Christians	–
			Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita	–
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 793-94 (all variables)			

	<p>Der Test auf notwendige Bedingungen für hohe Ausgaben pro Geflüchteten 2015 ergibt, dass es keine notwendigen Bedingungen dafür gab, dass ein Bundesland überproportional viel pro Geflüchtetem ausgegeben hat.</p> <p>Der Test auf hinreichende Bedingungen weist einen konsistenten Lösungspfad auf. Diese Bedingungen kommen demnach in westdeutschen Bundesländern mit linken Landesregierungen, hoher Arbeitslosenquote, hohem Ausländeranteil und hohem BIP vor. Dieser Lösungspfad umfasst die drei Bundesländer Hamburg, Nordrhein-Westfalen und Berlin. Die Ergebnisse bringen für die sozio-ökonomischen Bedingungen gemischte Befunde mit sich, entsprechen sie für den Ausländeranteil und das BIP doch den Erwartungen, nicht jedoch in Bezug auf die Arbeitslosenquote. Des Weiteren entsprechen die Ergebnisse für den Parteeffekt sowie den Ost-/West-Gegensatz den theoretischen Erwartungen, allerdings sind die Bedingungen nicht isoliert hinreichend, sondern lediglich in Kombination miteinander [...].</p> <p>Neben den hier dargestellten getesteten Bedingungen wurden zur Kontrolle der Robustheit zahlreiche weitere mögliche Bedingungen getestet, namentlich der Anteil der Bevölkerung mit Migrationshintergrund im jeweiligen Bundesland, die Bevölkerungszahl, die Religiosität, der Schuldenstand sowie die Anzahl an rechten Gewaltstraftaten in Bezug auf die Bevölkerungszahl. Zudem wurde getestet, ob es einen Einfluss hat, wenn im jeweiligen Bundesland in den Jahren 2015 oder 2016 eine Landtagswahl stattgefunden hat. Alle genannten Bedingungen blieben jedoch beim Test auf notwendige und hinreichende Bedingung unterhalb der üblichen Konsistenzwerte. [...] Stattdessen wird argumentiert, dass der getestete Indikator „Anzahl an rechten Gewaltstraftaten pro Bevölkerungszahl“ einen guten Indikator für die Verbreitung rechten Gedankenguts in einem Bundesland darstellt.</p> <p><i>Remark: The author also tests the independent variable ‘population size’. This is not included because the theoretical causal link remains unclear.</i></p>																																										
DV 2	Deportation or no deportation to Afghanistan in principle																																										
DV type	Policy content																																										
IVs	<p>OVERVIEW</p> <table border="1" data-bbox="288 1205 1417 1951"> <thead> <tr> <th data-bbox="288 1205 504 1317">THEORY</th> <th data-bbox="504 1205 676 1317">OVERALL ASSESSMENT</th> <th data-bbox="676 1205 1225 1317">INDICATOR</th> <th data-bbox="1225 1205 1417 1317">INDIVIDUAL ASSESSMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="288 1317 504 1447" rowspan="3">Parties</td> <td data-bbox="504 1317 676 1447" rowspan="3">+</td> <td data-bbox="676 1317 1225 1361">Left government</td> <td data-bbox="1225 1317 1417 1361">+</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1361 1225 1406">Cabinet share of CDU, SPD, and Greens</td> <td data-bbox="1225 1361 1417 1406">+</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1406 1225 1447">Minister in charge CDU, SPD, and Greens</td> <td data-bbox="1225 1406 1417 1447">+</td> </tr> <tr> <td data-bbox="288 1447 504 1675" rowspan="4">Socioeconomic determinism</td> <td data-bbox="504 1447 676 1675" rowspan="4">o</td> <td data-bbox="676 1447 1225 1491">Economy (total)</td> <td data-bbox="1225 1447 1417 1491">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1491 1225 1536">Unemployment rate</td> <td data-bbox="1225 1491 1417 1536">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1536 1225 1581">Demographics (total)</td> <td data-bbox="1225 1536 1417 1581">o</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1581 1225 1675">Share of population with migration background</td> <td data-bbox="1225 1581 1417 1675">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="288 1675 504 1753" rowspan="2">Financial power</td> <td data-bbox="504 1675 676 1753" rowspan="2">o</td> <td data-bbox="676 1675 1225 1720">GDP per capita</td> <td data-bbox="1225 1675 1417 1720">+</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1720 1225 1753">Debt level</td> <td data-bbox="1225 1720 1417 1753">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="288 1753 504 1798">Institutions</td> <td data-bbox="504 1753 676 1798">-</td> <td data-bbox="676 1753 1225 1798">Closeness to election</td> <td data-bbox="1225 1753 1417 1798">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="288 1798 504 1843">East/West</td> <td data-bbox="504 1798 676 1843">+</td> <td data-bbox="676 1798 1225 1843"></td> <td data-bbox="1225 1798 1417 1843"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="288 1843 504 1951" rowspan="2">Citizens' attitudes</td> <td data-bbox="504 1843 676 1951" rowspan="2">-</td> <td data-bbox="676 1843 1225 1888">Share of Christians</td> <td data-bbox="1225 1843 1417 1888">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1888 1225 1951">Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita</td> <td data-bbox="1225 1888 1417 1951">-</td> </tr> </tbody> </table> <p>TEXTUAL PROOF</p>	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	Parties	+	Left government	+	Cabinet share of CDU, SPD, and Greens	+	Minister in charge CDU, SPD, and Greens	+	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	-	Unemployment rate	-	Demographics (total)	o	Share of population with migration background	-	Financial power	o	GDP per capita	+	Debt level	-	Institutions	-	Closeness to election	-	East/West	+			Citizens' attitudes	-	Share of Christians	-	Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita	-
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT																																								
Parties	+	Left government	+																																								
		Cabinet share of CDU, SPD, and Greens	+																																								
		Minister in charge CDU, SPD, and Greens	+																																								
Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	-																																								
		Unemployment rate	-																																								
		Demographics (total)	o																																								
		Share of population with migration background	-																																								
Financial power	o	GDP per capita	+																																								
		Debt level	-																																								
Institutions	-	Closeness to election	-																																								
East/West	+																																										
Citizens' attitudes	-	Share of Christians	-																																								
		Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita	-																																								

	<p>p. 783 (parties and East/West) Die Ergebnisse zeigen, dass es in der Asylpolitik deutliche Ost-/West-Unterschiede gibt: So schoben beispielsweise alle fünf ostdeutschen Bundesländer im Untersuchungszeitraum nach Afghanistan ab. [...] Klar feststellbar sind zudem Parteieneffekte in der Asylpolitik im Bundesländervergleich: So ist das Bestehen einer bürgerlichen Landesregierung hinreichend für die Abschiebung nach Afghanistan.</p> <p>pp. 795-97 (all variables) Neben den hier dargestellten getesteten Bedingungen wurden zur Kontrolle der Robustheit wiederum die oben für das erste Outcome aufgeführten weiteren möglichen Bedingungen getestet; alle genannten Bedingungen blieben jedoch sowohl beim Test auf notwendige und hinreichende Bedingung unterhalb der üblichen Konsistenzwerte.</p> <p>Die Tests auf notwendige Bedingungen für das Outcome „prinzipielle Nicht-Abschiebung nach Afghanistan“ [...] zeigen auf, dass es wiederum sowohl einen Parteieneffekt wie auch klare Ost-/West-Unterschiede in der Abschiebereitschaft nach Afghanistan gab, die jeweils sogar das Kriterium einer notwendigen Bedingung erfüllen. Ein westdeutsches Bundesland zu sein, war dabei notwendig dafür, prinzipiell nicht nach Afghanistan abzuschicken. Nur westdeutsche Bundesländer (aber nicht alle von ihnen) haben einen solchen Beschluss, nicht nach Afghanistan abzuschicken, gefasst. Dagegen wurde aus allen ostdeutschen Bundesländern prinzipiell nach Afghanistan abgeschoben. Zudem bilden linke Landesregierungen eine notwendige Bedingung dafür, dass ein Bundesland beschlossen hat, nicht nach Afghanistan abzuschicken. Selbiges gilt für andere mögliche Operationalisierungen des Parteieneffekts, nämlich einen hohen Regierungssitzanteil der SPD im jeweiligen Bundesland wie auch die Zuständigkeit eines Nicht-CDU-Ministers für die Asylpolitik im jeweiligen Bundesland. Während die sozio-ökonomischen Bedingungen nicht notwendig für das Outcome sind, gibt es starke Hinweise auf einen Parteieneffekt wie auch auf Ost-/West-Unterschiede in der Frage, ob nach Afghanistan abgeschoben wird oder nicht [...].</p> <p>Die Ergebnisse des Tests auf hinreichende Bedingungen ergeben, dass es keine konsistente hinreichende Bedingung für die Nicht-Abschiebung nach Afghanistan gibt. Dagegen finden sich jedoch zwei konsistente hinreichende Bedingungen für das negierte Outcome, also die Entscheidung eines Bundeslandes, prinzipiell Abschiebungen nach Afghanistan vorzunehmen. Der erste Pfad besteht dabei aus den ostdeutschen Bundesländern, die zugleich auch ein niedriges BIP und einen niedrigen Ausländeranteil aufweisen. Dieser Pfad ist hochkonsistent und erklärt alle fünf ostdeutschen Bundesländer Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Der zweite Pfad besteht aus den Landesregierungen mit einer bürgerlichen Regierung, die gleichfalls allesamt prinzipiell bereit sind, nach Afghanistan abzuschicken. Dieser Pfad ist ebenfalls hochkonsistent und umfasst die fünf Bundesländer Bayern, Hessen, Saarland, Sachsen sowie Sachsen-Anhalt. Auch der Test auf hinreichende Bedingungen für die Abschiebereitschaft nach Afghanistan betont somit insbesondere die Bedeutung von Parteieneffekten und Ost-/West-Unterschieden [...].</p>
DV overall	Expenditures per asylum seeker, (no) deportation to Afghanistan
DV type	Spending and policy content
IVs	OVERVIEW

	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	
	Parties	+	Left government	+	
			Cabinet share of CDU, SPD, and Greens	o	
			Minister in charge CDU, SPD, and Greens	o	
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	-	
			Unemployment rate	-	
			Demographics (total)	o	
			Share of foreigners	+	
				Share of population with migration background	-
		THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Financial power	o	GDP per capita	+	
Debt level			-		
Institutions	-	Closeness to election	-		
East/West	+				
Citizens' attitudes	-	Share of Christians	-		
		Number of extreme right / right-wing violent crimes per capita	-		
TEXTUAL PROOF					
<i>See quotations above</i>					
Method	Qualitative (fsQCA)				

Jaedicke Wollmann 1983

Jaedicke, Wolfgang/Wollmann, Hellmut, 1983: Wohnungsbauförderung im Bundesländervergleich: Macht Landespolitik einen Unterschied? *Bauwelt*, 12, pp. 437–443.

Länder	BW, NW
Investigation period	1949–1981
Policy field	Transport (including housing and construction)
DV overall	Social housing policies (funding profile with regard to new construction of social housing and handling of existing social housing up for rent) <i>Remark: The two partial dependent variables are analysed separately in the article, however, not all independent variables are enumerated when the partial dependent variables are analysed. Therefore, we show only one table for the independent variables of the whole dependent variable but provide the quotations for each partial dependent variable.</i>
DV type	Policy content
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	o	CDU vs. SPD government	o
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
		Home/flat purchase power (wage level, unemployment rate)	+
		Urbanisation (total)	+
		Urbanisation degree and densification of cities	+
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 49 (socioeconomic determinism)</p> <p>Der augenfällige Unterschied, den NRW und BW im Grad ihrer Verstädterung und Verdichtung aufweisen, dürfte als maßgeblicher Bestimmungsfaktor dafür anzusehen sein, daß das (mietwohnungsbaubestimmte) Baufertigstellungsergebnis in NRW zurückhängt, während die (eigenheimbestimmten) Baufertigstellungen in BW so ausgeprägt über dem Bundesdurchschnitt liegen. Daß die wohnungswirtschaftliche Motorik in Baden-Württemberg vor allem von der Bautätigkeit außerhalb der Großstädte getragen wird und diese sogar kraß ausgespart bleiben [...]. Die über dem Bundesdurchschnitt liegenden Löhne, die überdurchschnittliche Frauenerwerbsquote (der das „Häusle“ mitverdienenden Ehefrauen!), die bundesunterdurchschnittliche Arbeitslosenquote und die (sich bereits in den 50er Jahren ausprägende) überdurchschnittliche Bausparbereitschaft summieren sich zur wohnungskaufkräftigen Nachfrage des südwestdeutschen „Häusle“-Bauers, wie sie in der überdurchschnittlichen Wohnungseigentumsquote in BW schlagend zum Ausdruck kommt. [...] [In NRW] ist die Förderpolitik des Landes durch die Jahrzehnte hindurch (und dies weitgehend unabhängig von der parteipolitischen Regierungskonstellation!) von der Konzentration auf großstädtische Versorgungsprobleme und auf die direkte Förderung von Mietwohnungen als dem zeitlich, sozial und räumlich ziel sichersten Modus wohnungspolitischer Intervention gekennzeichnet. [...] Demgegenüber ist die Förderungspolitik von BW – bei insgesamt hinter dem Bundesgebiet und erst recht hinter NRW zurückbleibenden Bewilligungsergebnissen und geringerem Anteil des Sozialen Wohnungsbaus an den gesamten Fertigstellungen – von Anfang an von einer stärkeren Berücksichtigung von Eigentumsmaßnahmen gekennzeichnet.</p> <p>pp. 52-53 (all variables)</p> <p>In der Frage, ob der vorhandene Bestand an Sozialmietwohnungen als Mietwohnungen zu erhalten (oder zu „privatisieren“) sei und ob der Sozialmietwohnungsbestand als ein preis- und belegungsgebundener „Sondermarkt“ zur Versorgung einkommensschwacher Bevölkerungsgruppen zu erhalten oder aber zu „liberalisieren“ sei, zeigen die von den Landesregierungen in NRW und BW eingeschlagenen Handlungsstrategien und Handhabungen klare Unterschiede [...] Als Ergebnis seiner intensiven Förderungspolitik verfügt das Land NRW über einen Sozialwohnungsbestand, der 1978 30,5% aller Wohnungen im Lande (gegenüber 21,9% im Bundesdurchschnitt und 13,5% in BW) ausmachte. Die gegenwärtige Wohnungspolitik der Landesregierung zielt darauf, den Sozialmietwohnungsbestand zu erhalten, und lehnt es deshalb ab, „in dicht bebauten Innenstadtbereichen in mehrgeschossigem Bestand Mietwohnungen zu privatisieren, weil dies den notwendigen Bestand von Mietwohnungen vermindern ... würde“ (Zitat von Minister Zöpel 1981). [...] Demgegenüber sind einzelne Teilschritte und Handlungskonzepte der Landesregierung von BW seit den mittleren 70er Jahren von der Absicht und dem Interesse der Landesregierung gekennzeichnet, den Sozialmietwohnungsbestand als einen „Sondermarkt“ aufzulösen und zu „liberalisieren“, sei es durch „Privatisierung“ (an die Mieter), sei es durch Aufgabe oder Ablösung der Miet- und Belegungsbindungen.</p>			

	<p>p. 53 (all variables)</p> <p>Die Antwort auf die Ausgangsfrage, ob derartige Unterschiede auf politische Bestimmungsfaktoren (insbesondere die wohnungspolitischen „Handschriften“ von CDU bzw. SPD) oder sozioökonomische zurückzuführen seien, fällt nach unserem vorläufigen Erkenntnisstand „gespalten“ aus. Die Tatsache, daß NRW und BW in den 50er und 60er Jahren – bei ähnlicher parteipolitischer Konstellation der Landesregierungen – durchaus unterschiedliche Förderungsprofile zeigen, läßt plausibel vermuten, daß im hochverdichteten und -verdichteten NRW die großstädtischen Wohnungsprobleme von Anfang an beherrschend im Vordergrund standen und einen entsprechenden wohnungspolitischen Handlungskorridor gewissermaßen strukturell vorzeichneten, während in BW die großstädtischen Probleme von vornherein weniger dominant waren und sich die (auch insoweit „vorgegebene“) „Häusle-Bauer“-Struktur geltend machte. Die unterschiedlichen Ausgangsbedingungen für die Wohnungspolitik und -bauförderung in den zwei Bundesländern lassen sich – seit den 50er Jahren und zuletzt mit sich noch eher verschärfenden Konturen – bildhaft so kennzeichnen, daß die Wohnungsbauförderung in BW („strukturellen“) Rückenwind hat, während sie in NRW im („strukturellen“) Gegenwind liegt, was hier über die Jahre (und dies weitgehend gleichgültig gegenüber der parteipolitischen „Färbung“ der Landesregierung) in überdurchschnittlichen Förderaufwendungen des Landes – insbesondere für den Mietwohnungsbau – zu Buche schlägt.</p> <p>Für die 70er und insbesondere frühen 80er Jahre, in denen sich die Unterschiede zwischen NRW und BW in den beiden „Testfeldern“ noch schärfer ausprägen, läßt sich freilich plausibel argumentieren, daß das Förderungsprofil jeweils von dem gewissermaßen strukturell vorgezeichneten Handlungskorridor in einem „Aus Schlag“ abweicht, der auf parteipolitisch gespeiste Unterschiede in der Förderungspolitik zurückzuführen ist. Dies gilt für NRW, wo das auf die großstädtischen Handlungsprobleme zugeschnittene Handlungsrepertoire durch die wohnungspolitische Konzeption der SPD (Vorrang für Instrumente, die auf die großstädtischen Versorgungsprobleme unmittelbar einwirken) gestützt und erweitert wird, und noch ausgeprägter für BW, wo – unter Hintanstellung des kurzfristigen großstädtischen Handlungsbedarfs – auf die (unmittelbar und kurzfristig vor allem den ländlichen Gebieten zugute kommende und über „Sickereffekte“ bestenfalls mittelbar und mittelfristig die großstädtischen Versorgungsprobleme entlastende) Eigentumsförderung gesetzt wird und hierin ausdrücklich eine Anwendung und Entfaltung der Wohnungsbauförderungskonzeption der CDU gesehen wird.</p>
Method	Qualitative

Jeffery et al. 2014

Charlie Jeffery/Pamphilis, Niccole M./Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2014: Regional policy variation in Germany: the diversity of living conditions in a 'unitary federal state'. *Journal of European Public Policy*, 21(9), pp. 1350–1366.

Länder	All
Investigation period	2003–2012
Policy field	Employment relations and labour market
DV	Monthly civil servants' salary for salary group A5-1 <i>Remark: The other dependent variables which the authors analyse (prison occupancy rate, nationalisation rate, and university enrolment rate) are policy outcome and thus excluded.</i>
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Seat share of left parties	+
	Socioeconomic determinism	-	Economy (total)	-
			GDP per capita	-
	Institutions	+	Institutional constraint index	+
	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 1360 (parties) Although we hypothesized that parties of the left would support pay claims of Beamte, it may be they are in fact less open to competing on pay, and choose to prioritize other areas of expenditure.</p> <p>pp. 1359-60 (GDP per capita) Higher levels of GDP/capita are associated with lower prison occupancy rates and levels of Beamte pay, and higher naturalization and university enrolment rates. The findings on GDP/capita lend support to our expectations for three of our four indicators (prison occupancy, naturalization rates and university enrolment). However, our parsimonious model for Beamte pay runs counter to our expectations [...].</p> <p>p. 1360 (institutional constraints) In our models institutional constraints have a statistically significant association with two of our selected outcomes. More institutional constraints are associated with higher naturalization rates and higher levels of public sector pay. <i>Remark: This means that institutional constraints have a significant impact on civil servants' salary.</i></p> <p><i>Remark: The 'seat share of left parties' is assessed as "+", although the authors' hypothesis that left parties lead to higher civil servants' salary is rejected. The reason is that the authors provide a plausible explanation for finding an effect of the opposite direction in the results section of the article.</i></p>			
Method	Quantitative			

Kohler 2004

Kohler, Harald, 2004: *Die Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen in den Jahren von 1990 bis 2000*. Eine Politik im Kontext institutioneller und finanzieller Zwänge und Verflechtungsstrukturen einer Mehrebenenpolitik. Hamburg: Dr. Kovac.

Länder	MV, TH
Investigation period	1990–2000
Policy field	Employment relations and labour market
DV	Level of activity and content of labour market policy (level of expenditures; structure of labour market promotion, for example with regard to regionalisation and co-financing of European Social Fund resources; labour market policy instruments such as promotion of vocational training, recruitment and start-up assistance; public employment)
DV type	Spending and policy content
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	–	Participation in government of SPD and PDS	–
Socioeconomic determinism	–	Economy (total)	–
		Unemployment rate, characteristics of the unemployed, employment, and economic structure	–
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 287-88, 297-99 (parties)</p> <p>Erst in der zweiten Legislaturperiode der Landtage der beiden Bundesländer wurden in Verbindung mit der Etablierung des Parteiensystems politische Einflüsse der regierenden Landesparteien auf die Arbeitsmarktförderung bzw. Arbeitsmarktpolitik in den beiden Bundesländern wirksam. [...] In Folge der hohen Erklärungssignifikanz institutioneller Faktoren bestätigte sich die im Rahmen des politischen Hypothesenkonglomerats (H3) vermutete Erwartung einer Determination der Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer durch politische Faktoren nur in einem sehr geringen Maße. [...] Die Ergebnisse der politischen Einflussnahme auf die Arbeitsmarktförderung durch die Regierungsparteien der beiden Bundesländer bestätigen somit nicht die auf der Grundlage der Parteiprogrammatik bzw. den Ergebnissen von vergleichend angelegten wissenschaftlichen Untersuchungen (vgl. Schmidt 1980, 1982, 1986) angenommene Ausgangshypothese, dass sich eine Beteiligung der SPD bzw. der PDS an einer Landesregierung in einem generell signifikant höheren arbeitsmarktpolitischen Aktivitätsniveau der Arbeitsmarktförderung niederschlägt. Denn bestimmend für das Aktivitätsniveau der beiden Bundesländer war nicht generell eine sozialdemokratische Regierungsbeteiligung, sondern ihre politischen Umfeldbedingungen und insbesondere der politische Wille und die Fähigkeit der an der Landesregierung beteiligten Sozialdemokraten, die von ihnen angedachte bzw. die in den Koalitionsvereinbarungen paraphierte Arbeitsmarktförderung politisch gegenüber ihren Administrationen als auch gegenüber den Regierungspartnern durchzusetzen.</p> <p>pp. 288-91 (socioeconomic determinism)</p> <p>Die in der Ausgangshypothese H1 (Sozioökonomische Hypothese) formulierte Erwartung, dass die Arbeitsmarktförderung bzw. Arbeitsmarktpolitik der beiden Bundesländer die Folge des sozioökonomischen Problemdruckes sein könnte, dem die beiden Bundesländer im Zuge des Transformationsprozesses ausgesetzt waren, wurde durch die beiden Fallstudien bzw. die Programmentwicklungsanalysen zur Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer nicht bestätigt. [...] Mit einer thüringischen Ausnahme war [<i>die Arbeitsmarktförderung; authors' remark</i>] nicht auf sozioökonomische Faktoren zurückzuführen. [...] Deshalb entwickelte sich die Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer auf der programmatischen Ebene nur in einem äußerst geringen Maße in Abhängigkeit des sozioökonomischen Problemdrucks, wie er sich etwa durch die Entwicklung und die Struktur der Arbeitslosigkeit bzw. der Entwicklung der Erwerbstätigkeit oder der Wirtschaftsentwicklung der beiden Bundesländer konkretisierte. [...] Die Unabhängigkeit der Arbeitsmarktförderung der beiden Bundesländer von sozioökonomischen Kontextbedingungen im Zeitraum von 1992 bis 2000 wird auch durch die Entwicklung ihrer Ausgaben für die Arbeitsmarktförderung belegt.</p> <p><i>Remark: The authors also discuss the influence of EU labour promotion regulations, in particular the European Structural Funds and the European Social Fund, as well as the influence of federal labour law (Arbeitsförderungsgesetz, SGB III) and financial joint decision-making between Land and federal governments, which includes federal labour promotion measures.</i></p>			

	<i>However, these variables are not included in the assessment as they do not cause variance among the Länder but rather function as uniform external impulses for all Länder.</i>
Method	Qualitative

Lanzendorf Pasternack 2008

Lanzendorf, Ute/Pasternack, Peer, 2008: Landeshochschulpolitiken, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 43–66.

Länder	All		
Investigation period	2007		
Policy field	Education		
DV	Content of higher education policy		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	o	Conservative vs. SPD-dominated government vs. Grand Coalition
	INDIVIDUAL ASSESSMENT		
	o		
	TEXTUAL PROOF		
	pp. 61-62 (parties)		
	<p>Von besonderem Interesse ist nun in der föderalistischen Betrachtung, in welcher Beziehung der Reformstil zur Programmatik der Regierungsparteien in den Ländern steht. Werden die oben vorgenommenen Gruppierungen nach der Dynamik der Hochschulsteuerungsreform, die aktuellen Beschlusslagen zu Studiengebühren – als dem bedeutendsten hochschulpolitischen Reformbruch seit der Hochschulexpansion – und die parteipolitischen Besetzungen der Landesregierungen einander vergleichend gegenübergestellt, so ergibt sich kein vollständig konsistentes Bild, aber doch ein grobes, intern differenziertes Muster (Tabelle 6): Am eindeutigsten lässt sich in Baden-Württemberg, Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen und im Saarland der parteipolitischen Prägung der Landesregierung eine hochschulpolitische Linie zuordnen: Sowohl bei der Hochschulsteuerungsreform als auch beim hochschulpolitischen Reizthema Studiengebühren wird dort unter bürgerlichen Regierungen ein offensiver Zugriff gepflegt. In einem Land allerdings, Niedersachsen, war diese Reformrichtung bereits unter der früheren SPD-dominierten Regierung eingeleitet worden. Die gleichfalls bürgerlich regierten Länder Bayern und Hessen haben sich für allgemeine Studiengebühren entschieden, sind aber in der Hochschulsteuerungsreform zurückhaltender. Auch Schleswig-Holstein, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen haben unionsdominierte Regierungen, verzichten aber bislang auf allgemeine Studiengebühren, und die drei letztgenannten Länder vermieden zudem bisher auch durchgreifende Änderungen der Hochschulsteuerung. Bei den SPD-dominierten Landesregierungen lässt sich die Situation dagegen etwas stringenter zusammenfassen: Brandenburg, Berlin, Mecklenburg-Vorpommern und Rheinland-Pfalz verzichteten bislang auf allgemeine Studiengebühren und gehören bei der Hochschulsteuerungsreform zu den Ländern, die zurückhaltende Änderungen implementieren bzw. den herkömmlichen Modus beibehalten. Am ehesten lässt sich eine parteipolitische Polarisierung noch in der Frage der Studiengebühren erkennen: Dort, wo Studiengebühren eingeführt wurden, sind die Regierungen bürgerlich</p>		

	<p>dominiert. Wo auch unionsdominierte Regierungen noch keine Studiengebühren eingeführt haben, ist dies kein Ausdruck prinzipieller Ablehnung: Die ostdeutschen Länder verzichten zum einen einstweilen darauf, um die vergleichsweise geringe Studierneigung in den östlichen Bundesländern nicht zusätzlich zu dämpfen; zum anderen regieren in Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg (wie auch im studiengebührenfreien Schleswig-Holstein) Große Koalitionen, in denen der Studiengebührenverzicht Bestandteil koalitionsinterner Konfliktvermeidung ist. [...]</p> <p>Insgesamt dürfte für die hochschulpolitische Orientierung der Länder eine andere Unterscheidung erklärungsstärker sein als die parteipolitische Prägung ihrer Regierungen. Die hochschulpolitische Debatte in Deutschland wird durch drei wesentliche Strömungen geprägt: eine konservative, eine chancenausgleichsorientierte und eine marktliberale. [...] Bei der Betrachtung dieser drei Strömungen ist zu beachten, dass es sich um <i>hochschulpolitische</i> handelt, die nicht umstandslos parallel laufen mit den üblichen parteipolitischen Zuordnungen der entsprechenden Begriffe: In allen regierungsbeteiligten Parteien von CSU bis PDS/Linke finden sich, soweit es um Hochschulpolitik geht, jeweils Vertreter aller drei Strömungen.</p> <p>p. 63 (parties)</p> <p>In der Frage der Einführung von Studiengebühren für Erststudierende lässt sich eine vergleichsweise deutlich durch die parteipolitische Prägung der Landesregierungen bedingte Unterscheidung der Vorgehensweisen der Länder beobachten. Die Gegenüberstellung der Dynamik von Steuerungsreformen in den einzelnen Ländern und der parteipolitischen Ausrichtung der Landesregierungen/Wissenschaftsministerien hat allerdings kein eindeutig profiliertes Bild ergeben. Dies wird von den Autoren maßgeblich darauf zurückgeführt, dass es keine vollständig stabilen Übereinstimmungen zwischen den allgemeinen politischen und den hochschulpolitischen Orientierungen der einzelnen Parteien gibt. Infolgedessen können sowohl konservative als auch linke Parteipolitiker in der Hochschulpolitik marktliberal agieren, während liberale Parteipolitiker hochschulpolitisch chancenausgleichsorientiert handeln können.</p>
Method	Qualitative

Lanzendorf Pasternack 2016

Lanzendorf, Ute/Pasternack, Peer, 2016: Landeshochschulpolitiken nach der Föderalismusreform, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 35–59.

Länder	All		
Investigation period	1998–2015		
Policy field	Education		
DV	Content of higher education policy (in particular areas of governance such as institutional set-up and steering instruments, personnel and career structures, and tuition fees)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	o	Conservative vs. SPD-dominated government vs. Grand Coalition
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
		o	
	TEXTUAL PROOF		

	<p>pp. 53-54 (parties)</p> <p>Von besonderem Interesse ist, inwiefern der landeshochschulpolitische Reformstil mit der jeweiligen politischen Programmatik der die Landesregierungen tragenden bzw. dominierenden Parteien korreliert. Dabei ergibt sich kein vollständig konsistentes Bild, aber doch ein grobes, intern differenziertes Muster. Für die bürgerlich regierten Länder zeigt sich folgendes: Am eindeutigsten ließ sich bis Anfang der 2010er Jahre in Baden-Württemberg, Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen und im Saarland der parteipolitischen Prägung der Landesregierung eine hochschulpolitische Linie zuordnen: Sowohl bei der Hochschulsteuerungsreform als auch beim hochschulpolitischen Reizthema Studiengebühren wurde dort unter bürgerlichen Regierungen ein extensiver Zugriff gepflegt. In einem Land allerdings, Niedersachsen, war diese Reformrichtung bereits unter der früheren SPD-dominierten Regierung eingeleitet worden. Die gleichfalls bürgerlich regierten Länder Bayern und Hessen hatten sich für allgemeine Studiengebühren entschieden, insbesondere Bayern war aber in der Hochschulsteuerungsreform zurückhaltender. Auch Schleswig-Holstein, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen hatten unionsdominierte Regierungen, verzichteten jedoch durchgehend auf allgemeine Studiengebühren. Diese drei Länder vermieden zudem bisher auch durchgreifende Änderungen der Hochschulsteuerung. Für die SPD-dominierten Landesregierungen lässt sich die Situation dagegen etwas stringenter zusammenfassen: Brandenburg, Berlin, Mecklenburg-Vorpommern und Rheinland-Pfalz verzichteten durchgehend auf allgemeine Studiengebühren. Sie gehören auch bei der Hochschulsteuerungsreform zu den Ländern, die – mit Ausnahme Mecklenburg-Vorpommerns – eher zurückhaltend Änderungen implementieren bzw. den herkömmlichen Modus beibehalten. [...]</p> <p>Am ehesten ließ sich eine parteipolitische Polarisierung noch in der Frage der Studiengebühren erkennen: Dort, wo Studiengebühren eingeführt worden waren, waren die Regierungen bürgerlich dominiert. Wo auch unionsdominierte Regierungen keine Studiengebühren eingeführt haben, war dies kein Ausdruck prinzipieller Ablehnung: Die ostdeutschen Länder verzichteten zum einen darauf, um die vergleichsweise geringe Studierneigung in den östlichen Bundesländern nicht zusätzlich zu dämpfen; zum anderen regierten in Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg (wie auch im studiengebührenfrei gebliebenen Schleswig-Holstein) Große Koalitionen, in denen der Studiengebührenverzicht Bestandteil koalitionsinterner Konfliktvermeidung war und ist.</p> <p>p. 56 (parties)</p> <p>Die Gegenüberstellung der Dynamik von Steuerungsreformen in den einzelnen Ländern und der parteipolitischen Ausrichtung der Landesregierungen/Wissenschaftsministerien allerdings ergibt kein eindeutig profiliertes Bild. Dies führen wir maßgeblich darauf zurück, dass es keine vollständig stabilen Übereinstimmungen zwischen den allgemeinen politischen und den hochschulpolitischen Orientierungen der einzelnen Parteien gibt. Infolgedessen können sowohl konservative als auch linke Parteipolitiker in der Hochschulpolitik marktliberal agieren, während liberale Parteipolitiker u. U. hochschulpolitisch chancenausgleichsorientiert handeln.</p>
Method	Qualitative

Leunig Pock 2010

Leunig, Sven/Pock, Martin, 2010: Landespolitik nach der Föderalismusreform I, in: Blumenthal, Julia von/Bröchler, Stephan (eds.): *Föderalismusreform in Deutschland*. Bilanz und Perspektiven im internationalen Vergleich. Wiesbaden: VS Verlag, pp. 157–175.

Länder	All
---------------	-----

Investigation period	2007		
Policy field	Criminal law		
DV	Restrictiveness of laws regarding the enforcement of sentences for adolescents		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	o	Partisan composition of government, in particular participation in government of CDU, SPD, and FDP
	INDIVIDUAL ASSESSMENT o		
	TEXTUAL PROOF <i>Remark: The results are based on a more detailed analysis in the (unpublished) MA thesis of Martin Pock. The following quotations originate, however, from the summarising article.</i> pp. 170-71 (parties) Bayern, Niedersachsen, Hamburg und Hessen dagegen bestimmen den geschlossenen Vollzug zum Regelvollzug [...]. In der parlamentarischen Diskussion in allen vier Ländern offenbarten sich bei dieser Frage, stärker noch als in jener der Vollzugsziele, justizpolitische Unterschiede zwischen der SPD, teilweise auch der FDP, Linken und Grünen auf der einen, sowie der CDU und der CSU auf der anderen Seite. Zugleich wurde aber auch der Zusammenhang zwischen beiden Punkten deutlich. Erstere sehen die Resozialisierung als vornehmliches Ziel des Jugendstrafvollzugs und halten den offenen Vollzug als Regelvollzug dafür für geeigneter. Letztere hingegen betonen zumeist das Ziel des Schutzes der Öffentlichkeit vor Straftätern und verbinden dies mit dem Primat des geschlossenen Vollzugs, der nur unter deutlichen Auflagen in einen offenen Vollzug umgewandelt werden soll. [...] Der auf den ersten Blick nahe liegende Schluss, die Grenze zwischen der 9er-Gruppe und den „übrigen“ Ländern verlief entlang der Parteilinien, bestätigt sich bei genauerer Betrachtung nur zum Teil. Zwar ist es richtig, dass sich in der Mehrheitsgruppe alle von der SPD regierten bzw. mitregierten Länder (mit Ausnahme Sachsens) finden. Und dass Baden-Württemberg zwar einerseits auf „Eigenständigkeit“ pocht, sich dann aber doch ein vergleichsweise liberales, nahe am 9er-Entwurf befindliches Jugendstrafvollzugsgesetz gibt, könnte durchaus damit begründet sein, dass der dortige Justizminister der FDP angehört. In Hessen dagegen präsentierte die FDP einen Gesetzentwurf, der noch deutlich restriktiver ist als jener der damaligen CDU-Alleinregierung. Ebenso gehören aber auch damals von der CDU allein regierte Länder wie das Saarland oder Thüringen zur 9er-Gruppe. Das deutet darauf hin, dass hier zum einen die finanziellen Vorteile eines gemeinsamen Vorgehens beachtet worden sind, zum anderen möglicherweise die justizpolitischen Vorstellungen der jeweiligen CDU-Regierungen weniger restriktiv ausgeprägt waren, als jene ihrer Kollegen in den nicht zur 9er-Gruppe gehörenden Ländern.		
Method	Qualitative		

Malik 2008

Malik, Corinna, 2008: *Die Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer nach den Hartz-Reformen*, WZB Discussion Paper, No. SP I 2008-103.

Länder	BB, HE, NI, SL, SH
---------------	--------------------

Investigation period	2001–2005			
Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Expenditures for active labour market policy and the choice of labour market policy priorities and main beneficiary groups			
DV type	Spending and policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Left vs. right government	+
	Financial power	+	Budgetary scope	+
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Institutions	o	Share of municipalities that implement labour market policy themselves (<i>Optionskommunen</i>)	o
			Labour market strategy (push, pull, or stay)	–
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 21-22 (all variables)			
	So gab es <i>[keine; authors' remark]</i> ähnlichen Reaktionen von Ländern, die dem gleichen Strategietypus zugeordnet waren. [...]			
	Dies kann als Bestätigung der Hypothese interpretiert werden, dass <i>[Hessen; authors' remark]</i> aufgrund seines hohen Anteils an Optionskommunen [...] seine Anstrengungen in der Arbeitsmarktpolitik verstärken würde. Auf der anderen Seite jedoch trifft dies für Niedersachsen überhaupt nicht zu, da hier vor allem die Förderung für das SGB II-relevante Klientel über 25 Jahren abgebaut wurde, um die wenigen verbliebenen Mittel hauptsächlich auf Jugendliche beider Rechtskreise zu verwenden. Die Typologie der Strategietypen indes lässt sich nicht aufrechterhalten: Während Brandenburg zu großen Teilen durchaus Kontinuität aufweist, bricht Niedersachsen bewusst mit seinem Engagement, was mitunter dem politischen Wechsel in der Landesregierung und auch den geringen finanziellen Spielräumen im Landeshaushalt geschuldet sein dürfte, so dass die Versuchung, Einsparungen zu erzielen, hier besonders ausgeprägt ist. Auch die Stay-Länder Saarland und Schleswig-Holstein nehmen höchst unterschiedliche Entwicklungen, so dass Schleswig-Holstein nun in die Pull-Gruppe eingeordnet werden müsste. Auch hier fällt die schlechte Haushaltssituation beider Länder ins Auge, was im Saarland jedoch keine Rolle zu spielen scheint. [...] Hessen dagegen wäre auf einem guten Weg zum Push-Land.			
	Kurzfristige (partei-)politische Präferenzen und die Möglichkeiten des jeweiligen Landeshaushaltes sind daher für das Ausmaß und die Schwerpunkte arbeitsmarktpolitischer Aktivitäten ein wesentlicher Faktor. Da ein „Typenwechsel“ so leicht und auch häufig vollzogen werden kann, bietet die Typologie kaum Erklärungsgehalt. [...]			
	Das verdeutlichen gerade die höchst unterschiedlichen Ergebnisse für die „Optionsländer“ Hessen und Niedersachsen [...]. Insofern kann der Einwand, dass hierdurch Arbeitsmarktpolitik auch stark vom finanziellen Vermögen abhängig ist und somit den wirtschaftlich und finanziell schwächeren Ländern zum Nachteil gereichen würde, nicht ausgeräumt werden. Vielmehr liegt nahe, dass gerade dort haushaltspolitische Interessen schnell das arbeitsmarktpolitische Engagement bestimmen und in der Folge gerade in Bundesländern mit hoher Arbeitslosigkeit weniger in Beschäftigungsförderung investiert würde.			

	Remark: The variable 'delegation of authority from the federal to the land level' is not included because it offers no variance among Länder and can thus not explain policy differences.
Method	Qualitative

Oberndorfer Steiner 2007

Oberndorfer, Ulrich/Steiner, Viktor, 2007: Generationen- oder Parteienkonflikt? Eine empirische Analyse der deutschen Hochschulausgaben. *Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, 8(2), pp. 165–183.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)		
Investigation period	1985–2002		
Policy field	Education		
DV	Expenditures for higher education (basic funds) per capita		
DV type	Spending		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Left vs. right government vs. Grand Coalition
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)
			Unemployment rate
			Demographics (total)
			Share of the elderly
	Financial power	–	Debt level per capita
	TEXTUAL PROOF		
	pp. 176-77 (all variables)		
	Der geschätzte Einfluss der Bevölkerungsalterung auf die Hochschulausgaben der Länder weist hier für beide Spezifikationen der Demographie-Variablen das erwartete negative Vorzeichen auf. Wird die Bevölkerungsalterung durch den Anteil der über 65-jährigen erfasst, ist der geschätzte Einfluss der Demographie auf die Hochschulausgaben zwar leicht negativ, aber statistisch nicht signifikant. Dabei ist aber zu beachten, dass die Signifikanz der Demographie-Variablen durch Korrelation mit den Politik-Variablen beeinträchtigt werden kann [...].		
	Die Schätzung der gleichen Spezifikation unter Einbezug der 55- bis 65-jährigen in die „Altenquote“ liefert stärkere Anzeichen auf intergenerationelle Konflikte bezüglich der Hochschulausgaben. Der geschätzte Koeffizient der Demographie-Variable ist in dieser Spezifikation auf dem 5%-Niveau statistisch signifikant [...]. Die Schätzergebnisse implizieren, dass die Hochschulausgaben der Länder im Beobachtungszeitraum unter einer Großen Koalition um acht Prozent (bei Verwendung der über 65-jährigen als Demographie-Variable) bzw. sechs Prozent (über 55-jährige) höher ausgefallen sind als unter einer SPD-Alleinregierung. Die Hochschulausgaben unter CDU-FDP-Landesregierungen fallen um fünf bzw. vier Prozent höher aus als unter einer SPD-Alleinregierung. Für CDU-Alleinregierungen ergeben unsere Schätzungen etwas kleinere (zwei Prozent) und statistisch insignifikante Effekte. Die Hochschulausgaben pro Kopf unterscheiden sich daher unter CDU- und SPD-Alleinregierungen statistisch nicht signifikant voneinander. Bemerkenswert erscheint, dass die geschätzten Effekte der Politikvariablen sehr robust bezüglich alternativer Schätzverfahren sowie Spezifikationen der Demographie-		

	<p>Variablen sind [...]. Bei allen durchgeführten (konsistenten) Schätzungen kann unabhängig von der Definition der Demographie-Variablen die Nullhypothese abgelehnt werden, dass die Variablen SPD-CDU, CDU-FDP und CDU gemeinsam die Hochschulausgaben nicht beeinflussen, während sich linksorientierte Koalitionen (Rot-Grün sowie Sozial-Liberal) in dieser Hinsicht kaum von SPD-Alleinregierungen unterscheiden.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Unemployment rate' is significant • 'Debt level per capita' is insignificant <p><i>Remark: The variable 'average compensation of employees' is not included because the direction of the expected effect on the dependent variable is not stated in the article and the precise theoretical causal link is not explained.</i></p>
Method	Quantitative

Pabst 2002

Pabst, Stefan, 2002: *Implementation sozialpolitischer Programme im Föderalismus*. Pflegepolitischer Wandel in Ländern und Kommunen mit Einführung der Pflegeversicherung. Berlin: Logos.

Länder	BW, HB, NI		
Investigation period	1995–2001		
Policy field	Social welfare and health care		
DV	Measures of the Land care policy for the implementation of the newly introduced long-term care insurance (indicators: social welfare relief, total relief, investment cost financing, type of inpatient care, type of outpatient care, needs planning, degree of centralisation, Land care committee [<i>Landespflegeausschuss</i>], existence of local care conferences, and promotion of networking)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Participation in government of SPD vs. CDU
	Financial power	o	Budgetary situation
	Interest groups	+	Access of welfare organisations to the government
	Citizens' attitudes	+	Care policy values, attitudes, and knowledge
	<p><i>Remark: The author analyses care policies both at the Land and municipal level and through self-government. Here only the findings for Land policies are taken into account.</i></p> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 233-34 (parties)</p> <p>Auf Landesebene waren dennoch parteipolitische Unterschiede zu beobachten [...]. Damit stehen die Ergebnisse im Gegensatz zu Schölkopf, der ein Schwinden parteipolitischer Unterschiede auf</p>		

	<p>Landesebene in den 1990er Jahren konstatierte. [...] Die parteipolitische Färbung der Regierung sorgt also für pflegepolitische Differenzen zwischen den Regionen.</p> <p>pp. 231-32 (financial power) Anders als erwartet hat sich jedoch kein eindeutiger Zusammenhang gezeigt. Zwar ist es in den Untersuchungsregionen üblich, das fehlende Handeln mit dem Verweis auf eine zu geringe Mit-telausstattung zu legitimieren. [...] Aber auch bei den vergleichsweise finanzstarke [...] Ländern, die zudem von der Einführung der Pflegeversicherung profitiert haben, wird die Haushaltslage als dermaßen angespannt betrachtet, daß größere Steigerungen der Ausgaben [...] nicht durchzusetzen sind. [...] In der Konsequenz zeigen die Vergleiche, daß sich einzelne Länder [...] trotz einer inzwischen vergleichsweise schlechteren Haushaltslage stärker engagieren als andere, mittlereweile finanziell besser ausgestattete Regionen.</p> <p>p. 237 (interest groups) Einfluß wurde dagegen vornehmlich von den Wohlfahrtsverbänden [...] genommen. [...] Die Einflußversuche waren insbesondere dann erfolgreich, wenn sich die Verwaltung oder die Politik kooperativ verhielt [...] Die Positionen der staatlichen Akteure waren in diesen Fällen häufig auch durch die Intervention der Wohlfahrtsverbände geprägt. Eine erfolgreiche Einflußnahme der Wohlfahrtsverbände sorgte [...] zum Teil auch auf Landesebene [...] dazu, daß das korporatistische Verhältnis zwischen Staat, Politik und Wohlfahrtsverbänden weitgehend intakt blieb [...].</p> <p>pp. 238-40 (citizens' attitudes) Auch nach Einführung der Pflegeversicherung blieben differierende akteursübergreifende regionenspezifische Vorstellungen darüber, welche ordnungspolitischen Zielsetzungen verfolgt werden sollten, bestehen. [...] Daß die Pflegeversicherung diese Einstellungen kaum verändert hat, [...] ist erstaunlich. [...] Diese Ergebnisse relativieren die These [...] einer Angleichung der Länderpolitiken [...]. Von noch größerer Bedeutung [mit Blick auf die Erklärungskraft; authors' remark] war zum anderen, daß trotz der umfangreichen Reformen auf Bundesebene die bereits vor Einführung der Pflegeversicherung bestehenden akteursübergreifenden und regionenspezifischen Vorstellungen über die zu verfolgenden ordnungspolitischen Zielsetzungen erhalten blieben und damit weiterhin zwischen den Regionen differierten.</p> <p><i>Remark: The variable 'distribution of competences between Land and municipal governments', in particular with regard to the responsibility for supra-local social assistance, is not included because it concerns purely administrative issues that are too far removed from Land legislation. For the same reason, the variable 'bureaucracy' is excluded. In addition, the variable 'distribution of competences between federal and Land governments' is not included because it does not vary among Länder.</i></p>
Method	Qualitative

Payk 2009

Payk, Bernhard, 2009: *Deutsche Schulpolitik nach dem PISA-Schock*. Wie die Bundesländer auf die Legitimationskrise des Schulsystems reagieren. Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

Länder	All
Investigation period	2001–2006
Policy field	Education
DV	Organisation of school systems based on twenty-one indicators in the areas of selectivity, performance orientation, age of graduation, care, promotion, autonomy, control, cooperation,

	and market mechanisms (these areas cover in particular politically contentious issues, New Public Management reforms, and issues of school system governance with new educational findings)			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Single government or Prime Minister CDU vs. SPD; strength of CDU	+
	Socioeconomic determinism	o	Demographics (total)	o
			Population size	o
			Urbanisation (total)	o
	City states, share of rural areas	o		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Financial power	o	Tax revenues per capita, debt level per capita	o
	East/West	+		
TEXTUAL PROOF				
<p>pp. 281-82 (all variables)</p> <p>In zehn der 21 untersuchten Gestaltungsbereiche erwies sich bei diesen Analysen tatsächlich der Parteeffekt als die prägende Kraft zur Erklärung der Unterschiede zwischen den Ländern. Im Zeitverlauf blieb der Parteeffekt insgesamt stabil. Ein Rückgang in einigen Bereichen wurde durch eine Zunahme in anderen ausgeglichen. Als zweitwichtigster Erklärungsfaktor erwies sich der Unterschied zwischen Ost- und Westländern. Diese Unterschiede sind zum größeren Teil durch unterschiedliche Traditionen (Kinderbetreuung, G8, Schulstruktur, keine Privatschultradition) und zum kleineren durch die besonderen Bedingungen (vor allem die stark rückläufigen Schülerzahlen) zu erklären. Die Erklärungskraft dieses Kontextfaktors nahm im Untersuchungszeitraum ab, ohne sich jedoch aufzulösen. Weitere Kontextfaktoren wie z.B. die Finanzkraft der Länder, die Unterschiede zwischen Stadtstaaten und Flächenländern und die Einwohnerzahl erwiesen sich nur in einzelnen Punkten als erklärungsstark [...].</p> <p><i>Remark: The author carries out statistical analyses for each of the twenty-one indicators. He tests a fixed set of variables, which are assessed in the above table, and in addition indicator-specific variables. These indicator-specific variables are not included here because the author does not summarise his findings regarding them.</i></p>				
Method	Quantitative			

Potrafke 2011

Potrafke, Niklas, 2011: Public expenditures on education and cultural affairs in the West German States: Does government ideology influence the budget composition? *German Economic Review*, 12(1), pp. 124–145.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)
Investigation period	1974–2006

Policy field 1	Education			
DV	Change of expenditures for schools and universities relative to GDP			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Left vs. right government	o
			CDU government	o
			CDU-FDP government	o
			SPD-FDP government	o
			CDU-SPD government	–
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Unemployment rate	o
			Real compensation per employee	o
			Demographics (total)	–
			Share of children and adolescents aged six to fifteen and six to twenty respectively	–
Population size			–	
Financial power	o	Debt level	o	
		Amount of received or expended funds in the horizontal fiscal equalisation	–	
TEXTUAL PROOF				
<p>pp. 132-34 (parties) Leftist governments slightly increased expenditures on Schooling (column 2) but decreased expenditures on Cultural Affairs (column 4). The coefficient of the variable Left on Schooling is statistically significant at the 10% level only. The effect of the variable Left on the growth rate of expenditures on Cultural Affairs is statistically significant at the 5% level. The coefficient of the variable Left on the growth rate of expenditures on Universities has a negative sign but does not turn out to be statistically significant at conventional levels. [...] The findings suggest that the influence of leftist governments on Schooling cannot be identified by an individual coalition type. None of the coalition-type dummies turn out to be statistically significant. Pure CDU governments increased spending for Universities by about 2.6% more than single SPD governments (reference category). Coalitions of the SPD and the Greens decreased spending growth for Cultural Affairs by about 3.4% in comparison to pure SPD governments.</p> <p>p. 138 (parties) Government ideology influenced the allocation of public expenditures on education and cultural affairs in the West German states in the 1974–2006 period: leftist governments slightly increased public spending for schooling, whereas rightwing governments spent somewhat more on universities and cultural affairs.</p> <p>p. 131 (socioeconomic determinism and financial power) For example, the positive effects of the unemployment rate on overall spending for education and cultural affairs (column 1) and on Schooling (column 2) corroborate that, in recessions, the government will provide compensating demand by raising government expenditure. The</p>				

	<p>influence of the compensation of employees is positive on expenditures for Schooling but negative for Universities. The results suggest that spending on Universities was negatively affected by public debt.</p> <p>pp. 134, 137 (all variables: results from robustness checks)</p> <p>Table 3 shows the regression results using the dynamic bias-corrected estimator. Applying this estimator, results are similar to the ones in Tables 1 and 2. The effect of the variable Left on public expenditures on Schooling, however, does not turn out to be statistically significant (column 3). The results in column (6) suggest that pure CDU governments, CDU/FDP and SPD/FDP coalitions increased spending on Universities compared with pure SPD governments. [...] The influence of government ideology on Schooling expenditures could depend on the number of children to take care of. [...] The coefficients of the school-aged children shares have the expected positive sign but do not turn out to be statistically significant. In any event, the inferences regarding the ideology-induced effect on Schooling expenditures as compared with the results in Table 1 do not change.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>'CDU-SPD government', 'population size', and 'received or expended funds in horizontal fiscal equalisation': all insignificant for school and higher education expenditures</i> • <i>'Unemployment rate': significant for school expenditures, yet insignificant for higher education expenditures</i> <p><i>Remark: The variable 'SPD-Greens government' is not included because no theoretical expectation is provided.</i></p>			
Method	Quantitative			
Policy field 2	Culture			
DV	Change of expenditures for culture relative to GDP			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Left vs. right government	+
			CDU government	-
			CDU-FDP government	-
			SPD-FDP government	-
			CDU-SPD government	-
	Socioeconomic determinism	-	Economy (total)	-
			Unemployment rate	-
			Real compensation per employee	-
			Demographics (total)	-
	Financial power	-	Debt level	-
			Amount of received or expended funds in the horizontal fiscal equalisation	-
	TEXTUAL PROOF			
<i>See quotations above</i>				

	<p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>'CDU government', 'CDU-FDP government', 'SPD-FDP government', 'CDU-SPD government', 'unemployment rate', 'real compensation per employee', 'population size', 'level of public debt', and 'received or expended funds in horizontal fiscal equalisation': all insignificant for culture expenditures</i> <p><i>Remark: The variable 'SPD-Greens government' is not included because no theoretical expectation is provided.</i></p>
Method	Quantitative

Reintjes, Matthias, 2018: *Dienstrechtsreformen der deutschen Länder*. Eine vergleichende Politikfeldanalyse. Wiesbaden: Springer VS.

Länder	BY, BB, NI, NW		
Investigation period	2006–2017		
Policy field	Employment relations and labour market		
DV	Content of civil service law (<i>Beamten dienstrecht</i>)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Coalition format
	Financial power	+	Budgetary situation
	Interest groups	o	Power resources of German Civil Service Federation (dbb) and German Trade Union Confederation (DGB) and their ideological proximity to the party of the Prime Minister / the government
	Institutions	o	Traditional corporatist structures
	Citizens' attitudes	+	Federalism attitudes, tradition of civil service, and priority of public sector
	TEXTUAL PROOF		
	<p>pp. 290-92, 308-9, 313 (parties)</p> <p>Die Parteidifferenzhypothese lässt sich in allen vier Fällen für die Ebene der Landesregierungen – nicht hingegen für die im Landtag vertretenen Parteien – mit unterschiedlicher Intensität und Ausprägung belegen. [...] Eine besonders offenkundige Antwort auf die Frage „do parties matter?“ ist der Umstand, dass die Landesregierungen sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in Brandenburg (hier wechselte der kleine Partner in der SPD-geführten Koalition von der CDU zu der LINKEN) durch den Parteiwechsel ihre inhaltliche Positionierung vollständig bzw. in Teilen veränderten und dies auch einen Policywechsel zur Folge hatte. [...] Die Parteidifferenzhypothese ist gerade für alle Teilbereiche des nichtfinanziellen Dienstrechts eine erklärende Variable mit mittlerer bis hoher Erklärungskraft, welche allerdings für den Bereich des finanziellen Dienstrechts deutlich an Erklärungskraft einbüßt, insbesondere dann, wenn der haushaltspolitische Rahmen der Landesregierung den Handlungsspielraum für eine eigenständige Policyformulierung nimmt. [...] Die Parteidifferenzhypothese hatte in einigen Fällen eine hohe Erklärungskraft für die vollzogenen Politikwechsel im untersuchten Politikfeld. Gerade in jenen Ländern, in denen während des Reformprozesses die Regierung gewechselt hat oder ein neuer Koalitionspartner in die Koalition eingetreten ist, kann eine inhaltlich oder zeitlich veränderte Policyformulierung beobachtet werden. Dennoch besitzt die Parteidifferenzhypothese nicht für alle untersuchten Fälle eine gleichermaßen hohe Erklärungskraft und verliert im Nordbund stark an Erklärungskraft. [...] Vielmehr zeigt sich übereinstimmend mit den Ergebnissen von Jeffery et al., „that parties of the left [...] are in fact less open to competing on pay, and choose to prioritize other areas of expenditure“ (Jeffery et al. 2014: 1359–</p>		

1360), wengleich die Parteiendifferenzhypothese hier eine deutlich geringere Erklärungskraft als die finanzielle Lage des Landes hat [...].

pp. 280, 310, 312 (financial power)

Der haushaltspolitische Rahmen kann als die wichtigste Einflussgröße auf die Ausgestaltung der Dienstrechtsreformen gesehen werden. [...] Der haushaltspolitische Rahmen der Länder hat für die finanzrelevante Policy Dienstrecht ein sehr hohes Erklärungspotential.

pp. 289-90, 294-96, 310 (interest groups)

In Nordrhein-Westfalen besitzt die oftmals beschriebene korporatistische Tradition des Landes im Politikfeld Dienstrecht nur noch in Teilen eine Erklärungskraft für die Policy. [...]

In den Fällen, in denen von den Landesregierungen bewusst auf eine Kooperation gesetzt wurde, scheint das Verhältnis der Landesregierung durch die Bevorzugung des ideologisch zugewandten Spitzenverbandes geprägt zu sein. Entsprechend kann der ideologischen Ausrichtung einer Landesregierung und der Nähe eines Verbandes zu ebendieser eine gewisse Erklärungskraft für die Policyformulierung beigemessen werden. [...]

Die Machtressourcen (Mitgliederzahl, Finanzen und der Organisationsgrad) der Spitzenverbände scheinen kein Garant für einen erfolgreichen Einfluss auf die politischen Akteure des ZPES der Länder zu sein. Der deutliche Machtressourcenvorsprung des BBB gegenüber dem DGB in Bayern oder des DGB gegenüber dem dbb in Brandenburg ist so offenkundig, dass er sich natürlich auch auf die Einflussmöglichkeiten der genannten Verbände auswirkt. [...]

Es wurde ferner deutlich, dass sich der Einfluss der Spitzenverbände in den vier untersuchten Fällen nicht nur aus der Mitgliederstärke, dem Organisationsgrad und dem damit verbundenen Drohpotential, sondern vielmehr auch aus der ideologischen Nähe zur Landesregierung, den informellen Kontakten und dem Willen der Landesregierung, den Spitzenverbänden im Rahmen des BeamStG eine ernsthafte Beteiligung einzuräumen, speist. [...]

Die Beispiele des Nordbundes, Nordrhein-Westfalens, Brandenburgs sowie die Vorgeschichte in Bayern zeigen an mehreren Stellen auf, dass der Einfluss der Spitzenverbände auf die Ausgestaltung der Policy dann schwindet, wenn sich die Landesregierung – natürlich begleitet von Protestnoten der Verbände – schlicht dazu entschließt, zumeist aus objektivierbaren Gründen wie der Haushaltssanierung, die Verbände einseitig oder gar nicht zu beteiligen. Besonders erfolgreich scheinen die Verbände dann zu sein, wenn eine hohe inhaltliche Polarisierung der Parteien vorhanden ist oder die Landesregierung nicht auf eine geschlossene Einheit oder Mehrheit der Regierungsfractionen im Landtag zurückgreifen konnte. [...]

Auf Landesebene besteht ein durch informelle Netzwerke getragener Mesokorporatismus, in dem die Machtressourcen (1) der Spitzenverbände nicht in jedem Fall eine Erklärungskraft für die Ausgestaltung einer Policy haben. Zwar beeinflussen die Machtressourcen grundlegend die Schlagkraft und das politische Gewicht eines Verbandes, dessen Einfluss auf die Landesregierungen hängt aber ebenso von der ideologischen Nähe (2) zu ebendieser, der Qualität der informellen Kontakte des Verbandes (3) und der Art der gewährten Beteiligungsform (4) ab – eine politische Vetomacht gegenüber der Regierung besteht nicht. Eine mittlere Erklärungskraft dieser vier Variablen ist besonders für die Teilbereiche des nichtfinanziellen Dienstrechts wahrscheinlich. Für den Bereich des finanziellen Dienstrechts büßen die Variablen gerade bei einer angespannten Haushaltssituation dramatisch an Erklärungskraft ein, da hier zumeist die institutionelle Notwendigkeit der Haushaltssanierung durch die Schuldenbremse einer Einigung entgegensteht.

pp. 297-98, 311 (traditional corporatist structures)

Pfadabhängigkeiten bestehender Policies scheinen in den untersuchten Fällen einen geringen Einfluss auf die Policyformulierung zu haben. Ein signifikanter Einfluss bestehender Policies scheint sich anhand der vier analysierten Fälle nicht bestätigen zu können. Gerade die Landesregierungen nutzten die neu gewonnenen Gesetzgebungskompetenzen als Policy Maker im Rahmen der eigenen Möglichkeiten zumeist für einen gewissen Neuanfang im Dienstrecht. [...]

Diese Hypothese [*Institutionelle, politische und ideologische/ideengeschichtliche*

	<p><i>Pfadabhängigkeiten prägen die Dienstrechtsreformen in den Ländern; authors' remark</i>] kann bestätigt werden. Insbesondere [...] tradierte korporatistische Strukturen konnten Varianzen in der Policyformulierung erklären.</p> <p>pp. 288-89, 311-12 (citizens' attitudes)</p> <p>Neben diesen formalrechtlichen Institutionen zeigt sich, dass sich Varianzen im Bereich des Dienstrechts immer wieder auch durch soziale, kulturelle und politische Institutionen erklären lassen. In Bayern ist dies durch die betont wettbewerbsföderale und auf Eigenständigkeit und Abgrenzung ausgerichtete politische Kultur des Landes offenkundig, welche zurückreichend bis in die Anfänge des deutschen Reiches, gepaart mit einer ausgeprägten Beamtentradition und einer bewusst zelebrierten hohen politischen Prioritätensetzung für den öffentlichen Dienst (so u.a. im bundesweit einmaligen Landtagsausschuss für Angelegenheiten des öffentlichen Dienstes), den bayerischen Sonderweg quasi vorzeichnete. [...] Es besteht eine Varianz der politisch-kulturellen Institutionen zwischen den Bundesländern. Diese Hypothese kann bestätigt werden, wenngleich die politische Kultur in den untersuchten Fällen unterschiedlich starke Auswirkungen auf die Akteure und damit die Policyformulierung hatte. Insbesondere aber in Bayern hat die politische Kultur eine mittlere bis hohe Erklärungskraft für die Policyformulierung. [...] In allen untersuchten Fällen hatten die politisch-kulturellen Institutionen einen, wenn auch unterschiedlich starken, Einfluss auf die Policyformulierung.</p> <p><i>Remark: The author examines not only the content of the public service law, which is evaluated here, but also procedural aspects. Therefore, a number of variables related to procedural aspects (such as horizontal coordination) are not included. In addition, the variable 'existence of the debt brake' is not included because it provides no variance among Länder and uses the same theoretical argument as the financial power variable which is already taken into account. Furthermore, economic conditions and the demographic change are excluded because they only explain uniform changes in public service law in all Länder across time but not policy differences between Länder.</i></p>
Method	Qualitative

Reus 2014

Reus, Iris, 2014: Neue Eigenständigkeit oder Unitarismus wie bisher? Landespolitik nach der Föderalismusreform I am Beispiel der Nichtraucherschutzgesetzgebung. *der moderne staat*, 7(1), pp. 157–172.

Reus, Iris, 2016a: On a successful road to 'more federalism' in Länder politics? *German Politics*, 25, pp. 210–226.

Reus, Iris, 2016b: Die Wirtschaftspolitik der Länder, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse*. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 183–207.

Länder	All
Investigation period	2007–2009
Policy field	Social welfare and health care
DV	Content of protection of non-smokers laws (degree of restrictiveness, positioning of laws on left-right scale)
DV type	Policy content

IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Coalition format (CDU/CSU, CDU-FDP, CDU-Greens, CDU-SPD, SPD-CDU, SPD-Greens, and SPD-The Left)	o
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	o
			Loss of sales for restaurant owners due to smoking ban	o
			Social conditions (total)	+
			Damage to health due to second-hand smoking (problem pressure and its perception)	+
			Cultural traditions (especially carnival)	o
Interest groups	-	Influence of tobacco lobby on decision-making	-	
Citizens' attitudes	+	Public opinion / media	+	
Institutions	o	Number of and ideological distance between veto players	o	
TEXTUAL PROOF				
<p><i>Remark: Due to space limitations, not all quotations that were used for the assessment are displayed here. The assessment of the indicators is based on the three publications mentioned above and the author's diploma thesis, in which all legislative processes are analysed in detail and the complete data and sources are listed.</i></p> <p>2014, pp. 166-67 (public opinion) Maßgeblich war dabei nicht zuletzt, dass sich die öffentliche Meinung bundesweit klar in Richtung des gemeinsamen Beschlusses der Länder entwickelte. [...] 51% der Befragten stimmten demnach „voll und ganz“, 23% „eher“ für ein Rauchverbot in Restaurants, und mittlerweile auch 32% „voll und ganz“ sowie 20% „eher“ für ein Rauchverbot in Bars und Kneipen. [...] Von den Medien wurden dabei – ausgehend von den Forschungsergebnissen des DKFZ – die Gefahren des Passivrauchens gegenüber anderen Argumenten stark in den Vordergrund gestellt, was zusammen mit der Berichterstattung über die positive Resonanz der Bevölkerung den Druck auf die Politik zusätzlich verstärkte.</p> <p>2014, p. 167 (socioeconomic determinism) [...] in keinem Bundesland wurden zunächst landesbezogene Gegebenheiten geltend gemacht. Im Laufe der Gesetzgebungsprozesse traten allerdings in manchen Ländern landesspezifische Besonderheiten im sozio-ökonomischen bzw. kulturellen Sinne zutage, die auch teilweise die Diskussion prägten. In Bayern beispielsweise entspann sich eine hitzige Kontroverse um die Behandlung von Bier- und Festzelten [...] In Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen und dem Saarland waren insbesondere die Konsequenzen eines Rauchverbots für die Karnevalszeit ein vieldiskutiertes Thema. Rheinland-Pfalz wie auch das Saarland verschoben schließlich das Inkrafttreten des Gesetzes auf Aschermittwoch; Nordrhein-Westfalen verfügte darüber hinaus sogar eine Ausnahme vom Rauchverbot „bei im Allgemeinen regelmäßig wiederkehrenden zeitlich begrenzten Veranstaltungen soweit es sich um im Brauchtum verankerte regionaltypische Feste handelt“, womit auf Karnevalsveranstaltungen Bezug genommen werden sollte.</p> <p>2014, p. 168 (parties and veto players)</p>				

	<p>Hinsichtlich der Parteipositionen zeigten sich bei gleichnamigen Landesparteien zu Beginn große Übereinstimmungen, da zentrale Wertvorstellungen betroffen waren. [...] Demgemäß erwiesen sich die SPD und die Grünen früh als Befürworter eines generellen Rauchverbots, während die FDP die Wahlfreiheit des Gastes sowie die Berufsfreiheit des Wirtes betonte und staatliche Eingriffe in die nicht als ‚öffentlicher Raum‘ betrachtete Gastronomie ablehnte. In den schlussendlich erlassenen Gesetzen spiegeln sich solche gleichgerichteten Parteeffekte allerdings nur teilweise wider. SPD und Grüne als Koalitionspartner verhinderten allzu moderate Gesetze, doch statt des erwarteten abschwächenden Effekts der FDP findet sich ein Zusammenhang zwischen Parteipositionen und Regierungsbeteiligung: alle in der Opposition befindlichen FDP Landesparteien blieben bis zuletzt vehemente Gegner eines generellen Rauchverbots in der Gastronomie, während die Regierungsbeteiligung (wenn auch meist widerstrebend) zur Zustimmung führte. Trotz der grundsätzlichen Übereinstimmung traten im Verlauf der Gesetzgebungsprozesse deutliche Unterschiede in den Positionen der verschiedenen Landesverbände der Parteien hervor.</p> <p>2016b, pp. 200-1 (interest groups) Angesichts dieser Entwicklung konnte auch die Tabaklobby, die es während in der Anfangsphase der Gesetzgebung auf Bundesebene noch geschafft hatte, einen sehr moderaten Gesetzentwurf in die Regierungsarbeitsgruppe einzubringen, keinen Einfluss mehr geltend machen – Politiker aller Couleur suchten sich bewusst zu distanzieren.</p> <p>2016b, p. 202 (socioeconomic determinism, public opinion, parties, and veto players) [Zur zweiten Gesetzgebungsrunde, der Novellierung nach dem BVerfG-Urteil] Wie an den folgenden Debatten in den Ländern zu erkennen ist, wurden die öffentlichen Proteste seitens der Politik als überaus heftig wahrgenommen. Immer öfter wurde deshalb das bisherige Hauptargument, die Gesundheitsgefahr durch Passivrauchen, dahingehend relativiert, dass die Bevölkerung Nichtraucherchutz ‚mit Augenmaß‘ wolle und vor allem die Konsequenzen für die Gastronomie berücksichtigt werden müssten. Entsprechend wurde das BVerfG-Urteil von vielen, insbesondere von FDP und CDU, als willkommene Gelegenheit für Kurskorrekturen angesehen. Deutlicher noch als bei der ersten Gesetzgebungsrunde zeigten sich die erwarteten Parteien- und Vetospieler-Einflüsse: Von allen SPD-geführten Ländern (abgesehen vom Ausreißer Rheinland-Pfalz) ebenso wie – nach langwierigen Auseinandersetzungen – von der Hamburger CDU-GAL-Koalition wurden restriktive Gesetze erlassen, die die vom BVerfG verfügte Ausnahme in relativ strenger Auslegung übernahmen. Die FDP konnte dagegen eine großzügigere Interpretation sowie teilweise weitere Ausnahmeregelungen durchsetzen, bekam nun allerdings meist auch Unterstützung aus der UNION (...).</p>
Method	Qualitative

Rothgang Wessel 2008

Rothgang, Heinz/Wessel, Anna Caroline, 2008: Sozialpolitik in den Bundesländern, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 137–172.

Länder	All
Investigation period	<i>Differs:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Care 2005 • Hospitals 1995–2005 • Children and youth aid 1995–2005 • Labour market 1980–1997 • Social welfare expenditures 2003

	OVERALL INVESTIGATION PERIOD: 1980–2005			
Policy field	Social welfare and health care			
DV 1	Level of activity in social policy (indicators: expenditures for the areas care, hospitals, children and youth aid, and labour market)			
	<i>Remark: The authors create an index which consists of areas that are of great relevance in terms of their quantitative significance and scope. They conduct analyses separately in the afore-mentioned areas as well as for the aggregated index. Since the findings are not outlined for all areas separately, we consider all these aspects as a single dependent variable here.</i>			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL AS- SESSMENT
	Parties	o	Cabinet share of SPD	o
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Unemployment rate	o
			GDP per capita	o
			Demographics (total)	–
			Share of the elderly	–
	TEXTUAL PROOF			
	p. 166 (all variables) Der SPD-Index hat im Bereich Pflege und Jugendhilfe einen positiven Einfluss, im Bereich Krankenhaus einen negativen (!) Einfluss und für den Gesamtindex ist kaum ein Einfluss festzustellen. Damit kann die Parteidifferenzthese für die Erklärung der Varianz in der Sozialpolitik der Bundesländer allenfalls für bestimmte Bereiche herangezogen werden. Die Arbeitslosenquote hat insgesamt einen starken und teilweise signifikanten Einfluss auf alle untersuchten Bereiche, während die Seniorenquote wiederum positive (Krankenhaus, Gesamtindex) als auch negative (Pflege, Kinder- und Jugendhilfe), aber durchgängig nicht signifikante Einflüsse aufweist. Bemerkenswert ist hierbei insbesondere der negative Zusammenhang zwischen Seniorenquote und Pflegeinfrastruktur, der darauf hinweist, dass die Problemdruckthese für diesen Politikbereich nicht zutreffend ist. Die Wirtschaftskraft hat einen positiven Einfluss im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe, das heißt, je höher das BIP je Einwohner im Jahr 2005, desto höher waren ebenfalls die Ausgaben für die Kinder- und Jugendhilfe. In allen anderen Bereich ist der Zusammenhang zwischen Wirtschaftskraft und sozialpolitischem Aktivitätsbereich negativ.			
	p. 167 (all variables) Insgesamt zeigt sich, dass alle erklärenden Variablen sowohl positive als auch negative Einflüsse für die unterschiedlichen Sektoren der Sozialpolitik aufweisen. Lediglich der Zusammenhang zwischen der Arbeitslosenquote und den Einzelindizes ist ausnahmslos positiv. Für den Gesamtindex lässt sich feststellen, dass ein positiver Zusammenhang mit den Variablen des sozioökonomischen Problemdrucks (Arbeitslosenquote und Seniorenquote) besteht, ein starker negativer Zusammenhang mit der Wirtschaftskraft des Landes und kaum ein Zusammenhang mit dem Kabinettssitzanteil der SPD.			
DV 2	Expenditures for social security			
DV type	Spending			
Investigation period	2003			

IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL AS- SESSMENT
	Parties	–	Cabinet share of SPD	–
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			Unemployment rate	+
			GDP per capita	+
Demographics (total)			–	
		Share of the elderly	–	
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 166 (all variables) Damit können die Unterschiede [...] mit der Funktionalismus-These zum Gutteil erklärt werden. Je höher der Problemdruck in einem Bundesland (hier nur Arbeitslosigkeit), desto höher sind die Sozialausgaben. Außerdem trägt – so die positiv gewendete Funktionalismusthese – die Wirtschaftskraft zur Erklärungskraft des Modells bei. Die Parteidifferenzthese spielt bei den Ausgaben für soziale Sicherung keine bedeutende Rolle.</p> <p>p. 164 (all variables) Dem Modell zufolge haben sowohl die Arbeitslosenquote als auch das BIP/Einwohner durchgehend einen signifikanten positiven Einfluss auf die Ausgaben und weisen zudem die größte Erklärungskraft auf. Mit höherer wirtschaftlicher Leistungskraft eines Landes wird demnach mehr in soziale Bedürfnisse investiert. Gleichzeitig führt eine hohe Arbeitslosigkeit über den damit erzeugten Problemdruck ebenfalls zu höheren Sozialausgaben. Die Seniorenquote sowie der SPD-Index können damit kaum zur Erklärung der Variationen beitragen und sind zudem insignifikant. Für die Seniorenquote ist dies auch nicht anders zu erwarten – kann sie sich doch funktionalistisch allenfalls auf einzelne Teilbereiche der Sozialausgaben auswirken (insbesondere Senioren- und Pflegepolitik sowie mit Abstrichen auch Gesundheitspolitik), die aber nur einen Teil der gesamten Sozialausgaben ausmachen.</p>				
DV overall	Expenditures for social policies			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL AS- SESSMENT
	Parties	–	Cabinet share of SPD	–
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			Unemployment rate	+
			GDP per capita	+
Demographics (total)			–	
		Share of the elderly	–	
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 167 (all variables) Damit kann abschließend festgehalten werden, dass sowohl bei den Ausgaben für soziale Sicherung als auch bei dem Gesamtindex, der in diesem Beitrag entwickelt wurde, die Parteidifferenzthese nicht zur Erklärung der Variationen beitragen kann. Der sozioökonomische</p>				

	Problemdruck – und hier insbesondere die Arbeitslosenquote – hat zur Erklärung der Variationen mehr Aussagekraft.
Method	Quantitative

Rowe Turner 2016

Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016a: Let's stick together? Explaining boundaries to territorial policy variation: The case of Germany's prisons legislation. *German Politics*, 25(2), pp. 193–209.

Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016b: Justice and prisons policy. In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 87–114.

Länder	All		
Investigation period	2006–2015		
Policy field	Criminal law		
DV	Content of laws on the enforcement of sentences for adolescents and adults (various indicators, including aims, accommodation, open vs. closed prisons, access to therapy, work duty, and duty to cooperate and participate)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Participation in government of CDU/CSU, SPD, Greens, and The Left
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	TEXTUAL PROOF		
	2016a, p. 206 (parties) Here, some Christian Democrat politicians – in government and in some Länder in opposition – sought to emphasise their conservative values, although this desire was not universally shared: several CDU-led Länder adopted the Musterentwurf on youth prisons with little modification, for instance.		
	2016a, pp. 200-2 (parties) [aims of punishment in youth prisons:] This was, therefore, an area where some – but only some – Christian Democrat-led Länder chose deliberately to 'fly a conservative flag'. [entitlement to single cells in youth prisons:] Again, in this area, we see party politics appearing to play a role, with some CDU-led Länder offering less generous provisions for prisoners, and a slightly more liberal line being taken by the SPD–Left Party coalition in Berlin. [open vs. closed prisons in youth prisons:] So here we again appear to see a party political pattern, with some CDU/CSU-led Länder adopting more 'hardline' laws, but we also see regional path dependence, since Baden-Württemberg chose to reflect its (successful) experience with alternative forms of detention in its law. [...]		
	In 2008, [Hamburg] held an election in which the CDU, which previously had an overall majority, lost ground and needed to form a coalition. It did so with the Green Party/Alternative List, and		

	<p>the Greens then took control of the Ministry of Justice. A new law on prisons swiftly followed, which led to a more liberal line being taken on such issues as open prisons (to which appropriate inmates ‘should’ be transferred) and entitlement to single cells. [...]</p> <p>Second, what differences there were often appear attributable to party politics, with some, but only some, Christian Democrat Länder keen to put down a conservative marker. In Hamburg, such markers were promptly reversed when the Green Party took over the Justice Ministry.</p> <p>[breaks from imprisonment for those serving life sentences:] Only in Brandenburg – with its justice minister from the Left Party – did the decision differ, with no particular stipulation beyond the prison authorities considering it appropriate.</p> <p>[duty to work:] The duty was a feature of the Federal Prisons Law, and also the five laws passed by CDU/CSU-led Länder. However, the Musterentwurf proposed dispensing with it: in Rhineland-Palatinate, Brandenburg and Saxony, this advice was followed; in Mecklenburg Lower Pomerania, the duty was retained, while in the Saarland, the ‘duty’ was abolished, but instead prisoners could be ‘compelled’ to work.</p> <p>2016b, p. 94 (parties)</p> <p>[accommodation in living groups:] We do not observe any notable party preferences shaping the legislation as it was passed [...].</p>
Method	Qualitative

Sack 2010

Sack, Detlef, 2010: Europäisierungsdruck und Parteiendifferenz in den deutschen Bundesländern. Die Rechtsprechung des EuGH und die Novellierung von Tarifreuerregelungen. *Politische Vierteljahresschrift*, 51, pp. 619–642.

Länder	All		
Investigation period	1999–2009		
Policy field	Employment relations and labour market		
DV	Introduction and content of regulations regarding the adherence to collective bargaining agreements in Land procurement law		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Partisan composition of government (CDU-led, CDU-FDP, and SPD-led)
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)
			o
	Interest groups	o	Position of unions and medium-sized associations and chambers
	<p><i>Remark: We assess the determinants jointly for the introduction and content of the regulations regarding collective bargaining agreements in Land procurement law prior to the ECJ judgement of 2008 and the amendment of these regulations after the judgement.</i></p>		

TEXTUAL PROOF

pp. 636-37 (parties)

Während also die Union in den Bundesländern je nach Koalitionspartner und Einfluss der mittelständischen Wirtschaft durchaus unterschiedliche Wege zwischen Abschaffen und Anpassung einschlägt, bemühten sich die SPD-geführten Landesregierungen in Berlin, Bremen und Rheinland-Pfalz darum, ihren europarechtskonformen Handlungsspielraum auszuloten. [...] Die SPD-geführten Koalitionen in Bremen und Berlin brachten in der Folge Novellierungen ihrer Tariftreueregelungen auf den Weg, die sich [...] inhaltlich und programmatisch deutlich von den Anpassungen CDU-geführter Landesregierungen unterschieden und über diese hinaus gingen. [...] Es ist eine deutliche, parteipolitisch bestimmte Varianz bei der Novellierung der Landesgesetze zu konstatieren. [...] Die Ausprägung der Varianz wird dabei wesentlich durch die kleineren Koalitionsparteien bestimmt. Entlang der wirtschaftsprogrammatischen Konfliktlinie in der Parteienlandschaft steht die Regierungsbeteiligung der FDP einer Tariftreueregelung eher entgegen, während eine Koalition mit Bündnis 90/Die Grünen oder Die Linke zu einer Ausweitung von Sozial- und Umweltstandards [...] führt.

p. 627 (socioeconomic determinism)

Während also die Regierungsbeteiligung der FDP das Fehlen von Tariftreueregelungen in westdeutschen Bundesländern erklärt, sind dies in den ostdeutschen Bundesländern die sozioökonomischen Rahmenbedingungen. Für die dortige geringe Verbreitung der Tariftreueregelungen (mit Ausnahme von Sachsen-Anhalt zwischen 2001 und 2002) sind das geringere Lohnniveau und die erodierte Tarifbindung in den fünf Neuen Ländern ausschlaggebend [...].

pp. 621, 631 (parties and socioeconomic determinism)

Im Folgenden wird [...] die Entwicklung der Tariftreueregelungen bis zum Urteilsspruch vom 3. April 2008 [...] auf zwei Faktoren zurückgeführt, nämlich auf die sozioökonomischen Unterschiede zwischen den west- und ostdeutschen Bundesländern sowie auf die Parteiendifferenz; im Besonderen stand eine Regierungsbeteiligung der FDP einer entsprechenden landesgesetzlichen Regelung entgegen. Festzuhalten ist, dass die CDU mit ihrem Koalitionspartner FDP in einigen Ländern dazu neigte, das EuGH-Urteil als Gelegenheit wahrzunehmen, die bisherigen Tariftreueregulierungen abzuschaffen. In anderen hingegen wurden von CDU-geführten Landesregierungen rasch europarechtskonforme Novellierungen durchgeführt. SPD-geführte Landesregierungen tendierten unter Einfluss ihrer Koalitionspartner dazu, den europarechtlichen Rahmen auszuloten und auszuschöpfen, sodass nach dem EuGH-Urteil nunmehr andere soziale Kriterien (Mindestlöhne, Gleichstellung, sozialökologische Beschaffung u. a. m.) gesetzlich festgeschrieben wurden. [...] Bis zu dem durch das Urteil des EuGH ausgelösten Konvergenzdruck erklären sich also Einführung wie Ausgestaltung von Tariftreueregelungen durch das unterschiedliche Lohnniveau und die unterschiedliche Tarifbindung von Unternehmen in ost- und westdeutschen Ländern, insbesondere in der Baubranche. Sodann wird Parteiendifferenz in der Weise bedeutsam, dass linke Landesregierungen zur sachlichen wie inhaltlichen Ausweitung von Tariftreueregelungen und weiteren Kriterien bei der öffentlichen Auftragsvergabe neigen, während CDU-Regierungen den Geltungsbereich eher beschränken, vorzugsweise auf die Baubranche. Eine Regierungsbeteiligung der FDP schließt aufgrund deren wirtschaftsliberalen Profils die Einführung von Tariftreueregelungen aus.

p. 638 (all variables)

Das Politikererbe, also die Ausgangssituation vor dem „Rüffert“-Urteil, wurde durch drei wesentliche Faktoren bestimmt, nämlich durch sozioökonomische Rahmenbedingungen, Parteiendifferenz und den intervenierenden Einfluss von Interessenverbänden. Aufgrund des differierenden Lohnniveaus, der unterschiedlichen Tarifbindung von Unternehmen und der Unternehmenskonkurrenz in verschiedenen Bereichen, insbesondere in der Baubranche und im Verkehrssektor, waren es vor allem westdeutsche Landesregierungen, welche Tariftreuerverpflichtungen in ihren Landesvergabegesetzen festschrieben. [...] Eine Regierungsbeteiligung der FDP

	<p>verhinderte die Einführung von Tariftreuegesetzen bzw. beförderte deren Abschaffung. Zwischen Unions- und SPD-geführten Landesregierungen zeichneten sich programmatische Differenzen dergestalt ab, dass letztere zu einer Ausweitung des sachlichen Geltungsbereiches von Tariftreuregelungen und zur Einführung zusätzlicher sozialer Vergabekriterien tendierten. Die starke Stellung von Gewerkschaften und von Verbänden und Kammern der mittelständischen Wirtschaft hat die Einführung von Tariftreuregelungen zusätzlich befördert. Der Transformationsdruck durch das EuGH-Urteil hat somit in den betroffenen Bundesländern nicht dazu geführt, dass Parteiendifferenz für die Politikformulierung irrelevant wurde. [...] die gänzliche Abschaffung von Tariftreue oder analogen Sozialstandards, erfolgte seitens jener unionsgeführten Landesregierungen, welche mit der FDP koalierten und von CDU-Landesverbänden gestellt wurden, die sich zwischen 1998 und 2006 eine zunehmend wirtschaftsliberale Programmatik gegeben hatten [...]. Eine „Absorption“ (Radaelli 2003, S. 37) ist für jene unionsregierten Bundesländer zu konstatieren, in denen sich die Union programmatisch eher moderat aufgestellt hatte (Debus 2007, S. 51) und in denen mittelständische Wirtschaftsverbände deutlich auf die CDU einwirkten. Hier wurde eine eindeutig europarechtskonforme und schmale Anpassung rasch vorgenommen. Eine transformierende „Policy Expansion“ (Knill et al. 2009, S. 522) ist seitens jener SPD-geführter Koalitionen durchgeführt worden, welche zunächst den europarechtskonformen Rahmen für Sozial- und Umweltstandards umfassend juristisch ausloteten, um dann ihre Landesvergabegesetze expansiv zu novellieren. Statt örtlich geltender Tarife wurden [...] neben Tariftreue im Verkehr und der Orientierung am AEntG weitere sozialökologische Anforderungen festgeschrieben und ein Mindestlohn in die Vergabegesetze eingeführt.</p>
Method	Qualitative

Sack Sarter 2018

Sack, Detlef/Sarter, E.K., 2018: Policy-Varianz durch Europäisierung? Zur Wettbewerbs- und Vergabepolitik der deutschen Länder. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 12(4), pp. 735–742.

Länder	All			
Investigation period	1999–2017			
Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Introduction of wage provisions in Land procurement laws (adherence to collective bargaining agreements and/or order-specific minimum wages)			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Parties	+	Participation in government of SPD	
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Wage level	o
TEXTUAL PROOF				
pp. 737-38 (all variables)				
Der Test der notwendigen und hinreichenden Bedingungen zeigt, dass keine der drei genannten Bedingungen alleine bei einer Konsistenz von über 0,9 im strengen Sinne als notwendige Bedingung verstanden werden kann (Tab. 5 im Online-Anhang). Bei den hinreichenden				

	<p>Bedingungen ist es wiederum so, dass die SPD-Regierungsbeteiligung allein keine Erklärungskraft hat. Es wird aber auch deutlich (Tab. 7 Online-Anhang), dass zwei Konfigurationen von Bedingungen hinreichende Erklärungskraft entfalten.</p> <p>Zunächst ist über den gesamten Verlauf seit 1999 die Kombination von hohen Lohnkosten und SPD-Regierungsbeteiligung (Konsistenz: 0,93) erklärungskräftig. Das heißt konkret, dass eine SPD-Regierungsbeteiligung in Stadtstaaten und westdeutschen Bundesländern mit hoher Wahrscheinlichkeit in ein LMLK mündete. Ein zweiter, hinreichend konsistenter Pfad zeigt sich in der Kombination der juristischen Europäisierung („Rüffert-Urteil“) und der SPD-Regierungsbeteiligung (Konsistenz: 0,95). [...] Die SPD-Regierungsbeteiligung alleine hat aber zugleich nicht zwingend zu einem LMLK geführt. Dies liegt für die Phase der sozial-liberalen Koalition in Rheinland-Pfalz (1991-2006) insofern auf der Hand, als die FDP eine klare wirtschaftsliberale Programmatik verfolgte. Eine etwas überraschendere Konstellation zeigte sich während der rot-roten Koalition in Mecklenburg-Vorpommern (1998-2006), als Initiativen, ein LMLK zu verabschieden, am Veto des sozialdemokratischen Wirtschaftsministers scheiterten. [...] Die Analyse der LOLK weist im Umkehrschluss unionsgeführte Regierungen mit und ohne FDP-Beteiligung als diejenigen aus, die LMLK abschafften oder eben nicht verabschiedeten. Dies galt stärker in der Phase vor der Rüffert-Entscheidung (Konsistenz: 0,90). Auch hier gilt: Parteiendifferenz allein ist keine hinreichende Bedingung.</p> <p>p. 739 (all variables)</p> <p>Die Festlegung von Tariftreue und/oder vergabespezifischen Mindestlöhnen wird durch zwei Pfade wahrscheinlich: nämlich eine SPD-Regierungsbeteiligung in Ländern mit einem hohen Lohnniveau und eine SPD-Regierungsbeteiligung nach dem EuGH-Urteil 2008.</p> <p><i>Remark: The ECJ judgement is not included as an independent variable because it does not vary among Länder.</i></p>
Method	Qualitative

Schmid 2002

Schmid, Josef 2002: Sozialpolitik und Wohlfahrtsstaat in Bundesstaaten. In: Benz, Arthur/Lehmbruch, Gerhard (eds.): *Föderalismus*. PVS-Sonderheft. Opladen, pp. 279–305.

Länder	All								
Investigation period	1980–1999								
Policy field 1	Education								
DV	<p>Number of teachers per capita, expenditures for universities per capita</p> <p><i>Remark: The author also examines the dependent variables ‘expenditures for administration’ and ‘GDP growth’. They are not included in the evaluation because the former does not belong to a specific substantial policy field and the latter is a policy outcome.</i></p>								
DV type	Spending								
IVs	OVERVIEW								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>THEORY</th> <th>OVERALL ASSESSMENT</th> <th>INDICATOR</th> <th>INDIVIDUAL ASSESSMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Parties</td> <td>o</td> <td>Participation in government of SPD</td> <td>o</td> </tr> </tbody> </table>	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT	Parties	o	Participation in government of SPD	o
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT						
Parties	o	Participation in government of SPD	o						

	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 287 (parties)</p> <p>Zu welchen Ergebnissen gelangt man bei dieser kleinen Fortschreibung?</p> <p>1. Insgesamt macht für den jüngeren Zeitraum die Parteiendifferenzhypothese nur bedingt Sinn, denn die Korrelate zwischen SPD-Dominanz und den Indikatoren sind auf Gesamtdeutschland bezogen bis auf zwei Fälle insignifikant [...]. Die Ausnahmen bilden einerseits – wie schon bei Schmidt – die Ausgaben für Sicherheit und Ordnung (pro Kopf) und andererseits – relativ unerwartet – das Wirtschaftswachstum (BIP pro Kopf) in den Ländern.</p> <p>2. Schließt man die neuen Bundesländer aus, dann werden jedoch fast alle Korrelationen signifikant, z.B. Beschäftigte im öffentlichen Dienst, Anzahl der Lehrer, Ausgaben für Verwaltung, Soziales, Universitäten sowie erneut Ausgaben für Sicherheit und Ordnung; ebenfalls signifikant korrelieren die Wachstumsraten des BIP.</p>			
Method	Quantitative			
Policy field 2	Law enforcement			
DV	Expenditures for security and order per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Participation in government of SPD	+
	TEXTUAL PROOF			
	<i>See quotations above</i>			
Method	Quantitative			
Policy field 3	Social welfare and health care			
DV	Expenditures for social welfare per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Participation in government of SPD	o
	TEXTUAL PROOF			
	<i>See quotations above</i>			
Method	Quantitative			
Policy field 4	Employment relations and labour market			
DV	Number of employees in public sector per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			

	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Participation in government of SPD	o
	TEXTUAL PROOF <i>See quotations above</i>			
Method	Quantitative			

Schmid Blancke 2001

Schmid, Josef/Blancke, Susanne, 2001: *Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer*. Chancen und Restriktionen einer aktiven Arbeitsmarkt- und Strukturpolitik im Föderalismus. Berlin: edition sigma.

Länder	All			
Investigation period	1989–1997			
Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Labour market policy (indicators: willingness to innovate, depth of intervention / structural orientation of the measures, coordination with labour market and economic policy actors / regionalisation, orientation on the regular labour market, and expenditures). Based on these indicators Land labour market strategies are classified as pull, push, or stay.			
DV type	Spending and policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Christian democratic vs. social democratic government	o
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			Unemployment rate	+
	Institutions	o	Coordination between Ministries of Economy and of Labour	o
TEXTUAL PROOF pp. 231-32, 245 (parties) Zusammenfassend zeigt sich, daß die Parteienhypothese weder völlig bestätigt noch verworfen werden kann. Im Westen gibt es einige Belege, die für eine parteipolitische „Determination“ sprechen: Sozialdemokratisch regierte Länder neigen zu höheren Ausgaben für aktive Arbeitsmarktpolitik als christdemokratisch geführte. [...] In inhaltlicher Hinsicht dominieren bei den SPD-regierten Ländern die Push-Strategien, obwohl hier auch die stärker konservativen Stay- und Pull-Strategien verfolgt werden. In den ostdeutschen Ländern kann keine parteipolitische Determination festgestellt werden: Die Länder verfolgen allesamt trotz unterschiedlicher parteipolitischer Dominanz Push-Strategien und stellen große Budgets für Maßnahmen zur Verfügung. [...]				

	<p>So zeigte die Entwicklung einiger West-Länder (Saarland, Bremen), daß die Ausgaben für aktive Arbeitsmarktpolitik mit einem Regierungswechsel von „rechts“ nach „links“ (Saarland) bzw. von „links“ nach „rechts“ (Bremen) mit einer Veränderung des Ausgabeverhaltens einherging.</p> <p>pp. 234, 245 (socioeconomic determinism) Es zeigt sich durchgehend, daß die Arbeitslosenquoten aller Bundesländer, die in der Typisierung mit „Pull“ bezeichnet wurden, deutlich unter dem Bundesdurchschnitt liegen. [...] Umgekehrt zeigen alle Push- und Stay-Länder einen deutlichen Abstand nach oben. [...] Länder mit geringem Problemdruck entwickeln demnach weniger Aktivitäten in der Arbeitsmarktpolitik (Finanzen und Programmatik) als Länder mit hohem Problemdruck [...]. Damit kann festgehalten werden, daß die These von der sozioökonomischen Determination in der Landesarbeitsmarktpolitik einen hohen Erklärungswert besitzt. [...] Es zeigte sich, daß primär der sozio-ökonomische Problemdruck die Aktivitäten der Länder in der Arbeitsmarktpolitik determiniert – sowohl, was ihr Ausgabeverhalten, als auch was die Inhalte der Politiken anbelangt [...].</p> <p>p. 236 (institutions) Verschiedene Referenten in den Arbeits- und Sozialministerien äußerten sich kritisch darüber, daß seitens des Wirtschaftsministeriums die Arbeitsmarktpolitik primär als Sozialpolitik betrachtet würde (vgl. z.B. Fuchs 1999: 25). Eine inhaltliche Kooperation gelänge vor diesem Hintergrund eher selten, zumeist würden „Negativabstimmungen“ stattfinden, d.h. die Absprache über verschiedene Zuständigkeitsbereiche (s.o.) in die gegenseitig nicht eingegriffen werde. Insbesondere die Referenten der „Push“-Länder betonten dagegen, daß es trotz solcher Hindernisse Bemühungen um eine enge Zusammenarbeit gebe und verschiedene Kooperationsprojekte stattfänden.</p>
Method	Qualitative

Schmid Hedrich 2008

Schmid, Josef/Hedrich, Horst, 2008: Arbeitslosigkeit und Arbeitsmarktpolitik in den Bundesländern: Differenzierungen und Differenzen. In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 193–214.

Länder	All			
Investigation period	2001–2006			
Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Labour market expenditures (total expenditure, structural and socio-political expenditures, each per unemployed person)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Seat share and participation in government of SPD	+
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	–
			Unemployment rate	–
			GDP growth	–
			Urbanisation (total)	+
			City states	+

Interest groups	–	Union density of German Trade Union Confederation's (DGB) unions	–																
Institutions	–	Electoral cycle	–																
East/West	+																		
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 206-8 (all variables)</p> <p>Den wichtigsten Einfluss auf die Höhe und Struktur der Ausgaben üben die beiden Dummy-Variablen „Stadtstaat“ und „Ostdeutschland“ aus: Die strukturellen Unterschiede und Problemlagen sind derart schwerwiegend, dass unabhängig von anderen Variablen die Ausgaben pro Arbeitslosem durchschnittlich fast dreimal so hoch liegen wie in den westdeutschen Flächenländern. Die Strukturunterschiede sind zudem auch für den größeren Anteil der sozialpolitisch orientierten Ausgaben verantwortlich. [...]</p> <p>Der zweitgrößte Effekt auf die Ausgabenhöhe fällt auf die Gesamtp Performanz (SMOP) der Bundesländer: Je besser die Lage auf dem Arbeitsmarkt, desto mehr Mittel werden verwendet. Hier zeigt sich eine Ausrichtung der Ausgaben, die offensichtlich nicht dem Problemdruck entspricht. [...]</p> <p>Bei der Betrachtung von struktur- vs. sozialpolitischen Ausgaben zeigt sich der positive Einfluss der SPD-Regierungsbeteiligungen auf die Gesamtausgaben und die sozialpolitische Ausrichtung; ferner tendieren die (prosperierenden und meist CDU-regierten) Westländer dazu, strukturpolitische Maßnahmen zu fördern. Parteien machen demnach einen Unterschied, der freilich eng mit der sozioökonomischen Lage korreliert.</p> <p>Einen deutlich geringeren Einfluss, der statistisch nur auf dem 10%-Level signifikant ist, besitzt das um ein Jahr verzögerte Wirtschaftswachstum [...]. Auch der prozentuale Sitzanteil der SPD erweist sich als statistisch hochsignifikant [...]. Damit erweist sich die Parteiendifferenz-These noch einmal als bestätigt. Für den Einfluss der Landtagswahlen sowie den Organisationsgrad der DGB-Gewerkschaften konnten keine statistisch signifikanten Ergebnisse nachgewiesen werden.</p> <p>p. 207 (parties and socioeconomic determinism)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Gesamt</th> <th>Gesamtausgaben</th> <th>Strukturpolit. Ausg.</th> <th>Sozialpolit. Ausgaben</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Wachstum BIP</td> <td>Signifikant + deutlicher Effekt</td> <td>Nicht signifikant</td> <td>Nicht signifikant</td> </tr> <tr> <td>Sitzanteil SPD</td> <td>Signifikant + deutlicher Effekt</td> <td>Nicht signifikant</td> <td>Signifikant + deutlicher Effekt</td> </tr> <tr> <td>SMOP [<i>Unemployment rate; authors' remark</i>]</td> <td>Signifikant + sehr starker Effekt</td> <td>Signifikant + starker Effekt</td> <td>Signifikant + sehr starker Effekt</td> </tr> </tbody> </table>				Gesamt	Gesamtausgaben	Strukturpolit. Ausg.	Sozialpolit. Ausgaben	Wachstum BIP	Signifikant + deutlicher Effekt	Nicht signifikant	Nicht signifikant	Sitzanteil SPD	Signifikant + deutlicher Effekt	Nicht signifikant	Signifikant + deutlicher Effekt	SMOP [<i>Unemployment rate; authors' remark</i>]	Signifikant + sehr starker Effekt	Signifikant + starker Effekt	Signifikant + sehr starker Effekt
Gesamt	Gesamtausgaben	Strukturpolit. Ausg.	Sozialpolit. Ausgaben																
Wachstum BIP	Signifikant + deutlicher Effekt	Nicht signifikant	Nicht signifikant																
Sitzanteil SPD	Signifikant + deutlicher Effekt	Nicht signifikant	Signifikant + deutlicher Effekt																
SMOP [<i>Unemployment rate; authors' remark</i>]	Signifikant + sehr starker Effekt	Signifikant + starker Effekt	Signifikant + sehr starker Effekt																
Method	Quantitative																		

Schmid et al. 2004

Schmid, Josef/Hörmann, Ute/Maier, Dirk/Steffen, Christian, 2004: *Wer macht was in der Arbeitsmarktpolitik? Maßnahmen und Mitteleinsatz in den westdeutschen Bundesländern*. Münster: LIT.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)
Investigation period	2001

Policy field	Employment relations and labour market			
DV	Labour market policy (amount of expenditure, share of funds for initial training, share of funds for measures in the subsidised labour market)			
	<i>Remark: Only the policies of the Land government and parliament are included, not those of the Federal Employment Agency (BA) or the Land employment offices.</i>			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
			INDIVIDUAL ASSESSMENT	
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Unemployment rate	+
			Long-term unemployment rate	o
			Youth unemployment rate	-
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 168-70 (all variables)			
	Regierungen in Bundesländern mit höherer Arbeitslosigkeit verausgaben mehr Mittel für aktive Arbeitsmarktpolitik. Insbesondere die Förderung der arbeitsmarktpolitischen Infrastruktur weist einen klaren Zusammenhang von Problemdruck und Mittelverausgabung auf. D.h. Länderregierungen mit hoher Arbeitslosigkeit fördern überdurchschnittlich stark die arbeitsmarktpolitische Infrastruktur in ihrem Land [...]. Der Mitteleinsatz für Maßnahmen zur Integration in den ersten und zweiten Arbeitsmarkt korreliert dagegen nur in einem schwachen Maße mit der Arbeitslosigkeit. Nimmt man die Stadtstaaten wegen ihrer hohen Abweichung aus der Korrelation heraus, so liegt bei den Maßnahmen zur Integration in den zweiten Arbeitsmarkt ein stärkerer Trend zu antizyklischem Ausgabeverhalten vor. Die finanzielle Förderung von Qualifizierungsmaßnahmen weist keinerlei statistischen Zusammenhang mit der Höhe der Arbeitslosenquoten auf. Bei den sonstigen Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik ist hingegen wieder ein schwacher Trend zu antizyklischem Ausgabeverhalten festzustellen. Zusammenfassend lässt sich also festhalten, dass die Landesregierungen ein stärker antizyklisches, problemorientiertes Ausgabeverhalten aufweisen als die Landesarbeitsämter, aber die Effekte sind aus statistischer Sicht immer noch relativ schwach.			
	Wir haben uns die Frage gestellt, inwieweit der Mitteleinsatz in den Bundesländern (d.h. von Landesregierungen und Landesarbeitsämter gemeinsam) nach den spezifischen regionalen Problemlagen erfolgt. Als Beispiel für eine solche Analyse bietet sich die Jugendarbeitslosigkeit und die Maßnahmen der Erstausbildung an bzw. die Langzeitarbeitslosigkeit und der Mitteleinsatz für Maßnahmen des zweiten Arbeitsmarktes. Beide Zusammenhänge sind nur schwach. So ergab sich eine leicht negative Korrelation (Korrelationskoeffizient nach Pearson $r = -0,39$) zwischen der Jugendarbeitslosigkeit und dem Mittelanteil der Landesregierungen für Erstausbildung. Es besteht ebenfalls keine starke Verbindung zwischen der Langzeitarbeitslosenquote und dem Anteil, den Landesregierung und Landesarbeitsamt gemeinsam für Maßnahmen des zweiten Arbeitsmarktes aufwenden (Korrelationskoeffizient $r = 0,091$). Es kann jedoch der Trend festgestellt werden, dass in Bundesländern mit niedriger Arbeitslosenquote Maßnahmen des zweiten Arbeitsmarktes kaum gefordert werden. In Bundesländern mit hoher Arbeitslosigkeit werden Maßnahmen des zweiten Arbeitsmarktes hingegen stärker gefördert (Koeffizient $r = 0,415$).			
	Korrelationskoeffizient (Pearson: r) für den Zusammenhang von Arbeitslosigkeit und Mitteleinsatz der Landesregierungen: Maßnahmen zur Integration in den ersten Arbeitsmarkt: 0,342 Maßnahmen zur Integration in den ersten Arbeitsmarkt: 0,255			

	Qualifizierung: 0,18 Infrastruktur: 0,65 Sonstige Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik: 0,447 Maßnahmen Gesamt: 0,46
Method	Quantitative
Schmidt 1980	

Schmidt, Manfred G. (1980): *CDU und SPD an der Regierung*. Ein Vergleich ihrer Politik in den Ländern. Frankfurt/New York: Campus.

Länder	All West ("old") Länder including BE (BE, BW, BY, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SL, SH)		
Policy field 1	Education		
Investigation period	1952–1976 (overall period for all dependent variables, some individual dependent variables cover shorter investigation period)		
DV	<p>Various indicators of education expenditures and content of education policy: education expenditure per capita and as a proportion of total spending, science expenditure per capita, pupils per teacher, sectarian schools, denominational teacher training, legal anchoring of educational leave for employees</p> <p><i>Remark: The indicators 'grammar school (Gymnasium) pupil rate', 'middle school (Realschule) pupil rate', 'vocational school (Berufsschule) pupil rate', 'graduates rates for grammar, middle, and general school (Hauptschule)', and 'comprehensive school (Gesamtschule) pupil rate' are not included because they are policy outcomes.</i></p>		
DV type	Spending and policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD
	Financial power	+	Rich vs. poor Länder
	TEXTUAL PROOF		
	<p>p. 130 (parties) Deutliche Differenzen zwischen der SPD- und der CDU-Regierungspolitik lassen sich bei den Ressourcen-Transfers ins Bildungswesen [...] nachweisen. Diese Bereiche sind unter SPD-Regierungen materiell und personell besser als unter CDU-Regierungen ausgestattet. Das gilt auch unter sonst gleichen sozioökonomischen Bedingungen, d.h. auch dann, wenn man die unterschiedliche sozioökonomische Struktur und die Trennlinie zwischen reichen und armen Ländern gleichzeitig berücksichtigt. [...] Die Differenz zwischen einer SPD- und einer CDU-Regierung macht sich auch bei qualitativen Weichenstellungen in der Bildungspolitik bemerkbar. Der Streit um [...] die Konfessionsschule und der bezahlte Bildungsurlaub für Arbeitnehmer sind hier an erster Stelle zu nennen.</p> <p>p. 59 (parties) [...] je stärker und je länger die SPD an der Regierung beteiligt ist, [...] desto leicht besser ist die materielle Ausstattung des Bildungswesens (z.B. günstigere Schüler/Lehrer-Zahlenverhältnisse), desto größer ist die bildungspolitische Mobilisierung [...].</p> <p>p. 78 (parties)</p>		

	<p>Am auffälligsten sind die regionalen Unterschiede – wobei die Trennlinie in der Regel identisch mit der Linie zwischen SPD- und CDU-Ländern ist – in Bezug auf die Klassenstärke, die Schülerquoten, [...] den Bildungsurlaub für Arbeitnehmer.</p> <p>p. 64 (financial power) Die Politikproduktion im Bildungsbereich [...] ist umso höher [...], je reicher ein Land vor und nach dem horizontalen und vertikalen Finanzausgleich ist.</p> <p><i>Remark: The author examines the influence of further independent variables, namely 'GDP per capita', 'share of dependent labour force of total labour force', 'share of the self-employed of total labour force', and 'urbanisation'. He models them in such a way (see p. 70) that they influence voters' behavior on the one hand, which in turn determines the composition of government (and consequently the policy output), and, on the other hand, the financial power of a Land (rich or poor), which in turn – jointly with the afore-mentioned composition of government – determines the policy output. However, the author sees no direct effect of these independent variables on the dependent variable. Therefore, we do not include these variables here. The financial power variable is tested only for the expenditure indicators.</i></p>			
Method	<p>Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative: bivariate and multivariate analyses Qualitative: case studies</p>			
Policy field 2	Law enforcement			
Investigation period	1952–1979 (overall period for all dependent variables, some individual dependent variables cover shorter investigation periods)			
DV	Internal security expenditures per capita and as a share of total spending, content of the Radicals Decree (<i>Radikalenerlass</i>)			
DV type	Spending and policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD	+
	Financial power	+	Rich vs. poor Länder	+
	TEXTUAL PROOF			
	<p>p. 130 (parties) Deutliche Differenzen zwischen der SPD- und der CDU-Regierungspolitik lassen sich [...] in dem Bereich der inneren Sicherheit nachweisen. Diese Bereiche sind unter SPD-Regierungen materiell und personell besser als unter CDU-Regierungen ausgestattet. Das gilt auch unter sonst gleichen sozioökonomischen Bedingungen, d.h. auch dann, wenn man die unterschiedliche sozioökonomische Struktur und die Trennlinie zwischen reichen und armen Ländern gleichzeitig berücksichtigt.</p> <p>p. 64 (financial power) Die Politikproduktion im [...] Sicherheitsbereich [...] ist umso höher, [...] je reicher ein Land vor und nach dem horizontalen und vertikalen Finanzausgleich ist.</p> <p>pp. 130-31 (parties) Nur geringfügige Unterschiede lassen sich schließlich [...] bei der Handhabung des sogenannten Radikalenerlasses – abgesehen von der liberaleren Praxis in Bremen [...].</p>			

	<p>p. 122 (parties) Macht es einen Unterschied bei der Handhabung des Radikalenerlasses, welche Partei das Sagen hat? [...] Freilich sind die Variationen vom inhaltlichen Gewicht her geringfügig.</p> <p><i>Remark: As with education, the author also examines the influence of four further independent variables, which are, however, not included here for the reasons mentioned above. The financial power variable is tested only for the expenditure indicators.</i></p>			
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative: bivariate and multivariate analyses Qualitative: case studies			
Policy field 3	Social welfare and health care			
Investigation period	1973–1975 (overall period for all dependent variables, some individual dependent variables cover shorter investigation periods)			
DV	Various indicators of social welfare expenditure: social welfare expenditure per capita, expenditures on health care, sports and recreation per capita, places in workshops for disabled people per capita, expenditure on mental health institutions, inhabitants per licensed neurologist, inhabitants per specialised psychotherapist, number of beds in public psychotherapeutic hospitals, and number of beds in specialized psychiatric hospitals <i>Remark: The dependent variable 'proportion of disabled people with regular employment contract' is excluded because it is a policy outcome.</i>			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD	+
	TEXTUAL PROOF			
	<p>p. 77 (parties) Im Bereich der sozialen Sicherung und im Bereich Gesundheit, Sport und Erholung geben die Länder mit SPD-Dominanz bzw. mit SPD-Hegemonie deutlich mehr als die übrigen Länder aus. Zugleich ist die Ausstattung des Gesundheitswesens mit Personal, Betten und Ärzten in diesen Ländern deutlich über dem Länderdurchschnitt.</p> <p>pp. 126-28 (parties) Die relativ geringste [<i>psychiatrische; authors' remark</i>] Unterversorgung findet sich in Ländern, die [...] sich politisch durch eine lange, starke Regierungsbeteiligung der SPD auszeichnen. [...] Innerhalb einer recht schmalen Bandbreite wird in SPD-Ländern etwas mehr für die Integration der Behinderten getan, jedenfalls in dem formellen Sinne, daß die Anteile der Behinderten mit Arbeitsverträgen höher, die Werkstättenplätze zahlreicher, die Schüler-Lehrer-Relationen und die Rücküberweisungsquoten etwas günstiger sind. [...] Zwar gibt es Unterschiede zwischen Ländern mit politischer Dominanz der SPD und solchen mit CDU-Dominanz. Die Unterschiede sind aber insgesamt derart geringfügig und angesichts des in beiden Bereichen herrschenden Elends nahezu bedeutungslos.</p>			
Method	Quantitative			
Policy field 4	Economic activity			
Investigation period	1975			

DV	Expenditures for business development per capita
DV type	Spending

IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD	–
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			Relevance of agriculture, energy and water industry	+
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 130 (parties) Beim Ressourcen-Transfer [...] in die Wirtschaftsförderung unterscheiden sich die Politiken von SPD- und CDU-Regierungen nicht.</p> <p>p. 77 (all variables) Im Bereich der Wirtschaftsförderung sind [...] gerade die armen und CDU-regierten Länder förderungsfreudiger als die reichen, SPD-regierten Länder. Der Schlüssel für diesen Fall liegt in der Landwirtschaft und in der Energie- und Wasserwirtschaft. Beide Bereiche haben in den armen und von der CDU/CSU regierten Ländern einen noch relativ großen Stellenwert.</p> <p><i>Remark: The assessment for parties is ‘–’ because differences between CDU and SPD governed Länder disappear once the economic structure or financial power of a Land is controlled for.</i></p>				
Method	Quantitative			
Policy field 5	Transport			
Investigation period	1975			
DV	Expenditures for transport and communication per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD	–
	Financial power	–	Rich vs. poor Länder	–
	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 130 (parties) Beim Ressourcen-Transfer in das Verkehrswesen [...] unterscheiden sich die Politiken von SPD- und CDU-Regierungen nicht.</p> <p>p. 77 (all variables) Hier gibt es keine systematischen Unterschiede zwischen SPD- und CDU-Ländern und ebenso wenig systematische Unterschiede zwischen reichen und armen Ländern.</p>			
Method	Quantitative			
Policy field 6	Employment relations and labour market			

Investigation period	1952–1975			
DV	Public employees per capita, gross expenditures for public employment per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVID- UAL AS- SESSMENT
	Parties	+	Participation in government of CDU/CSU vs. SPD	+
	Financial power	+	Rich vs. poor Länder	+
	TEXTUAL PROOF			
<p>p. 130 (parties) Deutliche Differenzen zwischen der SPD- und der CDU-Regierungspolitik lassen sich bei den Ressourcen-Transfers [...] in den öffentlichen Sektor [...] nachweisen. Diese Bereiche sind unter SPD-Regierungen materiell und personell besser als unter CDU-Regierungen ausgestattet. Das gilt auch unter sonst gleichen sozioökonomischen Bedingungen, d.h. auch dann, wenn man die unterschiedliche sozioökonomische Struktur und die Trennlinie zwischen reichen und armen Ländern gleichzeitig berücksichtigt. [...]</p> <p>Und in Zeiten ökonomischer Krisen gibt es in der [...] Beschäftigungspolitik keine systematische qualitative oder quantitative Differenz zwischen der SPD- und der CDU-Variante der Krisenbewältigung.</p> <p>p. 64 (financial power) Die Politikproduktion im öffentlichen Beschäftigungsbereich [...] ist umso höher, [...] je reicher ein Land vor und nach dem horizontalen und vertikalen Finanzausgleich ist.</p> <p><i>Remark: As with education, the author examines the influence of four further independent variables, which are, however, not included here for the reasons mentioned above.</i></p>				
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative: bivariate and multivariate analyses Qualitative: case studies			

Schneider 2010

Schneider, Christina J., 2010: Fighting with one hand tied behind the back: political budget cycles in the West German states. *Public Choice*, 142, pp. 125–150.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BY, BW, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)
Investigation period	1970–2003
Policy field	Social welfare and health care

DV	Social security expenditures
DV type	Spending

IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Participation in government of SPD	–
			Participation in government of FDP	–
			Grand Coalition	+
			Coalition format: SPD, SPD-FDP, SPD-Greens, and CDU-FDP	–
	Socioeconomic determinism	–	Economy (total)	–
			GDP growth	–
	Institutions	+	Electoral cycle	+
	TEXTUAL PROOF			
<p>pp. 137, 140 (all variables)</p> <p>The growth of social security expenditures increases by almost 2% in the period before an election. This significant and robust effect is a rather large. Social security represents just one of nine budget categories and on average social security spending growth is 5% (across states and time). Model 11 which controls for the structural break in 1993 indicates that social security expenditures have been growing by almost 4% in the pre-election period after the Maastricht Treaty reduced the German Central Bank's monetary policy autonomy (see Conditional Coefficient). The effect is significant at the 5% level. In combination with the findings on the overall budget balance, I can infer that incumbents manipulate the composition of the budget when institutional constraints inhibit the use of tax instruments, monetary policies, or budget deficits. In other words, incumbents at the German state level appear to increase the provision of public goods at the expense of other budget items that might not be directly relevant or observable in the year before the election. [...]</p> <p>Model 10 further shows that governments are only attracted to opportunistic expenditure policies if elections are close. Ideology does not seem to affect expenditures on social security [...]. Only grand coalitions have higher social security expenditures. As expected, economic development reduces social security expenditures.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>GDP growth is insignificant</i> <p><i>Remark: We do not include the city states dummy as an independent variable because the author inserted it solely to address a methodological problem, namely that in city states the Land and municipal budget form a common budget. The variable 'number of employees' is not included because the causal link to the dependent variable is neither theorised nor obvious.</i></p>				
Method	Quantitative			

Schniewind Freitag Vatter 2010

Schniewind, Aline/Freitag, Markus/Vatter, Adrian, 2010: Die Staatstätigkeit großer Koalitionen. Eine Analyse der Bildungs- und Sicherheitsausgaben im Vergleich der Bundesländer, in: Freitag, Markus/Vatter, Adrian

(eds.): *Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland*. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen. Münster: LIT, pp. 179–201.

Länder	All			
Investigation period	1992–2005			
Policy field 1	Law enforcement			
DV	Internal security expenditures per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Seat share of conservative parties	–
			Grand Coalition	o
	Socioeconomic determinism	–	Economy (total)	–
			GDP per capita	–
	East/West	–		
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 187, 189 (all variables)			
	Außerdem bestätigt sich der in der Hypothese postulierte positive Effekt großer Koalitionen auf die Sicherheitsausgaben: Je häufiger große Koalitionen als Sonderform konsensualer Regierungen während des Untersuchungszeitraums von 1992 bis 2005 an der Spitze der Bundesländer standen, desto höher waren die Staatsausgaben für innere Sicherheit. [...] Die empirischen Analysen lassen keine parteipolitische Einflussnahme konservativer Parteien in diesem Politikfeld erkennen. Auch die anderen Faktoren scheinen eine weniger wichtige Rolle zu spielen: Weder der wirtschaftliche Wohlstand noch die Unterschiede zwischen den alten und neuen Bundesländern weisen einen systematischen Zusammenhang mit den Staatsausgaben für innere Sicherheit auf. [...]			
Diese Tests stellen die Robustheit der Schätzungen der Modelle 1 und 2 in Frage. Modell 2, das den Einfluss großer Koalitionen und konservativer Parteien auf die Sicherheitsausgaben der Länder untersucht, reagiert zum Beispiel sehr sensibel auf den Ein- oder Ausschluss des Bundeslandes Berlin. Der Einfluss der „großen Koalition“ verliert an statistischer Signifikanz, sobald dieser Stadtstaat von der Analyse ausgeschlossen wird. Außerdem wechselt der Koeffizient des Interaktionseffekts das Vorzeichen. Angesichts dieser wenig robusten Zusammenhänge werden keine weitere Interpretation des Modells 2 und keine Untersuchung des (nicht signifikanten) marginalen Effekts von großen Koalitionen durchgeführt.				
Method	Quantitative			
Policy field 2	Education			
DV	Expenditures for education and culture per capita			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Seat share of left parties	+
			Grand Coalition	+
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			GDP per capita	+

	East/West	+		
	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 190-91 (all variables)</p> <p>Große Koalitionen haben einen positiven Einfluss auf die Bildungsausgaben. Je länger große Koalitionen im Zeitraum von 1992 bis 2005 an der Spitze der Bundesländer standen, desto höher fielen die staatlichen Ausgaben für Bildung aus. Was die parteipolitische Variable angeht, stellen wir fest, dass die Stärke linker Parteien signifikant mit der Höhe der öffentlichen Bildungsausgaben zusammenhängt. [...] Die Koeffizienten der Kontrollvariablen sind beide signifikant. Wirtschaftlicher Wohlstand hat höhere Investitionen in die Bildungspolitik zur Folge, und die Regierungen der neuen Bundesländer geben mehr Geld für Bildung aus.</p>			
Method	Quantitative			

Schöller-Schwedes Ruhrort 2008

Schöller-Schwedes, Oliver/Ruhrort, Lisa, 2008: Länderverkehrspolitik. In: Hildebrandt, Achim /Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 235–256.

Länder	All			
Investigation period	2000–2004			
Policy field	Transport			
DV	Change of the difference between public transport and road transport expenditure (shares of the overall budget)			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Cabinet share and participation in government of SPD	–
			Cabinet share and participation in government of CDU	–
			Participation in government of Greens	–
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	–
			GDP per capita	–
			Urbanisation (total)	o
			Population density	o
	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 247-48 (all variables)</p> <p>In ländlich geprägten Ländern spielt der motorisierte Individualverkehr „naturgemäß“ eine größere Rolle (vgl. BMVBW 2003b), während in Ländern mit hoher Bevölkerungsverdichtung dem öffentlichen Verkehr eine bedeutendere Funktion bei der Bewältigung der Verkehrsbedürfnisse zukommt. Der Verweis auf die drei Spitzenreiter unter den weiteren Ländern mit besonders hohen Straßenverkehrsanteilen nach Bayern, die drei im Schnitt relativ dünn</p>			

	<p>besiedelten Länder Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Sachsen-Anhalt, unterstützt diese Vermutung. Tatsächlich ergibt sich bei einer Regressionsanalyse der durchschnittlichen Differenz der Anteile auf die Bevölkerungsdichte zunächst ein starker negativer Zusammenhang ($R^2 = 0,55$). Klammert man jedoch die Stadtstaaten aus, so lässt sich kein eindeutiger Zusammenhang mehr messen ($R^2 = 0,11$). [...] Verwendet man die Werte zum Urbanisierungsgrad gemäß der Gebietstypisierung von Eurostat, so ergibt sich mit Stadtstaaten ein R^2 von 0,41 für den (negativen) Zusammenhang zwischen dem Anteil der in verstärkten Gebieten ansässigen Bevölkerung und der Differenz der Anteile zugunsten des öffentlichen Verkehrs. Nimmt man die Stadtstaaten aus, wird der Zusammenhang aber wiederum insignifikant (bei einem R^2 von 0,13).</p> <p>Als weitere Erklärungsfaktoren kommen die parteipolitische Prägung der Bundesländer sowie die Regierungsbeteiligung der einzelnen Parteien im jüngsten hier berücksichtigten Jahr (2004) in Betracht. Hier zeigt sich ein negativer Zusammenhang mit einem Bestimmtheitsmaß von $R^2 = 0,19$ für die Regression des obigen Indikators auf einen Indikator für die SPD-Prägung (und auch ein R^2 für den Indikator CDU-Prägung von 0,18). Dieser erscheint aber nicht hoch genug, um eine lineare Abhängigkeit zu unterstellen. Auch der Anteil der jeweiligen Parteien an den Kabinettsitzen im Jahre 2004 zeigt keinen signifikanten Zusammenhang mit der Differenz der Verkehrsausgaben. Das Ergebnis dieser einfachen statistischen Untersuchung entspricht damit unserer These, dass zumindest die großen Volksparteien in der Bundesrepublik kein ausgeprägtes eigenes Profil im Feld der Verkehrspolitik entwickelt haben. Aber auch die Regierungsbeteiligung der Grünen weist überhaupt keinen messbaren Zusammenhang mit der Differenz der Ausgabenanteile für Straße bzw. öffentlichen Verkehr auf ($R^2 = 0,00$).</p> <p>Keinerlei Zusammenhang lässt sich des Weiteren zwischen der Differenz der Ausgaben-Anteile für Straße und ÖV und der Wirtschaftskraft der Bundesländer, ausgedrückt im BIP pro Kopf, messen.</p>
Method	Quantitative

Schuster 1997

Schuster, Anke, 1997: *Frauenpolitik zwischen parteipolitischer Programmatik und Wirklichkeit*. Ein Bundesländervergleich. Berlin: Pro Universitate Verlag.

Länder	All West ("old") Länder except BE (BE, BW, BY, HB, HE, HH, NI, NW, RP, SH, SL)			
Investigation period	1979–1989			
Policy field	Social welfare and health care			
DV	Women's policy (promotion of women in education and public service, women's research, child care and Land child allowance [<i>Landeserziehungsgeld</i>], abortion, and women's shelters)			
DV type	Spending and policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Governmental party with highest cabinet share: CDU vs. SPD	+
	Financial power	o	"Poor" or "rich" (recipient or donor in horizontal equalisation scheme)	o
	Citizens' attitudes	o	Catholic or Protestant (majority of Land population)	o

	<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 228 (parties) Ganz allgemein kann konstatiert werden, daß im Hinblick auf eine emanzipatorische Frauenpolitik die Rahmenbedingungen in den SPD-regierten Bundesländern im untersuchten Zeitraum tatsächlich weit günstiger waren als in den CDU-regierten Bundesländern. [...]</p> <p>Die quantitative und qualitative Analyse der realen Frauenpolitik in SPD- und CDU-regierten Bundesländern hat deutlich gemacht, daß signifikante Differenzen zwischen diesen beiden Ländergruppen bestehen. Über alle Themenfelder innerhalb der Frauenpolitik hinweg betrachtet, hat sich die parteipolitische Variable als hinlängliche Erklärungsvariable für Unterschiede erwiesen (Tabelle 5-31). Mit anderen Worten die Ausgangshypothese, daß die beiden großen Parteien SPD und CDU, wenn sie an der Regierung sind, eine unterschiedliche Frauenpolitik in den Bundesländern betreiben, konnte mit Hilfe der hier vorgenommenen Analyse bestätigt werden.</p> <p>p. 242 (parties) Die quantitative und qualitative Analyse der frauenpolitischen Aussagen der Parteien sowie deren reale Frauenpolitik als Regierungsparteien in den Bundesländern hat deutlich gemacht, daß sich die frauenpolitischen Konzepte von SPD und CDU in der Tat voneinander unterscheiden. Auf einen Nenner gebracht, kann konstatiert werden, daß die SPD eine emanzipatorische Frauenpolitik vertritt, während sich die Frauenpolitik der CDU an traditionellen Wert- und Rollenvorstellungen orientiert.</p> <p><i>For the other two factors, own evaluation of the tables on pp. 232-239 because the author does not verbally discuss these results.</i></p> <p><i>Remark: The variable 'region' is not included here because the author herself notes that it is not an independent variable in its own right but proxies other variables related to common socio-cultural traditions, which are not specified in more detail.</i></p>
Method	Mixed (quantitative and qualitative)

Schwedes Ruhrort 2016

Schwedes, Oliver/Ruhrort, Lisa, 2016: Länderverkehrspolitik. In: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse*. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 209–232.

Länder	All			
Investigation period	2008–2011			
Policy field	Transport			
DV	Share of public transport in transport expenditures			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
		–	Urbanisation (total)	–

	Socioeconomic determinism		Population density	–
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 220-21 (urbanisation)</p> <p>Ähnlich wie bei der Betrachtung des Modal Split überrascht vor allem das Fehlen eines klaren Zusammenhangs zwischen ÖV-Anteil und Bevölkerungsdichte. Sachsen-Anhalt gehört zu den am dünnsten besiedelten Bundesländern, wendet aber den höchsten Anteil seiner Verkehrsausgaben für den ÖV auf. Ähnliches gilt für Brandenburg. Nordrhein-Westfalen hingegen hat mit Abstand die höchste Bevölkerungsdichte unter den Flächenländern, gibt aber wesentlich mehr für Straßenverkehr als für den öffentlichen Verkehr aus. Hessen und Mecklenburg-Vorpommern liegen fast gleichauf bei der Höhe des Straßenverkehrsanteils, obwohl sie sich in Hinblick auf die Bevölkerungsdichte stark unterscheiden.</p>				
Method	Qualitative			

Seeger 2003

Seeger, Bertram, 2003: *Umweltpolitik in den 16 Ländern: Wahlprogramme und Regierungshandeln*. Ein Bundesländervergleich. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.

Länder	All			
Investigation period	1990–1996			
	<p><i>Remark: The author states 1990-1996 as the investigation period in the research design chapter of his dissertation (pp. 14, 16), however, in the chapter on findings, the year 1997 is also mentioned, as the quotations below show. We follow the indication in the research design chapter.</i></p>			
Policy field	Environmental protection			
DV 1	Expenditures on public environmental protection measures in the field of "water protection and wastewater management"			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	CDU/CSU- vs. SPD-led government	–
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 375 (parties)</p> <p>Beide große Volksparteien setzten sich in ihren zu den diversen Landtagswahlen erarbeiteten Wahlprogrammen für eine Verminderung und Vermeidung der Einleitung unzureichend geklärter schadstoffhaltiger Abwasseremissionen der Industrie- und Gewerbebetriebe sowie der Einträge von Schadstoffabprodukten aus der Landwirtschaft und den privaten Haushalten in Grund- und Oberflächengewässer als wesentliche staatliche Maßnahme des</p>				

	<p>Gewässerschutz sowie der Abwasserentsorgung ein. Wie in Tabelle 6-17 zu erkennen ist, setzten die Landesregierungen, die unter der Führung von SPD bzw. von CDU/CSU im Laufe der 1990er Jahre im Amt waren, gleichermaßen die inhaltlich-programmatisch artikulierten Problemlösungskonzepte in empirisch erfaßbares Regierungshandeln um. Bereits in der in Kapitel 6.4.1.1 und 6.5.2 vorgenommenen Analyse der Ausgaben bzw. der gesetzlichen Vorschriften der 16 Länder in der Gewässerschutz- und Abwasserentsorgung im Untersuchungszeitraum 1990 bis 1997 wurden zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung der Landesregierungen und der Höhe des Anteils der Ausgaben für die Abwasserreinigung schwache Wechselbeziehungen zutage gebracht, erfolgte die Integration des Gewässerschutz- und Abwasserentsorgungsrechts in die real praktizierte Landesumweltschutzpolitik unter Einparteienkabinette und Koalitionsregierungen unterschiedlicher parteipolitischer Färbung. In Tabelle 6-17 werden diese Zusammenhänge zwischen Wahlprogrammatik und Regierungstätigkeit in der Abwasserentsorgung nochmals deutlich gemacht: Sowohl unter SPD-geführten Landesregierungen (SPD-Allein-, bzw. SPD/CDU-, SPD/B90/Die Grünen- sowie SPD/F.D.P.-Koalitionsregierungen) als auch unter CDU-geführten (CDU- (CSU-) Allein-, bzw. CDU/SPD- sowie CDU/F.D.P.-Koalitionsregierungen), stiegen zwischen 1992 und 1997 die öffentlichen Ausgaben für Abwasserentsorgungsmaßnahmen anteilig am gesamten Umweltschutzhaushalt an [...].</p>			
DV 2	Expenditures on public environmental protection measures in the field of "pollution control and air pollution control"			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	CDU/CSU- vs. SPD-led government	–
	TEXTUAL PROOF			
	<p>pp. 378-381 (parties)</p> <p>Sozial- wie Christdemokraten artikulierten in ihren Landtagswahlprogrammen und -wahlplattformen zwischen 1992 und 1997 die Verminderung und Vermeidung der Emissionen an Luftschadstoffen aus Verbrennungsprozessen in Industrie, Gewerbe, Verkehr, Kraftwerken und Hausbrand durch moderne Abgasreinigungstechnologien als ein von beiden Seiten politisch priorisiertes Instrument der Luftreinhaltung. Wie aus Tabelle 6-18 zu erfahren ist, implementierten die sowohl von einem sozialdemokratischen Ministerpräsidenten als auch von einem christdemokratischen Regierungschef geführten Kabinette auf Bundesländerebene in den 1990er Jahren in gleichem Maße ihre programmatisch formulierten Luftreinhaltemaßnahmen in Umweltstaatstätigkeit. Analog der in den Kapiteln 6.4.1.2 sowie 6.5.3 durchgeführten Untersuchung der öffentlichen Investitionen sowie der gesetzlichen wie untergesetzlichen Bestimmungen der Bundesländer in der Luftreinhaltepolitik zwischen 1990 und 1997, die erkennen lassen, daß SPD- wie CDU-Administrationen zwischen 40 und 90 Prozent ihrer gesamten Umweltschutzausgaben für Immissionschutzmaßnahmen, insbesondere des Mediums „Luft“ aufwandten, daß sowohl sozialdemokratische als auch christdemokratische Regierungen immissionschutzrechtliche Vorschriften erließen, wird in Tabelle 6-18 dieser Bezug zwischen Parteiprogrammen und Regierungspolitik in der Luftreinhaltung auf gliedstaatlicher Entscheidungsebene abermals veranschaulicht: Sowohl unter SPD-geführten Landesregierungen (SPD-Allein-, bzw. SPD/CDU-, SPD/B90/Die Grünen- sowie SPD/F.D.P.-Koalitionsregierungen) als auch unter CDU-geführten (CDU-(CSU-) Allein-, bzw. CDU/SPD- sowie CDU/F.D.P.-Koalitionsregierungen), nahmen zwischen 1992 und 1997 die öffentlichen Investitionen für Luftreinhaltemaßnahmen zu, kam es zwischen 1990 und 1994 in SPD- und CDU-Ländern zum Erlaß immissionschutzrechtlicher Regelungen [...].</p>			
DV 3	Expenditures on public environmental protection measures in the field of "nature and landscape conservation"			

DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	CDU/CSU- vs. SPD-led government	o
	TEXTUAL PROOF			
<p>p. 381 (parties)</p> <p>Sowohl SPD als auch CDU/CSU postulierten in ihren Landtagswahlprogrammen zwischen 1990 und 1997 in nahezu identischer Weise ihre politischen Ziele des Naturschutzes in besiedelten und unbesiedelten Gebieten sowie der Landschaftspflege, die durch Instrumente der Ausweisung von Naturschutz-, bzw. Landschaftsschutzgebieten sowie der öffentlich geförderten und finanzierten Wiederherstellung gestörter, bzw. geschädigter Landschaftsteile zu erreichen sind. Wie aus der Darstellung in Tabelle 6-20 zu ersehen ist, setzten demgegenüber weitaus mehr SPD- als CDU-geführte Regierungen auf der Bundesländerebene im genannten Untersuchungszeitraum von 1990 bis 1997 ihre konzeptionell entwickelten naturschutzspezifischen Optionen und Lösungsvorschläge mithilfe von öffentlichen Ausgaben und regulativer Maßnahmen in real praktizierte Naturschutzpolitik um. Dies deckt sich auch mit den Ergebnissen der in Kapitel 6.4.1.3 vorgenommenen empirischen Analyse der Ausgabentätigkeit der Landesregierungen und der Darstellung der jeweiligen naturschutzrechtlichen Regulierungsdichte in den 16 Ländern (Kapitel 6.5.4): Während sozialdemokratische Landeskabinette zwischen 22 und 68 Prozent ihres ihnen zur Verfügung stehenden Umweltbudgets in Naturschutzmaßnahmen aufwandten, hatten CDU-Administrationen nur 3 bis 20 Prozent für den Naturschutz in ihren Ländern übrig.</p>				
DV overall	Expenditures on various public environmental protection measures			
<p><i>Remark: As a subordinate part of the dependent variable, the number of laws is also analysed (as an indicator of the extent of legislation) but the main part of the dissertation relates to afore-mentioned expenditure items we analyse here.</i></p>				
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	-	Partisan composition of government	-
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			Ecological problems regarding the specific environmental medium	+
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 371 (parties)</p> <p>[...] wurde die parteipolitische Variable der Theorie der Parteienherrschaft bezüglich der Politik des Umweltschutzes in den 16 Ländern entsprechen der in dieser Policy-Analyse angewandten Indikatoren als unabhängige, erklärende Variable für Politik-Unterschiede zwischen Regierungen mit unterschiedlicher parteipolitischer Zusammensetzung bestätigt und zwar als parteipolitische Nullhypothese, nach der sich kein systematischer Zusammenhang zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung einer Regierung und ihrem Regierungshandeln feststellen läßt.</p>				

	<p>pp. 387-88 (socioeconomic determinism) Für die umweltschutzpolitischen Bereiche „Gewässerschutz/Abwasserreinigung“, „Immissionsschutz/Luftreinhaltung“ sowie „Naturschutz/Landschaftspflege“ haben sich auf der einen Seite die vorliegende, in manchen Regionen des wiedervereinten Deutschlands äußerst kritische Situation der natürlichen Umwelt sowie der daraus resultierende Umweltschutzbedarf (ökologische Einflußvariable) [...] als bedeutsame Determinanten der Erklärung für beobachtbare Gemeinsamkeiten in der Länderumweltpolitik erwiesen.</p> <p><i>Remark: The independent variable ‘executive-heavy unitary federal state with high degree of joint decision-making’ is excluded because it does not explain differences among Land policies. The variable ‘ecological problems regarding specific environmental media and the resulting need for environmental protection’, however, is included as an independent variable. This is because, unlike the former variable, this variable does not explain similarities among all 16 Länder but similarities among Länder groups, which face a similar problem pressure. Between these Länder groups policies differ.</i></p> <p>pp. 389-90 (all variables) Die empirisch feststellbaren Gemeinsamkeiten zwischen SPD- und CDU-geführten Regierungen in der real praktizierten Umweltschutzpolitik [...] sind vor allem in den fünf neuen, ostdeutschen Bundesländern zu beobachten. Wie bereits in Kapitel 6.1 ausführlich dargelegt, wies die DDR am Ende ihres Bestehens, bzw. die fünf neuen Länder in ihrer Gründungsphase dramatische ökologische Problembestände bei allen drei Umweltmedien, Luft, Wasser und Boden auf. [...] Aufgrund dieser stellenweise nahezu katastrophalen ökologischen Krisensituation in den ostdeutschen Bundesländern wirkte der sich daraus ergebende hohe Bedarf an Sanierung, Pflege und Entwicklung der natürlichen Lebensgrundlagen der Menschen sowie von Fauna und Flora in Ostdeutschland als eine das Umweltstaats Handeln sowohl von SPD- als auch von CDU-geführten Landesregierungen erheblich determinierende Einflußvariable aus. Während im Bereich der Abwasserentsorgung insbesondere westdeutsche sozialdemokratisch-ökologieorientierte Regierungen einen hohen Anteil ihres Landesbudgets für Abwasserreinigungsmaßnahmen einsetzten und regulative Maßnahmen im Landesgewässerschutz ergriffen, darunter die Landesregierungen Hessens, Hamburgs und Bremens, investierten die bürgerlich-wirtschaftsorientierten Regierungsparteien in den Ländern Sachsen, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen nahezu ein Drittel ihrer Umweltschutzhaushalte für Abwasserentsorgungsmaßnahmen und erließen kurz nach der Wiedergründung der ostdeutschen Bundesländer bereits landeswasserrechtliche Vorschriften. Die gleiche Situation gemeinsamen umweltschutzpolitischen Regierungshandelns in den Ländern ergibt sich im Bereich der Luftreinhaltung: Sowohl die SPD-geführten Landeskabinette Brandenburgs und (seit 1994) Sachsen-Anhalts als auch wiederum die bürgerlichen Regierungen Mecklenburg-Vorpommerns, Sachsens und Thüringens konnten einen prozentualen Anstieg ihrer öffentlichen Ausgaben für die Luftreinhaltung zwischen 1992 und 1997 vorweisen, bzw. stellten zur Hälfte bis zu zwei Drittel ihrer Umweltschutzbudgets für Luftreinhaltmaßnahmen in ihren Ländern zur Verfügung und ordneten im Rahmen der ihnen vom Grundgesetz zugewiesenen Entscheidungskompetenzen immissionsschutzrechtliche Bestimmungen an. Auch im Bereich der Naturschutz- und Landschaftspflegepolitik sind Gemeinsamkeiten in den „Outputs“, im Tun und Lassen von bürgerlichen und sozialdemokratischen Landesregierungen auszumachen: [...] Bis heute wurden in allen 16 Bundesländern im Zuge des Ausschöpfens ihrer vom Bundesgesetzgeber zugestandenen Rahmenkompetenz naturschutz- und landschaftspflegerrechtliche Vorschriften erlassen, sei es von SPD-, sei es von CDU-geführten Regierungen. Daher ist zu konstatieren, daß sowohl sozialdemokratisch-ökologieorientierte als auch bürgerlich-marktorientierte Regierungen einem der krisenhaften ökologischen Situation in ihren Ländern entsprechenden Zwang zum umweltschutzpolitischen Handeln ausgesetzt waren.</p>
Method	Quantitative

Stern, Jutta, 2000: *Programme versus Pragmatik*. Parteien und ihre Programme als Einfluß- und Gestaltungsgröße auf bildungspolitische Entscheidungsprozesse. Frankfurt a.M.: Peter Lang/Europäischer Verlag der Wissenschaften.

Länder	All		
Investigation period	1990–1996		
Policy field	Education		
DV	Educational decisions (on important topics)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
	Parties	+	Partisan composition of government, in particular CDU/CSU- vs. SPD-led governments
	Financial power	–	Consolidation needs (indicators are not listed)
	TEXTUAL PROOF		
	<p>p. 310 (all variables) Sah es zu Beginn der neunziger Jahre angesichts der nicht zuletzt von Finanzpolitikern geführten Debatte über eine Schulzeitverkürzung so aus, als ob ökonomisches Denken den Handlungsrahmen für bildungspolitische Fragestellungen vorgibt, kann jedoch in der Gesamtschau der Entwicklungen von einem sich behauptenden Primat der Politik gesprochen werden. [...] wird deutlich, daß letztlich der politische Wille auch unter ökonomischen Sparzwängen bildungspolitische Akzente setzt.</p> <p>pp. 311-313 (parties) Auffällig stark ist das Programmengagement der CDU außer in den klassischen Positionen zur äußeren Fachleistungsdifferenzierung (gegliedertes Schulsystem, gemeinsame Unterrichtung von behinderten und nichtbehinderten Kindern nur bei zielgleicher Unterrichtung usw.) bei bildungspolitischen Themen, die eher ein als gering zu bezeichnendes Konfliktpotential haben: Vermittlung von Wertvorstellungen im Erziehungswesen, Hervorhebung des allgemeinen Stellenwerts beruflicher Bildung, Ausbau der Fachhochschulen und Zielgruppenförderung oder Europaorientierung. Damit besetzen die CDU-Landesverbände vorzugsweise bildungspolitische Themen, die Milieuinteressen nicht zuwiderlaufen und eher eine Statusdifferenzierung betonen (äußere Fachleistungsdifferenzierung, gegen Öffnung der Hochschulen, gegen Gleichwertigkeit allgemeiner und beruflicher Bildung). Allerdings zeigt sich das CDU-Lager nicht mehr ganz einheitlich. In den CDU-regierten neuen Bundesländern sind deutliche Abweichungen vom bislang eher als homogen zu bezeichnenden Kurs der CDU-Länder festzustellen. [...] Dennoch legitimieren diese Abweichungen nicht die Behauptung eines eigenständigen Profils der Ost-CDU, sondern deuten eher auf eine zunehmende Angebotspluralität im Bildungsbereich hin.</p> <p>Bildungspolitisches Engagement in den Programmen und in der Regierungspraxis der Länder konzentriert sich dagegen bei den Sozialdemokraten zusammenfassend betrachtet auf integrative Ansätze, auf Maßnahmen, die ein 'Fördern statt Auslesen' begünstigen, auf einen Ausbau der Partizipation auf allen Ebenen der Bildungspolitik sowie auf einen Ausbau dezentraler Entscheidungsebenen (Autonomie-Konzeption). Wenn es auch in der Länderpraxis unterschiedliche Schwerpunktsetzungen gibt, zeigt sich das parteipolitische Lager der SPD in diesen</p>		

	<p>Fragen vorwiegend homogen. Das Verhältnis zwischen den beiden Parteilagern (CDU-regierte und SPD-regierte Länder) ist im wesentlichen durch die Konfliktpotentiale in Fragen der äußeren Struktur des Bildungswesens (äußere Differenzierung im Bildungswesen) bestimmt. Im Bereich der inneren Reformen, in der Frage um Lehrinhalte und Lehrmethoden ist das in den Programmen zu lokalisierende Konfliktpotential zwischen den Parteien deutlich geringer. [...] Bei den Profilthemen konnte bei rund der Hälfte der Themen eine homogene parteipolitische Prägekraft nachgewiesen werden: Autonomie, Gleichwertigkeit, Integration und Kooperation, Partizipation, Mädchen- und Frauenförderung. Bei diesen Themen setzten die Länder relativ homogen in der Regel entweder einen parteilager-spezifischen Maßnahmenkatalog um oder schafften vergleichbare gesetzliche Rahmenbedingungen. Hingegen erweisen sich bei den Profilthemen Begabte und Leistung, Europäische Dimension. Ökologische Dimension und bei der Förderung von ausländischen und lern- und leistungsschwächeren Schülern und Jugendlichen die in den Ländern praktizierten Maßnahmen zu den jeweiligen Themen oder die jeweilige Gesetzeslage als zu diffus und heterogen, als daß sie sich durchgängig einem Parteilager zuordnen ließen.</p>
Method	Qualitative (quantitative findings are merely supplementary, cf. p. 65)

Stocker 2010

Stocker, Rainer, 2010: Die Kulturpolitik der deutschen Bundesländer im Vergleich, in: Freitag, Markus/Vatter, Adrian (eds.): *Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland*. Institutionen, Staatstätigkeiten und politische Kulturen. Berlin: LIT, pp. 203–233.

Länder	All
Investigation period	1995–2007
Policy field	Culture
DV	Expenditures for culture
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	-	Cabinet share of left parties	-
		Left leaning of the government (index based on Debus 2007)	-
		Party affiliation of minister in charge	-
		Left leaning of the party of the minister in charge (index based on Debus 2007)	-
		Seat share of left parties	-
		Left leaning of the parliament (index based on Debus 2007)	-
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Socioeconomic determinism	-	Economy (total)	-
		Consumer income per capita	-
		Level of education (share of university and university of applied science graduates)	-
		Unemployment rate	-
		GDP growth	-
		Demographics (total)	-
		Share of the elderly	-
		Population size	-
		Urbanisation (total)	o
		City states	o
		Population share residing in cities with more than 50,000 inhabitants	o
Financial power	+	Tax revenues per capita	-
		Revenues and expenditures from the horizontal equalisation scheme and supplementary federal grants per capita	+
		Credit market debt per capita	o
Interest groups	+	Degree of organisation of 'Federal Association of Artists' (<i>Bundesverband der Bildenden Künstlerinnen und Künstler</i>)	+
		Degree of organisation of 'Society for Cultural Policy' (<i>Kulturpolitische Gesellschaft</i>)	-
Institutions	-	Policy legacy: general government activity (share of government consumption in gross national income)	-
		Number of partisan veto players (effective number of parties)	o
		Programmatic congruence within the government coalition (based on Debus 2007)	-
Citizens' attitudes	-	Share of Catholics	-
East/West	-		

TEXTUAL PROOF

Remark: The analysis is performed in two steps: first bivariate regressions and then multivariate cross-sectional regressions with those independent variables that are statistically significant in the bivariate regressions. Due to space limitations, the quotations below refer to the multivariate analysis only. The results of the bivariate analyses are taken from the verbal text and the tables on pp. 221-224 and also used for our assessment.

pp. 224-226 (all variables)

(1) Unter Kontrolle der übrigen sozioökonomischen Bestimmungsgrößen verlieren der Urbanisierungsgrad und das Ausmaß der öffentlichen Verschuldung an Bedeutung bei der Erklärung der Höhe der Kulturausgaben. Unter Berücksichtigung aller Variablen dieser Theoriefamilie wird der Einfluss dieser beiden Faktoren statistisch insignifikant. Entsprechend soll in den weiteren Schätzungen auf sie verzichtet werden. Will man die Disparitäten in der Höhe der öffentlichen Aufwendungen für Kunst und Kultur zwischen den Bundesländern erklären, bestätigen die ersten multivariaten Schätzungen hingegen die Bedeutung der Transferquote, also die Höhe der Einnahmen und Ausgaben im Rahmen des horizontalen und vertikalen Finanzausgleichs. Höhere Einnahmen sind mit größeren staatlichen Anstrengungen im Bereich der Kulturpolitik verbunden.

(2) Bei den aus politikwissenschaftlicher Hinsicht besonders interessierenden Variablen bestätigt sich nur die Wirkung des Organisationsgrades des BBK [Bundesverband der Bildenden Künstlerinnen und Künstler] auf die Höhe der Kulturausgaben. Der Regressionskoeffizient der effektiven Parteienzahl wird dagegen in der multivariaten Analyse insignifikant.

(3) Schließlich lässt sich berichten, dass als zentrale Größen für die Erklärung der Unterschiede in den öffentlichen Kulturausgaben die finanzielle Leistungsfähigkeit als Folge von Einnahmen aus dem Finanzausgleich und die Machtressourcen einer bestimmten Interessengruppe bezeichnet werden können. Auch in Modell 3, das die jeweils signifikanten Variablen der vorherigen Schätzungen enthält, verlieren die standardisierten Regressionskoeffizienten dieser Faktoren nicht an Bedeutung. Damit identifiziert die vorliegende Arbeit zwei Determinanten als besonders wichtig, denen in bisherigen Untersuchungen keine oder nur geringe Bedeutung beigemessen wurde. Der starke Einfluss der Transferquote ließe sich auch dadurch erklären, dass strukturschwache Länder gerade im kulturellen Bereich verstärktes Engagement zeigen, um damit wirtschaftliche Standortvorteile und Arbeitsplätze zu schaffen. Vorsicht ist dabei aber insbesondere bei der Interpretation der Erklärungskraft der verbliebenen Variable des Machtressourcenansatzes geboten, die möglicherweise ein statistisches Artefakt sein könnte. Insgesamt vermag das Modell 3 knapp 90 Prozent der Varianz der Kulturausgaben zwischen den Bundesländern zu erklären ($R^2 = 0,87$).

(4) Aus Modell 4 geht überdies hervor, dass die Unterschiede zwischen Flächenländern und Stadtstaaten unter Berücksichtigung der beiden verbliebenen inhaltlichen Variablen nicht mehr signifikant ist.

pp. 227-28 (all variables)

Die Ergebnisse der empirischen Analyse legen die Vermutung nahe, dass wohl wirtschaftliche als auch politische Faktoren bei der Erklärung der Ausgabenhöhe im Kulturbereich eine Rolle spielen. So kommt nach den bivariaten Schätzungen auf Seiten der sozioökonomischen Variablen der Dienstleistungszentralität, den Zuwendungen im Rahmen des Finanzausgleichs und der Höhe der öffentlichen Verschuldung einige Bedeutung bei der Determination der Höhe der Kulturausgaben zu. Aber auch der Einfluss politischer Größen wird im ersten Schritt der Untersuchung bestätigt. Insbesondere der Organisationsgrad des BBK und die effektive Parteienzahl im Parlament dürfen nicht vernachlässigt werden. Die multiplen Regressionsmodelle führen schließlich zur Identifikation zweier wichtiger erklärender Variablen: der Transferquote und der verbliebenen Variable des Machtressourcenansatzes – wenn auch die Statistiken der zweiten Variablen mit Vorsicht zu interpretieren sind. Darüber hinaus erklärt das abschließende Modell einen beachtlichen Anteil der Varianz in der Höhe der Kulturausgaben. Die

	Untersuchung des Zusammenhangs zwischen den beiden wichtigsten Variablen und der Höhe der Kulturausgaben zeigt, dass die Koeffizienten der Variable zum Machtressourcenansatz über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg sehr stabil sind, die Transferquote allerdings nur in den Jahren zwischen 1997 und 2001 zur Bestimmung der Ausgabenunterschiede beitragen kann.
Method	Quantitative

Stoiber, Michael/Töller, Annette Elisabeth, 2016: Ursachen der Privatisierung des Maßregelvollzugs in Deutschland. Eine QCA im Bundesländervergleich. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 10, pp. 9–36.

Länder	All			
Investigation period	2000–2007			
Policy field	Criminal law			
DV	Privatisation of forensic commitment institutions			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	–	Left vs. right vs. mixed government	–
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Share of Land hospitals in all hospitals	o
			Amount of investment backlog for Land hospitals	o
			Social conditions (total)	–
			Prevalence rate	–
	Financial power	+	Degree of budget consolidation	+
	Institutions	+	Operator of forensic commitment institutions (Land vs. municipalities)	+
	TEXTUAL PROOF			
	pp. 29-30 (all variables)			
	Tatsächlich erfolgte in keinem Land mit institutioneller Restriktion (INST = 0) [INST entspricht der Trägerschaft; authors' remark] eine Privatisierung des MRV. INST = 1 kann somit als notwendige Bedingung identifiziert werden, die jedoch keine hinreichende ist, da es sieben Bundesländer gibt, die trotz fehlender institutioneller Restriktion nicht privatisiert haben. Gerade für Hessen und Bayern scheint diese Einschränkung aber maßgeblich gewesen zu sein, denn auf Basis der Ausprägungen der anderen Bedingungen (s. unten) wären diese beiden Länder Kandidaten für eine Privatisierung gewesen. Damit wird die am Ende des Abschn. 4 formulierte Hypothese bestätigt. Die Prävalenzrate PRÄV kommt sowohl in der Ausprägung 1 als auch 0 in den unterschiedlichen Kombinationen für Privatisierung vor. Ein überdurchschnittlicher Problemdruck in Form hoher Prävalenzraten war in vier der fünf Fälle mit Privatisierung nicht gegeben, weshalb der (hier ohnehin kritisch betrachtete) Wirkungsmechanismus, dass die Privatisierung des MRV abhängig vom Problemdruck im MRV selbst ist, eindeutig widerlegt wird.			
	Auf den ersten Blick könnte man vermuten, dass die Parteiendifferenz in der Kombination mit anderen Bedingungen tatsächlich zur Erklärung der Privatisierung des MRVs beitragen könnte, da nur Schleswig-Holstein trotz rein „linker“ Regierung im Untersuchungszeitraum privatisiert hat. In drei Ländern gab es eine konservative Regierung (HH, NS, TH) oder zumindest eine große Koalition (BB). Hier lohnt sich nun aber ein Blick auf die nicht-privatisierenden Länder, zu denen sowohl SL, BW und SAA (konservative Regierungen, PD = 2) als auch HB und RPF			

	<p>(Regierungsbeteiligung CDU bzw. FDP, PD = 1) gehören (vgl. Tab. 4, Spalte 3). Somit zeigt sich, dass die Parteiendifferenz keinen Einfluss auf die Privatisierung hatte. [...]</p> <p>Diese sparsame Lösung führt zu einem eindeutigen Ergebnis für drei Bundesländer: in Brandenburg, Hamburg und Niedersachsen ist es die Haushaltskonsolidierung (HHK = 1), die in diesen Ländern ohne institutionelle Restriktion (INST = 1) zur Privatisierung des Maßregelvollzugs führte. [...]</p> <p>Schleswig-Holstein zeichnet sich nicht durch institutionelle Restriktionen, aber durch einen starken Investitionsstau (STAU = 1) bei geringem Anteil der Landeskliniken (KKH = 0) und gerade unterdurchschnittlicher Haushaltskonsolidierung (HHK = 0) aus. [...]</p> <p>Auch für Thüringen erbringt die sparsame Lösung einen eindeutigen Befund: Thüringen ist kein Haushaltskonsolidierer (HHK = 0), hat aber einen hohen Anteil an Landeskliniken (LKK = 1), was es von anderen Bundesländern abgrenzt, die als Nicht-Konsolidierer nicht privatisiert haben. Darüber hinaus weisen die Krankenhäuser in Thüringen jedoch auch einen relevanten Investitionsstau (STAU = 1) auf.</p> <p>pp. 32-33 (all variables)</p> <p>Weder Problemdruck im MRV in Form der Prävalenzrate noch Parteiendifferenz erklären Privatisierung oder Nichtprivatisierung. Zweitens: Das Fehlen institutioneller Barrieren ist eine notwendige Bedingung für Privatisierung, oder anders formuliert: Wo höhere Kommunalverbände den MRV durchführen – NRW, Hessen, Bayern –, ist es (unabhängig von anderen Faktoren) nicht zur funktionalen Privatisierung gekommen. Drittens: Fehlen die institutionellen Restriktionen, dann führt eine überdurchschnittliche Haushaltskonsolidierung dazu, dass der MRV privatisiert wurde (Hamburg, Niedersachsen und Brandenburg). Viertens: Den restlichen Bundesländern, die keine institutionellen Restriktionen aufwiesen, fehlt dagegen die überdurchschnittliche Haushaltskonsolidierung, weshalb sie nicht privatisierten. Alleine Sachsen mit überdurchschnittlicher Haushaltskonsolidierung hätte eigentlich privatisieren müssen [...]</p> <p>Die Triebkräfte für die Privatisierung des MRVs waren somit fiskalischer Natur: die als institutionelle Rahmenbedingung wirkende Haushaltskonsolidierung (meist begleitet von „Aufgabenkritik“) erweist sich dabei als stärkste Einflussgröße. Damit machen unsere Resultate deutlich, dass die Privatisierung des Maßregelvollzugs mit der Aufgabe selbst nur begrenzt etwas zu tun hat. Der MRV wurde nicht privatisiert, um die spezifischen Probleme dieser Aufgabe zu lösen – etwa weil Private die quantitativ wachsende und zunehmend schwierige Aufgabe billiger, schneller oder besser erledigten. Der MRV wurde vielmehr mit den Landeskliniken „mitprivatisiert“, weil die Länder (durch Verkaufserlöse) ihre Haushalte konsolidieren wollten.</p>
Method	Qualitative (mvQCA)

Stoy 2016

Stoy, Volquart, 2016a: *Föderale Vielfalt im unitarischen Sozialstaat*. Die sozialpolitische Angebotssteuerung der deutschen Länder, Wiesbaden: Springer VS.

Stoy, Volquart, 2016b: Sozial- und Arbeitsmarktpolitik der Bundesländer, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse. 2nd ed., Wiesbaden: Springer VS, pp. 339–363.

Remark: The comparison of the two publications shows that the examples given in (b) were taken from (a), the author's dissertation. Therefore, contribution (b) will not be evaluated separately.

Länder	All
Investigation period	1991–2013
Policy field	Social welfare and health care

DV	Supply management of the socio-political infrastructure (in the areas of day nurseries, hospitals, and inpatient care facilities) <i>Remark: The three areas are analysed separately, yet the results are not presented completely separately. The author himself summarises the results in the conclusion only bundled for the aggregated dependent variable rather than for the individual areas. Therefore, we provide the quotations below for the aggregated dependent variable. However, we checked the findings from the conclusion against those in the individual chapters prior to the conclusion.</i>			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Left vs. right government	+
	Socioeconomic determinism	+	Social conditions (total)	+
			Societal change (change of problem situation in child care, hospitals, and care needs; not fully specified by author)	+
	Financial power	+	Budgetary situation	+
	Institutions	+	Existing institutional configuration (e.g. previous law, allocation of competencies, and financing authority)	+
<p><i>Remark: Due to space limitations, we do not quote the extensive textual proofs for the variables of socioeconomic determinism that are included in the assessment.</i></p> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p>pp. 241-42 (institutions) Die ursprüngliche Wahl der Steuerungsinstrumente und die Zuständigkeitsverteilung zwischen den Akteuren wurden maßgeblich durch das bestehende Institutionengefüge geprägt. Dieser Einfluss ließ sich in dieser Arbeit für die Bereiche der Kindertagesstätten und der stationären Pflegeeinrichtungen identifizieren. Länder, die sich vor der ersten großen Ausbauphase im Kindergartenbereich in den 1970er Jahren für eine landesrechtliche Lösung entschieden hatten, konnten einen stärkeren Zugriff des Landes durchsetzen, da das Feld noch nicht so stark institutionalisiert war. Im Gegensatz dazu war in Ländern, die erst nach der ersten großen Ausbauphase Landesgesetze auf den Weg brachten, bereits eine institutionelle Vorentscheidung zugunsten des delegativen Steuerungstyps gefallen, der folgerichtig fortgeschrieben wurde. Im Pflegesektor wurde die Wahl der Steuerungsinstrumente durch die bestehende Organisation der Sozialhilfefinanzierung beeinflusst. [...] Die einmal gewählten Steuerungsformen erwiesen sich gemäß dem Pfadabhängigkeitsansatz im Zeitverlauf als recht stabil.</p> <p>pp. 243-44 (financial power) Mit der Beobachtung, dass Reformen vor allem Problemen folgen, geht auch ein ganz bestimmtes Muster der Politikinnovation einher, das sich mit dem Leitsatz Not macht erfindlich zusammenfassen lässt. Innovationen gehen oftmals von Ländern aus, die vor Problemen stehen und somit gezwungen sind, neue Wege zu beschreiten. So waren es zunächst die Länder mit einer schwierigen Haushaltslage, die ihre Investitionsförderung im Krankenhaussektor auf Investitionszuschüssen umgestellt haben. Die Länder sind dabei durchaus auch als „Laboratorien für Politikinnovationen“ zu bezeichnen, wie Schmid und Blancke (2001) dies bereits für die Arbeitsmarktpolitik der Länder konstatiert haben. So hat Nordrhein-Westfalen mit den</p>				

	<p>Baupauschalen im Krankensektor bereits 2008 ein Instrument eingeführt, das erst durch das KHRG 2009 als Option ins Bundesrecht aufgenommen wurde.</p> <p>p. 244 (parties)</p> <p>Der Vergleich zwischen den Reformprozessen in Brandenburg und Berlin zeigt deutlich die Bedeutung der Parteien auch in Situationen, in denen die Initiative in erster Linie von der Ministerialbürokratie ausgeht. In diesen Fällen ist der Einfluss der Regierungsparteien nicht aktiv und initiativ gestaltend, sondern liegt vor allem in ihrer Veto-Position im Parlament. Während in Brandenburg die Regierungsfractionen den Vorschlag des Ministeriums positiv aufnahmen, scheiterte die Reform in Berlin am Widerstand im Abgeordnetenhaus. Der Befund, dass Regierungen des bürgerlichen Lagers mit einer höheren Wahrscheinlichkeit einen Rückzug aus der hierarchischen Steuerung vornehmen, ist insofern nicht notwendigerweise auf ihren größeren Gestaltungswillen zurückzuführen. Stattdessen erscheint es plausibel, dass sie Reforminitiativen der Ministerialverwaltung offener gegenüberstehen, während Regierungen des linken Lagers diese blockieren.</p> <p><i>Remark: We exclude the variables 'change as adaptive learning' and 'dominance of the ministerial bureaucracy', which refer to external challenges (in particular reforms at the federal level with an effect on Land policies), as well as 'policy transfer' (adoption of other Land policies). The reason is that these variables explain convergence processes instead of variance among the Länder.</i></p>
Method	Qualitative

Tepe Vanhuysse 2009

Tepe, Markus/Vanhuysse, Pieter, 2009: Educational business cycles. The political economy of teacher hiring across German states, 1992–2004. *Public Choice*, 139, pp. 61–82.

Länder	All			
Investigation period	1992–2004			
Policy field	Education			
DV 1	Number of newly hired teachers in public schools			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
			INDIVIDUAL ASSESSMENT	
	Parties	–	Cabinet share of left parties	–
			Cabinet share of right parties	–
			SPD government	–
			CDU/CSU government	–
	Socioeconomic determinism	+	Demographics (total)	+
			Number of pupils in public schools	+
	Financial power	–	Level of tax revenues	–
			Credit market debt to GDP ratio	–
	Institutions	+	Electoral cycle	+
	TEXTUAL PROOF			
	p. 62 (debt level and electoral cycle)			

We find strong evidence for cycling mechanisms in teacher hiring, in the form of electioneering (more teachers hired before and during election years) and honeymoon effects (more teachers hired by new incumbents in power after elections). [...] More indebted states more strongly tend to reduce the total size of their teacher pool. Moreover, incumbents appear to reverse their election-period increases in new teacher hiring during politically safer points in the election cycle.

pp. 69-70 (all variables)

None of the signs of the estimated coefficients for the political ideology variables are statistically significant— whether measured as absolute majority or as relative cabinet share. [...] By contrast, the number of pupils in a state is positively and significantly associated with new teacher hiring. The estimated coefficient for our main business cycle variable of interest, Election Year, is statistically significant and positive across all four models ($\beta = 0.32-0.36$). This supports the basic political business cycle hypothesis. In other words, these baseline results indicate that new teacher appointments are subject, on the part of incumbents, to electioneering (H1), but not partisansneering (H3).

Table 4 reproduces the same models, this time with changes in total teacher employment units as the dependent variable. As before, Pupils shows a positive and statistically significant association, while the political ideology coefficients are statistically insignificant. Interestingly, however, the latter is true now also for Election Year. [...]

Jointly, the baseline regression results in Tables 3 and 4 thus indicate that election years lead to more new teachers being hired, but do not significantly affect changes in the total teacher pool. Note, furthermore, that higher levels of public debt are significantly associated with reductions in the total teacher pool (Table 4), but do not seem to affect new teacher hiring [...].

p. 74 (electoral cycle)

Our study [...] shows considerable evidence of electioneering (but not partisansneering) by all incumbent parties in government, and of honeymooning by new incumbents. The effect of electoral timing on new teacher employment proved to be robust. But beyond this, our analysis also pointed to potentially significant budget-balancing (or deficit-reducing) mechanisms over the entire electoral cycle, in that increases in new teacher hiring during election periods might be compensated by concomitant reductions both in new teacher hiring and in the total teacher pool outside of these periods.

Own evaluation of regression tables:

- 'Level of tax revenues' is insignificant (for both dependent variables)

DV 2	Change in full-time equivalents of teachers in public schools			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	
	Parties	-	Cabinet share of left parties	-
			Cabinet share of right parties	-
			SPD government	-
			CDU/CSU government	-
	Socioeconomic determinism	+	Demographics (total)	+
			Number of pupils in public schools	+
	Financial power	o	Level of tax revenues	-
			Credit market debt to GDP ratio	+
Institutions	-	Electoral cycle	-	

	TEXTUAL PROOF <i>See quotations above</i>			
DV overall	Number of newly hired teachers and change in full-time equivalents of teachers in public schools			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	-	Cabinet share of left parties	-
			Cabinet share of right parties	-
			SPD government	-
			CDU/CSU government	-
	Socioeconomic determinism	+	Demographics (total)	+
			Number of pupils in public schools	+
	Financial power	o	Level of tax revenues	-
			Credit market debt to GDP ratio	o
	Institutions	o	Electoral cycle	o
	TEXTUAL PROOF <i>See quotations above</i>			
	Method	Quantitative		

Tepe Vanhuyse 2013

Tepe, Markus/Vanhuyse, Pieter, 2013: Cops for hire? The political economy of police employment in the German States. *Journal of Public Policy*, 33(2), pp. 165–199.

Länder	All except city states (BB, BY, BW, HE, MV, NI, NW, RP, SH, SL, SN, ST, TH)			
Investigation period	1992–2010			
Policy field	Law enforcement			
DV	Number of police officers			
DV type	Spending			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL AS- SESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Cabinet share of left vs. right parties	+
			Home Secretary CDU/CSU vs. SPD	+

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	–
		GDP per capita	–
		Demographics (total)	+
		Share of foreigners	+
		Social conditions (total)	+
		Share of street-visible forms of crime in all crime	+
Financial power	–	Urbanisation (total)	+
		Population density	+
Financial power	–	Debt level per capita	–
Institutions	+	Electoral cycle	+
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 166 (all variables) We find officer numbers to be strongly driven by structural variables, notably population density. But beyond this, we find evidence corroborating the two core political manipulation hypotheses: (1) Electioneering: state incumbents tend to hire more officers before elections. (2) Partisan patronage: right-wing party power increases, and left-wing party power decreases officer numbers. Regarding the two auxiliary demand-side salience hypotheses, we find that (3) the incidence of street-visible forms of crime and (4) larger population shares of foreign residents both tend to increase police hiring.</p> <p>pp. 182-83 (all variables) Among the three macro-structural variables, only population density systematically exerts a statistically significant impact on the number of police officers. [...] The coefficient for Election Year slightly fails to reach conventional levels of significance in Model 2 [...], but it is positive and statistically significant in the full Models 5 and 6 (supporting H1). Models 3–6 provide evidence supporting H2 [<i>that assumes party effects; authors' remark SV</i>]. In line with our auxiliary H3, a larger share of non-Germans is systematically positively associated with an increase in police officers. Consistent with H4, a unit increase in the change of violent and street crime and economic crime are associated with, respectively, a 2.4 and 0.9 point increase in officers in the short run, and 4.1 and 1.5 point increases in the long run. [...] Firstly, partisanship and electioneering have a robust but substantively small impact on the number of civil servant police officers. Secondly, structural social and economic controls are more influential determinants of police staffing than political determinants. Thirdly, after controlling for these essential confounders there is robust evidence that the ideological composition of government as well as party membership of the Interior Minister are associated with distinct changes in police staffing.</p> <p>p. 191 (all variables) Applying political business cycle theory to the case of civil servant officers in Germany, we found that electoral timing has a significant, if small, impact. Secondly, while German police employment is predominantly driven by structural variables such as population density, we have also found robust evidence of partisan effects. Using a number of alternative specifications of party power, we have shown police employment to be systematically subject to partisan effects. Greater right-wing (resp. left-wing) party power leads to more (resp. fewer) officers. [...] Lastly, we have also found that auxiliary demand-side considerations such as salient forms of crime and presumed causes of crime matter. Both the share of the non-Germans and the incidence of salient types of crime are associated with increases in police employment.</p>			

	<i>Own evaluation of regression tables:</i> <ul style="list-style-type: none"> • 'GDP per capita' and 'debt level per capita' are insignificant
Method	Quantitative

Tepe Vanhuyse 2014

Tepe, Markus/Vanhuyse, Pieter, 2014: A vote at the opera? The political economy of public theatres and orchestras in the German States. *European Journal of Political Economy*, 36, pp. 254–273.

Länder	All except the city states and SL (BB, BY, BW, HE, MV, NI, NW, RP, SH, SN, ST, TH)		
Investigation period	1993–2010		
Policy field	Culture		
DV	Land's funding of theatres and orchestras per capita, number of employed artists in theatres and orchestras		
DV type	Spending		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR
			INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Cabinet share of right and left parties
			Cabinet share of Greens and FDP
			Economy (total)
			Number of theatres and orchestras per capita
			Share of theatres and orchestras operated as limited companies in all theatres and orchestras
	Socioeconomic determinism	o	Share of theatres and orchestras subordinate to the Land in all theatres and orchestras
			Visitors of theatres and orchestras per capita
			GDP growth
			Demographics (total)
			Population share of people above 65 years of age
	Financial power	o	Credit market debt per capita
	Institutions	o	Electoral cycle
	TEXTUAL PROOF		
	pp. 261, 263-64 (all variables)		
	State subsidies for public theaters and orchestras are positively associated with a higher number of theaters and orchestras per capita, of theaters and orchestras run as GmbHs, and of theaters and orchestras that are legal entities of the states. Subsidies are negatively associated with higher levels of state [...] debt per capita (Table 3). Interestingly, the proxy measure for aggregate demand for highbrow culture (visitors per capita) has no impact on state subsidies.		

	<p>In terms of politics, state-level subsidies for public theaters and orchestras are positively associated with a larger share of left-camp ministers [...]. We can reject H1 as regards subsidies: there is no sign of state-level electioneering [...].</p> <p>Focusing on the number of artists employed in public theaters and orchestras, we see that the number of GmbHs and of legal entities of the state all lose their statistical significance (Table 4). [...] By contrast, higher levels of state-level debt are associated with more artists. [...] However, this evidence should be taken with caution since the estimated coefficients are significant only at the 10% level. Older populations are negatively associated with artist numbers (see also Benito et al., 2013). [...] In line with H3, the number of employees in public theaters and orchestras is positively associated with the share of left-camp state ministers [...]. [...] state-level [...] elections exert a positive impact on artist numbers [...]. The negative association with FDP cabinet share is markedly stronger still (Model 4). Contrary to its policy position on the importance of culture and the high-culture demands of its voters, the FDP is associated with job losses in this sector. [...] On the leftwing spectrum, a larger share of cabinet ministers specifically from the SPD is positively associated with artist numbers (Model 3). But interestingly, this is not the case for Green party ministers, even though the Green party and Green voters have a strong pro-culture profile.</p> <p><i>Own evaluation of regression tables:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Number of theatres and orchestras per capita' and 'visitors of theatres and orchestras per capita' are insignificant for DV 'number of artists' • 'GDP growth' is insignificant both for DV 'funding' and DV 'number of artists' • 'Population share of people above 65 years of age' is either insignificant or significant but not in the theoretically expected direction for DV 'funding' <p><i>Remark: The variables 'credit market debt of the municipalities per capita', 'year of municipal election', and 'municipal funding for theatres and orchestras' are not included as these explanatory factors lie at the municipal level.</i></p>
Method	Quantitative

Töller 2017

Töller, Annette Elisabeth, 2017: Verkehrte Welt? Parteien(in)differenz in der Umweltpolitik am Beispiel der Regulierung des Frackings. *Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 27, pp. 131–160.

Länder	NI, NW
Investigation period	2011–2016
Policy field	Environmental protection
DV	Regulation of fracking, in particular 'unconventional' fracking
DV type	Policy content
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	o	Coalition format CDU-FDP vs. SPD-Greens	o
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
		Number of jobs in natural gas production	+
		Type of shale gas deposits (conventional vs. unconventional)	+
Institutions	+	Path dependency: time period in which conventional fracking has already been executed	+
Citizens' attitudes	+	Public opinion on trade-off between health and environmental damage vs. job losses	+
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 145 (parties) [NW:] Insgesamt agierte die rot-grüne Landesregierung in der Sache relativ strikt und in den Strategien teilweise auch unorthodox, um ein möglichst weitgehendes Verbot von Fracking zu erreichen. Insofern erfolgte nach vollzogenem Regierungswechsel 2010 auch ein radikaler Politikwechsel. Damit verhielt sich die nordrhein-westfälische Landesregierung genau so, wie man es auf Basis der Parteiendifferenztheorie von einer rot-grünen Koalition erwartet hätte.</p> <p>p. 146 (parties) [NI:] Im Wahlkampf 2012 versprach die SPD, strenge Auflagen für das Fracken durchzusetzen, die Grünen lehnten in ihrem Wahlprogramm Fracking grundsätzlich ab (Grüne Nds. 2013, S. 92). Die neue rot-grüne Regierung wurde am 19. Februar 2013 vom Landtag gewählt. Sie nahm in den folgenden Jahren mehrfach Anläufe, eine Regulierung anzustoßen, um das De-facto-Moratorium beenden und konventionelles Fracking wieder genehmigen zu können. Dabei unterschied sich ihre Position nur graduell von derjenigen der CDU-geführten Vorgängerregierung, und beide Parteien (SPD und Grüne) hielten sich nicht an ihre oben skizzierten Wahlversprechen.</p> <p>pp. 151-52 (path dependency, socioeconomic determinism, and public opinion) Suchen wir nach einer Erklärung des Befundes auf Landesebene, dass zwei rotgrüne Regierungen gänzlich unterschiedlich agierten (die eine im Sinne der Parteiendifferenztheorie, die andere im Gegensatz dazu), dann muss man erneut auf die Problemstruktur des Frackings rekurren. In NRW gibt es, wie bereits ausgeführt, umfangreiche unkonventionelle Schiefergasvorkommen. Weil unkonventionelles Fracking bislang in Deutschland im Wesentlichen nicht durchgeführt wurde, steht in der Diskussion hierüber potentieller energiewirtschaftlicher Nutzen des Frackings versus potentiellen Schaden (im Hinblick auf Ökologie und Gesundheit). In NRW war diese Diskussion deshalb besonders intensiv, weil erstens die vermuteten Vorhaben recht groß sind, zweitens bis 2010 bereits in großem Maße Aufsuchungsgenehmigungen erteilt worden waren, ohne dass darüber informiert oder diskutiert worden wäre, und drittens in Teilen des Landes, dem Ruhrgebiet, bereits entsprechende Erfahrungen mit den Folgen des Steinkohlebergbaus gemacht worden waren. [...]</p> <p>In Niedersachsen hingegen stellte sich die Problemstruktur ganz anders dar: Hier findet seit den 1960er-Jahren Gasförderung statt und wird bereits seit 30 Jahren gefrackt. Es gibt nicht</p>			

	<p>nur eine relevante Industrie mit rund 20.000 Arbeitsplätzen, für deren Gefährdung verantwortlich gemacht wird, wer das Fracking verbietet. Überdies stellt die Erdgasförderung – insbesondere, sofern gefrackt werden darf – auch eine relevante Einkommensquelle für den Landeshaushalt dar [...]. Man könnte hier von Pfadabhängigkeiten und „lock in“ sprechen, die es erschweren, einen einmal eingeschlagenen Pfad zu verlassen; man kann auch argumentieren, dass in Niedersachsen der bekannte und gewohnte Nutzen des („konventionellen“) Frackings dem bereits (vermeintlich) bekannten Risiko gegenüberstand.</p> <p>p. 155 (all variables)</p> <p>Weil in NRW (und den meisten anderen Ländern) in der Diskussion um Fracking potentieller energiewirtschaftlicher Nutzen versus potentiellen Schaden (im Hinblick auf Ökologie und Gesundheit) diskutiert wurde, verhielt sich die Landesregierung erwartungsgemäß – egal, ob man policy-seeking oder vote-seeking unterstellt. In Niedersachsen hingegen stand der bekannte Nutzen des („konventionellen“) Frackings (neben 20.000 Arbeitsplätzen Hunderte Millionen für den Landeshaushalt) dem bereits (vermeintlich) bekannten Risiko gegenüber. Hier darf den Sozialdemokraten vote-seeking und den Grünen – aufgrund der Ressortaufteilung – schlicht Machtlosigkeit unterstellt werden.</p>
Method	Qualitative

Turner 2011

Turner, Ed, 2011: *Political parties and public policy in the German Länder*. When parties matter. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Länder	HE, SL, ST		
Investigation period	1999–2006		
Policy field 1	Education		
DV	Content of education policy (including school structure, examinations, and quality management)		
DV type	Policy content		
IVs	OVERVIEW		
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Prime Minister CDU vs. SPD +
	Institutions	o	Direct democracy –
			Constitution o
	TEXTUAL PROOF		
	<p>pp. 219, 221, 225 (all variables)</p> <p>The key question posed at the start of this study is whether the ‘political hypothesis’ can be confirmed: whether a change of government at a Land level would make a difference to the policies pursued. The short answer, based on these nine case studies, is that it does: parties do matter at a Land level. However, there are significant variations in the extent to which parties matter, with differences between Länder and between areas of policy. In some cases, change of government is a good predictor of policies pursued. In others, the socio-economic context of the Land, the history of policies pursued, the character of the CDU Landesverband, and to a more limited degree the presence or absence of a coalition partner, and the institutional architecture</p>		

	<p>at a Land level, temper the impact of a change of government. Of the three areas of policy discussed, in each of the Länder the greatest shift, prompted by the change of government, was in education policy. [...]</p> <p>In contrast with the other two areas of policy, Land-level labour market policy appears to be affected significantly less by the change of government: the shape of the policy, and such changes that do take place, are often prompted instead by the particular characteristics of the Land in question, and its labour market. [...]</p> <p>The ability of other specific, Land-level institutions to influence policy was also quite limited. There are two examples of this: the anchoring of the nature of the school system in the Saarland's constitution puts a constraint upon actors in education policy at its Land level; and the threat of a referendum on childcare in Saxony-Anhalt provided the CDU with an extra incentive to attempt to get the SPD on board, and secure a compromise. However, referendums, and constitutional courts, did not otherwise appear to place a constraint upon the Land governments during the period in question.</p>			
Method	Qualitative			
Policy field 2	Social welfare and health care			
DV	Content of child care policy (including expansion, fees, flexibility of the service provision, and level of regulation)			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Prime Minister CDU vs. SPD	+
	Institutions	o	Direct democracy	o
			Constitution	-
	TEXTUAL PROOF			
<i>See quotations above</i>				
Method	Qualitative			
Policy field 3	Employment relations and labour market			
DV	Content of labour market policy (including support for the deregulation of the payment of apprentices, support for the low-paid sector, and decentralisation of the implementation of labour market policies)			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Prime Minister CDU vs. SPD	o
	Institutions	-	Direct democracy	-
			Constitution	-
	TEXTUAL PROOF			
<i>See quotations above</i>				

Method	Qualitative
---------------	-------------

Volkery 2007

Volkery, Axel, 2007: *Föderalismus und Naturschutz*. Anatomie eines Spannungsfelds. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Volkery, Axel, 2008: Naturschutzpolitik in den Bundesländern. In: Hildebrandt, Achim /Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 257–273.

Länder	BB, HE, NW, RP, SH, SL, ST			
Investigation period	2002–2005			
Policy field	Environmental protection			
DV	Level of nature conservation standards, measured as the correct implementation of the Federal Nature Conservation Act and the ‘filling in’ of framework clauses within said Act that require further Land legislation			
DV type	Policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	Left vs. right government	+
			Minister of Environment Greens or SPD	+
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Share of agriculture and forestry in gross value added	o
			Proportion of ‘undissected low-traffic spaces’ in total Land area	–
			Urbanisation (total)	–
	Financial power	–	GDP per capita	–
			GDP growth	–
	Interest groups	–	Degree of organisation of relevant nature conservation associations	–
	TEXTUAL PROOF			
	2007, pp. 224, 226-229 (all variables)			
	In Kap. 5.1.3 wurde gefragt, ob Unterschiede in der Umsetzungsbilanz mit Unterschieden in der Ausprägung der Variablen „Anteil unzerschnittener Räume an der Gesamtfläche“ und „Bevölkerungsdichte“ verbunden sind. Tabelle 6.11 zeigt, dass dieses Muster nicht erkennbar ist: [...]. Gleichfalls wurde in Kap. 5.1.3 danach gefragt, ob Unterschiede in der Bilanz der Anpassung des Landesnaturschutzrechts an das BNatSchG mit Unterschieden in der Ausprägung ökonomischer Variablen [<i>BIP pro Einwohner und Zuwachsrates des BIP; authors’ remark</i>] einhergehen. Auch hier sind keine deutlichen Unterschiede erkennbar [...] Unterschiede in der Umsetzungsbilanz lassen sich auch nicht mit dem organisatorischen Stärkegrad der Umweltverbände oder der wirtschaftlichen Bedeutung der Agrarwirtschaft begründen. Der Einfluss der Agrarwirtschaft scheint sich in erster Linie nach der Zusammensetzung und Positionierung der			

	<p>Landesregierung zu richten, nicht nach der wirtschaftlichen Bedeutung. Der Einfluss der Agrarlobby ist weniger stark ausgeprägt in den Ländern, in denen Bündnis 90/Die Grünen an der Regierung beteiligt sind. Allerdings ist der Branche eine Verhinderungswirkung zuzuschreiben. Die Verschiebung der Konkretisierung der Betreiberpflichten der Guten Fachlichen Praxis auf die untergesetzliche Ebene in allen Ländern ist ein Indiz dafür, dass die Länder Konflikte minimieren wollen. Gleichzeitig zeigt sich eine landwirtschaftsfreundliche Umsetzung in den beiden Ländern, in denen die Agrarwirtschaft eine besonders wichtige Rolle spielt: Rheinland-Pfalz (Weinbau) und Sachsen-Anhalt (intensive Landwirtschaft). [...]</p> <p>Übrig bleiben die Analyse der politisch-institutionellen Rahmenbedingungen und die Analyse der Regierungskoalitionen auf Landesebene. [...] Von Einfluss scheint von daher nicht so sehr der Zuschnitt des Ministeriums zu sein, als die Parteizugehörigkeit der Amtsleitung: Die drei ersten Länder im Ranking weisen eine grüne Amtsleitung (Schleswig-Holstein, Nordrhein-Westfalen) bzw. eine sozialdemokratische Amtsleitung mit Umweltprofil (Brandenburg) auf. Die unionsgeführten Landesregierungen tendieren zu einer gegenläufigen Umsetzungspraxis. Die Bilanz für Hessen, Sachsen-Anhalt und das Saarland ist je nach Regelungsbereich durchschnittlich bis schlecht und beinhaltet auch den Abbau von Vorschriften und Standards. Andere unionsgeführte Landesregierungen haben bis heute keine ersichtlichen Anstrengungen für eine Anpassung des Landesnaturschutzrechts an die Vorgaben des BNatSchG unternommen. Dagegen tendieren die von SPD- bzw. von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gestellten Landesregierungen zu einer durchschnittlich besseren Umsetzungspraxis. [...]</p> <p>Dass dem kleineren Koalitionspartner Bedeutung zukommt, kann anhand der Unterschiede der Umsetzung in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz verdeutlicht werden: Die SPD unter Clement/Steinbrück (Nordrhein-Westfalen) und Beck (Rheinland-Pfalz) verfolgt in beiden Ländern einen pragmatischen, industriefreundlichen Kurs. Dass die Umsetzung des BNatSchG in Nordrhein-Westfalen deutlich besser ausgefallen ist als in Rheinland-Pfalz, trotz besserer naturräumlicher Bedingungen in Rheinland-Pfalz, hängt zu einem Großteil damit zusammen, dass die Bündnisgrünen als Koalitionspartner in Nordrhein-Westfalen für eine anspruchsvolle Novelle gestritten haben, während die FDP als Koalitionspartner in Rheinland-Pfalz der Novelle des BNatSchG eher ablehnend gegenüber stand und entsprechend auf eine wenig detaillierte und verbindliche Ausgestaltung der Novelle hinwirkte. In Brandenburg forderten schließlich vor allem die CDU den Abbau von Vorgaben des Landesnaturschutzrechts. Dies ist teilweise auch erfolgt. [...] [Es] ist [...] festzuhalten, dass Unterschiede in der Umsetzungsbilanz von allen analysierten Einflussfaktoren am besten mit der Zusammensetzung der Regierungskoalition assoziiert werden können.</p>
Method	Qualitative

Wenzelburger 2013

Wenzelburger, Georg, 2013: Das goldene Zeitalter der Vermögensverkäufe – Die Determinanten der Einmal Erlöse der Bundesländer 1995-2007. *Politische Vierteljahresschrift*, 54(1), pp. 111–154.

Länder	All except BE (BB, BW, BY, HB, HE, HH, MV, NI, NW, RP, SH, SL, SN, ST, TH)
Investigation period	1995–2007
Policy field	Taxation
DV	Asset sales at the Land level (including the municipal level, alternatively and as a robustness test also the revenues from asset sales that only affect the Land budget)
DV type	Spending

	<i>Remark: These revenues are designated to the DV type 'spending' (rather than 'policy content') because they involve financial amounts.</i>			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	+	(Party) position of government, weighted by cabinet share	+
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Socioeconomic determinism	o	Economy (total)	o
			Unemployment rate	+
			GDP growth	-
			Export rate of industry	-
	Financial power	+	Medium-term financial planning (index)	+
			Debt rate per capita	+
			Financial balance per capita	-
	Institutions	o	Veto players (ideological distance between parties in government)	-
			Electoral cycle	-
			Government size fragmentation	-
			Assets per capita (policy legacy resulting from previous asset sales)	+
Municipal consociational democracy (index)			+	
TEXTUAL PROOF				
<p>p. 134 (GDP growth and financial balance) Der Finanzierungssaldo als alternativer Indikator des Problemdrucks ist hingegen nicht signifikant mit der Höhe der Vermögenserlöse korreliert. [...] Kein signifikanter Zusammenhang findet sich hingegen für das Wirtschaftswachstum.</p> <p>p. 140 (all variables) In der Gesamtschau aller Ergebnisse und unter Rückbezug auf die Hypothesen zeigt sich also ein gemischtes Bild: Während Problemdruck (H1b), die Position der Regierung (H2) mit Abstrichen bei der Signifikanz, die mittelfristige Finanzplanung (H4) sowie der Vermögensbestand (H7) die Höhe der Vermögenserlöse wie theoretisch erwartet beeinflussen, lässt sich für parteipolitische Vetospieler (H3), die Exportschwäche der Bundesländer (H5), Size Fragmentation (H8) sowie den politischen Konjunkturzyklus (H9) kein Zusammenhang finden. Überraschend gegenläufig zu den theoretischen Erwartungen sind die Koeffizienten für die kommunale Konkordanz (H10) sowie das Niveau der Schuldenquote (H1a). Allerdings lassen sich in beiden Fällen Erklärungen dafür finden, weshalb eine Umkehrung des erwarteten Effekts erfolgt.</p> <p>p. 143 (parties, financial planning, assets, and consociational democracy: results from robustness tests) Vier Variablen erwiesen sich bei Ausschluss einzelner Länder nicht vollständig robust: die Variable für die Parteiposition der Regierung, der Indikator für den mittelfristigen Finanzplan, die Variable, die den Vermögensbestand misst, sowie der Kommunale Konkordanzindex. In allen vier Fällen führte der Ausschluss einzelner Staaten jeweils zum Verlust der Signifikanz – die Richtung des Zusammenhangs blieb jedoch in allen Fällen erhalten. [...]</p>				

	<p>Zweitens lassen sich einige der starken Einflüsse einzelner Länder (etwa: Bayern bei Finanzplan) inhaltlich begründen. Drittens zeigt sich, dass trotz Signifikanzverlust im Jackknife-Verfahren die Richtung der Zusammenhänge unangiert bleibt und der Verlust der Signifikanz in den meisten Fällen nicht übermäßig stark ist. Dennoch gilt freilich, dass die Ergebnisse insbesondere für die parteipolitische Variable wie auch für den mittelfristigen Finanzplan mit einer gewissen Zurückhaltung zu interpretieren sind.</p> <p>p. 144 (all variables) Bundesländer veräußern umso mehr Vermögen, je reicher sie an Vermögen sind, je schlechter die aktuelle wirtschaftliche Lage im Land ist, je konservativer die parteipolitische Position der amtierenden Regierung ist, je wichtiger die Rolle der mittelfristigen Finanzplanung im Budgetprozess ist und je stärker die Kommunen des Landes nach dem Konkordanzprinzip organisiert sind. Die Größe der Effekte ist dabei nennenswert.</p>
Method	Quantitative

Wolf 2006

Wolf, Frieder, 2006: *Die Bildungsausgaben der Bundesländer im Vergleich*. Welche Faktoren erklären ihre beträchtliche Varianz? Berlin: LIT.

Wolf, Frieder, 2007: Die Bildungsausgaben der Bundesländer: Bestimmungsfaktoren und sozialpolitische Relevanz. *Zeitschrift für Sozialreform*, 53(1), pp. 31–56.

Länder	All
Investigation period	1992–2002
Policy field	Education
DV	Education expenditures relative to GDP and per capita
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	+	Cabinet share of CDU, SPD, FDP, and Greens	+
Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
		GDP per capita	+
		Export strength (price adjusted exports per capita)	o
		Demographics (total)	+
Financial power	+	Population share of 6-24 years old people	+
		Tax revenues per capita	+
		Amount of net borrowing per capita	+
Interest groups	o	Balance from fiscal equalisation scheme per capita	+
		Union density of German Trade Union Confederation (DGB)	o
Institutions	+	Education expenditures of previous year (policy legacy)	+
		Budgeting process (orientation to the previous budget, [same] actors involved)	+
		Electoral cycle	-
		Scope of executive branch towards legislative branch	o
THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Citizens' attitudes	+	Share of Catholics	+
		Share of Protestants	+
		Share of church members	+
East/West	+		
<p><i>Remark: The variable 'union density' is rated as "o" for the following reason: while there is no correlation in the statistical analysis, an association is partially confirmed in the qualitative case studies. All assessments not discussed in the quotations below are done based on our own analysis of the regression table on p. 266.</i></p> <p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 222 (religious denomination) Was die Bildungsausgabenunterschiede im hier untersuchten Zeitraum anbelangt, so sind sowohl der Katholiken- als auch der Protestantenanteil an der Bevölkerung negativ mit den Bildungsausgaben assoziiert.</p> <p>pp. 264-65 (all variables) Fünf Faktorengruppen sind für die Erklärung dieser Variation zentral: Das Politikerbe, die wirtschaftliche Leistungskraft, der demographische Nachfragedruck, die Finanzierungsbedingungen und schließlich Parteiendifferenzeffekte. Die Bildungsausgaben im Jahr zuvor stellen in jedem einzelnen Jahr die stärkste Vorhersagegröße dar. Allerdings sind auch diese unter dem Einfluss anderer Größen so hoch oder niedrig geworden, wie sie sind, was die Bedeutung dieser Variable im Vergleich zu anderen Größen relativiert. Die hohen Bildungsausgabenquoten der neuen Länder vor allem in den ersten Jahren nach der Wiedervereinigung gehen zu einem</p>			

	<p>Gutteil auf das Konto des Nachholbedarfs aufgrund des politischen Erbes der DDR (den zu befriedigen die Transfers aus Westdeutschland ermöglichten). Mit höherer wirtschaftlicher Leistungskraft der Bundesländer gehen höhere Pro-Kopf-Bildungsausgaben einher. Aufgrund von Sättigungseffekten und wegen des nivellierenden Finanzausgleichs übersetzt sie sich aber nicht wie im internationalen Vergleich in höhere, sondern im Gegenteil in niedrigere Bildungsausgabenquoten. Außerdem liefert die demographisch bedingte Nachfrage in der Form des Bevölkerungsanteils der 6-24-Jährigen einen erheblichen Erklärungsbeitrag zur Bildungsausgabenvariation in beiden Messgrößen: Je jünger die Bevölkerung eines Bundeslandes ist, desto höher sind seine Bildungsausgaben. Neben dem bundesstaatlichen Finanzausgleich, der wirtschaftlich schwächeren Bundesländern überproportionale Bildungsausgaben ermöglicht, wirken sich auch die Höhe der Steuereinnahmen und der Nettokreditaufnahme positiv auf die Bildungsausgaben aus. [...] Und SPD-regierte Bundesländer geben – entgegen dem positiven Sozialdemokratieeffekt im internationalen Vergleich – signifikant weniger für Bildung aus als CDU-regierte, während mit höheren Kabinettsitzanteilen der FDP spürbar höhere Bildungsausgaben einhergehen. Nicht nachweisen lässt sich ein negativer SPD-Effekt allerdings im reinen Westländervergleich und ein positiver FDP-Effekt auf die Hochschulausgaben. Erklärungsfaktoren aus der zweiten Reihe mit nicht unerheblichem Einfluss sind blinde Stellen der statistischen Erfassung, der Säkularisierungsgrad bzw. der Kirchenmitgliederanteil sowie im Hinblick auf die Pro-Kopf- und die Hochschulausgaben die internationale Wettbewerbsfähigkeit, bemessen an der Exportstärke.</p> <p>p. 265 (interest groups, budgeting process, and scope of executive)</p> <p>Anhand der Erkenntnisse aus der qualitativen Analyse der Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse und insbesondere den Fallstudien wurde deutlich, wie der Haushaltsprozess, das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative sowie länderspezifische Faktoren und Konstellationen die Bildungsausgabenentwicklung beeinflussen und dass unter bestimmten Umständen auch Interessenverbände, die öffentliche Meinung und einzelne handelnde Personen darauf einwirken können. Die Haushaltsaufstellung orientiert sich – aus bürokratischer Routine ebenso wie wegen gesetzlicher Festlegungen – am Haushalt des Vorjahres. Die Veränderungen gegenüber diesem sind zumeist inkrementell. In Zeiten knapper Länderkassen hat, insbesondere durch Haushaltsbegleitgesetze, der Spielraum der Exekutiven gegenüber den Landesparlamenten zugenommen. Interessengruppen und öffentliche Meinung haben immer wieder – vor allem im Vorfeld von Wahlen – mit finanziell überschaubaren Initiativen Erfolg. Sind Bildungspolitiker machtpolitisch in Regierung, Partei und Fraktion gut positioniert, schlägt sich dies oft auch in der Ressourcenzuteilung nieder. [...] Alle diese Faktoren halfen auch dabei, die in der Residuendiagnostik identifizierte Sonderstellung der ‚Ausreißerländer‘ Thüringen und Brandenburg zu erklären.</p>
Method	Mixed (quantitative and qualitative) Quantitative (all Länder) Qualitative (case studies for BB, BW, HB, HE, NI, TH)

Wolf 2008

Wolf, Frieder, 2008: Die Schulpolitik – Kernbestand der Kulturhoheit, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Staatstätigkeit im Vergleich. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 21–41.

Länder	All
Investigation period	1992–2004 (not explicitly stated, thus the earliest and latest year mentioned in the analysis is taken)
Policy field	Education

DV	School policy in the areas of school structures, fundamental pedagogical orientation, and school expenditures			
DV type	Spending and policy content			
IVs	OVERVIEW			
	THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
	Parties	o	Parties in government (explicitly named: cabinet share of CDU, SPD, and FDP)	o
	Socioeconomic determinism	+	Economy (total)	+
			GDP per capita	+
			Demographics (total)	+
	Financial power	+	Tax revenues per capita after fiscal equalisation	o
			Debt level per capita	+
	Citizens' attitudes	+	Share of Catholics	o
			Share of Protestants	+
East/West	+			
TEXTUAL PROOF				
<p><i>Remark: The results are not comprehensively reported for each area of school policy separately. Therefore the assessment is mostly based on the article's conclusion, supplemented by quotations that refer to the individual areas. As the findings are taken rather from the overall dependent variable than the individual areas, the indicators are also formulated more generally.</i></p> <p>p. 30 (population share of pupils, tax revenues, and East/West) [Ganztagsschulen:] Signifikante bivariate Korrelationen ergeben sich nur für zwei der üblichen Verdächtigen aus dem in der Einleitung angesprochenen Theorienarsenal: Zum einen für die Steuereinnahmen nach Finanzausgleich pro Kopf ($r = 0,5^*$), und zum anderen für den Anteil der Schüler an der Bevölkerung ($r = -0,6^*$). [...]</p> <p>[Allgemeinbildende Schulen:] Für diese beiden Indikatoren zeigt sich ein charakteristisches Verteilungsmuster: Die neuen Länder, die Stadtstaaten und Baden-Württemberg liegen jeweils auf der einen Seite des Durchschnitts – mit weniger Schülern je Lehrer und mehr Unterrichtsstunden je Schüler – und die übrigen Länder auf der anderen.</p> <p>p. 32 (parties, religious denomination, and East/West) [Wiederholerquote:] Während sich die Länder auch in ihrem Muster der Häufigkeitsverteilung der Wiederholungen auf die verschiedenen Schulstufen deutlich unterscheiden (vgl. Konsortium Bildungsbericht 2006: 54ff.), lässt sich ein eindeutiger Ost-West-Unterschied (im Osten wird weniger wiederholt), aber keine Parteiendifferenz ausmachen. Des Weiteren deutet sich ein Konfessionsunterschied an: Während der Katholikenanteil mit der Verzögertenquote nullkorreliert ist ($r = 0,03$), ist die Assoziation mit dem Protestantenanteil hochsignifikant positiv ($r = 0,78^{**}$).</p> <p>pp. 32-33 (parties and East/West) [Sonderschüleranteil:] Zum einen ist sie für alle Parteien außer der CDU negativ, für die Union hingegen positiv, was für einen Parteiendifferenzeffekt der Präferenzverteilung hinsichtlich mehr oder weniger integrativer Förderungsformen sprechen dürfte. Dahinter stehen unterschiedliche Antworten auf die Frage, wie man lernschwachen Kindern im Schulsystem am ehesten gerecht wird. Zum anderen handelt es sich beim Sonderschulbereich um einen Sektor</p>				

	<p>des Bildungswesens, in dem die Ost-West-Unterschiede in den letzten Jahren zu- statt wie sonst zumeist abgenommen haben.</p> <p>pp. 35-36 (parties, socioeconomic determinism, financial power, and religious denomination) [Schulausgaben:] Aus diesen Modellen geht hervor, dass der Bevölkerungsanteil der jungen Altersgruppe von 6 bis 24 Jahren und der FDP-Kabinettsitzanteil auf alle drei Messgrößen einen positiven Einfluss haben, der Schuldenstand und der SPD-Kabinettsitzanteil des jeweiligen Landes dagegen einen negativen. [...] Das BIP pro Kopf weist bezüglich der Bildungsausgabenquote am BIP einen negativen Effekt auf, was verdeutlicht, dass mit steigender wirtschaftlicher Leistungskraft zwar absolut und relativ zum Gesamthaushalt mehr in die Schulen investiert wird, nicht aber auch ein proportional steigender Anteil an eben dieser höheren Leistungskraft. Steuereinnahmen und Kirchenmitgliederanteil schließlich weisen im ersten Modell (zum Haushaltsanteil) ein anderes Vorzeichen auf als in den beiden übrigen. Der erstgenannte Befund ist ähnlich dem hinsichtlich des BIP: Steigen die Einnahmen eines Landes, wird zwar absolut und in Relation zum BIP mehr für die Schulen ausgegeben, nicht aber ein steigender Haushaltsanteil.</p> <p>p. 38 (all variables) Fünf Faktoren zeichnen dafür in besonderer Weise verantwortlich: Parteipolitische und soziokulturelle, daneben auch ökonomische und demographische Unterschiede führen zu sehr verschiedenen schulpolitischen Profilen hinsichtlich struktureller Gestaltungsparameter, pädagogischer Ausrichtungen und nicht zuletzt auch der für das Schulwesen aufgewendeten finanziellen Ressourcen. So geben sozialdemokratisch regierte Länder weniger für das Schulsystem aus, führen aber mehr Schüler zur Hochschulreife. Regierungsbeteiligungen der FDP wirken sich dagegen positiv auf die Schulausgaben aus. Das Sitzenbleiben ist in den neuen Ländern weniger verbreitet, doch dafür ist die Sonderschülerquote dort höher. Mit höherem Katholikenanteil gehen niedrigere Unterrichtsstundenzahlen je Schüler einher, wohingegen die Quote der Schüler mit verzögerter Laufbahn stark positiv mit dem Protestantenanteil assoziiert ist. Eine höhere wirtschaftliche Leistungskraft wird nur unterproportional in die Schulen investiert, den Pro-Kopf-Schulsausgaben und ihrem Anteil am Gesamthaushalt des jeweiligen Landes kommt sie dagegen zu Gute, während die Schwäche der ostdeutschen Wirtschaft einen größeren Anteil der beruflichen Bildung vollschulischen bzw. vollstaatlichen Ausbildungswegen aufbürdet. Der positive Effekt des demographischen Nachfragedrucks auf die Schulausgaben ist indes enger mit der Jugendquote als mit der Bildungsbeteiligung selbst verbunden.</p>
Method	Quantitative

Wolf Heinz 2016

Wolf, Frieder/Heinz, Dominic, 2016: Schulpolitik: neue Koordination und neue Unterschiede, in: Hildebrandt, Achim/Wolf, Frieder (eds.): *Die Politik der Bundesländer*. Zwischen Föderalismusreform und Schuldenbremse. Wiesbaden: Springer VS, pp. 10–34.

Länder	All
Investigation period	2006–2013
Policy field	Education
DV	School expenditures per capita
DV type	Spending
IVs	OVERVIEW

THEORY	OVERALL ASSESSMENT	INDICATOR	INDIVIDUAL ASSESSMENT
Parties	–	Cabinet share of all parties in government (not fully enumerated)	–
Financial power	+	Debt level per capita	+
Citizens' attitudes	+	Share of church members	+
<p>TEXTUAL PROOF</p> <p>p. 23 (all variables)</p> <p>In Anbetracht der fehlenden Panelstruktur und wegen des damit wesentlich kleineren N können diese Variablen hier nicht alle gemeinsam bzw. gegeneinander in einem Regressionsmodell getestet werden, weshalb bivariate Analysen vorgeschaltet wurden. Wiederum (z. T. gewiss der Datenstruktur geschuldet) ergaben diese Analysen wenige signifikante Befunde. Sie bezogen sich fast ausschließlich auf die Pro-Kopf-Schulsausgaben, sodass nur für diese – gottseidank in vielerlei Hinsicht aussagekräftigste – Messgröße ein Regressionsmodell sinnvoll ist. Mit jeweils höchstsignifikanten ($P > t$ 0,015 bzw. 0,011) und ausweislich der standardisierten Regressionskoeffizienten substanzuell fast genau gleich großen Beiträgen können ein positiver Effekt des Kirchenmitgliederanteils (als inverser Gradmesser für Säkularisierung) und ein negativer der Verschuldung immerhin 62 Prozent der Variation der Pro-Kopf-Schulsausgaben zu erklären beanspruchen. Die somit gewachsene Bedeutung des Schuldenstandes lässt sich – unter statistischen Vorbehalten; die Modelle beziehen sich wie besprochen auf eine andere Basis – vorsichtig als Beleg für eine schulausgabendämpfende Wirkung der Schuldenbremse interpretieren.</p> <p>Die zu explorativen Zwecken trotz bereits dagegen sprechender bivariater Evidenz jeweils einzeln erfolgte Hinzunahme von Kabinettsitzanteilen aller Parteien, die 2011 an Landesregierungen beteiligt waren, erbringt keinerlei signifikante Effekte. Dieses völlige Verschwinden der Parteiendifferenz frapportiert als solches schon zur Genüge und drängt die Vermutung einer weitgehenden strukturellen Determination der Schulausgabenvariation auf, wirft allerdings zusätzlich die Frage auf, inwiefern früher festgestellte Parteiendifferenzeffekte statistische Artefakte waren, die aus der mangelhaften Erfassung der Kosten für beamtete Lehrkräfte resultierten.</p>			
Method	Quantitative		

ANHANG zu Kapitel (3):

Policy-Vielfalt zwischen den Bundesländern: Art, Ausmaß und Akteure nach der Föderalismusreform I

Inhaltsverzeichnis

1. Policy Indizes	403
1.1 Darstellung der Policy Indizes	403
1.2 Index Spielhallenrecht	405
1.3 Index Heimrecht	413
1.4 Index Beamtenversorgung	424
1.5 Index Beamtenbesoldung.....	434
1.6 Index Beamtenlaufbahnrecht.....	443
1.7 Index Gaststättenrecht.....	448
1.8 Index Hochschulrecht.....	451
1.9 Index Wohnungswesen	457
1.10 Index Untersuchungshaftvollzug.....	463
1.11 Index Jugendstrafvollzug	470
1.12 Index Erwachsenenstrafvollzug.....	479
1.13 Index Nichtraucherschutz.....	487
1.14 Index Grunderwerbsteuer.....	493
1.15 Index Versammlungsrecht.....	496
1.16 Index Ladenöffnungsrecht.....	502
2. Veranschaulichung der Berechnung der „Abweichung vom Policy-Mainstream“	511
3. Erläuterungen zur Einschätzung des Ausmaßes an Policy-Diversität in den untersuchten Kompetenzbereichen	515

1. Policy Indizes

1.1 Darstellung der Policy Indizes

Im Folgenden geben wir die Daten für die im Artikel verwendeten policy-spezifischen Indizes ausführlich wieder. Hierzu stellen wir zu allen 15 Kompetenzen bzw. Teilkompetenzen Anhänge mit folgenden Informationen zur Verfügung:

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Vor der Entwicklung des kompetenzspezifischen Index muss zunächst der neue Gestaltungsspielraum der Länder abgegrenzt werden, d.h. welche Policy-Aspekte durch die Föderalismusreform I neu in die Zuständigkeit der Länder übertragen wurden. Bei etlichen Kompetenzen verblieben bestimmte Bereiche der Kompetenz in der Zuständigkeit des Bundes, welche somit der Gesetzgebung der Länder weiterhin verschlossen bleiben und daher auch nicht in den Index eingehen. Daneben gab es in den meisten Kompetenzen bestimmte Aspekte, die den Ländern bereits vor 2006 zur Gesetzgebung offen standen (sog. Öffnungsklauseln im Bundesrecht). Diese Aspekte stellen also keinen neuen Gestaltungsspielraum dar, da der gleiche Gestaltungsspielraum bereits vor der Föderalismusreform bestand. Ebenfalls nicht Teil des Index sind Policy-Aspekte, bei denen bisheriges Bundesgesetz und neue Landesgesetze einheitlich sind, d.h. kein Land eine vom Bund oder den anderen Ländern unterschiedliche Regelung erlassen hat. In vielen Fällen ist dies auf verfassungsrechtliche bzw. gerichtliche Vorgaben zurückzuführen, die von allen gleichermaßen zu beachten sind und somit eine weitere Begrenzung des Gestaltungsspielraums der Länder darstellen.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Der Index umfasst alle wesentlichen Aspekte der Policy, wobei jeweils die Anzahl der Dimensionen und Subdimensionen von Umfang und Komplexität der Policy abhängt. Für jede (Sub)Dimension wird ein Indikator festgelegt. Jeder Index ist so konstruiert, dass er die Einordnung der Landesgesetze in quantitativer Form auf einer Links-Rechts-Skala ermöglicht. Daher ist auch jeder einzelne Indikator entsprechend dieser Skala konzipiert, d.h. die am weitesten „rechte“ Ausprägung bekommt immer die 0 als Wert, die am weitesten „linke“ Ausprägung den höchsten Wert. Für jeden Indikator werden so viele unterschiedliche Scores verteilt, wie sich unterschiedliche Ausprägungen in den Gesetzen finden. Die Indizes sind additiv, d.h. die Scores eines Gesetzes in den einzelnen (Sub-)Dimensionen werden zu einer Gesamtscore addiert. Die folgende Tabelle stellt die Index-Konstruktion in abstrahierter Form dar:

DIMENSION	SUBDIMENSION	INDIKATOR
1. [Dimension]	1.1 [Subdimension]	0 = [rechtste Ausprägung] 1 = [weniger rechte Ausprägung] (...) n = [linkeste Ausprägung]
	1.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	1.n [Subdimension]	(...)
2. [Dimension]	2.1 [Subdimension]	(...)
	2.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	2.n [Subdimension]	(...)
(...)	(...)	(...)

Die hauptsächlichen Quellen bei der Konstruktion der Indizes waren die Gesetze des Bundes und der Länder (einschließlich Gesetzesbegründungen und ergänzend weiteren Dokumenten zu den Gesetzgebungsprozessen aus den Parlamentsdokumentationen). Am Ende des Abschnitts wird zudem die wichtigste Literatur zur Kompetenz, die bei der Entwicklung des jeweiligen Index hinzugezogen wurde, aufgeführt sowie ergänzende schriftliche und telefonische Interviews mit Experten des jeweiligen Politikfeldes.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Alle zum Scoring verwendeten und somit der Analyse zugrunde liegenden Gesetze, die von den Ländern zu einem Kompetenztitel verabschiedet wurden, werden nach Ländern und chronologisch mit vollständiger Bezeichnung aufgelistet. Solange in einem Land nach dem 1. September 2006 (Inkrafttreten der Reform) noch kein eigenes Landesgesetz verabschiedet wurde, wird für dieses Jahr für das Land der Wert des Bundesgesetzes übernommen. Sobald ein Land ein Gesetz erlassen hat, gilt der Gesamtscore dieses Gesetzes für das Land ab dem Jahr des Gesetzesbeschlusses, bis zu dem Jahr, in dem das Gesetz novelliert wird (oder bis zum Ende des Untersuchungszeitraums, wenn das Gesetz nicht novelliert wird).

In einer geringen Anzahl von Fällen wurden Aspekte des Index nicht in einem Gesetz (durch das Parlament), sondern in einer Verordnung (durch die Verwaltung) geregelt. Dies betrifft die Kompetenztitel Heimrecht, Laufbahnrecht und Hochschulrecht. Da es eine Ermächtigung des Gesetzgebers für Verordnungen benötigt und der Gesetzgeber auch jederzeit die Verordnung durch ein neues Gesetz abändern könnte, gehen wir von der Zustimmung des Gesetzgebers zum Inhalt der Verordnung aus. Alle Verordnungen, die zeitnah zum vorherigen Gesetz (im gleichen oder folgenden Kalenderjahr) erlassen wurden, werden zum Scoring des jeweiligen Gesetzes hinzugezählt, da anzunehmen ist, dass der Inhalt der Verordnung dem Gesetzgeber zum Zeitpunkt der Verabschiedung des Gesetzes bereits – zumindest im Wesentlichen – bekannt war. Alle Verordnungen, die mit größerem zeitlichen Abstand zum vorherigen Gesetz erlassen wurden, werden separat gescored (als ob sie Gesetze wären).

D) Übersicht über die Index-Scores

Abschließend werden für alle Landesgesetze die Werte der einzelnen Indikatoren im Überblick aufgeführt. Die Quellennachweise zu den Scores, d.h. die entsprechende Fundstelle im Landesgesetz sowie der dazugehörige Textauszug aus dem Gesetz, der die Grundlage des Scorings darstellt, sind auf Anfrage von den Autoren erhältlich.

Der Gesamtscore wird durch Addieren der einzelnen Scores gebildet. Dabei werden die einzelnen Scores standardisiert, um implizite Gewichtungen aufgrund der unterschiedlichen Anzahl an Ausprägungen pro (Sub-)Dimension zu vermeiden. Analog standardisieren wir anschließend die Scores der Subdimensionen bei der Berechnung des Gesamtscores der Dimension, damit die unterschiedliche Anzahl der Subdimensionen keine Verzerrung verursacht. Die derart ermittelten Gesamtscores der Landesgesetze sind das finale Produkt der Index-Erstellung.

Länderkürzel:

BB	Brandenburg	NI	Niedersachsen
BE	Berlin	NW	Nordrhein-Westfalen
BW	Baden-Württemberg	RP	Rheinland-Pfalz
BY	Bayern	SH	Schleswig-Holstein
HB	Bremen	SL	Saarland
HE	Hessen	SN	Sachsen
HH	Hamburg	ST	Sachsen-Anhalt
MV	Mecklenburg-Vorpommern	TH	Thüringen

1.2 Index Spielhallenrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Für das Recht der Spielhallen war bis zur Föderalismusreform gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung) der Bund zuständig. Da dieser von seiner Kompetenz keinen Gebrauch gemacht hatte, wären die von den Ländern verabschiedeten Gesetze de facto auch vor der Reform schon möglich gewesen – jedoch immer nur solange der Bund nicht ein Gesetz verabschiedet (verfassungsmäßiger Vorrang), weshalb dies trotzdem als neuer Gestaltungsspielraum zu werten ist.

Die zunächst zögerliche Gesetzgebungsaktivität der Länder nach Inkrafttreten der Reform war auf Unsicherheit bei der Abgrenzung des neuen Gestaltungsspielraums zurückzuführen. Mittlerweile haben mehrere Gutachten bestätigt, dass „eine umfassende Neuregelung [...] durch die Länder ausgeschlossen“ ist (Kluth 2010, S. 89); spielgerätebezogene Aspekte (bspw. Zahl der Automaten pro Konzession, Quote von Gewinn und Verlust bei einem Spiel, Maximalspieldauer an einem Automaten, etc.) sind weiterhin vom Bund zu regeln (Schneider 2009, S. 75ff.). In der Hand der Länder liegen ausschließlich die bauliche und situative Gestaltung von Spielhallen (bspw. räumliche Vorgaben, Werbung, Öffnungszeiten, Angebot von Speisen) sowie die Spielerkontrolle (Maßnahmen gegen Spielsucht, Spielersperren, etc.).

Für die Gesetzgebung der Länder zum Spielhallenrecht war letztlich ein Urteil des Europäischen Gerichtshofs aus dem Jahr 2010 (Az. C-316/07) ausschlaggebend, das allerdings nur einen Impuls darstellte, während es keine inhaltlichen Vorgaben zu Spielhallen enthielt. Das Urteil erklärte das staatliche Sportwettmonopol des Glücksspielstaatsvertrags der Länder von 2007 für unvereinbar mit europäischem Recht, worauf 2011 die Novelle des Glücksspielstaatsvertrags folgte. Diese wurde von 15 Ländern (zunächst nicht von Schleswig-Holstein) unterzeichnet und enthielt anders als 2007 nun auch einen Abschnitt zu Spielhallen. Die Vorgaben betreffen aber lediglich einige Aspekte in Form von relativ niedrigen Mindestanforderungen, wodurch den Ländern noch weiter Spielraum für eigene Regelungen bleibt. Im Folgenden wurden in allen 16 Ländern Spielhallengesetze verabschiedet, die in ihrem Umfang (d.h. der Anzahl der enthaltenen Aspekte) überall weit über den Staatsvertrag hinausgingen.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Viele staatliche Einschränkungen und Verpflichtungen für Spielhallenbesitzer. Ziele des Gesetzgebers: Verhinderung von Spielsucht sowie städtebauliche Ziele	Wenige staatliche Einschränkungen und Verpflichtungen für Spielhallenbesitzer

Übersicht über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSIONEN
1. Spielhallen-Erlaubnis	1.1 Zahl der Konzessionen pro Standort 1.2 Erlaubnis-Befristung
2. Standortbezogene Vorgaben	2.1 Abstand zu anderen Spielhallen 2.2 Spielhallen in baulichen Verbänden 2.3 Abstand zu anderen Spielanbietern
3. Kundenwerbung	3.1 Abstand zu Schulen bzw. Einrichtungen für Jugendliche 3.2 Außenwerbung 3.3 Einsichtnahme von außen
4. Sperrzeit	4.1 Sperrzeit I: Zahl der Stunden 4.2 Sperrzeit II: Zeitraum
5. Weiterführende Spielmöglichkeiten	5.1 Beschaffung neuer Geldmittel 5.2 Internetzugang
6. Angebot von Nahrungs- und Genussmitteln	6.1 Angebot von Speisen 6.2 Angebot von nicht-alkoholischen Getränken 6.3 Angebot von Alkohol
7. Spielerinformation und Schutzmaßnahmen gegen Spielsucht	7.1 Sozialkonzept 7.2 Maßnahmen gegen Spielsucht 7.3 Informationen zum Spiel 7.4 Förderung des Zeitempfindens des Spielers 7.5 Gewährleistung der Unabhängigkeit des Personals 7.6 Spielersperre

1.1 Zahl der Konzessionen pro Standort

Da das Bundesrecht für das gesamte Bundesgebiet die Zahl der Spielgeräte (zwölf Stück) pro Konzession regelt, entscheidet die Ausprägung über die Größe der jeweiligen Spielhalle.

- 0 = mehrere Konzessionen an einem Standort möglich
- 1 = max. zwei Konzessionen an einem Standort möglich
- 2 = lediglich eine Konzession an einem Standort möglich

1.2 Befristung der Konzession

- 0 = keine Befristung im Gesetz enthalten
- 1 = die Konzession ist zu befristen, aber kein konkreter Zeitraum vom Gesetz benannt
- 2 = Befristung der Konzession auf max. 15 Jahre
- 3 = Befristung der Konzession auf max. 9 Jahre
- 4 = Befristung der Konzession auf max. 5 Jahre

2.1 Abstand zu anderen Spielhallen

- 0 = kein Mindestabstand vom Gesetz vorgegeben
- 1 = mind. 100m Abstand zu anderen Spielhallen
- 2 = mind. 200m Abstand zu anderen Spielhallen
- 3 = mind. 250m Abstand zu anderen Spielhallen
- 4 = mind. 300m Abstand zu anderen Spielhallen
- 5 = mind. 350m Abstand zu anderen Spielhallen
- 6 = mind. 500m Abstand zu anderen Spielhallen

2.2 Spielhallen in baulichen Verbänden

„Bauliche Verbände“ sind miteinander verbundene Gebäude oder Gebäudeteile, so dass man ohne das Gesamtgebäude zu verlassen, von einem Teil zum nächsten gelangen kann (wie z.B. in Einkaufszentren). Befinden sich darin mehrere Spielhallen, kann der Spieler leichter von einer Spielhalle zur nächsten gelangen.

- 0 = mehrere Spielhallen in baulichen Verbänden erlaubt
- 1 = mehrere Spielhallen in baulichen Verbänden nicht erlaubt

2.3 Abstand zu anderen Spielanbietern

Gemeint ist hier der Abstand zwischen einer Spielhalle und einem Anbieter von anderen Formen des Glücksspiels wie bspw. Lottoannahmestellen, Wettvermittlungsstellen oder auch Spielbanken.

- 0 = kein Mindestabstand vom Gesetz vorgegeben
- 1 = nicht im gleichen Gebäude und nicht in einem baulichen Verbund
- 2 = nicht in unmittelbarer Nähe
- 3 = mind. 500m Abstand

3.1 Abstand zu Schulen bzw. Einrichtungen für Jugendliche

- 0 = kein Mindestabstand vom Gesetz vorgegeben
- 1 = Abstand zu Schulen vorgegeben (enger gefasst, schließt keine Freizeiteinrichtungen mit ein)
- 2 = Abstand zu Einrichtungen vorgegeben, die überwiegend von Minderjährigen besucht werden

3.2 Außenwerbung

- 0 = Außenwerbung ohne Einschränkungen erlaubt
- 1 = keine auffällige Werbung erlaubt, es darf kein Anreiz für den Spielbetrieb davon ausgehen
- 2 = nur die Benennung „Spielhalle“ ist zugelassen

3.3 Einsichtnahme von außen

Hier fallen unter „1“ zwei funktionale Äquivalente, da die Gesetzesbegründungen zeigen, dass beide Regelungen (obwohl gegenteilig) der Einschränkung des Spielens dienen sollen. Wird Einsichtnahme verboten, ist der Grund die Annahme, dass der Blick auf die Automaten einen Anreiz zum Spielen darstellt. Wird explizit Einsichtnahme gefordert, wird auf soziale Kontrolle abgezielt, d.h. dass Vorbeigehende sehen können, wer sich in der Spielhalle aufhält. In beiden Fällen ist der Spielhallenbetreiber gesetzlich eingeschränkt, kann Türen und Fenster nicht nach eigenen Wünschen frei gestalten.

- 0 = keine gesetzliche Regelung zur Einsichtnahme
- 1 = gesetzliche Vorgabe (Einsicht verboten/Einsicht gefordert)

4.1 Sperrzeit I: Zahl der Stunden

- 0 = keine gesetzliche Vorgabe (24h-Öffnung zulässig)
- 1 = die Spielhalle muss für mind. drei Stunden geschlossen werden
- 2 = die Spielhalle muss für mind. fünf Stunden geschlossen werden
- 3 = die Spielhalle muss für mind. sechs Stunden geschlossen werden
- 4 = die Spielhalle muss für mind. sieben Stunden geschlossen werden
- 5 = die Spielhalle muss für mind. acht Stunden geschlossen werden

4.2 Sperrzeit II: Zeitraum

Im Unterschied zur vorherigen Subdimension wird hier betrachtet, ob für alle Spielhallen im Land der gleiche Zeitraum für die Sperrzeit gesetzlich festgelegt wird, wodurch der Spieler zur Pause gezwungen wird.

- 0 = Zeitraum der Sperrzeit nicht gesetzlich geregelt
- 1 = gleicher Zeitraum für die Sperrzeit für alle Spielhallen im Land gesetzlich festgelegt

5.1 Beschaffung neuer Geldmittel

Per Bundesgesetz besteht auch nach der Reform weiterhin ein Verbot für alle Spielhallen im Bundesgebiet, Kredite zum weiteren Spiel zu gewähren. Daher geht es hier darum, ob der Spieler weiteres Bargeld zum Spielen von seinem eigenen Geld beschaffen kann, ohne dafür die Spielhalle verlassen zu müssen.

- 0 = Aufstellen von Bankautomaten und Nutzung entsprechender Zahlungsdienste erlaubt
- 1 = Aufstellen von Bankautomaten und Nutzung entsprechender Zahlungsdienste verboten

5.2 Internetzugang

Im Internet bestehen vielfältige Spielangebote, sodass der Zugang zum Internet dem Spieler ermöglicht, das Spielen dort weiterzuführen.

- 0 = Internetzugang erlaubt
- 1 = Internetzugang verboten

Bei den Subdimensionen zu „6. Angebot von Nahrungs- und Genussmitteln“ geht es darum, inwieweit Speisen bzw. Getränke in der Spielhalle angeboten werden dürfen. Ist es erlaubt, muss der Spieler die Spielhalle dafür nicht verlassen und wird somit das Spiel nicht länger unterbrechen.

Nach einer starken Zunahme von Glücksspielautomaten in Gaststätten wurde in der Bundesspieleverordnung in Gastwirtschaften die Zahl der Automaten auf max. drei begrenzt. Umgekehrt bedeutet dies, dass nach Bundesrecht – welches auch weiterhin neben den neuen Landesgesetzen gilt – auch Spielhallen nur Speisen bzw. Getränke anbieten dürfen, wenn max. drei Automaten aufgestellt sind.

Manche Landesgesetze enthalten nun weitergehende Verbote, wobei teilweise nur entweder die (a) entgeltliche oder (b) unentgeltliche Abgabe von Speisen bzw. Getränken verboten ist. Die Logik bei (a) ist, dass ein Spielhallenbesitzer nur begrenzt unentgeltlich Speisen bzw. Getränke an Spieler abgeben wird, weil der zusätzliche Gewinn bei Verbleib des Spielers in der Spielhalle durch diese Ausgaben gemindert wird. Bei (b), d.h. wenn der Spieler bezahlen muss, wird er selbst seine Ausgaben und damit den Verbleib in der Spielhalle begrenzen. Als funktionale Äquivalente werden (a) und (b) mit der gleichen Score bewertet.

6.1 Angebot von Speisen

- 0 = entgeltlich und unentgeltlich erlaubt bei max. drei Automaten, bei mehr Automaten komplett verboten
- 1 = entgeltlich und unentgeltlich erlaubt bei max. zwei Automaten; bei mehr Automaten komplett verboten
- 2 = bei bis zu drei Automaten eingeschränkt erlaubt (entweder entgeltlich oder unentgeltlich verboten), bei mehr Automaten komplett verboten
- 3 = komplett verboten, unabhängig von der Anzahl der Automaten

6.2 Angebot von nicht-alkoholischen Getränken

- 0 = entgeltlich und unentgeltlich erlaubt bei max. drei Automaten, bei mehr Automaten komplett verboten
- 1 = bei bis zu drei Automaten eingeschränkt erlaubt (entweder entgeltlich oder unentgeltlich verboten), bei mehr Automaten komplett verboten

6.3 Angebot von Alkohol

- 0 = erlaubt bei max. drei Automaten
- 1 = unentgeltlich auch bei max. drei Automaten verboten, entgeltlich erlaubt bei max. drei Automaten
- 2 = komplett verboten, unabhängig von der Anzahl der Automaten

7.1 Sozialkonzept

In sogenannten Sozialkonzepten legen Spielhallenbesitzer dar, mit welchen Maßnahmen den sozial-schädlichen Auswirkungen des Glücksspiels vorgebeugt werden soll und wie diese behoben werden sollen. Dabei werden auch Beauftragte benannt, die für die Umsetzung verantwortlich sind.

- 0 = kein Sozialkonzept erforderlich
- 1 = Sozialkonzept für Betrieb der Spielhalle erforderlich, aber ohne Berichtspflichten
- 2 = Sozialkonzept für Betrieb der Spielhalle erforderlich mit Berichtspflicht alle zwei Jahre
- 3 = Sozialkonzept für Betrieb der Spielhalle erforderlich mit jährlicher Berichtspflicht

7.2 Maßnahmen gegen Spielsucht

- 0 = Pflicht zur Auslage von Informationsmaterial zu Anzeichen von Spielsucht und Anlaufstellen für Hilfe
- 1 = Pflicht zur Schulung des Personals in Bezug auf Spielsucht, kein Nachweis erforderlich
- 2 = Pflicht zur Schulung des Personals in Bezug auf Spielsucht mit Nachweis gegenüber der Behörde, einmal zu Beginn der Beschäftigung genügt
- 3 = Pflicht zur Schulung des Personals in Bezug auf Spielsucht mit Nachweis gegenüber der Behörde, erneute Schulung spätestens nach drei Jahren
- 4 = Pflicht zur Schulung des Personals in Bezug auf Spielsucht mit Nachweis gegenüber der Behörde, erneute Schulung einmal pro Jahr

7.3 Informationen zum Spiel

- 0 = Spielregeln und Gewinnplan müssen leicht zugänglich sein
- 1 = über „0“ hinaus: Information über Höchstgewinne inkl. Wahrscheinlichkeiten von Gewinn und Verlust
- 2 = über „1“ hinaus: zusätzliche spielebezogene Informationen explizit im Gesetz aufgeführt

7.4 Förderung des Zeitempfindens des Spielers

Sowohl der Einfall von Tageslicht als auch das Anbringen von Uhren dienen dazu, dass der Spieler besser einschätzen kann, wieviel Zeit er bereits mit Spielen verbracht hat.

- 0 = keine Maßnahmen gesetzlich vorgeschrieben
- 1 = es muss entweder Tageslicht in die Spielhalle gelangen können oder überall eine Uhr zu sehen sein

7.5 Gewährleistung der Unabhängigkeit des Personals

- 0 = Ausschluss des Personals vom Spiel
- 1 = Ausschluss des Personals vom Spiel sowie keine Vergütung leitender Angestellter abhängig vom Umsatz
- 2 = Ausschluss des Personals vom Spiel sowie keine Vergütung aller Angestellten abhängig vom Umsatz

7.6 Spielersperre

- 0 = kein Rechtsanspruch auf Spielsperre
- 1 = Rechtsanspruch auf Sperrung in einzelnen Spielhallen
- 2 = Zentrales Sperrsystem (Sperrung in allen Spielhallen des jeweiligen Landes)

Literaturverzeichnis:

Birk, Hans-Jörg, 2012: Abstandsregelungen für Spielhallen – eine Ergänzung zu Otto, DVBl 2011, 1330, in: Deutsches Verwaltungsblatt, 14, S. 873–875.

Ennuschat, Jörg (Hg.), 2008: Aktuelle Probleme des Rechts der Glücksspiele. Vier Rechtsgutachten, München: Verlag Franz Vahlen.

Guckelberger, Annette/Geber, Frederic, 2012: Das neue saarländische Spielhallengesetz, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, S. 393–399.

Hartmann, Bernd J./Pieroth, Bodo (Hg.), 2013: Spielbanken und Spielhallen zwischen Landes-, Bundes- und Unionsrecht. Zwei Rechtsgutachten, Baden-Baden: Nomos.

Hufen, Friedhelm, 2012: Die Einschränkung des gewerblichen Geld-Gewinnspiels. Verfassungsrechtliche Maßstäbe und Grenzen, Baden-Baden: Nomos.

Kluth, Winfried, 2010: Die Gesetzgebungskompetenz für das Recht der Spielhallen nach der Neufassung des Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG, Hallesche Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 19, Halle an der Saale: Universitätsverlag Halle-Wittenberg.

Kummer, Heinz, 1988: Entwicklung des gewerblichen Spielrechts in der Bundesrepublik Deutschland, Mainz: Verlag Hermann Schmidt.

Schlotterbeck, Karlheinz, 2013: Bodenrechtliche Regelungen im Landesglücksspielrecht und ihre Folgen im Hinblick auf die Gesetzgebungszuständigkeiten des Bundes und der Länder, in: Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg. Zeitschrift für öffentliches Recht und öffentliche Verwaltung, 9, S. 321–326.

Schneider, Hans-Peter, 2009: Das Recht der Spielhallen nach der Föderalismusreform. Zur Auslegung von Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG und zur Vereinbarkeit darauf gestützter Beschränkungen des gewerblichen Spielbetriebs mit Art. 12 Abs. 1 GG, Föderalismus-Studien, Band 23, Baden-Baden: Nomos.

Schorkopf, Frank, 2011: Wahrhaftigkeit im Recht der Grundfreiheiten. Zu Maßstab und Rechtsfolgen der Glücksspielurteile des Europäischen Gerichtshofs, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, S. 260–267.

Windoffer, Alexander, 2012: Die Neuregelung des Glücksspielrechts vor dem Hintergrund unions- und verfassungsrechtlicher Rahmenbedingungen, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, S. 257–265.

Wohlfahrt, Jürgen, 2012: Der Beginn einer Länderoffensive gegen ungebremstes Wachstum von Spielhallen, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, S. 81–86.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gewerbeordnung, Spielverordnung
BB 2013-04-04	Brandenburgisches Spielhallengesetz
BE 2011-05-20	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin
BE 2012-06-19	Zweites Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel
BW 2012-11-20	Landesglücksspielgesetz
BY 2012-06-25	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland und anderer Rechtsvorschriften
HB 2011-05-17	Bremisches Spielhallengesetz
HB 2012-06-12	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag
HE 2012-06-28	Hessisches Spielhallengesetz
HH 2012-12-04	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Hamburg
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
NI 2012-06-21	Gesetz zur Änderung von Vorschriften über das Glücksspiel
NW 2012-11-13	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
RP 2012-06-22	Landesgesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
SH 2012-04-17	Gesetz zur Errichtung und zum Betrieb von Spielhallen
SL 2012-06-20	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland
SN 2012-06-14	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag, zum Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder und zur Änderung des Sächsischen Ausführungsgesetzes zum Glücksspielstaatsvertrag sowie weiterer Gesetze
ST 2012-06-25	Zweites Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher Vorschriften
TH 2012-06-21	Thüringer Gesetz zur Anpassung an Neuregelungen im Bereich des Glücksspielwesens

In manchen Ländern wurde zunächst die Novelle des Staatsvertrags (mit Regelungen zum gesamten Glücksspielwesen) mit einem Gesetz in Landesrecht überführt und anschließend separat davon ein Landesspielhallengesetz mit zusätzlichen bzw. detaillierteren Regelungen erlassen. Da der Zeitraum zwischen den beiden Gesetzen meist sehr kurz war, werden die Überführungsgesetze nicht einzeln für unsere Analyse gezählt, sondern mit dem zugehörigen separaten Spielhallengesetz zusammengefasst. Davon betroffen sind folgende Gesetze:

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BW 2012-06-26	Gesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und zu dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
BB 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspiels im Land Brandenburg
HH 2012-06-29	Zweites Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens
HE 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens in Hessen
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
SH 2013-02-01	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	Gesamt	
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BB 2013-04-04	2	2	6	1	2	0	2	1	3	1	0	0	2	1	1	2	4	1	0	2	0	0	4.356
BE 2011-05-20	2	1	6	0	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	0	2	0	0	0	0	1	4.181
BE 2012-06-19	2	1	6	1	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	2	2	1	0	1	1	1	4.792
BW 2012-11-20	2	2	6	1	0	2	1	1	3	1	1	1	0	0	0	3	3	1	1	1	1	2	4.842
BY 2012-06-25	2	1	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	2.211
HB 2011-05-17	2	1	3	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	0	1	2.058
HB 2012-06-12	2	4	3	1	1	0	1	1	1	0	1	1	3	0	2	3	2	2	0	1	1	1	4.461
HE 2012-06-28	2	2	4	1	0	0	2	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	2	1	1	1	2	4.508
HH 2012-12-04	2	2	6	1	1	2	2	1	4	1	1	0	2	1	1	3	2	1	1	1	1	1	5.317
MV 2012-06-22	2	2	6	1	3	1	1	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	4.536
NI 2012-06-21	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	1.600
NW 2012-11-13	2	3	5	1	0	2	2	0	2	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	3.672
RP 2012-06-22	2	1	6	1	1	2	1	0	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1	1	4.106
SH 2012-04-17	1	2	4	0	0	0	2	0	2	1	1	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3.186
SL 2012-06-20	2	1	6	1	0	0	1	0	3	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	0	4.633
SN 2012-06-14	2	2	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	2.114
ST 2012-06-25	2	2	2	1	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	1	1	1	2.794
TH 2012-06-21	2	4	6	1	0	2	2	1	5	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1	1	0	0	5.389

Legende:

1.1 = Konzession, 1.2 = Erlaubnis-Befristung, 2.1 = Abstand zu anderen Spielhallen, 2.2 = Bauliche Verbünde, 2.3 = Abstand zu anderen Spielanbietern, 3.1 = Abstand zu Schulen bzw. Einrichtungen für Jugendliche, 3.2 = Außenwerbung, 3.3 = Einsichtnahme von außen, 4.1 = Sperrzeit I: Zahl der Stunden, 4.2 = Sperrzeit II: Zeitraum, 5.1 = Beschaffung neuer Geldmittel, 5.2 = Internetzugang, 6.1 = Angebot von Speisen, 6.2 = Angebot von nicht-alkoholischen Getränken, 6.3 = Angebot von Alkohol, 7.1 = Sozialkonzept, 7.2 = Maßnahmen gegen Spielsucht, 7.3 = Informationen zum Spiel, 7.4 = Förderung des Zeitempfindens des Spielers, 7.5 = Gewährleistung der Unabhängigkeit des Personals, 7.6 = Spielersperre.

1.3 Index Heimrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Das Heimrecht wurde durch die Föderalismusreform aus dem Bereich ‚Öffentliche Fürsorge‘ in Art. 74 Abs. 1 Nr. 7 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) ausgeklammert und auf die Länder übertragen. Es geht hier allerdings nicht um Finanzierungsaspekte (Pflegeversicherung), sondern die Zuständigkeit der Länder erstreckt sich v.a. auf regulative Aspekte wie bauliche Vorgaben, Rechte von Heimbewohnern, Dokumentationspflichten und behördliche Prüfungsmodalitäten für verschiedene Wohnformen, von vollstationären Heimen bis hin zu Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung. Der Kompetenztitel umfasst dabei grundsätzlich alle erwachsenen pflegebedürftigen Personen, gleich ob sie aufgrund von Alter und Krankheit oder aufgrund von Behinderung pflegebedürftig sind. Für den nachfolgenden Index konzentrieren wir uns jedoch auf den Hauptteil der Materie (Regelungen zu Heimen allgemein) und lassen spezielle Regelungen für behinderte Pflegebedürftige außen vor.

Bereits kurz nach Inkrafttreten der Reform wurde die Frage der Kompetenzabgrenzung zwischen Bund und Ländern aufgeworfen, da der Bund die Neuregelung des Heimvertragsrechts plante, welches nach Ansicht der Länder Baden-Württemberg und Hessen ebenfalls Teil der neuen Länderkompetenz war. Nach Ansicht des Bundes hingegen umfasste die neue Länderkompetenz lediglich den ordnungsrechtlichen, nicht aber den zivilrechtlichen Teil des Heimrechts, der sich aus Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (‚Bürgerliches Recht‘, fortbestehende Bundeskompetenz) herleite. Baden-Württemberg und Hessen brachten daraufhin einen Antrag in den Bundesrat ein, der allerdings mit der Mehrheit der Länder abgelehnt wurde – d.h. diese Länder stimmten der Zuständigkeit des Bundes zu, der dann 2009 ein entsprechendes Gesetz verabschiedete. Das Heimvertragsrecht gehört somit nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Gesetz mit vielen Verpflichtungen und Kontrollen für Heimträger zugunsten des Schutzes der Rechte der Heimbewohner	Gesetz mit wenigen Einschränkungen und Verpflichtungen für Heimträger

Übersicht über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSIONEN
1. Geltungsbereich (vom Gesetz erfasste Wohnformen)	1.1 Stationäre und teilstationäre Einrichtungen 1.2 Betreutes Einzelwohnen / Servicewohnen 1.3 Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung
2. Unterbringung und Betreuungskräfte	2.1 Zimmerbelegung (insb. Einzelzimmeranspruch) 2.2 Fachkräfte / Vorbehaltstätigkeiten
3. Stellung der Bewohner	3.1 Grundsätze im Umgang mit den Bewohnern 3.2 Teilhabe der Bewohner an der Gesellschaft 3.3 Kollektive Mitwirkung der Bewohner durch Heimbeirat 3.4 Beschwerden der Heimbewohner
4. Information, Anzeige und Dokumentation	4.1 Informationsverpflichtung der Einrichtung 4.2 Veröffentlichung von Prüfergebnissen durch die Behörden 4.3 Allgemeine Anzeigepflichten der Einrichtungen bei Betriebsaufnahme und im laufenden Betrieb 4.4 Besondere Anzeigepflichten der Einrichtungen 4.5 Dokumentationspflichten der Einrichtungen
5. Überwachung	5.1 Prüfungsmodus 5.2 Prüfungshäufigkeit 5.3 Prüfungsreduktion bei Prüfung durch andere Instanzen 5.4 Instrumente der Behörde bei Mängeln

Hinsichtlich des Geltungsbereichs der Gesetze lassen sich drei Kategorien von Wohnformen (dementsprechend drei Subdimensionen) unterscheiden, wobei innerhalb der Kategorien noch unterschiedliche Abstufungen vorkommen. Je mehr Wohnformen jeweils vom Heimgesetz erfasst sind, umso mehr Personen werden als Heimbewohner erfasst und damit geschützt (d.h. desto näher ist das Gesetz am linken Pol). Folgendes sind die drei Kategorien:

- **(Teil)Stationäre Einrichtungen:** Diese Einrichtungen sind in ihrem Bestand von Wechsel und Zahl der Bewohner unabhängig und stellen Wohnraum sowie Betreuung und Verpflegung zur Verfügung, wobei die Bewohner sich vertraglich an ein Pauschalangebot binden und keine Wahlmöglichkeiten hinsichtlich der Anbieter der diversen Leistungen haben (d.h. sie können nicht vertraglich mit verschiedenen Leistungserbringern diese Leistungen einzeln vereinbaren).
- **Betreutes Wohnen/Service-Wohnen:** Ein Anbieter stellt Wohnraum sowie zusätzlich allgemeine Betreuungsleistungen wie z.B. Hausmeisterdienste oder Notrufdienste vertraglich zur Verfügung. Die Abstufungen unterscheiden sich danach, inwieweit die Mieter vertraglich verpflichtet sind, weitergehende Betreuungsleistungen (die im Verhältnis zur Miete nicht von untergeordneter Bedeutung sind) von bestimmten Anbietern anzunehmen, d.h. die Wahlfreiheit eingeschränkt ist.
- **Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung:** Mehrere Personen mieten (wie in normalen Wohngemeinschaften nicht pflegebedürftiger Menschen auch) gemeinsam Wohnraum und nehmen ambulante Betreuung in Anspruch. Die Abstufungen unterscheiden sich danach, inwieweit die Wohngemeinschaft strukturell von Dritten abhängig bzw. die Bewohner zur Annahme bestimmter vertraglicher Betreuungsleistungen verpflichtet sind. Des Weiteren ist relevant, inwiefern Einschränkungen hinsichtlich der Lebens- und Haushaltsführung bestehen.

1.1 Stationäre und teilstationäre Einrichtungen

Dem Gesetz unterliegen ...

- 0 = ausschließlich traditionelle Heime (vollstationäre Einrichtungen)
- 1 = vollstationäre Einrichtungen und Einrichtungen der Tagespflege
- 2 = vollstationäre Einrichtungen, Einrichtungen der Tagespflege und auch Einrichtungen der Nachtpflege

1.2 Betreutes Einzelwohnen/Servicewohnen

Diese Wohnformen unterliegen dem Gesetz, wenn neben der Überlassung von Wohnung eine vertragliche Verpflichtung besteht ...

- 0 = zu allgemeinen und weitergehenden Betreuungsleistungen von bestimmten Anbietern
- 1 = zu Verpflegung, allgemeinen oder weitergehenden Betreuungsleistungen von bestimmten Anbietern im Umfang von mehr als 30% der Miete
- 2 = zu allgemeinen oder sozialen Betreuungsleistungen von bestimmten Anbietern im Umfang von mehr als 25% der Miete
- 3 = zu allgemeinen Betreuungsleistungen von bestimmten Anbietern

1.3 Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung

Die Ausprägungen werden zunächst nach dem Aspekt „Grad der Eigenständigkeit der Wohngemeinschaft“ und sodann nach dem Aspekt „Größe der Wohngemeinschaft“ gerankt.

- 0 = keine Form solcher Wohngemeinschaften unterliegt dem Gesetz
- 1 = solche Wohngemeinschaften unterliegen dem Gesetz, wenn sie nicht selbstverantwortet / selbstorganisiert sind (strukturell von Dritten abhängig, Einschränkungen der Wahlfreiheit bei Betreuungsleistungen, Einschränkungen hinsichtlich der Lebens- und Haushaltsführung)
- 2 = über „1“ hinaus: bei mehr als zwölf Bewohnern der Wohngemeinschaft finden restriktivere Regelungen Anwendung
- 3 = solche Wohngemeinschaften unterliegen dem Gesetz, wenn sie trägergesteuert sind, d.h. zwar verschiedene Betreuungsleistungen von unterschiedlichen Anbietern in Anspruch genommen werden können, aber der Vermieter die Gesamtversorgung der Bewohner und die Abstimmung der Betreuungsleistungen der Wohngemeinschaft organisiert; bei mehr als zwölf Bewohnern der Wohngemeinschaft finden restriktivere Regelungen Anwendung
- 4 = solche Wohngemeinschaften unterliegen dem Gesetz auch dann, wenn sie selbstverantwortet bzw. selbstorganisiert sind, d.h. keine Einschränkungen der Wahlfreiheit bei Betreuungsleistungen sowie der Lebens- und Haushaltsführung bestehen

2.1 Unterbringung (insb. Einzelzimmeranspruch)

Hier geht es darum, wie viele Personen maximal in einem Raum untergebracht werden dürfen, und insb. ob ein Anspruch auf ein Einzelzimmer besteht.

- 0 = max. vier Personen pro Zimmer
- 1 = max. vier, dem Wunsch nach einem Einzelzimmer soll möglichst Rechnung getragen werden
- 2 = mehr als zwei Personen (max. vier) pro Zimmer nur ausnahmsweise und mit Zustimmung der zuständigen Behörde, dem individuellen Bedürfnis nach einem Einzelzimmer soll Rechnung getragen werden
- 3 = max. zwei Personen pro Zimmer, keine Aussage zum Einzelzimmer
- 4 = max. zwei Personen, dem Wunsch nach einem Einzelzimmer soll nach Möglichkeit entsprochen werden
- 5 = max. zwei Personen, in diesem Fall mindestens ein zusätzlicher Raum in der Wohneinheit für eine Person zur vorübergehenden Nutzung; es muss ein angemessener Anteil der Einrichtung als Einzelzimmer ausgestaltet sein
- 6 = max. zwei Personen, dem individuellen Bedürfnis nach einem Einzelzimmer ist im Rahmen der Möglichkeiten Rechnung zu tragen, der Anteil der Einzelzimmer muss mindestens 75% betragen
- 7 = es muss für alle Bewohner ein Einzelzimmer zur Verfügung stehen

2.2 Fachkräfte / Vorbehaltstätigkeiten

Die Fachkraftquote, d.h. das Verhältnis von Fachkräften zu Hilfskräften, beträgt in allen Gesetzen 50 Prozent. In jedem Gesetz ist die Anleitung und Überwachung von Hilfskräften Aufgabe der Fachkräfte, doch sind darüber hinaus in manchen Gesetzen weitere Tätigkeiten benannt, die ausschließlich Fachkräften vorbehalten sind. Folgende Vorbehaltstätigkeiten kommen in unterschiedlicher Anzahl und Kombination in den Gesetzen vor:

- Planung und Steuerung von Pflegeprozessen
- Maßnahmen der Behandlungspflege
- Beratung über fachlich begründete Maßnahmen zur Sicherung der gesundheitlichen und psychosozialen Versorgung
- Überprüfung und Überwachung freiheitsentziehender Maßnahmen
- Weitergabe personenbezogener Informationen über Bewohner an weiter- oder nachbetreuende Dienste
- wesentliche Abstimmung mit anderen Leistungserbringern der medizinischen Versorgung
- ärztliche Kommunikation

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Vorbehaltstätigkeiten im jeweiligen Gesetz:

- 0 = keine Vorbehaltstätigkeiten vom Gesetz benannt
- 1 = zwei Vorbehaltstätigkeiten vom Gesetz benannt
- 2 = drei Vorbehaltstätigkeiten vom Gesetz benannt
- 3 = vier Vorbehaltstätigkeiten vom Gesetz benannt

3.1 Grundsätze im Umgang mit den Bewohnern

Diese Grundsätze sind Leitlinien, die das Personal bei jeglichem Umgang mit den Bewohner zu beachten hat. Folgende Grundsätze kommen in den Gesetzen (in unterschiedlicher Anzahl und Kombination) vor:

- die Würde der Bewohner vor Beeinträchtigungen schützen
- die Interessen und Bedürfnisse der Bewohner vor Beeinträchtigungen schützen, vor körperlichen oder seelischen Beeinträchtigungen schützen
- Privatheit/Intimsphäre der Bewohner vor Beeinträchtigungen schützen
- Selbständigkeit, Selbstbestimmung und Selbstverantwortung der Bewohner wahren und fördern, insb. eine humane und aktivierende Pflege gewährleisten
- den Bewohnern eine nach Art und Umfang ihrer Betreuungsbedürftigkeit angemessene Lebensgestaltung ermöglichen und die erforderlichen Hilfen gewähren
- kulturelle Herkunft der Bewohner berücksichtigen
- sprachliche Herkunft der Bewohner berücksichtigen
- religiöse und weltanschauliche Orientierung/Identität der Bewohner angemessen berücksichtigen
- sexuelle Orientierung/Identität der Bewohner achten
- geschlechtsspezifische Belange der Bewohner angemessen berücksichtigen
- Kontinuität in der Betreuung, Förderung der Bezugsbetreuung (feste Bezugspersonen)
- gewaltfreie Pflege
- gerichtlich genehmigte freiheitsentziehende Maßnahmen auf das notwendige Maß beschränken
- Wertschätzung erfahren
- ein Sterben in Würde ermöglichen, selbstbestimmtes Sterben

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Grundsätze im jeweiligen Gesetz:

- 0 = vier Grundsätze im Gesetz benannt
- 1 = fünf Grundsätze im Gesetz benannt
- 2 = sieben Grundsätze im Gesetz benannt
- 3 = acht Grundsätze im Gesetz benannt
- 4 = neun Grundsätze im Gesetz benannt
- 5 = zehn Grundsätze im Gesetz benannt

3.2 Teilhabe der Bewohner an der Gesellschaft

- 0 = nicht explizit als Ziel im Gesetz genannt
- 1 = die Kommune kann für die Einrichtung eine Ombudsperson benennen, die die Beteiligung der Bewohner am gesellschaftlichen Leben in der Gemeinde fördert (keine konkreten Verpflichtungen für die Einrichtung)
- 2 = als Forderung an die Einrichtung im Gesetz genannt, aber ohne konkrete Vorgaben
- 3 = als Forderung im Gesetz genannt, konkretisiert als „Förderung von Kontakten nach außen“: die Einrichtung soll Angehörige, Bevollmächtigte, ehrenamtlich Tätige und sonstige externe Institutionen einbeziehen sowie sich mit Veranstaltungen für Externe bzw. von Externen öffnen
- 4 = über „3“ hinaus: die Einrichtung soll regelmäßig über Veranstaltungen in der näheren Umgebung informieren und die Teilnahme (ggf. durch Bereitstellung einer Begleitperson) ermöglichen; gilt auch für wichtige persönliche auswärtige Termine der Bewohner
- 5 = über „4“ hinaus: die Einrichtung soll den Alltagsbezug stärken, indem sie Betätigungen ermöglicht, die die Fertigkeiten der Bewohner in alltagsnahen und gewohnten Handlungen zur Geltung bringen

3.3 Kollektive Mitwirkung durch Heimbeirat

Hier geht es um das passive Wahlrecht, d.h. wer in den Heimbeirat gewählt werden darf. Wird das passive Wahlrecht erweitert auf Angehörige und weitere Personen (bei denen davon auszugehen ist, dass sie ebenfalls von sich aus die Interessen der Bewohner vertreten), wird die Chance erhöht, dass ein Heimbeirat zustande kommt und somit eine durchsetzungsfähige Vertretung der Interessen der Heimbewohner besteht.

- 0 = ausschließlich Bewohner dürfen gewählt werden
- 1 = neben Bewohnern dürfen auch Angehörige der Bewohner und weitere Vertretungspersonen gewählt werden

3.4 Beschwerden von Heimbewohnern

- 0 = keine Vorgaben im Gesetz aufgeführt
- 1 = die Einrichtung muss Beschwerdemanagement betreiben, jedoch keine konkreten Mindeststandards im Gesetz benannt
- 2 = eine der folgenden beiden Verpflichtungen ist im Gesetz genannt:
(a) Mindeststandards für Beschwerdemanagement (Ansprechperson, Beteiligung des Heimbeirats, Bearbeitungsfristen, Antwort und Dokumentation, etc.) oder
(b) die Einrichtung ist verpflichtet, auf externe Beschwerdestellen (Behörde, Hotline, Beratungsstellen) hinzuweisen
- 3 = (a) beide Verpflichtungen von „2“ sind im Gesetz genannt oder (b) neben der Verpflichtung des Hinweises auf externe Beschwerdestellen ist die Einrichtung zu einer Befragung der Bewohner mindestens alle zwei Jahre verpflichtet (inkl. Information der Bewohner über die Ergebnisse)

4.1 Informationsverpflichtung der Einrichtung

- 0 = keine Informationsverpflichtung für Einrichtung vom Gesetz benannt
- 1 = Verpflichtung, das Leistungsangebot aufgeschlüsselt nach Art, Menge und Preis für alle Interessierten zugänglich zu machen
- 2 = über „1“ hinaus: Verpflichtung, die Bewohner über das Ergebnis der behördlichen Prüfung zu informieren (Prüfbericht auslegen)
- 3 = über „2“ hinaus: Verpflichtung, auch künftige Bewohner (vor Abschluss des Vertrags) über das Ergebnis der behördlichen Prüfung zu informieren (Prüfbericht zugänglich machen)
- 4 = über „3“ hinaus: Verpflichtung, gegenwärtigen und künftigen Bewohnern auf Verlangen die Prüfberichte der letzten drei Jahre zur Einsicht vorzulegen

4.2 Veröffentlichung von Prüfergebnissen durch die Behörden

- 0 = die zuständigen Behörden erstellen regelmäßig einen Tätigkeitsbericht zur Situation der Heime allgemein (ohne konkrete Vorgaben zum Bericht im Gesetz), es werden keine Prüfergebnisse zu einzelnen Einrichtungen veröffentlicht
- 1 = Verpflichtung zur Veröffentlichung von Prüfergebnissen in geeigneter Form
- 2 = über „1“ hinaus folgende konkrete Vorgaben im Gesetz genannt: Veröffentlichung der Prüfergebnisse in übersichtlicher, vergleichbarer und verständlicher Weise, wobei die wesentlichen Feststellungen der Behörde sowie Informationen zum Leistungsangebot der Einrichtung enthalten sein müssen
- 3 = über „2“ hinaus Informationen zu Prüfergebnissen bei folgenden einzelnen Punkten gefordert: Bauliche Standards, hauswirtschaftliche Versorgung, soziale Betreuung und therapeutische Angebote, personelle Standards, freiheitsentziehende Maßnahmen, das Vorhandensein von Konzepten, die Umsetzung der Pflegeplanung und der Förder- und Hilfepläne, die Berücksichtigung individueller Bedürfnisse, die Mitarbeiter- und Bewohnerzufriedenheit, die Einbeziehung von ehrenamtlichem Engagement

4.3 Allgemeine Anzeigepflichten der Einrichtung bei Betriebsaufnahme und im laufenden Betrieb

Die folgenden allgemeinen Anzeigepflichten bestehen in unterschiedlicher Anzahl und Kombination in den Gesetzen:

- Name / Anschrift des Trägers und der Einrichtung
- allgemeine Leistungsbeschreibung sowie Konzeption der Einrichtung
- Nutzungsart der Einrichtung und der Räume sowie deren Lage, Zahl und Größe und die vorgesehene Belegung der Wohnräume
- tatsächliche Anzahl der betreuten Personen
- vorgesehene Zahl der Mitarbeiterstellen
- Namen, berufliche Ausbildung und Werdegang der Heimleitung und Pflegedienstleitung
- Namen und berufliche Ausbildung der Betreuungskräfte
- Versorgungs- und Vergütungsvereinbarungen nach Sozialgesetzbuch
- ein Muster der Heimverträge sowie sonstiger verwendeter Verträge
- die Unterlagen zur Finanzierung der Investitionskosten
- die Satzung oder einen Gesellschaftsvertrag des Trägers / Unterlagen zur Rechtsform
- die Hausordnung, soweit vorhanden
- den Nachweis darüber, dass eine Beratung hinsichtlich der Belange des vorbeugenden Brandschutzes stattgefunden hat

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Anzeigepflichten im jeweiligen Gesetz:

- 0 = vier Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 1 = fünf Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 2 = sechs Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 3 = sieben Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 4 = acht Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 5 = neun Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 6 = zehn Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 7 = elf Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert

4.4 Besondere Anzeigepflichten der Einrichtung

Besondere Anzeigepflichten sind Informationen über Ereignisse, die unregelmäßig auftreten, und bei ihrem Auftreten unverzüglich der zuständigen Behörde gemeldet werden müssen. Die folgenden besonderen Anzeigepflichten bestehen in unterschiedlicher Anzahl und Kombination in den Gesetzen:

- beabsichtigte Einstellung des Betriebes
- drohende Zahlungsunfähigkeit oder insolvenzrechtliche Antragstellung
- Nutzungsänderung
- wesentliche Vertragsänderungen

- Unfähigkeit, die Verpflichtungen gegenüber den Nutzern zu erfüllen
- Träger- oder Leitungswechsel
- besondere Vorkommnisse wie insb. Unglücksfälle durch Feuer, Unwetter, Epidemien, etc.
- Straftaten wie sexuelle Übergriffe oder Gewalttaten, Selbsttötungen
- sonstige Vorkommnisse, die zu erheblichen Beeinträchtigungen der Rechte, der körperlichen und psychischen Unversehrtheit oder persönlichen Freiheit sowie der Lebensqualität der Bewohner geführt haben oder führen können; erhebliche Missstände
- Behinderungen oder Verhinderungen von Besuchen bei Bewohnern (zulässig im Interesse des Bewohners bzw. der Bewohner)

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Anzeigepflichten im jeweiligen Gesetz:

- 0 = eine Anzeigepflicht vom Gesetz gefordert
- 1 = zwei Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 2 = drei Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 3 = vier Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 4 = fünf Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert
- 5 = sechs Anzeigepflichten vom Gesetz gefordert

4.5 Dokumentationspflichten der Einrichtung

Die folgenden Dokumentationspflichten bestehen in unterschiedlicher Anzahl und Kombination in den Gesetzen:

- die wirtschaftliche und finanzielle Lage des Heims
- die Nutzungsart, die Lage, die Zahl und die Größe der Räume sowie die Belegung der Wohnräume
- die Maßnahmen zur Sicherung einer angemessenen Qualität des Wohnens
- der Name, der Vorname, das Geburtsdatum, die Anschrift und die Ausbildung der Beschäftigten, deren regelmäßige Arbeitszeit, die von ihnen in dem Heim ausgeübte Tätigkeit und die Dauer des Beschäftigungsverhältnisses sowie die Dienstpläne
- der Name, der Vorname, das Geburtsdatum, das Geschlecht, der Betreuungsbedarf der Bewohnerinnen und Bewohner sowie bei pflegebedürftigen Bewohnerinnen und Bewohnern die Pflegestufe
- die Pflegeplanungen und die Pflegeverläufe für pflegebedürftige Bewohnerinnen und Bewohner
- die Maßnahmen zur Sicherung einer angemessenen Qualität der Betreuung
- die Maßnahmen zur Sicherung der Teilhabe
- der Erhalt, die Aufbewahrung und die Verabreichung von Arzneimitteln einschließlich der pharmazeutischen Überprüfung der Arzneimittelvorräte und der Unterweisung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter über den sachgerechten Umgang mit Arzneimitteln
- bestehende Vereinbarungen mit Haus-, Fach- und Zahnärzten
- bestehende Kooperationen mit den Angeboten der ambulanten Palliativversorgung
- die Bekanntgabe und Kommunikation von fachlichen Vorgaben, Handlungsrichtlinien und Anweisungen zur Tätigkeit der Beschäftigten in Pflege, Betreuung, Verpflegung und Hauswirtschaft
- die Maßnahmen zum Beschwerdemanagement
- der Zeitpunkt der Entgegennahme von Beschwerden und Verbesserungsvorschlägen zur Wohn- und Betreuungssituation, deren Inhalt, deren Auswertung sowie Zeitpunkt und Inhalt veranlasster Maßnahmen
- die Maßnahmen des Personalmanagements, zur Fort- und Weiterbildung und zum Angebot von Supervision, etc.
- die freiheitsbeschränkenden und freiheitsentziehenden Maßnahmen bei Bewohnerinnen und Bewohnern sowie die Angabe des für die Anordnung der Maßnahme Verantwortlichen
- Konzepte zur Sicherung der Gewaltprävention
- die Vollmachten der Bewohner
- die für die Bewohnerinnen und Bewohner verwalteten Gelder oder Wertsachen
- der geeignete Nachweis über den rechtzeitig vor Vertragsschluss erteilten Hinweis auf das Recht auf Aushändigung einer Kopie des Prüfberichts

- die Erfüllung der gesetzlichen Ziele im Umgang mit den Bewohnern
- Besuchsuntersagungen oder -einschränkungen in stationären Einrichtungen unter Angabe der Gründe
- der Nachweis der baurechtlichen Nutzungsgenehmigung und die Niederschrift über das Ergebnis der Brandverhütungsschau
- die innerbetrieblichen Verfahrensweisen zur Sicherstellung der erforderlichen Infektionshygiene (der Nachweis von Prüfungen nach dem Infektionsschutzgesetz, soweit erforderlich)

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Anzeigepflichten im jeweiligen Gesetz:

- 0 = keine Mindestvorgaben im Gesetz aufgelistet, sondern lediglich die allgemeine Formulierung, dass der Träger nach den Grundsätzen einer ordnungsgemäßen Buch- und Aktenführung inkl. Maßnahmen zur Qualitätssicherung Aufzeichnungen über den Betrieb zu machen hat
- 1 = sieben Dokumentationspflichten vom Gesetz gefordert
- 2 = acht Dokumentationspflichten vom Gesetz gefordert
- 3 = neun Dokumentationspflichten vom Gesetz gefordert
- 4 = zehn Dokumentationspflichten vom Gesetz gefordert
- 5 = dreizehn Dokumentationspflichten vom Gesetz gefordert

5.1 Prüfungsmodus

- 0 = angemeldete und unangemeldete Prüfungen der Einrichtung durch die zuständige Behörde
- 1 = angemeldete und unangemeldete Prüfungen, Prüfungen anlässlich von Hinweisen auf bestehende Mängel oder zur Sicherstellung bereits ergangener ordnungsrechtlicher Maßnahmen stets unangemeldet
- 2 = grundsätzlich/in der Regel unangemeldete Prüfungen

5.2 Prüfungshäufigkeit

Hier geht es darum wie häufig neben den anlassbezogenen Prüfungen wiederkehrende Regelprüfungen durchgeführt werden, und ob gute Prüfergebnisse eine Verlängerung des Abstands bis zur nächsten Prüfung nach sich ziehen.

- 0 = „in regelmäßigen Abständen“ (ohne zeitliche Konkretisierung)
- 1 = grundsätzlich jährlich, aber Befreiung für höchstens drei Jahre, wenn die Einrichtung durch geeignete Unterlagen nachweist, dass sie den Gesetzeszweck bereits seit Längerem erreicht und mit welchen Maßnahmen sie den Gesetzeszweck auch in Zukunft verlässlich verwirklichen wird
- 2 = grundsätzlich jährlich, bei zwei aufeinanderfolgenden Regelprüfungen ohne wesentliche Beanstandung im Abstand von höchstens zwei Jahren
- 3 = mindestens ein Mal pro Kalenderjahr bzw. im Abstand von max. einem Jahr

5.3 Prüfungsreduktion bei Prüfung durch andere Instanzen

Diese Subdimension bezieht sich auf die Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Prüfinstanzen (insb. dem Medizinischen Dienst der Krankenkassen, MDK) und der zuständigen Behörde. Bei Vorliegen entsprechender Prüfungen anderer Instanzen kann gemäß manchen Gesetzen die behördliche Prüfung in ihrem Umfang reduziert werden bis hin zum vollständigen Verschieben der behördlichen Prüfung.

- 0 = Prüfungen finden in größeren Abständen (ohne konkrete Zeitangabe) als im Gesetz geregelt statt, wenn bereits entsprechende Prüfberichte anderer Instanzen vorliegen
- 1 = Prüfungen finden im Abstand von höchstens drei Jahren statt, wenn bereits entsprechende Prüfberichte durch andere Instanzen vorliegen
- 2 = Prüfungen finden im Abstand von höchstens zwei Jahren statt, wenn bereits entsprechende Prüfberichte durch andere Instanzen vorliegen
- 3 = die Prüfung kann um höchstens ein Jahr verschoben werden, wenn innerhalb des letzten Jahres eine Prüfung durch eine andere Instanz stattfand
- 4 = der Umfang der Prüfung wird reduziert, soweit entsprechende Prüfberichte durch andere Instanzen vorliegen (es findet jedoch trotzdem eine – reduzierte – Prüfung statt)

- 5 = der Umfang der Prüfung wird reduziert, soweit entsprechende Prüfberichte durch andere Instanzen vorliegen; ergeben sich bei der (reduzierten) Prüfung Beanstandungen oder liegen Anhaltspunkte für eine Gefährdung der Interessen und Bedürfnisse der Bewohner vor, führt die zuständige Behörde eine umfassende eigene Prüfung durch
- 6 = der Umfang der Prüfung wird reduziert, soweit entsprechende Prüfberichte andere Instanzen vorliegen, wobei folgende Mindeststandards immer selbst zu prüfen sind: Einhaltung der strukturellen Voraussetzungen des Betriebes der Betreuungseinrichtung und der Betreuung der Bewohner; ergeben sich Beanstandungen oder liegen Anhaltspunkte für eine Gefährdung der Interessen und Bedürfnisse der Bewohner vor, führt die zuständige Behörde eine umfassende eigene Prüfung durch
- 7 = Verpflichtung zur Zusammenarbeit der Prüfbehörde und anderer Prüfinstanzen, zu gegenseitiger Information und Koordination, aber keine Prüfungsreduktion im Gesetz vorgesehen (d.h. die Behörde hat die Einrichtungen vollumfänglich selbst zu prüfen)

5.4 Instrumente der Behörde bei Mängeln

Grundsätzlich ist das Vorgehen der Behörde, wenn Mängel festgestellt werden bei der Prüfung, zunächst die Beratung. Werden die Mängel von der Einrichtung trotzdem nicht behoben, erfolgen Anordnungen durch die Behörde. Dabei stehen folgende Instrumente immer zur Verfügung:

- Beschäftigungsverbote: für die Leitung, Beschäftigte oder sonstige Mitarbeiter; auch für bestimmte Funktionen oder Tätigkeiten
- Einsatz einer kommissarischen Leitung (zur Aufrechterhaltung des Betriebes, wenn ein komplettes Beschäftigungsverbot für die Leitung ausgesprochen wurde)
- Untersagung des Betriebes der Einrichtung

Darüber hinaus haben manche Länder das Instrument des Aufnahmestopps eingefügt, d.h. bis zur Mängelbeseitigung wird die Aufnahme neuer Bewohner ganz oder teilweise untersagt:

- 0 = Instrument des Aufnahmestopps besteht nicht
- 1 = Instrument des Aufnahmestopps besteht

Literaturverzeichnis:

- Berghäuser, Monika, 2010: Heimrecht und gemeinschaftliche Wohn-Pflege-Formen. Selbstorganisiertes Wohnen und Pflegen ohne Heimaufsicht oder strukturell abhängiges Pflegewohnen im Schutzbereich des Heimrechts – Wo liegt die Grenze? Eine Untersuchung der Rechtslage unter Geltung des Bundesheimgesetzes und in den neuen heimrechtlichen Landesgesetzen und Gesetzentwürfen, Darmstadt: Schader-Stiftung.
- Börner, Karlheinz/Crößmann Gunter/Ziller, Hannes, 2008: Ratgeber Heimrecht. Perspektiven des Heimrechts nach der Föderalismusreform, Frankfurt am Main: Fachhochschulverlag.
- Burmeister, Julian/Dinter, Katharina, 2009: Die Heimgesetzgebung der Bundesländer – Ein Rechtsvergleich, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht, 10, S. 628–631.
- Dahlem, Otto/Giese, Dieter/Igl, Gerhard, 2006: Das Heimgesetz. Kommentar zum Heimrecht des Bundes und der Länder, Köln: Verlag Carl Heymanns.
- Dickmann, Frank et al., 2014: Heimrecht: Kommentar, München: C.H. Beck.
- Dinter, Katharina, 2015: Die Entwicklung des Heimrechts auf der Ebene des Bundes und der Bundesländer, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
- Schieren, Stefan, 2013: Das Heimrecht und die Föderalismusreform, in: Massing, Peter/Weißen, Georg (Hg.), Demokratischer Verfassungsstaat und Politische Bildung. Festschrift für Joachim Detjen zum 65. Geburtstag, Schwalbach/TS: Wochenschau Verlag, S. 29-44.
- Wipp, Michael, 2015: Abweichungen von der Fachkraftquote sind möglich. Entwurf einer Personalverordnung in Baden-Württemberg, in: Pflegemagazin CAREkonkret, 36, S. 6.
- Wipp, Michael, 2011: Eine qualitative Fachkraftquote, in: Altenheim, 50: 12, S. 24–27.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Heimgesetz, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Altenheime, Altenwohnheime und Pflegeheime für Volljährige, Verordnung über personelle Anforderungen für Heime, Verordnung über die Mitwirkung der Bewohnerinnen und Bewohner in Angelegenheiten des Heimbetriebes
BB 2009-07-08	Gesetz über das Wohnen mit Pflege und Betreuung des Landes Brandenburg, Verordnung über die Anforderungen an die Strukturqualität in Einrichtungen und ihnen gleich-gestellten Wohnformen nach dem Brandenburgischen Pflege- und Betreuungswohngesetz
BE 2010-06-03	Gesetz über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen, Verordnung über Personalanforderungen an Leistungserbringer in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen nach dem Wohnteilhabegesetz
BW 2008-06-10	Heimgesetz für Baden-Württemberg, Verordnung des Ministeriums für Arbeit und Soziales zur baulichen Gestaltung von Heimen und zur Verbesserung der Wohnqualität in den Heimen Baden-Württembergs
BY 2008-07-08	Gesetz zur Regelung der Pflege-, Betreuungs- und Wohnqualität im Alter und bei Behinderung
BY 2011-07-27	Verordnung zur Ausführung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes
HB 2010-10-05	Gesetz zur Sicherstellung der Rechte von Menschen mit Unterstützungs-, Pflege- und Betreuungsbedarf in unterstützenden Wohnformen
HE 2012-03-07	Hessisches Gesetz über Betreuungs- und Pflegeleistungen
HH 2009-12-15	Hamburgisches Gesetz zur Förderung der Wohn- und Betreuungsqualität älterer, behinderter und auf Betreuung angewiesener Menschen
HH 2012-02-14	Verordnung über bauliche Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen, Verordnung über personelle Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen
MV 2010-05-17	Gesetz zur Förderung der Qualität in Einrichtungen für Pflegebedürftige und Menschen mit Behinderung sowie zur Stärkung ihrer Selbstbestimmung und Teilhabe, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Einrichtungen
NI 2011-06-29	Niedersächsisches Heimgesetz
NW 2008-11-18	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform auf dem Gebiet des Heimrechts / Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen, Durchführungsverordnung zum Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen
RP 2009-12-22	Landesgesetz über Wohnformen und Teilhabe
RP 2013-03-22	Landesverordnung zur Durchführung des Landesgesetzes über Wohnformen und Teilhabe
SH 2009-07-17	Gesetz zur Stärkung von Selbstbestimmung und Schutz von Menschen mit Pflegebedarf oder Behinderung
SH 2011-11-23	Landesverordnung über stationäre Einrichtungen nach dem Selbstbestimmungsstärkungsgesetz
SL 2009-05-06	Saarländisches Gesetz zur Sicherung der Wohn-, Betreuungs- und Pflegequalität für ältere Menschen sowie pflegebedürftige und behinderte Volljährige
SN 2012-07-12	Gesetz zur Regelung der Betreuungs- und Wohnqualität im Alter, bei Behinderung und Pflegebedürftigkeit im Freistaat Sachsen
ST 2011-02-17	Gesetz über Wohnformen und Teilhabe des Landes Sachsen-Anhalt

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	5.4	Gesamt
BUND	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	3	0	0	0.863
BW 2008-06-10	0	0	1	7	0	0	2	1	1	1	0	3	1	2	2	3	0	0	1.772
BY 2008-07-08	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	0	2	3	1	0	1.104
BY 2011-07-27	0	0	2	5	0	1	3	1	2	1	1	1	1	2	2	3	1	0	1.941
BE 2010-06-03	2	0	2	0	2	4	5	1	3	4	1	4	2	4	0	3	3	1	3.011
BB 2009-07-08	0	0	1	3	3	4	1	1	2	0	0	4	1	5	1	3	1	1	2.479
HB 2010-10-05	2	3	4	0	0	4	5	1	3	2	2	4	5	2	0	3	4	1	3.220
HH 2009-12-15	2	3	4	0	0	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	2.682
HH 2012-02-14	2	3	4	7	1	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	3.349
HE 2012-03-07	2	0	4	0	0	5	2	1	0	0	1	5	0	0	2	0	5	0	1.905
MV 2010-05-17	2	0	4	2	0	2	2	0	0	1	2	0	1	2	0	3	7	1	2.063
NI 2011-06-29	1	1	2	1	0	0	2	1	2	0	0	2	1	1	0	3	2	0	1.491
NW 2008-11-18	0	2	0	3	0	3	2	1	3	1	3	4	3	2	2	3	6	1	2.715
RP 2009-12-22	0	0	3	0	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.310
RP 2013-03-22	0	0	3	3	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.524
SL 2009-05-06	0	3	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	0	2	2	3	3	0	1.544
SN 2012-07-12	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	3	1	2	2	3	0	0	1.222
ST 2011-02-17	0	0	2	0	0	3	4	1	1	1	2	6	4	2	2	3	2	1	2.266
SH 2009-07-17	2	3	4	0	0	0	3	0	0	1	2	3	1	0	2	1	1	1	2.078
SH 2011-11-23	2	3	4	6	0	0	3	1	0	1	2	3	1	2	2	1	1	1	2.837

Legende:

1.1 = Stationäre und teilstationäre Einrichtungen, 1.2 = Betreutes Einzelwohnen / Servicewohnen, 1.3 = Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung, 2.1 = Zimmerbelegung (insb. Einzelzimmeranspruch), 2.2 = Fachkräfte / Vorbehaltstätigkeiten, 3.1 = Grundsätze im Umgang mit den Bewohnern, 3.2 = Teilhabe der Bewohner an der Gesellschaft, 3.3 = Kollektive Mitwirkung der Bewohner durch Heimbeirat, 3.4 = Beschwerden der Heimbewohner, 4.1 = Informationsverpflichtung der Einrichtung, 4.2 = Veröffentlichung von Prüfergebnissen durch die Behörden, 4.3 = Allgemeine Anzeigepflichten der Einrichtungen bei Betriebsaufnahme und im laufenden Betrieb, 4.4 = Besondere Anzeigepflichten der Einrichtungen, 4.5 = Dokumentationspflichten der Einrichtungen, 5.1 = Prüfungsmodus, 5.2 = Prüfungshäufigkeit, 5.3 = Prüfungsreduktion bei Prüfung durch andere Instanzen, 5.4 = Instrumente der Behörde bei Mängeln.

1.4 Index Beamtenversorgung

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Die Zuständigkeit für das ‚Recht der Besoldung und Versorgung der Beamten des Landes, der Gemeinden und anderen Körperschaften des öffentlichen Rechts sowie Richter des Landes‘ war bis zur Föderalismusreform in Art. 74 a GG als Kompetenz des Bundes (konkurrierende Gesetzgebung) normiert. Es gab bereits vor der Reform einige kleinere Öffnungsklauseln, insb. konnten die Länder selbst regeln, inwiefern es bei Altersteilzeit zu Abschlägen bei der Pension kam.

In den neuen Landesgesetzen wurde die grundlegende Struktur der Beamtenversorgung mit den Elementen Ruhegehalt, Hinterbliebenenversorgung und Unfallfürsorge weitgehend übernommen. Gleiche Regelungen wie bisher finden sich in allen Ländern zur Art der Berechnung des Ruhegehalts (inkl. reguläre ruhegehaltstfähige Dienstzeit), für den gesamten Bereich der Hinterbliebenenversorgung, und bei der Unfallfürsorge zu Heilverfahren, Unfallausgleich und Unterhalt bei Dienstunfällen. Aspekte mit Varianz zwischen den Ländern, auf denen der nachfolgende Index basiert, finden sich hinsichtlich der Ausgestaltung des Ruhegehalts und der Unfallfürsorge.

Nicht in den Index einbezogen wird die konkrete Höhe der Versorgung aufgrund der inhaltlichen Verbindung mit und daher indirekten Beeinflussung durch den Index ‚Besoldungsrecht‘: Da sich die Pension aus der Besoldung heraus berechnet, würde sich – auch ohne gesetzliche Änderungen bei der Versorgung – bei Veränderung eines Wertes des Besoldungsindex automatisch auch der Wert des Versorgungsindex ändern. Stattdessen setzt sich der Index aus allgemein geltenden – d.h. von konkreten Beträgen abgekoppelten – Regelungen zur Generosität der Beamtenversorgung zusammen, wie bspw. zu Altersgrenzen für abschlagsfreie Pensionen.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Generöse (Alters-)Versorgung der Beamten durch das Land	Wenig generöse (Alters-)Versorgung der Beamten durch das Land

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Lebensaltersgrenze	
2. Altersgrenzen bei Antrag auf vorzeitigen Ruhestand	2.1 Antragsaltersgrenze generell 2.2 Antragsaltersgrenze bei Beamten mit hoher Dienstzeit 2.3 Antragsaltersgrenze bei Schwerbehinderten Beamten
3. Ruhegehaltstfähige Dienstzeit	3.1 Ruhegehaltstfähigkeit der Hochschulausbildung 3.2 Ruhegehaltstfähigkeit von Arbeitszeit in staatlichen und staatsnahen Einrichtungen
4. Verlängerung der Lebensarbeitszeit	
5. Ruhegehaltststeigerung	
6. Dienstunfallfürsorge	6.1 Mindestversorgungssatz des Unfallruhegehalts 6.2 Höchstversorgungssatz des Unfallruhegehalts

1. Allgemeine Lebensaltersgrenze

(bei Ruhestand ab diesem Alter wird dem Beamten abschlagsfreie Pension gezahlt)

- 0 = 67 Lebensjahre
- 1 = 65 Lebensjahre

Bei den folgenden drei Subdimensionen geht es darum, ab wann der jeweilige Beamte (ohne Nachweis der Dienstunfähigkeit) einen Antrag auf vorzeitigen Ruhestand, d.h. Ruhestand vor der allgemeinen Lebensaltersgrenze (aber mit geringeren Versorgungsbezügen), stellen kann.

2.1 Antragsaltersgrenze generell

- 0 = 64 Jahre
- 1 = 63 Jahre
- 2 = 62 Jahre

2.2 Antragsaltersgrenze bei Beamten mit hoher Dienstzeit

- 0 = keine Sonderregelung bei Beamten mit hoher Dienstzeit (d.h. Versorgungsabschlag erfolgt)
- 1 = abschlagsfreie Pensionierung bei 45 Dienstjahren und Erreichen der Altersgrenze

2.3 Antragsaltersgrenze bei schwerbehinderten Beamten

- 0 = 62 Jahre mit max. Versorgungsabschlag von 10,8%
- 1 = 60 Jahre ohne Deckelung des Versorgungsabschlags
- 2 = 60 Jahre mit max. Versorgungsabschlag von 10,8%

Die beiden Subdimensionen zu „3. Ruhegehaltsfähige Dienstzeit“ beziehen sich darauf, welche Zeiten zur Gesamtarbeitszeit zählen, auf deren Basis die Pension berechnet wird.

3.1 Ruhegehaltsfähigkeit der Hochschulausbildung

- 0 = 855 Tage
- 1 = 1095 Tage

3.2 Ruhegehaltsfähigkeit von Arbeitszeit in staatlichen und staatsnahen Einrichtungen

(gemeint sind Arbeitszeiten vor der Berufung ins Beamtenverhältnis, an Einrichtungen wie bspw. Schulen, Sozialversicherungen oder auch bei einer Parlamentsfraktion)

- 0 = max. fünf Jahre der Tätigkeit können angerechnet werden
- 1 = keine Obergrenze

4. Verlängerung der Lebensarbeitszeit

(nach Erreichen der allgemeinen Lebensaltersgrenze, auf Antrag des Beamten bei Einvernehmen mit dem Dienstherrn)

- 0 = Verlängerung um max. ein Jahr möglich
- 1 = Verlängerung um mind. drei Jahre möglich

5. Ruhegehaltssteigerung

Zentral ist, mit welchem Faktor die lineare jährliche Anpassung des Ruhegehalts erfolgt. Es werden metrische Werte zwischen dem niedrigsten (0%) und höchsten (3,9%) vorkommenden Prozentsatz vergeben:

- 0 = 0% pro Jahr
- 1 = 3,9% pro Jahr

6.1 Mindestversorgungssatz des Unfallruhegehalts

- 0 = 63,78% der ruhegehaltsfähigen Dienstbezüge
- 1 = 66,67% der ruhegehaltsfähigen Dienstbezüge
- 2 = 71,75% der ruhegehaltsfähigen Dienstbezüge

6.2 Höchstversorgungssatz des Unfallruhegehalts

- 0 = 71,75% der ruhegehaltsfähigen Dienstbezüge
- 1 = 75% der ruhegehaltsfähigen Dienstbezüge

Literaturverzeichnis:

dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.

Gilbert, Hubertus/Hesse, Gerd, 2016: Die Versorgung der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes unter besonderer Berücksichtigung der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder. Kommentar. München: C.H. Beck.

Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.

Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.

Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Bundesbeamtengesetz, Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts, Gesetz über die Versorgung der Beamten und Richter des Bundes
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BB 2013-11-20	Gesetz zur Neuregelung des brandenburgischen Besoldungsrechts und des brandenburgischen Beamtenversorgungsrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-09-01	Bayerisches Beamtengesetz
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2011-12-20	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2010-11-25	Erstes Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
HH 2010-01-26	Gesetz über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter der Freien und Hansestadt Hamburg
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplinargesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
NI 2011-11-17	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-05-16	Dienstrechtsanpassungsgesetz für das Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - Überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein
SH 2012-01-26	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungs- und Beamtenversorgungsrechts in Schleswig-Holstein
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2009 und 2010
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebentes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2011-10-04	Gesetz zur Anhebung der Altersgrenzen und zur Änderung weiterer beamtenrechtlicher und hochschulrechtlicher Regelungen
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-06-22	Thüringer Gesetz zur Regelung der Versorgung der Beamten und Richter sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

D) Übersicht über die Index-Scores

Die Scores zu den Indikatoren 1. bis 4. sowie 6.1 und 6.2 nach Landesgesetzen lauten:

Land - Gesetz	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	6.1	6.2
BUND	1	1	0	2	1	1	1	1	1
BB 2013-11-20	1	1	1	2	0	0	1	0	0
BB 2013-12-05	0	1	1	2	0	0	1	0	0
BW 2010-11-09	0	1	1	0	0	0	0	1	0
BY bis 2010-08-05	1	0	0	2	1	1	1	1	1
BY 2010-08-05	0	0	1	2	1	1	1	0	0
HB 2011-12-20	0	1	1	1	1	1	1	1	1
HE 2010-11-25	0	2	1	2	1	1	1	1	1
HH 2009-12-15	0	1	1	0	1	1	1	1	1
HH 2010-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
MV 2009-12-17	0	1	0	0	1	1	1	1	1
MV 2011-07-04	0	1	1	0	0	1	1	1	1
NI 2011-11-17	0	1	1	1	1	1	1	1	1
NW 2009-04-21	0	1	0	2	1	1	1	1	1
NW 2013-05-16	0	1	1	2	0	1	1	1	1
RP 2013-06-18	1	1	0	2	0	1	1	1	0
SH 2009-03-26	0	1	1	2	1	1	1	1	1
SH 2010-12-17	0	1	1	0	0	1	1	1	1
SH 2012-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
SN 2011-10-04	0	1	1	1	1	1	1	1	1
SN 2013-12-18	0	1	1	1	1	1	1	2	1
TH 2011-06-22	0	2	1	0	1	0	1	1	0

Legende:

1. = Allgemeine Lebensaltersgrenze, 2.1 = Antragsaltersgrenze generell, 2.2 = Antragsaltersgrenze bei Beamten mit hoher Dienstzeit, 2.3 = Antragsaltersgrenze bei Schwerbehinderten Beamten, 3.1 = Ruhegehaltssatz der Hochschulausbildung, 3.2 = Ruhegehaltssatz von Arbeitszeit in staatlichen und staatsnahen Einrichtungen, 4. = Verlängerung der Lebensarbeitszeit, 6.1 = Mindestversorgungssatz des Unfallruhegehalts, 6.2 = Höchstversorgungssatz des Unfallruhegehalts.

Für den Indikator „5. Ruhegehaltssteigerung“ werden anders als oben die Werte pro Länderjahr auf folgende Weise berechnet:

- Der Wert der Ruhegehaltssteigerung gilt ab dem Halbjahr, in dem das Gesetz verabschiedet wurde, bis zum Halbjahr vor der nächsten Gesetzgebung.
- Der in einem Gesetz festgelegte Prozentsatz der Ruhegehaltssteigerung wird geteilt durch die Zahl der Halbjahre, für die der Steigerungssatz gilt, also bis zum Erlass eines neuen Gesetzes. Somit ergibt sich die durchschnittliche Ruhegehaltssteigerung pro Halbjahr. Jedem Halbjahr wird nun dieser durchschnittliche Ruhegehaltssatz des Gesetzes zugeordnet, das für dieses Halbjahr gilt.

- Dann werden die Steigerungssätze des ersten und zweiten Halbjahres zu einem Gesamtwert pro Jahr summiert.
- Das Minimum dieses Gesamtwertes liegt bei 0% (kein empirisch beobachteter Versorgungsanstieg), das Maximum ist der höchste in den Landesgesetzen vorkommende Prozentsatz (hier: 3,9%). Alle Gesamtwerte werden zwischen 0 und dem Maximum metrisch (d.h. als Zahlen zwischen 0 und 1) eingeordnet. Dies ist der Wert von Indikator „5. Ruhegehaltssteigerung“.
- Sonderzahlungen werden ausgenommen, da für unterschiedliche Besoldungsgruppen unterschiedliche Sonderzahlungen bestehen.
- Sofern es unterschiedliche Steigerungsfaktoren für bestimmte Besoldungsgruppen gibt, wird exemplarisch die Besoldungsgruppe A10 genommen. Diese liegt in der Mitte der Besoldungsgruppen.

Die Excel-Tabellen zu den Berechnungen sind auf Anfrage von den Autoren erhältlich. Nachfolgend alle Einzelscores und die Gesamtscore für alle Länderjahre im Überblick:

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Gesamt
BB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
BB	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
BB	2013	0	1	1	2	0	0	1	0.476496	0	0	2.310
BE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
BE	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.448718	1	1	4.699
BE	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BE	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
BW	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BW	2010	0	1	1	0	0	0	0	0.307692	1	0	1.058
BW	2011	0	1	1	0	0	0	0	0.512821	1	0	1.263
BW	2012	0	1	1	0	0	0	0	0.205128	1	0	0.955
BW	2013	0	1	1	0	0	0	0	0.416667	1	0	1.167
BY	2006	1	0	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.083
BY	2007	1	0	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.340
BY	2008	1	0	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.596
BY	2009	1	0	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.853
BY	2010	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2011	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2012	0	0	1	2	1	1	1	0.871795	0	0	3.538
BY	2013	0	0	1	2	1	1	1	0.679487	0	0	3.346
HB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Gesamt
HB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
HB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
HB	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
HB	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
HB	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.502137	1	1	3.919
HE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2010	0	2	1	2	1	1	1	0.205128	1	1	3.955
HE	2011	0	2	1	2	1	1	1	0.294872	1	1	4.045
HE	2012	0	2	1	2	1	1	1	0.525641	1	1	4.276
HE	2013	0	2	1	2	1	1	1	1.000000	1	1	4.750
HH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	4.737
HH	2009	0	1	1	0	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
HH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	0	2.558
HH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	0	2.635
HH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.487179	1	0	2.737
HH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.628205	1	0	2.878
MV	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
MV	2009	0	1	0	0	1	1	1	0.769231	1	1	3.686
MV	2010	0	1	0	0	1	1	1	0.307692	1	1	3.224
MV	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
MV	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.324786	1	1	3.075
MV	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.675214	1	1	3.425
NI	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
NI	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
NI	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.487179	1	1	3.904
NI	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.679487	1	1	4.096
NW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
NW	2009	0	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
NW	2010	0	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	3.558
NW	2011	0	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	3.635
NW	2012	0	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	3.737

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Gesamt
NW	2013	0	1	1	2	0	1	1	0.679487	1	1	3.763
RP	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
RP	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.064103	1	1	4.314
RP	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
RP	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
RP	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
RP	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
RP	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.506
RP	2013	1	1	0	2	0	1	1	0.256410	1	0	3.506
SH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SH	2009	0	1	1	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.353
SH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	1	3.058
SH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
SH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.290598	1	0	2.541
SH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.459402	1	0	2.709
SL	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SL	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SL	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.305128	1	1	4.555
SL	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.538462	1	1	4.788
SN	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SN	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SN	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
SN	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
SN	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
SN	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.841880	2	1	4.509
ST	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
ST	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
ST	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
ST	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
ST	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
ST	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.502137	1	1	4.752
TH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
TH	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
TH	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.205128	1	1	4.455

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Gesamt
TH	2011	0	2	1	0	1	0	1	0.487179	1	0	2.904
TH	2012	0	2	1	0	1	0	1	0.324786	1	0	2.741
TH	2013	0	2	1	0	1	0	1	0.476496	1	0	2.893

Legende:

1. = Allgemeine Lebensaltersgrenze, 2.1 = Antragsaltersgrenze generell, 2.2 = Antragsaltersgrenze bei Beamten mit hoher Dienstzeit, 2.3 = Antragsaltersgrenze bei Schwerbehinderten Beamten, 3.1 = Ruhegehaltsfähigkeit der Hochschulausbildung, 3.2 = Ruhegehaltsfähigkeit von Arbeitszeit in staatlichen und staatsnahen Einrichtungen, 4. = Verlängerung der Lebensarbeitszeit, 5. = Ruhegehaltssteigerung, 6.1 = Mindestversorgungssatz des Unfallruhegehalts, 6.2 = Höchstversorgungssatz des Unfallruhegehalts.

1.5 Index Beamtenbesoldung

A) Neuer Gestaltungsspielraum der Länder

Die Zuständigkeit für das ‚Recht der Besoldung und Versorgung der Beamten des Landes, der Gemeinden und anderen Körperschaften des öffentlichen Rechts sowie Richter des Landes‘ war bis zur Föderalismusreform in Art. 74 a GG als Kompetenz des Bundes (konkurrierende Gesetzgebung) normiert.

Die Länder verfügten bereits vor der Föderalismusreform I über einen geringen Einfluss auf die Beamtenbesoldung. So konnten sie insbesondere Leistungsprämien und -zulagen an Beamte vergeben und bezüglich der Obergrenzen von Beförderungssämtern vom Bundesgesetz abweichen. Diese beiden Aspekte gehören folglich nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder und werden deshalb auch nicht in den Index aufgenommen. Ebenfalls nicht zum Gestaltungsspielraum der Länder gehört das Prinzip des Stufenaufstiegs, da ein EuGH-Urteil ausgehend von einer EU-Richtlinie zur Verhinderung von Altersdiskriminierung die Abkehr vom Senioritätsprinzip (Besoldung gemäß Alter bzw. Besoldungsdienstalter) forderte. Die Länder waren somit verpflichtet zum Aufstieg nach Erfahrungsjahren (tatsächlich im Öffentlichen Dienst geleistete Zeit) umzustellen. In ähnlicher Weise verpflichtete das allgemeine Gleichstellungsgesetz des Bundes die Länder zur Gleichstellung verbeamteter Lebenspartner (eingetragene Lebenspartnerschaften) in damit zusammenhängenden Aspekten. Darüber hinaus finden sich in allen Gesetzen übereinstimmende Regelungen zu Besoldungsanspruch, -kürzung und -verlust, Art der Grundgehaltsbestimmung und -bemessung sowie Amtszulagen.

Die Zahl der Besoldungsstufen nehmen wir nicht in den Index auf, weil sich die Wirkung einer unterschiedlichen Stufenzahl erst daraus ergibt, wie die Stufen ausgestaltet werden. Die sich hieraus ergebenden komplexen Landesregelungen zur Besoldungsstufe lassen sich nicht eindeutig in eine Links-Rechts-Skala einordnen. Der vorliegende Index besteht somit aus zwei Teilen. Im ersten Teil wird über die Steigerung der Besoldungshöhe die Generosität des Gesetzes gemessen. Der zweite Teil behandelt verschiedene Aspekte der sozialen Ausgestaltung der Besoldung.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Generöse sowie gleichheits- und alimentationsorientierte Besoldung	Weniger generöse, leistungsorientierte Besoldung

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Steigerung der Besoldungshöhe	
2. Soziale Ausgestaltung der Besoldung	2.1 Verteilung zwischen den Besoldungsgruppen 2.2 Familienzuschlag 2.3 Ausgleichszahlung bei Dienstherrwechsel

1. Steigerung der Besoldungshöhe

Die Berechnung erfolgt über den Besoldungsrechner unter <http://oeffentlicher-dienst.info>. Grundlage der Berechnung ist die jeweilige Besoldungshöhe (Jahresbruttoeinkommen), welche sich aus dem Grundgehalt, den allgemeinen Stellenzulagen und der Sonderzahlung zusammensetzt. Beim Grundgehalt wird für die A- und R-Besoldung die Endstufe verwendet; bei den beiden W-Besoldungsgruppen wird hingegen die mittlere Stufe genutzt, da 14 der 16 Länder keine W-Stufen haben und sonst die Vergleichbarkeit nicht gegeben wäre. Die Sonderzahlung lag zwar schon vor 2006 in der Zuständigkeit der Länder, doch integrieren wir diese trotzdem in den Index, da manche Länder die Besoldungshöhe darüber steuern (statt über das Grundgehalt) und es somit ohne die Sonderzahlung zu einer Verzerrung käme.

Es werden sieben Besoldungsgruppen exemplarisch einbezogen: bei den allgemeinen Beamten die Besoldungsgruppen A 7, A 10 und A 14, bei den Richtern die Besoldungsgruppen R 1 und R 2 und bei den Hochschullehrern die Besoldungsgruppen W 2 und W 3. Mit diesem Verfahren orientieren wir uns an Knopp et al (2012). In einigen Ländern wurden durch die vorgenommenen Reformen die Besoldungsgruppen geändert, doch sind die ausgewählten Besoldungsgruppen davon nicht betroffen. Somit sind diese Besoldungsgruppen weiterhin über die 16 Länder hinweg vergleichbar. Dabei wird für jedes Land das arithmetische Mittel der jährlichen Steigerungen der Besoldungshöhe in den sieben Besoldungsgruppen gebildet.

Für die Ausprägungen wird der Wert des Landes mit der geringsten Besoldungssteigerung (im Mittel der sieben Besoldungsgruppen) Null und die höchste Steigerung Eins gesetzt:

- 0 = geringste empirisch vorkommende Steigerung
- 1 = höchste empirisch vorkommende Steigerung

Die Werte dazwischen werden proportional zugeordnet.

2.1 Verteilung zwischen den Besoldungsgruppen

Hier geht es darum, wie die Besoldungsgruppen innerhalb eines Landes im Verhältnis zueinander besoldet werden, d.h. inwiefern die unteren Besoldungsgruppen relativ schlechter oder besser gestellt werden zu den oberen Besoldungsgruppen. Dies wird gemessen über den Anteil der Besoldung von Besoldungsgruppe A 7 an der Besoldung von Besoldungsgruppe A 14 pro Jahr (Endstufe, unverheirateter Beamter ohne Kinder).

Für die Ausprägungen wird der Wert des Landes mit dem schlechtesten Verhältnis von A 7 zu A 14 (d.h. dem geringsten Anteil) gleich Null und der Wert des Landes mit dem besten Verhältnis von A 7 zu A 14 (d.h. dem höchsten Anteil) gleich Eins gesetzt:

- 0 = schlechtestes Verhältnis A 7 zu A 14
- 1 = bestes Verhältnis A 7 zu A 14

Die Werte dazwischen werden proportional zugeordnet.

2.2 Familienzuschlag

Gemessen wird der Anteil, den der Familienzuschlag am Gesamtbruttogehalt pro Jahr ausmacht. Für jede der sieben ausgewählten Besoldungsgruppen wird dazu der Zuschlag ermittelt, den ein verheirateter Beamter mit zwei Kindern erhält. Anschließend wird das arithmetische Mittel des Anteils des Familienzuschlags über alle sieben Besoldungsgruppen hinweg gebildet.

Für die Ausprägungen wird der Wert des Landes mit dem geringsten Anteil des Familienzuschlages gleich Null und der Wert des Landes mit dem höchsten Anteil gleich Eins gesetzt:

- 0 = geringster Anteil des Familienzuschlages am Gesamtbruttogehalt
- 1 = höchster Anteil des Familienzuschlages am Gesamtbruttogehalt

Die Werte dazwischen werden proportional zugeordnet.

2.3 Ausgleichszahlung bei Dienstherrwechsel

Mit dem Dienstherrwechsel (zwischen Bund und Ländern sowie zwischen den Ländern) können unter Umständen erhebliche Besoldungsverluste einhergehen. Durch eine Ausgleichszahlung werden zugezogene Beamte aus Ländern mit höherer Besoldung besser gestellt als ortsansässige Beamte der

gleichen Position und somit diesbezügliche Ungleichbehandlung akzeptiert, um leistungsstarke (oder zumindest benötigte) Beamte von außerhalb anzuziehen. Des Weiteren wird der Wettbewerb zwischen den Ländern gefördert, indem durch Ausgleichszahlungen das Abwerben von Beamten aus anderen Ländern erleichtert wird.

- 0 = Ausgleichszahlung bei Dienstherrwechsel
- 1 = keine Ausgleichszahlung bei Dienstherrwechsel

Literaturverzeichnis:

Becker, Andreas/Tepke, Alexia, 2011: Besoldungs-Föderalismus statt einheitlichem Besoldungsrecht – eine aktuelle Bestandsaufnahme, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 10, S. 325–333.

dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.

Knopp, Lothar, 2010: Beamte und Hochschullehrer in der Reformfalle? – Ein nicht nur auf die neuen Bundesländer beschränktes Phänomen, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 306–310.

Knopp, Lothar/Hagemeister, Bernadette, 2013: Aktuelle Befunde zu den Auswirkungen der Föderalismusreform I auf Landesbeamte, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 145–151.

Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.

Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, S. 197–210.

Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.

Weber, Klaus, 2013: Leistungsbezahlung im Beamtenbereich. Überblick über dienstrechtliche Gegebenheiten, in: Der Personalrat, S. 101–105.

Interviews (telefonisch):

Sturm, Fr., Ministerium für Finanzen und Wirtschaft des Landes Baden-Württemberg, Leiterin des Referats 14 „Besoldungsrecht und Stellenplan“, 17.07.2014.

Tepke, Alexia, dbb beamtenbund und tarifunion, Referentin im Geschäftsbereich 2 „Besoldung und Versorgung“, 17.07.2014.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Bundesbesoldungsgesetz
BB 2007-03-26	Brandenburgisches Sonderzahlungsgesetz für die Jahre 2007 bis 2009
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BE 2008-10-01	Erstes Gesetz zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-02-12	Haushaltsstrukturgesetz 2007
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2012-02-14	Gesetz über die Einmalzahlung in 2011
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-12-08	Gesetz über eine bayerische Einmalzahlung
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2006-12-14	Hessisches Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Beamtinnen und Beamte, Richterinnen und Richter und Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2006-10-06	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Sonderzahlungsgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2008-10-07	Gesetz über die Gewährung einer Einmalzahlung für das Jahr 2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
MV 2007-05-29	Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Empfänger von Dienst- und Anwärterbezügen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplinargesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-06-19	Gesetz über Einmalzahlungen an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger in den Jahren 2006 und 2007 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - Überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-05-16	Gesetz Nr. 1619 über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahre 2007 an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Saarland
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2009 und 2010
SL 2011-12-01	Gesetz über die Einmalzahlung an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Jahre 2011
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebtens Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2007-01-31	Thüringer Gesetz über Einmalzahlungen 2007
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

D) Übersicht über die Index-Scores

Im Gegensatz zu den anderen Indizes werden hier die Scores nach Jahren vergeben und nicht nach Gesetzen, da der Gesetzgeber innerhalb des Geltungszeitraumes des Gesetzes in aller Regel jährliche Anpassungen vorgibt. Die einzige Ausnahme ist Indikator 2.3, der wie die Indikatoren in anderen Kompetenzfeldern durch unregelmäßige Gesetzgebung verändert wird. Die Excel-Tabellen mit dem ausführlichen Berechnungsweg sind auf Anfrage von den Autoren erhältlich.

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	Gesamt
BB	2006	0.323251	0.181202	0.076183	1	0.742379
BB	2007	0.330655	0.181202	0.073016	1	0.748728
BB	2008	0.440588	0.682190	0.114381	1	1.039445
BB	2009	0.504470	0.713444	0.119596	1	1.115483
BB	2010	0.723240	0.080421	0.201696	1	1.150612
BB	2011	0.430123	0.080430	0.201707	1	0.857502
BB	2012	0.488690	0.104771	0.184886	1	0.918576
BB	2013	0.534094	0.133949	0.164697	1	0.966976
BE	2006	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543
BE	2007	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543
BE	2008	0.370271	0.171489	0.194014	1	0.825439
BE	2009	0.323251	0.171489	0.194014	1	0.778418
BE	2010	0.381251	0.131724	0.220932	1	0.832136
BE	2011	0.472157	0.142302	0.217007	1	0.925260
BE	2012	0.463809	0.140739	0.164223	1	0.898796
BE	2013	0.463850	0.139210	0.216982	1	0.915914
BW	2006	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2007	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2008	0.450597	0.049193	0.386072	1	0.929019
BW	2009	0.610389	0.107766	0.230861	1	1.056597
BW	2010	0.596635	0.107781	0.247500	1	1.048395
BW	2011	0.323251	0.107781	0.338150	1	0.805228
BW	2012	0.436819	0.130948	0.321921	1	0.921108
BW	2013	0.373120	0.304844	0.321946	1	0.915384

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	Gesamt
BY	2006	0.323251	0.102291	0.277531	1	0.783191
BY	2007	0.536885	0.101550	0.271725	1	0.994643
BY	2008	0.323251	0.101550	0.271725	1	0.781009
BY	2009	0.613254	0.162012	0.229019	1	1.076931
BY	2010	0.480690	0.161720	0.195456	1	0.933082
BY	2011	0.323251	0.161720	0.195456	1	0.775643
BY	2012	0.597477	0.185125	0.179350	1	1.052302
BY	2013	0.739638	0.184540	0.078241	1	1.160565
HB	2006	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2007	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2008	0.528368	0.266577	0.185060	1	1.012247
HB	2009	0.573408	0.290602	0.165495	1	1.058774
HB	2010	0.408168	0.288106	0.156538	1	0.889716
HB	2011	0.429401	0.285014	0.166679	1	0.913298
HB	2012	0.487090	0.304545	0.151019	1	0.972278
HB	2013	0.375970	0.491928	0.211373	1	0.943737
HE	2006	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2007	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2008	0.536819	0.090255	0.218442	1	0.973051
HE	2009	0.536811	0.089051	0.218576	1	0.972687
HE	2010	0.408684	0.088587	0.218682	1	0.844440
HE	2011	0.430039	0.087995	0.218812	1	0.865642
HE	2012	0.508344	0.086982	0.218814	1	0.943609
HE	2013	0.782964	0.086065	0.103311	0	0.846089
HH	2006	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2007	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2008	0.458392	0.169969	0.213019	1	0.919388
HH	2009	0.613649	0.228778	0.170648	1	1.080125
HH	2010	0.408607	0.227795	0.000000	1	0.817872
HH	2011	0.183770	0.072875	0.130974	1	0.585052
HH	2012	0.495936	0.326091	0.102102	1	0.972000
HH	2013	0.497808	0.326081	0.101981	0	0.640495
MV	2006	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2007	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2008	0.529868	1.000000	0.272239	1	1.287281
MV	2009	1.000000	0.196520	0.198342	1	1.464954
MV	2010	0.408698	0.196159	0.198344	1	0.873532
MV	2011	0.430055	0.195695	0.198477	0	0.561446
MV	2012	0.488178	0.219389	0.182104	0	0.622009
MV	2013	0.508235	0.253449	0.158442	0	0.645532
NI	2006	0.323251	0.161346	0.210119	1	0.780406
NI	2007	0.459666	0.271536	0.133306	1	0.927947
NI	2008	0.398939	0.158081	0.210497	1	0.855132
NI	2009	0.574601	0.185147	0.189856	1	1.032935
NI	2010	0.408569	0.183915	0.189969	1	0.866531
NI	2011	0.429899	0.182376	0.190197	1	0.887423

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	Gesamt
NI	2012	0.487876	0.204135	0.173814	1	0.947193
NI	2013	0.511679	0.201530	0.174153	1	0.970240
NW	2006	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2007	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2008	0.529870	0.134818	0.276657	1	1.000362
NW	2009	0.575249	0.165945	0.253618	1	1.048437
NW	2010	0.408750	0.165946	0.253147	1	0.881781
NW	2011	0.430120	0.165929	0.252495	1	0.902928
NW	2012	0.488289	0.190280	0.185613	1	0.946920
NW	2013	0.596334	0.379947	0.193877	1	1.120942
RP	2006	0.323251	0.047997	0.011338	1	0.676362
RP	2007	0.364981	0.089879	0.224036	1	0.802953
RP	2008	0.367526	0.149566	0.280642	1	0.844262
RP	2009	0.619371	0.259385	0.367806	1	1.161768
RP	2010	0.408534	0.257884	0.367922	1	0.950470
RP	2011	0.430120	0.257872	0.367918	1	0.972050
RP	2012	0.473398	0.307375	1.000000	1	1.242523
RP	2013	0.447525	0.307344	0.970105	0	0.873341
SH	2006	0.323251	0.000000	0.054115	1	0.674622
SH	2007	0.000000	0.053654	0.331324	1	0.461659
SH	2008	0.528572	0.048690	0.223253	1	0.952553
SH	2009	0.613587	0.110470	0.180716	1	1.043982
SH	2010	0.408748	0.110476	0.180827	1	0.839182
SH	2011	0.430123	0.110469	0.180811	1	0.860550
SH	2012	0.473864	0.134345	0.164268	1	0.906735
SH	2013	0.732424	0.134326	0.064824	1	1.132141
SL	2006	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2007	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2008	0.525696	0.201781	0.563627	1	1.114165
SL	2009	0.610362	0.256447	0.507990	1	1.198507
SL	2010	0.414539	0.297040	0.503141	1	1.014599
SL	2011	0.323251	0.297040	0.503141	1	0.923311
SL	2012	0.458620	0.297038	0.503367	1	1.058755
SL	2013	0.487119	0.297047	0.503416	1	1.087273
SN	2006	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2007	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2008	0.604773	0.674686	0.056117	1	1.181707
SN	2009	0.604525	0.736939	0.067340	1	1.205951
SN	2010	0.893047	0.173522	0.074851	1	1.309171
SN	2011	0.232568	0.110469	0.181198	1	0.663124
SN	2012	0.488115	0.134312	0.164690	1	0.921116
SN	2013	0.512054	0.134305	0.164822	0	0.611763
ST	2006	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2007	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2008	0.529300	0.714261	0.288210	1	1.196790
ST	2009	0.374756	0.716725	0.188930	1	1.009974

Land	Jahr	1.	2.1	2.2	2.3	Gesamt
ST	2010	0.905504	0.110476	0.180827	1	1.335938
ST	2011	0.430126	0.110469	0.195581	0	0.532143
ST	2012	0.488115	0.134312	0.178992	0	0.592550
ST	2013	0.512054	0.134305	0.178998	0	0.616489
TH	2006	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2007	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2008	0.529868	0.753978	0.692176	0	1.011919
TH	2009	0.612312	0.818235	0.646479	0	1.100550
TH	2010	0.909840	0.234306	0.485891	0	1.149906
TH	2011	0.430119	0.234283	0.485842	0	0.670160
TH	2012	0.487668	0.257446	0.468529	0	0.729659
TH	2013	0.497808	0.257456	0.468543	0	0.739807

Legende:

1. = Steigerung Besoldungshöhe, 2.1 = Verteilung zwischen den Besoldungsgruppen, 2.2 = Familienzuschlag, 2.3 = Ausgleichszahlungen.

1.6 Index Beamtenlaufbahnrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Die Zuständigkeit für das ‚Recht der Laufbahnen der Beamten des Landes, der Gemeinden und anderen Körperschaften des öffentlichen Rechts sowie Richter des Landes‘ war bis zur Föderalismusreform in Art. 75 Abs. 1 Nr. 1 GG als Kompetenz des Bundes (Rahmengesetzgebung) normiert. Weiterhin in der Zuständigkeit des Bundes verbleibt das Beamtenstatusrecht (Art. 74 Abs. 1 Nr. 27 GG), welches insbesondere zur Sicherung der länderübergreifenden Mobilität der Beamten bundeseinheitliche Statusrechte und -pflichten festsetzt. Diese beinhalten bspw. Regelungen zu Wesen und Voraussetzungen des Dienstverhältnisses, Formen und Voraussetzungen der Beendigung des Dienstverhältnisses (v.a. Tod, Entlassung, Entfernung nach dem Disziplinarrecht) oder auch Folgen der Nichterfüllung statusprägender Pflichten.

Bereits vor der Föderalismusreform hatte der Bund den Ländern durch Öffnungsklauseln im Beamtenrechtsrahmengesetz (BRRG) einigen Spielraum (= kein neuer Gestaltungsspielraum) überlassen. Dies betrifft v.a. folgende Aspekte:

- *Arbeitszeit*: Zahl der Wochenarbeitsstunden, Arbeitstage und auch Überstunden
- *Arbeitsform*: Telearbeit und mobile Arbeit, insbesondere mit Blick auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf

In gleicher oder ähnlicher Fassung aus dem bisherigen Bundesgesetz übernommen wurden von allen Ländern die grundlegenden Regelungen zum Erwerb der Laufbahnbefähigung (schulische und praktische Qualifikation), zur Probezeit, zu Sperrfristen nach erfolgten Beförderungen und zum Überspringen von Ämtern sowie zu Ämtern mit leitender Funktion. Neu und unterschiedlich zwischen den Ländern geregelt wurde das gesamte System der Laufbahnen und Laufbahngruppen einschließlich der Funktion des Landespersonalausschusses sowie Kriterien für Zulassung und Beförderung wie im nachfolgenden Index beschrieben.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Einschränkungen der Verfügungsmöglichkeiten des Dienstherrn (Arbeitgeber) gegenüber den Beamten (Arbeitnehmern)	Mehr Verfügungsmöglichkeiten des Dienstherrn (Arbeitgeber) gegenüber den Beamten (Arbeitnehmern)

Die Flexibilisierung des Laufbahnrechts schafft zwar für karriereorientierte Beamte mehr Möglichkeiten, bedeutet aber in erster Linie eine geringere Absicherung für die weniger oder durchschnittlich leistungsstarken Beamten gegenüber ihren Dienstherrn und nähert das Berufsbeamtentum privatwirtschaftlichem, unternehmerischem Denken an. So schreibt Lorig (2010, S. 206) zum Reformziel Flexibilisierung: „Während aus Sicht der Dienstherrn ‚eine möglichst völlig flexible Einsetzbarkeit des vorhandenen Personals sowie für die Gewinnung neuer, möglichst geeigneter Beamter (...) ein möglichst flexibles Laufbahnrecht‘ anzustreben ist, bleibt zu bedenken, dass ‚der völlig flexible Staat (...) ein haltloser Staat, gewissermaßen ein Staat ohne Rückgrat ist‘ (Pechstein 2008, S. 73), wo mit der Aufgabe eines unabhängigen, allein dem Gesetz verpflichteten Berufsbeamtentums, auch die Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Gemeinwohlorientierung der öffentlichen Verwaltung zur Disposition gestellt werden könnten.“

Übersicht über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anzahl der Laufbahngruppen	
2. Anzahl der Laufbahnen	
3. Zulassungsvoraussetzung für Bewerber	
4. Beförderung	4.1 Beförderung während der Probezeit 4.2 Beförderung nach der Probezeit
5. Landespersonalausschuss	

Einbettung von 1. und 2. in die Skala:

Je weniger Laufbahngruppen sowie Laufbahnen je Laufbahngruppe bestehen, desto flexibler kann der Dienstherr Beamte einsetzen. Insbesondere bei Behördenumstrukturierungen profitiert der Dienstherr davon, dass er Beamte leichter in die neuen Strukturen laufbahnrechtlich einpassen kann. Der Dienstherr muss weniger Ressourcen und Aufwand investieren, da er weniger Laufbahnwechsel mit entsprechenden Umschulungen durchführen muss. Die Anforderungen für einen Wechsel zwischen den neuen Laufbahnzweigen sind geringer als zwischen den alten Laufbahnen, so kann etwa eine Einführung oder Fortbildung genügen (vgl. Herzog 2009, S. 102); formale Kriterien wie Schulabschlüsse spielen gegenüber der tatsächlichen, für die Position benötigte Qualifikation eine geringere Rolle. Lorse (2009, S. 369f.) stellt fest, dass die Abschaffung der formalen Sperre bezüglich des Übertritts von einer Laufbahn (Qualifikationsebene) zur anderen als „Abschied vom Denken in institutionellen Beamtenkategorien“ angesehen werden könne.

Von der größeren Durchlässigkeit kann auch der einzelne Beamte profitieren, unter folgenden Bedingungen, die die Bayerische Staatskanzlei (2009, S. 3) mit Blick auf die neue bayerische Einheitslaufbahn benennt: „Mit der durchgehenden Leistungslaufbahn werden das Leistungsprinzip gestärkt und leistungsstarke Beamte von den überflüssigen Fesseln der Laufbahngruppen befreit.“

1. Anzahl der Laufbahngruppen

- 0 = eine Laufbahngruppe
- 1 = zwei Laufbahngruppen
- 2 = drei Laufbahngruppen
- 3 = vier Laufbahngruppen

2. Anzahl der Laufbahnen (Fachrichtungen) je Laufbahngruppe

- 0 = niedrige Anzahl von Laufbahnen
- 1 = hohe Anzahl von Laufbahnen, v.a. hohe Zahl von besonderen Fachrichtungen

3. Zulassungsvoraussetzung für Bewerber

Es geht darum, ob eine vorherige hauptberufliche Tätigkeit – insb. beim Wechsel aus der Wirtschaft in die Verwaltung – als vollständiger Ersatz des Vorbereitungsdienstes anerkannt werden kann.

- 0 = Anerkennung in mindestens einer Laufbahngruppe, Dienstherr kann im Einzelfall unterschiedliche Zulassungsvoraussetzungen und Einordnungen ansetzen
- 1 = Vorbereitungsdienst muss in jedem Fall abgeleistet werden

4.1 Beförderung während der Probezeit

- 0 = zulässig für sehr leistungsstarke Beamte
- 1 = unzulässig

4.2 Beförderung nach der Probezeit

(= früheste Möglichkeit der Beförderung nach Anstellung bzw. Berufung ins Beamtenverhältnis)

- 0 = generell unmittelbar nach Anstellung zulässig
- 1 = für sehr leistungsstarke Beamte unmittelbar nach Anstellung zulässig, sonst nach einem Jahr
- 2 = für Beamte des mittleren Dienstes unmittelbar nach Anstellung zulässig
- 3 = generell frühestens ein Jahr nach Anstellung möglich

5. Landespersonalausschuss

Der Landespersonalausschuss (LPA) ist eine unabhängige Stelle, die eine landesweit einheitliche Durchführung des Laufbahnrechts gewährleisten soll. Der LPA sichert dadurch für die Beamten die Fairness von Laufbahnentscheidungen wie Beförderungen oder Ausnahmen zur Verkürzung der Probezeit ab. Seit der Föderalismusreform I können die Länder den LPA abschaffen, womit der Dienstherr eigenständig Laufbahnentscheidungen treffen kann und somit seinen Einfluss erweitert.

- 0 = Abschaffung des Landespersonalausschusses
- 1 = Beibehaltung des Landespersonalausschusses

Literaturverzeichnis:

- Baßlsperger, Maximilian, 2012: Zur Evaluation des bayerischen Leistungslaufbahngesetzes, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 12, S. 397–403.
- Bayerische Staatskanzlei, 2009: Bericht aus der Kabinettsitzung, Pressemitteilung Nr. 544 vom 17.11.2009.
- Bludau, Thorsten, 2009: Gesetzesentwurf zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 1, S. 1–6.
- Förster, Michael, 2009: Die Reform des Dienstrechts in Brandenburg und anderen Bundesländern, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 497–504.
- Herzog, Jana, 2009: Gestaltung des neuen Laufbahnrechtes. Das Beispiel der Norddeutschen Küstenländer, in: Der Personalrat, 3, S. 101–103.
- Hilg, Günter, 2009: Cui bono? Die verfassungsrechtliche Stellung des höheren Dienstes im Hinblick auf die geplante Reform des Laufbahnrechts in Bayern, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 15, S. 459–492.
- Holland-Letz, Anja, 2011: Handbuch der Dienst- und Laufbahnrechtsreformen in Bund und Ländern, Berlin: dbb.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, S. 197–210.
- Lorig, Wolfgang H., 2010: Das Laufbahnwesen nach der Föderalismusreform – Auf dem Weg zu größerer Flexibilisierung und erhöhter Disponierbarkeit?, in: Koch, Rainer/Conrad, Peter/Lorig, Wolfgang H. (Hg.): New Public Service. 2. Aufl., Wiesbaden: Gabler, S. 181–211.
- Lorse, Jürgen, 2013: Das neue Dienstrecht zwischen Anspruch und Wirklichkeit, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, S. 79–88.
- Lorse, Jürgen, 2009: Reform des Laufbahnrechts in Bayern – mehr Leistung oder mehr Nivellierung im bayerischen Staatsdienst?, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 11, S. 368–381.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Pechstein, Matthias, 2008: Das Laufbahnrecht in der Gesetzgebungskompetenz der Länder, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, S. 73–77.

Interviews (telefonisch):

- Egert, Hans-Werner, Geschäftsstelle des Direktors des Landespersonalamtes und der Landespersonalkommission, Hessisches Ministerium des Innern und für Sport, Referent im Referat „Personal nachgeordnete Behörden“, 29.01.2015.

Kahlen, Anja, dbb beamtenbund und tarifunion, Referentin im Geschäftsbereich 1 „Grundsatz, Dienstrecht und Verwaltungsreform“, 30.07.2014.

Koehler, Mark, dbb beamtenbund und tarifunion, Referent im Geschäftsbereich 1 „Grundsatz, Dienstrecht und Verwaltungsreform“, 29.07.2014.

Kuchenbecker, Axel, Landespersonalausschuss des Landes Brandenburg, Sachbearbeiter, 16.01.2015.

Münch, Peter, Landespersonalausschuss des Landes Nordrhein-Westfalen, Leiter, 16.01.2015.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2009-03-19	Dienstrechtsänderungsgesetz
BE 2011-06-21	Zweites Dienstrechtsänderungsgesetz
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern
HB 2009-12-22	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in der Freien Hansestadt Bremen
HE 2009-03-05	Gesetz zur Anpassung des Beamtenrechts in Hessen an das Beamtenstatusgesetz
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2009-03-25	Gesetz zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
RP 2010-10-20	Landesbeamtengesetz
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SL 2011-09-27	Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten im Saarland
SN 2009-03-12	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Beamtengesetzes und anderer Gesetze
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2009-12-15	Gesetz zur Neuordnung des Landesbeamtenrechts

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.1	4.2	5.	Gesamt
BUND	3	1	1	1	3	1	5.000
BB 2013-12-05	3	1	0	1	3	1	4.000
BE 2009-03-19	3	1	1	1	1	1	4.667
BE 2011-06-21	1	0	0	1	1	1	2.000
BW 2010-11-09	2	1	0	1	3	0	2.667
BY 2010-08-05	0	0	0	1	0	1	1.500
HB 2009-12-22	1	0	0	1	1	1	2.000
HE 2009-03-05	3	1	1	0	1	1	4.167
HE 2013-05-27	2	0	0	1	2	1	2.500
HH 2009-12-15	1	0	0	1	1	1	2.000
MV 2009-12-17	1	0	0	1	1	1	2.000
NI 2009-03-25	1	0	0	1	1	1	2.000
NW 2009-04-21	3	1	1	1	1	1	4.667

RP 2010-10-20	0	0	0	1	1	1	1.667
SH 2009-03-26	1	0	0	1	1	1	2.000
SL 2011-09-27	3	0	1	1	3	1	4.000
SN 2009-03-12	3	1	1	1	0	1	4.500
SN 2013-12-18	1	0	0	1	3	1	2.333
ST 2009-12-15	1	1	0	1	1	1	3.000

Legende:

1. = Anzahl der Laufbahngruppen, 2. = Anzahl der Laufbahnen, 3. = Zulassungsvoraussetzung für Bewerber, 4.1 = Beförderung während der Probezeit, 4.2 = Beförderung nach der Probezeit, 5. = Landespersonalausschuss.

1.7 Index Gaststättenrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Dieser Kompetenztitel war vor der Reform in Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) zu finden. Das bisherige Bundesgesetz beinhaltete bereits mehrere Öffnungsklauseln zugunsten der Länder (= bereits vor der Reform Gestaltungsspielraum der Länder), u.a.:

- *Mindestanforderungen an Räume*: insb. mit Blick auf schädliche Umwelteinwirkungen (Immissionsschutz) sowie weitere Gefahren oder Belästigungen für die Allgemeinheit aufgrund der örtlichen Lage oder der Verwendung der Räume
- *Sperrzeit*: ein bestimmter Zeitraum, in dem alle Gastwirtschaften geschlossen sein müssen
- *Ausnahmen für sog. „Straußenwirtschaften“*: temporäre Gastwirtschaften zum Absatz selbsterzeugten Weines oder Apfelweines (und im Zusammenhang damit zubereiteter Speisen)

Diese Bereiche gehören folglich nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder und werden daher nicht in den Index aufgenommen. Ebenfalls nicht Bestandteil des Index, weil nicht oder nur geringfügig unterschiedlich geregelt, sind die Kriterien für die persönliche Zuverlässigkeitsprüfung der künftigen Gastwirte, diverse Aspekte hinsichtlich der Erlaubnis bei dauerhaften Gaststätten (Erlöschen, Rücknahme und Widerruf der Erlaubnis sowie Stellvertretung und Weiterführung) sowie Ausnahmeregelungen für besondere Gaststättenbetreiber (Vereine, Kantinen, etc.).

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Den Gesundheitsinteressen der Kunden entsprechendes Gesetz mit entsprechenden Beschränkungen für Gastwirte und staatlicher Kontrolle	Wenige Beschränkungen für Gastwirte sowie geringerer Bürokratieaufwand, geringe staatliche Kontrolle

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anmeldeverfahren dauerhafter Gastwirtschaften	
2. Anforderungen bei Anmeldung dauerhafter Gastwirtschaften	2.1 Baurechtliche Prüfung 2.2 IHK-Unterrichtung
3. Anmeldeverfahren temporärer Gastwirtschaften	
4. Alkohol-Flatrates	

1. Anmeldeverfahren dauerhafter Gastwirtschaften

Entscheidend ist, ob bei Eröffnung oder Übernahme einer dauerhaften Gastwirtschaft mit Alkoholausschank lediglich eine Gewerbeanzeige mit geringen Kosten und Verwaltungsaufwand notwendig ist, oder ob die Verwaltung (im entsprechenden kostenpflichtigen Verfahren) zuerst eine Erlaubnis erteilen muss.

- 0 = Gewerbeanzeige genügt
- 1 = Erlaubnispflicht in Form einer Konzessionsvergabe vorgeschrieben

2.1 Baurechtliche Prüfung

In jedem Fall findet bei Eröffnung oder Übernahme einer dauerhaften Gastwirtschaft mit Alkoholausschank eine personenbezogene Prüfung des Befähigungsnachweises des Betreibers statt. Hier geht es darum, ob zusätzlich noch eine baurechtliche Prüfung (= Prüfung der Räumlichkeiten) erfolgt.

- 0 = keine baurechtliche Prüfung
- 1 = baurechtliche Prüfung wird immer zusätzlich durchgeführt

2.2 IHK-Unterrichtung

Für künftige Gastwirte bietet die Industrie- und Handelskammer (IHK) vor Eröffnung oder Übernahme einer Gastwirtschaft mit Alkoholausschank Unterrichtungen an. Diese dienen dazu, die fachliche Eignung zum Betrieb einer Gaststätte nachzuweisen. Unterrichtsinhalte sind bspw. lebensmittelrechtliche Vorschriften oder Hygienevorschriften.

- 0 = keine Verpflichtung des Gastwirtes zur Teilnahme an IHK-Unterrichtung
- 1 = Verpflichtung des Gastwirtes zur Teilnahme an IHK-Unterrichtung

3. Temporäre Gastwirtschaften

Temporäre Gastwirtschaften sind zeitlich begrenzte gastronomische Angebote, wie z.B. bei Weinfesten oder im Rahmen von Sportveranstaltungen.

- 0 = Anzeige genügt zur Durchführung temporärer gastronomischer Veranstaltungen
- 1 = Gestattung oder Erlaubnis zur Durchführung notwendig

4. Alkohol-Flatrates

Der Begriff ‚Alkohol-Flatrates‘ bedeutet, dass zu einem Pauschalpreis eine unbegrenzte Menge an Alkohol konsumiert werden kann. Die rapide Zunahme sog. Flatrate-Partys führte zu massiver Kritik, da mit derartigen Veranstaltungen das Rauschtrinken („Komasaufen“) vor allem bei Jugendlichen gefördert werde. Im Gaststättengesetz des Bundes war zwar auch bislang schon die Abgabe alkoholischer Getränke an erkennbar Betrunkene untersagt (§ 20), doch besteht Uneinigkeit in der Literatur, ob damit eine Grundlage für ein Verbot von Flatrate-Partys gegeben war. Guckelberger (2008, S. 390) argumentiert, dass dies zwar möglich sei, aber dennoch derartige Veranstaltungen nur mit Mühe und häufig erst im Nachhinein untersagt werden konnten. Entsprechend stellen explizit im Gesetz benannte Verbote von Alkohol-Flatrates eine deutlich restriktivere Regelung als die Vorgabe im Bundesgesetz dar. Alkohol-Flatrates generell zu verbieten, wurde dem Landesgesetzgeber erst durch die Föderalismusreform I möglich.

- 0 = kein Verbot von Alkohol-Flatrates im Gesetz genannt
- 1 = explizites Verbot von Alkohol-Flatrate

Literaturverzeichnis:

- Guckelberger, Annette, 2008: Flatrate- und Billigalkoholpartys aus gaststättenrechtlicher Perspektive, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 385–391.
- Guckelberger, Annette/Heimpel, Silvia, 2013: Das saarländische Gaststättenrecht, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht, S. 1–6.
- Scheidler, Alfred, 2008: Gaststättenrechtliche Auflagen gegen Alkoholmissbrauch auf „Flatrate-Partys“, in: Die Öffentliche Verwaltung, 5, S. 189–194.
- Scheidler, Alfred, 2007: Rechtliche Handhabe gegen Flatrate-Partys und Koma-Saufen, in: Gewerbearchiv, 7, S. 276ff.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.
- Schönleiter, Ulrich/Stenger, Anja, 2007: Frühjahrssitzung 2007 des Bund-Länder-Ausschusses Gewerberecht, in: Gewerbearchiv, 8, S. 320ff.
- Weißberger, Christian, 2012: Gaststättenrechtliche Genehmigungsfiktion durch Bundesgesetz?, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, S. 385–392.

Interviews (telefonisch):

DEHOGA Sachsen-Anhalt, 10.11.2014.

Maihöfer, Hr., DEHOGA Hamburg, 21.11.2014.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gaststättengesetz
BB 2008-10-02	Brandenburgisches Gaststättengesetz
BW 2009-11-10	Gaststättengesetz für Baden-Württemberg, in: Gesetz zur Abwehr alkoholbeeinflusster Störungen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung während der Nachtzeit und zum Schutz vor alkoholbedingten Gesundheitsgefahren
HB 2009-02-24	Bremisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
HE 2012-03-28	Hessisches Gesetz zur Neuregelung des Gaststättenrechts und zur Bestimmung der zuständigen Behörde nach Art. 238 Abs. 2 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuch sowie zur Änderung von Rechtsvorschriften
NI 2011-11-10	Niedersächsisches Gaststättengesetz
SL 2011-04-13	Saarländisches Gaststättengesetz
SN 2011-07-03	Sächsisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
TH 2008-10-09	Thüringer Gaststättengesetz

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.	2.1	2.2	3.	4.	Gesamt
BUND	1	1	1	1	0	3
BB 2008-10-02	0	0	0	0	1	1
BW 2009-11-10	1	1	1	1	1	4
HB 2009-02-24	1	0	0	1	1	3
HE 2012-03-28	0	0	0	0	1	1
NI 2011-11-10	0	0	0	0	0	0
SL 2011-04-13	0	0	0	0	0	0
SN 2011-07-03	0	0	0	0	0	0
TH 2008-10-09	0	0	0	0	0	0

Legende:

1. = Anmeldeverfahren dauerhafter Gastwirtschaften, 2.1 = Baurechtliche Prüfung, 2.2 = IHK-Unterrichtung, 3. = Anmeldeverfahren temporärer Gastwirtschaften, 4. = Alkohol-Flatrates.

1.8 Index Hochschulrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Der neue Kompetenzteil ‚Allgemeine Grundsätze des Hochschulwesens‘ fiel gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 a GG bis zur Föderalismusreform in die Rahmengesetzgebung des Bundes. Allerdings verfügten die Länder bereits vor der Reform über weitreichende eigene Gesetzgebungsmöglichkeiten (die also nicht zum neuen Gestaltungsspielraum zählen), da seit der sogenannten Rüttgers-Novelle von 1998 das Hochschulrahmengesetz den Ländern deutlich weniger Vorgaben setzte als zuvor. Insbesondere konnten die Länder seitdem organisationsrechtliche Aspekte wie neue Leitungsstrukturen (Hochschulräte, Stärkung der Hochschulleitung) und neue Steuerungsinstrumente (Hochschulverträge, Zielvereinbarungen, Qualitätssicherung) selbst regeln (vgl. Sandberger 2008, S. 166). Zudem fanden sich zahlreiche Öffnungsklauseln zu weiteren Aspekten, durch die die Länder zusätzliche Spielräume erhielten. Dies betraf u.a. folgende Aspekte:

- Anerkennung von Einrichtungen als Hochschulen sowie Bestimmung der Aufgaben der Hochschulen (sowohl der Hochschularten als auch der einzelnen Hochschulen)
- Aufgaben und Mitwirkungsrechte der Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten, Bildung von Studentenschaften, Grundsätze der Mitwirkung der Mitgliedergruppen an der Selbstverwaltung
- Festsetzung von Zulassungszahlen für Hochschulen, wenn ein Studiengang in das zentrale (bundesweite) Verteilungsverfahren einbezogen ist; bestimmte Aspekte der Auswahlverfahren
- Kriterien für die Gleichwertigkeit von Leistungen in Fernstudium und Präsenzstudium

Der Bereich des Studiums wurde vom Hochschulrahmengesetz nur in Grundzügen reguliert, wobei den Ländern vorgegeben wurde, gemeinsam die Gleichwertigkeit von Studienabschlüssen sowie die Möglichkeit des Hochschulwechsels zwischen den Ländern zu gewährleisten. Innerhalb dieser Vorgabe bestand ein weiter Spielraum bei der Gestaltung der Studien- und Prüfungsordnungen, der somit ebenfalls kein durch die Reform bedingter neuer Gestaltungsspielraum ist.

Weiterhin beim Bund verbleibt die Regelung der Hochschulzulassung, damit entsprechend den verfassungsrechtlichen Anforderungen ein bundesweit einheitliches, transparentes und faires Vergabeverfahren für Studienplätze gewährleistet ist. Nicht erfasst ist davon die Regelung des Hochschulzugangs (wegen des engen Bezugs zum Schulwesen, bereits vor der Reform Landeskompetenz) und der Studiengebühren. Der Bund behält zudem – im Interesse der Gleichwertigkeit einander entsprechender Abschlüsse sowie der Verwirklichung eines einheitlichen europäischen Hochschulraumes – die Zuständigkeit zur Regelung der Hochschulabschlüsse (Abschlussniveaus und Regelstudienzeiten). Ebenfalls keine ausschließlichen Landeskompetenzen, sondern Gemeinschaftsaufgaben, sind der Hochschulbau, die Forschungsförderung und die Feststellung der Leistungsfähigkeit des Bildungswesens.

Im Ergebnis ist der durch die Föderalismusreform de facto gewonnene Gestaltungsspielraum für die Länder daher sehr begrenzt; der Schwerpunkt liegt dabei im personalrechtlichen Bereich¹. Insgesamt wird durch die Reform im Wesentlichen beglaubigt, was den Ländern durch die Rüttgers-Novelle bereits 1998 übertragen wurde (Interview mit Peer Pasternack).

In allen neuen Landesgesetzen aus dem bisherigen Bundesgesetz übernommen wurden die generellen Leitlinien zur Freiheit von Kunst und Wissenschaft, Forschung, Lehre und Studium; zur staatlichen Finanzierung von Hochschulen, zur Mitgliedschaft an Hochschulen sowie zur Forschung (Aufgabe und Koordination, Veröffentlichung von Ergebnissen, Drittmittel). Im Personalrecht wurden von allen Ländern zahlreiche Regelungen zu den hergebrachten Personalkategorien (Regelprofessur, wissenschaftliche Mitarbeiter und Lehrkräfte für besondere Aufgaben) übernommen, insb. die Regelungen zu

¹ Nicht in der Zuständigkeit der Länder liegen dabei die arbeitsrechtlichen Vorschriften des Hochschulrahmengesetzes, da die zugrundeliegende Kompetenz des Arbeitsrechts weiterhin eine Bundeskompetenz ist. Diese Aspekte wurden daher bereits 2007 neu geregelt und in einem separaten Bundesgesetz (Gesetz über befristete Arbeitsverträge in der Wissenschaft, kurz: Wissenschaftszeitvertragsgesetz) verabschiedet.

Stellenausschreibungen, Einstellungs Voraussetzungen, Aufgaben und dienstrechtlicher Stellung von Hochschullehrern. Varianz zeigt sich v.a. bei der Einführung neuer Personalkategorien, welche nachfolgend im Index im Einzelnen dargestellt sind.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
traditionelles und gleichheitsorientiertes Hochschulsystem, das auf der Einheit von Forschung und Lehre basiert	flexibilisiertes, spezialisiertes und wettbewerbsorientiertes Hochschulsystem, das die Verfügungsmöglichkeiten des Dienstherrn und die Rechte ressourcenreicher Wissenschaftler stärkt

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Einführung von Lehr- und Forschungsprofessuren	1.1 Einführung lehrgeprägter Professuren 1.2 Einführung forschungsgeprägter Professuren
2. Änderung der Personalkategorien unterhalb der Professur	2.1 Einführung lehrgeprägter Hochschullehrerpositionen 2.2 Einführung der Personalkategorie des Akademischen Mitarbeiters

Bei den beiden Subdimensionen zu „1. Einführung von Lehr- und Forschungsprofessuren“ geht es darum, wie Forschungs- und Lehrverpflichtungen auf verschiedene Arten von Professuren verteilt werden. Lehrgeprägte Professuren haben im Vergleich zu den ‚traditionellen‘ Professuren ein erhöhtes Deputat an Lehrveranstaltungen; forschungsgeprägte Professuren haben dagegen weniger bis gar keine Lehrverpflichtungen und somit mehr Zeit für eigene Forschung. Durch das neue System wird der Wettbewerb gestärkt und über Zeit die Ungleichheit zwischen Lehr- und Forschungsprofessoren vertieft, da Letztere auch mehr Zeit für das Einwerben von Drittmitteln haben, die dann wieder für weitere Forschungsprojekte zur Verfügung stehen. Die bisherige Einheit von Lehre und Forschung geht verloren, wobei kritische Kommentare darauf verweisen, dass hochwertige wissenschaftliche Lehre nur auf Basis eigener Forschung möglich sei; die besten Forscher sollten auch den Nachwuchs anleiten, um wiederum für die Zukunft exzellente Forschung zu fördern.

1.1 Einführung lehrgeprägter Professuren

- 0 = lehrgeprägte Professuren ohne explizite Begrenzung der Stunden für Lehre im Gesetz
- 1 = lehrgeprägte Professuren mit einem Deputat von bis zu 16 Stunden Lehre pro Woche
- 2 = lehrgeprägte Professuren mit einem Deputat von bis zu 14 Stunden Lehre pro Woche
- 3 = lehrgeprägte Professuren mit einem Deputat von bis zu 13 Stunden Lehre pro Woche
- 4 = lehrgeprägte Professuren mit einem Deputat von bis zu 12 Stunden Lehre pro Woche
- 5 = keine Einführung lehrgeprägter Professuren, Erhalt der ‚traditionellen‘ Professur mit 8-10 Stunden Lehre pro Woche

1.2 Einführung forschungsgeprägter Professuren

- 0 = forschungsgeprägte Professuren ohne Lehrverpflichtung
- 1 = forschungsgeprägte Professuren mit einem Deputat von höchstens 2 Stunden Lehre pro Woche
- 2 = forschungsgeprägte Professuren mit einem Deputat von höchstens 4 Stunden Lehre pro Woche
- 3 = forschungsgeprägte Professuren mit einem Deputat von höchstens 6 Stunden Lehre pro Woche
- 4 = keine Einführung forschungsgeprägter Professuren, Erhalt der ‚traditionellen‘ Professur mit 8-10 Stunden Lehre pro Woche

2.1 Einführung lehrgeprägter Hochschullehrerpositionen

Wie schon bei den lehrgeprägten Professuren sind diese Stellen durch ein höheres Maß an Lehrverpflichtung (ca. 12 bis 18 Stunden pro Woche) gekennzeichnet.

- 0 = Einführung lehrgeprägter Hochschullehrer unterhalb der Professur (inkl. Juniorprofessuren)
- 1 = keine lehrgeprägten Hochschullehrer unterhalb der Professur

2.2 Einführung der Personalkategorie Akademischer Mitarbeiter

In der bisherigen Personalstruktur wurde zwischen ‚Wissenschaftlichen Mitarbeitern‘ und ‚Lehrkräften für besondere Aufgaben‘ unterschieden. In manchen Landesgesetzen werden nun diese beiden zur Personalkategorie ‚Akademischer Mitarbeiter‘ zusammengefasst. Die Personalkategorie ist sehr offen definiert, kann auch eine sehr hohe Lehrbelastung (über 20 Stunden Lehre pro Woche) umfassen. Dies ermöglicht es, Hochschulmitarbeiter bedarfsgerecht einzusetzen; die Hochschule gewinnt an Flexibilität, weil sie einem Akademischen Mitarbeiter sowohl die Aufgaben eines Wissenschaftlichen Mitarbeiters als auch einer Lehrkraft für besondere Aufgaben zuweisen kann. Die Rechte der betroffenen Hochschulmitarbeiter hingegen werden dadurch geschwächt.

- 0 = Zusammenfassung der Personalkategorien ‚Wissenschaftlicher Mitarbeiter‘ und ‚Lehrkraft für besondere Aufgaben‘ zur Personalkategorie Akademischer Mitarbeiter
- 1 = Trennung von Wissenschaftlichen Mitarbeiter und Lehrkraft für besondere Aufgaben

Literaturverzeichnis:

Bloch, Roland et al., 2011: Personalreform zwischen föderaler Möglichkeit und institutioneller Wirklichkeit, in: Pasternack, Peer (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 155–214.

Haug, Volker, 2010: Besser als ihr Ruf – die Föderalismusreform I im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2010, S. 176–187.

Hoymann, Tobias/Münch, Ursula, 2011: Föderalismusreform 1969: Warum die Länder ihre Hochschulgesetzgebungskompetenz dem Bund überließen und in der Föderalismusreform 2006 (teilweise) wieder zurückholten, in: Jahrbuch des Föderalismus 2011, S. 205–219.

Knopp, Lothar/Schröder, Wolfgang, 2009: Das neue Brandenburgische Hochschulgesetz im Kontext der aktuellen Hochschulpolitik, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 145–152.

Pasternack, Peer, 2011a: Die föderale Kompetenzordnung im deutschen Hochschulwesen: Entwicklung und Status, in: ders. (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 21–60.

Pasternack, Peer, 2011b: Fazit: Traditionelle Differenzen und neue Ähnlichkeiten. Trends nach der Föderalismusreform, in: ders. (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 340–353.

Sandberger, Georg, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, S. 160–171.

Winter, Martin, 2011: Studium und Studienreform im Vergleich der Bundesländer, in: Pasternack, Peer (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 215–280.

Interviews:

Gerber, Jürgen, Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst des Landes Baden-Württemberg, Leiter der Abteilung 2 „Grundsatzangelegenheiten der Hochschulentwicklung, Internationalisierung, Rechtsangelegenheiten, Studium und Lehre, soziale Betreuung der Studierenden“, schriftlich am 15.01.2015.

Haug, Volker, Universität Stuttgart, Professor am Institut für Volkswirtschaftslehre und Recht (eh. Leiter der Zentralstelle des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kunst des Landes Baden-Württemberg), mehrere Telefonate im Januar und Februar 2015.

Lindner, Josef Franz, Universität Augsburg, Professor für Öffentliches Recht, Telefonat am 15.01.2015.

Pasternack, Peer, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Professor für Soziologie und Direktor des Instituts für Hochschulforschung, Telefonat am 14.01.2015.

Topel, Harald, Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Brandenburg, Leiter des Referats 24 „Hochschulrecht, Justitiariat, Studienstrukturreform, Rechtsaufsicht Europa-Universität Viadrina, nichtstaatliche Hochschulen“, schriftlich am 16.01.2015.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Beim Hochschulrecht gab es in einer geringen Anzahl von Fällen schon vor 2006, also vor der Föderalismusreform, in begrenztem Umfang Varianz zwischen den Ländern in den Bereichen, die wir unter A) als neuen Gestaltungsspielraum ausgewiesen haben. Das Hochschulrahmengesetz des Bundes ließ seit der Novelle von 1998 den Ländern wie angesprochen breiten Spielraum, wobei die Kompetenzabgrenzung zwischen beiden Ebenen teils umstritten war. Insbesondere war umstritten, ob die Länder schon vor 2006 lehr- und forschungsgeprägte Professuren einführen durften. Um diese Varianz mit zu erfassen, wird hier ausnahmsweise von 2006 bis zum Erlass eines neuen Landesgesetzes nicht das Bundesgesetz, sondern – sofern vorhanden – das bisherige Landesgesetz gescored. Landesgesetze bestanden trotz Zuständigkeit des Bundes stets neben dem Bundesgesetz, da hierin die Details der Ausführung auf Landesebene geregelt wurden.

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Hochschulrahmengesetz
BB 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Brandenburg, Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des hauptberuflich tätigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den staatlichen Hochschulen des Landes Brandenburg
BB 2008-12-18	Gesetz zur Neuregelung des Hochschulrechts des Landes Brandenburg
BE 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Land Berlin, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
BW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen in Baden-Württemberg, Verordnung der Landesregierung über die Lehrverpflichtungen an Universitäten, Pädagogischen Hochschulen und Fachhochschulen
BW 2007-11-07	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich
BY 2006-05-23	Gesetz über die Rechtsverhältnisse der Hochschullehrer und Hochschullehrerinnen sowie des weiteren wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen, Verordnung über die Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an Universitäten, Kunsthochschulen und Fachhochschulen
BY 2011-02-23	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes, des Bayerischen Hochschulpersonalgesetzes und des Bayerischen Hochschulzulassungsgesetzes
HB 2006-09-01	Bremisches Hochschulgesetz, Verordnung über den Umfang und den Nachweis der Erfüllung der Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen
HE 2006-08-02	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HE 2009-12-14	Hessisches Hochschulgesetz und Gesetz zur Änderung des TUD-Gesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften
HE 2013-09-10	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HH 2006-09-01	Hamburgisches Hochschulgesetz, Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
HH 2010-05-11	Gesetz zur Einführung eines einheitlichen akademischen Mittelbaus und zur Änderung anderer hochschulrechtlicher Regelungen, Zweite Verordnung zur Änderung der Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen
MV 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Verordnung über die Lehrverpflichtung des hauptberuflichen Lehrpersonals an den Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2010-12-16	Viertes Gesetz zur Änderung des Landeshochschulgesetzes und Gesetze zur Errichtung der Teilkörperschaften Universitätsmedizin Greifswald und Universitätsmedizin Rostock
NI 2006-09-01	Niedersächsisches Hochschulgesetz, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
NW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Universitäten und Fachhochschulen
RP 2006-09-01	Hochschulgesetz, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen
SH 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen und das Universitätsklinikum Schleswig-Holstein, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
SL 2006-09-01	Verordnung über die Lehrverpflichtung in den Hochschulen des Saarlandes
SL 2008-12-19	Gesetz Nr. 1556 über die Universität des Saarlandes, Verordnung über die Lehrverpflichtung an den staatlichen Hochschulen des Saarlandes
SN 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Freistaat Sachsen, Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
SN 2011-11-10	Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
ST 2006-09-01	Hochschulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Verordnung über die Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2010-07-16	Gesetz zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften
TH 2006-09-01	Thüringer Hochschulgesetz, Thüringer Verordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	2.1	2.2	Gesamt
BUND	5	4	1	1	2.000
BB bis 2008-12-18	2	0	0	1	0.700
BB 2008-12-18	2	0	0	0	0.200
BE seit 2006	4	0	0	1	0.900
BW bis 2007-11-07	5	4	1	1	2.000
BW 2007-11-07	4	0	0	0	0.400
BY bis 2011-02-23	1	3	1	1	1.475
BY 2011-02-23	1	0	1	1	1.100
HB seit 2006	5	4	0	1	1.500
HE 2006-08-02	2	4	1	1	1.700
HE 2009-12-14	2	0	1	1	1.200
HE 2013-09-10	2	0	0	1	0.700

Land - Gesetz	1.1	1.2	2.1	2.2	Gesamt
HH bis 2010-05-11	4	4	1	1	1.900
HH 2010-05-11	4	2	0	0	0.650
MV bis 2010-12-16	4	0	1	1	1.400
MV 2010-12-16	4	0	1	0	0.900
NI seit 2006	4	3	1	1	1.775
NW seit 2006	3	1	1	1	1.425
RP seit 2006	5	4	0	1	1.500
SH seit 2006	4	0	1	1	1.400
SL bis 2008-12-19	5	0	1	1	1.500
SL 2008-12-19	4	0	0	1	0.900
SN bis 2011-11-10	4	4	1	1	1.900
SN 2011-11-10	1	1	1	1	1.225
ST bis 2010-07-16	5	4	1	1	2.000
ST 2010-07-16	0	0	0	1	0.500
TH seit 2006	4	0	0	1	0.900

Legende:

1.1 = Einführung lehrgeprägter Professuren, 1.2 = Einführung forschungsgeprägter Professuren, 2.1 = Einführung lehrgeprägter Hochschullehrerpositionen, 2.2 = Einführung der Personalkategorie des Akademischen Mitarbeiters.

1.9 Index Wohnungswesen

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Aus dem ‚Recht des Wohnungswesens‘ (gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 18 GG konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) wurden folgende Bereiche auf die Länder übertragen: Soziale Wohnraumförderung und Finanzhilfe, Wohnungsbindungsrecht, Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen, Zweckentfremdungsrecht und Wohnungsgenossenschaftsvermögensrecht.² Demnach behält der Bund weiterhin die Zuständigkeit für das Wohngeldrecht, das Altschuldenhilferecht, das Wohnungsbauprämienrecht, das Bergarbeiterwohnungsbaurecht sowie das Bergmannssiedlungsrecht (vgl. Schneider 2013, S. 563).

Das bisherige Wohnraumförderungsgesetz des Bundes ließ den Ländern bereits weite Spielräume, ihre Förderprogramme nach regionalen Erfordernissen auszugestalten (Koeppinghoff 2010, S. 27). Die wesentlichen Öffnungsklauseln (= kein neuer Gestaltungsspielraum) waren:

- *Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen*: landesrechtliche Ausgestaltung der Fehlbelegungsabgabe bis hin zur Aufhebung der Abgabe (Rahm 2008, S. 214, Schneider 2013, S. 564)
- *Zweckentfremdungsrecht*: ist in bestimmten Gebieten die Versorgung der Bevölkerung mit ausreichendem Wohnraum zu angemessenen Bedingungen besonders gefährdet, darf das Land die anderweitige Nutzung von Wohnraum von einer behördlichen Genehmigung abhängig machen
- *Höhe der Einkommensgrenze*: Unter bestimmten Voraussetzungen Ermächtigung der Länder, von der Einkommensgrenze im Bundesgesetz abzuweichen (Rahm 2008, S. 206)³

Aus dem bisherigen Bundesgesetz in die neuen Landesgesetze in gleicher bzw. ähnlicher Form übernommen wurde die Zielgruppe (Familien, Schwangere, Alleinerziehende, Ältere und Behinderte) sowie das Hauptziel der Förderung (Schaffung von Wohnraum für Haushalte, die sich aus eigenen Mitteln am Markt nicht angemessen versorgen können). In einigen Landesgesetzen kommen ergänzend noch weitere Ziele, wie etwa die energetische Sanierung, die Anpassung an die älter werdende Gesellschaft und die Quartiersstabilisierung (zusätzlich Förderung des Umfelds von Objekten) hinzu. Ebenfalls übernommen wurden die Fördergrundsätze, wie insb. Schaffung/Erhalt sozial stabiler Bewohnerstrukturen und ausgewogener Siedlungsstrukturen (wirtschaftliche, soziale und kulturelle Verhältnisse), ausreichende Anbindung an den öffentlichen Personennahverkehr, Barrierefreiheit, kostensparendes Bauen (Kostenobergrenzen, Vergabe von Fördermitteln im Wettbewerbsverfahren), ökologisch nachhaltige und Ressourcen schonende Bauweise.

Das System der Wohnraumförderung funktioniert folgendermaßen: Der Staat vergibt an Investoren vergünstigte Darlehen, damit diese Wohnungen bauen. Im Gegenzug werden diese „gebunden“, d.h. der Staat legt fest, wer dort einziehen darf (Personen mit Wohnberechtigungsscheinen) und wie sich die Miethöhe berechnet. Die hier untersuchten Landesgesetze benennen dabei nicht das Volumen der Ausgaben für Wohnraumförderung (finanzieller Teil der Wohnungspolitik), sondern normieren nur den Förderkreis und das Förderverfahren (regulativer Teil), wie nachfolgend im Index beschrieben.

² Im Bundesgesetz (Gesetz zur Regelung vermögensrechtlicher Angelegenheiten der Wohnungsgenossenschaften im Beitrittsgebiet) von 1993 wurde die Rückgabe und Rückübertragung von Wohnungsgenossenschaften an Gemeinden nach der Wiedervereinigung geregelt. Dieser Teilbereich entfaltet heute keine Relevanz mehr, da er sich auf eine ganz spezifische historische Situation bezog.

³ Da die Länder nach der Reform nun völlig frei sind, die Einkommensgrenze festzulegen, wird dieser bedeutsame Punkt dennoch in den Index aufgenommen.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Gesetz mit umfangreicher sozialer Förderung schwacher Marktteilnehmer	Gesetz, das mehr den Interessen der Wohnungswirtschaft entspricht sowie stärkere Marktteilnehmer begünstigt

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Einkommensgrenze für Förderung	
2. Festlegung der Miethöhe	
3. Entlassung von öffentlich geförderten Sozialwohnungen aus der Wohnungsbindung	3.1 Bindungslaufzeit des Altbestandes 3.2 Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung 3.2.1 Konditionen für Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung 3.2.2 Umlage der Ausgleichszahlung auf den Mieter 3.3 Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung 3.3.1 Frist zur Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung 3.3.2 Bindungsfreistellung aus wirtschaftlichen Erwägungen 3.4 Übertragung von Wohnungsbindungen
4. Rechte und Handhabe des Staats gegenüber dem Vermieter	4.1 Zuweisung der Mieter durch die Kommune 4.2 Höhe möglicher Geldstrafen gegen den Vermieter 4.3 Voraussetzung für Sanktionierung des Vermieters

1. Einkommensgrenze für Förderung

Hier geht es darum, bis zu welcher Einkommensgrenze Personen gefördert werden können. Je höher die Einkommensgrenze, desto mehr Personen können prinzipiell staatliche Wohnraumförderung nutzen. Dabei besteht allerdings, anders als z.B. bei vielen Sozialleistungen, kein Anspruch des Einzelnen auf Förderung. Bei gleichbleibenden staatlichen Ausgaben für Wohnraumförderung bedeutet eine niedrigere Einkommensgrenze also eine für ärmere Haushalte günstigere Verteilung, da von vornherein weniger Personen in die Förderung einbezogen werden und somit die Chancen ärmerer Haushalte auf Förderung höher sind. Bei einer hohen Einkommensgrenze können hingegen auch Personen aus der (unteren) Mittelschicht gefördert werden.

Genutzt wird exemplarisch die Einkommensgrenze für einen Ein-Personen-Haushalt ohne Kinder. Die Berechnungsgrundlage zur Einkommensermittlung unterscheidet sich dabei im Wesentlichen nicht zwischen den Ländern, so dass Vergleichbarkeit gegeben ist.

Für die Ausprägungen wird der Wert des Landes mit der höchsten Einkommensgrenze gleich Null und der Wert des Landes mit der niedrigsten Einkommensgrenze gleich Eins gesetzt:

- 0 = höchste empirisch vorkommende Einkommensgrenze
- 1 = niedrigste empirisch vorkommende Einkommensgrenze

Die Werte dazwischen werden proportional zugeordnet.

2. Festlegung der Miethöhe

Bei öffentlich gefördertem Wohnraum wird die Miethöhe von der Kommune festgelegt, die damit auch über die Rendite des Wohnungseigentümers entscheidet. Dabei gibt es zwei mögliche Maßstäbe: die ortsübliche Vergleichsmiete (ggf. abzüglich eines Abschlages, bspw. von 10%) sowie die Kostenmiete, bei der die Miethöhe den Aufwendungen des Investors für die Wohnung entspricht. Der Eigentümer soll beim Modell der Kostenmiete keine Gewinne erzielen, sondern die erzielten Erträge sollen ausschließlich die laufenden Aufwendungen decken und damit die Wirtschaftlichkeit des Eigentums sichern. Die Kostenmiete ist damit bewusst von der Marktentwicklung abgekoppelt, woraus sich laut Rahm (2008, S. 209) „Mietpreisvorteile für Sozialmieter“ ergeben. Zu Baden-Württemberg führt Feßler (2009, S. 93) aus, dass die Kostenmieten grundsätzlich weit unter den ortsüblichen Vergleichsmieten lägen, wobei in Einzelfällen die Kostenmiete die ortsübliche Vergleichsmiete aber auch übersteigen könne. In der bayerischen Gesetzesbegründung (Drs. 15/6917, S. 9) wird explizit damit argumentiert, dass die Kostenmiete in der Regel deutlich unter der ortsüblichen Vergleichsmiete liege. Angesichts der Entwicklung des Wohnungsmarktes in den letzten Jahren, v.a. in Ballungsgebieten, ist bei der Kostenmiete zudem für den Mieter mittel- und langfristiger berechenbarer, wie sich seine Miete entwickeln wird.

- 0 = Maßstab ist ortsübliche Vergleichsmiete
- 1 = Delegation an Verwaltung, beides möglich
- 2 = Maßstab ist die Kostenmiete

Bei den folgenden Aspekten zu „3. Entlassung von öffentlich geförderten Sozialwohnungen aus der Wohnungsbindung“ geht es darum, unter welchen Bedingungen öffentlich geförderte Sozialwohnungen von den Sonderregelungen der Mietpreis- und Belegungsbindung befreit werden und wieder unter den „normalen“ Konditionen des Marktes vom Eigentümer vermietet werden können.

3.1 Bindungslaufzeit des Altbestandes

- 0 = Begrenzung der Bindungslaufzeit auf max. 35 Jahre auch für Altbestände
- 1 = keine Begrenzung der Bindungslaufzeit

3.2.1 Konditionen für Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung

Es gibt zwei Bedingungen, unter denen es zur Bindungsfreistellung kommen kann, nämlich einerseits bei überwiegendem berechtigtem privaten Interesse an Freistellung und andererseits bei fehlendem berechtigtem öffentlichem Interesse an Bindung. Das Ranking der Ausprägungen basiert darauf, inwieweit für die Bindungsfreistellung eine Ausgleichszahlung an den Staat zu leisten ist.

- 0 = keine Ausgleichszahlungspflicht
- 1 = Ausgleichszahlungspflicht bei einer der beiden Bedingungen
- 2 = Ausgleichszahlungspflicht bei beiden Bedingungen

3.2.2 Umlage der Ausgleichszahlung auf den Mieter

Hier geht es darum, ob der Eigentümer die nach einer Bindungsfreistellung anfallende Ausgleichszahlung zumindest anteilig auf den Mieter umlegen kann.

- 0 = Umlagemöglichkeit besteht
- 1 = keine Umlagemöglichkeit

3.3.1 Frist zur Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung

Der Eigentümer erhält vom Staat ein spezielles Darlehen zur Wohnraumförderung, wenn er im Gegenzug bereit ist, den damit geschaffenen Wohnraum an die Sonderregelungen zu Miete und Belegung zu binden. Dies ist das Geschäft, das der Wohnraumbeschaffung zugrunde liegt, wie wir sie in diesem Index untersuchen. Wird das Darlehen des Staats vorzeitig zurückgezahlt, kann der entsprechende Wohnraum bereits früher aus der Bindung entlassen werden. Die sog. Nachwirkungsfrist, d.h. die Zeit, die die Bindung auf jeden Fall weiterbesteht, ist dabei unterschiedlich lang:

- 0 = Bindungsfreistellung frühestens nach fünf Jahren
- 1 = Bindungsfreistellung frühestens nach acht Jahren
- 2 = Bindungsfreistellung frühestens nach zehn Jahren

3.3.2 Bindungsfreistellung aus wirtschaftlichen Erwägungen

(Bindungsfreistellung, wenn der Eigentümer in der Vergangenheit ordnungsgemäß für die Instandhaltung des Objekts gesorgt hat, der Wohnraum dennoch aktuell nicht mehr in wirtschaftlich zumutbarer Weise genutzt werden kann und ansonsten keine rentablen Investitionen mehr getätigt werden könnten – Voraussetzung ist dabei, dass die Bindung bereits 15 Jahre bestanden hat)

- 0 = Bindungsfreistellung sofort oder nach verkürzter Bindungszeit möglich
- 1 = keine derartige Bindungsfreistellung

3.4 Übertragung von Wohnungsbindungen

Unter Umständen kann die Bindung von der Förderwohnung auf eine Ersatzwohnung übertragen werden, was zur Folge hat, dass Erstere von der bisherigen Mietpreis- und Belegungsbindung befreit ist. In den Gesetzen werden dabei zwei Voraussetzungen genannt: erstens ein öffentliches Interesse an der Übertragung der Wohnungsbindung sowie zweitens die Gleichwertigkeit der Förderwohnung und der Ersatzwohnung. Je weniger Voraussetzungen für die Übertragung festgelegt sind, umso rechter ist das Gesetz.

- 0 = keine Voraussetzungen festgelegt
- 1 = eine der beiden Voraussetzungen festgelegt
- 2 = beide Voraussetzungen festgelegt

Bei staatlich gefördertem Wohnraum hat die Kommune besondere Rechte gegenüber dem Vermieter und korrespondierend die Möglichkeit, bei regelwidrigem Verhalten Strafen gegen den Vermieter zu verhängen.

4.1 Zuweisung der Mieter durch die Kommune

Bei staatlicher Wohnraumförderung ist die Gruppe der möglichen Mieter auf Inhaber eines Wohnberechtigungsscheines begrenzt. Unter diesen kann der Vermieter allerdings normalerweise frei auswählen, d.h. eine Zuweisung von bestimmten Mietern zu bestimmten Wohnungen findet nicht statt. Für Gebiete mit erhöhtem Wohnungsbedarf postulieren manche Gesetze jedoch das Recht der Kommune, solche Zuweisungen vorzunehmen. Somit kann die Kommune durchsetzen, dass benachteiligte Personen auf jeden Fall eine Wohnung in diesem Gebiet erhalten.

- 0 = kein Zuweisungsrecht der Kommune
- 1 = Zuweisungsrecht der Kommune in Gebieten mit erhöhtem Wohnungsbedarf

4.2 Höhe möglicher Geldstrafen gegen den Vermieter

Bei Verstößen gegen die Bestimmungen der Wohnraumförderungs- und Wohnungsbindungsgesetze (Vermietung an Personen ohne Mietberechtigungsschein, Bekanntgabe des Wohnungsleerstandes, etc.) kann die Kommune gegenüber dem Vermieter Geldstrafen erheben.

- 0 = monatliche Geldstrafe bis zu 5 EUR pro qm Wohnfläche möglich
- 1 = monatliche Geldstrafe bis zu 10 EUR pro qm Wohnfläche möglich
- 2 = monatliche Geldstrafe bis zu 15 EUR pro qm Wohnfläche möglich
- 3 = monatliche Geldstrafe bis zur Höhe der Förderung möglich

4.3 Voraussetzung für Sanktionierung des Vermieters

Hier geht es darum, ob der Vermieter bei Verstößen gegen die Bestimmungen der Wohnraumförderungs- und Wohnungsbindungsgesetze nur sanktioniert werden darf, wenn er Schuld an den Verstößen trägt. Entfällt das Verschulden des Vermieters als Voraussetzung für Sanktionierung, trägt der Vermieter eine umfassendere Verantwortung, die Einhaltung der Bestimmungen auch unabhängig von seinem eigenen Verhalten sicherzustellen.

- 0 = Verschulden des Vermieters ist Voraussetzung für Geldstrafe
- 1 = Verschulden des Vermieters ist keine Voraussetzung für Geldstrafe

Literaturverzeichnis:

- Feßler, Sigrid, 2009: Föderalismusreform. Abschaffung der Kostenmiete in Baden-Württemberg, in: Wohnungswirtschaft und Mietrecht, S. 90–96.
- Herrmann, Joachim, 2010: Deutschland braucht mehr Wohnungsbau, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 15–21.
- Koepplinghoff, Sigrid, 2010: Wohnraumförderung in Nordrhein-Westfalen nach der Föderalismusreform, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 27–34.
- Meyberg, Eckart, 2010: Länderbeispiel Baden-Württemberg: Stabilisierung von Quartiersstrukturen als möglicher Fördergegenstand für die soziale Wohnraumförderung, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 35–39.
- Rahm, Christian, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform I am Beispiel des öffentlichen Wohnungsrechts in Bayern, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, S. 204–215.
- Scharbach, Norbert, 2010: Föderalismusreform: SHWoFG – die neue Verantwortung für die soziale Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 40–44.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

Interview (schriftlich):

- Köhler, Michael, Thüringer Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft, Sachbearbeiter im Referat 26 „Wohnungsbau, Wohnungsbauförderung“, 17.06.2015.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über die soziale Wohnraumförderung, Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen, Verordnung über die Ermittlung der zulässigen Miete für preisgebundene Wohnungen
BW 2007-11-29	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2007-04-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2010-03-24	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes
HB 2008-12-08	Bremisches Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen
HE 2012-12-13	Gesetz über die Förderung von sozialem Wohnraum in Hessen
HH 2008-02-19	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
NI 2009-10-29	Gesetz zur Neuordnung der Wohnraumförderung

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
NW 2009-12-08	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen, zur Steigerung der Fördermöglichkeiten der NRW.BANK und zur Änderung anderer Gesetze
NW 2012-01-10	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum für das Land Nordrhein-Westfalen
RP 2013-11-22	Landeswohnraumförderungsgesetz
SH 2009-04-25	Gesetz über die Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein
TH 2013-01-31	Thüringer Wohnraumförderungsgesetz

D) Übersicht über die Index-Scores

Land / Gesetz	1.	2.	3.1	3.2.1	3.2.2	3.3.1	3.3.2	3.4	4.1	4.2	4.3	Gesamt
BUND	0.00	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2.021
BW 2007-11-29	1.00	0	1	1	1	1	0	0	0	3	1	2.167
BY 2007-04-10	0.00	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
BY 2010-03-24	0.40	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.546
HB 2008-12-08	0.00	1	1	1	0	2	1	1	0	0	0	1.688
HE 2012-12-13	0.50	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	2.333
HH 2008-02-19	0.00	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1.958
NI 2009-10-29	1.00	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	3.146
NW 2009-12-08	1.00	0	1	1	0	2	1	2	0	0	0	1.813
NW 2012-01-10	1.00	0	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
RP 2013-11-22	0.60	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1.038
SH 2009-04-25	0.48	0	0	2	0	2	1	1	1	2	0	1.536
TH 2013-01-31	0.48	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1.424

Legende:

1. = Einkommensgrenze für Förderung, 2. = Festlegung der Miethöhe, 3.1 = Bindungslaufzeit des Altbestandes, 3.2.1 = Konditionen für Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung, 3.2.2 = Umlage der Ausgleichszahlung auf den Mieter, 3.3.1 = Frist zur Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung, 3.3.2 = Bindungsfreistellung aus wirtschaftlichen Erwägungen, 3.4 = Bindungsübertragung, 4.1 = Zuweisung der Mieter durch die Kommune, 4.2 = Höhe möglicher Geldstrafen gegen den Vermieter, 4.3 = Voraussetzung für Sanktionierung des Vermieters.

1.10 Index Untersuchungshaftvollzug

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Der Untersuchungshaftvollzug war als Teilmaterie des ‚Rechts des Strafvollzugs‘ bislang gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (konkurrierende Gesetzgebung) in der Zuständigkeit des Bundes. Wie auch bei den anderen Teilmaterien des Strafvollzugs umfasst die Kompetenz die Regelung der Rechte und Pflichten des Insassen während des Untersuchungshaftvollzugs, wie bspw. Vorgaben zu Außenkontakten (Besuche, Telefongespräche), Finanzielles (Vergütung für Arbeit, Betriebskostenbeteiligung), Unterbringung (Haftraum) oder auch Freizeitmöglichkeiten.

Im Vergleich zum regulären Strafvollzug (Erwachsene und Jugendliche, vgl. 1.11 und 1.12 des Online-Materials) bestehen jedoch gewisse Unterschiede, die auf die unterschiedliche Funktion der Untersuchungshaft zurückzuführen sind. Die Untersuchungshaft dient dem Zweck, durch sichere Unterbringung derjenigen Person die Durchführung eines geordneten Strafverfahrens zu gewährleisten. Aus der Rechtslogik ergibt sich, dass Untersuchungsgefangene bis zum Urteilsspruch als unschuldig zu betrachten und entsprechend zu behandeln sind. Somit entfallen auch etliche Aspekte für den Index zur Untersuchungshaft, die im Index zum regulären Strafvollzug enthalten sind. Insbesondere sind Untersuchungshäftlinge nicht zur Arbeit verpflichtet und dürfen grundsätzlich ihre eigene Kleidung tragen (statt der Kleidung verurteilter Häftlinge). Das Ziel der Resozialisierung kommt hier nicht zum Tragen, da erst mit dem Urteil feststeht, ob der Häftling überhaupt straffällig wurde und somit Resozialisierung erforderlich ist. Infolgedessen gibt es weder eine Pflicht des Untersuchungshäftlings zur Mitwirkung am Vollzugsziel noch Lockerungen zur Erreichung des Vollzugsziels.

Wie auch die anderen Teilmaterien, ist der Untersuchungshaftvollzug durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007, S. 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie die freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit sowie auf eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entsprechender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung der Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherheitsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Gesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt.

Nach dem Übergang der Kompetenz auf die Länder durch die Föderalismusreform bildeten die Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein und Thüringen eine Arbeitsgruppe, die in einem gemeinsamen Mustergeszentwurf zum Untersuchungshaftvollzug mündete.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Gesellschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Am Interesse der Strafvollzugsinsassen ausgerichtetes Gesetz, das diesen viele Rechte und Möglichkeiten zur Entwicklung zur Verfügung stellt	Sicherheits- und straforientiertes Gesetz, das viele Pflichten und wenige Rechte für die Strafvollzugsinsassen normiert

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Grundsätze des Vollzugs 1.2 Trennung von Untersuchungshaftgefangenen und Strafgefangenen
2. Arbeit und Gelder	2.1 Vergütung für Arbeit 2.2 Taschengeld 2.3 Betriebskostenbeteiligung
3. Außenkontakte	3.1 Besuche 3.2 Telefongespräche 3.3 Andere Telekommunikationsformen
4. Grundversorgung	4.1 Unterbringung 4.2 Einkauf 4.3 Freizeit
5. Sicherheit und Disziplin	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Schusswaffengebrauch 5.3 Disziplinarmaßnahmen 5.4 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

1.1 Grundsätze des Vollzugs

Grundsätze des Vollzugs sind Leitlinien, die das Personal beim Umgang mit den Gefangenen zu beachten hat. Folgende Grundsätze kommen in den Gesetzen (in unterschiedlicher Anzahl und Kombination) vor:

- Das Leben im Vollzug ist den allgemeinen Lebensverhältnissen anzugleichen.
- Schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs wird entgegenwirkt.
- Dem Erkennen von Suizidabsichten und der Verhütung von Selbsttötungen kommt eine besondere Bedeutung zu.
- gewaltfreies Klima fördern, Schutz vor Übergriffen von Mitgefangenen
- Die Persönlichkeit der Untersuchungsgefangenen ist zu achten und ihr Ehrgefühl zu schonen.
- Angebot vollzuglicher Maßnahmen zur sinnvollen Nutzung der Zeit der Untersuchungshaft
- unterschiedliche Bedürfnisse und Lebenslagen berücksichtigen: ohne nähere Spezifikation
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Geschlecht
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Alter
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Herkunft/Zuwanderungshintergrund
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Religion
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Behinderung
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: sexuelle Identität

Die Grundsätze sind also gleichzusetzen mit Rechten des Gefangenen. Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Grundsätze im jeweiligen Gesetz:

- 0 = zwei Grundsätze
- 1 = drei Grundsätze
- 2 = vier Grundsätze
- 3 = fünf Grundsätze

- 4 = acht Grundsätze
- 5 = zehn Grundsätze

1.2 Trennung von Untersuchungshaftgefangenen und Strafgefangenen

Bedingungen, unter denen Untersuchungshaftgefangene ohne ihre Zustimmung mit Strafgefangenen zusammen untergebracht werden dürfen:

- 0 = wenn dies aus Gründen der Sicherheit oder Ordnung der Justizvollzugsanstalt, der Vollzugsorganisation oder aus anderen wichtigen Gründen erforderlich ist (zeitlich unbegrenzt)
- 1 = zur Umsetzung einer verfahrenssichernden Anordnung oder aus Gründen der Sicherheit oder Ordnung der Anstalt; darüber hinaus ausnahmsweise, wenn die geringe Anzahl der Untersuchungsgefangenen eine getrennte Unterbringung nicht zulässt (zeitlich unbegrenzt)
- 2 = zur Umsetzung einer verfahrenssichernden Anordnung oder aus Gründen der Sicherheit oder Ordnung der Anstalt; darüber hinaus ausnahmsweise und nur vorübergehend, wenn die geringe Anzahl der Untersuchungsgefangenen eine getrennte Unterbringung nicht zulässt
- 3 = Ausnahmen sind jeweils vorübergehend zulässig, wenn dies aus Gründen der Sicherheit oder Ordnung der Anstalt oder anderen dringenden Gründen der Vollzugsorganisation erforderlich ist.
- 4 = sofern ein Gefangener hilfsbedürftig ist oder für ihn eine Gefahr für Leben oder Gesundheit besteht, oder wenn dies vorübergehend aus zwingenden Gründen der Vollzugsorganisation erforderlich ist
- 5 = wenn der körperliche oder geistige Zustand des Untersuchungshaftgefangenen das erfordert
- 6 = ausnahmslos nicht zulässig

2.1 Vergütung für Arbeit

Referenzwert ist die sog. „Eckvergütung“, welche als bestimmter Anteil des Durchschnittseinkommens aller Versicherten der gesetzlichen Rentenversicherung im vergangenen Jahr berechnet wird.

- 0 = 5% der Eckvergütung
- 1 = 9% der Eckvergütung

2.2 Taschengeld

Können Gefangene (schuldlos) nicht arbeiten oder gibt es keinen geeigneten Job für sie, steht ihnen – sofern sie bedürftig sind, d.h. über keine sonstigen Einkünfte verfügen – ein Taschengeld zu.

- 0 = es wird kein Taschengeld gewährt
- 1 = Taschengeld wird als (rückzahlungspflichtiges) Darlehen gewährt
- 2 = Taschengeld kann (rückzahlungsfrei) gewährt werden
- 3 = Taschengeld wird (rückzahlungsfrei) gewährt

2.3 Betriebskostenbeteiligung

Hier geht es darum, inwieweit der Gefangene für über die Grundversorgung hinausgehende Kosten (in erster Linie für den Gebrauch elektronischer Geräte wie Spielekonsolen) zahlen muss.

- 0 = Betriebskostenbeteiligung möglich
- 1 = keine Betriebskostenbeteiligung zulässig

3.1 Besuche

- 0 = mindestens eine Stunde pro Monat
- 1 = mindestens zwei Stunden pro Monat; Beschränkung auf eine Stunde möglich, soweit in der Anstalt erhebliche räumliche, personelle oder organisatorische Gründe entgegenstehen
- 2 = mindestens zwei Stunden pro Monat
- 3 = mindestens vier Stunden pro Monat

3.2 Telefongespräche

- 0 = Den Untersuchungsgefangenen kann gestattet werden, Telefongespräche zu führen, sofern die Sicherheit oder Ordnung der Anstalt nicht gefährdet wird.
- 1 = Die Untersuchungsgefangenen dürfen in dringenden Fällen Telefongespräche führen, soweit die Sicherheit und Ordnung sowie die räumlichen, personellen und organisatorischen Verhältnisse der Anstalt dem nicht entgegenstehen.
- 2 = Den Untersuchungsgefangenen soll gestattet werden in angemessenem Umfang mit Angehörigen zu telefonieren, sofern die Sicherheit oder Ordnung der Anstalt nicht gefährdet wird.
- 3 = Die Untersuchungsgefangenen dürfen (generell) Telefongespräche führen, soweit die Sicherheit und Ordnung sowie die räumlichen, personellen und organisatorischen Verhältnisse der Anstalt dem nicht entgegenstehen.

3.3 Andere Telekommunikationsformen

Solche Formen können bspw. Email, Internet oder auch E-Learning sein. Voraussetzung für die Nutzung ist immer die generelle Zulassung durch die Aufsichtsbehörde.

- 0 = Beschränkung der Telekommunikation auf herkömmliche Telefonate
- 1 = Nach Zulassung kann der Anstaltsleiter dem Gefangenen die Nutzung weiterer Telekommunikationsformen erlauben.

4.1 Unterbringung

Unterbringung im Einzelhafttraum während der Ruhezeit ist die Regel bei Untersuchungsgefangenen. Mehrfachunterbringung ist lediglich ausnahmsweise unter bestimmten Bedingungen möglich:

- 0 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene oder wenn und solange die räumlichen Verhältnisse der Anstalt dies zwingend erfordern
- 1 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene oder wenn die gemeinsame Unterbringung geeignet erscheint, schädlichen Folgen der Inhaftierung entgegen zu wirken oder unter anderen besonderen Umständen (nicht spezifiziert)
- 2 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene, ferner nur vorübergehend aus zwingenden Gründen zulässig
- 3 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene
- 4 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene auch ohne Zustimmung der hilfsbedürftigen/gefährdeten Person, aber mit Zustimmung des anderen Untersuchungsgefangenen; weiterhin nur vorübergehend und aus zwingenden Gründen zulässig
- 5 = für hilfsbedürftige, lebens- oder gesundheitsgefährdete Untersuchungsgefangene auch ohne Zustimmung der hilfsbedürftigen/gefährdeten Person, aber mit Zustimmung des anderen Untersuchungsgefangenen

4.2 Einkauf

- 0 = Einkauf nur aus Warensortiment erlaubt, das die Justizvollzugsanstalt bereithält; Begrenzung der Ausgabenhöhe (30-facher Tagessatz der Eckvergütung pro Monat)
- 1 = Einkauf nur aus Warensortiment erlaubt, das die Justizvollzugsanstalt bereithält; keine Begrenzung der Ausgabenhöhe
- 2 = Gefangene sollen in begründeten Ausnahmefällen auch über den Versandhandel einkaufen dürfen; Begrenzung der Ausgabenhöhe (20-facher Tagessatz der Eckvergütung pro Monat)
- 3 = den Gefangenen kann gestattet werden, auch über den Versandhandel einzukaufen; keine Begrenzung der Ausgabenhöhe
- 4 = Gefangene sollen auch über den Versandhandel einkaufen dürfen; keine Begrenzung der Ausgabenhöhe

4.3 Freizeit

Die Gesetze regeln, welche Freizeitmöglichkeiten die Gefangenen mindestens haben müssen. Diese reichen von Sport über eine Bücherei und Weiterbildungsmöglichkeiten bis hin zu kulturellen

Veranstaltungen oder Möglichkeiten zur kreativen Entfaltung. Die Ausprägungen staffeln sich nach der Anzahl der Angebote:

- 0 = ein Freizeitangebot
- 1 = zwei Freizeitangebote
- 2 = drei Freizeitangebote
- 3 = vier Freizeitangebote

5.1 Suchtmittelgebrauch

Hier ist erstens relevant, ob die Kosten für einen Drogentest dem Gefangenen im Nachhinein auferlegt werden können, wenn bei dem Test Drogenkonsum nachgewiesen wird. Der zweite Aspekt bezieht sich darauf, ob Verweigerung der Teilnahme am Test automatisch als Drogenkonsum gewertet (und ggf. mit entsprechenden Disziplinarmaßnahmen belangt) wird.

- 0 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 1 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 2 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 3 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet

5.2 Schusswaffengebrauch

- 0 = Schusswaffengebrauch gegen Gefangene erlaubt, wenn Waffe oder gefährliches Werkzeug trotz Aufforderung nicht abgelegt wird, bei Meuterei, bei Fluchtvereitelung oder zur Wiederergreifung von Gefangenen
- 1 = Schusswaffengebrauch gegen Gefangene erlaubt, wenn Waffe oder gefährliches Werkzeug trotz Aufforderung nicht abgelegt wird bzw. gegenwärtig bei Angriff auf Leib und Leben, bei Meuterei, bei Fluchtvereitelung oder zur Wiederergreifung von Gefangenen
- 2 = generelles Verbot des Schusswaffengebrauchs gegen Gefangene

5.3 Disziplinarmaßnahmen

Es bestehen folgende Disziplinarmaßnahmen, wobei das jeweilige Gesetz normiert, welche davon angewendet werden dürfen:

- Verweis
- Beschränkung/Entzug Hörfunk
- Beschränkung/Entzug Fernsehen
- Beschränkung/Entzug Freizeitgegenstände
- Beschränkung/Entzug Lesestoff
- Beschränkung/Entzug Aufenthalt in Gemeinschaft
- Beschränkung/Entzug verlängerte Haftraumbeleuchtung
- Beschränkung/Entzug Annehmlichkeiten/Zusatzleistungen
- Entzug des Aufenthalts im Freien
- Entzug der Arbeit (inkl. Wegfall der Bezüge)
- Ausschluss von Unterricht, Berufsausbildung, beruflicher Fort- und Weiterbildung
- Beschränkung des Einkaufs bzw. Hausgeldes (=Geldbetrag, mit dem man einkaufen darf)
- Beschränkung des Verkehrs mit externen Personen
- Kürzung Arbeitsentgelt
- Arrest

Die Scores sind gestaffelt nach der Anzahl der möglichen Disziplinarmaßnahmen im Gesetz:

- 0 = zwölf Disziplinarmaßnahmen
- 1 = elf Disziplinarmaßnahmen
- 2 = zehn Disziplinarmaßnahmen

- 3 = neun Disziplinarmaßnahmen
- 4 = sieben Disziplinarmaßnahmen

5.4 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

- 0 = kein einvernehmliches Streitbelegungsverfahren zur Abwendung von Disziplinarmaßnahmen im Gesetz vorgesehen
- 1 = einvernehmliches Streitbelegungsverfahren zur Abwendung von Disziplinarmaßnahmen ausdrücklich im Gesetz genannt

Literaturverzeichnis:

Brune, Ulrike/Müller, Simon, 2009: Wohin geht der Untersuchungshaftvollzug? Ein Vergleich der (beabsichtigten) landesrechtlichen Regelungen, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 5, S. 143ff.

Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.

Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.

Köhne, Michael, 2013: Das Bayerische Untersuchungshaftvollzugsgesetz – ein Nachzügler, in: Juristische Rundschau, 1, S. 20–22.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
BB 2009-07-08	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2009-12-03	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Berlin
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2011-12-20	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HB 2010-03-02	Bremisches Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HE 2010-07-06	Hessisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz
HH 2009-12-15	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2009-12-17	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetz zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2009-10-27	Gesetz zur Regelung des Vollzuges der Untersuchungshaft in Nordrhein-Westfalen
RP 2009-09-15	Landesuntersuchungshaftvollzugsgesetz
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2011-12-16	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Schleswig-Holstein
SL 2009-07-01	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Saarland
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2010-12-14	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2010-03-22	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Sachsen-Anhalt
TH 2009-07-08	Thüringer Untersuchungshaftvollzugsgesetz

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	Gesamt
BUND	0	5	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3	0	0	0	1.061
BB 2009-07-08	2	1	1	2	0	2	0	0	4	1	1	1	0	2	0	1.731
BB 2013-04-24	5	1	1	3	0	3	0	1	4	1	3	0	2	4	0	3.100
BE 2009-12-03	2	1	1	3	1	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.425
BW 2009-11-10	2	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	2	0	2	0	1.192
BY 2011-12-20	2	3	1	0	0	1	1	0	0	1	3	3	0	2	0	1.797
HB 2010-03-02	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.192
HE 2010-07-06	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	2	1	3	0	1.657
HH 2009-12-15	3	1	1	3	0	2	2	0	5	1	1	1	0	3	0	2.293
HH 2013-05-21	3	1	1	3	0	2	2	1	5	1	1	1	0	3	0	2.626
MV 2009-12-17	1	1	1	2	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.881
NI 2007-12-14	0	4	0	0	1	0	3	0	2	0	0	3	0	1	0	1.446
NW 2009-10-27	2	0	0	1	0	2	3	0	1	1	3	1	0	3	0	1.621
RP 2009-09-15	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
RP 2013-05-08	4	1	1	3	0	2	0	1	4	4	3	0	2	3	1	3.326
SH 2011-12-16	1	2	0	1	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.519
SL 2009-07-01	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
SL 2013-04-24	1	1	1	3	0	2	0	1	4	4	1	1	0	2	0	2.325
SN 2010-12-14	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	3	2	2	0	2.719
SN 2013-05-16	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	0	2	4	1	2.844
ST 2010-03-22	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	1	0	2.129
TH 2009-07-08	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992

Legende:

1.1 = Grundsätze des Vollzugs, 1.2 = Trennung von Untersuchungshaftgefangenen und Strafgefangenen, 2.1 = Vergütung für Arbeit, 2.2 = Taschengeld, 2.3 = Betriebskostenbeteiligung, 3.1 = Besuche, 3.2 = Telefongespräche, 3.3 = Andere Telekommunikationsformen, 4.1 = Unterbringung, 4.2 = Einkauf, 4.3 = Freizeit, 5.1 = Suchtmittelgebrauch, 5.2 = Schusswaffengebrauch, 5.3 = Disziplinarmaßnahmen, 5.4 = Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen.

1.11 Index Jugendstrafvollzug

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Der Jugendstrafvollzug ist Teil des Rechts des Strafvollzuges, welches bisher laut Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (konkurrierende Gesetzgebung) in der Zuständigkeit des Bundes lag. Ein spezielles Jugendstrafvollzugsgesetz des Bundes gab es allerdings nicht, sondern lediglich einige Passagen dazu im Bundesgesetz zum Erwachsenenstrafvollzug sowie unterhalb des Gesetzes die "Bundeseinheitlichen Verwaltungsvorschriften für den Jugendstrafvollzug". Diese ‚gesetzlose‘ Situation wurde vom Bundesverfassungsgericht kurz vor Inkrafttreten der Föderalismusreform als verfassungswidrig eingestuft (2 BvR 1673/04 und 2 BvR 2402/04, 31.05.2006) und eine separate, an die besonderen Anforderungen bei jugendlichen Strafgefangenen angepasste Rechtsgrundlage gefordert. Somit waren alle 16 Länder nach der Reform verpflichtet, ein Jugendstrafvollzugsgesetz zu erlassen. Das Urteil ging allerdings nicht mit gesetzgeberischen Einschränkungen einher, sondern war lediglich ein Regelungsauftrag ohne bestimmte inhaltliche Vorgaben. Bei der Erarbeitung der neuen Gesetze koordinierten sich die Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein und Thüringen, indem sie einen gemeinsamen Mustergesetzentwurf erarbeiteten.

Die Kompetenz umfasst die Regelung der Rechte und Pflichten der jugendlichen Insassen während des Vollzuges der Strafe, von der allgemeinen Ausrichtung des Vollzugs (Ziele und Grundsätze im Umgang mit den Häftlingen) über Vorgaben zu Außenkontakten (bspw. Besuche, Telefongespräche) bis hin zur Unterbringung (Haftraum, Freizeit, Kleidung). Wie auch die anderen Teilmaterien des Strafvollzugs, ist der Jugendstrafvollzug durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007: 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie die freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit oder auch eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entsprechender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung von Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherungsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Gesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt. Im Gegensatz zum Erwachsenenstrafvollzug sind darüber hinaus v.a. folgende weitere Aspekte (ohne diesbezügliche Forderungen durch die Rechtsprechung) in allen Gesetzen gleich geregelt und daher nicht Bestandteil des Index: In keinem Land besteht eine Arbeitspflicht, wohingegen in jedem Gesetz die Pflicht zur Teilnahme an einem der Angebote von (Aus-)Bildung, Arbeit, Arbeitstherapie o.ä. verankert ist. Die Möglichkeit zur Unterbringung der Häftlinge in Wohngruppen ist überall vorgesehen. Lockerungen zur Erreichung des Vollzugsziels sind ebenfalls übereinstimmend und dabei – anders als beim Erwachsenenstrafvollzug – nicht an bestimmte quantifizierbare Merkmale gebunden.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Gesellschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Am Interesse der (jugendlichen) Strafvollzugsinsassen ausgerichtetes Gesetz, das diesen viele Rechte und Möglichkeiten zur Entwicklung zur Verfügung stellt	Sicherheits- und straforientiertes Gesetz, das viele Pflichten und wenige Rechte für die (jugendlichen) Strafvollzugsinsassen normiert

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Ziele des Vollzugs 1.2 Grundsätze des Vollzugs 1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel 1.4 Trennung jugendlicher und erwachsener Gefangener
2. Arbeit und Gelder	2.1 Freistellung 2.2 Taschengeld 2.3 Haftkostenbeitrag 2.4 Betriebskostenbeteiligung
3. Außenkontakt und Resozialisierungsmaßnahmen	3.1 Vollzugsform 3.2 Ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung 3.3 Besuch 3.4 Sonderurlaub zur Vorbereitung der Wiedereingliederung 3.5 Telefongespräche 3.6 Andere Telekommunikationsformen
4. Grundversorgung und Freizeit	4.1 Unterbringung 4.2 Einkauf 4.3 Freizeit 4.4 Sport 4.5 Aufenthalt im Freien 4.6 Kleidung
5. Sicherheit und Ordnung	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Schusswaffengebrauch 5.3 Disziplinarmaßnahmen

1.1 Ziele des Vollzugs

Es gibt zwei Ziele, auf die der Strafvollzug ausgerichtet sein kann, einerseits „Resozialisierung“ und andererseits „Schutz der Allgemeinheit“. Letzteres ist die ‚traditionelle‘ Konzeption des Strafvollzugs. Sie stellt die Strafe für begangenes Unrecht in den Vordergrund und will die Bevölkerung vor weiteren Straftaten schützen, indem die Täter im Gefängnis von der Gesellschaft ferngehalten werden. Die ‚moderne‘ Konzeption des Strafvollzugs stellt hingegen die Resozialisierung in den Vordergrund, d.h. die Zeit im Gefängnis soll die persönliche Entwicklung des Gefangenen fördern, damit er sich nach seiner Entlassung wieder in die Gesellschaft eingliedern kann.

- 0 = Schutz der Allgemeinheit mindestens gleichrangig mit Resozialisierung im Gesetz genannt
- 1 = Resozialisierung vor Schutz der Allgemeinheit aufgeführt
- 2 = ausschließlich Resozialisierung als Ziel genannt

1.2 Grundsätze des Vollzugs

Grundsätze des Vollzugs sind Leitlinien, die das Personal beim Umgang mit den Gefangenen zu beachten hat. Folgende Grundsätze kommen in den Gesetzen (in unterschiedlicher Anzahl und Kombination) vor:

- Angleichung des Lebens im Vollzug an die allgemeinen Lebensverhältnisse soweit möglich
- schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs entgegenwirken
- Ausrichtung des Vollzugs auf Eingliederung der Gefangenen in das Leben in Freiheit
- Befähigung zu eigenverantwortlicher Lebensführung in Achtung der Rechte Anderer
- Auseinandersetzung der Gefangenen mit ihren Straftaten
- Bezug der Gefangenen zum gesellschaftlichen Leben wahren/fördern
- Persönlichkeit der Gefangenen achten
- Selbstständigkeit im Vollzug so weit wie möglich erhalten und fördern
- gewaltfreies Klima fördern, Schutz vor Übergriffen von Mitgefangenen
- Lernen von und mit Gleichaltrigen und Übernahme von Verantwortung für Angelegenheiten von gemeinsamen Interesse
- Anerkennung und Belohnung von Bereitschaft, Mitwirkung und Fortschritten im Leistungsbereich, bei der Freizeitgestaltung, in den Kontaktmöglichkeiten, durch Vollzugsöffnung, etc.
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Geschlecht
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Alter
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Herkunft/Zuwanderungshintergrund
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Religion
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Behinderung
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: sexuelle Identität
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Entwicklungsstand und Erziehungs- und Förderbedarf

Die Grundsätze sind also gleichzusetzen mit Rechten des Gefangenen. Die Ausprägungen staffeln sich nach der Anzahl der Grundsätze im jeweiligen Gesetz:

- 0 = 3 Grundsätze
- 1 = 4 Grundsätze
- 2 = 5 Grundsätze
- 3 = 7 Grundsätze
- 4 = 8 Grundsätze
- 5 = 14 Grundsätze
- 6 = 16 Grundsätze

1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel

- 0 = Pflicht des Gefangenen, selbst aktiv an der Erreichung des Vollzugsziels mitzuwirken
- 1 = keine Pflicht zur Mitwirkung

1.4 Trennung jugendlicher und erwachsener Gefangener

- 0 = gemeinsame Unterbringung zulässig, wenn dringende Gründe der Vollzugsorganisation vorliegen
- 1 = gemeinsame Unterbringung zulässig, wenn die geringe Anzahl der Gefangenen eine getrennte Unterbringung nicht zulässt und zugleich das Vollzugsziel nicht gefährdet wird
- 2 = gemeinsame Unterbringung untersagt

2.1 Freistellung

- 0 = maximal 20 Urlaubstage pro Jahr
- 1 = maximal 21 Urlaubstage pro Jahr
- 2 = maximal 24 Urlaubstage pro Jahr
- 3 = maximal 26 Urlaubstage pro Jahr

- 4 = maximal 28 Urlaubstage pro Jahr
- 5 = maximal 30 Urlaubstage pro Jahr
- 6 = maximal 36 Urlaubstage pro Jahr

2.2 Taschengeld

- 0 = ‚angemessenes Taschengeld‘, keine Mindesthöhe festgelegt
- 1 = Mindesthöhe festgelegt (14% eines Referenzwerts, der sog. „Eckvergütung“, welche als bestimmter Anteil des Durchschnittseinkommens aller Versicherten der gesetzlichen Rentenversicherung im vergangenen Jahr berechnet wird)

2.3 Haftkostenbeitrag

- 0 = unter bestimmten Umständen kann ein Haftkostenbeitrag von Gefangenen verlangt werden
- 1 = es kann unter keinen Umständen ein Haftkostenbeitrag vom Gefangenen verlangt werden

2.4 Betriebskostenbeteiligung

Hier geht es darum, inwieweit der Gefangene für über die Grundversorgung hinausgehende Kosten (in erster Linie für den Gebrauch elektronischer Geräte wie Spielekonsolen) zahlen muss.

- 0 = Gefangener kann an Betriebskosten beteiligt werden
- 1 = Gefangener wird nicht an Betriebskosten beteiligt

3.1 Vollzugsform

Der offene Vollzug unterscheidet sich vom geschlossenen Vollzug dadurch, dass keine oder nur verminderte Vorkehrungen gegen Entweichungen getroffen werden. Die Gefangenen können sich innerhalb des Gefängnisses frei bewegen, während im geschlossenen Vollzug die einzelnen Zellen der Insassen abgesperrt sind und nur zu bestimmten Zeiten geöffnet werden. Im Offenen Vollzug sind verschiedene Formen des Ausgangs und insb. eine Beschäftigung außerhalb des Gefängnisses möglich.

- 0 = geschlossener Vollzug als Regelvollzug
- 1 = Gleichstellung des geschlossenen und offenen Vollzugs
- 2 = offener Vollzug als Regelvollzug

3.2 Ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung

Solche Behandlungen betreffen überwiegend Operationen, z.B. zur Beseitigung von entstellenden Missbildungen oder zur Entfernung von Tätowierungen an sichtbaren Körperstellen.

- 0 = keine ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung
- 1 = ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung auf Kosten des Gefangenen
- 2 = ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung unter Kostenbeteiligung des Gefangenen

3.3 Besuch

- 0 = mind. eine Stunde pro Monat
- 1 = mind. vier Stunden pro Monat
- 2 = mind. sechs Stunden pro Monat

3.4 Sonderurlaub zur Vorbereitung der Wiedereingliederung

Um die erfolgreiche Rückkehr in ein ‚normales‘ Leben in der Gesellschaft zu unterstützen kann als Teil der Entlassungsvorbereitung Sonderurlaub in unterschiedlicher Länge gewährt werden:

- 0 = max. eine Woche Sonderurlaub
- 1 = max. zwei Wochen Sonderurlaub
- 2 = max. ein Monat Sonderurlaub
- 3 = max. vier Monate Sonderurlaub
- 4 = max. sechs Monate Sonderurlaub

3.5 Telefongespräche

- 0 = Telefonate können in dringenden Fällen gestattet werden
- 1 = Telefonate können (auch ohne Dringlichkeit, generell) gestattet werden
- 2 = Telefonate sollen in dringenden Fällen gestattet werden

3.6 Andere Telekommunikationsformen

Solche Formen können bspw. Email, Internet oder auch E-Learning sein. Voraussetzung für die Nutzung ist immer die generelle Zulassung durch die Aufsichtsbehörde.

- 0 = Beschränkung der Telekommunikation auf herkömmliche Telefonate
- 1 = nach Zulassung kann der Anstaltsleiter dem Gefangenen die Nutzung weiterer Telekommunikationsformen erlauben

4.1 Unterbringung

- 0 = dauerhafte Unterbringung im Mehrfachhaftraum (ohne Zustimmung des Gefangenen) auch zulässig, wenn die räumlichen Verhältnisse der Anstalt dies erfordern oder aus Gründen der Förderung und Erziehung
- 1 = generell Anspruch auf Einzelhaftraum; dauerhafte Unterbringung im Mehrfachhaftraum (ohne Zustimmung des Gefangenen) ausschließlich zulässig, wenn Gefangener hilfsbedürftig ist oder eine Gefahr für Leben oder Gesundheit des Gefangenen besteht

4.2 Einkauf

- 0 = Einkauf nur aus Warensortiment erlaubt, die das Gefängnis anbietet/auswählt
- 1 = Einkauf über den Versandhandel in begründeten Ausnahmefällen möglich
- 2 = Gefangenen kann (generell) gestattet werden, auch über den Versandhandel einzukaufen
- 3 = Gefangene sollen auch über den Versandhandel einkaufen dürfen

4.3 Freizeit

Die Gesetze regeln, welche Freizeitmöglichkeiten die Gefangenen mindestens haben müssen. Diese reichen von Sport über eine Bücherei/Mediathek und Weiterbildungsmöglichkeiten bis hin zu kulturellen Veranstaltungen oder Möglichkeiten zur kreativen Entfaltung. Die Ausprägungen staffeln sich nach der Anzahl der Angebote:

- 0 = ein Freizeitangebot
- 1 = zwei Freizeitangebote
- 2 = drei Freizeitangebote
- 3 = vier Freizeitangebote
- 4 = fünf Freizeitangebote

4.4 Sport

- 0 = keine Mindestzeit garantiert
- 1 = mind. zwei Stunden Sport pro Woche
- 2 = mind. drei Stunden Sport pro Woche
- 3 = mind. vier Stunden Sport pro Woche

4.5 Aufenthalt im Freien

- 0 = mindestens eine Stunde Aufenthalt im Freien täglich
- 1 = mindestens eine Stunde Aufenthalt im Freien täglich, zwei Stunden an arbeitsfreien Tagen

4.6 Kleidung

- 0 = Gesetz legt grundsätzlich Tragen von Anstaltskleidung fest, Anstaltsleitung kann u.U. Tragen eigener Kleidung gestatten
- 1 = keine gesetzliche Vorgabe, freie Entscheidung des Anstaltsleiters

- 2 = Gesetz legt grundsätzlich Tragen eigener Kleidung fest, wobei Anstaltsleitung entscheidet, welche Gefangenen in welchen Bereichen Anstaltskleidung tragen müssen

5.1 Suchtmittelgebrauch

Hier ist erstens relevant, ob die Kosten für einen Drogentest dem Gefangenen im Nachhinein auferlegt werden können, wenn bei dem Test Drogenkonsum nachgewiesen wird. Der zweite Aspekt bezieht sich darauf, ob Verweigerung der Teilnahme am Test automatisch als Drogenkonsum gewertet (und ggf. mit entsprechenden Disziplinarmaßnahmen belangt) wird.

- 0 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 1 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 2 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 3 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet

5.2 Schusswaffengebrauch

- 0 = Schusswaffengebrauch gegen Gefangene erlaubt, wenn Waffe oder gefährliches Werkzeug trotz Aufforderung nicht abgelegt wird und bei Meuterei sowie bei Fluchtvereitelung oder zur Wiederergreifung von Gefangenen
- 1 = Schusswaffengebrauch gegen Gefangene erlaubt, wenn Waffe oder gefährliches Werkzeug trotz Aufforderung nicht abgelegt wird und bei Meuterei
- 2 = Schusswaffengebrauch gegen Gefangene nur bei Gefahr für Leib und Leben erlaubt
- 3 = generelles Verbot des Schusswaffengebrauchs gegen Gefangene

5.3 Disziplinarmaßnahmen

Es bestehen folgende Disziplinarmaßnahmen, wobei das jeweilige Gesetz normiert, welche davon angewendet werden dürfen:

- Verweis
- Beschränkung/Entzug Hörfunk
- Beschränkung/Entzug Fernsehen
- Beschränkung/Entzug Freizeitgegenstände
- Beschränkung/Entzug Lesestoff
- Beschränkung/Entzug Aufenthalt in Gemeinschaft
- Beschränkung Einkauf bzw. Hausgeld (=Geldbetrag, mit dem man einkaufen darf)
- Kürzung Arbeitsentgelt
- Entzug Arbeit (inkl. Wegfall der Bezüge)
- Beschränkung Verkehr mit externen Personen
- Beschränkung/Entzug Ausgang bei Vollzugsöffnung
- Widerruf einer gewährten Belohnung oder Anerkennung
- Arrest

Die Scores sind gestaffelt nach der Anzahl der möglichen Disziplinarmaßnahmen im Gesetz:

- 0 = zehn Disziplinarmaßnahmen
- 1 = acht Disziplinarmaßnahmen
- 2 = sieben Disziplinarmaßnahmen
- 3 = sechs Disziplinarmaßnahmen
- 4 = fünf Disziplinarmaßnahmen
- 5 = vier Disziplinarmaßnahmen

Literaturverzeichnis:

- Düinkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6X17.pdf (10.08.2011).
- Eisenberg, Ulrich, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer – eine Übersicht, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, S. 250–262.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung. Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schabigkeit“?, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, S. 130–133.
- Ostendorf, Heribert, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze: Neue Gesetze – neue Perspektiven?, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 1, S. 14–18.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Walkenhorst, Philipp, 2010: Jugendstrafvollzug, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 7, S. 22–28.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
BB 2007-12-18	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2007-12-15	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Berlin
BW 2007-07-03	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Baden-Württemberg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HB 2007-03-27	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Bremen
HE 2007-11-19	Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HE 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
NI 2007-12-14	Gesetz zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2007-11-20	Gesetz zur Regelung des Jugendstrafvollzuges in Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-03	Landesjugendstrafvollzugsgesetz

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2007-12-19	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Schleswig-Holstein
SL 2007-10-30	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2007-12-12	Sächsisches Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2007-12-07	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Sachsen-Anhalt
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	5.1	5.2	5.3	Gesamt
BUND	2	0	1	2	2	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	1.958
BB 2007-12-18	1	4	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3	2.033
BB 2013-04-24	1	6	0	1	0	1	1	0	1	1	2	4	1	1	1	0	3	3	0	0	0	3	4	2.808
BE 2007-12-15	1	4	0	1	5	1	1	1	1	2	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.992
BW 2007-07-03	0	4	0	2	2	0	0	1	2	0	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.233
BW 2009-11-10	0	4	0	2	2	0	0	0	2	1	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.067
BY 2007-12-10	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	3	0	1	0	1	0	1	1.219
HB 2007-03-27	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	2	1	3	3	2.533
HE 2007-11-19	1	3	0	2	2	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.275
HE 2010-06-28	1	3	0	2	3	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.067
HE 2013-03-05	1	3	0	2	4	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.108
HH 2007-12-14	0	1	0	2	4	1	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	4	0	0	2	1	1	1	1.706
HH 2009-07-14	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	0	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.478
HH 2013-05-21	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.644
MV 2007-12-14	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3	2.436
NI 2007-12-14	1	2	0	0	6	0	0	0	0	2	1	4	2	1	1	0	3	2	0	0	2	2	1	2.122
NW 2007-11-20	1	3	0	2	1	1	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	3	1	0	0	1	0	3	2.075
RP 2007-12-03	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.408
RP 2013-05-08	1	5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	3	2	1	0	0	0	3	2	2.564
SH 2007-12-19	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2007-10-30	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2013-04-24	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	1	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.325
SN 2007-12-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	2	3	3	0	0	3	3	3	2.769
SN 2013-05-16	1	3	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	2	3	3	0	1	0	3	5	2.861
ST 2007-12-07	1	3	0	2	2	1	0	0	1	2	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	3	2	2.342
TH 2007-12-20	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.033

Legende: 1.1 = Ziele des Vollzugs, 1.2 = Grundsätze des Vollzugs, 1.3 = Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel, 1.4 = Trennung jugendlicher und erwachsener Gefangener, 2.1 = Freistellung, 2.2 = Taschengeld, 2.3 = Haftkostenbeitrag, 2.4 = Betriebskostenbeteiligung, 3.1 = Vollzugsform, 3.2 = Ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung, 3.3 = Besuch, 3.4 = Sonderurlaub zur Vorbereitung der Wiedereingliederung, 3.5 = Telefongespräche, 3.6 = Andere Telekommunikationsformen, 4.1 = Unterbringung, 4.2 = Einkauf, 4.3 = Freizeit, 4.4 = Sport, 4.5 = Aufenthalt im Freien, 4.6 = Kleidung, 5.1 = Suchtmittelgebrauch, 5.2 = Schusswaffengebrauch, 5.3 = Disziplinarmaßnahmen.

1.12 Index Erwachsenenstrafvollzug

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Der Erwachsenenstrafvollzug war nach Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (konkurrierende Gesetzgebung) bis zur Föderalismusreform eine Kompetenz des Bundes. Sie umfasst die Regelung der Rechte und Pflichten des Insassen während des Vollzuges der Strafe, von der allgemeinen Ausrichtung des Vollzugs (Ziele und Grundsätze im Umgang mit den Häftlingen) über Vorgaben zu Außenkontakten (bspw. Besuche, Telefongespräche) bis hin zur Unterbringung (Haftraum, Verpflegung, Freizeit). Der Erwachsenenstrafvollzug wurde 1976 erstmals umfassend in einem Bundesgesetz geregelt und setzte den Ländern relativ enge Vorgaben, sodass ihnen durch die Reform nun breiter neuer Gestaltungsspielraum zukommt. Der Erwachsenenstrafvollzug ist allerdings durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber (ob auf Bundes- oder Landesebene) durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007, S. 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit oder auch eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entsprechender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung von Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherungsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Landesgesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt.

Nach dem Übergang der Kompetenz auf die Länder durch die Föderalismusreform bildeten die Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein und Thüringen eine Arbeitsgruppe, die in einen gemeinsamen Mustergesetzentwurf zum Erwachsenenstrafvollzug mündete.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Gesellschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Am Interesse der Strafvollzugsinsassen ausgerichtetes Gesetz, das diesen viele Rechte und Möglichkeiten zur Entwicklung zur Verfügung stellt	Sicherheits- und straforientiertes Gesetz, das viele Pflichten und wenige Rechte für die Strafvollzugsinsassen normiert

Übersicht über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Ziele des Vollzugs
	1.2 Grundsätze des Vollzugs
	1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel
2. Arbeit und Gelder	2.1 Verpflichtung zur Beschäftigung
	2.2 Freistellung
	2.3 Vergütung des Gefangenen für Arbeit
	2.4 Taschengeld
	2.5 Betriebskostenbeteiligung

DIMENSION	SUBDIMENSION
3. Außenkontakte und Resozialisierungsmaßnahmen	3.1 Vollzugsform 3.2 Langzeitausgang während der Strafe 3.3 Langzeitausgang am Ende der Strafe 3.4 Besuche 3.5 Telefongespräche 3.6 Andere Telekommunikationsformen
4. Unterbringung und Versorgung	4.1 Anspruch auf Einzelhafttraum 4.2 Möglichkeit zur Einrichtung von Wohngruppen 4.3 Verpflegung 4.4 Einkauf 4.5 Freizeit
5. Sicherheit und Ordnung	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Disziplinarmaßnahmen 5.3 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

1.1 Ziele des Vollzugs

Es gibt zwei Ziele, auf die der Strafvollzug ausgerichtet sein kann, einerseits „Resozialisierung“ und andererseits „Schutz der Allgemeinheit“. Letzteres ist die ‚traditionelle‘ Konzeption des Strafvollzugs. Sie stellt die Strafe für begangenes Unrecht in den Vordergrund und will die Bevölkerung vor weiteren Straftaten schützen, indem die Täter im Gefängnis von der Gesellschaft ferngehalten werden. Die ‚moderne‘ Konzeption des Strafvollzugs stellt hingegen die Resozialisierung in den Vordergrund, d.h. die Zeit im Gefängnis soll die persönliche Entwicklung des Gefangenen fördern, damit er sich nach seiner Entlassung wieder in die Gesellschaft eingliedern kann.

- 0 = Schutz der Allgemeinheit mindestens gleichrangig mit Resozialisierung genannt
- 1 = Resozialisierung vor Schutz der Allgemeinheit genannt
- 2 = ausschließlich Resozialisierung als Ziel genannt

1.2 Grundsätze des Vollzugs

Grundsätze des Vollzugs sind Leitlinien, die das Personal beim Umgang mit den Gefangenen zu beachten hat. Folgende Grundsätze kommen in den Gesetzen (in unterschiedlicher Anzahl und Kombination) vor:

- Angleichung des Lebens im Vollzug an die allgemeinen Lebensverhältnisse soweit möglich
- schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs entgegenwirken
- Ausrichtung des Vollzugs auf Eingliederung der Gefangenen in das Leben in Freiheit
- Auseinandersetzung der Gefangenen mit ihren Straftaten
- Bezug der Gefangenen zum gesellschaftlichen Leben wahren/fördern, dabei Einbeziehung Externer
- Persönlichkeit der Gefangenen achten
- Selbstständigkeit im Vollzug so weit wie möglich erhalten und fördern
- gewaltfreies Klima fördern, Schutz vor Übergriffen von Mitgefangenen
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Geschlecht
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Alter
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Herkunft/Zuwanderungshintergrund

- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Religion
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: Behinderung
- unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigen: sexuelle Identität

Die Grundsätze sind also gleichzusetzen mit Rechten des Gefangenen. Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Grundsätze im jeweiligen Gesetz:

- 0 = 3 Grundsätze
- 1 = 6 Grundsätze
- 2 = 7 Grundsätze
- 3 = 9 Grundsätze
- 4 = 10 Grundsätze
- 5 = 11 Grundsätze
- 6 = 12 Grundsätze

1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel

- 0 = Gefangener ist verpflichtet, selbst aktiv an der Erreichung des Vollzugsziels mitzuwirken
- 1 = Gefangener soll selbst aktiv an der Erreichung des Vollzugsziels mitwirken
- 2 = keine Pflicht zur Mitwirkung

2.1 Verpflichtung zur Beschäftigung

Primär bezieht sich die Verpflichtung auf das Ausüben einer Arbeit oder auch einer zugewiesenen Tätigkeit (bspw. Arbeiten im Betrieb des Gefängnisses). Ersatzweise kann sich die Verpflichtung auch auf eine Ausbildung beziehen.

- 0 = Verpflichtung des Gefangenen zur Beschäftigung
- 1 = keine Verpflichtung des Gefangenen zur Beschäftigung

2.2 Freistellung

Freistellung bezieht sich auf Urlaubstage des Gefangenen. Relevant ist einerseits, wann die Urlaubstage erstmals gewährt werden (Wartezeit nach Antritt der Strafe), und andererseits wieviele Urlaubstage gewährt werden.

- 0 = Freistellung erstmals nach einem Jahr + neun Tage
- 1 = Freistellung erstmals nach einem Jahr + zwölf Tage
- 2 = Freistellung schon nach halbem Jahr + zehn Tage
- 3 = Freistellung schon schon nach halbem Jahr + elf Tage

2.3 Vergütung des Gefangenen für Arbeit

Referenzwert ist die sog. „Eckvergütung“, welche als bestimmter Anteil des Durchschnittseinkommens aller Versicherten der gesetzlichen Rentenversicherung im vergangenen Jahr berechnet wird.

- 0 = keine Untergrenze der Vergütung im Gesetz festgelegt
- 1 = Vergütung beträgt mind. 60% der Eckvergütung
- 2 = Vergütung darf nur weniger als 75% der Eckvergütung betragen, wenn Arbeitsleistung nicht den Mindestanforderungen genügt
- 3 = Vergütung beträgt mind. 75% der Eckvergütung

2.4 Taschengeld

Können Gefangene (schuldlos) nicht arbeiten oder gibt es keinen geeigneten Job für sie, steht ihnen – sofern sie bedürftig sind, d.h. über keine sonstigen Einkünfte verfügen – ein Taschengeld zu.

- 0 = keine Mindesthöhe für Taschengeld festgelegt, vager Begriff einer „angemessenen“ Summe
- 1 = Taschengeld beträgt 14% der Eckvergütung

2.5 Betriebskosten

Hier geht es darum, inwieweit der Gefangene für über die Grundversorgung hinausgehende Kosten (in erster Linie für den Gebrauch elektronischer Geräte wie Spielekonsolen) zahlen muss.

- 0 = Gefangener kann bis zur vollen Höhe der entstandenen Kosten beteiligt werden
- 1 = ‚angemessene‘ Beteiligung des Gefangenen an Betriebskosten
- 2 = keine Beteiligung des Gefangenen an den Betriebskosten

3.1 Vollzugsform

Der offene Vollzug unterscheidet sich vom geschlossenen Vollzug dadurch, dass keine oder nur verminderte Vorkehrungen gegen Entweichungen getroffen werden. Die Gefangenen können sich innerhalb des Gefängnisses frei bewegen, während im geschlossenen Vollzug die einzelnen Zellen der Insassen abgesperrt sind und nur zu bestimmten Zeiten geöffnet werden. Im Offenen Vollzug sind verschiedene Formen des Ausgangs und insb. eine Beschäftigung außerhalb des Gefängnisses möglich.

- 0 = geschlossener Vollzug als Regelvollzug
- 1 = Gleichstellung beider Vollzugsarten
- 2 = offener Vollzug als Regelvollzug

3.2 Langzeitausgang während der Strafe

Langzeitausgang ist eine Form der Lockerung, bei der der Gefangene die Anstalt für mehrere Tage verlassen darf (bspw. um am Wochenende bei seiner Familie zu wohnen). Solche Lockerungen sollen helfen, den Gefangenen langfristig wieder in die Gesellschaft einzugliedern. Die Ausprägungen staffeln sich erstens danach, ob eine Maximalzahl an Tagen festgelegt ist. Der zweite Aspekt bezieht sich darauf, ab welchem Zeitpunkt Langzeitausgang gewährt werden darf.

- 0 = Maximalzahl an Tagen + nach mind. sechs Monaten im Vollzug, aber frühestens ab 18 Monate vor Entlassung
- 1 = Maximalzahl an Tagen + nach mind. sechs Monaten im Vollzug, aber frühestens ab 24 Monate vor Entlassung
- 2 = Maximalzahl an Tagen + nach mind. sechs Monaten im Vollzug
- 3 = Maximalzahl an Tagen + keine Vorgaben zum Zeitpunkt der Gewährung
- 4 = keine Deckelung + nach mind. sechs Monaten im Vollzug
- 5 = keine Deckelung + keine Vorgaben zum Zeitpunkt der Gewährung

3.3 Langzeitausgang am Ende der Strafe

Am Ende der Strafe dient Langzeitausgang dazu, mit Blick auf die anstehende Entlassung den erfolgreichen Übergang in ein ‚normales‘ Leben in der Gesellschaft zu unterstützen. Die Scores staffeln sich nach der maximalen Länge:

- 0 = bis zu sieben Tage
- 1 = bis zu drei Monate
- 2 = bis zu sechs Monate

3.4 Besuche

Dies bezieht sich auf private Besuche, Besuche des Verteidigers werden nicht mitgezählt. Langzeitbesuche sind mehrstündige unbeaufsichtigte Besuche zur Pflege der partnerschaftlichen und familiären Kontakte.

- 0 = mind. eine Stunde Besuch pro Monat
- 1 = mind. eine Stunde pro Monat, Langzeitbesuche zugelassen
- 2 = mind. zwei Stunden pro Monat plus weitere zwei Stunden für Kinder unter 14 Jahren, Langzeitbesuche zugelassen
- 3 = mind. zwei Stunden pro Monat plus weitere zwei Stunden für Kinder unter 18 Jahren, Langzeitbesuche zugelassen
- 4 = mind. vier Stunden pro Monat, Langzeitbesuche zugelassen

3.5 Telefongespräche

- 0 = Telefongespräche können in dringenden Fällen gestattet werden
- 1 = Telefongespräche können gestattet werden (auch ohne Dringlichkeit, Ermessensfrage)

- 2 = in dringenden Fällen sollen Telefongespräche gestattet werden

3.6 Andere Telekommunikationsformen

Solche Formen können bspw. Email, Internet oder auch E-Learning sein. Voraussetzung für die Nutzung ist immer die generelle Zulassung durch die Aufsichtsbehörde.

- 0 = Beschränkung der Telekommunikation auf herkömmliche Telefonate
- 1 = nach Zulassung kann der Anstaltsleiter dem Gefangenen die Nutzung weiterer Telekommunikationsformen erlauben

4.1 Anspruch auf Einzelhaftraum

- 0 = kein Anspruch auf Einzelhaftraum, wenn die räumlichen Verhältnisse dies erfordern
- 1 = grundsätzlich Anspruch auf Einzelhaftraum, aber nicht im offenen Vollzug, wenn die räumlichen Verhältnisse es erfordern
- 2 = Anspruch auf Einzelhaftraum ohne Einschränkungen

4.2 Wohngruppen

In Wohngruppen wohnen mehrere Gefangene gemeinsam in einer Wohneinheit (meist mit geteiltem Badezimmer und Küche), die dem Wohnen außerhalb des Gefängnisses angenähert ist, damit sozialadäquates Verhalten erlernt werden kann.

- 0 = ausschließlich Unterbringung in herkömmlichen Zellen
- 1 = Gesetz ermöglicht Einrichtung von Wohngruppen

4.3 Verpflegung

- 0 = Ausnahmen werden lediglich aus religiösen und medizinischen Gründen gewährt
- 1 = darüber hinaus Recht auf vegetarisches Essen

4.4 Einkauf

- 0 = Einkauf nur aus dem Angebot des Gefängnisses, dabei Beschränkung des Sortiments auf Nahrungs-/ Genussmittel und Kosmetika
- 1 = Einkauf nur im ‚Gefängnisladen‘, keine gesetzliche Beschränkung des Sortiments
- 2 = auch Einkauf im Versandhandel zulässig (größere Auswahl)

4.5 Freizeit

Die Gesetze regeln, welche Freizeitmöglichkeiten die Gefangenen mindestens haben müssen. Diese reichen von Sport über eine Bücherei und Weiterbildungsmöglichkeiten bis hin zu kulturellen Veranstaltungen oder Möglichkeiten zur kreativen Entfaltung. Die Ausprägungen staffeln sich nach der Anzahl der Angebote:

- 0 = ein Freizeitangebot
- 1 = zwei Freizeitangebote
- 2 = vier Freizeitangebote
- 3 = fünf Freizeitangebote

5.1 Suchtmittelgebrauch

Hier ist erstens relevant, ob die Kosten für einen Drogentest dem Gefangenen im Nachhinein auferlegt werden können, wenn bei diesem Test Drogenkonsum nachgewiesen wird. Der zweite Aspekt bezieht sich darauf, ob Verweigerung der Teilnahme am Test automatisch als Drogenkonsum gewertet (und ggf. mit entsprechenden Disziplinarmaßnahmen belangt) wird.

- 0 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 1 = bei Konsumnachweis können dem Gefangenen die Kosten für den Test auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet
- 2 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet

- 3 = Kosten für den Test dürfen dem Gefangenen nicht auferlegt werden, Weigerung der Testteilnahme wird nicht automatisch als Suchtmittelgebrauch gewertet

5.2 Disziplinarmaßnahmen

Es bestehen folgende Disziplinarmaßnahmen, wobei das jeweilige Gesetz normiert, welche davon angewendet werden dürfen:

- Verweis
- Beschränkung/Entzug Hörfunk
- Beschränkung/Entzug Fernsehen
- Beschränkung/Entzug Freizeitgegenstände
- Beschränkung/Entzug Lesestoff
- Beschränkung/Entzug Aufenthalt in Gemeinschaft
- Beschränkung von Einkauf bzw. Hausgeld (=Geldbetrag, mit dem man einkaufen darf)
- Kürzung des Arbeitsentgelts
- Entzug der Arbeit (inkl. Wegfall der Bezüge)
- Beschränkung des Verkehrs mit externen Personen
- Beschränkung/Entzug des Ausgangs bei Vollzugsöffnung
- Arrest

Die Scores sind gestaffelt nach der Anzahl der möglichen Disziplinarmaßnahmen im Gesetz:

- 0 = zehn Disziplinarmaßnahmen
- 1 = neun Disziplinarmaßnahmen
- 2 = acht Disziplinarmaßnahmen
- 3 = sieben Disziplinarmaßnahmen
- 4 = sechs Disziplinarmaßnahmen

5.3 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

Die Scores staffeln sich danach, inwieweit der Gefangene in die Untersuchung einbezogen wird und Möglichkeiten zur Abwendung von Disziplinarmaßnahmen (z.B. durch Wiedergutmachung) bekommt.

- 0 = Minimalanforderungen: Klärung des Sachverhalts, Anhörung des Gefangenen, Disziplinentcheidung wird dem Gefangenen vom Anstaltsleiter mündlich eröffnet und mit einer kurzen Begründung schriftlich abgefasst
- 1 = weitere Anforderungen über „0“ hinaus: ausdrückliche Information des Gefangenen über zur Last gelegte Verfehlungen sowie Recht der Äußerung/Nicht-Äußerung, Anhörung von an der Behandlung des Gefangenen mitwirkenden Personen bei schweren Verstößen, Ermittlung von belastenden und entlastenden Umständen, Dokumentation der Aussagen des Gefangenen sowie der Ermittlungsergebnisse, Gefangene erhalten Gelegenheit zur Äußerung zu den Ermittlungsergebnissen
- 2 = weitere Anforderungen über „0“ und „1“ hinaus: Vereinbarungen zur Abwendung von Disziplinarmaßnahmen im Wege einvernehmlicher Streitbeilegung in geeigneten Fällen möglich

Literaturverzeichnis:

- Düinkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (10.08.2011).
- Fruhner, Frank-Michael, 2008: Strafvollzug im Umbruch. Stand und Perspektiven der Reformgesetzgebung zum Strafvollzug, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 357–359.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung der bislang in Kraft getretenen Neuregelungen, Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster, www.aks-ev.net (10.08.2011).

- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kinzig, Jörg/Steinhilber, Benjamin, 2008: Der Strafvollzug in der Hand der Bundesländer: Entwicklung und erste Auswirkungen einer (mutmaßlich missglückten) Reform, in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hg.): Jahrbuch des Föderalismus, Baden-Baden: Nomos, S. 188–203.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schäbigkeit“?, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, 3, S. 130–133.
- Kreuzer, Arthur, 2006: 30 Jahr Strafvollzugsgesetz – Wie steht es um den Strafvollzug? In: Zeitschrift für Strafvollzug, 3, S. 136–144.
- Laubenthal, Klaus, 2015: Strafvollzug, 7. Aufl., Heidelberg u.a.: Springer.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016: Let’s Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany’s Prisons Legislation, in: German Politics, 25: 2, S. 193–209.
- Ullmann, Mareike E., 2012: Länderstrafvollzugsgesetze im Vergleich. Eine Analyse auf der Grundlage der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: Strafrecht in Forschung und Praxis, Band 229, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
MV 2013-05-07	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetz zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SL 2013-04-24	Gesetz zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	Gesamt
BUND	1	0	2	0	0	2	0	2	2	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	3	1	0	1.867
BB 2013-04-24	1	5	2	1	2	3	1	1	1	5	2	4	1	1	2	1	1	1	2	0	4	2	3.944
BW 2009-11-10	2	2	2	0	0	2	0	1	2	2	0	0	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0	1.761
BY 2007-12-10	0	0	1	0	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0.944
HE 2010-06-28	1	2	1	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1	1	2	2	1	1.800
HH 2007-12-14	0	0	0	0	3	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	1	1	1	1.419
HH 2009-07-14	1	1	0	0	3	2	1	1	1	3	0	1	1	0	1	0	0	1	3	1	2	1	2.008
MV 2013-05-07	1	3	2	0	2	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	2	2	3.128
NI 2007-12-14	1	0	1	0	1	2	0	0	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	0	3	0	1	1.467
RP 2013-05-08	1	5	2	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	2	1	0	2	2	0	2	2	3.436
SL 2013-04-24	1	4	2	1	2	3	1	1	0	4	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	2	3.181
SN 2013-05-16	1	6	2	1	2	1	1	1	1	4	2	4	1	1	2	1	0	1	2	0	3	2	3.550

Legende:

1.1 = Ziele des Vollzugs, 1.2 = Grundsätze des Vollzugs, 1.3 = Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel, 2.1 = Verpflichtung zur Beschäftigung, 2.2 = Freistellung, 2.3 = Vergütung des Gefangenen für Arbeit, 2.4 = Taschengeld, 2.5 = Betriebskostenbeteiligung, 3.1 = Vollzugsform, 3.2 = Langzeitausgang während der Strafe, 3.3 = Langzeitausgang am Ende der Strafe, 3.4 = Besuche, 3.5 = Telefongespräche, 3.6 = Andere Telekommunikationsformen, 4.1 = Anspruch auf Einzelhaft, 4.2 = Möglichkeit zur Einrichtung von Wohngruppen, 4.3 = Verpflegung, 4.4 = Einkauf, 4.5 = Freizeit, 5.1 = Suchtmittelgebrauch, 5.2 = Disziplinarmaßnahmen, 5.3 = Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen.

1.13 Index Nichtraucherchutz

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Die Teilkompetenz ‚Nichtraucherschutz‘ gehört zum Kompetenztitel ‚Gaststättenrecht‘, vormals Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes), d.h. es geht ausschließlich um die Regelung des Nichtraucherchutzes in Gaststätten⁴. Geregelt wird also, unter welchen Bedingungen das Rauchen in Gaststätten erlaubt ist bzw. zum Schutz vor Passivrauchen Rauchverbote gelten. Während das allgemeine Gaststättenrecht eine typisch wirtschaftspolitische Policy darstellt, ist die Nichtraucherchutzgesetzgebung insbesondere auch als gesellschaftliche Policy im Spannungsfeld der Grundrechte (des Rauchers auf freie Entfaltung der Persönlichkeit in Art. 2 Abs. 1 GG, dagegen des Nichtrauchers auf Schutz der körperlichen Unversehrtheit in Art. 2 Abs. 2 GG) anzusehen. Auch vom Gesetzgeber wurden diese beiden Teilmaterien stets in separaten Gesetzen geregelt, weshalb wir ebenfalls zwei separate Indizes entwickelt haben.

Ein Gesetz des Bundes zum Nichtraucherchutz in Gaststätten war bis zur Föderalismusreform 2006 nicht vorhanden. Zwar hatte die Änderung der Arbeitsstättenverordnung von 2001 erstmals einen grundsätzlichen Anspruch auf einen rauchfreien Arbeitsplatz (ein Recht, aber kein generelles Rauchverbot) postuliert, doch war die Gastronomie als „Arbeitsstätte mit Publikumsverkehr“ explizit davon ausgenommen, obwohl von der hier meist hohen Tabakrauchbelastung eine besonders große Gesundheitsgefährdung ausgeht.

Nachdem alle 16 Länder Rauchverbote in Gaststätten erlassen hatten, erging im Juli 2008 ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den Gesetzen von Berlin und Baden-Württemberg (BVerfG, 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08, 1 BvR 906/08). Wichtigster Streitpunkt war die Behandlung von Einraumgaststätten⁵. Die Kläger monierten eine Verletzung des Gleichheitsgebots, weil für sie als Betreiber einer Gaststätte mit nur einem Raum ein gemäßigtes Rauchverbot (Einrichtung von Raucherräumen erlaubt) in Ermangelung eines zweiten Raumes für Raucher wie ein absolutes Rauchverbot wirke. Dies führe zur Abwanderung von Rauchern und folglich zu hohen Umsatzeinbußen. In seiner Urteilsbegründung stellte das Gericht zunächst auf das mit dem Passivrauchen einhergehende Gesundheitsrisiko ab, welches grundsätzlich einen Eingriff in die Berufsfreiheit und sogar ein absolutes Rauchverbot ohne jegliche Ausnahme rechtfertige. Entscheide sich der Gesetzgeber jedoch für ein gemäßigtes Rauchverbot mit Ausnahmeregelungen, müssten diese gleichheitsgerecht ausgestaltet sein, um die übermäßige wirtschaftliche Belastung einer bestimmten Gruppe von Gastronomen zu vermeiden. Betroffen seien v.a. getränkegeprägte Kleingaststätten, deren Klientel meist Stammgäste mit großem Raucheranteil seien. Hier stehe die starke wirtschaftliche Belastung nicht mehr in einem zumutbaren Verhältnis zu den durch das Rauchverbot für die Allgemeinheit zu erzielenden Vorteilen. Um existentielle Nachteile zu vermeiden, traf das Gericht daher folgende Übergangsregelung: In einräumigen Gaststätten mit weniger als 75qm Fläche darf der Betreiber das Rauchen gestatten, wenn keine zubereiteten Speisen angeboten werden und Minderjährige keinen Zutritt erhalten. Für alle Länder bis auf Bayern stand nach dem Urteil eine Novellierung an, wobei das Urteil weiterhin eine große Bandbreite an Regelungen zuließ. Ein absolutes Rauchverbot (wie in Bayern) war ebenso möglich wie die Aufhebung des Rauchverbots, und auch bei einem gemäßigten Rauchverbot waren hinsichtlich der Ausnahme für Einraumgaststätten noch nicht unerhebliche Abweichungen im Detail möglich.

⁴ Zwar finden sich in den Ländern auch Regelungen zum Nichtraucherchutz an anderen Orten, wie bspw. in Schulen, doch ist dies nicht auf die neue Landeskompetenz infolge der Föderalismusreform zurückzuführen.

⁵ Eine ähnliche Konstellation lag vor bei Diskotheken, wo das Gesetz die Einrichtung von Raucherräumen im Gegensatz zu anderen mehrräumigen Gastronomieformen nicht gestattete.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Gesellschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Viele staatliche Einschränkungen für Gastwirte, zwecks Schutz von Gästen vor Passivrauchen	Wenige staatliche Einschränkungen für Gastwirte

Übersicht über den Index:

DIMENSION
1. Mehrräumige Gaststätten
2. Diskotheken
3. Inhabergeführte Gaststätten
4. Einraumgaststätten
5. Raucherclubs
6. Geschlossene Gesellschaften
7. Festzelte
8. Regelmäßige, zeitlich begrenzte Brauchtumsveranstaltungen

1. Mehrräumige Gaststätten

Sofern ein Gesetz kein komplettes Rauchverbot (Rauchen in der gesamten Gaststätte verboten) verlangt, ist die Einrichtung von Raucherräumen erlaubt. Die Scores staffeln sich danach, wie restriktiv die Vorgaben hinsichtlich der Wahl und Ausgestaltung des Raumes sind. „Nebenraum“ bedeutet dabei, dass der Raum explizit von untergeordneter Bedeutung gegenüber dem Hauptraum der Gaststätte sein muss, damit das Grundprinzip (Normalfall Nichtraucher – Ausnahme Raucher) erfüllt ist.

- 0 = keine gesetzliche Vorgabe, d.h. Rauchen in allen Räumen erlaubt
- 1 = Einrichtung von Raucherräumen möglich, dabei freie Wahl des Raumes
- 2 = Einrichtung von Raucherräumen: Nebenraum
- 3 = Einrichtung von Raucherräumen: Nebenraum + Zutritt nur für Volljährige
- 4 = Einrichtung von Raucherräumen: Nebenraum + Zutritt nur für Volljährige + kein Angebot von Speisen
- 5 = Einrichtung von Raucherräumen nicht gestattet

2. Diskotheken

Dies war einer der strittigsten Diskussionspunkte, da die Klientel üblicherweise junge Menschen und (vor Mitternacht) auch Minderjährige mit besonderem Schutzbedürfnis umfasst. Dabei kann der Übergang zwischen Nichtraucher- und Raucherräumen nur unzureichend kontrolliert werden, da es dunkel ist und ständige Bewegung zwischen den Räumen herrscht.

- 0 = keine gesetzliche Vorgabe, d.h. Rauchen in allen Räumen erlaubt
- 1 = Einrichtung von Raucherräumen erlaubt + Zutritt für alle
- 2 = Einrichtung von Raucherräumen erlaubt + Zutritt nur für Volljährige
- 3 = Einrichtung von Raucherräumen nicht gestattet

3. Inhabergeführte Gaststätten

Diese Ausnahme findet sich nur in SL und gilt für Gaststätten jeglicher Größe. Hintergrund ist, dass mit einer Ausnahme bei inhabergeführten Gaststätten (= nur der Inhaber und volljährige Familienmitglieder arbeiten in der Gaststätte) keine Arbeitnehmer zwangsweise dem Passivrauchen ausgesetzt werden.

- 0 = Rauchen erlaubt in inhabergeführten Gaststätten, auch wenn gelegentlich weitere volljährige Personen als Aushilfen arbeiten, aber der Zutritt nur Volljährigen gestattet ist und ausschließlich kalte oder einfach zubereitete Speisen angeboten werden
- 1 = Rauchen erlaubt in inhabergeführten Gaststätten
- 2 = keine Ausnahme, es gelten die gleichen Bestimmungen wie für nicht-inhabergeführte Gaststätten

4. Einraumgaststätten

Die Differenzierung nach Räumlichkeiten und Angebot wurde nach dem BVerfG-Urteil (s.o.) eingeführt, nachdem Gastwirte mit nur einem Raum erfolgreich wegen Ungleichbehandlung geklagt hatten. Legt nämlich ein Gesetz fest, dass mind. ein Raum für Nichtraucher zur Verfügung stehen muss, wirkt dies für sie wie ein Rauchverbot für die gesamte Gaststätte.

- 0 = keine gesetzliche Vorgabe (Rauchen gestattet in allen Einraumgaststätten)
- 1 = Rauchen erlaubt in Einraumgaststätten mit max. 75qm
- 2 = Rauchen erlaubt in Einraumgaststätten mit max. 75qm, wenn nur Volljährige Zutritt haben und nur einfache Speisen angeboten werden
- 3 = Rauchen erlaubt in Einraumgaststätten mit max. 75qm, wenn nur Volljährige Zutritt haben und keine Speisen (sondern ausschließlich Getränke) angeboten werden
- 4 = Rauchen in Einraumgaststätten verboten

5. Raucherclubs

Dies stellt eine Möglichkeit dar, das Rauchverbot für die komplette Gaststätte zu umgehen, indem sich das Lokal zum sog. ‚Raucherclub‘ erklärt, wobei der Zutritt dann nur noch für Mitglieder erlaubt ist.

- 0 = Ausnahme vom Rauchverbot für ‚Raucherclubs‘ möglich
- 1 = Umwandlung von Gaststätten in ‚Raucherclubs‘ nicht erlaubt

6. Geschlossene Gesellschaften

‚Geschlossene Gesellschaften‘ sind zeitlich begrenzte, private Veranstaltungen (wie z.B. Geburtstags- oder Betriebsfeiern) in einer Gaststätte bzw. einzelnen Räumen derselben. Nach aktuellem Forschungsstand lagern sich allerdings selbst bei gründlichem Lüften im Tabakrauch enthaltene Substanzen an der Einrichtung ab, sodass Nichtraucher auch bei einem späteren Besuch der Gaststätte noch gesundheitlich geschädigt werden können.

- 0 = Rauchen bei ‚geschlossenen Gesellschaften‘ erlaubt
- 1 = Rauchen auch bei ‚geschlossenen Gesellschaften‘ verboten

7. Festzelte

Darunter sind gastronomische Einrichtungen auf Jahrmärkten, Volksfesten, Festivals etc. zu verstehen.

- 0 = Rauchen in Festzelten erlaubt
- 1 = Rauchen in Festzelten verboten

8. Regelmäßige, zeitlich begrenzte Brauchtumsveranstaltungen

Diese Ausnahmeregelung ist nur in NW zu finden und zielt laut Gesetzesbegründung auf die Zeit von Karneval ab. Die Ausnahme vom Rauchverbot gilt währenddessen ohne Einschränkung für alle Gastronomieformen.

- 0 = Rauchen in diesem Zeitraum überall erlaubt
- 1 = Rauchen verboten, die allgemeinen gesetzlichen Regelungen gelten auch hier

Literaturverzeichnis:

- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2000/2009: Umweltrisiko Tabak – von der Pflanze zur Kippe, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2005: Passivrauchen – ein unterschätztes Gesundheitsrisiko. Rote Reihe Band 5, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2007: Erhöhtes Gesundheitsrisiko für Beschäftigte in der Gastronomie durch Passivrauchen am Arbeitsplatz, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2009: Tabakatlas Deutschland, Heidelberg.
- Fromme, H./Kuhn, J./Bolte, G., 2009: Tabakrauch in gastronomischen Einrichtungen. Exposition, innere Belastung, ökonomische und gesundheitliche Aspekte im Zusammenhang mit Rauchverboten, in: Gesundheitswesen, 71, S. 242–257.
- Rahmede, Jörg, 1983: Passivrauchen und Recht. Gesundheitliche Wirkungen und rechtliche Konsequenzen, Gelsenkirchen: Mannhold Verlag.
- Stern, Klaus/Geerlings, Jörg, 2008: Nichtraucherchutz in Deutschland. International- und verfassungsrechtliche Vorgaben, München: Vahlen-Verlag.
- Zapka, Klaus, 1993: Passivrauchen und Recht. Eine kritische Bestandsaufnahme der Rechtsprechung, Berlin: Duncker & Humblot.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	[keine gesetzliche Regelung]
BB 2007-12-18	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BB 2009-05-27	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2007-11-16	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2009-05-14	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
BW 2007-07-25	Landesnichtraucherschutzgesetz
BW 2009-02-18	Gesetz zur Änderung des Landesnichtraucherschutzgesetzes
BY 2007-12-12	Gesetz zum Schutz der Gesundheit
BY 2009-07-15	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle)
BY 2010-07-23	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle, Volksentscheid)
HB 2007-12-18	Bremisches Nichtraucherschutzgesetz
HB 2008-12-16	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HB 2013-06-25	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HE 2007-09-06	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
HE 2010-03-04	Gesetz zur Änderung des Hessischen Nichtraucherschutzgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
HH 2009-12-15	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Passivraucherschutzgesetzes
HH 2012-06-19	Zweites Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Gesetzes zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
MV 2007-07-12	Nichtraucherschutzgesetz Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-07-12	Niedersächsisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
NI 2008-12-10	Gesetz zur Änderung des Niedersächsischen Nichtraucherschutzgesetzes
NW 2007-12-20	Gesetz zur Verbesserung des Nichtraucherschutzes in Nordrhein-Westfalen

NW 2009-06-30	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zum Schutz von Nichtraucherinnen und Nichtrauchern in Nordrhein-Westfalen
NW 2012-12-04	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes NRW
RP 2007-10-05	Nichtraucherschutzgesetz Rheinland-Pfalz
RP 2009-05-26	Landesgesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Rheinland-Pfalz
SH 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SH 2009-04-25	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2009-01-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes und des Ersten Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes
SL 2010-02-10	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
SN 2007-10-26	Gesetz zum Schutz von Nichtrauchern im Freistaat Sachsen
SN 2009-12-10	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Nichtraucherschutzgesetzes
ST 2007-12-19	Gesetz zur Wahrung des Nichtraucherschutzes im Land Sachsen-Anhalt
ST 2009-07-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
TH 2010-06-26	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Nichtraucherschutzgesetzes

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	Gesamt
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
BW 2009-02-18	2	2	2	2	1	1	0	1	5.567
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1	7.000
BY 2009-07-15	3	2	2	2	1	1	0	1	5.767
BY 2010-07-23	5	3	2	4	1	1	1	1	8.000
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1	7.067
BE 2009-05-14	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1	7.400
BB 2009-05-27	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HB 2008-12-16	3	2	2	3	1	1	0	1	6.017
HB 2013-06-25	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1	4.733
HH 2009-12-15	4	2	2	3	1	1	1	1	7.217
HH 2012-06-19	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HE 2010-03-04	3	2	2	2	1	0	0	1	4.767
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
MV 2009-12-17	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
NI 2008-12-10	2	1	2	3	1	1	1	1	6.483
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0	2.733
NW 2009-06-30	2	1	2	3	0	0	0	0	2.483
NW 2012-12-04	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
RP 2009-05-26	2	1	2	2	1	0	0	1	4.233
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1	5.233

SL 2009-01-14	3	2	0	2	1	1	0	1	4.767
SL 2010-02-10	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
SN 2009-12-10	3	2	2	1	1	0	0	1	4.517
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1	6.533
ST 2009-07-14	1	2	2	2	1	1	1	1	6.367
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1	4.733
SH 2009-04-25	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1	5.733
TH 2010-06-26	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017

Legende:

1. = Mehrräumige Gaststätten, 2. = Diskotheken, 3. = Inhabergeführte Gaststätten, 4. = Einraumgaststätten, 5. = Raucherclubs, 6. = Geschlossene Gesellschaften, 7. = Festzelte, 8. = Regelmäßige, zeitlich begrenzte Brauchtumsveranstaltungen.

1.14 Index Grunderwerbsteuer

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Die Berechnung der zu zahlenden Steuer bei Grunderwerb setzt sich aus zwei Teilen zusammen: erstens dem Satz der Grunderwerbsteuer und zweitens der sogenannten Bemessungsgrundlage der Grunderwerbsteuer. Die Bemessungsgrundlage ist der Geldbetrag, auf den der Steuersatz anfällt. Sie wird auch nach der Reform weiterhin vom Bund geregelt und umfasst neben dem Kaufpreis eines Grundstückes bspw. bei Erwerb bereits bebauter Grundstücke auch die Baukosten sowie Erschließungsbeiträge. Der neue Gestaltungsspielraum der Länder nach der Föderalismusreform beschränkt sich somit ausschließlich auf die Festlegung der Höhe des Steuersatzes (entsprechende Anfügung in Art. 105 Abs. 2a GG).

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Hohe steuerliche Belastung für Käufer beim Erwerb eines Grundstückes	Geringe steuerliche Belastung für Käufer beim Erwerb eines Grundstückes

Da der neue Gestaltungsspielraum der Länder, wie oben erläutert, ausschließlich die Höhe des Steuersatzes umfasst, besteht der Index lediglich aus einer Dimension:

1. Höhe des Grunderwerbsteuersatzes

- 0 = 3,5%
- 1 = 4,0%
- 2 = 4,5%
- 3 = 5,0%
- 4 = 5,5%
- 5 = 6,0%
- 6 = 6,5%

Literaturverzeichnis:

Heinemann, André W. (2014): Steuerautonomie bei der Grunderwerbsteuer – ein Steuerwettbewerb der Länder „nach oben“? Forschungsstelle Finanzpolitik, Finanzpolitik aktuell No. 40, Bremen.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Grunderwerbsteuergesetz
BB 2010-11-29	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2006-12-20	Gesetz über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2012-03-14	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BE 2013-11-14	Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BW 2011-10-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HB 2010-11-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HB 2013-11-19	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HE 2012-11-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HH 2008-12-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
MV 2012-06-22	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
NI 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz 2011
NI 2013-12-16	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer in Niedersachsen
NW 2011-07-25	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
RP 2012-01-31	Landesgesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2013-12-13	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SL 2010-12-08	Haushaltsbegleitgesetz 2011
SL 2011-12-01	Haushaltsbegleitgesetz 2012
SL 2012-12-12	Haushaltsbegleitgesetz 2013
ST 2010-02-17	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2012-02-17	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
TH 2011-03-29	Thüringer Gesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1. Höhe des Grunderwerbsteuersatzes (= zugleich Gesamtscore)
BUND	0
BB 2010-11-29	3
BE 2006-12-20	2
BE 2012-03-14	3
BE 2013-11-14	5
BW 2011-10-26	3
HB 2010-11-16	2
HB 2013-11-19	3
HE 2012-11-26	3
HH 2008-12-16	2
MV 2012-06-22	3
NI 2010-12-17	2
NI 2013-12-16	3
NW 2011-07-25	3
RP 2012-01-31	3
SH 2010-12-17	3
SH 2013-12-13	6
SL 2010-12-08	1
SL 2011-12-01	2

SL 2012-12-12	4
ST 2010-02-17	2
ST 2012-02-17	3
TH 2011-03-29	3

1.15 Index Versammlungsrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Die Zuständigkeit für das Versammlungsrecht war bislang in Art. 74 Abs. 1 Nr. 3 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) festgehalten. Der Handlungsspielraum des Gesetzgebers ist dabei wegen der äußerst intensiven grundrechtlichen Durchdringung durch die Rechtsprechung erheblich beschränkt (Kluth 2007, S. 176) und somit auch der neue Gestaltungsspielraum der Länder. Dementsprechend wurde die Kompetenz von relativ wenigen Ländern genutzt und dies auch häufig nur in begrenztem Umfang durch Novellierung einzelner Paragraphen des Bundesversammlungsgesetzes. Doch auch bei den Ländern, die das Bundesgesetz komplett ersetzt haben, finden sich folgende Regelungen noch in der Fassung des Bundesgesetzes wieder: Regelungen zur Anmeldung von Spontan- und Eilversammlungen, zu den Rechten des Versammlungsleiters, zu verschiedenen Verboten (Waffenverbot, Schutzwaffenverbot, Vermummungsverbot, Störungsverbot sowie Aufrufverbot), zu den Regelungen zur Anwesenheit der Polizei bei Versammlungen unter freiem Himmel sowie zu Gründen für Verbot, Beschränkung und Auflösung von Versammlungen (ohne extremistischen Inhalt). Dass deutliche Grenzen für die Landesgesetzgebung bestehen, unterstrich eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts (Eilantrag vom 17.02.2009, 1 BvR 2492/08) gegen das im Vergleich mit dem bisherigen Bundesgesetz deutlich verschärfte bayerische Versammlungsgesetz, welche bestimmte Gesetzesteile einstweilen außer Kraft setzte. Dies betraf Regelungen zu Anzeige- und Mitteilungspflichten, die Mitwirkungspflicht des Leiters, das Militanzverbot der Teilnehmer (in der vorliegenden Form) sowie Befugnisse für polizeiliche Beobachtungs- und Dokumentationsmaßnahmen (Bedingungen für Anfertigen und Speichern von Übersichtsaufzeichnungen).

B) Aufbau und Inhalt des Index

Gesellschaftspolitische Policy mit folgenden beiden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Liberales Gesetz mit wenigen Einschränkungen und Verpflichtungen für Versammlungsveranstalter, -leiter und -teilnehmer	Sicherheitsorientiertes Gesetz mit vielen Einschränkungen und Verpflichtungen für Versammlungsveranstalter, -leiter und -teilnehmer sowie vielen Rechten für Polizei und Behörden

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anmeldung einer Versammlung	1.1 Anmeldefrist für Versammlungen 1.2 Mitteilungspflicht: Informationen zur Versammlung 1.3 Mitteilungspflicht: Informationen zu Leitern und Ordnern
2. Vorgaben für Leiter und Ordner	2.1 Maßnahmen zur Gewaltverhinderung 2.2 Ehrenamtlichkeit der Ordner 2.3 Volljährigkeit der Ordner
3. Vorgaben für Teilnehmer	3.1 Militanzverbot 3.2 Uniformierungsverbot

DIMENSION	SUBDIMENSION
4. Befugnisse der Polizei bei Versammlungen unter freiem Himmel	4.1 Bild- und Tonaufnahmen (Vers. unter freiem Himmel) 4.2 Übersichtsaufnahmen
5. Befugnisse der Polizei bei Versammlungen in geschlossenen Räumen	5.1 Entsendung von Polizeibeamten 5.2 Bild- und Tonaufnahmen (Vers. in geschlossenen Räumen)
6. Beschränkung und Verbot von Versammlungen	
7. Straftatbestände	7.1 Ahnung von Verstößen gegen Anzeigepflicht 7.2 Ahndung von Verstößen gegen Gewaltverhinderung 7.3 Ahndung von Verstößen gegen Uniformierungs- und Vermummungsverbote

1.1 Anmeldefrist für Versammlungen

- 0 = Anmeldefrist von 72 Stunden für Versammlungen unter freiem Himmel, Anmeldefrist von 48 Stunden für Versammlungen in geschlossenen Räumen
- 1 = Anmeldefrist von 48 Stunden für alle Versammlungen

1.2 Mitteilungspflicht: Informationen zur Versammlung

Diese Subdimension bezieht sich darauf, welche Informationen zur Versammlung den Behörden im Voraus mitgeteilt werden müssen. Grundlegende Informationen umfassen den Ort, die Streckenführung und den ungefähren Zeitrahmen der geplanten Versammlung, das Thema, persönliche Daten zu Veranstalter und Leiter sowie die telefonische Erreichbarkeit des Leiters. Darüber hinausgehende Informationen sind die zu erwartende Teilnehmerzahl, der geplante Ablauf, mitgeführte Gegenstände sowie die Ordnerzahl.

- 0 = umfangreichere Informationspflicht: bei Versammlungen unter freiem Himmel Pflicht zur Mitteilung weitergehender Informationen
- 1 = geringere Informationspflicht: lediglich grundlegende Informationen

1.3 Mitteilungspflicht: Informationen zu Leitern und Ordnern

- 0 = Pflicht zur Mitteilung von Namen, Geburtsdatum und -ort sowie Anschrift des Leiters und auch der Ordner auf Anforderung der zuständigen Behörde
- 1 = nur Pflicht zur Mitteilung des Namens des Leiters

2.1 Maßnahmen zur Gewaltverhinderung

- 0 = Verpflichtung der Veranstalter und Leiter, Maßnahmen gegen Gewalt während und im Vorfeld der Versammlung zu ergreifen
- 1 = keine Verpflichtung der Veranstalter und Leiter, Maßnahmen gegen Gewalt während und im Vorfeld der Versammlung zu ergreifen

2.2 Ehrenamtlichkeit der Ordner

- 0 = Ordner müssen ehrenamtlich sein
- 1 = als Ordner dürfen auch gewerbliche Sicherheitskräfte bestellt werden

2.3 Volljährigkeit der Ordner

- 0 = Ordner müssen volljährig sein
- 1 = Ordner dürfen minderjährig sein

3.1 Militanzverbot

Während sich das Uniformierungsverbot (nächste Subdimension) ausschließlich auf Kleidung bezieht, richtet sich das Militanzverbot in umfassenderer Weise auf das Verhalten. Dabei wird unter dem Begriff ‚Militanz‘ nicht tatsächlich ausgeübte Gewalt verstanden, sondern der durch das Auftreten der Versammlungsteilnehmer hervorgerufene gewaltbereite Eindruck; es geht um das Aggressionen stimulierende und einschüchternde Wirken des Verhaltens von Versammlungsteilnehmern. Im Blick sind hier zwei Gruppierungen: Bei rechtsextremistischen Versammlungen geht es um Teilnehmergruppen, die in ihrem Auftreten mit Kleidung (keine historischen Uniformen, aber gleichartige Bomberjacken und Springerstiefel), Marschschritt und schwarzen Fahnen an Traditionen nationalsozialistischer Gruppierungen anknüpfen. Bei linksextremistischen Versammlungen sind das Pendant hierzu die sogenannten ‚Schwarzen Blöcke‘ der Autonomen mit einheitlicher schwarzer Kleidung, Sonnenbrillen und Kapuzen. Auf Kritik trifft das ‚Militanzverbot‘ wegen der Unschärfe der Bedeutung, wodurch im konkreten Einzelfall dem polizeilichen Einsatzleiter viel Interpretationsspielraum bleibt. Das Militanzverbot soll ermöglichen, dass die Polizei solche Demonstrationen oder Teile derselben schneller auflösen kann.

- 0 = Einführung des Militanzverbots
- 1 = kein Militanzverbot

3.2 Uniformierungsverbot

- 0 = allgemeines Uniformierungsverbot
- 1 = Beschränkung des Uniformierungsverbots auf Uniformen mit einschüchternder Wirkung oder auf Uniformen, mit denen der Eindruck von Gewaltbereitschaft vermittelt wird

4.1 Bild- und Tonaufnahmen (Versammlungen unter freiem Himmel)

- 0 = verdecktes Anfertigen von Bild- und Tonbandaufnahmen von Versammlungsteilnehmern erlaubt oder nicht explizit untersagt
- 1 = nur offenes Anfertigen von Bild- und Tonbandaufnahmen von Versammlungsteilnehmern gestattet

4.2 Übersichtsaufnahmen

Hier geht es darum, unter welchen Bedingungen es der Polizei gestattet ist, Übersichtsaufnahmen von der gesamten Versammlung anzufertigen

- 0 = auch ohne konkreten Anlass
- 1 = nur wenn aufgrund der Größe oder Unübersichtlichkeit der Versammlung zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes erforderlich
- 2 = nur bei Gefährdung der öffentlichen Sicherheit oder Ordnung

5.1 Entsendung von Polizeibeamten

- 0 = auch ohne konkreten Anlass
- 1 = bei Versammlungen in geschlossenen Räumen nur, wenn tatsächliche Anhaltspunkte für die Begehung von Straftaten vorliegen, eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit droht oder dies zur Abwehr einer unmittelbaren Gefahr für die Friedlichkeit der Versammlung erforderlich ist

5.2 Bild- und Tonaufnahmen (Versammlungen in geschlossenen Räumen)

- 0 = Bild- und Tonaufzeichnungen bei Versammlungen in geschlossenen Räumen erlaubt
- 1 = Bild- und Tonaufzeichnungen bei Versammlungen in geschlossenen Räumen verboten

6. Beschränkung und Verbot von Versammlungen

Regelungen hierzu waren auch bereits im bisherigen Bundesgesetz vorhanden, und zwar bezüglich Versammlungen am Ort von historischen Gedenkstätten mit überregionaler Bedeutung, die an die Opfer der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft erinnern und durch die Art der Versammlung die Würde der Opfer beeinträchtigen. Einige der neuen Landesgesetze erweitern nun diese Regelungen auf weitere Orte (z.B. auch Opfer der SED-Diktatur in der ehemaligen DDR oder Grabstätten im Allgemeinen) und bestimmte Tage (z.B. Geburtstage bzw. Todestage von nationalsozialistischen Führungspersonen).

- 0 = weitergehende antiextremistische orts- und zeitbezogene Möglichkeiten der Einschränkung und des Verbots von Versammlungen
- 1 = Möglichkeiten der Einschränkung und des Verbots von Versammlungen beschränken sich auf örtlichen NS-Bezug

7.1 Ahnung von Verstößen gegen Anzeigepflicht

- 0 = Ahndung als Straftat (des Veranstalters)
- 1 = Ahndung lediglich als Ordnungswidrigkeit

7.2 Ahndung von Verstößen gegen Gewaltverhinderung

- 0 = bußgeldbewehrte Verpflichtung des Leiters, eine stationäre Versammlung zu beenden, wenn er Gewalt durch die Teilnehmer nicht unterbinden kann
- 1 = keine derartige Verpflichtung bei stationären Versammlungen; bei nicht-stationären Versammlungen lediglich nicht-bußgeldbewehrte Verpflichtung des Leiters zur Beendigung der Versammlung, wenn er die Ordnung nicht aufrechterhalten kann

7.3 Ahndung von Verstößen gegen Uniformierungs- und Vermummungsverbote

- 0 = Ahndung von beidem als Straftat
- 1 = Ahndung des Verstoßes gegen das Vermummungsverbot als Straftatbestand, Verstoß gegen Uniformierungsverbot dagegen als Ordnungswidrigkeit
- 2 = Ahndung von beidem als Ordnungswidrigkeiten

Literaturverzeichnis:

- Anders, David/Cedra, Matthias, 2012: Die Versammlungsfreiheit – ein Überblick zu Grundlagen und aktuellen Entwicklungen, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 7, S. 189–196.
- Brenneisen, Hartmut/Wilksen, Michael, 2011: Versammlungsrecht, Hilden: Deutsche Polizeiliteratur, 4. Aufl.
- Bücken-Thielmeyer, Detlef, 2010: Das neue Versammlungsgesetz Sachsen-Anhalts, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 107–114.
- Hanschmann, Felix, 2009: Demontage eines Grundrechts. Zur Verfassungsmäßigkeit des Bayerischen Versammlungsgesetzes, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, S. 389–398.
- Heidebach, Martin/Unger, Sebastian, 2009: Das Bayerische Versammlungsgesetz – Vorbild für andere Länder oder Gefährdung der Versammlungsfreiheit unter Föderalisierungsdruck?, in: Das Deutsche Verwaltungsblatt, 5, S. 283ff.
- Holzner, Thomas, 2009: Die gebändigte Demokratie? – Das Bayerische Versammlungsgesetz auf seinem beschwerlichen Weg zur Verfassungsmäßigkeit, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 16, S. 485–494.
- Janz, Norbert, 2009: Perspektiven für ein brandenburgisches Versammlungsrecht de constitutione lata und de lege ferenda, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 481–490.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Lux, Johannes, 2009: Die Bekämpfung rechtsextremistischer Versammlungen nach der Föderalismusreform, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 491–497.
- Poscher, Ralf/Rusteberg, Benjamin, 2011: Die materielle Verfassungswidrigkeit des Sächsischen Versammlungsgesetzes, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 8, S. 173–182.

- Robrecht, Michael P., 2010: Verpasste Chance – Eine Bewertung des Sächsischen Versammlungsgesetzes und der Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums des Innern über Zuständigkeiten nach dem Sächsischen Versammlungsgesetz, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 6, S. 129–137.
- Scheffczyk, Fabian/Wolff, Heinrich Amadeus, 2007: Die verfassungsrechtliche Bewertung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 481–488.
- Scheidler, Alfred, 2009: Das neue Bayerische Versammlungsgesetz, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 2, S. 33–41.
- Ullrich, Norbert, 2011: Fortschritte im Versammlungsrecht? – Das Niedersächsische Versammlungsgesetz, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 7, S. 183–188.
- Weber, Klaus, 2010: Grundzüge des Versammlungsrechts unter Beachtung der Föderalismusreform, Köln: Carl Link Kommunalverlag.
- Wefelmeier, Christian, 2013: Maßnahmen gegen einzelne Versammlungsteilnehmer nach § 10 NVersG – ein Beitrag zur „Polizeifestigkeit“ des niedersächsischen Versammlungsrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 8, S. 209–214.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge
BB 2006-10-26	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten
BE 2013-04-23	Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen
BY 2008-07-22	Bayerisches Versammlungsgesetz
BY 2010-04-22	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes
MV 2011-05-20	Gesetz zur Sicherung des öffentlichen Friedens auf Gräberstätten in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2010-10-07	Niedersächsisches Versammlungsgesetz
SN 2010-01-20	Gesetz über die Geltung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge / Gesetz über Versammlungen und Aufzüge im Freistaat Sachsen
SN 2012-01-25	Gesetz über das Sächsische Versammlungsgesetz und zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen
SN 2013-12-17	Gesetz zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen, zur Änderung des Sächsischen Verfassungsschutzgesetzes und zur Änderung des Sächsischen Versammlungsgesetzes sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2009-12-03	Gesetz des Landes Sachsen-Anhalt über Versammlungen und Aufzüge

D) Übersicht über die Index-Scores

Land – Gesetz	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.	7.1	7.2	7.3	Gesamt
BUND	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	3.667
BB 2006-10-26	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
BE 2013-04-23	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3.417
BY 2008-07-22	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.833
BY 2010-04-22	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2	4.083
MV 2011-05-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
NI 2010-10-07	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	5.000
SN 2010-01-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
SN 2012-01-25	1	1	1	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	1	0	3.667
SN 2013-12-17	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	3.917
ST 2009-12-03	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0	4.833

Legende:

1.1 = Anmeldefrist für Versammlungen, 1.2 = Mitteilungspflicht: Informationen zur Versammlung, 1.3 = Mitteilungspflicht: Informationen zu Leitern und Ordnern, 2.1 = Maßnahmen zur Gewaltverhinderung, 2.2 = Ehrenamtlichkeit der Ordner, 2.3 = Volljährigkeit der Ordner, 3.1 = Militanzverbot, 3.2 = Uniformierungsverbot, 4.1 = Bild- und Tonaufnahmen (Vers. unter freiem Himmel), 4.2 = Übersichtsaufnahmen, 5.1 = Entsendung von Polizeibeamten, 5.2 = Bild- und Tonaufnahmen (Vers. in geschlossenen Räumen), 6. = Beschränkung und Verbot von Versammlungen, 7.1 = Ahndung von Verstößen gegen Anzeigepflicht, 7.2 = Ahndung von Verstößen gegen Gewaltverhinderung, 7.3 = Ahndung von Verstößen gegen Uniformierungs- und Vermummungsverbote.

1.16 Index Ladenöffnungsrecht

A) Der neue Gestaltungsspielraum der Länder

Dieser Kompetenztitel war vor der Reform in Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung) zu finden. In den Gesetzen ist geregelt, zu welchen Zeiten Ladenbesitzer ihre Läden allgemein öffnen dürfen, sowie Ausnahmeregelungen für bestimmte Orte und Waren zur Zeit des allgemeinen Ladenschlusses. Zudem sind Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmer von den Gesetzen umfasst.

Das bisherige Bundesgesetz beinhaltete bereits mehrere Öffnungsklauseln zugunsten der Länder (= bereits vor der Reform Gestaltungsspielraum der Länder), u.a.:

- *Touristenorte*: Das Bundesgesetz begrenzte die Ladenöffnung für ein festgelegtes Warensortiment auf jährlich höchstens 40 Sonn- und Feiertage bis max. acht Stunden. Die Konkretisierung innerhalb dieser Spanne sowie die Festlegung der Kriterien für den Status ‚Touristenort‘ oblag den Ländern.
- *Verkaufsoffene Sonn-/Feiertage*: Das Bundesgesetz begrenzte die Zahl solcher Sonderöffnungen auf jährlich höchstens vier Tage unter bestimmten Bedingungen, wobei die Bestimmung der konkreten Tage den Ländern oblag.
- *Feiertage*: Das Bundesgesetz verfügte, dass Läden an Feiertagen grundsätzlich geschlossen sein müssen. Welche Tage davon konkret betroffen waren, ergab sich aus den (jeweils unterschiedlichen) Feiertagsgesetzen der Länder.

Insgesamt waren diese Öffnungsklauseln allerdings nur mit geringem Gestaltungsspielraum verbunden, in Relation zu den umfassenden neuen Regelungsmöglichkeiten, die die Länder durch die Reform erhielten. Bei den obigen Aspekten sind die Länder nun befugt, nicht nur innerhalb der Vorgaben des Bundes, sondern auch über diese hinaus (Zahl der Tage bzw. Stunden) eigene Regelungen zu treffen; daher gehen diese Aspekte auch als neuer Gestaltungsspielraum in den Index ein.

B) Aufbau und Inhalt des Index

Wirtschaftspolitische Policy mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Gesetz mit vielen Einschränkungen für Ladenbesitzer, ausgeprägter Schutz von Angestellten, die in Läden arbeiten, sowie der Religion (insb. Sonntagsschutz)	Gesetz mit wenigen Einschränkungen für Ladenbesitzer, viel Entscheidungsfreiheit der Ladenbesitzer über die Ladenöffnung

Überblick über den Index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Montag bis Freitag	
2. Samstags	
3. Generelle Ausnahmen für bestimmte Verkaufsstellen (alle Tage der Woche)	3.1 Tankstellen 3.2 Bahnhöfe 3.3 Flughäfen
4. Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag für alle Verkaufsstellen – Zahl der Tage	4.1 Maximale Zahl der Tage pro Gemeinde 4.2 Bezugsgröße der Zahl (Gemeinde oder Gemeindeteile)

5. Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag für alle Verkaufsstellen – Konkrete Tage	5.1 Festlegung der Tage (Anlassbezogenheit) 5.2 Adventssonntage 5.3 Feiertage
6. Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag für alle Verkaufsstellen – Öffnungszeit	6.1 Öffnungsdauer 6.2 Öffnungszeitraum 6.3 Schutz der Gottesdienstzeit
7. Öffnung am Sonntag/Feiertag für Tourismus und bestimmte Waren	7.1 Touristische Orte – Öffnungszeit 7.2 Touristische Orte – Sortiment 7.3 Verkaufsstellen für bestimmte Warengruppen
8. Schutz der Arbeitnehmer	8.1 Freistellung an Sonntagen/Feiertagen 8.2 Freistellung an Samstagen 8.3 Freistellung aus sozialen Gründen – Sonn- tage/Feiertage 8.4 Freistellung aus sozialen Gründen – Abende 8.5 Kompensation für Sonn- und Feiertagsarbeit

1. Montag bis Freitag

- 0 = 0-24 Uhr
- 1 = 0-22 Uhr
- 2 = 0-20 Uhr
- 3 = 6-22 Uhr
- 4 = 6-20 Uhr

2. Samstags

- 0 = 0-24 Uhr
- 1 = 0-22 Uhr
- 2 = 0-20 Uhr
- 3 = 6-22 Uhr
- 4 = 6-20 Uhr

Bei den folgenden drei Subdimensionen zu „3. Generelle Ausnahmen für bestimmte Verkaufsstellen (alle Tage der Woche)“ geht es darum, inwieweit durch das Anbieten von über den Spezialbedarf von Tankstellen (Kraftfahrbedarf, Reisebedarf) und Flughäfen/Bahnhöfen (Reisebedarf) weitere Waren verkauft und damit gewissermaßen der reguläre Ladenschluss umgangen werden kann.

3.1 Tankstellen

- 0 = auch über Spezialbedarf/Reisebedarf hinausgehende Waren außerhalb der regulären Öffnung erlaubt
- 1 = nur Verkauf von Spezialbedarf/Reisebedarf außerhalb der regulären Öffnungszeiten

3.2 Bahnhöfe

- 0 = auch über Reisebedarf hinausgehende Waren außerhalb der regulären Öffnung erlaubt
- 1 = nur Verkauf von Reisebedarf außerhalb der regulären Öffnungszeiten

3.3 Flughäfen

- 0 = auch über Reisebedarf hinausgehende Waren außerhalb der regulären Öffnung erlaubt
- 1 = nur Verkauf von Reisebedarf außerhalb der regulären Öffnungszeiten

4.1 Maximale Zahl der Tage pro Gemeinde

- 0 = elf Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 1 = zehn Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 2 = acht Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 3 = sechs Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 4 = fünf Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 5 = vier Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet
- 6 = drei Tage Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag gestattet

4.2 Bezugsgröße der Zahl (Gemeinde oder Gemeindeteile)

Die Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag kann auf bestimmte Gebiete innerhalb einer Gemeinde beschränkt werden. Entscheidend ist dabei, ob die Zahl der Tage für Sonderöffnungen dann auch nur für dieses Gebiet oder für die gesamte Gemeinde verbraucht ist. Ersteres kann u.U. die Zahl der verkaufsoffenen Sonntage pro Gemeinde stark vervielfachen.

- 0 = Beschränkung auf bestimmte Gebiete erhöht die Gesamtzahl der Tage pro Gemeinde
- 1 = Tage sind für die Gemeinde verbraucht, auch wenn nur bestimmte Gebiete öffnen durften

5.1 Festlegung der Tage (Anlassbezogenheit)

Die Ausprägungen staffeln sich danach, ob die Öffnung mit bestimmten Anlässen (die unabhängig von der Ladenöffnung bereits Besucherströme zum jeweiligen Ort ziehen) verknüpft sein muss. Wenn die Öffnung nicht mit bestimmten Anlässen verknüpft sein muss (Ausprägungen 0 bis 3), wird bewertet, ob die Öffnung nur von den Gemeinden oder auch von den Verkaufsstelleninhabern selbst festgelegt werden kann.

- 0 = Festlegung ohne bestimmten Anlass durch die Verkaufsstelleninhaber (spätestens 14 Tage vorher Anzeige bei Behörde)
- 1 = Festlegung ohne bestimmten Anlass auf Antrag der überwiegenden Anzahl der Verkaufsstellen eines Ortsbereichs / einer den örtlichen Einzelhandel vertretenden Personenvereinigung
- 2 = Festlegung ohne bestimmten Anlass (Öffnung muss aber „im öffentlichen Interesse“ sein) durch Gemeinde, bei zwei Tagen davon durch Verkaufsstelleninhaber aus Anlass von Firmenjubiläen oder Straßenfesten
- 3 = Festlegung ohne bestimmten Anlass (Öffnung muss aber „im öffentlichen Interesse“ sein) durch Gemeinde
- 4 = Festlegung aus besonderem Anlass durch Gemeinde
- 5 = Festlegung aus Anlass von Märkten, Messen oder ähnlichen Veranstaltungen (regionale Ereignisse, traditionelle Straßenfeste und örtlich bedeutende Jubiläen) durch Gemeinde

5.2 Adventssonntage

- 0 = vier Adventssonntage verkaufsoffen
- 1 = drei Adventssonntage verkaufsoffen
- 2 = zwei Adventssonntage verkaufsoffen
- 3 = ein Adventssonntag verkaufsoffen, freie Wahl zwischen allen vier Adventssonntagen
- 4 = ein Adventssonntag verkaufsoffenen, Wahl zwischen erstem und zweitem Adventssonntag
- 5 = ein Adventssonntag verkaufsoffen, nur erster Adventssonntag gestattet
- 6 = kein Adventssonntag verkaufsoffen

5.3 Feiertage

Das vorherige Bundesgesetz sprach lediglich allgemein von „Feiertagen“, an denen die Ladenöffnung grundsätzlich verboten war, wobei die konkreten Tage von den Ländern unterschiedlich über die

Feiertagsgesetze festgelegt waren (Öffnungsklausel vor der Reform). Dennoch ist die Regelung des Ladenschlusses nicht komplett vom Feiertagsgesetz vorbestimmt: Es kann sein, dass beispielsweise zwei Länder die gleiche Anzahl an Feiertagen laut Feiertagsgesetz haben, aber eines im Ladenschlussgesetz trotzdem eine andere Zahl von Feiertagen von der Sonderöffnung ausschließt als das andere.

- 0 = 2 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 1 = 3 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 2 = 4 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 3 = 7 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 4 = 8 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 5 = 9 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 6 = 10 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 7 = 11 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 8 = 13 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag
- 9 = 15 Feiertage ausgeschlossen von Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag

6.1 Öffnungsdauer

- 0 = keine Stundenbegrenzung
- 1 = max. sieben Stunden
- 2 = max. sechs Stunden
- 3 = max. fünf Stunden

6.2 Öffnungszeitraum

- 0 = keine Begrenzung
- 1 = bis max. 20.00 Uhr
- 2 = bis max. 18.00 Uhr

6.3 Schutz der Gottesdienstzeit

- 0 = zur Öffnung freigegeben
- 1 = von der Öffnung ausgeschlossen

Die folgenden beiden Subdimensionen behandeln Tourismusorte. Dies sind Orte mit hohem Fremdenverkehrsaufkommen, in den meisten Ländern werden darunter auch Kur-/Erholungsorte sowie Wallfahrtsorte verstanden.

7.1 Tourismusorte – Öffnungszeit

Diese Subdimension setzt sich aus den beiden Aspekten „Zahl der Sonntage/Feiertage pro Jahr“ und „jeweilige Zahl der Stunden“ zusammen, wobei Ersteres höher gewichtet wird:

- 0 = an allen Sonntagen/Feiertagen ohne zeitliche Einschränkung
- 1 = an allen Sonntagen/Feiertagen für max. acht Stunden
- 2 = an allen Sonntagen/Feiertagen für max. sechs Stunden
- 3 = an Sonntagen/Feiertagen bis auf die Dezember-Tage nach dem ersten Advent ohne zeitliche Einschränkung
- 4 = an Sonntagen/Feiertagen zwischen dem 15. Dezember und 31. Oktober (46 Tage) ohne zeitliche Einschränkung
- 5 = an Sonntagen/Feiertagen zwischen dem 15. Dezember und 31. Oktober (46 Tage) für max. acht Stunden
- 6 = Wahl zwischen (a) an 40 Sonntagen/Feiertagen für max. 8 Stunden oder (b) an allen Sonntagen/Feiertagen für max. 6 Stunden
- 7 = an höchstens 40 Sonntagen/Feiertagen für max. acht Stunden

7.2 Tourismusorte – Sortiment

Hinsichtlich des Sortiments wird die Anzahl der Warengruppen unterschieden, welche zum Verkauf angeboten werden dürfen. Folgende Warengruppen kommen in den Gesetzen vor:

- Frischwaren/Waren zum sofortigen Verzehr: alkoholfreie Getränke, frische Früchte, Milch und Milcherzeugnisse, Süßwaren, Tabakwaren
- Blumen
- Zeitungen und Zeitschriften
- Devotionalien und Waren, die für diese Orte kennzeichnend sind; in der Region erzeugte oder verarbeitete landwirtschaftliche und handwerkliche Produkte
- Reisebedarf/touristischer Bedarf (Stadtpläne, Andenken, Filme/Foto, Reisetouilettenartikel, Reiseapotheke, Reiselektüre, Schreibmaterialien, kleinere Mengen ausländischer Geldsorten, Lebensmittel und Genussmittel in kleinen Mengen, Spielsachen geringen Wertes, etc.)
- Sport- und Badegegenstände
- Bekleidungsartikel und Schmuck

Die Scores sind gestaffelt nach der Anzahl der erlaubten Warengruppen:

- 0 = keine Einschränkung im Gesetz, sondern offene Ermächtigung des Ministeriums zu Verordnung
- 1 = sieben Warengruppen
- 2 = sechs Warengruppen
- 3 = fünf Warengruppen
- 4 = vier Warengruppen

7.3 Verkaufsstellen für bestimmte Warengruppen

Verkaufsstellen, die hauptsächlich bestimmte Waren anbieten, bei denen angenommen wird, dass auch an Sonntagen ein dringendes Kaufbedürfnis der Bevölkerung besteht, sind für eine begrenzte Anzahl von Stunden vom allgemeinen Ladenschluss an Sonn- und Feiertagen ausgenommen. Es kommen insb. folgende Warengruppen vor:

- Zeitungen und Zeitschriften
- Blumen und Pflanzen
- Milch und Milcherzeugnisse
- Bäcker- und Konditorwaren
- ländliche Erzeugnisse und frische Früchte, leicht verderbliches Obst und Gemüse vom Erzeuger, selbst erzeugte landwirtschaftliche Produkte
- Waren mit spezifischem saisonalen oder traditionellen Bedürfnis
- Lebens- und Genussmittel
- Tabakwaren
- Reise-/Touristenbedarf (Andenken, Straßenkarten, Stadtpläne, Reiseführer, Tabakwaren, Verbrauchsmaterial für Film- und Fotozwecke)
- Kunst- und Gebrauchtwaren (auf Märkten)

Die Scores staffeln sich nach der Anzahl der Warengruppen, die zum Verkauf zugelassen sind:

- 0 = neun Warengruppen
- 1 = sieben Warengruppen
- 2 = sechs Warengruppen
- 3 = fünf Warengruppen
- 4 = vier Warengruppen
- 5 = drei Warengruppen

Die folgenden Subdimensionen zu „8. Schutz der Arbeitnehmer“ werden nach der Föderalismusreform I weiterhin vom Arbeitszeitgesetz des Bundes geregelt. Da dieser Teil in den Bereich der konkurrierenden Gesetzgebung fällt und der Bund bislang nicht erschöpfend von seiner Kompetenz Gebrauch gemacht hat, können die Länder ergänzende Regelungen treffen.

8.1 Freistellung an Sonn- und Feiertagen

Es wird einerseits die Zahl der Sonntage/Feiertage pro Jahr festgelegt, die beschäftigungsfrei bleiben müssen, und andererseits die Zeit der Beschäftigung in Stunden. Zudem wird noch die Bestimmung der konkreten Tage von Arbeit und Freizeit gerankt, d.h. ob regelmäßig Freizeit garantiert wird.

- 0 = mind. 15 freie Sonntage = Arbeit an 37 Sonntagen (Mindestschutz gemäß Arbeitszeitgesetz des Bundes)
- 1 = mind. 15 freie Sonntage (= Beschäftigung an 37 Sonntagen), Beschäftigung nur an zwei Adventssonntagen erlaubt
- 2 = mind. 17 freie Sonntage (= Beschäftigung an 35 Sonntagen), mindestens jeder dritte Sonntag muss beschäftigungsfrei bleiben
- 3 = mind. 17 freie Sonntage (= Beschäftigung an 35 Sonntagen), mindestens jeder dritte Sonntag muss beschäftigungsfrei bleiben; außerdem Beschäftigung nur an zwei Adventssonntagen erlaubt
- 4 = mind. 20 freie Sonntage [kann je nach Feiertagsregelung Beschäftigung an 32 oder mehr Sonntagen/Feiertagen bedeuten]
- 5 = Beschäftigung an jährlich höchstens 22 Sonn- und Feiertagen (= mind. 30 freie Sonn- und Feiertage, abhängig von Feiertagsregelung)
- 6 = Beschäftigung an jährlich höchstens 22 Sonn- und Feiertagen (= mind. 30 freie Sonn- und Feiertage, abhängig von Feiertagsregelung), jeder dritte Sonntag muss beschäftigungsfrei bleiben
- 7 = Beschäftigung an jährlich höchstens 22 Sonn- und Feiertagen für max. vier Stunden
- 8 = Beschäftigung an jährlich höchstens 22 Sonn- und Feiertagen für max. vier Stunden, mindestens jeder dritte Sonntag muss beschäftigungsfrei bleiben

8.2 Freistellung an Samstagen

- 0 = keine gesetzlichen Vorgaben (= keine freien Samstage garantiert)
- 1 = Freistellung an einem Samstag pro Kalendermonat
- 2 = Freistellung an einem Samstag pro Kalendermonat sowie keine Beschäftigung am nächsten Tag (freies Wochenende)
- 3 = Freistellung an zwei Samstagen pro Kalendermonat

Der Begriff ‚Freistellung aus sozialen Gründen‘ in den nächsten beiden Subdimensionen bezieht sich auf Kinder sowie pflegebedürftige Angehörige, sofern die Betreuung nicht durch eine andere im Haushalt lebende Person gewährleistet werden kann.

8.3 Freistellung aus sozialen Gründen – Sonn- und Feiertage

- 0 = keine gesetzlichen Vorgaben (= keine Rücksichtnahme)
- 1 = es soll „auf die sozialen Belange der Beschäftigten“ Rücksicht genommen werden
- 2 = es soll eine Freistellung auf Verlangen erfolgen bei mind. einem Kind unter zwölf Jahren oder einem pflegebedürftigen Angehörigen im Haushalt

8.4 Freistellung aus sozialen Gründen – Abende

- 0 = Arbeitgeber hat Arbeitnehmer auf Verlangen auf Tagesarbeitsplatz umzusetzen, wenn Kind unter zwölf Jahren oder schwerpflegebedürftige Angehörige zu versorgen sind, sofern dem nicht dringende betriebliche Erfordernisse entgegenstehen [das entspricht dem Bundesarbeitszeitgesetz, diese Regelung gilt fort bis eine neue Landesregelung in Kraft tritt]
- 1 = über „0“ hinaus Konkretisierung der Zeit: an Werktagen ab 20.00 Uhr
- 2 = Beschäftigte, die mit mindestens einem Kind unter zwölf Jahren in einem Haushalt leben oder einen anerkannt pflegebedürftigen Angehörigen versorgen, sollen auf Verlangen von einer Beschäftigung nach 20.00 Uhr freigestellt werden (keine Einschränkung durch betriebliche Erfordernisse)
- 3 = über „2“ hinaus verpflichtende Deckelung: Beschäftigte dürfen pro Doppelwoche nur bis zur Hälfte der Werktage über 20.00 Uhr hinaus beschäftigt werden

8.5 Kompensation für Sonn- und Feiertagsarbeit

Der Begriff ‚Kompensation‘ bezieht sich auf Freizeitausgleich an anderen Tagen innerhalb eines bestimmten Zeitraumes. Hat das Land keine neue Regelung getroffen, gilt weiterhin das Arbeitszeitgesetz des Bundes (§ 11), welches festlegt, dass für Arbeit am Sonntag innerhalb von zwei Wochen und für Arbeit am Feiertag (wenn er auf einen Werktag fällt) innerhalb von acht Wochen ein Ersatzruhetag gewährt werden muss.

- 0 = Bundesrecht gilt fort: für Arbeit am Sonntag muss innerhalb von zwei Wochen und für Arbeit am Feiertag innerhalb von acht Wochen ein Ersatzruhetag gewährt werden
- 1 = für Arbeit am Sonntag/Feiertag muss innerhalb von zwei Wochen ein Ersatzruhetag gewährt werden
- 2 = für Arbeit am Sonntag/Feiertag muss an einem Werktag derselben Woche ein Ersatzruhetag gewährt werden

Literaturverzeichnis:

- Classen, Claus Dieter, 2010: BVerfG, 1.12.2009 – 1 BvR 2857/07, 2858/07. Umfang des verfassungsrechtlichen Sonn- und Feiertagsschutzes, in: JuristenZeitung, 65: 3, S. 137–146.
- Horstmann, Hendrik, 2006: Neue Gesetzgebungskompetenzen bei Ladenschluss und Arbeitszeit, in: Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht, S. 1246–1250.
- Kämmerer, Jörn Axel/Thüsing, Gregor, 2006: Ladenschlussrecht und Arbeitszeitrecht. Zur Gesetzgebungshoheit für die Materien des Ladenschlussgesetzes nach der Föderalismusreform, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 7, S. 266–274.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo, 2006: Rechtsgutachtliche Stellungnahme zu den verfassungsrechtlichen Konsequenzen der Föderalismusreform für das Ladenschlussrecht, Regensburg/Münster.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo/Ott, Michael, 2007: Personale und kalendarische Arbeitszeitbeschränkungen. Verfassungsrechtliche Grenzen einer Aufhebung der Ladenschlusszeiten, Schriften der Hans-Böckler-Stiftung, Band 65, Baden-Baden: Nomos.
- Klotz, Christopher, 2011: Verkaufstätigkeiten an Sonn- und Feiertagen nach dem BVerfG-Urteil zum Berliner Ladenschlussgesetz, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht – Extra, 30: 22, S. 1–4.
- Mosbacher, Wolfgang, 2007: Sonntagsschutz und Ladenschluß. Der verfassungsrechtliche Rahmen für den Ladenschluß an Sonn- und Feiertagen und seine subjektiv-rechtliche Dimension, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1075, Berlin: Duncker & Humblot.
- Piepenbrock, Hartwig (Hg.), 1984: Ladenschluß kontrovers. Beiträge zur aktuellen Diskussion, Stuttgart/Herford: Seewald Verlag.
- Rühling, Michael, 2004: Das Ladenschlussgesetz vom 28. November 1956. Vorgeschichte, Entstehung des Gesetzes und weitere Entwicklung, Rechtshistorische Reihe, Band 281, Bern: Peter Lang.
- Seifert, Frank-Florian, 2011: Sonntagsschutz und Ladenöffnung in Berlin nach dem 2. Änderungsgesetz vom 13.10.2010, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 67–71.
- Tegebauer, Ingo-Jens, 2007: Die Entwicklung des Ladenschlussrechts seit dem Jahr 2004, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 2, S. 49–55.
- Täger, Uwe Christian/Vogler-Ludwig, Kurt/Munz, Sonja (Hg.), 1995: Das deutsche Ladenschlußgesetz auf dem Prüfstand. Binnenhandels- und wettbewerbspolitische sowie beschäftigungspolitische und arbeitsrechtliche Überlegungen, Berlin/München: Duncker & Humblot.
- Theis, Horst E., 1991: Ladenschlußgesetz. Kommentar. Mit den Ladenschlußverordnungen des Bundes und der Länder, Baden-Baden: Nomos.
- Wagner, Roland, 2011: Die Konkurrenzen der Gesetzgebungskompetenzen von Bund und Ländern, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1181, Berlin: Duncker & Humblot.
- Westphal, Katharina, 2003: Die Garantie der Sonn- und Feiertage als Grundlage subjektiver Rechte? Dissertation an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen.
- Wißmann, Hinnerk/Heuer, David, 2011: „Hirten der Verfassung“? – Das BVerfG, die Kirchen und der Sonntagsschutz, in: JURA, 3, S. 214–222.
- Zmarzlik, Johannes/Roggendorff, Peter/Heidrich, Werner, 1997: Kommentar zum Ladenschlußgesetz mit den Ladenschlußverordnungen, 2. Aufl., Heidelberg: Verlag Recht und Wirtschaft.

C) Nachweis der zum Scoring verwendeten Gesetze

Kürzel	Vollständiger Name des Gesetzes
BUND	Gesetz über den Ladenschluss
BB 2006-11-27	Gesetz zur Neuordnung der Ladenöffnungszeiten in Brandenburg
BB 2010-12-20	Gesetz zur Änderung des Brandenburgischen Ladenöffnungsgesetzes
BE 2006-11-14	Berliner Ladenöffnungsgesetz
BE 2010-10-13	Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes
BW 2007-02-14	Gesetz über die Ladenöffnung in Baden-Württemberg
HB 2007-03-22	Bremisches Ladenschlussgesetz
HB 2009-06-23	Gesetz zur Änderung des Bremischen Ladenschlussgesetzes
HE 2006-11-23	Hessisches Ladenöffnungsgesetz
HH 2006-12-22	Hamburgisches Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
MV 2007-06-18	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-03-08	Niedersächsisches Gesetz über Ladenöffnungs- und Verkaufszeiten
NI 2009-02-20	Gesetz über die Sonn- und Feiertagsregelung für Verkaufsstellen
NW 2006-11-16	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
NW 2013-04-30	Gesetz zur Änderung des Ladenöffnungsgesetzes
RP 2006-11-21	Ladenöffnungsgesetz Rheinland-Pfalz
SH 2006-11-29	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SL 2006-11-15	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
SN 2006-11-16	Vorschaltgesetz zu den Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen
SN 2007-03-16	Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SN 2010-12-01	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen und zur Änderung des Gesetzes über Sonn- und Feiertage im Freistaat Sachsen
ST 2006-11-22	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Land Sachsen-Anhalt
TH 2006-11-24	Thüringer Ladenöffnungsgesetz
TH 2011-12-21	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Ladenöffnungsgesetzes

D) Übersicht über die Index-Scores

Land - Gesetz	1.	2.	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	Gesamt
BUND	4	4	1	1	1	5	1	5	6	0	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	6.617
BW 2007-02-14	0	0	1	1	0	6	1	5	6	2	3	2	1	7	2	2	8	1	0	0	2	4.507
BE 2006-11-14	0	0	1	1	0	3	1	2	0	5	0	0	0	0	3	0	1	2	2	2	0	2.477
BE 2010-10-13	0	0	1	1	0	1	1	3	2	5	1	1	1	0	3	0	1	2	2	2	0	3.099
BB 2006-11-27	0	0	1	1	0	3	1	4	0	3	1	1	0	7	3	3	3	1	0	2	2	3.331
BB 2010-12-20	0	0	1	1	0	3	1	4	2	3	1	1	1	7	3	3	3	1	0	2	2	3.775
HB 2007-03-22	0	0	1	1	0	5	1	5	6	4	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.615
HB 2009-06-23	0	0	1	1	0	5	1	5	6	8	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.763
HH 2006-12-22	0	0	1	1	0	5	1	4	6	8	3	2	1	7	3	3	7	1	1	1	0	4.671
HE 2006-11-23	0	0	1	1	1	5	1	5	6	6	2	1	1	7	2	3	1	0	0	0	1	4.353
MV 2007-06-18	1	1	1	1	1	5	1	4	5	6	0	0	1	3	0	1	5	2	1	3	2	4.485
NI 2007-03-08	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	1	2	2	0	0	0	2	2.410
NI 2009-02-20	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	2	2	2	0	0	0	2	2.494
NW 2006-11-16	0	0	1	1	0	5	0	3	3	4	3	0	1	7	4	4	1	0	0	0	0	3.223
NW 2013-04-30	0	1	1	1	0	0	1	3	3	6	3	0	1	7	4	3	1	0	0	0	0	3.564
RP 2006-11-21	3	3	1	0	0	5	1	3	6	9	3	0	1	7	3	2	2	1	0	0	2	5.317
SL 2006-11-15	4	4	1	1	1	5	0	0	5	5	3	2	1	0	2	3	0	0	0	0	0	5.246
SN 2006-11-16	4	4	1	1	1	5	0	3	0	7	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	5.909
SN 2007-03-16	3	3	1	1	0	5	0	3	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	4.862
SN 2010-12-01	3	3	1	1	0	4	1	4	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	5.345
ST 2006-11-22	2	2	1	1	1	5	1	4	0	4	3	1	1	6	3	5	4	0	0	0	0	5.134
SH 2006-11-29	0	0	1	1	1	5	1	4	6	4	3	2	1	4	0	4	7	1	0	0	0	4.364
TH 2006-11-24	2	2	1	1	1	5	0	4	5	0	2	1	0	2	3	4	5	0	0	0	0	4.087
TH 2011-12-21	2	2	1	1	1	5	0	4	4	1	2	1	0	2	3	4	5	3	1	1	0	4.435

Legende:

1. = Montag bis Freitag, 2. = Samstags, 3.1 = Tankstellen, 3.2 = Bahnhöfe, 3.3 = Flughäfen, 4.1 = Maximale Zahl der Tage pro Gemeinde, 4.2 = Splitting nach Gebieten, 5.1 = Festlegung der Tage (Anlassbezogenheit), 5.2 = Adventssonntage, 5.3 = Feiertage, 6.1 = Öffnungsdauer, 6.2 = Öffnungszeitenraum, 6.3 = Gottesdienstzeit, 7.1 = Touristische Orte – Öffnungszeit, 7.2 = Touristische Orte – Sortiment, 7.3 = Verkaufsstellen für bestimmte Warengruppen, 8.1 = Freistellung an Sonntagen/Feiertagen, 8.2 = Freistellung an Samstagen, 8.3 = Freistellung aus sozialen Gründen – Sonntage/Feiertage, 8.4 = Freistellung aus sozialen Gründen – Abende, 8.5 = Kompensation für Sonn- und Feiertagsarbeit.

2. Veranschaulichung der Berechnung der „Abweichung vom Policy-Mainstream“

Teil 1: Index-Gesamtscores

Der fiktive Index zum Kompetenztitel „Strafvollzug“ setzt sich aus den drei Bereichen „Unterbringung“, „Arbeit“ und „Außenkontakte“ zusammen, welche wieder aus jeweils zwei bis drei Subdimensionen bestehen:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Unterbringung	1.1 Wohnraum 1.2 Verpflegung 1.3 Freizeitaktivitäten
2. Arbeit	2.1 Verpflichtung zur Beschäftigung 2.2 Freistellung
3. Außenkontakte	3.1 Besuche 3.2 Telefongespräche 3.3 Andere Telekommunikationsformen

Der Kompetenztitel wird als gesellschaftspolitische Policy eingeordnet, mit folgenden Polen:

LINKS (hoher Score)	RECHTS (niedriger Score)
Auf das Interesse bzw. Wohl der Strafvollzugsinsassen ausgerichtetes Gesetz, welches viele Rechte und Möglichkeiten mit Blick auf die Resozialisierung für diese bereit hält	Sicherheitsorientiertes Gesetz, welches die Strafe als Folge von begangenen Straftaten sowie den Schutz der Allgemeinheit vor den Strafvollzugsinsassen betont

Die einzelnen Subdimensionen enthalten dabei die folgenden Ausprägungen:

1.1 Wohnraum

- 0 = kein Anspruch auf eine Einzelzelle
- 1 = eingeschränkter Anspruch auf eine Einzelzelle (abhängig von räumlichen Verhältnissen)
- 2 = uneingeschränkter Anspruch auf eine Einzelzelle

1.2 Verpflegung

- 0 = besondere Verpflegung nur aus religiösen Gründen
- 1 = zusätzliche Ausnahme: Recht auf vegetarisches Essen

1.3 Freizeitaktivitäten

(Scores staffeln sich danach, wieviel Unterschiedliches den Häftlingen angeboten werden muss – bspw. Sport, Bücherei, kulturelle Veranstaltungen)

- 0 = nur eine Freizeitaktivität gesetzlich gefordert
- 1 = Freizeitaktivitäten aus mind. zwei Kategorien
- 2 = Freizeitaktivitäten aus mind. drei Kategorien
- 3 = Freizeitaktivitäten aus mind. vier Kategorien
- 4 = Freizeitaktivitäten aus mind. fünf Kategorien
- 5 = Freizeitaktivitäten aus mind. sechs Kategorien

2.1 Verpflichtung zur Beschäftigung

- 0 = ja
- 1 = ja, wobei der Häftling zwischen Arbeit und Ausbildung/Weiterbildung wählen kann
- 2 = nein

2.2 Freistellung

(Anzahl der Urlaubstage pro Halbjahr)

- 0 = neun Tage
- 1 = zehn Tage
- 2 = elf Tage
- 3 = zwölf Tage

3.1 Besuche

- 0 = mind. eine Stunde pro Monat
- 1 = mind. zwei Stunden pro Monat
- 2 = mind. zwei Stunden pro Monat + weitere zwei Stunden für minderjährige Kinder
- 3 = mind. vier Stunden pro Monat
- 4 = mind. vier Stunden pro Monat + längerer unbeaufsichtigter Besuch des Ehepartners

3.2 Telefongespräche

- 0 = nur in dringenden Fällen, aber auch dann kein Recht auf Telefongespräche
- 1 = in dringenden Fällen Recht auf Telefongespräche
- 2 = bei guter Führung auch ohne dringlichen Anlass möglich

3.3 Andere Telekommunikationsformen

(z.B. Email, Internet)

- 0 = generell nicht möglich
- 1 = kann vom Anstaltsleiter gestattet werden
- 2 = muss gestattet werden, wenn der Häftling E-Learning-Angebote nutzen möchte

Nach dem Codieren der einzelnen Indikatoren werden die Scores zu einer Gesamtscore addiert. Hier beispielhaft für ein Jahr für alle 16 Länder (sortiert von hoher bis niedriger Index-Gesamtscore):

Land	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	Gesamtscore
BB	2	1	5	2	3	4	2	2	3.00
BE	2	1	4	2	2	4	2	2	2.77
NW	2	1	3	1	2	3	1	1	2.03
RP	1	1	3	1	2	2	1	1	1.78
MV	1	1	3	1	1	2	1	1	1.62
SH	1	1	2	1	1	2	1	1	1.55
HB	1	1	3	1	1	1	1	1	1.53
TH	1	1	2	1	1	1	1	1	1.47
SL	1	1	3	0	1	1	1	1	1.28
SN	1	1	3	0	1	1	1	1	1.28
ST	1	1	1	0	1	1	1	1	1.15
HH	1	0	2	1	1	1	1	1	1.13
BW	1	0	2	1	1	1	1	1	1.13
BY	0	0	1	1	1	0	0	0	0.48
HE	0	0	0	0	1	0	0	0	0.17
NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00

Teil 2: Abweichung vom Policy-Mainstream

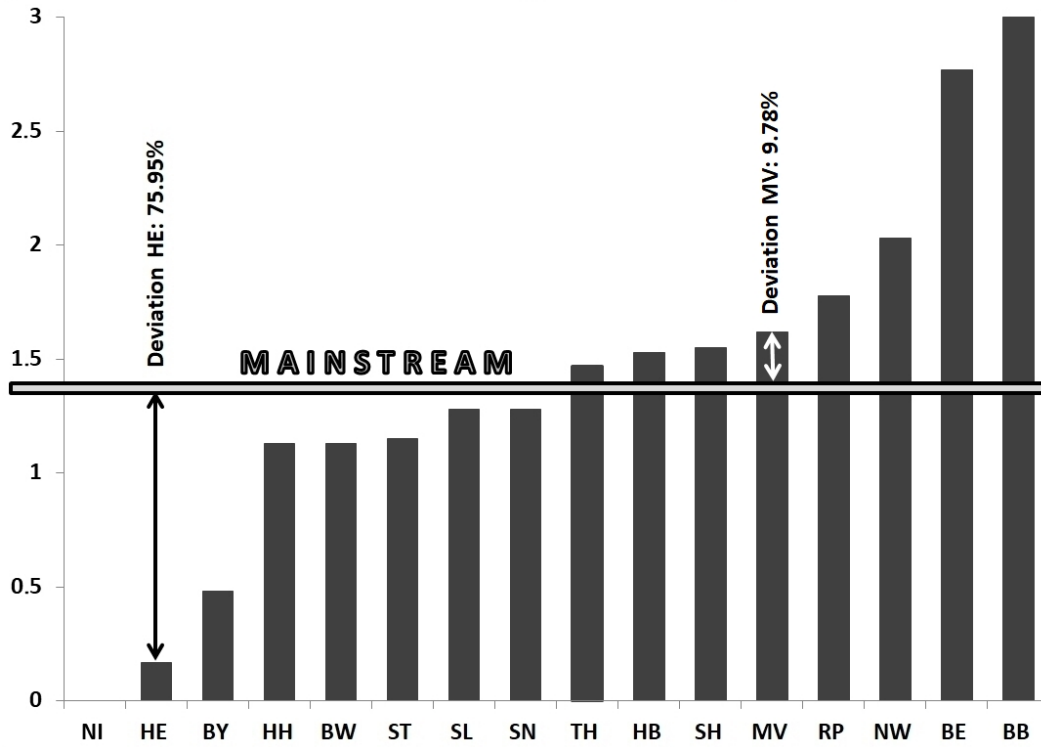
Über die Index-Gesamtscores aus Teil 1 erhält jedes Landesgesetz einen Gesamtwert, der angibt, inwieweit das jeweilige Landesgesetz insgesamt (bei Aufsummieren der Einzelregelungen) „linker“ oder „rechter“ ausgestaltet ist. Durch diesen Gesamtwert können alle Landesgesetze in Relation zueinander auf einer Links-Rechts-Skala eingeordnet werden. Unter dem Begriff „Policy-Mainstream“ verstehen wir die Policy-Entscheidungen der meisten Länder, also Konzentrationen ähnlicher Gesetze. Der Länder-Policy-Mainstream berechnet sich als arithmetischer Mittelwert der Gesamtscores aller 16 Länder in einem Politikfeld in einem Jahr, hier 1.40.

Die „Abweichung eines Landes vom Länder-Policy-Mainstream“ steht dafür, wie sehr ein Land gesetzgeberisch seinen eigenen Weg geht, wie weit es inhaltlich von den anderen Ländern entfernt ist. Sie berechnet sich als Differenz zwischen der Index-Gesamtscore des Gesetzes, das in einem Land am 31. Dezember eines Jahres in Kraft ist, und dem beschriebenen arithmetischen Mittelwert. Für unser Beispiel ergeben sich somit folgende Abweichungen der Länder vom Mainstream (sortiert von hoher bis niedriger Abweichung):

Land	Abweichung absolut	Abweichung in Prozent
BB	1.60	100.00
NI	1.40	86.82
BE	1.37	84.78
HE	1.23	75.95
BY	0.92	55.30
NW	0.63	36.96
RP	0.38	20.65
BW	0.27	12.91
HH	0.27	12.91
ST	0.25	11.82
MV	0.22	9.78
SH	0.15	5.43
HB	0.13	4.35
SL	0.12	3.13
SN	0.12	3.13
TH	0.07	0.00

(Fortsetzung auf der nächsten Seite)

Die folgende Darstellung illustriert den Zusammenhang zwischen Index-Gesamtscores und Abweichungswerten (in Prozent). Die grauen Balken bezeichnen die Index-Gesamtscores der 16 Länder, d.h. niedrige Balken stehen für „rechte“ Gesetze und hohe Balken für „linke“ Gesetze. Die waagerechte Linie symbolisiert den Länder-Policy-Mainstream, d.h. den arithmetischen Mittelwert der Gesamtscores der 16 Länder. Die beiden Pfeile zeigen die Abweichung des jeweiligen Landes vom Mainstream, wobei deutlich wird, dass lediglich die Distanz (der absolute Betrag der Abweichung) relevant ist, während es für die Abweichung keine Rolle spielt, ob sich das Gesetz links oder rechts vom Mainstream befindet.



3. Erläuterungen zur Einschätzung des Ausmaßes an Policy-Diversität in den untersuchten Kompetenzbereichen

Um unser Vorgehen transparent und nachvollziehbar zu gestalten, wird im Folgenden detailliert und anhand der konkreten Daten ausgeführt, wie wir bei den 15 untersuchten Kompetenzbereichen zur finalen, im Fazit dokumentierten Einschätzung hinsichtlich des Ausmaßes an Policy-Diversität gelangt sind.

(a) Entscheidungsleitlinien

In Kapitel 4 des Beitrages wurden quantitative Indikatoren vorgestellt, anhand deren wir das Ausmaß von Policy-Diversität zwischen den Landesgesetzen empirisch analysiert haben. Anders als bei einem additiven Index können die Werte der Indikatoren nicht lediglich aufsummiert werden, da sie teilweise voneinander abhängig sind. Zudem sind sie von unterschiedlicher Bedeutung, was einer Gleichgewichtung entgegensteht. Im Ergebnis haben wir folgende Entscheidungsleitlinien entwickelt und der Gesamteinschätzung zugrunde gelegt.

Erster Ausgangspunkt der Bewertung ist die **Standardabweichung der Policy-Scores aller Länder des Jahres 2013** (= Ende des Untersuchungszeitraumes) in einem Kompetenzbereich. Die Standardabweichung fasst die Breite und Dichte einer Verteilung in einer Maßzahl zusammen, wobei eine höhere Standardabweichung *ceteris paribus* auf eine höhere Diversität hinweist. Die Standardabweichung fasst wesentliche Erkenntnisse aus den *violin plots*, die zudem visuell mit Blick auf die Länge und „Bauhigkeit“ der Violine sowie Cluster inspiziert werden, quantitativ zusammen. Da die Indizes auf gleichen Skalen konstruiert sind, ist die Standardabweichung über Politikfelder hinweg vergleichbar. Wir verwenden mit dem Jahr 2013 das Ende des Untersuchungszeitraums, weil die Länder in einigen Kompetenzbereichen mehrere Jahre benötigten, bevor sie erstmals gesetzgeberisch aktiv wurden. Auch hat sich 2013 in den meisten Politikfeldern ein relativ stabiles Diversitätsniveau etabliert, das gut zwischen den Politikfeldern verglichen werden kann. Dies kann anhand einer weiteren Tabelle, die die Standardabweichungen aller Jahre darstellt und unterhalb der Übersichtstabelle der Indikatoren folgt, nachvollzogen werden.

Die **Zahl der Länder**, die in einem Kompetenzfeld ein vom Bundesrecht unterschiedliches Gesetz erlassen haben, ist ein zweiter wichtiger Indikator, denn die übrigen Länder, die das Bundesrecht in Kraft belassen, teilen einen einheitlichen Rechtsstand, was dem Gegenteil von Policy-Diversität entspricht. Je größer die Gruppe inaktiver Länder, umso geringer ist *ceteris paribus* die Policy-Diversität.

Wenn die Standardabweichung und die Zahl aktiver Länder groß sind, ist dies ein starker Hinweis auf höhere Diversität. Analog deuten eine niedrige Standardabweichung und Länderzahl bereits deutlich auf eine geringe Diversität hin. Eine hohe Standardabweichung trotz geringer Länderzahl – bzw. das umgekehrte Muster – suggeriert ein mittleres Diversitätsniveau. Bei diesen Bewertungen ist selbstverständlich auch zu berücksichtigen, wie sehr ein Wert den Mittelwert bzw. Median übersteigt und unterschreitet.

Die **Spannweite der Index-Gesamtwerte der Landesgesetze** eines Kompetenzbereichs *aus allen Jahren des Untersuchungszeitraums* auf der – jeweils zwischen 0 und 100 standardisierten – Links-Rechts-Skala gibt an, welchen Anteil des gesamten theoretisch möglichen Index-Policy-Spektrums die Länder abdecken. Die theoretischen Minima und Maxima dieses Index-Spektrums werden erreicht, wenn ein Gesetzgeber in allen Dimensionen des additiven Index die am meisten rechte bzw. linke Ausprägung wählt. Es gilt: Je größer die Spannweite, umso höher *ceteris paribus* die Policy-Diversität. Eine hohe Spannweite ist zudem eine notwendige, aber nicht hinreichende Bedingung für hohe Diversität. Eine sehr niedrige Spannweite zeigt demgegenüber bereits ein geringes Diversitätsniveau an. Bei der

Beurteilung der Index-Gesamtwerte der Landesgesetze aus allen Jahren des Untersuchungszeitraums ist neben der Spannweite auch die **Clusterbildung** zu berücksichtigen: Je weniger die Gesetze clustern, umso höher ist *ceteris paribus* die Policy-Diversität.

Neben diesen Indikatoren, die sich auf die Zahl aktiver Länder und die Ausrichtung der Gesetze auf einer Links-Rechts-Skala beziehen, berücksichtigen wir die Vielfalt der Einzelregelungen für die Gesamtheit der Landesgesetze in einem Kompetenzbereich. Wir messen sie als die **durchschnittliche Zahl der Ausprägungen pro Indikator eines Index**. Eine größere Zahl an Ausprägungen führt dabei *ceteris paribus* zu einer höheren Policy-Diversität. Die Zahl an Ausprägungen fällt in ihrer Bedeutung gegenüber den bisher diskutierten Indikatoren für das Ausmaß an Policy-Diversität jedoch zurück, weil sie nicht über ideologische Unterschiede zwischen Gesetzen in einem Kompetenzbereich informiert.

Die Zahl der verabschiedeten Landesgesetze in einem Kompetenzbereich gibt erste Hinweise darauf, welche Gesetzesvielfalt im Untersuchungszeitraum insgesamt bestand. Wichtiger ist jedoch, wie die Landesgesetze zueinander inhaltlich stehen (Breite und Dichte der Verteilung) und welche Vielfalt zwischen den Ländern zu einem gegebenen Zeitpunkt innerhalb des Untersuchungszeitraums vorlag bzw. sich im Zeitverlauf entwickelte. Empirisch ist die Gesetzeszahl in unseren Daten mit der schon diskutierten Zahl aktiver Länder korreliert, weil es innerhalb des Untersuchungszeitraums in den meisten Kompetenzfeldern nur zu einer mittleren Zahl an Novellierungen kam. Die Ausnahme bilden die Beamtenbesoldung und -versorgung (sowie der Nichtraucherschutz); hier erbringt die Gesetzeszahl gegenüber der Zahl aktiver Länder eine Zusatzinformation.

(b) Übersicht über die Indikatorenwerte

Kompetenzbereich	Standardabweichung der Policy-Scores 2013	Zahl aktiver Länder	Spannweite der Index-Gesamtwerte der Landesgesetze	Zahl der Ausprägungen pro Indikator	Zahl der Landesgesetze
Beamtenlaufbahnrecht	31	15	70	2.7	18
Heimrecht	28	15	50	4.9	19
Grunderwerbsteuer	24	14	100	7.0	22
Beamtenversorgung	25	16	68	3.7	90
Hochschulwesen	24	16	90	3.8	26
Untersuchungshaftvollzug	26	16	45	4.0	21
Spielhallenrecht	21	16	77	3.3	18
Ladenöffnungsrecht	23	15	53	4.7	23
Beamtenbesoldung	18	16	50	12.5	85
Nichtraucherschutz	14	16	100	3.3	37
Erwachsenenstrafvollzug	28	10	60	3.5	11
Gaststättenrecht	35	8	100	2.0	8
Jugendstrafvollzug	23	16	35	3.5	25
Wohnungswesen	22	10	53	2.9	12
Versammlungsrecht	14	7	60	2.1	10
Mittelwert (arithm.)	24	14	67	4.3	28
Median	24	15	60	3.5	21

Legende: Zur Veranschaulichung haben wir den Werten eine verteilungsbasierte Farbskala unterlegt: rote Schattierungen stehen für Höchstwerte, gelbe Schattierungen für mittlere Werte und grüne Schattierungen für Niedrigstwerte.

Standardabweichung der Policy-Scores 2006-2013

Kompetenzbereich	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Beamtenlaufbahnrecht	0	0	0	38	39	36	36	31
Heimrecht	0	0	19	29	33	30	28	28
Grunderwerbsteuer	8	8	11	11	19	20	18	24
Beamtenversorgung	1	1	6	11	24	22	24	25
Hochschulrecht	21	25	29	28	27	24	24	24
Untersuchungshaftvollzug	0	4	4	21	21	17	17	26
Spielhallenrecht	0	0	0	0	0	20	27	21
Ladenschlussrecht	31	25	25	25	23	23	23	23
Beamtenbesoldung	13	16	14	14	16	14	15	18
Nichtraucherschutz	0	14	14	15	17	17	14	14
Erwachsenenstrafvollzug	0	8	8	8	8	8	8	28
Gaststättenrecht	0	0	21	23	23	34	35	35
Jugendstrafvollzug	0	22	22	21	21	21	21	23
Wohnungswesen	0	2	5	15	16	16	16	22
Versammlungsrecht	6	6	17	19	14	15	14	14

Legende: Zur Veranschaulichung haben wir den Werten eine verteilungsbasierte Farbskala unterlegt: rote Schattierungen stehen für Höchstwerte, gelbe Schattierungen für mittlere Werte und grüne Schattierungen für Niedrigstwerte.

(c) Gesamteinschätzung des Ausmaßes von Policy-Diversität in den Kompetenzbereichen

Die Auswertung der Indikatorenwerte nach den beschriebenen Leitlinien erbringt folgendes Ergebnis:

Kompetenzbereich	Ausmaß der Diversität gemäß Indikatorwerten
Beamtenlaufbahnrecht	Hoch
Heimrecht	Hoch
Grunderwerbsteuer	Etwas höher als mittel
Beamtenversorgung	Etwas höher als mittel
Hochschulrecht	Etwas höher als mittel
Untersuchungshaftvollzug	Etwas höher als mittel
Spielhallenrecht	Etwas höher als mittel
Ladenschlussrecht	Etwas höher als mittel
Beamtenbesoldung	Mittel
Nichtraucherschutz	Mittel
Erwachsenenstrafvollzug	Mittel
Gaststättenrecht	Mittel
Jugendstrafvollzug	Mittel
Wohnungswesen	Gering
Versammlungsrecht	Sehr gering

Erläuterung: Die Bewertungsskala umfasst folgende sieben Ränge:

- 1 – Sehr hoch⁶
- 2 – Hoch
- 3 – Etwas höher als mittel
- 4 – Mittel
- 5 – Etwas geringer als mittel
- 6 – Gering
- 7 – Sehr gering

Wie im Methodenteil in Kapitel 3 des Beitrages erläutert, werden die Indizes ausschließlich aus der Empirie und nicht nach der theoretisch denkbaren Varianz gebildet. Daher können nur Policy-Aspekte in die Indizes einbezogen werden, bei denen Varianz zwischen mindestens zwei Gesetzen besteht. Gleiche Regelungen in den Gesetzen können aus freier gesetzgeberischer Entscheidung resultieren, d.h. der Absicht des Gesetzgebers, einheitliche Regelungen herbeizuführen bzw. beizubehalten. Sie sind allerdings auch häufig auf externe Einschränkungen des Gestaltungsspielraums des Gesetzgebers – wie bspw. Gerichtsurteile – zurückzuführen (vgl. Reus und Zohlnhöfer 2015, S. 266f.). Um zu einer fundierten Einschätzung des Ausmaßes der Policy-Diversität in den von uns untersuchten Kompetenzbereichen zu gelangen, sind daher auch solche Aspekte in die Bewertung einzubeziehen, bei denen Bundes- und alle Landesgesetzgeber gleiche Regelungen erließen (vgl. dazu den Abschnitt „Gestaltungsspielraum“ der Policy-Indizes im oberen Teil dieses Online-Materials).

Wir haben basierend auf unserem Kontextwissen zu den einzelnen Kompetenzbereichen eine Einordnung in folgende vier Kategorien vorgenommen:

- Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
- Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt

⁶ Dieser Rang kommt empirisch nicht vor.

- Index schließt nur einen Teil der Materie ein, viele Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
- Index schließt nur einen kleinen Teil der Materie ein, sehr viele Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt

Die Einordnung der Kompetenzbereiche ist in der folgenden Tabelle dargestellt. Die Sortierung spiegelt dabei die Relevanz wider, die den gleich geregelten Aspekten im Rahmen der gesamten Policy zukommt. Bei den grün hinterlegten Kompetenzbereichen ergibt sich dadurch keine Veränderung der Gesamteinschätzung des Ausmaßes an Diversität, bei den hell- bis dunkelblau hinterlegten in steigendem Umfang.

Kompetenzbereich	Relevanz von gleich geregelten Aspekten
Heimrecht	Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
Grunderwerbsteuer	Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
Spielhallenrecht	Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
Ladenschlussrecht	Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
Nichtraucherschutz	Materie ist durch Index vollständig erfasst, keine in Bund und Ländern gleich geregelten Policy-Aspekte vorhanden
Beamtenlaufbahnrecht	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Beamtenversorgung	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Beamtenbesoldung	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Untersuchungshaftvollzug	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Erwachsenenstrafvollzug	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Jugendstrafvollzug	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Gaststättenrecht	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Versammlungsrecht	Index schließt Materie zwar überwiegend ein, doch einige Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Wohnungswesen	Index schließt nur einen Teil der Materie ein, viele Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt
Hochschulrecht ⁷	Index schließt nur einen kleinen Teil der Materie ein, sehr viele Aspekte sind im Bundes- und in allen Landesgesetzen gleich geregelt

⁷ Wie bereits erläutert, bezieht sich dieser Befund ausschließlich auf den neuen Kompetenzteil, die „Allgemeinen Grundsätze des Hochschulwesens“. In anderen Kompetenzteilen des Hochschulrechts findet sich beträchtliche Diversität, die allerdings nicht auf die Föderalismusreform I zurückzuführen ist.

Zusammengenommen ergibt sich damit die folgende Gesamteinschätzung des Ausmaßes der Policy-Diversität in den 15 untersuchten Kompetenzbereichen:

Kompetenzbereich	Ausmaß der Diversität gemäß Indikatorenwerten	Veränderung durch Einbezug gleich geregelter Policy-Aspekte	GESAMTEINSCHÄTZUNG DES AUSMASSES DER DIVERSITÄT
Heimrecht	Hoch	Unverändert	Hoch
Beamtenlaufbahnrecht	Hoch	Minus 1 Rang	Etwas höher als mittel
Grunderwerbsteuer	Etwas höher als mittel	Unverändert	Etwas höher als mittel
Spielhallenrecht	Etwas höher als mittel	Unverändert	Etwas höher als mittel
Ladenschlussrecht	Etwas höher als mittel	Unverändert	Etwas höher als mittel
Beamtenversorgung	Etwas höher als mittel	Minus 1 Rang	Mittel
Untersuchungshaftvollzug	Etwas höher als mittel	Minus 1 Rang	Mittel
Nichtraucherschutz	Mittel	Unverändert	Mittel
Beamtenbesoldung	Mittel	Minus 1 Rang	Etwas geringer als mittel
Erwachsenenstrafvollzug	Mittel	Minus 1 Rang	Etwas geringer als mittel
Gaststättenrecht	Mittel	Minus 1 Rang	Etwas geringer als mittel
Jugendstrafvollzug	Mittel	Minus 1 Rang	Etwas geringer als mittel
Hochschulrecht	Etwas höher als mittel	Minus 3 Ränge	Gering
Wohnungswesen	Gering	Minus 1 Rang ¹	Sehr gering
Versammlungsrecht	Sehr gering	Minus 1 Rang	Sehr gering

ANHANG zu Kapitel (4):

Chance genutzt? Zur Umsetzung der Föderalismusreform I durch die Landesgesetzgeber

Inhalt

A) Zusätzliche Ausführungen zum Gestaltungsspielraum der neuen Landeskompetenzen.....	523
A.1) Recht der Beamtenbesoldung und -versorgung.....	523
A.2) Beamtenlaufbahnrecht.....	526
A.3) Heimrecht	528
A.4) Ladenöffnungsrecht.....	530
A.5) Recht des Strafvollzugs	532
A.6) Hochschulrecht	538
A.7) Gaststättenrecht.....	540
A.9) Spielhallenrecht	543
A.10) Versammlungsrecht.....	545
A.11) Wohnungswesen	548
B) Quantitative Auswertungen.....	551
B.1) Spannweite, Variationskoeffizient und Boxplots.....	551
B.2) Software-gestützte Analyse am Beispiel ‚Nichtraucherschutz‘	554
C) Graphiken und Tabellen zu den in Kapitel 3 analysierten Kompetenzbereichen.....	557
C.1) Beamtenbesoldung und -versorgung	560
C.2) Beamtenlaufbahnrecht	561
C.3) Gaststättenrecht	564
C.4) Grunderwerbsteuer	566
C.5) Heimrecht	567
C.6) Hochschulrecht	570
C.7) Ladenschluss	573
C.8) Nichtraucherschutz.....	576
C.9) Spielhallenrecht	579
C.10) Strafvollzug	582
C.11) Versammlungsrecht.....	590
C.12) Wohnungswesen	592
D) Übersicht über die Punkteverteilung aller Kompetenzbereiche	595

A) Zusätzliche Ausführungen zum Gestaltungsspielraum der neuen Landeskompetenzen

Im Folgenden werden die im Aufsatz in Kürze zusammengefassten Beschränkungen und Möglichkeiten der politischen Gestaltung im Rahmen der durch die Föderalismusreform I in die ausschließliche Zuständigkeit übertragenen Gesetzgebungskompetenzen näher ausgeführt bzw. durch weitere Informationen ergänzt. Jeder Abschnitt beginnt nach einem einleitenden Satz zur Rechtsgrundlage mit den Beschränkungen des Gestaltungsspielraumes und endet mit den Möglichkeiten der Länder in Form eines politikfeldspezifischen Index. Diese Indizes liegen den Analysen der neuen Landesgesetze in Kapitel 3 des Aufsatzes zugrunde. Die Analyse des Gestaltungsspielraumes basiert auf den im Aufsatztext genannten Literaturtiteln, den zusätzlich bei den einzelnen Kompetenzen aufgelisteten Literaturtiteln, Interviews mit den zuständigen Ministerien und weiteren Experten sowie einer eigenen Auswertung auf Basis der Primärquellen (Landesgesetze, Bundesgesetz sowie Gerichtsurteile).

A.1) Recht der Beamtenbesoldung und -versorgung

Die Zuständigkeit für das ‚Recht der Besoldung und Versorgung der Beamten des Landes, der Gemeinden und anderen Körperschaften des öffentlichen Rechts sowie Richter des Landes‘ war bis zur Föderalismusreform in Art. 74 a GG als Kompetenz des Bundes (konkurrierende Gesetzgebung) normiert.

● Beamtenbesoldung

Die Länder verfügten bereits vor der Föderalismusreform I über einen geringen Einfluss auf die Beamtenbesoldung. So konnten sie insbesondere Leistungsprämien und -zulagen an Beamte vergeben und bezüglich der Obergrenzen von Beförderungssämtern vom Bundesgesetz abweichen. Diese beiden Aspekte gehören folglich nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder und werden deshalb auch nicht in den Index aufgenommen. Ebenfalls nicht zum Gestaltungsspielraum der Länder gehört das Prinzip des Stufenaufstiegs, da ein EuGH-Urteil ausgehend von einer EU-Richtlinie zur Verhinderung von Altersdiskriminierung die Abkehr vom Senioritätsprinzip (Besoldung gemäß Alter bzw. Besoldungsdienstalter) forderte. Die Länder waren somit verpflichtet zum Aufstieg nach Erfahrungsjahren (tatsächlich im Öffentlichen Dienst geleistete Zeit) umzustellen. In ähnlicher Weise verpflichtete das allgemeine Gleichstellungsgesetz des Bundes die Länder zur Gleichstellung verbeamteter Lebenspartner (eingetragene Lebenspartnerschaften) in damit zusammenhängenden Aspekten. Darüber hinaus finden sich in allen Gesetzen übereinstimmende Regelungen zu Besoldungsanspruch, -kürzung und -verlust, Art der Grundgehaltsbestimmung und -bemessung sowie Amtszulagen.

Die Zahl der Besoldungsstufen nehmen wir nicht in den Index auf, weil sich die Wirkung einer unterschiedlichen Stufenzahl erst daraus ergibt, wie die Stufen ausgestaltet werden. Die sich hieraus ergebenden komplexen Landesregelungen zur Besoldungsstufe lassen sich nicht eindeutig in eine Links-Rechts-Skala einordnen. Der vorliegende Index besteht somit aus zwei Teilen. Im ersten Teil wird über die Steigerung der Besoldungshöhe die Generosität des Gesetzes gemessen. Der zweite Teil behandelt verschiedene Aspekte der sozialen Ausgestaltung der Besoldung.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Steigerung der Besoldungshöhe	
2. Soziale Ausgestaltung der Besoldung	2.1 Verteilung zwischen den Besoldungsgruppen 2.2 Familienzuschlag 2.3 Ausgleichszahlung bei Dienstherrwechsel

Literatur:

- Becker, Andreas/Tepke, Alexia, 2011: Besoldungs-Föderalismus statt einheitlichem Besoldungsrecht – eine aktuelle Bestandsaufnahme, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 10, S. 325–333.
- dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.
- Knopp, Lothar, 2010: Beamte und Hochschullehrer in der Reformfalle? – Ein nicht nur auf die neuen Bundesländer beschränktes Phänomen, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 306–310.
- Knopp, Lothar/Hagemeister, Bernadette, 2013: Aktuelle Befunde zu den Auswirkungen der Föderalismusreform I auf Landesbeamte, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 145–151.
- Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, S. 197–210.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Weber, Klaus, 2013: Leistungsbezahlung im Beamtenbereich. Überblick über dienstrechtliche Gegebenheiten, in: Der Personalrat, S. 101–105.

● **Beamtenversorgung**

Vor der Föderalismusreform I gab es bereits einige kleinere Öffnungsklauseln, insb. konnten die Länder selbst regeln, inwiefern es bei Altersteilzeit zu Abschlägen bei der Pension kam.

In den neuen Landesgesetzen wurde die grundlegende Struktur der Beamtenversorgung mit den Elementen Ruhegehalt, Hinterbliebenenversorgung und Unfallfürsorge weitgehend übernommen.

Gleiche Regelungen wie bisher finden sich in allen Ländern zur Art der Berechnung des Ruhegehalts (inkl. reguläre ruhegehaltstfähige Dienstzeit), für den gesamten Bereich der Hinterbliebenenversorgung, und bei der Unfallfürsorge zu Heilverfahren, Unfallausgleich und Unterhalt bei Dienstunfällen. Aspekte mit Varianz zwischen den Ländern, auf denen der nachfolgende Index basiert, finden sich hinsichtlich der Ausgestaltung des Ruhegehalts und der Unfallfürsorge.

Nicht in den Index einbezogen wird die konkrete Höhe der Versorgung aufgrund der inhaltlichen Verbindung mit und daher indirekten Beeinflussung durch den Index ‚Besoldungsrecht‘: Da sich die Pension aus der Besoldung heraus berechnet, würde sich – auch ohne gesetzliche Änderungen bei der Versorgung – bei Veränderung eines Wertes des Besoldungsindex automatisch auch der Wert des Versorgungsindex ändern. Stattdessen setzt sich der Index aus allgemein geltenden – d.h. von konkreten Beträgen abgekoppelten – Regelungen zur Generosität der Beamtenversorgung zusammen, wie bspw. zu Altersgrenzen für abschlagsfreie Pensionen.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Lebensaltersgrenze	
2. Altersgrenzen bei Antrag auf vorzeitigen Ruhestand	2.1 Antragsaltersgrenze generell 2.2 Antragsaltersgrenze bei Beamten mit hoher Dienstzeit 2.3 Antragsaltersgrenze bei Schwerbehinderten Beamten
3. Ruhegehaltstfähige Dienstzeit	3.1 Ruhegehaltstfähigkeit der Hochschulausbildung 3.2 Ruhegehaltstfähigkeit von Arbeitszeit in staatlichen und staatsnahen Einrichtungen
4. Verlängerung der Lebensarbeitszeit	
5. Ruhegehaltststeigerung	
6. Dienstunfallfürsorge	6.1 Mindestversorgungssatz des Unfallruhegehalts 6.2 Höchstversorgungssatz des Unfallruhegehalts

Literatur:

- dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.
- Gilbert, Hubertus/Hesse, Gerd, 2016: Die Versorgung der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes unter besonderer Berücksichtigung der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder. Kommentar. München: C.H. Beck.
- Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

A.2) Beamtenlaufbahnrecht

Die Zuständigkeit für das ‚Recht der Laufbahnen der Beamten des Landes, der Gemeinden und anderen Körperschaften des öffentlichen Rechts sowie Richter des Landes‘ war bis zur Föderalismusreform in Art. 75 Abs. 1 Nr. 1 GG als Kompetenz des Bundes (Rahmengesetzgebung) normiert.

Weiterhin in der Zuständigkeit des Bundes verbleibt das Beamtenstatusrecht (Art. 74 Abs. 1 Nr. 27 GG), welches insbesondere zur Sicherung der länderübergreifenden Mobilität der Beamten bundeseinheitliche Statusrechte und -pflichten festsetzt. Diese beinhalten bspw. Regelungen zu Wesen und Voraussetzungen des Dienstverhältnisses, Formen und Voraussetzungen der Beendigung des Dienstverhältnisses (v.a. Tod, Entlassung, Entfernung nach dem Disziplinarrecht) oder auch Folgen der Nichterfüllung statusprägender Pflichten.

Bereits vor der Föderalismusreform hatte der Bund den Ländern durch Öffnungsklauseln im Beamtenrechtsrahmengesetz (BRRG) einigen Spielraum (= kein neuer Gestaltungsspielraum) überlassen. Dies betrifft v.a. folgende Aspekte:

- *Arbeitszeit*: Zahl der Wochenarbeitsstunden, Arbeitstage und auch Überstunden
- *Arbeitsform*: Telearbeit und mobile Arbeit, insbesondere mit Blick auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf

In gleicher oder ähnlicher Fassung aus dem bisherigen Bundesgesetz übernommen wurden von allen Ländern die grundlegenden Regelungen zum Erwerb der Laufbahnbefähigung (schulische und praktische Qualifikation), zur Probezeit, zu Sperrfristen nach erfolgten Beförderungen und zum Überspringen von Ämtern sowie zu Ämtern mit leitender Funktion. Neu und unterschiedlich zwischen den Ländern geregelt wurde das gesamte System der

Laufbahnen und Laufbahngruppen einschließlich der Funktion des Landespersonalausschusses sowie Kriterien für Zulassung und Beförderung wie im nachfolgenden Index beschrieben.

Übersicht über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anzahl der Laufbahngruppen	
2. Anzahl der Laufbahnen	
3. Zulassungsvoraussetzung für Bewerber	
4. Beförderung	4.1 Beförderung während der Probezeit 4.2 Beförderung nach der Probezeit
5. Landespersonalausschuss	

Literatur:

- Baßlsperger, Maximilian, 2012: Zur Evaluation des bayerischen Leistungslaufbahngesetzes, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 12, S. 397–403.
- Bayerische Staatskanzlei, 2009: Bericht aus der Kabinettsitzung, Pressemitteilung Nr. 544 vom 17.11.2009.
- Bludau, Thorsten, 2009: Gesetzesentwurf zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 1, S. 1–6.
- Förster, Michael, 2009: Die Reform des Dienstrechts in Brandenburg und anderen Bundesländern, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 497–504.
- Herzog, Jana, 2009: Gestaltung des neuen Laufbahnrechtes. Das Beispiel der Norddeutschen Küstenländer, in: Der Personalrat, 3, S. 101–103.
- Hilg, Günter, 2009: Cui bono? Die verfassungsrechtliche Stellung des höheren Dienstes im Hinblick auf die geplante Reform des Laufbahnrechts in Bayern, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 15, S. 459–492.
- Holland-Letz, Anja, 2011: Handbuch der Dienst- und Laufbahnrechtsreformen in Bund und Ländern, Berlin: dbb.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, S. 197–210.
- Lorig, Wolfgang H., 2010: Das Laufbahnwesen nach der Föderalismusreform – Auf dem Weg zu größerer Flexibilisierung und erhöhter Disponierbarkeit?, in: Koch, Rainer/Conrad, Peter/Lorig, Wolfgang H. (Hg.): New Public Service. 2. Aufl., Wiesbaden: Gabler, S. 181–211.
- Lorse, Jürgen, 2013: Das neue Dienstrecht zwischen Anspruch und Wirklichkeit, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, S. 79–88.
- Lorse, Jürgen, 2009: Reform des Laufbahnrechts in Bayern – mehr Leistung oder mehr Nivellierung im bayerischen Staatsdienst?, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 11, S. 368–381.

- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Pechstein, Matthias, 2008: Das Laufbahnrecht in der Gesetzgebungskompetenz der Länder, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, S. 73–77.

A.3) Heimrecht

Das Heimrecht wurde durch die Föderalismusreform aus dem Bereich ‚Öffentliche Fürsorge‘ in Art. 74 Abs. 1 Nr. 7 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) ausgeklammert und auf die Länder übertragen. Es geht hier allerdings nicht um Finanzierungsaspekte (Pflegeversicherung), sondern die Zuständigkeit der Länder erstreckt sich v.a. auf regulative Aspekte wie bauliche Vorgaben, Rechte von Heimbewohnern, Dokumentationspflichten und behördliche Prüfungsmodalitäten für verschiedene Wohnformen, von vollstationären Heimen bis hin zu Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung. Der Kompetenztitel umfasst dabei grundsätzlich alle erwachsenen pflegebedürftigen Personen, gleich ob sie aufgrund von Alter und Krankheit oder aufgrund von Behinderung pflegebedürftig sind. Für den nachfolgenden Index konzentrieren wir uns jedoch auf den Hauptteil der Materie (Regelungen zu Heimen allgemein) und lassen spezielle Regelungen für behinderte Pflegebedürftige außen vor.

Bereits kurz nach Inkrafttreten der Reform wurde die Frage der Kompetenzabgrenzung zwischen Bund und Ländern aufgeworfen, da der Bund die Neuregelung des Heimvertragsrechts plante, welches nach Ansicht der Länder Baden-Württemberg und Hessen ebenfalls Teil der neuen Länderkompetenz war. Nach Ansicht des Bundes hingegen umfasste die neue Länderkompetenz lediglich den ordnungsrechtlichen, nicht aber den zivilrechtlichen Teil des Heimrechts, der sich aus Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (‚Bürgerliches Recht‘, fortbestehende Bundeskompetenz) herleite. Baden-Württemberg und Hessen brachten daraufhin einen Antrag in den Bundesrat ein, der allerdings mit der Mehrheit der Länder abgelehnt wurde – d.h. diese Länder stimmten der Zuständigkeit des Bundes zu, der dann 2009 ein entsprechendes Gesetz verabschiedete. Das Heimvertragsrecht gehört somit nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder.

Übersicht über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSIONEN
1. Geltungsbereich (vom Gesetz erfasste Wohnformen)	1.1 Stationäre und teilstationäre Einrichtungen 1.2 Betreutes Einzelwohnen / Servicewohnen 1.3 Wohngemeinschaften mit ambulanter Betreuung
2. Unterbringung und Betreuungskräfte	2.1 Zimmerbelegung (insb. Einzelzimmeranspruch) 2.2 Fachkräfte / Vorbehaltstätigkeiten
3. Stellung der Bewohner	3.1 Grundsätze im Umgang mit den Bewohnern 3.2 Teilhabe der Bewohner an der Gesellschaft

DIMENSION	SUBDIMENSIONEN
	3.3 Kollektive Mitwirkung der Bewohner durch Heimbeirat 3.4 Beschwerden der Heimbewohner
4. Information, Anzeige und Dokumentation	4.1 Informationsverpflichtung der Einrichtung 4.2 Veröffentlichung von Prüfergebnissen durch die Behörden 4.3 Allgemeine Anzeigepflichten der Einrichtungen bei Betriebsaufnahme und im laufenden Betrieb 4.4 Besondere Anzeigepflichten der Einrichtungen 4.5 Dokumentationspflichten der Einrichtungen
5. Überwachung	5.1 Prüfungsmodus 5.2 Prüfungshäufigkeit 5.3 Prüfungsreduktion bei Prüfung durch andere Instanzen 5.4 Instrumente der Behörde bei Mängeln

Literatur:

- Berghäuser, Monika, 2010: Heimrecht und gemeinschaftliche Wohn-Pflege-Formen. Selbstorganisiertes Wohnen und Pflegen ohne Heimaufsicht oder strukturell abhängiges Pflegewohnen im Schutzbereich des Heimrechts – Wo liegt die Grenze? Eine Untersuchung der Rechtslage unter Geltung des Bundesheimgesetzes und in den neuen heimrechtlichen Landesgesetzen und Gesetzentwürfen, Darmstadt: Schader-Stiftung.
- Börner, Karlheinz/Crößmann Gunter/Ziller, Hannes, 2008: Ratgeber Heimrecht. Perspektiven des Heimrechts nach der Föderalismusreform, Frankfurt am Main: Fachhochschulverlag.
- Burmeister, Julian/Dinter, Katharina, 2009: Die Heimgesetzgebung der Bundesländer – Ein Rechtsvergleich, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht, 10, S. 628–631.
- Dahlem, Otto/Giese, Dieter/Igl, Gerhard, 2006: Das Heimgesetz. Kommentar zum Heimrecht des Bundes und der Länder, Köln: Verlag Carl Heymanns.
- Dickmann, Frank et al., 2014: Heimrecht: Kommentar, München: C.H. Beck.
- Dinter, Katharina, 2015: Die Entwicklung des Heimrechts auf der Ebene des Bundes und der Bundesländer, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
- Schieren, Stefan, 2013: Das Heimrecht und die Föderalismusreform, in: Massing, Peter/Weißeno, Georg (Hg.), Demokratischer Verfassungsstaat und Politische Bildung. Festschrift für Joachim Detjen zum 65. Geburtstag, Schwalbach/TS: Wochenschau Verlag, S. 29-44.
- Wipp, Michael, 2015: Abweichungen von der Fachkraftquote sind möglich. Entwurf einer Personalverordnung in Baden-Württemberg, in: Pflegemagazin CAREkonkret, 36, S. 6.
- Wipp, Michael, 2011: Eine qualitative Fachkraftquote, in: Altenheim, 50: 12, S. 24–27.

A.4) Ladenöffnungsrecht

Dieser Kompetenztitel war vor der Reform in Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung) zu finden. In den Gesetzen ist geregelt, zu welchen Zeiten Ladenbesitzer ihre Läden allgemein öffnen dürfen, sowie Ausnahmeregelungen für bestimmte Orte und Waren zur Zeit des allgemeinen Ladenschlusses. Zudem sind Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmer von den Gesetzen umfasst.

Das bisherige Bundesgesetz beinhaltete bereits mehrere Öffnungsklauseln zugunsten der Länder (= bereits vor der Reform Gestaltungsspielraum der Länder), u.a.:

- *Touristenorte*: Das Bundesgesetz begrenzte die Ladenöffnung für ein festgelegtes Warensortiment auf jährlich höchstens 40 Sonn- und Feiertage bis max. acht Stunden. Die Konkretisierung innerhalb dieser Spanne sowie die Festlegung der Kriterien für den Status ‚Touristenort‘ oblag den Ländern.
- *Verkaufsoffene Sonn-/Feiertage*: Das Bundesgesetz begrenzte die Zahl solcher Sonderöffnungen auf jährlich höchstens vier Tage unter bestimmten Bedingungen, wobei die Bestimmung der konkreten Tage den Ländern oblag.
- *Feiertage*: Das Bundesgesetz verfügte, dass Läden an Feiertagen grundsätzlich geschlossen sein müssen. Welche Tage davon konkret betroffen waren, ergab sich aus den (jeweils unterschiedlichen) Feiertagsgesetzen der Länder.

Insgesamt waren diese Öffnungsklauseln allerdings nur mit geringem Gestaltungsspielraum verbunden, in Relation zu den umfassenden neuen Regelungsmöglichkeiten, die die Länder durch die Reform erhielten. Bei den obigen Aspekten sind die Länder nun befugt, nicht nur innerhalb der Vorgaben des Bundes, sondern auch über diese hinaus (Zahl der Tage bzw. Stunden) eigene Regelungen zu treffen; daher gehen diese Aspekte auch als neuer Gestaltungsspielraum in den Index ein.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Montag bis Freitag	
2. Samstags	
3. Generelle Ausnahmen für bestimmte Verkaufsstellen (alle Tage der Woche)	3.1 Tankstellen 3.2 Bahnhöfe 3.3 Flughäfen
4. Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag für alle Verkaufsstellen – Zahl der Tage	4.1 Maximale Zahl der Tage pro Gemeinde 4.2 Bezugsgröße der Zahl (Gemeinde oder Gemeindeteile)
5. Sonderöffnung am Sonntag/Feiertag für alle Verkaufsstellen – Konkrete Tage	5.1 Festlegung der Tage (Anlassbezogenheit) 5.2 Adventssonntage 5.3 Feiertage

6. Sonderöffnung am Sonntag/ Feiertag für alle Verkaufsstellen – Öffnungszeit	6.1 Öffnungsdauer 6.2 Öffnungszeitraum 6.3 Schutz der Gottesdienstzeit
7. Öffnung am Sonntag/Feiertag für Tourismus und bestimmte Waren	7.1 Touristische Orte – Öffnungszeit 7.2 Touristische Orte – Sortiment 7.3 Verkaufsstellen für bestimmte Warengruppen
8. Schutz der Arbeitnehmer	8.1 Freistellung an Sonntagen/Feiertagen 8.2 Freistellung an Samstagen 8.3 Freistellung aus sozialen Gründen – Sonntage/Feiertage 8.4 Freistellung aus sozialen Gründen – Abende 8.5 Kompensation für Sonn- und Feiertagsarbeit

Literatur:

- Classen, Claus Dieter, 2010: BVerfG, 1.12.2009 – 1 BvR 2857/07, 2858/07. Umfang des verfassungsrechtlichen Sonn- und Feiertagsschutzes, in: JuristenZeitung, 65: 3, S. 137–146.
- Horstmann, Hendrik, 2006: Neue Gesetzgebungskompetenzen bei Ladenschluss und Arbeitszeit, in: Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht, S. 1246–1250.
- Kämmerer, Jörn Axel/Thüsing, Gregor, 2006: Ladenschlussrecht und Arbeitszeitrecht. Zur Gesetzgebungshoheit für die Materien des Ladenschlussgesetzes nach der Föderalismusreform, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 7, S. 266–274.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo, 2006: Rechtsgutachtliche Stellungnahme zu den verfassungsrechtlichen Konsequenzen der Föderalismusreform für das Ladenschlussrecht, Regensburg/Münster.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo/Ott, Michael, 2007: Personale und kalendarische Arbeitszeitbeschränkungen. Verfassungsrechtliche Grenzen einer Aufhebung der Ladenschlusszeiten, Schriften der Hans-Böckler-Stiftung, Band 65, Baden-Baden: Nomos.
- Klotz, Christopher, 2011: Verkaufstätigkeiten an Sonn- und Feiertagen nach dem BVerfG-Urteil zum Berliner Ladenschlussgesetz, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht – Extra, 30: 22, S. 1–4.
- Mosbacher, Wolfgang, 2007: Sonntagsschutz und Ladenschluß. Der verfassungsrechtliche Rahmen für den Ladenschluß an Sonn- und Feiertagen und seine subjektiv-rechtliche Dimension, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1075, Berlin: Duncker & Humblot.
- Piepenbrock, Hartwig (Hg.), 1984: Ladenschluß kontrovers. Beiträge zur aktuellen Diskussion, Stuttgart/Herford: Seewald Verlag.
- Rühling, Michael, 2004: Das Ladenschlussgesetz vom 28. November 1956. Vorgeschichte, Entstehung des Gesetzes und weitere Entwicklung, Rechtshistorische Reihe, Band 281, Bern: Peter Lang.
- Seifert, Frank-Florian, 2011: Sonntagsschutz und Ladenöffnung in Berlin nach dem 2. Änderungsgesetz vom 13.10.2010, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 67–71.
- Tegebauer, Ingo-Jens, 2007: Die Entwicklung des Ladenschlussrechts seit dem Jahr 2004, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 2, S. 49–55.

- Täger, Uwe Christian/Vogler-Ludwig, Kurt/Munz, Sonja (Hg.), 1995: Das deutsche Ladenschlußgesetz auf dem Prüfstand. Binnenhandels- und wettbewerbspolitische sowie beschäftigungspolitische und arbeitsrechtliche Überlegungen, Berlin/München: Duncker & Humblot.
- Theis, Horst E., 1991: Ladenschlußgesetz. Kommentar. Mit den Ladenschlußverordnungen des Bundes und der Länder, Baden-Baden: Nomos.
- Wagner, Roland, 2011: Die Konkurrenzen der Gesetzgebungskompetenzen von Bund und Ländern, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1181, Berlin: Duncker & Humblot.
- Westphal, Katharina, 2003: Die Garantie der Sonn- und Feiertage als Grundlage subjektiver Rechte? Dissertation an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen.
- Wißmann, Hinnerk/Heuer, David, 2011: „Hirten der Verfassung“? – Das BVerfG, die Kirchen und der Sonntagsschutz, in: JURA, 3, S. 214–222.
- Zmarzlik, Johannes/Roggendorff, Peter/Heidrich, Werner, 1997: Kommentar zum Ladenschlußgesetz mit den Ladenschlußverordnungen, 2. Aufl., Heidelberg: Verlag Recht und Wirtschaft.

A.5) Recht des Strafvollzugs

Die drei Teilmaterien des Strafvollzugs – Erwachsenenstrafvollzug, Untersuchungshaftvollzug und Jugendstrafvollzug – waren bis zur Föderalismusreform eine Kompetenz des Bundes nach Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG (konkurrierende Gesetzgebung).

● Erwachsenenstrafvollzug

Diese Teilmaterie umfasst die Regelung der Rechte und Pflichten des Insassen während des Vollzuges der Strafe, von der allgemeinen Ausrichtung des Vollzugs (Ziele und Grundsätze im Umgang mit den Häftlingen) über Vorgaben zu Außenkontakten (bspw. Besuche, Telefongespräche) bis hin zur Unterbringung (Haftraum, Verpflegung, Freizeit). Der Erwachsenenstrafvollzug wurde 1976 erstmals umfassend in einem Bundesgesetz geregelt und setzte den Ländern relativ enge Vorgaben, sodass ihnen durch die Reform nun breiter neuer Gestaltungsspielraum zukommt.

Der Erwachsenenstrafvollzug ist allerdings durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber (ob auf Bundes- oder Landesebene) durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007, S. 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit oder auch eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entsprechender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung von Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherungsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Landesgesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt.

Übersicht über den Index (= Gestaltungsspielraum):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Ziele des Vollzugs 1.2 Grundsätze des Vollzugs 1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel
2. Arbeit und Gelder	2.1 Verpflichtung zur Beschäftigung 2.2 Freistellung 2.3 Vergütung des Gefangenen für Arbeit 2.4 Taschengeld 2.5 Betriebskostenbeteiligung
3. Außenkontakte und Resozialisierungsmaßnahmen	3.1 Vollzugsform 3.2 Langzeitausgang während der Strafe 3.3 Langzeitausgang am Ende der Strafe 3.4 Besuche 3.5 Telefongespräche 3.6 Andere Telekommunikationsformen
4. Unterbringung und Versorgung	4.1 Anspruch auf Einzelhaft 4.2 Möglichkeit zur Einrichtung von Wohngruppen 4.3 Verpflegung 4.4 Einkauf 4.5 Freizeit
5. Sicherheit und Ordnung	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Disziplinarmaßnahmen 5.3 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

Literatur:

- Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (10.08.2011).
- Fruhner, Frank-Michael, 2008: Strafvollzug im Umbruch. Stand und Perspektiven der Reformgesetzgebung zum Strafvollzug, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 357–359.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung der bislang in Kraft getretenen Neuregelungen, Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster, www.aks-ev.net (10.08.2011).
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kinzig, Jörg/Steinhilber, Benjamin, 2008: Der Strafvollzug in der Hand der Bundesländer: Entwicklung und erste Auswirkungen einer (mutmaßlich missglückten) Reform, in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hg.): Jahrbuch des Föderalismus, Baden-Baden: Nomos, S. 188–203.

- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schabigkeit“, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, 3, S. 130–133.
- Kreuzer, Arthur, 2006: 30 Jahr Strafvollzugsgesetz – Wie steht es um den Strafvollzug? In: Zeitschrift für Strafvollzug, 3, S. 136–144.
- Laubenthal, Klaus, 2015: Strafvollzug, 7. Aufl., Heidelberg u.a.: Springer.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016: Let’s Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany’s Prisons Legislation, in: German Politics, 25: 2, S. 193–209.
- Ullmann, Mareike E., 2012: Länderstrafvollzugsgesetze im Vergleich. Eine Analyse auf der Grundlage der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: Strafrecht in Forschung und Praxis, Band 229, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

● **Untersuchungshaftvollzug**

Diese Teilmaterie umfasst die Regelung der Rechte und Pflichten des Insassen während des Untersuchungshaftvollzugs, wie bspw. Vorgaben zu Außenkontakten (Besuche, Telefongespräche), Finanzielles (Vergütung für Arbeit, Betriebskostenbeteiligung), Unterbringung (Haftraum) oder auch Freizeitmöglichkeiten. Im Vergleich zum regulären Strafvollzug bestehen jedoch gewisse Unterschiede, die auf die unterschiedliche Funktion der Untersuchungshaft zurückzuführen sind. Die Untersuchungshaft dient dem Zweck, durch sichere Unterbringung derjenigen Person die Durchführung eines geordneten Strafverfahrens zu gewährleisten. Aus der Rechtslogik ergibt sich, dass Untersuchungsgefangene bis zum Urteilsspruch als unschuldig zu betrachten und entsprechend zu behandeln sind. Somit entfallen auch etliche Aspekte für den Index zur Untersuchungshaft, die im Index zum regulären Strafvollzug enthalten sind. Insbesondere sind Untersuchungshäftlinge nicht zur Arbeit verpflichtet und dürfen grundsätzlich ihre eigene Kleidung tragen (statt der Kleidung verurteilter Häftlinge). Das Ziel der Resozialisierung kommt hier nicht zum Tragen, da erst mit dem Urteil feststeht, ob der Häftling überhaupt straffällig wurde und somit Resozialisierung erforderlich ist. Infolgedessen gibt es weder eine Pflicht des Untersuchungshäftlings zur Mitwirkung am Vollzugsziel noch Lockerungen zur Erreichung des Vollzugsziels.

Wie auch die anderen Teilmaterien, ist der Untersuchungshaftvollzug durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007, S. 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie die freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit sowie auf eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entspre-

chender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung der Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherungsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Gesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Grundsätze des Vollzugs 1.2 Trennung von Untersuchungshaft- und Strafgefangenen
2. Arbeit und Gelder	2.1 Vergütung für Arbeit 2.2 Taschengeld 2.3 Betriebskostenbeteiligung
3. Außenkontakte	3.1 Besuche 3.2 Telefongespräche 3.3 Andere Telekommunikationsformen
4. Grundversorgung	4.1 Unterbringung 4.2 Einkauf 4.3 Freizeit
5. Sicherheit und Disziplin	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Schusswaffengebrauch 5.3 Disziplinarmaßnahmen 5.4 Verfahren bei Vergehen und Regelverstößen

Literatur:

- Brune, Ulrike/Müller, Simon, 2009: Wohin geht der Untersuchungshaftvollzug? Ein Vergleich der (beabsichtigten) landesrechtlichen Regelungen, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 5, S. 143ff.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2013: Das Bayerische Untersuchungshaftvollzugsgesetz – ein Nachzügler, in: Juristische Rundschau, 1, S. 20–22.

● Jugendstrafvollzug

Ein spezielles Jugendstrafvollzugsgesetz des Bundes gab es bis zur Föderalismusreform nicht, sondern lediglich einige Passagen dazu im Bundesgesetz zum Erwachsenenstrafvollzug sowie unterhalb des Gesetzes die "Bundeseinheitlichen Verwaltungsvorschriften für den Jugendstrafvollzug". Diese ‚gesetzlose‘ Situation wurde vom Bundesverfassungsgericht kurz vor Inkrafttreten der Föderalismusreform als verfassungswidrig eingestuft (2 BvR

1673/04 und 2 BvR 2402/04, 31.05.2006) und eine separate, an die besonderen Anforderungen bei jugendlichen Strafgefangenen angepasste Rechtsgrundlage gefordert. Somit waren alle 16 Länder nach der Reform verpflichtet, ein Jugendstrafvollzugsgesetz zu erlassen. Das Urteil ging allerdings nicht mit gesetzgeberischen Einschränkungen einher, sondern war lediglich ein Regelungsauftrag ohne bestimmte inhaltliche Vorgaben.

Die Kompetenz umfasst die Regelung der Rechte und Pflichten der jugendlichen Insassen während des Vollzuges der Strafe, von der allgemeinen Ausrichtung des Vollzugs (Ziele und Grundsätze im Umgang mit den Häftlingen) über Vorgaben zu Außenkontakten (bspw. Besuche, Telefongespräche) bis hin zur Unterbringung (Haftraum, Freizeit, Kleidung). Wie auch die anderen Teilmaterien des Strafvollzugs, ist der Jugendstrafvollzug durch starke Grundrechtsbezüge geprägt, weshalb dem Gesetzgeber durch die diesbezügliche Rechtsprechung bereits bei etlichen Aspekten Standards vorgegeben sind (Kluth 2007: 176). Dies betrifft u.a. das unbegrenzte Recht auf Schriftwechsel mit Personen außerhalb der Einrichtung, auf Zugang zu Zeitungen und Rundfunk sowie die freie Ausübung der Religion. Es besteht das Recht auf Gemeinschaft mit anderen Häftlingen während der Freizeit oder auch eine bestimmte medizinische Versorgung (ähnlich den gesetzlichen Krankenkassen) bei entsprechender Kostenbeteiligung. Beschränkungen bestehen bspw. hinsichtlich der Überwachung von Kommunikation mit Externen, besonderen Sicherungsmaßnahmen und der Ausübung unmittelbaren Zwangs. Diese Aspekte sind daher in allen Gesetzen in gleicher oder ähnlicher Form geregelt.

Im Gegensatz zum Erwachsenenstrafvollzug sind darüber hinaus v.a. folgende weitere Aspekte (ohne diesbezügliche Forderungen durch die Rechtsprechung) in allen Gesetzen gleich geregelt und daher nicht Bestandteil des Index: In keinem Land besteht eine Arbeitspflicht, wohingegen in jedem Gesetz die Pflicht zur Teilnahme an einem der Angebote von (Aus-)Bildung, Arbeit, Arbeitstherapie o.ä. verankert ist. Die Möglichkeit zur Unterbringung der Häftlinge in Wohngruppen ist überall vorgesehen. Lockerungen zur Erreichung des Vollzugsziels sind ebenfalls übereinstimmend und dabei – anders als beim Erwachsenenstrafvollzug – nicht an bestimmte quantifizierbare Merkmale gebunden.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Allgemeine Ausrichtung des Vollzugs	1.1 Ziele des Vollzugs 1.2 Grundsätze des Vollzugs 1.3 Mitwirkung der Gefangenen am Vollzugsziel 1.4 Trennung jugendlicher und erwachsener Gefangener
2. Arbeit und Gelder	2.1 Freistellung 2.2 Taschengeld 2.3 Haftkostenbeitrag 2.4 Betriebskostenbeteiligung

DIMENSION	SUBDIMENSION
3. Außenkontakt und Resozialisierungsmaßnahmen	3.1 Vollzugsform 3.2 Ärztliche Behandlung zur sozialen Eingliederung 3.3 Besuch 3.4 Sonderurlaub zur Vorbereitung der Wiedereingliederung 3.5 Telefongespräche 3.6 Andere Telekommunikationsformen
4. Grundversorgung und Freizeit	4.1 Unterbringung 4.2 Einkauf 4.3 Freizeit 4.4 Sport 4.5 Aufenthalt im Freien 4.6 Kleidung
5. Sicherheit und Ordnung	5.1 Suchtmittelgebrauch 5.2 Schusswaffengebrauch 5.3 Disziplinarmaßnahmen

Literatur:

- Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6X17.pdf (10.08.2011).
- Eisenberg, Ulrich, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer – eine Übersicht, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, S. 250–262.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung. Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4. Aufl., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schabigkeit“, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, S. 130–133.
- Ostendorf, Heribert, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze: Neue Gesetze – neue Perspektiven?, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 1, S. 14–18.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Walkenhorst, Philipp, 2010: Jugendstrafvollzug, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 7, S.22–28.

A.6) Hochschulrecht

Der neue Kompetenzteil ‚Allgemeine Grundsätze des Hochschulwesens‘ fiel gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 a GG bis zur Föderalismusreform in die Rahmengesetzgebung des Bundes.

Allerdings verfügten die Länder bereits vor der Reform über weitreichende eigene Gesetzgebungsmöglichkeiten (die also nicht zum neuen Gestaltungsspielraum zählen), da seit der sogenannten Rüttgers-Novelle von 1998 das Hochschulrahmengesetz den Ländern deutlich weniger Vorgaben setzte als zuvor. Insbesondere konnten die Länder seitdem organisationsrechtliche Aspekte wie neue Leitungsstrukturen (Hochschulräte, Stärkung der Hochschulleitung) und neue Steuerungsinstrumente (Hochschulverträge, Zielvereinbarungen, Qualitätssicherung) selbst regeln (vgl. Sandberger 2008, S. 166). Zudem fanden sich zahlreiche Öffnungsklauseln zu weiteren Aspekten, durch die die Länder zusätzliche Spielräume erhielten. Dies betraf u.a. folgende Aspekte:

- Anerkennung von Einrichtungen als Hochschulen sowie Bestimmung der Aufgaben der Hochschulen (sowohl der Hochschularten als auch der einzelnen Hochschulen)
- Aufgaben und Mitwirkungsrechte der Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten, Bildung von Studentenschaften, Grundsätze der Mitwirkung der Mitgliedergruppen an der Selbstverwaltung
- Festsetzung von Zulassungszahlen für Hochschulen, wenn ein Studiengang in das zentrale (bundesweite) Verteilungsverfahren einbezogen ist; bestimmte Aspekte der Auswahlverfahren
- Kriterien für die Gleichwertigkeit von Leistungen in Fernstudium und Präsenzstudium

Der Bereich des Studiums wurde vom Hochschulrahmengesetz nur in Grundzügen reguliert, wobei den Ländern vorgegeben wurde, gemeinsam die Gleichwertigkeit von Studienabschlüssen sowie die Möglichkeit des Hochschulwechsels zwischen den Ländern zu gewährleisten. Innerhalb dieser Vorgabe bestand ein weiter Spielraum bei der Gestaltung der Studien- und Prüfungsordnungen, der somit ebenfalls kein durch die Reform bedingter neuer Gestaltungsspielraum ist.

Weiterhin beim Bund verbleibt die Regelung der Hochschulzulassung, damit entsprechend den verfassungsrechtlichen Anforderungen ein bundesweit einheitliches, transparentes und faires Vergabeverfahren für Studienplätze gewährleistet ist. Nicht erfasst ist davon die Regelung des Hochschulzugangs (wegen des engen Bezugs zum Schulwesen, bereits vor der Reform Landeskompetenz) und der Studiengebühren. Der Bund behält zudem – im Interesse der Gleichwertigkeit einander entsprechender Abschlüsse sowie der Verwirklichung eines einheitlichen europäischen Hochschulraumes – die Zuständigkeit zur Regelung der Hochschulabschlüsse (Abschlussniveaus und Regelstudienzeiten). Ebenfalls keine ausschließlichen Landeskompetenzen, sondern Gemeinschaftsaufgaben, sind der Hochschulbau, die Forschungsförderung und die Feststellung der Leistungsfähigkeit des Bildungswesens.

Im Ergebnis ist der durch die Föderalismusreform de facto gewonnene Gestaltungsspielraum für die Länder daher sehr begrenzt; der Schwerpunkt liegt dabei im personalrechtlichen Bereich¹. Insgesamt wird durch die Reform im Wesentlichen bekräftigt, was den Ländern durch die Rüttgers-Novelle bereits 1998 übertragen wurde (Interview mit Peer Pasternack).

In allen neuen Landesgesetzen aus dem bisherigen Bundesgesetz übernommen wurden die generellen Leitlinien zur Freiheit von Kunst und Wissenschaft, Forschung, Lehre und Studium; zur staatlichen Finanzierung von Hochschulen, zur Mitgliedschaft an Hochschulen sowie zur Forschung (Aufgabe und Koordination, Veröffentlichung von Ergebnissen, Drittmittel). Im Personalrecht wurden von allen Ländern zahlreiche Regelungen zu den hergebrachten Personalkategorien (Regelprofessur, wissenschaftliche Mitarbeiter und Lehrkräfte für besondere Aufgaben) übernommen, insb. die Regelungen zu Stellenausschreibungen, Einstellungsvoraussetzungen, Aufgaben und dienstrechtlicher Stellung von Hochschullehrern. Varianz zeigt sich v.a. bei der Einführung neuer Personalkategorien, welche nachfolgend im Index im Einzelnen dargestellt sind.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Einführung von Lehr- und Forschungsprofessuren	1.1 Einführung lehrgeprägter Professuren 1.2 Einführung forschungsgeprägter Professuren
2. Änderung der Personalkategorien unterhalb der Professur	2.1 Einführung lehrgeprägter Hochschullehrerpositionen 2.2 Einführung der Personalkategorie des Akademischen Mitarbeiters

Literatur:

- Bloch, Roland et al., 2011: Personalreform zwischen föderaler Möglichkeit und institutioneller Wirklichkeit, in: Pasternack, Peer (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 155–214.
- Haug, Volker, 2010: Besser als ihr Ruf – die Föderalismusreform I im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2010, S. 176–187.
- Hoymann, Tobias/Münch, Ursula, 2011: Föderalismusreform 1969: Warum die Länder ihre Hochschulgesetzgebungskompetenz dem Bund überließen und in der Föderalismusreform 2006 (teilweise) wieder zurückholten, in: Jahrbuch des Föderalismus 2011, S. 205–219.

¹ Nicht in der Zuständigkeit der Länder liegen dabei die arbeitsrechtlichen Vorschriften des Hochschulrahmengesetzes, da die zugrundeliegende Kompetenz des Arbeitsrechts weiterhin eine Bundeskompetenz ist. Diese Aspekte wurden daher bereits 2007 neu geregelt und in einem separaten Bundesgesetz (Gesetz über befristete Arbeitsverträge in der Wissenschaft, kurz: Wissenschaftszeitvertragsgesetz) verabschiedet.

- Knopp, Lothar/Schröder, Wolfgang, 2009: Das neue Brandenburgische Hochschulgesetz im Kontext der aktuellen Hochschulpolitik, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 145–152.
- Pasternack, Peer, 2011a: Die föderale Kompetenzordnung im deutschen Hochschulwesen: Entwicklung und Status, in: ders. (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 21–60.
- Pasternack, Peer, 2011b: Fazit: Traditionelle Differenzen und neue Ähnlichkeiten. Trends nach der Föderalismusreform, in: ders. (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 340–353.
- Sandberger, Georg, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, S. 160–171.
- Winter, Martin, 2011: Studium und Studienreform im Vergleich der Bundesländer, in: Pasternack, Peer (Hg.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, S. 215–280.

A.7) Gaststättenrecht

Dieser Kompetenztitel war vor der Reform in Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) zu finden.

● Gaststättenrecht allgemein

Das bisherige Bundesgesetz beinhaltet bereits mehrere Öffnungsklauseln zugunsten der Länder (= bereits vor der Reform Gestaltungsspielraum der Länder), u.a.:

- *Mindestanforderungen an Räume*: insb. mit Blick auf schädliche Umwelteinwirkungen (Immissionsschutz) sowie weitere Gefahren oder Belästigungen für die Allgemeinheit aufgrund der örtlichen Lage oder der Verwendung der Räume
- *Sperrzeit*: ein bestimmter Zeitraum, in dem alle Gastwirtschaften geschlossen sein müssen
- *Ausnahmen für sog. ‚Straußenwirtschaften‘*: temporäre Gastwirtschaften zum Absatz selbsterzeugten Weines oder Apfelweines (und im Zusammenhang damit zubereiteter Speisen)

Diese Bereiche gehören folglich nicht zum neuen Gestaltungsspielraum der Länder und werden daher nicht in den Index aufgenommen. Ebenfalls nicht Bestandteil des Index, weil nicht oder nur geringfügig unterschiedlich geregelt, sind die Kriterien für die persönliche Zuverlässigkeitsprüfung der künftigen Gastwirte, diverse Aspekte hinsichtlich der Erlaubnis bei dauerhaften Gaststätten (Erlöschen, Rücknahme und Widerruf der Erlaubnis sowie Stellvertretung und Weiterführung) sowie Ausnahmeregelungen für besondere Gaststättenbetreiber (Vereine, Kantinen, etc.).

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anmeldeverfahren dauerhafter Gastwirtschaften	
2. Anforderungen bei Anmeldung dauerhafter Gastwirtschaften	2.1 Baurechtliche Prüfung 2.2 IHK-Unterrichtung
3. Anmeldeverfahren temporärer Gastwirtschaften	
4. Alkohol-Flatrates	

Literatur:

- Guckelberger, Annette, 2008: Flatrate- und Billigalkoholpartys aus gaststättenrechtlicher Perspektive, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 385–391.
- Guckelberger, Annette/Heimpel, Silvia, 2013: Das saarländische Gaststättenrecht, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht, S. 1–6.
- Scheidler, Alfred, 2008: Gaststättenrechtliche Auflagen gegen Alkoholmissbrauch auf „Flatrate-Partys“, in: Die Öffentliche Verwaltung, 5, S. 189–194.
- Scheidler, Alfred, 2007: Rechtliche Handhabe gegen Flatrate-Partys und Koma-Saufen, in: Gewerbearchiv, 7, S. 276ff.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.
- Schönleiter, Ulrich/Stenger, Anja, 2007: Frühjahrssitzung 2007 des Bund-Länder-Ausschusses Gewerberecht, in: Gewerbearchiv, 8, S. 320ff.
- Weißenberger, Christian, 2012: Gaststättenrechtliche Genehmigungsfiktion durch Bundesgesetz?, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, S. 385–392.

● **Nichtraucherschutz in Gaststätten**

Die Teilkompetenz ‚Nichtraucherschutz‘ gehört zum Kompetenztitel ‚Gaststättenrecht‘, d.h. es geht ausschließlich um die Regelung des Nichtraucherschutzes in Gaststätten². Regelt wird also, unter welchen Bedingungen das Rauchen in Gaststätten erlaubt ist bzw. zum Schutz vor Passivrauchen Rauchverbote gelten. Während das allgemeine Gaststättenrecht eine typisch wirtschaftspolitische Policy darstellt, ist die Nichtraucherschutzgesetzgebung insbesondere auch als gesellschaftliche Policy im Spannungsfeld der Grundrechte (des Rauchers auf freie Entfaltung der Persönlichkeit in Art. 2 Abs. 1 GG, dagegen des Nichtrauchers auf Schutz der körperlichen Unversehrtheit in Art. 2 Abs. 2 GG) anzusehen. Auch vom Gesetzgeber wurden diese beiden Teilmaterien stets in separaten Gesetzen geregelt, weshalb wir ebenfalls zwei separate Indizes entwickelt haben.

Ein Gesetz des Bundes zum Nichtraucherschutz in Gaststätten war bis zur Föderalismusreform 2006 nicht vorhanden. Zwar hatte die Änderung der Arbeitsstättenverordnung von 2001 erstmals einen grundsätzlichen Anspruch auf einen rauchfreien Arbeitsplatz (ein

² Zwar finden sich in den Ländern auch Regelungen zum Nichtraucherschutz an anderen Orten, wie bspw. in Schulen, doch ist dies nicht auf die neue Landeskompetenz infolge der Föderalismusreform zurückzuführen.

Recht, aber kein generelles Rauchverbot) postuliert, doch war die Gastronomie als „Arbeitsstätte mit Publikumsverkehr“ explizit davon ausgenommen, obwohl von der hier meist hohen Tabakrauchbelastung eine besonders große Gesundheitsgefährdung ausgeht.

Nachdem alle 16 Länder Rauchverbote in Gaststätten erlassen hatten, erging im Juli 2008 ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den Gesetzen von Berlin und Baden-Württemberg (BVerfG, 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08, 1 BvR 906/08). Wichtigster Streitpunkt war die Behandlung von Einraumgaststätten³. Die Kläger monierten eine Verletzung des Gleichheitsgebots, weil für sie als Betreiber einer Gaststätte mit nur einem Raum ein gemäßigtes Rauchverbot (Einrichtung von Raucherräumen erlaubt) in Ermangelung eines zweiten Raumes für Raucher wie ein absolutes Rauchverbot wirke. Dies führe zur Abwanderung von Rauchern und folglich zu hohen Umsatzeinbußen. In seiner Urteilsbegründung stellte das Gericht zunächst auf das mit dem Passivrauchen einhergehende Gesundheitsrisiko ab, welches grundsätzlich einen Eingriff in die Berufsfreiheit und sogar ein absolutes Rauchverbot ohne jegliche Ausnahme rechtfertige. Entscheide sich der Gesetzgeber jedoch für ein gemäßigtes Rauchverbot mit Ausnahmeregelungen, müssten diese gleichheitsgerecht ausgestaltet sein, um die übermäßige wirtschaftliche Belastung einer bestimmten Gruppe von Gastronomen zu vermeiden. Betroffen seien v.a. getränkegeprägte Kleingaststätten, deren Klientel meist Stammgäste mit großem Raucheranteil seien. Hier stehe die starke wirtschaftliche Belastung nicht mehr in einem zumutbaren Verhältnis zu den durch das Rauchverbot für die Allgemeinheit zu erzielenden Vorteilen. Um existentielle Nachteile zu vermeiden, traf das Gericht daher folgende Übergangsregelung: In einräumigen Gaststätten mit weniger als 75qm Fläche darf der Betreiber das Rauchen gestatten, wenn keine zubereiteten Speisen angeboten werden und Minderjährige keinen Zutritt erhalten. Für alle Länder bis auf Bayern stand nach dem Urteil eine Novellierung an, wobei das Urteil weiterhin eine große Bandbreite an Regelungen zuließ. Ein absolutes Rauchverbot (wie in Bayern) war ebenso möglich wie die Aufhebung des Rauchverbots, und auch bei einem gemäßigten Rauchverbot waren hinsichtlich der Ausnahme für Einraumgaststätten noch nicht unerhebliche Abweichungen im Detail möglich.

Übersicht über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION

1. Mehrräumige Gaststätten

2. Diskotheken

3. Inhabergeführte Gaststätten

4. Einraumgaststätten

5. Raucherclubs

6. Geschlossene Gesellschaften

³ Eine ähnliche Konstellation lag vor bei Diskotheken, wo das Gesetz die Einrichtung von Raucherräumen im Gegensatz zu anderen mehrräumigen Gastronomieformen nicht gestattete.

Literatur:

- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2000/2009: Umweltrisiko Tabak – von der Pflanze zur Kippe, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2005: Passivrauchen – ein unterschätztes Gesundheitsrisiko. Rote Reihe Band 5, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2007: Erhöhtes Gesundheitsrisiko für Beschäftigte in der Gastronomie durch Passivrauchen am Arbeitsplatz, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2009: Tabakatlas Deutschland, Heidelberg.
- Fromme, H./Kuhn, J./Bolte, G., 2009: Tabakrauch in gastronomischen Einrichtungen. Exposition, innere Belastung, ökonomische und gesundheitliche Aspekte im Zusammenhang mit Rauchverboten, in: Gesundheitswesen, 71, S. 242–257.
- Rahmede, Jörg, 1983: Passivrauchen und Recht. Gesundheitliche Wirkungen und rechtliche Konsequenzen, Gelsenkirchen: Mannhold Verlag.
- Stern, Klaus/Geerlings, Jörg, 2008: Nichtrauchererschutz in Deutschland. International- und verfassungsrechtliche Vorgaben, München: Vahlen-Verlag.
- Zapka, Klaus, 1993: Passivrauchen und Recht. Eine kritische Bestandsaufnahme der Rechtsprechung, Berlin: Duncker & Humblot.

A.9) Spielhallenrecht

Für das Recht der Spielhallen war bis zur Föderalismusreform gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG (konkurrierende Gesetzgebung) der Bund zuständig. Da dieser von seiner Kompetenz keinen Gebrauch gemacht hatte, wären die von den Ländern verabschiedeten Gesetze de facto auch vor der Reform schon möglich gewesen – jedoch immer nur solange der Bund nicht ein Gesetz verabschiedet (verfassungsmäßiger Vorrang), weshalb dies trotzdem als neuer Gestaltungsspielraum zu werten ist.

Die zunächst zögerliche Gesetzgebungsaktivität der Länder nach Inkrafttreten der Reform war auf Unsicherheit bei der Abgrenzung des neuen Gestaltungsspielraums zurückzuführen. Mittlerweile haben mehrere Gutachten bestätigt, dass „eine umfassende Neuregelung [...] durch die Länder ausgeschlossen“ ist (Kluth 2010, S. 89); spielgerätebezogene Aspekte (bspw. Zahl der Automaten pro Konzession, Quote von Gewinn und Verlust bei einem Spiel, Maximalspieldauer an einem Automaten, etc.) sind weiterhin vom Bund zu regeln (Schneider 2009, S. 75ff.). In der Hand der Länder liegen ausschließlich die bauliche und situative Gestaltung von Spielhallen (bspw. räumliche Vorgaben, Werbung, Öffnungszeiten, Angebot von Speisen) sowie die Spielerkontrolle (Maßnahmen gegen Spielsucht, Spielersperrern, etc.).

Für die Gesetzgebung der Länder zum Spielhallenrecht war letztlich ein Urteil des Europäischen Gerichtshofs aus dem Jahr 2010 (Az. C-316/07) ausschlaggebend, das allerdings nur einen Impuls darstellte, während es keine inhaltlichen Vorgaben zu Spielhallen enthielt. Das Urteil erklärte das staatliche Sportwettmonopol des Glücksspielstaatsvertrags der Länder von 2007 für unvereinbar mit europäischem Recht, worauf 2011 die Novelle des Glücksspielstaatsvertrags folgte. Diese wurde von 15 Ländern (zunächst nicht von Schleswig-Holstein) unterzeichnet und enthielt anders als 2007 nun auch einen Abschnitt zu Spielhallen. Die Vorgaben betreffen aber lediglich einige Aspekte in Form von relativ niedrigen Mindestanforderungen, wodurch den Ländern noch weiter Spielraum für eigene Regelungen bleibt. Im Folgenden wurden in allen 16 Ländern Spielhallengesetze verabschiedet, die in ihrem Umfang (d.h. der Anzahl der enthaltenen Aspekte) überall weit über den Staatsvertrag hinausgingen.

Übersicht über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSIONEN
1. Spielhallen-Erlaubnis	1.1 Zahl der Konzessionen pro Standort 1.2 Erlaubnis-Befristung
2. Standortbezogene Vorgaben	2.1 Abstand zu anderen Spielhallen 2.2 Spielhallen in baulichen Verbänden 2.3 Abstand zu anderen Spielanbietern
3. Kundenwerbung	3.1 Abstand zu Schulen bzw. Einrichtungen für Jugendliche 3.2 Außenwerbung 3.3 Einsichtnahme von außen
4. Sperrzeit	4.1 Sperrzeit I: Zahl der Stunden 4.2 Sperrzeit II: Zeitraum
5. Weiterführende Spielmöglichkeiten	5.1 Beschaffung neuer Geldmittel 5.2 Internetzugang
6. Angebot von Nahrungs- und Genussmitteln	6.1 Angebot von Speisen 6.2 Angebot von nicht-alkoholischen Getränken 6.3 Angebot von Alkohol
7. Spielerinformation und Schutzmaßnahmen gegen Spielsucht	7.1 Sozialkonzept 7.2 Maßnahmen gegen Spielsucht 7.3 Informationen zum Spiel 7.4 Förderung des Zeitempfindens des Spielers 7.5 Gewährleistung der Unabhängigkeit des Personals 7.6 Spielersperre

Literatur:

- Birk, Hans-Jörg, 2012: Abstandsregelungen für Spielhallen – eine Ergänzung zu Otto, DVBl 2011, 1330, in: Deutsches Verwaltungsblatt, 14, S. 873–875.
- Ennuschat, Jörg (Hg.), 2008: Aktuelle Probleme des Rechts der Glücksspiele. Vier Rechtsgutachten, München: Verlag Franz Vahlen.
- Guckelberger, Annette/Geber, Frederic, 2012: Das neue saarländische Spielhallengesetz, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, S. 393–399.
- Hartmann, Bernd J./Pieroth, Bodo (Hg.), 2013: Spielbanken und Spielhallen zwischen Landes-, Bundes- und Unionsrecht. Zwei Rechtsgutachten, Baden-Baden: Nomos.
- Hufen, Friedhelm, 2012: Die Einschränkung des gewerblichen Geld-Gewinnspiels. Verfassungsrechtliche Maßstäbe und Grenzen, Baden-Baden: Nomos.
- Kluth, Winfried, 2010: Die Gesetzgebungskompetenz für das Recht der Spielhallen nach der Neufassung des Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG, Hallesche Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 19, Halle an der Saale: Universitätsverlag Halle-Wittenberg.
- Kummer, Heinz, 1988: Entwicklung des gewerblichen Spielrechts in der Bundesrepublik Deutschland, Mainz: Verlag Hermann Schmidt.
- Schlotterbeck, Karlheinz, 2013: Bodenrechtliche Regelungen im Landesglücksspielrecht und ihre Folgen im Hinblick auf die Gesetzgebungszuständigkeiten des Bundes und der Länder, in: Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg. Zeitschrift für öffentliches Recht und öffentliche Verwaltung, 9, S. 321–326.
- Schneider, Hans-Peter, 2009: Das Recht der Spielhallen nach der Föderalismusreform. Zur Auslegung von Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG und zur Vereinbarkeit darauf gestützter Beschränkungen des gewerblichen Spielbetriebs mit Art. 12 Abs. 1 GG, Föderalismus-Studien, Band 23, Baden-Baden: Nomos.
- Schorkopf, Frank, 2011: Wahrhaftigkeit im Recht der Grundfreiheiten. Zu Maßstab und Rechtsfolgen der Glücksspielurteile des Europäischen Gerichtshofs, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, S. 260–267.
- Windoffer, Alexander, 2012: Die Neuregelung des Glücksspielrechts vor dem Hintergrund unions- und verfassungsrechtlicher Rahmenbedingungen, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, S. 257–265.
- Wohlfahrt, Jürgen, 2012: Der Beginn einer Länderoffensive gegen ungebremstes Wachstum von Spielhallen, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, S. 81–86.

A.10) Versammlungsrecht

Die Zuständigkeit für das Versammlungsrecht war bislang in Art. 74 Abs. 1 Nr. 3 GG (konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) festgehalten.

Der Handlungsspielraum des Gesetzgebers ist dabei wegen der äußerst intensiven grundrechtlichen Durchdringung durch die Rechtsprechung erheblich beschränkt (Kluth 2007, S. 176) und somit auch der neue Gestaltungsspielraum der Länder. Dementsprechend wurde

die Kompetenz von relativ wenigen Ländern genutzt und dies auch häufig nur in begrenztem Umfang durch Novellierung einzelner Paragraphen des Bundesversammlungsgesetzes. Doch auch bei den Ländern, die das Bundesgesetz komplett ersetzt haben, finden sich folgende Regelungen noch in der Fassung des Bundesgesetzes wieder: Regelungen zur Anmeldung von Spontan- und Eilversammlungen, zu den Rechten des Versammlungsleiters, zu verschiedenen Verboten (Waffenverbot, Schutzwaffenverbot, Vermummungsverbot, Störungsverbot sowie Aufrufverbot), zu den Regelungen zur Anwesenheit der Polizei bei Versammlungen unter freiem Himmel sowie zu Gründen für Verbot, Beschränkung und Auflösung von Versammlungen (ohne extremistischen Inhalt). Dass deutliche Grenzen für die Landesgesetzgebung bestehen, unterstrich eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts (Eilantrag vom 17.02.2009, 1 BvR 2492/08) gegen das im Vergleich mit dem bisherigen Bundesgesetz deutlich verschärfte bayerische Versammlungsgesetz, welche bestimmte Gesetzesteile einstweilen außer Kraft setzte. Dies betraf Regelungen zu Anzeige- und Mitteilungspflichten, die Mitwirkungspflicht des Leiters, das Militanzverbot der Teilnehmer (in der vorliegenden Form) sowie Befugnisse für polizeiliche Beobachtungs- und Dokumentationsmaßnahmen (Bedingungen für Anfertigen und Speichern von Übersichtsaufzeichnungen).

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Anmeldung einer Versammlung	1.1 Anmeldefrist für Versammlungen 1.2 Mitteilungspflicht: Informationen zur Versammlung 1.3 Mitteilungspflicht: Informationen zu Leitern und Ordnern
2. Vorgaben für Leiter und Ordner	2.1 Maßnahmen zur Gewaltverhinderung 2.2 Ehrenamtlichkeit der Ordner 2.3 Volljährigkeit der Ordner
3. Vorgaben für Teilnehmer	3.1 Militanzverbot 3.2 Uniformierungsverbot
4. Befugnisse der Polizei bei Versammlungen unter freiem Himmel	4.1 Bild- und Tonaufnahmen 4.2 Übersichtsaufnahmen
5. Befugnisse der Polizei bei Versammlungen in ge- schlossenen Räumen	5.1 Entsendung von Polizeibeamten 5.2 Bild- und Tonaufnahmen (Vers. in geschlossenen Räumen)
6. Beschränkung und Verbot von Versammlungen	
7. Straftatbestände	7.1 Ahnung von Verstößen gegen Anzeigepflicht 7.2 Ahndung von Verstößen gegen Gewaltverhinderung 7.3 Ahndung von Verstößen gegen Uniformierungs- und Vermummungsverbote

Literatur:

- Anders, David/Cedra, Matthias, 2012: Die Versammlungsfreiheit – ein Überblick zu Grundlagen und aktuellen Entwicklungen, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 7, S. 189–196.
- Brenneisen, Hartmut/Wilksen, Michael, 2011: Versammlungsrecht, Hilden: Deutsche Polizeiliteratur, 4. Aufl.
- Bücken-Thielmeyer, Detlef, 2010: Das neue Versammlungsgesetz Sachsen-Anhalts, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 107–114.
- Hanschmann, Felix, 2009: Demontage eines Grundrechts. Zur Verfassungsmäßigkeit des Bayerischen Versammlungsgesetzes, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, S. 389–398.
- Heidebach, Martin/Unger, Sebastian, 2009: Das Bayerische Versammlungsgesetz – Vorbild für andere Länder oder Gefährdung der Versammlungsfreiheit unter Föderalisierungsdruck?, in: Das Deutsche Verwaltungsblatt, 5, S. 283ff.
- Holzner, Thomas, 2009: Die gebändigte Demokratie? – Das Bayerische Versammlungsgesetz auf seinem beschwerlichen Weg zur Verfassungsmäßigkeit, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 16, S. 485–494.
- Janz, Norbert, 2009: Perspektiven für ein brandenburgisches Versammlungsrecht de constitutione lata und de lege ferenda, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 481–490.
- Kluth, Winfried (Hg.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Lux, Johannes, 2009: Die Bekämpfung rechtsextremistischer Versammlungen nach der Föderalismusreform, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 491–497.
- Poscher, Ralf/Rusteberg, Benjamin, 2011: Die materielle Verfassungswidrigkeit des Sächsischen Versammlungsgesetzes, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 8, S. 173–182.
- Robrecht, Michael P., 2010: Verpasste Chance – Eine Bewertung des Sächsischen Versammlungsgesetzes und der Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums des Innern über Zuständigkeiten nach dem Sächsischen Versammlungsgesetz, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 6, S. 129–137.
- Scheffczyk, Fabian/Wolff, Heinrich Amadeus, 2007: Die verfassungsrechtliche Bewertung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten, in: Landes- und Kommunalverwaltung, S. 481–488.
- Scheidler, Alfred, 2009: Das neue Bayerische Versammlungsgesetz, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 2, S. 33–41.
- Ullrich, Norbert, 2011: Fortschritte im Versammlungsrecht? – Das Niedersächsische Versammlungsgesetz, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 7, S. 183–188.
- Weber, Klaus, 2010: Grundzüge des Versammlungsrechts unter Beachtung der Föderalismusreform, Köln: Carl Link Kommunalverlag.
- Wefelmeier, Christian, 2013: Maßnahmen gegen einzelne Versammlungsteilnehmer nach § 10 NVersG – ein Beitrag zur „Polizeifestigkeit“ des niedersächsischen Versammlungsrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 8, S. 209–214.

A.11) Wohnungswesen

Aus dem ‚Recht des Wohnungswesens‘ (gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 18 GG konkurrierende Gesetzgebung des Bundes) wurden folgende Bereiche auf die Länder übertragen: Soziale Wohnraumförderung und Finanzhilfe, Wohnungsbindungsrecht, Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen, Zweckentfremdungsrecht und Wohnungsgenossenschaftsvermögensrecht.⁴ Demnach behält der Bund weiterhin die Zuständigkeit für das Wohngeldrecht, das Altschuldenhilferecht, das Wohnungsbauprämienrecht, das Bergarbeiterwohnungsbaurecht sowie das Bergmannssiedlungsrecht (vgl. Schneider 2013, S. 563).

Das bisherige Wohnraumförderungsgesetz des Bundes ließ den Ländern bereits weite Spielräume, ihre Förderprogramme nach regionalen Erfordernissen auszugestalten (Koepfinghoff 2010, S. 27). Die wesentlichen Öffnungsklauseln (= kein neuer Gestaltungsspielraum) waren:

- *Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen*: landesrechtliche Ausgestaltung der Fehlbelegungsabgabe bis hin zur Aufhebung der Abgabe (Rahm 2008, S. 214, Schneider 2013, S. 564)
- *Zweckentfremdungsrecht*: ist in bestimmten Gebieten die Versorgung der Bevölkerung mit ausreichendem Wohnraum zu angemessenen Bedingungen besonders gefährdet, darf das Land die anderweitige Nutzung von Wohnraum von einer behördlichen Genehmigung abhängig machen
- *Höhe der Einkommensgrenze*: Unter bestimmten Voraussetzungen Ermächtigung der Länder, von der Einkommensgrenze im Bundesgesetz abzuweichen (Rahm 2008, S. 206)⁵

Aus dem bisherigen Bundesgesetz in die neuen Landesgesetze in gleicher bzw. ähnlicher Form übernommen wurde die Zielgruppe (Familien, Schwangere, Alleinerziehende, Ältere und Behinderte) sowie das Hauptziel der Förderung (Schaffung von Wohnraum für Haushalte, die sich aus eigenen Mitteln am Markt nicht angemessen versorgen können). In einigen Landesgesetzen kommen ergänzend noch weitere Ziele, wie etwa die energetische Sanierung, die Anpassung an die älter werdende Gesellschaft und die Quartiersstabilisierung (zusätzlich Förderung des Umfelds von Objekten) hinzu. Ebenfalls übernommen wurden die Fördergrundsätze, wie insb. Schaffung/Erhalt sozial stabiler Bewohnerstrukturen und ausgewogener Siedlungsstrukturen (wirtschaftliche, soziale und kulturelle Verhältnisse), ausreichende Anbindung an den öffentlichen Personennahverkehr, Barrierefreiheit, kostensparendes Bauen (Kostenobergrenzen, Vergabe von Fördermitteln im Wettbewerbsverfahren), ökologisch nachhaltige und Ressourcen schonende Bauweise.

⁴ Im Bundesgesetz (Gesetz zur Regelung vermögensrechtlicher Angelegenheiten der Wohnungsgenossenschaften im Beitrittsgebiet) von 1993 wurde die Rückgabe und Rückübertragung von Wohnungsgenossenschaften an Gemeinden nach der Wiedervereinigung geregelt. Dieser Teilbereich entfaltet heute keine Relevanz mehr, da er sich auf eine ganz spezifische historische Situation bezog.

⁵ Da die Länder nach der Reform nun völlig frei sind, die Einkommensgrenze festzulegen, wird dieser bedeutende Punkt dennoch in den Index aufgenommen.

Das System der Wohnraumförderung funktioniert folgendermaßen: Der Staat vergibt an Investoren vergünstigte Darlehen, damit diese Wohnungen bauen. Im Gegenzug werden diese „gebunden“, d.h. der Staat legt fest, wer dort einziehen darf (Personen mit Wohnberechtigungsscheinen) und wie sich die Miethöhe berechnet. Die hier untersuchten Landesgesetze benennen dabei nicht das Volumen der Ausgaben für Wohnraumförderung (finanzieller Teil der Wohnungspolitik), sondern normieren nur den Förderkreis und das Förderverfahren (regulativer Teil), wie nachfolgend im Index beschrieben.

Überblick über den Index (= Gestaltungsspielraum der Länder):

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Einkommensgrenze für Förderung	
2. Festlegung der Miethöhe	
3. Entlassung von öffentlich geförderten Sozialwohnungen aus der Wohnungsbindung	3.1 Bindungslaufzeit des Altbestandes 3.2 Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung 3.2.1 Konditionen für Ausgleichszahlungen bei Bindungsfreistellung 3.2.2 Umlage der Ausgleichszahlung auf den Mieter 3.3 Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung 3.3.1 Frist zur Bindungsfreistellung bei vorzeitiger Darlehensrückzahlung 3.3.2 Bindungsfreistellung aus wirtschaftlichen Erwägungen 3.4 Übertragung von Wohnungsbindungen
4. Rechte und Handhabe des Staats gegenüber dem Vermieter	4.1 Zuweisung der Mieter durch die Kommune 4.2 Höhe möglicher Geldstrafen gegen den Vermieter 4.3 Voraussetzung für Sanktionierung des Vermieters

Literatur:

- Feßler, Sigrid, 2009: Föderalismusreform. Abschaffung der Kostenmiete in Baden-Württemberg, in: Wohnungswirtschaft und Mietrecht, S. 90–96.
- Herrmann, Joachim, 2010: Deutschland braucht mehr Wohnungsbau, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 15–21.
- Koeppinghoff, Sigrid, 2010: Wohnraumförderung in Nordrhein-Westfalen nach der Föderalismusreform, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 27–34.

- Meyberg, Eckart, 2010: Länderbeispiel Baden-Württemberg: Stabilisierung von Quartiersstrukturen als möglicher Fördergegenstand für die soziale Wohnraumförderung, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 35–39.
- Rahm, Christian, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform I am Beispiel des öffentlichen Wohnungsrechts in Bayern, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, S. 204–215.
- Scharbach, Norbert, 2010: Föderalismusreform: SHWoFG – die neue Verantwortung für die soziale Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (Hg.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, S. 40–44.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

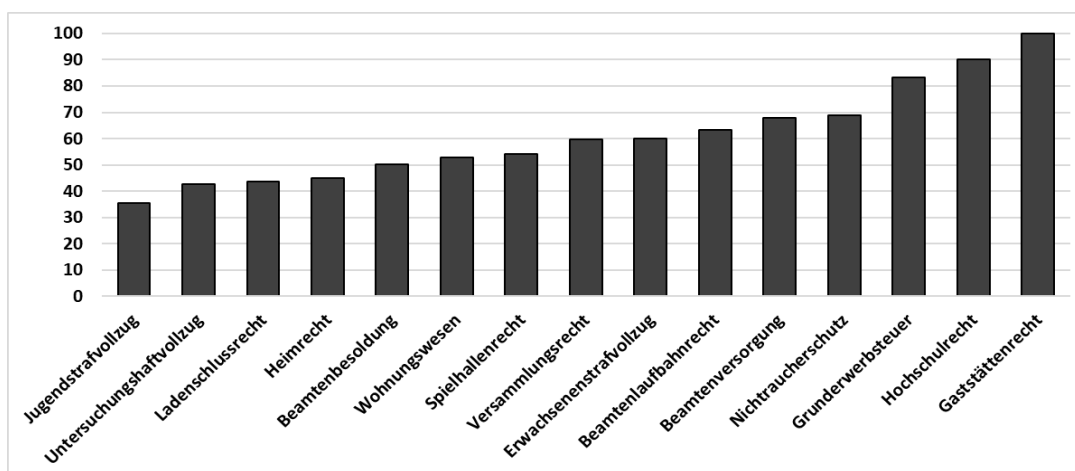
B) Quantitative Auswertungen

B.1) Spannweite, Variationskoeffizient und Boxplots

Spannweite: Abdeckung des Index-Spektrums durch alle neuen Landesgesetze
(höchster minus niedrigster Wert von allen Gesetzen, Skala standardisiert auf 0-100)

Kompetenzbereich	Niedrigster Wert Landesgesetz	Höchster Wert Landesgesetz	Abdeckung des Spektrums
Jugendstrafvollzug	24,38	59,84	35,46
Untersuchungshaftvollzug	23,84	66,52	42,68
Ladenschlussrecht	30,13	73,86	43,73
Heimrecht	22,08	66,98	44,9
Beamtenbesoldung	23,08	73,25	50,17
Wohnungswesen	25,95	78,65	52,7
Spielhallenrecht	22,86	76,99	54,13
Versammlungsrecht	11,9	71,43	59,53
Erwachsenenstrafvollzug	18,88	78,88	60
Beamtenlaufbahnrecht	30	93,33	63,33
Beamtenversorgung	15,92	83,65	67,73
Nichtraucherschutz	31,04	100	68,96
Grunderwerbsteuer	16,67	100	83,33
Hochschulrecht	10	100	90
Gaststättenrecht	0	100	100

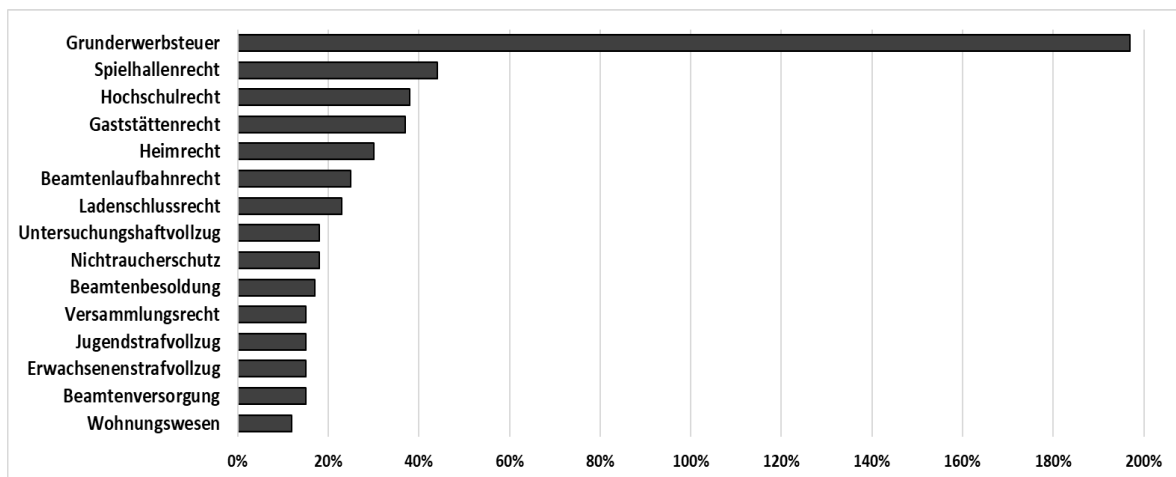
Graphische Darstellung der Abdeckung des Spektrums in den Kompetenzbereichen



Variationskoeffizient nach Jahren und im Durchschnitt aller Jahre in Prozent
(Standardabweichung der Daten geteilt durch ihren Mittelwert)

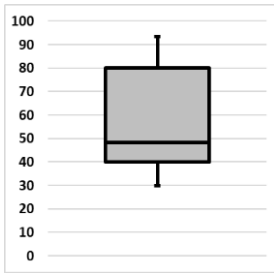
2006	16	0	1	0	0	387	0	25	0	26	0	0	0	7	0
2007	18	0	1	14	0	387	0	32	18	24	19	0	9	7	2
2008	14	0	5	14	31	265	46	39	18	24	19	0	9	21	5
2009	13	34	10	14	33	265	49	39	17	24	21	0	31	23	16
2010	17	42	26	14	33	108	45	44	17	22	24	0	25	15	17
2011	18	42	25	14	63	72	36	42	17	22	24	282	20	17	17
2012	17	42	27	14	67	42	32	42	17	22	18	41	20	15	16
2013	21	39	28	37	67	49	32	43	18	21	18	29	28	16	23
2006-2013	17	25	15	15	37	197	30	38	15	23	18	44	18	15	12
	Beamtenbesoldung	Beamtenlaufbahnrecht	Beamtenversorgung	Erwachsenenstrafvollzug	Gaststättenrecht	Grunderwerbsteuer	Heimrecht	Hochschulrecht	Jugendstrafvollzug	Ladenschlussrecht	Nichtraucherschutz	Spielhallenrecht	Untersuchungshaftvollzug	Versammlungsrecht	Wohnungswesen

Graphische Darstellung des Variationskoeffizienten in den Kompetenzbereichen im Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2013

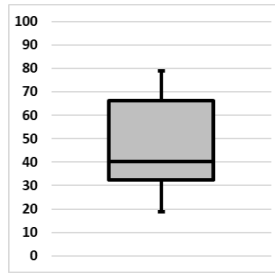


Boxplots zu den neuen Kompetenzbereichen für alle Gesetze 2006-2013

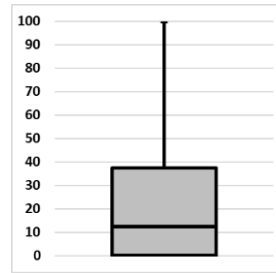
Beamtenlaufbahnrecht



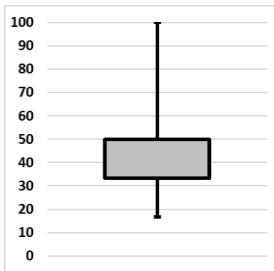
Erwachsenenstrafvollzug



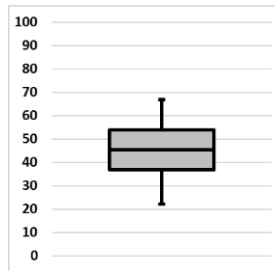
Gaststättenrecht



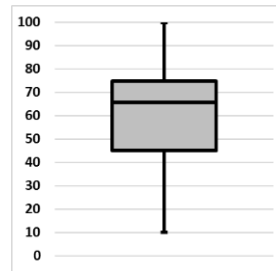
Grunderwerbsteuer



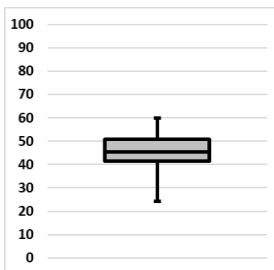
Heimrecht



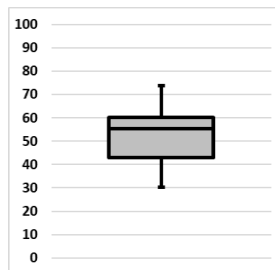
Hochschulrecht



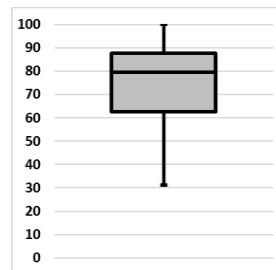
Jugendstrafvollzug



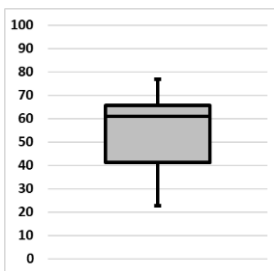
Ladenschlussrecht



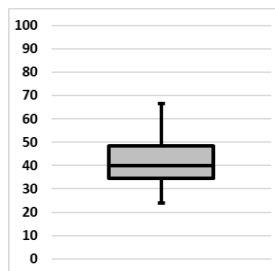
Nichtraucherschutz



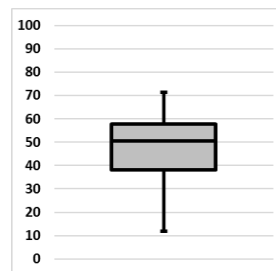
Spielhallenrecht



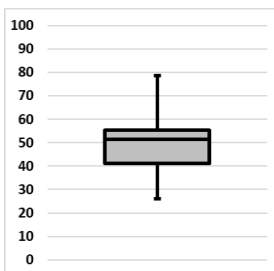
Untersuchungshaftvollzug



Versammlungsrecht



Wohnungswesen



B.2) Software-gestützte Analyse am Beispiel ‚Nichtraucherschutz‘

Der erste Teil der Auszählung wurde software-gestützt, hier mittels R^6 , durchgeführt. Dabei wird ein Code programmiert, durch den alle neuen Landesgesetze im Kompetenzbereich in allen Dimensionen des politikfeldspezifischen Index auf Übereinstimmungen hin miteinander verglichen werden. Da es nicht um jegliche einzelne Übereinstimmung zwischen zwei oder mehr Ländern geht, sondern um Gruppen mit einer größeren Zahl von Übereinstimmungen, wurde ein Grenzwert festgelegt. Ausgegeben werden sollen alle Gruppen mit Übereinstimmungen in mehr als 50% der Dimensionen des jeweiligen Index. Beim ‚Nichtraucherschutz‘ entspricht dies 5 oder mehr Dimensionen der insgesamt 8 Index-Dimensionen. Der Output beträgt für die 37 im Untersuchungszeitraum verabschiedeten Gesetze rund 50 DIN A4-Seiten⁷ in folgender Weise:

```
Combinations_of_5 CDEGH `22101`  
"BW 2009-02" "BY 2009-07" "HE 2010-03" "RP 2009-05"  
  
Combinations_of_5 CDEGH `22111`  
"BE 2009-05" "HB 2013-06" "ST 2009-07"  
  
Combinations_of_5 CDEGH `23111`  
"BB 2009-05" "HH 2009-12" "HH 2012-06" "MV 2009-12" "NI 2008-12"  
  
Combinations_of_5 CEF GH `20000`  
"NW 2007-12" "NW 2009-06"
```

Der Output ist so zu lesen, dass die Gruppe der Landesgesetze in der jeweils unteren Zeile übereinstimmende Ausprägungen (konkret: die durch die Zahlen am Ende der oberen Zeile gekennzeichneten Ausprägungen) in 5 Index-Dimensionen (konkret: die in der oberen Zeile mit Großbuchstaben gekennzeichneten Index-Dimensionen) aufweist.

Der zweite Teil der Auszählung kann nicht software-gestützt erfolgen und ist daher händisch durchzuführen. Zunächst werden alle Gruppen von Gesetzen entfernt, die lediglich zwei Länder umfassen, d.h. mit Blick auf die Länder nur ein Paar und keine Gruppe darstellen (Anmerkung: Paarvergleiche wurden separat in einem anderen Analyse-Schritt durchgeführt). Des Weiteren werden alle Dreiergruppen entfernt, in welchen ein Land mehrfach (Gesetz + Novellen, d.h. mehrere Gesetze desselben Landes zu unterschiedlichen Zeitpunkten) vertreten ist, da das Hauptaugenmerk sich auf größere Gruppen im Vergleich der Länder richtet. Daher wurde eine größere Gruppe definiert als eine Gruppe, die mindestens drei unterschiedliche Länder umfasst.

Für den nächsten Schritt ist zunächst der Vergleichszeitraum zu entscheiden. Dieser kann je nach Erkenntnisinteresse den gesamten Untersuchungszeitraum umfassen, ein bestimmtes Jahr oder auch eine Phase gleichzeitig geltender Gesetze. Beim Kompetenzbereich ‚Nichtraucherschutz‘ sind drei solcher Phasen abzugrenzen, wobei im Folgenden die Phase der Erstgesetzgebung betrachtet wird. Dies bedeutet, dass als Nächstes alle Gruppen entfernt werden müssen, die Landesgesetze von oder nach 2008 enthalten.

⁶ Für die Hilfe bei der technischen Umsetzung danke ich Hans Walter Steinhauer.

⁷ Bei ca. 20 Gesetzen und einem Index mit ca. 20 Dimensionen wären es über 800 Seiten. Die Berechnungen nehmen auf einem handelsüblichen Notebook mehrere Tage in Anspruch.

Im letzten Schritt werden nun die verbliebenen Gruppen, die in den vier Kategorien von 5 / 6 / 7 / 8 Übereinstimmungen aufgelistet sind, nach der Anzahl der in der jeweiligen Gruppe enthaltenen Länder verglichen. Sobald bspw. eine Gruppe mit Gesetzen von X unterschiedlichen Ländern gefunden wurde, können alle Länder-Gruppen <X gelöscht werden. Dieses Vorgehen wird so lange fortgeführt, bis die größte Gruppe in jeder Kategorie gefunden wurde. In den vier Tabellen unten ist farbig markiert, was jeweils die größte Länder-Gruppe in den vier Kategorien ist. Durch Formatierung ‚fett‘ markiert sind die jeweils übereinstimmenden Scores.

Übereinstimmungen in 8 Index-Dimensionen

- Größte Gruppe: 3 Länder

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1

Übereinstimmungen in 7 Index-Dimensionen

- Größte Gruppe: 5 Länder

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1

Übereinstimmungen in 6 Index-Dimensionen

- Größte Gruppe: 9 Länder

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1

Übereinstimmungen in 5 Index-Dimensionen

- Größte Gruppe: 11 Länder

Land - Gesetz	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1

Vom Forscher festzulegen ist für die Bewertung schließlich noch, welche Kombination als größere Konzentration (= geringeres Ausmaß an Vielfalt) anzusehen ist, d.h. entweder eine Gruppe mit mehr Ländern und weniger übereinstimmenden Ausprägungen, oder eine Gruppe mit weniger Ländern, dafür aber mehr übereinstimmenden Ausprägungen.

C) Graphiken und Tabellen zu den in Kapitel 3 analysierten Kompetenzbereichen

Kriterien zur Bewertung des Grades der Vielfalt der Landesgesetze

<i>Kriterium</i>	<i>Erläuterung</i>
Umfang des Index (Einheitlichkeit außerhalb des Index)	Gibt es Policy-Aspekte, die von Bund und allen neuen Landesgesetzen – ohne rechtlichen Zwang (Einschränkung des Gestaltungsspielraumes) – einheitlich geregelt wurden?
Gesamtscore / Spannweite: insgesamt	Welcher Bereich des Index-Spektrums wird von den neuen Landesgesetzen abgedeckt?
Gesamtscore / Spannweite: Ausreißer	Inwiefern vergrößern Ausreißer die Spannweite in Relation zur Spannweite der übrigen Gesetze?
Gesamtscore / Streuung bzw. Gruppenbildung	Gibt es eine / mehrere Konzentrationen oder verteilen sich die Gesetze eher gleichmäßig?
Einzelcores / Ausdifferenzierung	Gibt es über alle Länder hinweg viele/wenige unterschiedliche Ausprägungen pro Policy-Aspekt? Finden sich dabei viele Konzentrationen?
Einzelcores / Gruppenbildung	Zeigen sich größere Gruppen (der gleichen Länder) mit vielen übereinstimmenden oder zumindest ähnlichen Scores bei mehreren Policy-Aspekten?

Umfang des Index (Einheitlichkeit außerhalb des Index)

- 0 = viele Aspekte (ohne rechtl. Zwang) in Bund und Ländern weiterhin gleich geregelt
- 1 = wenige Aspekte (ohne rechtl. Zwang) weiterhin gleich geregelt
- 2 = keine Aspekte (ohne rechtl. Zwang) weiterhin gleich geregelt

Gesamtscore / Spannweite: insgesamt

- 0 = beträgt weniger als 50% des Index-Spektrums
- 1 = beträgt 50-75% des Index-Spektrums
- 2 = beträgt 75-100% des Index-Spektrums

Gesamtscore / Spannweite: Ausreißer

- 0 = Ausreißer vergrößern die Spannweite deutlich
- 1 = Ausreißer vergrößern die Spannweite mäßig
- 2 = keine Vergrößerung der Spannweite durch Ausreißer

Gesamtscore / Streuung bzw. Gruppenbildung

- 0 = ein Großteil der Landesgesetze konzentriert sich zu einer großen Gruppe
- 1 = es bestehen ein oder zwei kleinere/mittelgroße Konzentrationen
- 2 = die Gesetze verteilen sich relativ gleichmäßig über das Spektrum

Einzelcores / Ausdifferenzierung

- 0 = gering: es gibt meist lediglich zwei Ausprägungen, viele Konzentrationen
- 1 = mäßig: bei etlichen gibt es lediglich zwei Ausprägungen, viele Konzentrationen
- 2 = hoch: es viele unterschiedliche Ausprägungen, aber auch viele Konzentrationen
- 3 = sehr hoch: viele unterschiedliche Ausprägungen, wenige Konzentrationen

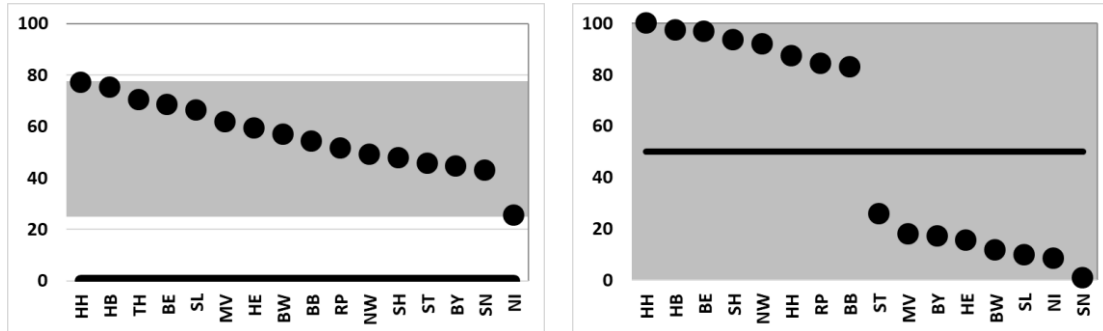
Einzelcores / Gruppenbildung

- 0 = es gibt eine größere Gruppe von Ländern mit vielen gleichen / ähnlichen Scores
- 1 = es gibt eine oder mehr mittelgroße solche Gruppen
- 2 = es sind keine solchen Gruppen auszumachen

Erläuterungen zu den folgenden Graphiken und Tabellen

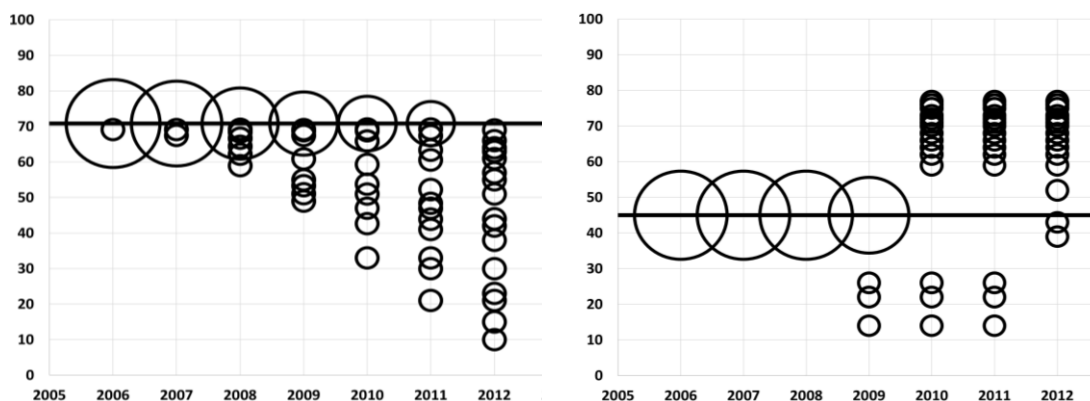
Im Folgenden werden die für die Analysen im Aufsatz verwendeten Abbildungen und Tabellen alphabetisch für alle Kompetenzbereiche aufgeführt. Diese sind im Einzelnen:

Einordnung aller neuen Landesgesetze auf einer Links-Rechts-Skala



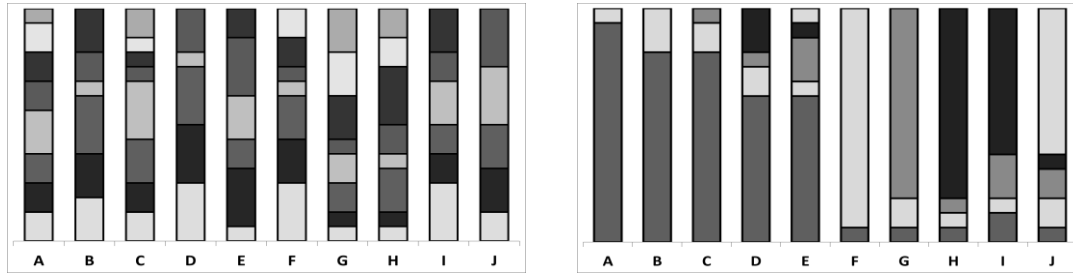
Erläuterung: Es werden alle im Untersuchungszeitraum (2006-2013) verabschiedeten Gesetze durch Punkte auf einer Links-Rechts-Skala abgebildet. Die ursprünglich unterschiedlichen Skalen der verschiedenen politikfeldspezifischen Indizes wurden zwecks Vergleichbarkeit über die Politikfelder hinweg zwischen 0 und 100 standardisiert. ‚Linke Gesetze‘ befinden sich dabei oben, ‚rechte Gesetze‘ unten. Das Maximum hätte ein Gesetz, wenn es in allen Index-Dimensionen den höchsten Score erhält; das Minimum hätte ein Gesetz, welches in allen Index-Dimensionen den niedrigsten Score (0) erhält. Die waagrechte Linie stellt das bis zur Föderalismusreform 2006 geltende Bundesgesetz dar, welches fort gilt bis zur Verabschiedung eines eigenen Landesgesetzes. Die graue Fläche drückt aus, welches Teil des Index-Spektrums von den neuen Landesgesetzen abgedeckt wird.

Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Erläuterung: Die Abbildung zeigt, wie sich der Rechtsstand in den 16 Ländern im Untersuchungszeitraum von Jahr zu Jahr verändert. Die Kreise zeigen Konzentrationen von Ländern an: Je größer der Kreis ist, desto mehr Länder haben den gleichen Index-Gesamtscore. Die waagrechte Linie markiert wieder das bisherige Bundesgesetz.

Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Erläuterung: Die Abbildung zeigt, wie viel Ausdifferenzierung i.S.v. unterschiedlichen Einzelregelungen im Untersuchungszeitraum zu finden ist. Die Gesetze sind hier also nicht einzeln zu identifizieren, sondern werden in ihrer Gesamtheit betrachtet. Jede Säule stellt einen Aspekt des Kompetenzbereichs dar, d.h. eine Dimension des Index. Ist eine Säule in viele Abschnitte unterteilt, so ist eine hohe Ausdifferenzierung (= viele unterschiedliche Regelungen) zu finden. Je länger der Säulenabschnitt, desto mehr Konzentration, d.h. desto mehr Landesgesetze haben den gleichen Score. Der schwarze Ring [in der obigen Graphik nicht enthalten] markiert den Wert des bisherigen Bundesgesetzes.

Paarvergleiche

	BB	BW	BY	HE	NI	SL	SN	TH
BB								
BW	1							
BY	1	0						
HE	5	1	0					
NI	4	0	0	4				
SL	4	0	0	4	5			
SN	4	0	0	4	5	5		

	BB	BW	BY	HE	NI	SL	SN	TH
BB								
BW	1							
BY	1	4						
HE	2	1	0					
NI	1	0	0	1				
SL	2	0	0	0	2			
SN	2	0	0	1	2	1		

Erläuterung: Verglichen werden die Index-Einzelscores von jeweils zwei Landesgesetzen, wobei in den Zellen die Anzahl der Übereinstimmungen steht. Grau hinterlegt ist die Zelle, wenn die Anzahl mehr als 50% der Index-Dimensionen umfasst. Unten werden jeweils zwei Paarvergleichstabellen aufgeführt, einerseits zur Phase der Erstgesetzgebung und andererseits zu allen Gesetzen im Untersuchungszeitraum (hier werden Novellen mit weißer Schrift vor grauem Hintergrund gekennzeichnet).

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala

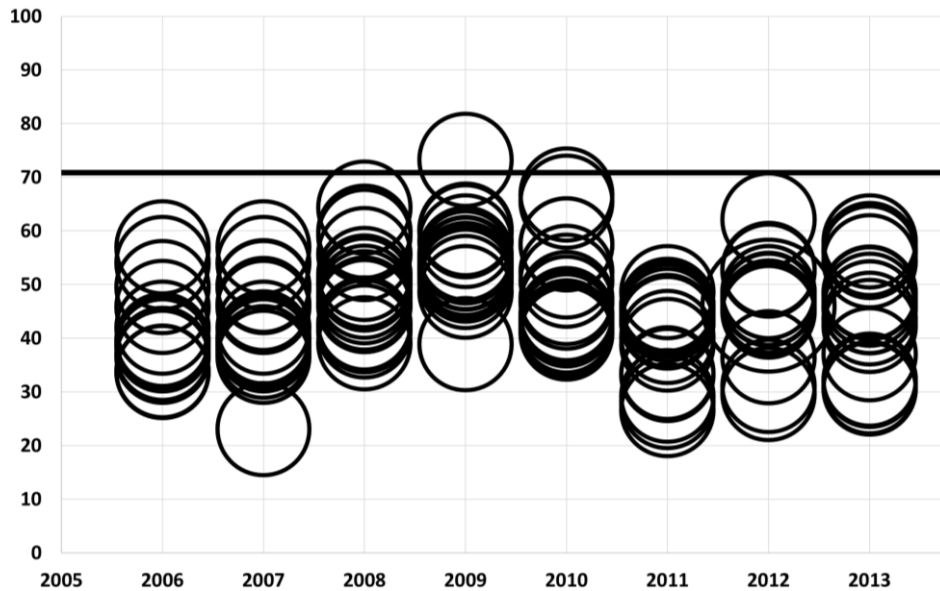
BB	1	5	2	1	2	1	3	1	4	3	4	3	4	1	1
BW	1	3	2	0	2	1	2	1	2	3	3	3	2	1	1
BY	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0
HE	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	0
MV	1	4	2	1	2	1	2	1	2	3	3	3	4	1	1
NI	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0
SN	0	1	1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
TH	1	3	2	0	2	1	2	1	2	3	2	3	2	1	1

SN	0	1	1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
BY	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0
HE	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	0
NI	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0
BB	1	5	2	1	2	1	3	1	4	3	4	3	4	1	1
BW	1	3	2	0	2	1	2	1	2	3	3	3	2	1	1
MV	1	4	2	1	2	1	2	1	2	3	3	3	4	1	1
TH	1	3	2	0	2	1	2	1	2	3	2	3	2	1	1

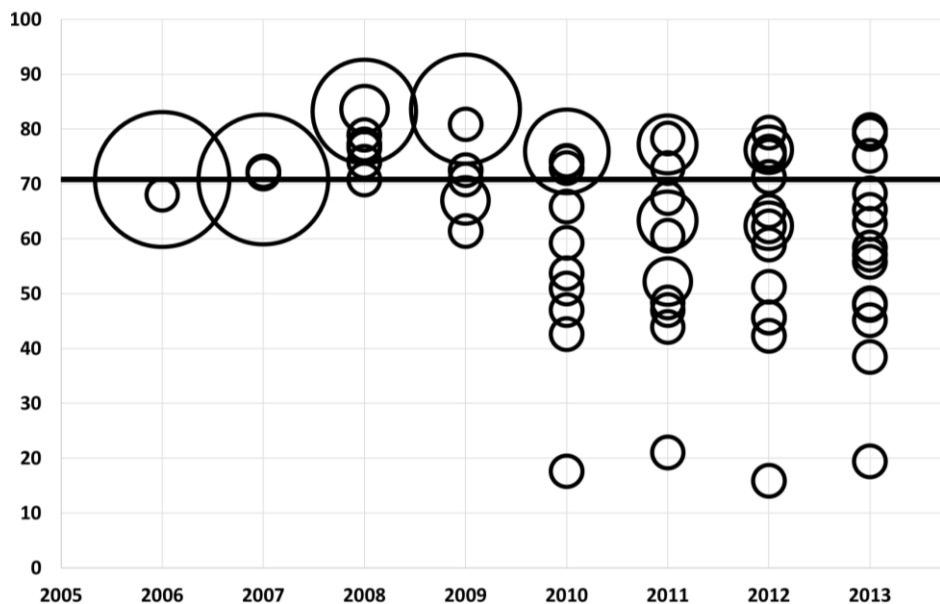
Erläuterung: In dieser Abbildung werden die unterschiedlichen Einzelscores aller Landesgesetze mit einer Farbskala hinterlegt, d.h. gleiche Scores sind durch gleiche Farbe zu erkennen. Im Beispiel stehen die Gelbtöne für niedrigere (linke) Scores und die dunkleren Rottöne für höhere (rechte) Scores. Bei mehr unterschiedlichen Ausprägungen wird die Farbskala zwecks klarerer Unterscheidbarkeit durch Grün- und Blautöne ergänzt.

C.1) Beamtenbesoldung und -versorgung

Beamtenbesoldung –
Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



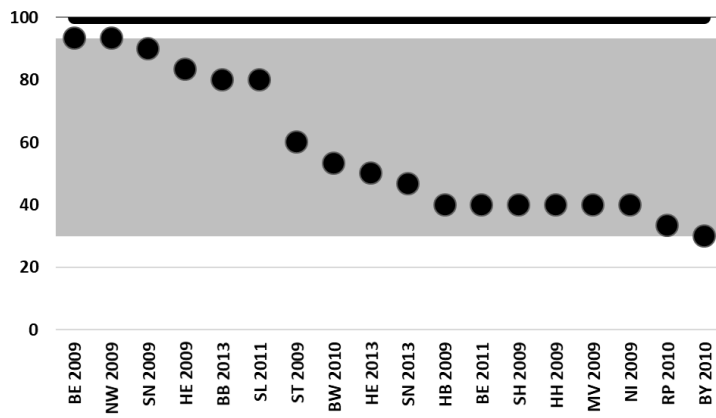
Beamtenversorgung –
Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



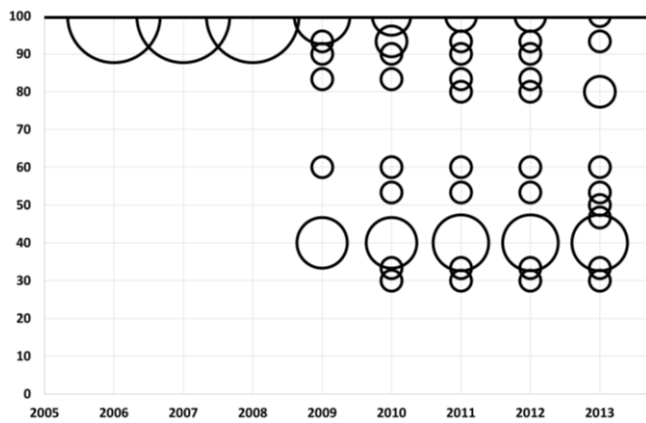
Anmerkung: Da die Index-Scores in diesen beiden Kompetenzbereichen sich meist aus den Regelungen mehrerer unterschiedlicher Gesetze zusammensetzen und die Gesamtzahl der Gesetze sehr hoch ist, sind die weiteren Abbildungen auf Basis der einzelnen Gesetze hier nicht möglich.

C.2) Beamtenlaufbahnrecht

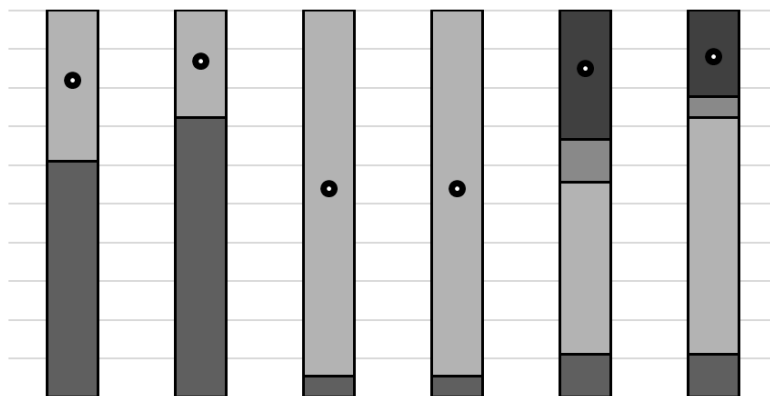
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-12	BE 2009-03	BW 2010-11	BY 2010-08	HB 2009-12	HE 2009-03	HH 2009-12	MV 2009-12	NI 2009-03	NW 2009-04	RP 2010-10	SH 2009-03	SL 2011-09	SN 2009-03	ST 2009-12
BB 2013-12															
BE 2009-03	4														
BW 2010-11	4	2													
BY 2010-08	3	2	2												
HB 2009-12	3	3	2	4											
HE 2009-03	3	5	1	1	2										
HH 2009-12	3	3	2	4	6	2									
MV 2009-12	3	3	2	4	6	2	6								
NI 2009-03	3	3	2	4	6	2	6	6							
NW 2009-04	4	6	2	2	3	5	3	3	3						
RP 2010-10	3	3	2	5	5	2	5	5	5	3					
SH 2009-03	3	3	2	4	6	2	6	6	6	3	5				
SL 2011-09	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3			
SN 2009-03	4	5	2	3	2	4	2	2	2	5	2	2	4		
ST 2009-12	4	4	3	3	5	3	5	5	5	4	4	5	2	3	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

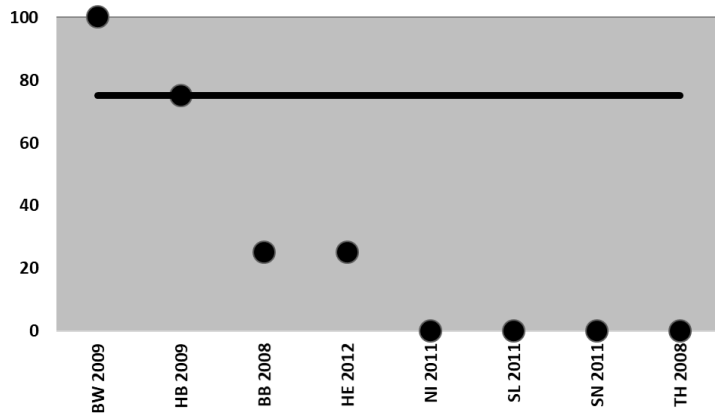
	BB 2013-12	BE 2009-03	BE 2011-06	BW 2010-11	BY 2010-08	HB 2009-12	HE 2009-03	HE 2013-05	HH 2009-12	MV 2009-12	NI 2009-03	NW 2009-04	RP 2010-10	SH 2009-03	SL 2011-09	SN 2009-03	SN 2013-12	ST 2009-12
BB 2013-12																		
BE 2009-03	4																	
BE 2011-06	3	3																
BW 2010-11	4	2	2															
BY 2010-08	3	2	4	2														
HB 2009-12	3	3	6	2	4													
HE 2009-03	3	5	2	1	1	2												
HE 2013-05	3	2	4	3	4	4	1											
HH 2009-12	3	3	6	2	4	6	2	4										
MV 2009-12	3	3	6	2	4	6	2	4	6									
NI 2009-03	3	3	6	2	4	6	2	4	6	6								
NW 2009-04	4	6	3	2	2	3	5	2	3	3	3							
RP 2010-10	3	3	5	2	5	5	2	4	5	5	5	3						
SH 2009-03	3	3	6	2	4	6	2	4	6	6	6	3	5					
SL 2011-09	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3				
SN 2009-03	4	5	2	2	3	2	4	2	2	2	2	5	2	2	4			
SN 2013-12	4	2	5	3	4	5	1	4	5	5	5	2	4	5	4	2		
ST 2009-12	4	4	5	3	3	5	3	3	5	5	5	4	4	5	2	3	4	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

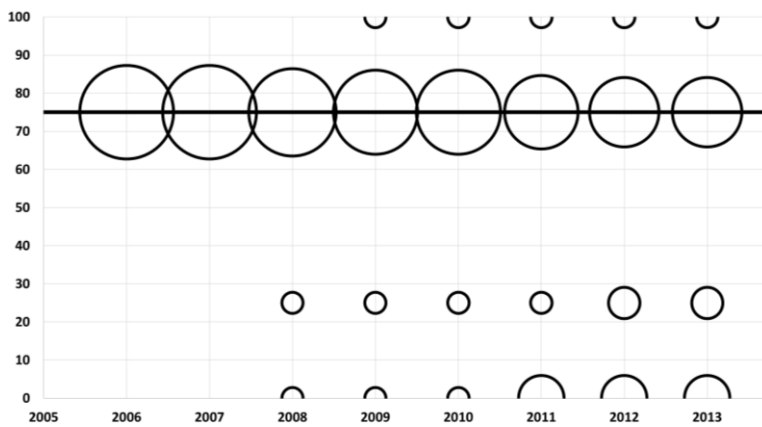
BB 2013-12	3	1	0	1	3	1
BE 2009-03	3	1	1	1	1	1
BE 2011-06	1	0	0	1	1	1
BW 2010-11	2	1	0	1	3	0
BY 2010-08	0	0	0	1	0	1
HB 2009-12	1	0	0	1	1	1
HE 2009-03	3	1	1	0	1	1
HE 2013-05	2	0	0	1	2	1
HH 2009-12	1	0	0	1	1	1
MV 2009-12	1	0	0	1	1	1
NI 2009-03	1	0	0	1	1	1
NW 2009-04	3	1	1	1	1	1
RP 2010-10	0	0	0	1	1	1
SH 2009-03	1	0	0	1	1	1
SL 2011-09	3	0	1	1	3	1
SN 2009-03	3	1	1	1	0	1
SN 2013-12	1	0	0	1	3	1
ST 2009-12	1	1	0	1	1	1

C.3) Gaststättenrecht

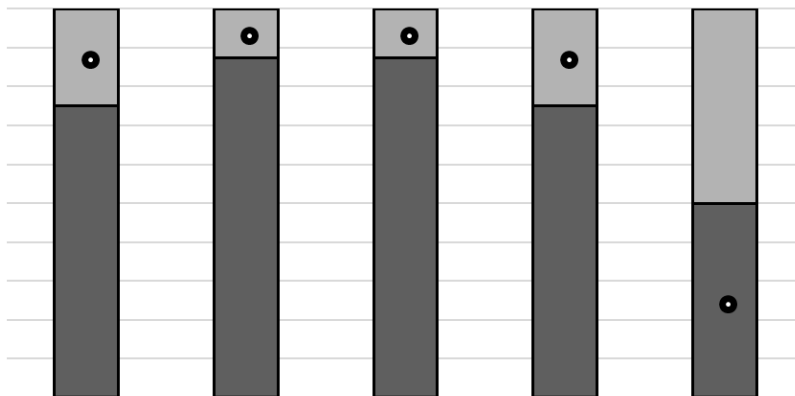
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2008-10	BW 2009-11	HB 2009-02	HE 2012-03	NI 2011-11	SL 2011-04	SN 2011-07	TH 2008-10
BB 2008-10								
BW 2009-11	1							
HB 2009-02	3	3						
HE 2012-03	5	1	3					
NI 2011-11	4	0	2	4				
SL 2011-04	4	0	2	4	5			
SN 2011-07	4	0	2	4	5	5		
TH 2008-10	4	0	2	4	5	5	5	

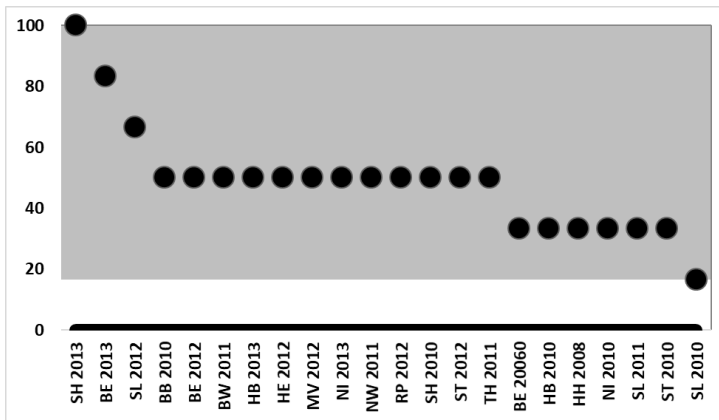
Anmerkung: Da es im Untersuchungszeitraum keine Novellen gab, entfällt die zweite Abbildung zum Paarvergleich.

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

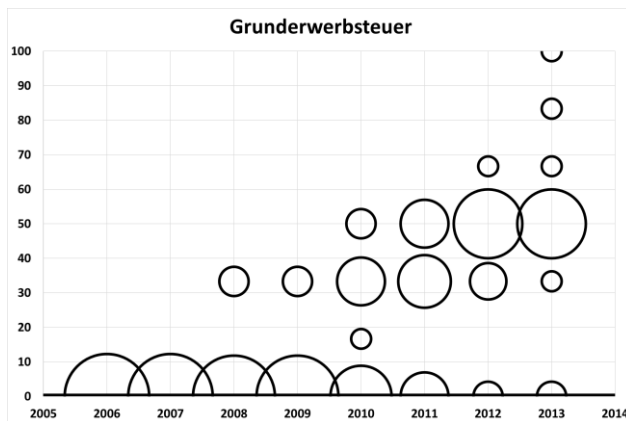
BB 2008-10	0	0	0	0	1
BW 2009-11	1	1	1	1	1
HB 2009-02	1	0	0	1	1
HE 2012-03	0	0	0	0	1
NI 2011-11	0	0	0	0	0
SL 2011-04	0	0	0	0	0
SN 2011-07	0	0	0	0	0
TH 2008-10	0	0	0	0	0

C.4) Grunderwerbsteuer

Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala

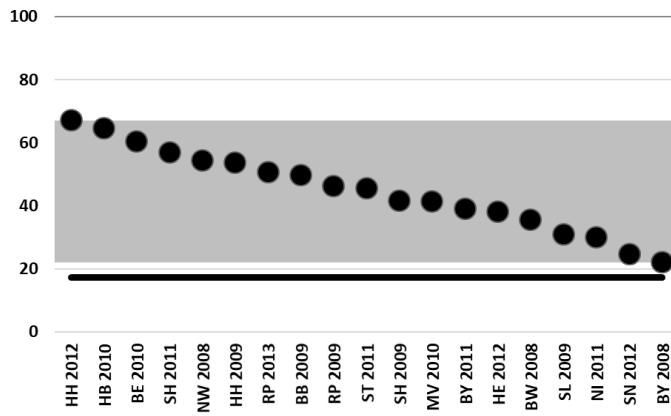


Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit

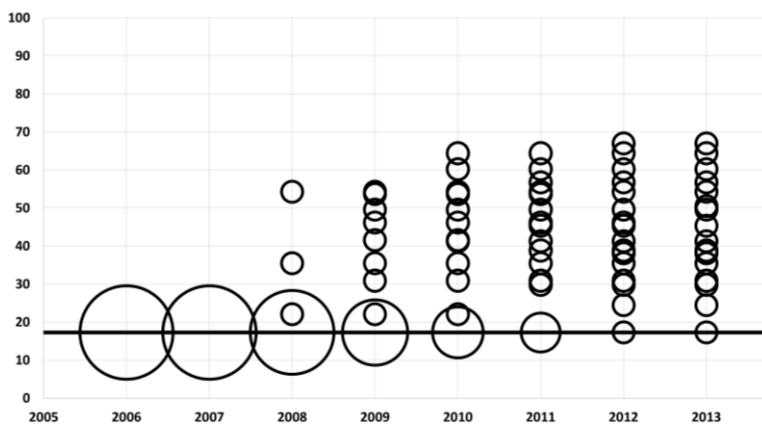


C.5) Heimrecht

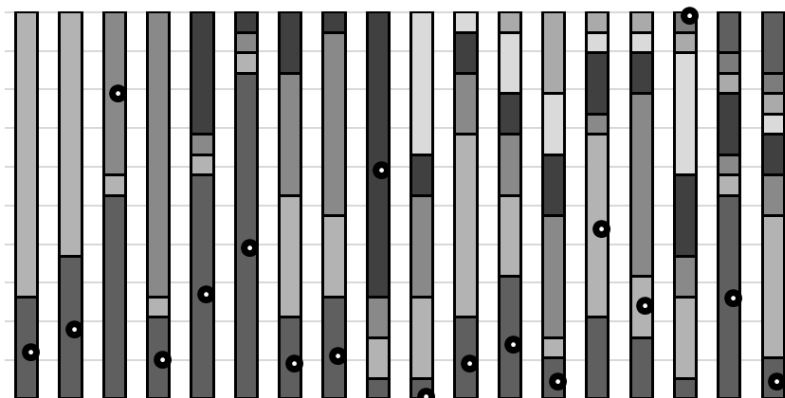
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BW 2008-06	BY 2011-07	BE 2010-06	BB 2009-07	HB 2010-10	HH 2012-02	HE 2012-03	MV 2010-05	NI 2011-06	NW 2008-11	RP 2013-03	SL 2009-05	SN 2012-07	ST 2011-02	SH 2011-11
BW 2008-06															
BY 2011-07	10														
BE 2010-06	3	5													
BB 2009-07	7	7	6												
HB 2010-10	4	4	10	5											
HH 2012-02	3	3	3	1	7										
HE 2012-03	6	6	5	3	5	4									
MV 2010-05	7	6	5	4	8	6	6								
NI 2011-06	8	7	4	6	4	0	5	5							
NW 2008-11	8	7	5	6	7	2	4	6	4						
RP 2013-03	6	8	5	9	6	3	4	6	5	9					
SL 2009-05	12	8	4	5	6	4	6	4	7	7	5				
SN 2012-07	16	9	4	8	5	2	8	6	9	7	6	12			
ST 2011-02	9	9	6	5	7	4	5	7	5	9	9	9	9		
SH 2011-11	8	8	3	4	8	6	6	9	4	6	6	7	7	7	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

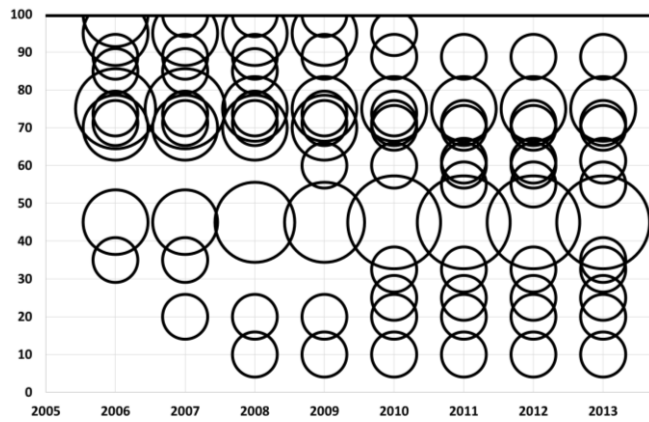
	BW 2008-06	BY 2008-07	BY 2011-07	BE 2010-06	BB 2009-07	HB 2010-10	HH 2009-12	HH 2012-02	HE 2012-03	MV 2010-05	NI 2011-06	NW 2008-11	RP 2009-12	RP 2013-03	SL 2009-05	SN 2012-07	ST 2011-02	SH 2009-07	SH 2011-11
BW 2008-06																			
BY 2008-07	8																		
BY 2011-07	10	14																	
BE 2010-06	3	5	5																
BB 2009-07	7	6	7	6															
HB 2010-10	4	3	4	10	5														
HH 2009-12	3	6	4	4	1	9													
HH 2012-02	3	4	3	3	1	7	16												
HE 2012-03	6	7	6	5	3	5	6	4											
MV 2010-05	7	6	6	5	4	8	7	6	6										
NI 2011-06	8	6	7	4	6	4	1	0	5	5									
NW 2008-11	8	5	7	5	6	7	3	2	4	6	4								
RP 2009-12	6	8	8	6	8	7	5	3	5	6	5	8							
RP 2013-03	6	7	8	5	9	6	4	3	4	6	5	9	17						
SL 2009-05	12	8	8	4	5	6	6	4	6	4	7	7	6	5					
SN 2012-07	16	8	9	4	8	5	4	2	8	6	9	7	7	6	12				
ST 2011-02	9	8	9	6	5	7	6	4	5	7	5	9	10	9	9	9			
SH 2009-07	6	8	6	3	3	7	9	7	7	9	3	4	6	5	6	6	6		
SH 2011-11	8	5	8	3	4	8	7	6	6	9	4	6	6	6	7	7	7	15	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

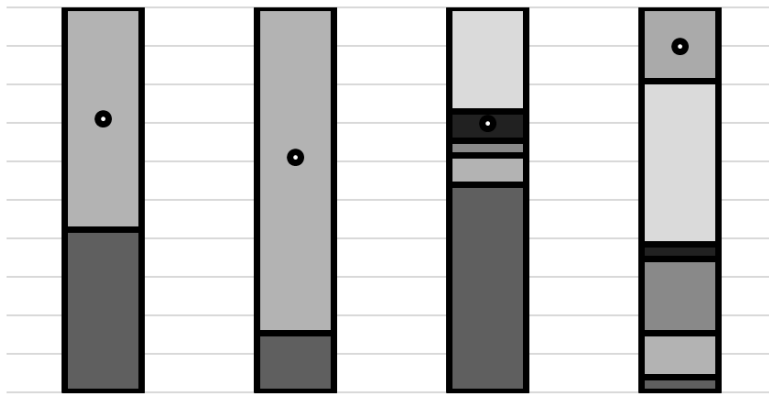
BW 2008-06	0	0	1	7	0	0	2	1	1	1	0	3	1	2	2	3	0	0
BY 2008-07	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	0	2	3	1	0
BY 2011-07	0	0	2	5	0	1	3	1	2	1	1	1	1	2	2	3	1	0
BE 2010-06	2	0	2	0	2	4	5	1	3	4	1	4	2	4	0	3	3	1
BB 2009-07	0	0	1	3	3	4	1	1	2	0	0	4	1	5	1	3	1	1
HB 2010-10	2	3	4	0	0	4	5	1	3	2	2	4	5	2	0	3	4	1
HH 2009-12	2	3	4	0	0	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1
HH 2012-02	2	3	4	7	1	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1
HE 2012-03	2	0	4	0	0	5	2	1	0	0	1	5	0	0	2	0	5	0
MV 2010-05	2	0	4	2	0	2	2	0	0	1	2	0	1	2	0	3	7	1
NI 2011-06	1	1	2	1	0	0	2	1	2	0	0	2	1	1	0	3	2	0
NW 2008-11	0	2	0	3	0	3	2	1	3	1	3	4	3	2	2	3	6	1
RP 2009-12	0	0	3	0	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1
RP 2013-03	0	0	3	3	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1
SL 2009-05	0	3	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	0	2	2	3	3	0
SN 2012-07	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	3	1	2	2	3	0	0
ST 2011-02	0	0	2	0	0	3	4	1	1	1	2	6	4	2	2	3	2	1
SH 2009-07	2	3	4	0	0	0	3	0	0	1	2	3	1	0	2	1	1	1
SH 2011-11	2	3	4	6	0	0	3	1	0	1	2	3	1	2	2	1	1	1

C.6) Hochschulrecht

Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB bis 2008	BE seit 2006	BW bis 2007	BY bis 2011	HB seit 2006	HE 2006-08	HE 2013-09	HH bis 2010	MV bis 2010	NI seit 2006	NW seit 2006	RP seit 2006	SH seit 2006	SL bis 2008	SN bis 2011-11	ST bis 2010	TH seit 2006
BB bis 2008-12																	
BE seit 2006	3																
BW bis 2007-11	1	1															
BY bis 2011-02	1	1	2														
HB seit 2006	2	2	3	1													
HE 2006-08	2	1	3	2	2												
HH bis 2010-05	1	2	3	2	2	3	1										
MV bis 2010-12	2	3	2	2	1	2	2	3									
NI seit 2006	1	2	2	3	1	2	1	3	3								
NW seit 2006	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2							
RP seit 2006	2	2	3	1	4	2	2	2	1	1	1						
SH seit 2006	2	3	2	2	1	2	2	3	4	3	2	1					
SL bis 2008-12	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3				
SN bis 2011-11	1	2	3	2	2	3	1	4	3	3	2	2	3	2			
ST bis 2010-07	1	1	4	2	3	3	1	3	2	2	2	3	2	3	3		
TH seit 2006	3	4	1	1	2	1	3	2	3	2	1	2	3	2	2	1	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

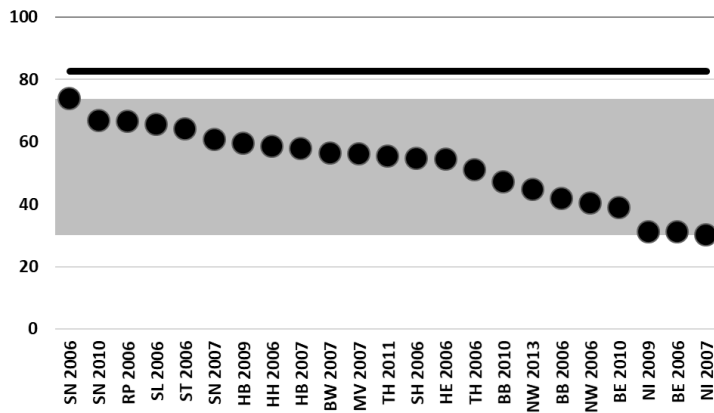
	BB bis 2008	BB 2008-12	BE seit 2006	BW bis 2007	BW 2007-11	BY bis 2011	BY 2011-02	HB seit 2006	HE 2006-08	HE 2009-12	HE 2013-09	HH bis 2010	HH 2010-05	MV bis 2010	MV 2010-12	NI seit 2006	NW seit 2006	RP seit 2006	SH seit 2006	SL bis 2008	SL 2008-12	SN bis 2011	SN 2011-11	ST bis 2010	ST 2010-07	TH seit 2006
BB bis 2008-12																										
BB 2008-12	3																									
BE seit 2006	3	2																								
BW bis 2007-11	1	0	1																							
BW 2007-11	2	3	3	0																						
BY bis 2011-02	1	0	1	2	0																					
BY 2011-02	2	1	2	2	1	3																				
HB seit 2006	2	1	2	3	1	1	1																			
HE 2006-08	2	1	1	3	0	2	2	2																		
HE 2009-12	3	2	2	2	1	2	3	1	3																	
HE 2013-09	4	3	3	1	2	1	2	2	2	3																
HH bis 2010-05	1	0	2	3	1	2	2	2	3	2	1															
HH 2010-05-11	1	2	2	0	3	0	0	1	0	0	1	1														
MV bis 2010-12	2	1	3	2	2	2	3	1	2	3	2	3	1													
MV 2010-12	1	2	2	1	3	1	2	0	1	2	1	2	2	3												
NI seit 2006	1	0	2	2	1	3	2	1	2	2	1	3	1	3	2											
NW seit 2006	1	0	1	2	0	2	2	1	2	2	1	2	0	2	1	2										
RP seit 2006	2	1	2	3	1	1	1	4	2	1	2	2	1	1	0	1	1									
SH seit 2006	2	1	3	2	2	2	3	1	2	3	2	3	1	4	3	3	2	1								
SL bis 2008-12	2	1	2	3	1	2	3	2	2	3	2	2	0	3	2	2	2	2	3							
SL 2008-12	3	2	4	1	3	1	2	2	1	2	3	2	2	3	2	2	1	2	3	2						
SN bis 2011-11	1	0	2	3	1	2	2	2	3	2	1	4	1	3	2	3	2	2	3	2	2					
SN 2011-11	1	0	1	2	0	3	3	1	2	2	1	2	0	2	1	2	3	1	2	2	1	2				
ST bis 2010-07	1	0	1	4	0	2	2	3	3	2	1	3	0	2	1	2	2	3	2	3	1	3	2			
ST 2010-07	3	2	3	1	2	1	2	2	1	2	3	1	1	2	1	1	1	2	2	2	3	1	1	1		
TH seit 2006	3	2	4	1	3	1	2	2	1	2	3	2	2	3	2	2	1	2	3	2	4	2	1	1	3	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

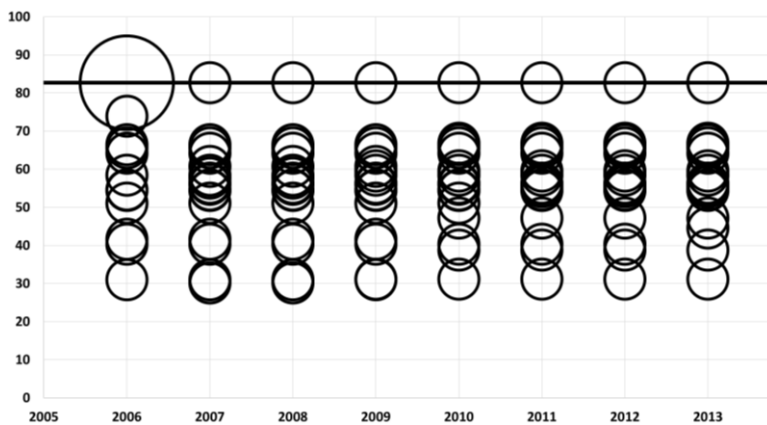
BB bis 2008-12	2	0	0	1
BB 2008-12	2	0	0	0
BE seit 2006	4	0	0	1
BW bis 2007-11	5	4	1	1
BW 2007-11	4	0	0	0
BY bis 2011-02	1	3	1	1
BY 2011-02	1	0	1	1
HB seit 2006	5	4	0	1
HE 2006-08	2	4	1	1
HE 2009-12	2	0	1	1
HE 2013-09	2	0	0	1
HH bis 2010-05	4	4	1	1
HH 2010-05	4	2	0	0
MV bis 2010-12	4	0	1	1
MV 2010-12	4	0	1	0
NI seit 2006	4	3	1	1
NW seit 2006	3	1	1	1
RP seit 2006	5	4	0	1
SH seit 2006	4	0	1	1
SL bis 2008-12	5	0	1	1
SL 2008-12	4	0	0	1
SN bis 2011-11	4	4	1	1
SN 2011-11	1	1	1	1
ST bis 2010-07	5	4	1	1
ST 2010-07	0	0	0	1
TH seit 2006	4	0	0	1

C.7) Ladenschluss

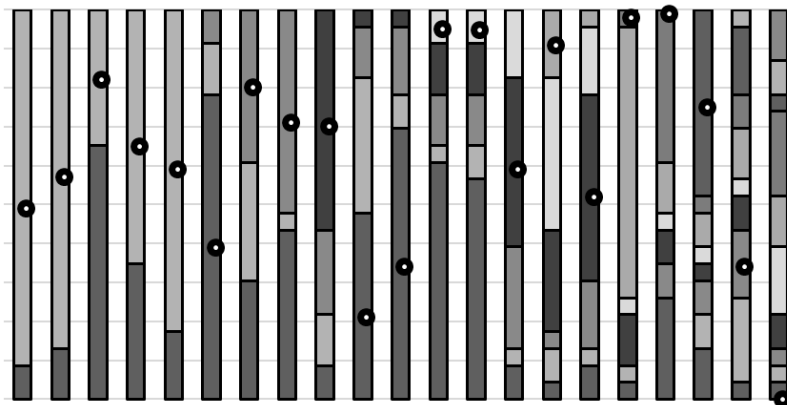
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BW 2007-02	BE 2010-10	BB 2010-12	HB 2009-06	HH 2006-12	HE 2006-11	MV 2007-06	NI 2009-02	NW 2013-04	RP 2006-11	SL 2006-11	SN 2010-12	ST 2006-11	SH 2006-11	TH 2011-12
BW 2007-02															
BE 2010-10	7														
BB 2010-12	11	12													
HB 2009-06	15	7	11												
HH 2006-12	12	9	12	14											
HE 2006-11	12	8	10	14	10										
MV 2007-06	5	5	6	6	7	7									
NI 2009-02	11	4	6	11	7	10	5								
NW 2013-04	10	9	9	13	10	12	7	9							
RP 2006-11	12	6	9	11	10	8	6	12	10						
SL 2006-11	8	6	5	10	8	10	6	8	9	6					
SN 2010-12	11	5	10	10	10	9	6	6	8	11	8				
ST 2006-11	7	7	8	9	9	10	7	6	9	8	10	8			
SH 2006-11	12	7	9	12	14	11	8	8	9	9	10	10	12		
TH 2011-12	2	5	5	3	8	6	7	2	3	3	6	4	10	7	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

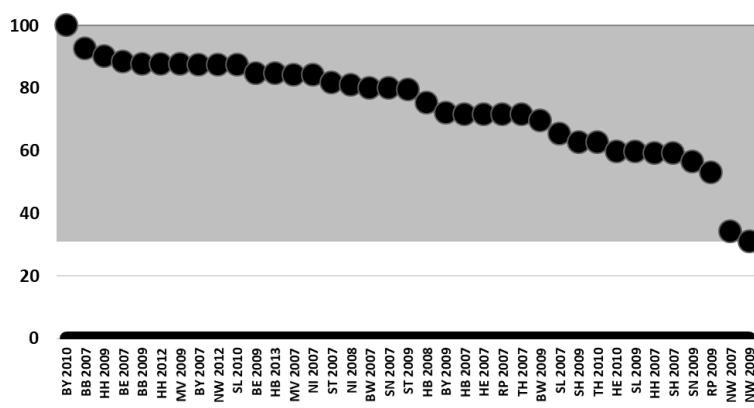
	BW 2007-02	BE 2006-11	BE 2010-10	BB 2006-11	BB 2010-12	HB 2007-03	HB 2009-06	HH 2006-12	HE 2006-11	MV 2007-06	NI 2007-03	NI 2009-02	NW 2006-11	NW 2013-04	RP 2006-11	SL 2006-11	SN 2006-11	SN 2007-03	SN 2010-12	ST 2006-11	SH 2006-11	TH 2006-11	TH 2011-12	
BW 2007-02																								
BE 2006-11	6																							
BE 2010-10	7	15																						
BB 2006-11	10	11	10																					
BB 2010-12	11	9	12	19																				
HB 2007-03	15	6	7	10	11																			
HB 2009-06	15	6	7	10	11	20																		
HH 2006-12	12	8	9	11	12	13	14																	
HE 2006-11	12	6	8	9	10	14	14	10																
MV 2007-06	5	6	5	5	6	6	6	7	7															
NI 2007-03	10	4	4	5	6	11	11	7	9	5														
NI 2009-02	11	4	4	5	6	11	11	7	10	5	20													
NW 2006-11	10	8	9	7	8	14	13	10	11	5	11	11												
NW 2013-04	10	8	9	8	9	13	13	10	12	7	9	9	16											
RP 2006-11	12	5	6	8	9	11	11	10	8	6	12	12	10	10										
SL 2006-11	8	5	6	4	5	10	10	8	10	6	7	8	10	9	6									
SN 2006-11	9	4	5	8	8	12	12	9	10	6	9	9	11	10	11	14								
SN 2007-03	10	4	5	8	8	10	10	9	9	5	7	8	9	8	12	10	12							
SN 2010-12	11	5	5	10	10	10	10	10	9	6	5	6	6	8	11	8	9	18						
ST 2006-11	7	6	7	8	8	10	9	9	10	7	6	6	10	9	8	10	11	7	8					
SH 2006-11	12	6	7	8	9	13	12	14	11	8	8	8	12	9	9	10	9	9	10	12				
TH 2006-11	4	5	5	7	6	6	6	6	9	7	5	5	9	6	5	10	9	7	6	13	9			
TH 2011-12	2	5	5	6	5	3	3	8	6	7	2	2	6	3	3	6	6	5	4	10	7	16		

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

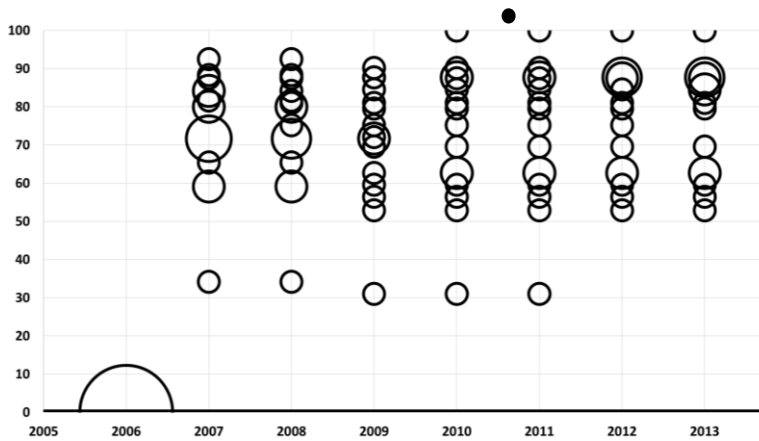
BW 2007-02	0	0	1	1	0	6	1	5	6	2	3	2	1	7	2	2	8	1	0	0	2
BE 2006-11	0	0	1	1	0	3	1	2	0	5	0	0	0	0	3	0	1	2	2	2	0
BE 2010-10	0	0	1	1	0	1	1	3	2	5	1	1	1	0	3	0	1	2	2	2	0
BB 2006-11	0	0	1	1	0	3	1	4	0	3	1	1	0	7	3	3	3	1	0	2	2
BB 2010-12	0	0	1	1	0	3	1	4	2	3	1	1	1	7	3	3	3	1	0	2	2
HB 2007-03	0	0	1	1	0	5	1	5	6	4	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2
HB 2009-06	0	0	1	1	0	5	1	5	6	8	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2
HH 2006-12	0	0	1	1	0	5	1	4	6	8	3	2	1	7	3	3	7	1	1	1	0
HE 2006-11	0	0	1	1	1	5	1	5	6	6	2	1	1	7	2	3	1	0	0	0	1
MV 2007-06	1	1	1	1	1	5	1	4	5	6	0	0	1	3	0	1	5	2	1	3	2
NI 2007-03	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	1	2	2	0	0	0	2
NI 2009-02	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	2	2	2	0	0	0	2
NW 2006-11	0	0	1	1	0	5	0	3	3	4	3	0	1	7	4	4	1	0	0	0	0
NW 2013-04	0	1	1	1	0	0	1	3	3	6	3	0	1	7	4	3	1	0	0	0	0
RP 2006-11	3	3	1	0	0	5	1	3	6	9	3	0	1	7	3	2	2	1	0	0	2
SL 2006-11	4	4	1	1	1	5	0	0	5	5	3	2	1	0	2	3	0	0	0	0	0
SN 2006-11	4	4	1	1	1	5	0	3	0	7	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2
SN 2007-03	3	3	1	1	0	5	0	3	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2
SN 2010-12	3	3	1	1	0	4	1	4	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2
ST 2006-11	2	2	1	1	1	5	1	4	0	4	3	1	1	6	3	5	4	0	0	0	0
SH 2006-11	0	0	1	1	1	5	1	4	6	4	3	2	1	4	0	4	7	1	0	0	0
TH 2006-11	2	2	1	1	1	5	0	4	5	0	2	1	0	2	3	4	5	0	0	0	0
TH 2011-12	2	2	1	1	1	5	0	4	4	1	2	1	0	2	3	4	5	3	1	1	0

C.8) Nichtraucherchutz

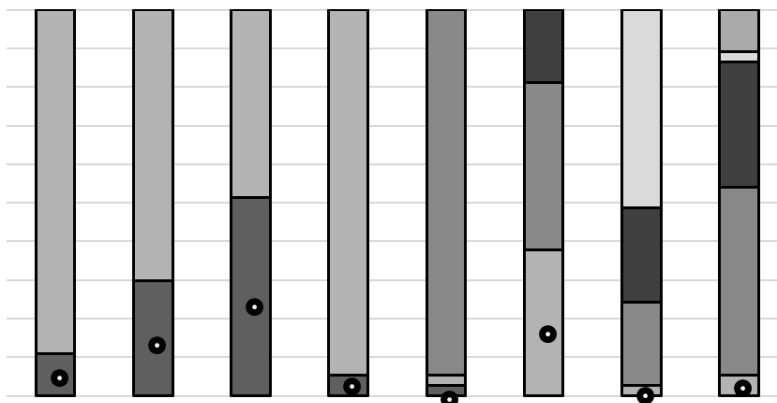
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BW 2009-02	BY 2010-07	BE 2009-05	BB 2009-05	HB 2013-06	HH 2012-06	HE 2010-03	MV 2009-12	NI 2008-12	NW 2012-12	RP 2009-05	SL 2010-02	SN 2009-12	ST 2009-07	SH 2009-04	TH 2010-06
BW 2009-02																
BY 2010-07	4															
BE 2009-05	6	5														
BB 2009-05	5	5	7													
HB 2013-06	6	5	8	7												
HH 2012-06	5	5	7	8	7											
HE 2010-03	6	3	6	5	6	5										
MV 2009-12	5	5	7	8	7	8	5									
NI 2008-12	5	5	5	6	5	6	3	6								
NW 2012-12	3	7	4	4	4	4	4	4	4							
RP 2009-05	6	3	4	3	4	3	6	3	5	4						
SL 2010-02	3	7	4	4	4	4	4	4	4	8	4					
SN 2009-12	5	3	5	5	5	5	7	5	3	4	5	4				
ST 2009-07	6	5	7	6	7	6	5	6	5	4	4	4	4			
SH 2009-04	5	3	5	6	5	6	7	6	4	4	5	4	7	4		
TH 2010-06	5	3	5	6	5	6	7	6	4	4	5	4	7	4	8	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

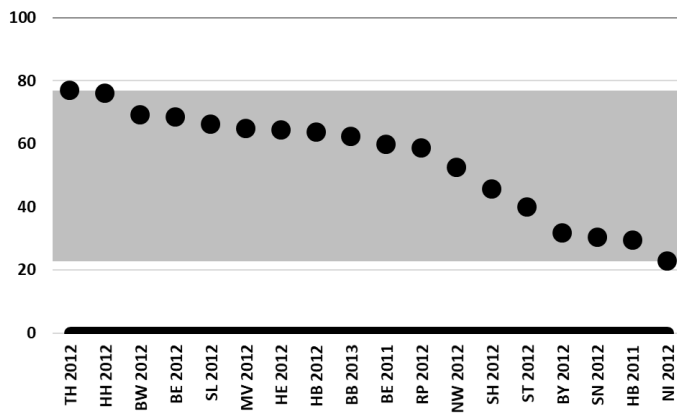
	BW 2007-07	BW 2009-02	BY 2007-12	BY 2009-07	BY 2010-07	BE 2007-11	BE 2009-05	BB 2007-12	BB 2009-05	HB 2007-12	HB 2008-12	HB 2013-06	HH 2007-07	HH 2009-12	HH 2012-06	HE 2007-09	HE 2010-03	MV 2007-07	MV 2009-12	NI 2007-07	NI 2008-12	NW 2007-12	NW 2009-06	NW 2012-12	RP 2007-10	RP 2009-05	SL 2007-11	SL 2009-01	SL 2010-02	SN 2007-10	SN 2009-12	ST 2007-12	ST 2009-07	SH 2007-11	SH 2009-04	TH 2007-12	TH 2010-06						
BW 2007-07																																											
BW 2009-02	6																																										
BY 2007-12	5	3																																									
BY 2009-07	5	7	3																																								
BY 2010-07	6	4	7	4																																							
BE 2007-11	6	6	5	5	6																																						
BE 2009-05	4	6	4	7	5	6																																					
BB 2007-12	7	5	6	4	7	7	5																																				
BB 2009-05	4	5	4	6	5	6	7	5																																			
HB 2007-12	7	6	4	5	5	6	4	6	4																																		
HB 2008-12	5	6	3	7	4	5	6	4	7	5																																	
HB 2013-06	4	6	4	7	5	6	8	5	7	4	6																																
HH 2007-07	6	5	5	4	4	5	3	5	3	7	4	3																															
HH 2009-12	4	5	4	5	5	6	6	5	7	4	6	6	3																														
HH 2012-06	4	5	4	6	5	6	7	5	8	4	7	7	3	7																													
HE 2007-09	7	6	4	5	5	6	4	6	4	8	5	4	7	4	4																												
HE 2010-03	4	6	2	7	3	4	6	3	5	4	6	6	3	4	5	4																											
MV 2007-07	6	5	5	4	6	7	5	7	5	7	4	5	6	5	5	7	3																										
MV 2009-12	4	5	4	6	5	6	7	5	8	4	7	7	3	7	8	4	5	5																									
NI 2007-07	6	5	5	4	6	7	5	7	5	7	4	5	6	5	5	7	3	8	5																								
NI 2008-12	5	5	4	4	5	6	5	6	6	6	5	5	5	6	6	6	3	7	6	7																							
NW 2007-12	4	3	3	2	2	3	1	3	1	5	2	1	6	1	1	5	3	4	1	4	4	3																					
NW 2009-06	3	3	2	2	1	2	1	2	2	4	3	1	5	2	2	4	3	3	2	3	4	7																					
NW 2012-12	5	3	6	3	7	5	4	6	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	3	2																		
RP 2007-10	7	6	4	5	5	6	4	6	4	8	5	4	7	4	4	8	4	7	4	7	6	5	4	4																			
RP 2009-05	5	6	2	5	3	4	4	4	3	6	4	4	5	3	3	6	6	5	3	5	5	5	5	4	6																		
SL 2007-11	6	5	3	4	4	5	3	5	3	7	4	3	6	3	3	7	3	6	3	6	5	4	3	3	7	5																	
SL 2009-01	4	6	2	7	3	4	6	3	5	4	6	6	3	4	5	4	6	3	5	3	3	1	1	2	4	4	4																
SL 2010-02	5	3	6	3	7	5	4	6	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	5	4	3	2	8	4	4	4	3	2														
SN 2007-10	8	6	5	5	6	6	4	7	4	7	5	4	6	4	4	7	4	6	4	6	5	4	3	5	7	5	6	4	5														
SN 2009-12	4	5	2	6	3	4	5	3	5	4	6	5	3	4	5	4	7	3	5	3	3	3	3	4	4	5	3	4	4														
ST 2007-12	5	4	5	4	6	6	5	6	5	6	4	5	5	5	5	6	3	7	5	7	6	3	2	5	6	4	5	3	5	5	3												
ST 2009-07	4	6	4	6	5	6	7	5	6	4	5	7	3	6	6	4	5	5	6	5	5	1	1	4	4	4	3	5	4	4	4												
SH 2007-11	6	5	3	4	4	5	3	5	3	7	4	3	6	3	3	7	5	6	3	6	5	6	5	5	7	6	3	5	6	5	5	3											
SH 2009-04	4	5	2	6	3	4	5	3	6	4	7	5	3	5	6	4	7	3	6	3	4	3	4	4	4	5	3	5	4	4	7	3	4	5									
TH 2007-12	5	4	4	3	5	6	4	6	4	6	3	4	5	4	4	6	4	7	4	7	6	5	4	6	6	6	5	2	6	5	4	6	4	7	4								
TH 2010-06	4	5	2	6	3	4	5	3	6	4	7	5	3	5	6	4	7	3	6	3	4	3	4	4	4	5	3	5	4	4	7	3	4	5	8	4							

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

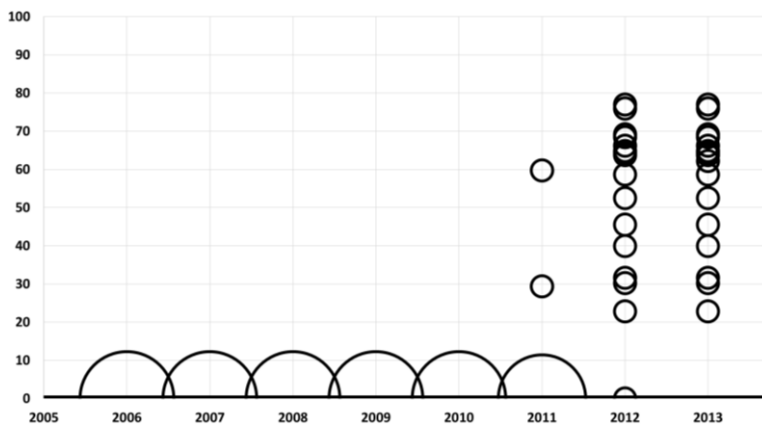
BW 2007-07	2	3	2	4	1	1	0	1
BW 2009-02	2	2	2	2	1	1	0	1
BY 2007-12	5	3	2	4	0	1	1	1
BY 2009-07	3	2	2	2	1	1	0	1
BY 2010-07	5	3	2	4	1	1	1	1
BE 2007-11	2	2	2	4	1	1	1	1
BE 2009-05	3	2	2	2	1	1	1	1
BB 2007-12	2	3	2	4	1	1	1	1
BB 2009-05	3	2	2	3	1	1	1	1
HB 2007-12	2	1	2	4	1	1	0	1
HB 2008-12	3	2	2	3	1	1	0	1
HB 2013-06	3	2	2	2	1	1	1	1
HH 2007-07	2	1	2	4	0	1	0	1
HH 2009-12	4	2	2	3	1	1	1	1
HH 2012-06	3	2	2	3	1	1	1	1
HE 2007-09	2	1	2	4	1	1	0	1
HE 2010-03	3	2	2	2	1	0	0	1
MV 2007-07	2	1	2	4	1	1	1	1
MV 2009-12	3	2	2	3	1	1	1	1
NI 2007-07	2	1	2	4	1	1	1	1
NI 2008-12	2	1	2	3	1	1	1	1
NW 2007-12	2	1	2	4	0	0	0	0
NW 2009-06	2	1	2	3	0	0	0	0
NW 2012-12	5	3	2	4	1	0	1	1
RP 2007-10	2	1	2	4	1	1	0	1
RP 2009-05	2	1	2	2	1	0	0	1
SL 2007-11	2	1	1	4	1	1	0	1
SL 2009-01	3	2	0	2	1	1	0	1
SL 2010-02	5	3	2	4	1	0	1	1
SN 2007-10	2	3	2	4	1	1	0	1
SN 2009-12	3	2	2	1	1	0	0	1
ST 2007-12	1	1	2	4	1	1	1	1
ST 2009-07	1	2	2	2	1	1	1	1
SH 2007-11	2	1	2	4	1	0	0	1
SH 2009-04	3	2	2	3	1	0	0	1
TH 2007-12	2	1	2	4	1	0	1	1
TH 2010-06	3	2	2	3	1	0	0	1

C.9) Spielhallenrecht

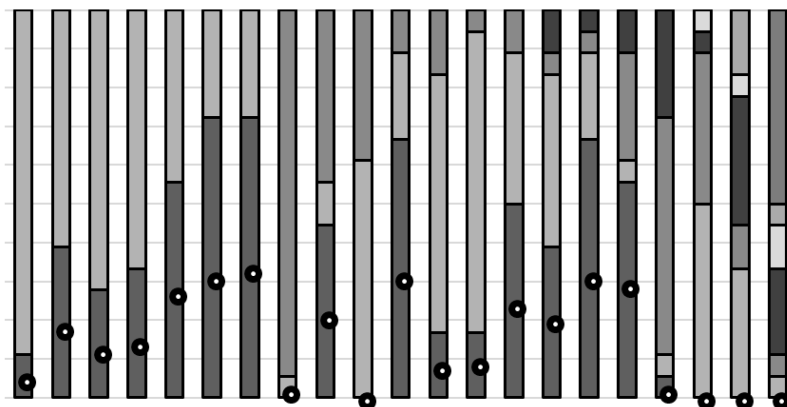
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-04	BE 2012-06	BW 2012-11	BY 2012-06	HB 2012-06	HE 2012-06	HH 2012-12	MV 2012-06	NI 2012-06	NW 2012-11	RP 2012-06	SH 2012-04	SL 2012-06	SN 2012-06	ST 2012-06	TH 2012-06
BB 2013-04																
BE 2012-06	12															
BW 2012-11	8	11														
BY 2012-06	10	11	10													
HB 2012-06	5	9	9	9												
HE 2012-06	9	8	15	11	9											
HH 2012-12	12	15	12	6	9	9										
MV 2012-06	11	11	15	13	9	14	9									
NI 2012-06	9	10	9	19	9	10	5	12								
NW 2012-11	9	11	11	15	6	12	9	13	14							
RP 2012-06	8	13	14	14	10	12	10	16	13	14						
SH 2012-04	6	4	7	9	6	11	4	9	8	11	8					
SL 2012-06	11	13	12	13	8	12	10	13	12	11	14	8				
SN 2012-06	9	8	9	17	10	9	7	14	17	13	13	7	9			
ST 2012-06	9	11	12	12	11	10	12	10	13	12	10	6	5	13		
TH 2012-06	8	12	13	9	10	14	11	12	8	12	11	8	11	7	10	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-04	BE 2011-05	BE 2012-06	BW 2012-11	BY 2012-06	HB 2011-05	HB 2012-06	HE 2012-06	HH 2012-12	MV 2012-06	NI 2012-06	NW 2012-	RP 2012-06	SH 2012-04	SL 2012-06	SN 2012-06	ST 2012-06	TH 2012-06
BB 2013-04																		
BE 2011-05	9																	
BE 2012-06	12	17																
BW 2012-11	8	8	11															
BY 2012-06	10	7	11	10														
HB 2011-05	7	11	10	9	14													
HB 2012-06	5	7	9	9	9	13												
HE 2012-06	9	5	8	15	11	8	9											
HH 2012-12	12	12	15	12	6	7	9	9										
MV 2012-06	11	7	11	15	13	8	9	14	9									
NI 2012-06	9	6	10	9	19	14	9	10	5	12								
NW 2012-11	9	7	11	11	15	8	6	12	9	13	14							
RP 2012-06	8	9	13	14	14	9	10	12	10	16	13	14						
SH 2012-04	6	7	4	7	9	7	6	11	4	9	8	11	8					
SL 2012-06	11	9	13	12	13	6	8	12	10	13	12	11	14	8				
SN 2012-06	9	4	8	9	17	12	10	9	7	14	17	13	13	7	9			
ST 2012-06	9	8	11	12	12	15	11	10	12	10	13	12	10	6	5	13		
TH 2012-06	8	9	12	13	9	7	10	14	11	12	8	12	11	8	11	7	10	

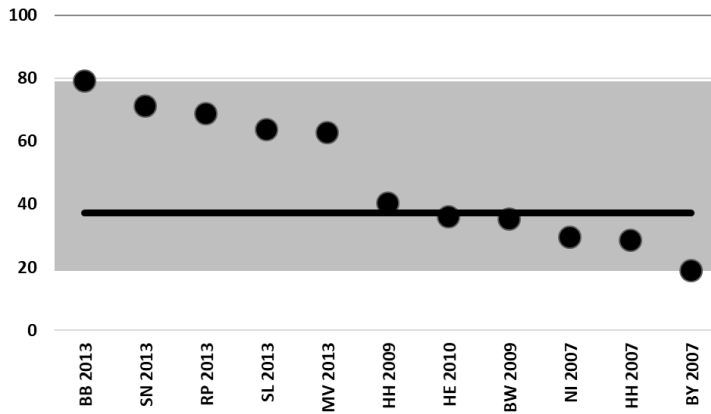
Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

BB 2013-04	2	2	6	1	2	0	2	1	3	1	0	0	2	1	1	2	4	1	0	2	0
BE 2011-05	2	1	6	0	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	0	2	0	0	0	1
BE 2012-06	2	1	6	1	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	2	2	1	0	1	1
BW 2012-11	2	2	6	1	0	2	1	1	3	1	1	1	0	0	0	3	3	1	1	1	2
BY 2012-06	2	1	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0
HB 2011-05	2	1	3	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	1
HB 2012-06	2	4	3	1	1	0	1	1	1	0	1	1	3	0	2	3	2	2	0	1	1
HE 2012-06	2	2	4	1	0	0	2	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	2	1	1	2
HH 2012-12	2	2	6	1	1	2	2	1	4	1	1	0	2	1	1	3	2	1	1	1	1
MV 2012-06	2	2	6	1	3	1	1	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0
NI 2012-06	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0
NW 2012-11	2	3	5	1	0	2	2	0	2	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0
RP 2012-06	2	1	6	1	1	2	1	0	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1
SH 2012-04	1	2	4	0	0	0	2	0	2	1	1	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0
SL 2012-06	2	1	6	1	0	0	1	0	3	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	0
SN 2012-06	2	2	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0
ST 2012-06	2	2	2	1	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	1	1
TH 2012-06	2	4	6	1	0	2	2	1	5	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1	1	0

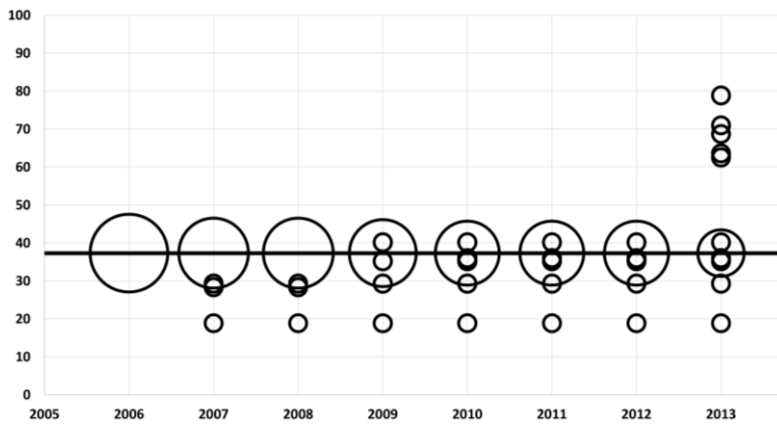
C.10) Strafvollzug

Erwachsenenstrafvollzug

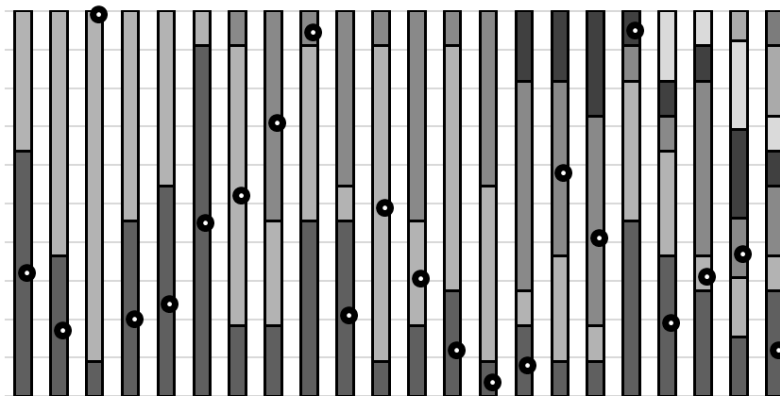
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-04	BW 2009-11	BY 2007-12	HE 2010-06	HH 2009-07	MV 2013-05	NI 2007-12	RP 2013-05	SL 2013-04	SN 2013-05
BB 2013-04										
BW 2009-11	7									
BY 2007-12	1	12								
HE 2010-06	6	11	10							
HH 2009-07	6	9	10	10						
MV 2013-05	14	8	4	9	10					
NI 2007-12	2	8	14	9	8	4				
RP 2013-05	16	7	2	7	8	16	4			
SL 2013-04	15	7	3	8	9	15	4	15		
SN 2013-05	17	8	2	7	7	17	3	17	16	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

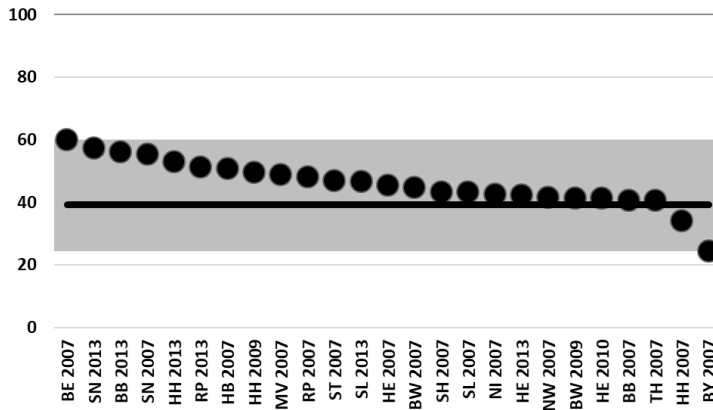
	BB 2013-04	BW 2009-11	BY 2007-12	HE 2010-06	HH 2007-12	HH 2009-07	MV 2013-05	NI 2007-12	RP 2013-05	SL 2013-04	SN 2013-05
BB 2013-04											
BW 2009-11	7										
BY 2007-12	1	12									
HE 2010-06	6	11	10								
HH 2007-12	3	8	14	8							
HH 2009-07	6	9	10	10	16						
MV 2013-05	14	8	4	9	6	10					
NI 2007-12	2	8	14	9	9	8	4				
RP 2013-05	16	7	2	7	4	8	16	4			
SL 2013-04	15	7	3	8	7	9	15	4	15		
SN 2013-05	17	8	2	7	4	7	17	3	17	16	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

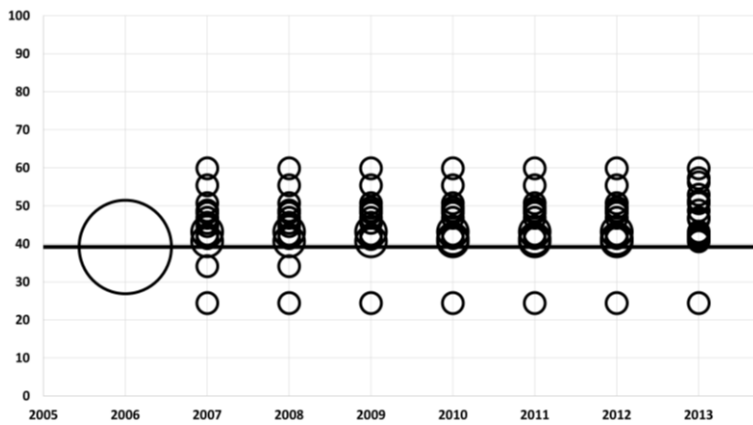
BB 2013-04	1	5	2	1	2	3	1	1	1	5	2	4	1	1	2	1	1	1	2	0	4	2
BW 2009-11	2	2	2	0	0	2	0	1	2	2	0	0	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0
BY 2007-12	0	0	1	0	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1
HE 2010-06	1	2	1	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1	1	2	2	1
HH 2007-12	0	0	0	0	3	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	1	1	1
HH 2009-07	1	1	0	0	3	2	1	1	1	3	0	1	1	0	1	0	0	1	3	1	2	1
MV 2013-05	1	3	2	0	2	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	2	2
NI 2007-12	1	0	1	0	1	2	0	0	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	3	0	1	
RP 2013-05	1	5	2	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	2	1	0	2	2	0	2	2
SL 2013-04	1	4	2	1	2	3	1	1	0	4	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	2
SN 2013-05	1	6	2	1	2	1	1	1	1	4	2	4	1	1	2	1	0	1	2	0	3	2

Jugendstrafvollzug

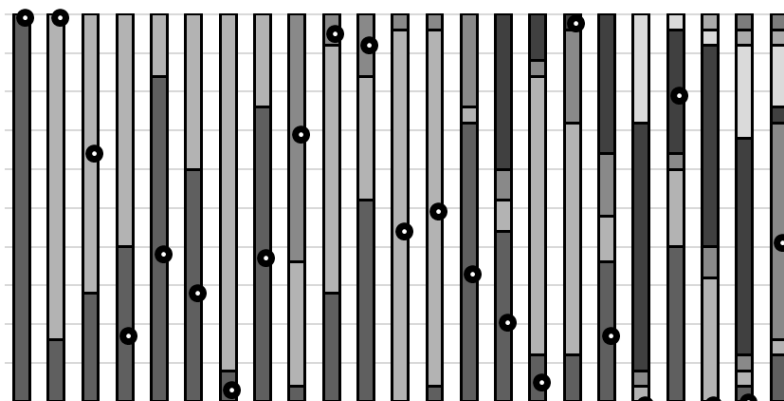
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-04	BE 2007-12	BW 2009-11	BY 2007-12	HB 2007-03	HE 2013-03	HH 2013-05	MV 2007-12	NI 2007-12	NW 2007-11	RP 2013-05	SH 2007-12	SL 2013-04	SN 2013-05	ST 2007-12	TH 2007-12
BB 2013-04																
BE 2007-12	11															
BW 2009-11	6	8														
BY 2007-12	7	6	15													
HB 2007-03	11	17	10	7												
HE 2013-03	9	8	12	12	9											
HH 2013-05	12	14	11	8	16	11										
MV 2007-12	11	16	9	10	20	10	15									
NI 2007-12	10	7	9	11	6	15	8	7								
NW 2007-11	9	12	8	10	10	12	12	11	11							
RP 2013-05	17	14	7	6	14	10	13	13	9	9						
SH 2007-12	10	16	11	10	20	11	16	21	7	13	13					
SL 2013-04	11	15	10	9	19	12	17	20	8	14	14	22				
SN 2013-05	18	11	7	6	13	9	12	12	9	9	17	11	12			
ST 2007-12	10	16	11	10	18	11	14	19	9	13	14	19	18	11		
TH 2007-12	11	17	10	9	21	10	15	20	7	12	14	22	21	12	18	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

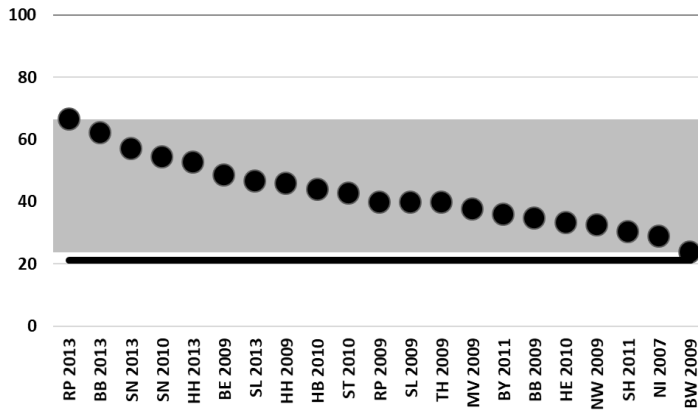
	BB 2007-12	BB 2013-04	BE 2007-12	BW 2007-07	BW 2009-11	BY 2007-12	HB 2007-03	HE 2007-11	HE 2010-06	HE 2013-03	HH 2007-12	HH 2009-07	HH 2013-05	MV 2007-12	NI 2007-12	NW 2007-11	RP 2007-12	RP 2013-05	SH 2007-12	SL 2007-10	SL 2013-04	SN 2007-12	SN 2013-05	ST 2007-12	TH 2007-12		
BB 2007-12																											
BB 2013-04	11																										
BE 2007-12	16	11																									
BW 2007-07	12	4	9																								
BW 2009-11	12	6	8	21																							
BY 2007-12	11	7	6	13	15																						
HB 2007-03	18	11	17	10	10	7																					
HE 2007-11	11	8	9	14	12	12	9																				
HE 2010-06	11	9	8	12	12	12	9	21																			
HE 2013-03	11	9	8	12	12	12	9	21	22																		
HH 2007-12	11	7	8	10	12	13	10	8	9	10																	
HH 2009-07	19	11	15	10	12	9	17	8	9	10	15																
HH 2013-05	18	12	14	9	11	8	16	9	10	11	14	22															
MV 2007-12	19	11	16	9	9	10	20	10	10	10	11	16	15														
NI 2007-12	8	10	7	8	9	11	6	14	15	15	8	7	8	7													
NW 2007-11	13	9	12	9	8	10	10	13	12	12	11	11	12	11	11												
RP 2007-12	18	12	19	9	9	8	21	11	11	11	9	15	14	20	7	11											
RP 2013-05	12	17	14	5	7	6	14	9	10	10	7	12	13	13	9	9	15										
SH 2007-12	21	10	16	11	11	10	20	11	11	11	10	17	16	21	7	13	20	13									
SL 2007-10	21	10	16	11	11	10	20	11	11	11	10	17	16	21	7	13	20	13	23								
SL 2013-04	20	11	15	10	9	19	12	12	12	9	16	17	20	8	14	19	14	22	22								
SN 2007-12	16	14	15	9	9	8	18	9	9	9	8	13	12	18	8	10	19	13	17	17	16						
SN 2013-05	10	18	11	5	7	6	13	8	9	9	7	11	12	12	9	9	13	17	11	11	12	16					
ST 2007-12	17	10	16	10	11	10	18	11	11	11	11	15	14	19	9	13	18	14	19	19	18	15	11				
TH 2007-12	20	11	17	10	10	9	21	10	10	10	9	16	15	20	7	12	21	14	22	22	21	18	12	18			

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

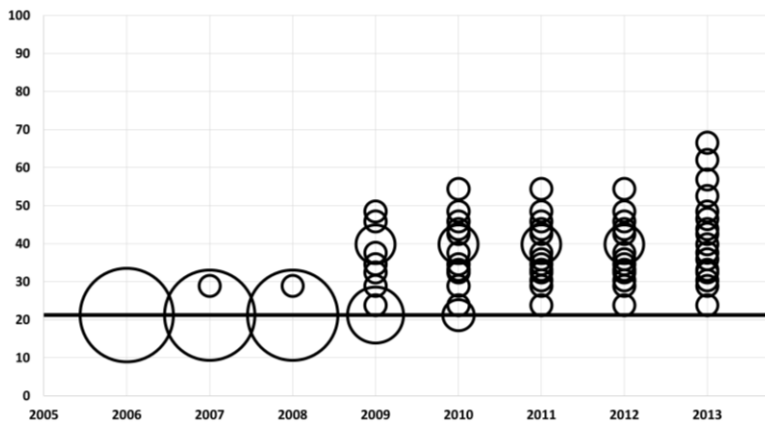
BB 2007-12	1	4	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3
BB 2013-04	1	6	0	1	0	1	1	0	1	1	2	4	1	1	1	0	3	3	0	0	0	3	4
BE 2007-12	1	4	0	1	5	1	1	1	1	2	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3
BW 2007-07	0	4	0	2	2	0	0	1	2	0	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1
BW 2009-11	0	4	0	2	2	0	0	0	2	1	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1
BY 2007-12	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	3	0	1	0	1	0	1
HB 2007-03	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	2	1	3	3
HE 2007-11	1	3	0	2	2	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1
HE 2010-06	1	3	0	2	3	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1
HE 2013-03	1	3	0	2	4	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1
HH 2007-12	0	1	0	2	4	1	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	4	0	0	2	1	1	1
HH 2009-07	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	0	1	0	0	1	0	2	1	1	3
HH 2013-05	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	1	3
MV 2007-12	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3
NI 2007-12	1	2	0	0	6	0	0	0	0	2	1	4	2	1	1	0	3	2	0	0	2	2	1
NW 2007-11	1	3	0	2	1	1	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	3	1	0	0	1	0	3
RP 2007-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3
RP 2013-05	1	5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	3	2	1	0	0	0	3	2
SH 2007-12	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3
SL 2007-10	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3
SL 2013-04	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	1	1	3	0	1	0	0	1	0	3
SN 2007-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	2	3	3	0	0	3	3	3
SN 2013-05	1	3	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	2	3	3	0	1	0	3	5
ST 2007-12	1	3	0	2	2	1	0	0	1	2	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	3	2
TH 2007-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3

Untersuchungshaftvollzug

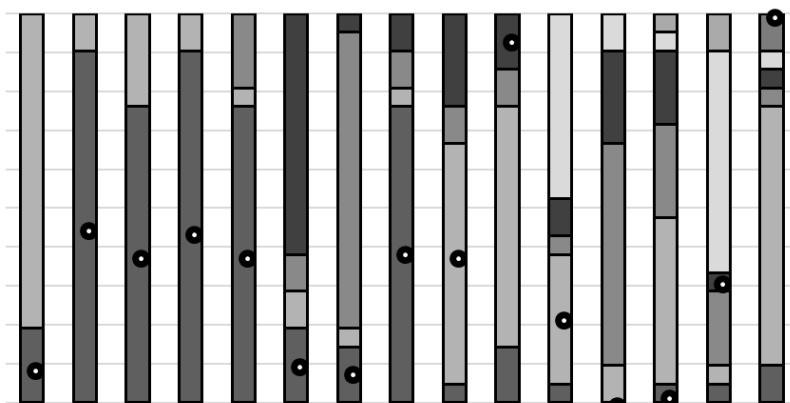
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2013-04	BE 2009-12	BW 2009-11	BY 2011-12	HB 2010-03	HE 2010-07	HH 2013-05	MV 2009-12	NI 2007-12	NW 2009-10	RP 2013-05	SH 2011-12	SL 2013-04	SN 2013-05	ST 2010-03	TH 2009-07
BB 2013-04																
BE 2009-12	6															
BW 2009-11	4	6														
BY 2011-12	5	6	8													
HB 2010-03	7	13	6	6												
HE 2010-07	7	5	6	5	6											
HH 2013-05	7	8	3	5	10	8										
MV 2009-12	6	12	6	6	13	7	8									
NI 2007-12	1	4	6	5	3	4	2	3								
NW 2009-10	4	6	8	7	6	4	7	6	5							
RP 2013-05	10	7	3	3	8	6	7	7	0	4						
SH 2011-12	4	10	7	5	11	5	6	12	4	8	5					
SL 2013-04	8	12	5	5	13	8	10	13	2	5	9	11				
SN 2013-05	7	5	3	3	6	5	4	6	2	3	8	5	6			
ST 2010-03	7	12	5	5	14	6	10	12	4	6	8	10	12	6		
TH 2009-07	7	13	6	6	14	7	9	14	3	6	8	12	14	7	13	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

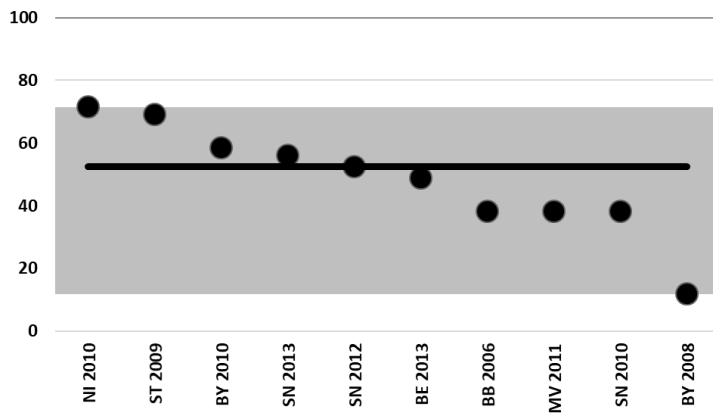
	BB 2009-07	BB 2013-04	BE 2009-12	BW 2009-11	BY 2011-12	HB 2010-03	HE 2010-07	HH 2009-12	HH 2013-05	MV 2009-12	NI 2007-12	NW 2009-10	RP 2009-09	RP 2013-05	SH 2011-12	SL 2009-07	SL 2013-04	SN 2010-12	SN 2013-05	ST 2010-03	TH 2009-07	
BB 2009-07																						
BB 2013-04	7																					
BE 2009-12	12	6																				
BW 2009-11	7	4	6																			
BY 2011-12	8	5	6	8																		
HB 2010-03	12	7	13	6	6																	
HE 2010-07	7	7	5	6	5	6																
HH 2009-12	10	6	9	4	6	11	7															
HH 2013-05	9	7	8	3	5	10	8	14														
MV 2009-12	13	6	12	6	6	13	7	9	8													
NI 2007-12	3	1	4	6	5	3	4	3	2	3												
NW 2009-10	8	4	6	8	7	6	4	8	7	6	5											
RP 2009-09	12	7	13	6	6	14	7	10	9	14	3	6										
RP 2013-05	6	10	7	3	3	8	6	6	7	7	0	4	8									
SH 2011-12	10	4	10	7	5	11	5	7	6	12	4	8	12	5								
SL 2009-07	12	7	13	6	6	14	7	10	9	14	3	6	15	8	12							
SL 2013-04	11	8	12	5	5	13	8	9	10	13	2	5	14	9	11	14						
SN 2010-12	7	6	7	5	6	8	6	6	5	8	4	4	9	6	7	9	8					
SN 2013-05	5	7	5	3	3	6	5	5	4	6	2	3	7	8	5	7	6	12				
ST 2010-03	11	7	12	5	5	14	6	11	10	12	4	6	13	8	10	13	12	7	6			
TH 2009-07	12	7	13	6	6	14	7	10	9	14	3	6	15	8	12	15	14	9	7	13		

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

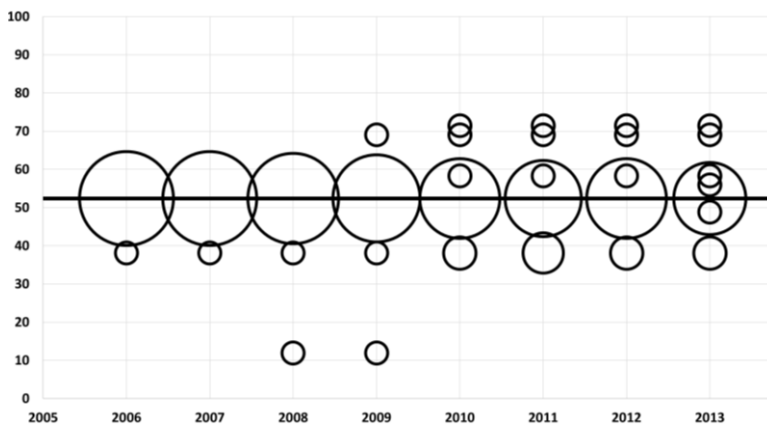
BB 2009-07	2	1	1	2	0	2	0	0	4	1	1	1	0	2	0
BB 2013-04	5	1	1	3	0	3	0	1	4	1	3	0	2	4	0
BE 2009-12	2	1	1	3	1	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
BW 2009-11	2	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	2	0	2	0
BY 2011-12	2	3	1	0	0	1	1	0	0	1	3	3	0	2	0
HB 2010-03	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
HE 2010-07	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	2	1	3	0
HH 2009-12	3	1	1	3	0	2	2	0	5	1	1	1	0	3	0
HH 2013-05	3	1	1	3	0	2	2	1	5	1	1	1	0	3	0
MV 2009-12	1	1	1	2	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
NI 2007-12	0	4	0	0	1	0	3	0	2	0	0	3	0	1	0
NW 2009-10	2	0	0	1	0	2	3	0	1	1	3	1	0	3	0
RP 2009-09	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
RP 2013-05	4	1	1	3	0	2	0	1	4	4	3	0	2	3	1
SH 2011-12	1	2	0	1	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
SL 2009-07	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0
SL 2013-04	1	1	1	3	0	2	0	1	4	4	1	1	0	2	0
SN 2010-12	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	3	2	2	0
SN 2013-05	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	0	2	4	1
ST 2010-03	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	1	0
TH 2009-07	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0

C.11) Versammlungsrecht

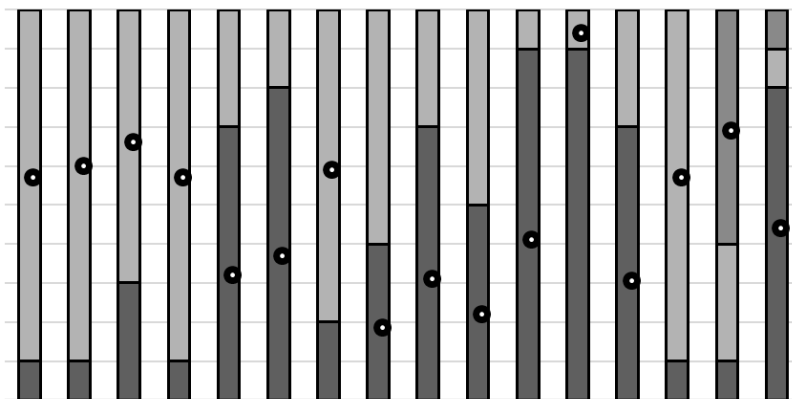
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BB 2006-10	BE 2013-04	BY 2010-04	MV 2011-05	NI 2010-10	SN 2013-12	ST 2009-12
BB 2006-10							
BE 2013-04	14						
BY 2010-04	7	7					
MV 2011-05	16	14	7				
NI 2010-10	8	6	12	8			
SN 2013-12	12	12	11	12	10		
ST 2009-12	11	9	8	11	11	11	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

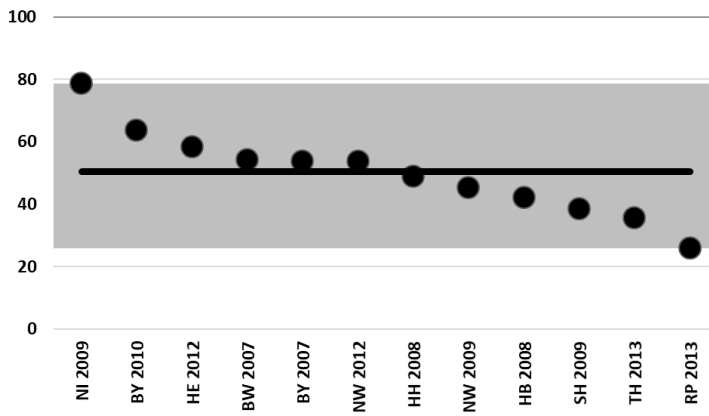
	BB 2006-10	BE 2013-04	BY 2008-07	BY 2010-04	MV 2011-05	NI 2010-10	SN 2010-01	SN 2012-01	SN 2013-12	ST 2009-12
BB 2006-10										
BE 2013-04	14									
BY 2008-07	7	6								
BY 2010-04	7	7	7							
MV 2011-05	16	14	7	7						
NI 2010-10	8	6	5	12	8					
SN 2010-01	16	14	7	7	16	8				
SN 2012-01	14	12	7	9	14	10	14			
SN 2013-12	12	12	6	11	12	10	12	14		
ST 2009-12	11	9	4	8	11	11	11	13	11	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

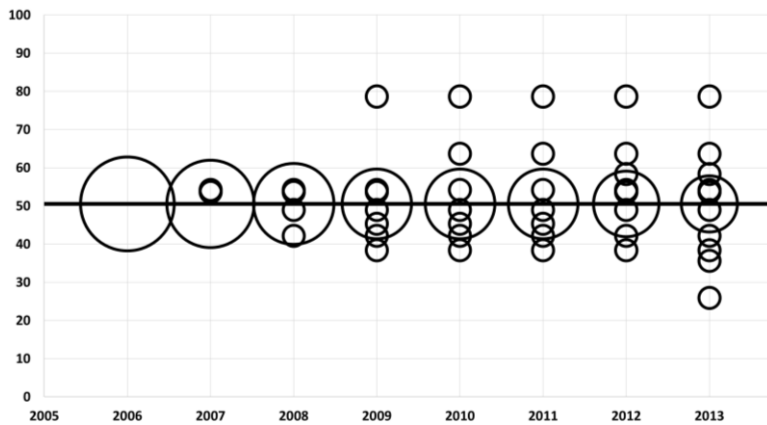
BB 2006-10	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0
BE 2013-04	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0
BY 2008-07	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
BY 2010-04	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2
MV 2011-05	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0
NI 2010-10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1
SN 2010-01	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0
SN 2012-01	1	1	1	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	1	0
SN 2013-12	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0
ST 2009-12	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0

C.12) Wohnungswesen

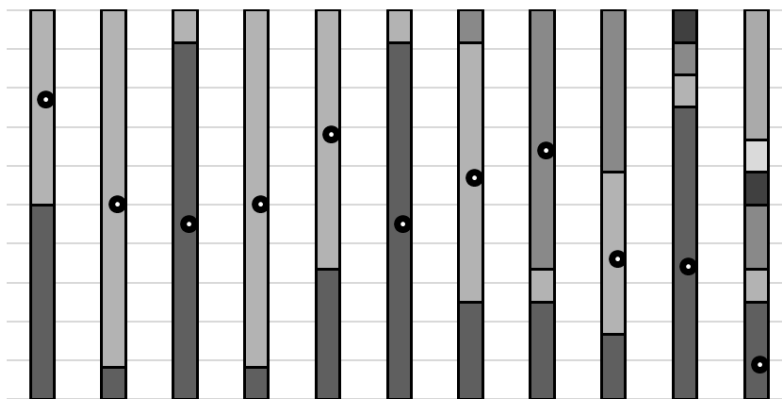
Einordnung aller neuen Landesgesetze 2006-13 auf einer Links-Rechtsskala



Veränderung der Index-Gesamtwerte über Zeit



Ausdifferenzierung bei den einzelnen Aspekten (Index-Dimensionen) der Policy



Paarvergleich erste Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BW 2007-11	BY 2010-03	HB 2008-12	HE 2012-12	HH 2008-02	NI 2009-10	NW 2012-01	RP 2013-11	SH 2009-04	TH 2013-01
BW 2007-11										
BY 2010-03	2									
HB 2008-12	3	8								
HE 2012-12	1	7	7							
HH 2008-02	1	8	9	9						
NI 2009-10	3	10	8	7	8					
NW 2012-01	4	9	7	6	7	10				
RP 2013-11	5	6	7	6	5	6	7			
SH 2009-04	1	5	5	5	6	5	6	4		
TH 2013-01	2	5	5	8	7	5	6	6	7	

Paarvergleich alle Landesgesetze (Anzahl übereinstimmender Index-Einzelwerte)

	BW 2007-11	BY 2007-04	BY 2010-03	HB 2008-12	HE 2012-12	HH 2008-02	NI 2009-10	NW 2009-12	NW 2012-01	RP 2013-11	SH 2009-04	TH 2013-01
BW 2007-11												
BY 2007-04	2											
BY 2010-03	2	10										
HB 2008-12	3	9	8									
HE 2012-12	1	7	7	7								
HH 2008-02	1	9	8	9	9							
NI 2009-10	3	10	10	8	7	8						
NW 2009-12	5	8	8	8	5	6	9					
NW 2012-01	4	9	9	7	6	7	10	10				
RP 2013-11	5	6	6	7	6	5	6	8	7			
SH 2009-04	1	5	5	5	5	6	5	5	6	4		
TH 2013-01	2	5	5	5	8	7	5	5	6	6	7	

Index-Einzelwerte dargestellt mittels Farbskala (alle Landesgesetze)

BW 2007-11	1	0	1	1	1	1	0	0	0	3	1
BY 2007-04	0	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0
BY 2010-03	0,4	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0
HB 2008-12	0	1	1	1	0	2	1	1	0	0	0
HE 2012-12	0,5	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0
HH 2008-02	0	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0
NI 2009-10	1	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0
NW 2009-12	1	0	1	1	0	2	1	2	0	0	0
NW 2012-01	1	0	1	1	0	2	1	2	1	0	0
RP 2013-11	0,6	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
SH 2009-04	0,48	0	0	2	0	2	1	1	1	2	0
TH 2013-01	0,48	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0

D) Übersicht über die Punkteverteilung aller Kompetenzbereiche

Zum Kriterium „Umfang des Index (Einheitlichkeit außerhalb des Index)“

Kompetenzbereich	Policy-Aspekte, die freiwillig weiter einheitlich geregelt sind	Punkte
Beamtenbesoldung	wenige	1
Beamtenlaufbahnrecht	wenige	1
Beamtenversorgung	wenige	1
Erwachsenenstrafvollzug	wenige	1
Gaststättenrecht	viele	0
Grunderwerbsteuer	keine	2
Heimrecht	keine	2
Hochschulrecht	viele	0
Jugendstrafvollzug	wenige	1
Ladenschlussrecht	keine	2
Nichtraucherschutz	keine	2
Spielhallenrecht	keine	2
Untersuchungshaftvollzug	wenige	1
Versammlungsrecht	wenige	1
Wohnungswesen	viele	0

Zum Kriterium „Gesamtscore / Spannweite: insgesamt“

Kompetenzbereich	Spannweite	Punkte
Beamtenbesoldung	50,17	0
Beamtenlaufbahnrecht	63,33	1
Beamtenversorgung	67,73	1
Erwachsenenstrafvollzug	60	1
Gaststättenrecht	100	2
Grunderwerbsteuer	83,33	2
Heimrecht	44,9	0
Hochschulrecht	90	2
Jugendstrafvollzug	35,46	0
Ladenschlussrecht	43,73	0
Nichtraucherschutz	68,96	1
Spielhallenrecht	54,13	1
Untersuchungshaftvollzug	42,68	0
Versammlungsrecht	59,53	1
Wohnungswesen	52,7	1

Zum Kriterium „Gesamtscore / Spannweite: Ausreißer“

Kompetenzbereich	Ausreißer	Punkte
Beamtenbesoldung	nicht vergrößert	2
Beamtenlaufbahnrecht	nicht vergrößert	2
Beamtenversorgung	mäßig vergrößert	1
Erwachsenenstrafvollzug	nicht vergrößert	2
Gaststättenrecht	deutlich vergrößert	0
Grunderwerbsteuer	nicht vergrößert	2
Heimrecht	nicht vergrößert	2
Hochschulrecht	nicht vergrößert	2
Jugendstrafvollzug	mäßig vergrößert	1
Ladenschlussrecht	nicht vergrößert	2
Nichtraucherschutz	mäßig vergrößert	1
Spielhallenrecht	nicht vergrößert	2
Untersuchungshaftvollzug	nicht vergrößert	2
Versammlungsrecht	deutlich vergrößert	0
Wohnungswesen	mäßig vergrößert	1

Zum Kriterium „Gesamtscore / Streuung bzw. Gruppenbildung“

Kompetenzbereich	Streuung	Punkte
Beamtenbesoldung	rel. gleichmäßig	2
Beamtenlaufbahnrecht	zwei Gruppen	1
Beamtenversorgung	rel. gleichmäßig	2
Erwachsenenstrafvollzug	zwei Gruppen	1
Gaststättenrecht	zwei Gruppen	1
Grunderwerbsteuer	zwei Gruppen	1
Heimrecht	rel. gleichmäßig	2
Hochschulrecht	rel. gleichmäßig	2
Jugendstrafvollzug	rel. gleichmäßig	2
Ladenschlussrecht	rel. gleichmäßig	2
Nichtraucherschutz	rel. gleichmäßig	2
Spielhallenrecht	eine Gruppe	0
Untersuchungshaftvollzug	rel. gleichmäßig	2
Versammlungsrecht	rel. gleichmäßig	2
Wohnungswesen	rel. gleichmäßig	2

Zum Kriterium „Einzelscores / Ausdifferenzierung“

Kompetenzbereich	Ausdifferenzierung	Punkte
Beamtenbesoldung	sehr hoch	3
Beamtenlaufbahnrecht	mäßig	1
Beamtenversorgung	sehr hoch	3
Erwachsenenstrafvollzug	hoch	2
Gaststättenrecht	gering	0
Grunderwerbsteuer	-	-
Heimrecht	sehr hoch	3
Hochschulrecht	gering	0
Jugendstrafvollzug	hoch	3
Ladenschlussrecht	sehr hoch	3
Nichtraucherschutz	gering	0
Spielhallenrecht	mäßig	1
Untersuchungshaftvollzug	hoch	2
Versammlungsrecht	gering	0
Wohnungswesen	gering	0

Zum Kriterium „Einzelscores / Gruppenbildung“

Kompetenzbereich	Gruppenbildung	Punkte
Beamtenbesoldung	keine Gruppen	2
Beamtenlaufbahnrecht	mittlere Gruppe	1
Beamtenversorgung	keine Gruppen	2
Erwachsenenstrafvollzug	mittlere Gruppen	1
Gaststättenrecht	größere Gruppe	0
Grunderwerbsteuer	-	-
Heimrecht	keine Gruppen	2
Hochschulrecht	mittlere Gruppen	1
Jugendstrafvollzug	mittlere Gruppe	1
Ladenschlussrecht	keine Gruppen	2
Nichtraucherschutz	mittlere Gruppen	1
Spielhallenrecht	keine Gruppen	2
Untersuchungshaftvollzug	keine Gruppen	2
Versammlungsrecht	größere Gruppe	0
Wohnungswesen	mittlere Gruppe	1

Übersicht über die Punkte in allen Kategorien sowie Gesamtpunktzahl
(Die Punkte aus den Kategorien werden gleichgewichtig addiert.)

	Index-Umfang	Gesamtscore / Spannweite: insgesamt	Gesamtscore / Spannweite: Ausreißer	Gesamtscore / Streuung bzw. Gruppen	Einzelcores / Ausdifferenzierung	Einzelcores / Gruppenbildung	GESAMT
Beamtenbesoldung	3	0	6	6	6	6	27
Beamtenlaufbahnrecht	3	3	6	6	2	3	23
Beamtenversorgung	3	3	3	6	6	6	27
Erwachsenenstrafvollzug	3	3	6	3	4	3	22
Gaststättenrecht	0	6	0	3	0	0	9
Heimrecht	6	0	6	6	6	6	30
Hochschulrecht	0	6	6	6	0	3	21
Jugendstrafvollzug	3	0	3	6	4	3	19
Ladenschlussrecht	6	0	6	6	6	6	30
Nichtraucherschutz	6	3	3	6	0	3	21
Spielhallenrecht	6	3	6	0	2	6	23
Untersuchungshaftvollzug	3	0	6	6	4	6	25
Versammlungsrecht	3	3	0	6	0	0	12
Wohnungswesen	0	3	3	6	0	3	15

ANHANG zu Kapitel (5):

Linking territorial and policy diversity: What drives regional policy-making in the German federation?

Content

A) Literature Review	600
B) Adoption of the theories from the literature review.....	607
C) Theory ‘Socio-economic determination’ and variable ‘Socio-economic conditions’	608
D) Variable ‘Budgetary resources’	603
E) Theory on ‘East/West Germany’	606
F) Descriptive statistics of the variables	608
G) Variable ‘Interest groups’	609
H) Robustness tests	611
H.1 Lag structure of independent variables	611
H.2 Removal of each Land and policy field.....	616
H.3 Weighted government position (by seat shares).....	617
J) Policy indices	619
J.1 Introduction to the policy indices	619
J.2 Illustration of the calculation of the dependent variables.....	621
J.3 Index ‘Amusement arcades’	625
J.4 Index ‘Care homes’	633
J.5 Index ‘Civil servants’ pension’	644
J.6 Index ‘Civil servants’ salary’	653
J.7 Index ‘Civil service career law’	662
J.8 Index ‘Gastronomy’	666
J.9 Index ‘Higher education’	669
J.10 Index ‘Housing’	675
J.11 Index ‘Imprisonment on remand’	680
J.12 Index ‘Penitentiary system / Adolescents’	688
J.13 Index ‘Penitentiary system / Adults’	696
J.14 Index ‘Protection of non-smokers’	704
J.15 Index ‘Real estate transfer tax’	709
J.16 Index ‘Right of assembly’	711
J.17 Index ‘Shop closing time’	717

A) Literature Review

Which factors explain the variance in policy output among the Länder? This section summarises the key findings of a systematic and comprehensive evaluation of the research on this question over the past four decades and presents the resulting research gaps. In the first subsection, we describe the analytical approach, before the results of the evaluation are shown.

Analytical approach

Database

By carrying out a broad search combining various strategies we obtained the whole population of Land policy analyses and thereby avoid publication-type related biases. First, a comprehensive search for the period 1949 to August 2018 was conducted in the Bavarian Library Network, which contains books and articles purchased by the member libraries. The search terms *Föderalismus**, *Bund**, *Land**, *Länder**, as well as all Land names, were used. The same search was conducted in the catalogue of the German National Library, which contains all books and journals published in Germany. To ensure wide coverage of English-language articles, a topic search (title, abstract, keywords) from 1956 to August 2018 was carried out in the Social Sciences Citation Index. The search terms here were *Länder** and German states. Next, the snowball principle was applied to all selected literature titles: by checking the references in each, we identified further relevant books and articles. We also fully examined thematically relevant special issues and edited volumes. In addition, we checked all the publications of researchers who have published frequently on Land policy-making. Since the snowball system is less effective for recent years, we validated the results by carrying out a full search of articles – without limitation to specific search terms – in titles and partly in abstracts of nine relevant German (at least since 2010) and twenty-one relevant English journals (2014 to August 2018).

The policy analyses thereby collected are included if they fulfil the following requirements. The first prerequisite is that it be a theory-based empirical study. Each study must have a concrete and clearly specified object of investigation, which can be any substantial policy, including expenditures. Following our research interest, some areas are excluded. This concerns first of all fiscal and budgetary policy, as well as institutional policy (organisational law, administrative policy, and so on), because they are not substantial policy fields. Since our focus is on legislation, we only consider analyses of policy outputs, not policy outcomes. Policy implementation as well as procedural and competence-related matters are excluded. Within a study, several Länder have to be compared for at least one point in time; longitudinal studies in a single Land are excluded.

Our unit of analysis is a single policy field within a publication. If several dependent variables within one policy field are examined, we assess them jointly. If dependent variables from several policy fields are analysed within one publication, we evaluate them separately for each policy field. The number of units of analysis is therefore slightly larger (seventy-eight) than the number of publications (sixty-nine).

Methodological guidelines

The aim of the evaluation is to assess the explanatory power of more general theories. We thus seek to make a statement about the extent to which the factors belonging to a theory have an impact on the respective dependent variables in the policy analyses overall (for example, whether parties make a difference).

We obtained the determinants of Länder policy output which we investigate here in two steps. First, we selected established and frequently studied theories from the policy analysis literature. These theories form the wider framework for a number of specific influencing factors, which can take many different

forms in individual cases but, importantly, are linked by a common causal mechanism. These theoretical categories were deliberately designed widely so that all variables can be classified over the entire investigation period and in the future. In the second step, we identified the individual influencing factors in all the policy analyses evaluated, and assigned all of them to the theories enumerated in the table below.

These theories have been established since the beginning of Land policy analysis and thus policy analysts could have tested any of them during the full investigation period (no bias). Although we acknowledge that these theories are interlinked, we treat them as separate here because policy analysts do not agree on the nature of these links, rendering a comparative analysis unfeasible. For more complex analytical approaches – such as the Advocacy Coalitions Framework or the Multiple Streams Approach, which model constellations of several influencing factors – we extracted the individual influencing factors separately.

Theory	Assigned indicators
Partisan theory	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators relating to different ideologies and aims of parties on which politicians base policy-making • Exemplary operationalisations: distinction between left and right governments, specific coalition formats
Socioeconomic determinism (functionalism)	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators comprise socioeconomic conditions in terms of functional problems and needs in society to which politicians react. From the range of possible policy options, Land politicians select the one that fits the socioeconomic conditions of their Land (Reus 2016, 213). • Since this category subsumes a large number of factors from different fields, we distinguish between economic factors (e.g. unemployment rate), demographic conditions (e.g. proportion of senior citizens), the degree of urbanisation (e.g. population density) and social factors (e.g. rate of incarceration).
Fiscal power	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators relating to fiscal resources which define the affordable options for action • Exemplary operationalisations: level of debt per capita, tax revenues per capita
Institutions	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators are formal and informal rules and conventions which structure political decision-making • Institutionalism includes factors such as constitutional provisions or veto players, as well as the concept of path dependency
Interest groups	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators relating to voluntary organisations (such as trade unions or environmental organisations) which seek to influence policy-making through lobbying or their involvement in corporatist structures • Exemplary operationalisations: degree of organisation of associations, access to decision-makers
Citizens' attitudes	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators comprise values and attitudes of citizens (cross-policy fields and issue-specific attitudes, as well as attitudes derived from religion) which politicians take into account when making policy decisions, in order to be re-elected • Exemplary operationalisations: attitudes measured by surveys, share of Catholic believers, public opinion presented by the media
East/West divide	<ul style="list-style-type: none"> • Indicators relating to the area-specific combination of socioeconomic conditions, citizens' attitudes, and path dependencies, resulting from the 40-year division before reunification in 1990 • Dummy for Eastern vs. Western Länder

Coding

Independent variables are included in the evaluation if they meet two criteria. First, the variable must be tested transparently: that is, the author must have systematically collected and examined it for all Länder studied. Second, we only include variables with a clear theoretical foundation. This criterion is met if the author either theorises the effect direction explicitly (for example, as a hypothesis) or postulates a causal connection to the dependent variable by assigning the independent variable to a theory. If a political scientist can clearly recognise the reference to a theory, even if not explicitly stated, the variable is also taken into account. As our research interest is on policy variance, we only include variables that differ across Länder and can therefore explain policy variance among them.

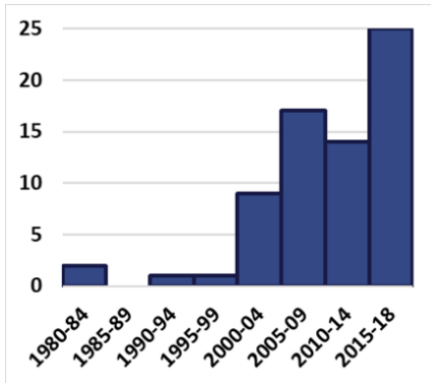
In order to evaluate the policy analyses uniformly and systematically despite varying methods (quantitative, qualitative, mixed) and operationalisations, we use a deliberately simple rating system with three values:

- + = theory / indicator has high explanatory power
- o = theory / indicator has partial explanatory power
- - = theory / indicator has no explanatory power

We measure the explanatory power by examining whether certain values of the independent variable systematically lead to certain values of the dependent variable (in quantitative analyses: significance of an effect). When assessing the explanatory power, we generally follow the author; if an explicit evaluation is missing, we gather it ourselves from the regression tables or the text. Across all methods, the evaluation is based on the effect direction theorised by the author prior to analysis. If the opposite effect is found and the author does not explain it plausibly, we rate this as -. In order to arrive at an overall assessment for a theory, the individual assessments of the corresponding indicators are aggregated. These indicators are considered equal unless the author deems any indicator particularly valid. All evaluations and the corresponding text references from the policy analyses can be found in the supplemental online material H. To ensure intercoder reliability, the authors checked each other's assessments for plausibility and rigour on the basis of the text references, and discussed doubtful cases.

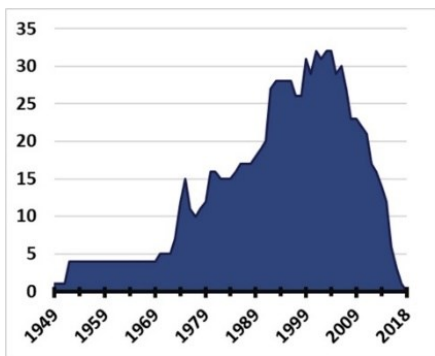
The explanatory power of a theory can be assessed in two ways: as a proportion of all policy analyses (including 'non-tests') or as a proportion of only those policy analyses in which a theory was tested. We assume that the explanatory power of most theories can best be assessed using all policy analyses. Since authors usually test the variables for which they expect effects based on theoretical considerations and previous studies and should include the relevant control variables, the non-test of an established theory should in principle equate to no explanatory power (-). However, a non-test may also be due to missing or difficult to obtain data. For the theories considered here, this applies in particular to cultural factors and public opinion, interest groups, qualitative studies on path dependency (quantitatively, path dependency is measured by the readily available lag), and partly to policy field-specific indicators of socio-economic determinism. Moreover, a non-test could reflect the fact that certain theories, particularly relating to cultural and religious factors, are less common in the literature generally. Therefore, we also include a measure of explanatory power in tests only. This also provides a different perspective of explanatory power, reflecting that certain factors are theoretically expected to matter only with regard to certain policies.

Results



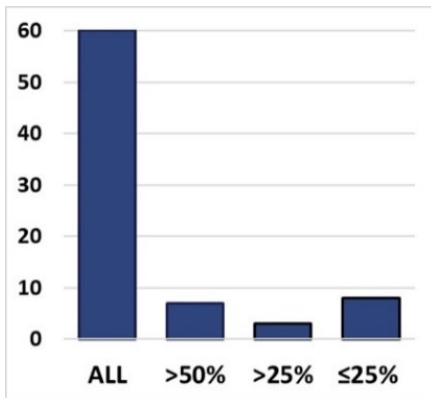
Publication date of publications

As shown in the figure on the left, the publications evaluated are spread over a period of almost forty years (1980-2018). After only four publications had been published in the first twenty years, the interest in Land policy rose continuously and significantly from 2000 onwards. The very high number of publications in the period 2005-09 and 2015-18 is due in particular to an edited volume of Land policy analyses by Hildebrandt and Wolf (first edition 2008, second edition 2016).



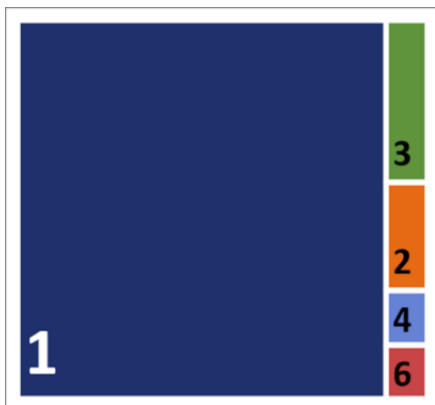
Investigation period of policy analyses

While the investigation period of the policy analyses covers the full lifespan of the Federal Republic of Germany (from its foundation in 1949 until the most current year, 2018), the period between 1949 and the early 1970s is only investigated by fewer than six policy analyses. The period between the early 1990s (after reunification) and mid-2010s has been studied the most. Naturally, the most recent years are still underrepresented.



Number of investigated Länder per policy analysis

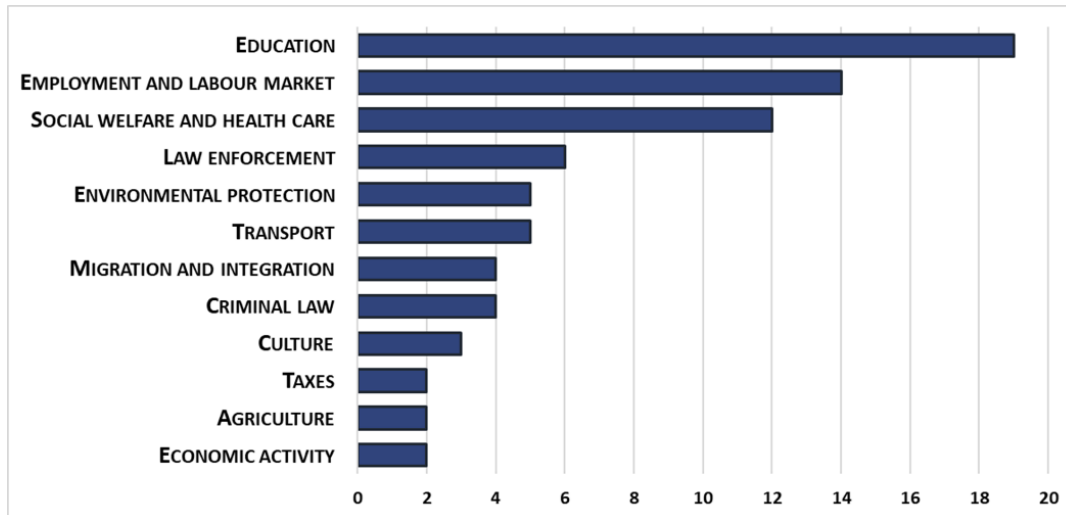
77 per cent of the evaluated policy analyses include all Länder, which is positive with regard to the generalisability of the findings. Another 9 per cent of the policy analyses comprise more than half of the Länder, which corresponds to at least six Länder before and at least nine Länder after reunification. In 4 per cent of the policy analyses, more than a quarter but no more than half of the Länder are included. Only every tenth analysis is limited to a few selected Länder.



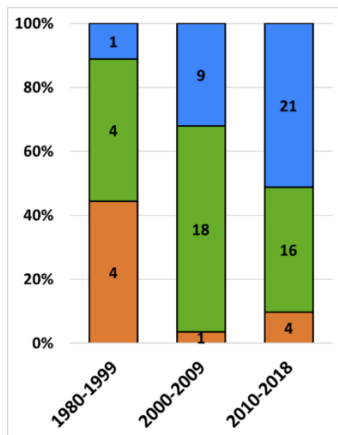
Number of policy fields covered per publication

The treemap on the left shows the number of policy fields examined per publication (marked by the number in the box). The size of the boxes indicates the proportion of all publications. We find that the overwhelming majority of publications covers only a single policy field. Thus, a research gap exists in studies that compare policy fields. Several policy fields are examined in only seven out of sixty-nine publications (once six policy fields, once four policy fields, thrice three policy fields and twice two policy fields).

Distribution of policy analysis by policy fields

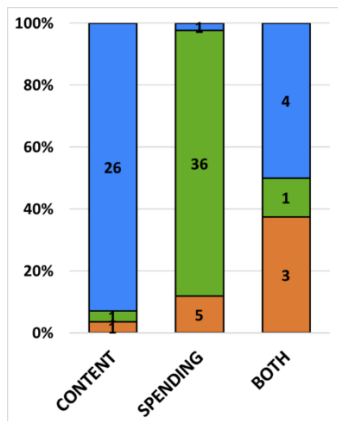


Mapping the number of policy analyses by policy field across the whole investigation period reveals major differences. Education is the front-runner with nineteen policy analyses, which corresponds to every fourth policy analysis. Employment and labour market with fourteen policy analyses and social welfare and health care with twelve policy analyses follow next. Together, these three policy fields account for more than half of the analyses. The next policy field comprises only six analyses and thus trails the top group considerably. Taxation, agriculture, and economic activity are at the bottom of the ranking with only two policy analyses each.



Method over time

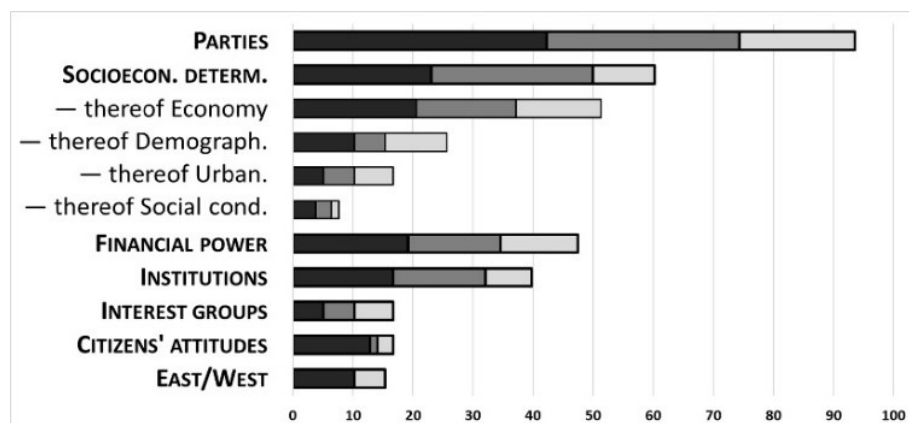
The adjacent figure displays the method used for analysis by the colours "blue = qualitative", "green = quantitative" and "orange = mixed (combination of both methods)". The column sections represent the share of these three methods and the digit in the column sections indicates their absolute number. We find a relatively balanced distribution with thirty-eight quantitative, thirty-one qualitative and nine mixed policy analyses. Contrary to the general trend in political science towards quantitative methods, their proportion decreased for the period 2010-2018 due to a sharp increase in qualitative analyses.



Method by type of dependent variable

The adjacent figure uses the same colour scheme for the methods as the previous one. However, the selection of the method is shown according to the type of dependent variable instead of the publication date. The focus lies on spending with forty-two analyses, whereas policy content was analysed twenty-eight times and spending and policy-content together eight times. Until the 2000s, studies on spending dominated, yet in the 2010s policy content and spending were researched equally. All but two content analyses were examined qualitatively. A challenge for future research is therefore to capture policy content more often in a way that increases the number of cases and facilitates statistical analysis over time.

Explanatory power of theories across all policy fields



Note: The length of a bar indicates the proportion of all policy analyses in which a theory was tested. The different colours represent the proportion of high (black), partial (dark grey) and no (light grey) explanatory power in the tests.

Our evaluation demonstrates that party differences are tested in almost all policy analyses and are clearly the strongest explanatory factor (see figure 1). They have high explanatory power in 42 per cent of all policy analyses and partial explanatory power in another 32 per cent. Socioeconomic conditions are the second strongest explanatory factor. They are tested in more than half of the policy analyses and provide a systematic explanation in 23 per cent of all policy analyses and a partial explanation in a further 27 per cent. When socioeconomic conditions are divided into four sub-categories, economic factors are the most influential, followed by a clear margin by demographic factors. Urbanisation and social conditions only show a systematic effect in every 20th and 25th policy analysis respectively. Fiscal power has high explanatory power in 19 per cent of all policy analyses and partial explanatory power in another 16 per cent. Institutions reach similar values of 17 and 15 per cent. Remarkably, they are only rejected in every fifth test. The remaining three determinants can explain variance less frequently. Both citizens' attitudes and the East/West divide are rarely tested (in 17 and 15 per cent of the analyses respectively), yet very influential in these tests, with high explanatory power in 77 and 67 per cent of the tests. In contrast, interest groups are not only rarely tested (in 13 per cent of analyses), but only have high explanatory power in 31 per cent of these tests.

Explanatory power of theories by policy field group

The evaluation shows strong differences in the explanatory power of the theories between policy areas. In order to achieve the best possible fit with our own empirical analysis, we investigate the explanatory power separately for the following two policy field groups:

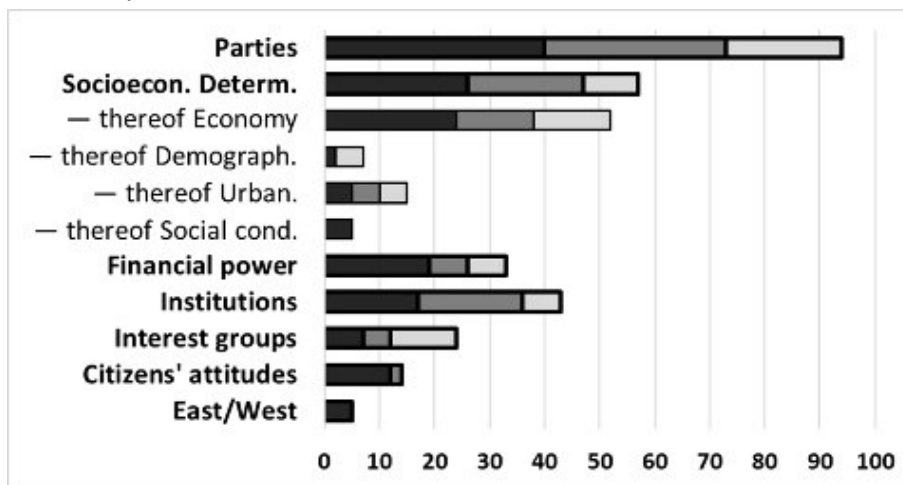
Policy field group	Policy fields in meta-analysis	Policy fields in our empirical analysis
Economic policies	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculture • Economic activity • Employment relations and labour market • Environmental protection • Social welfare and health care • Taxation • Transport 	<ul style="list-style-type: none"> • Amusement arcades • Care and retirement homes • Civil servants' pension • Civil servants' salary • Civil service career law • Gastronomy • Higher education • Housing • Real estate transfer tax • Shop closing time

Societal policies	<ul style="list-style-type: none"> • Criminal law • Immigration and integration • Law enforcement 	<ul style="list-style-type: none"> • Enforcement of sentences / Adolescents • Enforcement of sentences / Adults • Imprisonment on remand • Protection of non-smokers • Right of assembly
-------------------	--	---

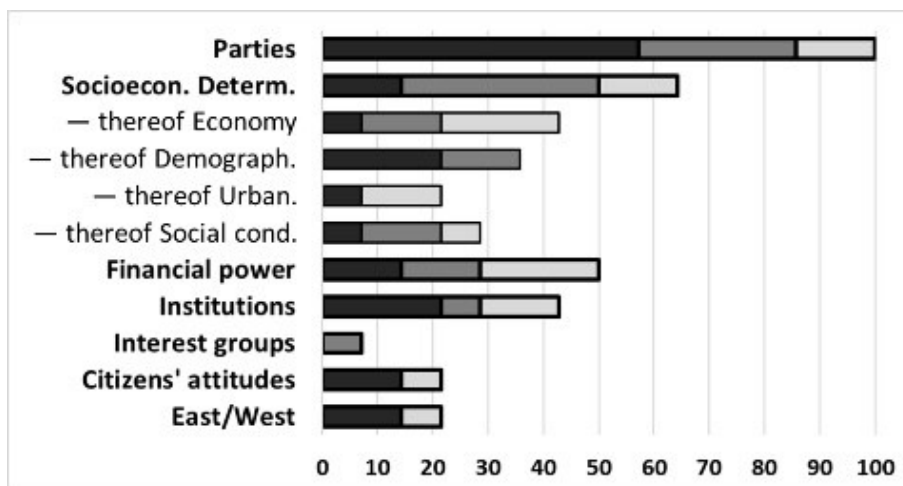
Higher education is assigned to economic policies because it deals exclusively with employment relationships at higher education institutions.

The explanatory power of the theories differs as follows for the two policy field:

Economic policies:



Societal policies:



Note: The length of a bar indicates the proportion of all policy analyses in which a theory was tested. The different colours represent the proportion of high (black), partial (dark grey) and no (light grey) explanatory power in the tests.

B) Adoption of the theories from the literature review

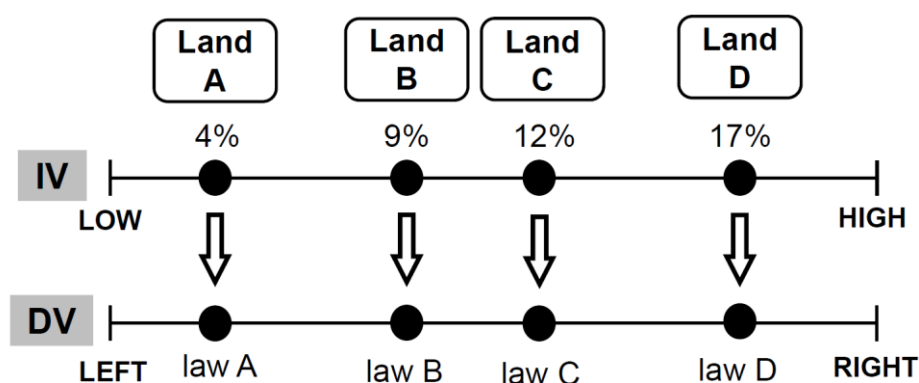
Meta-analytic determinant	Adopted for empirical analysis?	Remarks
Partisan composition of government	✓	
Socioeconomic determinism: <ul style="list-style-type: none"> • Economic conditions • Demographics • Social conditions • Urbanisation 	✓	Operationalised by two variables: an aggregated variable of policy field specific indicators and urbanisation rate as a unified variable across policy fields. Moreover, GDP per capita is a control variable.
Fiscal power	✓	
Institutions	X	We are not aware of an institution that varies among Länder and for which we can hypothesize the direction of the effect on our dependent variable.
Interest groups	(✓)	Due to data availability only for economic policies
Citizens' attitudes	✓	Operationalised by two variables: citizens' self placement on left-right scale and share of Catholics
East/West divide	✓	

C) Theory ‘Socio-economic determination’ and variable ‘Socio-economic conditions’

In this chapter, we first explain in general terms how policy field-specific socio-economic conditions can be sorted on a left-right scale and how they can lead to more left or more right policies, and then illustrate both arguments, using an exemplary policy field (housing). This is followed by a table listing the socio-economic indicator for each policy field, its assignment to a pole of the left-right scale and its sources.

We generally assign the policy field-specific socio-economic conditions for economic policies to the left pole if they suggest protecting resource-poor participants in the market and solving functional problems (or to the right pole if they do not). For societal policies, we assign the policy field-specific socio-economic conditions to the left pole if they suggest protecting individual rights and promoting diversity and emancipation (or to the right pole if they do not). The table on the next page lists and justifies this pole allocation of the socio-economic indicators for each policy field. If Land politicians follow these socio-economic needs and conditions, this leads to either a right or left policy, depending on the pole assignment, as explained in more detail in the theory chapter of the article.

In the example of housing, which we selected from economic policies, Land laws can be sorted on a continuum between the left pole (law with comprehensive social promotion of poor market participants) and the right pole (law that is catered to the interests of the housing industry and favours more affluent market participants). The need for support of poor tenants and people looking for housing largely depends on how well these groups of people can conclude adequate and affordable rental contracts in the private housing market. Those people who do not manage this rely on government policies to be able to rent affordable housing. The vacancy rate (more precisely: the share of unoccupied accommodation units of all accommodation units in residential property) indicates how much unoccupied housing there is in a Land that can be rented by these groups of people and others. The higher the vacancy rate, the lower the rents *ceteris paribus* according to the supply-demand principle and the more likely it is that poorer people will find adequate housing on the private housing market given the larger supply and therefore do not require Land support. Consequently, in this case, society’s demand for a left housing policy is lower and a right housing policy is expected according to the theory of socio-economic determination. A high vacancy rate is thus assigned to the right pole here because it suggests a right housing policy. The following figure illustrates this argument for our housing example:



Independent variable (IV): vacancy rate (low vs. high)

Dependent variable (DV): left-right orientation of housing laws

Finally, it should be noted that not all policy-specific socio-economic conditions can be sorted on a left-right scale. Therefore, we have selected only those conditions that can be assigned to a pole of the left-right scale.

Policy field	Indicator for socio-economic condition	Assignment to pole (incl. reasoning)	Source
Civil servants' salary	Share of salaries of civil servants, employed by Länder and local government, of Länder and local government revenues	Higher share = more right policy The higher the current financial burden of civil servants' salaries on the Land, the less generous future salaries will be because a large share already poses a relatively heavy burden and the Land legislator needs funds for other areas of expenditure.	Federal Statistical Office (2014a), Federal Statistical Office (2007-2014a)
Civil servants' pension	Share of pensions of civil servants, employed by Länder and local government, of Länder and local government revenues	Higher share = more right policy The higher the current financial burden of civil servants' pensions on the Land, the less generous future pensions will be because a large share already poses a relatively heavy burden and the Land legislator needs funds for other areas of expenditure.	Federal Statistical Office (2014a), Federal Statistical Office (2007-2014a)
Civil service career law	Number of civil servants and judges, employed by Länder and local government	Higher number = more right policy As the number of civil servants increases, the overall administrative apparatus becomes more differentiated, so that there are smaller fields of work for which specialists are needed. Thus, the more civil servants a Land employs, the more flexibly it wants to be able to deploy them because there is a greater need to specialise civil servants for certain tasks.	Federal Statistical Office (2007-2014b)
Higher education	Number of scientific and artistic employees at institutions of higher education, per 100,000 inhabitants	Higher share = more right policy The higher the number of employees, the greater is the need to employ scientists and artists in a specialised manner due to their more diverse skills (e.g. employees particularly suitable for research or particularly suitable for teaching).	Federal Statistical Office (2007-2014c)
Care homes	Number of fully inpatient care recipients who are accommodated in care homes, per 100,000 inhabitants	Higher share = more left policy The higher the number of fully inpatient care recipients in care homes, the more rights are granted to them because a higher proportion of all Land inhabitants requires protection as care home residents and demands such protective rights.	Federal Statistical Office (2007-2015)
Housing	Share of unoccupied accommodation units of all accommodation units in residential property	Higher share = more right policy The higher the vacancy rate, the more flats are available to those looking for housing and the less support is needed by weak market participants to rent an affordable flat.	Federal Statistical Office (2008, 2012)

Policy field	Indicator for socio-economic condition	Assignment to pole (incl. reasoning)	Source
Amusement arcades	Number of slot machines in amusement arcades, per 100,000 inhabitants	Higher number = more left policy The more slot machines in amusement arcades, the more restrictions are imposed on amusement arcade owners because a high density of amusement arcades is undesirable from an urban planning point of view and a high number of players is undesirable due to the social consequences of gambling.	Trümper/Helmann (2006-2014)
Shop closing time	Share of people living in cities with more than 100,000 inhabitants in the total population	Higher share = more right policy The higher the urbanisation rate, the higher the demand for longer shop opening hours because city residents more often have atypical working hours and seek a more flexible availability of services.	Own calculation based on: Federal and Länder Statistical Offices (2014)
Gastronomy	Number of deregistrations by gastronomy and accommodation companies, per 100,000 inhabitants	Higher number = more right policy The higher the number of deregistrations, the fewer restrictions are imposed on restaurant owners because – in the case of a low number – the registration (and operation) of new establishments should be facilitated in order to ensure a sufficient number of restaurants in a Land (in terms of a sufficient supply for citizens and a taxable turnover for the Land).	Federal Statistical Office (2007-2014d)
Real estate transfer tax	Revenues from real estate transfer tax per inhabitant in Euro	Higher revenues = more right policy The higher the current revenues, the lower the future tax rate as it is assumed that Länder have a similar level of overall spending per resident and therefore require a similar level of tax revenues per resident (it is also assumed that the number of real estate transfers in a Land is rather uncorrelated with the tax rate).	Federal Statistical Office (2007-2014e)
Penitentiary system / Adults	Number of adult prisoners, per 100,000 inhabitants	Higher share = more left policy The higher the share of prisoners, the more people (relative to the population) might relapse after release and imperil the population. As the share of prisoners increases, so does the need for resocialisation. Moreover, the demand for a prisoner-friendly policy grows with more prisoners.	Federal Statistical Office (2014b)
Penitentiary system / Adolescents	Number of adolescent prisoners, per 100,000 inhabitants	Higher share = more left policy The higher the share of prisoners, the more people (relative to the population) might relapse after release and imperil the population. As the share of prisoners increases, so does the need for resocialisation. Moreover, the demand for a prisoner-friendly policy grows with more prisoners.	Federal Statistical Office (2014b)

Imprisonment on remand	Number of pre-trial detainees, per 100,000 inhabitants	Higher share = more left policy The higher the share of pre-trial detainees, the more people (relative to the population) must be protected from slipping into post-prison crime, given the continuous contact with other detainees under serious suspicion. This can be done for example by giving pre-trial detainees the right to be accommodated separately from prisoners or to maintain sufficient external contacts. Moreover, the demand for a pre-trial detainees-friendly policy grows with more pre-trial detainees.	Federal Statistical Office (2014b)
Protection of non-smokers	Share of occasional and regular smokers in the total population	Higher share = more right policy The higher the share of smokers, the fewer restrictions are imposed on them because fewer people demand non-smoker protection.	Federal Statistical Office (2006, 2010, 2014c)
Right of assembly	Number of recorded criminal offences against assembly law (criminal offence no. 720002), per 100,000 inhabitants	Higher number = more right policy The more criminal offences against the assembly law are recorded, the more assemblies are restricted to ensure public safety.	Federal Criminal Police Office (2015)

Note: For ten of the fifteen indicators, the values are inverted prior to the calculations, so that a low value suggests a right policy and a high value gives reason to expect a left policy. Thereby, the indicators are in line with the policy indices. For the other five indicators (care homes, amusement arcades, penitentiary system / adolescents, penitentiary system / adults, and imprisonment on remand), the assignment already fits.

References:

- Federal and Länder Statistical Offices, 2014: Regionaldatenbank Deutschland.
- Federal Criminal Police Office, 2015: Polizeiliche Kriminalitätsstatistik 2006-2013. Länderübersicht [Police Crime Statistics, by Länder]. Provided to the Authors on Request. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2006: Mikrozensus 2005: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2005: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014a: Vierteljährliche Kassenergebnisse des öffentlichen Gesamthaushalts [Quarterly Cash Reports of the General Government], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 2, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014b: Finanzen und Steuern: Personal des öffentlichen Dienstes [Finance and Taxation: Personnel of Public Sector], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 6, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014c: Bildung und Kultur: Personal an Hochschulen [Education and Culture: Personnel at Institutions of Higher Education], 2006-2013. Fachserie 11, Reihe 4.4, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014d: Unternehmen und Arbeitsstätten. Gewerbeanzeigen in den Ländern [Enterprises and Working Places: Commercial Registration in den Länder], 2006-2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014e: Finanzen und Steuern: Steuerhaushalt [Finance and Taxation: Tax Revenue], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 4, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2015: Pflegestatistik: Pflege im Rahmen der Pflegeversicherung, Ländervergleich – Pflegebedürftige [Caring Statistics: Länder Comparison of Care Recipients in the Nursing Care Insurance], 2005-2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2008: Bautätigkeit und Wohnungen. Mikrozensus Zusatzerhebung 2006. Bestand und Struktur der Wohneinheiten. Wohnsituation der Haushalte [Supplementary Survey for Micro-census 2006 on Housing Situation of Households]. Fachserie 5, Heft 1, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2010: Mikrozensus 2009: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2009: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2012: Bauen und Wohnen. Mikrozensus Zusatzerhebung 2010. Bestand und Struktur der Wohneinheiten. Wohnsituation der Haushalte [Supplementary Survey for Micro-census 2010 on Housing Situation of Households]. Fachserie 5, Heft 1, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2014a: Ausgewählte Personalausgaben nach Bundesländern [Selected Expenditures for Personnel, by Länder], 2006-2013. Provided to the Authors on Request. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2014b: Rechtspflege. Bestand der Gefangenen und Verwahrten in den deutschen Justizvollzugsanstalten nach ihrer Unterbringung auf Haftplätzen des geschlossenen und offenen Vollzugs jeweils zu den Stichtagen 31. März, 31. August und 30. November eines Jahres [Prisoners in Correctional Facilities in Imprisonment and Open Prison]. Stichtag 30. November 2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2014c: Mikrozensus 2013: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2013: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Trümper, Jürgen/Helmann, Christiane, 2006-2014: Angebotsstruktur der Spielhallen und Unterhaltungsautomaten mit Geldgewinnmöglichkeit in der Bundesrepublik Deutschland [Supply Structure of Amusement Arcades and Commercial Gaming Machines in Germany], 2006-2014, Unna: Arbeitskreis gegen Spielsucht.

D) Variable ‘Budgetary resources’

In this chapter, we explain why we theoretically assume that the higher the budgetary resources of a Land, the more state-interventionist/egalitarian and libertarian/progressive its laws. For this purpose, we show that laws have a fiscal impact in most of our policy fields and higher budgetary resources are expected to lead to more left laws in most of our policy fields. We distinguish between a direct and an indirect fiscal impact. Laws have a direct fiscal impact when they inevitably and irrespective of their particular implementation lead to increased or decreased revenues or expenditures of a Land compared to the status quo ex ante. This relates firstly to laws which lay out, among other substantial regulation, specifically defined rights of addressees of the law towards the Land (such as the number of leisure activities or the amount of pocket money provided for prisoners). Such laws have a direct yet partial fiscal impact as the rights are more or less encompassing. Secondly, some laws are exclusively dedicated to the collection or distribution of a Land's budgetary resources and thus have a direct and full fiscal impact (such as wage increases for Land employees or tax cuts). On the other hand, laws have an indirect fiscal impact when they incur higher or lower follow-up costs compared to the status quo on the Land if the objectives and instruments of the laws are implemented correctly. For example, the correct implementation of a law that imposes additional regulation on private actors requires more controls on the part of the Land and increases its personnel expenditures. We assume that the majority of laws are implemented in such a way that these follow-up costs will actually be incurred. This is because politicians interested in their re-election have to explain themselves to the electorate for the extent to which adopted laws have been correctly implemented.

In the following tables we indicate for each policy field whether laws have a direct or indirect fiscal impact and whether higher budgetary resources are expected to lead to more left or right laws. For policy fields with a direct fiscal impact, we also note whether they have a full fiscal impact or only a partial one as laws in the policy field also provide substantial regulation. Our assessment is based on fiscal impact estimates in the draft laws, secondary literature, and our own plausibility considerations. The results are highlighted in colour in the right-hand column:

- dark orange = direct and full fiscal impact, whereby higher budgetary resources are expected to lead to more left policy
- dark green = direct and full fiscal impact, whereby higher budgetary resources are expected to lead to more right policy
- medium orange = direct and partial fiscal impact, whereby higher budgetary resources are expected to lead to more left policy (the inverted case with more right policy due to higher budgetary resources does not exist empirically)
- light orange = indirect fiscal impact, whereby higher budgetary resources are expected to lead to more left policy (the inverted case with more right policy due to higher budgetary resources does not exist empirically)
- none = no fiscal impact.

By the colour marks we can show that laws have a fiscal impact in most policy fields and higher budgetary resources are expected to lead to more left laws in most policy fields.

(continuing)

Economic policy-making

Policy field	Fiscal impact	Expectation for higher budgetary resources
Civil servants' salary	Yes, direct and full: Salary expenditures	More left policy (higher salaries)
Civil servants' pension	Yes, direct and full: Pension expenditures	More left policy (higher pension)
Real estate transfer tax	Yes, direct and full: Tax revenues	More right policy (lower tax rate)
Care homes	Yes, indirect: More restrictions for the care home operator, i.e. left policy, create more administrative/control costs with regard to most index indicators.	More left policy (more restrictions for care home operators)
Gastronomy	Yes, indirect: More restrictions for the gastronomy facility operator, i.e. left policy, create more administrative/control costs with regard to all index indicators.	More left policy (more restrictions for gastronomy facility operator)
Amusement arcades	Yes, indirect: More restrictions for the amusement arcade operator, i.e. left policy, create more administrative/control costs with regard to all index indicators.	More left policy (more restrictions for amusement arcade operator)
Civil service career law	Yes, indirect: With larger budgetary resources, the Land is under less pressure to deploy its civil servants flexibly, as it can hire additional civil servants more easily. Moreover, the stronger control of personnel decisions, i.e. left policy, might create more administrative/control costs.	More left policy (fewer opportunities of the public employer to dispose of its civil servants)
Higher education	Yes, indirect: With larger budgetary resources, the Land is under less pressure to deploy its employees and civil servants in higher education flexibly, as it can hire additional employees and civil servants more easily.	More left policy (fewer opportunities of the public employer to dispose of its civil servants)
Housing	Yes, indirect: More comprehensive regulatory instruments to promote weak market participants, i.e. left policy, are expected to increase Land spending. Whether right or left policies create more administrative/control costs is unclear.	More left policy (stronger assistance of weak market participants)
Shop closing time	No: More restrictions on shop opening hours, i.e. left policy, create slightly more administrative/control costs with regard to some index indicators. On the other hand, longer shop opening hours, i.e. right policy, also incur additional efforts on Land, e.g. for police operations.	None

Societal policy-making

Policy field	Fiscal impact	Expectation for higher budgetary resources
Penitentiary system / Adults	Yes, direct and partial: Penitentiary system expenditures	More left policy (more rights for prisoners)
Penitentiary system / Adolescents	Yes, direct and partial: Penitentiary system expenditures	More left policy (more rights for prisoners)
Imprisonment on remand	Yes, direct and partial: Imprisonment on remand expenditures	More left policy (more rights for pre-trial detainees)
Protection of non-smokers	Yes, indirect: More restrictions for the gastronomy facility operator, i.e. left policy, create more administrative/control costs with regard to most index indicators.	More left policy (more restrictions for gastronomy facility operator)
Right of assembly	No: Fewer restrictions for assembly participants, organisers, and chairmen, i.e. left policy, create more costs for the Land with regard to some index indicators, yet lower costs for the Land with regard to other index indicators. The overall direction of the effect remains unclear.	None

E) Theory on ‘East/West Germany’

In this section, we explain the theoretical expectations for the East/West divide with regard to societal policies in more detail. Societal policies are characterised by one of two conflicts: progressive vs. conservative and libertarian vs. authoritarian. The first refers to issues such as women’s rights, marriage, abortion, homosexuality, or bioethics. The latter encompasses matters such as the intrusion in personal liberties, policing, and immigration.

If the citizens in those Länder which belong to a territorial subgroup (such as East or West) share the same views on both conflicts, i.e. are more left (both more progressive and more libertarian) than the other subgroup – or more right (both more conservative and more authoritarian) – we could set up a hypothesis. However, the literature on the attitudes of East and West Germans shows that East Germans are all in all more progressive yet also more authoritarian (and that these differences are mostly persistent across time). Thus, we do not have an overall theoretical expectation regarding societal policies of East vs. West German Länder.

Specifically, East Germans are more progressive towards women’s rights and female employment (Arzheimer 2005 and 2012; Besier 2007; Stadtmüller and Sack 2014). With regard to the second conflict (libertarian vs. authoritarian), we can draw on a larger literature. It shows that East Germans are more authoritarian towards foreigners and migrants (Winkler 2000; Besier 2007; Arzheimer 2012), which we confirm in our own analysis of the ALLBUS¹. This includes attitudes on the desired number, assimilation needs, and the rights of foreigners in Germany, partnerships between Germans and non-Germans, and the advantages and disadvantages of migration. Moreover, East Germans show more negative attitudes towards Muslims and the Islam (Pickel 2015; ALLBUS 2012²), e.g. regarding the fit of Islam to the German society, the construction of additional mosques, or a limit on the immigration of Muslims. East German citizens tend to be more authoritarian with regard to internal security as they prefer harsher punishments (ALLBUS 2008³), while the evidence is mixed on the question of whether East Germans seek more police force than West Germans (Arzheimer and Klein 1997 confirm, ALLBUS 2006⁴ disconfirms). East Germans, however, are more libertarian than West Germans towards military expenditures which fewer of the former wish to increase (ALLBUS 2006⁵). Finally, we find mixed evidence as to whether East and West Germans have different attitudes towards personal liberties and rights. On the one hand, East Germans value equality over freedom as opposed to West Germans, and among various elements of democracy they also less emphasize liberal basic rights (Roller 2010, Pickel 2011) such as free speech (Besier 2007). On the other hand, our analysis of corresponding items, which specifically address personal liberties, in the ALLBUS⁶ shows no systematic differences between East and West Germans overall.

References:

Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2006, 2008, 2012.

Arzheimer, Kai, 2005: ‘Freiheit oder Sozialismus?’ Gesellschaftliche Wertorientierungen, Staatszielvorstellungen und Ideologien im Ost-West-Vergleich. In: Gabriel, Oscar W./Falter, Jürgen W./Rattinger, Hans (eds.): *Wächst zusammen, was zusammen gehört?* Baden-Baden: Nomos, 285–313.

¹ We analysed the following items with regard to the share of confirmations: a) 2006: variables 43-46, 66, 68-74, 103, 104, 106; b) 2008: 21 and 29; c) 2012: 75-78.

² We analysed variables 204-208 regarding the share of confirmations.

³ Confirmation of “Offenders should be punished more harshly.” (variable 26).

⁴ Confirmation of “The government should increase spending on policing.” (variable 637).

⁵ Confirmation of “The government should increase spending on defence.” (variable 639).

⁶ Confirmation of “Individual rights and the liberties of citizens should be respected under all circumstances.” (variable 31 in ALLBUS 2008) and “If the government suspects a terror attack, should it be allowed to arrest people without warrant for an unlimited period / wiretap telephone calls / stop and frisk people on the streets?” (variables 659-661 in ALLBUS 2006).

- Arzheimer, Kai, 2012: Twenty Years After: Sozial- und wirtschaftspolitische Einstellungen von Ost- und Westdeutschen im Vergleich. In: Keil, Silke I./Thaidigsmann, S. Isabell (eds.): *Zivile Bürgergesellschaft und Demokratie: Aktuelle Ergebnisse der empirischen Politikforschung*. Wiesbaden: VS, 299–336.
- Arzheimer, Kai/Klein, Markus, 1997: Die friedliche und die stille Revolution. Die Entwicklung gesellschaftspolitischer Wertorientierungen in Deutschland seit dem Beitritt der fünf neuen Länder. In: Gabriel, Oscar W. (ed.): *Politische Orientierungen und Verhaltensweisen im vereinigten Deutschland*. Opladen: Leske+Budrich, 37–59.
- Besier, Gerhard, 2007. Das Ost-West-Verhältnis in Deutschland. Ein Volk mit unterschiedlichen Einstellungen, Verhaltensweisen und Kulturen? In: Besier, Gerhard/Katarzyna, Stoklosa: *15 Jahre Deutsche Einheit. Was ist geworden?* Berlin: LIT, 25–39.
- Brenke, Karl/Zimmermann, Klaus F., 2009: Ostdeutschland 20 Jahre nach dem Mauerfall: Was war und was ist heute mit der Wirtschaft? In: *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung*, 78: 2, 32–62.
- Pickel, Gerd, 2011: Zwischen beständigen Differenzen und überraschenden Angleichungen – Einstellungen, (A-)Religiosität und politische Kultur. In: Lorenz, Astrid (ed.): *Ostdeutschland und die Sozialwissenschaften. Bilanz und Perspektiven 20 Jahre nach der Wiedervereinigung*. Leverkusen: Barbara Budrich, 169–187.
- Pickel, Gerd, 2015: Neue Entwicklungen der politischen Kultur. Politische Einstellungen im wiedervereinigten Deutschland: Neue Krisenerscheinungen oder doch alles beim Alten? In: Kneuer, Marianne (ed.): *Standortbestimmung Deutschlands: Innere Verfasstheit und internationale Verantwortung*. Baden-Baden: Nomos, 155–194.
- Roller, Edeltraud, 2010: Einstellungen zur Demokratie im vereinigten Deutschland. In: Krause, Peter/Ostner, Ilona (eds.): *Leben in Ost- und Westdeutschland*. Campus: Frankfurt am Main, 597–614.
- Stadtmüller, Sven/Sack, Benjamin C., 2014: 25 Jahre nach dem Mauerfall: Politische Einstellungen in Ost- und Westdeutschland. *FZDW Kurzberichte No. 2*.
- Winkler, Jürgen R., 2000: Ausländerfeindlichkeit im vereinigten Deutschland. In: Falter, Jürgen W./Gabriel, Oscar W./Rattinger, Hans (eds.): *Wirklich ein Volk? Die politischen Orientierungen von Ost- und Westdeutschen im Vergleich*. Opladen: Leske und Budrich, 435–475.

F) Descriptive statistics of the variables

Variable	Mean	SD	Min	Max	N
Policy position, economic	47.280	6.484	33.597	64.098	128
Policy position, economic (lag)	46.763	6.232	33.597	61.733	112
Policy position, societal	48.099	12.651	14.417	82.274	128
Policy position, societal (lag)	46.381	11.713	14.417	68.707	112
Government position, economic, unweighted	4.173	1.717	1.930	7.480	128
Government position, economic, seat shares	3.989	1.600	2.030	7.209	128
Government position, societal, unweighted	4.570	1.117	2.770	6.730	128
Socioeconomic condition, economic (lag)	57.238	11.121	29.529	75.108	112
Socioeconomic condition, economic	57.544	11.209	29.529	75.190	128
Socioeconomic condition, societal (lag)	48.567	6.895	31.671	62.548	112
Socioeconomic condition, societal	48.541	7.050	31.671	64.987	128
Urbanisation (lag)	0.352	0.323	0.065	1.000	112
Urbanisation	0.352	0.323	0.065	1.000	128
Budget balance (lag)	-0.651	1.504	-8.084	4.952	112
Budget balance	-0.578	1.465	-8.084	4.952	128
Citizens' attitudes (lag)	5.993	0.328	5.412	7.125	112
Citizens' attitudes	6.003	0.320	5.412	7.125	128
Catholics share (lag)	21.517	19.824	3.100	65.100	112
Catholics share	21.466	19.727	3.100	65.100	128
East Germany	0.313	0.465	0.000	1.000	128
Interest groups (lag)	42.703	7.804	27.063	61.847	112
Interest groups	42.798	7.786	27.063	61.847	128
GDP per capita (lag)	29.195	8.267	18.849	52.490	112
GDP per capita	29.346	8.242	18.849	52.490	128
Size	2.232	1.816	0.040	7.055	128
Historical statehood	0.313	0.465	0.000	1.000	128
Administrative capacity	2.664	0.932	1.429	4.471	128
Time trend	3.500	2.300	0.000	7.000	128

G) Variable 'Interest groups'

In a political system there are many groups with different interests who seek to influence policies. These interest groups take one of the two opposing positions that usually emerge for political issues (Baumgartner et al. 2009, 7). For this reason, interest groups can be assigned to the poles of a left-right spectrum specific to a policy field. Many factors determine how much influence an interest group has on policy-making. An important factor is the degree of organisation (Ebbinghaus 2015, 60, 62): as the degree of organisation increases, the power resources of an interest group and thus its influence grow (Binderkrantz et al. 2015, 95; Klüver 2012, 494-5). Therefore, we use the degree of organisation in our analysis.

The groups that are to be included in the analysis differ by policy field and the conflict line(s) prevailing in it. For our analysis, we select an interest group for each policy field that influences Land policies in this policy field. The criteria for the selection were that the interest group is the most important interest group in the policy field (which is reflected in a high level of awareness, a large number of members, and the frequent participation in committee hearings on Land laws passed in the policy field), that it is active preferably only in this policy field, and that the membership figures at the Land level are available to the public or on request. In each policy field, we select the interest group that best meets these criteria, regardless of whether it is assigned to the right or left pole. This means that we neither add up the degree of organisation of several interest groups belonging to one pole nor subtract the degree of organisation of interest groups belonging to different poles from each other. We select one interest group per policy field, particularly because only some interest groups provide Land-specific membership figures. As mentioned before, we test the effect of interest groups only on economic policies due to data availability.

--- See table on the following page ---

References:

- Baumgartner, Frank R./Berry, Jeffrey M./Hojnacki, Marie/Kimball, David C./Leech, Beth L., 2009: Lobbying and Policy Change. Chicago: University of Chicago Press.
- Binderkrantz, Anne Skorkjaer/Christiansen, Peter Munk/Pedersen, Helene Helboe, 2015: Interest Group Access to the Bureaucracy, Parliament, and the Media. *Governance*, 28:1, 95–112.
- dbb beamtenbund und tarifunion, 2014: Zahlen Daten Fakten 2014. Berlin: dbb Verlag.
- Ebbinghaus, Bernhard, 2005: Machtressourcentheorie und Korporatismusansatz, in: Wenzelburger, Georg/Reimut Zohlnhöfer (eds.): *Handbuch Policy-Forschung*, Wiesbaden: Springer VS, 55–79.
- Federal and Länder Statistical Offices, 2014: *Regionaldatenbank Deutschland*.
- Federal Statistical Office, 2007-2014a: *Finanzen und Steuern: Personal des öffentlichen Dienstes [Finance and Taxation: Personnel of Public Sector]*, 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 6, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014b: *Mikrozensus. Bevölkerung und Erwerbstätigkeit [Micro census: Population and Employment]*, 2006-2013. Fachserie 1, Reihe 4.1.1, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2015: *Pflegestatistik. Pflege im Rahmen der Pflegeversicherung. Ländervergleich – Pflegeheime [Caring Statistics: Länder Comparison of Care Recipients in the Nursing Care Insurance]*, 2005-2013. Wiesbaden.
- Klüver, Heike, 2012: Informational Lobbying in the European Union. *West European Politics*, 35:3, 491–510.
- Oeckl 2014: *Taschenbuch des öffentlichen Lebens, Deutschland. Festland: Bonn*.
- Trümper, Jürgen/Helmann, Christiane, 2006-2014: *Angebotsstruktur der Spielhallen und Unterhaltungsautomaten mit Geldgewinnmöglichkeit in der Bundesrepublik Deutschland [Supply Structure of Amusement Arcades and Commercial Gaming Machines in Germany]*, 2006-2014, Unna: Arbeitskreis gegen Spielsucht.
- Ver.di, 2012: *Geschäftsbericht 2007-2011*.

Policy field	Interest group	Assigned pole	Calculation of degree of organisation	Source
Civil servants' salary	German Civil Service Federation (<i>Deutscher Beamtenbund, dbb</i>)	left	Members out of Land and municipal civil servants	Authors' correspondence with and press releases of regional branches of dbb; dbb beamtenbund und tarifunion 2014: 68; Federal Statistical Office 2007-2014a; Oeckl 2014: 762f.
Civil servants' pension	German Civil Service Federation (<i>Deutscher Beamtenbund, dbb</i>)	left	Members out of Land and municipal civil servants	See above
Civil service career law	German Civil Service Federation (<i>Deutscher Beamtenbund, dbb</i>)	left	Members out of Land and municipal civil servants	See above
Higher education	Education and Science Workers' Union (<i>Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft</i>)	left	Members out of whole population	Authors' correspondence with GEW; Federal and Länder Statistical Offices 2014
Care homes	Non-profit operators of care homes	right	Share of places in care homes operated by non-profit organisations out of all places in care homes	Federal Statistical Office 2007-2015
Housing	Federal Association of German Housing and Real Estate Enterprise Registered Associations (<i>GdW Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen</i>)	right	Share of occupied rented flats operated by member companies of GdW out of all occupied rented flats in residential buildings, excluding dormitories	Authors' correspondence with GdW
Amusement arcades	Federal Association of slot machines entrepreneurs (<i>Bundesverband Automatenunternehmer, BA</i>)	right	Members per concession for amusement arcades	Authors' correspondence with BA; Trümper and Helmann 2006-2014
Shop closing time	German United Services Trade Union (<i>Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft, ver.di</i>)	left	Members out of all employees in the service sector	Authors' correspondence with and websites of regional branches of ver.di; Federal Statistical Office 2007-2014b; ver.di 2012: 398
Gastronomy	German Hotel and Restaurant Association (<i>Deutscher Hotel- und Gaststättenverband, DEHOGA</i>)	right	Members in the restaurant and food sector out of all restaurant owners	Authors' correspondence with and websites of regional branches of DEHOGA; special evaluation of VAT statistics by Länder statistical offices upon authors' request
Real estate transfer tax	Federal Association of German Housing and Real Estate Enterprise Registered Associations (<i>GdW Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen</i>)	right	Share of occupied rented flats operated by member companies of GdW out of all occupied rented flats in residential buildings, excluding dormitories	Authors' correspondence with GdW

H) Robustness tests

H.1 Lag structure of independent variables

In the original models, we lagged all independent variables (except for the governmental position) by a year to reflect that Land governments and parliamentarians, who decide on the laws, mostly do not know live data (from the current year) due to some delay in availability. Moreover, basic principles of laws are typically determined several, sometimes many months before the voting session. We now test whether results hold for other specifications of the lag structure of the independent variables.

First, we remove the lag from interest groups and budget balance (for these two variables it appears more plausible than for the other independent variables). Removing the lag for interest groups implies that their impact follows their current degree of organisation. This could be the case as, for example, the comprehensiveness of lobbying activities (such as running media campaigns) might be based on live revenues from members rather than a plan based on last year's revenues from members. While we acknowledge that this could be the case to some extent, we decided to use a lag in our original models to reflect that hiring personnel to conduct such lobbying activities takes time, governments and parliamentarians will rather know and take into account an approximate degree of organisation from the previous year than the current one (which is likely to be reported only at the very end of the year), and lobbying impact occurs rather in the early stages of policy-making, that means rather in the year before parliamentary approval. With regard to the budget balance, governments and parliamentarians are more likely to know live data due to the initial annual budget projection and quarterly budget updates. We still decided to lag the budget balance in the original models because the quarterly budget updates provide reliable and meaningful information only for some parts of the budget and, as already mentioned, basic principles of laws are typically determined several months before the voting session.

Second, we remove the lags from all independent variables to provide the strongest robustness test as it deviates most from the set-up of our original models.

For economic policies, the findings are robust: the significant effects for the government position and the Catholics share from the original models are confirmed. The East German dummy reaches significance not only in the time-series cross-sectional model but also in the RE model when none of the independent variables is lagged. This was not the case in the original model. The estimations for the other independent variables remain fundamentally unchanged.

For the societal policies, we confirm the systematic effect of socioeconomic conditions and the Catholics share. However, the impact of citizens' attitudes is not as robust. When only interest groups and the budget balance are not lagged, they still show a significant effect (at the 90% level for RE, at the 99% level for the time-series cross-sectional model). Yet, when we remove the lags from all independent variables, citizens' attitudes do not reach conventional significance levels anymore in the RE model, while they still do in the time-series cross-sectional model. The estimations for the other independent variables remain fundamentally unchanged with the exception of the budget balance, which shows a significant effect in all models if unlagged.

On the following pages, we present the regression tables for the economic and societal policies for both new lag specifications.

Table 1: Regression models for economic policies (no lag for interest groups and budget balance)

VARIABLES	TSCS				RE			
	(1a)	(1b)	(2)	(3)	(4a)	(4b)	(5)	(6)
Lagged policy position	0.372* (0.174)	0.352* (0.178)	0.368* (0.173)	0.390* (0.171)	0.403*** (0.0939)	0.383*** (0.0935)	0.399*** (0.0925)	0.429*** (0.0940)
Time trend	0.216 (0.549)	0.301 (0.538)	0.233 (0.527)	0.288 (0.527)	0.355 (0.327)	0.413 (0.335)	0.366 (0.328)	0.381 (0.315)
Government position	1.015** (0.342)	0.938** (0.348)	1.044** (0.319)	0.861* (0.360)	0.826** (0.306)	0.718* (0.329)	0.808* (0.336)	0.709* (0.323)
Budget balance	-0.315 (0.487)	-0.317 (0.483)	-0.284 (0.469)	-0.408 (0.515)	-0.356 (0.344)	-0.393 (0.315)	-0.353 (0.313)	-0.453 (0.343)
Interest groups	0.00887 (0.00843)	0.0135 (0.00892)	0.0121 (0.00878)	0.0104 (0.00804)	0.00702 (0.00826)	0.0103 (0.00801)	0.00845 (0.00743)	0.00612 (0.00938)
Catholics share	0.0991* (0.0388)	0.0935** (0.0315)	0.0816** (0.0310)		0.0895* (0.0357)	0.0825*** (0.0201)	0.0713*** (0.0211)	
Socioeconomic conditions	0.00257 (0.00732)				0.00296 (0.00993)			
Urbanisation		3.843 (2.770)		-4.257 (4.298)		3.592 (2.280)		-1.384 (4.572)
Citizens' attitudes				3.738 (3.479)				1.789 (2.798)
East Germany				-5.783* (2.271)				-3.518 (2.572)
GDP per capita			0.0852 (0.0781)				0.0620 (0.0514)	
Size	-0.700 (0.460)	0.0470 (0.486)	-0.348 (0.453)	-0.279 (0.482)	-0.621 (0.667)	0.0847 (0.560)	-0.352 (0.368)	-0.106 (0.743)
Historical statehood	1.080 (1.087)	-0.0524 (1.377)	0.546 (1.084)	1.944 (1.812)	0.818 (1.055)	-0.284 (0.993)	0.275 (1.038)	0.850 (1.938)
Administrative capacity	1.160 (0.845)	-0.201 (0.810)	0.482 (0.678)	0.483 (0.784)	0.801 (1.430)	-0.444 (1.133)	0.315 (0.741)	0.0776 (1.384)
Constant	15.03 (9.731)	16.67** (6.300)	14.28** (5.537)	-0.856 (21.00)	15.60* (6.870)	18.04*** (2.628)	16.37*** (3.583)	10.37 (15.27)
Observations	112	112	112	112	112	112	112	112
R-squared	0.831	0.831	0.836	0.840	0.344	0.349	0.347	0.326

Standard errors in parentheses

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

Table 2: Regression models for economic policies (no lag for all independent variables)

VARIABLES	TSCS				RE			
	(1a)	(1b)	(2)	(3)	(4a)	(4b)	(5)	(6)
Lagged policy position	0.374* (0.174)	0.352* (0.178)	0.373* (0.174)	0.374* (0.166)	0.405*** (0.0934)	0.382*** (0.0932)	0.401*** (0.0926)	0.411*** (0.0960)
Time trend	0.223 (0.548)	0.299 (0.537)	0.236 (0.536)	0.228 (0.469)	0.354 (0.323)	0.412 (0.335)	0.377 (0.325)	0.291 (0.295)
Government position	1.010** (0.343)	0.940** (0.347)	1.024** (0.321)	0.675* (0.330)	0.829** (0.308)	0.719* (0.329)	0.802* (0.337)	0.659* (0.301)
Budget balance	-0.320 (0.484)	-0.315 (0.481)	-0.308 (0.474)	-0.512 (0.458)	-0.356 (0.338)	-0.391 (0.315)	-0.368 (0.317)	-0.533+ (0.321)
Interest groups	0.00892 (0.00838)	0.0134 (0.00891)	0.0110 (0.00879)	0.0124 (0.00782)	0.00697 (0.00815)	0.0102 (0.00793)	0.00796 (0.00742)	0.00758 (0.00983)
Catholics share	0.0989* (0.0389)	0.0948** (0.0319)	0.0876** (0.0313)		0.0919** (0.0334)	0.0838*** (0.0203)	0.0776*** (0.0223)	
Socioeconomic conditions	0.00213 (0.00692)				0.00335 (0.00889)			
Urbanisation		3.849 (2.797)		-8.259+ (4.686)		3.593 (2.260)		-3.861 (4.802)
Citizens' attitudes				10.61** (3.688)				6.108 (3.928)
East Germany				-9.549*** (2.607)				-5.846* (2.926)
GDP per capita			0.0437 (0.0779)				0.0268 (0.0610)	
Size	-0.679 (0.467)	0.0500 (0.488)	-0.463 (0.449)	-0.261 (0.636)	-0.636 (0.618)	0.0862 (0.556)	-0.429 (0.373)	-0.100 (0.754)
Historical statehood	1.078 (1.085)	-0.0436 (1.385)	0.753 (1.092)	3.460+ (1.933)	0.844 (1.039)	-0.282 (0.997)	0.524 (1.111)	1.824 (2.053)
Administrative cap.	1.120 (0.866)	-0.207 (0.813)	0.681 (0.685)	0.667 (0.826)	0.836 (1.320)	-0.446 (1.124)	0.420 (0.733)	0.169 (1.456)
Constant	15.24 (9.279)	16.67** (6.303)	15.27** (5.677)	-39.70* (19.45)	15.17* (6.302)	18.06*** (2.613)	17.14*** (4.219)	-13.81 (20.71)
Observations	112	112	112	112	112	112	112	112
R-squared	0.829	0.831	0.830	0.889	0.345	0.350	0.345	0.340

Standard errors in parentheses

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

Table 3: Regression models for societal policies (no lag for interest groups and budget balance)

VARIABLES	TSCS			RE		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Lagged policy position	0.279** (0.0960)	0.244* (0.0958)	0.304** (0.0954)	0.405*** (0.0795)	0.396*** (0.0748)	0.394*** (0.0641)
Time trend	1.571** (0.544)	1.806*** (0.517)	1.189* (0.554)	0.853+ (0.500)	0.791 (0.507)	0.658 (0.421)
Government position	0.708 (0.542)	0.526 (0.508)	1.097+ (0.619)	0.504 (0.590)	0.527 (0.428)	0.450 (0.572)
Budget balance	1.017** (0.343)	0.974** (0.331)	1.042** (0.380)	1.127*** (0.342)	1.023** (0.347)	1.052** (0.324)
Catholics share	-0.128*** (0.0225)	-0.103** (0.0320)		-0.0966** (0.0361)	-0.0819** (0.0299)	
Socioeconomic cond.	0.308** (0.101)	0.305** (0.106)	0.250*** (0.0667)	0.316* (0.137)	0.310** (0.112)	0.184* (0.0926)
Urbanisation	-4.632 (3.328)		-3.719 (5.039)	-2.674 (3.913)		-0.937 (4.157)
Citizens' attitudes			6.989** (2.321)			4.987+ (2.822)
East Germany			1.959 (1.704)			1.991 (2.227)
GDP per capita		-0.195 (0.124)			-0.174* (0.0755)	
Size	-2.960*** (0.581)	-2.696*** (0.406)	-2.658*** (0.595)	-2.440** (0.766)	-2.373*** (0.466)	-2.338** (0.742)
Historical statehood	-1.714* (0.870)	-1.091 (1.340)	-0.906 (1.201)	-1.088 (1.848)	-0.311 (1.438)	-0.941 (1.975)
Administrative capacity	1.098+ (0.595)	0.468 (0.434)	1.490+ (0.805)	1.140 (0.978)	1.134+ (0.647)	1.843+ (1.053)
Constant	23.29*** (5.642)	29.26*** (7.115)	-23.44+ (13.72)	17.27** (5.487)	21.30*** (5.082)	-10.35 (17.90)
Observations	111	111	111	111	110	110
R-squared	0.973	0.973	0.959	0.714	0.747	0.749

Standard errors in parentheses

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

Table 4: Regression models for societal policies (no lag for all independent variables)

VARIABLES	TSCS			RE		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Lagged policy position	0.291** (0.0912)	0.253** (0.0917)	0.320*** (0.0942)	0.396*** (0.0807)	0.389*** (0.0752)	0.397*** (0.0683)
Time trend	1.381** (0.483)	1.591*** (0.463)	0.943+ (0.557)	0.776+ (0.460)	0.692 (0.465)	0.532 (0.411)
Government position	0.471 (0.507)	0.428 (0.493)	1.129+ (0.667)	0.422 (0.559)	0.508 (0.422)	0.499 (0.593)
Budget balance	1.024*** (0.307)	1.030*** (0.297)	1.200*** (0.354)	1.157*** (0.334)	1.084** (0.349)	1.130*** (0.292)
Catholics share	-0.164*** (0.0269)	-0.142*** (0.0401)		-0.124** (0.0416)	-0.108** (0.0361)	
Socioeconomic cond.	0.480*** (0.108)	0.469*** (0.115)	0.281*** (0.0690)	0.390** (0.148)	0.377** (0.116)	0.205* (0.0845)
Urbanisation	-3.591 (3.464)		-1.635 (4.642)	-2.235 (3.653)		0.463 (4.003)
Citizens' attitudes			5.649* (2.834)			4.536 (2.938)
East Germany			2.858 (1.857)			2.647 (2.368)
GDP per capita		-0.172 (0.131)			-0.167* (0.0729)	
Size	-2.916*** (0.541)	-2.754*** (0.412)	-2.570*** (0.479)	- 2.436*** (0.740)	- 2.403*** (0.456)	-2.249** (0.733)
Historical statehood	-1.949* (0.924)	-1.305 (1.276)	-1.189 (1.315)	-1.328 (1.759)	-0.449 (1.492)	-1.218 (1.911)
Administrative capacity	0.751 (0.585)	0.285 (0.460)	1.129* (0.566)	0.943 (0.932)	1.015+ (0.599)	1.571 (1.056)
Constant	17.45*** (4.966)	22.95*** (6.608)	-17.01 (16.11)	15.98** (4.870)	19.89*** (4.551)	-8.539 (15.79)
Observations	111	111	111	111	110	110
R-squared	0.975	0.974	0.959	0.722	0.754	0.750

Standard errors in parentheses
*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

H.2 Removal of each Land and policy field

As the next robustness test, we successively remove each Land and then subsequently each policy field from the analysis to control whether individual Länder or policy fields drive the results.

Starting with economic policies, we confirm the significant effects of the government position and the Catholics share when we remove one Land at a time. Both variables are significant in the majority of models for each removal. The government position reaches significance in five of eight models when either Saxony or Thuringia are removed, for all other Land removals, the effect of the government position is significant in all models. The Catholics share has a significant effect in five of six models when Thuringia is removed, for the removal of all other Länder, it remains significant in all six models.

We find a similar picture when we remove one policy field at a time. The effect of the government position and the Catholics share is robust. Both variables are significant in the majority of models for each removal. The government position has a significant effect in six of eight models when either civil service career or gastronomy law are taken out, and a significant effect in seven of eight models when shop closing time is removed. The removal of all other policy fields does not change the significant finding in any model. The Catholics share shows a significant effect in four of six models when civil service career law is excluded, in all other cases it is significant throughout all models.

For societal policies, we confirm the effects of socioeconomic conditions, the Catholics share, and citizens' attitudes, when individual Länder are subsequently removed. These three variables are significant in the majority of models for each removal. Socioeconomic conditions show a significant effect in four of six models when Schleswig-Holstein is removed, in five of six models when Saarland is taken out, and in all models when any of the other fourteen Länder is excluded. The Catholics share proves to be significant in all six models even as individual Länder are excluded. Citizens' attitudes have a systematic impact in either one of two models (when Bremen or Hamburg are removed) or in both models (when the other fourteen Länder are individually removed).

The removal of policy fields in societal policies underlines the robustness of the effect of the Catholics share, however, socioeconomic conditions and citizens' attitudes are not robust in this regard. The share of Catholics shows a significant effect in either two of four models (removal of penitentiary system of adolescents or protection of non-smokers) or all four models (removal of the other three policy fields). Socioeconomic conditions are only robust towards the exclusion of three policy fields (significant effect in all six models), yet not when the penitentiary system of adolescents or the protection of non-smokers are removed (significant effect in only two or one model(s), respectively). Citizens' attitudes are not robust towards the removal of the penitentiary system of adolescents (no significant effect in both models), while they are robust towards the exclusion of all other policy fields (significant effect in both models).

To conclude, the effects of the government position and the Catholics share on economic policies are robust towards the exclusion of Länder and policy fields. The influence of the Catholics share on societal policies is analogously robust. However, socioeconomic conditions and citizens' attitudes are only robust towards the exclusion of Länder, not policy fields.

H.3 Weighted government position (by seat shares)

We have assumed so far that the position of a government is the average of the positions of the parties that form said government. This operationalisation follows the veto player approach, implying that each coalition partner has the same influence. Alternatively, one might assume that larger coalition partners have more influence on the position of the government than smaller ones. This would lead to a different operationalisation: the government position is weighted by the seat shares of the composing parties. We present the regression results for this alternative operationalisation for economic policies on the next page. Results show that the significant effect for the government position is robust, the other findings also do not change. For societal policies, the unweighted government position did not show a significant effect in the original models and thus we do not assess its robustness here.

VARIABLES	TSCS				RE			
	(1a)	(1b)	(2)	(3)	(4a)	(4b)	(5)	(6)
Lagged policy position	0.416* (0.170)	0.394* (0.173)	0.408* (0.168)	0.449** (0.164)	0.451*** (0.0875)	0.430*** (0.0876)	0.443*** (0.0863)	0.488*** (0.0861)
Time trend	0.277 (0.502)	0.379 (0.482)	0.317 (0.473)	0.399 (0.487)	0.371 (0.330)	0.464 (0.341)	0.416 (0.335)	0.446 (0.326)
Government position	1.039** (0.354)	0.933* (0.368)	1.049** (0.338)	0.831* (0.383)	0.846* (0.349)	0.699* (0.339)	0.790* (0.338)	0.704* (0.324)
Budget balance	0.640 (0.419)	0.685+ (0.406)	0.682+ (0.397)	0.658 (0.421)	0.447 (0.435)	0.389 (0.432)	0.411 (0.421)	0.384 (0.472)
Interest groups	0.0402 (0.102)	0.0959 (0.109)	0.0859 (0.107)	0.0559 (0.0913)	0.0182 (0.0829)	0.0513 (0.0781)	0.0399 (0.0706)	-0.00261 (0.0931)
Catholics share	0.115** (0.0374)	0.105*** (0.0307)	0.0922** (0.0312)		0.107** (0.0408)	0.0897*** (0.0221)	0.0780*** (0.0234)	
Socioeconomic conditions	0.0399 (0.0655)				0.0615 (0.108)			
Urbanisation		3.724 (2.448)		-4.198 (3.978)		3.031 (2.658)		-1.463 (4.996)
Citizens' attitudes				2.394 (2.997)				0.398 (2.542)
East Germany				-5.797** (2.162)				-3.138 (2.606)
GDP per capita			0.0939 (0.0731)				0.0655 (0.0533)	
Size	-0.943* (0.456)	-0.108 (0.471)	-0.449 (0.472)	-0.392 (0.494)	-0.866 (0.680)	-0.107 (0.606)	-0.446 (0.363)	-0.317 (0.789)
Historical statehood	1.109 (1.389)	-0.184 (1.664)	0.366 (1.390)	1.760 (1.914)	0.681 (1.092)	-0.422 (1.135)	-0.0109 (0.974)	0.500 (2.106)
Administrative capacity	1.762+ (0.968)	0.135 (0.972)	0.700 (0.892)	0.526 (0.994)	1.453 (1.574)	0.0520 (1.315)	0.637 (0.854)	0.549 (1.569)
Constant	13.28 (9.532)	16.08* (6.613)	13.52* (5.648)	7.062 (18.31)	12.78 (8.206)	17.70*** (3.051)	15.91*** (3.701)	18.31 (13.98)
Observations	112	112	112	112	112	112	112	112
R-squared	0.846	0.854	0.859	0.849	0.342	0.344	0.343	0.318

Standard errors in parentheses
*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

J) Policy indices

J.1 Introduction to the policy indices

We now present the data for the policy-specific indices, which we used to construct the dependent variable (as described in steps one and two in the respective section of the article). For each of the fifteen (partial) competences, we provide the following set of information:

a) The new scope of the Länder

Before we develop the policy-specific indices, we first have to delineate the new scope of the Länder, i.e. the parts of the policy that were transferred to the Länder by the Federalism Reform of 2006. In a large number of competences, certain aspects of the competence remained within federal jurisdiction. These aspects are not available to Land law making and are thus excluded from our indices. Furthermore, in most competences, certain issues were open to Land legislation already prior to 2006 (so-called opening clauses in federal laws). These issues also do not represent new scope for the Länder because the Länder had the same scope already prior to the Federalism Reform. Moreover, we exclude policy aspects in which the federal law and the new Land laws are uniform, i.e. no Land has passed a law that differs from the federal or any of the other Land laws with regard to the aspect at hand. In many cases, the uniformity of policy aspects is due to constitutional restrictions and court rulings which have to be complied with by all governments and thereby effectively limit the scope of the Länder further.

b) Content of the index

The index includes all important aspects of the policy. The number of dimensions and subdimensions depends on the scope and complexity of the policy. For each (sub)dimension we define an indicator. We construct each index so that the Land laws can be sorted quantitatively on a left-right scale. For this reason, each indicator is constructed according to this scale as well. Thus, the most right-wing value is assigned zero, while the most left-wing value is assigned the highest value. For each indicator we assign as many values as we find different regulations in the laws. The indices are additive, i.e. the scores assigned to a law in the individual (sub)dimensions are added up to a total score for the law. The following table presents the index construction in abstract form:

DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICATOR
1. [Dimension]	1.1 [Subdimension]	0 = [most right-wing value] 1 = [less right-wing value] (...) n = [most left-wing value]
	1.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	1.n [Subdimension]	(...)
2. [Dimension]	2.1 [Subdimension]	(...)
	2.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	2.n [Subdimension]	(...)
(...)	(...)	(...)

The main sources for the construction of the indices were the federal and Land laws, including the official justification of the law and further documents about the law making process from the parliamentary documentation systems. At the end of the section, we also list the most important policy-specific literature on which we drew to develop the respective index. Finally, we name the experts of the respective policy fields which we interviewed by telephone and mail.

c) List of coded laws

We list all the laws that were passed by the Länder in a policy field and that we coded and thus used for the analysis. The list is sorted by Länder and chronologically and includes the full reference of the law. As long as a Land has not passed a Land law after 1 September 2006, when the Federalism Reform came into effect, we assign the total score of the federal law to this Land in this year. When a Land has passed a law, the total score of this law is assigned to the Land starting in the year of the passing of the law until the year of the amendment of the law (or until the end of the investigation period if the law was not amended). In few cases, aspects of the policy, which are part of our indices, were not regulated by parliamentary law, but by administrative decree. This applies to care homes, civil service career law and higher education. We assume that the legislator agrees with the content of the decree because the legislator has authorised the issuing of the decree beforehand and can replace a decree by a new law at any time. All decrees that were issued in the same year as the law or in the year hereinafter are added to the scoring of the law because the legislator assumingly knew the content of the decree by and large when it passed the law. All decrees that were issued later than that are scored separately (as if they were a law).

d) Overview of index scores

Finally we report the values of each indicator for each Land law. The precise legal reference for each coding decision, i.e. the respective paragraph of the Land law and the corresponding law extract, is available from the authors on request.

The total score is the sum of the indicators' scores. We standardise the indicators' scores to avoid implicit weighting due to the varying number of values for the indicators. Similarly, when we calculate the scores of dimensions, we standardise the subdimensions' scores to prevent a bias resulting from the different number of subdimensions.

We use the index total scores to calculate the deviation of a Land from the Länder policy mainstream in a policy field in a given year. We operationalise the policy mainstream as the arithmetic mean of the total score of all sixteen Länder in a policy field in a year. The difference between (1) the total score of the law that is in effect in a Land and (2) the arithmetic mean is the value of the dependent variable of a Land in a given year.

Länder abbreviations:

BB	Brandenburg	NI	Lower Saxony
BE	Berlin	NW	North Rhine-Westphalia
BW	Baden-Wuerttemberg	RP	Rhineland-Palatinate
BY	Bavaria	SH	Schleswig-Holstein
HB	Bremen	SL	Saarland
HE	Hesse	SN	Saxony
HH	Hamburg	ST	Saxony-Anhalt
MV	Mecklenburg-Western Pomerania	TH	Thuringia

J.2 Illustration of the calculation of the dependent variables

In this subsection we explain in detail the *four steps* required to calculate the dependent variable. The dependent variable is the overall left-right orientation of Land policies, i.e. the positioning of Land laws on a left-right scale. We thereby draw a key distinction between economic policies and societal policies. For each group of policies, a separate analysis is conducted. We assume that the policies in each group share a common political conflict. The scale for economic policies ranges from “(economically) liberal / meritocratic” (right) to “state-interventionist / egalitarian” (left). The scale for societal policies ranges from “authoritarian / conservative” (right) to “liberal / progressive” (left).

First, we calculate the score of the right vs. left ideology of each Land law in a policy field. To this purpose we create an index for each policy field. To illustrate how we conduct this first step, we use the following fictive index for the fictive policy field ‘Penitentiary system’ (we use a short fictive index because the real indexes are considerably longer and thus less suitable for an easy to follow explanation). The fictive index is composed of three dimensions, namely ‘accommodation’, ‘labour’, and ‘outside contacts’. Each dimension is divided into two to three subdimensions:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Accommodation	1.1 Living area 1.2 Catering 1.3 Recreational activities
2. Labour	2.1 Labour duty 2.2 Leave of absence
3. Outside contacts	3.1 Visits 3.2 Telephone calls 3.3 Other forms of telecommunication

This policy field is classified as a societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law that furthers the interests and the well-being of the prisoners, providing many rights and opportunities to them for resocialisation	Security-minded law that emphasizes punishment for committed crimes and the protection of society from prisoners

The indicators have the following values:

1.1 Living area

- 0 = no right to live individually in a cell
- 1 = limited right to live individually in a cell (dependent on available space)
- 2 = unrestricted right to live individually in a cell

1.2 Catering

- 0 = special catering only for religious reasons
- 1 = in addition: special catering of vegetarian food

1.3 Recreational activities

(The scores represent how many different types of recreational activities have to be offered to the prisoners, e.g. sports, library, cultural events.)

- 0 = only one type of recreational activity mandated by law
- 1 = at least two types of recreational activities
- 2 = at least three types of recreational activities
- 3 = at least four types of recreational activities
- 4 = at least five types of recreational activities
- 5 = at least six types of recreational activities

2.1 Labour duty

- 0 = yes
- 1 = yes, but the prisoner can choose between labour and (further) education
- 2 = no

2.2 Leave of absence

- 0 = nine days (per half year)
- 1 = ten days (per half year)
- 2 = eleven days (per half year)
- 3 = twelve days (per half year)

3.1 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least two hours per month
- 2 = at least two hours per month + two additional hours for underage children
- 3 = at least four hours per month
- 4 = at least four hours per month + longer unsupervised visit by spouse

3.2 Telephone calls

- 0 = only allowed in urgent cases, but even then no right to make telephone calls
- 1 = right to make telephone calls in urgent cases
- 2 = allowed also for non-urgent cases for prisoners with good behaviour

3.3 Other forms of telecommunication (like email or internet)

- 0 = generally not allowed
- 1 = can be allowed by the prison governor
- 2 = has to be allowed if prisoner wants to use e-learning programmes

Here we show the indicator scores for a fictive federal law and twenty fictive Land laws:

Land law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
BUND	1	1	1	0	1	1	1	1
BW 2007-02-14	0	0	1	1	1	0	0	0
BE 2008-11-14	2	1	3	1	2	3	1	1
BE 2010-10-13	1	1	3	1	2	2	1	1
BB 2007-11-27	1	1	3	1	1	2	1	1
BB 2010-12-20	1	1	3	0	1	1	1	1
HB 2007-03-22	1	1	3	1	1	1	1	1
HB 2009-06-23	1	1	2	1	1	1	1	1
HH 2007-12-22	0	0	0	0	1	0	0	0
HE 2007-11-23	0	0	0	0	0	0	0	0
MV 2007-06-18	1	1	2	1	1	2	1	1
NI 2007-03-08	1	0	2	1	1	1	1	1
NI 2009-02-20	0	0	1	1	1	0	0	0
NW 2008-11-16	0	0	1	1	1	0	0	0
NW 2013-04-30	1	1	3	0	1	1	1	1
RP 2009-11-21	2	1	5	2	3	4	2	2
SL 2009-11-15	1	1	3	1	1	2	1	1
SN 2007-03-16	0	0	1	1	1	0	0	0
ST 2007-11-22	2	1	4	2	2	4	2	2
TH 2007-11-24	1	1	3	0	1	1	1	1
TH 2011-12-21	2	1	3	1	2	3	1	1

In order to calculate the total score of each Land law, we sum up the indicator scores. We do not weigh the indicators as they are no generally accepted theoretical reasons to give more weight to some indicators than to others. To avoid unintended weighting, we divide the indicator value in the following table by two numbers. First, we divide by the number of values for the indicator (to avoid that indicators with more values receive a higher weight). Second, we divide by the number of subdimensions within the same dimension (in order to avoid that indicators with more subdimensions receive a higher weight). As a result, the lowest possible total score is 0 and is obtained if a Land law scores 0 across all indicators. It represents the most right law. The highest possible score equals the number of dimensions and is obtained if a Land law scores the highest value across all indicators. It is the most left law. Here we calculate the total scores for the given example:

Land law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	Total Score
BUND	0.17	0.33	0.07	0.00	0.17	0.08	0.17	0.17	1.15
BW 2007-02-14	0.00	0.00	0.07	0.25	0.17	0.00	0.00	0.00	0.48
BE 2008-11-14	0.33	0.33	0.20	0.25	0.33	0.25	0.17	0.17	2.03
BE 2010-10-13	0.17	0.33	0.20	0.25	0.33	0.17	0.17	0.17	1.78
BB 2007-11-27	0.17	0.33	0.20	0.25	0.17	0.17	0.17	0.17	1.62
BB 2010-12-20	0.17	0.33	0.20	0.00	0.17	0.08	0.17	0.17	1.28
HB 2007-03-22	0.17	0.33	0.20	0.25	0.17	0.08	0.17	0.17	1.53
HB 2009-06-23	0.17	0.33	0.13	0.25	0.17	0.08	0.17	0.17	1.47
HH 2007-12-22	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.17
HE 2007-11-23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MV 2007-06-18	0.17	0.33	0.13	0.25	0.17	0.17	0.17	0.17	1.55
NI 2007-03-08	0.17	0.00	0.13	0.25	0.17	0.08	0.17	0.17	1.13
NI 2009-02-20	0.00	0.00	0.07	0.25	0.17	0.00	0.00	0.00	0.48
NW 2008-11-16	0.00	0.00	0.07	0.25	0.17	0.00	0.00	0.00	0.48
NW 2013-04-30	0.17	0.33	0.20	0.00	0.17	0.08	0.17	0.17	1.28
RP 2009-11-21	0.33	0.33	0.33	0.50	0.50	0.33	0.33	0.33	3.00
SL 2009-11-15	0.17	0.33	0.20	0.25	0.17	0.17	0.17	0.17	1.62
SN 2007-03-16	0.00	0.00	0.07	0.25	0.17	0.00	0.00	0.00	0.48
ST 2007-11-22	0.33	0.33	0.27	0.50	0.33	0.33	0.33	0.33	2.77
TH 2007-11-24	0.17	0.33	0.20	0.00	0.17	0.08	0.17	0.17	1.28
TH 2011-12-21	0.33	0.33	0.20	0.25	0.33	0.25	0.17	0.17	2.03

Second, we convert the Land law scores into a score of the law in force in a specific Land in a specific year (see next table). In other words: instead of presenting the score for a law, we now show the score for (the law in force in) a Land year, which is our unit of analysis. This is also the format that allows us to run a panel data analysis. If a Land has not yet passed a law, the score of the “old” federal law is taken.

Land	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
BB	1.15	1.62	1.62	1.62	1.28	1.28	1.28	1.28
BE	1.15	1.15	2.03	2.03	1.78	1.78	1.78	1.78
BW	1.15	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48
BY	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15
HB	1.15	1.53	1.53	1.47	1.47	1.47	1.47	1.47
HH	1.15	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17
HE	1.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
NI	1.15	1.13	1.13	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48
NW	1.15	1.15	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	1.28

MV	1.15	1.55	1.55	1.55	1.55	1.55	1.55	1.55
RP	1.15	1.15	1.15	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
SH	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15
SL	1.15	1.15	1.15	1.62	1.62	1.62	1.62	1.62
SN	1.15	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48
ST	1.15	2.77	2.77	2.77	2.77	2.77	2.77	2.77
TH	1.15	1.28	1.28	1.28	1.28	2.03	2.03	2.03

Third, the total scores for a Land year are standardised from 0 to 100 within the policy field (see next table), with 0 being assigned to the lowest value of all Land years (here: 0.00) and 100 to the highest (here: 3.00). Thereby, we obtain values that are comparable across policy fields because we use the same left-right scale in all economic and societal policy fields respectively.

Fourth and finally, we can thus aggregate (by summing up) the standardised scores for each Land year for the ten economic policies and separately for the five societal policies. These scores represent the dependent variable: the overall left-right orientation of economic as well as societal Land policies. We do not show this final calculation here since it would require displaying the standardised total scores for the Land years in all policy fields.

Land	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
BB	38.3	54.0	54.0	54.0	42.7	42.7	42.7	42.7
BE	38.3	38.3	67.7	67.7	59.3	59.3	59.3	59.3
BW	38.3	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0
BY	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3
HB	38.3	51.0	51.0	49.0	49.0	49.0	49.0	49.0
HH	38.3	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7
HE	38.3	0	0	0	0	0	0	0
NI	38.3	37.7	37.7	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0
NW	38.3	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	42.6
MV	38.3	51.7	51.7	51.7	51.7	51.7	51.7	51.7
RP	38.3	38.3	38.3	100	100	100	100	100
SH	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3	38.3
SL	38.3	38.3	38.3	54.0	54.0	54.0	54.0	54.0
SN	38.3	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0
ST	38.3	92.3	92.3	92.3	92.3	92.3	92.3	92.3
TH	38.3	42.7	42.7	42.7	42.7	67.7	67.7	67.7

J.3 Index 'Amusement arcades'

a) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform the federal government was responsible for legislating on amusement arcades according to Art. 74 para. 1 No. 11 Basic Law (concurrent legislation). As the federal level has not used its competence, the Länder could have passed laws already prior to the reform. However, they would have been in effect only as long as the federal government did not pass a law itself (constitutional precedence of federal laws). We thus consider amusement arcades new Länder scope.

Initially after the reform the Länder have used the competence only hesitantly because the new scope was not clearly delineated. In the meantime several studies have confirmed that “a comprehensive regulation [...] by the Länder is ruled out” (Kluth 2010: 89). Thus, the federal government kept the right to regulate slot machines, e.g. the number of slot machines per concession, quotas for winnings and loses in a game and maximum playing time at a slot machine (Schneider 2009: 75ff.). The Länder received the right to regulate the structure and location of amusement arcades (e.g. restrictions on location, advertisement, opening hours and provision of food) as well as gambling control (e.g. measures against gambling addiction and suspension of players).

Länder legislation was triggered by a ruling of the European Court of Justice (C-316/07) in 2010 which, however, did not contain any substantial demands for the regulation of amusement arcades. Rather, it declared the public monopoly for sports betting, as laid out in the Länder Gambling Treaty of 2007, incommensurable with European law. This prompted the Länder to amend the Gambling Treaty with the exception of Schleswig-Holstein that initially did not sign the amendment. The treaty regulates some aspects of amusement arcades in the form of modestly ambitious minimum requirements. It leaves the Länder with much scope to pass more restrictive regulations. Subsequently, all sixteen Länder have passed Amusement Arcade Acts which very clearly go beyond the Gambling Treaty as they regulate considerably more policy aspects.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Many restrictions and duties for owners of amusement arcades. Aims of the legislator: prevention of gambling addiction and urban planning aims.	Few restrictions and duties for owners of amusement arcades

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Concessions for amusement arcades	1.1 Number of concessions per site
	1.2 Time limitation for concessions
2. Restrictions on location	2.1 Distance to other amusement arcades
	2.2 Amusement arcades in connected buildings
	2.3 Distance to other gambling sites

DIMENSION	SUBDIMENSION
3. Canvassing	3.1 Distance to schools and youth facilities 3.2 Outdoor advertising 3.3 Visibility from outside
4. Off-time	4.1 Off-time I: number of hours 4.2 Off-time II: period
5. Further gambling opportunities	5.1 Provision of additional money 5.2 Internet access
6. Provision of food and drinks	6.1 Provision of food 6.2 Provision of non-alcoholic drinks 6.3 Provision of alcoholic drinks
7. Information for players and preventive measures against gambling addiction	7.1 Social concept 7.2 Measures against gambling addiction 7.3 Information about games 7.4 Fostering the sense of time of players 7.5 Guaranteeing the independence of the staff 7.6 Suspension of players

1.1 Number of concessions per site

Because the federal law mandates for the whole federation that for each concession up to twelve slot machines can be installed in an amusement arcade, the size of the amusement arcade depends on the number of concessions allowed per site by the Land law.

- 0 = multiple concessions on one site permitted
- 1 = only two concessions on one site permitted
- 2 = only one concession on one site permitted

1.2 Time limitation for concessions

- 0 = no time limitation in the law
- 1 = concession has to have time limitation but maximum duration of validity not specified
- 2 = limitation of fifteen years at maximum
- 3 = limitation of nine years at maximum
- 4 = limitation of five years at maximum

2.1 Distance to other amusement arcades

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = at least 100 m distance to other amusement arcades
- 2 = at least 200 m distance to other amusement arcades
- 3 = at least 250 m distance to other amusement arcades
- 4 = at least 300 m distance to other amusement arcades
- 5 = at least 350 m distance to other amusement arcades
- 6 = at least 500 m distance to other amusement arcades

2.2 Amusement arcades in connected buildings

Connected buildings (*'bauliche Verbände'*) are interlinked buildings or parts of buildings. They allow people to walk from one part of a building to another one without leaving the entire building complex (e.g. malls). If the connected buildings include several amusement arcades, a gambler can walk from one amusement arcade to another one more conveniently (than on the outside).

- 0 = several amusement arcades in connected buildings permitted
- 1 = several amusement arcades in connected buildings not permitted

2.3 Distance to other gambling sites

This refers to the distance between an amusement arcade and providers of other forms of gambling such as lottery retailers, betting shops, and casinos.

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = neither in the same building nor the same connected building
- 2 = not in close vicinity
- 3 = at least 500 m distance

3.1 Distance to schools and youth facilities

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = minimum distance for schools but not for youth leisure facilities
- 2 = minimum distance for schools and facilities that are predominately attended by the underaged

3.2 Outdoor advertising

- 0 = no restrictions on outdoor advertising
- 1 = advertising must not be flashy or incentivise gambling
- 2 = only labelling as 'amusement arcade' allowed

3.3 Visibility from outside

Two different regulations are considered functional equivalents and are thus both coded as '1': the official justifications of the laws demonstrate that both regulations, albeit diametrically opposite, aim at limiting gambling. If the visibility from the outside is forbidden, the rationale is that looking at slot machines incentivises gambling and thus should be prohibited. If visibility from the outside is mandated, the legislator assumed that this facilitates social control as pedestrians can see who gambles. In both cases the owner of an amusement arcade is limited by law and cannot design doors and windows according to his own preferences.

- 0 = no regulation by law concerning visibility from outside
- 1 = regulation by law (visibility from outside prohibited/mandated)

4.1 Off-time I: number of hours

- 0 = no regulation by law (24 hour opening permitted)
- 1 = amusement arcades have to closed for at least three hours per day
- 2 = amusement arcades have to closed for at least five hours per day
- 3 = amusement arcades have to closed for at least six hours per day
- 4 = amusement arcades have to closed for at least seven hours per day
- 5 = amusement arcades have to closed for at least eight hours per day

4.2 Off-time II: period

Contrary to the previous subdimension, it is assessed whether all amusement arcades in a Land have to be closed at the same time, forcing gamblers to pause.

- 0 = no regulation by law regarding off-time period
- 1 = same off-time period for all amusement arcades in a Land mandated by law

5.1 Provision of additional money

Even after the Federalism Reform, federal law prohibits granting credits in amusement arcades to allow players to continue gambling. This indicator assesses for the Land laws whether a player can withdraw cash from his accounts in an amusement arcade to continue gambling, without having to leave the amusement arcade.

- 0 = setting up cashpoints and using corresponding payment services permitted
- 1 = setting up cashpoints and using corresponding payment services prohibited

5.2 Internet access

The internet provides manifold gambling opportunities, allowing a player to add variety to his gambling experience by playing on a different platform inside the amusement arcade.

- 0 = internet access permitted
- 1 = internet access prohibited

The subdimensions of '6. Provision of food and drinks' assess to which extent food and drinks can be provided in amusement arcades. The provision of food and drinks enables players to stay in the amusement arcades longer and not pause gambling during meals.

After the number of set-up slot machines in restaurants increased significantly, the number of these slot machines in restaurants was limited to three by the Federal Gambling Decree (*Bundesspieleverordnung*). This means that according to federal decree, which is still in effect in addition to the new Land laws, amusement arcades can only offer food and drinks if they limit the number of slot machines to three.

Some Land laws impose even stricter rules than the federal decree. Partially they either prohibit (a) the provision of food and drinks in return for payment or (b) the free provision of food and drinks. The rationale of (a) is that the owner of an amusement arcade will only offer a limited range of food and drinks to players because the costs for food and drinks are deducted from the additional gains that arise from the longer stay of players in the amusement arcade. With regard to (b), the legislators assume that players will limit their expenses for food and drinks (because they have to pay for them) and thus shorten their stay in the amusement arcade. We consider (a) and (b) functional equivalents and thus assign the same score.

6.1 Provision of food

- 0 = provision of food allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 1 = allowed for free and in return for payment if no more than two slot machines, completely prohibited if more than two slot machines
- 2 = allowed either for free or in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 3 = completely prohibited irrespective of number of slot machines

6.2 Provision of non-alcoholic drinks

- 0 = provision of non-alcoholic drinks allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 1 = allowed either for free or in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines

6.3 Provision of alcoholic drinks

- 0 = provision of alcoholic drinks allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines
- 1 = allowed in return for payment if no more than three slot machines, free provision completely prohibited irrespective of number of slot machines
- 2 = completely prohibited irrespective of number of slot machines

7.1 Social concept

Owner of amusement arcades have to put forward a social concept which outlines which measures are taken to prevent and remedy the negative consequences of gambling for society. Officers have to be appointed by the amusement arcades to monitor the implementation of the social concept.

- 0 = no social concept required
- 1 = social concept required to operate amusement arcade but no reporting duty
- 2 = social concept required to operate amusement arcade, duty to report every two years
- 3 = social concept required to operate amusement arcade, duty to report each year

7.2 Measures against gambling addiction

- 0 = duty to display information about signs of gambling addiction and contact points for help
- 1 = duty to train the staff concerning gambling addiction, no proof required
- 2 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, once at the beginning of employment
- 3 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, at the beginning of employment and at least every three years thereafter
- 4 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, at the beginning of employment and every year thereafter

7.3 Information about games

- 0 = rules of the game and winnings schemes must be easily accessible in amusement arcade
- 1 = in addition to '0': information on highest possible winnings and probabilities of winning and losing required
- 2 = in addition to '1': additional information about games, which has to be made available in amusement arcades, is explicitly stated in the law

7.4 Fostering the sense of time of players

The incidence of day light as well as the installation of clocks help players to better assess how long they have already been gambling.

- 0 = no measures required by the law
- 1 = either day light has to enter the amusement arcade or a clock must be visible in all places

7.5 Guaranteeing the independence of the staff

- 0 = staff excluded from gambling
- 1 = staff excluded from gambling and leading employees' salaries do not depend on turnover
- 2 = staff excluded from gambling and all employees' salaries do not depend on turnover

7.6 Suspension of players

- 0 = no legal basis for player's suspension
- 1 = legal basis for player's suspension in single amusement arcades
- 2 = central suspension system that allows suspension in all amusement arcades of the Land

References:

- Birk, Hans-Jörg, 2012: Abstandsregelungen für Spielhallen – eine Ergänzung zu Otto, DVBl 2011, 1330, in: Deutsches Verwaltungsblatt, 14, pp. 873–875.
- Ennschat, Jörg (ed.), 2008: Aktuelle Probleme des Rechts der Glücksspiele. Vier Rechtsgutachten, München: Verlag Franz Vahlen.
- Guckelberger, Annette/Geber, Frederic, 2012: Das neue saarländische Spielhallengesetz, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, pp. 393–399.
- Hartmann, Bernd J./Pieroth, Bodo (eds.), 2013: Spielbanken und Spielhallen zwischen Landes-, Bundes- und Unionsrecht. Zwei Rechtsgutachten, Baden-Baden: Nomos.

- Hufen, Friedhelm, 2012: Die Einschränkung des gewerblichen Geld-Gewinnspiels. Verfassungsrechtliche Maßstäbe und Grenzen, Baden-Baden: Nomos.
- Kluth, Winfried, 2010: Die Gesetzgebungskompetenz für das Recht der Spielhallen nach der Neufassung des Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG, Hallesche Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 19, Halle an der Saale: Universitätsverlag Halle-Wittenberg.
- Kummer, Heinz, 1988: Entwicklung des gewerblichen Spielrechts in der Bundesrepublik Deutschland, Mainz: Verlag Hermann Schmidt.
- Schlotterbeck, Karlheinz, 2013: Bodenrechtliche Regelungen im Landesglücksspielrecht und ihre Folgen im Hinblick auf die Gesetzgebungszuständigkeiten des Bundes und der Länder, in: Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg. Zeitschrift für öffentliches Recht und öffentliche Verwaltung, 9, pp. 321–326.
- Schneider, Hans-Peter, 2009: Das Recht der Spielhallen nach der Föderalismusreform. Zur Auslegung von Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG und zur Vereinbarkeit darauf gestützter Beschränkungen des gewerblichen Spielbetriebs mit Art. 12 Abs. 1 GG, Föderalismus-Studien, Band 23, Baden-Baden: Nomos.
- Schorkopf, Frank, 2011: Wahrhaftigkeit im Recht der Grundfreiheiten. Zu Maßstab und Rechtsfolgen der Glücksspielurteile des Europäischen Gerichtshofs, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, pp. 260–267.
- Windoffer, Alexander, 2012: Die Neuregelung des Glücksspielrechts vor dem Hintergrund unions- und verfassungsrechtlicher Rahmenbedingungen, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, pp. 257–265.
- Wohlfahrt, Jürgen, 2012: Der Beginn einer Länderoffensive gegen ungebremstes Wachstum von Spielhallen, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, pp. 81–86.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gewerbeordnung, Spielverordnung
BB 2013-04-04	Brandenburgisches Spielhallengesetz
BE 2011-05-20	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin
BE 2012-06-19	Zweites Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel
BW 2012-11-20	Landesglücksspielgesetz
BY 2012-06-25	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland und anderer Rechtsvorschriften
HB 2011-05-17	Bremisches Spielhallengesetz
HB 2012-06-12	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag
HE 2012-06-28	Hessisches Spielhallengesetz
HH 2012-12-04	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Hamburg
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
NI 2012-06-21	Gesetz zur Änderung von Vorschriften über das Glücksspiel
NW 2012-11-13	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
RP 2012-06-22	Landesgesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
SH 2012-04-17	Gesetz zur Errichtung und zum Betrieb von Spielhallen
SL 2012-06-20	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland
SN 2012-06-14	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag, zum Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder und zur Änderung des Sächsischen Ausführungsgesetzes zum Glücksspielstaatsvertrag sowie weiterer Gesetze
ST 2012-06-25	Zweites Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher Vorschriften
TH 2012-06-21	Thüringer Gesetz zur Anpassung an Neuregelungen im Bereich des Glücksspielwesens

In some Länder the amendment of the treaty, which regulated the gambling industry in general, was transposed into Land law first and then a separate Land Amusement Arcade Act with more detailed regulation was passed. Since the period between the passing of both laws was usually very short, we do not count the transposing laws as separate laws for our analysis but code them together with the separate Amusement Arcade Acts. This is the case for the following laws:

Abbreviation	Complete title of the law
BW 2012-06-26	Gesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und zu dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
BB 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspiels im Land Brandenburg
HH 2012-06-29	Zweites Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens
HE 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens in Hessen
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
SH 2013-02-01	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	Total
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BB 2013-04-04	2	2	6	1	2	0	2	1	3	1	0	0	2	1	1	2	4	1	0	2	0	4.356
BE 2011-05-20	2	1	6	0	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	0	2	0	0	0	1	4.181
BE 2012-06-19	2	1	6	1	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	2	2	1	0	1	1	4.792
BW 2012-11-20	2	2	6	1	0	2	1	1	3	1	1	1	0	0	0	3	3	1	1	1	2	4.842
BY 2012-06-25	2	1	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	2.211
HB 2011-05-17	2	1	3	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	1	2.058
HB 2012-06-12	2	4	3	1	1	0	1	1	1	0	1	1	3	0	2	3	2	2	0	1	1	4.461
HE 2012-06-28	2	2	4	1	0	0	2	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	2	1	1	2	4.508
HH 2012-12-04	2	2	6	1	1	2	2	1	4	1	1	0	2	1	1	3	2	1	1	1	1	5.317
MV 2012-06-22	2	2	6	1	3	1	1	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	4.536
NI 2012-06-21	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	1.600
NW 2012-11-13	2	3	5	1	0	2	2	0	2	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	3.672
RP 2012-06-22	2	1	6	1	1	2	1	0	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1	4.106
SH 2012-04-17	1	2	4	0	0	0	2	0	2	1	1	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0	3.186
SL 2012-06-20	2	1	6	1	0	0	1	0	3	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	0	4.633
SN 2012-06-14	2	2	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	2.114
ST 2012-06-25	2	2	2	1	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	1	1	2.794
TH 2012-06-21	2	4	6	1	0	2	2	1	5	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1	1	0	5.389

Note:

1.1 = Number of concessions, 1.2 = Time limitation for concessions, 2.1 = Distance to other amusement arcades, 2.2 = Connected buildings, 2.3 = Distance to other gambling sites, 3.1 = Distance to schools and youth facilities, 3.2 = Outdoor advertising, 3.3 = Visibility from outside, 4.1 = Off-time I: number of hours, 4.2 = Off-time II: period, 5.1 = Provision of additional money, 5.2 = Internet access, 6.1 = Provision of food, 6.2 = Provision of non-alcoholic drinks, 6.3 = Provision of alcoholic drinks, 7.1 = Social concept, 7.2 = Measures against gambling addiction, 7.3 = Information about games, 7.4 = Fostering the sense of time, 7.5 = Independence of the staff, 7.6 = Suspension of players.

J.4 Index ‘Care homes’

a) The new scope of the Länder

Care home law has been excluded from the concurrent federal legislation of ‘public welfare’ (*‘Öffentliche Fürsorge’*) in Art. 74 par. 1 no. 7 Basic Law and transferred to the Länder by the Federalism Reform of 2006. This policy field does not include funding of care homes (nursing care insurance) but only allows the Länder to regulate on aspects such as construction, rights of residents, documentation duties, and official inspections for various forms of care homes, which range from fully inpatient care homes to shared apartments with ambulant care. The policy field covers in principle all adult persons dependent on care irrespective of whether they are care-dependent due to age and sickness or disability. For the following index, we focus, however, on the main part of the policy field (regulation of care homes in general) and exclude specific regulation for disabled care recipients.

Already shortly after the entry into force of the Federalism Reform, the new delimitation of competences between federal and Land governments has been questioned. This was the result of the federal government’s plan to revise the contract law between care home providers and residents (*‘Heimvertragsrecht’*), which was part of the new scope of the Länder according to the Länder Baden-Wuerttemberg and Hesse. The federal government held that the new scope of the Länder only contained the regulatory part (*‘ordnungsrechtlicher Teil’*) of care home law but not its civil law part (*‘zivilrechtlichen Teil’*), which continues to be derived from the concurrent federal competence for ‘civil law’ in Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law, according to the federal government. Thereupon, Baden-Wuerttemberg and Hesse introduced a draft bill in the Bundesrat, which was, however, rejected by the majority of the Länder that approved the federal jurisdiction in this area. Subsequently, the federal government passed a corresponding law in 2009. Contract law between care home providers and residents thus does not constitute new scope of the Länder.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with many duties for and comprehensive monitoring of care home providers, protecting the rights of care home residents	Law with few restrictions and duties for care home providers

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Scope of application (types of care homes regulated by the law)	1.1 Fully and partially inpatient care homes
	1.2 Assisted individual living (<i>‘Betreutes Einzelwohnen’</i>) / Residing with services (<i>‘Servicewohnen’</i>)
	1.3 Shared apartments with ambulant care
2. Accommodation and caring staff	2.1 Occupation of rooms (right of single room accommodation)
	2.2 Professional staff / Reserved tasks
3. Position of care home residents	3.1 Principles for treating residents
	3.2 Participation of residents in society
	3.3 Collective participation of residents in care home advisory council
	3.4 Complaints by residents

DIMENSION	SUBDIMENSION
4. Information, notification, and documentation	4.1 Information duties of care home facilities
	4.2 Publication of inspection results by the authorities
	4.3 General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation
	4.4 Special notification duties by facilities
	4.5 Documentation duties by facilities
5. Monitoring and enforcement	5.1 Mode of inspection
	5.2 Frequency of inspection
	5.3 Reduction of inspections if other authorities inspect as well
	5.4 Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance

With regard to the scope of application of care home laws three categories of care homes (and thus three subdimensions) can be differentiated. The more categories of care homes are covered by the care home law, the more people are considered care home residents and therefore protected by the law, which makes the law more left-wing. Within each category, the scope of the care home laws differs as well. These are the three categories:

- **Fully and partially inpatient care homes:** These facilities exist irrespective of the number and fluctuation of residents. They provide living space, care, and catering. Residents contractually commit to a package offer by the care home provider and thus cannot choose different providers for the various services through separate contracts.
- **Assisted individual living ('Betreutes Einzelwohnen') / Residing with services ('Servicewohnen'):** One provider contractually offers living space and general caring services such as facility management and emergency call service. Within this category, the scope of the laws differs with regard to the degree to which the resident has to pay for additional care services (which amount to a non-negligible share of the rent) from predefined providers, which limits the resident's freedom of choice.
- **Shared apartments with ambulant care:** Several people jointly rent an apartment (just as some non-care-dependent people do as well) and use ambulant care. Within this category, the scope of the laws differs with regard to the degree to which the residential community is structurally dependent on third parties and has to pay for certain care services by predefined providers. Moreover, some care home laws base the decision of whether shared apartments with ambulant care are covered by the law on whether housekeeping and life management are restricted by the provider.

1.1 Fully and partially inpatient care homes

The law (and thus restrictions to care home providers) applies to:

- 0 = only traditional care homes (fully inpatient care homes)
- 1 = fully inpatient care homes and day-care centres ('Tagespflege')
- 2 = fully inpatient care homes, day-care centres, and night-care centres ('Nachtpflege')

1.2 Assisted individual living ('Betreutes Einzelwohnen') / Residing with services ('Servicewohnen')

This category of care homes is subject to the law if residents contractually commit to receiving living space and the following services:

- 0 = general and additional care services by predefined providers
- 1 = catering, general or additional care services by predefined providers, which amount to more than 30 percent of the rent
- 2 = general or social care services by predefined providers, which amount to more than 25 percent of the rent
- 3 = general care services by predefined providers

1.3 Shared apartments with ambulant care

The values are sorted by the aspect 'degree of independence of the residential community' and subsequently by the aspect 'size of the residential community'.

- 0 = shared apartments with ambulant care are not subject to the law
- 1 = shared apartments with ambulant care are subject to the law if they are not self-organised (structural dependence on third parties, only limited freedom of choice of care services, restrictions on housekeeping and life management)
- 2 = in addition to '1': if the residential community exceeds twelve people, more restrictive regulations are applied
- 3 = shared apartments with ambulant care are subject to the law if they are steered by the provider ('*trärgesteuert*'), i.e. residents can choose care services from different providers but the landlord organises the overall provision ('*Gesamtversorgung*') of the residents and the coordination of care services; if the residential community exceeds twelve people, more restrictive regulations are applied
- 4 = shared apartments with ambulant care are subject to the law even if they are self-organised, i.e. no restrictions on the choice of care services or on housekeeping and life management exist

2.1 Occupation of rooms (right of single room accommodation)

This indicator measures how many residents are allowed to be accommodated in one room at most, and whether residents have the right of single room accommodation.

- 0 = maximum of four residents per room
- 1 = maximum of four residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible
- 2 = more than two residents (but no more than four residents) per room only as an exception and if the appropriate authority approves, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account
- 3 = maximum of two residents per room, no reference to the right of single room accommodation
- 4 = maximum of two residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible
- 5 = maximum of two residents per room; if rooms are occupied by two residents, at least one additional room has to be provided for temporary usage by one resident in the accommodation unit of the two residents; the share of single rooms of all accommodation has to be appropriate
- 6 = maximum of two residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible, the share of single rooms of all accommodation has to be at least 75 percent
- 7 = residents have the unrestricted right of single room accommodation

2.2 Professional staff / Reserved tasks

The quota for professional staff ('*Fachkraftquote*'), i.e. the share of professional staff of all staff (including supporting staff), is set at 50 percent by all laws. In each law, the instruction and supervision of the supporting staff are defined as an exclusive task of the professional staff. Some laws enumerate additional tasks that are reserved for the professional staff. The following tasks are defined as reserved tasks in varying numbers and combinations by the laws:

- planning and steering of care processes
- measures of treatment care ('*Behandlungspflege*')
- counselling about professionally justified measures to ensure the health care and psycho-social provision
- audit and surveillance of measures that deprive of liberty
- disclosure of residents' personal information to follow-up and after-care services
- fundamental coordination with other providers of medical care services
- medical communication

The scores are sorted by the number of reserved tasks in the respective laws:

- 0 = no reserved task defined in the law
- 1 = two reserved tasks defined in the law
- 2 = three reserved tasks defined in the law
- 3 = four reserved tasks defined in the law

3.1 Principles for treating residents

These principles are guidelines which the staff has to follow in any contact with residents. The following principles are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- protecting the dignity of residents against impairment
- protecting the interests and needs of residents against impairment, protecting residents against physical or psychological detriment
- protecting the privacy of residents against detriment
- maintaining and fostering self-dependence, self-determination and self-responsibility of residents, particularly ensuring a humane and activating care
- facilitating residents to manage their lives adequate to the type and scope of care dependence and providing required assistance
- taking into account residents' cultural origin
- taking into account residents' linguistic origin
- taking into account residents' religious and ideological orientation/identity appropriately
- taking into account residents' sexual orientation/identity
- taking into account gender issues appropriately
- continuity of care provision, fostering human connections in caring (same caregivers)
- non-violent care
- limiting measures that deprive of liberty and are mandated by court to the necessary amount
- experiencing appreciation
- facilitating death with dignity, self-determined death

The scores are sorted by the number of principles in the respective law:

- 0 = four principles defined in the law
- 1 = five principles defined in the law
- 2 = seven principles defined in the law
- 3 = eight principles defined in the law
- 4 = nine principles defined in the law
- 5 = ten principles defined in the law

3.2 Participation of residents in society

- 0 = not explicitly mentioned as an aim in the law
- 1 = local government can name an ombudsperson for the facility who supports the participation of residents in the social life of the local community (no concrete duty for the facility)
- 2 = mentioned as a duty of the facility by the law but no concrete standards defined
- 3 = mentioned as a duty of the facility by the law and specified as 'fostering contacts to the world outside the facility': the facility should include relatives, representatives, volunteers, and other external institutions and open up by organising events for or by external people
- 4 = in addition to '3': the facility should inform regularly about events in its vicinity and support participation in them (e.g. by providing accompanying persons); this also applies to important external appointments of residents
- 5 = in addition to '4': the facility should strengthen the connection of residents to everyday life by enabling them to assert their skills in routine activities and activities close everyday life

3.3 Collective participation of residents in care home advisory council

This subdimension covers passive electoral rights, i.e. who has the right to be elected to the care home advisory council. If passive electoral rights are extended to relatives and other people, who are assumingly

self-motivated to represent the residents' interests, it is more likely that a care home advisory council is actually constituted and can then assertively represent the residents' interests.

- 0 = only residents have the right to be elected
- 1 = in addition to residents, relatives and other representatives have the right to be elected

3.4 Complaints by residents

- 0 = not mentioned in the law
- 1 = the facility has to operate a complaint management, however, no standards are mentioned
- 2 = one of the following two duties are mentioned by the law:
 - (a) minimum standards for complaint management (contact person, participation of care home advisory council, deadlines for processing, reply, and documentation, etc.) or
 - (b) the facility has to refer to external complaint bodies (authorities, hotline, counselling bodies)
- 3 = either (a) both duties noted under '2' are mentioned by the law or (b) the facility has to refer to external complaint bodies and survey the residents at least every two years (including informing residents about the survey results)

4.1 Information duties of care home facilities

- 0 = no information duties of facility mentioned in the law
- 1 = facility has to make its range of services, itemised by type, amount, and price available to all interested parties
- 2 = in addition to '1': facility has to inform residents about the result of inspections by the authorities (display inspection report)
- 3 = in addition to '2': facility has to inform future residents about the result of inspections by the authorities prior to the conclusion of the contract (make inspection report available)
- 4 = in addition to '3': facility has to provide access to inspection reports of the last three years to current and future residents upon request

4.2 Publication of inspection results by the authorities

- 0 = the appropriate authorities regularly issue an activity report on the situation of care homes in general (no concrete requirements for the report mentioned in the law), inspection results for individual facilities are not published
- 1 = inspection reports have to be published in appropriate form
- 2 = in addition to '1', the following concrete requirements are mentioned in the law: publication of inspection results in clear, comparable, and understandable manner, main findings of the authorities and information on the range of services of facilities have to be included
- 3 = in addition to '2', information on the inspection results for the following issues has to be published in the reports: construction standards, household assistance, social care and therapeutic services, staff standards, measures that deprive of liberty, existence of concepts, implementation of care planning and support and assistance plans, consideration of individual needs, satisfaction of staff and residents, and involvement of volunteer engagement

4.3 General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation

The following general notification duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- name and address of provider and facility
- general description of services and concept of facility
- type of use of facility and rooms as well as their location, number and size and planned occupancy of living rooms
- actual number of people under care
- planned number of staff
- names, professional education, and career of heads of care home and nursing service
- names and professional education of caring staff

- provision and remuneration agreements (*'Versorgungs- und Vergütungsvereinbarungen'*) according to the Social Security Code
- model basic contract between care home provider and residents and models of other used contracts
- documents regarding the funding of investment costs
- statute or company agreement of the provider / documents on legal form
- house rules if available
- proof that counselling about preventive fire safety has taken place

The scores are sorted by the number of general notification duties in the respective law:

- 0 = four notification duties defined in the law
- 1 = five notification duties defined in the law
- 2 = six notification duties defined in the law
- 3 = seven notification duties defined in the law
- 4 = eight notification duties defined in the law
- 5 = nine notification duties defined in the law
- 6 = ten notification duties defined in the law
- 7 = eleven notification duties defined in the law

4.4 Special notification duties by facilities

Special notification duties are information about events that occur unregularly and have to be reported immediately to the appropriate authorities when the event has occurred. The following special notification duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- planned cessation of operation
- imminent insolvency or filing for insolvency
- change of usage
- substantial change of contracts
- inability to fulfil duties towards residents
- change of provider or head of facility
- special incidents, especially casualties caused by fire, storm or epidemics, etc.
- crimes such as sexual assaults or acts of violence, suicide
- other incidents that have substantially impaired or could impair the rights, physical and psychological integrity, personal freedom or quality of life of the residents; severe grievances
- obstruction or hindrance of visits to a resident (only allowed in the interest of the resident)

The scores are sorted by the number of special notification duties in the respective law:

- 0 = one notification duty defined in the law
- 1 = two notification duties defined in the law
- 2 = three notification duties defined in the law
- 3 = four notification duties defined in the law
- 4 = five notification duties defined in the law
- 5 = six notification duties defined in the law

4.5 Documentation duties by facilities

The following documentation duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- economic and financial situation of the care home
- type of use, location, number, and size of rooms, occupancy of living rooms
- measures to ensure an appropriate quality of living
- for each staff member: name, forename, date of birth, address, education, regular working hours, activities in the care home, and length of the employment relationship; duty roster
- for each resident: name, forename, date of birth, sex, and care needs; for care-dependent residents also level of care
- planning of care and course of care for care-dependent residents
- measures to ensure an appropriate quality of care

- measures to ensure participation
- receipt, storage, and medication of pharmaceuticals, including the pharmaceutical inspection of pharmaceutical supplies and the instruction of staff regarding the appropriate handling of pharmaceuticals
- existing agreements with general practitioners, medical specialists, and dentists
- existing cooperations with providers of ambulant palliative care
- announcement and communication of professional standards, guidelines and directions regarding staff activities in care, assistance, catering, and housekeeping
- measures of complaint management
- point of time of receipt of complaints and suggestions for improvement regarding accommodation and care, their content, evaluation, and point of time and content of induced measures
- measures of human resource management, further education and advanced training, and provision of supervision, etc.
- measures that restrict or deprive of liberty of residents and indication of the staff member mandating the measure
- concepts to prevent violence
- powers of attorney of residents
- residents' administered money and valuables
- suitable proof that future residents were notified prior to the conclusion of the contract that they have the right to receive a copy of the inspection report
- fulfilment of aims laid out in laws regarding the treatment of residents
- denial or limitation of visits in in-patient facilities, stating the reasons
- proof of permit of usage under building law and minutes of results of fire safety inspection
- procedures within the facility to ensure required infection hygiene (proof of audits according to the Infection Protection Act, if necessary)

The scores are sorted by the number of documentation duties in the respective law:

- 0 = no minimum standards mentioned in the law but only a general clause that provider has to document the operation of the facility in accordance with the principles of duly accounting and records management, including measures of quality assurance
- 1 = seven documentation duties defined in the law
- 2 = eight documentation duties defined in the law
- 3 = nine documentation duties defined in the law
- 4 = ten documentation duties defined in the law
- 5 = thirteen documentation duties defined in the law

5.1 Mode of inspection

- 0 = announced and unannounced inspections of the facility by the appropriate authorities
- 1 = announced and unannounced inspections, inspections triggered by indications of existing defects or to ensure compliance with already enacted regulatory measures are always unannounced
- 2 = in principle/usually unannounced inspections

5.2 Frequency of inspection

This relates to the questions of how frequent recurring regular inspections are conducted in addition to occasion-triggered inspections and whether good inspection results extend the interval until the next inspection.

- 0 = 'at regular intervals' (no specific time mentioned)
- 1 = in principle annually but exemption for up to three years if facility proves by suitable documents (a) that it has been fulfilling the objective of the law for a long period of time and (b) through which measures it will reliably fulfil the objective of the law in the future
- 2 = in principle annually; if two regular inspections have not shown any substantial complaint, interval until next inspection is extended to two years at most
- 3 = at least once in each calendar year, respectively within one year at most

5.3 Reduction of inspections if other authorities inspect as well

This subdimension relates to the cooperation between various inspection authorities (especially the medical advisory service of the statutory health insurance funds, the so-called *Medizinischer Dienst der Krankenkassen*) and the appropriate authorities. If corresponding inspections have been conducted by other institutions, some laws allow that the scope of the inspection by the appropriate authorities can be reduced or even fully shifted.

- 0 = inspections are conducted in longer intervals (no specified time) than defined by the law if inspection reports of other institutions are already available
- 1 = inspections are conducted at least every three years if corresponding inspection reports of other institutions are already available
- 2 = inspections are conducted at least every two years if corresponding inspection reports of other institutions are already available
- 3 = the inspection can be postponed by no more than one year if an inspection by another institution has been conducted within the last year
- 4 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available (a reduced inspection is conducted nevertheless)
- 5 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available; if the reduced inspection reveals complaints or indications that the interests and needs of the residents are compromised, the appropriate authority conducts a comprehensive inspection on its own
- 6 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available, yet the appropriate authorities have to inspect the following minimum standards on their own: compliance with structural requirements of the operation of the facility and residents' care; if the reduced inspection reveals complaints or indications that the interests and needs of the residents are compromised, the appropriate authority conducts a comprehensive inspection on its own
- 7 = the appropriate authorities and other inspection authorities have to cooperate, inform and coordinate each other, yet, no reduction of inspection is provided for by the law (i.e. the appropriate authorities have to fully inspect the facilities on their own)

5.4 Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance

When appropriate authorities detect defects during an inspection, they initially counsel the facility in principle. If the facility does not correct the defects, the authority issues ordinances. In this regard, it always disposes of the following instruments:

- prohibition of employment: applicable to the head of the facility, staff members or other employees; also to specified functions and tasks
- appointment of an acting head (to maintain the operation of the facility if a complete prohibition of employment for the head has been imposed)
- prohibition to operate the facility

Some Länder have added another instrument: the freeze on admissions, that means the admission of new residents to the facility is either fully or partially prohibited until defects are corrected.

- 0 = instrument of freeze on admissions does not exist
- 1 = instrument of freeze on admissions exists

References:

- Berghäuser, Monika, 2010: Heimrecht und gemeinschaftliche Wohn-Pflege-Formen. Selbstorganisiertes Wohnen und Pflegen ohne Heimaufsicht oder strukturell abhängiges Pflegewohnen im Schutzbereich des Heimrechts – Wo liegt die Grenze? Eine Untersuchung der Rechtslage unter Geltung des Bundesheimgesetzes und in den neuen heimrechtlichen Landesgesetzen und Gesetzentwürfen, Darmstadt: Schader-Stiftung.
- Börner, Karlheinz/Crößmann Gunter/Ziller, Hannes, 2008: Ratgeber Heimrecht. Perspektiven des Heimrechts nach der Föderalismusreform, Frankfurt am Main: Fachhochschulverlag.

- Burmeister, Julian/Dinter, Katharina, 2009: Die Heimgesetzgebung der Bundesländer – Ein Rechtsvergleich, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht, 10, pp. 628–631.
- Dahlem, Otto/Giese, Dieter/Igl, Gerhard, 2006: Das Heimgesetz. Kommentar zum Heimrecht des Bundes und der Länder, Köln: Verlag Carl Heymanns.
- Dickmann, Frank et al., 2014: Heimrecht: Kommentar, München: C.H. Beck.
- Dinter, Katharina, 2015: Die Entwicklung des Heimrechts auf der Ebene des Bundes und der Bundesländer, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
- Schieren, Stefan, 2013: Das Heimrecht und die Föderalismusreform, in: Massing, Peter/Weißeno, Georg (eds.), Demokratischer Verfassungsstaat und Politische Bildung. Festschrift für Joachim Detjen zum 65. Geburtstag, Schwalbach/TS: Wochenschau Verlag.
- Wipp, Michael, 2011: Eine qualitative Fachkraftquote, in: Altenheim, 50: 12, pp. 24–27.
- Wipp, Michael, 2015: Abweichungen von der Fachkraftquote sind möglich. Entwurf einer Personalverordnung in Baden-Württemberg, in: Pflegemagazin CAREkonkret, 36, p. 6.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Heimgesetz, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Altenheime, Altenwohnheime und Pflegeheime für Volljährige, Verordnung über personelle Anforderungen für Heime, Verordnung über die Mitwirkung der Bewohnerinnen und Bewohner in Angelegenheiten des Heimbetriebes
BB 2009-07-08	Gesetz über das Wohnen mit Pflege und Betreuung des Landes Brandenburg, Verordnung über die Anforderungen an die Strukturqualität in Einrichtungen und ihnen gleich-gestellten Wohnformen nach dem Brandenburgischen Pflege- und Betreuungs-wohngesetz
BE 2010-06-03	Gesetz über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen, Verordnung über Personalanforderungen an Leistungserbringer in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen nach dem Wohnteilhabegesetz
BW 2008-06-10	Heimgesetz für Baden-Württemberg, Verordnung des Ministeriums für Arbeit und Soziales zur baulichen Gestaltung von Heimen und zur Verbesserung der Wohnqualität in den Heimen Baden-Württembergs
BY 2008-07-08	Gesetz zur Regelung der Pflege-, Betreuungs- und Wohnqualität im Alter und bei Behinderung
BY 2011-07-27	Verordnung zur Ausführung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes
HB 2010-10-05	Gesetz zur Sicherstellung der Rechte von Menschen mit Unterstützungs-, Pflege- und Betreuungsbedarf in unterstützenden Wohnformen
HE 2012-03-07	Hessisches Gesetz über Betreuungs- und Pflegeleistungen
HH 2009-12-15	Hamburgisches Gesetz zur Förderung der Wohn- und Betreuungsqualität älterer, behinderter und auf Betreuung angewiesener Menschen
HH 2012-02-14	Verordnung über bauliche Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen, Verordnung über personelle Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen
MV 2010-05-17	Gesetz zur Förderung der Qualität in Einrichtungen für Pflegebedürftige und Menschen mit Behinderung sowie zur Stärkung ihrer Selbstbestimmung und Teilhabe, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Einrichtungen
NI 2011-06-29	Niedersächsisches Heimgesetz
NW 2008-11-18	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform auf dem Gebiet des Heimrechts / Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen, Durchführungsverordnung zum Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen

Abbreviation	Complete title of the law
RP 2009-12-22	Landesgesetz über Wohnformen und Teilhabe
RP 2013-03-22	Landesverordnung zur Durchführung des Landesgesetzes über Wohnformen und Teilhabe
SH 2009-07-17	Gesetz zur Stärkung von Selbstbestimmung und Schutz von Menschen mit Pflegebedarf oder Behinderung)
SH 2011-11-23	Landesverordnung über stationäre Einrichtungen nach dem Selbstbestimmungsstärkungsgesetz
SL 2009-05-06	Saarländisches Gesetz zur Sicherung der Wohn-, Betreuungs- und Pflegequalität für ältere Menschen sowie pflegebedürftige und behinderte Volljährige
SN 2012-07-12	Gesetz zur Regelung der Betreuungs- und Wohnqualität im Alter, bei Behinderung und Pflegebedürftigkeit im Freistaat Sachsen
ST 2011-02-17	Gesetz über Wohnformen und Teilhabe des Landes Sachsen-Anhalt

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	5.4	Total
BUND	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	3	0	0	0.863
BW 2008-06-10	0	0	1	7	0	0	2	1	1	1	0	3	1	2	2	3	0	0	1.772
BY 2008-07-08	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	0	2	3	1	0	1.104
BY 2011-07-27	0	0	2	5	0	1	3	1	2	1	1	1	1	2	2	3	1	0	1.941
BE 2010-06-03	2	0	2	0	2	4	5	1	3	4	1	4	2	4	0	3	3	1	3.011
BB 2009-07-08	0	0	1	3	3	4	1	1	2	0	0	4	1	5	1	3	1	1	2.479
HB 2010-10-05	2	3	4	0	0	4	5	1	3	2	2	4	5	2	0	3	4	1	3.220
HH 2009-12-15	2	3	4	0	0	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	2.682
HH 2012-02-14	2	3	4	7	1	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	3.349
HE 2012-03-07	2	0	4	0	0	5	2	1	0	0	1	5	0	0	2	0	5	0	1.905
MV 2010-05-17	2	0	4	2	0	2	2	0	0	1	2	0	1	2	0	3	7	1	2.063
NI 2011-06-29	1	1	2	1	0	0	2	1	2	0	0	2	1	1	0	3	2	0	1.491
NW 2008-11-18	0	2	0	3	0	3	2	1	3	1	3	4	3	2	2	3	6	1	2.715
RP 2009-12-22	0	0	3	0	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.310
RP 2013-03-22	0	0	3	3	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.524
SL 2009-05-06	0	3	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	0	2	2	3	3	0	1.544
SN 2012-07-12	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	3	1	2	2	3	0	0	1.222
ST 2011-02-17	0	0	2	0	0	3	4	1	1	1	2	6	4	2	2	3	2	1	2.266
SH 2009-07-17	2	3	4	0	0	0	3	0	0	1	2	3	1	0	2	1	1	1	2.078
SH 2011-11-23	2	3	4	6	0	0	3	1	0	1	2	3	1	2	2	1	1	1	2.837

Note:

1.1 = Fully and partially inpatient care homes, 1.2 = Assisted individual living / Residing with services, 1.3 = Shared apartments with ambulant care, 2.1 = Occupation of rooms (right of single room accommodation), 2.2 = Professional staff / Reserved tasks, 3.1 = Principles for treating residents, 3.2 = Participation of residents in society, 3.3 = Collective participation of residents in care home advisory council, 3.4 = Complaints by residents, 4.1 = Information duties of care home facilities, 4.2 = Publication of inspection results by the authorities, 4.3 = General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation, 4.4 Special notification duties by facilities, 4.5 = Documentation duties by facilities, 5.1 = Mode of inspection, 5.2 = Frequency of inspection, 5.3 = Reduction of inspections if other authorities inspect as well, 5.4 = Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance.

J.5 Index ‘Civil servants’ pension’

a) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the law of salaries and pensions of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 a Basic Law. Already prior to the reform, some small opening clauses existed which allowed the Länder to regulate in particular whether pensions were deducted in case of partial retirement.

The new Land laws largely adopted the fundamental structure of civil servants’ pensions with its elements pension (*‘Ruhegehalt’*), survivors’ benefits, and compensation of work-related accidents. All Länder transferred the substance of previous federal regulation into their own laws with regard to (a) the mode of calculating the pension (including the regular pensionable term of service), (b) the whole field of survivors’ benefits, and (c) therapies, compensation, and aliments in case of work-related accidents. The Land laws differ regarding the specific configuration of pensions and accident compensation; the following index is constructed according to these differences.

We do not include into the index the exact monetary amount of pensions because it is connected to and indirectly influenced by (and thus not statistically independent of) another index, namely ‘civil servants’ salary’. The amount of pensions is calculated based on salaries and thus a change in the ‘civil servants’ salary’ index would result in a change in the amount of pensions, even if civil servants’ pension laws remain unchanged. Instead, the ‘civil servants’ pension’ index includes general regulations on the generosity of civil servants’ pension, which are decoupled from exact monetary amounts, such as early retirement without any deductions.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Generous civil servants’ pensions by the Land government	Less generous civil servants’ pensions by the Land government

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General retirement age	
2. Early retirement age upon request	2.1 General early retirement age upon request 2.2 Early retirement age upon request for civil servants with long term of service 2.3 Early retirement age upon request for severely disabled civil servants
3. Pensionable term of service	3.1 Pensionability of higher education 3.2 Pensionability of term of service in public or government-related institutions
4. Voluntary extension of term of service	

DIMENSION	SUBDIMENSION
5. Pension increase	
6. Compensation of work-related accidents	6.1 Minimum compensation rate of accident pension 6.2 Maximum compensation rate of accident pension

1. General retirement age

(civil servants receive a full pension from this year of their age onwards)

- 0 = sixty-seven years of age
- 1 = sixty-five years of age

The following three subdimensions refer to the years of age from which onwards civil servants can file a request for early retirement (without having to prove invalidity) with a deducted pension.

2.1 General early retirement age upon request

- 0 = sixty-four years
- 1 = sixty-three years
- 2 = sixty-two years

2.2 Early retirement age upon request for civil servants with long term of service

- 0 = no special provision for civil servants with long term of service (i.e. they receive pension with deduction)
- 1 = full pension for civil servants who have reached early retirement age and have a 45-year term of service

2.3 Early retirement age upon request for severely disabled civil servants

- 0 = sixty-two years and maximum pension deduction of 10.8 percent
- 1 = sixty years and no maximum pension deduction
- 2 = sixty years and maximum pension deduction of 10.8 percent

The two subdimensions of '3. Pensionable term of service' refer to the period of the term of service which is acknowledged for the calculation of the pension.

3.1 Pensionability of higher education

- 0 = 855 days
- 1 = 1095 days

3.2 Pensionability of term of service in public or government-related institutions

(this refers to terms of service prior to being appointed a civil servant, serving in institutions such as schools, the social insurance system or parliamentary groups)

- 0 = no more than five years can be acknowledged
- 1 = no cap

4. Voluntary extension of term of service

(having reached the general retirement age, civil servants can extend their term of service upon request and in accordance with the employer)

- 0 = extension for one year at most
- 1 = extension permitted for at least three years

5. Pension increase

This relates to the factor by which pensions are linearly increased in a year. Metric values are assigned between the lowest (0 percent) and the highest (3.9 percent) empirically observed annual pension increase rates.

- 0 = 0 percent annually
- 1 = 3.9 percent annually

6.1 Minimum compensation rate of accident pension

- 0 = 63.78 percent of pensionable salary
- 1 = 66.67 percent of pensionable salary
- 2 = 71.75 percent of pensionable salary

6.2 Maximum compensation rate of accident pension

- 0 = 71.75 percent of pensionable salary
- 1 = 75 percent of pensionable salary

References:

- dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.
- Gilbert, Hubertus/Hesse, Gerd, 2016: Die Versorgung der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes unter besonderer Berücksichtigung der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder. Kommentar. München: C.H. Beck.
- Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Bundesbeamtengesetz, Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts, Gesetz über die Versorgung der Beamten und Richter des Bundes
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BB 2013-11-20	Gesetz zur Neuregelung des brandenburgischen Besoldungsrechts und des brandenburgischen Beamtenversorgungsrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts (Dienstrechtsreformgesetz)

Abbreviation	Complete title of the law
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-09-01	Bayerisches Beamtengesetz
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2011-12-20	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2010-11-25	Erstes Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
HH 2010-01-26	Gesetz über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter der Freien und Hansestadt Hamburg
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplinargesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007

Abbreviation	Complete title of the law
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012)
NI 2011-11-17	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-05-16	Dienstrechtsanpassungsgesetz für das Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010 (LBVAnpG 2009/2010)
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - Überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein
SH 2012-01-26	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungs- und Beamtenversorgungsrechts in Schleswig-Holstein
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2009 und 2010
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebentes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2011-10-04	Gesetz zur Anhebung der Altersgrenzen und zur Änderung weiterer beamtenrechtlicher und hochschulrechtlicher Regelungen
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010

Abbreviation	Complete title of the law
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-06-22	Thüringer Gesetz zur Regelung der Versorgung der Beamten und Richter sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

d) Overview of index scores

The scores for the indicators 1. through 4. and 6.1 and 6.2 according to the Land laws:

Land - Law	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	6.1	6.2
BUND	1	1	0	2	1	1	1	1	1
BB 2013-11-20	1	1	1	2	0	0	1	0	0
BB 2013-12-05	0	1	1	2	0	0	1	0	0
BW 2010-11-09	0	1	1	0	0	0	0	1	0
BY until 2010-08-05	1	0	0	2	1	1	1	1	1
BY 2010-08-05	0	0	1	2	1	1	1	0	0
HB 2011-12-20	0	1	1	1	1	1	1	1	1
HE 2010-11-25	0	2	1	2	1	1	1	1	1
HH 2009-12-15	0	1	1	0	1	1	1	1	1
HH 2010-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
MV 2009-12-17	0	1	0	0	1	1	1	1	1
MV 2011-07-04	0	1	1	0	0	1	1	1	1
NI 2011-11-17	0	1	1	1	1	1	1	1	1
NW 2009-04-21	0	1	0	2	1	1	1	1	1
NW 2013-05-16	0	1	1	2	0	1	1	1	1
RP 2013-06-18	1	1	0	2	0	1	1	1	0
SH 2009-03-26	0	1	1	2	1	1	1	1	1
SH 2010-12-17	0	1	1	0	0	1	1	1	1
SH 2012-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
SN 2011-10-04	0	1	1	1	1	1	1	1	1
SN 2013-12-18	0	1	1	1	1	1	1	2	1
TH 2011-06-22	0	2	1	0	1	0	1	1	0

Note:

1. = General retirement age, 2.1 = General early retirement age upon request, 2.2 = Early retirement age upon request for civil servants with long term of service, 2.3 = Early retirement age upon request for severely disabled civil servants, 3.1 = Pensionability of higher education, 3.2 = Pensionability of term of service in public or government-related institutions, 4. = Voluntary extension of term of service, 6.1 = Minimum compensation rate of accident pension, 6.2 = Maximum compensation rate of accident pension.

For the indicator '5. Pension increase' we calculate the values not for each Land law (as above) but for each Land year in the following manner:

- The value of the pension increase is assigned from the half-year onwards in which the law has been passed until the half-year prior to the next legislation.

- We divide the pension increase rate defined by the law by the number of half-years to which the increase rate applies, i.e. until the passing of a new law. This figure represents the mean pension increase rate per half-year. Each half-year is then assigned the mean pension increase rate per half-year of the law that is in force in the half-year.
- Afterwards we sum up the pension increase rate of the first and second half-year to a total pension increase rate for a given year.
- The minimum of this total pension increase rate is 0 percent (no empirically observed pension decrease), the maximum is the highest empirically observed rate (here: 3.9 percent). All total pension increase rates are sorted on a metric scale between 0 and the maximum and then standardised between zero and one. This is the value of indicator '5. Pension increase'.
- Special payments are excluded because their amount varies by salary group.
- If the pension increase rate differs by salary group, we exemplarily choose the salary group A 10 for our calculation, which is in the middle of all salary groups.

The excel sheets used for the calculations are available from the authors on request.

The following overview shows all individual scores and the total score for each Land year:

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
BB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
BB	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
BB	2013	0	1	1	2	0	0	1	0.476496	0	0	2.310
BE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
BE	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.448718	1	1	4.699
BE	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BE	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
BW	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BW	2010	0	1	1	0	0	0	0	0.307692	1	0	1.058
BW	2011	0	1	1	0	0	0	0	0.512821	1	0	1.263
BW	2012	0	1	1	0	0	0	0	0.205128	1	0	0.955
BW	2013	0	1	1	0	0	0	0	0.416667	1	0	1.167
BY	2006	1	0	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.083
BY	2007	1	0	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.340
BY	2008	1	0	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.596
BY	2009	1	0	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.853
BY	2010	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2011	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2012	0	0	1	2	1	1	1	0.871795	0	0	3.538

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
BY	2013	0	0	1	2	1	1	1	0.679487	0	0	3.346
HB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
HB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
HB	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
HB	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
HB	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.502137	1	1	3.919
HE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2010	0	2	1	2	1	1	1	0.205128	1	1	3.955
HE	2011	0	2	1	2	1	1	1	0.294872	1	1	4.045
HE	2012	0	2	1	2	1	1	1	0.525641	1	1	4.276
HE	2013	0	2	1	2	1	1	1	1.000000	1	1	4.750
HH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	4.737
HH	2009	0	1	1	0	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
HH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	0	2.558
HH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	0	2.635
HH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.487179	1	0	2.737
HH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.628205	1	0	2.878
MV	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
MV	2009	0	1	0	0	1	1	1	0.769231	1	1	3.686
MV	2010	0	1	0	0	1	1	1	0.307692	1	1	3.224
MV	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
MV	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.324786	1	1	3.075
MV	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.675214	1	1	3.425
NI	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
NI	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
NI	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.487179	1	1	3.904
NI	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.679487	1	1	4.096
NW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
NW	2009	0	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
NW	2010	0	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	3.558

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
NW	2011	0	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	3.635
NW	2012	0	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	3.737
NW	2013	0	1	1	2	0	1	1	0.679487	1	1	3.763
RP	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
RP	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.064103	1	1	4.314
RP	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
RP	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
RP	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
RP	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
RP	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.506
RP	2013	1	1	0	2	0	1	1	0.256410	1	0	3.506
SH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SH	2009	0	1	1	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.353
SH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	1	3.058
SH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
SH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.290598	1	0	2.541
SH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.459402	1	0	2.709
SL	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SL	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SL	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.305128	1	1	4.555
SL	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.538462	1	1	4.788
SN	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SN	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SN	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
SN	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
SN	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
SN	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.841880	2	1	4.509
ST	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
ST	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
ST	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
ST	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
ST	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
ST	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.502137	1	1	4.752
TH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
TH	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
TH	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.205128	1	1	4.455
TH	2011	0	2	1	0	1	0	1	0.487179	1	0	2.904
TH	2012	0	2	1	0	1	0	1	0.324786	1	0	2.741
TH	2013	0	2	1	0	1	0	1	0.476496	1	0	2.893

Note:

1. = General retirement age, 2.1 = General early retirement age upon request, 2.2 = Early retirement age upon request for civil servants with long term of service, 2.3 = Early retirement age upon request for severely disabled civil servants, 3.1 = Pensionability of higher education, 3.2 = Pensionability of term of service in public or government-related institutions, 4. = Voluntary extension of term of service, 5. = Pension increase, 6.1 = Minimum compensation rate of accident pension, 6.2 = Maximum compensation rate of accident pension.

J.6 Index ‘Civil servants’ salary’

a) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the law of salaries and pensions of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 a Basic Law.

Already prior to the reform, the Länder had minor influence over civil servants’ salary. In particular, they could allocate performance bonus and allowances (*‘Leistungsprämien und -zulagen’*) to civil servants and deviate from the federal law with regard to caps of promotion posts (*‘Beförderungssämter’*), i.e. caps to all posts after the entry post. These two aspects are thus not part of the new scope of the Länder and are therefore excluded from the index. The principle for levelling-up (*‘Prinzip des Stufenaufstiegs’*), according to which civil servants receive a higher salary over time even when they stay in the same post, i.e. are not promoted, also does not belong to the new scope of the Länder. This is because of an ECJ decision that demanded the abolition of the principle of seniority (salary according to age or length of term of service), based on its interpretation of an EU directive for the prevention of discrimination according to age. As a consequence, the Länder were obliged to replace the principle of seniority for the levelling-up system by the principle of years of experience (actual term of service in the public sector). Similarly, the federal Anti-Discrimination Act required the Länder to treat civil servants and their spouses equally, be they married or in a civil union, in all respective matters. Moreover, all laws enacted the same regulations regarding the salary entitlement, the salary reduction and the salary loss, the mode of determining and calculating the basic component of the salary (*‘Art der Grundgehaltsbestimmung und -bemessung’*) and the duty allowance (*‘Amtszulage’*).

We do not include the number of salary levels (*‘Besoldungsstufen’*) because the impact of different numbers of salary levels can only be assessed when also evaluating the design of the respective levels. The complex Land regulations on the number and design of the salary levels, however, cannot be unambiguously sorted on a left-right scale. As a result of all these considerations, the index consists of two dimensions. The first dimension measures the generosity of the civil servants’ salary laws, using the annual salary increase. The second dimension refers to various social aspects of civil servants’ salary.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Generous and equality- and alimentation-oriented civil servants' salary	Less generous and performance-based civil servants' salary

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Salary increase	
2. Distribution of salaries	2.1 Distribution among salary groups 2.2 Family allowance 2.3 Compensation allowance in case of change of employer

1. Salary increase

For the calculation, which is explained in the following paragraphs, the salary computer at <http://oeffentlicher-dienst.info> is used. The basis of the calculation is the overall amount of the salary of a civil servant (annual gross salary), which consists of the basic component of the salary (*'Grundgehalt'*), the general post allowance (*'allgemeine Stellenzulage'*) and the special payment (*'Sonderzahlung'*). For the basic component, we use the final level (*'Endstufe'*) for general public servants (so-called salary system A) and judges (salary system R), whereas for professors (salary system W) we use the intermediate level because fourteen out of sixteen Länder do not differentiate between levels in the salary system W and the intermediate level in the remaining two Länder is best comparable to the uniform level of the fourteen Länder. The special payment belonged to the scope of the Länder already prior to 2006. Nevertheless, we include it in the index because some Länder used it instead of the basic component to attain the desired overall salary amount. Excluding the special payments would therefore bias our estimation of the generosity of Land civil servants' salary.

We conduct the calculation for seven salary groups exemplarily: for general public servants we use A 7, A 10, and A 14, for judges R 1 and R 2, and for professors W 2 and W 3. This selection broadly follows Knopp et al. 2012. Several new Land laws have abolished some salary groups; however, this does not apply to our selection. Thus the chosen salary groups are still comparable across the sixteen Länder. For each Land, we calculate the arithmetic mean of the annual increase of the overall salary amount for the seven salary groups.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest annual salary increase across all seven salary groups is assigned 'zero', whereas the highest increase is set 'one':

- 0 = lowest empirically observed salary increase
- 1 = highest empirically observed salary increase

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.1 Distribution among salary groups

This refers to the relation between the overall salaries of various salary groups within one Land. Lower salary groups are assigned to civil servants with lower levels of education or qualification, holding lower posts, and result in lower salaries. In contrast, civil servants with higher levels of education or qualification, holding higher posts, are put in the upper salary groups and therefore receive higher salaries. This subdimension analyses across Länder to which degree lower salary groups are relatively better or worse off compared to upper salary groups. In other words, we investigate to which degree salaries are distributed

unequally among (poorer and wealthier) civil servants. This is measured exemplarily by the share of the annual gross salary for the salary group A 7 of the annual gross salary for the salary group A 14 (final level, not married civil servant without children).

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest share (i.e. the most unequal distribution) is assigned 'zero', whereas the highest share (i.e. the most equal distribution) is set 'one':

- 0 = lowest share A 7-salary of A 14-salary
- 1 = highest share A 7-salary of A 14-salary

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.2 Family allowance

We measure the share of the family allowance of the annual gross salary. To this end, the family allowance for a married civil servant with two children is identified for each of the seven exemplarily selected salary groups (see dimension 1.). Then we calculate the arithmetic mean of the share of the family allowance of the annual gross salary across all seven salary groups.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest share of the family allowance of the annual gross salary is assigned 'zero', whereas the highest share is set 'one':

- 0 = lowest share of the family allowance of the annual gross salary
- 1 = highest share of the family allowance of the annual gross salary

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.3 Compensation allowance in case of change of employer

A change of employer (between federal and Land government or among the Länder) can yield a substantial salary loss in some circumstances. A compensation allowance can make civil servants who used to work for the Land government in a Land with higher salaries better off compared to local civil servants who have the same salary group, experience and post. If a Land pays compensation allowances, it accepts differentiated treatment in order to attract high-performing (or at least needed) civil servants from other governments. This fosters competition among Länder as compensation allowances facilitate the enticement of civil servants away from other Länder.

- 0 = compensation allowance in case of change of employer
- 1 = no compensation allowance in case of change of employer

References:

- Becker, Andreas/Tepke, Alexia, 2011: Besoldungs-Föderalismus statt einheitlichem Besoldungsrecht – eine aktuelle Bestandsaufnahme, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 10, pp. 325–333.
- dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.
- Knopp, Lothar, 2010: Beamte und Hochschullehrer in der Reformfalle? – Ein nicht nur auf die neuen Bundesländer beschränktes Phänomen, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 306–310.
- Knopp, Lothar/Hagemeister, Bernadette, 2013: Aktuelle Befunde zu den Auswirkungen der Föderalismusreform I auf Landesbeamte, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 145–151.
- Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, pp. 197–210.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Weber, Klaus, 2013: Leistungsbezahlung im Beamtenbereich. Überblick über dienstrechtliche Gegebenheiten, in: Der Personalrat, pp. 101–105.

Interviews (by phone):

Sturm, Ms., Ministry of Finance and Economy of the Land Baden-Wuerttemberg, Head of department 14 'Salary law and employment plan' (*Abteilung 'Besoldungsrecht und Stellenplan'*), 17.07.2014.

Tepke, Alexia, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation, the major civil servants' trade union), employee in the area of operations 2 'Salary and pension' (*Geschäftsbereich 'Besoldung und Versorgung'*), 17.07.2014.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Bundesbesoldungsgesetz
BB 2007-03-26	Brandenburgisches Sonderzahlungsgesetz für die Jahre 2007 bis 2009
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BE 2008-10-01	Erstes Gesetz zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-02-12	Haushaltsstrukturgesetz 2007
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2012-02-14	Gesetz über die Einmalzahlung in 2011
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-12-08	Gesetz über eine bayerische Einmalzahlung
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2006-12-14	Hessisches Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Beamtinnen und Beamte, Richterinnen und Richter und Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen

Abbreviation	Complete title of the law
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2006-10-06	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Sonderzahlungsgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2008-10-07	Gesetz über die Gewährung einer Einmalzahlung für das Jahr 2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
MV 2007-05-29	Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Empfänger von Dienst- und Anwärterbezügen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplingesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-06-19	Gesetz über Einmalzahlungen an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger in den Jahren 2006 und 2007 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010 (LBVAnpG 2009/2010)
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - Überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein

Abbreviation	Complete title of the law
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-05-16	Gesetz Nr. 1619 über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahre 2007 an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Saarland
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2009 und 2010
SL 2011-12-01	Gesetz über die Einmalzahlung an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Jahre 2011
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebtens Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2007-01-31	Thüringer Gesetz über Einmalzahlungen 2007
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

d) Overview of index scores

In contrast to the other indices, for civil servants' salary the scores are assigned according to calendar years instead of laws because the legislator mandates almost exclusively annual changes during the period covered by the law. The single exception is indicator 2.3, whose value is changed based on irregular law making, just as the indicators of the other indices. The excel sheets, including the detailed method of calculation, are available from the authors on request.

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
BB	2006	0.323251	0.181202	0.076183	1	0.742379
BB	2007	0.330655	0.181202	0.073016	1	0.748728
BB	2008	0.440588	0.682190	0.114381	1	1.039445
BB	2009	0.504470	0.713444	0.119596	1	1.115483
BB	2010	0.723240	0.080421	0.201696	1	1.150612
BB	2011	0.430123	0.080430	0.201707	1	0.857502
BB	2012	0.488690	0.104771	0.184886	1	0.918576
BB	2013	0.534094	0.133949	0.164697	1	0.966976
BE	2006	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
BE	2007	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543
BE	2008	0.370271	0.171489	0.194014	1	0.825439
BE	2009	0.323251	0.171489	0.194014	1	0.778418
BE	2010	0.381251	0.131724	0.220932	1	0.832136
BE	2011	0.472157	0.142302	0.217007	1	0.925260
BE	2012	0.463809	0.140739	0.164223	1	0.898796
BE	2013	0.463850	0.139210	0.216982	1	0.915914
BW	2006	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2007	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2008	0.450597	0.049193	0.386072	1	0.929019
BW	2009	0.610389	0.107766	0.230861	1	1.056597
BW	2010	0.596635	0.107781	0.247500	1	1.048395
BW	2011	0.323251	0.107781	0.338150	1	0.805228
BW	2012	0.436819	0.130948	0.321921	1	0.921108
BW	2013	0.373120	0.304844	0.321946	1	0.915384
BY	2006	0.323251	0.102291	0.277531	1	0.783191
BY	2007	0.536885	0.101550	0.271725	1	0.994643
BY	2008	0.323251	0.101550	0.271725	1	0.781009
BY	2009	0.613254	0.162012	0.229019	1	1.076931
BY	2010	0.480690	0.161720	0.195456	1	0.933082
BY	2011	0.323251	0.161720	0.195456	1	0.775643
BY	2012	0.597477	0.185125	0.179350	1	1.052302
BY	2013	0.739638	0.184540	0.078241	1	1.160565
HB	2006	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2007	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2008	0.528368	0.266577	0.185060	1	1.012247
HB	2009	0.573408	0.290602	0.165495	1	1.058774
HB	2010	0.408168	0.288106	0.156538	1	0.889716
HB	2011	0.429401	0.285014	0.166679	1	0.913298
HB	2012	0.487090	0.304545	0.151019	1	0.972278
HB	2013	0.375970	0.491928	0.211373	1	0.943737
HE	2006	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2007	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2008	0.536819	0.090255	0.218442	1	0.973051
HE	2009	0.536811	0.089051	0.218576	1	0.972687
HE	2010	0.408684	0.088587	0.218682	1	0.844440
HE	2011	0.430039	0.087995	0.218812	1	0.865642
HE	2012	0.508344	0.086982	0.218814	1	0.943609
HE	2013	0.782964	0.086065	0.103311	0	0.846089
HH	2006	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2007	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2008	0.458392	0.169969	0.213019	1	0.919388
HH	2009	0.613649	0.228778	0.170648	1	1.080125
HH	2010	0.408607	0.227795	0.000000	1	0.817872
HH	2011	0.183770	0.072875	0.130974	1	0.585052
HH	2012	0.495936	0.326091	0.102102	1	0.972000

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
HH	2013	0.497808	0.326081	0.101981	0	0.640495
MV	2006	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2007	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2008	0.529868	1.000000	0.272239	1	1.287281
MV	2009	1.000000	0.196520	0.198342	1	1.464954
MV	2010	0.408698	0.196159	0.198344	1	0.873532
MV	2011	0.430055	0.195695	0.198477	0	0.561446
MV	2012	0.488178	0.219389	0.182104	0	0.622009
MV	2013	0.508235	0.253449	0.158442	0	0.645532
NI	2006	0.323251	0.161346	0.210119	1	0.780406
NI	2007	0.459666	0.271536	0.133306	1	0.927947
NI	2008	0.398939	0.158081	0.210497	1	0.855132
NI	2009	0.574601	0.185147	0.189856	1	1.032935
NI	2010	0.408569	0.183915	0.189969	1	0.866531
NI	2011	0.429899	0.182376	0.190197	1	0.887423
NI	2012	0.487876	0.204135	0.173814	1	0.947193
NI	2013	0.511679	0.201530	0.174153	1	0.970240
NW	2006	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2007	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2008	0.529870	0.134818	0.276657	1	1.000362
NW	2009	0.575249	0.165945	0.253618	1	1.048437
NW	2010	0.408750	0.165946	0.253147	1	0.881781
NW	2011	0.430120	0.165929	0.252495	1	0.902928
NW	2012	0.488289	0.190280	0.185613	1	0.946920
NW	2013	0.596334	0.379947	0.193877	1	1.120942
RP	2006	0.323251	0.047997	0.011338	1	0.676362
RP	2007	0.364981	0.089879	0.224036	1	0.802953
RP	2008	0.367526	0.149566	0.280642	1	0.844262
RP	2009	0.619371	0.259385	0.367806	1	1.161768
RP	2010	0.408534	0.257884	0.367922	1	0.950470
RP	2011	0.430120	0.257872	0.367918	1	0.972050
RP	2012	0.473398	0.307375	1.000000	1	1.242523
RP	2013	0.447525	0.307344	0.970105	0	0.873341
SH	2006	0.323251	0.000000	0.054115	1	0.674622
SH	2007	0.000000	0.053654	0.331324	1	0.461659
SH	2008	0.528572	0.048690	0.223253	1	0.952553
SH	2009	0.613587	0.110470	0.180716	1	1.043982
SH	2010	0.408748	0.110476	0.180827	1	0.839182
SH	2011	0.430123	0.110469	0.180811	1	0.860550
SH	2012	0.473864	0.134345	0.164268	1	0.906735
SH	2013	0.732424	0.134326	0.064824	1	1.132141
SL	2006	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2007	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2008	0.525696	0.201781	0.563627	1	1.114165
SL	2009	0.610362	0.256447	0.507990	1	1.198507
SL	2010	0.414539	0.297040	0.503141	1	1.014599

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
SL	2011	0.323251	0.297040	0.503141	1	0.923311
SL	2012	0.458620	0.297038	0.503367	1	1.058755
SL	2013	0.487119	0.297047	0.503416	1	1.087273
SN	2006	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2007	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2008	0.604773	0.674686	0.056117	1	1.181707
SN	2009	0.604525	0.736939	0.067340	1	1.205951
SN	2010	0.893047	0.173522	0.074851	1	1.309171
SN	2011	0.232568	0.110469	0.181198	1	0.663124
SN	2012	0.488115	0.134312	0.164690	1	0.921116
SN	2013	0.512054	0.134305	0.164822	0	0.611763
ST	2006	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2007	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2008	0.529300	0.714261	0.288210	1	1.196790
ST	2009	0.374756	0.716725	0.188930	1	1.009974
ST	2010	0.905504	0.110476	0.180827	1	1.335938
ST	2011	0.430126	0.110469	0.195581	0	0.532143
ST	2012	0.488115	0.134312	0.178992	0	0.592550
ST	2013	0.512054	0.134305	0.178998	0	0.616489
TH	2006	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2007	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2008	0.529868	0.753978	0.692176	0	1.011919
TH	2009	0.612312	0.818235	0.646479	0	1.100550
TH	2010	0.909840	0.234306	0.485891	0	1.149906
TH	2011	0.430119	0.234283	0.485842	0	0.670160
TH	2012	0.487668	0.257446	0.468529	0	0.729659
TH	2013	0.497808	0.257456	0.468543	0	0.739807

Note:

1. = Salary increase, 2.1 = Distribution among salary groups, 2.2 = Family allowance, 2.3 = Compensation allowance in case of change of employer.

J.7 Index ‘Civil service career law’

a) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the career law of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the federal framework legislation according to Art. 75 par. 1 no. 1 Basic Law. After the reform, the status law of civil servants (*‘Beamtenstatusrecht’*) remains within federal jurisdiction as part of the concurrent federal legislation (Art. 74 par. 1 No. 27 Basic Law). The status law of civil servants defines uniform status rights and duties across Germany especially to ensure the mobility of civil servants across the Länder. It contains regulations for example regarding the nature and requirements of employment, forms and requirements of the termination of employment (particularly death, layoff, and removal according to disciplinary law) and consequences of noncompliance with status duties.

Already prior to the Federalism Reform, the federal government provided the Länder with limited scope by including opening clauses in the federal Civil Service Law Framework Act (*‘Beamtenrechtsrahmengesetz’*). This refers primarily to the following aspects, which are thus not part of the new scope of the Länder:

- *Working hours*: number of weekly working hours, workdays, and overtime
- *Form of work*: working at home and mobile work, especially regarding the compatibility of family and work

All Land laws adopted basic regulations from the former federal law in the same or similar version in the following areas: acquisition of the career qualification (educational and practical qualification), probation period, freeze period after promotion, skipping of posts (*‘Überspringen von Ämtern’*), and leading posts (*‘Ämtern mit leitender Funktion’*). The Land laws include new and different regulations regarding the career track system and career track groups, the functions of the Land Personnel Committee (*‘Landespersonalausschuss’*) and criteria for admission and promotion, as subsequently shown in the index.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Restrictions on the opportunities of the public employer (<i>‘Dienstherr’</i>) to dispose of its civil servants (employees)	More opportunities of the public employer to dispose of its civil servants (employees)

The flexibilisation of the civil service career law creates more opportunities for career-oriented civil servants, yet primarily lowers the protection of low- and medium-performing civil servants against their public employer (*‘Dienstherr’*). Thereby, it brings civil service closer to commercial and entrepreneurial reasoning. In this regard, Lorig (2010: 206) comments on the reform goal of flexibilisation: “While the public employer ‘strives for a preferably fully flexible disposal of given personnel and the most flexible civil service career law possible to attract new civil servants who are as suitable as possible’, it should to be born in mind that ‘a fully flexible government is an unrestrained government, virtually a spineless government’ (Pechstein 2008: 73). Such a government could subject the public administration principles of conformity to law and public good orientation to negotiation after it has dismissed the independent civil service system that was bound only to the law.” (own translation)

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Number of career track groups	
2. Number of career tracks per career track group	
3. Admission requirements for candidates	
4. Promotion	4.1 Promotion during probation period 4.2 Promotion after probation period
5. Land Personnel Committee	

Fit of dimensions 1. and 2. in the left-right scale:

The fewer career track groups and career tracks per career track group exist, the more flexible the public employer can dispose of its public servants. In particular when the public administration is reorganised, the public employer benefits from integrating civil servants more easily into new structures with regard to their career tracks. The public employer has to invest fewer resources and less effort because it has to conduct fewer changes of career tracks and accordingly also less retraining. The requirements for changing between the new career track branches (i.e. subdivisions within the fewer number of career tracks) are easier to fulfil compared to changing between the former career tracks. An introduction or advanced training may suffice (cf. Herzog 2009: 102), while formal criteria such as educational degrees matter less than the actual qualification needed for the post. Lorse (2009: 369f.) concludes that the abolition of the formal barrier to changes between career tracks can be considered a ‘farewell to reasoning based on institutional categories of civil servants’.

The individual civil servant can benefit from the larger permeability, too, if the following conditions are met which the Office of the Bavarian Prime Minister (Bayerische Staatskanzlei 2009: 3) names with regard to the new Bavarian uniform career track: “The new continuous performance career track strengthens the meritocratic principle and frees high-performing civil servants from the redundant fetters of the career track groups.” (own translation)

1. Number of career track groups

- 0 = one career track group
- 1 = two career track groups
- 2 = three career track groups
- 3 = four career track groups

2. Number of career tracks per career track group

- 0 = low number of career tracks (*‘Laufbahnen’* or *‘Fachrichtungen’*)
- 1 = high number of career tracks, especially high number of special career tracks

3. Admission requirements for candidates

This relates to the issue whether a previous main occupation can be recognised as a full replacement of the preparatory service (*‘Vorbereitungsdienst’*), especially when changing from the private sector to the public administration.

- 0 = recognition in at least one career track group, public employer can set different admission requirements and perform different placements in individual cases
- 1 = preparatory service has to be fulfilled in any case

4.1 Promotion during probation period

- 0 = permitted for very high-performing civil servants
- 1 = not permitted

4.2 Promotion after probation period

(= earliest opportunity for promotion after being appointed civil servant)

- 0 = in principle permitted immediately after appointment
- 1 = permitted immediately after appointment for very high-performing civil servants, in other cases after one year
- 2 = permitted immediately after appointment for middle-level civil servants (*'mittlerer Dienst'*)
- 3 = in principle permitted only one year after appointment

5. Land Personnel Committee

The Land Personnel Committee (*'Landespersonalausschuss'*) is an independent body which aims at implementing the civil service career track law uniformly across the Land. It ensures the fairness of career track decisions such as promotions or exceptional reductions of the probation period. Since the Federalism Reform of 2006 the Länder can abolish the Land Personnel Committee, allowing the public employer to make career track decisions on its own and thereby extend its influence.

- 0 = abolition of Land Personnel Committee
- 1 = retention of Land Personnel Committee

References:

- Baßlsperger, Maximilian, 2012: Zur Evaluation des bayerischen Leistungslaufbahngesetzes, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 12, pp. 397–403.
- Bayerische Staatskanzlei, 2009: Bericht aus der Kabinettsitzung, Pressemitteilung Nr. 544 vom 17.11.2009.
- Bludau, Thorsten, 2009: Gesetzesentwurf zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 1, pp. 1–6.
- Förster, Michael, 2009: Die Reform des Dienstrechts in Brandenburg und anderen Bundesländern, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 497–504.
- Herzog, Jana, 2009: Gestaltung des neuen Laufbahnrechtes. Das Beispiel der Norddeutschen Küstenländer, in: Der Personalrat, 3, pp. 101–103.
- Hilg, Günter, 2009: Cui bono? Die verfassungsrechtliche Stellung des höheren Dienstes im Hinblick auf die geplante Reform des Laufbahnrechts in Bayern, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 15, pp. 459–492.
- Holland-Letz, Anja, 2011: Handbuch der Dienst- und Laufbahnrechtsreformen in Bund und Ländern, Berlin: dbb.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, pp. 197–210.
- Lorig, Wolfgang H., 2010: Das Laufbahnwesen nach der Föderalismusreform – Auf dem Weg zu größerer Flexibilisierung und erhöhter Disponierbarkeit?, in: Koch, Rainer/Conrad, Peter/Lorig, Wolfgang H. (eds.): New Public Service. 2nd ed., Wiesbaden: Gabler, pp. 181–211.
- Lorse, Jürgen, 2013: Das neue Dienstrecht zwischen Anspruch und Wirklichkeit, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, pp. 79–88.
- Lorse, Jürgen, 2009: Reform des Laufbahnrechts in Bayern – mehr Leistung oder mehr Nivellierung im bayerischen Staatsdienst?, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 11, 368–381.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Pechstein, Matthias, 2008: Das Laufbahnrecht in der Gesetzgebungskompetenz der Länder, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, pp. 73–77.

Interviews (by phone):

Egert, Hans-Werner, Ministry of the Interior and for Sports of the Land Hesse, Office of the director of the Land Personnel Agency and the Land Personnel Commission, employee in the division 'Staff of subordinate agencies', 29.01.2015.

Kahlen, Anja, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation), employee in the area of operations 1 'Policy, public service law, and administrative reform', 30.07.2014.

Koehler, Mark, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation), employee in the area of operations 1 'Policy, public service law, and administrative reform', 29.07.2014.

Kuchenbecker, Axel, employee in the Land Personnel Committee of the Land Brandenburg, 16.01.2015.

Münch, Peter, head of the Land Personnel Committee of the Land North Rhine-Westphalia, 16.01.2015.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2009-03-19	Dienstrechtsänderungsgesetz
BE 2011-06-21	Zweites Dienstrechtsänderungsgesetz
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern
HB 2009-12-22	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in der Freien Hansestadt Bremen
HE 2009-03-05	Gesetz zur Anpassung des Beamtenrechts in Hessen an das Beamtenstatusgesetz
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2009-03-25	Gesetz zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
RP 2010-10-20	Landesbeamtengesetz
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SL 2011-09-27	Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten im Saarland
SN 2009-03-12	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Beamtengesetzes und anderer Gesetze
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2009-12-15	Gesetz zur Neuordnung des Landesbeamtenrechts

d) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.	4.1	4.2	5.	Total
BUND	3	1	1	1	3	1	5.000
BB 2013-12-05	3	1	0	1	3	1	4.000
BE 2009-03-19	3	1	1	1	1	1	4.667
BE 2011-06-21	1	0	0	1	1	1	2.000
BW 2010-11-09	2	1	0	1	3	0	2.667
BY 2010-08-05	0	0	0	1	0	1	1.500
HB 2009-12-22	1	0	0	1	1	1	2.000
HE 2009-03-05	3	1	1	0	1	1	4.167
HE 2013-05-27	2	0	0	1	2	1	2.500
HH 2009-12-15	1	0	0	1	1	1	2.000
MV 2009-12-17	1	0	0	1	1	1	2.000

Land - Law	1.	2.	3.		4.1	4.2	5.	Total
NI 2009-03-25	1	0	0		1	1	1	2.000
NW 2009-04-21	3	1	1		1	1	1	4.667
RP 2010-10-20	0	0	0		1	1	1	1.667
SH 2009-03-26	1	0	0		1	1	1	2.000
SL 2011-09-27	3	0	1		1	3	1	4.000
SN 2009-03-12	3	1	1		1	0	1	4.500
SN 2013-12-18	1	0	0		1	3	1	2.333
ST 2009-12-15	1	1	0		1	1	1	3.000

Note:

1. = Number of career track groups, 2. = Number of career tracks, 3. = Admission requirements for candidates, 4.1 = Promotion during probation period, 4.2 = Promotion after probation period, 5. = Land Personnel Committee.

J.8 Index ‘Gastronomy’

a) The new scope of the Länder

This policy field belonged to the concurrent federal legislative powers prior to the Federalism Reform and was enlisted in Art. 74 par. 1 no. 11 Basic Law. The federal law contained several opening clauses for the Länder, giving them full scope in the following areas of gastronomy law:

- *Minimum requirements for rooms*: especially regarding harmful environmental impact (immission control) and other threats or annoyances to the general public because of the location and usage of gastronomy rooms
- *Off-time*: a specified period during which all gastronomy facilities have to be closed (for this index, we use the term ‘gastronomy facilities’ to refer to restaurants, bars, taverns, pubs, etc.)
- *Exceptions for wine taverns (‘Straußenwirtschaften’)*: temporary gastronomy facilities that sell self-made wine or apple wine (and accompanying food)

These areas are thus not part of the new scope of the Länder and are excluded from the index. Moreover, aspects which are not regulated differently by the Länder (or only slightly) are not included in the index as well. This refers to the criteria for the personal reliability control of future gastronomy facility owners, certain aspects of licencing permanent gastronomy facilities (expiration, withdrawal (*‘Rücknahme’*), revocation (*‘Widerruf’*), substitution, and continuation of licenses) and exceptions for special owners of gastronomy facilities such as associations and canteens.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the health interests of customers with many restrictions for gastronomy facility owners and strong control by government	Law with few restrictions for gastronomy facility owners, low bureaucracy costs and weak control by government

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Registration process for permanent gastronomy facilities	
2. Requirements for registering permanent gastronomy facilities	2.1 Examination under building law 2.2 Instruction by Chamber of Industry and Commerce
3. Registration process for temporary gastronomy facilities	
4. Alcohol flat rates	

1. Registration process for permanent gastronomy facilities

Before a permanent gastronomy facility that sells alcohol can be opened or took over, either a business notification (*'Gewerbeanzeige'*) which only bears a small fee and little administrative burden has to be issued or a permission which incurs larger costs on the owner has to be granted by the administration.

- 0 = business notification suffices
- 1 = permission required (issuing of concession)

2.1 Examination under building law

In addition to the above, before a permanent gastronomy facility that sells alcohol can be opened or took over, the personal qualification of the future owner is examined. Another requirement can be the examination under building law, i.e. the inspection of the rooms of the gastronomy facility.

- 0 = no examination under building law
- 1 = examination under building law has to be conducted as well

2.2 Instruction by Chamber of Industry and Commerce

The Chamber of Industry and Commerce (IHK) offers instruction for future gastronomy facility owners who want to open or take over a gastronomy facility that sells alcohol. Participating in these courses counts as a prove of having the professional qualification to operate a gastronomy facility. The instruction covers e.g. food and hygiene regulations.

- 0 = no obligation of the owner to participate in instruction by Chamber of Industry and Commerce
- 1 = obligation of the owner to participate in instruction by Chamber of Industry and Commerce

3. Registration process for temporary gastronomy facilities

Temporary gastronomy facilities sell food and beverages for a limited period, e.g. as part of wine festivals or sport events.

- 0 = the operation of temporary gastronomy facilities only has to be announced to the authorities
- 1 = a permission (*'Erlaubnis'* or *'Gestattung'*) by the authorities is required to operate temporary gastronomy facilities

4. Alcohol flat rates

The term 'alcohol flat rates' refers to an offer by gastronomy facilities to sell an unlimited amount of alcoholic beverages for a fixed price. The rapid increase in so-called flat rate parties led to massive critic that such events foster excessive drinking ('binge drinking') by the youth. The federal Gastronomy Facility Act already prohibits the sale of alcohol to the evidently drunk (§ 20), however, the literature disagrees whether this serves as a legal basis to prohibit flat rate parties. Guckelberger (2008: 390) argues that such a ban was feasible, yet, that banning these events is burdensome and often only possible ex post. Therefore, explicit bans of alcohol flat rates in Land laws are a significantly more restrictive regulation than the

federal regulation. It was not possible for the Länder to ban alcohol flat rates prior to the Federalism Reform.

- 0 = no prohibition of alcohol flat rates in the law
- 1 = explicit prohibition of alcohol flat rates

References:

Guckelberger, Annette, 2008: Flatrate- und Billigalkoholpartys aus gaststättenrechtlicher Perspektive, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 385–391.

Guckelberger, Annette/Heimpel, Silvia, 2013: Das saarländische Gaststättenrecht, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht, pp. 1–6.

Scheidler, Alfred, 2008): Gaststättenrechtliche Auflagen gegen Alkoholmissbrauch auf „Flatrate-Partys“, in: Die Öffentliche Verwaltung, 5, pp. 189–194.

Scheidler, Alfred, 2007: Rechtliche Handhabe gegen Flatrate-Partys und Koma-Saufen, in: Gewerbearchiv, 7, pp. 276ff.

Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

Schönleiter, Ulrich/Stenger, Anja, 2007: Frühjahrssitzung 2007 des Bund-Länder-Ausschusses Gewerberecht, in: Gewerbearchiv, 8, pp. 320ff.

Weißberger, Christian, 2012: Gaststättenrechtliche Genehmigungsfiktion durch Bundesgesetz?, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, pp. 385–392.

Interviews (by phone):

German Hotel and Gastronomy Association (DEHOGA) Saxony-Anhalt, 10.11.2014.

Maihöfer, Mr., German Hotel and Gastronomy Association (DEHOGA) Hamburg, 21.11.2014.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gaststättengesetz
BB 2008-10-02	Brandenburgisches Gaststättengesetz
BW 2009-11-10	Gaststättengesetz für Baden-Württemberg, in: Gesetz zur Abwehr alkoholbeeinflusster Störungen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung während der Nachtzeit und zum Schutz vor alkoholbedingten Gesundheitsgefahren
HB 2009-02-24	Bremisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
HE 2012-03-28	Hessisches Gesetz zur Neuregelung des Gaststättenrechts und zur Bestimmung der zuständigen Behörde nach Art. 238 Abs. 2 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuch sowie zur Änderung von Rechtsvorschriften
NI 2011-11-10	Niedersächsisches Gaststättengesetz
SL 2011-04-13	Saarländisches Gaststättengesetz
SN 2011-07-03	Sächsisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
TH 2008-10-09	Thüringer Gaststättengesetz

d) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.1	2.2	3.	4.	Total
BUND	1	1	1	1	0	3
BB 2008-10-02	0	0	0	0	1	1
BW 2009-11-10	1	1	1	1	1	4
HB 2009-02-24	1	0	0	1	1	3
HE 2012-03-28	0	0	0	0	1	1
NI 2011-11-10	0	0	0	0	0	0
SL 2011-04-13	0	0	0	0	0	0
SN 2011-07-03	0	0	0	0	0	0
TH 2008-10-09	0	0	0	0	0	0

Note:

1. = Registration process for permanent gastronomy facilities, 2.1 = Examination under building law, 2.2 = Instruction by Chamber of Industry and Commerce, 3. = Registration process for temporary gastronomy facilities, 4. = Alcohol flat rates.

J.9 Index 'Higher education'

a) The new scope of the Länder

Prior to the Federalism Reform of 2006, 'the law of the general principles of higher education' belonged to the federal framework legislation according to Art. 74 par. 1 no. 1 a Basic Law. Yet, already prior to 2006, the Länder possessed far-reaching opportunities to enact own laws on some matters of the 'general principles of higher education' (these matters are thus not part of the new scope of the Länder). This is because the federal Higher Education Framework Act set substantially fewer standards for the Länder since the so-called Rüttgers amendment in 1998. Since 1998, the Länder could regulate important organisational aspects of higher education on their own such as new management structures (higher education councils (*Hochschulräte*), strengthening of the management of institutions of higher education) and new steering instruments (contracts and objective agreements between Land governments and institutions of higher education, quality assurance) (cf. Sandberger 2008: 166). Furthermore, the federal Higher Education Framework Act contained numerous opening clauses on other aspects, giving the Länder further scope already prior to 2006 with regard to inter alia:

- Recognition of institutions as institutions of higher education, defining the tasks of institutions of higher education (for each type of institution of higher education in general as well as for each individual institution of higher education)
- Tasks and participation rights of the gender equality and equal opportunities officer, formation of student bodies, principles of the participation of the various member groups in the academic self-governance
- Definition of the number of admitted students for study programmes that are integrated into the central procedures for distributing student applicants; specified aspects of the procedure for the selection of study applicants
- Criteria for the equivalence of performance in distance learning and conventional learning in class.

Only the essential features of studies were regulated by the federal Higher Education Framework Act. The Länder were obliged to jointly ensure the equivalence of academic degrees and the opportunity to change between institutions of higher education in different Länder. Yet, within the confines of this stipulation, the Länder had wide scope drafting their own study and examination regulations, which therefore do not belong to the new scope of the Länder. After the Federalism Reform, the federal government continues to regulate the admission of study applicants to institutions of higher education to ensure a uniform nationwide, transparent, and fair system of allocating places to study according to the constitutional requirements. This does not include regulation on tuition fees and on access to institutions of higher education, owing to its close connection to secondary education, which has been a Land competence already prior to the Federalism Reform. Furthermore, the federal government keeps its legislative power over the regulation of academic degrees (level of degree and standard period of study) in order to ensure the equivalence of corresponding degrees and to put into effect the uniform European Higher Education Area. Construction in the higher education sector, research funding and the assessment of the performance of the education system are also not exclusive Land competences but joint tasks, which are executed by the federal and Land governments together.

In conclusion, the *de facto* new scope of the Länder – as a result of the Federalism Reform – is very limited; it mainly lies in regulations on personnel⁷. The Federalism Reform essentially certified the transfer of legislative rights to the Länder by the Rüttgers amendment in 1998 (interview with Peer Pasternack). All new Land laws adopted the general guidelines from the former federal law in the following matters: freedom of the arts, the sciences, research, teaching and studies; public funding of institutions of higher education; membership in institutions of higher education; research (objective and coordination, publication of results, third party funding). Moreover, all Länder have adopted many regulations on the traditional categories of personnel ('traditional' professorship, scientific members of staff (*Wissenschaftliche Mitarbeiter*)), and lecturers with special responsibilities (*Lehrkräfte für besondere Aufgaben*)), especially regulations on the employment advertisement, the recruitment requirements, the tasks, and the position of faculty members (*Hochschullehrer*) pertaining to service law. We find variance primarily with regard to the introduction of new categories of personnel, which is subsequently documented in detail in the index.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Traditional and equality-oriented higher education system that is based on the unity of research and teaching	Flexibilised, specialised and competition-oriented higher education system that strengthens the rights of resourceful professors and the opportunities of the public employer (<i>Dienstherr</i>) to dispose of its personnel

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Introduction of teaching and research professorships	1.1 Introduction of teaching professorships
	1.2 Introduction of research professorships

⁷ The Länder did not gain legislative power over the employment law-related provisions of the federal Higher Education Framework Act because the underlying competence for labour law remained with the federal government. These employment law-related aspects were re-regulated in 2007 in a separate federal law, the Fixed-term Work in Science Act (*Wissenschaftszeitvertragsgesetz*).

2. Changes of the personnel categories below the professorship	2.1 Introduction of teaching faculty members (<i>'lehrgeprägte Hochschullehrerpositionen'</i>) 2.2 Introduction of the personnel category 'Academic staff member' (<i>'Akademischer Mitarbeiter'</i>)
--	--

The two subdimensions of the first dimension 'Introduction of teaching and research professorships' relate to how the teaching and research duties are distributed among different kinds of professorships. Teaching professorships have a higher teaching duty than 'traditional' professorships while research professorships have to teach no or fewer courses and dispose thus of more time for conducting their own research, which is critical to enhance professors' reputation. The new system strengthens competition and increases inequality between teaching and research professorships over time because the latter also have more time to attract third party funding, which can be used to conduct research projects that require additional funding, e.g. for hiring project staff, and thus tends to be more promising. The previous unity of teaching and research is dissolved which is criticised by some analysts that claim that high quality teaching is only possible based on own research. Moreover, in this perspective, the best researchers should teach students and thus potential future researchers to facilitate excellent research in the future.

1.1 Introduction of teaching professorships

- 0 = teaching professorship with no explicit cap of teaching duties per week
- 1 = teaching professorship with teaching duties of up to sixteen hours per week
- 2 = teaching professorship with teaching duties of up to fourteen hours per week
- 3 = teaching professorship with teaching duties of up to thirteen hours per week
- 4 = teaching professorship with teaching duties of up to twelve hours per week
- 5 = teaching professorship not introduced, 'traditional' professorship with teaching duties of eight to ten hours per week persists

1.2 Introduction of research professorships

- 0 = research professorship with any teaching duty
- 1 = research professorship with teaching duties of up to two hours per week
- 2 = research professorship with teaching duties of up to four hours per week
- 3 = research professorship with teaching duties of up to six hours per week
- 4 = research professorship not introduced, 'traditional' professorship with teaching duties of eight to ten hours per week persists

2.1 Introduction of teaching faculty members (*'lehrgeprägte Hochschullehrerpositionen'*)

Similarly to the teaching professorships, teaching faculty members who are below the level of professorships have a higher teaching duty (ca. twelve to eighteen hours per week) than other faculty members.

- 0 = introduction of the post of a teaching faculty member below the level of professorships (including junior professorships)
- 1 = no teaching faculty members below the level of professorships

2.2 Introduction of the personnel category 'Academic staff member' (*'Akademischer Mitarbeiter'*)

The former federal law differentiated between the personnel categories of 'Scientific staff member' (*'Wissenschaftlicher Mitarbeiter'*) and 'Lecturer with special responsibilities' (*'Lehrkraft für besondere Aufgaben'*). Some Land laws have merged these categories into a new personnel category named 'Academic staff member' (*'Akademischer Mitarbeiter'*). The personnel category 'Academic staff member' is defined very openly and can include a very high teaching load of more than twenty hours per week. This allows higher education institutions to deploy their staff according to the needs of the institution. Higher education institutions gain flexibility because 'Academic staff members' can be assigned the tasks of both

‘scientific staff members’ and ‘lecturers with special responsibilities’. The rights of the ‘Academic staff members’ on the other hand are thereby weakened.

- 0 = merger of the personnel categories ‘Scientific staff member’ and ‘Lecturer with special responsibilities’ into the personnel category ‘Academic staff member’
- 1 = separation of ‘Scientific staff members’ and ‘Lecturers with special responsibilities’

References:

- Bloch, Roland et al., 2011: Personalreform zwischen föderaler Möglichkeit und institutioneller Wirklichkeit, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 155–214.
- Haug, Volker, 2010: Besser als ihr Ruf – die Föderalismusreform I im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2010, pp. 176–187.
- Hoymann, Tobias/Münch, Ursula, 2011: Föderalismusreform 1969: Warum die Länder ihre Hochschulgesetzgebungskompetenz dem Bund überließen und in der Föderalismusreform 2006 (teilweise) wieder zurückholten, in: Jahrbuch des Föderalismus 2011, pp. 205–219.
- Knopp, Lothar/Schröder, Wolfgang, 2009: Das neue Brandenburgische Hochschulgesetz im Kontext der aktuellen Hochschulpolitik, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 145–152.
- Pasternack, Peer, 2011a: Die föderale Kompetenzordnung im deutschen Hochschulwesen: Entwicklung und Status, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 21–60.
- Pasternack, Peer, 2011b: Fazit: Traditionelle Differenzen und neue Ähnlichkeiten. Trends nach der Föderalismusreform, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 340–353.
- Sandberger, Georg, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, pp. 160–171.
- Winter, Martin, 2011: Studium und Studienreform im Vergleich der Bundesländer, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 215–280.

Interviews:

- Gerber, Jürgen, Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Baden-Wuerttemberg, head of department 2 ‘Policy matters of higher education, internationalization, legal matters, studies and teaching, social support for students’ (*Abteilung ‘Grundsatzangelegenheiten der Hochschulentwicklung, Internationalisierung, Rechtsangelegenheiten, Studium und Lehre, soziale Betreuung der Studierenden’*), by email, 15.01.2015.
- Haug, Volker, Professor at the Institute for Economics and Law at the University of Stuttgart, former head of the central unit of the Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Baden-Wuerttemberg, several telephone calls in January and February 2015.
- Lindner, Josef Franz, Professor of public law at the University of Augsburg, by phone, 15.01.2015.
- Pasternack, Peer, Professor of sociology and director of the Institute for Higher Education Research at the Martin-Luther-University Halle-Wittenberg, by phone, 14.01.2015.
- Topel, Harald, Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Brandenburg, head of the division 24 ‘Higher education law, legal advice, reform of study structures, legal supervision of Viadrina European University, non-governmental institutions of higher education’ (*Referat ‘Hochschulrecht, Justitariat, Studienstrukturreform, Rechtaufsicht Europa-Universität Viadrina, nichtstaatliche Hochschulen’*), by email, 16.01.2015.

c) List of coded laws

In those parts of higher education which we classified as ‘new scope of the Länder’ (see A), we observed limited variance among the Länder in a minor number of cases already prior to the Federalism Reform of 2006. The federal Higher Education Framework Act provided the Länder with broad scope since the Rüttgers amendment in 1998, as discussed. The precise delimitation of competences between federal and Land governments, however, remained partially contested. In particular, it was disputed whether the

Länder were allowed to introduce teaching and research professorships already prior to the Federalism Reform. To measure this variance, as an exception, we score the former Land law (if available) instead of the former federal law for the period from 2006 until the enactment of a new Land law. These former Land laws, which detailed the implementation of the federal Higher Education Framework Act, co-existed with said federal law.

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Hochschulrahmengesetz
BB 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Brandenburg, Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des hauptberuflich tätigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den staatlichen Hochschulen des Landes Brandenburg
BB 2008-12-18	Gesetz zur Neuregelung des Hochschulrechts des Landes Brandenburg
BE 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Land Berlin, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
BW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen in Baden-Württemberg, Verordnung der Landesregierung über die Lehrverpflichtungen an Universitäten, Pädagogischen Hochschulen und Fachhochschulen
BW 2007-11-07	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich
BY 2006-05-23	Gesetz über die Rechtsverhältnisse der Hochschullehrer und Hochschullehrerinnen sowie des weiteren wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen, Verordnung über die Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an Universitäten, Kunsthochschulen und Fachhochschulen
BY 2011-02-23	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes, des Bayerischen Hochschulpersonalgesetzes und des Bayerischen Hochschulzulassungsgesetzes
HB 2006-09-01	Bremisches Hochschulgesetz, Verordnung über den Umfang und den Nachweis der Erfüllung der Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen
HE 2006-08-02	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HE 2009-12-14	Hessisches Hochschulgesetz und Gesetz zur Änderung des TUD-Gesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften
HE 2013-09-10	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HH 2006-09-01	Hamburgisches Hochschulgesetz, Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen
HH 2010-05-11	Gesetz zur Einführung eines einheitlichen akademischen Mittelbaus und zur Änderung anderer hochschulrechtlicher Regelungen, Zweite Verordnung zur Änderung der Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen
MV 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Verordnung über die Lehrverpflichtung des hauptberuflichen Lehrpersonals an den Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2010-12-16	Viertes Gesetz zur Änderung des Landeshochschulgesetzes und Gesetze zur Errichtung der Teilkörperschaften Universitätsmedizin Greifswald und Universitätsmedizin Rostock
NI 2006-09-01	Niedersächsisches Hochschulgesetz, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
NW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Universitäten und Fachhochschulen
RP 2006-09-01	Hochschulgesetz, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen

Abbreviation	Complete title of the law
SH 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen und das Universitätsklinikum Schleswig-Holstein, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
SL 2006-09-01	Verordnung über die Lehrverpflichtung in den Hochschulen des Saarlandes
SL 2008-12-19	Gesetz Nr. 1556 über die Universität des Saarlandes, Verordnung über die Lehrverpflichtung an den staatlichen Hochschulen des Saarlandes
SN 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Freistaat Sachsen, Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
SN 2011-11-10	Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
ST 2006-09-01	Hochschulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Verordnung über die Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2010-07-16	Gesetz zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften
TH 2006-09-01	Thüringer Hochschulgesetz, Thüringer Verordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	Total
BUND	5	4	1	1	2.000
BB until 2008-12-18	2	0	0	1	0.700
BB 2008-12-18	2	0	0	0	0.200
BE since 2006	4	0	0	1	0.900
BW until 2007-11-07	5	4	1	1	2.000
BW 2007-11-07	4	0	0	0	0.400
BY until 2011-02-23	1	3	1	1	1.475
BY 2011-02-23	1	0	1	1	1.100
HB since 2006	5	4	0	1	1.500
HE 2006-08-02	2	4	1	1	1.700
HE 2009-12-14	2	0	1	1	1.200
HE 2013-09-10	2	0	0	1	0.700
HH until 2010-05-11	4	4	1	1	1.900
HH 2010-05-11	4	2	0	0	0.650
MV until 2010-12-16	4	0	1	1	1.400
MV 2010-12-16	4	0	1	0	0.900
NI since 2006	4	3	1	1	1.775
NW since 2006	3	1	1	1	1.425
RP since 2006	5	4	0	1	1.500
SH since 2006	4	0	1	1	1.400
SL until 2008-12-19	5	0	1	1	1.500
SL 2008-12-19	4	0	0	1	0.900
SN until 2011-11-10	4	4	1	1	1.900
SN 2011-11-10	1	1	1	1	1.225
ST until 2010-07-16	5	4	1	1	2.000
ST 2010-07-16	0	0	0	1	0.500
TH since 2006	4	0	0	1	0.900

Note:

1.1 = Introduction of teaching professorships, 1.2 = Introduction of research professorships, 2.1 = Introduction of teaching faculty members, 2.2 = Introduction of the personnel category 'Academic staff member'.

J.10 Index 'Housing'

a) The new scope of the Länder

The following aspects of 'housing', which belongs to the concurrent federal legislation according to Art. 74 par. 1 no. 18 Basic Law, were transferred to the Länder by the Federalism Reform: social housing promotion and financial assistance (*'Soziale Wohnraumförderung und Finanzhilfe'*), controlled tenancy law (*'Wohnungsbindungsrecht'*), reduction of false subsidies in housing (*'Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen'*), misappropriation of housing (*'Zweckentfremdungsrecht'*), and law of property of housing associations (*'Wohnungsgenossenschaftsvermögensrecht'*).⁸ Thus, the federal government kept its legislative power over housing benefits (*'Wohngeldrecht'*), assistance with old debts (*'Altschuldenhilferecht'*), home ownership allowance (*'Wohnungsbauprämienrecht'*), housing of miners (*'Bergarbeiterwohnungsbaurecht'*), and mining settlements (*'Bergmannssiedlungsrecht'*) (cf. Schneider 2013: 563).

The previous federal Housing Promotion Act (*'Wohnraumförderungsgesetz'*) already provided the Länder with extended scope to develop their own promotion programmes according to regional needs (Koepfinghoff 2010: 27). The main opening clauses (= no new scope of the Länder) were:

- *Reduction of false subsidies in housing*: the Länder could configure or abolish the false occupancy charge (*'Fehlbelegungsabgabe'*) (Rahm 2008: 214, Schneider 2013: 564)
- *Misappropriation of housing*: a Land could regulate that the usage of residential property for other purposes requires approval by the appropriate authorities if in certain areas the supply of housing for the population on reasonable terms is particularly imperilled
- *Amount of the income limit*: Under certain conditions the Länder were allowed to deviate from the income limit, up to which people can be supported by housing promotions programmes, defined by federal law (Rahm 2008: 206)⁹

The new Land laws adopted from the former federal law in the same or similar version the main target groups (families, pregnant women, single parents, seniors, and the disabled) and the main objective of promotion (creation of housing for households that cannot afford appropriate housing at the free market with their own funds). Some Land laws added further objectives such as energy-saving measures, the adaptation to an aging society and the stabilisation of quarters (additional promotion of the surroundings of objects). Moreover, the new Länder adopted the promotion guidelines from the former federal law, e.g. the creation or preservation of socially stable resident structures and balanced settlement structures (economic, social, and cultural conditions), an adequate connection to public transport, accessibility, cost-saving construction (cost caps, competitive awarding of promotion funds), ecologically sustainable and resource economizing construction.

Housing promotion works as follows: The government issues loans at reduced interest to investors so that they build housing. In return, the created residential property is bound to specific regulations (*'Wohnungsbindung'*), i.e. the government determines the tenants (people with a certificate of eligibility to housing promotion, a so-called *'Wohnberechtigungsschein'*) and the calculation of the amount of the rent. The Land laws analysed here do not define the amount of expenditures for housing promotion (financial part of housing) but only regulate the target groups and the administrative procedures of housing promotion (regulatory part), as outlined in the following index.

⁸ The federal Property Of Housing Associations In The Accession Area Act (*'Gesetz zur Regelung vermögensrechtlicher Angelegenheiten der Wohnungsgenossenschaften im Beitrittsgebiet'*) of 1993 regulates the restitution and retransfer of housing associations to municipalities after the unification. This area of housing law is not relevant today anymore because it referred to a very specific historic situation.

⁹ Because the Länder have been fully free in defining the income limit after the Federalism Reform, we include this important aspect in the index.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with comprehensive social promotion of poor market participants	Law that is catered to the interests of the housing industry and favours more affluent market participants

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Income limit for benefitting from housing promotion	
2. Definition of amount of rent	
3. Release of housing under housing promotion programme from controlled tenancy and housing promotion regulation	3.1 Controlled tenancy period (<i>'Bindungslaufzeit'</i>) of old stock 3.2 Compensation payments in case of release from controlled tenancy (<i>'Bindungsfreistellung'</i>) 3.2.1 Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy 3.2.2 Apportionment of compensation payments to tenants 3.3 Release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans 3.3.1 Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans 3.3.2 Release from controlled tenancy for economic reasons 3.4 Transfer of controlled tenancy
4. Rights of and sanctioning by the government towards landlords	4.1 Assignment of tenants by the local government 4.2 Amount of potential fines against the landlord 4.3 Requirements for sanctioning landlords

1. Income limit for benefitting from housing promotion

The Land laws define a maximum personal income up to which people can benefit from housing promotion programmes. The higher the income limit, the more people can be supported in theory. However, in contrast to most social welfare benefits, individuals (with earnings below the income limit) are not entitled to housing promotion. Given constant expenditures for housing promotion by a Land, a lower income limit therefore means that fewer lower middle-class households are entitled to housing promotion and poor households have a higher chance to be supported, owing to the smaller size of the target group. A high income limit facilitates (lower) middle-class households to participate in housing promotion programme as well.

For the indicator we use the income limit of a single-person household without children exemplarily. The method and basis of calculating the income does not differ substantially between the Länder, making the income limits comparable across all Länder.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land year with the highest income limit is assigned 'zero', whereas the lowest income limit is set 'one':

- 0 = highest empirically observed income limit
- 1 = lowest empirically observed income limit

The values between zero and one are assigned proportionally.

2. Definition of amount of rent

Local government set the amount of the rent for public housing and thereby influence the rate of return of the apartment owner. The Land laws use one of two benchmarks to define the amount of the rent: the local reference rent (*'ortsübliche Vergleichsmiete'*), possibly with a deduction of e.g. 10 percent, and the cost rent (*'Kostenmiete'*), which fixes the amount of the rent to the expenditures of the investor for the apartment. The cost rent model mandates that the apartment owner does not remove profits but uses them exclusively to cover current expenditures and thereby ensures the future profitability of the property. Cost rents are thus intentionally decoupled from market developments, which is advantageous for tenants' rents in public housing, according to Rahm (2008: 209). With regard to Baden-Wuerttemberg, Feßler (2009: 93) states that cost rents are significantly lower than local reference rents in principle, although in individual cases the cost rent may exceed the local reference rent. In the official justification of the Bavarian controlled tenancy law (printed document/*'Drucksache'* 15/6917: 9) it is explicitly argued that cost rents are usually substantially lower than local reference rents. With regard to the changes of the housing market over the last years, in particular in metropolitan areas, the cost rent model also allows tenants to better predict the amount of their future rent in the medium- and long-term.

- 0 = local reference rent as benchmark
- 1 = decision is delegated to administration, both models are feasible
- 2 = cost rent as benchmark

The following dimension '3. Release of housing under housing promotion programme from controlled tenancy and housing promotion regulation' deals with the conditions under which housing that was created under a housing promotion programme can be released from the special regulations in particular regarding the amount of rents and controlled tenancy and subsequently can be rented under 'normal' market conditions by their owners. In the following, we refer to this entire process (including the repeal of the special regulation on the amount of rents) as the 'release from controlled tenancy' (*'Bindungsfreistellung'*).

3.1 Controlled tenancy period (*'Bindungslaufzeit'*) of old stock

- 0 = capping of controlled tenancy period to thirty-five years also for old stock
- 1 = no capping of controlled tenancy period

3.2.1 Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy

Housing can be released from controlled tenancy under two conditions: first, in case of predominant justified private interest in release from controlled tenancy, and second in case of lacking justified public interest in controlled tenancy. The ranking of values reflects variations of the owners' duty to disburse compensation payments to the government when their controlled tenancy is released.

- 0 = no duty to disburse compensation payments
- 1 = duty to disburse compensation payments for one of the two cases outlined above
- 2 = duty to disburse compensation payments in both cases outlined above

3.2.2 Apportionment of compensation payments to tenants

This refers to whether the owner can at least partially apportion compensation payments, resulting from the release from controlled tenancy, to the tenants.

- 0 = apportionment of compensation payments feasible
- 1 = no apportionment of compensation payments

3.3.1 Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans

If the owner prematurely repays the loan received from the government, the respective housing can be released from controlled tenancy also prematurely yet not immediately. The period between the premature repayment of the loan and the release from controlled tenancy (the so-called 'Nachwirkungsfrist'), differs between Land laws.

- 0 = release from controlled tenancy no earlier than after five years
- 1 = release from controlled tenancy no earlier than after eight years
- 2 = release from controlled tenancy no earlier than after ten years

3.3.2 Release from controlled tenancy for economic reasons

Housing can be released from controlled tenancy also if the owner has duly taken care of the maintenance of the object in the past, yet, the housing can currently not be rented in an economically reasonable way anymore and other profitable investments cannot be made anymore. Furthermore, it is required that the controlled tenancy has existed for fifteen years.

- 0 = release from controlled tenancy immediately or after a shortened controlled tenancy period
- 1 = no such release from controlled tenancy

3.4 Transfer of controlled tenancy

Controlled tenancy of an apartment can be transferred to another apartment in some circumstances, which results in the original apartment being released from controlled tenancy. The Land laws stipulate up to two requirements: first, the public interest in the transfer of controlled tenancy, and second, the equivalence of the original apartment and the substitution apartment. The fewer requirements are mandated by the law, the more right is the law.

- 0 = no requirement mandated
- 1 = one of the two requirement mandated
- 2 = both requirements mandated

Local governments have special rights towards the landlords of housing under housing promotion programmes and accordingly can fine landlords for non-compliance with housing law.

4.1 Assignment of tenants by the local government

Housing promotion limits potential tenants to the group of people/households who possess a certificate of eligibility to housing promotion ('*Wohnberechtigungsschein*'). Usually the landlord can freely choose a new tenant among this group, i.e. the government does not assign individual tenants to specific apartments. However, in areas with a higher demand for apartments, some Land laws provide local governments with the right to assign tenants and thereby guarantee that specific disadvantaged people can live in an apartment in the area.

- 0 = no assignment right for local governments
- 1 = right of local government to assign tenants in areas with higher demand for apartments

4.2 Amount of potential fines against the landlord

If landlords violate provisions of the housing promotion or controlled tenancy laws (*Wohnraumförderungs- und Wohnungsbindungsgesetze*) such as renting to tenants who lack a certificate of eligibility to housing promotion or failure to announce vacant apartments, local governments can fine the landlord.

- 0 = monthly fine of up to five EUR per sq. m living space feasible
- 1 = monthly fine of up to ten EUR per sq. m living space feasible
- 2 = monthly fine of up to fifteen EUR per sq. m living space feasible
- 3 = monthly fine worth of the full amount of received funding feasible

4.3 Requirements for sanctioning landlords

This refers to whether the landlord can only be sanctioned for violations against housing promotion or controlled tenancy laws if he bears the blame. If the fault of the landlord is not a requirement for

sanctioning, the landlord is more comprehensively responsible for guaranteeing the compliance with the housing promotion or controlled tenancy laws beyond his own actions.

- 0 = fault of the landlord is a requirement for fines
- 1 = fault of the landlord is not a requirement for fines

References:

Feßler, Sigrid, 2009: Föderalismusreform. Abschaffung der Kostenmiete in Baden-Württemberg, in: Wohnungswirtschaft und Mietrecht, pp. 90–96.

Herrmann, Joachim, 2010: Deutschland braucht mehr Wohnungsbau, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 15–21.

Koepfinghoff, Sigrid, 2010: Wohnraumförderung in Nordrhein-Westfalen nach der Föderalismusreform, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 27–34.

Meyberg, Eckart, 2010: Länderbeispiel Baden-Württemberg: Stabilisierung von Quartiersstrukturen als möglicher Fördergegenstand für die soziale Wohnraumförderung, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 35–39.

Rahm, Christian, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform I am Beispiel des öffentlichen Wohnungsrechts in Bayern, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, pp. 204–215.

Scharbach, Norbert, 2010: Föderalismusreform: SHWoFG – die neue Verantwortung für die soziale Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 40–44.

Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

Interviews (by email):

Köhler, Michael, Ministry of Infrastructure and Agriculture of the Land Thuringia, employee in division 26 'Housing and housing promotion' (*Referat 'Wohnungsbau, Wohnungsbauförderung'*), 17.06.2015.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über die soziale Wohnraumförderung, Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen, Verordnung über die Ermittlung der zulässigen Miete für preisgebundene Wohnungen
BW 2007-11-29	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2007-04-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2010-03-24	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes
HB 2008-12-08	Bremisches Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen
HE 2012-12-13	Gesetz über die Förderung von sozialem Wohnraum in Hessen
HH 2008-02-19	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
NI 2009-10-29	Gesetz zur Neuordnung der Wohnraumförderung
NW 2009-12-08	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen, zur Steigerung der Fördermöglichkeiten der NRW.BANK und zur Änderung anderer Gesetze
NW 2012-01-10	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum für das Land Nordrhein-Westfalen
RP 2013-11-22	Landeswohnraumförderungsgesetz
SH 2009-04-25	Gesetz über die Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein

Abbreviation	Complete title of the law
TH 2013-01-31	Thüringer Wohnraumförderungsgesetz

d) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.1	3.2.1	3.2.2	3.3.1	3.3.2	3.4	4.1	4.2	4.3	Total
BUND	0.000	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2.021
BW 2007-11-29	1.000	0	1	1	1	1	0	0	0	3	1	2.167
BY 2007-04-10	0.000	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
BY 2010-03-24	0.400	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.546
HB 2008-12-08	0.000	1	1	1	0	2	1	1	0	0	0	1.688
HE 2012-12-13	0.500	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	2.333
HH 2008-02-19	0.000	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1.958
NI 2009-10-29	1.000	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	3.146
NW 2009-12-08	1.000	0	1	1	0	2	1	2	0	0	0	1.813
NW 2012-01-10	1.000	0	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
RP 2013-11-22	0.600	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1.038
SH 2009-04-25	0.480	0	0	2	0	2	1	1	1	2	0	1.536
TH 2013-01-31	0.480	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1.424

Note:

1. = Income limit for benefitting from housing promotion, 2. = Definition of amount of rent, 3.1 = Controlled tenancy period of old stock, 3.2.1 = Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy, 3.2.2 = Apportionment of compensation payments to tenants, 3.3.1 = Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans, 3.3.2 = Release from controlled tenancy for economic reasons, 3.4 = Transfer of controlled tenancy, 4.1 = Assignment of tenants by local government, 4.2 = Amount of potential fines against the landlord, 4.3 = Requirements for sanctioning landlords.

J.11 Index 'Imprisonment on remand'

a) The new scope of the Länder

Prior to the Federalism Reform of 2006, imprisonment on remand was part of the concurrent federal legislation on the penitentiary system (Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law). Similarly to the other parts of the penitentiary system (penitentiary system for adults and adolescents, cf. 4.12 and 4.13 of this online appendix), the policy field 'imprisonment on remand' includes the rights and duties of the remand prisoners during their imprisonment, such as regulations regarding outside contacts (visits, telephone calls), financial affairs (salary for labour, payment of operating costs), accommodation, and recreational time.

However, imprisonment on remand laws systematically differ from laws on the penitentiary system for adults and adolescents because the imprisonment on remand serve a different objective. The purpose of imprisonment on remand is to guarantee an orderly criminal process by securely accommodating suspects. Remand prisoners are presumed innocent until the verdict and treated accordingly. Therefore, several aspects that are included in the indices on the penitentiary system for adults and adolescents do not apply to imprisonment on remand. In particular, remand prisoners are not obliged to work and are generally allowed to wear their own clothes (instead of prison uniforms for convicted prisoners). The aim of social rehabilitation does not apply to imprisonment on remand either because it only becomes clear by the verdict whether the remand prisoner is an offender and therefore needs social rehabilitation. As a consequence, unlike convicted prisoners, remand prisoners are neither obliged to cooperate and

participate in activities aimed at social rehabilitation nor does the facility provide any social rehabilitation measures.

As with the penitentiary system for adults and adolescents, imprisonment on remand is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, remand prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, remand prisoners' rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically.

After the transfer of the competence to the Länder by the Federalism Reform, the Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia formed a working group that drafted a common model law on the imprisonment on remand.

b) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the prisoners, granting them many rights and opportunities to develop	Law focused on security, granting prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Principles of penitentiary system
	1.2 Separation of remand prisoners and convicted prisoners
2. Labour and financial affairs	2.1 Salary for prisoners' labour
	2.2 Pocket money
	2.3 Payment of operating costs
3. Outside contacts	3.1 Visits
	3.2 Telephone calls
	3.3 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room
	4.2 Shopping
	4.3 Recreational activities
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption
	5.2 Use of firearms
	5.3 Disciplinary measures
	5.4 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

1.1 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff follows when dealing with remand prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in the remand prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- recognizing suicide intentions and preventing suicides is particularly important
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- respecting the personality and protecting the sense of honour of remand prisoners
- provision of activities inside the remand prison to allow remand prisoners to spend their time meaningfully
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion
- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity
- taking different needs and conditions of life into account: no specification

These principles equal rights of the remand prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = two principles/rights
- 1 = three principles/rights
- 2 = four principles/rights
- 3 = five principles/rights
- 4 = eight principles/rights
- 5 = ten principles/rights

1.2 Separation of remand prisoners and convicted prisoners

Conditions under which remand prisoners can be jointly accompanied with convicted prisoners without their approval:

- 0 = if required by the security or order of the remand prison, the organisation of the imprisonment in the remand prison or other important reasons (indefinitely)
- 1 = to implement a decree that secures the criminal proceedings (*'verfahrenssichernde Anordnung'*) or due to the security or order of the remand prison; furthermore as an exception if the low number of remand prisoners does not allow for a separate accommodation (indefinitely)
- 2 = to implement a decree that secures the criminal proceedings (*'verfahrenssichernde Anordnung'*) or due to the security or order of the remand prison; furthermore as an exception and only temporarily if the low number of remand prisoners does not allow for a separate accommodation
- 3 = as an exception and only temporarily if required due to the security or order of the remand prison or for other urgent reasons regarding the organisation of the imprisonment in the remand prison
- 4 = if a remand prisoner is in need of help or a threat to his/her life or health exists, or only temporarily if required for compelling reasons regarding the organisation of the imprisonment in the remand prison
- 5 = if required by the physical or mental condition of the remand prisoner
- 6 = not allowed in any case

2.1 Salary for prisoners' labour

The reference value is the so-called *Eckvergütung*, which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year.

- 0 = 5 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)
- 1 = 9 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)

2.2 Pocket money

If prisoners cannot work (through no fault of their own) or cannot be given an adequate job – and are in need (i.e. they do not receive other forms of income) –, they are allocated pocket money

- 0 = no pocket money is given
- 1 = pocket money is given as a loan that has to be paid back
- 2 = pocket money can be granted without repayment
- 3 = pocket money is granted without repayment

2.3 Payment of operating costs

The prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = prisoners may have to cover their full operating costs
- 1 = no payment of operating costs

3.1 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least two hours per month; shortening to one hour per month permitted if substantial spatial, personnel-wise, or organisational reasons within the remand prison preclude the execution of the two hours per month regulation
- 2 = at least two hours per month
- 3 = at least four hours per month

3.2 Telephone calls

- 0 = remand prisoners may be allowed to make telephone calls if it does not endanger the security or order of the remand prison
- 1 = remand prisoners are allowed to make telephone calls in urgent cases unless barred by the security and order or spatial, personnel-wise, or organisational conditions of the remand prison
- 2 = remand prisoners should be allowed to make telephone calls with relatives in reasonable scope if it does not endanger the security or order of the remand prison
- 3 = remand prisoners are generally allowed to make telephone calls unless barred by the security and order or spatial, personnel-wise, or organisational conditions of the remand prison

3.3 Other forms of telecommunication

This includes email, internet and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

Remand prisoners are generally accommodated in single rooms during the resting time. Accommodation in shared rooms is only allowed as an exception under certain conditions:

- 0 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or if and so long as required by the spatial conditions of a remand prison
- 1 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or if accommodation in shared rooms appears suitable to prevent harmful consequences of imprisonment, or under other special conditions (not specified)
- 2 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or temporarily for compelling reasons
- 3 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk
- 4 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk (only if approved by the other remand prisoner that shares the room with the former), or temporarily for compelling reasons

- 5 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk (only if approved by the other remand prisoner that shares the room with the former)

4.2 Shopping

- 0 = only products offered by remand prison; cap of shopping expenditures (thirty-fold daily rate of the so-called *Eckvergütung* (cf. subdimension 2.1) per month)
- 1 = only products offered by remand prison; no cap of shopping expenditures
- 2 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products) in justified exceptional cases; cap of shopping expenditures (twenty-fold daily rate of the so-called *Eckvergütung* per month)
- 3 = additionally mail order trade can be allowed (larger selection of products); no cap of shopping expenditures
- 4 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products); no cap of shopping expenditures

4.3 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to remand prisoners. They include sports, library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = three types of recreational activities
- 3 = four types of recreational activities

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Use of firearms

- 0 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 1 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of ongoing attack against the life and limb, mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 2 = general prohibition to use firearms against remand prisoners

5.3 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*Verweis*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities

- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction or revocation of extended lighting of remand prison cell
- restriction or revocation of amenities/benefits
- revocation of stay in the open air
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- expulsion from school, vocational training, further training, or advanced vocational training
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping ('Hausgeld')
- restriction of visits and communication with outside people
- reduction of labour salary
- detention in a separate room ('Arrest')

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = twelve disciplinary measures
- 1 = eleven disciplinary measures
- 2 = ten disciplinary measures
- 3 = nine disciplinary measures
- 4 = seven disciplinary measures

5.4 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

- 0 = law does not state that remand prisoners can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution
- 1 = law explicitly states that remand prisoners can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution

References:

- Brune, Ulrike/Müller, Simon, 2009: Wohin geht der Untersuchungshaftvollzug? Ein Vergleich der (beabsichtigten) landesrechtlichen Regelungen, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 5, pp. 143ff.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2013: Das Bayerische Untersuchungshaftvollzugsgesetz – ein Nachzügler, in: Juristische Rundschau, 1, pp. 20–22.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung
BB 2009-07-08	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2009-12-03	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Berlin
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2011-12-20	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HB 2010-03-02	Bremisches Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HE 2010-07-06	Hessisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz
HH 2009-12-15	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft

Abbreviation	Complete title of the law
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2009-12-17	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2009-10-27	Gesetz zur Regelung des Vollzugs der Untersuchungshaft in Nordrhein-Westfalen
RP 2009-09-15	Landesuntersuchungshaftvollzugsgesetz
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2011-12-16	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Schleswig-Holstein - Untersuchungshaftvollzugsgesetz
SL 2009-07-01	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Saarland
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2010-12-14	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2010-03-22	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Sachsen-Anhalt)
TH 2009-07-08	Thüringer Untersuchungshaftvollzugsgesetz

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	Total
BUND	0	5	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3	0	0	0	1.061
BB 2009-07-08	2	1	1	2	0	2	0	0	4	1	1	1	0	2	0	1.731
BB 2013-04-24	5	1	1	3	0	3	0	1	4	1	3	0	2	4	0	3.100
BE 2009-12-03	2	1	1	3	1	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.425
BW 2009-11-10	2	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	2	0	2	0	1.192
BY 2011-12-20	2	3	1	0	0	1	1	0	0	1	3	3	0	2	0	1.797
HB 2010-03-02	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.192
HE 2010-07-06	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	2	1	3	0	1.657
HH 2009-12-15	3	1	1	3	0	2	2	0	5	1	1	1	0	3	0	2.293
HH 2013-05-21	3	1	1	3	0	2	2	1	5	1	1	1	0	3	0	2.626
MV 2009-12-17	1	1	1	2	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.881
NI 2007-12-14	0	4	0	0	1	0	3	0	2	0	0	3	0	1	0	1.446
NW 2009-10-27	2	0	0	1	0	2	3	0	1	1	3	1	0	3	0	1.621
RP 2009-09-15	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
RP 2013-05-08	4	1	1	3	0	2	0	1	4	4	3	0	2	3	1	3.326
SH 2011-12-16	1	2	0	1	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.519
SL 2009-07-01	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
SL 2013-04-24	1	1	1	3	0	2	0	1	4	4	1	1	0	2	0	2.325
SN 2010-12-14	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	3	2	2	0	2.719
SN 2013-05-16	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	0	2	4	1	2.844
ST 2010-03-22	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	1	0	2.129
TH 2009-07-08	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992

Note:

1.1 = Principles of penitentiary system, 1.2 = Separation of remand prisoners and convicted prisoners, 2.1 = Salary for prisoners' labour, 2.2 = Pocket money, 2.3 = Payment of operating costs, 3.1 = Visits, 3.2 = Telephone calls, 3.3 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Shopping, 4.3 = Recreational activities, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Use of firearms, 5.3 = Disciplinary measures, 5.4 = Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures.

J.12 Index ‘Penitentiary system / Adolescents’

a) The new scope of the Länder

The penitentiary system of adolescents belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform according to Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law. However, there was no separate federal law specifically regulating the penitentiary system of adolescents. Instead, the federal law on the penitentiary system in general included special provisions for adolescent prisoners. Moreover, below the level of laws, the federal ‘Uniform Administrative Provisions for the Penitentiary System of Adolescents’ were issued (*‘Bundeseinheitliche Verwaltungsvorschriften für den Jugendstrafvollzug’*). This ‘lawless’ situation was ruled unconstitutional by the Federal Constitutional Court shortly prior to the entry into force of the Federalism Reform (2 BvR 1673/04 and 2 BvR 2402/04, 31.05.2006). The Court demanded a separate law, catered to the specific requirements of adolescent prisoners. Therefore, all Länder were obliged after the reform to pass separate laws on the penitentiary system of adolescents. Yet, the court decision did not limit the freedom of legal arrangement of the Länder as it did not issue any substantial stipulations. The Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Bremen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia coordinated their law making and drafted a common model law on the penitentiary system of adolescents.

This competence includes defining the rights and duties of adolescent prisoners during the execution of the sentence, such as the general direction of the penitentiary system (aims and principles for dealing with adolescent prisoners), defining outside contacts (e.g. visits, telephone calls), and accommodation (cell, catering, recreational time). As with the penitentiary system for adults, the penitentiary system of adolescents is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, prisoners’ rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically. Contrary to the penitentiary system of adults, the following aspects are also regulated identically in all Land laws (although not mandated by court decisions) and are thus excluded from the index: no Land law requires adolescent prisoners to work. Instead, each Land law mandates that adolescent prisoners participate in either education, training, labour, work therapy, or the like. Adolescent prisoners can be accommodated in shared flats according to all Land laws. Finally, the granting of long-term leave to adolescent prisoners is not contingent on specified quantifiable characteristics throughout all Land laws.

b) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the adolescent prisoners, granting them many rights and opportunities to develop and reintegrate into society	Law focused on security and punishment, granting adolescent prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Aims of penitentiary system 1.2 Principles of penitentiary system 1.3 Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate 1.4 Separation of adolescent and adult prisoners
2. Labour and financial affairs	2.1 Leave of absence 2.2 Pocket money 2.3 Contribution towards detention costs 2.4 Payment of operating costs
3. Outside contacts and social rehabilitation measures	3.1 Type of execution of prison sentence 3.2 Medical treatment for social rehabilitation 3.3 Visits 3.4 Long-term leave towards the end of the sentence 3.5 Telephone calls 3.6 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room 4.2 Shopping 4.3 Recreational activities 4.4 Sports 4.5 Stay in the open air 4.6 Clothing
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption 5.2 Use of firearms 5.3 Disciplinary measures

1.1 Aims of penitentiary system

Penitentiary systems can be organised according to two aims: social rehabilitation and security of the public. The last one follows the 'traditional' conception of penitentiary systems. It emphasises the punishment for the wrong committed and the protection of the general public from further crime by separating the offenders from society in prisons. The 'modern' conception of the penitentiary system underscores resocialisation. That means that the development of the adolescent prisoners should be supported during their time in prison in order to allow them to reintegrate into society after release.

- 0 = protection of the public is at least equally important as social rehabilitation
- 1 = social rehabilitation is defined as a more important aim than the protection of the public
- 2 = only social rehabilitation is defined as aim

1.2 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff has to follow when dealing with adolescent prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- focussing the execution of the sentence on reintegrating adolescent prisoners in a life in freedom
- empowering to an independent life management while respecting the rights of others
- engaging of adolescent prisoners with their committed crimes
- strengthening the connection of adolescent prisoners to social and outside life
- respecting the personality of the adolescent prisoner
- maintaining and support the self-reliance of adolescent prisoners
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- learning with and from peers and taking responsibility for matters of common interest
- willingness, participation, and progress of adolescent prisoners should be recognised and rewarded in performance-based activities, recreational activities, opportunities for (outside) contacts, leave (*'Vollzugsöffnung'*), etc.
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion
- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity
- taking different needs into account: level of development and educational needs

These principles equal rights of the adolescent prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = three principles/rights
- 1 = four principles/rights
- 2 = five principles/rights
- 3 = seven principles/rights
- 4 = eight principles/rights
- 5 = fourteen principles/rights
- 6 = sixteen principles/rights

1.3 Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate

- 0 = adolescent prisoner is obliged to cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 1 = no duty to cooperate or participate in such activities

1.4 Separation of adolescent and adult prisoners

- 0 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is allowed for urgent reasons regarding the organisation of the prison
- 1 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is allowed if the low number of prisoners does not allow for a separate accommodation and the joint accommodation does not endanger the aim of the penitentiary system
- 2 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is prohibited

2.1 Leave of absence

- 0 = at most twenty holidays per year
- 1 = at most twenty-one holidays per year
- 2 = at most twenty-four holidays per year

- 3 = at most twenty-six holidays per year
- 4 = at most twenty-eight holidays per year
- 5 = at most thirty holidays per year
- 6 = at most thirty-six holidays per year

2.2 Pocket money

- 0 = no minimum amount defined, vague term of 'appropriate sum'
- 1 = fixed, 14 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*), which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year

2.3 Contribution towards detention costs

- 0 = under certain circumstances adolescent prisoners may have to contribute towards detention costs
- 1 = adolescent prisoners do not contribute towards detention costs

2.4 Payment of operating costs

The adolescent prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = adolescent prisoners may have to partially pay the operating costs beyond the basic provision
- 1 = no payment of operating costs

3.1 Type of execution of prison sentence

The 'open prison' model differs from the 'closed prison' model as the former has no or only reduced precautions against prison breaks. 'Open prison' means that the adolescent prisoners can move freely inside the prison, while in 'closed prisons' the private rooms of the adolescent prisoners are usually locked and only opened for certain periods. Furthermore, 'open prisons' allow working outside the prison and different forms of leave.

- 0 = 'closed prison' is regular form of execution of prison sentence
- 1 = both types of execution of prison sentence are equal
- 2 = 'open prison' is regular form of execution of prison sentence

3.2 Medical treatment for social rehabilitation

Medical treatment for social rehabilitation mostly refers to operations, e.g. to eliminate defacing malformations or to remove tattoos on visible parts of the body

- 0 = no medical treatment for social rehabilitation
- 1 = medical treatment for social rehabilitation available, fully paid by adolescent prisoner
- 2 = medical treatment for social rehabilitation available, partially paid by adolescent prisoner

3.3 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least four hours per month
- 2 = at least six hours per month

3.4 Long-term leave towards the end of the sentence

Long-term leave at the end of the sentence aims at supporting the upcoming transition to a 'normal', crime free life in society. The values of the indicators reflect the maximum length of long-term leave.

- 0 = up to one week
- 1 = up to two weeks
- 2 = up to one month
- 3 = up to four months
- 4 = up to six months

3.5 Telephone calls

- 0 = can be allowed in urgent cases
- 1 = can generally be allowed (i.e. also in non-urgent cases)
- 2 = should be allowed in urgent cases

3.6 Other forms of telecommunication

This includes email, internet, and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

- 0 = accommodation in shared rooms (without approval of adolescent prisoner) allowed indefinitely if required by the spatial conditions of the prison or for promotional and educational reasons
- 1 = general right to live in single room; indefinite accommodation in shared rooms (without approval of adolescent prisoner) allowed only if adolescent prisoner is in need of help or a threat to his/her life or health exists

4.2 Shopping

- 0 = only products offered by prison
- 1 = additionally mail order trade can be allowed (larger selection of products) in justified exceptional cases
- 2 = additionally mail order trade can generally be allowed (larger selection of products)
- 3 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products)

4.3 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to the adolescent prisoners. They include sports, (media) library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = three types of recreational activities
- 3 = four types of recreational activities
- 4 = five types of recreational activities

4.4 Sports

- 0 = no minimum time guaranteed for sports
- 1 = at least two hours per week for sports
- 2 = at least three hours per week for sports
- 3 = at least four hours per week for sports

4.5 Stay in the open air

- 0 = at least one hour per week stay in the open air
- 1 = at least one hour per week stay in the open air, two hours on work-free days

4.6 Clothing

- 0 = law mandates wearing prison uniform in general, prison governor can allow wearing personal clothes in some circumstances
- 1 = not regulated by the law, prison governor can freely decide
- 2 = law mandates wearing personal clothes, prison governor decides which adolescent prisoners in which prison areas have to wear prison uniform

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the adolescent prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Use of firearms

- 0 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 1 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, and in case of mutiny
- 2 = use of firearms permitted only in case of attack against the life and limb
- 3 = general prohibition to use firearms against adolescent prisoners

5.3 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*'Verweis'*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities
- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping (*'Hausgeld'*)
- reduction of labour salary
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- restriction of visits and communication with outside people
- restriction or revocation of leave
- revocation of a reward or recognition
- detention in a separate room (*'Arrest'*)

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = ten disciplinary measures
- 1 = eight disciplinary measures
- 2 = seven disciplinary measures
- 3 = six disciplinary measures
- 4 = five disciplinary measures
- 5 = four disciplinary measures

References:

- Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (last accessed 10.08.2011).
- Eisenberg, Ulrich, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer – eine Übersicht, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, pp. 250–262.

- Haupt, Wolfgang, 2010 Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung. Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schähigkeit“?, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, pp. 130–133.
- Ostendorf, Heribert, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze: Neue Gesetze – neue Perspektiven?, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 1, pp. 14–18.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Walkenhorst, Philipp, 2010: Jugendstrafvollzug, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 7, pp. 22–28.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
BB 2007-12-18	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2007-12-15	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Berlin
BW 2007-07-03	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Baden-Württemberg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HB 2007-03-27	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Bremen
HE 2007-11-19	Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HE 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2007-11-20	Gesetz zur Regelung des Jugendstrafvollzuges in Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-03	Landesjugendstrafvollzugsgesetz
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2007-12-19	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Schleswig-Holstein
SL 2007-10-30	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2007-12-12	Sächsisches Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2007-12-07	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Sachsen-Anhalt
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	5.1	5.2	5.3	Total
BUND	2	0	1	2	2	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	1.958
BB 2007-12-18	1	4	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3	2.033
BB 2013-04-24	1	6	0	1	0	1	1	0	1	1	2	4	1	1	1	0	3	3	0	0	0	3	4	2.808
BE 2007-12-15	1	4	0	1	5	1	1	1	1	2	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.992
BW 2007-07-03	0	4	0	2	2	0	0	1	2	0	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.233
BW 2009-11-10	0	4	0	2	2	0	0	0	2	1	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.067
BY 2007-12-10	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	3	0	1	0	1	0	1	1.219
HB 2007-03-27	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	2	1	3	3	2.533
HE 2007-11-19	1	3	0	2	2	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.275
HE 2010-06-28	1	3	0	2	3	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.067
HE 2013-03-05	1	3	0	2	4	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.108
HH 2007-12-14	0	1	0	2	4	1	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	4	0	0	2	1	1	1	1.706
HH 2009-07-14	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	0	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.478
HH 2013-05-21	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.644
MV 2007-12-14	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3	2.436
NI 2007-12-14	1	2	0	0	6	0	0	0	0	2	1	4	2	1	1	0	3	2	0	0	2	2	1	2.122
NW 2007-11-20	1	3	0	2	1	1	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	3	1	0	0	1	0	3	2.075
RP 2007-12-03	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.408
RP 2013-05-08	1	5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	3	2	1	0	0	0	3	2	2.564
SH 2007-12-19	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2007-10-30	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2013-04-24	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	1	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.325
SN 2007-12-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	2	3	3	0	0	3	3	3	2.769
SN 2013-05-16	1	3	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	2	3	3	0	1	0	3	5	2.861
ST 2007-12-07	1	3	0	2	2	1	0	0	1	2	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	3	2	2.342
TH 2007-12-20	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.033

Note:

1.1 = Aims of penitentiary system, 1.2 = Principles of penitentiary system, 1.3 = Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate, 1.4 = Separation of adolescent and adult prisoners, 2.1 = Leave of absence, 2.2 = Pocket money, 2.3 = Contribution towards detention costs, 2.4 = Payment of operating costs, 3.1 = Type of execution of prison sentence, 3.2 = Medical treatment for social rehabilitation, 3.3 = Visits, 3.4 = Long-term leave towards the end of the sentence, 3.5 = Telephone calls, 3.6 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Shopping, 4.3 = Recreational activities, 4.4 = Sports, 4.5 = Stay in the open air, 4.6 = Clothing, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Use of firearms, 5.3 = Disciplinary measures.

J.13 Index ‘Penitentiary system / Adults’

a) The new scope of the Länder

The penitentiary system of adults belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform according to Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law. This competence includes defining the rights and duties of prisoners during the execution of the sentence, such as the general direction of the penitentiary system (aims and principles for dealing with prisoners), defining outside contacts (e.g. visits, telephone calls), and accommodation (cell, catering, recreational time). The penitentiary system of adults was comprehensively regulated for the first time in 1976 by federal law. This law laid out precise guidelines to the Länder so that the new scope of the Länder after the Federalism Reform is broad.

However, the penitentiary system of adults is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, prisoners’ rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically.

After the transfer of the competence to the Länder by the Federalism Reform the Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia formed a working group that drafted a common model law on the penitentiary system of adults.

b) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the prisoners, granting them many rights and opportunities to develop and reintegrate into society	Law focused on security and punishment, granting prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Aims of penitentiary system
	1.2 Principles of penitentiary system
	1.3 Duty of prisoners to cooperate and participate
2. Labour and financial affairs	2.1 Labour duty
	2.2 Leave of absence
	2.3 Salary for prisoners’ labour
	2.4 Pocket money
	2.5 Payment of operating costs

DIMENSION	SUBDIMENSION
3. Outside contacts and social re-habilitation measures	3.1 Type of execution of prison sentence 3.2 Long-term leave during the sentence 3.3 Long-term leave towards the end of the sentence 3.4 Visits 3.5 Telephone calls 3.6 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room 4.2 Opportunity to accommodate prisoners in shared flats 4.3 Catering 4.4 Shopping 4.5 Recreational activities
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption 5.2 Disciplinary measures 5.3 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

1.1 Aims of penitentiary system

Penitentiary systems can be organised according to two aims: social rehabilitation and security of the public. The last one follows the 'traditional' conception of penitentiary systems. It emphasises the punishment for the wrong committed and the protection of the general public from further crime by separating the offenders from society in prisons. The 'modern' conception of the penitentiary system underscores resocialisation. That means that the development of the prisoners should be supported during their time in prison in order to allow them to reintegrate into society after release.

- 0 = protection of the public and social rehabilitation are defined as equally important
- 1 = social rehabilitation is defined as a more important aim than the protection of the public
- 2 = only social rehabilitation is defined as aim

1.2 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff has to follow when dealing with prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- focussing the execution of the sentence on reintegrating prisoners in a life in freedom
- engaging of prisoners with their committed crimes
- strengthening the connection of prisoners to social and outside life, with involvement of outside people
- respecting the personality of the prisoner
- maintaining and support the self-reliance of prisoners
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion

- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity

These principles equal rights of the prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = three principles/rights
- 1 = six principles/rights
- 2 = seven principles/rights
- 3 = nine principles/rights
- 4 = ten principles/rights
- 5 = eleven principles/rights
- 6 = twelve principles/rights

1.3 Duty of prisoners to cooperate and participate

- 0 = prisoner is obliged to cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 1 = prisoner shall cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 2 = no duty to cooperate or participate in such activities

2.1 Labour duty

The labour duty relates to a job (in selected cases outside the prison) or an assigned task such as working in a prison business. It can be substituted by pursuing (further) education.

- 0 = labour or (further) education duty for prisoners
- 1 = no education or labour duty for prisoners

2.2 Leave of absence

We differentiate when leave of absence can be granted for the first time (waiting period after beginning of sentence) and how many days are given.

- 0 = leave of absence after waiting period of one year + nine days
- 1 = leave of absence after waiting period of one year + twelve days
- 2 = leave of absence after waiting period of six months + ten days
- 3 = leave of absence after waiting period of six months + eleven days

2.3 Salary for prisoners' labour

The reference value is the so-called *Eckvergütung*, which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year.

- 0 = no minimum amount defined by law
- 1 = at least 60 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)
- 2 = less than 75 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*) is only allowed if work performance does not meet minimum standards
- 3 = at least 75 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)

2.4 Pocket money

If prisoners cannot work (through no fault of their own) or cannot be given an adequate job – and are in need (i.e. they do not receive other forms of income) –, they are allocated pocket money

- 0 = no minimum amount defined, vague term of 'appropriate sum'
- 1 = fixed, 14 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*, see indicator 2.3)

2.5 Payment of operating costs

The prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = prisoners may have to cover their full operating costs
- 1 = 'appropriate' cost sharing
- 2 = no payment of operating costs

3.1 Type of execution of prison sentence

The 'open prison' model differs from the 'closed prison' model as the former has no or only reduced precautions against prison breaks. 'Open prison' means that the prisoners can move freely inside the prison, while in 'closed prisons' the private rooms of the prisoners are usually locked and only opened for certain periods. Furthermore, 'open prisons' allow working outside the prison and different forms of leave.

- 0 = 'closed prison' is regular form of execution of prison sentence
- 1 = the two types of execution of prison sentence are equal
- 2 = 'open prison' is regular form of execution of prison sentence

3.2 Long-term leave during the sentence

Long-term leave is one form of easing detention conditions. The prisoner can leave the prison for several days (including the nights), e.g. to visit his/her family during the weekend. These forms of easing detention conditions aim at reintegrating the prisoner into society in the long run. The values of this indicator reflect first whether a maximum number of days of leave is defined in the law and second in which period of the sentence in prison long-term leave may be granted.

- 0 = maximum number of days defined + after at least six months in prison but no earlier than eighteen months prior to release
- 1 = maximum number of days defined + after at least six months in prison but no earlier than twenty-four months prior to release
- 2 = maximum number of days defined + after at least six months in prison
- 3 = maximum number of days defined + no requirement regarding timing
- 4 = maximum number of days not defined + after at least six months in prison
- 5 = maximum number of days not defined + no requirement regarding timing

3.3 Long-term leave towards the end of the sentence

Long-term leave at the end of the sentence aims at supporting the upcoming transition to a 'normal', crime free life in society. The values of the indicator reflect the maximum length of long-term leave.

- 0 = up to seven days
- 1 = up to three months
- 2 = up to six months

3.4 Visits

Only private visits are assessed here, not visits of the attorney. Long-term visits are unsupervised visits by partners and family members over several hours.

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least one hour per month + long-term visits are allowed
- 2 = at least two hours per month + two additional hours for children under fourteen years + long-term visits are allowed
- 3 = at least two hours per month + two additional hours for children under eighteen years + long-term visits are allowed
- 4 = at least four hours per month + long-term visits are allowed

3.5 Telephone calls

- 0 = can be allowed in urgent cases
- 1 = can generally be allowed (i.e. also in non-urgent cases)
- 2 = should be allowed in urgent cases

3.6 Other forms of telecommunication

This includes email, internet, and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

- 0 = right to live in single room depends on availability of rooms
- 1 = unrestricted right to live in single room in 'closed prisons', however right to live in single room in 'open prisons' depends on availability of rooms
- 2 = unrestricted right to live in single room

4.2 Opportunity to accommodate prisoners in shared flats

In shared flats (*'Wohngruppen'*) several prisoners live together in a flat, usually with a shared bathroom and kitchen. This accommodation resembles living outside prisons so that occupants can learn good social behaviour.

- 0 = accommodation exclusively in 'usual' rooms
- 1 = law allows for shared flats to be set up

4.3 Catering

- 0 = special catering only for religious or medical reasons
- 1 = in addition: special catering of vegetarian food

4.4 Shopping

- 0 = only products offered by prison, products include only food, drink, tobacco, and cosmetics
- 1 = only products offered by prison, almost no restriction on products by law
- 2 = additionally mail order trade allowed (larger selection of products)

4.5 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to the prisoners. They include sports, library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = four types of recreational activities
- 3 = five types of recreational activities

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*'Verweis'*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities
- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping (*'Hausgeld'*)
- reduction of labour salary
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- restriction of visits and communication with outside people
- restriction or revocation of leave
- detention in a separate room (*'Arrest'*)

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = ten disciplinary measures
- 1 = nine disciplinary measures
- 2 = eight disciplinary measures
- 3 = seven disciplinary measures
- 4 = six disciplinary measures

5.3 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

The scores indicate how much prisoners are involved in the examination and which opportunities they have to avoid disciplinary measures (e.g. by redemption).

- 0 = minimal requirements: establishing the facts and circumstances, hearing of prisoner, oral explanation of the decision by the prison governor to the prisoner, followed by written note including short justification
- 1 = requirements in addition to '0': explicit duty to inform the prisoner about the charged offences and his/her right (not) to comment, consultation of staff involved in the prisoner's therapy in case of serious offences, investigation of incriminating and exculpatory material, documentation of prisoner's statement and results of investigation, prisoner can comment on investigation results
- 2 = requirement in addition to '0' and '1': prisoner can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution in appropriate cases

References:

- Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (last accessed 10.08.2011).
- Fruhner, Frank-Michael, 2008: Strafvollzug im Umbruch. Stand und Perspektiven der Reformgesetzgebung zum Strafvollzug, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 357–359.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung der bislang in Kraft getretenen Neuregelungen, Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster, www.aks-ev.net (last accessed 10.08.2011).
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kinzig, Jörg/Steinhilber, Benjamin, 2008: Der Strafvollzug in der Hand der Bundesländer: Entwicklung und erste Auswirkungen einer (mutmaßlich missglückten) Reform, in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (ed.): Jahrbuch des Föderalismus, Baden-Baden: Nomos, pp. 188–203.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.

- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schädigkeit“, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, 3, pp. 130–133.
- Kreuzer, Arthur, 2006: 30 Jahr Strafvollzugsgesetz – Wie steht es um den Strafvollzug? In: Zeitschrift für Strafvollzug, 3, pp. 136–144.
- Laubenthal, Klaus, 2015: Strafvollzug, 7th ed., Heidelberg u.a.: Springer.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena (not published).
- Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016: Let’s Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany’s Prisons Legislation, in: German Politics, 25: 2, pp. 193–209.
- Ullmann, Mareike E., 2012: Länderstrafvollzugsgesetze im Vergleich. Eine Analyse auf der Grundlage der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: Strafrecht in Forschung und Praxis, Band 229, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
MV 2013-05-07	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SL 2013-04-24	Gesetz zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze

d) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	Total
BUND	1	0	2	0	0	2	0	2	2	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	3	1	0	1.867
BB 2013-04-24	1	5	2	1	2	3	1	1	1	5	2	4	1	1	2	1	1	1	2	0	4	2	3.944
BW 2009-11-10	2	2	2	0	0	2	0	1	2	2	0	0	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0	1.761
BY 2007-12-10	0	0	1	0	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0.944
HE 2010-06-28	1	2	1	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1	1	2	2	1	1.800
HH 2007-12-14	0	0	0	0	3	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	1	1	1	1.419
HH 2009-07-14	1	1	0	0	3	2	1	1	1	3	0	1	1	0	1	0	0	1	3	1	2	1	2.008
MV 2013-05-07	1	3	2	0	2	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	2	2	3.128
NI 2007-12-14	1	0	1	0	1	2	0	0	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	0	3	0	1	1.467
RP 2013-05-08	1	5	2	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	2	1	0	2	2	0	2	2	3.436
SL 2013-04-24	1	4	2	1	2	3	1	1	0	4	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	2	3.181
SN 2013-05-16	1	6	2	1	2	1	1	1	1	4	2	4	1	1	2	1	0	1	2	0	3	2	3.550

Note:

1.1 = Aims of penitentiary system, 1.2 = Principles of penitentiary system, 1.3 = Duty of prisoners to cooperate and participate, 2.1 = Labour duty, 2.2 = Leave of absence, 2.3 = Salary for prisoners' labour, 2.4 = Pocket money, 2.5 = Payment of operating costs, 3.1 = Type of execution of prison sentence, 3.2 = Long-term leave during the sentence, 3.3 = Long-term leave towards the end of the sentence, 3.4 = Visits, 3.5 = Telephone calls, 3.6 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Opportunity to accommodate prisoners in shared flats, 4.3 = Catering, 4.4 = Shopping, 4.5 = Recreational activities, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Disciplinary measures, 5.3 = Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures.

J.14 Index ‘Protection of non-smokers’

a) The new scope of the Länder

The partial competence ‘Protection of non-smokers’ belongs to the policy field ‘gastronomy’, which was enumerated as a concurrent federal legislative power in Art. 74 par. 1 no. 11 Basic Law prior to 2006. It refers exclusively to non-smoking in gastronomy facilities¹⁰. The regulations define under which conditions smoking is prohibited in gastronomy facilities to protect guests and employees from second-hand smoking. While the general gastronomy law is a typical economic policy (as laid out in chapter 4.8 of this online appendix), the protection of non-smokers in gastronomy facilities is first and foremost a societal policy that faces the trade-off between the basic rights of the smoker’s free development of his personality (Art. 2 par. 1 Basic Law) and the non-smoker’s life and physical integrity (Art. 2 par. 2 Basic Law). The Länder regulated the general gastronomy law and the protection of non-smokers in gastronomy facilities always in two separate laws. Thus, we developed two separate indices as well (cf. 4.8 and 4.14 of this online appendix).

The federal parliament has not passed a law on the protection of non-smokers in gastronomy facilities until the Federalism Reform of 2006. An amendment to the Workplace Ordinance (*‘Arbeitsstättenverordnung’*) of 2001 has defined the general right to have a smoke free workplace for the first time (a right but not a general smoking ban). However, gastronomy facilities were explicitly exempted from this regulation (as they were considered ‘workplaces open to the public’), although the usually high tobacco smoke pollution in gastronomy facilities constitutes a particular strong health risk.

After all sixteen Länder had passed smoking bans in gastronomy facilities, the Federal Constitutional Court issued a judgment on the laws of Berlin and Baden-Wuerttemberg in July 2008 (BVerfG, 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08, 1 BvR 906/08). The most contentious issue was the approach towards single room gastronomy facilities¹¹. The claimants assessed a violation of the precept of equality because for them as operators of single rooms gastronomy facilities a moderate smoking ban (set-up of smoking rooms is permitted) acts as a full smoking ban as they lack a second room that can be designated as a smoking room. This leads to an exodus of smokers and thus high sales losses, according to the claimants. In the reasons of the judgment, the court first pointed to the health risk resulting from exposure to second-hand smoking, which in principle allows for an interference with the freedom of profession and justifies even a full smoking ban without exceptions. If the legislator opts for a moderate smoking ban with exceptions, however, these exceptions have to be distributed equally to prevent putting an overproportional economic burden on a specific group of gastronomy facility operators. The laws, which were subject to the court decision, affect especially single room gastronomy facilities whose guests are typically regular customers among them a high share of smokers. Here, the court continued, the strong economic burden is not proportionate to the advantages for the public from a smoking ban. To avoid existential disadvantages, the court mandated the following transitional regulation: The operator of a single room gastronomy facility can allow smoking if the facility does not exceed 75 sq. m, access is limited to adults and cooked/prepared food (*‘zubereitete Speisen’*) is not offered. All Länder except for Bavaria had to amend their laws after the judgment, which still allowed for a large variety of regulations within its bounds. A full smoking ban (as in Bavaria) was equally constitutional as the complete reversal of a smoking ban, and Länder that wanted to keep a moderate smoking ban were able to deviate from each other in regulating the details regarding the exception for single room gastronomy facilities.

¹⁰ The Länder have also regulated smoking in other places such as schools. Yet, this is not connected to new Länder competences as part of the Federalism Reform of 2006.

¹¹ A similar situation occurred with regard to discos for which the law did not permit the set-up of smoking rooms in contrast to other forms of multiple-room gastronomy facilities.

b) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Many restrictions on owners of gastronomy facilities to protect guests from second-hand smoking	Few restrictions on owners of gastronomy facilities by the law

Overview over the index:

DIMENSION
1. Multiple-room gastronomy facilities
2. Discos
3. Gastronomy facilities operated by the proprietor
4. Single room gastronomy facilities
5. 'Smokers' clubs'
6. Closed societies
7. Marquees
8. Regular temporary folklore events

1. Multiple-room gastronomy facilities

Unless laws ban smoking in all gastronomy facilities (full prohibition of smoking), the set-up of smoking rooms in multiple-room gastronomy facilities is permitted. The scores reflect how restrictive the laws are with regard to the selection and organisation of the smoking room. 'Ancillary room' is a room explicitly subordinate to the main room of the gastronomy facility to represent the guiding principle which is non-smoking as the rule and smoking as the exception.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all rooms
- 1 = set-up of smoking rooms is permitted: free choice which room is the smoking room
- 2 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room
- 3 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room + access only for adults
- 4 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room + access only for adults + no food provision
- 5 = set-up of smoking rooms is prohibited

2. Discos

This dimension was one of the most contentious points of discussion because disco guests are usually young people and prior to midnight also minors with a special need for protection. The transition between non-smoking and smoking rooms cannot be monitored sufficiently as it is dark and permanent movement between rooms occurs.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all rooms
- 1 = set-up of smoking rooms is permitted + access for all persons
- 2 = set-up of smoking rooms is permitted + access only for adults
- 3 = set-up of smoking rooms is prohibited

3. Gastronomy facilities operated by the proprietor

Only the Saarland laws made an exception for gastronomy facilities operated by the proprietor from the general provisions on smoking in gastronomy facilities. The exception applies to gastronomy facilities operated by the proprietor irrespective of size. The rationale behind it is that in such facilities only the

proprietor and adult family members work and thus no employees are inevitably exposed to second-hand smoking.

- 0 = smoking is permitted in gastronomy facilities operated by the proprietor, even when occasionally other adults work there as auxiliaries but access has to be limited to adults and only cold or simply prepared food may be offered
- 1 = smoking permitted in gastronomy facilities operated by the proprietor
- 2 = no special regulation; the same regulations apply as for gastronomy facilities not operated by the proprietor

4. Single room gastronomy facilities

The differentiation according to size and provision with food was introduced after the decision by the Federal Constitutional Court (see above) on a law case in which proprietors of single room gastronomy facilities litigated against unequal treatment (successfully). If a law mandates that at least one room has to be provided to non-smokers, this de facto acts as a smoking ban for the whole gastronomy facility for single room gastronomy facilities.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all single room gastronomy facilities
- 1 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m
- 2 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m if access is limited to adults and only simple food (*'einfache Speisen'*) is offered
- 3 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m if access is limited to adults and food is not offered but only drinks
- 4 = smoking is prohibited in single room gastronomy facilities

5. 'Smokers' clubs'

'Smokers' clubs' are a way to circumvent the smoking ban for whole gastronomy facilities. In this case, gastronomy facilities declare themselves 'smokers' clubs' and restrict access to members only.

- 0 = 'smokers' clubs' can be exempted from the smoking ban
- 1 = conversion of gastronomy facilities into 'smokers' clubs' not permitted

6. Closed societies

'Closed societies' are temporary, private events (e.g. birthday or work parties) in a gastronomy facility or selected rooms thereof. According to the current state of research, toxic substances of the tobacco smoke remain in the furnishing of the gastronomy facility even after thorough airing. Therefore, the health of non-smokers who visit the gastronomy facility afterwards can be compromised.

- 0 = smoking in closed societies permitted
- 1 = smoking in closed societies prohibited in the same way as for other guests

7. Marquees

Marquees (*'Festzelte'*) are gastronomy facilities on fairs and festivals.

- 0 = smoking in marquees permitted
- 1 = smoking in marquees prohibited

8. Regular temporary folklore events

This exception from the general provisions on smoking in gastronomy facilities is only found in North Rhine-Westphalia. It targets the carnival according to the official justification of the law. The exception from the smoking ban applies to all kinds of gastronomy facilities.

- 0 = smoking during this period permitted in all gastronomy facilities
- 1 = no exception for regular temporary folklore events, the general restrictions on smoking in gastronomy facilities apply

References:

- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2000/2009: Umweltrisiko Tabak – von der Pflanze zur Kippe, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2005: Passivrauchen – ein unterschätztes Gesundheitsrisiko. Rote Reihe Band 5, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2007: Erhöhtes Gesundheitsrisiko für Beschäftigte in der Gastronomie durch Passivrauchen am Arbeitsplatz, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2009: Tabakatlas Deutschland, Heidelberg.
- Fromme, H./Kuhn, J./Bolte, G., 2009: Tabakrauch in gastronomischen Einrichtungen. Exposition, innere Belastung, ökonomische und gesundheitliche Aspekte im Zusammenhang mit Rauchverboten, in: Gesundheitswesen, 71, pp. 242–257.
- Rahmede, Jörg, 1983: Passivrauchen und Recht. Gesundheitliche Wirkungen und rechtliche Konsequenzen, Gelsenkirchen: Mannhold Verlag.
- Stern, Klaus/Geerlings, Jörg, 2008: Nichtraucherchutz in Deutschland. International- und verfassungsrechtliche Vorgaben, München: Vahlen-Verlag.
- Zapka, Klaus, 1993: Passivrauchen und Recht. Eine kritische Bestandsaufnahme der Rechtsprechung, Berlin: Duncker & Humblot.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	[no law]
BB 2007-12-18	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BB 2009-05-27	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2007-11-16	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2009-05-14	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
BW 2007-07-25	Landesnichtraucherschutzgesetz
BW 2009-02-18	Gesetz zur Änderung des Landesnichtraucherschutzgesetzes
BY 2007-12-12	Gesetz zum Schutz der Gesundheit
BY 2009-07-15	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle)
BY 2010-07-23	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle, Volksentscheid)
HB 2007-12-18	Bremisches Nichtraucherschutzgesetz
HB 2008-12-16	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HB 2013-06-25	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HE 2007-09-06	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
HE 2010-03-04	Gesetz zur Änderung des Hessischen Nichtraucherschutzgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
HH 2009-12-15	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Passivraucherschutzgesetzes
HH 2012-06-19	Zweites Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Gesetzes zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
MV 2007-07-12	Nichtraucherschutzgesetz Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-07-12	Niedersächsisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
NI 2008-12-10	Gesetz zur Änderung des Niedersächsischen Nichtraucherschutzgesetzes
NW 2007-12-20	Gesetz zur Verbesserung des Nichtraucherschutzes in Nordrhein-Westfalen
NW 2009-06-30	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zum Schutz von Nichtraucherinnen und Nichtrauchern in Nordrhein-Westfalen
NW 2012-12-04	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes NRW
RP 2007-10-05	Nichtraucherschutzgesetz Rheinland-Pfalz

RP 2009-05-26	Landesgesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Rheinland-Pfalz
SH 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SH 2009-04-25	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2009-01-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes und des Ersten Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes
SL 2010-02-10	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
SN 2007-10-26	Gesetz zum Schutz von Nichtrauchern im Freistaat Sachsen
SN 2009-12-10	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Nichtraucherschutzgesetzes
ST 2007-12-19	Gesetz zur Wahrung des Nichtraucherschutzes im Land Sachsen-Anhalt
ST 2009-07-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
TH 2010-06-26	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Nichtraucherschutzgesetzes

d) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	Total
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
BW 2009-02-18	2	2	2	2	1	1	0	1	5.567
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1	7.000
BY 2009-07-15	3	2	2	2	1	1	0	1	5.767
BY 2010-07-23	5	3	2	4	1	1	1	1	8.000
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1	7.067
BE 2009-05-14	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1	7.400
BB 2009-05-27	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HB 2008-12-16	3	2	2	3	1	1	0	1	6.017
HB 2013-06-25	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1	4.733
HH 2009-12-15	4	2	2	3	1	1	1	1	7.217
HH 2012-06-19	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HE 2010-03-04	3	2	2	2	1	0	0	1	4.767
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
MV 2009-12-17	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
NI 2008-12-10	2	1	2	3	1	1	1	1	6.483
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0	2.733
NW 2009-06-30	2	1	2	3	0	0	0	0	2.483
NW 2012-12-04	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
RP 2009-05-26	2	1	2	2	1	0	0	1	4.233
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1	5.233
SL 2009-01-14	3	2	0	2	1	1	0	1	4.767
SL 2010-02-10	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
SN 2009-12-10	3	2	2	1	1	0	0	1	4.517
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1	6.533

ST 2009-07-14	1	2	2	2	1	1	1	1	6.367
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1	4.733
SH 2009-04-25	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1	5.733
TH 2010-06-26	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017

Note:

1. = Multiple-room gastronomy facilities, 2. = Discos, 3. = Gastronomy facilities operated by the proprietor, 4. = Single room gastronomy facilities, 5. = 'Smokers' clubs', 6. = Closed societies, 7. = Marquees, 8. = Regular temporary folklore events.

J.15 Index 'Real estate transfer tax'

a) The new scope of the Länder

The computation of the accrued taxes when purchasing real estate consists of two parts: the real estate transfer tax rate and the assessment basis of the real estate transfer tax. The assessment basis is the amount of money to which the tax rate is applied. It continues to be set by the federal government after the Federalism Reform and includes the purchase price of the premises and – in the case of buying built-up premises – also the building costs of the house and recoupment charges for local public infrastructure. The new scope of the Länder after the Federalism Reform is thus limited to defining the real estate transfer tax rate (as added to Art. 105 par. 2a Basic Law).

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
High tax burden for buyers of real estate	Low tax burden for buyers of real estate

Because the new scope of the Länder only includes the real estate transfer tax rate, as discussed, the index consists of only one dimension.

1. Real estate transfer tax rate

- 0 = 3.5 percent
- 1 = 4.0 percent
- 2 = 4.5 percent
- 3 = 5.0 percent
- 4 = 5.5 percent
- 5 = 6.0 percent
- 6 = 6.5 percent

References:

Heinemann, André W., 2014: Steuerautonomie bei der Grunderwerbsteuer – ein Steuerwettlauf der Länder „nach oben“? Forschungsstelle Finanzpolitik, Finanzpolitik aktuell No. 40, Bremen.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Grunderwerbsteuergesetz
BB 2010-11-29	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2006-12-20	Gesetz über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2012-03-14	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2013-11-14	Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BW 2011-10-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HB 2010-11-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HB 2013-11-19	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HE 2012-11-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HH 2008-12-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
MV 2012-06-22	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
NI 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz 2011
NI 2013-12-16	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer in Niedersachsen
NW 2011-07-25	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
RP 2012-01-31	Landesgesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2013-12-13	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SL 2010-12-08	Haushaltsbegleitgesetz 2011
SL 2011-12-01	Haushaltsbegleitgesetz 2012
SL 2012-12-12	Haushaltsbegleitgesetz 2013
ST 2010-02-17	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer des Landes Sachsen Anhalt
ST 2012-02-17	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
TH 2011-03-29	Thüringer Gesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer

d) Overview of index scores

Land - Law	1. Real estate transfer tax rate (= also total score)
BUND	0
BB 2010-11-29	3
BE 2006-12-20	2
BE 2012-03-14	3
BE 2013-11-14	5
BW 2011-10-26	3
HB 2010-11-16	2

HB 2013-11-19	3
HE 2012-11-26	3
HH 2008-12-16	2
MV 2012-06-22	3
NI 2010-12-17	2
NI 2013-12-16	3
NW 2011-07-25	3
RP 2012-01-31	3
SH 2010-12-17	3
SH 2013-12-13	6
SL 2010-12-08	1
SL 2011-12-01	2
SL 2012-12-12	4
ST 2010-02-17	2
ST 2012-02-17	3
TH 2011-03-29	3

J.16 Index 'Right of assembly'

a) The new scope of the Länder

The right of assembly belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 par. 1 no. 3 Basic Law until the Federalism Reform of 2006. The scope of the legislator regarding the right of assembly is significantly limited by jurisdiction which followed from the very intensive penetration of assembly law by basic rights (Kluth 2007: 176). Accordingly, the new scope of the Länder is significantly limited. As a consequence, this competence has been used only by seven Länder and in a relevant number of cases only in limited scope by amending selected paragraphs of the federal Assembly Act instead of drafting an assembly law from scratch. Even those Länder that fully replaced the federal law adopted numerous regulations from it: registration of spontaneous and urgent assemblies, rights of the assembly chairperson (*'Versammlungsleiter'*), various bans (arms ban, defensive arms ban, ban on covering of the face, disruption ban, and ban on (re)initiating banned or dissolved assemblies), presence of the police for open-air assemblies, and reasons for the ban, restriction, and dissolution of assemblies (without extremist content). A Federal Constitutional Court decision underlined that the new scope of the Länder is substantially limited. The court ruled that certain parts of the Bavarian assembly law, which overall was significantly more restrictive than the former federal law, were temporarily suspended (emergency appeal of 17.02.2009, 1 BvR 2492/08). This related to the regulation of notification and reporting obligations, the duty of cooperation of the chairperson, the militancy ban for participants (as outlined in the law), and observation and documentation rights by the police (conditions for producing and storing overview recordings).

b) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Liberal law with few restrictions on and duties for assembly organisers (<i>'Versammlungsveranstalter'</i>), chairmen, and participants	Security-oriented law with many restrictions on and duties for assembly organisers, chairmen, and participants and many rights for the police and the appropriate authorities

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Registration of an assembly	1.1 Registration deadline for assemblies 1.2 Reporting duty: Information on the assembly 1.3 Reporting duty: Information on chairperson and marshals
2. Demands on chairperson and marshals	2.1 Measures to prevent violence 2.2 Honorary status of marshals 2.3 Age of majority of marshals
3. Demands on participants	3.1 Militancy ban 3.2 Uniform ban
4. Rights of police for open-air assemblies	4.1 Recording of images and sound (open-air assemblies) 4.2 Overview recording
5. Rights of police for assemblies in closed rooms	5.1 Sending of police officers 5.2 Recording of images and sound (assemblies in closed rooms)
6. Restrictions on and ban of assemblies	
7. Criminal offences	7.1 Punishment for offences against registration duty 7.2 Punishment for offences against demand to prevent violence 7.3 Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings

1.1 Registration deadline for assemblies

- 0 = registration deadline of seventy-two hours for open-air assemblies and forty-eight hours for assemblies in closed rooms
- 1 = registration deadline of forty-eight hours for all assemblies

1.2 Reporting duty: Information on the assembly

This subdimension relates to the type of information about the assembly that have to be reported to the appropriate authorities in advance. Basic information include the location, the routing, the approximate timeline of the assembly, the topic, personal data of the organiser and chairperson, and the telephone

contact of the chairperson. Further information are the expected number of participants, the planned order of events, carry-on items, and the number of marshals (*'Ordnung'*).

- 0 = comprehensive reporting duty: duty to provide further information for open-air assemblies
- 1 = limited reporting duty: only provision of basic information

1.3 Reporting duty: Information on chairperson and marshals

- 0 = duty to report the names, dates and places of birth, and addresses of the chairperson and marshals upon request of the appropriate authorities
- 1 = duty to report only the name of the chairperson

2.1 Measures to prevent violence

- 0 = duty of the organiser and chairmen to take measures against violence during and prior to the assembly
- 1 = no duty of the organiser and chairmen to take measures against violence during and prior to the assembly

2.2 Honorary status of marshals

- 0 = marshals have to be volunteers
- 1 = commercial security guards can be employed as marshals as well

2.3 Age of majority of marshals

- 0 = marshals have to be adults
- 1 = minors can also be marshals

3.1 Militancy ban

While the uniform ban (the next subdimension) refers exclusively to clothes, the militancy ban covers behaviour more comprehensively. 'Militancy' does not mean that acts of violence are in fact committed but that the behaviour of assembly participants creates the impression of propensity to violence, i.e. it stimulates aggression and intimidates. The militancy ban has two target groups. The first one are groups of participants in right-wing extremist assemblies whose behaviour links to traditions of National Socialist organisations with regard to their clothes (no historical uniforms but similar bomber jackets and jump boots), marching steps, and black flags. The second one are so called black blocs of autonomists in left-wing extremist assemblies with uniformly black clothes, sun glasses, and hoodies. The militancy ban is criticised for its ambiguity which provides the head of operations of the police with a lot of scope in determining militancy. The militancy ban should allow the police to dissolve such assemblies or parts thereof more quickly.

- 0 = introduction of the militancy ban
- 1 = no militancy ban

3.2 Uniform ban

- 0 = general uniform ban
- 1 = uniform ban is limited to uniforms that have an intimidating effect or create the impression of propensity to violence

4.1 Recording of images and sound (open-air assemblies)

- 0 = hidden recording of images and sounds of participants of open-air assemblies permitted or at least not explicitly prohibited
- 1 = only open (i.e. not hidden) recording of images and sounds of participants of open-air assemblies permitted

4.2 Overview recording

This relates to the conditions under which the police is allowed to make overview recording of the whole assembly.

- 0 = without any tangible cause
- 1 = only if required to steer and lead the police operation due to the size or complexity of the assembly
- 2 = only in case of a danger to public safety and order

5.1 Sending of police officers

- 0 = without any tangible cause
- 1 = sending of police officers to assemblies in closed rooms is permitted only if factual indications for the committal of criminal offences exist, a danger to public safety impends or if required to protect against an imminent danger to the peacefulness of the assembly

5.2 Recording of images and sound (assemblies in closed rooms)

- 0 = recording of images and sounds of assemblies in closed rooms permitted
- 1 = recording of images and sounds of assemblies in closed rooms prohibited

6. Restrictions on and ban of assemblies

The federal law already included regulations on restrictions on and the ban of assemblies in historic memorial sites of national importance which remember the victims of the National Socialist tyranny if the type of these assemblies impairs the dignity of the victims. Some of the new Land laws extend this regulation to other venues (e.g. also including victims of the dictatorship in the former GDR or gravesites in general) and specific days (e.g. birthdays or death-days of National Socialist leaders).

- 0 = restrictions on and bans of assemblies are extended to additional extremist venues and dates
- 1 = restrictions on and bans of assemblies are limited to assemblies with local National Socialist connection

7.1 Punishment for offences against registration duty

- 0 = punished as a criminal offence (of the organiser)
- 1 = punished only as an administrative offence

7.2 Punishment for offences against demand to prevent violence

- 0 = duty of the chairperson to terminate a stationary assembly of he/she cannot stop the violence of participants, penalised with a fine
- 1 = no such duty for stationary assemblies; for non-stationary assemblies duty to terminate the assembly if he/she cannot maintain order, not penalized with a fine

7.3 Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings

- 0 = both are punished as criminal offences
- 1 = offences against ban on wearing face coverings punished as a criminal offence, offences against uniform ban punished as an administrative offence
- 2 = both are punished only as administrative offences

References:

Anders, David/Cedra, Matthias, 2012: Die Versammlungsfreiheit – ein Überblick zu Grundlagen und aktuellen Entwicklungen, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 7, pp. 189–196.

Brenneisen, Hartmut/Wilksen, Michael, 2011: Versammlungsrecht, Hilden: Deutsche Polizeiliteratur, 4. ed.

Bücken-Thielmeyer, Detlef, 2010: Das neue Versammlungsgesetz Sachsen-Anhalts, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 107–114.

Hanschmann, Felix, 2009: Demontage eines Grundrechts. Zur Verfassungsmäßigkeit des Bayerischen Versammlungsgesetzes, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, pp. 389–398.

- Heidebach, Martin/Unger, Sebastian, 2009: Das Bayerische Versammlungsgesetz – Vorbild für andere Länder oder Gefährdung der Versammlungsfreiheit unter Föderalisierungsdruck?, in: Das Deutsche Verwaltungsblatt, 5, pp. 283ff.
- Holzner, Thomas, 2009: Die gebändigte Demokratie? – Das Bayerische Versammlungsgesetz auf seinem beschwerlichen Weg zur Verfassungsmäßigkeit, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 16, pp. 485–494.
- Janz, Norbert, 2009: Perspektiven für ein brandenburgisches Versammlungsrecht de constitutione lata und de lege ferenda, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 481–490.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Lux, Johannes, 2009: Die Bekämpfung rechtsextremistischer Versammlungen nach der Föderalismusreform, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 491–497.
- Poscher, Ralf/Rusteberg, Benjamin, 2011: Die materielle Verfassungswidrigkeit des Sächsischen Versammlungsgesetzes, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 8, pp. 173–182.
- Robrecht, Michael P., 2010: Verpasste Chance – Eine Bewertung des Sächsischen Versammlungsgesetzes und der Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums des Innern über Zuständigkeiten nach dem Sächsischen Versammlungsgesetz, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 6, pp. 129–137.
- Scheffczyk, Fabian/Wolff, Heinrich Amadeus, 2007: Die verfassungsrechtliche Bewertung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 481–488.
- Scheidler, Alfred, 2009: Das neue Bayerische Versammlungsgesetz, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 2, pp. 33–41.
- Ullrich, Norbert, 2011: Fortschritte im Versammlungsrecht? – Das Niedersächsische Versammlungsgesetz, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 7, pp. 183–188.
- Weber, Klaus, 2010: Grundzüge des Versammlungsrechts unter Beachtung der Föderalismusreform, Köln: Carl Link Kommunalverlag.
- Wefelmeier, Christian, 2013: Maßnahmen gegen einzelne Versammlungsteilnehmer nach § 10 NVerG – ein Beitrag zur „Polizeifestigkeit“ des niedersächsischen Versammlungsrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 8, pp. 209–214.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge
BB 2006-10-26	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten
BE 2013-04-23	Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen
BY 2008-07-22	Bayerisches Versammlungsgesetz
BY 2010-04-22	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes
MV 2011-05-20	Gesetz zur Sicherung des öffentlichen Friedens auf Gräberstätten in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2010-10-07	Niedersächsisches Versammlungsgesetz
SN 2010-01-20	Gesetz über die Geltung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge / Gesetz über Versammlungen und Aufzüge im Freistaat Sachsen
SN 2012-01-25	Gesetz über das Sächsische Versammlungsgesetz und zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen
SN 2013-12-17	Gesetz zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen, zur Änderung des Sächsischen Verfassungsschutzgesetzes und zur Änderung des Sächsischen Versammlungsgesetzes sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2009-12-03	Gesetz des Landes Sachsen-Anhalt über Versammlungen und Aufzüge

d) Overview of index scores

Land – Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.	7.1	7.2	7.3	Total
BUND	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	3.667
BB 2006-10-26	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
BE 2013-04-23	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3.417
BY 2008-07-22	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.833
BY 2010-04-22	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2	4.083
MV 2011-05-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
NI 2010-10-07	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	5.000
SN 2010-01-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
SN 2012-01-25	1	1	1	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	1	0	3.667
SN 2013-12-17	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	3.917
ST 2009-12-03	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0	4.833

Note:

1.1 = Registration deadline for assemblies, 1.2 = Reporting duty: Information on the assembly, 1.3 = Reporting duty: Information on chairperson and marshals, 2.1 = Measures to prevent violence, 2.2 = Honorary status of marshals, 2.3 = Age of majority of marshals, 3.1 = Militancy ban, 3.2 = Uniform ban, 4.1 = Recording of images and sound (open-air assemblies), 4.2 = Overview recording, 5.1 = Sending of police officers, 5.2 = Recording of images and sound (assemblies in closed rooms), 6. = Restrictions on and ban of assemblies, 7.1 = Punishment for offences against registration duty, 7.2 = Punishment for offences against demand to prevent violence, 7.3 = Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings.

J.17 Index ‘Shop closing time’

a) The new scope of the Länder

This policy field belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform, according to Art. 74 par. 1 no 11 Basic Law. Shop closing time laws regulate when shop owners can generally open their shops and define exceptions for specified locations and goods during shop closing time. Furthermore, the laws cover regulations to protect employees.

The former federal law included several opening clauses for the Länder (= scope of the Länder already prior to the Federalism Reform), inter alia:

- *Tourist location*: The federal law limited shop opening for a defined range of goods to no more than forty Sundays and public holidays per year for a maximum of eight hours. The Länder could specify the number of days and hours for their jurisdiction at or below this cap and define the criteria for the status of a tourist location.
- *Sundays and public holidays open for business*: The federal law limited the number of these special openings to four days per year under certain conditions. The Länder could define the precise dates.
- *Public holidays*: The federal law mandated that generally shops have to be closed on public holidays. The Länder defined in their public holiday laws which days are public holidays and thereby subject to this regulation by the federal law.

All in all, these opening clauses only provided the Länder with little scope compared to the comprehensive new scope the Länder received by the Federalism Reform. With regard to the opening clauses enumerated above, the Länder are no longer restricted to remain within the bounds of federal regulations but can exceed them (higher number of days and hours). Therefore, these aspects are included into the index as new scope of the Länder.

b) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with many restrictions on shop owners, strong protection of employees working in shops and of religion (in particular protection of Sundays)	Law with few restrictions on shop owners, large freedom of choice for shop owners with regarding to shop opening

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Mondays through Fridays	
2. Saturdays	
3. General exceptions for specified shops (on all days of the week)	3.1 Petrol stations 3.2 Train stations 3.3 Airports
4. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – number of days	4.1 Maximum number of days per municipality 4.2 Point of reference for maximum number of days per municipality (municipality or parts of municipality)

DIMENSION	SUBDIMENSION
5. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – specification of days	5.1 Specification of days (reference to events)
	5.2 Advent Sundays
	5.3 Public holidays
6. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – opening hours	6.1 Opening duration
	6.2 Opening period
	6.3 Protection of church service time
7. Opening on Sundays and public holidays for tourism and certain goods	7.1 Tourist location– opening days and hours
	7.2 Tourist location – range of goods
	7.3 Shops for specific groups of goods
8. Protection of employees	8.1 Work-free Sundays and public holidays
	8.2 Work-free Saturdays
	8.3 Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays
	8.4 Work-free days for social reasons – evenings
	8.5 Compensation for work on Sundays and public holidays

1. Mondays through Fridays

- 0 = 0-24 o'clock
- 1 = 0-22 o'clock
- 2 = 0-20 o'clock
- 3 = 6-22 o'clock
- 4 = 6-20 o'clock

2. Saturdays

- 0 = 0-24 o'clock
- 1 = 0-22 o'clock
- 2 = 0-20 o'clock
- 3 = 6-22 o'clock
- 4 = 6-20 o'clock

The following three subdimensions of '3. General exceptions for specified shops (on all days of the week)' refer to whether petrol stations, train stations, and airports are allowed to sell goods beyond special goods (defined as travel goods and – for petrol stations – also motor vehicle goods) and thereby virtually circumvent the regular shop closing time.

3.1 Petrol stations

- 0 = goods beyond special goods/travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only special goods/travel goods can be sold outside the regular opening hours

3.2 Train stations

- 0 = goods beyond travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only travel goods can be sold outside the regular opening hours

3.3 Airports

- 0 = goods beyond travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only travel goods can be sold outside the regular opening hours

4.1 Maximum number of days per municipality

- 0 = eleven days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 1 = ten days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 2 = eight days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 3 = six days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 4 = five days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 5 = four days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 6 = three days of special opening on Sundays and public holidays permitted

4.2 Point of reference for maximum number of days per municipality (municipality or parts of municipality)

The special opening on Sundays and public holidays can be limited to certain parts of a municipality. In this regard it is decisive whether the number of days for special openings is used up only for these parts of the municipality or for the municipality in its entirety. If the former option applies, the number of special openings on Sundays per municipality may multiply strongly in some circumstances.

- 0 = limitation to specific areas of the municipality increases the total number of days per municipality
- 1 = special opening days are used up for the municipality, even if only specific areas were open to business

5.1 Specification of days (reference to events)

The values are sorted based on whether the special opening on Sundays and public holidays has to be connected to specific events, which already attract guests to the municipality independently of shop opening. If openings do not have to be connected to specific events, it is assessed whether the opening can only be set by the municipality or also by the shop owners themselves.

- 0 = opening does not have to be connected to specific events, set by the shop owners (notification to the authorities at least fourteen days in advance)
- 1 = opening does not have to be connected to specific events, request for opening by a predominant number of shops in a part of the municipality or by an association of individuals that represents the local shops
- 2 = opening does not have to be connected to specific events but must be in the public interest, set by the municipality, two opening days are set by shop owners on the occasion of company anniversaries or street festivals
- 3 = opening does not have to be connected to specific events but must be in the public interest, set by the municipality
- 4 = opening must be connected to specific events, set by the municipality
- 5 = opening must be on the occasion of markets, fairs, or similar events (regional events, traditional street festivals, and locally relevant anniversaries), set by the municipality

5.2 Advent Sundays

- 0 = four Advent Sundays are open to business
- 1 = three Advent Sundays are open to business
- 2 = two Advent Sundays are open to business
- 3 = one Advent Sunday is open to business, free choice among the four Advent Sundays
- 4 = one Advent Sunday is open to business, free choice between first and second Advent Sunday
- 5 = one Advent Sunday is open to business, only first Advent Sunday permitted
- 6 = no Advent Sunday is open to business

5.3 Public holidays

As explained, the former federal law mandated that on public holidays shops are generally closed. The Länder defined in their public holiday laws which days are public holidays and thereby subject to this federal regulation (opening clause prior to the Federalism Reform). However, the regulations in the Land public holiday laws do not fully determine the shop closing time on public holidays. As an example: Two Länder may set the same number of public holidays in their public holiday laws, yet one of them may exclude a different number of public holidays from the special openings in its new shop closing time law than the other one.

- 0 = two public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 1 = three public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 2 = four public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 3 = seven public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 4 = eight public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 5 = nine public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 6 = ten public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 7 = eleven public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 8 = thirteen public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 9 = fifteen public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays

6.1 Opening duration

- 0 = no limitation of opening duration for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = no more than seven hours
- 2 = no more than six hours
- 3 = no more than five hours

6.2 Opening period

- 0 = no limitation for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = until 8 pm at the latest
- 2 = until 6 pm at the latest

6.3 Protection of church service time

- 0 = church service time not excluded from shop opening for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = church service time excluded from shop opening

The following subdimensions relate to tourist locations, i.e. places with a high number of tourists. In most Länder spa towns/resorts and pilgrimage sites are also considered tourist locations.

7.1 Tourist location– opening days and hours

This subdimension includes two aspects with regard to the shop opening on Sundays and public holidays for tourism: the ‘number of Sundays and public holidays open to business per year’ and the ‘number of opening hours’. The first aspect is considered more important.

- 0 = on all Sundays and public holidays without time restriction
- 1 = on all Sundays and public holidays for no more than eight hours
- 2 = on all Sundays and public holidays for no more than six hours
- 3 = on Sundays and public holidays except for December after the first Advent, without time restriction
- 4 = on Sundays and public holidays between 15 December and 31 October (forty-six days), without time restriction
- 5 = on Sundays and public holidays between 15 December and 31 October (forty-six days), for no more than eight hours

- 6 = choice between either (a) forty Sundays and public holidays for no more than eight hours or (b) on all Sundays and public holidays for no more than six hours
- 7 = on no more than forty Sundays and public holidays for eight hours at most

7.2 Tourist location – range of goods

To assess the range of goods that can be sold on Sundays and public holidays in tourist locations, we differentiate the following groups of goods:

- fresh goods and goods for immediate consumption: non-alcoholic drinks, fresh fruits, milk and milk products, sweets, and tobacco products
- flowers
- newspapers and journals
- memorabilia and goods that are characteristic of the location; agricultural and crafted products made or processed in the region
- travel and tourist goods (maps, souvenirs, films/photos, travel toiletry, first-aid kit, travel reading, writing materials, foreign currencies in small amounts, food and luxury foods (*‘Genussmittel’*) in small amounts, toys of small value, etc.)
- items for sports and swimming
- clothes and jewellery

The scores are sorted by the number of groups of goods which are authorised for sale:

- 0 = no limitation by law, instead the ministry is authorised to issue a decree
- 1 = seven groups of goods
- 2 = six groups of goods
- 3 = five groups of goods
- 4 = four groups of goods

7.3 Shops for specific groups of goods

Shops which primarily sell certain goods for which an urgent demand by the population even on Sundays assumingly exists, are exempted from the general shop closing time on Sundays and public holidays for a limited number of hours. This applies to the following groups of goods in particular:

- newspapers and journals
- flowers and plants
- milk and milk products
- bakery products and confectionaries
- rural products and fresh fruits, perishable fruits and vegetables from the producer, self-produced agricultural products
- goods with a specific seasonal or traditional demand
- food and luxury foods
- tobacco goods
- travel and tourist goods (souvenirs, road and city maps, travel guides, tobacco goods, consumables for filming and photographing)
- art products and second-hand goods (on markets)

The scores are sorted by the number of groups of goods which are authorised for sale:

- 0 = nine groups of goods
- 1 = seven groups of goods
- 2 = six groups of goods
- 3 = five groups of goods
- 4 = four groups of goods
- 5 = three groups of goods

The following subdimensions of ‘8. Protection of employees’ continue to be regulated by the federal Working Hours Act after the Federalism Reform of 2006. Because this part belongs to the concurrent

federal legislation and the federal government has not yet used this competence fully, the Länder can pass complementary regulations.

8.1 Work-free Sundays and public holidays

On the one hand the number of Sundays and public holidays per year, which have to be work-free for an individual employee, is defined and on the other hand the number of working hours on Sundays and public holidays, which are not work-free, is set. Furthermore, we rank the laws by the distribution of work days and off days, i.e. whether regular off-time is guaranteed.

- 0 = at least fifteen work-free Sundays = work on thirty-seven Sundays permitted (minimal protection by the federal Working Hours Act)
- 1 = at least fifteen work-free Sundays (= work on thirty-seven Sundays permitted), but only on two Advent Sundays work is permitted
- 2 = at least seventeen work-free Sundays (= work on thirty-five Sundays permitted), at least every third Sunday must be work-free
- 3 = at least seventeen work-free Sundays (= work on thirty-five Sundays permitted), at least every third Sunday must be work-free; only on two Advent Sundays work is permitted
- 4 = at least twenty work-free Sundays [means work is permitted on thirty-two or more Sundays and public holidays, depending on Land's public holidays law]
- 5 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most (= at least thirty work-free days, conditional on Land's public holidays law)
- 6 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most (= at least thirty work-free days, conditional on Land's public holidays law), at least every third Sunday must be work-free
- 7 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most for no more than four hours
- 8 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most for no more than four hours, at least every third Sunday must be work-free

8.2 Work-free Saturdays

- 0 = no regulation by the law (= no free Saturdays guaranteed)
- 1 = one Saturday per calendar month has to be work-free
- 2 = one Saturday per calendar month and the next day have to be work-free (free weekend)
- 3 = two Saturdays per calendar month have to be work-free

The term "Work-free days for social reasons" in the next two subdimensions refers to children and relatives in need of care if the care cannot be provided by another person in the household.

8.3 Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays

- 0 = no regulation by the law (= not taken into consideration)
- 1 = 'social issues of the employees' should be taken into consideration
- 2 = work-free days should be granted upon request by an employee who cares for at least one child below the age of twelve or a relative in need of care living in the household

8.4 Work-free days for social reasons – evenings

- 0 = employer has to relocate employee to a day workplace upon his/her request if he/she cares for a child who is below the age of twelve or a relative who is highly dependent on care, unless barred by urgent operational requirements [this is the regulation by the federal Working Hours Act, it remains in effect until a new Land regulation on this aspect has been passed]
- 1 = in addition to '0' precision of finishing hour on day workplaces: on Mondays through Saturdays work-free from 8 pm
- 2 = employees, who live in a household together with at least one child below the age of twelve or a relative that is recognised to be in need of care, should be work-free upon request after 8 pm (not conditional on operational requirements)

- 3 = in addition to '2' mandatory cap: all employees are only allowed to work on half of all Mondays through Saturdays after 8 pm in any two-week span

8.5 Compensation for work on Sundays and public holidays

The term 'compensation' for work on Sundays and public holidays refers to compensatory time-off on other days within a specified period. If a Land has not passed a new regulation in this regard, the federal Working Hours Act (§ 11) remains in effect, which defines that for work on Sundays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks and for work on public holidays (if on a Monday through Saturday) a compensatory work-free day has to be granted within eight weeks.

- 0 = federal law continues to apply: for work on Sundays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks and for work on public holidays a compensatory work-free day has to be granted within eight weeks
- 1 = for work on Sundays or public holidays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks
- 2 = for work on Sundays or public holidays a compensatory work-free day has to be granted within the same week on a Monday through Saturday

References:

- Classen, Claus Dieter, 2010: BVerfG, 1.12.2009 – 1 BvR 2857/07, 2858/07. Umfang des verfassungsrechtlichen Sonn- und Feiertagsschutzes, in: JuristenZeitung, 65: 3, pp. 137–146.
- Horstmann, Hendrik, 2006: Neue Gesetzgebungskompetenzen bei Ladenschluss und Arbeitszeit, in: Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht, pp. 1246–1250.
- Kämmerer, Jörn Axel/Thüsing, Gregor, 2006: Ladenschlussrecht und Arbeitszeitrecht. Zur Gesetzgebungshoheit für die Materien des Ladenschlussgesetzes nach der Föderalismusreform, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 7, pp. 266–274.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo, 2006: Rechtsgutachtliche Stellungnahme zu den verfassungsrechtlichen Konsequenzen der Föderalismusreform für das Ladenschlussrecht, Regensburg/Münster.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo/Ott, Michael, 2007: Personale und kalendarische Arbeitszeitbeschränkungen. Verfassungsrechtliche Grenzen einer Aufhebung der Ladenschlusszeiten, Schriften der Hans-Böckler-Stiftung, Band 65, Baden-Baden: Nomos.
- Klotz, Christopher, 2011: Verkaufstätigkeiten an Sonn- und Feiertagen nach dem BVerfG-Urteil zum Berliner Ladenschlussgesetz, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht – Extra, 30: 22, pp. 1–4.
- Mosbacher, Wolfgang, 2007: Sonntagsschutz und Ladenschluß. Der verfassungsrechtliche Rahmen für den Ladenschluß an Sonn- und Feiertagen und seine subjektiv-rechtliche Dimension, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1075, Berlin: Duncker & Humblot.
- Piepenbrock, Hartwig (ed.), 1984: Ladenschluß kontrovers. Beiträge zur aktuellen Diskussion, Stuttgart/Herford: Seewald Verlag.
- Rühling, Michael, 2004: Das Ladenschlussgesetz vom 28. November 1956. Vorgeschichte, Entstehung des Gesetzes und weitere Entwicklung, Rechtshistorische Reihe, Band 281, Bern: Peter Lang.
- Seifert, Frank-Florian, 2011: Sonntagsschutz und Ladenöffnung in Berlin nach dem 2. Änderungsgesetz vom 13.10.2010, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 67–71.
- Tegebauer, Ingo-Jens, 2007: Die Entwicklung des Ladenschlussrechts seit dem Jahr 2004, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 2, pp. 49–55.
- Täger, Uwe Christian/Vogler-Ludwig, Kurt/Munz, Sonja (eds.), 1995: Das deutsche Ladenschlußgesetz auf dem Prüfstand. Binnenhandels- und wettbewerbsspolitische sowie beschäftigungspolitische und arbeitsrechtliche Überlegungen, Berlin/München: Duncker & Humblot.
- Theis, Horst E., 1991: Ladenschlußgesetz. Kommentar. Mit den Ladenschlußverordnungen des Bundes und der Länder, Baden-Baden: Nomos.
- Wagner, Roland, 2011: Die Konkurrenzen der Gesetzgebungskompetenzen von Bund und Ländern, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1181, Berlin: Duncker & Humblot.

Westphal, Katharina, 2003: Die Garantie der Sonn- und Feiertage als Grundlage subjektiver Rechte? Dissertation an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen.

Wißmann, Hinnerk/Heuer, David, 2011: „Hirten der Verfassung“? – Das BVerfG, die Kirchen und der Sonntagsschutz, in: JURA, 3, pp. 214–222.

Zmarzlik, Johannes/Roggendorff, Peter/Heidrich, Werner, 1997: Kommentar zum Ladenschlußgesetz mit den Ladenschlußverordnungen, 2nd ed., Heidelberg: Verlag Recht und Wirtschaft.

c) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Ladenschluss
BB 2006-11-27	Gesetz zur Neuordnung der Ladenöffnungszeiten in Brandenburg
BB 2010-12-20	Gesetz zur Änderung des Brandenburgischen Ladenöffnungsgesetzes
BE 2006-11-14	Berliner Ladenöffnungsgesetz
BE 2010-10-13	Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes
BW 2007-02-14	Gesetz über die Ladenöffnung in Baden-Württemberg
HB 2007-03-22	Bremisches Ladenschlussgesetz
HB 2009-06-23	Gesetz zur Änderung des Bremischen Ladenschlussgesetzes
HE 2006-11-23	Hessisches Ladenöffnungsgesetz
HH 2006-12-22	Hamburgisches Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
MV 2007-06-18	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-03-08	Niedersächsisches Gesetz über Ladenöffnungs- und Verkaufszeiten
NI 2009-02-20	Gesetz über die Sonn- und Feiertagsregelung für Verkaufsstellen
NW 2006-11-16	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
NW 2013-04-30	Gesetz zur Änderung des Ladenöffnungsgesetzes
RP 2006-11-21	Ladenöffnungsgesetz Rheinland-Pfalz
SH 2006-11-29	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SL 2006-11-15	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
SN 2006-11-16	Vorschaltgesetz zu den Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen
SN 2007-03-16	Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SN 2010-12-01	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen und zur Änderung des Gesetzes über Sonn- und Feiertage im Freistaat Sachsen
ST 2006-11-22	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Land Sachsen-Anhalt
TH 2006-11-24	Thüringer Ladenöffnungsgesetz
TH 2011-12-21	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Ladenöffnungsgesetzes

d) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	Total
BUND	4	4	1	1	1	5	1	5	6	0	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	6.617
BW 2007-02-14	0	0	1	1	0	6	1	5	6	2	3	2	1	7	2	2	8	1	0	0	2	4.507
BE 2006-11-14	0	0	1	1	0	3	1	2	0	5	0	0	0	0	3	0	1	2	2	2	0	2.477
BE 2010-10-13	0	0	1	1	0	1	1	3	2	5	1	1	1	0	3	0	1	2	2	2	0	3.099
BB 2006-11-27	0	0	1	1	0	3	1	4	0	3	1	1	0	7	3	3	3	1	0	2	2	3.331
BB 2010-12-20	0	0	1	1	0	3	1	4	2	3	1	1	1	7	3	3	3	1	0	2	2	3.775
HB 2007-03-22	0	0	1	1	0	5	1	5	6	4	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.615
HB 2009-06-23	0	0	1	1	0	5	1	5	6	8	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.763
HH 2006-12-22	0	0	1	1	0	5	1	4	6	8	3	2	1	7	3	3	7	1	1	1	0	4.671
HE 2006-11-23	0	0	1	1	1	5	1	5	6	6	2	1	1	7	2	3	1	0	0	0	1	4.353
MV 2007-06-18	1	1	1	1	1	5	1	4	5	6	0	0	1	3	0	1	5	2	1	3	2	4.485
NI 2007-03-08	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	1	2	2	0	0	0	2	2.410
NI 2009-02-20	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	2	2	2	0	0	0	2	2.494
NW 2006-11-16	0	0	1	1	0	5	0	3	3	4	3	0	1	7	4	4	1	0	0	0	0	3.223
NW 2013-04-30	0	1	1	1	0	0	1	3	3	6	3	0	1	7	4	3	1	0	0	0	0	3.564
RP 2006-11-21	3	3	1	0	0	5	1	3	6	9	3	0	1	7	3	2	2	1	0	0	2	5.317
SL 2006-11-15	4	4	1	1	1	5	0	0	5	5	3	2	1	0	2	3	0	0	0	0	0	5.246
SN 2006-11-16	4	4	1	1	1	5	0	3	0	7	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	5.909
SN 2007-03-16	3	3	1	1	0	5	0	3	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	4.862
SN 2010-12-01	3	3	1	1	0	4	1	4	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	5.345
ST 2006-11-22	2	2	1	1	1	5	1	4	0	4	3	1	1	6	3	5	4	0	0	0	0	5.134
SH 2006-11-29	0	0	1	1	1	5	1	4	6	4	3	2	1	4	0	4	7	1	0	0	0	4.364
TH 2006-11-24	2	2	1	1	1	5	0	4	5	0	2	1	0	2	3	4	5	0	0	0	0	4.087
TH 2011-12-21	2	2	1	1	1	5	0	4	4	1	2	1	0	2	3	4	5	3	1	1	0	4.435

Note:

1. = Mondays through Fridays, 2. = Saturdays, 3.1 = Petrol stations, 3.2 = Train stations, 3.3 = Airports, 4.1 = Maximum number of days per municipality, 4.2 = Point of reference for maximum number of days per municipality, 5.1 = Specification of days, 5.2 = Advent Sundays, 5.3 = Public holidays, 6.1 = Opening duration, 6.2 = Opening period, 6.3 = Protection of church service time, 7.1 = Tourist location– opening days and hours, 7.2 = Tourist location – range of goods, 7.3 = Shops for specific groups of goods, 8.1 = Work-free Sundays and public holidays, 8.2 = Work-free Saturdays, 8.3 = Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays, 8.4 = Work-free days for social reasons – evenings, 8.5 = Compensation for work on Sundays and public holidays.

ANHANG zu Kapitel (6):

Swimming with or against the tide: Why subnational governments follow or deviate from the policy mainstream in a federation. Evidence from Germany

Content

1. Descriptive statistics of the variables.....	727
2. Further information on variable ‘Socio-economic condition’	728
3. Coding of the variable ‘Historical tradition of statehood’	730
4. Robustness checks.....	733
4.1 Random effects models with clustered standard errors.....	733
4.2 Alternative measurement of the dependent variable	734
4.3 Test of Multicollinearity	735
5. Policy indices	737
5.1 Introduction to the policy indices	737
5.2 Illustration of the operationalisation of the dependent variable (deviation from the Länder policy mainstream).....	739
5.3 Index ‘Amusement arcades’	742
5.4 Index ‘Care homes’	750
5.5 Index ‘Civil servants’ pension’	761
5.6 Index ‘Civil servants’ salary’	771
5.7 Index ‘Civil service career law’	779
5.8 Index ‘Gastronomy’	783
5.9 Index ‘Higher education’	786
5.10 Index ‘Housing’	792
5.11 Index ‘Imprisonment on remand’	797
5.12 Index ‘Penitentiary system / Adolescents’	805
5.13 Index ‘Penitentiary system / Adults’	813
5.14 Index ‘Protection of non-smokers’	821
5.15 Index ‘Real estate transfer tax’	827
5.16 Index ‘Right of assembly’	829
5.17 Index ‘Shop closing time’	835

1. Descriptive statistics of the variables

N = 128

Variable	Mean	SD	Min	Max
Deviation from Länder policy mainstream	41.028	29.417	0	100
Size	2.232	1.816	0.040	7.055
Historical tradition of statehood	0.313	0.465	0	1
Financial power	24.577	26.254	0	100
Economic power	29.207	26.416	0	100
Administrative capacity	2.664	0.932	1.429	4.471
Budget balance (N=112)	-0.651	1.504	-8.084	4.952
Socio-economic conditions	475.189	136.585	234.401	840.006
Government parties' position (unweighted)	1.308	0.765	0.048	3.246
Government parties' position (seat shares)	1.396	0.870	0.053	3.273
East Germany	0.313	0.465	0	1

2. Further information on variable ‘Socio-economic condition’

Policy field	Indicator for socio-economic condition	Sources
Civil servants' salary	Share of salaries of civil servants, employed by Länder and local government, of Länder and local government revenues	Federal Statistical Office (2014a), Federal Statistical Office (2007-2014a)
Civil servants' pension	Share of pensions of civil servants, employed by Länder and local government, of Länder and local government revenues	Federal Statistical Office (2014a), Federal Statistical Office (2007-2014a)
Civil service career law	Number of civil servants and judges, employed by Länder and local government	Federal Statistical Office (2007-2014b)
Higher education	Number of scientific and artistic employees at institutions of higher education, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2007-2014c)
Care homes	Number of fully inpatient care recipients who are accommodated in care homes, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2007-2015)
Housing	Share of unoccupied accommodation units of all accommodation units in residential property	Federal Statistical Office (2008, 2012)
Amusement arcades	Number of slot machines in amusement arcades, per 100,000 inhabitants	Trümper/Helmann (2006-2014)
Shop closing time	Share of people living in cities with more than 100,000 inhabitants in the total population	Own calculation based on: Federal and Länder Statistical Offices (2014)
Gastronomy	Number of deregistrations by gastronomy and accommodation companies, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2007-2014d)
Real estate transfer tax	Revenues from real estate transfer tax per inhabitant in Euro	Federal Statistical Office (2007-2014e)
Penitentiary system / Adults	Number of adult prisoners, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2014b)
Penitentiary system / Adolescents	Number of adolescent prisoners, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2014b)
Imprisonment on remand	Number of pre-trial detainees, per 100,000 inhabitants	Federal Statistical Office (2014b)
Protection of non-smokers	Share of occasional and regular smokers in the total population	Federal Statistical Office (2006, 2010, 2014c)
Right of assembly	Number of recorded criminal offences against assembly law (criminal offence no. 720002), per 100,000 inhabitants	Federal Criminal Police Office (2015)

Note:

For twelve of the fifteen indicators, the values are inverted, so that a low value suggests a right policy and a high value gives reason to expect a left policy. Thereby, the indicators are in line with the policy indices. For the other three indicators (civil service career law, care homes and amusement arcades), the assignment already fits.

References:

Federal and Länder Statistical Offices, 2014: Regionaldatenbank Deutschland.

Federal Criminal Police Office, 2015: Polizeiliche Kriminalitätsstatistik 2006-2013. Länderübersicht [Police Crime Statistics, by Länder]. Provided to the Authors on Request. Wiesbaden.

- Federal Statistical Office, 2014a: Ausgewählte Personalausgaben nach Bundesländern [Selected Expenditures for Personnel, by Länder], 2006-2013. Provided to the Authors on Request. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2014b: Rechtspflege. Bestand der Gefangenen und Verwahrten in den deutschen Justizvollzugsanstalten nach ihrer Unterbringung auf Haftplätzen des geschlossenen und offenen Vollzugs jeweils zu den Stichtagen 31. März, 31. August und 30. November eines Jahres [Prisoners in Correctional Facilities in Imprisonment and Open Prison]. Stichtag 30. November 2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2014c: Mikrozensus 2013: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2013: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2012: Bauen und Wohnen. Mikrozensus Zusatzerhebung 2010. Bestand und Struktur der Wohneinheiten. Wohnsituation der Haushalte [Supplementary Survey for Micro-census 2010 on Housing Situation of Households]. Fachserie 5, Heft 1, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2010: Mikrozensus 2009: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2009: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2008: Bautätigkeit und Wohnungen. Mikrozensus Zusatzerhebung 2006. Bestand und Struktur der Wohneinheiten. Wohnsituation der Haushalte [Supplementary Survey for Micro-census 2006 on Housing Situation of Households]. Fachserie 5, Heft 1, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014a: Vierteljährliche Kassenergebnisse des öffentlichen Gesamthaushalts [Quarterly Cash Reports of the General Government], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 2, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014b: Finanzen und Steuern: Personal des öffentlichen Dienstes [Finance and Taxation: Personnel of Public Sector], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 6, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014c: Bildung und Kultur: Personal an Hochschulen [Education and Culture: Personnel at Institutions of Higher Education], 2006-2013. Fachserie 11, Reihe 4.4, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014d: Unternehmen und Arbeitsstätten. Gewerbeanzeigen in den Ländern [Enterprises and Working Places: Commercial Registration in den Länder], 2006-2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2014e: Finanzen und Steuern: Steuerhaushalt [Finance and Taxation: Tax Revenue], 2006-2013. Fachserie 14, Reihe 4, Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2007-2015: Pflegestatistik: Pflege im Rahmen der Pflegeversicherung, Ländervergleich – Pflegebedürftige [Caring Statistics: Länder Comparison of Care Recipients in the Nursing Care Insurance], 2005-2013. Wiesbaden.
- Federal Statistical Office, 2006: Mikrozensus 2005: Fragen zur Gesundheit. Rauchgewohnheiten der Bevölkerung [Micro-census 2005: Health-related Questions. Smoking]. Wiesbaden.
- Trümper, Jürgen/Helmann, Christiane, 2006-2014: Angebotsstruktur der Spielhallen und Unterhaltungsautomaten mit Geldgewinnmöglichkeit in der Bundesrepublik Deutschland [Supply Structure of Amusement Arcades and Commercial Gaming Machines in Germany], 2006-2014, Unna: Arbeitskreis gegen Spielsucht.

3. Coding of the variable ‘Historical tradition of statehood’

Today’s Länder were formed after the Second World War. Their creation was partially informed by historical predecessors, however, some demarcations cut through historical, cultural or economic ties. This reflects the post-war separation of Germany into four occupation zones (American, British, French and Soviet) which had already divided historically associated territories.

In the Soviet occupation zone (the later German Democratic Republic, GDR) five administrative units were created already in 1945 and later given Länder status. However, these Länder were dissolved in July 1952 and replaced by fifteen districts. This reform gave up historically grown structures in favour of regions that were organised according to economic and security needs. Thereby, the GDR effectively abolished the federal order and centralized the country strongly. With the accession of the GDR to the Federal Republic of Germany (FRG) on 3 October 1990, the five Länder were recreated.

The capital of the Reich, Berlin, was given a special status by the Allies after the capitulation on 8-9 May 1945. With the foundation of the GDR and the FRG in 1949, Berlin as well as the rest of Germany was permanently divided into an eastern and western part. Special provisions were put in place for East and West Berlin until 1990 when the two territories were reunited to form the Land Berlin.

Values:

- 0 = no historical tradition of statehood
- 1 = historical tradition of statehood

The essential point is that the Land as a whole has such a historical tradition of statehood under its current name and approximately in today’s demarcation. If this applies separately to parts of the Land only, the Land as a whole does not meet our criterion. For instance, within the Land ‘Baden-Wuerttemberg’ the two territories of ‘Baden’ and ‘Wuerttemberg’ each have a long historical tradition of statehood. However, these separate territories were merged to form the current Land only in 1952.

Land	Score	Comment
Baden-Wuerttemberg	0	The predecessors of Baden-Wuerttemberg, i.e. Baden and Wuerttemberg, were separated after the Second World War by the border between the American and the French occupation zones. The American military government created the Land Wuerttemberg-Baden within its occupation zone by merging the northern parts of Baden and Wuerttemberg. In the French occupation zone, the Land Wuerttemberg-Hohenzollern was formed by bringing together the southern part of Wuerttemberg and the Prussian district Hohenzollern. Additionally, the Land Baden was formed out of the southern part of former Baden. The three Länder individually acceded to the newly founded FRG in 1949. In 1951, a referendum was held on a merger of the three Länder. Two alternatives were proposed: the merger of all three Länder into one Land spanning across South West Germany and the separate reconstitution of Baden and Wuerttemberg. After a fierce fight between the advocates and opponents of these proposals, the large merger was selected. Consequently, the Land Baden-Wuerttemberg in today’s borders was founded in 1952.
Bavaria	1	The Land Bavaria has a long tradition of statehood under its current name, beginning as early as the Middle Ages. Its territory has been mostly unchanged since 1816. Bavaria was re-erected almost fully in its historical demarcation on 19 September 1945, only Rhenish Palatinate was omitted.

Land	Score	Comment
Berlin	0	The city of Berlin used to be part of the province Brandenburg in Prussia. In 1920, Berlin was separated from the province Brandenburg and turned into an own administrative unit. In contrast to Bremen and Hamburg, Berlin was not an independent state prior to the Second World War.
Brandenburg	0	Brandenburg was a Prussian province prior to the Second World War. It was re-erected as an administrative unit in 1945 and converted into a Land after the formal dissolution of Prussia on 25 February 1947. As a result of the Second World War Brandenburg had lost one third of its territory. The lands east of the river Oder were assigned to Poland.
Bremen	1	Today's Free and Hanseatic City of Bremen looks back to a centuries-old tradition as an independent city republic and commercial city. The Land Bremen was constituted on 23 January 1947.
Hamburg	1	Settlements in the later city centre of Hamburg have been archaeologically proven for as early as the eighth century. In the thirteenth century increased commerce led to a boom of the city which was then elevated to a 'Free City'. On 23 August 1946, the Land Hamburg was founded, identical to its historic predecessor.
Hesse	0	Today's Land Hesse was formed on 19 September 1945, bringing together the old Hesse core state of Hesse-Darmstadt and the former Prussian provinces Electoral Hesse and Nassau.
Lower Saxony	0	The Land Lower Saxony does not possess a common historical identity but was composed on 23 August 1946 of several territories, namely the former states Oldenburg, Brunswick, Schaumburg-Lippe and remaining territories of Prussian Hanover.
Mecklenburg-Western Pomerania	0	Today's Land Mecklenburg-Western Pomerania was part of Prussia prior to the Second World War. Its history is marked by various separations and changes of borders. On 9 June 1945, the Land was created from the two Mecklenburg territories of Mecklenburg-Schwerin and Mecklenburg-Strelitz and the Prussian province of Pomerania.
North Rhine-Westphalia	0	The Land North Rhine-Westphalia was a new creation by the Allies. It was formed on 23 August 1946, bringing together the three northern districts of the former Prussian Rhine province (Aachen, Cologne, Duesseldorf), the former Prussian province Westphalia and the old Land Lippe.
Rhineland-Palatinate	0	The Land Rhineland-Palatinate also does not have a historic predecessor. Instead, it was created on 30 August 1946 out of the southern part of the former Prussian Rhine province (districts Coblenz and Trier), territories of Hesse that were on the west side of the Rhine (parts of Nassau and Hesse-Darmstadt) and the Bavarian Palatinate.
Saarland	0	The Land Saarland is a very young political unit. It was founded in 1920, according to the Treaty of Versailles, as an administrative unit governed by the League of Nations under the name 'Territory of the Saar Basin'. Its history is characterised by repeated changes of borders; it belonged to France and Germany respectively at different times. The territory was of interest to both countries because of the wealth of natural resources. After the Second World War Saarland was created as a formally independent country by the French occupation power, yet, it effectively became part of France because of the strong economic, customs and monetary policy ties to France. In 1957, it was reintegrated into the FRG after a referendum. To sum up, Saarland has never been an independent state throughout its history.

Land	Score	Comment
Saxony	1	Saxony is characterised by a high degree of historical continuity in terms of its territory. Moreover, the name Saxony was already assigned in the Middle Ages. This history created a marked regional identity. In 1806, the Electorate of Saxony received the status of a kingdom and was converted into a free state in 1918 after the resignation of the king. In 1945, the Land was recreated, mirroring approximately the borders of the former free state. Only the Saxon territory of the district Zittau east of the Neisse was assigned to Poland, while the territory of the former province Lower Silesia west of the Oder-Neisse line (Upper Lusatia) was added to Saxony.
Saxony-Anhalt	0	Today's territory of Saxony-Anhalt underwent many changes in rule and demarcation over the centuries. In 1814-15, the province Saxony (not to be confused with today's Land Saxony) was formed from different Prussian, Saxon and Thuringian territories and integrated into Prussia. In 1944 the province Saxony was dissolved. The new provinces of Magdeburg and Halle-Merseburg were founded, while the district Erfurt was subordinated to the Reich Governor of Thuringia. After the Second World War the Soviet occupation forces created a new administrative unit: the provinces Magdeburg and Halle-Merseburg (without the lands assigned to Thuringia in 1944) as well as the former free state Anhalt (around Dessau) and parts of the former Land Brunswick were merged to form Saxony-Anhalt. After the dissolution of Prussia Saxony-Anhalt was elevated from province to Land on 21 July 1947. The recreation of the Land during the unification in 1990 was accompanied by fierce discussions, in particular with regard to the selection of the capital, because the Land lacked a common history and consciousness.
Schleswig-Holstein	0	Today's Land Schleswig-Holstein was a Prussian province prior to the Second World War. It emerged from the merger of the duchies of Schleswig and Holstein with Prussia in 1866. On 23 August 1946, the Land was formed out of the afore-mentioned former Prussian province and the former Hanseatic city of Lübeck.
Thuringia	1	Today's territory of Thuringia used to consist of several small states but was increasingly considered as a territorial unit in the nineteenth century. In 1920, eight small states finally were united as the Land Thuringia. This represents the so-called smaller Thuringian solution. It was the result of Prussian's refusal to relinquish its Thuringian territories. In 1945, these parts were reintegrated into Thuringia.

References:

- Funk, Albert, 2010: *Föderalismus in Deutschland. Vom Fürstenbund zur Bundesrepublik*, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Kilper, Heiderose/Lhotta, Roland, 1996: *Föderalismus in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Einführung*, Opladen: Leske+Budrich.
- Künzel, Werner/Rellecke, Werner (eds.), 2008: *Geschichte der deutschen Länder. Entwicklungen und Traditionen vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. 2nd ed., Münster: Aschendorff Verlag.
- Lauer, Heinz, 1977: *Das föderale System der Bundesrepublik Deutschland*. 3rd ed., München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit.
- Lauer, Heinz/Münch, Ursula, 1998: *Das föderative System der Bundesrepublik Deutschland*, Opladen: Leske+Budrich.
- Sturm, Roland, 2001: *Föderalismus in Deutschland*, Berlin: Landeszentrale für politische Bildung Berlin.
- Wehling, Hans-Georg, 2006: *Landespolitik und Länderpolitik im föderalistischen System Deutschlands – zur Einführung*, in: Schneider, Herbert/Wehling, Hans-Georg (eds.), *Landespolitik in Deutschland. Grundlagen – Strukturen – Arbeitsfelder*, Wiesbaden: VS

4. Robustness checks

4.1 Random effects models with clustered standard errors

As a robustness check, we estimate random effects models which mirror the time-series cross-sectional models that are reported in the article to make the the estimated models comparable. That means the structure of the models (choice and composition of independent variables) remains the same and we continue to include a lagged dependent variable but no country dummies, for the same reasons mentioned in the method section of the article. Due to panel heteroscedasticity, which was detected by the modified Wald test (Greene test), we use clustered standard errors for the random effects models.

We decided to use random effects models instead of fixed effects models for two reasons. First, we seek to explain not only within unit variance but also between unit variance (Bell/Jones 2015). Second, the Hausman test showed no significant differences between the regressors of random and fixed effect models (p-value was between 0.11 for model 1 and 0.94 for model 5). This indicates a very low degree of correlated unobserved heterogeneity and allows us to estimate consistent and efficient random effect models.

VARIABLES	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
Lag policy deviation	0.515*** (0.0852)	0.505*** (0.0849)	0.461*** (0.0912)	0.472*** (0.0895)	0.472*** (0.0886)	0.490*** (0.0880)
Size	3.565** (1.281)	3.166* (1.258)	4.015*** (1.215)	4.044*** (1.201)	4.007** (1.246)	4.082*** (1.149)
Statehood tradition	11.91** (4.537)	13.00** (4.200)	12.75* (5.174)	12.79* (5.972)	12.52* (4.917)	12.65* (5.756)
Financial power	-0.0728 (0.0659)		-0.100 (0.0850)	-0.108 (0.130)	-0.0856 (0.0804)	-0.102 (0.123)
Administrative capacity	6.954** (2.595)	7.499** (2.625)	6.338** (2.287)	6.043* (2.805)	6.724** (2.307)	6.173* (2.742)
Budget balance	1.212* (0.592)	1.099+ (0.570)	1.213* (0.578)	1.248* (0.535)	1.249* (0.585)	1.307* (0.558)
Socio-economic conditions	0.0219 (0.0169)	0.0222 (0.0178)	0.0281+ (0.0161)	0.0279+ (0.0169)	0.0274+ (0.0164)	0.0273+ (0.0163)
Economic power		-0.0995 (0.0653)				
Gov. parties' position (unw.)			3.831+ (2.308)	3.680 (2.404)		
East Germany				-1.057 (8.077)		-2.001 (7.877)
Gov. parties' position (seats)					3.031 (2.728)	2.795 (2.893)
Constant	-17.55+ (9.580)	-17.18+ (10.12)	-22.68* (10.50)	-21.59+ (11.76)	-22.66* (11.04)	-20.73+ (12.18)
N	112	112	112	112	112	112
R ²	0.693	0.695	0.702	0.702	0.698	0.698
Wald chi ²	257.6	256.8	236.3	313.9	239.0	321.9

Clustered standard errors in parentheses

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

References:

Bell, Andrew/Jones, Kelvyn (2015). Explaining fixed effects: Random effects modeling of time-series cross-sectional and panel data. *Political Science Research and Methods*, 3(1), pp. 133–153.

4.2 Alternative measurement of the dependent variable

The dependent variable, the deviation of individual Land laws from the policy mainstream of all Länder, can be measured in an alternative manner which does not refer to the policy mainstream of all Länder as a benchmark but instead only takes into account the distance between an individual Land law and all other fifteen Land laws through pair comparisons. As discussed in footnote 3 of the article, this measurement does not represent our concept of the dependent variable as developed in the paper. Our concept draws on the policy mainstream as a normative and empirically relevant anchor for political actors in the German federation. Nevertheless, we report this alternative measurement which is calculated as the sum of all individual distances between a Land's law (total score) and the other Länder's laws (total score) in the form of fifteen pair comparisons for each Land. The following regression models are the same as the ones reported in the article with the only change being the alternative measurement of the dependent variable (which then had to be transformed to square root).

VARIABLES	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
Lag policy deviation	0.376** (0.122)	0.368** (0.122)	0.340** (0.126)	0.339** (0.126)	0.356** (0.125)	0.356** (0.126)
Size	0.494*** (0.103)	0.462*** (0.0908)	0.556*** (0.117)	0.552*** (0.112)	0.530*** (0.113)	0.537*** (0.112)
Statehood tradition	0.921*** (0.225)	1.106*** (0.254)	0.920*** (0.200)	0.911*** (0.266)	0.919*** (0.211)	0.947*** (0.264)
Financial power	-0.00175 (0.00474)		-0.00456 (0.00530)	-0.00409 (0.00640)	-0.00326 (0.00525)	-0.00439 (0.00662)
Administrative capacity	0.790*** (0.228)	0.853*** (0.234)	0.653** (0.224)	0.666* (0.280)	0.714** (0.232)	0.693* (0.275)
Budget balance	0.176+ (0.104)	0.170 (0.104)	0.159 (0.103)	0.160 (0.103)	0.172+ (0.104)	0.172+ (0.104)
Socio-economic conditions	0.00418* (0.00192)	0.00389* (0.00183)	0.00484* (0.00189)	0.00480** (0.00177)	0.00444* (0.00188)	0.00450* (0.00178)
Economic power		-0.00694 (0.00493)				
Gov. parties' position (un-weighted)			0.360 (0.232)	0.363 (0.240)		
East Germany				0.0450 (0.556)		-0.0952 (0.525)
Gov. parties' position (seat share)					0.245 (0.267)	0.236 (0.279)
Constant	-2.029+ (1.209)	-1.837 (1.160)	-2.343+ (1.199)	-2.369+ (1.435)	-2.180+ (1.181)	-2.105 (1.377)
N	112	112	112	112	112	112
R ²	0.839	0.831	0.853	0.852	0.844	0.844
Wald chi ²	1330.4	1216.6	1060.6	1689.9	1325.5	2194.2

Panel corrected standard errors in parentheses

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.1

4.3 Test of Multicollinearity

Bivariate correlations

```
. cor lagddallsy size free finpthsy gdpccwisy admcapmi lbudbal devsesallc devgovposuniecoshare_ori devgovposuniecountweigh_ori east
> if year>2006
(obs=112)
```

	lagd-lsy	size	free	finpthsy	gdpccw-y	admcapmi	lbudbal	devse~lc	devgov..	devgov..	east
lagddallsy	1.0000										
size	0.4090	1.0000									
free	0.2070	-0.0394	1.0000								
finpthsy	-0.0274	0.0851	0.2805	1.0000							
gdpccwisy	-0.1058	-0.1436	0.3577	0.9072	1.0000						
admcapmi	0.5425	0.5963	-0.1272	0.1736	0.0892	1.0000					
lbudbal	0.0269	-0.1802	0.1126	-0.1186	-0.1355	-0.2635	1.0000				
devsesallc	0.2046	-0.4603	0.1657	-0.0604	0.0673	-0.1208	0.2885	1.0000			
devgovposu..	0.2381	0.0956	-0.0232	0.1091	0.1566	0.2474	-0.1169	-0.0877	1.0000		
devgovposu..	0.2935	0.1876	-0.0123	0.1968	0.2124	0.3535	-0.1176	-0.0893	0.9549	1.0000	
east	0.0972	-0.0287	0.1273	-0.5823	-0.6841	-0.3530	0.2758	0.2168	-0.3145	-0.3704	1.0000

Variance inflation factor for the six models mentioned in the article

Model 1

```
. reg ddallsy lagddallsy size free finpthsy admcapmi lbudbal devsesallc
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	112
Model	67901.0934	7	9700.1562	F(7, 104)	=	33.51
Residual	30104.8918	104	289.470113	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6928
				Adj R-squared	=	0.6722
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	=	17.014

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.5295244	.0797285	6.64	0.000	-.3714199 .687629
size	3.455987	1.355466	2.55	0.012	.768048 6.143926
free	11.69711	4.024078	2.91	0.004	3.717217 19.67701
finpthsy	-.0704245	.068142	-1.03	0.304	-.2055526 .0647037
admcapmi	6.820537	2.630332	2.59	0.011	1.60449 12.03658
lbudbal	1.239334	1.171001	1.06	0.292	-1.082805 3.561473
devsesallc	.020368	.015798	1.29	0.200	-.0109601 .051696
_cons	-16.78161	9.139499	-1.84	0.069	-34.90558 1.342357

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
admcapmi	2.34	0.427083
size	2.33	0.429732
lagddallsy	2.08	0.481133
devsesallc	1.75	0.570435
free	1.35	0.742900
finpthsy	1.24	0.806082
lbudbal	1.19	0.840240
Mean VIF	1.75	

Model 2

```
. reg ddallsy lagddallsy size free admcapmi lbudbal devsesallc gdpccwisy
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	112
Model	68087.7067	7	9726.81524	F(7, 104)	=	33.81
Residual	29918.2785	104	287.675755	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6947
				Adj R-squared	=	0.6742
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	=	16.961

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.517893	.0807817	6.41	0.000	-.3576997 .6780862
size	3.087132	1.38286	2.23	0.028	.3448692 5.829395
free	12.78767	4.232192	3.02	0.003	4.395075 21.18026
admcapmi	7.368676	2.707784	2.72	0.008	1.999037 12.73831
lbudbal	1.119874	1.174168	0.95	0.342	-1.208546 3.448294
devsesallc	.0209213	.015752	1.33	0.187	-.0103154 .0521581
gdpccwisy	-.0965055	.0735107	-1.31	0.192	-.2422799 .0492689
_cons	-16.56557	9.113525	-1.82	0.072	-34.63803 1.506894

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
admcapmi	2.50	0.400502
size	2.44	0.410315
lagddallsy	2.15	0.465763
devsesallc	1.75	0.570219
free	1.50	0.667470
gdpccwisy	1.46	0.686917
lbudbal	1.20	0.830532
Mean VIF	1.86	

Model 3

```
. reg ddallsy lagddallsy size free finpthsy admcapmi lbudbal devsesallc devgovposunieounweigh_
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	112
Model	68835.0302	8	8604.37878	F(8, 103)	= 30.38
Residual	29170.9549	103	283.213154	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.7024
				Adj R-squared	= 0.6792
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	= 16.829

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.496834	.0808906	6.14	0.000	.3364065 .6572615
size	3.75806	1.351016	2.78	0.006	1.078638 6.437482
free	12.20851	3.9903	3.06	0.003	4.294693 20.12233
finpthsy	-.0934298	.0685818	-1.36	0.176	-.2294456 .0425859
admcapmi	6.040732	2.636949	2.29	0.024	.8109653 11.2705
lbudbal	1.273582	1.15843	1.10	0.274	-1.02389 3.571054
devsesallc	.024479	.0157895	1.55	0.124	-.0068357 .0557936
devgovposunieounweigh_ori	3.642609	2.005906	1.82	0.072	-.3356318 7.620885
_cons	-20.77194	9.303408	-2.23	0.028	-39.22305 -2.320819

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
admcapmi	2.41	0.415757
size	2.36	0.423217
lagddallsy	2.19	0.457304
devsesallc	1.79	0.558709
free	1.35	0.739199
finpthsy	1.28	0.778577
devgovposu..	1.24	0.809455
lbudbal	1.19	0.840017
Mean VIF	1.73	

Model 4

```
. reg ddallsy lagddallsy size free finpthsy admcapmi lbudbal devsesallc devgovposunieounweigh_
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	112
Model	68850.7357	9	7650.08175	F(9, 102)	= 26.76
Residual	29155.2494	102	285.835779	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.7025
				Adj R-squared	= 0.6763
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	= 16.907

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.499926	.0823279	6.07	0.000	.3366289 .6632231
size	3.877051	1.44908	2.68	0.009	1.002807 6.751295
free	12.41494	4.104324	3.02	0.003	4.274032 20.55585
finpthsy	-.1053514	.0856367	-1.23	0.221	-.2752114 .0645085
admcapmi	5.767517	2.894207	1.99	0.049	.0268713 11.50816
lbudbal	1.298398	1.168586	1.11	0.269	-1.019487 3.616283
devsesallc	.0254	.0163418	1.55	0.123	-.0070139 .0578138
devgovposunieounweigh_ori	3.504995	2.098947	1.67	0.098	-.6582557 7.668246
east	-1.299341	5.543139	-0.23	0.815	-12.29413 9.695449
_cons	-20.0175	9.885023	-2.03	0.045	-39.6244 -4.4106061

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
admcapmi	2.87	0.348327
size	2.69	0.371281
east	2.59	0.386602
lagddallsy	2.24	0.445564
finpthsy	1.98	0.503967
devsesallc	1.90	0.526411
free	1.42	0.705168
devgovposu..	1.34	0.746130
lbudbal	1.20	0.833123
Mean VIF	2.03	

Model 5

```
. reg ddallsy lagddallsy size free finpthsy admcapmi lbudbal devsesallc devgovposunieocshare_
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	112
Model	68410.8536	8	8551.3567	F(8, 103)	= 29.76
Residual	29595.1315	103	287.331374	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.6980
				Adj R-squared	= 0.6746
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	= 16.951

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.5045633	.081614	6.18	0.000	.3427011 .6664256
size	3.768559	1.370687	2.75	0.007	1.050124 6.486993
free	12.03978	4.017431	3.00	0.003	4.072156 20.00741
finpthsy	-.0802347	.0682882	-1.17	0.243	-.2156681 .0551988
admcapmi	6.438732	2.636227	2.44	0.016	1.210397 11.66707
lbudbal	1.308512	1.167822	1.12	0.265	-1.007588 3.624612
devsesallc	.0240358	.0159786	1.50	0.136	-.007654 .0557256
devgovposunieocshare_ori	2.967269	2.227745	1.33	0.186	-1.450938 7.385476
_cons	-20.98473	9.63696	-2.18	0.032	-40.09737 -1.872091

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
size	2.40	0.417136
admcapmi	2.37	0.422034
lagddallsy	2.19	0.455766
devsesallc	1.81	0.553493
free	1.35	0.739853
finpthsy	1.26	0.796705
lbudbal	1.19	0.838578
devgovposu..	1.15	0.871246
Mean VIF	1.71	

Model 6

```
. reg ddallsy lagddallsy size free finpthsy admcapmi lbudbal devsesallc devgovposunieocshare_
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	112
Model	68452.9767	9	7605.88629	F(9, 102)	= 26.25
Residual	29553.0085	102	289.735377	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.6985
				Adj R-squared	= 0.6719
Total	98005.9852	111	882.936803	Root MSE	= 17.022

ddallsy	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
lagddallsy	.509611	.0830171	6.14	0.000	.344947 .674275
size	3.956295	1.461823	2.71	0.008	1.056775 6.855814
free	12.3808	4.132154	3.00	0.003	4.184695 20.57691
finpthsy	-.100332	.0864896	-1.16	0.249	-.2718836 .0712197
admcapmi	5.975238	2.912986	2.05	0.043	.197345 11.75313
lbudbal	1.345569	1.176718	1.14	0.256	-.9884457 3.679583
devsesallc	.0254975	.0164969	1.55	0.125	-.007224 .0582191
devgovposunieocshare_ori	2.727743	2.323574	1.17	0.243	-1.881055 7.336541
east	-2.122022	5.565328	-0.38	0.704	-13.16082 8.916779
_cons	-19.65953	10.28238	-1.91	0.059	-40.05458 .7355123

```
. estat vif
```

Variable	VIF	1/VIF
admcapmi	2.87	0.348542
size	2.70	0.369813
east	2.57	0.388758
lagddallsy	2.25	0.444176
finpthsy	2.00	0.500818
devsesallc	1.91	0.523604
free	1.42	0.705193
devgovposu..	1.24	0.807565
lbudbal	1.20	0.832857
Mean VIF	2.02	

5. Policy indices

5.1 Introduction to the policy indices

We now present the data for the policy-specific indices, which we used to construct the dependent variable (as described in steps one and two in section 4.1 of the article). For each of the fifteen (partial) competences, we provide the following set of information:

A) The new scope of the Länder

Before we develop the policy-specific indices, we first have to delineate the new scope of the Länder, i.e. the parts of the policy that were transferred to the Länder by the Federalism Reform of 2006. In a large number of competences, certain aspects of the competence remained within federal jurisdiction. These aspects are not available to Land law making and are thus excluded from our indices. Furthermore, in most competences, certain issues were open to Land legislation already prior to 2006 (so-called opening clauses in federal laws). These issues also do not represent new scope for the Länder because the Länder had the same scope already prior to the Federalism Reform. Moreover, we exclude policy aspects in which the federal law and the new Land laws are uniform, i.e. no Land has passed a law that differs from the federal or any of the other Land laws with regard to the aspect at hand. In many cases, the uniformity of policy aspects is due to constitutional restrictions and court rulings which have to be complied with by all governments and thereby effectively limit the scope of the Länder further.

B) Content of the index

The index includes all important aspects of the policy. The number of dimensions and subdimensions depends on the scope and complexity of the policy. For each (sub)dimension we define an indicator. We construct each index so that the Land laws can be sorted quantitatively on a left-right scale. For this reason, each indicator is constructed according to this scale as well. Thus, the most right-wing value is assigned zero, while the most left-wing value is assigned the highest value. For each indicator we assign as many values as we find different regulations in the laws. The indices are additive, i.e. the scores assigned to a law in the individual (sub)dimensions are added up to a total score for the law. The following table presents the index construction in abstract form:

DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICATOR
1. [Dimension]	1.1 [Subdimension]	0 = [most right-wing value] 1 = [less right-wing value] (...) n = [most left-wing value]
	1.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	1.n [Subdimension]	(...)
2. [Dimension]	2.1 [Subdimension]	(...)
	2.2 [Subdimension]	(...)
	(...)	(...)
	2.n [Subdimension]	(...)
(...)	(...)	(...)

The main sources for the construction of the indices were the federal and Land laws, including the official justification of the law and further documents about the law making process from the parliamentary documentation systems. At the end of the section, we also list the most important policy-specific literature on which we drew to develop the respective index. Finally, we name the experts of the respective policy fields which we interviewed by telephone and mail.

C) List of coded laws

We list all the laws that were passed by the Länder in a policy field and that we coded and thus used for the analysis. The list is sorted by Länder and chronologically and includes the full reference of the law. As long as a Land has not passed a Land law after 1 September 2006, when the Federalism Reform came into effect, we assign the total score of the federal law to this Land in this year. When a Land has passed a law, the total score of this law is assigned to the Land starting in the year of the passing of the law until the year of the amendment of the law (or until the end of the investigation period if the law was not amended). In few cases, aspects of the policy, which are part of our indices, were not regulated by parliamentary law, but by administrative decree. This applies to care homes, civil service career law and higher education. We assume that the legislator agrees with the content of the decree because the legislator has authorised the issuing of the decree beforehand and can replace a decree by a new law at any time. All decrees that were issued in the same year as the law or in the year hereinafter are added to the scoring of the law because the legislator assumingly knew the content of the decree by and large when it passed the law. All decrees that were issued later than that are scored separately (as if they were a law).

D) Overview of index scores

Finally we report the values of each indicator for each Land law. The precise legal reference for each coding decision, i.e. the respective paragraph of the Land law and the corresponding law extract, is available from the authors on request.

The total score is the sum of the indicators' scores. We standardise the indicators' scores to avoid implicit weighting due to the varying number of values for the indicators. Similarly, when we calculate the scores of dimensions, we standardise the subdimensions' scores to prevent a bias resulting from the different number of subdimensions.

We use the index total scores to calculate the deviation of a Land from the Länder policy mainstream in a policy field in a given year. We operationalise the policy mainstream as the arithmetic mean of the total score of all sixteen Länder in a policy field in a year. The difference between (1) the total score of the law that is in effect in a Land and (2) the arithmetic mean is the value of the dependent variable of a Land in a given year.

Länder abbreviations:

BB	Brandenburg	NI	Lower Saxony
BE	Berlin	NW	North Rhine-Westphalia
BW	Baden-Wuerttemberg	RP	Rhineland-Palatinate
BY	Bavaria	SH	Schleswig-Holstein
HB	Bremen	SL	Saarland
HE	Hesse	SN	Saxony
HH	Hamburg	ST	Saxony-Anhalt
MV	Mecklenburg-Western Pomerania	TH	Thuringia

5.2 Illustration of the operationalisation of the dependent variable (deviation from the Länder policy mainstream)

The following fictive index on the competence title 'Penitentiary system' is composed of three dimensions, namely 'accommodation', 'labour' and 'outside contacts'. Each dimension is divided into two to three subdimensions:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Accommodation	1.1 Living area 1.2 Catering 1.3 Recreational activities
2. Labour	2.1 Labour duty 2.2 Leave of absence
3. Outside contacts	3.1 Visits 3.2 Telephone calls 3.3 Other forms of telecommunication

This competence title is classified as a societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law that furthers the interests and the well-being of the prisoners, providing many rights and opportunities to them for resocialisation	Security-minded law that emphasizes punishment for committed crimes and the protection of society from prisoners

The indicators have the following values:

1.1 Living area

- 0 = no right to live individually in a cell
- 1 = limited right to live individually in a cell (dependent on available space)
- 2 = unrestricted right to live individually in a cell

1.2 Catering

- 0 = special catering only for religious reasons
- 1 = in addition: special catering of vegetarian food

1.3 Recreational activities

(The scores represent how many different types of recreational activities have to be offered to the prisoners, e.g. sports, library, cultural events.)

- 0 = only one type of recreational activity mandated by law
- 1 = at least two types of recreational activities
- 2 = at least three types of recreational activities
- 3 = at least four types of recreational activities
- 4 = at least five types of recreational activities
- 5 = at least six types of recreational activities

2.1 Labour duty

- 0 = yes
- 1 = yes, but the prisoner can choose between labour and (further) education
- 2 = no

2.2 Leave of absence

(number of days for leave of absence per half year)

- 0 = nine days
- 1 = ten days
- 2 = eleven days
- 3 = twelve days

3.1 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least two hours per month
- 2 = at least two hours per month + two additional hours for underage children
- 3 = at least four hours per month
- 4 = at least four hours per month + longer unsupervised visit by spouse

3.2 Telephone calls

- 0 = only allowed in urgent cases, but even then no right to make telephone calls
- 1 = right to make telephone calls in urgent cases
- 2 = allowed also for non-urgent cases for prisoners with good behaviour

3.3 Other forms of telecommunication

(e.g. email, internet)

- 0 = generally not allowed
- 1 = can be allowed by the prison governor
- 2 = has to be allowed if prisoner wants to use e-learning programmes

After we have coded the indicators, we add the indicator scores towards a total score. Here we illustrate this for one year and all sixteen Länder (sorted from highest to lowest total score):

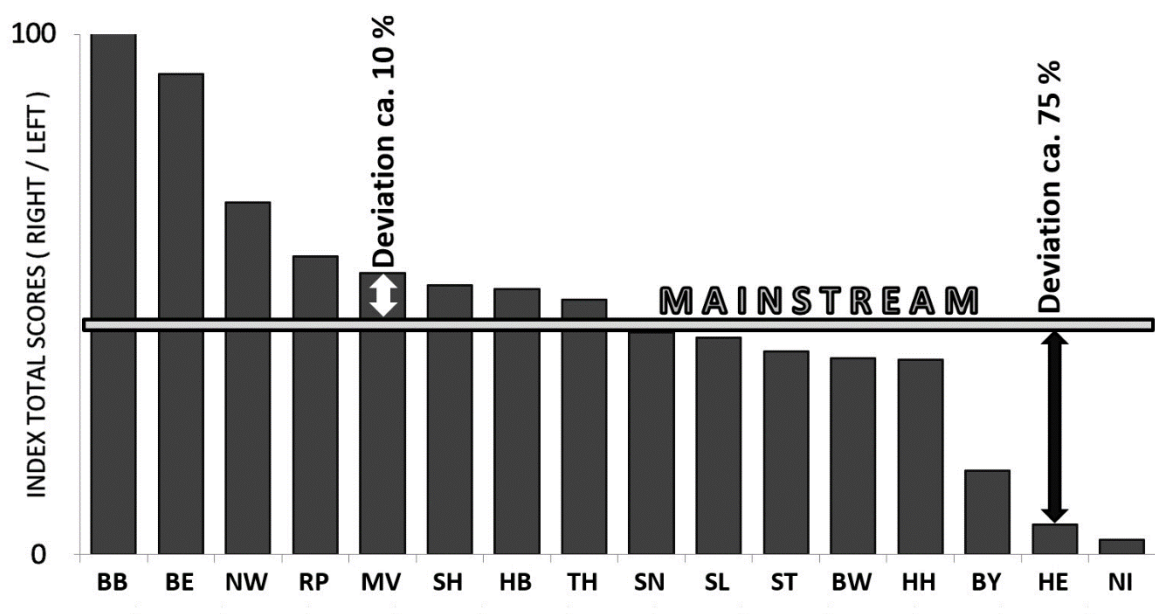
Land	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	Total Score
BB	2	1	5	2	3	4	2	2	3.00
BE	2	1	4	2	2	4	2	2	2.77
NW	2	1	3	1	2	3	1	1	2.03
RP	1	1	3	1	2	2	1	1	1.78
MV	1	1	3	1	1	2	1	1	1.62
SH	1	1	2	1	1	2	1	1	1.55
HB	1	1	3	1	1	1	1	1	1.53
TH	1	1	2	1	1	1	1	1	1.47
SL	1	1	3	0	1	1	1	1	1.28
SN	1	1	3	0	1	1	1	1	1.28
ST	1	1	1	0	1	1	1	1	1.15
HH	1	0	2	1	1	1	1	1	1.13
BW	1	0	2	1	1	1	1	1	1.13
BY	0	0	1	1	1	0	0	0	0.48
HE	0	0	0	0	1	0	0	0	0.17
NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00

We calculate the Länder policy mainstream as the arithmetic mean of the total scores of all sixteen Länder, in our example it is 1.40. Thus we arrive at the following deviations of the Länder from the

mainstream (sorted from highest to lowest deviation; the deviation in percent is used in the data analysis):

Land	Deviation absolute	Deviation in percent
BB	1.60	100.00
NI	1.40	86.82
BE	1.37	84.78
HE	1.23	75.95
BY	0.92	55.30
NW	0.63	36.96
RP	0.38	20.65
BW	0.27	12.91
HH	0.27	12.91
ST	0.25	11.82
MV	0.22	9.78
SH	0.15	5.43
HB	0.13	4.35
SL	0.12	3.13
SN	0.12	3.13
TH	0.07	0.00

The following figure illustrates the connection between total index scores and the deviation in percent. The grey bars indicate the total index score for the sixteen Länder. Low bars represent 'right' laws and left bars stand for 'left' laws. The horizontal line displays the Länder policy mainstream, i.e. the mean of the total score of the sixteen Länder. The two arrows show the deviation of the respective Land from the mainstream. It becomes evident that only the distance (the absolute value of the deviation) is relevant, while it does not matter whether a law is left or right compared to the mainstream.



5.3 Index 'Amusement arcades'

A) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform the federal government was responsible for legislating on amusement arcades according to Art. 74 para. 1 No. 11 Basic Law (concurrent legislation). As the federal level has not used its competence, the Länder could have passed laws already prior to the reform. However, they would have been in effect only as long as the federal government did not pass a law itself (constitutional precedence of federal laws). We thus consider amusement arcades new Länder scope.

Initially after the reform the Länder have used the competence only hesitantly because the new scope was not clearly delineated. In the meantime several studies have confirmed that "a comprehensive regulation [...] by the Länder is ruled out" (Kluth 2010: 89). Thus, the federal government kept the right to regulate slot machines, e.g. the number of slot machines per concession, quotas for winnings and loses in a game and maximum playing time at a slot machine (Schneider 2009: 75ff.). The Länder received the right to regulate the structure and location of amusement arcades (e.g. restrictions on location, advertisement, opening hours and provision of food) as well as gambling control (e.g. measures against gambling addiction and suspension of players).

Länder legislation was triggered by a ruling of the European Court of Justice (C-316/07) in 2010 which, however, did not contain any substantial demands for the regulation of amusement arcades. Rather, it declared the public monopoly for sports betting, as laid out in the Länder Gambling Treaty of 2007, incommensurable with European law. This prompted the Länder to amend the Gambling Treaty with the exception of Schleswig-Holstein that initially did not sign the amendment. The treaty regulates some aspects of amusement arcades in the form of modestly ambitious minimum requirements. It leaves the Länder with much scope to pass more restrictive regulations. Subsequently, all sixteen Länder have passed Amusement Arcade Acts which very clearly go beyond the Gambling Treaty as they regulate considerably more policy aspects.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Many restrictions and duties for owners of amusement arcades. Aims of the legislator: prevention of gambling addiction and urban planning aims.	Few restrictions and duties for owners of amusement arcades

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Concessions for amusement arcades	1.1 Number of concessions per site
	1.2 Time limitation for concessions
2. Restrictions on location	2.1 Distance to other amusement arcades
	2.2 Amusement arcades in connected buildings
	2.3 Distance to other gambling sites
3. Canvassing	3.1 Distance to schools and youth facilities
	3.2 Outdoor advertising
	3.3 Visibility from outside
4. Off-time	4.1 Off-time I: number of hours
	4.2 Off-time II: period
5. Further gambling opportunities	5.1 Provision of additional money
	5.2 Internet access
6. Provision of food and drinks	6.1 Provision of food
	6.2 Provision of non-alcoholic drinks
	6.3 Provision of alcoholic drinks
7. Information for players and preventive measures against gambling addiction	7.1 Social concept
	7.2 Measures against gambling addiction
	7.3 Information about games
	7.4 Fostering the sense of time of players
	7.5 Guaranteeing the independence of the staff
	7.6 Suspension of players

1.1 Number of concessions per site

Because the federal law mandates for the whole federation that for each concession up to twelve slot machines can be installed in an amusement arcade, the size of the amusement arcade depends on the number of concessions allowed per site by the Land law.

- 0 = multiple concessions on one site permitted
- 1 = only two concessions on one site permitted
- 2 = only one concession on one site permitted

1.2 Time limitation for concessions

- 0 = no time limitation in the law
- 1 = concession has to have time limitation but maximum duration of validity not specified
- 2 = limitation of fifteen years at maximum
- 3 = limitation of nine years at maximum
- 4 = limitation of five years at maximum

2.1 Distance to other amusement arcades

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = at least 100 m distance to other amusement arcades
- 2 = at least 200 m distance to other amusement arcades
- 3 = at least 250 m distance to other amusement arcades
- 4 = at least 300 m distance to other amusement arcades
- 5 = at least 350 m distance to other amusement arcades
- 6 = at least 500 m distance to other amusement arcades

2.2 Amusement arcades in connected buildings

Connected buildings (*'bauliche Verbände'*) are interlinked buildings or parts of buildings. They allow people to walk from one part of a building to another one without leaving the entire building complex (e.g. malls). If the connected buildings include several amusement arcades, a gambler can walk from one amusement arcade to another one more conveniently (than on the outside).

- 0 = several amusement arcades in connected buildings permitted
- 1 = several amusement arcades in connected buildings not permitted

2.3 Distance to other gambling sites

This refers to the distance between an amusement arcade and providers of other forms of gambling such as lottery retailers, betting shops, and casinos.

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = neither in the same building nor the same connected building
- 2 = not in close vicinity
- 3 = at least 500 m distance

3.1 Distance to schools and youth facilities

- 0 = no minimum distance defined in law
- 1 = minimum distance for schools but not for youth leisure facilities
- 2 = minimum distance for schools and facilities that are predominately attended by the under-aged

3.2 Outdoor advertising

- 0 = no restrictions on outdoor advertising
- 1 = advertising must not be flashy or incentivise gambling
- 2 = only labelling as 'amusement arcade' allowed

3.3 Visibility from outside

Two different regulations are considered functional equivalents and are thus both coded as '1': the official justifications of the laws demonstrate that both regulations, albeit diametrically opposite, aim at limiting gambling. If the visibility from the outside is forbidden, the rationale is that looking at slot machines incentivises gambling and thus should be prohibited. If visibility from the outside is mandated, the legislator assumed that this facilitates social control as pedestrians can see who gambles. In both cases the owner of an amusement arcade is limited by law and cannot design doors and windows according to his own preferences.

- 0 = no regulation by law concerning visibility from outside
- 1 = regulation by law (visibility from outside prohibited/mandated)

4.1 Off-time I: number of hours

- 0 = no regulation by law (24 hour opening permitted)
- 1 = amusement arcades have to closed for at least three hours per day
- 2 = amusement arcades have to closed for at least five hours per day
- 3 = amusement arcades have to closed for at least six hours per day
- 4 = amusement arcades have to closed for at least seven hours per day
- 5 = amusement arcades have to closed for at least eight hours per day

4.2 Off-time II: period

Contrary to the previous subdimension, it is assessed whether all amusement arcades in a Land have to be closed at the same time, forcing gamblers to pause.

- 0 = no regulation by law regarding off-time period
- 1 = same off-time period for all amusement arcades in a Land mandated by law

5.1 Provision of additional money

Even after the Federalism Reform, federal law prohibits granting credits in amusement arcades to allow players to continue gambling. This indicator assesses for the Land laws whether a player can withdraw cash from his accounts in an amusement arcade to continue gambling, without having to leave the amusement arcade.

- 0 = setting up cashpoints and using corresponding payment services permitted
- 1 = setting up cashpoints and using corresponding payment services prohibited

5.2 Internet access

The internet provides manifold gambling opportunities, allowing a player to add variety to his gambling experience by playing on a different platform inside the amusement arcade.

- 0 = internet access permitted
- 1 = internet access prohibited

The subdimensions of '6. Provision of food and drinks' assess to which extent food and drinks can be provided in amusement arcades. The provision of food and drinks enables players to stay in the amusement arcades longer and not pause gambling during meals.

After the number of set-up slot machines in restaurants increased significantly, the number of these slot machines in restaurants was limited to three by the Federal Gambling Decree (*Bundesspieleverordnung*). This means that according to federal decree, which is still in effect in addition to the new Land laws, amusement arcades can only offer food and drinks if they limit the number of slot machines to three.

Some Land laws impose even stricter rules than the federal decree. Partially they either prohibit (a) the provision of food and drinks in return for payment or (b) the free provision of food and drinks. The rationale of (a) is that the owner of an amusement arcade will only offer a limited range of food and drinks to players because the costs for food and drinks are deducted from the additional gains that arise from the longer stay of players in the amusement arcade. With regard to (b), the legislators assume that players will limit their expenses for food and drinks (because they have to pay for them) and thus shorten their stay in the amusement arcade. We consider (a) and (b) functional equivalents and thus assign the same score.

6.1 Provision of food

- 0 = provision of food allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 1 = allowed for free and in return for payment if no more than two slot machines, completely prohibited if more than two slot machines
- 2 = allowed either for free or in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 3 = completely prohibited irrespective of number of slot machines

6.2 Provision of non-alcoholic drinks

- 0 = provision of non-alcoholic drinks allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines
- 1 = allowed either for free or in return for payment if no more than three slot machines, completely prohibited if more than three slot machines

6.3 Provision of alcoholic drinks

- 0 = provision of alcoholic drinks allowed for free and in return for payment if no more than three slot machines
- 1 = allowed in return for payment if no more than three slot machines, free provision completely prohibited irrespective of number of slot machines
- 2 = completely prohibited irrespective of number of slot machines

7.1 Social concept

Owner of amusement arcades have to put forward a social concept which outlines which measures are taken to prevent and remedy the negative consequences of gambling for society. Officers have to be appointed by the amusement arcades to monitor the implementation of the social concept.

- 0 = no social concept required
- 1 = social concept required to operate amusement arcade but no reporting duty
- 2 = social concept required to operate amusement arcade, duty to report every two years
- 3 = social concept required to operate amusement arcade, duty to report each year

7.2 Measures against gambling addiction

- 0 = duty to display information about signs of gambling addiction and contact points for help
- 1 = duty to train the staff concerning gambling addiction, no proof required
- 2 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, once at the beginning of employment
- 3 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, at the beginning of employment and at least every three years thereafter
- 4 = duty to train the staff concerning gambling addiction and provide proof thereof to authorities, at the beginning of employment and every year thereafter

7.3 Information about games

- 0 = rules of the game and winnings schemes must be easily accessible in amusement arcade
- 1 = in addition to '0': information on highest possible winnings and probabilities of winning and losing required
- 2 = in addition to '1': additional information about games, which has to be made available in amusement arcades, is explicitly stated in the law

7.4 Fostering the sense of time of players

The incidence of day light as well as the installation of clocks help players to better assess how long they have already been gambling.

- 0 = no measures required by the law
- 1 = either day light has to enter the amusement arcade or a clock must be visible in all places

7.5 Guaranteeing the independence of the staff

- 0 = staff excluded from gambling
- 1 = staff excluded from gambling and leading employees' salaries do not depend on turnover
- 2 = staff excluded from gambling and all employees' salaries do not depend on turnover

7.6 Suspension of players

- 0 = no legal basis for player's suspension
- 1 = legal basis for player's suspension in single amusement arcades
- 2 = central suspension system that allows suspension in all amusement arcades of the Land

References:

- Birk, Hans-Jörg, 2012: Abstandsregelungen für Spielhallen – eine Ergänzung zu Otto, DVBl 2011, 1330, in: Deutsches Verwaltungsblatt, 14, pp. 873–875.
- Ennuschat, Jörg (ed.), 2008: Aktuelle Probleme des Rechts der Glücksspiele. Vier Rechtsgutachten, München: Verlag Franz Vahlen.
- Guckelberger, Annette/Geber, Frederic, 2012: Das neue saarländische Spielhallengesetz, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, pp. 393–399.
- Hartmann, Bernd J./Pieroth, Bodo (eds.), 2013: Spielbanken und Spielhallen zwischen Landes-, Bundes- und Unionsrecht. Zwei Rechtsgutachten, Baden-Baden: Nomos.
- Hufen, Friedhelm, 2012: Die Einschränkung des gewerblichen Geld-Gewinnspiels. Verfassungsrechtliche Maßstäbe und Grenzen, Baden-Baden: Nomos.
- Kluth, Winfried, 2010: Die Gesetzgebungskompetenz für das Recht der Spielhallen nach der Neufassung des Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG, Hallesche Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 19, Halle an der Saale: Universitätsverlag Halle-Wittenberg.
- Kummer, Heinz, 1988: Entwicklung des gewerblichen Spielrechts in der Bundesrepublik Deutschland, Mainz: Verlag Hermann Schmidt.
- Schlotterbeck, Karlheinz, 2013: Bodenrechtliche Regelungen im Landesglücksspielrecht und ihre Folgen im Hinblick auf die Gesetzgebungszuständigkeiten des Bundes und der Länder, in: Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg. Zeitschrift für öffentliches Recht und öffentliche Verwaltung, 9, pp. 321–326.
- Schneider, Hans-Peter, 2009: Das Recht der Spielhallen nach der Föderalismusreform. Zur Auslegung von Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG und zur Vereinbarkeit darauf gestützter Beschränkungen des gewerblichen Spielbetriebs mit Art. 12 Abs. 1 GG, Föderalismus-Studien, Band 23, Baden-Baden: Nomos.
- Schorkopf, Frank, 2011: Wahrhaftigkeit im Recht der Grundfreiheiten. Zu Maßstab und Rechtsfolgen der Glücksspielurteile des Europäischen Gerichtshofs, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, pp. 260–267.
- Windoffer, Alexander, 2012: Die Neuregelung des Glücksspielrechts vor dem Hintergrund unions- und verfassungsrechtlicher Rahmenbedingungen, in: Die Öffentliche Verwaltung, 7, pp. 257–265.
- Wohlfahrt, Jürgen, 2012: Der Beginn einer Länderoffensive gegen ungebremstes Wachstum von Spielhallen, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, pp. 81–86.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gewerbeordnung, Spielverordnung
BB 2013-04-04	Brandenburgisches Spielhallengesetz
BE 2011-05-20	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin
BE 2012-06-19	Zweites Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel
BW 2012-11-20	Landesglücksspielgesetz
BY 2012-06-25	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland und anderer Rechtsvorschriften
HB 2011-05-17	Bremisches Spielhallengesetz
HB 2012-06-12	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag
HE 2012-06-28	Hessisches Spielhallengesetz
HH 2012-12-04	Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Hamburg
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
NI 2012-06-21	Gesetz zur Änderung von Vorschriften über das Glücksspiel
NW 2012-11-13	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
RP 2012-06-22	Landesgesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
SH 2012-04-17	Gesetz zur Errichtung und zum Betrieb von Spielhallen
SL 2012-06-20	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland
SN 2012-06-14	Gesetz zum Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag, zum Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder und zur Änderung des Sächsischen Ausführungsgesetzes zum Glücksspielstaatsvertrag sowie weiterer Gesetze
ST 2012-06-25	Zweites Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher Vorschriften
TH 2012-06-21	Thüringer Gesetz zur Anpassung an Neuregelungen im Bereich des Glücksspielwesens

In some Länder the amendment of the treaty, which regulated the gambling industry in general, was transposed into Land law first and then a separate Land Amusement Arcade Act with more detailed regulation was passed. Since the period between the passing of both laws was usually very short, we do not count the transposing laws as separate laws for our analysis but code them together with the separate Amusement Arcade Acts. This is the case for the following laws:

Abbreviation	Complete title of the law
BW 2012-06-26	Gesetz zu dem Ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag und zu dem Staatsvertrag über die Gründung der GKL Gemeinsame Klassenlotterie der Länder
BB 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspiels im Land Brandenburg
HH 2012-06-29	Zweites Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens
HE 2012-06-28	Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielwesens in Hessen
MV 2012-06-22	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland
SH 2013-02-01	Gesetz zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	Total
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BB 2013-04-04	2	2	6	1	2	0	2	1	3	1	0	0	2	1	1	2	4	1	0	2	0	4.356
BE 2011-05-20	2	1	6	0	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	0	2	0	0	0	1	4.181
BE 2012-06-19	2	1	6	1	0	2	1	1	5	1	1	0	2	1	1	2	2	1	0	1	1	4.792
BW 2012-11-20	2	2	6	1	0	2	1	1	3	1	1	1	0	0	0	3	3	1	1	1	2	4.842
BY 2012-06-25	2	1	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	2.211
HB 2011-05-17	2	1	3	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	1	2.058
HB 2012-06-12	2	4	3	1	1	0	1	1	1	0	1	1	3	0	2	3	2	2	0	1	1	4.461
HE 2012-06-28	2	2	4	1	0	0	2	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	2	1	1	2	4.508
HH 2012-12-04	2	2	6	1	1	2	2	1	4	1	1	0	2	1	1	3	2	1	1	1	1	5.317
MV 2012-06-22	2	2	6	1	3	1	1	1	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	4.536
NI 2012-06-21	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	1.600
NW 2012-11-13	2	3	5	1	0	2	2	0	2	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	3.672
RP 2012-06-22	2	1	6	1	1	2	1	0	3	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1	4.106
SH 2012-04-17	1	2	4	0	0	0	2	0	2	1	1	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0	3.186
SL 2012-06-20	2	1	6	1	0	0	1	0	3	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	0	4.633
SN 2012-06-14	2	2	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	2.114
ST 2012-06-25	2	2	2	1	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	1	1	2.794
TH 2012-06-21	2	4	6	1	0	2	2	1	5	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1	1	0	5.389

Note:

1.1 = Number of concessions, 1.2 = Time limitation for concessions, 2.1 = Distance to other amusement arcades, 2.2 = Connected buildings, 2.3 = Distance to other gambling sites, 3.1 = Distance to schools and youth facilities, 3.2 = Outdoor advertising, 3.3 = Visibility from outside, 4.1 = Off-time I: number of hours, 4.2 = Off-time II: period, 5.1 = Provision of additional money, 5.2 = Internet access, 6.1 = Provision of food, 6.2 = Provision of non-alcoholic drinks, 6.3 = Provision of alcoholic drinks, 7.1 = Social concept, 7.2 = Measures against gambling addiction, 7.3 = Information about games, 7.4 = Fostering the sense of time, 7.5 = Independence of the staff, 7.6 = Suspension of players.

5.4 Index ‘Care homes’

A) The new scope of the Länder

Care home law has been excluded from the concurrent federal legislation of ‘public welfare’ (*‘Öffentliche Fürsorge’*) in Art. 74 par. 1 no. 7 Basic Law and transferred to the Länder by the Federalism Reform of 2006. This competence title does not include funding of care homes (nursing care insurance) but only allows the Länder to regulate on aspects such as construction, rights of residents, documentation duties, and official inspections for various forms of care homes, which range from fully inpatient care homes to shared apartments with ambulant care. The competence title covers in principle all adult persons dependent on care irrespective of whether they are care-dependent due to age and sickness or disability. For the following index, we focus, however, on the main part of the competence title (regulation of care homes in general) and exclude specific regulation for disabled care recipients.

Already shortly after the entry into force of the Federalism Reform, the new delimitation of competences between federal and Land governments has been questioned. This was the result of the federal government’s plan to revise the contract law between care home providers and residents (*‘Heimvertragsrecht’*), which was part of the new scope of the Länder according to the Länder Baden-Wuerttemberg and Hesse. The federal government held that the new scope of the Länder only contained the regulatory part (*‘ordnungsrechtlicher Teil’*) of care home law but not its civil law part (*‘zivilrechtlichen Teil’*), which continues to be derived from the concurrent federal competence for ‘civil law’ in Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law, according to the federal government. Thereupon, Baden-Wuerttemberg and Hesse introduced a draft bill in the Bundesrat, which was, however, rejected by the majority of the Länder that approved the federal jurisdiction in this area. Subsequently, the federal government passed a corresponding law in 2009. Contract law between care home providers and residents thus does not constitute new scope of the Länder.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with many duties for and comprehensive monitoring of care home providers, protecting the rights of care home residents	Law with few restrictions and duties for care home providers

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Scope of application (types of care homes regulated by the law)	1.1 Fully and partially inpatient care homes 1.2 Assisted individual living (<i>'Betreutes Einzelwohnen'</i>) / Residing with services (<i>'Servicewohnen'</i>) 1.3 Shared apartments with ambulant care
2. Accommodation and caring staff	2.1 Occupation of rooms (right of single room accommodation) 2.2 Professional staff / Reserved tasks
3. Position of care home residents	3.1 Principles for treating residents 3.2 Participation of residents in society 3.3 Collective participation of residents in care home advisory council 3.4 Complaints by residents
4. Information, notification, and documentation	4.1 Information duties of care home facilities 4.2 Publication of inspection results by the authorities 4.3 General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation 4.4 Special notification duties by facilities 4.5 Documentation duties by facilities
5. Monitoring and enforcement	5.1 Mode of inspection 5.2 Frequency of inspection 5.3 Reduction of inspections if other authorities inspect as well 5.4 Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance

With regard to the scope of application of care home laws three categories of care homes (and thus three subdimensions) can be differentiated. The more categories of care homes are covered by the care home law, the more people are considered care home residents and therefore protected by the law, which makes the law more left-wing. Within each category, the scope of the care home laws differs as well. These are the three categories:

- **Fully and partially inpatient care homes:** These facilities exist irrespective of the number and fluctuation of residents. They provide living space, care, and catering. Residents contractually commit to a package offer by the care home provider and thus cannot choose different providers for the various services through separate contracts.
- **Assisted individual living (*'Betreutes Einzelwohnen'*) / Residing with services (*'Servicewohnen'*):** One provider contractually offers living space and general caring services such as facility management and emergency call service. Within this category, the scope of the laws differs with regard to the degree to which the resident has to pay for additional care services (which amount to a non-negligible share of the rent) from predefined providers, which limits the resident's freedom of choice.
- **Shared apartments with ambulant care:** Several people jointly rent an apartment (just as some non-care-dependent people do as well) and use ambulant care. Within this category, the scope of the laws differs with regard to the degree to which the residential community is structurally dependent on third parties and has to pay for certain care services by predefined providers. Moreover, some care

home laws base the decision of whether shared apartments with ambulant care are covered by the law on whether housekeeping and life management are restricted by the provider.

1.1 Fully and partially inpatient care homes

The law (and thus restrictions to care home providers) applies to:

- 0 = only traditional care homes (fully inpatient care homes)
- 1 = fully inpatient care homes and day-care centres (*'Tagespflege'*)
- 2 = fully inpatient care homes, day-care centres, and night-care centres (*'Nachtpflege'*)

1.2 Assisted individual living (*'Betreutes Einzelwohnen'*) / Residing with services (*'Servicewohnen'*)

This category of care homes is subject to the law if residents contractually commit to receiving living space and the following services:

- 0 = general and additional care services by predefined providers
- 1 = catering, general or additional care services by predefined providers, which amount to more than 30 percent of the rent
- 2 = general or social care services by predefined providers, which amount to more than 25 percent of the rent
- 3 = general care services by predefined providers

1.3 Shared apartments with ambulant care

The values are sorted by the aspect 'degree of independence of the residential community' and subsequently by the aspect 'size of the residential community'.

- 0 = shared apartments with ambulant care are not subject to the law
- 1 = shared apartments with ambulant care are subject to the law if they are not self-organised (structural dependence on third parties, only limited freedom of choice of care services, restrictions on housekeeping and life management)
- 2 = in addition to '1': if the residential community exceeds twelve people, more restrictive regulations are applied
- 3 = shared apartments with ambulant care are subject to the law if they are steered by the provider (*'trärgesteuert'*), i.e. residents can choose care services from different providers but the landlord organises the overall provision (*'Gesamtversorgung'*) of the residents and the coordination of care services; if the residential community exceeds twelve people, more restrictive regulations are applied
- 4 = shared apartments with ambulant care are subject to the law even if they are self-organised, i.e. no restrictions on the choice of care services or on housekeeping and life management exist

2.1 Occupation of rooms (right of single room accommodation)

This indicator measures how many residents are allowed to be accommodated in one room at most, and whether residents have the right of single room accommodation.

- 0 = maximum of four residents per room
- 1 = maximum of four residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible
- 2 = more than two residents (but no more than four residents) per room only as an exception and if the appropriate authority approves, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account
- 3 = maximum of two residents per room, no reference to the right of single room accommodation
- 4 = maximum of two residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible
- 5 = maximum of two residents per room; if rooms are occupied by two residents, at least one additional room has to be provided for temporary usage by one resident in the accommodation unit of the two residents; the share of single rooms of all accommodation has to be appropriate

- 6 = maximum of two residents per room, the preference of a resident to live in a single room should be taken into account if possible, the share of single rooms of all accommodation has to be at least 75 percent
- 7 = residents have the unrestricted right of single room accommodation

2.2 Professional staff / Reserved tasks

The quota for professional staff (*'Fachkraftquote'*), i.e. the share of professional staff of all staff (including supporting staff), is set at 50 percent by all laws. In each law, the instruction and supervision of the supporting staff are defined as an exclusive task of the professional staff. Some laws enumerate additional tasks that are reserved for the professional staff. The following tasks are defined as reserved tasks in varying numbers and combinations by the laws:

- planning and steering of care processes
- measures of treatment care (*'Behandlungspflege'*)
- counselling about professionally justified measures to ensure the health care and psycho-social provision
- audit and surveillance of measures that deprive of liberty
- disclosure of residents' personal information to follow-up and after-care services
- fundamental coordination with other providers of medical care services
- medical communication

The scores are sorted by the number of reserved tasks in the respective laws:

- 0 = no reserved task defined in the law
- 1 = two reserved tasks defined in the law
- 2 = three reserved tasks defined in the law
- 3 = four reserved tasks defined in the law

3.1 Principles for treating residents

These principles are guidelines which the staff has to follow in any contact with residents. The following principles are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- protecting the dignity of residents against impairment
- protecting the interests and needs of residents against impairment, protecting residents against physical or psychological detriment
- protecting the privacy of residents against detriment
- maintaining and fostering self-dependence, self-determination and self-responsibility of residents, particularly ensuring a humane and activating care
- facilitating residents to manage their lives adequate to the type and scope of care dependence and providing required assistance
- taking into account residents' cultural origin
- taking into account residents' linguistic origin
- taking into account residents' religious and ideological orientation/identity appropriately
- taking into account residents' sexual orientation/identity
- taking into account gender issues appropriately
- continuity of care provision, fostering human connections in caring (same caregivers)
- non-violent care
- limiting measures that deprive of liberty and are mandated by court to the necessary amount
- experiencing appreciation
- facilitating death with dignity, self-determined death

The scores are sorted by the number of principles in the respective law:

- 0 = four principles defined in the law
- 1 = five principles defined in the law
- 2 = seven principles defined in the law
- 3 = eight principles defined in the law
- 4 = nine principles defined in the law
- 5 = ten principles defined in the law

3.2 Participation of residents in society

- 0 = not explicitly mentioned as an aim in the law
- 1 = local government can name an ombudsperson for the facility who supports the participation of residents in the social life of the local community (no concrete duty for the facility)
- 2 = mentioned as a duty of the facility by the law but no concrete standards defined
- 3 = mentioned as a duty of the facility by the law and specified as 'fostering contacts to the world outside the facility': the facility should include relatives, representatives, volunteers, and other external institutions and open up by organising events for or by external people
- 4 = in addition to '3': the facility should inform regularly about events in its vicinity and support participation in them (e.g. by providing accompanying persons); this also applies to important external appointments of residents
- 5 = in addition to '4': the facility should strengthen the connection of residents to everyday life by enabling them to assert their skills in routine activities and activities close everyday life

3.3 Collective participation of residents in care home advisory council

This subdimension covers passive electoral rights, i.e. who has the right to be elected to the care home advisory council. If passive electoral rights are extended to relatives and other people, who are assumingly self-motivated to represent the residents' interests, it is more likely that a care home advisory council is actually constituted and can then assertively represent the residents' interests.

- 0 = only residents have the right to be elected
- 1 = in addition to residents, relatives and other representatives have the right to be elected

3.4 Complaints by residents

- 0 = not mentioned in the law
- 1 = the facility has to operate a complaint management, however, no standards are mentioned
- 2 = one of the following two duties are mentioned by the law:
 - (a) minimum standards for complaint management (contact person, participation of care home advisory council, deadlines for processing, reply, and documentation, etc.) or
 - (b) the facility has to refer to external complaint bodies (authorities, hotline, counselling bodies)
- 3 = either (a) both duties noted under '2' are mentioned by the law or (b) the facility has to refer to external complaint bodies and survey the residents at least every two years (including informing residents about the survey results)

4.1 Information duties of care home facilities

- 0 = no information duties of facility mentioned in the law
- 1 = facility has to make its range of services, itemised by type, amount, and price available to all interested parties
- 2 = in addition to '1': facility has to inform residents about the result of inspections by the authorities (display inspection report)
- 3 = in addition to '2': facility has to inform future residents about the result of inspections by the authorities prior to the conclusion of the contract (make inspection report available)
- 4 = in addition to '3': facility has to provide access to inspection reports of the last three years to current and future residents upon request

4.2 Publication of inspection results by the authorities

- 0 = the appropriate authorities regularly issue an activity report on the situation of care homes in general (no concrete requirements for the report mentioned in the law), inspection results for individual facilities are not published
- 1 = inspection reports have to be published in appropriate form
- 2 = in addition to '1', the following concrete requirements are mentioned in the law: publication of inspection results in clear, comparable, and understandable manner, main findings of the authorities and information on the range of services of facilities have to be included
- 3 = in addition to '2', information on the inspection results for the following issues has to be published in the reports: construction standards, household assistance, social care and therapeutic services, staff standards, measures that deprive of liberty, existence of concepts, implementation of care planning and support and assistance plans, consideration of individual needs, satisfaction of staff and residents, and involvement of volunteer engagement

4.3 General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation

The following general notification duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- name and address of provider and facility
- general description of services and concept of facility
- type of use of facility and rooms as well as their location, number and size and planned occupancy of living rooms
- actual number of people under care
- planned number of staff
- names, professional education, and career of heads of care home and nursing service
- names and professional education of caring staff
- provision and remuneration agreements (*'Versorgungs- und Vergütungsvereinbarungen'*) according to the Social Security Code
- model basic contract between care home provider and residents and models of other used contracts
- documents regarding the funding of investment costs
- statute or company agreement of the provider / documents on legal form
- house rules if available
- proof that counselling about preventive fire safety has taken place

The scores are sorted by the number of general notification duties in the respective law:

- 0 = four notification duties defined in the law
- 1 = five notification duties defined in the law
- 2 = six notification duties defined in the law
- 3 = seven notification duties defined in the law
- 4 = eight notification duties defined in the law
- 5 = nine notification duties defined in the law
- 6 = ten notification duties defined in the law
- 7 = eleven notification duties defined in the law

4.4 Special notification duties by facilities

Special notification duties are information about events that occur irregularly and have to be reported immediately to the appropriate authorities when the event has occurred. The following special notification duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- planned cessation of operation
- imminent insolvency or filing for insolvency
- change of usage
- substantial change of contracts
- inability to fulfil duties towards residents
- change of provider or head of facility
- special incidents, especially casualties caused by fire, storm or epidemics, etc.

- crimes such as sexual assaults or acts of violence, suicide
- other incidents that have substantially impaired or could impair the rights, physical and psychological integrity, personal freedom or quality of life of the residents; severe grievances
- obstruction or hindrance of visits to a resident (only allowed in the interest of the resident)

The scores are sorted by the number of special notification duties in the respective law:

- 0 = one notification duty defined in the law
- 1 = two notification duties defined in the law
- 2 = three notification duties defined in the law
- 3 = four notification duties defined in the law
- 4 = five notification duties defined in the law
- 5 = six notification duties defined in the law

4.5 Documentation duties by facilities

The following documentation duties are defined in varying numbers and combinations by the laws:

- economic and financial situation of the care home
- type of use, location, number, and size of rooms, occupancy of living rooms
- measures to ensure an appropriate quality of living
- for each staff member: name, forename, date of birth, address, education, regular working hours, activities in the care home, and length of the employment relationship; duty roster
- for each resident: name, forename, date of birth, sex, and care needs; for care-dependent residents also level of care
- planning of care and course of care for care-dependent residents
- measures to ensure an appropriate quality of care
- measures to ensure participation
- receipt, storage, and medication of pharmaceuticals, including the pharmaceutical inspection of pharmaceutical supplies and the instruction of staff regarding the appropriate handling of pharmaceuticals
- existing agreements with general practitioners, medical specialists, and dentists
- existing cooperations with providers of ambulant palliative care
- announcement and communication of professional standards, guidelines and directions regarding staff activities in care, assistance, catering, and housekeeping
- measures of complaint management
- point of time of receipt of complaints and suggestions for improvement regarding accommodation and care, their content, evaluation, and point of time and content of induced measures
- measures of human resource management, further education and advanced training, and provision of supervision, etc.
- measures that restrict or deprive of liberty of residents and indication of the staff member mandating the measure
- concepts to prevent violence
- powers of attorney of residents
- residents' administered money and valuables
- suitable proof that future residents were notified prior to the conclusion of the contract that they have the right to receive a copy of the inspection report
- fulfilment of aims laid out in laws regarding the treatment of residents
- denial or limitation of visits in in-patient facilities, stating the reasons
- proof of permit of usage under building law and minutes of results of fire safety inspection
- procedures within the facility to ensure required infection hygiene (proof of audits according to the Infection Protection Act, if necessary)

The scores are sorted by the number of documentation duties in the respective law:

- 0 = no minimum standards mentioned in the law but only a general clause that provider has to document the operation of the facility in accordance with the principles of duly accounting and records management, including measures of quality assurance
- 1 = seven documentation duties defined in the law
- 2 = eight documentation duties defined in the law
- 3 = nine documentation duties defined in the law
- 4 = ten documentation duties defined in the law
- 5 = thirteen documentation duties defined in the law

5.1 Mode of inspection

- 0 = announced and unannounced inspections of the facility by the appropriate authorities
- 1 = announced and unannounced inspections, inspections triggered by indications of existing defects or to ensure compliance with already enacted regulatory measures are always unannounced
- 2 = in principle/usually unannounced inspections

5.2 Frequency of inspection

This relates to the questions of how frequent recurring regular inspections are conducted in addition to occasion-triggered inspections and whether good inspection results extend the interval until the next inspection.

- 0 = 'at regular intervals' (no specific time mentioned)
- 1 = in principle annually but exemption for up to three years if facility proves by suitable documents (a) that it has been fulfilling the objective of the law for a long period of time and (b) through which measures it will reliably fulfil the objective of the law in the future
- 2 = in principle annually; if two regular inspections have not shown any substantial complaint, interval until next inspection is extended to two years at most
- 3 = at least once in each calendar year, respectively within one year at most

5.3 Reduction of inspections if other authorities inspect as well

This subdimension relates to the cooperation between various inspection authorities (especially the medical advisory service of the statutory health insurance funds, the so-called *Medizinischer Dienst der Krankenkassen*) and the appropriate authorities. If corresponding inspections have been conducted by other institutions, some laws allow that the scope of the inspection by the appropriate authorities can be reduced or even fully shifted.

- 0 = inspections are conducted in longer intervals (no specified time) than defined by the law if inspection reports of other institutions are already available
- 1 = inspections are conducted at least every three years if corresponding inspection reports of other institutions are already available
- 2 = inspections are conducted at least every two years if corresponding inspection reports of other institutions are already available
- 3 = the inspection can be postponed by no more than one year if an inspection by another institution has been conducted within the last year
- 4 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available (a reduced inspection is conducted nevertheless)
- 5 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available; if the reduced inspection reveals complaints or indications that the interests and needs of the residents are compromised, the appropriate authority conducts a comprehensive inspection on its own
- 6 = the scope of the inspection is reduced if corresponding inspection reports of other institutions are available, yet the appropriate authorities have to inspect the following minimum standards on their own: compliance with structural requirements of the operation of the facility and residents' care; if the reduced inspection reveals complaints or indications that the interests and needs of the residents are compromised, the appropriate authority conducts a comprehensive inspection on its own

- 7 = the appropriate authorities and other inspection authorities have to cooperate, inform and coordinate each other, yet, no reduction of inspection is provided for by the law (i.e. the appropriate authorities have to fully inspect the facilities on their own)

5.4 Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance

When appropriate authorities detect defects during an inspection, they initially counsel the facility in principle. If the facility does not correct the defects, the authority issues ordinances. In this regard, it always disposes of the following instruments:

- prohibition of employment: applicable to the head of the facility, staff members or other employees; also to specified functions and tasks
- appointment of an acting head (to maintain the operation of the facility if a complete prohibition of employment for the head has been imposed)
- prohibition to operate the facility

Some Länder have added another instrument: the freeze on admissions, that means the admission of new residents to the facility is either fully or partially prohibited until defects are corrected.

- 0 = instrument of freeze on admissions does not exist
- 1 = instrument of freeze on admissions exists

References:

- Berghäuser, Monika, 2010: Heimrecht und gemeinschaftliche Wohn-Pflege-Formen. Selbstorganisiertes Wohnen und Pflegen ohne Heimaufsicht oder strukturell abhängiges Pflegewohnen im Schutzbereich des Heimrechts – Wo liegt die Grenze? Eine Untersuchung der Rechtslage unter Geltung des Bundesheimgesetzes und in den neuen heimrechtlichen Landesgesetzen und Gesetzentwürfen, Darmstadt: Schader-Stiftung.
- Börner, Karlheinz/Crößmann Gunter/Ziller, Hannes, 2008: Ratgeber Heimrecht. Perspektiven des Heimrechts nach der Föderalismusreform, Frankfurt am Main: Fachhochschulverlag.
- Burmeister, Julian/Dinter, Katharina, 2009: Die Heimgesetzgebung der Bundesländer – Ein Rechtsvergleich, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht, 10, pp. 628–631.
- Dahlem, Otto/Giese, Dieter/Igl, Gerhard, 2006: Das Heimgesetz. Kommentar zum Heimrecht des Bundes und der Länder, Köln: Verlag Carl Heymanns.
- Dickmann, Frank et al., 2014: Heimrecht: Kommentar, München: C.H. Beck.
- Dinter, Katharina, 2015: Die Entwicklung des Heimrechts auf der Ebene des Bundes und der Bundesländer, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.
- Schieren, Stefan, 2013: Das Heimrecht und die Föderalismusreform, in: Massing, Peter/Weißeno, Georg (eds.), Demokratischer Verfassungsstaat und Politische Bildung. Festschrift für Joachim Detjen zum 65. Geburtstag, Schwalbach/TS: Wochenschau Verlag.
- Wipp, Michael, 2011: Eine qualitative Fachkraftquote, in: Altenheim, 50: 12, pp. 24–27.
- Wipp, Michael, 2015: Abweichungen von der Fachkraftquote sind möglich. Entwurf einer Personalverordnung in Baden-Württemberg, in: Pflegemagazin CAREkonkret, 36, p. 6.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Heimgesetz, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Altenheime, Altenwohnheime und Pflegeheime für Volljährige, Verordnung über personelle Anforderungen für Heime, Verordnung über die Mitwirkung der Bewohnerinnen und Bewohner in Angelegenheiten des Heimbetriebes
BB 2009-07-08	Gesetz über das Wohnen mit Pflege und Betreuung des Landes Brandenburg, Verordnung über die Anforderungen an die Strukturqualität in Einrichtungen und ihnen gleich-gestellten Wohnformen nach dem Brandenburgischen Pflege- und Betreuungswohngesetz

Abbreviation	Complete title of the law
BE 2010-06-03	Gesetz über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen, Verordnung über Personalanforderungen an Leistungserbringer in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen nach dem Wohnteilhabegesetz
BW 2008-06-10	Heimgesetz für Baden-Württemberg, Verordnung des Ministeriums für Arbeit und Soziales zur baulichen Gestaltung von Heimen und zur Verbesserung der Wohnqualität in den Heimen Baden-Württembergs
BY 2008-07-08	Gesetz zur Regelung der Pflege-, Betreuungs- und Wohnqualität im Alter und bei Behinderung
BY 2011-07-27	Verordnung zur Ausführung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes
HB 2010-10-05	Gesetz zur Sicherstellung der Rechte von Menschen mit Unterstützungs-, Pflege- und Betreuungsbedarf in unterstützenden Wohnformen
HE 2012-03-07	Hessisches Gesetz über Betreuungs- und Pflegeleistungen
HH 2009-12-15	Hamburgisches Gesetz zur Förderung der Wohn- und Betreuungsqualität älterer, behinderter und auf Betreuung angewiesener Menschen
HH 2012-02-14	Verordnung über bauliche Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen, Verordnung über personelle Anforderungen an Wohn- und Betreuungsformen
MV 2010-05-17	Gesetz zur Förderung der Qualität in Einrichtungen für Pflegebedürftige und Menschen mit Behinderung sowie zur Stärkung ihrer Selbstbestimmung und Teilhabe, Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für Einrichtungen
NI 2011-06-29	Niedersächsisches Heimgesetz
NW 2008-11-18	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform auf dem Gebiet des Heimrechts / Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen, Durchführungsverordnung zum Gesetz über das Wohnen mit Assistenz und Pflege in Einrichtungen
RP 2009-12-22	Landesgesetz über Wohnformen und Teilhabe
RP 2013-03-22	Landesverordnung zur Durchführung des Landesgesetzes über Wohnformen und Teilhabe
SH 2009-07-17	Gesetz zur Stärkung von Selbstbestimmung und Schutz von Menschen mit Pflegebedarf oder Behinderung)
SH 2011-11-23	Landesverordnung über stationäre Einrichtungen nach dem Selbstbestimmungsstärkungsgesetz
SL 2009-05-06	Saarländisches Gesetz zur Sicherung der Wohn-, Betreuungs- und Pflegequalität für ältere Menschen sowie pflegebedürftige und behinderte Volljährige
SN 2012-07-12	Gesetz zur Regelung der Betreuungs- und Wohnqualität im Alter, bei Behinderung und Pflegebedürftigkeit im Freistaat Sachsen
ST 2011-02-17	Gesetz über Wohnformen und Teilhabe des Landes Sachsen-Anhalt

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	5.4	Total
BUND	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	3	0	0	0.863
BW 2008-06-10	0	0	1	7	0	0	2	1	1	1	0	3	1	2	2	3	0	0	1.772
BY 2008-07-08	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	0	2	3	1	0	1.104
BY 2011-07-27	0	0	2	5	0	1	3	1	2	1	1	1	1	2	2	3	1	0	1.941
BE 2010-06-03	2	0	2	0	2	4	5	1	3	4	1	4	2	4	0	3	3	1	3.011
BB 2009-07-08	0	0	1	3	3	4	1	1	2	0	0	4	1	5	1	3	1	1	2.479
HB 2010-10-05	2	3	4	0	0	4	5	1	3	2	2	4	5	2	0	3	4	1	3.220
HH 2009-12-15	2	3	4	0	0	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	2.682
HH 2012-02-14	2	3	4	7	1	1	5	0	1	2	2	1	0	3	2	2	7	1	3.349
HE 2012-03-07	2	0	4	0	0	5	2	1	0	0	1	5	0	0	2	0	5	0	1.905
MV 2010-05-17	2	0	4	2	0	2	2	0	0	1	2	0	1	2	0	3	7	1	2.063
NI 2011-06-29	1	1	2	1	0	0	2	1	2	0	0	2	1	1	0	3	2	0	1.491
NW 2008-11-18	0	2	0	3	0	3	2	1	3	1	3	4	3	2	2	3	6	1	2.715
RP 2009-12-22	0	0	3	0	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.310
RP 2013-03-22	0	0	3	3	0	2	4	1	2	3	2	4	3	1	2	3	1	1	2.524
SL 2009-05-06	0	3	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	0	2	2	3	3	0	1.544
SN 2012-07-12	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	3	1	2	2	3	0	0	1.222
ST 2011-02-17	0	0	2	0	0	3	4	1	1	1	2	6	4	2	2	3	2	1	2.266
SH 2009-07-17	2	3	4	0	0	0	3	0	0	1	2	3	1	0	2	1	1	1	2.078
SH 2011-11-23	2	3	4	6	0	0	3	1	0	1	2	3	1	2	2	1	1	1	2.837

Note:
1.1 = Fully and partially inpatient care homes, 1.2 = Assisted individual living / Residing with services, 1.3 = Shared apartments with ambulant care, 2.1 = Occupation of rooms (right of single room accommodation), 2.2 = Professional staff / Reserved tasks, 3.1 = Principles for treating residents, 3.2 = Participation of residents in society, 3.3 = Collective participation of residents in care home advisory council, 3.4 = Complaints by residents, 4.1 = Information duties of care home facilities, 4.2 = Publication of inspection results by the authorities, 4.3 = General notification duties by facilities upon commencement of operation and during operation, 4.4 Special notification duties by facilities, 4.5 = Documentation duties by facilities, 5.1 = Mode of inspection, 5.2 = Frequency of inspection, 5.3 = Reduction of inspections if other authorities inspect as well, 5.4 = Enforcement instruments of authorities in case of non-compliance.

5.5 Index ‘Civil servants’ pension’

A) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the law of salaries and pensions of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 a Basic Law. Already prior to the reform, some small opening clauses existed which allowed the Länder to regulate in particular whether pensions were deducted in case of partial retirement.

The new Land laws largely adopted the fundamental structure of civil servants’ pensions with its elements pension (*‘Ruhegehalt’*), survivors’ benefits, and compensation of work-related accidents. All Länder transferred the substance of previous federal regulation into their own laws with regard to (a) the mode of calculating the pension (including the regular pensionable term of service), (b) the whole field of survivors’ benefits, and (c) therapies, compensation, and aliments in case of work-related accidents. The Land laws differ regarding the specific configuration of pensions and accident compensation; the following index is constructed according to these differences.

We do not include into the index the exact monetary amount of pensions because it is connected to and indirectly influenced by (and thus not statistically independent of) another index, namely ‘civil servants’ salary’. The amount of pensions is calculated based on salaries and thus a change in the ‘civil servants’ salary’ index would result in a change in the amount of pensions, even if civil servants’ pension laws remain unchanged. Instead, the ‘civil servants’ pension’ index includes general regulations on the generosity of civil servants’ pension, which are decoupled from exact monetary amounts, such as early retirement without any deductions.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Generous civil servants’ pensions by the Land government	Less generous civil servants’ pensions by the Land government

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General retirement age	
2. Early retirement age upon request	2.1 General early retirement age upon request 2.2 Early retirement age upon request for civil servants with long term of service 2.3 Early retirement age upon request for severely disabled civil servants
3. Pensionable term of service	3.1 Pensionability of higher education 3.2 Pensionability of term of service in public or government-related institutions
4. Voluntary extension of term of service	
5. Pension increase	
6. Compensation of work-related accidents	6.1 Minimum compensation rate of accident pension 6.2 Maximum compensation rate of accident pension

1. General retirement age

(civil servants receive a full pension from this year of their age onwards)

- 0 = sixty-seven years of age
- 1 = sixty-five years of age

The following three subdimensions refer to the years of age from which onwards civil servants can file a request for early retirement (without having to prove invalidity) with a deducted pension.

2.1 General early retirement age upon request

- 0 = sixty-four years
- 1 = sixty-three years
- 2 = sixty-two years

2.2 Early retirement age upon request for civil servants with long term of service

- 0 = no special provision for civil servants with long term of service (i.e. they receive pension with deduction)
- 1 = full pension for civil servants who have reached early retirement age and have a 45-year term of service

2.3 Early retirement age upon request for severely disabled civil servants

- 0 = sixty-two years and maximum pension deduction of 10.8 percent
- 1 = sixty years and no maximum pension deduction
- 2 = sixty years and maximum pension deduction of 10.8 percent

The two subdimensions of '3. Pensionable term of service' refer to the period of the term of service which is acknowledged for the calculation of the pension.

3.1 Pensionability of higher education

- 0 = 855 days
- 1 = 1095 days

3.2 Pensionability of term of service in public or government-related institutions

(this refers to terms of service prior to being appointed a civil servant, serving in institutions such as schools, the social insurance system or parliamentary groups)

- 0 = no more than five years can be acknowledged
- 1 = no cap

4. Voluntary extension of term of service

(having reached the general retirement age, civil servants can extend their term of service upon request and in accordance with the employer)

- 0 = extension for one year at most
- 1 = extension permitted for at least three years

5. Pension increase

This relates to the factor by which pensions are linearly increased in a year. Metric values are assigned between the lowest (0 percent) and the highest (3.9 percent) empirically observed annual pension increase rates.

- 0 = 0 percent annually
- 1 = 3.9 percent annually

6.1 Minimum compensation rate of accident pension

- 0 = 63.78 percent of pensionable salary
- 1 = 66.67 percent of pensionable salary
- 2 = 71.75 percent of pensionable salary

6.2 Maximum compensation rate of accident pension

- 0 = 71.75 percent of pensionable salary
- 1 = 75 percent of pensionable salary

References:

dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.

Gilbert, Hubertus/Hesse, Gerd, 2016: Die Versorgung der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes unter besonderer Berücksichtigung der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder. Kommentar. München: C.H. Beck.

Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.

Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.

Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Bundesbeamtengesetz, Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts, Gesetz über die Versorgung der Beamten und Richter des Bundes

Abbreviation	Complete title of the law
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BB 2013-11-20	Gesetz zur Neuregelung des brandenburgischen Besoldungsrechts und des brandenburgischen Beamtenversorgungsrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts (Dienstrechtsreformgesetz)
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-09-01	Bayerisches Beamtengesetz
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2011-12-20	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2010-11-25	Erstes Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
HH 2010-01-26	Gesetz über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter der Freien und Hansestadt Hamburg
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014

Abbreviation	Complete title of the law
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplinalgesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012)
NI 2011-11-17	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-05-16	Dienstrechtsanpassungsgesetz für das Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010 (LBVAnpG 2009/2010)
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein
SH 2012-01-26	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungs- und Beamtenversorgungsrechts in Schleswig-Holstein
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jah-

Abbreviation	Complete title of the law
	ren 2009 und 2010
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebentes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2011-10-04	Gesetz zur Anhebung der Altersgrenzen und zur Änderung weiterer beamtenrechtlicher und hochschulrechtlicher Regelungen
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-06-22	Thüringer Gesetz zur Regelung der Versorgung der Beamten und Richter sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

D) Overview of index scores

The scores for the indicators 1. through 4. and 6.1 and 6.2 according to the Land laws:

Land - Law	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	6.1	6.2
BUND	1	1	0	2	1	1	1	1	1
BB 2013-11-20	1	1	1	2	0	0	1	0	0
BB 2013-12-05	0	1	1	2	0	0	1	0	0
BW 2010-11-09	0	1	1	0	0	0	0	1	0
BY until 2010-08-05	1	0	0	2	1	1	1	1	1
BY 2010-08-05	0	0	1	2	1	1	1	0	0
HB 2011-12-20	0	1	1	1	1	1	1	1	1
HE 2010-11-25	0	2	1	2	1	1	1	1	1
HH 2009-12-15	0	1	1	0	1	1	1	1	1
HH 2010-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
MV 2009-12-17	0	1	0	0	1	1	1	1	1
MV 2011-07-04	0	1	1	0	0	1	1	1	1
NI 2011-11-17	0	1	1	1	1	1	1	1	1
NW 2009-04-21	0	1	0	2	1	1	1	1	1
NW 2013-05-16	0	1	1	2	0	1	1	1	1
RP 2013-06-18	1	1	0	2	0	1	1	1	0
SH 2009-03-26	0	1	1	2	1	1	1	1	1
SH 2010-12-17	0	1	1	0	0	1	1	1	1
SH 2012-01-26	0	1	1	0	0	1	1	1	0
SN 2011-10-04	0	1	1	1	1	1	1	1	1
SN 2013-12-18	0	1	1	1	1	1	1	2	1
TH 2011-06-22	0	2	1	0	1	0	1	1	0

Note:

1. = General retirement age, 2.1 = General early retirement age upon request, 2.2 = Early retirement age upon request for civil servants with long term of service, 2.3 = Early retirement age upon request for severely disabled civil servants, 3.1 = Pensionability of higher education, 3.2 = Pensionability of term of service in public or government-related institutions, 4. = Voluntary extension of term of service, 6.1 = Minimum compensation rate of accident pension, 6.2 = Maximum compensation rate of accident pension.

For the indicator '5. Pension increase' we calculate the values not for each Land law (as above) but for each Land year in the following manner:

- The value of the pension increase is assigned from the half-year onwards in which the law has been passed until the half-year prior to the next legislation.
- We divide the pension increase rate defined by the law by the number of half-years to which the increase rate applies, i.e. until the passing of a new law. This figure represents the mean pension increase rate per half-year. Each half-year is then assigned the mean pension increase rate per half-year of the law that is in force in the half-year.
- Afterwards we sum up the pension increase rate of the first and second half-year to a total pension increase rate for a given year.
- The minimum of this total pension increase rate is 0 percent (no empirically observed pension decrease), the maximum is the highest empirically observed rate (here: 3.9 percent). All total pension increase rates are sorted on a metric scale between 0 and the maximum and then standardised between zero and one. This is the value of indicator '5. Pension increase'.
- Special payments are excluded because their amount varies by salary group.
- If the pension increase rate differs by salary group, we exemplarily choose the salary group A 10 for our calculation, which is in the middle of all salary groups.

The excel sheets used for the calculations are available from the authors on request.

The following overview shows all individual scores and the total score for each Land year:

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
BB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
BB	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
BB	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
BB	2013	0	1	1	2	0	0	1	0.476496	0	0	2.310
BE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BE	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
BE	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.448718	1	1	4.699
BE	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BE	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.763
BW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
BW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
BW	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
BW	2010	0	1	1	0	0	0	0	0.307692	1	0	1.058
BW	2011	0	1	1	0	0	0	0	0.512821	1	0	1.263
BW	2012	0	1	1	0	0	0	0	0.205128	1	0	0.955
BW	2013	0	1	1	0	0	0	0	0.416667	1	0	1.167
BY	2006	1	0	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.083
BY	2007	1	0	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.340
BY	2008	1	0	0	2	1	1	1	0.512821	1	1	4.596
BY	2009	1	0	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.853
BY	2010	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2011	0	0	1	2	1	1	1	0.153846	0	0	2.821
BY	2012	0	0	1	2	1	1	1	0.871795	0	0	3.538
BY	2013	0	0	1	2	1	1	1	0.679487	0	0	3.346
HB	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HB	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HB	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
HB	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HB	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
HB	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
HB	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
HB	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.502137	1	1	3.919
HE	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HE	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
HE	2010	0	2	1	2	1	1	1	0.205128	1	1	3.955

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
HE	2011	0	2	1	2	1	1	1	0.294872	1	1	4.045
HE	2012	0	2	1	2	1	1	1	0.525641	1	1	4.276
HE	2013	0	2	1	2	1	1	1	1.000000	1	1	4.750
HH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
HH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	4.737
HH	2009	0	1	1	0	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
HH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	0	2.558
HH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	0	2.635
HH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.487179	1	0	2.737
HH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.628205	1	0	2.878
MV	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
MV	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
MV	2009	0	1	0	0	1	1	1	0.769231	1	1	3.686
MV	2010	0	1	0	0	1	1	1	0.307692	1	1	3.224
MV	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
MV	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.324786	1	1	3.075
MV	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.675214	1	1	3.425
NI	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NI	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
NI	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
NI	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
NI	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.487179	1	1	3.904
NI	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.679487	1	1	4.096
NW	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
NW	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
NW	2009	0	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.019
NW	2010	0	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	3.558
NW	2011	0	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	3.635
NW	2012	0	1	0	2	1	1	1	0.487179	1	1	3.737
NW	2013	0	1	1	2	0	1	1	0.679487	1	1	3.763
RP	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
RP	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.064103	1	1	4.314
RP	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.192308	1	1	4.442
RP	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
RP	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
RP	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
RP	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.256410	1	1	4.506
RP	2013	1	1	0	2	0	1	1	0.256410	1	0	3.506
SH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.	5.	6.1	6.2	Total
SH	2009	0	1	1	2	1	1	1	0.769231	1	1	4.353
SH	2010	0	1	1	0	0	1	1	0.307692	1	1	3.058
SH	2011	0	1	1	0	0	1	1	0.384615	1	1	3.135
SH	2012	0	1	1	0	0	1	1	0.290598	1	0	2.541
SH	2013	0	1	1	0	0	1	1	0.459402	1	0	2.709
SL	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SL	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SL	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SL	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.123077	1	1	4.373
SL	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.305128	1	1	4.555
SL	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.538462	1	1	4.788
SN	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
SN	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
SN	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
SN	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
SN	2011	0	1	1	1	1	1	1	0.384615	1	1	3.801
SN	2012	0	1	1	1	1	1	1	0.324786	1	1	3.741
SN	2013	0	1	1	1	1	1	1	0.841880	2	1	4.509
ST	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
ST	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
ST	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
ST	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.307692	1	1	4.558
ST	2011	1	1	0	2	1	1	1	0.384615	1	1	4.635
ST	2012	1	1	0	2	1	1	1	0.324786	1	1	4.575
ST	2013	1	1	0	2	1	1	1	0.502137	1	1	4.752
TH	2006	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2007	1	1	0	2	1	1	1	0.000000	1	1	4.250
TH	2008	1	1	0	2	1	1	1	0.743590	1	1	4.994
TH	2009	1	1	0	2	1	1	1	0.769231	1	1	5.019
TH	2010	1	1	0	2	1	1	1	0.205128	1	1	4.455
TH	2011	0	2	1	0	1	0	1	0.487179	1	0	2.904
TH	2012	0	2	1	0	1	0	1	0.324786	1	0	2.741
TH	2013	0	2	1	0	1	0	1	0.476496	1	0	2.893

Note:

1. = General retirement age, 2.1 = General early retirement age upon request, 2.2 = Early retirement age upon request for civil servants with long term of service, 2.3 = Early retirement age upon request for severely disabled civil servants, 3.1 = Pensionability of higher education, 3.2 = Pensionability of term of service in public or government-related institutions, 4. = Voluntary extension of term of service, 5. = Pension increase, 6.1 = Minimum compensation rate of accident pension, 6.2 = Maximum compensation rate of accident pension.

5.6 Index ‘Civil servants’ salary’

A) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the law of salaries and pensions of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 a Basic Law.

Already prior to the reform, the Länder had minor influence over civil servants’ salary. In particular, they could allocate performance bonus and allowances (*‘Leistungsprämien und -zulagen’*) to civil servants and deviate from the federal law with regard to caps of promotion posts (*‘Beförderungsposten’*), i.e. caps to all posts after the entry post. These two aspects are thus not part of the new scope of the Länder and are therefore excluded from the index. The principle for levelling-up (*‘Prinzip des Stufenaufstiegs’*), according to which civil servants receive a higher salary over time even when they stay in the same post, i.e. are not promoted, also does not belong to the new scope of the Länder. This is because of an ECJ decision that demanded the abolition of the principle of seniority (salary according to age or length of term of service), based on its interpretation of an EU directive for the prevention of discrimination according to age. As a consequence, the Länder were obliged to replace the principle of seniority for the levelling-up system by the principle of years of experience (actual term of service in the public sector). Similarly, the federal Anti-Discrimination Act required the Länder to treat civil servants and their spouses equally, be they married or in a civil union, in all respective matters. Moreover, all laws enacted the same regulations regarding the salary entitlement, the salary reduction and the salary loss, the mode of determining and calculating the basic component of the salary (*‘Art der Grundgehaltsbestimmung und -bemessung’*) and the duty allowance (*‘Amtszulage’*).

We do not include the number of salary levels (*‘Besoldungsstufen’*) because the impact of different numbers of salary levels can only be assessed when also evaluating the design of the respective levels. The complex Land regulations on the number and design of the salary levels, however, cannot be unambiguously sorted on a left-right scale. As a result of all these considerations, the index consists of two dimensions. The first dimension measures the generosity of the civil servants’ salary laws, using the annual salary increase. The second dimension refers to various social aspects of civil servants’ salary.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Generous and equality- and alimentation-oriented civil servants’ salary	Less generous and performance-based civil servants’ salary

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Salary increase	
2. Distribution of salaries	2.1 Distribution among salary groups 2.2 Family allowance 2.3 Compensation allowance in case of change of employer

1. Salary increase

For the calculation, which is explained in the following paragraphs, the salary computer at <http://oeffentlicher-dienst.info> is used. The basis of the calculation is the overall amount of the salary of a civil servant (annual gross salary), which consists of the basic component of the salary (*'Grundgehalt'*), the general post allowance (*'allgemeine Stellenzulage'*) and the special payment (*'Sonderzahlung'*). For the basic component, we use the final level (*'Endstufe'*) for general public servants (so-called salary system A) and judges (salary system R), whereas for professors (salary system W) we use the intermediate level because fourteen out of sixteen Länder do not differentiate between levels in the salary system W and the intermediate level in the remaining two Länder is best comparable to the uniform level of the fourteen Länder. The special payment belonged to the scope of the Länder already prior to 2006. Nevertheless, we include it in the index because some Länder used it instead of the basic component to attain the desired overall salary amount. Excluding the special payments would therefore bias our estimation of the generosity of Land civil servants' salary.

We conduct the calculation for seven salary groups exemplarily: for general public servants we use A 7, A 10, and A 14, for judges R 1 and R 2, and for professors W 2 and W 3. This selection broadly follows Knopp et al. 2012. Several new Land laws have abolished some salary groups; however, this does not apply to our selection. Thus the chosen salary groups are still comparable across the sixteen Länder. For each Land, we calculate the arithmetic mean of the annual increase of the overall salary amount for the seven salary groups.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest annual salary increase across all seven salary groups is assigned 'zero', whereas the highest increase is set 'one':

- 0 = lowest empirically observed salary increase
- 1 = highest empirically observed salary increase

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.1 Distribution among salary groups

This refers to the relation between the overall salaries of various salary groups within one Land. Lower salary groups are assigned to civil servants with lower levels of education or qualification, holding lower posts, and result in lower salaries. In contrast, civil servants with higher levels of education or qualification, holding higher posts, are put in the upper salary groups and therefore receive higher salaries. This subdimension analyses across Länder to which degree lower salary groups are relatively better or worse off compared to upper salary groups. In other words, we investigate to which degree salaries are distributed unequally among (poorer and wealthier) civil servants. This is measured exemplarily by the share of the annual gross salary for the salary group A 7 of the annual gross salary for the salary group A 14 (final level, not married civil servant without children).

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest share (i.e. the most unequal distribution) is assigned 'zero', whereas the highest share (i.e. the most equal distribution) is set 'one':

- 0 = lowest share A 7-salary of A 14-salary
- 1 = highest share A 7-salary of A 14-salary

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.2 Family allowance

We measure the share of the family allowance of the annual gross salary. To this end, the family allowance for a married civil servant with two children is identified for each of the seven exemplarily selected salary groups (see dimension 1.). Then we calculate the arithmetic mean of the share of the family allowance of the annual gross salary across all seven salary groups.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land with the lowest share of the family allowance of the annual gross salary is assigned 'zero', whereas the highest share is set 'one':

- 0 = lowest share of the family allowance of the annual gross salary
- 1 = highest share of the family allowance of the annual gross salary

The values between zero and one are assigned proportionally.

2.3 Compensation allowance in case of change of employer

A change of employer (between federal and Land government or among the Länder) can yield a substantial salary loss in some circumstances. A compensation allowance can make civil servants who used to work for the Land government in a Land with higher salaries better off compared to local civil servants who have the same salary group, experience and post. If a Land pays compensation allowances, it accepts differentiated treatment in order to attract high-performing (or at least needed) civil servants from other governments. This fosters competition among Länder as compensation allowances facilitate the enticement of civil servants away from other Länder.

- 0 = compensation allowance in case of change of employer
- 1 = no compensation allowance in case of change of employer

References:

- Becker, Andreas/Tepke, Alexia, 2011: Besoldungs-Föderalismus statt einheitlichem Besoldungsrecht – eine aktuelle Bestandsaufnahme, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 10, pp. 325–333.
- dbb beamtenbund und tarifunion, 2013: Übersicht zu den wesentlichen besoldungs- und versorgungsrechtlichen Entwicklungen im Bund und in den Ländern, www.dbb.de/fileadmin/pdfs/themen/bes_vers_entwicklung_bund_laender.pdf (16.07.2014), Berlin.
- Knopp, Lothar, 2010: Beamte und Hochschullehrer in der Reformfalle? – Ein nicht nur auf die neuen Bundesländer beschränktes Phänomen, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 306–310.
- Knopp, Lothar/Hagemeister, Bernadette, 2013: Aktuelle Befunde zu den Auswirkungen der Föderalismusreform I auf Landesbeamte, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 145–151.
- Knopp, Lothar/Stürmer, Klaus/Hoffmann, Jan/Schröder, Wolfgang, 2012: Besoldungs- und Versorgungsföderalismus, Berlin: Logos.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, pp. 197–210.
- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Weber, Klaus, 2013: Leistungsbezahlung im Beamtenbereich. Überblick über dienstrechtliche Gegebenheiten, in: Der Personalrat, pp. 101–105.

Interviews (by phone):

- Sturm, Ms., Ministry of Finance and Economy of the Land Baden-Wuerttemberg, Head of department 14 'Salary law and employment plan' (*Abteilung 'Besoldungsrecht und Stellenplan'*), 17.07.2014.
- Tepke, Alexia, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation, the major civil servants' trade union), employee in the area of operations 2 'Salary and pension' (*Geschäftsbereich 'Besoldung und Versorgung'*), 17.07.2014.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Bundesbesoldungsgesetz
BB 2007-03-26	Brandenburgisches Sonderzahlungsgesetz für die Jahre 2007 bis 2009
BB 2007-11-21	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2008
BB 2009-07-07	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
BB 2011-10-18	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
BB 2013-10-15	Brandenburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
BE 2008-10-01	Erstes Gesetz zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes
BE 2010-07-08	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung für Berlin 2010/2011
BE 2012-09-21	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013
BW 2007-02-12	Haushaltsstrukturgesetz 2007
BW 2007-12-11	Gesetz zur Integration der Sonderzahlungen und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2008

Abbreviation	Complete title of the law
BW 2009-10-19	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2009/2010
BW 2011-03-15	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2011
BW 2012-02-14	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2012
BW 2012-02-14	Gesetz über die Einmalzahlung in 2011
BW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen in Baden-Württemberg 2013/2014
BY 2006-12-08	Gesetz über eine bayerische Einmalzahlung
BY 2007-12-20	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2007/2008
BY 2009-07-27	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010
BY 2012-03-30	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2012
BY 2013-07-08	Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2013/2014
HB 2008-05-13	Gesetz zur Änderung besoldungs- und beamtenversorgungsrechtlicher Vorschriften
HB 2009-12-22	Bremisches Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HB 2011-04-12	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 sowie über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahr 2011
HB 2013-06-25	Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014
HE 2006-12-14	Hessisches Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Beamtinnen und Beamte, Richterinnen und Richter und Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger
HE 2007-09-28	Hessisches Gesetz über die Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2007/2008
HE 2008-10-01	Gesetz zur Änderung des Hessischen Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetzes 2007/2008 sowie zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HE 2009-06-18	Gesetz zur Anpassung der Dienst-, Amts- und Versorgungsbezüge 2009/2010
HE 2011-10-06	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HE 2013-11-20	Hessisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
HH 2006-10-06	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Sonderzahlungsgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
HH 2008-10-07	Gesetz über die Gewährung einer Einmalzahlung für das Jahr 2008
HH 2009-06-16	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
HH 2011-11-01	Hamburgisches Gesetz über eine Dezember-Sonderzahlung im Jahr 2011 und zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2011/2012
HH 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Vorschriften
HH 2013-09-03	Hamburgisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
MV 2007-05-29	Gesetz über Einmalzahlungen in den Jahren 2006 und 2007 an Empfänger von Dienst- und Anwärterbezügen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2008-07-10	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-06-17	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamten und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-07-04	Gesetz zur Überleitung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften des Bundes in Landesrecht sowie zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften, zur Änderung des Landesrichtergesetzes, des Landesdisziplinargesetzes und des Spielbankgesetzes des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2011-12-16	Gesetz über die Anpassung von Dienst-, Anwärter- und Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter des Landes Mecklenburg-Vorpommern

Abbreviation	Complete title of the law
MV 2013-11-18	Gesetz über die Anpassung von Besoldungs-, Beamtenversorgungs- und Amtsbezügen für die Jahre 2013, 2014 und 2015 in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2006-12-15	Haushaltsbegleitgesetz 2007
NI 2009-05-14	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
NI 2011-05-26	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
NI 2013-06-03	Niedersächsisches Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2013
NW 2007-06-19	Gesetz über Einmalzahlungen an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger in den Jahren 2006 und 2007 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2007-12-20	Gesetz über die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge 2008 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2009-11-10	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2009/2010 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2011-04-05	Gesetz zur Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2011/2012 im Land Nordrhein-Westfalen
NW 2013-07-16	Gesetz über die Anpassung der Dienst- und Versorgungsbezüge 2013/2014 im Land Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-21	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2007/2008
RP 2009-04-07	Landesgesetz zur Integration der jährlichen Sonderzahlung und zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2009/2010 (LBVAnpG 2009/2010)
RP 2011-08-25	Landesgesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung 2011
RP 2011-12-20	Erstes Dienstrechtsänderungsgesetz zur Verbesserung der Haushaltsfinanzierung
RP 2013-06-18	Landesgesetz zur Reform des finanziellen öffentlichen Dienstrechts
SH 2006-12-05	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes
SH 2006-12-14	Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008
SH 2008-12-12	Haushaltsstrukturgesetz 2009/2010
SH 2009-04-25	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Beamtenversorgungsgesetzes - Überleitungsfassung für Schleswig-Holstein -
SH 2011-06-16	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein
SH 2013-06-25	Gesetz zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung in Schleswig-Holstein sowie Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2007-05-16	Gesetz Nr. 1619 über die Gewährung einer Einmalzahlung im Jahre 2007 an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Saarland
SL 2007-11-21	Gesetz Nr. 1633 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen und zur Änderung sonstiger dienstrechtlicher Vorschriften
SL 2009-05-06	Gesetz Nr. 1683 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2009 und 2010
SL 2011-12-01	Gesetz über die Einmalzahlung an Beamte, Richter und Versorgungsempfänger im Jahre 2011
SL 2012-06-20	Gesetz Nr. 1775 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen im Jahr 2012 und zur Änderung besoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
SL 2013-06-26	Gesetz Nr. 1811 zur Anpassung von Besoldungs- und Versorgungsbezügen in den Jahren 2013 und 2014
SN 2008-01-17	Fünftes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2009-06-19	Sechstes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2010-12-15	Gesetz begleitender Regelungen zum Doppelhaushalt 2011/2012
SN 2011-06-16	Siebentes Gesetz zur Änderung des Sächsischen Besoldungsgesetzes
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2007-07-25	Gesetz zur Änderung landesbesoldungs- und versorgungsrechtlicher Vorschriften
ST 2009-12-09	Gesetz über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen 2009/2010
ST 2011-02-08	Gesetz zur Neuregelung des Besoldungsrechts des Landes Sachsen-Anhalt

Abbreviation	Complete title of the law
ST 2011-10-06	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
ST 2013-06-26	Landesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2013/2014
TH 2007-01-31	Thüringer Gesetz über Einmalzahlungen 2007
TH 2008-06-24	Thüringer Besoldungsneuregelungs- und -vereinfachungsgesetz
TH 2009-06-19	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2009/2010
TH 2011-09-22	Thüringer Besoldungs- und Versorgungsanpassungsgesetz 2011/2012
TH 2013-09-19	Thüringer Gesetz zur Anpassung der Besoldung und der Versorgung in den Jahren 2013 und 2014

D) Overview of index scores

In contrast to the other indices, for civil servants' salary the scores are assigned according to calendar years instead of laws because the legislator mandates almost exclusively annual changes during the period covered by the law. The single exception is indicator 2.3, whose value is changed based on irregular law making, just as the indicators of the other indices. The excel sheets, including the detailed method of calculation, are available from the authors on request.

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
BB	2006	0.323251	0.181202	0.076183	1	0.742379
BB	2007	0.330655	0.181202	0.073016	1	0.748728
BB	2008	0.440588	0.682190	0.114381	1	1.039445
BB	2009	0.504470	0.713444	0.119596	1	1.115483
BB	2010	0.723240	0.080421	0.201696	1	1.150612
BB	2011	0.430123	0.080430	0.201707	1	0.857502
BB	2012	0.488690	0.104771	0.184886	1	0.918576
BB	2013	0.534094	0.133949	0.164697	1	0.966976
BE	2006	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543
BE	2007	0.323251	0.132948	0.220929	1	0.774543
BE	2008	0.370271	0.171489	0.194014	1	0.825439
BE	2009	0.323251	0.171489	0.194014	1	0.778418
BE	2010	0.381251	0.131724	0.220932	1	0.832136
BE	2011	0.472157	0.142302	0.217007	1	0.925260
BE	2012	0.463809	0.140739	0.164223	1	0.898796
BE	2013	0.463850	0.139210	0.216982	1	0.915914
BW	2006	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2007	0.323251	0.049244	0.317946	1	0.778981
BW	2008	0.450597	0.049193	0.386072	1	0.929019
BW	2009	0.610389	0.107766	0.230861	1	1.056597
BW	2010	0.596635	0.107781	0.247500	1	1.048395
BW	2011	0.323251	0.107781	0.338150	1	0.805228
BW	2012	0.436819	0.130948	0.321921	1	0.921108
BW	2013	0.373120	0.304844	0.321946	1	0.915384
BY	2006	0.323251	0.102291	0.277531	1	0.783191
BY	2007	0.536885	0.101550	0.271725	1	0.994643
BY	2008	0.323251	0.101550	0.271725	1	0.781009
BY	2009	0.613254	0.162012	0.229019	1	1.076931
BY	2010	0.480690	0.161720	0.195456	1	0.933082
BY	2011	0.323251	0.161720	0.195456	1	0.775643

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
BY	2012	0.597477	0.185125	0.179350	1	1.052302
BY	2013	0.739638	0.184540	0.078241	1	1.160565
HB	2006	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2007	0.323251	0.272896	0.277293	1	0.839981
HB	2008	0.528368	0.266577	0.185060	1	1.012247
HB	2009	0.573408	0.290602	0.165495	1	1.058774
HB	2010	0.408168	0.288106	0.156538	1	0.889716
HB	2011	0.429401	0.285014	0.166679	1	0.913298
HB	2012	0.487090	0.304545	0.151019	1	0.972278
HB	2013	0.375970	0.491928	0.211373	1	0.943737
HE	2006	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2007	0.323251	0.091476	0.258113	1	0.773114
HE	2008	0.536819	0.090255	0.218442	1	0.973051
HE	2009	0.536811	0.089051	0.218576	1	0.972687
HE	2010	0.408684	0.088587	0.218682	1	0.844440
HE	2011	0.430039	0.087995	0.218812	1	0.865642
HE	2012	0.508344	0.086982	0.218814	1	0.943609
HE	2013	0.782964	0.086065	0.103311	0	0.846089
HH	2006	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2007	0.323251	0.171544	0.212837	1	0.784711
HH	2008	0.458392	0.169969	0.213019	1	0.919388
HH	2009	0.613649	0.228778	0.170648	1	1.080125
HH	2010	0.408607	0.227795	0.000000	1	0.817872
HH	2011	0.183770	0.072875	0.130974	1	0.585052
HH	2012	0.495936	0.326091	0.102102	1	0.972000
HH	2013	0.497808	0.326081	0.101981	0	0.640495
MV	2006	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2007	0.323251	1.000000	0.272239	1	1.080664
MV	2008	0.529868	1.000000	0.272239	1	1.287281
MV	2009	1.000000	0.196520	0.198342	1	1.464954
MV	2010	0.408698	0.196159	0.198344	1	0.873532
MV	2011	0.430055	0.195695	0.198477	0	0.561446
MV	2012	0.488178	0.219389	0.182104	0	0.622009
MV	2013	0.508235	0.253449	0.158442	0	0.645532
NI	2006	0.323251	0.161346	0.210119	1	0.780406
NI	2007	0.459666	0.271536	0.133306	1	0.927947
NI	2008	0.398939	0.158081	0.210497	1	0.855132
NI	2009	0.574601	0.185147	0.189856	1	1.032935
NI	2010	0.408569	0.183915	0.189969	1	0.866531
NI	2011	0.429899	0.182376	0.190197	1	0.887423
NI	2012	0.487876	0.204135	0.173814	1	0.947193
NI	2013	0.511679	0.201530	0.174153	1	0.970240
NW	2006	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2007	0.323251	0.134813	0.278134	1	0.794233
NW	2008	0.529870	0.134818	0.276657	1	1.000362
NW	2009	0.575249	0.165945	0.253618	1	1.048437
NW	2010	0.408750	0.165946	0.253147	1	0.881781

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
NW	2011	0.430120	0.165929	0.252495	1	0.902928
NW	2012	0.488289	0.190280	0.185613	1	0.946920
NW	2013	0.596334	0.379947	0.193877	1	1.120942
RP	2006	0.323251	0.047997	0.011338	1	0.676362
RP	2007	0.364981	0.089879	0.224036	1	0.802953
RP	2008	0.367526	0.149566	0.280642	1	0.844262
RP	2009	0.619371	0.259385	0.367806	1	1.161768
RP	2010	0.408534	0.257884	0.367922	1	0.950470
RP	2011	0.430120	0.257872	0.367918	1	0.972050
RP	2012	0.473398	0.307375	1.000000	1	1.242523
RP	2013	0.447525	0.307344	0.970105	0	0.873341
SH	2006	0.323251	0.000000	0.054115	1	0.674622
SH	2007	0.000000	0.053654	0.331324	1	0.461659
SH	2008	0.528572	0.048690	0.223253	1	0.952553
SH	2009	0.613587	0.110470	0.180716	1	1.043982
SH	2010	0.408748	0.110476	0.180827	1	0.839182
SH	2011	0.430123	0.110469	0.180811	1	0.860550
SH	2012	0.473864	0.134345	0.164268	1	0.906735
SH	2013	0.732424	0.134326	0.064824	1	1.132141
SL	2006	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2007	0.323251	0.207360	0.573034	1	0.916716
SL	2008	0.525696	0.201781	0.563627	1	1.114165
SL	2009	0.610362	0.256447	0.507990	1	1.198507
SL	2010	0.414539	0.297040	0.503141	1	1.014599
SL	2011	0.323251	0.297040	0.503141	1	0.923311
SL	2012	0.458620	0.297038	0.503367	1	1.058755
SL	2013	0.487119	0.297047	0.503416	1	1.087273
SN	2006	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2007	0.323251	0.124519	0.097991	1	0.730754
SN	2008	0.604773	0.674686	0.056117	1	1.181707
SN	2009	0.604525	0.736939	0.067340	1	1.205951
SN	2010	0.893047	0.173522	0.074851	1	1.309171
SN	2011	0.232568	0.110469	0.181198	1	0.663124
SN	2012	0.488115	0.134312	0.164690	1	0.921116
SN	2013	0.512054	0.134305	0.164822	0	0.611763
ST	2006	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2007	0.323251	0.714685	0.289519	1	0.991319
ST	2008	0.529300	0.714261	0.288210	1	1.196790
ST	2009	0.374756	0.716725	0.188930	1	1.009974
ST	2010	0.905504	0.110476	0.180827	1	1.335938
ST	2011	0.430126	0.110469	0.195581	0	0.532143
ST	2012	0.488115	0.134312	0.178992	0	0.592550
ST	2013	0.512054	0.134305	0.178998	0	0.616489
TH	2006	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2007	0.323251	0.753978	0.692176	1	1.138636
TH	2008	0.529868	0.753978	0.692176	0	1.011919
TH	2009	0.612312	0.818235	0.646479	0	1.100550

Land	Year	1.	2.1	2.2	2.3	Total
TH	2010	0.909840	0.234306	0.485891	0	1.149906
TH	2011	0.430119	0.234283	0.485842	0	0.670160
TH	2012	0.487668	0.257446	0.468529	0	0.729659
TH	2013	0.497808	0.257456	0.468543	0	0.739807

Note:

1. = Salary increase, 2.1 = Distribution among salary groups, 2.2 = Family allowance, 2.3 = Compensation allowance in case of change of employer.

5.7 Index ‘Civil service career law’

A) The new scope of the Länder

Until the Federalism Reform of 2006 ‘the career law of civil servants of the Länder, municipalities and other public bodies as well as Land judges’ belonged to the federal framework legislation according to Art. 75 par. 1 no. 1 Basic Law. After the reform, the status law of civil servants (*‘Beamtenstatusrecht’*) remains within federal jurisdiction as part of the concurrent federal legislation (Art. 74 par. 1 No. 27 Basic Law). The status law of civil servants defines uniform status rights and duties across Germany especially to ensure the mobility of civil servants across the Länder. It contains regulations for example regarding the nature and requirements of employment, forms and requirements of the termination of employment (particularly death, layoff, and removal according to disciplinary law) and consequences of noncompliance with status duties.

Already prior to the Federalism Reform, the federal government provided the Länder with limited scope by including opening clauses in the federal Civil Service Law Framework Act (*‘Beamtenrechtsrahmengesetz’*). This refers primarily to the following aspects, which are thus not part of the new scope of the Länder:

- *Working hours*: number of weekly working hours, workdays, and overtime
- *Form of work*: working at home and mobile work, especially regarding the compatibility of family and work

All Land laws adopted basic regulations from the former federal law in the same or similar version in the following areas: acquisition of the career qualification (educational and practical qualification), probation period, freeze period after promotion, skipping of posts (*‘Überspringen von Ämtern’*), and leading posts (*‘Ämtern mit leitender Funktion’*). The Land laws include new and different regulations regarding the career track system and career track groups, the functions of the Land Personnel Committee (*‘Landespersonalausschuss’*) and criteria for admission and promotion, as subsequently shown in the index.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Restrictions on the opportunities of the public employer (<i>‘Dienstherr’</i>) to dispose of its civil servants (employees)	More opportunities of the public employer to dispose of its civil servants (employees)

The flexibilisation of the civil service career law creates more opportunities for career-oriented civil servants, yet primarily lowers the protection of low- and medium-performing civil servants against their public employer (*'Dienstherr'*). Thereby, it brings civil service closer to commercial and entrepreneurial reasoning. In this regard, Lorig (2010: 206) comments on the reform goal of flexibilisation: "While the public employer 'strives for a preferably fully flexible disposal of given personnel and the most flexible civil service career law possible to attract new civil servants who are as suitable as possible', it should be born in mind that 'a fully flexible government is an unrestrained government, virtually a spineless government' (Pechstein 2008: 73). Such a government could subject the public administration principles of conformity to law and public good orientation to negotiation after it has dismissed the independent civil service system that was bound only to the law." (own translation)

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Number of career track groups	
2. Number of career tracks per career track group	
3. Admission requirements for candidates	
4. Promotion	4.1 Promotion during probation period 4.2 Promotion after probation period
5. Land Personnel Committee	

Fit of dimensions 1. and 2. in the left-right scale:

The fewer career track groups and career tracks per career track group exist, the more flexible the public employer can dispose of its public servants. In particular when the public administration is reorganised, the public employer benefits from integrating civil servants more easily into new structures with regard to their career tracks. The public employer has to invest fewer resources and less effort because it has to conduct fewer changes of career tracks and accordingly also less retraining. The requirements for changing between the new career track branches (i.e. subdivisions within the fewer number of career tracks) are easier to fulfil compared to changing between the former career tracks. An introduction or advanced training may suffice (cf. Herzog 2009: 102), while formal criteria such as educational degrees matter less than the actual qualification needed for the post. Lorse (2009: 369f.) concludes that the abolition of the formal barrier to changes between career tracks can be considered a 'farewell to reasoning based on institutional categories of civil servants'.

The individual civil servant can benefit from the larger permeability, too, if the following conditions are met which the Office of the Bavarian Prime Minister (Bayerische Staatskanzlei 2009: 3) names with regard to the new Bavarian uniform career track: "The new continuous performance career track strengthens the meritocratic principle and frees high-performing civil servants from the redundant fetters of the career track groups." (own translation)

1. Number of career track groups

- 0 = one career track group
- 1 = two career track groups
- 2 = three career track groups
- 3 = four career track groups

2. Number of career tracks per career track group

- 0 = low number of career tracks (*'Laufbahnen'* or *'Fachrichtungen'*)
- 1 = high number of career tracks, especially high number of special career tracks

3. Admission requirements for candidates

This relates to the issue whether a previous main occupation can be recognised as a full replacement of the preparatory service (*'Vorbereitungsdienst'*), especially when changing from the private sector to the public administration.

- 0 = recognition in at least one career track group, public employer can set different admission requirements and perform different placements in individual cases
- 1 = preparatory service has to be fulfilled in any case

4.1 Promotion during probation period

- 0 = permitted for very high-performing civil servants
- 1 = not permitted

4.2 Promotion after probation period

(= earliest opportunity for promotion after being appointed civil servant)

- 0 = in principle permitted immediately after appointment
- 1 = permitted immediately after appointment for very high-performing civil servants, in other cases after one year
- 2 = permitted immediately after appointment for middle-level civil servants (*'mittlerer Dienst'*)
- 3 = in principle permitted only one year after appointment

5. Land Personnel Committee

The Land Personnel Committee (*'Landespersonalausschuss'*) is an independent body which aims at implementing the civil service career track law uniformly across the Land. It ensures the fairness of career track decisions such as promotions or exceptional reductions of the probation period. Since the Federalism Reform of 2006 the Länder can abolish the Land Personnel Committee, allowing the public employer to make career track decisions on its own and thereby extend its influence.

- 0 = abolition of Land Personnel Committee
- 1 = retention of Land Personnel Committee

References:

- Baßlsperger, Maximilian, 2012: Zur Evaluation des bayerischen Leistungslaufbahngesetzes, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 12, pp. 397–403.
- Bayerische Staatskanzlei, 2009: Bericht aus der Kabinettsitzung, Pressemitteilung Nr. 544 vom 17.11.2009.
- Bludau, Thorsten, 2009: Gesetzesentwurf zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 1, pp. 1–6.
- Förster, Michael, 2009: Die Reform des Dienstrechts in Brandenburg und anderen Bundesländern, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 497–504.
- Herzog, Jana, 2009: Gestaltung des neuen Laufbahnrechtes. Das Beispiel der Norddeutschen Küstenländer, in: Der Personalrat, 3, pp. 101–103.
- Hilg, Günter, 2009: Cui bono? Die verfassungsrechtliche Stellung des höheren Dienstes im Hinblick auf die geplante Reform des Laufbahnrechtes in Bayern, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 15, pp. 459–492.
- Holland-Letz, Anja, 2011: Handbuch der Dienst- und Laufbahnrechtsreformen in Bund und Ländern, Berlin: dbb.
- Leunig, Sven/Neumann, Felix, 2012: Landespolitik und Landesrecht: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I, in: Jahrbuch des Föderalismus 2012, pp. 197–210.
- Lorig, Wolfgang H., 2010: Das Laufbahnwesen nach der Föderalismusreform – Auf dem Weg zu größerer Flexibilisierung und erhöhter Disponierbarkeit?, in: Koch, Rainer/Conrad, Peter/Lorig, Wolfgang H. (eds.): New Public Service. 2nd ed., Wiesbaden: Gabler, pp. 181–211.
- Lorse, Jürgen, 2013: Das neue Dienstrecht zwischen Anspruch und Wirklichkeit, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, pp. 79–88.
- Lorse, Jürgen, 2009: Reform des Laufbahnrechtes in Bayern – mehr Leistung oder mehr Nivellierung im bayerischen Staatsdienst?, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 11, 368–381.

- Neumann, Felix, 2011: Die Gesetzgebung der Bundesländer zum Beamtenrecht nach der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Pechstein, Matthias, 2008: Das Laufbahnrecht in der Gesetzgebungskompetenz der Länder, in: Zeitschrift für Beamtenrecht, 3, pp. 73–77.

Interviews (by phone):

- Egert, Hans-Werner, Ministry of the Interior and for Sports of the Land Hesse, Office of the director of the Land Personnel Agency (*'Landespersonalamt'*) and the Land Personnel Commission (*'Landespersonalkommission'*), employee in the division 'Staff of subordinate agencies' (*Referat 'Personal nachgeordnete Behörden'*), 29.01.2015.
- Kahlen, Anja, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation, the major civil servants' trade union), employee in the area of operations 1 'Policy, public service law, and administrative reform' (*Geschäftsbereich 'Grundsatz, Dienstrecht und Verwaltungsreform'*), 30.07.2014.
- Koehler, Mark, dbb beamtenbund und tarifunion (German Civil Service Federation), employee in the area of operations 1 'Policy, public service law, and administrative reform' (*Geschäftsbereich 'Grundsatz, Dienstrecht und Verwaltungsreform'*), 29.07.2014.
- Kuchenbecker, Axel, employee in the Land Personnel Committee (*'Landespersonalausschuss'*) of the Land Brandenburg, 16.01.2015.
- Münch, Peter, head of the Land Personnel Committee (*'Landespersonalausschuss'*) of the Land North Rhine-Westphalia, 16.01.2015.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Rahmengesetz zur Vereinheitlichung des Beamtenrechts
BB 2013-12-05	Gesetz über ergänzende Regelungen zur Neuordnung des Beamtenrechts im Land Brandenburg
BE 2009-03-19	Dienstrechtsänderungsgesetz
BE 2011-06-21	Zweites Dienstrechtsänderungsgesetz
BW 2010-11-09	Gesetz zur Reform des öffentlichen Dienstrechts
BY 2010-08-05	Gesetz zum Neuen Dienstrecht in Bayern
HB 2009-12-22	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in der Freien Hansestadt Bremen
HE 2009-03-05	Gesetz zur Anpassung des Beamtenrechts in Hessen an das Beamtenstatusgesetz
HE 2013-05-27	Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen
HH 2009-12-15	Gesetz zur Neuregelung des hamburgischen Beamtenrechts
MV 2009-12-17	Gesetz zur Neuordnung des Beamtenrechts für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2009-03-25	Gesetz zur Modernisierung des Niedersächsischen Beamtenrechts
NW 2009-04-21	Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften
RP 2010-10-20	Landesbeamtengesetz
SH 2009-03-26	Gesetz zur Neuregelung des Beamtenrechts in Schleswig-Holstein
SL 2011-09-27	Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten im Saarland
SN 2009-03-12	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Beamtengesetzes und anderer Gesetze
SN 2013-12-18	Gesetz zur Neuordnung des Dienst-, Besoldungs- und Versorgungsrechts im Freistaat Sachsen
ST 2009-12-15	Gesetz zur Neuordnung des Landesbeamtenrechts

D) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.	4.1	4.2	5.	Total
BUND	3	1	1	1	3	1	5.000
BB 2013-12-05	3	1	0	1	3	1	4.000
BE 2009-03-19	3	1	1	1	1	1	4.667
BE 2011-06-21	1	0	0	1	1	1	2.000
BW 2010-11-09	2	1	0	1	3	0	2.667
BY 2010-08-05	0	0	0	1	0	1	1.500
HB 2009-12-22	1	0	0	1	1	1	2.000
HE 2009-03-05	3	1	1	0	1	1	4.167
HE 2013-05-27	2	0	0	1	2	1	2.500
HH 2009-12-15	1	0	0	1	1	1	2.000
MV 2009-12-17	1	0	0	1	1	1	2.000
NI 2009-03-25	1	0	0	1	1	1	2.000
NW 2009-04-21	3	1	1	1	1	1	4.667
RP 2010-10-20	0	0	0	1	1	1	1.667
SH 2009-03-26	1	0	0	1	1	1	2.000
SL 2011-09-27	3	0	1	1	3	1	4.000
SN 2009-03-12	3	1	1	1	0	1	4.500
SN 2013-12-18	1	0	0	1	3	1	2.333
ST 2009-12-15	1	1	0	1	1	1	3.000

Note:

1. = Number of career track groups, 2. = Number of career tracks, 3. = Admission requirements for candidates, 4.1 = Promotion during probation period, 4.2 = Promotion after probation period, 5. = Land Personnel Committee.

5.8 Index 'Gastronomy'

A) The new scope of the Länder

This competence title belonged to the concurrent federal legislative powers prior to the Federalism Reform and was enlisted in Art. 74 par. 1 no. 11 Basic Law. The federal law contained several opening clauses for the Länder, giving them full scope in the following areas of gastronomy law:

- *Minimum requirements for rooms*: especially regarding harmful environmental impact (immission control) and other threats or annoyances to the general public because of the location and usage of gastronomy rooms
- *Off-time*: a specified period during which all gastronomy facilities have to be closed (for this index, we use the term 'gastronomy facilities' to refer to restaurants, bars, taverns, pubs, etc.)
- *Exceptions for wine taverns ('Straußenwirtschaften')*: temporary gastronomy facilities that sell self-made wine or apple wine (and accompanying food)

These areas are thus not part of the new scope of the Länder and are excluded from the index. Moreover, aspects which are not regulated differently by the Länder (or only slightly) are not included in the index as well. This refers to the criteria for the personal reliability control of future gastronomy facility owners, certain aspects of licencing permanent gastronomy facilities (expiration, withdrawal ('*Rücknahme*'), revocation ('*Widerruf*'), substitution, and continuation of licenses) and exceptions for special owners of gastronomy facilities such as associations and canteens.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the health interests of customers with many restrictions for gastronomy facility owners and strong control by government	Law with few restrictions for gastronomy facility owners, low bureaucracy costs and weak control by government

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Registration process for permanent gastronomy facilities	
2. Requirements for registering permanent gastronomy facilities	2.1 Examination under building law 2.2 Instruction by Chamber of Industry and Commerce
3. Registration process for temporary gastronomy facilities	
4. Alcohol flat rates	

1. Registration process for permanent gastronomy facilities

Before a permanent gastronomy facility that sells alcohol can be opened or taken over, either a business notification (*'Gewerbeanzeige'*) which only bears a small fee and little administrative burden has to be issued or a permission which incurs larger costs on the owner has to be granted by the administration.

- 0 = business notification suffices
- 1 = permission required (issuing of concession)

2.1 Examination under building law

In addition to the above, before a permanent gastronomy facility that sells alcohol can be opened or taken over, the personal qualification of the future owner is examined. Another requirement can be the examination under building law, i.e. the inspection of the rooms of the gastronomy facility.

- 0 = no examination under building law
- 1 = examination under building law has to be conducted as well

2.2 Instruction by Chamber of Industry and Commerce

The Chamber of Industry and Commerce (IHK) offers instruction for future gastronomy facility owners who want to open or take over a gastronomy facility that sells alcohol. Participating in these courses counts as a proof of having the professional qualification to operate a gastronomy facility. The instruction covers e.g. food and hygiene regulations.

- 0 = no obligation of the owner to participate in instruction by Chamber of Industry and Commerce
- 1 = obligation of the owner to participate in instruction by Chamber of Industry and Commerce

3. Registration process for temporary gastronomy facilities

Temporary gastronomy facilities sell food and beverages for a limited period, e.g. as part of wine festivals or sport events.

- 0 = the operation of temporary gastronomy facilities only has to be announced to the authorities
- 1 = a permission (*'Erlaubnis'* or *'Gestattung'*) by the authorities is required to operate temporary gastronomy facilities

4. Alcohol flat rates

The term 'alcohol flat rates' refers to an offer by gastronomy facilities to sell an unlimited amount of alcoholic beverages for a fixed price. The rapid increase in so-called flat rate parties led to massive criticism that such events foster excessive drinking ('binge drinking') by the youth. The federal Gastronomy Facility Act already prohibits the sale of alcohol to the evidently drunk (§ 20), however, the literature disagrees whether this serves as a legal basis to prohibit flat rate parties. Guckelberger (2008: 390) argues that such a ban was feasible, yet, that banning these events is burdensome and often only possible *ex post*. Therefore, explicit bans of alcohol flat rates in Land laws are a significantly more restrictive regulation than the federal regulation. It was not possible for the Länder to ban alcohol flat rates prior to the Federalism Reform.

- 0 = no prohibition of alcohol flat rates in the law
- 1 = explicit prohibition of alcohol flat rates

References:

- Guckelberger, Annette, 2008: Flatrate- und Billigalkoholpartys aus gaststättenrechtlicher Perspektive, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 385–391.
- Guckelberger, Annette/Heimpel, Silvia, 2013: Das saarländische Gaststättenrecht, in: Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht, pp. 1–6.
- Scheidler, Alfred, 2008): Gaststättenrechtliche Auflagen gegen Alkoholmissbrauch auf „Flatrate-Partys“, in: Die Öffentliche Verwaltung, 5, pp. 189–194.
- Scheidler, Alfred, 2007: Rechtliche Handhabung gegen Flatrate-Partys und Koma-Saufen, in: Gewerbearchiv, 7, pp. 276ff.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.
- Schönleiter, Ulrich/Stenger, Anja, 2007: Frühjahrssitzung 2007 des Bund-Länder-Ausschusses Gewerberecht, in: Gewerbearchiv, 8, pp. 320ff.
- Weißberger, Christian, 2012: Gaststättenrechtliche Genehmigungsfiktion durch Bundesgesetz?, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, pp. 385–392.

Interviews (by phone):

- German Hotel and Gastronomy Association (DEHOGA) Saxony-Anhalt, 10.11.2014.
- Maihöfer, Mr., German Hotel and Gastronomy Association (DEHOGA) Hamburg, 21.11.2014.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gaststättengesetz
BB 2008-10-02	Brandenburgisches Gaststättengesetz
BW 2009-11-10	Gaststättengesetz für Baden-Württemberg, in: Gesetz zur Abwehr alkoholbeeinflusster Störungen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung während der Nachtzeit und zum Schutz vor alkoholbedingten Gesundheitsgefahren
HB 2009-02-24	Bremisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
HE 2012-03-28	Hessisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts und zur Bestimmung der zuständigen Behörde nach Art. 238 Abs. 2 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuch sowie zur Änderung von Rechtsvorschriften
NI 2011-11-10	Niedersächsisches Gaststättengesetz
SL 2011-04-13	Saarländisches Gaststättengesetz
SN 2011-07-03	Sächsisches Gesetz zur Neuordnung des Gaststättenrechts
TH 2008-10-09	Thüringer Gaststättengesetz

D) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.1	2.2	3.	4.	Total
BUND	1	1	1	1	0	3
BB 2008-10-02	0	0	0	0	1	1
BW 2009-11-10	1	1	1	1	1	4
HB 2009-02-24	1	0	0	1	1	3
HE 2012-03-28	0	0	0	0	1	1
NI 2011-11-10	0	0	0	0	0	0
SL 2011-04-13	0	0	0	0	0	0
SN 2011-07-03	0	0	0	0	0	0
TH 2008-10-09	0	0	0	0	0	0

Note:

1. = Registration process for permanent gastronomy facilities, 2.1 = Examination under building law, 2.2 = Instruction by Chamber of Industry and Commerce, 3. = Registration process for temporary gastronomy facilities, 4. = Alcohol flat rates.

5.9 Index 'Higher education'

A) The new scope of the Länder

Prior to the Federalism Reform of 2006, 'the law of the general principles of higher education' belonged to the federal framework legislation according to Art. 74 par. 1 no. 1 a Basic Law. Yet, already prior to 2006, the Länder possessed far-reaching opportunities to enact own laws on some matters of the 'general principles of higher education' (these matters are thus not part of the new scope of the Länder). This is because the federal Higher Education Framework Act set substantially fewer standards for the Länder since the so-called Rüttgers amendment in 1998. Since 1998, the Länder could regulate important organisational aspects of higher education on their own such as new management structures (higher education councils ('Hochschulräte'), strengthening of the management of institutions of higher education) and new steering instruments (contracts and objective agreements between Land governments and institutions of higher education, quality assurance) (cf. Sandberger 2008: 166). Furthermore, the federal Higher Education Framework Act contained numerous opening clauses on other aspects, giving the Länder further scope already prior to 2006 with regard to inter alia:

- Recognition of institutions as institutions of higher education, defining the tasks of institutions of higher education (for each type of institution of higher education in general as well as for each individual institution of higher education)
- Tasks and participation rights of the gender equality and equal opportunities officer, formation of student bodies, principles of the participation of the various member groups in the academic self-governance
- Definition of the number of admitted students for study programmes that are integrated into the central procedures for distributing student applicants; specified aspects of the procedure for the selection of study applicants
- Criteria for the equivalence of performance in distance learning and conventional learning in class.

Only the essential features of studies were regulated by the federal Higher Education Framework Act. The Länder were obliged to jointly ensure the equivalence of academic degrees and the opportunity to change between institutions of higher education in different Länder. Yet, within the confines of this stipulation, the Länder had wide scope drafting their own study and examination regulations, which therefore do not belong to the new scope of the Länder. After the Federalism Reform, the federal government continues to

regulate the admission of study applicants to institutions of higher education to ensure a uniform nationwide, transparent, and fair system of allocating places to study according to the constitutional requirements. This does not include regulation on tuition fees and on access to institutions of higher education, owing to its close connection to secondary education, which has been a Land competence already prior to the Federalism Reform. Furthermore, the federal government keeps its legislative power over the regulation of academic degrees (level of degree and standard period of study) in order to ensure the equivalence of corresponding degrees and to put into effect the uniform European Higher Education Area. Construction in the higher education sector, research funding and the assessment of the performance of the education system are also not exclusive Land competences but joint tasks, which are executed by the federal and Land governments together.

In conclusion, the *de facto* new scope of the Länder – as a result of the Federalism Reform – is very limited; it mainly lies in regulations on personnel¹. The Federalism Reform essentially certified the transfer of legislative rights to the Länder by the Rüttgers amendment in 1998 (interview with Peer Pasternack). All new Land laws adopted the general guidelines from the former federal law in the following matters: freedom of the arts, the sciences, research, teaching and studies; public funding of institutions of higher education; membership in institutions of higher education; research (objective and coordination, publication of results, third party funding). Moreover, all Länder have adopted many regulations on the traditional categories of personnel ('traditional' professorship, scientific members of staff (*Wissenschaftliche Mitarbeiter*)), and lecturers with special responsibilities (*Lehrkräfte für besondere Aufgaben*)), especially regulations on the employment advertisement, the recruitment requirements, the tasks, and the position of faculty members (*Hochschullehrer*) pertaining to service law. We find variance primarily with regard to the introduction of new categories of personnel, which is subsequently documented in detail in the index.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Traditional and equality-oriented higher education system that is based on the unity of research and teaching	Flexibilised, specialised and competition-oriented higher education system that strengthens the rights of resourceful professors and the opportunities of the public employer (<i>Dienstherr</i>) to dispose of its personnel

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Introduction of teaching and research professorships	1.1 Introduction of teaching professorships 1.2 Introduction of research professorships
2. Changes of the personnel categories below the professorship	2.1 Introduction of teaching faculty members (<i>lehrgeprägte Hochschullehrerpositionen</i>) 2.2 Introduction of the personnel category 'Academic staff member' (<i>Akademischer Mitarbeiter</i>)

¹ The Länder did not gain legislative power over the employment law-related provisions of the federal Higher Education Framework Act because the underlying competence for labour law remained with the federal government. These employment law-related aspects were re-regulated in 2007 in a separate federal law, the Fixed-term Work In Science Act (*Wissenschaftszeitvertragsgesetz*).

The two subdimensions of the first dimension 'Introduction of teaching and research professorships' relate to how the teaching and research duties are distributed among different kinds of professorships. Teaching professorships have a higher teaching duty than 'traditional' professorships while research professorships have to teach no or fewer courses and dispose thus of more time for conducting their own research, which is critical to enhance professors' reputation. The new system strengthens competition and increases inequality between teaching and research professorships over time because the latter also have more time to attract third party funding, which can be used to conduct research projects that require additional funding, e.g. for hiring project staff, and thus tends to be more promising. The previous unity of teaching and research is dissolved which is criticised by some analysts that claim that high quality teaching is only possible based on own research. Moreover, in this perspective, the best researchers should teach students and thus potential future researchers to facilitate excellent research in the future.

1.1 Introduction of teaching professorships

- 0 = teaching professorship with no explicit cap of teaching duties per week
- 1 = teaching professorship with teaching duties of up to sixteen hours per week
- 2 = teaching professorship with teaching duties of up to fourteen hours per week
- 3 = teaching professorship with teaching duties of up to thirteen hours per week
- 4 = teaching professorship with teaching duties of up to twelve hours per week
- 5 = teaching professorship not introduced, 'traditional' professorship with teaching duties of eight to ten hours per week persists

1.2 Introduction of research professorships

- 0 = research professorship with any teaching duty
- 1 = research professorship with teaching duties of up to two hours per week
- 2 = research professorship with teaching duties of up to four hours per week
- 3 = research professorship with teaching duties of up to six hours per week
- 4 = research professorship not introduced, 'traditional' professorship with teaching duties of eight to ten hours per week persists

2.1 Introduction of teaching faculty members ('lehrgeprägte Hochschullehrerpositionen')

Similarly to the teaching professorships, teaching faculty members who are below the level of professorships have a higher teaching duty (ca. twelve to eighteen hours per week) than other faculty members.

- 0 = introduction of the post of a teaching faculty member below the level of professorships (including junior professorships)
- 1 = no teaching faculty members below the level of professorships

2.2 Introduction of the personnel category 'Academic staff member' ('Akademischer Mitarbeiter')

The former federal law differentiated between the personnel categories of 'Scientific staff member' ('*Wissenschaftlicher Mitarbeiter*') and 'Lecturer with special responsibilities' ('*Lehrkraft für besondere Aufgaben*'). Some Land laws have merged these categories into a new personnel category named 'Academic staff member' ('*Akademischer Mitarbeiter*'). The personnel category 'Academic staff member' is defined very openly and can include a very high teaching load of more than twenty hours per week. This allows higher education institutions to deploy their staff according to the needs of the institution. Higher education institutions gain flexibility because 'Academic staff members' can be assigned the tasks of both 'scientific staff members' and 'lecturers with special responsibilities'. The rights of the 'Academic staff members' on the other hand are thereby weakened.

- 0 = merger of the personnel categories 'Scientific staff member' and 'Lecturer with special responsibilities' into the personnel category 'Academic staff member'
- 1 = separation of 'Scientific staff members' and 'Lecturers with special responsibilities'

References:

- Bloch, Roland et al., 2011: Personalreform zwischen föderaler Möglichkeit und institutioneller Wirklichkeit, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 155–214.
- Haug, Volker, 2010: Besser als ihr Ruf – die Föderalismusreform I im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2010, pp. 176–187.
- Hoymann, Tobias/Münch, Ursula, 2011: Föderalismusreform 1969: Warum die Länder ihre Hochschulgesetzgebungskompetenz dem Bund überließen und in der Föderalismusreform 2006 (teilweise) wieder zurückholten, in: Jahrbuch des Föderalismus 2011, pp. 205–219.
- Knopp, Lothar/Schröder, Wolfgang, 2009: Das neue Brandenburgische Hochschulgesetz im Kontext der aktuellen Hochschulpolitik, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 145–152.
- Pasternack, Peer, 2011a: Die föderale Kompetenzordnung im deutschen Hochschulwesen: Entwicklung und Status, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 21–60.
- Pasternack, Peer, 2011b: Fazit: Traditionelle Differenzen und neue Ähnlichkeiten. Trends nach der Föderalismusreform, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 340–353.
- Sandberger, Georg, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, pp. 160–171.
- Winter, Martin, 2011: Studium und Studienreform im Vergleich der Bundesländer, in: Pasternack, Peer (ed.): Hochschulen nach der Föderalismusreform, Leipzig: Akademische Verlagsanstalt, pp. 215–280.

Interviews:

- Gerber, Jürgen, Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Baden-Wuerttemberg, head of department 2 'Policy matters of higher education, internationalization, legal matters, studies and teaching, social support for students' (*Abteilung 'Grundsatzangelegenheiten der Hochschulentwicklung, Internationalisierung, Rechtsangelegenheiten, Studium und Lehre, soziale Betreuung der Studierenden'*), by email, 15.01.2015.
- Haug, Volker, Professor at the Institute for Economics and Law at the University of Stuttgart, former head of the central unit of the Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Baden-Wuerttemberg, several telephone calls in January and February 2015.
- Lindner, Josef Franz, Professor of public law at the University of Augsburg, by phone, 15.01.2015.
- Pasternack, Peer, Professor of sociology and director of the Institute for Higher Education Research at the Martin-Luther-University Halle-Wittenberg, by phone, 14.01.2015.
- Topel, Harald, Ministry for Sciences, Research, and Arts of the Land Brandenburg, head of the division 24 'Higher education law, legal advice, reform of study structures, legal supervision of Viadrina European University, non-governmental institutions of higher education' (*Referat 'Hochschulrecht, Justitariat, Studienstrukturreform, Rechtsaufsicht Europa-Universität Viadrina, nichtstaatliche Hochschulen'*), by email, 16.01.2015.

C) List of coded laws

In those parts of higher education which we classified as 'new scope of the Länder' (see A), we observed limited variance among the Länder in a minor number of cases already prior to the Federalism Reform of 2006. The federal Higher Education Framework Act provided the Länder with broad scope since the Rüttgers amendment in 1998, as discussed. The precise delimitation of competences between federal and Land governments, however, remained partially contested. In particular, it was disputed whether the Länder were allowed to introduce teaching and research professorships already prior to the Federalism Reform. To measure this variance, as an exception, we score the former Land law (if available) instead of the former federal law for the period from 2006 until the enactment of a new Land law. These former Land laws, which detailed the implementation of the federal Higher Education Framework Act, co-existed with said federal law.

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Hochschulrahmengesetz
BB 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Brandenburg, Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des hauptberuflich tätigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den staatlichen Hochschulen des Landes Brandenburg
BB 2008-12-18	Gesetz zur Neuregelung des Hochschulrechts des Landes Brandenburg
BE 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Land Berlin, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
BW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen in Baden-Württemberg, Verordnung der Landesregierung über die Lehrverpflichtungen an Universitäten, Pädagogischen Hochschulen und Fachhochschulen
BW 2007-11-07	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Hochschulbereich
BY 2006-05-23	Gesetz über die Rechtsverhältnisse der Hochschullehrer und Hochschullehrerinnen sowie des weiteren wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen, Verordnung über die Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an Universitäten, Kunsthochschulen und Fachhochschulen
BY 2011-02-23	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes, des Bayerischen Hochschulpersonalgesetzes und des Bayerischen Hochschulzulassungsgesetzes
HB 2006-09-01	Bremisches Hochschulgesetz, Verordnung über den Umfang und den Nachweis der Erfüllung der Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen
HE 2006-08-02	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HE 2009-12-14	Hessisches Hochschulgesetz und Gesetz zur Änderung des TUD-Gesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften
HE 2013-09-10	Verordnung über den Umfang der Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an den Hochschulen des Landes
HH 2006-09-01	Hamburgisches Hochschulgesetz, Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen
HH 2010-05-11	Gesetz zur Einführung eines einheitlichen akademischen Mittelbaus und zur Änderung anderer hochschulrechtlicher Regelungen, Zweite Verordnung zur Änderung der Lehrverpflichtungsverordnung für die Hamburger Hochschulen
MV 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Verordnung über die Lehrverpflichtung des hauptberuflichen Lehrpersonals an den Hochschulen des Landes Mecklenburg-Vorpommern
MV 2010-12-16	Viertes Gesetz zur Änderung des Landeshochschulgesetzes und Gesetze zur Errichtung der Teilkörperschaften Universitätsmedizin Greifswald und Universitätsmedizin Rostock
NI 2006-09-01	Niedersächsisches Hochschulgesetz, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
NW 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen, Verordnung über die Lehrverpflichtung an Universitäten und Fachhochschulen
RP 2006-09-01	Hochschulgesetz, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen
SH 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen und das Universitätsklinikum Schleswig-Holstein, Landesverordnung über die Lehrverpflichtung an Hochschulen
SL 2006-09-01	Verordnung über die Lehrverpflichtung in den Hochschulen des Saarlandes
SL 2008-12-19	Gesetz Nr. 1556 über die Universität des Saarlandes, Verordnung über die Lehrverpflichtung an den staatlichen Hochschulen des Saarlandes

Abbreviation	Complete title of the law
SN 2006-09-01	Gesetz über die Hochschulen im Freistaat Sachsen, Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
SN 2011-11-10	Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst über Art und Umfang der Aufgaben an staatlichen Hochschulen im Freistaat Sachsen
ST 2006-09-01	Hochschulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Verordnung über die Lehrverpflichtung an staatlichen Hochschulen des Landes Sachsen-Anhalt
ST 2010-07-16	Gesetz zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften
TH 2006-09-01	Thüringer Hochschulgesetz, Thüringer Verordnung über die Lehrverpflichtung an den Hochschulen

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	Total
BUND	5	4	1	1	2.000
BB until 2008-12-18	2	0	0	1	0.700
BB 2008-12-18	2	0	0	0	0.200
BE since 2006	4	0	0	1	0.900
BW until 2007-11-07	5	4	1	1	2.000
BW 2007-11-07	4	0	0	0	0.400
BY until 2011-02-23	1	3	1	1	1.475
BY 2011-02-23	1	0	1	1	1.100
HB since 2006	5	4	0	1	1.500
HE 2006-08-02	2	4	1	1	1.700
HE 2009-12-14	2	0	1	1	1.200
HE 2013-09-10	2	0	0	1	0.700
HH until 2010-05-11	4	4	1	1	1.900
HH 2010-05-11	4	2	0	0	0.650
MV until 2010-12-16	4	0	1	1	1.400
MV 2010-12-16	4	0	1	0	0.900
NI since 2006	4	3	1	1	1.775
NW since 2006	3	1	1	1	1.425
RP since 2006	5	4	0	1	1.500
SH since 2006	4	0	1	1	1.400
SL until 2008-12-19	5	0	1	1	1.500
SL 2008-12-19	4	0	0	1	0.900
SN until 2011-11-10	4	4	1	1	1.900
SN 2011-11-10	1	1	1	1	1.225
ST until 2010-07-16	5	4	1	1	2.000
ST 2010-07-16	0	0	0	1	0.500
TH since 2006	4	0	0	1	0.900

Note:

1.1 = Introduction of teaching professorships, 1.2 = Introduction of research professorships, 2.1 = Introduction of teaching faculty members, 2.2 = Introduction of the personnel category 'Academic staff member'.

5.10 Index 'Housing'

A) The new scope of the Länder

The following aspects of 'housing', which belongs to the concurrent federal legislation according to Art. 74 par. 1 no. 18 Basic Law, were transferred to the Länder by the Federalism Reform: social housing promotion and financial assistance (*'Soziale Wohnraumförderung und Finanzhilfe'*), controlled tenancy law (*'Wohnungsbindungsrecht'*), reduction of false subsidies in housing (*'Abbau von Fehlsubventionierung im Wohnungswesen'*), misappropriation of housing (*'Zweckentfremdungsrecht'*), and law of property of housing associations (*'Wohnungsgenossenschaftsvermögensrecht'*).² Thus, the federal government kept its legislative power over housing benefits (*'Wohngeldrecht'*), assistance with old debts (*'Altschuldenhilferecht'*), home ownership allowance (*'Wohnungsbauprämienrecht'*), housing of miners (*'Bergarbeiterwohnungsbaurecht'*), and mining settlements (*'Bergmannssiedlungsrecht'*) (cf. Schneider 2013: 563).

The previous federal Housing Promotion Act (*'Wohnraumförderungsgesetz'*) already provided the Länder with extended scope to develop their own promotion programmes according to regional needs (Koepfinghoff 2010: 27). The main opening clauses (= no new scope of the Länder) were:

- *Reduction of false subsidies in housing*: the Länder could configure or abolish the false occupancy charge (*'Fehlbelegungsabgabe'*) (Rahm 2008: 214, Schneider 2013: 564)
- *Misappropriation of housing*: a Land could regulate that the usage of residential property for other purposes requires approval by the appropriate authorities if in certain areas the supply of housing for the population on reasonable terms is particularly imperilled
- *Amount of the income limit*: Under certain conditions the Länder were allowed to deviate from the income limit, up to which people can be supported by housing promotions programmes, defined by federal law (Rahm 2008: 206)³

The new Land laws adopted from the former federal law in the same or similar version the main target groups (families, pregnant women, single parents, seniors, and the disabled) and the main objective of promotion (creation of housing for households that cannot afford appropriate housing at the free market with their own funds). Some Land laws added further objectives such as energy-saving measures, the adaptation to an aging society and the stabilisation of quarters (additional promotion of the surroundings of objects). Moreover, the new Länder adopted the promotion guidelines from the former federal law, e.g. the creation or preservation of socially stable resident structures and balanced settlement structures (economic, social, and cultural conditions), an adequate connection to public transport, accessibility, cost-saving construction (cost caps, competitive awarding of promotion funds), ecologically sustainable and resource economizing construction.

Housing promotion works as follows: The government issues loans at reduced interest to investors so that they build housing. In return, the created residential property is bound to specific regulations (*'Wohnungsbindung'*), i.e. the government determines the tenants (people with a certificate of eligibility to housing promotion, a so-called *'Wohnberechtigungsschein'*) and the calculation of the amount of the rent. The Land laws analysed here do not define the amount of expenditures for housing promotion (financial part of housing) but only regulate the target groups and the administrative procedures of housing promotion (regulatory part), as outlined in the following index.

² The federal Property Of Housing Associations In The Accession Area Act (*'Gesetz zur Regelung vermögensrechtlicher Angelegenheiten der Wohnungsgenossenschaften im Beitrittsgebiet'*) of 1993 regulates the restitution and retransfer of housing associations to municipalities after the unification. This area of housing law is not relevant today anymore because it referred to a very specific historic situation.

³ Because the Länder have been fully free in defining the income limit after the Federalism Reform, we include this important aspect in the index.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with comprehensive social promotion of poor market participants	Law that is catered to the interests of the housing industry and favours more affluent market participants

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Income limit for benefitting from housing promotion	
2. Definition of amount of rent	
3. Release of housing under housing promotion programme from controlled tenancy and housing promotion regulation	3.1 Controlled tenancy period (<i>'Bindungslaufzeit'</i>) of old stock 3.2 Compensation payments in case of release from controlled tenancy (<i>'Bindungsfreistellung'</i>) 3.2.1 Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy 3.2.2 Apportionment of compensation payments to tenants 3.3 Release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans 3.3.1 Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans 3.3.2 Release from controlled tenancy for economic reasons 3.4 Transfer of controlled tenancy
4. Rights of and sanctioning by the government towards landlords	4.1 Assignment of tenants by the local government 4.2 Amount of potential fines against the landlord 4.3 Requirements for sanctioning landlords

1. Income limit for benefitting from housing promotion

The Land laws define a maximum personal income up to which people can benefit from housing promotion programmes. The higher the income limit, the more people can be supported in theory. However, in contrast to most social welfare benefits, individuals (with earnings below the income limit) are not entitled to housing promotion. Given constant expenditures for housing promotion by a Land, a lower income limit therefore means that fewer lower middle-class households are entitled to housing promotion and poor households have a higher chance to be supported, owing to the smaller size of the target group. A high income limit facilitates (lower) middle-class households to participate in housing promotion programme as well.

For the indicator we use the income limit of a single-person household without children exemplarily. The method and basis of calculating the income does not differ substantially between the Länder, making the income limits comparable across all Länder.

To arrive at the values of the indicator the value of the Land year with the highest income limit is assigned 'zero', whereas the lowest income limit is set 'one':

- 0 = highest empirically observed income limit
- 1 = lowest empirically observed income limit

The values between zero and one are assigned proportionally.

2. Definition of amount of rent

Local government set the amount of the rent for public housing and thereby influence the rate of return of the apartment owner. The Land laws use one of two benchmarks to define the amount of the rent: the local reference rent (*'ortsübliche Vergleichsmiete'*), possibly with a deduction of e.g. 10 percent, and the cost rent (*'Kostenmiete'*), which fixes the amount of the rent to the expenditures of the investor for the apartment. The cost rent model mandates that the apartment owner does not remove profits but uses them exclusively to cover current expenditures and thereby ensures the future profitability of the property. Cost rents are thus intentionally decoupled from market developments, which is advantageous for tenants' rents in public housing, according to Rahm (2008: 209). With regard to Baden-Wuerttemberg, Feßler (2009: 93) states that cost rents are significantly lower than local reference rents in principle, although in individual cases the cost rent may exceed the local reference rent. In the official justification of the Bavarian controlled tenancy law (printed document/*'Drucksache'* 15/6917: 9) it is explicitly argued that cost rents are usually substantially lower than local reference rents. With regard to the changes of the housing market over the last years, in particular in metropolitan areas, the cost rent model also allows tenants to better predict the amount of their future rent in the medium- and long-term.

- 0 = local reference rent as benchmark
- 1 = decision is delegated to administration, both models are feasible
- 2 = cost rent as benchmark

The following dimension '3. Release of housing under housing promotion programme from controlled tenancy and housing promotion regulation' deals with the conditions under which housing that was created under a housing promotion programme can be released from the special regulations in particular regarding the amount of rents and controlled tenancy and subsequently can be rented under 'normal' market conditions by their owners. In the following, we refer to this entire process (including the repeal of the special regulation on the amount of rents) as the 'release from controlled tenancy' (*'Bindungsfreistellung'*).

3.1 Controlled tenancy period (*'Bindungslaufzeit'*) of old stock

- 0 = capping of controlled tenancy period to thirty-five years also for old stock
- 1 = no capping of controlled tenancy period

3.2.1 Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy

Housing can be released from controlled tenancy under two conditions: first, in case of predominant justified private interest in release from controlled tenancy, and second in case of lacking justified public interest in controlled tenancy. The ranking of values reflects variations of the owners' duty to disburse compensation payments to the government when their controlled tenancy is released.

- 0 = no duty to disburse compensation payments
- 1 = duty to disburse compensation payments for one of the two cases outlined above
- 2 = duty to disburse compensation payments in both cases outlined above

3.2.2 Apportionment of compensation payments to tenants

This refers to whether the owner can at least partially apportion compensation payments, resulting from the release from controlled tenancy, to the tenants.

- 0 = apportionment of compensation payments feasible
- 1 = no apportionment of compensation payments

3.3.1 Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans

If the owner prematurely repays the loan received from the government, the respective housing can be released from controlled tenancy also prematurely yet not immediately. The period between the premature repayment of the loan and the release from controlled tenancy (the so-called 'Nachwirkungsfrist'), differs between Land laws.

- 0 = release from controlled tenancy no earlier than after five years
- 1 = release from controlled tenancy no earlier than after eight years
- 2 = release from controlled tenancy no earlier than after ten years

3.3.2 Release from controlled tenancy for economic reasons

Housing can be released from controlled tenancy also if the owner has duly taken care of the maintenance of the object in the past, yet, the housing can currently not be rented in an economically reasonable way anymore and other profitable investments cannot be made anymore. Furthermore, it is required that the controlled tenancy has existed for fifteen years.

- 0 = release from controlled tenancy immediately or after a shortened controlled tenancy period
- 1 = no such release from controlled tenancy

3.4 Transfer of controlled tenancy

Controlled tenancy of an apartment can be transferred to another apartment in some circumstances, which results in the original apartment being released from controlled tenancy. The Land laws stipulate up to two requirements: first, the public interest in the transfer of controlled tenancy, and second, the equivalence of the original apartment and the substitution apartment. The fewer requirements are mandated by the law, the more right is the law.

- 0 = no requirement mandated
- 1 = one of the two requirements mandated
- 2 = both requirements mandated

Local governments have special rights towards the landlords of housing under housing promotion programmes and accordingly can fine landlords for non-compliance with housing law.

4.1 Assignment of tenants by the local government

Housing promotion limits potential tenants to the group of people/households who possess a certificate of eligibility to housing promotion ('*Wohnberechtigungsschein*'). Usually the landlord can freely choose a new tenant among this group, i.e. the government does not assign individual tenants to specific apartments. However, in areas with a higher demand for apartments, some Land laws provide local governments with the right to assign tenants and thereby guarantee that specific disadvantaged people can live in an apartment in the area.

- 0 = no assignment right for local governments
- 1 = right of local government to assign tenants in areas with higher demand for apartments

4.2 Amount of potential fines against the landlord

If landlords violate provisions of the housing promotion or controlled tenancy laws (*Wohnraumförderungs- und Wohnungsbindungsgesetze*) such as renting to tenants who lack a certificate of eligibility to housing promotion or failure to announce vacant apartments, local governments can fine the landlord.

- 0 = monthly fine of up to five EUR per sq. m living space feasible
- 1 = monthly fine of up to ten EUR per sq. m living space feasible
- 2 = monthly fine of up to fifteen EUR per sq. m living space feasible
- 3 = monthly fine worth of the full amount of received funding feasible

4.3 Requirements for sanctioning landlords

This refers to whether the landlord can only be sanctioned for violations against housing promotion or controlled tenancy laws if he bears the blame. If the fault of the landlord is not a requirement for sanctioning, the landlord is more comprehensively responsible for guaranteeing the compliance with the housing promotion or controlled tenancy laws beyond his own actions.

- 0 = fault of the landlord is a requirement for fines
- 1 = fault of the landlord is not a requirement for fines

References:

- Feßler, Sigrid, 2009: Föderalismusreform. Abschaffung der Kostenmiete in Baden-Württemberg, in: Wohnungswirtschaft und Mietrecht, pp. 90–96.
- Herrmann, Joachim, 2010: Deutschland braucht mehr Wohnungsbau, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 15–21.
- Koepfinghoff, Sigrid, 2010: Wohnraumförderung in Nordrhein-Westfalen nach der Föderalismusreform, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 27–34.
- Meyberg, Eckart, 2010: Länderbeispiel Baden-Württemberg: Stabilisierung von Quartiersstrukturen als möglicher Fördergegenstand für die soziale Wohnraumförderung, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 35–39.
- Rahm, Christian, 2008: Die Umsetzung der Föderalismusreform I am Beispiel des öffentlichen Wohnungsrechts in Bayern, in: Jahrbuch des Föderalismus 2008, pp. 204–215.
- Scharbach, Norbert, 2010: Föderalismusreform: SHWoFG – die neue Verantwortung für die soziale Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein, in: Institut für Städtebau, Wohnungswirtschaft und Bausparwesen (ed.): Föderalismusreform – die neue Verantwortung der Bundesländer für die soziale Wohnraumförderung. Berlin: domus, pp. 40–44.
- Schneider, Hans-Peter, 2013: Der neue deutsche Bundestaat. Bericht über die Umsetzung der Föderalismusreform I. Baden-Baden: Nomos.

Interviews (by email):

- Köhler, Michael, Ministry of Infrastructure and Agriculture of the Land Thuringia, employee in division 26 'Housing and housing promotion' (*Referat 'Wohnungsbau, Wohnungsbauförderung'*), 17.06.2015.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über die soziale Wohnraumförderung, Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen, Verordnung über die Ermittlung der zulässigen Miete für preisgebundene Wohnungen
BW 2007-11-29	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2007-04-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
BY 2010-03-24	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes
HB 2008-12-08	Bremisches Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen
HE 2012-12-13	Gesetz über die Förderung von sozialem Wohnraum in Hessen
HH 2008-02-19	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen
NI 2009-10-29	Gesetz zur Neuordnung der Wohnraumförderung
NW 2009-12-08	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen, zur Steigerung der Fördermöglichkeiten der NRW.BANK und zur Änderung anderer Gesetze
NW 2012-01-10	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum für das Land Nordrhein-Westfalen

Abbreviation	Complete title of the law
RP 2013-11-22	Landeswohnraumförderungsgesetz
SH 2009-04-25	Gesetz über die Wohnraumförderung in Schleswig-Holstein
TH 2013-01-31	Thüringer Wohnraumförderungsgesetz

D) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.1	3.2.1	3.2.2	3.3.1	3.3.2	3.4	4.1	4.2	4.3	Total
BUND	0.000	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2.021
BW 2007-11-29	1.000	0	1	1	1	1	0	0	0	3	1	2.167
BY 2007-04-10	0.000	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
BY 2010-03-24	0.400	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.546
HB 2008-12-08	0.000	1	1	1	0	2	1	1	0	0	0	1.688
HE 2012-12-13	0.500	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	2.333
HH 2008-02-19	0.000	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1.958
NI 2009-10-29	1.000	1	1	1	0	2	1	2	1	0	0	3.146
NW 2009-12-08	1.000	0	1	1	0	2	1	2	0	0	0	1.813
NW 2012-01-10	1.000	0	1	1	0	2	1	2	1	0	0	2.146
RP 2013-11-22	0.600	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1.038
SH 2009-04-25	0.480	0	0	2	0	2	1	1	1	2	0	1.536
TH 2013-01-31	0.480	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1.424

Note:

1. = Income limit for benefitting from housing promotion, 2. = Definition of amount of rent, 3.1 = Controlled tenancy period of old stock, 3.2.1 = Duty to disburse compensation payments in case of release from controlled tenancy, 3.2.2 = Apportionment of compensation payments to tenants, 3.3.1 = Deadline for release from controlled tenancy in case of premature repayment of loans, 3.3.2 = Release from controlled tenancy for economic reasons, 3.4 = Transfer of controlled tenancy, 4.1 = Assignment of tenants by local government, 4.2 = Amount of potential fines against the landlord, 4.3 = Requirements for sanctioning landlords.

5.11 Index ‘Imprisonment on remand’

A) The new scope of the Länder

Prior to the Federalism Reform of 2006, imprisonment on remand was part of the concurrent federal legislation on the penitentiary system (Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law). Similarly to the other parts of the penitentiary system (penitentiary system for adults and adolescents, cf. 4.12 and 4.13 of this online appendix), the competence title ‘imprisonment on remand’ includes the rights and duties of the remand prisoners during their imprisonment, such as regulations regarding outside contacts (visits, telephone calls), financial affairs (salary for labour, payment of operating costs), accommodation, and recreational time.

However, imprisonment on remand laws systematically differ from laws on the penitentiary system for adults and adolescents because the imprisonment on remand serve a different objective. The purpose of imprisonment on remand is to guarantee an orderly criminal process by securely accommodating suspects. Remand prisoners are presumed innocent until the verdict and treated accordingly. Therefore, several aspects that are included in the indices on the penitentiary system for adults and adolescents do not apply to imprisonment on remand. In particular, remand prisoners are not obliged to work and are generally allowed to wear their own clothes (instead of prison uniforms for convicted prisoners). The aim of social rehabilitation does not apply to imprisonment on remand either because it only becomes clear by the verdict whether the remand prisoner is an offender and therefore needs social rehabilitation. As a conse-

quence, unlike convicted prisoners, remand prisoners are neither obliged to cooperate and participate in activities aimed at social rehabilitation nor does the facility provide any social rehabilitation measures.

As with the penitentiary system for adults and adolescents, imprisonment on remand is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, remand prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, remand prisoners' rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically.

After the transfer of the competence to the Länder by the Federalism Reform, the Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia formed a working group that drafted a common model law on the imprisonment on remand.

B) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the prisoners, granting them many rights and opportunities to develop	Law focused on security, granting prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Principles of penitentiary system
	1.2 Separation of remand prisoners and convicted prisoners
2. Labour and financial affairs	2.1 Salary for prisoners' labour
	2.2 Pocket money
	2.3 Payment of operating costs
3. Outside contacts	3.1 Visits
	3.2 Telephone calls
	3.3 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room
	4.2 Shopping
	4.3 Recreational activities
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption
	5.2 Use of firearms
	5.3 Disciplinary measures
	5.4 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

1.1 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff has to follow when dealing with remand prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in the remand prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- recognizing suicide intentions and preventing suicides is particularly important
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- respecting the personality and protecting the sense of honour of remand prisoners
- provision of activities inside the remand prison to allow remand prisoners to spend their time meaningfully
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion
- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity
- taking different needs and conditions of life into account: no specification

These principles equal rights of the remand prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = two principles/rights
- 1 = three principles/rights
- 2 = four principles/rights
- 3 = five principles/rights
- 4 = eight principles/rights
- 5 = ten principles/rights

1.2 Separation of remand prisoners and convicted prisoners

Conditions under which remand prisoners can be jointly accompanied with convicted prisoners without their approval:

- 0 = if required by the security or order of the remand prison, the organisation of the imprisonment in the remand prison or other important reasons (indefinitely)
- 1 = to implement a decree that secures the criminal proceedings (*'verfahrenssichernde Anordnung'*) or due to the security or order of the remand prison; furthermore as an exception if the low number of remand prisoners does not allow for a separate accommodation (indefinitely)
- 2 = to implement a decree that secures the criminal proceedings (*'verfahrenssichernde Anordnung'*) or due to the security or order of the remand prison; furthermore as an exception and only temporarily if the low number of remand prisoners does not allow for a separate accommodation
- 3 = as an exception and only temporarily if required due to the security or order of the remand prison or for other urgent reasons regarding the organisation of the imprisonment in the remand prison
- 4 = if a remand prisoner is in need of help or a threat to his/her life or health exists, or only temporarily if required for compelling reasons regarding the organisation of the imprisonment in the remand prison
- 5 = if required by the physical or mental condition of the remand prisoner
- 6 = not allowed in any case

2.1 Salary for prisoners' labour

The reference value is the so-called *Eckvergütung*, which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year.

- 0 = 5 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)
- 1 = 9 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)

2.2 Pocket money

If prisoners cannot work (through no fault of their own) or cannot be given an adequate job – and are in need (i.e. they do not receive other forms of income) –, they are allocated pocket money

- 0 = no pocket money is given
- 1 = pocket money is given as a loan that has to be paid back
- 2 = pocket money can be granted without repayment
- 3 = pocket money is granted without repayment

2.3 Payment of operating costs

The prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = prisoners may have to cover their full operating costs
- 1 = no payment of operating costs

3.1 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least two hours per month; shortening to one hour per month permitted if substantial spatial, personnel-wise, or organisational reasons within the remand prison preclude the execution of the two hours per month regulation
- 2 = at least two hours per month
- 3 = at least four hours per month

3.2 Telephone calls

- 0 = remand prisoners may be allowed to make telephone calls if it does not endanger the security or order of the remand prison
- 1 = remand prisoners are allowed to make telephone calls in urgent cases unless barred by the security and order or spatial, personnel-wise, or organisational conditions of the remand prison
- 2 = remand prisoners should be allowed to make telephone calls with relatives in reasonable scope if it does not endanger the security or order of the remand prison
- 3 = remand prisoners are generally allowed to make telephone calls unless barred by the security and order or spatial, personnel-wise, or organisational conditions of the remand prison

3.3 Other forms of telecommunication

This includes email, internet and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

Remand prisoners are generally accommodated in single rooms during the resting time. Accommodation in shared rooms is only allowed as an exception under certain conditions:

- 0 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or if and so long as required by the spatial conditions of a remand prison
- 1 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or if accommodation in shared rooms appears suitable to prevent harmful consequences of imprisonment, or under other special conditions (not specified)
- 2 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk, or temporarily for compelling reasons
- 3 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk
- 4 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk (only if approved by the other remand prisoner that shares the room with the former), or temporarily for compelling reasons
- 5 = for remand prisoners that are in need of help or whose life or health is at risk (only if approved by the other remand prisoner that shares the room with the former)

4.2 Shopping

- 0 = only products offered by remand prison; cap of shopping expenditures (thirty-fold daily rate of the so-called *Eckvergütung* (cf. subdimension 2.1) per month)
- 1 = only products offered by remand prison; no cap of shopping expenditures
- 2 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products) in justified exceptional cases; cap of shopping expenditures (twenty-fold daily rate of the so-called *Eckvergütung* per month)
- 3 = additionally mail order trade can be allowed (larger selection of products); no cap of shopping expenditures
- 4 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products); no cap of shopping expenditures

4.3 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to remand prisoners. They include sports, library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = three types of recreational activities
- 3 = four types of recreational activities

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Use of firearms

- 0 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 1 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of ongoing attack against the life and limb, mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 2 = general prohibition to use firearms against remand prisoners

5.3 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*Verweis*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities
- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction or revocation of extended lighting of remand prison cell
- restriction or revocation of amenities/benefits

- revocation of stay in the open air
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- expulsion from school, vocational training, further training, or advanced vocational training
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping (*'Hausgeld'*)
- restriction of visits and communication with outside people
- reduction of labour salary
- detention in a separate room (*'Arrest'*)

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = twelve disciplinary measures
- 1 = eleven disciplinary measures
- 2 = ten disciplinary measures
- 3 = nine disciplinary measures
- 4 = seven disciplinary measures

5.4 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

- 0 = law does not state that remand prisoners can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution
- 1 = law explicitly states that remand prisoners can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution

References:

- Brune, Ulrike/Müller, Simon, 2009: Wohin geht der Untersuchungshaftvollzug? Ein Vergleich der (beabsichtigten) landesrechtlichen Regelungen, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 5, pp. 143ff.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2013: Das Bayerische Untersuchungshaftvollzugsgesetz – ein Nachzügler, in: Juristische Rundschau, 1, pp. 20–22.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung
BB 2009-07-08	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2009-12-03	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Berlin
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2011-12-20	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HB 2010-03-02	Bremisches Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HE 2010-07-06	Hessisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz
HH 2009-12-15	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2009-12-17	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2009-10-27	Gesetz zur Regelung des Vollzugs der Untersuchungshaft in Nordrhein-Westfalen

Abbreviation	Complete title of the law
RP 2009-09-15	Landesuntersuchungshaftvollzugsgesetz
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2011-12-16	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Schleswig-Holstein - Untersuchungshaftvollzugsgesetz
SL 2009-07-01	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Saarland
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2010-12-14	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2010-03-22	Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft in Sachsen-Anhalt)
TH 2009-07-08	Thüringer Untersuchungshaftvollzugsgesetz

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	Total
BUND	0	5	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3	0	0	0	1.061
BB 2009-07-08	2	1	1	2	0	2	0	0	4	1	1	1	0	2	0	1.731
BB 2013-04-24	5	1	1	3	0	3	0	1	4	1	3	0	2	4	0	3.100
BE 2009-12-03	2	1	1	3	1	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.425
BW 2009-11-10	2	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	2	0	2	0	1.192
BY 2011-12-20	2	3	1	0	0	1	1	0	0	1	3	3	0	2	0	1.797
HB 2010-03-02	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	2.192
HE 2010-07-06	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	2	1	3	0	1.657
HH 2009-12-15	3	1	1	3	0	2	2	0	5	1	1	1	0	3	0	2.293
HH 2013-05-21	3	1	1	3	0	2	2	1	5	1	1	1	0	3	0	2.626
MV 2009-12-17	1	1	1	2	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.881
NI 2007-12-14	0	4	0	0	1	0	3	0	2	0	0	3	0	1	0	1.446
NW 2009-10-27	2	0	0	1	0	2	3	0	1	1	3	1	0	3	0	1.621
RP 2009-09-15	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
RP 2013-05-08	4	1	1	3	0	2	0	1	4	4	3	0	2	3	1	3.326
SH 2011-12-16	1	2	0	1	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.519
SL 2009-07-01	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992
SL 2013-04-24	1	1	1	3	0	2	0	1	4	4	1	1	0	2	0	2.325
SN 2010-12-14	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	3	2	2	0	2.719
SN 2013-05-16	1	6	1	3	0	2	0	0	2	3	2	0	2	4	1	2.844
ST 2010-03-22	3	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	1	0	2.129
TH 2009-07-08	1	1	1	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	2	0	1.992

Note:
1.1 = Principles of penitentiary system, 1.2 = Separation of remand prisoners and convicted prisoners, 2.1 = Salary for prisoners' labour, 2.2 = Pocket money, 2.3 = Payment of operating costs, 3.1 = Visits, 3.2 = Telephone calls, 3.3 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Shopping, 4.3 = Recreational activities, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Use of firearms, 5.3 = Disciplinary measures, 5.4 = Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures.

5.12 Index ‘Penitentiary system / Adolescents’

A) The new scope of the Länder

The penitentiary system of adolescents belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform according to Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law. However, there was no separate federal law specifically regulating the penitentiary system of adolescents. Instead, the federal law on the penitentiary system in general included special provisions for adolescent prisoners. Moreover, below the level of laws, the federal ‘Uniform Administrative Provisions for the Penitentiary System of Adolescents’ were issued (*‘Bundeseinheitliche Verwaltungsvorschriften für den Jugendstrafvollzug’*). This ‘lawless’ situation was ruled unconstitutional by the Federal Constitutional Court shortly prior to the entry into force of the Federalism Reform (2 BvR 1673/04 and 2 BvR 2402/04, 31.05.2006). The Court demanded a separate law, catered to the specific requirements of adolescent prisoners. Therefore, all Länder were obliged after the reform to pass separate laws on the penitentiary system of adolescents. Yet, the court decision did not limit the freedom of legal arrangement of the Länder as it did not issue any substantial stipulations. The Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Bremen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia coordinated their law making and drafted a common model law on the penitentiary system of adolescents.

This competence includes defining the rights and duties of adolescent prisoners during the execution of the sentence, such as the general direction of the penitentiary system (aims and principles for dealing with adolescent prisoners), defining outside contacts (e.g. visits, telephone calls), and accommodation (cell, catering, recreational time). As with the penitentiary system for adults, the penitentiary system of adolescents is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, prisoners’ rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically. Contrary to the penitentiary system of adults, the following aspects are also regulated identically in all Land laws (although not mandated by court decisions) and are thus excluded from the index: no Land law requires adolescent prisoners to work. Instead, each Land law mandates that adolescent prisoners participate in either education, training, labour, work therapy, or the like. Adolescent prisoners can be accommodated in shared flats according to all Land laws. Finally, the granting of long-term leave to adolescent prisoners is not contingent on specified quantifiable characteristics throughout all Land laws.

B) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the adolescent prisoners, granting them many rights and opportunities to develop and reintegrate into society	Law focused on security and punishment, granting adolescent prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Aims of penitentiary system 1.2 Principles of penitentiary system 1.3 Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate 1.4 Separation of adolescent and adult prisoners
2. Labour and financial affairs	2.1 Leave of absence 2.2 Pocket money 2.3 Contribution towards detention costs 2.4 Payment of operating costs
3. Outside contacts and social rehabilitation measures	3.1 Type of execution of prison sentence 3.2 Medical treatment for social rehabilitation 3.3 Visits 3.4 Long-term leave towards the end of the sentence 3.5 Telephone calls 3.6 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room 4.2 Shopping 4.3 Recreational activities 4.4 Sports 4.5 Stay in the open air 4.6 Clothing
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption 5.2 Use of firearms 5.3 Disciplinary measures

1.1 Aims of penitentiary system

Penitentiary systems can be organised according to two aims: social rehabilitation and security of the public. The last one follows the 'traditional' conception of penitentiary systems. It emphasises the punishment for the wrong committed and the protection of the general public from further crime by separating the offenders from society in prisons. The 'modern' conception of the penitentiary system underscores resocialisation. That means that the development of the adolescent prisoners should be supported during their time in prison in order to allow them to reintegrate into society after release.

- 0 = protection of the public is at least equally important as social rehabilitation
- 1 = social rehabilitation is defined as a more important aim than the protection of the public
- 2 = only social rehabilitation is defined as aim

1.2 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff has to follow when dealing with adolescent prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- focussing the execution of the sentence on reintegrating adolescent prisoners in a life in freedom
- empowering to an independent life management while respecting the rights of others
- engaging of adolescent prisoners with their committed crimes
- strengthening the connection of adolescent prisoners to social and outside life
- respecting the personality of the adolescent prisoner
- maintaining and support the self-reliance of adolescent prisoners
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- learning with and from peers and taking responsibility for matters of common interest
- willingness, participation, and progress of adolescent prisoners should be recognised and rewarded in performance-based activities, recreational activities, opportunities for (outside) contacts, leave (*'Vollzugsöffnung'*), etc.
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion
- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity
- taking different needs into account: level of development and educational needs

These principles equal rights of the adolescent prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = three principles/rights
- 1 = four principles/rights
- 2 = five principles/rights
- 3 = seven principles/rights
- 4 = eight principles/rights
- 5 = fourteen principles/rights
- 6 = sixteen principles/rights

1.3 Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate

- 0 = adolescent prisoner is obliged to cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 1 = no duty to cooperate or participate in such activities

1.4 Separation of adolescent and adult prisoners

- 0 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is allowed for urgent reasons regarding the organisation of the prison
- 1 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is allowed if the low number of prisoners does not allow for a separate accommodation and the joint accommodation does not endanger the aim of the penitentiary system
- 2 = joint accommodation of adolescent and adult prisoners is prohibited

2.1 Leave of absence

- 0 = at most twenty holidays per year
- 1 = at most twenty-one holidays per year
- 2 = at most twenty-four holidays per year
- 3 = at most twenty-six holidays per year
- 4 = at most twenty-eight holidays per year
- 5 = at most thirty holidays per year
- 6 = at most thirty-six holidays per year

2.2 Pocket money

- 0 = no minimum amount defined, vague term of 'appropriate sum'
- 1 = fixed, 14 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*), which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year

2.3 Contribution towards detention costs

- 0 = under certain circumstances adolescent prisoners may have to contribute towards detention costs
- 1 = adolescent prisoners do not contribute towards detention costs

2.4 Payment of operating costs

The adolescent prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = adolescent prisoners may have to partially pay the operating costs beyond the basic provision
- 1 = no payment of operating costs

3.1 Type of execution of prison sentence

The 'open prison' model differs from the 'closed prison' model as the former has no or only reduced precautions against prison breaks. 'Open prison' means that the adolescent prisoners can move freely inside the prison, while in 'closed prisons' the private rooms of the adolescent prisoners are usually locked and only opened for certain periods. Furthermore, 'open prisons' allow working outside the prison and different forms of leave.

- 0 = 'closed prison' is regular form of execution of prison sentence
- 1 = both types of execution of prison sentence are equal
- 2 = 'open prison' is regular form of execution of prison sentence

3.2 Medical treatment for social rehabilitation

Medical treatment for social rehabilitation mostly refers to operations, e.g. to eliminate defacing malformations or to remove tattoos on visible parts of the body

- 0 = no medical treatment for social rehabilitation
- 1 = medical treatment for social rehabilitation available, fully paid by adolescent prisoner
- 2 = medical treatment for social rehabilitation available, partially paid by adolescent prisoner

3.3 Visits

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least four hours per month
- 2 = at least six hours per month

3.4 Long-term leave towards the end of the sentence

Long-term leave at the end of the sentence aims at supporting the upcoming transition to a 'normal', crime free life in society. The values of the indicators reflect the maximum length of long-term leave.

- 0 = up to one week
- 1 = up to two weeks
- 2 = up to one month
- 3 = up to four months
- 4 = up to six months

3.5 Telephone calls

- 0 = can be allowed in urgent cases
- 1 = can generally be allowed (i.e. also in non-urgent cases)
- 2 = should be allowed in urgent cases

3.6 Other forms of telecommunication

This includes email, internet, and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

- 0 = accommodation in shared rooms (without approval of adolescent prisoner) allowed indefinitely if required by the spatial conditions of the prison or for promotional and educational reasons
- 1 = general right to live in single room; indefinite accommodation in shared rooms (without approval of adolescent prisoner) allowed only if adolescent prisoner is in need of help or a threat to his/her life or health exists

4.2 Shopping

- 0 = only products offered by prison
- 1 = additionally mail order trade can be allowed (larger selection of products) in justified exceptional cases
- 2 = additionally mail order trade can generally be allowed (larger selection of products)
- 3 = additionally mail order trade should be allowed (larger selection of products)

4.3 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to the adolescent prisoners. They include sports, (media) library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = three types of recreational activities
- 3 = four types of recreational activities
- 4 = five types of recreational activities

4.4 Sports

- 0 = no minimum time guaranteed for sports
- 1 = at least two hours per week for sports
- 2 = at least three hours per week for sports
- 3 = at least four hours per week for sports

4.5 Stay in the open air

- 0 = at least one hour per week stay in the open air
- 1 = at least one hour per week stay in the open air, two hours on work-free days

4.6 Clothing

- 0 = law mandates wearing prison uniform in general, prison governor can allow wearing personal clothes in some circumstances
- 1 = not regulated by the law, prison governor can freely decide
- 2 = law mandates wearing personal clothes, prison governor decides which adolescent prisoners in which prison areas have to wear prison uniform

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the adolescent prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the adolescent prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Use of firearms

- 0 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, in case of mutiny, prevention of prison break or to recapture escaped remand prisoners
- 1 = use of firearms permitted if weapon or dangerous tool is not put down when called upon to do so, and in case of mutiny
- 2 = use of firearms permitted only in case of attack against the life and limb
- 3 = general prohibition to use firearms against adolescent prisoners

5.3 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*'Verweis'*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities
- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping (*'Hausgeld'*)
- reduction of labour salary
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- restriction of visits and communication with outside people
- restriction or revocation of leave
- revocation of a reward or recognition
- detention in a separate room (*'Arrest'*)

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = ten disciplinary measures
- 1 = eight disciplinary measures
- 2 = seven disciplinary measures
- 3 = six disciplinary measures
- 4 = five disciplinary measures
- 5 = four disciplinary measures

References:

Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (last accessed 10.08.2011).

Eisenberg, Ulrich, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer – eine Übersicht, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, pp. 250–262.

- Haupt, Wolfgang, 2010 Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung. Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster.
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schäbigkeit“?, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, pp. 130–133.
- Ostendorf, Heribert, 2008: Jugendstrafvollzugsgesetze: Neue Gesetze – neue Perspektiven?, in: Zeitschrift für Rechtspolitik, 1, pp. 14–18.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Walkenhorst, Philipp, 2010: Jugendstrafvollzug, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 7, pp. 22–28.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung
BB 2007-12-18	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Brandenburg
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BE 2007-12-15	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Berlin
BW 2007-07-03	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Baden-Württemberg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HB 2007-03-27	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe im Land Bremen
HE 2007-11-19	Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HE 2013-03-05	Zweites Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
HH 2013-05-21	Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung und zur Änderung weiterer Gesetze
MV 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
NW 2007-11-20	Gesetz zur Regelung des Jugendstrafvollzuges in Nordrhein-Westfalen
RP 2007-12-03	Landesjugendstrafvollzugsgesetz
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SH 2007-12-19	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Schleswig-Holstein
SL 2007-10-30	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SL 2013-04-24	Gesetz Nr. 1804 zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2007-12-12	Sächsisches Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2007-12-07	Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe in Sachsen-Anhalt
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz über den Vollzug der Jugendstrafe

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	5.1	5.2	5.3	Total
BUND	2	0	1	2	2	1	0	0	2	2	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	1.958
BB 2007-12-18	1	4	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3	2.033
BB 2013-04-24	1	6	0	1	0	1	1	0	1	1	2	4	1	1	1	0	3	3	0	0	0	3	4	2.808
BE 2007-12-15	1	4	0	1	5	1	1	1	1	2	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.992
BW 2007-07-03	0	4	0	2	2	0	0	1	2	0	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.233
BW 2009-11-10	0	4	0	2	2	0	0	0	2	1	1	3	1	0	1	1	3	1	1	2	2	0	1	2.067
BY 2007-12-10	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	3	0	1	0	1	0	1	1.219
HB 2007-03-27	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	2	1	3	3	2.533
HE 2007-11-19	1	3	0	2	2	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.275
HE 2010-06-28	1	3	0	2	3	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.067
HE 2013-03-05	1	3	0	2	4	0	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2.108
HH 2007-12-14	0	1	0	2	4	1	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	4	0	0	2	1	1	1	1.706
HH 2009-07-14	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	0	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.478
HH 2013-05-21	1	4	0	2	4	1	1	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	1	3	2.644
MV 2007-12-14	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3	2.436
NI 2007-12-14	1	2	0	0	6	0	0	0	0	2	1	4	2	1	1	0	3	2	0	0	2	2	1	2.122
NW 2007-11-20	1	3	0	2	1	1	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	3	1	0	0	1	0	3	2.075
RP 2007-12-03	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	1	1	0	0	1	3	3	2.408
RP 2013-05-08	1	5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	3	2	1	0	0	0	3	2	2.564
SH 2007-12-19	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2007-10-30	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.158
SL 2013-04-24	1	3	0	2	2	1	1	0	1	0	1	3	1	1	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.325
SN 2007-12-12	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	2	3	3	0	0	3	3	3	2.769
SN 2013-05-16	1	3	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	1	1	1	2	3	3	0	1	0	3	5	2.861
ST 2007-12-07	1	3	0	2	2	1	0	0	1	2	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	3	2	2.342
TH 2007-12-20	1	3	0	1	2	1	1	0	1	0	1	3	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	3	2.033

Note:
1.1 = Aims of penitentiary system, 1.2 = Principles of penitentiary system, 1.3 = Duty of adolescent prisoners to cooperate and participate, 1.4 = Separation of adolescent and adult prisoners, 2.1 = Leave of absence, 2.2 = Pocket money, 2.3 = Contribution towards detention costs, 2.4 = Payment of operating costs, 3.1 = Type of execution of prison sentence, 3.2 = Medical treatment for social rehabilitation, 3.3 = Visits, 3.4 = Long-term leave towards the end of the sentence, 3.5 = Telephone calls, 3.6 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Shopping, 4.3 = Recreational activities, 4.4 = Sports, 4.5 = Stay in the open air, 4.6 = Clothing, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Use of firearms, 5.3 = Disciplinary measures.

5.13 Index 'Penitentiary system / Adults'

A) The new scope of the Länder

The penitentiary system of adults belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform according to Art. 74 par. 1 no. 1 Basic Law. This competence includes defining the rights and duties of prisoners during the execution of the sentence, such as the general direction of the penitentiary system (aims and principles for dealing with prisoners), defining outside contacts (e.g. visits, telephone calls), and accommodation (cell, catering, recreational time). The penitentiary system of adults was comprehensively regulated for the first time in 1976 by federal law. This law laid out precise guidelines to the Länder so that the new scope of the Länder after the Federalism Reform is broad.

However, the penitentiary system of adults is strongly connected to basic rights. Therefore, any legislator (be it at the federal or Land level) is constrained by court judicature which sets standards in a significant number of aspects in the policy field (Kluth 2007: 176). Examples include the unlimited right of correspondence with people outside prison, the access to newspapers and broadcasting, and the freedom of worship. Moreover, prisoners have the right to spend their recreational time with other inmates and to receive health care similar to the provision by statutory health insurances funds with respective cost sharing. Yet, prisoners' rights are limited with regard to the surveillance of communication with outside people, special security measures, the use of force, and others. These aspects are regulated in all Land laws similarly, partially even identically.

After the transfer of the competence to the Länder by the Federalism Reform the Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Mecklenburg-Western Pomerania, Rhineland-Palatinate, Saarland, Saxony, Saxony-Anhalt, Schleswig-Holstein, and Thuringia formed a working group that drafted a common model law on the penitentiary system of adults.

B) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law catered to the interests of the prisoners, granting them many rights and opportunities to develop and reintegrate into society	Law focused on security and punishment, granting prisoners few rights, but imposing many obligations

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. General direction of penitentiary system	1.1 Aims of penitentiary system 1.2 Principles of penitentiary system 1.3 Duty of prisoners to cooperate and participate
2. Labour and financial affairs	2.1 Labour duty 2.2 Leave of absence 2.3 Salary for prisoners' labour 2.4 Pocket money 2.5 Payment of operating costs
3. Outside contacts and social rehabilitation measures	3.1 Type of execution of prison sentence 3.2 Long-term leave during the sentence 3.3 Long-term leave towards the end of the sentence 3.4 Visits 3.5 Telephone calls 3.6 Other forms of telecommunication
4. Accommodation and supply	4.1 Right of accommodation in single room 4.2 Opportunity to accommodate prisoners in shared flats 4.3 Catering 4.4 Shopping 4.5 Recreational activities
5. Security and order	5.1 Addictive drug consumption 5.2 Disciplinary measures 5.3 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

1.1 Aims of penitentiary system

Penitentiary systems can be organised according to two aims: social rehabilitation and security of the public. The last one follows the 'traditional' conception of penitentiary systems. It emphasises the punishment for the wrong committed and the protection of the general public from further crime by separating the offenders from society in prisons. The 'modern' conception of the penitentiary system underscores resocialisation. That means that the development of the prisoners should be supported during their time in prison in order to allow them to reintegrate into society after release.

- 0 = protection of the public and social rehabilitation are defined as equally important
- 1 = social rehabilitation is defined as a more important aim than the protection of the public
- 2 = only social rehabilitation is defined as aim

1.2 Principles of penitentiary system

Principles of the penitentiary system are guidelines which the staff has to follow when dealing with prisoners. The Land laws enumerate the following principles (in varying numbers and combinations):

- adapting life in prison to outside living conditions as closely as possible
- preventing harmful consequences of imprisonment
- focussing the execution of the sentence on reintegrating prisoners in a life in freedom
- engaging of prisoners with their committed crimes
- strengthening the connection of prisoners to social and outside life, with involvement of outside people
- respecting the personality of the prisoner
- maintaining and support the self-reliance of prisoners
- fostering non-violent atmosphere, prevent attacks by other inmates
- taking different needs into account: gender
- taking different needs into account: age
- taking different needs into account: origin/migration background
- taking different needs into account: religion
- taking different needs into account: disability
- taking different needs into account: sexual identity

These principles equal rights of the prisoners. The scores reflect the number of principles in the respective law:

- 0 = three principles/rights
- 1 = six principles/rights
- 2 = seven principles/rights
- 3 = nine principles/rights
- 4 = ten principles/rights
- 5 = eleven principles/rights
- 6 = twelve principles/rights

1.3 Duty of prisoners to cooperate and participate

- 0 = prisoner is obliged to cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 1 = prisoner shall cooperate and participate in activities in order to fulfil the aim of the execution of the sentence
- 2 = no duty to cooperate or participate in such activities

2.1 Labour duty

The labour duty relates to a job (in selected cases outside the prison) or an assigned task such as working in a prison business. It can be substituted by pursuing (further) education.

- 0 = labour or (further) education duty for prisoners
- 1 = no education or labour duty for prisoners

2.2 Leave of absence

We differentiate when leave of absence can be granted for the first time (waiting period after beginning of sentence) and how many days are given.

- 0 = leave of absence after waiting period of one year + nine days
- 1 = leave of absence after waiting period of one year + twelve days
- 2 = leave of absence after waiting period of six months + ten days
- 3 = leave of absence after waiting period of six months + eleven days

2.3 Salary for prisoners' labour

The reference value is the so-called *Eckvergütung*, which equals a specific proportion of the mean income of all people insured in the statutory pension insurance fund in the last year.

- 0 = no minimum amount defined by law
- 1 = at least 60 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)
- 2 = less than 75 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*) is only allowed if work performance does not meet minimum standards
- 3 = at least 75 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*)

2.4 Pocket money

If prisoners cannot work (through no fault of their own) or cannot be given an adequate job – and are in need (i.e. they do not receive other forms of income) –, they are allocated pocket money

- 0 = no minimum amount defined, vague term of 'appropriate sum'
- 1 = fixed, 14 percent of a pre-defined reference value (*'Eckvergütung'*, see indicator 2.3)

2.5 Payment of operating costs

The prisoner may have to cover operating costs for usage that exceeds the basic provision, e.g. for electronic devices such as stereo systems or game consoles.

- 0 = prisoners may have to cover their full operating costs
- 1 = 'appropriate' cost sharing
- 2 = no payment of operating costs

3.1 Type of execution of prison sentence

The 'open prison' model differs from the 'closed prison' model as the former has no or only reduced precautions against prison breaks. 'Open prison' means that the prisoners can move freely inside the prison, while in 'closed prisons' the private rooms of the prisoners are usually locked and only opened for certain periods. Furthermore, 'open prisons' allow working outside the prison and different forms of leave.

- 0 = 'closed prison' is regular form of execution of prison sentence
- 1 = the two types of execution of prison sentence are equal
- 2 = 'open prison' is regular form of execution of prison sentence

3.2 Long-term leave during the sentence

Long-term leave is one form of easing detention conditions. The prisoner can leave the prison for several days (including the nights), e.g. to visit his/her family during the weekend. These forms of easing detention conditions aim at reintegrating the prisoner into society in the long run. The values of this indicator reflect first whether a maximum number of days of leave is defined in the law and second in which period of the sentence in prison long-term leave may be granted.

- 0 = maximum number of days defined + after at least six months in prison but no earlier than eighteen months prior to release
- 1 = maximum number of days defined + after at least six months in prison but no earlier than twenty-four months prior to release
- 2 = maximum number of days defined + after at least six months in prison
- 3 = maximum number of days defined + no requirement regarding timing
- 4 = maximum number of days not defined + after at least six months in prison
- 5 = maximum number of days not defined + no requirement regarding timing

3.3 Long-term leave towards the end of the sentence

Long-term leave at the end of the sentence aims at supporting the upcoming transition to a 'normal', crime free life in society. The values of the indicator reflect the maximum length of long-term leave.

- 0 = up to seven days
- 1 = up to three months
- 2 = up to six months

3.4 Visits

Only private visits are assessed here, not visits of the attorney. Long-term visits are unsupervised visits by partners and family members over several hours.

- 0 = at least one hour per month
- 1 = at least one hour per month + long-term visits are allowed
- 2 = at least two hours per month + two additional hours for children under fourteen years + long-term visits are allowed
- 3 = at least two hours per month + two additional hours for children under eighteen years + long-term visits are allowed
- 4 = at least four hours per month + long-term visits are allowed

3.5 Telephone calls

- 0 = can be allowed in urgent cases
- 1 = can generally be allowed (i.e. also in non-urgent cases)
- 2 = should be allowed in urgent cases

3.6 Other forms of telecommunication

This includes email, internet, and e-learning. Using these forms of telecommunication always requires the general approval of the supervisory authority.

- 0 = other forms of telecommunication prohibited (only telephone allowed)
- 1 = prison governor can allow use of other forms of telecommunication after approval by supervisory authority

4.1 Right of accommodation in single room

- 0 = right to live in single room depends on availability of rooms
- 1 = unrestricted right to live in single room in 'closed prisons', however right to live in single room in 'open prisons' depends on availability of rooms
- 2 = unrestricted right to live in single room

4.2 Opportunity to accommodate prisoners in shared flats

In shared flats (*Wohngruppen*) several prisoners live together in a flat, usually with a shared bathroom and kitchen. This accommodation resembles living outside prisons so that occupants can learn good social behaviour.

- 0 = accommodation exclusively in 'usual' rooms
- 1 = law allows for shared flats to be set up

4.3 Catering

- 0 = special catering only for religious or medical reasons
- 1 = in addition: special catering of vegetarian food

4.4 Shopping

- 0 = only products offered by prison, products include only food, drink, tobacco, and cosmetics
- 1 = only products offered by prison, almost no restriction on products by law
- 2 = additionally mail order trade allowed (larger selection of products)

4.5 Recreational activities

The laws regulate how many different types of recreational activities have to be provided to the prisoners. They include sports, library, further education, cultural events, and opportunities to engage creatively. The scores are sorted by the number of offers:

- 0 = one type of recreational activity mandated by law
- 1 = two types of recreational activities
- 2 = four types of recreational activities
- 3 = five types of recreational activities

5.1 Addictive drug consumption

First, it is assessed whether the costs of a drug test can be imposed on the prisoner ex post if the test proves consumption of drugs. Second, we code whether reluctance to participate in a drug test is automatically considered a confession of drug consumption, which may result in disciplinary measures.

- 0 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 1 = costs can be imposed on the prisoners if tests shows consumption, however, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption
- 2 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, yet reluctance to participate is automatically considered a confession of drug consumption
- 3 = costs must not be imposed on the prisoners if tests shows consumption, reluctance to participate is not automatically considered a confession of drug consumption

5.2 Disciplinary measures

The following disciplinary measures were identified in Land laws (each Land law mandates which of them can be imposed in the respective Land):

- reprimand (*'Verweis'*)
- restriction or revocation of radio
- restriction or revocation of TV
- restriction or revocation of items for recreational activities
- restriction or revocation of reading material
- restriction or revocation of spending time with other inmates
- restriction of shopping or of the amount of money dispensable for shopping (*'Hausgeld'*)
- reduction of labour salary
- revocation of labour (leading to the discontinuation of salary)
- restriction of visits and communication with outside people
- restriction or revocation of leave
- detention in a separate room (*'Arrest'*)

The scores indicate the number of feasible disciplinary measures enumerated in a law:

- 0 = ten disciplinary measures
- 1 = nine disciplinary measures
- 2 = eight disciplinary measures
- 3 = seven disciplinary measures
- 4 = six disciplinary measures

5.3 Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures

The scores indicate how much prisoners are involved in the examination and which opportunities they have to avoid disciplinary measures (e.g. by redemption).

- 0 = minimal requirements: establishing the facts and circumstances, hearing of prisoner, oral explanation of the decision by the prison governor to the prisoner, followed by written note including short justification
- 1 = requirements in addition to '0': explicit duty to inform the prisoner about the charged offences and his/her right (not) to comment, consultation of staff involved in the prisoner's therapy in case of serious offences, investigation of incriminating and exculpatory material, documentation of prisoner's statement and results of investigation, prisoner can comment on investigation results
- 2 = requirement in addition to '0' and '1': prisoner can avoid disciplinary measures by means of consensual dispute resolution in appropriate cases

References:

- Dünkel, Frieder/Geng, Bernd/Morgenstern, Christine, 2010: Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland, www.bpb.de/system/files/pdf/5P6XI7.pdf (last accessed 10.08.2011).
- Fruhner, Frank-Michael, 2008: Strafvollzug im Umbruch. Stand und Perspektiven der Reformgesetzgebung zum Strafvollzug, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 357–359.
- Haupt, Wolfgang, 2010: Die Strafvollzugsgesetze der Länder – Eine erste Bewertung der bislang in Kraft getretenen Neuregelungen, Stellungnahme des Arbeitskreises kritischer Strafvollzug e.V., Münster, www.aks-ev.net (last accessed 10.08.2011).
- Höflich, Peter/Schriever, Wolfgang/Bartmeier, André, 2014: Grundriss Vollzugsrecht. Das Recht des Strafvollzugs, der Untersuchungshaft und des Jugendvollzugs. 4th ed., Berlin/Heidelberg: Springer.
- Kinzig, Jörg/Steinhilber, Benjamin, 2008: Der Strafvollzug in der Hand der Bundesländer: Entwicklung und erste Auswirkungen einer (mutmaßlich missglückten) Reform, in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (ed.): Jahrbuch des Föderalismus, Baden-Baden: Nomos, pp. 188–203.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Köhne, Michael, 2009: 3 Landesstrafvollzugsgesetze – Beiträge zum „Wettbewerb der Schäbigkeit“?, in: Neue Zeitschrift für Strafrecht, 3, pp. 130–133.
- Kreuzer, Arthur, 2006: 30 Jahr Strafvollzugsgesetz – Wie steht es um den Strafvollzug? In: Zeitschrift für Strafvollzug, 3, pp. 136–144.
- Laubenthal, Klaus, 2015: Strafvollzug, 7th ed., Heidelberg u.a.: Springer.
- Pock, Martin, 2009: Die Auswirkungen der Föderalismusreform I. Magisterarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena (not published).
- Rowe, Carolyn/Turner, Ed, 2016: Let's Stick Together? Explaining Boundaries to Territorial Policy Variation: The Case of Germany's Prisons Legislation, in: German Politics, 25: 2, pp. 193–209.
- Ullmann, Mareike E., 2012: Länderstrafvollzugsgesetze im Vergleich. Eine Analyse auf der Grundlage der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: Strafrecht in Forschung und Praxis, Band 229, Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung
BB 2013-04-24	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Untersuchungshaft im Land Brandenburg
BW 2009-11-10	Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Justizvollzug / Gesetz über den Justizvollzug in Baden-Württemberg
BY 2007-12-10	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HE 2010-06-28	Gesetz zur Schaffung und Änderung hessischer Vollzugsgesetze
HH 2007-12-14	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe, der Jugendstrafe und der Sicherungsverwahrung
HH 2009-07-14	Gesetz zur Überarbeitung des Hamburgischen Strafvollzugsrechts und zum Erlass eines Hamburgischen Jugendstrafvollzugsgesetzes
MV 2013-05-07	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-12-14	Gesetzes zur Neuregelung des Justizvollzuges in Niedersachsen
RP 2013-05-08	Landesgesetz zur Weiterentwicklung von Justizvollzug, Sicherungsverwahrung und Datenschutz
SL 2013-04-24	Gesetz zur Neuregelung des Vollzuges der Freiheitsstrafe im Saarland
SN 2013-05-16	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und des Strafarrests im Freistaat Sachsen sowie zur Änderung weiterer Gesetze

D) Overview of index scores

Land - Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	Total
BUND	1	0	2	0	0	2	0	2	2	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	3	1	0	1.867
BB 2013-04-24	1	5	2	1	2	3	1	1	1	5	2	4	1	1	2	1	1	1	2	0	4	2	3.944
BW 2009-11-10	2	2	2	0	0	2	0	1	2	2	0	0	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0	1.761
BY 2007-12-10	0	0	1	0	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0.944
HE 2010-06-28	1	2	1	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1	1	2	2	1	1.800
HH 2007-12-14	0	0	0	0	3	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	1	1	1	1.419
HH 2009-07-14	1	1	0	0	3	2	1	1	1	3	0	1	1	0	1	0	0	1	3	1	2	1	2.008
MV 2013-05-07	1	3	2	0	2	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	2	2	3.128
NI 2007-12-14	1	0	1	0	1	2	0	0	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	0	3	0	1	1.467
RP 2013-05-08	1	5	2	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	2	1	0	2	2	0	2	2	3.436
SL 2013-04-24	1	4	2	1	2	3	1	1	0	4	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	2	3.181
SN 2013-05-16	1	6	2	1	2	1	1	1	1	4	2	4	1	1	2	1	0	1	2	0	3	2	3.550

Note:
1.1 = Aims of penitentiary system, 1.2 = Principles of penitentiary system, 1.3 = Duty of prisoners to cooperate and participate, 2.1 = Labour duty, 2.2 = Leave of absence, 2.3 = Salary for prisoners' labour, 2.4 = Pocket money, 2.5 = Payment of operating costs, 3.1 = Type of execution of prison sentence, 3.2 = Long-term leave during the sentence, 3.3 = Long-term leave towards the end of the sentence, 3.4 = Visits, 3.5 = Telephone calls, 3.6 = Other forms of telecommunication, 4.1 = Right of accommodation in single room, 4.2 = Opportunity to accommodate prisoners in shared flats, 4.3 = Catering, 4.4 = Shopping, 4.5 = Recreational activities, 5.1 = Addictive drug consumption, 5.2 = Disciplinary measures, 5.3 = Proceedings upon offences and non-compliance with disciplinary measures.

5.14 Index ‘Protection of non-smokers’

A) The new scope of the Länder

The partial competence ‘Protection of non-smokers’ belongs to the competence title ‘gastronomy’, which was enumerated as a concurrent federal legislative power in Art. 74 par. 1 no. 11 Basic Law prior to 2006. It refers exclusively to non-smoking in gastronomy facilities⁴. The regulations define under which conditions smoking is prohibited in gastronomy facilities to protect guests and employees from second-hand smoking. While the general gastronomy law is a typical economic policy (as laid out in chapter 4.8 of this online appendix), the protection of non-smokers in gastronomy facilities is first and foremost a societal policy that faces the trade-off between the basic rights of the smoker’s free development of his personality (Art. 2 par. 1 Basic Law) and the non-smoker’s life and physical integrity (Art. 2 par. 2 Basic Law). The Länder regulated the general gastronomy law and the protection of non-smokers in gastronomy facilities always in two separate laws. Thus, we developed two separate indices as well (cf. 4.8 and 4.14 of this online appendix).

The federal parliament has not passed a law on the protection of non-smokers in gastronomy facilities until the Federalism Reform of 2006. An amendment to the Workplace Ordinance (*Arbeitsstättenverordnung*) of 2001 has defined the general right to have a smoke free workplace for the first time (a right but not a general smoking ban). However, gastronomy facilities were explicitly exempted from this regulation (as they were considered ‘workplaces open to the public’), although the usually high tobacco smoke pollution in gastronomy facilities constitutes a particular strong health risk.

After all sixteen Länder had passed smoking bans in gastronomy facilities, the Federal Constitutional Court issued a judgment on the laws of Berlin and Baden-Wuerttemberg in July 2008 (BVerfG, 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08, 1 BvR 906/08). The most contentious issue was the approach towards single room gastronomy facilities⁵. The claimants assessed a violation of the precept of equality because for them as operators of single rooms gastronomy facilities a moderate smoking ban (set-up of smoking rooms is permitted) acts as a full smoking ban as they lack a second room that can be designated as a smoking room. This leads to an exodus of smokers and thus high sales losses, according to the claimants. In the reasons of the judgment, the court first pointed to the health risk resulting from exposure to second-hand smoking, which in principle allows for an interference with the freedom of profession and justifies even a full smoking ban without exceptions. If the legislator opts for a moderate smoking ban with exceptions, however, these exceptions have to be distributed equally to prevent putting an overproportional economic burden on a specific group of gastronomy facility operators. The laws, which were subject to the court decision, affect especially single room gastronomy facilities whose guests are typically regular customers among them a high share of smokers. Here, the court continued, the strong economic burden is not proportionate to the advantages for the public from a smoking ban. To avoid existential disadvantages, the court mandated the following transitional regulation: The operator of a single room gastronomy facility can allow smoking if the facility does not exceed 75 sq. m, access is limited to adults and cooked/prepared food (*zubereitete Speisen*) is not offered. All Länder except for Bavaria had to amend their laws after the judgment, which still allowed for a large variety of regulations within its bounds. A full smoking ban (as in Bavaria) was equally constitutional as the complete reversal of a smoking ban, and Länder that wanted to keep a moderate smoking ban were able to deviate from each other in regulating the details regarding the exception for single room gastronomy facilities.

⁴ The Länder have also regulated smoking in other places such as schools. Yet, this is not connected to new Länder competences as part of the Federalism Reform of 2006.

⁵ A similar situation occurred with regard to discos for which the law did not permit the set-up of smoking rooms in contrast to other forms of multiple-room gastronomy facilities.

B) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Many restrictions on owners of gastronomy facilities to protect guests from second-hand smoking	Few restrictions on owners of gastronomy facilities by the law

Overview over the index:

DIMENSION
1. Multiple-room gastronomy facilities
2. Discos
3. Gastronomy facilities operated by the proprietor
4. Single room gastronomy facilities
5. 'Smokers' clubs'
6. Closed societies
7. Marquees
8. Regular temporary folklore events

1. Multiple-room gastronomy facilities

Unless laws ban smoking in all gastronomy facilities (full prohibition of smoking), the set-up of smoking rooms in multiple-room gastronomy facilities is permitted. The scores reflect how restrictive the laws are with regard to the selection and organisation of the smoking room. 'Ancillary room' is a room explicitly subordinate to the main room of the gastronomy facility to represent the guiding principle which is non-smoking as the rule and smoking as the exception.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all rooms
- 1 = set-up of smoking rooms is permitted: free choice which room is the smoking room
- 2 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room
- 3 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room + access only for adults
- 4 = set-up of smoking rooms is permitted: ancillary room + access only for adults + no food provision
- 5 = set-up of smoking rooms is prohibited

2. Discos

This dimension was one of the most contentious points of discussion because disco guests are usually young people and prior to midnight also minors with a special need for protection. The transition between non-smoking and smoking rooms cannot be monitored sufficiently as it is dark and permanent movement between rooms occurs.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all rooms
- 1 = set-up of smoking rooms is permitted + access for all persons
- 2 = set-up of smoking rooms is permitted + access only for adults
- 3 = set-up of smoking rooms is prohibited

3. Gastronomy facilities operated by the proprietor

Only the Saarland laws made an exception for gastronomy facilities operated by the proprietor from the general provisions on smoking in gastronomy facilities. The exception applies to gastronomy facilities operated by the proprietor irrespective of size. The rationale behind it is that in such facilities only the proprietor and adult family members work and thus no employees are inevitably exposed to second-hand smoking.

- 0 = smoking is permitted in gastronomy facilities operated by the proprietor, even when occasionally other adults work there as auxiliaries but access has to be limited to adults and only cold or simply prepared food may be offered
- 1 = smoking permitted in gastronomy facilities operated by the proprietor
- 2 = no special regulation; the same regulations apply as for gastronomy facilities not operated by the proprietor

4. Single room gastronomy facilities

The differentiation according to size and provision with food was introduced after the decision by the Federal Constitutional Court (see above) on a law case in which proprietors of single room gastronomy facilities litigated against unequal treatment (successfully). If a law mandates that at least one room has to be provided to non-smokers, this de facto acts as a smoking ban for the whole gastronomy facility for single room gastronomy facilities.

- 0 = no regulation by the law, i.e. smoking is permitted in all single room gastronomy facilities
- 1 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m
- 2 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m if access is limited to adults and only simple food (*'einfache Speisen'*) is offered
- 3 = smoking is permitted in single room gastronomy facilities with no more than 75 sq. m if access is limited to adults and food is not offered but only drinks
- 4 = smoking is prohibited in single room gastronomy facilities

5. 'Smokers' clubs'

'Smokers' clubs' are a way to circumvent the smoking ban for whole gastronomy facilities. In this case, gastronomy facilities declare themselves 'smokers' clubs' and restrict access to members only.

- 0 = 'smokers' clubs' can be exempted from the smoking ban
- 1 = conversion of gastronomy facilities into 'smokers' clubs' not permitted

6. Closed societies

'Closed societies' are temporary, private events (e.g. birthday or work parties) in a gastronomy facility or selected rooms thereof. According to the current state of research, toxic substances of the tobacco smoke remain in the furnishing of the gastronomy facility even after thorough airing. Therefore, the health of non-smokers who visit the gastronomy facility afterwards can be compromised.

- 0 = smoking in closed societies permitted
- 1 = smoking in closed societies prohibited in the same way as for other guests

7. Marquees

Marquees (*'Festzelte'*) are gastronomy facilities on fairs and festivals.

- 0 = smoking in marquees permitted
- 1 = smoking in marquees prohibited

8. Regular temporary folklore events

This exception from the general provisions on smoking in gastronomy facilities is only found in North Rhine-Westphalia. It targets the carnival according to the official justification of the law. The exception from the smoking ban applies to all kinds of gastronomy facilities.

- 0 = smoking during this period permitted in all gastronomy facilities
- 1 = no exception for regular temporary folklore events, the general restrictions on smoking in gastronomy facilities apply

References:

- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2000/2009: Umweltrisiko Tabak – von der Pflanze zur Kippe, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2005: Passivrauchen – ein unterschätztes Gesundheitsrisiko. Rote Reihe Band 5, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2007: Erhöhtes Gesundheitsrisiko für Beschäftigte in der Gastronomie durch Passivrauchen am Arbeitsplatz, Heidelberg.
- Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ), 2009: Tabakatlas Deutschland, Heidelberg.
- Fromme, H./Kuhn, J./Bolte, G., 2009: Tabakrauch in gastronomischen Einrichtungen. Exposition, innere Belastung, ökonomische und gesundheitliche Aspekte im Zusammenhang mit Rauchverboten, in: Gesundheitswesen, 71, pp. 242–257.
- Rahmede, Jörg, 1983: Passivrauchen und Recht. Gesundheitliche Wirkungen und rechtliche Konsequenzen, Gelsenkirchen: Mannhold Verlag.
- Stern, Klaus/Geerlings, Jörg, 2008: Nichtraucherchutz in Deutschland. International- und verfassungsrechtliche Vorgaben, München: Vahlen-Verlag.
- Zapka, Klaus, 1993: Passivrauchen und Recht. Eine kritische Bestandsaufnahme der Rechtsprechung, Berlin: Duncker & Humblot.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	[no law]
BB 2007-12-18	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BB 2009-05-27	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2007-11-16	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
BE 2009-05-14	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes
BW 2007-07-25	Landesnichtraucherschutzgesetz
BW 2009-02-18	Gesetz zur Änderung des Landesnichtraucherschutzgesetzes
BY 2007-12-12	Gesetz zum Schutz der Gesundheit
BY 2009-07-15	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle)
BY 2010-07-23	Gesetz zum Schutz der Gesundheit (Novelle, Volksentscheid)
HB 2007-12-18	Bremisches Nichtraucherschutzgesetz
HB 2008-12-16	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HB 2013-06-25	Gesetz zur Änderung des Bremischen Nichtraucherschutzgesetzes
HE 2007-09-06	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
HE 2010-03-04	Gesetz zur Änderung des Hessischen Nichtraucherschutzgesetzes
HH 2007-07-11	Hamburgisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
HH 2009-12-15	Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Passivraucherschutzgesetzes
HH 2012-06-19	Zweites Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Gesetzes zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens in der Öffentlichkeit
MV 2007-07-12	Nichtraucherschutzgesetz Mecklenburg-Vorpommern
MV 2009-12-17	Erstes Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-07-12	Niedersächsisches Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
NI 2008-12-10	Gesetz zur Änderung des Niedersächsischen Nichtraucherschutzgesetzes
NW 2007-12-20	Gesetz zur Verbesserung des Nichtraucherschutzes in Nordrhein-Westfalen
NW 2009-06-30	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zum Schutz von Nichtraucherinnen und Nichtrauchern in Nordrhein-Westfalen
NW 2012-12-04	Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes NRW
RP 2007-10-05	Nichtraucherschutzgesetz Rheinland-Pfalz
RP 2009-05-26	Landesgesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes Rheinland-Pfalz

SH 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SH 2009-04-25	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2007-11-21	Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
SL 2009-01-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucher- und Jugendhilfegesetzes und des Ersten Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes
SL 2010-02-10	Gesetz zur Änderung des Nichtraucher- und Jugendhilfegesetzes
SN 2007-10-26	Gesetz zum Schutz von Nichtrauchern im Freistaat Sachsen
SN 2009-12-10	Gesetz zur Änderung des Sächsischen Nichtraucher- und Jugendhilfegesetzes
ST 2007-12-19	Gesetz zur Wahrung des Nichtraucherschutzes im Land Sachsen-Anhalt
ST 2009-07-14	Gesetz zur Änderung des Nichtraucher- und Jugendhilfegesetzes
TH 2007-12-20	Thüringer Gesetz zum Schutz vor den Gefahren des Passivrauchens
TH 2010-06-26	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Nichtraucher- und Jugendhilfegesetzes

D) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	Total
BUND	0	0	0	0	0	0	0	0	0.000
BW 2007-07-25	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
BW 2009-02-18	2	2	2	2	1	1	0	1	5.567
BY 2007-12-12	5	3	2	4	0	1	1	1	7.000
BY 2009-07-15	3	2	2	2	1	1	0	1	5.767
BY 2010-07-23	5	3	2	4	1	1	1	1	8.000
BE 2007-11-16	2	2	2	4	1	1	1	1	7.067
BE 2009-05-14	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
BB 2007-12-18	2	3	2	4	1	1	1	1	7.400
BB 2009-05-27	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HB 2007-12-18	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HB 2008-12-16	3	2	2	3	1	1	0	1	6.017
HB 2013-06-25	3	2	2	2	1	1	1	1	6.767
HH 2007-07-11	2	1	2	4	0	1	0	1	4.733
HH 2009-12-15	4	2	2	3	1	1	1	1	7.217
HH 2012-06-19	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
HE 2007-09-06	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
HE 2010-03-04	3	2	2	2	1	0	0	1	4.767
MV 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
MV 2009-12-17	3	2	2	3	1	1	1	1	7.017
NI 2007-07-12	2	1	2	4	1	1	1	1	6.733
NI 2008-12-10	2	1	2	3	1	1	1	1	6.483
NW 2007-12-20	2	1	2	4	0	0	0	0	2.733
NW 2009-06-30	2	1	2	3	0	0	0	0	2.483
NW 2012-12-04	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
RP 2007-10-05	2	1	2	4	1	1	0	1	5.733
RP 2009-05-26	2	1	2	2	1	0	0	1	4.233
SL 2007-11-21	2	1	1	4	1	1	0	1	5.233
SL 2009-01-14	3	2	0	2	1	1	0	1	4.767
SL 2010-02-10	5	3	2	4	1	0	1	1	7.000
SN 2007-10-26	2	3	2	4	1	1	0	1	6.400
SN 2009-12-10	3	2	2	1	1	0	0	1	4.517
ST 2007-12-19	1	1	2	4	1	1	1	1	6.533
ST 2009-07-14	1	2	2	2	1	1	1	1	6.367
SH 2007-11-21	2	1	2	4	1	0	0	1	4.733
SH 2009-04-25	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017
TH 2007-12-20	2	1	2	4	1	0	1	1	5.733
TH 2010-06-26	3	2	2	3	1	0	0	1	5.017

Note:

1. = Multiple-room gastronomy facilities, 2. = Discos, 3. = Gastronomy facilities operated by the proprietor, 4. = Single room gastronomy facilities, 5. = 'Smokers' clubs', 6. = Closed societies, 7. = Marquees, 8. = Regular temporary folklore events.

5.15 Index 'Real estate transfer tax'

A) The new scope of the Länder

The computation of the accrued taxes when purchasing real estate consists of two parts: the real estate transfer tax rate and the assessment basis of the real estate transfer tax. The assessment basis is the amount of money to which the tax rate is applied. It continues to be set by the federal government after the Federalism Reform and includes the purchase price of the premises and – in the case of buying built-up premises – also the building costs of the house and recoupment charges for local public infrastructure. The new scope of the Länder after the Federalism Reform is thus limited to defining the real estate transfer tax rate (as added to Art. 105 par. 2a Basic Law).

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
High tax burden for buyers of real estate	Low tax burden for buyers of real estate

Because the new scope of the Länder only includes the real estate transfer tax rate, as discussed, the index consists of only one dimension.

1. Real estate transfer tax rate

- 0 = 3.5 percent
- 1 = 4.0 percent
- 2 = 4.5 percent
- 3 = 5.0 percent
- 4 = 5.5 percent
- 5 = 6.0 percent
- 6 = 6.5 percent

References:

Heinemann, André W., 2014: Steuerautonomie bei der Grunderwerbsteuer – ein Steuerwettlauf der Länder „nach oben“? Forschungsstelle Finanzpolitik, Finanzpolitik aktuell No. 40, Bremen.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Grunderwerbsteuergesetz
BB 2010-11-29	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2006-12-20	Gesetz über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2012-03-14	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BE 2013-11-14	Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
BW 2011-10-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HB 2010-11-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer

Abbreviation	Complete title of the law
HB 2013-11-19	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HE 2012-11-26	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
HH 2008-12-16	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
MV 2012-06-22	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
NI 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz 2011
NI 2013-12-16	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer in Niedersachsen
NW 2011-07-25	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer
RP 2012-01-31	Landesgesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SH 2010-12-17	Haushaltsbegleitgesetz zum Haushaltsplan 2011/2012
SH 2013-12-13	Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer
SL 2010-12-08	Haushaltsbegleitgesetz 2011
SL 2011-12-01	Haushaltsbegleitgesetz 2012
SL 2012-12-12	Haushaltsbegleitgesetz 2013
ST 2010-02-17	Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer des Landes Sachsen Anhalt
ST 2012-02-17	Haushaltsbegleitgesetz 2012/2013
TH 2011-03-29	Thüringer Gesetz über die Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer

D) Overview of index scores

Land - Law	1. Real estate transfer tax rate (= also total score)
BUND	0
BB 2010-11-29	3
BE 2006-12-20	2
BE 2012-03-14	3
BE 2013-11-14	5
BW 2011-10-26	3
HB 2010-11-16	2
HB 2013-11-19	3
HE 2012-11-26	3
HH 2008-12-16	2
MV 2012-06-22	3
NI 2010-12-17	2
NI 2013-12-16	3
NW 2011-07-25	3
RP 2012-01-31	3
SH 2010-12-17	3
SH 2013-12-13	6
SL 2010-12-08	1
SL 2011-12-01	2
SL 2012-12-12	4
ST 2010-02-17	2
ST 2012-02-17	3
TH 2011-03-29	3

5.16 Index 'Right of assembly'

A) The new scope of the Länder

The right of assembly belonged to the concurrent federal legislation according to Art. 74 par. 1 no. 3 Basic Law until the Federalism Reform of 2006. The scope of the legislator regarding the right of assembly is significantly limited by jurisdiction which followed from the very intensive penetration of assembly law by basic rights (Kluth 2007: 176). Accordingly, the new scope of the Länder is significantly limited. As a consequence, this competence has been used only by seven Länder and in a relevant number of cases only in limited scope by amending selected paragraphs of the federal Assembly Act instead of drafting an assembly law from scratch. Even those Länder that fully replaced the federal law adopted numerous regulations from it: registration of spontaneous and urgent assemblies, rights of the assembly chairperson (*'Versammlungsleiter'*), various bans (arms ban, defensive arms ban, ban on covering of the face, disruption ban, and ban on (re)initiating banned or dissolved assemblies), presence of the police for open-air assemblies, and reasons for the ban, restriction, and dissolution of assemblies (without extremist content). A Federal Constitutional Court decision underlined that the new scope of the Länder is substantially limited. The court ruled that certain parts of the Bavarian assembly law, which overall was significantly more restrictive than the former federal law, were temporarily suspended (emergency appeal of 17.02.2009, 1 BvR 2492/08). This related to the regulation of notification and reporting obligations, the duty of cooperation of the chairperson, the militancy ban for participants (as outlined in the law), and observation and documentation rights by the police (conditions for producing and storing overview recordings).

B) Content of the index

Societal policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Liberal law with few restrictions on and duties for assembly organisers (<i>'Versammlungsveranstalter'</i>), chairmen, and participants	Security-oriented law with many restrictions on and duties for assembly organisers, chairmen, and participants and many rights for the police and the appropriate authorities

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Registration of an assembly	1.1 Registration deadline for assemblies 1.2 Reporting duty: Information on the assembly 1.3 Reporting duty: Information on chairperson and marshals
2. Demands on chairperson and marshals	2.1 Measures to prevent violence 2.2 Honorary status of marshals 2.3 Age of majority of marshals
3. Demands on participants	3.1 Militancy ban 3.2 Uniform ban
4. Rights of police for open-air assemblies	4.1 Recording of images and sound (open-air assemblies) 4.2 Overview recording
5. Rights of police for assemblies in closed rooms	5.1 Sending of police officers 5.2 Recording of images and sound (assemblies in closed rooms)
6. Restrictions on and ban of assemblies	
7. Criminal offences	7.1 Punishment for offences against registration duty 7.2 Punishment for offences against demand to prevent violence 7.3 Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings

1.1 Registration deadline for assemblies

- 0 = registration deadline of seventy-two hours for open-air assemblies and forty-eight hours for assemblies in closed rooms
- 1 = registration deadline of forty-eight hours for all assemblies

1.2 Reporting duty: Information on the assembly

This subdimension relates to the type of information about the assembly that have to be reported to the appropriate authorities in advance. Basic information include the location, the routing, the approximate timeline of the assembly, the topic, personal data of the organiser and chairperson, and the telephone contact of the chairperson. Further information are the expected number of participants, the planned order of events, carry-on items, and the number of marshals (*'Ordner'*).

- 0 = comprehensive reporting duty: duty to provide further information for open-air assemblies
- 1 = limited reporting duty: only provision of basic information

1.3 Reporting duty: Information on chairperson and marshals

- 0 = duty to report the names, dates and places of birth, and addresses of the chairperson and marshals upon request of the appropriate authorities
- 1 = duty to report only the name of the chairperson

2.1 Measures to prevent violence

- 0 = duty of the organiser and chairmen to take measures against violence during and prior to the assembly
- 1 = no duty of the organiser and chairmen to take measures against violence during and prior to the assembly

2.2 Honorary status of marshals

- 0 = marshals have to be volunteers
- 1 = commercial security guards can be employed as marshals as well

2.3 Age of majority of marshals

- 0 = marshals have to be adults
- 1 = minors can also be marshals

3.1 Militancy ban

While the uniform ban (the next subdimension) refers exclusively to clothes, the militancy ban covers behaviour more comprehensively. 'Militancy' does not mean that acts of violence are in fact committed but that the behaviour of assembly participants creates the impression of propensity to violence, i.e. it stimulates aggression and intimidates. The militancy ban has two target groups. The first one are groups of participants in right-wing extremist assemblies whose behaviour links to traditions of National Socialist organisations with regard to their clothes (no historical uniforms but similar bomber jackets and jump boots), marching steps, and black flags. The second one are so called black blocs of autonomists in left-wing extremist assemblies with uniformly black clothes, sun glasses, and hoodies. The militancy ban is criticised for its ambiguity which provides the head of operations of the police with a lot of scope in determining militancy. The militancy ban should allow the police to dissolve such assemblies or parts thereof more quickly.

- 0 = introduction of the militancy ban
- 1 = no militancy ban

3.2 Uniform ban

- 0 = general uniform ban
- 1 = uniform ban is limited to uniforms that have an intimidating effect or create the impression of propensity to violence

4.1 Recording of images and sound (open-air assemblies)

- 0 = hidden recording of images and sounds of participants of open-air assemblies permitted or at least not explicitly prohibited
- 1 = only open (i.e. not hidden) recording of images and sounds of participants of open-air assemblies permitted

4.2 Overview recording

This relates to the conditions under which the police is allowed to make overview recording of the whole assembly.

- 0 = without any tangible cause
- 1 = only if required to steer and lead the police operation due to the size or complexity of the assembly
- 2 = only in case of a danger to public safety and order

5.1 Sending of police officers

- 0 = without any tangible cause
- 1 = sending of police officers to assemblies in closed rooms is permitted only if factual indications for the committal of criminal offences exist, a danger to public safety impends or if required to protect against an imminent danger to the peacefulness of the assembly

5.2 Recording of images and sound (assemblies in closed rooms)

- 0 = recording of images and sounds of assemblies in closed rooms permitted
- 1 = recording of images and sounds of assemblies in closed rooms prohibited

6. Restrictions on and ban of assemblies

The federal law already included regulations on restrictions on and the ban of assemblies in historic memorial sites of national importance which remember the victims of the National Socialist tyranny if the type of these assemblies impairs the dignity of the victims. Some of the new Land laws extend this regulation to other venues (e.g. also including victims of the dictatorship in the former GDR or gravesites in general) and specific days (e.g. birthdays or death-days of National Socialist leaders).

- 0 = restrictions on and bans of assemblies are extended to additional extremist venues and dates
- 1 = restrictions on and bans of assemblies are limited to assemblies with local National Socialist connection

7.1 Punishment for offences against registration duty

- 0 = punished as a criminal offence (of the organiser)
- 1 = punished only as an administrative offence

7.2 Punishment for offences against demand to prevent violence

- 0 = duty of the chairperson to terminate a stationary assembly if he/she cannot stop the violence of participants, penalised with a fine
- 1 = no such duty for stationary assemblies; for non-stationary assemblies duty to terminate the assembly if he/she cannot maintain order, not penalized with a fine

7.3 Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings

- 0 = both are punished as criminal offences
- 1 = offences against ban on wearing face coverings punished as a criminal offence, offences against uniform ban punished as an administrative offence
- 2 = both are punished only as administrative offences

References:

- Anders, David/Cedra, Matthias, 2012: Die Versammlungsfreiheit – ein Überblick zu Grundlagen und aktuellen Entwicklungen, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 7, pp. 189–196.
- Brenneisen, Hartmut/Wilksen, Michael, 2011: Versammlungsrecht, Hilden: Deutsche Polizeiliteratur, 4. ed.
- Bücken-Thielmeyer, Detlef, 2010: Das neue Versammlungsgesetz Sachsen-Anhalts, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 107–114.
- Hanschmann, Felix, 2009: Demontage eines Grundrechts. Zur Verfassungsmäßigkeit des Bayerischen Versammlungsgesetzes, in: Die Öffentliche Verwaltung, 10, pp. 389–398.
- Heidebach, Martin/Unger, Sebastian, 2009: Das Bayerische Versammlungsgesetz – Vorbild für andere Länder oder Gefährdung der Versammlungsfreiheit unter Föderalisierungsdruck?, in: Das Deutsche Verwaltungsblatt, 5, pp. 283ff.
- Holzner, Thomas, 2009: Die gebändigte Demokratie? – Das Bayerische Versammlungsgesetz auf seinem beschwerlichen Weg zur Verfassungsmäßigkeit, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 16, pp. 485–494.
- Janz, Norbert, 2009: Perspektiven für ein brandenburgisches Versammlungsrecht de constitutione lata und de lege ferenda, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 481–490.
- Kluth, Winfried (ed.), 2007: Föderalismusreformgesetz: Einführung und Kommentierung. Baden-Baden: Nomos.
- Lux, Johannes, 2009: Die Bekämpfung rechtsextremistischer Versammlungen nach der Föderalismusreform, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 491–497.
- Poscher, Ralf/Rusteberg, Benjamin, 2011: Die materielle Verfassungswidrigkeit des Sächsischen Versammlungsgesetzes, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 8, pp. 173–182.

- Robrecht, Michael P., 2010: Verpasste Chance – Eine Bewertung des Sächsischen Versammlungsgesetzes und der Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums des Innern über Zuständigkeiten nach dem Sächsischen Versammlungsgesetz, in: Sächsische Verwaltungsblätter, 6, pp. 129–137.
- Scheffczyk, Fabian/Wolff, Heinrich Amadeus, 2007: Die verfassungsrechtliche Bewertung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 481–488.
- Scheidler, Alfred, 2009: Das neue Bayerische Versammlungsgesetz, in: Bayerische Verwaltungsblätter, 2, pp. 33–41.
- Ullrich, Norbert, 2011: Fortschritte im Versammlungsrecht? – Das Niedersächsische Versammlungsgesetz, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 7, pp. 183–188.
- Weber, Klaus, 2010: Grundzüge des Versammlungsrechts unter Beachtung der Föderalismusreform, Köln: Carl Link Kommunalverlag.
- Wefelmeier, Christian, 2013: Maßnahmen gegen einzelne Versammlungsteilnehmer nach § 10 NVersG – ein Beitrag zur „Polizeifestigkeit“ des niedersächsischen Versammlungsrechts, in: Niedersächsische Verwaltungsblätter, 8, pp. 209–214.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge
BB 2006-10-26	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge an und auf Gräberstätten
BE 2013-04-23	Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen
BY 2008-07-22	Bayerisches Versammlungsgesetz
BY 2010-04-22	Gesetz zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes
MV 2011-05-20	Gesetz zur Sicherung des öffentlichen Friedens auf Gräberstätten in Mecklenburg-Vorpommern
NI 2010-10-07	Niedersächsisches Versammlungsgesetz
SN 2010-01-20	Gesetz über die Geltung des Gesetzes über Versammlungen und Aufzüge / Gesetz über Versammlungen und Aufzüge im Freistaat Sachsen
SN 2012-01-25	Gesetz über das Sächsische Versammlungsgesetz und zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen
SN 2013-12-17	Gesetz zur Änderung des Polizeigesetzes des Freistaates Sachsen, zur Änderung des Sächsischen Verfassungsschutzgesetzes und zur Änderung des Sächsischen Versammlungsgesetzes sowie zur Änderung weiterer Gesetze
ST 2009-12-03	Gesetz des Landes Sachsen-Anhalt über Versammlungen und Aufzüge

D) Overview of index scores

Land – Law	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.	7.1	7.2	7.3	Total
BUND	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	3.667
BB 2006-10-26	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
BE 2013-04-23	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3.417
BY 2008-07-22	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.833
BY 2010-04-22	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2	4.083
MV 2011-05-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
NI 2010-10-07	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	5.000
SN 2010-01-20	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2.667
SN 2012-01-25	1	1	1	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	1	0	3.667
SN 2013-12-17	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	3.917
ST 2009-12-03	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0	4.833

Note:
1.1 = Registration deadline for assemblies, 1.2 = Reporting duty: Information on the assembly, 1.3 = Reporting duty: Information on chairperson and marshals, 2.1 = Measures to prevent violence, 2.2 = Honorary status of marshals, 2.3 = Age of majority of marshals, 3.1 = Militancy ban, 3.2 = Uniform ban, 4.1 = Recording of images and sound (open-air assemblies), 4.2 = Overview recording, 5.1 = Sending of police officers, 5.2 = Recording of images and sound (assemblies in closed rooms), 6. = Restrictions on and ban of assemblies, 7.1 = Punishment for offences against registration duty, 7.2 = Punishment for offences against demand to prevent violence, 7.3 = Punishment for offences against uniform ban and ban on wearing face coverings.

5.17 Index 'Shop closing time'

A) The new scope of the Länder

This competence title belonged to the concurrent federal legislation prior to the Federalism Reform, according to Art. 74 par. 1 no 11 Basic Law. Shop closing time laws regulate when shop owners can generally open their shops and define exceptions for specified locations and goods during shop closing time. Furthermore, the laws cover regulations to protect employees.

The former federal law included several opening clauses for the Länder (= scope of the Länder already prior to the Federalism Reform), inter alia:

- *Tourist location*: The federal law limited shop opening for a defined range of goods to no more than forty Sundays and public holidays per year for a maximum of eight hours. The Länder could specify the number of days and hours for their jurisdiction at or below this cap and define the criteria for the status of a tourist location.
- *Sundays and public holidays open for business*: The federal law limited the number of these special openings to four days per year under certain conditions. The Länder could define the precise dates.
- *Public holidays*: The federal law mandated that generally shops have to be closed on public holidays. The Länder defined in their public holiday laws which days are public holidays and thereby subject to this regulation by the federal law.

All in all, these opening clauses only provided the Länder with little scope compared to the comprehensive new scope the Länder received by the Federalism Reform. With regard to the opening clauses enumerated above, the Länder are no longer restricted to remain within the bounds of federal regulations but can exceed them (higher number of days and hours). Therefore, these aspects are included into the index as new scope of the Länder.

B) Content of the index

Economic policy with the following poles:

LEFT (high score)	RIGHT (low score)
Law with many restrictions on shop owners, strong protection of employees working in shops and of religion (in particular protection of Sundays)	Law with few restrictions on shop owners, large freedom of choice for shop owners with regarding to shop opening

Overview over the index:

DIMENSION	SUBDIMENSION
1. Mondays through Fridays	
2. Saturdays	
3. General exceptions for specified shops (on all days of the week)	3.1 Petrol stations 3.2 Train stations 3.3 Airports
4. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – number of days	4.1 Maximum number of days per municipality 4.2 Point of reference for maximum number of days per municipality (municipality or parts of municipality)
5. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – specification of days	5.1 Specification of days (reference to events) 5.2 Advent Sundays 5.3 Public holidays
6. Special opening on Sundays and public holidays for all shops – opening hours	6.1 Opening duration 6.2 Opening period 6.3 Protection of church service time
7. Opening on Sundays and public holidays for tourism and certain goods	7.1 Tourist location– opening days and hours 7.2 Tourist location – range of goods 7.3 Shops for specific groups of goods
8. Protection of employees	8.1 Work-free Sundays and public holidays 8.2 Work-free Saturdays 8.3 Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays 8.4 Work-free days for social reasons – evenings 8.5 Compensation for work on Sundays and public holidays

1. Mondays through Fridays

- 0 = 0-24 o'clock
- 1 = 0-22 o'clock
- 2 = 0-20 o'clock
- 3 = 6-22 o'clock
- 4 = 6-20 o'clock

2. Saturdays

- 0 = 0-24 o'clock
- 1 = 0-22 o'clock
- 2 = 0-20 o'clock
- 3 = 6-22 o'clock
- 4 = 6-20 o'clock

The following three subdimensions of '3. General exceptions for specified shops (on all days of the week)' refer to whether petrol stations, train stations, and airports are allowed to sell goods beyond special goods (defined as travel goods and – for petrol stations – also motor vehicle goods) and thereby virtually circumvent the regular shop closing time.

3.1 Petrol stations

- 0 = goods beyond special goods/travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only special goods/travel goods can be sold outside the regular opening hours

3.2 Train stations

- 0 = goods beyond travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only travel goods can be sold outside the regular opening hours

3.3 Airports

- 0 = goods beyond travel goods can also be sold outside the regular opening hours
- 1 = only travel goods can be sold outside the regular opening hours

4.1 Maximum number of days per municipality

- 0 = eleven days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 1 = ten days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 2 = eight days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 3 = six days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 4 = five days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 5 = four days of special opening on Sundays and public holidays permitted
- 6 = three days of special opening on Sundays and public holidays permitted

4.2 Point of reference for maximum number of days per municipality (municipality or parts of municipality)

The special opening on Sundays and public holidays can be limited to certain parts of a municipality. In this regard it is decisive whether the number of days for special openings is used up only for these parts of the municipality or for the municipality in its entirety. If the former option applies, the number of special openings on Sundays per municipality may multiply strongly in some circumstances.

- 0 = limitation to specific areas of the municipality increases the total number of days per municipality
- 1 = special opening days are used up for the municipality, even if only specific areas were open to business

5.1 Specification of days (reference to events)

The values are sorted based on whether the special opening on Sundays and public holidays has to be connected to specific events, which already attract guests to the municipality independently of shop opening. If openings do not have to be connected to specific events, it is assessed whether the opening can only be set by the municipality or also by the shop owners themselves.

- 0 = opening does not have to be connected to specific events, set by the shop owners (notification to the authorities at least fourteen days in advance)
- 1 = opening does not have to be connected to specific events, request for opening by a predominant number of shops in a part of the municipality or by an association of individuals that represents the local shops
- 2 = opening does not have to be connected to specific events but must be in the public interest, set by the municipality, two opening days are set by shop owners on the occasion of company anniversaries or street festivals
- 3 = opening does not have to be connected to specific events but must be in the public interest, set by the municipality
- 4 = opening must be connected to specific events, set by the municipality
- 5 = opening must be on the occasion of markets, fairs, or similar events (regional events, traditional street festivals, and locally relevant anniversaries), set by the municipality

5.2 Advent Sundays

- 0 = four Advent Sundays are open to business
- 1 = three Advent Sundays are open to business
- 2 = two Advent Sundays are open to business
- 3 = one Advent Sunday is open to business, free choice among the four Advent Sundays
- 4 = one Advent Sunday is open to business, free choice between first and second Advent Sunday
- 5 = one Advent Sunday is open to business, only first Advent Sunday permitted
- 6 = no Advent Sunday is open to business

5.3 Public holidays

As explained, the former federal law mandated that on public holidays shops are generally closed. The Länder defined in their public holiday laws which days are public holidays and thereby subject to this federal regulation (opening clause prior to the Federalism Reform). However, the regulations in the Land public holiday laws do not fully determine the shop closing time on public holidays. As an example: Two Länder may set the same number of public holidays in their public holiday laws, yet one of them may exclude a different number of public holidays from the special openings in its new shop closing time law than the other one.

- 0 = two public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 1 = three public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 2 = four public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 3 = seven public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 4 = eight public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 5 = nine public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 6 = ten public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 7 = eleven public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 8 = thirteen public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays
- 9 = fifteen public holidays excluded from special openings on Sundays and public holidays

6.1 Opening duration

- 0 = no limitation of opening duration for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = no more than seven hours
- 2 = no more than six hours
- 3 = no more than five hours

6.2 Opening period

- 0 = no limitation for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = until 8 pm at the latest
- 2 = until 6 pm at the latest

6.3 Protection of church service time

- 0 = church service time not excluded from shop opening for special openings on Sundays and public holidays
- 1 = church service time excluded from shop opening

The following subdimensions relate to tourist locations, i.e. places with a high number of tourists. In most Länder spa towns/resorts and pilgrimage sites are also considered tourist locations.

7.1 Tourist location– opening days and hours

This subdimension includes two aspects with regard to the shop opening on Sundays and public holidays for tourism: the ‘number of Sundays and public holidays open to business per year’ and the ‘number of opening hours’. The first aspect is considered more important.

- 0 = on all Sundays and public holidays without time restriction
- 1 = on all Sundays and public holidays for no more than eight hours
- 2 = on all Sundays and public holidays for no more than six hours
- 3 = on Sundays and public holidays except for December after the first Advent, without time restriction
- 4 = on Sundays and public holidays between 15 December and 31 October (forty-six days), without time restriction
- 5 = on Sundays and public holidays between 15 December and 31 October (forty-six days), for no more than eight hours
- 6 = choice between either (a) forty Sundays and public holidays for no more than eight hours or (b) on all Sundays and public holidays for no more than six hours
- 7 = on no more than forty Sundays and public holidays for eight hours at most

7.2 Tourist location – range of goods

To assess the range of goods that can be sold on Sundays and public holidays in tourist locations, we differentiate the following groups of goods:

- fresh goods and goods for immediate consumption: non-alcoholic drinks, fresh fruits, milk and milk products, sweets, and tobacco products
- flowers
- newspapers and journals
- memorabilia and goods that are characteristic of the location; agricultural and crafted products made or processed in the region
- travel and tourist goods (maps, souvenirs, films/photos, travel toiletry, first-aid kit, travel reading, writing materials, foreign currencies in small amounts, food and luxury foods (*‘Genussmittel’*) in small amounts, toys of small value, etc.)
- items for sports and swimming
- clothes and jewellery

The scores are sorted by the number of groups of goods which are authorised for sale:

- 0 = no limitation by law, instead the ministry is authorised to issue a decree
- 1 = seven groups of goods
- 2 = six groups of goods
- 3 = five groups of goods
- 4 = four groups of goods

7.3 Shops for specific groups of goods

Shops which primarily sell certain goods for which an urgent demand by the population even on Sundays assumingly exists, are exempted from the general shop closing time on Sundays and public holidays for a limited number of hours. This applies to the following groups of goods in particular:

- newspapers and journals
- flowers and plants
- milk and milk products
- bakery products and confectionaries
- rural products and fresh fruits, perishable fruits and vegetables from the producer, self-produced agricultural products
- goods with a specific seasonal or traditional demand

- food and luxury foods
- tobacco goods
- travel and tourist goods (souvenirs, road and city maps, travel guides, tobacco goods, consumables for filming and photographing)
- art products and second-hand goods (on markets)

The scores are sorted by the number of groups of goods which are authorised for sale:

- 0 = nine groups of goods
- 1 = seven groups of goods
- 2 = six groups of goods
- 3 = five groups of goods
- 4 = four groups of goods
- 5 = three groups of goods

The following subdimensions of '8. Protection of employees' continue to be regulated by the federal Working Hours Act after the Federalism Reform of 2006. Because this part belongs to the concurrent federal legislation and the federal government has not yet used this competence fully, the Länder can pass complementary regulations.

8.1 Work-free Sundays and public holidays

On the one hand the number of Sundays and public holidays per year, which have to be work-free for an individual employee, is defined and on the other hand the number of working hours on Sundays and public holidays, which are not work-free, is set. Furthermore, we rank the laws by the distribution of work days and off days, i.e. whether regular off-time is guaranteed.

- 0 = at least fifteen work-free Sundays = work on thirty-seven Sundays permitted (minimal protection by the federal Working Hours Act)
- 1 = at least fifteen work-free Sundays (= work on thirty-seven Sundays permitted), but only on two Advent Sundays work is permitted
- 2 = at least seventeen work-free Sundays (= work on thirty-five Sundays permitted), at least every third Sunday must be work-free
- 3 = at least seventeen work-free Sundays (= work on thirty-five Sundays permitted), at least every third Sunday must be work-free; only on two Advent Sundays work is permitted
- 4 = at least twenty work-free Sundays [means work is permitted on thirty-two or more Sundays and public holidays, depending on Land's public holidays law]
- 5 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most (= at least thirty work-free days, conditional on Land's public holidays law)
- 6 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most (= at least thirty work-free days, conditional on Land's public holidays law), at least every third Sunday must be work-free
- 7 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most for no more than four hours
- 8 = work on twenty-two Sundays and public holidays at most for no more than four hours, at least every third Sunday must be work-free

8.2 Work-free Saturdays

- 0 = no regulation by the law (= no free Saturdays guaranteed)
- 1 = one Saturday per calendar month has to be work-free
- 2 = one Saturday per calendar month and the next day have to be work-free (free weekend)
- 3 = two Saturdays per calendar month have to be work-free

The term "Work-free days for social reasons" in the next two subdimensions refers to children and relatives in need of care if the care cannot be provided by another person in the household.

8.3 Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays

- 0 = no regulation by the law (= not taken into consideration)
- 1 = 'social issues of the employees' should be taken into consideration
- 2 = work-free days should be granted upon request by an employee who cares for at least one child below the age of twelve or a relative in need of care living in the household

8.4 Work-free days for social reasons – evenings

- 0 = employer has to relocate employee to a day workplace upon his/her request if he/she cares for a child who is below the age of twelve or a relative who is highly dependent on care, unless barred by urgent operational requirements [this is the regulation by the federal Working Hours Act, it remains in effect until a new Land regulation on this aspect has been passed]
- 1 = in addition to '0' precision of finishing hour on day workplaces: on Mondays through Saturdays work-free from 8 pm
- 2 = employees, who live in a household together with at least one child below the age of twelve or a relative that is recognised to be in need of care, should be work-free upon request after 8 pm (not conditional on operational requirements)
- 3 = in addition to '2' mandatory cap: all employees are only allowed to work on half of all Mondays through Saturdays after 8 pm in any two-week span

8.5 Compensation for work on Sundays and public holidays

The term 'compensation' for work on Sundays and public holidays refers to compensatory time-off on other days within a specified period. If a Land has not passed a new regulation in this regard, the federal Working Hours Act (§ 11) remains in effect, which defines that for work on Sundays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks and for work on public holidays (if on a Monday through Saturday) a compensatory work-free day has to be granted within eight weeks.

- 0 = federal law continues to apply: for work on Sundays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks and for work on public holidays a compensatory work-free day has to be granted within eight weeks
- 1 = for work on Sundays or public holidays a compensatory work-free day has to be granted within two weeks
- 2 = for work on Sundays or public holidays a compensatory work-free day has to be granted within the same week on a Monday through Saturday

References:

- Classen, Claus Dieter, 2010: BVerfG, 1.12.2009 – 1 BvR 2857/07, 2858/07. Umfang des verfassungsrechtlichen Sonn- und Feiertagsschutzes, in: JuristenZeitung, 65: 3, pp. 137–146.
- Horstmann, Hendrik, 2006: Neue Gesetzgebungskompetenzen bei Ladenschluss und Arbeitszeit, in: Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht, pp. 1246–1250.
- Kämmerer, Jörn Axel/Thüsing, Gregor, 2006: Ladenschlussrecht und Arbeitszeitrecht. Zur Gesetzgebungshoheit für die Materien des Ladenschlussgesetzes nach der Föderalismusreform, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 7, pp. 266–274.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo, 2006: Rechtsgutachtliche Stellungnahme zu den verfassungsrechtlichen Konsequenzen der Föderalismusreform für das Ladenschlussrecht, Regensburg/Münster.
- Kingreen, Thorsten/Pieroth, Bodo/Ott, Michael, 2007: Personale und kalendarische Arbeitszeitbeschränkungen. Verfassungsrechtliche Grenzen einer Aufhebung der Ladenschlusszeiten, Schriften der Hans-Böckler-Stiftung, Band 65, Baden-Baden: Nomos.
- Klotz, Christopher, 2011: Verkaufstätigkeiten an Sonn- und Feiertagen nach dem BVerfG-Urteil zum Berliner Ladenschlussgesetz, in: Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht – Extra, 30: 22, pp. 1–4.
- Mosbacher, Wolfgang, 2007: Sonntagsschutz und Ladenschluß. Der verfassungsrechtliche Rahmen für den Ladenschluß an Sonn- und Feiertagen und seine subjektiv-rechtliche Dimension, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1075, Berlin: Duncker & Humblot.

- Piepenbrock, Hartwig (ed.), 1984: Ladenschluß kontrovers. Beiträge zur aktuellen Diskussion, Stuttgart/Herford: Seewald Verlag.
- Rühling, Michael, 2004: Das Ladenschlussgesetz vom 28. November 1956. Vorgeschichte, Entstehung des Gesetzes und weitere Entwicklung, Rechtshistorische Reihe, Band 281, Bern: Peter Lang.
- Seifert, Frank-Florian, 2011: Sonntagsschutz und Ladenöffnung in Berlin nach dem 2. Änderungsgesetz vom 13.10.2010, in: Landes- und Kommunalverwaltung, pp. 67–71.
- Tegebauer, Ingo-Jens, 2007: Die Entwicklung des Ladenschlussrechts seit dem Jahr 2004, in: Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht, 2, pp. 49–55.
- Täger, Uwe Christian/Vogler-Ludwig, Kurt/Munz, Sonja (eds.), 1995: Das deutsche Ladenschlußgesetz auf dem Prüfstand. Binnenhandels- und wettbewerbspolitische sowie beschäftigungspolitische und arbeitsrechtliche Überlegungen, Berlin/München: Duncker & Humblot.
- Theis, Horst E., 1991: Ladenschlußgesetz. Kommentar. Mit den Ladenschlußverordnungen des Bundes und der Länder, Baden-Baden: Nomos.
- Wagner, Roland, 2011: Die Konkurrenzen der Gesetzgebungskompetenzen von Bund und Ländern, Schriften zum Öffentlichen Recht, Band 1181, Berlin: Duncker & Humblot.
- Westphal, Katharina, 2003: Die Garantie der Sonn- und Feiertage als Grundlage subjektiver Rechte? Dissertation an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen.
- Wißmann, Hinnerk/Heuer, David, 2011: „Hirten der Verfassung“? – Das BVerfG, die Kirchen und der Sonntagsschutz, in: JURA, 3, pp. 214–222.
- Zmarzlik, Johannes/Roggendorff, Peter/Heidrich, Werner, 1997: Kommentar zum Ladenschlußgesetz mit den Ladenschlußverordnungen, 2nd ed., Heidelberg: Verlag Recht und Wirtschaft.

C) List of coded laws

Abbreviation	Complete title of the law
BUND	Gesetz über den Ladenschluss
BB 2006-11-27	Gesetz zur Neuordnung der Ladenöffnungszeiten in Brandenburg
BB 2010-12-20	Gesetz zur Änderung des Brandenburgischen Ladenöffnungsgesetzes
BE 2006-11-14	Berliner Ladenöffnungsgesetz
BE 2010-10-13	Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes
BW 2007-02-14	Gesetz über die Ladenöffnung in Baden-Württemberg
HB 2007-03-22	Bremisches Ladenschlussgesetz
HB 2009-06-23	Gesetz zur Änderung des Bremischen Ladenschlussgesetzes
HE 2006-11-23	Hessisches Ladenöffnungsgesetz
HH 2006-12-22	Hamburgisches Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
MV 2007-06-18	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten für das Land Mecklenburg-Vorpommern
NI 2007-03-08	Niedersächsisches Gesetz über Ladenöffnungs- und Verkaufszeiten
NI 2009-02-20	Gesetz über die Sonn- und Feiertagsregelung für Verkaufsstellen
NW 2006-11-16	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
NW 2013-04-30	Gesetz zur Änderung des Ladenöffnungsgesetzes
RP 2006-11-21	Ladenöffnungsgesetz Rheinland-Pfalz
SH 2006-11-29	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SL 2006-11-15	Gesetz zur Regelung der Ladenöffnungszeiten
SN 2006-11-16	Vorschaltgesetz zu den Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen
SN 2007-03-16	Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
SN 2010-12-01	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Freistaat Sachsen und zur Änderung des Gesetzes über Sonn- und Feiertage im Freistaat Sachsen
ST 2006-11-22	Gesetz über die Ladenöffnungszeiten im Land Sachsen-Anhalt
TH 2006-11-24	Thüringer Ladenöffnungsgesetz
TH 2011-12-21	Erstes Gesetz zur Änderung des Thüringer Ladenöffnungsgesetzes

D) Overview of index scores

Land - Law	1.	2.	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	Total
BUND	4	4	1	1	1	5	1	5	6	0	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	6.617
BW 2007-02-14	0	0	1	1	0	6	1	5	6	2	3	2	1	7	2	2	8	1	0	0	2	4.507
BE 2006-11-14	0	0	1	1	0	3	1	2	0	5	0	0	0	0	3	0	1	2	2	2	0	2.477
BE 2010-10-13	0	0	1	1	0	1	1	3	2	5	1	1	1	0	3	0	1	2	2	2	0	3.099
BB 2006-11-27	0	0	1	1	0	3	1	4	0	3	1	1	0	7	3	3	3	1	0	2	2	3.331
BB 2010-12-20	0	0	1	1	0	3	1	4	2	3	1	1	1	7	3	3	3	1	0	2	2	3.775
HB 2007-03-22	0	0	1	1	0	5	1	5	6	4	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.615
HB 2009-06-23	0	0	1	1	0	5	1	5	6	8	3	2	1	7	4	3	6	0	0	0	2	4.763
HH 2006-12-22	0	0	1	1	0	5	1	4	6	8	3	2	1	7	3	3	7	1	1	1	0	4.671
HE 2006-11-23	0	0	1	1	1	5	1	5	6	6	2	1	1	7	2	3	1	0	0	0	1	4.353
MV 2007-06-18	1	1	1	1	1	5	1	4	5	6	0	0	1	3	0	1	5	2	1	3	2	4.485
NI 2007-03-08	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	1	2	2	0	0	0	2	2.410
NI 2009-02-20	0	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	5	2	2	2	0	0	0	2	2.494
NW 2006-11-16	0	0	1	1	0	5	0	3	3	4	3	0	1	7	4	4	1	0	0	0	0	3.223
NW 2013-04-30	0	1	1	1	0	0	1	3	3	6	3	0	1	7	4	3	1	0	0	0	0	3.564
RP 2006-11-21	3	3	1	0	0	5	1	3	6	9	3	0	1	7	3	2	2	1	0	0	2	5.317
SL 2006-11-15	4	4	1	1	1	5	0	0	5	5	3	2	1	0	2	3	0	0	0	0	0	5.246
SN 2006-11-16	4	4	1	1	1	5	0	3	0	7	3	2	1	7	3	3	2	0	0	0	2	5.909
SN 2007-03-16	3	3	1	1	0	5	0	3	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	4.862
SN 2010-12-01	3	3	1	1	0	4	1	4	0	9	2	2	1	1	2	3	7	1	0	0	2	5.345
ST 2006-11-22	2	2	1	1	1	5	1	4	0	4	3	1	1	6	3	5	4	0	0	0	0	5.134
SH 2006-11-29	0	0	1	1	1	5	1	4	6	4	3	2	1	4	0	4	7	1	0	0	0	4.364
TH 2006-11-24	2	2	1	1	1	5	0	4	5	0	2	1	0	2	3	4	5	0	0	0	0	4.087
TH 2011-12-21	2	2	1	1	1	5	0	4	4	1	2	1	0	2	3	4	5	3	1	1	0	4.435

Note:
1. = Mondays through Fridays, 2. = Saturdays, 3.1 = Petrol stations, 3.2 = Train stations, 3.3 = Airports, 4.1 = Maximum number of days per municipality, 4.2 = Point of reference for maximum number of days per municipality, 5.1 = Specification of days, 5.2 = Advent Sundays, 5.3 = Public holidays, 6.1 = Opening duration, 6.2 = Opening period, 6.3 = Protection of church service time, 7.1 = Tourist location – opening days and hours, 7.2 = Tourist location – range of goods, 7.3 = Shops for specific groups of goods, 8.1 = Work-free Sundays and public holidays, 8.2 = Work-free Saturdays, 8.3 = Work-free days for social reasons – Sundays and public holidays, 8.4 = Work-free days for social reasons – evenings, 8.5 = Compensation for work on Sundays and public holidays.

ANHANG zu Kapitel (8):

The effect of reformed legislative competences on Länder policy-making: Determinants of fragmentation and uniformity

Inhalt

1. General remarks on the construction of the indices	845
2. Dependent Variable: Penitentiary System	846
2.1 Index 'Penitentiary System'	846
2.2 Detailed scores and total scores of laws according to the index	849
2.3 Overlap of scores between Länder laws	850
3. Dependent variable: Shop closing time	851
3.1 Index 'Shop Closing time'	851
3.2 Detailed scores and total scores of laws according to the index	854
4. Dependent variable: Civil servants' pay (May 2016).....	855

1. General remarks on the construction of the indices

The basis of our analysis is the presentation of the content of the laws in a way which is suitable for systematic comparison. Therefore, an additive index was developed for the competences 'penitentiary system' and 'shop closing time'. The total score of the index allows ranking the Länder laws according to their overall design.

- In the case of 'penitentiary system' the overall design refers to the degree of restrictiveness, whereas the scale of the index ranges from 'supportive (high score) to 'restrictive' (low score).
- In the case of 'shop closing time' the overall design refers to the degree of state-regulation, whereas the scale of the index ranges from 'state-regulated' (high score) to 'economically liberal' (low score).

Thus, the total score shows whether a law is, on the whole, designed to be more or less restrictive (penitentiary system) or liberal (shop closing time). As different arrangements in detail can lead to the same total score, it is just as important to look at the detailed scores.

The indices are constructed as follows:

First, essential aspects of the policy are identified which are represented by the different components of the index. The number of components depends on the breadth and complexity of the competence. Subsequently, in each component scores are assigned to the different regulations in the laws. The index is built on empirical differences, which means that both the components and the values are directly obtained from the laws. For each component as many values are assigned as different regulations can be found in the laws. The components grasp all essential differences in the laws. Similar formulations concerning the different values are treated as equal.

The indices are additive, which means that the scores for each component are summed up to a total score for each law. All scores are standardised before summing up so that each component has the same weight. Note: The total scores in terms of absolute numbers are not comparable between the two policies as they depend on the number of values and components of the index (which are different in these policies).

The first columns of the following tables contain the Länder laws. For instance, BB 2013-04 stands for a law which was passed by Brandenburg in April 2013. The names of the 16 Länder are represented by the following abbreviations:

BB = Brandenburg	NI = Lower Saxony
BE = Berlin	NW = North Rhine-Westphalia
BW = Baden-Württemberg	RP = Rhineland-Palatinate
BY = Bavaria	SH = Schleswig-Holstein
HB = Bremen	SL = Saarland
HE = Hesse	SN = Saxony
HH = Hamburg	ST = Saxony-Anhalt
MV = Mecklenburg Western-Pomerania	TH = Thuringia

2. Dependent Variable: Penitentiary System

2.1 Index 'Penitentiary System'

The index can range from 0 to 1440 (total score if max. scores in each component). A low score marks a restrictive law, i.e. with more restrictions for prisoners. A high score marks a supportive law offering more rights and opportunities for personal development as well as social reintegration to prisoners.

Explanation of components (dimensions) of the index and possible values:

A) Goals of execution

- 0 = protection of the public equivalent to social rehabilitation
- 1 = social rehabilitation prior to protection of the public
- 2 = social rehabilitation only

B) Principles of execution (i.e. rights of the prisoners)

Examples of such principles: respect the individual personality of each prisoner, encourage self-reliance of prisoners, take different needs of prisoners (age, religion, sexual identity, sex, origin) into account, support connection to social life

- 0 = 3 principles/rights
- 1 = 6 principles/rights
- 2 = 8 principles/rights
- 3 = 10 principles/rights
- 4 = 12 principles/rights
- 5 = 14 principles/rights

C) Duty of prisoner to cooperate and participate

- 0 = duty
- 1 = recommendation
- 2 = no duty

D) Obligation to work

- 0 = yes
- 1 = no

E) Number of holidays per year

- 0 = 18 days
- 1 = 20 days
- 2 = 22 days
- 3 = 24 days

F) Time when holidays are granted for the first time

- 0 = after a waiting period of one year
- 1 = after a waiting period half a year

G) Minimum amount of pay for work

- 0 = no minimum amount
- 1 = at least 60% of a certain reference value ('Eckvergütung')
- 2 = less than 75% of a certain reference value ('Eckvergütung') only if work performance does not meet the standards
- 3 = at least 75% of a certain reference value ('Eckvergütung')

H) Pocket money paid to prisoner

- 0 = ,appropriate', no minimum amount
- 1 = fixed, 14% of a certain reference value ('Eckvergütung')

I) Payment for operating costs

(in particular the electricity consumed by electronic devices like stereo systems or game consoles)

- 0 = prisoner has to pay for entire operating costs
- 1 = appropriate share
- 2 = no pay for operating costs

J) 'Closed prison' vs. 'open prison'

'Open prison' means that the prisoners can move more freely inside the building, while in 'closed prisons' the private rooms of the prisoners are normally locked and only open during certain times. Furthermore, 'open prisons' allow working outside the prison as well as certain other relaxations of execution with regard to the social rehabilitation of the prisoners.

- 0 = 'closed prison' is regular form of execution, prisoner 'may' be accommodated in 'open prison', if meeting the standards
- 1 = 'closed prison' as regular form of execution, prisoner 'should' be accommodated in 'open prison', if meeting the standards
- 2 = both 'closed prison' and 'open prison' are regular forms of execution, prisoner 'should' be accommodated in 'open prison', if meeting the standards
- 3 = priority of 'open prison', if meeting the standards
- 4 = claim for 'open prison', if meeting the standards

K) Long-term leave: number of days

A certain kind of relaxation of execution with regard to social rehabilitation: The prisoner is allowed to spend several days (and nights) completely outside the prison.

- 0 = max. 21 days
- 1 = max. 22 days
- 2 = max. 24 days
- 3 = no limit

L) Long-term leave for prisoners sentenced to lifelong imprisonment

- 0 = after 10 years
- 1 = after 12 years or when accommodated in ,open prison' or when suitable for 'open prison'
- 2 = after 10 years or when accommodated in ,open prison'
- 3 = after 10 years or when accommodated in ,open prison' or when suitable for 'open prison'
- 4 = after 5 years or when accommodated in ,open prison'
- 5 = no minimum time, agreement of regulatory authority required
- 6 = no minimum time

M) Long-term leave in preparation for release: number of days

- 0 = max. 7 days
- 1 = max. 10 days
- 2 = max. 3 months
- 3 = max. 6 months

N) Visits: number of hours

- 0 = at least 1 hour per month
- 1 = at least 2 hours per month + 1 additional hour for children < 14 years
- 2 = at least 2 hours per month + 2 additional hours for children < 14 years

- 3 = at least 2 hours per month + 2 additional hours for children < 18 years
- 4 = at least 4 hours

O) Long-term visits (= visits of several hours of spouses which are not monitored)

- 0 = not possible
- 1 = possible

P) Telephone calls

- 0 = can be allowed in urgent cases
- 1 = can generally be allowed
- 2 = should be allowed in urgent cases
- 3 = can be allowed, conversations with family members have to be allowed

Q) Other forms of communication (Email, Internet)

- 0 = not allowed
- 1 = prison director can allow use after regulatory authority has approved

R) Claim for single room

- 0 = no claim both in 'closed prison' and 'open prison' (only recommendation)
- 1 = claim both in 'closed prison' and 'open prison', no claim if the room situation demands it
- 2 = claim in 'closed prison' and not in 'open prison'
- 3 = claim in 'closed prison' and 'open prison'; not in 'open prison' if room situation demands it
- 4 = claim both in 'closed prison' and 'open prison'

S) Living groups

- 0 = possible
- 1 = not possible

T) Claim for vegetarian food

- 0 = no
- 1 = yes

U) Shopping

- 0 = only products offered by prison, limited to food and cosmetics
- 1 = only products offered by prison, no limitation of products
- 2 = additionally mail order allowed

V) Number of leisure activities prisons have to offer

Examples: different kind of sports, library, cultural events, continuing education, etc.

- 0 = 1 activity
- 1 = 2 activities
- 2 = 4 activities
- 3 = 5 activities

W) Number of disciplinary measures available to impose on prisoners

Examples: deprivation of radio, deprivation of television, limitation of shopping, reduction of pay for work, limitation of visiting hours, arrest

- 0 = 11 disciplinary measures
- 1 = 10 disciplinary measures
- 2 = 9 disciplinary measures
- 3 = 8 disciplinary measures

- 4 = 7 disciplinary measures
- 5 = 6 disciplinary measures

X) Procedure concerning offences and disciplinary measures

- 0 = minimal requirements: clarification of situation, hearing of prisoner, oral explanation of the decision to the prisoner, written notice including short justification
- 1 = additional requirements: duty to inform the prisoner on the offence as well as his/her right (not) to comment, consultation of other staff involved in the prisoner's therapy in case of serious offence, determination of incriminating and exonerating material, comprehensive documentation
- 2 = additional: dispute resolution by mutual agreement (with disciplinary measures) possible

2.2 Detailed scores and total scores of laws according to the index

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Total
BB 2013-04	1	5	2	1	1	1	3	1	1	4	3	5	3	4	1	1	1	4	1	1	1	2	5	2	1230
RP 2013-05	1	4	2	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	3	1	1	1	4	1	0	2	2	3	2	1049
SN 2013-05	1	4	2	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	4	1	1	1	4	1	0	1	2	4	2	1046
Work-group	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2	3	4	3	2	1	1	1	4	1	0	1	2	2	2	1000
SL 2013-04	1	3	2	1	1	1	3	1	1	1	3	2	3	0	1	1	1	3	1	0	1	2	3	2	972
HB 2014-11	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	1	1	3	1	4	1	0	1	2	2	2	945
ST 2015-12	1	3	2	0	1	1	3	1	0	2	0	2	3	2	1	2	1	4	1	0	2	2	3	2	932
TH 2014-02	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	1	1	1	4	1	0	1	2	3	2	932
MV 2013-05	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	1	1	1	2	1	0	1	2	2	2	890
NW 2015-01	2	4	1	0	1	0	2	1	2	2	2	2	1	3	1	1	1	2	0	1	0	3	3	2	844
HH 2009-07	1	1	0	0	2	1	2	1	1	2	2	6	0	0	1	1	0	3	0	0	1	4	2	1	671
HH 2007-12	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	3	0	0	0	4	1	1	477
HE 2015-11	1	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	4	1	0	1	1	2	1	473
HE 2010-06	1	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	4	0	0	1	1	2	1	413
Federal law	1	0	2	0	0	0	2	0	2	3	0	2	0	0	0	1	0	4	0	0	0	3	0	0	380
BW 2009-11	2	1	2	0	0	0	2	0	1	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	347
NI 2007-12	1	0	1	0	3	0	2	0	0	1	0	2	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1	340
BY 2007-12	0	0	1	0	0	0	2	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	215

Note: Low score = restrictive law ('right'), high score = supportive law ('left')

2.3 Overlap of scores between Länder laws

As stated in the text, the Länder laws build – according to their content – two groups with a high number of overlap of scores each. The first group contains more restrictive laws, giving less rights to prisoners. The second group is more supportive, which means consequently more rights for prisoners. Overlap of scores of all or almost all (one differing) Länder of a group are marked with grey colour.

❖ First group

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
BW 2009	2	1	2	0	0	0	2	0	1	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3a	0	0
BY 2007	0	0	1	0	0	0	2	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1
HE 2010	1	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	4	0	0	1	1	2d	1
HH 2007	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	3	0	0	0	4	1	1
NI 2007	1	0	1	0	3	0	2	0	0	1	0	2	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1

❖ Second group

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
BE 2016	1	6	2	0	1	1	3	1	0	4	4	0	3	1	1	1	1	4	1	1	1	3a	3b	2
BB 2013	1	5	2	1	1	1	3	1	1	4	3	5	3	4	1	1	1	4	1	1	1	2b	5	2
HB 2014	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	1	1	3	1	4	1	0	1	2a	2c	2
MV 2013	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	1	1	1	2	1	0	1	2a	2a	2
RP 2013	1	4b	2	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	3	1	1	1	4	1	0	2	2b	3b	2
SL 2013	1	3	2	1	1	1	3	1	1	1	3	2	3	0	1	1	1	3	1	0	1	2a	3b	2
SN 2013	1	4a	2	1	1	1	1	1	1	2	3	2	3	4	1	1	1	4	1	0	1	2a	4	2
ST 2015	1	3	2	0	1	1	3	1	0	2	0	2	3	2	1	2	1	4	1	0	2	2b	3b	2
SH 2016	1	5	0	0	1	1	1	1	1	2	3	6	3	5	1	1	1	4	1	0	1	2a	2a	2
TH 2014	1	3	2	0	1	1	1	1	1	2	3	2	3	2	1	1	1	4	1	0	1	2a	3b	2

3. Dependent variable: Shop closing time

3.1 Index 'Shop Closing time'

The index can range from 0 to 14280 (total score if max. score in each component). A low score marks a (economically) liberal law with few restrictions for shop owners. A high score marks a high degree of state-regulation and thus more restrictions for shop owners.

Explanation of components (dimensions) of the index and possible values:

A) Opening hours from Monday to Friday / all shops

- 0 = 0:00 – 24:00
- 1 = 0:00 – 22:00
- 2 = 0:00 – 20:00
- 3 = 6:00 – 22:00
- 4 = 6:00 – 20:00

B) Opening hours on Saturdays / all shops

- 0 = 0:00 – 24:00
- 1 = 0:00 – 22:00
- 2 = 0:00 – 20:00
- 3 = 6:00 – 22:00
- 4 = 6:00 – 20:00

C) Goods which shops at stations are allowed to sell out of opening hours

- 0 = travel necessities + gift items + small quantities of daily goods + clothes + jewellery
- 1 = travel necessities + gift items + small quantities of daily goods
- 2 = travel necessities + gift items
- 3 = travel necessities only

D) Goods which shops at airports are allowed to sell out of opening hours

- 0 = travel necessities + gift items + small quantities of daily goods + additional goods
- 1 = travel necessities + gift items + small quantities of daily goods
- 2 = travel necessities + administration may allow gift items and small quantities of daily goods
- 3 = travel necessities only

E) Exceptionally opening on Sundays / all shops: number of days per year

- 0 = 11 days
- 1 = 10 days
- 2 = 8 days
- 3 = 6 days
- 4 = 5 days
- 5 = 4 days
- 6 = 3 days

F) Exceptionally opening on Sundays / all shops: number of Sundays per city

(increase of exceptionally opening on Sundays when different days in different parts of the city are possible because of higher total number per city)

- 0 = different days in different parts of the city possible
- 1 = different days in different parts of the city possible, max. 11 in total per city
- 2 = max. 2 days may be different

- 3 = max. 1 day may be different, max. 8 in total per city
- 4 = no explicit limitation by law, discretionary powers of municipalities
- 5 = explicitly same days

G) Exceptionally opening on Sundays / all shops: choice of days

- 0 = shop owners themselves decide
- 1 = at request of the majority of shop owners in the district
- 2 = without special occasion by the municipality + two days by shop owners themselves by reason of special occasions
- 3 = without special occasion by the municipality
- 4 = by reason of special occasions by the municipality
- 5 = by reason of certain special occasions (e.g. markets, regional festivals, important anniversaries) by the municipality

H) Shop opening on Sundays in advent

- 0 = all (four) allowed
- 1 = three allowed
- 2 = two allowed
- 3 = one allowed + free choice of the day
- 4 = one allowed + choice between first and second advent
- 5 = one allowed + only first advent
- 6 = none allowed

I) Exceptional opening on Sundays / all shops: Public Holidays excluded from exceptional opening

- 0 = 2 public holidays
- 1 = 3 public holidays
- 2 = 4 public holidays
- 3 = 7 public holidays
- 4 = 8 public holidays
- 5 = 9 public holidays
- 6 = 10 public holidays
- 7 = 12 public holidays
- 8 = 15 public holidays

J) Exceptional opening on Sundays / all shops: number of hours

- 0 = unlimited
- 1 = max. 7h
- 2 = max. 6h
- 3 = max. 5h

K) Exceptional opening on Sundays / all shops: in the evenings

- 0 = unlimited
- 1 = max. 20:00
- 2 = max. 18:00

L) Exceptional opening on Sundays / all shops: in the mornings

- 0 = unlimited
- 1 = not at the time of the main church service
- 2 = from 11:00 on
- 3 = from 11:00 on + not at the time of the main church service

- 4 = from 12:00 on
- 5 = from 13:00 on

M) Exceptional opening on Sundays / tourist cities: number of days

- 0 = all Sundays of the year
- 1 = not Sundays in December after the first advent
- 2 = not between 31.10 and 15.12.
- 3 = max. 40 days

N) Exceptional opening on Sundays / tourist cities: number of hours

- 0 = unlimited
- 1 = max. 8h
- 2 = max. 6h

O) Exceptional opening on Sundays / tourist cities: number of product groups allowed to sell

- 0 = unlimited
- 1 = 16 product groups
- 2 = 15 product groups
- 3 = 14 product groups
- 4 = 12 product groups
- 5 = 11 product groups
- 6 = 10 product groups
- 7 = 8 product groups

P) General opening on Sundays / special goods like newspapers, flowers or rolls: number of hours

- 0 = unlimited
- 1 = max. 9h
- 2 = max. 6h
- 3 = max. 5h
- 4 = max. 3h
- 5 = max. 2h

Q) General opening on Sundays / special goods like newspapers, flowers or rolls: number of product groups

- 0 = 10 product groups
- 1 = 9 product groups
- 2 = 8 product groups
- 3 = 7 product groups
- 4 = 6 product groups
- 5 = 5 product groups
- 6 = 4 product groups
- 7 = 3 product groups

3.2 Detailed scores and total scores of laws according to the index

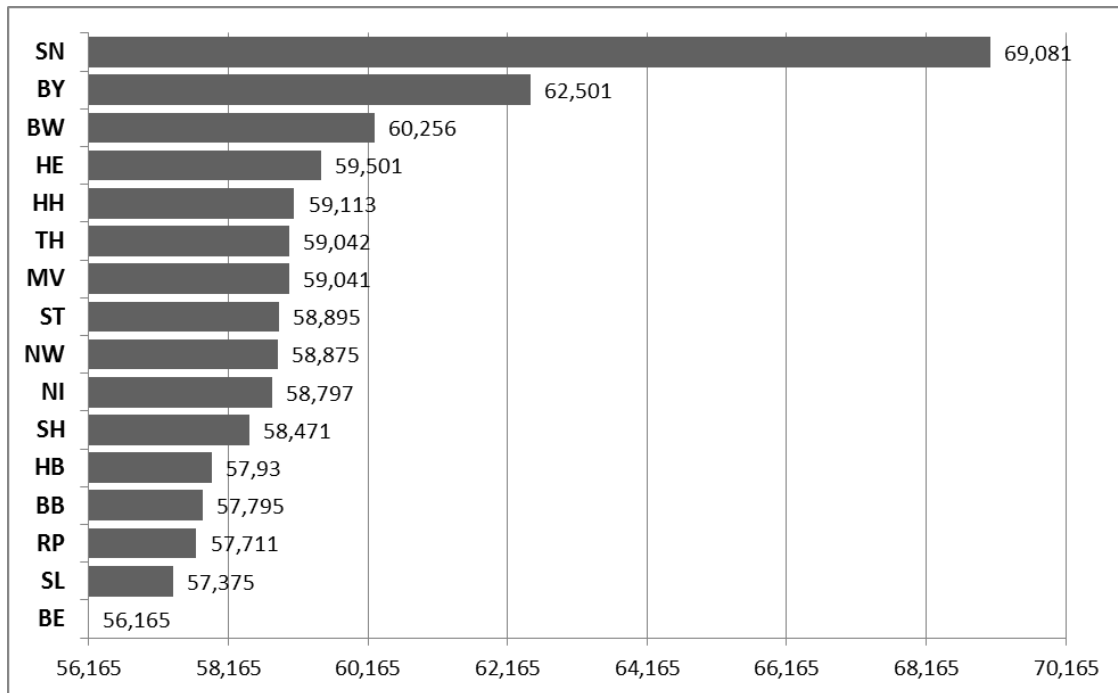
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	Total
BE 2006-11	0	0	3	0	3	2	2	0	5	0	0	0	0	0	5	1	1	3345
BE 2010-10	0	0	3	0	1	2	3	2	5	1	1	5	0	0	5	1	1	5053
NI 2007-03	0	0	0	0	5	0	1	6	6	3	0	1	2	1	1	4	0	5118
BB 2006-11	0	0	2	1	3	4	4	0	3	1	1	0	3	1	4	3	5	6463
MV 2007-06	1	1	3	3	5	4	4	5	6	0	0	1	1	0	0	3	1	6546
NW 2006-11	0	0	3	1	5	0	3	3	4	3	0	1	3	1	6	3	7	7496
NW 2013-04	0	1	3	1	0	1	5	3	4	3	0	1	3	1	6	3	7	7510
BB 2010-12	0	0	2	1	3	4	4	2	3	1	1	5	3	1	4	3	5	7583
SL 2006-11	4	4	3	3	5	0	0	5	5	3	2	1	0	0	3	3	4	8477
TH 2011-12	2	2	3	3	5	0	4	4	1	2	1	2	0	2	4	3	7	8537
TH 2006-11	2	2	3	3	5	0	4	5	0	2	1	2	0	2	4	3	7	8572
SN 2010-12	3	3	3	1	4	3	4	0	8	2	2	4	0	1	2	2	5	8624
BW 2007-02	0	0	3	1	6	0	5	6	2	3	2	1	3	1	3	4	6	8710
SH 2006-11	0	0	3	3	5	4	4	6	4	3	2	1	2	0	0	3	7	8736
HE 2006-11	0	0	3	3	5	5	5	6	6	2	1	1	3	1	3	2	2	8874
SN 2007-03	3	3	3	1	5	5	3	0	8	2	2	4	0	1	2	2	5	8932
RP 2006-11	3	3	1	1	5	5	3	6	8	3	0	2	3	1	6	0	5	9300
ST 2006-11	2	2	3	3	5	4	4	0	4	3	1	3	0	2	4	3	7	9412
HB 2007-03	0	0	3	1	5	0	5	6	4	3	2	2	3	1	6	4	7	9428
HH 2006-12	0	0	1	2	5	4	4	6	7	3	2	1	3	1	7	3	5	9511
Federal Law	4	4	3	2	5	4	5	6	0	3	2	1	3	1	6	5	5	11400

Note: Low score = economically liberal law ('right'), high score = high degree of state-regulation ('left')

4. Dependent variable: Civil servants' pay (May 2016)

Graph 3: Level of yearly payment for career track A13 in Euros (gross)

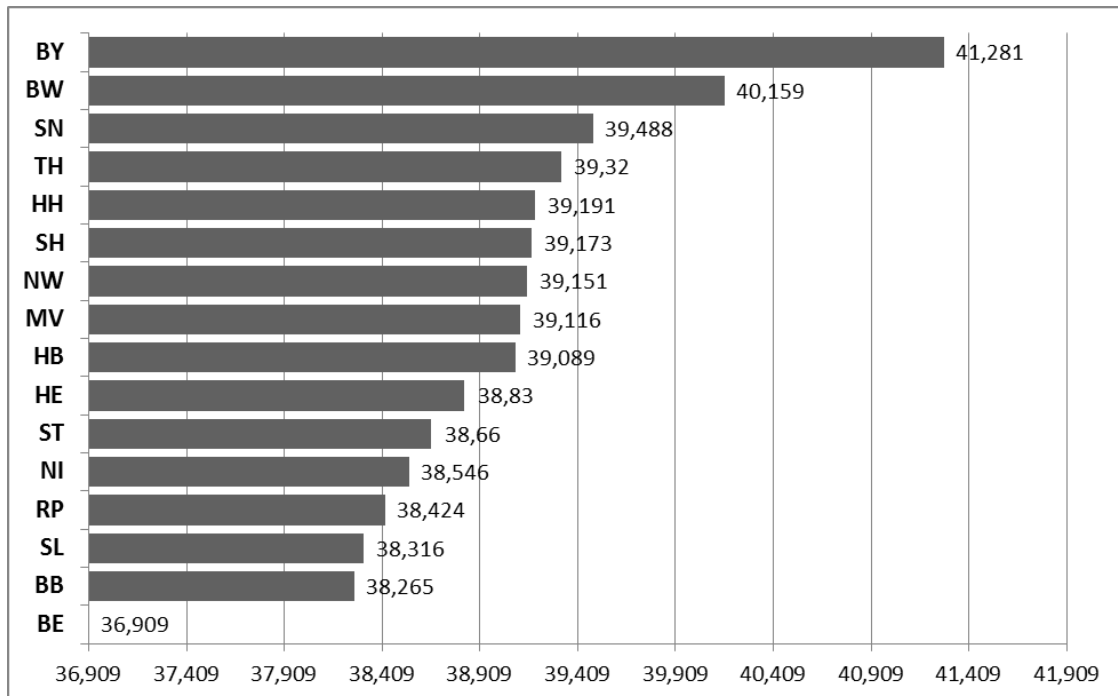
Source: DGB Bundesvorstand 2016: 11



Comment: Yearly base salary, last promotional step, all general bonuses included. For reasons of presentation the bars start with the lowest pay level (Berlin)

Graph 4: Level of yearly payment for career track A9 in Euros (gross)

Source: DGB Bundesvorstand 2016: 10



Comment: Yearly base salary, last promotional step, all general bonuses included. For reasons of presentation the bars start with the lowest pay level (Berlin)