

SUSANNE BOSCHE

DISTANZEN

Über die Beobachtung von Übermittlungen  
im republikanischen Italien

DiAuViS Schriftenreihe  
Band 1





DiAuViS Schriftenreihe  
Band 1

---

SUSANNE BOSCHE

DISTANZEN

Über die Beobachtung von Übermittlungen  
im republikanischen Italien

---

Heidelberg 2023

Überarbeitete Version der Inaugural-Dissertation „Kontextaspekte der  
Entstehung kollektiver Speicherungsformen im Gebiet des republikanischen  
Italien. Ein methodenkritischer Ansatz zur Interpretation  
sozialer-und-kultureller Phänomene“ zur Erlangung der Doktorwürde der  
Philosophischen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Meinen Eltern  
Sibylle und Volker Bosche  
in ewiger Liebe und Dankbarkeit.

*In memoriam*  
Brunhild und Bernd Bosche  
Edelgard und Hartmut Fredrich



# Inhaltsverzeichnis

<b>Einleitung</b>	<b>3</b>
Das ursprüngliche Ziel: Die Untersuchung eines antiken Kontaktphänomens	5
<b>I. Verbindungsprobleme.</b> <b>„Politik“, Begriffe und Erscheinungsweisen</b>	<b>21</b>
Regelungen der machtpolitischen Relationen zwischen Städten. Die inhaltliche Eingrenzung der Fragestellung, Teil I	23
Veranstaltungsorte für „politische“ Versammlungen. Die inhaltliche Eingrenzung der Fragestellung, Teil II	59
<u>Mögliche</u> Veranstaltungsorte für „politische“ Versammlungen. Die inhaltliche Ausdehnung der Fragestellung, Teil I	65
<u>Mögliche</u> Veranstaltungsorte für „politische“ Versammlungen. Die inhaltliche Ausdehnung der Fragestellung, Teil II	83
Selektion durch Ähnlichkeit: Konsequenzen	127
<b>II. Identifikationsprobleme.</b> <b>Mögliche Übermittlungsinhalte und Kontaktparteien</b>	<b>133</b>
Eine identifizierbare Herkunft? Ähnlichkeiten als Hinweis für Übermittlungen – von wem aus?	137
Übermittlungsinhalte. Ankerachsen und Abweichungen	151
Kontaktparteien? Mögliche Verbindungen im republikanischen Italien	175

*Inhaltsverzeichnis*

<b>Grenzproblem und Kernproblem – oder: das Distanzproblem. Eine alternative Perspektive</b>	<b>225</b>
<b>III. Distanzprobleme. Chronologie, Topographie und ‚Quellen‘</b>	<b>241</b>
<b>Inhaltliche Charakterisierungen: Topographie und Chronologie</b>	<b>247</b>
<b>Chronologiewerte: Reihenfolgen? – und Kumulationen!</b>	<b>289</b>
<b>Charakterisierungen der Verbindungen: Topographie und Chronologie</b>	<b>353</b>
<b>Inhaltliche Distanzen? Unsere Untersuchungsgegenstände</b>	<b>401</b>
<b>Fazit</b>	<b>475</b>
<b>Zusammenhänge und Distanzen. Die Beobachtung von Übermittlungen</b>	<b>477</b>
<b>Epilog: Sind derartige Diskussionen wirklich nötig?</b>	<b>489</b>
<b>Kompendium der untersuchten ‚Materialquellen‘</b>	<b>491</b>
<b>Vorwort</b>	<b>493</b>
<b>1 Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo</b>	<b>494</b>
<b>2 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo</b>	<b>495</b>
<b>3 Alba Fucens, Tempel auf dem Colle Pettorino</b>	<b>497</b>
<b>4 Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro</b>	<b>498</b>
<b>5 Alba Fucens, <i>comitium</i></b>	<b>500</b>

6	Alba Fucens, <i>basilica</i>	502
7	Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules	503
8	Alba Fucens, Tempel in der Via del Miliario	510
9	Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza	511
10	Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino	513
11	Ameria, Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale	516
12	Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra	518
13	Ancona, Tempel unter der Kathedrale von S. Ciriaco	523
14	Ardea, <i>basilica</i>	526
15	Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto	529
16	Aricia, Tempel von loc. Orto di Mezzo	531
17	Aricia, Tempel unter der Chiesa di S. Nicola	533
18	Atessa, Heiligtum von loc. Passo Porcari	536
19	Aufinum, Heiligtum	537
20	Auximum, Forum	539
21	Basciano, Tempel von contrada S. Rustico	540
22	Buccino, Heiligtum von San Mauro	542
23	Calatia, Forum	544
24	Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella	545
25	Canosa, Tempel von S. Leucio	549
26	Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel	554
27	Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara	558

*Inhaltsverzeichnis*

28	Casentino, Tempel von loc. Casalicchio	561
29	Casentino, Tempel von loc. L'Acquaro	563
30	Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus	564
31	Chieti, Santuario del Pozzo	567
32	Circello, Heiligtum von contrada Macchia	569
33	Civita di Tricarico, Tempel P	572
34	Civita di Tricarico, Heiligtum auf der Akropolis	573
35	Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla	575
36	Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva	577
37	Cora, sog. Tempel des Hercules	579
38	Cora, sog. Tempel der Dioskuren	582
39	Cora, <i>basilica</i> (?)	584
40	Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito	585
41	Corfinium, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie	586
42	Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo	587
43	Cosa, <i>curia-comitium</i>	589
44	Cosa, Forum	591
45	Cosa, <i>basilica</i>	594
46	Cosa, Hafentempel	597
47	Cosa, Heiligtum der Arx	598
48	Cosa, Tempel B	602
49	Cuma, sog. Capitolium	605



50	Cures Sabini, Tempel am Forum	608
51	Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis	610
52	Fabrateria Nova, Heiligtum	612
53	Ferentino, <i>curia</i> (?)	615
54	Formia, Heiligtum von Colle di Castellone	617
55	Formia, <i>curia</i>	619
56	Fregellae, Tempel am Forum	620
57	Fregellae, <i>curia-comitium</i>	622
58	Fundi, Tempel des Iupiter	623
59	Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina	624
60	Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo	627
61	Herculaneum, sog. <i>sacellum B</i>	629
62	Interamnia Praetuttiorum, Heiligtum	630
63	Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo	631
64	Lavinium, Santuario del Foro	634
65	Liternum, sog. Capitolium	637
66	Liternum, sog. <i>basilica</i>	640
67	Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie	642
68	Lucus Feroniae, Heiligtum	644
69	Metapontum, Stadtheiligtum	648
70	Minturnae, sog. Capitolium	650
71	Minturnae, Forum	652

*Inhaltsverzeichnis*

72	Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle	655
73	Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta	656
74	Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo	658
75	Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina	659
76	Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus	662
77	Monte Torre Maggiore, Heiligtum	663
78	Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio	666
79	Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma	667
80	Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari	672
81	Musarna, Tempel der <i>insula C</i>	674
82	Musarna, Tempel der <i>insula F</i>	675
83	Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis	676
84	Nogna, Heiligtum von loc. Caipicch	680
85	Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore	681
86	Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina	684
87	Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore	687
88	Nuceria Alfaterna, Heiligtum	690
89	Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare	691
90	Ordonia, Forum	693
91	Ordonia, Tempel B	696
92	Ostia, <i>basilica</i> (?)	699
93	Ostia, Area Sacra dei Templi Republican	700

94	Ostia, Tempel in der via dei Molini	707
95	Paestum, Südheiligtum	709
96	Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios	718
97	Paestum, <i>curia-comitium</i>	720
98	Paestum, sog. korinthisch-dorischer Tempel	722
99	Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“	726
100	Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia	728
101	Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello	731
102	Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola	737
103	Pisaurum, Forum	738
104	Pisaurum, Tempel des Iupiter	739
105	Pompeii, Heiligtum von S. Abbondio	740
106	Pompeii, <i>basilica</i>	743
107	Pompeii, sog. Tempel des Iupiter	745
108	Pompeii, sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Aesculapius	749
109	Pompeii, sog. Tempel der Venus	751
110	Pompeii, sog. Tempel des Apollon	753
111	Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis	756
112	Potentia, Forum	761
113	Potentia, Tempel des Iupiter	763
114	Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione	766
115	Praeneste, <i>basilica</i> (?)	768

*Inhaltsverzeichnis*

116	Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia	770
117	Prezza, <i>templum</i> Bonae Deae	774
118	Privernum, sog. Capitolium	775
119	Puteoli, sog. Capitolium	776
120	Pyrgi, Südheiligtum	777
121	Reate, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua	779
122	Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere	780
123	Roma, Tempel der Pales	784
124	Roma, Tempel der Salus	784
125	Roma, Tempel des Aesculapius in Insula	785
126	Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina	786
127	Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum	799
128	Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani	800
129	Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino	801
130	Roma, Tempel der Concordia in Capitolio	802
131	Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam	803
132	Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin	804
133	Roma, Tempel der Bellona in Circo	808
134	Roma, Tempel der Iuventas	810
135	Roma, Tempel der Libertas	811
136	Roma, Tempel der Venus Obsequens	812
137	Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim	813

138	Roma, Tempel der Tempestates	814
139	Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem	814
140	Roma, Tempel der Tellus in Carinis	816
141	Roma, Tempel der Mens	816
142	Roma, Tempel der Venus Erycina	817
143	Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam	818
144	Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam	819
145	Roma, Tempel der Fortuna Equestris	820
146	Roma, Tempel der Diana in Circo	821
147	Roma, Tempel der Felicitas	822
148	Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce	823
149	Roma, Basilica Sempronia	826
150	Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos	827
151	Roma, Tempel des Quirinus	829
152	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo	829
153	Roma, Tempel der Pietas	833
154	Roma, Tempel der Concordia	834
155	Roma, Tempel des Veiovis in Insula	837
156	Roma, Basilica Porcia	838
157	Roma, Tempel der Fortuna Primigenia	839
158	Roma, Tempel des Faunus in Insula	839
159	Roma, Tempel des Hercules Victor	840

*Inhaltsverzeichnis*

160	Roma, Tempel des Mars in Clivo	841
161	Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis	841
162	Rusellae, <i>basilica</i> (?)	845
163	Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni	847
164	San Chirico Nuovo, Heiligtum	848
165	San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato	851
166	Santa Palomba, <i>sacellum</i>	853
167	Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre	854
168	Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio	857
169	Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta	860
170	Sinuessa, Forum	863
171	Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta	864
172	Suasa, Heiligtum	866
173	Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus	868
174	Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso	870
175	Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi	876
176	Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo	879
177	Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto	884
178	Thurium, <i>basilica</i>	887
179	Tibur, Heiligtum auf der Akropolis	888
180	Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor	891
181	Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano	894

182	Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges	897
183	Tusculum, <i>basilica</i>	899
184	Tusculum, <i>curia</i> (?)	900
185	Tusculum, sog. Tempel des Merkur	902
186	Urvinum Hortense, Heiligtum	903
187	Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia	905
188	Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo	907
189	Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis	910
190	Velia, sog. Area Sacra Nr. 6	912
191	Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino	913
192	Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale	915
193	Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella	920
194	Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera	922
195	Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta	925
196	Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini	927
197	Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello	929
	<b>Verzeichnisse und Bibliographie</b>	<b>935</b>
	Tabellenverzeichnis	937
	Abbildungsverzeichnis	938
	Abbildungsnachweise	940
	Verzeichnis der Textausgaben	940
	Verzeichnis der Sekundärliteratur	942





# Danksagungen

Der vorliegende Band enthält eine überarbeitete und teilweise aktualisierte Version meiner Dissertation, die am 07.01.2020 unter dem Titel „Kontextaspekte der Entstehung kollektiver Speicherungsformen im Gebiet des republikanischen Italien. Ein methodenkritischer Ansatz zur Interpretation sozialer-und-kultureller Phänomene“ an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg eingereicht wurde. Ihre Ausführungen basieren auf einem Theoriekonzept, dessen Grundzüge ich während und parallel zu meiner eigentlich archäologischen Promotionsphase entwickelt habe. Da die Einreichung meiner Arbeit in die Zeit der COVID-19-Pandemie gefallen ist, ist zwischen ihr, ihrer Verteidigung und ihrer Drucklegung einige Zeit vergangen, in der sich dieses Theoriekonzept in vielen Bereichen deutlich weiterentwickelt hat, weshalb an einigen Stellen der ursprünglichen Arbeit Aktualisierungen notwendig wurden, um die Ausführungen in terminologischer Hinsicht an den aktuellen Stand des Theoriekonzepts anzupassen und dem Leser zudem einige zusätzliche Erläuterungen über die hintergründigen Grundlagen an die Hand zu geben.

Die Gedanken, die in diesem Buch vorgestellt werden, haben sich über einen langen Zeitraum und in vielen Bereichen meines Lebens entwickelt. Dieser Prozess wurde von Vielen wohlwollend, aber auch kritisch begleitet, wofür ich den UnterstützerInnen und KritikerInnen sehr dankbar bin, da ohne ihre Motivation und ihren Ansporn das Projekt kaum in der nun vorliegenden Weise hätte realisiert werden können. Ein besonderer Dank gilt Prof. Dr. Caterina Maderina, für ihre wertvolle Unterstützung, unseren umfangreichen fachlichen und menschlichen Austausch und ihren Einsatz, ohne den das Projekt nicht hätte realisiert werden können. Ebenso herzlich danke ich Prof. Dr. Thomas Meier für seine kritischen Einwände und Diskussionen, ohne die meine Arbeit in einer gänzlich anderen, mir zugegebenermaßen deutlich unsympatischeren Form erschienen wäre. Auch Prof. Dr. Nikolaus Dietrich sei für seine Nachfragen und Einwände gedankt. Besonderer Dank gebührt Elisa Kraft und Fiora Brehme für ihre Unterstützung bei der Vorbereitung der vorliegenden Druckversion.

Weder dieses Buch noch die mit ihm verbundenen Projekte wären ohne die immerwährende, unermüdliche und unschätzbare Unterstützung meiner Freundin, Christine Brenneis, und meiner Eltern, Sibylle und Volker Bosche, möglich gewesen, die kaum weniger zu ihren Stadien beigetragen haben als ich selbst.



# Einleitung



# Das ursprüngliche Ziel:

## Die Untersuchung eines antiken Kontaktphänomens

Im Rückblick betrachtet lässt sich die Zeit der Anfertigung der Dissertationschrift, auf der die vorliegende Arbeit basiert, in vielerlei Hinsicht als Phase eines starken Umbruchs meiner Denkweise sowohl im methodischen als insbesondere auch im theoretischen Bereich verstehen. Diesen letztlich sehr persönlichen Aspekt möchte ich keineswegs verschweigen – was auch gar nicht möglich ist, da sowohl der Aufbau als auch der gesamte Inhalt der Arbeit massiv von dieser Umbruchsphase beeinflusst sind und diese zugleich besser als jeder andere Aspekt widerspiegeln. Auch wenn sie in Grundkonzepten bereits deutlich früher angelegt waren, wurden die Irritationen und Gedankengänge, die der fertigen Arbeit zugrunde liegen, letztlich durch die Realisierung von mitunter massiven Schwierigkeiten bei der Bearbeitung der ursprünglich für das Dissertationsprojekt gewählten und anhand des zu Beginn der Arbeitsphase bekannten Forschungsstandes formulierten Fragestellung ausgelöst. Dieser Zusammenhang macht es – zusammen mit der Zentralität des ‚Beobachters‘ für meinen Forschungsansatz – beinahe unumgänglich, die Entwicklung des Forschungsprojekts und einige quasi ‚biographische‘ Aspekte der Veränderungen meiner Denkweise während dieses Prozesses einfließen zu lassen. Aus diesem Grund sind die beiden ersten Teil dieses Buches darauf ausgelegt, die Entwicklung und Modifikationen, denen die Fragestellung des Dissertationsprojekts während ihrer Bearbeitung unterworfen war, anhand der Diskussion einiger exemplarisch herausgegriffener Spannungsfelder darzustellen und zu verdeutlichen. Die zu diesem Zweck gewählte Darstellungsweise folgt zwar in Grundzügen der Entwicklung der Gedankengänge im Verlauf der Arbeitsphase, musste aber zu einem gewissen Grad verändert und künstlich nachgebildet werden, um den Personen<sup>1</sup>, die die Ausführungen rezipieren, in möglichst stringenter Form

---

<sup>1</sup> Mit Blick auf den aktuellen gesellschaftlichen Diskurs ist an dieser Stelle eine kurze Positionierung zur Debatte um das Gendern von Begrifflichkeiten mit Bezug zu Menschen wichtig. Nach meinem Verständnis gehen wir als Angehörige unserer Gesellschaft davon aus, dass Menschen (mindestens) ein biologisches (eng. sex) und ein soziales Geschlecht (engl. gender) zukommt. Der Hauptteil der Gender-Debatte kreist, so meine Auffassung, darum, ob eine Rezeption des biologischen Geschlechts einer Person einen direkten Rückschluss auf das soziale Geschlecht erlaubt. Wichtig für uns ist das Verhältnis zwischen den gramma-

## *Kontaktphänomen*

zugänglich zu sein. Tatsächlich haben sich die verschiedenen Argumentationsgänge, die in den folgenden Buchteilen präsentiert werden, größtenteils parallel zueinander und mit starken Verflechtungen entwickelt, was an verschiedenen Stellen erkennbar werden dürfte, an denen Anknüpfungspunkte späterer Buchteile vorweggenommen oder auf frühere Passagen zurückverwiesen wird.

Den Ausgangspunkt für die Entwicklung des Dissertationsprojekts bildete ein Teilaspekt meiner im Jahr 2015 publizierten Master-Arbeit mit dem aus heutiger Sicht etwas sperrigen Titel „Die Selbstrepräsentation von Handwerkern und Händlern im Grabkontext in der Provinz Gallia Belgica. Aspekte der Vermittlung sozialer Identität in einer multikulturellen Gesellschaft<sup>2</sup>“, nämlich die Bedeutung des Konzepts Romanisierung für eine Annäherung an gesellschaftliche und kulturelle Fragen, die sich mit Gruppierungen von Menschen außerhalb ‚Roms‘ befassen – die Vieldeutigkeit des in Anführungszeichen gesetzten Begriffs möchte ich an dieser Stelle absichtlich beibehalten. Trotz – oder gerade wegen meiner Beschäftigung mit einer der gallischen Provinzen lag es mir da-

---

tiken Geschlechtern der Sprache und dem biologischen und sozialen Geschlecht von Personen. Nach meiner Auffassung beinhaltet der ‚traditionelle‘ Sprachgebrauch eine fehlende Differenzierung bzw. Gleichsetzung zwischen biologischem und sozialem Geschlecht. Damit erlaubt das grammatikalische Geschlecht eines Begriffs mit Bezug auf eine Person einen Rückschluss sowohl auf das biologische als auch auf das soziale Geschlecht der bezeichneten Person. Trennen wir zwischen diesen beiden Geschlechterkonzepten der Person, ergibt sich das Spannungsfeld unseres aktuellen Diskurses. Eine immer höher werdende Zahl an Personen sieht sich nicht vollständig durch eine Gleichsetzung zwischen ihrem biologischen und ihrem sozialen Geschlecht beschrieben. Damit stellt sich die Frage, worauf sich das grammatikalische Geschlecht eines sie bezeichnenden Begriffs beziehen soll: ihr biologisches oder ihr soziales Geschlecht? Die Vorgabe einer genderneutralen Sprache stellt für diese Debatte einen eleganten Kompromiss dar, da sie auf eine Positionierung verzichtet und alle Möglichkeiten offenlässt. Der Preis, den wir dafür zahlen, ist eine Veränderung unserer Sprache durch – je nach Perspektive – ein Zusammenziehen der grammatikalischen Geschlechter in einer neuen Form. Dieses Zusammenziehen wird allerdings nur dann nötig, wenn ein Begriff auf Entitäten mit biologischem und sozialem Geschlecht, beispielsweise Menschen, Bezug nimmt. Im Verlauf meiner Ausführungen werde ich viele Begriffe (z.B. Beobachter, Forscher) nutzen, die auch zur Bezeichnung von Menschen genutzt werden, werde sie aber (wie in einigen Definitionen ausformuliert) als Bezeichnungen für abstrakte Konzepte, die mit Personen in Verbindung stehen können, aber nicht müssen, nutzen. Aus diesem Grund werde ich aus Gründen der Lesbarkeit auf das Gendern dieser Begriffe verzichten, da ich mit ihnen keinerlei Aussage über das biologische und/oder soziale Geschlecht konkreter Personen treffen möchte. Für meine Überlegungen spielen weder das biologische noch das soziale Geschlecht bestimmter Personen (von mir, von Ihnen, von anderen ForscherInnen etc.) eine Rolle und ich sehe keinen Grund, dies zum Thema zu machen, da nach meinem Verständnis alle Personen auf dieser fundamentalen Ebene gleichberechtigt behandelt werden.

<sup>2</sup> Bosche 2015.

bei sehr stark am Herzen, in meiner weiterführenden Arbeit zunächst einmal den geographischen Raum des heutigen Italien in den Blick zu nehmen, da ich der Überzeugung war, dass man die Geschehnisse in den Provinzen nur dann verstehen könne, wenn man zuvor die Zusammenhänge und Geschehnisse am ‚Ursprungsort‘ der Romanisierung verstanden habe. Sowohl basierend auf meiner damaligen Kenntnis der Romanisierungsdebatte und meiner Auffassung der genutzten Begrifflichkeiten und Zusammenhänge stand für mich am Ende meiner Master-Arbeit im Grunde fest, dass ‚Italien‘ nicht ‚Rom‘ sei und daher auch von einer Romanisierung betroffen ist oder zumindest sein kann<sup>3</sup> – weswegen gerade diese Region in meinen Augen den idealen Ausgangspunkt für eine Beschäftigung mit der Romanisierungsfrage darstellte<sup>4</sup>. Als Grenzen dieses letztlich rein beobachterdependent und exemplarisch gewählten Untersuchungsgebietes wurden die Küstenlinie der italienischen Halbinsel und eine aus einer Verlängerung der durch den Fluss Arno gebildeten Linie zur anderen Küstenseite Italiens auf der Höhe Reginis bestimmt. Hintergrund dieser subjektiven Grenzdefinition ist zum einen die unterschiedliche Beschaffenheit der Abstände zwischen dem Festland und den Inseln (Wasser) und zwei Punkten auf dem Festland (Erde) und zum anderen der Wunsch einer Abgrenzung vom stärker keltisch geprägten Gebiet Norditaliens, auch wenn sich Verflechtungen mit der so bezeichneten Gruppierung auch südlich der definierten Grenzlinie finden lassen<sup>5</sup>.

Wiederum ausgehend von einigen Teilaspekten meiner Master-Arbeit herrschte bei mir zur gleichen Zeit die Vorstellung vor, dass eine Trennung zwischen dem sozialen Bereich auf der einen und dem kulturellen auf der anderen Seite (ungeachtet der betrachteten Region) bei einer Beschäftigung mit interpretativen archäologischen Fragen nicht nur nicht hilfreich, sondern aufgrund der Komplexität der Verhältnisse und Vielzahl der Interaktionsvarianten zwischen verschiedenen Instanzen des sozialen und kulturellen Gefüges sogar schlichtweg unmöglich sei. Aus diesem Grund begann die Arbeit an meiner Dissertation mit der aus heutiger Hinsicht fast naiv erscheinenden Vorstellung, das Zusammenspiel zwischen sozialen (konkreter: politischen) und kulturellen Faktoren anhand eines Beispiels in den Blick zu nehmen und im Rahmen dieser Dis-

---

3 Diese Position steht damit im Gegensatz zu einigen Ansätzen, die dazu tendieren zu scheitern, ein ‚römisches Italien‘ in seiner Gesamtheit als Ausgangspunkt der Romanisierungskontakte in die Provinzen des Imperium Romanum anzusehen, was teilweise durch Verweise auf Hinweise über die Auffassung von Einwohnern der antiken Provinzen untermauert wird. Siehe z.B. Garnsey – Saller 1987; Keaveney 1987, 3-20; MacMullen 2000, insbes. xi. Vgl. auch Terrenato 1998, 20 mit einer Kritik an dieser Herangehensweise.

4 Für alle Überlegungen und Aussagen, die im Folgenden zum Konzept der Romanisierung getätigt werden, siehe grundlegend den Aufsatz Bosche (im Erscheinungsvorgang)a.

5 Siehe rein exemplarisch die verschiedenen Beiträge in Dardari 1992.

## *Kontaktphänomen*

kussion die Problematik und Grenzen dieser Trennung aufzuzeigen und einen Vorschlag für eine mögliche konzeptuelle Zusammenführung der beiden Komplementärkonzepte zu entwickeln. Aus diesem Grund habe ich den Untersuchungszeitraum der Fallstudie anhand machtpolitischer Ereignisse auf die Zeit zwischen dem 4. Jh. v.u.Z. (Eroberung Vejis) und dem Beginn des sog. Bundesgenossenkriegs im frühen 1. Jh. v.u.Z. eingegrenzt.

Dass diese Sichtweise keineswegs als Alleinstellungsmerkmal aufzufassen ist, zeigt ein Blick auf eine Formulierung von Andrew Wallace-Hadrill, die sich laut eigener Aussage auf einen Kern seines Arguments in seinem Buch „Rome’s Cultural Revolution“ bezieht:

„But beyond all these semantic doubts, the core of my argument is simple enough: that the political transformation of the Roman world is integrally connected to its cultural transformation<sup>6</sup>“.

Die Annahme von Interdependenzen zwischen den beiden Bereichen des Sozialen / (Macht-)Politischen und des Kulturellen, die in dieser exemplarisch herausgegriffenen Passage von Andrew Wallace-Hadrill sehr gut zum Ausdruck kommt, ist ein zentrales Charakteristikum vieler Ansätze aus dem Kontext der Romanisierungsdebatte und muss und wird daher im ersten Teil der nachfolgenden Ausführungen eingehender in den Blick genommen und diskutiert werden. Das Auftreten dieser Sichtweise beschränkt sich keineswegs auf rein theoretische Abhandlungen und Diskussionsbeiträge über das Konzept Romanisierung / Romanisation o.Ä., sondern lässt sich auch in Arbeiten mit einer größeren Nähe zu konkreten archäologischen Quellen antreffen, wie eine wiederum exemplarisch herausgegriffene Formulierung aus einem Aufsatz von Francesco Belfiori, der sich mit den Entwicklungen einiger zentralitalischer Heiligtümer in der Zeit der sog. Romanisierung befasst, zum Ausdruck kommt:

„La creazione *ex novo* di capisaldi sacrali romani e la riattivazione di alcuni santuari di tradizione italica, sono aspetti di un unico processo storico, strettamente correlati alle caratteristiche fisiche del paesaggio e alla viabilità di origine protostorica, elementi che influenzarono e al tempo stesso furono sfruttati dall’incipiente espansione romana per quanto concerne le scelte insediative e di occupazione del suolo. [...] E possibile stabilire in questi casi la **romanizzazione** di precedenti luoghi di culto italici, **fenomeno conseguente all’annessione diretta dell’ager Gallicus da parte dello stato romano**<sup>7</sup>“.

---

6 Wallace-Hadrill 2008, ix.

7 Belfiori 2016, Zitate 182 und 187 (Hervorhebungen: S. Bosche).



In den von mir hervorgehobenen Partien dieser Passage werden bestimmte Entwicklungen mit einem ‚Phänomen Romanisierung‘ in Verbindung gebracht, das als Folge der machtpolitischen Annexion des betroffenen Gebiets durch Rom erfolgt sein soll, und damit eine Verbindung zwischen dem theoretischen Konzept in der geschilderten Form und Interpretationen bzw. Forschungsaussagen über bestimmte archäologische Untersuchungsgegenstände wie Kultorte herstellt. Beide exemplarisch herausgegriffene Passagen – eine aus einer monographischen, eher umfassenden Abhandlung, die andere aus einer Fallstudie über eine Quellengruppe, die in dieser Dissertation eine wichtige Rolle spielt – lassen als Gemeinsamkeit eine schematische Trennung zwischen einem kulturellen Phänomen namens Romanisierung und der machtpolitischen Expansion Roms erkennen. Diese beiden Pole stehen zwar durch gegenseitige Interdependenzen und Wechselwirkungen im Grunde untrennbar miteinander in Verbindung, sind aber zumindest im hintergründigen Bereich als klar voneinander getrennte, eigenständig umrissene Konzepte vorhanden.

Der Kern dieser konzeptuellen Trennung zeichnet sich bereits in den frühesten Arbeiten ab, die sich explizit mit dem Phänomen der sog. Romanisierung auseinandersetzen. So spricht beispielsweise Haverfield von einem „intercourse between Britain and the Roman world [that] began when Caesar conquered Gaul<sup>8</sup>“, und auch spätere Autoren wie Greg Woolf und Jane Webster bewegen sich ungeachtet – oder vielleicht gerade im Zuge – der Weiterentwicklung der Romanisierungsmodelle vor diesem konzeptuellen Hintergrund. Beispielsweise konstatiert Greg Woolf im Jahr 1998:

„Culture and imperialism have been related in many different ways. It is easy to forget, if only the Roman empire and the modern world are considered, that cultural systems do not always grow in the context of conquest, and are not always the result of subject peoples imitating their new masters. [...] Even when conquest did provide the stimulus to cultural change, the conqueror’s culture has not always been the dominant one, as is illustrated by the influence of Hellenistic culture on the Romans as they extended their power over the Greek world. [...] It was a peculiarity of Roman imperial culture that it was so closely linked to the fact of empire that it never extended beyond the limits of the territory under Roman political and military control. Individual items of Roman manufacture, to be sure, were imported by some neighbouring societies, but often put to very different uses by them, and there is no sense that groups outside the empire developed a fascination with

---

8 Haverfield 1915, 74. Vgl. insgesamt Haverfield 1905; Haverfield 1915.

## *Kontaktphänomen*

the totality of Roman culture that compares to Roman or Lycian fascination with Hellenism, let alone came to think of themselves as Roman. Understanding the nature of this linkage between empire and culture is the key to understanding the processes usually termed Romanization<sup>9</sup>.

Trotz der Konstatierung, dass er „heute natürlich ein anderes Buch schreiben würde“, behält Woolf die schematische Trennung zwischen der machtpolitischen und der übrigen sozialen und kulturellen Entwicklung auch in einem deutlich späteren Aufsatz bei:

„The role of episodes of mass mobility is more and more clear in late prehistory, but no one has suggested that political conquest or imperialism existed in the period. Yet the similarities in the interplay of local cultures and broader connections are striking. What if **Roman imperialism played no more than a facilitating role for many kinds of cultural exchange?** First trade and then conquest and limited settlement created conditions for one more sudden diffusion of new styles across the Mediterranean’s continental hinterlands. What followed was again a reassertion of the local, a piecemeal set of appropriations, adaptations and modifications<sup>10</sup>.

In dieser Passage aus den Arbeiten von Greg Woolf offenbart sich eine deutliche Relativierung einer forschungsgeschichtlich älteren, aber sehr stark ausgeprägten Sichtweise, nach der die feststellbaren ‚Romanisierungsprozesse‘ als Folge der machtpolitischen Expansion Roms anzusehen sind und demnach in einer Art Kausalkette oder zumindest chronologisch fester Reihenfolge zueinander stehen. Die sich in der zuvor zitierten Passage von Greg Woolf<sup>11</sup> abzeichnende Kritik an einer derartigen kausalen oder zumindest zeitlichen Folge von machtpolitischen zu kulturellen Entwicklungen wird beispielsweise auch von Nicola Terrenato mit Nachdruck zum Ausdruck gebracht:

„In the remainder of this chapter it will be argued that the creation of the Roman Empire was indeed connected with substantial cultural changes. Such changes, however, were not the direct, nor the centrally imposed, consequences of the expansion. Nor did they result from the encounter of vastly different cultures, creating new hybrids. In most cases it can be shown that cultural change

---

9 Woolf 1998, 17 f.

10 Woolf 2021, 27 (Hervorhebung: S. Bosche).

11 Vgl. auch bereits Woolf 1998, 97 f.

happens prior to, or independently of, political annexation, to the point where it could be paradoxically argued that it is sometimes the culture-change that drives the conquest, rather than the other way around<sup>12</sup>“.

Nicola Terrenato spricht sich gegen die Annahme eines allgemeingültigen und vor allem monodirektionalen Zusammenhang zwischen machtpolitischen Ereignissen oder Entwicklungen und Tendenzen im kulturellen Bereich aus. Vielmehr sei von der Möglichkeit auszugehen, dass kulturelle Entwicklungen, die dem Konzept Romanisierung zugeordnet werden können, auch vor oder gar unabhängig von den machtpolitischen Ereignissen erfolgt sein können. Diese Sichtweise bringt einige nicht zu vernachlässigende Konsequenzen für die Herangehensweise und vor allem hintergründige Konzeption der Zusammenhänge mit sich. Folgt man ihr ist es nicht möglich, von der uneingeschränkt gültigen *Prämisse* einer klaren chronologischen Reihenfolge zwischen einer machtpolitischen Entwicklung, von der eine bestimmte Gesellschaft betroffen ist, und den in ihr stattfindenden sonstigen kulturellen und sozialen Entwicklungen auszugehen. Mit anderen Worten, die Möglichkeit eines nicht weiter kritisch hinterfragten Rückgriffs auf eine *für alle Fälle gültigen* direkten oder indirekten Kausalität zwischen einer machtpolitischen Veränderung als Ausgangspunkt und einer sonstigen kulturellen und/oder sozialen Dynamik als deren Konsequenz wird aufgehoben oder zumindest stark in Zweifel gezogen.

Dieser Aspekt von Nicola Terrenatos Ansatz kann als stellvertretend für einige grundlegende Tendenzen in der Debatte um das Phänomen ‚Romanisierung‘ betrachtet werden, die in verschiedenen Arbeiten explizit oder zumeist eher implizit zum Ausdruck gebracht werden. Neben der Relativierung der Annahme einer festen zeitlichen Reihenfolge wird in ihrem Kontext auch die Annahme einer ausschließlichen Monodirektionalität der Übermittlung von Rom aus in die übrigen Gebiete des Imperium Romanum aufgegeben, da sich nicht wenige Aspekte finden lassen sollen, die aus anderen Gebieten nach Rom gelangten und dort rezipiert wurden<sup>13</sup>. Um Missverständnisse zu vermeiden, wurde in den letzten Jahrzehnten von verschiedener Seite vorgeschlagen, den Begriff ‚Romanisierung‘ und ihm verwandte Termini durch ‚neutralere‘ Begrifflichkeiten zu ersetzen. Neben dem bereits angesprochenen Begriff „Kulturrevolution“, der sowohl bei Andrew Wallace-Hadrill als auch bei Greg Woolf auftaucht, spricht sich Jane Webster dafür aus, anstelle des Rahmenkonzepts ‚Romanisierung‘ das aus der Linguistik entlehnte Konzept ‚Kreolisierung‘ zu verwenden, da es

---

12 Terrenato 2008, 237.

13 Für Hinweise hierauf siehe beispielsweise Garnsey – Saller 1987, 178; Webster 1996, 11; Woolf 1998; Woolf 2001.

## *Kontaktphänomen*

„come to be used more generally for the processes of multicultural adjustment through which – from the interaction between Europeans, Native Americans, and displaced Africans – African-American and African Caribbean societies were created<sup>14</sup>“:

„Finally, but most importantly, the only alternatives to wholesale Romanization suggested to date are negative ones: not to Romanize at all (nativist approaches), or elite indifference. All models of Romanization thus lead us to the same place: a polarized provincial world of Romans (or Romanized natives) and natives, with no gray areas in between.

[...]

Equally importantly, none of these models allow for adaptive synthesis, in which Romanized material culture could be used in ambiguous ways, simultaneously creating new identities and maintaining key aspects of pre-Roman belief and practice. It is time to replace Romanization with a new framework that does address these issues. That framework is creolization<sup>15</sup>.

Bei dieser Verbindung zwischen dem Konzept ‚Romanisierung‘ und einem Modell, das anhand von beobachteten Phänomenen in anderen sozialen und/oder kulturellen Zusammenhängen herausgebildet wurde, verzichtet Jane Webster darauf, dies auf ein hintergründiges Deskriptivmodell zurückzuführen. Durch diesen Verzicht wird eine grundlegende Ähnlichkeit eines nicht zu geringen Anteils der relevanten sozialen und/oder kulturellen Phänomene zwischen den betroffenen sozialen und/oder kulturellen Gefügen impliziert. Da sich in Jane Websters Ausführungen, die wir an späterer Stelle noch eingehender in den Blick nehmen werden, ebenfalls die konzeptuelle Trennung zwischen dem kulturellen und dem sozialen Bereich abzeichnet, weist diese Vorgehensweise in die Richtung einer Annahme von Ähnlichkeiten bei einer breiteren Palette von Aspekten auf Seiten beider dieser Pole und damit einer deutlichen Ausdehnung der voneinander abgegrenzten Komplementärkonzepte.

Derartige Rückgriffe auf Konzepte, Theorien und Herangehensweisen, die in anderen Disziplinen oder im Rahmen von Auseinandersetzungen mit anderen Themenbereichen entwickelt wurden, sind auch innerhalb des bestehenden Forschungsdiskurses keineswegs unkritisiert. Nach einer kritischen Würdigung der Ansätze von Greg Woolf, Jane Webster und Nicola Terrenato spricht sich beispielsweise Patrik Le Roux für das Beibehalten des Romanisierungskonzepts

---

14 Webster 2001, Zitat 217.

15 Webster 2001, 216 f.

als wichtiges Werkzeug der Erforschung und Auseinandersetzung mit den spezifischen Verhältnissen des antiken Imperium Romanum aus<sup>16</sup>:

„Dans la mesure où les modèles ont été cherchés en dehors du domaine proprement romain, la création de schémas interprétatifs étrangers aux discours dominants sur Rome ne pouvait qu’aboutir à la tentation de se passer de Rome. La «déromanisation» de l’histoire impérialiste et provinciale de Rome représente ainsi un déplacement radical des interrogations et des questions en l’absence de référents «naturels», mais non une coupure épistémologique. La question posée, qui n’est pas nouvelle, est assurément celle d’une théorie du discours archéologique et de son autonomie. L’inversion des facteurs et des déterminations, l’attention prioritaire portée aux cultures et aux identités culturelles est non seulement légitime mais salutaire. Les conditions mêmes d’élaboration du discours sont plus délicates à appréhender et n’impliquent pas nécessairement un rejet des récits formulés à partir d’autres sources.

Comme le signalent très clairement des travaux, tels ceux de G. Woolf ou de J. Webster, la voie du renouvellement passe par un dialogue renforcé entre historiens et archéologues, en dépit des micro-spécialisations et des difficultés croissantes à présenter des synthèses. Avant de se débarrasser du concept de romanisation, il faut décider si sa disparition ne constitue pas un appauvrissement ou une régression de notre compréhension de l’histoire romaine. En effet, le concept de romanisation offre un outil méthodologique parfaitement adéquat à son objet et résulte d’une construction rationnelle à partir de l’observation de données analysables et interprétables seulement dans le contexte de l’histoire conquérante de Rome et de ses développements. Il n’est pas possible de faire comme si l’histoire de la romanisation se limitait à une histoire événementielle et politique. Tout se passe comme si la romanisation elle-même avait été déformée et perdue de vue pour cause de «romano-centrisme» excessif, alors qu’elle n’a fait que s’enrichir et se transformer<sup>17</sup>».

Patrick Le Roux befürwortet, wie die Mehrheit der zuvor angesprochenen und auch im Folgenden noch zitierten Autoren eine gemeinsame Betrachtung der

---

16 Trotzdem bringt Patrick Le Roux in einem späteren Aufsatz den Begriff Métissage ins Spiel: Le Roux 2006, 161-163.

17 Le Roux 2004, Zitat 307.

politischen, sozialen, wirtschaftlichen, kulturellen, und sonstigen Aspekte, die für die Geschichte des Imperium Romanum von Bedeutung sind<sup>18</sup>. Trotzdem verzichtet auch Patrick Le Roux bei der Betrachtung einzelner Untersuchungsgegenstände wie lokaler Gemeinden nicht auf Formulierungen, die eine „Kontrolle durch Rom“ diesem komplexen Gesamtgefüge gegenüberstellen oder in seinem Rahmen zumindest stark betonen<sup>19</sup>.

Dieses scheinbare Spannungsfeld lässt sich durch einen Blick auf die jeweiligen Betrachtungsgegenstände von Patrick Le Rouxs Aussagen erklären. Die ‚Gleichbehandlung‘ aller potentiell relevanten Aspekte bezieht sich auf die Herangehensweise an den Untersuchungsgegenstand in seiner Gesamtheit, z.B. das Phänomen Romanisierung (bzw. das, was durch das Konzept beschrieben werden soll). Die Hervorhebung einzelner Aspekte wie der (macht-)politischen Anbindung ist das Resultat einer Einengung unserer Perspektive(n) durch zusätzliche inhaltliche Kriterien einer spezifischen Fragestellung, die ‚den Eindruck einer Asymmetrie‘ erheben können, ohne dass sich dies bei der Betrachtung des ‚Gesamtphänomens‘ wiederfinden muss. Wie wir gesehen haben und noch sehen werden, nimmt das Spektrum der potentiell relevanten Aspekte für die Diskussion eines ‚Gesamtphänomens‘ wie der ‚Romanisierung‘ immer

---

18 Vgl. z.B. folgende Passagen: „La «romanisation» demeure un outil méthodologique indispensable parce qu'elle est la condition de la continuité d'une histoire de la conquête et de l'Empire intégrée dans une structure d'échanges, de dialogues et de refus qui en font la substance. En outre, la romanisation est une des approches nécessaires de l'histoire de Rome comme structure de pouvoir et de gouvernement, comme Etat et comme société, comme identité multiculturelle qu'elle éclaire et permet de mieux comprendre“. Le Roux 2004, 310. „La tentation de substituer un concept culturel et identitaire englobant à celui de «romanisation», sans gain véritable est grande. Pourtant, la «romanisation» peut continuer à trouver sa place à chaque étape de l'analyse et de l'écriture d'une histoire romaine polysémique rendue à la curiosité désintéressée et riche d'expériences indéfinies“. Le Roux 2006, 165.

19 Siehe beispielsweise: „Pour l'heure, la «déromanisation» ouvre quelques portes à des explorations ponctuelles qui ne modifient pas profondément ce que l'on admettait, à savoir que l'Empire romain avait surtout été une mosaïque culturelle au sens anthropologique. Si Rome avait officiellement le contrôle de tous les espaces qui le constituaient, les activités et les modalités de la vie locale entraient dans des combinaisons complexes qui échappaient de fait, sur de nombreux plans, aux circuits dominants et dynamiques de relations et d'échanges orientés par la seule capitale romaine“. Le Roux 2006, 165. Basierend auf einer Fokussierung auf die machtpolitische Anbindung sollen sich laut Patrick Le Roux drei Gruppen an Parteien herausarbeiten lassen, die an diesen Kontrollverbindungen beteiligt sind. Dargestellt und untersucht werden sollen sie durch drei ineinander verschachtelte Kreise mit unterschiedlicher Ausdehnung und Inhalt. Diese drei Bereiche umfassen zum ersten das „centre romain“ mit allen administrativen, juristischen, wirtschaftlichen und informativen Einrichtungen, zum zweiten die lokalen Zentren und Gemeinschaften, die über eine Autonomie verfügen, aber mit den Elementen des ersten Kreises fest verbunden sind, und zum dritten die Randbereiche des Imperium Romanum. Le Roux 2006, 164 f.

weiter zu – was ein massives Hindernis für jedes konkrete Forschungsvorhaben mit durch die Alltagspraxis und die Quellenlage gegebenen Grenzen darstellt. Gerade bei einem Aufgreifen dieser Tendenz erhält die präzise Formulierung der inhaltlichen Kriterien, mit denen sich ein Forschungsvorhaben befasst, eine zentrale Bedeutung. Daher werden wir uns in den ersten beiden Buchteilen verstärkt mit der Ausrichtung dieser Arbeit befassen und uns unsere inhaltlichen Selektionskriterien möglichst detailgetreu bewusst machen.

Durch die Festlegung dieser räumlichen und zeitlichen Grenzen haben wir dem ‚Untersuchungsgegenstand‘ dieser Arbeit eine erste inhaltliche Definition aufgelegt. Diese bezieht sich auf den ‚Gesamtuntersuchungsgegenstand‘, also das, womit wir uns (als Beobachter) im Verlauf dieser Arbeit beschäftigen wollen. Dieser Gesamtuntersuchungsgegenstand ist allerdings nicht unser einziger Interaktionspartner. Ausgehend von meiner ursprünglichen Fragestellung wollen wir uns in dieser Arbeit mit architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen beschäftigen, die wir mit diesem räumlich und zeitlich bestimmten Gesamtuntersuchungsgegenstand in Verbindung bringen können. Durch unsere Interaktion mit ihnen betrachten wir auch diese Anlagen und Regelungen als (Einzel-)Untersuchungsgegenstände, die allerdings (zumindest bei zwei inhaltlichen Aspekten) unter unserem Gesamtuntersuchungsgegenstand ‚zusammengefasst‘ sind. Auch diese Einzeluntersuchungsgegenstände erhalten durch unsere Fragestellung eine inhaltliche Definition, die vordergründig deutlich mehr Facetten umfasst als die *a priori* Inhaltsdefinition unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes. Diese Facetten werden wir in den folgenden Ausführungen herausarbeiten, eingehender betrachten und in Relation zu entsprechenden Facetten der inhaltlichen Definition unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes setzen. Die allseits bekannten Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage werden uns im Verlauf unseres Argumentationsgangs dazu zwingen, immer mehr inhaltliche Aspekte aus unseren Ausführungen zu eliminieren oder zumindest zu relativieren, da wir über sie anhand unserer Quellenlage keine sichere Aussage treffen können. Dieses Problem begegnet uns nur aus einem Grund: der teilweise massive Umfang theoretischer Diskussionen führt uns gerade bei Forschungsfragen, die auf eine Beschäftigung mit konkret bestimmten Material- und/oder auch Textquellen ausgerichtet sind, leicht in Versuchung, uns nicht explizit mit den hintergründigen Aspekten unseres persönlichen ‚Weltbildes‘ auseinanderzusetzen, das wir, auch ohne zu wollen, in unsere Ausführungen einfließen lassen. Richtet man den Fokus bei einer Rezeption von Arbeiten einmal nicht auf die im Vordergrund stehenden Inhalte des Forschungsvorhabens, sondern auf das hintergründige Verständnis der Gesamtuntersuchungsgegenstände, mit denen verschiedene ForscherInnen sich befassen, zeichnen sich schnell mitunter gravierende Unterschiede ab. Ein Bei-

## *Kontaktphänomen*

spiel: Wie in verschiedenen Passagen zum Ausdruck kommt, versteht Patrick Le Roux ‚Romanisierung‘ nicht als Aussagenkomplex (er nutzt unter anderem – meines Erachtens nicht ganz treffgenau – den Begriff „Epistemologie“), sondern als Methodenkomplex zur Untersuchung von Phänomenen und vollzieht damit eine Trennung zwischen den Untersuchungselementen und den Forschungskonzepten, die im Zuge der Forschung auf die intendierten Untersuchungselemente angewandt werden:

„Les débats autour de la «romanisation» et leurs conséquences méthodologiques – c’est bien de cela qu’il s’agit et non d’épistémologie à proprement parler – doivent inciter à retrouver une Rome autre, exotique, replacée dans son environnement familial et différent de celui que nous connaissons<sup>20</sup>“.

Im Unterschied dazu bezieht beispielsweise Greg Woolf den Begriff ‚Romanisierung‘ auf tatsächliche Prozesse der untersuchten Vergangenheit und nicht auf einen Methodenkomplex, auch wenn er ebenfalls zwischen der Begrifflichkeit und dem Vorhandensein des durch sie bezeichneten Konzepts selbst in der Vergangenheit differenziert:

„Romanization has no explanatory potential, because it was not an active force, the course of which can be traced through a variety of indices, and the level of which can be measured. But used descriptively, Romanization is a convenient shorthand for the series of cultural changes that created an imperial civilization, within which both differences and similarities came to form a coherent pattern<sup>21</sup>“.

Damit begegnen uns bereits jetzt zwei verschiedene Sichtweisen auf das Verhältnis zwischen dem Bezugspunkt eines Untersuchungsgegenstandes, dem Begriff, mit dem er bezeichnet wird, und der (untersuchten) ‚historischen Realität‘, mit denen wir während unseres Argumentationsgangs erneut konfrontiert werden. Meines Erachtens liegt der Kern vieler Forschungskontroversen in unterschiedlichen Positionen zu dieser Frage. Auf der Ebene der jeweils diskutierten ‚Inhalte‘ erscheint eine Einigung oftmals schwierig bis unmöglich, was, so mein Eindruck nach einer Auseinandersetzung mit einer Vielzahl derartiger Debatten, weniger mit den diskutierten ‚Inhalten‘, sondern vielmehr mit der Konzeption der Abgrenzung zwischen dem Beobachter (nach einem später vorgestellten Verständnis) und seinem Untersuchungsgegenstand zusammenhängt.

---

20 Le Roux 2006, 164.

21 Woolf 1998, 7.



Nach einer weit verbreiteten Sichtweise umfassen unsere Einzeluntersuchungsgegenstände Elemente aus zwei klar voneinander trennbaren Gruppen an Quellen der archäologischen und generell altertumswissenschaftlichen Forschung. Während uns viele der architektonischen Anlagen, mit denen wir uns auseinandersetzen werden, in Form archäologischer Befunde zugänglich sind, werden wir über die Verhältnisregelungen, weitere Gebäude und nicht zu vernachlässigende interpretative Aussagen durch die antiken Schriftquellen informiert. Diese beiden Quellengruppen wurden in der speziellen Wissenschaftstheorie der Archäologie und Altertumswissenschaften sowohl mit unterschiedlichen methodologischen Ansätzen als auch mit verschiedenen Wissenschaftsdisziplinen in Verbindung gebracht, was sich unter anderem darin äußert, dass Materialquellen bis heute überwiegend als hauptsächlicher Betrachtungsgegenstand der archäologischen Forschung und Schriftquellen als primärer Untersuchungsgegenstand der (Alten) Geschichte verstanden werden. Trotz dieser Schwerpunkte ist diese Trennung gerade in der Forschungspraxis keineswegs rigoros und undurchlässig. In vielen archäologischen Publikationen finden sich Verweise auf Inhalte, die als Schriftquellen überliefert sind, beispielsweise auf Koloniegründungen oder auch auf Informationen über Errichtungen von oder Veränderungen an bestimmten Bauwerken in Städten<sup>22</sup>, und auch eigentlich primär althistorische Publikationen können durchaus auf eher „archäologische Zeugnisse“ wie (physikalisch-) materielle Objekte zurückgreifen. Auch in der Theoriegeschichte lassen sich bereits in früherer Zeit Stimmen finden, die das Zusammenziehen beider Quellengruppen befürworten. Wir haben beide Gruppen an Untersuchungsgegenständen in den vorangegangenen Passagen gelegentlich als „Quellen“ bezeichnet. Paul Kirn versteht unter diesem Begriff in seiner häufig zitierten Definition in seiner „Einführung in die Geschichtswissenschaft“, „alle Texte, Gegenstände oder Tatsachen, aus denen Kenntnis der Vergangenheit gewonnen werden kann<sup>23</sup>“ – und damit, so meine Deutung, alle inhaltlich bestimmten Untersuchungsgegenstände, die wir als Beobachter mit einer Zeit vor unserer eigenen in Verbindung bringen und als Informationsquellen über diese Zeit nutzen, ungeachtet dessen, ob es sich bei ihnen um Texte oder materielle Dinge handelt. Ein derartiges ‚Zusammenziehen‘ aller Informationsquellen über den Untersuchungsgegenstand ‚Vergangenheit‘ wird unter anderem von den Vertretern der Sichtweise(n) der sog. Annales-Schule um Marc Bloch vertreten, die von einigen Stimmen der archäologischen Theo-

---

22 Rein exemplarisch herausgegriffen seien die verschiedenen in dieser Arbeit auch anderweitig zitierten Bände der Reihe „Forma Italiae“: Bracco 1978; Brandizzi Vittucci 1968; De Felice 1994; Gianfrotta 1972; Giuliani 1970; La Torre 1999; Lugli 1926; Marchi 2010; Morselli – Tortorici 1982; Muzzioli 1980; Van Wouterghem 1984.

23 Kirn 1968, 29.

riebildung rezipiert wurde<sup>24</sup>. In den Worten von Otto Gerhard Oexle:

„[...] Und sie (i.e. die Antwort; Anm. S. Bosche) bestand schließlich (3) in der Aufhebung aller fächerspezifischen Ein- und Ausgrenzungen der Definitionen dessen, was als historisches Material jeweils zu gelten hat und herangezogen werden kann. Alles, wirklich alles, kann historisches Material werden: [...]. Was so genannte «Quellen» sind, ist jetzt also gar nicht mehr definierbar. Historisches Material ist, was zur Beantwortung einer historischen Frage jeweils herangezogen werden kann<sup>25</sup>“.

Mit dieser Reduktion der *a priori*-Definitionen bei der Bestimmung des bzw. der Untersuchungsgegenstände geht eine verstärkte Beschäftigung mit dem Forscher (Beobachter) als ‚Komplementär-Pendant‘ zu seinen Untersuchungsgegenständen einher. So betont Otto Gerhard Oexle in seinen Ausführungen eine für ihn hohe Bedeutung der bereits in Droysens Historik angelegten Tendenz, eine Selbstreflexion des Historikers in seinen Erkenntnisprozess einzubeziehen. Die forschungspraktische Umsetzung dieses Vorhabens soll sich, so der Eindruck des Historikers Otto G. Oexle, etwa ab den 1990er Jahren verstärken, zu Beginn der 2000er Jahre aber noch nicht allgemein durchgesetzt haben<sup>26</sup>. In der speziellen Wissenschaftstheorie der archäologischen Forschungsdisziplinen findet sich in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts eine mitunter recht massiv geführte Kontroverse über die methodologischen Konsequenzen einer (potentiellen) Beobachterdependenz von Forschungsergebnissen, die sich als spezielle Ausprägungsform der ‚Erklären-Verstehen-Kontroverse‘ zwischen den Natur- und Geisteswissenschaften verstehen lässt. Die Debatte kreist um die Frage, wie mit ‚archäologischen Zeugnissen‘ umzugehen sei. Während sich eine Seite den Verfahren der ‚materialorientierten‘ Naturwissenschaften zuwendet, befürwortet die andere eine Behandlung materieller Dinge ‚wie einen Text‘, und damit nach der geisteswissenschaftlichen Hermeneutik<sup>27</sup>. Hinweise auf die Möglichkeit der Vereinbarkeit dieser beiden Ansatzgruppen miteinander finden sich bereits während der Hochzeit der Kontroverse<sup>28</sup>. Seit etwa den 2000er

24 Siehe beispielsweise die Beiträge in Bintliff 1991.

25 Oexle 2004, 178 f.

26 Oexle 2004, insbes. 179-185. Für eine Bedeutung von Aspekten der Subjektivitäts-/Beobachterdependenz-Debatte im Rahmen historischer Forschungen vgl. beispielsweise auch Koerner 2003; sowie Barrett 1997 im Kontext der Diskussion über das Phänomen Romanisierung. Für eine kritische Position siehe z.B. Faulkner 2008.

27 Für einige grundlegende Aspekte der beiden Strömungen siehe Patrik 1985; Lucas 2012; sowie die Ausführungen des letzten Kapitels des dritten Buchteils.

28 Beispielsweise Spaulding 1968, insbes. 34 f.; Patrik 1985; Peebles 1991, 111; Hodder 1999, 25-29, 105-116.

Jahren hat sich in der speziellen Wissenschaftstheorie der archäologischen Forschung eine Gruppe an theoretischen Strömungen herausgebildet, die den Versuch unternimmt, diese methodologische Kontroverse durch eine Verlagerung in den ontologischen Bereich zu überwinden<sup>29</sup>. Wie wir an späterer Stelle eingehender diskutieren werden, geht diese Verlagerung mit einer Perspektivverschiebung des Beobachters einher, die Konsequenzen für die Frage der Verbindung zwischen dem Gesamtuntersuchungsgegenstand und ‚Einzeluntersuchungsgegenständen‘ wie unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen, oder auch uns selbst als Untersuchungsgegenstand einer Selbstreflexion mit sich bringt. Diese Perspektivverschiebung wird es uns ermöglichen, einige argumentative Probleme, die sich im Verlauf unserer Auseinandersetzung mit unseren Einzeluntersuchungsgegenständen ergeben, ‚aus einer anderen Perspektive zu betrachten‘ und auf dieser Basis einen Lösungsvorschlag zu entwickeln, der ohne den Perspektivwechsel nicht ‚sichtbar‘ wäre. Der Preis, den wir für diesen Lösungsvorschlag zahlen müssen, sind einige ‚Umwege‘ durch einen mitunter sehr abstrakten theoretischen Bereich, um die argumentativen Lücken zu schließen, die bei einer Beschränkung auf eine (pseudo-)empirische Beschäftigung mit (den Inhalten) unseren(/r) Einzeluntersuchungsgegenstände aufgrund der allseits bekannten Einschränkungen unserer Beobachtungsfähigkeit bestehen bleiben müssen. Eine ganz ähnliche Herangehensweise wird von Vladimir D. Mihajlović und Marko A. Janković in den einleitenden Worten zu ihrem Sammelband „Pervading Empire. Relationality and Diversity in the Roman Provinces“ vertreten:

„In the last couple of decades, with development in theoretical and methodological approaches, Roman studies became a dynamic field of debate and interpretative innovations. Many contributions over the past years have changed the way we think about the Roman world and worlds entangled with it. However, theoretical perspectives which aim to overcome too much of the generalized, biased and reductive viewpoints of the previously dominant ‚Romanization theory‘, themselves often fall victim of stong generalizing. Although many of the fresh approaches enable invaluable improvements in the field of the Roman studies by using theoretically informed view, they usually stick to the sphere of overall and somewhat abstract speculations of interpretational possibilities. Similarly, the usage of ‚new‘ theoretical and methodological postulates is more often than not educed only to declarative form and misunderstood or limited applications. Consequently, it produces equally

---

29 Siehe beispielsweise Jones 2002; Olsen u.a. 2012; Lucas 2012; Alberti u.a. 2013.

questionable or problematic interpretations as the ‚Romanization paradigm‘. The difficulties also lie in the fact that many scholars within Roman studies do not see as necessary to improve traditional methods and viewpoints. With the belief that highly specified field of research and focus on strictly limited pool of evidence inevitably leads material ‚to speak for itself‘ and provide the answers, the specialists conduct their research and construe interpretations without critical considerations of theoretical basis<sup>30</sup>.

Die Herausgeber des Bandes verlagern aus diesen Gründen den Fokus auf klar bestimmte Fallstudien, in deren Rahmen die Arbeit so umfassend wie möglich auf eine Auseinandersetzung mit den jüngsten theoretischen und methodischen Ansätzen ausgerichtet sein soll<sup>31</sup>. Da es sich weiterhin um eine archäologische Arbeit handeln soll und mein Fokus auf der Entwicklung eines stringenten Argumentationsgangs liegt, werde ich versuchen, meine Argumente und Überlegungen hauptsächlich aus Arbeiten herzuleiten, die in den disziplingeschichtlichen Rahmen der archäologischen Forschung fallen, auch wenn sich die entsprechenden Punkte selbstverständlich auch in den Debatten anderer Wissenschaftsdisziplinen finden lassen und teilweise sogar von dort in die archäologische Debatte rezipiert wurden. Da im Verlauf des nachfolgenden Argumentationsgangs sehr viele theoretische Konzepte angesprochen werden müssen, ist es der Lesbarkeit der Ausführungen nicht dienlich, zu allen angesprochenen Punkten eine umfassende Forschungsgeschichte zu verfassen, zumal diese, wie wir sehen werden, letztlich große Bestandteile der allgemeinen Philosophie- und Wissenschaftsgeschichte der modernen westlichen Welt umfassen müsste, wenn sie auf sinnvolle Weise gestaltet sein soll – was den Rahmen einer archäologischen Fallstudie bei Weitem sprengen würde. Daher habe ich im Verlauf der Anfertigung der vorliegenden Schrift die Entscheidung getroffen, die allgemeineren Teile der Theoriediskussion, die keinen direkten Bezug zu der Debatte, die in Schriften mit Zugehörigkeit zu den archäologischen Wissenschaftsdisziplinen geführt wird, haben, in andere Publikationen auszulagern, deren Anfertigung ich parallel zu meinem Dissertationsprojekt begonnen habe und nach seinem Abschluss neben meinen Tätigkeiten in der archäologischen Wissenschaft weiter verfolgen möchte. Ich möchte an dieser Stelle gerade den Theorie-interessierten Leser um Verständnis für diese – mit Blick auf die folgenden Ausführungen hoffentlich nachvollziehbare – Entscheidung bitten.

---

30 Mihajlović – Janković 2020, 9.

31 Mihajlović – Janković 2020, 9.

# **I. Verbindungsprobleme.**

**„Politik“, Begriffe und  
Erscheinungsweisen**



# Regelungen der machtpolitischen Relationen zwischen Städten.

## Die inhaltliche Eingrenzung der Fragestellung, Teil I

Die erhaltenen Schriftquellen mit Informationen über ereignisgeschichtliche Entwicklungen im Gebiet der heutigen italienischen Halbinsel liefern uns ein sehr vielschichtiges und dynamisches Bild an Verbindungs- und Kontaktformen zwischen verschiedenen sozialen und/oder kulturellen Einheiten innerhalb und außerhalb dieses Gebiets. Dieses umfasst neben der Zirkulation und überregionalen Beeinflussung von Dingen, Verhaltens- und Denkweisen, die für den auf den kulturellen Bereich ausgerichteten Teil der Romanisierungsdebatte von zentraler Bedeutung sind, auch temporäre und dauerhafte Migrationen von Menschen<sup>1</sup>. Verschiedene Anhaltspunkte weisen auf informelle, persönliche Kontakte zwischen den Angehörigen der Oberschichten der Städte und Siedlungen hin, die beispielsweise bei Hochzeitsverbindungen, diplomatischen Kontakten, im militärischen und wirtschaftlichen Bereich zum Ausdruck kommen können. Neben eher spontanen Verhaltens- und Ausdrucksformen lassen sich dabei auch ritualisiertere und/oder institutionalisiertere Formen wie das sog. *hospitium* fassen<sup>2</sup>.

Selbst unter Vernachlässigung der Einschränkungen durch die Überlieferungs-, Forschungs- und Interpretationslage zeichnet sich aus einer Kombination der erhaltenen schriftlichen Überlieferung ein Bild der überregionalen sozialen und/oder kulturellen Verhältnisse im republikanischen Italien ab, das sowohl durch formell geregelte und damit ausformuliert ‚verfestigte‘ Beziehungen zwischen verschiedenen Städten, Regionen und/oder Volksgruppen<sup>3</sup> als auch durch einen

---

1 Für demographische Bewegungen im republikanischen Italien siehe exemplarisch Broadhead 2003; Pina Polo 2006; Hin 2013.

2 Siehe z.B. Pfeilschifter 2006, 129-134; Patterson 2006; Lomas 2012; Patterson 2012. Trotz der Fokussierung der Zeugnislage auf Rom wird die Hypothese einer Existenz derartiger Kontakte zumeist auf andere Gesellschaften / Kulturen ausgedehnt. Patterson 2012, 218 f.; Lomas 2012.

3 Laut der Untersuchungen Bourdins beispielsweise zeichnet sich ausgehend von den Darstellungen der antiken Autoren ein grundlegendes Schema für die vorrömische überregionale Organisation Italiens, die zwei Hauptebenen aufweist, ab. Auf der oberen der beiden Ebenen liegen große ethnische Versammlungen (*nomen, gens, natio, genus, ethnos, genos, phy-*

(vermutlich recht hohen) Anteil an gewohnheitsmäßigen und/oder spontan ausgehandelten Relationen, Verhaltensweisen und Ansprüchen gekennzeichnet ist. In einigen Passagen der erhaltenen Schriftquellen finden sich Hinweise auf diplomatische Aktivitäten zur Kommunikation und Regelung zwischenparteilicher Angelegenheiten, die trotz ihres formellen Charakters nicht zwangsläufig mit eigenständigen, fest eingerichteten Institutionen für diese Zwecke einhergehen müssen<sup>4</sup>. Das gleiche gilt für ein (wie auch immer geartetes) Kontaktsystem zwischen lokalen Eliten, das unter anderem der Machtsicherung der beteiligten Parteien gedient haben könnte<sup>5</sup>. Basierend auf den uns zur Verfügung stehenden Zeugnissen kann auch in diesem Fall nicht mit absoluter Sicherheit davon ausgegangen werden, dass dieses Kontaktsystem mit eigenen institutionellen Einrichtungen einhergegangen ist<sup>6</sup>.

Ausgehend von der Menge der Zeugnisse mit Bezügen zu diesem Bereich nimmt die militärische Sphäre in der Diskussion über das wechselseitige Verhältnis zwischen den Parteien des republikanischen Italiens eine wichtige Rolle ein. Hier vermitteln die antiken Schriftquellen ein Bild, nach dem das Gebiet Italiens nicht nur, aber auch zwischen dem 4.-1. Jh. v.u.Z. von einer Vielzahl militärischer Auseinandersetzungen, Allianzen und Oppositionen gekennzeichnet ist. Bereits bei einem Blick auf die Menge dieser Ereignisse und die Fre-

---

*lon*), die manchmal eine spezifische militärische oder politische Organisation (*koinon*, *koinovia*, *systema*) besitzen können. Diese Versammlungen bestehen wiederum aus einzelnen, politisch autonomen Einheiten (*populus*, *civitas*, *res*, *polis*), was die zweite Ebene darstellt. Bourdin 2012, insbes. 181-224, 715-729. Siehe auch Bourdin 2006. Vgl. beispielsweise auch Cifani 2010 mit Überlegungen hinsichtlich verschiedener Formen der Staatenbildung im zentralitalischen Raum.

4 Für eine Untersuchung des Phänomens mit einer umfassenden Zusammenstellung der Quellen siehe Auliard 2006. Vgl. auch David 2006; Pfeilschifter 2006, 127-129; Pina Polo 2006, 193 f. Ein Beispiel sind Bitten von Gesandten aus Etrurien um Freundschaft (*amicitiam petentibus*): Liv. 9, 40, 20. Im Fall der Freundschaft (*amicitia*) zwischen den Ocriculani und Rom wird lediglich ein Versprechen (*sponsio*) erwähnt: Liv. 9, 41, 20; Sherwin-White 1973, 121 f.; Bradley 2010, 159. Davon betroffen sind beispielsweise auch die Geschehnisse zwischen Rom und den Camertes im Jahr 310 v.u.Z., auch wenn aufgrund anderer Passagen mit Bezug auf spätere Ereignisse von manchen Autoren eine vertragliche Fassung vermutet wird. Liv. 9, 36, 7-8; Cic. Balb. 20, 46-47; Schmitt 1969, 46-48 Nr. 430; Bradley 2010, 159.

5 Die Bibliographie zu dieser Frage ist äußerst umfassend und kann an dieser Stelle keineswegs komplett abgedeckt werden. Stellvertretend sei verwiesen auf Galsterer 1976, insbes. 7-24; siehe auch z.B. De Lucia Brolli – Tabolli 2013, 267 f. Für einen Hinweis, dass auch informelle Kontakte und engere Bindungen nicht zwangsläufig zu einer Unterstützung oder Kooperation führen müssen, siehe auch Lomas 2012, 203 f. Für die Problematik des bei Livius erwähnten *hospitium publicum* für Caere (Liv. 5, 50, 3) siehe Sordi 1960; Sherwin-White 1973, 53-57, 201; Humbert 1978, 28-30, 164-167.

6 Für einen Hinweis, dass auch informelle Kontakte und engere Bindungen nicht zwangsläufig zu einer Unterstützung oder Kooperation führen müssen, siehe auch Lomas 2012, 203 f.



quenz ihres Auftretens erscheint fraglich, ob jedes von ihnen mit langfristigen Folgen für das überregionale machtpolitische Gefüge einherging, oder ob nicht zumindest einige dieser Auseinandersetzungen primär auf die Lösung spontaner Konflikte ausgerichtet waren, ohne längerfristige Konsequenzen mit sich zu bringen. Glaubt man den Berichten der antiken Schriftquellen wechseln die Kooperationspartner und Oppositionen mitunter recht schnell, und auch weitere Indizien sprechen zumindest in einigen Fällen für ein sehr spontanes Kampfverhalten<sup>7</sup>. Auch Konsequenzen für einzelne Kampfparteien nach einer Niederlage wie Zerstörungen, Tötungen und Deportationen, Strafzahlungen und Gebietskonfiskationen bringen zwar langfristige Auswirkungen mit sich, sind aber kein notwendiger Anhaltspunkt für eine Veränderung der institutionalisierten Machthierarchie zwischen den beteiligten Parteien<sup>8</sup>.

Auf der anderen Seite werden in einigen Passagen der antiken Schriftquellen auch langfristige Regelungen aus dem militärischen Bereich erwähnt, die eine institutionalisierte Form annehmen. Für ein Ende von Kampfhandlungen sorgen konnten beispielsweise Waffenstillstände<sup>9</sup>, Friedensschlüsse und Frie-

---

7 Für diese Beobachtung vgl. auch Kent 2012; Hoyer 2012. Vgl. auch Cornell 1995, 304-309.

Ein interpretatives Modell für diese Zusammenhänge wurde von Eckstein vorgestellt. Gerade mit Fokussierung auf die einzelnen Städte und kleineren Volksgruppen lassen sich die Ereignisse in Italien während und vor der Expansion Roms laut ihm sehr gut mit dem Modell der multipolaren Anarchie aus der Theorie des politischen Realismus in Einklang bringen. Nach Ecksteins Analyse konkurrieren mehrere Parteien in diesem Gebiet in überwiegend kurzfristig ausgerichteten kleinen Beute- und Kriegszügen, die auf die Deckelung momentaner Bedürfnisse und Interessen ausgerichtet sind: Eckstein 2006. Vgl. beispielsweise auch Bourdin 2006, 261 f.

8 Unter den bekannten Maßnahmen finden sich abgesehen von den in die Analyse einbezogenen Instanzen sowie Zerstörungen von Städten und Tötungen von Bevölkerungsteilen folgende Vorgehensweisen: Strafzahlungen oder ähnliche Leistungen: Liv. 8, 11, 16 (Campanus populus); Liv. 9, 41, 6-7 (Etrusker); Liv. 10, 5, 12 (Etrusci); Liv. 10, 37, 3-5 (Etrurien, Volsinii, Perugia, Arretium); Liv. 10, 46, 12 (Falisci). Gebietskonfiskationen: Liv. 8, 1, 3 (Privernum); Liv. 8, 11, 13-16 (*Latinus ager Privernati addito agro et Falernus*); Liv. 8, 14, 9 (Tiburtes Praenestine); Liv. 10, 1, 3 (Frusinates); Liv. 10, 3, 5 (Marsi). Deportationen von Bevölkerungsteilen, zumeist von politischen Führungsinstanzen wie dem Senat: Liv. 8, 14, 5-6 (Velitrae); Liv. 8, 20, 9 (Privernum).

9 z.B. Friedensschluss und Festlegung eines Waffenstillstands für 100 Jahre zwischen Caere und Rom: Liv. 7, 20, 8; Sherwin-White 1973, 54; Werner – Bengtson 1975, 291 Nr. 316 mit weiterer Literatur. Waffenstillstand zwischen Rom und Tarquinia sowie Rom und den Faliskern über jeweils 40 Jahre im Jahr 351 v.u.Z.: Liv. 7, 22, 4-5; Sherwin-White 1973, 123; Torelli 1975, 83-86; Morselli 1980, 15; Ceci 2008, 174; Waffenstillstand zwischen Rom und Praeneste im Jahr 351-350 v.u.Z.; Diod. 16, 45, 8; Sordi 1960, 59 f. Waffenstillstand zwischen Rom, Perugia, Cortona und Arretium im Jahr 310 v.u.Z.: Liv. 9, 37, 12; Sherwin-White 1973, 123. Sog. Friede von Caudium zwischen Rom und den Samniten im Jahr 321 v.u.Z.: Liv. 9, 4, 1-9, 11,13; Cic. off. 3, 30, 109; Dion Hal. XVI, 1, 3; Cic. inv. 2, 30, 91; Val. Max. 6, 1, 9; Flor. epit. 1, 11; Schmitt 1969, 27-30 Nr. 416 mit weiterer Literatur.

## Verhältnisregelungen

densverträge<sup>10</sup>, weitere Verhandlungen und diplomatische Lösungsansätze. Eine ausweglose Situation konnte auch zu einer *deditio* einer der Parteien an den überlegenen Partner führen<sup>11</sup>. Zur Sicherung eines militärischen Einflusses auf

---

Einjähriger Waffenstillstand zwischen Rom und Etrurien im Jahr 308 v.u.Z.: Liv. 9, 41, 6-7; Diod. 20, 44, 8; Sordi 1960, 125-128; Schmitt 1969, 50 f. Nr. 435. 30-tägiger Waffenstillstand zwischen Rom und den Hernikern: Liv. 9, 43, 6; Schmitt 1969, 55 f. Nr. 439. Zweijähriger Waffenstillstand als Antwort auf Bitten um Frieden: Liv. 10, 5, 12-13; Schmitt 1969, 82 Nr. \*449 mit interpretativen Einschränkungen. Waffenstillstand zwischen Rom und den *Etruriae capita* Volsinii, Perugia und Arretium: Liv. 10, 37, 4-5; Schmitt 1969, 95 f. Nr. 461. Waffenstillstand zwischen Rom und den Faliskern als Reaktion auf eine Bitte um Frieden im Jahr 293: Liv. 10, 46, 12; Schmitt 1969, 96 Nr. 462; Sherwin-White 1973, 123. Ebenfalls anzusprechen ist eine Bitte Tarquinias um einen Waffenstillstand für 40 Jahre im Jahr 308 v.u.Z. bei Livius, für die sich nur bei Diodor explizite Informationen hinsichtlich einer Gewährung finden lassen: Liv. 9, 41, 5; Diod. 20, 44, 8; Sordi 1960, 125-128; Schmitt 1969, 50 f. Nr. 435.

10 In einigen Fällen fehlen in den antiken Quellen explizite Informationen darüber, ob ein Friede durch einen formellen Vertrag oder einen einfachen Schluss zustande gekommen ist. Aufgrund der fehlenden Relevanz für die Analyse wird diese Problematik hier nicht eingehender diskutiert. Folgende Beispiele lassen sich insgesamt nennen: Friedensschluss zwischen Rom und den Volsci und Aequi: Liv. 5, 23, 12; Sordi 1960, 5. Vertrag zwischen Rom und den Faliskern (394 v.u.Z.): Liv. 5, 27, 12-15; Diod. 14, 98, 5; Werner – Bengtson 1975, 173 f. Nr. 227. Friedensschluss zwischen Rom und Tusculum (381 v.u.Z.): Liv. 6, 26, 8; Werner – Bengtson 1975, 200 Nr. 251. Friedensschluss zwischen Rom und den Kelten: ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ φόβου τριακαίδεκα μὲν ἔτη τὴν ἡσυχίαν ἔσχον, μετὰ δὲ ταῦτα συνορῶντες αὐξανομένην τὴν Ῥωμαίων δύναμιν, εἰρήνην ἐποίησαντο καὶ συνθήκας. Pol. 2, 18, 9; Agnati 1999, 272. Siehe aufgrund der Problematik des Rückschlusses aus späteren Zeugnissen auf die Beschaffenheit eines früheren Ereignisses auch den Fall der Kapitulation und folgenden Regelungen zwischen Rom und Tarent im Jahr 272 v.u.Z.: Schmitt 1969, 128 Nr. 475 mit weiterer Literatur. Ebenfalls zu dieser Gruppe gehören einige Passagen, die auf Ereignisse des Jahres 358 v.u.Z. bezogen und sehr oft als Erneuerung des *foedus Cassianum* verstanden werden: Liv. 7, 12, 7. Siehe auch Pol. 2, 18, 5; sowie Liv. 7, 12, 2-3; Werner – Bengtson 1975, 270 f. Nr. 302 mit älterer Literatur; Giuliani 1970, 16; Humbert 1978, 163 f.; Cornell 1995, 324. Tatsächlich findet sich in den Textstellen keine explizite Formulierung über einen neuen Vertragsschluss, sondern lediglich ein Friedensschluss in Verbindung mit der Aussage, dass eine Leistung aufgrund eines alten, lange nicht beachteten Vertrags erfolgt sei.

11 Für Beispiele für *deditiones* siehe: Liv. 8, 11, 12; Liv. 8, 13, 8; Liv. 8, 13, 12 (Latini); siehe auch Werner – Bengtson 1975, 335-337 mit weiterer Literatur. Liv. 7, 31; Diod. 19, 76, 5 (Campani, Capua); Werner – Bengtson 1975, 322-324 Nr. 335; Humbert 1978, 167-170. Val. Max 2, De Iure Triumphii (4); Dion. Hal. ant. 20, 15, 1 (Bruttii); Schmitt 1969, 127 Nr. 474. Sowie für *diciones*: Liv. 29, 38, 1 (verschiedene Städte in Bruttium). Eine diplomatische Beilegung eines Kampfgeschehens findet beispielsweise im Jahr 390 v.u.Z. zwischen Rom und den Kelten statt. Liv. 5, 48, 5-9; Pol. 2, 18, 1-3; Diod. 14, 116, 7; Dion. Hal. ant. 13, 8-9; Werner – Bengtson 1975, 194 Nr. \*245 mit einer Deutung des Vertrags als apokryphisch.

ein bestimmtes Gebiet konnten *praesidia* eingerichtet werden<sup>12</sup>.

Ruft man sich in Erinnerung, dass die ursprüngliche Fragestellung des Dissertationsprojekts auf die „machtpolitische Expansion“ Roms im republikanischen Italien ausgerichtet war, ergeben sich durch eine derartige Vielschichtigkeit der Verhältnisse gewisse Schwierigkeiten bei der Umsetzung des Forschungsvorhabens, das neben den ereignisgeschichtlichen Entwicklungen auch noch die Errichtung von Gebäuden umfasst. Um eine Durchführbarkeit der Studie zu gewährleisten und den Rahmen der Möglichkeiten und Grenzen eines Dissertationsvorhabens nicht zu sprengen, wurde die Gruppe der zu berücksichtigenden Ereignisse daher durch das Hinzuziehen eines zusätzlichen Selektionskriteriums weiter eingegrenzt. In den Blick genommen werden sollten nicht mehr alle Faktoren einer ‚machtpolitischen Expansion‘, sondern nur noch die Erscheinungsformen aus diesem Bereich, die sich als institutionalisierte Definitionsformen des gegenseitigen Machtverhältnisses zweier (oder mehrerer) Parteien, zumeist unter Einführung oder Festlegung einer Hierarchie, verstehen lassen. Von ihnen betroffen sein sollen nicht nur einzelne Bereiche wie die militärische Sphäre, sondern das zwischenparteiliche Verhältnis in einer möglichst umfassenden Form.

Eine mögliche ‚verfestigte‘ Definitionsform des gegenseitigen Verhältnisses sind Vertragsschlüsse, in deren Rahmen das machtpolitische Verhältnis zwischen den Vertragsparteien festgesetzt wird. Wie in der folgenden Tabelle 1 zusammengestellt, lassen sich in den antiken Schriftquellen 14 Ereignisse derartiger Vertragsschlüsse zwischen Parteien, die in republikanischer Zeit im Gebiet Italiens ansässig waren,<sup>13</sup> finden.

---

12 z.B. Liv. 7, 38, 4-5 (Campani, Suessula); Liv. 8, 1, 3 (Privernum); Liv. 8, 16, 10 (Cales); Liv. 8, 20, 7 (Privernum); Liv. 9, 40, 20 (Perusia); Liv. 9, 43, 10 (Tifernum); Liv. 10, 30, 8 (Etruria); App. Samn. 7 (Thurii); Dion. Hal. ant. 20, 4-5 / Pol. 1, 7, 6-7 / App. Samn. 9 / Dio Cass. 9, 7 (Rhegium); Liv. 29, 17, 10 (Locri).

13 Aufgrund der geographischen Ausrichtung des Dissertationsprojekts werden Abkommen und Verträge zwischen Parteien im Gebiet Italiens und solchen außerhalb des Untersuchungsgebiets nicht in die Zusammenstellung aufgenommen, sondern für weitergehende Arbeiten offen gelassen. Einen Grenzfall stellen Regelungen zwischen Städten Italiens und Hannibal dar: Kapitulationsvereinbarung zwischen Hannibal und dem römischen Heer im Jahr 216 v.u.Z.: Liv. 22, 52, 2; Schmitt 1969, 236 f. Nr. 522. Bündnis zwischen Hannibal und Capua im Jahr 261 v.u.Z.: Liv. 23, 6, 2; Liv. 23, 7, 1; Schmitt 1969, 242 Nr. 425. Die Darstellungsweise deutet für diesen Fall zudem stark auf einen ebenfalls ausgeschlossenen Friedensvertrag hin. Regelung im Kontext einer Kapitulation zwischen Hannibal und Nuceria, sowie eventuell Acerrae: Liv. 23, 15, 3; Schmitt 1969, 243 Nr. 525. Regelung im militärischen Kontext zwischen Hannibal und Casilinum: Liv. 23, 19, 15; Schmitt 1969, 244 Nr. 526. Friedensvertrag mit angekoppelten Bedingungen zwischen Hannibal und Lokroi Epizephyrioi: Liv. 24, 1, 8; Schmitt 1969, 244 f. Nr. 527. Abkommen zwischen Hannibal und Tarent: Pol. 8, 25, 1; Liv. 25, 8, 8; Schmitt 1969, 254 f. Nr. 531. In allen Fällen handelt

Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
354	Samnites, Rom	<i>foedere in societatem accepti</i> (Liv.)  <i>πρὸς δὲ Σαμνίτας συνθήκας ἐποιήσαντο</i> (Diod.)	Liv. 7, 19, 4; Diod. 16, 45, 8; Humbert 1978, 165 f.
343*	Falisci, Rom	<i>Faliscos, cum in indutiis essent, foedus petere ab senatu coegit</i>	Liv. 7, 38, 1; Sherwin-White 1973, 123 f.; Bourdin 2012, 113.
326	Neapel, Rom	<i>Tum foedus Neapolitanum – eo enim deinde summa rei Graecorum venit – similis vero facit ipsos in amicitiam redisse</i> <sup>14</sup> .	Liv. 8, 26, 6; Schmitt 1969, 22 f. Nr. 410.
326	Lucani, Rom	<i>in fidem venerunt, arma virosque ad bellum pollicentes, foedere ergo in amicitiam accepti</i>	Liv. 8, 25, 3.
326	Apuli, Rom	<i>in fidem venerunt, arma virosque ad bellum pollicentes, foedere ergo in amicitiam accepti</i>	Liv. 8, 25, 3.

es sich um Regelungen, die bereits aus anderen Gründen aus der Analyse ausgeschlossen worden wären, weswegen auf eine eingehendere Diskussion der Grenzfallproblematik verzichtet werden kann. Ebenfalls nicht in die Zusammenstellung aufgenommen werden gemäß der allgemeinen Vorgehensweise alle Abkommen, deren genaues Datum ausgehend von den antiken Quellen nicht sicher rekonstruiert werden kann, da nur ein *terminus ante quem* in Form einer Zustandsangabe oder ähnlichen Formulierung fassbar ist. Zwar finden sich in der Sekundärliteratur hierfür teilweise Chronologieangaben, die jedoch auf Prämissen basieren, die im Rahmen dieser Fallstudie nicht als zwingend gültig erachtet werden können. Für eine Zusammenstellung mit einer Berücksichtigung derartiger Fälle siehe auch Schmitt 1969; Werner – Bengtson 1975.

<sup>14</sup> Für eine Zustandsangabe, die auf diesen Vertrag bezogen wird, vgl. auch Cic. Balb. 8, 21: *In quo magna contentio Heracliensium et Neapolitanorum fuit, cum magna pars in iis civitatibus foederis sui libertatem civitati anteferet.*

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
318	Teates Apuli / omnem Apuliam <sup>15</sup> , Rom	<i>Inclinatis semel in Apulia rebus Teates quoque Apuli ad novos consules [...] foedus petitum venerunt pacis per omnem Apuliam praestandae populo Romano auctores. Id audacter Spondendo impetravere, ut foedus daretur neque ut aequo tamen foedere, sed ut in ditione populi Romani essent.</i>	Liv. 9, 20, 8; Schmitt 1969, 34 Nr. 420.
304	Marrucini, Rom	<i>Mitterent Romama oratores pacis petendae amicitiaeque. His populis foedus petentibus datum.</i> (Liv.) <i>Ῥωμαίων πρὸς τε Μαρσούς καὶ Παλιηνοὺς, ἔτι δὲ Μαρρουκίους, συμμαχίαν ἐποίησατο.</i> (Diod.)	Liv. 9, 45, 18; Diod. 20, 101, 5.
304	Marsi, Rom	<i>Mitterent Romama oratores pacis petendae amicitiaeque. His populis foedus petentibus datum.</i> (Liv.) <i>Ῥωμαίων πρὸς τε Μαρσούς καὶ Παλιηνοὺς, ἔτι δὲ Μαρρουκίους, συμμαχίαν ἐποίησατο.</i> (Diod.)	Liv. 9, 45, 18; Diod. 20, 101, 5.
304	Paeligni, Rom	<i>Mitterent Romama oratores pacis petendae amicitiaeque. His populis foedus petentibus datum.</i> (Liv.)	Liv. 9, 45, 18; Diod. 20, 101, 5.

<sup>15</sup> Ausgehend von der Formulierung bei Livius wird nicht ganz klar, wer genau als Empfänger des Vertrages auftritt.

Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
		<i>Ῥωμαίων πρὸς τε Μαρσούς καὶ Παλιγνούς, ἔτι δὲ Μαρρουκίους, συμμαχίαν ἐποιήσατο.</i> (Diod.)	
304	Frentani, Rom	<i>Mitterent Romama oratores pacis petendae amicitiaeque. His populis foedus petentibus datum.</i>	Liv. 9, 45, 18.
282 / 278 (?) <sup>16</sup>	Herakleia, Rom	<i>Heraciensem Alexam P. Crassus, vir amplissimus, ex ea civitate, quacum prope singular foedus Pyrrhi temporibus C. Fabricio consule ictum putatur<sup>17?</sup></i>	Cic. Balb. 22, 50; Schmitt 1969, 126 f. Nr. 473; Costabile 1984, 44.
302	Vestini, Rom	<i>petentibus amicitiam ictum est foedus</i>	Liv. 10, 3, 1.
299	Picenti populus, Rom	<i>foedus ictum cum Picenti populo est</i>	Liv. 10, 10, 12.

<sup>16</sup> Hinsichtlich der Datierungsangabe bei Cicero, die bei diesem selbst ausgehend von der genutzten Formulierung mit Unsicherheit belastet zu sein scheint, wurden in der modernen Forschungsdiskussion Zweifel geäußert, was zu Vorschlägen einer leicht späteren chronologischen Verortung, deren Zeitrahmen noch vor den Fall Tarents im Jahr 282 v.u.Z. einzugrenzen sei, geführt hat. Schmitt 1969, 126 f. mit weiterer Literatur. Während die Unterscheidung zwischen den beiden bei Cicero angegebenen Zeitpunkten für die hier genutzte Methodik irrelevant ist, da beide in die gleichen Zeitfenster eingeordnet werden, würde sich bei einem Rückgriff auf die moderne Forschungsdiskussion durch das Überschreiten der Marke 275 eine eventuelle Relevanz eines zweiten Zeitfensters ergeben. Die allgemeine Vorgehensweise dieser Arbeit orientiert sich ausschließlich an den zur Verfügung stehenden Angaben aus den antiken Quellen und verzichtet auf eventuelle Korrekturen, sofern sich kein Widerspruch zu anderen konkreten Passagen ergibt. Da dies hier nicht der Fall ist, werden die beiden bei Cicero genannten Datierungszeitpunkte zur Grundlage für die Analyse gemacht, um keinen Bruch mit der sonstigen Vorgehensweise zu schaffen.

<sup>17</sup> Für Zustandsangaben, die auf diesen Vertrag bezogen werden, vgl. auch Cic. Arch. 4, 6: *quae cum esset civitas aequissimo iure ac foedere*; Cic. Balb. 8, 21: *In quo magna contentio Heracliensium et Neapolitanorum fuit, cum magna pars in iis civitatibus foederis sui libertatem civitati anteferet.*

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
298	Lucani, Rom	<i>Benigne responsum Lucanis ic- tumque foedus</i>	Liv. 10, 12, 1; Sherwin-White 1973, 121 f.

**Tabelle 1: Zusammenstellung der berücksichtigten Vertragsschlüsse**

Da die Selektion der zu berücksichtigenden Ereignisse anhand eines *a priori* festgelegten Aspekts erfolgt, muss sich dieser im Bedeutungsspektrum der in den Schriftquellen genutzten Begrifflichkeiten wiederfinden lassen, damit das jeweilige Ereignis in die Untersuchung aufgenommen werden kann<sup>18</sup>. Mit nur einer Ausnahme wurden alle Passagen, in denen von den aufgelisteten Verträgen berichtet wird, von Titus Livius verfasst. Dieser nutzt für ihre Bezeichnung den Begriff *foedus* und damit eine eigenständige Begrifflichkeit, die sich auf einen konkreten Definitionspunkt der geregelten Angelegenheit bezieht. Kontrastieren wir diese Ereignisse mit den zuvor erwähnten *deditiones* aus dem militärischen Bereich, lässt sich das festgelegte Definitionskriterium näher beleuchten. Eine *deditio* einer Kampfpartei brachte die Einführung einer machtpolitischen Hierarchie zwischen den beteiligten Parteien mit sich, war für sich genommen aber lediglich ein Vorgang. Dieser konnte durchaus mit Verträgen oder Bürgerrechtsverleihungen einhergehen bzw. solche einleiten<sup>19</sup>. Jedoch taucht nicht in allen Passagen, die von einer *deditio* berichten, explizit die Nennung eines Vertragsschlusses oder einer Bürgerrechtsverleihung auf<sup>20</sup>. Aufgrund der formalen Problematik von Argumenten *ex negativo* in Sozial- und Kulturwissenschaften darf das Fehlen von Angaben nicht als Beweis für das Nicht-Stattdfinden eines bestimmten Ereignisses gewertet werden. Umgekehrt befürwortet die getrennte Nennung von *deditiones* und Verträgen und

18 Zur argumentativen Problematik siehe die Ausführungen der folgenden Buchteile.

19 Siehe beispielsweise die Geschehnisse des Jahres 338 v.u.Z., deren *deditiones* in den folgenden Passagen explizit genannt werden: Liv. 8, 11, 12; Liv. 8, 13, 8; Liv. 8, 13, 12. Siehe auch Werner – Bengtson 1975, 335-337 mit weiterer Literatur. Die angesprochenen Einzelereignisse des Jahres 338 v.u.Z. werden an den entsprechenden Stellen eingebunden.

20 Siehe beispielsweise die nicht unproblematische *deditio* von 343 v.u.Z., berichtet von Liv. 7, 31: *populum Campanum urbemque Capuam, agros, delubra deum, divina humanaque omnia in vestram, patres conscripti, populi que Romani dicionem dedimus*). Vgl. auch die entsprechende Darstellung bei Diodor: *αἱ δὲ πόλεις τυχοῦσαι συγγνώμης εἰς τὴν προϋπάρχουσαν συμμαχίαν ἀποκατέστησαν*. Diod. 19, 76, 5; Werner – Bengtson 1975, 322-324 Nr. 335; Humbert 1978, 167-170.

Bürgerrechtsverleihungen in anderen Passagen desselben Autors die Plausibilität der Annahme, dass von einem Zeugnis für eine *deditio* nicht notwendigerweise auf einen Vertrag oder eine Bürgerrechtsverleihung geschlossen werden sollte<sup>21</sup>. Das zusätzliche Selektionskriterium für die berücksichtigten Ereignisse bezieht sich auf das Vorhandensein von Institutionalisierungsformen wie Verträgen oder Verleihungen von Rechtskategorien als abstrakte, verfestigte Bezugspunkte für das machtpolitische Verhältnis, weswegen die Verträge und Bürgerrechtsverleihungen in die Untersuchung einbezogen, *deditiones* ohne explizite Nennung eines Vertrages oder einer Bürgerrechtsverleihung hingegen aus ihr ausgeschlossen werden.

Die einzige Maßnahme, die nicht durch eine Extrapolation der Relevanz des Begriffs *foedus* bei Livius in die Analyse einbezogen werden kann, ist eine Bezeichnung einer Regelung mit dem gleichen Begriff durch Marcus Tullius Cicero, deren Berücksichtigung durch die Formulierung der entsprechenden Passage selbst und durch viele weitere Textstellen bei Cicero mit entsprechenden Hinweisen gerechtfertigt erscheint<sup>22</sup>. Leichte Einschränkungen ergeben sich hingegen für einen *foedus* zwischen Rom und den Faliskern im Jahr 343 v.u.Z., da Livius in diesem Fall nicht von der Abfassung des Übereinkommens, sondern nur von einer Bitte berichtet und sich auch Fälle anführen lassen, in denen derartige Anfragen abgelehnt wurden<sup>23</sup>. Da vor diesem Hintergrund nicht sicher von einer Bitte auf eine Abfassung eines Vertrags geschlossen werden kann, kann dieses Ereignis nur unter Einschränkungen in die Untersuchung einbezogen werden. Zudem muss die chronologische Verortung als *terminus post quem* gewertet werden, da ein Vertragsschluss (falls es zu ihm gekommen ist) nur nach der Bitte erfolgt sein kann. Der genaue Zeitabstand kann in Ermangelung von Informationen allerdings nicht bestimmt werden. Ausgehend von der sich in den Quellen abzeichnenden generellen Vorgehensweise im Kontext derartiger diplomatischer Aktivitäten<sup>24</sup>, die ein Verstreichen mehrerer Jahre

21 Ähnliche Überlegungen lassen sich für eine *societas* zwischen Rom und apulischen Volksgruppen anstellen, von der Livius berichtet (Liv. 9, 15, 2.): „*Publilius consul ad peragrandam profectus Apuliam aliquot expeditione una populos aut vi subegit aut condicionibus in societatem accepit*“. Da die Untersuchung auf Städte und nicht auf Volksgruppen ausgerichtet ist, wird auf eine vertiefte Diskussion dieses Beispiels verzichtet.

22 z.B. Cic. Balb. 6, 16; Cic. Balb. 10, 23; Cic. Balb. 18, 41.

23 z.B. Bitte der Kampaner um *amicitia* und militärische Unterstützung: Liv. 7, 30, 1-VII, 31, 2. In der Folge erfolgt eine hier berücksichtigte *deditio* der Kampaner. In anderen Fällen führen Bitten um Verträge zu anderen Resultaten, die in die Gruppe der hier berücksichtigten Ereignisse fallen. Die Etrusker erhalten beispielsweise im Jahr 308 v.u.Z. als Reaktion auf die Bitte um einen Vertrag einen einjährigen Waffenstillstand: Liv. 9, 41, 6-7; Sordi 1960, 125-128. Im Fall einer Bitte um Freundschaft durch Perugia, Cortona und Arretium erhalten diese Städte als Reaktion einen Waffenstillstand: Liv. 9, 37, 12.

24 Siehe z.B. auch Auliard 2006.



nach einer solchen Bitte unwahrscheinlich erscheinen lässt, sollte allerdings im Rahmen der abschließenden Diskussion der Ergebnisse eher auf eine zu lange Ausdehnung des Chronologiebereiches verzichtet werden, zumal diese Regelung aufgrund der spezifischen Bedürfnisse der genutzten Methoden in der Endauswertung nur eine sehr schwache Rolle spielt.

Weitere Passagen der antiken Schriftquellen berichten von Bürgerrechtsverleihungen Roms an andere Parteien im Gebiet Italiens in republikanischer Zeit<sup>25</sup>.

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
388	Lanuvini, Rom	<i>Lanuvinis civitas data sacraque sua reddita cum eo, ut aedes lucusque Sospitae Iunonis communis Lanuvinis municipibus cum populo Romano esset.</i>	Liv. 8, 14, 2; Galsterer 1976, 66.
381-377	Tusculum, Rom	<i>Pacem in praesentia nec ita multo post civitatem etiam impetraverunt.</i>	Liv. 6, 26, 8. Humbert 1978, 157-159.
341 <sup>26</sup> /338	Aricini, Rom	<i>Aricini Nomentanique et Pedani eodem iure quo Lanuvini in civitatem accepti. (Liv.)</i>  <i>interpositis duobus et triginta Aricini in civitatem recepti (Vell.)</i>	Liv. 8, 14, 3; Vell. 1, 14, 2; Galsterer 1976, 66.

<sup>25</sup> Aufgrund der Ausrichtung der Untersuchung auf zwischenstädtische Regelungen werden alle Maßnahmen, die sich ausgehend von den Angaben der antiken Autoren explizit nur auf Bevölkerungsteile einer bestimmten Stadt beziehen, wie auch alle weiteren Formen, durch die Einzelpersonen an ein Bürgerrecht gelangen konnten, im Rahmen dieser Arbeit nicht berücksichtigt. Für derartige Maßnahmen siehe beispielsweise Diod. 20, 90, 3 (Paeligni); Liv. 8, 11, 16 (*equitibus Campanis*); Liv. 23, 20, 2 (*Praenestinis militibus*); Liv. 41, 8, 9 (*Lex sociis nominis Latini, qui stirpem ex sese domi relinquerent, dabat, ut cives Romani fierent.*) Für das römische Bürgerrecht insgesamt siehe beispielsweise Sherwin-White 1973; Laffi 2007.

<sup>26</sup> Folgt man der Rechnung bei Livius, ergibt sich für die Gründung der Kolonie von Nepi das Jahr 373 v.u.Z. und damit das Jahr 341 v.u.Z. für diese Maßnahme.

Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
338	Nomentani, Rom	<i>Aricini Nomentanique et Pedani eodem iure quo Lanuvini in civitatem accepti.</i>	Liv. 8, 14, 3; Galsterer 1976, 66.
338	Pedani, Rom	<i>Aricini Nomentanique et Pedani eodem iure quo Lanuvini in civitatem accepti.</i>	Liv. 8, 14, 3; Galsterer 1976, 66.
338/334 <sup>27</sup>	Campani, Rom	<i>civitas sine suffragio data</i> (Liv.) <i>data est civitas [...] sine suffragio</i> (Vell.)	Liv. 8, 14, 10; Vell. 1, 14, 3; Sherwin-White 1973, 40.
338-331 <sup>28</sup>	Fundi, Rom	<i>civitas sine suffragio data</i> (Liv.) <i>in civitatem recepti</i> (Vell.)	Liv. 8, 14, 10; Vell. 1, 14, 4.
338-331 <sup>29</sup>	Formia, Rom	<i>civitas sine suffragio data</i> (Liv.) <i>in civitatem recepti</i> (Vell.)	Liv. 8, 14, 10; Vell. 1, 14, 4.
334	Partique Samnitium, Rom	<i>data est civitas [...] sine suffragio</i>	Vell. 1, 14, 3; Broughton 1951, 140.

27 Während die Darstellung bei Livius auf das 338 v.u.Z. verweist, deutet die Konsulatsangabe bei Velleius Paterculus auf das Jahr 334 v.u.Z. hin: Broughton 1951, 140.

28 Während die Passage bei Livius die Maßnahme im Jahr 338 v.u.Z. verortet, ergeben sich im Fall der Darstellung bei Velleius Paterculus einige Unsicherheiten. Die Maßnahme soll drei Jahre nach einem auf das Jahr 334 v.u.Z. bezogenen Konsulatsjahr, aber auch ein Jahr vor der Amtstätigkeit zweier *censores*, die in das Jahr 332 v.u.Z. eingeordnet werden, erfolgt sein. Vgl. Broughton 1951, 140, 142. Zur Gewährleistung einer höheren Sicherheit zur Repräsentation des tatsächlichen Zeitpunkts wird der gesamte Zeitraum berücksichtigt

29 Während die Passage bei Livius die Maßnahme im Jahr 338 v.u.Z. verortet, ergeben sich im Fall der Darstellung bei Velleius Paterculus einige Unsicherheiten. Die Maßnahme soll drei Jahre nach einem auf das Jahr 334 v.u.Z. bezogenen Konsulatsjahr, aber auch ein Jahr vor der Amtstätigkeit zweier *censores*, die in das Jahr 332 v.u.Z. eingeordnet werden, erfolgt sein. Vgl. Broughton 1951, 140, 142. Zur Gewährleistung einer höheren Sicherheit zur Repräsentation des tatsächlichen Zeitpunkts wird der gesamte Zeitraum berücksichtigt

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
334/332 <sup>30</sup>	Acerrani, Rom	<i>Romani facti Acerrani lege ab L. Papirio praetore lata, qua civitas sine suffragio data.</i> (Liv.)  <i>data civitas</i> (Vell.)	Liv. 8, 17, 12; Vell. 1, 14, 4; Sherwin-White 1973, 40.
329	Privernates, Rom	<i>Itaque et in senatu causam ob- tinuere et ex auctoritate patrum latum ad populum est, ut Privernatibus civitas daretur.</i>	Liv. 8, 21, 10; Humbert 1978, 197 f.
306	Anagni, Rom	<i>civitas sine suffragii latione da- ta, concilia conubiaque adempta et magistratibus praeter quam sa- crorum curatione interdictum</i>	Liv. 9, 43, 24; Sordi 1960, 118; Schmitt 1969, 55 f. Nr. 439; Humbert 1978, 214.
303	Arpinatibus, Rom	<i>civitas data</i>	Liv. 10, 1, 2; Humbert 1978, 219 f.
303	Trebulanis, Rom	<i>civitas data</i>	Liv. 10, 1, 2; Humbert 1978, 219 f.
289	Sabinis, Rom	<i>sine suffragio data civitas</i>	Vell. 1, 14, 6; Humbert 1978, 234; Muzzioli 1980, 38.

**Tabelle 2: Zusammenstellung der berücksichtigten  
Bürgerrechtsverleihungen**

<sup>30</sup> Die Angabe der *censores* bei Velleius Paterculus verweist laut Broughton auf das Jahr 332 v.u.Z., im Unterschied zur Darstellung bei Livius: Broughton 1951, 142.

## Verhältnisregelungen

Wie aus der Zusammenstellung in Tabelle 2 erkennbar, lassen sich die Zeugnisse für diese Ereignisse ähnlich wie im Fall der *foedera* auf zwei Autoren, namentlich Livius und Velleius Paterculus, zurückführen. Beide nutzen den Begriff *civitas* zur Bezeichnung der eingerichteten Institution. Die Formulierungen, in die der Begriff in den Werken beider Autoren eingebunden wird, deuten zum einen auf eine Verleihungsmöglichkeit der *civitas* (*data est*), zum anderen aber auch auf deren Beschaffenheit als Zustandsangabe (*in civitatem recepti*) hin. Akzeptiert man die etablierte Übersetzung und Deutung des Begriffs sind diese beiden Aspekte ausreichend für eine Berücksichtigung der Maßnahmen in der Untersuchung, da die genauen rechtlichen Konsequenzen für die grundlegende Selektion keine Rolle spielen. Allein die Darstellungsform charakterisiert die Maßnahmen bereits als eine Ausweitung einer ‚Gruppenzuordnung‘ *civitas (Romana)*, die bei beiden Autoren in anderen Passagen auch als Selbstbezeichnung für die Gesellschaft Roms und anderer Städte genutzt wird<sup>31</sup>.

Die Schilderung der Ereignisse zwischen Tusculum und Rom im Jahr 381 v.u.Z. liefert streng genommen keinen konkreten Zeitpunkt, sondern nur einen *terminus post quem* für die Verleihung der *civitas* an diese Stadt. Allerdings lässt sich die untere Grenze dieses Zeitraums durch eine Zustandsangabe für das Jahr 377 v.u.Z. beim gleichen Autor eingrenzen, die das Vorhandensein dieses Status in diesem Jahr andeutet<sup>32</sup>. Schwieriger einzuschätzen ist hingegen die Relevanz zweier Ereignisse des Jahres 338 v.u.Z. unter Beteiligung von Rom und Cuma respektive Suessula. Die Formulierungen, die Livius zum Bericht über sie nutzt, stellen einen Bezug zwischen dem Status dieser beiden Städte und dem von Capua her, ohne jedoch explizit die Begrifflichkeit *civitas* oder eine andere Bezeichnung für einen Rechts- oder Abhängigkeitsstatus zu nutzen:

*Cumanos Suessulanosque eiusdem iuris condicionisque cuius Capuam esse placuit*<sup>33</sup>

Die genaue Definition des Status der Stadt Capua zu diesem Zeitpunkt ist aufgrund von Deutungsschwierigkeiten wegen der Nutzungsweise der topographischen Bezeichnungen Campani und Capua nicht ganz einfach. Für unsere Bedürfnisse befürworten die Gesamtumstände der Maßnahmen, die aus den Formulierungen erkennbar werden, ihre Einbeziehung in die Untersuchung<sup>34</sup>. Weitere Grenzfallentscheidungen sind einige Maßnahmen, die von Verleihun-

31 z.B. Liv. 4, 9, 3; Liv. 23, 8, 3-4; Vell. 2, 1, 1; Vell. 2, 102, 1.

32 *Tusculum [...] sed etiam in civitatem se dedissent*: Liv. 6, 33, 6.

33 Liv. 8, 14, 11; Sherwin-White 1973, 40.

34 Siehe Liv. 7, 31, 3-4; Liv. 8, 11, 16; Liv. 8, 14, 10-11. Vgl. auch Sherwin-White 1973, 39 f.

gen von bestimmten Rechten ohne konkreten Bezug auf die *civitas* berichten<sup>35</sup>. Auch wenn diese Rechte direkte Verbindungen zur Bürgerrechtskonzeption aufweisen, ist ohne explizite Nennung des Bürgerrechtsbegriffs nicht notwendigerweise gewährleistet, dass ihre Verleihung mit einer Bürgerrechtsverleihung einhergegangen ist. War dies nicht der Fall, wäre die Reichweite dieser Maßnahmen auf einen umschrittenen Bereich des sozialen Gefüges beschränkt und würde damit das Selektionskriterium einer möglichst umfassenden Reichweite nicht erfüllen.

Ausschlaggebend für die Behandlung dieser Maßnahmen in dieser Fallstudie ist ein Fall unter Beteiligung dreier Städte der Herniker, von dem Livius folgendermaßen berichtet:

*Hernicorum tribus populis, Aletrinati, Verulano, Ferentinati, quia maluerunt quam civitatem, suae leges redditae conubiumque inter ipsos, quod aliquamdiu soli Hernicorum habuerunt, permissum*<sup>36</sup>.

Die von Livius gewählte Darstellungsweise und Formulierung lässt eine klare Trennung zwischen dem Bürgerrecht als Gesamtkategorie und den angesprochenen einzelnen Rechten erkennen. Diese Separierung lässt zumindest die *Allgemeingültigkeit* einer Prämisse einer direkten Rückschlussmöglichkeit von

35 Wahlrechtsverleihung an die Sabini im Jahr 268 v.u.Z.: *suffragii ferendi ius Sabinis datum*: Vel. 1, 14, 7; Humbert 1978, 235; Muzzioli 1980, 38. Wahlrechtsverleihung: Liv. 38, 36, 7-9 (Fundii, Formia, Arpinum). Das gleiche gilt analogerweise für Aberkennungen derartiger Rechte, z.B. im Jahre 338 v.u.Z.: *Ceteris Latinis populis conubia commerciaque et concilia inter se ademerunt*. Liv. 8, 14, 10. Auch weitere Maßnahmen mit Bezug auf bereits bestehende Einrichtungen sind kein Teil der eigenständigen Analyse, beispielsweise Patrone für Antium, die eine Rechtsgrundlage für eine Kolonie schaffen sollten: Liv. 9, 20, 10. Ergänzungen bereits bestehender Kolonien: z.B. Venusia (200 v.u.Z.): *Triumviri item creati ad supplendum Venusinis colonorum numerum [...] Hi colonos Venusiam adscripserunt*: Liv. 31, 49, 6. Castra (199 v.u.Z.): *Castris portorium, quo in loco nunc oppidum est, fruentum locarunt colonosque eo trecentos [...] adscripserunt*: Liv. 32, 7; Costabile 1984, 85; Pina Polo 2006, 171-173. Cosa (197 v.u.Z.): Liv. 33, 24, 8 f.; Laffi 2007, , 22 f., 39. Narnia: Liv. 22, 2, 6-7; Laffi 2007, 39. Vgl. auch Salmon 1969, 95-111. Buxentum und Sipontum: Liv. 39, 23, 3-4. Vertragserneuerung zwischen Rom und den Laurentes: *Cum Laurentibus renovari foedus iussum, renovaturque ex eo quotannis post diem decimum Latinorum*: Liv. 8, 11, 15; Humbert 1978, 179-184. Erneuerung der *societas* zwischen Rom und den Samniten: *decernitur, ut societas cum Samnitibus renovaretur, legatique ad eam rem mittuntur*: Liv. 8, 27, 6-10; Schmitt 1969, 23 Nr. 411; La Torre 2011, 139. Rückgabe eines alten Vertrags zwischen Rom und den Samniten im Jahr 304 v.u.Z.: *foedus antiquum redditum*: Liv. 9, 45, 4; vgl. auch Diod. 20, 101, 5; sowie Schmitt 1969, 59 f. Nr. 443. Wiederherstellung des Vertrags zwischen Rom und den Marsi im Jahr 302 v.u.Z.: *foedus restituit*: Liv. 10, 3, 5. Vor dem gleichen Hintergrund ist ferner eine Formulierung zu verstehen, nach der die Einwohner von Tusculum das Bürgerrecht, das sie hatten, behalten haben sollen: *servata civitas quam habebant*: Liv. 8, 14, 4.

36 Liv. 9, 43, 23. Vgl. auch Schmitt 1969, 55 f. Nr. 439; Humbert 1978, 213, 215.

## Verhältnisregelungen

einer Verleihung eines einzelnen Rechts auf eine Institutionalisierungsform des Gesamtverhältnisses zwischen den Städten zweifelhaft erscheinen. Trotzdem bleibt der Umgang mit diesen Maßnahmen eine Grenzfallentscheidung, die letztlich nicht auf einer rein inhaltlichen Basis gefällt werden kann. Da bei allen anderen Grenzfallentscheidungen auf die Akzeptanz zusätzlicher, verallgemeinernder Prämissen verzichtet wird und eine Berücksichtigung von eigentlich nicht relevanten Ereignissen für das Ergebnis einer Musteranalyse ein größeres Verzerrungsrisiko mit sich bringt als die Nichtberücksichtigung eigentlich relevanter Fälle, wird auf eine Berücksichtigung dieser Ereignisse in der Untersuchung verzichtet, um eine stringente Vorgehensweise zu gewährleisten. Dies darf allerdings nicht als Positionierung zur Frage der faktischen Bedeutung der Ereignisse verstanden werden<sup>37</sup>.

Einige argumentative Schwierigkeiten bringt eine Nennung einer *praefectura (iure dicundo)* mit sich. Die Einrichtung taucht in je einer Passage bei Livius und Velleius Paterculus auf, deren jeweilige Formulierungen allerdings auf unterschiedliche Charakteristika der Maßnahme hindeuten:

*Ceterum habitari tantum tamquam urbem Capuam frequentari-  
que placuit, corpus nullum civitatis nec senatus nec plaris concili-  
um nec magistratus esse: sine consilio publico, sine imperio multi-  
tudinum nullius rei inter se sociam ad consensum inhabilem fore;  
praefectum da iura reddenda ab Roma quotannis missuros*<sup>38</sup>.

Auch wenn die Passage eine massive Beeinträchtigung der politischen Verhältnisse Capuas vermuten lässt, lassen sich abgesehen von der Entsendung von Beamten bei Livius zunächst einmal keine expliziten Hinweise auf eine rechtliche Anbindung der Stadt an Rom erkennen. Die Darstellung bei Velleius Paterculus deutet hingegen auf einen anderen Charakter der Zuordnung hin:

*Ita circiter viginti milia civium eo deducta et ius urbis restitutum  
post annos circiter centum quinquaginta duos quam bello Punico ab  
Romanis Capua in formam praefecturae redacta est*<sup>39</sup>.

<sup>37</sup> Die Abgrenzung der Verträge zueinander auf inhaltlicher Basis beispielsweise ist insofern problematisch, da für einige von ihnen abgesehen von den angesprochenen militärischen Bedarfsregelungen keine näheren Informationen über die faktische Bedeutung vorliegen und damit eine primäre Bedeutung im militärischen Bereich nicht ausgeschlossen werden kann. Siehe z.B. Galsterer 1976, 102 f. Der konzeptuelle Unterschied zu den an späterer Stelle angesprochenen Verleihungen der *civitas sine suffragio* besteht darin, dass es sich in diesen Fällen um eine Nennung des Ganzen unter Ausschluss von Teilen und nicht um eine Nennung von Teilen, aus denen auf das Ganze zurückgeschlossen werden müsste, handelt.

<sup>38</sup> Liv. 26, 16, 10.

<sup>39</sup> Vell. 2, 44, 4.

Anders als bei Livius wird der Begriff der *praefectura* hier in einem Zusammenhang gebraucht, der eine juristische Kategorie des Stadtstatus anzudeuten scheint. Da sich diese Maßnahme allerdings in argumentativer (und vor allem in forschungsgeschichtlicher Hinsicht) nur schwer von einer Bezugnahme auf die Passage bei Livius trennen lässt, macht diese Einstufung weitergehende Ausführungen notwendig. Mit Blick auf die allgemeine argumentative Vorgehensweise werde ich den zugehörigen Argumentationsgang anhand der bei Velleius genutzten Formulierungen und nicht unter Bezug auf allgemeine Überlegungen und Definitionen aufbauen<sup>40</sup>. Die von Velleius genutzte Darstellungsweise (*in formam praefecturae redacta*) deutet auf ein Verständnis der Maßnahme als Änderung an einem bereits bestehenden, jedoch nicht explizit genannten Status hin. Trifft diese Deutung zu, wären die Selektionskriterien für eine Aufnahme der Maßnahme in die Analyse nicht erfüllt, da es sich nicht um eine Neueinrichtung eines institutionellen Bezugspunkts handelt. Unterstützt wird diese Annahme durch eine weitere Passage bei Livius, in der bereits für einen Zeitpunkt vor der oben angesprochenen Maßnahme von einer Wahl von *praefecti* für Capua gesprochen wird<sup>41</sup>, womit sich zumindest in dieser Hinsicht auch die Lücke zwischen den Passagen der beiden Autoren schließen lässt. Vor diesem Hintergrund scheint es der generellen Vorgehensweise dieser Fallstudie gerechter zu werden, auf eine Einbeziehung dieses Ereignisses in die Untersuchung zu verzichten. Daher wird auch auf eine weitere Diskussion des tatsächlichen Charakters der Maßnahme an dieser Stelle verzichtet und der angeführte Argumentationsgang darf nicht als Deutungsvorschlag der historischen Zusammenhänge verstanden werden, da die Zeugnislage gerade vor dem theoretischen Hintergrund dieser Fallstudie in methodischer Hinsicht einige argumentative Probleme mit sich bringt. Direktbezüge zweier überlieferter Passagen zueinander sind aufgrund der Problematik von Argumentationen *ex negativo* / *ex nihilo* abzulehnen, da nicht ausgeschlossen werden kann, dass zwischen den beiden überlieferten Ereignissen weitere Geschehnisse stattgefunden haben, die uns nicht bekannt sind. Daher dient der Argumentationsgang nur als Entscheidungskriterium für eine stringente Vorgehensweise und die Reduktion eines Verzerrungsrisikos in der abschließenden Musteranalyse.

Nicht ganz unproblematisch ist schließlich die Beantwortung der Frage der Relevanz von Koloniegründungen, da sie nur dann die eingangs festgelegten

---

40 Für die Zusammenhänge um die Maßnahme in Verbindung mit Capua siehe auch Humbert 1978, 366-372. Für eine Diskussion des Begriffs und weitere Zeugnisse ohne sicheres Einrichtungsdatum siehe Galsterer 1976, 29-32; Humbert 1978, 355-402; Knapp 1980.

41 *Eodem anno primum praefecti Capuam creari coepti legibus ad L. Furio praetore datis* [...]. Liv. 9, 20, 5. Die übrigen genannten Maßnahmen sind ebenfalls als Zustandsänderungen zu verstehen.

## Verhältnisregelungen

Selektionskriterien dieser Fallstudie erfüllen würden, wenn sie mit einer langfristigen und abstrahierten Form der Verhältnisdefinition zwischen der Kolonie und der Mutterstadt einhergehen würden<sup>42</sup>.

Tabelle 3 gibt einen Überblick über die Koloniegründungen mit einer Nennung der in den antiken Quellen zur Verfügung stehenden Informationen<sup>43</sup>:

Dat. <sup>44</sup>	Beteiligte	Formulierung	Literatur
383	Sutri, Rom	<i>Sutrium deducta colonia est</i>	Vell. 1, 14, 2; Morselli 1980, 14.
383/373 <sup>45</sup>	Nepi, Rom	<i>triumviros Nepete coloniae deductae creaverunt</i> (Liv.)  <i>deducta colonia est [...] novemque interiectis annis Nepe</i> (Vell.)	Liv. 6, 21, 4; Vell. 1, 14, 2; Sordi 1960, 135-138; Morselli 1980, 14.
382	Setia, Rom	<i>Sutrium deducta colonia est et post annum Setia</i>	Vell. 1, 14, 2.
349/348	Satricum, Antium	<i>Satricum ab Antiatibus colonia deducta</i>	Liv. 7, 27, 2.
338	Velitrae, Rom	[...] <i>senatus inde abductus iusque trans Tiberium habitare [...] In agrum senatorum coloni missi.</i>	Liv. 8, 14, 5-7; Humbert 1978, 185 f.

42 In theoretischer Hinsicht ist auch eine ausschließliche Entsendung oder ein einfaches Losziehen von Menschen aus der „Mutterstadt“ denkbar.

43 Für Zusammenstellungen der Koloniegründungen aus dem Untersuchungszeitraum und Überlegungen zur Bedeutung des Konzepts siehe auch Salmon 1969; Bandelli 2002; Laffi 2007, 15-45. Für einen Überblick über die Forschungsgeschichte und angebundene Fragestellungen siehe auch Pelgrom – Stek 2014, mit weiterer Literatur. Die Frage einer eventuellen strategischen Vorgehensweise von Seiten Roms aus ist für die hier verfolgte Fragestellung nicht relevant, da aufgrund der Beschaffenheit der direkten Informationen über die einzelnen Ereignisse und Baumaßnahmen ohne umfassendere Diskussionen keine Aussagen über eventuelle Motivationen und Hintergründe möglich sind. Hierfür siehe exemplarisch Bradley 2014, mit weiterer Literatur.

45 Folgt man der Rechnung bei Velleius Paterculus, ergibt sich das Jahr 373 v.u.Z.



<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
338	Antium, Rom	<i>Nova colonia missa cum eo, ut Antiatibus permetteretur, si et ipsi adscribi coloni vellent.</i>	Liv. 8, 14, 8; Salmon 1969, 75 f.; Humbert 1978, 186-190; Bispham 2012, 228-230.
335/334	Cales, Rom	<i>De colonia deducenda Cales retulerunt; factoque senatus consulto, ut duo milia quingenti homines eo scriberentur, tre viros coloniae deducendae agroque dividendo creaverunt K. Duilium, T. Quinctium, M. Fabium (Liv.) deducta colonia (Vell.)</i>	Liv. 8, 16, 13-14; Vell. 1, 14, 3.
329	Tarracina / Anxur, Rom	<i>trecenti in coloniam missi sunt (Liv.) deducta colonia (Vell.)</i>	Liv. 8, 21, 11; Vell. 1, 14, 4.
328	Fregellae, Rom	<i>colonia deducta est</i>	Liv. 8, 22, 2.
325 <sup>46</sup> /314	Luceria, Rom	<i>Vicit tamen sententia, ut mitterentur coloni. Duo milia et quingenti missi. (Liv.) ἀποικίαν ἐξέπεμψαν εἰς Λουκερίαν (Diod.) deducta colonia (Vell.)</i>	Liv. 9, 26, 1-5; Diod. 19, 72, 8; Vell. 1, 14, 4; Humbert 1978, 200; De Felice 1994, 27 f.; Marchi 2010, 39.

46 Folgt man der Rechnung in der Passage bei Velleius Paterculus, ergibt sich das Jahr 325 v.u.Z. für die Koloniegründung von Luceria.

## Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
322 <sup>47</sup> /313	Suessa Auruncorum, Rom	<i>coloniae deductae sunt</i> (Liv.) <i>deducta colonia</i> (Vell.)	Liv. 9, 28, 7; Vell. 1, 14, 4; Humbert 1978, 200, 210; Guidobaldi – Pesando 1989, 36.
322	Saticula, Rom	<i>deducta colonia</i>	Vell. 1, 14, 4.
320 <sup>48</sup> /313	Interamna Sucasina, Rom	<i>et Interamnam Sucasinam ut deduceretur colonia, senati consultum factum est; sed triumphos creavere ac misere colonorum quattuor milia insequentes consules M. Valerius, P. Decius</i> (Liv.) <i>deducta colonia</i> (Vell.)	Liv. 9, 28, 8; Vell. 1, 14, 4.
310 <sup>49</sup> /313	Alba, Rom	<i>coloniae deductae</i> (Liv.) <i>deductae coloniae</i> (Vell.)	Liv. 10, 1, 1-2; Vell. 1, 14, 5; Humbert 1978, 218.
310 <sup>50</sup> /313	Sora, Rom	<i>coloniae deductae</i> (Liv.) <i>deductae coloniae</i> (Vell.)	Liv. 10, 1, 1-2; Vell. 1, 14, 5; Humbert 1978, 220.

47 Folgt man der Rechnung bei Velleius Paterculus ergibt sich das Datum 322 v.u.Z. für die Gründung.

48 Ausgehend von den Abstandsangaben bei Velleius Paterculus wäre die Koloniegründung auf das Jahr 320 v.u.Z. zurückzuführen.

49 Eine Nachverfolgung der bei Velleius Paterculus angegebenen Zeitabstände führt zu dem Jahr 310 v.u.Z.

50 Eine Nachverfolgung der bei Velleius Paterculus angegebenen Zeitabstände führt zu dem Jahr 310 v.u.Z.

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
308 <sup>51</sup> /298	Carseoli in agrum Aequiculorum, Rom	<i>colonia deducta</i> (Liv.) <i>deductae coloniae</i> (Vell.)	Liv. 10, 13, 1; Vell. 1, 14, 5; Humbert 1978, 218.
299	Nequinum/Narnia, Rom	<i>colonia eo adversus Umbros missa a flumine Narnia appellata</i>	Liv. 10, 10, 5; Humbert 1978, 221.
296/295 <sup>52</sup>	Minturnae, Rom	<i>itaque placuit, ut duae coloniae circa Vescinum et Falernum agrum deducerentur, una ad ostium Liris fluvii, quae Minturnae appellata</i> (Liv.)  <i>Sinuessam Minturnaesque missi coloni</i> (Vell.)	Liv. 10, 21, 7-10; Vell. 1, 14, 6; Humbert 1978, 210; Trotta 1989, 15.
296/295 <sup>53</sup>	Sinuessa, Rom	<i>itaque placuit, ut duae coloniae circa Vescinum et Falernum agrum deducerentur, [...] altera in saltu Vescino Falernum contingente agrum [...] Sinuessa deinde ab colonis Romanis appellata</i> (Liv.)  <i>Sinuessam Minturnaesque missi coloni</i> (Vell.)	Liv. 10, 21, 7-10; Vell. 1, 14, 6; Humbert 1978, 210; Trotta 1989, 15.
291	Venusia, Rom	<i>missi coloni</i> (Vell.)	Vell. 1, 14, 6; Dion. Hal. ant. 17-18, 5, 16, 17; Humbert 1978, 245.

51 Die bei Velleius Paterculus angegebenen Zeitabstände führen zum Jahr 308 v.u.Z.

52 Die Konsulatsangabe bei Velleius Paterculus führt in das Jahr 295 v.u.Z. Broughton 1951, 177.

53 Die Konsulatsangabe bei Velleius Paterculus führt in das Jahr 295 v.u.Z. Broughton 1951, 177.

Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
		<i>ἀποστελλομένων γὰρ εἰς μίαν τῶν ἀλουσῶν ὑπὸ ἐκείνου πόλεων, τὴν καλουμένην Οὐενουσίαν, δις-μυρίων ἐποίκων ἕτεροι τῆς ἀποικίας ἤρέθησαν ἡγεμόνες</i> (Dion. Hal.)	
290-283/265 <sup>54</sup>	Castrum Novum <sup>55</sup> , Rom	<i>coloniae deductae</i> (Liv.) <i>colonis occupata</i> (Vell.)	Liv. per. 11; Vell. 1, 14, 8; Gianfrotta 1972, 85; Humbert 1978, 236; Bandelli 2002, 28-30.
290-283	Sena Gallica, Rom	<i>coloniae deductae</i>	Liv. per. 11; Gianfrotta 1972, 85; Bandelli 2002, 33.
273 <sup>56</sup>	Cosa, Rom	<i>coloni missi</i>	Vell. 1, 14, 7.
273 <sup>57</sup>	Paestum, Rom	<i>coloni missi</i>	Vell. 1, 14, 7.

<sup>54</sup> Die Jahresangabe basiert auf einer Rückrechnung der Abstandsangaben zur mit einer Konsulatsangabe versehenen Gründung von Brundisium. Siehe auch die folgenden Anmerkungen.

<sup>55</sup> Die Deutung der Passagen hinsichtlich der Anzahl der Koloniegründungen ist umstritten, da zusätzlich zu den beiden Angaben bei Livius und Velleius Paterculus mit unterschiedlichen Datierungen auch zwei Orte mit dem Namen Castrum bekannt sind, womit auch zwei Koloniegründungen nicht ausgeschlossen werden können. Siehe Bandelli 2002, 28-30 mit weiterer Literatur. Da beide Varianten in der später geschilderten geographischen Musteranalyse keine Rolle spielen und der Verzicht auf eine getrennte Berücksichtigung ein geringeres Risiko für das Ergebnis der Analyse als eine Einbeziehung eines tatsächlich nicht relevanten Falls darstellt, wurden die Angaben hier zusammengezogen, was allerdings nicht als Positionierung hinsichtlich ‚historischer Realitäten‘ verstanden werden darf.

<sup>56</sup> Broughton 1951, 196 f.

<sup>57</sup> Broughton 1951, 196 f.

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
268 <sup>58</sup>	Ariminum, Rom	<i>coloni missi</i>	Vell. 1, 14, 7; Humbert 1978, 245 und 237 Anm. 118; Bandelli 2002, 33 f.
268 <sup>59</sup>	Beneventum, Rom	<i>coloni missi</i>	Vell. 1, 14, 7; Humbert 1978, 245 und 237 Anm. 118.
265 <sup>60</sup>	Firmum, Rom	<i>colonis occupata</i>	Vell. 1, 14, 8; Humbert 1978, 237 Anm. 118; Bandelli 2002, 34 f.
264 <sup>61</sup>	Aesernia, Rom	<i>colonis occupata</i>	Vell. 1, 14, 8.
247 <sup>62</sup>	Alsium, Rom	<i>colonis occupata</i>	Vell. 1, 14, 8.

58 Broughton 1951, 196 f. Der bei Velleius Paterculus genannte Zeitabstand passt zu den Angaben.

59 Broughton 1951, 196 f.

60 Die Jahresangabe basiert auf einer Rückrechnung der Abstandsangaben zur mit einer Konsulatsangabe versehenen Gründung von Brundisium. Siehe auch die vorangegangenen Anmerkungen.

61 Das Datum kann basierend auf der Zeitabstandsangabe bei Velleius Paterculus errechnet werden. Siehe auch die folgenden Anmerkungen.

62 Laut der Formulierung bei Velleius Paterculus erfolgt die Maßnahme im Abstand von drei Jahren zur Gründung von Brundisium, die mit einer Konsulatsangabe versehen ist.

Verhältnisregelungen

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
247 <sup>63</sup>	Aefulum, Rom	<i>colonia occupata</i>	Vell. 1, 14, 8; Bandelli 2002, 35-41.
245 <sup>64</sup>	Fregenae, Rom	<i>colonia occupata</i>	Vell. 1, 14, 8.
244 <sup>65</sup>	Brundisium, Rom	<i>colonia occupata</i>	Vell. 1, 14, 8.
241 <sup>66</sup>	Spoletium, Rom	<i>colonia occupata</i>	Vell. 1, 14, 8.
239 <sup>67</sup> /192	Vibo Valentia, Rom	<i>colonia deducta est</i> (Liv.) [ <i>colonia</i> ] <i>deducta</i> (Vell.)	Liv. 35, 40, 5-6; Vell. 1, 14, 8; Costabile 1984, 85; Pina Polo 2006, 171-173. Vgl. auch Liv. 34, 53, 1-2.
194	Volturnum, Rom	<i>coloniae civium Romanorum [...]</i> <i>deductae sunt [...]</i> <i>trecenti homi-</i> <i>nes in singulas</i>	Liv. 34, 45, 1; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.

63 Laut der Formulierung bei Velleius Paterculus erfolgt die Maßnahme im Abstand von drei Jahren zur Gründung von Brundisium, die mit einer Konsulatsangabe versehen ist.

64 Die Angabe erfolgt anhand einer Rückrechnung ab der nächsten Konsulatsangabe für die Gründung von Brundisium bei Velleius Paterculus.

65 Das Datum kann durch die Konsulatsangabe erschlossen werden: Broughton 1951, 217.

66 Diese Angabe resultiert aus einer Weiterverfolgung der Rechnung bei Velleius Paterculus.

67 Die bei Velleius Paterculus angegebenen Zeitabstände resultieren im Wert 239 v.u.Z.

<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
194	Liternum, Rom	<i>coloniae civium Romanorum [...] deductae sunt [...] trecenti homines in singulas</i>	Liv. 34, 45, 1; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.
194	Kroton, Rom	<i>coloniae civium Romanorum deductae</i>	Liv. 34, 45, 4-5; Salmon 1969, 95-111; Costabile 1984, 85; Mele 1993, 291; Spadea 2006, 52; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.
194	Sipontum, Rom	<i>in agrum, qui Arpinorum fuerat, coloniam civium Romanorum [...] deduxerunt</i>	Liv. 23, 34, 45, 3; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173.
194	Tempsa, Rom	<i>coloniae civium Romanorum deductae</i>	Liv. 34, 45, 4-5; Salmon 1969, 95-111; Costabile 1984, 85; Pina Polo 2006, 171-173.

Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
194	Thurium, Rom	<i>ex senatu consulto tulit ad plebem plebesque scivi, uti duae Latinae coloniae [...] deducerentur</i>	Liv. 34, 53, 1-2; Costabile 1984, 85; Pina Polo 2006, 171-173; Marino 2013, 111 f.
194/157 <sup>68</sup>	Puteoli, Rom	<i>coloniae civium Romanorum [...] deductae sunt [...] trecenti homines in singulas (Liv.) missi coloni (Vell.)</i>	Liv. 34, 45, 1; Vell. 1, 15, 3; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.
194/157 <sup>69</sup>	Salernum, Rom	<i>coloniae civium Romanorum deductae sunt (Liv.) missi coloni (Vell.)</i>	Liv. 34, 45, 2; Vell. 1, 15, 3; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.

<sup>68</sup> Aus der bei Velleius Paterculus im Kontext der Maßnahme genannten Amtsangabe lässt sich auf das Jahr 157 v.u.Z. zurückrechnen. Vgl. Broughton 1951, 449. Laut Velleius soll es bei einigen seiner Vorlagen Zweifel über das Datum geben: *Eodem temporum tractu, quamquam apud quodam ambigitur*. Vell. 1, 15, 3.

<sup>69</sup> Aus der bei Velleius Paterculus im Kontext der Maßnahme genannten Amtsangabe lässt sich auf das Jahr 157 v.u.Z. zurückrechnen. Vgl. Broughton 1951, 449. Laut Velleius soll es bei einigen seiner Vorlagen Zweifel über das Datum geben: *Eodem temporum tractu, quamquam apud quodam ambigitur*. Vell. 1, 15, 3.



<b>Dat.</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Formulierung</b>	<b>Literatur</b>
194/157 <sup>70</sup>	Buxentum, Rom	<i>coloniae civium Romanorum deductae sunt</i> (Liv.) <i>missi coloni</i> (Vell.)	Liv. 34, 45, 2; Vell. 1, 15, 3; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173; La Torre 2011, 146.
193	Castrum Frentinum, Rom	<i>coloniam Latinam in Castrum Frentinum triumviri deduxerunt</i>	Liv. 35, 9, 7- 8; Costabile 1984, 86.
185 <sup>71</sup> /184	Potentia, Rom	<i>coloniae [...] deductae sunt</i> (Liv.) <i>deducta colonia</i> (Vell.)	Liv. 39, 44, 10; Vell. 1, 15, 2; Salmon 1969, 95-111; Percossi Serenelli 2001a, 26; Pina Polo 2006, 171-173.
185 <sup>72</sup> /184	Pisaurum, Rom	<i>coloniae [...] deductae sunt</i> (Liv.) <i>deducta colonia</i> (Vell.)	Liv. 39, 44, 10; Vell. 1, 15, 2; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173.
183	Saturnia, Rom	<i>colonia civium Romanorum in agrum Caletranum est deducta</i>	Liv. 39, 55, 9.; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173.

70 Aus der bei Velleius Paterculus im Kontext der Maßnahme genannten Amtsangabe lässt sich auf das Jahr 157 v.u.Z. zurückrechnen. Vgl. Broughton 1951, 449. Laut Velleius soll es bei einigen seiner Vorlagen Zweifel über das Datum geben: *Eodem temporum tractu, quamquam apud quodam ambigitur*. Vell. 1, 15, 3.

71 Aus der vorangegangenen Konsulatsangabe, die laut Broughton 1951, 360 auf das Jahr 189 v.u.Z. zu beziehen ist, ergibt sich bei einer Fortsetzung der Rechnung das Jahr 185 v.u.Z.

72 Aus der vorangegangenen Konsulatsangabe, die laut Broughton 1951, 360 auf das Jahr 189 v.u.Z. zu beziehen ist, ergibt sich bei einer Fortsetzung der Rechnung das Jahr 185 v.u.Z.

## Verhältnisregelungen

Dat.	Beteiligte	Formulierung	Literatur
182 <sup>73</sup> /181	Gravisca, Rom	<i>colonia [...] deducta est</i> (Liv.) <i>deducta colonia</i> (Vell.)	Liv. 40, 29, 1; Vell. 1, 15, 2; Salmon 1969, 95-111; Pina Polo 2006, 171-173.
157 <sup>74</sup>	Auximum [...] in Pi- cenum, Rom	<i>missi coloni</i>	Vell. 1, 15, 3; Laffi 2007, 40 f.
124	Fabrateria Nova, Rom	[colonia] deducta	Vell. 1, 15, 4; Salmon 1969, 112-125.
123	Scolacium Minervium, Rom	<i>colonia condita est</i>	Vell. 1, 15, 4; Salmon 1969, 112-125; Co- stabile 1984, 101; La Torre 1997a, 30.
123	Tarentum Neptunia, Rom	<i>colonia condita est</i>	Vell. 1, 15, 4; Salmon 1969, 112-125; Co- stabile 1984, 101.

**Tabelle 3: Zusammenstellung der berücksichtigten Koloniegründungen**

<sup>73</sup> Folgt man den Zeitdistanzen bei Velleius Paterculus, ergibt sich das Jahr 182 v.u.Z.

<sup>74</sup> Aus der bei Velleius Paterculus im Kontext der Maßnahme genannten Amtsangabe lässt sich auf das Jahr 157 v.u.Z. zurückrechnen. Vgl. Broughton 1951, 449. Laut Velleius soll es bei einigen seiner Vorlagen Zweifel über das Datum geben: *Eodem temporum tractu, quamquam apud quodam ambigitur*. Vell. 1, 15, 3.

Wie auch bei den zuvor angesprochenen *foedera* und Verleihungen der *civitas* lassen sich alle Ereignisse auf Nennungen der Begriffe *colonia* oder *coloni* bei Livius und Velleius Paterculus zurückführen. Zumindest in einigen Fällen, in denen beide Autoren mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit von derselben Maßnahme berichten, lässt sich zumindest für diesen Bereich eine Verbindung zwischen ihnen herstellen<sup>75</sup>. Die genutzten Formulierungen und direkt in Verbindung mit den Ereignissen berichteten Vorgänge erlauben die Annahme, dass die mit diesem Begriff bezeichneten Ereignisse mit der Schaffung einer bestimmten Einheit in Form eines ‚Bezugspunkts‘ einhergehen (z.B. *condita est*), die in einigen Fällen mit expliziten Nennungen eines Rechtsstatus, der Teil der zuvor angesprochenen, in die Analyse einbezogenen Maßnahmen ist (*coloniae civium Romanorum*), kombiniert wird. Gemäß der eingangs formulierten Prämissen ist damit unter Anwendung eines Induktionsschlusses und Berücksichtigung der mit ihm verbundenen Konsequenzen<sup>76</sup> eine Einbeziehung der Koloniegründungen in die Untersuchung möglich, ohne auf die in methodischer Hinsicht nicht unproblematischen, aber gern genutzten Rückrechnungen aus für spätere Zeitpunkte genannten Ereignissen<sup>77</sup> oder Hypothesen und Forschungsmodellen über die Organisationsform und Funktionsweise der Kolonien<sup>78</sup> zurückgreifen zu müssen. Lediglich am Rande sei darauf hingewiesen, dass deren Einbeziehung in den Argumentationsgang letztlich zur gleichen Positionierung zur Frage der Einbeziehung der Ereignisse in die Untersuchung führen würde.

---

75 Für die zwölf Kolonien, deren Gründung im Jahr 122 v.u.Z. vorgeschlagen wird, werden keine konkreten Namen genannt, weswegen diese Passage in der Analyse nicht berücksichtigt werden kann. App, *Bell Civ* 1.23; Plut. *C. Gracchus* 9.2; Laffi 2007, 29.

76 Diese Vorgehensweise wird in den folgenden beiden Buchteilen kritisch diskutiert.

77 Rein exemplarisch lassen sich die vielen Passagen anführen, in denen Roms Anspruch an durch die Kolonien zu erbringende Leistungen zum Ausdruck kommt: z.B. Liv. 26, 9-13. Für ein ähnliches Verhalten gegenüber den *socii* siehe z.B. Liv. 35, 20, 11; Liv. 36, 2, 8. Siehe auch die Ablehnung einer Bitte zur Verstärkung der Kolonie von Cosa im Jahr 199 v.u.Z.: Liv. 32, 2, 7; Laffi 2007, 39. Vgl. auch Galsterer 1976, 41-64. Siehe z.B. auch: *Antiatibus quoque, qui se sine legibus certis, sine magistratibus agere querebantur, dati ab senatu ad iura statuenda ipsius coloniae patroni*. Liv. 9, 20, 10. Für die Nutzung von derartigen Zustandsinformationen wie die Formulierung *socii*, Unterstützungsleistungen u.Ä., aber auch archäologische (bzw. teilweise epigraphische) Hinweise wie Münzprägungen, Votive und bestimmte Inschriften siehe z.B. Sisani 2007, 101-115, 140-204.

78 Siehe z.B. Salmon 1969; Bandelli 2002; Laffi 2007. Beispielsweise ist die Frage der Existenz von Kolonialverfassungen oder Gründungsgesetzen umstritten. Siehe exemplarisch Tarpin 2014, 161 f. Anm. 4 mit weiterer Literatur; Sánchez 2016 mit weiterer Literatur. Aufgrund der Wahl des Untersuchungszeitraums sind die älteren lateinischen Kolonien, die mit dem lateinischen Bund in Verbindung gebracht werden, an dieser Stelle nicht relevant und werden daher nicht eingehender thematisiert.

## Verhältnisregelungen

Basierend auf den vorangegangenen Erläuterungen können insgesamt 85 Ereignisse, in deren Rahmen im 4.- frühen 1. Jh. v.u.Z. im Gebiet Italiens institutionalisierte Bezugspunkte für das machtpolitische Verhältnis zweier Städte zueinander geschaffen wurden, in die Untersuchung einbezogen werden. Tabelle 4 liefert einen Überblick über die beteiligten Parteien und die chronologischen Fixpunkte für ihre Entstehung. Die einzige Maßnahme, deren Einbeziehung größere argumentative Unsicherheiten mit sich bringt, ist mit einem \* gekennzeichnet.

<b>Datierung</b>	<b>Datierungsart</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Maßnahme</b>
383 / 373	<i>terminus ad quem</i>	Nepi, Rom	Kolonie
383	<i>terminus ad quem</i>	Sutri, Rom	Kolonie
382	<i>terminus ad quem</i>	Setia, Rom	Kolonie
381 / 377	<i>terminus ad quem</i>	Tusculum, Rom	Bürgerrecht
354 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Samnites, Rom	Vertrag
349 / 348	<i>terminus ad quem</i>	Satricum, Antium	Kolonie
343 <sup>#*</sup>	<i>terminus post quem</i>	Falisci, Rom	Vertrag
341 / 338	<i>terminus ad quem</i>	Aricia, Rom	Bürgerrecht
338 / 334 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Campani, Rom	Bürgerrecht
338 / 331	<i>terminus ad quem</i>	Fundi, Rom	Bürgerrecht
338 / 331	<i>terminus ad quem</i>	Formia, Rom	Bürgerrecht
338	<i>terminus ad quem</i>	Lanuvium, Rom	Bürgerrecht
338	<i>terminus ad quem</i>	Nomentum, Rom	Bürgerrecht
338	<i>terminus ad quem</i>	Pedum, Rom	Bürgerrecht
338	<i>terminus ad quem</i>	Cuma, Rom	Recht
338	<i>terminus ad quem</i>	Suessula, Rom	Recht
338	<i>terminus ad quem</i>	Velitrae, Rom	Kolonie
338	<i>terminus ad quem</i>	Antium, Rom	Kolonie
335 / 334	<i>terminus ad quem</i>	Cales, Rom	Kolonie
334 / 332	<i>terminus ad quem</i>	Acerra, Rom	Bürgerrecht

<b>Datierung</b>	<b>Datierungsart</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Maßnahme</b>
334 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Partique Samnitium, Rom	Bürgerrecht
329	<i>terminus ad quem</i>	Privernum, Rom	Bürgerrecht
329	<i>terminus ad quem</i>	Tarracina/Anxur, Rom	Kolonie
328	<i>terminus ad quem</i>	Fregellae, Rom	Kolonie
326	<i>terminus ad quem</i>	Neapel, Rom	Vertrag
326 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Lucani, Rom	Vertrag
326 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Apuli, Rom	Vertrag
325 / 314	<i>terminus ad quem</i>	Luceria, Rom	Kolonie
322 / 313	<i>terminus ad quem</i>	Suessa Auruncorum, Rom	Kolonie
322	<i>terminus ad quem</i>	Saticula, Rom	Kolonie
320 / 313	<i>terminus ad quem</i>	Interamna Sucasina, Rom	Kolonie
318	<i>terminus ad quem</i>	Teates Apuli/ omnem Apuliam <sup>#</sup> , Rom	Vertrag
310 / 303	<i>terminus ad quem</i>	Alba, Rom	Kolonie
310 / 303	<i>terminus ad quem</i>	Sora, Rom	Kolonie
308 / 298	<i>terminus ad quem</i>	Carseoli, Rom	Kolonie
306	<i>terminus ad quem</i>	Anagni, Rom	Bürgerrecht
304 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Marrucini, Rom	Vertrag
304 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Marsi, Rom	Vertrag
304 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Paeligni, Rom	Vertrag
304 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Frentani, Rom	Vertrag
303	<i>terminus ad quem</i>	Arpinatibus, Rom	Bürgerrecht
303	<i>terminus ad quem</i>	Trebulanis, Rom	Bürgerrecht
302 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Vestini, Rom	Vertrag

Verhältnisregelungen

<b>Datierung</b>	<b>Datierungsart</b>	<b>Beteiligte</b>	<b>Maßnahme</b>
299 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Picenti populo, Rom	Vertrag
299	<i>terminus ad quem</i>	Nequinum/Narnia, Rom	Kolonie
298 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Lucanis, Rom	Vertrag
296 / 295	<i>terminus ad quem</i>	Minturnae, Rom	Kolonie
296 / 295	<i>terminus ad quem</i>	Sinuessa, Rom	Kolonie
291	<i>terminus ad quem</i>	Venusia, Rom	Kolonie
290-283	<i>terminus ad quem</i>	Hadria, Rom	Kolonie
290-283	<i>terminus ad quem</i>	Sena Gallica, Rom	Kolonie
290-283 / 265	<i>terminus ad quem</i>	Castrum Novum, Rom	Kolonie
289 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	Sabinis, Rom	Bürgerrecht
282 / 278	<i>terminus ad quem</i>	Herakleia, Rom	Vertrag
273	<i>terminus ad quem</i>	Cosa, Rom	Kolonie
273	<i>terminus ad quem</i>	Paestum, Rom	Kolonie
268	<i>terminus ad quem</i>	Ariminum, Rom	Kolonie
268	<i>terminus ad quem</i>	Beneventum, Rom	Kolonie
265	<i>terminus ad quem</i>	Firmum, Rom	Kolonie
264	<i>terminus ad quem</i>	Aesernia, Rom	Kolonie
247	<i>terminus ad quem</i>	Alsium, Rom	Kolonie
247	<i>terminus ad quem</i>	Aefulum, Rom	Kolonie
245	<i>terminus ad quem</i>	Fregenae, Rom	Kolonie
244	<i>terminus ad quem</i>	Brundisium, Rom	Kolonie
241	<i>terminus ad quem</i>	Spoletium, Rom	Kolonie
239 / 192	<i>terminus ad quem</i>	[Vibo] Valentia, Rom	Kolonie
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	Puteoli, Rom	Kolonie
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	Salernum, Rom	Kolonie

Datierung	Datierungsart	Beteiligte	Maßnahme
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	Buxentum, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Thurinum, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Volturnum, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Liternum, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Kroton, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Sipontum, Rom	Kolonie
194	<i>terminus ad quem</i>	Tempesa, Rom	Kolonie
193	<i>terminus ad quem</i>	Castrum Frentinum, Rom	Kolonie
185	<i>terminus ad quem</i>	Potentia, Rom	Kolonie
185	<i>terminus ad quem</i>	Pisaurum, Rom	Kolonie
183	<i>terminus ad quem</i>	Saturnia, Rom	Kolonie
182 / 181	<i>terminus ad quem</i>	Gravisca, Rom	Kolonie
157	<i>terminus ad quem</i>	Auximum, Rom	Kolonie
124	<i>terminus ad quem</i>	Fabrateria Nova, Rom	Kolonie
123	<i>terminus ad quem</i>	Scolacium Minervium, Rom	Kolonie
123	<i>terminus ad quem</i>	Tarentum Neptunia, Rom	Kolonie

**Tabelle 4: Zusammenstellung der berücksichtigten Verhältnisregelungen**

70 dieser 84 Regelungen beziehen sich auf das machtpolitische Verhältnis zwischen zwei Städten, die übrigen 14 hingegen auf die Relationen zwischen Rom und mit Ethnonymen bezeichnete Einheiten (in Tabelle 4 durch das Zeichen # hinter der Jahreszahl gekennzeichnet). Die gemeinsame Berücksichtigung beider Gruppen in einer Musteranalyse ist nicht unproblematisch, da sie sich auf unterschiedliche Staffelungsebenen eines komplexen Gefüges an Parteien beziehen. In den jeweiligen Passagen der antiken Autoren finden sich keine direkten Hinweise auf die Anzahl und Zusammensetzung der durch das

jeweilige Ethnonym repräsentierten bzw. unter ihm ‚zusammengefassten‘ Orte, und auch die Rekonstruktion eventueller organisatorischer Relationen zwischen den Ethnonymen bzw. eventueller mit ihnen bezeichneter Institutionen und den Städten ist insbesondere im Einzelfall und für einen spezifischen Zeitpunkt nur hypothetisch und unter Hinzuziehen sehr komplexer Argumentationsgänge möglich. Selbst bei einem Rückgriff auf zusätzliche Informationen wie weitere Passagen der gleichen oder anderer antiker Autoren – was zudem einen Bruch mit der bisherigen Vorgehensweise bedeuten würde – lassen sich beispielsweise keine zu allen Zeiten fest durch eine Grenzlinie definierten Regionen, sondern lediglich tendenzielle geographische Bereiche mit fließenden und zeitspezifischen Grenzen herausarbeiten, die mit einem bestimmten Ethnonym bezeichnet werden<sup>79</sup>.

Weitere argumentative Schwierigkeiten ergeben sich bei der Einschätzung des Impacts von Regelungen auf der Ebene der mit den Ethnonymen bezeichneten Parteien auf einzelne Städte, die (eventuell) unter ihnen zusammengefasst werden, da sich die Relationen zwischen diesen beiden Gruppen von Parteien in Ermangelung von Informationen nicht sicher bestimmen lassen. Zum einen kann ein ungenauer und ambivalenter Sprachgebrauch der antiken Autoren nicht ausgeschlossen werden, womit mit den Angaben faktisch lediglich einzelne, nicht identifizierbare Städte und nicht die ganze Region gemeint wäre<sup>80</sup>. Will man von der Annahme einer grundsätzlichen Beteiligung einer mit einem Ethnonym beteiligten Partei, durch die mehrere Städte (in welcher Form auch immer) zusammengefasst werden, ausgehen, sind zum anderen zwei verschiedene Varianten einer Gestaltung der Regelungen zwischen Rom und den verschiedenen Parteien möglich. Denkbar wäre zum einen eine Art ‚zentralisierter‘ Ansatz, nach dem eine Regelung mit einem für die durch das Ethnonym bezeichnete Gruppe relevanten Ansprechpartner geschlossen und diese dann intern an die einzelnen Städte weitervermittelt wird. Die bei den antiken Autoren konkret angesprochene Maßnahme wäre damit eine einzige Regelung, an die eventuell weitere Festlegung in ‚vermittelter‘ Form angeschlossen werden, ohne dass die so angebundnen Parteien (wie einzelne Städte) als direkte Kontaktpartner mit Rom auftreten<sup>81</sup>. Alternativ könnten auch mehrere Einzelre-

79 Die Bibliographie zu dieser Problematik ist äußerst umfassend und kann an dieser Stelle nicht einmal annähernd abgedeckt werden. Stellvertretend sei verwiesen auf die Ausführungen von Bourdin 2012 mit weiterer Literatur. Siehe beispielsweise auch Di Stefano Manzella 1990, 345; Camporeale 1991 (Falisci); Scopacasa 2015, mit weiterer Literatur (Samnium). Zum Problem der Grenzziehungen und territorialen Verortung bestimmter ethnischer Gruppen siehe auch explizit Bourdin 2012, 359-513.

80 Siehe z.B. Briquel 1994, 353-356. Vgl. auch Costabile 1984, 81-83; sowie Laurence 1998, insbes. 108; vgl. auch Bourdin 2012.

81 Aufgrund unserer Unkenntnis über die eventuelle genaue Strukturierung und politische



gelungen zwischen Rom und verschiedenen Städten und Siedlungen innerhalb der durch das Ethnonym bezeichneten Region geschlossen worden sein. In diesem Fall würden sich die aufgelisteten Passagen nicht auf eine, sondern auf mehrere Maßnahmen unbestimmbarer Anzahl und mit unterschiedlichen Partnern beziehen<sup>82</sup>. Da eine sichere Entscheidung zwischen den beiden Varianten aufgrund unserer sehr eingeschränkten Kenntnis der internen Strukturierung und politischen Organisationsweise der mit den Ethnonymen bezeichneten Kollektive nicht möglich ist, lassen sich weder die genaue Zusammenstellung der an den Regelungen direkt beteiligten Parteien noch die Anzahl der relevanten Maßnahmen sicher oder auch nur annäherungsweise bestimmen. Da dies keine gute Grundlage für eine Musteranalyse darstellt, wird diese Gruppe an Regelungen nur für die Partei Rom in die Untersuchung eingebunden, da sie im Gegensatz zu den übrigen Parteien sicher auf diese Stadt bezogen werden kann. Weitergehende Würdigungen und Lösungsansätze für diese Problematik werden für weiterführende Arbeiten offen gelassen, da die für sie notwendigen Fallunterscheidungen und Argumentationsgänge den Rahmen dieser Fallstudie bei Weitem sprengen würden.

---

Organisation der mit den Ethnonymen bezeichneten Kollektive ist eine argumentative Untermauerung dieser Variante sehr schwierig. Die hierfür relevante, sehr umfassende Bibliographie kann an dieser Stelle keineswegs auch nur annähernd repräsentativ wiedergegeben werden. Zu vermuten ist sie beispielsweise im Kontext der verschiedenen aus den antiken Quellen bezeugten Bünde einzelner Volksgruppen, deren genaue Interpretation und Erfassung allerdings ebenfalls nicht unproblematisch ist. Hierfür siehe z.B. Bourdin 2012, 181-224; sowie exemplarisch für den Etruskischen Bund: Briquel 1994; Aigner Foresti 1994, 336 f.; Bourdin 2012, 312; Becker 2013, 365. Für den Latinischen Bund: Alföldi 1965, insbes. 1-36; Ampolo 1996; Coarelli 2012. Für den Samnitischen Bund: Cornell 1995, 345 f.; Lomas 2014, 237. Für den Italiotischen Bund: Mele 1993; De Sensi Sestito 1994. Für die Aequi und Volsci siehe auch Bourdin 2006.

82 Die Plausibilität dieser Variante ergibt sich beispielsweise durch das präziser geschilderte Vorgehen Roms im Jahr 338 v.u.Z., in dem die am Geschehen beteiligten latinischen Städte einzelne und konzeptuell an den Einzelfall angepasste Regelungen erhalten. vgl. auch Cornell 1995, 347-352; Bourdin 2012, 326; Lomas 2014, 329. Gelegentlich finden sich auch Zweifel an den in den antiken Quellen genannten Anzahlen der beteiligten Parteien für ein bestimmtes Bündnis: Bourdin 2012, 303-305. In Ermangelung einer definitiven Nachweismöglichkeit und einer Relevanz für den hier verfolgten Argumentationsgang wird dieser Punkt nicht eingehender diskutiert.



# Veranstaltungsorte für ‚politische‘ Versammlungen.

## Die inhaltliche Eingrenzung der Fragestellung, Teil II

Da die ursprüngliche Fragestellung meines Dissertationsprojekts auf die Untersuchung von eventuellen Zusammenhängen zwischen dem Entstehen von Regelungen mit Auswirkungen auf das machtpolitische Gefüge im republikanischen Italien und der Errichtung von Bauwerken mit Bezügen zum politischen Bereich ausgerichtet war, bestand der erste Schritt des archäologischen Projekts nicht nur darin, machtpolitische Regelungen aus den antiken Quellen zu extrahieren, die für die Analyse relevant sind, sondern auch Gebäude mit Bezügen zum ‚politischen‘ Bereich zu identifizieren, die zwischen dem 4. und frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. in Italien errichtet wurden. Bereits bei der Selektion der zwischenparteilichen Regelungen haben sich Schwierigkeiten dabei abgezeichnet, die Gruppe der Regelungen zu bestimmen, die für die Selektionskriterien dieser Fallstudie relevant sind. Bedingt ist dieses Problemfeld durch die Ausrichtung des ursprünglichen Selektionskriteriums meines Dissertationsprojekts auf das „Politische“. Soll eine Auswahl von relevanten Elementen nach diesem Kriterium durchgeführt werden, muss dieser Begriff zumindest im Rahmen einer Arbeitsdefinition bestimmt werden, was vor dem Hintergrund der sehr umfassenden und weitreichenden Begriffsdiskussionen in verschiedenen Forschungsdisziplinen, zu denen neben altertumswissenschaftlichen Bereichen unter anderem auch die eher auf die zeitgenössischen Verhältnisse ausgerichteten Politik- und Sozialwissenschaften gehören, ein sehr riskantes Unterfangen ist<sup>1</sup>. Da wir uns bei der Selektion der zwischenparteilichen Regelungen auf den Aspekt der Festlegung des gegenseitigen (Abhängigkeits-)Verhältnisses auf einer möglichst übergreifenden sozialen / politischen Ebene konzentriert haben, muss sich auch die Auswahl der archäologischen Befunde nach dieser Arbeitsdefinition richten. In die Untersuchung einbezogen werden sollen also Gebäude und architektonische Einrichtungen, die für das Abhalten von Versammlungen oder Treffen genutzt wurden oder worden sein könnten, die sich

---

<sup>1</sup> Für eine Zusammenstellung einiger problematischer Aspekte siehe auch Bederman 2004, 18-21.

mit übergreifenden Fragen der sozialen / politischen Organisation (und nicht nur mit einem Teilbereich wie der militärischen Sphäre) befasst haben. Wie wir in den nachfolgenden Ausführungen sehen werden, führt der Versuch, anhand dieser Arbeitsdefinition eine Selektion der für die Fallstudie relevanten Befunde vorzunehmen, zu noch massiveren argumentativen Schwierigkeiten als dies bei den zwischenparteilichen Regelungen der Fall war. Diese Schwierigkeiten werden letztlich dazu führen, dass das ursprüngliche Selektionskriterium deutlich modifiziert wird, weshalb ich an dieser Stelle auch auf eine weitere Diskussion der Terminologie-Problematik zum ‚Politischen‘ verzichten werde. Wenden wir den Blick nach diesen einleitenden Worten auf die Berichte der antiken Schriftquellen. Verschiedene Passagen informieren uns darüber, dass ein mit dem Begriff *curia* bezeichnetes Gebäude als Tagungsort des Verwaltungsgremiums des Senats der Stadt Rom gedient habe. Für die Zeit 218-29 v.u.Z. sind 59 Beispiele für derartige Treffen bezeugt; bei lediglich sieben von ihnen liefern die antiken Autoren keine übereinstimmenden Berichte<sup>2</sup>. Der gleiche Begriff taucht bei Livius in Zusammenhang mit einem *concilium* der Samniten, das sich in einer *curia* getroffen haben soll, auf. Die genaue Lokalisierung dieses Gebäudes ist nicht bekannt<sup>3</sup>. In Rom wurden Volksversammlungen ausgehend von den antiken Schriftquellen in einer mit dem Begriff *comitium* bezeichneten Struktur abgehalten<sup>4</sup>. Senatssitzungen, die *contiones* und die *comitia* des Volkes, Treffen von Beamten und für die Jurisdiktion fanden in Rom ausgehend von den antiken Schriftquellen auf dem Forum (Romanum) statt<sup>5</sup>. Die Treffen der *comitia centuriata* wurden laut verschiedenen Textpassagen auf dem als *campus* bezeichneten Marsfeld abgehalten<sup>6</sup>, daher führt die Diskussion der

---

2 Platner – Ashby 1929, 142-147; Bonnefond-Coudry 1989, 31-64 mit einer kritischen Zusammenstellung der Quellen.

3 Liv. 7, 31, 11. Bourdin 2012, 336.

4 z.B. Liv. 22, 7, 7. Siehe auch Platner – Ashby 1929, 134-137; Lintott 1999, 41.

5 z.B. Liv. 9, 7, 8; Liv. 9, 46, 10-15; Liv. 22, 7, 6; Liv. 26, 9, 8-9. Vgl. z.B. auch Lackner 2008, insbes. 255. Die Zahl der verschiedenen bezeugten Aktivitäten ist im Vergleich mit anderen Strukturen recht hoch.

6 z.B. Liv. 7, 18, 7; Liv. 9, 46, 10-15. vgl. auch Platner – Ashby 1929, 93; Lintott 1999, 41. Da diese Versammlung enge Bezüge zur militärischen Sphäre aufweist und diese, wie bereits begründet, in dieser Studie nicht untersucht wird. Bei weiteren Platzanlagen in Rom finden sich keine direkten Hinweise auf eine Nutzung für ‚politische‘ Versammlungen, auch wenn teilweise eine polyfunktionale Nutzung diskutiert wird. Für das Forum Boarium siehe Platner – Ashby 1929, 223 f.; Coarelli 1988; Richardson 1992, 162-164 mit weiterer Literatur. Für das Forum Holitorium siehe Platner – Ashby 1929, 225; Richardson 1992, 164 f. mit weiterer Literatur. In Ermangelung von Strukturen, die die Selektionskriterien für eine zusätzliche Einbeziehung erfüllen, spielen diese Anlagen in der weiteren Analyse keine Rolle, weswegen auf eine eingehendere Diskussion der Frage des Umgangs mit diesen Komplexen vor dem Hintergrund der Fragestellung verzichtet werden kann. Dies betrifft

Frage der Relevanz dieser Anlage für diese Arbeit zu einem gewissen Spannungsfeld. Die nicht unproblematische Debatte anhand inhaltlich-funktionaler Aspekte kann im Fall des Marsfeldes mit Blick auf die zur Verfügung stehende Zeugnislage umgangen werden, da diese aufgrund der an späterer Stelle geschilderten Selektionskriterien für archäologische Befunde zu einem Ausschluss der Anlage aus der Untersuchung dieser Fallstudie führt. Ausschlaggebend hierfür ist das Fehlen von Zeugnissen für Strukturen abgesehen von den an späterer Stelle eingehender vorgestellten Einzelbauten, die die ebenfalls später thematisierten Selektionskriterien für eine getrennte Einbeziehung erfüllen würden<sup>7</sup>. In Rom sollen politische Versammlungen auch im sog. Circus Flaminius abgehalten worden sein, dessen architektonische Gestaltung uns weitgehend unbekannt ist. Da Varro eine Begründung für die Bezeichnung der Anlage mit dem Begriff *circus* liefert, könnte ihre Konzeption von der der übrigen Strukturen, die mit diesem Terminus angesprochen werden, abgewichen sein<sup>8</sup>. Der gleiche Begriff findet sich in einer Passage bei Livius, die von einem *concilium* der Herniker *in circo, quem Maritimum vocant*, bei Anagni berichtet. Auch in diesem Fall kann eine eventuelle architektonische Gestaltung der Anlage nicht näher bestimmt werden, und das Datum ihrer Einrichtung oder Inbetriebnahme ist nicht bekannt<sup>9</sup>.

Auch Heiligtümer konnten für das Abhalten politischer Versammlungen genutzt werden. In Rom fanden außerordentliche Tagungen des Senats auch zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jh. v.u.Z. im Capitolium, im Tempel von Castor und Pollux, im Tempel der Fides, im Tempel des Apollo auf dem Mars-

---

auch das sog. Forum Piscarium / Piscatorium, dessen Zeugnisse aus dem Untersuchungszeitraum sich nur auf Umbaumaßnahmen beziehen: Platner – Ashby 1929, 230; Richardson 1992, 169 mit den entsprechenden Passagen der antiken Überlieferung.

7 Platner – Ashby 1929, 91-94; Richardson 1992, 65-67 mit weiterer Literatur. Zum Marsfeld insgesamt siehe Coarelli 1997; Albers 2013, jeweils mit weiterer Literatur.

8 Liv. 27, 21, 1; Varro l.l. 5, 154; Platner – Ashby 1929, 111-113; Wiseman 1974, insbes. 7, sowie 21 Anm. 29 mit einer Wiedergabe der entsprechenden Passagen der antiken Schriftquellen und 22 Anm. 53.; Wiseman 1976; Richardson 1992, 83; Albers 2013, 63. Aufgrund der Unsicherheiten über die Konzeption der Anlage wird sie durch eine Einzelfallentscheidung aus der Untersuchung ausgeschlossen.

9 Liv. 9, 42, 11; Cagianò De Azevedo 1956; Vgl. auch Bourdin 2012, 336 Anm. 435. Ebenfalls kurz anzusprechen sind einige Zeugnisse, die zwar von Versammlungen bestimmter Volksgruppen berichten, diese jedoch nur in bestimmten Städten lokalisieren, ohne einen genauen topographischen Kontext zu nennen. Für das Treffen der Volsker in Ectra nennt Dionysios von Halikarnassos keinen genauen Kontext im Inneren der Stadt: Dion. Hal. ant. 8, 4, 3 f. Das gleiche gilt für ein Treffen der Sabiner in Cures, von dem derselbe Autor berichtet: Dion. Hal. ant. 2, 36, 3. Da keine zugehörige Architektur ausgemacht werden kann, spielen diese Zeugnisse für den hier verfolgten Argumentationsgang keine Rolle.

feld und im Tempel der Bellona statt<sup>10</sup>. Für verschiedene Städte des italischen Gebiets sind überregionale Treffen und Versammlungen, die häufig mit sog. Bündnen / Bündnissen in Verbindung gebracht werden, bezeugt<sup>11</sup>. Das sog. *fanum Voltumnae* ist für die Zeit zwischen 434-389 v.u.Z. als Treffpunkt für Bundesversammlungen der Etrusker bezeugt. In den für den Untersuchungszeitraum relevanten Passagen findet sich einmal die Formulierung *Etruriae concilia*; in einer anderen Passage taucht die Beschreibung *Etruriae principum ex omnibus populis coniurationem de bello ad fanum Voltumnae factam mercatores adferebant* auf<sup>12</sup>. Livius berichtet ferner an einer Stelle von einem Treffen von *concilia populorum Latinorum ad lucum Ferentinae*<sup>13</sup>. An anderer Stelle spricht derselbe Autor von einer Einladung der Campani an den *Cuma-*

10 Zudem finden sich Zeugnisse für den Tempel der Concordia, den Tempel des Iupiter Stator, den Tempel von Honos und Virtus, den Palatin, den Tempel der Diana Aventina und den Tempel der Tellus außerhalb des Untersuchungszeitraums. Bonneford – Coudry 1989, 65-160 mit einer kritischen Zusammenstellung der Quellen; Lintott 1999, 72 f.; Donati – Stefanetti 2006, 84; Lackner 2008, 259.

11 Dies darf nicht mit einer überregionalen Teilnahme an Kultaktivitäten in einem Heiligtum ohne explizite Zeugnisse für politische Versammlungen verwechselt werden. Ein Beispiel hierfür stellt das Fest des Iuppiter Latiaris dar: Liv. 5, 17, 1-2; Liv. 5, 52, 8; Liv. 21, 63, 8; Liv. 25, 12, 1-2; Schneider 2006. Ein weiteres Beispiel sind die auf Cato zurückgehenden Zeugnisse, die mit dem *lucus Dianae* bei Nemi in Verbindung gebracht werden: Ampolo 1993, 161-163 mit weiterer Literatur. Ebenfalls kurz angesprochen werden muss ein bei Plinius genannter *lucus Dianae* bei Tusculum, für den bei einigen Autoren eine Nutzung als Bundesheiligtum vermutet wird, was aus der Passage bei Plinius allerdings nicht hervorgeht: Plin. Nat. hist. XVI, 91, 242; Ampolo 1993, 164-166; Bouma 1996, 104 Nr. 124e; Ceccarelli – Marroni 2011, 587. Ein ähnliches Problem ergibt sich für einen Tempel der Aphrodite bei Lavinium. Strab. geogr. 5, 3, 5; siehe auch Melis – Quilici Gigli 1982, 32 f. Das Heiligtum der Hera Lacinia in Kroton ist von einer analogen Situation betroffen: Aversa 2006, 31 mit weiterer Literatur. Auch die vorgeschlagene Interpretation des Komplexes von Rossano di Vaglio (Kat. 161) als Bundesheiligtum ist rein hypothetisch und wird daher im Rahmen der hier genutzten Argumentation nicht berücksichtigt. Kurz anzusprechen ist ferner das Militärritual der Legio Linteata der Samniten, das ausgehend von den antiken Quellen ebenfalls in einem Heiligtum stattgefunden haben soll: Liv. 10, 38. Pagano u.a. 2009, 89. Laut De Cazanove entspricht diese Beschreibung ziemlich genau der des *praetorium* im 6. Buch von Polybios, womit sich für das, was gemeinhin als „italischer Kultort“ betrachtet wird, eine ziemlich präzise römische Parallele findet lässt, was im Grunde bereits von Salmon beobachtet, aber nicht näher verfolgt wurde. Damit wäre sowohl denkbar, dass die Beschreibung zutrifft, als auch, dass sie tatsächlich für die Situation in Samnium zutrifft. De Cazanove 2008. Ungeachtet verschiedener Vorschläge ist eine Lokalisierung dieses Heiligtums nicht möglich. Coarelli 1996, 9-16.

12 Liv. 5, 17, 6; Liv. 6, 2, 2. Siehe auch Liv. 4, 23, 5; Liv. 4, 61, 2. Gelegentlich wird bereits eine frühere Bedeutung vermutet. Eine Diskussion dieses Aspekts ist für die hier verfolgte Fragestellung nicht relevant. Colonna 2012, 204; Bourdin 2012, 310. Vgl. auch Pffiffig 1975, 69-71.

13 Liv. 7, 25, 5; Weitere Zeugnisse fallen Zeiten außerhalb des Untersuchungszeitraums. Vgl. auch Ampolo 1993, 163 f.; Bourdin 2012, 296, 336 Anm. 436.

*nus senatus* zu einer gemeinsamen Beratung mit dem *senatus Campanus* in einem Heiligtum bei Hamae. Auch wenn die Umstände der Erzählung auf eine List hindeuten, handelt es sich auch bei dieser Passage um einen Hinweis auf die Nutzung von Heiligtümern für politische Versammlungen<sup>14</sup>. Der Bund aus Kroton, Sybaris und Kaulonia soll laut Polybios Treffen im Heiligtum des Zeus Homarios abgehalten haben<sup>15</sup>.

Etwas problematisch ist schließlich die Frage der grundsätzlichen Relevanz von mit dem Begriff *basilicae* bezeichneten Gebäuden in Rom für diese Untersuchung, da zwar direkte Zeugnisse für eine Nutzung für Versammlungen des politisch-administrativen Bereichs fehlen<sup>16</sup>, aber vor allem basierend auf einer auf Kreta gefundenen Inschrift die Möglichkeit des Abhaltens von Gerichtssitzungen in diesen Gebäuden diskutiert wird. Ausgehend von den bekannten Elementen läuft die Interpretationstendenz der bestehenden Forschungsdiskussion in Richtung einer polyfunktionalen Deutung der Gebäude, in deren Rahmen der Bezug zur politisch-juristischen Sphäre nur einen Teilaspekt darstellt<sup>17</sup>. Vor dem Hintergrund der hier verfolgten Fragestellung stellt die Berücksichtigung von Strukturen mit einer Zuschreibung an den juristischen Bereich einen zu definierenden Grenzfall dar, da zumindest ausgehend von unserem heutigen Verständnis der Gewaltenteilung eine Trennung zwischen dem politisch-administrativen und dem juristischen Bereich denkbar wäre, diese jedoch nicht zwingend auch für die klassische Antike vorausgesetzt werden muss und kann. Da ein eindeutiger und komplett unbestreitbarer Beweis der Verhältnisse ausgehend von einer Vielzahl methodischer Schwierigkeiten problematisch erscheint, kann eine Entscheidung über die Vorgehensweise letztlich nur in Form einer Arbeitsdefinition erfolgen. Trotz der genannten Problematik sprechen verschiedene Faktoren für eine Einbeziehung des Begriffs *basilica* und der mit ihm bezeichneten Strukturen in die Untersuchung. Folgt man der bestehenden Forschungsdiskussion wäre durch den möglichen Bezug zwischen

---

14 Liv. 23, 35, 3; vgl. Colonna 2012, 209 f.

15 Pol. 2, 39, 6.

16 Für die vermutete Versammlung der *centumviri* in der Basilica Porcia soll es keine Belege geben: Welin 1953, 116. Der in dieser Passage unternommene Versuch, die Bauten durch ihre Lage auf den politisch-administrativen Bereich zu beziehen, kann in dieser Arbeit nicht als Grundlage für ein Selektionsargument herangezogen werden, da es sich dabei nicht um ein Primärzeugnis, sondern um eine Interpretation handelt. Für derartige Überlegungen siehe Nünnerich-Asmus 1994, 17-21.

17 Welin 1953, 111-120; David 1983, 219-228; Nünnerich-Asmus 1994, 23; Lackner 2008, 269 f.; Freyberger – Ertel 2016, 132 f. Die Frage der zeitlichen Ausdehnung und quantitativen Ausprägung der Nutzung der *basilicae* für derartige Zwecke kann ausgehend von der hier verfolgten Fragestellung und der aus ihr abgeleiteten Selektionskriterien vernachlässigt werden.

## *Veranstaltungsorte*

dem Atrium Regium und den frühen Basiliken Roms denkbar, dass diese Bauten in Rom auch für den Empfang und weiteren Umgang mit fremdländischen Delegationen genutzt wurden<sup>18</sup>. Da zudem auch das Forum Romanum neben dem Abhalten von Senatssitzungen auch für juristische Zwecke genutzt wurde, werden die bekannten Elemente als ausreichend für eine Berücksichtigung der Gebäude in der Analyse erachtet, auch wenn letzte Unsicherheiten verbleiben<sup>19</sup>.

---

18 Welch 2003; Gaggiotti 2004. Die Details der Debatte sind für den hier verfolgten Argumentationsgang nicht relevant.

19 Da die funktionale Interpretation der Gebäude aufgrund argumentativer Schwierigkeiten letztlich weitgehend aus der Auswertung eliminiert werden muss, stellt dies für die Untersuchung kein großes Risiko dar.



# Mögliche Veranstaltungsorte für **‚politische‘ Versammlungen.**

## **Die inhaltliche Ausdehnung der Fragestellung, Teil I**

Die antiken Schriftquellen erlauben uns nur die Identifizierung einer recht kleinen Gruppe an Begrifflichkeiten für Gebäude und Anlagen mit potentieller architektonischer Gestaltung, die für das Abhalten allgemeiner ‚politischer‘ Treffen genutzt wurden. Bei der topographischen Verteilung dieser Zeugnisse ergibt sich dadurch, dass die meisten der genannten Strukturen in der Stadt Rom liegen, ein deutliches Ungleichgewicht; große Teile des Untersuchungsgebiets sind im Grunde überhaupt nicht abgedeckt. Will man die ursprüngliche Fragestellung des Projekts in der präzisesten, aber zugleich auch striktesten Form verfolgen, wäre die Untersuchung vor diesem Hintergrund bereits vor ihrem Beginn durch eine viel zu geringe Anzahl an relevanten Befunden gescheitert. Gerettet werden könnte das Vorhaben allerdings durch eine leichte Modifikation der Vorgehensweise in Form einer partiellen ‚Aufweichung‘ der Selektionskriterien, die das Einbeziehen einer deutlich höheren Anzahl an Befunden erlauben würde. Für die Umsetzung dieser ‚Aufweichung‘ werde ich auf eine weit verbreitete, aber nicht unkritisierte Vorgehensweise zurückgreifen; aus Respekt vor der vollkommen zurecht geäußerten Kritik an den in ihrem Rahmen genutzten Argumentationsgängen werde ich die Fragestellung dabei so modifizieren, dass die vorgebrachten Einwände in der Untersuchung berücksichtigt werden können.

Der erste Schritt dieser Vorgehensweise besteht aus einem induktiven Argument, durch das die Zuschreibung an den politischen Bereich für ein Gebäude, das mit einem bestimmten Begriff bezeichnet wird, auf alle derart bezeichneten Gebäude ausgedehnt wird<sup>1</sup>. Basierend auf dieser Prämisse kann die Errichtung einer *curia* in Formia (Kat. 55), von der auf einem in unbekanntem Umständen in dieser Stadt gefundenen Kalksteinblock berichtet wird, in die Analyse einbezogen werden<sup>2</sup>. Gleichsam berücksichtigt werden können fünf Komplexe in

---

1 Streng genommen haben wir diesen Schritt bereits durchgeführt, als wir bei der Interpretation der *basilicae* nicht von einer bestimmten, sondern von den *basilicae* als Gesamtgruppe gesprochen haben

2 Colombini 1966; Jouffroy 1986, 46, 48; Cassieri 2003, 227; Engfer 2017, 29 f. Kat. 30.

## Mögliche Veranstaltungsorte

Auximum, Calatia, Pisaurum, Potentia und Sinuessa, die von Livius mit dem Begriff *forum* bezeichnet werden. Allerdings ergeben sich bei einigen von ihnen Unsicherheiten über die Deutung der Passagen. Im Fall der beiden Städte Auximum (Kat. 20) und Calatia (Kat. 23) spricht die von Livius genutzte Formulierung für die Anlage einer architektonischen Rahmung eines Platzes auf allen Seiten durch *tabernae*. Auch für die übrigen drei Städte lässt sich ausgehend von der Formulierung der Textstelle eine ähnliche Maßnahme annehmen, allerdings ergeben sich aufgrund der Gesamtdarstellung und einer Lücke in der Überlieferung Unsicherheiten darüber, ob sich der Bericht über Baumaßnahmen am Forum tatsächlich auf alle drei Städte bezieht<sup>3</sup>. Zwar sind im Fall von Potentia (Kat. 112) archäologische Überreste bezeugt, die die Plausibilität der Annahme von Baumaßnahmen am Forum dieser Stadt verstärken würden, jedoch können diese nicht sicher auf die Passage bei Livius bezogen werden. Das Stattfinden der bei Livius berichteten Baumaßnahme in Potentia bleibt damit unsicher.

Ebenfalls in die Untersuchung einbezogen werden können die Nennung der Errichtung einer *basilica* (Kat. 178) in einer heute im Kirchturm der Chiesa di S. Maria in Valle Josaphat in Thurii vermauerten Inschrift<sup>4</sup> und zwei *basilicae* in Rom, die Basilica Sempronia<sup>5</sup> (Kat. 149) und die Basilica Porcia<sup>6</sup> (Kat. 156). Durch das Einbeziehen von Begrifflichkeiten aus Schriftquellen, die höchstwahrscheinlich auf verschiedene Autoren zurückzuführen sind<sup>7</sup>, müssen wir in argumentativer Hinsicht einen gemeinsamen hintergründigen Bezugspunkt voraussetzen, der die Verbindung zwischen den verschiedenen Nutzungen der jeweiligen Begrifflichkeit bei den einzelnen Autoren herstellt und dessen Bedeutungsspektrum zumindest die für unsere Selektion relevanten Aspekte enthält. Diese

---

3 Zugehörige archäologische Befunde lassen sich für zwei Fälle anführen. Während im Fall von Sinuessa (Kat. 170) keine Zuordnung eines archäologischen Befunds bekannt ist, wird bei Pisaurum (Kat. 103) eine Zuordnung weniger archäologischer Reste mit hoher Unsicherheit diskutiert. Siehe auch die Problematik bei der Einbeziehung des Iupiter-Tempels von Fundi (Kat. 58), der in der gleichen Passage genannt wird.

4 Guzzo 1976, 135-137 Nr. 5; Jouffroy 1986, 48; Paoletti 1993, 391; Lackner 2008, 74 f. Kurz erwähnt werden soll an dieser Stelle ferner eine weitere inschriftliche Nennung einer *basilica* aus Tivoli, die ausgehend von den vorhandenen Angaben im Rahmen dieser Analyse nicht berücksichtigt werden kann, da wichtige Parameter für eine Einbeziehung fehlen. Für Inschrift und Befund siehe Giuliani 1970, 56-62 Nr. 3; Jouffroy 1986, 48; Balty 1991, 240-242; Engfer 2017, 267 und Kat. 92 Nr. 133.

5 Liv. 44, 16, 9-11; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003; Lackner 2008, 266.

6 Liv. 39, 44, 7; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003, 5 f.; Lackner 2008, 266.

7 Für die damit verbundene Problematik mit Bezug auf die Terminologie von Sakralgebäuden siehe auch Morani 1983, insbes. 19-32.

Vorgehensweise kann insbesondere mit Blick auf den zweitgenannten Punkt einige argumentative Probleme mit sich bringen. Wie wir gesehen haben, werden in den antiken Quellen auch Strukturen, die mit dem Begriff *aedes* bezeichnet werden, mit einer Nutzung für politische Versammlungen in Verbindung gebracht. Folgt man der vorgeschlagenen induktiven Vorgehensweise, können die Errichtungen von 20 *aedes*, die in den antiken Quellen bezeugt sind, in die Untersuchung aufgenommen werden<sup>8</sup>. Wie erwähnt basiert die Übertragung der Annahme einer Nutzung des Bauwerks für ‚politische‘ Versammlungen auf ein anderes Gebäude, das mit demselben Begriff bezeichnet wird, auf einer Prämisse, deren Gültigkeit sich ausschließlich anhand der Schriftquellen nicht weiter überprüfen lässt<sup>9</sup>. Im Fall der momentan diskutierten Sakralterminologie kommt ein weiteres, sehr ähnliches Problemfeld für eine andere, bislang unberücksichtigte Facette des Selektionskriteriums auf. Die ursprüngliche Fragestellung der Arbeit ist auf die Errichtung von Bauwerken ausgerichtet, also auf Strukturen mit einer architektonischen Gestaltung, die materiell umgesetzt wurde. Damit die Selektionskriterien für eine derartige Fallstudie erfüllt werden, muss gewährleistet sein, dass die einbezogenen Strukturen durch eine derartige materielle Ausführung charakterisiert sind. In der Forschungsdiskus-

---

8 Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73); Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104); Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128); Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137); Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129); Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151); Roma, Tempel der Salus (Kat. 124); Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138); Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136); Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145); Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158); Rom (Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam), Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142); Roma, Tempel der Mens (Kat. 141); Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134); Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157); Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155); Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135); Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159); Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127). Eine wiederverwandte Inschrift aus Cellino Vecchio, in der lediglich die Formulierung *aras crepidine(m) colu(mnas)* auftaucht, wurde aufgrund der fehlenden expliziten Nennung eines größeren Gesamtgebäudes aus der Analyse ausgeschlossen. Cerulli Irelli 1971, 36 f. Nr. 7; Guidobaldi 1995, 272. Ebenfalls anzusprechen ist eine bei S. Marone in Porto Civitanova (Cluana) gefundene Inschrift, die ins späte 2.-frühe 1. Jh. v.u.Z. datiert wird: *P]ilonicus Octavi L(uci) s(ervus) / Praenestinus hoce / opus novom fecit / Crepidine(m) circum cum-pi(tum) / tectum pertex(tum) Sufren(a) / [P]ola stat(uit) de suo pecul(io)*. Abgesehen von der nicht ganz eindeutigen Wortbedeutung resultiert die Schwierigkeit hier insbesondere daraus, dass die Inschrift aufgrund der genutzten Formulierung Zweifel offen lässt, ob das Gebäude als Ganzes oder nur Teile von der berichteten Baumaßnahme betroffen waren. Da die zuvor angesprochene Inschrift aufgrund der ausschließlichen Nennung von Teilen des Gebäudes aus der Analyse ausgeschlossen wurde, muss in diesem Fall analog verfahren werden. Gasperini 1986, 25-38; Giagni 1998, 331 f.; Cancrini u.a. 2001, 30, 154-156 CLV 1.

9 Die Kombination von Schriftquellen und archäologischen Befunden bei der momentan verfolgten Frage wird im nächsten Kapitel thematisiert.

### Mögliche Veranstaltungsorte

sion ist allerdings umstritten, ob sich alle Begrifflichkeiten, die in den antiken Schriftquellen für die Bezeichnung sakraler Anlagen genutzt werden, immer auf architektonische Strukturen wie Gebäude beziehen<sup>10</sup>, weshalb dieser Punkt spätestens an dieser Stelle eingehender diskutiert werden muss. Wie bisher werde ich den zugehörigen Argumentationsgang aus den Befunden dieser Fallstudie heraus formulieren und nur als Ergänzung auf allgemeine Tendenzen der Forschungsdebatte Bezug nehmen.

In Tabelle 5 sind die für diese Untersuchung relevanten Passagen mit Berichten über Gebäudeerrichtungen zusammengestellt.

<b><i>aedes</i> (Kat. Nr.)</b>	<b>Bericht über Entstehung</b>
Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Spes (Kat. 122)	<i>Spei aedes a Germanico sacratur: hanc A. Atilius voverat eodem bello</i> <sup>11</sup>
Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Mater Matuta (Kat. 122)	<i>Aedes eo anno aliquot dedicatae sunt: una Iunonis Matutae in foro holitorio vota locataque quadriennio ante a C. Cornelio consule Gallico bello; censor idem dedicavit.</i> (Liv. 34, 53, 3)
Roma, Tempel der Salus (Kat. 124)	<i>Eodem anno aedes Salutis a C. Iunio Bubulco censore locata est, quam consul bello Samnitium voverat.</i> (Liv. 9, 43, 25)  [...] <i>aedem Salutis, quam consul voverat, censor locaverat, dictator dedicavit.</i> (Liv. 10, 1, 9)
Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127)	<i>A. Postumius dictator voverat, eodemque in loco aedem Florae ab Lucio et Marco Publiciis aedilibus constitutam [...].</i> (Tac. ann. 2, 49)

<sup>10</sup> Siehe Morandi 1982, mit weiterer Literatur

<sup>11</sup> Tac. ann. 2, 49

<i>aedes</i> (Kat. Nr.)	Bericht über Entstehung
Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128)	<i>Aedem Concordiae in area Volcani summa invidia nobilium dedicavit; coactusque consensu populi Cornelius Barbatas pontifex maximus verba praeire, cum more maiorum negaret nisi consulem aut imperatorem posset templum dedicare. Itaque ex auctoritate senatus latum ad populum est [...] (Liv. 9, 46, 6-7)</i>
Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129)	<i>Te simul, Iuno regina, quae nunc Veios colis, precor, ut nos victores in nostram tuamque mox futuram urbem sequere, ubi te dignum amplitudine tua templum accipiat. (Liv. 5, 21, 3)</i>  <i>[...] ac facilem tralatu fuisse integramque in Aventinum, aeternam sedem suam, quo vota Romani dictatoris vocaverant, perlatam, ubi templum ei postea idem, qui voverat, Camillus dedicavit. (Liv. 5, 22, 4-7)</i>  <i>Eodem anno aedes Iunonis reginae ab eodem dictatore eodemque bello vota dedicatur, celebratamque dedicationem ingenti matronarum studio tradunt. (Liv. 5, 31, 3)</i>
Roma, Tempel der Concordia in Capitolio (Kat. 130)	<i>In religionem etiam venit aedem Concordiae, quam per seditionem militarem biennio ante L. Manlius praetor in Gallia vovisset, locatam ad id tempus non esse. Itaque duumviri ad eam rem creati a M. Aemilio praetore urbano, C. Pupius et Caeso Quinctius Flaminus, aedem in arce faciendam locaverunt. (Liv. 22, 33, 7-8)</i>  <i>Et duumviri creati M. et C. Atilii aedem Concordiae, quam L. Manlius praetor voverat, dedicaverunt; [...]. (Liv. 23, 21, 7)</i>

<b>aedes (Kat. Nr.)</b>	<b>Bericht über Entstehung</b>
Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131)	[...] <i>cum bello Gallico ad Clastidium aedem Honori et Virtuti vovisset, dedicatio eius a pontificibus impediatur, quod negabant unam cellam amplius quam uni deo recte dedicari, quia, si de caelo tacta aut prodigii aliquid in ea factum esset, difficilis procuratio foret, quod, utri deo res divina fieret, sciri non posset; neque enim duobus nisi certis deis rite una hostia ieri. Ita addita Virtutis aedes adproperato opere; neque tamen ab ipso aedes eae dedicatae sunt.</i> (Liv. 27, 25, 7-10)
Rom, Tempel der Magna Mater (Kat. 132)	<i>Per idem fere tempus aedes Matris Magnae Idaeae dedicata est [...]. Locaverant aedem faciendam ex senatus consulto M. Livius C. Claudius censores M. Cornelio P. Sempronio consulibus; tredecim annis postquam locata erat, dedicavit eam M. Iunius Brutus [...]</i> (Liv. 36, 36, 3-4)
Rom, Tempel der Victoria (Kat. 132)	[...] <i>aedem Victoriae, quam aedilis curulis ex multatitia pecunia faciendam curaverat, dedicavit</i> (Liv. 10, 33, 9)
Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134)	<i>Item Iuventatis aedem in circo maximo C. Licinius Lucullus duumvir dedicavit. Voverat eam sedecim annis ante M. Livius consul, quo die Hasdrubalem exercitumque eius cecidit; idem censor eam faciendam locavit M. Cornelio P. Sempronio consulibus.</i> (Liv. 36, 36, 5-6)
Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135)	[...] <i>iuberet in aede Libertatis quam pater eius in Aventino ex multatitia pecunia faciendam curavit dedicavitque.</i> (Liv. 24, 16, 19)
Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136)	[...] <i>ex quo multatitio aere Veneris aedem, quae prope circum est, faciendam curavit.</i> (Liv. 10, 31, 9)

<i>aedes</i> (Kat. Nr.)	Bericht über Entstehung
Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137)	[...] <i>reliquo aere aedem Fortis Fortunae de manubiis faciendam locavit prope aedem eius deae ab rege Ser. Tullio dedicatam [...]</i> (Liv. 10, 46, 14)
Roma, Tempel der Mens (Kat. 141)	[...] <i>Menti aedem T. Otacilius praetor vovit.</i> (Liv. 22, 10, 10)  <i>Interea duumviri creati sunt Q. Fabius Maximus et T. Otacilius Crassus aedibus dedicandis, Menti Otacilius, Fabius Veneri Erycinae.</i> (Liv. 23, 31, 9)
Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142)	<i>Veneri Erycinae aedem Q. Fabius Maximus dictator vovit, quia ita ex fatalibus libris editum erat, ut is voveret, cuius maximum imperium in civitate esset; [...].</i> (Liv. 22, 10, 10)  <i>Exitu anni Q. Fabius Maximus a senatu postulavit, ut aedem Veneris Erycinae, quam dictator vovisset, dedicare liceret. Senatus decrevit, ut Ti. Sempronius, consul designatus, cum primum magistratum inisset, ad populum ferret, ut Q. Fabium duumvirum esse iuberent aedis dedicandae causa.</i> (Liv. 23, 30, 13-14)  <i>Interea duumviri creati sunt Q. Fabius Maximus et T. Otacilius Crassus aedibus dedicandis, Menti Otacilius, Fabius Veneri Erycinae.</i> (Liv. 23, 31, 9)
Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143)	<i>Hic ego tibi templum Statori Iovi, quod monumentum sit posteris tua praesenti ope servatam urbem esse, voveo.</i> (Liv. 1, 12, 6)  [...] <i>ita ut exaudiretur, templum Iovi Statori vovet [...].</i> (Liv. 10, 36, 11)

<b>aedes (Kat. Nr.)</b>	<b>Bericht über Entstehung</b>
	[...] <i>inque ea pugna Iovis Statoris aedem votam, ut Romulus ante voverat; sed fanum tantum, id est templo effatus, fuerat. Ceterum hoc demum anno, ut aedem etiam fieri senatus iuberet, bis eiusdem voti damnata re publica in religionem venit.</i> (Liv. 10, 37, 15-16.)
Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144)	<i>Aedes duae eo anno dedicatae sunt: una Veneris Erycinae ad portam Collinam – dedicavit L. Porcius L. f. Licinus duumvir, vota erat a consule L. Porcio Ligustino bello [...]</i> (Liv. 40, 34, 4)
Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145)	[...] <i>et imperator Romanus aversos hostes contemplatus aedem Fortunae Equestri Iovique optimo maximo ludos vovit.</i> (Liv. 40, 40, 10)  <i>Q. Fulvius Flaccus censor aedem Fortunae Equestris, quam in Hispania praetor bello Celtiberico voverat, faciebat enixio studio, ne ullum Romae amplius aut magnificentius templum esset. Magnum ornatum ei templo ratus adiecturum, si tegulae marmoreae essent, profectus in Bruttios aedem Iunonis Laciniae ad patem dimidiam detegit, id satis fore ratus ad tegendum, quod aedificaretur.</i> (Liv. 42, 3, 1)
Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146)	[...] <i>in quo et aedem Dianae vovit</i> (Liv. 39, 2, 8)  <i>Et alter ex censoribus M. Aemilius petiit ab senatu, ut sibi dedicationis &lt; causa &gt; templorum reginae Iunonis et Dianae, quae bello Ligustino annis octo ante vovisset, pecunia ad ludos decerneretur. Viginti milia aeris decreverunt. Dedicavit eas aedes, utramque in circo Flaminio [...].</i> (Liv. 40, 52, 1-3)



<i>aedes</i> (Kat. Nr.)	Bericht über Entstehung
Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147)	Λεύκολλος δὲ κατασκευάσας τὸ τῆς Εὐτυχίας ἱερὸν στοάν τινα χρῆσιν ἤτήσατο ὧν εἶχεν ἀνδριάντων ὁ Μόμμιος, ὡς κοσμήσων τὸ ἱερὸν μέχρι ἀναδείξεως, εἴτ' ἀποδώσων· οὐκ ἀπέδωκε δέ, ἀλλ' ἀνέθηκε, κελεύσας αἶρειν, εἰ βούλεται· πρῶος δ' ἤνεγκεν ἐκεῖνος, οὐ φροντίσας οὐδέν, ὥστ' ἠὺδοκίμει τοῦ ἀναθέντος μᾶλλον (Strab. geogr. 6, 6, 23 (C 381))
Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148)	<i>Dictator tamen [...] aedem Iunoni Monetae vovit; cuius damnatus voti cum victor Romam revertisset, dictatura se abdicavit. Senatus duumviros ad eam aedem pro amplitudine populi Romani faciendam ceari iussit; locus in arce destinatus, quae area aedium M. Manli Capitolini fuerat. [...] Anno post, quam vota erat, aedes Monetae dedicatur C. Marcio Rutilo tertium, T. Manlio Torquato iterum consulibus.</i> (Liv. 7, 28, 4-7)
Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150)	<i>Aedes duae Iovis eo anno in Capitolio dedicatae sunt; voverat L. Furius Purpurio praetor Gallico bello unam, alteram consul; dedicavit Q. Marcius Ralla duumvir.</i> (Liv. 35, 41, 8)
Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151)	<i>Aedem Quirini dedicavit, quam in ipsa dimicatione votam apud neminem veterem auctorem invenio – neque hercule tam exiguo tempore perficere potuisset –; ab dictatore patre votam filius consul dedicavit exornavitque hostium spoliis; quorum tanta multitudo fuit, ut non templum tantum forumque iis ornaretur, sed sociis et iam coloniisque finitimis ad templorum locorumque publicorum ornatum dividerentur.</i> (Liv. 10, 46, 7-8)
Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, Tempel der Iuno Regina (Kat. 152)	[...] <i>aedem Iunoni reginae vovit.</i> (Liv. 39, 2, 11);

<i>aedes</i> (Kat. Nr.)	Bericht über Entstehung
	<i>Et alter ex censoribus M. Aemilius petiit ab senatu, ut sibi dedicationis &lt; causa &gt; templorum reginae Iunonis et Dianae, quae bello Ligustino annis octo ante vovisset, pecunia ad ludos decerneretur. Viginti milia aeris decreverunt. Dedicavit eas aedes, utramque in circo Flaminio [...]. (Liv. 40, 52, 1-3)</i>
Roma, Tempel der Pietas (Kat. 153)	<i>Aedes duae eo anno dedicatae sunt: [...] altera in foro holitorio Pietatis. Eam aedem dedicavit M. Acilius Glabrio duumvir statuamque auratam, quae prima omnium in Italia statua aurata est, patris Glabrionis posuit. Is erat, qui ipse eam aedem voverat, quo die cum rege Antiocho ad Thermopylas depugnasset, locaveratque idem ex senatus consulto. (Liv. 40, 34, 4-5)</i>
Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155)	<i>Et in insula Iovis aedem C. Servilius duumvir dedicavit; vota erat sex annis ante Gallico bello ab L. Furio Purpurione praetore, ab eodem postea consule locata. (Liv. 34, 53, 7)</i>
Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157)	<i>Et aedem Fortunae Primigeniae in colle Quirinali dedicavit Q. Marcius Ralla, duumvir ad id ipsum creatus; voverat eam decem annis ante Punico bello P. Sempronius Sophus consul, locaverat idem censor. (Liv. 34, 53, 5-6)</i>
Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158)	<i>Altera Fauni; aediles eam biennio ante ex multatio argento faciendam locarant C. Scribonius et Cn. Domitius, qui praetor urbanus eam dedicavit. (Liv. 34, 53, 4)</i>
Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160)	<i>Eo anno aedis Martis Gallico bello vota dedicata est a T. Quinctio duumviro sacris faciendis. (Liv. 6, 5, 8)</i>

**Tabelle 5: Zusammenstellung der relevanten Passagen mit Berichten über die Entstehung von *aedes***

Das bei Strabo bezeugte *ἱερὸν* der Felicitas kann aufgrund der einzelfall-spezifischen Angaben mit einer Baumaßnahme in Verbindung gebracht werden. Von den übrigen 29 Passagen mit Informationen über den Prozess, der zur Weihung von *aedes* geführt hat, wurden 27 von Titus Livius verfasst. In 10 dieser 27 Textstellen taucht das Wort *facere* bzw. eine von ihm abgeleitete Form mit Bezug zur jeweiligen *aedes* auf, was einen Hinweis auf eine Handlung darstellt, die die Schaffung einer physikalisch-materiellen Struktur beinhaltet (auch wenn deren genaue Charakteristika streng genommen offen bleiben müssen). In den übrigen Fällen erlauben die Textstellen in Ermangelung vergleichbarer Formulierungen keinen derartigen Rückschluss, da lediglich vom *votum* und der *dedicatio* der jeweiligen *aedis* – in einigen Fällen ergänzt um die *locatio* – berichtet wird. Von dieser Problematik betroffen sind auch der Tempel der Spes und der Tempel der Flora ad Circum Maximum, von denen Tacitus berichtet. Zusatzinformationen über das Anbringen bestimmter Gegenstände sind keine verlässlichen Argumente, da dieser Vorgang nicht unbedingt eine architektonische Anlage voraussetzt. Auch die in der modernen Forschung diskutierten Vorschläge, einige dieser *aedes* mit archäologischen Befunden in Verbindung zu bringen, bieten keine zuverlässige und vor allem sichere Grundlage für weitergehende Schlussfolgerungen, da die Zuordnungen umstritten sind und bereits selbst die Akzeptanz einiger nicht unproblematischer Prämissen voraussetzen<sup>12</sup>.

Exemplarisch verdeutlichen lässt sich eine Facette dieser argumentativen Problematik anhand eines Falls in der Stadt Potentia (Kat. 113). Livius spricht in einer Passage von der Entstehung von *Iovis aedem Pisauri et Fundis et Poten-*

---

12 Mögliche Kandidaten für die Verbindung einer *aedes* der antiken Schriftquellen mit einem archäologischen Befund aus dem in Tabelle 5 aufgelisteten Bestand sind die Tempel der Spes, des Ianus und der Mater Matuta (Kat. 122), der Tempel der Concordia in Capitolio (Kat. 130), die Tempel der Tempel der Victoria und der Magna Mater (Kat. 132), der Tempel der Libertas (Kat. 135), der Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143), der Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148), der Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150), der Tempel der Iuno Regina (Kat. 129), der Tempel der Pietas (Kat. 153), der Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160) Dazu gesellen sich vergleichbare Diskussionen für den Tempel von Ancona (Kat. 13), den Tempel unter der Chiesa di S. Nicola von Aricia (Kat. 17), den sog. Lucus Feroniae (Kat. 68), das sog. Capitolium von Minturnae (Kat. 70), das sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75) und das sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76) auf dem Monte Tifata, das Heiligtum von Monte Torre Maggiore (Kat. 77, Abb. 51), das sog. Heiligtum der Diana Nemorensis von Nemi (Kat. 83), den Tempel in der via dei Molini in Ostia (Kat. 94, Abb. 17), den Iupiter-Tempel von Potentia (Kat. 113), das Heiligtum von Largo Argentina in Rom (Kat. 126), das Heiligtum von Tarracina (Kat. 176), das Heiligtum von Torvaianica (Kat. 182, Abb. 19) und ein Heiligtum von Villa San Silvestro (Kat. 192), die aufgrund der Beschaffenheit der jeweils bezeugten archäologischen Befunde in diese Fallstudie eingebunden werden.

*tiae etiam aquam adducendam*. Während ein Bezug des Genitivs *Pisauri* auf den Begriff *aedes* aufgrund der Satzkonstruktion sicher ist, ergeben sich für die Bezüge der beiden Genitivformen *Fundis* und *Potentiae* aufgrund des Satzbaus Unsicherheiten. Daher ist umstritten, ob Livius hier von der Entstehung von insgesamt drei *aedes* in drei Städten berichtet, oder lediglich von der einer *aedes* in Pisaurum (Kat. 104) oder zwei *aedes* in Pisaurum und Fundi (Kat. 58). In Potentia sind archäologische Überreste eines Tempelbaus bezeugt, die mit der *aedes Iovis* von Livius in Verbindung gebracht worden sind. Dieser Vorschlag bringt allerdings ein massives chronologisches Spannungsfeld mit sich, da Livius die Errichtung der bei ihm genannten *aedes Iovis* im Jahr 174 v.u.Z. verortet, die archäologische Befundlage in Potentia jedoch für eine Errichtung des dort bezeugten Tempelbaus in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v.u.Z. oder später spricht<sup>13</sup>. Sollte es sich bei dem archäologischen Befund tatsächlich um die Überreste eines Iupiter-Tempels von Potentia handeln, von dem auch Livius spricht, könnten diese nur zu einer späteren Bauphase gehören. Ein direkter Bezug ist vor diesem Hintergrund nicht möglich, wenn die beiden Datierungen korrekt sind. Eine ähnliche Situation ergibt sich auch bei einigen der übrigen Nennungen von *aedes* bei Livius, für die die Verbindung mit einem archäologischen Befund diskutiert wird<sup>14</sup>.

Eine weitere Facette der Argumentationsproblematik zeigt sich bei einem Blick auf die Diskussion um die Benennung der Tempel im Gebiet des archäologischen Heiligtumskomplexes von Largo Argentina in Rom (Kat. 126), für dessen vier Tempel unterschiedliche Benennungen vorgeschlagen wurden. Als überwiegend gesichert gelten sollte unter Vernachlässigung weniger rein formal bedingter Restzweifel die Zuordnung des in den Schriftquellen bezeugten Tempels der Fortuna Huiusce Diei an Tempel B des Komplexes, da die antiken Schriftquellen neben Angaben zur Lage auch Beschreibungen der architektonischen Gestalt des Baus beinhalten und auf dieser Grundlage ein argumentativ recht sicherer Bezug zwischen den Strukturen hergestellt werden kann<sup>15</sup>. Zur Benennung der übrigen Tempel im Largo Argentina wird auf eine Kombination aus Beschreibungen, Lokalisierungs- und Datierungsangaben der antiken Schriftquellen und Darstellung auf der *Forma Urbis* zurückgegriffen. Aufgrund der

---

13 Liv. 41, 27, 11; Percossi 1990; Percossi Serenelli 2001a; Percossi Serenelli 2001b; Percossi Serenelli 2001c, 81-83; Percossi 2012.

14 Sog. Capitolium von Minturnae (Kat. 70); Tempel des sog. Heiligtums der Diana Nemorensis von Nemi (Kat. 83)

15 Varro rust. 3, 5, 12; Coarelli 1981a, 38-40; Richardson 1992, 156; Coarelli 1997, 275-292; Donati – Stefanetti 2006, 85 f.; Caprioli 2011, 89. Eine Argumentation über Vergleiche der architektonischen Gestalt findet sich auch im Fall des Tempels von Ancona, auch unter Bezugnahme auf antike Bildquellen: Annibaldi 1961, 149 f.; Annibaldi 1965, 62-66.

fragmentarischen Überlieferungs- und Erhaltungslage und der hohen Menge an Strukturen im antiken Gebiet der Stadt Rom um den heutigen Largo Argentina ist es jedoch nicht möglich, auch nur einen der in den Schriftquellen bezeugten Bauten sicher mit einem bestimmten archäologischen Befund in Verbindung zu bringen. Damit fehlt jegliche Ausgangsbasis für eine weitergehende Argumentation oder ein Ausschlussverfahren<sup>16</sup>. Da Argumente *ex negativo* aufgrund der Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage rein formal abzulehnen sind, sollte auch in anderen Fällen mit schriftlichen und/oder graphischen Zeugnissen für ein antikes Bauwerk an einem bestimmten Ort nicht unkritisch auf eine Zuordnungsmöglichkeit eines archäologischen Befundes, der in diesem Gebiet dokumentiert ist, geschlossen werden<sup>17</sup>.

Auf der einen Seite ist die Formulierung einer formal gültigen Argumentationsbasis für den weiteren Umgang mit den Nennungen von *aedes* bei Livius, deren bauliche Errichtung nicht explizit angesprochen wird, vor diesem Hintergrund nicht abschließend möglich. Auf der anderen Seite sprechen einige Hinweise zumindest für die hohe Plausibilität der Annahme, dass Livius diese Begrifflichkeit zur Bezeichnung von architektonischen Strukturen nutzt. Zum einen bleibt trotz aller Unsicherheiten zumindest die Möglichkeit bestehen, dass einige (oder gar alle) Zuordnungsvorschläge zutreffen; lediglich eine Verifizierung oder Falsifizierung ist nicht möglich. Zum zweiten sprechen einige Tendenzen der erweiterten sprachlichen Untersuchungen für das Vorhandensein einer architektonischen Komponente im Bedeutungsspektrum des Begriffs *aedes*<sup>18</sup>. Einige Anhaltspunkte für ein derartiges Verständnis lassen sich auch aus dem Quellenbestand dieser Fallstudie gewinnen. Sowohl beim sog. Tempel des Hercules auf der Akropolis von Cora (Kat. 37, Abb. 2) als auch beim Tempel von Superaequum (Kat. 174, Abb. 9) taucht der Begriff *aedes* in einer Bauinschrift als Bezeichnung für ein Gebäude auf, dessen materielle Überreste uns noch heute zugänglich sind<sup>19</sup>. Im Fall des sog. Heiligtum der Diana Tifatina auf dem Monte Tifata (Kat. 75) taucht der Begriff *aedes* in einer Mosaikinschrift auf, die allerdings erst deutlich nach der Errichtung des Gebäudes in seinem Inneren angebracht wurde<sup>20</sup>.

---

16 Siehe die Darstellung in Kat. 126

17 Beispielsweise wird im Fall des sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus auf dem Monte Tifata (Kat. 76) über eine Darstellung auf der deutlich späteren Tabula Peutingeriana argumentiert.

18 Vgl. Morani 1983, insbes. 19-32.

19 Da eine Inschrift aus Fabrateria Nova nicht mit abschließender Sicherheit mit einem bestimmten Bauwerk in Verbindung gebracht werden kann, wird sie in diesem Argumentationsgang nicht berücksichtigt. Siehe Kat. 52. Die gleiche Situation ergibt sich für den Tempel in der Via dei Molini von Ostia (Kat. 94, Abb. 17).

20 De Franciscis 1956, 19-24; Melillo Faenza 1993, 75; Carafa 2008, 122; Quilici Gigli 2009,

### Mögliche Veranstaltungsorte

Auch wenn keine archäologischen Überreste des zugehörigen Gebäudes mehr bekannt sind, charakterisiert die Formulierung *hanc aedem* eine Inschrift in einer Steinplatte als Bauinschrift einer *aedes* für Hercules Victor, deren *votum* und Weihung durch L. Mummius sind:

*L(ucius) Mummi(us) L(uci) f(ilius) co(n)s(ul) duct(u) / auspi-  
cio imperioque / eius Achaia capt(a) Corint(h)o / deleto Romam  
redieit / triumphans ob hasce / res bene gestas quod / in bello vo-  
verat / hanc aedem et signu(m) / Herculis Victoris / imperator  
dedicat*<sup>21</sup>

Anders als bei den Gebäuden in Cora und Superaequum erfolgt die Verbindung zwischen den Schriftquellen und archäologischen Überresten nicht durch einen direkten materiellen Verbund, sondern sie ist auf eine Zusatzargumentation angewiesen, die den Risikofaktor und damit den Grad der Unsicherheit der Zuordnung erhöht. Sie können und sollten daher nicht unkritisch als klares Argument für das Vorhandensein des Aspekts der physikalisch-materiellen Beschaffenheit im Bedeutungsspektrum des Begriffs *aedes* ungeachtet seines jeweiligen Nutzungskontextes gewertet werden. Trotzdem lassen sie sich unter Einschränkungen als Anhaltspunkt für eine derartige Auffassung betrachten. Diese Hinweise befürworten die Möglichkeit, innerhalb dieser Fallstudie die zusätzliche Prämisse zu akzeptieren, dass sich der Begriff *aedes* auf architektonische Strukturen mit einer physikalisch-materiellen Beschaffenheit bezieht, und die Selektionskriterien der eingebundenen Befunde basierend auf ihr auszuweiten. Dementsprechend kann (mit der gebotenen Vorsicht) auch eine *aide[s]* für die Tempestates, über die in einer Inschrift auf dem Sarkophag des Lucius Cornelius Scipio berichtet wird, in die Untersuchung einbezogen werden:

*L(ucius) Cornelio(s) L(uci) f(ilius) Scipio / aidiles cosol cesor  
hanc oino ploirume cosentiont R[omane] / duonoro optumo fuise  
viro / Luciom Scipione filios Barbati / consol censor aidilis hic fuet  
a[pud vos] / hec cepit Corsica Aleriaque urbe / dedet Tempestatebus  
aide mereto[d]*<sup>22</sup>.

Dabei ist jedoch nachdrücklich zu betonen, dass es sich bei dieser Vorgehensweise zum einen um eine weitere Ausdehnung der Selektionskriterien per definitionem handelt und zum anderen nur der Aspekt der physikalisch-materiellen Beschaffenheit in die Prämisse eingebunden wird. Über weitere Bedeutungskomponenten soll an dieser Stelle keine Aussage getroffen werden.

---

134 f.

21 CIL 06, 00331 = ILLRP 0122 = ILS 0020

22 CIL 06, 01287 = CIL 01<sup>2</sup>, 00009 = ILLRP 0310b = ILS 0003

Eine derartige ‚Aufweichung‘ der argumentativen Rigidität bei der Selektion der berücksichtigten Gebäude ermöglicht zugleich die Einbeziehung weniger weiterer Anlagen, die in den antiken Schriftquellen mit dem Begriff *templum* bezeichnet werden. Laut der allgemeinen terminologischen Untersuchungen durch Moreno Morani solle dieser Begriff ursprünglich eher topographisch auf einen Kultort Bezug nehmen, in dem nicht notwendigerweise eine architektonische Struktur aufgestellt sein muss. Allerdings solle sich in den antiken Schriftquellen bereits recht früh eine Tendenz in Richtung eines Primärbezugs des Begriffs auf das Sakralgebäude und nicht das Gebiet, in dem es stand, abzeichnen<sup>23</sup>. Passend zu diesem Verständnis nutzt Livius für den Tempel der Iuno Regina (Kat. 129), den Tempel der Iuno Regina in Circo (Kat. 152), den Tempel der Diana in Circo (Kat. 146) und den Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143) in verschiedenen Passagen sowohl den Begriff *templum* als auch die Bezeichnung *aedes*<sup>24</sup>. Besonders aufschlussreich für unseren Argumentationsgang ist die Terminologie, die Livius in verschiedenen Passagen für einen Tempel bzw. ein Heiligtum der Bellona in Rom nutzt. Diese Sakralanlage wurde laut verschiedener schriftlicher Informationsquellen sowohl innerhalb als auch außerhalb des Zeitraums, der im Interesse dieser Studie liegt, für diverse gesellschaftliche und politische Zwecke genutzt<sup>25</sup>. Laut Berichten von Cicero und Sallust konnten Verabschiedungen von Magistraten in die Provinzen und die Empfänge nach ihrer Rückkehr im *templum* der Bellona stattfinden<sup>26</sup>. Das inschriftlich erhaltene *Senatus Consultum de Bacchanalibus* bezeugt, dass der Tempel der Bellona auch als Ort für die Abfassung von Gesetzen dienen konnte<sup>27</sup>. Livius berichtet in mehrere Passagen von Zusammenkünften des Senats, von Empfängen von Magistraten und Beschlüssen über die Gewährung eines Triumphes<sup>28</sup>. Auch feindlich oder freundlich gesonnene Kriegsparteien konnten in diesem Heiligtum empfangen werden<sup>29</sup>. Während Livius die Anlage in der Passage, in der er über ihr *votum* spricht, als *templum* bezeichnet<sup>30</sup>, erscheint in vielen der übrigen Textstellen der Begriff *aedes* als Versammlungsort, was Marlis Arnhold als Bericht von „etwas Gebautem innerhalb der Heiligtümer“ deutet. „Gemeint ist [laut Arnhold] das Kultgebäude,

23 Morani 1983, 20-25.

24 Beim Tempel von Honos (Kat. 131) und dem Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148) werden die beiden Begriffe von verschiedenen Autoren genutzt.

25 Siehe z.B. Arnhold 2020, 238-240 mit weiterer Literatur

26 Cic. Verr. 5, 41; Sall. hist. fr. 5, 26.

27 CIL 01, 00196 = CIL 10, 00104.

28 Liv. 26, 21, 1; Liv. 28, 9, 5; Liv. 28, 38, 2; Liv. 31, 47, 6; Liv. 33, 22, 1; Liv. 36, 39, 5; Liv. 39, 29, 4; Liv. 41, 6, 4; Liv. 42, 9, 1-5; Liv. 42, 21, 6; Liv. 42, 28, 2; Sall. hist. fr. 5, 26.

29 Liv. 30, 21, 12; Liv. 30, 40, 1; Liv. 33, 24, 5; Liv. 42, 36, 2; Fest. 470L.

30 Liv. 10, 19, 17.

## Mögliche Veranstaltungsorte

auf das sich Plutarch in seinen auf Griechisch abgefassten Ausführungen bezog<sup>31</sup>. Damit ist die Nutzung des Begriffs *templum* zumindest bei Livius kein notwendiges Ausschlusskriterium für ein Bauwerk in der Anlage, auch ungeachtet davon, ob sich der Terminus *templum* in allen Fällen direkt auf dieses Gebäude oder die Gesamtanlage bezieht. Im Fall einer inschriftlichen Nennung eines *templum Bonae Deae* im heutigen Prezza (Kat. 117) spricht das genutzte Vokabular (*faciundu[m] curarunt probaruntq[ue]*) für eine architektonische Beschaffenheit der Anlage. Das gleiche gilt für den durch Tacitus bezeugten [*Iano*] *templum*, dessen Bezug auf einen der Tempel des Komplexes von S. Nicola in Carcere (Kat. 122) diskutiert wird:

[...]et Iano templum, quod apud forum holitorium C. Duilius struxerat, qui primus rem Romanam prospere mari gessit triumphumque navalem de Poenis meruit<sup>32</sup>.

In argumentativer Hinsicht basiert die Ausdehnung des Argumentationsgangs zur Einbindung dieser Anlagen in die Untersuchung auf einer Kombination mehrerer Textpassagen von teilweise unterschiedlichen Autoren miteinander, was durchaus mit Risiken verbunden sein kann. Livius berichtet bei den *templa* der Tellus in Carinis (Kat. 140), der Concordia (Kat. 154), der Pales (Kat. 123) und des Aesculapius in Insula (Kat. 125) jeweils von einem *votum* der Errichtung der Anlage, wohingegen Informationen über die weitere Realisierung bzw. Geschichte der Anlagen fehlen. In diesen Fällen liefern die antiken Schriftquellen keine Informationen über die faktische Errichtung eines Gebäudes, sondern nur über eine Lobung, was sich als eine Art ‚Versprechen‘ verstehen lässt. Rein argumentativ bedeutet eine derartige Aussage nicht zwangsläufig, dass auch eine Realisierung eines Bauprojekts erfolgt sein muss. Der Tempel des Quirinus in Rom (Kat. 151) wurde beispielsweise wahrscheinlich erst durch den Sohn der Person, die das *votum* geäußert hat, gebaut<sup>33</sup>. Das *votum* eines Tempels für Honos und Virtus durch M. Claudius Marcellus (Kat. 131) wurde später zunächst durch den Versuch der Neuweiheung eines bereits bestehenden Tempels des Honos und dann durch einen Umbau dieses Tempels in Form der Anfügung einer zweiten *cella* durch den Sohn des Versprechenden realisiert, womit kein neues Gebäude errichtet wurde<sup>34</sup>. Vor diesem Hintergrund kann ein Zeugnis für ein Versprechen nicht als allgemeingültige Prämisse für das tatsächliche Statt-

31 Arnhold 2020, 239.

32 Tac. ann. 2, 49.

33 Liv. 10, 46, 7-8; Platner – Ashby 1929, 438 f.; Ziolkowski 1992, 139-142; Donati – Stefanetti 2006, 28 f., 75.

34 Liv. 27, 25, 7-10; Platner – Ashby 1929, 258 f.; Ziolkowski 1992, 58-60; Donati – Stefanetti 2006, 62, 81 f.



finden einer Neubaumaßnahme betrachtet werden, was sich auch durch das Vorhandensein späterer Zeugnisse, die die Existenz entsprechender Strukturen nahelegen, nicht ändert. Die in den Festkalendern genannten Gründungstage für Gebäude für die entsprechende Gottheit müssen unter Berücksichtigung der nachweislichen Existenz mehrerer Tempel für einen Gott in Rom nicht zwingend auf das in der jeweiligen Passage genannte versprochene Bauwerk bezogen werden. Wie alle Varianten und inhaltlichen Ausprägungsformen von Argumenten *ex negativo* lassen sich die Unsicherheiten über die tatsächliche Realisierung der gelobten Baumaßnahmen bei diesen Anlagen nicht beseitigen oder mit einer gewissen Berechtigung vernachlässigen, weshalb sie in der Auswertung der Analyse entsprechend zu berücksichtigen sind.

Als abschließender Einzelfall anzusprechen ist die Weihung eines *delubrum* für Fons, von der Cicero berichtet:

*Itaque et Fontis delubrum Maso ex Corsica dedicavit [...]*<sup>35</sup>

Da sich aus der Passage keine Hinweise auf eine eventuelle architektonische Gestaltung ableiten lassen, wird diese Anlage nur eingeschränkt in der Analyse berücksichtigt.

Im Zuge der argumentativen Ausdehnung der berücksichtigten Gebäude anhand der für sie genutzten Begrifflichkeiten wurde das Selektionskriterium en passant weiter eingegrenzt. Es umfasst nun zwei Hauptfacetten, von denen eine in zwei Aspekte unterteilt ist: eine mögliche Verbindung zur politischen Sphäre und/oder eine Verbindung zur sakralen Sphäre (die basierend auf den vorangegangenen Ausführungen mit einer möglichen Verbindung zur politischen Sphäre assoziiert wird) (I a+b) und eine architektonische Beschaffenheit, i.e. das Bestehen aus von Menschen geformten (Bau-)Materialien. Da die Anbindung der Begrifflichkeit an eine politische Nutzung durch ein Induktionsargument übertragen wurde, wird es notwendig, die Verbindung zur politischen Nutzung nicht als sicher, sondern (nur) als möglich einzustufen, da Induktionsschlüsse keine zwingenden Schlüsse sind, sondern durch ein einziges Gegenbeispiel widerlegt werden können<sup>36</sup>. Da wir in der Archäologie aufgrund der Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage nicht *ex negativo* argumentieren können, lässt sich eine derartige Widerlegung nicht durchführen. Wir können daher lediglich feststellen, dass eine Verbindung der (Gruppen von) Begrifflichkeiten zur politischen Nutzung möglich ist. Da eine Widerlegung ausgehend von den zur Verfügung stehenden Zeugnissen ebenso

---

<sup>35</sup> Cic. nat. 3, 20 (52).

<sup>36</sup> Für Publikationen mit Bezug zur archäologischen Forschung siehe beispielsweise Watson u.a. 1971, 9 f.; sowie Salmon 1982, 47. Für den Versuch einer Einbeziehung einer Beobachterdependenz siehe Shanks – Tilley 1992, 42.

### Mögliche Veranstaltungsorte

wenig möglich ist wie eine Bestätigung, sollte das gesamte Spektrum an denkbaren Möglichkeiten offen gehalten und nicht durch die a priori-Formulierung eines starken Axioms massiv eingeschränkt werden.

# **Mögliche Veranstaltungsorte für** **„politische“ Versammlungen.** **Die inhaltliche Ausdehnung der Fragestellung, Teil II**

Durch eine erste ‚Aufweichung‘ der Selektionskriterien durch einen Induktionsschluss anhand einiger Begrifflichkeiten der antiken Schriftquellen können bereits deutlich mehr Gebäudeerrichtungen in die Fallstudie einbezogen werden als bei einer rigiden Beschränkung auf Anlagen, für die eine Nutzung für ‚politische‘ Versammlungen explizit bezeugt ist. Trotzdem ist die Anzahl der Baumaßnahmen, die durch diese Vorgehensweise in die Untersuchung einbezogen werden können, weiterhin eher gering. Da auch die meisten neu hinzugekommenen Ereignisse in Rom stattgefunden haben, ist zudem auch weiterhin keine übergreifende Untersuchung des Phänomens möglich. Allerdings ermöglicht die leichte Modifikation eines der Selektionskriterien, die für die Formulierung der Argumentationskette des letzten Kapitels notwendig war, eine weitere Ausdehnung der Ereignisse, die in diese Fallstudie einbezogen werden können. Die Berücksichtigung von Gebäuden ohne faktische Zeugnisse für eine Nutzung für ‚politische‘ Zwecke im zuvor umrissenen Sinn bedingt die Notwendigkeit zu akzeptieren, dass eine solche Nutzung bei dem Gesamtbestand der berücksichtigten Gebäude nicht sicher, sondern ‚nur‘ möglich ist. Behält man diese Form des Selektionskriteriums bei, können neben den in den Schriftquellen erwähnten Gebäuden auch anderweitig bezeugte Strukturen in die Analyse einbezogen werden, sofern sich argumentativ eine Verbindung zu den Gebäuden mit (hinreichend) sicheren Zeugnissen für eine Nutzung für ‚politische‘ Zwecke herstellen lässt und die damit verbundenen argumentativen Einschränkungen in der abschließenden Auswertung der Fallstudie berücksichtigt werden.

Bereits im letzten Kapitel haben wir in Sekundärargumentationen archäologische Überreste berücksichtigt und damit eine erste Verbindung zwischen den Begrifflichkeiten der antiken Schriftquellen und archäologisch bezeugten Gebäuden hergestellt. Diese Verbindung lässt sich als Ausgangspunkt für eine weitere Ausdehnung des Kompendiums an Bauwerken für diese Fallstudie nutzen. Dafür müssen wir uns von den bisherigen Beschränkung auf die Begrifflichkeiten der Schriftquellen lösen und durch einen weiteren Induktionsschluss Interpretationen auf archäologisch bezeugte architektonische Anlagen übertragen.

## Mögliche Veranstaltungsorte

Die Ankerachse für diese Übertragung bilden in diesem Fall nicht Begrifflichkeiten, sondern bestimmte Charakteristika der architektonischen Strukturen. Die Grundzüge des argumentativen Schemas lassen sich folgendermaßen darstellen: In einem ersten Schritt muss eine Verbindung zwischen den bisher diskutierten Begrifflichkeiten und archäologischen Befunden hergestellt werden. Sollen bestimmte Charakteristika dieser Befunde die Ankerachse für einen Induktionsschluss bereitstellen, müssen in einem zweiten Schritt diejenigen Aspekte der Strukturen bestimmt werden, die als ausschlaggebend für die zuvor hergestellte Verbindung zwischen einer bestimmten Begrifflichkeit und dem archäologischen Befund betrachtet werden. Methodisch gesprochen ähnelt dieser Schritt dem Herausarbeiten eines Gebäudetyps für ein bestimmtes Bauwerk. Akzeptiert man die (wie wir sehen werden nicht unproblematische) Prämisse, dass ein Bauwerk, das mit einem bestimmten Begriff bezeichnet wird, immer nach dem gleichen Grundschema gebaut wurde, kann dann in einem dritten Schritt die mit einem archäologischen Befund in Verbindung gebrachte Bezeichnung durch einen Induktionsschluss auf weitere Befunde mit vergleichbaren Charakteristika übertragen werden. Im Grunde wird durch die Anwendung dieses Schemas die Rolle der Begrifflichkeiten im Induktionsschluss auf die Gruppe der identifizierenden Charakteristika von Bauwerkstypen ‚übertragen‘.

Die heutige archäologische Forschung geht mehrheitlich davon aus, dass ein fester Bautyp angenommen werden kann, der die Benennung von Bauten mit einer ausreichend hohen Ähnlichkeit mit diesem Bautyp als *comitium* erlaubt<sup>1</sup>. Als eng verbunden mit diesem Gebäude mit großem Stufenrund als Versammlungsort werden oft weitere Strukturen wie eine *rostra* und/oder eine *graecostasis* betrachtet, über die wir aus den antiken Schriftquellen informiert sind. Auch die als *curiae* bezeichneten Bauten sollen topographisch und architektonisch eine enge Verbindung mit dem *comitium* aufweisen<sup>2</sup>. Anders als das republikanische *comitium* von Rom sind die als *comitia* bezeichneten Bauten von Alba Fucens, Cosa und Paestum ausreichend gut erhalten, um Informationen über die architektonische Umsetzung des vermuteten Bautyps zu erhalten<sup>3</sup>. An der nordwestlichen Schmalseite des Forum von Alba Fucens liegen die Überreste eines viereckigen Gebäudes (Kat. 5) mit zwei *alae* und einem runden Bereich mit Resten von Stufenordnungen im Zentrum<sup>4</sup>. Eine ähnliche Anlage

---

1 Die umgekehrte Argumentationsrichtung ist von dieser Aussage nicht betroffen.

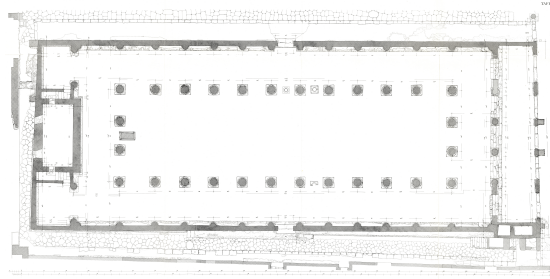
2 Siehe z.B. Lackner 2008, 259-262. Vgl. auch Richardson 1957; Brown u.a. 1993, 28-30.

3 Siehe auch Lackner 2008, 260-265 mit einer höheren Anzahl an behandelten Strukturen, die allerdings nicht alle die Selektionskriterien dieser Analyse erfüllen.

4 Mertens 1968; Mertens 1969a, 98-101; Mertens 1988a, 95; Balty 1991, 177 f.; Lackner 2008, 23.

lässt ein rechteckiges Gebäude am Forum der Stadt Cosa (Kat. 43) erkennen, von dessen Stufenrund noch zwei Ränge partiell fassbar sind<sup>5</sup>. Am Forum der republikanischen Kolonie Paestum liegt ein weiteres Gebäude (Kat. 97), dessen erste Phase aus einem fast quadratischen, offenen Bereich mit Stufenrund und fünf dahinter liegenden Räumen besteht<sup>6</sup>. Im Fall der beiden zuletzt genannten Bauten wurden Vorschläge zur Identifizierung einer *graecostasis* im archäologischen Befund geäußert<sup>7</sup>. Über die Befundlage und den Erhaltungszustand eines Gebäudes in Fregellae (Kat. 57, Abb. 48), das laut einer summarischen Präsentation von Coarelli ähnliche Charakteristika aufweist, lassen sich in Ermangelung einer umfassenden Publikation keine weiteren Aussagen treffen<sup>8</sup>. In Ermangelung von Gebäuden mit Bauinschriften basiert die Benennung dieser Strukturen ausschließlich auf einem argumentativen Transfer anhand von Informationen aus den antiken Schriftquellen über die architektonische Beschaffenheit von *comitia*, allen voran des Bauwerks in Rom, dessen Überreste jedoch selbst nicht als Ausgangsbasis für eine Vergleichsargumentation zur Verfügung stehen.

Das gleiche argumentative Problem ergibt sich für die architektonische Umsetzung der *curia*, da von dem vor dem 4. Jh. v.u.Z. errichteten Bauwerk in Rom selbst keine Überreste erhalten sind. Die Informationen aus den antiken Schriftquellen beschränken sich auf Bezüge zu einer Treppe und einem Vestibül und eine Lage mit enger Verbindung zum *comitium*<sup>9</sup>. Ausgehend davon wird die Lage in der Hauptachse des Bauwerks, das anhand seiner Charakteristika als *comitium* interpretiert wurde, als Argument für die Interpretation jeweils eines Raumes



**Abb. 1: Pompeji, basilica**

5 Richardson 1957; Brown u.a. 1993, 46-50, 139-142; Balty 1991, 171-174; Lackner 2008, 83, 259 f.

6 Johannowsky u.a. 1979, 292-294; Greco – Theodorescu 1984, 290-293, 307 f., 310 f.; Greco u.a. 1987, 27-39; Balty 1991, 174-177; Lackner 2008, 141 f., 259 f.

7 Lackner bezeichnet den Vorschlag für Cosa als wenig überzeugend, im Fall von Paestum sei es wahrscheinlicher. Lackner 2008, 264.

8 Coarelli 1998, 59 f., 67 f.; Lackner 2008, 97.

9 Bartoli 1963, insbes. 2 f.; Balty 1991, 9 f.; Lackner 2008, 258 f. Die bekannten kaiserzeitlichen Reste können für den hier angestellten Argumentationsgang nicht genutzt werden.

## Mögliche Veranstaltungsorte

in Fregellae (Kat. 57, Abb. 48) und Cosa (Kat. 43) als *curia* herangezogen<sup>10</sup>. Bei der Interpretation von fünf Räumen hinter dem als *comitium* bezeichneten Gebäude mit Stufenrund in Paestum (Kat. 97) sollen sich trotz der Lage argumentative Schwierigkeiten ergeben, da die Konzeption der fünf unterschiedlich großen Räume Unterschiede zu den übrigen bekannten Anlagen aufweise<sup>11</sup>. Da diese architektonischen Anlagen in der gleichen Bauphase wie die sog. *comitia* errichtet wurden, werden sie in dieser Fallstudie jeweils gemeinsam als einheitliche Baumaßnahme behandelt<sup>12</sup>.

Lediglich auf sehr unsicherer Basis möglich ist ein hypothetischer Interpretationsvorschlag für eine architektonische Anlage in Tusculum (Kat. 184), deren Architekturtypologie Ähnlichkeiten mit Tempeltypologien aufweisen sollte. Aufgrund einer Verbindung des Gebäudes mit der *basilica* wurde auch eine Deutung als *curia* vorgeschlagen, ohne dass eine Interpretation als Tempel komplett ausgeschlossen werden könne<sup>13</sup>. Auch für einen rechteckigen Raum in Ferentino (Kat. 53) wurde hypothetisch eine Interpretation als *curia* vorgeschlagen. Da eine argumentative Basis für diese Deutung fehlt, kann sie nicht als gesichert betrachtet werden, was sich unter anderem auch in Alternativvorschlägen für eine Interpretation des Gebäudes äußert<sup>14</sup>.

Die bauliche Gestaltung von *basilicae* lässt sich anhand einer ausführlichen Behandlung Vitruvs fassen<sup>15</sup>. Der darin erkennbare Bautyp der Hallenbauten findet sich ergänzt durch die Erkenntnisse aus weiteren archäologischen Befunden auch in der modernen Typologie antiker Architektur<sup>16</sup>. Ein Beispiel für diese Gestaltung stellt ein sehr fassbares Gebäude am Forum von Pompeji (Kat. 106, Abb. 1) dar. Es besteht aus einem rechteckigen Raum, in dessen Innenraum auf allen vier Seiten umlaufende Säulen ein Zentralschiff bilden. An die Innenwände sind auf Höhe der frei stehenden Säulen Halbsäulen angefügt.

---

10 Für Alba Fucens wird eine *curia* in Analogie mit den anderen Anlagen oberhalb des erhaltenen *comitium* vermutet, ist jedoch nicht explizit fassbar: Lackner 2008, 260. Lackner 2008, 258-260 nennt insgesamt eine höhere Anzahl an Zeugnissen, von denen allerdings einige außerhalb des Untersuchungsgebiets und/oder Untersuchungszeitraums liegen.

11 Greco u.a. 1987, 33 f.; vgl. auch Lackner 2008, 141 f.

12 Bei den Anlagen in Cosa (Kat. 43) und Paestum (Kat. 97) finden sich keine Aussagen hinsichtlich konkreter architektonischer Bezüge und keine eigenständige Datierung. Im Fall von Fregellae (Kat. 57, Abb. 48) erlaubt die zur Verfügung stehende Dokumentation der archäologischen Befunde keine Erfassung der Begründung des Verständnisses der Anlage als Gesamtkomplex.

13 Remolà Vallverdù u.a. 2010, 302-304.

14 Bartoli 1949, 303; Bartoli 1949-1951, 91; Balty 1991, 29; D'Alessio 2007, 416-420.

15 Vitr. 5, 1, 4-10.

16 Für die Typologie der *basilica* siehe beispielsweise Wikén 1934-1935, 20 f.; Gros 1984; Alzinger 1989. Vgl. auch Lauter 1979, 452-457, sowie Welch 2003 mit Berücksichtigung einer chronologischen Entwicklung dieses Bautyps.

An der westlichen Kurzseite liegt ein Podium mit einem Prospekt aus sechs Säulen, das von zwei seitlichen Räumen gerahmt wird. Auf der östlichen Kurzseite gelangt man über Treppen in einen vorgelagerten Raum<sup>17</sup>.

Weitere Gebäudeüberreste lassen ähnliche Charakteristika erkennen. In loc. Casalinnaccio von Ardea liegen die Überreste eines rechteckigen Gebäudes (Kat. 14), in dessen Innenraum auf beiden Langseiten und der erhaltenen Kurzseite Säulenbasen angebracht waren. Auf der östlichen Außenseite ist der Gebäudefront eine *porticus* vorgelagert<sup>18</sup>. Ein ähnliches Gebäude (Kat. 45) liegt am Forum der Stadt Cosa. Die erhaltenen Überreste bezeugen einen rechteckigen Raum mit einer Front aus sechs Säulen und einem Zentralschiff, das aus 6 x 4 Säulen gebildet wurde. Im Zentrum der Rückwand des Gebäudes liegt eine Exedra, für die eine Interpretation als Tribunal vorgeschlagen wurde<sup>19</sup>. Etwas schlechter erfassen lassen sich die Überreste der sog. *basilica* von Litternum (Kat. 66), da die erste Phase des Gebäudes durch spätere Überbauungen fast komplett verloren ist. Die erhaltenen Mauerzüge lassen die Reste eines rechteckigen Raumes mit Halbsäulen an den Innenseiten der Außenmauern erkennen, die Position eventueller weiterer Säulen im Innenraum kann jedoch nur hypothetisch erschlossen werden. Denkbar wäre eine Rekonstruktion des Gebäudes als offene *basilica* mit einer Front aus einer oder zwei Säulenreihen in Richtung Forum<sup>20</sup>.

Auch wenn mit den Ausführungen Vitruvs und den archäologischen Befunden mit Ähnlichkeiten zu den dort beschriebenen Bauten eine vergleichsweise gute Argumentationsbasis für einen Interpretationstransfer qua Induktion zur Verfügung steht, sieht sich eine derartige Vorgehensweise mit verschiedenen argumentativen Schwierigkeiten konfrontiert. Die uns bekannten Befunde verdeutlichen durch ihre spezifischen Charakteristika, dass die typologi-

---

17 Mau 1888; Mau 1893; Maiuri 1951; Ohr 1991.

18 Wikèn 1934-1935, 7-16, 20 f.; Stefani 1954, 14 f.; Morselli – Tortorici 1982, 95; Di Mario 2003, 183 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 31.

19 Brown u.a. 1993, 207-226. Vgl. auch Brown 1980, 56-58. Auch Befunde im *comitium* von Fregellae (Kat. 57), der sog. *basilica* von Praeneste (Kat. 115), der *porticus duplex* von Rusellae (Kat. 162), und auf dem Forum von Cosa (Kat. 44) wurden hypothetisch als Tribunale interpretiert. Die Strukturen in den Gebäuden von Fregellae und Rusellae gehören allerdings nicht zur ersten Bauphase der Gebäude. Von verschiedener Seite wurden Zweifel an diesen Interpretationshypothesen geäußert. Laut David wäre sie, wenn überhaupt, nur für die Anlage in Praeneste haltbar, falls die Befundinterpretation von Lauter zutrifft: David 1983, 219-228.. Laut Nünnerich-Asmus ist die Interpretation als Tribunale in Alba Fucens und Ardea abzulehnen, da die Annexbauten der dortigen Basiliken vom Innenraum des Gebäudes aus nicht zugänglich waren: Nünnerich-Asmus 1994, 23.. Laut Ohr und Lackner sollten die Termini *magistratus* und *tribunal* als übergeordnete Begriffe verstanden und nicht auf Gerichtsverhandlungen begrenzt werden: Ohr 1991, 83; Lackner 2008, 269 f.

20 De Vincenzo 2016, 156 f., 162-164; De Vincenzo 2018, 7 f., 9 f., 12.

schen Schemata für bestimmte Bautypen bei der Realisierung von einzelnen Gebäuden durchaus eine individuelle Ausprägung mit unterschiedlich starken Abweichungen vom Schema erhalten haben können. Finden sich andere Bautypen mit einer gewissen konzeptuellen Ähnlichkeit zu einem bestimmten Schema, kann es damit zu Interpretationsproblemen kommen, wenn sich ein bestimmtes Gebäude nicht eindeutig auf das eine oder andere Schema beziehen lässt. Gelegentlich führen derartige Situationen zu Vermutungen über eine Verwandtschaft der beiden Schemata aufgrund ihrer ‚Abstammung‘ von einem gemeinsamen Typ, der sich im Verlauf einer typologischen Entwicklung in verschiedene Schemata ausdifferenziert hat. Bei frühen Bauten in diesem vermuteten Entwicklungsprozess ließe sich dann unter Umständen keine eindeutige Zuschreibung an einen bestimmten späteren Bautyp vornehmen. Von dieser Problematik betroffen sind die Überreste von Gebäude A in Ostia (Kat. 92), von dem große Teile eines rechteckigen Fundaments mit Resten von zwei Pilastern und zwei von den Innenwänden abgehenden Strukturen fassbar sind. Basierend auf Vergleichen mit anderen Bauten wurde ein Hallenbau mit 2 x 2 Innensäulen und einer Säulenstellung an der Front rekonstruiert und das Gebäude als kleine *basilica* interpretiert, deren Konzeption ein frühes Stadium der typologischen Entwicklung von Hallenbauten widerspiegeln sollte<sup>21</sup>. Ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich bei der Interpretation eines nur schwer zu rekonstruierenden Gebäudes in Praeneste (Kat. 115), das von Hans Lauter als Bindeglied zwischen der griechischen *stoa* und der römischen *basilica* verstanden wurde. Annette Nünnerich-Asmus deutet den Bau hingegen als *porticus*<sup>22</sup>. Auch für die erste Bauphase einer *porticus duplex* in Rusellae (Kat. 162, Abb. 56) ist sowohl eine Interpretation als *basilica* als auch eine solche als *porticus* denkbar<sup>23</sup>. In Ermangelung weiterer eindeutiger Anhaltspunkte für die Formulierung einer Sekundärargumentation zur Unterstützung einer der Interpretationshypothesen lässt sich dieses Spannungsfeld nicht weiter reduzieren.

Verstärkt werden diese Interpretationsprobleme in einigen Fällen durch die Erhaltungslage der archäologischen Befunde. Der Grundriss der ersten Bauphase des als *basilica* gedeuteten Hallenbaus von Alba Fucens (Kat. 6, Abb. 36) ist aufgrund der späteren Bauphasen nur schwer zu rekonstruieren. Erkennbar wird ein Grundriss mit einer Säulenstellung in seinem Inneren<sup>24</sup>. Die Inter-

---

21 Von Hesberg 1985, 130 und Abb. 1; Mar 2002, 114; Lackner 2008, 136, 268 f.

22 Lauter 1979, 441, 452-457; Nünnerich-Asmus 1994, 192-194. Vgl. auch Lackner 2008, 269 Anm. 341.

23 Liverani 2011, insbes. 18, 20, 23.

24 De Visscher – De Ruyt 1951, 59-65; De Visscher u.a. 1954, 94-106; Mertens 1969a, 63 und 64 Fig. 11; Lackner 2008, 25.



pretation einer kleinen Nische mit Resten einer Säulenbasis als *basilica* von Cora (Kat. 39) sollte ausgehend von den wenigen erhaltenen Resten als hypothetisch betrachtet werden<sup>25</sup>. Lediglich aufgrund ihrer Folgephasen als *basilica* interpretiert wurden die Reste der ersten Bauphase eines Gebäudes am Forum von Tusculum (Kat. 183), von dem aufgrund der späteren Überbauung nur noch Fundamentmauern und Reste eines Fußbodens erhalten sind<sup>26</sup>.

Anders als bei den Bautypen *comitium*, *curia* und *basilica*, mit denen im Gebiet des heutigen Italiens nur wenige Bauwerke aus dem 4.-frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. in Verbindung gebracht werden können, stehen für die verschiedenen Typologien von Sakralbauten, die in der antiken und modernen Literatur diskutiert werden, deutlich höhere Anzahlen an potentiellen Kandidaten zur Verfügung, womit auch die Hintergründe der bereits angerissenen argumentativen Problematik und ihrer Konsequenzen besser erläutert und dargestellt werden können. Die Herausarbeitung einiger dieser Grundrisstypen lässt sich bis zu architekturtheoretischen Schriften der Antike, allen voran die Arbeiten von Vitruv, zurückverfolgen<sup>27</sup>. Ausgehend von der Vielzahl der Detailabweichungen bei bekannten Bauwerken mit grundlegender Ähnlichkeit zu einer der bekannten Typologien finden sich vermehrt Stellungnahmen, die darauf hinweisen, dass man akzeptieren müsse, dass derartige abstrahierte Muster keine abbildgetreuen Vorlagen für tatsächliche Gebäude darstellen, sondern in ihrer spezifischen Umsetzung Modifikationen und Variationen aufweisen können, wenn man an der Relevanz derartiger Muster für das Bauverhalten der Menschen der Antike festhalten möchte<sup>28</sup>. Nach einer solchen Sichtweise sollten die vorgeschlagenen Grundrisstypologien eher als grobe Orientierungsmuster mit einem gewissen Toleranzbereich für Variationen im Detail verstanden werden, wenn sie überhaupt als eigenständige Bezugspunkte in den Planungsprozess eines Gebäudes einbezogen wurden. Wie ich bereits an anderer Stelle vorgestellt habe<sup>29</sup> und auch in einem späteren Kapitel nochmals ausführen möchte,

25 Lackner 2008, 78 und Anm. 46, 268 Anm. 328.

26 Duprè u.a. 2002, 66; Salcedo Garcés 2009, 271; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 300, 304; Ceccarelli – Marroni 2011, 579.

27 Vitr. 3, 2-3.

28 Folgt man dieser Diskussion ist ferner eine chronologische Entwicklung der Typen zu berücksichtigen. Vgl. auch La Rocca 2012, insbes. 63-78. Für den hier verfolgten Argumentationsgang spielt die genaue Definition der einzelnen Typologien aus verschiedenen noch zu erläuternden Gründen keine Rolle, weswegen auf eine eingehendere Diskussion des mit diesem Punkt in Verbindung stehenden Problemfelds verzichtet wird. Für entsprechende Äußerungen zu den verschiedenen Typen siehe exemplarisch Andrén 1959-1960 (etruskitalische Tempel); Castagnoli 1966-1967 (italische Tempel); Boëthius 1955-1956, Zitat 142 (tuskanischer Tempel). Für die Typologie des tuskanischen Tempels mit Beispielen vgl. beispielsweise auch Colonna 2006, 152-164.

29 Eine grundlegende Skepsis an dieser Annahme wurde in Verbindung mit einem Alternativ-

## Mögliche Veranstaltungsorte

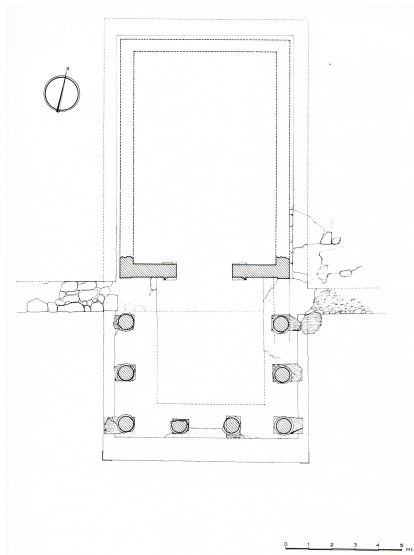
erlaubt uns die Befundlage in Kombination mit den üblichen Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage nicht, mit abschließender Sicherheit davon auszugehen, dass die einzelnen Grundrisstypen in ihrer umfassenden Form in den Planungsprozess eines bestimmten oder gar aller Gebäude, die Ähnlichkeiten mit ihnen aufweisen, eingeflossen sind. Aufgrund der teilweise in Hinblick auf das Gesamterscheinungsbild des Gebäudes nicht unerheblich erscheinenden Variationen, weiterer methodischer Probleme bei der Rekonstruktion des genauen Erscheinungsbildes des Aufgehenden von Bauwerken, von denen zumeist nur die Fundamente erhalten sind<sup>30</sup> und nicht zuletzt der massiven Schwierigkeiten beim Nachverfolgen von Kontaktverläufen sollten Alternativhypothesen zur Erklärung der Ähnlichkeiten beim Erscheinungsbild mehrerer Gebäude nicht *a priori* ausgeschlossen werden. Zur Verdeutlichung dieses Punktes werde ich in meinen Ausführungen nicht die bestehenden Grundrisstypen zu den Ankerachsen meiner Induktionsschlüsse erklären, sondern bestimmte Charakteristika, die sich bei einem Vergleich in den Grundrissen mehrerer Gebäude feststellen lassen. Ich möchte keineswegs verschweigen, dass die so gebildeten Gruppen deutliche Überschneidungen zu den üblichen typologischen Gruppierungen aufweisen, und meine Vorgehensweise verfolgt auch nicht das Ziel, die Arbeit mit Typologien zu unterminieren. Die einzige Absicht hinter dieser alternativen Gruppierung ist die Vereinfachung der Darstellung der Diskussion der Beschaffenheit der Ankerachsen für die Induktionsschlüsse der Relevanzeinstufung der jeweiligen Befunde. Die argumentative Relevanz dieses Schrittes werde ich im zweiten Teil dieses Buches eingehender beleuchten. Zum momentanen Zeitpunkt möchte ich lediglich *per definitionem* ausgehend von den beiden Befunden, bei denen archäologische Überreste mit einer Inschrift mit der Gebäudebenennung kombiniert sind, zwei Ankerachsen als Basis für die Argumentation durch einen Induktionsschluss festlegen.

---

vorschlag zur Annahme der Relevanz derartiger Muster für das Verhalten der damaligen Menschen in einem Kongressbeitrag geäußert, dessen Publikation angekündigt ist: Bosche (im Erscheinungsvorgang)b.

30 Die möglichen Unsicherheitsquellen und Risikofaktoren bei der Rekonstruktion sind ausgesprochen vielfältig. Zum einen können Fundamente nur in bestimmten Fällen, beispielsweise Punktfundamenten für wahrscheinliche Säulen, als hinreichend sichere Hinweise auf die darüber verlaufenden Strukturen gewertet werden. Zum zweiten sind zumeist kaum Bauteile des Aufgehenden bekannt, und die vorhandenen Elemente unterliegen zudem dem auch für die mobilen Funde relevanten Problem der Zuordnungsmöglichkeit an ein Fundament. Für eine Würdigung dieses Problemfeldes sei ebenfalls auf die angekündigte Publikation des Kongressbeitrags verwiesen. Bosche (im Erscheinungsvorgang)b.

Durch die beiden bereits angesprochenen Befunde in Cora und Superaequum, bei denen Inschriften eine Verbindung des archäologischen Befundes mit dem Begriff *aedes* erlauben, steht uns eine vergleichsweise gute Ausgangsbasis für die Entwicklung des zu Beginn des Kapitels entworfenen argumentativen Schemas zur Verfügung. Die Grundrisse der beiden Bauten lassen unterschiedliche Konzeptionen erkennen. Der sog. Tempel des Hercules auf der Akropolis von Cora (Kat. 37, Abb. 2) besteht aus einer einzelnen *cella* hinter einem *pronaos* mit Säulen<sup>31</sup>. Bei dem Tempel im Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso in Superaequum (Kat. 174, Abb. 9) liegen hinter einem *pronaos* mit zweireihiger Säulenstellung drei durch Mauern unterteilte *cellae*<sup>32</sup>



**Abb. 2:** Cora, sog. Tempel des Hercules

Diese beiden Achsen sind eine Grobkonzeption eines zweigeteilten Grundriss mit einem respektive drei Räumen hinter einem vorderen Bereich mit Säulenstellung und/oder weiteren Mauerverläufen. Unter momentaner Vernachlässigung aller Einschränkungen aus den Bereichen der Überlieferungs- und Dokumentationslage können einige archäologisch bezeugte Bauten mit ein-, zwei- oder dreiräumiger *pars postica* in die Untersuchung einbezogen werden. Diese beiden Gruppen werden im zweiten Kapitel des zweiten Buchteils eingehender vorgestellt.

Lässt man die Restunsicherheiten bei der Benennung von Tempel B von Largo Argentina in Rom außer Acht, kann ausgehend von den Charakteristika des Gebäudes außerdem eine kleine Gruppe weiterer Rundbauten in die Untersuchung einbezogen werden. Auf der Akropolis von Tibur wurde auf einer künstlichen Erweiterung einer Plattform ein Rundtempel (Kat. 179) errichtet, dessen *cella* mit einem Kranz aus 18 Säulen umgeben ist<sup>33</sup>. Bei einem Gebäude

31 Brandizzi Vittucci 1968, 77-82; Palombi 2003, 220-222; Ceccarelli – Marroni 2011, 132. Für detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 37.

32 Campanelli 2008, 94-96. Für detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 174.

33 Giuliani 1970, 133-143; Ceccarelli – Marroni 2011, 536 f.

## Mögliche Veranstaltungsorte

in Suasa (Kat. 172)<sup>34</sup> und der sog. Rotunde, die den oberen Abschluss des Heiligtums der Fortuna Primigenia in Praeneste (Kat. 116, Abb. 5) bildet<sup>35</sup>, lassen die erhaltenen Überreste lediglich einen Kreisverlauf aus Mauern ohne weitere Hinweise auf eine eventuelle Innen- oder Außengestaltung erkennen.

Diese Vorgehensweise bringt allerdings ein zentrales argumentatives Problem mit sich, dessen forschungsgeschichtliche Debatte in der theoretischen Archäologie auf eine lange Tradition zurückblicken kann. Nach momentanem Stand bildet ausschließlich ein Vergleich der Beschaffenheit der Grundrisskonzeption der Gebäude die argumentative Grundlage für den folgenden Induktionsschluss, in dessen Rahmen interpretative Aspekte oder Benennungen von einem Bauwerk auf ein anderes übertragen werden sollen. Gegen die Aussagekraft eines derartigen Rückschlusses wurden in der Vergangenheit von verschiedener Seite Einwände erhoben. Die auf diesen Einwänden aufbauenden Lösungsvorschläge laufen zwar in unterschiedliche Richtungen, lassen aber auch einige verbindende Elemente erkennen<sup>36</sup>.

Eine Möglichkeit, die Plausibilität eines derartigen Induktionsschlusses zu erhöhen, ist eine Sekundärargumentation, die ungeachtet der Ankerachse des Induktionsschlusses (also in unserem Fall ohne die Grundrisskonzeption der Gebäude) zur gleichen oder ähnlichen Interpretation der Anlagen führt. Im Fokus unserer Überlegungen steht eine potentielle Nutzung der architektonischen Anlagen für ‚politische‘ Versammlungen, also müsste eine entsprechende Sekundärargumentation auf diesen Aspekt ausgerichtet sein. Die praktische Umsetzung dieses Vorhabens scheitert jedoch vergleichsweise schnell daran, dass abgesehen von einigen bereits kurz erwähnten unsicheren Argumentationsgängen keinerlei zusätzliche Argumente für eine ‚politische‘ Nutzung der archäologisch bezeugten Überreste zur Verfügung stehen. Der Induktionsschluss bleibt also in diesem Bereich auf einer unsicheren Basis.

Anders verhält es sich für einen weiteren interpretativen Aspekt, der selbst kein Teil der Selektionskriterien dieser Fallstudie ist, aber mit ihnen in Verbindung steht. Wie eingangs erläutert bezeugen verschiedene Passagen aus den antiken Schriftquellen die Nutzung von Heiligtümern für ‚politische‘ Versammlungen, was auf eine wie auch immer geartete, engere oder weitere Verflechtung zwischen dem ‚politischen‘ und dem ‚sakralen Funktionsbereich‘ der

---

34 Destro – Giorgi 2008, 85 f.; De Maria 2009, 167-170; Podini 2010, 240-245 und 241 Anm. 5.

35 Lauter 1979, 395-415; Rakob 1990. Eine umfassendere Diskussion der Identifikations- und insbesondere Rekonstruktionsproblematik, die zugleich ein gutes Beispiel für die Schwierigkeiten beim Umgang mit derartigen Architekturresten darstellt, kann und muss an dieser Stelle nicht erfolgen. Hierfür siehe insbes. Rakob 1990 mit weiterer Literatur.

36 Weitere Diskussionen dieser Thematik erfolgen im Verlauf der folgenden Kapitel.

jeweiligen Gesellschaften und/oder Kulturen hindeutet. Unter Akzeptanz einer weiteren ‚Aufweichung‘ der Selektionskriterien ließe sich auf dieser Basis eine zusätzliche Ankerachse für einen weiteren Induktionsschluss formulieren, der als Sekundärargumentation für den eigentlichen Induktionsschluss der Selektion herangezogen werden könnte. Dieser zweite Schluss würde anhand der Prämisse erfolgen, dass bei einer sakralen Konnotation einer Anlage auch die Möglichkeit einer Nutzung für ‚politische‘ Zwecke besteht. Gesucht werden müsste also nach Anhaltspunkten in den archäologischen Befunden, die abgesehen von einem Grundrissvergleich einen Transfer einer sakralen Interpretation durch einen Induktionsschluss erlauben.

Verzichtet man aus argumentativen Gründen auf Argumentationsgänge über die topographische Lage der Gebäude<sup>37</sup> rückt dafür insbesondere das Fundspektrum aus der unmittelbaren Umgebung der Gebäude in den Fokus des Interesses. Richtet man den Blick auf die Komplexe, die zum Teil dieser Fallstudie gemacht werden, lassen sich – passend zu fest etablierten Tendenzen in der bestehenden Sekundärliteratur – drei Objektgruppen herausarbeiten, die immer wieder im Kontext von Gebäuden mit Grundrissen angetroffen werden, die zu Sakraltypologien passen. Bei diesen Gruppen handelt es sich um Architekturterrakotten, Votive und verschiedene Ritualeinrichtungen.

Die Herausarbeitung einer Basis für einen Induktionsschluss wird auch bei diesen drei Gruppen durch einige Einschränkungen erschwert. Zum einen handelt es sich bei Architekturterrakotten und Votiven um kleinere, potentiell mobile Artefakte, die, sofern sie nicht (mehr) fest an einem Gebäude oder einer ähnlichen Struktur angebracht sind, im Laufe ihrer Nutzungszeit vor der Deponierung im Boden relativ leicht auch über größere Distanzen bewegt worden sein können. Je nach Befundsituation gilt es zudem auch mögliche Einflussfaktoren wie Bodenbewegungen durch landwirtschaftliche Arbeiten oder Schatzsucher nach der Deponierung im Boden zu berücksichtigen<sup>38</sup>. Derartige argumentative Einschränkungen aufgrund des Kenntnisstandes können beispielsweise dazu führen, dass mobile Elemente wie Votive und Architekturterrakotten nicht oder nur schwer auf ein bestimmtes Bauwerk bezogen werden können, wenn sie in der Umgebung mehrerer, nahe beieinander liegender Gebäude ge-

37 In der bestehenden Forschungsdiskussion finden sich durchaus einige Hinweise auf Muster bei der topographischen Lage bestimmter Heiligtümer. Siehe z.B. Capini 1996, 63 f. für samnitische Heiligtümer; Battiloro – Osanna 2011 (Lucania). Die Herausarbeitung derartiger Argumentationsgänge basiert auf einer Musteranalyse bereits interpretierter Strukturen als Grundlage für eine Ausdehnung der Interpretation durch Induktionsschluss. Sie mögen daher einen stützenden Faktor bieten, setzen aber bereits Einzelinterpretationen von Gebäuden voraus. Zudem bedeuten diese Muster nicht, dass nur Heiligtümer an einer derartigen Position liegen können (Induktionsproblem).

38 Zur Problematik vgl. auch Schiffer 1995, 25-34.

## Mögliche Veranstaltungsorte

funden wurden<sup>39</sup>.

Zum zweiten sind unsere Aussagemöglichkeiten über die Entstehungs-, Nutzungs- und Deponierungszeit(en) der Artefakte in den meisten Fällen stark eingeschränkt. Ihre Datierung basiert zumeist auf einer Vergleichsargumentation und bezieht sich damit auf die Fertigungszeit, die aufgrund der Möglichkeiten und Grenzen des Datierungsverfahrens oft nur in mehr oder wenige grobe Zeiträume eingeordnet werden kann<sup>40</sup>. Weitere Stationen während ihrer Nutzungsphase lassen sich zumeist nicht oder nur sehr eingeschränkt rekonstruieren. Die Artefakte können damit selbst bei einer sehr punktuellen Datierung nur eingeschränkt für bestimmte Ereignisse und Vorgänge in ihrer Umgebung herangezogen werden. Eine argumentativ sichere Zuordnung einzelner Artefakte zum Zeitraum der Errichtung bzw. Inbetriebnahme des Gebäudes ist so gut wie nie möglich. Da wir in Ermangelung von Möglichkeiten zur Gültigkeitsüberprüfung entsprechender Aussagen grundsätzlich von der Möglichkeit einer Funktionsänderung eines Gebäudes während seiner Nutzungszeit ausgehen sollten<sup>41</sup>, liefern diese Artefakte damit – wenn überhaupt – nur indirekte Anhaltspunkte für eine funktionale Konnotation eines bestimmten Gebäudes im Zeitraum seiner Entstehung<sup>42</sup>.

Zum dritten – und zugleich gravierendsten – ist die interpretative Aussagekraft der Artefakte und Strukturen selbst durch Hinweise auf alternative Interpretationsmöglichkeiten eingeschränkt. Votive, Architekturterrakotten und (potentielle) Ritualeinrichtungen können nur dann als sichere Hinweise auf eine sakrale Interpretation eines Gebäudes, dem sie zugeordnet werden, verstanden werden, wenn sie bei keinem Gebäude auftauchen, dessen eigene Cha-

39 z.B. Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie (Kat. 67); Monte Torre Maggiore, Heiligtum (Kat. 77); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia (Kat. 100); San Chirico Nuovo, Heiligtum (Kat. 164); Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167).

40 Die argumentative Problematik des Verfahrens wird im folgenden Buchteil diskutiert.

41 Für das Problem der Neuaushandlung von Funktionen und dem Ändern der Nutzung von Strukturen mit dem Fortschreiten der Zeit vgl. auch Hodder 1992, 201-212. Auch innerhalb des hier behandelten Quellenspektrums lassen sich einige Beispiele finden, für die eine derartige Funktionsänderung diskutiert wird. So wurden beispielsweise im 4. Jh. v.u.Z. Lebensmittelhändler aus den *tabernae* des Forums von Rom ausgewiesen und diese Einrichtungen an Bankiers und Geldwechsler übergeben, womit sich die Bezeichnung der Bauten zu *tabernae argentariae* änderte. Damit vollzog sich eine Schwerpunktverlagerung von einem Platz mit sakralen und merkantilen Einrichtungen hin zu sakralen Einrichtungen und Geldwesen. Hölscher bringt dies ferner mit einem weiter greifenden Handel in Verbindung: Hölscher 1978, 319. Für Modelle zu Veränderungen bei der Nutzung von Kultorten im Verlauf des Untersuchungszeitraums siehe beispielsweise Rous 2009 (Latium); Strazzulla 2013 (Abruzzo); Sirano 2015 (Campania); Tagliamonte 2015 (Campania); Battiloro – Osanna 2011 (Lucania); Battiloro – Osanna 2015 (Lucania).

42 Für die Problematik des chronologischen Bezugs verschiedener Objekte aufeinander siehe die Ausführungen des folgenden Buchteils.

rakteristika auf eine andere Interpretation hindeuten. Lässt sich auch nur ein Gegenbeispiel zu der Annahme finden, dass Votive / Architekturterrakotten / (potentielle) Ritualeinrichtungen ausschließlich bei Sakralbauten auftreten, kann das Antreffen dieser Objektgruppen nicht mehr als sicherer Beweis für eine sakrale Interpretation eines Gebäudes gewertet werden, sondern bietet lediglich einen stützenden Anhaltspunkt für eine derartige Interpretation.

In der Umgebung von den Gebäuden dieser Fallstudie, deren Grundriss Bezugsmöglichkeiten zu Sakraltypologien erkennen lässt, wurden neben eher unspezifischen Objektgruppen wie Keramik und weiterer Elemente des täglichen Lebens wie Schmuck, Waffen und Handwerksgeräten<sup>43</sup> Objekte mit Weihinschriften, Statuetten von Menschen, Tieren und eventuell Göttern und sog. anatomische Votive (Darstellungen von einzelnen oder mehreren Körperteilen), zu denen an dieser Stelle auch ganze und halbe Köpfe sowie Masken (abgesehen von sog. Theatermasken) gezählt werden, als exemplarische Vertreter für potentielle Votive gefunden<sup>44</sup>. Die ebenfalls in der Umgebung von nicht

43 Es soll nicht unberücksichtigt bleiben, dass sich auch innerhalb dieser Objektgruppen Hinweise auf eine ‚Sakralisierung‘ oder ähnliche symbolische Bedeutungsaufladung einzelner Objekte finden lassen können, beispielsweise eine Miniaturisierung, eine Beschriftung oder im Fall der Keramik auch eine Kombination bestimmter Keramikklassen, die aufgrund eines erhöhten Vorkommens in sakralen Komplexen als spezifisch gewertet werden. Siehe z.B. Bouma 1996 mit einer Zusammenstellung einer hohen Zahl an Votivbefunden. Die Diskussion dieser Ansätze und die notwendigen Erläuterungen und Differenzierungen für eine Berücksichtigung im Rahmen der hier angestellten Analyse liegen jedoch weit außerhalb der Grenzen dieser Arbeit, weswegen auf sie im Rahmen des ohnehin eher sekundären Argumentationsgangs verzichtet wird. Lediglich am Rande sei darauf hingewiesen, dass das Interpretationsproblem, das in den folgenden Ausführungen für die übrigen Objekte dargestellt wird, auch in diesem Kontext angetroffen werden kann. Beispielsweise sind Miniaturgefäße auch aus Gräbern bekannt, z.B. in Roccagloriosa: Gualtieri – Fracchia 2016, 402. Dies spiegelt sich beispielsweise auch bei der Diskussion der Funde aus dem Gebiet des städtischen Krankenhauses von Atessa, die miniaturistische Schwarzfirniskeramik, elf weitere Keramikfragmente, Fragmente von Glasgefäßen, eine Speerspitze, eine Fibel und Knochen umfassen, wider. In Contrada Pagliarelle wurde zudem eine Statuette eines Kindes in Bündeln aus Terrakotta gefunden. Obwohl Cirrone die Funde aus dem Gebiet des städtischen Krankenhauses als Überreste einer Nekropole deutet, sei darauf hinzuweisen, dass diese Objekte sowohl aus sakralen als auch aus sepulkralen Kontexten bekannt seien. Da das Objekt in der Nähe des Flusses Osento ohne Kontext gefunden wurde, könnte es von der Nekropole von Coste di Serra stammen, was allerdings aufgrund des Erhaltungszustandes unwahrscheinlich sei. Denkbar wäre aber auch, dass am Fundort ein Heiligtum gewesen sein könnte: Cirrone 2011. Gleichsam problematisch ist die Interpretation von handwerklichen Geräten, da diese theoretisch sowohl als Reste einer Produktionstätigkeit im Heiligtum, die nicht ausgeschlossen werden kann, als auch als tatsächliche Votive verstanden werden können. Siehe z.B. Gleba 2009 für Objekte, die mit dem Textilhandwerk in Verbindung stehen; Ambrosini 2000 für Webgewichte. Vgl. beispielsweise die Deutung von Russo Tagliente 1995, 105 f. (Serra Lustrante d’Armento).

44 In verschiedenen Zusammenstellungen anzutreffen in den Komplexen: Aiello del Sabato,

---

Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo (Kat. 2); Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9); Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino (Kat. 10); Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4); Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra (Kat. 12); Aricia, Tempel von loc. Orto di Mezzo (Kat. 16); Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21); Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24); Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel (Kat. 26); Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30); Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32); Civita di Tricarico, Tempel P (Kat. 33); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37); Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva (Kat. 36); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Corfinium, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie (Kat. 41); Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo (Kat. 42); Cosa, Heiligtum der Arx, Tempel D (Kat. 47); Cosa, Tempel B, Tempel D (Kat. 48); Cures Sabini, Tempel am Forum (Kat. 50); Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis (Kat. 51); Lucus Feroniae, Heiligtum (Kat. 68); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo (Kat. 63); Linternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiai (Kat. 67); Minturnae, sog. Capitolium (Kat. 70); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle (Kat. 72); Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73); Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesa di S. Angelo (Kat. 74); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76); Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79); Monte Torre Maggiore, Heiligtum (Kat. 77); Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari (Kat. 80); Musarna, Tempel der *insula* F (Kat. 82); Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Norba (sog. Acropoli Maggiore), Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore (Kat. 85); Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare (Kat. 89); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani (Kat. 93); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia (Kat. 100); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello (Kat. 101); Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 111); Paestum, Südheiligtum (Kat. 95); Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Kat. 116); Privernum, sog. Capitolium (Kat. 118); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina (Kat. 126); Roma, Tempel der Concordia (Kat. 154); Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148); Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127); Roma, Tempel des Aesculapius in Insula (Kat. 125); Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150); Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161); Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni (Kat. 163); San Chirico Nuovo, Heiligtum (Kat. 164); San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato (Kat. 165); Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167); Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169); Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus (Kat. 173); Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovanazzi (Kat. 175); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto (Kat. 177); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo (Kat. 176); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181); Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186); Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo (Kat. 188); Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 189); Vibo



wenigen Befunden bezeugten Architekturterrakotten umfassen unter Nichtberücksichtigung von Ziegeln und vergleichbaren Objekten Verkleidungsplatten für verschiedene Gebäudeteile, Elemente der Sima und des Geison, Antefixe und komplett oder größtenteils rundplastisch ausgearbeitete figürliche Giebelgestaltungen<sup>45</sup>. Unter den bekannten potentiellen Ritualeinrichtungen

---

Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale (Kat. 192); Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193); Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194); Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195); Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello (Kat. 197). Einzelne Kategorisierungsfragen wie die Zuordnung der Köpfe zu den anatomischen Votiven und Interpretationsprobleme wie Deutungen von Statuetten als Gottheiten, sowie das Verständnis von Weihinschriften können an dieser Stelle aufgrund der sehr eingeschränkten Bedürfnisse des Argumentationsgangs vernachlässigt werden.

- 45 In verschiedenen Zusammenstellungen anzutreffen in den Komplexen von: Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1); Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9); Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Alba Fucens, Tempel in der Via del Miliario (Kat. 8); Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra (Kat. 12); Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto (Kat. 15); Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21); Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24); Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25); Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30); Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31); Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32); Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37); Cora, sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Cosa, Heiligtum der Arx (Kat. 47); Cosa, Tempel B (Kat. 48); Cosa, Hafentempel (Kat. 46); Cuma, sog. Capitolium (Kat. 49); Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis (Kat. 51); Fabrateria Nova, Heiligtum (Kat. 52); Lucus Feroniae, Heiligtum (Kat. 68); Fregellae, Tempel am Forum (Kat. 56); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64); Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiae (Kat. 67); Minturnae, sog. Capitolium (Kat. 70); Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio (Kat. 78); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79); Musarna, Tempel der *insula* F (Kat. 82); Musarna, Tempel der *insula* C (Kat. 81); Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore (Kat. 85); Paestum, Südheiligtum (Kat. 95); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello (Kat. 101); Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 111); Potentia, Tempel des Iupiter, *aedes* (Kat. 113); Puteoli, sog. Capitolium (Kat. 119); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina (Kat. 126); Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148); Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132); Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161); Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni (Kat. 163); San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato (Kat. 165); Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167); Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169); Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171); Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto (Kat. 177); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180); Torre di

## Mögliche Veranstaltungsorte

und kleineren sakralen Strukturen befinden sich *bothroi*, Altäre, *aediculae*, mit Kultstatuen in Verbindung gebrachte Einrichtungen und wenige andere Anlagen<sup>46</sup>. Alle die Artefakte und Strukturen sind auch aus Kontexten bezeugt, de-

---

Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181); Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186); Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 189); Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale (Kat. 192); Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193); Interamnia Praetuttiorum, Heiligtum (Kat. 62); Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194); Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195); Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello (Kat. 197).

- <sup>46</sup> Einzelne oder mehrere dieser Strukturen sind bezeugt in: Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1); Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9); Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra (Kat. 12); Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21, Abb. 40); Buccino, Heiligtum von San Mauro (Kat. 22); Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel (Kat. 26); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30); Civita di Tricarico, Tempel P (Kat. 33); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Cora, sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Cosa, Heiligtum der Arx (Kat. 47); Cures Sabini, Tempel am Forum (Kat. 50); Formia, Heiligtum von Colle di Castellone (Kat. 54); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64); Liternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Minturnae, sog. Capitolium (Kat. 70); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76); Musarna, Tempel der *insula* F (Kat. 82); Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare (Kat. 89); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani (Kat. 93); Paestum, sog. korinthisch-dorischer Tempel (Kat. 98); Paestum, Südheiligtum (Kat. 95); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Aesculapius (Kat. 108); Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Pompeii, Heiligtum von S. Abbondio (Kat. 105); Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Kat. 116); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina (Kat. 126); Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161); Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167); Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio (Kat. 168); Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171); Suasa, Heiligtum (Kat. 172); Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi (Kat. 175); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto (Kat. 177); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo (Kat. 176); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale (Kat. 192); Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194); Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195); Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello (Kat. 197). Nicht gemeint sind hier besondere Anordnungen von Objekten in Gruben und ähnliche Befunde, die als Resultate von Ritualen interpretiert werden, sondern ausschließlich eigenständige gebaute Strukturen.

ren Interpretation anhand ihrer eigenen Charakteristika nicht mit der sakralen Sphäre in Verbindung gebracht werden würde. Beispielsweise sind einige Objekte wie Statuetten, die sich auch unter den Votiven finden, auch aus Gräbern bekannt<sup>47</sup>. Architekturterrakotten können ebenfalls zumindest in einigen Regionen im Grabkontext angetroffen werden<sup>48</sup>. Die gleichfalls bezeugten Altäre und Ritualeinrichtungen im Gebiet von Nekropolen und Gräbern werden zu meist mit Verstorbenen- oder Ahnenkulten in Verbindung gebracht<sup>49</sup>.

Neben sepulkralen Kontexten sind sog. Votive in nicht geringer Zahl in Handwerksbetrieben bezeugt, in denen die Artefakte produziert wurden. Allerdings ist das Vorhandensein von Produktionsstätten kein notwendiges Ausschlusskriterium für eine sakrale Deutung des Gesamtkomplexes, da diese Strukturen in einigen Fällen in unmittelbarer Nähe zu Gebäuden liegen, deren Grundrisskonzeption typologisch zu der von Sakralbauten passt<sup>50</sup>. In einigen der in diese Fallstudie einbezogenen Heiligtümern finden sich mehr oder weniger explizite Hinweise auf handwerkliche Aktivitäten wie Produktionsabfälle und/oder Brennöfen. In zwei Räumen bei der *temenos*-Mauer von Tempel A des Heiligtums von Monte Torre di Maggiore (Kat. Kat. 77, Abb. 51) wurden Abfälle von Ton- und Metallarbeiten gefunden. Es wird vermutet, dass diese Räume zur Produktion von Keramik und Votiven genutzt wurden<sup>51</sup>. Im sog. Heiligtum der Mephitis von Rossano di Vaglio (Kat. 161, Abb. 6) wurde eine dicke Schicht aus gebranntem Ton entdeckt, die aufgrund von Fragmenten von kleinen Kochstellen wahrscheinlich zu einem Brennofen gehören soll. Da in Zusammenhang mit ihm auch Fragmente von geschmolzener Bronze dokumentiert wurden, wird vermutet, dass dieser Ofen zur Herstellung von Bronzestatuen genutzt worden sein könnte<sup>52</sup>. Auch einige Passagen der antiken Schriftquellen liefern Hinweise auf eine topographische Verflechtung von Wirtschaft und Sakrallandschaft. Im *Lucus Feroniae* sollen Märkte abgehalten worden sein<sup>53</sup>.

---

47 Siehe z.B. in Ancona (Colivicchi 2002, insbes. 429); in Osteria (Ricciardi 1989, insbes. 51 f.); in Praeneste (Reggiani Massarini u.a. 1993); in Canosa (Bertocchi 1958); in Ortona (Iker 1986).

48 Für einige Beispiele aus den griechischen Koloniestädten siehe Burkhardt 2013, 222 f.

49 Vgl. z.B. Menichelli 2014; Prayon 2014; siehe auch z.B. Sovana (Maggiani 1978).

50 z.B. Komplex von loc. Piana del Cavaliere / Sancti Petri von Carsoli: Lapenna 1991, 448 f.; Komplex auf der zentralen Hochebene von Carsoli: Gatti – Onorati 1991, 443 f. Ebenfalls zu erwähnen sind das aufgrund anderer Aspekte ausgeschlossene Heiligtum von Serra Lustrante di Armento (Adamesteanu 1970, 229-231; Adamesteanu 1971, 480-482; Russo Tagliente 1995; Nava 1997, 472-475.), sowie der Interpretationsvorschlag Lauters (Lauter 1971) hinsichtlich des Heiligtums des Hercules von Alba Fucens (Kat. 7, Abb. 37).

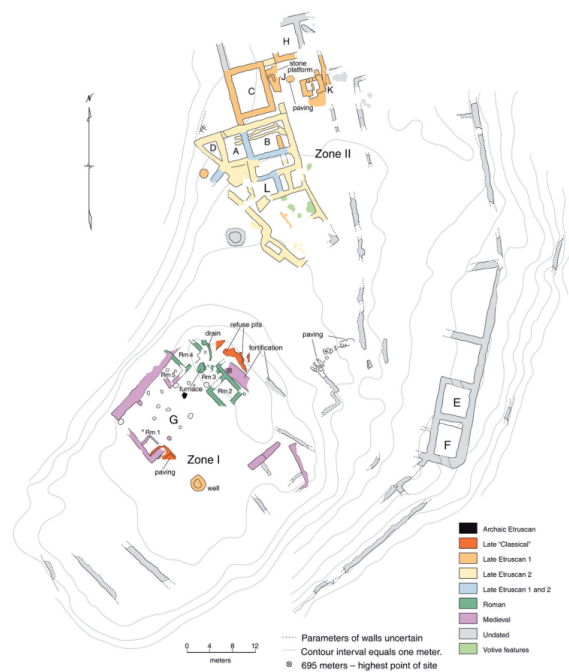
51 Bonomi Ponzi 2006, 117. Für detailliertere Informationen zum Heiligtum siehe Kat. 77

52 De Paola – Sartoris 2001, 27 f. Für detailliertere Informationen zum Heiligtum siehe Kat. 161.

53 z.B. Liv. 1, 30, 5; Dion. Hal. ant. 3, 32, 1. Vgl. Moretti Sgubini 1973, 24 f.; Moretti Sgubini

## Mögliche Veranstaltungsorte

Da das Spektrum an mobilen Funden und funktionalen Anlagen aufgrund dieser Verflechtung nicht zu einer eindeutigen einheitlichen Interpretation des Gesamtkomplexes führen kann, kommen den Charakteristika der vor Ort bezugten Gebäuden bei ihrer Deutung eine wichtige Rolle zu. Vermögen diese in Ermangelung einer ausreichenden Vergleichsbasis für die etablierten Methoden unserer Forschung nicht zu einer Bevorzugung der einen oder anderen Deutung beizutragen, muss die funktionale Interpretation des Komplexes offen bleiben und kann nicht näher bestimmt werden.



**Abb. 3: Cetamura del Chianti, archäologische Stätte**

neswegs aus, bietet aber auf der anderen Seite auch keine Möglichkeit, eine Deutung des Gebäudes beispielsweise als Produktionsstätte zu widerlegen oder

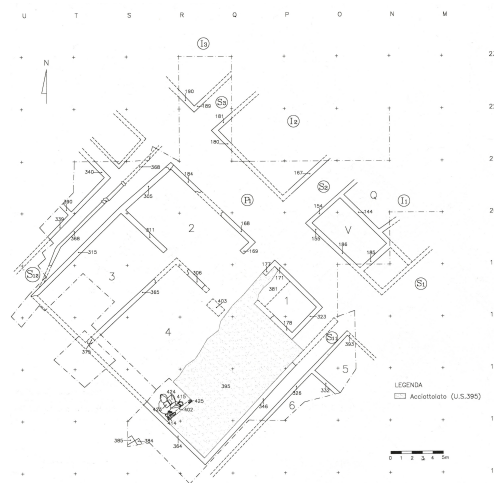
Ein gutes Beispiel für diesen Fall ist eine trapezförmige Struktur (L) mit mehreren Räumen in einem der beiden Bereiche eines Komplexes in Cetamura del Chianti (Abb. 3), die aufgrund rituell gedeuteter Deponierungen von Objekten und einer natürlichen Felsformation mit besonderen Charakteristika als sakrale Anlage gedeutet wird, obwohl die architektonische Konzeption der Anlage mit keiner bekannten Sakraltypologie in Verbindung gebracht werden kann<sup>54</sup>. Zwar schließt das Fehlen eines Gebäudes, dessen Konzeption zu einer Sakraltypologie passt, eine sakrale Interpretation des Komplexes kei-

– Bordenache Battaglia 1975, 93 f; Di Fazio 2012, 386. Laut Di Fazio sollen die literarischen Quellen und archäologischen Funde einen „interethnischen“ Einzugsbereich des Heiligtums andeuten: Di Fazio 2012, 387. Diese grundsätzliche Frage ist für den hier angestellten Argumentationsgang allerdings nicht relevant, da nur die Aussagekraft des Fundortes von Votiven im Fokus steht.

<sup>54</sup> Für eine Zusammenstellung der bisher bekannten Entwicklung in Cetamura del Chianti mit weiterer Literatur siehe De Grummond 2009; Taylor 2015.

auch nur unwahrscheinlich erscheinen zu lassen.

Eine ähnliche Situation ergibt sich bei einem Blick auf die zahlenmäßig nicht gering ausgeprägte Gruppe an Fällen, in denen potentielle Votive, Ritualeinrichtungen und Architekturterrakotten mit architektonischen Strukturen in Verbindung stehen, die aufgrund der Gesamtcharakteristika der Komplexe als Wohnbauten gedeutet werden<sup>55</sup>. In Rocca gloriosa wurden in einem Komplex, der aufgrund seiner Beschaffenheit als Wohnbau gedeutet wird, eine kleine *aedicula* (ca. 1 x 1,2m), ein Altar und Votive gefunden<sup>56</sup>. Die Charakteristika des Gebäudes erinnern an einen Bau in Pomarico Vecchio (Abb. 4), dessen Dimensionen die Ausdehnung von zwei Häuserblocks



**Abb. 4: Pomarico Vecchio, sog. Grande Edificio, Phase 1**

<sup>55</sup> Siehe z.B. Giardino – Meo 2013, mit dieser expliziten Kritik. Für die Zeugnislage hinsichtlich von Architekturterrakotten, die lange als Hinweise auf Sakralbauten gewertet wurden, lassen sich verschiedene Beispiele anführen. Aus Etrurien sind bereits aus der archaischen Zeit Gebäude bezeugt, an denen die gleichen Architekturterrakotten wie an Tempeln angebracht sind, darunter Akrotere, Antefixe, auch Friese mit Prozessionen und Bankette. Sie werden oftmals unter Berücksichtigung der Problematik einer Funktionszuweisung als Paläste oder Wohnbauten gedeutet. Siehe z.B. Stopponi 1985. Eine ähnliche Situation hinsichtlich der Verwendung von Architekturterrakotten zeigt sich auch in Lukanien: De Cazanove 1997, 160-164. Für die Problematik insgesamt vgl. z.B. auch Lo Porto 1966, 149. Für einen entsprechenden Hinweis siehe auch Iker 1995, 52 f. über einige Funde beim Uliveto Ciaffa in Ortona. Diese Interpretationsproblematik zeigt sich beispielsweise auch anhand der Gebäude und Funde von Piano della Civita in Ardena, die entweder aus mangelnder Vergleichsmöglichkeit für den Grundriss oder in einem Fall aufgrund einer fehlenden Datierung die Selektionskriterien für eine Aufnahme in die Analyse nicht erfüllen: Quilici 1982, 145 f.; De Waele u.a. 1989; Ceccarelli – Marroni 2011, 85-94; Valenti 2012. Konzeptuell ähnliche Probleme ergeben sich für die Funde von Architekturterrakotten von loc. Scarti di S. Antonio in Civitavecchia, in deren Umgebung keine Struktur, die mit einer bekannten Sakraltypologie in Verbindung gebracht werden kann, gefunden wurde. Die Ausgräber vermuten wegen der Lage und der Dimensionen der Elemente, sowie einem Vergleich mit den Exemplaren aus dem Tempel von Belvedere von Orvieto eine Zugehörigkeit zu einem sakralen Gebäude, gestehen aber auch die Möglichkeit einer Anbringung an einem Wohnbau zu: Beulli Marchesini – Biella 2011; Caruso u.a. 2012-2013.

<sup>56</sup> Fracchia 2015; Gualtieri – Fracchia 2016; Gualtieri 2017.

## Mögliche Veranstaltungsorte

einnehmen und damit einen Bruch im Straßenraster bilden. Im Hof der Anlage wurden kleine Eintiefungen, die nicht näher bezeichnete Votive, Keramik und Reste von Speisen und Knochen enthielten und als eine Art *bothros* bezeichnet werden, sowie ein Altar, eine Statuenbasis und ein Teil einer kleinen Säule in einer Zisterne gefunden. Letztere werden zu einer kleinen *aedicula* mit einer Statue neben einem Altar rekonstruiert. In Raum 3 des Gebäudes ist eine Feuerstelle dokumentiert, an der Feiern mit gemeinsamen Speisen stattgefunden haben könnten. Die Interpretation der Gebäudereste ist problematisch. Auf der einen Seite soll der Grundriss an viele Häuser mit einer gewissen Bedeutung erinnern, allerdings soll die innere Aufteilung mit nur drei Räumen laut Barra Bagnasco nicht zu einer Nutzung als Wohnbau passen. Die in Relation zu den übrigen Wohnbauten großen Dimensionen sollen eher für eine öffentliche Funktion sprechen<sup>57</sup>. Weder der Grundrissvergleich noch das Fundspektrum erlauben in diesen Fällen eine sichere oder auch nur annähernd plausibel argumentativ untermauerte Formulierung einer eindeutigen Interpretationshypothese.

Von dieser Deutungsproblematik sind nicht nur nicht näher bezeichnete öffentliche Bauten, Wohn- und Wirtschafts-/Handwerksbauten betroffen. Ein Gebäude in Civita d'Arlena wurde aufgrund seiner Charakteristika und des mit ihm in Verbindung stehenden Fundspektrums zuerst als Tempel interpretiert, später jedoch aufgrund eines Vergleichs mit einem Bauwerk in Sovana als Wohnbau gedeutet. Die im Kontext des Gebäudes gefundenen Objekte mit sakraler Konnotation seien als Zeugnisse eines privaten Kultes zu verstehen<sup>58</sup>. Im Fondo Sasaniello in Timmari liegen in isolierter Lage die Überreste eines nicht näher beschriebenen Gebäudes mit quadratischem Grundriss. Aufgrund von Votivfunden wurde die Hypothese geäußert, dass das Bauwerk gemeinsam mit anderen Gebäuden in seiner Umgebung zu einem größeren Heiligtum gehört haben könnte. Allerdings könne anhand der bezeugten Charakteristika auch nicht ausgeschlossen werden, dass das Gebäude Teil eines Wohnbezirks war, da keine sicheren Beweise für eine sakrale Interpretation zur Verfügung stünden<sup>59</sup>.

Da das Fundspektrum allein vor dem durch diese exemplarisch herausgegriffe-

---

57 Nava 1997, 480 f.; Barra Bagnasco 1992-1993, 166-169, 222; Barra Bagnasco 1997, 16-27; Barra Bagnasco 1999, 124-127.

58 Bloch 1950, 56; Bloch 1963, 414; Bloch 1972, 163; Tamburini 1998, 79-81; Rossi 2004, 290-292; Granata u.a. 2013, 288-290. Für die Unterscheidung zwischen öffentlicher und privater Religion siehe auch Bayet 1973, 62-77; Dorsey 1992. Für Probleme der sicheren Zuschreibung von Votiven an häusliche oder öffentliche Kulte oder an den sepulkralen Kontext siehe auch Colonna – Franchi dell'Orto 2001, 86.

59 Aufgrund stratigraphischer Daten wird eine Datierung des Gebäudes ins 4. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen. Lattanzi 1976, 564 f.

nen Fälle beleuchteten Hintergrund nicht als sicherer Indikator für eine funktionale Interpretation eines Gebäudes am selben Ort herangezogen werden kann, lässt sich eine Argumentation über die Charakteristika des jeweiligen Bauwerks nicht komplett aus der Formulierung eines Interpretationsarguments eliminieren. Im Idealfall weisen die getrennt voneinander erarbeiteten Interpretations-hypothesen für das Fundspektrum und die Gebäudecharakteristika in dieselbe Richtung und können gemeinsam zur Formulierung eines vergleichsweise plausiblen Interpretationsansatzes für den Gesamtkomplex beitragen. Weichen sie hingegen voneinander ab, ergibt sich ein Spannungsfeld, das nur zu einem recht breiten Spektrum an denkbaren Interpretationsmöglichkeiten oder zu einer sehr unsicheren Einzelinterpretationshypothese aus seinem Bereich führen kann.

Auch wenn wir für diese Fallstudie einige Zusatzprämissen akzeptieren, sollten die Selektionskriterien nicht so weit ‚aufgeweicht‘ werden, dass zwar eine hohe Anzahl an Befunden berücksichtigt werden kann, deren argumentative Anbindung an die Fragestellung aber nur noch auf einem sehr dünnen und schwachen Band beruht. Daher wird die weitere Selektion der berücksichtigten Befunde auf die Gebäudeüberreste beschränkt, deren eigene Charakteristika als Ankerachse für einen Induktionsschluss herangezogen werden können. Bauwerke, für die Lage, Fundspektrum oder ähnliche Aspekte auf eine sakrale Konnotation hindeuten, werden nicht in die Untersuchung einbezogen. Vor diesem Hintergrund werden Komplexe wie das sog. Santuario Settentrionale in Pontecagnano trotz der bezeugten Motivfunde und Ritualeinrichtungen in der Fallstudie nicht berücksichtigt, da hier zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. lediglich drei nur sehr unsicher interpretierbare rechteckige Räume neu errichtet wurden, deren Konzeption sich nicht auf eine der angesprochenen Sakraltypologien beziehen lässt. Carafa nennt zwar eine Vergleichsmöglichkeit mit dem Adonion von Gravisca, allerdings ergeben sich bei einer Erfassung dieses Komplexes nach den hier genutzten Kriterien ebenfalls massive Interpretationsprobleme, weswegen dieser Vergleich als nicht ausreichend für eine Einbeziehung erachtet wird<sup>60</sup>.

Eine Konsequenz dieser Vorgehensweise ist, dass auch Bauwerke in Heiligtums-komplexen, deren Konzeption nicht zu denen der im Argumentationsgang genutzten Sakraltypologien passt, ungeachtet ihrer Datierung aus der Untersuchung ausgeschlossen werden<sup>61</sup>. Auch die in einigen Heiligtums-komplexen

---

60 Bailo Modesti 1984; Bailo Modesti u.a. 2005a, 580-592; Bailo Modesti u.a. 2005b, 197-205; Bailo Modesti u.a. 2005c; Carafa 2008, 82 f.; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 55-60.

61 Aufgrund des allgemeinen Ausschlusses dieser Bauten wird auf eine umfassendere Diskussion der Deutungsvorschläge verzichtet, zumal bei vielen dieser Reste eigenständige Datierungsvorschläge fehlen, womit die Bauten ohnehin nicht in der Analyse berücksichtigt

## Mögliche Veranstaltungsorte

bezeugten Theater sind von dieser Vorgehensweise betroffen<sup>62</sup>. Da das Vorkommen dieser Bauten nicht auf Heiligtumskomplexe mit Bauten, deren Konzeption an eine Sakraltypologie erinnert, beschränkt ist, werden diese Anlagen nicht als eigenständige Strukturen in die Untersuchung eingebunden.

Ebenfalls nicht berücksichtigt werden sollen alle Strukturen, die mit einer Systematisierung des Geländes in Verbindung stehen, wie Terrassierungen und Stützmauern<sup>63</sup>, sowie hydraulische Anlagen und Pflasterungen. Auch Umfas-

---

werden könnten. Davon betroffen sind Strukturen in folgenden Komplexen: Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino (Kat. 10); Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76); Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari (Kat. 80); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo (Kat. 63); Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79); Monte Torre Maggiore, Heiligtum (Kat. 77); Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello (Kat. 101); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 111); Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Kat. 116); Roma, Tempel des Aesculapius in Insula (Kat. 125); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovanazzi (Kat. 175); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo (Kat. 176); Velia, sog. Area Sacra Nr. 6 (Kat. 190); Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191). Ebenfalls anzusprechen ist an dieser Stelle das sog. Sacellum der Victoria im Bereich des sog. Tempio a Doppia Cella von Villa San Silvestro, dessen vorläufige sakrale Interpretation als argumentativ zu unsicher für eine Berücksichtigung eingestuft wurde.

62 Bezeugt in: Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo (?) (Kat. 63); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello (Kat. 101); Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180). Für Heiligtümer auf mehreren Terrassen mit einer Kombination aus Tempel und Theater wurde von Hanson der Typ des sog. Roman Theater-Temple definiert. Auch hier finden sich Hinweise auf dishomogene und inkohärente Elemente, weswegen man sich die Frage stellen müsse, ob tatsächlich von einer architektonischen Kategorie oder nicht eher von einem nicht kanonisierten Modell einer architektonischen Komposition mit Spielraum für Variationen auszugehen sei. Teilweise wird das Schema auch als Produkt einer künstlichen Typologie der modernen Forschung bezeichnet. Tagliamonte 2007; Tagliamonte 2012, 472-478. Abgesehen von der hier erläuterten primär interpretationsbezogenen Argumentation fügt sich ein Verzicht auf die Berücksichtigung der angesprochenen Gebäude in die aus konzeptuellen Gründen notwendige Vorgehensweise hinsichtlich der Platzanlagen ein, womit die Entscheidung auch vor dem Hintergrund einer logischen Kohärenz der Vorgehensweise zu betrachten ist.

63 Durch diese Selektion soll nicht bestritten werden, dass derartige Anlagen durchaus einen imposanten szenographischen Eindruck, der auch in Hinblick auf die visuelle Wirkung nicht zu vernachlässigen ist, annehmen können. Diese zeigt sich exemplarisch besonders gut bei der Anlage von Gola di S. Andrea in Itri, wo mehrere Terrassen aus verschiedenen Bauphasen erhalten sind, die ausgehend von neuzeitlichen Aquarellen mit einem heute jedoch



sungsmauern werden nicht als eigenständige Baumaßnahmen in die Analyse einbezogen.

Durch die Festlegung dieses Selektionskriteriums rücken einige Befunde, für die eine Interpretation als ‚Primärbauten‘ eines Heiligtums denkbar ist, in den Grenzbereich des Spektrums an Gebäuden, deren Errichtung in die Untersuchung einbezogen werden kann. Da dem Grundrissvergleich in der Selektionsargumentation eine zentrale Bedeutung zukommt, müssen die unterschiedlichen Ausmaße an Einschränkungen unserer Aussagemöglichkeiten durch die Erhaltungs- und Forschungslage in der Auswertung der Untersuchung berücksichtigt werden. In einigen Fällen können Umfang und Qualität der erhaltenen Überreste von Gebäuden mit potentieller Relevanz für die Fallstudie aus der eher summarischen Präsentation der Befunde nicht erschlossen werden<sup>64</sup>. In einigen Fällen erlaubt die Erhaltungslage keine umfassende Rekonstruktion für den Argumentationsgang zentraler Charakteristika des jeweiligen Gebäudegrundrisses, womit die Vergleichsargumentation nur eingeschränkt durchgeführt werden kann<sup>65</sup>.

Eine Variante dieses Problems begegnet uns bei fünf Befunden mit potentieller Relevanz für diese Fallstudie, deren für diese Analyse eventuell relevante Anlagen durch spätere Tempelbauten überbaut sind, womit für die Untersuchung in allen Fällen nur noch ein Podium und manchmal Reste eines Fußbodens verbleiben<sup>66</sup>. Die Berücksichtigung von Podien ohne weitere Hinweise auf die Ge-

---

nicht mehr fassbaren Tempel in Verbindung standen. Aufgrund des Verlusts des Tempels ist für diesen abgesehen von der Angabe eines *terminus post quem* der darunter liegenden Terrasse jedoch keine chronologische Verortung mehr möglich. Quilici 2003; Ferrante u.a. 2015, 30-34. Auch wenn dieser *terminus post quem* konzeptuell den aus der Stratigraphie abgeleiteten Chronologieangaben entspricht, wurde für diesen Befund aufgrund der Datenlage im Rahmen einer Einzelfallentscheidung auf eine Einbeziehung verzichtet. Für einen weiteren vermuteten Sakralkomplex mit Terrassierungen und Resten weiterer Gebäude, die gemäß der hier genutzten Kriterien nicht in die Untersuchungsgruppe fallen siehe auch den Befund von vicus Anninus / Lecce dei Marsi (loc. Castelluccio): Campanelli 1991; Gizzi u.a. 1991.

64 Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle (Kat. 72); Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio (Kat. 78); Nuceria Alfaterna, Heiligtum (Kat. 88); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99, Abb. 53); Privernum, sog. Capitolium (Kat. 118). Das *comitium* von Fregellae wurde bereits an früherer Stelle diskutiert.

65 Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto (Kat. 15); Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino (Kat. 10); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Reate, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua (Kat. 121). Bereits angesprochen wurden die Situationen in Zusammenhang mit der *basilica* (?) von Cora, der *curia* (?) von Ferentino, der *basilica* (?) von Praeneste und der sog. *curia* von Tusculum.

66 Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva (Kat. 36); Herculaneum, sog. *sacellum* B (Kat. 61); Liternum, sog. Capitolium (Kat. 65, Abb. 50); Puteoli, sog. Capitolium (Kat. 119); Tusculum, sog. Tempel des Merkur (Kat. 185).

staltung des ursprünglich auf ihnen errichteten Gebäudes stellt einen Grenzfall dar, da sie bei einer rigiden Umsetzung der bisher vorgestellten Selektionskriterien eigentlich aus der Analyse auszuschließen wären, aber in nicht wenigen Forschungspublikationen auf Tempel bezogen werden<sup>67</sup>. An der nordwestlichen Kurzseite des Forum von Scolacium (Roccelletta di Borgia) liegen Reste der untersten Blockreihe eines Podiums. Seine einzigen noch erkennbaren besonderen Charakteristika sind ein Profil und wenige Hinweise auf einen Vorbau und eine leicht zurückgesetzte Treppe, was sich auch bei anderen Tempeln finden lassen würde. Da alle anderen Elemente des Bauwerks verloren sind, handelt es sich hierbei allerdings nur um eine Hypothese, zumal aus der Umgebung der Anlage keine weiteren Funde für eine Sekundärargumentation zur Verfügung stehen<sup>68</sup>. Eine ähnliche Situation ergibt sich für den sog. Tempel E von Cosa, von dem aufgrund späterer Beeinträchtigungen nur die äußeren Dimensionen des Podiums ohne Hinweise auf eine eventuelle innere Unterteilung fassbar sind. Die Elemente, die für eine Sekundärargumentation herangezogen werden könnten, beschränken sich auf sehr wenige Votive und 13 Architekturterrakotten, die laut einer expliziten Formulierung zusammen mit dem Mauerwerk und der Lage in einem sonst leeren Gebiet auf einem Hügel die einzigen Argumente für eine Identifikation als Tempel darstellen sollen<sup>69</sup>. Vom durch die Chiesa di Santa Maria dello Spineto in Trebula (Quadri) überbauten, hypothetisch als Tempel interpretierten Gebäude sind, soweit aus den Publikationen erkennbar, lediglich Reste des Podiums und einige Platten der Pflasterung der vermuteten *cella* fassbar, und einige Architekturterrakotten stellen die einzigen Elemente für eine Sekundärargumentation dar<sup>70</sup>.

---

67 z.B. unter der Chiesa di S. Michele Arcangelo in Vittorito verbauter Rest eines Podiums: Van Wouterghem 1976, 148; Van Wouterghem 1984, 196-199 Nr. 91; z.B. Podium mit Kryptoportikus und weiteren Räumen auf der Rückseite in Pagus Sarclanus: Carafa 2008, 114 f. mit weiterer Literatur. In beiden Fällen finden sich keine weiteren Elemente, die im Rahmen einer Sekundärargumentation für eine eventuelle sakrale Konnotation des Befundes herangezogen werden könnten.

68 Donzelli 1996-1997, 142-144; Arslan 1998, insbes. 102-105; Spadea 2000, 339 f. Abgesehen von in Rahmen dieser Analyse nicht behandelten Fußböden, einzelnen Bauteilen wie Säulenelementen und nicht interpretierbaren Mauern scheinen aus dem Gebiet des Forums keine Gebäude bekannt zu sein, die in den Untersuchungszeitraum fallen, weshalb diese Anlage nicht im entsprechenden Katalog auftaucht. Zum Forum von Scolacium siehe Donzelli 1996-1997; Arslan 1994; Arslan 1998. Vgl. auch Lattanzi 1997, 508-510; Spadea 2000, 339 f.; Lackner 2008, 374 und Anm. 395.

69 Fentress – Rabinowitz 1996, 221-227; Fentress u.a. 2003, 29 f., 217-222.

70 Das Gebäude liegt in einer Umfassungsmauer und könnte Teil eines größeren Komplexes sein. Entlang der Seiten des Bauwerks wurden Reste eines länglichen Raums mit zwei Säulenbasen, der vielleicht als *porticus* zu deuten ist, gefunden. Lapenna 1996; Colonna 1992, 644-646; Lapenna 1997b; Tulipani 2009, 206-263; Lapenna u.a. 2010, 248-250; Libe-

Bei keinem dieser Befunde sind die zur Verfügung stehenden Elemente ausreichend für die Formulierung einer Argumentationskette, die die Einbeziehung der Gebäude in die Analyse der Fallstudie rechtfertigen würde. Diese Einschränkung gilt auch für die fünf Befunde in Cora, Herculaneum, Liternum, Puetoli und Tusculum, wenn man lediglich die erste Bauphase berücksichtigt. Im Unterschied zu den zuvor geschilderten Fällen ist bei diesen Befunden allerdings ein Nachfolgebau bezeugt, dessen Charakteristika eine Einbeziehung in die Untersuchung rechtfertigen würden. Will man diese Einstufung auf die Überreste der ersten Bauphase übertragen, muss eine funktionale und formale Kontinuität zwischen diesen beiden Bauphasen angenommen werden. Zwar lässt sich eine solche weder beweisen noch widerlegen, jedoch sprechen wenige Anhaltspunkte wie die Charakteristika der Podien für eine schwache Plausibilität dieser Annahme. Im Fall des sog. Capitolium von Liternum (Kat. 65, Abb. 50) liefern einige Schnitte und Spuren in den Böden und Mauerstrukturen Hinweise auf die Beschaffenheit der ersten, später überbauten Bauphase<sup>71</sup>. Aus diesem Grund werden diese fünf Podien mit späterer Überbauung durch einen Sakralbau trotz der argumentativen Problematik als Grenzfallentscheidung in die Untersuchung einbezogen; allerdings wird ihre Aussagekraft für die Auswertung der Resultate reduziert<sup>72</sup>. Um eine stringente Vorgehensweise zu gewährleisten, werden daher auch die sog. Tempietti in Chieti (Kat. 31, Abb. 43), deren erste Phase ebenfalls durch eine Überbauung beeinträchtigt ist und anhand der Dokumentation nicht sicher erfasst werden kann<sup>73</sup>, und vier nur sehr schlecht dokumentierte Gebäude aus Teanum Sidicinum (Kat. 177), bei denen nur für ein Bauwerk Hinweise auf Reste des Aufgehenden anzutreffen sind<sup>74</sup>, mit einer analogen Einschränkung in die Untersuchung einbezogen. Von einem Gebäude unter der heutigen Kathedrale von Sora (Kat. 171) sind abgesehen von einem Podium nur sehr wenige Hinweise auf die ursprüngliche Gebäudebeschaffenheit bekannt, was ebenfalls zu einer nur eingeschränkten Berücksichtigung des Befundes in der Fallstudie führt<sup>75</sup>. Der Umfang des erhaltenen Baubefunds eines Gebäudes in Suasa (Kat. 172) kann anhand der Dokumentation nur schwer eingeschätzt werden. Basierend auf der recht sum-

---

ratore 2011.

71 De Vincenzo 2018, 12-16 und fig. 20.

72 Bei den bereits angesprochenen *basilicae* von Liternum (Kat. 66) und Tusculum (Kat. 183) wird analog verfahren.

73 Für das Fundspektrum lassen sich nur einige Architekturerrakotten anführen. Scenna 1934-1936, 132-187; Campanelli 1997; Liberatore 2017, 23-28.

74 Das Fundspektrum umfasst einige Votive und Architekturelemente. Johannowsky 1963, 131-152; Sirano 2007; Carafa 2008, 65-69; Sirano 2015.

75 Zevi Gallina 1978; Lolli Ghetti – Pagliardi 1980; Mezzazappa 2003, 101-105 Nr. 1-3; Frasca 2013.

## Mögliche Veranstaltungsorte

marischen schriftlichen und bildlichen Präsentation scheinen in diesem Fall Reste des Aufgehenden vorhanden zu sein. Da sich allerdings keinerlei Aussagen über die innere Gestaltung des Gebäudes ableiten lassen, lässt sich kein Grundrissvergleich durchführen. Einen Hinweis auf eine sakrale Konnotation der Anlage liefert ein Altar in der Nähe des Gebäudes. Isoliert man die Reste von allen Rekonstruktionshypothesen ergibt sich ein rechteckiger Raum, für den sich durchaus Vergleichsmöglichkeiten unter den berücksichtigten Bauten finden lassen. Aus diesem Grund wird diese Struktur im Rahmen einer Einzelfallentscheidung in die Gruppe der Bauten mit unsicherer Relevanz einbezogen, auch wenn es sich in Hinblick auf die genutzte Vorgehensweise um einen Grenzfall, der sehr nahe an der aussortierten Struktur E aus Cosa liegt, handelt. Ausschlaggebend für die Einbeziehung sind neben dem Altar insbesondere die wenigen Reste des Aufgehenden<sup>76</sup>. Es muss allerdings nachdrücklich betont werden, dass sich diese Einzelfallentscheidungen sehr nahe an einer Grenzüberschreitung der Selektionskriterien dieser Fallstudie bewegen.

Gesondert zu diskutieren ist eine Gruppe kleinerer, meist quadratischer oder rechteckiger Bauten, die oftmals als sog. *oikoi* oder *sacella* bezeichnet werden<sup>77</sup>. 15 derartige Bauten wurden zwischen dem 4. und frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. im Gebiet der heutigen italienischen Halbinsel errichtet. Neun von ihnen haben einen rechteckigen Grundriss<sup>78</sup>, sechs weisen einen tendenziell quadratischen Grundriss auf<sup>79</sup>. Bei zwei der rechteckigen Gebäude ist eine der vier Seiten komplett geöffnet<sup>80</sup>; zwei weitere sind von einer zusätzlichen Mauer umgeben, die als Umfassung gedeutet wird<sup>81</sup>. Ein Gebäude in Corvaro (S. Erasmo, Kat. 42) könnte ursprünglich ähnliche Charakteristika aufgewiesen

76 Destro – Giorgi 2008, 85 f.; De Maria 2009, 167-170; Podini 2010, 240-245 und 241 Anm. 5.

77 Für Etrurien siehe beispielsweise Colonna 2006, 146-152 mit einigen Beispielen innerhalb und außerhalb des Untersuchungszeitraums.

78 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo (Kat. 2, Abb. 35); Buccino, Heiligtum von San Mauro (Kat. 22); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo (Kat. 74); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 1 (Kat. 164, Abb. 57); Santa Palomba, *sacellum* (Kat. 166); Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus (Kat. 173); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi (Kat. 175).

79 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. Edificio Quadrato (Kat. 26); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 2 (Kat. 164, Abb. 57); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181); Velia, sog. Area Sacra Nr. 6 (Kat. 190).

80 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. *thesauros* (Kat. 26); Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio, Gebäude I (Kat. 168). Bei dem nur unsicher relevanten Gebäude 2 aus Sena Gallica (Kat. 168) könnte dies ebenfalls der Fall sein.

81 San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 2 (Kat. 164, Abb. 57); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181).

haben. Während heute nur noch ein Podium fassbar ist, liefern ältere Berichte Informationen über einen einzelnen langen Raum, der bereits damals mit einem Tempel assoziiert wurde<sup>82</sup>. In vier Fällen erlaubt die Dokumentation der Überreste keine Aussagen über das Vorhandensein einer eventuellen Überdachung oder die Höhe der erhaltenen Mauern<sup>83</sup>; bei zwei weiteren Fällen werden Aussagen durch eine spätere Überbauung der Strukturen erschwert<sup>84</sup>. Für vier Anlagen wurde die Vermutung geäußert, dass es sich um einen nicht überdachten Bereich gehandelt haben dürfte, auch wenn sich ein definitiver Nachweis als schwierig erweist<sup>85</sup>. Bei fünf Gebäuden lassen sich zumindest indirekte Hinweise für eine Überdachung finden<sup>86</sup>. Für die Rekonstruktion des sog. Edificio Quadrato in Capaccio (Kat. 26) wurden unterschiedliche Vorschläge geäußert. Einige Mauerstümpfe im Inneren könnten entweder zu einer Überdachung oder zu einer inneren Unterteilung eines komplexeren Gebäudes gehören<sup>87</sup>.

Da einige Passagen in den antiken Schriftquellen darauf hindeuten, dass eine Überdachung für derartige kleinere Sakralstrukturen nicht unbedingt notwendig war<sup>88</sup>, kann die Abgrenzung dieser Befunde von den aus der Untersuchung ausgeschlossenen Umfassungsmauern nur durch eine Einzelfallentscheidung erfolgen. Aufgrund ihrer geringen Größe weisen diese Bauten ungeachtet ihrer Überdachung einen raumartigen Charakter auf, was sie von den Umfassungsmauern um ein größeres Gebiet absetzt. Zwar wurden in der Umgebung einiger dieser Gebäude Elemente gefunden, die auf eine sakrale Konnotation des Gebiets hindeuten, jedoch werden diese, wie erwähnt, in dieser Fallstudie nicht als ausschlaggebend für eine Einstufung der Relevanz eines Gebäudes für die Un-

82 Gell 1831, 45; Delbrück 1903, 149; Reggiani – Muzzioli 1980, 196 f. Aussagen über eine Gestaltung eines eventuellen Dachs sind nicht möglich.

83 Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 1 (Kat. 164, Abb. 57); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 2 (Kat. 164, Abb. 57); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181).

84 Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo (Kat. 74).

85 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. *thesauros* (Kat. 26); Santa Palomba, *sacellum* (Kat. 166); Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio, Gebäude I (Kat. 168); Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio, Gebäude II (?) (Kat. 168).

86 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo (Kat. 2, Abb. 35); Buccino, Heiligtum von San Mauro (Kat. 22); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus (Kat. 173); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi (Kat. 175).

87 Zancani Montuoro u.a. 1965-1966, 39-63; Greco 1996, 271; Greco 2012, 211-214.

88 Die Deutung des Begriffs *sacellum* anhand der antiken Schriftquellen ist schwierig und dieser muss sich, soweit erkennbar, nicht zwingend auf eine architektonische Struktur beziehen. Fridh 1990. Allerdings handelt es sich bei den hier relevanten Fällen um Strukturen, denen dieser Begriff durch die moderne Forschungsdiskussion zugeschrieben wurde, womit sich die Ausführungen von den antiken Schriftquellen lösen müssen.

## Mögliche Veranstaltungsorte

tersuchung betrachtet. Die Charakteristika der Gebäudegrundrisse sind eher unspezifisch und daher nur wenig für eine Vergleichsargumentation als Basis für einen Induktionsschluss geeignet, was sich auch in einigen Unsicherheiten bei der Interpretation einzelner Gebäude in der Sekundärliteratur widerspiegelt<sup>89</sup>. Das Gebäude von Santa Palomba (Kat. 166) könne auch als *compitum* verstanden werden<sup>90</sup>, für die beiden Bauten in Sulmona (Kat. 173) und Capaccio (Kat. 26) sei auch eine Interpretation als *thesauros* denkbar<sup>91</sup>. Bei einem Gebäude in Aiello del Sabato (Kat. 2, Abb. 35) sei unklar, ob es sich um ein primäres Kultgebäude oder einen Sekundärbau handle<sup>92</sup>. Von den 15 Gebäuden mit einem derartigen Grundriss liegt lediglich der Bau in Capaccio (Kat. 26) in der Nähe eines größeren Gebäudes, dessen Charakteristika zu einer der zuvor angesprochenen Sakraltypologien passen<sup>93</sup>. In Pyrgi wird zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. ein kleiner Schrein in einem bereits bestehenden Heiligtum (Kat. 120) errichtet<sup>94</sup>, und in San Chirico Nuovo (Kat. 164, Abb. 57) liegen mehrere der Bauten in unmittelbarer Nähe zueinander<sup>95</sup>.

Keiner dieser Punkte kann als ausreichend dafür betrachtet werden, diese Bauten von den übrigen ausgeschlossenen Strukturen wie den *hestiatoria* abzusetzen. Zeugnisse für Gebäude mit einer Interpretation als *hestiatorion* sind in der Umgebung einiger der in dieser Fallstudie berücksichtigten Sakralbauten bezeugt<sup>96</sup>. Diese Bauwerke mit Räumen mit Liegen sind allerdings auch in Kontexten bezeugt, in deren Umgebung zumindest ausgehend von unserer Kenntnislage keine Bauten mit Bezug zu einer der berücksichtigten Sakraltypologien bekannt sind. Auf der Piazza Nicola Amore in Neapel liegt Gebäude MA42 mit einem großen viereckigen Raum, der durch Basen von Pilastern oder Säulen

---

89 Für einige Hypothesen hinsichtlich der Nutzung und Bedeutung siehe auch Greco 1996.

90 Cereghino u.a. 2014; Cereghino u.a. 2016, 203 und 205 Abb. 5.

91 Sulmona: Van Wonterghem 1976, 151-153; Van Wonterghem 1984, 241-252; La Torre 1989, insbes. 128-130, 141-145. Capaccio: De la Genière – Greco 1996, 458-465; De La Genière – Greco 1998, 39-42; Greco – Ferrara 2003, 105-116; Greco 2012, 221-225.

92 Maggio 1998, 58 f. und 60 Abb. 49-50; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35 und Fig. 24.

93 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1954; Zancani Montuoro 1964; Zancani Montuoro u.a. 1965-1966; Avagliano u.a. 1988, 385-396; Junker 1993; Conti 1994; De la Genière – Greco 1996; Greco 1996; van Keuren 1989; Greco – Ferrara 2003; Greco 2012; Greco 2016; Ferrara 2016.

94 Colonna 1991-1992; Colonna 1995, 440-446; Baglione 2000; Colonna 2006, insbes. 132-143, 146-152; Baglione 2008; Belevi Marchesini u.a. 2012, insbes. 233-244; Baglione 2013; Belevi Marchesini 2013; Carlucci – Maneschi 2013; Ambrosini – Michetti 2013; Maras 2013; Gentili 2013.

95 Nava 1997, 472; Tagliente 2005.

96 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel (Kat. 26); Paestum, Südheiligtum (Kat. 95) mit unsicherer Interpretation.

in zwei Flügel (MAF146/MAF200) unterteilt wird. Auf der Ostseite liegt ein Raum MAF 145 mit niedrigen seitlichen Bänken, einer Fußbodenverkleidung aus *opus signinum* und drei Räumen in Süden. Wegen der Dimensionen und der Liegen (gedeutet als *klinai*) wurde eine öffentliche Funktion, vielleicht ein *hestiatorion* vorgeschlagen. Unter dem zentralen Raum befindet sich eine Grube MAF 193 mit wahrscheinlich rituellem Charakter. Die Datierung der Errichtung basiert auf stratigraphischen Daten. In der Fundamentgrube wurden Fragmente von Ziegeln und von griechisch-italischen Amphoren mit Stempeln, sowie Fragmente von Schwarzfirniskeramik in Typen des späten 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. gefunden. Einen weiteren chronologischen Hinweis liefert die Grube unter dem zentralen Raum, die im Zuge der Baumaßnahmen angelegt und verschlossen worden sein soll, was ausgehend von den Funden ebenfalls auf die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. bezogen wird<sup>97</sup>. Auf der oberen Terrasse von Buccino liegt das sog. Heiligtum von Santo Stefano, dessen erste Phase aus einem gepflasterten zentralen Hof mit Resten eines in den Ton gegrabenen Brunnens, um den im Süden und Westen Flügel angeordnet sind, bestehen soll. In diesem Komplex liegt ein Raum (sog. Bankettsaal) mit Mosaikboden mit einem Dekor aus einem zentralen Stern und springenden Delphinen und einer Bank. Entlang seiner Wände waren Liegen aufgestellt. Wenige homogene Hinweise sollen zur Hypothese eines spiegelbildlich angeordneten Flügels im Osten und einer Durchgangsstruktur, wahrscheinlich mit einer *porticus*, auf der Nordseite führen, während eine sakrale Konnotation des Ortes nach der Phase des frühen 3. Jh. v.u.Z. durch einige Votive wie eine kleine Darstellung eines Kalbes aus Terrakotta, eines gebogenen Bleiblechs und Gefäßen, sowie einige rituell gedeutete Befunde bestätigt werden soll. Die Systematisierung der Anlage soll Vergleiche im Heiligtum von Chiaromonte und Macchia di Rossano di Vaglio finden<sup>98</sup>.

Zwar kann eine sakrale Konnotation der Strukturen basierend auf dem Fundspektrum und/oder unserer Kenntnislage über derartige Anlagen nicht ausgeschlossen werden, jedoch fehlen in ihrer Umgebung Hinweise auf ein Bauwerk, das die architekturtypologischen Selektionskriterien dieser Fallstudie erfüllt<sup>99</sup>. Aus dem gleichen Grund wird eine inschriftlich genannte *culina* in Gaeta aus der Untersuchung ausgeschlossen. Zwar werden in der Sekundärliteratur

97 Giampaola – Carsana 2005, 118 f.; Febraro – Giampaola 2009; Pugliese 2014, 4-6, 13-16.

Die vermutete spätere Funktionsänderung des Baus ist hier nicht relevant.

98 Lagi De Caro – De Gennaro 2005 mit weiterer Literatur.

99 Aufgrund dieser Entscheidung bleiben damit für das sog. Heiligtum der Hera Lacinia von Kroton keine für die Analyse relevanten Strukturen mehr erhalten, womit der Heiligtumskomplex insgesamt für diese Arbeit keine Rolle mehr spielt. Für das Heiligtum und das angesprochene Gebäude siehe Aversa 2006 mit weiterer Literatur.

## Mögliche Veranstaltungsorte

Bezüge zu einem Heiligtum hergestellt, auf der anderen Seite findet sich aber auch das explizite Zugeständnis, dass derartige Bauten auch in anderen Kontexten bezeugt sind<sup>100</sup>.

Die Zahl der zuvor diskutierten sog. *oikoi* oder *sacella*, die als einzige Bauwerke in einem Gebiet mit einem stark sakral geprägten Fundspektrum auftreten, ist verglichen mit diesen Bauten relativ hoch. Berücksichtigt man die Informationen aus den antiken Schriftquellen scheint sich ein Bild abzuzeichnen, nach dem Gebäude dieser Art zumindest in einigen Regionen als ‚Primärbauten‘ von Heiligtumskomplexen zu verstehen sind, was sich auch in der Forschungsdiskussion widerspiegelt<sup>101</sup>. Aus diesem Grund werden diese Gebäude durch eine Einzelfallentscheidung mit eingeschränkter Berücksichtigung in diese Fallstudie eingebunden, auch wenn es sich hierbei um einen weiteren klaren Grenzfall der argumentativen Vorgehensweise handelt.

Diese Einschränkung ist bei der Diskussion einer weiteren architektonischen Anlage mit potentieller Relevanz für die Untersuchung zu berücksichtigen. In der *contrada* Gravetta in Lavello ist ein Komplex aus mehreren Strukturen bekannt, in dem ein ca. 6,3 x 3,7m großer Raum mit speziellen Charakteristika liegt. Auf seiner südöstlichen Langseite dienen einige Blöcke als Basis für mindestens drei dorische Säulen, von denen zwei Spuren im Putz hinterlassen haben. Die gegenüberliegende Seite besteht aus einer Reihe von Orthostaten. Die Kurzseiten werden durch sehr niedrige Quermauern gebildet, die ebenfalls auf der oberen Seite verputzt sind. In die südwestliche Kurzseite ist die Mündung einer Zisterne (Nr. 33) eingelassen, eine zweite Zisterne (Nr. 1) liegt im Inneren des Raumes. An eine der Mauern ist in Übereinstimmung mit der mittleren Säule eine Plinthe aus Tuff mit einer Zierleiste angefügt, vor der in einem Abstand ein Tuffblock angebracht ist. Die beiden Elemente werden respektive als Kultstatuenbasis und als Anbringungsort für einen Altar gedeutet. Ausgehend von den bekannten Elementen wird das Gebäude als auf drei Seiten offener *naiskos* mit einer Säulenreihe auf einer Langseite rekonstruiert. Da die Säulen auf einem ca. 0,6m hohen Fundament lagen, das den Durchgang versperrte, konnte das Gebäude wahrscheinlich nur durch die Tür auf der gegenüberliegenden Seite betreten werden. Aus der Umgebung des Gebäudes soll eine Basis einer Weihgabe mit Weihinschrift an Hercules aus dem frühen 1. Jh.

---

100 Lesung der Inschrift: *C(aius) Munitius M(arci) f(ilius) / M(arcus) Umedius L(ucii) f(ilius) / Sex(tus) Herucius Sex(ti) f(ilius) / aid(iles) culinam / d(e) s(enatus) s(ententia) f(aciundum) c(uraverunt)*. Die Inschrift wird ausgehend von der Paläographie, den genutzten Formularen und linguistischen Formen in die letzten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. datiert. Ferrante u.a. 2015, 71 f. mit weiterer Literatur.

101 Siehe beispielsweise die Diskussion um die Interpretation des Komplexes in Aiello den Sabato (Kat. 2). Vgl. z.B. auch Greco 1996.



v.u.Z. stammen. Mit diesem Gott wird zudem der Buchstabe H auf dem einen Gefäß in Verbindung gebracht. Außerdem soll im gleichen Gebiet im Jahr 1961 ein weiblicher Kopf der Athena mit korinthischem Helm gefunden worden sein, der von einer Büste oder Statue stammen soll. In einem der beiden Räume entlang der Westfront des Komplexes wurden zwei Büsten entdeckt<sup>102</sup>. Da sich dieses Gebäude durch die Säulenstellung von der zuvor angesprochenen Gruppe absetzt und bereits diese nur als Grenzfallentscheidung in der Untersuchung berücksichtigt werden kann, wird der Bau in Lavello durch eine Einzelfallentscheidung aus der weiteren Analyse ausgeschlossen.

In der Umgebung einiger Gebäude mit einem Grundriss, der Bezüge zu einer der Sakraltypologien aufweist, liegen *porticus*-Gebäude oder -Anlagen in unterschiedlicher Größe und Konzeption, die aufgrund der argumentativen Vorgehensweise ebenfalls nicht in die Untersuchung aufgenommen werden sollen, sofern ihre Berücksichtigung nicht durch eine anderes Selektionskriterium gerechtfertigt wird. Davon betroffen sind die sog. Stoa Lucana im Heiligtum von Capaccio (Kat. 26), und zwei weitere Einzelbauten mit Säulenstellung in den Heiligtümern von San Chirico Nuovo (Kat. 164, Abb. 57) und Torre di Satriano (Kat. 181). Eine Anlage im Heiligtum von Campochiaro (Kat. 24) gehört zu einer Vorgängerphase des Gebäudes, das in der Fallstudie berücksichtigt wird. In einigen Fällen sind die erhaltenen Reste nicht eigenständig datiert und/oder zu gering, um eine sichere Zuschreibung an den Grundriss einer *porticus* zu ermöglichen, weswegen auf eine weitergehende Diskussion verzichtet wird<sup>103</sup>.

Ausgehend von den schriftlichen und archäologischen Zeugnissen könnten einige dieser *porticus*-Anlagen Charakteristika aufgewiesen haben, die sie in die Nähe architektonisch gefasster Platzanlagen rücken. Laut Velleius Paterculus wurden die Tempel der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo in Rom (Kat. 152) im Jahr 146 v.u.Z. von einer *porticus* umgeben<sup>104</sup>. Betrachtet man diese Formulierung als aussagekräftig für die architektonische Beschaffenheit der errichteten Anlage, würde es sich bei dieser *porticus* nicht um ein Gebäude

---

102 Bottini 1990, 561 f.; Tagliente u.a. 1991; Marchi 2010, 55 Nr. 40.8.

103 Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione (Kat. 114); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 111); Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171); Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo (Kat. 188) (mit unsicherer Deutung der erhaltenen Reste); Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni (Kat. 163). Die *porticus* von Prezza (Kat. 117) ist nur inschriftlich bezeugt, weswegen über ihre genaue Gestaltung keine Aussagen möglich sind.

104 Vell. 1, 11, 3-4.

## Mögliche Veranstaltungsorte

mit rechteckigem oder vergleichbarem Grundriss handeln, sondern um eine architektonische Rahmung eines Platzes, auf dem die beiden angesprochenen Tempel liegen. Auch das bereits angesprochene sog. Heiligtum des Hercules von Alba Fucens (Kat. 7, Abb. 37) umfasst einen mit einer großen *porticus* umgebenen Platz, in dessen Kurzseite sich ein Raum öffnet, der als Tempel des Heiligtums gedeutet wird<sup>105</sup>. Das Heiligtum des Hercules Victor von Tibur (Kat. 180, Abb. 58) ist auf zwei Terrassen angelegt. Der Tempel auf der oberen Terrasse war mindestens auf der Ost- und Südseite von einer wahrscheinlich mehr als 450m langen *porticus* umgeben. In der Achse des Tempels liegt zudem ein Theater<sup>106</sup>. Einen besonders eindrucksvollen Anblick vermitteln die Überreste des Heiligtums der Fortuna Primigenia in Praeneste (Kat. 116, Abb. 5), das sich auf mehreren Terrassen mit symmetrisch angeordneten Architekturprospekten artikuliert<sup>107</sup>.



**Abb. 5: Praeneste, Heiligtum der Fortuna Primigenia**

ursprünglichen Anlage<sup>109</sup>. Das gleiche gilt für die Reste einer *porticus* im sog.

Ebenfalls zu erwähnen ist der an späterer Stelle eingehender geschilderte Heiligtumskomplex von loc. La Cuma in Monterinaldo (Kat. 79) mit einer mehrseitigen architektonischen Umfassung eines Gebiets, in dem der Tempel und ein weiteres Gebäude liegen<sup>108</sup>.

Im sog. Heiligtum der Diana Nemorensis in Nemi (Kat. 83) reichen die erhaltenen Überreste hingegen nicht aus, um mit ausreichender Sicherheit eine architektonische Platzrahmung auf drei oder vier Seiten zu rekonstruieren. Dokumentiert sind lediglich einige Mauerreste in einem eher kurzen Eckbereich der ur-

105 De Visscher u.a. 1963; Mertens 1969a, 72 f.; Balty 1969; Lauter 1971; Mertens 1988a, 94 f.; Liberatore 2009; Villa 2009; Ceccaroni 2011; Liberatore 2012; Ceccaroni 2012-2013.

106 Giuliani 1970, 164-201 Nr. 103; Veloccia Rinaldi 1980; Giuliani 1998-1999; Giuliani 2006; Ten 2006; Ten 2008-2009; Giuliani 2009; Sciarretta – Giuliani 2010; Fiore 2012; Fratini – Moriconi 2016.

107 Fasolo – Gullini 1953, 17-192; Lauter 1979, 395-415.

108 Annibaldi 1965, 66 f.; Mercando 1976, 171; Landolfi 2000; De Marinis 2005, 8; Landolfi u.a. 2011, 276-279; Marengo 2012, 364; Giorgi u.a. 2020.

109 Guzzo u.a. 1994, 250 Nr. 667; Cicala 1995, 355 f.; Ghini 1993; Bouma 1996, 60-64 Nr. 98; Ghini 2000; Granino Cecere 2000; Blagg 2000; Känel 2000; Ghini 2006; Ceccarelli – Marroni 2011, 69-80; Ghini – Diosono 2012a; Ghini – Diosono 2012b; Lanzi 2013a; Lanzi 2013b; Ghini 2013; Braconi u.a. 2013; Diosono – Plebani 2013; Catalli 2013; Coarelli 2013.

Heiligtum des Aesculapius von Fregellae. Auch wenn unter Rückgriff auf das Kriterium der Symmetrie eine entsprechende Rekonstruktion vorgeschlagen wurde, lassen sich keine materiell greifbaren Nachweise einer Platzrahmung auf mindestens drei Seiten finden. Die erhaltenen Reste liegen neben einer Plattform, auf der ein Tempel vermutet wird. Da auch auf dieses Gebäude keinerlei materiell greifbare Spuren hinweisen, kann es in Analogie zu den übrigen Podien ohne weitere Hinweise auf die Gestaltung des auf ihnen liegenden Bauwerks nicht in der Untersuchung berücksichtigt werden<sup>110</sup>.

Das Vorhandensein einer mehrseitigen architektonischen Platzrahmung rückt diese Befunde in die Nähe des Selektionskriteriums, das im Verlauf der Formulierung eines Argumentationsgangs für den weiteren Umgang mit potentiellen Zeugnissen für Fora in dieser Fallstudie festgelegt werden muss. Die Einbeziehung archäologischer Befunde ohne direkten Bezug zum Begriff Forum durch einen Induktionsschluss nach dem eingangs geschilderten Schema sieht sich aufgrund der grundlegenden Ausrichtung der Fragestellung mit einigen Schwierigkeiten konfrontiert, die keinen direkten Bezug zur inhaltlichen Interpretation der Anlagen aufweisen<sup>111</sup>. Die Fragestellung dieser Fallstudie ist auf Anlagen ausgerichtet, die einen architektonischen Rahmen für bestimmte Ereignisse bieten. Glaubt man den Formulierungen der antiken Schriftquellen dürften die Ereignisse mit Bezug zu einem Einzelgebäude mehrheitlich in dessen Innerem stattgefunden haben. Den angesprochenen architektonischen Rahmen bieten in diesem Fall also mindestens die vier Seitenwände des Gebäudes bzw.

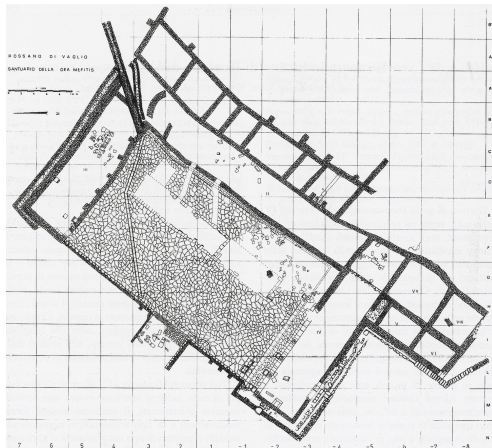
---

110 Für das Heiligtum siehe Pagliardi 1979; Coarelli 1979, 201 f.; Pagliardi 1981, 95 f.; Coarelli 1981b, 30 f., 37-40; Coarelli u.a. 1986; Känel 1994; Rous 2007; Lippolis 2009; Känel 2015.

111 Die Herausarbeitung von Kriterien für die Interpretation eines Platzes als Forum ist nicht unproblematisch. Im Rahmen der Diskussion spielen sowohl topographische Aspekte wie die Lage im Stadtraster als auch Kombinationen der am Rand des Platzes vorhandene Gebäude eine Rolle. Für die weitreichende Thematik siehe exemplarisch Lackner 2008. Ebenfalls anzusprechen sind in Hinblick auf die argumentative Vorgehensweise bei der funktionalen Deutung der Einzelgebäude einige Interpretationsvorschläge für Einrichtungen im Bereich von Plätzen als Strukturen für Vorgänge wie Abstimmungen und Wahlen, die keineswegs unkritisiert sind. Für einige Einlassungen an den Rändern der Plätze von Alba Fucens, Copia, Cosa, Fregellae und Paestum wurden Interpretationen als *saepa* vorgeschlagen, was laut Lackner zumindest zweifelhaft ist. Insbesondere ist auch das Fehlen einer direkten Vergleichsmöglichkeit durch die Zeugnislage für Rom zu berücksichtigen. Lackner 2008, 279 f. Siehe auch Kat. 44. Die übrigen Befunde spielen in der hier angestellten Analyse aufgrund der genutzten Selektionskriterien keine Rolle. Für die Interpretation der Befunde aus Fregellae siehe auch Coarelli 1998, 56 f.; Lackner 2008, 97. Nicht eingehender diskutiert wird ein Befund aus Venosa in Form von Steinen mit Anbringung einzelner Buchstaben, deren Deutung als Markierungen für verschiedene Gruppen bei einer Stimmabgabe laut Lackner möglich, aber nicht beweisbar ist. Lackner 2008, 207 mit weiterer Literatur.

## Mögliche Veranstaltungsorte

Versammlungsraumes<sup>112</sup>. Sollen alle Befunde auf einer vergleichbaren Basis in die Untersuchung eingebunden werden, können Platzanlagen, auf denen Versammlungen stattgefunden haben oder haben können, nur dann berücksichtigt werden, wenn diese nicht nur mit einem nicht-materiellen Referenzpunkt wie einer Bezeichnung versehen sind, sondern auch über eine vergleichbare architektonische Rahmung verfügen. Um diese Vergleichbarkeit zu gewährleisten, soll als zusätzliches Selektionskriterium für die Berücksichtigung von Platzanlagen in der Untersuchung der Fallstudie die Anlage einer architektonischen Rahmung des Platzes auf mindestens drei Seiten festgelegt werden.



**Abb. 6: Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis**

angelegt, die als *tabernae* und/oder *horrea* interpretiert werden<sup>114</sup>. Ein Platz beim sog. Capitolium und Gebäude P von Minturnae (Kat. 71) wird im oder nach dem 2. Jh. v.u.Z. durch eine dreiarmige *porticus* umgeben<sup>115</sup>. Der sog. Campo Trincerato hinter der Terrasse des sog. Grande Tempio im Heiligtum

Die Anzahl der archäologischen Befunde mit Hinweisen auf derartige Maßnahmen ist vergleichsweise gering. In Ortona wird im oder nach dem 3. Jh. v.u.Z. in Hanglage ein grob trapezförmiger Platz (Kat. 90) angelegt, der auf den Langseiten und einer Kurzseite von raumartigen Gebäuden, zumeist mit vorgelagerter *porticus*, umgeben war, die als *tabernae* gedeutet werden<sup>113</sup>. In Cosa werden im oder nach dem späten 3.-2. Jh. v.u.Z. an drei Seiten eines Platzes (Kat. 44), an dem die *basilica*, des *comitium*, Tempel und ein weiteres Gebäude liegen, kleine Räume

112 Wahrscheinlich waren nicht alle der berücksichtigten Gebäude ursprünglich überdacht, weshalb das Dach nicht in die Gruppe der notwendigen Rahmen aufgenommen werden darf. Mit Blick auf die Erhaltungslage der archäologischen Befunde und die aus ihr resultierende Fokussierung auf den Gebäudegrundriss kann dieser Punkt an dieser Stelle jedoch vernachlässigt werden.

113 Mertens 1971, 10-12; Mertens 1983, 125-127; Mertens 1988b, 29-36, Plan II; Mertens – Van Wouterghem 1995, 156-159. Siehe auch Mertens 1997, 12, 37.

114 Brown 1980, 31-46; Brown u.a. 1993; Fentress – Rabinowitz 1996, 227-234; Lackner 2008, 82-85.

115 Newell 1933, 1-21; Johnson 1935; Taylor 1936; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50-52; Lackner 2008, 122 f.; Ferrante u.a. 2015, 100-104.

von Monte S. Angelo in Tarracina (Kat. 176) wird im späten 3.-2. Jh. v.u.Z. auf drei Seiten durch eine doppelte dorische Säulenhalle definiert. Auf der vierten Seite ist der Platz durch eine Mauer vom Bereich des Tempels abgetrennt<sup>116</sup>. Der sog. Tempel Principale von Villa San Silvestro (Kat. 192) liegt an der hinteren Kurzseite eines großen Platzes, der ausgehend von den erhaltenen Resten wahrscheinlich von einer *porticus* umgeben war. Errichtet wurde die architektonische Platzrahmung wahrscheinlich einige Zeit nach dem Bau des Tempels<sup>117</sup>. Das sog. Heiligtum der Mephitis in Rossano di Vaglio (Kat. 161, Abb. 6) besteht in der ersten Bauphase aus mehreren rechteckigen Räumen, die auf den Seiten eines nicht überdachten Gebiets (sog. Sagrato) angelegt wurden. Ein Gebäude, dessen Grundriss zu einer der zuvor angesprochenen Sakraltypologien passt, ist nicht erhalten<sup>118</sup>.

Viele Anlagen, für die eine Interpretation als Forum diskutiert wird, können aufgrund dieses zusätzlichen Selektionskriteriums einer dreiseitigen Platzrahmung nicht in die Untersuchung einbezogen werden. Grundsätzlich außerhalb der Reichweite der Selektionskriterien liegen alle Anlagen, in deren Kontext lediglich Terrassenanlagen archäologisch fassbar sind<sup>119</sup>. Ebenfalls nicht berücksichtigt werden einige Komplexe mit Deutungsvorschlägen als Fora oder öffentliche Plätze mit umfassenderen Zeugnissen aus späteren Bauphasen, für die für die Zeit zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. lediglich Fußbodenanlagen, Stützmauern und Terrassierungsanlagen herangezogen werden können<sup>120</sup>. Da die erhaltenen Reste der früheren Phasen in diesen Fällen

116 Lugli 1926, 176-178; De Rossi 1981, 81; Ceccarelli – Marroni 2011, 495 f.

117 Diosono 2009, 81-90 und 94 Anm. 9; Romganoli 2013, 43.

118 Adamesteanu 1970, 222-226; Adamesteanu 1971, 474-479; Adamesteanu 1973, 316-318; Adamesteanu 1974b, 449 f.; Lattanzi 1982, 261; Bottini 1987, 677; Adamesteanu – Dilthey 1992; De Paola – Sartoris 2001, 23-28; Nava – Cracolici 2005; Colangelo u.a. 2009; Battiloro – Osanna 2011, 31 f.; Battiloro – Osanna 2015, 182 f. Ein von drei Seiten von einer *porticus* und Räumen umgebener Hof findet sich auch im sog. Asklepieions im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95). Da unter der heute erhaltenen Bauphase Reste eines Vorgängerbaus gefunden wurden, der wahrscheinlich ähnlich angelegt war, aber nur auf sehr unsicherer Basis erfasst werden kann, wird das Gebäude durch eine Einzelfallentscheidung nicht in die Untersuchung einbezogen.

119 z.B.: Terrasse bei der Porta Marina von Cosa mit Vorschlag einer Deutung als *campus*: Lackner 2008, 83 f. mit weiterer Literatur. Terrasse in Alba Fucens mit Deutung als *campus*: Lackner 2008, 22 f. mit weiterer Literatur. Kryptoportikus in loc. Cellrulo (SS. Quaranta) in Benevento mit Deutungsvorschlägen als Heiligtum, Forum oder *campus*: Lackner 2008, 49 mit weiterer Literatur.

120 Sog. Forum von Grumentum: siehe exemplarisch Fusco u.a. 2010-2011; sowie die Beiträge in Mastrocinque u.a. 2016, für eine entsprechende Einstufung der ersten Phase siehe beispielsweise 96 (Soriano – Saracino); sog. Foro Emiliano von Terracina: Lackner 2008, 198 f. mit weiterer Literatur; sog. Foro Severiano von Terracina: Lackner 2008, 200 mit weiterer Literatur; Komplex in Spello: Baiolini 2002. Siehe insgesamt auch Lackner 2008 mit einer

keine architektonische Platzrahmung auf mindestens drei Seiten erkennen lassen, werden diese Befunde anders als die zuvor angesprochenen Podien trotz der späteren Überbauung aus der Analyse ausgeschlossen.

Bei weiteren Anlagen sind zwar Hinweise auf architektonische Anlagen an den Rändern des Platzes vorhanden, jedoch reichen die erhaltenen Überreste nicht aus, um eine architektonische Rahmung auf mehr als zwei Platzseiten nachzuweisen<sup>121</sup>. Zu dieser Gruppe gehört auch das sog. Forum von Cuma, dessen sog. Capitolium (Kat. 49) als Einzelbau in die Untersuchung einbezogen wird<sup>122</sup>. Aus dem gleichen Grund nicht berücksichtigt werden kann der Komplex in der Via delle Colonne von Cori / Cora, an dem der sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38) und die hypothetische *basilica / curia* (Kat.39) des Ortes liegen. Zusätzlich zu diesen beiden Bauwerken umfasst die Anlage lediglich Substruktionen für Terrassen und eine Zisterne auf einem in zwei Teile unterteilten Komplex aus *opus incertum* sowie ein weiteres Mauerstück aus derselben Bautechnik an der Hangseite im Süden<sup>123</sup>. Ein ähnliches Problem ergibt sich für den Platz in Liternum an dem die *basilica* (Kat. 66) und das sog. Capitoli-

---

deutlich höheren Anzahl an vermuteten Fora in römischen Koloniestädten, die ausgehend von den hier genutzten Einschränkungen in der Analyse keine Rolle spielen können.

- 121 Komplex aus Urbisaglia mit dem sog. Edificio Tardorepubblicano und der ersten Phase des sog. Edificio delle Acque als einzige konkrete Gebäude: Fabrini 2000, 121 f.; Fabrini 2001, 9 f.; Fabrini 2003, 123-135; Fabrini 2005, 79 f.; Perna 2006, 70-80, 125; Fabrini 2009, insbes. 194-206; Fabrini 2012, 283 f.; Perna 2014, 708 f.; Komplex von Lucus Feroniae mit durch Mauern gebildete Räume (Wohnbau?): Colonna 1973, 545 f.; Moretti Sgubini 1973, 27; Moretti 1975, 97-109, 155-163. Bereich der heutigen Piazza Mattej von Formia mit einer Kryptoportikus mit vorgelagertem Raum, die Cassieri mit Unsicherheit als *porticus* deutet: Aurigemma 1922; Cassieri 2003, 226 f. Gebiet der heutigen Piazza Plauto von Sassina / Sarsina mit Pflasterungen, nicht datierten Strukturen und Resten einer großen Plinthe und Fragmenten von Säulen, die als Hinweis auf eine *porticus*, die wahrscheinlich auch an den anderen Seiten um den Platz gelaufen sein soll, gewertet werden. Gentili – Mansuelli 1965, 116-123; Ortalli 1995, 278-280; Ortalli 1997, 125-131, 146. Komplex von Larinum mit Resten von als Wohnbauten gedeuteten Strukturen: De Felice 1994, 44 f., 91-105 Nr. 109-123; Caliò u.a. 2011; Caliò u.a. 2012. Komplex im Gebiet des heutigen Parco del Cavallo in Copia mit Wohnbauten sowie einer Randbebauung in Form von als *tabernae* gedeuteten Räumen mit vorgelagerter *porticus* an der westlichen und östlichen Langseite des Platzes: Guzzo u.a. 1970, 431-437; Lackner 2008, 74 f. Die Zuordnung der inschriftlich bezeugten *basilica* an diesen Komplex ist nicht sicher. Hierfür siehe auch Kat. 178.
- 122 Für die Anlage insgesamt siehe De Simone 1986; Gasparri u.a. 1996; Gasparri 1999; Capaldi 2007; Greco 2009a, insbes. 422-426; Greco 2009b; Tomeo 2009; Gasparri 2009.
- 123 Basierend auf einer typologischen Argumentation erfolgt eine Interpretation als *tabernae*, für die eine Fortsetzung in anderen Bereichen vermutet wird. Brandizzi Vittucci 1968, 48-52 Nr. 32, 66 Nr. 45; Palombi 2003, 223 f.; Lackner 2008, 76-78 und Anm 40, jeweils mit weiterer Literatur. Laut Brandizzi Vittucci könnte ferner eine weitere Mauer aus *opus incertum* zu diesem Komplex gehören, was Lackner in einer Fußnote aufgreift: Brandizzi Vittucci 1968, 53 Nr. 37.

um (Kat. 65) dieser Stadt liegen. Da die Anlage der *porticus* mit *tabernae* auf den Seiten des Komplexes ausgehend von einem Mauerwerksvergleich in Kombination mit stratigraphischen Daten in die augusteische Zeit eingeordnet wird, sind die einzigen bekannten Strukturen, die abgesehen von den bereits angesprochenen Bauten zwischen dem 4. und frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. errichtet worden sein könnten, ein Raum 1 (4,9 x 5,6m) im Gebiet zwischen dem späteren Odeion und dem Tempelpodium, sowie einige Mauerreste eines zweiten, nur teilweise untersuchten Raums 3<sup>124</sup>. Auch im Bereich der Kirche von S. Agapito in Praeneste liegen neben der vermuteten *basilica* (Kat. 115) lediglich wenige Reste einer als Tempel gedeuteten Struktur unter der Kathedrale und weitere Gebäude direkt neben der *basilica*<sup>125</sup>. Im Fall des nur unzureichend publizierten sog. Forum von Fregellae, an dem ebenfalls einige in der Untersuchung berücksichtigte Gebäude (Kat. 57, Kat. 56) liegen, finden sich neben Resten von Pflasterungen und hydraulischen Anlagen ebenfalls nur eine partiell untersuchte Struktur an der Ostseite des Platzes, eine Eintiefung aus Kalksteinblöcken in Form einer quadratischen Kiste mit Steindeckel über einer zylindrischen Grube und je eine Reihe aus doppelten Gruben an den Kurzseiten des Platzes<sup>126</sup>.

Nicht eigenständig zu berücksichtigen sind ferner die architektonischen Anlagen von Tusculum und Rusellae, da alle bekannten Gebäude aus dem Untersuchungszeitraum bereits in der Analyse berücksichtigt werden<sup>127</sup>.

Obwohl einige graphische Darstellungen den Eindruck einer mehrseitigen architektonischen Rahmung vermitteln, ist auch das sog. Forum von Alba Fucens (Abb. 7) von den Einschränkungen des zusätzlichen Selektionskriteriums einer

124 Zudem ist der Zeitpunkt des Einsetzens der öffentlichen Funktion des Platzes stark umstritten. Lackner 2008, 105 f.; De Vincenzo 2016; De Vincenzo 2018, insbes. 17-22.

125 Die Interpretations- und Datierungsproblematik kann hier vernachlässigt werden. Fasolo – Gullini 1953, 301-324; Mingazzini 1954; Lauter 1979, 436-453; Zevi 1989, 41-46; Balty 1991, 23-25; Ceccarelli – Marroni 2011, 394-396. Aus den antiken Schriftquellen ist ein Forum für Praeneste bereits für die Zeit während des Zweiten Punischen Krieges bezeugt. Liv. 23, 19, 18.

126 Crawford 1983; Coarelli 1998, 56-60; Lackner 2008, 97; Battaglini 2019a, 14 Fig. 2. Lackner ordnet zudem einen Architravblock mit der Inschrift *L(ucius) Mumi(us) L(uci) f(ilius) / co(n)s(ul)*, der in Fabrateria Nova gefunden wurde, mit Vorsicht einem Gebäude des Forums zu. Weitere Erläuterungen oder Begründungen finden sich aber nicht: Lackner 2008, 97.

127 Strukturen wie Terrassierungen, hydraulische Anlagen, Pflasterungen etc. werden wiederum vernachlässigt: sog. Forum von Tusculum: Dupré u.a. 2002; Dupré Raventós 2003; Salcedo Garcés 2009; Remolà Vallverdú u.a. 2010. Da die funktionale Interpretation eines Platzes als Forum für den hier verfolgten Argumentationsgang nicht relevant ist, kann eine vertiefte Diskussion der Problematik der Deutung eines Platzes an einem Heiligtum oder anderen öffentlichen Gebäude als Forum, die für einige der hier berücksichtigten Befunde vorgeschlagen wurde, verzichtet werden. Derartige Vorschläge finden sich im Fall von Rusellae, *basilica* (?) (Kat. 162).

## Mögliche Veranstaltungsorte

mindestens dreiseitigen Platzrahmung betroffen<sup>128</sup>. In den graphischen Darstellungen ist der Platz von einer rechteckigen *porticus* (47,1 x 10,9m) mit Resten einer inneren Säulenreihe und einer ebenfalls mit einer Säulenreihe versehenen Front umgeben. In ihrem Inneren befindet sich eine Reihe quadratischer oder rechteckiger Gruben ohne Bezüge zu den bekannten Säulenbasen. Da diese Anlage die *basilica* und weitere Bauten auf der dem Forum abgewandten Seite des Hallenbaus vom Forum abschirmt, können diese Gebäude nicht als Teil der unmittelbaren architektonischen Platzrahmung betrachtet werden<sup>129</sup>. Auf der gegenüberliegenden Seite bildet das *comitium* (Kat. 5) hinter einer Straße eine architektonische Grenze des Bereichs.

Für die *porticus* werden ausgehend von den bekannten Grabungsergebnissen mehrere Bauphasen angenommen. Die Gruben in ihrem Inneren stehen mit unterschiedlichen, aufeinander folgenden Fußbodenniveaus in Verbindung, dessen zweites zur Errichtung der *porticus* gehören soll. In der ersten Bauphase des Gebäudes sollen laut der ersten Befunddeutung drei Seiten der Säulenumfassung errichtet worden sein, wohingegen die vierte Seite nur durch die sieben Gruben des Fußbodens begrenzt war. Die dortige Säulenstellung soll erst in einer zweiten Phase angelegt worden sein. Nach der ersten Rekonstruktion soll die äußere Säulenordnung 14 x 4 und für die innere 12 x 3 Säulen aufweisen<sup>130</sup>.

Im Jahr 2004 wurden die erhaltenen Befunde neu gedeutet. Die *porticus* solle direkt an die *basilica* angefügt sein, deren Mauer eine der Außenwände der Säulenhalle bildet. Die anderen drei Seiten sollen durch eine Säulenstellung auf einer durchlaufenden Fundamentmauer gebildet worden sein, während im Inneren auf allen Seiten eine zweite Säulenreihe auf einzelnen Fundamenten verläuft. Damit wäre die Präsenz der Basen im zentralen Teil gerechtfertigt,

---

128 Für die funktionale Interpretation einer rechteckigen Anlage auf der Südseite des Platzes wurden verschiedene Vorschläge geäußert. Nach einem eher allgemeinen Bezug auf eine Nutzung für Wahlen und Versammlungen wurde von Torelli eine alternative Hypothese vorgeschlagen, nach der die Struktur als *diribitorium* zu verstehen wäre. Damit hätte der Forumsplatz als *saepta* fungiert und die Gruben hätten die Struktur der *portes-diribitorium* gekennzeichnet: De Visscher – Mertens 1951-1952, 12 f.; Mertens 1969a, 92-96; Mertens 1991, 104; Torelli 1991, 49-54.; vgl. auch Liberatore 2004, 110-112 für einen Überblick über die Vorschläge, sowie 139-141. Siehe auch Lackner 2008, 23 f. für eine Konstatierung der Möglichkeit einer derartigen Deutung, sowie Lackner 2008, 280 mit Zweifeln.

129 Unter den Bauten befinden sich die sog. *Tempietti* entlang der *via del Miliario*: Mertens 1988a, 96. *Tabernae*: Di Cesare – Liberatore 2017 mit weiterer Literatur. In der 2. Hft. 2. Jh. v.u.Z. soll zudem ein erstes *macellum* südlich der *basilica*, das anfänglich wohl nur durch zwei parallele Mauerstrukturen aus *opus quadratum* fassbar war, errichtet worden sein. Aufgrund von Einlassspuren im Plattenbelag soll die Innengliederung durch eine Holzkonstruktion erfolgt sein: Lackner 2008, 24.

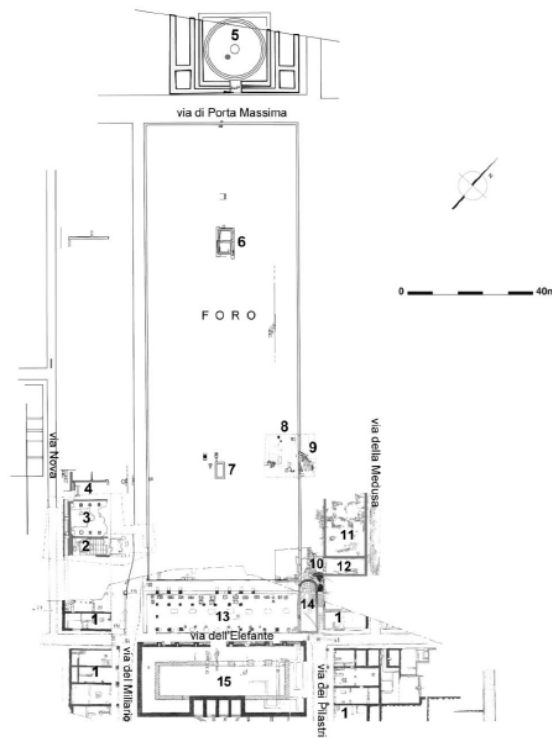
130 De Visscher – Mertens 1951-1952; Mertens 1969a, 92-96; Torelli 1991, 40 f.



die damit die innere Perimetrallinie der Säulenhalle gebildet hätten. Außerdem wäre die Symmetrie der beiden Seitenschiffe erklärbar, deren Maße bei Verdopplung der Breite des zentralen Schiffs entsprechen. Auch das Fehlen von kontinuierlichen Fundamenten im inneren Bereich würde sich in diesen Vorschlag einfügen<sup>131</sup>.

Die Erfassung einer eventuellen architektonischen Gestaltung der Langseiten des Platzes ist allerdings sehr schwierig. Soweit auf den abgedruckten Plänen und in den Formulierungen der Publikationen erkennbar, sind die einzigen bekannten Strukturen, die auf eine architektonische Gestaltung dieser Seiten hindeuten, die sog. *schola*, Sala dei Marmi und Sala dei Colonne, sowie die *taberna* III und einige Hinweise auf eine *porticus* in ihrer Umgebung. Da in den übrigen Bereichen kaum Untersuchungen stattgefunden haben, sollten Verlängerungen der *tabernae* der Nachbarbereiche auf einem alten Plan eher als Resultat einer weitläufigen Interpretation denn als tatsächlicher Nachweis betrachtet werden<sup>132</sup>.

Die bekannten Anhaltspunkte deuten darauf hin, dass die Sala dei Marmi und die Sala dei Colonne nach dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. errichtet worden sind<sup>133</sup>. Für eine Lösung der argumentativen Schwierigkeiten bei der Datierung des Komplexes im Bereich von *taberna* III und der Strukturen vor der sog. *schola* sind weitere



**Abb. 7: Alba Fucens, sog. Forum**

131 Liberatore 2004, 110-118.

132 Di Cesare – Liberatore 2017, 5. Vgl. auch Lackner 2008, 25; Evers – Massar 2012, 116; Evers – Massar 2012-2013, 298.

133 Evers – Massar 2010; Evers – Massar 2012; Evers – Massar 2012-2013; Di Cesare – Liberatore 2017, 6 f.

## Mögliche Veranstaltungsorte

Untersuchungen nötig. Einige stratigraphische Zusammenhänge, die bei neueren Grabungen festgestellt wurden, scheinen dafür zu sprechen, dass auch diese Strukturen nach dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. errichtet worden sind<sup>134</sup>. Damit stellt nach momentanem Forschungsstand die angesprochene *porticus* in Form eines einzelnen Gebäudes auf einer Seite des Platzes die einzige für eine Untersuchung verbleibende Struktur dar, womit das Kriterium der nachgewiesenen architektonischen Rahmung auf mehr als zwei aneinander angrenzenden kompletten Seiten nicht erfüllt ist.

Damit das zusätzliche Selektionskriterium für die Einbindung von Platzanlagen erfüllt werden kann, muss nicht nur das Vorhandensein von architektonischen Strukturen auf mindestens drei Seiten des Platzes nachgewiesen werden, sondern auch, dass diese Strukturen Teil eines gemeinsamen Bauvorhabens waren. Zwar ist ein argumentativ gültiger Nachweis der zweiten Facette des Selektionskriteriums vor dem Hintergrund der allgemeinen Einschränkungen durch die Forschungs- und Überlieferungslage nicht möglich. Betrachtet man allerdings alle Baumaßnahmen, deren Trennung voneinander nicht sicher nachgewiesen werden kann, als eigenständige Projekte, kann sich je nach Forschungsstand und Informationslage ein hohes Risiko einer Doppelberücksichtigung einer eigentlich übergreifenden Baumaßnahme ergeben. Da eine Doppelberücksichtigung deutlich größere Auswirkungen auf die Auswertung der Analyse der Fallstudie mit sich bringt als eine Nichtberücksichtigung eines Komplexes, werden alle Strukturen aus der Analyse ausgeschlossen, für die aufgrund einer topographischen und chronologischen Nähe zu einem bereits in die Untersuchung einbezogenen Befund eine Zugehörigkeit zu einem größeren Bauprojekt möglich ist. Diese Entscheidung bezieht sich ausschließlich auf die Befundselektion dieser Fallstudie und beinhaltet keine Aussagen über eine eventuelle tatsächliche Zusammengehörigkeit der jeweiligen Baumaßnahmen.

Diese Facette des Selektionskriteriums bringt die Notwendigkeit mit sich, die Platzrahmungen in den zuvor angesprochenen sog. Heiligtümern des Hercules von Alba Fucens (Kat. 7, Abb. 37), des Hercules Victor von Tibur (Kat. 180, Abb. 58) und der Fortuna Primigenia von Praeneste (Kat. 116, Abb. 5) nicht

---

<sup>134</sup> Ausschlaggebend für die Wahl der stratigraphischen Daten als Entscheidungskriterium ist der Hinweis, dass bei einer stilistischen Datierung der erhaltenen Säule, die eigentlich für eine Einordnung in die späte Republik sprechen würde, Vorsicht angewandt werden muss, zumal die stratigraphischen Daten andere Tendenzen liefern. Hier wird der generellen Vorgehensweise der Arbeit gefolgt und ausgehend vom zur Verfügung stehenden Informationsstand ein Ausschluss der Struktur vorgenommen. Di Cesare – Liberatore 2017, insbes. 19-21. Für die Strukturen siehe auch De Visscher – Mertens 1957, 166 f.; Lackner 2008, 23 f.

als eigenständige Baumaßnahmen in die Untersuchung einzubeziehen, da sie architektonische Bezüge zu den einzeln berücksichtigten Tempeln dieser Heiligtümer aufweisen oder in den gleichen Zeitraum eingeordnet werden. Aus den gleichen Gründen aus der weiteren Analyse auszuschließen sind Platzrahmungen in sieben weiteren Heiligtümern<sup>135</sup>. Eine Grenzfallentscheidung erfordert das Heiligtum von loc. La Cuma in Monterinaldo (Kat. 79), dessen zwei freistehende Gebäude im Norden und Osten von einer zweiarmigen *porticus* umgeben sind<sup>136</sup>. Auf der Westseite wurde ein weiteres Gebäude mit drei Räumen gefunden, deren Rückwand nicht zur Ausrichtung der *porticus* passt; Hinweise auf Pilaster fehlen bei diesem Bau<sup>137</sup>. Alle drei Seiten der heute fassbaren Form der architektonischen Gestaltung werden in der neuesten Publikation auf die gleiche Bauphase bezogen, allerdings sind unter dem nördlichen Arm der *porticus* Hinweise auf Vorgängerstrukturen fassbar, die zumindest für diesen Bereich auf eine frühere Bauphase hindeuten könnten<sup>138</sup>. Träfe dies zu, wäre die Errichtung der zweiarmigen *porticus* in ihrer erhaltenen Form nicht als Neubau zu verstehen. Trotzdem ist erst in der zweiten Bauphase eine architektonische Rahmung des Platzes auf drei Seiten nachweisbar, womit die Errichtung dieser Anlage durchaus als Neubau ohne direkten Vorläufer verstanden werden könnte. Da die Errichtung des bereits in die Analyse eingebundenen Tempels wahrscheinlich in die gleiche Bauphase fällt wie die Errichtung dieser Platzrahmung<sup>139</sup>, wird letztere durch eine Einzelfallentscheidung aus der weiteren Untersuchung ausgeschlossen, um das Risiko einer Doppelberücksichtigung eines gemeinsamen Bauprojekts zu umgehen.

---

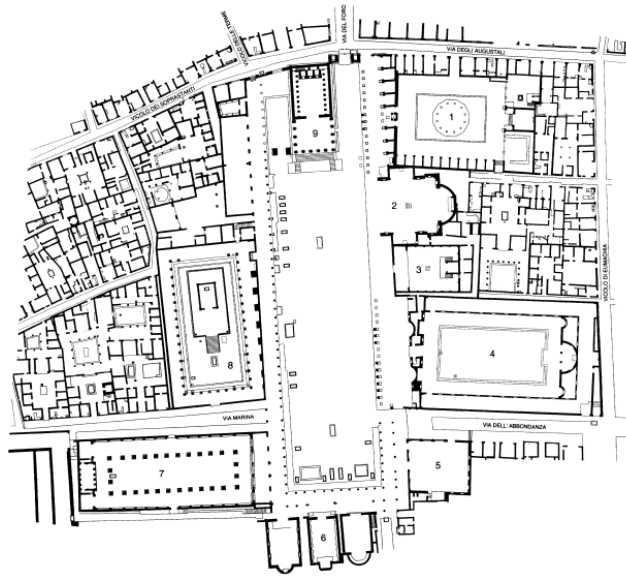
135 Metapontum, Stadtheiligtum, *porticus* (Kat. 69), Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Potentia, Tempel des Iupiter (Kat. 113); Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109); Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182). Im Fall des Heiligtums von Fabrateria Nova (Kat. 52) ergeben sich einige Schwierigkeiten bei der argumentativen Einordnung der vorgeschlagenen Phasenzuordnung. Lediglich ein Teil der zugehörigen Kryptoportikus ist stratigraphisch untersucht, aber nicht ausreichend dokumentiert, was zu einer unsicheren Einstufung dieser Angabe führen muss. Da gleichzeitig ein Mauerwerksvergleich genutzt wird, der durch einen Vergleich mit den Tempelbauten argumentativ begründet ist, muss diesem gemäß der an späterer Stelle vorgestellten Vorgehensweise als ausschlaggebend für die chronologische Verortung betrachtet werden, womit die Anlage in die gleiche Phase wie die Tempelbauten einzuordnen wäre. Beste u.a. 2010, 462 und Anm. 30; Fröhlich – Nicosia 2016, 71 f.

136 Annibaldi 1965, 66 f.; Mercado 1976, 171; Landolfi 2000 mit Abb. 209 und 210; De Marinis 2005, 8; Giorgi u.a. 2020, 48-51, 61-64, 81, 122-133.

137 Giorgi u.a. 2020, 48-51, 61-70, 78-83.

138 Giorgi u.a. 2020, 122-133.

139 Giorgi u.a. 2020, 80 f., 152 f.



**Abb. 8: Pompeji, Forum**

Ebenfalls als Einzelfall diskutiert werden muss eine Anlage in Pompeji (Abb. 8), die als Forum der Stadt gedeutet wurde. An diesem Platz liegen der sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107) und die *basilica* der Stadt (Kat. 106, Abb. 1), die im Verlauf des vorangegangenen Argumentationsgangs bereits in die Fallstudie einbezogen wurden. Weitere Bauten um den Platz werden in spätere Bau-

phasen eingeordnet und können daher nicht für die erste Phase der architektonischen Platzgestaltung herangezogen werden. John Dobbins vermutet, dass die architektonische Gestaltung der ersten Phase des Forums das Resultat eines einzigen Bauprojekts ist. Die Ausrichtung der *porticus* der ersten Phase weicht von der des Straßenrasters und der umliegenden Gebäude ab, was laut John Dobbins dazu führe, dass die Anlage des *comitium* abgeschnitten erscheint. Gleichzeitig sollen die beiden vorgelagerten Säulenreihen Unregelmäßigkeiten in Form einer unterschiedlichen Säulenzahl und einer daraus resultierenden fehlenden Ausrichtung der Säulen aneinander erkennen lassen, wohingegen die Lage der inneren Säulenreihe zumindest grob zur Position der Säulen des *comitium* passt, auch wenn sich leichte Abweichungen ergeben. Aus diesem Grund ist laut Dobbins von einer gemeinsamen Konzeption beider Strukturen auszugehen. Ein ähnlicher architektonischer Bezug soll sich auch bei der *basilica* zeigen, deren sog. *chalcidicum* aufgrund der Ausrichtung der Vorderfront an der Forumsportikus eine unregelmäßige Form erhält<sup>140</sup>. Trifft diese anhand konzeptueller Aspekte entwickelte Hypothese einer Zugehörigkeit der verschiedenen Strukturen zu einem gemeinsamen Bauprojekt zu, dürfte neben der bereits in die Untersuchung einbezogenen *basilica* keine weitere Struktur als eigenständige Anlage in die Analyse dieser Fallstudie einbezogen werden,

<sup>140</sup> Dobbins 2007, 170 f.

da sich sonst eine Doppelberücksichtigung eines einzigen Bauprojekts ergeben würde.

Eine kritische Diskussion der Chronologievorschläge für die Errichtungen der einzelnen Bauten führt zur gleichen Schlussfolgerung. Günter Fuchs hat aufgrund der unterschiedlichen Bautechniken die Vermutung geäußert, dass der Bau des sog. *comitium*<sup>141</sup> bereits vor der Gründung der Kolonie begonnen, aber erst nach ihr beendet wurde<sup>142</sup>. Hans Lauter folgt dieser Einordnung mit einer leicht abweichenden Argumentation ohne konkrete Vergleichsbezüge für die vorgeschlagene Mauerwerksdatierung<sup>143</sup>. Laut Valentin Kockel und Manuel Flecker soll diese Datierung von der ihrer Meinung nach nicht zutreffenden Annahme ausgehen, dass die Bautechniken sehr genau datierbar seien und nicht funktionsgebunden eingesetzt wurden. Trotz dieser Kritik ordnen sie die Errichtung des Gebäudes in den gleichen Zeitbereich ein; allerdings sei unklar, ob das Gebäude vor oder nach der Koloniegründung errichtet wurde<sup>144</sup>. Die Errichtung der *porticus* wird ebenfalls mit der Zeit um die Koloniegründung in Verbindung gebracht. Auch wenn die Zuordnung der oft als Argument für eine Datierung angeführten Bauinschrift des Vibius Popidius zu der Forumspartikus unsicher ist, sollen verschiedene Hinweise für eine Errichtung der Anlage in dieser Zeit sprechen<sup>145</sup>. Damit werden für die Errichtung des sog. *comitium*

---

141 Die funktionale Interpretation des grob quadratischen, aber leicht schiefwinkligen Baus mit jeweils fünf Durchgängen zur Via dell'Abbondanza und zur Portikus an der Südostseite des Forums ist umstritten. Die Deutung als *comitium* geht auf Schöne zurück und basiert auf der Interpretation einer Reihe von Einlassungen in der Via dell'Abbondanza als Reste einer Vorrichtung zum Anlass von Wahlen. Fuchs folgt dieser Deutung und ergänzt die Argumentation um einen Hinweis auf die Ähnlichkeit des rampenartigen Gangs zwischen der Nordwand und einer Schranke mit der Wahlbrücke von Rom, die auf einer Münzdarstellung erscheint: Fuchs 1957. Siehe auch Lauter 1979, 422 f. Während Richardson eine Deutung als Gerichtsgebäude vorgeschlagen hat, schließt Dobbins die Funktion als *comitium* nicht aus, befürwortet aber eher eine polyfunktionale Nutzung, zu der auch Wahlen gehören: Dobbins 2007, 150-183. Coarelli widerspricht der eher umständlichen Interpretation von Fuchs und Schöne und äußert stattdessen die Hypothese einer Deutung der Einlassungen als *diribitorium*, während Kockel und Flecker eine alternative Deutung vorschlagen. Da das westlichste Pfostenloch teilweise in den einzigen erhaltenen Fundamentblock des südlichen Durchgangspfeilers eingelassen ist, können die Pfeiler des Zugangstores zum Forum nicht gleichzeitig mit den Holzpfeilern gestanden haben. Damit solle das sog. *comitium* als architektonische Form für sich genommen in seiner ersten Anlage eher einer der Hallen in Ostia ähnlich sein, deren genaue Funktion allerdings noch nicht bekannt ist. Denkbar wäre eine Funktion im Handel: Kockel – Flecker 2008, 296-299.

142 Fuchs 1957, 191-194

143 Lauter 1979, 422 f.

144 Kockel – Flecker 2008, 297 Anm. 101. Vgl. auch Kockel – Flecker 2008, 296-298; sowie Dobbins 2007, 170 f.

145 Valentin Kockel und Manuel Flecker betrachten die Zuordnung der Inschrift als nicht gesichert. Laut Larry Ball und John Dobbins sollen die Fundumstände und Charakteristika des

## Mögliche Veranstaltungsorte

und der *porticus* der gleiche Chronologiezeitraum vorgeschlagen wie für den Bau der *basilica* (Kat. 106), womit sich bei einer getrennten Berücksichtigung der Anlagen aller drei Bauwerke ein hohes Risiko einer Doppelberücksichtigung eines gemeinsamen Projekts ergibt. Die einzigen für die Analyse eventuell relevanten weiteren Bauten in diesem Gebiet sind damit abgesehen von Gebäuden, die bereits in die Analyse der Einzelbauten eingebunden sind, die sog. Old East Shops im Gebiet des späteren sog. Gebäudes der Eumachia, weitere Mauerstrukturen im Bereich des späten sog. Tempel des Vespasian und Gebäudereste im Bereich des späteren *macellum*, die jedoch aufgrund ihrer topographischen Anordnung keine Platzrahmung auf mindestens zwei kompletten Seiten erkennen lassen und deswegen gemäß der allgemeinen Kriterien in der Analyse nicht berücksichtigt werden können<sup>146</sup>. Aufgrund dieser Anhaltspunkte werden durch eine Einzelfallentscheidung abgesehen von der Errichtung der *basilica* keine weiteren Baumaßnahmen in die Analyse eingebunden, um das Risiko einer Doppelberücksichtigung zu umgehen.

---

Inschriftenblocks für eine Zuordnung sprechen. Dobbins 2007, 169-172; Kockel – Flecker 2008, 282-295; Ball – Dobbins 2013, 469 f., 473 f., 480-486; Ball – Dobbins 2017, 479-487. Für die Inschrift siehe auch Lauter 1979, 422 f.

146 Nicht eingehender angesprochen werden wiederum Pflasterungen, hydraulische Anlagen und ähnliche Strukturen, sowie nicht explizit datierte Anlagen. Maiuri 1941, insbes 373-383; Maiuri 1942; Dobbins 2007, 167; Ball – Dobbins 2013, 469, 473-478; Flecker u.a. 2015, 158-160. Durch die Ausgrabungen der Universität Augsburg zwischen 2003 und 2014 sind ferner die drei Bauten an der südlichen Schmalseite, die zuvor mit dieser Phase in Verbindung gebracht wurden, auf die augusteische Zeit bezogen worden und spielen damit hier keine weitere Rolle: Flecker u.a. 2015, 155. Zweifel an der Zugehörigkeit finden sich bereits bei Ball – Dobbins 2013, 469, 477. Bei geophysikalischen Untersuchungen im Bereich des *comitium* wurden zudem einige Vorgängerstrukturen dieses Baus in Form mehrerer regelmäßig angelegter Raumeinheiten gefunden. Bei der Nordmauer des *comitium* werden verschiedene Räume, deren Rückwand ungefähr auf einer Linie mit der Rückmauer der *tabernae* der östlich anschließenden *domus* liegt, erkennbar. Denkbar wäre, dass es sich ebenfalls um Ladenlokale handelt, die auf die Via dell'Abbondanza ausgerichtet waren. Südlich davon scheinen sich weitere Räume zu befinden, die eine enge strukturelle Anbindung an die zuvor genannten Strukturen aufweisen: Flecker u.a. 2015, 161-163. Weitere Strukturen der Georadarprospektion werden mit Begrenzungsmauern der angrenzenden Häuser und Straßen in Verbindung gebracht: Flecker u.a. 2015, 163 f. Da sich keine Datierung der Strukturen finden lässt, können diese in der hier angestellten Analyse nicht berücksichtigt werden.

# Selektion durch Ähnlichkeit: Konsequenzen

Laut der ursprünglichen Fragestellung sollten in dieser Fallstudie Gebäude untersucht werden, die für ‚politische‘ Versammlungen genutzt wurden. Basierend auf unserer Quellenlage können wir eine derartige Nutzung leider nur für sehr wenige Bauwerke nachweisen. Um dennoch eine übergreifende Fallstudie durchführen zu können, haben wir die Anzahl der Gebäude mit möglicher Relevanz für die Untersuchung durch eine Kette aus Induktionsschlüssen und Zusatzprämissen deutlich erhöht. Diese Vorgehensweise bringt sowohl im formalargumentativen als auch im inhaltlichen Bereich einige Konsequenzen mit sich, die in der Auswertung der Untersuchung zu berücksichtigen sind. Da die ‚sakrale‘ und die ‚politische‘ Konnotation sowohl bei den schriftlich als auch bei den archäologisch bezeugten Baumaßnahmen auf der Basis eines Induktionsschlusses auf die Gebäude ohne Direktzeugnis übertragen wurde, sind diese Interpretationen den gleichen epistemologischen Einschränkungen unterworfen wie alle Aussagen, die durch Induktionsschlüsse formuliert werden: sie sind formal nicht nachweislich gültig, sondern lediglich möglich. Es besteht die Möglichkeit, dass die in die Fallstudie einbezogenen Gebäude für ‚politische‘ (und in einigen Fällen und/oder sakrale) Zwecke genutzt wurden; sicher ist dies jedoch nicht. Trotz dieser Einschränkungen sollte eine derartige oder vergleichbare Vorgehensweise bei der Selektion von Untersuchungsgegenständen für eine Fallstudie gegenüber einer rein zufallsbasierten Auswahl bevorzugt werden, da die konstatierte Möglichkeit in diesem Fall auf einer Argumentationskette basiert, die von Zeugnissen über das eigentliche Untersuchungsinteresse, i.e. die Gesellschaft(en) und/oder Kultur(en) im Gebiet der heutigen italienischen Halbinsel zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z., ausgeht, und nicht ausschließlich von der Person des Forschers abhängt und in Hinblick auf das eigentliche Untersuchungsinteresse zufällig ist<sup>1</sup>.

Induktionsschlüsse nach dem Schema, welches wir in den letzten Kapiteln an-

---

<sup>1</sup> Da Argumente *ex negativo* aufgrund der Einschränkungen durch die Quellen- und Forschungslage für Aussagen, die einen Bezug zu den Gesellschaften und/oder Kulturen dieser Region und Zeit haben sollen, abzulehnen sind, besteht rein formal für jedes Gebäude die Möglichkeit einer Nutzung für jeden denkbaren Zweck.

gewandt haben, werden in der theoretischen Archäologie unter dem Begriff ‚Analogie-Schluss‘ diskutiert<sup>2</sup>. Die Formulierung von Thesen durch Analogie-Argumente hat eine lange forschungsgeschichtliche Diskussion, in deren Verlauf die Konzeption, Auffassung und epistemologische Bewertung des Analogie-Verfahrens einige Kontroversen und Veränderungen durchlebt haben<sup>3</sup>. Der methodische Kern des Verfahrens besteht aus zwei Hauptschritten: dem Herausarbeiten von Ähnlichkeiten zweier (oder mehrerer) archäologischer Objekte zueinander (I) und dem Transfer von dem einen Objekt zugeschriebenen Aspekten auf das andere basierend auf dem Grad der in Schritt (I) festgestellten Ähnlichkeiten und Abweichungen (II)<sup>4</sup>. Festgelegt wird also ein oder eine bestimmte Gruppe an Aspekten, die mehrere Artefakte miteinander verbinden sollen und anhand derer ein Transfer weiterer vermuteter Charakteristika oder Bedeutungsebenen zwischen den Objekten möglich sein soll. Ich habe diese Verbindung in den vorangegangenen Passagen auch als ‚Ankerachse‘ bezeichnet.

Dass ein Analogie-Schluss in formaler Hinsicht den gleichen Einschränkungen unterworfen ist wie jeder Induktionsschluss, wurde im Verlauf der Forschungsdebatte mehrmals betont<sup>5</sup>. Die Einschränkungen offenbaren sich sowohl im formalen Bereich als auch bei den notwendigen Voraussetzungen, die die Durchführung des eigentlichen Schlusses mit sich bringt. Die Auswahl der Vergleiche und berücksichtigten Aspekte hängt direkt von der Vorgehensweise des jeweiligen Forschers ab; somit sind die Aussagen, auf die der formale Schluss angewandt wird, beobachterdependent<sup>6</sup>. Daher hat Robert Ascher bereits zu Beginn der 1960er Jahre einen Vorschlag für eine Verbesserung der methodischen Vorge-

---

2 Siehe bereits Dilthey 1927, 219 f.

3 Für einen kritischen forschungsgeschichtlichen Überblick über die Tendenzen bis in die 1980er Jahre siehe Wylie 1985. Siehe auch Ascher 1961 mit einigen Grundtendenzen.

4 Ascher 1961, 317; Hodder 1982, 16; Wylie 1985, 93. Vgl. z.B. folgende Passage von Mary Hesse, laut der eine bestimmte Form des Vergleichs (i.e. die Analogie) ein verbindendes Charakteristikum aller induktiven und eduktiven Ansätze sei. Diese „involve recognition of instances of the same kind, and it is here that the notion of analogy enters at to root of all scientific inference. No two particulars in nature are alike in all respects; what traditional induction has assumed is that instances that are „sufficiently alike“, or „alike in essential respects“, constitute suitable sets of data for both inductive and eductive inference. Eductive inference from particulars to particulars makes the requirement of *analogy* between instances explicit, and can be generalized to give a probabilistic version of the standard form of analogical inference: „if A and B are known to be similar in respects which outweigh their differences, then it is more probable than not that A and B will be alike in further respects“ “. Hesse 1992, 112.

5 Siehe beispielsweise Gould – Watson 1982, 360; Shanks – Tilley 1992, 42.

6 Hinweise auf die Beobachterdependenz von Analogien finden sich beispielsweise auch bei Gould und Watson: Gould – Watson 1982, 372 f.



hensweise bei der Auswahl der am besten geeigneten Vergleiche herausgearbeitet. Sein Weg umfasst mehrere Eliminierungsstationen anhand der Ökonomien, der Abstände der archäologischen Situation der Vergleichsobjekte in Raum, Zeit und Form und der Treffgenauigkeit der Verbindungen der Formen in den archäologischen Situationen der Vergleichsobjekte<sup>7</sup>. Da auch die Durchführung der Vergleichsmethode in den Händen des jeweiligen Forschers liegt, beinhaltet der Komplex an zu akzeptierenden Voraussetzungen für die Anwendung von Schritt (II) auch eine methodisch saubere Durchführung des Vergleichsverfahrens. Daher sollte dieses möglichst umfassend dokumentiert werden, damit die Vorgehensweise argumentativ nachvollzogen werden kann.

Der eigentliche Induktionsschluss erfolgt in Schritt (II) des Analogie-Verfahrens. Sein zentrales formales Problem ist die Annahme eines Uniformitätsprinzips, das für die verglichenen Aspekte (i.e. die Aspekte der ‚Ankerachse‘) gilt und ausgehend von ihnen auf weitere Aspekte mehrerer Objekte und/oder Kontexte angewandt werden kann<sup>8</sup>. Die Akzeptanz dieses Uniformitätsprinzips, seine Ausdehnung und sein Umfang wurden sowohl in der theoretischen Literatur<sup>9</sup> als auch in Fallstudien verschiedentlich kritisiert. In den vorangegangenen Kapiteln habe ich die Bezeichnung mit einer bestimmten Begrifflichkeit und einige Facetten der Beschaffenheit des Gebäudegrundrisses als Ankerachsen für die Induktionsschlüsse der Befundselektion dieser Fallstudie festgelegt und dabei bereits auf die damit verbundenen epistemologischen Einschränkungen hingewiesen. Wie auch in der Sekundärliteratur verschiedentlich betont ist eine gleiche (oder ähnliche) Bezeichnung oder Grundrissgestaltung rein formal kein sicherer Indikator für eine gleiche oder ähnliche Nutzung oder funktionale Bedeutung<sup>10</sup>. Um dieser Problematik zu begegnen, wurden verschiedene Versuche unternommen, die Plausibilität der Induktionsaussagen durch eine Ausdehnung des Argumentationsgangs und der Anzahl der in ihm berücksichtigten Elemente zu erhöhen. Ein Analogie-Schluss solle nicht nur formale Charakteristika der Artefakte beinhalten, sondern auch weitere Befunde und Situationen aus ihrem ‚Kontext‘ berücksichtigen. Ian Hodder unterscheidet bei seiner Weiterentwicklung von Robert Aschers Überlegungen zwischen formalen und relationalen Analogien. Der Begriff ‚formale Analogien‘ bezieht sich auf die zuvor geschilderte Vorgehensweise, nach der von einigen Gemeinsamkeiten auf andere Ähnlichkeiten geschlossen werden kann. Diese Analogien sollen laut Ian Hodder argumentativ schwach sein, da die beobachteten Assoziationen von Ähnlichkeiten zufällig oder nebensächlich sein könnten. Relationale Analogi-

---

7 Ascher 1961, 322 f.

8 Siehe auch Wylie 1985, 93-95.

9 Siehe z.B. Wylie 1985, insbes. 94 f.

10 z.B. Welin 1953, 112 f. Vgl. auch Hodder 1982, insbes. 210 f.

en sollen dieser Problematik insofern begegnen, dass sie eine natürliche oder kulturelle Verbindung zwischen den verschiedenen Aspekten in der Analogie herstellen. Die Aspekte, die im Rahmen des Analogieschlusses aufeinander bezogen werden, sollen interdependent und nicht zufällig miteinander verbunden sein. Zwischen den beiden Formen soll ein Variationskontinuum bestehen<sup>11</sup>. Im Fall der formellen Analogie beschränkt sich die Verlässlichkeitszunahme auf ein Erkennen einer Zunahme an Ähnlichkeiten<sup>12</sup>. Bei den relationalen Analogien soll hingegen der Beobachter und sein Verhältnis zu den Untersuchungsgegenständen der Vergangenheit in die Argumentation einbezogen werden. Relationale Analogien sollen aufzeigen, dass Ähnlichkeiten zwischen der Gegenwart und der Vergangenheit für die Induktionsaussagen relevant sind, wohingegen beobachtete Unterschiede für sie nicht ausschlaggebend seien, da es kaum Verbindungen zwischen den als unterschiedlich und den als gleich wahrgenommenen Aspekten gebe. In früheren Anwendungsformen relationaler Analogien sei mit einer Einbeziehung des Kontextes durch die Argumentationsstruktur ‚In bestimmten Bedingungen C, wenn A, dann notwendigerweise B‘ gearbeitet worden. Ian Hodder spricht sich für eine Einbeziehung der (angenommenen) kausalen Verbindungen zwischen den verschiedenen berücksichtigten Aspekten in einen Analogie-Schluss aus und wendet sich damit auch gegen die Anwendung einer Gültigkeitsüberprüfung im naturwissenschaftlichen Sinn. Untersucht werden sollen alle die Artefakte verbindenden Argumente in Relation zu einem klar definierten kulturellen Kontext, in dem die betrachteten funktionalen Aktivitäten stattfinden. Dabei müsse auch hinterfragt werden, warum eine Variable (wie eine Variation eines Gefäßes) für eine andere (wie Aschegruben) relevant ist. Man dürfe nicht nur mit Assoziationen arbeiten, sondern müsse auch kausale Verbindungen in den Blick nehmen. Da auch die Einschätzung von Ursache und Relevanz an persönliche und kulturelle Vorannahmen gebunden sei und keine unabhängigen Daten zur Verfügung stehen, sei eine Gültigkeitsüberprüfung im Sinn der naturwissenschaftlichen Testverfahren nicht möglich<sup>13</sup>. Alison Wylie beschreibt die von Ian Hodder betonte Relevanz als Wissensfunktion über Verbindungsprinzipien, die Quelle und Thema strukturieren und auf dieser Basis sicherstellen, dass spezifische weitere Ähnlichkeiten existieren. In Argumenten sollen sie dann zum Ausdruck kommen, wenn Analogie-Schlüsse anhand von Relationen zwischen Eigenschaften und nicht ‚nur‘ anhand des Fehlens oder Vorhandenseins zueinander unabhängig verstandener Eigenschaften durchgeführt werden. Die stärkste Form

---

11 Hodder 1982, 16.

12 Hodder 1982, 16.

13 Hodder 1982, 11-27.

derartiger relationaler Vergleiche solle aufzeigen, dass Ähnlichkeiten zwischen den beiden Artefakten durch kausale Mechanismen, Prozesse oder Faktoren erklärbar sind, die die Präsenz und Wechselbeziehungen zumindest einiger erkennbarer Eigenschaften bestimmen<sup>14</sup>.

Überträgt man diese theoretischen Überlegungen auf die Selektionsargumentation dieser Fallstudie, lässt sich eine direkte Verbindung zur übergreifenden Fragestellung des Projekts herstellen, da diese auf die Untersuchung eventueller Zusammenhänge zwischen den in ihr berücksichtigten Ereignissen ausgerichtet ist. Nach momentanem Stand umfasst unsere Selektion zwei verschiedene Gruppen an Ereignissen, deren Beziehung zueinander untersucht werden soll. Auf der einen Seite stehen die im ersten Kapitel vorgestellten Regelungen auf zwischenstädtischer Ebene, auf der anderen Seite die Errichtung der in den übrigen Kapiteln diskutierten Gebäude. Die Kette aus Induktionsschlüssen und Zusatzprämissen wurde lediglich auf die Resultate der zweiten Ereignisgruppe angewandt, weshalb sich die folgenden Ausführungen auch weiter auf sie konzentrieren werden, bevor wir zur Verbindung zwischen den beiden Ereignisgruppen zurückkehren können. Vermutet man kausale Abhängigkeiten zwischen den Gemeinsamkeiten der Gebäude, die die Ankerachse für die Induktionsschlüsse bilden, und berücksichtigt den (potentiellen) Einfluss der modernen Forschung (bzw. in diesem konkreten Fall von mir und den Arbeiten, auf die ich Bezug nehme) auf ihre Feststellung, lassen sich drei Varianten dafür denken, wie das Verhältnis zwischen den von uns angenommenen kausalen Verbindungen der Ähnlichkeiten und den antiken Zusammenhängen gestaltet sein könnte. Zum einen könnten die Ähnlichkeiten der Gebäude durch antike Kausaleinflüsse bedingt sein. In diesem Fall müsste ein wie auch immer gearteter Austausch zwischen ihnen stattgefunden haben, der das Vorhandensein der Ähnlichkeiten erklärt. Nach einem zweiten (radikal konstruktivistischen) Verständnis wären kausale Verbindungen zwischen den Ähnlichkeiten ausschließlich auf mich als arbeitenden Forscher zurückzuführen und hätten keine ‚Entsprechung‘ in der Antike. Zwischen den Strukturen hat kein Austausch stattgefunden und es gibt daher auch keine kausale Verbindung zwischen den Gebäuden, die ihre Ähnlichkeiten erklärt. In der dritten denkbaren Variante fließen die beiden anderen möglichen Sichtweisen zusammen. Nach ihr existierte zwar in der Antike ein wie auch immer gearteter Austausch zwischen den Strukturen, jedoch hat dieser keinen (direkten) Einfluss auf die erkennbaren Ähnlichkeiten, die zur Ankerachse des Induktionsschlusses gemacht wurden. Anders ausgedrückt: Interdependenzen zwischen den Strukturen müssen nicht notwendigerweise durch Ähnlichkeiten bei ihrem Erschei-

---

14 Wylie 1985, insbes. 94 f.

## *Konsequenzen*

nungsbild zum Ausdruck kommen, womit diese umgekehrt zwar einen Anhaltspunkt, aber keinen Beweis für bestimmte Interdependenzen liefern. Die Brisanz dieser dritten Variante liegt darin, dass nach ihr zwar gegenseitige Abhängigkeiten der Gebäude möglich sind, diese aber nicht anhand der Ankerachse(n) des Induktionsschlusses beobachtbar sind. Vertritt man diese Variante, ist es nicht möglich, Beobachtungen wie Ähnlichkeiten zwischen der Erscheinungsweise zweier Gebäude sicher auf Übermittlungen zwischen genau diesen beiden Anlagen zurückzuführen. Damit kann nicht ausgeschlossen werden, dass die Ähnlichkeiten, anhand derer die Verbindung zwischen den Gebäuden hergestellt wurden, nicht auf Interdependenzen zwischen ihnen zurückgeführt werden können, weswegen sie auch nicht als Basis für einen Analogie-Schluss herangezogen werden dürfen.

## **II. Identifikationsprobleme.**

**Mögliche Übermittlungsinhalte und  
Kontaktparteien**



Um das gegenseitige Verhältnis der in die Fallstudie einbezogenen Gebäude und mögliche Interdependenzen zwischen ihnen weiter zu untersuchen, müssen wir den Blick auf die Untersuchung eventueller Kontakte richten, die die erkennbaren Ähnlichkeiten bei der Grundrissgestaltung der Gebäude begründet haben könnten. Anders ausgedrückt: wir müssen uns mit der Suche nach Verbindungen zwischen den architektonischen Anlagen beschäftigen, anhand derer eine Übermittlung zwischen ihnen erfolgt sein könnte – und damit zugleich potentielle Kontaktparteien identifizieren. Mit der Verfolgung dieser Frage rückt zugleich ein weiterer Themenbereich der theoretischen Grundlagen des Dissertationsprojekts in den Fokus des Interesses. Wie in der Einleitung erörtert, wurde die ursprüngliche Fragestellung im Zuge einer ersten Auseinandersetzung mit dem Phänomen „Romanisierung“ entwickelt. Untersucht werden sollte ein Teilbereich dieses Phänomens (namentlich die Verbindung zwischen ‚sozialen‘ und ‚kulturellen‘ Aspekten im Bereich des ‚Politischen‘), und zwar nicht anhand einer rein theoretischen Debatte, sondern ausgehend von einem spezifisch ausgewählten Quellenbestand der archäologischen und althistorischen Forschung.

Im Nachhinein betrachtet hat sich gerade diese Unterscheidung zwischen dem theoretischen Modell zur Beschreibung des Phänomens „Romanisierung“ und seinen (eventuellen) Manifestationen bei archäologischen und/oder historischen Quellen als einer der Schlüsselpunkte für die Entwicklung meines Forschungsvorhabens herauskristallisiert. Denn während sich auf der einen Seite ein an anderer Stelle eingehender erläutertes, gemeinsames hintergründiges Deskriptivmodell hinter den verschiedenen Diskussionsansätzen über das Phänomen „Romanisierung“ herausarbeiten lässt<sup>15</sup>, erweist sich auf der anderen Seite

---

15 Bosche (im Erscheinungsvorgang)a. Meiner allgemeinen Vorgehensweise entsprechend werde ich nicht alle Facetten der forschungsgeschichtlichen Debatte über diese Thematik darstellen, sondern mich auf diejenigen Aspekte beschränken, die für den Argumentationsgang dieser Arbeit relevant sind, um den Rahmen und Umfang der Ausführungen nicht zu sprengen. Ein auch nur annähernd vollständiger Überblick über die repräsentative Literatur mit Vorschlägen über mögliche Parteien des Kontaktphänomens innerhalb des Untersuchungsgebiets würde den Umfang dieser einführenden Worte bei Weitem sprengen, weswegen an dieser Stelle lediglich insgesamt auf das Literaturverzeichnis dieser Arbeit und die folgenden Ausführungen verwiesen werden soll. Siehe z.B. Reece 1990; Guidobaldi 1995; Barrett 1997; Woolf 1998; Webster 2001; Woolf 2001; Schörner 2005; Sisani 2007; Wallace-Hadrill 2008; Terrenato 2008; Sirano 2015; Woolf 2021; Bosche (im Erscheinungsvorgang)a mit weiterer Literatur. Ebenfalls anzusprechen sind Modelle weiterer Kontaktsysteme im Gebiet Italiens ohne Primärfokussierung auf die Stadt Rom, darunter das mit dem Terminus Hellenismus bezeichnete Phänomen und Kontakte zwischen den übrigen Bevölkerungsgruppen Italiens: z.B. Lomas 1995; Mouritsen 1998, 60-67. Aufgrund der Vielzahl der relevanten Aspekte, zu denen auch eine Eigendynamik der betrachteten Parteien zählt, finden sich insbesondere in den letzten Jahren vermehrt Stimmen, die sich gegen ein vereinheitlichtes

das Nachverfolgen von konkreten Kontaktverläufen anhand archäologischer und/oder althistorischer Quellen aufgrund der allseits bekannten Einschränkungen der Informationslage der modernen Forschung durch die Überlieferungslage und den aktuellen, durch Publikationen dokumentierten Forschungsstand in den meisten Fällen als sehr schwierig bis nachgerade unmöglich. Die Auswirkungen dieser Einschränkungen reichen weit über das Feststellen von Kontaktwegen hinaus; von ihnen betroffen sind auch alle Aspekte und Fragestellungen, deren Diskussion im weitesten Sinn von der Kenntnis derartiger Verbindungen oder Teilbereichen von ihnen abhängt. Zu dieser Gruppe gehört unter anderem die im letzten Buchteil herausgearbeitete argumentative Grundlage für Analogie-Schlüsse, die für die Selektion der Untersuchungsobjekte dieser Fallstudie von zentraler Bedeutung ist. Ebenfalls betroffen ist die Frage, auf wen (oder was) die Erscheinungsweise eines bestimmten, archäologisch relevanten Objekts (wie eines Gebäudes) zurückzuführen ist – und damit einer der zentralen Punkte, anhand dem das theoretische Konzept „Romanisierung“ überhaupt entwickelt wurde und wird.

---

Modell zur Beschreibung der sog. Romanisierung in Italien aussprechen. Siehe z.B. Terrenato 2008; Stek 2009; Robinson 2012, mit dem zusätzlichen Fazit, dass auf der Ebene einzelner Städte (Beispiel Larinum) nicht von einem brusken Bruch, sondern von einem langfristigen Prozess mit einem hohen Grad an Stabilität auf Seiten der Empfängerpartei auszugehen sei.



## **Eine identifizierbare Herkunft? Ähnlichkeiten als Hinweis für Übermittlungen – von wem aus?**

Wollen wir die Zulässigkeit eines Interpretationstransfers anhand von Ähnlichkeiten bei der Grundrissgestaltung der Gebäude argumentativ untermauern, müssen wir einen gültigen (oder zumindest wahrscheinlichen / plausiblen) Nachweis dafür führen, dass eine gegenseitige Beeinflussung der betrachteten Strukturen ausgehend von den uns zur Verfügung stehenden Informationen vorhanden oder zumindest möglich ist, und dass die Grundrissgestaltung von dieser Beeinflussung direkt betroffen ist. Ich möchte nicht bestreiten, dass ein derartiger Nachweis auch in der altertumswissenschaftlichen Forschung in einigen Fällen möglich ist – zumeist stehen die allseits bekannten Einschränkungen der Quellen-, Überlieferungs- und Forschungslage diesem Vorhaben allerdings massiv entgegen. Das Vorhandensein von Ähnlichkeiten beim Erscheinungsbild zweier Strukturen kann nur dann als sicherer oder auch nur plausibler Hinweis auf eine gegenseitige Beeinflussung gewertet werden, wenn sich keine alternativen, und aus der jeweils gewählten Perspektive heraus gleich plausiblen Szenarien denken lassen, durch die es zu den Ähnlichkeiten gekommen sein könnte. Kann ein derartiges Spektrum an Varianten in Ermangelung von weiteren Anhaltspunkten nicht näher eingegrenzt werden, bleibt Unsicherheit über die ‚tatsächlichen, real-historischen‘ Zusammenhänge bestehen und es sollte auf die Höherwertung eines der denkbaren Erklärungsmodelle verzichtet werden, da dies nur durch eine rein persönliche Entscheidung möglich wäre. In den folgenden Kapiteln dieses Buchteils möchte ich diese Problematik anhand eines Beispiels aus dem Bestand der archäologischen Quellen meiner Fallstudie erläutern und in diesem Rahmen zugleich die übrigen Gebäude, die in der Untersuchung berücksichtigt werden, eingehender vorstellen. Dabei wird es uns in den nachfolgenden Ausführungen hauptsächlich darum gehen, verschiedene Aspekte und Voraussetzungen dieses methodisch-argumentativen Verfahrens *anhand der Quellen, die den potentiellen Bestand unserer Fallstudie bilden*, in den Blick zu nehmen und zu diskutieren. Da der abschließende Umfang dieses Bestandes mit Zeugnissen für 240 Bauwerken zwar gut handhabbar, aber für eine einzelfallspezifische Präsentation dennoch sehr umfangreich ist, werden

## Herkunft?

wir im folgenden Text neben einem Fallbeispiel nur einige ausgewählte Beispiele und Befunde im Detail ansprechen, deren spezifische Charakteristika dies unumgänglich machen. Die Mehrheit der Befunde wird in einem angehängten Kompendium der berücksichtigten Bauwerke eingehender präsentiert, das als Ergänzung zum Fließtext verstanden und für zusätzliche Informationen bereits während der Lektüre herangezogen werden kann und soll. Trotz dieser „Auslagerung“ verfolgt auch dieses Kompendium *ausschließlich* das Ziel einer kritischen Präsentation der für die Fallstudie relevanten Informationen und Aussagen und kann und darf daher nicht als losgelöste, katalogartige Präsentation der Befunde verstanden werden. Die Darstellungsweise in diesem Buchteil orientiert sich hingegen an möglichst präzise zu begründenden Kriterien für eine Einbeziehung der Befunde in die Analyse.

Beginnen wir unsere Ausführungen mit einem exemplarischen Blick auf zwei Gebäude, deren Grundrisse deutliche Ähnlichkeiten zueinander aufweisen. Im Jahr 1987 wurde bei Bauarbeiten in Castelvecchio Subequo bei Castel di Ieri, dem antiken Superaequum<sup>1</sup>, in loc. Madonna del Soccorso ein Tempel (Kat. 174, Abb. 9) gefunden und in den Jahren 1987, 1989, 1990, 1991, 1993 und 1997 in sechs Grabungskampagnen unter Adele Campanelli archäologisch untersucht<sup>2</sup>. Die architektonische Gestaltung des Grundrisses des bereits durch antike Spolienentnahme und moderne Baumaßnahmen recht stark beeinträchtigten Gebäudes kann durch Reste des Aufgehenden aus *opus incertum* und Spuren von Säuleninstallationen auf dem fast vollständig fassbaren Podium aus Polygonalmauerwerk vergleichsweise gut erfasst werden. Wie auf Abbildung 9 gezeigt und im angehängten Kompendium näher beschrieben deuten die erhaltenen Elemente auf einen entlang der Langachse in eine *pars antica* und eine *pars postica* unterteilten Tempelbau auf einem Podium hin, das über eine Treppe im zentralen Bereich der Front zugänglich war. Der die *pars antica* einnehmende *pronaos* lässt eine tetrastyle Front erkennen, hinter der sich eine zweite Säulenreihe verbirgt, deren Seiten durch Antenmauern in Verlängerung der Außenmauern der *pars postica* verschlossen sind. Letztere wird durch eine durchlaufende Wand vom vorderen Teil des Gebäudes abgetrennt, in der drei Türen den Durchgang zu drei nebeneinander liegenden, durch partiell erhaltene Trennmauern definierte *cellae* erlauben<sup>3</sup>.

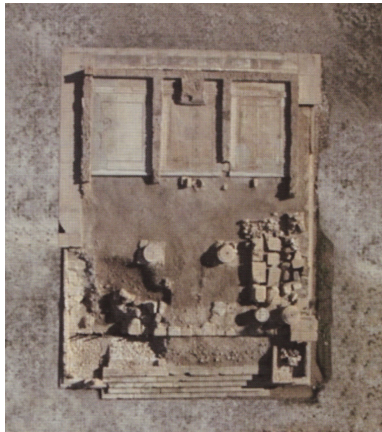
Adele Campanelli bringt das Bauwerk in der umfassendsten Gesamtpublikation der bis zum Jahr 2007 erzielten Resultate zu den bekannten archäologischen Befunden des Gebiets des heutigen Italien in republikanischer Zeit in Bezug

---

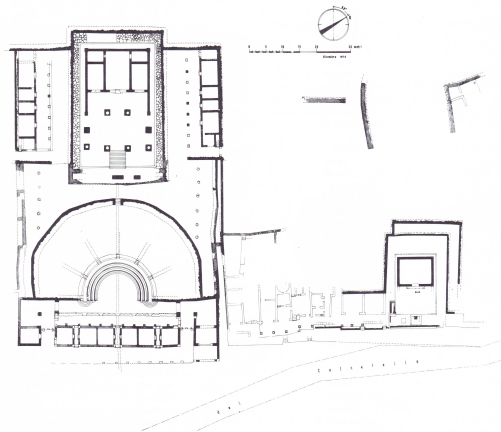
1 Van Wonterghem 1984, 75 f.

2 Riccitelli 2007.

3 Torrieri 2007, insbes. 67-80; Campanelli 2007b, 163-167; Campanelli 2008, 94. Siehe auch Kat. 174.



**Abb. 9:** Tempel von loc. Madonna del Soccorso, Superaequum



**Abb. 10:** Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello

und äußert in diesem Kontext die Schlussfolgerung:

„Il progetto iniziale, caratterizzato dalla presenza di tre celle di identiche dimensioni, unitario nella struttura (in poligonale) e nell'apparato decorativo (le lastre sagomate di rivestimento del podio), sembra direttamente derivato dal tempio B di Pietrabbondante, il più straordinario esempio di tempio „tuscanico“ realizzato in area italica<sup>4</sup>“.

Damit stellt die Leiterin der Untersuchungen einen direkten Bezug zwischen der äußeren Erscheinungsform des von ihr untersuchten Bauwerks und der von Tempel B des Heiligtums von Calcatello in Pietrabbondante her, der sich in Form einer Abhängigkeit und damit Beeinflussung des Tempels von Castel di Ieri durch Tempel B von Pietrabbondante äußern sollte.

Das Heiligtum von Pietrabbondante (Kat. 101, Abb. 10) ist der modernen Forschung deutlich länger bekannt als das Heiligtum von Castel di Ieri. Das Wissen um das Vorhandensein von Ruinen in loc. Calcatello im Gebiet des heutigen Pietrabbondante lässt sich bis ins Jahr 1840 zurückverfolgen, systematische Grabungen fanden im Jahr 1857 und, nach einer Unterbrechung durch die politischen Ereignisse dieser Zeit, nach 1870 statt. Bei diesen frühen Grabungen wurden Tempel A (Abb. 10, rechts) und das Theater untersucht,

<sup>4</sup> Campanelli 2007b, 168-171, Zitat 171.

## Herkunft?

Tempel B (Abb. 10, links) konnte erst bei den Grabungen im Jahr 1959 unter Adriano La Regina entdeckt werden<sup>5</sup>. Tempel B liegt unmittelbar hinter dem in einer künstlichen Erdanhäufung konstruierten Theater auf einem an beiden Kurzseiten stark beschädigten Podium mit einer Fronttreppe. Der Tempel selbst ist durch eine Zweiteilung entlang der Langachse des Gebäudes und eine orthogonal zu dieser verlaufenden Unterteilung der *pars postica* in drei *cellae* charakterisiert. Die beiden seitlichen Räume weisen – im Unterschied zum Tempel von Castel di Ieri – an ihrem hinteren Ende jeweils einen weiteren Raum auf. Der *pronaos* von Tempel B charakterisiert das Gebäude ebenfalls als *tetrastylus prostylos* mit einem seitlichen Verschluss der zweiten Säulenreihe durch Antenmauern<sup>6</sup>.

Nimmt man mit Adele Campanelli eine Beeinflussung der äußeren Erscheinungsweise des Tempels von Castel di Ieri durch Tempel B des Heiligtums von Pietrabbondante an und versucht, diese Abhängigkeit theoretisch zu beschreiben, wären die beiden Bauwerke als Sender (Tempel B von Pietrabbondante) respektive als Empfänger (Tempel von Castel di Ieri) eines Kontaktvorgangs zu verstehen, in dessen Rahmen zumindest die von Adele Campanelli angeführten Aspekte übermittelt worden wären.

Beschrieben werden können diese Ähnlichkeiten dann nach den grundlegenden Konzepten zur Beschreibung eines Kulturkontakts, wie sie beispielsweise im Rahmen der Romanisierungsdebatte entwickelt wurden<sup>7</sup>. Das Konzept „Romanisierung“ zur Beschreibung von Kontakten bzw. Übermittlungsvorgängen innerhalb des Imperium Romanum hat eine lange forschungsgeschichtliche Tradition, die bis in das 19. / frühe 20. Jh. zurückreicht. Insbesondere in den frühen Jahren haben sich die Arbeiten, die sich mit diesem Phänomen auseinandersetzen, hauptsächlich mit Übermittlungen von Rom aus in die Provinzen des Imperium Romanum, allen voran in das römische Britannien, befasst. Eine der frühesten Arbeiten, in der sich vertiefte Auseinandersetzungen mit der Konzeption des Phänomens finden lassen, ist die Diskussion der Romanisierung des römischen Britannien („The Romanization of Roman Britain“) von Francis John Haverfield. Behandelt wird das Auftauchen bzw. Vorhandensein von Elementen der archäologisch relevanten Materialkultur mit deutlichen Ähnlichkeiten zu entsprechenden Zeugnissen in der Stadt Rom bzw. dem umliegenden Italien im Gebiet Britanniens nach seiner machtpolitischen Anbindung an Rom, und damit ein „kulturelles“ Austauschphänomen mit klarem Fokus auf einer Übermittlung aus Rom bzw. Italien in das Gebiet Britanniens<sup>8</sup>.

5 Capini – De Benedittis 2000, 9-12.

6 Strazzulla 1973, 23-30; Di Iorio 1974, 41-43.

7 Siehe grundlegend auch Bosche (im Erscheinungsvorgang)a.

8 Haverfield 1905; Haverfield 1915.

Der Übermittlungsverlauf selbst wird von Francis Haverfield als vergleichsweise einfache Art einer Addition der Übermittlungsinhalte der Senderpartei (Rom) zum bereits bestehenden Bestand an kulturellen Aspekten bei der Empfängerpartei (den Rezipienten im römischen Britannien) beschrieben. Der britische Althistoriker und Archäologe konstatiert durchaus die Möglichkeit von Variationen bzw. Abweichungen zwischen dem Erscheinungsbild von Elementen der britischen Kultur und deren mutmaßlichen Vorbildern der italienischen / römischen Kultur, führt diese jedoch hauptsächlich auf ein mangelndes Vermögen einer exakten Übernahme – bzw. besser Nachahmung ohne Abweichungen zurück. Hintergründig scheint der Übermittlungsverlauf nach einer derartigen Vorstellung damit auf das ideale Ziel der hundertprozentigen Nachahmung des Vorbilds ausgerichtet, dessen Realisierung an den Möglichkeiten und Grenzen der nachahmenden provinziellen Bevölkerung ‚scheitert‘. Die konkreten Erscheinungsformen der archäologischen Materialkultur der ‚romanierten‘ Gebiete weist aus diesem Grund Modifikationen und Variationen zur ‚römischen‘ Materialkultur auf; es zeigt sich eine Art partieller ‚Unschärfe‘ der Resultate im Vergleich mit dem eigentlichen Idealziel<sup>9</sup>.

Die sich in den Ausführungen von Francis Haverfield recht deutlich abzeichnende Tendenz des Einfließens von ‚Zivilisierungskonzepten‘ bzw. Volksgruppenhierarchien anhand ihres ‚Entwicklungsstadiums‘ mit entsprechenden ‚Ausgleichsprozessen‘ hat bereits in der ersten Hälfte des 20. Jh. Kritik erfahren, beispielsweise durch den britischen Philosophen Robin George Collingwood, der neben seiner Tätigkeiten im Bereich der Philosophie auch als Historiker und Archäologe tätig war. Zwar greift auch Robin Collingwood – ebenfalls in einer Studie zum römischen Britannien („Roman Britain“) – auf eine grundlegende Differenzierung verschiedener gesellschaftlichen / kulturellen Gruppen anhand des Konzepts der ‚Rasse‘ nach damaligem Verständnis zurück, betont aber einen laut seiner Sichtweise nicht geringen Grad an Ähnlichkeiten zwischen der römischen und der keltischen Bevölkerung Britanniens:

„But in the case of Roman Britain the two cultures, Roman and British, were not absolutely foreign to one another, just as the two physical types were not really distinct. One of the strongest reasons for the success of the Roman Empire is that it included a number of peoples who were so far homogeneous both in race and in civilization that they could blend into a single whole without doing violence to anything in their natures<sup>10</sup>“.

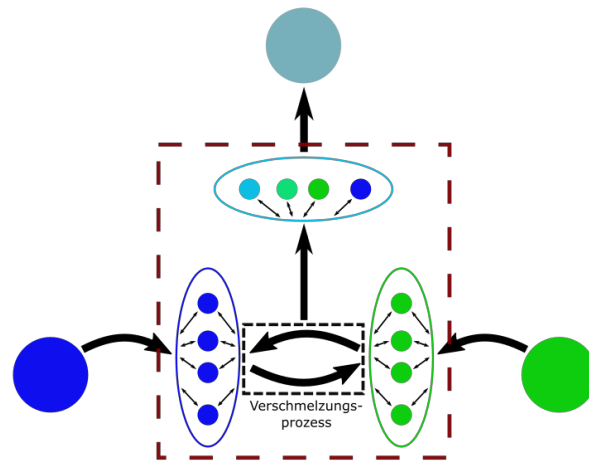
---

9 Haverfield 1905, siehe beispielsweise 17; Haverfield 1915, siehe beispielsweise 45.

10 Collingwood 1924, 14 f., siehe auch insgesamt 11-21.

## Herkunft?

Trotz dieser partiellen Kritik verbindet die Ausführungen von Francis Haverfield und Robin Collingwood die grundlegende Annahme einer klaren Trennung zwischen verschiedenen ‚Kulturen‘ – in diesem Fall der römischen und der britischen ‚Kultur‘ –, zwischen denen Kontakte verschiedener Form stattfinden. Robin Collingwood betont Ähnlichkeiten dieser beiden ‚Komplementär-Kulturen‘ deutlich stärker als Francis Haverfield und formuliert dementsprechend eine aus heutiger Perspektive ‚wert-neutralere‘ Beschreibung der Übermittlungsverläufe, deren Konzeption allerdings durchaus mit der von Francis Haverfield in Einklang gebracht werden kann. Nach der Sichtweise von Robin Collingwood lässt sich der Verlauf der Kontakte bzw. Übermittlungen zwischen den beiden kulturellen Gruppen als eine Art Fusionsprozess beschreiben, in dessen Rahmen sich zwei Ausgangselemente „ zu einem gemeinsamen Ganzen vermischen“<sup>11</sup>.



**Abb. 11: Schematische Visualisierung eines Fusionsprozesses**

In konzeptueller Hinsicht entspricht dies der Darstellung von Francis Haverfield, allerdings tritt bei diesem angesprochene Ideal einer vollkommenen Übernahme bzw. Nachahmung der von Rom aus übermittelten Aspekte in den Provinzen eher in den Hintergrund, was sich die folgenden Jahrzehnte der Debatte um das Phänomen Romanisierung verfestigen wird.

Tatsächlich ist die hintergründige grundlegende Sicht- und Herangehensweise an die Beschreibung des Phänomens Romanisierung in den folgenden Jahrzehnten der Romanisierungsdebatte bis in die heutige Zeit prägend geblieben und hat die Grundlage für viele Diskussionen, beispielsweise über ethische, politische und/oder ideologische Konsequenzen der jeweils vertretenen Position gebildet<sup>12</sup>. Signi-

<sup>11</sup> Siehe auch Collingwood 1924, 69, 89, 97.

<sup>12</sup> Für einen Überblick über die verschiedenen Tendenzen mit weiterführender Literatur siehe Webster 2001, insbes. 212 f.

fikante Änderungen beim hintergründigen Grundverständnis des diskutierten Übermittlungsvorgangs als Verschmelzungs- oder Fusionsprozess oder der grundlegenden Anwendbarkeit der Differenzierung zwischen der Partei „Rom“ und einer oder mehreren „nicht-römischen“ Kontaktparteien auf der Ebene der für die Untersuchung des Phänomens relevanten Bezugspunkte haben sich kaum ergeben<sup>13</sup>. Auch die deutlich jüngere Sichtweise von Jane Webster fügt sich passgenau in die zuvor geschilderte Konzeption des Verschmelzungsmodells ein:

„Creolization is a linguistic term indicating the **merging** of two languages **into a blended** dialect<sup>14</sup>“.

Folgt man dieser hintergründigen Vorstellung, ließen sich die Ähnlichkeiten und Unterschiede der Erscheinungsweise der beiden Tempel in Castel di Ieri und Pietrabbondante folgendermaßen erklären: Auf noch zu untersuchenden Wegen sind Informationen über die architektonische Gestaltung eines Tempels von Pietrabbondante nach Castel di Ieri gelangt und dort auf lokale Vorstellungen über derartige Gebäude getroffen. Beide Gruppen an Vorstellungen und Konzepten sind in die Planung des neuen Tempels von Castel di Ieri eingeflossen und haben damit zu einem Resultat beigetragen, das sowohl Ähnlichkeiten als auch Unterschiede zu Tempel B im Heiligtum von Pietrabbondante aufweist.

Dieser Erklärungsansatz bringt ein sehr grundlegendes Problem mit sich: Nach seiner momentanen Form muss Tempel B von Pietrabbondante (Kat. 101, Abb. 10) vor dem Tempel von Castel di Ieri (Kat. 174, Abb. 9) errichtet worden sein, damit eine direkte Beeinflussung in dieser Richtung überhaupt möglich ist. Folgt man dem aktuellen Forschungsstand zur chronologischen Verortung der Errichtung der beiden Bauwerke, wird diese Voraussetzung allerdings nicht notwendigerweise und ohne Einschränkungen erfüllt. Die Datierung von Tempel B im Heiligtum von Pietrabbondante basiert auf Funden von Architekturterrakotten mit einer Datierung in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z., Ziegelfragmenten und Münzen, unter denen sich Exemplare aus der Zeit 430-380 v.u.Z. und 241-222 v.u.Z. befunden haben sollen, im Inneren seines Podiums. Unter Abwägung aller argumentativen Risiken der Objekt-datierung und der stratigraphischen Methode lässt sich hieraus ein *terminus post quem* für die Errichtung des Bauwerks extrahieren, der von verschiedener Seite auf unterschiedliche Chronologiebereiche im Zeitraum der Mitte des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. eingegrenzt wurde<sup>15</sup>. Die Errichtung des Tempels von

13 Siehe auch Bosche (im Erscheinungsvorgang)a

14 Webster 2001, 217 (Hervorhebungen: S. Bosche).

15 Strazzulla 1973, 32-35; Di Iorio 1974, 43 f.; La Regina 1976, 226-229.

## *Herkunft?*

Castel di Ieri wird in Ermangelung stratigraphischer Daten vor allem anhand von Vergleichen des für die Fundamente genutzte Polygonalmauerwerks der sog. Terza Maniera und der Zierleiste datiert. Für letztere wird ein Steinblock aus der Chiesa di S. Maria in Cerulis in Navelli mit einer Inschrift, die ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird, als Vergleichsbeispiel herangezogen<sup>16</sup>. Erschwert wird die chronologische Verortung der Baumaßnahme durch eine Bauinschrift im Mosaikboden der zentralen *cella* des Gebäudes, die sich ausgehend von der Nutzung des Begriffs *aedes* auf das Gesamtgebäude beziehen könnte. Da die Buchstabentypologie in die Richtung einer Datierung dieser Inschrift in die Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg mit einer Tendenz zur Mitte des 1. Jh. v.u.Z. weist, würde sich damit ein Widerspruch zu den Chronologietendenzen der architektonischen Vergleiche ergeben. Ausgehend von der stratigraphischen Befundlage und verschiedenen Interpretationsvorschlägen des Inschriftentextes tendiert die mehrheitliche Forschungsmeinung dazu, die Inschrift in eine spätere Bauphase einzuordnen, womit der ursprüngliche Datierungszeitraum für die Gebäudeerrichtung beibehalten werden könnte<sup>17</sup>. Folgt man also dem bestehenden Forschungsstand, wäre Tempel B von Pietrabbondante in der 2. Hälfte des 2.-Anfang des 1. Jh. v.u.Z. und der Tempel von Castel di Ieri im 2. Jh. v.u.Z. errichtet worden.

Treffen diese beiden Werte zu, lassen sich ausgehend von ihren Überlappungsbereichen drei unterschiedliche Fallkonstellationen denken. Tempel B von Pietrabbondante kann nur dann vor dem Tempel von Castel di Ieri errichtet worden sein, wenn die Entstehung beider Bauwerke in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v.u.Z. stattgefunden hat. Wurde Tempel B von Pietrabbondante hingegen am Anfang des 1. Jahrhunderts v.u.Z. und/oder der Tempel von Castel di Ieri in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts v.u.Z. gebaut, wäre der Tempel von Castel di Ieri auf jeden Fall älter als Tempel B von Pietrabbondante – und kann damit (zumindest nach dem momentanen Schema) nicht von ihm beeinflusst worden sein. Auch wenn die Errichtung beider Bauwerke in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts v.u.Z. fällt, muss keineswegs gewährleistet sein, dass Tempel B von Pietrabbondante vor dem Tempel von Castel di Ieri existierte. Da wir die Errichtungszeiträume der beiden Bauwerke nicht näher eingrenzen können, können wir die Reihenfolge der beiden Baumaßnahmen in diesem Fall nur hypothetisch bestimmen. Ohne weitere Anhaltspunkte wäre eine Errichtung von Tempel B von Pietrabbondante vor dem Tempel von Castel di Ieri genauso möglich wie die umgekehrte Reihenfolge.

---

<sup>16</sup> Buonocore 2004, 288-290; Campanelli 2008, 94 f.

<sup>17</sup> Buonocore 2004, 288-290; Torrieri 2007, 76 f.; Lega 2007; Campanelli 2008, 94 f.; Lega 2010. Für den zugehörigen Argumentationsgang siehe Kat. 174.



Das zentrale Spannungsfeld zwischen diesem Punkt und unserem momentanen Erklärungsmodell ist die bisher vorgenommene *a priori*-Festlegung der Richtung des Kontaktverlaufes von Pietrabbondante nach Castel di Ieri. Die einfachste Form, beide Punkte miteinander in Einklang zu bringen, wäre daher ein Verzicht auf diese Festlegung unter Beibehaltung der Annahme einer gegenseitigen Beeinflussung durch einen Kontakt. Da wir die Reihenfolge der Errichtung der beiden Bauwerke nicht sicher feststellen können, ist für uns aus unserer Perspektive sowohl denkbar, dass Tempel B von Pietrabbondante den Tempel von Castel di Ieri beeinflusst hat, als auch, dass der Tempel von Castel di Ieri den Tempel von Pietrabbondante beeinflusst hat. Nehmen wir eine gegenseitige Beeinflussung an, sind für uns ausgehend von unserer Kenntnislage also beide Übermittlungsrichtungen möglich.

Eine flexible Verteilungsmöglichkeit der Sender- und Empfängerrollen auf die beteiligten Parteien wird auch in der theoretischen Romanisierungsdiskussion nicht ausgeschlossen. Martin Millett fasst die Romanisierungstheorie von Francis Haverfield und ihre Konsequenzen im Jahr 1990 folgendermaßen zusammen:

„In summary, Haverfield stated: ‚First, Romanization in general extinguished the distinction between Roman and provincial ... Secondly, it did not everywhere and at once destroy all traces of tribal or national sentiments or fashions‘ (1912, 18). This conclusion parallels the idea, developed by Brendel (1979), that ‚Roman‘ culture was by definition a cosmopolitan fusion of influences from diverse origins rather than purely the native culture of Rome itself. We must thus see Romanization as a process of dialectical change, rather than the influence of one ‚pure‘ culture upon others. Roman culture interacted with native cultures to produce the synthesis that we call Romanized<sup>18</sup>“.

Sowohl die lokale als auch die römische ‚Kultur‘ sollen als eigenständige Parteien verstanden werden, die Außeneinflüssen ausgesetzt sind. Diese bringen sowohl ein Bestehenbleiben als auch Modifikationen der jeweils eigenen Charakteristika einer der Parteien mit sich. Da die Einflüsse zwischen allen denkbaren Parteien in beide Richtungen laufen können, müsse das Kontaktphänomen als dialektischer Prozess verstanden werden. Die gleiche Vorstellung wird auch bereits im Jahr 1998 von Greg Woolf zum Ausdruck gebracht:

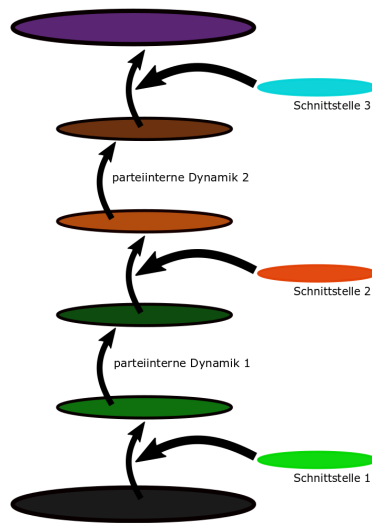
„Besides, there was no standard Roman civilization against which provincial cultures might be measured. The city of Rome was a

---

18 Millett 1990a, 1.

## Herkunft?

cultural melting pot and Italy experienced similar changes to the provinces. Nor did Romanization culminate in cultural uniformity throughout the empire. [...] Romanization may have been ‚the process by which the inhabitants come to be, and to think of themselves as, Romans‘, but there was more than one kind of Roman, and studies of provincial culture need to account for the cultural diversity, as well as the unity, of the empire<sup>19</sup>„ .



**Abb. 12: Veränderungen bei mehreren Kontaktparteien**

Wenige Jahre später hat Greg Woolf die Fokussierung auf Kontakte, an denen die Partei ‚Rom‘ beteiligt ist, aufgegeben und befürwortet eine Beschreibung der Zusammenhänge als übergeordnetes Kontaktphänomen unter Beteiligung vieler Parteien, in dem Kontakte mit der Partei ‚Rom‘ nur einen Teil aller stattfindenden Austauschverbindungen darstellen<sup>20</sup>. Diese Tendenz zur Einbettung des Phänomens ‚Romanisierung‘ in ein übergeordnetes Kontakt- und Austauschsystem findet sich auch bei einigen anderen Autoren, darunter Richard Reece in einer früheren Publikation<sup>21</sup>, Nicola Terrenato<sup>22</sup> und der bereits zitierte Andrew Wallace-Hadrill, der auch eine ähnliche Terminologie wie Greg Woolf nutzt<sup>23</sup>. Lediglich am Rande sei darauf verwiesen, dass uns die

theoretische Entwicklung auch ermöglicht, die Konzepte der ‚Romanisierungs‘-Debatte anhand eines Fallbeispiels ohne Beteiligung der Stadt ‚Rom‘ zu erläutern. Eine Konsequenz der Akzeptanz einer höheren Anzahl an potentiellen Kontaktparteien, die Einfluss auf eine Partei nehmen können, ist, dass erkennbare Veränderungen bei einer Partei selbst unter Ausschluss einer Abhängigkeit von einer internen Eigendynamik nicht sicher auf den Einfluss einer bestimmten Kontaktpartei zurückgeführt werden können<sup>24</sup>.

19 Woolf 1998, 7.

20 Woolf 2001.

21 Reece 1990

22 Terrenato 2008.

23 Wallace-Hadrill 2008.

24 Bosche (im Erscheinungsvorgang)a.

In unserem Fallbeispiel findet dieser Punkt in einem weiteren, berechtigten Einwand gegen die momentane Form unseres Modells zur Erklärung der erkennbaren Ähnlichkeiten eine Parallele. Nach momentanem Stand wissen wir zwar nicht, welcher Tempel das Erscheinungsbild des anderen beeinflusst hat, wir gehen aber davon aus, dass die erkennbaren Ähnlichkeiten auf jeden Fall auf eine Verbindung dieser beiden Bauwerke miteinander zurückgeführt werden kann. Allerdings sind Tempel B im Heiligtum von Calcatello in Pietrabbondante und der Tempel von Castel di Ieri keineswegs die einzigen beiden Tempelbauten im Gebiet Italiens in re-



**Abb. 13:** Der Theater-Tempel-Komplex von Monte San Nicola in Pietravairano (Caserta, Italien); in Hervorhebung der in der Grabungskampagne 2013 untersuchte Bereich (Fotos und Bearbeitung: L. M. Rendina, D. Panariti)

publikanischer Zeit, deren Grundrisse Ähnlichkeiten zueinander aufweisen. Beispielsweise wurden auch für den Tempel von loc. Monte San Nicola in Pietravairano Bezüge zu Tempel B im Heiligtum von Pietrabbondante hergestellt<sup>25</sup>. Die Reste des Heiligtums von Pietravairano (Kat. 102, Abb. 13) wurden nach seiner Entdeckung im Jahr 2001 in vier Grabungskampagnen in den Jahren 2002, 2005, 2006 und 2007-2008 untersucht. Die Ergebnisse dieser Arbeiten wurden in den Folgejahren aufgearbeitet und durch weitere Forschungen ergänzt<sup>26</sup>. Der Tempel des Heiligtums liegt in leicht abweichender Ausrichtung hinter einem Theater. Seine von Perimetralmauern umgebene *pars postica* ist durch Mauern in drei *cellae* unterteilt. Im *pronaos* waren ausgehend von zwei Fundamenten in der Verlängerung der Trennmauern der *cellae* ursprünglich zwei Säulenreihen aufgestellt. Ob und in welcher Länge der *pronaos* von Antenmauern gerahmt war, lässt sich nicht sicher rekonstruieren<sup>27</sup>.

<sup>25</sup> Tagliamonte 2012, 472.

<sup>26</sup> Tagliamonte 2012, 467 f.

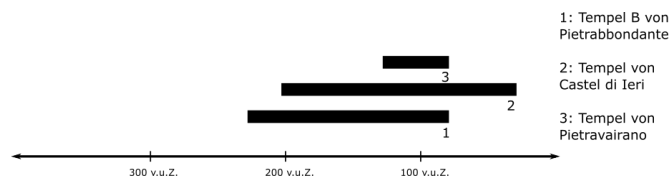
<sup>27</sup> Tagliamonte 2007, 60-64; Tagliamonte 2012, 467-472. Tagliamonte u.a. 2014, 6-11. Für

## Herkunft?

Betrachtet man dieses Gebäude aufgrund seiner Ähnlichkeiten als weitere potentielle Kontaktpartei der beiden zuvor diskutierten Bauwerke, lässt sich nicht nur nicht sicher bestimmen, welche beiden Bauten die Sender- und Empfängerrolle eines Kontaktverlaufs einnehmen. Auch die Anzahl der Kontaktverbindungen bleibt unklar. Ohne zusätzliche Informationen, die uns nicht zur Verfügung stehen, können wir nicht wissen, ob zwischen allen drei Bauwerken Kontaktverbindungen anzunehmen sind, oder ob ein Gebäude die Konzeption der beiden anderen beeinflusst hat, oder eine vermittelte Beeinflussung eines der Gebäude durch eine Kette mit einer oder mehreren Zwischenstation angenommen werden muss.

Die Einbeziehung der Chronologieachse hilft uns auch in diesem Fall nicht dabei, dieses Spektrum an Varianten einzugrenzen; vielmehr verstärkt sich das Problem der Erstellung einer chronologischen Reihenfolge der Errichtung der drei Tempel, die eine notwendige Voraussetzung für die Untersuchung direkter gegenseitiger Beeinflussungen ist. Die Entstehung des Tempels von Pietravairano (Kat. 102, Abb. 13) wird aufgrund von Vergleichen der Bautechnik und der gewählten architektonischen Lösungen in eine Zeit zwischen dem späten 2. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. eingeordnet. Auch eine Ausdehnung dieses Zeitraums bis nach dem Bundesgenossenkrieg könne nicht ausgeschlossen werden<sup>28</sup>.

Stellt man die nach der später geschilderten Methode generierten Absolutzahlen für die vorgeschlagenen Datierungszeiträume nebeneinander, zeigt sich die Ausdehnung des Problems der Reihenfolge der Errichtungen der drei Bauwerke.



**Abb. 14: Überlappende Chronologiebereiche**

Wie in der schematischen Übersicht Abb. 14 zu erkennen, weisen die Chronologiebereiche aller drei Bauwerke signifikante Überlappungen auf und sind teilweise sogar identisch. Die

Zahl der Fallunterscheidungen nimmt durch die Einbeziehung des dritten Tempels nun signifikant zu. Der Gesamtchronologiebereich, der durch die Chronologievorschläge für die Errichtungen der drei Gebäude abgedeckt wird, lässt sich in vier Bereiche aufteilen. Wurde Tempel B im Zeitraum zwischen Zeit-

detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 102  
28 Tagliamonte u.a. 2014, 11-13. Vgl. auch Tagliamonte 2015, 244 f., 254.

raum 225-201 v.u.Z. errichtet, ist er sicher früher als beide anderen Bauwerke entstanden. Wurde der Tempel von Castel di Ieri in der Zeit zwischen 75 und 26 v.u.Z. gebaut, sind die anderen beiden Tempel sicher älter als er und könnten ihn damit zumindest potentiell beeinflusst haben. Für den Gesamtzeitraum zwischen 200 und 76 v.u.Z. ergeben sich zwei unterschiedliche Fallkonstellationen. Wurden sowohl Tempel B von Pietrabbondante als auch der Tempel von Castel di Ieri zwischen 200 und 126 v.u.Z. errichtet, haben beide Bauwerke sicher vor der Anlage des Tempels von Pietravairano existiert und stehen damit als potentielle Einflussfaktoren zur Verfügung, auch wenn nicht geklärt werden kann, welches der beiden Bauwerke als direkte Kontaktpartei des Tempels von Pietravairano fungiert hat, oder ob letzterer nicht sogar mit beiden Gebäuden in Verbindung gestanden hat. Diese Situation trifft auch zu, wenn der Tempel von Pietrabbondante unter Beibehalten der übrigen Fallkonstellation bereits zwischen 225 und 201 v.u.Z. errichtet wurde. Wurden alle drei Bauten in dem Zeitraum gebaut, der für die Anlage des Tempels von Pietravairano diskutiert wird, lässt sich die Reihenfolge der Entstehung der drei Gebäude nicht bestimmen, womit auch offen bleiben muss, welche Beeinflussungswege denkbar sind. Bei dieser Fallkonstellation müssen wir davon ausgehen, dass alle drei Tempel als mögliche Einflussfaktoren für die jeweils anderen beiden zu berücksichtigen sind.

Da wir die Chronologiebereiche für diese drei Baumaßnahmen nicht weiter eingrenzen können, lässt sich das Spektrum an möglichen Beeinflussungsverläufen auf diesem Weg nicht weiter eingrenzen. Erschwerend kommt hinzu, dass selbst das Vorhandensein einer festen Reihenfolge der Existenz der drei Gebäude kein sicherer Indikator für eine tatsächliche gegenseitige Beeinflussung der drei Bauwerke ist. Eine feste chronologische Sequenz der Errichtung der Bauwerke würde es uns lediglich erlauben, das Spektrum an möglichen Kontaktwegen einzugrenzen.



# Übermittlungsinhalte.

## Ankerachsen und Abweichungen

In der Kette aus Induktionsschlüssen, durch die wir im ersten Buchteil die Selektion der in die Fallstudie einbezogenen Befunde vorgenommen haben, haben wir mit den Rundbauten, den kleinen viereckigen Einraum-Bauten (sog. *oikoi* / *sacella*) und den zweigeteilten rechteckigen Bauwerken mit einem oder drei Räumen im hinteren Gebäudeteil vier verschiedene Grobkonzeptionen an Gebäudegrundrissen für potentielle Sakralbauten als Ankerachsen für die jeweiligen Induktionsschlüsse herangezogen. Ebenfalls festgelegt wurden Ankerachsen für als *curia*, *comitium* oder *basilica* gedeutete Bauwerke und Platzanlagen, mit denen wie auch mit den Rundbauten und Einraum-Bauten jeweils nur eine vergleichsweise kleine Anzahl an architektonischen Anlagen in Verbindung gebracht werden konnte. Trotz der geringen Anzahl der Bauten in den einzelnen Gruppen hat sich bereits im Verlauf dieser Überlegungen ein eher heterogenes Bild abgezeichnet. Neben der sie verbindenden Ankerachse weisen die Gebäude, die wir den verschiedenen Gruppen zugeordnet haben, zueinander nicht zu vernachlässigende Unterschiede bei Aspekten auf, die nicht Teil der Ankerachse sind. Die als *oikoi* bezeichneten Bauten konnten viereckig oder rechteckig sein und/oder in Einzelfällen von einer zusätzlichen Mauer umgeben sein; es ist unklar, ob alle von ihnen überdacht waren. Die Grundrisse der *basilicae* weisen unterschiedliche Säulenzahlen und Mauerverläufe auf. Das Aufgehende der Rundbauten kann durch Mauern oder Säulen gestaltet sein. Das proportionale Verhältnis von Ähnlichkeiten und Unterschieden bei einem Vergleich zweier oder mehrerer Gebäude ist nicht nur für typologische Studien von zentraler Bedeutung, sondern auch ein wichtiger Indikator für Hypothesen über eventuelle Interdependenzen zwischen den Erscheinungsweisen der einzelnen Bauwerke. Auch wenn aufgrund der Vielzahl der potentiell relevanten Faktoren kein eindeutiges kausales Erklärungsmodell formuliert werden kann, bietet das Vorhandensein von Ähnlichkeiten zwischen der (materiellen) Form zweier Gebäude zumindest einen Anhaltspunkt dafür, dass ihre Gestaltung auf einen Kontakt und/oder auf einen verbindenden Faktor zurückgeführt werden könnte. Sind hingegen keine oder nur sehr wenige Ähnlichkeiten vorhanden, erscheint die Möglichkeit einer gegenseitigen oder gemeinsamen Beeinflussung durch eine Drittpartei wenig plausibel (wenn auch nicht abschließend wider-

legbar).

Typologische Gruppierungen werden von außen, durch einen externen Blick auf einen Bestand an Untersuchungsobjekten formuliert. Dies schließt zwar nicht aus, dass sie in der Folge nicht auch als Referenzpunkte für die Schaffung weiterer Anlagen herangezogen werden können, jedoch setzt eine derartige Bezugnahme auf die typologischen Gruppierungen und Schemata immer das Vorhandensein von entsprechenden Anlagen und die der Neuschaffung vorangegangenen typologischen Untersuchungen voraus. Wollen wir also annehmen, dass nicht nur einzelne Vorbilder oder Vorlagen, sondern auch die Schemata selbst nicht nur Produkte unserer wissenschaftlichen Arbeiten sind, sondern auch für die Vorgänge in der Antike eine Rolle gespielt haben könnten, müssen wir die Möglichkeit von Bezugnahmen auf diese Schemata durch die Menschen, die am Entstehungsprozess der Bauwerke beteiligt waren, in den Blick nehmen.

Da wir bei diesem Vorhaben lediglich aus den fertigen Resultaten, der Erscheinungsform der Gebäudegrundrisse (bzw. von dem, was von ihnen übrig ist), auf den Planungs- und Gestaltungsprozess zurückschließen können, ist es in Ermangelung ausreichender detaillierter Hinweise und Anhaltspunkte zu- meist schwierig bis unmöglich, bei einem Einzelfall zwischen einer Übernahme mehrerer Einzelaspekte, die eine Ähnlichkeit mit dem von uns erarbeiteten Gesamtschema mit sich bringen, und einer tatsächlichen Bezugnahme auf das (typologische) Schema zu unterscheiden. Allerdings ermöglicht uns ein Blick auf eine höhere Anzahl an Befunden zumindest eine tendenzielle Einschätzung der grundlegenden Tendenzen, die sich zwischen dem 4. und frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. innerhalb des Gebiets des heutigen Italien bei der Planung und Gestaltung von Sakralgrundrissen abzuzeichnen scheinen.

Kehren wir für dieses Vorhaben zu den beiden Grundriss schemata zurück, die durch jeweils einen Tempel mit Bauinschrift mit dem Begriff *aedes* in Verbindung stehen. Der Tempel des Heiligtums von loc. Madonna del Soccorso in Castel di Ieri (Superaequum) (Kat. 174, Abb. 9) und der sog. Tempel des Hercules auf der Akropolis von Cora (Kat. 37, Abb. 2) weisen einige sehr grundlegende Ähnlichkeiten auf. Die Grundrisse beider Gebäude haben eine rechteckige Form und sind durch die internen Mauerverläufe in zwei Hälften, die *pars antica* und die *pars postica* unterteilt. Die *pars postica* der beiden Tempel ist hingegen unterschiedlich gestaltet. Beim Tempel von Superaequum ist sie in drei Räume unterteilt, beim Tempel in Cora umfasst sie lediglich einen einzelnen Raum<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 77-82; Palombi 2003, 220-222; Ceccarelli – Marroni 2011, 132. Für detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 37.



Die Grundkonzeption eines zweigeteilten rechteckigen Tempels mit lediglich einem Raum in der *pars postica* lässt sich bei 57 weiteren Bauwerken aus dem Quellenbestand dieser Fallstudie antreffen. Selbst unter Vernachlässigung weiterer Details ist es bei 36 dieser insgesamt 58 Gebäude in Ermangelung weiterer Hinweise nicht möglich, weitergehende Aussagen über die Grundrissgestaltung der *pars antica* zu treffen. In den Baubefunden der Tempel B und C im Heiligtum von Fabrateria Nova (Kat. 52), des Tempels von Formia (Kat. 54, Abb. 47), von Tempel B im Heiligtum von Iuvanum (Kat. 63), des sog. Tempels des Iuppiter Tifatinus auf dem Monte Tifata (Kat. 76), der Tempel in der *insula C* und in der *insula F* von Musarna (Kat. 81 und Kat. 82), des Tempels im sog. Heiligtum der Diana Nemorensis in Nemi (Kat. 83), der beiden Tempel auf der sog. Acropoli Minore von Norba (Kat. 85), des sog. Tempels der Iuno Lucina in Norba (Kat. 86), des Tempels auf der sog. Acropoli Maggiore von Norba (Kat. 87), aller drei Tempel im Heiligtum von Ocritium (Kat. 89), des sog. Tempio Italico im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95), von Gebäude D-E im Heiligtum von Pescosansonesco (Kat. 100, Abb. 54), von Tempel A im Heiligtum von Pietrabbondante (Kat. 101, Abb. 10), des sog. Tempel der Venus von Pompeji (Kat. 109), von Tempel A auf der sog. Akropolis von Populonia (Kat. 111), der archäologischen Überreste des eventuellen Tempels des Iuppiter von Potentia (Kat. 113), von Tempel A im Heiligtum von Largo Argentina in Rom (Kat. 126), des Tempels im Heiligtum von S. Pietro di Cantoni in Saepinum (Kat. 163), des Tempels im Heiligtum von Colle Rimontato in San Giovanni in Galdo (Kat. 165), beider Gebäuden im Heiligtum von loc. Porcareccia in Vacri (Kat. 187) und des sog. Tempietto di Demetra im Heiligtum von loc. Pian di Castello von Volterra (Kat. 197) finden sich keinerlei Hinweise auf strukturelle Gestaltungselemente des *pronaos* vor der einzelnen *cella* des Gebäudes. Im Fall des partiell überbauten und nur schlecht erhaltenen Tempel A im Heiligtum von loc. Pian di Castello von Volterra (Kat. 197) muss sogar die Lage des *pronaos* rekonstruiert werden<sup>2</sup>. Beim sog. Tempel des Iuppiter in Pompeji (Kat. 107) ist die Erfassung der ersten Bauphase durch ihre spätere Überbauung stark beeinträchtigt, womit ebenfalls keinerlei weitergehende Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* möglich sind<sup>3</sup>. Über die ursprüngliche Gestaltung des sog. Edificio 1 im Heiligtum von Amplero (La Giostra) (Kat. 12, Abb. 21) sind abgesehen von einer Zweiteilung entlang der Longitudinalachse keine weiteren Aussagen möglich. In seinem Fall wurden trotz der Möglichkeit, Bezüge zu anderen Gebäuden mit ähnlicher Beschaffenheit herzustellen, Zweifel an

<sup>2</sup> Cristofani u.a. 1973, 18-25, 166; Cateni 1981, 19-22; Colonna 1985, 96; Bonamici 2003a, 74-83.

<sup>3</sup> Maiuri 1942, 287-298; D'Alessio 2009, 50 f.

einer sakralen Interpretation geäußert. Die Nutzung eines vergleichsbasierten Argumentationsgangs soll dadurch eingeschränkt sein, dass die Mauerreste zu unterschiedlichen Bauphasen gehören sollen<sup>4</sup>.

In einigen Fällen wird die Erfassung der Überreste durch die Dokumentations- und Publikationslage der erhaltenen Reste erschwert. Bei Tempel B von Cosa (Kat. 48) erlaubt die Präsentation der Befunde trotz vergleichsweise guter Erhaltung des Gebäudes und Rekonstruktionsvorschlägen keine sichere Erfassung von Hinweisen auf eventuelle Antenmauern<sup>5</sup>; ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich für das Heiligtum von Monte Torre Maggiore (Kat. 77, Abb. 51)<sup>6</sup>. Im Fall des sog. Tempel des Zeus Agoraios in Paestum (Kat. 96, Abb. 52) soll laut Anna Maria Biraschi, Marina Ciprina, Giovanna Greco und Marina Taliercio Mensitieri ein Block an der Nordseite der *cella* eine Rekonstruktion des Gebäudes zu einem Tempel *in antis* belegen<sup>7</sup>, allerdings erlaubt weder die graphische noch die schriftliche Präsentation der Befunde einen genauen Aufschluss über die argumentative Kraft dieses Blocks. Auch die Begründung der Rekonstruktion der archäologischen Überreste eines Tempels in Potentia (Kat. 113), die mit dem bei Livius genannten Tempel des Jupiter in Verbindung stehen könnten, als *prostylos tetrastylos* mit Antenmauern kann in Ermangelung einer Präsentation der argumentativen Grundlagen im Baubefund nicht erschlossen werden<sup>8</sup>. Jean-Paul Morel rekonstruiert die durch eine mittelalterliche Bebauung nur schlecht erfassbaren Überreste des Tempels in loc. S. Angelo von Vastogirardi (Kat. 188, Abb. 59) ohne detaillierte Begründung zu einem *tetrastylos prostylos*, der wahrscheinlich über Antenmauern verfügt haben soll<sup>9</sup>.

Vernachlässigt man alle Fragen der genauen Anordnung und Anzahl der Elemente lassen sich für die *pronaos* dieser Tempel basierend auf den bekannten Bauwerken, deren architektonische Charakteristika uns besser bekannt sind, Rekonstruktionsvorschläge in drei grobe Grundkonzeptionen aufstellen. Denkbar ist eine ausschließliche Gestaltung des *pronaos* mit einer oder mehreren Säulenreihen an der Front und eventuell den Seiten, sowie ein partieller oder vollständiger Verschluss der Seiten der *pars antica* durch Antenmauern, zwischen denen in einer oder mehreren Reihen Säulen angeordnet sein können. Werden Rekonstruktionsvorschläge für die ursprüngliche Gestaltung geäußert,

---

4 Letta 1975, 60; Paoletti 1988, 219-221 und Fig. 10

5 Brown 1980, 38; Brown u.a. 1993, 143-153.

6 Bonomi 1993, 44-46; Giontella 1995, 46 f.; Bonomi Ponzi 2006.

7 Greco – Theodorescu 1983, 56 f.; Biraschi u.a. 2012, 120 und Taf. XXVI a.

8 Percossi 1990; Percossi Serenelli 2001a, 36; Percossi Serenelli 2001c, 82. Percossi 2012, 316 f., 322.

9 Morel 1976, 255-259; Pagano u.a. 2005, 451; Capini – De Benedittis 2000, 81 f.

bleibt das Spektrum dieser Varianten bei Befunden ohne Hinweise auf bestimmte Gestaltungselemente im *pronaos* uneingeschränkt bestehen. So werden beispielsweise alle zuvor angeführten Möglichkeiten als denkbare Rekonstruktionshypothesen für den Tempel im Heiligtum von Colle di Castellone in Formia (Kat. 54, Abb. 47) diskutiert<sup>10</sup>. Der Tempel in der contrada S. Rustico in Basciano (Kat. 21, Abb. 40) könnte ursprünglich über vier Frontsäulen verfügt haben, jedoch sind keine Hinweise auf Mauerverläufe oder Säulen bekannt<sup>11</sup>. Für den Tempel in der *insula C* von Musarna (Kat. 81) wird sowohl eine Rekonstruktion mit zwei oder vier Säulen ohne Antenmauern oder mit zwei Säulen zwischen Antenmauern vorgeschlagen, ohne dass eine weitere Einschränkung dieses Spektrums möglich ist<sup>12</sup>. Der Grundriss des sog. Tempio Maggiore auf der sog. Acropoli Minore von Norba (Kat. 85) solle sowohl zu einem Tempel mit *pronaos* mit vier Frontsäulen oder einem solchen mit zwei Frontsäulen zwischen Antenmauern passen, auch wenn die Mauerdicke die zweite Variante befürworten solle. Unter Bezugnahme auf ein Gebäude in Alatri solle auch denkbar sein, dass zwischen den Antenmauern keine Säulen angebracht waren, da dies statisch nicht nötig sei<sup>13</sup>. Für den Tempel auf der sog. Acropoli Maggiore von Norba (Kat. 87) wurde sowohl eine Rekonstruktion als *tetrastylos* mit partiellem Verschluss der Seitenmauern als auch eine ähnliche Konzeption wie bei einem Tempel in Tivoli vorgeschlagen. Allerdings müsse die Frage der Rekonstruktion unbeantwortet bleiben, da keinerlei weitere Hinweise auf die Gestaltung des *pronaos* bekannt sind<sup>14</sup>. Ungeachtet der Vermutung einer *tetrastylen* oder *distylen* Front *in antis* von Markus Wolf kann auch die Gestaltung des *pronaos* des sog. Tempio Italico im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95) nicht sicher rekonstruiert werden<sup>15</sup>. In Ermangelung von Hinweisen im Befund muss die Rekonstruktion von Tempel A im Heiligtum von Pietrabondante (Kat. 101, Abb. 10) als *prostylos tetrastylos*, wahrscheinlich mit Antenmauern und seitlichen Säulenreihen, als hypothetisch eingestuft werden<sup>16</sup>. Das gleiche gilt für die Rekonstruktion von Tempel A im Heiligtum von Largo

10 Guitoli 1974, 131-138; Ferrante u.a. 2015, 67 f.

11 Pellegrino – Messineo 1991, 286; Guidobaldi 1995, 266 f., 269 f. Vgl. auch Cerulli Irelli 1971, 32 f. Nr. 18 und 19.

12 Broise – Jolivet 2004, 23-26, 29-34. Vgl. auch De Cazanove – Jolivet 1984, 531.

13 Quilici Gigli u.a. 2003, 308, 310.

14 Savignoni – Mengarelli 1901, 525 f.; Quilici – Quilici Gigli 1999, 240-250; Ceccarelli – Marroni 2011, 268; Quilici Gigli 2012a, 415-417.

15 Greco 1980, 18-20, 30; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 108 f.; Torelli 1988, 65-68; Greco u.a. 1999, 40; Biraschi u.a. 2012, 97-100; Wolf 2015, 107.

16 Delbrück 1903, 155-158; Strazzulla 1973, 12-15; Di Iorio 1974, 34 f.; La Regina 1976, 230-233; Capini – De Benedittis 2000, 37-45.

Argentina in Rom (Kat. 126) als *tetrastylus*<sup>17</sup>.

Bedingt durch diese Einschränkungen ist für 62.07% der Gruppe an Tempeln mit zweigeteiltem Grundriss mit lediglich einer *cella* in der *pars postica* keine weitergehende Aussage über die ursprüngliche Gestaltung der vorderen Gebäudehälfte möglich, was auch die Anwendung einer Vergleichsuntersuchung, die auf strukturelle architektonische Komponenten wie Säulen und Mauerverläufe ausgerichtet ist, stark erschwert. Bei einem weiteren Gebäude sind zwar Aussagen über die Frontgestaltung, nicht aber über das Vorhandensein von Antenmauern möglich. Der sog. Tempio 15 im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95) lässt sich zwar aufgrund einiger *in situ* erhaltener Säulentrommeln als *tetrastylus prostylos* charakterisieren, Informationen über eventuelle partielle Antenmauern fehlen jedoch<sup>18</sup>. Bleibt man aufgrund der visuellen Zugänglichkeit bei diesen Gestaltungselementen, lässt sich eine weitergehende Untersuchung eventueller Ähnlichkeiten und Unterschiede bei diesen Hauptkomponenten der Grundrisskonzeption damit nur anhand einer Gruppe an Gebäuden durchführen, deren Anteil am Gesamtbestand der Bauten mit einzelner *cella* im hinteren Gebäudeteil unter der Hälfte liegt und damit nicht als repräsentativ betrachtet werden sollte, da eine Einbeziehung der übrigen, momentan nicht zuordenbaren Befunde das Gesamtbild massiv verzerren könnte. Die Aussagekraft des folgenden Argumentationsgangs ist damit deutlich eingeschränkt.

Unter den übrigen 21 Bauten dieser Grobgruppe befinden sich fünf Gebäude, deren *pronaos* lediglich durch Säulen in unterschiedlicher Anordnung und Anzahl charakterisiert wird. In diese Subgruppe fällt der sog. Tempel des Hercules von Cora (Kat. 37, Abb. 2), der den Ausgangspunkt für den hier verfolgten Argumentationsgang gebildet hat. In seinem Fall erlauben die bezeugten Säulengrundamente eine Rekonstruktion eines *pronaos* mit vier Frontsäulen und zwei seitlichen Säulen<sup>19</sup>. Auch die Position der beiden Endsäulen des *pronaos* von Tempel D auf der sog. Arx von Cosa (Kat. 47) ist durch ihre Betungen im Baubefund dokumentiert; der Verschluss seiner Seiten erfolgte erst in einer späteren Bauphase<sup>20</sup>. Im Fall des sog. Tempel des Iupiter Melichios / des Aesculapius von Pompeji (Kat. 108) ist die Präsenz von Antenmauern durch die Beschaffenheit der *cella*-Wände mit an den Kanten angefügten Kalksteinpilastern ausgeschlossen. Die genaue Zahl und Anordnung der Säulen

17 Marchetti Longhi 1936, 86-97; Coarelli 1981a, 16; Caprioli 2011, 94; De Stefano 2012, 543, 546 Anm. 14-18; Arnhold 2020, 8.

18 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 188; Torelli 2008, 14; Biraschi u.a. 2012, 104 f.; Wolf 2015, 106.

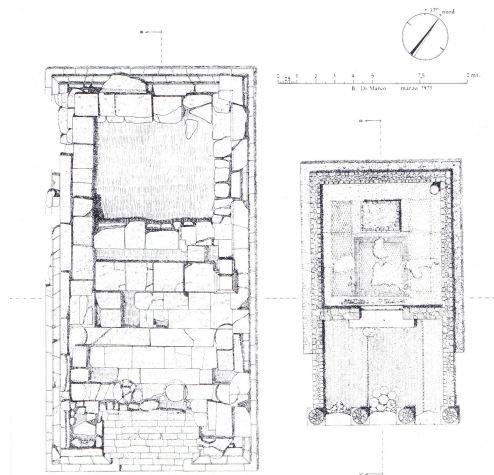
19 Brandizzi Vittucci 1968, 77-82; Palombi 2003, 220-222; Ceccarelli – Marroni 2011, 132.

20 Brown u.a. 1960, 25-33, 111-118. Vgl. auch Brown 1980, 47 f.

des *pronaos* kann in Ermangelung von Hinweisen allerdings nicht rekonstruiert werden<sup>21</sup>. Der sog. Tempio Grande im Heiligtum von Monte S. Angelo in Tarracina (Kat. 176) kann aufgrund von Halbsäulen, die um die Außenwände seiner *cella* verlaufen, nach der etablierten Typologieebenenennung als Pseudoperipteros bezeichnet werden. Ebenfalls fassbar sind Spuren der hexastylen Front des Gebäudes, wohingegen die Anzahl der Säulen an den beiden Seiten des *pronaos* offen bleiben muss<sup>22</sup>. Beim Hafentempel von Cosa (Kat. 46, Abb. 45), dessen *pars antica* zu großen Teilen verloren ist, bleiben letzte Zweifel über das Vorhandensein von Antenmauern im *pronaos* bestehen. Zwar sind Reste von Antenmauern bezeugt, diese sind jedoch nicht mit den Mauern der *cella* verbunden, weshalb sie vielleicht in einer späteren Bauphase an das Gebäude angefügt wurden<sup>23</sup>.

Bei 12 der 21 Bauten lässt sich ein partieller oder vollständiger Verschluss der Seiten des *pronaos* durch Mauern (*antae*) in Kombination mit einer Säulenstellung an der Front und eventuell einer zweiten Säulenreihe zwischen den Antenmauern belegen. Ein vollständiger Verschluss der Seiten der *pars antica* findet sich beim Tempel von S. Abbondio in Pompeji (Kat. 105). Seine Überreste bezeugen einen *pronaos* mit Säulen entlang der Front und der beiden Seiten, deren *intercolumnia* mit Mauern verschlossen waren. Die Höhe dieser Verschlussmauern kann allerdings nicht sicher bestimmt werden<sup>24</sup>.

Bei fünf anderen Gebäuden deuten die Baubefunde auf einen partiellen Verschluss der Seiten der *pars antica* hin. Die Wände der *cella* des Tempels von loc. La Stazza in Aletrium (Kat. 9) sind bis zur Mitte des *pronaos* verlängert. In



**Abb. 15: Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre**

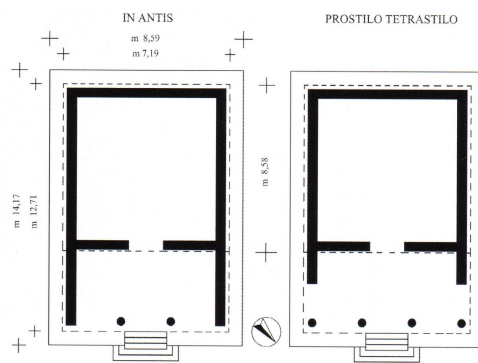
21 Russo 1991, 43-52, 97-108; Marcattili 2006, 20-29.

22 Lugli 1926, 172-175; De Rossi 1981, 81; Ceccarelli – Marroni 2011, 494 f.

23 Brown u.a. 1960, 143-145 und 142 Fig. 106.

24 Elia – Pugliese Carratelli 1975, 140-143; Elia – Pugliese Carratelli 1979, 449-456; D'Alessio 2009, 93-95.

der Verlängerung der östlichen Ante mit einem fast quadratischen Abschluss liegt die Basis der östlichen Ecksäule, die gemeinsam mit weiteren, nicht *in situ* aufgefundenen Basen einen Hinweis auf die Säulenstellung des *pronaos* liefert<sup>25</sup>. Auch im Fall des Tempels in loc. Passo Porcari von Atessa (Kat. 18) sind Antenmauern und Säulenbasen in der Verlängerung der Achsen der Seitenmauern bezeugt<sup>26</sup>. Der sog. Tempio Rettangolare auf der sog. Akropolis von Tibur (Kat. 179) lässt sich nach der etablierten Typologie als Pseudoperipteros klassifizieren. Entlang der Seiten- und Rückwand seiner *cella* sind fünf respektive vier Halbsäulen angebracht. An der Front sind die beiden seitlichen von ursprünglich vier Fronstäulen bezeugt. Das erste *intercolumnium* der seitlichen Säulen des *pronaos* war durch eine Mauer verschlossen<sup>27</sup>. Die beiden Tempel im Heiligtum von Schiavi d’Abruzzo (Kat. 167, Abb. 15) lassen ebenfalls einen partiellen Verschluss der Seiten des *pronaos* durch Antenmauern erkennen<sup>28</sup>.



**Abb. 16:** Casentino, Tempel B in loc. L’Acquaro, Rekonstruktions-hypothesen

In sechs Fällen erlaubt die Befund- und/oder Dokumentationslage der Überreste keine sicheren Aussagen über die Länge der seitlichen Verschlussmauern, da nur ihre Maueransätze an den Mauern der *cella* und/oder partielle Spuren in der *pars antica* bezeugt sind. Bei dem nicht ideal publizierten Tempel A in loc. Casalicchio von Casentino (Kat. 28, Abb. 42) sollen einige Blöcke Aufschluss über die Antenmauern liefern; weitere Aussagen über die Gesamtkonzeption des *pronaos* seien allerdings nicht möglich<sup>29</sup>.

Auch bei Tempel B von loc. L’Acquaro in Casentino (Kat. 29, Abb. 16) ist zwar das Vorhandensein von *antae* auf den Seiten des *pronaos* nachweisbar, allerdings kann deren Länge nicht bestimmt werden, womit eine Unterscheidung zwischen einem kompletten und einem partiellen Verschluss der Seiten

25 Winnefeld 1889, 143-147; Cozza 1891; Gatti – Picuti 2008, 28.

26 Fabbricotti 1982-1983, 86-100 und 107 Fig. 31; Fabbricotti 1997, 75

27 Giuliani 1970, 126-129; Ceccarelli – Marroni 2011, 533 f.

28 La Regina 1976, 230 und 232 Abb. X, 237; Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 43-46, 49 f.

29 Torrieri 2012, 160, 162 fig. 7, 163 fig. 9.

durch Mauern nicht möglich ist<sup>30</sup>. Auch auf der Nordseite des *pronaos* des Tempels am Forum von Fregellae (Kat. 56) sind einige Blöcke erhalten, die auf die Lage von Antenmauern hindeuten sollen. Es ist nicht sicher, ob einige beim Gebäude gefundene Säulentrommeln zur ersten Bauphase des Tempels gehören<sup>31</sup>. Überreste von Antenmauern unbekannter Länge sind ebenso beim sog. Tempietto Nr. 36 im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95) bezeugt<sup>32</sup>. Beim Tempel von Poggio Moscini in Bolsena (Kat. 196) werden einige Überreste im Baubefund als Reste von Antenmauern interpretiert<sup>33</sup>. Die Länge der ebenfalls durch Reste dokumentierten Antenmauern des Tempel des Heiligtums von loc. Civitella in Campochiaro (Kat. 24) kann nicht bestimmt werden. Das Gebäude wird als *tetrastylos prostylos* rekonstruiert<sup>34</sup>.

Die Tendenzen, die sich in dieser Subgruppe abzeichnen, fügen sich trefflich in das Gesamtbild ein. Bei einer Berücksichtigung lediglich weniger struktureller Komponenten unter Vernachlässigung aller weiteren Aspekte und Details zeigt sich zwar ein Schwerpunkt bei der Gestaltungsvariante eines *pronaos* mit partiellem Verschluss der Seiten durch Antenmauern. Die Aussagekraft dieses Verhältnisses wird jedoch durch die geringe Anzahl an Befunden und den hohen Anteil der Fälle, bei denen keine Aussage möglich ist (50%) stark geschwächt.

Weitere methodische Einschränkungen ergeben sich durch den subjektiven Bias der Zuordnung von Befunden mit einzelfallspezifischen Charakteristika zu schematisch definierten Gruppen wie denen unserer momentanen Analyse. Sowohl beim Tempel in der Via dei Molini (Kat. 94, Abb. 17) als auch bei den Tempeln im Heiligtum an der Kreuzung der via della Foce mit der via Epagathiana (Kat. 93) von Ostia ist in der *pars antica* jeweils eine Pilasterbasis an die Seitenwände der *cella* angefügt. Die bisher genutzten Gruppierungen der Bauten mit einzelner *cella* in der *pars postica* basiert auf einer sehr schematischen Differenzierung zwischen Säulen und Wänden in der *pars antica*. Die an die Wände angefügten Pilasterbasen stellen aus dieser Perspektive betrachtet einen Grenzfall dar, deren Subgruppenzuordnung *per definitionem* festzulegen wäre, da die kurzen Vorsprünge respektive Pilaster je nach Verständnis in die Nähe von Mauern oder von Säulen gerückt werden können.

---

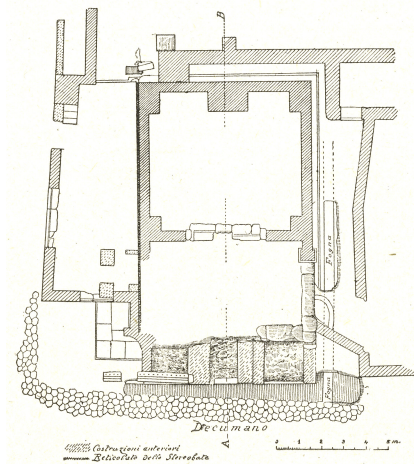
30 Torrieri 2012, 164 und fig. 13.

31 Battaglini 2019a, 9-11 und 16 Fig. 4; Diosono 2019. Siehe auch Coarelli 1998, 60, 123 Tav. III; Lackner 2008, 97.

32 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 101; Torelli 2008, 31-45; Biraschi u.a. 2012, 75 f.

33 Balland u.a. 1971, 263-267.

34 Capini 1991, 117 f.; Capini 2003, 243-247.



**Abb. 17: Ostia, Tempel in der via dei Molini**

Selbst bei einem Verzicht auf die Erstellung einer abschließenden Gruppenzuordnung aller Gebäudegrundrisse kann diese Problematik für unsere Zwecke nicht komplett vernachlässigt werden, da diese vier Bauten das Verteilungsbild der beiden Gestaltungsvarianten für *pronaos* mit und ohne Antenmauern stark verzerren können. Versteht man die Pilasterbasen konzeptuell als säulenähnliche Elemente, ergibt sich für die beiden Varianten ein Verhältnis von neun Grundrissen ohne zu zwölf Grundrissen mit Antenmauern im *pronaos*. Rückt man sie hingegen in die Nähe von Antenmauern, ist der verhältnismäßige Schwerpunkt der

Gebäudegrundrisse mit Antenmauern bei einem Verhältnis von fünf zu siebzehn deutlich stärker ausgeprägt. Zugleich würde sich der Anteil der Subgruppe der Grundrisse mit partiellem Verschluss noch deutlicher von den übrigen Befunden abheben und mit neun von siebzehn auch die 50%-Marke überschreiten. Da die Entscheidung zwischen den beiden Zuordnungsmöglichkeiten in Ermangelung hilfreicher Anhaltspunkte nur auf willkürlicher Basis möglich ist, sollte von einer Weiterführung eines der möglichen Stränge dieses Arguments Abstand genommen werden. Allerdings verdeutlicht die Problematik die generellen Schwierigkeiten bei einer Arbeit mit schematischen Analysen bei Strukturen mit einzelfallspezifischen Charakteristika.

Eine ähnliche Situation ergibt sich beim sog. Heiligtum des Hercules von Alba Fucens (Kat. 7, Abb. 37). Der *pronaos* des Tempels wird komplett von seitlichen Mauern gerahmt, allerdings schließen diese direkt an die Mauern der architektonischen Rahmung des Komplexes vor dem Tempel an<sup>35</sup>. Aufgrund dieser baulichen Verbindung hängt es von der Sichtweise des Betrachters ab, ob die Mauern an den Seiten des *pronaos* des Tempels als dessen Antenmauern oder als Fortsetzung der architektonischen Platzrahmung zu verstehen sind. Die Auswirkungen dieser Entscheidung auf das Verteilungsbild sind allerdings deutlich geringer und haben keine massiven Konsequenzen für daraus abgeleitete Aussagen.

<sup>35</sup> De Visscher u.a. 1963, 222-229, 344-351; Balty 1969; Mertens 1969a, 72 f.; Lauter 1971, 55-57.



Die Diskussion der Gruppe der Gebäude mit dreigeteilter *pars postica* schließt direkt an das im letzten Kapitel vorgestellte Fallbeispiel an, das nun nicht nur drei, sondern mit insgesamt siebzehn Gebäuden eine deutlich höhere Anzahl an Bauwerken mit drei durch Mauern gefasste Räume im hinteren Teil des Gebäudegrundrisses umfasst. In der Gesamtschau weist diese Gruppe ähnliche argumentative Schwierigkeiten und Probleme auf wie die zuvor diskutierte Gruppe der Gebäude mit einzelner *cella*. Bei sechs dieser siebzehn Bauten (35.29%) lässt sich die Gestaltung der *pars antica* nicht sicher rekonstruieren. Die architektonischen Charakteristika des Tempels unter der Chiesa di San Nicola in Ariccia (Kat. 17) lassen sich nur durch wenige Mauerverläufe der *pars postica* erfassen. Die ursprüngliche Länge und architektonische Gestaltung der *pars antica* sind unbekannt und können nur hypothetisch rekonstruiert werden<sup>36</sup>. Auch der Aufbau der *pars antica* eines nicht ideal publizierten Tempels in Teramo (Kat. 62) kann nicht erfasst werden<sup>37</sup>. Die *pars antica* des Tempels bei der Chiesa della Madonna delle Grazie von Corfinium (Kat. 41) ist komplett mit Erde aufgefüllt, weshalb ihre architektonischen Charakteristika nicht erschlossen werden können. Die beiden seitlichen Räume der *pars postica* liegen auf einem tieferen Fußbodenniveau als der zentrale Raum<sup>38</sup>. Tempel B am Forum von Ortona (Kat. 91) wird aufgrund der erhaltenen Mauerreste zu einem Tempel *ad alae* rekonstruiert. Nähere Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* sind auch in diesem Fall nicht möglich<sup>39</sup>, und auch weder bei Tempel B noch bei Tempel C im Heiligtum auf der Akropolis von Populonia (Kat. 111) erlaubt die Befundlage Aussagen über die Gestaltung der *pars antica* des jeweiligen Gebäudes<sup>40</sup>.

Weitergehende Aussagen über die Gestaltung der *pars antica* sind ausgehend von der Befund- und Dokumentationslage bei elf Bauwerken dieser Gruppe möglich. Die Außenmauern des sog. Tempio Italico im Heiligtum von loc. Macchia Porcara in Casalbore (Kat. 27) reichen bis zur Front des Gebäudes. Zwischen ihnen sind die Reste von zwei Holzsäulen erhalten; weitere Säulenbasen liegen in der Achse der *cella*-Mauern, die ebenfalls durch Antenmauern nach vorne in die *pars antica* verlängert sind<sup>41</sup>. Der *pronaos* von Tempel A des Heiligtums von Fabrateria Nova (Kat. 52) war ausgehend von den bezeugten Fun-

36 Lilli 2002, 170-172; Ghini 2003, 242 f., 247 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 63 f. und 64 Anm. 19.

37 Torrieri 2006, 164 f.; Guidobaldi 2010, 96 f.

38 Van Wonterghem 1976, 148; Van Wonterghem 1984, 127.

39 Mertens 1967, 9 f.; Van Wonterghem 1979, 44-51, 65-67, 71 f.; Mertens – Van Wonterghem 1995, 164-167.

40 Tempel B: Mascione 2007; Bartali u.a. 2007, 39-47. Siehe auch Romualdi 1994-1995. Tempel C: Bartali u.a. 2008, 24-27; Mascione 2008.

41 Johannowsky 1991, 64 f.; Bonifacio 2000, 33 f.

damenten von einer zweireihigen Säulenstellung bestimmt. Da die Seitenwände der beiden äußeren Räume der *pars postica* nicht bezeugt sind, sondern anhand indirekter Hinweise im Baubefund rekonstruiert werden, müssen in diesem Fall letzte Restunsicherheiten bei der Gestaltung des hinteren Gebäudeteils konstatiert werden<sup>42</sup>. Auch die Position der Säulenstellung in der *pars antica* des sog. Tempels der Iuno Moneta von Segni (Kat. 169) kann anhand der erhaltenen Fundamentverläufe rekonstruiert werden<sup>43</sup>.

Bei vier Bauten ist zusätzlich zu einer Säulenstellung ein partieller Verschluss der Seitenwände durch Antenmauern explizit nachweisbar. Die Seitenmauern der *pars postica* des sog. Tempels der Dioskuren von Cora (Kat. 38), deren zentraler Raum durch zwei Säulenreihen in drei Schiffe unterteilt war, verlängern sich als Antenmauern zu Seiten der *pars antica* mit einer Front mit Säulengestaltung<sup>44</sup>. Tempel A des sog. Heiligtum des Inuus an der Mündung des Incastro (Kat. 30) weist ebenfalls einen partiellen Verschluss der Seiten der *pars antica* auf<sup>45</sup>.

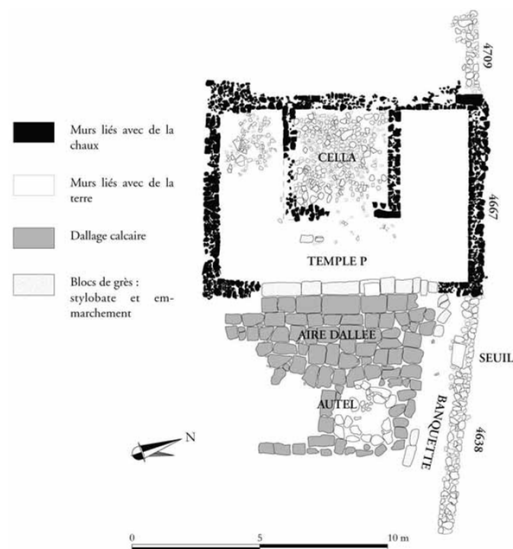


Abb. 18: Civita di Tricarico, Tempel P

Zu dieser Gruppe gehört auch der Tempel im Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174, Abb. 9), der den Ausgangspunkt für den hier verfolgten Argumentationsgang gebildet hat und auch in das Fallbeispiel des letzten Kapitels einbezogen war. Die beiden Seitenmauern des hinteren Gebäudeteils sind nach vorne verlängert, sodass sie die Seiten der *pars antica* partiell verschließen. Zwischen ihnen liegt jeweils eine Säule in der Verlängerung der Trennmauern der *cellae*, Spuren auf den Bodenplatten bezeugen die ursprünglichen Standorte wei-

42 Beste u.a. 2010, 464; Fröhlich – Nicosia 2016, 64-67.

43 Delbrück 1903; Cancellieri 1992, 69-82; Cifarelli 2003, 44-109; Ceccarelli – Marroni 2011, 462.

44 Brandizzi Vittucci 1968, 58-63, 65 f.; Palombi 2003, 225-227; Ceccarelli – Marroni 2011, 132-134; Palombi 2012, 401 f., 404.

45 Di Mario 2009, 337-339; Ceccarelli – Marroni 2011, 49 und Anm. 177.

terer Säulen des ursprünglich tetrastylem Gebäudes<sup>46</sup>. Ebenfalls dieser Subgruppe zugeordnet werden kann der gemeinsam mit dem Tempel in Superaequum in das Fallbeispiel des letzten Kapitels einbezogene Tempel B im Heiligtum von loc. Calcatello von Pietrabbondante (Kat. 101, Abb. 10). Seine Überreste bezeugen einen partiellen Verschluss der Seiten der *pars antica* durch Antemauern, und Fundamentpilaster und Spuren auf den Fußbodenplatten ermöglichen die Erfassung einer tetrastylem Front, je einer weiteren Säule an den Seiten und zweier Säulen in der Verlängerung der Achse der Trennmauern der Räume der *pars postica*<sup>47</sup>.

Bei der Rekonstruktion des dritten Gebäudes unseres Fallbeispiels ergeben sich hingegen Unsicherheiten, da die Länge der Antemauern an den Seiten der *pars antica* ausgehend vom Baubefund nicht rekonstruiert werden kann. Dem *pronaos* des Tempels im Heiligtum von loc. Monte San Nicola in Pietravairano (Kat. 102, Abb. 13) werden zwei verschiedene Säulenarten zugeordnet, die zu zwei Säulenreihen gehören sollen. In der Verlängerung der Trennmauern der *cellae* liegen zwei Mauerfundamente, die auf die Säulenstellung hinweisen<sup>48</sup>. Ähnliche Nachweisprobleme ergeben sich bei Tempel P von Civita di Tricarico (Kat. 33, Abb. 18). Die *pars postica* dieses Bauwerks weist eine unregelmäßige Konzeption auf, da der nördliche Seitenflügel breiter als der südliche ist. Die Säulenstellung der *pars antica* wird anhand einer alternierenden Anordnung von kurzen und langen Platten auf der Nordseite rekonstruiert. Ein Sandsteinblock auf derselben Seite des Gebäudes deutet auf die Präsenz von Antemauern hin, deren Länge allerdings nicht bestimmt werden kann<sup>49</sup>.

Im Fall des sehr gut erhaltenen sog. Capitolium von Cosa (Kat. 47) mit drei *cellae* und Resten von sechs Säulen in zwei Reihen im *pronaos* ist auch die Präsenz von Antemauern im hinteren Teil der *pars antica* unsicher. Die beiden bekannten Säulen der zweiten Reihe liegen in der Verlängerung der Trennmauern der *cellae*<sup>50</sup>. Beim Tempel im Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale von Ameria (Kat. 11) kann das Vorhandensein einer inneren Säulenstellung zwischen Antemauern über die komplette Seitenlänge nicht nachgewiesen werden<sup>51</sup>.

Bleiben wir bei einer Untersuchung eventueller Abhängigkeiten anhand der festgelegten Ankerachsen und Differenzierungskriterien, wird die weitere Auswertung des Verteilungsbildes der Bauten mit dreigeteilter *pars postica* durch eine weitere Gruppe an Gebäuden erschwert, deren ‚Außenwände‘ im hinteren

---

46 Torrieri 2007, insbes. 67-80; Campanelli 2007b, 163-167; Campanelli 2008, 94.

47 Strazzulla 1973, 23-30; Di Iorio 1974, 41-43; Capini – De Benedittis 2000, 63-74.

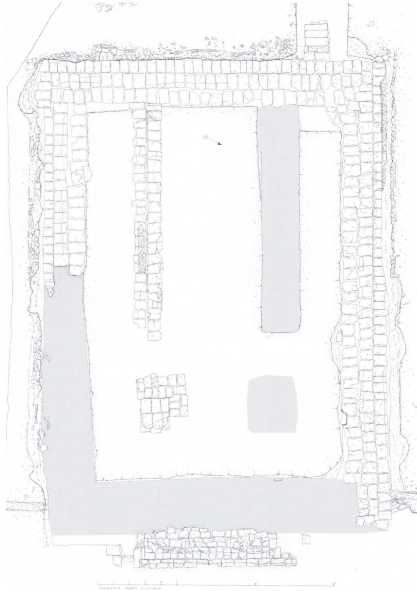
48 Tagliamonte 2007, 60-64; Tagliamonte 2012, 467-472. Tagliamonte u.a. 2014, 6-11.

49 De Cazanove 2004, 266-285. Vgl. auch Nava 2004, 979; De Siena 2017, 625 f.

50 Brown u.a. 1960, 49-75 und Taf. LXV.

51 Monacchi – Barresi 2003, 166-176, 187.

Gebäudeteil nicht durch Mauern, sondern durch Säulen gebildet werden. Nach der etablierten Typologie werden diese Gebäude als *peripteros sine postico* bezeichnet. Eine (ausreichend) sichere Erfassung dieser Grundrisskonzeption ist bedingt durch die Einschränkungen der Überlieferungs- und Forschungslage nur in wenigen Fällen möglich.



**Abb. 19:** Torvaianica, sog. Tempel des Sol Indiges

Die Überreste der zentralen *cella* eines Tempels in loc. Orto di Mezzo von Ariccia (Kat. 16) sind heute in ein Bauernhaus eingebunden. Im frühen 20. Jahrhundert wurden weitere Strukturen des antiken Gebäudes beschrieben, die heute nicht mehr fassbar sind. Aufgrund einer Verlängerung der Rückwand des erhaltenen Raumes und eines Säulenfundaments soll eine Rekonstruktion des Tempels als *peripteros sine postico* möglich sein<sup>52</sup>. Die erste Phase von Tempel C im Heiligtum von Largo Argentina in Rom (Kat. 126) kann durch zwei mit Erde gefüllte Hohlräume als Überreste der zentralen *cella* und des *pronaos* erfasst werden. Nördlich des Raumes der *pars postica* liegen zwei Säulenbasen, eine weitere befindet sich auf ihrer Südseite. Diese drei Elemente deuten auf eine Rekonstruktion des Gebäudes als *peripteros sine postico* hin. In Ermangelung von Hinweisen kann die Gestaltung des *pronaos* nicht sicher erschlossen werden<sup>53</sup>. Etwas unsicherer ist die Rekonstruktion des sog. Tempels des Sol Indiges in Torvaianica (Kat. 182, Abb. 19) als *peripteros sine postico*, da sie nur auf indirekten Hinweisen basiert. Auf der Rückseite führten zwei kleine Treppen zu dem Gebäude, was auf eine Säulenstellung in diesem Bereich hindeuten sollte. Außerdem seien die Mauern der *cella* direkt mit der Rückwand des Tempels verbunden. Ein Würfelfundament im Bereich des *pronaos* könnte zu einer Säule oder zu einer Ante eines Vestibüls der *cella* gehören<sup>54</sup>. Auch die Aussagekraft des Rekonstruktionsvorschlags des sog. Tempels der Iuno Gabina von Gabii (Kat. 59)

52 Florescu 1925, 38-47; Lilli 2002, 190-200; Ceccarelli – Marroni 2011, 67 und Anm. 33.

53 Marchetti Longhi 1933, 280-306; Coarelli 1981a, 14 f.; Caprioli 2011, 94 und Anm. 23; De Stefano 2012, 542 f., 546 Anm. 4-12; Arnhold 2020, 7 f.

54 Jaia 2009, 348-350; Ceccarelli – Marroni 2011, 242-244; Jaia – Nonnis 2012, 603-605.

als *peripteros sine postico* ist durch das Fehlen von Teilen der *peristasis* eingeschränkt<sup>55</sup>. Ebenfalls auf indirekten Hinweisen basiert die Rekonstruktion des Grundrisses des sog. Tempel des Hercules Victor von Tibur (Kat. 180, Abb. 58), der in Relation zu den übrigen diskutierten Gebäuden einige Besonderheiten aufweist. Die partiell erhaltenen, durchlaufenden Fundamentmauern lassen nur einen geringen Abstand zwischen den Wänden der zentralen *cella* und der sie umgebenden Rahmung erkennen, was auf einen seitlichen Säulenumgang hindeuten sollte. Vor den Seitenwänden im Inneren der *cella* verlief ausgehend von den auf einer Seite gefundenen Säulenbasen jeweils eine weitere Säulenreihe. An der Rückwand der *cella* bilden zwei Mauervorsprünge eine kleine Nische<sup>56</sup>. In vielen Fällen steht die Überlieferungs- und Forschungslage einer eindeutigen Festlegung auf eine Rekonstruktion als *peripteros sine postico* entgegen, da in Ermangelung von Hinweisen nicht zwischen einem seitlichen Abschluss der *pars postica* durch Mauern oder Säulenreihen unterschieden werden kann. Von diesem Problem betroffen sind die Überreste von dreizehn Gebäuden, und damit eine mehr als doppelt so hohe Anzahl wie die Menge der Bauten mit einer (ausreichend) sicheren Rekonstruktion als *peripteros sine postico*. Von einem Tempel an der heutigen Piazza della Liberazione von Praeneste (Kat. 114, Abb. 55) sind die Fundamentmauern einer *cella* erhalten, deren Seitenwände sich in die *pars antica* hinein verlängern. An den Seiten und der Front des vorderen Gebäudeteils deuten würfelförmige Punktfundamente die Aufstellungsorte von Säulen an. Auch wenn eine Rekonstruktion als *peripteros sine postico* basierend auf diesen Überresten verlockend erscheint, sind im Bereich neben der zentralen *cella* keine Spuren dokumentiert, die Mauerverläufe ausschließen würden<sup>57</sup>. In Ermangelung von entsprechenden Hinweisen im Baubefund kann auch beim Tempel auf der sog. Akropolis von Civita di Tricarico (Kat. 34) nicht zwischen einer Rekonstruktion als etrusko-italischer Tempel *ad alae* und als *peripteros sine postico* unterschieden werden<sup>58</sup>. Das gleiche Problem besteht beim sog. Capitolium von Minturnae (Kat. 70)<sup>59</sup>. Für die Rekonstruktion von Tempel B im Heiligtum von Monterinaldo (Kat. 79) wurden verschiedene Vorschläge geäußert, ohne dass ihr Spektrum anhand des archäologischen Befundes näher

55 Almagro Basch 1961; Jiménez 1982, 63-83; Ceccarelli – Marroni 2011, 183 f.

56 Giuliani 1970, 175-194; Giuliani 1998-1999; Veloccia Rinaldi 1980, 192 f.; Giuliani 2006 mit einer kritischen Zusammenstellung der bisherigen Rekonstruktionsvorschläge; Giuliani 2009, 27-79; Ceccarelli – Marroni 2011, 541-548; Fiore 2012, 275 f.F; Fratini – Moriconi 2016, 82-86.

57 Tedeschi 2002, 81-83, 314 Anm. 11; Ceccarelli – Marroni 2011, 398; Tedeschi 2012, 312-314 und 314 Anm. 11; Di Fazio 2015, 120-123.

58 De Cazanove 2001, 189-195; De Cazanove 2004, 274 f.

59 Johnson 1935, 18-25; Guidobaldi – Pesando 1989, 51 f.; Lackner 2008, 122 und Anm. 26; Ferrante u.a. 2015, 100 f.

eingegrenzt werden könnte<sup>60</sup>. Auch bei Tempel A am Forum von Lavinium (Kat. 64, Abb. 49) erlauben die erhaltenen Reste sowohl eine Rekonstruktion als Tempel mit drei *cellae*, als Sakralbau mit einer zentralen *cella* und zwei seitlichen *alae* und als *peripteros sine postico*. Die letztgenannte Variante solle aufgrund einer durchlaufenden Fundamentmauer vor der *pars postica* (Abb. 49) unwahrscheinlich sein, jedoch erlaubt diese Fundamentmauer keinen argumentativ sicheren Rückschluss auf die Gestaltung des Aufgehenden<sup>61</sup>. Die Rekonstruktion des sog. korinthisch-dorischen Tempels von Paestum (Kat. 98) ist ebenfalls umstritten<sup>62</sup>, und bei Rekonstruktionsversuchen des sog. Tempio Principale von Villa San Silvestro (Kat. 192) ergibt sich ein ähnliches Problem<sup>63</sup>. Die Konzeption des Grundrisses des sog. Tempels der Diana Tifatina auf dem Monte Tifata (Kat. 75) lässt sich nur durch Spuren im Fußboden der Chiesa di S. Michele Arcangelo erschließen. Einige Tuffblöcke der Seitenwände wurden bei Untersuchungen unter den Platten gefunden. Trotz gegenläufiger Vorschläge kann in Ermangelung von Hinweisen nicht von einer sicheren Rekonstruktion des Gebäudegrundrisses ausgegangen werden, da weder das Fehlen von Mauern noch der Verlauf späterer Fußbodenplatten eindeutige Rückschlüsse auf die ursprüngliche Gestaltung des Gebäudes erlauben<sup>64</sup>. Auch Aussagen über die architektonische Gestaltung des Tempels von Poggio Casetta in Bolsena (Kat. 195, Abb. 61) sind nur auf sehr eingeschränkter Basis möglich<sup>65</sup>. Die erhaltenen Reste des Tempels unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo von Isernia (Kat. 1) lassen lediglich eine Rekonstruktion als Gebäude mit dreigeteilter *pars postica* vermuten. Weitergehende Aussagen sind aufgrund des spärlichen Charakters der erhaltenen Reste allerdings nicht möglich<sup>66</sup>.

Aufgrund des hypothetischen Charakters von Rekonstruktionsvorschlägen sollten Grundrisscharakterisierungen ohne ausreichende Präsentation der zugehörigen archäologischen Befunde in einem Argumentationsgang, der auf

---

60 Annibaldi 1965, 66 f.; Mercado 1976, 171; Landolfi 2000 mit Abb. 209 und 210; De Marinis 2005, 8; Giorgi u.a. 2020, 51.

61 Fenelli 1995, 542-544; Ceccarelli – Marroni 2011, 236.

62 Krauss – Herbig 1939, 4-36, mit einer Annahme von zwei Bauphasen; Theodorescu 1989, 119-124; Schenk 1997, 71-75; Albers u.a. 2017, 81-86. Vgl. auch Wolf 2015, 104. Für einen Überblick über die Forschungsgeschichte siehe auch Albers u.a. 2017, 75-81.

63 Bendinelli 1938, 143-152; Evans 1939, 127-131; Castagnoli 1955, 140 f.; Coarelli – Diosono 2009, 59-65, 69 Anm. 27.

64 De Franciscis 1956, 16-35; Melillo Faenza 1993, 73-75; Carafa 2008, 122; Quilici Gigli 2012b, 35 f.; Giuliano 2012, 208-211; La Rocca 2012, 65; Wolf 2015, 97.

65 Bloch 1950, 76-86; Bloch 1963, 422; Maetzke 1955-1956, 252 Anm. 61; Bloch 1963, 419-422; Buchicchio 1970, 29; Timperi – Berlingò 1994, 65; Tamburini 1998, 100 f.

66 La Regina 1968; Terzani 1996, 149-151; Uytterhoeven 1998-1999, 244-246.

tatsächlich nachweisbare architektonische Strukturen ausgerichtet ist, nur eingeschränkt berücksichtigt werden. Der Tempel im Heiligtum von Lucus Feroniae (Kat. 68) wird zwar als *peripteros sine postico* rekonstruiert, jedoch kann aus der Dokumentation der Befunde nicht erschlossen werden, warum ein seitlicher Verschluss der *pars postica* auszuschließen ist. Zwei Pilaster an der Front des Gebäudes gehören zu einer späteren Bauphase<sup>67</sup>. Das gleiche Problem ergibt sich beim Versuch, die Begründung der Rekonstruktion des Tempels in contrada Macchia von Circello (Kat. 32, Abb. 44) als *peripteros sine postico* nachzuverfolgen<sup>68</sup>. Auch beim Tempel in loc. Caipicchi von Nogna (Kat. 84) kann die Bezeichnung als Tempel *ad alae* nicht nachvollzogen werden<sup>69</sup>.

Zieht man die beiden Subgruppen von Gebäuden mit dreigeteilter *pars postica* zusammen, verstärken sich die Tendenzen, die sich bei der Diskussion der Bauten mit einzelner *cella* abgezeichnet haben. Dreizehn von insgesamt fünfunddreißig Gebäuden können nicht sicher auf eine der beiden Subgruppen bezogen werden, da in Ermangelung von Hinweisen im Baubefund oder aufgrund der Dokumentation nicht zwischen einer Rekonstruktion als *peripteros sine postico* und einer solchen als Tempel mit drei *cellae* oder mit zentraler *cella* und zwei seitlichen *alae* unterschieden werden kann. Mit 37.14% liegt diese Zahl zwar unter der Hälfte, nimmt aber trotzdem einen nicht zu vernachlässigenden Anteil des Gesamtbestandes dieser Gruppe ein, der das aus den anderen Bauwerken abgeleitete Bild deutlich verzerren kann. Bei den übrigen neunzehn Gebäuden zeichnet sich ein sehr heterogenes Bild ab. Fünf von ihnen können anhand der archäologischen Befunde mit hoher Plausibilität als *peripteroi sine postico* rekonstruiert werden, bei den übrigen sieben sind die Seiten der *pars postica* mit Mauern verschlossen. Die *partes anticae* der Bauten dieser beiden Subgruppen sind sehr unterschiedlich gestaltet, sofern Aussagen über sie möglich sind. In Ermangelung von ausreichenden Hinweisen im Baubefund lassen sich die vorderen Gebäudebereiche der *peripteroi sine postico* und sechs der sieben Bauten der zweiten Subgruppe nicht verlässlich rekonstruieren. Unter den übrigen elf Gebäuden, deren *pars postica* an den Seiten durch Mauern verschlossen ist, befinden sich drei Bauten mit einer Säulenstellung im *pronaos*, eines mit einem kompletten und vier weitere mit einem partiellen Verschluss der Seiten durch Antenmauern. Bei den übrigen Bauten sind sichere Aussagen über die Länge der Antenmauern nicht möglich.

Die Musteranalyse, die wir auf den letzten Seiten vollzogen haben, basiert lediglich auf wenigen Charakteristika der Grundrissgestaltung der Gebäude und

---

67 Moretti Sgubini 2005-2006, 132 f.; Torelli u.a. 2018, 128.

68 Johannowsky 1991, 78 und Taf. IV.

69 Fiorini 2008, 94 f.; Fiorini 2011, 41-46.

behandelt diese auf eine sehr schematische Weise. Viele Aspekte und Details der architektonischen Konzeption der Bauwerke bleiben unberücksichtigt, darunter beispielsweise die Anzahl und Anordnung der Säulen, die exakte Länge der Antenmauern, in die Wände eingebundene Halbsäulen oder Lisenen und Proportionen wie das Verhältnis von Gebäudelänge zu Gebäudebreite. Trotz dieser sehr groben Herangehensweise wirkt das sich abzeichnende Gesamtbild sehr heterogen. Selbst bei den wenigen, grob und schematisch betrachteten Gestaltungselementen scheinen Unterschiede bei der Umsetzung der Gebäude zu dominieren; Ähnlichkeiten beschränken sich zumeist auf sehr kleine Gruppen an Bauwerken. Unter den betrachteten Charakteristika scheinen die einzigen Elemente, die sich bei einer höheren Anzahl an Gebäuden finden lassen, die Nutzung von Säulen und/oder Mauern in bestimmten Grundrissbereichen und die Aspekte der Ankerachsen, durch die die Bauwerke ausgewählt und überhaupt in die Musteranalyse eingebunden wurden, zu sein. Dieser hohe Grad an Heterogenität spricht gegen die Annahme, dass die Gestaltung der Baupläne einzelner Gebäude von festen Vorlagen abhing, die viele Charakteristika beinhalteten und fest miteinander verbanden. Selbst unter Einbeziehung einzelfallspezifischer Variationen wäre bei der Annahme einer Abhängigkeit der Grundrissplanung von auch im Detail sehr konkreten Vorlagen mit vielen Charakteristika ein deutlich höherer Grad an Übereinstimmungen zu erwarten als sich bei den betrachteten Grundrissen abzeichnet.



**Abb. 20: Luco dei Marsi, Heiligtum**

Daher sollten wir die Verbindungsachsen zwischen den Gebäudegrundrissen in den weiteren Ausführungen und Argumentationsgängen nicht *a priori* weiter ausdehnen, sondern bei der Festlegung von Ankerachsen als mögliche Verbindungen zwischen verschiedenen auch weiterhin mit einer eher geringen Anzahl an Charakteristika arbeiten, die im Einzelfall (i.e. bei der Erscheinungsweise eines bestimmten Gebäudegrundrisses) um die übrigen Aspekte, die das Erscheinungsbild des Grundrisses auszeichnen, ergänzt sind. Eine derartige Beschränkung auf möglichst wenige Aspekte trägt zugleich der Unter-



repräsentativität des herausgearbeiteten Gesamtbildes durch die hohe Zahl an Befunden, deren Gestaltung nur sehr eingeschränkt erschlossen werden kann, Rechnung.

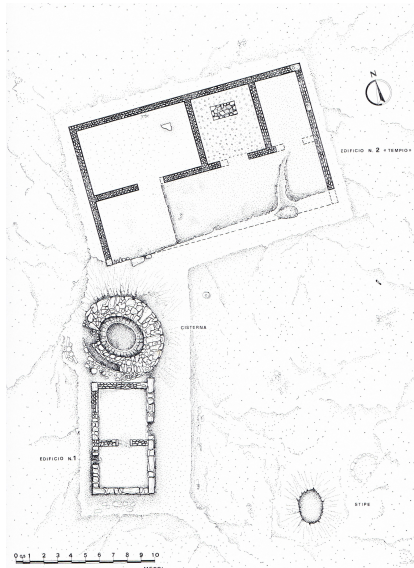
Diese Herangehensweise ermöglicht es uns zugleich, weitere Bauwerke auf die Schemata der Ankerachsen zu beziehen, deren Erscheinungsweise ein deutlich höheres Ausmaß an Abweichungen als die der bisher berücksichtigten Grundrisse zueinander aufweist. Der Grundriss des sog. Tempel A von Aufinum (Kat. 19, Abb. 39) lässt trotz leichter Abweichungen bei der Orientierung der Mauern deutliche Ähnlichkeiten zur Grundkonzeption der einraumigen Tempelbauten erkennen. Das Gebäude liegt auf einem aus dem Felsen gegrabenen Podium; der Verlauf seiner Mauern soll durch Spuren auf der Oberseite des Podiums erschlossen werden können. Das detaillierte Nachverfolgen der Grundlagen für die Rekonstruktion des Gebäudes als Tempel mit einzelner *cella*, deren Frontmauern nicht genau auf einer Linie liegen, ist allerdings durch die nicht ganz klare schriftliche und graphische Präsentation der Befunde eingeschränkt. Auch bei den übrigen Mauern lassen sich an vielen Stellen keine perfekten rechten Winkel oder Parallelverläufe erkennen<sup>70</sup>. Diese argumentativen Einschränkungen müssen bei der abschließenden Auswertung der Untersuchung berücksichtigt werden.

Im sog. *Lucus Angitia* in *Luco dei Marsi* (Kat. 67, Abb. 20, links) liegt ein nur schwer deutbares Gebäude (C), das aus einem von zwei *alae* gerahmten Raum hinter einer Säulenhalle aufgebaut ist, deren Breite über die der drei Räume hinausreicht<sup>71</sup>. Die während der Grabungen angefertigte Skizze des Tempels im Gebiet des „Camping Apollo“ in *Lupata-Torre* bei *Paestum* (Kat. 99, Abb. 53) lässt ebenfalls einen *pronaos* mit einer größeren Breite als die einzelne *cella* erkennen<sup>72</sup>.

70 Menozzi – Di Antonio 2011, 289; Menozzi u.a. 2014, 283 f. und 283 Fig. 14.

71 Liberatore 2007, 13 f.; Campanelli 2008, 79.

72 Napoli 1967, 246; Torelli 1988, 49 f.; Avagliano u.a. 1988, 412 f.; Biraschi u.a. 2012, 144-146; De Caro 2015, 99-106; Schmitt 2016, 60 f.



**Abb. 21: Heiligtum von Amplero (La Giostra)**

Der Grundriss des sog. Edificio 2 von Amplero (Kat. 12, Abb. 21) weist nur grobe Ähnlichkeiten mit einigen der zuvor diskutierten Gebäude auf. Der hintere Teil des querrrechteckigen Gebäude ist durch Mauern in drei ungleich große Räume unterteilt, die sich zu ein gemeinsames Vestibül öffnen<sup>73</sup>. In argumentativer Hinsicht wird die Einbeziehung des Gebäudes in die Untersuchung zudem dadurch erschwert, dass nach momentanem Forschungsstand nicht sicher ist, ob nicht einige der strukturell entscheidenden Komponenten als Umbaumaßnahme zu verstehen sind und nur die südliche und östliche Seite zur ursprünglichen Anlage gehören, wie von Maurizio Paoletti vorgeschlagen<sup>74</sup>. Durch diese Einschränkung ist nicht sicher, ob das Gebäude überhaupt die Selektionskriterien dieser Fallstudie erfüllt.

Von derartigen Einschränkungen durch die Erhaltungs- und/oder Publikationslage sind auch weitere Bauten betroffen. In einigen Fällen sind neben der Feststellung von grundsätzlichen Ähnlichkeiten zu den Grobschemata der Ankerachsen so gut wie keine weitergehenden Aussagen über die architektonische Gestaltung der Bauten möglich. Von Tempel A von Iuvanum (Kat. 63) ist nur die Nordseite des Fundaments und der *cella* fassbar, da alle übrigen Bereiche von der Chiesa del Convento di S. Maria del Palazzo überbaut sind<sup>75</sup>. Im Fall von Tempel B im Heiligtum von loc. Pian di Castello von Volterra (Kat. 197) stimmen die Rekonstruktionsabbildung und die schriftlichen Ausführungen nicht überein. Die Überreste des Gebäudes sind durch einen Geländeabrutsch und eine spätere Überbauung stark beeinträchtigt und können daher nur partiell erfasst werden<sup>76</sup>. Gebäude A-B-C-L im Heiligtum von Monte La Queglia von Pescosansonesco (Kat. 100, Abb. 54) besteht aus drei Räumen A-B-C, die als *cella* mit zwei seitlichen *alae* gedeutet werden. Vor ihnen verläuft ein Bereich L, der als *pronaos* eines Dreiraumtempels interpretiert wird. Hinweise auf eine Säulenstellung wurden in diesem Bereich allerdings nicht gefunden<sup>77</sup>. Aufgrund dieser Zeugnislage äußert Dupraz Zweifel an einer Rekonstruktion des Gebäudes als etruskischer Tempel *ad alae*<sup>78</sup>. Derartige argumentative Einschränkungen müssen in der weiteren Untersuchung berücksichtigt werden. Durch die Beschränkung der Ankerachsen auf grobe Schemata mit wenigen

73 Letta 1975, 61 f. und Tav. 3; Paoletti 1988, 222 f.; Paoletti 1991a, 304 f.

74 Paoletti 1988, 219-221 und Fig. 10. Für detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 12.

75 Aromatario u.a. 1985, 122-125; Fabbricotti 1990, 9 f.; Lapenna 1997a, 64; Lapenna u.a. 2010, 247 f.

76 Levi 1928, 36-40; Cristofani u.a. 1973, 25-32, 167; Colonna 1985, 96 und Abb. 4.13 unten; Bonamici 2003a, 64-73.

77 Colonna 1983, 483; Staffa 2002, 366; Angeletti – Riccitelli 2003, 128-131 und Abb. 172; Dupraz 2010, 145 f.; Staffa 2010, 46 f.

78 Dupraz 2010, 146 Anm. 361.

Aspekten lassen sich auch die Grundrisse einiger Gebäude, die neben Detailabweichungen zusätzliche Raumstrukturen umfassen, auf das Argumentationschema beziehen und in die Untersuchung einbinden. Darunter fallen vier Tempel mit einzelner *cella*, an deren Vorder- und/oder Rückseite ein weiterer Raum angefügt ist. Tempel A im Heiligtum von Campo della Fiera von Orvieto (Kat. 194, Abb. 60) weist vor der *cella* ein Vestibül auf<sup>79</sup>. Tempel Nr. 14 und Tempietto Nr. 16 im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95) umfassen jeweils ein doppeltes Vestibül vor der *cella*<sup>80</sup>. Wenig nördlich von Tempietto 16 liegt der sog. Amphiprostylos Nr. 17, an dessen *cella* sowohl ein Vorraum als auch ein Opisthodom angefügt sind<sup>81</sup>.

Ebenfalls mit diesem Schema verbunden werden können vier Gebäude, deren *pars postica* aus zwei Räumen besteht. Sehr gut dokumentiert ist Tempel B des sog. Lucus Angitiaie in Luco dei Marsi (Kat. 67, Abb. 20). Die erhaltenen Überreste gehören zu einem Tempel mit einzelner *cella*, die durch eine Mauer in zwei gleich große Räume unterteilt ist. Im *pronaos* liegt in der Verlängerung dieser Mauer eine Säule<sup>82</sup>. Auch der sog. Tempio a Doppia Cella von Villa San Silvestro, dessen *cella* ebenfalls durch eine Mauer in zwei Räume unterteilt wird, ist sehr gut erhalten. Die ursprüngliche Gestaltung des *pronaos* kann in Ermangelung von Hinweisen nicht rekonstruiert werden<sup>83</sup>.

Mit größeren Unsicherheiten belastet sind die Rekonstruktionen von drei Tempeln in Alba Fucens, deren Überreste zudem nicht ideal publiziert sind. Im Inneren der *cella* eines Tempels auf dem Colle Pettorino (Kat. 3) verläuft entlang der Längsachse des Raumes eine 1m breite Spur bis etwa zur Mitte des Podiums. 5m von ihrem Ende entfernt liegen grob rechtwinklig zur Längsachse des Podiums unregelmäßige Eintiefungen. Aufgrund dieser Spuren wurde für diesen Tempel hypothetisch eine zweigeteilte *cella* rekonstruiert. Allerdings ist nicht sicher, ob die Unterteilung des Raumes zur ersten Bauphase des Gebäudes gehört<sup>84</sup>. Die Rekonstruktion des Tempels unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4) ist vom gleichen argumentativen Problem betroffen. Teile des Aufgehenden des Tempels sind in die spätere Kirche eingebunden. Auch in diesem Fall ist die *cella* dieses Gebäudes durch eine Trennwand in zwei Räume unerteilt. Da

79 Stopponi 2007, 498 f. und Fig. 24; Stopponi 2009a, 430 f.

80 Tempel 14: Bertarelli Sestieri 1980-1984, 188; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 116-123; Torelli 1988, 72 f.; Greco u.a. 2004, 632-641; Torelli 1988, 72 f.; Greco u.a. 2002, 482-485; Biraschi u.a. 2012, 102-104; Wolf 2015, 106. Tempietto 16: Bertarelli Sestieri 1987-1988, 101; Torelli 2008, 31-45; Biraschi u.a. 2012, 75 f.

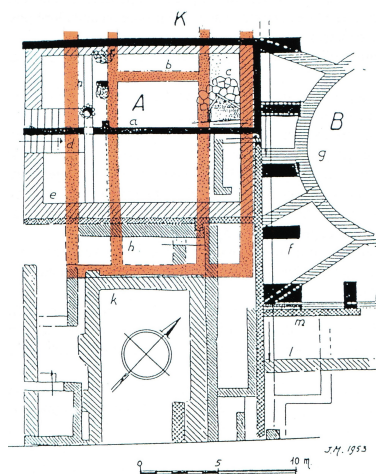
81 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 186; Torelli 1988, 68-72; Greco u.a. 1999, 41, 45-47, 58-61; Torelli 2008, 25 f. und Abb. 5; Biraschi u.a. 2012, 94; Wolf 2015, 105 f.

82 Liberatore 2007, 13; Campanelli 2008, 79.

83 Plebani 2009, 103, 107.

84 Mertens 1969b, 8-11, 20.

diese Wand allerdings nicht mit den übrigen Mauerresten verbunden ist, muss sie nicht notwendigerweise zur ersten Bauphase des Gebäudes gehören. Ebenfalls auf eine spätere Phase bezogen werden die Reste von zwei Säulen, da sie auf einem anderen Niveau als die übrigen Mauerreste liegen<sup>85</sup>.



**Abb. 22: Heiligtum in der Via del Miliario von Alba Fucens**

Die erste Bauphase eines Gebäudes in der Via del Miliario (Kat. 8, Abb. 22) ist durch Mauerreste aus *opus incertum* bezeugt. Sie lassen ein rechteckiges Gebäude erkennen, das durch zwei von den Wänden hervorgehende Pilaster und eine innere Stütze in eine *pars antica* und eine *pars postica* unterteilt wird. Laut Daniela Liberatore könnte die erste Phase des Gebäudes als Zweiraumtempel rekonstruiert werden, wie rot in Abb. 22 eingezeichnet. Allerdings kann die argumentative Grundlage dieses Vorschlags nur schwer nachvollzogen werden<sup>86</sup>. Gibt man mit Blick auf die ebenfalls in die Untersuchung einbezogenen Rundbauten die Notwendigkeit einer Zweiteilung des Gebäudegrundrisses entlang der Longitudinalachse auf, lassen sich fünf Tempel mit rechteckigem Grundriss und einem inneren Raum, der auf allen vier Seiten von einer

umlaufenden Säulenstellung umgeben wird, in die Untersuchung einbinden. Diese Konzeption entspricht der Typologie des *peripteros*. Bei drei dieser fünf Bauten ergeben sich aufgrund der Erhaltungs- und Publikationslage Schwierigkeiten bei der Erfassung der architektonischen Charakteristika. Die bekannten Reste des Tempels auf der sog. Akropolis von Velia (Kat. 189) umfassen eine dreiraumige *cella* mit einem offenen *pronaos* und *Opisthodom* mit Anten, die laut der Rekonstruktionsvorschläge von einem Säulenkranz umgeben gewesen sein sollen. Allerdings finden sich keine Hinweise auf einen definitiven Nachweis einer Säulenstellung<sup>87</sup>. Für die Erfassung der Überreste eines Tempels in Cures Sabini (Kat. 50, Abb. 46) stehen lediglich eher vage Grabungsberichte, eine

85 Mertens 1969b, 13-20.

86 Liberatore 2004, 123-127 und Abb. 169 und 172. Für detailliertere Informationen zu Befund und Rekonstruktion siehe Kat. 8.

87 Napoli 1972, 32 f.; Mertens 1979, 125; Barletta 1996, 63-65; Krinzing 2006, 169; Greco 2006, 329; Wolf 2015, 107 f. Vgl. auch Krinzing 1999, 31 f.

Beschreibung und einige Skizzen aus dem 19. Jahrhundert zur Verfügung<sup>88</sup>. Im Fall eines *peripteros* in loc. Cofino von Vibo Valentia (Kat. 191) lässt sich die erhaltene Bausubstanz anhand der Befunddokumentation nicht erfassen<sup>89</sup>. Im Fall des sog. Capitolium am Forum von Cuma (Kat. 49) sollen hingegen trotz späterer Bauphasen Reste des Aufgehenden und des Fußbodens der *cella* fassbar sein<sup>90</sup>. Das Aufgehende des sog. Tempel des Apollo in Pompeji (Kat. 110) in Form eines *peripteros* mit einem Kranz aus 6 x 9 Säulen ist sehr gut erhalten<sup>91</sup>. Sehr nahe an dieser Gruppe steht ein Tempel auf der sog. Akropolis von Egnatia (Kat. 51), der aufgrund der bekannten, wenn auch nicht optimal publizierten Reste, als Pseudoperipteros rekonstruiert wird<sup>92</sup>.

Abschließend anzusprechen sind vier Gebäude, deren Überreste nicht sicher als *peripteros* rekonstruiert werden können. Von einem Tempel unter der Cattedrale Metropolitana di San Ciriaco von Ancona (Kat. 13) sind lediglich einige Züge von Fundamentmauern fassbar. Basierend auf ihnen wurde sowohl eine Rekonstruktion als *peripteros* als auch eine solche als *peripteros sine postico* vorgeschlagen<sup>93</sup>. Ein ähnliches Problem besteht bei der Rekonstruktion des Tempels von S. Leucio in Canosa (Kat. 25, Abb. 41), dessen Überreste von der Basilica di San Leucio überbaut sind<sup>94</sup>. Auch für Tempel E im Heiligtum von loc. Loreto in Teanum Sidicinum (Kat. 177) kann ausgehend von den bekannten Resten nicht zwischen einer Rekonstruktion des Gebäudes als *peripteros* und einer solchen als *prostylos tetrastylos* unterschieden werden<sup>95</sup>. Für den Tempel im Heiligtum von Grasceta dei Cavallari in den Monti della Tolfa (Kat. 80) wurde sowohl eine Rekonstruktion als kleiner *naiskos* als auch als Gebäude mit zentraler *cella* und umlaufendem Säulenkranz vorgeschlagen, ohne dass der argumentative Hintergrund hierfür nachvollzogen werden könnte<sup>96</sup>. Die Möglichkeit, die Grundrisse dieser Gebäude auf die Ankerachsen unseres Argumentationsgangs zu beziehen, wird durch diese Unsicherheiten bei der Rekonstruktion nicht eingeschränkt.

---

88 Reggiani – Muzzioli 1980, 198 f.

89 Orsi 1921, 476-480; Sabbione 1976, 580-582; Quilici 1990; Barello 1989, 547, 554-558; Barello 1996, 134-136; Iannelli 1996.

90 Gasparri u.a. 1996, 45-47; Gasparri 1999, 132; Petacco – Rescigno 2007, 81 f.; Carafa 2008, 38.

91 De Caro 1986, 10-19; D'Alessio 2009, 7 f., 15.

92 Biancofiore u.a. 1994-1995, 173-180; Lambolej 1996, 361-363.

93 Moretti 1945, 60 f.; Annibaldi 1961, 141-149; Annibaldi 1965, 62-66; Bacchielli 1983; Bacchielli 1985; Luni 2003, 69-80; Sebastiani 2004, 29-33.

94 Pensabene 1990, 272-277, 281-298, 300-320 Nr. 1-120; Dally 2000, 72-87, 157

95 Sirano 2007; Sirano 2015, 211 f.

96 Stefanini 1965, 37-41; Colonna 1985, 155 f.; Proietti – Sanna 2013, 57 f. und g. 30.



# Kontaktparteien?

## Mögliche Verbindungen im republikanischen Italien

Ziehen wir an dieser Stelle ein erstes Zwischenfazit. Wir haben in den letzten Kapiteln die Anzahl der Bauwerke, die in unsere Fallstudie einbezogen werden sollen, durch mehrere Ketten von Induktionsschlüssen deutlich erhöht. Ausgangspunkt unserer Vorgehensweise waren einige Gebäude, die wir durch Bezugnahmen auf antike Schriftquellen mit den inhaltlichen Aspekten in Verbindung gebracht haben, auf die unsere ursprüngliche Fragestellung ausgerichtet war. Durch den Transfer dieser Anbindung durch eine Kette aus Induktionsschlüssen sind in unsere Untersuchung architektonische Anlagen einbezogen, bei denen diese inhaltliche Charakterisierung nicht durch Direktbezug auf antike Schriftquellen zustande gekommen ist, sondern durch eine vermittelte Bezugnahme der Gebäude auf andere mit entsprechender inhaltlicher Charakterisierung. Die Verbindung, durch die diese vermittelte Bezugnahme erfolgt, haben wir im Verlauf unserer Vorgehensweise hergestellt. Da wir nach momentanem Stand unserer Überlegungen hintergründig davon ausgehen, dass wir nicht in der Antike tätig sind, beinhaltet diese vermittelte Bezugnahme Verbindungen aus zwei Zeitabschnitten: unserem und der Antike. Im Fokus unserer Ausführungen liegen Verbindungen und Kontaktparteien der Antike, weshalb wir für Aussagen über sie lediglich die Verbindungen heranziehen dürfen, die wir mit der Antike in Verbindung bringen können. Gehen wir weiterhin davon aus, dass die Verbindungen zwischen den Gebäuden ausschließlich durch uns zustande gekommen sind, dürfen wir die architektonischen Anlagen, die wir nicht mit entsprechenden Informationen aus den antiken Schriftquellen in Verbindung bringen können, nicht uneingeschränkt als politisch interpretieren. Auf der anderen Seite haben wir die Verbindungen zwischen den Anlagen nicht rein willkürlich festgelegt, sondern im Verlauf einer Auseinandersetzung mit einigen ihrer übrigen Charakteristika, allem voran der äußeren Erscheinungsweise. Daher können wir nicht *a priori* ausschließen, dass Verbindungsachsen, die die Basis für eine gemeinsame politische Konnotation der Gebäude bieten können, auch in der Antike ‚existiert‘ haben. Damit ist eine politische Interpretation aller architektonischen Anlagen, die wir in dieser Fallstudie berücksichtigen werden, in der Antike nicht ausgeschlossen, sondern nur für uns nicht sicher. Anders ausgedrückt: für uns besteht die Möglichkeit, dass alle Gebäude, die

## *Kontaktparteien?*

wir in dieser Fallstudie betrachten, in der Antike politisch konnotiert waren. Eine notwendige Voraussetzung dafür, dass diese Möglichkeit für die Antike besteht, ist, dass auch die dafür notwendigen Verbindungen zwischen den Gebäuden (i.e. unsere Ankerachsen) nicht nur von uns, sondern auch bereits in der Antike ausgeprägt waren.

Laut unserer ursprünglichen Fragestellung wollen wir uns in dieser Arbeit nicht damit beschäftigen, wie wir eine bestimmte architektonische Anlage inhaltlich interpretieren können, sondern wir wollen eine bestehende Interpretation dazu nutzen, die Gebäude auszuwählen, mit denen wir uns beschäftigen wollen. Formulieren wir die ursprüngliche Version der Fragestellung basierend auf unserem bisherigen Argumentationsgang um, gelangen wir zu der Frage: ‚wurden die Gebäude und Verhältnisregelungen zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Ort geschaffen, weil sie machtpolitisch konnotiert sind?‘. Da wir den zweiten Teil dieses Satzes an dieser Stelle unseres Argumentationsgangs nicht mehr voraussetzen können, fällt zumindest diese inhaltliche Anbindung weg. Es bleibt bei der Frage: ‚wurden die Gebäude und Verhältnisregelungen zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Ort geschaffen, weil ...?‘. Anders ausgedrückt beschäftigen wir uns auch nach momentanem Stand weiterhin mit der Suche nach einer gemeinsamen Begründung für das Entstehen bestimmter Elemente zu einem bestimmten Zeitpunkt an einem bestimmten Ort. Wir suchen also nach den Parteien, die für das Auftreten der Verbindungen ‚verantwortlich‘ sind und im Zuge dieser Tätigkeit eine Verbindung zwischen zweien unserer Untersuchungsgegenstände (zwei Verhältnisregelungen, zwei architektonischen Anlagen, einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage). Anders ausgedrückt: bei dieser Herangehensweise beschäftigen wir uns mit Aspekten, die im Verlauf der ‚Entstehung‘ unserer Gebäude eine Rolle gespielt haben (können) und verfolgen dabei zugleich das Ziel, die ‚Herkunft‘ dieser Aspekte zu bestimmen – um sie eventuell mit einem (oder mehreren) unserer übrigen Untersuchungsgegenstände in Verbindung zu bringen.

Bis zu diesem Zeitpunkt sind wir von der Annahme ausgegangen, dass Ähnlichkeiten bzw. Übereinstimmungen beim Erscheinungsbild zweier Gebäude auf Übermittlungen zwischen ihnen zurückgeführt werden können. Gehen wir weiterhin von unseren (Alltags-)Erfahrungen aus, ergeben sich bei der Übertragung dieses theoretischen Modells auf die von uns wahrnehmbaren Gegebenheiten massive argumentative Schwierigkeiten, wenn wir den Versuch unternehmen, diese Kontaktwege bis ins Detail zu verfolgen und mögliche Einflussfaktoren auf das Erscheinungsbild unserer architektonischen Anlagen zu identifizieren. Blicken wir erneut auf unser Fallbeispiel. Bei seiner Formulierung haben wir mit den Tempeln von Castel di Ieri, Pietrabbondante und Pietravairano auf drei Anlagen zurückgegriffen, die für uns aufgrund ihrer Beschaffenheit fest mit



einem topographischen Punkt mit bestimmbareren geographischen Koordinaten verbunden sind. Die (heutige) Lage der drei Tempel ist in der Karte Abb. 23 visualisiert.

Nach unserem heutigen geographischen Erfassungssystem liegt der Tempel von Superaeuum bei den geographischen Koordinaten 42.27360664, 13.64435747, das Heiligtum von Pietrabbondante lässt sich durch die geographischen Koordinaten 41.74088858, 14.38512577 ansteuern. Unsere Alltagserfahrung führt uns schnell zu der Vermutung, dass die topographische Verankerung dieser Gebäude (gerade auch mit Blick auf die vermuteten technologischen Möglichkeiten der Antike) sowohl heute als auch damals unveränderlich ist, da ihre Baumaterialien sich in einem festen Verbund mit nicht zu vernachlässigendem Volumen (Größe, Gewicht etc.) befinden. Ein physischer Direktkontakt zwischen den Gebäuden in ihrer Gesamtheit mit genau den Charakteristika, auf die wir Bezug nehmen, ist auf dieser Basis wenig plausibel. Bleiben wir bei unserem heutigen geographischen Raum, lässt sich der geringstmögliche Abstand, der zwischen zwei Punkten zurückgelegt werden muss, durch die reine Luftliniendistanz der Koordinaten zueinander (im Alltag oft in Metern oder Kilometern angegeben) beschreiben. In Luftlinie liegen der Tempel von Castel di Ieri und das Heiligtum von Pietrabbondante ca. 67km auseinander; die in der Antike ‚tatsächlich‘ (i.e. im ‚realen‘ topographischen Raum der italienischen Halbinsel) zu überbrückende Distanz dürfte, je nach Konzeption und Beteiligung, deutlich höher gewesen sein. Die Reisedistanz für Menschen beispielsweise ist aufgrund der natürlichen und künstlichen Topographie und der Straßenführung deutlich länger als der abstrahiert gebildete Wert der Luftliniendistanz<sup>1</sup>. Der Tempel auf dem loc. Monte San Nicola von Pie-



**Abb. 23: Lage der Städte Pietrabbondante, Pietravairano und Castel di Ieri**

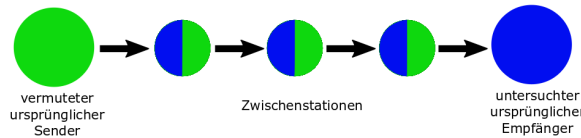
---

<sup>1</sup> Eine Rekonstruktion des antiken Straßennetzes ist sehr problematisch, zumal auch dessen Infrastruktur nur bedingt Aufschluss darüber liefern kann, welcher Weg tatsächlich von den reisenden Menschen zurückgelegt wurde. Greift man auf die heutige Straßenplanung zurück, liegt der zurückzulegende Abstand bei den kürzesten Routen zwischen 116 und 122 km, was natürlich keine Aussagekraft für die antiken Verhältnisse hat, aber einen Eindruck über mögliche Ausdehnungen dieser Minimaldistanz zu liefern vermag. Vgl. z.B. auch Pfeilschifter 2006, insbes. 121-123. Grundsätzlich zu berücksichtigen sind natürlich

## Kontaktparteien?

travairano liegt bei den geographischen Koordinaten 41.33662691, 14.17280309 und ist damit in Luftlinie leicht mehr als 48km von Pietrabbondante und etwa 113km von Castel di Ieri entfernt.

Wollen wir trotzdem an der Annahme einer möglichen gegenseitigen Beeinflussung festhalten, müssen wir mit Übermittlungswegen arbeiten, für deren Realisierung kein Transport der Baumaterialien der Gebäude in ihrem Gesamtverbund nötig ist<sup>2</sup>. Eine durchaus mögliche Gruppe an Varianten für die Formulierung derartiger Übermittlungswege geht von der Annahme einer ‚Übersetzung‘ bereits bestehender Gebäude in Repräsentationen auf anderen Medien und/oder einem Rückgriff auf allgemeine architektonische Vorlagen und/oder Muster bei der Errichtung der Bauwerke aus<sup>3</sup>.



**Abb. 24:** schematische Darstellung einer Kette aus Übermittlungsschritten

Diese Gruppe an Varianten ist uns bereits während der Ausführungen des letzten Kapitels begegnet und ich hatte mich in diesem Rahmen gegen eine zu starke Gewichtung von später erarbeiteten Schemata bei

der Diskussion von Bauprojekten ausgesprochen. Ungeachtet des ‚relativen Alters‘ dieser Planungsunterlagen vollziehen wir bei der Diskussion dieser Varianten eine Fokusverschiebung unserer Betrachtung. In unseren bisheri-

---

auch soziale Differenzierungen bei der Möglichkeit, Reisen und Migrationen zu realisieren. Hier siehe rein exemplarisch auch Patterson 2006; Hin 2013, 215 f.

2 Ich werde in den folgenden Ausführungen auf die vertiefte Diskussion einer theoretisch konstruierten Variante verzichten, die einen Abbau der Baumaterialien und ihren Neuaufbau in 1:1-Übereinstimmung an einem anderen topographischen Ankerpunkt vorsieht. Uns stehen keinerlei Anhaltspunkte für eine derartige Vorgehensweise zur Verfügung und rein argumentativ lässt sich ihre Plausibilität in Ermangelung von Verifizierungs- und Falsifizierungsmöglichkeiten nicht einschätzen, auch wenn sie mit Blick auf alltägliche Lebensindrücke unplausibel erscheinen mag. Wir können diese Variante für unseren Argumentationsgang vernachlässigen, da wir die Stationen, mit denen wir in den folgenden Kapiteln arbeiten werden, durch zusätzliche Aspekte zu den Ankerachsen bestimmten werden, unter denen sich auch die topographische Verankerung befindet. Aus unserer Perspektive betrachtet ist ein Gebäude mit zwei verschiedenen Topographiewerten dadurch nicht übereinstimmend, auch wenn diese Möglichkeit bei einer ausschließlichen Berücksichtigung der bisherigen Ankerachsen zu diskutieren wäre.

3 ‚Musterbücher‘ / ‚Skizzensammlungen‘ und ähnliche Zusammenstellungen von Vorlagen werden insbesondere für Malerei und Mosaiken diskutiert. Siehe z.B. Thomas 2021 mit weiterer Literatur.

gen Ausführungen haben wir die (Überreste der) Gebäude als Bezugspunkte verstanden, anhand derer wir zu Informationen über ihre Konzeption und möglichen Beeinflussungen gelangen. Dabei haben wir *en passant* eine Trennung vollzogen, die für die Weiterentwicklung des Argumentationsgangs von zentraler Bedeutung ist. Gehen wir von einer festen topographischen Verankerung der Baumaterialien aus, können zwischen ihnen lediglich Aspekte übermittelt werden, die nicht von dieser festen topographischen Verankerung betroffen sind. Diese Annahme ist ein fester Bestandteil unseres bisherigen Argumentationsgangs. Bei der Festlegung der Ankerachsen für die Einbeziehung der Gebäude in die Untersuchung haben wir vor der Durchführung des eigentlichen Vergleichs anhand der uns erhaltenen physisch-materiellen Überreste der Gebäude ihre (ursprüngliche) Grundrissgestaltung erschlossen (bzw. rekonstruiert) und diese miteinander verglichen. Damit haben wir eine Trennung zwischen den Baumaterialien und der Grundrissgestaltung der Gebäude vollzogen und beide als Charakteristika des Gebäudes verstanden. Da sich das Gebäude in dem Zustand, in dem wir auf es Bezug nehmen, durch keinen dieser beiden Aspekte vollständig charakterisieren lässt, müssen wir sie als Teilaspekte des Gesamtgebäudes betrachten, deren Anbindung an das Gesamtgebäude noch zu untersuchen ist. Wollen wir bei einer Diskussion der Gebäude in ihrer Gesamtheit bleiben, müssen wir uns konsequenterweise mit der Frage befassen, wie diese Teilaspekte zu dem Zustand zusammengeführt worden sind, auf den wir Bezug nehmen. Nach gängigem Verständnis umfasst dieser Prozess unter anderem den Entwurf, die Planung, die Bereitstellung der menschlichen und nicht-menschlichen Ressourcen, die handwerklichen Aktivitäten und alle weiteren Schritte, die zur ‚Errichtung‘ des Gebäudes notwendig sind – und damit auch die Übermittlungen der Aspekte, durch die das Gebäude direkt oder vermittelt von anderen Bauwerken beeinflusst sein könnte.

Bleiben wir weiterhin bei einer Herangehensweise, die vor dem Hintergrund unserer alltäglichen Lebenseindrücke plausibel erscheint, haben wir die Anzahl der potentiell relevanten Parteien durch diese Fokusverschiebung auf den Planungs- und Entstehungsprozess der Gebäude deutlich erhöht. Ein sehr gängiges und intuitiv naheliegendes Erklärungsmodell für einen Informations-transfer zwischen zwei Gebäuden ist eine Übermittlung durch mediale Repräsentationen der Gebäude und/oder ihrer Teilaspekte. Eindrücke bei der Wahrnehmung der Bauwerke können in andere Speicherungs- und Wiedergabeformen wie Zeichnungen und/oder Beschreibungen in Vorlagen- oder Musterbüchern, persönlichen Aufzeichnungen, oder auch innere Repräsentationen durch visuelle oder verbale Erinnerungen an früher wahrgenommene Bauten ‚übersetzt‘ und dann durch einen Transfer des Mediums, beispielsweise durch die Reise eines Menschen oder den Transport nicht-menschlicher Medi-

### *Kontaktparteien?*

en, an einen anderen Ort verbracht werden. Derartige ‚Übersetzungsprozesse‘ ermöglichen zugleich eine Beschreibung und Erklärung der Abweichungen zwischen zwei Gebäuden mit ähnlichem Erscheinungsbild, die durch Einflüsse von Faktoren, die nicht Teil des ursprünglichen Gebäudes sind, im Verlauf dieser ‚Übersetzungsprozesse‘ entstanden sein könnten. Das Spektrum dieser möglichen Einflussfaktoren ist sehr breit und umfasst sowohl menschliche als auch nicht-menschliche Aspekte wie die zur Errichtung der Gebäude genutzten Baumaterialien und Werkzeuge oder die physikalische Beschaffenheit der Repräsentationsmedien, in die die Erscheinungsweise der Gebäude ‚übersetzt‘ wird. Damit umfasst die Gruppe an potentiell relevanten Parteien unter anderem eventuell mit dem Prozess verbundene Übermittlungsmedien, Personen, Werkzeuge, natürliche Einflussfaktoren und alle anderen Aspekte, die an irgendeiner Stelle in den Entstehungsprozess des Bauwerks eingebunden waren und damit auf den für uns rezipierbaren Zustand der Gebäude Einfluss genommen haben könnten. Blicken wir aus dieser Perspektive auf unser Fallbeispiel, lassen sich weitere, deutlich facettenreichere Varianten einer eventuellen gegenseitigen Beeinflussung zwischen dem Tempel von Castel di Ieri und Tempel B im Heiligtum von loc. Calcatello in Pietrabbondante konstruieren. Die meisten von uns dürften leicht geneigt sein, der Annahme zuzustimmen, dass die beiden Bauwerke als Artefakte, als Produkte menschlichen Planens und Handelns zu verstehen sind<sup>4</sup>. Die theoretisch durchaus konstruierbare Variante, dass die Baumaterialien durch Eigenaktivitäten oder ausschließlich nicht-menschliche Einflussfaktoren ihre von uns rezipierbare Form erhalten haben, dürfte den meisten von uns wenig plausibel erscheinen – auch wenn wir damit keineswegs ausschließen müssen und wollen, dass nicht-menschliche ‚Akteure‘ an der Entstehung eines Gebäudes beteiligt sein können. Eine naheliegende Vermutung ist, dass der Planungs- und Entstehungsprozess der Gebäude zu einem maßgeblichen Teil durch Entscheidungen und Handlungen der beteiligten Menschen bestimmt war und wir durch sie viele, wenn nicht gar alle Einflussfaktoren auf das Erscheinungsbild der Gebäude erschließen können. Damit wäre es naheliegend, Verbindungen und gegenseitige Beeinflussungen unserer architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen auf die an ihrer ‚Entstehung‘ beteiligten Menschen zurückzuführen.

Dieser Punkt führt uns zurück zu einer Vielzahl der theoretischen Ansätze der Romanisierungsforschung, in denen Handlungsweisen und mentale Zustände wie Intentionen miteinander direkt oder vermittelt in Kontakt stehender Menschen eine zentrale Rolle zukommt. Wie schon die hohe Bedeutung des Ver-

---

<sup>4</sup> Zu den Begrifflichkeiten und zugehörigen theoretischen Überlegungen siehe die folgenden Ausführungen und die Ausführungen des letzten Kapitels des dritten Buchteils.

schmelzungsmodells für die Beschreibung der Kontaktvorgänge angedeutet, wurde ‚Romanisierung‘ von Beginn an nicht ausschließlich als wirtschaftliches Austauschsystem verstanden, in dem mobile Waren von einem Ort zu einem anderen verbracht werden, sondern (auch) als eine wie auch immer geartete Beeinflussung von Handlungs- und/oder Denkweisen von Menschen in einer bestimmten Region durch Außeneinflüsse, die sich in ihrem Denken und Verhalten, und in der Folge beispielsweise auch in der materiellen Form der von ihnen produzierten Dinge manifestiert. Ähnlichkeiten zwischen ‚römischen‘ und ‚romanisierten‘ Artefakten lassen sich aus dieser Perspektive durch ein Einfließen von Außeneinflüssen in den Produktionsprozess der Artefakte erklären, beispielsweise durch ein Nachahmen von vor Ort vorliegenden und direkt wahrnehmbaren Vorbildern, Repräsentationen ‚römischer‘ Objekte, eine Erinnerung oder eine Beeinflussung der Denkweisen und des Verhaltens der Produzenten durch verschiedene Aspekte des ‚Romanisierungsverlaufes‘, die nicht unbedingt eine direkte Verbindung zu den im Einzelfall konkret produzierten Artefakten aufweisen müssen<sup>5</sup>. Insbesondere nach verschiedenen Sichtweisen der letzten Jahrzehnte sollen diese Produktionen nicht nur eine nicht-reflektierte, ‚unterbewusste‘ Nachahmung ‚römischer‘ Vorbilder beinhalten, sondern es sei durchaus denkbar, dass bestimmte Aspekte mit einer bestimmten Absicht rezipiert wurden, beispielsweise um eine bestimmte Botschaft zu vermitteln. Damit spricht sich Martin Millett für die Annahme einer „aktiven“ Rolle der ‚nicht-römischen‘ Bevölkerung bei der Rezeption von Außeneinflüssen aus einer ‚römischen‘ Kontaktpartei aus<sup>6</sup>. Diese ‚aktive Rolle‘ umfasst nicht ausschließlich eine Einbin-

---

5 Siehe z.B. „But the creation of Gallo-Roman culture made the Gauls different in other ways. The new order as itself much more highly differentiated than iron age societies had ever been. Becoming Roman did not involve becoming more alike the other inhabitants of the empire, so much as participating in a cultural system structured by systematic differences, differences that both sustained and were a product of Roman power. This aspect of cultural change can be explored in several ways. At one level it comprised the differentiation of roles and spaces within Gallo-Roman society. Gauls thus became more different from each other, as they became more Roman. The emergence in the first century AD of divides between rich and poor, artisans and peasants and slaves and freedmen marks the appearance of a more complex society, within which some individuals had new opportunities to change their roles, homes and identities. Economic growth and participation in much larger systems created a differentiation of its own. [...] Countrymen moved into the new towns, and craftsmen and traders and some landowners moved between them, settling as *incolae* in neighbouring or distant communities. The capacity to escape the local community in this way was a direct result of the Roman peace in Gaul, and it was the common cultural framework of Gallo-Roman culture that made it possible. Finally, greater differentiation was reflected in the specialized place occupied by the Gallic provinces within the empire as a whole“. Woolf 1998, 242 f.

6 Millett 1990a; Millett 1990b. Basierend auf Milletts eigener Terminologie wird der Ansatz auch als Emulationsmodell bezeichnet.

## *Kontaktparteien?*

derung in einen Übermittlungsverlauf und das Einbringen von von Drittparteien empfangenen Einflüssen in den Produktionsprozess, sondern auch das Einfließen eigener, persönlicher Faktoren wie Intentionen und weiterer mentaler Zustände, die zusätzlich mit weiteren Inhalten wie Kommunikationsbotschaften an mögliche Rezipienten der Artefakte in Verbindung stehen können. Beim Bau eines Gebäudes wird nicht ‚nur‘ auf bekannte Vorlagen zurückgegriffen, sondern es wird auf sie zurückgegriffen, um etwas zu erreichen, zu kommunizieren etc. Sehr gut zum Ausdruck gebracht wird diese Anbindung in einer Passage von Greg Woolf aus dem Jahr 1998:

„Roman imperialism and the attitudes that accompanied it provided the opportunity for some groups in Gallic society – notably the emergent aristocracies of the new Gallo-Roman communities, but also auxiliary soldiers, the neighbours of veteran colonists and others in close contact with Romans – **to make strategic use of Roman culture to acquire privileged places for themselves in the new order of things.** Those uses were more complex than simple emulation, even if they were seen as such by Romans confident of their own civilization. Roman civilization also offered more sensual attractions, and a consolation for conquest. Nevertheless, the public contexts of the earliest manifestations of this process – civic centres and monuments, equipments for dining and burial and so forth – suggest that, to begin with, Roman culture satisfied public needs more than private desires. Other enabling factors can be inferred by comparing the Gallic experience to that of other provincial populations. There is no sign, for example, that Rome had to make concessions to the defining symbols of Gallic identities as they did to the customs of the Jews or the language of the Greeks. Even the gods of the Gauls might be accommodated within Roman religion, if they were prepared to give up their traditional priests and a part of their ancestral rites<sup>7</sup>“.

Der Personenkreis, für den wir von der Möglichkeit des Einfließens derartiger mentaler Zustände ausgehen sollten, umfasst alle Beteiligten der sozialen und/oder kulturellen Gefüge der Kontaktparteien. Während Martin Millets Emulationsmodell sehr stark auf die lokal ansässigen Eliten der nicht-römischen Kontaktparteien fokussiert ist, sollen nach Ansicht von Jane Webster und Andrew Wallace-Hadrill potentiell alle Bevölkerungsmitglieder eigene Absichten und Interessen in die Kontaktverläufe einfließen lassen können<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Woolf 1998, 239 f. (Hervorhebung: S. Bosche)

<sup>8</sup> Webster 2001, 215; Wallace-Hadrill 2008, explizit z.B. 12.

Auch auf Seiten der ‚römischen‘ Kontaktpartei(en) sollte nicht auf die Annahme einer Möglichkeit eines Einfließens mentaler Zuständen in Kontaktvorgänge verzichtet werden:

„Romans, too, played a part in the creation of Gallo-Roman culture that was not limited to tolerant approbation of those who civilized themselves. Emperors, governors, landowners, teachers, architects, sculptors, craftsmen, traders, colonists, soldiers, and many others, played active roles in the creation of Gallo-Roman civilization. [...] It is meaningless to ask, then, how Roman (let alone how Romanized) were the Gauls. Those Roman aristocrats who had taken on themselves the burden of regulating civilization had defined Roman culture in such a way that it might function as a marker of status, not of political or ethnic identity<sup>9</sup>“.

Da die ursprüngliche Fragestellung meines Dissertationsprojekts auf den ‚macht-politischen‘ Bereich ausgerichtet war, dürfte es den meisten von uns naheliegender erscheinen, sich bei ihrer Verfolgung auch mit einer möglichen Relevanz derartiger mentaler Zustände für eventuelle Beeinflussungen zu beschäftigen und damit den Fokus unserer Betrachtungen erneut zu verschieben. Bisher haben wir uns mit Übermittlungsverbindungen zwischen architektonischen Anlagen befasst, die wir ausgehend von unserer Alltagswahrnehmung als Produkte menschlichen Handelns betrachten. Bleiben wir bei dieser Perspektive, können die an der Planung und Entstehung der Gebäude beteiligten Personen als Zwischenstationen der Übermittlungswege zwischen den Gebäuden oder als Drittparteien verstanden werden, die auf miteinander in Austausch stehende Gebäude einwirken. Da wir es basierend auf unserer Alltagswahrnehmung für wenig plausibel erachten, dass sich die Baumaterialien selbst in ihre von uns rezipierbare Form gebracht haben, können wir, wiederum aus der bisherigen Perspektive gesprochen, allerdings zumindest sicher davon ausgehen, dass die Zusammenführung zwischen der Grundrissgestaltung und den Baumaterialien durch einen menschlichen Einfluss bestimmt ist. Anders ausgedrückt: wir könnten den Planungs- und Entstehungsprozess, in dessen Verlauf potentielle Übermittlungen von Aspekten anderer Gebäude in eine architektonische Anlage eingeflossen sind, durch eine Bezugnahme auf die an ihm beteiligten Personen fassen und die von uns beobachteten Ähnlichkeiten auf ihre Handlungen und eventuell Absichten (und weitere mentale Zustände) zurückführen, da vielen von uns Beeinflussungen von Dingen durch Menschen intuitiv eingänglicher erscheinen dürften als Ding-Ding-Beeinflussungen ohne menschliche Beteiligung.

---

9 Woolf 1998, 240.

## *Kontaktparteien?*

Die Umsetzung dieses Vorhabens sieht sich durch die Einschränkungen der Überlieferungs- und Forschungslage mit massiven Hindernissen konfrontiert. Bei den meisten der insgesamt 240 Gebäude, die in diese Fallstudie eingebunden werden, erlauben uns die Quellen und die in ihnen enthaltenen Informationen nicht, die Personen oder Personengruppen, die an der Planung und Realisierung der Gebäude beteiligt waren, zu erfassen oder zu rekonstruieren. Lediglich in 62 Fällen werden in den Schriftquellen Individuen oder kleine Personengruppen genannt, die an der Entstehung der Gebäude beteiligt gewesen sein sollen. Die Mehrheit dieser Personen bzw. Gruppen steht mit der Stadt Rom in Verbindung<sup>10</sup>. Die Formulierungen dieser Schriftzeugnisse informieren uns überwiegend über das *votum* und die Weihung der Gebäude durch einzelne Personen. Auch wenn ein faktischer Gegenbeweis nicht erbracht werden kann, erscheint es unter Bezugnahme auf dieselben oder ähnliche Alltagserfahrungen wie denen, auf deren Basis wir uns überhaupt mit dieser Frage befassen, wenig plausibel, dass diese Personen auch die Planungs- und Baumaßnahmen der Gebäude ohne Beteiligung weiterer Personen durchgeführt haben. In Ermangelung weiterer Informationen können wir das Spektrum der Personen, die an der ‚Entstehung‘ unserer architektonischen Anlagen beteiligt waren, und damit auch ihre spezifischen, individuellen Kenntnisse, Denkens- und Verhaltensweisen, sowie ihre mentalen Zustände nicht rekonstruieren.

Einmal abgesehen von dieser Beobachtungsproblematik steht die Perspektive, die wir im Verlauf des bisherigen Kapitels eingenommen haben, in einem nicht zu vernachlässigenden Spannungsfeld mit einigen Strömungen der theoretischen Archäologie der letzten Jahrzehnte, die sich gegen eine zu starke Fokussierung auf menschliche Aspekte bei der Betrachtung sozialer und/oder kultureller Zusammenhänge aussprechen<sup>11</sup>. Nach verschiedenen Stimmen, von denen einige trotz deutlicher Unterschiede im Detail teilweise (unglücklicherweise) unter Begrifflichkeiten wie ‚New Materialism‘ oder ‚Symmetrical Archaeology‘ subsummiert werden<sup>12</sup>, solle bei einer Diskussion auf Dynamiken in so-

---

10 Siehe auch Ziolkowski 1992. Vgl. auch La Rocca 2012, 44-47. In den oben angegebenen Wert sind auch Befunde, deren inschriftlich bezeugte Personennennungen aufgrund des Erhaltungszustands nicht mehr komplett lesbar sind, integriert. Die Zahl der tatsächlich identifizierbaren Personen ist damit nochmals niedriger.

11 Für eine Befürwortung der Einbindung relationaler Ansätze in die Romanisierungsforschung siehe auch Mihajlović — Janković 2020, 10.

12 Nach meiner Ansicht ist das Zusammenfassen der verschiedenen Sichtweisen und Standpunkte unter einem gemeinsamen Begriff mehr als irreführend, da er suggeriert, dass zwischen den verschiedenen Positionen ein hohes Maß an Ähnlichkeit besteht – was bei einer genauen Betrachtung keineswegs der Fall ist. Die gleiche Beobachtung findet sich auch bei Ribeiro 2019b, insbes. 28 f. Dies zeigt sich auch an nicht wenigen Kontroversen zwischen verschiedenen Autoren, die unter diesem Begriff zusammengefasst werden, sowohl inner-



zialen und/oder kulturellen Gefügen kein Schwerpunkt auf eine Betrachtung der beteiligten Menschen gelegt, sondern von einer (im Detail durchaus unterschiedlich konzipierten) „Gleichberechtigung“ von Menschen und Dingen ausgegangen werden. Wie wir im letzten Kapitel des nächsten Buchteils eingehender betrachten wollen, geht diese Forderung mit einigen grundlegenden Änderungen beim wissenschaftstheoretischen Standpunkt einher – meines Erachtens ein Einwand gegen eine zu starke Gewichtung einer spezifischen Gruppe an Alltagserfahrungen in wissenschaftlichen Untersuchungen<sup>13</sup>.

Vergleichsweise nahe an einigen älteren forschungsgeschichtlichen Positionierungen steht die Entanglement-Theorie von Ian Hodder. Der britische Archäologe definiert seine Konzeption von „Entanglement“ in zwei Publikationen der Jahre 2012 und 2013 als Summe von vier Verbindungstypen zwischen Menschen und Dingen: Abhängigkeit der Menschen von Dingen (HT), Abhängigkeit der Dinge von anderen Dingen (TT), Abhängigkeit der Dinge von Menschen (TH) und Abhängigkeit der Menschen von anderen Menschen (HH). So gelte dann:

---

halb als auch außerhalb der Theoriebildung der archäologischen Forschung. Zusätzlich zu den im Verlauf des Texts exemplarisch angeführten Kontroversen sei beispielsweise auf die Debatte zwischen Bruno Latour und Graham Harman verwiesen, oder auch auf Graham Harmans mitunter recht deutliche Distanzierungen von Positionen wie der von Gilles Deleuze und Manuel DeLanda, die auf der anderen Seite Einfluss auf Autoren wie Levi Bryant ausübt. Siehe beispielsweise Harman 2018, 195-252 mit den Kapiteln „Object-Oriented Ontologies and its Rivals“ und „Various Approaches to Object-Oriented Ontologies“. Eine summarische Zusammenfassung der Positionen unter einer gemeinsamen Strömung wird der Komplexität und vor allem Detailliertheit der Ansätze also in keiner Form gerecht. Für eine Abgrenzung seiner Position zu der des New Materialism siehe beispielsweise Harman 2016, 1 f. Betrachtet man die Arbeiten der verschiedenen Autoren, die diesen Tendenzen zugerechnet werden, zeigt sich gerade im Detail eine recht große Vielfalt an Unterschieden und Abweichungen, die es letztlich schwierig erscheinen lassen, alle unter einem gemeinsamen Label oder einer stichwortartigen Charakterisierung ihrer Sicht- und Herangehensweise an die archäologische Forschung zusammenzufassen. Trotzdem lassen sich auch einige grundlegende Ähnlichkeiten zwischen den Ansätzen erkennen, die es erlauben, zumindest gewisse Verbindungen zwischen den Positionen herzustellen und einige gemeinsame Kerntendenzen herauszuarbeiten, von denen einige auch im Rahmen des Argumentationsgangs dieser Fallstudie eine Rolle spielen.

13 Für mich stellt sich die Frage, ob Ding-Ding-Beeinflussungen für VertreterInnen anderer Wissenschaftsdisziplinen (beispielsweise der Physik) auch ein zu diskutierendes Problem wären. Trotz der genutzten Formulierungen sind das Hauptproblem meines Erachtens nicht Ding-Ding-Beeinflussungen, sondern Artefakt-Artefakt-Beeinflussungen. Anders ausgedrückt: Beschäftigt man sich mehrheitlich mit Untersuchungen von Kulturen, Gesellschaften und Menschen, kann (nicht: muss!) man geneigt sein, den Menschen und den Verbindungen, an denen sie beteiligt sind, ein höheres Gewicht zuzumessen als den Dingen und Verbindungen ohne Beteiligung der Menschen, die zum Gesamtuntersuchungsgegenstand gehören. Vielleicht handelt es sich bei der Wurzel dieser Debatte (wie bei vielen Aspekten, die wir in dieser Arbeit diskutieren), hauptsächlich um ein forschungsdisziplinäres ‚Problem‘.

## Kontaktparteien?

Entanglement = (HT) + (TT) + (TH) + (HH)<sup>14</sup>. Obwohl diese Darstellung einige Ähnlichkeiten mit dem theoretischen Ansatz des französischen Soziologen Bruno Latour aufweist<sup>15</sup>, möchte sich Ian Hodder laut eigener Aussage klar von diesem absetzen. Bruno Latours Distanzierung von festen, essentiellen Dualismen wie Materialität und Sozialität, menschlich und nicht-menschlich reiche ihm zu weit<sup>16</sup>, was sich konsequenterweise auch in Ian Hodders Ansatz widerspiegelt.

Der Philosoph und (Mit-)Begründer der sog. Object-Oriented Ontologies, Graham Harman, setzt sich in einem kurzen Aufsatz mit den Theorien von Ian Hodder und Bruno Latour auseinander<sup>17</sup>. Laut Graham Harman betont Ian Hodder anders als Bruno Latour, dessen Modell symmetrisch angelegt ist, die Asymmetrie der Verbindungen zwischen den verschiedenen Entitäten. Ding-Mensch-Beziehungen (TH) sollen nicht dasselbe wie Mensch-Ding-Beziehungen (HT) sein, da zwischen den beiden Gruppen an Entitäten laut Ian Hodder ein Abhängigkeitsverhältnis anzunehmen sei, das nur in eine Richtung auftreten könne<sup>18</sup>. Ian Hodder selbst bezeichnet Bruno Latours geringes Interesse an Objekten und Objekt-Relationen (im archäologischen Sinn) und den nicht-menschlichen Umwelten, in denen erstere interagieren, als eines der Hauptrisiken dessen Ansatzes. Der Verzicht auf Dualismen sei zwar ein positiver Aspekt, „but to bring everything into the dispersed human/non-human network risks losing one of the main motors of change – the limited unfixed nature of things in themselves and their relationships with each other<sup>19</sup>“. Ian Hodder selbst spricht sich für eine deutlich stärkere Berücksichtigung von Dingen (nach seinem Verständnis des Begriffs) aus, als dies in Bruno Latours Ansatz geschehe, ein Postulat, das sich – wie auch die von Graham Harman angesprochene Abhängigkeit – in Ian Hodders Theorie in zwei Formen artikuliert. Laut ihm stehen Menschen aufgrund ihrer Abhängigkeit von Objekten, die sich wiederum in einem Abhängigkeitsverhältnis zu Menschen befinden, in einem doppel-

14 Hodder 2012, 88 f.; Hodder 2014, 19 f. Siehe auch Hodder 2011a, 154-164.

15 Siehe beispielsweise folgende Passage von Bruno Latour: „The compromise between associations and substitutions is what I call *exploring the collective*. Any entity is such an exploration, such a series of events, such an experiment, such a proposition of what holds with what, of who holds with whom, of who holds with what, of what holds with whom“. Latour 1999, 162.

16 Hodder 2012, 91-94.

17 Eine umfassendere Diskussion der Theorie Bruno Latours findet sich in G. Harmans Buch „Prince of Networks. Bruno Latour and Metaphysics“ (Melbourne 2009). Da die Ausführungen hier hauptsächlich auf die Adaptionen der Modelle in der archäologischen Forschung ausgerichtet sind, wird auf eine vertiefte Diskussion des Modells von Bruno Latour und der Reaktionen von Graham Harman verzichtet.

18 Harman 2014, 44 f.

19 Hodder 2012, 93.

ten Anbindungsverhältnis zu Dingen. Die generelle Form einer Abhängigkeit („dependence“) beinhaltet die Erkenntnis, dass Menschen durch die Nutzung von Dingen neue Möglichkeiten in verschiedenen Bereichen ihrer individuellen und sozialen Existenz erhalten. Diese für den Menschen positiv konnotierte Form der Abhängigkeit solle sich auch als ‚Vertrauen auf‘ („reliance on“) verstehen lassen. Die zweite Form der Abhängigkeit (im Englischen als „dependency“ und „codependency“ bezeichnet) ist hingegen mit Einschränkungen verbunden, da Menschen und Dinge aufeinander angewiesen sind. Die Dialektik zwischen diesen beiden Formen, zwischen „dependence“ und „dependency“, liefere eine alternative Definitionsmöglichkeit für Entanglement<sup>20</sup>. Nach Ian Hodders Vorstellung bewegen sich Menschen und Dinge in einem gemeinsamen, stark vernetzten Gesamtgefüge mit gegenseitigen Interdependenzen, aber auch Asymmetrien, in dessen Rahmen auch dynamische Elemente wie Veränderungen oder Entwicklungen möglich sind. Die Möglichkeiten für derartige Veränderungsdynamiken sind laut Ian Hodder vielfältig. Als ihre Ursachen treten nicht nur menschliche Strategien auf, sondern auch die Dinge, die in diese Strategien eingebunden sind, sollen eine Eigendynamik aufweisen<sup>21</sup>.

Andere Ansätze unternehmen den Versuch, sich von einer ‚Asymmetrie‘ in Form einer zumindest partiellen „Bevorzugung“ von Menschen, wie sie in den Ausführungen von Ian Hodder zum Ausdruck kommt, abzusetzen. Exemplarisch herausgreifen lassen sich die Überlegungen einer Forschergruppe, die sich (ebenfalls) in Anlehnung an die Arbeit Bruno Latours und an die sog. Object-Oriented Ontologies um Philosophen wie Graham Harman und Levy Bryant für eine „Symmetrical Archaeology“ ausspricht. Ihr Anliegen ist eine Aufgabe der „ontologischen Trennung“ zwischen Menschen und Nicht-Menschen<sup>22</sup>. Wie Christopher Witmore im Jahr 2014 explizit zum Ausdruck bringt, könne er Hodders Punkt der Unerschöpfbarkeit von Dingen zwar teilen, allerdings könne dessen Akzeptanz der bekannten, modernen Taxonomie von Dingen nicht zugestimmt werden<sup>23</sup>. Die Auswirkungen der Tendenz zu einer gemeinsamen, gleichberechtigten Behandlung von Menschen und Dingen sind nach den Sichtweisen dieser Gruppe nicht auf die Verteilung von Eigendynamik und Stabilität (und in Erweiterung einer ‚aktiven‘ und ‚passiven‘ Rolle bei den an sie ansetzenden Verbindungen) ‚beschränkt‘, sondern schließt auch die generelle ‚ontologische‘ (bzw. wissenschaftstheoretische) Herangehensweise an die

---

20 Hodder 2012, 17 f.; Hodder 2014, 20.

21 z.B. Hodder 2011a, 164 f.; Hodder 2011b, 182; Hodder 2012, z.B. 68; Hodder 2018, 119, 126.

22 Für die Strömung siehe beispielsweise Shanks 2007; Witmore 2007; Olsen 2012; Olsen u.a. 2012; Webmoor 2013; Witmore 2014; Olsen – Witmore 2015.

23 Witmore 2014, 239.

## *Kontaktparteien?*

betrachteten Instanzen ein. Im Fokus der sog. Symmetrical Archaeology steht, „how a distributed collective, an entanglement of humans and things, negotiates a complex web of interactions with a diversity of other entities (whether materials, things or our fellow creatures)<sup>24</sup>“. Die Beschaffenheit dieses „Entanglement“ wird trotz Begriffsgleichheit anders aufgebaut als bei Ian Hodder. Richten wir den Blick auf die einzelnen ‚Instanzen‘ dieses Gefüges und beschäftigen uns weiterhin mit der Frage eines eventuellen Einbringens eigener Aspekte in einen Übermittlungsverlauf, rückt die Debatte um das nur sehr vage und vielschichtig umrissene Konzept ‚Agency‘ in den Fokus unseres Interesses. Eine umfangreiche oder auch nur annähernd repräsentative Darstellung der Forschungsgeschichte zu diesem disziplinenübergreifenden Konzept liegt weit jenseits der Möglichkeiten und Grenzen dieser Fallstudie, weshalb wir uns anhand einer Diskussion einer exemplarisch herausgegriffenen Kontroverse mit der Bedeutung dieser Debatte für unseren Argumentationsgang auseinandersetzen werden. Vor nur wenigen Jahren hat sich Torill Christine Lindstrøm in einem Aufsatz diesem Konzept und seiner Anwendung auf Objekte / Dinge im archäologischen Sinn gewidmet. Zu unterscheiden ist laut der Autorin dabei zwischen Forschungsfragen, die auf das Vorhandensein von Verbindungen zwischen Menschen und/oder Dingen oder darauf, wie Menschen Dingen Agency zuschreiben, ausgerichtet sind, und solchen, die sich damit beschäftigen, ob verschiedene Entitäten eine Agency ‚haben‘:

„Peoples’ attributions and attachments to things and objects, and how people attribute agency to various entities, are legitimate and interesting research questions in themselves. But that is not the same as studying and establishing whether various entities actually have agency. [...] ‚Agency‘ becomes a logically meaningless concept if applied to all phenomena that move or in some way have an effect on their surroundings. Only animals and humans have agency proper. Human involvement/enmeshment/entanglement/entrapment with things does not imply that things have ‚agency‘. At best one may say that things have a ‚secondary‘, ‚reactive‘ or ‚distributed‘ agency. Or, one can use ‚agency‘ *metaphorically* as ‚object agency‘, ‚inanimate agency‘, ‚network agency‘ or ‚assemblage agency‘, thereby indicating the mixed composition of different entities in

---

24 Witmore 2007, 547, siehe auch 559. Konsequenterweise wird auch die Differenzierung zwischen Natur und Gesellschaft in die Konzeption des Deskriptivmodells eingebunden. Nach einer Beschreibung von Webmoor sollen Natur und Gesellschaft nicht als Gegensatzpole einer Achse, sondern als komplexes Gefüge aus Menschen und Dingen, das nicht auf seine getrennten Einzelbestandteile reduziert werden kann, verstanden werden. Webmoor 2007, 569 f.

processes. But used *non-metaphorically* it implies an attribution of agency to things and matter that is scientifically incorrect. Despite our human inclination to project and attribute our own nature onto ‚things‘ and our propensity to see ‚things‘ as animated, we must, as scholars, accept that there are ontological differences between the living and the lifeless, effects and acts, effectants and actants. Ontology and epistemology must be based on empirical research<sup>25</sup>“.

Auf den ersten Blick vielleicht überraschend befürwortet Torill Lindstrøm trotz ihrer scheinbar harschen Kritik an der von ihr in den Blick genommenen theoretischen Herangehensweise explizit die Beschäftigung mit dem Konzept Agency in der archäologischen Forschung und betont auch die positive Bedeutung der Sichtweisen der Symmetrical Archaeology and Materiality Studies, da sie unterschiedliche Sichtweisen und Perspektiven repräsentieren und wichtige Forschungsfragen beinhalten sollen<sup>26</sup>. Mit Blick auf den Gesamttenor der exemplarisch zitierten Passage und einiger weiterer Formulierungen<sup>27</sup> scheint der zentrale Kritikpunkt der Autorin eine ‚zu schnelle‘ (i.e. vor allem im Detail nicht weiter ausgearbeitete) Übertragung von Konzepten aus anderen akademischen Disziplinen wie der Philosophie in die theoretischen Modelle der Archäologie zu sein. Laut Torill Lindstrøm soll ein Rückgriff auf das Konzept Agency bei der Arbeit mit Dingen absolut tragbar sein, wenn man den Begriff metaphorisch verstehe. Die von ihr aufgezeigten theoretischen Probleme sollen sich nur dann manifestieren, wenn man das Konzept nicht-metaphorisch anwende. Da diese Differenzierung sowohl für die weitere Anwendung des Konzepts Agency als auch für die Diskussion der sog. ‚symmetrischen‘ Behandlung von Menschen und Nicht-Menschen von essentieller Bedeutung ist, müssen wir der Kontroverse, die der Aufsatz von Torill Lindstrøm ausgelöst hat, ein wenig weiter folgen.

Torill Lindstrøms Artikel bildet den Ausgangspunkt einer in mehreren Artikeln teilweise sehr rigoros ausgetragenen Kontroverse, die neben dem Konzept Agency und den grundsätzlichen Tendenzen der Symmetrical Archaeology auch ethische Fragen beinhaltet. Auch wenn das Auftauchen ‚ideologischer‘ Debatten mit Blick auf die von Torill Lindstrøm gewählten Beispiele vielleicht wenig verwunderlich erscheinen mag, bietet es sich an, diese Pfade bei einer weiteren Auseinandersetzung mit dem Verlauf der Kontroverse zunächst einmal außer Acht zu lassen. Fokussiert man sein Interesse auf die konzeptuellen, hintergründigen Aspekte der Diskussion, wird schnell klar, dass ihre verschiedenen

---

25 Lindstrøm 2015, Zitate 220, 227 f.

26 Lindstrøm 2015, 228 f.

27 z.B. „overinvolvement with philosophy“: Lindstrøm 2015, 229.

### *Kontaktparteien?*

Facetten und Argumentationsgänge auf zum Teil fundamentale Unterschiede in den ‚Weltsichten‘ der Diskussionsbeteiligten zurückgeführt werden können – was laut meiner Ansicht einen nicht unerheblichen Anteil daran hat, dass die Kontroverse mit all ihren Facetten überhaupt in der existierenden Form zustande gekommen ist.

Eine erste, direkte Reaktion auf die Ausführungen von Torill Lindstrøm wird nur ein Jahr nach Erscheinen ihres Aufsatzes von Tim Flohr Sørensen publiziert. Laut ihm soll Torill Lindstrøms Artikel der Komplexität und Vielschichtigkeit des Konzepts Agency nicht gerecht werden und einen zentralen Aspekt seiner Konzeption vernachlässigen. Eine einheitliche und allgemeingültige Definition von Agency, wie Torill Lindstrøm sie in ihren Ausführungen nutzt, solle nicht möglich sein, da „any definition of agency – whether human or non-human – is a temporal, contextual, situated and contingent occurrence, and, as a consequence, *not* an inherent, mechanical and generic property of things“. Mit den Worten von Malafouris sei Agency „the relational and emergent product of material engagement<sup>28</sup>“.

Durch diesen Einwand verwirft Tim Flohr Sørensen die von Torill Lindstrøm hergestellte Trennung zwischen Agency als Eigenschaft von Dingen / Objekten (i.e. der Annahme einer beobachterindependenten Verbindung zwischen Eigenschaft und Ding/Objekt) und ihrer Zuschreibung an bestimmte Entitäten wie Dinge / Objekte (i.e. der Annahme einer beobachterdependenten Verbindung zwischen den beiden Entitäten). Für ihn sind der ‚ontologische Status‘ von Agency und die Untersuchung des Konzepts untrennbar miteinander verbunden, weshalb auch eine *a priori*-Definition abzulehnen sei. Da die definierende Instanz (z.B. ein bestimmter Forscher), die Dinge / Objekte und alle weiteren Entitäten wie das Konzept Agency als Teile desselben relationalen Gefüges verstanden werden, muss aus dieser Perspektive betrachtet auch jede Definition als perspektivabhängig und dynamisch verstanden werden. Konsequenterweise sollen laut Tim Flohr Sørensen auch eher die *de facto*-Effekte von Agency als die Definition des Konzepts in den Blick genommen werden<sup>29</sup>.

Noch im gleichen Jahr erscheint in derselben Zeitschrift eine direkte Reaktion auf den Artikel von Tim Flohr Sørensen von Artur Ribeiro, der trotz einiger Abweichungen die zentralen Punkte von Torill Lindstrøm verteidigt<sup>30</sup>. Auch Artur Ribeiro vertritt die Auffassung, dass sich die Kontroverse zwischen den beiden Autoren auf einen grundlegenden Aspekt zurückführen lässt, nämlich auf die Frage,

---

28 Sørensen 2016, Zitat 118.

29 Sørensen 2016, 118 f.

30 Ribeiro 2016.

„what ‚object agency‘ actually is, with the former characterizing it as a ‚one-size-fits-all‘ concept (Lindstrøm 2015, 221 ff.) and the latter arguing that agency is something that ‚issues forth in specific contexts and with particular consequences‘ (Sørensen 2016, 116)<sup>31</sup>“.

Dabei kritisiert er Tim Flohr Sørensens Verzicht auf präzise und ausgearbeitete Definitionen der für dessen Theorie wichtigen Konzepte Agency und Kontext<sup>32</sup> und verweist in diesem Rahmen zumindest implizit auf die vielschichtige Forschungs- und Begriffsgeschichte. Tim Flohr Sørensen solle in seinen Ausführungen durchaus auf ein formulierbares Verständnis des Konzepts zurückgreifen, das sich durch den Verzicht einer Berücksichtigung vieler Facetten der allgemeinen theoretischen Debatten über Agency und verwandte Konzepte allerdings einem hohen Risiko von Missverständnissen aussetzt:

„Third, I find Sørensen’s (2016, 118) support of symmetrical archaeology by appealing to a dictionary definition of agency, as an ‚action or intervention producing a particular effect‘, a bit unwise. Once again, we have old wine in new bags – but this time it is causation which is being put in a new bag. A brief look into the same dictionary Sørensen cites, the Oxford English Dictionary, has ‚cause‘ defined as ‚[t]hat which produces an effect; that which gives rise to any action, phenomenon, or condition‘, which makes ‚cause‘ and ‚agency‘ virtually synonymous. The present issue, of course, is one that cannot be solved by appealing to lexicographical definitions. If we accept that agency is nothing more than something that can produce an effect, then anything and everything can be an agent (or part of a context in which agency issues forth, in Sørensen’s words (2016, 116))<sup>33</sup>“.

In Hinblick auf den Grundtenor dieser Kritik fast überraschend stammt die nächste Reaktion der Debatte nicht von Tim Flohr Sørensen, sondern von Torill Lindstrøm, die in einem Artikel aus dem Folgejahr auf beide zuvor geäußerte Reaktionen auf ihren ursprünglichen Aufsatz eingeht. Nach einer Berücksichtigung einiger Aspekte aus dem „ethischen“ Bereich der Debatte kehrt sie zu dem Aspekt zurück, der sich bereits zuvor als einer der zentralen Punkte ihrer Position abgezeichnet hat:

---

31 Ribeiro 2016, 229.

32 z.B. explizit Ribeiro 2016, 230.

33 Ribeiro 2016, 230 f. Für Aussagen über einen Zusammenhang zwischen Agency und Kausalität siehe bereits Robb 2004, 131 f.

## *Kontaktparteien?*

„Now, clearly, how we human beings (with our species-characteristic perceptual organs and brains) perceive the world is not necessarily the way the world ‚is‘. And I agree: there are multiple ways of perceiving. Many insects see colours that we cannot see. But as academics I maintain that we should try to stick to methodologies as transparent and as replicable as possible, as ways of ‚seeing‘, and to as well-defined and as clear concepts as possible, when analysing what we ‚see‘. The methodologies are the ‚glasses/spectacles‘ through which we ‚see‘ the universe, world and being, and the concepts are what we communicate our observations with. Both should be clear<sup>34</sup>“.

Wie Artur Ribeiro betont Torill Lindsøm die zentrale Bedeutung und Notwendigkeit präziser Definitionen<sup>35</sup>. Zugleich vollzieht sie erneut eine Trennung zwischen unserer Wahrnehmung der Welt und ihrer ‚tatsächlichen‘ Beschaffenheit. Akademische Forschung soll sich laut Torill Lindstrøm im Bereich der beobachterdependenten Wahrnehmungen der Welt vollziehen und mit diesen arbeiten – ungeachtet eines eventuell vorhandenen Anspruchs, zu Aussagen über die Beschaffenheit der ‚tatsächlichen Welt‘ zu gelangen. Betrachtet man eine abschließende Passage Torill Lindstrøms aus dieser Perspektive, lässt sich ein wichtiger Aspekt für das Verständnis der Debatte fassen:

„Let’s imagine that Latour is right and that we do dichotomize, at least sometimes. Is it really so bad? To divide the world into binaries and opposites is well documented cross-culturally (Lévi-Strauss 1964). It is so common that it qualifies as a human universal. Don’t you, Sørensen, think and talk in terms of: up/down, light/dark, feminine/masculine, summer/winter, warm/cold, good/bad, you/me, etc., etc.? Most of the binaries we commonly use are not absolute opposites, but points on continua (hungry/full, warm/cold); many binaries are not ‚opposite‘ in any sense, such as cross-country skis/downhill skis or sunshine/rain; and some are multiple: clean/dirty (literally) and clean/unclean (symbolic). Even the computers we write this discussion on are constructed on binary elements! My question, therefore, is whether this is really so bad. Are all binaries

---

34 Lindstrøm 2017, 110 f.

35 Auch sie verweist auf die Notwendigkeit der Berücksichtigung der Forschungs- und Begriffsgeschichte: „As Ribeiro argues, the death of dualism was not caused by symmetrical archaeology or by Latour, but has a long history. Both philosophy and science have moved on“. Lindstrøm 2017, 113.



(and now I take elements from the Sørensen (2016, 119) quote above) ‚artificial‘, ‚impractical‘ and ‚deceptive‘? Are they ‚unhelpful for our way of understanding how people go about their everyday practices as well as their more fundamental conceptualizations of the world‘? *Is it really so*<sup>36</sup>?

Die Dichotomien, die Torill Lindstrøm in dieser Passage anspricht, liegen im Bereich unserer beobachterdependenten Wahrnehmung(en) der Welt. Wir unterteilen die Welt und beschreiben sie durch die so geschaffenen Konzepte. Da die Autorin klar zwischen der ‚tatsächlichen Welt‘ und unseren Wahrnehmungen (bzw. beobachterdependenten ‚Repräsentationen‘) von ihr differenziert, haben die Differenzierungen und Dichotomien nicht notwendigerweise Auswirkungen auf die ‚ontologische Beschaffenheit‘ der Welt, sofern nicht ein entsprechender ‚Wahrheitsanspruch‘ formuliert wird.

In seiner folgenden Reaktion stimmt Tim Flohr Sørensen der Annahme einer Beobachterdependenz unserer Kategorien zu, was konsequenterweise auch für das Konzept Agency gelte. Dieses sei als Teil eines relationalen Gesamtgefüges und selbst ebenfalls als ‚relational‘ zu verstehen<sup>37</sup>. Zugleich wendet er sich erneut gegen die Notwendigkeit einer klaren begrifflichen Definition, allerdings unter leicht veränderten Vorzeichen. Sollte der Begriff Agency Probleme mit sich bringen, könne man ihn gern durch eine andere Begrifflichkeit ersetzen. Wichtig sei die Charakterisierung des bezeichneten Konzepts, die mehr als „lineare kausale Effekte menschlicher Intentionalität und ‚Umwelt‘“ umfassen solle. Im Fokus solle nicht der Begriff Agency stehen, sondern das, was durch ihn beschrieben wird:

„First of all, the term is not all that important to me, and if some people are not willing to disentangle agency and intentionality (e.g. Lindstrøm 2015), I would be quite happy to substitute the term as long as its replacement does not reduce agency to linear causal effects of human intentionality and ‚environment‘ (see also Bryant 2014, 11). [...] At any rate, the point for me is not the word ‚agency‘ itself, but what it has been used to describe<sup>38</sup>“.

Zugleich grenzt Tim Flohr Sørensen den forschungsdisziplinären Rahmen, in dem sich diese Beschäftigung mit den theoretischen Konzepten vollziehen soll, ab:

---

36 Lindstrøm 2017, 115.

37 Sørensen 2018, 96-98.

38 Sørensen 2018, 96 und 97

## *Kontaktparteien?*

„It may be true that some of the ideas represented in symmetrical archaeology resonate with ideas formulated before, but in my previous contribution to this debate I specifically addressed the role of symmetrical archaeology within archaeology. Lindstrøm, for instance, makes the sweeping statement that ‚Cartesian dualism is outdated ... Both philosophy and science have moved on‘ (Lindstrøm 2017, 113). I wonder if that is *entirely* true? With at least some experience in the discipline of archaeology, I feel confident to state that many practical and theoretical aspects of the discipline are based on a clear-cut distinction of nature and culture, human and non-human, past and present, and so on. It is indeed curious that both Lindstrøm and Ribeiro claim that there is nothing new about symmetrical archaeology, yet when doing so they both choose only to refer to works outside archaeology and do not consider the potential contribution within the discipline (Lindstrøm 2017, 111, 112, 113; Ribeiro 2016a, 230), which was my declared aim (Sørensen 2016, 120)<sup>39</sup>“.

Diese Beschränkung auf die archäologische Forschung bringt die Positionen von Tim Flohr Sørensen und Torill Lindstrøm näher zueinander. Auch sie hatte den positiven Beitrag der Symmetrical Archaeology und ihrer Konzepte für die archäologische Forschung bereits in ihrem ersten Aufsatz betont. Anders als Tim Flohr Sørensen betrachtet sie die theoretischen Konzepte jedoch nicht nur im Rahmen der Disziplinengrenzen der archäologischen Forschung, sondern mit Bezug auf die akademischen Bereiche, in denen sie formuliert und hauptsächlich theoretisch diskutiert werden. Artur Ribeiro folgt dieser Vorgehensweise, wie er in seiner Reaktion auf die vorangegangenen Artikel betont:

„The problem of object agency in archaeology is one that goes beyond agency itself. It is a problem highlighted in another paper (Ribeiro 2016b), which is that of blindly following trends. In spite of repeated claims that archaeology is, in fact, making unique contributions to the philosophical discourse of the New Materialisms (Edgeworth 2016; Nativ 2018; Olsen et al. 2012), it seems that these unique contributions exclude any critical scrutiny of New Materialism itself. Because of this situation, we now find archaeological theorists citing Heidegger, Latour and Meillassoux approvingly (e.g. Olsen et al. 2012) even though the philosophies of these three thinkers are mutually incompatible<sup>40</sup>“.

---

<sup>39</sup> Sørensen 2018, 98.

<sup>40</sup> Ribeiro 2019a, 42.

Den Unterton dieser Kritik einer Vernachlässigung der übergreifenden Theoriegeschichte teilt Artur Ribeiro mit Tim Flohr Sørensens abschließenden Worten in seinem vorangegangenen Aufsatz:

„Trying to sum up an answer to my aim with this response, I would argue that the reason why Lindstrøm and Ribeiro disagree with symmetrical archaeology and the idea of object agency is that they have based their criticisms and rejections on a skewed reading of Gell, on a caricature of symmetrical archaeology, and by failing to attend to the particular historical and contemporary conditions of archaeology. Even though I consider symmetrical archaeology to be relevant beyond disciplinary boundaries, I would still argue that the critical rethinking of what an object is and does is of particular urgency in archaeology today. And, indeed, archaeology – with its expertise in studying the object world – holds a very particular potential in undertaking this rethinking, bringing it beyond the confines of the discipline and into the humanities more broadly. What is at stake is, perhaps, not a new but a revitalized archaeology<sup>41</sup>“.

Trotz der nicht zu verkennenden Polemik haben wir damit im Grunde eine Art Konsens über den eigentlichen Ansatzpunkt der Debatte erreicht. Eine Diskussion über theoretische Konzepte, die in archäologischen Publikationen auftauchen, lässt sich auf zwei unterschiedliche Arten führen: mit Bezug auf die Entwicklung und Bedeutung des Konzepts im Rahmen der Disziplinengrenzen der archäologischen Forschung (Sørensen) und unter Einbeziehung der disziplinenübergreifenden theoretischen Entwicklung und Bedeutung des Konzepts (Lindstrøm, Ribeiro). Beide Positionen haben ihre Berechtigung und können – je nach Interesse und Ausrichtung einer Arbeit – zur Anwendung kommen. Allerdings kann die Beschränkung auf Disziplinengrenzen zu Missverständnissen führen, wenn Aussagen, deren Inhalt auf bestimmte Begrifflichkeiten mit einem spezifischen Bedeutungsspektrum in einer bestimmten Forschungsdisziplin angewiesen sind, ohne Begriffskritik und Relativierungen aus der Perspektive anderer Forschungsdisziplinen rezipiert werden.

Ein gutes Beispiel für ein derartiges Risiko ist eine nicht hinterfragte, unkritische Anwendung des Konzepts der ‚gleichberechtigten Behandlung‘ auf alle (nach meiner Sprache inhaltlichen) Aspekte, die bei der Betrachtung von Menschen und Dingen eine Rolle spielen oder spielen können. Schreibt man im Zuge des Wunsches einer ‚gleichberechtigten‘ Behandlung von Menschen

---

41 Sørensen 2018, 100.

### *Kontaktparteien?*

und Dingen beiden Gruppen eine Art ‚Handlungsfähigkeit‘ nach dem Konzept der Agency zu, kann – aber nicht muss – sich je nach Definition und eigener Positionierung ein Spannungsfeld zwischen der theoretischen Perspektive und Alltagswahrnehmungen ergeben. Will man eine *a priori*-Differenzierung zwischen Menschen und Dingen in jedem Bereich aufheben, müssten wir annehmen, dass beiden die exakt gleiche Konzeption von ‚Agency‘ zukommt. Wir haben zu Beginn des Kapitels die Möglichkeit konstatiert, dass neben Handlungen auch mentale Zustände der beteiligten Menschen in den Planungs- und Realisierungsprozess der Gebäude einfließen könnten. Die Plausibilität dieser grundlegenden Annahme lässt sich durch eine Vielzahl kleinerer und größerer Beispiele untermauern. Wollen wir nun Dinge und Menschen absolut gleich behandeln, müssten wir diese Möglichkeit aus der zuvor umrissenen Perspektive auch für die Dinge konstatieren. Anders ausgedrückt müssten wir annehmen, dass Dinge über mentale Zustände verfügen.

Mit dieser Frage entfernen sich unsere Ausführungen noch weiter von den Bereichen, die nach der traditionellen Disziplinenuntergliederung des deutschsprachigen Raumes archäologischen Wissenschaften zugerechnet werden, obwohl ähnliche Thematiken durchaus in archäologische und altertumswissenschaftliche Forschungsprojekte einfließen können. Auch wenn aufgrund der Beschränkung meiner Diskussionsbeispiele auf Beiträge, die durch die akademischen Tätigkeitsbereiche der Autoren der theoretischen Archäologie zugerechnet werden können, ein gegenteiliger Eindruck entstehen könnte, möchte ich mich in dieser Arbeit keineswegs für ein rigoroses Einhalten akademischer Disziplinengrenzen aussprechen – ganz im Gegenteil. Allerdings teile ich die unter anderem von Torill Lindstrøm und Artur Ribeiro vertretene Position, dass eine angemessene Einbeziehung einer Thematik in einen Argumentationsgang eine fundierte Auseinandersetzung mit all ihren Aspekten und Details (ungeachtet der disziplinären Zuordnung der Autoren, die sich zuvor mit ihnen beschäftigt haben) voraussetzt. Berücksichtigt man die von mir exemplarisch vorgestellten Tendenzen der theoretischen Archäologie in Kombination mit den spezifischen argumentativen Bedürfnissen unseres Fallbeispiels, lässt sich dieses Vorhaben schon allein aufgrund der dafür notwendigen Seitenzahl nicht sinnvoll umsetzen. Auf der anderen Seite erscheint es gerade mit Blick auf die übliche wissenschaftliche Praxis, in deren Rahmen Forschungsgeschichten eine wichtige Rolle einnehmen, wenig angemessen, aktuelle Entwicklungen der eigenen akademischen Disziplin überhaupt nicht zu berücksichtigen. Aufgrund dieses Spannungsfeldes habe ich mich für einen Mittelweg zwischen diesen Positionen entschieden und werde für den Argumentationsgang relevante theoretische Konzepte ungeachtet der Forschungsdisziplin, in deren Kontext sie schwerpunktmäßig diskutiert werden, ansprechen und in Grundzügen diskutieren,

meine Ausführungen aber anhand exemplarisch herausgegriffener Entwicklungen und Kontroversen aus dem Bereich der theoretischen Archäologie vorstellen. Da ich die theoretischen Konzepte bei einer derartigen Beschränkung nicht umfassend vorstellen und diskutieren kann, werde ich versuchen, möglichst wenige allgemeine Aussagen und Positionierungen zu ihnen zu formulieren und vorwiegend ihre Konsequenzen für unseren Argumentationsgang aufzeigen. Trotzdem kann ich es nicht komplett vermeiden, zu einigen grundlegenden Fragen Position zu beziehen, da sich die exemplarisch herausgegriffenen Diskussionen, wie wir gesehen haben, nach meinem Verständnis vor dem Hintergrund verschiedener Auffassungen über das Verhältnis zwischen dem Forscher (oder Beobachter) und der ‚realen Welt‘ abspielen. In dem Rest dieses und dem folgenden Kapitel werde ich daher im Zuge der Weiterentwicklung meines Argumentationsgangs die Grundzüge meiner Position zu dieser Frage vorstellen und begründen<sup>42</sup>.

Trotz ihres Wunsches einer „symmetrischen“ Behandlung von Menschen und Dingen postulieren auch die Vertreter der sog. Symmetrical Archaeology bzw. des New Materialism nicht, dass von einer ‚absoluten‘ Gleichheit von Menschen und Dingen auszugehen sei. Da in der alltäglichen Erfahrung durchaus Unterschiede anzutreffen seien, beinhaltet eine „symmetrische“ Behandlung vor allem einen Verzicht auf *a priori*-Differenzierungen – wie eine Beschränkung unserer Untersuchung auf menschliche Kontaktparteien. Oder, um es mit den Worten von Bjørnar Olsen und Christopher Witmore auszudrücken: „our denial is not of differences between beings, but that those differences can be reduced to a fundamental ontological rift<sup>43</sup>“. Trifft meine Deutung zu, beinhaltet diese Positionen damit eine Trennung zwischen Aspekten, über die wir durch unsere Wahrnehmung Kenntnis erlangen, und einer Art nicht wahrnehmungsgewandener ‚Hintergrundebene‘, die die gewünschte ‚symmetrische‘ Behandlung gewährleistet. Wollen wir diese Position auf die Varianten unseres Fallbeispiels, die wir zu Beginn dieses Kapitels angesprochen haben, übertragen, bedeutet dies, dass wir keine auf der Basis unserer Alltagserfahrungen formulierten (plausibilitätsbasierte) Aussagen wie die Annahme, dass die Planung und Entstehung unserer Gebäude durch Menschen bestimmt ist, als nicht kritisch hinterfragte Axiome in unseren Argumentationsgang einfließen lassen sollten. Allerdings reichen die Auswirkungen dieser Forderung weit über die kritische Reflexion unserer eigenen Wahrnehmung hinaus.

Aussagen wie zuletzt zitierte Passage von Bjørnar Olsen und Christopher Wit-

---

42 Eine eingehendere Auseinandersetzung mit dieser Thematik soll an anderer Stelle erfolgen.

Die zugehörigen Recherchen und Argumentationsgänge wurden während meiner Promotionsphase begonnen und fortgeführt, die Publikation befindet sich in Vorbereitung.

43 Olsen – Witmore 2021, 70. Siehe auch Olsen u.a. 2012, 13.

## Kontaktparteien?

more werden von Kritikern der sog. Symmetrical Archaeology teilweise als Widerspruch und damit Inkohärenz in deren theoretischer Herangehensweise gewertet. Einer der Kontrahenten unseres vorherigen Diskussionsbeispiels über das Konzept Agency, Artur Ribeiro, ist einer der stärksten Kritiker des sog. New Materialism und der sog. Symmetrical Archaeology. Für ihn ist die gleichzeitige Anerkennung von Unterschieden und Forderung einer Gleichbehandlung von Menschen und Dingen ein logischer Widerspruch, da die beiden Positionen zu unterschiedlichen Charakterisierungen des gegenseitigen Verhältnisses von Menschen und Dingen führen sollen:

„The contradiction in thinking in the terms described by Olsen and Witmore is clear: they admit that *there are real world differences separating living and non-living beings*. If this is true, then it sounds entirely reasonable that there are disciplines studying them separately (e.g. biology and materials science). But at the same time, Olsen and Witmore *want archaeologists to also recognize living and non-living beings as equal*. So which one is it? Are living and non-living things equal or are they not<sup>44</sup>?“

Folgt man den Ausführungen von Artur Ribeiro liegt der Grund für das Aufkommen dieses Spannungsfeldes in einem Ungleichgewicht zwischen der alltäglichen Erfahrung und Lebenswelt und der Frage, was ‚real‘ sei:

„The same reasoning can be applied to archaeology – would it not make more sense to have epistemology as the methodological arbiter of the most adequate ways of representing archaeological „reality“, that is, what is true or not about the past? Ultimately, the problem of the New Materialisms is that they insist on a constant search for a deeper reality where things are more „real“. This, in turn, perpetuates a dualism that separates the „real reality“ of actors, objects, networks, and vibrant matter, and the „fake“ or „illusory“ reality of human interpretation and meaning. As Wittgenstein points out, one of the greatest problems of philosophy is that it continually highlights the limit of human understanding, which leads to people thinking they can see beyond those limits (Wittgenstein 1998: 22). But is there really a „real“ or „deeper reality“ we can see beyond? Or is reality nothing more than what we see in our everyday life<sup>45</sup>?“

---

44 Ribeiro 2019b, 31 f.

45 Ribeiro 2019b, 33.

Artur Ribeiro sieht damit eine andere Trennung hinter der Herangehensweise der sog. Symmetrical Archaeology als ich sie zuvor vorgeschlagen habe. Für ihn wird den wahrnehmbaren Aspekten nicht ‚nur‘ eine nicht-wahrnehmungsgebundene und damit ausschließlich komplementär verstandene ‚Hintergrundebene‘ gegenübergestellt, sondern eine Art ‚Realität hinter der Realität‘, die die beiden Pole einer Ausdifferenzierung der ‚vordergründigen‘ Realität in eine „reale Realität“ und eine „gefälschte oder illusorische (oder konstruierte) Realität“ miteinander verbinden soll. Überträgt man diese Auffassung der Positionierung der sog. Symmetrical Archaeology auf meinen Deutungsvorschlag, ließe sich die Deutung von Artur Ribeiro so beschreiben, dass meine ‚nicht-wahrnehmungsgebundene, abstrakte Hintergrundebene‘ in der sog. Symmetrical Archaeology mit dem Konzept der Realität ‚verflochten‘ ist. Damit wäre die Realität sowohl auf ihr als auch auf der ‚vordergründigen‘ Ebene antreffbar, was – wenn meine Deutung zutrifft – den logischen Widerspruch begründet. Interessanterweise schlägt Artur Ribeiro im Folgenden nicht vor, sich zur Weiterentwicklung der Herangehensweise mit der ‚Realität‘, ihrer eventuellen ‚Aufteilung‘ in verschiedene ‚Facetten‘ oder ähnlichen Aspekten zu beschäftigen, sondern befürwortet einen Verzicht auf die Einbeziehung derartiger Fragen in die Debatten der archäologischen Forschung, da eine „Ontologie im philosophischen Sinn“ für die Bedürfnisse der archäologischen Forschung nicht notwendig sei:

„The paper ends with the suggestion that an ontology, in the philosophical sense, is not actually necessary in archaeology and that „reality“ and „real“ should be understood in their more conventional sense<sup>46</sup>“.

Artur Ribeiro versteht die archäologische Forschung als empirische Disziplin<sup>47</sup>, weshalb für ihn eine Auseinandersetzung mit der Verbindung zwischen dem Forscher (oder Beobachter) und der empirisch beobachtbaren Welt im Fokus stehen sollte. Die Vertreter des sog. New Materialism sollen diese Frage aus ihrem Fokus verlagern und sich stattdessen mit der Beschaffenheit der Welt ungeachtet des Forschers beschäftigen:

„But as the New Materialists have been consistently arguing this last decade, there is no reason why this should be true – since reality is composed through the interaction of things, and humans are just one of those many things. Therefore, what matters is not

---

46 Ribeiro 2019b, 25.

47 Ribeiro 2019b, 29.

## *Kontaktparteien?*

how humans interpret the world, but how it actually operates on an *ontological level*<sup>48</sup>“.

Damit, so meine Interpretation, begegnen uns bei Artur Ribeiro und den Vertretern der sog. Symmetrical Archaeology verschiedene Konzeptionen der Charakterisierung der Verbindungen zwischen dem Forscher (oder Beobachter, wie ich ihn in Anlehnung an die Ausführungen von Heinz von Foerster nennen werde) und seinem ‚Untersuchungsgegenstand‘, der im Fall dieser Debatte so allgemein gehalten ist, dass er die ‚Welt als Ganzes‘ umfasst. Die Position, die Artur Ribeiro einnimmt, geht von einer festen Trennung zwischen Beobachter und Untersuchungsgegenstand aus, die durch Interdependenzen in Form von Erfahrungen überbrückt wird. Daher soll sich die archäologische Forschung bei einer Selbstreflexion auf die Untersuchung dieser Verbindungen und nicht auf die ‚Beschaffenheit‘ der für ihn fest vorausgesetzt und durch die Erfahrungen zugänglichen Welt konzentrieren. Nach seiner Deutung ist die Selbstreflexion des Beobachters bei den beiden Positionen auf unterschiedliche Aspekte ausgerichtet. Die Symmetrical Archaeology soll die ‚Beschaffenheit‘ des Untersuchungsgegenstandes in den Blick nehmen, er selbst hingegen die ‚Beschaffenheit‘ der Verbindungen zwischen Beobachter und Untersuchungsgegenstand. Mit Blick auf die deutliche Kritik an ihrer Position wenig überraschend verfassten Bjørnar Olsen und Christopher Witmore nur kurze Zeit nach dem Erscheinen von Artur Ribeiros Beitrag eine direkte Reaktion auf seine Ausführungen. Nach ihnen sollen die Ansätze des sog. New Materialism in der Archäologie keineswegs mit einer Ablehnung der Epistemologie einhergehen, und auch Artur Ribeiros Position solle nicht komplett auf eine Ontologie verzichten<sup>49</sup>. Allerdings soll sich die Auseinandersetzung mit epistemologischen Fragen für sie nicht auf den menschlichen Bereich beschränken. Der Begriff Epistemologie solle die „Schaffung von Wissen und die Kriterien, anhand derer es geschaffen wird“ bezeichnen. An diesem Prozess sollen nicht nur Menschen mit ihren Beobachtungen und Analysen beteiligt sein, sondern eine Vielzahl weiterer Akteure. Die Beobachtungsfähigkeit eines Menschen solle nicht von anderen Verbindungsformen zwischen ihm und einer Welt bestehend aus einer Vielzahl miteinander vernetzter Entitäten getrennt werden. Da der Fokus damit nicht ausschließlich auf Erfahrungsverbindungen im Sinne der menschlichen Wahrnehmung liegt, komme auch Nicht-Menschen eine „aktive Rolle bei der Schaffung von Wissen zu“:

---

48 Ribeiro 2019b, Zitat 28, siehe auch 27.

49 „While readers are indeed hard pressed to find sufficient grounds for any rejection of ontology in Ribeiro’s article (2019a), they will also struggle to find a denial of epistemology, as he so fervently contends, in what he calls the new materialist approaches in archaeology“. Olsen – Witmore 2021, 68 f.



„Epistemology, by which we mean the construction of knowledge and the criteria by which it is produced, was thereby jostled out of that narrow bandwidth of humans-among-themselves (compare Barrett 2021). The new attention brought to the doing of archaeology (e.g. fieldwork, museum curation, or laboratory practice), moreover, helped with realizing that archaeological knowledge is about much more than observing and analyzing processed and cleansed data. With inspiration also from phenomenology, these disciplinary practices were seen as integral to the formation of archaeological knowledge – revealing a more complex, embodied and ontologically grounded process (Garcia-Rovira 2015: 87; see e.g. Yarrow 2003; Witmore 2004, 2006, 2009; Webmoor 2005; González-Ruibal 2007; Edgeworth 2012; Olsen et al. 2012; Shanks and Webmoor 2013; Grabowski et al. 2014; Pétursdóttir and Olsen 2014b). In other words, archaeologists inspired by the material turn came to better appreciate the **inescapable entanglement of humans as observers with humans as ingredients** in a world bristling with quadrillions of other entities – and to recognize **nonhumans as mediators that play active roles in the construction of knowledge** (Latour 2005: 39–40)<sup>50</sup>“.

Folgt man ihrer Sichtweise liegt die Diskrepanz zwischen ihrer Position und der von Artur Ribeiro nicht (nur) in einer Fokussierung auf unterschiedliche ‚Parteien‘ des Gefüges aus dem Beobachter und seinem Untersuchungsgegenstand, sondern in einer unterschiedlichen Auffassung der ‚Beschaffenheit‘ der Verbindungen zwischen dem Beobachter und dem Untersuchungsgegenstand. Da diese Verbindungen für sie nicht notwendigerweise aus menschlichen Erfahrungen ‚bestehen‘ müssen, muss der ‚Beobachter‘ auch nicht notwendigerweise als Mensch ‚verstanden‘ werden, sondern auch Nicht-Menschen können die ‚Rolle‘ des Beobachters einnehmen.

Bei einer derartigen Ausdehnung bringt die Nutzung des Begriffs ‚Beobachter‘ ein hohes Risiko für Missverständnisse mit sich, da er eine hohe Bedeutung der menschlichen (visuellen) Wahrnehmung suggeriert, während der Verzicht auf eine definitive Anbindung der Verbindungen zwischen dem ‚Beobachter‘ und seinem ‚Beobachtungsgegenstand‘ an Wahrnehmungen und Erfahrungen gerade diesen Aspekt auf der ‚Definition‘ dessen, was wir mit dem Begriff Beobachter bezeichnen, extrahiert. Trifft meine Deutung der Positionen der sog. Symmetrical Archaeology zu, beinhalten diese eine Trennung zwischen dem ‚Beobachter‘ als abstrahiert gedachtes Konzept und einem ‚Beobachter‘ im

---

50 Olsen – Witmore 2021, 69 (Hervorhebungen: S. Bosche).

## *Kontaktparteien?*

Sinne eines Forschers, einer konkreten Person, die sich zu einer bestimmten Zeit mit bestimmten ‚Beobachtungsgegenständen‘ auseinandersetzt und mit ihnen interagiert. Der Wunsch einer Verlagerung der epistemologischen Debatte in den ontologischen Bereich erfolgt ohne einen vollumfassenden Verzicht der Unterteilung zwischen einem ‚Beobachter‘ und seinem ‚Beobachtungsgegenstand‘, was sich auch daran zeigt, dass der Selbstreflexion des Forschers auch in vielen Arbeiten mit Bezügen zur sog. Symmetrical Archaeology bzw. zum sog. New Materialism eine wichtige Rolle zukommt<sup>51</sup>. Laut einer expliziten Aussage von Christopher Witmore und Bjørnar Olsen handelt es sich bei ihrem Ansatz um eine grundlegende Herangehensweise des Forschers, der auf jegliche Form der Ungleichbehandlung von Menschen und Dingen durch axiomatische Prämissen verzichten soll. Gemeint sei damit nicht eine schematisch vereinfachte Forderung einer absoluten Äquivalenz von Menschen und Nicht-Menschen oder die Annahme einer undifferenzierten Welt, sondern lediglich *eine bestimmte Herangehensweise wissenschaftlicher Tätigkeit*, die die Unterscheidung zwischen Menschen und Nicht-Menschen aus dem Bestand ihrer Axiome entfernen soll<sup>52</sup>. Damit bleibt eine Unterscheidung zwischen dem ‚Beobachter‘ und seinem ‚Beobachtungsgegenstand‘ bestehen, jedoch, so meine Interpretation, handelt es sich bei diesen beiden Konzepten um stark abstrahiert gedachte ‚Ansatzpunkte‘ für Relationen, die sich gemeinsam mit den zwischen ihnen stattfindenden Relationen dadurch auszeichnen sollen, dass ihnen das Charakteristikum der ‚Realität‘ zukommt. Durch diese ‚Reduktion‘ der Definitionskriterien lässt sich das Konzept ‚Beobachter‘ auf (fast) alle denkbaren Instanzen, Menschen wie Nicht-Menschen, anwenden. Möglich ist dies allerdings nur, wenn man bestimmte ‚Fähigkeiten‘ und Charakteristika aus dem Verständnis des Konzepts ‚Beobachter‘ extrahiert. Damit zeigt sich, so meine Interpretation, eine Trennung zwischen einer Art ‚Hintergrundebene‘ und allen anderen ‚Instanzen‘, die durch die Konzepte dieser Hintergrundebene erfasst werden sollen – die von mir an früherer Stelle vorgeschlagene Trennung zwischen einer ‚(in diesem Fall pseudo-)inhaltsabstrahierten‘ Hintergrundebene und den ‚Inhalten‘, mit der sie in Verbindung steht. Grundsätzlich teile ich Artur Ribeiros Ansicht, dass diese ‚Hintergrundebene‘ bei vielen Vertretern mit Bezügen zur sog. Symmetrical Archaeology und/oder dem sog. New Materialism sehr eng mit der ‚Realität‘ verflochten ist. Diese Verflechtung, so meine Position, ist allerdings gerade dann keine zwingende Voraussetzung, wenn wir die Selbstreflexion des Beobachters auf der abstrahierten Ebene betrachten, die sich hinter den Ausführungen abzeichnet. Damit stimme ich mit

---

51 Siehe z.B. Witmore 2007; verschiedene Beiträge in Alberti u.a. 2013.

52 Witmore 2007, 546 f., 552; Olsen – Witmore 2015, insbes. 187 f.

dem ersten Teil einer der zuvor zitierten Aussagen von Artur Ribeiro überein: eine Beschäftigung mit der ‚Realität‘ ist für die archäologische Forschung nicht zwingend notwendig. Dies gilt allerdings nur dann, wenn auch nicht der Anspruch erhoben wird, Aussagen über die oder eine ‚Realität‘ zu tätigen (und nicht, wenn wir ein bestimmtes Verständnis von ‚Realität‘ heranziehen, wie im zweiten Teil von Artur Ribeiros Aussage gefordert).

Entscheidend für unsere eigentliche Diskussion in unserem Kapitel ist, dass die Annahme einer ‚Agency‘ für Nicht-Menschen vor diesem Hintergrund nicht notwendigerweise mit der Zuschreibung bestimmter ‚inhaltlicher‘ Fähigkeiten oder Eigenschaften einhergehen muss. John Robb gelangt bei einer Auseinandersetzung mit der ‚Agency der Dinge‘ zu ganz ähnlichen Schlussfolgerungen. Basierend auf den ihm bekannten Definitionen und Herangehensweisen des Konzepts unterscheidet er zwischen zwei verschiedenen ‚Formen‘ von Agency (verstanden als Eigenschaft). Auf der einen Seite steht die Fähigkeit, Auswirkungen hervorzurufen („effective agency“), auf der anderen Seite die Fähigkeit Auswirkungen durch Handlungen hervorzurufen, die durch Intentionen, Willen oder Bewusstsein bestimmt sind („conscious agency“). Während die erste Eigenschaft allen Entitäten zukommen könne, die menschliches Leben beeinflussen, solle die zweite hingegen nur bei Menschen auftreten können:

„The key point to recognize is that, whether or nor we want to accord material things the status of ‚agents‘ (and this is a question hard to extricate from moral discourses about the boundary between human and non-human; can you prosecute a gun for killing someone?), we have to recognize several distinct modes of agency which differ fundamentally. ‚Conscious agency‘ is an agency of movement, of intention, of strategy. It happens in short time scales. ‚Effective agency‘ is a chess game of position rather than of movement, of attrition, of constructing conditions, barriers and possibilities rather than moving among them. How one views the relationship between them is a matter of preference: whether you view human life as structured by our things (so that ultimately a person is a pot’s way of making another pot) or the converse<sup>53</sup>“.

Selbst bei einer Annahme einer ‚aktiven‘ Rolle von Dingen, die gemeinsam mit Menschen in ein Gesamtgefüge eingebunden sind und auf andere Dinge oder Menschen Einfluss ausüben können, muss damit nicht notwendigerweise auch die Annahme akzeptiert werden, dass diese Einflüsse mentale Zustände

---

53 Robb 2004, insbes. 137.

## *Kontaktparteien?*

von Dingen beinhalten<sup>54</sup>. Da wir die Frage des Einfließens mentaler Zustände menschlicher Akteure während des Planungs- und Realisierungsprozesses der Gebäude, die Teil dieser Fallstudie sind, in Ermangelung von Informationen nicht untersuchen können, möchte ich an dieser Stelle festlegen, dass in dieser Fallstudie keine Untersuchung mentaler Zustände als mögliche Einflussfaktoren auf die Resultate eventueller Beeinflussungen unternommen wird. Daher nehme ich an dieser Stelle auch von einer abschließenden Positionierung zu der Frage Abstand, ob Dinge mentale Zustände aufweisen können oder nicht.

Für die Varianten unseres Fallbeispiels bleibt damit ‚lediglich‘ die Frage bestehen, ob Dinge oder Teilaspekte von ihnen ohne menschliche Beteiligung als Einflussfaktoren aufeinander auftreten können, anders ausgedrückt: ob es denkbar ist, dass Aspekte wie die Grundrissgestaltung eines unserer Gebäude auf die Grundrissgestaltung (und/oder Erscheinungsweise) eines anderen Gebäudes Einfluss genommen hat, ohne dass dies durch eine menschliche Aktion hervorgerufen wird. Nach meinem Verständnis – und auch nach dem Standpunkt John Robbs („how one views the relationship between them is a matter of preference“) – hängt die Positionierung zu dieser Thematik von der jeweils gewählten Herangehensweise an ‚Objekte‘ (bzw. Instanzen, denen eine Agency zukommt oder zukommen könnte), ab<sup>55</sup>.

Bereits während unserer Betrachtung der kurzen Debatte zwischen Artur Ribeiro und verschiedenen Vertretern der sog. Symmetrical Archaeology sind uns zwei unterschiedliche Fokussierungen der Selbstreflexion eines Beobachters (beispielsweise eines modernen Forschers) begegnet: eine Ausrichtung seiner Bezugnahmen auf seinen ‚Betrachtungsgegenstand‘ und eine solche auf die Verbindungen zwischen ihm und seinem ‚Betrachtungsgegenstand‘. Diese beiden ‚Betrachtungsperspektiven‘ eines (abstrahiert gedachten) Beobachters begegnen uns auch in der zuvor zitierten Debatte zwischen Torill Lindstrøm, Artur Ribeiro und Tim Flohr Sørensen über die grundlegende Bedeutung von Agency für die archäologische Forschung, allerdings werden sie in diesem Fall

---

54 Folgt man der von mir vorgeschlagenen Deutung der exemplarisch herausgegriffenen Positionen, nach der diese eine Trennung zwischen einer ‚inhalts-abstrahierten Hintergrundebene‘ und einer ‚Inhaltsebene‘ beinhalten, spielt sich die Frage, ob Dingen mentale Zustände zukommen oder nicht, auf der ‚Inhaltsebene‘ ab, auf der Unterscheidungen zwischen verschiedenen ‚Arten von Beobachtern‘ wie Menschen und Nicht-Menschen durchaus möglich sind. Auf der ‚inhaltsleeren Hintergrundebene‘ hingegen bleibt der Verzicht auf eine *a priori*-Differenzierung zu dieser Frage bestehen, weshalb ein Rückgriff auf Differenzierungen bei dieser Thematik kein Widerspruch zu der zuvor angerissenen theoretischen Positionierung ist.

55 Laut John Robb soll das ‚Auftreten‘ von „effective agency“ zumindest teilweise davon abhängen, wie die an den Vorgängen beteiligten Personen das Ding als Objekt rezipieren und verstehen: Robb 2004, 131.

nicht auf die Untersuchung des Verhältnisses zwischen dem Beobachter und seinem Untersuchungsgegenstand angewandt, sondern auf das Verständnis der Untersuchungsgegenstände (deren Trennung vom Beobachter damit vorausgesetzt wird). Fasst man die Grundzüge dieser zuvor umrissenen Debatte zusammen, hat sich eine Beschäftigung mit einer bestimmten Begrifflichkeit, die laut der zu Beginn von Torill Lindstrøm zur Bezeichnung eines Forschungskonzepts genutzt wird, zu einer Auseinandersetzung über eine Strömung der theoretischen Archäologie verlagert, ohne dass ein wirklicher Konsens für den Umgang mit der eigentlich betrachteten Begrifflichkeit erzielt worden wäre. Der Grund hierfür liegt meines Erachtens darin, dass sich die Differenzen zwischen den beiden Positionen keineswegs auf das Respektieren oder Nicht-Respektieren von Disziplinengrenzen oder die Notwendigkeit fester Definitionen beschränken. Die beiden Standpunkte der Debatte vertreten unterschiedliche Sichtweisen auf das Verhältnis zwischen Forschungskonzepten (bzw. je nach Sichtweise: Begrifflichkeiten) wie Agency und der ‚Welt‘, auf die diese Konzepte bezogen werden – bzw. deren Teil sie sind. Wie wir bereits gesehen haben betont Torill Lindstrøm mehrfach eine Trennung zwischen den beobachterdependenten Forschungskonzepten und der beobachterindependenten ‚Welt‘. Nach Tim Flohr Sørensens Sichtweise ist Agency hingegen etwas, das sich in der ‚Welt‘ vollzieht und damit nicht von ihr getrennt werden kann:

„Agency is *not* a thing or an immanent property, but precisely a *relational and labile* effect between humans or between humans and nonhumans. This further implies that agency does indeed belong to the future, as something ‚to become realised‘ (Malafouris 2008, 34), because ‚we cannot tell that someone is an agent before they act as an agent, before they disturb the causal milieu in such a way as can only be attributed to their agency‘ (Gell 1998, 20, emphasis added)<sup>56</sup>.”

Sowohl Torill Lindstrøm als auch Tim Flohr Sørensen bringen den Begriff Agency mit Beeinflussungen von Instanzen durch andere Instanzen in Verbindung. Nach der Sichtweise von Tim Flohr Sørensen handelt es sich bei dem Konzept genau um diese Beeinflussungsverbindungen, und zwar nicht im Sinne einer Bezeichnung für diese, sondern als Teil des Gesamtgefüges. Für Torill Lindstrøm ist diese Auffassung nur eine Facette des Umgangs mit dem Begriff Agency, wie in einer Passage aus ihrem ersten Aufsatz klar zum Ausdruck kommt:

---

56 Sørensen 2018, 97.

## Kontaktparteien?

„Second, the word ‚agency‘ already has a rather well-established meaning, as Johannsen (2012, 339, original emphasis) defines it: „agency“ may be defined *as the physical capacity to initiate actions on one’s own behalf*‘ (actually very close to Bandura’s definition). Therefore, to use the same word, ‚agency‘, for a quality in, or of, entities that are vastly different ‚in-themselves‘ (‚pebbles, peanuts, ponies and people‘), and as a term for phenomena that arise out of these entities’ interplay, enmeshments, interconnections, networks and assemblages, and for a relational quality that is a temporary, contextual, situated and contingent occurrence, is bewildering and scientifically imprecise<sup>57</sup>“.

Da Torill Lindstrøm zwischen dem Forschungskonzept und der ‚Welt‘, die es beschreiben soll, trennt, konstatiert sie verschiedene Beschaffenheiten des mit dem Begriff bezeichneten Konzepts, deren Vereinbarkeit Schwierigkeiten mit sich bringen soll. Tim Flohr Sørensen schränkt das Bedeutungsspektrum des Begriffs Agency hingegen auf eine dieser Konzeptionen ein. Für ihn ist Agency keine Eigenschaft der Dinge, sondern sich realisierende Verbindungen als Teil der ‚Welt‘, zu deren relationalem Gefüge, wie wir später sehen werden, auch der Beobachter gehört. Trotzdem, und das ist für unseren Argumentationsgang entscheidend, verfügen die Dinge auch nach dieser Sichtweise über eine „ihnen inhärente Eigenschaft“, an der diese Verbindungen ansetzen. Allerdings wird diese nicht mit dem Begriff Agency bezeichnet, sondern mit dem Terminus „Relationalität<sup>58</sup>“. Diese Ambiguität zeigt sich auch in einer kurzen Passage in einem Buch von Bjørnar Olsen, Michael Shanks, Timothy Webmoor und Christopher Witmore:

„Things are capable of making an effect, acting on other entities, not only because they are related, but also because of their own inherent properties<sup>59</sup>“.

Auch für sie kommt die Fähigkeit von Dingen, eine aktive Rolle in dem Gefüge, in das sie eingebunden sind, zu spielen, nicht nur durch ihre Einbindung in Verbindungen zustande, sondern ist auch eine den Dingen selbst „inhärente Eigenschaft“. Trifft meine Interpretation zu, werden die beiden zuvor vorgestellten ‚Betrachtungsperspektiven‘ (eine Ausrichtung auf Verbindungen und

---

57 Lindstrøm 2015, 221.

58 Für weitere Diskussionen einiger dieser Ansätze siehe auch die Ausführungen des folgenden Kapitels und des letzten Kapitels des dritten Buchteils. Vgl. auch Sørensen 2018, 119.

59 Olsen u.a. 2012, 13.

eine Ausrichtung auf die Ansatzstellen der Verbindungen) damit auf die Betrachtung eines einzelnen „Dings“ und die Verbindung zwischen ihm und anderen ‚Dingen‘ angewandt. Damit begegnet uns – zum ersten Mal in unseren Ausführungen – eine Kombination von zwei unterschiedlichen Herangehensweisen an die Beschäftigung mit einem ‚Ding‘: seine Betrachtung durch eine Auseinandersetzung mit den Verbindungen, an denen es beteiligt ist, und seine Betrachtung durch eine ‚Eigenschaft‘ (die diese Einbindung gewährleistet, im Folgenden als Anker(punkt), Ansatzpunkt oder Referenzpunkt bezeichnet). Trifft meine Deutung zu, liefert uns eine Auseinandersetzung mit diesen beiden Herangehensweisen oder ‚Betrachtungsperspektiven‘ den Schlüssel dafür, einige scheinbar verschiedene Positionen miteinander in Verbindung zu bringen. Der Kern der Problematik liegt nach meiner Deutung darin, ob eine Betrachtung eines ‚Untersuchungsobjekts‘ an seiner Grenzlinie oder an einem wie auch immer gearteten ‚Bezugspunkt‘ in seinem Inneren ansetzt. Damit führt uns die Diskussion dieser Frage genau an den Punkt, wie wir mit unseren Gebäuden ‚umgehen‘ müssen, wenn wir die in ihr ‚Erscheinungsbild‘ einfließenden Faktoren untersuchen wollen.

Kehren wir zur Diskussion der ‚aktiven‘ Rolle von Dingen wie unseren Gebäuden zurück und widmen uns der Frage, wie wir an eine Auseinandersetzung mit einem ‚aktiven Ding‘ oder einem ‚Ding / Objekt mit Agency‘ herangehen können. Folgt man der Sichtweise von John Robb, solle man seine Betrachtungen bei einer Auseinandersetzung mit einer Object Agency nicht auf das „Ding selbst“ beschränken können, sondern müsse auch die Einbettung des Dings in das es umgebende (soziale) Gefüge betrachten, was John Robb als „Extended Artefact“ beschreibt:

„Artefacts are embedded in specific fields of action. It follows that, while artefacts are physical things, they cannot be reduced to their physical existence (as normally happens in decontextualized archaeological analyses). In institutionalized practices, artefacts are given meanings; they project field of correct usage, they dictate future actions and they enmesh us into social relations. To understand how material things are active – how their effective agency shapes human actions – we have to see not their naked skeleton, the thing itself, but the extended artefact, the artefact with its extension into social space and time<sup>60</sup>“.

Die Wortwahl der Bezeichnung suggeriert, dass die ‚Grenzen‘ des Artefakts durch die Einbettung in das es umgebende Gefüge ‚ausgedehnt‘ und damit

---

60 Robb 2004, 133.

## *Kontaktparteien?*

verschoben werden. Im Zuge seiner Ausführungen zu der Herleitung dieses Konzepts unterscheidet John Robb zwischen Etwas, das Dinge sind, und Etwas, das Dinge durch ihre Einbettung in das sie umgebende Gefüge (das in diesem Fall durch Handlungen bestimmt ist) erhalten. Die ‚Beschaffenheit‘ dieser beiden Etwas wird von John Robb präzise bestimmt: Artefakte sind physische Dinge, sie haben eine „physische Existenz“; durch ihre Einbettung erhalten sie Bedeutungen.

Ungeachtet dieser Ausdehnung zeichnet sich in dieser Passage von John Robb eine Trennung zwischen uns als Beobachter und den Artefakten, die wir beobachten, ab – „To understand [...] we have to see [...] the extended artefact“. Nach meinem Verständnis erfolgt die Betrachtung des Extended Artefact damit aus der Perspektive eines externen Beobachters, der selbst nicht ‚innerhalb der Grenzen‘ seines Betrachtungsgegenstandes, des Artefakts, ‚steht‘. Übertragen wir diese Perspektive auf unsere Tempelbauten, dürfte sie den meisten von uns intuitiv naheliegend erscheinen – die wenigsten von uns würden annehmen, dass wir Teil der Gebäude sind, wenn wir uns mit ihnen befassen. Diese Annahme, so meine These, erscheint uns deswegen wenig plausibel, weil wir geneigt sind, die uns umgebende Welt durch für uns mit unseren Sinnesorganen wahrnehmbare physikalisch-materielle Verläufe zu ‚unterteilen‘ und auf dieser Basis einzelne, klar voneinander getrennte Betrachtungsgegenstände zu ‚identifizieren‘. Durch die Einbeziehung weiterer Aspekte, mit denen dieser ‚physisch-materielle Kern‘ des Gebäudes in Verbindung steht, werden seine ‚Grenzen‘ von der Oberfläche der Materialaußenkanten entfernt und verschoben – oder anders ausgedrückt auf andere Bereiche ausgedehnt. Das Extended Artefact ist damit nicht durch seine physikalisch-materiellen Grenzen (den Verlauf seiner Materialaußenkanten) bestimmt, sondern diese physikalisch-materiellen (für uns sinnlich erfahrbaren) Grenzen markieren lediglich den ‚Kern‘, von dem aus die Ausdehnung erfolgt. Anders ausgedrückt: die physikalisch-materiell charakterisierten Grenzen fallen nicht mit den Grenzen des (gesamten) Artefakts zusammen, sondern definieren nur einen Teilaspekt von ihm.

John Robbs „Extended Artefact“ wird einige Zeit später von Chris Fowler aufgegriffen und laut eigener Aussage von ihm dahingehend weiterentwickelt, dass er keine „qualitative Unterscheidung zwischen den materiellen und nicht immateriellen Eigenschaften einer Assemblage“ vornehmen möchte:

„John Robb (2004) has proposed that we understand a thing as an „extended object“ composed of material characteristics and the meanings, feelings, etc., that become associated with it. Robb’s extended object has a material core, a „naked skeleton, the thing itself“ (ibid., 133), and its extension is „social,“ „emotional,“ and



so on. Given that an assemblage (at least in a world, such as the one we know, in which human beings exist) consists of ideas, emotions, meanings, etc., what endures cannot be reduced to matter alone. Emotions, ideas, and so on may persist too. But I would go further than Robb and avoid a qualitative distinction between the material and immaterial features of an assemblage. **I have adopted the concept of the extended assemblage but developed it by arguing that such an extended object does not have a material core** (Fowler 2013, 57). An assemblage such as our Kyloe necklace is, or can be, extended through texts, photographs, typologies of Early Bronze Age objects, ideas about dress, theories about power and prestige, and so on. Indeed, an extended object or assemblage need not be an artifact in the classic sense: it could be an idea, a technique, a word, or a belief<sup>61</sup>.

Chris Fowler folgt meiner Interpretation des Ansatzes von John Robb dahingehend, dass auch für ihn das ‚Extended Artefact‘ von John Robb einen „materiellen Kern“ aufweisen sollte. Verstehe ich seine Wortwahl und den Tenor seines Aufsatzes richtig, ist Chris Fowlers Kritik an der Sichtweise John Robbs nicht die ‚Existenz‘ eines derartigen Kerns, sondern die Annahme, dass dieser Kern „auf Materie reduziert wird“, da auch immaterielle Aspekte wie Ideen und Emotionen eine längere Dauer aufweisen können. Für Chris Fowler ist der ‚Kern‘ von John Robbs Extended Artefact mit einer Art ‚längeren Dauer‘ verbunden, die, so seine Worte, nicht nur Materie, sondern auch immateriellen Aspekten zukommen könne. Nach seinen eigenen Worten möchte sich Chris Fowler durch die Aufgabe einer ‚Asymmetrie zugunsten des Materiellen‘, wie ich es in Anlehnung an die Terminologie der sog. Symmetrical Archaeology bezeichnen möchte, von anderen Positionen absetzen, die mit einem Relationalen Realismus und/oder Symmetrical Archaeologies arbeiten:

„Any such entity is multiply constituted and embedded in its relations with other entities. All its features emerge and depart through chains of relations as it circulates, including its (conventionally described) „more material“ aspects and including various meanings and translations, which by their nature affect the extended object in some way. In this, I suspect, my relational realist approach differs from Lucas’s (2012), from symmetrical archaeologies (e.g., Shanks 2007; Webmoor 2007; Witmore 2007a, 2007b; Webmoor & Witmore 2008; Olsen 2012), and from the perspective

---

61 Fowler 2013, 245 f. (Hervorhebung: S. Bosche)

## *Kontaktparteien?*

advocating a return to ‚things‘ (e.g., Olsen 2003, 2010)<sup>62</sup>.

Für Chris Fowler sind alle Eigenschaften einer ‚Entität‘ konstanten Dynamiken durch „Ketten aus Verbindungen“ unterworfen, darunter sowohl die materiellen als auch die immateriellen Aspekte. Ein derart hohes Ausmaß an Veränderlichkeit führt Chris Fowler selbst zu der Frage:

„What does the necklace retain that allows us to identify it as a particular assemblage if it changes all the time<sup>63</sup>?“

Durch diese Frage greift Chris Fowler exakt die zuvor angesprochenen Herangehensweise an die Einbindung der Selbstreflexion in die Untersuchung eines Betrachtungsgegenstandes auf. Trotz des hohen Ausmaßes an Veränderlichkeit soll es laut Chris Fowler möglich sein, dass wir eine Kette als eine bestimmte Assemblage identifizieren. Trifft meine Interpretation zu, handelt es sich hierbei um eine Art Pendant zu John Robbs ‚Kern‘ des Extended Artefact, das für Chris Fowler nicht durch eine physikalisch-materiellen Beschaffenheit, sondern durch eine ‚längere Dauer als das Stattfinden einer Verbindung‘ charakterisiert wird:

„What it retains are many, but not all, of the relationships that comprised it five minutes, five years, five centuries, four millennia ago—millions of years ago in the case of the jet used to make the necklace. These relations are both past and ongoing. There is no essential core, but neither is an assemblage a fleeting, momentary instantiation that vanishes as soon as one relation changes<sup>64</sup>“.

Bleiben wir bei der Terminologie von John Robb, sieht sich dieser Deutungsvorschlag der Ausführungen Chris Fowlers zumindest in dieser Passage mit einem grundlegenden Problem konfrontiert: laut seiner expliziten Aussage solle es „keinen essentiellen Kern“ geben. Nach meinem Verständnis zwingt uns diese Aussage in Kombination mit den übrigen Ausführungen Chris Fowlers allerdings nicht zu einer alternativen Deutung, sondern zu der Frage: ‚Kern von was?‘. Betrachtet man Chris Fowlers Wortwahl im Detail, begegnen uns in seinen Ausführungen drei (scheinbar) unterschiedliche theoretische Konzepte: Assemblages, Particular Assemblages und Instantiations. Laut seiner eigenen Formulierungen möchte Chris Fowler Artefakte grundlegend als Assemblages verstehen, die er in Anlehnung an die von den Arbeiten von Gilles Deleuze und Félix Guattari ausgehenden Auseinandersetzungen mit diesem theoretische

---

62 Fowler 2013, 246.

63 Fowler 2013, 246.

64 Fowler 2013, 247.

Konzept als eine Art Konglomerat aus ‚Wiederholungen‘ ihrer selbst versteht. Dieses Konglomerat ist nicht stabil, sondern hochdynamisch und verändert sich konstant durch immer fortwährende Iterationen der Verbindungen, in die die einzelnen Assemblages eingebunden sind<sup>65</sup>. Konstanz innerhalb dieser hochdynamischen Assemblages besteht laut Chris Fowler entweder durch wiederholte Iterationen zumindest einer oder mehrerer ihrer Verbindungen oder durch die weitere Existenz der Auswirkungen bereits vergangener Verbindungen. Diese „enduring effects“ sollen selbst Arten von Verbindungen sein und die Grundlage für weitere Verbindungen bilden<sup>66</sup>.

Nach der Ansicht von Chris Fowler sei unsere Kette, wie jede Assemblage, als dynamisches Gebilde zu verstehen, das konstant in sich erneuernde und/oder ablösende Verbindungen eingebunden ist:

„The necklace is an enduring yet chaging and proliferating assemblage of past relations, and at various moments becomes what it is inextricably from the other assemblages with which it conjoins or to which it jointly gives rise (e.g., certain bodies or certain archaeological typologies). It does not change all at once, but incrementally; not all of the relations constituting an assemblage or phenomenon change at the same time, even though the assemblage as a whole does change. [...] At odds with Harman, I do not think these are essential to the assemblage: rather, their continued existence suggests the continuation of certain past relationships. Taking off the necklace changes its position in relation to the body, but does not alter many of the other relationships that continue to make it a necklace, such as the way the beads are connected to one another<sup>67</sup>“.

Durch ihre kontinuierlich fortlaufende Einbindung in Verbindungen ist die Kette, oder genauer gesagt Teilaspekte von ihr, dauerhaft Veränderungen unterworfen. Trotzdem kommt ihr auch eine „fortbestehende Existenz“ zu, was ich als eine ‚Existenz‘ jenseits der ‚Dauer‘ einer oder weniger stattfindender Verbindungen verstehen möchte. Die Kette ‚umfasst‘ (wie wir sehen werden ist dieses Wort bei einer theoretischen Positionierung wie der Chris Fowlers mit großer Vorsicht zu wählen) sowohl nicht-konstante (veränderliche) und konstante (fortbestehende) Bereiche („Regionen“ in der Sprache von Chris Fowler) oder Aspekte. Tritt ein Artefakt in eine neue Situation (oder Assemblage nach

---

65 Fowler 2013. Sichtweisen mit ähnlichen Aspekten finden sich beispielsweise auch bei Witmore 2007, 557 f., Lucas 2012, 187 f.; Hodder 2012; Laguens 2013.

66 Fowler 2013b, 243 f.

67 Fowler 2013, 238-242, Zitate 241 und 242.

## *Kontaktparteien?*

der theoretischen Positionierung von Chris Fowler) ein, ändert sich die ‚Zusammenstellung‘ der Relationen, in die es eingebunden ist. Diejenigen Verbindungen, die zur vorhergegangenen Assemblage konstant geblieben sind, bestimmen die Konstanz des Artefakts über mehrere Assemblages hinweg. Seine ‚Ausdehnung‘ erfolgt durch die Interaktionen der verschiedenen Assemblages (darunter die ‚Artefakt-Assemblage‘) mit anderen Assemblages, zu denen unter anderem auch wir und alle vergangenen Menschen gehören sollen. Die ‚Veränderungen‘, die das Objekt erfährt, lassen sich nicht linear verfolgen. Eine Veränderung bei einem Teilaspekt führt laut Chris Fowler auch zu Veränderungen beim Ganzen, allerdings nicht im homogener Weise, da die Assemblage aus Regionen bestehe, die selbst Assemblages auf einem anderen ‚Staffelungsniveau‘ sind. Einer der ‚Effekte‘ dieser fortwährenden Verbindungserneuerungen ist laut Chris Fowler, dass die Assemblages und Regionen keine festen, vordefinierten Grenzen aufweisen, sondern ihre Grenzen zeitkritisch sind und von den jeweils zu einem bestimmten Zeitpunkt stattfindenden Interaktionen abhängen<sup>68</sup>. Da Chris Fowler die Kette als Assemblage versteht, sollen diese Grundprinzipien auch für sie gelten:

„The necklace is at once an effect of past assemblages, a part of past assemblages, and an extension of some features of those assemblages into many other new assemblages. Assemblages are not only relational, then. They are historical; they grow. [...] As a result, I will work from the position that assemblages are events, that time and assemblage are inextricable, and that assemblages bleed into one another so frequently and so finely that it is not possible to discern where one assemblage ends and another begins, nor to distinguish what is fleeting and what is residual. Instead, whereas the present is fleeting, the past is what endures: fleeting moments are entangled within an unfolding past<sup>69</sup>“.

Trifft meine Deutung zu, beschreibt Chris Fowler damit einen immer fortlaufenden ‚Prozess‘ aus einer Vielzahl nicht trennbarer Relationen, deren Häufigkeit und Feinheit es nicht erlaubt, Grenzen der Assemblage zu bestimmen. Damit treffen in dieser Passage wie an verschiedenen Stellen in den Ausführungen von Chris Fowler zwei Aspekte aufeinander, die sich nach meinem Verständnis nicht voneinander trennen lassen: die Assemblage und unsere Bezugnahme auf sie, die, so mein Verständnis, schon ‚in dem Moment‘ notwendig ist, wenn wir den Versuch unternehmen, über die Assemblage zu sprechen. Das zentrale logische Problem, das uns an dieser Stelle begegnet, ist, wie wir als Beobachter

---

68 Fowler 2013b, 246 f.

69 Fowler 2013, 244.

einen Prozess ‚beobachten‘ können, da eine Bezugnahme wie im Verlauf einer Übermittlungsverbindung, die wir zur Grundlage unserer Beobachtungen erklärt haben, zumindest zum Zeitpunkt ihres Stattfindens einen konkreten Bezugspunkt benötigt. Wir könnten also sagen, dass wir den Prozess (z.B. Chris Fowlers Assemblage) bei unserer Auseinandersetzung mit ihr durch unsere Bezugnahme auf sie für einen Moment in eine nicht-prozessuale Einheit ‚umwandeln‘. Was wir im Zuge unserer Beobachtung erhalten, ist eine ‚Station‘ dieses Prozesses, die wir durch einen ‚Schnitt‘ durch ihn (unsere Bezugnahme) gebildet haben.

Eine derartige ‚Station‘ findet sich, so meine Deutung, auch in den Ausführungen von Chris Fowler. Bei ihr handelt es sich um die bereits angesprochenen Instantiations. Für diese Instantiations liefert Chris Fowler eine präzise Definition, die einige wichtige Anhaltspunkte für die Differenzierung zwischen Instatiation und Assemblage beinhaltet:

„They describe what we could call *instantiations*: **specific iterations** that are not predetermined by any single preexisting model, form, or principle (see Marshall & Alberti 2013). **Such an instantiation is composed of activity, of „intra-actions“ (the term is Barad’s) among its constituent elements.** Such entities are unstable and changing, in the process of becoming or unfolding along paths that cannot be predicted in advance. **The properties or qualities of an instantiation are a matter of its precise current configuration**, and entities are inseparable from events, interactions, and instances: entities are events, as Lucas (2012, 208) has recently argued for archaeological remains<sup>70</sup>.

Die Instantiations sind, wie alle Konzepte in der Herangehensweise von Chris Fowler, zeitkritische Elemente, die allerdings bestimmte Charakteristika aufweisen: sie bestehen aus Elementen, die miteinander in Verbindung stehen und weisen Eigenschaften und Qualitäten auf, die von ihrer ‚Konfiguration‘ zu einem bestimmten Zeitpunkt abhängen. Assemblages, so der Tenor einiger Worte Chris Fowlers, können als Instatiations „behandelt“ werden<sup>71</sup>. All diese Elemente zusammengenommen stützen meine These, dass es sich bei diesen Instantiations um die ‚Stationen‘ handelt, die ein Beobachter bei einer Bezugnahme auf eine Assemblage herstellt.

Nehmen wir als Beobachter nun auf ein Objekt im archäologischen Sinn, wie

<sup>70</sup> Fowler 2013, 238 (Hervorhebungen: S. Bosche).

<sup>71</sup> „Throughout this text I treat each assemblage, each artifact, and each category as such an instantiation, resisting the urge to debate whether it is best described as a network or meshwork or any other single metaphor“. Fowler 2013, 238.

## *Kontaktparteien?*

eine Kette, Bezug, tritt uns zum Zeitpunkt unserer Bezugnahme eine Instantiation, also eine momentane Ausprägungsform der Assemblage entgegen:

„First and foremost, an instantiation has to be understood in itself, at the moment of encounter and based on the relations that comprise it at that time: a Food Vessel, a jet necklace, a deposit of some of the cremated bones of a man and a child<sup>72</sup>.

Trifft meine Deutung zu, werden archäologische Objekte wie eine Kette nach der Sichtweise von Chris Fowler also ‚als Assemblages behandelt, aber als Instantiations beobachtet‘. Damit können sie auch zu bestimmten Zeitpunkten über definierte Grenzen verfügen (die Grenzen der Instantiation), ohne dass diese Grenzen auch für die Assemblage ‚gelten‘ müssen. Die Instantiations, so mein Verständnis, sind das, was sich einem außenstehenden Beobachter bei einer Bezugnahme auf die Assemblage zu einem bestimmten Zeitpunkt ‚zeigt‘. Sie können Aspekte „umfassen“, was nahelegt, dass sie durchaus über eine nach außen abgesteckte Grenze verfügen, die jedoch nur zum Zeitpunkt der Bezugnahme besteht. Anders ausgedrückt ‚definiert‘ der Beobachter durch seine Bezugnahme die Assemblage für einen Moment durch die Bildung einer Abgrenzung der Assemblage nach außen, ohne dass diese Grenze jenseits der Bezugnahme Bestand haben muss. Behandeln wir ein archäologisches Artefakt wie unsere Kette als Assemblage, kann seine ‚Außengrenze‘ damit nicht das konstante Definitionselement bilden, das eine längerfristige Identifizierung des Artefakts erlaubt.

Mit dieser Unterscheidung im Hinterkopf können wir zu der Frage zu meiner eingangs aufgestellten Deutungshypothese über das Vorhandensein eines ‚Kerns‘ der Extended Assemblage von Chris Fowler und dem in diesem Zusammenhang angesprochenen Spannungsfeld zurückkehren, das sich durch folgende Passage ergeben hat:

„There is no essential core, but neither is an assemblage a fleeting, momentary instantiation that vanishes as soon as one relation changes<sup>73</sup>“.

Verstehen wir eine Instantiation als eine ‚Station‘ der Assemblage zum ‚Zeitpunkt‘ einer bestimmten Bezugnahme durch den Beobachter auf sie, lässt sich die Differenzierung des zweiten Satzteils so verstehen, dass sich Assemblage und Instantiation dahingehend unterscheiden, dass die Assemblage durch ein Bestehen ‚jenseits einer Relation‘, also länger als der ‚Zeitpunkt einer Bezugnahme‘ charakterisiert ist. Die Nutzung des Wortes ‚neither‘ deutet an, dass

---

<sup>72</sup> Fowler 2013, 238.

<sup>73</sup> Fowler 2013, 247.

nach der Auffassung Chris Fowlers das Risiko besteht, dass die Annahme eines Fehlens eines „essentiellen Kerns“ zu der Vermutung verleiten könnte, dass die Assemblage über kein derartiges ‚längeres Bestehen‘ verfüge, da die Instantiation mit der Veränderung einer Relation verschwindet (und nicht: sich verändert). Damit, so meine Interpretation, ist die Instantiation genau das Element, das durch eine Bezugnahme des Beobachters auf die Assemblage ‚geschaffen‘ wird, und jenseits seiner Bezugnahme ‚nicht existiert‘ – ganz im Gegensatz zur Assemblage.

Vor meiner exemplarischen Auseinandersetzung mit dem Extended Artefakt von John Robb und der Extended Assemblage von Chris Fowler habe ich die These aufgestellt, dass uns in der Kontroverse zwischen Artur Ribeiro und verschiedenen Vertretern der sog. Symmetrical Archaeology unterschiedliche Auffassungen über die ‚Charakterisierung‘ der Verbindungen zwischen dem Beobachter und seinem Beobachtungsgegenstand antreffen lassen. Beschränkt man diese Verbindungen auf bestimmte ‚Inhalte‘ wie menschliche Sinneserfahrungen, Denken oder Kognitionen/Wahrnehmungen, kommen nur die Instanzen als Beobachter in Frage, die über diese Inhalte ‚verfügen‘, was bei einer entsprechenden Betrachtung und Auswahl dieser Inhalte schnell zu einer Asymmetrie zugunsten menschlicher Erfahrungen (und damit menschlicher Beobachter) verleiten könnte. Behandelt man diese Verbindungen hingegen als überwiegend ‚inhaltsleere‘ Elemente, kommen alle Instanzen als Beobachter in Frage, die sich durch die Fähigkeit auszeichnen, in Verbindungen eingebunden sein zu können und im Zuge dieser Verbindungen als Empfänger von Übermittlungen aufzutreten. John Robb hat den ‚Bereich‘ der relevanten Verbindungen in seinem Ansatz, so meine Deutung, dahingehend ausgedehnt, dass er die ‚Wahrnehmungen‘ oder ‚Kognitionsverbindungen‘, die an den physikalisch-materiellen Außengrenzen von Dingen ansetzen, nur zu einem Teil der für einen Beobachter relevanten Verbindungen zu seinem Beobachtungsgegenstand erklärt hat, die allerdings, und das ist entscheidend, den Kern dieser Verbindungsgruppe bilden. Trotz der teilweisen Relativierung bleibt damit eine gewisse ‚Asymmetrie zugunsten der Definition eines Betrachtungsgegenstandes durch seine physikalisch-materielle Beschaffenheit‘, um die Sprache der sog. Symmetrical Archaeology aufzugreifen. Diese ‚Asymmetrie‘ kann uns, wie uns an späterer Stelle erneut begegnen wird, dazu verleiten, unsere Betrachtungsgegenstände durch Bezugnahmen auf Aspekte wie ihren Materialaußenkanten oder ihrer physikalisch-chemischen Zusammensetzung als klar voneinander abgegrenzt zu betrachten.

Trifft meine Interpretation zu, gibt Chris Fowler bei der Auseinandersetzung mit seinen Assemblages genau diese ‚Asymmetrie zugunsten der Definition durch die physikalisch-materielle Beschaffenheit‘ auf. Da für ihn ‚Außengren-

## *Kontaktparteien?*

zen‘ eines Artefakts keine Elemente sind, die eine längerfristige Identifizierung bzw. mehrmalige Bezugnahme auf ein Artefakt ermöglichen, sind die Materialaußengrenzen eines Artefakts wie unserer Kette keine geeigneten Kandidaten für einen ‚Kern‘ der ‚Extended Assemblage‘ – womit auch die Bezugnahmen auf diesen ‚Kern‘ nicht ausschließlich als Übermittlungsverbindungen verstanden werden dürfen, die an den Materialaußengrenzen der Artefakte ansetzen. Da Chris Fowler den Beobachter und seine Selbstreflexion in sein Verständnis einbindet, führt dieser Punkt allerdings nicht zu einer ‚absoluten Symmetrie‘, sondern zu einer weiteren inhaltlichen Abstraktion der ‚Asymmetrie zugunsten der Verbindungen mit physikalisch-materiellen Aspekten‘ zu einer ‚Asymmetrie zugunsten des Beobachters-als-Empfänger‘, die, so mein Standpunkt, unausweichlich ist, wenn man die Selbstreflexion des Beobachters in seine Überlegungen einbindet. Trifft meine Deutung zu, führt uns diese ‚Asymmetrie zugunsten des Beobachters-als-Empfänger‘ direkt zu der zu Beginn angesprochenen Differenzierung zwischen Assemblage und Particular Assemblage und in Erweiterung zurück zu der von mir vorgeschlagenen Trennung zwischen dem, was ich bisher als ‚inhaltsleere Hintergrundebene‘ und ‚Inhaltsebene‘ bezeichnet habe.

Für Chris Fowler gehören wir als Beobachter zu den Einflussfaktoren, die auf eine Assemblage einwirken (können). Beschäftigen wir uns als Beobachter mit dieser Assemblage, stellt sie unseren Untersuchungsgegenstand dar, also das, worauf wir als Beobachter Bezug nehmen. Trifft meine Deutung zu, begegnen wir bei der Beobachtung dieser Assemblages zwei verschiedenen ‚Arten‘ von Untersuchungsgegenständen, die sich durch ihre Relation zu uns als Beobachter voneinander unterscheiden. Wie viele andere Vertreter von relationalen Positionen positioniert Chris Fowler uns als Beobachter ‚im Inneren‘ eines relationalen Gesamtgefüges, das sich durch die Bezugnahmen von uns auf es verändert:

*„Any object, any assemblage, is extended by our interactions with it, just as it has been extended by past interactions. [...] And we ourselves, as with past people, change the object, since it is an assemblage of relational properties. When we are interacting with it, the assemblage includes us<sup>74</sup>“.*

In den Ausführungen Chris Fowlers begegnen uns unterschiedliche Bezeichnungen für das, worin wir als Beobachter eingeschlossen sind. Sehr aussagekräftig ist die Wortwahl der folgenden Passage:

---

74 Fowler 2013, 246.



„Before I outline the key concepts of my approach, I want to briefly introduce the other members of the assemblage in which I have been involved and that have been instrumental in arriving at this position. [...] And of course, we ourselves are within the assemblage, part of the object, a feature of the phenomenon<sup>75</sup>“.

In dieser kurzen Textstelle begegnen uns drei verschiedene ‚Entitäten‘: die Assemblage, das Objekt und das Phänomen, die, so der Gesamttenor von Chris Fowlers Ausführungen, alle ‚als Assemblage(s)‘ verstanden werden sollen. Aufgrund ihres Aufbaus aus einer Vielzahl miteinander verflochtener Assemblages auf verschiedenen, nicht linear-hierarchisch angeordneten ‚Staffelungsebenen‘ weist jede herausgegriffene ‚Region‘ einer Assemblage die gleichen Charakteristika wie die Assemblage auf. Alle diese Assemblages (und Regionen) sollen keine ‚feste Grenze‘ haben – womit wir eine Aussage über alle Assemblages, sowohl die ‚Gesamtassemblage‘ als auch ihre Regionen treffen. Tatsächlich setzt sich Chris Fowler ganz konkret mit der Frage einer Grenzbestimmung einer Assemblage (bzw. eines Phänomens) auseinander:

„The assemblage can be studied at various scales, from anthropological and archaeological engagement with mortuary practices, to the influence of structural Marxist anthropology, to the precise location of a certain artifact in a grave or cist. **There are no natural and preexisting limits on a phenomenon, because as we investigate where those limits may be, we extend the phenomenon further in that direction.** For instance, in attempting to understand the burial at Kyles we may draw in other cists, other vessels, and other necklaces from the local region and well beyond, bringing in the work of many other archaeologists, many other techniques and tools of discovery, recovery, curation, and analysis. Each interaction with an assemblage immediately becomes an intra-action within it, extending it in a new direction and absorbing a new participant<sup>76</sup>“.

Durch einen Blick auf die von Chris Fowler angeführten Beispiele aus dem alltäglichen Bereich können wir eine Deutung der von mir hervorgehobenen Passage ableiten, die die relationale Positionierung des Beobachters zu einem Phänomen (oder einer sonstigen Assemblage) umfasst. Die Ausdehnung eines archäologischen Beobachtungsgegenstandes erfolgt laut Chris Fowler durch Bezugnahmen auf immer neue, für seine Betrachtung relevanten ‚Entitäten‘ bei

---

75 Fowler 2013, 236.

76 Fowler 2013, 248 (Hervorhebung: S. Bosche).

## *Kontaktparteien?*

der „Suche nach den Grenzen des Phänomens“, oder anders ausgedrückt bei der Untersuchung des Phänomens in seiner Gesamtheit. Das argumentative Problem, das sich bei dieser Sichtweise ergibt, ist, dass alle diese ‚Entitäten‘, der Beobachter, die Artefakte, seine Untersuchungsgegenstände etc., *perdefinitionem* Teil derselben Assemblage sind, wenn wir diese Zuordnung nicht selbst zum Gegenstand unserer Beobachtungen machen. Anders ausgedrückt haben wir zwei Möglichkeiten: wir setzen *a priori* voraus, dass alle Instanzen, auf die wir Bezüge herstellen oder herstellen können, Teil derselben Assemblage sind oder sein können, oder wir untersuchen die Verbindungen zwischen ihnen und uns. Wollen wir diesen Punkt in die Untersuchung einbeziehen, reicht es aber nicht aus, die Verbindungen zwischen uns und den anderen ‚Entitäten‘ zu betrachten, sondern wir müssen auch die ‚Gesamtassemblage‘, zu der wir alle gehören sollen, in unsere Bezugnahmen einbeziehen, da wir sonst die Zugehörigkeiten der einzelnen Parteien nicht bestimmen können. Folgt man der Positionierung Chris Fowlers soll jedoch gerade das unmöglich sein, da wir das Phänomen oder die Assemblage bei der Suche nach diesen Grenzen weiter ausdehnen, ohne sie zu entdecken. Bringt man diesen Punkt mit der Positionierung des Beobachters im Inneren der Assemblage zusammen, ergibt sich eine Deutung, nach der in der zuvor zitierten Passage Chris Fowlers der Versuch unternommen wird, die Grenzziehung der Gesamtassemblage aus einer Art ‚Innenperspektive‘ heraus zu betrachten. Dieses Vorhaben scheitert. Stattdessen schafft der Beobachter im Verlauf seiner Suche neue Verbindungen zwischen sich und weiteren ‚Angehörigen‘ der Gesamtassemblage, wodurch die Grenzen des Phänomens ausgedehnt werden. Durch diese Aussage stellt Chris Fowler einen Bezug zu der Außengrenze des Phänomens her – was, nach seinen eigenen Ausführungen, aus der Innenperspektive nicht möglich ist. Um die Ausdehnung der Grenze durch die Suche des Beobachters der Innenperspektive festzustellen, muss Chris Fowler eine zweite Position einnehmen, die die Außengrenze erkennen kann. Da diese Beobachtung eine Bezugnahme auf die Gesamtassemblage bzw. das Phänomen als Ganzes voraussetzt, muss diese von einer Position heraus erfolgen, die selbst nicht Teil des Phänomens ist, da sonst zumindest ein Teil des Ganzen (i.e. der Beobachter) nicht beobachtbar wäre, da zwei absolut gleichzeitige Beobachtungen aufgrund der Notwendigkeit einer festen Verteilung der Sender- und Empfängerrolle einer Übermittlungsverbindung nicht möglich sind. Damit handelt es sich bei dieser Perspektive um die Außenperspektive auf das Gesamtphänomen, die auf eine Instantiation einer Assemblage Bezug nimmt. Verstehe ich die Sichtweise von Chris Fowler richtig, begegnen uns damit zwei verschiedene relative Positionierungen des Beobachters zu der Assemblage. Folgt man der grundlegenden, expliziten Angabe, steht der Beobachter im Inneren der Assemblage und interagiert dort mit ihr. Zugleich führen

diese Interaktionen zu einer Veränderung der Außengrenzen der Assemblage, die ausgedehnt werden sollen. Um dies festzustellen, muss der Beobachter seine Perspektive wechseln und die Assemblage ‚von außen‘ betrachten.

Übertragen wir diese Überlegungen auf eine Betrachtung eines Artefakts wie der Kette von Chris Fowler, lässt sich eine Facette seiner Ausführungen, die er selbst als „paradox“ bezeichnet, sehr gut fassen. Chris Fowler geht davon aus, dass eine Kette (als Assemblage) in Interaktionen vieler anderer Assemblages eingebunden ist, aber zugleich auch aus ihnen „herrührt“:

„The Kyloe necklace **stems from** other assemblages, such as the people who quarried the jet, those who shaped and bored the beads, the jet, the quarry, the tools, beliefs about the efficacy of jet, the intended destination for the necklace, and so on<sup>77</sup>“.

Trifft meine Deutung zu, begegnet uns in dieser Passage eine Kombination einer ‚Erfassung‘ der Kette aus der ‚Innenperspektive‘ und aus der ‚Außenperspektive‘, oder anders ausgedrückt: die Kette wird sowohl als Instantiation als auch als Assemblage behandelt. Diese beiden Varianten zeichnen sich sehr deutlich in einer Passage Chris Fowlers ab, die für ihn selbst ein Paradox enthält:

„This returns to the paradoxical issue of how an assemblage can be at once one and many. There is only „one“ jet necklace that was deposited in that cist at Kyloe, Northumberland thousands of years ago, but amplified and/or reduced aspects of it can be extended through translations (e.g., photographs, drawings, and texts) to times and places in which it would otherwise be absent. Furthermore, the different configurations in which the necklace participates means that it cannot be reduced to a singular, monadic entity. It is an extended entity: many-in-one and one-in-many. All of the extensions to the assemblage change it. The object, the necklace, the burial, each is a *changing* assemblage of relational properties<sup>78</sup>“.

Folgt man meiner Deutung, beinhaltet diese Passage kein Paradox, sondern lediglich einen Wechsel zwischen den beiden ‚Betrachtungsperspektiven‘ der Kette. Aus der ‚Außenperspektive‘ kann sie zumindest zu einem bestimmten Zeitpunkt mit einer Grenzlinie versehen und damit als ‚Eines‘, als fest umrissene Einheit behandelt werden. Aus der ‚Innenperspektive‘ besteht diese Möglichkeit hingegen nicht, weshalb die Kette als ‚Viele‘ erscheint. Allerdings können diese beiden ‚Erscheinungsweisen‘ nicht gleichzeitig auftreten, da sie

<sup>77</sup> Fowler 2013, 243 (Hervorhebung: S. Bosche), siehe auch 243-245.

<sup>78</sup> Fowler 2013, 247.

### *Kontaktparteien?*

aus unterschiedlichen Betrachtungsperspektiven beobachtet werden und jede Beobachtung in Form einer Übermittlung einen zumindest während der Verbindung klar umrissenen Sender und Empfänger benötigt.

Das Problem, das sich für Chris Fowler ergibt, entsteht nach meinem Verständnis dadurch, dass der ‚Wechsel‘ zwischen diesen beiden Betrachtungsperspektiven nicht eingehender ausgeführt und in die Überlegungen eingebunden wird. Chris Fowler geht davon aus, dass die Assemblage mal ‚Eines‘ und mal ‚Vieles‘ ist – die Assemblage hat also einen Seinsstatus und ‚ist real‘. Dieser Seinsstatus soll laut der Formulierung nicht nur für die ‚Assemblage-als-Eines‘ gelten, sondern auch für die ‚Assemblage-als-Vieles‘, ohne dass dies mit zwei ‚verschiedenen‘ Assemblages in Verbindung gebracht wird, oder anders ausgedrückt: die ‚Innenperspektive‘ und die ‚Außenperspektive‘ werden auf dieselbe Assemblage bezogen, ein einziger Beobachter betrachtet eine Assemblage sowohl von innen als auch von außen – er wechselt also seine Position. Diese Kombination beider Betrachtungsperspektiven führt uns zu einem massiven argumentativen Problem: Woher wissen wir als Beobachter im Inneren der Assemblage, dass sich ihre Außengrenzen ausgedehnt haben? Wollen wir Aussagen über die Außengrenzen von etwas machen, müssen wir auf die in ihrer Gesamtheit Bezug nehmen und zugleich ihre Relationen zu ihrer Umgebung untersuchen, da wir sonst nicht von einer Ausdehnung ausgehen können. Diese Aussage ist also nur aus der Perspektive eines externen Beobachters möglich, der aus der Außensicht auf die Assemblage Bezug nimmt. Befindet sich der Beobachter immer im Inneren der Assemblage, kann er diese Aussage nicht treffen. Sollen beide Punkte eingehalten werden, muss er zwischen den beiden Positionen hin- und herwechseln, und wir haben einen mobilen Beobachter, der über die Fähigkeit verfügen muss, mehrere Beobachtungen miteinander zu kombinieren. Er muss also über eine Art ‚Gedächtnis‘ verfügen, das es ihm ermöglicht, verschiedene Beobachtungen aus verschiedenen Perspektiven zueinander in Beziehung zu setzen. Da das Zusammenführen der Beobachtungen seines Untersuchungsgegenstandes aus der Innen- und Außenperspektive Bezugnahmen auf dieses Gedächtnis voraussetzt, wechselt der Beobachter im Verlauf einer Untersuchung eines Untersuchungsgegenstandes nicht nur zwischen der Innen- und Außenperspektive auf den Untersuchungsgegenstand, sondern auch zwischen einer Fokussierung auf diesen Untersuchungsgegenstand und auf sich selbst (bzw. sein Gedächtnis). Fremdbeobachtung und Selbstbeobachtung sind keine Komplementärelemente, sondern setzen sich gegenseitig voraus.

Trifft meine Interpretation zu, müssen wir für eine (Annäherung an eine) vollständige Beobachtung einer Assemblage (mindestens) zwei verschiedene Betrachtungspositionen berücksichtigen: die ‚Innenperspektive‘, bei der der Beobachter Teil der von ihm betrachteten Assemblage ist, und die ‚Außen-

perspektive‘, bei der er kein Teil der beobachteten Assemblage ist. Bauen wir das Gesamtgefüge aus Verbindungen auf, können wir jede Beobachtung als Verbindung verstehen, die eine Übermittlung von wie auch immer gearteten ‚Informationen‘ (oder: Inhalten) beinhaltet. Damit dies möglich ist, muss es sich bei dieser Verbindung um eine gerichtete Verbindung handeln, deren ‚Parteien‘ als Sender und Empfänger auftreten. Behandeln wir die Verbindung als Beobachtung, nimmt der Beobachter die Rolle des Empfängers ein – wie wir sehen werden, handelt es sich bei dieser Annahme um die Minimalvoraussetzung, die erfüllt sein muss, wenn eine bestimmte Instanz als ‚Beobachter‘ charakterisiert werden soll. Konsequenterweise nimmt die von ihm beobachtete Assemblage die Rolle des Senders ein.

Wie wir gesehen haben, wird die Assemblage im Zuge ihrer Bezugnahme aus der Außenperspektive ‚angehalten‘ und damit zu einer Instantiation, die den ‚aktuellen‘ (i.e. zum Zeitpunkt der Bezugnahme anzutreffenden) Sender bildet. Bei der Außenperspektive tritt die Assemblage selbst nicht als Sender auf, sondern ihre Instantiation. Bei Einnahme der Innenperspektive ist ein Bezug auf die Gesamtassemblage nicht möglich; es können lediglich ‚Teilaspekte‘ von ihr beobachtet werden, die der Beobachter der Innenperspektive aus einer Außenperspektive und damit als Instantiation betrachtet. Auch bei der Innenperspektive tritt die Assemblage selbst nicht als Sender auf, sondern diese Rolle wird von Instantiations ihrer ‚Regionen‘, (Teil-)Assemblages, die mit der (Gesamt-)Assemblage in Verbindung stehen, eingenommen. Eine (Gesamt-)Assemblage ist weder aus der Innenperspektive noch aus der Außenperspektive beobachtbar. Beobachtet werden kann entweder ein ‚Zustand‘ von ihr, der durch eine Grenze definiert werden kann, oder Zustände von (Teil-)Assemblages, deren ‚Anbindung‘ an die Assemblage entweder vom Beobachter hergestellt wird oder vorausgesetzt werden muss. Agiert der Beobachter ausschließlich aus der Innenperspektive, kann er nicht ‚wissen‘, ob er mehrere Teilassemblages einer Gesamtassemblage oder in jeglicher Hinsicht voneinander getrennte Assemblages beobachtet. Durch seine Bezugnahmen beobachtet er klar voneinander getrennte Instantiations von Assemblages, ohne Zugriff auf diese Assemblages selbst zu erhalten. Für ihn sind seine Betrachtungsgegenstände klar voneinander getrennt – Verbindungen zwischen ihnen kann er ohne weitere Beobachtungen nur vermuten. Untersuchen wir allerdings seine Tätigkeiten aus einer Außenperspektive auf ihn und seine Untersuchungsgegenstände, können wir beobachten, dass er es ist, der seine Betrachtungsgegenstände miteinander verbindet, indem er auf sie Bezug nimmt. Der Beobachter ist der Kern der Assemblage, die er beobachtet.

Rufen wir uns an dieser Stelle die Aussage von Chris Fowler in Erinnerung, nach der eine Assemblage keinen „essentiellen Kern“ haben soll. Wollen wir an un-

## *Kontaktparteien?*

serer vorherigen Aussage festhalten, begegnet uns erneut ein Widerspruch: wir haben einen Kern einer Assemblage festgelegt. Allerdings handelt es sich dabei um den Kern einer ‚speziellen‘ Assemblage: einer Assemblage, die beobachtet wird – der, so meine Interpretation, Particular Assemblage von Chris Fowler. Nach meinem Verständnis liegt der Unterschied zwischen einer Assemblage und einer Particular Assemblage in den Ausführungen von Chris Fowler darin, dass die Particular Assemblage beobachtet wird, die Assemblage hingegen nicht. Oder in unserer abstrahierteren Sprache ausgedrückt: die Particular Assemblage ist eine Assemblage, die durch Verbindungen zu einem Kern (dem ‚Beobachter(-als-Empfänger, wie wir sehen werden)‘) charakterisiert ist.

Bleiben wir bei dieser inhaltlichen Charakterisierung einer Particular Assemblage, ist der einzige Untersuchungsgegenstand, der dem Beobachter bei seiner Untersuchung der Particular Assemblage gegenübertritt, die Beobachtung. Er sieht sich mit der Frage konfrontiert, ob er und die Particular Assemblage ‚deckungsgleich‘ sind, oder anders ausgedrückt: in ihrem Fall ist die Frage nicht, ob die Particular Assemblage einen Kern hat, sondern ob die Particular Assemblage dieser Kern ist – oder: ob Innen- und Außenperspektive ‚zusammenfallen‘ und den gleichen Beobachtungsinhalt liefern. Arbeiten wir mit dieser ‚Minimalvoraussetzung‘, sehen wir uns mit der Frage konfrontiert, ob wir außer uns selbst überhaupt noch andere Untersuchungsgegenstände betrachten, oder ob wir nicht nur uns selbst untersuchen.

Kehren wir vor diesem Hintergrund zu unserem ‚Identifikationsproblem‘ bei der Betrachtung der Kette zurück. Auffallenderweise spricht Chris Fowler in der Frage, in der es explizit zum Ausdruck kommt, nicht von der Beobachtung einer Assemblage, sondern von der Identifizierung einer Particular Assemblage. Trifft meine Deutung zu, widmet sich Chris Fowler an dieser Stelle nicht der Beobachtung einer Assemblage, und auch nicht der Beobachtung einer Particular Assemblage, sondern der Beobachtung einer spezifischen Particular Assemblage wie einer Kette, die nicht nur durch den Inhalt Beobachter, sondern auch durch weitere, noch zu identifizierende Inhalte charakterisiert ist. Anders ausgedrückt: er setzt voraus, dass der Beobachter nicht nur mit sich selbst, sondern auch mit anderen Untersuchungsgegenständen konfrontiert wird. Daher muss es mindestens einen Inhalt geben, durch den eine Unterscheidung zwischen mehreren Beobachtungsgegenständen möglich ist – und der zugleich den ‚Kern‘ für die Ausdehnung der ‚spezifischen Particular Assemblage‘, beispielsweise einem so verstandenen Artefakt, bildet. Wie für John Robb ‚umfasst‘ diese Ausdehnung für Chris Fowler potentiell alle Aspekte, die mit diesem ‚Artefakt- (oder Beobachter-)Kern‘ in Verbindung stehen oder se-

hen können: Kerngrenze und Artefaktgrenze sind nicht identisch<sup>79</sup>. Allerdings ist diese Kerngrenze für ihn nicht *a priori* und in allen Fällen durch einen spezifischen Inhalt wie die physikalisch-materielle Beschaffenheit charakterisiert, sondern es liegt an uns, uns mit der Frage zu beschäftigen, wodurch wir unsere Untersuchungsgegenstände von uns selbst und voneinander abgrenzen – und damit zu bestimmen, zwischen welchen voneinander getrennten Kontaktparteien überhaupt Übermittlungsverbindungen denkbar sind, da sie (für uns) nicht bereits *a priori* ‚zusammenfallen‘.

---

<sup>79</sup> Vgl. beispielsweise die bereits zitierte Passage Fowler 2013, 246.





# Grenzproblem und Kernproblem – oder: das Distanzproblem. Eine alternative Perspektive

Im vorangegangenen Kapitel habe ich zugelassen, dass sich unser Argumentationsgang auf den ersten Blick recht weit von unserem Fallbeispiel entfernt und sich deutlich in den theoretischen, abstrakten Bereich verlagert. Auch wenn ich Artur Ribeiro insofern zustimme, dass eine Beschäftigung mit derartigen theoretischen Konzepten nach dem üblichen Verständnis der Disziplinengrenzen nicht zur archäologischen Forschung gehört und ich keineswegs alle Sichtweisen aus dem Umfeld der sog. Relationalen Ontologien, des sog. New Materialism oder der sog. Symmetrical Archaeology teile, halte ich derartige Überlegungen in ‚archäologischen‘ Projekten für wichtig und hilfreich, da sie uns in vielen Fällen erlauben, Schwachstellen in unseren Argumentationsgängen aufzudecken und sie und andere Forschungsprobleme aus einer anderen Perspektive zu betrachten, um Lösungsvorschläge und alternative, verbesserte Herangehensweisen zu entwickeln. Mein Dissertationsprojekt und seine Fragestellung stellen ein hervorragendes Beispiel für einen derartigen Fall dar, dessen Tragweite sich noch dazu dadurch vergrößert, dass seine ursprüngliche Herangehensweise auf teilweise lang etablierten Methoden und Sichtweisen der archäologischen Forschung basiert. Kehren wir daher an dieser Stelle zu unserem Fallbeispiel und dem bisher verfolgten Argumentationsgang zurück und ziehen ein Zwischenfazit aus den bisherigen Überlegungen.

Im ersten Buchteil haben wir damit begonnen, in dem Bestand an ‚Quellen‘, ‚Texten‘, ‚Dingen‘, ‚Artefakten‘, ‚Objekten‘ etc., die wir gemeinhin als unsere Untersuchungsgegenstände betrachten, durch inhaltliche Selektionskriterien nach Gebäuden und Regelungen des zwischenstädtischen politischen Verhältnisses zu suchen, die zu meiner *a priori* festgelegten Fragestellung passen. Deren grobe Ausrichtung hatte ich zuvor basierend auf meinem damaligen Kenntnisstand einer Debatte der modernen Forschung definiert und damit am Forschungsdiskurs der Gegenwart ausgerichtet. Dabei mussten wir feststellen, dass uns bei der Zuschreibung dieser ursprünglichen Inhalte (der Nutzung für politische Versammlungen) an bestimmte Gebäude aufgrund unseres Informationsdefizits massive Schwierigkeiten begegnen. Zwar können wir in den

antiken Quellen einige Informationen darüber finden, dass einzelne architektonische Anlagen für politische Versammlungen genutzt wurden, jedoch waren sowohl die Quantität als auch die räumliche Verteilung dieser Anlagen so stark eingeschränkt, dass eine Weiterverfolgung unserer ursprünglichen Fragestellung schwierig, wenn nicht gar unmöglich erschien. Daher haben wir den Gesamtbestand an Bauten, die für das Dissertationsprojekt in Frage kommen, basierend auf einem Verfahren der archäologischen Forschung mit einer langen forschungsgeschichtlichen Tradition ausgedehnt. Im Verlauf dieses Argumentationsgangs haben wir angenommen, dass Ähnlichkeiten beim von uns wahrnehmbaren äußeren Erscheinungsbild der Bauwerke mit einer ähnlichen funktionalen Nutzung einhergehen oder zumindest über eine solche Aufschluss geben können. Wir haben anhand von Vergleichen wenige Gruppen an Begrifflichkeiten und Charakteristika festgelegt, die in Relation zu mehreren Gebäuden auftauchen und haben diese ‚Ankerachsen‘ als Hinweis darauf gewertet, dass die (Erscheinungsformen der) Gebäude gegenseitig voneinander beeinflusst waren. Unter Nutzung einer Kette aus Induktionsschlüssen haben wir ferner die Möglichkeit aufgeworfen, dass die durch diese Ankerachsen miteinander verbundenen Gebäude zumindest in einem Bereich auch auf ähnliche Weise funktional genutzt worden sein könnten. Damit haben wir unsere Erscheinungsbild-Ankerachsen zu Übermittlungsverbindungen erklärt und die Möglichkeit konstantiert, dass auf ihren ‚Wegen‘ nicht nur die Inhalte, die sie miteinander verbinden, sondern auch andere Inhalte wie eine politische Bedeutung oder funktionale Nutzung übermittelt worden sein könnten. Unter der Voraussetzung, dass Übereinstimmungen zwischen zwei (als klar voneinander getrennt verstandenen) Untersuchungsgegenständen auf Übermittlungen zwischen ihnen zurückgeführt werden können (und letztlich müssen), haben wir mehrere Übermittlungsinhalte herausgearbeitet, von denen wir einige bis zu diesem Zeitpunkt unseres Argumentationsgangs als sichere Übermittlungsinhalte (die Aspekte des Erscheinungsbildes), andere hingegen als unsichere/mögliche Übermittlungsinhalte (die ‚politische‘ Interpretation/Nutzung) charakterisiert haben. Da wir bis zu diesem Zeitpunkt unseres Argumentationsgangs ebenfalls davon ausgegangen sind, dass es sich bei unseren Untersuchungsgegenständen um voneinander getrennte Betrachtungsgegenstände handelt, mussten wir uns mit der Frage beschäftigen, wie die Trennungen zwischen ihnen ‚überbrückt‘ werden können, damit ein Auftreten übereinstimmender Aspekte bei zwei voneinander getrennten architektonischen Anlagen möglich ist. Diesen Argumentationsgang haben wir überwiegend anhand der architektonischen Anlagen vollzogen, die uns durch archäologische Überreste bekannt sind. Wie wir im nächsten Buchteil sehen werden, lässt sich für die Begrifflichkeiten ein analoger Argumentationsgang entwickeln, wenn man die inhaltliche Ausgangsbasis

des Argumentationsgangs ändert. Bei der Verfolgung dieser Frage haben uns unsere Alltagserfahrung zu der Vermutung verleitet, dass zwischen unseren Untersuchungsgegenständen Distanzen überbrückt werden müssen – beispielsweise topographische Abstände zwischen unseren (materiellen Überresten der) architektonischen Anlagen oder chronologische Distanzen zwischen ihren ‚Entstehungszeitpunkten‘. Da wir (meines Erachtens auf der Basis der gleichen Alltagserfahrungen) davon ausgehen, dass unsere Betrachtungsgegenstände in jeglicher Hinsicht voneinander getrennt sind, haben wir uns mit der Suche nach ebenfalls klar voneinander getrennten Kontakt- bzw. Übermittlungsparteien befasst, die für die Überbrückung dieser Distanzen ‚verantwortlich‘ gewesen sein könnten oder zumindest zu ihrer Überbrückung beigetragen haben. Gesucht haben wir dabei in der ‚Umgebung‘ unserer Untersuchungsgegenstände, die uns laut Fragestellung interessiert und das laut ihr (unter anderem) durch den topographischen Raum der heutigen italienischen Halbinsel und den Chronologiebereich 4.-frühes 1. Jahrhundert v.u.Z. definiert ist. Bei der Verfolgung dieser Frage sind wir auf ein ‚Identifikationsproblem‘ gestoßen: wir können uns zwar durch Überlegungen potentiell unendlich viele mögliche Übermittlungsparteien denken – beobachten können wir sie aufgrund der Einschränkungen unserer Beobachtungsmöglichkeiten durch die Überlieferungs- und Forschungslage allerdings nicht. Die ‚tatsächlichen‘ Übermittlungswege und die in sie eingebundenen Übermittlungs- und Kontaktparteien sind uns unbekannt.

Während unserer Suche nach potentiellen Übermittlungs- und Kontaktparteien haben wir uns (zugegebenermaßen nicht ganz unabsichtlich) mit einer Frage auseinandergesetzt, die für unseren weiteren Argumentationsgang von zentraler Bedeutung ist: der Frage, ob eine (direkte oder vermittelte) Beeinflussung / Übermittlung zwischen zwei nicht-menschlichen, aber mit Menschen in Verbindung stehenden Untersuchungsgegenständen ohne menschliche Beteiligung a priori ausgeschlossen werden muss (oder aus einer ‚vereinfachenden‘ Perspektive heraus gesprochen: kann). Unter (freiem) Rückgriff auf Teile der Sprache einiger Ansätze der theoretischen Archäologie: wir haben uns mit der Frage beschäftigt, ob uns unsere architektonischen Anlagen und Begrifflichkeiten nicht nur als ‚passive‘ Ansatzstellen, sondern auch als ‚aktive Quellen‘ von Verbindungen entgegenreten können. Anders ausgedrückt: wir haben uns mit der Frage beschäftigt, ob und, wenn ja, wie es möglich ist, dass Verhältnisregelungen und Gebäude Verbindungen miteinander aufnehmen und ‚sich gegenseitig Aspekte übermitteln‘ können. In unseren bisherigen Ausführungen haben wir diese Frage, ohne dies explizit kenntlich zu machen, auf zwei unterschiedlichen Wegen verfolgt. Um den Argumentationsgang nicht durch zu viele Seitenzweige und Fallunterscheidungen ‚aufzublähen‘, haben wir dabei eine Ausrichtung unserer Untersuchungen auf Direktverbindungen zwi-

## *Distanzproblem*

schen unseren architektonischen Anlagen beibehalten.

In unserem ersten Ansatz sind wir von der Annahme ausgegangen, dass eine Partei nur dann als ‚aktive Quelle‘ einer Übermittlung auftreten kann, wenn sie zu dem Zeitpunkt, an dem wir die (potentielle) Übermittlung beobachtet haben, bereits ‚existiert‘ hat. Unser Problem bei der Verfolgung dieses Ansatzes ist, dass wir weder den Zeitpunkt der (potentiellen) Übermittlung noch ihre Sender und Empfänger kennen. Kommen lediglich zwei Parteien als Sender bzw. Empfänger einer einzigen Übermittlungsverbindung in Frage, lässt sich diesem Problem durch einen Vergleich der Zeitwerte der beiden Parteien begegnen. Ist eine von ihnen älter als die andere, ist sie der einzig mögliche Sender, womit nur die zweite Partei als Empfänger der Übermittlungsverbindung möglich ist. Überlappen sich die Zeitwerte, lässt sich zwar keine eindeutige Reihenfolge bestimmen – trotzdem können die Parteien, die durch eine Übermittlungsverbindung miteinander in Kontakt stehen können, in Ermangelung von ‚Konkurrenz‘ eindeutig bestimmt werden. Verleiten uns unsere Beobachtungen unserer Untersuchungsgegenstände hingegen zu der Annahme, dass mehr als zwei Parteien miteinander in Kontakt gestanden haben könnten, lassen sich auch die Kontaktparteien einer bestimmten Übermittlungsverbindung nicht mehr eindeutig bestimmen, und wir können lediglich ein Spektrum potentieller Übermittlungsverbindungen zwischen allen möglichen Kandidaten herausarbeiten, das ohne zusätzliche Informationen nicht näher eingegrenzt werden kann. Da wir aufgrund der allgemeinen Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage sowie aufgrund unserer Vorselektion nicht davon ausgehen können, dass wir in unserer Fragestellung alle architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen der Antike beobachten, die im Gebiet der heutigen italienischen Halbinsel zwischen dem 4. und frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. beobachtbar gewesen sein könnten, müssen wir die Außengrenze dieses Spektrums eliminieren und aufgrund unseres Informationsdefizits für dieses Gebiet in der angegebenen Zeit von einem unendlichen Spektrum an potentiellen Übermittlungsverbindungen zwischen Verhältnisregelungen und Gebäuden ausgehen. Unser Argumentationsgang hat einen Abgrund erreicht, den ich als Grenzproblem bezeichnen möchte: wir haben unendlich viele Möglichkeiten und (für den Moment) keinerlei Anhaltspunkte, dieser Unendlichkeit eine Grenze zu setzen (sofern wir dies nicht nur durch eine *a priori*-Prämisse tun wollen). Dieses Grenzproblem begegnet uns bei diesem ersten Lösungsansatz im Bereich der Identifikation der konkreten Kontaktparteien mit Anbindung an unsere Ankerachsen aus dem unendlichen Spektrum der potentiellen Kontaktparteien mit einer derartigen Anbindung.

Um dieses Grenzproblem zu umgehen, haben wir uns eingehender mit dieser Identifikation der konkreten Kontaktparteien beschäftigt, um auf diesem

Wege vielleicht eine Möglichkeit zu finden, unser ‚unendliches Spektrum an Möglichkeiten‘ einzugrenzen. Dabei mussten wir feststellen, dass wir durch unsere Fokussierung auf Übermittlungen von Teilaspekten der Gebäude unsere Herangehensweise an unsere Einzeluntersuchungsgegenstände verändert haben. In vielen Formulierungen und Argumentationsgängen, darunter auch der, in dessen Verlauf uns das Grenzproblem begegnet ist, haben wir unsere Einzeluntersuchungsgegenstände ‚als Ganzes‘, als nicht weiter ‚unterteilte‘ bzw. nicht ‚mit einer Eigendynamik ausgestattete‘ Objekte (im Sinn von Betrachtungsgegenstand) behandelt. Damit haben wir uns zwar unsere Argumentationsgänge ‚erleichtert‘, aber in ihnen auch eine Vielzahl nicht zu vernachlässigender Aspekte unberücksichtigt gelassen. Führen wir ausschließlich die Aspekte, bei denen wir Übereinstimmungen zwischen architektonischen Anlagen und Begrifflichkeiten erkennen können, auf Übermittlungen zurück und beschäftigen uns ausschließlich mit Beobachtungen von Einzeluntersuchungsgegenständen ‚als Ganzes‘, haben wir mehrere Möglichkeiten, mit Beobachtungen von Abweichungen zwischen mehreren Anlagen umzugehen. Wir könnten an beiden Punkten festhalten und die Vermutung von Übermittlungen als nicht erfüllt betrachten. Alternativ könnten wir eine oder sogar beide dieser Annahmen aufgeben und auch Übermittlungen von Abweichungen zulassen und/oder unsere Übermittlungen an ‚Teilaspekten‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände anzubinden. Halten wir weiterhin an der Annahme fest, dass unsere Einzeluntersuchungsgegenstände in jeglicher Hinsicht voneinander getrennt sind, verlagert sich unsere Suche nach Übermittlungspartnern damit auf die Untersuchung der möglichen Übermittlungswege dieser Teilaspekte, die bei dem Untersuchungsgegenstand, den wir betrachten, ‚zusammengeführt‘ worden sein mussten, damit sie für uns als Teile eines Ganzen beobachtbar sind. Aus diesem Grund haben wir uns nicht mehr (nur) mit dem Zustand beschäftigt, in dem uns unsere Einzeluntersuchungsgegenstände gegenüberstehen, sondern auch mit den Vorgängen, die zum ‚Entstehen‘ dieses Zustandes geführt haben, und den Partnern, die an ihnen beteiligt waren und daher für das Auftreten von Übermittlungsinhalten bei einem unserer Untersuchungsgegenstände ‚verantwortlich‘ sein können. Bei der Verfolgung dieser Frage sind wir von einigen Erwartungen und Vorannahmen ausgegangen, die wir durch unsere Alltagserfahrungen in der heutigen Zeit auf die Antike übertragen haben. Aufgrund ihrer Dimensionen und ihres Volumens erschien es uns wenig plausibel, dass die uns archäologisch bezeugten architektonischen Anlagen physisch miteinander in Direktkontakt getreten sein können – was aus der gleichen Alltagsperspektive heraus auch bei einer Ausrichtung der Untersuchungen auf den ‚Entstehungsprozess‘ der Gebäude zunächst einmal kein größeres Problem darstellt, da die wenigsten von uns davon ausgehen

dürften, dass sich die Gebäude selbst und ohne Beteiligung weiterer Parteien aus ihren Einzelbestandteilen zusammengebaut haben. Intuitiv sind wir geneigt davon auszugehen, dass am Planungs- und Errichtungsprozess architektonischer Anlagen Menschen beteiligt sind, die untereinander und/oder mit nicht-menschlichen ‚Akteuren‘ bzw. ‚Dingen‘ wie Werkzeugen, Baumaterialien, Dokumentationsmedien etc. interagieren. Konsequenterweise haben wir nach Parteien gesucht, die an der Planung und Erbauung unserer architektonischen Anlagen beteiligt gewesen sein könnten – und sind dabei erneut unserem Grenzproblem begegnet, mit dem einzigen Unterschied, dass das ‚unendliche Spektrum an Möglichkeiten‘ in diesem Fall nicht ‚nur‘ architektonische Anlagen und Begriffe mit gleichem Beobachtungsinhalt als Ganzes umfasst, sondern alle beobachteten und potentiellen Untersuchungsgegenstände, ungeachtet ihrer Anbindungsmöglichkeit an eine unserer bisherigen Ankerachsen. Anders ausgedrückt: wir haben die Unendlichkeit erweitert und nicht eingegrenzt – auch dieser Lösungsansatz ist gescheitert.

Ich möchte klar betonen, dass ich an dieser Stelle die Möglichkeit gehabt hätte, die theoretische Debatte durch eine Definition der Ausrichtung meiner Fragestellung zu beenden. So, wie ich festgelegt habe, dass wir uns nicht mit mentalen Zuständen befassen, hätte ich auch weitere Inhalte aus dieser Arbeit ausschließen und das Spektrum der potentiell relevanten Kontaktparteien damit so eingrenzen können, dass eine vollständige Beobachtung aller relevanten, nun allerdings *a priori* festgelegten Kontaktparteien möglich ist. Eine derartige Vorgehensweise hat viele Vorteile und erscheint, wie wir sehen werden, nicht nur mir als mögliche Option, dem Grenzproblem zu begegnen. Meines Erachtens ist sie für die Umsetzung einer Forschungsarbeit sogar von zentraler Notwendigkeit, da sie verhindert, dass seine Betrachtungen sich ins Unendliche fortsetzen. Daher werden wir auch in dieser Arbeit mehrfach auf diese Vorgehensweise zurückgreifen und unseren Ausführungen ‚Grenzen setzen‘. Allerdings sollte eine derartige Vorgehensweise meiner Meinung nach nicht vorschnell und vor allem nicht zur Lösung sämtlicher Probleme herangezogen werden, da wir dadurch Gefahr laufen, die Tiefe eines Argumentationsgangs massiv zu reduzieren und ihn damit sehr leicht angreifbar machen – und uns *a priori* und ohne es zumindest versucht zu haben der Möglichkeit berauben, unser Problem aus einer anderen Perspektive zu betrachten und aus ihr heraus einen Lösungsansatz zu entwickeln, der aus der alten Perspektive heraus vielleicht nicht ersichtlich war. Mein zentrales Anliegen bei der Vorstellung einiger exemplarisch herausgegriffener Kurzdebatten war aufzuzeigen, dass das jeweils vertretene ‚Weltbild‘ mit all seinen hintergründigen, abstrakten oder weniger abstrakten Konzepten und Vorstellungen bei der Formulierung von Aussagen eine entscheidende Rolle spielt. Im Verlauf dieser Diskussionen ha-

ben wir entweder direkt oder indirekt so ziemlich jedes denkbare grundlegende Axiom von Forschungstätigkeit in Frage gestellt: Dürfen wir von unseren (spezifischen) Alltagserfahrungen ausgehen und sie als Basis für Vorannahmen über unsere Untersuchungsgegenstände nutzen? Schreibe ich meinen Beobachtungen und denen anderer Menschen andere Eigenschaften (bzw. Inhalte) zu als Übermittlungsverbindungen zwischen nicht-menschlichen Entitäten? Und auf welcher Basis kann ich überhaupt meine Betrachtungsgegenstände identifizieren? Auch wenn diese Fragen für das spezifische Untersuchungsinteresse dieser Fallstudie auf den ersten Blick vollkommen themenfremd und irrelevant erscheinen mögen, kann die Positionierung zu ihnen massive Konsequenzen für unsere Herangehensweise an sie haben. Ein Beispiel: Verstehen wir unsere Gebäude im Sinne von Konzepten wie der Assemblage als hochdynamisches Gefüge aus sich immer wieder erneuernden Relationen (nennen wir es ‚prozessuales Gebäude‘) können wir nicht unkritisch davon ausgehen, dass ein bestimmter Zustand des Gebäudes mit allen seinen für uns erkennbaren Teilaspekten über einen längeren Zeitraum hinweg konstant beobachtet werden kann. Damit wird die Aussagekraft von Bezugnahme auf seine (Material-)Außengrenzen in Zweifel gezogen, da wir nicht mit abschließender Sicherheit davon ausgehen können, dass das Erscheinungsbild, auf dessen Außengrenzen wir heute Bezug nehmen, auch für Bezugnahmen in anderen Zeiten, beispielsweise in der Antike, zur Verfügung stand. Auf den ersten Blick scheint sich die Frage, ob Übereinstimmungen bei dem von uns beobachteten Erscheinungsbild auf Übermittlungsverbindungen der Antike zurückzuführen sind, zu erübrigen, da wir gar nicht wissen können, ob dieses Erscheinungsbild in der Antike überhaupt ‚vorhanden‘ war. Diese Einschränkung gilt allerdings nur in Abhängigkeit von der Vorannahme, dass das Gebäude nur durch Bezugnahmen auf seine Gesamtaußengrenzen referierbar ist. Kann es auch durch Bezugnahmen auf Teilaspekte von ihm ‚angesprochen‘ oder beobachtet werden, wird unsere Frage wieder interessant – allerdings nur unter der Voraussetzung, dass, wenn schon nicht das Gesamtgebäude, so doch zumindest einer oder einige seiner Teilaspekte sowohl heute als auch in der Antike Ansatzpunkt für Bezugnahmen sein konnten. Um sie zu verfolgen, müssen wir bei dieser Variante allerdings ein ‚Definitionselement‘ des Einzeluntersuchungsgegenstandes (beispielsweise eines unserer Gebäude) bestimmen, das nicht der äußeren Grenzlinie des Verbunds aus Baumaterialien und Erscheinungsbild des Gebäudes entspricht. Je nach Fragestellung kann es also von zentraler Bedeutung sein, wie wir an unsere Untersuchungsgegenstände herantreten. ‚Identifizieren‘ wir es durch einen ‚Kern‘ oder eine ‚Grenze‘ – oder beides? Und was sind dieser ‚Kern‘ und diese ‚Grenze‘ überhaupt, sowohl ‚allgemein‘ als auch bei unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen?

Auf der Basis dieser Überlegungen und Fragen möchte ich folgenden Perspektivwechsel vorschlagen: Beginnen wir unseren Argumentationsgang nicht bei unseren bisherigen, archäologischen bzw. altertumswissenschaftlichen Untersuchungsgegenständen, sondern bei uns selbst, beim Beobachter, der sich mit diesen Untersuchungsgegenständen auseinandersetzt – und erklären damit uns als Beobachter zu einem weiteren Untersuchungsgegenstand. In der Sprache der sog. Symmetrical Archaeology gesprochen: versuchen wir uns an einer ‚symmetrischen‘ oder gleichberechtigten Behandlung des Beobachters und seiner Untersuchungsgegenstände. Allerdings lautet mein Vorschlag nicht, dass wir uns ausschließlich mit unserer inhaltlichen Charakterisierung oder der Charakterisierung der Verbindungen, die wir zu unseren Untersuchungsgegenständen herstellen, befassen – denn damit würden wir nur einen Untersuchungsgegenstand durch einen anderen ersetzen. Vielmehr möchte ich vorschlagen, dass wir unsere Selbstbeobachtung unter Berücksichtigung unserer relativen Positionierung zu unserem Untersuchungsgegenstand vollziehen – mit dem Ziel, die Grenze zwischen uns und unserem Untersuchungsgegenstand zu beobachten und nicht *a priori* zu definieren. Anders ausgedrückt: Beschäftigen wir uns mit der Frage, welche Parteien denn überhaupt miteinander in Verbindung stehen können, da sie nicht ‚deckungsgleich‘ sind und identifizieren auf diesem Weg die möglichen inhaltlichen Ansatzstellen für Übermittlungen zwischen diesen nicht deckungsgleichen Parteien, die in diesem Fall allerdings nicht durch Übereinstimmungen, sondern durch Abweichungen beobachtbar sind. Damit legen wir an dieser Stelle die Basis für unsere argumentative Herangehensweise neu fest. Bisher sind wir davon ausgegangen, dass Übereinstimmungen ein Hinweis auf Übermittlungen zwischen zwei Untersuchungsgegenständen und Abweichungen ein Hinweis auf das Einfließen von ‚Drittfaktoren‘ in die Übermittlung zwischen diesen beiden Untersuchungsgegenständen sind. Meines Erachtens basiert diese Herangehensweise auf der Annahme, dass die beiden Untersuchungsgegenstände, zwischen denen wir eine Übermittlung vermuten, bei der Beobachtung jedes möglichen Inhalts voneinander getrennt sind. Diese Annahme ist, so meine Auffassung, unzutreffend – beziehungsweise sie ist nur dann zutreffend, wenn sie axiomatisch vorausgesetzt wird. Wollen wir unseren Argumentationsgang auf Beobachtungen (nicht notwendigerweise Sinesererfahrungen, sondern deutlich ‚inhaltsabstrahierter‘ gesprochen Bezugnahmen auf Untersuchungsgegenstände) stützen, sollten wir so viele Aspekte wie möglich in unsere Beobachtungen einbeziehen, oder anders ausgedrückt: die Anzahl der nicht hinterfragten Axiome und Prämissen so weit wie möglich reduzieren – was meines Erachtens auch im Sinn der im letzten Kapitel angesprochenen Stimmen der theoretischen Archäologie der letzten Jahrzehnte ist. Daher sollten wir uns, bevor wir bestimmte Beobachtungen als Resultate



von Übermittlungen gleich welcher Kontaktparteien interpretieren, zunächst einmal mit der Frage beschäftigen, wie wir die potentiellen Kontaktparteien überhaupt voneinander abgrenzen.

Meines Erachtens können wir diese Frage auf zwei unterschiedlichen Wegen verfolgen. Wir könnten versuchen, die ‚Inhalte‘, mit denen wir uns beschäftigen, möglichst weit zu reduzieren und uns möglichst eingehend mit inhaltsabstrahierten Konzepten (wie der Assemblage oder den Systemen der Systemtheorie) beschäftigen. Diese Vorgehensweise hätte den Vorteil, dass wir das ‚potentiell unendliche Spektrum‘ an Missverständnissen, Irritationen und Diskrepanzen zwischen verschiedenen Weltbildern zumindest auf Diskussionen weniger Inhalte eingrenzen. Mit Blick auf die zu erwartenden Überlegungen dürfte dieser Lösungsansatz forschungsgeschichtlich wohl am ehesten in Wissenschaftsdisziplinen wie der Philosophie oder Mathematik gewählt und behandelt werden. Da mein Dissertationsprojekt in einer archäologischen Wissenschaftsdisziplin erfolgt, werde ich diesen Weg an dieser Stelle nicht weiter verfolgen, freue mich aber sehr darauf, mich bei Gelegenheit weiter mit dieser (pseudo-)inhaltsabstrahierten Thematik befassen zu können. Anstelle dessen werden wir im folgenden Buchteil einen Weg einschlagen, der unsere partiellen inhaltsabstrahierten Überlegungen dazu nutzt, anhand eines etwas größeren Spektrums an Inhalten einen argumentativen Lösungsansatz und eine Hypothese zu unserer Fragestellung zu entwickeln. Dadurch lösen wir zwar nicht das sich für mich zum aktuellen Stand meiner Überlegungen durchaus abzeichnende grundlegende argumentative Problem einer ‚perspektivabhängigen (oder vielleicht auch: zustandsbasierten) Logik‘, nutzen aber einige ihrer Grundaspekte zur Entwicklung einer Forschungshypothese.

Im Verlauf des letzten Kapitels haben wir uns anhand der Überlegungen von Chris Fowler mit der Bestimmung eines Untersuchungsgegenstandes aus der Perspektive eines ‚in ihn eingeschlossenen‘ Beobachters befasst – meines Erachtens ein idealer Ausgangspunkt für eine Selbstbeobachtung und für die Beschäftigung mit der Frage, ob unser Untersuchungsgegenstand wir selbst oder etwas Anderes ist. Beginnen wir unsere Beobachtungen bei uns als Beobachter selbst, dürfen wir uns an dieser Stelle nicht, wie im vorangegangenen Kapitel, vorwiegend mit Untersuchungsgegenständen befassen, deren Trennung von uns wir bereits vorausgesetzt haben (beispielsweise unserem Forschungsprojekt, dem von uns beobachteten Phänomen (dessen Teil wir sind), oder einem archäologischen Artefakt). Wir müssen die von Chris Fowler geschilderte ‚Ausdehnung‘ des Untersuchungsgegenstandes bei einer Beobachtung aus der Innenperspektive auf die Beobachtung des Beobachters übertragen. Beobachten wir also, frei nach der Sprache von Chris Fowler und unserer Interpretation seines Ansatzes, eine Particular Assemblage (und nicht eine spezifische Parti-

cular Assemblage wie eine Kette oder uns als menschlichen Beobachter, der zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort durch bestimmte Fähigkeiten seine Beobachtungen anstellt) und stellen uns dabei die Frage, ob die Particular Assemblage mit uns als Beobachter ‚identisch‘ ist. Etwas inhalts-abstrahierter ausgedrückt: wir verfolgen die Frage, ob der Beobachter immer und unzweifelhaft sowohl Kern als auch Grenze einer Particular Assemblage ist. Träfe dies zu, würde der Beobachter nach meinem Verständnis der Ausführungen von Chris Fowler keine Ausdehnung besitzen, da er der einzige Beobachtungsgegenstand, auf den er Bezug nehmen kann, er selbst ist, und sich daher bei seiner ersten Beobachtung sowohl aus der Innenperspektive als auch aus der Außenperspektive betrachtet. Um Missverständnisse und Irritationen zu vermeiden, möchte ich an dieser Stelle nochmals kontrahiert definieren, dass sich die Begriffe Kern und Grenze im Sprachgebrauch dieser Ausführungen auf das definierende Element der Innenperspektive (Kern) und das definierende Element der Außenperspektive (Grenze) eines Untersuchungsgegenstandes beziehen. Wie alle potentiell beobachtbaren Elemente müssen sie einem Beobachter damit zumindest zum Zeitpunkt ihrer Betrachtung als eindeutig bestimmte Ansatzstellen für Beobachtungen zur Verfügung stehen und damit als Bezugspunkt erscheinen. Allerdings ist nicht notwendigerweise vorausgesetzt, dass diese Erscheinungsweise auch außerhalb einer Bezugnahme ‚bestehen bleibt‘. Rekapitulieren wir die von Chris Fowler beschriebene Innenperspektive und beginnen unsere Ausführungen bei ihrem ‚Nullpunkt‘: dem ‚Zustand‘, an dem noch keine Beobachtung erfolgt ist – und es damit streng genommen weder eine Außenperspektive, noch eine Innenperspektive, noch einen Beobachter, noch einen Untersuchungsgegenstand ‚gibt‘ (sofern wir ihn nicht axiomatisch voraussetzen). Da wir uns nicht mit der abstrakten Logik beschäftigen wollen, setzen wir das Axiom Beobachter voraus und positionieren ihn an einer Stelle. Entscheiden wir uns auf der gleichen Basis dafür, unsere Beobachtungen aus der Innenperspektive zu vollziehen, charakterisieren wir den Beobachter als Kern – als das definierende Element, von dem aus die Bezugnahmen der Innenperspektiv-Beobachtung erfolgen. Im Folgenden beobachten wir also den ‚Beobachter als Kern‘. Wie wir sehen werden, können wir auf diesem Wege zugleich das bisher noch bestehende Spannungsfeld zwischen der Annahme eines Kerns für eine Particular Assemblage und Chris Fowlers Annahme eines Fehlens eines Kerns bei einer Assemblage näher beleuchten, und zwar, indem wir die inhaltliche Charakterisierung des Kerns der Particular Assemblage identifizieren und damit zugleich das Minimalaxiom bei einer Untersuchung einer Particular Assemblage bestimmen. Um uns den Zugang zu erleichtern, werden wir uns unserem ‚Beobachter als Kern‘ in Form einer kleinen ‚Geschichte seiner Tätigkeiten annähern‘.

Beginnen wir unsere Geschichte am Anfang: Zu irgendeinem ‚Zeitpunkt‘ (später werden wir sagen: Sequenzwert) ‚erwacht‘ der Beobachter und beginnt seine Tätigkeit: er stellt eine Beobachtung an und damit eine Verbindung zu einem Untersuchungsgegenstand her, über die er Beobachtungsinhalte empfängt. (Wir merken uns, dass der Beobachter durch uns ‚geweckt‘ wurde.) Nun möchte der Beobachter wissen, ob er sich selbst oder einen anderen Untersuchungsgegenstand beobachtet (diese Frage haben wir ihm mit auf den Weg gegeben). Also vergleicht er seinen Beobachtungsinhalt mit sich selbst (diese Fähigkeit haben wir ihm ebenfalls verliehen). Gehen wir von unserer bisherigen Nutzung der Vergleichsmethode aus, kann der Beobachter bei diesem Vorgang entweder eine Übereinstimmung oder eine Abweichung zwischen seinem Beobachtungsinhalt und sich selbst feststellen kann. Im ersten Fall hat der Beobachter sich selbst beobachtet – und damit die maximale Ausdehnung dieses Beobachtungsschrittes erreicht: er hat (einmal abgesehen von einer persönlichen Neugier – die wir ihm nicht mit auf den Weg gegeben haben) keinen Anlass dazu, weitere Parteien in seiner Umgebung zu vermuten, die auf ihn Einfluss nehmen könnten. Unser Beobachter kennt nur sich. Auf dieser Basis kann er auf die Suche nach anderen Beobachtungsgegenständen gehen, wenn wir ihm mitteilen, dass er nicht allein auf der ‚Welt‘ ist und ihm die Aufgabe stellen bzw. ihm ‚erlauben‘, diese ‚Welt‘ zu untersuchen. Enthalten wir unserem Beobachter die Information vor, dass sich in seiner Umgebung weitere Untersuchungsgegenstände befinden, ist für ihn alles, was er beobachten kann, er selbst: der Beobachter ist seine ‚Welt‘, womit er bei seiner Selbstbeobachtung zugleich die ‚Welt‘ beobachtet hat. Unser Beobachter glaubt, dass er seinen Gesamtuntersuchungsgegenstand bestimmt hat – er hat ‚als Kern‘ seine Grenze beobachtet und sich selbst damit in einer Beobachtung sowohl aus der Außenperspektive als auch aus der Innenperspektive betrachtet – unser Beobachter-als-Kern stimmt mit dem Beobachter-als-Grenze überein. Eine ‚Unterscheidung‘ zwischen Kern und Grenze gibt es nicht, der Beobachter hat keine ‚Ausdehnung‘. Informieren wir unseren Beobachter über seine ‚Umwelt‘, erfolgt deren Untersuchung auf dieser Basis. Durch das Resultat seiner Selbstbeobachtung ist unser Beobachter davon überzeugt, dass alle Beobachtungsgegenstände, die nicht mit ihm übereinstimmen, auf keinen Fall ‚zu ihm‘ gehören. In der Sprache unserer Theorie: Unser Beobachter ‚ist‘ ein Kern ohne Ausdehnung und ohne Ausdehnungsmöglichkeit (i.e. die Grenze seines Kerns ist fest bestimmt), der Untersuchungsgegenstände in seiner Umwelt aus der Außenperspektive beobachtet und dabei ‚seine Welt‘ aus der Innenperspektive untersucht. Hat unser Beobachter das Ziel, die ‚Welt‘ vollständig zu beobachten, begegnen wir dem Grenzproblem bei der Grenze der ‚Welt‘ – nicht jedoch bei der Grenze ihres ‚Kerns‘: dem Beobachter. Der Beobachter-als-Ganzes ist der Kern der ‚Welt‘.

## *Distanzproblem*

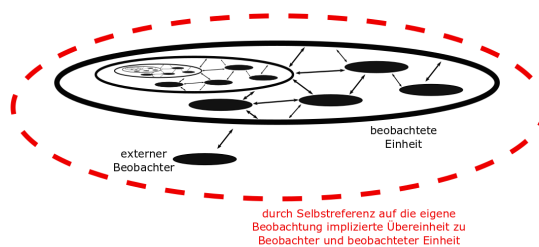
Wie wir in einem späteren Kapitel eingehender betrachten werden, kommt es bei dieser Variante streng genommen nur dann zu einer Ausdehnung, wenn wir unserem Beobachter eine zusätzliche Fähigkeit verleihen.

Stellt unser Beobachter bei seinem ersten Vergleich eine Abweichung zu sich selbst fest, folgert er, dass er nicht sich, sondern etwas anderes beobachtet hat. Er hat festgestellt, dass er nicht allein auf der ‚Welt‘ ist, ohne dass wir ihm diese Information mitteilen müssen. Er kann diese ‚Welt‘ nun weiter untersuchen, allerdings tut er dies von einer etwas anderen Ausgangsbasis aus als bei unserer vorherigen Variante: er hat keinen Beobachtungsinhalt von sich selbst und kann daher keine eigenständigen Aussagen über sich treffen. Er kann nur wiederholen, was wir ihm gesagt haben, ohne selbst überprüft zu haben, ob unsere Aussagen stimmen: ob er ‚wirklich existiert‘. Ist unser Beobachter etwas treuselig, glaubt er uns und setzt seine Beobachtung der ‚Welt‘ fort; wir sind bei unserer vorherigen Variante angelangt, mit dem einzigen Unterschied, dass ihre ‚Ausgangsbasis‘ (unser Beobachter), nicht axiomatisch und ‚empirisch‘, sondern nur axiomatisch bestimmt ist. Ist unser Beobachter hingegen ein Skeptiker, begibt er sich nicht nur auf die Suche nach Beobachtungsgegenständen in der ‚Welt‘, sondern auch nach sich selbst. Er nimmt sich vor, weitere Beobachtungen anzustellen, bis er auf einen Beobachtungsgegenstand trifft, der mit ihm übereinstimmt – eine potentielle Endlosschleife, die nur dadurch beendet wird, dass der Beobachter irgendwann ‚Glück‘ hat und auf den von ihm gewünschten Beobachtungsgegenstand trifft. In der Sprache unserer Theorie: Unser Beobachter ‚ist‘ ein Kern ohne Ausdehnung, aber mit potentiell unendlicher Ausdehnungsmöglichkeit, da die Grenze seines Kerns unbestimmt ist. Wir sind unserem Grenzproblem begegnet, allerdings nicht bei der Grenze der ‚Welt‘, sondern bei der Grenze des Beobachters, der damit sowohl sich selbst als auch die ‚Welt‘ aus der Innenperspektive betrachtet.

Kehren wir zu unserer kleinen Geschichte zurück, befindet sich unser Beobachter bei dieser Variante (aus unserer Perspektive) in einer sehr ungunstigen Situation: er ist auf der Suche nach sich selbst und kann selbst nichts dazu beitragen, diese Suche schnell zu einem Ende zu bringen. Er ist auf Außeneinflüsse angewiesen: ‚Glück‘ bei seinen Beobachtungen – oder auf eine weitere Information. Da wir Mitleid mit ihm haben, geben wir ihm eine weitere Information mit auf den Weg: wir sagen ihm, dass er bei seiner ersten Beobachtung sich selbst beobachtet hat. Auf den ersten Blick hat sich die Situation für unseren Beobachter nicht verbessert, man könnte sogar sagen, dass er sich in einer Art ‚Identitätskrise‘ befindet: wir haben ihm gesagt, dass er sich selbst beobachtet hat – warum stimmt er dann nicht mit sich selbst überein? Um sich aus dieser Krise zu befreien, kann unser Beobachter auf zwei verschiedene Arten reagieren: entweder er glaubt uns nicht und geht weiterhin davon aus, dass er es mit

einem anderen Untersuchungsgegenstand als sich selbst zu tun hat (er bleibt in seiner potentiellen Endlos-Suche), oder er glaubt uns und vermutet, dass seine Beobachtung von sich selbst von irgendetwas ‚verfälscht‘ oder ‚beeinflusst‘ wurde. Da unser Beobachter sich selbst kennen und beobachten möchte, begibt er sich auf die Suche nach diesen Einflussfaktoren – und erkennt dabei, dass sich seine Situation durch unsere Zusatzinformation verbessert hat, auch wenn der erste Eindruck ein anderer war: Er kann nun in zwei Bereichen suchen: in der ‚Welt‘ und in ‚seinem Inneren‘. In der Sprache unserer Theorie: durch unsere Zusatzinformation haben wir unserem Beobachter seine Grenze mitgeteilt und damit seiner Suche aus der Innenperspektive auf sich selbst eine Grenze gesetzt. Unser Beobachter kann sich von der ‚Welt‘ abgrenzen. Betrachtet unser Beobachter sich und seine ‚Welt‘ weiterhin aus der Innenperspektive, begegnen uns bei dieser Variante zwei verschiedene Kerne: der Kern des Beobachters bei seiner Selbstbeobachtung und der Kern der ‚Welt‘. Da die Grenze des Beobachters nicht mit dem Kern seiner Innenperspektive übereinstimmt, ‚hat‘ unser Beobachter bei dieser Variante eine Ausdehnung: die Ausdehnung Beobachter-als-Kern — Beobachter-als-Grenze, die den Beobachter-als-Ganzes beschreibt. Der Kern der Innenperspektive auf die Welt ist weiterhin der Beobachter-als-Ganzes, allerdings stimmt dieser Kern bei dieser Variante nicht mit dem Kern der Innenperspektive auf den Beobachter überein. Der Beobachter-als-Kern betrachtet sich selbst aus der Innenperspektive und die Welt aus der Außenperspektive und die Distanz zwischen diesen beiden Perspektiven beträgt die Ausdehnung Beobachter-als-Kern — Beobachter-als-Grenze.

Sucht unser Beobachter vor diesem Hintergrund nach möglichen Gründen für den Unterschied zwischen seinem Kern und seiner Grenze, muss er eine Entscheidung treffen: Sucht er in seinem ‚Inneren‘ (im Bereich zwischen seinem Kern und seiner Grenze, die wir ihm mitgeteilt haben), oder sucht er in der ‚Welt‘ (im Bereich zwischen seiner Grenze und der Grenze der Welt). Da er ohne zusätzliche Informationen keinen der beiden Bereiche *a priori* als irrelevant ‚aussortieren‘ kann, sucht er in beiden und nimmt damit Ausdehnungen in (mindestens) zwei ‚Dimensionen‘ vor: er lernt weitere Betrachtungsgegenstände in seinem ‚Inneren‘ (im Bereich zwischen seinem Kern und seiner Grenze) und weite-



**Abb. 25: schematische Visualisierung des Kern- und des Grenzproblems**

## *Distanzproblem*

re Betrachtungsgegenstände in der ‚Welt‘ (im Bereich zwischen seiner Grenze und der Grenze der ‚Welt‘) kennen. Das Problem dabei ist, dass beide ‚Beobachtungsgruppen‘ von unterschiedlichen Beobachtern vollzogen werden, dem Beobachter-als-Kern und dem Beobachter-als-Ganzen, und dass diese beiden Beobachter jeweils unterschiedliche relationale Positionierungen zu den beiden beobachteten Bereichen haben. Der Beobachter-als-Kern untersucht den Bereich zwischen sich und seiner Grenze aus der Innenperspektive, und den Bereich zwischen seiner Grenze und der Grenze der Welt aus einer Außenperspektive. Der Beobachter-als-Ganzen beobachtet diesen Bereich hingegen aus einer Innenperspektive – und den Bereich zwischen sich und dem Beobachter-als-Kern aus einer Perspektive, die wir noch nicht kennen. Nennen wir sie ‚Grenzperspektive‘. Das definierende Element dieser Grenzperspektive (der ‚Standpunkt‘ ihres Beobachters) ist die Grenze des Kerns der Innenperspektive auf die ‚Welt‘. Positionieren wir unseren Beobachter auf ihr, entziehen wir unsere Zusatzinformation einer Beobachtung, ermöglichen ihm jedoch, unsere erste Information kritisch zu hinterfragen: der Beobachter-als-Grenze hat die Möglichkeit, den Beobachter-als-Kern zu untersuchen. Setzen wir den Beobachter-als-Kern nicht axiomatisch voraus, begegnet uns damit kein Grenzproblem, sondern ein Kernproblem (Abb. 25).

Durch die Untersuchung von Betrachtungsgegenstände in seiner eigenen, ‚inneren‘ Ausdehnung vergrößert der Beobachter sich selbst immer mehr und verschiebt dabei entweder seinen Kern oder seine Grenze immer weiter ‚nach innen‘ respektive ‚nach außen‘ – je nachdem, ob wir seine Grenze oder seinen Kern axiomatisch voraussetzen. Dadurch, so meine ‚Weltsicht‘, sieht sich ein Beobachter, der sich sowohl mit sich selbst als auch mit der ‚Welt‘ beschäftigen möchte, immer mit mindestens einer nicht bestimmbarer Ausdehnung konfrontiert, wenn der Beobachter als einziges Axiom vorausgesetzt wird. Handelt es sich bei diesem Axiom um den Beobachter-als-Ganzen, ist die Ausdehnung zwischen dem Beobachter-als-Kern und dem Beobachter-als-Grenze bestimmbar und lediglich die Ausdehnung der ‚Welt‘ unbestimmt. Handelt es sich bei dem Axiom hingegen entweder um den Beobachter-als-Kern<sup>1</sup> oder um den Beobachter-als-Grenze, sind sowohl die Ausdehnung des Beobachters als auch

---

<sup>1</sup> Dabei muss es sich nicht notwendigerweise um ‚einen einzigen‘ Kern handeln, sondern dieser Kern kann auch auf verschiedene ‚Regionen‘ ‚aufgeteilt‘ sein. Ich werde auf diese Variante des theoretischen Aufbaus in dieser Arbeit nicht näher eingehen, da sie meines Erachtens durch die gleichen Grundkonzepte wie ein einzelner ‚Kern‘ beschrieben werden kann und eine Unterscheidung zwischen verschiedenen ‚Aufbauten‘ des Kerns für unsere Ausführungen in dieser Fallstudie nicht notwendigerweise eine allzu große Rolle spielt. Allerdings werde ich mich in einem Aufsatz mit dem vorläufigen Titel „Das ‚Gedächtnis‘ der Gemma Augustea“ eingehender mit dieser Thematik beschäftigen.

die der Welt unbekannt.

Erinnern wir uns an dieser Stelle daran, dass wir uns nicht an einer Zustandsbeschreibung des Beobachters versuchen, sondern eine Geschichte seiner Beobachtungen erzählen wollen, nachdem wir ihn geweckt haben. Für uns sind die Verbindungen zwischen den Untersuchungsgegenständen Beobachtungen – oder besser gesagt: Übermittlungen, da wir uns nicht *a priori* auf bestimmte Formen der Informationsaufnahme (wie menschliche Sinneserfahrungen) festlegen wollen. In unserer Geschichte haben wir, ohne dies explizit kenntlich zu machen, den (jeweils axiomatisch vorausgesetzten) Kern als Empfänger-Rolle einer Übermittlungsverbindung verstanden. Dabei sind uns, so mein Verständnis, zwei verschiedene Empfänger begegnet, die miteinander in Verbindung stehen, aber verschiedene relationale Positionen zueinander einnehmen können: der Beobachter-als-Ganzes und der Beobachter-als-Teilaspekt. Dieser Beobachter-als-Teilaspekt begegnet uns entweder als definierendes Element der Außenperspektive oder als definierendes Element der Innenperspektive auf den Beobachter-als-Ganzes und ist uns als der Empfänger begegnet, der ausschließlich mit potentiell unendlichen Ausdehnungen konfrontiert ist, wenn keine zusätzlichen Axiome hinzugefügt werden. Verstehen wir den Beobachter-als-Teilaspekt als Empfänger und richten seine Beobachtung auf den Beobachter-als-Ganzes aus, ist die Minimaldifferenz, die unser Beobachter-als-Teilaspekt feststellen kann, die Differenz zwischen dem Beobachter-als-Empfänger und dem Beobachter-als-Sender. Wie wir gesehen haben, beschreibt diese Minimaldifferenz die Minimalausdehnung des Beobachter-als-Ganzes, womit es sich bei unserem Beobachter-als-Sender nicht um den Beobachter-als-Ganzes, sondern um einen zweiten Teilaspekt des Beobachter-als-Ganzes handelt: das nicht axiomatisch vorausgesetzte zweite definierende Element, die Grenze. Beschäftigen wir uns mit dem Beobachter, müssen wir, so meine Weltsicht, nicht notwendigerweise den Beobachter-als-Ganzes voraussetzen, sondern nur einen Teilaspekt des Beobachters: den Teilaspekt, der über Übermittlungsverbindungen Informationen empfangen kann, den Beobachter-als-Empfänger, der damit das notwendige Minimalaxiom für die Einbeziehung des Beobachters in Überlegungen ist. Frei nach der Sprache der sog. Symmetrical Archaeology gesprochen handelt es sich um eine ‚Asymmetrie zugunsten des Beobachter-als-Empfänger‘, auf die wir meines Erachtens nicht verzichten können, wenn wir Untersuchungen anstellen wollen. Auf den Grund hierfür werde ich in einem späteren Kapitel erneut zu sprechen kommen<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Durch dieses Minimalaxiom ist nur eine der beiden ‚Grenzwerte‘ der ‚Basiseinheit‘ unseres Argumentationsgerüsts bestimmt, womit ohne Zusatzaxiome keine Maximalausdehnung der Basiseinheit bestimmt werden kann. Der Zusammenhang dieser Konzeption mit der Aufgabe des Extensionalitätsprinzips in einigen nicht-klassischen Logiken stellt eine span-

## *Distanzproblem*

Stellen wir unsere Geschichte unter Bezugnahme auf dieses Minimalaxiom dar, lassen sich unsere Varianten folgendermaßen interpretieren: bei der ersten Variante trifft unser Beobachter-als-Empfänger auf den Beobachter-als-Sender. Was er vergleicht, ist der erste Inhalt dieses kombinierten Begriffs: Beobachter — Beobachter. Er stellt eine Übereinstimmung fest und hat durch seine Beobachtung eine Verbindung zwischen unserem Minimalaxiom und einem Untersuchungsgegenstand hergestellt, die den Beobachter-als-Ganzes definiert: als Übermittlung zwischen einem Sender und einem Empfänger, die mit dem Inhalt Beobachter aufgeladen ist. Bei der zweiten Variante trifft unser Beobachter-als-Empfänger auf einen (,Nicht-Beobachter-‘)Untersuchungsgegenstand-als-Sender. Durch seine Beobachtung hat er eine Verbindung zwischen einem Sender und einem Empfänger, eine Übermittlung, (i.e. er hat seine Beobachtung durchgeführt) und eine Verbindung zwischen zwei weiteren Inhalten hergestellt: Beobachter — Untersuchungsgegenstand. Zwischen Sender und Empfänger besteht also eine inhaltliche Differenz – womit die Übermittlungsverbindung zwischen diesen beiden inhaltlich charakterisierten Übermittlungsparteien eine inhaltliche Distanz überbrückt. Sind die Inhalte des Senders und des Empfängers axiomatisch bestimmt (i.e. Beobachter-als-Empfänger beobachtet beispielsweise einen Beobachter-als-Sender oder einen AndererInhalt-als-Sender), kann er den ‚Wert‘ dieser Distanz zwischen sich und seinem Untersuchungsgegenstand und damit den Übermittlungsinhalt bestimmen. Ist einer der beiden Inhalte hingegen nicht axiomatisch festgelegt, ist dies nicht möglich und wir sehen uns mit einem Distanzproblem konfrontiert: wir wissen zwar, dass eine Übermittlung stattgefunden hat (i.e. wir haben einen Sender und einen Empfänger), aber wir können den Übermittlungsinhalt nicht bestimmen. Grenzproblem und Kernproblem sind, wie wir gesehen haben, lediglich zwei ‚Facetten‘ dieses Distanzproblems, je nachdem, welchen ‚Teilaspekt‘ unseres theoretischen Modells zur Beschreibung des Beobachters wir zum Empfänger erklären. Damit haben wir meiner Meinung nach das eigentliche Problem unseres Argumentationsgangs identifiziert: die Feststellung von der Distanz zwischen einem Sender und einem Empfänger. Unter Bezugnahme auf die Diskussionen und Schwierigkeiten unserer vorangegangenen Kapitel lautet also: Richten wir unseren Fokus weniger auf die Parteien, die an Übermittlungsvorgängen zwischen zwei getrennten oder innerhalb einer einzigen Partei beteiligt sind, sondern auf die Verbindungen zwischen ihnen.

---

nende Aufgabe für weiterführende Arbeiten dar, unter anderem hinsichtlich der Frage, ob die vermutete ‚perspektivabhängige Logik‘ vollständig mit diesen Logiken übereinstimmt – was ich zum aktuellen Stand meiner Überlegungen zwar nicht vermute, aber weder widerlegen noch beweisen kann.



### **III. Distanzprobleme.**

**Chronologie, Topographie und  
,Quellen‘**



Der Argumentationsgang dieser Arbeit beginnt durch die Vorformulierung unserer Fragestellung bei einem anderen Ausgangspunkt als dem, von dem aus wir unsere Überlegungen am Ende des letzten Buchteils aufgebaut haben. Die Ausgangsbasis meines Dissertationsprojekts bildet eine *a priori* festgelegte Fragestellung, die auf eine Auseinandersetzung mit verschiedenen, als getrennt voneinander vorausgesetzten Einzeluntersuchungsgegenständen (unseren Verhältnisregelungen und Gebäuden) ausgerichtet ist. Bleiben wir bei unserer Primärausrichtung auf sie, ‚beginnt‘ unser Beobachter seine Tätigkeit nicht notwendigerweise mit einem Blick auf sich selbst, sondern mit einer Beobachtung von Untersuchungsgegenständen, von denen er zum ‚Zeitpunkt‘ seiner Beobachtung bereits weiß (oder besser gesagt: zu wissen glaubt), dass sie voneinander getrennt sind – weil wir es ihm gesagt haben. Ebenso haben wir ihm durch unsere ursprüngliche Fragestellung eine andere Aufgabe gestellt: er soll nicht die relationale ‚Position‘ eines Untersuchungsgegenstandes zu sich selbst untersuchen, sondern die Verbindungen zwischen zwei als getrennt voneinander vorausgesetzten Untersuchungsgegenständen. Bleiben wir bei der Schilderung unseres ‚Wachzustandes‘ unseres Beobachters, nachdem wir ihn mit diesen Informationen ‚aufgeweckt‘ haben. Bei dieser Variante der Herangehensweise durchläuft der Beobachter nach seinem ‚Erwachen‘ eine ganz ähnliche Folge von Beobachtungsschritten, Vergleichen und Schlüssen – mit einem wichtigen Unterschied: für seine erste Beobachtung steht ihm keine Vergleichsoption zur Verfügung. Da wir ihm gesagt haben, dass sein Betrachtungsgegenstand nicht er selbst ist, unternimmt er nicht den Versuch, den Inhalt seiner ersten Beobachtung mit sich selbst zu vergleichen – er kennt das Resultat ja. Allerdings haben wir ihm gesagt, dass in seiner Umgebung nicht nur ein, sondern mehrere Untersuchungsgegenstände liegen. Also beginnt er mit der Suche nach einem zweiten Untersuchungsgegenstand, und vergleicht ihn (genauer gesagt: seine Beobachtung) mit seinem ersten Untersuchungsgegenstand, um die Frage zu untersuchen, ob zwischen beiden eine Übereinstimmung besteht. Wir befinden uns am Punkt unserer Vorselektion der in der Arbeit berücksichtigten Verhältnisregelungen und Gebäude. Durch die Informationen, die wir unserem Beobachter mitgeteilt haben, haben wir das ‚Resultat‘ seines Vergleichs vor dessen Durchführung (*a priori*) beeinflusst: der Beobachter weiß schon vor der Durchführung des Vergleichs, dass er auf jeden Fall Abweichungen feststellen wird. Damit bleibt nur noch die Frage: Stellt er nur Unterschiede fest? An dieser Stelle haben wir durch unsere Fragestellung ein zweites Mal in die Tätigkeiten unseres Beobachters eingegriffen: wir haben ihm gesagt, dass er alle Untersuchungsgegenstände aussortieren (‚vergessen‘) soll, die nur Unterschiede aufweisen. Dadurch haben wir gewährleistet, dass zwischen allen Untersuchungsgegenständen, die unser Beobachter kennt, eine partielle, aber

keine vollständige Übereinstimmung besteht. Wir sind bei den Konsequenzen unserer Vorselektion angelangt. Also haben wir unserem Beobachter eine neue Frage gestellt: er soll nach dem Grund für die Übereinstimmungen suchen, oder anders ausgedrückt: er soll sich fragen, ob die Übereinstimmungen ‚einfach da sind‘ (beispielsweise weil wir ihm gesagt haben, dass sie da sind), oder ob sie auf ‚Tätigkeiten‘ seiner Untersuchungsgegenstände zurückzuführen sind. Wir haben unseren Beobachter also mit der Frage konfrontiert, ob seine Untersuchungsgegenstände auch Verbindungen herstellen können – oder anders ausgedrückt: ob sie sich wie er selbst ‚verhalten‘ können. Wir haben unseren Beobachter auf die Suche nach dem möglichen Pendant zu ihm auf dem ‚Standpunkt‘ der Innenperspektive unserer Untersuchungsgegenstände geschickt. Er sucht nach dem ‚Kern‘ unserer Verhältnisregelungen und Gebäude.

Durch unsere Voraussetzungen weiß der Beobachter, dass er diese Suche aus einer Außenperspektive auf den Untersuchungsgegenstand ausführt – er hat also eine für ihn greifbare Grenze. Bei seiner Suche begegnet ihm ein ähnliches Problem wie bei seiner Suche nach einer ‚Grenze‘ aus der Innenperspektive heraus: woher soll er wissen, dass er am ‚Ende‘ angekommen ist. Unser Beobachter erinnert sich daran, dass er sich bei seiner Suche nach sich selbst sowohl nach ‚Außen‘ als auch nach ‚Innen‘ immer weiter ausgedehnt hat. Im Fall des Beobachters haben wir der Ausdehnung nach ‚Innen‘ durch das Axiom des Beobachter-als-Empfänger ein ‚künstliches‘ Ende gesetzt – sollen wir dies auch bei unseren übrigen Untersuchungsgegenständen tun? Oder dehnen sie sich bei unserer Suche nach ihrem ‚Kern‘, die der Beobachter, wie erwähnt, aus der Außenperspektive durchführen muss, ebenfalls immer weiter aus? Uns begegnet ein neues Problem: nicht das Grenzproblem, sondern das Kernproblem: können wir einen Untersuchungsgegenstand nur aus der Außenperspektive betrachten, können wir nicht wissen, wann wir seinen ‚Kern‘ erreicht haben. Aus der Innenperspektive des Untersuchungsgegenstandes gesprochen: wir haben das Distanzproblem des Untersuchungsgegenstandes erreicht.

Dieses Problem ist uns im Verlauf unseres bisherigen Argumentationsgangs bereits indirekt begegnet, nämlich bei unserem Versuch, den Planungs- und Entstehungsprozess eines Gebäudes zu rekonstruieren. Dabei sind wir von einem von uns beobachteten Zustand unserer Gebäude ausgegangen und haben den Versuch unternommen, ‚frühere‘ Zustände dieses Prozesses zu ‚rekonstruieren‘, also gewissermaßen die Verbindungen, die vom Kern des Untersuchungsgegenstandes aus hergestellt wurden oder an diesem angesetzt haben, ‚zurückzurechnen‘. Da wir uns ungeachtet der eingenommenen Perspektive immer nur mit einem Untersuchungsgegenstand beschäftigen können, müssen wir bei Einnahme einer Außenperspektive auf mehrere Untersuchungsgegenstände eine Entscheidung treffen: Entweder beschäftigen wir uns mit dem ‚Innenleben‘

eines Untersuchungsgegenstandes und untersuchen das ‚Distanzproblem‘ der Innenperspektive ‚rückwärts‘ – und scheitern dabei am ‚Kernproblem‘. Oder wir untersuchen die Distanzen zwischen unseren Untersuchungsgegenständen und verfolgen damit die Frage, ob unsere Einzeluntersuchungsgegenstände wirklich ‚komplett‘ (i.e. bei allen beobachteten Inhalten) voneinander getrennt sind, oder ob sich ein Inhalt finden lässt, durch den die Trennung zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen aufgehoben wird – und der damit durch seine ‚Tätigkeiten‘ als ‚Beobachter‘ für das ‚Auftreten‘ der Trennung ‚verantwortlich‘ sein könnte. Wir beschäftigen uns nicht mit dem Distanzproblem zwischen einem Kern und einer Grenze, sondern mit dem Distanzproblem zwischen zwei Grenzen – und damit mit einer Frage, die wir anhand unserer Verhältnisregelungen und Gebäude verfolgen können.



## Inhaltliche Charakterisierungen: Topographie und Chronologie

Denken wir zurück an die Auswahl unserer Gebäude anhand der bestimmter Charakteristika ihres Erscheinungsbildes (der ‚Ankerachsen‘, wie wir sie bisher bezeichnet haben). Wir haben unsere Kette aus Induktionsschlüssen nicht auf alle Bauwerke angewandt, bei denen wir diese Charakteristika beobachten können, sondern wir haben unsere Auswahl durch eine *a priori*-Festlegung räumlicher und zeitlicher Grenzen unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes eingegrenzt – und damit hintergründig zwei weitere inhaltliche Charakterisierungen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände vorausgesetzt, mit denen wir uns bisher noch nicht eingehender beschäftigt haben. Unsere Fragestellung beschäftigt sich mit Verhältnisregelungen und Bauwerken, die sich auf das Gebiet der heutigen italienischen Halbinsel beziehen lassen und deren ‚Entstehung‘ in die Zeit zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. fällt. Bereits vor (und während) der Herausarbeitung unserer Ankerachsen des ‚Erscheinungsbildes‘ habe ich zusätzliche Vergleiche zwischen diesem topographischen Raum und den topographischen Räumen unserer Verhältnisregelungen und Gebäude und deren Zeiträumen und dem Gesamtuntersuchungszeitraum durchgeführt und anhand der Resultate dieser Vergleiche die Zuordnung der Regelungen und Gebäude zu unserem Gesamtuntersuchungsgegenstand bestimmt. Bei dieser Selektion habe ich nicht vorausgesetzt, dass die räumlichen und zeitlichen Grenzen der Verhältnisregelungen und Grenzen mit den räumlichen und zeitlichen Grenzen unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes übereinstimmen müssen – wichtig für mich war nur, dass sie Überschneidungen mit dem Gesamtuntersuchungszeitraum bzw. dem Gesamtuntersuchungstopographieraum aufweisen. Beschreiben wir diese Vorgehensweise aus der theoretischen Perspektive, die ich im letzten Buchteil entwickelt habe, habe ich Verbindungen zwischen den Zeit- und Topographiewerten unserer Verhältnisregelungen und Gebäude und denen unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes hergestellt und die Inhalte der Ansatzstellen dieser Verbindungen miteinander verglichen. Durch den Verzicht auf eine absolute Deckungsgleichheit habe ich dabei zugelassen, dass die Zeitwertbereiche und Topographiewertbereiche unserer Verhältnisregelungen und Gebäude mit Teilbereichen der Zeit- und Topographiewerte unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes in Verbindung gebracht

werden. Was die Zeit- und Topographiewerte betrifft, begegnen uns damit zwei unterschiedliche ‚Kontaktparteien‘: Einzeluntersuchungsgegenstände im Fall unserer Verhältnisregelungen und Gebäude; und Teilaspekte des Gesamtuntersuchungsgegenstandes, den wir durch die Festlegung unserer Fragestellung bestimmt haben. Nach momentanem Stand gehen wir durch eine *a priori* festgelegte Prämisse davon aus, dass wir sowohl unsere Einzeluntersuchungsgegenstände als auch unseren Gesamtuntersuchungsgegenstand zumindest bei einer Fokussierung auf die jeweilige Charakterisierung durch Topographie- und Chronologiewerte aus der Außenperspektive betrachten, da wir uns weder topographisch noch chronologisch am gleichen Ort bzw. im gleichen Chronologieabschnitt befinden. Die wenigsten von uns dürften sich vor oder zumindest während des Schreibens bzw. Lesens einzelner Sätze und Passagen über eine Verhältnisregelung oder eine architektonische Anlage an den topographischen Ort begeben, auf den wir die Verhältnisregelung beziehen bzw. an dem die architektonische Anlage (heute) steht. Und niemand von uns kann ‚in die Vergangenheit reisen‘ – zumindest im wörtlichen, alltagsprachlichen Sinn. Durch die Festlegung topographischer und chronologischer Grenzen unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes haben wir in beiden Inhaltsbereichen bereits (mindestens) zwei inhaltliche Charakterisierungen mit unseren Einzeluntersuchungsgegenständen in Verbindung gebracht: zum einen die Inhalte Topographie und Datierung / Chronologie, und zum anderen die jeweiligen Topographie- und Datierungswerte. Durch unsere Fragestellung haben wir festgelegt, dass auf der ersten inhaltlichen Charakterisierungsebene (Topographie und Datierung) eine Übereinstimmung zwischen allen Untersuchungsgegenständen beobachtbar sein muss: da unser Gesamtuntersuchungsgegenstand durch bestimmte Topographie- und Chronologiewerte bestimmt sein soll, müssen alle Einzeluntersuchungsgegenstände, die wir auf ihn beziehen, topographisch lokalisierbar und datierbar sein. Damit sind *a priori* alle Untersuchungsgegenstände durch die Inhalte Topographie und Chronologie charakterisiert, da sie sonst nicht Teil unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes wären. Auf der jeweils zweiten inhaltlichen Charakterisierungsebene (Topographie- und Chronologiewerte) haben wir hingegen keine Übereinstimmung *a priori* vorausgesetzt. Wir akzeptieren Gebäude und Verhältnisregelungen mit unterschiedlichen Standorten und Datierungen in unserem Gesamtuntersuchungsgegenstand, sofern sie eine partielle Übereinstimmung mit den jeweiligen Werten unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes aufweisen. Damit haben wir zwar vorausgesetzt, dass eine zweite inhaltliche Charakterisierung der beiden ersten Charakterisierungsebenen dieser Themen vorhanden sein muss – haben diese aber zugleich zu unserer ‚aktuellen‘ Untersuchungsebene erklärt. Beschäftigen wir uns also in einem ersten Schritt mit der Beobachtung der Topographie-



und Chronologiewerte unserer Verhältnisregelungen und Gebäude.

Die Bauwerke und Verhältnisregelungen, die wir in unsere Untersuchung einbezogen haben, lassen sich von uns entweder durch die Lage ihrer archäologischen Überreste mit topographischen Punkten unseres heutigen geographischen Systems oder mit Ortsbezeichnungen in den antiken Quellen in Verbindung bringen, von denen die meisten nach heutigem Forschungsstand ebenfalls auf unser heutiges geographisches Erfassungssystem bezogen werden können. Da die genauen topographischen Koordinaten der Gebäude, die uns lediglich unter Angabe eines Toponyms in den antiken Schriftquellen bezeugt sind, in der überwiegenden Mehrheit der Fälle nicht rekonstruiert werden können und wir eine Vergleichbarkeit der Topographiewerte gewährleisten müssen, werden wir die Ortsbezeichnungen, mit denen wir die archäologisch bezeugten Gebäude in Verbindung bringen können, zu ihren Topographiewerten erklären. Wir werden daher sowohl die archäologisch bezeugten Gebäude als auch die architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen, die uns ausschließlich aus den antiken Schriftquellen bekannt sind, im topographischen Bereich durch Toponyme und nicht durch unser heutiges geographisches Erfassungssystem charakterisieren (auch wenn wir an späterer Stelle eine ‚Umrechnung‘ vornehmen werden).

Auch die Beobachtung der Chronologiewerte kann an den antiken Schriftquellen und/oder den archäologischen Überresten ansetzen. Im Fall der antiken Schriftquellen können wir die architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen, von denen uns in ihnen berichtet wird, mit Werten aus dem Chronologieschema der jeweils schreibenden Autoren in Verbindung bringen. Diese können unter Anwendung der von der modernen Forschung bereits herausgearbeiteten Konkordanzen in Werte aus dem Chronologieschema, mit dem wir üblicherweise arbeiten, ‚übersetzt‘ werden<sup>1</sup>. Abgesehen von diesen Werten liefern uns die Passagen, in denen die Zeitwerte erhalten sind, (unter Akzeptanz des grundlegenden Sprachverständnisses) weitere Informationen über die Charakterisierung der Ereignisse bzw. Zustände der Gebäude, auf die der jeweilige Chronologiewert bezogen wird. Diese Angaben ermöglichen uns, diejenigen Zustände der durch Begrifflichkeiten angesprochenen Bauwerke zu identifizieren, die für die inhaltliche Ausrichtung unserer Fragestellung relevant sind. Während sich die Angaben bei den meisten Verhältnisregelungen auf deren ‚Fertigstellung‘ oder ‚Festlegung‘ (z.B. *facta est*) beschränken, berichten uns die antiken Autoren bei vielen Gebäudeerrichtungen von verschiedenen Schritten oder Stationen des Planungs- und Entstehungsprozesses. Häufig angesprochen werden das *votum* der Anlage, ihre Lokalisierung, ‚Fertigstellung‘ und ihre Weihung. Nach unserem bisherigen Argumentationsgang liegt unser Fo-

---

1 z.B. Broughton 1951.

kus auf einem Zustand der Gebäude, der für uns durch die Zusammenführung der Grundrissgestaltung und der Baumaterialien charakterisiert ist. Gehen wir vorläufig von unserem Alltagsverständnis aus, dürften die meisten von uns geneigt sein zu vermuten, dass dieser Zustand irgendwann zwischen dem *votum* und der Weihung des Gebäudes erfolgt sein dürfte<sup>2</sup>. Basierend auf dieser Annahme liefert uns der Gesamtzeitraum zwischen diesen Stationen einen geeigneten Chronologiewertebereich für den Zustand, der von uns von Interesse ist. Durch diese Vorgehensweise können Zeitbereiche für 27 Gebäudeerrichtungen festgelegt werden<sup>3</sup>.

Nicht für alle Gebäude, die uns ausschließlich aus den antiken Schriftquellen bekannt sind, werden alle dieser Stationen angegeben. Trotz des Fehlens einzelner Angaben lässt sich bei 25 weiteren Gebäuden aus den Charakterisierungen der jeweils angegebenen Stationen Anhaltspunkte für Zeitwerte für den von uns beobachteten Zustand ableiten<sup>4</sup>. Die deutlich höheren argumen-

---

2 Auf eine Diskussion der theoretischen Variante einer Weihung eines unfertigen Gebäudes wird aufgrund der Ausdehnung der Datierungszeiträume durch die Zeitfenstermethode verzichtet.

3 Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73); Roma, Basilica Porcia (Kat. 156); Roma, Basilica Sempronia (Kat. 149); Rom (Tempel der Iuno Moneta), Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129); Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151); Roma, Tempel der Salus (Kat. 124); Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145); Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, Tempel der Iuno Regina (Kat. 152); Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146); Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158); Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144); Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142); Roma, Tempel der Mens (Kat. 141); Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134); Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157); Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143); Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155); Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150); Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159); Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160); Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel der Lares Permarini (Kat. 126); Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Magna Mater (Kat. 132); Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122); Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134).

4 Auximum, Forum (Kat. 20); Calatia, Forum (Kat. 23); Fundi, Tempel des Iupiter (Kat. 58); Pisaurum, Forum (Kat. 103); Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104); Potentia, Tempel des Iupiter, *aedes* (Kat. 113); Potentia (Forum), Roma, Tempel der Concordia in Capitolio (Kat. 130); Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128); Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137); Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131); Roma, Tempel der Bellona in Circo (Kat. 133); Roma, Tempel der Concordia (Kat. 154); Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138); Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136); Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132); Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem (Kat. 139); Roma, Tempel des Aesculapius in Insula (Kat. 125); Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, *porticus* (Kat. 152); Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135); Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127); Roma, Tempel der Pales (Kat. 123); Roma,

tativen Unsicherheiten, die sich durch die Beschränkung der Zeitangaben auf eine oder wenige Stationen ergeben, werden durch die im nächsten Kapitel vorgestellte Zeitfenstermethode ausgeglichen. Durch ihren Aufbau kann auf eine Ausweitung dieser Chronologiewerte aufgrund einer Vermutung einer länger andauernden Baumaßnahme bereits an dieser Stelle verzichtet werden, da diese Ausdehnung im Rahmen der Zeitfenstermethode ohnehin erfolgt. Als Einzelfall zu diskutieren ist aus dieser Gruppe lediglich der Tempel des Quirinus in Rom (Kat. 151), da das genaue Datum seines *votum* laut Livius zwar unbekannt sei, aber wohl länger zurückliegen müsse<sup>5</sup> Da ein *votum* kein sicherer Hinweis auf einen sofortigen Baubeginn ist und die Vermutung eines längeren Zeitabstandes von Livius explizit als nicht durch konkrete Informationen untermauert bezeichnet wird, können und sollten wir mit Blick auf die Zeitfenstermethode mit dem sicher bezeugten Chronologiewert arbeiten.

Argumentative Schwierigkeiten ergeben sich bei wenigen Verhältnisregelungen, deren Festlegung von verschiedenen Autoren mit unterschiedlichen Chronologiewerten in Verbindung gebracht wird. Auch wenn wir aufgrund des genutzten Vokabulars und der jeweils geschilderten Umstände mit einer gewissen Plausibilität vermuten können, dass sich die Berichte auf dieselbe Regelung beziehen, sollten wir aufgrund der ebenfalls vorhandenen Abweichungen und der generellen Einschränkungen der Aussagekraft von Schriftquellen nicht mit abschließender Sicherheit davon ausgehen, dass die Passagen tatsächlich auf dasselbe Ereignis Bezug nehmen. Da sich dieses Problem in Ermangelung definitiver Hinweise nicht abschließend lösen lässt, muss der Umgang mit diesen Fällen in dieser Fallstudie durch eine Prämisse festgelegt werden, die an der Konzeption des genutzten Argumentationsgangs ausgerichtet ist. Doppelberücksichtigungen bringen für die folgende Musteranalyse ein höheres Risiko für Verzerrungen des Ergebnisses mit sich als das Auslassen einzelner eventuell relevanter Ereignisse. Daher werden diese Fälle aufgrund der Übereinstimmungen bei den übrigen Angaben zusammengezogen und so behandelt, als würden sie auf dasselbe Ereignis Bezug nehmen. Es wird allerdings nachdrücklich betont, dass dieses Vorgehen nicht als Positionierung zur Frage der ‚tatsächlichen‘ Zusammenhänge verstanden werden darf. Als Chronologiebereiche dieser Fälle werden die Chronologieangaben aller Zeugnisse berücksichtigt. Aufgrund der später geschilderten Vorgehensweise bei der Untersuchung eventueller chronologischer Reihenfolgen wird sich diese Problematik in dieser Fallstudie als beinahe irrelevant herausstellen, weshalb wir es uns an dieser Stelle erlauben können, auf eine vertiefte Diskussion der Zuordnungs-

---

Tempel der Felicitas (Kat. 147); Sinuessa, Forum (Kat. 170).

<sup>5</sup> Liv. 10, 46, 7-8.

problematik zu verzichten.

Gesonderte Erläuterungen sind für wenige ausschließlich aus den Schriftquellen bekannte Tempelbauten Roms notwendig, deren Errichtung zwar auf eine identifizierbare historische Person mit uns vollständig oder partiell bekannten ‚Lebensdaten‘ bezogen, aber nicht explizit mit einem konkreten Jahr oder Zeitraum in Verbindung gebracht werden kann<sup>6</sup>. Da wir aufgrund der üblichen Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Zeugnislage nicht mit abschließender Sicherheit davon ausgehen sollten, dass eine Realisierung eines Bauprojekts in allen Fällen in der Zeit der Ausübung bestimmter Ämter erfolgt sein muss, erscheint es mit Blick auf den Gesamtaufbau unseres Argumentationsgangs angemessener, für die Fertigstellung der Gebäude einen etwas höheren Chronologiebereich als das oftmals angegebene Jahr der Amtstätigkeit festzulegen. Um sicherzugehen, dass der Errichtungszeitraum in den Chronologiebereich fällt, werden wir daher in beide Richtungen den Wert von 20 Jahren zu den Jahreszahlen der uns bekannten Amtstätigkeiten addieren, auch wenn damit ein vergleichsweise breiter Chronologierahmen in Kauf genommen werden muss<sup>7</sup>. Im Fall von zwei Tempeln in Rom wird hingegen aufgrund der spezifischen Beschaffenheit der jeweils in den Quellen genannten Informationen nur eine Addierung des Zeitraums in eine Richtung vorgenommen<sup>8</sup>.

In einigen Fällen informieren uns die antiken Schriftquellen lediglich über das *votum* einer Sakralanlage, womit wir, wie bereits an früherer Stelle diskutiert, nicht sicher davon ausgehen sollten, dass die Gebäude tatsächlich errichtet wurden. War dies der Fall, muss dieser Vorgang unter Annahme der festen Sequenz der Stationen des Planungs- und Errichtungsprozesses irgendwann nach dem *votum* der Anlage erfolgt sein. Der Chronologiewert des *votum* liefert uns damit einen *terminus post quem* für die Fertigstellung der Gebäude. Einzeln anzusprechen ist aus dieser Gruppe lediglich der Tempel der Fortuna Huiusce Diei in Rom (Kat. 126), dessen Fertigstellung irgendwann nach seinem *votum* im Jahr 101 v.u.Z. erfolgt sein muss<sup>9</sup>. Da die in den Schriftquellen genannte Anlage für uns sehr eng mit einem archäologisch bezeugten Tempel im Heiligtum von Largo Argentina in Rom in Verbindung steht, könnte dessen Datierung weitere Anhaltspunkte für eine Eingrenzung des Chronologiebereichs

---

6 Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel des Ianus (Kat. 122); Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Spes (Kat. 122); Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135); Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem (Kat. 139).

7 Diese Zahl habe ich unter Berücksichtigung des üblichen *cursus honorum* und der erwartbaren Lebens- und Aktivitätsphase der Personen bestimmt

8 Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127); Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147).

9 Plut. Mar. 26, 2; Platner – Ashby 1929, 216; Richardson 1992, 156; Coarelli 1997, 275-292; Donati – Stefanetti 2006, 85 f.

liefern. Das archäologisch bezeugte Gebäude wird aufgrund seiner Einbettung in den Gesamtkomplex und Vergleiche mit Tempel A desselben Heiligtums in das 2.-frühe 1. Jahrhundert v.u.Z. eingeordnet<sup>10</sup>. Aufgrund der engen Verflechtung der in den Schriftquellen bezeugten Anlage und des archäologischen Befundes wird in diesem Fall durch eine Einzelfallentscheidung eine Einengung des archäologischen Datierungszeitraums auf die letzten beiden Zeitfenster der Chronologieanalyse in Kauf genommen.

Deutlich größere argumentative Schwierigkeiten ergeben sich bei den architektonischen Anlagen, für die uns keine bereits vorformulierten Chronologiewerte aus den antiken Schriftquellen zur Verfügung stehen. Wollen wir sie mit Werten aus dem gleichen Chronologieschema in Verbindung bringen wie die in den Schriftquellen bezeugten Bauten und Regelungen, um eine verbindende Basis für eine gemeinsame Betrachtung zu haben, müssen wir uns diese Informationen selbst aus den materiellen Überresten ableiten. Dabei begegnet uns eine Vielzahl an Problemen und argumentativen Schwierigkeiten, angefangen dabei, dass wir die archäologischen Überreste in der Form, in der sie uns begegnen, nicht automatisch mit einer bestimmten Station ihres Planungs- und Entstehungsprozesses in Verbindung bringen dürfen, da wir auch spätere Modifikationen an der Bausubstanz nicht ausschließen können. Unser erster Schritt muss daher sein, den Zustand des Gesamtgebäudes zu definieren, den wir für die Zuschreibung des Chronologiewertes für den Abschluss des Planungs- und Errichtungsprozesses betrachten. Diesen Schritt haben wir bereits im Verlauf der Ausführungen der früheren Kapitel vollzogen. Dort hatten wir festgelegt, dass dieser Zustand durch das Zusammentreffen der von uns erschlossenen Gesamtgrundrissgestaltung mit den von uns rezipierbaren Baumaterialien markiert werden soll. Durch die Fokussierung auf den Gesamtgrundriss sind spätere Modifikationen aus den Definitionskriterien der Station ausgeschlossen. Gehen wir von einem ‚prozessualen Gebäude‘ im Sinn der Ausführungen des letzten Buchteils aus, bestimmen wir die Station, an der wir den Prozess anhalten, in diesem Fall also nicht ausschließlich durch das Auftreten der Ankerachsen als Teilaspekte dieser Kombination aus Grundrissgestaltung und Baumaterialien, sondern durch das Auftreten der ‚Gesamtform‘, der Kombination aus Grundrissgestaltung und Baumaterialien als Ganzes. Damit bringen wir die Chronologiewerte, die wir im Folgenden herausarbeiten werden, nicht mit unseren bisherigen Ansatzpunkten potentieller Übermittlungsverbindungen (unseren bisherigen ‚Ankerachsen‘) in Verbindung, sondern mit einem Zustand des Gesamtgebäudes, von dem wir annehmen, dass er in unserem Chronologieschema spätere Zeitwerte

---

10 Marchetti Longhi 1956-1958, 71-92; Coarelli 1981a, 19 f.

als das (eventuelle) Stattfinden dieser Übermittlungsverbindungen aufweist. Akzeptieren wir diese aus unserer Alltagsvorstellung abgeleitete Vorannahme, besteht im Sinne der Ausführungen Chris Fowlers die Möglichkeit, dass in dem von uns beobachteten und datierten Zustand ‚Spuren‘ oder ‚Überreste‘ dieser Übermittlungsverbindungen ‚enthalten‘ sind. Damit könnten wir den Chronologiewert der Ansatzpunkte dieser Übermittlungsverbindungen als Distanz zwischen den Chronologiewerten des von uns beobachteten Zustands und des Zustands der Bezugnahme der Übermittlung beschreiben. Da uns die zur Verfügung stehenden Informationen und Verfahren nicht erlauben, Zeitwerte unseres Chronologieschemas mit diesen Ansatzpunkten oder dieser Distanz in Verbindung zu bringen, könnten wir basierend auf unseren theoretischen Ausführungen des letzten Buchteils versuchen, diese Distanz durch die Anzahl der für uns feststellbaren Ansatzpunkte ‚im Inneren‘ unseres Zustandes zu bestimmen. Wir als Beobachter benötigen für jede Bezugnahme einen eindeutigen Ansatzpunkt, womit im Umkehrschluss auch maximal dieser Ansatzpunkt durch unsere aktuelle Bezugnahme ‚geschaffen‘ worden sein kann. Alle anderen beobachtbaren Parteien müssen ‚Überreste‘ früherer Bezugnahmen sein und damit für die Bestimmung einer ‚Distanz in Bezugsschritten‘ geeignet. Bei einer derartigen ‚Rückrechnung‘ aus einem zu einem späteren Zeitpunkt beobachteten Zustand auf frühere Zustände ergeben sich für uns einige argumentative Schwierigkeiten. Laut unserer Fragestellung interessieren wir uns für die Schaffung eines Bezugspunkts mit Bezug zum Inhalt Erscheinungsbild, der für uns durch die Beobachtung der Kombination von Baumaterialien und Grundrissgestaltung erkennbar wird. Damit sind wir für die Rekonstruktion der ‚Außengrenze‘ dieses früheren Zustandes auf die Feststellung der ersten Bezugnahme auf den von uns beobachteten Inhalt angewiesen. Für diese Feststellung müssen wir die für uns beobachtbaren Ansatzpunkte von Bezugnahmen ‚zurückreisen‘ und ihre Reihenfolge rückwärts bestimmen. Diese Vorgehensweise ist aus zwei Gründen nicht umsetzbar. Zum einen können wir die von uns beobachtbaren Ansatzpunkte überwiegend nicht mit Chronologiewerten unseres aktuellen Chronologieschemas in Verbindung bringen und sie daher auch nicht sortieren. Damit stellen wir die Umsetzbarkeit der von uns gewünschten rückwärtsgerichteten Beobachtung einer Sequenz von Übermittlungsverbindungen in Frage. Zum anderen wären wir nach der momentanen Schilderung darauf angewiesen, dass alle früheren Bezugnahmen durch Spuren in dem momentan beobachteten Zustand ‚sichtbar‘ sind – was keine notwendige Voraussetzung ist, wie, nebenbei bemerkt, auch von Chris Fowler durch den Hinweis auf den veränderlichen Charakter von Particular Assemblages betont wird. Verzichten wir auf diese Prämisse, können wir in Ermangelung von Überprüfungsmöglichkeiten nicht *a priori* ausschließen, dass

der von uns beobachtete Zustand mit seinem von uns beobachtbaren inneren Gefüge nicht bereits zu einem früheren Zeitpunkt in genau derselben Form vorgelegen hat und von uns nur nicht anhand des späteren Zustandes rekonstruiert werden kann, da er keine Spuren in ihm hinterlassen hat. Dadurch werden wir unsicher, ob wir die rückwärtsgerichtete Beobachtung der Übermittlungsverbindungen tatsächlich vollständig ausführen können.

Diese Relativierung bringt einige nicht zu vernachlässigende Konsequenzen für unseren Argumentationsgang mit sich. An früherer Stelle hatten wir festgelegt, dass uns der Zustand unserer Gebäude interessiert, an dem diese Kombination zum ersten Mal auftritt. Durch die Relativierung der Umsetzbarkeit einer rückwärtsgerichteten Beobachtung der Sequenz von Übermittlungsverbindungen und den Verzicht auf die Annahme, dass alle Übermittlungsverbindungen ‚Spuren‘ in dem von uns beobachteten Zustand hinterlassen haben, können wir nicht mehr voraussetzen, dass dieser Aspekt für alle von uns beobachteten architektonischen Anlagen gilt. Wir untersuchen also keine ‚Fertigstellung‘ von Gebäuden, sondern lediglich bestimmte, von uns beobachtbare Zustände, die wir zwar in das von uns genutzte chronologische Sequenzprinzip einordnen können, nicht jedoch in das chronologische Sequenzprinzip der Einzeluntersuchungsgegenstände selbst. Durch dieses Zugeständnis vollziehen wir an dieser Stelle eine Trennung zwischen der Beobachtung eines Sequenzprinzips aus der Außenperspektive und dem Sequenzprinzip, das wir hinter den ‚Tätigkeiten‘ der Innenperspektive unserer Einzeluntersuchungsgegenstände (i.e. den hergestellten Verbindungen mit ihren ‚Kern‘) vermuten. Dadurch, dass uns für die verschiedenen Befunde, die wir betrachten, gerade im Detail teilweise sehr unterschiedliche Informationen zur Verfügung stehen, besteht das Risiko, dass wir aufgrund dieser Relativierung sehr viele Fallunterscheidungen in unseren Argumentationsgang einbauen müssen, da uns Fälle mit Hinweisen auf aus der Außenperspektive vergleichbare frühere Zustände des ‚Erscheinungsbildes‘ oder der ‚Bezeichnung‘ der architektonischen Anlagen zur Verfügung stehen. Übersetzt in die Sprache unseres theoretischen Modells handelt es sich dabei um Einzeluntersuchungsgegenstände, bei denen die Möglichkeit besteht, dass die gleiche Erscheinungsweise der Grundrissgestaltung oder der gleiche Begriff mit dem gleichen Topographiewert, aber zwei oder mehreren unterschiedlichen Chronologiewerten in Verbindung steht.

Bei den meisten archäologischen Befunden, die wir durch unsere Erscheinungsbild-Ankerachsen miteinander in Verbindung gebracht haben, lassen sich aus der Sekundärliteratur entweder keinerlei Informationen über eventuelle Vorgän-

gerstrukturen ableiten<sup>11</sup>, oder die aufgeführten Hinweise auf eine frühere Nut-

---

<sup>11</sup> Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1); Alba Fucens, Tempel auf dem Colle Pettorino (Kat. 3); Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4); Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9); Ameria, Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale (Kat. 11); Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra (Kat. 12); Ancona, Tempel unter der Kathedrale von S. Ciriaco (Kat. 13); Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto (Kat. 15); Atessa, Heiligtum von loc. Passo Porcari (Kat. 18); Afunum, Heiligtum (Kat. 19); Buccino, Heiligtum von San Mauro (Kat. 22); Casentino, Tempel von loc. L'Acquaro (Kat. 29); Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31); Civita di Tricarico, Heiligtum auf der Akropolis (Kat. 34); Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva (Kat. 36); Corfinium, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie (Kat. 41); Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo (Kat. 42); Cosa, Heiligtum der Arx, Tempel D (Kat. 47); Cosa, Heiligtum der Arx, sog. Capitolium (Kat. 47); Cosa, Hafentempel (Kat. 46); Cures Sabini, Tempel am Forum (Kat. 50); Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis (Kat. 51); Fabrateria Nova, Heiligtum (Kat. 52); Formia, Heiligtum von Colle di Castellone (Kat. 54); Fregellae, Tempel am Forum (Kat. 56); Fundi, Tempel des Iupiter (Kat. 58); Herculanum, sog. *sacellum* B (Kat. 61); Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie (Kat. 67); Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo (Kat. 74); Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio (Kat. 78); Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79); Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76); Nuceria Alfaterna, Heiligtum (Kat. 88); Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare (Kat. 89); Ostia, Tempel in der via dei Molini (Kat. 94); Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102); Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104); Puteoli, sog. Capitolium (Kat. 119); Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione (Kat. 114); Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Kat. 116); Prezza, *templum* Bonae Deae (Kat. 117); Privernum, sog. Capitolium (Kat. 118); Reate, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua (Kat. 121); Santa Palomba, *sacellum* (Kat. 166); Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167); Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143); Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137); Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131); Rom (Tempel der Iuno Lucina), Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129); Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135); Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160); Roma, Tempel der Pales (Kat. 123); Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151); Roma, Tempel der Salus (Kat. 124); Rom (Tempel des Summanus), Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138); Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136); Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127); Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128); Roma, Tempel der Bellona in Circo (Kat. 133); Roma, Tempel des Aesculapius in Insula (Kat. 125); Roma, Tempel der Pietas (Kat. 153); Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145); Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, Tempel der Iuno Regina (Kat. 152); Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155); Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158); Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144); Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142); Roma, Tempel der Mens (Kat. 141); Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146); Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157); Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel des Ianus (Kat. 122); Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122); Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Spes (Kat. 122); Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159); Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147); Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134); Roma, Tempel der Concordia in Capitolio (Kat. 130); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo (Kat. 176); Tibur,



zung des Gebiets beschränken sich auf sog. Frequentierungsspuren wie Funden von Keramik und ähnlichen Elementen. Darunter fallen teilweise auch Funde mit sakraler Deutung, die als Hinweis für eine sakrale Konnotation des Ortes eines späteren Tempels gewertet werden<sup>12</sup>. In einigen Fällen sind Architekturterrakotten und Bauelemente wie Steinquader und Säulenelemente bezeugt, die aufgrund ihrer inhärenten Charakteristika in eine frühere Zeit als die erhaltenen Fundamente eingeordnet und als Hinweise auf einen Vorgängerbau gewertet werden<sup>13</sup>. In allen diesen Fällen können wir keine Aussage über eine eventuelle frühere Übereinstimmung zwischen dem von uns beobachteten Erscheinungsbild-Zustand und dem Topographiewert treffen, da keine explizit lokalisierten Fundamente erhalten sind und der Verlauf der Nutzung und Bewe-

---

Heiligtum auf der Akropolis (Kat. 179); Tusculum, sog. Tempel des Merkur (Kat. 185); Interamnia Praetuttiorum, Heiligtum (Kat. 62); Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191); Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196).

12 Diese Zeugnislage hat unter anderem zum Modell einer Entwicklung von Kultplätzen unter freiem Himmel hin zu architektonisch gefassten Anlagen geführt, was für viele der hier untersuchten Regionen angenommen wird. Siehe z.B. Guidi 1980; Torelli 1984, 412 f. für Latium. Dupraz 2010, 156 f. für die Vestini. Colonna – Franchi dell’Orto 2001, 86 für Picenum; Strazzulla 2010. Eine Diskussion und detaillierte Behandlung dieses Modells liegt außerhalb der Grenzen dieser Arbeit, allerdings sind aufgrund der gemeinsamen Berührungspunkte einige kurze Anmerkungen notwendig. In argumentativer Hinsicht sieht sich das Modell mit mehreren logischen Problemen konfrontiert, die auch im Rahmen des hier vorgestellten Argumentationsgangs eine Rolle spielen, darunter die an mehreren Stellen angesprochene Problematik der logischen Unzulässigkeit eines Rückschlusses von fehlenden Zeugnissen auf ein fehlendes Vorhandensein und die an späterer Stelle thematisierten Schwierigkeiten bei der eindeutigen Interpretation von Objekten und Strukturen. Da weitergehende Diskussionen weit außerhalb der Grenzen dieser Arbeit liegen, wird von einer Positionierung in Hinblick auf die Frage der Entwicklung der Gesamtgestaltung von Kultorten Abstand genommen und Aussagen über zugehörige Modelle und Theorien für weitere Arbeiten offen gelassen.

13 Zur Gruppe insgesamt: Aricia, Tempel von loc. Orto di Mezzo (Kat. 16); Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Liternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Lucus Feroniae, Heiligtum (Kat. 68); Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle (Kat. 72); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Monte Torre Maggiore, Heiligtum (Kat. 77); Musarna, Tempel der *insula F* (Kat. 82); Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83); Nogna, Heiligtum von loc. Caipicch (Kat. 84); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani (Kat. 93); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude A-B-C-L (Kat. 100); Pompeii, Heiligtum von S. Abbondio (Kat. 105); Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem (Kat. 139); San Chirico Nuovo, Heiligtum (Kat. 164); Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio (Kat. 168); Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169); Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171); Suasa, Heiligtum (Kat. 172); Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182); Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia (Kat. 187); Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195).

gung der Elemente vor ihrer Positionierung an der Fundstelle nicht zurückverfolgt werden kann. Anders ausgedrückt wissen wir in all diesen Fällen nicht, ob an der exakt gleichen Stelle bereits vor dem von uns betrachteten Gebäude(-Zustand) eine architektonische Anlage mit der exakt gleichen in Baumaterialien gefassten Grundrissgestaltung beobachtbar gewesen wäre. Das gleiche gilt für die Fälle, in denen in der Umgebung berücksichtigter Bauwerke Reste und/oder Hinweise auf ältere Mauerstrukturen im Gelände fassbar sind. Die Beschaffenheit dieser Reste ist äußerst unterschiedlich und umfasst sowohl nicht eindeutig deutbare kleinere Elemente als auch größere Strukturen mit unterschiedlicher funktionaler Interpretation, darunter beispielsweise Wohnbauten und handwerkliche Anlagen, oder auch ältere Terrassierungen und zugehörige Substruktionen, Nutzstrukturen wie hydraulische Anlagen und Umfassungsmauern. Da die Topographiewerte dieser Überreste nicht exakt mit den von uns beobachteten Bauwerken übereinstimmen, sind sie ungeachtet ihrer Grundrissrekonstruktion keine direkten Vorgänger der von uns betrachteten Gebäude am exakt gleichen Ort<sup>14</sup>. Das gleiche gilt für ältere Gebäude

---

14 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo (Kat. 2); Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32); Civita di Tricarico, Tempel P (Kat. 33); Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37); Cora, sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38); Cosa, Tempel B (Kat. 48); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo (Kat. 63); Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73); Musarna, Tempel der *insula* C (Kat. 81); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore (Kat. 85); Ortona, Tempel B (Kat. 91); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude D-E (Kat. 100); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter Melichios / Aesculapius (Kat. 108); Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 111); Potentia, Tempel des Iupiter (Kat. 113); Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios (Kat. 96); Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161); San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato (Kat. 165); Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre (Kat. 167); Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus (Kat. 173); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina (Kat. 126); Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150); Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Magna Mater (Kat. 132); Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132); Roma, Tempel der Tellus in Carinis (Kat. 140); Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi (Kat. 175); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto (Kat. 177); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo (Kat. 176); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186); Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo (Kat. 188); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale (Kat. 192); Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193); Velia, sog. Area Sacra Nr. 6 (Kat. 190); Velia, Heiligtum auf der sog.

mit sakraler Konnotation in der Umgebung neu errichteter Bauwerke<sup>15</sup>. Daher kann auch der sog. korinthisch-dorische Tempel am Forum von Paestum (Kat. 98) uneingeschränkt in der Untersuchung berücksichtigt werden, da durch ihn nur Teile des älteren *comitium* der Stadt überbaut wurden und damit weder eine exakte Übereinstimmung der Topographiewerte noch solche der Erscheinungsweise der architektonischen Anlagen besteht<sup>16</sup>. Das Gleiche gilt für die Errichtung der *basilica* von Cosa (Kat. 45), in deren Verlauf die bereits bestehende Anlage aus *comitium* und *curia* partiell umgebaut wird<sup>17</sup>. Bei der Basilica Sempronia (Kat. 149) und der Basilica Porcia (Kat. 156) von Rom besteht aufgrund des genutzten Vokabulars keine Übereinstimmung zwischen den bezeugten Vorgängerbauten und den später errichteten Bauwerken<sup>18</sup>.

Aufgrund der Ungültigkeit von Argumenten *ex negativo* sowohl bei einer Berücksichtigung der Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage als auch bei einer Einbeziehung der im letzten Kapitel theoretisch erläuterten Einschränkungen der Bezugnahmen eines Beobachters lassen sich Zustände mit exakt übereinstimmendem Erscheinungsbild und Topographiewert, aber unterschiedlichem Chronologiewert für alle diese Untersuchungsgegenstände weder ausschließen noch bestätigen, und die Wahrscheinlichkeit bzw. Plausibilität von Annahmen ist in Ermangelung von Hinweisen nicht einschätzbar. Anders verhält sich dies bei einigen archäologischen Befunden, bei denen uns derartige Hinweise zur Verfügung stehen – womit zumindest die Plausibilität der Annahme früherer Zustände einschätzbar wird und damit zum Inhalt von Untersuchungen gemacht werden kann. In einigen Fällen werden architektonische Anlagen mit Chronologiewerten vor dem 4. Jahrhundert v.u.Z. in der Zeit zwischen dem Beginn des 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z. abgebaut und auf ihren Fundamenten oder niedrigen Mauerresten neue Gebäude errichtet.

---

Akropolis (Kat. 189); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello (Kat. 197).

15 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel (Kat. 26); Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari (Kat. 80); Paestum, Südheiligtum (Kat. 95); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194). Zu nennen sind an dieser Stelle ebenso die Komplexe aus Saepinum und Superaequum mit älteren Bauten in der Umgebung des hier berücksichtigten Tempels, die damit gemäß der hier genutzten Methode nicht als Vorgängerbauten gewertet werden dürfen, da kein vertikaler Bezug vorhanden ist. Im Fall von Alfedena (Kat. 10) besteht aufgrund einer unsicheren Interpretation eines Gebäudes nur die Möglichkeit, dass diese Option zutrifft.

16 Johannowsky u.a. 1984, 559; Greco – Theodorescu 1984, 307; Greco u.a. 1987, 34; Lackner 2008, 142.

17 Brown u.a. 1993, 229-232.

18 Basilica Sempronia: Liv. 44, 16, 9-11. Basilica Porcia: Liv. 39, 44, 7.

Auch Umbauten bestehender Anlagen sind bezeugt<sup>19</sup>. Wollen wir diese Fälle in unseren Argumentationsgang einbeziehen, müssten wir bei den Vergleichen unserer Beobachtungen verschiedene Fallunterscheidungen vornehmen; zu diskutieren wäre beispielsweise die Frage, welcher Aspekt ausschlaggebend dafür ist, dass wir von einer relativen Vergleichbarkeit der von uns beobachteten Zustände unserer Einzeluntersuchungsgegenstände für ihr (vermutetes) ‚inneres Sequenzprinzip‘ ausgehen können. Anders ausgedrückt müssten wir Sequenzwerte der von uns beobachteten Zustände für die (von uns vermutete) Sequenz der Innenperspektive unserer Einzeluntersuchungsgegenstände bestimmen. Dies würde eine rückwärtsgerichtete Beobachtung dieses Sequenzprinzips voraussetzen, was, wie erwähnt, für uns nicht möglich ist. Um den folgenden Argumentationsgang nicht zu weit auszudehnen, wird daher an dieser Stelle festgelegt, dass wir auf die Untersuchung mit Fällen mit vorhandenen Anhaltspunkten auf Vorgängeranlagen mit übereinstimmendem (oder ähnlichem) Erscheinungsbild verzichten.

---

19 z.B. Basilica Aemilia et Fulvi von Rom: Gaggiotti 1985; Welch 2003, 8; Gaggiotti 2004; Lackner 2008, 266.; Freyberger – Ertel 2016 (das ältere Gebäude wird in Ermangelung einer konkreten Datierungsangabe nicht in die Analyse einbezogen); sog. *thesmophorion* in loc. Parapezza von Locri: Agostino – Macrì 2014 mit weiterer Literatur (die innerhalb des Untersuchungszeitraums errichteten Strukturen ohne erkennbare Vorgängerbauten erfüllen für sich genommen die an späterer Stelle geschilderten Kriterien für eine Berücksichtigung nicht); Heiligtum von loc. Punta Alice bei Kroton: Mertens 1993 mit weiterer Literatur; Tempel der Castores in Rom: Nylander – Zahle 1985; Nielsen – Grønne 1987; sog. Tempel des Apollo Sosianus ad Tiberim in Rom: Viscogliosi 1995; La Rocca 2012, 75-78; Heiligtum von Castello del Barone in Policoro: Osanna u.a. 2008, 35-38 mit weiterer Literatur; sog. Santuario Meridionale (Heiligtum des Apollo) von via Verdi – via Bellini in Pontecagnano für den einzigen vergleichsbasiert relevanten Bau unter Ausschluss der übrigen Strukturen gemäß der Kriterien der Analyse: Cerchiai 1984; Bailo Modesti u.a. 2005a, 576-580; Bailo Modesti u.a. 2005b, 205-214; Carafa 2008, 83 f.; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 60-64; Heiligtum der Iuno Sospita von Lanuvium: Santi 2016 mit weiterer Literatur; Heiligtum von Ara della Regina in Tarquinia: Bonghi Jovino 2009 mit weiterer Literatur; sog. Tempio Superiore auf der Akropolis von Cuma: Rescigno 2012 mit weiterer Literatur. Laut der 2016 publizierten stratigraphischen Befunde ist dies auch für den zuvor in den Untersuchungszeitraum eingeordneten Tempel auf der sog. *agora* von Policoro anzunehmen: Osanna u.a. 2016, 223-226; für die ältere Einordnung siehe Pianu 2002 mit weiterer Literatur. Die übrigen Bauten des Komplexes fallen aus verschiedenen Gründen nicht in die Kategorien der hier berücksichtigten Strukturen. Eine entsprechende Situation findet sich auch in den beiden Heiligtumsbereichen von Gravisca, in denen sich insbesondere für das südliche der beiden Gebiete eine sehr komplexe Abfolge an Bauphasen erkennen lässt. Stellvertretend für die sehr umfangreiche Bibliographie sei verwiesen auf Fiorini 2005; Fiorini – Fortunelli 2009; Fiorini – Fortunelli 2011; Fiorini 2014; Fiorini 2016, jeweils mit weiterer Literatur. Die Problematik der Interpretation der einzelnen Gebäude und des Gesamtkomplexes muss aufgrund des Ausschlusses der Komplexe aufgrund der Chronologie hier nicht eingehender diskutiert werden.

Aufgrund dieses zusätzlichen Selektionskriteriums muss unter anderem die Platzanlage aus der Untersuchung ausgeschlossen werden, die den Ausgangspunkt für die Festlegung einer Ankerachse für Platzrahmungen gebildet hat. Die ersten Phasen großer Teile der architektonischen Gestaltung des Forum Romanum von Rom werden bereits in eine Zeit vor dem Untersuchungszeitraum eingeordnet und sind daher wie auch an ihnen stattfindende Umbauten, Pflasterungen, hydraulische Anlagen und ähnliche Strukturen, sowie kleinere Einrichtungen für die hier angestellte Analyse nicht relevant. Innerhalb des Untersuchungszeitraums kann damit keine Platzrahmung im Sinn unserer Erscheinungsbild-Ankerachsen zum ersten Mal beobachtet werden<sup>20</sup>. Schwierig einzuschätzen ist die relative Lage des sog. Forum von Paestum zu seinen Vorgängerstrukturen. Neben den Gebäuden, die als Einzelbauwerke in die Untersuchung einbezogen werden, umfasst die Anlage zwölf als *tabernae* gedeuteten Räume und ein weiteres kleines Gebäudes, die in einem Gebiet errichtet werden, das, wenn auch mit größerer Ausdehnung, bereits in früherer Zeit mit einer Nutzung als *agora* in Verbindung gebracht wird. In Anbetracht der großen Problematik einer Argumentation über funktionale Deutungen und der spezifischen Beschaffenheit der Befundlage lässt sich die Frage der Relevanz des Komplexes für die hier verfolgte Fragestellung in argumentativer Hinsicht nicht abschließend lösen, da sowohl eine Sichtweise, die diesen als Neubau definiert, als auch eine solche, die von einem konzeptuellen Verständnis als Umbau einer bestehenden Anlage ausgeht, denkbar ist. Vor dem Hintergrund mehrerer Hinweise von abgebauten Vorgängerstrukturen zu den Gebäuden und insbesondere basierend auf der Tatsache, dass eine Berücksichtigung eines eigentlich auszuschließenden Befundes für eine Musteranalyse ein höheres Risiko als ein Fehlen einer relevanten Anlage darstellt, wurde die Anlage im Rahmen einer Einzelfallentscheidung aus der Analyse ausgeschlossen<sup>21</sup>. Ebenfalls im Grenzbereich

---

20 Die Bibliographie zur Geschichte des Forum Romanum ist äußerst umfassend und kann an dieser Stelle keineswegs vollständig abgedeckt werden, zumal große Teile wie angesprochen nur am Rande für die hier angestellte Analyse relevant sind. Stellvertretend sei verwiesen auf Platner – Ashby 1929, 230-236; Coarelli 1985, für die republikanischen Phasen insbes. 125-209, unter Hinweis auf den problematischen Charakter einiger der geäußerten Theorien; Richardson 1992, 170-174, mit weiterer Literatur; Filippi 2012 mit weiterer Literatur.

21 Für den Komplex insgesamt siehe: Napoli 1975, 239; Johannowsky u.a. 1979, 293; Greco 1980; Greco – Theodorescu 1983; Johannowsky u.a. 1984, 558-562; Colonna 1984, 508 f.; Greco – Theodorescu 1984; Johannowsky u.a. 1986, 539 f., 561 f.; Greco u.a. 1987 insbes., 24 f., 63-66, 68-70; Greco 1988, 83-85; Theodorescu 1989, 114-117; Tocco Sciarelli 1989, 509 f.; Torelli 1991, 46-49; Greco – Theodorescu 1994; Greco u.a. 1999; Lackner 2008, 141-144. Letztlich ausschlaggebend für die Entscheidung über den für die Bedürfnisse dieser Fragestellung nicht ideal publizierten Komplex sind Annahmen einer Gleichzeitigkeit der *tabernae* mit dem getrennt berücksichtigten *comitium* bzw. die Annahme eines einheitlichen Bauprojekts (Johannowsky u.a. 1984, 559; Lackner 2008, 142) und Hinweise auf

liegt der Befund in der Via del Miliario von Alba Fucens (Kat. 8, Abb. 22). Die bekannten älteren Mauerreste könnten zwar zu einem Bau mit ähnlichen Dimensionen wie der spätere Sakralbau und mit einem tempelähnlichen Grundriss rekonstruiert werden, allerdings ist eine sichere Klärung der Beschaffenheit der Vorgängerphase nicht möglich<sup>22</sup>. Ein ähnlicher Fall ergibt sich für den vermuteten älteren Tempel A im Bereich des sog. Capitolium von Cuma (Kat. 49), dessen bekannte Elemente sich auf wenige Reste in Primärlage, die nicht sicher mit einer bestimmten Typologie in Verbindung gebracht werden können, und sekundär gefundenen Architekturelementen beschränken<sup>23</sup>. Eine vergleichbare Situation lassen auch die Komplexe von Lavinium (Kat. 64) und Pietrabbondante (Kat. 101, Abb. 10) erkennen, in deren Fall eine genaue Klärung der Beschaffenheit einer vermuteten Vorgängerphase mit analoger Interpretation ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen nicht möglich ist. Im Fall des Tempels der Iuno Moneta in Arce in Rom (Kat. 148) kann die Existenz eines früheren Tempels ausgehend von der Zeugnislage zwar nicht ausgeschlossen werden, allerdings sind die Quantität und Qualität der zur Verfügung stehenden Anhaltspunkte zu stark eingeschränkt, um einen Ausschluss der Struktur aus der Untersuchung zu rechtfertigen<sup>24</sup>. Ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich für den Tempel der Concordia von Rom (Kat. 154), der aufgrund der großen Unsicherheiten bei der Deutung der Informationen und Anhaltspunkte nur mit eingeschränkter Aussagekraft in der Untersuchung berücksichtigt wird<sup>25</sup>. Noch stärker ausgeprägt ist der Unsicherheitsfaktor bei einer Einschätzung der Datenlage im Fall des Gebäudes von Basciano (Kat. 21, Abb. 40), in dessen Fall Irene Cerulli Irelli Spuren eines hellenistischen Tempels erwähnt, der sich wahrscheinlich am selben Ort wie das spätere Gebäude befunden haben soll, ohne dass nähere Angaben zur Beschaffenheit dieser Hinweise erfolgen<sup>26</sup>. Da die in Schriftquellen für Aricia erwähnte *aedes Iovis* nicht sicher auf die archäologischen Überreste eines Tempels in dieser Stadt bezogen werden kann, erscheint ein Ausschluss des archäologischen

---

abgebaute architektonische Vorgängerstrukturen (z.B. Greco – Theodorescu 1984, 288-290, 307; Lackner 2008, 141).

22 De Visscher u.a. 1954, 90-92; Mertens 1969a, 69; Liberatore 2004, 123 f., 127 und Abb. 169 und 172.

23 Petacco – Rescigno 2007, 91 f. und 92 Anm. 49; Rescigno 2009, 89; Greco 2009a, 416-421; Greco 2009b, 33-37.

24 Liv. 7, 28, 4-6; Giannelli 1978, 66; Giannelli 1980-1981, 15-18; Ziolkowski 1992, 72-76; Arata 2010, 122-128.

25 Plut. Cam. 42, 4, 3-6; App. bell. civ. 1, 26; Platner – Ashby 1929, 138 f.; Rebert – Marceau 1925, 55-57; Momigliano 1842, insbes. 115-117; Ziolkowski 1992, 22-24; Richardson 1992, 98 f.; Donati – Stefanetti 2006, 83 f.

26 Cerulli Irelli 1971, 32 Nr. 17.

Befundes unter der Chiesa di San Nicola (Kat. 17) aus der Fallstudie nicht gerechtfertigt. Das gleiche gilt für eine frühere Nennung eines *forum* von Minturnae (Kat. 71). Aufgrund des hohen Unsicherheitsfaktors bei der Beobachtung dieser früheren Anlagen werden die Befunde im Rahmen einer Grenzfallentscheidung in die Untersuchung einbezogen. Auf Aussagen über die Plausibilität von Vorgängerphasen mit gleichen Topographiewert und Übereinstimmung bei den von uns beobachteten Aspekten der Erscheinungsweise wird allerdings verzichtet.

Da wir auf der Basis dieser Informationslage weder Aussagen über die Chronologie- (bzw. Sequenz)werte früherer Stationen noch über ihre Distanzen zu dem von uns beobachteten Zustand treffen können, können wir die untere Grenze des Sequenzbereichs der ‚inneren Tätigkeiten‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände, in dem die Übermittlung unserer Erscheinungsbild-Inhalte erfolgt sein könnte, nur durch den Sequenzwert 0 dieses ‚inneren Prozesses‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände bestimmen – durch die ‚Identifikation‘ ihres ‚Kerns‘, des definierenden Elements der Innenperspektive unserer Einzeluntersuchungsgegenstände. Durch unsere Voraussetzung, dass wir bei der Beobachtung unserer Verhältnisregelungen und Gebäude nicht uns selbst beobachten, müssen wir dieses definierende Element der Innenperspektive aus einer Außenperspektive bestimmen. Da wir aufgrund der gleichen Voraussetzungen unsere Verhältnisregelungen und Gebäude ausschließlich aus der Außenperspektive betrachten können, müssen wir sowohl das definierende Element der Innenperspektive als auch das definierende Element der Außenperspektive aus derselben Außenperspektive beobachten. Vermuten wir ‚innere Tätigkeiten‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände im Sinne von Bezugnahmen durch (oder auf) den ‚Kern‘, müssen diese nach der am Ende des letzten Kapitels entwickelten Denkweise aus der Außenperspektive ‚zwischen‘ diesem ‚Kern‘ (als dem definierenden Element der Innenperspektive des Einzeluntersuchungsgegenstandes) und der ‚Grenze‘ (als dem definierenden Element der Außenperspektive des Einzeluntersuchungsgegenstandes) liegen. Da wir beide definierenden Elemente aus der Außenperspektive beobachten, bringen wir sie miteinander in Verbindung. Wollen wir unsere Voraussetzung einer ‚inneren Tätigkeit‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände in unsere Beobachtungen einbeziehen, eröffnet sich uns dadurch eine zweite Möglichkeit der Untersuchung des ‚Sequenzbereichs‘ zwischen dem ‚Kern‘ und der ‚Grenze‘: wir können unsere Beobachtungen auf diese Verbindung ausrichten und damit einen Distanzwert zwischen dem ‚Kern‘ und der ‚Grenze‘ bestimmen.

Nach aktuellem Stand arbeiten wir bei der Beobachtung der Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände jeweils nur mit Bezugnahmen auf eine ‚Grenze‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände. Damit nehmen wir nach

unserem momentanen Verständnis sowohl bei der Untersuchung der Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände als auch bei der Festlegung der Chronologiewerte unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes eine Außenperspektive mit ausschließlichem Bezug auf die ‚Grenze‘ des jeweiligen Untersuchungsgegenstandes ein – ein Umstand, der uns bei der Weiterverfolgung unseres Argumentationsgangs sehr hilfreich erscheinen wird.

Aufgrund der Möglichkeiten und Grenzen dieser Fallstudie müssen wir uns für die Herausarbeitung und Formulierung von Chronologiewerten für die archäologisch bezeugten architektonischen Anlagen auf die bereits geleistete und in der Sekundärliteratur zur Verfügung gestellte Arbeit der archäologischen Forschung berufen. Neudatierungen einzelner Befunde sind im Rahmen dieser Fallstudie leider nicht möglich, da ihr alltagspraktische Grenzen bei der Realisierbarkeit ihrer Idealziele auferlegt sind. Aufgrund dieser Einschränkungen und der Voraussetzung einer Datierbarkeit unserer Untersuchungsgegenstände können in dieser Fallstudie nur architektonische Anlagen berücksichtigt werden, für die in der Forschung bereits eine Datierung vorgeschlagen wurde<sup>27</sup>. Da viele Datierungsargumentationen der archäologischen Forschung an (vorausgesetzten!) Übermittlungen zwischen Artefakten (oder Teilaspekte von ihnen) ansetzen, muss bei der Einbindung von Chronologiewerten, die anhand dieser Verfahren gebildet wurden, in einer Arbeit, die auf die Untersuchung von Übermittlungen ausgerichtet ist, darauf geachtet werden, dass sich bei der Zusammenführung der Datierungsargumentation mit unserem Hauptargumentationsgang kein logischer Fehler ergibt. Durch die Vielzahl der verschiedenen Datierungsmethoden und ihrer Argumentationsgänge besteht bei einer nicht weiter kritisch hinterfragten Einbindung von Chronologieangaben in die Argumentationsketten ein hohes Risiko für Argumentationsprobleme und logische Fehler, beispielsweise durch eine Abhängigkeit der Chronologiewerte von Prämissen mit direktem Bezug zu den analysierten Aspekten. Davon betroffen sind insbesondere Vergleiche des Erscheinungsbildes der Gebäude, da ihm einige der potentiellen Übermittlungsinhalte angehören, die wir in dieser Arbeit untersuchen. Daher werden wir in diesem Kapitel die Argumentationsgrundlagen für die vorgeschlagenen Datierungsangaben für die Errichtungen der in die Fallstudie einbezogenen Gebäude und des Entstehens der Verhältnisregelungen zwischen zwei Städten vorstellen und auf ihr Risikopotential für unseren Argumentationsgang untersuchen.

Um die Anzahl der Stationen, die in die weitere Untersuchung einbezogen

---

<sup>27</sup> Eine Berücksichtigung dieser Ereignisse und Bauwerke durch die genutzte Methodik ist grundsätzlich möglich, würde jedoch den Rahmen dieser Fallstudie aufgrund der Notwendigkeit sehr umfassender Argumentationsketten bei Weitem sprengen, weswegen an dieser Stelle nur auf die Notwendigkeit weiterführender Forschungen verwiesen werden kann.



werden können, nicht zu stark zu reduzieren, werden wir auch die Selektionskriterien für die Datierungsangaben nicht auf Argumentationsgänge ohne jegliches Risikopotential beschränken, sondern einen gewissen Toleranzbereich akzeptieren. Die argumentativen Einschränkungen der Angaben, die in diesen Toleranzbereich fallen, müssen allerdings im Verlauf des weiteren Argumentationsgangs berücksichtigt werden. Aus diesem Grund werden wir im Verlauf der folgenden Ausführungen drei Gewichtungen (A, B, C) für die Chronologiewerte der Stationen einführen und ihnen die Argumentationsgänge, die nicht aufgrund eines logischen Konfliktfeldes komplett abgelehnt werden müssen, entsprechend ihres Risikopotentials zuordnen. Spielen für eine Datierung mehrere Aspekte eine Rolle, werden diese in ihrer spezifischen Kombination einzeln gewürdigt. Bleiben auch nach dem Ausschluss der in dieser Arbeit abzulehnenden Prämissen und Vorgehensweisen mehrere Argumente relevant, werden die Ereignisse durch Einzelfallentscheidung mit Chronologiebereichen und einer Gewichtung versehen, die der Problematik möglichst angemessen sind. Die Grundlagen für die jeweilige Vorgehensweise werden in den folgenden Ausführungen vorgestellt. Trotz meines Verzichts auf Neudatierungen greifen wir mit dieser Vorgehensweise auf nicht zu vernachlässigende Weise in die vorgeschlagenen Datierungsangaben ein. Daher muss nachdrücklich betont werden, dass sowohl die Chronologiewerte als auch ihre Charakterisierungen und Gewichtungen ausschließlich im Rahmen des Argumentationsgangs dieser Fallstudie zu betrachten sind und nicht ohne kritische Würdigung auf andere Arbeiten übertragen werden dürfen. Ebenso dürfen sie nicht als Versuche von Neudatierungen im üblichen Sinn verstanden werden.

Mit der niedrigsten Gewichtungsstufe (C) in Verbindung gebracht werden müssen alle Datierungsangaben für Gebäudeerrichtungen, für die in den jeweiligen Publikationen keine Begründungen angegeben werden<sup>28</sup>. Eine argu-

---

28 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo (Kat. 2); Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9); Alba Fucens, Tempel in der Via del Miliario (Kat. 8); Aufinum, Heiligtum (Kat. 19); Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27); Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193); Thurium, *basilica* (Kat. 178); Fregellae, *curia-comitium* (Kat. 57); Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo (Kat. 60); Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle (Kat. 72); Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio (Kat. 78); Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79); Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari (Kat. 80); Nuceria Alfaterna, Heiligtum (Kat. 88); Ocriculum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, sog. Tempio Italico (Kat. 89); Ocriculum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, sog. Tempio Romano (Kat. 89); Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99); Prezza, *templum Bonae Deae* (Kat. 117); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 1 (Kat. 164); San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 2 (Kat. 164); Santa Palomba, *sacellum* (Kat. 166); Schavi d’Abruzzo (Tempio Minore), Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel B (Kat. 177); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo, *porticus* (Kat. 176); Torvaianica, sog. Heilig-

mentativ fundierte Unterscheidung zwischen einer Charakterisierung der Datierungsangabe als *terminus post/ante quem*- oder *terminus ad quem*-Angabe ist in diesen Fällen nicht möglich. Daher muss auf die Darstellungsweise der Sekundärliteratur zurückgegriffen und die Angabe als *terminus ad quem* behandelt werden. In Ermangelung einer Überprüfungsmöglichkeit wird der jeweils angegebene Chronologiebereich zur Grundlage für die Untersuchung erklärt. Finden sich verschiedene jeweils unbegründete Vorschläge, werden diese aufgrund der Unmöglichkeit der Erstellung einer argumentativ fundierten relativen Gewichtung der Aussagen zueinander zu einem gemeinsamen Chronologiebereich zusammengezogen. Dies bringt zwar einen Genauigkeitsverlust, aber auch eine höhere Sicherheit der Repräsentativität des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts im gewählten Chronologiebereich mit sich.

Die umfassender dokumentierten Chronologieangaben, die für unsere archäologisch bezeugten Gebäude vorgeschlagen wurden, basieren überwiegend auf Verweisen auf Informationen aus den stratigraphischen Zusammenhängen der Befunde und/oder auf Vergleichsbezügen von Aspekten der Gebäude mit anderen, bereits datierten Strukturen. Das Grundprinzip einer stratigraphischen Datierungsargumentation ist die Annahme einer zeitlichen Folge hinter der horizontalen Anordnung mehrerer Erdschichten in einem Befund, die im Idealfall ungestört vorliegt, im konkreten Einzelfall aber durchaus Veränderungen und Einschränkungen unterworfen sein kann. Durch Funde mit eigenständiger Datierungsmöglichkeit können alle oder einige dieser Schichten mit Chronologiewerten in Verbindung gebracht werden. Unter Berufung auf das sequentielle Prinzip liegen die übrigen, nicht eigenständig datierbaren Schichten und die mit ihnen in Verbindung stehenden Strukturen vor, nach oder zwischen den datierten Schichten, die damit als Referenzpunkte für die Grenzen des Datierungszeitraums der selbst nicht datierbaren Schichten (*terminus post quem*, *terminus ante quem*) herangezogen werden können<sup>29</sup>. Damit müssen die Chronologiewerte der stratigraphischen Datierung zwar auf andere Chronologie-

---

tum des Sol Indiges (Kat. 182). Einzeln anzusprechen ist der sog. Tempio Maggiore von Schiavi d'Abruzzo (Kat. 167), da in seinem Fall zwar ebenfalls nur unbegründete Datierungsangaben in der Sekundärliteratur anzutreffen sind, aber eine implizite Angabe von Adriano La Regina darauf hindeutet, dass ein Vergleich der Zierleisten zur chronologischen Verortung beigetragen haben könnte. La Regina 1976, 230; Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 43. Da dies jedoch nicht explizit angegeben ist und ausgehend von dieser Dokumentationslage nicht erschlossen werden kann, ob der vorgeschlagene Chronologiewert auf einen abgelehnten oder einen akzeptierten Argumentationsgang zurückzuführen ist, müssen Zweifel an der Aussagekraft der Datierungsangabe für den Argumentationsgang unserer Fallstudie verbleiben.

<sup>29</sup> Für Informationen über den Werdegang der Methode und die im Folgenden geschilderten konzeptuellen Unterschiede siehe Harris 1975; Harris 1989.

verfahren, durch die die jeweiligen Funde einer Schicht chronologisch verortet werden, zurückgeführt werden, jedoch sind die Ansatzpunkte dieser Verfahren kein Teil von Strukturen wie Gebäuden, die mit einzelnen Schichten in Verbindung stehen, sondern beziehen sich auf andere Objekte in, über oder unter den Schichten.

Der Umgang mit diesen Objekten hat große Auswirkungen auf die Einstufung und Aussagekraft, sowie den Chronologiebereich des chronologischen Bezugspunkts, den eine Schicht liefert. Betrachtet man eine stratigraphische Schicht als geschlossene Einheit, die nach Herausbildung ihrer abschließenden Grenze nicht weiter beeinträchtigt worden ist, liefert das jüngste in ihr enthaltene Objekt den am besten geeigneten *terminus post quem* für die auf sie folgende Schicht. Bezieht man hingegen die Möglichkeit späterer Eingriffe oder sonstiger Beeinträchtigungen der Schicht in die Überlegungen ein, können einzelne Objekte nicht als ausschlaggebende Bezugspunkte herangezogen werden, da ohne weitere Hinweise nicht ausgeschlossen werden kann, dass sie nach Verschluss der Schicht aus jüngeren oder älteren Kontexten in sie gelangt sind. In diesem Fall wird zumeist der Zeitraum, in den die meisten in der stratigraphischen Einheit enthaltenen Objekte fallen, als ausschlaggebend für den zu bildenden *terminus post/ante quem* betrachtet. Auch diese Vorgehensweise ist aufgrund der Vielzahl von Faktoren, die im Rahmen einer Untersuchung einer Schichtenbildung zu berücksichtigen sind, methodisch nicht ohne weitere Einschränkungen korrekt, da viele Faktoren wie eventuell unterschiedlich lange Nutzungszeiträume der Objekte vernachlässigt werden<sup>30</sup>.

Soll die argumentative Grundlage einer stratigraphischen Datierung und des basierend auf ihr vorgeschlagenen Datierungszeitraums nachvollzogen werden, müssen möglichst viele Informationen über den Verlauf einer Schicht, eventuelle Störungen, ihr Fundspektrum und die Datierungsmöglichkeiten der einzelnen Objekte aus der Schicht zueinander in Bezug gesetzt werden. Richtet man den Blick auf die Dokumentation der stratigraphischen Zusammenhänge aus dem Kontext der Gebäude, die durch sie datiert werden, ergeben sich massive Schwierigkeiten bei der Umsetzung dieses Vorhabens. Komplettaufstellungen aller Objekte der datierenden Schicht lassen sich nur bei drei Befunden fin-

---

30 Für Veränderungen der Substanz und des Erscheinungsbildes, topographische Verschiebungen, Nutzungszeiträume etc. können sowohl rein natürliche als auch menschliche Faktoren relevant sein. Das Spektrum der möglichen Faktoren sollte hierbei einzelfallspezifisch betrachtet werden und ist damit vor dem Hintergrund der hier zugrunde gelegten Theorie als potentiell unendlich groß einzustufen. Für die Relevanz einer hohen Zahl von Faktoren, die das Verteilungsbild von beweglichen archäologischen Funden beeinträchtigen können siehe z.B. Foley 1981; Schiffer 1983. Für einige Hinweise auf die Probleme der Raumanalyse und Methodenvorschläge siehe auch Hodder – Orton 1976.

den<sup>31</sup>. Bei 24 der Befunde, die in dieser Fallstudie berücksichtigt werden, fehlt eine Komplettauflistung aller Funde der datierenden Schicht, sondern es werden nur Teile von ihnen oder sogar nur die Objekte explizit genannt, die für den Datierungsvorschlag ausschlaggebend sind<sup>32</sup>. Angaben zu der gewählten Auswertungsform der stratigraphischen Zusammenhänge fehlen in den meisten Fällen. Auf einer derartigen Grundlage ist eine Nachverfolgung der argumentativen Hintergründe für die Datierungsvorschläge in dieser Fallstudie mit ihrer Ausrichtung und der daraus resultierenden Möglichkeiten und Grenzen nicht möglich<sup>33</sup>, weshalb an dieser Stelle eine fallstudienspezifische Umgangsweise mit dieser Problematik festgelegt werden muss. Die Wahl eines Chronologiebereichs für die Analyse ist nicht auf eine möglichst genaue Bestimmung des ‚Errichtungszeitpunkts‘ unter Akzeptanz eines gewissen Risikos ausgerichtet, sondern darauf, dass dieser möglichst wahrscheinlich im Verlauf des Chronologiebereichs ‚stattgefunden‘ hat. Bei Unsicherheiten sollte daher auf eine eher breite Zeitspanne zurückgegriffen werden. Aus diesem Grund werden wir für die Formulierung der Chronologiebereiche dieser Fallstudie auf ein ‚Aussortieren‘ der jüngsten Objekte einer stratigraphischen Einheit verzichten, wenn ihr späteres Eindringen nicht explizit bewiesen werden kann. Versteht man einen Chronologiebereich als Zusammenziehen aller Möglichkeiten eines *terminus post quem*, bedeutet die untere Grenze dieses Chronologiebereichs nicht, dass das Gebäude tatsächlich nach seinem Ende errichtet wurde. Fällt der ‚tatsächliche‘ *terminus post quem* an den Anfang dieses Chronologiebereichs, ist durchaus möglich, dass das Gebäude innerhalb des Chronologiebereichs er-

31 Musarna, Tempel der *insula* C (Kat. 81); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel A (Kat. 111); Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano (Kat. 181).

32 Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Alba Fucens, *basilica* (Kat. 6); Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. *thesauros* (Kat. 26); Civita di Tricarico, Tempel P (Kat. 33); Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Cosa, Heiligtum der Arx, sog. Capitolium (Kat. 47); Cosa, Forum (Kat. 44); Cuma, sog. Capitolium (Kat. 49); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo, Tempel B (Kat. 63); Cosa, *curia-comitium* (Kat. 43); Cosa, *basilica* (Kat. 45); Paestum, *curia-comitium* (Kat. 97); Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios (Kat. 96); Paestum, Südheiligtum, Amphiprostylos (Kat. 95); Paestum, Südheiligtum, Tempio Italico (Kat. 95); Pompeii, Heiligtum von S. Abbondio (Kat. 105); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel B (Kat. 111); Potentia, Tempel des Iupiter, archäologischer Befund (Kat. 113); Suasa, Heiligtum, Rundtempel (Kat. 172); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel E (Kat. 177); Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel A (Kat. 197); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel B (Kat. 197); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempietto (Kat. 197).

33 Eine Bearbeitung aller Grabungsdokumentationen und für die Schichten relevanten Objekte liegt weit jenseits der Möglichkeiten dieser Arbeit, zumal auch in diesem Bereich weitere dokumentatorische Schwierigkeiten nicht ausgeschlossen werden können.

richtet wurde, wenn der zeitliche Abstand zwischen dem *terminus post quem* und der ‚tatsächlichen‘ Gebäudeerrichtung kleiner als die Zeitspanne zwischen dem *terminus post quem* und dem Ende des Chronologiebereichs ist. Bei einem derartigen Verständnis ist zumindest ein Teil der zweiten Variante der stratigraphischen Befundauswertung von unserer Vorgehensweise abgedeckt. Bei der oberen Grenze des Zeitraums muss allerdings gerade aufgrund dieses Verständnisses des Chronologiebereichs auf eine Ausdehnung der vorgeschlagenen Datierungszeiträume um die Chronologiewerte älterer Objekte verzichtet werden, da dadurch eine Fallkonstellation entstehen könnte, nach der ein Gebäude vor der Fertigstellung der meisten Objekte in der darunter liegenden Schicht entstanden ist<sup>34</sup>. Rein formal-argumentativ betrachtet lässt sich diese Fallkonstellation zwar nicht komplett widerlegen, jedoch erscheint sie mit Blick auf die konkrete Befundsituation wenig plausibel. Da sich dieses Spannungsfeld in der folgenden Analyse nicht widerspiegeln würde, wird zugunsten eines möglichst geringen Verzerrungsrisikos der Resultate auf die Einbeziehung höherer Chronologiewerte verzichtet<sup>35</sup>. Daher werden die in der Sekundärliteratur vorgeschlagenen Datierungszeiträume stratigraphischer Argumentationen nur in den Fällen modifiziert, bei denen Objekte mit späteren Datierungszeiträumen als die untere Grenze des abgeleiteten Chronologiebereichs in der Dokumentation angetroffen werden können<sup>36</sup>. Ich möchte an dieser Stelle erneut betonen, dass es sich dabei nicht um Neudatierungen der Strukturen, sondern nur um die Festlegung von Analysebereichen handelt. Die Aussagekraft der stratigraphisch begründeten Datierungsvorschläge für 19 Befunde, bei denen die für die Datierung ausschlaggebenden Funde in der Stratigraphie in den Publikationen nicht explizit genannt oder datiert werden oder bei denen nur summarische Auflistungen der in den relevanten Schichten gefunde-

34 Auffallend ist, dass auch bei den Fällen mit einer umfassenderen Dokumentation der stratigraphischen Zusammenhänge nie alle Funde explizit datiert sind, was auch mit Einschränkungen der zur Verfügung stehenden Methoden in Verbindung steht. Der quantitative Schwerpunkt im chronologischen Verteilungsspektrum spiegelt daher primär unsere Datierungsmethoden wider, was zugleich die Erstellung einer Wahrscheinlichkeitsanalyse des Auftretens innerhalb des Zeitraums basierend auf der quantitativen Verteilung der Objekte für die hier verfolgte Fragestellung methodisch unangemessen erscheinen lässt.

35 Zumal diese unter Umständen durch die Nutzungszeiten der Objekte und Zeitabstände zwischen dem Entstehen der Schichten und der Errichtungen der Gebäude reduziert werden könnten.

36 Davon betroffen sind folgende Befunde: Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla (Kat. 35); Potentia, Tempel des Iupiter, archäologischer Befund (Kat. 113); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel B (Kat. 111); Ortona, Tempel B (Kat. 91); Musarna, Tempel der *insula* C (Kat. 81); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel A (Kat. 197); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel B (Kat. 197); Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempietto (Kat. 197).

nen Materialgruppen ohne Informationen zu einzelnen Objekten erfolgen, muss aufgrund der starken Einschränkungen der Nachvollziehbarkeit der Aussagen herabgestuft werden<sup>37</sup>.

Die Grundlage für die Chronologiewerte stratigraphischer Datierungen bilden die Datierungen der in den Schichten enthaltenen Funde, und damit auf jeden Fall Untersuchungsgegenstände, deren physikalisch-materiell aufgeladene Außengrenzen außerhalb der physikalisch-materiell aufgeladenen Außengrenzen der Gebäude liegen. Bleiben wir in unserer Außenperspektive und verzichten auf Perspektivwechsel, wird unser Argumentationsgang durch den Rückgriff auf derart gebildete Chronologieangaben nicht gefährdet. Selbst bei einer Einbeziehung von Perspektivwechseln würde sich bei einem Beibehalten der Anbindung der Kombination aus Baumaterialien und Grundrissgestaltung an das jeweils definierende Element unserer Gebäude nur dann ein logischer Fehler ergeben, wenn sich Aspekte der Funde mit unseren zuvor festgelegten Erscheinungsbild-Ankerachsen verbinden ließen. Da unsere Ankerachsen durch architektonische Charakteristika und entsprechende Begrifflichkeiten bestimmt sind, können wir diesen Fall mit hoher Plausibilität und gutem Gewissen ausschließen und die Datierungsangaben der stratigraphischen Methode vollumfassend berücksichtigen.

Die gleiche Einschätzung ergibt sich bei einem Blick auf die Datierungsargumentationen zu den beiden Tempeln in Buccino (Kat. 22) und auf dem Monte Aquilente (Kat. 74), deren *terminus post quem* durch einen architektonischen Bezug gebildet wird, da wir auch in diesem Fall voneinander getrennte physikalisch-materiell aufgeladene Außengrenzen beobachten können und die Grundrissbeschaffenheit dieser architektonischen Anlagen nicht mit der unserer ‚Ankerachsen‘ übereinstimmt. Bei einem Tempel auf der sog. Akropolis von Velia (Kat. 189) gesellen sich nicht ausreichend dokumentierte Vergleichs-

---

37 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. Edificio Quadrato (Kat. 26); Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64); Lucus Feroniae, Heiligtum (Kat. 68); Minturnae, sog. Capitolium (Kat. 70); Monte Torre Maggiore, Heiligtum, Tempel A (Kat. 77); Monte Torre Maggiore, Heiligtum, Tempel B (Kat. 77); Musarna, Tempel der *insula* F (Kat. 82); Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore, sog. Tempio Minore (Kat. 85); Ortona, Forum (Kat. 90); Paestum, Südheiligtum, Tempel Nr. 14 (Kat. 95); Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109); Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel C (Kat. 111); Pyrgi, Südheiligtum (Kat. 120); Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169); Tusculum, *basilica* (Kat. 183); Tusculum, *curia* (?) (Kat. 184); Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161); Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194). Im Fall des sog. Edificio Quadrato im Heiligtum von Capaccio (Kat. 26) führen starke Zweifel an den stratigraphischen Zusammenhängen zu einer derartigen Einstufung, während sich beim Forum von Ortona aufgrund der Publikationslage Unsicherheiten beim Vorhandensein einer stratigraphisch motivierten Datierungsgrundlage ergeben.

bezüge zu einer *terminus post quem*-Datierung durch architektonische Bezüge. Im Fundkontext eines Schreins im Fondo Giovinazzi von Taranto (Kat. 175) sollen laut früher Berichte zwar stratigraphische Anhaltspunkte für eine Datierung festgestellt worden sein, jedoch lassen sich die damals gefundenen und nicht einzeln datierten Objekte heute nicht mehr identifizieren, weshalb nähere Aussagen zu den stratigraphischen Zusammenhängen nicht möglich sind. Eine in den Wänden des Gebäudes vermauerte Stele mit einer Inschrift liefert einen weiteren *terminus post quem* für die Errichtung des Gebäudes<sup>38</sup>. In Ermangelung weiterer Hinweise stellen Materialien aus den Erdschichten älterer Fundamente, die in den Tempel am Forum von Lavinium (Kat. 64) eingebunden sind, den einzigen Anhaltspunkt für eine Datierung der Errichtung des Gebäudes dar<sup>39</sup>. Aufgrund dieser Zusammenhänge ist auch dieser Zeitbereich als *terminus post quem* zu behandeln.

In einigen Fällen werden Versuche unternommen, *terminus post quem*-Angaben durch stratigraphische Zusammenhänge ohne weitere Anhaltspunkte zu *terminus ad quem*-Datierungen umzuwandeln, deren Zahlenwerte zumeist sehr nahe an der unteren Grenze des *terminus post quem*-Bereichs liegen. Der aus stratigraphischen Bezügen abgeleitete *terminus post quem* der zweiten Hälfte bzw. des Endes des 4. Jahrhunderts für die Errichtung des sog. *thesauros* im Heiligtum von Capaccio (Kat. 26) wird ohne eingehendere Erläuterungen auf einen *terminus ad quem* in den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts v.u.Z. konkretisiert<sup>40</sup>. Für die Errichtung der sog. *basilica* von Alba Fucens wird aufgrund einer stratigraphischen *terminus post quem*-Datierung in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts v.u.Z. ein *terminus ad quem* für die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jahrhundert vorgeschlagen. Als stützendes Argument wird in diesem Fall das genutzte Mauerwerk angeführt, ohne dass konkrete Vergleichsbeispiele genannt werden<sup>41</sup>. Stehen keine weiteren Hinweise zur Verfügung basiert diese Vorgehensweise lediglich auf der Prämisse, dass zwischen der Bildung der Schichtgrenze und der Errichtung der auf ihr liegenden Gebäude nicht allzu viel Zeit vergangen ist. Da ein Nachweis nicht möglich ist, sollten wir uns für unseren Argumentationsgang alle Optionen offen halten und unsere Chronologiebereiche an den *terminus post quem*-Angaben orientieren und diese als solche, also

38 Blois – Dell’Amore 1962, 117; Schojer 1988, 288-290; Lippolis 1982, 98 und Anm. 63; Lippolis u.a. 1995, 72; Mastrocinque 2007 336; Mastrocinque 2010, 117. Der ebenfalls angesprochene und als problematisch bezeichnete Vorschlag einer Nutzung des Mauerwerksvergleichs ist durch die Behandlung des Chronologiewertes als *terminus post quem* in die Analyse integriert.

39 Fenelli 1995, 544 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 237.

40 De la Genière – Greco 1996, 464 f.; De La Genière – Greco 1998, 39-42; Greco – Ferrara 2003, 109-112, 116, 123-135. Vgl. auch Greco 2012, 223-225.

41 De Visscher u.a. 1954, 97-103; Mertens 1969a, 65; Mertens 1991, 104; Lackner 2008, 24.

als Datierungszeiträume mit nach unten offener Grenze betrachten.

Diese Betrachtungsweise ermöglicht uns eine Festlegung, wie wir mit der Datierungsangabe von Tempel B im Heiligtum von loc. Calcatello von Pietrabbondante (Kat. 101) umgehen können und sollten. Hier liegt ein vergleichsweise großer Zeitraum zwischen dem *terminus post quem*, der durch die nur partiell dokumentierten stratigraphischen Zusammenhänge geliefert wird, und mehreren teilweise begründeten und teilweise unbegründeten *terminus ad quem*-Datierungen. Aufgrund der partiell vorhandenen Begründungen sind auch die späteren Angaben mit Einschränkungen im Argumentationsgang zu berücksichtigen, auf der anderen Seite ist ihre Nachvollziehbarkeit eingeschränkt, was unsere argumentative Vorgehensweise an ihre Grenzen bringt. Nehmen wir an, dass auch alle Jahreswerte im Inneren eines als *terminus post quem* charakterisierten Zeitbereichs mögliche Kandidaten für den zugehörigen Errichtungszeitraum sind, und rufen uns zugleich in Erinnerung, dass auch der kürzere *terminus post quem*-Zeitbereich eine nach unten offene Grenze hat, kann dieser um den niedrigen Wert erweitert werden. Wir werden ihn allerdings nicht zu einem *terminus ad quem* umwandeln, damit der offene Charakter der unteren Grenze erhalten bleibt.

Bisher haben wir uns nur mit stratigraphischen Datierungen in Form von *terminus post quem*-Angaben durch die Schichten unter den Gebäuden beschäftigt. In einigen Fällen werden Versuche unternommen, die Errichtung von Gebäuden in Form von *terminus ante quem*-Angaben durch die Schichten in der Umgebung oder über den Gebäuden zu datieren. Exemplarisch lässt sich das aus diesen Methoden resultierende Spannungsfeld gut anhand der Vorgehensweise im Fall eines Schreins bei den Quellen des Capodifiume in der Nähe von Paestum verdeutlichen. Von dem Gebäude erhalten sind zwei Fundamentreihen einer in zwei Bereiche unterteilten rechteckigen Struktur, von der nur der fast viereckige östliche Raum sichtbar ist. Der westliche Bereich ist durch die natürliche Erosion beeinträchtigt. Es wurde vorgeschlagen, die Überreste als Schrein *in antis* zu rekonstruieren<sup>42</sup>. Da die Frequentierungsschichten des Heiligtums stark durch natürliche Bewegungen und landwirtschaftliche Arbeiten beeinträchtigt waren, konnten keine für eine Datierung des Gebäudes hilfreichen Elemente festgestellt werden. Antonia Serritella unternimmt den Versuch, sich anhand einer Revision der Grabungsdaten und einer Untersuchung der gefundenen Objekte einer chronologischen Verortung der Gebäudeerrichtung anzunähern. Ihr Argumentationsgang basiert ausschließlich auf der Menge der bekannten Objekte, die zumeist außerhalb des Gebäudes entlang dessen Südseite, aber

---

42 Für den Befund insgesamt siehe Avagliano u.a. 1988, 419-428; Serritella 2005; Biraschi u.a. 2012, 151 f. A.14.



auch in dessen Inneren und südwestlich des Bauwerks gefunden worden sein sollen. Während die Funde außerhalb des Gebäudes den gesamten bezeugten Zeitraum des 2. Vrtl. 4.-3. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. abdecken sollen, sollen die Materialien aus dem Inneren nicht später als in die frühen Jahre des 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden. Die meisten gefundenen Objekte sollen in diesen Zeitraum fallen. Aus dieser Verteilung der Chronologieangaben des Fundspektrums leitet Antonia Serritella das Modell einer kultischen Frequentierung des Ortes ab dem frühen 4. Jh. v.u.Z. mit einer Errichtung des Schreins in der Zeit der letzten Jahrzehnte 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. ab. Die einzige explizit angegebene Begründung für die Datierung der Gebäudeerrichtung ist die Einordnung der meisten gefundenen Objekte in diesen Zeitraum<sup>43</sup>. In Ermangelung eines vertikalen Bezugs zwischen den bekannten Objekten und den Mauerverläufen basiert diese Datierung auf den Prämissen der Rückschlussmöglichkeit von den ältesten Funden in einem Gebäude auf dessen Errichtungszeitpunkt und einer Repräsentativität der uns möglichen Datierungen von Objekten für deren tatsächliche Nutzungszeit in der Antike, was in beiden Fällen zwar eine mögliche, aber keineswegs eine absolut zwingende Annahme ist. Auch wenn die angesprochenen chronologischen Differenzen auffallend sind, lässt sich ihre Aussagekraft in Ermangelung einer Dokumentation des argumentativen Hintergrunds der Datierungen, und ohne Einzeldatierungen und Angaben zum Anteil der nicht datierbaren Objekte selbst unter Vernachlässigung aller ebenfalls möglichen Beeinträchtigungen der Verteilung der Objekte durch spätere Eingriffe nicht einschätzen. Der Rückschluss aus den angesprochenen chronologischen Unterschieden und dem quantitativen Schwerpunkt der bezeugten Materialien auf die Datierung des Gebäudes kann nur unter Akzeptanz der Annahme einer ausbleibenden Bewegung aller Objekte nach ihrer Verbringung in das Gebäude aufrecht erhalten werden, was ausgehend von der Vielzahl der denkbaren Optionen für menschliches Verhalten und natürlichen Einwirkungen auf Strukturen und Befunde eine problematische Prämisse erscheint. Mit einer ähnlichen Schwierigkeit sieht sich die Datierung des Schreins von loc. Taverna in Schiavi d’Abruzzo konfrontiert, für den in der Sekundärliteratur lediglich basierend auf den gefundenen Materialien eine Lebenszeit zwischen dem späten 4. Jh. v.u.Z. und dem Bundesgenossenkrieg angegeben wird, ohne dass ein stratigraphischer Bezug auf die Bausubstanz möglich ist<sup>44</sup>. Die noch im

---

43 Serritella 2005, 20. Für eine unkritische Übernahme dieser Angabe vgl. auch Biraschi u.a. 2012, 151 f. Für Informationen über die Grabungen siehe auch Avagliano u.a. 1988, 421-423.

44 In späteren Publikationen finden sich unbegründete Angaben, die von einem höheren Alter des Gebäudes als das des benachbarten Heiligtums von Schiavi d’Abruzzo ausgehen, was wahrscheinlich ebenfalls auf den bekannten Materialien basiert. Lapenna 1997c, 82; Lapenna – Riccitelli 2001, 69-73; Lapenna – Riccitelli 2008, 132 f.; Lapenna u.a. 2010, 233.

19. Jahrhundert dokumentierte Bausubstanz des Heiligtums von Castelsecco in Arezzo ist heute so stark durch eine Motorcross-Piste beeinträchtigt, dass das Tempelgebäude nur noch durch Schnitte im Felsen erschlossen werden kann. Die vorgeschlagenen Datierungen der verlorenen Struktur basieren auf den in der Umgebung gefundenen Votiven, einem Altar und Architekturelementen, sowie auf einem Verweis auf die Gesamttypologie des Komplexes mit einer Kombination aus Tempel und Theater mit einem großen *temenos* und einem Platz, wofür sich im zentralitalischen Raum nicht explizit genannte Vergleiche für das 3.-2. Jh. v.u.Z. finden lassen sollen<sup>45</sup>. Die Aussagekraft dieses Bezugs muss allerdings aufgrund der Beschaffenheit des Befundes eingeschränkt werden. Eine Datierungsargumentation über die Kombination aus Tempel und Theater kann nur im Fall eines definitiven Nachweises eines einheitlichen Bauprojekts beider Strukturen Gültigkeit beanspruchen, was ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen nicht mit Sicherheit möglich ist, da sich die bekannten Hinweise nur auf das Theater und die Terrassierung, nicht aber auf das Tempelgebäude selbst beziehen<sup>46</sup>. Tatsächlich gehen einige Bearbeiter von einer Trennung des Komplexes in zwei Einheiten aus, und auch das Mauerwerk aus *opus quadratum* solle nicht zu den in Latium verbreiteten Tempel-Theatern aus *opus caementicium* passen<sup>47</sup>. Aufgrund dieser starken Einschränkung der Aussagekraft dieses Arguments und dem Ausschluss der übrigen Argumentationsgänge wird dieses Heiligtum in dieser Fallstudie nicht berücksichtigt.

Durch den Ausschluss einiger Facetten von Datierungsargumenten, die auf stratigraphischen Angaben basieren, ergeben sich Schwierigkeiten bei der Berücksichtigung der Datierungsangaben für die Errichtungen einiger Gebäude, die ebenfalls auf den stratigraphischen Zusammenhängen basieren, da die Details der jeweils genutzten Argumentationsgänge in der Sekundärliteratur nicht klar dargelegt werden<sup>48</sup>. Da uns dadurch keine Informationen über die stratigraphischen Relationen der Materialien zur Bausubstanz und über die Fundumstände der Objekte zur Verfügung stehen, kann nicht ausgeschlossen werden, dass im Verlauf des Argumentationsgangs auf Facetten zurückgegriffen wurde, die vor dem Hintergrund des Argumentationsgangs dieser Fallstudie abgelehnt wer-

45 Für den Komplex insgesamt siehe: Maetzke 1982-1984; Colonna 1993; Maetzke 1993; Paturzo 1997, 416-420; Maetzke 1999, 43-45; Cherici 2009.

46 Maetzke 1982-1984, insbes. 41. Vgl. auch Paturzo 1997, 418.

47 Colonna 1993, 78; Zamarchi Grassi u.a. 2008, 351.

48 Alba Fucens, Tempel auf dem Colle Pettorino (Kat. 3); Alba Fucens, *comitium* (Kat. 5); Aufinum, Heiligtum (Kat. 19); Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24); Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, Tempietto (Kat. 89); Santa Palomba, *sacellum* (Kat. 166); Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo (Kat. 188)i. Vgl. auch die Problematik im Fall der als *basilica* interpretierten Struktur von Praeneste (115).

den müssen. Da diese Ambivalenz weder eindeutig für einen Ausschluss der zugehörigen Gebäude spricht, noch eine vollumfassende Berücksichtigung der Angaben in der Analyse rechtfertigt, müssen diese Datierungsvorschläge der niedrigsten Gewichtungsstufe C zugeordnet werden. In Ermangelung weiterer Anhaltspunkte werden sie unter Beibehaltung des vorgeschlagenen Chronologiebereichs aufgrund ihrer Abhängigkeit von stratigraphischen Angaben als *terminus post quem* behandelt. Ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich beim Heiligtum von Grasceta dei Cavallari in den Monti della Tolfa (Kat. 80). Ausgehend von der Darstellung in der ersten Publikation erfolgt seine Datierung durch Funde in der Nähe des Gebäudes, und nicht durch stratigraphische Bezüge<sup>49</sup>. In einer späteren Publikation erfolgt eine unbegründete Datierungsangabe<sup>50</sup>. Da zwischen den beiden Publikationen weitere Grabungen stattgefunden haben, kann nicht ausgeschlossen, dass weitere Anhaltspunkte und Argumentationen in die Datierung einbezogen wurden und diese lediglich nicht dokumentiert sind. Als Grenzfallentscheidung kann das Gebäude daher gerade noch in der Untersuchung berücksichtigt werden, allerdings kann seine Datierung nur sehr gering gewichtet werden.

Eine Einstufung der Datierungsvorschläge für die Errichtung des Heiligtums von Serra Lustrante di Armento stellt nach den Selektionskriterien dieser Fallstudie einen Grenzfall dar, dem durch eine Einzelfallentscheidung begegnet werden muss<sup>51</sup>. Die einzige Struktur innerhalb des größeren Komplexes von Phase I, die gemäß der zuvor erläuterten Selektionskriterien aufgrund ihres Erscheinungsbildes für die Analyse relevant ist, besteht aus den Resten des unbegründet als Schrein bezeichneten Gebäudes 2 (außen 2,5 x 3m; innen 1,75 x 2m), von dem abgesehen von der Nordostecke und dem südlichen Teil der Westwand nur die Spuren der Fundamentreihe aus Kieselsteinen erhalten sind. Für den aus diesen Resten rekonstruierbaren Grundriss lassen sich unter Berücksichtigung der genannten Einschränkungen Bezüge zur Gruppe der *oikoi* / *sacella* herstellen. Der gleichen Phase werden zwei Räume 3 und 9, ein Mauerzug, der eine der Mauern dieser beiden Räume verlängert, zwei Reste einer Pflasterung neben Gebäude 2 und weitere kleinere Anlagen zugeordnet<sup>52</sup>. Aufgrund der wenigen in den Schichten gefundenen Materialien, für die eine chronologische Verortung möglich ist, wird für die erste Bauphase des Heiligtums eine Datierung in die 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen. Die meisten

---

49 Stefanini 1965, 39.

50 Proietti – Sanna 2013, 57.

51 Für das Heiligtum insgesamt: Adamesteanu 1970, 229-231; Adamesteanu 1971, 480-482; Russo Tagliente 1995; Nava 1997, 472-475.

52 Bottini 1992, 387 f.; Russo Tagliente 1995, 39-43, 49, 56, 59. Der ersten Phase von Gebäude 2 können nur zwei Keramikfragmente zugeordnet werden.

Aussagen des Argumentationsgangs beziehen sich auf Frequentierungsniveaus der für die Analyse nicht relevanten Räume 3 und 9 und auf Fußböden und Pflasterungen im Gebiet des Heiligtums. Für die Datierung von Schrein 2 selbst stellt eine Oinochoe im Typ Morel 5335 mit einer Einordnung in den Zeitraum 2. Hlft. 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. den einzigen konkreten chronologischen Referenzpunkt dar. Das Gefäß wurde bei einer Untersuchung der Fundamente der südlichen Mauer in einer oberflächlichen Schicht gefunden. Aus der Dokumentation lassen sich keine Hinweise auf einen vertikalen stratigraphischen Bezug zwischen ihm und den Mauern erkennen<sup>53</sup>. Verzichtet man auf dieses Argument oder schränkt seine Aussagekraft zumindest stark ein, steht für eine Datierung von Gebäude 2 damit nur die unbegründete Einordnung in eine gemeinsame Bauphase mit den übrigen Strukturen zur Verfügung, deren Datierungen primär auf einer im Rahmen dieser Studie abgelehnten Argumentation über Frequentierungsfunde basiert. Die einzige Anlage, für die eine anderweitige Datierungsargumentation genannt wird, ist der Rest der Pflasterung aus einer dem *opus spicatum* ähnlichen Technik, für den sich eine Vergleichsmöglichkeit mit einem Fußboden eines Wohnbaus in Oppido Lucano mit einer Datierung in die Zeit Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. finden lassen soll. Für einen anderen Rest einer Pflasterung sollen passende Vergleichsoptionen aus der Zeit des 4.-3. Jh. v.u.Z. zur Verfügung stehen<sup>54</sup>. Fasst man diese Angaben zusammen, basiert die Datierung von Struktur 2 auf einer direkten Argumentation, deren Aussagekraft nicht zwingend ist, und einer unbegründeten Zuordnung zu einer Bauphase, die nur durch Vergleiche zweier der auf sie bezogenen Strukturen datiert ist. Berücksichtigt man nun noch die eingeschränkte Relevanz von Bauten mit einem Erscheinungsbild wie Gebäude 2 für den Argumentationsgang dieser Fallstudie<sup>55</sup>, befürwortet die Gesamtsituation trotz der bestehenden minimalen

---

53 Russo Tagliente 1995, 42, 81, 113. Diese Datierung soll durch die Ergebnisse der Grabung von 1996 bestätigt worden sein, was allerdings weder begründet noch näher ausgeführt wird: Nava 1997, 475. Im Jahr 1970 hatte Adamesteanu aufgrund der gefundenen Keramik eine Datierung der damals bekannten Strukturen ins frühe 4. Jh. v.u.Z. vermutet, allerdings sollen einige Münzen aus der 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. auch auf eine Datierung in diese Zeit deuten, zumal die Struktur teilweise ähnliche Charakteristika wie das Heiligtum von Rossano di Vaglio aufweisen sollte: Adamesteanu 1970, 230 f.

54 Russo Tagliente 1995, 42.

55 Das Fundspektrum aus dem Bereich des Heiligtums umfasst eine Vielzahl von Objekten, darunter Fragmente von mindestens drei Bronzestatuen, einige Steinbasen, eine Darstellung eines Eis, ein miniaturistisches Szepter, eine Gruppe aus *strigilis* und *aryballos*, ein Schaft eines *thymiaterion*, eine Bronzescheibe, miniaturistische Lanzenspitzen, Pfeilspitzen, Teile von Gürtelschließen, Sicheln, Beile, Messer, ein sog. Tempelschlüssel, zwei Anhänger, zwei Bratspieße, eine miniaturistische Rüstung, 13 partielle oder komplette Fibeln, eine Ringfassung, drei Perlen, eine Kette aus Bernstein und Glaspaste, drei Spatel, ein Verschluss eines Kästchens, Spielsteine, ein Fragment eines Glasgefäßes, sowie verschiedene

Möglichkeit der Erfüllung der Selektionskriterien einen Ausschluss des Komplexes durch eine Einzelfallentscheidung, um das Risiko für Verzerrungen des Ergebnisses zu reduzieren. Für Phase II mit einem weiteren eventuell für die Untersuchung relevanten Gebäude ergibt sich ein analoges Spannungsfeld<sup>56</sup>. Neben Funden aus Frequentierungsschichten werden teilweise auch in der Umgebung der Gebäude gefundene Architekturterrakotten als Anhaltspunkte für eine *terminus ante quem*-Datierung herangezogen<sup>57</sup>. Ein argumentativer Rückgriff auf diese Elemente ist den gleichen grundlegenden Einschränkungen unterworfen wie eine Bezugnahme auf Funde aus Frequentierungsschichten. Bauschmuckelemente wie Architekturterrakotten erlauben ungeachtet ihrer Fundumstände keinen sicheren Rückschluss auf die Errichtung eines Gebäudes, da die mobilen und leicht austauschbaren Objekte auch deutlich nach seiner Errichtung an einem bereits bestehenden Gebäude angebracht worden sein könnten, beispielsweise um ältere, beschädigte Exemplare zu ersetzen oder dem Gebäude ein neues Erscheinungsbild zu verleihen. Der zeitliche Abstand zwischen der Errichtung und der Anbringung von Bauschmuckelementen lässt sich nur durch weitere Anhaltspunkte eingrenzen. Stehen solche nicht zur Verfügung, sollte nicht notwendigerweise von einer geringen zeitlichen Distanz zwischen den Maßnahmen am Gebäude ausgegangen werden, wenn die Bauschmuckelemente nicht sicher mit der Errichtung des Gebäudes in Ver-

---

Keramik und Münzen. Auffallend ist die geringe Anzahl an Fragmenten von Choroplastik, unter denen sich zwei weibliche Büsten und drei sitzende weibliche Statuetten aus einem Kasten aus Ziegeln in Raum 4, zwei sitzende weibliche Statuetten aus Raum 1, zwei weibliche Köpfe, ein Teil einer Bekleidung und eine Pferdeprotome befinden. Insgesamt sollen die Objekte den Zeitraum zwischen dem späten 5.-2. Jh. v.u.Z. abdecken. Russo Tagliente 1995, 65-122. Im Gebiet des Heiligtums wurden Hinweise auf handwerkliche Aktivitäten festgestellt, darunter Bronzeabfälle einer Metallproduktion, ein Getreidemahlstein aus der Nähe des Brunnens, eine Bronzenadel, Webgewichte, Spinnwirtel, Werkzeuge, Abfälle von Keramikbrennöfen und Bauteile derartiger Anlagen. Ca. 50m von der Westgrenze des Heiligtums entfernt wurde zudem ein Brennofen gefunden, dessen Materialien ins 4. Jh. v.u.Z. fallen. Russo Tagliente 1995, 61, 65, 105 f.

56 Phase II umfasst unter anderem die Anlage dreier neuer Räume 4-6 hinter dem bestehenden Komplex und den Bau eines neuen Gebäudes 1 mit Bezugsmöglichkeit zu den angesprochenen *oikoi* / *sacella* im Bereich neben dem abgebauten Gebäude 2. Adamesteanu 1970, 230; Bottini 1992, 388; Russo Tagliente 1995, 44-46, 49-57, 65, 68 f., 79 f., 113 f.

57 Siehe beispielsweise den suburbanen Tempel an der Via Latina bei Fregellae: Battaglini 2019b, insbes. 88; und den Jupiter-Tempel auf der Arx von Cosa (Kat. 47). Eine analoge Situation ergibt sich für die erste Phase des Tempels und den Vorgängerbau des *oikos* im Heiligtum Nr. 7 (sog. Heiligtum des Poseidon Asphaleios) von Velia, für deren Errichtung nur ein *terminus ante quem* durch die Datierung der folgenden Bauphase angegeben werden kann: Tocco Sciarelli 2009, 120, für die Datierung von Phase II siehe auch 122-129. Für das Heiligtum insgesamt siehe Gassner 2005, 52-63; Greco 2006, 332-334; Gassner 2008, insbes. 143-145.

bindung gebracht werden können. Da sich im Fall der *terminus ante quem*-Angaben weitere Unsicherheitsfaktoren wie die Zuordnung der mobilen Objekte zu einem bestimmten Gebäude zu dieser Distanz-Problematik gesellen, werden sie in dieser Fallstudie nicht berücksichtigt, um die Möglichkeiten und Grenzen des Argumentationsgangs nicht zu sprengen. Die Berücksichtigung des Tempels von loc. La Stazza in Aletrium (Kat. 9, Abb. 38) ist daher nur mit großer Vorsicht möglich, da ausgehend von den Formulierungen in der Sekundärliteratur nicht ausgeschlossen werden kann, dass die nicht ausreichend begründete Datierung ausschließlich auf einem Rückgriff auf die gefundenen Architekturterrakotten basiert<sup>58</sup>. Da auch andere, lediglich nicht erwähnte Anhaltspunkte nicht ausgeschlossen werden können, wird das Heiligtum durch eine Grenzfallentscheidung mit großer Vorsicht in die Untersuchung einbezogen. Das geringe Risiko logischer Fehler bei stratigraphischen Datierungen resultiert daraus, dass die aus ihnen abgeleiteten Chronologiewerte selbst bei einer Abhängigkeit von einer Vergleichsargumentation nicht auf der Prämisse von Übermittlungen entlang unserer Erscheinungsbild-Ankerachsen basieren. Gewährleistet wird dies dadurch, dass die miteinander verglichenen Objekte wie die Funde aus den stratigraphischen Befunden oder architektonische Strukturen keine Ähnlichkeiten mit den inhaltlichen Charakteristika unserer Ankerachsen aufweisen. Deutlich größer fällt dieses Risiko aus, wenn die Vergleichsargumentation für die Datierung an Charakteristika der betrachteten Bauwerke selbst ansetzt. Stimmen diese Charakteristika mit denen unserer Ankerachsen überein, deren Übermittlungen wir untersuchen wollen, besteht bei einer Einbeziehung derartig generierter Chronologiewerte in die Untersuchung der Übermittlungen ein hohes Risiko eines logischen Fehlers in Form eines argumentativen Zirkels, wenn die Facetten des Argumentationsgangs nicht ausreichend detailliert berücksichtigt werden.

Die argumentative Grundlage für eine Vergleichsdatierung ist eine Gruppierung von Gebäuden durch Ähnlichkeiten bei ihrem Erscheinungsbild, und damit die argumentative Vorgehensweise, anhand derer wir in den ersten Buchteilen die Gebäude ausgewählt haben, die wir in dieser Fallstudie untersuchen wollen. Auf der Basis der zwischen den Bauwerken hergestellten Verbindungen sollen bei einer Datierungsargumentation Chronologiewerte übertragen werden; in den ersten Buchteilen hatten wir uns mit einem Transfer (funktionaler oder symbolischer) ‚Interpretationswerte‘ befasst. Aufgrund ihres analogen Aufbaus können wir diese beiden Argumentationsgänge an dieser Stelle gemeinsam behandeln und unter Einbeziehung der theoretischen Überlegungen

---

<sup>58</sup> Bouma 1996, 9. Vgl. auch Rizzello 1980, 175 mit einer anscheinend unbegründeten (implizit: stilistischen?) Datierung der Terrakotten ins 3. Jh. v.u.Z.

des zweiten Buchteils aus einer anderen Perspektive und in der Sprache unseres weiterentwickelten Argumentationsgangs darstellen.

Die Vorgehensweise umfasst mehrere, parallel zueinander ausgeführte Argumentationsketten, die abschließend durch Prämissen miteinander in Verbindung gebracht werden. Ihr Ausgangspunkt ist, dass wir unsere Gebäude nicht nur als ‚(pseudo-)inhaltsleere‘ Untersuchungsgegenstände verstehen, sondern ihnen eine für uns beobachtbare Erscheinungsweise zuschreiben. Für uns sind unsere Untersuchungsgegenstände also durch den Inhalt Erscheinungsweise charakterisiert. Mit der Frage, worauf diese Charakterisierung zurückzuführen ist, beschäftigen wir uns im Verlauf dieser Interpretations- und Datierungsargumentationsgänge (anders als im Argumentationsgang dieser Arbeit) nicht. Im Zuge unserer Beobachtungen nehmen wir nicht nur auf diese Erscheinungsweise als Referenzpunkt Bezug, sondern empfangen ausgehend von diesen Referenzpunkten Übermittlungen bestimmter ‚Werte‘ der Erscheinungsweise, beispielsweise den Verlauf von Mauern, ihre Oberfläche, die Beschaffenheit der Materialien etc. Wir arbeiten also mit einer zweiten inhaltlichen Charakterisierung des Inhalts Erscheinungsweise, deren ‚Herkunft‘ wir ebenfalls nicht hinterfragen. Da wir als Beobachter mit Gedächtnis auf mehrere Untersuchungsgegenstände Bezug nehmen und unsere Beobachtungen ‚speichern‘ können, haben wir die Möglichkeit, die Inhalte unserer Beobachtungen miteinander zu vergleichen. Dabei stellen wir fest, dass wir für alle eine Übereinstimmung bei der ersten inhaltlichen Aufladung haben (alle haben eine für uns beobachtbare Erscheinungsweise – unsere Voraussetzung) und bei einigen von ihnen Übereinstimmungen bei der zweiten inhaltlichen Aufladung erkennen können. Diese Übereinstimmungen führen wir qua Prämisse auf eine Übermittlung zwischen den jeweiligen Untersuchungsgegenständen zurück; wir laden die Verbindungen zwischen den betroffenen Teilaspekten der Erscheinungsweisen also als Übermittlungen auf. Auch diesen Punkt hinterfragen wir im Verlauf einer Transferargumentation nicht.

Parallel dazu gehen wir davon aus, dass unsere Untersuchungsgegenstände auch mit den Inhalten Chronologie bzw. (funktionale oder symbolische) ‚Nutzung‘ aufgeladen sind. Diese Voraussetzung hinterfragen wir ebenfalls nicht. Bei unseren Bezugnahmen auf diese Inhalte stellen wir nun eine Diskrepanz fest. Bei einigen von ihnen können wir eine zweite inhaltliche Aufladung, spezifische ‚Werte‘, beobachten. Wir beschäftigen uns im Verlauf der Transferargumentation nicht damit, ob diese Werte auf uns und/oder auf andere Parteien zurückzuführen sind. Bei den übrigen Untersuchungsgegenständen können wir keine derartigen Werte beobachten, und da wir davon ausgehen, dass jeder Untersuchungsgegenstand über derartige Werte verfügen muss, betrachten wir es als unser (Forschungs-)Ziel, diesen Untersuchungsgegenständen eben-

falls Werte zuzuordnen. Für die Umsetzung dieses Forschungsziels greifen wir in einer Transferargumentation auf eine sehr spezifische Prämisse zurück, die ich aufgrund ihrer hohen Bedeutung für unseren Gesamtargumentationsgang im Folgenden auf verschiedene Arten ausdrücken möchte.

Bleiben wir bei einer Außenperspektive auf unsere Untersuchungsgegenstände gehen wir davon aus, dass eine Übereinstimmung beim Erscheinungsbild mit einer Übereinstimmung bei der (funktionalen oder symbolischen) Nutzung bzw. der Datierung zusammenfällt. In unserer theoretischen Sprache ausgedrückt heißt das, dass wir eine Direktanbindung zwischen den Inhalten der ersten Aufladungsebene Erscheinungsbild, Nutzung und Chronologie herstellen. Etwas alltagssprachlicher könnte man diesen Zusammenhang etwa so beschreiben, dass Gebäude mit einem ähnlichen Erscheinungsbild immer zur gleichen Zeit errichtet wurden<sup>59</sup>. Vernachlässigt man alle anderen denkbaren Einflussfaktoren, ließe sich basierend auf dieser Prämisse der Chronologiewert (oder Nutzungswert) eines Gebäudes anhand einer Erscheinungsbild-Ankerachse auf ein anderes Bauwerk übertragen. Dies geschieht beispielsweise bei einigen unserer Bauwerke, die ihren Datierungswert in der Sekundärliteratur durch einen Direkttransfer des Chronologiewerts lediglich eines anderen Gebäudes erhalten<sup>60</sup>.

Nun haben wir bei unserer Untersuchung der Erscheinungsbild-Ankerachse festgestellt, dass sich in den meisten Fällen nicht nur zwei, sondern mehrere Gebäude an eine bestimmte Erscheinungsbild-Ankerachse anbinden lassen. Weist nur eines dieser Bauwerke zu Beginn unserer Untersuchung einen eigenen Chronologiewert auf, stellt das für uns kein Hindernis dar – ganz im Gegenteil, wir erzielen einen hohen Erfolg, da wir auf Basis einer einzigen Erscheinungsbild-Ankerachse mehrere Wertetransfers vornehmen können. Problematisch gestaltet sich die Situation hingegen, wenn mehrere Gebäude zu Beginn unserer Untersuchung eigene Datierungswerte aufweisen, und diese nicht übereinstimmen. Uns stellen sich zwei Fragen: welchen Wert sollen wir übertragen – und wie kann das sein, da wir doch davon ausgehen, dass die Erscheinungsbild-Werte und die Chronologie-Werte absolut deckungs-

---

<sup>59</sup> Dies ist stark im kulturhistorischen Ansatz verwurzelt. Vgl. z.B. Webster 2008, insbes. 13-18, mit weiterer Literatur; für Stil: Conkey 1990, 8.

<sup>60</sup> z.B. Cosa, Hafentempel (Kat. 46); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102); Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia (Kat. 187). Auffallend ist bei den davon betroffenen Beispielen des hier berücksichtigten Quellenbestands, dass die argumentative Untermauerung der Begründung des Vergleichsbeispiels hierbei keine große Rolle zu spielen scheint, da auch auf selbst unter Vernachlässigung der hier genutzten Kriterien nicht oder nur unsicher begründete Datierungsangaben zurückgegriffen wird, was auch für die im Folgenden erläuterten Befunde gilt.



gleich miteinander verbunden sind und wir daher keine Abweichungen erwarten würden. Wir können diesem Problem auf verschiedene Weise begegnen. Beispielsweise könnten wir vermuten, dass die bereits beobachteten Chronologie-Werte nicht korrekt sind. Wir müssen uns also damit befassen, wie die von uns beobachteten Chronologie-Werte zustande gekommen sind.

Eines der Hauptprobleme bei der Gruppierung von Gebäuden durch Vergleiche ist, dass die Zusammenstellung dieser Gruppen in der Forschungspraxis von weiteren Faktoren beeinflusst ist, beispielsweise von einer Einschränkung des Gesamtuntersuchungsgegenstandes des Forschers durch zusätzliche Selektionskriterien wie einen topographischen und chronologischen Rahmen (ein solcher begegnet uns auch in unserer Arbeit) oder von dem Gesamtbestand an Gebäuden, die ein Forscher aufgrund der Überlieferung und des jeweils aktuellen Forschungsstandes und seiner Zugänglichkeit zu ihm überhaupt betrachten kann. Blicken wir auf die Forschungsgeschichten einzelner Bauwerke, begegnen uns immer wieder Fälle, bei denen nach der Herausarbeitung einer Gruppierung von Bauwerken weitere Befunde entdeckt wurden, die sich ebenfalls mit den Ankerachsen der Gruppierung verbinden lassen, aber in ihr durch ihre spätere Auffindung natürlich nicht berücksichtigt sind. Lassen sich die neu entdeckten Gebäude durch andere Argumentationsgänge eigenständig datieren, fließt gegebenenfalls ein neuer Chronologiewert in die früher erarbeitete Gruppierung ein und verändert damit den Wertebereich, der anhand der Ankerachsen transferiert werden kann. Dieses Problem ist eine der größten Einschränkungen der Aussagekraft von Datierungsargumentationen, die ausschließlich auf Typologien Bezug nehmen, die zu einem weiter zurückliegenden Zeitpunkt erarbeitet wurde. Von ihm betroffen sind fünf unserer Bauwerke, die ausschließlich durch einen Verweis auf die in der Mitte des 20. Jahrhunderts erarbeitete Mauerwerkstypologie von Giuseppe Lugli datiert werden<sup>61</sup>, und der Tempel von Cures Sabini (Kat. 50), dessen Chronologiewert nur durch einen Verweis auf die Zierleistentypologie von Lucy T. Shoe begründet wird<sup>62</sup>. Die Chronologiebereiche, die Giuseppe Lugli für seine typologischen Gruppen angibt, wurden durch spätere Forschungsarbeiten teilweise modifiziert; beispielsweise wird die Nutzungszeit der sog. IV Maniera von Francesco Maria Cifarelli mit dem recht breiten Zeitraum des 3.-1. Jahrhunderts v.u.Z. in Ver-

---

61 Lugli 1957. Es handelt sich um folgende Bauwerke: Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra, Edificio 1 (Kat. 12); Casentino, Tempel von loc. Casalicchio (Kat. 28); Casentino, Tempel von loc. L'Acquaro (Kat. 29); Corfinium, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie (Kat. 41). Ebenfalls zu erwähnen ist an dieser Stelle die Datierung der Struktur, die im Fall des Heiligtums von Monte Aquilente (Kat. 74) die Grundlage für einen architektonischen *terminus post quem* liefert.

62 Reggiani – Muzzioli 1980, 199; Muzzioli 1980, 75. Zur Typologie: Shoe 1965, 156-165.

bindung gebracht<sup>63</sup>. Durch einen ersten Impuls könnten wir in Versuchung geführt werden, die Chronologiebereiche der Gebäude, die anhand der älteren Typologie bestimmt wurden, an derartige Neuvorschläge anzupassen. Dabei begegnen wir allerdings dem argumentativen Problem, dass wir die detaillierten Begründungen für die Zuordnungen zu den typologischen Gruppen nicht nachvollziehen können. Wahrscheinlich ist, dass die Bearbeiter der Gebäude bei deren Zuordnung zu den typologischen Gruppen Einzelvergleiche durchgeführt haben – weshalb wir von einer pauschalen, nicht detailliert begründeten Ersetzung eines Chronologiebereichs zu einem anderen Abstand nehmen sollten, da vergleichbare Einzelstudien außerhalb der Möglichkeiten und Grenzen dieser Arbeit liegen<sup>64</sup>. Analog verfahren müssen wir im Fall von 27 Gebäuden, deren vergleichsbasiert herausgearbeitete Chronologiewerte nicht durch die Angabe konkreter Vergleichsbeispiele untermauert wird<sup>65</sup>. Aufgrund der starken Einschränkungen der argumentativen Nachvollziehbarkeit sollten diese Chronologieaussagen passend zu den nicht ausreichend begründeten stratigraphischen Datierungen unserer Gewichtungsstufe C zugeordnet werden.

Setzen wir uns verstärkt mit der argumentativen Vorgehensweise im Rahmen von Vergleichsdatierungen auseinander, begegnet uns ein auffälliger Punkt. Bei einigen Datierungsangaben, die nur durch eine Vergleichsargumentation begründet werden, müssen wir Modifikationen der Chronologiewerte im Verlauf des Transfers feststellen, die zumeist nicht explizit begründet werden. Da-

---

63 Cifarelli 2012. Für den ursprünglichen Vorschlag siehe Lugli 1957, 103, siehe auch 80-83.

64 Im Fall von Tempel A in loc. Casalichio von Casentino (Kat. 28) wird kein expliziter Zahlenwert formuliert, allerdings lässt sich ein solcher durch einen Rückgriff auf weitere Aussagen des Autors im gleichen Aufsatz bestimmen.

65 Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4); Ameria, Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale (Kat. 11); Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra, Edificio 2 (Kat. 12); Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto (Kat. 15); Aricia, Tempel von loc. Orto di Mezzo (Kat. 16); Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva (Kat. 36); Cora, *basilica* (?) (Kat. 39); Cora, sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38); Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo (Kat. 42); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo, Tempel A (Kat. 63); Interamnia Praetuttiorum, Heiligtum (Kat. 62); Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie, Gebäude C (Kat. 67); Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76); Privernum, sog. Capitolium (Kat. 118); Puteoli, sog. Capitolium (Kat. 119); Reate, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua (Kat. 121); Rusellae, *basilica* (?) (Kat. 162); Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni (Kat. 163); Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus (Kat. 173); Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 36 (Kat. 95); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Aesculapius (Kat. 108); Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107); Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo, sog. Tempio Grande (Kat. 176); Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180); Velia, sog. Area Sacra Nr. 6 (Kat. 190); Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191); Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195).

von betroffen sind sowohl Transfers zwischen lediglich zwei Gebäuden<sup>66</sup> als auch Ankerachsen, die eine höhere Anzahl an Bauwerken miteinander verbinden<sup>67</sup>. Greifen wir uns eine Gruppe unserer Bauwerke heraus, die in der Sekundärliteratur durch Querverweise aufeinander bezogen werden und leicht divergierende Datierungsangaben zueinander aufweisen, lassen sich mögliche Gründe für derartige Modifikationen erkennen<sup>68</sup>. In einigen Fällen werden zusätzlich zu Querverweisen zu dieser Gruppe weitere Vergleichsgebäude angegeben – was nahelegt, dass manchmal mehrere Ankerachsen in Chronologietransfers eingebunden werden.

Nicht bei allen unserer Gebäude werden die Erscheinungsbild-Ankerachsen explizit angegeben. Erfolgen derartige Angaben, begegnen uns Verbindungen anhand der Profile und/oder Zierleisten des Podiums<sup>69</sup>, das genutzte Mauerwerk<sup>70</sup>, die planimetrische Gestaltung des Gebäudegrundrisses<sup>71</sup> und eine

- 
- 66 z.B. Ancona, Tempel unter der Kathedrale von S. Ciriaco (Kat. 13); Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31); Formia, *curia* (Kat. 55); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Litternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 189).
- 67 z.B. Aricia, Tempel unter der Chiesa di S. Nicola (Kat. 17); Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37); Fabrateria Nova, Heiligtum (Kat. 52); Formia, Heiligtum von Colle di Castellone (Kat. 54); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Herculaneum, sog. *sacellum* B (Kat. 61); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello, Tempel A (Kat. 101); Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel A (Kat. 177); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel D (Kat. 177); Tibur, Heiligtum auf der Akropolis, sog. Tempio Rettangolare (Kat. 179); Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182); Tusculum, sog. Tempel des Merkur (Kat. 185); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186). Vgl. auch die Situation im Fall des Tempels der Via dei Molini von Ostia (Kat. 94). Eine ähnliche Situation ergibt sich auch für das Heiligtum der Fortuna Primigenia von Praeneste (Kat. 116), in dessen lange umstrittener Datierung eine Vielzahl von Bezügen und Einordnungsvorschlägen eine Rolle spielt.
- 68 z.B.: Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171) (spätes 4.-frühes 3. Jh. v.u.Z.); Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1) (3. Jh. v.u.Z.); Fregellae, Tempel am Forum (Kat. 56) (spätes 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z.); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale, Tempel (Kat. 192) (Ende 4.-3. Jh. v.u.Z.).
- 69 Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1); Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21); Fregellae, Tempel am Forum (Kat. 56); Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75); Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta (Kat. 171); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale, Tempel (Kat. 192).
- 70 Cosa, Hafentempel (Kat. 46); Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31); Fabrateria Nova, Heiligtum, Tempel C (Kat. 52); Litternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie, Tempel B (Kat. 67); Ostia, *basilica* (?) (Kat. 92); Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 15 (Kat. 95); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude D-E (Kat. 100); Tusculum, sog. Tempel des Merkur (Kat. 185); Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia (Kat. 187).
- 71 Atessa, Heiligtum von loc. Passo Porcari (Kat. 18); Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione (Kat. 114). Im Fall des Tempels auf der Akropolis von Civita di Tricarico stellt

Kombination mehrerer dieser Argumentationsgänge<sup>72</sup>. Alle diese Ankerachsen beziehen sich auf Teilaspekte des Gesamterscheinungsbildes – womit die Verbindungsachsen, die die Basis für die potentiellen Übermittlungen bilden, nicht an unserem Gesamtuntersuchungsgegenstand (den Gebäuden) ansetzen.

Trotz dieses Bezugs auf Teilaspekte werden die an den zugehörigen Ankerachsen transferierten Chronologiewerte im Verlauf einer vergleichsbasierten Datierungsargumentation auf das Gesamtgebäude übertragen. Der gleiche Schritt würde erfolgen, wenn wir die (funktionalen oder symbolischen) Nutzungswerte, deren Transfer anhand der an Teilaspekten ansetzenden Erscheinungsbild-Ankerachsen wir in den ersten Buchteilen diskutiert hatten, auf die Interpretation der Gesamtanlagen übertragen würden. In vielen Fällen erfolgt dieser Übertragungsschritt unreflektiert. In der Sprache unserer Theorie ausgedrückt bedeutet dies: die Distanz zwischen dem definierenden Element der Innenperspektive (‚Kern‘) und dem definierenden Element der Außenperspektive (‚Grenze‘) des jeweiligen Einzeluntersuchungsgegenstandes wird *a priori* mit dem Wert 0 aufgeladen – was bedeutet, dass ‚innere Tätigkeiten / Dynamiken‘ des Einzeluntersuchungsgegenstandes aus der Betrachtung ausgeschlossen werden. Werden mehrere Ankerachsen zwischen verschiedenen Facetten des Erscheinungsbildes herangezogen, wird diese schematische Gleichsetzung bereits in Zweifel gezogen<sup>73</sup>. Damit wird zumindest bei den inhaltlichen Aufladungen

---

der Grundrissvergleich aufgrund der Unmöglichkeit der Nennung von Vergleichsoptionen für die ebenfalls angesprochenen Elemente des Podiums faktisch den einzigen Vergleichsbezug dar.

72 Aricia, Tempel unter der Chiesa di S. Nicola (Kat. 17); Ardea, *basilica* (Kat. 14); Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37); Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito (Kat. 40); Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59); Herculaneum, sog. *sacellum* B (Kat. 61); Nogna, Heiligtum von loc. Caipicch (Kat. 84); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempel des Hercules (Kat. 93); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempio Tetrastilo (Kat. 93); Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude A-B-C-L (Kat. 100); Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello, Tempel A (Kat. 101); Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel C (Kat. 126); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel A (Kat. 126); Tibur, Heiligtum auf der Akropolis, sog. Tempio Rotondo (Kat. 179); Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186).

73 Laut Edlund-Berry sollen beispielsweise Zierleisten in Italien eher lokale und regionale Traditionen als strikte chronologische Reihen widerspiegeln. Sie liefern damit für sich genommen keinen chronologischen Bezugspunkt, können aber mit anderweitig datierbaren Befunden in Verbindung gebracht werden. Zwar lassen sich hieraus durchaus einige chronologische Tendenzen hinsichtlich der Gestaltung ableiten, parallel zu ihnen laufen aber auch andere Formen weiter. Edlund-Berry 2016. Für einen entsprechenden Hinweis für den Aspekt des Mauerwerks siehe auch Ball – Dobbins 2013, 463 (Pompeji). Vgl. auch Enzo Lippolis‘ Kritik an der mauerwerksbasierten Datierung des Gebäudes im Fondo Giovinazzi

Erscheinungsbild und Chronologie nicht mehr von einer *a priori* gegebenen Deckungsgleichheit der definierenden Elemente des Teils und des Ganzen ausgegangen, jedoch fehlt uns eine inhaltliche und argumentative Basis dafür, die Distanz zwischen den Teilaspekten und anderen möglichen Bezugspunkten (die ‚Außengrenze‘ der von uns beobachteten Station, ihr Kern, andere Teilaspekte etc.) zu bestimmen. Da wir die Teilaspekte an unseren Bezugstationen beobachten können, schreiben wir ihnen zwar grundsätzlich ebenfalls eine längere Dauer zu, können jedoch nicht bestimmen, wie weit diese zurückreicht. Damit wissen wir lediglich, dass die von uns beobachtete Station ein Element mit einem Chronologiewert enthält, nicht jedoch, ob und wenn ja in welcher Form dieser Chronologiewert auf die für uns interessanten Teilaspekte der Erscheinungsweise übertragen werden kann. Damit begegnet uns in argumentativer Hinsicht das gleiche Problem wie bei den Datierungen der Einzeluntersuchungsgegenstände anhand ihrer ‚Grenze‘, mit dem einzigen Unterschied, dass sich der bekannte Chronologiewert nicht auf die ‚Grenze‘ des Einzeluntersuchungsgegenstandes, sondern auf einen Teilaspekt in seinem Inneren bezieht – ohne dass uns die Distanz zwischen diesem Teilaspekt und der ‚Grenze‘ des Einzeluntersuchungsgegenstandes bekannt ist. Der detaillierte argumentative Hintergrund aller Facetten einer Vergleichsdatierung kann in den meisten Fällen nicht mit abschließender Sicherheit rekonstruiert werden. In einigen Fällen fließen beispielsweise hintergründige, nicht detailliert ausformulierte Annahmen von Entwicklungstendenzen<sup>74</sup> oder vermutete Zusammenhänge mit historischen Ereignissen in die Formulierung der Chronologiewerte ein. Da sich das Risiko eines Einfließens logischer Fehler in unseren Argumentationsgang auf dieser Basis nicht auf einschätzbare Weise reduzieren lässt, kann vergleichsbasierten Datierungen in dieser Fallstudie nicht die gleiche argumentative Stärke wie stratigraphischen Datierungen zukommen. Da nicht sicher entschieden werden kann, ob die für die Datierungsargumentation ausschlaggebenden Aspekte Teil einer Übermittlung waren, können diese Argumentationsgänge in Ermangelung eines Gegenbeweises zwar grundsätzlich akzeptiert werden, sollten jedoch aufgrund des Fehlerrisikos mit gewissen Einschränkungen betrachtet werden. Aus diesem Grund werden sie in die zweitniedrigste Gewichtungsstufe B eingeordnet.

Die Chronologiewerte einiger archäologisch bezeugter architektonischer Anlagen werden sowohl durch vergleichsbasierte als auch durch stratigraphische Argumente begründet, ohne dass die zuvor dargelegten hintergründigen argumen-

---

von Taranto (Kat. 175): Lippolis 1982, 98 und Anm. 63; Lippolis u.a. 1995, 72.

<sup>74</sup> Siehe z.B. Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto (Kat. 177); Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel A (Kat. 126).

tativen Schwierigkeiten in den Präsentationen explizit ausformuliert werden. Versuche, sich durch die Kombination der beiden Argumentationsgänge der Distanz zwischen den Ansatzpunkten der Chronologiewerte anzunähern, werden in den meisten Fällen durch fehlende oder nicht ausreichende Begründungen bei einem oder gar beiden Datierungsverfahren sehr erschwert. Um unserer allgemeinen Vorgehensweise treu zu bleiben und eine grundlegende Vergleichbarkeit der genutzten Chronologiewerte zu gewährleisten, sollte beim Fehlen von Begründungen bei einem Datierungsverfahren dem jeweiligen Pendant ein größeres Gewicht zukommen<sup>75</sup>. Auch die Charakterisierung der Datierungsangaben muss an diese Vorgehensweise angepasst werden, weshalb die Datierungen der Befunde in Canosa (Kat. 25), auf der Akropolis von Civita di Tricarico (Kat. 34), in Castrum Inui (Kat. 30), Nogna (Kat. 84), Tusculum (Kat. 185) und Vacri (Kat. 187), sowie die sog. Heiligtümer der Diana und Iuno Lucina von Norba (Kat. 87 und Kat. 86), der sog. Tempel des Apollo in Pompeji (Kat. 110) und der Tempietto Nr. 16 im Südheiligtum von Paestum (Kat. 95) als *terminus ad quem* und die Chronologiewerte der *basilica* von Alba Fucens (Kat. 6), Tempel E von Teanum Sidicinum (Kat. 177), der Rundtempel von Suasa (Kat. 172) und die Heiligtümer von Campochiaro (Kat. 24) und der Akropolis von Velia (Kat. 189) als *terminus post quem* verstanden.

In neun Fällen werden weder die stratigraphische noch die Vergleichsdatierung ausreichend begründet oder müssen aus einzelfallspezifischen Gründen in ihrer Aussagekraft herabgestuft werden<sup>76</sup>. Da durch den Aufbau unseres Argumen-

---

75 Davon betroffen sind folgende Befunde: Alba Fucens, *basilica* (Kat. 6); Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7); Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25); Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30); Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32); Civita di Tricarico, Heiligtum auf der Akropolis (Kat. 34); Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo, Tempel B (Kat. 63); Liternum, sog. Capitolium (Kat. 65); Nogna, Heiligtum von loc. Caipicch (Kat. 84); Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87); Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 15 (Kat. 95); Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 16 (Kat. 95); Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110); Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169); Suasa, Heiligtum, Rundtempel (Kat. 172); Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel E (Kat. 177); Tusculum, sog. Tempel des Merkur (Kat. 185); Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia (Kat. 187); Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 189). Im Fall von Vacri resultiert die geringe Einstufung aus einer problematischen Dokumentation der stratigraphischen Zusammenhänge, während das Vorhandensein einer Vergleichsdatierung beim Rundtempel von Suasa von einer Zuordnung mobiler Elemente an den Bau abhängt.

76 Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino (Kat. 10); Ardea, *basilica* (Kat. 14); Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25); Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32); Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis (Kat. 51); Ferentino, *curia* (?) (Kat. 53); Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69); Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore, sog. Tempio Maggiore (Kat. 85); Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 16 (Kat. 95); Velia, sog. Area Sacra Nr. 6 (Kat. 190); Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale, Platzrahmung (Kat.

tationsgangs ein Verständnis der Zeitwerte als *terminus ad quem* in ein solches als *terminus post quem* integriert ist und das gleiche umgekehrt nicht gilt, werden diese Datierungsangaben als *terminus post quem* behandelt. Aufgrund des Fehlens ausreichender Begründungen müssen sie in die Gewichtungsgruppe C eingeordnet werden.

Lassen sich die Argumentationsgrundlagen beider Datierungsverfahren nachverfolgen, ermöglicht uns die relative Lage der durch die beiden Verfahren herausgearbeiteten Chronologiewerte in den meisten Fällen, für die Formulierung eines Chronologiebereichs auf theoretische Argumentationen zu verzichten. In sieben Fällen fällt der *terminus ad quem* der Vergleichsdatierung in den Zeitbereich des *terminus post quem* der Vergleichsdatierung<sup>77</sup>. Aufgrund des Aufbaus unseres Argumentationsgangs können und sollten wir daher den *terminus post quem* zur Grundlage unserer Analyse machen, da dadurch beide Angaben berücksichtigt werden. Eine ähnliche Situation ergibt sich für die beiden Bauten aus Sena Gallica (Kat. 168) und für den sog. korinthisch-dorischen Tempel von Paestum (Kat. 98), da der jeweils für die Vergleichsdatierung genannte Zeitraum in allen Fällen so groß ist, dass er bis zum Ende des Untersuchungszeitraums oder sogar über diesen hinaus reicht<sup>78</sup>. Den einzigen deutlichen Sonderfall stellt damit der Tempel von Segni (Kat. 169) dar, bei dem in einer frühen Dokumentation eine Argumentation über einen Mauerwerksvergleich vorgeschlagen, diese aber in späteren Publikationen durch neue stratigraphische Informationen insofern verändert wird, dass aufgrund der aus der Stratigraphie abgeleiteten deutlich jüngeren Datierung auch das Mauerwerk in eine spätere Zeit einzuordnen sei<sup>79</sup>. Aufgrund der spezifischen Beschaffenheit der genutzten Argumentationsgänge erscheint eine Bevorzugung eines der beiden Ansätze in methodischer Hinsicht nicht gerechtfertigt, weswegen der gewählte Chronologiebereich im Rahmen einer Einzelfallentscheidung als *terminus post quem* charakterisiert und in die Gewichtungsgruppe C eingeordnet wird.

---

192).

77 Cosa, Heiligtum der Arx, Tempel D (Kat. 47); Cosa, Tempel B (Kat. 48); Liternum, sog. *basilica* (Kat. 66); Ortona, Forum (Kat. 90); San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato (Kat. 165); Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempio dell'Ara Rotonda (Kat. 93); Suasa, Heiligtum, rechteckiger Tempel (Kat. 172). Siehe auch den in argumentativer Hinsicht problematischen Fall des Gebäudes von Fondo Giovinazzi in Taranto (Kat. 175).

78 Ähnlich gestaltet sich der Fall von Tempel A in Fosso dell'Incastro (Kat. 30) mit einer nicht ausreichenden Dokumentation der stratigraphischen Zusammenhänge, womit die Vergleichsdatierung mit einem sehr großen Zeitraum zur Grundlage für die genutzte Datierung wird. Faktisch entspricht dies damit zumindest in Hinblick auf den Untersuchungszeitraum einer *terminus post quem*-Datierung.

79 Delbrück 1903, 13-32; Cancellieri 1992, 80-82, 87; Cifarelli 2003, 68-72; Ceccarelli – Marroni 2011, 462-464.





## Chronologiewerte: Reihenfolgen? – und Kumulationen!

Durch die Datierungsargumentationen und -angaben der antiken Autoren und der modernen Forschung stehen uns Chronologiewerte zur Verfügung, die wir mit den ‚(Außen-)Grenzen‘ von Stationen unserer Gebäude und Verhältnisregelungen in Verbindung bringen können. Durch den Aufbau der Argumentationsgänge können wir diese Werte allerdings nicht auf die potentiellen Übermittlungsverbindungen beziehen, die wir im ersten Buchteil anhand unserer Beobachtungen herausgearbeitet hatten; in einigen Fällen mussten wir eine entsprechende Zuordnung aufgrund eines hohen Risikos logischer Fehler sogar ausschließen. Dieser Umstand könnte uns unter Umständen zu der Schlussfolgerung verleiten, dass eine Beschäftigung mit der Chronologie keinen weiteren Gewinn für die Verfolgung unserer Fragestellung abwirft. Rufen wir uns allerdings in Erinnerung, in welchem Rahmen uns die Datierung der Gebäude zum ersten Mal begegnet ist, ändert sich diese Einschätzung. Bereits an einem sehr frühen Stadium unseres Fallbeispiels hatten wir die These formuliert, dass die Übermittlung eines Aspekts von einem an ein anderes Gebäude voraussetzt, dass das Sender-Gebäude zum Zeitpunkt des Stattfindens der Übermittlung bereits ‚vorhanden‘ war. Trotz der starken argumentativen Einschränkungen können wir diese These in leicht modifizierter Form auf unsere aktuelle theoretische Herangehensweise an die Verhältnisregelungen und Gebäude übertragen. Nach aktuellem Stand unserer Überlegungen gehen wir davon aus, dass wir unsere Chronologiewerte auf die ‚(Außen-)Grenze‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände beziehen und ‚Spuren‘ der (potentiellen) Übermittlungen, die uns interessieren, in ihrem ‚Inneren‘ beobachtbar sind. Aus unserer Außenperspektive sind diese ‚Spuren‘ der Übermittlungen also ‚unter‘ der (Außen-)Grenze unserer Einzeluntersuchungsgegenstände ‚subsummiert‘. Beziehen wir die Innenperspektive der Einzeluntersuchungsgegenstände und damit Verbindungen und (von uns vermutete) ‚Dynamiken‘ im ‚Inneren‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände in die Überlegungen und Beobachtungen ein, stehen diese ‚Spuren‘ für uns mit dem ‚Kern‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände in Verbindung. Führen wir sie auf ‚frühere Aktivitäten‘ dieses ‚Kerns‘ zurück, liefert uns der Chronologiewert der Außengrenze einen *terminusantequem* für diese ‚früheren Aktivitäten‘ – und damit Chronologie-

## Chronologiewerte

werte für die obere Grenze des Sequenzbereichs der (vermuteten) ‚inneren Dynamiken‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände. Anders ausgedrückt: Vermuten wir ein Sequenzprinzip hinter dem ‚Auftreten‘ der von uns beobachtbaren ‚Spuren‘ im ‚Inneren‘ unserer Einzeluntersuchungsgegenstände, können wir unsere Chronologiewerte der ‚(Außen-)Grenze‘ dieser Einzeluntersuchungsgegenstände durchaus auf diese ‚Spuren‘ übertragen – allerdings nur, wenn wir sie nicht als *terminus ad quem* oder *terminus post quem*, sondern als *terminus ante quem* verstehen. Durch diesen Wechsel der Charakterisierung der Datierungsangabe können *terminus ad quem* und *terminus post quem*-Datierungen zumindest bei diesem Punkt gleich behandelt werden, da sich der von uns benötigte *terminus ante quem* durch die untere Grenze des Chronologiebereichs eines unserer Einzeluntersuchungsgegenstände bestimmen lässt, und diese bei beiden Charakterisierungen fest umrissen ist. Bei *terminus post quem* Angaben ist lediglich die obere Grenze des Datierungszeitraums offen.

Unser Vorhaben, unsere Gebäude und Verhältnisregelungen anhand ihrer Datierungsangaben in eine Reihenfolge zu bringen, sieht sich durch den heterogenen Charakter unserer Chronologiewerte mit einem massiven Hindernis konfrontiert. In der Sekundärliteratur begegnet uns ein recht breites Spektrum an Längen, Positionierungen und Charakterisierungen von Datierungsangaben, das sowohl eher kurzfristige, fast punktuell erscheinende Angaben wie einen *dies natalis*, etwas längere Zeitbereiche wie ein Jahr bis hin zu mehreren Jahrhunderten oder ganzen Epochen umfasst. Diese Bereiche sind nicht immer durch nummerisch präzise Zahlenwerte umrissen, sondern werden oft durch Formulierungen wie „Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z.“ charakterisiert. Bei insgesamt 325 Einzeluntersuchungsgegenständen (240 architektonische Anlagen, 85 Verhältnisregelungen) bietet es sich aus Gründen der Klarheit und Verständlichkeit an, eventuelle chronologische Sequenzen nicht durch Einzeldiskussionen aller Zeitabstände und Überlappungsbereiche zu vollziehen, sondern sich eines Analyseverfahrens zu bedienen, das eine strukturierte Untersuchung und Präsentation erlaubt. Um Missverständnisse zu vermeiden, möchte ich an dieser Stelle eine kurze Klammer mit einigen Vorbemerkungen zur Darstellung unseres Argumentationsgangs öffnen. Im Verlauf der folgenden beiden Kapitel werden uns Begrifflichkeiten und Verfahren begegnen, die auch in der (deskriptiven) Statistik genutzt werden. Ich nutze Konzepte wie Prozentzahlen und Wachstumsraten, um Zusammenhänge zwischen Zahlenwerten anschaulich und möglichst eingehend und verständlich darzustellen. Ich nutze sie nicht dafür, Aussagen über die ‚Antike‘ oder sonstige Gesamtuntersuchungsgegenstände der Archäologie zu formulieren oder abzuleiten. Da wir Ausmaß und Umfang des Verlusts an Informationen und Bezugspunkten durch die Einschränkungen durch die Überlieferungs- und Forschungslage

nicht einschätzen können, können wir die Repräsentativität der uns bekannten Quellen für unseren Gesamtuntersuchungsgegenstand der Alterumsforschung nicht einschätzen und daher auch einen Referenzwert für eine Einschätzung eines ‚Gültigkeitsgrades‘ prozentualer Verteilungswerte unserer Quellen bestimmen. Mit anderen Worten: die Repräsentativität proportionaler Zahlen unserer Quellen für proportionale Zahlen an Elementen gleicher Beschaffenheit in der Vergangenheit kann von uns nicht eingeschätzt und überprüft werden. Daher können wir Prozentzahlen und Wachstumsraten, wenn überhaupt, maximal in Bezug auf den Gesamtbestand an Untersuchungsgegenständen einer spezifischen Arbeit (z.B. die Gesamtgruppe unserer Verhältnisregelungen und Gebäude) anwenden, aber nicht in Bezug auf ‚die Vergangenheit‘ oder auch nur den Gesamtbestand der überlieferten Quellen<sup>1</sup> – und, wie wir sehen werden, auch nur bei einer Beschränkung der Betrachtung auf die Außenperspektive. Da wir diese Positionierung in den folgenden beiden Kapiteln einnehmen, können wir Konzepte wie Prozentzahlen zur Darstellung bestimmter Verhältnisse nutzen. Sie beziehen sich jedoch ausschließlich auf den Gesamtbestand der Untersuchungsgegenstände dieser Fallstudie oder Teilgruppen von ihnen, die während einer Facette unseres Argumentationsgangs behandelt werden, und beanspruchen keinerlei weitergehende Aussagekraft.

Ein Vorteil systematischer Analyseansätze ist, dass sie im Idealfall zu sehr präzisen Resultaten führen können; dem steht allerdings der Nachteil gegenüber, dass wir dafür auf numerische Darstellungsformen der Datierungszeiträume angewiesen sind, die naturgemäß mit klar definierten ‚punktuellen‘ Grenzwerten der Datierungszeiträume arbeiten müssen. Da unser Argumentationsgang im Idealfall auf die Herausarbeitung von chronologischen Reihenfolgen ausgerichtet ist, bietet sich eine numerische Darstellungsform der Chronologiebereiche an – was allerdings die Konsequenz mit sich bringt, dass sich der Komplexitätsgrad der Untersuchung und die Anzahl der benötigten argumentativen Schritte erhöht, weil wir uns mit den hintergründigen Auswirkungen einer Umwandlung einer Darstellungsform von Chronologieangaben in eine andere beschäftigen müssen. Gehen wir von einer numerischen Erfassung von Chronologiewerten aus, begegnen uns durch die zuvor angesprochenen Formulierungen Datierungszeiträume mit (numerisch) unscharf umrissenen Grenzen, die wir bei einer Arbeit mit Analyseverfahren, das auf Datierungszahlen angewiesen ist, erst in feste Grenzen umwandeln müssen. Vollziehen wir eine derartige Umwandlung, ohne uns ihrer Konsequenzen bewusst zu sein, gehen wir ein massives Risiko für Verzerrungen in den herausgearbeiteten Chronologiewert-Relationen ein. Mit Blick auf die methodischen Einschränkungen der Aussa-

---

1 Vgl. z.B. auch Shanks — Tilley 1987, z.B. 26.

gekraft von Datierungsangaben erscheint die Nutzung von Datierungsangaben mit (numerisch) unscharfen Grenzen mehr als verständlich. Es scheint ausgehend vom insgesamt bekannten Quellenbestand und des argumentativen Aufbaus der Datierungsverfahren, auf denen die Chronologiewerte unserer Untersuchungsgegenstände basieren, letztlich unmöglich, methodische Ansätze wie eine Vergleichsdatierung, auf die in vielen Fällen auch die stratigraphische Datierung zurückgeführt werden muss, so zu präzisieren, dass sich Aussagen über die Zugehörigkeit von Herstellungsprozessen zu einzelnen Jahren oder gar noch kürzeren Zeiteinheiten treffen lassen. Objekte mit eigenständiger Datierungsangabe mit einer vergleichsweise kurzfristigen Länge (z.B. Münzen mit entsprechender Legende, Inschriften mit Datumsreferenz) sind klar in der Minderheit. Da die stratigraphische Datierung selbst unter Vernachlässigung aller weiteren Schwierigkeiten wie Zirkulationszeiten der Objekte oder der Schichtenformation durch die Notwendigkeit des Rückgriffs auf vergleichsbasiert datierte Elemente direkt mit dieser Problematik zusammenhängt, bietet auch sie keine gute Alternative zur Lösung des Problems. Durch naturwissenschaftliche Verfahren herausgearbeitete Chronologieangaben, die eine kritische Überprüfung und Diskussion der kulturhistorischen Datierungsansätze ermöglichen würden, lassen sich für unsere Untersuchungsgegenstände in der Sekundärliteratur so gut wie gar nicht antreffen (und auch sie können, nebenbei bemerkt, nur in den wenigsten Fällen jahrgenaue Datierungen liefern). Durch Chronologieangaben, die nicht auf eine Angabe genauer Jahreszahlen ausgerichtet sind, kann das Problem der jahrgetreu präzisen Grenzdefinition eines Chronologiebereichs, die zwangsläufig Aussagen über einzelne Jahre des Grenzbereichs erfordern würde, umgangen werden, was der geschilderten Situation am besten gerecht wird.

Wir befinden uns also in einem Konfliktfeld: unsere Fragestellung legt uns nahe, auf Verfahren mit festen Grenzen zurückzugreifen, um unser Vorhaben überhaupt bewältigbar zu machen; die methodologischen Einschränkungen verbieten uns diesen Ansatz. Einen Ausweg aus diesem Spannungsfeld bietet uns eine eingehendere Auseinandersetzung mit unserem momentanen Verständnis der Chronologiewerte. Dieser Punkt führt uns zu einer lang etablierten Differenzierung zwischen dem Datierungszeitraum und dem ‚Errichtungszeitraum‘ eines Gebäudes, deren Grundkonzeption wir trotz unserer theoretischen Überlegungen und teilweise Relativierungen mit nur leichten Modifikationen in den Argumentationsgang dieser Arbeit übernehmen können. Der Begriff Errichtungszeitraum bezeichnet nach üblichem Gebrauch den historischen Zeitbereich, in dem die Errichtung (und/der Planung – je nach Definition) eines Gebäudes ‚tatsächlich‘ (i.e. in der ‚historischen Realität‘) erfolgt ist. In der zuvor vorgeschlagenen theoretischen Sprache gesprochen würden in diesem Fall

die Chronologiewerte mit dem Aspekt ‚real‘ in Bezug stehen. Der Datierungszeitraum bezeichnet aus einer derartigen Perspektive hingegen einen Zeitbereich, der mit den gleichen Chronologiewerten versehen ist oder sein kann, sich aber nicht auf eine ‚historische Realität‘ bezieht, sondern auf die Aussagen der modernen Forschung. Das angestrebte Ziel der methodischen Datierung ist bei einem derartigen Verständnis, die Chronologiewerte des Datierungszeitraums mit denen des Errichtungszeitraums in Einklang zu bringen, und erstere im Idealfall mit dem Prädikat ‚real‘ als Komplementärelement zum Prädikat ‚konstruiert‘ bzw. beobachterdependent zu versehen (was allerdings aufgrund der bekannten epistemologischen Einschränkungen aus dieser Perspektive betrachtet nur in Form einer Prämisse bzw. einer Definition möglich ist.). Die einzige Modifikation, die sich durch meinen theoretischen Standpunkt ergibt, betrifft die Charakterisierung des ‚Errichtungszeitraums‘. Basierend auf den Ausführungen der letzten Kapitel binden wir unsere Chronologiewerte nicht an eine ‚real-historische Errichtung‘, sondern an einen von uns beobachteten Zustand an, dessen ‚Außengrenze‘ wir bestimmt haben. Wir setzen also keine weitere Charakterisierung dieses Zustandes (beispielsweise als ‚Errichtung‘) voraus, sondern betrachten diesen zunächst einmal ‚nur‘ als unseren Bezugspunkt auf das Gebäude bzw. die Verhältnisregelung bei der Zuschreibung der Chronologiewerte. Wir werden uns an späterer Stelle eingehender mit der Problematik der Beschaffenheit dieser Werte befassen. Zum momentanen Zeitpunkt werden wir lediglich von uns formulierte Chronologiewerte an von uns bestimmte Zustände anbinden und diese Werte trotz ihrer inhaltlichen Beschaffenheit nicht auf ein übergreifendes Prinzip beziehen. Wir werden sie nach aktuellem Stand ‚nur‘ als potentiell rein beobachterdependente Zahlen behandeln, die wir mit den von uns betrachteten Stationen in Verbindung bringen – und die wir daher auch modifizieren können, solange wir diese Modifikationen in unsere späteren Diskussionen und Argumentationsgänge einbeziehen.

Auf dieser Basis können und werden wir in den folgenden Ausführungen ein Analyseverfahren anwenden, das sowohl auf feste Grenzen zurückgreifen kann, diese aber auch relativiert. Dieses Verfahren umfasst mehrere Schritte. Zunächst werden wir die Datierungsangaben von Bereichen mit unscharfen Grenzen nach einem eindeutig bestimmten Schema zu solchen mit festen Grenzen umwandeln. Da die kürzesten Datierungszeiträume, zu denen unter anderem fast alle Zeitfenster der historischen Ereignisse gehören, ein Jahr umfassen und dies zudem einem heute hauptsächlich üblichen Schema zur Erfassung von chronologischen Sequenzen entspricht<sup>2</sup> werden wir diese Zeiteinheit als kleinste Einheit

---

<sup>2</sup> Eine alternative Variante wäre eine Darstellung in Epochen, die nicht mit Jahreszahlen, sondern mit bestimmten Begrifflichkeiten (z.B. Klassik, Mittelalter, Hellenismus, au-

## Chronologiewerte

dieser Schematik festlegen.

Die Umwandlung der Chronologiebereiche ist an der nachfolgend geschilderten Zeitfenster-Methode ausgerichtet. Alle Angaben, die sich auf ein Jahrhundert oder dessen Viertel oder Hälften beziehen, werden folgendermaßen umgewandelt:

- 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  400 – 301 v.u.Z.
- 1. Vrtl. 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  400 – 376 v.u.Z.
- 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  400 – 351 v.u.Z.

Für alle Angaben, die sich auf die Mitte eines Jahrhunderts oder dessen zentrale Jahrzehnte beziehen, sind die mittleren beiden Zeitfenster der Jahrhundert-einteilung relevant, wohingegen für Formulierungen wie „Anfang/frühes 4. Jh. v.u.Z.“ und „Ende/spätes 4. Jh. v.u.Z.“ oder „erste/letzte Jahrzehnte“ jeweils das erste bzw. letzte Zeitfenster der Jahrhundertunterteilung berücksichtigt werden soll. Aus dieser Vorgehensweise resultieren folgende Definitionen:

- Anfang / frühes / erste Jahrzehnte 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  400 – 376 v.u.Z.
- Mitte / zentrale Jahrzehnte 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  375 – 326 v.u.Z.
- Ende / spätes / letzte Jahrzehnte 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  325 – 301 v.u.Z.

Zuletzt sind wenige Angaben zu berücksichtigen, die sich auf Jahrhundertdrittel beziehen. Diese werden gemäß der allgemeinen Rundungsregeln folgendermaßen behandelt<sup>3</sup>:

- 1. Drtl. 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  400 – 368 v.u.Z.
- 2. Drtl. 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  367 – 334 v.u.Z.
- 3. Drtl. 4. Jh. v.u.Z.  $\triangleq$  333 – 301 v.u.Z.

---

gusteisch(e Regentschaft)) versehen sind. Eine der großen Schwierigkeiten beim Umgang mit diesen Epochen liegt in der Zuordnung von Ereignissen, deren Charakteristika nicht zum konstituierenden Aspekt der Epochenbildung (z.B. eine bestimmte Art der Skulpturgestaltung) passen, zu der jeweiligen Epoche, womit die Situation exakt deckungsgleich mit der angesprochenen Chronologieformulierungen der hier berücksichtigten ist. Ein Rückgriff auf Epochen zur weiteren Gliederung der Analyse erscheint damit ungeeignet.

<sup>3</sup> Das erste Drittel des Jahrhunderts entspricht  $33\bar{3}$ , was gemäß der Rundungsregeln abzurunden ist, wohingegen das zweite Drittel im Wert  $66\bar{6}$  resultiert, was aufzurunden ist.

Die für das Heiligtum von S. Pietro di Cantoni von Saepinum (Kat. 163) getätigte Formulierung des fortgeschrittenen Jahrhunderts wird auf die zweite Jahrhunderthälfte bezogen. Getrennt anzusprechen ist lediglich ein Tempel aus dem Heiligtum von Monte Torre Maggiore (Kat. 77), für dessen Datierung ausschließlich die Epochenbezeichnung „spätrepublikanisch“ angegeben wird. Da es sich um einen Einzelfall handelt, soll an dieser Stelle auf eine Diskussion des Epochenbegriffs verzichtet und auf den eher weit gefassten Zeitraum des 2.-1. Jh. v.u.Z. ohne Berücksichtigung eventueller politischer Ereignisse, die aufgrund der hier gewählten Vorgehensweise ohnehin keine Auswirkungen auf die Zeitfensterzuordnung hätten, zurückgegriffen werden.

Basierend auf diesen Überlegungen können die aus der Umwandlung resultierenden Chronologiebereiche, Charakterisierungen und Gewichtungen der Datierungsangaben, die wir in der Analyse dieser Fallstudie nutzen werden, gemeinsam mit der Relevanz der Befunde für den Gesamtargumentationsgang in der folgenden tabellarischen Übersicht zusammengestellt werden<sup>4</sup>. Gebäude, deren Relevanz für den Gesamtargumentationsgang unsicher ist, sind mit einem \* hinter dem jeweiligen Gebäudenamen gekennzeichnet.

Bauwerk	Zeitraum	Datierung	
		Art	Gruppe
Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 36 (Kat. 95)	425-376	<i>terminus ad quem</i>	C
Vibo Valentia, Heiligtum von loc. Cofino (Kat. 191)	425-376	<i>terminus ad quem</i>	C
Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. Edificio Quadrato* (Kat. 26)	400-351	<i>terminus post quem</i>	C

<sup>4</sup> Bei einigen Datierungsangaben von Bauten in Cosa und Ostia werden bereits in der Sekundärliteratur Zahlenwerte angegeben, deren Grenzen oftmals so gewählt sind, dass sie der hier gewählten Vorgehensweise um genau ein Jahr widersprechen (150 als unterer Grenzwert statt 151). Um Verzerrungen bei der Zeitfensterzuordnung zu vermeiden, werden diese Grenzwerte jeweils an die hier gewählte Vorgehensweise angepasst, da der alternative Fall in Analysestrang 2 enthalten ist.

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 1* (Kat. 164)	400-351	<i>terminus ad quem</i>	C
San Chirico Nuovo, Heiligtum, Gebäude 2* (Kat. 164)	400-351	<i>terminus ad quem</i>	C
Paestum, Südheiligtum, Tempio Italico (Kat. 95)	400-301	<i>terminus post quem</i>	A
Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio* (Kat. 78)	400-301	<i>terminus ad quem</i>	C
Tarentum, Heiligtum von Fondo Giovinazzi* (Kat. 175)	400-301	<i>terminus post quem</i>	A
Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina (Kat. 75)	400-201	<i>terminus ad quem</i>	B
Egnatia, Tempel auf der sog. Akropolis (Kat. 51)	400-201	<i>terminus post quem</i>	C
Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera (Kat. 194)	400-201	<i>terminus post quem</i>	C
Santa Palomba, <i>sacellum</i> * (Kat. 166)	400-1	<i>terminus ad quem</i>	C



Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129)	396-392	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160)	388	<i>terminus ad quem</i>	A
Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano* (Kat. 181)	375-326	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Concordia* (Kat. 154)	367	<i>terminus post quem</i>	A
Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiae, Tempel B (Kat. 67)	350-301	<i>terminus ad quem</i>	B
Capaccio, Heiligtum von Foce del Sel, sog. <i>thesauros</i> * (Kat. 26)	350-301	<i>terminus post quem</i>	A
Ostia, <i>basilica</i> (?)* (Kat. 92)	350-301	<i>terminus ad quem</i>	B
Pyrgi, Südheiligtum* (Kat. 120)	350-301	<i>terminus post quem</i>	C
Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios (Kat. 96)	350-276	<i>terminus post quem</i>	A

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Paestum, Südheiligtum, Tempel Nr. 14 (Kat. 95)	350-268	<i>terminus post quem</i>	C
Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148)	345-344	<i>terminus ad quem</i>	A
Castrum Inui, sog. Heiligtum des Inuus (Kat. 30)	325-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64)	325-301	<i>terminus post quem</i>	A
Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, sog. Tempio Italico (Kat. 89)	325-301	<i>terminus ad quem</i>	C
Fregellae, Tempel am Forum (Kat. 56)	325-276	<i>terminus ad quem</i>	B
Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges (Kat. 182)	325-276	<i>terminus ad quem</i>	C
Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis (Kat. 83)	325-276	<i>terminus post quem</i>	C
Paestum, <i>curia-comitium</i> (Kat. 97)	325-276	<i>terminus post quem</i>	A

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Paestum, Südheiligtum, Amphiprostylos (Kat. 95)	325-276	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel C (Kat. 126)	325-276	<i>terminus ad quem</i>	B
Velia, Heiligtum auf der sog. Akropolis (Kat. 189)	325-276	<i>terminus post quem</i>	A
Herakleia, Heiligtum von Valle del Varatizzo* (Kat. 60)	325-276	<i>terminus ad quem</i>	C
Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta* (Kat. 171)	325-276	<i>terminus ad quem</i>	B
Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 16 (Kat. 95)	300-251	<i>terminus post quem</i>	C
Collina di Serra Città, Heiligtum von loc. Colla* (Kat. 35)	350-251	<i>terminus post quem</i>	A
Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale, Tempel (Kat. 192)	325-201	<i>terminus ad quem</i>	B
Paestum, sog. korinthisch-dorischer Tempel (Kat. 98)	325-201	<i>terminus post quem</i>	A

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Aricia, Heiligtum von loc. Casaletto* (Kat. 15)	325-201	<i>terminus ad quem</i>	C
Velia, sog. Area Sacra Nr. 6* (Kat. 190)	325-201	<i>terminus post quem</i>	A
Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel A (Kat. 111)	325-151	<i>terminus post quem</i>	A
Musarna, Tempel der <i>insula</i> C (Kat. 81)	325-1	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Salus (Kat. 124)	306-302	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128)	304	<i>terminus ad quem</i>	A
Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo* (Kat. 42)	300-276	<i>terminus ad quem</i>	B
Cuma, sog. Capitolium (Kat. 49)	300-251	<i>terminus post quem</i>	A
Aesernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo (Kat. 1)	300-201	<i>terminus ad quem</i>	B

Bauwerk	Zeitraum	Datierung	
		Art	Gruppe
Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza (Kat. 9)	300-201	<i>terminus ad quem</i>	C
Ameria, Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale (Kat. 11)	300-201	<i>terminus ad quem</i>	C
Civita di Tricarico, Tempel P (Kat. 33)	300-201	<i>terminus post quem</i>	A
Ortona, Forum (Kat. 90)	300-201	<i>terminus post quem</i>	C
Minturnae, sog. Capitolium (Kat. 70)	300-201	<i>terminus post quem</i>	C
Metapontum, Stadtheiligtum (Kat. 69)	300-201	<i>terminus post quem</i>	C
Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari (Kat. 80)	300-201	<i>terminus ad quem</i>	C
Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel A (Kat. 126)	300-201	<i>terminus ad quem</i>	B
Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio, Gebäude I* (Kat. 168)	300-201	<i>terminus post quem</i>	A

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Sena Gallica, Heiligtum in der via Baroccio, Gebäude II* (Kat. 168)	300-201	<i>terminus post quem</i>	A
Tusculum, <i>basilica</i> * (Kat. 183)	300-201	<i>terminus post quem</i>	C
Signia, sog. Heiligtum der Iuno Moneta (Kat. 169)	300-176	<i>terminus post quem</i>	C
Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“* (Kat. 99)	300-176	<i>terminus ad quem</i>	C
Canosa, Tempel von S. Leucio (Kat. 25)	300-151	<i>terminus post quem</i>	C
Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo, Tempel A (Kat. 63)	300-151	<i>terminus ad quem</i>	C
Alba Fucens, Tempel auf dem Colle Pettorino (Kat. 3)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Casentino, Tempel von loc. Casalicchio (Kat. 28)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Casentino, Tempel von loc. L'Acquaro (Kat. 29)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	B

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Lucus Feroniae, Heiligtum (Kat. 68)	300-101	<i>terminus post quem</i>	C
Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, Tempietto (Kat. 89)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude A-B-C-L (Kat. 100)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Volsinii Novi, Tempel von Poggio Casetta (Kat. 195)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel B (Kat. 197)	300-101	<i>terminus post quem</i>	A
Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo* (Kat. 2)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Aufinum, Heiligtum* (Kat. 19)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Chieti, Santuario del Pozzo (Kat. 31)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Cora, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva* (Kat. 36)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Puteoli, sog. Capitolium* (Kat. 119)	300-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Ortona, Tempel B (Kat. 91)	300-1	<i>terminus post quem</i>	A
Monte Aquilente, Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo* (Kat. 74)	300-1	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136)	295-291	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132)	294	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143)	294	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137)	293	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151)	293	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Aesculapius in Insula* (Kat. 125)	293	<i>terminus post quem</i>	A



Bauwerk	Zeitraum	Datierung	
		Art	Gruppe
Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel des Ianus (Kat. 122)	280-240	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Spes (Kat. 122)	278-234	<i>terminus ad quem</i>	A
Cosa, <i>curia-comitium</i> (Kat. 43)	275-251	<i>terminus post quem</i>	A
Pompeii, Heiligtum von S. Abbondio (Kat. 105)	275-226	<i>terminus post quem</i>	A
Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel C* (Kat. 177)	275-226	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Tempel der Tellus in Carinis (Kat. 140)	268	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Pales* (Kat. 123)	267	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138)	259	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135)	258-218	<i>terminus ad quem</i>	A

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127)	252-232	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem* (Kat. 139)	251-211	<i>terminus ad quem</i>	A
Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (Kat. 27)	250-201	<i>terminus ad quem</i>	C
Monte Torre Maggiore, Heiligtum, Tempel A (Kat. 77)	250-201	<i>terminus post quem</i>	C
Musarna, Tempel der <i>insula</i> F (Kat. 82)	250-176	<i>terminus post quem</i>	C
Urvinum Hortense, Heiligtum (Kat. 186)	250-176	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131)	233	<i>terminus ad quem</i>	A
Alba Fucens, <i>comitium</i> (Kat. 5)	233-201	<i>terminus post quem</i>	C
Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel B (Kat. 111)	225-76	<i>terminus post quem</i>	A

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello, Tempel B (Kat. 101)	225-176	<i>terminus post quem</i>	A
Populonia, Heiligtum auf der sog. Akropolis, Tempel C (Kat. 111)	225-176	<i>terminus post quem</i>	C
Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis (Kat. 161)	225-176	<i>terminus post quem</i>	C
Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre, sog. Tempio Maggiore (Kat. 167)	225-176	<i>terminus ad quem</i>	C
Volsinii Novi, Heiligtum von Poggio Moscini (Kat. 196)	225-176	<i>terminus post quem</i>	A
Cosa, Forum (Kat. 44)	225-175	<i>terminus post quem</i>	A
Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore, sog. Tempio Maggiore (Kat. 85)	225-101	<i>terminus post quem</i>	C
Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore, sog. Tempio Minore (Kat. 85)	225-101	<i>terminus post quem</i>	C
Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo, <i>porticus</i> (Kat. 176)	225-101	<i>terminus ad quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Buccino, Heiligtum von San Mauro* (Kat. 22)	225-101	<i>terminus post quem</i>	A
Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel A* (Kat. 177)	225-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel D* (Kat. 177)	225-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel B* (Kat. 177)	225-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142)	217-215	<i>terminus ad quem</i>	C
Roma, Tempel der Mens (Kat. 141)	217-217	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Concordia in Capitolio* (Kat. 130)	216	<i>terminus ad quem</i>	A
Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Ma- ria di Palazzo, Tempel B (Kat. 63)	215-212	<i>terminus post quem</i>	A
Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino* (Kat. 10)	210-200	<i>terminus post quem</i>	C

Bauwerk	Zeitraum	Datierung	
		Art	Gruppe
Cosa, <i>basilica</i> (Kat. 45)	210-156	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134)	207-191	<i>terminus ad quem</i>	A
Cosa, Heiligtum der Arx, Tempel D (Kat. 47)	205-160	<i>terminus post quem</i>	A
Cosa, Hafentempel (Kat. 46)	205-160	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157)	204-194	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Magna Mater (Kat. 132)	204-191	<i>terminus post quem</i>	A
Formia, Heiligtum von Colle di Castellone (Kat. 54)	200-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Tibur, Heiligtum auf der Akropolis, sog. Tempio Rettangolare (Kat. 179)	200-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Reate, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua* (Kat. 121)	200-76	<i>terminus ad quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Cures Sabini, Tempel am Forum (Kat. 50)	200-51	<i>terminus ad quem</i>	B
Superaequum, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso (Kat. 174)	200-26	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155)	200-194	<i>terminus ad quem</i>	A
Minturnae, Forum (Kat. 71)	200-187	<i>terminus post quem</i>	A
Fregellae, <i>curia-comitium</i> * (Kat. 57)	200-176	<i>terminus ad quem</i>	C
Villa San Silvestro, sog. Tempio Principale, Platzrahmung (Kat. 192)	200-151	<i>terminus post quem</i>	C
Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione (Kat. 114)	200-151	<i>terminus ad quem</i>	B
Teanum Sidicinum, Heiligtum von loc. Loreto, Tempel E (Kat. 177)	200-151	<i>terminus post quem</i>	A
Rusellae, <i>basilica</i> (?)* (Kat. 162)	200-151	<i>terminus ad quem</i>	C

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Aricia, Tempel von loc. Orto di Mezzo (Kat. 16)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Villa San Silvestro, sog. Tempio a Doppia Cella (Kat. 193)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Norba, sog. Heiligtum der Iuno Lucina (Kat. 86)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempio dell'Ara Rotonda (Kat. 93)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	A
Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello, Tempel A (Kat. 101)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Paestum, Südheiligtum, Tempietto Nr. 15 (Kat. 95)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempel A (Kat. 197)	200-101	<i>terminus post quem</i>	A
Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra, Edificio 1* (Kat. 12)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie, Gebäude C* (Kat. 67)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle* (Kat. 72)	200-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Liternum, sog. Capitolium* (Kat. 65)	200-101	<i>terminus post quem</i>	A
Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma (Kat. 79)	200-1	<i>terminus ad quem</i>	C
Monte Torre Maggiore, Heiligtum, Tempel B (Kat. 77)	200-1	<i>terminus post quem</i>	C
Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia, Gebäude D-E (Kat. 100)	200-1	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122)	197-194	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Bellona in Circo* (Kat. 133)	196	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158)	196-194	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150)	192	<i>terminus ad quem</i>	A



Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Roma, Tempel der Pietas (Kat. 153)	191-181	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel der Lares Permarini (Kat. 126)	190-179	<i>terminus ad quem</i>	A
Cosa, Heiligtum der Arx, sog. Capitolium (Kat. 47)	190-151	<i>terminus post quem</i>	A
Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146)	187-179	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, Tempel der Iuno Regina (Kat. 152)	187-179	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Basilica Porcia (Kat. 156)	184	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144)	184-181	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145)	180-173	<i>terminus ad quem</i>	A
Cosa, Tempel B (Kat. 48)	175-151	<i>terminus post quem</i>	A

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung	
		Art	Gruppe
Gabii, sog. Heiligtum der Iuno Gabina (Kat. 59)	175-126	<i>terminus ad quem</i>	B
Auximum, Forum (Kat. 20)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Calatia, Forum (Kat. 23)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Potentia, Tempel des Iupiter, <i>aedes</i> (Kat. 113)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Fundi, Tempel des Iupiter* (Kat. 58)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Pisaurum, Forum* (Kat. 103)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Potentia, Forum* (Kat. 112)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Sinuessa, Forum* (Kat. 170)	174	<i>terminus ad quem</i>	A
Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73)	173-168	<i>terminus ad quem</i>	A

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Roma, Basilica Sempronia (Kat. 149)	169	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147)	150-130	<i>terminus ad quem</i>	A
Alba Fucens, <i>basilica</i> (Kat. 6)	150-101	<i>terminus post quem</i>	A
Ancona, Tempel unter der Kathedrale von S. Ciriaco (Kat. 13)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella (Kat. 24)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Civita di Tricarico, Heiligtum auf der Akropolis (Kat. 34)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Nogna, Heiligtum von loc. Caipicch (Kat. 84)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Pompeii, sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Aesculapius (Kat. 108)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Pompeii, sog. Tempel des Iupiter (Kat. 107)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Saepinum, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni (Kat. 163)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Ferentino, <i>curia</i> (?)* (Kat. 53)	150-101	<i>terminus post quem</i>	C
Praeneste, <i>basilica</i> (?)* (Kat. 115)	150-101	<i>terminus ad quem</i>	C
Tusculum, <i>curia</i> (?)* (Kat. 184)	150-101	<i>terminus post quem</i>	C
Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo (Kat. 188)	150-101	<i>terminus post quem</i>	C
Cora, sog. Tempel des Hercules (Kat. 37)	150-80	<i>terminus ad quem</i>	B
Pompeii, <i>basilica</i> (Kat. 106)	150-76	<i>terminus post quem</i>	A
Praeneste, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Kat. 116)	150-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia (Kat. 187)	150-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello, Tempietto (Kat. 197)	150-76	<i>terminus post quem</i>	A
Potentia, Tempel des Iupiter, archäologischer Befund* (Kat. 113)	150-76	<i>terminus post quem</i>	A

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Ardea, <i>basilica</i> * (Kat. 14)	150-51	<i>terminus post quem</i>	C
Liternum, sog. <i>basilica</i> * (Kat. 66)	150-51	<i>terminus post quem</i>	A
Privernum, sog. Capitolium* (Kat. 118)	150-51	<i>terminus ad quem</i>	C
Atessa, Heiligtum von loc. Passo Porcari (Kat. 18)	150-1	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, <i>porticus</i> (Kat. 152)	146	<i>terminus ad quem</i>	A
Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159)	145-142	<i>terminus ad quem</i>	A
Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109)	130-120	<i>terminus post quem</i>	C
Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21)	125-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32)	125-101	<i>terminus post quem</i>	C

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Herculaneum, sog. <i>sacellum</i> B* (Kat. 61)	125-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules (Kat. 7)	125-76	<i>terminus post quem</i>	A
Alba Fucens, Tempel in der Via del Miliario (Kat. 8)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Aricia, Tempel unter der Chiesa di S. Nicola (Kat. 17)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus (Kat. 76)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Thurium, <i>basilica</i> (Kat. 178)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Cora, sog. Tempel der Dioskuren (Kat. 38)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Fabrateria Nova, Heiligtum, Tempel A (Kat. 52)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Fabrateria Nova, Heiligtum, Tempel B (Kat. 52)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Fabrateria Nova, Heiligtum, Tempel C (Kat. 52)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Formia, <i>curia</i> (Kat. 55)	125-51	<i>terminus ad quem</i>	B
Norba, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (Kat. 87)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempio Tetrastilo (Kat. 93)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola (Kat. 102)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	B
San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato (Kat. 165)	125-76	<i>terminus post quem</i>	A
Interamnia Praetuttiorum, Heiligtum (Kat. 62)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Amplero, Heiligtum (?) von La Giostra, Edificio 2* (Kat. 12)	125-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Ostia, Area Sacra dei Templi Repubblicani, sog. Tempel des Hercules (Kat. 93)	125-51	<i>terminus ad quem</i>	B
Ostia, Tempel in der via dei Molini (Kat. 94)	125-51	<i>terminus ad quem</i>	B

Chronologiewerte

Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Suasa, Heiligtum, Rundtempel (Kat. 172)	125-51	<i>terminus post quem</i>	A
Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (Kat. 180)	125-51	<i>terminus ad quem</i>	C
Suasa, Heiligtum, rechteckiger Tem- pel* (Kat. 172)	125-51	<i>terminus post quem</i>	A
Tusculum, sog. Tempel des Merkur* (Kat. 185)	125-51	<i>terminus ad quem</i>	B
Corfinium, Heiligtum von loc. S. Ippolito* (Kat. 40)	125-26	<i>terminus ad quem</i>	B
Sulmo, sog. Heiligtum des Hercules Curinus* (Kat. 173)	125-26	<i>terminus ad quem</i>	C
Tibur, Heiligtum auf der Akropolis, sog. Tempio Rotondo (Kat. 179)	125-1	<i>terminus ad quem</i>	B
Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110)	110-101	<i>terminus ad quem</i>	B
Roma, Heiligtumskomplex im Ge- biet des Largo Argentina, Tempel B (Kat. 126)	101-76	<i>terminus post quem</i>	A



Bauwerk	Zeitraum	Datierung Art	Gruppe
Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre, sog. Tempio Minore (Kat. 167)	100-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Cora, <i>basilica</i> (?)* (Kat. 39)	100-76	<i>terminus ad quem</i>	C
Tarracina, Heiligtum von Monte S. Angelo, sog. Tempio Grande (Kat. 176)	100-51	<i>terminus ad quem</i>	C
Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, sog. Tempio Romano (Kat. 89)	100-1	<i>terminus ad quem</i>	C
Prezza, <i>templum</i> Bonae Deae (Kat. 117)	100-1	<i>terminus ad quem</i>	C
Corfinium, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie (Kat. 41)	100 v.u.Z.- 99 u.Z.	<i>terminus ad quem</i>	B
Nuceria Alfaterna, Heiligtum* (Kat. 88)	100 v.u.Z.- 99 u.Z.	<i>terminus ad quem</i>	C

**Tabelle 6: Berücksichtigte architektonische Anlagen**

Einer der Vorteile einer derartigen, zugegebenerweise schematischen Übersicht ist, dass sie uns einen gebündelten Überblick über das Gesamtbild der argu-

mentativen Möglichkeiten und Risiken in Zusammenhang mit den einzelnen Strukturen ermöglicht, ohne durch zu viele einzelfallspezifische Details abgelenkt zu werden. Dabei zeichnen sich einige Punkte ab, die sowohl in der weiteren Untersuchung als auch in der abschließenden Auswertung berücksichtigt werden müssen. 176 der 240 architektonischen Anlagen (73.33%) können ohne weitere Einschränkungen in die Untersuchung einbezogen werden, bei den übrigen 64 Gebäuden (26.67%) bleiben aufgrund der an früherer Stelle aufgelisteten Gründe Unsicherheiten, ob sie die Selektionskriterien dieser Fallstudie erfüllen. Die Gründe für die Zweifel liegen teilweise in einer nicht ausreichenden Dokumentation der Gebäudereste, teilweise in Einschränkungen der Überlieferungslage und nur in wenigen Fällen im inhaltlichen Bereich. Der geringe Anteil der letztgenannten Gruppe ist vor dem Hintergrund der angesprochenen Schwierigkeiten bei einem unkritischen Rückgriff auf derartige Aspekte zu sehen. Berücksichtigt man die unterschiedlichen Gewichtungsstufen der Datierungsangaben, die das Risikopotential der für die Datierung genutzten Argumentationen für unseren Gesamtargumentationsgang in schematischer Form widerspiegeln, wird die Aussagekraft eines Bildes, das unter Berücksichtigung aller der bisher genannten Faktoren herausgearbeitet wird, deutlicher abgeschwächt. In Tabelle 7 sind die Verteilungszahlen der Gewichtungsstufen und des Berücksichtigungsgrades der Ereignisse für den Gesamtargumentationsgang zusammengestellt. Der Anteil der Befunde, deren Datierungszeitraum ohne Einschränkungen in den Argumentationsgang eingebunden werden kann (Gewichtungsstufe A), liegt mit 81 von 240 Gebäudeerrichtungen lediglich bei 33.75%. Berücksichtigt man ferner den Umstand, dass 44 der 81 Bauwerke dieser Gruppe (54.32%) in Rom liegen<sup>5</sup> und aus den meisten übrigen Städten nur einzelne oder wenige Bauwerke in der Untersuchung berücksichtigt werden, wird der wenig repräsentative Charakter aller Aussagen, die ausschließlich auf dieser Gruppe an Gebäudeerrichtungen basieren, zusätzlich betont. 60.49% dieser Datierungszeiträume können als *terminus ad quem* charakterisiert werden, die übrigen 39.51% sind als *terminus post quem* zu verstehen.

Lediglich bei 34.59% der übrigen 159 Baumaßnahmen resultieren Einschränkungen bei der Aussagekraft der Datierung aus Risiken bei der Kombination der Datierungsargumentation mit der Gesamtargumentation dieser Fallstudie

---

<sup>5</sup> Der naheliegende Rückschluss, diesen Umstand auf die bereits angesprochene Fokussierung der Schriftquellen und das aus ihr resultierende Ungleichgewicht zurückzuführen, ist aufgrund der Notwendigkeit einer Ablehnung von Argumenten *ex negativo* problematisch, zumal sich bei einer ausschließlichen Betrachtung der archäologisch bezeugten Reste kein großer Unterschied zwischen Rom und einigen anderen Städten mit mehreren berücksichtigten Tempeln (z.B. Cosa, Pompeji) ergibt. Trotzdem sollte zumindest am Rande auf die Koinzidenz der beiden Faktoren hingewiesen werden.

(Gewichtungsstufe B). Bei den übrigen 65.41% dieser Gruppe und damit immerhin bei 43.15% des Gesamtbestandes aller berücksichtigten Baumaßnahmen führen Schwächen in der Publikationslage und ihrer Darstellungen zu mitunter massiven Einschränkungen bei der Aussagekraft der getätigten Datierungsaussagen<sup>6</sup>.

	Gewichtungsgruppe		
	A	B	C
<i>terminus ad quem</i>	49	55	54
<i>terminus post quem</i>	32	—	50

**Tabelle 7: Zahlen der Datierungszeiträume nach Charakterisierung und Gewichtung**

Bei diesem hohen Wert erscheint eine Verbesserung der Publikationsstandards wünschenswert, auch wenn situationsspezifische Einschränkungen insbesondere bei kleineren Befunden selbstredend zu berücksichtigen sind.

Entscheidend ist aber, dass mit dieser Situation gearbeitet werden muss, da sie sich insbesondere bei älteren Arbeiten, deren Grabungen oder sogar behandelte Befunde heute nicht mehr in dieser Form zugänglich sind, nicht mehr ändern lässt. Aus diesem Grund wird es nötig, alternative Lösungsansätze zu finden, wenn man die durchaus bestehende Problematik, deren Tragweite sich im nächsten Kapitel noch stärker abzeichnen wird, ernst nehmen, aber dennoch nicht alle von ihr betroffenen Befunde aus der weiteren Arbeit ausschließen will. In dieser Gruppe aus insgesamt 180 Gebäuden, deren Datierungszeitraum einer der beiden Gewichtungsgruppen B oder C zugeordnet werden muss, können 68.75% der Chronologieangaben als *terminus ad quem* verstanden werden, 31.25% sind als *terminus post quem* zu charakterisieren.

Blickt man auf die Zahlen der Datierungsangaben, fällt die sehr hohe Anzahl an Chronologiebereichen mit Längen von teilweise deutlich über 25 Jahren und/oder einer offenen Grenze auf. Viele dieser Zeiträume weisen zudem teilweise sehr große Überlappungszeiträume auf, was die Erstellung einer festen Reihenfolge, wie wir bereits gesehen haben, unmöglich macht. Eine Arbeit mit Fallunterscheidungen ist aufgrund der hohen Anzahl der denkbaren Varianten bei einem Gesamtbestand von 240 Gebäudeerrichtungen zwar theoretisch möglich, aber wenig erfolgversprechend. Diese Problematik wird dadurch verstärkt, dass sich unter den Datierungsangaben Chronologiebereiche mit un-

<sup>6</sup> Berücksichtigt man, dass die Einordnung der stratigraphischen Datierungsargumentationen, in deren Rahmen nur einzelne Objekte und nicht das komplette Fundspektrum explizit genannt und chronologisch verortet werden, in Gewichtungsstufe A bereits eine Konzession an die spezifischen Charakteristika des Argumentationsgangs dieser Fallstudie darstellt, liegt der eigentliche Wert nochmals deutlich höher.

terschiedlichen Charakteristika befinden, die bei Versuchen, die Werte zu sortieren, unterschiedlich behandelt werden müssen. Die Datierungsbereiche, die als *terminus ad quem* charakterisiert werden können, weisen zwei fest definierte Grenzen auf und können daher nach dem Sortierverfahren unseres Fallbeispiels bearbeitet werden. *Terminus post quem*-Angaben verfügen hingegen über nur eine feste Grenze und einen offenen Bereich auf ihrer anderen Seite, der in den meisten Fällen in Ermangelung weiterer Hinweise nicht näher eingegrenzt werden kann. In Ermangelung eines zweiten Fixpunktes kann daher die Länge des Überlappungsbereiches des unteren Endes ihres Chronologiebereichs mit denen anderer Anlagen nicht bestimmt werden, womit nur Teile ihres Datierungszeitraums nach dem Sortierverfahren des Fallbeispiels behandelt werden können. Von dieser Problematik sind 82 der 240 architektonischen Anlagen und eine Verhältnisregelung betroffen.

Durch die Umwandlung der Datierungsangaben in durch Zahlen beschriebene Wertebereiche wurden sie mit numerisch eindeutig bestimmten Grenzwerten versehen, deren Aussagekraft aufgrund der bereits angesprochenen methodischen Möglichkeiten und Grenzen unserer Datierungsverfahren als kritisch zu bewerten ist. Bei einer Arbeit mit einer umfassenden Analyse sollte das reine Sortierverfahren, das auf eine Suche nach eventuellen Reihenfolgen ausgerichtet ist, daher um ein Verfahren ergänzt werden, das diese letztlich willkürliche Grenzwertdefinition wieder relativiert. Mein Vorschlag für ein derartiges Verfahren ist, die Gesamtanalyse trotz der Nutzung einzelner Jahre als kleinste chronologische Einheit anhand von Zeitfenstern zu vollziehen, denen die Datierungszeiträume der Gebäude zugeordnet werden. Basierend auf dem mehrheitlichen Charakter und Präzisionsgrad der vorgeschlagenen Datierungsangaben soll die Länge dieser Zeitfenster auf 25 Jahre festgelegt werden. Um dem Grenzziehungsproblem zu begegnen, werden wir die Analyse nicht nur anhand eines Analysestrangs aus einer sequentiellen Folge dieser Zeitfenster durchführen, sondern der Zeitfenstereinteilung nach Vierteljahrhunderten einen zweiten Analysestrang gegenüberstellen, in dem die 25-Jahr-Zeitfenster so angeordnet sind, dass ihre Zeitbereiche die Fenster von Analysestrang 1 partiell überlappen. Da wir mit zwei Analysesträngen arbeiten werden, werden wir die Grenzpunkte der Zeitfenster von Analysestrang 1 um die Hälfte ihrer Länge zu denen von Analysestrang verschieben. Damit ergeben sich basierend auf einer Aufteilung des Untersuchungszeitraums in Zeitfenster mit einer Länge von 25 Jahren für die beiden angesprochenen Analysestränge die in Tabelle 8 zusammengestellten Einteilungen<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Der eigentliche Mittelwert 12,5 wurde gemäß der generell genutzten Vorgehensweise aufgerundet, wobei der obere Wert immer dem späteren Zeitfenster zugeordnet wird.

Zeitfenster	Analysestrang 1	Analysestrang 2
ZF 1	400 – 376	413 – 389
ZF 2	375 – 351	388 – 364
ZF 3	350 – 326	363 – 339
ZF 4	325 – 301	338 – 314
ZF 5	300 – 276	313 – 289
ZF 6	275 – 251	288 – 264
ZF 7	250 – 226	263 – 239
ZF 8	225 – 201	238 – 214
ZF 9	200 – 176	213 – 189
ZF 10	175 – 151	188 – 164
ZF 11	150 – 126	163 – 139
ZF 12	125 – 101	138 – 114
ZF 13	100 – 76	113 – 88

**Tabelle 8: Chronologiebereiche der 25-Jahr-Zeitfenster**

lungen den Zeitfenstern beider sequentieller Folgen an Zeitabschnitten (ab hier: Analysestränge) zuordnen. Dabei werden wir die jeweiligen Datierungszeiträume mit allen Zeitfenstern eines Analysestrangs in Verbindung bringen, mit denen er Überlappungen aufweist – ungeachtet der Frage, ob das Zeitfenster komplett durch den Datierungszeitraum abgedeckt wird. Stimmen die Grenzwerte eines Datierungszeitraums nicht mit den Grenzwerten eines oder zweier Zeitfenster überein, wird der Datierungszeitraum durch diese Vorgehensweise künstlich ausgedehnt; die zuvor festgelegten numerischen Grenzwerte werden wieder verwischt. Führen wir diesen Schritt nur in einem Analysestrang durch, besteht die Möglichkeit, dass einzelne Grenzwerte nicht aufgeweicht werden, da sie exakt mit den Zeitfenstergrenzen übereinstimmen. Aus diesem Grund werden wir den zweiten Analysestrang hinzuziehen. Wenn die Grenzbereiche eines Datierungszeitraums mit denen eines Zeitfensters von Analysestrang 1 übereinstimmen, ist dies in Analysestrang 2 nicht der Fall, sondern das Gebäude kann in zwei unterschiedliche Zeitfenster fallen, wobei der Datierungszeitraum in diesem Fall ‚ausgedehnt‘ wird. Besonders deutlich zeigt sich diese Problematik bei kurzfristigen Datierungszeiträumen, die unter

Der zweite Schritt unserer Vorgehensweise umfasst damit zwei parallel durchgeführte Zerlegungen des Gesamtuntersuchungszeitraums unserer Fallstudie in mehrere gleichlange Abschnitte in einer festen sequentiellen Anordnung. In einem dritten Schritt werden wir Verbindungen zwischen diesen beiden Folgen an Zeitabschnitten herstellen, indem wir die Datierungszeiträume aller Gebäude und Verhältnisrege-

### *Chronologiewerte*

Umständen von wenigen Jahren auf 50 Jahre ausgedehnt werden können. Denn es gilt nach der Schematik der Methode beispielsweise im Fall des Datierungszeitraums 390 – 374 v.u.Z.:

$$\begin{aligned} & \text{Analysestrang 1:} \\ & \{390 - 374 \text{ v.u.Z.}\} \subset \text{Zeitfenster ZF}(400 - 376 \text{ v.u.Z.}), \\ & \text{aber:} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \text{Analysestrang 2:} \\ & \{390 - 389 \text{ v.u.Z.}\} \subset \text{ZF}(413 - 389 \text{ v.u.Z.}) \wedge \\ & \{388 - 374 \text{ v.u.Z.}\} \subset \text{ZF}(388 - 364 \text{ v.u.Z.}) \end{aligned}$$

Dieses konstruierte Beispiel verdeutlicht einen Nachteil unseres Verfahrens. Durch die Zuordnung teilweiser Überlappungsbereiche zu ganzen Zeitfenstern werden die Datierungszeiträume der Gebäude in der Analyse ‚künstlich‘ (also ohne Anhaltspunkt in den Befunden und Quellen) um bis zu 25 Jahre ausgedehnt. Der Umgang dieser Ausweitung wird von der relativen Lage der Datierungszeiträume zu den Zeitfenstern der Analysestränge bestimmt. In unserem Beispiel wird der Datierungszeitraum durch die Zeitfensterzuordnung in Analysestrang 1 von 17 auf 25 Jahre ausgedehnt, im Fall von Analysestrang 2 werden die 17 Jahre zu 50 Jahren erweitert. Bei einem Verzicht auf eine interne Wahrscheinlichkeitsanalyse der einzelnen Zeitfenster führt diese Vorgehensweise also zu einer ‚Aufweichung‘ der Präzision unserer Datierungszeiträume, durch die auf der anderen Seite die Möglichkeit einer anderweitigen Grenzdefinition in die Analyse integriert ist. Außerdem können die argumentativen Risiken der angesprochenen nicht immer nachvollziehbaren Modifikationen der Zeiträume bei der Vergleichsdatierung aufgefangen werden können. Gleichzeitig ermöglicht die Parallelisierung beider Analysestränge die Integration einer höheren Anzahl an Befunden in die Untersuchung, da sich unterschiedliche Zusammenstellungen der jeweils eindeutig einem Zeitfenster zuordenbaren Maßnahmen ergeben. Dabei ist allerdings einschränkend zu berücksichtigen, dass eine vollständige Grenzrelativierung nur bei den Datierungsangaben erfolgt, deren Datierungszeiträume weniger als 25 Jahre umfassen und keine gemeinsamen Grenzen mit den Zeitfenstern aufweisen, oder bei einer gemeinsamen Grenze mit einem Zeitfenster in beiden Analysesträngen vertreten sind. Wir werden bei der Diskussion der Zuordnungszahlen auf diese Problematik zurückkommen. Selbstverständlich sind auch diese Zeitfenster als reine Hilfskonzepte dieser Fallstudie zu werten und beanspruchen keine Aussagekraft für eine (eventuelle) ‚historische Realität‘, die ‚Errichtungszeiträume‘ oder auch

nur die Datierungszeiträume der Gebäude. Aufgrund der Vielzahl der relevanten Faktoren sollte von Wahrscheinlichkeitsaussagen des Verteilungsbildes im Inneren dieser Zeitfenster Abstand genommen werden, zumal sich dadurch die Relativierung der Grenzziehung aufheben würde.

Nach diesen grundlegenden Worten zu unseren Chronologiewerten, ihrer übrigen Charakteristika und unserer Betrachtungsperspektive und Herangehensweise können wir uns eingehender mit den Inhalten Chronologie und Topographie beschäftigen, mit denen wir unsere Untersuchungsgegenstände aufgeladen haben. Dabei gehen wir von folgender Ausgangsbasis aus: Alle unsere Untersuchungsgegenstände (Gebäude und Verhältnisregelungen) sind auf der ersten Auflade-Ebene der Inhalte Chronologie und Topographie miteinander verbunden, da wir unsere Selektionskriterien so festgelegt haben, dass wir nur Verhältnisregelungen und Gebäude berücksichtigen, die wir auf der Basis unserer Kenntnislage mit Chronologie- und Topographiewerten in Verbindung bringen können. Bei diesen Chronologie- und Topographiewerten, unserer zweiten Charakterisierungsebene der Inhalte Chronologie und Topographie, lassen sich bei einem Vergleich unserer Untersuchungsgegenstände sowohl Übereinstimmungen als auch Abweichungen erkennen. Diese zweite Charakterisierungsebene (i.e. die Chronologie- und Topographiewerte) liegt im Fokus unserer Betrachtungen der nächsten beiden Kapitel. Mit der ersten Charakterisierungsebene werden wir uns nur am Rande beschäftigen. Auch die Erscheinungsbild- und Begriff-Ankerachsen, die wir in den ersten beiden Buchteilen herausgearbeitet haben, stehen in den nächsten beiden Kapiteln nicht im Fokus des Interesses. Um uns die weiteren Ausführungen zu erleichtern und uns nicht dem Risiko auszusetzen, unseren Argumentationsgang in einen rein abstrakten Bereich zu verlagern, werden wir allerdings einige Facetten unserer späteren Überlegung vorwegnehmen und uns bereits in diesem und dem nächsten Kapitel mit der zentralen Ausrichtung unserer ursprünglichen Fragestellung befassen: möglichen Zusammenhängen zwischen den Verhältnisregelungen und den Gebäudeerrichtungen. Wir werden diese jedoch vorläufig ausschließlich anhand der Inhalte Topographie und Chronologie untersuchen.

Durch diese Vorgehensweise vollziehen wir einen für den weiteren Argumentationsgang sehr wichtigen Perspektivwechsel. Bisher haben wir die Verhältnisregelungen und Gebäude als zwei voneinander getrennte ‚Subgruppen‘ aus Einzeluntersuchungsgegenständen behandelt, zwischen denen wir Verbindungen vermuten. Unsere Fragestellung ist darauf ausgerichtet, zu untersuchen, ob die Annahme derartiger Verbindungen abgesehen von unseren Vermutungen bzw. den von uns hergestellten Verbindungen plausibel ist. Da wir uns weiterhin nicht im Bereich der abstrakten Logik bzw. Ontologie / Epistemologie o.Ä. bewegen wollen, werden wir diese Frage anhand von Inhalten untersuchen, mit

denen wir die von uns im (pseudo-)inhaltsleeren Bereich hergestellten Verbindungen aufgeladen haben (bzw. die wir voraussetzen und unseren Beobachtungen entziehen). Durch die inhaltliche Ausrichtung unserer Fragestellung und die bisher vorgenommenen Modifikationen und Argumentationsgänge spielen in dieser Arbeit drei inhaltliche Charakterisierungsebenen eine Rolle: Chronologie, Topographie und ein dritter, noch zu bestimmender ‚Ersatzinhalt‘ für den Inhalt Politik, den wir im ersten Teil dieses Buches aufgrund argumentativer Probleme aus unserer Fragestellung eliminieren mussten. Da wir den Argumentationsgang und die zugehörige Musteranalyse aus Gründen, die mit dem von mir vorgeschlagenen Hintergrundmodell zusammenhängen, ohne Computerunterstützung durchführen<sup>8</sup>, sollten wir uns der Betrachtung dieser drei Inhalte sukzessive annähern und Beobachtungen partieller Bereiche dazu nutzen, die Anzahl der notwendigen Analyseschritte einzugrenzen. Daher werden wir in den folgenden Ausführungen immer zwei parallele Analysen für die Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen durchführen und diese in einem weiteren Schritt miteinander vergleichen.

Bis zu diesem Zeitpunkt haben wir uns in diesem Kapitel ausschließlich mit den Chronologiewerten unserer Untersuchungsgegenstände befasst. Kehren wir daher an dieser Stelle zu den Topographiewerten zurück und beschäftigen uns etwas eingehender mit ihrem Bild. In der Gruppe unserer 325 Einzeluntersuchungsgegenstände begegnen uns auf der Basis der im letzten Kapitel vorgestellten Festlegung 157 verschiedene Toponyme, denen teilweise mehrere Einzeluntersuchungsgegenstände zugeordnet werden können. Mit 26 Topographiewerten (16.56% von insgesamt 157 Toponymen) stehen sowohl mindestens eine Verhältnisregelung als auch mindestens eine architektonische Anlage in Verbindung. 46 Toponymen (29.29%) können wir lediglich eine oder mehrere Verhältnisregelungen zuordnen; mit 85 (54.14%) stehen lediglich eines oder mehrere Gebäude in Verbindung. Unsere 240 architektonischen Anlagen sind auf 111 Toponyme verteilt; an den 85 Verhältnisregelungen sind insgesamt 72 unserer Toponyme beteiligt<sup>9</sup>. Ein Rückgriff auf dieses Verteilungsbild

---

8 Wie bereits in zweiten Buchteil angedeutet bringt die Trennung zwischen einem ‚inhaltsleeren‘ und einem ‚inhaltlichen‘ Bereich durch das Differenzierungskriterium ‚Bestehende Übermittlungsverbindungen zu einem Beobachter‘ unter Umständen Diskussionsbedarf im Bereich der theoretischen Logik mit sich. Da computerbasierte Analyseverfahren auf festgelegten Logikkonzepten basieren, könnte es bei einer nicht weiter reflektierten Anwendung der Verfahren zu argumentativen Problemen kommen. Leider kann ich dieser Frage in dieser Arbeit aufgrund ihrer Grenzen (Umfang, Bearbeitungszeit etc.) nicht nachgehen, weshalb ich auf die Anwendung von Computeranalysen verzichte, um diesem Risiko zu entgehen. Ich möchte allerdings nachdrücklich betonen, dass Anwendungsmöglichkeiten computerbasierter Verfahren überprüft und nicht *a priori* ausgeschlossen werden müssen.

9 Wie erwähnt werden Ethnonyme in dieser Arbeit nicht untersucht.



ermöglicht es uns, eine Gruppe von 26 Toponymen zu isolieren, für die wir die Distanzen zwischen den Chronologiewerten von Verhältnisregelungen und Gebäuden direkt untersuchen können, da wir bei Nutzung unseres momentanen Topographiewert-Schemas einen Distanzwert 0 zwischen den Topographiewerten der jeweiligen Verhältnisregelung(en) und architektonischen Anlage(n) beobachten können. Da mit den meisten dieser Toponyme nur wenige Einzeluntersuchungsgegenstände in Verbindung stehen, werden wir vorläufig auf die Zeitfensteranalyse verzichten, da sich die Auswertung auch leicht ohne sie vollziehen lässt. Die Grenzwertproblematik ist dementsprechend durch Einzelfalldiskussionen einzubeziehen. Betrachtet man das quantitative Verteilungsbild der Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen in der Gruppe der 26 Ortsparteien des Überlappungsbereichs, zeigt sich ein deutlicher Schwerpunkt bei Rom. Da mit diesem Toponym sowohl eine sehr hohe Anzahl an architektonischen Anlagen als auch alle Verhältnisregelungen in Verbindung stehen, werden wir diesen Ort getrennt von den übrigen 25 Toponymen untersuchen. Tabelle 9 liefert einen Überblick über die Verhältnisregelungen und Baumaßnahmen der übrigen 25 Toponyme und die mit ihnen in Verbindung stehenden Chronologiewerte. Unsicherheiten bei der Relevanz der Gebäude für den Gesamtargumentationsgang sind durch ein \* hinter der jeweiligen Datierungsangabe angegeben.

Stadt	Regelung Datierung	Baumaßnahme Datierung	Art	Gr.	Zeitabstände	
					$\Delta t_{min}$	$\Delta t_{max}$
<b>Aesernia</b>	264	300-201	TAQ	B	0	63
<b>Aricia</b>	338/241	325-201*	TAQ	C	13/0	137/84
		200-101	TAQ	C	138/41	237/140
		125-76	TAQ	B	213/116	276/165
<b>Auximum</b>	157	174	TAQ	A	17	17
<b>Cosa</b>	273	275-251	TPQ	A	0	n.A.
		225-175	TPG	A	48	n.A.
		210-156	TPQ	A	63	n.A.
		205-160	TAQ	B	68	113
		205-160	TPQ	A	68	n.A.
		190-151	TPQ	A	83	n.A.
<b>Cuma</b>	338	175-151	TPQ	A	98	n.A.
		300-251	TPQ	A	38	n.A.
<b>Fabrateria</b>	124	125-76	TAQ	B	0	48
<b>Nova</b>						

Chronologiewerte

Stadt	Regelung Datierung	Baumaßnahme		Zeitabstände		
		Datierung	Art	Gruppe	$\Delta t_{min}$	$\Delta t_{max}$
		125-76	TAQ	B	0	48
		125-76	TAQ	B	0	48
<b>Formia</b>	338-331	200-176	TAQ	B	131	162
		125-51	TAQ	B	206	262
<b>Fregellae</b>	328	325-276	TAQ	B	3	52
		200-176*	TAQ	C	128	152
<b>Fundi</b>	338-331	174	TAQ	A	157	164
<b>Herakleia</b>	282/278	325-276*	TAQ	C	0/2	43/47
<b>Liternum</b>	194	200-101*	TPQ	B	0	n.A.
		150-51*	TPQ	A	0	n.A.
<b>Minturnae</b>	296/295	300-201	TPQ	C	0 / 0	n.A.
		200-187	TPQ	A	0 / 0	n.A.
<b>Paestum</b>	273	425-376	TAQ	C	103	152
		400-301	TPQ	A	0 (28)	n.A.
		350-276	TPQ	A	0 (3)	n.A.
		350-268	TPQ	C	0	n.A.
		325-276	TPQ	A	0 (3)	n.A.
		325-276	TPQ	A	0 (3)	n.A.
		325-251	TPQ	C	0	n.A.
		325-201	TPQ	A	0	n.A.
		300-176*	TAQ	C	0	97
		200-101	TAQ	B	73	172
<b>Pisaurum</b>	185	174	TAQ	A	11	11
		174*	TAQ	A	11	11
<b>Potentia</b>	185	174	TAQ	A	11	11
		174*	TAQ	A	11	11
		150-76*	TPQ	A	35	n.A.
<b>Privernum</b>	329	150-51*	TAQ	C	179	278
<b>Puteoli</b>	194/157	300-101*	TAQ	C	0/0	193/156
<b>Sena</b>	290-283	300-201*	TPQ	A	0	n.A.
<b>Gallica</b>		300-201*	TPQ	A	0	n.A.
<b>Sinuessa</b>	296/295	174*	TAQ	A	122/121	122/121

Stadt	Regelung Datierung	Baumaßnahme		Zeitabstände		
		Datierung	Art	Gruppe	$\Delta t_{min}$	$\Delta t_{max}$
Sora	310/303	325-276*	TAQ	B	0/0	34/27
Tarentum Neptunia	123	400-301*	TPQ	A	0 (178)	n.A.
Tarracina	329	225-101	TAQ	C	104	228
Thurium / Copia <sup>10</sup>	194	125-76	TAQ	C	69	118
Tusculum	381-377	300-201*	TPQ	C	77	n.A.
		150-101*	TPQ	C	227	n.A.
		125-51*	TAQ	B	252	330
Vibo Va- lencia	239/192	425-376	TAQ	C	137/184	186/233

**Tabelle 9: Orte mit Verhältnisregelungen und Baumaßnahmen**

Auf zwölf dieser insgesamt 25 Toponyme können jeweils genau ein Gebäude und eine Verhältnisregelung bezogen werden; drei weitere Toponyme stehen mit einer Verhältnisregelung und mehreren architektonischen Anlagen mit exakt übereinstimmenden Chronologiewerten in Verbindung. Die Chronologiewerte der architektonischen Anlagen von drei dieser Toponymen sind als *terminus post quem* charakterisiert, womit die untere Grenze und die Länge des Datierungszeitraums nicht bestimmt werden können. Einem dieser drei Toponyme werden zwei Bauten mit dem gleichen Datierungszeitraum zugeordnet.

Betrachtet man lediglich die Zahlenwerte der Chronologiebereiche, lässt sich bei neun dieser fünfzehn Toponymen aufgrund fehlender Überlappungen der Datierungszeiträume eine eindeutige Reihenfolge der Verhältnisregelung und der architektonischen Anlage bestimmen. Eine eindeutige Prävalenz einer der beiden Reihenfolgen wird nicht erkennbar, allerdings zeichnet sich eine Tendenz in Richtung höherer Chronologiewerte der Verhältnisregelungen ab. Die Chronologiewerte der architektonischen Anlagen von Cuma, Fundi, Pisaurum, Privernum, Sinuessa und Tarracina sind niedriger als die der jeweiligen Verhältnisregelung; für Auximum, Tarentum Neptunia, und Vibo Valentia zeigen sich umgekehrte Verhältnisse. Leicht zu relativieren ist diese Aussage dadurch,

<sup>10</sup> Zur Namensgebung siehe Marino 2013, 111 f.

dass in jeder dieser beiden Gruppen ein Toponym liegt, dessen architektonische Anlage durch einen *terminus post quem* datiert ist. Während sich im Fall von Cuma (49) dadurch nichts an der chronologischen Reihenfolge der beiden Einzeluntersuchungsgegenstände ändert, sondern nur der Maximalabstand zwischen ihnen nicht bestimmt werden kann, kann aufgrund der Charakterisierung des Chronologiewertes der architektonischen Anlage von Tarentum Neptunia (Kat. 175) als *terminus post quem* nicht ausgeschlossen werden, dass der ‚Zustands-Chronologiewert‘ des Gebäudes in eine Zeit nach dem ‚Zustand-Chronologiewert‘ der Verhältnisregelung fällt. Dadurch haben wir bei der Reihenfolge der Chronologiewerte der architektonischen Anlagen und der Verhältnisregelungen bei Orten mit jeweils nur einem Einzeluntersuchungsgegenstand aus den beiden Gruppen mit nicht überlappenden Chronologiebereichen ein Verhältnis von 6 (Chronologiewert Verhältnisregelung höher) : 2 (Chronologiewert Gebäude höher) : 1 (nicht entscheidbar). Leicht abgeschwächt wird die Aussagekraft dieser Verhältnisse durch die eingeschränkte Relevanz des sog. Capitolium von Privernum (Kat. 118) für den Gesamtargumentationsgang.

Bei den minimalen und maximalen Zeitabständen zwischen den Chronologiewerten der beiden Einzeluntersuchungsgegenstände zeigt sich innerhalb dieser kleinen Gruppe an Toponymen ein recht homogenes Bild mit vergleichsweise großen Chronologiedistanzen. In lediglich drei Fällen (darunter ein Ort mit architektonischen Anlagen) liegen die minimalen Zeitabstände unter 100 Jahren. In zwei dieser Fällen stimmt der Minimalabstand aufgrund jahrgetreuer Chronologiewerte mit dem Maximalabstand überein; beim dritten Fall (Cuma) ist der Maximalabstand aufgrund der *terminus post quem*-Charakterisierung des Chronologiewertes des Tempels von Cuma (Kat. 49) nicht bestimmbar. Da auch der Chronologiewert der architektonischen Anlage von Tarentum (Kat. 175) als *terminus post quem* mit höheren Werten als der Datierungszeitraum der Verhältnisregelung charakterisiert ist, kann in diesem Fall auch ein geringerer Zeitabstand nicht ausgeschlossen werden. Tatsächlich liegt der in den Publikationen des Gebäudes ebenfalls vorgeschlagene, aber in dieser Fallstudie nicht vollumfassend einbezogene Datierungsvorschlag anhand eines Mauerwerksvergleichs sehr nahe am Chronologiewert der Verhältnisregelung der Stadt<sup>11</sup>.

Bei den übrigen sechs der 15 Toponyme mit je einem Vertreter beider Gruppen (bzw. mehreren Gebäuden mit übereinstimmenden Chronologiewerten) lässt sich die Reihenfolge der Chronologiewerte der Verhältnisregelung und des

---

11 Lippolis 1982, 98 und Anm. 63; Lippolis u.a. 1995, 72; Mastrocinque 2007 336; Mastrocinque 2010, 117.

Gebäudes wegen überlappender Datierungszeiträume nicht eindeutig bestimmen. Aus dem gleichen Grund liegt der Minimalabstand der Chronologiewerte zueinander in allen Fällen bei 0; leicht zu relativieren ist diese Aussage nur im Fall von Herakleia, dessen Verhältnisregelung von den antiken Autoren nicht eindeutig datiert ist. Allerdings beträgt auch hier der maximale Minimalabstand lediglich den Wert 2. Der Maximalabstand der Chronologiewerte zueinander liegt in vier der sechs Fällen unter 100 und lediglich bei einem über 100. Für Sena Gallica ist aufgrund der Charakterisierung der Chronologiewerte der beiden Bauten als *terminus post quem* keine Angabe des Maximalabstandes möglich.

Zieht man die fünfzehn Fälle zusammen, ergibt sich für die minimalen und maximalen Zeitabstände ein auffallendes Verteilungsbild. Bleibt man beim Grenzwert 100, ergeben sich für die Minimalabstände  $\Delta t_{min}$  das Verhältnis  $9 (0 \leq \Delta t_{min} \leq 100) : 6 (\Delta t_{min} > 100)$  und für die Maximalabstände  $\Delta t_{max}$  das Verhältnis  $6 (0 \leq \Delta t_{max} \leq 100) : 5 (\Delta t_{max} > 100) : 3$  (keine Angabe). Bei der Reihenfolge der Chronologiewerte ergibt sich das aktualisierte Verhältnis von  $6$  (Chronologiewert Verhältnisregelung höher) :  $2$  (Chronologiewert Gebäude höher) :  $7$  (nicht entscheidbar).

Den übrigen zehn der 25 Toponyme unserer aktuellen Subgruppe können neben einer Verhältnisregelung mehrere architektonische Anlagen zugeordnet werden. In sechs der zehn Fälle ist eine eindeutige Bestimmung der Reihenfolge möglich. In allen diesen sechs Fällen weist die Verhältnisregelung einen niedrigeren Chronologiewert als die architektonischen Anlagen der Stadt auf. Bei zwei dieser sechs Toponyme (Thurium / Copia, Potentia) liegen alle Minimalabstände unter 100, bei einem weiteren (Formia) liegen alle über 100. Einer der Minimalabstände von Potentia ist durch eine Charakterisierung der zugehörigen Datierungsangabe des Gebäudes als *terminus post quem* zu relativieren. Bei dieser Stadt liegen auch zwei der drei Maximalabstände unter 100; bei Thurium übersteigen beide maximalen Zeitabstände diese Schwelle. Für Fregellae liegt die minimale zeitliche Distanz bei einem von zwei Gebäuden unter 100. Die Maximalabstände sind bei Fregellae analog verteilt. Bei Tusculum liegt der Minimalabstand von einem von drei Chronologiewerten von architektonischen Anlagen weniger als 100 von dem Chronologiewert der Verhältnisregelung entfernt, was allerdings durch die Charakterisierung der Datierung des Gebäudes als *terminus post quem* nach der Datierung der Verhältnisregelung zu relativieren ist; ein Maximalabstand kann nur für den dritten Fall bestimmt werden. Aussagen über die Abstände der Chronologiewerte von Aricia zu treffen wird durch die nicht eindeutige Datierung der Verhältnisregelung erschwert. Bei einem von drei Gebäuden, die diesem Toponym zugeordnet werden, liegt der Minimalabstand sicher unter 100, bei einem zweiten könnte dies der Fall sein.

## Chronologiewerte

Der Maximalabstand könnte nur bei dem ersten dieser beiden Gebäude ebenfalls unter 100 liegen, sicher ist dies jedoch nicht.

Für Liternum und Minturnae kann bei jeweils beiden architektonischen Anlagen weder ihre relative Reihenfolge noch ihr zeitlicher Maximalabstand zur Verhältnisregelung bestimmt werden, da sich die Datierungszeiträume überlappen und die Chronologieangaben der architektonischen Anlagen als *terminus post quem* charakterisiert sind. Den übrigen beiden Städten, Cosa und Paestum, wird jeweils eine vergleichsweise hohe Anzahl an Gebäuden zugeordnet, deren Chronologiewerte teilweise sehr unterschiedliche Schlussfolgerungen zulassen. Blickt man im Fall von Cosa lediglich auf die Werte der Datierungszeiträume, liegen alle Minimalabstände unter 100; allerdings sind alle außer einem als *terminus post quem* charakterisiert, sodass die tatsächlichen Minimalabstände zwischen den ‚Zustands-Chronologiewerten‘ der Verhältnisregelung und des Gebäudes in fast allen übrigen Fällen nicht bestimmbar sind. Da der Datierungszeitraum eines einzigen Gebäudes den Chronologiebereich der Verhältnisregelung der Stadt überlappt, lässt sich in diesem Fall sicher der Wert 0 angeben. Der einzige bestimmbare Maximalabstand liegt über 100. Mit einer Ausnahme wurden alle architektonischen Anlagen der Stadt sicher nach der Verhältnisregelung errichtet. Bei einem Blick in die Stadt Paestum zeigt sich eine andere Fallkonstellation als für Cosa. Fünf der insgesamt zehn Chronologiebereiche architektonischer Anlagen sind sicher höher als der Chronologiewert der Verhältnisregelung der Stadt; bei vier der übrigen liegt eine Überlappung der Zeitbereiche vor. Nur ein Gebäude hat einen sicher niedrigeren ‚Zustands-Chronologiewert‘ als die Verhältnisregelung. Lässt man die Charakterisierung der Chronologieangaben der architektonischen Gebäude vorläufig unberücksichtigt, betragen die Minimalabstände von neun der zehn Gebäuden zur Verhältnisregelung dieser Stadt weniger als 100; bezieht man die Charakterisierung ein, reduziert sich dieser Wert auf fünf von zehn. Der Maximalabstand kann nur in zwei Fällen bestimmt werden, davon liegt einer knapp unter und einer eher deutlich über 100.

Bleibt man bei einer Zählung nach Toponymen, lassen sich bereits an dieser Stelle einige Beobachtungen festhalten. Unter unseren 25 aktuell behandelten Toponymen befinden sich 12, bei denen der Verhältnisregelung sicher ein höherer Chronologiewert zukommt als allen berücksichtigten Gebäuden. Dies führt einem Verhältnis von 12 (Chronologiewert Verhältnisregelung höher) : 2 (Chronologiewert aller Gebäude höher) : 11 (nicht entscheidbar)<sup>12</sup>. Auch wenn

---

<sup>12</sup> Die Einordnung von Cosa in die Gruppe der nicht entscheidbaren Fälle liegt aufgrund des geschilderten Verteilungsbildes sehr nah am Übergang zu der Gruppe an Toponymen mit eindeutig höherem Chronologiewert der Verhältnisregelung.

das Bild aufgrund der hohen Anzahl der nicht entscheidbaren Fälle nicht direkt aussagekräftig ist, können wir zumindest für diese Gruppe einen mehrheitlichen Anteil der Toponyme mit ausschließlich höheren Chronologiewerten der architektonischen Anlagen ausschließen<sup>13</sup>. Teilweise zu relativieren ist diese Angabe allerdings durch die eingeschränkte Relevanz aller architektonischer Anlagen von neun Toponymen, darunter drei Fälle mit eindeutig höherem Chronologiewert der Verhältnisregelung, ein Fall mit höherem Chronologiewert des Gebäudes und fünf nicht entscheidbare Fälle. Lässt man diese Fälle beiseite, ergibt sich ein Verteilungsbild von 9 (Chronologiewert Verhältnisregelung höher) : 1 (Chronologiewert aller Gebäude höher) : 6 (nicht entscheidbar).

Auch bei den minimalen Zeitabständen zwischen den Verhältnisregelungen und den architektonischen Anlagen lassen sich unter den 25 Toponymen immerhin elf Fälle finden, bei denen die ‚Zustands-Chronologiewerte‘ aller Gebäude eine Distanz von weniger als 100 zum ‚Zustands-Chronologiewert‘ der Verhältnisregelung aufweisen. In Toponymen gezählt ergibt das ein Verhältnis von 11 ( $0 \leq \Delta t_{min} \leq 100$ ) : 1 ( $\Delta t_{min} > 100$ ) : 13 (nicht eindeutig). Bei den Maximalabständen ergibt sich eine deutliche Zunahme der nicht entscheidbaren Fälle zu einem Verhältnis von 6 ( $0 \leq \Delta t_{max} \leq 100$ ) : 5 ( $\Delta t_{max} > 100$ ) : 13 (nicht eindeutig). Da wir im Verlauf der folgenden Ausführungen die Anbindung an die Toponyme aufgeben werden, lohnt sich bereits an dieser Stelle ein Blick auf die Direktverbindungen zwischen den Chronologiewerten der Verhältnisregelungen und der architektonischen Anlagen, den wir allerdings nach aktuellem Stand unseres Argumentationsgangs unter Anwendung der Prämisse durchführen werden, dass nur Verbindungen zwischen Gebäuden und Verhältnisregelungen mit dem gleichen Toponym möglich sind. Bei insgesamt 56 Verbindungsmöglichkeiten liegen die Minimalabstände von 43 Verbindungen unter 100, davon 33 mit Minimalabständen unter 50. Bei 16 dieser 43 Verbindungen liegt auch der Maximalabstand unter 100. Minimalabstände von über 100 begegnen uns bei 13 Verbindungen. Reduziert man die Bestimmung der Mindestabstände auf die angegebenen Grenzen der *terminus post quem*-Datierungen müsste lediglich eine der 43 Verbindungen mit Minimalabständen unter 100 in die Gruppe der dann 14 Verbindungen mit Minimalabständen über 100 übertragen werden. Auch bei den mit Blick auf unseren Argumentationsgang deutlich aussagekräftigeren Maximalabständen zeigt sich immer noch eine Gruppe von immerhin 14 Verbindungen mit Maximalabständen unter 100,

---

13 Daher sollte auch die These, dass nach der römischen Eroberung von einer Tendenz zur Monumentalisierung von Heiligtümern auszugehen sei (siehe z.B. Pagano u.a. 2009, 90 (Pentri). Romagnoli 2013 (Sabinien); Tagliamonte 2015, insbes. 254 (Kampanien)) zwar nicht *a priori* komplett verworfen, aber weiteren kritischen Untersuchungen hinsichtlich ‚Gültigkeitsreichweite‘ und ‚Notwendigkeit‘ dieser Reihenfolge unterzogen werden

### *Chronologiewerte*

darunter zehn mit Maximalabständen unter 50. 17 der übrigen Verbindungen weisen einen bestimmbaren Maximalabstand von über 100 auf, bei 25 ist aufgrund der Charakterisierung der Datierungsangaben keine Aussage möglich. Da 19 der 56 architektonischen Anlagen nur mit Unsicherheiten an die Selektionskriterien dieser Fallstudie angebunden werden können, muss dieses Bild allerdings leicht eingeschränkt werden. Lässt man alle Bauten mit unsicherer Relevanz unberücksichtigt, ergibt sich ein Verteilungsbild von 9 ( $0 \leq \Delta t_{max} \leq 100$ ) : 12 ( $\Delta t_{max} > 100$ ) : 17 (keine Aussage möglich). Dies entspricht den Proportionalanteilen 23.58% : 31.58% : 44.74%. Bei einer Berücksichtigung aller Gebäude lassen sich bei einer Schwelle von 100 die Proportionalanteile 25.92% : 31.48% : 46.3% feststellen. Deutliche Verzerrungen des Verteilungsbildes durch die Berücksichtigung der architektonischen Anlagen mit unsicherer Relevanz lassen sich also nicht feststellen. In beiden Fällen liegt der Anteil der Verbindungen zwischen den Chronologiewerten einer Verhältnisregelung und eines Gebäudes mit einer Maximaldistanz von unter 100 bei etwa einem Viertel des Gesamtbestandes der aktuell untersuchten Verbindungen. Unterteilt man die Verbindungen nicht anhand einer Maximaldistanz von über oder unter 100, sondern ersetzt diesen Wert durch 50, zeigt sich immer noch ein auffallend hoher Anteil an Verbindungen mit Maximaldistanzen unter diesem Schwellenwert. In diesem Fall zeigt sich bei einer Berücksichtigung aller Gebäude ein Verteilungsbild von 10 ( $0 \leq \Delta t_{max} \leq 50$ ) : 21 ( $\Delta t_{max} > 50$ ) : 25 (keine Aussage möglich); in Prozentwerten 17.86% : 37.5% : 44.64%. Unter Berücksichtigung der Unsicherheiten bei der Relevanz ergibt sich ein Verteilungsbild von 6 ( $0 \leq \Delta t_{max} \leq 50$ ) : 15 ( $\Delta t_{max} > 50$ ) : 17 (keine Aussage möglich), entsprechend den Prozentwerten 15.8% : 39.47% : 44.74%.

Wenden wir uns dem letzten Ort zu, dem wir sowohl Verhältnisregelungen als auch Gebäude zuordnen können, müssen wir unsere bisherige Vorgehensweise teilweise revidieren. Wir haben bis zu diesem Zeitpunkt unseres Argumentationsgangs nur Verbindungen zwischen Verhältnisregelungen und Gebäuden mit den gleichen Topographiewerten hergestellt. Da jedem der bisherigen Topographiewerte nur eine Verhältnisregelung zugeordnet werden kann, konnten wir den Bezugspunkt innerhalb dieser Subgruppe unserer Gesamtuntersuchungsgegenstände durch das Hinzuziehen des Topographiewertes eindeutig identifizieren. Anders ausgedrückt: wir sind bisher davon ausgegangen, dass nur zwischen Verhältnisregelungen und Gebäuden eines Ortes Verbindungen und Übermittlungen möglich sind. Auf dieser Basis konnten wir in den bisherigen Fällen eine einzige Verhältnisregelung identifizieren, die als Kontaktpartner für ein Gebäude in Frage kommt. Im Fall Roms werden wir dadurch, dass wir eine höhere Anzahl an Verhältnisregelungen mit dieser Stadt in Verbindung bringen können, dieser Möglichkeit beraubt. Selbst wenn wir weiterhin



davon ausgehen, dass Übermittlungen nur zwischen Verhältnisregelungen und Gebäuden eines Ortes möglich sind, können wir in ihrem Fall in keiner der beiden Subgruppen (Verhältnisregelungen und Gebäude) eindeutige Kontaktparteien einer bestimmten Übermittlungsverbindung bestimmen. Anders ausgedrückt: wir müssen in Ermangelung weiterer Anhaltspunkte zur Eingrenzung dieses Spektrums davon ausgehen, dass potentiell jede Verhältnisregelung mit jedem Gebäude Kontakt gehabt haben könnte. Wir müssen also alle Verbindungen zwischen allen Vertretern der beiden Subgruppen untersuchen.

In Tabelle 10 sind alle unserer Verhältnisregelungen, an denen Rom beteiligt ist, und alle unserer architektonischen Anlagen in dieser Stadt nach dem jeweils niedrigsten chronologischen Wert ihres Datierungsbereichs geordnet zusammengestellt. Unsicherheiten bei der Relevanz sind wiederum durch ein \* hinter der Bezeichnung des Untersuchungsgegenstandes angegeben:

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
396-392	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129)
388	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160)
383 / 373	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Nepi)
383	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Sutri)
382	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Setia)
381 / 377	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Tusculum)
367	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Tempel der Concordia* (Kat. 154)
345-344	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148)
343	<i>terminus post quem</i>	A	Vertrag* (Falisci)
341 / 338	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Aricia)

Chronologiewerte

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
338 / 334	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Campani)
338 / 331	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Fundi)
338 / 331	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Formia)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Lavinium)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Nomentum)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Pedum)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Rechtsverleihung (Cuma)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Rechtsverleihung (Suessula)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Velitrae)
338	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Antium)
335 / 334	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Cales)
334 / 332	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Acerra)
334	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Samnites)
329	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Privernum)
329	<i>terminus ad quem</i>	A Rom	Kolonie (Tarracina)
328	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Fregellae)

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
326	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Neapel)
326	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Lucani)
326	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Apuli)
325 / 314	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Luceria)
325-276	<i>terminus ad quem</i>	B	Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel C (Kat. 126)
322 / 313	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Suessa Auruncorum)
322	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Saticula)
320 / 313	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Interamna Sucasina)
318	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Teates Apuli / Apuli)
310 / 303	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Alba)
310 / 303	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Sora)
308 / 298	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Carseoli)
306	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Anagni)
306-302	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Salus (Kat. 124)
304	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128)

Chronologiewerte

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
304	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Marrucini)
304	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Marsi)
304	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Paeligni)
304	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Frentani)
303	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Arpi)
303	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Trebula)
302	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Vestini)
300-201	<i>terminus ad quem</i>	B	Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel A (Kat. 126)
299	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Picenti populus)
299	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Nequinum / Narnia)
298	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Lucani)
296 / 295	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Minturnae)
296 / 295	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Sinuessa)
295-291	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136)
294	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132)

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
294	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143)
293	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137)
293	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151)
293	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Tempel des Aesculapius in Insula* (Kat. 125)
291	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Venusia)
290-283	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Hadria)
290-283	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Sena Gallica)
290-283 / 265	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Castrum Novum)
289 <sup>#</sup>	<i>terminus ad quem</i>	A	Bürgerrechtsverleihung (Sabini)
282 / 278	<i>terminus ad quem</i>	A	Vertrag (Herakleia)
280-240	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel des Ianus (Kat. 122)
278-234	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Spes (Kat. 122)
273	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Cosa)
273	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Paestum)
268	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Ariminum)

Chronologiewerte

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
268	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Beneventum)
268	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Tempel der Tellus in Carinis (Kat. 140)
267	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Tempel der Pales* (Kat. 123)
265	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Firmum)
264	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Aesernia)
259	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138)
258-218	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Libertas (Kat. 135)
252-232	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Flora ad Circum Maximum (Kat. 127)
251-211	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem* (Kat. 139)
247	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Alsium)
247	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Aefulum)
245	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Fregeneae)
244	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Brundisium)
241	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Spoletium)
239 / 192	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Vibo Valentia)
233	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131)

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
217-215	<i>terminus ad quem</i>	C	Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142)
217-217	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Mens (Kat. 141)
216	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Concordia in Capitolio* (Kat. 130)
207-191	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134)
204-194	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157)
204-191	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Magna Mater (Kat. 132)
200-194	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155)
197-194	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122)
196	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Bellona in Circo* (Kat. 133)
196-194	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158)
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Puteoli)
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Salernum)
194 / 157	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Buxentum)
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Thurinum)
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Voturnum)

Chronologiewerte

Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Liternum)
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Kroton)
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Sipontum)
194	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Tempsa)
193	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Castrum Frentinum)
192	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150)
191-181	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Pietas (Kat. 153)
190-179	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel der Lares Permarini (Kat. 126)
187-179	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146)
187-179	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, Tempel der Iuno Regina (Kat. 152)
185	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Potentia)
185	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Pisaurum)
184	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Basilica Porcia (Kat. 156)
184-181	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144)
183	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Saturnia)



Datierung	Art	Gruppe	Untersuchungsgegenstand
182 / 181	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Gravisca)
180-173	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145)
173-168	<i>terminus ad quem</i>	A	Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73)
169	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Basilica Sempronia (Kat. 149)
157	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Auximum)
150-130	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147)
146	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, <i>porticus</i> (Kat. 152)
145-142	<i>terminus ad quem</i>	A	Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159)
124	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Fabrateria Nova)
123	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Scolacium Minervium)
123	<i>terminus ad quem</i>	A	Kolonie (Tarentum Neptunia)
101-76	<i>terminus post quem</i>	A	Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel B (Kat. 126)

**Tabelle 10: Verhältnisregelungen und architektonische Anlagen mit Bezug auf Rom**

Diese chronologisch geordnete Zusammenstellung bietet uns eine sehr gute Ausgangsbasis für die Weiterentwicklung unserer Überlegungen. Unsere Argumentationsgrundlage ist (unter Vernachlässigung der Einschränkungen durch

## Chronologiewerte

die Überlieferungs- und Forschungslage) ideal. Bei lediglich sechs der Gebäude und einer Verhältnisregelung gibt es Unsicherheiten über ihre Relevanz für unseren Argumentationsgang; und abgesehen von wenigen vereinzelt Ausnahmen können wir mit *terminus ad quem*-Angaben mit Gewichtungsstufe A arbeiten.

Ausgehend von den Beobachtungen, die wir bei den zuvor betrachteten Toponymen angestellt haben, dürfen wir bei unserer Untersuchung nicht *a priori* von einer festen chronologischen Reihenfolge der Chronologiewerte miteinander verbundener Verhältnisregelungen und Gebäude ausgehen, anders ausgedrückt: wir dürfen nicht nur die Verbindungen zwischen einer Verhältnisregelung und einem Gebäude mit höherem Chronologiewert als die Verhältnisregelung betrachten. In Ermangelung, das Spektrum an möglichen Übermittlungsverbindungen durch zusätzliche Anhaltspunkte einzuengen, müssen wir daher von potentiellen Übermittlungsverbindungen zwischen jeder der 85 Verhältnisregelungen und jedem der 46 Gebäude ausgehen. Das ergibt eine Gesamtzahl von 3910 potentiellen Übermittlungsverbindungen, die jeweils in beide Richtungen verlaufen sein können; bei einer Berücksichtigung der Richtung gelangen wir damit zu 7820 möglichen gerichteten Direktverbindungen zwischen dem Chronologiewert einer Verhältnisregelung und dem eines Gebäudes.

Glücklicherweise liegt der Fokus unserer Fragestellung nicht notwendigerweise auf der Identifizierung konkreter Kontaktparteien (auch wenn dies für die Weiterentwicklung des Argumentationsgangs hilfreich wäre). Bereits durch unseren Blick auf die Abstände zwischen den Chronologiewerten je einer Verhältnisregelung und eines Gebäudes haben wir einen Perspektivwechsel vollzogen. Wir beschäftigen uns nun nicht mehr mit der zweiten Aufladung des Inhalts Chronologie einzelner Untersuchungsgegenstände, sondern der Verbindungen zwischen ihnen – und damit dem Aspekt, der laut unserer Fragestellung eigentlich im Fokus unseres Interesses liegt. Unsere Zeitfenster-Analyse setzt genau an dieser Perspektive an. Durch die Zuordnung der Chronologiebereiche unserer Einzeluntersuchungsgegenstände zu Zeitfenstern werden Chronologiebereiche unserer Einzeluntersuchungsgegenstände anhand der Übereinstimmung ihrer Werte gruppiert. Da die ‚Zustands-Chronologiewerte‘ der Zustände dieser Einzeluntersuchungsgegenstände, auf die wir unsere Untersuchung ausrichten wollen, bei *terminus ad quem*-Datierungen im Inneren dieser Chronologiebereiche liegen, beschreibt die Länge der Zeitfenster damit zugleich den Maximalabstand der ‚Zustands-Chronologiewerte‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände, die sicher einem bestimmten Zeitfenster zugeordnet werden können. Bei *terminus post quem*-Datierungen wird dieser Punkt nur unter Akzeptanz der Prämisse erfüllt, dass der ‚Zustands-Chronologiewert‘ des jeweiligen Einzeluntersuchungsgegenstandes im Inneren des Wertebereichs der *terminus post*

*quem*-Datierung liegt. Da wir unsere Vorgehensweise so aufgebaut haben, dass diese Prämisse nicht erfüllt sein muss, aber erfüllt sein kann, müssen wir bei der Zeitfensterzuordnung zwischen *terminus post quem*- und *terminus ad quem*-Datierungen unterscheiden.

Die folgende Tabelle 11 liefert einen Überblick über die Zuordnungszahlen der beiden Ereignisgruppen zu den 25-Jahr-Zeitfenstern unserer beiden Analysestränge<sup>14</sup>. Da wir die Zeitfenster als Hilfsmittel für die Suche nach Chronologiewert-Kumulationen und ihren Reihenfolgen nutzen wollen, müssen wir bei einer derartigen Darstellungsform zwischen den Chronologiewerten, die sich sicher einem der Zeitfenster eines der beiden Analysestränge zuordnen lassen, und denen, die Überlappungen mit mehreren Zeitfenstern aufweisen, unterscheiden. Diese Unterscheidung ist durch die Zahlen in Klammern hinter der Gesamtzahl der Chronologiewerte mit Bezugsmöglichkeit auf das Zeitfenster angegeben. Ebenfalls zu berücksichtigen ist die Trennung zwischen *terminus post quem*- und *terminus ad quem*-Datierungen, die ich durch die Angabe der Anzahl der Befunde mit sicherer Zuordnung zu einem Zeitfenster und *terminus ad quem*-Datierung in eckigen Klammern hinter der Gesamtzahl der Chronologiewerte mit sicherer Zugehörigkeit zu einem Zeitfenster angeben werde. Die Angabe 8 (3 [2] / 5) ist folgendermaßen zu lesen: maximal 8 Bauten mit Zugehörigkeit zum Zeitfenster (davon 3 mit sicherer Zugehörigkeit [davon 2 mit *terminus ad quem*-Datierung] / und 5, die auch in ein oder mehrere andere Zeitfenster fallen können).

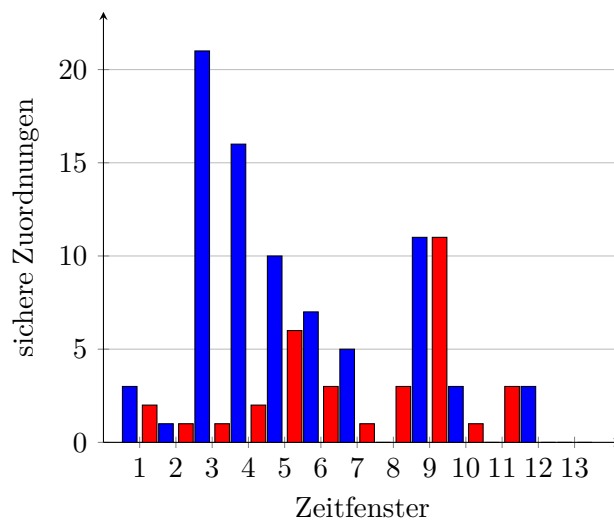
Zeitfenster	Anzahl der Regelungen		Anzahl der Gebäude	
	AS 1	AS 2	AS 1	AS 2
<b>ZF 1</b>	4 (3 / 1)	0	2	1
<b>ZF 2</b>	2 (1 / 1)	4	1 [0]	2 [1]
<b>ZF 3</b>	21 [20]	3 (2 [1] / 1)	1	1
<b>ZF 4</b>	17 (16 / 1)	25 (22 / 3)	3 (2 / 1)	1 (0 / 1)
<b>ZF 5</b>	12 (10 / 2)	24 (19 / 5)	10 (6 [5] / 4)	10 (8 [7] / 2)
<b>ZF 6</b>	8 (7 / 1)	11 (8 / 3)	7 (3 [1] / 4)	5 (2 [0] / 3)
<b>ZF 7</b>	6 (5 / 1)	6 (5 / 1)	6 (1 / 5)	7 (1 / 6)
<b>ZF 8</b>	0	0	8 (3 / 5)	9 (4 / 5)

<sup>14</sup> Für eine Analyse der Entwicklung der Tempelbauten in Rom, die allerdings auf einem abweichenden Quellenbestand basiert, siehe auch Ziolkowski 1992.

Zeitfenster	Anzahl der Regelungen		Anzahl der Gebäude	
	AS 1	AS 2	AS 1	AS 2
ZF 9	15 (11 / 4)	11 (7 / 4)	15 (11 / 4)	11 (8 [7] / 3)
ZF 10	4 (3 / 1)	4	2 (1 / 1)	8 (6 / 2)
ZF 11	0	1	3	3 (2 / 1)
ZF 12	3	3	1 (0 / 1)	1 (0 / 1)
ZF 13	0	0	1 (0 / 1)	1 (0 / 1)

**Tabelle 11:** Zeugniszahlen der Verhältnisregelungen und Gebäude mit Bezug auf Rom

Unter Einbeziehung der *terminus post quem*-Datierungen können in Analysestrang 1 79 der 85 für Rom relevanten Verhältnisregelungen (92.94%) und 34 der 46 für Rom berücksichtigten Gebäude (73.91%) sicher einem einzigen Zeitfenster zugeordnet werden; in Analysestrang 2 ist dies bei 76 Verhältnisregelungen (89.41%) und 36 der 46 Bauwerken (78.26%) der Fall.



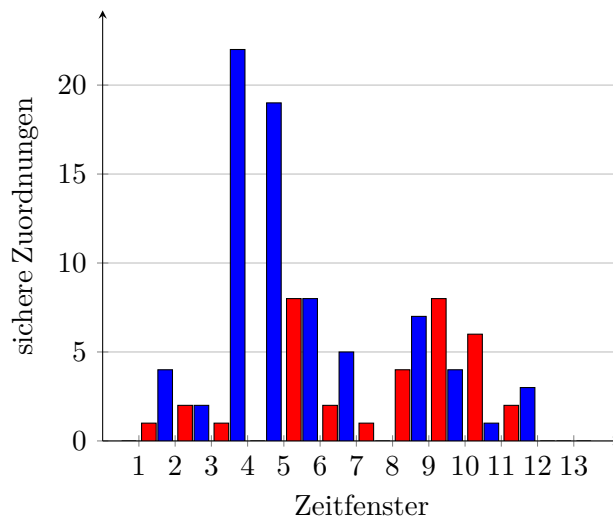
**Abb. 26:** Zahlen der Gebäude (rot) und Regelungen (blau) mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster (AS 1)

Die beiden Diagramme 26 und 27 bieten einen graphischen Eindruck der Verteilungszahlen der Chronologiewerte mit sicherer Zuordnung zu einem einzigen Zeitfenster. Bei einem Blick auf die Verteilungszahlen der sicher einem Zeitfenster zugeordneten Chronologiewerte stehen einige Zeitfenster mit vergleichsweise hohen Werten hervor. Sowohl bei den Gebäuden als auch bei den Baumaßnahmen findet sich in beiden Analysesträn-

gen ein Hochwert in Zeitfenster 9. Bei den architektonischen Anlagen zeigt sich in beiden Analysen ein zweiter Hochwert in Zeitfenster 5, der in Analysestrang 2 zugleich der Höchstwert der Chronologiebereiche mit sicherer Zugehörigkeit zu einem Zeitfenster ist. In Analysestrang 1 liegt dieser Höchstwert in Zeitfenster 9; hier gesellt sich in Zeitfenster 11 ein weiterer, kleiner Hochwert hinzu. In Analysestrang 2 zeigt sich bei den Zuordnungszahlen der Gebäude ein ebenfalls nur schwach ausgeprägter Hochwert in Zeitfenster 2. Bei den Verhältnisregelungen zeigt sich in beiden Analysesträngen ein deutlicher Höchst- und Hochwertbereich ab Zeitfenster 3 (Analysestrang 1) bzw. 4 (Analysestrang 2), dessen Höchstwert jeweils im ersten Zeitfenster dieses Bereichs liegt und der dementsprechend von einer deutlichen Zunahme der Zuordnungszahlen eingeleitet wird. Auf diesen Höchstwert folgt in beiden Analysesträngen keine vergleichbar deutliche Abnahme der Zuordnungszahlen, sondern diese gehen in unterschiedlich starker Ausprägung kontinuierlich zurück. In beiden Analysesträngen ist ein weiterer, schwach ausgeprägter Hochwert in Analysestrang 12 feststellbar; in Analysestrang 2 kommt ein dritter in Zeitfenster 2 hinzu.

Bei der Auswertung dieser Verteilungsbilder müssen wir sehr behutsam vorgehen, da sie uns leicht verleiten könnten, zu viel aus ihnen herauszulesen. Die in Tabelle 11 und in den Diagrammen 26 und 27 teilweise visualisierten Zahlen beschreiben lediglich die Anzahl der Chronologiebereiche unserer Gebäude und Verhältnisregelungen mit partieller und sicherer Zugehörigkeit zu einem Zeitfenster. Sie sagen für sich genom-

men nichts über die Zahlen von Gebäudeerrichtungen oder Verhältnisregelungen ‚zu dieser Zeit‘ aus und sind auch kein Indikator für eventuelle ‚Entwicklungstendenzen des Bauverhaltens‘ oder ‚des machtpolitischen Gefüges‘. Nach mo-



**Abb. 27:** Zahlen der Gebäude (rot) und Regelungen (blau) mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster (AS 2)

mentanem Stand unseres Argumentationsgangs beschreiben sie uns lediglich, dass wir besonders viele Chronologiebereiche unserer Gebäude in zwei Chronologieabschnitte unseres Gesamtuntersuchungszeitraums mit Werten grob um den Zeitraum des späten 4.-1. Hälfte 3. Jahrhundert v.u.Z. und späten 3.-1. Hälfte 2. Jahrhundert v.u.Z. einordnen können. Bei den Verhältnisregelungen ergibt sich dies für einen breiten Chronologieabschnitt etwa dem zweiten Viertel des 4. Jahrhundert bis zur Mitte oder gar dem Ende des 3. Jahrhunderts v.u.Z. und erneut (mit schwächerer Ausprägung) mit Werten aus der Zeit um das späte 3.-frühe 2. Jahrhundert v.u.Z.

Für unseren Argumentationsgang von besonderem Interesse ist, dass das Einsetzen dieser Hochwert-Bereiche für die Chronologieangaben der Verhältnisregelungen und der Gebäude entweder in die gleichen Zeitfenster fallen (Zeitfenster 9, beide Analysestränge) oder um 1-2 Zeitfenster voneinander entfernt ist (Zeitfenster 2 respektive 3 und Zeitfenster 5). Im zweiten Fall fällt der Hochwert der Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen in ein Zeitfenster mit niedrigeren Werten als das des Hochwertes der Zuordnungszahlen der Gebäude-Chronologiewerte, was zu den Tendenzen passt, die wir bei übrigen bisher diskutierten 25 Toponymen festgestellt hatten. Wie erwähnt beschreiben die Zeitfensterlängen bei den sicher einem Zeitfenster zuordenbaren Chronologiewerten mit *terminus ad quem*-Charakterisierung den Maximalabstand der ‚Zustands-Chronologiewerte‘ der zugehörigen Einzeluntersuchungsgegenstände. Da wir für Zeitfenster 9 in beiden Analysesträngen keine weiteren Einschränkungen durch *terminus post quem*-Charakterisierungen vornehmen müssen, erhalten wir durch die Kombination beider Analysestränge einen Zeitbereich von grob 33 Jahren, in dem wir vergleichsweise viele ‚Zustands-Chronologiewerte‘ von Gebäuden und Verhältnisregelungen Roms verorten können.

Der zweite Hoch-Höchstwert-Bereich ist deutlich schwieriger einzugrenzen, da er sich insbesondere bei den Verhältnisregelungen über eine höhere Anzahl an Zeitfenstern erstreckt. Betrachtet man lediglich die Absolutzahlen, liegt der Wert der Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen in Analysestrang 1 ab Zeitfenster 5 vergleichsweise nahe an der jeweiligen Zuordnungszahl der Gebäude und etwa im Bereich des Absolutwerts des Hochwerts in Zeitfenster 9. In Analysestrang 2 zeigen sich in den umliegenden Zeitfenstern etwas größere Unterschiede zwischen den Absolutzahlen der Verhältnisregelungen und Gebäude. Nimmt man allerdings auch benachbarte Zeitfenster in den Blick, liegt die Absolutzahl der Zuordnungen von Verhältnisregelungen in Zeitfenster 6 nahe an der Zuordnungszahl der Gebäude von Zeitfenster 5; in beiden Fällen ähneln die Absolutzahlen denen von Zeitfenster 9. Auch wenn es sich dabei nur um einen schwachen Anhaltspunkt handelt, könnten uns diese

Verhältnisse der Absolutzahlen dazu verleiten, die hintere Grenze des Hoch-Höchstwert-Bereiches etwa in diesem Bereich unseres Gesamtuntersuchungszeitraums anzusetzen.

Zu einer ähnlichen Schlussfolgerung gelangen wir, wenn wir die Änderungsraten der Zuordnungszahlen in den Blick nehmen. Den ‚Beginn‘ unseres Hoch-Höchstwert-Bereiches hatten wir durch eine starke Zunahme der Zuordnungszahlen charakterisiert. Für eine etwas präzisere Auseinandersetzung mit diesen Tendenzen können wir auf die diskrete Wachstumsrate  $p$  verstanden als:

$$p = \frac{A(ZF(x)) - A(ZF(x-1))}{A(ZF(x-1))}$$

zurückgreifen.  $A(ZF(x))$  bezeichnet in unserem Fall die Anzahl der Verhältnisregelungen oder Baumaßnahmen in einem bestimmten Zeitfenster,  $A(ZF(x-1))$  die jeweilige Anzahl im vorangegangenen Zeitfenster. Ich möchte an dieser Stelle erneut betonen, dass sich die diskreten Wachstumsraten, die wir auf dieser Basis bestimmen, ausschließlich auf die Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen und Gebäude zu unseren Zeitfenstern beziehen und keinerlei Anspruch auf weitergehende Aussagen (beispielsweise über ‚historische Entwicklungen‘ o.Ä.) beanspruchen. Wir nutzen die Wachstumsraten an dieser Stelle lediglich dafür, uns den Zuordnungszahlen der Chronologiebereiche unserer Einzeluntersuchungsgegenstände zu unseren Zeitfenstern anzunähern.

Tabelle 12 liefert einen Überblick über die Änderungsraten der Zahlen zwischen beiden Analysesträngen. In den mit n.A. bezeichneten Fällen ist die Wachstumsrate nicht bestimmbar, da kein Referenzwert vorliegt (der Wert im Ausgangszeitfenster beträgt 0).

Zeitfenster	Wachstumsraten			
	Analysestrang 1		Analysestrang 2	
	Regelungen	Gebäude	Regelungen	Gebäude
ZF 1–2	-0.67	-0.5	n.A.	1
ZF 2–3	21	0	-0.25	-0.5
ZF 3–4	-0.27	1	6.33	-1
ZF 4–5	-0.375	2	-0.14	n.A.
ZF 5–6	-0.3	-0.5	-0.58	-0.75
ZF 6–7	-0.29	-0.67	-0.375	-0.5
ZF 7–8	-1	2	-1	3
ZF 8–9	n.A.	2.67	n.A.	1

### *Chronologiewerte*

<b>ZF 9–10</b>	-0.73	-0.9	-0.43	-0.25
<b>ZF 10–11</b>	-1	2	-0.75	-0.67
<b>ZF 11–12</b>	n.A.	-0.67	-1	-1
<b>ZF 12–13</b>	-1	-1	n.A.	n.A.

**Tabelle 12: Wachstumsraten der Regelungen und Anlagen mit Bezug auf Rom**

Sofern eine Bestimmung der Werte möglich ist, zeigen sich bei den Übergängen zu den Höchstwerten der beiden Hoch-Höchstwert-Bereiche (Zeitfenster 3 respektive 4 und 9 bei den Verhältnisregelungen; Zeitfenster 5 und 9 bei den architektonischen Anlagen) in allen Fällen diskrete Wachstumsraten von deutlich über 1. Beim Hochwertbereich in Zeitfenster 9 setzt in Analysestrang 1 in beiden Gruppen ein Rückgang der Zuordnungszahlen von über 70% ein. In Analysestrang 2 begegnen uns ähnliche Werte, allerdings erst nach Zeitfenster 10, und damit um ein Zeitfenster versetzt. Auf den Hochwert der Gebäudezahlen in Zeitfenster 5 folgt in Analysestrang 2 ebenfalls ein Rückgang von über 70%, in Analysestrang 1 ist der Rückgang zunächst schwächer ausgeprägt, erreicht aber nach dem folgenden Zeitfenster 6 einen ähnlichen Wert. Blicken wir auf den Hoch-Höchstwert-Bereich der Verhältnisregelungen um Zeitfenster 3 respektive 4, lässt sich in Analysestrang 2 zum Übergang von Zeitfenster 6 ein Wert von nur wenig unter 70% feststellen; in Analysestrang 1 fehlen Werte aus diesem Bereich, wir beobachten eher einen gleichmäßigen, graduellen Rückgang der Zuordnungszahlen. Auch wenn wir bei der Interpretation dieser Zahlen, wie erwähnt, sehr vorsichtig sein müssen, liefern sie uns dennoch zumindest ein Indiz dafür, dass eine Länge von grob 50 Jahren mit Option zur Verlängerung für die Zeitbereiche unseres Gesamtchronologiebereichs, in denen wir Hoch-Höchstwert-Bereichen der Zuordnungszahlen beobachten können, eine gewisse Rolle spielen – wie wir auch bereits bei den übrigen bisher behandelten 25 Toponymen beobachten konnten. Auch wenn dies bei den überwiegend sehr punktuell datierten Gebäuden in Rom keine allzu große Rolle spielt, müssen wir uns allerdings immer wieder vor Augen halten, dass sämtliche Bilder und Tendenzen, die wir anhand unserer Chronologiewert-Zahlen herausarbeiten, von der Grenzwert-Problematik bedroht sind.



## Charakterisierungen der Verbindungen: Topographie und Chronologie

In den bisherigen Ausführungen sind wir von einer Prämisse ausgegangen, die die Maximalzahl der möglichen Übermittlungsverbindungen zwischen einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage deutlich einschränkt: Wir haben angenommen, dass Übermittlungen nur zwischen Verhältnisregelungen und Gebäuden eines Ortes möglich sind. Gegen eine *a priori*-Akzeptanz dieser Prämisse lassen sich verschiedene Gegenargumente anführen. Im Verlauf unserer Suche nach möglichen Übermittlungsverbindungen, die durch Ähnlichkeiten beim Erscheinungsbild erkennbar werden, haben wir beinahe selbstverständlich Übermittlungen zwischen verschiedenen Orten vorausgesetzt. Auch bei der Herausarbeitung unserer Chronologiewerte der lediglich archäologischen Gebäude haben wir durch die Anwendung der Vergleichsmethode in vielen Fällen Einzeluntersuchungsgegenstände mit Anbindungen an unterschiedliche Toponyme miteinander verbunden. Ohne zusätzliche Anhaltspunkte sollten wir daher nicht davon ausgehen, dass wir unsere Betrachtungen möglicher Übermittlungen zwischen Verhältnisregelungen und Bauten auf Vertreter beider Gruppen mit demselben Topographiewert reduzieren können, sondern wir sollten potentielle Übermittlungsverbindungen zwischen allen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen untersuchen und diskutieren. Durch die Ausrichtung unserer Fragestellung auf die Untersuchung von Zusammenhängen zwischen bestimmten architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen haben wir die Gesamtzahl von 211900 potentiellen Übermittlungsverbindungen zwischen unseren insgesamt 326 Einzeluntersuchungsgegenständen bereits auf 20485 mögliche Verbindungen zwischen einem unserer 240 Gebäude und einer unserer 85 Verhältnisregelung reduziert<sup>1</sup>. Wollen wir diese zu Übermittlungsverbindungen aufladen und basierend auf der partiellen Untersuchung im letzten

---

<sup>1</sup> Geben wir die Beschränkung auf Verbindungen einer Verhältnisregelung und eines Gebäudes auf, erhalten wir bei insgesamt 326 Einzeluntersuchungsgegenständen eine Gesamtzahl von 105950 möglichen Verbindungen und 211900 potentiellen Übermittlungsverbindungen zweier Einzeluntersuchungsgegenstände miteinander. Wollen wir Zwischenstationen einbeziehen, erhöht sich der Wert weiter. Rein exemplarisch müssen wir bereits bei einer uns nicht bekannten Zwischenstation von 68655600 potentiellen Übermittlungswegen ausgehen.

## Verbindungen

Kapitel nicht von einer festen Sender-Empfänger-Verteilung auf die jeweiligen Vertreter dieser beiden Gruppen ausgehen<sup>2</sup>, gelangen wir zu 40970 potentiellen Übermittlungsverbindungen zwischen einer der Verhältnisregelungen und einem der Gebäude unserer Fallstudie.

Da wir dieses Spektrum an Möglichkeiten in Ermangelung zusätzlicher Informationen nicht weiter einschränken können, bietet es sich an, die Beobachtungen, die wir im letzten Kapitel angestellt haben, weiter zu verfolgen und nach Kumulationen der Chronologie- und Topographiewerte von Einzeluntersuchungsgegenständen in bestimmten Bereichen der Chronologiewerte und der Topographiewerte suchen – und uns damit mit der zweiten inhaltlichen Aufladung der Verbindung zwischen den jeweiligen Einzeluntersuchungsgegenständen zu befassen. Durch die Beschränkung unserer bisherigen Überlegungen auf Einzeluntersuchungsgegenstände mit übereinstimmendem Toponym haben wir bereits mehrere Topographiewert-Kumulationen gebildet, ohne dies explizit kenntlich zu machen. Diese Kumulationen sind, anders als unsere bisherigen Chronologiewert-Kumulationen, auf Übereinstimmungen ausgerichtet und beinhalten damit scheinbar keine Ausdehnung des Wertebereichs zum Verwischen eines Grenzwert- oder ähnlichen Problems. Die Gültigkeit dieser Aussage hängt von der Wahl der kleinsten Betrachtungseinheit bei unseren Topographiewerten ab. In unseren bisherigen Ausführungen haben wir überwiegend mit Toponymen gearbeitet, lediglich bei einer frühen Vorstellung unseres Fallbeispiels hatten wir bereits auf unsere heutigen geographischen Koordinaten zur Bezeichnung der Topographiewerte der drei Tempel von Castel di Ieri, Pietrabbondante und Pietravairano zurückgegriffen. Nutzen wir die geographischen Koordinaten anstelle der Toponyme, können wir nicht mehr von einer Übereinstimmung zwischen den Topographiewerten aller architektonischer Anlagen und Verhältnisregelungen eines Ortes ausgehen, da die so bestimmten (wiederum numerisch angegebenen Werte) deutlich engmaschiger arbeiten als unsere bisherigen Toponyme. Wie bei den Chronologiewerten bringt die Nutzung eines engmaschigen numerisch strukturierten Erfassungssystems Vor- und Nachteile für unseren Argumentationsgang mit sich. Aufgrund unserer Alltagserfahrung gehen wir davon aus, dass die architektonischen Anlagen, die uns archäologisch überliefert sind, heute fest mit einer mit bestimmten geographischen Koordinaten bezeichneten Topographie-Stelle verbunden sind. Beschäftigen wir uns nur mit Einzeluntersuchungsgegenständen mit diesem Charakteristikum, könnten wir unser heutiges geographisches Erfassungs-

---

<sup>2</sup> Wir setzen aufgrund unserer exemplarischen Beobachtungen nicht voraus, dass in jeder Übermittlungsverbindung die Verhältnisregelung der Sender und die architektonische Anlage der Empfänger ist, oder umgekehrt.

system zur Diskussion der Topographiewert-Verbindungen zwischen unseren Untersuchungsgegenständen heranziehen und müssten uns im Anschluss ‚lediglich‘ mit der Frage auseinandersetzen, ob wir berechtigterweise annehmen können, dass die Anbindung an die Topographie-Stelle auch für andere Beobachter Gültigkeit beanspruchen kann. Davon würde beispielsweise abhängen, ob wir unsere Topographiewert-Beobachtungen auf die Verhältnisse in der Antike übertragen können oder nicht. Bei den meisten Verhältnisregelungen und Gebäuden, die uns ausschließlich aus den antiken Schriftquellen bekannt sind, fehlt uns allerdings die Möglichkeit, diese topographische Anbindung heute im Gelände zu überprüfen. Nach unserer etablierten Vorstellung gehen wir trotzdem davon aus, dass wir mit den in den Schriftquellen genannten Toponymen arbeiten und sie durch bestimmte Verfahren und Methoden auf unser heutiges geographisches Erfassungssystem übertragen können, wenn uns ausreichende Informationen zur Verfügung stehen<sup>3</sup>. Um die Diskussionen und Vorgehensweise dieses Kapitels auf eine nachvollziehbare Basis zu stellen, müssen wir an dieser Stelle den Ausführungen des nächsten Kapitels etwas vorgreifen. Unsere letzten Gedanken könnten uns zu der Annahme verleiten, dass Topographiewerte ‚von den Chronologiewerten abhängig sind‘. Wir wissen, dass wir unsere archäologischen Befunde heute an einer bestimmten Stelle beobachten, wollen aber Aussagen über die Vergangenheit treffen. Damit setzen wir voraus, dass es einen Chronologiewert-Bereich ‚Heute‘ (oder: ‚Gegenwart‘) und einen Chronologiewert-Bereich ‚Vergangenheit‘ gibt, zwischen denen wir durch unsere Untersuchung eine Verbindung mit Übermittlungscharakter (in eine oder beide Richtungen?) herstellen. Was unseren ‚heute‘ beobachteten Topographie-Wert anbelangt, müssen wir daher nach einer Möglichkeit suchen, seine Referierbarkeit auch in der Vergangenheit als plausibel anzunehmen. Vereinfacht ausgedrückt müssten wir uns fragen, ob wir berechtigterweise annehmen dürfen, dass ein Gebäude in der Vergangenheit an der gleichen topographisch bestimmbar Stelle stand wie heute und wir diese daher durch unsere heutigen geographischen Koordinaten beschreiben können. Wenn wir diese Frage bejahen wollen und annehmen, dass die Inhalte unseres Gesamtgefüges immer wieder Veränderungen durch Übermittlungsverbindungen erfahren, müssen wir irgendeinen Aspekt voraussetzen, der diese ‚topographische Konstanz‘ gewährleistet. Wie wir im nächsten Kapitel eingehender disku-

---

3 Siehe beispielsweise Laurence 1999, mit weiterer Literatur. Eine Diskussion dieser Thematik liegt weit außerhalb der Möglichkeiten dieser Fallstudie. Nicht in allen Fällen ist eine sichere Verbindung zwischen einem antiken Toponym und unseren heutigen geographischen Koordinaten möglich. Siehe beispielsweise zur Problematik der Lokalisierung von Aefulum: Bandelli 2002b, 35-41. Für die Situation in Zusammenhang mit Tempssa siehe La Torre 1997a, 28 f. mit weiterer Literatur.

## Verbindungen

tieren werden, neigen wir dazu, diese ‚topographischen Konstanz‘ bei beiden Gruppen mit unterschiedlichen Inhalten in Verbindung zu bringen. Bei den archäologisch bezeugten Gebäude(-resten) verlassen wir uns intuitiv auf eine Material(itäts)verbindung zwischen den Materiali(tät)en der archäologischen Überreste und denen unseres heutigen topographisch erfassbaren Geländes; bei den Schriftquellen arbeiten wir mit begrifflichen Verbindungen. Akzeptieren wir diese Prämissen, haben wir die Möglichkeit, die meisten unserer Topographiewerte mit numerischen Werten unserer geographischen Koordinaten in Verbindung zu bringen und auf diesem Wege die topographische Distanz zwischen ihnen zu betrachten. Allerdings können wir diese Werte bei den meisten Gebäuden und allen Verhältnisregelungen, die uns aus den antiken Schriftquellen bekannt sind, nur für die bisher genutzten Toponyme, aber nicht für unsere eigentlichen Einzeluntersuchungsgegenstände bestimmen.

Die Distanzwerte, die wir auf dieser Basis erarbeiten werden, sind für die Topographiewert-Verbindungen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen unpräzise. Da wir sie aber, wie unsere Chronologiewert-Distanzen, ohnehin nur als ‚Hilfskonzepte‘ und Anhaltspunkte nutzen können und wollen, werden wir für die Angabe von Distanzen im Topographiewert-Bereich trotz dieser Einschränkungen

Zeitfenster	Analysestrang 1	Analysestrang 2
<b>ZF 1</b>	14 (2 / 12)	13 (1 / 12)
<b>ZF 2</b>	12 (1 [0] / 11)	15 (2 [1] / 13)
<b>ZF 3</b>	13 (1 / 13)	17 (1 / 16)
<b>ZF 4</b>	34 (4 [3] / 30)	33 (0 / 33)
<b>ZF 5</b>	67 (7 [6] / 60)	76 (8 [7] / 68)
<b>ZF 6</b>	56 (4 [1] / 52)	67 (2 [0] / 65)
<b>ZF 7</b>	56 (1 / 55)	59 (1 / 58)
<b>ZF 8</b>	75 (4 [3] / 71)	74 (4 / 70)
<b>ZF 9</b>	85 (13 [12] / 72)	104 (9 [7] / 95)
<b>ZF 10</b>	71 (11 [10] / 60)	88 (15 / 73)
<b>ZF 11</b>	74 (3 / 71)	71 (2 / 69)
<b>ZF 12</b>	102 (4 [3] / 97)	91 (1 [0] / 90)
<b>ZF 13</b>	58 (2 / 56)	96 (1 / 95)

**Tabelle 13: Verteilung der Chronologiewerte der Gebäude auf die 25-Jahr-Zeitfenster**

auf unser heutiges geographisches System zurückgreifen. Ich möchte allerdings nachdrücklich betonen, dass die im Folgenden genutzten Werte nur als

grobe Richtwerte zur Einschätzung und Bestimmung unscharf umrissener Kumulationsbereiche verstanden werden dürfen.

Ordnet man die in Tabelle 6 zusammengestellten Chronologieangaben unter Vernachlässigung ihrer Charakterisierung und Gewichtung den im letzten Kapitel vorgestellten 25-Jahr-Zeitfenstern zu, ergeben sich für die einzelnen Zeitfenster die in Tabelle 13 zusammengestellten Verteilungszahlen. Angegeben ist wiederum die Gesamtzahl, sowie in Klammern die Zahl der Baumaßnahmen, deren Datierungszeitraum sicher in das jeweilige Zeitfenster mit Angabe der *terminus ad quem*-Datierungen in eckigen Klammern, und die Baumaßnahmen, deren Datierungszeitraum über die Grenzen eines (oder mehrerer) Datierungszeiträume hinaus reicht.

Anders als bei den Verhältnisregelungen und Gebäuden mit Bezug auf die Stadt Rom ist die Ausgangslage für unsere Suche nach Kumulationen bei einer Berücksichtigung des Gesamtbestandes der Gebäude dieser Fallstudie eher ungünstig. Wie bereits in den früheren Kapiteln erläutert, lassen sich nur wenige Gebäude mit einem Chronologiebereich mit einer Breite unter 25 Jahren in Verbindung bringen, was die vergleichsweise geringe Anzahl an Anlagen, die wir mit einem Zeitfenster eines oder beider Analysestränge in Verbindung bringen können, erklärt. In Analysestrang 1 können lediglich 58 (24.17%) und in Analysestrang 2 sogar nur 49 (20.42%) der 240 architektonischen Anlagen sicher auf ein bestimmtes Zeitfenster bezogen werden. Die Gebäude, deren Chronologiewerte unter Vernachlässigung der Unterscheidung zwischen *terminus post quem* und *terminus ad quem* sicher einem einzigen Zeitfenster zugeordnet werden können, sind in Tabelle 14 zusammengestellt. Unsicherheiten bei der Relevanz der Anlage für den Gesamtargumentationsgang sind durch ein \* angegeben.

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 1</b>	Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129) Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160)	Roma, Tempel der Iuno Regina in Aventino (Kat. 129)
<b>ZF 2</b>	Roma, Tempel der Concordia* (Kat. 154)	Roma, Tempel des Mars in Clivo (Kat. 160) Roma, Tempel der Concordia* (Kat. 154)

Verbindungen

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 3</b>	Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148)	Roma, Tempel der Iuno Moneta in Arce (Kat. 148)
<b>ZF 4</b>	Lavinium, Santuario del Foro (Kat. 64) Ocriticum, Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare, sog. Tempio Italico (Kat. 89) Roma, Tempel der Salus (Kat. 124) Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128)	
<b>ZF 5</b>	Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo* (Kat. 42) Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136) Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132) Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143) Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137) Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151) Roma, Tempel des Aesculapius in Insula* (Kat. 125)	Roma, Tempel der Salus (Kat. 124) Roma, Tempel der Venus Obsequens (Kat. 136) Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria (Kat. 132) Roma, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam (Kat. 143) Roma, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim (Kat. 137) Roma, Tempel des Quirinus (Kat. 151) Roma, Tempel des Aesculapius in Insula* (Kat. 125) Roma, Tempel der Concordia in Area Volcani (Kat. 128)
<b>ZF 6</b>	Roma, Tempel der Tellus in Carinis* (Kat. 140) Roma, Tempel der Pales* (Kat. 123)	Roma, Tempel der Tellus in Carinis* (Kat. 140) Roma, Tempel der Pales* (Kat. 123)

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
	Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138) Cosa, <i>curia-comitium</i> (Kat. 43)	
<b>ZF 7</b>	Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131)	Roma, Tempel der Tempestates (Kat. 138)
<b>ZF 8</b>	Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142) Roma, Tempel der Mens (Kat. 141) Roma, Tempel der Concordia in Capitolio* (Kat. 130) Iuvanum, Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo, Tempel B (Kat. 63)	Roma, Tempel der Venus Erycina (Kat. 142) Roma, Tempel der Mens (Kat. 141) Roma, Tempel der Concordia in Capitolio* (Kat. 130) Roma, Tempel des Honos ad Portam Capenam (Kat. 131)
<b>ZF 9</b>	Roma, Tempel der Bellona in Circo* (Kat. 133) Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122) Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158) Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155) Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150) Roma, Tempel der Pietas (Kat. 153) Roma, Heiligtumskomplex im Gebiet des Largo Argentina, Tempel der Lares Permarini (Kat. 126)	Roma, Tempel der Bellona in Circo* (Kat. 133) Roma, Heiligtum von San Nicola in Carcere, Tempel der Iuno Sospita (Kat. 122) Roma, Tempel des Faunus in Insula (Kat. 158) Roma, Tempel des Veiovis in Insula (Kat. 155) Roma, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos (Kat. 150) Roma, Tempel der Iuventas (Kat. 134) Roma, Tempel der Fortuna Primigenia (Kat. 157)

Verbindungen

Zeitfenster	Analysestrang 1	Analysestrang 2
	Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146)	Roma, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Magna Mater (Kat. 132)
	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo (Kat. 152)	Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino* (Kat. 10)
	Minturnae, Forum (Kat. 71)	
	Fregellae, <i>curia-comitium</i> * (Kat. 57)	
	Roma, Basilica Porcia (Kat. 156)	
	Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144)	
<b>ZF 10</b>	Auximum, Forum (Kat. 20)	Auximum, Forum (Kat. 20)
	Calatia, Forum (Kat. 23)	Calatia, Forum (Kat. 23)
	Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104)	Pisaurum, Tempel des Iupiter (Kat. 104)
	Pisaurum, Forum* (Kat. 103)	Pisaurum, Forum* (Kat. 103)
	Potentia, Tempel des Iupiter, <i>aedes</i> (Kat. 113)	Potentia, Tempel des Iupiter, <i>aedes</i> (Kat. 113)
	Potentia, Forum* (Kat. 112)	Potentia, Forum* (Kat. 112)
	Fundi, Tempel des Iupiter* (Kat. 58)	Fundi, Tempel des Iupiter* (Kat. 58)
	Sinuessa, Forum* (Kat. 170)	Sinuessa, Forum* (Kat. 170)
	Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73)	Mons Albanus, Tempel der Iuno Moneta (Kat. 73)
	Roma, Basilica Sempronia (Kat. 149)	Roma, Basilica Sempronia (Kat. 149)
	Cosa, Tempel B (Kat. 48)	Roma, Tempel der Diana in Circo (Kat. 146)
		Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo (Kat. 152)
		Roma, Basilica Porcia (Kat. 156)



Zeitfenster	Analysestrang 1	Analysestrang 2
		Roma, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam (Kat. 144) Roma, Tempel der Fortuna Equestris (Kat. 145)
ZF 11	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, <i>porticus</i> (Kat. 152) Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159) Roma, Tempel der Felicitas (Kat. 147)	Roma, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo, <i>porticus</i> (Kat. 152) Roma, Tempel des Hercules Victor (Kat. 159)
ZF 12	Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110) Basciano, Tempel von contrada S. Rustico (Kat. 21) Circello, Heiligtum von contrada Macchia (Kat. 32) Herculaneum, sog. <i>sacellum</i> B* (Kat. 61)	Pompeii, sog. Tempel der Venus (Kat. 109)
ZF 13	Schiavi d'Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre, sog. Tempio Minore (Kat. 167) Cora, <i>basilica</i> (?)* (Kat. 39)	Pompeii, sog. Tempel des Apollon (Kat. 110)

**Tabelle 14: Gebäude mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster**

Bei einem Blick auf diese Zusammenstellung fällt der hohe Anteil der Bauten mit Verbindungen zum Toponym Rom auf, was mit Blick auf die vergleichsweise kurze Länge der Datierungszeiträume vieler Gebäude dieser Stadt wenig überraschend ist. Da wir die Anlagen dieses Toponyms bereits untersucht und das Analyseraster seitdem nicht verändert haben, können wir auf die zuvor angestellten Beobachtungen zurückgreifen. In Analysestrang 1 erhöht

## Verbindungen

sich die Zahl der berücksichtigten Toponyme um 17. Zu den bereits diskutierten Gebäuden mit Bezug auf das Toponym Rom gesellen sich in Zeitfenster 4 dieses Analysestrangs der Tempel von Lavinium und der sog. Tempio Italico im Heiligtum von Ocricum; in Zeitfenster 5 kommt der Tempel von Corvaro hinzu. In Zeitfenster 6 kann das *comitium* von Cosa zusätzlich zu den Gebäuden mit Bezug zu Rom berücksichtigt werden; zum Bestand von Zeitfenster 8 gesellt sich Tempel B im Heiligtum von Iuvanum. Zum Zeitfenster 9 fallen zusätzlich das Forum von Minturnae und das *comitium* von Fregellae. In Zeitfenster 10 erhöht sich die Anzahl der architektonischen Anlagen um den Tempel B von Cosa, die Fora von Auximum, Calatia, Pisaurum, Potentia und Sinuessa, die Iupiter-Tempel von Pisaurum, Potentia und Fundi und den sog. Tempel der Iuno Moneta auf dem Mons Albanus. Zusätzlich zu architektonischen Anlagen mit Bezug zu Rom können in Zeitfenster 12 die Tempel von Basciano, Circello und Herculaneum und der sog. Tempel des Apollon in Pompeji berücksichtigt werden; in Zeitfenster 13 kommen der sog. Tempio Minore von Schiavi d’Abruzzo und die hypothetische *basilica* von Cora hinzu. In Analysestrang 2 ist die Zahl der architektonischen Anlagen außerhalb Roms mit sicherem Bezug zu einem Zeitfenster deutlich geringer. Die Gruppe umfasst lediglich je einen Tempel in Zeitfenster 9 (Alfedena) und 12 (sog. Tempel der Venus in Pompeji), die beide in Analysestrang 1 nicht berücksichtigt werden. Der sog. Tempel des Apollon in Pompeji in Zeitfenster 13 von Analysestrang 2 kann auch auf Zeitfenster 12 von Analysestrang 1 bezogen werden. In Zeitfenster 10 zeigt sich bei den zugeordneten Bauten eine hohe Übereinstimmung zwischen den beiden Übermittlungssträngen. In dieses Zeitfenster von Analysestrang 2 fallen die ebenfalls in Analysestrang 1 berücksichtigten Fora von Auximum, Calatia, Pisaurum, Potentia und Sinuessa, die Iupiter-Tempel von Pisaurum, Potentia und Fundi und den sog. Tempel der Iuno Moneta auf dem Mons Albanus. Lediglich Tempel B von Cosa wird ausschließlich in Analysestrang 1 berücksichtigt. Zusammengefasst erweitert sich der Teilbestand unseres Gesamtbestandes an Einzeluntersuchungsgegenständen durch den Verzicht auf Übereinstimmungen bei den Topographiewerten von 40 Bauten mit Bezug zu Rom um 25 weitere architektonische Anlagen mit Verbindungen zu anderen Orten zu einer Gesamtzahl von 65 Gebäuden, die durch eine Kombination beider Analysestränge in die Untersuchung einbezogen werden können. Zieht man beide Analysestränge zusammen, können damit 26.97% des Gesamtbestandes an architektonischen Anlagen in der Untersuchung berücksichtigt werden. Dies vermag zwar einen ersten Anhaltspunkt zu liefern, sollte für den Gesamtbestand aber nicht als repräsentativ betrachtet werden, zumal bei 15 der architektonischen Anlagen Unsicherheiten über ihre Relevanz für den Gesamtargumentationsgang bestehen. Zehn von ihnen sind in beiden Analysesträngen

vertreten. Entfernt man diese 15 Bauten aus der Gesamtzahl, sinkt der Anteil der berücksichtigten Gebäude auf 20.75% des Gesamtbestandes.

Blicken wir auf die Zuordnungszahlen, bestätigen sich die bereits für Rom herausgearbeiteten Zeitfenster mit Hoch- und Höchstwerten. Wiederum liegt in beiden Analysesträngen ein Hochwert in Zeitfenster 5, der sich auch durch die Berücksichtigung der Einschränkungen durch die Relevanz der Gebäude und die Relativierung durch eine *terminus post quem*-Charakterisierung von Datierungsangaben nur minimal reduziert. Das einzige Gebäude mit einer *terminus post quem*-Datierung in beiden Analysesträngen ist der Tempel des Aesculapius von Rom (Kat. 125), der zugleich das einzige Gebäude mit unsicherer Relevanz für den Gesamtargumentationsgang ist. In beiden Analysesträngen reduziert sich die Zuordnungszahl unter Berücksichtigung aller Einschränkungen damit maximal um 1. Dieser Hochwertbereich ist stark durch Bauten mit Bezug auf das Toponym Rom geprägt. Der Tempel von Corvaro, der nur in Analysestrang 1 auftaucht, ist das einzige Gebäude mit anderem Topographiewert-Bezug in diesem Hochwertbereich, dessen Relevanz für den Gesamtargumentationsgang zudem unsicher ist.

Der für Rom herausgearbeitete Hoch-/Höchstwertbereich in Zeitfenster 9 wird durch die Ausdehnung der Betrachtung auf andere Toponyme in beiden Analysesträngen auf Zeitfenster 10 ausgedehnt. Bei der Verteilung der Toponyme zeigt sich auch in diesem Fall ein deutlicher Einfluss Roms, das vor allem in Zeitfenster 9 beider Analysestränge sehr dominant ist. In Analysestrang 1 stehen zehn der zwölf Gebäude dieses Zeitfensters mit Rom in Verbindung, die übrigen gehören zu Minturnae und Fregellae; in Analysestrang 2 gesellt sich nur der Tempel von Alfedena zu den Bauten mit Bezug auf Rom. Zeitfenster 10 hingegen, das sich bei der Einzeluntersuchung der Stadt Rom nicht als Hochwertbereich abgezeichnet hat, umfasst eine deutlich größere Anzahl an Toponymen. In beiden Analysesträngen gesellen sich je zwei Gebäude mit Bezug zu Pisaurum und Potentia sowie je ein Gebäude aus Auximum, Calatia, Fundi, Sinuessa, Mons Albanus zu der ebenfalls in beiden Analysesträngen vertrete-



**Abb. 28:** Lage der Orte mit Gebäuden mit sicherer Zugehörigkeit zu Zeitfenster 10

## Verbindungen

nen Basilica Sempronia aus Rom, die in Analysestrang 1 das einzige Gebäude Roms mit sicherer Zuordnung zu Zeitfenster 10 ist. In Analysestrang 2 kommen fünf weitere Bauten aus Rom hinzu; in Analysestrang 1 ein weiteres Bauwerk aus Cosa. Einschränkungen durch Unsicherheiten bei der Relevanz der Gebäude für unseren Gesamtargumentationsgang ergeben sich bei drei architektonischen Anlagen aus Zeitfenster 10 beider Analysestränge. Dazu kommt ein weiteres Gebäude mit einer *terminus post quem*-Datierung in Zeitfenster 10 von Analysestrang 1, sodass sich die Gesamtzahl der zugeordneten Befunde in diesem bei Berücksichtigung aller Einschränkungen maximal um 4 auf den Wert 7 reduzieren würde. Bei einer Nichtberücksichtigung der Bauten mit unsicherer Relevanz würde die Gesamtzahl der Bauten in diesem Zeitfenster von Analysestrang 2 maximal um 3 auf den Wert 12 sinken, was in beiden Fällen noch über dem Hochwert von Zeitfenster 5 des jeweiligen Analysestrangs liegen würde. Der stark durch Rom geprägte Hochwertbereich von Zeitfenster 9 umfasst einen Tempel aus Rom mit unsicherer Relevanz in beiden Analysesträngen, sowie zwei Anlagen außerhalb Roms mit unsicherer Relevanz, die jeweils nur in einem der beiden Analysestränge auftauchen. Der Tempel von Alfedena mit Bezug auf Zeitfenster 9 von Analysestrang 2 ist neben seiner unsicheren Relevanz auch als *terminus post quem* charakterisiert. Entfernt man alle Bauten mit Einschränkungen durch eine unsichere Relevanz und/oder eine *terminus post quem*-Datierung, bleiben für Zeitfenster 9 von Analysestrang 1 minimal 10 und für Zeitfenster 9 von Analysestrang 2 minimal 6 Gebäude erhalten, womit sich auch diese Zahlen im Bereich der beiden anderen Hochwerte bewegen. Der Hochwert von Zeitfenster 9 wäre in diesem Fall abgesehen von einer Anlage von Minturnae mit ausschließlichem Auftauchen in Analysestrang 1 nur noch durch Bauten mit Bezug auf Rom gebildet.

Bei den architektonischen Anlagen zeichnen sich damit insgesamt drei Zeitfenster mit Hoch- und Höchstwerten ab, von denen zwei unmittelbar nebeneinander liegen. Auffallend ist, dass zwei dieser Hochwert-Zeitfenster fast ausschließlich mit Bauten mit Bezug zum Toponym Rom besetzt sind, lediglich Zeitfenster 10 enthält architektonische Anlagen mit Bezug zu anderen Toponymen. Rom ist in diesem Zeitfenster hingegen deutlich schwächer vertreten; bei einer ausschließlichen Berücksichtigung der architektonischen Anlagen dieser Stadt würde Zeitfenster 10 nicht als Hochwertbereich charakterisiert werden.

Blickt man auf die in Abb. 28 visualisierte topographische Lage der Toponyme mit Bauten mit sicherer Zuordnungsmöglichkeit zu Zeitfenster 10<sup>4</sup>, scheinen sich bei rein visueller Beurteilung Schwerpunktbereiche entlang je eines Ab-

---

<sup>4</sup> Das einzige Toponym, das nur in einem Analysestrang auftaucht, ist andersfarbig eingezeichnet.

schnitts der Ost- und Westküste der italienischen Halbinsel abzuzeichnen. In Tabelle 15 sind die grob gerundeten Luftliniendistanzen zwischen den Orten dieser beiden topographischen Kumulationsbereiche als Orientierungswerte zusammengestellt. Der einzige Ort, der nur in einem der beiden Analysestränge vertreten ist, liegt etwas abseits dieser beiden Schwerpunktregionen.

Toponym	Toponym	Luftlinienabstand
Potentia	Auximum	15km
Potentia	Pisaurum	80km
Auximum	Pisaurum	66km
Rom	Mons Albanus	22km
Rom	Sinuessa	181km
Rom	Calatia	181km
Rom	Fundi	97km
Mons Albanus	Sinuessa	123km
Mons Albanus	Calatia	159km
Mons Albanus	Fundi	74km
Sinuessa	Calatia	36km
Sinuessa	Fundi	50km
Calatia	Fundi	86km

**Tabelle 15: Luftlinienabstände der Toponyme mit Verbindung zu Zeitfenster 10 und Lage in einem topographischen Schwerpunktbereich**

geringen Distanzen bei den Chronologiewerten mit Kumulationen von Verbindungen mit relativ geringen Distanzen bei den Topographiewerten zusammenfallen, wenn wir uns auf unser heutiges topographisches System beziehen. Behalten wir diese Annahme und die Zahlenwerte und Prozentzahlen, die sich bisher abgezeichnet haben, bei den weiteren Überlegungen im Hinterkopf.

Im bisherigen Verlauf unserer ‚vollständigen‘ 25-Jahr-Zeitfensteranalyse unter Einbeziehung aller Toponyme haben wir lediglich unsere architektonischen Anlagen betrachtet. Bei einem Blick auf die Verhältnisregelungen ist zu konstatieren, dass sich die Verteilungszahlen der Verhältnisregelungen zu den Zeitfenstern der beiden Analysestränge durch die Aufgabe der Fokussierung auf

Neun der 13 Werte (69.23%) liegen im zweistelligen Bereich, vier davon (30.77%) betragen grob 50km oder weniger. Wie bei allen Argumentationsgängen, die auf unsere ‚Hilfskonzepte‘ und Zahlenwerte angewiesen sind, ist bei der Interpretation dieser Zahlen große Vorsicht geboten. Unter Berücksichtigung aller Bedenken und mit entsprechender Vorsicht bieten sie uns zumindest Anlass zur Vermutung, dass Kumulationen von Verbindungen mit vergleichsweise

## Verbindungen

das Toponym Rom nur wenig ändern, da diese Stadt mit nur einer Ausnahme an allen in den Blick genommenen Verhältnisregelungen beteiligt ist. Sie sind in Tabelle 16 in der üblichen Darstellungsform zusammengestellt.

Da die in unserer Fallstudie berücksichtigten Verhältnisregelungen in den antiken Schriftquellen in der überwiegenden Mehrheit der Fälle jahrgetreu datiert werden, nehmen die Zahlen der Regelungen mit sicherer Zugehörigkeit zu einem Zeitfenster einen deutlich höheren prozentualen Anteil am Gesamtbestand der berücksichtigten Verhältnisregelungen ein als dies bei den Gebäuden mit sicherer Zuordnungsmöglichkeit zu einem Zeitfenster der Fall war. Lediglich eine Verhältnisregelung des Jahres 343 v.u.Z. weist einen als *terminus post quem* charakterisierten Datierungswert auf und ist für den Gesamtargumentationsgang nur unsicher relevant, sodass sich auch in diesem Bereich nur marginale Einschränkungen ergeben. In Tabelle 17 sind Ortsnamen, die mit den Verhältnisregelungen eines Zeitfensters in Verbindung stehen, zusammengestellt. In den Klammern sind die Datierungen der Verhältnisregelungen angegeben. Da Rom abgesehen an jeweils allen Regelungen beteiligt ist, wird für diesen Topographiewert auf eine Auflistung der Datierungen verzichtet.

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 1</b>	4 (3 / 1)	0
<b>ZF 2</b>	2 (1 / 1)	3
<b>ZF 3</b>	17 [16]	4 (3 [2] / 1)
<b>ZF 4</b>	12 (11 / 1)	21 (19 / 2)
<b>ZF 5</b>	9 (7 / 2)	16 (11 / 5)
<b>ZF 6</b>	8 (7 / 1)	11 (8 / 3)
<b>ZF 7</b>	6 (5 / 1)	6 (5 / 1)
<b>ZF 8</b>	0	0
<b>ZF 9</b>	15 (11 / 4)	11 (7 / 4)
<b>ZF 10</b>	4 (1 / 3)	4
<b>ZF 11</b>	0	1
<b>ZF 12</b>	3	3
<b>ZF 13</b>	0	0

**Tabelle 16: Verteilungszahlen der Verhältnisregelungen auf die 25-Jahr-Zeitfenster**

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 1</b>	Rom Nepi (383 / 373) Setia (382) Sutri (383) Tusculum (381 / 377)	—
<b>ZF 2</b>	Rom	Rom Nepi (383 / 373) Setia (382) Sutri (383) Tusculum (381 / 377)
<b>ZF 3</b>	Rom Satricum (349 / 348) Antium (349 / 348, 338) Aricia (341 / 338) Cales (335 / 334) Cuma (338) Fundi (338 / 331) Formia (338 / 331) Fregellae (328) Lanuvium (338) Neapel (326) Nomentum (338) Pedum (338) Privernum (329) Suessula (338) Tarracina (329) Velitrae (338)	Rom Satricum (349 / 348) Antium (349 / 348)
<b>ZF 4</b>	Rom Luceria (325 / 314) Saticula (322) Teates Apuli (318) Alba (310 / 303) Anagni (306)	Rom Luceria (325 / 314) Saticula (322) Teates Apuli (318) Acerra (334 / 332) Antium (338)

Verbindungen

<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
	Arpi (303) Interamna Sucasina (320 / 313) Suessa Auruncorum (322 / 313) Sora (310 / 303) Trebula (303)	Cales (335 / 334) Cuma (338) Fundi (338 / 331) Formia (338 / 331) Fregellae (328) Lanuvium (338) Neapel (326) Nomentum (338) Pedum (338) Privernum (329) Suessula (338) Tarracina (329) Velitrae (338)
<b>ZF 5</b>	Minturnae (296 / 295) Nequinum / Narnia (299) Rom Sinuessa (296 / 295) Venusia (291) Hadria (290-283) Herakleia (282 / 278) Sena Gallica (290-283)	Minturnae (296 / 295) Nequinum / Narnia (299) Rom Sinuessa (296 / 295) Venusia (291) Alba (310 / 303) Anagni (306) Arpi (303) Carseoli (308 / 298) Sora (310 / 303) Trebula (303)
<b>ZF 6</b>	Aesernia (264) Ariminum (268) Beneventum (263) Cosa (273) Firmum (265) Locri (272) Paestum (273) Rom	Aesernia (264) Ariminum (268) Beneventum (263) Cosa (273) Firmum (265) Locri (272) Paestum (273) Rom Herakleia (282 / 278)



<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 7</b>	Aefulum (247) Alsium (247) Brundisium (244) Fregenae (245) Rom Spoletium (241)	Aefulum (247) Alsium (247) Brundisium (244) Fregenae (245) Rom Spoletium (241)
<b>ZF 8</b>	—	—
<b>ZF 9</b>	Castrum Frentinum (193) Kroton (194) Litemum (194) Rom Sipontum (194) Tempsa (194) Thurii (194) Vulturnum (194) Gravisca (182 / 181) Pisaurum (185) Potentia (185) Saturnia (183)	Castrum Frentinum (193) Kroton (194) Litemum (194) Rom Sipontum (194) Tempsa (194) Thurii (194) Vulturnum (194)
<b>ZF 10</b>	Rom Auximum (157)	Rom Gravisca (182 / 181) Pisaurum (185) Potentia (185) Saturnia (183)
<b>ZF 11</b>	—	Auximum (157) Rom
<b>ZF 12</b>	Fabrateria Nova (124) Rom Scolacium Minervium (123)	Fabrateria Nova (124) Rom Scolacium Minervium (123)

Zeitfenster	Analysestrang 1	Analysestrang 2
	Tarentum Neptunia (123)	Tarentum Neptunia (123)
<b>ZF 13</b>	—	—

**Tabelle 17: Topographiewerte mit Bezug zu einer Verhältnisregelung mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster**

Wie bereits bei der Diskussion des Toponym Roms herausgearbeitet, lassen sich die Hoch- und Höchstwertbereiche der Zuordnungszahlen bei den Verhältnisregelungen insbesondere in Relation zu späteren Zeitfenstern nur schwer abgrenzen. Sie fallen in beiden Analysesträngen grob in die Zeitfensterbereiche 3 bzw. 4 bis 6 oder 7, sowie in Zeitfenster 9. Vergleicht man die Lage dieser Hoch-Höchstwertbereiche mit der ihrer Pendanten bei den Zuordnungszahlen der architektonischen Anlagen, fällt auf, dass dem einzigen Hochwertbereich der Zuordnungszahlen der Gebäude, der eine signifikante Menge an Toponymen außer Rom zukommt (Zeitfenster 10 beider Analysestränge), keine direkte Entsprechung bei den Hochwertbereichen der Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen hat. Allerdings geht ihm ein Hochwertbereich der Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen im direkt angrenzenden Zeitfenster voraus. Zudem tauchen einige der Toponyme, die in Zeitfenster 10 der Gebäude vertreten waren, auch in Zeitfenster 10 der Verhältnisregelungen auf. Trotzdem finden sich die topographischen Kumulationen, die wir bei den Gebäudezuordnungen für Zeitfenster 10 festgestellt hatten, weder in Zeitfenster 9 noch in Zeitfenster 10 der Verhältnisregelungen wieder, wie die graphische Visualisierung der topographischen Lage der Toponyme dieser beiden Zeitfenster in den Abbildungen 29 bis 30 verdeutlicht.

Aus diesem Grund bietet es sich an, für die weitere Untersuchung eines eventuellen Zusammenhangs zwischen vergleichsweise niedrigen Distanzen der Chronologiewert-Verbindungen und solchen der Topographiewert-Verbindungen kurzzeitig die Perspektive zu wechseln und unsere Beobachtungen einzelner Toponyme unter Bezugnahme auf das Verfahren der Zeitfensteranalyse vorzustellen. Der Gesamtbestand an Toponymen, mit denen ein Gebäude in Verbindung steht, das sicher auf ein 25-Jahr-Zeitfenster bezogen werden kann, umfasst Auximum, Basciano, Calatia, Circello, Cora, Corvaro, Cosa, Fregellae, Fundi, Herculaneum, Iuvanum, Lavinium, Minturnae, Mons Albanus, Ocricum, Pisaurum, Pompeji, Potentia, Rom, Schiavi d’Abruzzo und Sinuessa.

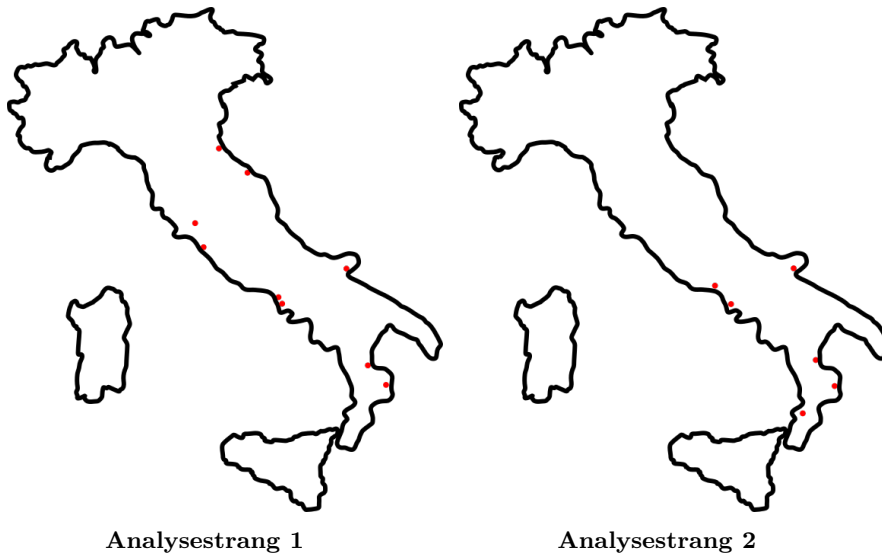


Abb. 29: Orte mit Regelungen mit sicherer Zugehörigkeit zu ZF 9

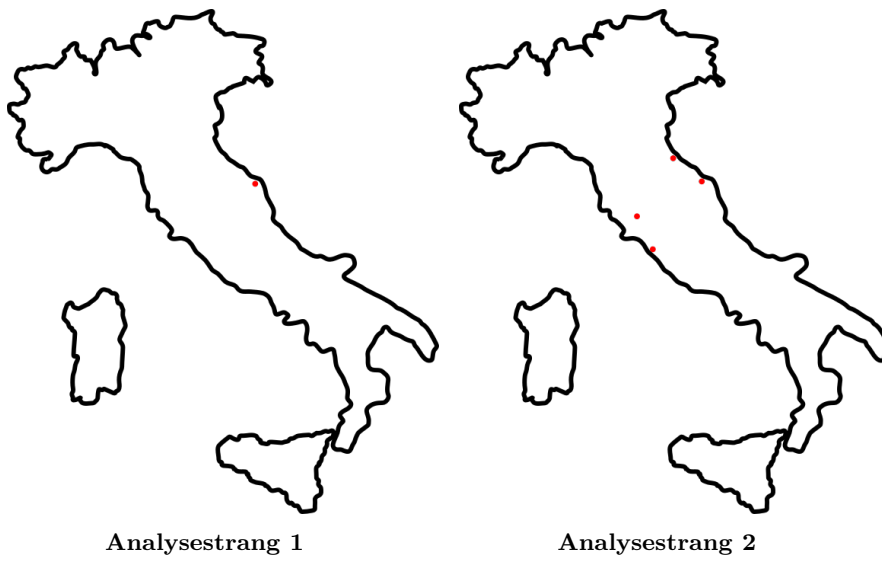


Abb. 30: Orte mit Regelungen mit sicherer Zugehörigkeit zu ZF 10

## Verbindungen

Unter diesen 21 Orten befinden sich acht Toponyme, mit denen wir ebenfalls eine Verhältnisregelung in Verbindung bringen können (Auximum, Cosa, Fregellae, Fundi, Minturnae, Pisaurum, Rom und Sinuessa). Da wir Rom bereits getrennt betrachtet haben und diesem Ort in fast jedem Zeitfenster mindestens eine Verhältnisregelung und ein Gebäude zugeordnet werden kann, werden wir diese Stadt in den folgenden Diskussionen ausklammern. In Tabelle 18 sind die Zeitfensterzuordnungen der Gebäude und Verhältnisregelungen der übrigen Orte zusammengestellt. Die erste Zahl bezieht sich jeweils auf die Zeitfensterzuordnung von Analysestrang 1, die zweite auf die entsprechende Zahl von Analysestrang 2.

Ort	Zeitfenster	
	Gebäude	Regelung
Auximum	10 / 10	10 / 11
Cosa	6 / — 10 / —	6 / 6
Fregellae	9 / —	3 / 4
Fundi	10 / 10	3 / 4
Minturnae	9 / 9	5 / 5
Pisaurum	10 / 10	9 / 9
Sinuessa	10 / 10	5 / 5

**Tabelle 18: Zeitfensterzuordnungen der Regelungen und Gebäude eines Ortes in der 25-Jahr-Zeitfenster-Analyse**

Bei Auximum, Pisaurum und einer architektonischen Anlage in Cosa liegen die Vertreter beider Gruppen im gleichen oder im unmittelbar benachbarten Zeitfensterbereich. Bei den übrigen vier Toponymen und einem Gebäude in Cosa zeigen sich hingegen Abweichungen von mehr als 50 Jahren, was uns zu der Frage verleitet, ob in den benachbarten Zeitfenstern ein nur wenig entfernt liegendes Toponym mit einer Verbindung zu einer Verhältnisregelung enthalten ist. Die gleiche Frage können wir uns bei den übrigen 13 Toponymen stellen, die wir mit keiner Verhältnisregelung in Verbindung bringen können. Betrachtet man die Verteilung der

Gebäude mit den übrigen 13 Topographiewerten auf unsere Zeitfenster zeigen sich einige Kumulationen. Mit den Anlagen von Basciano, Circello, Herculaneum und dem sog. Tempel des Apollon von Pompeji fallen vier der Bauten in Zeitfenster 12 von Analysestrang 1. Der sog. Tempel des Apollon von Pompeji ist ebenfalls in Zeitfenster 13 von Analysestrang 2 vertreten, zu ihm gesellt sich das sog. *comitium* von Cora, das wiederum ebenfalls in Zeitfenster 13 von Analysestrang 1 eingeordnet werden kann. In das gleiche Zeitfenster von Analysestrang 1 fällt der Tempel von Schiavi d’Abruzzo. Ein weiterer Tempel in Pompeji kann in Zeitfenster 12 von Analysestrang 2 eingeordnet werden. Damit fallen 7 der insgesamt 14 Gebäude (50%) in den Zeitbereich der letzten

Zeitfenster unserer Analyse. Da für sie alle Verhältnisregelungen als mögliche Kontaktpartner in Frage kommen, können wir für sie lediglich aus dem Gesamtbestand der Topographiewerte der Verhältnisregelungen den Wert mit der geringsten Luftliniendistanz zum Topographiewert des Gebäudes bestimmen. Die in diesem Teil der Analyse berücksichtigten Tempel im Heiligtum von Ocricum und Lavinium fallen in Zeitfenster 4 von Analysestrang 1 und damit in die Nähe eines der Hochwertbereiche der Zuordnungszahlen zu den Zeitfenstern. Zu diesem Bereich gesellt sich der Tempel von Corvaro mit einer Zuordnung zu Zeitfenster 5 von Analysestrang 1. Auch die übrigen drei Anlagen, ein Tempel im Heiligtum von Iuvanum mit Zugehörigkeit zu Zeitfenster 8 von Analysestrang 1 und das Forum von Calatia und der Tempel auf dem Mons Albanus mit einer Zuordnung zu Zeitfenster 10 in beiden Analysesträngen, werden Zeitfenstern in der Nähe oder mit Übereinstimmung mit einem oder mehreren Zeitfenstern mit Hoch- und Höchstwerten der Zuordnungszahlen zugeschrieben.

In Tabelle 19 werden diesen Ortsnamen jeweils die Orte mit dem geringsten Luftlinienstand gegenübergestellt, mit denen wir in einem der umliegenden Zeitfenster eine Verhältnisregelung in Verbindung bringen können. Die Zeitfensterzuordnungen beider Analysestränge sind jeweils in Klammern angegeben. Unsicherheiten bei der Relevanz aller Gebäude, die in dem angegebenen Zeitfenster mit dem jeweiligen Toponym in Verbindung stehen, sind durch ein \* hinter dem Toponym angegeben. *Terminus post quem*-Datierungen werden durch ein \* hinter der Zeitfensterzahl vermerkt.

<b>Ort des Gebäudes</b>	<b>Ort der Regelung</b>	<b>Luftlinienabstand</b>
Basciano (12 / —)	Auximum (10 / 10)	101km
Calatia (10 / 10)	Volturnum (9 / 9)	35km
Circello (12* / —)	Fabrateria Nova (12 / 12)	106km
Cora* (13 / —)	Rom	43km
Corvaro* (5 / —)	Trebula (4 / 5)	34km
Cosa (10* / —)	Saturnia (9 / 10)	33km
Fregellae* (9 / —)	Rom	94km
	Fabrateria Nova (12 / 12)	4km
Fundi* (10 / 10)	Volturnum (9 / 9)	56km
Herculaneum* (12 / —)	Fabrateria Nova (12 / 12)	102km

## Verbindungen

Iuvanum (8* / —)	Rom	144km
Lavinium (4* / —)	Rom	26km
Minturnae (9* / 9)	Volturnum (9 / 9)	30km
Mons Albanus (10 / 10)	Rom	22km
Ocriticum (4 / —)	Aesernia (6 / 6)	50km
	Anagnia (4 / 5)	70km
Pompeji (12* / 13; — / 13)	Fabrateria Nova (12 / 12)	113km
Potentia (10 / 10)	Auximum (10 / 10)	15km
Schiavi d’Abruzzo (13 / —)	Fabrateria Nova (12 / 12)	85km
Sinuessa* (10 / 10)	Volturnum (9 / 9)	44km

**Tabelle 19:** kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (25-Jahr-Zeitfenster)

Für neun der 18 Ortsnamen (50%) mit Gebäudezuordnung lässt sich in den benachbarten Zeitfenstern ein Ort mit zugeordneter Verhältnisregelung finden, der weniger als 50km von dem Ort mit dem Gebäude entfernt ist; bei sieben von ihnen (38.89%) erreicht die Distanz einen Maximalwert von 35km. In einem weiteren Fall (Ocriticum) liegt der Distanzwert an der Grenze, bei einem zweiten (Fundi) nur leicht darüber. Im Fall von Fregellae lässt sich im Abstand von drei Zeitfenstern ein Ort mit Verhältnisregelung mit nur geringer topographischer Distanz feststellen, auch wenn der Wert innerhalb von zwei Zeitfenstern in beide Richtungen höher ist. Nur bei sechs Fällen ist der Wert deutlich höher. Legt man die Distanzwerte 35 und 50 als Übergangswerte von Distanzwertbereichen fest, lassen sich für die kleine Gruppe der momentan diskutierten Fälle folgende Prozentualverteilung festhalten: 38.89% (Distanz  $\leq 35$ ) : 11.11% ( $35 < \text{Distanz} \leq 50$ ) : 50% ( $50 < \text{Distanz}$ ). Entfernt man alle Toponyme, die mit argumentativen Einschränkungen oder *terminus post quem*-Datierungen verbunden sind, aus der Zählung, bleiben lediglich sechs der 18 Verbindungen übrig, was einen zu geringen Wert für die Ableitung weitergehender Aussagen darstellt. Die Prozentualverteilung betrüge in diesem Fall 50% (Distanz  $\leq 35$ ) : 16.67% ( $35 < \text{Distanz} \leq 50$ ) : 33.33% ( $50 < \text{Distanz}$ ). Ziehen wir ein kurzes Zwischenfazit aus unseren bisherigen Beobachtungen und Überlegungen: Durch eine Analyse der Verteilungszahlen der Chronologie- und Topographiewerte auf unsere 25-Jahr-Zeitfenster konnten wir zwei Zeit-

bereiche mit einer Länge von jeweils ein bis grob drei Zeitfenstern herausarbeiten, in die besonders viele Chronologiebereiche unserer Gebäude und Verhältnisregelungen und möglicher Verbindungen zwischen ihnen mit Topographiewert-Distanzen von grob unter 35-50km fallen. Diese Tendenzen haben sich sowohl bei einer Beschränkung der Betrachtung auf Verbindungen zwischen architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen mit übereinstimmenden Topographiewert als auch bei einer Ausweitung auf Verbindungen zwischen zwei derartigen Einzeluntersuchungsgegenständen mit abweichenden Topographiewerten abgezeichnet. Einer dieser Zeitbereiche (Chronologiebereich um Zeitfenster 3–5) ist stark von Verbindungen mit Bezug zur Stadt Rom bestimmt und würde ohne Berücksichtigung dieses Toponyms, dem mit Abstand die meisten unserer Gebäude und Verhältnisregelungen zugeordnet werden, nur im Bereich der Verhältnisregelungen als Hochwertbereich auftauchen – die wiederum mit ‚Aktivitäten‘ Roms zusammenhängen. Mit Blick auf den Gesamtbestand an Toponymen erscheint der Chronologiewertbereich um Zeitfenster 9–10 daher als deutlich interessanterer Zeitbereich. Was ihn anbelangt, ist zu konstatieren, dass die Hoch-/Höchstwerte der Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen und Gebäude bei geringerer Gewichtung der hohen Zuordnungszahlen Roms in benachbarten Zeitfenstern liegen, wobei der Hochwert der Verhältnisregelungen in ein Zeitfenster mit niedrigeren Chronologiewerten als das des Gebäude-Hochwertes fällt – passend zu unseren tendenziellen Beobachtungen zur Reihenfolge der Einzeluntersuchungsgegenstände der beiden Gruppen bei übereinstimmendem Toponym.

Aufgrund dieser Aufteilung werden wir unsere Analyse im restlichen Teil dieses Kapitels in gleicher Vorgehensweise, aber mit Zeitfensterlängen von 50 Jahren wiederholen. Die entsprechenden Zeitfenstergrenzen der beiden Analysestränge sind in Tabelle 20 gemeinsam mit den Zuordnungszahlen der Chronologiewerte unserer Gebäude zu den Zeitfenstern in der üblichen Darstellungsweise zusammengestellt. Damit der Aufbau der Analyse vergleichbar ist, wurde erneut die halbe Zeitfensterlänge als Überlappungsbereich der Zeitfenster der beiden Analysestränge festgelegt.

Bei dieser Zeitfenstergröße können in Analysestrang 1 92 Gebäude sicher einem der Zeitfenster zugeordnet werden; in Analysestrang 2 ist dies für 100 Bauwerke möglich. Damit liegen die Anteile mit 38.33% und 41.67% an architektonischen Anlagen weiterhin unter der Hälfte des Gesamtbestandes, jedoch wird zumindest eine etwas größere Gruppe an Anlagen in die Untersuchung eingebunden. Durch eine Kombination beider Analysestränge können insgesamt 135 architektonische Anlagen untersucht werden; etwa die Hälfte von ihnen können in Zeitfenster beider Analysestränge eingeordnet werden. Bei 84 einsortierbaren Verhältnisregelungen umfasst die Untersuchung damit

Zeitfenster	Analysestrang 1	Zeitfenster	Analysestrang 2
<b>ZF 1: 400-351</b>	16 (6 [4] / 10)	<b>ZF 1: 425-376</b>	16 (4 / 12)
<b>ZF 2: 350-301</b>	36 (9 [6] / 27)	<b>ZF 2: 375-326</b>	19 (3 [2] / 16)
<b>ZF 3: 300-251</b>	76 (13 [8] / 63)	<b>ZF 3: 325-276</b>	78 (20 [15] / 58)
<b>ZF 4: 250-201</b>	82 (8 [4] / 74)	<b>ZF 4: 275-226</b>	64 (8 [4] / 56)
<b>ZF 5: 200-151</b>	97 (30 [25] / 67)	<b>ZF 5: 225-176</b>	113 (25 [17] / 88)
<b>ZF 6: 150-101</b>	105 (20 [15] / 84)	<b>ZF 6: 175-126</b>	96 (15 [14] / 81)
<b>ZF 7: 100-51</b>	58 (3 / 55)	<b>ZF 7: 125-76</b>	108 (24 [20] / 83)

Tabelle 20: Verteilungszahlen der Gebäude auf die 50-Jahr-Zeitfenster

22680 potentielle gerichtete Übermittlungsverbindungen zwischen einer unserer Verhältnisregelungen und einer unserer architektonischen Anlagen. Einschränkend zu berücksichtigen sind allerdings die im Folgenden diskutierten möglichen Reduktionen der Zahlen durch Unsicherheiten bei der Relevanz der Anlagen für den Gesamtargumentationsgang und/oder eine Charakterisierung der Chronologiewerte als *terminus post quem*-Datierung. Reduziert man die Anzahl der Einzeluntersuchungsgegenstände um alle Fälle, die von einer oder beider dieser Einschränkungen betroffen sind, bleiben uns 83 Verhältnisregelungen und 77 architektonische Anlagen und damit 12782 potentielle gerichtete Übermittlungsverbindungen zwischen je einem Vertreter der beiden Gruppen. Durch die Erhöhung der Zeitfensterlängen steigen die Zahlen der Gebäude, deren Chronologiewerte sich sicher mit einem Zeitfenster in Verbindung bringen lassen. In beiden Analysesträngen weisen drei bzw. vier Zeitfenster zweistellige Zuordnungszahlen auf, bei zwei respektive einem weiteren Zeitfenster liegt die Absolutzahl nur knapp unter einem zweistelligen Wert. Unter Vernachlässigung der Charakterisierung der Chronologiewerte fällt der Höchstwert der Zuordnungszahlen in beiden Analysesträngen in Zeitfenster 5, in Analysestrang 2 taucht derselbe Wert nach einem Rückgang der Zahlen in Zeitfenster 7 erneut auf. Lässt man alle als *terminus post quem* charakterisierten Chronologiewerte außer Acht, liegt der Höchstwert in Analysestrang 2 in Zeitfenster 7; in Analysestrang 1 ergibt sich keine Änderung. In diesem Analysestrang findet sich ein weiterer hoher Wert in Zeitfenster 6, dem Zeitfenster unmittelbar nach dem Höchstwertbereich. Ähnlich wie in Analysestrang 2 ist die Absolutzahl in Zeitfenster 6 von Analysestrang 1 niedriger als im vorangegangenen Zeitfenster. Zusätzlich zu diesen Höchst-/Hochwertbereichen in den Zeitfenstern 5 und 6



<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 1</b>	<b>Zeitfenster</b>	<b>Analysestrang 2</b>
<b>ZF 1: 400-351</b>	4	<b>ZF 1: 425-376</b>	4
<b>ZF 2: 350-301</b>	28 (27 [26] / 1)	<b>ZF 2: 375-326</b>	17 [16]
<b>ZF 3: 300-251</b>	16 (15 / 1)	<b>ZF 3: 325-276</b>	19
<b>ZF 4: 250-201</b>	5 (4 / 1)	<b>ZF 4: 275-226</b>	13 (12 / 1)
<b>ZF 5: 200-151</b>	16 (15 / 1)	<b>ZF 5: 225-176</b>	15 (14 / 1)
<b>ZF 6: 150-101</b>	3	<b>ZF 6: 175-126</b>	1
<b>ZF 7: 100-51</b>	—	<b>ZF 7: 125-76</b>	3

**Tabelle 21: Verteilungszahlen der Verhältnisregelungen auf die 50-Jahr-Zeitfenster**

(Analysestrang 1) bzw. 5 bis 7 (Analysestrang 2) findet sich in beiden Analysesträngen ein weiterer Hochwert in Zeitfenster 3.

Blicken wir auf die in Tabelle 21 zusammengestellten Verteilungszahlen der Chronologiewerte der Verhältnisregelungen auf die 50-Jahr-Zeitfenster beider Analysestränge, scheinen sich einige unserer früheren Beobachtungen zu bestätigen. Auch bei den Zuordnungszahlen der Chronologiewerte der Verhältnisregelungen finden sich in beiden Analysesträngen Hochwerte in Zeitfenster 5, diese entsprechen jedoch in keinem der beiden Analysestränge dem Höchstwert der Zuordnungszahlen. Dieser fällt in Analysestrang 1 in Zeitfenster 2, ihm folgt ein Zeitfenster mit einem weiteren zweistelligen Wert an Zuordnungszahlen, der jedoch deutlich geringer ausfällt als der Höchstwert des vorangegangenen Zeitfensters. In Analysestrang 2 liegen zwischen dem Höchstwert in Zeitfenster 3 und dem Wert des vorangegangenen Zeitfensters 2 lediglich zwei Zuordnungen; auch der Rückgang der Zahlen nach dem Höchstwert fällt deutlich geringer aus als in Analysestrang 1, sodass sich in Analysestrang 2 bei den Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen zwischen den Zeitfenstern 2 und 5 ein breiter Höchst-Hochwert-Bereich abzeichnet. Der weitere Hochwert der Zuordnungszahlen der Gebäude-Chronologiewerte in Zeitfenster 7 findet bei den Verhältnisregelungen keine Entsprechung.

Neben der Anzahl der berücksichtigten Gebäude wird durch die Ausweitung der Zeitfenster auch die Anzahl der insgesamt vertretenen Ortsparteien deutlich erhöht. In Tabelle 22 sind die Ortsnamen zusammengestellt, die wir wegen ihrer Zuordnung zu einem Untersuchungsgegenstand mit entsprechendem Chronologiewert sicher mit einem Zeitfenster in Verbindung bringen können. Die Anzahl

Verbindungen

der diesem Toponym in diesem Zeitfenster zugeordneten architektonischen Anlagen ist jeweils in Klammern angegeben. Unsicherheiten bei der Relevanz aller Gebäude, die in dem jeweiligen Zeitfenster mit einem Toponym in Verbindung stehen, sind durch ein \* hinter dem Toponym angegeben. Handelt es sich bei den Chronologiewerten aller Gebäude um *terminus post quem*-Datierungen, wird dies durch ein \* hinter der Gebäudezahl vermerkt.

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort (Anzahl)	Zeitfenster	Ort (Anzahl)
<b>ZF 1:</b> <b>400-351</b>	Rom Capaccio* (1*) San Chirico Nuovo* (2)	<b>ZF 1:</b> <b>425-376</b>	Rom Paestum (1) Vibo Valentia (1)
<b>ZF 2:</b> <b>350-301</b>	Rom (3) Luco dei Marsi (1) Capaccio* (1*) Ostia* (1) Pyrgi* (1*) Lavinium (1*) Ocriticum (1)	<b>ZF 2:</b> <b>375-326</b>	Rom (2) Torre di Satriano* (1*)
<b>ZF 3:</b> <b>300-251</b>	Rom (9) Corvaro* (1) Cosa (1*) Cuma (1*)	<b>ZF 3:</b> <b>325-276</b>	Rom (9) Corvaro* (1) Sora* (1) Herakleia* (1) Velia (1*) Paestum (2*) Nemi (1*) Lavinium (2) Fregellae (1) Ocriticum (1)
<b>ZF 4:</b> <b>250-201</b>	Rom (4) Alba Fucens (1*) Casalbore (1) Iuvanum (1*) Monte Torre Maggiore (1*)	<b>ZF 4:</b> <b>275-226</b>	Rom (5) Cosa (1*) Teanum Sidicinum* (1) Pompeji (1*)

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort (Anzahl)	Zeitfenster	Ort (Anzahl)
<b>ZF 5:</b> <b>200-151</b>	Rom (13) Fregellae* (1) Minturnae (1*) Auximum (1) Calatia (1) Cosa (2*) Fundi* (1) Mons Albanus (1) Pisaurum (2) Potentia (2) Praeneste (1) Rusellae* (1) Sinuessa* (1) Teanum Sidicinum (1*) Villa San Silvestro (1*)	<b>ZF 5:</b> <b>225-176</b>	Rom (17) Fregellae* (1) Minturnae (1*) Alfedena* (1*) Iuvanum (1*) Pietrabbondante (1*) Populonia (1*) Rossano di Vaglio (1*) Schiavi d'Abruzzo (1) Volsinii Novi (1*)
<b>ZF 6:</b> <b>150-101</b>	Rom (3) Alba Fucens (1*) Ancona (1) Basciano (1) Campochiaro (1) Circello (1*) Civita di Tricarico (1) Ferentino* (1*) Herculaneum* (1) Nogna (1) Pompeji (4) Praeneste* (1) Saepinum (1) Tusculum* (1*) Vastogirardi (1)	<b>ZF 6:</b> <b>175-126</b>	Rom (4) Auximum (1) Calatia (1) Cosa (1*) Fundi* (1) Gabii (1) Mons Albanus (1) Pisaurum (2) Potentia (2) Sinuessa* (1)
<b>ZF 7:</b> <b>100-51</b>	Cora* (1) Schiavi d'Abruzzo (1) Tarracina (1)	<b>ZF 7:</b> <b>125-76</b>	Cora (2) Schiavi d'Abruzzo (1) Alba Fucens (2)

Verbindungen

Analysestrang 1 Zeitfenster Ort (Anzahl)	Analysestrang 2 Zeitfenster Ort (Anzahl)
	Amplero* (1) Aricia (1) Basciano (1) Circello (1*) Copia (1) Fabrateria Nova (3) Formia (1) Herculaneum* (1) Intermania Praetut- tiorum (1) Monte Tifata (1) Norma (1) Ostia (1) Pietravairano (1) Pompeji (1) Rom (1) San Giovanni in Galdo (1*)

**Tabelle 22: Topographiewerte mit Bezug zu Gebäuden mit sicherer Zuordnung zu einem 50-Jahr-Zeitfenster**

Wie aus dieser Zusammenstellung ersichtlich enthalten bei der 50-Jahr-Zeitfensteranalyse alle Zeitfenster mehrere Toponyme, weshalb wir unsere Distanzanalysen in diesem Fall nicht durch eine Vorselektion eingrenzen können und sollten. Tabelle 23 enthält die analoge Zusammenstellung der Topographiewerte mit Bezug auf eine Verhältnisregelung, die sicher einem der Zeitfenster zugeordnet werden kann. Da Rom die einzige Ortspartei ist, mit der mehrere Verhältnisregelungen innerhalb eines Zeitfensters in Verbindung gebracht werden können und wir diese bereits an früherer Stelle betrachtet hatten, wird in diesem Fall auf eine Angabe der Absolutzahlen verzichtet.

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort	Zeitfenster	Ort
<b>ZF 1:</b> <b>400-351</b>	Nepi Rom	<b>ZF 1:</b> <b>425-376</b>	Nepi Rom

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort	Zeitfenster	Ort
	Setia Sutri Tusculum		Setia Sutri Tusculum
<b>ZF 2: 350-301</b>	Acerra Antium Aricia Cales Cuma Formia Fregellae Fundi Lanuvium Neapel Nomentum Pedum Privernum Rom Satricum Suessula Tarracina Velitrae Alba Anagnia Arpi Fregellae Interamna Sucasina Luceria Saticula Sora Suessa Auruncorum Teates Apuli Trebula	<b>ZF 2: 375-326</b>	Acerra Antium Aricia Cales Cuma Formia Fregellae Fundi Lanuvium Neapel Nomentum Pedum Privernum Rom Satricum Suessula Tarracina Velitrae
<b>ZF 3: 300-251</b>	Castrum Novum Hadria	<b>ZF 3: 325-276</b>	Castrum Novum Hadria

Verbindungen

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort	Zeitfenster	Ort
	Herakleia Nequinum Rom Sena Gallica Sinuessa Aesernia Ariminum Beneventum Cosa Firmum Locri Paestum Venusia Suessa Auruncorum Teates Apuli Trebula Venusia		Herakleia Nequinum Rom Sena Gallica Sinuessa Alba Anagnia Arpi Carseoli Interamna Sucasina Luceria Saticula Sora
<b>ZF 4: 250-201</b>	Aefulum Alsium Brundisium Fregenae Rom Spoletium Vibo Valentia (?)	<b>ZF 4: 275-226</b>	Aefulum Alsium Brundisium Fregenae Rom Spoletium Vibo Valentia (?) Aesernia Ariminum Beneventum Cosa Firmum Locri Paestum
<b>ZF 5: 200-151</b>	Auximum Buxentum Castrum Frentinum	<b>ZF 5: 225-176</b>	Auximum Buxentum Castrum Frentinum

Analysestrang 1		Analysestrang 2	
Zeitfenster	Ort	Zeitfenster	Ort
	Gravisca		Gravisca
	Kroton		Kroton
	Liternum		Liternum
	Pisaurum		Pisaurum
	Potentia		Potentia
	Puteoli		Puteoli
	Salernum		Salernum
	Sipontum		Sipontum
	Tempsa Saturnia		Tempsa Saturnia
	Thurii		Thurii
	Volturnum		Volturnum
<b>ZF 6:</b> <b>150-101</b>	Rom Fabrateria Nova Scolacium Minervium Tarentum Neptunia	<b>ZF 6:</b> <b>175-126</b>	Rom Auximum
<b>ZF 7:</b> <b>100-51</b>	— Rom Scolacium Minervium Tarentum Neptunia	<b>ZF 7:</b> <b>125-76</b>	Fabrateria Nova

**Tabelle 23: Orte mit Beteiligung an Verhältnisregelungen innerhalb der 50-Jahr-Zeitfenster**

Der einzige Ortsname, der mit einer Verhältnisregelung in Verbindung gebracht werden und nicht in die 50-Jahr-Zeitfensteranalyse einbezogen werden kann, ist Vibo Valentia, dessen Fall wir bereits bei der Betrachtung von Verhältnisregelungen und Gebäuden mit entsprechenden Topographiewerten untersucht hatten. Da alle anderen Datierungsabweichungen zwischen den Berichten verschiedener antiker Autoren durch die Zeitfenstermethode abgefangen werden, konnten wir auf eine eingehendere quellenkritische Diskussion dieses Aspekts verzichten.

Beschränken wir unsere Betrachtungen erneut auf Verbindungen von Toponymen von je einem Gebäude und einer Verhältnisregelung, die beide in das gleiche oder in benachbarte Zeitfenster eingeordnet werden, besteht unsere

## Verbindungen

Aufgabe darin, die Minimaldistanzen zwischen zwei Toponymen mit einer Verhältnisregelung bzw. einem Gebäude aus dem gleichen oder zwei benachbarten Zeitfenstern zu identifizieren. Mit Blick auf die Zuordnungszahlen haben wir in Analysestrang 1 1518<sup>5</sup> Möglichkeiten für 74 Verbindungen zwischen je einem Topographiewert einer Verhältnisregelung und eines Gebäudes; und in Analysestrang 2 1449<sup>6</sup> Möglichkeiten für 77 derartige Verbindungen. Da wir in dieser Arbeit auf eine computerbasierte Auswertung der Musteranalyse verzichten, werden wir uns vor der Bestimmung numerischer Distanzwerte erneut einer visuellen Musteranalyse graphischer Darstellungen der topographischen Verteilung unserer Topographiewerte widmen, um die Anzahl der anzugebenden Werte durch Vorselektion einzugrenzen. Auf den folgenden beiden Doppelseiten sind die Topographiewerte, die mit jeweils einem Zeitfenster eines Analysestrangs in Verbindung stehen, getrennt nach Verbindungen mit Gebäuden und Verhältnisregelungen zusammengestellt<sup>7</sup>. Auch wenn diese Karten und ihre rein visuelle Analyse sehr unpräzise Präsentationsformen und Verfahren sind, helfen sie uns dabei, die Zahl an Verbindungen mit Luftlinienabständen unter noch zu diskutierenden Grenzwerten einzuengen, da uns eine erste visuelle Grobanalyse die Identifizierung topographischer Kumulationsbereiche innerhalb eines und/oder zwischen zwei benachbarten Zeitfenstern ermöglicht.

Die Doppelseite 386–387 enthält je eine Karte für die Toponyme, die mit einer oder mehreren architektonischen Anlagen bzw. einer oder mehreren Verhältnisregelungen eines Zeitfensters von Analysestrang 1 in Verbindung stehen.

---

5  $(3*5) + (3*28) + (7*5) + (7*28) + (7*15) + (4*28) + (4*15) + (4*6) + (5*15) + (5*6) + (5*16) + (15*6) + (15*16) + (15*4) + (15*16) + (15*4) + (3*4) = 1518$ .

6  $(3*5) + (3*18) + (2*5) + (2*18) + (2*19) + (10*18) + (10*19) + (10*13) + (4*19) + (4*13) + (4*16) + (10*13) + (10*16) + (10*2) + (10*16) + (10*2) + (19*2) + (19*4) = 1449$ .

7 Auf Angaben von Fallunterscheidungen für die antiken Toponyme, die nicht sicher auf unsere heutigen geographischen Koordinaten bezogen werden können, wurde verzichtet.



Bei den Toponymen, die mit Verhältnisregelungen in Verbindung stehen, zeigt sich sowohl in Zeitfenster 1 als auch in Zeitfenster 2 von Analysestrang 1 ein deutlicher topographischer Schwerpunkt im mittleren Bereich der Westküste der italienischen Halbinsel, zu dem sich in Zeitfenster 2 eine deutlich schwächer ausgeprägte Kumulation im gegenüberliegenden Bereich der Ostküste gesellt. Die Toponyme der Verhältnisregelungen in Zeitfenster 3 sind über das Gebiet der italienischen Halbinsel verstreut; die wenigen Ortsnamen von Zeitfenster 4 konzentrieren sich wiederum im zentralen Bereich der Westküste. In den Zeitfenstern 5 und 6 zeigt sich ebenfalls eine breit gefächerte Verteilung mit nur schwach ausgeprägten Kumulationsbereichen.

Bei den Toponymen, die mit architektonischen Anlagen mit Chronologiewerten mit sicherer Zugehörigkeit zu einem Zeitfenster in Verbindung stehen, zeigt sich in allen Zeitfenstern außer Zeitfenster 2 eine eher breit gefächerte Verteilung der topographischen Lage der Orte, die sich allerdings überwiegend auf das Gebiet Mittelitaliens beschränkt. In den Zeitfenstern 1, 3 und 4 sind die wenigen Toponyme eher weit verbreitet; in den Zeitfenstern 5 und 6 werden ebenfalls größere Verteilungsmuster, aber auch Kumulationen in einem oder mehreren Bereichen in der westlichen Hälfte Mittelitaliens und (schwächer ausgeprägt) entlang der Ostküste nördlich von Ancona in Zeitfenster 5 erkennbar. Die Toponyme der Zeitfenster 2 und 7 konzentrieren sich schwerpunktmäßig auf ein Band quer durch den mittleren Bereich der italienischen Halbinsel.

Da wir uns mit Verbindungen zwischen je einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage beschäftigen, spielen die für andere Fragestellungen durchaus interessanten Kumulationen der Zuordnungszahlen einer der beiden Gruppen für uns nur eine untergeordnete Rolle. Für unsere argumentativen Bedürfnisse von Interesse sind die tendenziellen Kumulationen der Topographiewerte in Bereichen Mittelitaliens (vor allem entlang der Westküste) sowohl bei den Gebäuden als auch bei den Verhältnisregelungen. Durch die teilweise recht weiten Verteilungsbilder insbesondere der Toponyme der Verhältnisregelungen lassen sich zudem einige Verbindungen zwischen Toponymen gleicher und benachbarter Zeitfenster erkennen, die außerhalb dieser Kumulationen liegen.

Rufen wir uns die Tabellen 22 und 23 in Erinnerung, lassen sich mit Auximum, Cosa, Cuma, Pisaurum, Potentia und Rom sechs Toponyme anführen, die im gleichen oder benachbarten Zeitfenster sowohl mit einem oder mehreren Gebäuden als auch mit einer Verhältnisregelung in Verbindung stehen. Das Toponym Rom taucht sowohl bei den Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen als auch bei denen der Gebäude in allen Zeitfenstern abgesehen von Zeitfenster 7 der Verhältnisregelungen mit dem Wert 0 auf. Dadurch können wir ein Toponym identifizieren, dessen topographische Distanzverbindung ungeachtet

Verbindungen

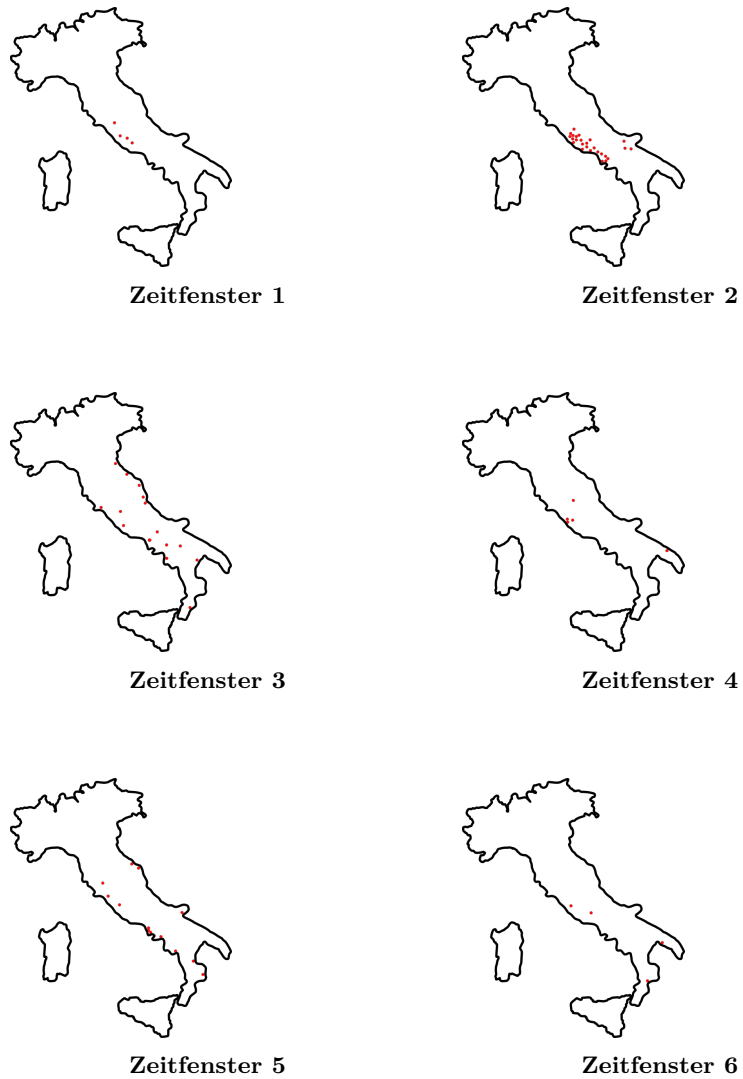


Abb. 31: Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer Verhältnisregelung (Analysestrang 1, 50-Jahr-Zeitfenster)



Zeitfenster 1



Zeitfenster 2



Zeitfenster 3



Zeitfenster 4



Zeitfenster 5



Zeitfenster 6



Zeitfenster 7

**Abb. 32:** Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer architektonischen Anlage (Analysestrang 1, 50-Jahr-Zeitfenster)

## Verbindungen

der Zeitfensterzuordnung immer mit dem Wert 0 aufgeladen ist. Zu ihm gesellen sich drei Verbindungen für Potentia, Auximum und Pisaurum in Zeitfenster 5, eine Verbindung für Cosa in Zeitfenster 3 und eine Verbindung für Cuma über die Grenze der Zeitfenster 2–3 hinweg. Lediglich die Verbindungen von Cuma und Cosa sind von potentiellen Einschränkungen betroffen.

Tabelle 24 liefert einen Überblick über die minimalen Luftlinienabstände zwischen jeweils einem Ort mit einer Verhältnisregelung und einem Ort mit einer architektonischen Anlage, die dem gleichen oder benachbarten Zeitfenstern zugeordnet werden und nicht übereinstimmen. Die Toponyme, deren Gebäude im jeweiligen Zeitfenster entweder von Unsicherheiten bei der Relevanz für den Gesamtargumentationsgang betroffen sind oder deren Datierung als *terminus post quem* charakterisiert ist, sind mit einem \* hinter dem Toponym gekennzeichnet.

Zeitfenster	Dist. ≤ 65 (Gesamt)	Toponyme		
		Gebäude	Regelung	Distanz
ZF 1	1 (5) [20%]	Rom	Rom	0km
ZF 2	5 (28) [17.86%]	Rom	Rom	0km
		Ostia*	Rom	24km
		Lavinium*	Rom	26km
		Pyrgi*	Rom	47km
		Luco dei Marsi	Trebula	59km
ZF 2–3	3	Cuma* (ZF 2)	Cuma (ZF 3)	0km
		Corvaro* (ZF 3)	Trebula (ZF 2)	34km
		Ocriticum (ZF 2)	Aesernia (ZF 3) [Anagnia (ZF 2)]	50km [77km]
ZF 3	2 (15) [13.33%]	Rom	Rom	0km
		Cosa*	Cosa	0km
ZF 3–4	3	Monte Torre	Nequinum (ZF 3)	14km
		Maggiore* (ZF 4)		
		Casalbore (ZF 4)	Beneventum (ZF 3)	22km
		Iuvanum (ZF 4)	Hadria (ZF 3)	39km

Zeit- fenster	Dist. $\leq$ 65 (Gesamt)	Toponyme		
		Gebäude	Regelung	Distanz
ZF 4	1 (6) [16.67%]	Rom	Rom	0km
ZF 4-5	1	Villa San Silvestro* (ZF 5)	Spoletium (ZF 4)	28km
ZF 5	11 (16) [68.75%]	Rom	Rom	0km
		Auximum	Auximum	0km
		Potentia	Potentia	0km
		Pisaurum	Pisaurum	0km
		Sinuessa*	Volturnum	14km
		Mons Albanus	Rom	22km
		Teanum Sidici- num*	Volturnum	26km
		Minturnae*	Volturnum	30km
		Praeneste	Rom	31km
		Rusellae*	Saturnia	33km
		Calatia	Volturnum	35km
ZF 5-6	4	Ancona (ZF 6)	Auximum (ZF 5)	12km
		Fundi* (ZF 5)	Fabrateria Nova (ZF 6) [Volturnum (ZF 5)]	19km [57km]
		Pompeji (4 Gebäude, ZF 6)	Salernum (ZF 5)	25km
		Herculaneum* (ZF 6)	Salernum (ZF 5)	40km
ZF 6	4 (15) [26.67%]	Rom	Rom	0km
		Tusculum*	Rom	19km
		Praeneste*	Rom	31km
		Ferentino*	Fabrateria Nova	33km

## Verbindungen

Zeit- fenster	Dist. $\leq$ 65 (Gesamt)	Toponyme		
		Gebäude	Regelung	Distanz
ZF 6-7	3	Rom (ZF 7)	Rom (ZF 6)	0km
		Tarracina (ZF 7)	Fabrateria (ZF 6)	Nova 35km
		Cora (ZF 7)*	Rom (ZF 6)	43km

**Tabelle 24:** kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (50-Jahr-Zeitfenster, Analysestrang 1)

Insgesamt in der Tabelle vertreten sind immerhin 38 Varianten für 74 mögliche Verbindungen (51.35%). Für über die Hälfte der Verbindungsmöglichkeiten je eines Toponyms einer Verhältnisregelung und eines Gebäudes lassen sich im gleichen oder lediglich über eine Zeitfenstergrenze hinweg topographische Distanzwerte von unter 60 bestimmen. Bezieht man die Verbindungen über eine Zeitfenstergrenze hinweg ein, müsste dafür allerdings eine maximale Zeitdistanz von 100 Jahren akzeptiert werden. Beschränkt man die Betrachtungen wieder auf eine maximale Zeitdistanz von 50 Jahre, bleiben immerhin noch 24 Varianten (32.43%) bestehen. Reduziert man die Schwelle des topographischen Distanzwertes auf 35, lassen sich bei einer maximalen Zeitdistanz von 100 Jahren 30 Verbindungen (40.54%) und bei einer solchen von 50 Jahren 18 Verbindungen (24.32%) zwischen zwei Toponymen mit einem Luftlinienabstand von maximal 35km anführen.

Blickt man auf das Verteilungsbild dieser Verbindungen mit geringen Topographie-Distanzwerten auf unsere Zeitfenster, lassen sich weitere interessante Beobachtungen festhalten. In den eckigen Klammern hinter den Zuordnungszahlen der Verbindungen ist jeweils der prozentuale Anteil der Verbindungen mit Topographie-Distanzwerten unter 60 an den insgesamt für dieses Zeitfenster möglichen Verbindungen angegeben. Verbindungen, die Zeitfenstergrenzen überschreiten, sind nicht eingerechnet. Die prozentualen Anteile der Verbindungsmöglichkeiten mit Distanzwerten unter 60 liegt in den ersten vier Zeitfenstern immer unter 20%. In Zeitfenster 5 ist ein deutlicher Anstieg des Anteils auf fast 70% feststellbar, und auch in Zeitfenster 6 liegt der Anteil noch über einem Viertel. Bei diesen beiden Zeitfenstern handelt es sich um die Zeitbereiche, denen wir eine vergleichsweise hohe Anzahl an Chronologiewerten unserer Gebäude und Verhältnisregelungen zuordnen konnten. Wollen wir in-

haltlich aufgeladene Chronologie- und Topographie-Verbindungen zwischen je einem Vertreter der architektonischen Anlagen und der Verhältnisregelungen vermuten, zeichnet sich damit ein Zeitbereich von zweimal 50 Jahren bzw. 100 Jahren ab, in dem wir vergleichsweise viele Verbindungen mit einer maximalen Zeitdistanz von unter 50 Jahren und einer Topographiewert-Distanz von unter 60km bzw. sogar verstärkt von unter 35km feststellen können. Anders ausgedrückt ließe sich mit Vorsicht festhalten, dass für diesen Bereich unseres Gesamtuntersuchungszeitraumes die Möglichkeit besteht, dass geringe Zeitdistanzen mit geringen Topographie-Distanzen zusammenfallen. Für den zweiten beobachteten Hochwertbereich der Chronologiewert-Zuordnungen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände zu den Zeitfenstern um Zeitfenster 2 / 3 lässt sich dies hingegen nicht beobachten. Mit der gebotenen Vorsicht können wir dies als Hinweis darauf verstehen, dass andere Faktoren an dem Zusammenfallen der geringen Distanzwerte in den beiden Inhaltsbereichen ‚beteiligt‘ gewesen sein könnten. Bei der weiteren Interpretation dieses Verteilungsbildes ist allerdings zu berücksichtigen, dass 15 der 38 Verbindungen mit geringen Distanzwerten (39.47%) von Analysestrang 1 von argumentativen Einschränkungen durch *terminus post quem*-Charakterisierungen der Chronologiewerte und/oder eine Unsicherheiten bei der Relevanz der architektonischen Anlagen für den Gesamtargumentationsgang betroffen sind.

Blicken wir auf Analysestrang 2, lassen sich Beobachtungen anstellen, die sowohl Ähnlichkeiten als auch Abweichungen beinhalten. Auf der Doppelseite 392–393 sind wiederum Karten mit den Toponymen zusammengestellt, die mit einer oder mehreren architektonischen Anlagen bzw. einer oder mehreren Verhältnisregelungen eines Zeitfensters von Analysestrang 1 in Verbindung stehen.

Verbindungen



Zeitfenster 1



Zeitfenster 2



Zeitfenster 3



Zeitfenster 4



Zeitfenster 5



Zeitfenster 6



Zeitfenster 7

**Abb. 33:** Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer Verhältnisregelung (Analysestrang 2, 50-Jahr-Zeitfenster)





Zeitfenster 1



Zeitfenster 2



Zeitfenster 3



Zeitfenster 4



Zeitfenster 5



Zeitfenster 6



Zeitfenster 7

**Abb. 34:** Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer architektonischen Anlage (Analysestrang 2, 50-Jahr-Zeitfenster)

## Verbindungen

Die visuell wahrnehmbaren topographischen Verteilungsmuster ähneln denen von Analysestrang 1. In den Zeitfenstern 1 und 2 zeigt sich bei den Zuordnungszahlen der Verhältnisregelungen jeweils eine deutliche Kumulation im zentralen Bereich der Westküste der italienischen Halbinsel. Diese Kumulation wird auch in Zeitfenster 3 noch ansatzweise erkennbar, ist in diesem aber deutlich breiter aufgefächert und durch Toponyme entlang der Ost- und Südküste ergänzt. In Zeitfenster 4 sowie den beiden nur schwach besetzten Zeitfenstern 6 und 7 zeichnet sich keine deutliche topographische Kumulation ab, und auch in Zeitfenster 5 liegen die Toponyme der Verhältnisregelungen in einem weiten Band entlang der Westküste mit Verlängerung nach Süden und an einzelnen Stellen der Ostküste der italienischen Halbinsel verteilt.

Bei den Toponymen mit Verbindung zu einer oder mehreren architektonischen Anlagen lässt sich in den Zeitfenstern 1, 2 und 4 mit jeweils sehr geringen Zuordnungszahlen kein topographischer Schwerpunktbereich herausarbeiten. In den Zeitfenstern 5 und 6 zeigt sich eine eher breit gefächerte Verteilung der Orte entlang des zentralen Bereichs der Westküste der italienischen Halbinsel, die in Zeitfenster 5 um ein Band zwischen der West- und Ostküste im zentralen Bereich der Halbinsel und in Zeitfenster 6 um wenige Zeugnisse im nördlicheren Bereich der Ostküste ergänzt wird. In Zeitfenster 7 ist eine deutliche Kumulation im zentralen Bereich der italienischen Halbinsel mit Schwerpunktverlagerung in Richtung der Westküste zu beobachten.

Auch in Analysestrang 2 lässt sich für sechs Toponyme im gleichen oder benachbarten Zeitfenster sowohl eine architektonische Anlage als auch eine Verhältnisregelung antreffen; unter diesen befindet sich wiederum Rom mit einer Beteiligung an allen Zeitfenstern beider Gruppen. In Tabelle 25 sind diese und 26 weitere Verbindungen zwischen zwei Toponymen, von denen eines mit einer architektonischen Anlage und eines mit einer Verhältnisregelung in Verbindung steht, mit maximalem Zeitabstand von zwei Zeitfensterlängen und Distanzwerten von unter 60 zusammengestellt. Bei 77 Verbindungen zwischen je einem Toponym einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung beträgt der Anteil dieser 37 möglichen Verbindungen mit geringen Distanzwerten bei den Inhalten Chronologie und Topographie 48.05% und liegt damit nur knapp unter der Hälfte, sowie nahe an dem entsprechenden Wert von Analysestrang 1. Distanzwerte von maximal 35 lassen sich bei 30 (81.08%) von ihnen beobachten. Beschränkt man die maximale Zeitdistanz auf 50 Jahre und berücksichtigt damit nur die Verbindungen zwischen Toponymen, die keine Zeitfenstergrenze überschreiten, lassen sich 24 Verbindungen mit Distanzwerten unter 60 feststellen. Dies entspricht einem Anteil von 31.16%, was sogar über dem Wert von Analysestrang 1 liegt. 17 dieser 24 Verbindungen (70.83%) weisen einen Distanzwert von maximal 35 auf.

Zeit- fenster	Dist. ≤ 65 (Gesamt)	Toponyme		
		Gebäude	Regelung	Distanz
ZF 1	1 (5) [20%]	Rom	Rom	0km
ZF 2	1 (18) [5.56%]	Rom	Rom	0km
ZF 2-3	2	Nemi* (ZF 3)	Aricia (ZF 2)	4km
		Lavinium (2 Gebäude, ZF 3)	Lanuvium (ZF 2)	18km
ZF 3	3 (19) [15.79%]	Rom	Rom	0km
		Fregellae	Sora	21km
		Corvaro*	Trebula	34km
ZF 3-4	1	Ocriticum (ZF 3)	Aesernia (ZF 4)	50km
ZF 4	4 (13) [30.77%]	Rom	Rom	0km
		Cosa*	Cosa	0km
		Teanum	Aesernia	41km
		Sidicinum*	[Vulturnum (ZF 5)]	[26km]
		Pompeji*	Beneventum	49km
ZF 4-5	4	Pietrabbondante* (ZF 5)	Aesernia (ZF 4)	21km
		Alfedena* (ZF 5)	Aesernia (ZF 4)	31km
		Iuvanum* (ZF 5)	Aesernia (ZF 4)	31km
		Schiavi d'Abruzzo (ZF 5)	Aesernia (ZF 4)	32km
ZF 5	3 (16) [18.75%]	Rom	Rom	0km
		Minturnae*	Vulturnum	30km
		Volsinii Novi*	Saturnia	39km

Verbindungen

Zeit- fenster	Dist. $\leq$ 65 (Gesamt)	Toponyme		
		Gebäude	Regelung	Distanz
ZF 5–6	6	Potentia (2 Gebäude, ZF 6)	Potentia (ZF 5)	0km
		Pisaurum (2 Gebäude, ZF 6)	Pisaurum (ZF 6)	0km
		Fregellae* (ZF 5)	Fabrateria Nova (ZF 6)	4km
		Sinuessa* (ZF 6)	Volturnum (ZF 5)	14km
		Cosa* (ZF 6)	Saturnia (ZF 5)	34km
		Calatia (ZF 6)	Volturnum (ZF 5)	38km
ZF 6	4 (15) [26.67%]	Rom	Rom	0km
		Auximum	Auximum	0km
		Gabii	Rom	17km
		Mons Albanus	Rom	22km
ZF 6–7	1	Fundi* (ZF 6)	Fabrateria Nova (ZF 7) [Volturnum (ZF 5)]	19km [57km]
ZF 7	8 (19) [42.11%]	Rom	Rom	0km
		Fabrateria Nova (3 Gebäude)	Fabrateria Nova	0km
		Aricia	Rom	23km
		Ostia	Rom	24km
		Formia	Fabrateria Nova	28km
		Cora (2 Gebäude)	Rom	43km
		Norma	Fabrateria Nova	50km
		Pietravairano	Fabrateria Nova	54km

**Tabelle 25:** kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (50-Jahr-Zeitfenster, Analysestrang 2)

Blickt man auf die Zuordnungszahlen der Verbindungen mit geringen Distanzwerten in den Bereichen Chronologie und Topographie auf die Zeitfenster von Analysestrang 2 lassen sich weitere Ähnlichkeiten zu den Beobachtungen bei Analysestrang 1 feststellen. In den ersten drei Zeitfenstern liegt der prozentuale Anteil der Verbindungen, für die eine Kombination niedriger Distanzen in den Bereichen Chronologie und Topographie möglich ist, bei maximal 20%. Die Hochwertbereiche der Zuordnungszahlen der Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände in diesen Bereichen finden sich bei den Zuordnungszahlen dieser Verbindungen ebenfalls nicht wieder. Anders als in Analysestrang 1 steigt der prozentuale Anteil der Zuordnungszahlen der Verbindungen in diesem Analysestrang allerdings bereits in Zeitfenster 4 auf leicht über 25% und geht in Zeitfenster 5 wieder auf unter 20% zurück. Diese Entwicklung der Zuordnungszahlen der Verbindungen ist gegenläufig zu der der Zuordnungszahlen der Einzelchronologiewerte, bei denen zumindest bei den Gebäuden in Zeitfenster 4 ein Hochwert fehlt und bei den Verhältnisregelungen ebenfalls ein Rückgang der Zuordnungszahlen feststellbar ist. Der Hoch-Höchstwertbereich der Zuordnungszahlen der Chronologiewerte beider Gruppen entspricht in diesem Analysestrang anders als in Analysestrang 1 keinem erhöhten prozentualen Anteil der Verbindungen mit geringen Distanzwerten. Deren prozentuale Anteile steigen allerdings in Zeitfenster 6, in dem ein Hochwert der Zuordnungszahlen der Chronologiewerte der Gebäude liegt, und in Zeitfenster 7, das den Höchstwert der Zuordnungszahlen der Chronologiewerte der architektonischen Anlagen enthält. Die Zuordnungszahlen von Verhältnisregelungen sind in beiden Zeitfenstern eher gering. Bei der Einstufung der Beobachtungen ist allerdings auch in diesem Fall durch einen nicht zu vernachlässigenden Anteil der 13 Verbindungen mit Unsicherheitsfaktoren und/oder einer *terminus post quem*-Charakterisierung einer Datierungsangabe (35.14% der 37 Verbindungen) Vorsicht geboten.

Damit können wir auch in Analysestrang 2 einen Zeitbereich zweimal 50 Jahren bzw. 100 Jahren gegen Ende unseres Untersuchungszeitraums feststellen, in dem für Verbindungen zwischen je einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage vergleichsweise geringe Distanzwerte in den Inhaltsbereichen Chronologie und Topographie möglich sind. Die Relation dieses Zeitbereichs zu unserem Gesamtuntersuchungszeitraum entspricht der von Analysestrang 1, anders ausgedrückt: trotz nur partieller Überlappungen lässt sich diese Beobachtung in beiden Analysesträngen für den gleichen Zeitbereich unseres Gesamtuntersuchungszeitraums anstellen. Bei den prozentualen Anteilen der Verbindungen, für die geringe Distanzwerte sowohl im Bereich Chronologie als auch im Bereich Topographie möglich sind, ist Ähnliches beobachtbar. Die Beobachtung, dass nicht alle Hoch-Höchstwert-Bereiche der Zuordnungszah-

## *Verbindungen*

len der Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände mit Hochwertbereichen der Zuordnungszahlen möglicher Verbindungen mit geringen Topographiewert- und Chronologiewert-Distanzen zusammenfallen, lässt sich ebenfalls in beiden Analysesträngen anstellen.

Bei der weiteren Interpretation dieser Beobachtungen ist aus verschiedenen Gründen enorme Vorsicht geboten. Dadurch, dass wir mit Chronologie- und Topographiewerten arbeiten, die wir auch bei unserer üblichen Erfassung der ‚realen Vergangenheit‘ nutzen, mag es verlockend erscheinen, das herausgearbeitete Bild direkt auf Aussagen über diese zu übertragen und aus ihm beispielsweise die Schlussfolgerung abzuleiten, dass ‚in manchen Zeiten Verhältnisregelungen und architektonische Anlagen bevorzugt nahe beieinander und mit wenig Zeitabstanz errichtet wurden‘. Derartige Schlussfolgerungen sind mit Blick auf unseren vorangegangenen Argumentationsgang nur dann gültig, wenn wir von einer Äquivalenz unserer Beobachtungen, unserer Werte, inhaltlicher Aufladungen unserer Untersuchungsgegenstände etc. mit der ‚Realität‘ ausgehen. In diesem Fall würden unsere Datierungswerte den Zeitbereich für die Gebäudeerrichtungen beschreiben und unsere Topographiewerte den Standort der Gebäude bzw. den Bezugsort der Verhältnisregelungen, von dem wir intuitiv geneigt sein mögen, ihn auf die dort ansässige Gesellschaft und/oder Kultur zu übertragen. Einschränkende Überlegungen könnten sich auf die Aussagekraft unserer Chronologie- und Topographiewerte beschränken. Wie erwähnt beziehen sich die Zuordnungszahlen lediglich auf Chronologie- und Topographiewerte, die wir anhand des aktuellen Forschungsstandes herausgearbeitet und unter Anwendung bestimmter Regeln in Zahlenwertbereiche umgewandelt haben. Setzen wir diese Regeln anders fest oder ändern sich die Datierungsaussagen durch neue Forschungserkenntnisse und -ansätze, ändern sich die Zuordnungszahlen und damit unsere Verteilungsbilder und Beobachtungen. Durch den Aufbau unserer Analyse können in ihr nur Chronologiewerte mit einer Länge von maximal 50 Jahren berücksichtigt werden. Dadurch werden überwiegend die archäologischen Befunde aus der Betrachtung ausgeschlossen, für die keine präzisere Datierung möglich ist. Verbessert sich die Datierungsmöglichkeit einzelner Befunde, könnten diese bei einer erneuten Durchführung in die Suche nach Kumulationen einbezogen werden. Dies könnte dazu führen, dass sich unser Bild verzerrt oder bestätigt – welcher der beiden Fälle eintritt, können wir nicht wissen. Zum momentanen Stand können wir lediglich mit den Bestand an Einzeluntersuchungsgegenständen und Informationen über sie arbeiten, die uns zur Verfügung stehen. Durch die Nutzung der Zeitfenster-Methode und zweier, versetzt zueinander angelegter Analysestränge haben wir dieses Risiko in vielen Fällen auf massive Änderungen bei den Chronologiewerten beschränkt, da kleinere Modifikationen durch die

künstliche Ausdehnung der Chronologiebereiche durch die Zeitfenster abgedeckt sind. Trotzdem soll nicht unerwähnt bleiben, dass die Zahlen der sicheren Zuordnung von Chronologiewerten zu einem Zeitfenster nicht wenige Fälle beinhalten, in denen die Chronologiewert-Grenzen exakt mit den Zeitfenster-Grenzen zusammenfallen, womit diese Chronologiewerte auch nicht im zweiten Analysestrang sicher mit einem Zeitfenster in Verbindung gebracht werden können. Während dies bei den wenigen Fällen der 25-Jahr-Datierungen durch die 50-Jahr-Zeitfenster-Analyse aufgefangen wird, bleibt das Problem bei den 50-Jahr-Datierungen bestehen.

Ein derartiges Verständnis ist möglich und kann argumentativ nicht abschließend widerlegt werden – allerdings würde es sämtliche Überlegungen ignorieren, die wir zuvor angestellt haben und auf deren Basis diese Beobachtungen überhaupt erst herausgearbeitet wurden. Aus diesem Grund möchte ich mich dafür aussprechen, auch weiterhin an unserer bisherigen, deutlich kritischeren Herangehensweise festzuhalten und unsere Beobachtungen auf ihrer Basis zu interpretieren. Wählen wir diesen Standpunkt, müssen wir uns immer wieder bewusst machen, dass sich die geschilderten Beobachtungen ausschließlich auf unsere inhaltlichen Aufladungen im Bereich Chronologie und Topographie beziehen und ohne weitere Überlegungen keinerlei Anspruch auf eine Aussagekraft über eine ‚historische Realität‘, ‚historische Entwicklungen‘, ‚Verhaltensmuster‘ oder ähnliche Konzepte beanspruchen dürfen. Um das zuvor herausgearbeitete Bild interpretieren zu können, müssen wir uns sehr präzise damit beschäftigen, was die herausgearbeiteten Kumulationen darstellen. Rekapitulieren wir daher erneut unsere bisherige Vorgehensweise.

Bei der Herausarbeitung der Hoch-Höchstwertbereiche im Bereich Chronologie haben wir die Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände mit von uns willkürlich festgelegten Teilbereichen des Gesamtchronologiebereichs unserer Fallstudie verglichen und auf Basis der Resultate Zuordnungen der Einzeluntersuchungsgegenstände an die Zeitbereiche vorgenommen. Sowohl die Wertebereiche der Chronologiewerte unserer Einzeluntersuchungsgegenstände als auch die der Teilbereiche haben wir aus einer Außenperspektive auf sie bestimmt. Aus derselben Außenperspektive haben wir anhand dieser Zuordnung die inhaltlichen Aufladungen der Chronologie-Verbindungen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen (i.e. die zeitliche Distanz zwischen ihren Chronologiewerten) betrachtet und auf dieser Basis Chronologiewert-Bereiche identifiziert, in die eine vergleichsweise hohe Anzahl an Chronologie-Verbindungen zwischen einem Gebäude und einer Verhältnisregelung fällt. Wir haben unsere Gebäude-Verhältnisregelung-Verbindungen also anhand ihrer inhaltlichen Charakterisierung gruppiert und damit ‚neue‘ Untersuchungsgegenstände geschaffen, die uns aus unserer Außenperspektive als chronologisch

## *Verbindungen*

niederwertig charakterisierte Gruppierungen dieser Verbindungen erscheinen. In einem zweiten Schritt haben wir uns mit der topographischen Aufladung der Einzeluntersuchungsgegenstände in den Zeitfenstern befasst und damit die inhaltliche Aufladung der Gebäude-Verhältnisregelung-Verbindungen in unsere Gruppierung einbezogen. Dabei haben wir aus der gleichen Außenperspektive festgestellt, dass einige dieser chronologisch niederwertig charakterisierten Gruppierungen der Verbindungen einen vergleichsweise hohen Anteil an Verbindungen beinhalten, die auch im Bereich Topographie durch vergleichsweise niedrige Distanzwerte charakterisiert sind. Unter Vernachlässigung aller argumentativen Einschränkungen besteht aus dieser Außenperspektive also die Möglichkeit, dass bei einer Beobachtung eines niedrigen Chronologie-Distanzwertes bei einer Verbindung zwischen einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage auch ein niedriger Topographie-Distanzwert beobachtet werden kann. Da sich nicht in allen chronologisch niederwertig aufgeladenen Gruppierungen gleich oder zumindest ähnliche hohe Anteile an topographisch niederwertig aufgeladenen Verbindungen feststellen lassen, sollten wir nicht davon ausgehen, dass die Anbindung eines niedrigen Topographie-Distanzwertes an einen niedrigen Chronologie-Distanzwert notwendig ist.



# Inhaltliche Distanzen?

## Unsere Untersuchungsgegenstände

In den Ausführungen der letzten Kapitel haben wir uns mit Distanzen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen bei zwei inhaltlichen Charakterisierungen befasst, die durch unsere ursprüngliche Fragestellung in den Fokus unserer Aufmerksamkeit gerückt sind: Chronologie und Topographie. Die Inhalte, mit denen wir uns in den ersten beiden Buchteilen beschäftigt haben, sind dabei auf den ersten Blick weitgehend unberücksichtigt geblieben. Allerdings haben wir im Verlauf unserer Chronologie- und Topographie-Untersuchungen bereits weitere inhaltliche Charakterisierungen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände in den Argumentationsgang eingebunden, mit denen wir uns zuletzt in den ersten beiden Buchteilen beschäftigt hatten: Wir haben unsere Untersuchungen auf Verbindungen zwischen Einzeluntersuchungsgegenständen beschränkt, von denen einer als ‚Verhältnisregelungen‘ und einer als ‚architektonische Anlage‘ charakterisiert ist. Dadurch haben wir unterschwellig vorausgesetzt, dass die Grenzen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände, deren Distanzen zueinander wir untersuchen, durch jeweils einen dieser beiden Inhalte charakterisiert sind und wir die Distanz Verhältnisregelung — architektonische Anlage untersuchen. Das Problem dieser Voraussetzung ist, dass diese beiden Inhalte genau genommen nicht denen entsprechen, anhand derer wir unsere Untersuchungsgegenstände in den ersten beiden Buchteilen ausgewählt hatten. Wir haben bei unseren ersten Beobachtungen unserer Untersuchungsgegenstände nicht auf „Verhältnisregelungen“ und „architektonische Anlagen“ Bezug genommen – sondern auf Schriftquellen und Materialquellen, oder anders ausgedrückt: auf Einzeluntersuchungsgegenstände, die für uns als Begriffe in Texten und/oder als physikalisch-materielle Artefakte charakterisiert und durch bestimmte ‚Vermittlungsmedien‘ wie Sekundärliteratur und Texteditionen zugänglich sind. Damit haben wir – ungeachtet der inhaltlichen Charakterisierung der einzelnen Texte, Begriffe, ‚Artefakte‘ etc. – auf zwei verschiedene ‚Arten‘ an Untersuchungsgegenständen Bezug genommen, die trotz der bereits in der Einleitung angesprochenen Gegenstimmen oftmals mit verschiedenen Forschungsdisziplinen in Verbindung gebracht werden, ohne dass die Trennung zwischen diesen beiden ‚Arten‘ mit unserer Trennung zwischen den beiden ‚Gruppen‘ Verhältnisregelungen und architektonische Anlagen übereinstimmt.

Da uns alle unsere Verhältnisregelungen aus den antiken Schriftquellen bekannt sind, umfasst jede unserer Verbindungen zwischen einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung mindestens einen Begriff als Untersuchungsgegenstand. Bei den architektonischen Anlagen treten uns unsere Einzeluntersuchungsgegenstände nach unserem bisherigen Argumentationsgang entweder als Begriff oder als materieller Überrest entgegen. Berücksichtigen wir alle Verbindungen zwischen jeweils zwei unserer Einzeluntersuchungsgegenständen, die wir im Verlauf unseres Argumentationsgangs hergestellt haben, begegnen uns drei ‚Varianten‘ an Verbindungen: Begriff-Begriff-Verbindungen, Artefakt-Artefakt-Verbindungen und Begriff-Artefakt-Verbindungen. Aus dieser Perspektive betrachtet können wir nur bei den Artefakt-Begriff-Verbindungen Abweichungen beobachten, wohingegen die Begriff-Begriff-Verbindungen und Artefakt-Artefakt-Verbindungen bei einer Ausrichtung unserer Beobachtung auf diese inhaltliche Charakterisierung eine Übereinstimmung zwischen den beiden miteinander verbundenen Untersuchungsgegenständen erkennen lassen. Bei ihnen werden die jeweils miteinander verbundenen Artefakte bzw. Begriffe erst dann als ‚eigenständige‘ Einzeluntersuchungsgegenstände erkennbar, wenn wir weitere Inhalte in unsere Beobachtungen einbeziehen, beispielsweise die ‚Art‘ des Begriffs und weitere mit ihm verbundene Begriffe (*aedes, colonia; aedes Iovis, aedes Victoriae; Sutrium colonia, Satricum colonia*) oder die Erscheinungsweise unserer Artefakte, mit der wir uns in den ersten beiden Buchteilen ausführlich beschäftigt hatten.

Wie wir in den ersten beiden Buchteilen gesehen haben, ist das Spektrum der ‚Begriffs- und Erscheinungsbildwerte‘, bei deren Beobachtung wir Übereinstimmungen oder Abweichungen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen feststellen können, sehr umfangreich und umfasst sowohl Aspekte, die wir anhand einer Beobachtung unserer ‚Materialquellen‘ (bzw. unserer Repräsentationen von ihnen) herausgearbeitet hatten, als auch solche, die wir den Begriffen und Formulierungen unserer ‚Schriftquellen‘ (bzw. den Medien, auf denen sie abgedruckt sind) entnommen haben. Die (für die meisten von uns gewohnte) Zuordnung unserer Untersuchungsgegenstände zu einer dieser beiden Gruppen und ihre bereits angesprochene schwerpunktmäßige Zuordnung zu verschiedenen Forschungsdisziplinen könnte auf den ersten Blick als Risiko für unseren Argumentationsgang erscheinen – was ich bestreiten möchte. Vielmehr möchte ich folgende These in den Raum stellen und in diesem Kapitel eingehender diskutieren und begründen: Für die Beobachtung eventueller Zusammenhänge zwischen unseren Untersuchungsgegenständen (unseren ‚Verhältnisregelungen‘ und ‚architektonischen Anlagen‘) kann es bei einer entsprechenden inhaltlichen Ausrichtung unserer Betrachtung irrelevant sein, ob es sich bei unseren Untersuchungsgegenständen um ‚Begriffe‘ oder ‚Artefak-

te‘, um ‚Schriftquellen‘ oder ‚Materialquellen‘, oder um ‚Verhältnisregelungen‘ oder ‚architektonische Anlagen‘ handelt, da diese ‚Inhaltswerte‘ mit einem ihnen gemeinsamen Inhalt verbunden sein können, an dem wir unsere Beobachtungen beginnen können. Die Unterschiede zwischen ihnen zeigen sich in diesem Fall als Distanzwerte, die wir aus unserer bisher eingenommenen Perspektive zwischen zwei Untersuchungsgegenständen beobachten. Auf der Basis dieser These können wir uns eingehender mit der Frage beschäftigen, wie die Distanzen zwischen einer Verhältnisregelung und einer architektonischen Anlage überbrückt worden sein könnten: müssen wir von einer (vermittelten oder unvermittelten) ‚aktiven‘ Beeinflussung einer der beiden Parteien (Verhältnisregelung bzw. Anlage, Begriff bzw. Artefakt etc.) durch die andere ausgehen, oder lassen sich alternative Hypothesen für das Auftreten von Ähnlichkeiten bei unseren Untersuchungsgegenständen formulieren, die nicht notwendigerweise auf der Annahme einer (vermittelten oder unvermittelten) gegenseitigen Beeinflussung zweier klar voneinander getrennten Einzeluntersuchungsgegenständen basieren – sondern beispielsweise die Trennung zwischen ihnen partiell (i.e. bei einer Betrachtung bestimmter Inhalte) aufheben? Wäre dies der Fall dürften wir Übereinstimmungen zwischen Einzeluntersuchungsgegenständen nicht sicher auf Übermittlungen zwischen ihnen zurückführen, sondern sollten auch alternative Hypothesen wie eine gemeinsame Beeinflussung unserer Einzeluntersuchungsgegenstände durch eine dritte Partei (i.e. alle unsere Einzeluntersuchungsgegenstände sind Empfänger eines von der inhaltlichen Charakterisierung ihrer Außengrenze abweichenden Inhalts, keiner von ihnen ist Sender) oder eine ‚Nicht-Existenz‘ der Einzeluntersuchungsgegenstände bei der Untersuchung bestimmter inhaltlicher Facetten als valide Möglichkeiten in Betracht ziehen, ohne dieses Spektrum durch *a priori*-Annahmen einzuschränken.

Beginnen wir unsere Überlegungen mit einem Blick auf eine weitere exemplarisch herausgegriffene Debatte mit Beteiligung von Tim Flohr Sørensen. Im Jahr 2019 ergibt sich für den in einem früheren Kapitel bereits angesprochenen Philosoph Graham Harman aufgrund eines Einwands durch die Archäologen Thóra Pétursdóttir und Bjørnar Olsen die Notwendigkeit, seinen Vorschlag zur Anwendung der Object-Oriented Ontology in den Sozial- und Humanwissenschaften (aus deutschsprachiger Sicht vielleicht besser Geschichtswissenschaften) weiter auszuarbeiten<sup>1</sup>. Der Ausgangspunkt seiner Ausführungen ist eine Kritik an der Auswahl der ‚Quellen‘, die Graham Harman bei der Vorstellung seines Beispiels in seinem Buch „Immaterialism<sup>2</sup>“ heranzieht:

---

1 Harman 2019.

2 Harman 2016.

„Putting hammers, cotton and fire to the side, Harman here employs the 17th-century Dutch East India Company (VOC) as an example of an ‚object‘, in order to outline central notions and concepts of his philosophy. Based on an exclusively historical study of the VOC and its documented development during its period of operation (1602-1795), Harman constructs an object theory, or an OOO methodology, with claimed general relevance to the study of any object. [...] Proceeding from Bryant’s interesting and radical line of argument it feels compelling to ask: How would an *archaeological* approach to the VOC, which obviously also included wrecked and sunken ships, released ballast, deserted harbours, distributed goods and derelict fortresses, have affected his theory? Would a concern with these *tactile* components of the VOC, with abandoned and derelict things, not have led to a somewhat different conception of objects and object careers, than one based on written records of a well-functioning and networked ‚social‘ VOC? And what would have happened to Harman’s conception of objects if he chose as his ‚go to example‘ ruined herring factories or beach assemblages in the north Atlantic<sup>3</sup>?“

Wie auch von Graham Harman bemerkt bewegt sich dieser Einwand vor dem Hintergrund einer Disziplinentrennung anhand der von den der jeweiligen Disziplin bearbeiteten Untersuchungselemente<sup>4</sup>, nach der die Geschichtswissenschaft auf schriftliche Dokumente ausgerichtet sei, wohingegen die archäologische Forschung materielle Überreste in den Blick nehme. Graham Harman selbst differenziert hingegen nicht anhand der Beschaffenheit der jeweils genutzten ‚Quellen‘ zwischen der historischen und der archäologischen Forschung, sondern anhand der Informationsdichte der jeweils genutzten Quellen für die heutige Forschung:

„Nonetheless, it seems to me that they are not quite right in associating history with documents, and archaeology with ruined or abandoned objects. Instead, I will claim that the difference between history and archaeology is one between high- and low-density information, with „information“ defined here – in Marshall McLuhan’s terms – as the visible content of any medium as opposed to its concealed background structure<sup>5</sup>.“

---

3 Pétursdóttir – Olsen 2018, 100 f.

4 Harman 2019, 271.

5 Harman 2019, 271.

Nach meinem Verständnis richtet Graham Harman seinen Argumentationsgang eher auf die *Erfassung von Informationen* und weniger auf die ‚Beschaffenheit‘ der ‚Informationsträger‘ oder ‚Medien‘ aus. Von Interesse sind die Verbindungen zwischen dem Beobachter und ‚Informationen‘ und nicht zwischen dem Beobachter und Medien, die mit ‚Informationen‘ in Verbindung stehen. Anders ausgedrückt liegt der Fokus auf der Übermittlungskette zwischen Beobachter und ‚Informationen‘ als eigentlichem Untersuchungsgegenstand, deren Direktverbindung durch ein Medium vermittelt ist (oder sein kann). Einer der Ausgangspunkte seiner Überlegungen ist Marshall McLuhans Unterscheidung zwischen „heißen Medien“ mit einer hohen Informationsdichte und „kalten Medien“ mit einer geringen Informationsdichte, die Graham Harman mit dem „klassischen Gegensatz von kontinuierlich und diskret“ verbindet:

„My point here ist a new one: namely, an unforeseen link between the classical opposition between continuous and discrete and McLuhan’s own distinction between hot and cold media. For I would note that in a continuum, everything exists in a certain proximity to its neighbors, and thus in principle the flow of information is not obstructed between any point in the continuum and any other. How could it be otherwise, since – as Aristotle already put it – there are no definite individual points in the continuum, but only potential ones, pinned down arbitrarily by whoever does the pinning? Information can only be reduced, only cooled down, when there are genuine gaps between two different segments of reality. If the fork in my hand is nothing more than the sum total of its communications with my hand and anything else – as held by actor-network-theory – then the fork is pure information, as hot as hot can be. But if we treat the fork instead as a quantum of reality partially cut off from its surroundings, then my information about it is immediately shown to be limited, and much is left to the imagination. The fork has thus been drastically cooled in McLuhan’s sense of the term. More generally, any time a situation is quantized – broken up into a series of discrete elements – we have a cooled-down result in which the exact relations between all of the elements are not entirely determinate, or at least not entirely knowable<sup>6</sup>“.

Versteht man ein Objekt im Sinne der Akteur-Netzwerk-Theorie als Gesamtmenge aller seiner Kommunikationen mit seinen Bezugspunkten in seiner Umgebung und Information als Kontinuum, weist jedes Objekt unendlich viele (da

---

6 Harman 2019, 274.

sich kontinuierlich erneuernde) Informationen auf, die von einem einzelnen Beobachter nicht erfasst werden können. Durch ihre Beschäftigung mit Objekten mit geringer Informationsdichte hat die archäologische Forschung laut Graham Harman anders als die historische die Möglichkeit, sich mit hintergründigen Fragen der Objekte zu beschäftigen, ohne sich in einer hohen Informationsdichte zu verlieren – laut seiner Sichtweise eine Stärke der archäologischen Disziplinen<sup>7</sup>. Folgt man Graham Harman, scheint es eine Herangehensweise an Untersuchungsgegenstände zu geben, für die das Fehlen von Informationen, in unserer Sprache: von Inhalten, mehr Segen als Fluch ist – ganz anders als wir es vielleicht erwarten würden, wenn wir das Ziel verfolgen, unsere Artefakte, die Vergangenheit, ihre Kulturen, und jegliche anderen Untersuchungsinteressen möglichst umfassend zu erfassen und wissenschaftlich zu erarbeiten.

Erinnern wir uns an dieser Stelle an unsere kleine Geschichte über die ‚Aktivitäten‘ unseres Beobachters am Ende des vorangegangenen Buchteils. Auch wenn wir es in diesem Zusammenhang eher nebensächlich behandelt haben, haben wir dort zwischen zwei verschiedenen ‚Herangehensweisen‘ an einen Untersuchungsgegenstand unterschieden. Wir können auf seinen Zustand Bezug nehmen, also seinen Inhalt während des Stattfindens einer bestimmten Beobachtungsverbindung untersuchen, oder wir können uns mit der Relation eines Beobachtungsinhalts zu einem anderen beschäftigen – beispielsweise indem wir unseren Beobachter mit der Aufgabe ‚wecken‘, nach sich selbst zu suchen und ihm die Fähigkeit verleihen, sich selbst mit seiner Beobachtung zu vergleichen. Möglich ist dieser Vergleich nur, wenn unser Beobachter in der Lage ist, zwei Beobachtungsinhalte (oder ein Axiom und einen Beobachtungsinhalt, wie in unserer kleinen Geschichte) ‚zusammenzuführen‘ und zueinander in Bezug zu setzen, beispielsweise, indem er einen Vergleich vornimmt. Das Problem dabei ist: der Beobachter unserer kleinen Geschichte kann diesen Schritt nur durchführen, weil „wir ihm diese Fähigkeit verliehen haben“. Wir haben nicht

---

7 „While this recourse to fragmentary evidence is often taken to be a weakness of archaeology by contrast with history, in an important respect it ought to be regarded as a notable strength of the discipline. Namely, the more limited information typically available to archaeologists than to historians puts the former face to face with what Marshall McLuhan calls a „cold medium,“ a situation of relatively limited data. While it is certainly true that a historian – or journalist – can tell us most of the details of a recent story like the early 1990s hunt for Colombian drug lord Pablo Escobar, and that an archaeologist by contrast is often left to make highly general statements about the relative order of appearance of fire, the wheel, bread, glass, and domesticated dogs, there is an important sense in which this works to archaeology’s advantage. For it places this discipline on the side of philosophy and the arts, in their shared concern with the general background conditions of existence as opposed to the sometimes irrelevant detail in which the historian has to avoid being drowned“. Harman 2019, 272

nur das vorausgesetzt, was ich damals als Minimalaxiom der Beobachtung bezeichnet habe. Wir haben unserem Beobachter nicht nur die Fähigkeit verliehen, Empfänger von Übermittlungsverbindungen zu sein, sondern auch, sich an diese Übermittlungsverbindungen zu ‚erinnern‘. Dadurch haben wir ihn mit einer ‚Komponente‘ ausgestattet, die wir in unserer Geschichte zwar sehr umfassend genutzt, aber bisher noch nicht ‚beobachtet‘ (bzw. diskutiert) haben: seinen Speicher, wie ich es nennen möchte, um den Begriff ‚Gedächtnis‘ und sein Konnotationsspektrum zu umgehen<sup>8</sup>. Damit lautet das Minimalaxiom unserer Geschichte ‚der Beobachter-als-Empfänger-als-Speicher<sup>9</sup>‘.

Kehren wir also für einen kurzen Moment zu unserer kleinen Geschichte zurück und beschreiben den ersten Vergleich, den unser Beobachter durchführt, unter Einbeziehung dieses Speichers. Unser Beobachter ‚erwacht‘ (weil wir ihn ‚geweckt‘ haben). Er führt seine erste ‚Tätigkeit‘, die Beobachtung, durch. Für sie ist unser Minimalaxiom der Beobachtung absolut ausreichend – unser Beobachter muss sich nicht unbedingt an seine Beobachtung ‚erinnern‘, wenn wir ihm diese Aufgabe nicht erteilen. ‚Tätig‘ wird also der Beobachter-als-Empfänger, der eine Beobachtung eines Untersuchungsgegenstandes, eines Senders vornimmt. Was wir in der ersten Version unserer kleinen Geschichte vernachlässigt haben, ist, dass er bei seiner Beobachtung nicht nur den Inhalt ‚Sender‘, sondern auch (mindestens) einen weiteren Inhalt empfängt, da er sonst auf keinen Fall eine Übereinstimmung seines Untersuchungsgegenstandes mit sich selbst beobachten könnte. Unser Inhalt-als-Sender ist bei unserem Beobachter-als-Empfänger ‚angekommen‘ – erst jetzt kann unser Beobachter mit der zweiten Aufgabe beginnen, die wir ihm gestellt haben: er soll feststellen, ob er sich selbst beobachtet hat. Anders ausgedrückt: er soll feststellen, ob der Inhalt des Senders dem Inhalt des Empfängers entspricht. Den Inhalt des Senders hat er durch seine Beobachtung erhalten – doch was ist mit dem Inhalt des Empfängers? Diesen Inhalt kennt er, weil wir ihn mit dieser Information ausgestattet haben: wir haben ihm gesagt, du bist ein Beobachter(-als-Empfänger), beobachtest etwas, und dieses Etwas kannst, aber nicht musst du selbst sein – und zwar nicht nur ‚vor‘ dem Beginn seiner Beobachtung, sondern auch während ihr und zu Beginn seines Vergleichs: der Inhalt Beobachter be-

---

8 Siehe dazu meinen sich in Vorbereitung befindlichen Aufsatz mit dem Arbeitstitel „Das ‚Gedächtnis‘ der Gemma Augustea.“

9 Ich nutze diese vielleicht umständlich erscheinende Darstellungsweise aus einem bestimmten Grund: ich möchte Verben wie ‚sein‘, ‚verfügen‘, ‚haben‘ und ähnliche Begrifflichkeiten, die die Charakterisierung der Verbindung zwischen den einzelnen Facetten unseres Axioms festlegen würden, vermeiden, da wir uns in dieser Arbeit weder mit der meinem theoretischen Ansatz zugrundeliegenden Logikkonzeption noch mit Konzepten wie der ‚Realität‘ befassen (können und wollen).

findet sich in seinem Speicher. Will er diesen ‚gespeicherten‘ Inhalt mit seinem beobachteten Inhalt zusammenführen – beispielsweise um sie miteinander zu vergleichen – hat er zwei Möglichkeiten: er kann den gespeicherten Inhalt aus dem Speicher holen, oder er kann den Beobachtungsinhalt ‚in den Speicher bringen‘. Versucht sich unser Beobachter an der ersten Variante, wird er scheitern: um den Inhalt aus seinem Speicher zu holen, muss er eine Beobachtung seines Speichers vornehmen – womit er seinen anderen Beobachtungsinhalt ‚aus den Augen verliert‘, da jede Übermittlungsverbindung genau eines Senders und genau eines Empfängers bedarf. Da der Beobachtungsinhalt (noch) nicht ‚gespeichert‘ ist, muss er ihn erneut bei seinem Beobachtungsgegenstand beobachten – und verliert damit den aus dem Speicher geholten Inhalt aus dem Auge. Da unser Beobachter an dieser Endlos-Schleife verzweifelt, wählt er die zweite Variante und übermittelt den Inhalt seiner Beobachtung in seinen Speicher: er wird zum Sender dieses Inhalts für den Speicher-als-Empfänger. Da unser Beobachter dadurch erneut in eine neue Übermittlungsverbindung eintritt, verliert er auch in diesem Fall seinen Untersuchungsgegenstand aus den Augen<sup>10</sup> – aber dessen Inhalt-als-Sender gelangt in den Speicher-als-Empfänger, und damit in das ‚Innere‘ des Beobachters: wir treffen erneut auf unsere Ausdehnung nach ‚innen‘ und damit auch auf unser (potentielles) Kernproblem. Die Wahl dieser Variante bringt (unter anderem) zwei Konsequenzen mit sich, die für unseren Argumentationsgang von zentraler Bedeutung sind: die Inhalte des Vergleichs sind Inhalte im Speicher des Beobachters<sup>11</sup>; und Vergleiche sind nur möglich, wenn alle oder zumindest einzelne Inhalte (die, die verglichen werden sollen) im Speicher auch außerhalb einer Übermittlungsverbindung, durch die unser Beobachter ‚Kenntnis‘ von ihnen erlangt hat oder haben könnte<sup>12</sup>, beobachtbar sind.

Die axiomatische Voraussetzung des Speichers ist nicht nur eine notwendige Grundlage für eine Selbstbeobachtung unseres Beobachters, sondern auch

---

10 Aus diesem Grund verzichte ich in dieser Arbeit auf Aussagen über die ‚Realität‘.

11 I.e.: Unser Beobachter ‚weiß‘ nicht und kann nicht wissen, ob die ‚Welt‘ außerhalb seines Speichers nach dem Abbruch einer gespeicherten Beobachtung noch mit dem gespeicherten Beobachtungsinhalt übereinstimmt – aber er kann auch nicht sicher wissen, dass sie es nicht tut. Unser Beobachter weiß, dass er mit Repräsentationen der ‚Welt‘ arbeitet – aber nur, weil wir es ihm gesagt haben. Ungeachtet dieser Information weiß er auf keinen Fall, ob die Inhalte seines Speichers mit der oder einer ‚Welt‘ übereinstimmen – schließlich haben wir ihn auch mit der Information ‚geweckt‘, dass er sich selbst und/oder eine ‚Welt‘ beobachten kann. Damit müssten wir uns mit der Beobachtung unserer ‚Informationen‘ befassen – womit wir die Rolle unseres Beobachters einnehmen und in die gleiche Situation geraten.

12 In unserer Geschichte ist auch ein Axiom eine Übermittlung: eine Übermittlung von uns an unseren Beobachter.



dafür, dass er sich mit Verbindungen zwischen mehreren Untersuchungsgegenständen beschäftigen kann – wie wir es in dieser Arbeit tun. Ausreichend ist das Axiom des Beobachter-als-Empfänger-als-Speicher für unsere Arbeit aber nicht, da wir nicht nur von mehreren Untersuchungsgegenständen ausgehen, sondern von mehreren Untersuchungsgegenständen, die jeweils durch mehrere Inhalte charakterisiert sind. Unsere Verhältnisregelungen und Gebäude treten uns, wie wir uns zu Beginn dieses Kapitels erneut vor Augen geführt haben, nicht als ‚einfarbige‘ Untersuchungsgegenstände mit einer Charakterisierung von lediglich einem Inhalt (i.e. dem Inhalt Sender) entgegen, sondern als eine Art ‚Konglomerat‘ aus einer Vielzahl von Inhalten (wir wollen und können nicht den Anspruch erheben, dass wir alle von ihnen erfasst haben). Wir sehen uns also mit einer anderen Aufgabe konfrontiert als unser Beobachter in unserer bisherigen Geschichte: wir untersuchen Sender mit mehreren Inhalten – was, wie wir gesehen haben, nur dann möglich ist, wenn wir nicht nur uns, sondern auch unseren Untersuchungsgegenständen einen Speicher zuschreiben, der diese Inhalte gewissermaßen ‚zusammenhält‘. Wir untersuchen Speicher (entweder unseren oder den unserer Verhältnisregelungen und Gebäude). Denken wir an unsere früheren Überlegungen zurück, können wir unsere Beobachtung eines Untersuchungsgegenstandes bei zwei unterschiedlichen Standpunkten beginnen: dem Kern als dem ‚definierenden Element‘ der Innenperspektive und der Grenze als dem ‚definierenden Element‘ der Außenperspektive. Erinnern wir uns an unsere Ausführungen der letzten Kapitel, haben wir unsere bisherigen Distanzwerte (in den ‚Inhalts-Bereichen‘ Chronologie und Topographie) anhand von Bezugnahmen auf eine Grenze unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen bestimmt, die wir entweder als Begriff oder als ‚äußeres Erscheinungsbild‘ (i.e. die für uns ‚sichtbaren‘ Materialaußenkanten und ihren Verlauf) charakterisiert haben. Kern-Kern- und Kern-Grenz-Distanzen zwischen zwei verschiedenen Untersuchungsgegenständen sind uns noch nicht begegnet, wohl aber Kern-Grenz-Distanzen eines einzigen Untersuchungsgegenstandes: bei unserer Beschäftigung mit dem ‚Entstehungsprozess‘, also den Vorgängen, die zum Auftreten der Grenze ‚geführt‘ haben bzw. die unter ihr zusammengefasst sind.

Kehren wir vor diesem Hintergrund zu den Ausführungen von Graham Harman zurück. Dieser beschreibt in der zuvor zitierten Passage zwei verschiedene Varianten, wie ein Beobachter diesem Untersuchungsgegenstand-als-Sender-als-Speicher ‚gegenübertreten‘ kann. Verstehe man einen Untersuchungsgegenstand wie eine Gabel ausschließlich als Gesamtheit aller Verbindungen, in die er eingebunden ist, ist seine Informationsdichte, so mein Verständnis der zuvor

zitierten Passage, unendlich, da ihr ‚keine Grenzen gesetzt sind<sup>13</sup>‘. Trifft meine Deutung zu, begegnet uns hier eine Beobachtung eines Untersuchungsgegenstandes unter Bezugnahme auf das definierende Element der Innenperspektive, den ‚Kern‘ oder den Untersuchungsgegenstand-als-Sender-als-Speicher, aus der heraus wir ‚alles und mehr‘ über den Untersuchungsgegenstand wissen können (wenn wir viele Beobachtungen anstellen): wir treffen auf unser Grenzproblem. Graham Harmans zweite Variante beschreibt, so mein Verständnis, die Beobachtung eines von uns getrennten Untersuchungsgegenstandes unter Bezugnahme auf das definierende Element seiner Außenperspektive, seine Grenze. Bei ihr „behandeln wir“ (in unsere Sprache: beobachten wir) einen Untersuchungsgegenstand wie Gabel „als Quantum der Realität, das teilweise von seiner Umgebung abgeschnitten ist<sup>14</sup>“. Wir nehmen eine Außengrenze unseres Untersuchungsgegenstandes an, können seine Abgrenzung zu seiner Umgebung, zu uns und zu weiteren potentiellen Untersuchungsgegenständen bestimmen, allerdings ist dadurch, so Graham Harman, unsere Fähigkeit an Informationen über den Einzeluntersuchungsgegenstand (die Gabel) zu gelangen, eingeschränkt.

Übertragen wir diese beiden Möglichkeiten auf unsere kleine Geschichte des Beobachters und konfrontieren ihn mit Untersuchungsgegenständen, die durch mehrere Inhalte charakterisiert sind, stellt sich uns die Frage, von welcher Grenze Graham Harman spricht: handelt es sich um die Grenze eines Kerns eines Objekts, der über eine Ausdehnung verfügt, oder um die Grenze des Objekts-als-Ganzem? Handelt es sich um eine Außensichtbetrachtung des Kerns bei einer Innensicht-Betrachtung eines ‚Extended Object‘, um die Sprache von John Robb aufzugreifen, und damit wiederum um eine Innensichtbetrachtung der Gesamtausdehnung des ‚Extended Object‘; oder um eine Außensichtbetrachtung der Gesamtausdehnung des ‚Extended Object‘? Und vor allem: lässt sich überhaupt derart rigoros zwischen diesen beiden Varianten unterscheiden, da die Abgrenzung des ‚Quantum‘ von seiner Umgebung laut Graham Harman nur partiell erfolgt? Graham Harman unterscheidet in seinen Ausführungen zwischen der „Geschichte eines Objekts“ und seiner „Ontologie“. Während sich erstere mit den Einbettungen des Objekts in größere Gefüge beschäftigt, ist die Ontologie darauf ausgerichtet, „was für das Objekt selbst wichtig ist“:

„But this would make it sound as if were denigrating history, when my real goal was to differentiate rather than hierarchize. The numerous histories of the VOC I cited in *Immaterialism* were not just invaluable, but necessary precursors for my book: how could

---

13 Harman 2019, 274.

14 Harman 2019, 274.

one attempt an ontology of a historical object with no information about it at all? Yet this does not change the fact that history – biography is often an exception – is primarily relational in its approach to its subject matter. More specifically, to write a history of the VOC is to show how the VOC was important for other entities, but to write an ontology is to show what was important to the VOC itself. Paradoxically, to show us what any object is in itself requires subtracting from the knowledge we have about it: focusing austere on its essential features rather than promiscuously on all of them, and playing both counterfactually and poetically with other possible outcomes<sup>15</sup>“.

Trifft meine Deutung zu, spricht Graham Harman mit diesen beiden Forschungsansätzen zwei unterschiedliche Untersuchungsgegenstände an, die jeweils beide in Relation zu einem einzelnen Objekt stehen, aber durch eine Bezugnahme auf unterschiedliche definierende Elemente charakterisiert sind. Bei der „Geschichte eines Objekts“ bildet die Grenze des Objekts den Kern eines ihm übergeordneten Untersuchungsgegenstandes (wir erinnern uns an dieser Stelle an das ‚Extended Artefact‘ von John Robb); bei der „Ontologie eines Objekts“ bildet die Grenze des Objekts zugleich auch die Grenze des Gesamtuntersuchungsgegenstandes: das Objekt ist der Gesamtuntersuchungsgegenstand. Nach meinem Verständnis beschäftigen sich diese beiden Herangehensweisen mit zwei verschiedenen Ausdehnungen eines Objekts: seiner ‚inneren‘ Ausdehnung im Fall der Ontologie und seiner ‚äußeren‘ Ausdehnung (i.e. der von John Robb beschriebenen) im Fall der Geschichte. Denken wir an unsere Ausführungen am Ende des vorangegangenen Buchteils zurück, wird die Grenze zwischen diesen beiden Ausdehnungen durch die Grenze des Kerns des Objekts gebildet, die mit dem Kern des Objekts zusammenfallen kann, aber nicht muss. Nimmt unser Beobachter eine Außenperspektive auf ein derartiges, in zwei Richtungen ausgedehntes Objekt Bezug, kann er theoretisch zwischen fünf Untersuchungsgegenständen wählen: dem Kern des Objekts, dessen innerer Ausdehnung (i.e. der Distanz zwischen Kern und Grenze des Objekts), der Grenze des Objekts, der äußeren Ausdehnung (i.e. der Distanz zwischen der Grenze des Objekts und der Grenze seiner Umgebung), und der Grenze der Umgebung. Sind uns beide Grenzen und der Kern des Objekts bekannt bzw. sind sie für uns beobachtbar und durch mindestens einen weiteren Inhalt charakterisiert, kann unser Beobachter (unter der Voraussetzung, dass er über einen Speicher verfügt) inhaltliche Distanzwerte für die innere und äußere Ausdehnung bestimmen. Fehlt uns hingegen einer dieser drei Beobachtungs-

---

15 Harman 2019, 275.

gegenstände (i.e. begegnet unser Beobachter dem Grenz- bzw. Kernproblem), lässt sich je nachdem, wie viele und welche der drei Bezugspunkte fehlen, nur eine der beiden Ausdehnungen (Objektgrenze und Kerngrenze (innere Ausdehnung bestimmbar) oder Umweltgrenze (äußere Ausdehnung bestimmbar) bekannt), die Gesamtausdehnung von Objekt und Umwelt (Kerngrenze und Umweltgrenze bekannt), oder gar keine Ausdehnung bestimmen.

Trifft mein Verständnis der Ausführungen von Graham Harman zu, beschäftigt sich die Ontologie des Objekts mit der inneren Ausdehnung, und die Geschichte mit der äußeren Ausdehnung. Erinnern wir uns an die Schwierigkeiten, auf die wir am Ende des vorangegangenen Buchteils gestoßen sind und vergegenwärtigen sie uns unter Bezugnahme auf den aktuellen Stand unserer Überlegungen. Das Problem, auf das wir gestoßen sind, war, dass wir nicht wissen, welche Parteien mit einem unserer Gebäude in Verbindung gestanden haben könnten: die Grenze der Umwelt ist uns unbekannt. Verfolgt haben wir diese Frage unter der Annahme, dass uns die (oder besser gesagt: eine) Grenze unserer Gebäude bekannt ist. Doch warum haben wir uns überhaupt mit den Parteien in der Umwelt eines unserer Gebäude beschäftigt – schließlich suchen wir doch nach Zusammenhängen zwischen unseren Gebäuden und nicht nach ihrer Umwelt? Der Grund dafür ist, dass wir davon ausgehen, dass wir aus den Parteien in der Umwelt des Objekts auf seine eigene inhaltliche Charakterisierung schließen können. Wir haben vermutet, dass durch Übermittlungen Inhalte einer Partei aus der äußeren Ausdehnung des Objekts in dessen innere Ausdehnung gelangt sind und dort zusammengeführt wurden – im Speicher des Objekts. Trifft meine Deutung zu, kann eine Beschäftigung mit der äußeren Ausdehnung eines Objekts (seiner Geschichte) neben einer Untersuchung der Ontologie der Umwelt auch zu einer Beschäftigung mit einer Ontologie des Objekts beitragen, indem sie sich mit der Untersuchung seiner potentieller Übermittlungspartner beschäftigt, deren Inhalte aus dem Speicher des Objekts ‚stammen‘ oder in ihn übertragen werden<sup>16</sup>. Diese Möglichkeit ist allerdings an (mindestens) drei Voraussetzungen gebunden: dass (zumindest) die Grenze des Objekts bekannt ist und diese Objekt-Grenze als Kern-Grenze der Umwelt fungiert; und dass das Objekt ‚aktiv‘ an Übermittlungen beteiligt ist.

Betrachten wir diese Voraussetzungen als erfüllt und schlüpfen in die Rolle des Objekts, um seine Perspektive einzunehmen, können wir unseren Beobachter als Empfänger in einer Weitererzählung unserer Geschichte auf der Grenze unseres Kerns positionieren, und ihn sowohl sich selbst (seine ‚innere‘ Ausdehnung) als auch seine Umwelt (seine ‚äußere‘ Ausdehnung) aus einer Innenperspektive betrachten lassen. Unser Kernproblem wird erneut zu einem

---

<sup>16</sup> Die Übermittlungsrichtung spielt dabei nicht notwendigerweise eine Rolle

Grenzproblem – allerdings nicht bei einer Kombination einer Selbstbeobachtung des Beobachters mit einer Fremdbeobachtung eines von ihm getrennten Untersuchungsgegenstandes, sondern bei einer Innensichtbeobachtung eines (Gesamt-)Untersuchungsgegenstandes, der die Trennung zwischen Beobachter und Untersuchungsgegenstand axiomatisch voraussetzt. Anders ausgedrückt: die Trennung zwischen Beobachter und Untersuchungsgegenstand wird aus der Untersuchung ausgeschlossen; der Kern des Beobachters und die Grenze des Betrachtungsgegenstandes werden als Teilaspekte der aus der Innenperspektive nicht beobachtbaren Grenze eines Gesamtuntersuchungsgegenstandes verstanden.

In den Ausführungen Graham Harmans ist meines Erachtens ein Vorschlag enthalten, der sich mit unserem ‚Grenzproblem des Objekts‘ beschäftigt und uns die Einnahme dieser ‚Grenzperspektive‘ eines Objekts erlaubt. Für Graham Harman steht archäologische Arbeit eng mit der Möglichkeit in Verbindung, sich wie in der Philosophie mit den „general background conditions of existence<sup>17</sup>“ der Objekte zu beschäftigen. Trifft meine Deutung zu, erhält die Archäologie diese Möglichkeit durch die ‚geringe Informationsdichte‘ ihrer Medien (nicht: Untersuchungsgegenstände!), womit durch eine *a priori* vorgenommene Festlegungen der definierenden Elementen bei einer ‚ontologischen‘ Beschäftigung mit den Objekten, so mein Verständnis, deutlich weniger Aspekte ‚aus der Betrachtung ausgeschlossen werden müssen‘ als in den (textbasierten) Geschichtswissenschaften:

„Nonetheless, the whole motivation behind my reading detailed (i.e., hot) history books was ultimately to cool them down into an ontology of the VOC, something I have already argued is opposite in kind from a history. Archaeology, I would suggest, is as cold a discipline as can be found. Its original vocation of studying situations rather distant in time practically guaranteed it would deal primarily with low-information scenarios in which historians themselves would be unable to do much at all. Even in those cases where archaeology has turned to the excavation of more recent sites, it has naturally gravitated toward other situations relatively lacking in information<sup>18</sup>“.

Laut meiner Deutung hat die Archäologie durch die *a priori* vorausgesetzte Informationsdichte ihrer Medien die Möglichkeit, ‚Informationslücken‘ durch eine *a priori* Grenzziehung um ihre Objekte so gering wie möglich zu halten und da-

---

17 Harman 2019, 272.

18 Harman 2019, 276 f.

mit (laut Graham Harman (scheinbar) paradoxerweise) eine in Relation deutlich ‚vollständigere‘ Erfassung aller Informationen zu erzielen, deren Beobachtung anhand der insgesamt potentiell beobachtbaren Aspekte möglich ist, als dies bei Forschungsdisziplinen geschehen kann, die eine derartige Objektgrenze um Medien mit hoher Informationsdichte ziehen müssten. Anders ausgedrückt lautet der Vorschlag Graham Harmans nach meinem Verständnis: wir beginnen unsere Beobachtungen eines Objekts nicht bei seiner Innenperspektiv-Betrachtung, sondern bei unserer Außenperspektive auf das Objekt, das wir ‚ontologisch‘ im Sinn unserer vorherigen Interpretation der ‚ontologischen Herangehensweise‘ untersuchen wollen, und definieren dadurch dessen Objekt-Grenze als möglichen Standpunkt für unsere ontologische und historische Untersuchung (wiederum im Sinne der vorherigen Interpretation). Trifft meine Deutung zu, müssten wir uns dadurch zwar eingestehen, dass eine vollständige Beobachtung unserer Untersuchungsgegenstände weder für die Archäologie noch für die Geschichte möglich ist, hätten aber eine Ausgangsbasis gefunden, die uns davor schützt, in eine Endlos-Spirale an Beobachtungen zu geraten. Unser ‚Ziel‘ wäre bei einer derartigen Vorgehensweise, den Anteil der Beobachtungslücken möglichst weit zu reduzieren – und damit unsere Beobachtungen in Relation zu der von uns axiomatisch vorausgesetzten Grenze unseres Untersuchungsgegenstandes zu setzen.

Tim Flohr Sørensen bringt in einer direkten Reaktion auf den Artikel von Graham Harman gegen Teile der von Graham Harman vertretenen Positionierung meines Erachtens zwar eine sehr ähnliche Sichtweise zum Ausdruck, kombiniert diese allerdings mit deutlichen Einwänden gegen die Bestimmung ‚archäologischer Untersuchungsgegenstände‘ durch Graham Harman. Tim Flohr Sørensens zentrale Sorge sind die Konsequenzen, die sich seiner Meinung nach aus Graham Harmans Sichtweise auf die Archäologie als Beschäftigung mit „kategorisch kalten Medien“ ergeben, da dies bedeuten würde, dass die Archäologie ihr Selbstverständnis als Forschungsdisziplin mit einer Ausrichtung auf Materialkultur, Materialität und Dinge aufgeben müsse:

„Rather, my hesitation stems from the consequences I foresee of Harman’s recasting of archaeology as the study of *categorically* „cold“ media, because, ultimately, it means archaeologists have to give up the idea of their discipline as the study of material culture, materiality, or things<sup>19</sup>“.

Trifft meine Interpretation von Grahams Harmans Vorschlag zu, lässt sich dieser Einwand Tim Flohr Sørensens so verstehen, dass dem Beobachter im

---

19 Sørensen 2021, 4.

Verlauf seiner Auseinandersetzungen mit einem Objekt nach Graham Harman Herangehensweise ein Untersuchungsgegenstand entgegentritt oder entgegentreten kann, der nicht durch die Inhalte ‚materielle Kultur‘, ‚Materialität‘ oder ‚Dinge‘ charakterisiert ist. Ich möchte im Folgenden argumentieren, dass die ‚Konfrontation‘ mit einem derartigen Untersuchungsgegenstand zwar eintreten kann, dies aber nicht bedeutet, dass sich die archäologische Forschung nicht mehr durch eine Ausrichtung auf die Beobachtung von ‚materieller Kultur‘, ‚Materialität‘ oder ‚Dingen‘ definieren kann, sondern dass sie lediglich auf die Annahme verzichten muss, dass ‚materielle Kultur‘, ‚Materialität‘ oder ‚Dingen‘ als Einziges eine ‚Dauer‘ über mehrere Beobachtungen (oder Übermittlungsverbindungen) hinweg zukommt – was meines Erachtens trotz der starken Fokussierung auf diese Themenbereiche insbesondere in den letzten Jahrzehnten auch keine allgemeingültige Voraussetzung bzw. Inhalt aller Definitionen archäologischer Forschung ist. Anders ausgedrückt: meines Erachtens sind Graham Harmans Vorschlag und seine Vorgehensweise inklusive der Wahl der ‚Quellen‘ und ihrer ‚Bearbeitung‘ (zumindest in der Form, wie ich sie verstehe) in keiner Weise ein Widerspruch zu einer ‚archäologischen‘ Forschung im Sinne der Ausrichtung ihrer Selbstdefinition auf die Untersuchungsgegenstände ‚materielle Kultur‘, ‚Materialität‘ oder ‚Dinge‘. Er hebt lediglich eine gewisse, sich meines Erachtens gerade in den letzten beiden Jahrzehnten verstärkte ‚Asymmetrie zugunsten der Materie‘ auf<sup>20</sup> und führt zu einer bzw. beinhaltet eine ‚symmetrischere‘ oder ‚gleichberechtigtere‘ Behandlung von Untersuchungsgegenständen ungeachtet dessen, ob ihre Grenze(n) durch den Inhalt ‚Materie‘ (bzw. ‚Materialität‘ – wir werden auf das Begriffsproblem zurückkommen) charakterisiert ist oder nicht – was eigentlich im Sinne vieler der neueren Strömungen der theoretischen Archäologie sein sollte?

Einer der zentralen Punkte, die Tim Flohr Sørensen in seinem Aufsatz zum Ausdruck bringt, ist die Ablehnung einer Differenzierung zwischen archäologischen und historischen Medien anhand des Grades der Informationsdichte, mit der sie einem Forscher begegnen. Da nach seiner Sichtweise die Herausarbeitung von Informationen von den Fähigkeiten des jeweiligen Bearbeiters abhängt, können beide Gruppen sowohl als heiße als auch als kalte Medien erscheinen. Die Informationsdichte hängt für ihn davon ab, wie ein Forscher sich mit seinen Untersuchungsgegenständen auseinandersetzt<sup>21</sup>:

---

20 Siehe auch die bereits angesprochene Positionierung Chris Fowlers: Fowler 2013.

21 Die Grundannahme, dass die (beobachtete) Informationsdichte von der ‚Tätigkeit‘ des Beobachters abhängt, findet sich meines Erachtens auch in den Ausführungen von Graham Harman, beispielsweise erkennbar anhand seiner Betonung von Marshal McLuhans Ansicht, dass ‚jedes Medium auch erhitzt werden könnte‘: Harman 2019, 273.

„In other words, some archaeologists import methods and data from natural sciences to dissect the evidence as a medium that may be probed for its information, while others are inspired by the arts, aiming to „release“ things in closer alignment with Harman’s proposition that art is a type of cognition that does not reduce objects by mining them. The former approach seeks to transfer archaeological objects into scientific representations in the present, whereas the latter aims to presence the archaeological object, inhabiting the object as a new becoming. As such, archaeology’s traces are no cooler or hotter than historical documents that might otherwise be perceived as saturated with information. Rather, the temperature of media is not inherent but defined by the practices surrounding them<sup>22</sup>“.

Trifft mein Verständnis zu, begegnet uns in dieser Passage eine Gegenüberstellung zweier methodologischer Strömungen einer Debatte der speziellen archäologischen (und allgemeinen) Wissenschaftstheorie, die in den archäologischen Disziplinen insbesondere in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts ausgeprägt war – weshalb wir an dieser Stelle einen kurzen Exkurs in die Theoriegeschichte der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie unternehmen müssen.

Die meisten Sichtweisen aus dem Kontext der allgemeinen als auch der speziellen Wissenschaftstheorie der archäologischen Disziplinen gehen von einer Trennung zwischen dem Forscher und seinem Untersuchungsgegenstand aus, die durch die Beschäftigung des Forschers mit dem Untersuchungsgegenstand durch monodirektionale (in unserer Sprache: Beobachtung oder Aufladung) oder bidirektionale Beeinflussungen (Beobachtung und Aufladung) der beiden Parteien überbrückt wird. Beobachtungen im Sinne von Bezugnahmen (nicht notwendigerweise Sinneserfahrungen oder ähnliche empirische Bezüge!) stellen die Grundlage wissenschaftlicher Tätigkeiten dar und sind daher nach meiner Kenntnis und Auffassung ein essentieller Bestandteil jeglicher Definition wissenschaftlicher Tätigkeit<sup>23</sup>. Die Annahme, dass von einem Einfluss des Beobachters auf seinen Untersuchungsgegenstand (Aufladung) auszugehen ist, ist eines der dominierenden Prinzipien der allgemeinen Wissenschaftstheorie des 20. Jahrhunderts. In der Sprache unserer theoretischen Überlegungen ausgedrückt: eines der zentralen Prinzipien der (allgemeinen und speziellen archäologischen) Wissenschaftstheorie des 20. Jahrhunderts ist die Annahme, dass wir als Forscher unseren Untersuchungsgegenstand nicht nur beobachten, sondern auch

---

22 Sørensen 2021, 9.

23 Einige Facetten und Details dieser Voraussetzung und meiner persönlichen ‚Weltsicht‘ zu ihrer inhaltlichen Charakterisierung habe ich zu Beginn dieses Kapitels vorgestellt



auffüllen<sup>24</sup>. Passend zu der jeweils vermuteten quantitativen und qualitativen Ausprägung dieses Einflusses wurden in verschiedenen wissenschaftstheoretischen ‚Lagern‘ unterschiedliche Lösungsansätze für den Umgang mit dieser Problematik in einer auf ‚Wahrheit‘ oder zumindest ‚Gültigkeit in Relation zu einem aktuell bestehenden Forschungskonsens‘ ausgerichteten Wissenschaft formuliert. Insbesondere in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurden einige dieser Ansätze in der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie rezipiert und auf die (jeweils postulierten) Bedürfnisse der archäologischen Forschung angepasst. In diesem Zuge hat auch die insbesondere im deutschsprachigen Raum geführte Kontroverse zwischen einem auf den Schlussverfahren der klassischen und nicht-klassischen Logik basierenden ‚naturwissenschaftlichen‘ Ansatz und der hermeneutischen Vorgehensweise der ‚Geisteswissenschaften‘, für die Karl-Otto Apel die Bezeichnung Erklären-Verstehen-Kontroverse eingeführt hat<sup>25</sup>, Einfluss in die spezielle Wissenschaftstheorie der Archäologie erhalten. In ihrem Rahmen kommt sie in der in dieser Jahrhunderthälfte teils recht intensiv geführten Kontroverse zwischen der sog. New oder Processual Archaeology als Befürworter von naturwissenschaftlich geprägten Verfahren<sup>26</sup> und den sog. Post-Processual (später auch Interpretive) Archaeologies, deren Vorgehensweise an der geisteswissenschaftlichen Hermeneutik angelehnt ist, zum Ausdruck<sup>27</sup>. Nach meinem Verständnis handelt es sich bei ihnen um die beiden methodentheoretischen Strömungen, die uns in der zuvor zitierten Passage von Tim Flohr Sørensen begegnen.

Im Jahr 1985 ist ein vielzitierten Aufsatz von Linda Patrik erschienen, in dem

24 ‚Extrempositionen‘ wie der radikale Konstruktivismus oder ein ‚radikaler Positivismus‘ lassen sich in dieser Sprache nach momentanem Stand meiner theoretischen Arbeit so darstellen, dass eine der beiden Übermittlungsrichtungen (Beobachtung respektive Aufladung) bei der Verbindung zwischen uns und einem von uns getrennten Untersuchungsgegenstand den Distanzwert 0 aufweisen. Je nach Ausprägung der Position scheint dies allerdings nur für bestimmte inhaltliche Aufladungen dieser Übermittlungsverbindungen wie ‚Sinneserfahrung‘ zu gelten. Diese vorläufigen Überlegungen verdienen allerdings eine eingehendere Beschäftigung, die in dieser Fallstudie nicht sinnvoll geleistet werden kann.

25 Apel 1979; Für einen Überblick über die zentralen Punkte der Kontroverse der allgemeinen Wissenschaftstheorie und eine Zusammenstellung wichtiger Werke siehe Prechtl – Burkard 2008, 156-158. Eine eigene Abhandlung über die methodologische Kontroverse und meine Schlussfolgerungen und Positionierung zu ihr befindet sich in Vorbereitung und wird an anderer Stelle erscheinen.

26 Das Spektrum der Arbeiten, Autoren und Positionen innerhalb dieser meines Erachtens ebenfalls heterogenen und nicht klar eingrenzbarer Gruppe mit einigen ‚internen‘ Kontroversen ist recht breit gefächert, weshalb ich an dieser Stelle lediglich exemplarisch auf einige Arbeiten von in den Kontroversen recht präzise Autoren verweisen möchte: Clarke 1978; Binford 1983; Binford 1989; Schiffer 2010.

27 Ebenfalls rein exemplarisch: Shanks – Tilley 1987; Hodder 1991; Thomas 1996; Hodder 1999.

sich die Autorin kritisch mit den beiden Strömungen der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie auseinandersetzt. Nach ihrer Analyse lassen sich die scheinbaren Differenzen zwischen den beiden Lagern bei einer detaillierten Betrachtung gerade im Bereich der jeweils befürworteten methodologischen bzw. argumentativen Schemata deutlich reduzieren<sup>28</sup>, was, nebenbei be-

---

<sup>28</sup> Patrik 1985. Linda Patriks Aufsatz ist weder die erste noch die einzige Arbeit, die auf derartige Gemeinsamkeiten hinweist. Albert C. Spaulding postuliert bereits im Jahr 1968, dass keine grundlegende Verschiedenheit zwischen den Grundkonzepten der historischen Erklärungen und der sonstigen wissenschaftlichen Erklärungen erkennbar wäre, sondern beide letztlich auf einen gemeinsamen Typ des Erklärens zurückzuführen wären. Unterschiede würden sich allerdings bei dem Grad der Deutlichkeit der Gesetzmäßigkeiten oder empirischen Generalisierungen, die die Erklärungen möglich machen, ergeben. Während die übrigen Wissenschaften auf explizit formulierte, formale Gesetze abzielen, seien die der historischen Wissenschaften oft Aspekte des gesunden Menschenverstands über menschliche Prädispositionen und Herangehensweisen und als solche oft nicht explizit formuliert: Spaulding 1968, insbes. 34 f. In eine ganz ähnliche Richtung läuft ein Vorschlag Ian Hodders, nach dem die geisteswissenschaftlichen und die naturwissenschaftlichen Bereiche der archäologischen Forschung als verschiedene Spielarten der hermeneutischen Methode betrachtet werden könnten, wobei Ian Hodder die Dichotomie zwischen den beiden Bereichen als Dichotomie einer einfachen und doppelten Hermeneutik beschreibt. Die einfache Hermeneutik der Naturwissenschaften umfasst eine einzige Perspektive, deren Verstehensrahmen auf die physikalische Welt ausgerichtet sein soll, womit sich das Problem auf das Testen von Daten bezieht. Die doppelte Hermeneutik der Geisteswissenschaften beziehe sich hingegen auf eine Welt, die ebenfalls kommunizieren könne, woraus zwei Bedeutungsrahmen resultieren. Auch wenn die Unterschiede zwischen den Wissenschaften nicht bestritten werden sollen, sollen die verschiedenen Ansätze zusammenarbeiten, wenn sie in der archäologischen Forschung zusammengebracht werden. Der allgemeine hermeneutische Ansatz, den Ian Hodder fordert, bezieht sich hierbei laut eigener Aussage darauf, dass die verschiedenen Zeugniskomplexe zusammengebracht werden sollen, um ein Ganzes zu schaffen: Hodder 1999, 25-29, 105-116. Die Konstitution dieses Ganzen hängt in Ian Hodders Ausführungen zu einem hohen Grad mit den Begriffen der Kohärenz und Korrespondenz zusammen. Laut ihm entsteht Kohärenz, wenn sich die Teile eines Arguments nicht widersprechen und wenn die Konklusionen aus den Prämissen folgen. Korrespondenz bezieht sich auf das Verhältnis zwischen Theorie und Daten, zwischen denen ebenfalls Kohärenz hergestellt werden soll: Hodder 1999, 60-63. Auch Vertreter der *Annales*-Schule beschäftigen sich mit der Verbindung dieser beiden Strömungen. So formuliert beispielsweise Christopher S. Peebles: „The great strength of the *Annales* school, at least as broadly construed, is in its quest to reconcile the paradigmatic (logico-scientific) within the narrative in the study of the past, without either reducing the one to the other or succumbing to unproductive and uncritical relativism and formless scepticism. Coherence, consistency, and lack of contradiction as well as logical adequacy, are the measures that are used to judge historical concepts and constructs; these constructs, in turn, are assayed against the historical 'record' as test of their validity and opportunities of their falsification. Again, *Annaliste* goals might be said to comprise both knowledge (for which truth claims can be made) and understanding (which, at least in part, include lifelikeness), which itself may later be cast in paradigmatic, logico-scientific terms“. Peebles 1991, 111 (Hervorhebung: S. Bosche).

merkt, zu den Schlussfolgerungen einiger Autoren passt, die sich mit der entsprechenden Kontroverse der allgemeinen Wissenschaftstheorie beschäftigen<sup>29</sup>. Vielmehr zeichne sich, so Linda Patrik, ab, dass die beiden Strömungen der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie ihren Hauptfokus auf unterschiedliche Aspekte in Zusammenhang mit den von ihnen in den Blick genommenen Artefakten lenken:

„Perhaps the two models apply to different levels of archaeological evidence: the physical model seems more appropriate for archaeological remains, and the textual model for the original material artifacts, in use and as deposits. They could be synthesized by treating one as the temporal, causal consequence of the other<sup>30</sup>“.

Linda Patrik unterscheidet in dieser kurzen Passage zwischen zwei „Ebenen der archäologischen Zeugnisse“, die in einem „temporalen, kausalen Verhältnis zueinander stehen“ und damit anhand einer ‚Chronologieachse‘ voneinander differenziert werden können. Die methodentheoretische Differenzierung, die mit dieser chronologischen Differenzierung parallelisiert wird, lässt sich, so mein Verständnis der Ausführungen von Linda Patrik, durch unterschiedliche Charakterisierungen der Einzeluntersuchungsgegenstände in den beiden methodentheoretischen Lagern ‚erklären‘. Im physikalischen Modell sollen sie laut Linda Patrik wie statische, physikalische Einheiten und kausale Effekte dessen, wovon sie berichten, verstanden werden. Das textuelle Modell solle sie hingegen als materielle Symbole verstehen, die das bezeichnen, wovon sie berichten<sup>31</sup>. Nach diesem Verständnis vereint die beiden methodentheoretischen Lager die Auffassung, dass die Einzeluntersuchungsgegenstände der archäologischen Forscher nicht (nur) direkte Beobachtungsgegenstände, sondern auch ‚Mittler‘ zwischen dem Forscher und weiteren Untersuchungsinteressen von ihm wie sozialen und/oder kulturellen Aspekten und/oder Interaktionen mit den materiellen Objekten seien. Unterschiede sollen sich hingegen bei der ‚chronologischen‘ Relation dieser übrigen Untersuchungsinteressen zu den Betrachtungsgegenständen zeigen. Laut Linda Patrik bezieht sich das physikalische Modell auf Zeugnisse, die als Überreste verstanden werden, und damit auf den Zeitpunkt der heutigen Erfassung. Übersetzt man diese Überlegungen in die Sprache unseres theoretischen Modells, würden Betrachtungsgegenstand und Betrachter zum ‚Moment‘ der Betrachtung den gleichen Chronologiewert aufweisen, wohingegen die Untersuchungsinteressen mit anderen Chronologiewerten versehen wären. Das textuelle Modell soll die Zeugnisse hingegen laut

29 Siehe beispielsweise Føllesdal 2008.

30 Patrik 1985, 55.

31 Patrik 1985, 33 f.

Linda Patrik während ihrer Nutzung und zum Zeitpunkt ihrer Deponierung in den Blick nehmen und sich damit auf den eigentlichen Untersuchungszeitraum der Forschung im Sinn der betrachteten historischen (i.e. vergangenen) Zeit beziehen<sup>32</sup>. Da unsere ‚chronologische Einordnung‘ als Forscher der Moderne auch im textuellen Modell nicht in Frage gestellt wird<sup>33</sup>, kommen dem Betrachter und seinem Betrachtungsgegenstand damit nach meinem Verständnis zum ‚Moment‘ der Betrachtung unterschiedliche Chronologiewerte zu. Trifft meine Deutung zu, wäre die Aufgabe des Beobachters im ersten Fall, Aussagen über Untersuchungsgegenstände mit anderen Chronologiewerten (seine Untersuchungsinteressen) herauszuarbeiten, und im zweiten Fall, die Position eines Beobachters mit demselben Chronologiewert wie sein Betrachtungsgegenstand zu rekonstruieren und diesen aus dieser Perspektive heraus zu betrachten. Im ersten Fall erfolgt die ‚chronologiewertgleiche Betrachtung‘ vor der Formulierung von Aussagen, die mit anderen Chronologiewerten verbunden sind, im zweiten Fall findet sie nach der Herausarbeitung von Aussagen mit anderen Chronologiewerten (i.e. der ‚Rekonstruktion‘ der anderen Betrachtungsperspektive) statt<sup>34</sup>. Etwas bildhafter ausgedrückt: Will sich der Beobachter in dem Chronologiebereich positionieren, über den er Aussagen treffen möchte, ‚reist‘ er in einem Fall nach der Beobachtung der Untersuchungsgegenstände und im anderen Fall vor der Beobachtung der Untersuchungsgegenstände ‚in diese Zeit zurück‘.

Gavin Lucas greift laut eigener Aussage den gleichen Punkt der Arbeit von Linda Patrik auf und entwickelt ihre Gedanken ausgehend von ihm und einer Interpretation der auch von ihm wörtlich zitierten Passage weiter, die meinen Deutungsvorschlag zumindest vordergründig nicht zu beinhalten scheint:

---

32 Patrik 1985, 45-55.

33 Die ‚Vergangenheit‘ wird dementsprechend als ‚verloren‘ betrachtet. Siehe beispielsweise Shanks – Tilley 1987, z.B. 26, 115.

34 Unterstützt wird diese Interpretation meines Erachtens durch folgende Passage aus dem Aufsatz von Linda Patrik: „In terms of Binford’s „simple“ scheme of archaeological tasks (Binford 1982a: 160), Model<sub>p</sub> describes what the world is like now—it applies to archaeological remains as they presently exist, and compares these remains to a fossil record. Model<sub>p</sub>’s explanatory value lies in its account of why archaeological remains are in their present state and spatial distribution: causal laws connect the present state and distribution of archaeological remains to past material artifacts, features, and residues, as well as to intervening processes. Model<sub>t</sub> describes what the world was like then—it applies to past material artifacts, features, and residues, in use and in deposit, and compares these to a textual record composed of material signs. Model<sub>t</sub>’s explanatory value lies in its account of why these past „material phenomena“ were formed and combined in specific ways: namely, because they were material symbols of „mental phenomena,“ structured by underlying codes and manipulated by individuals in social actions“. Patrik 1985, 55 f.

„What seems accurate about this observation is the distinction between two levels of evidence, which might be better characterized as two ontological conceptions of the archaeological record: one which treats it as comparable to a contemporary material context, yet one from another time, and the other which treats it as fundamentally historical. In other words, it is the difference between the archaeological record as synonymous with material culture on the one hand and the archaeological record as a set of remains or residues on the other hand. What is misleading about this observation however, is the ascription of the textual and physical models to these respective ontological representations. I would argue that both the textual and the physical models of Patrik’s scheme are in fact examples of the same ontology, one which sees the archaeological record in terms of material culture in a past ‚present‘, and that there is in fact no model in contemporary archaeology which adequately covers the second ontology – a historical ontology of residues<sup>35</sup>“.

Gavin Lucas bringt die beiden „Ebenen der archäologischen Zeugnisse“ nicht wie Linda Patrik mit zwei verschiedenen methodentheoretischen Lagern in Verbindung, sondern mit „zwei unterschiedlichen ontologischen Konzeptionen des Archaeological Record“, von denen eines von beiden methodentheoretischen Lagern eingenommen werden soll<sup>36</sup>.

Gavin Lucas’ Auseinandersetzung mit dem Archaeological Record ist kein Selbstzweck, sondern verfolgt laut eigener Aussage ein sehr konkret umrissenes Ziel. Laut des ersten Teilkapitels seines Buches gibt es in der aktuellen archäologischen Forschung ein „interpretatives Dilemma“, das laut ihm durch das Aufeinandertreffen von Theorie und Praxis entstanden sein soll:

„In short, the current interpretive dilemma is not an epistemological one, as that framed in the 1970s and 1980s, but an ontological one, insofar as the metaphysical assumptions framing different discourses often remain unexamined. Does the reality posited in archaeological discourse about agency theory bear any correspondence to the reality posited through excavation or through artifact analysis?

---

35 Lucas 2012, 8.

36 Mit Blick auf meinen folgenden Argumentationsgang kann und möchte ich nicht verschweigen, dass der Begriff ‚Ontologie‘ in Linda Patriks Aufsatz nur ein einziges Mal in einem Zitat eines Fremdautors auftaucht.

This, in essence, is what this book is about. I want to ask, What is the ontological relationship between ‚methodological‘ concepts like stratigraphy and typology on the one hand and current ‚theoretical‘ notions like materiality and agency on the other hand? However, in approaching this question, a difficulty emerges: although our methodological concepts are relatively few and stable, the theoretical ones are diverse and ever changing. [...] Yet my point is that to attempt an analysis of the connections between these two discourses would be a massive undertaking because of the pace of change and variety in theoretical practice – too massive for any single book or perhaps author. [...] Instead, what I wish to do is explore this problem in terms of a very confined and specific discourse: the nature of the archaeological record<sup>37</sup>“.

Diesem interpretativen Dilemma könne und solle man laut Gavin Lucas nicht wie in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts durch eine Beschäftigung mit der Epistemologie, sondern mit der Ontologie begegnen. Gemeint ist damit, so mein Verständnis der zuvor zitierten Passage, eine Beschäftigung mit einem grundlegenden Problem, das uns schon mehrmals begegnet ist und nach meinem Verständnis auch in den Argumenten von Linda Patrik eine nicht zu vernachlässigende Rolle spielt (auch wenn andere Begrifflichkeiten auftauchen): dem Einfließen unterschiedlicher ‚Weltbilder‘ oder ‚Sichtweisen‘ auf inhaltliche Themenbereiche in verschiedene archäologische Forschungsarbeiten, deren Aufeinandertreffen, wie auch von mir bereits mehrfach betont, leicht zu Missverständnissen, Kontroversen und offenen Fragen führen kann. Nach Ansicht Gavin Lucas‘ solle das Problem im Jahr 2012 anders beschaffen sein als in der von den methodologischen Kontroversen geprägten zweiten Hälfte des 20. Jahrhundert, mit der sich Linda Patrik beschäftigt. Laut ihm sollen in dieser Zeit nicht Methoden aufeinandertreffen, sondern „Ontologien<sup>38</sup>“. Trifft meine Deutung der Ausführungen von Gavin Lucas zu, versucht dieser, Kontroversen und Abweichungen in der theoretischen Forschung nicht durch eine Diskussion der Beschaffenheit der Verbindungen zwischen Forscher und Untersuchungsgegenstand zu lösen, sondern durch eine Beschäftigung mit der Beschaffenheit des Untersuchungsgegenstandes selbst, der diese Verbindungen als *a priori* vorausgesetztes Postulat bereits beinhaltet. Er beschäftigt sich, in der Sprache

---

37 Lucas 2012, 3 f.

38 Die Nutzung dieser Begrifflichkeit ist meines Erachtens eine ebenfalls sehr spezifische ‚Welt-sicht‘, die, aus der Perspektive meiner ‚Weltsicht‘ gesprochen, eine ‚Vermischung‘ des (in-haltlichen) Konzepts ‚real‘ mit einem bestimmten (pseudo-)inhaltsleeren Hintergrundmodell beinhaltet.

ausgedrückt, die wir anhand der Diskussion des Aufsatzes von Graham Harman hergeleitet hatte, mit einer Ontologie des Untersuchungsgegenstandes der archäologischen Forschung, und nicht mit dessen Geschichte (allerdings mit einer ‚spezifischen Ontologie‘, wie wir sehen werden). Damit begegnen uns erneut die beiden unterschiedlichen ‚Herangehensweisen‘ an eine Beschäftigung mit den Verbindungen zwischen dem Beobachter und seinem Untersuchungsgegenstand, auf die wir bereits im zweiten Buchteil bei unserer Diskussion der Kontroverse von Artur Ribeiro mit verschiedenen Vertretern aus dem Umfeld des sog. New Materialism bzw. der sog. Symmetrical Archaeology gestoßen sind: eine Ausrichtung auf die Verbindung zwischen Beobachter und Einzeluntersuchungsgegenstand und eine Ausrichtung auf den Gesamtuntersuchungsgegenstand, zu dem der Beobachter und der Einzeluntersuchungsgegenstand gehören.

Die Frage „What is the Archaeological Record?“ – also die inhaltliche Charakterisierung des Gesamtuntersuchungsgegenstandes wird sowohl in den Ausführungen von Linda Patrik als auch in denen von Gavin Lucas diskutiert und taucht in beiden Arbeiten explizit als Überschrift eines Teilkapitels auf<sup>39</sup>. Für Linda Patrik zeichnen sich aus den ihr bekannten archäologischen Arbeiten mindestens fünf „Dinge“ oder „Phasen“ archäologischer Zeugnisse („different things, or different stages of archaeological evidence<sup>40</sup>“) ab:

„A further complication is that archaeologists refer to different things, or different stages of archaeological evidence (by my count, at least five), when they use the phrase, *archaeological record*. These are usually referred to collectively as the archaeological record, but sometimes a single thing or one member of a population is referred to individually as an archaeological record. These five things or populations are (1) what exists prior to deposits as a receptacle for them (i.e., the ground), (2) material deposits, (3) material remains, (4) archaeological samples, and (5) archaeological reports<sup>41</sup>“.

Auch wenn dies in dieser Passage nicht explizit ausformuliert wird, deuten wenige Worte und die (nummerierte!) Anordnung dieser ‚Dinge‘ nach meinem Verständnis darauf hin, dass sich diese ‚Ebenen des Archaeological Record‘ (wie die ‚Ebenen der archäologischen Zeugnisse‘) in eine Sequenz bringen lassen, die zumindest durch eine relative feste Reihenfolge, aber nicht notwendigerweise durch Chronologiewerte gekennzeichnet ist, anhand derer eine (pseudo-

39 Patrik 1985, 28-31, Teilkapitel „What is the Archaeological Record?“. Lucas 2012, 5-14, Teilkapitel „What is the Archaeological Record?“

40 Patrik 1985, 29.

41 Patrik 1985, 29.

)absolute Reihenfolge<sup>42</sup> erstellt werden könnte. Es handelt sich um „Stages“, und Stufe (1) „existiert vor“ Stufe (2). Blicken wir aus dieser Perspektive auf unser früheres Zitat, zeigt sich eine auffallende Übereinstimmung bei der Wortwahl für die Beschreibung der Ausrichtung der beiden methodentheoretischen Strömungen mit zwei dieser Zeugnis-Ebenen: „[...] the physical model seems more appropriate for archaeological **remains** (siehe Stufe (3)), and the textual model for the original material artifacts, in use and as **deposits** (siehe Stufe (2))<sup>43</sup>“. Eine Zusammenführung der beiden Modelle sei eventuell dadurch möglich, dass man das eine als temporale, kausale Konsequenz des anderen versteht:

„They could be synthesized by treating one as the temporal, causal consequence of the other: archaeological evidence conceived in terms of Model<sub>p</sub> is itself the record of archaeological deposits conceived of in terms of Model<sub>t</sub><sup>44</sup>“.

In dieser Fortsetzung unserer zuvor zitierten Passage kommt nicht nur meine zuvor vorgeschlagene Stufenzuordnung der beiden Modelle, sondern auch das zumindest ‚relative‘ Sequenzprinzip hinter diesen fünf Stufen klar zum Ausdruck<sup>45</sup>. Interpretieren wir diese Zuordnung nach dem von mir vorgeschlagenen Ansatz weiter, begegnen uns in dieser Stufenanordnung des Archaeological Record, so meine Auffassung, drei Sequenzbereiche, von denen lediglich einer von den beiden Modellen in den Blick genommen wird. Stufe (1) ‚existiert‘ vor dem, was von dem Modell in den Blick genommen wird, das sich mit der niedrigeren der beiden Stufen befasst. Sie liegt daher ‚sequentiell‘ gesehen außerhalb der Interessen der archäologischen Forschung. Die beiden Forschungsmodelle beziehen sich auf die Stufen (2) und (3). Bei ihnen handelt es sich um das, was ich ‚Gesamtsequenzwertbereich‘ einer archäologischen Forschungsarbeit bezeichnen möchte – denn die Stufen (4) und (5) ‚umfassen‘ laut Bezeichnung bereits „**archäologische Probleme und Berichte**“ und damit, so mein Verständnis, Untersuchungsgegenstände, deren ‚Ursprung‘ auf die archäologische Forschung zurückgeführt wird. Damit begegnen uns die folgenden drei ‚Sequenzbereiche‘: ein Sequenzbereich mit niedrigeren Sequenzwerten (I) als ein Sequenzbereich mit den Sequenzwerten, die die Grenzen des ‚Gesamtuntersuchungsgegenstandes‘ eines archäologischen Forschungsprojekts

42 Da auch diese Werte mit Beobachtungen zusammenhängen, kann ihre ‚Allgemeingültigkeit‘ nur durch eine Prämisse bzw. ein zusätzliches Axiom vorausgesetzt werden.

43 Patrik 1985, 55 (Hervorhebungen und Anmerkungen: S. Bosche).

44 Patrik 1985, 55.

45 Aufgrund der Möglichkeiten und Grenzen dieser Fallstudie verzichte in an dieser Stelle auf eine Diskussion des Zusammenhangs von Sequenz, Zeit und Kausalität.



markieren (II) und ein Sequenzbereich mit höheren Sequenzwerten als Sequenzbereich (II). Dieser Sequenzbereich (III) ist sowohl in den Ausführungen von Linda Patrik<sup>46</sup> als auch in der deutlich überwiegenden Mehrheit der mir bekannten ‚Weltsichten‘, so mein Interpretationsvorschlag, nicht nur durch die Sequenzwerte, sondern auch durch die Chronologiewerte definiert, durch die die zugehörige archäologische Forschung sich selbst beschreibt: ‚Heute‘, die ‚Moderne‘, die ‚Gegenwart‘ etc. Übersetzen wir dies in die Sprache unserer bisherigen Theorie, arbeitet die archäologische Forschung damit mit keiner Betrachtungsperspektive auf Sequenzbereich (I), mit einer Außenperspektive auf Sequenzbereich (II) und einer Innenperspektive auf Sequenzbereich (III) und impliziert durch ihre Chronologie(wert)-Aufladung des Sequenzbereiches, in den sie eingebunden ist, zugleich auch zumindest eine Chronologie(wert)-Aufladung von Sequenzbereich (II), da dieser zum Inhalt von Beobachtungen erklärt wird. Passend dazu wird er von vielen Stimmen, unter denen sich auch Linda Patrik befindet<sup>47</sup>, als ‚Damals‘, ‚Vergangenheit‘ oder auch ‚Geschichte‘ bezeichnet – was meines Erachtens ein nicht zu vernachlässigender Grund dafür ist, dass Bezeichnungen wie eine ‚historische Ontologie‘ oder auch ‚Geschichte‘ gemeint als Forschungsansatz wie in den Ausführungen von Graham Harman unter Umständen zu Irritationen und Missverständnissen führen können, wenn das zugehörige Verfahren die genutzten Chronologie(werte) in Frage stellt (das Sequenzprinzip aber beibehält). Etwas pauschalisierender ausgedrückt könnte man sagen: wir neigen dazu, unsere Beobachtungssequenz mit einer Chronologiesequenz zu ‚parallelisieren‘ oder gar zu ‚vermischen‘.

Kehren wir vor diesem Hintergrund zum Einwand von Gavin Lucas zurück. Laut ihm sollen beide methodentheoretischen Lager eine gemeinsame „ontologische Konzeption des Archaeological Record“ aufweisen, nämlich „one which sees the archaeological record in terms of material culture in a past ‚present‘“<sup>48</sup>. Diese den beiden methodentheoretischen Lagern gemeinsame ‚ontologischen Konzeption des Archaeological Record‘ solle eine von zwei ontologischen Konzeptionen des Archaeological Record sein, deren zweite in der bisherigen speziellen Wissenschaftstheorie der archäologischen Forschung fehlen solle. Diese

46 z.B. „This way of synthesizing the models suggests that new archaeology’s methods for inferring **past** material culture from **presently existing** materials may be regarded as preliminary steps to structural or contextual archaeology’s interpretation of the meaning of past material symbols“. Patrik 1985, 56 (Hervorhebungen: S. Bosche).

47 Siehe beispielsweise die bereits in einer früheren Fußnote zitierte Passage: „This way of synthesizing the models suggests that new archaeology’s methods for inferring **past** material culture from **presently existing** materials may be regarded as preliminary steps to structural or contextual archaeology’s interpretation of the meaning of past material symbols“. Patrik 1985, 56 (Hervorhebungen: S. Bosche).

48 Lucas 2012, 8 (siehe Zitat oben).

zweite Ontologie wird von Gavin Lucas – meines Erachtens signifikanterweise – als „historische Ontologie“ charakterisiert<sup>49</sup>. Trifft meine Interpretation, die ich im Folgenden eingehender erläutern möchte, zu, liegt der Unterschied zwischen diesen beiden Ontologien darin, dass eine ein Sequenzprinzip (und für viele auch eine ‚Chronologie‘) ‚beinhaltet‘, während ein solches bei der anderen ‚vorhanden sein‘ kann, aber nicht muss. Beziehen wir den Beobachter in die Auseinandersetzung mit diesen ‚Ontologien‘ ein, begegnen uns damit, so meine Deutung und These, zwei unterschiedliche ‚ontologische Herangehensweisen‘ an einen Untersuchungsgegenstand, zu denen sich ihre jeweiligen Pendanten bei der ‚geschichtlichen Herangehensweise‘ (beide Bezeichnungen frei nach Graham Harman) gesellt: eine Beobachtung eines Untersuchungsgegenstandes (‚Ontologie‘ ohne Sequenzprinzip) und eine Beobachtung eines Zustandes eines Untersuchungsgegenstandes, der (auch) auf Veränderungen untersucht werden kann (‚historische Ontologie‘ mit Sequenzprinzip). Dass Gavin Lucas nach einer „historischen Ontologie“ sucht, ist meines Erachtens ein erster Hinweis darauf, dass sich Gavin Lucas mit einer ‚sequentiellen ontologischen Herangehensweise‘ beschäftigt und sein Lösungsansatz für das „interpretative Dilemma“ ebenfalls ein Sequenzprinzip beinhaltet, das, wie wir sehen werden, dem von Linda Patrik ähnelt und auch mit Chronologiewerten ‚verknüpft‘ wird.

Gavin Lucas teilt die grundsätzliche Auffassung von Linda Patrik, dass uns der Archaeological Record als Gesamtuntersuchungsgegenstand in mehreren ‚Bedeutungen‘ (in unserer Sprache: inhaltlichen Charakterisierungen) gegenüber treten kann. Unter direkter Bezugnahme auf Linda Patriks ‚Ebenen‘ und mit Angabe einer ‚Übersetzungstabelle‘ „kondensiert“ Gavin Lucas Linda Patriks fünf ‚Ebenen‘ zu drei „Bedeutungen“:

„I begin by redrawing up Patrik’s original list and condensing it to just three meanings, which also form the basis of the following three chapters (Table 2). The first refers to the archaeological record as composed principally of material culture or artifacts, in the broadest sens of the term (see the next section) and is equivalent to Patrik’s first meaning. The second meaning refers to the archaeological record as the remains or traces of a past material environment, and here I discuss both her second and her third meaning in terms of an oppositional tension – between deposits and assemblages in relation to formation theory. The third and final meaning refers to the archaeological record as something we encounter and construct in the present, and once again, the tension here is between Patrik’s

---

<sup>49</sup> Lucas 2012, 8 (siehe Zitat oben).

fourth and fifth meanings<sup>50</sup>“.

Die ‚Kondensierung‘ der fünf Ebenen des Archaeological Record zu drei Bedeutungen, die Gavin Lucas vornimmt, entspricht (zugegebenermaßen nicht ganz zufällig) unserer ‚Zuordnung‘ der fünf Ebenen zu drei Sequenzbereichen. Die Charakterisierung seiner drei Erscheinungsweisen als ‚Sequenz‘ kommt bei Gavin Lucas allerdings nicht explizit zum Ausdruck. Erinnern wir uns an unsere Vorgehensweise: in unseren vorangegangenen Überlegungen haben wir das Sequenzprinzip hinter den Ausführungen von Linda Patrik anhand einiger ihrer Formulierungen und der ‚relativen Chronologiewerte‘ herausgearbeitet, die sie und wir geneigt sind, mit den jeweiligen Ebenen in Verbindung zu bringen. Aufgrund unserer Selbstverortung in einem Chronologiewertebereich (der ‚Gegenwart‘) haben wir dieses ‚chronologische Sequenzprinzip‘ auf unsere Untersuchungsgegenstände und unsere Beobachterpositionierungen übertragen. Bei unserer Innenperspektive beobachten wir Untersuchungsgegenstände, die uns ‚zeitgleich‘ sind; bei unserer Außenperspektive hingegen Untersuchungsgegenstände, die nicht zeitgleich mit uns sind, sondern in der chronologischen Sequenz ‚vor uns‘ liegen. Da die archäologische Forschung auf nicht zeitgleiche Untersuchungsgegenstände ausgerichtet ist, muss der ‚Übergang‘ zwischen diesen beiden ‚chronologischen Sequenzbereichen‘ hergestellt werden, was je nach methodentheoretischer Strömung durch unsere Untersuchungsgegenstände und/oder uns als Beobachter möglich ist.

Laut eigener Aussage kritisiert Gavin Lucas an den Ausführungen von Linda Patrik, dass die beiden letzten Punkte ihrer Auflistung, die wir unter Sequenzbereich (III) zusammengefasst haben und die sich laut Gavin Lucas auf die Rolle des Archäologen bei der Gestaltung des Archaeological Record beziehen sollen, in ihren Ausführungen nicht adäquat berücksichtigt werden sollen:

„It is a pity that Patrik ignores the last two meanings in her paper; nowhere does she discuss **the role of the archaeologist in the constitution of the archaeological record**, but rather she focuses her attention on the first three meanings<sup>51</sup>“.

Treffen meine bisherigen Interpretationen zu, lässt sich dieser Einwand folgendermaßen deuten: wir als Archäologen sollen nicht nur Untersuchungsgegenstände beobachten, deren Ursprung (für uns) in der Vergangenheit liegt, sondern auch solche, deren Ursprung in der Gegenwart liegt. Sowohl Linda Patriks als auch Gavin Lucas’ Ausführungen beinhalten Beobachtungen zwischen dem Beobachter(-als-Empfänger) und einem Untersuchungsgegenstand,

50 Lucas 2012, 9 f.

51 Lucas 2012, 7 f. (Hervorhebung: S. Bosche).

die beide auf denselben ‚chronologischen‘ Sequenzbereich bezogen werden – allerdings geht dies, so mein Verständnis, bei den von Linda Patrik zusammengefassten Modellen damit einher, dass der ‚Ursprung‘ und der Beobachtungszustand des Untersuchungsgegenstandes nicht auf denselben Sequenzbereich bezogen werden können. Dementsprechend wird der Beobachter selbst, passend zum Einwand Gavin Lucas’, in den Ausführungen vernachlässigt, da in seinem Fall ‚Ursprung‘ und Untersuchungsgegenstand (laut Axiom!) auf denselben Sequenzbereich zu beziehen sind.

Was die grundlegende ‚Rolle‘ des Beobachters betrifft, zeigt sich nach meinem Verständnis kein großer Unterschied zwischen der Sichtweise von Gavin Lucas und den Lagern der ‚epistemologischen‘ Kontroverse des 20. Jahrhunderts. Ganz grundlegend geht auch er von einer wechselseitigen Kommunikation zwischen Forscher und Untersuchungsgegenstand aus, an der beide Parteien beteiligt sind. Der Archäologe beobachtet des Archaeological Record nicht nur, sondern spielt „bei der Bildung des Archaeological Record eine Rolle“. Da Gavin Lucas (anders als wir) nicht auf Aussagen über die ‚Realität‘ verzichtet, wendet er das ‚Zusammenspiel‘ von Aufladung und Beobachtung auch auf die Beschreibung des Zusammenhangs zwischen wissenschaftlicher Tätigkeit und ‚Realität‘ an:

„More significant, though, not only are entities observer dependent, but also there are strong ground for accepting that they are actually constituted through the very practices of science; Karen Barad called this agential realism (Barad 2007). Latour would call it constructivism – but constructivism understood in a very special sense (Latour 2003). It is not that we make up reality; rather, reality is constructed through the very interactions of scientists, their equipment, and various bits of matter. Indeed, as Latour puts it, the more or better constructed, the more real. I think we can make the same arguments for archaeology<sup>52</sup>“.

Signifikanterweise spricht Gavin Lucas auch in dieser Passage nicht von einer ‚Erfindung‘ der ‚Realität‘, sondern von einer „Bildung der Realität durch Interaktionen“ zwischen verschiedenen Parteien, was man auch als „spezielle Form des Konstruktivismus“ bezeichnen könne. Ähnliche Aussagen sind uns bereits während unserer Diskussion des Aufsatzes von Chris Fowler begegnet, in dem ebenfalls einige ‚epistemologische‘ Aussagen enthalten sind:

„This emphasis on the archaeologist and archaeological ideas and apparatuses brings us back to the old yet vital debate about sub-

---

52 Lucas 2012, 215, siehe auch 230 f.

jectivity, perspective, and meaning that was such an important feature of early post-processual archaeology. How do we decide between competing interpretations? These are not just different views, I would argue, but different realities, formulating the world differently from one another<sup>53</sup>.

Nicht Sichtweisen oder Perspektiven sollen vom jeweiligen Beobachter oder von der jeweiligen Assemblage abhängen, sondern „Realitäten“ und/oder „Ontologien“<sup>54</sup>. Da wir uns in dieser Arbeit, wie erwähnt, nicht mit ‚Realität(en)‘ beschäftigen, möchte ich an dieser Stelle auf eine eingehendere Diskussion des Verhältnisses der Begriffe ‚Epistemologie‘ und ‚Ontologie‘ in diesen Arbeiten verzichten. Entscheidend für uns ist, dass beide Autoren davon ausgehen, dass der Forscher als Beobachter mit seinen Untersuchungsgegenständen in Verbindung steht und sich zwischen Beiden Übermittlungen in beide Richtungen (Aufladungen und Beobachtungen) vollziehen<sup>55</sup> und zwischen beiden Übermittlungen in beide Richtungen erfolgen. In unserer theoretischen Sprache ausgedrückt: der Forscher als Beobachter ‚vollzieht‘ sowohl Aufladungen als auch Beobachtungen seiner Untersuchungsgegenstände. Gavin Lucas und Chris Fowler sind, wie bereits im zweiten Buchteil erwähnt, keineswegs die einzigen Vertreter von Positionen aus dem Umfeld des sog. New Materialism, des sog. Non-Representational Realism bzw. der sog. Symmetrical Archaeology, die sich (überwiegend) mit einer Innenperspektive des Beobachters auf ein ‚relationales Gefüge‘ befassen<sup>56</sup>. Auch eine Verbindung ihrer Positionierung mit den

---

53 Fowler 2013, 248.

54 Fowler 2013, 248 f.

55 Siehe auch folgende Positionierung: „Relational realism adopts the view that relationality does not stem from human subjectivity, but is integral to reality. Relationality is a feature of ontology: it is deeply embedded in how the universe works“. Fowler 2013, 236, siehe auch 237.

56 Siehe beispielsweise die Positionierung von Christopher Witmore: „Symmetrical archaeology revisits ontology, a relational ontology (actor-network-theory), and in the process suspends the epistemology of bifurcation, an epistemology which distances ‚us‘ from the world; it denies the logic of dialectics, a logic associate with our disciplinary ‚revolutions““. Witmore 2007, 549. Auch Bjørnar Olsen vertritt eine ähnliche Sichtweise: „To boldly push with Clarke (1972) in contributing what one of us has called „an archaeological metaphysics of care“ (Webmoor 2012a); to recognize the pressing need to reconsider our place in this world as human beings, as we have already suggested, we begin the task of imagining an archaeology that does not assume a transcendent, detached outside observer, but an immanent one, operating with/in the world, in medias res“. Olsen u.a. 2012, 12. In den bereits geschilderten Ausführungen von Ian Hodder, dessen Verortung im Spektrum der theoretischen Positionen nicht immer ganz einfach ist, deutet sich die Integration des Beobachters in das von ihm postulierte Gesamtgefüge beispielsweise über den ‚Umweg‘ der Nutzung an: Hodder 2012, z.B. 12.

beiden methodentheoretischen Lagern der Kontroverse der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wird nicht nur von Gavin Lucas hergestellt. Beispielsweise formuliert Andrew Meirion Jones im Jahr 2002:

„In conclusion, I would like to propose that in order to begin to consider the possibilities of relating scientific archaeology with interpretative archaeology we must retain an aspect of each. The strengths of scientific approaches are reflected in their methodological rigour and reproducibility, while the strengths of interpretative approaches are reflected in their theoretical rigour and their ability to provide a coherent and satisfying account of society. The problems of embracing these two aspects of contemporary archaeology are manifold, and we must move through a difficult epistemological mindfold in order to provide a more satisfying account of the past which encompasses both approaches<sup>57</sup>“.

Archäologisches Denken solle, so die Auffassung von Andrew Meirion Jones und Benjamin Alberti im Jahr 2013, nicht auf „questions of interpretation as a *post hoc* in a continous enterprise“ ausgerichtet sein, sondern eine „position that accepts the fully relational and constitutive character of all practices“ einnehmen<sup>58</sup>.

„We argue instead that interpretation involves understanding the interconnections between archaeological remains, tools of archaeological excavation, survey, and recording (trowels, total stations, etc.), and the archaeologists themselves, rather than positing either the archaeologist or the past human subject as the primary site of interpretation. Interpretation arises from multiple sites rather than a single location. **Further, these interconnections are always changing; they are immanent and in a constant process of becoming. Rather than arriving at interpretations that fix meaning, it is important that we are aware of the changing character of these interconnections**<sup>59</sup>“.

Dieser relationale Charakter komme auch dem Beobachter bzw. dem schreibenden Forscher zu, der nicht als bloßes „interpretive subject“, sondern als relationale und fraktale Person („relational and fractal person“) verstanden werden solle, die konstant in einem Interaktionsverhältnis zur sie umgebenden

---

57 Jones 2002, 22, siehe auch 63.

58 Jones u.a. 2013, 15.

59 Jones u.a. 2013, 21 f. (Hervorhebung: S. Bosche.)

Welt steht<sup>60</sup>.

Diese starke Betonung der Innenperspektiv-Betrachtung eines Gesamtuntersuchungsgegenstandes mit uns als Beobachtern und unseren Einzeluntersuchungsgegenständen führt uns zurück zu der Debatte zwischen Graham Harman, Bjørnar Olsen, Thóra Pétursdóttir und Tim Flohr Sørensen. Wie von Tim Flohr Sørensen nachdrücklich betont, befürworten auch Bjørnar Olsen und Thóra Pétursdóttir eine Berücksichtigung ontologischer Fragen in der Archäologie:

„However, I believe it is worth emphasising one of the key arguments in Pétursdóttir and Olsen, which is that method, theory, and materiality can – or should – be approached as a continuum. Effectively, for Pétursdóttir and Olsen, epistemology and ontology are collapsed into one stratum, „entangling knowing and being.“ Hereby, archaeological traces change from solely being a source of information about something outside themselves (e.g. how a grave may inform us of burial customs, or how bones are an index of health and nutrition) to also being formative of archaeological thinking in its own right, making it possible to be „learning through encounter, from things.“ Things are key in this context, because they are not a temporal or classificatory constant, and cannot be reduced to mere purified signification or exemplification, because things „are not representational intermediaries to something else beyond them.“<sup>61</sup>.

Dabei sollen Epistemologie und Ontologie „zu einer einzigen Schicht zusammenfallen und Wissen und Sein miteinander verflechten“. Im Einklang mit Bjørnar Olsen und Thóra Pétursdóttir versteht Tim Flohr Sørensen den Forscher (oder Beobachter) als Teil des Gesamtgefüges aus Untersuchungsgegenständen, Untersuchungsinteressen, Untersuchungsmitteln und allen weiteren Elementen, zu denen Verbindungen bestehen. Die drei Autoren beschäftigen sich, wie Gavin Lucas und Chris Fowler mit einem Gesamtuntersuchungsgegenstand der Archäologie und ‚definieren‘ diesen aus einer Innenperspektive heraus. Er wird nicht durch eine Art Grenze nach außen bestimmt, sondern durch die ‚Tätigkeit‘ des Beobachters ‚im Inneren‘ des Gesamtuntersuchungsgegenstandes, durch die er Verbindungen mit Einzeluntersuchungsgegenständen gleich welcher inhaltlicher Charakterisierung herstellt und/oder

---

60 „Rather than viewing the interpreting subject as the seat of reason and cognition, we shift then to an image of the relational and fractal person positioned in a set of unfolding relationships“. Jones u.a. 2013, 20.

61 Sørensen 2021, 12.

beobachtet. Der Primärfokus ihrer Herangehensweise liegt dabei, wie bereits erwähnt, auf den Verbindungen und nicht den ‚Ansatzstellen‘, die diese miteinander verbinden.

Bei einer derartigen ‚Konzentration‘ auf die Innenperspektiv-Betrachtung eines archäologischen Gesamtuntersuchungsgegenstandes ist es naheliegend, dass ein Rückgriff auf eine *a priori*-Differenzierung der Untersuchungsgegenstände anhand eines ‚chronologischen Sequenzbereichs‘, in dem sie ‚entstanden‘ sind, wenig attraktiv erscheint. Sowohl Bjørnar Olsen, Thóra Pétursdóttir und Tim Flohr Sørensen als auch Chris Fowler, Andrew Meirion Jones und Gavin Lucas befürworten (in der Sprache der Symmetrical Archaeology) gesprochen eine ‚symmetrische‘ oder ‚Gleichbehandlung‘ aller Untersuchungsgegenstände ungeachtet des ‚Zeitbereichs‘, in dem sie ‚entstanden‘ sind. Trifft meine Deutung zu, erfolgt dies allerdings nicht durch einen Verzicht auf ein ‚Sequenzprinzip mit chronologischer Aufladung und diskreter Einteilungsmöglichkeit‘, sondern durch eine starke Betonung von und Beschäftigung mit den inhaltlichen Aspekten, die die Beobachtung dieses Sequenzprinzips ermöglichen. Passend zu ihrer allgemeinen starken Fokussierung auf Verbindungen anstelle von Einheiten beschäftigen sie sich weniger mit verschiedenen Sequenzbereichen ‚innerhalb‘ ihres Gesamtuntersuchungsgegenstandes, sondern eher damit, was die ‚Verbindung‘ zwischen diesen Sequenzbereichen gewährleistet – oder anders ausgedrückt: mit der Frage, welche Inhalte die Grenzen zwischen den Sequenzbereichen überbrücken und damit unsere Grenzperspektive auf zwei Sequenzbereiche einnehmen können.

Meines Erachtens passend zu dieser Annahme thematisiert Tim Flohr Sørensen in seinen Ausführungen einige Aspekte, die in Graham Harmans kurzem Beitrag nicht explizit angesprochen werden. Graham Harmans Ausführungen sind auf Medien ausgerichtet, die Informationen über Ereignisse, Begebenheiten, Objekte etc. aus der Vergangenheit in sich tragen. Die Frage, wann diese Medien ‚entstanden‘ und wie sie beschaffen sind, spielt für ihn in diesem Aufsatz keine allzu große Rolle. Allerdings lässt sich anhand einiger Sätze erkennen, dass für Graham Harman sowohl in der Vergangenheit entstandene Texte (unsere ‚Schriftquellen‘ im ‚traditionellen‘ Sinn), als auch Texte der Gegenwart (z.B. Sekundärliteratur, die sich mit ‚Informationen‘ aus der Vergangenheit befasst) als auch ‚materielle Dinge‘ wie archäologische Artefakte Untersuchungsgegenstände ‚archäologischer‘ und ‚historischer‘ Untersuchungen nach seinem Verständnis sind:

„In one respect, Pétursdóttir and Olsen are right: Immaterialism was written with the aid of historical source books, and unfortunately I have still never visited Indonesia, Malaysia, or other locations



that feature in the book. And while I have seen a number of relevant objects in museums in Amsterdam, the book could have been enriched by considering a greater number of extant physical artifacts, and by a prolonged study trip to southeast Asia, for which I did not have sufficient financial resources at the time<sup>62</sup>.

Nach meinem Verständnis sind Passagen wie diese ein Anhaltspunkt dafür, dass Graham Harman die Auswahl seiner Untersuchungsgegenstände weder anhand der Frage, ob es sich bei ihnen um Texte (bzw. Begriffe) oder physikalische Dinge handelt, noch durch ihr ‚Entstehen‘ in einem bestimmten ‚Zeitraum‘ *a priori* einschränkt, sondern im Sinne der bereits in der Einleitung formulierten Definitionen von Paul Kirn („Quellen nennen wir alle Texte, Gegenstände oder Tatsachen, aus denen Kenntnis der Vergangenheit gewonnen werden kann<sup>63</sup>“) und Otto Gerhard Oexle („Was so genannte «Quellen» sind, ist jetzt also gar nicht mehr definierbar. Historisches Material ist, was zur Beantwortung einer historischen Frage jeweils herangezogen werden kann<sup>64</sup>“) vollzieht. Dieses Untersuchungsinteresse, die „Dutch East India Company (VOC)“ hat zwar insofern einen Bezug zur Vergangenheit, als wir es in unserem Chronologiesystem in die Vergangenheit einordnen – allerdings möchte sich Graham Harman nicht mit seiner Veränderlichkeit, seinen Aktionen oder Dynamiken beschäftigen, sondern mit seiner Beschaffenheit:

„Rather than make a list of everything the VOC did in its history and choosing the quantitatively most important, my purpose was to focus on the Company itself rather than its actions<sup>65</sup>“.

Nach meinem Verständnis ist es möglich, eine derartige Zustandsbeobachtung mit Sequenz- und/oder Chronologiewerten in Verbindung zu bringen – zwingend nötig ist dies allerdings nicht, sofern auf eine Anbindung weiterer Beobachtungen (seien es weiterer Zustände desselben Untersuchungsgegenstandes oder anderer Untersuchungsgegenstände) verzichtet wird und alle Einzelbeobachtungen unter einem gemeinsamen Beobachtungszustand subsummiert werden. Bleibt man ausschließlich bei einer Zustandsbeobachtung, sind chronologische bzw. sequentielle Fragen nur dann relevant, wenn man sie mit weiteren Untersuchungsgegenständen in Verbindung bringen möchte, unter denen sich beispielsweise auch das Sequenzprinzip selbst befinden kann. Nach meinem Verständnis handelt es sich bei diesem Punkt um den Unterschied

---

62 Harman 2019, 271.

63 Kirn 1968, 29.

64 Oexle 2004, 178 f.

65 Harman 2019, 275.

zwischen einer Ontologie ohne Sequenzprinzip und einer (,historischen‘) Ontologie mit Sequenzprinzip. In beiden Fällen beginnt unser Beobachter mit einer Außensicht-Beobachtung seines Betrachtungsgegenstandes und legt damit dessen Grenze fest. Ebenfalls in beiden Fällen begibt er sich dann auf die Position dieser Grenze und beschäftigt sich mit dem ,Innenleben‘ seines Betrachtungsgegenstandes, dessen Inhalte er an seinen Speicher anbindet. Speichert er nur diese Inhalte, enthält sein Speicher nach Abschluss der Beobachtungen eine ,Ontologie ohne Sequenzprinzip‘ – sprechen wir lieber von Zustand, um den Begriff Ontologie zu vermeiden. Speichert er nicht nur die Inhalte, sondern auch die Reihenfolge, in denen er sie beobachtet hat, erhält er eine geordnete Reihe an Inhalten, die er nach Abschluss seiner Beobachtungen als Sequenz von Zuständen interpretieren kann. Werden alle Inhalte während aller folgenden Beobachtungen gespeichert, nimmt die Ausdehnung des Speichers des Beobachters auf der Grenzposition mit jedem Beobachtungsschritt um einen Inhalt zu und unser Beobachter kann nach Abschluss seiner Beobachtung eine Reihenfolge an Zuständen erstellen, deren Ausdehnung von einem Inhalt (i.e. dem Inhalt der Grenze) bis zu der Maximalzahl an beobachteten Inhalten reicht. Diese Ausdehnung erfolgt allerdings nicht im Speicher des Betrachtungsgegenstandes, sondern im Speicher der Grenze. Anders ausgedrückt: Bei einer Außensicht-Beobachtung der Grenze können mehrere Inhalte beobachtet und nach der Reihenfolge ihrer Beobachtung sortiert werden. Diese Sequenz der Inhalte beschreibt allerdings ausschließlich die Sequenz der Bezugnahmen des Beobachters auf der Grenze, und nicht die Sequenz der Bezugnahmen eines Beobachters auf dem Kern des Untersuchungsgegenstandes.

Trifft meine Deutung zu, sind einige der Einwände Tim Flohr Sørensens an den Ausführungen von Graham Harman darauf zurückzuführen, dass er in seinen Ausführungen nicht auf die Zuschreibung chronologischer bzw. sequentieller ,Werte‘ an seine Untersuchungsgegenstände verzichtet und damit (zumindest unterschwellig) von mehreren sortierten Bezugnahmen auf einen Untersuchungsgegenstand (beispielsweise in der ,Gegenwart‘ und in der ,Vergangenheit‘, oder bei zwei Beobachtungen eines Beobachters) ausgeht. Setzt man das ,Stattfinden‘ mehrerer Bezugnahmen voraus, impliziert das ,gleichberechtigte Zusammenziehen‘ aller Untersuchungsgegenstände ungeachtet der nun mit ihnen in Verbindung stehenden Sequenz- bzw. Chronologiewerte, dass alle Aspekte, die Teil der Beobachtungen (und/oder auch Nicht-Beobachtungen) sind, durch den Verlauf des ,Sequenz- bzw. Chronologiewerte-Kontinuums‘ konstant sind. Mit Vorsicht etwas pauschalisierender ausgedrückt: eine Vorgehensweise, die alle Untersuchungsgegenstände ungeachtet ihrer chronologischen Einordnung gleichberechtigt berücksichtigt, setzt sich dem Risiko aus, dass sie Rezipienten, die mit einer Chronologie gleich welcher Art arbeiten,

den Eindruck vermittelt, dass ihre Untersuchungsgegenstände und Aussageinhalte ‚über alle Zeiten hinweg‘ konstant sind. Passend dazu und eventuell in Anlehnung an die bereits angesprochene terminologische Problematik von Begriffen wie ‚Geschichte‘ oder aufgrund eines hintergründigen Verständnisses des Begriffs ‚Archäologie‘ spielt die chronologische ‚Zugehörigkeit‘ der Untersuchungsgegenstände in den Ausführungen von Tim Flohr Sørensen eine nicht zu vernachlässigende Rolle – was sich unter anderem daran zeigt, dass er anders, als Graham Harman, die Überlieferungskette der Texte und Dinge in die Überlegungen einbezieht. Da sowohl materielle Dinge als auch die Medien, auf denen uns historische Texte überliefert sind, Verfallsprozessen und sonstigen Einflüssen ausgesetzt sind und Kopierverfahren und ähnliche Vorgänge durchlaufen, sind beide Gruppen für ihn nicht in einem ‚Idealzustand‘ erhalten<sup>66</sup>. Seiner Meinung nach entscheidend für den Unterschied zwischen historischen und archäologischen Wissenschaft ist, dass der eigentliche, teilweise nur vermittelt zugängliche Untersuchungsgegenstand der archäologischen Forschung Dinge, die der historischen Forschung hingegen Texte seien<sup>67</sup>. Diese „Dinge“ lassen sich nach der Sichtweise von Tim Flohr Sørensen, so mein Verständnis, durch einen sehr klar umrissenen Aspekt von den „Texten“ der historischen Wissenschaften abgrenzen:

„Largely, historical sources tend to be formed by an author and by the creator of the archive in which the text is included. In addition, historical sources are cocreated by decomposition, mould, fire, water, paper mites, hackers, digital data degradation, conservators, archivists, translators, or historians. Hence, historical documents, like archaeological traces, are frequently marked by manipulation, physical gaps, or some form of obscurity, for instance, in the case of cuneiform tablets of Near Eastern antiquity, oftentimes presenting themselves with cracks, broken off or eroded material, or entirely missing pieces. Consider also a historical document like the Icelandic „Book of Settlements“ (Landnámabók), a medieval description

---

66 Sørensen 2021, 6-10.

67 „First, I would describe archaeology as preoccupied with at least as detailed information as history, yet only of a different nature: things instead of texts. [...] Second, the above-mentioned excavation reports are actually a translation of things into text, numbers, and images. Therefore, archaeology is not in any simple or exclusive way a discipline of things, but often a discipline of things through text, when scholars conduct their research through publications. Further than that, things – or at least a selection of things – may return to public availability in exhibitions. Hence, archaeological objects are circumscribed by a range of engagements and practices, ranging from survey and excavation over documentation and analysis to publication and exhibition“. Sørensen 2021, 5, siehe insgesamt 4-6.

of the 9th- and 10th-century settling of the island. The book is composed from several sources, some based on oral tradition, others on sagas, and some written as an inventory. Several editions of the book exist, and their differences testify to continuous reworkings and redactions, adding new material, while omitting other aspects, making it an „unstable“ historical document<sup>68</sup>.

In dieser Beispielkette zeigt sich eine Differenzierung zwischen dem Text und den Medien, auf denen er festgehalten wird. Die Dokumente selbst (die Medien) sollen dabei den gleichen Einschränkungen unterworfen sein wie die archäologischen Quellen und ebenfalls in ein sie umgebendes Gefüge eingebunden sein. Blickt man auf das Beispiel des „Book of Settlement“ zeigt sich eine Unterscheidung zwischen der „Beschreibung“ bestimmter ‚historischer Begebenheiten‘ durch einen oder mehrere Autoren und deren ‚Dokumentation‘ in verschiedenen Medien wie einer mündlichen Überlieferung oder einem „Buch“ (also einem Medium mit physikalisch-materieller Beschaffenheit).

Nach meinem Verständnis manifestiert sich in dieser Passage eine Unterscheidung zwischen einem ‚immateriellen‘ Text und den materiellen Medien, auf denen er uns als Quelle zur Verfügung steht – was zugleich der Schlüssel zu einer Vereinbarkeit beider Positionen miteinander ist. Trifft meine Deutung zu, lehnt Tim Flohr Sørensen den Vorschlag Graham Harmans, die ‚Tätigkeiten‘ des Beobachters in der Innenperspektive *a priori* durch eine Art ‚maximale Außengrenze‘ einzuschränken, keineswegs ab, sondern betrachtet ihn als schlicht nicht notwendig, da archäologische Untersuchungsgegenstände in seinem Sinn bereits über eine derartige Außengrenze verfügen. Blicken wir erneut auf den bereits zitierten Haupteinwand Tim Flohr Sørensens gegen die Ausführungen von Graham Harman und beziehen die Punkte, die Tim Flohr Sørensen laut eigener Aussage nicht ablehnt, in unsere Überlegungen ein.

„I welcome, and gladly embrace, Harman’s notion that archaeological media lend themselves to unknowability, speculation, and the imagination. In a time dominated by a natural science discourse, perceived by many archaeologists to be able to radically reduce – even eliminate – archaeology’s unknowns, I consider Harman’s speculative perspective helpful, and perhaps even necessary if archaeology is to remain realistic. More than that, Harman’s philosophical standpoint on what „archaeology“ might mean effectively entails a recasting of the discipline and its conditions. I want to make clear that I am aware – and fully accept – that archaeology and philosophy may define a number of key terms differently.

---

68 Sørensen 2021, 7.

Of course, such conceptual displacements will have some consequence for the cross-disciplinary exchange. So, to be explicit, I do not have any quarrel with Harman's contention that „Venus is an object, as are neutrons, strawberries, crystalline spheres, thinking human subjects and the fictional sailor Popeye,“ although many archaeologists tend to associate „objects“ with something tangible, synonymous with „artefacts,“ „monuments,“ or „landscapes.“ For me, the problem is not Harman's appropriation of „archaeology“ for philosophical uses (which has a much deeper pedigree, to which I shall return), nor do I take issue with his identification of archaeological sources as marked by information gaps and epistemological uncertainties.

Rather, my hesitation stems from the consequences I foresee of Harman's recasting of archaeology as the study of *categorically* „cold“ media, because, ultimately, it means archaeologists have to give up the idea of their discipline as the study of material culture, materiality, or things<sup>69</sup>.

Mit Blick auf unseren vorangegangenen und noch folgenden Argumentationsgang enthält diese absichtlich in voller Länge zitierte Passage einen entscheidenden Punkt und einen weiteren entscheidenden Punkt nicht. Zum einen verweist Tim Flohr Sørensen bereits an dieser frühen Stelle seines Aufsatzes auf unterschiedliche ‚Konzeptionen‘ des Begriffs Objekt in Graham Harman's und der ‚archäologischen‘ Theorie. Zum anderen fehlt in der gesamten Zusammenstellung ein expliziter Hinweis auf die Unendlichkeit der potentiell zur Verfügung stehenden Informationen bei einer ausschließlichen Einnahme der Innenperspektive eines archäologischen Objekts (nicht des Gesamtuntersuchungsgegenstandes der archäologischen Forschung!).

Trifft meine Deutung zu, liegt dieser Verzicht schlicht und einfach daran, dass eine Festlegung einer Außengrenze eines ‚archäologischen Objekts‘, die für alle Beobachtungen der Innenperspektive konstant ist, durch uns als Beobachter für Tim Flohr Sørensen nicht notwendig ist, da sie uns durch unsere archäologischen Untersuchungsgegenstände selbst ‚geliefert‘ wird. Wir müssen die Objekt-Grenze nicht in einem ersten Schritt aus einer Außenperspektive auf sie festlegen, sondern können direkt bei ihrer Untersuchung aus der Grenzperspektive beginnen. Blickt man auf die Ausführungen von Tim Flohr Sørensen zeichnet sich nach meiner Auffassung ein bestimmter Inhalt ab, durch den die Abgrenzung der Einzeluntersuchungsgegenstände beobachtbar sein soll. Laut ihm gibt es einen Unterschied zwischen den „Objekten“, mit de-

---

69 Sørensen 2021, 3 f.

nen sich die Object-Oriented-Ontologies beschäftigen, und denen, die im Fokus der archäologischen Forschung liegen:

„Yet, at the same time, archaeology proceeds in a different way from OOO, it seems to me, since archaeology tends to take a greater interest in the actual dogs and their traces more than in the figure of the dog. [...] This traffic between the particular and the general, I believe, might also be of value in an exchange between archaeology’s engagement with „sensual“ objects and OOO’s concern with „real“ objects, perhaps increasing the resonance of OOO as social theory outside philosophy. As I shall argue, archaeological, sensual objects withhold something from access in ways similar (but not identical) to real objects, and in this light, I suggest archaeology’s familiarity with uncertainty and unknowns may add to the productive tensions between the particular and the general as well as the material and the exemplary<sup>70</sup>“.

Nach meiner Deutung dieser und weiterer Passagen in dem Aufsatz von Tim Flohr Sørensen, solle die archäologische Forschung (anders als die Object-Oriented Ontologies) auf Objekte ausgerichtet sein, die sinnlich wahrnehmbar sind. Ein Unterschied bei der Unmöglichkeit einer vollumfänglichen Erfassung soll sich dabei nicht ergeben, da bei der Annahme einer Verflechtung von Ontologie und Epistemologie, wie Bjørnar Olsen und Thóra Pétursdóttir sie vorschlagen, weder ‚reale‘ Objekte (im Sinn der OOO) noch sinnliche Objekte voll zugänglich sind<sup>71</sup>. Damit wären die Object-Oriented Ontologies und die Object-Oriented Archaeology für Tim Flohr Sørensen auf unterschiedliche ‚inhaltliche Charakterisierungen‘ von Objekten ausgerichtet, die sich, so mein Verständnis seiner Ausführungen durch die ‚Art ihrer Zugänglichkeit‘ voneinander unterscheiden. Für ihn ist entscheidend dafür, dass sich die Archäologie mit Dingen auseinandersetzen kann, dass sie in der Gegenwart entweder physisch, als Negativspuren oder durch Dokumentationsmittel zur Verfügung stehen:

„In this sense, archaeology’s media – its things – are marked by the same „actuality“ that Harman connects with history: for archaeological things to be available as sources of information, they need to exist in the present either physically, as negative traces, or in the form of documentation<sup>72</sup>“.

---

70 Sørensen 2021, 6.

71 Sørensen 2021, 15 f.

72 Sørensen 2021, 5.

Durch den Einschluss der Dokumentationsmedien in diese Gruppe und weitere Formulierungen im Verlauf des Aufsatzes<sup>73</sup> zeichnet sich ab, dass diese Zugänglichkeit sowohl Texte als auch materielle Dinge im ‚traditionellen‘ archäologischen Sinn einschließt. Die sinnliche und damit laut den Worten von Tim Flohr Sørensen archäologische Zugänglichkeit zu beiden, so mein Verständnis des Satzbaus der vorletzten Passage, wird durch die physikalische Existenz, Negativspuren (also Abdrücke im Materiellen) oder Dokumentationsmedien gewährleistet und hergestellt. Etwas pauschalisierend ausgedrückt: der Text ist dem Archäologen nur dann zugänglich, wenn er zuerst auf das Medium, auf dem der Text geschrieben ist (oder in dem sich der Schall der mündlichen Wiedergabe ausbreitet), zugreift. Diese ‚Beschaffenheit‘ gewährleistet, dass Dinge ‚aus der Vergangenheit‘ „in der Gegenwart existieren“ (in unserer Sprache: beobachtbar sind). Nach dieser Deutung ‚überbrückt‘ für Tim Flohr Sørensen die ‚physikalische Beschaffenheit‘ von Dingen die Distanz zwischen Gegenwart und Vergangenheit und gewährleistet zugleich die sinnliche Zugänglichkeit zu den Informationen, die selbst nicht notwendigerweise die Eigenschaft einer physikalischen Beschaffenheit aufweisen müssen – wie Texten. Sie erlaubt damit die Untersuchung eines Zustandes eines Artefakts während der Bezugnahme auf es. Trifft meine Interpretation zu, sind Aussagen der archäologischen Forschung für Tim Flohr Sørensen damit zwar nicht auf ‚Objekte‘ mit einer physikalisch-materiellen Beschaffenheit beschränkt, werden aber anhand ihr formuliert – unabhängig davon, ob es sich um Aussagen über die ‚Gegenwart‘ oder die ‚Vergangenheit‘ handelt. Anders ausgedrückt: der Inhalt physikalisch-materielle Beschaffenheit überbrückt die Distanz zwischen dem (archäologischen) Beobachter und seinem Einzeluntersuchungsgegenstand, den er aus der Außenperspektive betrachtet, und damit zugleich der Standpunkt der Grenzperspektive auf den Beobachter und seinen Einzeluntersuchungsgegenstand, oder bei mehreren Einzeluntersuchungsgegenständen: der Standpunkt der Innenperspektive des Gesamtuntersuchungsgegenstandes. Trifft diese Interpretation zu, wäre es für einen archäologischen Betrachter tatsächlich nicht notwendig, *a priori* mindestens einen Grenz-Inhalt eines seiner Untersuchungsgegenstände zu bestimmen, da dieser durch die physikalisch-materielle Beschaffenheit bereits unabhängig vom Beobachter *a priori* festgelegt ist – und zwar durch die Selbstdefinition der archäologischen Forschung in dem Sinn, wie Tim Flohr Sørensen (und nicht nur er) sie versteht (im Unterschied zu der Einzelentscheidung des Forschers, die Graham Harman the-

---

73 z.B. „However, seen from an archaeological perspective, text is just one amongst an array of media, and it may be as informative or mute as any archaeological artefact; not hotter or colder *per se*“. Sørensen 2021, 8, siehe z.B. auch 3, 6, 7.

matisiert). Insofern ist seine Sorge berechtigt: lässt man andere Objektgrenzen zu, müsste man zumindest einen Aspekt dieser Selbstdefinition aufgeben – aber meines Erachtens nicht die Ausrichtung auf Objekte mit physikalisch-materieller Beschaffenheit, sondern lediglich die Annahme, dass eine inhaltliche Abgrenzung ihrer Einzeluntersuchungsgegenstände nur durch den Inhalt physikalisch-materielle Beschaffenheit möglich ist und damit nur dieser Inhalt bei allen Beobachtungen eines ihrer Einzeluntersuchungsgegenstände konstant ist. Ich möchte an dieser Stelle bereits vorwegnehmen, dass ich nicht den Eindruck habe, dass Tim Flohr Sørensen oder Gavin Lucas diese Annahme vertreten, weshalb ich Graham Harmans Ausführungen auch nicht als unvereinbar mit einer Forschungsdisziplin betrachte, die ihre Untersuchungen bei Objekten mit physikalisch-materieller Beschaffenheit beginnen möchte – schließlich schließen beide Texte explizit in die Einzeluntersuchungsgegenstände ihrer Forschung ein.

Ungeachtet ihrer Herkunft bringt der Rückgriff auf eine Objekt-Grenze bei einer Untersuchung des Objekts aus der Innenperspektive (i.e. von seinem Kern aus) den Vorteil mit sich, dass sich der Beobachter nicht mit einer potentiell unendlichen Informationen oder ‚Teiluntersuchungsgegenständen‘ konfrontiert sieht, sondern mit einer endlichen Menge an möglichen Informationen, weshalb eine Beschäftigung mit den Informationslücken zwar je nach Detailgrad ‚furchteinflößend‘ wirken mag, aber nicht von vorneherein notwendigerweise in einer Endlos-Spirale endet. Das ‚Schließen‘ dieser Lücken ist auch für Tim Flohr Sørensen fester und wichtiger Bestandteil der archäologischen Forschung:

„As an archaeologist, I consider myself tasked first and foremost, in every encounter with every object, with asking whether the object’s unknowns arise from its ontological darkness, from epistemological ambiguity, or from my scholarly incapacity of accounting with clarity for the object. The real archaeological challenge is, in my opinion, that all of these factors characterise archaeological traces in various ways, and this condition obliges me to chart the origins of uncertainty in the encounter with objects. Referring back to McLuhan’s notion of information as the „visible content“ of a medium as opposed to „its background structure,“ I thus claim absence, fragmentation, vagueness, and tracelessness to be part of the visible content as well as the background structure of things, effectively collapsing surface and depth. This, to me, is the flat ontology of objects<sup>74</sup>.“

---

74 Sørensen 2021, 13.



Grundsätzlich begegnet uns mit diesem Vorhaben eine ähnliche Ausrichtung der wissenschaftlichen Tätigkeit wie bei Graham Harman: das Schließen von Beobachtungslücken, das nicht vollständig möglich ist. Anders als in den Ausführungen von Graham Harman ist die ‚Ausdehnung‘ dieser Lücken bei einer Beobachtung archäologischer materieller Objekte (und nicht ‚realer‘ Objekte im Sinn der Philosophie von Graham Harman) nicht (potentiell) unendlich, sondern – passend zu meiner Interpretation – „sichtbar“: „I claim absence, fragmentation, vagueness, and tracelessness to be part of the **visible content** as well as [...]”<sup>75</sup>. Trifft meine Interpretation zu, sind diese ‚Lücken‘ oder ‚Absenzen‘ für Gavin Lucas durch ‚Zustands-Veränderungen‘ der physikalisch-materiellen Objektgrenzen beobachtbar. Beispielsweise werden sie von ihm in einigen Passagen eng mit Veränderungen an den Dokumentationsmitteln bzw. physikalischen Dingen in Verbindung gebracht:

„If I understand Harman correctly, these breaches might be what make such historical sources archaeological, because they are no longer „pure“ information but a more ambiguous and dimmed form of media.

Yet, archaeological sources are not *occasionally* damaged or marked by lacunae: they are *always* fragmented, touched by pre- or post-depositional processes; ageing, animal burrowing, patina, putrefaction, vandalism or looting, or archaeological intervention. Such an observation seem agreeable with Harman’s notion of the archaeological as ‚cold‘ media, but when he simultaneously claims that Pétursdóttir and Olsen are mistaken when associating archaeology with ruined or abandoned objects, I believe he revokes, or at least defers, an important aspect of the discipline. Here I refer to archaeology’s methodical grounding in a careful attention to traces and their formation processes, i.e. how they end up presenting themselves to us today in the way they do. In this sense, archaeology is defined by the particular emergence of its traces, and not by outside generic, conceptual frameworks in terms of „hot“ or „cold“ media<sup>76</sup>.

Die Ausführungen von Tim Flohr Sørensen lassen einige Ähnlichkeiten mit der bereits zitierten Arbeit von Gavin Lucas erkennen, die von Tim Flohr Sørensen (meines Erachtens bezeichnenderweise) im ersten Satz des Abschnitts direkt nach der ersten Thematisierung der für ihn unterschiedlichen Ausrichtungen

---

75 Sørensen 2021, 13 (Hervorhebung: S. Bosche).

76 Sørensen 2021, 7.

der Archäologie und der Object-Oriented Ontology zitiert wird<sup>77</sup>. Da der vergleichsweise kurze Aufsatz von Tim Flohr Sørensen nicht auf eine Beschäftigung mit seiner ‚archäologischen Herangehensweise‘ ausgelegt ist, werden wir den Schwerpunkt unserer Ausführungen an dieser Stelle erneut auf Gavin Lucas’ Buch „Understanding the Archaeological Record“ legen. Denn auch er schlägt vor, dem ‚aktuellen interpretativen Dilemma‘ der Archäologie dadurch zu begegnen, dass wir als Archäologen so nahe wie möglich bei den „empirischen Wurzeln“ der Archäologie verbleiben und uns „mit der Beschaffenheit der materiellen Welt und den Arten, auf die Archäologen in sie eingebunden sind“ beschäftigen:

„This brings us back to the interpretive dilemma with which I opened the book; for on the one hand, if our entities become too mobile, they risk becoming vacuous, simply because they can fit with almost any configuration of archaeological evidence. On the other hand, because so many entities derive from empirical contexts which are non-archaeological, no amount of simplification will make them fit our data. This is why I have suggested that we need to remain as close to **our empirical roots** as possible and critically reflect on the specific nature of the archaeological record – **as materiality, as a process, and as an intervention**. I am not arguing against an active and healthy dialogue with other disciplines, or against travelling concepts (see e.g. Bal 2002). However, I do think that we need to take our own discipline more seriously, which means **attending to the particular ways in which archaeologists engage in the material world and the nature of that world**<sup>78</sup>.

Nach meinem Verständnis begegnet uns damit ein sehr ähnlicher Grundansatz wie der, der sich hinter dem Einwand Tim Flohr Sørensens gegen Graham Harman’s Lösungsvorschlag verbirgt: der ‚Gesamtuntersuchungsgegenstand‘ der archäologischen Forschung ist inhaltlich *a priori* charakterisiert, und diese inhaltliche Charakterisierung soll in die Überlegungen der archäologischen Forschung einbezogen werden. Aus diesem Grund beschäftigt sich Tim Flohr Sørensen mit den „sensual objects“ und Gavin Lucas mit dem Archaeological Record, der uns laut dieser Passage in drei ‚Varianten‘ gegenüber treten kann: durch „Materialität“, einen „Prozess“ und eine „Intervention“ charakterisiert. An einigen anderen Stellen spricht Gavin Lucas, wie wir bereits gesehen

---

<sup>77</sup> Sørensen 2021, 6.

<sup>78</sup> Lucas 2012, 257 (Hervorhebungen: S. Bosche).

haben, von drei „Bedeutungen“ des Archaeological Record: Artefakte, Residues und Quellen.

Bei der Auseinandersetzung mit den drei ‚Bedeutungen‘ des Archaeological Record ist die Arbeit mit ‚Abwesenheit‘ fester Bestandteil der Überlegungen von Gavin Lucas. Wie Tim Flohr Sørensen beschäftigt er sich nicht nur mit ‚positiv vorhandenen‘, sondern auch mit ‚fehlenden‘ (inhaltlich charakterisierten) Bezugspunkten und bezieht diese damit in seine Überlegungen ein (in unserer Sprache ausgedrückt: sie werden als potentielle Beobachtungsinhalte behandelt). Neben der ‚Präsenz‘ von Untersuchungsgegenständen ist sie eine zentrale „Eigenschaft“, von der alle drei Erscheinungsweisen des Archaeological Record, also des Gesamtuntersuchungsgegenstandes seiner Innenperspektive, beeinträchtigt sein sollen. Im ersten Satz unter der Teilkapitel-Überschrift „Absent Presences“ konstatiert Gavin Lucas:

„The issue of incompleteness raised in the previous section might actually be considered a manifestation of a more general property which affects all three facets of the archaeological record: absence. The idea that something is missing, a gap, pervades not only the notion of source but also residues and material culture<sup>79</sup>“.

Gavin Lucas führt in dieser Passage eine ‚Eigenschaft‘ ein, die alle drei Facetten des Archaeological Record aufweisen sollen, und bezeichnet diese zum einen als „Absenz“ und zum anderen als „Idee, dass etwas fehlt“, von der die „Auffassung von Quellen, Residues und materieller Kultur durchdrungen sein soll“. Trifft meine Interpretation zu, begegnet uns mit dieser „Absenz“ etwas, das zum einen eine *a priori* vorausgesetzte Eigenschaft von etwas und zum anderen eine Vorstellung oder Vermutung von jemandem ist. Anders ausgedrückt: ‚Absenz‘ ist sowohl beobachterdependent als auch beobachterindependent, und damit sowohl durch Aufladungen als auch durch Beobachtungen mit dem Beobachter verbunden. Dadurch, dass wir uns mit dieser ‚Absenz‘ beschäftigen, binden wir sie an uns als Beobachter an; wir definieren sie nicht ‚nur‘ als Komplement zur ‚Präsenz‘, sondern durch Bezugnahmen auf sie. Anders ausgedrückt: wir charakterisieren sie als unseren Untersuchungsgegenstand und beobachten sie<sup>80</sup> – was nur möglich ist, wenn auch der ‚Absenz‘ (mindestens) ein definierendes Element zukommt. Meines Erachtens ähnelt diese Ausrichtung der Tätigkeit der zuvor umrissenen und zitierten Positionierung von Tim Flohr Sørensen, laut der Absenzen Teil der „sichbaren Inhalts“ archäologischer

---

79 Lucas 2012, 14.

80 Da wir uns nicht mit Fragen der ‚Realität‘ oder ähnlicher Konzepte beschäftigen, ist für uns irrelevant, welche der beiden Verbindungen zuerst stattgefunden hat bzw. mit dem Wert 0 aufgeladen ist.

Untersuchungsgegenstände sind, stark oder stimmt sogar in vielen Bereichen mit ihr überein.

Es ist wenig erstaunlich, dass sich Gavin Lucas in seinem Buch „Understanding the Archaeological Record“ deutlich umfassender mit der Untersuchung (und, wie wir sehen werden, Definition) dieser ‚Absenz(en)‘ auseinandersetzt als Tim Flohr Sørensen dies in seinem vergleichsweise kurzen Aufsatz als Reaktion auf die Ausführungen Graham Harmans tut. Aus diesem Grund werden wir unseren Gedankengang durch eine Beschäftigung mit den Ausführungen von Gavin Lucas weiterentwickeln. Für ihn kommt diese ‚Absenz‘ bei jeder der drei Erscheinungsweisen des Archaeological Record durch andere ‚Inhalte‘ zum Ausdruck. Bleiben wir zunächst einmal bei unseren ‚Quellen‘ im Sinne der inhaltlich aufgeladenen Untersuchungsgegenstände der archäologischen Forschungsdisziplin. Nach meiner Deutung begegnen uns in den Ausführungen von Gavin Lucas zwei inhaltliche Aufladung der ‚Absenz‘ von Quellen, die beide ‚nur‘ als Komplement ausformuliert werden. Laut ihm sind ‚Quellen‘ etwas, das untersucht oder beobachtet wird; es sind unsere Untersuchungsgegenstände:

„The archaeological record, as human-related material residues, is also constituted as having a particular epistemological function as source material or evidence, facts or data; such residues may have other meanings for contemporary society and operate in other fields and practices, such as the antiquities and art market, but for archaeologists it is their status as sources that defines them as archaeological, as opposed to something else. [...] Without downplaying the important connections between archaeology and popular or ‚high‘ culture – or indeed non-Western perspectives on heritage and the past – what concerns me here is the peculiarly archaeological perception of such objects as sources.

As such, one of the primary issues surrounding sources has been their **representivity**; how much can or do they tell us **about the past**? The basis here is the recognition that the archaeological record is a contemporary phenomenon, yet also one which derives from the past; **the question is thus also of survival or of the persistence of the past into the present**<sup>81</sup>“.

Blicken wir erneut auf die ‚Übersetzungstabelle‘ zu Beginn des Buches, gehören zwei voneinander getrennte ‚Ebenen‘ des Archaeological Record nach Linda Patrik zu diesen ‚Quellen‘: „Archaeological Samples“ und „Archaeological Record“<sup>82</sup>. Ein kurzer Hinweis am Rande: Auch wenn sie wahrscheinlich nicht

81 Lucas 2012, 13 f. (Hervorhebungen: S. Bosche)

82 Lucas 2012, 10 Tab. 2

beabsichtigt ist, halte ich die Begriffsgleichheit zwischen dem Gesamtuntersuchungsgegenstand von Gavin Lucas (Archaeological Record) und einer der Ebenen, die er gemeinsam mit einer weiteren unter einer seiner Bedeutungen des Archaeological Record ‚subsummiert‘, für sehr aussagekräftig. Trifft mein Verständnis des ersten Satzes der zuvor zitierten Passage zu, handelt es sich bei Quellen nicht nur um Archaeological Samples und den Archaeological Record, sondern auch um Residues, die von der archäologischen Forschung beobachtet und untersucht werden, weshalb ihnen für uns als Archäologen eine epistemologische (keine ‚ontologische‘!) ‚Funktion‘ zukommt. Es handelt sich bei den Quellen um unsere direkten Untersuchungsgegenstände in dem Sinn, dass wir ohne Zwischenstation auf sie Bezug nehmen. Anders ausgedrückt: es handelt sich um das, was für unsere Beobachtungen nicht fehlt und daher nicht durch Weiterführungen der Bezugnahmen (beispielsweise durch die Verfahren der beiden methodentheoretischen Strömungen oder andere Argumentations- und Bezugnahmekonzepte) ‚erschlossen‘ werden muss. Es handelt sich also in keinem Fall um das ‚Etwas, das sich der Abgrenzung der Einzeluntersuchungsgegenstände des Archaeological Record entzieht‘.

Greifen wir meinen Einteilungsvorschlag des Archaeological Record in drei Sequenzbereiche auf, ‚gehört‘ die archäologische Forschung mit ihren Verfahren, Methoden und Untersuchungsmitteln für Gavin Lucas laut seiner ‚Übersetzungstabelle‘ zu unserem Sequenzbereich (III), untersucht aber Sequenzbereich (II). Damit betrachtet sie Sequenzbereich (III) aus einer Innenperspektive, Sequenzbereich (II) hingegen aus einer Außenperspektive. Da unser Sequenzbereich (II) auch für Gavin Lucas zumindest in gewisser Hinsicht mit der ‚Vergangenheit‘ in Verbindung steht (wir werden auf diesen Punkt zurückkommen), zeichnet sich im zweiten Absatz der zuvor zitierten Passage für ihn die Möglichkeit ab, dass zumindest ein ‚Teil‘ dieser ‚Vergangenheit‘ in der ‚Gegenwart‘ abwesend ist – zumindest bei den Quellen als direkte Untersuchungsgegenstände der archäologischen Forschung.

In der gleichen Tabelle werden die beiden Stufen (2) und (3) des Archaeological Record nach Linda Patrik von Gavin Lucas unter dem Betrachtungsaspekt „Residues and formation theory“ zusammengefasst<sup>83</sup> – und damit unter einem Betrachtungsaspekt, für dessen ‚Ontologie‘ in der bestehenden theoretischen Archäologie laut Gavin Lucas kein Modell vorhanden sein soll:

„[...] and that there is in fact no model in contemporary archaeology which adequately covers the second ontology – a historical ontology of residues<sup>84</sup>“.

---

83 Lucas 2012, 10.

84 Lucas 2012, 8.

Das ‚Manko‘, das Gavin Lucas für die spezielle archäologische Wissenschaftstheorie anführt, ist also das Fehlen einer ‚eingehenden Beobachtung‘ der Bedeutung Residues des Archaeological Record. Dieser Punkt zusammen mit einem Teilkapitel an deutlich späterer Stelle seines Buches mit der Überschrift „Towards a Theory of the Residue<sup>85</sup>“ direkt vor einem Kapitel, das sich eingehender mit den wissenschaftlichen Praktiken der Archäologie („Archaeological Interventions“) befasst, verstärken meine Ansicht, dass eine Beschäftigung mit der Bedeutung Residues uns wichtige Anhaltspunkte für Gavin Lucas’ wissenschaftstheoretischen Ansatz liefert. Kombiniert man die bisherigen Aussagen von Gavin Lucas und meine Interpretationsvorschläge, fehlt der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie eine Ontologie der Ontologie, die die beiden methodentheoretischen Lager von Linda Patrik miteinander vereint, und unter Einbeziehung der Charakterisierung der Ontologie dieser beiden Lager eine Ontologie einer „historischen Ontologie, die den Archaeological Record als materielle Kultur in einer vergangenen Gegenwart (oder gegenwärtigen Vergangenheit) betrachtet<sup>86</sup>“. Lucas 2012, 8.. Drücken wir dies in der Sprache unserer früheren Überlegungen aus, beschäftigen wir uns also mit der Untersuchung von Aspekten mit potentiell unendlicher Dauer ‚hinter‘ oder ‚innerhalb‘ eines Zustandes des Gesamtuntersuchungsgegenstandes während einer Bezugnahme auf ihn. Anders ausgedrückt: wir suchen nach Aspekten, die für uns bei einer Beschäftigung mit dem Archaeological Record als dem Gesamtuntersuchungsgegenstand der archäologischen Forschung ‚immer‘ beobachtbar sind. Dabei beschäftigen wir uns laut des Wortgebrauchs von Gavin Lucas allerdings nicht mit einer (fehlenden) Ontologie des Archaeological Record als seinem Gesamtuntersuchungsgegenstand und auch nicht mit der Bedeutung dieses Gesamtuntersuchungsgegenstandes (Sources), unter der dieselbe Begrifflichkeit ‚subsumiert‘ ist, sondern mit einer Ontologie einer der anderen beiden Bedeutungen des Gesamtuntersuchungsgegenstandes von Gavin Lucas, und damit mit einer Art ‚partiellen Ontologie‘ des Gesamtuntersuchungsgegenstandes, die nicht notwendigerweise auf die übrigen beiden Bedeutungen dieses Gesamtuntersuchungsgegenstandes übertragen werden muss.

Greifen wir die von mir vorgeschlagene Formulierung „Ontologie einer historischen Ontologie, die den Archaeological Record als materielle Kultur in einer vergangenen Gegenwart (oder gegenwärtigen Vergangenheit) betrachtet“ auf, beinhaltet die ‚fehlende‘ Ontologie des Archaeological Record (mindest-

---

85 Lucas 2012, 204-214.

86 Da die Übersetzung der Formulierung gerade mit Blick auf unsere theoretischen Überlegungen nicht ganz unproblematisch ist, möchte ich an dieser Stelle auch die Originalformulierung erneut angeben: „which sees the archaeological record in terms of material culture in a past ‚present‘

tens) drei Aspekte, mit denen wir uns beschäftigen müssen: die Verbindung zwischen Gegenwart und Vergangenheit, die ‚materielle Kultur‘ und die Verbindung dieser beiden Aspekte: die Verbindung der ‚materiellen Kultur‘ mit der Verbindung zwischen Gegenwart und Vergangenheit. Trifft meine Deutung zu, wenden wir uns damit einer Diskussion der bereits zuvor angesprochenen ‚Parallelisierung‘ bzw. ‚Verflechtung‘ von Sequenz und Chronologie zu, die wir im Fall der Ausführungen von Gavin Lucas, so mein Verständnis, anhand der ‚materiellen Kultur‘ diskutieren sollen (und müssen, wie wir sehen werden). In den Ausführungen von Gavin Lucas lässt sich eine Formulierung finden, in der Residues, ‚materielle Kultur‘ und Zeit gemeinsam erwähnt werden:

„However, even in contemporary terms, not everyone would agree with equating the archaeological record with material culture but would prefer to add the temporal qualifier: *past* material culture. [...] For some, artifacts become archaeological only if they are more than a century or more old; for others, yesterday’s garbage is archaeological (Rathje & Murphy 2001). In effect, this makes archaeology almost synonymous with material culture studies, irrespective of time and place.

[...] Yet even under this definition, for some there is still a distinguishing feature of the archaeological record which would not place all contemporary material culture under its purview; this distinction is not about age or time elapsed or even accessibility to other sources but about whether or not the material in question is part of an active, living context. In short, what makes objects archaeological is that they are *dead*. Of course, the problem with this view is, What (sic!) constitutes a dead context? Is yesterday’s garbage dead? It has certainly been ejected from one context (the household), but it has also entered another (the garbage disposal system). What about when it gets to the landfill? Are landfills dead contexts? And when the landfill is closed – is it dead then? And in what sense is it dead, if biological and chemical processes are still operative? It is no doubt a fuzzy boundary, but much like the one circumscribing the limits of the human, it is also an important one which should not be forgotten. It is also one which forms the basis of the second meaning of the archaeological record: residues<sup>87</sup>“.

In dieser Passage begegnen uns zwei verschiedene Differenzierungskriterien für ‚materielle Kultur‘: gegenwärtig und vergangen; sowie ‚tot‘ und ‚lebend‘. Trifft

---

87 Lucas 2012, 11 f.

meine Deutung zu, wird der Archaeological Record als Gesamtuntersuchungsgegenstand in dieser Passage so definiert, dass er vergangene und gegenwärtige Objekte umfassen kann – womit diese Differenzierung aufgehoben wird. Nicht von ihm abgedeckt sein sollen hingegen ‚lebende‘ Objekte – womit der Gesamtuntersuchungsgegenstand, so mein Verständnis, durch eine inhaltlich aufgeladene Außengrenze definiert und damit nicht nur aus der Innenperspektive betrachtet wird. Die inhaltliche Charakterisierung dieses Definitionselements wird von Gavin Lucas durch drei Aspekte beschrieben: sie solle (frei formuliert) „sich auf die Einbindung des ‚Materials‘ in einen aktiven, lebenden Kontext“ beziehen, „der Grenze um den Menschen ähneln“ und „die Grundlage für die Bedeutung Residues des Archaeological Record bilden“. Gleichzeitig wird verneint, dass diese Grenzziehung etwas mit der Zeit oder mit der Zugänglichkeit zu Quellen zu tun habe.

Trifft meine bereits an früherer Stelle geschilderte Deutung zu, handelt es sich bei der ‚Einbindung in einen Kontext‘ um die Ausdehnung eines Artefakts jenseits der Grenzen seines Kerns. Die Begriffe ‚lebend‘ und ‚toten‘ werden von Gavin Lucas nach meinem Verständnis sowohl auf die Objekte („what makes objects archaeological is that they are dead“) als auch auf den Kontext („dead context“), also ihre Ausdehnung jenseits ihrer Grenzen bezogen. Der Begriff ‚lebend‘ wird in der zuvor zitierten Passage mit dem Begriff ‚aktiv‘ in Verbindung gebracht, was nahelegt, dass sich sein Komplement ‚tot‘ auf das Komplement des Begriffs aktiv bezieht: passiv. Allerdings solle diese Passivität selbst bei einem ‚Tot-Sein‘ eines Kontexts nur partiell sein, da „biologische und chemische Prozesse noch arbeiten“. Blickt man auf die von Gavin Lucas angeführten Beispiele und die Charakterisierung der Prozesse, die vom ‚Tot-Sein‘ verschont bleiben, und weitere Passagen, dürfte sich der insgesamt sehr vielschichtige Begriff „Kontext“, der in dieser Passage mehrmals erscheint, zumindest unter anderem auch auf das soziale und/oder kulturelle Gefüge beziehen, in das ein Objekt im Sinne eines Artefakts eingebunden ist oder war<sup>88</sup>. Versteht man die Begriffe metaphorisch, treffen wir meines Erachtens auf einen ‚toten Kontext‘ oder ein ‚totes Artefakt‘, wenn dieses zum Zeitpunkt unserer Beobachtung keine eigenen Beobachtungen oder ‚Tätigkeiten‘ aus seiner Innenperspektive mehr unternimmt: wenn die Ausdehnung seiner eigenen Grenzen durch seine ‚Eigenaktivitäten‘ zu einem Ende gelangt ist – unabhängig davon, wie weit dieses Ende chronologisch von uns, die wir als Innensicht-Beobachter unseres eigenen sozialen und/oder kulturellen Gefüges sind, entfernt ist. Anders ausge-

---

<sup>88</sup> Siehe beispielsweise Lucas 2012, 193-195, 197 Figure 13. Zum Begriffsspektrum des Terminus Kontext siehe beispielsweise Hodder 1991; sowie den ebenfalls von Gavin Lucas zitierten Aufsatz Papaconstantinou 2006.



drückt: ein ‚totes Objekt‘, ein ‚toter Kontext‘ dehnt sich von sich aus nur noch in inhaltlichen Bereichen aus, die nicht Teil des sozialen und/oder kulturellen Gefüges sind – weshalb diese Grenze für Gavin Lucas auch mit der Bestimmung des ‚Menschlichen‘ zu tun hat. Gemeint sind nach meinem Verständnis alle Aspekte, die mit Menschen in Zusammenhang stehen oder stehen können. Da die Bestimmung dieser Inhalte von der jeweils vertretenen Definition des sozialen und/oder kulturellen Gefüges abhängt, ist die Grenzbildung schwierig bis unmöglich. Ungeachtet ihrer inhaltlichen Bestimmung begegnet uns damit zum zweiten Mal eine nur partiell ausgeprägte Grenze.

Wie Tim Flohr Sørensen ‚beschränkt‘ Gavin Lucas die Einzeluntersuchungsgegenstände der archäologischen Forschung nicht auf Objekte, deren ‚Ursprung‘ mit der Vergangenheit in Verbindung gebracht wird. Seiner Meinung nach erfolgen große Teile archäologischer Forschungsarbeit nicht anhand der materiellen Überreste selbst, sondern anhand von Medien, die diese dokumentieren und repräsentieren. Medien wie Photographien, Beschreibungen, Zeichnungen oder Texte sollen laut ihm überwiegend sogar die eigentliche interpretative Basis für die archäologische Forschung bilden<sup>89</sup>. Dieser Hinweis fügt sich wunderbar in die Vorgehensweise unserer Fallstudie ein. Wie mehrfach betont war es mir (wie Graham Harman bei seiner Beschäftigung mit der VOC) aus verschiedenen Gründen nicht möglich, alle (Abschriften der) Schriftquellen und archäologischen Überreste, mit denen ich mich in dieser Fallstudie beschäftige, vor Ort durch eine direkte, unvermittelte Bezugnahme zu einer bestimmten Zeit zu untersuchen. Erinnern wir uns an unseren Argumentationsgang zurück, ist uns das gleiche Grundproblem auch an einer anderen Stelle begegnet: bei unserer Diskussion möglicher gegenseitiger Beeinflussungen unserer Gebäude. Der Hintergrund dieses Problems ist (in beiden Fällen) die Annahme, dass sich ein Untersuchungsgegenstand zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort befindet, und dass eine direkte Bezugnahme nur durch Beobachter möglich ist, die sich zur selben Zeit am selben Ort befinden. Im Verlauf unserer Diskussion potentieller Übermittlungen zwischen den Gebäuden hatten wir dies anhand unserer Alltagserfahrungen auf die topographische Gebundenheit des Verbunds der Baumaterialien zurückgeführt, deren Gewicht, Volumen und ähnliche physikalische Eigenschaften einer ‚topographischen Mobilität‘ entgegenstehen. Das eigentliche Problem, das sich hinter dieser Annahme verbirgt, ist also die Überbrückung räumlicher Distanzen zwischen zwei klar voneinander abgegrenzten Entitäten mit physikalisch-materieller Beschaffenheit, deren topographische Gebundenheit auf ebendiese physikalisch-materielle Beschaffenheit zurückgeführt wird. In unserem Fallbeispiel

---

89 Lucas 2012, 18.

sind wir diesem Problem dadurch begegnet, dass wir verschiedene Varianten angeführt haben, nach denen die räumliche Distanz durch einen ‚Transfer‘ der Übermittlungsinhalte auf andere, räumliche mobile Medien wie Zeichnungen, Beschreibungen oder die menschliche Erinnerung überbrückt werden kann. Anders ausgedrückt: wir haben die physikalisch-materiell begründeten topographischen Distanzen durch physikalisch-materielle ‚Medien‘ überbrückt – und damit, so mein Verständnis, die Verbindung zwischen den Topographiewerten zweier Einzeluntersuchungsgegenstände nicht nur durch den konstanten Inhalt Topographie charakterisiert, sondern auch durch den konstanten Inhalt physikalisch-materielle Beschaffenheit. Gehen wir weiterhin von zwei voneinander getrennten, aber miteinander verbundenen Untersuchungsgegenständen aus, sind beide Untersuchungsgegenstände und die Verbindung zwischen ihnen durch die Inhalte physikalisch-materielle Beschaffenheit und Topographie charakterisiert und damit bei diesen beiden Inhalten für unseren Beobachter nur dann voneinander unterscheidbar, wenn wir ihn vorab darüber informiert haben, dass er es mit zwei architektonischen Anlagen und einer Verbindung zwischen ihnen zu tun hat. Geben wir ihm diese Information, beginnt er seine Beobachtungen mit einer Bezugnahme auf das jeweilige definierende Element der Außenperspektive (die Grenzen der beiden architektonischen und die Grenze der Verbindung) und bindet die beiden Inhalte Topographie und physikalisch-materielle Beschaffenheit nach seinem Wechsel in die Position der jeweiligen Grenze an diese an. Enthalten wir ihm diese Information vor, kann er seine Beobachtungen auch ‚direkt‘ bei den Inhalten Topographie und physikalisch-materielle Beschaffenheit beginnen – und kann damit auf dieser ‚inhaltlichen Betrachtungsebene‘ jeweils nur einen einzigen Beobachtungsgegenstand feststellen: den jeweiligen Inhalt. Die beiden architektonischen Anlagen und die Verbindung zwischen ihnen ‚existieren‘ für ihn nicht. Mein Punkt ist: Die Abgrenzung zweier Untersuchungsgegenstände voneinander hängt entweder von einem ‚a priori‘ Axiom oder von der Wahl des ersten beobachteten Inhalts ab. Es ist eine Frage der Perspektive, ob wir mehrere architektonische Anlagen beobachten, die alle durch die Inhalte physikalisch-materielle Beschaffenheit und Topographie charakterisiert sind, oder ob wir zwei Inhalte physikalisch-materielle Beschaffenheit und Topographie beobachten, die jeweils durch mehrere architektonische Anlagen charakterisiert sind.

Blicken wir auf die Ausführungen von Gavin Lucas, begegnet uns eine sehr ähnliche Herangehensweise an die Überbrückung ‚topographischer‘ Distanzen, allerdings nicht bei der Diskussion möglicher Distanzen zwischen zwei architektonischen Anlagen oder Verhältnisregelungen, sondern bei der Überbrückung einer eventuellen Distanz zwischen einem Residue und dem archäologischen Betrachter. Dass wir uns bei unseren Varianten überwiegend mit der topographi-

schen Gebundenheit beschäftigt haben, lag hauptsächlich daran, dass wir unser Fallbeispiel auf archäologischen Befunden aufgebaut haben, die sich durch ihre Beschaffenheit in unserem heutigen topographischen Erfassungssystem verorten lassen. Aus diesem Grund konnten wir unsere Beobachtungen nicht nur bei den Inhalten physikalisch-materielle Beschaffenheit und Topographie, sondern auch bei dem Inhalt geographisches Koordinatensystem beginnen. Diese Voraussetzung ist keineswegs für alle potentiellen Untersuchungsgegenstände der archäologischen Forschung erfüllt. In vielen Fällen ist die räumliche Gebundenheit von archäologischen Artefakten nicht durch Schwierigkeiten bedingt, ihre Materialien von ihrer (physikalisch-materiellen) ‚Umwelt‘ zu ‚trennen‘, sondern beispielsweise durch soziale Faktoren wie eine Zugehörigkeit potentiell mobiler Artefakte zu Sammlungen von Museen oder durch Veränderungen der Materialien der Artefakte durch ‚natürliche Prozesse‘ oder ‚menschliche Einflüsse‘, zu denen auch eine Ausgrabung zählt. Auf diese Faktoren weist Tim Flohr Sørensen, wie wir gesehen haben, nachdrücklich hin, und Gavin Lucas beschäftigt sich ebenfalls eingehend mit ihnen. Trifft meine Deutung zu, handelt es sich bei dieser Thematik um eine Beschäftigung mit einem Entgegenwirken der Absenz von (direkten) Beobachtungsgegenständen, oder umgekehrt um eine Beschäftigung mit der ‚Präsenz‘ von Untersuchungsgegenständen, die von Gavin Lucas, so mein Verständnis, auf einen Prozess ‚zurückgeführt‘ wird, den er als Materialization bezeichnet:

„Materialization is a process, it is never completed, always fluid; this does not rid us of the concept of absence, but it does disarm it, removing its negative connotations, because it suggests that it is a very condition of presence itself. Now all three facets of the archaeological record can be viewed in terms of a process of materialization. In the case of material culture, the key issue is about materialization and how objects come into being in the first instance. In the case of formation theory, it is about the dematerializing processes that affect objects and transforms artifacts into residues. Finally, in the case of fieldwork, we can think of the archaeological process as itself, a (re)materializing process, bringing old objects back into circulation but in very different ways from when they were made and used before deposition. The archaeological record, then, as a unity, is all about the tension between (re)materialization and dematerialization<sup>90</sup>“.

Vergleichbar mit der ‚doppelten Nutzung‘ des Begriffs Archaeological Record, die uns an früherer Stelle unseres Argumentationsgangs begegnet ist, taucht

---

90 Lucas 2012, 17.

der Begriff *Materialization* in dieser Passage zweimal auf. Zum einen steht er direkt mit einer der drei ‚Bedeutungen‘ des *Archaeological Record*, der ‚materiellen Kultur‘ bzw. den ‚Artefakten‘ in Verbindung, zum anderen weist er, so mein Verständnis, einen Bezug zum Gesamtuntersuchungsgegenstand des *Archaeological Record* auf, da „alle drei Facetten des *Archaeological Record* nach einem *Materializationsprozess* betrachtet werden können“. Trifft meine Deutung zu, begegnen uns in dieser Passage drei ‚Erscheinungsweisen‘ des *Materialization-Prozesses*, von denen zwei (die *Dematerialization* und die *(Re)Materialization*) als zusätzliche inhaltliche Charakterisierung der dritten Erscheinungsweise (*Materialization*) zu verstehen sind. Anders ausgedrückt: Meines Erachtens legt Gavin Lucas axiomatisch fest, dass unser Beobachter seine Beobachtungen beim Inhalt *Materialization* (bzw. *Archaeological Record* bei unserer früheren ‚Doppelnutzung‘) beginnen und *Dematerialization* und *(Re)Materialization* ausgehend von diesem Inhalt beobachten soll. Der Inhalt *Materialization* ‚überbrückt‘ die Grenze zwischen *Dematerialization* und *Rematerialization*.

Laut der zuvor zitierten Passage soll *Rematerialization* (frei formuliert) „alte Objekte wieder in die Zirkulation bringen, aber auf sehr unterschiedliche Weise als bei ihrer Nutzung und in der Zeit vor ihrer Deponierung“. Nach meinem Verständnis beschreibt Gavin Lucas hier den Vorgang, der ‚tote‘ Objekte ‚zum Leben erweckt‘, indem er sie (scheinbar) wieder in ein aktives soziales und/oder kulturelles Gefüge einbindet. Dieser Vorgang vollzieht sich laut seiner Übersetzungstabelle zwischen unseren Sequenzbereichen (II) und (III), womit die Verbindung zwischen diesen beiden Sequenzbereichen durch den Inhalt *Rematerialization* charakterisiert ist. Eine der beiden Ansatzstellen dieser Verbindung wird von Gavin Lucas als „alte Objekte“ bezeichnet; bei der anderen taucht der Begriff Objekt (bzw. sein Stellvertreter „sie“) in Verbindung mit zwei Charakteristika auf: sie sollen sich in einer „Zirkulation“ befinden und „anders beschaffen sein als in der Zeit ihrer Herstellung und Nutzung“. Trifft mein früherer Interpretationsvorschlag zu, wird beim Übergang zwischen unserem Sequenzbereich (II) und unserem Sequenzbereich (III) damit die Grenze zwischen einem ‚toten Kontext‘ und einem ‚lebenden Kontext‘ überbrückt, oder die Grenze zwischen einem sozialen und/oder kulturellen Gefüge, das wir als Beobachter aus der Außenperspektive betrachten, und einem solchen, das wir als Beobachter aus der Innenperspektive betrachten. Erinnern wir uns an eine der früheren Passagen, stehen die beiden Charakteristika ‚tot‘ und ‚lebendig‘ für Gavin Lucas mit den beiden Charakteristika vergangen und gegenwärtig in Verbindung, aber nicht notwendigerweise mit einer „bestimmten Zeitspanne, die vergangen ist“. Meines Erachtens passend dazu nutzt Gavin Lucas in der zuletzt zitierten Passage die Formulierung „anders beschaffen als in der

Zeit ihrer Herstellung und Nutzung“ („from when they were made“). Zeit, Vergangenheit und Gegenwart sind Inhalte mit Bezügen zu dem, was wir in dieser Arbeit als Chronologie bezeichnet haben, und ich möchte (und muss) an dieser Stelle eine kurze Definition ausformulieren, um Missverständnisse zu vermeiden: ich habe den Begriff Chronologie in dieser Arbeit als Bezeichnung für eine Sequenz, die durch den Inhalt Zeit charakterisiert ist, genutzt. Meines Erachtens nutzt Gavin Lucas ein ähnliches Verständnis – zumindest lassen sich seine Ausführungen unter Bezugnahme auf ein solches kohärent interpretieren: Rematerialization überbrückt die Grenze zwischen ‚tot‘ und ‚lebendig‘ und damit die Grenze zwischen ‚vergangen‘ und ‚gegenwärtig‘, wenn man diese beiden Begriffe mit der äußeren Ausdehnung des Beobachters jenseits seiner eigenen, ‚persönlichen‘ Grenzen als ‚soziales und/oder kulturelles Individuum‘ in Verbindung bringt und diese äußere Ausdehnung in zwei ‚Bereiche‘ unterteilt: einen, an dessen Ausdehnung das ‚rematerialisierte (lebende) Objekt‘ beteiligt sein kann (das ‚lebende‘ soziale und/oder kulturelle Gefüge) und einen, an dem das ‚nicht-rematerialisierte (tote) Objekte‘ beteiligt sein kann (das ‚tote‘ soziale und/oder kulturelle Gefüge). Nach diesem Verständnis ‚enthält‘ unser Sequenzbereich (II) nur ‚tote‘ Untersuchungsgegenstände in dem Sinn, dass ihre ‚Aktivitäten‘ ‚vor‘ unseren stattgefunden haben, wohingegen Sequenzbereich (III) nur ‚lebende‘ Untersuchungsgegenstände ‚enthält‘ – verstanden in dem Sinn, dass ihre ‚Aktivitäten‘ ‚vor‘, ‚während‘ und ‚nach‘ unseren stattfinden können. Die Aktivitäten der aller Parteien von Sequenzbereich (II) liegen für uns also sicher in der Vergangenheit, bei den Aktivitäten der Parteien von Sequenzbereich (III) ist dies möglich, aber nicht sicher – weshalb wir uns, wie Gavin Lucas schreibt, die Frage stellen müssen, durch welchen Inhalt ‚gleichzeitige‘ oder ‚spätere‘ Aktivitäten ausgeschlossen werden<sup>91</sup>. Trifft meine Deutung zu, hängt die Charakterisierung eines Artefakts und/oder Kontexts als ‚lebend‘ oder ‚tot‘ von der inhaltlichen Charakterisierung der Grenze zwischen Sequenzbereich (II) und Sequenzbereich (III) ab. Vermuten wir, nach meinem Verständnis mit Gavin Lucas, eine partiell durchlässige Grenze (beispielsweise durch eine Fortsetzung der ‚Aktivitäten‘ chemischer und biologischer ‚Prozesse‘), ist es denkbar, dass wir unsere Beobachtungen bei einem Inhalt beginnen können, bei dessen Betrachtung die Grenze zwischen Sequenzbereich (II) und Sequenzbereich (III) nicht existiert, da er konstant ‚aktiv‘ oder konstant ‚passiv‘ ist. Aus dieser Perspektive betrachtet handelt es sich bei unseren Sequenzbereichen (II) und (III) um ‚Resultate‘ einer Differenzierung potentieller Übermittlungsparteien anhand des Kriteriums der ‚Fähigkeit, aktiv an Übermittlungen teilzunehmen‘. Die ‚aktiven‘ Übermittlungsparteien, zu de-

---

91 i.e. Was bestimmt, dass etwas ‚tot‘ ist? Lucas 2012, 11 f.

nen auch wir als Beobachter gehören, fallen in Sequenzbereich (III), weshalb wir ihn auch aus der Innenperspektive betrachten (können). Die ‚passiven‘ Übermittlungsparteien liegen für uns in unserem Sequenzbereich (II) – also in dem Bereich unserer Beobachtungen, der ‚jenseits‘ unserer eigenen ‚Aktivitäten‘ als Beobachter liegt (in diesem Fall in der ‚Vergangenheit‘). Blicken wir auf einige der Varianten, die Gavin Lucas in Zusammenhang mit dieser Rematerialization anspricht, begegnen uns überraschende Ähnlichkeiten mit den Varianten, die wir zuvor für die Überbrückung der räumlichen Distanzen zwischen zwei mit der (physikalisch-materiellen) Topographie verbundenen architektonischen Anlagen vorgeschlagen hatten. Durch Rematerialisierungen sollen neue Artefakte entstehen, zu denen beispielsweise Zeichnungen, Proben, Photographien und Funde gehören:

„Taking these insights, we can see that fieldwork is not so much data collection as the intervention in a locale of space – the field – through the mobilization of various elements (e.g. people, trowels, cars, tapes, money) which create and sustain that intervention for as long as necessary, or possible. However, this explains only half of the matter, because fieldwork does not just involve intervention; it also involves the production of artifacts, in the broad sense of objects produced as a consequence and through the practice of fieldwork (e.g. drawings, samples, photographs, finds). These objects constitute what we might call the archive. This happens through a process of materialization insofar as new material assemblages are created in the process (see e.g. Lucas 2001a, chapter 6; 2001b). Such created assemblages or archives are themselves mobile, which means that they can be carried over into other sites or locales, such as museums or lecture halls, and work towards their creation or maintenance. Fieldwork is thus implicated in a whole array of locales outside the field – government ministries, heritage bodies, archaeological organizations, local authorities, and banks – which totally disrupts any clear divisions between an inside of archaeology as a scientific discipline and an outside of society<sup>92</sup>“.

Bei diesen neuen Artefakten handelt es sich allerdings nicht um irgendwelche Artefakte, sondern um solche, die Verbindungen zu den Objekten haben, die beispielsweise während einer Ausgrabung untersucht werden, und die als solche nicht nur topographische, sondern auch ‚chronologische‘ Distanzen zwischen einem Beobachter und seinen Beobachtungsinhalten überbrücken können. Oder

---

92 Lucas 2012, 230.

anders ausgedrückt: es handelt sich um Artefakte ‚aus‘ Sequenzbereich (III) mit Verbindung zu einer oder beiden übrigen ‚Bedeutungen‘ des Archaeological Record, die laut der ‚Übersetzungstabelle‘ von Gavin Lucas mit unseren Sequenzbereichen (I) und (II) in Verbindung stehen.

Laut einer der zuvor zitierten Formulierungen bildet die Verbindung zwischen einem ‚lebenden‘ und einem ‚toten‘ Kontext „die Grundlage für die Bedeutung Residues des Archaeological Record<sup>93</sup>“. Nach meinem Verständnis handelt es sich bei dieser Verbindung um die Rematerialization. Was Gavin Lucas mit dem Begriff Residues bezeichnen möchte, kommt in einer relativ späten Passage seines Buchs zum Ausdruck:

„Almost all, if not all, objects are then strictly speaking residues of prior assemblages. Moreover, all such residues are inevitably reincorporated into new assemblages and may act as parts in enchainment or containment processes<sup>94</sup>“.

An etwas späterer Stelle erläutert Gavin Lucas dieses Verständnis anhand von Beispielen:

„Archaeologists may study residues, but what exactly are residues? I have argued that most objects, such as churches or pots, can be seen as residues of prior assemblages. Like our everyday notion of the residue, they are leftovers, the remnants of something absent or gone; at the same time, this does not quite capture the full meaning of what we think of when we think of residues. Why not? I suppose part of our concept of the residue also carries with it connotations of abjection or casting off – the unwanted, the excess – like the construction debris created in the building of the church. But the residue also seems to apply to objects as much as it is them – the ruined foundations of the church as the residue of a former, standing church. But this is to forget that the church is also an assemblage itself as much as an object – or a key part of multiple assemblages insofar as it is territorialization for weddings, funerals, masses, and so on. So it is indeed a residue in multiple ways, not just one. As archaeologists, we try to understand the various assemblages of which it is a residue or remainder<sup>95</sup>“.

Erinnern wir uns an die theoretischen Ausführungen des letzten Kapitels des zweiten Buchteils, dürften die meisten von uns die Wortwahl und die Bei-

---

93 Lucas 2012, 11 f.

94 Lucas 2012, 204.

95 Lucas 2012, 210.

spielfragen, die Gavin Lucas auflistet, an unsere exemplarische Diskussion des Aufsatzes von Chris Fowler erinnern. Tatsächlich nutzt Gavin Lucas, wie Chris Fowler, an verschiedenen Stellen den Begriff Assemblage als Bezeichnung für das, womit er sich beschäftigt. Da er auch mit einem ähnlichen theoretischen Hintergrundmodell wie Chris Fowler arbeitet, können wir an dieser Stelle auf die Sprache zurückgreifen, die wir im Verlauf der Diskussion seines Aufsatzes entwickelt hatten.

In einer der Passagen stellt sich Gavin Lucas eine Frage, die uns in genau dieser Form auch in der Diskussion des Ketten-Beispiels von Chris Fowler begegnet ist:

„Yet graves remain (relatively) stable for centuries, if not millennia, aside from the decay that accompanies some of their elements. Why? The only answer can be the absence of weakness of dispersive forces which would otherwise threaten to undo this assemblage. In effect, the very fact that the grave is buried or entombed specifically protects it from such forces – it puts the assemblage in quarantine (or partial quarantine at least, as other forces such as microbes and chemicals still attack it). In fact, every entity is quarantined in some form or another – one might say that such quarantining is the condition of creating stability in an otherwise continuous flux of assemblages. It is what makes objects possible. [...] Seeing the **quality of residuality** thus depends on the stability of assemblages, and this stability in turn partly depends on the creation of firewalls around assemblages, cutting their links to other assemblages (i.e. the environment), and points towards a critical continuity between the past and the present in terms of the archaeological record<sup>96</sup>“.

Wir müssen und werden an dieser Stelle nicht alle theoretischen Überlegungen zum Konzept Assemblage, die wir bereits am Ende des zweiten Buchteils angestellt haben, wiederholen. Da Gavin Lucas wie auch Chris Fowler mit einem ‚konkreten‘ Beispiel im Sinn eines archäologischen Artefakts (Grab respektive Kette) arbeitet, beschäftigt er sich mit dem, was wir zuvor in Anlehnung an die Sprache Chris Fowlers als inhaltsspezifische Particular Assemblage bezeichnet haben – also mit einer Assemblage, die beobachtet wird und durch mindestens einen weiteren Inhalt charakterisiert ist<sup>97</sup>. Trotz dieser grundsätzlichen Ähnlichkeit bei der Herangehensweise unterscheiden sich die Arbeiten von

96 Lucas 2012, 214 (Hervorhebung: S. Bosche).

97 Von Chris Fowler beispielsweise als „real, specific, historical, and local assemblage“ bezeichnet: „Since all of this apparatus is equally real, copresent and entangled, it is impossible to separate reality from theory or interpretation and test one against the other. Theories are



Chris Fowler und Gavin Lucas hinsichtlich der ‚Zusammenstellung‘ dieser weiteren Inhalte. Chris Fowler vertritt wie Gavin Lucas die Ansicht, dass durch eine Fokussierung auf einen immer fortschreitenden dynamischen Verlauf, wie im Konzept der Assemblage enthalten, die zuvor für die älteren Herangehensweisen angesprochene Trennung zwischen Gegenwart und Vergangenheit aufgehoben werden könne<sup>98</sup> – da beobachtete und eventuell mit weiteren Inhalten charakterisierte Assemblages Etwas aufweisen, das auch jenseits einer Beobachtung potentiell für weitere Beobachtungen zur Verfügung steht. Im Fall unseres Beobachters handelt es sich bei diesem Etwas um unseren Speicher, den wir axiomatisch vorausgesetzt hatten. Wollen wir Möglichkeit haben, einen von uns getrennten Untersuchungsgegenstand mehrmals zu beobachten, müssen wir auch ihn mit einem Speicher versehen. Bei seiner Beschäftigung mit einem derartigen Untersuchungsgegenstand nimmt unser Beobachter mindestens auf dessen Grenze und auf dessen Speicher Bezug. Zu diesen beiden Inhalten gesellen sich je nach ‚Weltsicht‘ des jeweiligen Forschers weitere Inhalte, die entweder durch einen (wahrgenommenen) Forschungskonsens oder durch individuelle, ‚persönliche‘ Faktoren bestimmt sein können. Chris Fowler setzt sich, wie bereits erwähnt, laut eigener Aussage dadurch von anderen Vertretern eines sog. Relational Relativism ab, dass für ihn auch die „materielleren“ Aspekte der Eigenschaften einer ‚Entität‘ der Veränderlichkeit unterworfen und nicht notwendigerweise als konstant vorausgesetzt sind. Gavin Lucas wird von Chris Fowler explizit als Mitglied der Gruppe genannt, von deren Standpunkt er sich absetzen möchte<sup>99</sup>. Nach meiner Auffassung ist dieser Punkt einer der zentra-

---

embedded in configurations of things, materials, and techniques, and vice versa. Thus, our apparatus, the object we study, ourselves, our ideas, and our theories are all part of a real, specific, historical, and local assemblage. Theories operate in reconfiguring the assemblage and thus in altering reality, bit by bit. It falls to us to understand the composition of the assemblage and the particular shape and nature of the phenomena that emerge temporarily while that assemblage endures“. Fowler 2013, 235.

98 Fowler 2013, 238-241.

99 „Any such entity is multiply constituted and embedded in its relations with other entities. All its features emerge and depart through chains of relations as it circulates, including its (conventionally described) „more material“ aspects and including various meanings and translations, which by their nature affect the extended object in some way. In this, I suspect, my relational realist approach differs from Lucas’s (2012), from symmetrical archaeologies (e.g., Shanks 2007; Webmoor 2007; Witmore 2007a, 2007b; Webmoor & Witmore 2008; Olsen 2012), and from the perspective advocating a return to ‚things‘ (e.g., Olsen 2003, 2010)“. Fowler 2013, 246. Und mit konkretem Bezug zu den Residues von Gavin Lucas: „Nonetheless, to say that what endures is a residue may underestimate the history, ongoing vibrancy, and efficacy of this „residue“ assemblage. Furthermore, just as things endure, so do memories and ideas, though Lucas does not perceive these as residues (however, his framing of the material remains of the past as a kind of memory, following Olivier, is fertile and important)“. Fowler 2013, 244.

len Gründe dafür, dass die Ausführungen von Chris Fowler deutlich näher an den Untersuchungsgegenständen der (abstrakten) theoretischen Logik(en) und der Sichtweise von Graham Harman liegen als die Sichtweisen von Gavin Lucas und Tim Flohr Sørensen.

Richten wir unseren Blick auf die zweite inhaltliche Charakterisierung des Materialization-Prozesses von Gavin Lucas: der Dematerialization. Laut einer der zuvor zitierten Passagen soll eine Dematerialization ein Artefakt zu einem Residue transformieren<sup>100</sup>. In der Sprache unserer Theorie gesprochen begegnet uns damit eine inhaltliche Charakterisierung der Verbindung, die die Grenze zwischen Artefakt und Residue überbrückt. Blicken wir erneut auf die Übersetzungstabelle, in der Gavin Lucas seine Bedeutungsebenen des Archaeological Record mit denen von Linda Patrik in Verbindung bringt. Wie bereits erwähnt werden unter den Residues die Ebenen (2) und (3) von Linda Patrik zusammengefasst, wohingegen sich der Begriff Artefakt bzw. materielle Kultur auf ihre Ebene (1) beziehen soll. Nimmt man die Formulierungen der Tabelle allerdings ‚wörtlich‘, geraten wir an ein gewisses Spannungsfeld bei der Bezeichnung der ersten Ebene. Linda Patrik bezeichnet sie in ihrem Aufsatz mit der Formulierung „(1) what exists prior to deposits as a receptacle for them (i.e., the ground)<sup>101</sup>“ und bezieht sie damit nach meinem Verständnis auf die bereits ‚existierende‘ Umgebung, in die Artefakte bei ihrer Deponierung gelangen – und nicht auf die Artefakte selbst, wie Gavin Lucas dies tut. Den Begriff ‚Artefakt‘ und damit die mit ihm bezeichnete Bedeutungsebene des Archaeological Record definiert er an einer recht frühen Stelle seiner Ausführungen:

„However, despite the historically contingent nature of which objects fall under the term of ‚archaeological record‘, in contemporary terms the overwhelming connotation is that one is dealing with physical things but things connected in some way to human activity. ‚Artifacts‘ is one word used to describe these things, and another phrase is ‚material culture‘, although neither quite captures the full diversity of objects studied today, probably because they are essentially nineteenth-century constructs. One gets a sense of this in the recent move away from discussing material culture in favour of the more open term ‚materiality‘, which captures something of this tension between physical matter and human behaviour<sup>102</sup>“.

Nach seinem Verständnis handelt es sich bei dem Begriff ‚Artefakt‘ laut dieser Passage um eine Art Synonym für den Terminus ‚materielle Kultur‘. Bei-

---

100 Lucas 2012, 17.

101 Patrik 1985, 29.

102 Lucas 2012, 11.

de Begrifflichkeiten sollen Bezeichnungen für „Dinge, die auf irgendeine Weise mit menschlicher Aktivität in Verbindung stehen“ sein. An gleicher Stelle schlägt Gavin Lucas vor, diese Begrifflichkeit durch den Begriff ‚Materialität‘ zu ersetzen, da dieser „das Spannungsfeld zwischen physikalischer (Anm. S. Bosche: nicht materieller!) Materie und menschlichen Verhalten einfangen würde“. Wie Gavin Lucas selbst herausarbeitet, ist das Konzept Materialität, sein Verständnis und seine ‚Definition‘ ähnlich stark, wenn nicht gar stärker umstritten als das Konzept der Object Agency, mit dem wir uns im zweiten Buchteil auseinandergesetzt haben<sup>103</sup>. Gavin Lucas unternimmt nicht den Versuch, in dieser Diskussion Position zu beziehen, sondern ‚umgeht‘ sie durch eine Fokusverlagerung, nach der das als Materialität bezeichnete Konzept nicht als ‚Substanz‘, sondern als relationaler Prozess verstanden werden soll:

„This focus on performance, both by behavioural archaeologists and the French school, helps us see that what really matters is perhaps not materiality but materialization, a process in which objects and people are made and unmade, in which they have no stable essences but are contextually and historically contingent. [...] Seeing materialization as a process, whether long or short term, however, still begs the question regarding the immaterial; or; What is it that is being materialized? Does this not throw us back to the externalization thesis, in which the immaterial is conceived in terms of the ideational, spiritual, or mental? Not necessarily. [...] Conversely, reading the immaterial in terms of immanence rather than transcendence leads to a very different ontology of materiality and materialization; ultimately, and ironically perhaps, materialization is not about matter at all but about form or organization (DeLanda 1997). What is materialized is not something which lies above or outside the material (i.e. ideas, beliefs) but simply qualities always already inherent in matter itself but not actualized. This is the Whiteheadian distinction between the potential (eternal objects) and the actual (actual entities and/or occasions), or the Deleuzian distinction between the virtual and the actual. [...] The point is that material reality is teeming with virtual or potential qualities or properties which never get actualized. [...] Materiality is, therefore, fundamentally a relational process, not a type of substance, an what really matters is the relations between entities, as well as what kinds of entities there are<sup>104</sup>“.

---

103 Lucas 2012, 157-168.

104 Lucas 2012, 166 f.

Durch diese zweifache ‚Begriffsverlagerung‘ haben wir bei der Beobachtung einer Bedeutung des Archaeological Record zwei seiner ‚Erscheinungsweisen‘ zusammengeführt: die ‚Materialität‘ und den ‚Prozess‘. Anders ausgedrückt haben wir bei einer Beobachtung (Intervention) sowohl die ‚Materialität‘ als auch den ‚Prozess‘ beobachtet – was meines Erachtens ein starker Hinweis darauf ist, dass Gavin Lucas Materialität und den Prozess des Gesamtuntersuchungsgegenstandes der Archäologie (nicht: den Prozess allgemein oder jeden Prozess!) als *a priori* (i.e. durch die forschungsdisziplinäre Festlegung) miteinander verflochten betrachtet, oder in der Sprache unserer Theorie ausgedrückt: dass Materialität eine inhaltliche Charakterisierung des Prozesses der archäologischen Forschung ist, die als solche (i.e. als inhaltliche Charakterisierung, nicht als begriffliche Definition) von der archäologischen Forschung nicht hinterfragt wird. Zusätzlich zu den bereits zitierten Textstellen lässt sich diese Interpretation meines Erachtens auch durch Facetten weiterer Passagen untermauern. Die ‚Verflechtung‘ von Beobachtung und Aufladung soll sich laut Gavin Lucas „aus einer operationalen oder *materializing* Perspektive zeigen<sup>105</sup>; unsere ‚Daten‘ (in unserer Sprache: Beobachtungsinhalte) sollen wir durch „materielle Interaktionen einer Assemblage aus Körpern und/oder Objekten erhalten<sup>106</sup>“. Wohl am deutlichsten zum Ausdruck kommt sie meines Erachtens in einer fast nebensächlich erschienenen Formulierung in einer Passage über das Konzept Materialization, in der die ‚Ontologie der Dinge‘ (meines Erachtens signifikanterweise nicht: die historische Ontologie der Dinge) und Materialität als ‚deckungsgleich‘ oder zumindest miteinander verflochten präsentiert werden:

„It is this concept of materialization that enables us to conjoin what was previously separate: the **ontology of things (i.e. materiality)** and their biographies (formation theory)<sup>107</sup>“.

Bevor wir uns dem Verhältnis zwischen dem Prozess Materialität und dem Konzept Materialization zuwenden können, müssen wir uns in einigen kurzen Worten mit Bezugnahmen auf Materialität als Prozess beschäftigen, da Materialization als Verbindung laut dieser Passage an der Materialität ‚ansetzen‘ soll. Möglich ist dies nur, wenn dem Prozess Materialität zumindest ‚während‘

105 „From an operational or materializing perspective, the archaeological record is thus both given and created, simultaneously across all its elements“. Lucas 2012, 259.

106 „We do not invent or create our data; it is not a fiction of our minds or a social construction. However, neither is it just given. It is **produced through the material interaction of an assemblage of bodies and/or objects** which are mobilized by our interventions in or on the ground“. Lucas 2012, 231 (Hervorhebung S. Bosche).

107 Lucas 2012, 205 (Hervorhebung: S. Bosche).

dieser Verbindung (oder auch ‚während‘ einer Beobachtung der Materialität) ein ‚Zustand‘ als eindeutig bestimmter Bezugspunkt oder Ansatzpunkt einer Verbindung zukommt: (frei nach den Worten von Gavin Lucas) eine ‚aktuelle Ontologie‘ (in unserer Sprache: der Zustand des Untersuchungsgegenstandes während einer Beobachtung), die Aspekte beinhaltet, die auch außerhalb ihrer Beobachtung beobachtbar wären – ihre ‚virtuelle oder potentielle Ontologie‘ (in unserer Sprache: der Inhalt mit potentiell unendlicher Konstanz). Trifft meine Deutung zu, handelt es sich bei dieser ‚virtuellen oder potentiellen Ontologie‘ um den nicht als Zustand referierbaren ‚Teil‘ der Materialität: ihren Prozess, der damit, so mein Verständnis, die Grundlage für die Überbrückung jeglicher Distanzen bildet, ganz gleich durch welche anderen Inhalten diese Distanzen noch charakterisiert sind, also beispielsweise sowohl bei chronologischen als auch bei topographischen als auch bei allen anderen Distanzen, mit denen sich die archäologische Forschung befasst – also auch bei der Distanz zwischen dem archäologischen Beobachter und seinem archäologischen Untersuchungsgegenstand. Aus diesem Grund ist Materialität nach einer derartigen Sichtweise, die meines Erachtens nicht nur in den Ausführungen von Gavin Lucas und einigen weiteren Arbeiten aus dem Umfeld des sog. New Materialism, der sog. Symmetrical Archaeology bzw. sog. Non-Representational Archaeologies zum Ausdruck kommt, sondern auch die Ausführungen von Tim Flohr Sørensen durchdringt, ein „Kontinuum“, das durch Bezugnahmen in (frei nach der Sprache Graham Harmans) ‚Quanten (der) Realität‘ zerlegt wird bzw. werden kann:

„However, I believe it is worth emphasising one of the key arguments in Pétursdóttir and Olsen, which is that method, theory, and **materiality can – or should – be approached as a continuum**<sup>108</sup>“.

Damit ist der Inhalt Materialität potentiell konstant beobachtbar; der Beobachtungsinhalt einer konkreten Beobachtung ist hingegen ein Zustand dieses Inhalts (eine ‚aktuelle‘ Materialität), der sich zwischen zwei Bezugnahmen auf den Inhalt Materialität verändern kann.

Vor diesem Hintergrund können wir zu der Materialization zurückkehren. Laut der zuvor zitierten Passagen erlaubt Materialization eine Verbindung zwischen zwei zuvor voneinander getrennten Aspekten: der Materialität der Dinge und der ‚formation theory‘, die laut der ‚Übersetzungstabelle‘ in Sequenzbereich (II) fällt<sup>109</sup>. In einer früher zitierten Textstelle wird Materialization zugleich mit dem „Kernaspekt“ („key issue“) der materiellen Kultur in Verbindung gebracht, die laut der Übersetzungstabelle in unseren Sequenzbereich (I) fällt.

108 Sørensen 2021, 12.

109 Lucas 2012, 10 Tab. 2.

Bei dieser Materialization soll es sich um Etwas handeln, das Objekte (nicht: Artefakte!) „zum ersten Mal ins Seiende<sup>110</sup> gebracht hat<sup>111</sup>“. Nach meinem Verständnis handelt es sich bei dieser Materialization um den Vorgang, durch den ‚virtuelle Materialität‘ zu einer ‚aktuellen Materialität‘ ‚transformiert‘ wird. Nimmt man eine der zuvor zitierten Passagen wörtlich, handelt es sich bei dieser aktuellen Materialität um die Objekte, deren ‚Ursprung‘ in unserem Sequenzbereich (I) liegt und an denen laut der gleichen Passage die Dematerialisierung ansetzt und Artefakte zu Residues transformiert: „In the case of material culture, the key issue is about materialization and how objects come into being in the first instance. In the case of formation theory, it is about the dematerializing processes that affect objects and transforms artifacts into residues. Finally, in the case of fieldwork, we can think of the archaeological process as itself, a (re)materializing process, bringing old objects back into circulation but in very different ways from when they were made and used before deposition. The archaeological record, then, as a unity, is all about the tension between (re)materialization and dematerialization<sup>112</sup>“.

Kombiniert man die zuvor zitierten Passagen, ergibt sich ein gewisses Spannungsfeld zwischen den Konzepten und Begrifflichkeiten, die Gavin Lucas nutzt, und unseren Sequenzbereichen. Laut einer der Textstellen soll Materialization die Materialität der Dinge mit ihrer Formation Theory verbinden – was wir bisher als Verbindung von Sequenzbereich (I) und Sequenzbereich (II) gedeutet hatten. Laut einer anderen Passage soll Dematerialization die Verbindung zwischen Artefakt und Residue beschreiben – was laut der Übersetzungstabelle ebenfalls der Verbindung zwischen den Sequenzbereichen (I) und (II) entspricht. Meines Erachtens sind wir nur deshalb an dieses argumentative Problem geraten, weil wir unsere Sequenzbereiche bisher als nicht miteinander verbundene, diskrete Untersuchungsgegenstände verstanden haben, denen wir die drei ‚Bedeutungen‘ des Archaeological Record eindeutig zuordnen können (was, zugegebenermaßen, bei einem Blick auf unsere Vorüberlegungen zu den Ausführungen von Linda Patrik und der ‚Übersetzungstabelle‘ von Gavin Lucas auch verlockend erscheint). Diese Eindeutigkeit der Zuordnung möchte ich an dieser Stelle aufheben und stattdessen vorschlagen, dass sich die ‚Artefakte‘ bzw. die ‚materiellen Kultur‘ sowohl auf unseren Sequenzbereich (I) als auch auf unseren Sequenzbereich (II) beziehen lassen. Durch ihre (‚virtuelle oder potentielle‘) Materialität beinhalten sie Aspekte, die der Beobachtung entzogen sind, durch ihre ‚Materialitätswerte‘ (ihre ‚aktuelle Materialität‘) aber zugleich

---

110 Meines Erachtens wäre eine Übersetzung von „being“ als Sein mit Blick auf die Gesamtkonzeption von Gavin Lucas’ Theorie unangebracht.

111 Lucas 2012, 17.

112 Lucas 2012, 17.

auch Aspekte, die zum Inhalt archäologischer Beobachtungen gemacht werden oder werden können. Der ‚Übergang‘ zwischen diesen beiden Bereichen wird durch die Materialization hergestellt, durch die, so mein Verständnis, die nicht-beobachtete („potentielle“ / „virtuelle“) physikalisch-materielle Beschaffenheit beobachtbar und damit in den Worten von Gavin Lucas „aktuell“ wird: sie wird zum Inhalt einer (ebenfalls potentiellen oder ‚aktuellen‘) Beobachtungsverbindung und kann vom Beobachter daher mit einem Sequenzwert versehen werden, wenn er seine Beobachtungen ‚sortieren‘ möchte – was er aber nicht notwendigerweise muss. Ob unser Beobachter die Differenzierung in mehrere Sequenzbereiche in seine Untersuchungen einbezieht, bleibt ihm (bzw. uns und unseren Anweisungen an ihn) überlassen. Nach dieser Deutung vollzieht sich die Dematerialization als ‚Transformierung‘ eines Artefakts in ein Residue in unserem Sequenzbereich (II), da sie nicht an den Artefakten ‚in ihrer Gesamtheit‘ ansetzt (wie es die Formulierung von Gavin Lucas suggeriert), sondern ‚nur‘ an den von uns beobachtbaren Aspekten der Artefakte. Sie fällt damit ‚komplett‘ in unseren Sequenzbereich (II) – wohingegen die ‚erste‘ Materialization wie auch die Artefakte nicht eindeutig auf einen Sequenzbereich bezogen werden kann. Sie vollzieht sich zum einen in Sequenzbereich (I), in dem sie allen potentiellen Untersuchungsinhalten eines archäologischen Forschers mit dem Inhalt Materialität in Verbindung bringt. Dementsprechend definiert Gavin Lucas die Absenz der materiellen Kultur als das „Unberührbare“, das „Nicht-Beobachtbare“ oder eben auch das „Immaterielle“, das „Mentale“:

„In the case of material culture, the absence is subtler; it is not so much about the ephemeral as the intangible or immaterial: the mental, the unobservable, or those aspects of objects which seem to have only a ghostly presence<sup>113</sup>“.

Trifft meine Deutung zu, gelangen wir damit zu einem ganz ähnlichen Punkt wie dem, der sich auch in den Ausführungen von Tim Flohr Sørensen abzeichnet. Meines Erachtens verneint auch Gavin Lucas keineswegs, dass ‚immaterielle Aspekte‘ bei der Beschäftigung mit archäologischen Artefakten für die archäologische Forschung eine Rolle spielen. Allerdings sind sie dem archäologischen Forscher nicht direkt zugänglich, sondern nur mittels der Bezugnahme auf die physikalisch-materiellen Aspekte eines Artefakts – oder, so meine Interpretation und Weiterführung des Gedankens, durch eine ‚Materialization des Immateriellen‘: dessen ‚Transfer‘ in ein ‚Medium‘ mit physikalisch-materieller Beschaffenheit, das wiederum einen Ansatzpunkt für archäologische Untersuchungen bilden kann.

---

113 Lucas 2012, 14 f.

Außerdem ‚überbrückt‘ Materialization den Übergang zwischen unseren Sequenzbereichen (I) und (II), deren Trennung voneinander nach meiner Interpretation durch die Bedeutung ‚Artefakt‘ aufgehoben wird. Trifft meine Deutung zu, handelt es sich bei ihr um eine inhaltliche Charakterisierung der Übermittlungsverbindung, die wir bisher als Beobachtung beschrieben haben. Ihr ‚Ausgangspunkt‘ ist daher kein ‚Beobachter‘, sondern die Materialität als Kern der Innenperspektivbetrachtung des Archaeological Record. Erzählen wir unsere kleine Geschichte also aus der Perspektive des Beobachters<sup>114</sup> Materialität, der auf dem Standpunkt der Innenperspektive auf einen archäologischen Einzeluntersuchungsgegenstand ‚steht‘: Unser (Beobachter) Materialität (beobachtet) materialisiert einen Untersuchungsgegenstand und stellt eine Verbindung zwischen seinem (Beobachtungs-)Materialisierungsinhalt und sich selbst her. Die daraus resultierenden Verbindungen sind entweder eine Materialität-Materialität-Verbindung (potentiell—aktuell), bei der Kern und Grenze der Materialität zusammenfallen und die Materialität über keine Ausdehnung verfügt; oder laut meines Verständnisses der Wortwahl von Gavin Lucas eine Materialität-Artefakt-Verbindung. Damit ist das Artefakt ein potentieller ‚Materialization-Inhalt‘ der ersten Materialization der Materialität und liegt wie die (aktuelle) Materialität selbst als zweiter potentieller ‚Materialization-Inhalt‘ der ersten Materialization in Sequenzbereich (I). Beide sind, wie der Beobachter unserer bisherigen Geschichte, von uns axiomatisch vorausgesetzt, wodurch das ‚Nicht-Beobachtbare‘ und das ‚Immaterielle‘ aus der Materialization, aber nicht aus der archäologischen Beobachtung ausgeschlossen sind.

Die zweite Materialization unserer Materialität setzt laut des Aufbaus des Schemas von Gavin Lucas nicht an der (aktuellen) Materialität an, sondern an dem Artefakt, der damit ebenfalls und ohne weitere ‚Differenzierung‘ an der ‚zweiten‘ Materialization, unserem Sequenzbereich (II), beteiligt ist – und damit, so meine Auffassung, die Grenze zwischen den Sequenzbereichen (I) und (II) aufhebt. Das gleiche gilt nach meinem Verständnis für die potentielle Materialität, die durch ihre Charakterisierung als ‚konstantes Kontinuum‘ alle ‚Materialization-Ebenen‘ durchdringt. Die Dematerialization als ‚zweite‘ Materialization ‚liegt‘ damit vollständig in unserem Sequenzbereich (II). ‚Neu‘ materialisiert wird in Sequenzbereich (II) allerdings nur das Residue, das Artefakt befindet sich bereits im ‚Speicher‘ der Materialität. Aus dieser Perspektive betrachtet ist das Residue gewissermaßen das ‚Resultat‘ eines zweimaligen

---

114 Trifft meine Interpretation zu, müssten wir die folgende Variante unserer kleinen Geschichte eher aus der Perspektive eines ‚Aufladers‘ als aus der eines Beobachters schildern. Da sich beide Begriffe auf eine Übermittlungsverbindung (mit jeweils unterschiedlicher Richtung) beziehen und wir das Argument metaphorisch darstellen, können wir diesen Aspekt an dieser Stelle vernachlässigen.



‚Durchführens‘ der Materialization, und kann daher durch die Angabe einer ‚inhaltlichen Differenz‘ mit der Materialization aus Sequenzbereich (I) verbunden werden. Anders ausgedrückt: die Distanz zwischen Dematerialization und Materialization beträgt eine Materialization – die Verbindung zwischen Sequenzbereich (I) und Sequenzbereich (II). Kommt eine dritte Materialization hinzu, wiederholt sich der Vorgang mit wechselnder Besetzung: das Residue hebt die Grenze zwischen Sequenzbereich (II) und Sequenzbereich (III) auf, der die Verbindung Residue — Quelle ‚enthält‘, die Gavin Lucas meines Erachtens bezeichnenderweise als (Re-)Materialization charakterisiert – da es sich bei diesen ‚Quellen‘ laut ihm in gewisser Hinsicht auch um ‚neue‘ Artefakte handelt, die dem (archäologischen) Betrachter auch als Residues gegenüberreten können, wie aus einer weiteren Passage erkennbar wird<sup>115</sup>. Der Kreis des Archaeological Record hat sich geschlossen – aber nur, wenn diese ‚neuen Artefakte‘ nicht mit den Artefakten von Sequenzbereich (I) verglichen werden – denn zwischen ihnen liegt eine Distanz von zwei Materialization, oder: das Residue als ‚Zwischenstation‘ dieser beiden Verbindungen.

Kehren wir vor dem Hintergrund dieser Gedanken zu der historischen Ontologie der Residues zurück. Laut unserer letzten Formulierung beschäftigt sie sich mit der materiellen Kultur bzw. den Artefakten, der Rematerialization, und der Verbindung zwischen den Artefakten und der Rematerialization. Basierend auf unseren Überlegungen können wir diese ‚Interessen‘ nun ausgehend von der Materialität als ‚Startpunkt‘ der Innensicht-Betrachtung eines unserer archäologischen Untersuchungsgegenstände darstellen. Das Artefakt ist eine Materialization von der Materialität entfernt. Die Rematerialization bezeichnet die Verbindung zwischen Residue und Quelle, womit eine Distanz von zwei Materialization ‚nach‘ der Materialität für unsere Forschung von Interesse wird: unsere Sequenzbereiche (II) und (III), allerdings ohne Einbeziehung ihrer unteren Grenze, der Materialität, die das inhaltliche Ausgangs-Axiom der Innenperspektive bildet. Die Verbindung zwischen Artefakt und Rematerialization erfolgt ‚über‘ das Residue. Ersetzt man Rematerialization durch die Verbindung Residue — Quelle, erhalten wir damit die kombinierte Verbindung Artefakt — Residue — Quelle, und damit die Verbindung aller drei Bedeutungen des Archaeological Record, die sich über die Sequenzbereiche (II) und (III) erstreckt, wenn wir den Inhalt von Sequenzbereich (I) nicht wie in der ‚Übersetzungstabelle‘ von Gavin Lucas ‚nur‘ mit den Begriffen Artefakt / materielle Kultur bezeichnen, sondern auch mit dem, was keinen Untersu-

---

115 „Of course, one meaning of the archaeological record is precisely that – the archive we create; but this is understood in terms of our own, archaeological operation and the residues it produces (e.g. drawings, photographs, samples, finds)“. Lucas 2012, 206.

chungsinhalt der archäologischen Forschung beinhaltet (passend zu der Konzeption von Sequenzbereich (I) bei Linda Patrik): der Materialität nach der Definition von Gavin Lucas.

Widmen wir uns auf der Basis dieser Überlegungen einem archäologischen Forschungsprojekt und setzen voraus, dass wir sicher zu Sequenzbereich (III) gehören, können wir als Beobachter nach meinem Verständnis bei einer ausschließlichen Innensicht-Beobachtung unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes nur auf Residues oder Quellen Bezug nehmen, da nur sie ebenfalls eine Verbindung mit Sequenzbereich (III) aufweisen. Entscheiden wir uns hingegen für eine Außensicht-Betrachtung von Sequenzbereich (II), stehen uns Artefakte und Residues als Beobachtungsgegenstände zur Verfügung – zumindest theoretisch, denn unser Sequenzbereich (II) umfasst nicht nur diese beiden voneinander getrennten möglichen Bezugspunkte, sondern auch eine Verbindung zwischen ihnen. Folgen wir den Ausführungen von Gavin Lucas, sind Artefakt und Residue meines Erachtens zwei verschiedene Erscheinungsweisen desselben Untersuchungsgegenstandes, die eine Distanz zueinander aufweisen: die ‚Absenz‘ der Residues:

„In the case of residues the property is self-evident – some diminution of the original, some loss which is inflected by a much more temporal quality than in the case of incompleteness: that of ephemerality or durability<sup>116</sup>“.

Die ‚Absenz von Residues‘ ist laut dieser Formulierung von einer ‚zeitlichen‘ Qualität verstanden, die als Kurzfristigkeit oder Dauer charakterisiert wird. Ziehen wir alle unsere bisherigen Überlegungen und Beispiele zusammen, gelangen wir meines Erachtens zu der Schlussfolgerung, dass die Absenz eines Residues vom Verhältnis der konstanten zu den veränderlichen Inhalten des Artefakts abhängt. Betrachten wir den Inhalt Materialität im Sinne von Gavin Lucas als (abgesehen von der Inhaltsgruppe Beobachtung) einzigen konstanten Inhalt, umfasst diese Absenz alle Charakteristika eines Artefakts, die nicht diesem Inhalt entsprechen, womit wir uns in unserer Untersuchung nur mit Residues und dem beobachtbaren ‚Teil‘ des Inhalts Materialität beschäftigen können, aber nie mit Artefakten mit den Inhalten ‚zum Zeitpunkt ihrer Herstellung und Nutzung‘: sowohl die äußere als auch die innere Ausdehnung der Artefakte sind uns unbekannt und können nicht beobachtet, sondern, wenn überhaupt, nur hypothetisch erschlossen werden.

Da bei einer derartigen Sichtweise die Materialität der einzige ‚verbindende Anker‘ ist, der uns zu unseren Artefakten führen kann, ist naheliegend, warum

---

116 Lucas 2012, 14.

sich Gavin Lucas und Tim Flohr Sørensen dafür aussprechen, dass wir als Archäologen alle unsere Beobachtungen beim Inhalt Materielle Kultur als dem ‚beobachtbaren Teil der Materialität‘ beginnen – auch die Beobachtung bzw. Untersuchung von Texten, die uns durch ihre materiellen Medien zugänglich werden. Weder Tim Flohr Sørensen noch Gavin Lucas betrachten Texte als Untersuchungsgegenstände, die für die archäologische Forschung keine Rolle spielen. Trifft meine Interpretation zu, beginnen wir als Archäologen laut ihrer Sichtweise unsere Untersuchung der Texte bei den physikalisch-materiellen Medien, auf denen sie uns zugänglich sind. Wie für Tim Flohr Sørensen liegt der Fokus von Gavin Lucas bei der Beschäftigung mit Texten laut eigener Aussage nicht auf den „linguistischen Entitäten“, sondern auf den Text- oder Bildträgern, die diese linguistischen Entitäten ‚transportieren‘:

„I think it is important to recognize that much of archaeology is about producing texts, by which I mean any relatively self-contained ‚object‘ which incorporates written words and images of all kinds (e.g. photographs, line drawings, graphs) and in whatever form (whether conventional print or digital media). Of course, in stretching the definition of a text this way, I am in danger of eliding significant variability in the range of archaeological products, especially the potent distinction between words and images and the largely implicit valuation that attends to each in academic discourse (see e.g. Cochrane and Russell 2007). But I need a term to denote this broad category of archaeological product as distinct from the artifacts, soil samples, and building remains which normally define archaeological activity, and as such, I am considering texts as material products (e.g. a book, journal, slideshow) rather than linguistic entities<sup>117</sup>“.

Weder er noch Tim Flohr Sørensen, Bjørnar Olsen oder Thóra Pétursdóttir schließen Texte aus der archäologischen Forschung aus – sie betonen (und meines Erachtens fordern) lediglich eine Art ‚Primärstellung‘ von Objekten mit physikalisch-materieller Beschaffenheit für die archäologische Forschung dahingehend, dass die Erstbezugnahme des Forschers ‚immer‘ auf das physikalisch-materielle Medium erfolgt. Allerdings würde keiner von ihnen, so meine Auffassung, basierend auf den vorangegangenen Erläuterungen, bestreiten, dass wir als Beobachter mehrmals auf Texte und ihre Begrifflichkeiten Bezug nehmen können und uns diese Begriffe auch Informationen über die ‚Vergangenheit‘ liefern können (wenn auch nicht unbedingt müssen, wie auch nicht jedes Artefakt Informationen über die Vergangenheit in sich tragen muss). Im Grunde

---

117 Lucas 2012, 246.

haben wir mit der Frage, ob eine Zugänglichkeit zu Informationen auf Materie (bzw. Materialität – ich werde an dieser Stelle (wenn auch erneut mit leichtem Bedauern) aufgrund der Möglichkeiten und Grenzen dieser Arbeit auf weitere terminologische Diskussionen verzichten) angewiesen ist, einen tiefen interdisziplinären Abgrund erreicht, der meines Erachtens keinen eindeutig bestimmbareren Grund aufweist. Kehren wir allerdings zu den Bedürfnissen unseres Argumentationsgangs zurück, spielt dieser Abgrund für uns meines Erachtens überhaupt keine Rolle mehr. Erinnern wir uns an unsere Vorgehensweise in den letzten Buchteilen: Wir haben unsere Topographiewerte, Chronologiewerte und sonstigen Inhaltswerte an Außengrenzen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände angebunden und unseren Fokus auf die Distanzen zwischen diesen Grenzen ausgerichtet. Die einzige Frage, die sich uns damit stellt, ist, ob wir diese Distanzen durch den Inhalt Materie/Materialität/physikalisch-materielle Beschaffenheit/etc. oder durch einen anderen Inhalt ‚überbrücken‘; respektive ob wir davon ausgehen, dass wir unsere Beobachtung unseres Gesamtuntersuchungsgegenstandes beim Inhalt Materie oder bei einem anderen Inhalt beginnen – meines Erachtens eine Entscheidung, die uns überlassen bleibt, und die für uns insofern irrelevant ist, als dass diese Distanz in keinem Fall nur diesen Inhalt umfasst. Die Distanzen, mit denen wir uns beschäftigen, können sich meiner Meinung nach nie auf den Inhalt Materialität beschränken – allein schon deshalb, weil wir selbst uns nicht ‚nur‘ als Materialität verstehen und die Innenperspektivbetrachtung der Materialität, wie ich sie in der letzten Variante unserer kleinen Geschichte erzählt habe, niemals in dieser Form durchführen können. Wir charakterisieren uns durch mehrere Inhalte, grenzen uns durch mehrere Inhalte von unseren Untersuchungsgegenständen ab, und verbinden uns durch mehrere Inhalte mit ihnen, beispielsweise durch die Inhalte Topographie, den geographischen Koordinaten (auch wir können uns in ihnen verorten), unserer Chronologie – und der Tatsache, dass wir uns beobachten können: dass wir mögliche Untersuchungsgegenstände unserer Forschung sind.

Allerdings erfordert die Notwendigkeit einer eindeutigen Verteilung der Sender- und Empfänger-Rolle einer Übermittlungsverbindung, dass zumindest während ihr nur ein einziger Inhalt zusätzlich zu diesen beiden Rollen übermittelt wird. Die Minimaldistanz der Übermittlung beträgt, wie wir am Ende des zweiten Buchteils gesehen haben, die Distanz Sender—Empfänger. Kommt ein weiterer Inhalt hinzu, kann diese Distanz von der ‚Länge 1 Inhalt‘ erhalten werden, wenn der Inhalt-als-Sender auf den Inhalt-als-Empfänger trifft: auch in diesem Fall haben wir es lediglich mit der Distanz Sender—Empfänger zu tun. Begriff-Begriff-Verbindungen und Artefakt-Artefakt-Verbindungen haben daher eine kürzere ‚Minimaldistanz‘ als Begriff-Artefakt-Verbindungen, deren Minimaldi-

stanz 2 Inhalte trägt. Aus diesem Grund spielt es für uns meines Erachtens keine Rolle, ob wir uns mit Begriffen oder Artefakten beschäftigen, solange wir nicht *a priori* festlegen, dass bestimmte inhaltliche Charakterisierungen der Übermittlungsverbindungen, mit denen wir uns beschäftigen, ‚Vorrang‘ haben. Der Verzicht auf eine derartige *a priori*-Festlegung bringt allerdings einen Preis mit sich, der uns letztlich zurück zu Graham Harmans Vorschlag führt: wir müssen entscheiden, bei welchem Inhalt wir unsere Beobachtungen beginnen, und alle Aussagen, die wir erarbeiten, erfolgen auf der Basis dieser ‚Entscheidung‘: aus der inhaltlichen Perspektive, die wir bei der Beobachtung unserer Untersuchungsgegenstände eingenommen haben.

Trotz der vorangegangenen Ausführungen haben wir diese Entscheidung erst am Ende des zweiten Buchteils abschließend getroffen: in dem Moment, als ich vorgeschlagen habe, dass wir unsere Überlegungen nicht ‚nur‘ bei unseren Untersuchungsgegenständen, sondern auch bei uns und der Verbindung zwischen uns und unseren Untersuchungsgegenständen beginnen – ein Vorschlag, den ich erst nach den Ausführungen dieses Kapitels abschließend begründen kann. Kehren wir ein letztes Mal zu unserer ursprünglichen Fragestellung zurück. Nehmen wir sie strikt wörtlich, haben wir nicht nach Übermittlungen gesucht, sondern nach Zusammenhängen zwischen dem ‚Entstehen‘ – und damit zwischen Etwas, das wir aufgrund unseres Kern-/Grenz-Problems nur axiomatisch fassen können. Am Ende des zweiten Buchteils und erneut in diesem Kapitel habe ich wissentlich und willentlich darauf verzichtet, ein derartiges Axiom für unsere Beobachtungen festzulegen, da mein ursprüngliches Forschungsprojekt von Gedanken zu einem Übermittlungsphänomen der Antike (der sog. Romanisierung) ausgegangen ist und damit im Grunde von Anfang an auf die Untersuchung von Übermittlungen und nicht von Zusammenhängen ausgerichtet war. Den Unterschied zwischen diesen beiden Varianten (Zusammenhang und Übermittlung) möchte ich vor dem Hintergrund unserer Ausführungen folgendermaßen charakterisieren: bei einer Übermittlung ist (mindestens) einer der beiden (oder mehreren) Einzeluntersuchungsgegenstände, die inhaltliche Übereinstimmungen erkennen lassen, die ‚aktive Quelle‘ des übereinstimmenden Inhalts, anders ausgedrückt: einer (oder mehrere) unserer Einzeluntersuchungsgegenstände tritt als Sender für die anderen Einzeluntersuchungsgegenstände als-Empfänger auf; bei einem Zusammenhang ist keiner unserer Einzeluntersuchungsgegenstände die ‚aktive Quelle‘ oder der Sender des übereinstimmenden Inhalts, sondern diese Rolle wird von einer oder mehreren Partei übernommen, die nicht mit der inhaltlichen Charakterisierung des definierenden Elements unserer Einzeluntersuchungsgegenstände übereinstimmt. Beispiele für derartige Parteien sind von uns nicht untersuchte architektonische Anlagen und Verhältnisregelungen, Menschen, Werkzeuge, Ideen, bzw. alles, was uns als ‚po-

tentiell aktiver Inhalt‘ in unserem Sinn gegenübertreten kann – inklusive uns selbst. Im Verlauf unseres Argumentationsgangs haben wir eine theoretische Herangehensweise herausgearbeitet, die diese ‚antiken Übermittlungen‘ nach derselben ‚Grundschematik‘ beschreibt wie unsere Beobachtungen: durch eine gerichtete Verbindung zwischen einem Sender und einem Empfänger, deren ‚Vorhandensein‘ wir in dieser Arbeit vorausgesetzt haben. Kehren wir an den Beginn unserer Ausführungen, zu der Selektion unserer Verhältnisregelungen und Gebäude zurück. Ein Zusammenhang zwischen ihnen hat von Anfang an bestanden: wir haben ihn durch unsere vergleichsbasierte Selektion als Untersuchungsgegenstände für diese Fallstudie hergestellt. Allerdings hat es sich bei diesem Zusammenhang nie um den gehandelt, nach dem wir laut Fragestellung gesucht haben: ein Zusammenhang bei der ‚Entstehung‘ oder basierend auf unseren vorangegangenen Überlegungen: ein Zusammenhang durch Übermittlungen zwischen Parteien, die für uns basierend auf unseren Beobachtungen im Gebiet Italiens zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jahrhundert v.u.Z., den topographischen und räumlichen Grenzen unserer Fallstudie, ‚aktiv‘ waren.

Die Frage, die sich uns stellt, ist, ob die von uns beobachteten Zusammenhänge und Distanzen auf ‚aktive‘ Beobachter aus Sequenzbereich (III) oder auf ‚aktive‘ Beobachter aus Sequenzbereich (II) zurückgeführt werden können. Anders ausgedrückt: sind wir und die Untersuchungsgegenstände, auf die wir Bezug nehmen, unsere Forschungsmittel, Dokumentationen oder die Überreste antiker Artefakte, für das Auftreten der Distanzen ‚verantwortlich‘ oder liegt die ‚Verantwortung‘ für diese Distanzen bei Parteien aus der Vergangenheit: unsere Begriffe und architektonischen Anlagen selbst, andere Artefakte oder Menschen, die aus unserer Perspektive ‚tot‘ sind. Unsere selbstgestellte Aufgabe ist, die ‚Aktivitäten‘ von Parteien aus Sequenzbereich (II) anhand von Beobachtungen der Parteien von Sequenzbereich (III) zu rekonstruieren. Bevor wir uns mit der Frage beschäftigen, welche Parteien in Sequenzbereich (II) aktiv gewesen sein könnten, müssen wir uns meiner Meinung nach mit der Frage auseinandersetzen, welche der Parteien, die wir beobachten (und nicht nur: welche weiteren potentiellen Parteien, die wir nicht beobachten können), überhaupt als Parteien in Sequenzbereich (II), als Parteien der von uns untersuchten ‚Vergangenheit‘, die wir zusätzlich durch Chronologiewerte eingegrenzt haben, in Frage kommen. Ich stimme der Ansicht, dass Abwesenheiten und Lücken fester Bestandteil der archäologischen Forschung sind, und dass wir unsere Überlegungen bei den Anwesenheiten, dem ‚Beobachtbaren‘ beginnen sollten, vollumfassend zu. Möglich ist dies meines Erachtens aber nur, wenn wir uns auch mit der Frage befassen, was ‚längerfristig‘, über Distanzen hinweg anwesend ist – was konstant ist. Und die Antwort zu dieser Frage hängt

meines Erachtens von der ‚Weltsicht‘ eines jeden Forschers ab, genauer gesagt von fundamentalen Aspekten dieser ‚Weltsicht‘, die leider in vielen Fällen nicht zum Teil einer Untersuchung gemacht werden.

Wollen wir uns mit dem noch fehlenden dritten Inhalt, der unsere Einzeluntersuchungsgegenstände miteinander verbindet, befassen, müssen wir festlegen, was für uns konstant ist – für uns und im Argumentationsgang dieser Arbeit, den wir an dieser Stelle erneut rekapitulieren müssen. In unserem ersten Buchteil haben wir bei unseren Untersuchungsgegenständen nach dem Inhalt Politik gesucht und konnten diesen nur dann bei allen von ihnen beobachten, wenn wir ihn zuvor mit den übrigen Untersuchungsgegenständen in Verbindung gebracht haben. Da wir aus einer Nicht-Beobachtbarkeit nicht zwangsläufig auf ein ‚Nicht-Vorhandensein‘ schließen möchten, haben wir damit nicht ausgeschlossen, dass der Inhalt Politik bei allen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen potentiell beobachtbar ist; wir haben lediglich konstatiert, dass dies nicht zwingend ist. Dadurch haben wir abgelehnt, dass der Inhalt Politik zwischen uns und unseren Einzeluntersuchungsgegenständen konstant ist. Übertragen in unsere Sequenzbereiche lehnen wir eine Konstanz des Inhalts Politik in Sequenzbereich (III) ab, über Sequenzbereich (II) enthalten wir uns einer abschließenden Aussage. In den folgenden Kapiteln haben wir uns überwiegend mit der für uns ‚wahrnehmbaren‘ Erscheinungsform unserer architektonischen Anlagen befasst und dabei konstatiert, dass ihre Baumaterialien untereinander für uns nicht konstant sind. Auch beim Verlauf der für uns (direkt oder durch ihre physikalisch-materielle Ausprägung) rezipierbaren ‚immateriellen‘ Außenkanten haben wir bei keinem Paar unserer architektonischen Anlagen eine perfekte Übereinstimmung festgestellt und damit die für uns beobachtbaren Außenkanten unserer architektonischen Anlagen ungeachtet dessen, ob wir ‚zuerst‘ auf ihre physikalisch-materielle Ausprägung oder auf ihre ‚immaterielle‘ Erscheinungsform Bezug nehmen, aus den konstanten Elementen ausgeschlossen. Daher haben wir sie lediglich als *terminus ante quem* für mögliche inhaltliche Verbindungen betrachtet. Basierend auf den Ausführungen dieses Kapitels können wir nun präzisieren, dass es sich bei ihnen um einen Inhalt handelt, von dem wir ausgehen, dass wir ihn bei unserer ‚Rückrechnung‘ in Sequenzbereich (II) auf jeden Fall ‚vor‘ den Inhalten beobachten, die wir unter ihm zusammenfassen (die ‚Teilaspekte‘ der Erscheinungsweise, beispielsweise die Inhalte unserer Erscheinungsbild-Ankerachsen). Die Distanz zwischen uns und diesen Außenkanten ist je nach Zugänglichkeit unterschiedlich groß, will meinen: die Anzahl der Inhalte, die in die Übermittlung der Informationen der Außenkanten an uns eingebunden ist, ist je nach spezifischer Situation und Sichtweise unterschiedlich groß – durch unsere Arbeit mit der Sekundärliteratur ist sie mit Sicherheit größer als bei einem Direktbezug auf die Außenkanten ohne ‚neue

Artefakte‘ aus Sequenzbereich (III). Ungeachtet dessen sind die Außenkanten, die wir in Sequenzbereich (III) bei unseren Einzeluntersuchungsgegenständen beobachten, für uns zumindest in Sequenzbereich (III) nicht konstant. Über Sequenzbereich (II) wollen wir hingegen erneut keine Aussage treffen; wir konstatieren lediglich, dass wir keine Anhaltspunkte dafür haben, dass der Inhalt Außenkanten zwischen unseren architektonischen Anlagen in Sequenzbereich (II) konstant war. Bei den Begriffen, anhand derer wir unsere Verhältnisregelungen und weitere architektonische Anlagen in die Untersuchung einbezogen haben, gestaltet sich die Rekonstruktion unserer Voraussetzung insofern etwas schwieriger, da wir uns mit der Frage beschäftigen müssen, ob wir bei ihnen nicht mit einem Sequenzbereich (II)-a und einem Sequenzbereich (II)-b arbeiten. In unserem Argumentationsgang haben wir diese Begriffe (je nach Perspektive direkt oder durch physikalisch-materielle Medien vermittelt) Texten entnommen, die wir auf antike Autoren ‚zurückführen‘, und dabei in einigen Fällen direkt oder indirekt durch Bezugnahme auf Vorarbeiten der althistorischen Forschung Änderungen bei den Informationsträgern (Abschriften, Texteditionen etc.) und bei den Texten selbst festgestellt, beispielsweise unvollständige Sätze oder unterschiedliche Schreibweisen/Begriffen auf mehreren Informationsträgern, die wir mit dem gleichen Text verbunden haben<sup>118</sup>. Dadurch haben wir, wenn auch bisher (zugegebenermaßen unter Rückgriff auf die in diesem Kapitel thematisierte ‚Primärfokussierung‘ archäologischer Forschung) eher unterschwellig, festgelegt, dass wir auch weder die Außengrenzen der Texte noch die der Begriffe noch ihre Textträger als konstant betrachten – zumindest ‚zwischen‘ uns und den antiken Autoren. Laut unserer Fragestellung interessieren wir uns nicht primär für die Texte dieser Autoren, sondern für Etwas, von dem sie uns berichten. Anders ausgedrückt: wir betrachten diese Texte (mit ihren Außengrenzen) als Quellen für Etwas anderes, das für uns ‚weiter in der Vergangenheit liegt‘ als diese Quelle, da sie sonst nicht darüber berichten könnte. Wie die Verbindung dieser Quellen zu diesem ‚Anderen‘ beschaffen ist, wissen wir nicht – vielleicht über ältere Texte oder Archive, deren Beschaffenheit und Aussagekraft uns bekannt ist<sup>119</sup>? Livius erwähnt an mehreren Stellen Unstimmigkeiten in den Angaben verschiedener ihm bekannter Autoren<sup>120</sup>, was nahelegt, dass er sich mit ähnlichen Problemen konfrontiert sah wie wir. Entziehen wir diesen

---

118 Siehe beispielsweise die Problematik der Überlieferung des Tempels des Veiovis in Insula (Kat. 155): Liv. 31, 21, 12; Liv. 34 53, 7; Platner – Ashby 1929, 548 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 10-12. Oder auch die mehrfach zitierte Lücke in der Überlieferung von Livius’ Bericht über Baumaßnahmen in Potentia, Pisaurum und Fundi: Liv. 41, 27, 11 (Kat. 58, 104, 113)

119 Vgl. beispielsweise Cornell 1995, 12-16, 264; Forsythe 2000, 6-8; Lendon 2009.

120 Liv. 8, 18, 1-3; Liv. 9, 44, 2-3; Liv. 23, 6, 6-8.



Informationen nicht durch eine nicht begründete, *a priori* Festlegung jegliche Grundlage, sollten wir nicht mit abschließender Sicherheit davon ausgehen, dass wir Ausmaß, Umfang und Beschaffenheit potentieller Verzerrungen zwischen diesen Texten und dem ‚Anderen‘ rekonstruieren können<sup>121</sup> – ausschließen können wir dies in Ermangelung einer Beobachtungsmöglichkeit jedoch ebenso wenig. Daher sollten wir uns auch in diesem Fall jeglicher Aussage über eine eventuelle Konstanz in Sequenzbereich (II) enthalten und lediglich konstatieren, dass die Außengrenzen der Begriffe und Texte bei unseren Beobachtungen in Sequenzbereich (III) trotz partieller Übereinstimmungen nicht konstant sind. Damit gehen wir bei unseren Begriffen/Begriffskombinationen und Artefakten von der gleichen Grundvoraussetzung aus: die von uns beobachtbaren Außengrenzen sind für uns in Sequenzbereich (III) zwischen mehreren unserer Einzeluntersuchungsgegenstände nicht konstant, und bei unserem Sequenzbereich (II) enthalten wir uns einer Aussage. Der einzige Inhalt neben Chronologie und Topographie, mit dem wir uns in dieser Arbeit beschäftigt haben und von der wir eine Konstanz bei allen unseren Untersuchungsgegenständen angenommen haben, ist der Inhalt Konstanz selbst – oder unser Speicher, der je nach Untersuchungsgegenstand durch weitere Inhalte charakterisiert sein kann.

Für uns in Sequenzbereich (III) beobachtbar ist ein Zusammenhang zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen also auf jeden Fall bei einer Betrachtung der drei Inhalte Chronologie, Topographie und Konstanz/Speicher. Bei allen übrigen Inhalten, mit denen wir uns in Sequenzbereich (III) auseinandergesetzt haben, haben wir aufgrund unserer Beobachtungen eine Konstanz zwischen zwei oder mehreren unserer Einzeluntersuchungsgegenständen abgelehnt oder zumindest als für uns nicht beobachtbar charakterisiert. Was Sequenzbereich (II) anbelangt, wollen wir auch bei diesen drei Inhalten auf eine Aussage verzichten. Aus diesem Grund müssen wir bei der Interpretation unserer Beobachtungen in Sequenzbereich (III) eine Entscheidung treffen: interpretieren wir sie nur für Sequenzbereich (III) (i.e. treffen wir keinerlei Aussagen für andere Beobachter oder über ‚unsere Vergangenheit‘ als unseren Sequenzbereich, in dem wir nicht aktiv waren), oder interpretieren wir sie auch für Sequenzbereich (II) (i.e. aus der Perspektive eines anderen Beobachters, der in unserer ‚Vergangenheit‘, in unserem Sequenzbereich (II) aktiv war). Oder, frei nach meiner Interpretation Graham Harmans: schreiben wir nur unsere Geschichte, oder schreiben wir die Geschichte von Beobachtern (oder ‚Akteuren‘) der Vergangenheit?

Mein persönliches ‚Weltbild‘ lautet: wir schreiben unsere Geschichte unter der Voraussetzung, dass wir es mit Untersuchungsgegenständen zu tun ha-

---

121 Vgl. z.B. auch Lendon 2009.

ben, die mit uns (mindestens) in den Inhalten Chronologie, Topographie und Konstanz/Speicher verbunden sind. Damit begegnen uns mindestens drei Inhalte, bei denen wir keine Abweichung zwischen uns und unseren Untersuchungsgegenständen feststellen könnten, wenn wir die Grenze zwischen ihnen nicht vorher festgelegt haben. Durch diese Voraussetzung haben wir und unsere übrigen Untersuchungsgegenstände für uns eine Minimalausdehnung von drei Inhalten, deren Beobachtung wir entweder aus unserer Kernperspektive oder aus unserer Grenzperspektive vollziehen können. Im ersten Fall beobachten wir unsere innere Ausdehnung und haben keinen Zugriff auf die Grenze unserer Untersuchungsgegenstände, im zweiten Fall haben wir Zugriff auf unsere innere und unsere äußere Ausdehnung, die in diesem Fall der inneren Ausdehnung unserer Untersuchungsgegenstände entspricht. Setzen wir die Grenze zwischen uns und unseren Untersuchungsgegenständen weiterhin bei allen Inhalten voraus, wird sie durch die ‚Tätigkeiten‘ mindestens dieser drei Inhalte überbrückt. Setzen wir sie hingegen nicht bei allen Inhalten voraus, begegnet uns eine partiell durchlässige bzw. partiell ‚nicht beobachtbare‘ Grenze, die auch nicht durch ‚Tätigkeiten‘ überbrückt werden muss. Übermittlungen, so meine Weltsicht, sind nur dann nötig, wenn eine ‚aktive Partei‘ auf eine Grenze trifft. Interpretieren wir unsere Beobachtungen in Sequenzbereich (III), können wir also selbst ‚in ihm‘ nur dann von Zusammenhängen und/oder Übermittlungen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen, zwischen zwei architektonischen Anlagen, zwischen einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung, zwischen zwei Artefakten, zwischen einem Artefakt und einem Begriff oder zwischen zwei Begriffen ausgehen, wenn wir unsere drei Inhalte Chronologie, Topographie und Konstanz/Speicher mit voneinander abweichenden Inhalten verbinden, durch die unsere Einzeluntersuchungsgegenstände für uns ‚identifizierbar‘ werden und bei denen wir unsere Beobachtungen beginnen. Andernfalls (i.e. bei einem Beobachtungsbeginn bei den Übereinstimmungen) haben wir keinen Grund Übermittlungen oder Zusammenhänge zu vermuten, da wir keine Einzeluntersuchungsgegenstände feststellen können. Beginnen wir sie hingegen bei den Abweichungen und binden weitere Beobachtungsinhalte an sie an, sind Zusammenhänge unserer Einzeluntersuchungsgegenstände mit ‚Drittparteien‘ und Übermittlungen zwischen unseren Einzeluntersuchungsgegenständen in unserem Sequenzbereich (III) möglich – und diese Möglichkeit bietet uns eine Basis dafür, eine Hypothese über unseren Sequenzbereich (II) in Abhängigkeit von uns selbst zu formulieren.

# Fazit



# Zusammenhänge und Distanzen.

## Die Beobachtung von Übermittlungen

Durch die Ausführungen des letzten Kapitels des vorangegangenen Buchteils haben wir den Kreis zu einem letzten, noch verbleibenden Aspekt unserer ursprünglichen Fragestellung geschlossen. Anders als es die übrigen Buchteile und ihre Kapitel suggeriert haben könnten, wollten wir uns laut ihrer wörtlichen Formulierung weder mit Kontaktparteien noch mit Übermittlungsverbindungen beschäftigen, sondern mit der Frage, ob zwischen der Entstehung unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen ein Zusammenhang besteht. Wie in der Einleitung beschrieben habe ich mir diese Frage aufgrund einer Auseinandersetzung mit der Debatte um das Phänomen Romanisierung als Kulturkontaktphänomen im antiken Europa gestellt. Zumindest implizit haben wir daher von Anfang an nicht nach Zusammenhängen im Allgemeinen, sondern nach Zusammenhängen durch Kontakte zwischen verschiedenen Parteien dieses Kulturkontaktphänomens gesucht. Daher haben wir uns in dieser Arbeit überwiegend mit Zusammenhängen durch Übermittlungen beschäftigt, weshalb es naheliegend war, die Suche nach diesen Zusammenhängen bei der Identifikation der Parteien zu beginnen, die an derartigen Übermittlungen beteiligt gewesen könnten. Gleichzeitig mussten wir uns mit der Frage auseinandersetzen, wie wir diese Übermittlungen ‚verstehen‘ oder ‚beschreiben‘ wollen. Im Verlauf unserer Ausführungen haben wir zwei Antworten zu dieser Frage formuliert, die wir bisher noch nicht zusammengeführt haben. In den frühen Kapiteln dieses Buches haben wir uns mit den Übermittlungen unseres antiken Kulturkontaktphänomens beschäftigt und das Verschmelzungsmodell als verbindendes Element vieler Romanisierungsansätze vom Beginn der Erforschung des Phänomens bis in die heutige Forschung hinein identifiziert. Dieses Modell hat uns eine Antwort darauf geliefert, wie wir die Übermittlungen zwischen den antiken Kontaktparteien ‚beschreiben‘ und ‚verstehen‘ wollen. In den späteren Kapiteln ist uns das Verschmelzungsmodell (zumindest vordergründig) überhaupt nicht mehr begegnet; vielmehr haben wir von Übermittlung als einer gerichteten Verbindung zwischen einem Sender und einem Empfänger gesprochen, die durch Inhalte oder ‚Distanzwerte‘ charakterisiert sein kann. Dieses Übermittlungsmodell war unsere Antwort auf die Frage, wie wir Übermittlungen im Allgemeinen verstehen – ungeachtet einer

bereits vollzogenen Vorselektion der an einer Übermittlung beteiligten Parteien. Der Grund für diesen Wechsel ist, dass wir uns im Verlauf sämtlicher Überlegungen und Argumentationsgänge dieses Buches explizit oder implizit mit einer einzigen, zentralen Frage auseinandergesetzt haben: wie beobachten wir überhaupt Übermittlungen – durch einen Blick auf die gerichtete Verbindung oder durch einen Blick auf die beiden Parteien, die sie miteinander verbindet? Begonnen haben wir – naheliegenderweise – mit einem Blick auf die potentiellen Übermittlungsparteien: mit der Identifikation der Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen, die die Selektionskriterien unserer Fallstudie erfüllen und aufgrund für uns erkennbarer Ähnlichkeiten als potentielle Beteiligte von antiken Übermittlungsverbindungen in Frage kommen. Diese potentiellen antiken Verbindungen zwischen den Anlagen und Regelungen haben wir im Verlauf unserer Selektion selbst hergestellt, und zwar durch ein Verfahren, das sich wie ein roter Faden durch unsere gesamten Ausführungen gezogen hat: die Vergleichsmethode. Wir haben bestimmte Aspekte (eigentlich müssten wir jetzt sagen: Inhalte) bei unseren Verhältnisregelungen und Gebäuden beobachtet und diese bei einer Übereinstimmung oder Ähnlichkeit anhand des jeweiligen Inhalts miteinander verbunden. Für uns waren am Ende der ersten beiden Buchteile unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen durch verschiedene Inhalte in mehreren Gruppen miteinander verbunden, und wir mussten zugeben, dass bei einigen Inhalten, wie dem Inhalt Politik, eine Verbindung aller unserer Einzeluntersuchungsgegenstände möglich, aber für uns nicht sicher ist, da wir den Inhalt nicht bei allen Untersuchungsgegenständen beobachten konnten. In den ersten Buchteilen haben wir also unsere Einzeluntersuchungsgegenstände beobachtet und die Verbindungen zwischen ihnen durch inhaltliche Vergleiche ‚hergestellt‘ – wir haben Kandidaten für potentielle Übermittlungen in der Antike herausgearbeitet. Als Sender und Empfänger unserer potentiellen Übermittlungen haben wir unsere antiken Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen betrachtet – die wir durch diese Annahme als potentiell ‚aktive‘ Übermittlungsparteien charakterisiert haben: wir haben ihnen die Fähigkeit zugeschrieben, als Sender und Empfänger einer Übermittlungsverbindung von Inhalten aufzutreten.

Allerdings mussten wir feststellen, dass die potentiellen Übermittlungsinhalte nicht mit den Übermittlungsparteien übereingestimmt haben. Trotzdem haben wir an der Annahme festgehalten, dass es sich bei unseren Verhältnisregelungen und Gebäuden um potentiell ‚aktive‘ Kontaktparteien handelt. Zunächst sind wir daher davon ausgegangen, dass unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen nicht sich selbst übermitteln, sondern einen Inhalt, über den sie ‚verfügen‘. Dabei ist uns – ähnlich wie den Theoretikern der sog. Romanisierungsdebatte – das Problem begegnet, dass wir in den seltens-

ten Fällen perfekte Übereinstimmungen zwischen zwei Parteien beobachten können. Wir hatten große Schwierigkeiten, potentielle Übermittlungsinhalte zu identifizieren, und noch viel größere Schwierigkeiten damit zu ‚glauben‘, dass sich die von uns vermuteten (potentiellen) Übermittlungen zwischen unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen auch in der (bzw. einer) ‚Alltagsrealität‘ im Gebiet Italiens der republikanischen Zeit umsetzen lassen. Unsere Alltagserfahrungen haben uns zu der Annahme verleitet, dass unsere bisherigen potentiellen Übermittlungsparteien, unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen bei der ‚Umsetzung‘ der Übermittlungsverbindungen, die wir ihnen durch unsere Vermutung ‚zugetraut‘ haben, auf Hilfe angewiesen sind. Anders ausgedrückt: wir haben ihre ‚Aktivität‘ eingeschränkt: natürlich können sie Inhalte übermitteln und ‚aktive‘ Kontaktparteien sein – aber doch nicht alle Inhalte. Also haben wir uns auf die Suche nach den Parteien begeben, die unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen bei ihrer Übermittlung ‚unterstützt‘ haben könnten und haben uns dabei mit Menschen, Artefakten, Dingen und letztlich auch abstrakten Ideen und Konzepten wie einer ‚nicht-physikalisch-materiell‘ gedachten Erscheinungsform beschäftigt – und diese ‚Unterstützer‘ beinahe selbstverständlich ebenfalls als potentielle Kontaktparteien behandelt. Mit diesem Schritt sind wir, ohne dies explizit kenntlich zu machen, zu unserem Verschmelzungsmodell zurückgekehrt – denn auch dieses basiert auf der Annahme, dass Inhalte von einem Artefakt auf ein anderes übermittelt wurden, aber ‚während‘ dieser Übermittlung von anderen Parteien beeinflusst wurde: den lokalen Handwerkern, anderen Vorlagen und Artefakten, den Materialien, aus denen die ‚neuen‘ Artefakte gefertigt wurden etc. Ein ‚neu entstehendes‘ Artefakt ist nach diesem Verständnis eine Zusammenführung vieler Inhalte einer Vielzahl von Kontaktparteien, die bei ihm miteinander zu der ‚Form‘, dem ‚Erscheinungsbild‘ ‚verschmelzen‘, das ‚nach seiner Entstehung‘ genutzt und beobachtet werden kann.

Naheliegenderweise haben wir unsere Beobachtungen im nächsten Schritt auf diesen Verschmelzungsprozess verlagert und den ‚Entstehungsvorgang‘ unserer architektonischen Anlagen untersucht. Damit haben wir unseren Fokus auf potentielle Übermittlungsverbindungen selbst im Grunde komplett aufgegeben. Wir haben uns nur noch damit beschäftigt, welche Parteien an der ‚Entstehung‘ einer unserer Anlagen beteiligt gewesen sein könnten – auch wenn wir dies als Ausgangsbasis dafür nutzen wollten, uns mit der Frage zu beschäftigen, welche dieser Parteien zu einem oder mehreren anderen unserer Untersuchungsgegenstände gehören könnten. An dieser Stelle ist unserer Argumentationsgang mehrmals in eine Sackgasse geraten. Ausgehend von den uns zur Verfügung stehenden Informationen über unsere architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen ist das Spektrum an möglichen Kontaktpar-

teien in jeglicher Hinsicht unendlich. Wir kennen eventuell beteiligte Personen nicht. Wir wissen nicht, wer unsere architektonischen Anlagen in Auftrag gegeben, geplant und entworfen hat – weshalb es uns auch nicht weiterhilft, uns mit der ohnehin schwierigen Frage der Rekonstruktion menschlicher Migrationen im republikanischen Italien zu befassen. Selbst wenn wir Reiserouten oder dauerhafte Migrationen einzelner Personen und Personengruppen rekonstruieren könnten<sup>1</sup>, wüssten wir nicht, ob diese Menschen an den Baumaßnahmen beteiligt waren oder mit den Menschen in Kontakt gestanden haben, die für die Planung und Entstehung unserer architektonischen Anlagen verantwortlich gewesen sein könnten. Da es Hinweise darauf gibt, dass zumindest einige Verhältnisregelungen nicht auf alle Menschen eines Ortes, sondern nur auf bestimmte Teilgruppen der Bevölkerung bezogen gewesen sein könnten<sup>2</sup>, können wir auch nicht sicher von der Annahme ausgehen, dass jede/r AuftraggeberIn, PlanerIn, ArchitektIn und HandwerkerIn, der an der Entstehung einer architektonischen Anlage beteiligt gewesen sein könnte, auf jeden Fall von einer Verhältnisregelung mit Bezug auf den Ort, in dem er/sie tätig war oder gelebt hat, ‚berührt‘ war. Eine Verbindung zwischen unseren architektonischen Anlagen und Verhältnisregelungen über den ‚Faktor Mensch‘ ist möglich, aber nicht untersuchbar. Das gleiche gilt für die Identifikation eventueller nicht-menschlicher ‚Medien der Informationsvermittlung‘ wie Vorlagen und Musterbücher und das Spektrum an nicht-menschlichen Dingen, die während des Planungs- und Entstehungsverlauf von Menschen genutzt worden sein könnten. Um unsere Aussagemöglichkeiten nicht durch *a priori*-Annahmen einzuschränken, haben wir uns im Verlauf dieses Argumentations-

---

1 Zwar lassen sich beispielsweise durch vergleichende Untersuchungen der archäologischen Sachzeugnisse, Exegesen der antiken Schriftquellen, einen Rückgriff auf inschriftliche Aspekte wie Sprachen, Toponyme und Onomastik, sowie anthropologische Studien einige Anhaltspunkte über Handelsbewegungen, lang- und kurzfristige Migrationsraten und weitere Mobilitätsfaktoren sowohl auf allgemeiner Basis als auch für einige Einzelfälle gewinnen. Die Anzahl der relevanten Faktoren und Diskussionsstränge ist äußerst umfassend, weswegen an dieser Stelle nur auf einige exemplarische Ansätze verwiesen werden soll. Neben den bereits angesprochenen Aspekten eines vermuteten primär auf Eliten ausgerichteten Kontaktsystems und diplomatischen Aktivitäten (siehe beispielsweise Pfeilschifter 2006; Patterson 2006) spielen permanente und periodische Bewegungen von Individuen und Bevölkerungsgruppen eine zentrale Rolle für die Informationsübermittlung. Hierfür siehe beispielsweise Hin 2013 mit weiterer Literatur. Vgl. auch Bourdin 2012, beispielsweise 519-589. Trotzdem gestaltet es sich in den meisten Fällen unmöglich, den genauen Verlauf einer vermuteten Übermittlung eines bestimmten Aspekts zwischen zwei Parteien im Detail nachzuvollziehen. Vgl. auch Hin 2013, 212-257.

2 Für derartige Maßnahmen siehe beispielsweise Diod. 20, 90, 3 (Paeligni); Liv. 8, 11, 16 (*equitibus Campanis*); Liv. 23, 20, 2 (Praenestinis militibus); Liv. 41, 8, 9 (*Lex sociis nominis Latini, qui stirpem ex sese domi relinquere dabit, ut cives Romani fierent.*).



gangs die Möglichkeit erhalten, auch ‚Nicht-Menschen‘, also (in unserer Sprache:) alle Inhalte, als potentiell ‚aktive‘ Übermittlungsparteien zu verstehen. Auch wenn wir das Konzept Agency diskutiert haben, lautet unsere Grundannahme nicht, dass wir allen Menschen und Nicht-Menschen *a priori* mentale Zustände oder eine ‚Handlungs-‘ oder gar ‚Kognitionsfähigkeit‘ im menschlichen Sinn zuschreiben. Wir gehen in dieser Arbeit lediglich von der Annahme aus, dass jeder von uns beobachtete Inhalt potentiell sowohl als Sender als auch als Empfänger an einer Übermittlungsverbindung beteiligt sein kann – womit wir unsere vorherige Einschränkung durch unsere ‚Alltagserfahrungen‘ zurückgenommen und uns (scheinbar) zumindest einem Wunsch einiger der jüngeren Strömungen der speziellen archäologischen Wissenschaftstheorie angeschlossen haben, die sich für einen Verzicht auf *a priori*-Differenzierungen bei der Untersuchung ‚unterschiedlicher‘ Untersuchungsgegenstände aussprechen – ein Wunsch, für dessen Realisierung wir, wie wir gesehen haben, einen hohen Preis zahlen müssen: In Ermangelung zusätzlicher Beobachtungsinhalte, die uns eine sichere Einschränkung des Spektrums an potentiellen Kontaktparteien einer unserer architektonischen Anlagen oder Verhältnisregelungen erlauben würden, sind wir mehrmals auf unser Grenzproblem gestoßen: die Anzahl der potentiellen Übermittlungsparteien, die während seines Entstehungsprozesses auf eines unserer Gebäude ‚eingewirkt‘ haben könnten, ist unendlich, wenn wir ihm keine Grenze setzen.

Meines Erachtens sind wir nur aus einem einzigen Grund in dieser Sackgasse gelandet – und damit meine ich nicht unsere Einschränkungen einer Beobachtungsfähigkeit oder die von uns angenommene Partialität der Überlieferung und Forschungslage, die wir, nebenbei bemerkt, nur hypothetisch voraussetzen, aber nicht beweisen können, wie uns der Argumentationsgang des vorangegangenen Kapitels zumindest implizit vor Augen geführt hat: wir konnten über die Entstehung unserer architektonischen Anlagen nichts sagen, da wir nicht wissen, was diese ‚Entstehung‘ überhaupt ‚ist‘. Handelt es sich um das Zusammenführen der Form, die wir heute beobachten können? Damit müssten die Übermittlungen, die zu dieser ‚Form‘ beigetragen haben, vor ihrem ‚Entstehen‘ erfolgt sein – aber woran haben sie dann angesetzt, wenn die Übermittlungspartei, die wir beobachten und als Empfänger unserer potentiellen Übermittlungen betrachtet haben, überhaupt noch nicht ‚existiert‘? Oder handelt es sich um das erste ‚Auftreten‘ eines ‚Elements‘, das später die Form, die wir beobachten, ‚annimmt‘? Damit müsste ‚lediglich‘ dieses Element ‚vor‘ den Übermittlungen ‚existiert‘ haben. In der Sprache unserer bisherigen Ausführungen ausgedrückt: wir waren mit der Frage konfrontiert, ob das ‚Entstehen‘ einer architektonischen Anlage (oder einer Verhältnisregelung) das ‚Entstehen‘ eines Kerns oder das ‚Entstehen‘ einer Grenze ist.

Aus dieser Perspektive betrachtet lässt sich mein Lösungsvorschlag am Ende des zweiten Buchteils anders ausformulieren. Im Grunde habe ich lediglich vorgeschlagen, dass wir uns eingestehen, dass diese Frage ein Problem ist, und wir daher bei dem beginnen sollten, das wir ‚haben‘: unsere Beobachtungsinhalte unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen und uns selbst und unseren Beobachtungen – meines Erachtens passend zu vielen der in den letzten Kapiteln zitierten Vorschlägen, dass wir als Archäologen bei unseren archäologischen Untersuchungsgegenständen beginnen sollten. Auf dieser Ausgangsbasis sind wir zu unserer Fokussierung auf Kandidaten für potentielle Übermittlungsverbindungen zurückgekehrt und haben uns durch einen Blick auf andere Beobachtungsinhalte mit weiteren Übereinstimmungen und Abweichungen zwischen unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen auseinandergesetzt: mit ihren Chronologiewerten und ihren Topographiewerten, und damit mit zwei Inhalten, die wir ebenfalls in unsere ursprüngliche Fragestellung einbezogen hatten. Ich habe unseren Fokus aus zwei Gründen auf diese beiden Inhalte verlagert. Zum einen liefern sie uns die Basis für unsere Überlegungen des letzten Kapitels und damit für die Weiterentwicklung meines Lösungsvorschlags. Zum zweiten dürften die meisten von uns intuitiv eher weniger davon ausgehen, dass die Chronologie- und Topographiewerte zwischen unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen ‚kommuniziert‘ wurden. Bei diesen Inhalten dürfte es uns leichter fallen zu vermuten, dass sie auf unseren ‚Einfluss‘ zurückzuführen sind – auch wenn wir uns dieser *a priori*-Differenzierung zwischen ‚eher unseren Inhalten‘ und ‚eher antiken Inhalten‘ im Verlauf unseres Argumentationsgangs hoffentlich entledigt haben. Und zum Dritten handelt es sich um zwei Inhalte, deren ‚Werte‘ wir unter Würdigung bestimmter argumentativer Einschränkungen und mit der gebotenen Vorsicht in numerischer Form ausdrücken können, womit wir ihre Distanzen in einer Form angeben konnten, die uns auch aus dem Alltag vertraut ist.

Bei der Auseinandersetzung mit diesen beiden Inhalten haben wir auf dasselbe Verfahren zurückgegriffen, das wir zuvor bereits zum Herstellen von Verbindungen zwischen unseren Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen genutzt hatten. Wir haben anhand der uns zur Verfügung stehenden ‚Zugänglichkeitsoptionen‘ zu unseren Einzeluntersuchungsgegenständen Beobachtungen angestellt und diese als Basis für Verbindungen genutzt. Unter momentaner Vernachlässigung der ‚Zwischenstationen‘ durch Dokumentationsmedien, frühere Bearbeitungen etc. haben wir dabei in allen Fällen den folgenden inhaltlichen Beobachtungsweg genutzt: Einzeluntersuchungsgegenstand — Topographie/Chronologie — Topographiewerte/Chronologiewerte. In Worten: wir haben zuerst aus einer Außenperspektive heraus auf einen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände (eine architektonische Anlage, eine Verhältnisrege-

lung, ein Begriff, ein Artefakt etc. – den genauen Inhalt hatten wir an dieser Stelle des Argumentationsgangs noch nicht identifiziert) Bezug genommen (Außenperspektive auf Einzeluntersuchungsgegenstand); dann haben wir ausgehend von der im ersten Schritt beobachteten Grenze wiederum aus einer Außenperspektive den Inhalt Topographie oder Chronologie beobachtet (Grenzperspektive auf Einzeluntersuchungsgegenstand, Außenperspektive auf einen seiner ‚Teilaspekte‘); und schließlich haben wir in einem dritten Schritt wiederum aus einer Außenperspektive heraus auf den Inhalt Topographiewert respektive Chronologiewert Bezug genommen und dabei eine Grenzperspektive auf den zuvor beobachteten Inhalt eingenommen (Grenzperspektive auf einen Teilaspekt, Außenperspektive auf einen weiteren Teilaspekt mit höheren Sequenzwert unserer Beobachtung). Bildhaft gesprochen: wir sind immer weiter in das Innere eines unserer Einzeluntersuchungsgegenstände ‚hineingewandert‘ und haben auf diesem Weg eine Kette aus Beobachtungsinhalten an die von uns beobachtete Grenze unserer Einzeluntersuchungsgegenstände angebunden. Basierend auf dieser Beobachtungskette haben wir erneut Vergleiche vorgenommen und uns dabei auf Vergleiche von Inhalten konzentriert, die in unseren Beobachtungsketten denselben Sequenzwert aufweisen. In den ersten Kapiteln des vorangegangenen Buchteils haben wir uns auf Inhalte mit Sequenzwerten von 2 oder höher unter unseren Einzeluntersuchungsgegenständen konzentriert. Die Inhalte Chronologie und Topographie liegen in unseren Beobachtungsketten jeweils zwei Beobachtungsschritte von uns entfernt (Sequenzwert 2); der Weg zwischen ihnen und uns führt über die ‚Zwischenstation‘ der (von uns beobachteten) Grenze unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen. Durch unsere Vergleiche und eine auf ihnen aufbauende Selektion haben wir gewährleistet, dass alle unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen (und wir selbst) durch die Inhalte Chronologie und Topographie miteinander verbunden sind. Die von uns beobachteten Chronologiewerte und Topographiewerte weisen eine deutlich höhere Distanz zu uns auf. Im Verlauf unseres Argumentationsgangs haben wir nicht nur auf die Inhalte Chronologiewert und Topographiewert Bezug genommen, sondern – teilweise über große ‚Beobachtungsumwege‘ – auf weitere inhaltliche Charakterisierungen dieser Werte: auf Zahlen, Epochenzuordnungen, Verbindungen mit relativen Positionierungen etc. Die Sequenzwert-Distanzen dieser Werte zu uns konnten wir nicht genau bestimmen, da wir die Beobachtungsketten durch die Einschränkungen der Publikationslage selbst in den besten Fällen nicht annähernd so detailliert zurückverfolgen konnten, dass sie den gleichen ‚Detailgrad‘ erreichen wie unser übriger Argumentationsgang. Dies mag auf den ersten Blick eine Schwäche sein – auf der anderen Seite hat es uns gerade diese ‚relative Unpräzision‘ erst ermöglicht, auf die Verfahren unserer

## *Beobachtung von Übermittlungen*

Musteranalyse zurückzugreifen und Minimaldistanzen zwischen einigen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände herauszuarbeiten.

Durch unsere Suche nach ‚Minimaldistanzen‘ sind wir, ohne dies explizit kenntlich zu machen, zur Untersuchung potentieller Übermittlungen zwischen zwei unserer Einzeluntersuchungsgegenstände und unserem Verschmelzungsmodell zurückgekehrt. Der Ausgangspunkt unserer Überlegungen war weiterhin die Annahme, dass wir Verbindungen zwischen unseren Untersuchungsgegenständen herstellen und uns mit der Frage beschäftigen müssen, ob diese Verbindungen auch durch unsere Untersuchungsgegenstände selbst als (potentiell) ‚aktive‘ Übermittlungsparteien in der Vergangenheit hergestellt worden sein könnten. Weiterhin haben wir angenommen, dass eine unserer Verhältnisregelungen oder architektonischen Anlagen einen für sie klar bestimmten Inhalt an eine (andere) Verhältnisregelung oder architektonische Anlage übermitteln haben könnte, aber auch konstatiert, dass dieser Inhalt auf dem ‚Weg‘ zwischen Sender und Empfänger ‚verändert‘ worden sein könnte – beispielsweise durch Einflüsse von Drittparteien. Basierend auf dieser Kombination der Annahmen haben wir mit der Hypothese gearbeitet, dass eine Übermittlung zwischen einer unserer Verhältnisregelungen und einer unserer architektonischen Anlagen für uns wahrscheinlicher mit Aktivitäten der an der Verbindung beteiligten Parteien zurückgeführt werden kann, wenn die Distanz zwischen ihnen möglichst gering ist – da dies, passend zu der Konzeption unseres Verschmelzungsmodells, den möglichen ‚Einflussbereich‘ von Drittparteien reduziert. Auf dieser Basis sind wir zu der Hypothese gelangt, dass wir Chronologiewertbereiche erkennen können, in denen ‚Aktivitäten‘ unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen in Form von Übermittlungen zwischen ihnen für uns wahrscheinlicher sind als in anderen Chronologiewertbereichen – da wir in ihnen Kumulationen der potentiellen Verbindungen mit den geringsten Distanzen beobachten können. Anders ausgedrückt: für uns war es an diesem Stand des Argumentationsgangs wahrscheinlicher, dass unsere Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen gegen Ende unseres Untersuchungszeitraums ‚aktiv‘ an den von uns beobachteten Übermittlungen beteiligt waren als in den übrigen Bereichen dieses Zeitraums. Dies sagt nichts über ihre (potentielle oder ‚aktuelle‘) ‚Aktivität‘ in jeglicher Hinsicht aus, sondern bezieht sich nur auf eine ‚aktive‘ Beteiligung an den von uns beobachteten Übermittlungsverbindungen mit den von uns in den Blick genommenen Inhalten.

Vor diesem Hintergrund sind wir im letzten Kapitel zu der Frage zurückgekehrt, wer oder was diese ‚potentiell aktiven‘ Übermittlungsparteien überhaupt sind und ‚wo‘ wir nach potentiellen Einflussfaktoren auf ihre Übermittlungsinhalte suchen müssen. Im Verlauf unserer Diskussion mussten wir feststellen, dass das ‚unendliche Spektrum an Kontaktparteien‘, das wir im zweiten Buchteil

herausgearbeitet hatten, noch nicht die ‚Maximalausdehnung seiner Unendlichkeit‘ erreicht hat – denn bis zu diesem Punkt unseres Argumentationsgangs haben wir, ohne uns dies bewusst zu machen, diesem Spektrum (neben allen weiteren inhaltlichen Selektionskriterien, durch die unser Argumentationsgang zu einer Fallstudie geworden ist) eine Grenze gesetzt, mit der wir uns vor dem letzten Kapitel des vorangegangenen Buchteils überhaupt nicht beschäftigt hatten (auch wenn wir, zugegebenermaßen, ab dem Ende des zweiten Buchteils die Grundlagen dafür geschaffen haben): die Grenze zwischen dem, was wir in diesem Kapitel als Sequenzbereich (II) und als Sequenzbereich (III) bezeichnet haben. Bis zum Abschluss unserer Musteranalyse sind wir davon ausgegangen, dass wir potentielle Kontaktparteien der Antike, der von uns beobachteten Vergangenheit, miteinander verbinden – und haben damit alle potentiellen ‚Verzerrungsparteien‘, deren ‚Aktivitäten‘ wir außerhalb dieses von uns noch weiter eingegrenzten ‚Vergangenheitsbereichs‘ (dem 4.-frühen 1. Jahrhundert v.u.Z.) aus unseren Überlegungen ausgeschlossen. Vordergründig haben wir im letzten Kapitel des vorangegangenen Buchteils nach dem Inhalt gesucht, den wir als Erstes beobachten, wenn wir auf einen unserer Untersuchungsgegenstände Bezug nehmen. Wir haben uns ausgehend von exemplarisch herausgegriffenen Debatten und einer Reflexion unserer eigenen Vorgehensweise mit einigen möglichen Inhalten beschäftigt – und ich gebe zu, dass ich diese Inhalte absichtlich so gewählt habe, dass explizit oder implizit ein möglichst breites Spektrum an Positionen abgedeckt wird, da diese Suche meines Erachtens nicht zu einem ‚allgemeingültigen‘ Ziel führen kann, wenn wir nicht auf eine (wenn auch eventuell versteckte) Variante eines Autoritätsarguments zurückgreifen möchten. Im Verlauf unseres Argumentationsgangs sind wir mehrmals auf Hinweise darauf gestoßen, dass die ‚Weltsicht‘ einer/s ForscherIn für die Formulierung seiner/ihrer Aussagen eine wichtige Rolle spielt – und meine persönliche ‚Weltsicht‘ ist, dass ich mich zwar für eine solche entscheiden kann und muss, diese aus Gründen des Respekts aber nicht zu einer verpflichtenden ‚Weltsicht‘ für alle anderen ForscherInnen erklären möchte.

Aus diesem Grund beinhaltet mein theoretischer Ansatz eine Asymmetrie zugunsten des Beobachters, und aus diesem Grund möchte und werde ich an dieser Stelle darauf verzichten, einen Inhalt zu benennen, der für uns alle die Grenzen zwischen unseren Untersuchungsgegenständen aufhebt oder überbrückt. Im Verlauf unserer Ausführungen sind uns (mindestens) drei Inhalte begegnet, die meines Erachtens als Kandidaten für derartige ‚Überbrückungsinhalte‘ in Frage kommen, und denen ich an dieser Stelle neue Namen geben möchte, auch wenn ich den Zusammenhang zwischen diesen theoretischen Konzepten und denen, die wir in dieser Fallstudie genutzt haben, leider nicht diskutieren

kann: Raum (von uns durch den Inhalt Topographie beobachtet), Zeit (von uns durch den Inhalt Chronologie beobachtet), und Konstanz/Speicher – den einzigen Inhalt, den wir bereits in Verlauf unseres Argumentationsgangs explizit als unser Axiom eingeführt haben. Spätestens durch diese ‚Umbenennungen‘ sollte erkennbar werden, dass uns die Fortsetzung unseres Argumentationsgangs in einen tiefen Abgrund philosophischer Debatten führt, der meines Erachtens insbesondere und spätestens in den letzten Jahrzehnten auch die theoretische Archäologie erreicht hat. Wie im Verlauf dieses Buches deutlich geworden sein sollte, halte ich die Beschäftigung mit diesen Fragen für sehr hilfreich (und rein persönlich auch interessant) – aber auch für gefährlich, da sie jede Fallstudie, jedes Forschungsprojekt bereits vor seinem Beginn zu einer Endlos-Spirale verdammen. Aus diesem Grund möchte ich mich an dieser Stelle für *a priori*-Grenzziehungen in Forschungsprojekten im Kombination mit einer Einbeziehung der Reflexion dieser *a priori*-Grenzen in das jeweilige Forschungsprojekt aussprechen.

Metaphorisch gesprochen haben wir uns in dieser Arbeit die Frage gestellt, wie viele getrennte Geschichten wir erzählen müssen, wenn wir uns mit allen Untersuchungsgegenständen befassen wollen: reicht eine einzige Geschichte aus, da alle Einzeluntersuchungsgegenstände irgendwie miteinander verbunden sind und zusammenhängen? Oder beschränkt sich dieser Zusammenhang auf die Mitglieder mehrerer voneinander getrennter Gruppen unserer Einzeluntersuchungsgegenstände, beispielsweise diejenigen, deren Chronologie- und Topographiewerte die geringste Distanz zueinander aufweisen? Meine Antwort darauf lautet: das hängt von der Betrachtungsperspektive ab – oder besser gesagt davon, mit welchem Inhalt wir unsere Beobachtungen beginnen. Aus diesem Grund kann und möchte ich in dieser Arbeit keine eindeutige Lösung oder Antwort zu unserer Frage ausformulieren, sondern mehrere mögliche Lösungen oder Antworten, mehrere Hypothesen auf gleichberechtigter Basis nebeneinander stellen und nicht den Anspruch erheben, dass das Spektrum dieser möglichen Hypothesen vollumfassend abgedeckt ist. Mein Vorschlag lautet, dass wir gar nicht erst den Versuch unternehmen, unter diesen Hypothesen eine auszuwählen, die uns die ‚Realität der Vergangenheit‘ liefert – da wir nicht wissen können, ob wir diese ‚Realität‘ kennen können. Vielmehr möchte ich vorschlagen, dass wir diese Hypothesen zu ihrer jeweiligen Ausgangsbasis, dem Beobachter und den von ihm beobachteten Inhalten in Relation setzen, und weitere Untersuchungsgegenstände auf dieselben Inhalte hin untersuchen, um die relativen Distanzen zwischen Beobachter und seinen Untersuchungsinhalten als Grundlage für Entscheidungen bei weiteren Beobachtungen und Untersuchungen heranzuziehen.

Auf dieser Basis möchte ich an dieser Stelle eine abschließende Hypothese

aufstellen, die mir als Ausgangsbasis für weiterführende Überlegungen besonders interessant und vielversprechend erscheint. Laut meiner persönlichen, aktuellen Hypothese handelt es sich bei dem Inhalt der ersten Bezugnahme auf einen Untersuchungsgegenstand, dessen Trennung von uns wir voraussetzen, um das Element, anhand dessen wir diese vorausgesetzte Trennung vollzogen haben: die Grenze seiner inneren Ausdehnung (seines ‚Kerns‘) zum Zeitpunkt unserer Bezugnahme, oder in den Worten meiner Theorie: der Speicher eines Untersuchungsgegenstandes verstanden als ‚Zusammenführung‘ der inhaltlichen Ausdehnung unter einem referierbaren Bezugspunkt, der als solcher ‚vorhanden‘ ist, wenn eine Bezugnahme auf den Untersuchungsgegenstand erfolgt, ungeachtet dessen, ‚wann‘ und ‚wo‘ diese Bezugnahme erfolgt. Alle Übermittlungen von Parteien ‚aus‘ der äußeren und der inneren Ausdehnung des Untersuchungsgegenstandes setzen an diesem Bezugspunkt an und werden ‚unter ihm‘ zusammengeführt, womit die Ausdehnung des Speichers veränderlich, sein Ankerpunkt aber konstant ist. Damit ist er (wie alle unsere Untersuchungsgegenstände) durch einen Bezugspunkt und einen Distanzwert charakterisierbar bzw. beobachtbar – und er kommt als Kandidat für eine ‚aktive‘ Übermittlungsrolle in Frage. Wollen wir annehmen, dass die von uns beobachteten potentiellen Übermittlungen teilweise auch in Sequenzbereich (II) ‚umgesetzt‘ waren, wäre damit eine Möglichkeit, dass gegen Ende unseres Untersuchungszeitraums entweder besonders viele Speicher unserer Verhältnisregelungen und architektonischen Anlagen ‚aktiv‘ wurden (mehrere Sender) – oder dass der Inhalt Speicher selbst ‚aktiv‘ an der ‚Herausbildung‘ von ‚Kompartimenten‘ in seiner ‚Umwelt‘ beteiligt war (ein Sender).





## Epilog: Sind derartige Diskussionen wirklich nötig?

Ich habe meine Ausführungen mit biographischen Worten begonnen und möchte sie auch mit solchen schließen, und zwar nicht nur mit Worten über meine persönliche theoretische ‚Weltsicht‘, sondern auch mit einem kurzen Kommentar zu einer Frage, die sich dem/der Einen von Ihnen meines Erachtens (zumindest teilweise) berechtigterweise gestellt haben dürfte: Sind derartige abstrakte theoretische Diskussionen wirklich nötig, wenn wir uns mit konkreten archäologischen Fragen beschäftigen (können) – mit einer Untersuchung der Romanisierung, einer Verbesserung unserer Datierung oder der funktionalen und symbolischen Interpretation unserer Quellen, die uns, zugegebenermaßen, deutlich ‚greifbarere‘ Ergebnisse liefern als abstrakte theoretische Forschungsansätze, die in ‚Resultaten‘ wie meiner Interpretationshypothese münden, deren ‚Anwendbarkeit‘ in weiterführenden Forschungsansätzen nicht unerheblicher Vorarbeiten bedarf. Meine Antwort auf diese Frage ist: Ja. Wir alle wissen, dass es möglich ist, Aussagen zu formulieren, ohne derartige abstrakte theoretische Überlegungen in die zugehörigen Ausführungen zu integrieren. Aus dieser Perspektive betrachtet sind Diskussionen wie die unsere nicht nötig, um archäologische Forschung zu betreiben – eine Aussage, zu der ich trotz meiner eigenen Ausführungen stehe. Genauso wissen wir alle aber auch, dass es möglich ist, dass Aussagen zu Kontroversen und Widersprüchen führen können – und zwar sowohl theoretische als auch Aussagen über ‚materialnahe‘ Aspekte wie Datierungen und funktionale und symbolische Interpretationen. Meines Erachtens haben wir verschiedene Möglichkeiten, mit derartigen Kontroversen und Widersprüchen umzugehen, und rein persönlich möchte ich nur eine einzige von ihnen *a priori* ablehnen: die Höhergewichtung einer Aussage ohne erkennbaren Grund abgesehen von der persönlichen Meinung. Dass voneinander abweichende Aussagen aufeinandertreffen ist meiner Meinung nach in der Forschung nicht nur normal, sondern auch essentiell für ihre ‚Weiterentwicklung‘: für die Formulierung neuer Aussagen und Ansätze, über die man ohne die Reibung einer Kontroverse vielleicht gar nicht nachgedacht hätte. Die Frage ist meines Erachtens: wie reagiere ich als einzelner Forscher auf voneinander abweichende Aussagen? Lasse ich sie gleichberechtigt nebeneinander stehen und befürworte eine Art ‚Meinungspluralismus‘? Oder versuche ich, den

## *Epilog*

Grund für die Abweichungen zu finden? Wählen wir die erste Option, können wir (unter Umständen) auf abstrakte theoretische Diskussionen verzichten – was ich für eine absolut valide Option halte. Daher können wir meines Erachtens durchaus berechtigt ohne Debatten wie die dieser Arbeit archäologische Forschung betreiben, das gebe ich uneingeschränkt zu. Allerdings können wir auch den zweiten Weg wählen und nach einem Grund für Reibungen zwischen Aussagen suchen – und zwar nicht mit der Motivation, einzelne von ihnen zu korrigieren oder einer Gültigkeitseinstufung mit Bezug zu einer ‚Wahrheit oder Realität der Vergangenheit‘ vorzunehmen, sondern um unseren Gegenüber zu verstehen – um abweichende Positionen würdigen zu können, auch wenn sie uns auf den ersten Blick abwegig erscheinen mögen. Dies ist ein erster, meines Erachtens moralischer Grund dafür, dass abstrakte theoretische Diskussionen in der Archäologie nötig werden können.

Zu ihm gesellt sich ein zweiter, deutlich alltagsnäherer Grund: spätestens seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts (meines Erachtens schon deutlich früher) ist abstrakte Theorie ein fester Bestandteil des ‚Archaeological Record‘ – des Gesamtuntersuchungsgegenstandes der archäologischen Forschung. Methoden wie die vergleichsbasierte Datierung und Interpretation wurden und werden auf der einen Seite immer stärker kritisch hinterfragt, auf der anderen Seite jedoch auch (teilweise sogar in denselben Arbeiten) weiterhin eingesetzt. Das Verständnis von Gesellschaft und/oder Kultur bzw. von sozialen und/oder kulturellen Gefügen, von Menschen, Dingen, Artefakten, Objekten und vielen weiteren Konzepten hat im Verlauf unserer Forschungsgeschichte vielfältige Wandel erlebt – ein eindeutiges Verständnis existiert meines Erachtens nicht (mehr – wir sollten uns fragen, ob dies jemals der Fall war). Viele ‚materialnahe‘ Arbeiten enthalten Aussagen, die auf derartigen Verständnissen basieren oder sie sogar explizit anwenden. Setzen wir uns damit nicht dem Risiko aus, nicht nur mit Kontroversen zwischen verschiedenen Arbeiten konfrontiert zu werden, sondern sie hintergründig in unsere eigenen Arbeiten einzubauen, ohne dass uns dies bewusst wird, wenn wir uns nicht mit unserem eigenen ‚theoretischen Weltbild‘ beschäftigen? Ob wir es wollen oder nicht – Theorie ist ein Teil unserer Forschungsdisziplin geworden. Wir können uns darüber streiten, ob dies nötig war – ändern können wir es nicht mehr. Also müssen wir damit arbeiten, und ich möchte mich dafür aussprechen, dass wir positiv an diese Situation herangehen und sie nicht als Hindernis, sondern als Chance betrachten.

# **Kompendium der untersuchten ,Materialquellen‘**



# Vorwort

Das folgende Kompendium soll die Daten- und Argumentationsgrundlage für Überlegungen der Fallstudie gebündelt zusammenstellen und präsentieren. Es ist nicht auf eine allgemeine Präsentation der Befunde ohne Bezug auf eine bestimmte Fragestellung ausgerichtet. Erfasst werden daher lediglich die Angaben, die für die Entwicklung und Präsentation der Ausführungen und Argumentationsgänge dieser Untersuchung notwendig sind; auch der Grad der Detailgetreue wird entsprechend angepasst. Dementsprechend werden auch aus größeren Baukomplexen mit mehreren Gebäuden lediglich die Strukturen präziser vorgestellt, die in der Untersuchung eine eigenständige Rolle spielen. Befunde, die aus verschiedenen Gründen aus der Endauswertung der Fallstudie ausgeschlossen wurden, erhalten keinen eigenständigen Eintrag. Das Kompendium ist damit als Ergänzung des Argumentationsgangs und nicht als eigenständiges Werk zu verstehen.

Um die Zugänglichkeit zu den Informationen möglichst praktikabel zu gestalten, sind die Befunde und Zeugnisse nach den zugehörigen Städten alphabetisch sortiert. Sind mehrere Strukturen aus einem Ort für die Analyse relevant, sind diese chronologisch angeordnet, sofern sie nicht Teil eines größeren Komplexes sind. Liegen mehrere für die Analyse relevante Gebäude in unmittelbarer topographischer Nähe zueinander oder weisen architektonische Bezüge auf, werden sie zu einem gemeinsamen Eintrag zusammengefasst.

# 1 Aesernia / Isernia, Tempel unter der Cattedrale di San Pietro Apostolo

## Befund und Interpretation

Unter der heutigen Cattedrale di San Pietro Apostolo auf der piazza Andrea d'Isernia liegen die Reste eines antiken Tempels, dessen Podium auf einer Seite der heutigen Kirche sichtbar ist. Trotz dieser Überbauung und der partiellen Erhaltungslage lassen sich die zentralen Charakteristika des Bauwerks mit ausreichender Sicherheit erfassen; die Aufteilung der Räume und die Gestaltung des inneren Bereichs des Grundrisses bleiben allerdings aufgrund einer Beeinträchtigung durch spätere Phasen unklar. Konkret fassbar vom ursprünglichen Gebäude sind ein Teil des Unterbaus auf dem heutigen corso Marcelli, eine Seite des Podiums und die Perimetralmauern der *cella* auf Höhe der Fundamente. Im nördlichen Teil des Gebäudes verlaufen zwei Fundamentmauern auf einer Länge von ca. 16m, die den Grundriss des Tempels in drei jeweils 6,5m breite Bereiche unterteilen. Dieses Element befürwortet die Vermutung einer Rekonstruktion des Gebäudes als Dreiraumtempel mit einer Größe von ca. 30-32 x 21-22m. Betreten werden konnte er über eine zwischen zwei Vorbauten liegende Zugangstreppe, die unter dem Hauptaltar der Kathedrale gefunden wurde<sup>1</sup>.

Weitere, in der Umgebung des Gebäudes gefundene Objekte befürworten eine sakrale Interpretation des Gebäudes. In der östlichen Innenwand eines Durchgangs unter dem Glockenturm von S. Pietro östlich der Kathedrale ist ein Altar eingebunden, dessen Profil dem des Tempels gleicht<sup>2</sup>. Bei der Nordostecke des Podiums wurden ferner in Schichten, die in einer Zeit nach dem Einsturz des Gebäudes entstanden sein müssen, Reste von Verkleidungsplatten und Antefixen gefunden. Aufgrund ihrer Typologiezuordnungen und unterschiedlicher Materialqualitäten werden die Fragmente allerdings hypothetisch mit mehreren Erneuerungen des Bauschmucks eines Gebäudes oder mit mehreren Bauwerken in Verbindung gebracht und können daher nicht mit abschließender Sicherheit in ihrer Gesamtheit auf die hier relevante erste Bauphase des Tempels bezogen

---

1 La Regina 1968; Terzani 1996, 149-151; Uytterhoeven 1998-1999, 244-246. Bei den angegebenen Maßeinheiten lassen sich leichte Unterschiede feststellen.

2 Uytterhoeven 1998-1999, 246.

werden<sup>3</sup>.

Aufgrund der bekannten Gebäudereste und einiger Inschriftenfunde im umliegenden Gebiet wurde auf hypothetischer Basis vorgeschlagen, den Tempel als Capitolium und den umliegenden Platz als Forum der Stadt zu interpretieren<sup>4</sup>.

## Datierung

Die Errichtung des Tempels wird hauptsächlich aufgrund eines Vergleichs der Zierleisten seines Podiums und des vermauert gefundenen Altars datiert. Für sie werden Ähnlichkeiten mit Beispielen aus dem Tempel von Villa S. Silvestro bei Cascia aus dem 3. Jh. v.u.Z., den Altären 11 und 12 von Lavinium und dem Podium eines Tempels von Ardea angeführt. Laut Pasqualini ist eine Datierung in die Frühzeit der römischen Kolonie (3. Jh. v.u.Z.) wahrscheinlich; auch Terzani spricht sich basierend auf einer typologischen Ähnlichkeit mit sakralen Bauten im römisch-latialen Gebiet für eine Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. aus<sup>5</sup>. Adriano La Regina schlägt vor, diesen Zeitraum auf die Zeit 260-250 v.u.Z. einzuengen, da „la connessione della colonia latina di Aesernia con la comparsa del particolare tipo di podio mi sembra indubbia, e ciò costituisce un elemento determinante per la datazione dell'edificio che, in questa forma, non può essere stato scelto che dagli stessi coloni della prima generazione<sup>6</sup>“. Diese chronologische Festlegung basiert laut expliziter Angabe auf einer Annahme über die Verhaltensweisen bestimmter Personengruppen, deren Verbindung zur Entstehungssituation des Tempels zudem nicht durch Zeugnisse begründet wird, was vor dem Hintergrund der Gesamtargumentation dieser Fallstudie ein sehr hohes Risiko mit sich bringt. Aus diesem Grund wird der Einengung des Datierungszeitraums durch Adriano La Regina in dieser Fallstudie nicht gefolgt.

## Sekundärliteratur

Castagnoli 1959-1960, 166; Pasqualini 1966; La Regina 1968; Terzani 1996, 149-153; Uytterhoeven 1998-1999.

---

3 Terzani 1996, 151-153.

4 Pasqualini 1966, 83; La Regina 1968, 30; Uytterhoeven 1998-1999; Lackner 2008, 17.

5 Pasqualini 1966, 83; La Regina 1968, 31 f.; La Regina 1976, 223; Terzani 1996, 149-151.  
Vgl. auch Castagnoli 1959-1960, 166 mit einer unbegründeten und vorsichtigen Einordnung der Zierleisten ins 3. Jh. v.u.Z.

6 La Regina 1968, 31 und Anm. 8.

## 2 Aiello del Sabato, Heiligtum von loc. Cresta del Telegrafo

### Befund und Interpretation

Auf der Anhöhe von Cresta del Telegrafo liegen die Reste eines kleinen, rechteckigen Bauwerks aus Kalksteinblöcken (ca. 6,5 x mehr als 9,8m, Abb. 35), von dem ausgehend von der graphischen Dokumentation nur drei Seiten fassbar sind. Einige Brandspuren im Bereich der Struktur werden als Hinweise auf Feuerstellen gewertet. Maggio interpretiert den Bau als *oikos*, konstatiert jedoch auch Unsicherheiten bei seiner genauen Deutung, da sich das Gebäude entweder auf den Kult selbst beziehen oder ein Sekundärbau für religiöse Praktiken sein könne<sup>1</sup>.

Da das Fundspektrum im Rahmen dieser Fallstudie lediglich als Hinweis auf eine Konnotation gewertet wird, lässt sich diese Interpretationsproblematik zumindest in diesem Rahmen nicht anhand einer Berücksichtigung der gefundenen

Objekte lösen. Diese umfassen eine fragmentarische männliche Statuette, eine Statuette eines Rindes, einen Goldohrring, Münzen und Keramik. Für einige Keramikformen wird ohne weitere Begründung eine Datierung in die Zeit Ende 3.-erste Jahrzehnte 2. Jh. v.u.Z. angegeben, weitere Datierungen fehlen<sup>2</sup>.

### Datierung

Laut Maggio soll eine Datierung der Errichtung des Gebäudes in Ermangelung von Materialien schwierig sein, eine definitive Aussage findet sich nicht. Bei

<sup>1</sup> Aufgrund von vielen Kohleresten zwischen den Ziegeln und gefundenen Eisennägeln vermutet Maggio ferner eine monumentale Struktur aus Holz. Maggio 1998, 58 f. und 60 Abb. 49-50; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35 und Fig. 24.

<sup>2</sup> Maggio 1998, 58; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35.

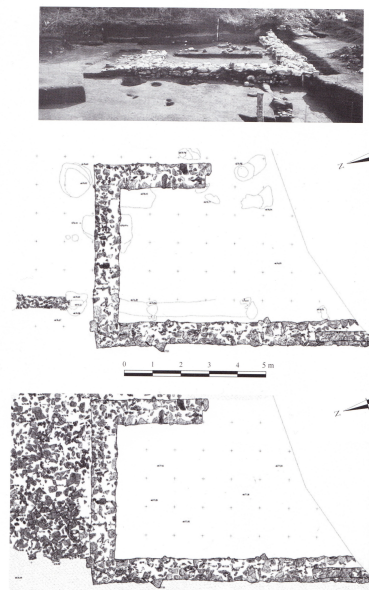


Abb. 35: Heiligtum von Aiello del Sabato



Cinquantaquattro und Pescatori wird ohne Begründung eine Verortung im 3.-2. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>3</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Neben den Überresten des hypothetischen *oikos* sind die Fundamente eines ca. 1,75m langen Mauerzugs zwischen zwei Pfostenlöchern bezeugt. Wegen vieler Kohlereste in der Einsturzsicht aus Ziegeln und gefundenen Eisennägeln wird eine Zugehörigkeit dieser Elemente zu einer Holzstruktur vermutet, die als Rest einer Umfassung verstanden werden könnte<sup>4</sup>

### **Sekundärliteratur**

Maggio 1998; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 34 f.

## **3 Alba Fucens, Tempel auf dem Colle Pettorino**

### **Befund und Interpretation**

Auf dem Colle Pettorino von Alba Fucens liegen die Reste eines antiken Tempels, für dessen genaue Erfassung und Interpretation allerdings nur sehr wenige Elemente zur Verfügung stehen. Erkennbar ist ein in den Felsen eingeschnittenes, mit Polygonalmauerwerk verkleidetes Rechteck (20,7 x 14,5m), dessen oberes Niveau 2,25m über dem Fuß der Fundamente verläuft. Aufgrund des Fehlens einer Mauer auf der Westseite und des leicht abfallenden Felsens in diesem Gebiet wird dort an dieser Stelle eine Zugangstreppe zum Gebäude vermutet. Die Grundrissgestaltung der inneren Strukturen des Gebäudes ist äußerst unsicher. Den einzigen weiteren Hinweis liefert eine 1m breite Spur in der Längsachse, die fast genau im Zentrum des Podiums endet. In einem Abstand von 5m von ihrem Ende weist der Felsen unregelmäßige Eintiefungen auf, die grob rechtwinklig zur Längsachse des Podiums verlaufen. Basierend auf diesen Elementen wurde hypothetisch eine Rekonstruktion eines schematischen Grundrisses mit einer 10m breiten und 8m tiefen doppelten *cella*, die

---

<sup>3</sup> Maggio 1998, 58; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35.

<sup>4</sup> Maggio 1998, 58; Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35.

fast die Hälfte der Oberfläche des Podiums einnimmt, und drei Säulen in einem Abstand von ca. 5m vor den *antae* dieser *cella* vorgeschlagen<sup>1</sup>. Allerdings äußert Mertens die Vermutung, dass die Unterteilung der *cella* nicht in die erste Bauphase der Anlage fallen könnte, da die zentrale Spur älter als der Boden des späten 1. Jh. v.u.Z. dieses Raums sein solle. Zudem sollen Mörtelreste darauf hindeuten, dass die Axialmauer zu dieser Zeit schon angelegt war<sup>2</sup>.

## Datierung

Die zur Verfügung stehenden Hinweise erlauben nur eine sehr vage chronologische Verortung der Errichtung des Tempels. Laut Mertens stellt die Übereinstimmung des Grundrisses und des genutzten Materials mit den entsprechenden Elementen des Tempels unter der Chiesa di San Pietro den besten Hinweis dar; allerdings solle die Mauertechnik auf ein höheres Alter hindeuten. An späterer Stelle entsteht bei einer Formulierung von Mertens jedoch der Eindruck, dass er die Datierung des Gebäudes auf dem Colle Pettorino direkt mit der des Tempels von San Pietro in Verbindung bringt, da er seine Ausführungen über die Datierung für diesen mit einem Satz zur Chronologie beider Gebäude einleitet. Weitere grundlegende Schwierigkeiten ergeben sich durch einige vage Angaben zu Funden von drei kaiserzeitlichen Münzen unter dem Boden der *cella*, deren Bedeutung nur schwer zu erfassen ist. Zwei Formulierungen deuten darauf hin, dass Mertens diesen Boden mit einer Erneuerung in Verbindung bringt, beispielsweise durch eine explizite Angabe eines angenommenen höheren Alters der Axialmauer als des Fußbodens. In einem anderen Satz wird von einem Ausbau („aménagement“) des Bauwerks in der Zeit der Münzen gesprochen<sup>3</sup>.

Vor diesem argumentativen Hintergrund müssen die Datierung und die Zugehörigkeit des Gebäudes zum Untersuchungszeitraum als sehr unsicher betrachtet werden. Es wird nur aufgrund der angesprochenen Vergleichselemente überhaupt in die Untersuchung einbezogen. Aufgrund des Bezugs zum Tempel unter der Chiesa di San Pietro (Kat. 4) wird mit Vorsicht dessen Datierungszeitraum für die chronologische Verortung des Gebäudes herangezogen.

## Sekundärliteratur

Mertens 1969b.

---

1 Einige 1949 gefundene kleine weiße Würfel könnten auf einen Mosaikboden hindeuten. Mertens 1969b, 8-11.

2 Mertens 1969b, 20.

3 Mertens 1969b, 11 f., 20.

## 4 Alba Fucens, Tempel unter der Chiesa di San Pietro

### Befund und Interpretation

Unter der heutigen Chiesa di San Pietro liegen in diese eingebunden die Überreste eines antiken Gebäudes mit einem Podium aus Polygonalmauerwerk und aufgehenden Mauern aus *opus quadratum*, die eine *cella* und Antenmauern erkennen lassen. Vor den *antae* des Tempels lassen sich zwei in das spätere Mauerwerk integrierte Säulen fassen, deren Deutung allerdings einige Probleme aufwirft. Sie liegen auf massiven Fundamenten, deren Blöcke nicht mit dem Podium verbunden sind. Da die Säulenbasis auf dem gleichen Niveau den gleichen Einschnitt wie die *cella*-Mauer und auch das gleiche Baumaterial aufweist, wird zwar von einer Bezugnahme der Säulenstellung auf die *cella* ausgegangen, die aber nicht unbedingt gleichzeitig errichtet worden sein muss, da direkte Verbindungsbezüge fehlen. Eine weitere Säulentrommel vor dem Eingang der Kirche passt nicht zu den Maßen der nördlichen Säule. Mertens vermutet für die erste Phase einen Tempel auf einem rechteckigen Podium (14,5 x 17,3m) mit einer in zwei 5,36m breite Räume unterteilten *cella* (Innenmaße: 9,29 x 11,4m), zwei Säulen zwischen den Anten und einer Axialsäule. Ob die Trennwand der *cellae* in die erste Phase des Gebäudes gehört, ist nicht sicher, da eine Verbindung zwischen ihr und den übrigen Mauerresten fehlt<sup>1</sup>.

Eine sakrale Interpretation der Anlage wird durch weitere Funde befürwortet. Vor dem Eingang und auf den Abhängen in Richtung Stadt sollen einige *favissae* gefunden worden sein, die Bronzestatuetten, Terrakottastatuetten, Köpfe, Beine, Arme, Hände, Tierstatuetten und weitere Elemente enthalten haben sollen. Die Funde sollen denen von Carsioli ähneln, die üblicherweise ins 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden<sup>2</sup>.

### Datierung

In Ermangelung einer sicheren Argumentationsgrundlage ist eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes sehr schwierig. Bereits Mertens

---

1 Mertens 1969b, 13-20.

2 Mertens 1969b, 21 f.; Mertens 1988a, 98 f.

äußert Zweifel an der bis dahin vorherrschenden Datierung ins 2. Jh. v.u.Z., die vor allem auf dem Profil der Säulenbasen, das Shoe als Charakteristikum für das 3.-2. Jh. v.u.Z. betrachtet, der Mauertechnik und den Proportionen der *cella* basiere. Aufgrund der nicht zwingend notwendigen Gleichzeitigkeit der Säulen und der Mauern der *cella* sei der Rückgriff auf die Säulen, und damit auf die einzigen Elemente mit konkretem Referenzpunkt für eine Vergleichsdatierung, nur unter starken Einschränkungen möglich. Mertens spricht sich dafür aus, die vorgeschlagene Datierung in Ermangelung weiterer Hinweise zu akzeptieren<sup>3</sup>. Da die Begründung für die Einengung der Datierung auf das 2. Jh. v.u.Z. nicht nachvollzogen werden kann, wird der gesamte für die Säulenprofile genannte Chronologiebereich für die Analyse herangezogen.

### **Sekundärliteratur**

Mertens 1969b; Mertens 1988a, 98 f.

## **5 Alba Fucens, *comitium***

### **Befund und Interpretation**

Auf der nordwestlichen Schmalseite des Forums (Abb. 7) von Alba Fucens liegen die Reste des *comitium* der Stadt, dessen nördlicher Teil durch eine moderne Überbauung unzugänglich ist. Der südliche Teil des Gebäudes erlaubt trotz dieser Einschränkungen eine gute Erfassung der antiken Strukturen. Die bekannten Reste lassen eine viereckige Form mit einer fast 40m langen Fassade in Richtung Forum erkennen, von dem es durch eine 8,6m breite Straße getrennt ist. Das *comitium* selbst besteht aus zwei länglichen, seitlichen *alae*, einem zentralen runden Bereich und einem engen Eingang im zentralen Bereich Richtung Forum. Die besser erhaltene östliche *ala* (B 7,5m) weist in Richtung der Platzanlage ein kleineres rechteckiges Abteil (4,8 x 5,3m) auf; die Spuren an drei untersuchten Punkten des westlichen Gegenparts deuten auf eine ähnliche Gestaltung ihres Pendants hin. Das zentrale Element ist als perfekt horizontaler runder Bereich mit einem Durchmesser von 17m gestaltet,

---

<sup>3</sup> Mertens 1969b, 15 f., 20. Für einen Hinweis, dass die Profile der Säulenbasen das einzige Argument für eine Chronologie darstellen, siehe auch Mertens 1988a, 98.

der von wenigen Stufenordnungen umgeben ist, von denen allerdings nur zwei definitiv fassbar sind. Er ruht auf einer Erhöhung mit einer Oberfläche von 20 x 20m, die von Fundamenten gehalten wird. Diese Oberfläche des zentralen Bereichs liegt 0,79m über dem Forum vor der Fassade des *comitium* und 3,65m über dem Niveau der *basilica*. Ausgehend von einem leichten Niveauunterschied zwischen der erhaltenen Oberfläche und der Oberkante der Stufen wird von einer Pflasterung, vielleicht aus Steinplatten, ausgegangen, von der allerdings keinerlei Reste gefunden wurden. Eine runde Spur (Dm 2,8m) im Zentrum des runden Bereichs könnte das Resultat einer späteren Entfernung eines Bauteils, vielleicht eines Altars, sein. Eine weitere Eintiefung im Abstand von 3,6m zur erstgenannten Struktur wird aufgrund von zwei sich in ihr befindlichen Steinplatten mit einer Öffnung von 0,23 x 0,23m mit der Anbringung eines Holzpfeilers in Verbindung gebracht. Für die Gesamtkomposition lassen sich die entsprechenden Bauten aus Cosa und Paestum als geeignete Vergleichsmöglichkeiten anführen<sup>1</sup>.

## Datierung

Die Datierung des *comitium* erfolgt vorwiegend anhand eines Vergleichs der Anlage mit ähnlichen Strukturen in Cosa und Paestum, da nur sehr wenige archäologische Materialien vor Ort gefunden wurden. Diese umfassen lediglich zwei Fragmente von Schalen im Typ Lamboglia 27b aus kampanischer Keramik mit zwei eingestempelten stilisierten Palmetten, für deren Form und Stempel laut Morel eine Datierung in das letzten Drittel des 3. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen wird. Zwar könnte dieser Wert unter Umständen einen *terminus post quem* für den Bau des *comitium* liefern, allerdings bleiben Unsicherheiten bei der Einstufung dieses Arguments bestehen, da die genaue Fundlage der beiden Fragmente und ihr Bezug zur Bausubstanz nicht angegeben werden. Laut Mertens sollen die Baumaterialien und die Lage im generellen Stadtplan auf eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. und damit nur kurz nach dem vorgeschlagenen *terminus post quem* hindeuten. Aufgrund des Fehlens älterer Reste unter dem Gebäude und dessen in Relation zur Archse des Forums und der *basilica* verschobenen Lage wird eine Datierung der Anlage in die Zeit Ende 3.-1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen, wozu auch ein Vergleich mit der Situation in Cosa passen soll<sup>2</sup>.

---

1 Mertens 1968, 208-215; Mertens 1969a, 98-101; Mertens 1988a, 95; Lackner 2008, 23.

2 Mertens 1968, 215 f.; Mertens 1969a, 101; Lackner 2008, 23. Vgl. auch Mertens 1988a, 95.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Es lassen sich keine Hinweise auf Vorgängerbauten feststellen; der Bauplatz wurde sorgfältig nivelliert<sup>3</sup>.

## Sekundärliteratur

Sekundärliteratur: Mertens 1968; Mertens 1969a, 98-101; Mertens 1988a, 95; Balty 1991, 177 f.; Lackner 2008, 23.

## 6 Alba Fucens, *basilica*

### Befund und Interpretation

Die früheste bekannte *basilica* von Alba Fucens (Abb. 36) liegt am Rand des Forums (Abb. 7) im Gebiet zwischen den beiden Hauptachsen der Via del Miliario und der Via dei Pilastri. Ihre Überreste aus *opus incertum* sind insbesondere im Bereich der Fassade durch spätere Umbauphasen beeinträchtigt. Das Gebäude hat einen ausgehend von den aus der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur nur schwer zu erschließenden rechteckigen Grundriss von 53,1 x 23,55m. Im Innenraum bildet ein rechteckiges Fundament von 42,25 x 12,2m den Unterbau für die Säulen des Zentralschiffs<sup>1</sup>.

Für einige der beim Tempel in der Via del Miliario (Kat. 8) gefundenen Architekturterrakotten wird eine Zugehörigkeit zur *basilica* nicht ausgeschlossen<sup>2</sup>.

### Datierung

In einem Schnitt im Inneren der *basilica* wurden in Schichten unter den Fundamenten des Gebäudes einige Objekte gefunden, von denen nur nicht näher charakterisierte Münzen, kampanische Keramik und eine Anse einer rhodischen Amphore mit Stempel aus der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. explizit genannt

---

3 Mertens 1988a, 95.

1 De Visscher – De Ruyt 1951, 59-65; De Visscher u.a. 1954, 94-106; Mertens 1969a, 63 und 64 Fig. 11; Lackner 2008, 25.

2 Siehe S. 510

werden. Diese Funde sollen die Grundlage für die Datierung darstellen. Nach einer früheren Einordnung des Gebäudes in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. führt dies laut Lackner zu einer tendenziellen Verortung der Baumaßnahme in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z., wofür auch das genutzte Mauerwerk sprechen soll<sup>3</sup>.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Im Gebiet der *basilica* sind ältere Strukturen, die mit Wohnbauten um einen Platz in Verbindung gebracht werden, bekannt, jedoch können diese nicht sicher als Hinweis auf einen direkten funktionalen Vorläufer der *basilica* gewertet werden<sup>4</sup>. Liberatore schlägt für die Strukturen unter der *basilica* zwar eine Deutung als *atria publica* vor, die als Vorläufer der

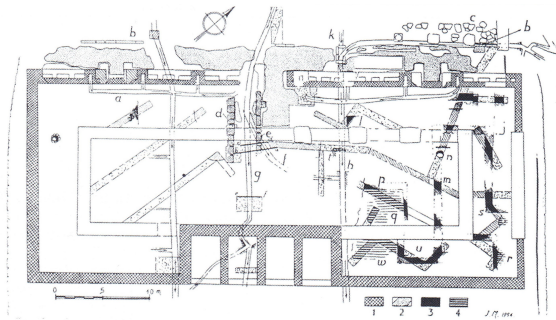


Abb. 36: Alba Fucens, *basilica*

römischen *basilica* betrachtet werden, konstatiert jedoch selbst auch Zweifel an der zugehörigen Argumentation. Da es in Alba Fucens aber nicht möglich sei, die Chronologie und Planimetrie der Strukturen sicher zu bestimmen, sei der vergleichsbasierte Argumentationsgang sehr problematisch, womit nur die Topographie und die Annahme einer öffentlichen Nutzung bereits zu dieser Zeit als Argumente für eine derartige Deutung verbleiben<sup>5</sup>.

### Sekundärliteratur

De Visscher – De Ruyt 1951, 59-65; De Visscher u.a. 1954, 94-106; Mertens 1969a, 63-65; Mertens 1991, 104; Liberatore 2004, 120, 136-139; Lackner 2008, 24 f.

<sup>3</sup> De Visscher u.a. 1954, 97-103; Mertens 1969a, 65; Mertens 1991, 104; Lackner 2008, 24.

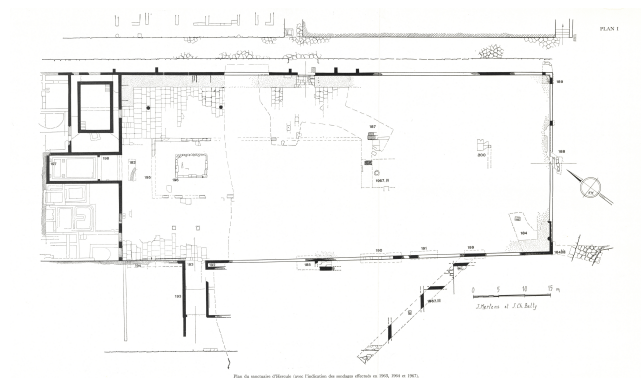
<sup>4</sup> Mertens 1969a, 65. Vgl. auch Lackner 2008, 23.

<sup>5</sup> Liberatore 2004, 120, 136-139.

## 7 Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules

### Befund und Interpretation

Das sog. Heiligtum des Hercules von Alba Fucens (Abb. 37) besteht aus zwei Bereichen: einem als Tempel gedeuteten Raum und einem mit einer großen *porticus* umgebenen Platz (L 83,93m; B 36,2 (Süden)-36,7m (Norden)).



**Abb. 37:** Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules

Der fast genau in der Achse des Platzes liegende Tempel mit länglichem Grundriss (L innen 14,18m; B 4,93 (Rückseite)-5,04m (Eingang)) weist überwiegend Mauern aus *opus incertum* auf, lediglich die doppelte Nordmauer besteht aus klar voneinander unterscheidbarem *opus incertum* und Polygonalmauerwerk mit deutlichen Ansatzstellen. Trotz dieser Abweichungen vermuten die Ausgräber ohne explizite Begründung keine chronologisch stark voneinander abweichenden Bauphasen. Die innere Gestaltung des Gebäudes kann durch Niveauunterschiede fassbar gemacht werden. Der südliche Bereich, der über einen von zwei in Mauer 4 eingelassenen, partiell erhaltenen Pilaster gerahmten Durchgang zugänglich ist, misst 5 x 4,4m. Nördlich davon liegt ein zweiter Bereich mit Maßen von 9,42 x 4,93m und einem Boden aus schwarz-weißem Mosaik, in das bei der Rückwand zwei Basen eingelassen sind. Einige Spuren in Mauer 1 auf Höhe der Basis werden als Hinweise auf einen Pilaster gedeutet. In einer Sonde (195) vor dem Raum wurden direkt unter dem Niveau der Pflasterung vier Massive aus Blöcken in unregelmäßigen Dimensionen und einer Anordnung in Zweiergruppen gefunden, die als Hinweise auf die Säulenstellung der Fassade gewertet werden. Zu ihnen gesellt sich eine doppelte Säulenbasis hybriden Typs, die ebenfalls der Tempelfassade zugeordnet wird, aus dem Gebiet bei der Nordwestecke des Kanals des Platzes. Damit lässt sich der Bau – wenn auch mit einer gewissen Vorsicht – mit der Gruppe der einraumigen Tempel



mit Säulenstellung an der Front in Verbindung bringen. Mit Blick auf die ‚gewohnten‘ typologischen Muster ergibt sich bei der Frage des Vorhandenseins von Antenmauern ein Sonderfall, da die so bestimmten Gebäudestrukturen an die Mauer der Platzrahmung angebunden sind. Vor dem Raum liegt ein großer durch eine *porticus* gerahmter Platz, deren verputzte und dekorierte Rückwand aus partiell fassbaren Mauern aus Polygonalmauerwerk und *opus incertum* gebildet wird. Die nördliche und östliche Seite des inneren Hofes, der von der *porticus* umgeben ist, wird durch Regengraben fassbar, was zugleich auf eine Überdachung hindeutet. Im Nordteil des Hofes befindet sich in einem Abstand von 10,5m vom vermuteten Tempel ein Fundament (A, 6,3 x 4,6m) aus unregelmäßig verlegten Blöcken zwischen einem Rahmen aus sorgfältig gearbeiteten Quadern, das als Altar interpretiert wird. Auf den Langseiten des Platzes deuten wenige Spuren auf doppelschiffige Hallen hin, von denen nur zwei Exemplare ohne Basen und mit einem oberen Teil aus Ziegelmauerwerk auf der Nordostseite in situ erhalten sind. Auf der Kurzseite sind bei der Südwestecke in einem Abstand von 3,45m zueinander zwei Halbsäulen in die Mauer aus *opus incertum* eingebunden, die Position zweier weiterer Säulenbasen konnte auf der Westseite bestimmt werden. Auf der Ostseite wurde im Jahr 1964 die vierte Säule ab der Nordostecke im Abstand von 19,1m von der Nordmauer oder 13,6m von der ersten Säule gefunden. Ausgehend von diesen Befunden ergibt sich ein Abstand von ca. 4,7-4,8m, was zur Hypothese von 16 Säulen auf der Langseite der *porticus* führen würde. Auffallend ist allerdings, dass der Abstand zwischen der Nordmauer und einer der Säulen der Westseite 5,1m beträgt. Neben den Rückwänden der Hallen, von denen eine neben der Tür zur nördlichsten Kammer zwei Einlassungen aufweist, verlaufen ferner Streifen des Fußbodens (B) aus *opus signinum*. Am nördlichen Ende der Anlage liegen drei unterschiedlich große Kammern, deren Front nicht unmittelbar an den Hof angrenzt. Während die Ausgräber keine Informationen über eine vermutete architektonische Gestaltung dieses Bereichs liefern, müsse man laut Lauter am Nordende des Hofes ebenfalls eine Säulenreihe rekonstruieren, da ein freitragendes Dach über der 13 x 5,2m großen Fläche vor allem wegen der baulichen Wirkung nur schwer vorstellbar sei, was zur Annahme einer einschiffigen Nordhalle führt. In einem kleinen Schnitt bei der Südwestecke konnte die Lage der Rückwand der *porticus* und einer zugehörige Halbsäule (VII) im Abstand von 2,75m zur Ecke, die aufgrund der Bautechnik der ersten Phase des Heiligtums zugeordnet wird, bestimmt werden. Laut Lauter lässt sie sich allerdings nicht mit den Säulenstellungen der Langhallen in Verbindung bringen und könnte daher eventuell zur Innengestaltung von Räumen auf der Südseite gehören. Ungeachtet davon müsse die Rekonstruktion der Südseite des Hofes

offen bleiben<sup>1</sup>.

Betrachtet man die baulichen Charakteristika des zuerst beschriebenen Gebäudes aus der Perspektive des in dieser Fallstudie gewählten Argumentationsgangs zur Selektion der einbezogenen Befunde, lässt es sich ohne weitere Einschränkungen mit den Gruppen der in die Untersuchung einbezogenen Sakralgrundrisstypen in Verbindung bringen, was sich auch durch einen alternativen Interpretationsvorschlag des Gesamtkomplexes durch Lauter nicht ändert. Sein Kritikpunkt setzt an der Abtrennung des eigentlichen Raumes mit dem Kultbild vom dominierenden Element des Säulenhofs durch eine von ihm selbst rekonstruierten nördliche *porticus* an. Damit wäre das vermutete Heiligtum durch einen länglichen Altarhof und einen kaum sichtbaren Sakralraum gekennzeichnet, wofür sich laut Lauter zwar durchaus einige Analogien in orientalischen Heiligtümern finden ließen. Entferne man sich jedoch einmal von der Annahme eines Heiligtums und blicke auf den italischen Raum, fallen auch deutliche Übereinstimmungen mit dem Bautyp des *macellum* auf. Kulträume bei *macella* seien durchaus bezeugt, weswegen auch der Raum mit der Statue, deren Bedeutung Lauter keineswegs bestreitet, kein Hindernis für eine derartige Deutung darstelle. Da auch aus anderen Städten mehrere Marktbereiche bekannt seien, könne auch die Existenz eines zweiten *macellum* in der Stadt nicht als Gegenargument gegen diesen Deutungsvorschlag angeführt werden<sup>2</sup>. Der von Lauter geäußerte Interpretationsvorschlag bezieht sich hauptsächlich auf die Deutung der Gesamtanlage, wohingegen gegen eine sakrale Konnotation des für diese Fallstudie primär relevanten Gebäudes kein Einspruch erheben lässt. Aufgrund dieser Verhältnisse wird auf eine weitergehende Diskussion der Interpretationsproblematik an dieser Stelle verzichtet.

Auch das Fundspektrum unterstützt die Annahme einer sakralen Interpretation der Anlage. Es umfasst menschliche Statuetten aus Bronze und Ton, Tierstatuetten, Münzen, verschiedene Metallelemente, Cippi und Keramik<sup>3</sup>. Ebenfalls anzusprechen sind ca. 100 Fragmente von Architekturterrakotten, die allerdings ausgehend von der Fundlage und den Datierungen nicht auf die hier berücksichtigten Strukturen bezogen werden dürfen, da sie unter den Fußbodenplatten des Heiligtums gefunden wurden. Unter den Elementen befinden sich Antefixe, Verkleidungsplatten, Elemente einer Sima und Fragmente von Figuren<sup>4</sup>. Weitere Fragmente mit Datierungen ins 2. Jh. v.u.Z. wurden zusammen mit Ziegeln, Marmorplatten, Säulenbasen, Säulentrommeln, Fußbo-

---

1 Für den Komplex siehe De Visscher u.a. 1963, 222-229, 344-351; Balty 1969; Mertens 1969a, 72 f.; Lauter 1971, 55-57.

2 Lauter 1971.

3 Balty 1969, 87-93, 97 f.; Villa 2009; Liberatore 2009, 218 f.

4 Liberatore 2009, 219; Liberatore 2012.

denplatten, Kapitellen, Reste von Rahmen und Architraven, einem Arm einer großen Bronzestatue, Fragmente von Marmorskulpturen, einem Marmorporträt eines alten Mannes aus der 1. Hlft. des 1. Jh. v.u.Z. und ein Bronzeblech mit einer Weihung durch Lucilius Tiberii f. in einem Brunnen gefunden. Abgesehen von den angegebenen Aussagen fehlen Datierungen der Stücke<sup>5</sup>.

## Datierung

Aufgrund verschiedener Befunde aus dem Kontext der Anlage wird von einem einheitlichen Baukomplex ausgegangen, dem die Fundamente der Säulenreihen der *porticus*, die Mauern 128 und 129 mit analogen Dimensionen, Bautechniken und Niveaus, der Abwasserkanal 109 und die Nivellierungsmauern 94 und 131 zugeordnet werden. Basierend auf nicht näher genannten Funden und seiner Ausrichtung an der Tempelachse soll auch die Einrichtung des Altars mit der des Heiligtums zusammenfallen, was zwei unter den Fragmenten gefundene skulptierte Blöcke bestätigen sollen. Auf der gleichen Linie und dem gleichen Niveau wie die Mauern 128 und 129 befindet sich weiter nördlich zudem Struktur 173, die im Jahr 2009 noch untersucht werden musste. Laut Balty sollen die in Schnitt 193 gefundenen Keramikreste identischen Typen wie den Funden unter der Pflasterung des Platzes und dem Weg in der Südwestecke zuordenbar sein, was eine Gleichzeitigkeit des Gesamtkomplexes bestätige soll<sup>6</sup>.

Für eine Datierung der Errichtung dieser Anlage stehen stratigraphische Daten aus verschiedenen Schnitten zur Verfügung. Die wenigen Keramikfragmente aus der Sondage im Zentrum des sog. Raums des Hercules scheinen in das 2. Jh. v.u.Z. zu fallen. Zwei weitere Sondagen wurden bei der Nordwestecke (Zone F) am Fuß der Rückwand, die das Monument von Zone C trennt, und direkt vor dem Eingang des Heiligtums (Sondage 182) angelegt. Im ersten Schnitt wurden in einer Tiefe von etwa 1m unter dem Niveau des Bodens der *porticus* verschiedene Fragmente etruskischer und kampanischer Keramik gefunden, die recht sicher datierbar sein sollen. Einige der Funde werden mit teilweise sehr ausführlichen Erläuterungen und Datierungen, von denen viele in die Zeit 4.-2. Jh. v.u.Z. fallen, aufgelistet. Ab einer Tiefe von etwa 0,5m unter dem Bodenniveau im Bereich vor dem Heiligtum des Hercules wurden weitere Fragmente gefunden, die entsprechend vorgestellt werden. Auch hier reichen die genannten Datierungen bis ins späte 2. Jh. v.u.Z. hinab. Bei beiden Sondagen spielen bei einzelnen Objekten auch Keramikstempel eine Rolle. Die aus ihnen stammenden Informationen sollen einen *terminus post quem* für den Bau der *porticus*

---

<sup>5</sup> Ceccaroni 2011, 267.

<sup>6</sup> Balty 1969, 77-79, 91; Liberatore 2009, 217 f. Hinsichtlich des Altars wird bei Balty von mehreren, auch kaiserzeitlichen Phasen gesprochen.

vor dem Heiligtum des Hercules liefern. Die ältesten Objekte sollen aus dem 4. Jh. v.u.Z. stammen, die meisten fallen hingegen in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., während die jüngsten Elemente in die Zeit um 110-100 v.u.Z. einzuordnen seien. Ferner sei hinsichtlich der Komposition der Fragmente in der Stratigraphie ein Vergleich mit den Sondagen unter der *basilica* und dem Forum der Stadt möglich. Beide Aspekte zusammengenommen würden für eine Datierung der Strukturen in die sullanische Zeit sprechen, wozu auch die Qualität des *opus incertum* der Mauern der *porticus* und des zentralen Saals des Heiligtums des Hercules sowie der Boden aus *opus signinum* passen würden. Auch in den Schichten unter der Pflasterung des Platzes wurden viele Objekte gefunden, darunter eine Votivgrube, die sich im direkten Kontakt mit den Platten befand. Diese liefern einen *terminus ante quem non* für das Ende des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. Ceccaroni verortet die Anlage des großen Platzes damit an einem Zeitpunkt ab der 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z.<sup>7</sup>.

Der stratigraphisch gewonnene *terminus post quem* für das späte 2.-frühe 1. Jh. v.u.Z. kann im Rahmen dieser Arbeit anders als die hypothetische Konkretisierung auf die sullanische Zeit akzeptiert werden. Da eine Zugehörigkeit zum Untersuchungszeitraum bereits basierend auf dieser Einordnung fragwürdig ist, muss die Problematik der unteren Grenze des Datierungszeitraums für diesen Befund nicht eingehender diskutiert werden.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Zusätzlich zu den bereits angesprochenen Architekturterrakotten finden sich weitere Hinweise auf die Existenz älterer Strukturen im Gebiet des Heiligtums. Es handelt sich um einige Mauern (157, 171, 542, 553, 563, 565), eine Terrassierungs- und/oder Umfassungsmauer (124), einen gestampften Boden (162), zwei kleine viereckige Becken (554 und 566), ein Drainagekanal (562) und ein Fundament (158, Sondage 158 der Grabungen von 1969). Eine der Mauern (US 124) wird von der Votivgrube mit Objekten aus der 2. Hlft. 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. überlagert. Bei den früheren Grabungen wurden ebenfalls Reste hydraulischer Einrichtungen und eines Fußbodens gefunden, die damals mit einem Wohnbau in Verbindung gebracht werden. Über einen Großteil der Länge der *cella* verlaufen zwei orthogonale Mauern, die einen großen Raum im Osten und Süden begrenzen und beim Bau des Schreins abgebaut wurden. Mehrere Schichten enthalten zudem Fußbodenreste ähnlich dem der *basilica* und Fragmente von Schwarzfirniskeramik aus dem Schnitt 188 aus dem 2. Jh. v.u.Z. Laut De Visscher und Kollegen wurde außerdem im Zentrum des sog. Raumes

---

<sup>7</sup> De Visscher u.a. 1963, 342 f., 359-378; Ceccaroni 2011, 265; Ceccaroni 2012-2013, 260.

des Hercules ein sich in situ befindlicher Block mit einer rechteckigen Eintiefung gefunden, der auf eine ältere Konstruktion oder Einrichtung hindeuten soll. Aufgrund der geringen Tiefe sollten die Becken laut Di Iorio und Mancini nicht mit Produktionstätigkeiten in Verbindung gebracht werden, allerdings sei eine genaue Funktionsbestimmung des zugehörigen Gebäudes in Ermangelung einer genauen Kenntnis über dessen Beschaffenheit nicht möglich. Das Keramikrepertoire deutet eine Nutzung als Wohnbau an, allerdings müsse man auch die Hypothese im Hinterkopf behalten, dass es sich um einen Nutzbau eines Kultgebäudes handelt. Einige in Auffüllungsschichten gefundene Keramikfragmente fallen in die Zeit des späten 4.-frühen 3. Jh. v.u.Z.<sup>8</sup>.

In die Fundamente des Altars sind Blöcke einer älteren Anlage eingebunden. In einer Sondage in seiner Nähe wurden Reste einer runden Struktur, wahrscheinlich eines Beckens, dessen Auffüllung viele Keramikfragmente, darunter vor allem kampanische Keramik und sog. Genucilia-Teller des späten 4.-1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. enthielt, gefunden. Weitere derartige Funde stammen aus anderen Schnitten im Bereich des Platzes und der *porticus*. Mertens deutet die Reste als Altar<sup>9</sup>.

Zu diesen Resten gesellen sich einige Architekturterrakotten mit Datierungen in die 1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z., die von Liberatore als Hinweis auf ein Tempelgebäude etrusko-italischen Typs bereits zu dieser Zeit gewertet werden<sup>10</sup>.

## Sekundärliteratur

De Visscher u.a. 1963; Mertens 1969a, 72 f.; Balty 1969; Lauter 1971; Mertens 1988a, 94 f.; Liberatore 2009; Villa 2009; Ceccaroni 2011; Liberatore 2012; Ceccaroni 2012-2013.

---

8 De Visscher u.a. 1963, 342 f.; Balty 1969, 83-87; Liberatore 2009, 218; Di Iorio – Mancini 2011, 270-272; Ceccaroni 2011, 263 f.; Ceccaroni 2012-2013, 255-260. Laut Ceccaroni soll Mauer 171 zu Drainagearbeiten gehören: Ceccaroni 2011, 264.

9 Mertens 1988a, 95.

10 Liberatore 2012, 228. Für die Terrakotten siehe auch die folgenden Ausführungen.

## 8 Alba Fucens, Tempel in der Via del Miliario

### Befund und Interpretation

In der heutigen Via del Miliario liegen Mauerreste aus *opus incertum* (Phase II der Anlage). Diese lassen ein rechteckiges Gebäude (15,7 x 6,4m) erkennen, das durch zwei von den Wänden hervorragende Pilaster und eine nicht näher charakterisierbare innere Stütze in zwei ungleich große Längsbereiche unterteilt wird. Zwar werden durch diese Elemente die Grundcharakteristika eines zweigeteilten Tempels mit einzelner *cella* (9,6 x 6,4m) erfüllt; sichere Aussagen über eine nähere Charakterisierung des Grundrisses erscheinen vor dem Hintergrund der zur Verfügung stehenden Informationen sehr riskant. Aufgrund der durchgehenden Mauern ließe sich ein Tempel *in antis* annehmen, allerdings solle dieser Vorschlag laut Liberatore nicht akzeptierbar sein. Diese Aussage erfolgt allerdings nach Ausführungen über die Architekturterrakotten und ohne explizit erkennbare Begründung. Ihr Alternativvorschlag sieht einen Tempel mit zwei *cellae* vor<sup>1</sup>.

Da eine Einstufung der Verlässlichkeit dieser Deutung nach den Kriterien der verfolgten Fragestellung ausgehend von der zur Verfügung stehenden Dokumentation nicht möglich ist, wird auf eine umfassende Berücksichtigung weiterer Details der Grundrissrekonstruktion im Argumentationsgang dieser Untersuchung verzichtet.

Mit Unsicherheit können dem Bauwerk einige Architekturterrakotten in Form von Verkleidungsplatten, Antefixen und Wasserspeiern, die entlang der Straße zwischen dem Tempel und der *basilica* sowie im Inneren des letztgenannten Gebäudes gefunden wurden, zugeordnet werden. Aufgrund der Fundsituation ist allerdings nicht auszuschließen, dass einige der Elemente auch zur *basilica* gehören könnten<sup>2</sup>.

---

1 De Visscher u.a. 1954, 90-92; Mertens 1969a, 69 und 70 Fig. 15; Liberatore 2004, 123-127 und Abb. 169 und 172.

2 Liberatore 2004, 122-126 und Anm. 63 und 64.

## **Datierung**

In den zur Verfügung stehenden Publikationen werden die Reste der hier berücksichtigten Phase ohne Begründung in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>3</sup>.

## **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Unter den Strukturen des Tempels verlaufen Reste einiger parallel und orthogonal zueinander angeordneter Mauerstrukturen, deren präzise planimetrische Charakteristika bei den erfolgten Grabungen nicht geklärt werden konnten. Ein Versuch einer Rekonstruktion der Reste zu einem tempelähnlichen Grundriss durch Liberatore beinhaltet Komplettergänzungen nicht bezeugter Mauererläufe und kann daher nicht zur Grundlage für einen definitiven Nachweis eines früheren Tempels an diesem Ort gewertet werden<sup>4</sup>.

## **Sekundärliteratur**

De Visscher u.a. 1954, 90-92; Mertens 1969a, 69 f.; Liberatore 2004, 122-127.

# **9 Aletrium / Alatri, Heiligtum von loc. La Stazza (La Stanza, Toretta)**

## **Befund und Interpretation**

In den 1880er Jahren wurden in loc. La Stazza in Alatri einige Gebäudereste untersucht und dokumentiert, deren Erschließung heute aufgrund der Tatsache, dass der Befund in den 1960er Jahren wieder vergraben wurde, nur noch durch die Dokumentation des 19. Jh. möglich ist. Von den damals untersuchten Überresten sind heute nur noch die Terrassierungsmauer der Westseite und vielleicht eine (Säulen?-)Basis sichtbar. Ein partieller Zugang kann ferner durch eine im späten 19. Jh. von Cozza angefertigte Rekonstruktion des Tempels im Verhältnis 1:10 erfolgen. Diese Arbeit aus Holz und Terrakotta ist bis

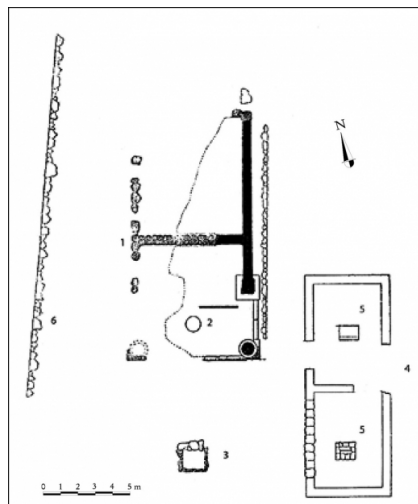
---

<sup>3</sup> De Visscher u.a. 1954, 90; Mertens 1969a, 69; Liberatore 2004, 123.

<sup>4</sup> De Visscher u.a. 1954, 90-92; Mertens 1969a, 69; Liberatore 2004, 123 f., 127 und Abb. 169 und 172.

heute im Museo della Cività Romana zugänglich und bildete die Basis für eine zwischen 1889-1891 angefertigte Rekonstruktion in Lebensgröße, die heute im Museo di Villa Giulia in Rom besichtigt werden kann.

Auf einem Plan von Winnefeld (Abb. 38) werden eine anscheinend komplett fassbare und wenige Teile der zweiten Langseite eines Gebäudes mit einer Breite von 7,925/7,975m erkennbar.



**Abb. 38: Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza**

Am nördlichen Ende der erhaltenen Mauer geht ein Stein in einem Abstand von 14,4m von der Ecke der Schwelle ab, was den einzigen Hinweis auf die Lage der Rückwand darstellt. Da die Ostwand über diesen Eckstein hinausläuft, wird für diesen Bereich entweder ein zur ersten Bauphase gehöriges *adyton* oder eine in einer späteren Bauphase entstandene Struktur, durch die der ursprüngliche Grundriss verändert wurde, vermutet. Das Gebäude wird durch eine Zwischenmauer in einen 6,79m tiefen *pronaos* und eine 6,39m tiefe *cella* mit gleichem Fußbodenniveau und entsprechender Pflasterung aus Kalkstein und Mörtel unterteilt. Hinweise auf die Säulenstellung des *pronaos* liefern eine in situ dokumentierte runde Basis, die mit der östlichen

Ecksäule in Verbindung gebracht wird, eine versetzt gefundene Basis der westlichen Säule, eine dritte Basis aus dem umliegenden Gebiet und ein Fragment eines Kapitells. Die dritte Basis wird bei Cozza allerdings als Hinweis auf eine zweite Bauphase interpretiert. Im Zentrum des *pronaos* ist eine runde Peperinbasis in den Boden eingelassen, die als Altar interpretiert wird. Die Wände der *cella* sind bis zur Mitte der Tiefe des *pronaos* verlängert und enden dort in fast quadratischen *antae*, die mit den Ecksäulen eine gemeinsame Linie bilden. Cozza bezeichnet die Struktur als tuskanischen Tempel<sup>1</sup>.

Neben dem bereits angesprochenen Altar liefern auch weitere Elemente Hinweise auf eine sakrale Konnotation der Anlage. Laut der Dokumentation soll sich vor dem Zentrum der Front eine kleine Opfergrube befunden haben, die von einer Mauer aus Kalkstein umgeben war. Rechts des Tempels befinden sich zudem die Reste eines Hauses mit zwei Räumen mit je einer Brennstel-

<sup>1</sup> Winnefeld 1889, 143-147; Cozza 1891; Gatti – Picuti 2008, 28.



le. Eine Zugehörigkeit dieses Gebäudes zum Heiligtum kann allerdings nicht mit Sicherheit festgestellt werden<sup>2</sup>. Die wenigen Votive, die in den Berichten erwähnt werden, umfassen neben Münzen aus republikanischer und augusteischer Zeit laut Gatti und Picuti lediglich drei Köpfe, einen Fuß und eine Darstellung eines Rindes<sup>3</sup>. Laut einer sehr summarischen Zusammenstellung sind ferner viele Fragmente von Verkleidungsplatten mit Relieffiguren, weitere Verkleidungsplatten, Antefixe, Endziegel der Sima und weitere Ziegel bekannt<sup>4</sup>.

## Datierung

Ausgehend von den bekannten Angaben über eine chronologische Verortung erscheint eine Einbeziehung des Gebäudes in die Analyse problematisch, da die genutzten Formulierungen es nicht mit letzter Sicherheit erlauben, ihre Rückführung auf einen im Rahmen dieser Arbeit abgelehnten Argumentationsgang auszuschließen. Laut Bouma wird der Tempel zusammen mit den Terrakotten ins 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>5</sup>. Weitergehende Begründungen oder Ausführungen fehlen und lassen sich auch nicht durch einen Rückgriff auf die älteren Publikationen finden. Die einzigen indirekten Hinweise in ihnen sind Informationen über die Lage des Tempels direkt auf dem Bodenniveau und das Fehlen eines Sockels bei den Wänden; eigenständige Datierungsangaben fehlen allerdings<sup>6</sup>. Durch die mehrdeutige Formulierung bei Bouma muss die angegebene Datierung entweder als unbegründet eingestuft oder auf einen Rückgriff auf die in der Umgebung gefundenen Architekturterrakotten zurückgeführt werden, was im Rahmen der hier genutzten Vorgehensweise ungültig wäre. Da sich keine eindeutige Entscheidung zwischen diesen beiden Varianten treffen lässt, muss die Möglichkeit einer unbegründeten Datierung und damit eine eingeschränkte Einordnung in die Analyse offengehalten werden.

## Sekundärliteratur

Winnefeld 1889, 143-147; Cozza 1891; Andrén 1940, 391-393; Rizzello 1980, 175; Bouma 1996, 9 Nr. 4; Gatti – Picuti 2008, 27 f.

---

2 Winnefeld 1889, 143.

3 Rizzello 1980, 175; Gatti – Picuti 2008, 28.

4 Andrén 1940, 391-393; Rizzello 1980, 175; Gatti – Picuti 2008, 28.

5 Bouma 1996, 9. Vgl. auch Rizzello 1980, 175 mit einer anscheinend unbegründeten (implizit: stilistischen?) Datierung der Terrakotten ins 3. Jh. v.u.Z.

6 Winnefeld 1889, 146; Cozza 1891, 350.

## 10 Alfedena, Heiligtum auf der Anhöhe des Curino

### Befund und Interpretation

Auf der Anhöhe des Curino in Alfedena liegen die Reste eines antiken Gebäudes, das von Mariani im Jahr 1902 als Tempel oder *aedicula* interpretiert wurde. Diese lassen eine 3m breite und 2,5m tiefe *cella* mit umlaufendem Abwasserkanal erkennen; die Beschaffenheit des *pronaos* des Bauwerks ist unklar. Die präzise Erfassung der Struktur wird durch ihre ungünstige Erhaltungslage stark erschwert. Da der erwähnte Kanal auf der Vorderseite ca. 5m von der Rückwand der *cella* entfernt ist, vermutet Mariani eine Überdachung des vorderen Gebäudeteils. Auf der Außenseite des Raums verläuft zudem ein Stereobat aus großen Blöcken. Weitere Hinweise auf eine Säulenreihe oder ein zum Kanal hin geneigtes Dach bieten vier bzw. drei auf der Nord- und Ostseite in einem Abstand von 3,5m von der Umfassungsmauer liegende Säulenbasen, die bei ihrer Auffindung mit einer Ausnahme in situ gewesen sein sollen, sowie eine bei der Nordwestecke gefundene Steinsäule in dorischer Ordnung. Ausgehend von Berichten wurde in früherer Zeit eine weitere Säulentrommel aus dem Bereich des Heiligtums entfernt. Basierend auf diesen Elementen sind weitergehende Aussagen über die Grundrissgestaltung und eine eventuelle typologische Zuordnung nur schwer möglich. La Regina spricht recht neutral von einem einfachen Heiligtum mit einer *cella*<sup>1</sup>.

Auch über weitere Hinweise auf eine eventuelle sakrale Konnotation der Anlage gibt es nur sehr wenige Informationen. Mariani erwähnt zwei Köpfe von weiblichen Statuetten aus Ton, außerdem Keramik, Glasflaschen, Lampen, Lampenfassungen und Münzen, die einen Zeitraum zwischen dem 3. Jh. v.u.Z. und der Kaiserzeit abdecken sollen<sup>2</sup>.

Das Gebäude ist von einer *temenos*-Mauer mit einer Länge von 11,5m und einer fast genauso großen Breite, an deren Südostecke ein kleiner quadratischer Raum liegt, umgeben. Mariani schlägt ohne Begründung eine Interpretation als Raum des *ianitor* vor<sup>3</sup>.

---

1 Mariani 1902, 517 f.; La Regina 1976, 223.

2 Mariani 1902, 517 f.; La Regina 1976, 223.

3 Mariani 1902, 517 f.; La Regina 1976, 223.

## Datierung

Für eine Datierung der Struktur stehen ein Vergleich der Bautechnik und einige stratigraphische Daten zur Verfügung, die allerdings in beiden Fällen nur sehr unzureichend dokumentiert sind. Bei Mariani findet sich eine im Detail nicht näher ausgeführte Einordnung des Baus ausgehend von der Bautechnik und den in und um das Gebäude gefundenen Materialien ins 3. Jh. v.u.Z., allerdings lassen sich keine Angaben zu konkreten Vergleichsbeispielen für die Bautechnik oder zu den Datierungen der aufgelisteten gefundenen Objektgruppen erkennen. Das gleiche gilt für die Einordnung der Bautechnik in eine Entwicklung durch La Regina, sowie ein weiteres Argument aus dem stratigraphischen Bereich: Da sich unter den unter der Pflasterung der *cella* gefundenen Münzen zwei Denarii aus Silber befinden, könne die Errichtung des Gebäudes nicht früher als das letzte Jahrzehnt des 3. Jh. v.u.Z. sein. Konkrete Informationen über diese Münzen und die übrigen Funde finden sich allerdings nicht<sup>4</sup>.

Da alle Angaben nicht ausreichend dokumentiert sind, ist eine sichere Verlässlichkeitseinstufung der chronologischen Verortung nicht möglich, weswegen auch die Wahl des für die Analyse genutzten Datierungszeitraums schwierig ist. Grundsätzlich stellen die angegebenen Zeiträume in Verbindung mit den jeweiligen Begründungen keinen Widerspruch zueinander dar, wenn man das Ende des 3. Jh. v.u.Z. als untere Grenze und den Beginn des letzten Jahrzehnts desselben als obere Grenze akzeptieren würde. In Ermangelung einer ausreichenden Argumentationsgrundlage würde eine derart starke Verengung des Zeitrahmens jedoch auch ein Risiko für die Aussagekraft der Gesamtauswertung darstellen, weswegen auf einen Rückgriff auf die untere Grenze des Zeitraums verzichtet und das letzte Jahrzehnt des 3. Jh. v.u.Z. als *terminus post quem* mit unsicherer Verlässlichkeitseinstufung zur Grundlage für die Musteranalyse gemacht wird, womit auch die Möglichkeit einer tatsächlichen Entstehung des Gebäudes im letzten Jahrzehnt des 3. Jh. v.u.Z. abgedeckt ist.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Direkt neben dem Gebäude befindet sich eine zweite Struktur, die zwar nicht als direkter Vorgängerbau, aber eventuell als Hinweis auf eine ältere sakrale Konnotation des Gebiets verstanden werden könnte, auch wenn eine Interpretation ausgehend von den erhaltenen Resten schwierig ist. Das Bauwerk

---

<sup>4</sup> Mariani 1902, 518; La Regina 1976, 223. In Marianis Bericht finden sich einige Hinweise auf eventuelle Umbauphasen, für die allerdings keine eigenständige Datierung angegeben wird.

lässt einen durch zwei in Form von Basen fassbaren Säulenreihen entlang der Längsachse in drei kleinere Räume mit ungleichen Dimensionen unterteilten rechteckigen Grundriss mit unregelmäßig verlaufenden äußeren Längsmauern erkennen, von denen eine nur leichte Kurven, die andere hingegen eine deutliche Krümmung und einen starken Kurvenverlauf aufweist. Am südöstlichen und südwestlichen Ende scheinen zwei geschlossene Räume angefügt gewesen zu sein und im Zentrum der Südseite liegt eine Art halbrunde Nische mit einem Durchmesser von wenig mehr als 5,2m. Zwei Zisternen im Zentralschiff werden mit unterschiedlichen chronologischen Phasen in Verbindung gebracht. Die Interpretationsvorschläge für das Gebäude umfassen neben einem eher neutralen Bezug auf eine öffentliche Nutzung eine Deutung als *basilica*, als Hallenbau mit *porticus* im Rahmen einer Vorläuferentwicklung des Bautyps der *basilica* und einen Sakralbau<sup>5</sup>. Aufgrund der Funden aus zwei von Mariani angelegten Schnitten wird eine Existenz des Gebäudes mindestens ab dem 5. Jh. v.u.Z. vermutet<sup>6</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Mariani 1902, 517 f.; La Regina 1976, 223; Lackner 2008, 268; Lapenna u.a. 2010, 237 f.

## **11 Ameria / Amelia, Heiligtum von loc. Santa Maria in Canale**

### **Befund und Interpretation**

In einem Bauernhaus, das als Podere di Santa Maria in Canale bekannt ist, sind Reste eines antiken Tempels erhalten, dessen inhaltliche Interpretation in Ermangelung von Hinweisen auf Votive oder sonstige religiös konnotierte Objekte<sup>1</sup> nur anhand von Vergleichen der Bausubstanz erfolgen kann. Ursprünglich

---

<sup>5</sup> Mariani 1901; La Regina 1976, 219-223; Lackner 2008, 268; Lapenna u.a. 2010, 237 f.

<sup>6</sup> Mariani 1901, 450 f.

<sup>1</sup> Die Zugehörigkeit der teilweise angesprochenen Inschrift Ve 229 ist ausgehend von den bekannten Informationen über die Auffindung des Objekts unsicher und eher hypothetisch, weswegen sie nicht berücksichtigt wird. Für die Fundumstände und den Vorschlag der Zuordnung siehe Ciotti 1991.

war das antike Gebäude von einem benediktinischen Kloster überbaut worden, dem später das erwähnte Bauernhaus mit Anbauten und einer Kirche folgte. Hierbei wurde zwar einiges der Strukturen aufgegriffen, aber auch viel abgebaut und beeinträchtigt. Im Gebiet um den Tempel sind ferner einige Gebäudereste erhalten, die von Monacchi und Barresi mit Nutzbauten des Tempels in Verbindung gebracht werden<sup>2</sup>.

Für die Erfassung des Gebäudes aus *opus quadratum* aus Travertin stehen aufgrund dieser Überlieferungsgeschichte nur noch sehr wenige Reste zur Verfügung. Unter diesen befinden sich die innere Sichtseite der Längs- und Rückwände einer zentral liegenden *cella*, sowie zwei Blöcke der östlichen und ein Block der westlichen Ante. Diese Reste bezeugen eine *cella* mit Dimensionen von 10,2 x 7,9m (34 x 27 römische Fuß, ohne Dicke der Mauern). Zu dieser Struktur gesellt sich ein Teil der äußeren Sichtseite der östlichen Perimetralmauer der *pars postica*, der der Längsmauer des östlichen Seitenraums neben der zentralen *cella* entspricht. Für diesen Raum wird eine Breite von 4,2m (14 römische Fuß, ohne Dicke der Mauern) erkennbar. Ebenfalls fassbar ist ein großer Teil der äußeren Sichtseite der nördlichen Perimetralmauer der *pars postica* beim Ansatzpunkt zwischen der zentralen *cella* und dem westlichen Seitenraum, ebenso wie ein Teil der Verlängerung der westlichen Perimetralmauer der *pars postica* auf der Front, was der westlichen seitlichen Antenmauer des *pronaos* entspricht.

Ausgehend von diesen erhaltenen Resten lässt sich für das abgesehen von einem kleinen Rest des oberen Teils komplett vergrabene Podium eine Gesamtlänge von ca. 21,97m (74 römische Fuß) rekonstruieren. Für den östlichen, nicht ausreichend im Baubefund dokumentierten Seitenraum wird aus Symmetriegründen die gleiche Breite wie beim westlichen Seitenraum angenommen. Eine glatte Säulentrommel aus Travertin (Dm 0,5m), die sich vor der zentralen *cella* befindet, darf nicht uneingeschränkt für eine Rekonstruktion des Grundrisses des Gebäudes herangezogen werden, da sie nicht in situ ist.

Trotz der Einschränkungen durch die Erhaltungs- und Forschungslage können die erwähnten Reste zu einem Grundriss ergänzt werden, der Ähnlichkeiten mit verschiedenen Tempeltypologien aufweist. Das Resultat dieser Ergänzung ist ein nach Südwesten ausgerichtetes Gebäude (21,97 x 19,9m) auf einem Podium. Seine *pars postica* (T 12m = 40 röm. Fuß) ist in Längsrichtung in drei nebeneinander liegende Räume mit unterschiedlicher Breite unterteilt. Der Mittlere dieser Räume misst in dieser Dimension 7,9m (=27 röm. Fuß), die beiden äußeren hingegen nur 4,2m (=14 röm. Fuß). Ausgehend von dem erwähnten kleinen Mauerrest war der *pronaos* komplett durch seitliche *antae* verschlossen,

---

2 Monacchi – Barresi 2003, 183.

die die Seitenmauern der *pars postica* verlängern. Aufgrund des kompletten seitlichen Verschlusses der *pars antica* und des Fundes einer Säulentrommel vermuten Monacchi und Barresi einen *pronaos* mit Säulen zwischen den *antae*, wobei ausgehend von einem in anderen tuskanischen Tempeln bezeugten planimetrischen Schema vier Säulen in zwei Reihen in Achse mit den Mauern der *cella* denkbar wären. Girotti will ferner einige Kapitelle in einer für ihn bizarren Ordnung gesehen haben, was laut Monacchi und Barresi aufgrund der geringen Kenntnis über die tuskanische Ordnung dieser Zeit durchaus mit diesem Kapitelltyp in Verbindung gebracht werden könnte.

Nicht entscheidbar ist ausgehend von den erhaltenen Resten, ob es sich um einen Tempel mit drei *cellae* oder um einen Tempel mit zentraler *cella* und seitlichen *alae*, die zum *pronaos* hin geöffnet sind, handelt. Ungeachtet dieser Entscheidung wird das von Vitruv kanonisierte Verhältnis 3:4:3 respektiert. Monacchi und Barresi befürworten aufgrund der erkennbaren Planimetrie eine Interpretation als Tempel mit einer *cella* und seitlichen *alae*<sup>3</sup>.

## Datierung

Das Fehlen stratigraphischer Informationen sowie von sonstigen Funden wie Architekturterrakotten oder Frequentierungsobjekten macht eine chronologische Verortung der Errichtung und Nutzungszeit des Gebäudes sehr schwierig, zumal die angewandte Bautechnik des *opus quadratum* sehr lange genutzt wurde. Auch der Tempeltyp hat eine sehr lange Nutzungszeit, und seine Einbeziehung in eine Datierungsargumentation ist aufgrund der Unsicherheiten bei der Rekonstruktion zudem sehr problematisch. Trotz dieser Einschränkungen schlagen Monacchi und Barresi ausgehend vom angewandten planimetrischen Schema des tuskanischen Modells, der Anwendung des römischen Fußes als Maßeinheit und der Monumentalisierung anderer Kultorte im umbrischen Gebiet eine Datierung in die Zeit um das 3. Jh. v.u.Z. vor<sup>4</sup>. Diese Datierung ist allerdings in argumentativer Hinsicht mit einem hohen Maß an Unsicherheit belastet und sollte daher als hypothetisch betrachtet werden.

## Sekundärliteratur

Ciotti 1991; Monacchi – Barresi 2003.

---

<sup>3</sup> Monacchi – Barresi 2003, 166-176, 187.

<sup>4</sup> Monacchi – Barresi 2003, 187.

## 12 Amplero (Collelongo), Heiligtum (?) von La Giostra

### Befund und Interpretation

Im Bereich von La Giostra sind insgesamt zwei Gebäude (Abb. 21) mit eventueller Relevanz für diese Fallstudie zu berücksichtigen, wobei ausgehend von der Darstellungsweise in den bestehenden Publikationen dem sog. Edificio 2 eine höhere Bedeutung zuzukommen scheint. Bei dessen Interpretation ergeben sich allerdings aufgrund der spezifischen Charakteristika der erkennbaren baulichen Strukturen einige Schwierigkeiten. Soweit aus den Beschreibungen und graphischen Dokumentationen der erhaltenen Reste erkennbar, sind von dem Gebäude aus *opus incertum* abgesehen von einigen kurzen Stücken drei Mauerseiten und die innere Raumunterteilung komplett fassbar, wohingegen die Beschaffenheit der Frontseite nur hypothetisch erschlossen werden kann. Der querrrechteckige Bau umfasst ausgehend von diesen Resten ein breites Vestibül über die komplette Breite der Frontseite, für das aufgrund der Notwendigkeit der Anbringung der gefundenen Reste einer Überdachung eine *porticus* angenommen wird, und drei ungleich große, nebeneinander liegende Räume mit Öffnungen zum Vestibül. Die zentrale *cella* besitzt einen Boden aus *opus signinum* und eine gemalte Wanddekoration. In ihrem Inneren liegt eine gemauerte Basis, die mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht wird. Im daneben liegenden Raum B soll ein kleiner Mauerrest gefunden worden sein, der wahrscheinlich zu einer analogen Struktur gehört. Aufgrund einiger an die Substruktionsmauer angefügter Blöcke, die als Substruktionen für eine oder zwei Stufen gedeutet werden, könnte der Zugang über eine Treppe erfolgt sein<sup>1</sup>. Dem Gebäude werden aufgrund ihrer Auffindung entlang der vier Wände von Raum A viele Fragmente eines Frieses mit rundplastischen Figuren mit Vergleichsmöglichkeiten in Teramo, Atri, Tortoreto und Schiavi d'Aburzzo zugeordnet<sup>2</sup>.

Eine vergleichsbasierte Interpretation des Gebäudes ist aufgrund seiner spezifischen Charakteristika nicht unproblematisch. Letta nennt das Vorhandensein von drei nicht miteinander verbundenen *cellae*, die sich auf eine Art seitlich geschlossenen *pronaos* öffnen, als Argument für eine Deutung als sakrales Gebäude. Auch wenn sich viele Anomalien finden sollen, die den Bau klar außerhalb der bestehenden kanonischen Schemata verorten, scheine der Bau dennoch an die bekannten Tempel *ad alae* zu erinnern. Um eine übliche Kon-

1 Letta 1975, 61 f. und Tav. 3; Paoletti 1988, 222 f.; Paoletti 1991a, 304 f.

2 Letta 1975, 62.

struktions solle es sich aber nicht handeln<sup>3</sup>. Mit Blick auf die hier genutzten Argumentationsgänge stellt die Struktur damit einen Sonderfall dar, da sich die Unsicherheiten bei einer ausschließlichen Berücksichtigung des Grundrisses im Grunde auf die proportionalen Verhältnisse der Räume zueinander zu beschränken scheinen. Aufgrund der Akzeptanz eines gewissen Spielraums für Variationen bei der vergleichsbasierten Argumentation kann dieses Argument nicht als Ausschlusskriterium gewertet werden, zugleich erscheint aber auch eine uneingeschränkte Berücksichtigung in der Analyse der genannten Problematik nicht gerecht zu werden.

Neben der bereits angesprochenen hypothetisch mit einer Kultstatue in Verbindung gebrachten Struktur geben im Gebäude und bei den Perimetralmauern gefundene Votive Hinweise auf eine sakrale Interpretation der Anlage. Explizit genannt werden zwei Köpfe, Tierstatuetten, eine Bronzeapplique, eine Bronze-*statuette* des Hercules und Keramikobjekte<sup>4</sup>. In einem kleinen Depot, dessen Lage zu beiden dokumentierten Bauwerken eine nicht unerhebliche Distanz, aber auch eine größere Nähe zum sog. Edificio 1 aufweist, wurden weitere Votive gefunden, darunter Gefäße in verschiedenen Keramikklassen in Miniatur- und Originalgröße, weibliche Statuetten, anatomische Votive (untere Gliedmaßen und Füße), eine weibliche Protome *capite velato* und eine Statue eines *togatus*. Als Datierung wird ohne Begründung das 4.-2. Jh. v.u.Z. (Letta: 3.-1. Jh. v.u.Z.) angegeben. Die Keramikfunde und eine Bronzeapplique eines *stamnos*, die laut Berichten auf La Giostra gefunden wurde, sollen eine Frequentierung bereits im 6.-5. Jh. v.u.Z. bezeugen<sup>5</sup>. Ausgehend von der topographischen Situation sollte von einer eindeutigen Bezugnahme dieser Funde auf eines der beiden Gebäude Abstand genommen werden.

Auch im Fall des zweiten Gebäudes verbietet die Beschaffenheit der Bausubstanz seine vollumfassende Berücksichtigung in der Untersuchung. Das sog. Edificio 1 aus verschiedenen Mauertechniken, darunter *opus incertum* der sog. II Maniera und Polygonalmauerwerk hat einen rechteckigen Grundriss und besteht aus zwei in Längsrichtung angeordneten und miteinander verbundenen Räumen, die auf beiden Langseiten durch je zwei Türen von außen zugänglich sind. Im Inneren sind große Teile des Fußbodens aus *opus signinum* erhalten. Ein kleiner Rest eines ähnlichen Bodens wurde auch entlang der äußeren Umfassung gefunden. Letta bezeichnet das Gebäude ohne weitere Ausführungen oder Begründungen als sakrale Struktur; laut Paoletti soll die Funktion des Gebäudes hingegen unklar sein. Die Nutzung der erhaltenen Reste für eine ver-

---

<sup>3</sup> Letta 1975, 63.

<sup>4</sup> Letta 1975, 62 f., Paoletti 1988, 222.

<sup>5</sup> Letta 1975, 62 f. und Tav. 2; Paoletti 1988, 223-227 und Fig. 1-2; Paoletti 1991a, 302-304 und 311 Fig. 2.



gleichsbasierte Interpretation wird zudem dadurch eingeschränkt, dass die verschiedenen Mauerreste auf unterschiedliche Bauphasen zurückgeführt werden. Nur die südliche und östliche Seite sollen zur ursprünglichen Anlage gehören, die sich zumal weiter nach Westen ausgedehnt haben solle<sup>6</sup>.

Lässt man die Einstufung der Deutung als offen bei Paoletti zunächst einmal außer Acht, passt der erkennbare Grundriss zu dem Grobschema der Sakralbauten mit einer *cella*. Einschränkungen hinsichtlich Erhaltungslage und Dokumentation finden sich im Grunde nicht; zu berücksichtigen sind lediglich die letzten Zweifel über die Gleichzeitigkeit der verschiedenen Mauertechniken, die jedoch nicht näher ausgeführt sind. Betrachtet man das *opus incertum*, das ausschlaggebend für die unten angegebene Datierung ist, als nachträgliche Anbringung an die Reste aus Polygonalmauerwerk, wäre die datierte Phase als Umbau einer bereits bestehenden Struktur zu werten und damit aus der Analyse auszuschließen. Aufgrund der bestehenden Unsicherheiten hinsichtlich dieser Deutung der Reste sollte jedoch von einer eindeutigen Positionierung in dieser Hinsicht Abstand genommen werden, allerdings müssen diese Aspekte bei der Einstufung der erhaltenen Reste berücksichtigt werden, da von ihnen auch strukturelle Aspekte des Grundrisses, wie die innere Unterteilung des Gebäudes, betroffen sind. Vor diesem Hintergrund muss die Relevanz des Gebäudes für die Analyse als unsicher eingestuft werden, was auch zu den in der Sekundärliteratur konstatierten Zweifeln passt.

## Datierung von Edificio 2

Eine Einschätzung der Verlässlichkeit der zur Verfügung stehenden Datierungsangaben und insbesondere die Wahl eines Chronologiebereichs für Edificio 2 ist ausgehend von den in der Argumentation genutzten Aspekten sehr schwierig, da sich diese mit dem Fußboden und der Wanddekoration primär auf Elemente beziehen, die nicht zwangsläufig zum Zeitpunkt der Errichtung des Gebäudes angelegt worden sein müssen. Die Nutzung von *opus signinum* in der gegebenen Form findet viele Vergleiche in Samnium, Latium und Kampanien zwischen dem späten 2.-frühen 1. Jh. v.u.Z., wohingegen die Wanddekoration, die Marmorplatten nachahmt, ausgehend von parallelen Beispielen des sog. Zweiten Stils besser in die ersten Jahrzehnte des 1. Jh. v.u.Z. passen soll. Die archäologischen Elemente erlauben damit keine sichere Aussage, ob das Heiligtum vor oder nach dem Bundesgenossenkrieg gebaut wurde. Laut Paoletti sei der zweite Fall wahrscheinlicher, wofür sich auch Donati ausgehend von einem

---

<sup>6</sup> Letta 1975, 60; Paoletti 1988, 219-221 und Fig. 10. Zwischen den beiden Gebäuden liegt ferner eine Zisterne, die hier jedoch keine Rolle spielt. Letta 1975, 64 f. und Tav. 2; Paoletti 1988, 221 f.

Datierungsvorschlag der Wandmalerei in die Zeit 80-60 v.u.Z. ausspricht. Dies solle ferner zum Fußboden und dem Mauerwerk passen, die gemeinsam mit den übrigen Dekorelementen ein einheitliches System bilden sollen. Konkrete Vergleichsangaben zur Untermauerung der einzelnen Aussagen fehlen allerdings in den Ausführungen. Weitere, ebenfalls nicht genauer genannte technische Details sollen die Bausequenz der Struktur bezeugen und Sekundärphasen der Verkleidung ausschließen<sup>7</sup>.

Gemäß der im Rahmen dieser Arbeit genutzten Vorgehensweise wird für den Datierungszeitraum der gesamte durch die genannten Vergleiche abgedeckte Bereich gewählt, womit entgegen der konstatierten Tendenzen eine Zugehörigkeit des Gebäudes zum Untersuchungszeitraum nicht ausgeschlossen werden kann. Aufgrund der Argumentations- und Dokumentationslage muss die Aussagekraft dieser Datierung allerdings als unsicher eingestuft werden.

### **Datierung von Edificio 1**

Für eine Datierung der Errichtung von Edificio 1 lassen sich nur wenige Hinweise anführen. Die Bautechnik, für die keine konkreten Vergleiche angegeben werden, soll allgemein ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden können, ohne dass ein Ausschluss von breiteren Extremwerten möglich sei. Ausgehend von einer späteren Formulierung scheint Paoletti die Gleichzeitigkeit des Polygonalmauerwerks und des *opus incertum* anzuzweifeln, aber nicht komplett auszuschließen. Letta bezieht die Technik des *opus incertum* auf die sog. II Maniera<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Letta 1975, 60-65; Paoletti 1988, 222-227; Paoletti 1991a, 302-306; Donati 2007.

---

<sup>7</sup> Nur die Statuenbasis soll in eine wenig spätere Phase fallen. Paoletti 1988, 223; Paoletti 1991a, 305; Donati 2007, insbes. 368 f.

<sup>8</sup> Letta 1975, 60; Paoletti 1988, 221.

## 13 Ancona, Tempel unter der Kathedrale von S. Ciriaco

### Zeugnisse, Befund und Interpretation

Unter der Cattedrale Metropolitana di San Ciriaco von Ancona wurden Mauerreste in Form eines Rechtecks von 32,1 x 19,15m aus *opus quadratum* aus Tuff gefunden, die zu den Substruktionen eines Tempels gehören. Von den Langseiten sind unter dem Querschiff der Kirche zwei Fundamentreste eines Mauerzuges mit einer Länge von ca. 22m erhalten; ein weiterer Teil soll unter der Cripta dei Matiri in Form einer partiell erhaltenen Fundamentmauer fassbar sein. An den Füßen der Freitreppe der Cappella del Crocifisso sind einige kurze Züge der Rückwand dokumentiert; die Frontwand ist abgesehen von einer Unterbrechung komplett erhalten. Im Inneren des Rechtecks gehen von der Rückwand vier zu den Langseiten parallel verlaufende Spuren von Fundamentmauern ohne erhaltene Blockreste ab. Sechs weitere kleinere Spuren liegen orthogonal zu den Langseiten und verbinden die Perimetralmauern mit einem System von Quermauern, von dem zumeist nur die Abdrücke fassbar sind. Der vordere Teil des Rechtecks ist durch spätere Eingriffe fast komplett zerstört und damit wie auch das Aufgehende des Gebäudes nicht mehr fassbar<sup>1</sup>.

Ausgehend von dieser Zeugnislage wurden verschiedene Rekonstruktionsvorschläge für die Rekonstruktion und Typologiezuordnung des Gebäudes geäußert. Die Anordnung der vier inneren Schnitte soll eine Trennmauer zwischen verschiedenen Räumen im hinteren Gebäudeteil ausschließen lassen, weswegen von einer einzelnen *cella* (B 9,3m) auszugehen sei, deren Langseiten durch die beiden längeren Mauerspuren gebildet werden. Da die vordere Mauer der *cella* nicht erhalten ist, sind deren Länge und die Existenz eventueller *antae* unbekannt. Die beiden kürzeren mittleren Schnitte werden mit den Fundamenten einer doppelten Säulenreihe in Verbindung gebracht, durch die die *cella* in drei Schiffe unterteilt wurde; die Anlage einer vermuteten Säulenreihe um

---

<sup>1</sup> Moretti 1945, 60 f.; Annibaldi 1961, 141-149; Annibaldi 1965, 62-66; Luni 2003, 69-80; Sebastiani 2004, 29-33. Eine Rekonstruktion der architektonischen Ordnung ist mangels Daten so gut wie nicht möglich, auch wenn einige Bauelemente und eventuell die Darstellung auf der Trajanssäule zur Verfügung stehen. Annibaldi 1961, 149 f. Vgl. auch Salvini 2009, 542-544. Aufgrund fehlender Relevanz für den hier angestellten Argumentationsgang wird diese Frage nicht eingehender verfolgt. Siehe auch Bacchielli 1983, 219-221.

die *cella* und die Beschaffenheit der Säulenstellung des *pronaos* können nur hypothetisch erschlossen werden. Ein von den querlaufenden Strukturen ausgehender Vorschlag rekonstruiert neun Säulen an den Langseiten und sechs auf der Front. Annibaldi interpretiert die Reste damit als *peripteros sine postico* mit einzelner, durch zwei Säulenreihen in drei Schiffe unterteilter *cella* und einer Säulenstellung von sechs auf neun Säulen. Auf der Front sei ferner eine zweite Säulenreihe anzulegen. Damit würde es sich um ein Beispiel für einen italischen Tempel mit treffenden Vergleichsmöglichkeiten mit dem Tempel C von Largo Argentina in Rom und dem sog. dorischen Tempel von Paestum handeln<sup>2</sup>.

Bacchielli äußert Kritik an diesem Vorschlag, da Annibaldis Rekonstruktion nicht komplett zur Anlage der Fundamente passen würde. Aus diesem Grund wird eine alternative Hypothese vorgeschlagen, die auch auf einer Analyse der erhaltenen Strukturen basiert, die beispielsweise eine Unterscheidung in tragende und rein statische Strukturen beinhaltet. Diese sieht eine Ausrichtung der Front nach Südosten (in Richtung Stadt), und nicht in Richtung Meer (Nordwesten), sowie eine Säulenstellung von sechs auf zehn Säulen und eine *cella* mit *pronaos*, aber kein Opisthodom vor. Zudem sei von einem *peripteros* ohne weitere Begrenzungen, also mit einer auf allen vier Seiten verlaufenden Säulenstellung auszugehen, was in späteren Publikationen aufgegriffen wird<sup>3</sup>. Es wäre möglich, dass das Gebäude auf der Trajanssäule dargestellt ist und bei Catull und Juvenal als Tempel der Aphrodite erwähnt wird, da die Darstellung bzw. Beschreibung des Tempels bei Juvenal laut Bacchielli zum Tempel bei der Kathedrale passen soll<sup>4</sup>. Votive sollen laut Annibaldi nicht gefunden worden sein<sup>5</sup>.

## Datierung

Da weder Votive, noch Bauschmuck oder sonstige architektonische Elemente des Aufgehenden bekannt sind, ist eine chronologische Einordnung des Tempels in Ermangelung weiterer Argumentationsgrundlagen wie Kenntnisse über die stratigraphischen Zusammenhänge so gut wie unmöglich. In der Sekundärlitera-

---

2 Moretti 1945, 60 f.; Annibaldi 1961, 141-149; Annibaldi 1965, 62-66. Vgl. auch Mercado 1976, 161; sowie Bacchielli 1983, 219-221.

3 Bacchielli 1983; Bacchielli 1985; Luni 2003, 70-80; Sebastiani 2004, 29 f.

4 Moretti 1945, 58-61; Bacchielli 1983; Luni 2003, 80-84. Die Rekonstruktionsvorschläge für den Tempel weisen allerdings einige Unterschiede zur Darstellung der Trajanssäule auf, was beispielsweise auf Umbauten oder auf eine gewisse Freiheit bei der Darstellung zurückgeführt werden könnte: Sebastiani 2004, 33.

5 Annibaldi 1961, 149 f.; Annibaldi 1965, 62-66.

tur finden sich verschiedene, auf Grundrissvergleichen und teilweise historischen Aspekten basierende Argumentationsgänge, die je nach Wahl der Vergleichsobjekte und Ansatzpunkte zu sehr unterschiedlichen Ergebnissen gelangen. Der Grundriss des Gebäudes soll laut Annibaldi Analogien mit anderen Tempeln wie Tempel C des Largo Argentina in Rom, dem ionischen Tempel des Forum Holitorium in Rom oder dem dorisch-korinthischen Tempel von Paestum erkennen lassen, die nicht später als die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden. Auch die Fundamente sollen zu dieser Datierung passen. Da das zweitgenannte Argument nach der Vorgehensweise dieser Untersuchung abgelehnt wird und sich zudem insbesondere beim Grundrissvergleich eine starke Abhängigkeit von der jeweiligen Rekonstruktion ergibt, wird auf eine eingehendere Diskussion dieser Vorschläge verzichtet<sup>6</sup>.

Erst in den späteren Publikationen kommen weitere Argumente zur Untermauerung der Datierungsvorschläge hinzu. An erster Stelle zu nennen ist der Hinweis auf ein Fragment eines Kapitells im Museum von Ancona, das aufgrund petrographischer und metrologischer Analysen dem Gebäude zugeordnet wird. Laut der durchgeführten Vergleichsuntersuchungen soll das Fragment zu Kapitellen aus dem 2.-1. Jh. v.u.Z. passen. Besonders verwiesen wird auf die Ähnlichkeit mit Kapitellen von Tempel B und der zweiten Phase von Tempel A im Komplex von Largo Argentina in Rom. Insgesamt sollen die typologischen Vergleiche auf die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. hindeuten, auch wenn sich ebenso passende Beispiele aus dem 2.-1. Jh. v.u.Z. finden lassen sollen<sup>7</sup>. In rein argumentativer Hinsicht ergibt sich bei der Berücksichtigung dieses Elements in dieser Fallstudie aufgrund ihres theoretischen Hintergrundes ein gewisses Spannungsfeld, da der geschilderte Argumentationsgang letztlich auf einem nicht in direkter Verbindung mit dem Gebäude gefundenen Bauteil besteht.

Von deutlich höherer Bedeutung für den Argumentationsgang dieser Fallstudie ist ein Mauerwerksvergleich, der im Jahr 2009 von Salvini vorgestellt wird. Sowohl die Mauerstruktur aus *opus quadratum*, die mit der Systematisierung des Gebiets in Verbindung gebracht wird, als auch die drei Blockreihen des Tempels sollen hinsichtlich Material, Beschaffenheit des Aufgehenden und Technik der Fundamente zum Mauerring von Osimo (174 v.u.Z.) passen. Insgesamt nennt Salvini eine Datierung in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., ohne jedoch weitere

---

6 Annibaldi 1961, 149 f.; Annibaldi 1965, 62-66. Die ebenfalls genannte Argumentation über eine hypothetische Verbindung mit Darstellungen auf Münzen wird im Rahmen dieser Analyse abgelehnt. Ausgehend von seinem Rekonstruktionsvorschlag nennt Bacchielli Vergleichsmöglichkeiten mit dem Tempel des Asklepios in Epidauros und anderen griechischen Tempeln, womit die Chronologie zum bezeugten Gründungsdatum der Stadt in der Zeit um 380 v.u.Z. passen würde: Bacchielli 1983; Bacchielli 1985.

7 Luni 2003, 76-80; Sebastiani 2004, Aggiornamento 3 f.

Ausführungen über die Details des argumentativen Vorgehens hinzuzufügen<sup>8</sup>. Die Datierung des Mauerrings von Osimo basiert zu einem hohen Grad auf einer Verbindung der bekannten Mauerreste mit einer Passage bei Livius, in der die Errichtung der Mauer von Auximum angesprochen wird. Auch die bekannten bautechnischen Charakteristika sollen zum *opus quadratum* der 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. passen. Konkrete Vergleiche für die Bautechnik nennt Lugli allerdings nicht<sup>9</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Moretti 1945, 58-61; Annibaldi 1961; Annibaldi 1965, 62-66; Bacchielli 1983; Bacchielli 1985; Luni 2003, 69-80; Sebastiani 2004; Salvini 2009, 540-542.

## **14 Ardea (loc. Casalinnaccio), *basilica***

### **Befund und Interpretation**

Von der Bausubstanz der *basilica* der Stadt Ardea sind Reste von drei Seiten der Umfassungsmauer im Norden, Osten und Süden, weite Teile des Fußbodens aus *opus signinum* sowie im Inneren Säulenbasen entlang beider Langseiten und der fassbaren Kurzseite fassbar. Die Westseite des rechteckigen Gebäudes wurde durch die Erweiterung der Straße in die Colli Albani (heute Via di Campoleone) fast komplett zerstört. Laut der zur Verfügung stehenden Informationen wurden bei den Straßenbaumaßnahmen keine Reste von Säulen auf der Westseite gefunden, was aber laut Wikén eine ursprüngliche Existenz von Säulen an dieser Stelle nicht ausschließt, zumal dies zu den erkennbaren Abständen zwischen der ersten Säule und der Wand passen würde. Aus der nördlichen Innenwand des Bauwerks springen Pilaster hervor, die in regelmäßigen Abständen, aber nicht auf der Linie der Säulenbasen angebracht sind. Auf der Außenseite der Mauer lassen die erhaltenen Reste Strebepfeiler erkennen. Ein Zugang zum Gebäude ist durch drei Tore in der Nordmauer und ein Tor in der Ostmauer, die auf der Innenseite von Pilastern und auf der Außenseite von Strebepfeilern gerahmt werden, möglich. Ausgehend von

---

<sup>8</sup> Salvini 2009, 540-542.

<sup>9</sup> Lugli 1965.

Abnutzungsspuren auf der Südseite rekonstruiert Wikén hier 16 Durchgänge zwischen 15 Pilastern und den beiden vorspringenden Pilastern der Enden der beiden Kurzseiten. Insgesamt lassen die geschilderten erhaltenen Reste ein rechteckiges Gebäude (45,8 x 23,8m = 150 x 78 Fuß) mit Mauern aus *opus incertum* und *opus quasi reticulatum* erkennen, dessen Innenraum durch zwei Reihen mit jeweils neun Säulen in drei Schiffe unterteilt war. Eine Zisterne hinter der Nordmauer des Gebäudes wird von Wikén ebenfalls der ersten Phase des Gebäudes zugeordnet. Vor dessen Ostwand verläuft eine *porticus*, deren Rückwand durch die Mauer des Gebäudes gebildet wird und die durch eine Tür in der östlichen Mauer betreten werden kann. Von dieser Säulenhalle aus gelangt man über fünf Stufen auf eine Terrasse, auf der ein in dieser Fallstudie nicht berücksichtigter Tempel steht. Laut Wikén weist der Bau die zentralen Charakteristika einer *basilica* auf und fügt sich in die rekonstruierbare typologische Entwicklung der Gebäudeform ein. Bei Stefani sowie Ceccarelli und Marroni werden für die Charakteristika des Gebäudes und seine Lage mit einer zum vermuteten Forum parallelen Achse Vergleichsmöglichkeiten mit anderen *basilicae* aus der Zeit Mitte des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. genannt<sup>1</sup>.

In den Erdschichten, die das Gebiet des Gebäudes bedeckt haben, wurden einige fragmentarische Architekturterrakotten gefunden, die allerdings ohne explizite Begründung mit dem nahegelegenen Tempel in Verbindung gebracht werden. Nur für einige Campana-Platten und weitere Elemente mit vergleichsweise späten Datierungen wird eine eventuelle Zugehörigkeit zur *basilica* vorgeschlagen<sup>2</sup>.

Neben der bereits erwähnten Nähe zu einem Tempel steht das Bauwerk auch mit einem in dieser Fallstudie ebenfalls nicht berücksichtigten Themengebäude in Verbindung. In seiner unmittelbaren Nähe vor dem Haupteingang auf der Südwestseite wird zudem das Forum der Stadt vermutet, dessen Ausmaße im Süden bis zur via F. Crispi und im Westen bis zu einer antiken Straße reichen sollen. Die Ostseite des Platzes könnte durch den orthogonal zur *basilica* liegenden Tempel gekennzeichnet gewesen sein. Würde die letzte Ecke dann durch eine weitere Straßenachse gebildet, würde sich für das Forum ein quadratisches Gebiet von ca. 120 x 120m (= 400 x 400 Fuß) ergeben. Bei Livius wird für das Jahr 217 v.u.Z. ein Forum von Ardea erwähnt<sup>3</sup>.

---

1 Wikén 1934-1935, 7-16, 20 f.; Stefani 1954, 14 f.; Morselli – Tortorici 1982, 95; Di Mario 2003, 183 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 31. Für eine Rekonstruktion des Aufgehenden siehe auch Wikén 1934-1935, 16-18. Es soll Hinweise auf mehrere Restaurierungsphasen geben. Wikén 1934-1935, 18-20; Morselli – Tortorici 1982, 95 f.; Di Mario 2003, 183 f.

2 André 1934-1935.

3 Liv. 22, 1, 19; Wikén 1934-1935, 12 f.; Morselli – Tortorici 1982, 96 f.; Di Mario 2003, 183 f.

## Datierung

Einen Hinweis auf die chronologische Einordnung der Errichtung des Gebäudes bietet ein Motivdepot, dessen Randbereich vom vorderen Ende der *porticus* des Gebäudes geschnitten wird; allerdings fehlen in der zugehörigen Publikation eine Gesamtaufzählung der gefundenen Materialien und begründete Chronologieangaben. Die genannten summarischen Datierungen decken den Zeitraum bis in das 2. Jh. v.u.Z. ab, was allerdings in Ermangelung einer Dokumentation als unbegründet eingestuft werden muss. Die Überbauung soll laut Di Mario im 1. Jh. v.u.Z. erfolgt sein, wofür wiederum keine weitere Begründung angegeben wird<sup>4</sup>.

Zu diesen stratigraphischen Hinweisen gesellen sich weitere Argumente aus dem Bereich der Vergleichsdatierungen. Wikén datiert das Gebäude wegen des Typs der Bautechnik (*opus concretum* verkleidet mit *opus quasi reticulatum*) in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. Auch die Nutzung verschiedener Tuffsorten und der Boden aus *opus signinum*, der laut Wikén gleichzeitig mit der Errichtung des Gebäudes ist, sollen für diese Zeit typisch sein<sup>5</sup>. Laut Stefani, sowie Ceccarelli und Marroni sollen die Charakteristika des Gebäudes und seine Lage mit einer zum Forum parallelen Achse passende Vergleiche unter anderen *basilicae* aus der Zeit Mitte des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. finden, darunter Alba Fucens, Cosa, Praeneste und Tusculum<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Wikén 1934-1935; Andrén 1934-1935; Stefani 1954, 14 f.; Morselli – Tortorici 1982, 95-97; Di Mento 2003; Di Mario 2003, 182-184; Ceccarelli – Marroni 2011, 31.

---

4 Di Mario 2003, 184 und 183 Fig. 3. Für wenige Funde aus dem Depot siehe auch Di Mento 2003. Da sich unter den angeführten Objekten keine Elemente mit Datierungen ins 2. Jh. v.u.Z. finden, muss die vorgeschlagene stratigraphische Datierung als nicht ausreichend begründet eingestuft werden. Für den genannten Zeitraum vgl. auch Morselli – Tortorici 1982, 96.

5 Wikén 1934-1935, 16.

6 Stefani 1954, 14 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 31.



## 15 Aricia / Ariccia, Heiligtum von loc. Casaletto / Castelletto

### Befund und Interpretation

Im Jahr 1927 wurden in loc. Casaletto in Valle Ariccia bei landwirtschaftlichen Arbeiten zufällig ein Motivdepot und Reste von Bausubstanz gefunden und untersucht, die im Jahr 1930 von Paribeni publiziert wurden<sup>1</sup>. In den folgenden Jahren geriet die Stätte jedoch aus dem Fokus und bis heute ist ihre Lage noch nicht mit Sicherheit bekannt, auch wenn neuere Hypothesen auf ein Gebiet beim Rand des Vulkankraters im Süden der Stadt deuten. Laut Lilli sollen keine Reste der antiken Funde mehr sichtbar sein<sup>2</sup>.

Basierend auf dieser forschungsgeschichtlichen Lage ist eine Erfassung der Struktur, insbesondere auch aufgrund der recht spärlichen Publikation der Grabung, sehr schwierig. Ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen handelt es sich bei der gefundenen Bausubstanz um Reste eines rechteckigen Gebäudes (L erh. max. 24,1m; B 10,97m) aus *opus quadratum* aus Peperin, von dem im Jahr 1927 zwei Seiten und ein kleiner Teil einer dritten Seite des Baus auf einer Höhe von nur einer Reihe Blöcke freigelegt werden konnten. Bei der Südwestecke wurden einige geringe Spuren von nicht deutbaren Maueransätzen festgestellt, die Zevi als Hinweis auf eine ursprünglich artikulierte Gestaltungsweise des Gebäudes wertet. Ein Peperinblock beim Ende der Ostmauer wird von Paribeni unbegründet mit einem Unterbau für eine Weihgabe in Verbindung gebracht, und wenige, nur durch einen kurzen Kommentar fassbare Reste einer Plattform aus kleinen, unregelmäßigen Peperinblöcken werden als Pflasterung interpretiert. In der Nordwestecke des Plateaus wurde das bereits erwähnte Motivdepot gefunden<sup>3</sup>.

Auch eine Rekonstruktion der erhaltenen Strukturen ist nicht ganz einfach. Bereits Paribeni hat aufgrund der wenigen erhaltenen Reste eher ein *fanum* oder *sacellum* als einen Tempel vermutet. Zevi konstatiert trotz einiger Architekturterrakotten aus dem Gebiet des Gebäudes keine unbedingte Notwendigkeit der Annahme eines üblichen Tempels. Denkbar wäre laut ihm auch eine sakrale

---

1 Paribeni 1930; Zevi 2012a, 141.

2 Lilli 2002, 93; Zevi 2012a, 141.

3 Lilli 2002, 93; Ceccarelli – Marroni 2011, 64; Zevi 2012a, 141.

Umfassung mit einer Art *naos* mit Bank, auf der die Büsten der Gottheiten aufgestellt waren<sup>4</sup>.

Auf der Ostseite des Gebäudes wurde ein heute nicht mehr auffindbarer, über 1m langer Peperinblock gefunden, der in den Bau eingefügt gewesen sein und eine Inschrift getragen haben soll. Dokumentiert ist das Objekt durch eine von Paribeni publizierte Zeichnung und eine Photographie im Archiv der Soprintendenza, die allerdings einige Abweichungen voneinander aufweisen. Basierend auf den erkennbaren Buchstaben *DVRONIA PONI* wurden verschiedene Ergänzungs- bzw. Deutungsvorschläge formuliert. Gordon hatte das zweite Wort zu *PONIT* mit einer Ligatur bei den Buchstaben *IT* ergänzt und aus letzterem abgeleitet, dass die Inschrift nicht früher als 150 v.u.Z. sein könne, auch wenn die übrigen Buchstaben auf eine frühere Datierung hindeuten würden. Degrassi und Nonnis schlagen hingegen eine Ergänzung zu *PONT(i uxor)*, Granino Cecere schließlich zu *PONT[jiana]* mit der Vermutung einer Fortsetzung auf einem weiteren Block vor. Aufgrund der Unsicherheiten bei der Dokumentation ergeben sich allerdings Schwierigkeiten bei Argumentationen über die Buchstabenformen. Die auf der Photographie erkennbaren Aspekte könnten laut Zevi auf passende Vergleiche mit Inschriften aus Rom und Tor Tignosa aus der Zeit Ende 4.-1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. hindeuten<sup>5</sup>.

Einen Hinweis für eine sakrale Konnotation des Ortes liefern im Jahr 1927 im gesamten Gebiet des Heiligtums verteilt gefundene Votive, deren Zusammenstellung nur durch einige partielle Auflistungen erschlossen werden kann. Genannt werden Büsten der Demeter und Kore, Statuen, Statuetten, ganze und halbe Köpfe, eine weibliche Büste, anatomische Votive (darunter Hände, Füße, Phalli, Uteri, weibliche Brüste, Eingeweide, Augen), Masken, Keramik, Schmuck und Münzen. Während bei Roghi und Paribeni abgesehen von den Informationen zu den Münzen keinerlei Datierungsangaben vorhanden sind, finden sich bei Ceccarelli und Marroni zumindest einige partielle Einordnungen. Teile der Keramik können in die Zeit 2. Hlft. 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. datiert werden, es finden sich aber auch spätere Objekte aus dem 2. Jh. v.u.Z., sowie kaiserzeitliche Objekte (darunter zwei Münzen), deren Zugehörigkeit aber zweifelhaft wäre. Auch die Darstellungen der Gottheiten würden in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. fallen. Die Köpfe finden Vergleiche in der Zeit zwischen dem Ende des 5.-3. Jh. v.u.Z. Bekannt sind ferner Münzen aus der Zeit 335/312 v.u.Z. und 300/268 v.u.Z.<sup>6</sup>. Laut Paribeni wurden weder Ziegel noch Dekorelemente aus Terrakotta gefunden, wohingegen in späteren Publikationen wenige

---

4 Paribeni 1930, 370-372; Ceccarelli – Marroni 2011, 65; Zevi 2012a, 141, 145-147.

5 Zevi 2012a, 147 f. mit weiterer Literatur.

6 Paribeni 1930, 372-378; Roghi 1979, 226-228; Bouma 1996, 21 Nr. 23a; Ceccarelli – Marroni 2011, 66 f. und Anm. 27, 29 und 30; Zevi 2012a.

Antefixe unter den Funden ausgemacht werden. Sanzi di Mino hat zudem einen in zwei Fragmenten erhaltenen weiblichen Kopf mit einer Giebeldekoration in Verbindung gebracht<sup>7</sup>.

## Datierung

Laut Lilli ist eine chronologische Einordnung der Errichtung des Gebäudes aufgrund des Fehlens von sichtbaren Resten nur über die Architekturdekoration aus Ton und die Votive, die eine Aktivität des Ortes in der Zeit 5.-2. Jh. v.u.Z. bezeugen sollen, möglich. Im Zuge einer Abhandlung über die Bautechnik von Ariccia ordnet Lilli den Bau ohne weitere explizite Begründung in die ältere Phase, wahrscheinlich zwischen Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. ein<sup>8</sup>. Vor dem theoretischen und methodischen Hintergrund dieser Arbeit stellt der nicht ausreichend dokumentierte Mauerwerksvergleich das einzige zu berücksichtigende Argument für eine Datierung der Errichtung dar.

## Sekundärliteratur

Paribeni 1930; Roghi 1979, 226-228; Bouma 1996, 21 Nr. 23a; Lilli 2002, 93 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 64-67; Zevi 2012a.

## 16 Aricia / Ariccia Tempel von loc. Orto di Mezzo (sog. Tempel der Diana)

### Befund und Interpretation

In der Area Archeologica Orto di Mezzo im Gebiet der heutigen Stadt Ariccia liegen eingebunden in ein modernes Gebäude die Reste eines antiken Tempels, dessen ursprüngliche Gestalt aufgrund dieser Beeinträchtigungen nur mit Schwierigkeiten und vor allem unter Zuhilfenahme älterer Dokumentationen erschlossen werden kann. Die in das als Magazin genutzte Bauernhaus eingebundenen erhaltenen Überreste lassen die *cella* eines Tempels (14,35 x 7,82m) aus *opus quadratum* aus Peperin erkennen, von der zu Zeiten Florescus eine

---

<sup>7</sup> Paribeni 1930, 370; Pensabene – Sanzi Di Mino 1983, 114 Nr. 186; Zevi 2012a, 141, 145 f.

<sup>8</sup> Lilli 2002, 93 f.

Maximalhöhe von 5,4m erhalten war. Mit Ausnahme der Nordwestecke, eines Teils entlang der äußeren südlichen Front bei der Südostecke und kurzer Züge entlang der inneren Mauern sind alle Seiten der *cella* fast auf kompletter Länge dokumentiert. Ebenfalls fassbar ist eine 3,5m lange Verlängerung der Rückwand in Richtung einer der Seiten, womit laut Florescu die Gesamtlänge dieses Mauerverlaufs dokumentiert sein soll. Akzeptiert man die vorgeschlagene Ergänzung, würde es sich bei dieser Mauer um die Rückwand der rechten *ala* handeln. Da Florescu bei einer Untersuchung im Bereich der vermuteten rechten Langseite des Gebäudes keine Mauerreste gefunden hat, wird eine Säulenstellung vermutet. Unterstützt wird diese Annahme durch ein im Abstand von 9m zur Rückwand gefundenes Säulenfundament. Basierend auf diesen Überresten rekonstruiert Florescu einen etrusko-italischen Tempel mit vier Frontsäulen, von dem allerdings heute abgesehen von den in das Bauernhaus eingebundenen Überresten der *cella* keine der damals untersuchten und beschriebenen Strukturen mehr fassbar sind. In der Nähe des Gebäudes sind jedoch viele Peperinblöcke sichtbar, auch ein Fragment einer Säulentrommel, eine Peperinbasis, zwei weitere glatte Säulentrommeln und ein Fragment eines Geison sind heute noch wahrnehmbar<sup>1</sup>. Abgesehen von der rekonstruierten Grundrisstypologie weisen auch einige Elemente des Fundspektrums auf eine sakrale Konnotation des Ortes hin. Lilli hat laut eigener Aussage in einem an die *cella* angrenzenden Gebiet zwischen Keramik- und Baumaterial auch einige Votive gefunden, darunter eine Hand, zwei Fragmente von Füßen, ein Fragment eines Torsos mit einem datierten, passenden Vergleich vom Ende des 4. Jh. v.u.Z., ein Fragment des unteren Teils einer bekleideten Statue mit datierten, passenden Vergleichen zwischen dem Ende 5.-1. Hft. 2. Jh. v.u.Z., ein weiteres Fragment des unteren Teils einer Statue mit einem datierten, passenden Vergleich aus der Zeit Ende 4.-1. Hft. 2. Jh. v.u.Z., ein Fragment einer Schulter und ein Fragment einer bekleideten stehenden Figur mit einem datierten, passenden Vergleich aus der Zeit Mitte 3.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. Auch für die übrigen Objekte sind mögliche passende Vergleichsoptionen angegeben, allerdings ohne explizite Datierungsaussagen. An anderer Stelle erfolgt eine Gesamtdatierung der Objekte in die Zeit 4.-2. Jh. v.u.Z., wiederum mit Angabe vieler Vergleichsmöglichkeiten. Lilli vermutet, dass die Objekte aus einer nicht näher fassbaren *favissa* stammen<sup>2</sup>.

---

1 Florescu 1925, 38-47; Lilli 2002, 190-200; Ceccarelli – Marroni 2011, 67 und Anm. 33.

2 Lilli 2002, 61, 189 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 67.

## Datierung

Für den Errichtungszeitraum des Tempels finden sich in der Sekundärliteratur verschiedene Datierungsangaben, von denen allerdings nur einige argumentativ untermauert sind. Aufgrund der bekannten Daten und einem Vergleich mit Strukturen mit ähnlichen bautechnischen und planimetrischen Charakteristika nennt Lilli eine Datierung ins 2. Jh. v.u.Z., was bereits von Florescu vorgeschlagen worden war. Hier erscheint als Begründung die Bautechnik, die auf das 2.-1. Jh. v.u.Z. hindeuten sollte, was aufgrund des sog. architektonischen Stils auf die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. eingegrenzt werden könne<sup>3</sup>. Explizite Vergleichsangaben fehlen allerdings. Ceccarelli und Marroni nennen ohne weitere Ausführungen eine Einordnung in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z.<sup>4</sup>. Ebenfalls komplett unbegründet und nicht näher ausgeführt ist eine Anmerkung Castagnolis, dass der Tempel aufgrund seiner architektonischen Charakteristika auch ins 3. Jh. v.u.Z. fallen könnte<sup>5</sup>. In Ermangelung einer expliziten Begründung und aufgrund der späteren Bearbeitung mit etwas konkreteren Hinweisen wird Castagnolis Anmerkung im Rahmen einer Einzelfallentscheidung nicht in den genutzten Chronologiebereich integriert.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Bei Begehungen im Gebiet des Tempels wurden ein Fragment eines Geison aus Peperin, Fragmente von zwei Statuen und anatomischen Votiven, sowie archaische und mittelrepublikanische Keramik gefunden, was als Hinweis auf die Existenz eines Kultorts bereits vor Errichtung des Tempels gewertet wird. Laut Lilli wäre auch die Existenz eines einfachen Tempels bereits in der archaischen Zeit denkbar<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Florescu 1925, 38-47; Castagnoli 1955, 141; Lilli 2002, 61 f., 73 f., 189-200, bei Nr. 29 und Nr. 30, 195-203 Fig. 150-172; Ceccarelli – Marroni 2011, 67.

---

3 Florescu 1925, 47; Lilli 2002, 73.

4 Ceccarelli – Marroni 2011, 67.

5 Castagnoli 1955, 141.

6 Lilli 2002, 61 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 67.

## 17 Aricia / Ariccia, Tempel unter der Chiesa di S. Nicola (Tempel des Iupiter?)

### Zeugnisse, Befund und Interpretation

Unter der Chiesa di S. Nicola von Ariccia und den an sie angrenzenden modernen Strukturen verlaufen eine antike Plattform aus Tuffblöcken und die Überreste eines Tempels aus *opus quadratum* aus Peperin. Dieser steht auf einem Podium (ca. 9 x (hypothetisch) 23 x 2,5m) mit einer Zierleiste aus der gleichen Bautechnik, das an die starke Neigung des Geländes angepasst und im Bereich der fast kompletten Längen der beiden Kurzseiten (15,25m und 20,95m), sowie durch zwei Teile der südöstlichen Langseite mit Längen von 13,6m ab der Nordostecke und 5,9m von der Südostecke fassbar ist. Basierend auf diesen Überresten wird für das Gebäude eine Gesamtlänge von ca. 34,3m rekonstruiert. Einen Hinweis auf seine innere Gestaltung kann unter Umständen ein auf einer Länge von ca. 3,9m erhaltener Mauerzug aus *opus quadratum* in Nordost-Südwest-Ausrichtung liefern, allerdings ist seine Interpretation nicht ganz unproblematisch. Ein zweiter, auf einer Länge von 3,6m erhaltener Mauerzug in Nordwest-Südost-Ausrichtung wird auf das Südostende der äußeren Front des Tempels bezogen. Die zentrale *cella* soll durch zwei weitere, zueinander parallele Mauern auf dem Platz vor der ehemaligen Chiesa di San Nicola begrenzt worden sein. Eine Rekonstruktion weiterer Charakteristika des Gebäudes ist durch die Erhaltungs- und Forschungslage stark eingeschränkt. Eine sichere Erschließung der ursprünglichen Länge oder der Säulenanzahl des *pronaos* ist nicht möglich, weswegen die Annahme einer Ausführung des Gebäudes als *te-trastylos* als rein hypothetisch eingestuft werden muss. Das gleiche gilt für die vorsichtig vorgeschlagene Deutung zweier Mauerreste (b und b') als *antae* oder als Trennelemente zwischen *cella* und *alae*<sup>1</sup>.

Einige moderne Interpretationen bringen diesen Tempel mit einer in den antiken Schriftquellen genannten *aedes Iovis* in Verbindung, die im Jahr 214 v.u.Z. von einem Blitz getroffen worden sein muss, und deuten ihn basierend darauf mit Vorsicht als Kapitilstempel der Stadt<sup>2</sup>. Aufgrund des fehlenden expliziten Bezugs der Passage auf genau dieses Gebäude kann diese Interpretation allerdings nicht als gesichert gelten.

1 Lilli 2002, 170-172; Ghini 2003, 242 f., 247 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 63 f. und 64 Anm. 19. Aus dem Gebiet des Gebäudes sind weitere Bauelemente bekannt, deren Zuordnung zum Tempel allerdings unsicher ist: Lilli 2002, 68 f.; Ghini 2003, 246.

2 Liv. 24, 44, 8; Ghini 2003, 248; Lilli 2002, 67 f.; vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 63.

## Datierung

Basierend auf der Bautechnik und der Präsenz der beiden Räume auf der Rückseite der Seitenräume, die sich auch in Pietrabbondante, Priverno und Cori finden lassen, wird die Errichtung des Tempels laut Ghini, sowie Ceccarelli und Marroni in die Zeit zwischen dem Ende des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet. Für die genutzte Bautechnik werden hingegen Vergleichsmöglichkeiten mit dem Heiligtum der Juno Sospita in Lanuvium aus dem 2. Jh. v.u.Z. und einem Mauerzug in Ferentino genannt<sup>3</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Ausgehend von der Annahme, dass es sich bei diesem Tempel um die in den Schriftquellen erwähnte *aedes Iovis*, die im Jahr 214 v.u.Z. von einem Blitz getroffen worden sein soll, handelt, deutet Lilli die Errichtung des heute fassbaren Tempels als Neubau eines Gebäudes, das durch das angesprochene Naturereignis beschädigt worden ist<sup>4</sup>. Folgt man dieser Sichtweise, wäre für den heute fassbaren Tempel ein Vorgängerbau anzunehmen, womit ersterer gemäß der allgemeinen Kriterien nicht in die Untersuchung dieser Fallstudie einbezogen werden dürfte. Da allerdings nicht mit abschließender Sicherheit von einer tatsächlichen Zuschreibung der bekannten archäologischen Reste an die in den Schriftquellen genannte Struktur ausgegangen werden kann, muss in der hier angestellten Analyse eine mögliche Trennung zwischen den beiden Quellen vorgenommen werden. Der Tempel unter Chiesa di San Nicola wird damit als Neubau mit einem eventuellen nicht erfassbaren Vorgängertempel gewertet.

## Sekundärliteratur

Lilli 2002, 67-69, 163-173 Nr. 18, 175-180 fig. 121-130; Ghini 2003; Ceccarelli – Marroni 2011, 63 f.

---

<sup>3</sup> Lilli 2002, 68; Ghini 2003, 246 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 63 f. Einige Aspekte der erhaltenen Fußbodensituation werden als Hinweis auf verschiedene Bauphasen gewertet, für die allerdings keine eigenständige Datierung erfolgt: Ghini 2003, 243-245.

<sup>4</sup> Lilli 2002, 67 f.

## 18 Atessa, Heiligtum von loc. Passo Porcari

### Befund und Interpretation

Im Jahr 1973 wurden im Passo Porcari genannten Gebiet bei Atessa zufällig die Reste eines kleinen Tempels *in antis* ohne Podium, aber mit einer Pflasterung aus *opus signinum* gefunden. Bekannt sind die Umfassungsmauern des Gebäudes mit kleinen, von diesen auf der Höhe der Frontlinie des Tempels abgehenden Quermauern, sowie zwei Säulenbasen im Abstand von ca. 3m zueinander in Verlängerung der Achse der Seitenmauern. Eine Kombination der 5,15m langen Seitenmauer und einer Säulenbasis resultiert in einer Gesamtlänge von 7,35m für das Gebäude, das ausgehend von drei Resten neben und hinter dem Tempel von einem mit in Fischgrätmuster verteilten Kieselsteinen gepflasterten *temenos* umgeben war. Vor dem Tempel wurde ein fast quadratischer Altar aus Kalkstein (0,407 x 0,405 x 0,545m) gefunden, der ausgehend von einem gefundenen Fragment an den oberen Ecken Widderköpfe aufweist. Aus dem Inneren der *cella* stammt zudem eine 32cm hohe Bronzestatuette<sup>1</sup>.

Laut Fabbricotti sind für die Gesamtstruktur einer *cella* in einer Umfassung keine direkt passenden Vergleichsmöglichkeiten bekannt. Bezüge seien auf das Heiligtum von S. Giovanni in Galdo möglich, das wiederum mit dem Tempel am Forum von Ortona in Verbindung gebracht werden kann. Ähnlichkeiten sollen sich auch mit dem Tempel von Schiavi d'Abruzzo, einem hier nicht berücksichtigten Gebäude aus Gildone und einem Bauwerk aus Vastogirardi zeigen<sup>2</sup>.

Neben der bereits angesprochenen Bronzestatuette (Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z.) deuten auch weitere Elemente des Fundspektrums eine sakrale Konnotation des Gebiets an. Genannt werden ein Kopf eines Pferdes aus Ton, Keramik, Nägel, eine Lanzenspitze, Eisenfragmente, Münzen, eine kleine Bronzebasis und ein Fragment, das wahrscheinlich von einem Feuerbock stammt<sup>3</sup>.

1 Fabbricotti 1982-1983, 86-100 und 107 Fig. 31; Fabbricotti 1997, 75. Der Fußboden des *temenos* wurde in einer späteren Phase mit Backsteinen und Ziegelfragmenten repariert oder restauriert. Eine Datierung für diese Maßnahme ist nicht angegeben: Fabbricotti 1997, 75.

2 Fabbricotti 1982-1983, 100-106.

3 Fabbricotti 1982-1983, 85-98, 112-119.



## Datierung

Die Datierung des Tempels basiert ausschließlich auf Vergleichen der Gesamtkonzeption, ohne dass einzelne Teilelemente des Baus wie Mauerwerk oder Zierleisten angesprochen oder eingeordnet werden. Als passende Vergleichsoptionen werden die Tempel von S. Giovanni in Galdo, Ortona, Schiavi d'Abruzzo, Tempel B von Pietrabbondante, Campochiaro und Vastogirardi genannt. In der Publikation von 1982-1983 wird keine explizite Datierungsangabe für die Errichtung des Gebäudes formuliert; die für die Vergleichsoptionen angegebenen Datierungszeiträume decken die Zeit Mitte 2.-1. Jh. v.u.Z. ab. Im Jahr 1997 wird die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. als chronologische Verortung der Gebäudeerrichtung angegeben<sup>4</sup>.

Ebenfalls vergleichsbasiert datiert ist der Altar vor dem Tempel, für den sich ein treffender Vergleich mit einem Altar aus dem Tempel B von Pietrabbondante finden lassen soll. Laut Fabbricotti soll dieser Bezug für eine Datierung der Struktur ins späte 2. Jh. v.u.Z. sprechen<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Fabbricotti 1982-1983; Fabbricotti 1997.

## 19 Aufinum / Collelungo (Comune di Ofena), Heiligtum

### Befund und Interpretation

Auf einer Hügelspitze bei Collelungo liegen die Reste von zwei Gebäuden (Abb. 39), von denen nur eines in dieser Untersuchung berücksichtigt werden kann, da die übrigen Strukturen, Tempel B und das Theater, nicht explizit datiert sind. Die erwähnten Fragmente von Wandmalerei mit einer eventuellen Vergleichsmöglichkeit für Tempel B kann nicht als Datierungsargument gewertet werden, da nur von einer Abhängigkeit gesprochen wird und explizite Aussagen

---

<sup>4</sup> Fabbricotti 1982-1983, 100-106; Fabbricotti 1997, 75. Die Darstellung aus den Jahren 1982-1983 erlaubt keinen sicheren Rückschluss auf konkrete stratigraphische Informationen, die zu einer Datierung beitragen könnten.

<sup>5</sup> Fabbricotti 1997, 76 Nr. 1.

über eine chronologische Verortung fehlen. Diese beiden Bauten liegen zudem in einiger Entfernung zu Tempel A und sollten daher nur nach einer kritischen Diskussion gemeinsam mit ihm auf einen einheitlichen Komplex bezogen werden<sup>1</sup>.



**Abb. 39: Heiligtum von Collelungo**

rekonstruierten Mauerverläufe im Detail nicht lesbar. Die Rekonstruktion des Plans zeigt ein rechteckiges Gebäude mit einem durch zwei Mauervorsprünge abgegrenzten Vorraum. Die beiden Mauerverläufe unklarer Länge, die die innere Unterteilung bilden sollen, liegen allerdings nicht genau auf einer Linie, sondern sind trotz eines parallelen Verlaufs zueinander leicht versetzt. Im hinteren Bereich der *cella* sind auf dem Plan zwei runde Strukturen ungleicher Größe, die keiner erkennbaren Achse zugeordnet werden können und keine Systematik zueinander erkennen lassen, zu sehen. Da keine anderen runden Strukturen er-

Tempel A besteht aus einem komplett aus dem Felsbett heraus gegrabenen Podium, über dessen Anlage nur sehr wenige Informationen zur Verfügung stehen. In der Publikation der Grabung wird vermutet, dass das Aufgehende entweder aus Holz oder anderem vergänglichen Material bestand, oder intentional zerstört und komplett abgebaut wurde. Klar sichtbar sind Pfostenlöcher im hinteren Bereich der *cella* und kleinste Spuren des unteren Sockels des Aufgehenden der Perimetralmauern und der inneren Unterteilung des Tempels, sowie der Schnitt und die Bearbeitung des Felsbettes für den Bau des Podiums. Wie auch die gefundenen Materialien werden die Struktur und der Charakter der inneren Unterteilung und Anordnung der Wände und Pfostenlöcher in der Publikation nicht genauer beschrieben, die abgedruckten Photographien erlauben keinerlei Informationsentnahme, und die planimetrische Rekonstruktion ist sehr unscharf und durch die Dicke der Linienführung der rekon-

<sup>1</sup> Menozzi – Di Antonio 2011, 289; Menozzi u.a. 2014, 283 f. und 283 Fig. 14.

kennbar sind und die Rückwand der *cella* als durchgezogene Wand eingezeichnet ist, ist zu vermuten, dass es sich hierbei um die erwähnten Pfostenlöcher handelt<sup>2</sup>.

Es finden sich keine Informationen über weitere Objekte, die direkt mit diesem Bau in Verbindung stehen.

## Datierung

Laut der Ausgräber dürfte die Errichtung von Tempel A ausgehend von den wenigen gefundenen Materialien ins 3.-2. Jh. v.u.Z. fallen, eine genauere Klärung der Datierung sei aber nur durch weitere Grabungen möglich. Eine detaillierte Auflistung der Materialien oder nähere Informationen über deren relative Lage zur Bausubstanz fehlen allerdings<sup>3</sup>. Da aufgrund der Form der Darstellung nicht einmal mit Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass es sich bei den angesprochenen Materialien um Funde aus stratigraphisch auf das Gebäude beziehbaren Kontexten handelt, muss die Datierung im Grunde als nicht sicher begründet eingestuft werden.

## Sekundärliteratur

Menozzi – Di Antonio 2011, 289-292; Menozzi u.a. 2014, 283-286.

## 20 Auximum / Osimo, Forum

### Zeugnisse und Befunde

Die Existenz eines Forums von Auximum ist durch eine Passage bei Livius über das Jahr 174 v.u.Z. bezeugt, die sich auf Baumaßnahmen an einigen Strukturen bezieht:

*Idem Calatiae et Auximi muros faciendos locaverunt; venditisque ibi publicis locis pecuniam, quae redacta erat, tabernis utriusque foro circumdandis consumpserat<sup>1</sup>.*

<sup>2</sup> Menozzi – Di Antonio 2011, 289; Menozzi u.a. 2014, 283 f. und 283 Fig. 14.

<sup>3</sup> Menozzi – Di Antonio 2011, 289; Menozzi u.a. 2014, 283 f. und 283 Fig. 14.

<sup>1</sup> Liv. 41, 27, 10.

Basierend auf den topographischen Verhältnissen vor Ort und dem bekannten Fundspektrum wurde ein Rekonstruktionsvorschlag für die ursprüngliche Lage dieses Platzes geäußert, allerdings stützen nur wenige Befunde diese Annahme, darunter eine Mauer aus *opus quadratum*, die mit einer Substruktionsmauer des Forums in Verbindung gebracht wird, ein heute nicht mehr fassbarer Befund, der als Zisterne gedeutet werden könnte, und einige Funde von Inschriften und Statuen<sup>2</sup>. Auch abgesehen von den Unsicherheiten bei der Interpretation ist die architektonische und topographische Entwicklungsgeschichte dieses Platzes ausgehend von der Zeugnislage nicht bekannt, und da kein archäologischer Befund mit einem rahmenden Gebäude des Platzes in Verbindung gebracht werden kann, kann der Befund nur durch die Passage bei Livius in diese Fallstudie einbezogen werden. Aufgrund dieser Tatsache werden die übrigen Befunde und Funde nicht eingehender vorgestellt.

### **Datierung und Urheberchaft**

Laut Livius sollen die Baumaßnahmen am Forum im Jahr 174 v.u.Z. durch die *censores* L. Fulvius Flaccus und A. Postumius Albinus vorgenommen worden sein<sup>3</sup>.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 41, 27, 10; Gentili 1955, 63-71; Destro 1997, 111 f.; Lackner 2008, 45-47.

## **21 Basciano, Tempel von contrada S. Rustico**

### **Befund und Interpretation**

In Vicus di San Rustico di Basciano sind noch heute die Reste eines antiken Tempels (Abb. 40) sichtbar, um den sich die spätere Ansiedlung gebildet hat. Es handelt sich um einen rechteckigen Tempel (15,68 x 8,29m) in Nordost-Südwest-Ausrichtung mit einer *cella* und einem *pronaos* mit eventuell vier Frontsäulen auf einem Podium, dessen Profile einen wichtigen Hinweis auf

---

<sup>2</sup> Gentili 1955, 67-71; Destro 1997, 111 f.; Lackner 2008, 46.

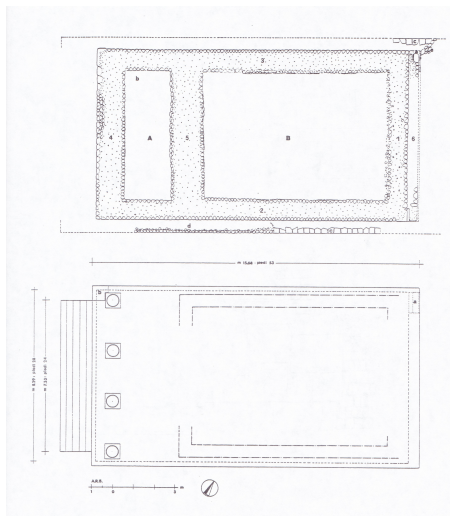
<sup>3</sup> Liv. 41, 27, 10; Gentili 1955, 67; Destro 1997, 111 f.; Lackner 2008, 46.

die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes liefern. Die Trennung zwischen diesen beiden Bauteilen erfolgt durch eine 1,6m dicke Mauer, die 2,5m von der Ostfront entfernt verläuft. Das Podium lässt keine Hinweise auf eine Zugangstreppe erkennen, was auch in den Heiligtümern in S. Giovanni in Galdo und San Rustico bezeugt ist. Als Ausgleich für die fehlende Zugangstreppe werden aufgrund des ununterbrochenen Verlaufs des Gebäudes seitliche Treppen aus Holz vermutet. Hinter der Rückwand des Tempels wurden einige Gruben und acht Säulen in zwei Reihen gefunden, für die bei der ersten Grabung kein Interpretationsvorschlag geäußert wurde. Ausgehend von einer graphischen Darstellung ließen sich diese Strukturen eventuell als Reste eines Arms einer *porticus* um das sakrale Gebäude deuten.

Mit dem Gebäude wird ferner ein inschriftlich erwähnter Altar in Verbindung gebracht<sup>1</sup>.

Neben diesen Strukturen liefert auch das vor Ort gefundene Fundspektrum weitere Hinweise auf eine sakrale Konnotation der Anlage. Es umfasst *arulae*, zwei Bronzeschlösser, ein Bronzeblech mit der Aufschrift *Iuno*, eine Kalksteinplatte mit Inschrift und Keramik<sup>2</sup>.

Aus dem Gebiet des Heiligtums stammen ferner verschiedene Reste von Architekturterrakotten, darunter Fragmente des Geison, drei Figuren in Hochrelief, zwei figürliche Platten in Hochrelief und eine bekleidete Figur. Die meisten dieser Elemente sind nicht eigenständig datiert, scheinen aber mit der Errichtung des Gebäudes in Verbindung gebracht zu werden. Gleichsam undatiert ist eine Platte mit einer Darstellung eines Amors auf einem Greifen, die Messineo dem Tempel von Basciano zugeordnet hat<sup>3</sup>.



**Abb. 40: Basciano, Heiligtum von contrada S. Rustico**

1 Pellegrino – Messineo 1991, 286; Guidobaldi 1995, 266 f., 269 f. Vgl. auch Cerulli Irelli 1971, 32 f. Nr. 18 und 19.

2 Messineo – Pellegrino 1992; Guidobaldi 1995, 268. Vgl. auch Cerulli Irelli 1971, 34 Nr. 24. Pellegrino und Guidobaldi äußern ferner die unbegründete Hypothese einer Zuordnung einer Inschrift mit Nennung eines Baus eines Altars zu diesem Heiligtum: Pellegrino – Messineo 1991, 270-272; Guidobaldi 1995, 268; vgl. auch Cerulli Irelli 1971, 33 f. Nr. 23.

3 In den Magazinen des Museo Nazionale di Ancona befinden sich zudem zwei Fragmen-

## Datierung

Die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes basiert überwiegend auf Vergleichen von Teilen der Bausubstanz. Für die Zierleisten sollen sich passende Vergleiche in S. Giovanni in Galdo aus den Jahrzehnten vor dem Bundesgenossenkrieg und in Fontecchio finden, dessen Tempel in der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. gebaut wurde. Das Gebäude wurde von Messineo in späte 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>4</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Cerulli Irelli erwähnt Spuren eines hellenistischen Tempels, der im Jahr 1928 durch Grabungen untersucht worden und sich wahrscheinlich am selben Ort befunden haben soll. Im folgenden Eintrag über den bekannten Tempel findet sich eine Formulierung, nach der der sog. römische Tempel über dem italischen Tempel gebaut worden sein soll<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Cerulli Irelli 1971, 32-34 Nr. 17-20, 23-24; Pellegrino – Messineo 1991; Messineo – Pellegrino 1992; Guidobaldi 1995, 264-271; Di Cesare 2010, 143 f.

---

te ohne Herkunftsangabe, die von Messineo gefunden wurden und mit diesem Befund in Verbindung gebracht wurden. Guidobaldi 1995, 267 f.; Di Cesare 2010, 143 f. Im Bericht der Grabungen von 1928 erscheinen einige Bauschmuckelemente, die im Museo Archeologico di Ancona ausgestellt waren und im Jahr 1943 zerstört worden sind. Die Berichte des Museums passen gut zu den Grabungsberichten. Landolfi konnte einige bis zu diesem Zeitpunkt verloren geglaubte Exemplare der Terrakotten in den Magazinen des Museums (Inv. 1328-1344) auffinden, worüber Guidobaldi eine Publikation angekündigt hat. In den alten Berichten werden Fragmente mit einer fahrenden Quadriga, einer fliehenden Hirschkuh, dem Gott Apollo und Antefixe mit Darstellung der Artemis genannt, zu denen sich Antefixe mit Palmetten und Fragmente des Geison aus dem Museumsbericht gesellen. Guidobaldi 1995, 265 f.

4 Guidobaldi 1995, 266-268. Diese Datierung basiert auf den Erkenntnissen der neuen Grabung. Cerulli hatte noch die komplette Bausubstanz in die Kaiserzeit eingeordnet und nur die Inschrift der *magistri* und die Fragmente der Architekturterrakotten mit einem republikanischen Tempel in Verbindung gebracht: Guidobaldi 1995, 265 f. Hinsichtlich der Datierung könnte ein weiteres Element zur Verfügung stehen, das den Sicherheitsgrad der Einstufung allerdings nicht erhöht. Bei Grabungen von 1928 wurden eine Säule und ein korinthisch-italisches Kapitell, deren Zugehörigkeit zum Tempel allerdings nicht sicher ist, gefunden. Guidobaldi gibt für das Kapitell ohne Begründung eine Datierung ins Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. an: Guidobaldi 1995, 267 f.

5 Cerulli Irelli 1971, 32 Nr. 17.

## 22 Buccino, Heiligtum von San Mauro

### Befund und Interpretation

1,5km östlich der heutigen Stadt von Buccino liegen einige Strukturen aus Polygonalmauerwerk, die bei Untersuchungen in den Jahren 1968 und 1969 mit einem kleinen Heiligtum in Verbindung gebracht werden konnten. Der länger bekannte Teil der Anlage umfasst Reste von Terrassierungsmauern aus Polygonalmauerwerk aus akkurat miteinander verbundenen Steinblöcken, die als Grundlage für die Rekonstruktion einer Umfassung herangezogen werden. Auf der durch diese Mauern gebildeten Terrasse liegen weitere Strukturen, unter denen sich in zentraler Lage die Fundamente eines rechteckigen Raumes (3,15 x 5,8m) in Ost-West-Ausrichtung befindet. Auf der Südseite dieses als Tempel gedeuteten Gebäudes liegt eine L-förmige Struktur, die als Altar interpretiert wird. Zwei im Westen der Anlage liegende quadratische Räume neben einer weiteren Kammer und einem kleinen, gepflasterten Bereich werden als Sekundärbauten des Sakralkomplexes gedeutet. Dem zu Beginn erwähnten kleinen Tempel werden zwei in kaiserzeitlichen Strukturen wiederverwandte Fragmente von Antenkaptellen zugeordnet. Da Fundamente eines Vorbaus oder *pronaos* vor dem Raum fehlen, werden diese Kapitelle als zusätzliche Hinweise auf ein Gebäude mit flacher Fassade gewertet. Folgt man diesem Rekonstruktionsvorschlag, ließen sich Bezüge zu *naiskoi* und Schreinen in Gela, Morgantina und Dodona, sowie einem Grabnaiskos aus Selinunt herstellen<sup>1</sup>. Aus der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur lassen sich nur wenige Informationen über das Fundspektrum aus dem Gebiet der Terrasse ableiten. Soweit erkennbar wurden keine Objekte gefunden, die gemäß der in dieser Arbeit genutzten Kriterien als Votive angesprochen werden könnten. In Ermangelung von Schriftquellen verbleiben damit für eine Interpretation der Strukturen lediglich die als Altar interpretierte L-förmige Struktur, sowie Grundrissvergleiche für den als *sacellum* gedeuteten Bau. Die genannten Vergleiche finden sich in Athen, Gela, Morgantina und Dodona. Auch in der pompejanischen Wandmalerei sollen ähnliche Schreine dargestellt sein. Die Charakteristika der Fragmente mit Zierleisten finden treffende Vergleiche in Paestum und dem Heraion von Capaccio, was die Interpretation begünstigen soll. Die Sekundärbauten sollen sich auch in anderen Heiligtümern finden lassen<sup>2</sup>.

1 Ross Holloway 1969, 199 f.; Ross Holloway 1974, 25-31; Bracco 1978, 52 f.

2 Ross Holloway 1974. Mauerreste einer Terrassierung waren bereits im späten 19. Jh. bekannt: Fiorelli 1884, 115. Vgl. auch Bracco 1978, 52.

## Datierung

Die Datierung der Anlage basiert primär auf Funden aus der Auffüllung der Terrasse, auf der das Kultgebäude errichtet wurde. Eine Komplettauflistung der Funde erfolgt nicht, und es werden nur sehr wenige Einzeldatierungen in Fußnoten genannt. Insgesamt sollen die Funde auf eine Errichtung der Terrasse im späten 3.-2. Jh. v.u.Z. hindeuten. Bei Bracco werden ferner einige sehr allgemeine Vergleichsaspekte für das Heiligtum mit anderen Komplexen genannt<sup>3</sup>. In Ermangelung weiterer Informationen stellt damit die Datierung der Terrasse den einzigen *terminus post quem* für die Errichtung des *sacellum* dar.

Die L-förmige Struktur und die beiden quadratischen Räume im Westen werden von Ross Holloway ohne Begründung in die erste Bauphase des Heiligtums eingeordnet<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Fiorelli 1884, 115; Ross Holloway 1969; Ross Holloway 1974; Bracco 1978, 52 f. Nr. 19.

## 23 Calatia, Forum

### Zeugnisse

Ein Forum der antiken Stadt Calatia ist durch eine Passage bei Livius bezeugt, in der von einer Errichtung von *tabernae* als Umfassung des Platzes berichtet wird:

---

<sup>3</sup> Ross Holloway 1974, 25; Bracco 1978, 53 und Anm. 183. Während sich Ross Holloway aufgrund einer historischen Argumentation für das 2. Jh. v.u.Z. ausspricht, scheint Bracco das späte 3. Jh. v.u.Z. zu bevorzugen.

<sup>4</sup> Ross Holloway 1974, 28. Im Jahr 1969 wird noch von Funden aus der Auffüllung gesprochen, die für das 4. Jh. v.u.Z. charakteristisch sein sollen, weswegen diese und das darauf liegende Heiligtum ins 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet wurden: Ross Holloway 1969, 200. Aufgrund der sehr unpräzisen Informationen können die Angaben nicht zueinander in Relation gesetzt werden.



*Idem Calatiae et Auximi muros faciendos locaverunt; venditisque ibi publicis locis pecuniam, quae redacta erat, tabernis utriusque foro circumdandis consumpserat*<sup>1</sup>.

## Datierung und Urheberschaft

Laut Livius sollen die Baumaßnahmen im Jahr 174 v.u.Z. durch die *censores* L. Fulvius Flaccus und A. Postumius Albinus durchgeführt worden sein<sup>2</sup>.

## Quellen

Liv. 41, 27, 10.

## 24 Campochiaro, Heiligtum von loc. Civitella / Civitelle

### Befund und Interpretation

An den Abhängen des Matese beim modernen Ort Campochiaro liegen die Überreste eines Tempels, der oftmals mit dem Gott Hercules in Verbindung gebracht wird. Von ihm erhalten ist nur ein kleiner Teil des Aufgehenden in Form von max. 1m hohen Resten der Umfassungsmauer und der Fundamente der Treppe mit wenigen Überresten der vor ihr liegenden Strukturen. Aufschlüsse über die innere Unterteilung des Gebäudes gibt ein kleiner Zug des Fundaments der Frontmauer der *cella*, der senkrecht zur südlichen Langseite verläuft. Bei der Länge der Nordseite und der der Südseite des Bauwerks lassen sich leichte Abweichungen feststellen, was auf einen Fehler beim Bau der Struktur zurückgeführt werden könnte. Ausgehend von diesen Resten und den gefundenen Architekturelementen wird die Struktur als ionischer Tempel mit einer einzelnen *cella* und *antae* unbekannter Länge, *prostylos tetrastylos* mit einer Zugangstreppe auf der Frontseite und einem durch zwei Blockreihen exakt begrenzten davor liegenden Gebiet rekonstruiert. Aufgrund des Vorhandenseins von Zacken an der inneren Kante der Blöcke dieser äußeren Umfassung wird eine Pflasterung des Gebiets, vielleicht mit Platten, vermutet. Im

---

1 Liv. 41, 27, 10.

2 Liv. 41, 27, 10.

Inneren des Tempels wurden unter der Pflasterung zwei Strukturen gefunden, die auf die mittlere Achse des Gebäudes ausgerichtet sind. Eine der beiden befindet sich im Zentrum des *pronaos* und wird mit einem Puteal, von dem bei der Grabung viele Fragmente gefunden wurden, in Verbindung gebracht. Die zweite, grob viereckige Struktur liegt im Zentrum der *cella* und weist eine zentrale Aushöhlung auf, die zum Zeitpunkt der Auffindung der Struktur mit Asche gefüllt war. Aufgrund des direkten Bezugs zur Zentralachse des Gebäudes wird vermutet, dass die beiden Strukturen mit der ersten Bauphase des Tempels in Verbindung stehen<sup>1</sup>. Da nicht ausgeschlossen werden kann, dass zu einem späteren Zeitpunkt auf die dann erkennbare Zentralachse des Gebäudes Bezug genommen wurde, sollte die Phasengleichheit der Strukturen als Hypothese betrachtet werden.

In unmittelbarer Nähe hinter dem Tempel befindet sich in asymmetrischer Position ein kleines Gebäude mit rechteckigem Grundriss, von dem nur Reste des unteren Teils der Perimetralstruktur des Fundaments aus Polygonalmauerwerk und eine parallel zur Langseite verlaufende und mit Fragmenten verschiedener Materialien gefüllte Grube bekannt sind<sup>2</sup>.

Bei den Grabungen wurden verschiedene Architekturterrakotten, darunter Antefixe, Verkleidungsplatten und wenige Reste eines Frieses gefunden, die einen sehr heterogenen Charakter aufweisen. Sie werden mehreren Dekorationsserien und laut Capini auch verschiedenen Gebäuden zugeordnet<sup>3</sup>.

Funde, die einen Aufschluss über funktionale Konnotationen der Anlage liefern könnten, stammen aus verschiedenen Fundkontexten in der Umgebung des Tempels, darunter zwei Depots bei der Nordseite des Gebäudes. Eines der beiden hat die Form einer mit Ton verkleideten Grube und enthielt abgesehen von wenigen Fragmenten aus Bronze, Eisen und Putz verschiedene Keramikobjekte, die mit einem sakralen Bankett in Verbindung gebracht werden. Das zweite Depot mit einem quadratischen Plan ließ bei seiner Auffindung eine Struktur aus Steinen erkennen, zwischen denen ein kleines, halb ausgearbeitetes Kapitell wiederverwandt war. Es wird vermutet, dass der verlorene obere Teil der Struktur aus der Erde herausgeragt hat und daher für einen Besucher der Anlage sichtbar war. Unter den Objekten, die insgesamt in die Zeit 3.-Mitte 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, befinden sich Fragmente von Architekturplatten und ein Kopf eines Pferdes eines Frieses, Fragmente von bemaltem Putz, Keramik, eine Lanzenspitze, ein *sauroter* aus Eisen, einige kleine Bronzeschlüssel, eine Stele aus Silber, Waffen, Bronzestatuetten, Schmuckgegenstände

---

1 Capini 1991, 117 f.; Capini 2003, 243-247.

2 Capini 1991, 119; Capini u.a. 2014, 54 f.

3 Capini 1991, 119; Capini 2003, 247; Capini u.a. 2014, 55 f.

und Münzen. In der bereits erwähnten Grube in Gebäude C waren neben Keramik eine kleine Bronzefundament, Bronzefragmente, Fragmente von Architekturterrakotten und eine Münze enthalten. Insgesamt umfassen die Funde aus dem Heiligtum zudem vor allem Keramik, aber auch Fragmente von Blättern von Kränzen aus Silber und Gold, miniaturistische Eisenwaffen, eine Silberplatte mit Darstellung der Dioskuren aus dem 4. Jh. v.u.Z., einen kopfförmigen Anhänger aus Glaspaste und Münzen. Insgesamt reichen die Funde bis in die Kaiserzeit. Aus dem Heiligtum sind ferner einige Inschriften bekannt, darunter eine Weihung an *Hercules Aiserniui* auf einem Gefäß aus Schwarzfirniskeramik, die ins 3. Jh. v.u.Z. datiert wird. Auf einer Steinbasis sind ebenfalls Reste einer Inschrift aus dem späten 2. Jh. v.u.Z. erhalten. Eine Inschrift auf einer weiteren Steinbasis aus dem späten 2. Jh. v.u.Z. berichtet von der Weihung einer Statue. Neben Hercules sind im Heiligtum die Dioskuren durch eine Darstellung auf einer Silberplatte und eventuell Ceres durch einen Ziegelstempel mit der Formulierung *keri . fiffl[...]* bezeugt<sup>4</sup>.

## Datierung

Abgesehen von den bekannten Ziegelstempeln, die den Errichtungszeitpunkt des Heiligtums auf die Zeit um 130 v.u.Z. eingrenzen sollen, findet sich in der Sekundärliteratur für die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes nur ein Hinweis auf einige Bronzen mit einer Einordnung in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., die im Bereich der *cella* gefunden worden sein sollen<sup>5</sup>. Beide Herangehensweisen bringen einige argumentative Schwierigkeiten mit sich. Da es sich bei Ziegeln um mobile Elemente handelt, die auch einige Zeit nach dessen Errichtung an einem Gebäude angebracht worden sein können, liefern diese Elemente – unter Akzeptanz der Annahme ihrer Zugehörigkeit zum Bauwerk – lediglich einen *terminus ante quem* für dessen Errichtung. Was die Bronzefunde betrifft, muss leider konstatiert werden, dass in den Publikationen Angaben über stratigraphische Zusammenhänge und eventuelle Bezüge zwischen diesen Funden und der Bausubstanz fehlen, was zu einem nicht geringen Unsicherheitsfaktor bei der Einstufung der Argumentation führt. Zur Erhöhung der Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts wird die gesamte 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. als Chronologiebereich gewählt. Ein kleines Gebäude auf der Rückseite, das ebenso wie der Tempel einen nun

---

4 Capini 1991, 119; Capini 2003; Capini u.a. 2014, 44-56. Außerdem sind einige Ziegel mit Stempeln, in denen sich auch Beamtennennungen finden lassen, und Namensinschriften auf Gefäßen bekannt.

5 Colonna 1981, 453; Capini 2003, 243, 247 f.; Capini u.a. 2014, 54.

aufgegebenen Teil der nachfolgend erwähnten *porticus* schneidet, wird in die gleiche Phase eingeordnet<sup>6</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Der Zeitpunkt des Einsetzens einer kultischen Frequentierung im Bereich des Heiligtums ist nicht sicher bekannt<sup>8</sup>. Sicher älter als das zuvor angesprochene Tempelgebäude sind eine natürliche, aber an menschliche Bedürfnisse angepasste Plattform mit einer kurzen Terrassierung aus Polygonalmauerwerk, die spätestens beim Bau des Tempels aufgegeben wird, und eine lange Säulenanlage, deren Aufgehendes ausgehend von der Typologie der Säulenbasen und der wenigen Reste der Rückwand aus Holz bestanden haben soll. Gegenüber der Säulenreihe liegt ein langes Gebäude bestehend aus einer Reihe rechteckiger Räume, in die man durch die *porticus* gelangte und die anscheinend keine inneren Verbindungen aufwiesen. Südwestlich dieses Komplexes befinden sich Strukturen aus Polygonalmauerwerk und Säulenbasen, die vielleicht zu einer weiteren Säulenreihe neben dem Eingang gehören und ohne Begründung ebenfalls in diese Phase eingeordnet werden<sup>9</sup>.

### **Sekundärliteratur**

La Regina 1976, 242; Colonna 1981, 453; Capini 1991; Capini 2003; Galli u.a. 2003; Capini u.a. 2014, 43-56.

---

6 Colonna 1981, 453; Capini 2003, 243, 247 f.; Capini u.a. 2014, 54. Eine Weiternutzung des übrigen Teils der <sup>7</sup> ist durchaus denkbar: Capini 2003, 242.

8 Capini 2003, 247.

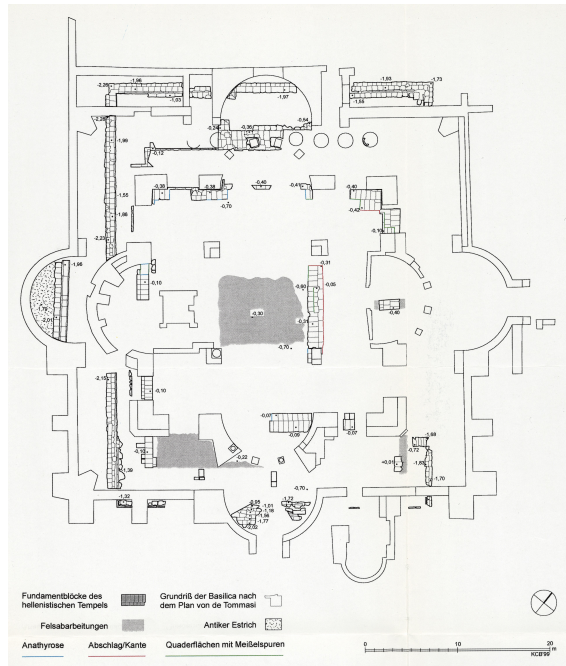
9 La Regina 1976, 242; Capini 1991, 115-117; Capini 2003, 236-242, 248; Capini u.a. 2014, 53 f. Auf der Seite des Hügels wurden ininigem Abstand zum zentralen Bereich des Heiligtums weitere Mauerzüge gefunden, die ausgehend von ihrer Ausrichtung und den allgemeinen Charakteristika immer der Umfassungsmauer zugeschrieben wurden. Allerdings können auch andere Deutungen nicht ausgeschlossen werden: Capini 2003, 239 f. Für eine Vorgängerphase siehe auch Capini 2003, 234-236.

## 25 Canosa, Tempel von S. Leucio

### Befund und Interpretation

Unter der heutigen Basilica di San Leucio in Canosa verlaufen die Überreste eines antiken Tempels (Abb. 41), deren genaue Erfassung durch ihre Überbauung und teilweise Einbindung in das spätere Bauwerk stark erschwert wird. Fassbar ist ein rechteckiges Podium (47,25 x 35,5m mit erster und zweiter Stufe der Krepis; 45,5 x 32,96m ohne diese) mit Resten einer inneren Aufteilung in Form einiger durchlaufender Mauern mit umstrittener Ergänzung. Durch ausreichende strukturelle Reste ist im Abstand von den Wänden des Podiums von 2,4m an den Seiten und 5,4m auf der Rückseite ein Rechteck dokumentiert, das mit den Außenwänden des Tempels in Verbindung gebracht wird. Trifft diese Zuordnung zu, nimmt der Tempel nicht die komplette Oberfläche des Podiums ein. Deutlich schwerer zu erfassen ist der Abstand der Gebäudefront von der vorderen Kante des Podiums. Grundsätzlich verläuft der erhaltene innere Stylobat in einem Abstand von 5,4m zur Außenkante des Podiums. Berücksichtigt man die an den anderen Stellen der erhaltenen Reste erkennbare Konzeption der Anlage wäre eine Anordnung des äußeren zum inneren Stylobat mit einem analogen Abstand wie auf der Rückseite zu vermuten, allerdings wäre ersterer damit nur etwa 1m von der vorderen Außenkante des Podiums entfernt. Parallel zur nordwestlichen Schmalseite verläuft ein weiterer Stylobat mit einer messbaren Länge von 17,08m und drei runden Segmenten auf den Oberseiten der abschließenden Steinblöcke, die mit Säulen in Verbindung gebracht werden. Basierend auf dem zwischen diesen Überresten messbaren *intercolumnium* von 0,46m vermutet Dally eine Aufstellung von ursprünglich zwölf Säulen im Bereich dieses Stylobats. In einem Abstand von 3,73m zu dieser Struktur verlaufen drei weitere Teilabschnitte von Mauerstrukturen, die mit einem zweiten Stylobat in diesem Gebäudebereich in Verbindung gebracht werden. Drei weitere Teilabschnitte von Mauerstrukturen in einem Abstand von 3,73m zur ersten Struktur werden einem zweiten Stylobat zugeschrieben. Obwohl auf der gegenüberliegenden Seite nur Reste eines Mauerstreifens erhalten sind, wird auch an dieser Stelle von einer entsprechenden Anordnung von Stylobaten ausgegangen. Heute überbaut ist der im Jahr 1987 dokumentierte zweite

Fundamentstreifen, wohingegen Reste je eines Fundamentverlaufs auf beiden Seiten des Bauwerks auch heute noch fassbar sind. Eine weitere Fundamentbahn verläuft parallel zu diesen beiden und wird einer der Seitenwände der *cella* zugeordnet.



**Abb. 41: Canosa, Tempel von S. Leucio**

Dem Aufgehenden des Tempels werden einige wiederverwandte Bauteile zugeordnet, darunter vier fast komplette ionische Kapitelle und zwei Fragmente von derartigen Elementen, vier korinthisierende figürliche Halbkapitelle und 13 Fragmente der gleichen Ordnung, eine Halbbasis und zwei entsprechende Fragmente, 53 ganze und fragmentarische Halbsäulentrommeln und sowie Elemente des Gebälks in Form von zwei Triglyphen und einer Metope eines dorischen Frieses, einem Eckstück und einem weiteren Element des Geison und zwei Elementen der Sima. Weitere Geison-Fragmente werden aufgrund geringerer Dimensionen mit dem Inneren der *cella* in Verbindung gebracht, während ein auf zwei Seiten bearbeitetes und auf der dritten Seite gekrümmtes Fragment zu einer Art Geländer zwischen zwei Säulen gehören könnte. Drei Fragmente stammen von einer Figur eines Telamons in satyreskem Typ, der wahrscheinlich mit einer Stütze des Gebälks in Verbindung zu bringen ist. Weitere Elemente umfassen ein Relieffragment mit Lorbeerblättern, acht Fragmente von ionischen (3) und lesbischen (5) Kymatia, mehrere Fragmente mit verschiedenen Dekorelementen, drei Säulenfragmente, zwei Fragmente von Kapitellen und ein Fragment eines Blütenblatts (?). Einige Elemente, darunter ein Fragment eines Astragals, zwei Fragmente von Säulentrommeln in anderen Dimensionen und Typen, und ein Fragment eines korinthischen Kapitells in kleineren Dimensionen weisen Unterschiede zu den übrigen auf. Trotz dieser Verhältnisse scheint Pensabene von einer Zugehörigkeit zum Tempel auszugehen, wobei die abweichenden Dimensionen

nicht explizit angesprochen werden. Aus der Umgebung des Tempels sind weitere Strukturen bekannt. Südlich des Podiums liegt eine Anlage aus mindestens acht Blockreihen, die mit einer Geländeregelung in Verbindung gebracht wird<sup>1</sup>. Basierend auf diesen Überresten wurden verschiedene Rekonstruktionsvorschläge für die ursprüngliche Gestalt des Tempels geäußert. Laut Pensabene handelt es sich um einen etrusko-italischen Podiumstempel mit einer zentralen *cella* (L 20m, B 8m) und seitlichen Räumen (B 6,2m), hinter denen eventuell ein weiterer Raum liegt, sowie zwei prostylen Säulenreihen mit ionischen Kapitellen an der Front. Für die figürlichen Kapitelle wäre laut ihm sowohl eine Anbringung entlang der Wände im Inneren der *cella*, im Inneren der *alae* als auch an anderen Orten denkbar. Ausgehend von einem kleinen Mauerzug in Verlängerung der Westseite des Tempels wird ferner ein an die Rückwand angefügter rechteckiger Raum vermutet. Die erhaltenen Architekturfragmente deuten auf einen von einer ionischen Säulenreihe getragenen dorischen Fries und ein wiederum ionisches Geison hin. Wegen des Gewichts von dorischem Fries und Architrav hält Pensabene eine Säulenanzahl von unter acht Säulen für unwahrscheinlich, wohingegen die Annahme von genau acht Säulen eine leichte Sicht in das Innere des *pronaos* (L 13m), in dem die Telamone aufgestellt waren, ermöglichen würde<sup>2</sup>.

Eine partielle Kritik an dieser Hypothese in Verbindung mit einem alternativen Rekonstruktionsvorschlag stammt von Dally, der einen rechteckigen, umlaufenden Stylobat mit zwei weiteren Stylobatstreifen an den Kurzseiten und einer quadratischen *cella* in der Mitte des Bauwerks vermutet. Damit würde es sich um einen griechischen Tempeltyp handeln, der wie etrusko-italische Tempel auf einem Podium stand<sup>3</sup>.

Da auch bei den nach diesen Vorschlägen erfolgten Grabungen keine neuen Erkenntnisse über die innere Gestaltung der Anlage gewonnen werden konnten und die erhaltenen Reste keine eindeutige Entscheidung ermöglichen, soll an dieser Stelle mit Blick auf die generelle Fragestellung dieser Fallstudie von einer eindeutigen Positionierung hinsichtlich der Rekonstruktion des Grundrisses und damit von einer Gruppenzuordnung des Gebäudes in der Untersuchung eventueller Abhängigkeiten der Grundrissgestaltung Abstand genommen werden. Da beide Varianten mit Vergleichen aus der Sakraltypologie in Einklang gebracht werden können, kann das Gebäude trotzdem vollumfassend in die

---

1 Pensabene 1990, 281-296, 300-320 Nr. 1-120, Die Protome der figürlichen Kapitelle werden mit Gottheiten in Verbindung gebracht.

2 Pensabene 1990, 272-277, 289, 296-298.

3 Dally 2000, 72-87, 157. Für die verschiedenen Rekonstruktionsvorschläge siehe auch D'Alessio 2012. Spätere Bauphasen werden aufgrund der Ausrichtung der Arbeit hier nicht eingehender diskutiert.

Untersuchung einbezogen werden.

Für eine sakrale Konnotation der Anlage sprechen auch weitere Argumente aus dem Bereich des Fundspektrums aus dem Gebiet des Bauwerks. Bei der Nordostkante des Podiums wurde eine Niederlegung eines Rinderschädels und eines Bechers gefunden, was mit einem Gründungsritual assoziiert wird. Aus einer Abladung im Gebiet südlich des Tempels stammen neben Keramik und Architekturelementen Glasgefäße, Lampen, Nägel und weitere Metallobjekte, Miniaturgefäße, Webgewichte, Münzen und Statuetten. Ebenfalls bekannt sind eine Tonplatte mit einer Darstellung der Minerva und Fragmente eines Beckens mit einer Aufschrift mit der Nennung dieser Gottheit, die allerdings in die Kaiserzeit eingeordnet wird. Die in der Sekundärliteratur genannten Datierungen der Objekte reichen vom 4. Jh. v.u.Z. bis in die Kaiserzeit<sup>4</sup>. Die bekannten Architekturterrakotten umfassen ein Hinterbein eines Pferdes, das vielleicht Teil einer Giebeldekoration gewesen sein könnte, ein konisches Element (Teil einer phrygischen Mütze?), drei Typen von Antefixen, deren Zuordnung zum Tempel aufgrund der Dimensionen unsicher ist, zwei Fragmente von Verkleidungsplatten, ein Fragment mit dargestellten Haaren und ein Fragment einer Tonplatte mit einer weiblichen Büste (Athena?), deren Zuordnung zum Tempel ebenfalls unsicher ist<sup>5</sup>.

## Datierung

Für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes wurden verschiedene Argumentationsgänge herangezogen. Zum einen wird auf in der Podiumsfüllung gefundene Keramik verwiesen, die auf eine Datierung des Tempels in die Zeit des 1. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. hinweisen solle. Laut Schenk solle dies auch zur Möglichkeit, die bekannten Elemente des Baudekors mit passenden analogen Exemplaren aus Tarent in Verbindung zu bringen, passen<sup>6</sup>. Ein uneingeschränkter Rückgriff auf einen stratigraphisch motivierten Argumentationsgang wird allerdings durch die Dokumentationslage der Grabungen stark erschwert, da die im Bereich des Fundaments gefundene Keramik laut Dally entgegen der Vorschläge von Moreno Cassano und Pensabene nicht als Argument für die Datierung herangezogen werden könne, da sie nicht stratifiziert und die Fundumstände nur unzureichend dokumentiert seien. Daher müsse sich die chronologische Verortung laut ihm auf die bekannten Architek-

---

4 Pensabene 1990; Dally 2000, 165-231, 315-347; Pensabene – D’Alessio 2009, 121-126; D’Alessio 2012, 260-266; Ciucci u.a. 2012; Arace 2012; Canopoli 2012.

5 Pensabene 1990, 316 Nr. 100-101, 318, 320 f. und Nr. 20-29; Dally 2000, 163, 317 f.

6 Schenk 1997, 48 f.



turfragmente beschränken<sup>7</sup>.

Der zweite, argumentativ besser untermauerte Argumentationsgang bezieht sich auf Vergleiche der dem Tempel zugeschriebenen Architekturelemente, deren Aussagekraft in dieser Untersuchung jedoch ebenfalls nur eingeschränkt berücksichtigt werden kann, da er eine Zuordnung mobiler Elemente an das Gebäude beinhaltet. Nach Vorschlägen mit Tendenzen zum 4.-3. Jh. v.u.Z. spricht sich Dally ausgehend von den Fragmenten, die ausführlich und unter Darlegung einer kritischen Auseinandersetzung mit älteren Datierungsvorschlägen in rekonstruierte Entwicklungsströmungen und Vergleichsmöglichkeiten eingeordnet werden, für eine spätere Datierung aus. Die korinthischen und ionischen Kapitelle sollen sich vor allem bei Tempeln des 2. Jh. v.u.Z. finden lassen, und auch die Nutzung von Telamonen und die Metope mit Darstellung eines Muskelpanzers solle eine Datierung in eine Zeit vor dem 2. Jh. v.u.Z. ausschließen. Der so gewonnene Zeitraum könne aufgrund der Kopfkapitelle auf die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingegrenzt werden<sup>8</sup>. Ein Widerspruch gegen diese Einordnung stammt von Pensabene, laut dem nicht zwingend von einer chronologischen Übereinstimmung zwischen Lucania und Apulia, die der von Dally genutzte Vergleich mit Paestum impliziere, ausgegangen werden könne. Auch zu den Exemplaren aus Brindisi würden Unterschiede erkennbar, weswegen ein Vergleich mit Bauteilen aus Tarent ausschlaggebend sein solle. Als Gegenvorschlag wird basierend auf dieser Annahme eine Einordnung in die Zeit 3.-1. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>9</sup>.

Da ausgehend von der generellen Vorgehensweise der hier genutzten Einstufung der Datierungsargumentationen sowohl mit der stratigraphischen Dokumentation aufgrund der geäußerten Zweifel als auch mit der genutzten Vergleichsargumentation wegen eines Rückgriffs auf dem Gebäude zugeordnete Fragmente Unsicherheiten verbunden sind, kann die Datierung des Gebäudes nur unter Vorbehalt in die Untersuchung einbezogen werden. Hinsichtlich des Chronologiebereichs werden zum Zweck der Erhöhung der Sicherheit der Repräsentation der tatsächlichen Errichtungszeit alle Vorschläge zusammengezogen und der Wert 3.-1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. gewählt.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die einzigen eventuellen Hinweise auf ältere Bausubstanz stellen einige Bauschmuckelemente mit höheren Datierungen als der Tempel dar. Ausgehend von einer

---

7 Dally 2000, 71. Vgl. auch D'Alessio 2012, 248.

8 Dally 2000, 87-162.

9 Pensabene – D'Alessio 2009, 121-126; Pensabene 2012.

neuen Untersuchung der Objekte soll ihre Herkunft von diesem Ort allerdings zweifelhaft sein<sup>10</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Stazio 1965, 167 f.; Pensabene 1990; Schenk 1997, 48 f.; Dally 2000; Pensabene – D’Alessio 2009; Goffredo 2011, 240 f. CAN80; D’Alessio 2012; Ciucci u.a. 2012; Arace 2012; Canopoli 2012; Pensabene 2012.

## **26 Capaccio, Heiligtum von Foce del Sele (sog. Heraion)**

### **Befund und Interpretation**

An der Mündung des Sele liegt ein Heiligtumskomplex mit mehreren Gebäuden, von denen einige bereits vor dem 4. Jh. v.u.Z. errichtet wurden<sup>1</sup>. In die festgelegten zeitlichen Grenzen dieser Untersuchung fällt die Errichtung des sog. Edificio Quadrato. Dieses besteht aus einem quadratischen Raum (12 x 12m), der auf drei Seiten durch Mauerreste in der Höhe von drei Blockreihen und auf der vierten durch lediglich eine einzige erhaltene Blockreihe dokumentiert ist. Die fassbaren Überreste lassen auf drei Seiten nach innen vorspringende kurze Mauerstümpfe erkennen, die als Stützen für ein Dach interpretiert werden. Alternativ wäre auch eine Zugehörigkeit dieser Strukturen zu einer eventuellen inneren Unterteilung des Raumes denkbar. Greco bringt das sog. Edificio Quadrato mit einem Monument in Form eines *oikos-pyrgos*, das als Kultort mit weiblicher Konnotation zu deuten sei, in Verbindung<sup>2</sup>.

<sup>10</sup> Dally 2000, 29 f., 267, 315 f.; D’Alessio 2012, 253-255. Vgl. auch Pensabene 2012, 223 f.

<sup>1</sup> Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 234-263, siehe auch 278 f., 282 f.; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 25-28, 32-39, 83-119; Avagliano u.a. 1988, 387; Junker 1993; De la Genière – Greco 1996, 465. Greco – Ferrara 2003, 116-122; Greco 2012, insbes. 176-186, 192-198, 211-218. Insbesondere für die frühen Phasen des Heiligtums inklusive aller Funde siehe auch Greco 2016. Auch die gefundenen Architekturelemente, unter denen sich Teile eines dorischen Frieses befinden, werden in eine Zeit vor dem Untersuchungszeitraum eingeordnet. Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 339-346, 350-354; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 57-66, 123-201; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1954, 65-373; Zancani Montuoro 1964; Conti 1994; van Keuren 1989. Vgl. auch Junker 1993.

<sup>2</sup> Zancani Montuoro u.a. 1965-1966, 39-63; Greco 1996, 271; Greco 2012, 211-214.

Entgegen einiger älterer Datierungsvorschläge erlauben neue Forschungsergebnisse zudem die Berücksichtigung des sog. *thesauros*, eines auf drei Seiten von Mauern gerahmten Bereichs, in unserer Fallstudie. Ebenfalls aktualisiert wurden ältere Rekonstruktionsvorschläge des auf drei Seiten durch Überreste fassbaren Gebäudes als *prostylos tetrastylos* oder *distylos in antis*, da sich die erhaltene Säulentrommel, die in diesen Rekonstruktionsvorschlägen eine wichtige Rolle gespielt hatte, ausgehend von neuen Grabungsergebnissen nicht in Primärlage befindet und daher nicht für eine Rekonstruktion des Gebäudes herangezogen werden darf. Ebenfalls aus der Rekonstruktion ausgeschlossen wurden ein im angrenzenden Gebiet gefundenes Kapitell und ein weiteres Architekturfragment, da diese auf einem tieferen Niveau gefunden wurden und sich daher nicht in Sturzlage befinden können. Hinweise auf eine Mauer an der Südseite, beispielsweise konkrete Spuren oder aufgefüllte Gruben, konnten bei den Untersuchungen nicht festgestellt werden. Basierend auf diesen Ergebnissen wird die Struktur somit als rechteckige Umfassung mit Mauern auf drei Seiten ohne Hinweise auf eine Überdachung rekonstruiert, womit sich ein auf einer Seite geöffneter *thesauros / sacellum sine tecto* ergibt. Eine Platte im Zentrum der Anlage wird mit einer Stele in Verbindung gebracht<sup>3</sup>.

Ebenfalls in die Zeit zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jh. v.u.Z. fällt die Errichtung von zwei weiteren Strukturen, deren Konzeptionen allerdings nicht die Selektionskriterien dieser Untersuchung erfüllen. Die sog. Stoa Lucana, die in die Zeit 4.-1. Hft. 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird, besteht in der ersten Phase aus einem zentralen und zwei seitlichen Räumen mit *porticus* mit fünf Pilastern<sup>4</sup>. In die gleiche Zeit eingeordnet wird die Errichtung eines rechteckigen Gebäude (15,9 x 5,5m) mit einer Unterteilung in einen zentralen Raum H und einen schmalen Raum I. Im Zentrum und in der Südwestecke von Raum H ist jeweils eine Feuerstelle bezeugt, aufgrund derer in Kombination mit den bekannten Keramikformen und der Gebäudeform eine Deutung als *hestiatorion* vorgeschlagen wurde. Wenig mehr als 13m entfernt wurden einer der *bothroi* und der zugehörige Altar gefunden. Eine ältere Interpretation versteht die Struktur hingegen als Keramikwerkstatt<sup>5</sup>.

Im Gebiet des Heiligtums wurden zwei *bothroi* gefunden, von denen einer die

---

3 De la Genière – Greco 1996, 458-465; De La Genière – Greco 1998, 39-42; Greco – Ferrara 2003, 105-116; Greco 2012, 221-225. Für die älteren Rekonstruktionen und Dokumentationen siehe Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 263-278; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 28-32; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1954, 13-62.

4 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 283-294; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 41-43; Greco 2012, 207 f., 218 f.; Ferrara 2016, 412; Cava 2017, 523.

5 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 294-298; Greco 2012, 208 f., 219 f.; Ferrara 2016; Cava 2017.

Form einer unregelmäßigen Konstruktion aus verschiedenen großen Sandsteinblöcken und Kalksteinplatten mit einer fast quadratischen Mündung, in dem unter einigen Blöcken und Einzelobjekten eine große Abladung von Tierknochen, Gefäßen und teilweise karbonisiertem Holz gefunden wurden, einnimmt. Etwa 2,3m östlich von seiner Südostecke wurden eine große Kalksteinplatte und eine Säulentrommel aus Sandstein gefunden, die als Teile eines Altars gedeutet werden. Der zweite *bothros* liegt ca. 12m südlich der Stoa und westlich des daneben liegenden Gebäudes. Die rechteckige Anlage besteht aus Kalksteinplatten, die direkt an vertikal geschnittene Tonwände angefügt ist, und ist im Osten mit einer zusätzlichen Verstärkung aus Kalkstein- und Sandsteinfragmenten versehen. Etwa 1,2m südlich der Südwand des *bothros* erscheint die Ecke einer weiteren, als Plinthe eines Altars gedeuteten Struktur aus einigen wiederverwandten Sandsteinblöcken, die ein unregelmäßiges Quadrat bilden, in dessen Zentrum eine Trommel eines Dreiviertels einer Säule aus Sandstein eingefügt ist. Im Gebiet um den Altar wurden wenige Knochen und Fragmente gefunden. Der *bothros* hat Knochen, karbonisiertes Holz, eine Münze, Metallobjekte und wenige Votive in Form von Keramikgefäßen und einer Terrakottastatuetten enthalten<sup>6</sup>.

Neben diesen Befunden mit einer möglichen Kultfunktion und der Beschaffenheit einiger Bauwerke im Bereich des Heiligtums deuten auch weitere Funde auf seine religiöse Konnotation hin. Beispielsweise wurden im Gebiet zwischen den beiden Tempeln im Abstand von 7-10m von der Nordostecke des Tempio Maggiore sechs Basen von Weihgaben und viele Stelen dokumentiert, die in die Zeit nach der Zerstörung des Tempels eingeordnet werden. Weitere Elemente, die mit Stützen für Weihgaben oder vielleicht einer Votivsäule in Verbindung gebracht werden, wurden südlich des Tempels gefunden<sup>7</sup>. Ebenfalls nicht zu vernachlässigen ist eine sehr hohe Zahl weiterer Objekte von verschiedenen Fundstellen innerhalb des Heiligtums, darunter Keramik, Statuetten von *kourotrophoi*, Statuetten, Münzen, Statuen, Büsten, Köpfe, Terrakotten, Darstellungen von Früchten und Blumen, Tierstatuetten, Nadeln, Nägel, Bronzeobjekte, Ringe, eine Statuette aus Marmor und weitere Metallobjekte<sup>8</sup>. Ausgehend von der Situation zum Zeitpunkt der Auffindung besteht ferner zumindest die Möglichkeit, dem sog. Edificio Quadrato einige Votive zuzuordnen. Abgesehen von den Objekten, die in der Grube unter dem Gebäude gefunden wurden,

---

6 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 299-314; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 46 f.; Ferrara 2008; Greco 2012, 225-229. Für einige allgemeine Aussagen zu den gefundenen Objekten insgesamt siehe auch Avagliano u.a. 1988, 394-396.

7 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 319-322; Greco 2012, 200-211.

8 Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 319-338. Für Funde siehe auch Greco – Ferrara 2003; Greco 2012, 229-233, 236-242.

wurden Votive aus der wahrscheinlichen Lebenszeit des Gebäudes im Zuge des Abbaus des Gebäudes über dem alten Boden abgelegt. Unter den Objekten befinden sich neben Keramik Statuetten, Webgewichte, verschiedene Objekte aus Bronze, Eisen, Blei, Knochen und Elfenbein, Schmuck und Münzen<sup>9</sup>.

### **Datierung des sog. Edificio Quadrato**

In der Sekundärliteratur finden sich teilweise leicht voneinander abweichende Datierungsangaben für das sog. Edificio Quadrato, von denen einige nicht mit expliziten Begründungen versehen sind. Im Jahr 1996 wird das Gebäude in die Zeit des späten 5.-frühen 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet, was im Jahr 2012 mit Unsicherheitskennzeichnung in Form eines (?) auf die 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. konkretisiert wird. In diesem Zusammenhang taucht die Wiederverwendung von Metopen aus einer deutlich früheren Zeit als Argument auf<sup>10</sup>. Einige Schwierigkeiten in Hinblick auf die Selektionskriterien dieser Fallstudie ergeben sich durch eine Datierung des Bauwerks in die Zeit des späten 5. Jh. v.u.Z. im Jahr 2016, da seine Errichtung bei dieser Einordnung außerhalb des Untersuchungszeitraums liegen würde<sup>11</sup>. Die einzige in der Sekundärliteratur angetroffene Begründung, die zur Grundlage für eine argumentative Einordnung der chronologischen Verortung gemacht werden kann, bezieht sich auf stratigraphische Daten, deren Erfassungsmöglichkeit allerdings eingeschränkt ist. In einer Grube, auf der das Gebäude errichtet wurde, und in seinem Bereich sollen einige Materialien gefunden worden sein, die zusammen für eine chronologische Verortung des Bauwerks in der Zeit 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. sprechen sollen. Die gefundenen Objekte werden zwar in einem Katalog ausführlich präsentiert und auch basierend auf der Vergleichsdatierung chronologisch verortet, allerdings wird konstatiert, dass eine klare Trennung der Materialien zwischen den beiden Depots problematisch ist. Die spätesten genannten Datierungszeiträume des älteren Depots sind das 3. Vrtl. 5. Jh. v.u.Z., die Zeit 440-420 v.u.Z. und das gesamte 5. Jh. v.u.Z.<sup>12</sup>. Aufgrund der Unsicherheiten bei der Dokumentation der Zusammenhänge sollte die stratigraphische Datierung als unsicher eingestuft werden, was zur kritischen Betrachtung der stratigraphischen Zusammenhänge und insbesondere deren Dokumentation und Erfassung im Jahre 2012 passt<sup>13</sup>.

---

9 Zancani Montuoro 1964, 59; Zancani Montuoro u.a. 1965-1966, 65-195.

10 Greco 1996, 263-271; Greco 2012, 216, siehe auch 214.

11 Greco 2016, 406

12 Zancani Montuoro u.a. 1965-1966, 27-37, 86-143; siehe auch Zancani Montuoro 1964, 58 f.

13 Greco 2012, 213 f.

## Datierung des sog. *thesauros*

Die Errichtung des sog. *thesauros* wurde früher in eine Zeit vor dem Untersuchungszeitraum eingeordnet, fällt aber nach neueren stratigraphischen Untersuchungen in eine Zeit nach dem Ende des 4. Jh. v.u.Z. Diese Korrektur basiert auf der Erfassung nicht beeinträchtigter Schichten, die zu den sog. Piani Induriti passen sollen, die aus dem ganzen Heiligtum bekannt sind. Bei der Südseite wurde auf Höhe der letzten Fundamentreihe des Gebäudes ein Kanal gefunden, der von der Erde der Arbeitsschicht des Gebäudes bedeckt ist und auf der ersten Reihe der Euthynterie liegt. Aufgrund der Lagebezüge wird eine Anlage des Kanals im Zuge der Baumaßnahmen am Gebäude angenommen. Seine Auffüllung enthielt Materialien aus einem sehr großen Zeitraum, der durch hellenistische Objekte einen *terminus post quem* liefern und den Bau des Kanals in der Zeit nach der 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. verorten soll. Aufgrund der stratigraphischen Bezüge zwischen dem Kanal und dem Gebäude wird auch dieses in die Jahre nach dem Ende des 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet. An späterer Stelle erfolgt eine nicht näher erläuterte Einordnung in die ersten Jahrzehnte des 3. Jh. v.u.Z. In einem Anhang werden einige der gefundenen Objekte, die für die Argumentation besonders relevant sein sollen, präsentiert. Eine vollständige Auflistung fehlt allerdings, außerdem sind nicht alle Objekte explizit datiert<sup>14</sup>. Die Ableitung eines *terminus ad quem* aus der stratigraphischen Datierung basiert auf der Annahme einer eher geringen zeitlichen Distanz zwischen der Bildung der Schicht und der auf sie folgenden Baumaßnahme. Aufgrund des Aufbaus der Analyseargumentation dieser Fallstudie wird der durch die Stratigraphie gebildete *terminus post quem* zur Grundlage für den Datierungszeitraum gemacht.

## Sekundärliteratur

Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1954; Zancani Montuoro 1964; Zancani Montuoro u.a. 1965-1966; Avagliano u.a. 1988, 385-396; Junker 1993; Conti 1994; De la Genière – Greco 1996; Greco 1996; van Keuren 1989; Greco – Ferrara 2003; Greco 2012; Greco 2016; Ferrara 2016.

---

<sup>14</sup> De la Genière – Greco 1996, 464 f.; De La Genière – Greco 1998, 39-42; Greco – Ferrara 2003, 109-112, 116, 123-135. Vgl. auch Greco 2012, 223-225. Für die ältere Einordnung siehe Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937, 269 f., 278 f.; Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951, 28-32. Vgl. auch Avagliano u.a. 1988, 386.

## 27 Casalbore, Tempel von loc. Macchia Porcara (sog. Tempio Italico)

### Befund und Interpretation

In loc. Macchia Porcara im Zentrum des heutigen Wohngebiets von Casalbore liegen die Überreste eines Tempels, dessen Grundriss ausgehend von den noch heute sichtbaren Strukturen gut erfasst werden kann. Leichte Beeinträchtigungen ergeben sich lediglich durch den leider durchaus üblichen Verlust des Aufgehenden sowie durch eine Deformation des südwestlichen Gebäudeteils durch einen Erdbeben. Das Bauwerk liegt im zentralen Bereich einer Terrasse und ist unter Vernachlässigung der dreistufigen Zugangstreppe 13m breit und 10m tief. Die *pars antica* und *pars postica*, die aus einem im mittellitalischen Raum nicht weit verbreiteten Typ mit einer fast quadratischen *cella* und zwei nach vorne offenen *alae* besteht, sind ungefähr gleich tief und liegen entlang der äußeren Seiten direkt auf den Fundamenten. Die Außenmauern der beiden *alae* verlaufen bis zur Front des Gebäudes, wo sie in Anten enden. Zwischen diesen sind Reste von zwei Holzsäulen erhalten, die die Grundlage für eine Rekonstruktion einer hexastylen Front darstellen. Ausgehend von ihren Basen, die bis zur Höhe der zweiten Fundamentreihe erhalten sind, dürften sich zwei weitere Säulen in der Achse der *cella*-Mauern, an die weitere Anten angefügt waren, befunden haben. Die Innenwände des Gebäudes waren mit Stuck versehen; außerdem wurden in der *cella* viele Fragmente einer Wanddekoration im sog. 1. Stil gefunden, die auf eine derartige Verzierung der Wände dieses Raums hindeuten. Weitere Fragmente deuten auf einen Rahmen mit einem Zahnschnitt zwischen Zierleisten als oberen Abschluss der Wanddekoration hin. An die südwestliche Ante des Gebäudes ist eine Mauer angefügt, die die seitlichen Bereiche des Tempels abgesehen von einer kleinen Tür hinter dem Pilaster verschlossen haben dürfte<sup>1</sup>.

In der Umgebung des Tempels liegen weitere Strukturen, deren westliches Ende von der Nordseite eines nur teilweise untersuchten Raumes markiert wird. Vor der Zugangstreppe des Tempels verlaufen die Überreste einer Plattform und eine Rampe in deren Achse. Auf Ersterer sind Reste einer Struktur aus Blöcken erhalten, mit der auch Bauteile aus einem Becken im Westen des Gebiets in Verbindung gebracht werden. Vorgeschlagen wird eine Interpretation als Altar. Für die Gesamtanlage spricht Bonifacio von Resten einer *porticus* und weiterer

---

1 Johannowsky 1991, 64 f.; Bonifacio 2000, 33 f.

Räume auf den Seiten des hypothetischen Altars<sup>2</sup>. Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Tempels umfasst Fragmente von Statuetten und Masken (Ende 4.-3. Jh. v.u.Z.), Uteri, Keramik (5.-2. Jh. v.u.Z.), Bronzefibeln (4. Jh. v.u.Z.), Ringe aus Bronze und Eisen, ein Fragment von Flechtwerk aus Blei, Darstellungen von Eiern, Granatäpfeln und weiteren Früchten, Tierknochen, Kohlereste, sowie zwei Münzen aus der Zeit nach dem Hannibalischen Krieg<sup>3</sup>. In einigen Gruben wurden zudem Tierknochen, karbonisierte Einschlüsse, Reste von Schwarzfirniskeramik, Münzen, Balsamarien, Statuetten von Menschen, Ercen und Tieren, Darstellungen von Eiern, Granatäpfeln und Früchten, weibliche Masken aus Ton, ein Uterus und eine weibliche Brust gefunden<sup>4</sup>. Johannowsky spricht außerdem von einigen Elementen einer Dachdeckung, unter denen sich Ziegel und ein Kalypter Hegemon wie bei anderen Dächern des 6.-3. Jh. v.u.Z. befinden sollen. Weitere Dekorelemente sollen hingegen fehlen<sup>5</sup>.

## Datierung

Ungeachtet von Hinweisen auf Analogien mit der älteren Phase der Stoa von Aufedena, mit Dekorationen von Kammergräbern in Metapont und Neapel des späten 4. Jh. v.u.Z. und mit einem im Jahr 280 v.u.Z. zerstörten Gebäude in Volcei für den Boden aus *opus signinum* wird der Tempel von Johannowsky ohne weitere Begründung in das fortgeschrittene 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>6</sup>. Auch Bonifacio nennt ohne Begründung eine Datierung in die Zeit kurz nach der Mitte des 3. Jh. v.u.Z.<sup>7</sup>. Da der argumentative Hintergrund für die Abweichung der Datierungsvorschläge der beiden Autoren in Ermangelung expliziter Angaben nicht eingeschätzt werden kann, werden die beiden Angaben zu einem einzigen Chronologiebereich, der die 2. Hft. 3. Jh. v.u.Z. abdeckt, zusammengezogen.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Während Johannowsky Frequentierungsspuren aus der Prähistorie und dem 5.-4. Jh. v.u.Z. erwähnt, spricht Bonifacio von einem Mauerzug des 6. Jh. v.u.Z., der die Präsenz eines *sacellum* mit Architekturterrakotten bezeugen sollte<sup>8</sup>.

---

2 Johannowsky 1991, 62-65; Bonifacio 2000, 34. Direkt bergwärts des Heiligtums wurden ferner einige Strukturen gefunden, deren Verbindung zum Heiligtum nicht klar ist: Johannowsky 1991, 61 f.

3 Johannowsky 1991, 67; Bonifacio 2000, 34.

4 Bonifacio 2000.

5 Johannowsky 1991, 65.

6 Johannowsky 1991, 67 f.

7 Bonifacio 2000, 33.

8 Johannowsky 1991, 68 f.; Bonifacio 2000, 33.



## Sekundärliteratur

Johannowsky 1991, 62-68; Bonifacio 2000.

## 28 Casentino, Tempel A von loc. Casalicchio (Sant'Eusanio Forconese)

### Befund und Interpretation

Aus dem Gebiet von Casentino sind zwei Tempelgebäude bekannt, die jedoch nur durch sehr kurze und summarische Berichte erschlossen werden können; umfassende Publikationen konnten bei der Recherche nicht gefunden werden.

Der sog. Tempel A in loc. Casalicchio (Abb. 42) liegt in zentraler Position auf einer Terrasse im Inneren einer Umfassungs- und Stützmauer und ist durch umfassende Spolienentnahmen und Nivellierungen bis zum Beginn der Fundamente stark beeinträchtigt. Die noch erkennbare Krepis ist ca. 14,6m lang und ca. 7,56m breit, während die Substruktion des Podiums ca. 12,5 x 6,3m misst. Im Abstand von 7,2m von der Rückwand des Gebäudes verläuft eine Mauerstruktur, die als Trennwand zwischen *pronaos* und *cella* interpretiert wird. Einige Blöcke sollen Hinweise auf die Dicke der Mauern der *antae* und der *cella* liefern. Laut Torrieri passen die Bautechnik und die Typologie des Gebäudes zu den Modellen von Tempeln *in antis* oder in Form

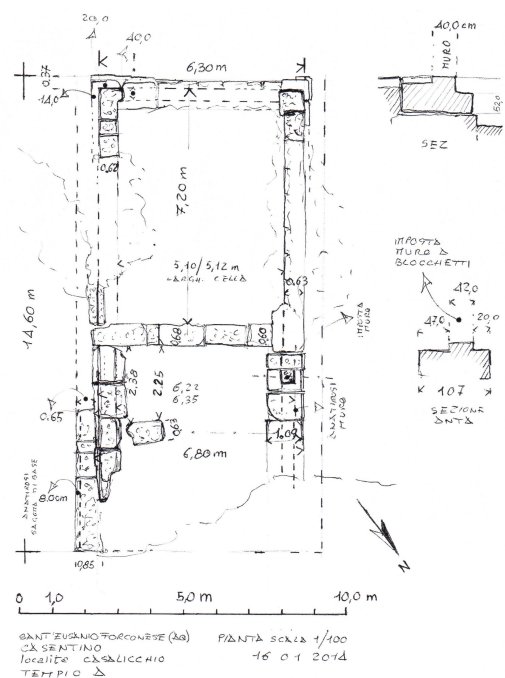


Abb. 42: Casentino, Tempel A

eines *prostylos tetrastylos* auf einem Podium, wobei die abgebildeten Rekonstruktionsvorschläge wahlweise eine oder zwei Säulenreihen mit je vier Säulen erkennen lassen. Direkte Hinweise auf Säulengrundamente oder sonstige Elemente von derartigen Baugliedern werden allerdings nicht erwähnt oder auf dem Plan der erhaltenen Reste wiedergegeben<sup>1</sup>.

## Datierung

Die *temenos*-Mauer und die bekannten Gebäudestrukturen sollen unterschiedliche Bautechniken aufweisen, was laut Torrieri eventuell auf eine sukzessive Errichtung hindeuten könnte, aber nicht müsse. Diese Annahme und ihre Einschränkung werden nicht begründet. Die Bautechnik der Polygonalmauer des *temenos* solle zwischen die sog. I und II Maniera von Lugli fallen, die Fundamentstruktur des Tempelgebäudes bestehe hingegen aus Polygonalmauerwerk der sog. III Maniera von Lugli. Einige Reste des Aufgehenden in Form von Steinelementen sollen auf eine Gestaltung desselben in einer Technik ähnlich dem *opus vittatum* oder einfacher dem *opus incertum* hindeuten<sup>2</sup>. Eine Bestimmung eines konkreten Zahlenwerts ist ausgehend von dieser Darstellungsweise, die keine eigenständige Datierung des Gebäudes enthält, nicht ganz einfach. Lugli bezieht die sog. III Maniera auf das 4.-3 Jh. v.u.Z.<sup>3</sup>, während Torrieri im gleichen Aufsatz ein Gebäude mit Bezugsmöglichkeiten auf die II oder III Maniera mit dem 3.-2. Jh. v.u.Z. in Verbindung bringt<sup>4</sup>, was mit Vorsicht auf eine spätere Verortung der Mauertechniken hindeutet. Aus diesem Grund wird das 3.-2. Jh. v.u.Z. als Chronologiebereich für die Errichtung dieses Gebäudes gewählt.

## Sekundärliteratur

Torrieri 2012, 159 f.

---

1 Torrieri 2012, 160, 162 fig. 7, 163 fig. 9.

2 Torrieri 2012, 160. Generell ist die Struktur aufgrund der eher summarischen und knappen Publikation nur sehr schwer erfassbar.

3 Lugli 1951, 75-79, 101.

4 Siehe S. 563 Kat. 29

## 29 Casentino, Tempel B von loc. L'Acquaro (Funnacchio) / loc. Le Riave

### Befund und Interpretation

Der zweite, ebenfalls nur sehr knapp und summarisch publizierte Tempel im Gebiet von Casentino (Abb. 16) liegt in loc. L'Acquaro. Die von ihm erhaltenen Gebäudereste sind auf Höhe der dritten Reihe der Kalksteinblöcke der Substruktion eingeebnet. Die Maximalausmaße der Struktur sollen 14,23 x 8,59m betragen, während die Substruktion aus Polygonalmauerwerk Dimensionen von 11,75 x 9,19m aufweisen sollen. Von letzterer soll allerdings nur eine Länge von 10,39m sichtbar sein. Laut Torrieri dürfte die Zugangstreppe auf einer Länge von ca. 1,95m ins Podium eingelassen sein. Ausgehend von einer Zuweisung eines Blocks auf der rechten Seite an die Längswand vermutet Torrieri eine Trennung zwischen *pars antica* und *pars postica* im Abstand von 5,6m von der Front des Gebäudes, womit sich unter Einbeziehung der Perimetralmauern Maße von 9,58 x 7,19m für die *cella* und eine Unterteilung im Verhältnis 3 : 2 zwischen *pars postica* und *pars antica* ergeben würden. Laut Torrieri passt die Typologie des Tempels zu Modellen der etrusko-latialen Kultur. Er rekonstruiert die erhaltenen Reste entweder als Tempel *in antis* auf einem Podium mit tiefem *pronaos* und zwei Säulen zwischen den *antae* oder als Tempel mit einer tetrastylen prostyle Front.

### Datierung

Die chronologische Verortung des Gebäudes muss ausgehend von den bekannten Elementen primär auf einem Rückgriff auf die Bautechnik basieren, die laut Torrieri der sog. II – III Maniera von Lugli ähnelt, wobei die Oberflächenbehandlung, das Fehlen einer Anathyrosis und die Präsenz von breiten Lücken bei den seitlichen Verbindungen auf die sog. II. Maniera hindeuten würden. Ausgehend von der einfachen Substruktion, einer perfekten Nivellierung der Verläufe der Blöcke, Typologie und Bautechnik sollte der Bau wahrscheinlich in die Zeit der sog. II Maniera oder nur wenig später fallen<sup>1</sup>. An

---

<sup>1</sup> Torrieri 2012, 164 f.

früherer Stelle im Text wird die Errichtung des Heiligtums auf die Zeit des 3.-2. Jh. v.u.Z. bezogen<sup>2</sup>.

Ein weiteres Element, das grundsätzlich einen Hinweis auf die Datierung der Errichtung der Anlage liefern könnte, kann aufgrund der nur sehr spärlichen Dokumentation der Befunde in der argumentativen Vorgehensweise dieser Fallstudie leider nicht berücksichtigt werden. Laut Torrieri wurden sehr wenige Mosaiksteine eines schwarz-weißen Bodens aus *opus tessellatum* mit dem typischen schwarzen Rahmen der späten Republik in situ gefunden, der allerdings in einer nicht weiter ausgeführten oder begründeten Angabe mit Unsicherheit auf die letzte Phase des Gebäudes und damit auf eine Umbauphase bezogen wird<sup>3</sup>. In Ermangelung von Informationen über eventuelle bauliche Bezüge stellt der Vorschlag Torrieris die einzige Einordnungsmöglichkeit für den Fußboden dar und kann als solche nicht weiter überprüft werden.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Torrieri äußert die unbegründete Vermutung, dass „die Römer im 3.-2. Jh. v.u.Z. ein bereits existierendes Heiligtum monumentalisiert haben“<sup>4</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Torrieri 2012, 160-164.

## **30 Castrum Inui / Fosso dell’Incastro, sog. Heiligtum des Inuus**

### **Befund und Interpretation**

An der Mündung des Incastro im Gebiet von Ardea liegt eine große archäologische Zone mit mehreren Strukturen, von denen allerdings nur ein Gebäude in der Untersuchung berücksichtigt werden kann. Tempel B, der als tuskanischer Tempel *in antis* mit zentraler *cella* und zwei seitlichen *alae* bezeichnet wird, muss gemäß der Vorgehensweise von Bauten mit nach der genutzten Methodik

---

2 Torrieri 2012, 162.

3 Torrieri 2012, 164.

4 Torrieri 2012, 162.

sakral interpretierbaren Vorgängeranlagen aufgrund eines unter seiner *cella* gefundenen Tempels *ad oikos* aus der Analyse ausgeschlossen werden<sup>1</sup>.

Der nach Ausschluss dieses Gebäudes verbleibende Tempel A kann aufgrund der von seinem Aufgehenden erhaltenen Reste als Gebäude mit einzelner *cella* (3,62 x 5,44m) mit Antenmauer, zwischen denen zwei Säulen vermutet werden, erfasst werden<sup>2</sup>.

Hinweise auf eine sakrale Konnotation des Ortes liefern in der Auffüllungsschicht der ältesten Struktur, in einer Anhäufung außerhalb der Mauer und in einer Abladung zwischen der Plattform vor dem Tempel und der Westgrenze der Befestigungsmauer gefundene Votive, die aus Bronzeblech geschnittene Figuren, eine Spindel, einen Finger, eine Maske, ein Statuettenfragment und Keramik umfassen<sup>3</sup>. Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums beinhaltet ferner eine große Anzahl an Architekturterrakotten, von denen einige Tempel B zugeordnet werden. Weitere Antefixe, Verkleidungsplatten, Hochreliefplatten einer Giebeldekoration, Elemente der Sima und des Geison werden hingegen mit Tempel A in Verbindung gebracht. Für beide Tempel werden mehrere Umdekorierungsphasen angenommen<sup>4</sup>. Abschließend zu nennen sind Hinweise auf zwei Altäre auf einer später angelegten Plattform vor Tempel A, von denen einer aufgrund eines Vergleichs der Gestaltungsweise mit Exemplaren in Fregellae in das 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Fast komplett außerhalb des gepflasterten Bereichs liegt zudem ein Scheinbrunnen aus Travertin mit einem zylindrischen Behälter mit Bronzeklammern für die Befestigung eines Deckels um die Mündung im Inneren, der als *thesauros* gedeutet wird. In der gleichen Phase wurde ferner entlang der Südseite des Podiums eine seitliche Säulenreihe mit vier tuskanischen Peperinsäulen errichtet<sup>5</sup>. Diese spielt jedoch, wie auch eine Befestigungsmauer<sup>6</sup>, für die weitere Analyse keine Rolle.

Im Zentrum des Platzes befinden sich zwei Altäre aus Peperin, davon einer *in antis* mit einer Ost-West-Ausrichtung, der andere rechteckig. Beide stehen

---

1 Der recht neu gefundene Tempel *ad oikos* aus *opus quadratum* aus Tuff (sichtbare Länge 7,5m; B ca. 6m) weist ausgehend von den erhaltenen Resten des Aufgehenden eine quadratische *cella* mit einer Seitenlänge von ca. 6m und einen *pronaos* wahrscheinlich *in antis* auf. Di Mario 2012, 473-478. Eine Diskussion der Datierungsproblematik von Tempel B ist aufgrund des Ausschlusses der Struktur nicht nötig. Für dieses Gebäude siehe: Di Mario 2009, 333 f., 337-339; Ceccarelli – Marroni 2011, 46; Di Mario 2012.

2 Di Mario 2009, 337-339; Ceccarelli – Marroni 2011, 49 und Anm. 177. Spätere Bauphasen sind an dieser Stelle nicht relevant.

3 Di Mario 2012, 475 f.; Ceccarelli 2012, 496 f.

4 Di Mario 2009, 333-339; Rossi 2011; Ceccarelli – Marroni 2011, 48 f.; Ceccarelli 2012, 489-496.

5 Di Mario 2009, 339 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 49 und Anm. 177.

6 Di Mario 2009, 335; Ceccarelli – Marroni 2011, 46.

auf einem eigenen Plateau. Erhalten ist die Zierleiste am unteren Ende der Strukturen, die sich ähnlich sind. Ausgehend von der Nutzung von Peperin und von Vergleichen der Zierleisten mit Rom und der Profile mit Lavinium werden diese Altäre in die Zeit zwischen das 4.-3. Jh. v.u.Z. datiert. Bei den Grabungen wurden allerdings keine Elemente gefunden, die sicherere Informationen für eine Datierung der Strukturen liefern würden. Sie gehören damit zu einer Umbauphase, die wahrscheinlich die Neupflasterung des Tempels und des davorliegenden Platzes umfasste<sup>7</sup>.

## Datierung

Für eine Datierung der Errichtung von Tempel A stehen verschiedene Elemente zur Verfügung, zu denen ein architektonischer Bezug gehört. Seine Rückseite liegt direkt auf einer Mauerstruktur aus *opus quadratum* aus Tuff, die als spätrepublikanische Erneuerung des *temenos* (2.-1. Jh. v.u.Z.) interpretiert wird<sup>8</sup>. Weitere stratigraphische Hinweise liefert die Auffüllung des Podiums, in der Keramikfragmente des 4.-3. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein sollen. Da sich durch eine Beschränkung der Informationen auf die Nennung von Genucilia-Tellern, Schwarzfirniskeramik und griechisch-italischen und punischen Amphoren keine einzelnen Objekte identifizieren lassen, muss die Angabe als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden<sup>9</sup>. Ein zweiter Argumentationsgang, der ausgehend von seiner besseren Dokumentation ausschlaggebend für den gewählten Chronologiebereich ist, bezieht sich auf einen Vergleich der Zierleisten des Podiums mit Gräbern aus Paestum des 3. Jh. v.u.Z., dem Grab der Scipionen in Rom (Ende 2. Jh. v.u.Z.), dem Podium von Tempel C von Largo Argentina in Rom (Ende 4.-3. Jh. v.u.Z.), dem Heiligtum des Asklepios von Fregellae (1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z.), dem Tempel von Formia (2. Hlft. 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z.), dem Tempel von Vastogirardi (2. Jh. v.u.Z.), dem Tempel von San Giovanni in Galdo (Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z.) und Tempel A von Pietrabbondante aus dem 2. Jh. v.u.Z.<sup>10</sup>. Einen indirekten Hinweis auf eine weitere Einengung des recht groben Zeitraums liefert eine zweite Bauphase mit Eingriffen in das bereits bestehende Podium des Tempels, deren chronologische Verortung allerdings nur durch einen Rückgriff auf die nicht ausreichend begründet ins 2. Jh. v.u.Z. datierte Pflasterung vor dem Tempel erfolgt<sup>11</sup>. Die einzige Argumentationsgrundlage für eine chronologische Verortung der Pflas-

7 Di Mario 2009, 336 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 45; Di Mario 2012, 469.

8 Di Mario 2009, 337.

9 Di Mario 2009, 339; Ceccarelli – Marroni 2011, 49.

10 Di Mario 2009, 338 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 49 und Anm. 177.

11 Di Mario 2009, 339 f.

terung stellt eine nicht weiter dokumentierte Angabe dar, nach der Teile der gefundenen Votive in Form von Genucilia-Tellern und Schwarzfirniskeramik, deren Datierungen nicht über das 2. Drtl. 3. Jh. v.u.Z. hinausreichen sollen, von dieser Anlage bedeckt waren<sup>12</sup>. Durch ihre Beschaffenheit als *terminus post quem* kann diese Aussage kaum zur Klärung der Chronologieproblematik beitragen, weswegen sich die genutzte Datierungsangabe auf einen Rückgriff auf den groben Datierungszeitraum der vergleichsbasierten Einordnung in Kombination mit einer nicht ausreichend dokumentierten stratigraphischen Verortung beschränken muss. Die vorgeschlagene Einordnung in die 2. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. kann vor diesem Hintergrund nicht zum Ansatz für die genutzte Analyse gemacht werden<sup>13</sup>. Damit bleibt der Gesamtzeitraum der bekannten Vergleiche für eine Nutzung in der chronologischen Analyse.

## **Sekundärliteratur**

Di Mario 2009; Ceccarelli – Marroni 2011, 45-50; Rossi 2011; Di Mario 2012; Ceccarelli 2012.

## **31 Chieti (Forum), Santuario del Pozzo / Tempietti**

### **Befund und Interpretation**

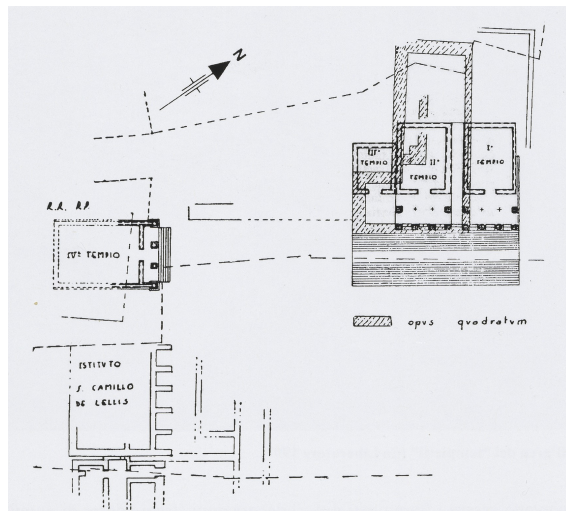
Eine Erfassung des oder der Gebäude der ersten Phase des Heiligtumskomplexes am Forum von Chieti ist basierend auf den bekannten Elementen und der zur Verfügung stehenden Dokumentation nicht ganz einfach. Die älteren Strukturen des Forums aus *opus quadratum* sind durch Scenna bekannt, der in den 1930er Jahren in diesem Gebiet Grabungen durchgeführt und einen Plan (Abb. 43) angelegt hat. Unter den späteren julisch-claudischen Schichten sind Reste von Strukturen aus *opus quadratum* sichtbar, die vielleicht zu zwei Gebäuden mit einer Ausrichtung der Front in Richtung der Piazza G. B. Vico gehören und später für den Bau der Tempietti genutzt wurden. Ein Zugang zu dem durch die hier relevanten Strukturen gebildeten Gebäude wird auf der Nordostseite vermutet, während in der südöstlichen Mauer aus großen

---

12 Ceccarelli 2012, 497.

13 Di Mario 2009, 340.

Travertinblöcken die von der Piazza G. B. Vico aus gesehen linke Seite des Tempelkomplexes angenommen wird. Basierend hierauf dürfte eine in Form einer Blockreihe auf einer tonhaltigen Schicht fassbare Mauer das Fundament der rechten Seite der *cella* und die in Richtung Norden anschließende Mauer die Trennwand zwischen *cella* und *pronaos* gebildet haben. Eine zur rechten Seite des Tempels parallel verlaufende Mauer wird mit einer zweiten Struktur der ersten Phase in Verbindung gebracht. Zwischen einer Stützmauer in Richtung Südwesten und der hinteren Mauer der *cella* des Tempels liegt ein kleiner Raum. Eine lange Mauer aus *opus quadratum*, die die Kryptoportikus des 1. Jh. u.Z. im Norden trägt, könnte zum *temenos* um diese beiden vermuteten sakralen Gebäude der ersten Phase gehören, während die Begrenzungsmauer des Heiligtums nach Westen in einer Struktur aus *opus quadratum* in der Via dei Vezi vermutet wird. Aufgehend von einigen bekannten Strukturen aus *opus quadratum* wird ein drittes Gebäude unter dem späteren sog. Quarto Tempio, der in den Palazzo delle Poste eingebunden ist, vermutet. Laut Liberatore soll die Zeichnung von Scenna von den älteren Strukturen aus *opus quadratum* keine sichere Erfassung der planimetrischen und dimensional Charakteristika und der Orientierung der Forumsgebäude erlauben, auch wenn verschiedene Rekonstruktionsvorschläge bekannt sind<sup>1</sup>.



**Abb. 43:** Chieti, sog. Santuario del Pozzo von Chieti, Plan von Scenna

Aufgrund der Partialität der erhaltenen Reste und den damit verbundenen Schwierigkeiten eines Grundrissvergleichs muss die Relevanz des Gebäudes für die Untersuchung als unsicher eingestuft werden.

Im Gebiet des IV Tempio und der Fundamente des Palazzo delle Poste wurden Fragmente von Verkleidungsplatten und Antefixen gefunden. Weitere Fragmente von Verkleidungsplatten, von Elementen des Geison und der Sima, Antefixen und eines Giebelreliefs stammen aus dem Gebiet

<sup>1</sup> Scenna 1934-1936, 132-187; Campanelli 1997, 32; Liberatore 2017, 25.



des Istituto S. Camillo de Lellis, aus dem Bereich zwischen den Mauern unter der Galleria de Meis und aus dem Gebiet hinter den Tempeln. Campanelli vermutet eine Zugehörigkeit der Elemente zu mehreren Gebäuden und nennt eine unbegründete Datierung ins 2. Jh. v.u.Z.<sup>2</sup>.

## Datierung

Abgesehen von den Bauschmuckelementen ist das einzige Argument für eine chronologische Verortung der ersten Phase des Komplexes ein Vergleich seines Mauerwerks mit den sog. Mura Serviane in Rom, die laut Scenna nicht über das 4. Jh. v.u.Z. zurückreichen soll. Beide Elemente sollen damit auf den Zeitraum des 3.-2. Jh. v.u.Z. hindeuten<sup>3</sup>. Da die Architekturterrakotten nicht zwingend zur ersten Bauphase gehören müssen, bleibt nur der Mauerwerksvergleich für eine weitergehende Berücksichtigung der chronologischen Angaben. Als Datierung für die sog. Mura Serviane wird ausgehend vom genutzten Baumaterial und einer historischen Argumentation das 2. Vrtl. 4. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Scenna 1934-1936, 132-187; Campanelli 1997; Liberatore 2017, 23-28.

## 32 Circello, Heiligtum von contrada Macchia

### Befund und Interpretation

In contrada Macchia von Circello sind die Fundamente der Front und der Langseiten der *cella* eines Tempels (Abb. 44) und zwei Züge der Langseite seines Podiums (7,8 x 9m) erhalten. Im Norden bezeugt ein Block die Gestaltung der oberen Profilkante des Podiums. Vermutet wird eine Zugangstreppe auf der südöstlichen Seite des Gebäudes, dieser Bereich ist allerdings noch nicht ergraben. Der Grundriss des Tempels wird ohne nähere Begründung oder

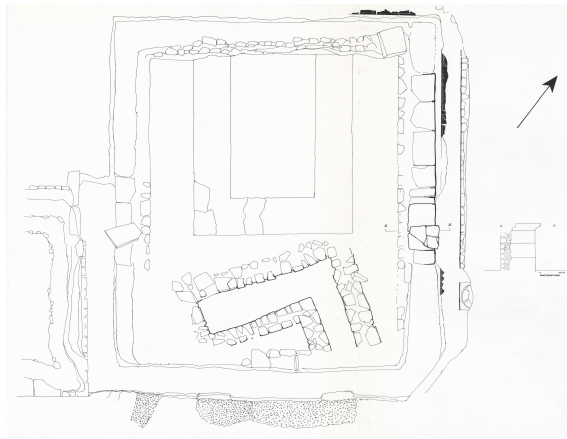
---

2 Campanelli 1997, 32, 35-37. Für die Auffindung der Objekte vgl. auch Scenna 1934-1936, 132-187.

3 Scenna 1934-1936, 168-170.

4 Richardson 1992, 262 f.

Erläuterung als *peripteros sine postico* bezeichnet. Das Gebäude liegt in einer Umfassung, deren Westecke mit Teilen der angrenzenden Seiten gefunden wurde, im Südwesten des Gebiets, das als Forum der Stadt interpretiert wird. Aufgrund der nur partiellen Erhaltungslage ist unklar, ob die Umfassung, die aufgrund nicht näher ausgeführter Ähnlichkeiten bei der genutzten Bautechnik und der Lage auf dem gleichen Fundamentniveau in die gleiche Zeit wie der Tempel eingeordnet wird, den gesamten öffentlichen Raum oder nur das Heiligtum umfasste<sup>1</sup>.



**Abb. 44:** Circello, Heiligtum von *contrada Macchia*

In Ermangelung konkreter Informationen kann nicht entschieden werden, ob die Rekonstruktion als *peripteros sine postico* zwingend notwendig oder ob auch eine Anlage mit geschlossenen Seitenwänden denkbar ist. Da ausgehend vom abgedruckten Steinplan die konkret erhaltenen Elemente trotz der eher summarischen Darstellung im Fließtext identifiziert werden können, kann das Gebäude trotzdem in vollem Umfang in die Untersuchung

einbezogen werden. Votive wurden in den Strukturen unter der *pars antica* und im Raum in Nordosten der *pars postica* gefunden. Unter ihnen befinden sich neben Keramik ein Eisenmesser, eine Pfeilspitze aus Bronze, Astragale, Früchte aus Terrakotta, eine Gruppe von fünf weiblichen Masken in unterschiedlichen Dimensionen und weitere ähnliche Fragmente. Für die meisten Elemente sind keine Datierungen angegeben, die wenigen genannten Einordnungen decken den Zeitraum 4.-2. Jh. v.u.Z. ab<sup>2</sup>. Auch einige Fragmente der Sima und Verkleidungsplatten werden erwähnt, die implizit auf die erste Bauphase des Tempels bezogen zu werden scheinen, da sie als Argument für die Datierung genutzt werden<sup>3</sup>.

1 Johannowsky 1991, 78 und tav. IV.

2 Johannowsky 1991, 78, 80-82.

3 Johannowsky 1991, 80 f.

## Datierung

Ausgehend von den nur partiell näher beschriebenen und nicht mit Einzeldatierungen versehenen Materialien der Auffüllung und der Architekturterrakotten soll die Struktur ins späte 2. Jh. v.u.Z. fallen, wozu auch der Typ des *opus caementicium* und das Profil des Rahmens passen würden, auch wenn sich dafür keine präzisen Vergleiche im samnitischen Gebiet finden lassen sollen. Unter den Materialien der Auffüllung des Podiums befindet sich neapolitanische Keramik, während die restliche Schwarzfirniskeramik unter anderem Fragmente des späten 4. Jh. v.u.Z., Fragmente von Keramik im sog. Typ Campana B und achrome Keramik mit möglichen Vergleichen im ligurischen Gebiet umfasst. Da sich keinerlei Informationen zu einzelnen Objekten aus diesen Keramikklassen finden lassen, kann die Argumentation nicht weiter verfolgt werden<sup>4</sup>. Da der ebenfalls vorhandene Rückgriff auf Bauschmuckelemente in argumentativer Hinsicht abgelehnt wird, verbleiben für eine Einstufung der Datierung nur die nicht ausgeführten und daher nur partiell relevanten Vergleichsangaben, sowie die nicht ausreichend dokumentierten stratigraphischen Zusammenhänge. Aufgrund der vorhandenen summarischen Angaben ergibt sich die Möglichkeit, den stratigraphischen Aussagen eine leicht höhere Gewichtung zuzuschreiben und die Angabe als *terminus post quem* zu verstehen. Trotzdem bleiben Unsicherheiten bestehen.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

In das Erdwerk sind Reste einer nur teilweise untersuchten älteren Struktur aus kleinen mit Ton verbundenen Kalksteinen in einer teilweise anderen Orientierung eingebunden. Unter der *pars antica* liegt zudem eine Art L-förmiger Korridor, in dem die meisten Votive gefunden wurden. Ohne Begründung wird eine Einordnung dieser ersten Phase in die Zeit „subito dopo l'insediamento dei Liguri“ angegeben<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Johannowsky 1991, 77-82.

---

4 Johannowsky 1991, 78-81.

5 Johannowsky 1991, 78 f.

## 33 Civita di Tricarico, Tempel P

### Befund und Interpretation

In seiner monumentalen Phase besteht das Heiligtum (Abb. 18) aus einem Tempel mit einem davor liegenden gepflasterten Hof. Die Perimetralmauern des Tempels und der *cella* sind auf der Höhe des Stylobats komplett fassbar, Spuren von Säulen sind hingegen nicht erkennbar. Der zentrale Raum des Gebäudes ist an die Rückwand angefügt und wird auf den anderen drei Seiten von dünneren Mauern begrenzt. Der nördliche Seitenflügel ist breiter als der südliche, wodurch eine unregelmäßige Anlage entsteht. Trotz des Fehlens eines direkten Nachweises einer Säulenstellung lässt sich aufgrund einer alternierenden Anordnung von langen und kurzen Platten auf der Nordseite, die neben der grundsätzlichen Regelmäßigkeit auch Analogien mit anderen Stylobatanlagen aus Civita di Tricarico aufweist, eine Aufstellung von Säulen auf den kurzen Platten vermuten. In diesem Fall wären die langen Elemente den *intercolumnia* zuzuordnen. Auf der Nordseite lässt sich durch einen Sandsteinblock eine Antenmauer fassen. Für den erkennbaren Grundriss werden Bezüge auf Häuser und vor allem auf dreigeteilte Tempel, beispielsweise in Casalbore, Ortona, Poggio Casetta, Poggio Ragone und auf der Akropolis von Civita di Tricarico selbst, angeführt. Die größten Ähnlichkeiten sollen mit den etruskoitalischen Tempeln *ad alae* bestehen. Damit handle es sich laut De Cazanove um eine lokale Adaption des dreigeteilten Tempels. Auf der Ostseite des Platzes befinden sich zwei große Lücken, davon eine in fast quadratischer Form (Seitenlänge ca. 2,2m) und die zweite in grob runder Form mit unregelmäßigen Rändern (Dm ca. 1,3m), die aufgrund ihrer Lage als Altar gedeutet werden<sup>1</sup>. Das Fundspektrum umfasst Choroplastik, Waffen, Münzen und Keramik<sup>2</sup>.

### Datierung

Für eine chronologische Verortung des Tempels stehen stratigraphische Daten in Form von Funden von Votiven unter dem späteren Gebäude zur Verfügung.

---

1 De Cazanove 2004, 266-285. Vgl. auch Nava 2004, 979; De Siena 2017, 625 f.

2 Nava 2004, 979; De Cazanove 2004, 256-266; De Cazanove 2006.

Ausgehend vom Fundspektrum, dessen späteste genannte Datierung in das 3. Jh. v.u.Z. fällt, wird die Errichtung des Tempels in die letzten Jahrzehnte des 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>3</sup>. Die Darstellungsweise macht eine Identifikation der Funde mit tatsächlichen stratigraphischen Bezügen zum Gebäude nicht ganz einfach. Ausschlaggebend für eine vollumfassende Akzeptanz des vorgeschlagenen Chronologiewertes ist eine auf dem Niveau der Fundamente im Inneren der *cella* gefundene Statuette, deren Schema trotz älterer Vorläufer vor allem auf das 3. Jh. v.u.Z. bezogen wird<sup>4</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Im Bereich des Tempels sind Reste älterer Bauten fassbar, zu denen unter anderem die nördliche Umfassungsmauer gehört. Die Nordseite des Gebäudes verläuft über Mauern in anderer Ausrichtung und auch in den späteren Altar könnten Reste einer Vorgängerstruktur eingebunden sein. Im Westen wurde ein länglicher Raum P' (10,5 x 3m), der von drei Mauern, die sich von denen des Tempels unterscheiden, begrenzt ist, gefunden. Vermutet wird trotz der Unmöglichkeit sicherer Chronologieaussagen eine Zugehörigkeit der Reste zu einem älteren Gebäude<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Nava 2004, 978-980; De Cazanove 2004; De Cazanove 2006; Battiloro – Osanna 2015, 177 f.; De Siena 2017, 625 f.

## **34 Civita di Tricarico, Heiligtum auf der sog. Akropolis**

### **Befund und Interpretation**

Die Beschaffenheit des Gebäudes auf der Akropolis von Civita di Tricarico kann ausgehend von den erhaltenen Resten ansatzweise erschlossen werden, auch

---

3 De Cazanove 2004, insbes. 256-266; De Cazanove 2006, 380; Battiloro – Osanna 2015, 177 f.

4 De Cazanove 2004, 258 f.

5 De Cazanove 2004, 253, 255; De Cazanove 2006, 382. Siehe auch Nava 2004, 978-980.

wenn eine Entscheidung zwischen einer Rekonstruktion als etrusko-italischer Tempel *ad alae* oder als *peripteros sine postico* nicht möglich ist. Bezeugt sind die Fundamente des Podiums, die Seiten der Zugangstreppe und die *cella* im Zentrum des hinteren Gebäudebereiches, die seitlich von zwei Arealen flankiert wird<sup>1</sup>. Viele Fragmente von Säulen und Dachziegel mit Stempeln wurden in Sturzlage gefunden<sup>2</sup>. Parallel zum Tempel ist ein großes Gebäude (ca. 18x26m) bestehend aus einem zentralen Hof, auf den sich eine Reihe von auf allen vier Seiten umliegenden Räumen öffnet, mit zwei erkennbaren Bauphasen angelegt<sup>3</sup>. Bei neueren Untersuchungen wurden ferner Reste von bzw. Hinweise auf zwei parallele Mauern entdeckt, die zu einer *porticus* gehören könnten<sup>4</sup>.

## Datierung

De Cazanove liefert keine explizite Begründung für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes, nennt allerdings verschiedene mit Datierungen versehene Vergleichsmöglichkeiten, darunter zwei Tempelgrundrisse aus der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. Für das untere Profil des Podiums sollen sich nur schwer Vergleiche finden lassen. Bei der Ergrabung des Tempels soll ein Dutzend Ziegel mit Stempeln gefunden worden sein, für die zumindest eine Vergleichsmöglichkeit mit Kaulonia stratigraphisch in die Zeit des späten 3. Jh. v.u.Z. datiert ist. Aus diesem Grund soll ihre Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. wahrscheinlicher sein, allerdings könne das 2. Jh. v.u.Z. ausgehend von paläographischen Aspekten nicht ausgeschlossen werden. Die Zugehörigkeit dieser Ziegel zum Tempel ist aufgrund ihrer Verteilung über das ganze Gebiet der Akropolis unsicher, weswegen sie nicht in vollem Umfang als Datierungsargument genutzt werden dürfen. Insgesamt soll der Tempel laut De Cazanove wahrscheinlich in der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. errichtet worden sein<sup>5</sup>. Diese These kann durch stratigraphische Informationen der neueren Grabungen ergänzt werden. Während die Schichten, die die Mauer unter dem Podium bedeckten, Keramik aus der 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. enthalten haben sollen, sollen an anderen Stellen in der Auffüllung des Podiums jüngere Fragmente, die mindestens ins späte 3. Jh. v.u.Z. fallen sollen, gefunden worden sein. Nähere Angaben zu den

---

1 De Cazanove 2001, 189-195; De Cazanove 2004, 274 f.

2 Bottini u.a. 1986, 466; De Siena 2017, 626. De Cazanove erwähnt einige Objekte, die als Votive interpretiert werden könnten. Ausgehend von den zur Verfügung stehenden Angaben stammen sie jedoch aus einem anderen Raum auf der Akropolis und werden deswegen hier nicht berücksichtigt. De Cazanove 2001, 197-202.

3 Bottini u.a. 1986, 465 f.

4 De Siena 2017, 625.

5 De Cazanove 2001, 193-196.

Funden erfolgen allerdings nicht<sup>6</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Bei Untersuchungen in den Jahren 2013-2014 wurde in einem Schnitt im südlichen Flügel des Podiums eine Mauer gefunden, die von der unteren Reihe des Podiums geschnitten wird und ausgehend von weiteren Schnitten weder nördlich noch südlich des Podiums weiterläuft. Ein Bezug dieser Mauer zu einem eventuellen größeren Gebäude ist vor diesem Hintergrund unklar<sup>7</sup>. Allerdings wurde bei den gleichen Untersuchungen festgestellt, dass das Tempelpodium im Inneren eines großen Baus auf einem leicht tieferen Niveau angelegt wurde, dessen Bautechnik auf das 4.-3. Jh. v.u.Z. hindeuten soll. Bekannt sind zwei Seiten eines breiten Gebäudes, dessen ca. 18m lange Südseite nicht mit der Westmauer verbunden ist, da die Ecke durch einen von zwei Kalksteinbänken flankierten Durchgang eingenommen wird. Die Westseite des Komplexes enthielt mindestens drei Räume. Noch weiter nördlich wurden unter der *domus* des 2.-1. Jh. v.u.Z. Spuren eines älteren Hauses (sog. Casa U) mit einer Breite in Ost-West-Ausrichtung von 11,5m gefunden. Damit war das Gebiet, in dem später der Tempel und die *domus* gebaut wurden, schon dicht bebaut<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Bottini u.a. 1986, 465 f.; De Cazanove 2001, 189-196; De Cazanove 2004, 253 f.; De Siena 2017, 625 f.

## **35 Collina di Serra Città (Territorium von Rivello), Heiligtum von loc. Colla**

### **Befund und Interpretation**

Die Strukturen des Heiligtums von loc. Colla im Gebiet von Rivello sind durch einen Abrutsch mindestens der östlichen und südlichen Seite durch natürliche

---

<sup>6</sup> De Siena 2017, 625.

<sup>7</sup> De Siena 2017, 625. Ältere Mauern werden bereits bei De Cazanove 2004, 253 f. in Kombination mit einer Vermutung älterer Kultaktivitäten aufgrund der Datierungen der Votive erwähnt.

<sup>8</sup> De Siena 2017, 625.

Phänomene sehr schlecht erhalten. Zwei parallele Mauern in einem Abstand von 1,2m auf der Nordseite haben ursprünglich wahrscheinlich eine *porticus* begrenzt, durch die der Zugang zur Anlage erfolgt ist. Im Inneren der Umfassung liegen zwei Strukturen, die sich unter anderem durch die Nutzung unterschiedlich großer Steine voneinander unterscheiden. Am Westrand befindet sich ein grob rechteckiger Raum mit einer heute fassbaren Oberfläche von ca. 8m<sup>2</sup>. Da zwei Seiten verloren sind, kann eine ursprünglich größere Ausdehnung nicht ausgeschlossen werden. Die andere Struktur, für deren eingehendere Untersuchung weitere Grabungen notwendig sind, begrenzt einen komplexeren Raum mit innerer Unterteilung. Innerhalb und außerhalb dieser beiden überdachten Strukturen wurden viele Gruben in verschiedenen Formen gefunden. In den späteren Publikationen werden die beiden Strukturen als *naiskos* und *oikos* interpretiert. Eine Struktur im kleineren der beiden Räume könne vielleicht als *eschara* interpretiert werden<sup>1</sup>. Das Fundspektrum umfasst Tonstatuetten, Fibeln, Schmuckstücke aus Silber und Bronze, sog. Tempelschlüssel, Lorbeerblätter aus Bronze und Eisen, Münzen aus Bronze und Silber, *thymiateria*, Miniaturgefäße und Schmuckobjekte. Die meisten Objekte sollen in die Zeit Mitte 4.-Mitte 3. Jh. v.u.Z. fallen, auch wenn ältere Objekte nicht fehlen sollen. Die ältesten Elemente sollen ausgehend von Vergleichen ins fortgeschrittene 6.-1. Hlft. 5. Jh. v.u.Z. fallen, darunter einige Gefäße und ein Fragment einer Protome. Es werden keine Einzeldatierungen oder Begründungen für die Datierung angegeben<sup>2</sup>.

## Datierung

Für die Datierung des Heiligtums lassen sich ausgehend von der Publikationslage nur sehr wenige Begründungen angeben. Laut Greco sollen in den Einrichtungsschichten der beiden Mauern, die mit einer *porticus* in Verbindung gebracht werden, wenige Fragmente von Schwarzfirniskeramik gefunden worden sein, darunter ein Fragment eines Guttus der Klasse 8160 von Morel. Eine komplette Auflistung der Materialien erfolgt jedoch nicht. An späterer Stelle im Text wird ohne weitere Ausführungen angegeben, dass das Heiligtum im späten 4. Jh. v.u.Z. angelegt worden sein soll, als auch das Wohngebiet von einer Mauer umgeben worden sein soll. Unbegründet sind die Angaben bei La Torre mit einer Datierung ins 4.-3. Jh. v.u.Z. und bei Bottini ins späte 4. Jh.

---

1 Greco 1990, 69-72; La Torre 1999, 148; Bottini 2005, 179 f. Das Gebiet des Heiligtums wurde allerdings nur teilweise untersucht, sodass seine strukturellen Grenzen und damit seine Ausdehnung nicht klar sind: Greco 1990, 69.

2 Lattanzi 1982, 269; Greco 1990, 71-75; La Torre 1999, 148 f; Bottini 2005, 180-182.



v.u.Z.<sup>3</sup>. Da für die genannte Form bei Morel eine Datierung in die Zeit 300 v.u.Z. +/- 50 Jahre angegeben wird, muss der genutzte Chronologiebereich auf diesen Wert angepasst werden<sup>4</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die frühesten Frequentierungsspuren in diesem Gebiet reichen in die prä-/protohistorische Zeit, sollen aber gegen Ende der archaischen Zeit, für die La Torre bereits eine kultische Ausrichtung vermutet, intensiver werden. Eine der Baustrukturen liegt über Motivgruben und weiteren kleinen Gruben, die aufgrund von Motivfunden in ihrem Inneren als Ausdruck eines älteren Rituals gedeutet werden. Greco vermutet einen Kult vorwiegend unter freiem Himmel, wahrscheinlich mit leichten Strukturen aus Holz<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Lattanzi 1982, 269; Greco 1990; La Torre 1999, 148 f.; Bottini 2005, 179-182.

## **36 Cora / Cori, Tempel unter der Chiesa di S. Oliva**

### **Befund und Interpretation**

Zur ersten Phase des Tempels unter der heutigen Chiesa di S. Oliva in Cori gehören Reste eines Podiums aus *opus quadratum* aus Tuff, die auf einigen Photographien aus den Grabkammern zu Seiten der Trennmauer zwischen den beiden Kirchen sichtbar sind. Es handelt sich um zwei oder drei Blockreihen der Südwestecke des Podiums, sowie wahrscheinlich um Fußbodenplatten aus Kalkstein bei dessen Südostecke. Aufgrund eines Profils auf der Vorderseite des Podiums wird eine nicht über die komplette Front verlaufende Zugangstreppe vermutet<sup>1</sup>. Deutlich besser fassbar ist die durch eine spätere Kirche überbaute

---

3 Greco 1990, 69 und Anm. 3, 72; La Torre 1999, 148; Bottini 2005, 180.

4 Morel 1981, 423 f.

5 Greco 1990, 71 f.; La Torre 1999, 148; Bottini 2005, 180.

1 Palombi 2008, 13-15. Vgl. auch bereits Fiorini – Palombi 1987, 103.

zweite Phase des Gebäudes, die eine Verlängerung des Podiums mit einer Anlage eines hypothetisch rekonstruierten *prostylos tetrastylos* mit je einer Säule auf den Seiten umfasst. Drei der Säulen mit erhaltenen attischen Basen, aber ohne Reste von Kapitellen sind in situ in die Strukturen der Kirche eingebunden. Ebenfalls dokumentiert sind Reste des Podiums aus *opus incertum* und Tuffblöcken, an dessen Ende ein Rest eines weiteren Mauerzugs angebracht ist. Jenseits dieses Punktes beginnt die in der Kirche wiederverwandte und auf einer Länge von 5,2m sichtbare Ostwand der *cella*, während weitere, heute verlorene Reste durch ältere Photographien dokumentiert sind. Laut Brandizzi Vittucci ist es ausgehend von den erhaltenen Resten nicht möglich, eine Rekonstruktion des Grundrisses des Gebäudes zu erstellen. Die Breite der Kirche, die der des Tempels entsprechen soll, schein eine Anlage mit drei *cellae* auszuschließen und würde für einen *prostylos* mit einzelner *cella* sprechen. Wegen der erkennbaren Breite des *intercolumnium* wäre eine *aerostyle tetrastyle* Front mit zentraler Treppe, die aufgrund der Niveauunterschiede anzunehmen sei, und zwei Säulen auf den Seiten des *pronaos* rekonstruierbar. In einer Fußnote wird explizit auf die Risiken einer unkritischen Anwendung von Vitruvs theoretischen Abhandlungen verwiesen. Aufgrund der Gesamtkonzeption, der Bautechnik und der Säulenbasen wird eine Datierung dieser Phase in die 2. Hft. 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>2</sup>.

Da eine Rückrechnung aus späteren Strukturen für den Argumentationsgang dieser Fallstudie problematisch ist, werden nur die Reste des Podiums als Argumentationsgrundlage für eine Berücksichtigung des Gebäudes in der Analyse herangezogen. Aufgrund der großen Unsicherheit bei deren Interpretation stellt die Überbauung der Folgephase allerdings den einzigen Grund für eine Einbeziehung des Befundes dar, auch wenn das bekannte Fundspektrum auch ältere Objekte, die als Votive gedeutet werden könnten, umfasst. Unter ihnen befinden sich verschiedene Keramikklassen, darunter auch Miniaturelemente, deren Datierungen die Zeit der letzten Jahrzehnte des 4.-1. Jh. v.u.Z. abdecken. Ein Marmorbecken mit Resten einer Inschrift ist aufgrund der Datierung in die Zeit außerhalb des Untersuchungszeitraums für die Argumentation nicht relevant. Problematisch ist auch die Deutung einer Hand, für die aufgrund der Dimensionen eine Zugehörigkeit zu einer ca. 4,5m hohen Figur, die aufgrund eines Anbringungslochs ein Attribut gehalten haben dürfte, rekonstruiert wird. Aufgrund der Fertigung aus travertinhaltigem Kalkstein solle sie schlecht zu dem, was über Tempelplastik bekannt ist, passen, weswegen auch aufgrund der eher

---

<sup>2</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 72 f. Nr. 59; Fiorini – Palombi 1987, 93-107; Palombi 2003, 222 f.; Palombi 2008, 15-17; Ceccarelli – Marroni 2011, 132, 134; Palombi 2012, 396. Für einige, nur teilweise datierte Architekturelemente im Chioströ di S. Oliva siehe: Brandizzi Vittucci 1968, 99 f.

geringen Ausführungsqualität vermutet wird, dass es sich um eine Ersetzung handeln könnte. Trotz einiger Schwierigkeiten bei der Datierung wird auch in diesem Fall ein Bezug auf die zweite Phase des Gebäudes vorgeschlagen<sup>3</sup>.

## Datierung

Während ein Vergleich der Mauertechnik nur allgemein auf die mittel- bis spätrepublikanische Zeit hindeuten soll, soll das Profil der Zierleiste mit Vorsicht auf eine Zeit nicht vor dem Beginn des 3. Jh. v.u.Z. und nicht später als Mitte/Ende 2. Jh. v.u.Z. hindeuten. Dazu passen soll der *terminus ante quem* der Datierung der folgenden Phase. Allerdings sollen sich keine präzisen Parallelen in Latium finden lassen, weswegen nur ein sehr grober Zeitraum angegeben werden kann<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Brandizzi Vittucci 1968, 72 f. Nr. 59; Fiorini – Palombi 1987; Palombi 2003; Palombi 2008; Ceccarelli – Marroni 2011, 134; Palombi 2012, 396 f.

## 37 Cora / Cori (Akropolis), sog. Tempel des Hercules

### Befund, Interpretation und Urheberschaft

Die Überreste des sog. Tempels des Hercules (Abb. 2) auf der Akropolis von Cori liegen in einem Bereich mit Resten von zwei Substruktionsterrassen auf unterschiedlichen Niveaus und Bautechniken (*opus incertum* / *pseudo-reticulatum* und Polygonalmauerwerk der sog. III Maniera). Sein Podium aus *opus caementicium* ruht auf einem auf den Felsen gebauten Fundament aus *opus incertum*, das an den Ecken mit Tuffblöcken verstärkt ist. Auf der Ostseite des Tempels ist im Gebiet des letzten *intercolumnium* an die Fundamentmauer im rechten Winkel eine weitere Mauer aus dem gleichen Mauerwerk angeführt, die auf

<sup>3</sup> Palombi 2003, 222 f., 223 Anm. 59 und 60; Palombi 2008, 20-25; Ceccarelli – Marroni 2011, 134; Palombi 2012, 396 Anm. 49.

<sup>4</sup> Palombi 2008, 17 und 27 Anm. 12; Ceccarelli – Marroni 2011, 134; Palombi 2012, 396. Vgl. auch Palombi 2003, 222.

einer Länge von ca. 2m erhalten ist. An seinem oberen Ende war das Podium mit einem einfachen Profil verziert, das unter den Basen der Ecksäulen und unter denen der Säulen auf der Ostseite erhalten ist. In Ermangelung anderweitiger Spuren und unter Rückgriff auf einige entsprechende Reste vermutet Brandizzi Vittucci eine Verkleidung aus Stuck. Während sich die Maße des *pronaos*, dessen Säulenstellung aufgrund der bekannten Säulenfundamente in den Mauern des Podiums mit vier Frontsäulen und je zwei derartigen Elementen auf den Seiten erschlossen werden kann, mit 7,96 x 6,92m angeben lassen, ist die *cella* abgesehen von der Mauer der Südseite und der Tür, der Ansatzstellen der Ost- und Westseiten und einem rechteckigen Fundament aus Polygonalmauerwerk der sog. II Maniera zerstört. Die Außenwände waren mit Lesenen verziert, von denen zwei Eckexemplare auf der Südseite mit Kapitellen und ohne Basen erhalten sind, und auf dem Architrav erscheint ein Fries aus Triglyphen und glatten Metopen. Bei der Ostseite des Tempels ist eine Kalksteinplatte einer ursprünglichen Pflasterung dokumentiert. Während Brandizzi Vittucci von einem *prostylen Pseudoperipteros* dorischen Stils spricht, taucht in späteren Publikationen die Formulierung eines *tetrastylus* dorischer Ordnung auf<sup>1</sup>. Über dem Architrav der *cella* läuft eine Inschrift, in der sowohl der Begriff *aedes* mit Bezug auf das bekannte Gebäude als auch zwei Personen, die mit dessen Errichtung in Verbindung gebracht werden können, erscheinen:

*M. M[.]lius M. f. Turpilius L. f. duomvires de senatus / sente[n]tia aedem faciendam coeraverunt eisdemque probavere<sup>2</sup>.*

Unter den Votiven aus dem Gebiet des Tempels befinden sich ein Gebäudemodell, eine Matrize (?), ein Webgewicht, eine Garnspule, Tierstatuetten, menschliche Statuetten, Köpfe, anatomische Votive, sowie Fragmente von Keramik und

---

<sup>1</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 77-82; Palombi 2003, 220-222; Ceccarelli – Marroni 2011, 132. Der Tempel wurde seit der Renaissance immer wieder behandelt. Die älteste graphische Dokumentation stammt von Antonio da Sangallo dem Jüngeren. In christlicher Zeit wurde der Tempel teilweise für den Bau einer Kirche des S. Pietro, deren Baudatum nicht genau bekannt ist, genutzt. Die Front der Kirche befand sich bei der Westseite des Tempels und der Glockenturm stand im Inneren der *cella*. Dieser Glockenturm wurde im Jahr 1842 abgebaut, als auch der heutige außerhalb des Tempels gebaut wurde. Die Krümmung des Grundrisses und der Frontelemente des Tempels tauchen erst in Darstellungen ab dem 20. Jh. auf: Brandizzi Vittucci 1968, 88-94; vgl. auch Palombi 2012, 399 f. In der Chiesa di S. Pietro befindet sich ein Altar aus Marmor, der in der Nähe des Tempels des Hercules gefunden worden zu sein scheint und lange für den Altar dieses Tempels gehalten wurde: Brandizzi Vittucci 1968, 101. Bei den Arbeiten von 1904 sollen ferner eine Statuenbasis aus Kalkstein, Fragmente einer kleinen Inschrift, Basis und Trommel einer attischen Säule und ein Fragment des Architravs entdeckt worden sein: Brandizzi Vittucci 1968, 82 f.

<sup>2</sup> CIL 10, 06517; Brandizzi Vittucci 1968, 81.

Architekturterrakotten. Materialien des 4.-2. Jh. v.u.Z. sollen eine ältere Kultaktivität als der Tempel bezeugen<sup>3</sup>. Die Zuschreibung an Hercules, die auf einer alten Tradition basiert, ist unbegründet; ein sicherer Bezug des Tempels auf eine bestimmte Gottheit ist nicht möglich<sup>4</sup>. Laut Nibby soll eine Statue der Minerva, die sich heute im Palazzo dei Conservatori befindet, aus diesem Tempel stammen, laut älterer Quellen soll sie hingegen im Tempel der Dioskuren gefunden worden sein. Sichere Beweise gibt es für keine der beiden Angaben<sup>5</sup>. Mit dem Tempel in Verbindung gebracht werden einige Architekturterrakotten, darunter figürliche Antefixe, Fragmente von Berkleidungsplatten und ein Fragment eines Geison, für die im Jahr 2011 eine Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. genannt wird<sup>6</sup>.

## Datierung

Eine Erfassung der argumentativen Grundlage der Datierung des Tempels ist nicht ganz einfach. Da das Mauerwerk keine ausreichenden Hinweise für eine Datierung liefern soll, spricht sich Brandizzi Vittucci für einen Rückgriff auf eine stilistische Untersuchung der erhaltenen Elemente der dorischen Ordnung aus. Diese sollen zu einem „italica“ genannten Architekturtyp gehören, der sich in Italien zwischen 100-80 v.u.Z. entwickelt. Als Vergleiche werden das Heiligtum der Fortuna Primigenia von Palestrina, das des Iupiter Anxur von Tarracina und der Tempel des Hercules von Tivoli genannt<sup>7</sup>. Im Jahr 2003 wird die Anlage des Tempels ohne explizite Begründung, aber mit Erwähnung der Mauertechnik in der sog. III Maniera von Lugli, in die Zeit um 150 v.u.Z. eingeordnet. In einer späteren Publikation des gleichen Autors erfolgt der unbegründete Vermerk, dass die Datierung ins frühe 1. Jh. v.u.Z. vielleicht um einige Jahrzehnte angehoben werden könnte<sup>8</sup>. Zur Gewährleistung einer höheren Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts werden diese Angaben zu einem gemeinsamen Chronologiebereich zusammengezogen.

---

3 Roghi 1979, 228; Bouma 1996, 35 Nr. 62a; Ceccarelli – Marroni 2011, 131 Anm. 26; Palombi 2012, 397 f.

4 Brandizzi Vittucci 1968, 94 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 131; vgl. auch Palombi 2012, 399 f.

5 Brandizzi Vittucci 1968, 94 f.

6 Brandizzi Vittucci 1968, 87 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 131 Anm. 26. Delbrück erwähnt auch ein Antefix mit Palmette, das zum Tempel gehören sollte, gibt aber weder die Fundumstände noch die Aufbewahrung des Objekts an: Brandizzi Vittucci 1968, 82 f.

7 Brandizzi Vittucci 1968, 95 f. Vgl. auch Vittucci 1966, 19 f., sowie Ceccarelli – Marroni 2011, 131 ohne weitere Begründung.

8 Zudem solle die Inschrift einen Bau vor der Munizipalisierung bezeugen. Palombi 2003, 220 f.; Palombi 2012, 398.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Der Tempel liegt im Bereich einer Anlage aus zwei Terrassen, deren obere aufgrund des Mauerwerks in eine frühere Phase als der Tempel eingeordnet wird<sup>9</sup>. Bei Palombi und darauf aufbauend auch bei Ceccarelli und Marroni wird eine durch Votive bezeugte Frühphase des Heiligtums im späten 4.-3. Jh. v.u.Z. vermutet<sup>10</sup>.

## Sekundärliteratur

Brandizzi Vittucci 1968, 77-96 Nr. 67; Roghi 1979, 228; Palombi 2003; Bouma 1996, 35 Nr. 62a; Ceccarelli – Marroni 2011, 131 f.; Palombi 2012, 397-400.

## 38 Cora / Cori (Forum), sog. Tempel der Dioskuren

### Befund, Interpretation und Urheberschaft

Vom sog. Tempel der Dioskuren am Forum von Cora sind Reste eines Podiums aus *opus quasi reticulatum* erhalten, auf dem noch zwei Säulen mit korinthischem Kapitell und Architrav sowie Mauerreste der *cella* dokumentiert sind. Der Architrav ist entlang seiner kompletten Länge durch einen kleinen Rahmen in zwei Teile unterteilt, dessen unterer eine Inschrift, von der Teile in situ und weitere Elemente im Pfarrhaus der Chiesa di S. Salvatore erhalten sind, aufweist:

[...*aede*]m *Castori Polluci de c(onscriptorum) s(ententia) fac[i]endam  
peq(unia) s(acra) coera[verunt / ...] M. Calvius. M. f. P. n. [...]*.

Der rekonstruierte Begriff *aedes* wird nicht in den Argumentationsgang dieser Untersuchung einbezogen, da die Inschrift in diesem Bereich nicht erhalten ist. Sie bezeugt allerdings die Namen der beiden Personen, auf die die Errichtung des Gebäudes zurückgeht. Seine *pars postica* besteht aus *opus incertum* und ist durch zwei Mauern in drei rechteckige Räume unterteilt, deren zentraler eine Breite von 7,25m und deren seitliche eine solche von jeweils 3,7m aufweisen.

<sup>9</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 95 f.

<sup>10</sup> Palombi 2003, 220-222; Ceccarelli – Marroni 2011, 131.

Der zentrale Raum ist durch zwei Säulenreihen in drei Schiffe unterteilt, von denen allerdings nur zwei attische Basen und eine Säulentrommel der linken Reihe bezeugt sind. Der Bau verfügte damit wahrscheinlich über eine zentrale *cella* und mit Travertinplatten gepflasterte *alae in antis*. In der *cella* wurden Reste eines Mosaikbodens und im hinteren Bereich drei Säulen, auf denen eine Kassettendecke ruht, dokumentiert. Vermutet wird die Aufstellung einer Kultstatue, von der einige Fragmente gefunden worden sein sollen, in diesem Baldachin. Unter den dem Tempel zugeordneten Architekturerrakotten soll sich zudem eine Friesplatte befinden, die von einem Altar stammen könnte<sup>1</sup>. Das Fundspektrum umfasst 55 Fragmente einer Statuengruppe aus parischem Marmor, die zu einer Darstellung der Dioskuren rekonstruiert und als Kultbild gedeutet wurde. Insgesamt sollen Material, Technik, Ikonographie, die anatomische Behandlung der Menschen und Tiere, der klassizistische Eindruck der Figuren für eine späthellenistische Datierung sprechen. Die Gruppe wird mit der Erneuerung der Zeit um 100 v.u.Z. in Verbindung gebracht<sup>2</sup>. Die bekannten Architekturerrakotten umfassen Verkleidungsplatten und Antefixe, zu denen sich einige Fragmente von Architekturdekoration aus Kalkstein gesellen<sup>3</sup>.

## Datierung

Laut Brandizzi Vittucci basiert die Datierung der heute erhaltenen Bauphase vorwiegend auf dem Mauerwerk aus *opus incertum* und der stilistischen Einschätzung einiger architektonischer Besonderheiten. Das *opus incertum* aus Tuff fällt ins fortgeschrittene 1. Jh. v.u.Z., wozu auch das Kapitell passen soll, wohingegen die Inschrift ins frühe 1. Jh. v.u.Z. bis in die sullanische Zeit weisen sollte. Basierend auf diesen Hinweisen könne der Tempel grob zwischen das frühe - mittlere 1. Jh. v.u.Z. datiert werden. In Ermangelung konkreter Vergleiche muss diese Argumentation wie auch die komplett unbegründeten Einordnungen des Gebäudes in die Zeit um 100 v.u.Z. durch spätere Autoren als mit Unsicherheiten belastet eingestuft werden<sup>4</sup>. Gemäß der allgemeinen Vorgehensweise werden die genannten Zeiträume für diese Fallstudie zum Chronologiebereich Ende 2.-Mitte 1. Jh. v.u.Z. zusammengezogen.

---

1 Brandizzi Vittucci 1968, 58-63, 65 f.; Palombi 2003, 225-227; Ceccarelli – Marroni 2011, 132-134; Palombi 2012, 401 f., 404.

2 Brandizzi Vittucci 1968, 62; Palombi 2003, 227 f.; Palombi 2012, 404 f.

3 Brandizzi Vittucci 1968, 61 f.

4 Brandizzi Vittucci 1968, 65; Palombi 2003, 225; Ceccarelli – Marroni 2011, 132; Palombi 2012, 401 f.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die einzigen konkreten Hinweise auf eine Nutzung des Gebiets in Zeiten vor der Errichtung des Tempels umfassen Funde von Keramik und Architekturterrakotten aus dem späten 6.-5. Jh. v.u.Z. und Reste eines vor der rechten *cella* sichtbaren, später als Fundament genutzten Unterbaus auf *opus quadratum*, dessen Ausrichtung sich von der der Fundamente bei der zentralen *cella* unterscheidet. Die aufgrund des Tempelgrundrisses geäußerte Hypothese eines archaischen Vorläuferbaus soll nach dem momentanen Stand der Forschung keine Bestätigung finden<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Brandizzi Vittucci 1968, 58-66 Nr. 44; Bouma 1996, 36 Nr. 62b; Palombi 2003, 225-228; Ceccarelli – Marroni 2011, 132-134; Palombi 2012, 400-405.

## 39 Cora / Cori, *basilica* (?)

### Befund und Interpretation

Im Gebiet des Forums von Cora liegen die Überreste einer ca. 4 x 3m große Nische aus *opus quasi reticulatum* mit einem Mosaikboden mit der Inschrift [C.] Curtius [C. l.] Phil [...]. Außerhalb des Raumes verläuft ein kleiner Maueransatz, vor dem eine attische Säulenbasis liegt, im rechten Winkel in Richtung Nordosten weiter. Ein weiteres Mauerstück aus *opus reticulatum* liegt 3,2m nordwestlich der Nische. Da es die gleiche Ausrichtung wie die Rückwand der Nische aufweist, wird vermutet, dass die beiden Strukturen zu einem größeren, überdachten Gebäude gehören<sup>1</sup>. Palombi interpretiert die Reste ohne nähere Begründung als *basilica*<sup>2</sup>. Lackner hält diese Interpretation zwar für möglich,

<sup>5</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 65; Palombi 2003, 225; Ceccarelli – Marroni 2011, 132 und Anm. 33; Palombi 2012, 403.

<sup>1</sup> Brandizzi Vittucci 1968, 55-58 Nr. 42 und 43; Palombi 2003, 229 und Anm. 68; Lackner 2008, 78, 268 Anm. 328. Im Bereich des Forums wurden weitere Architekturelemente wie Säulenfragmente, die laut Lackner auf die Existenz weiterer größerer Gebäude hindeuten sollen, gefunden.

<sup>2</sup> Palombi 2003, 229



allerdings sei eine Deutung der Überreste als Teil einer *porticus* wahrscheinlicher, da die zur Verfügung stehende Terrassenbreite für eine *basilica* zu gering sei. Lackner verweist ohne Begründung oder nähere Erläuterungen auch auf frühere Deutungen der Nische als *curia*<sup>3</sup>.

## Datierung

Laut Brandizzi Vittucci findet sich der Typ des Mosaiks gewöhnlich in Bauten aus *opus incertum*, weswegen die Errichtung des Raumes in die Übergangszeit zwischen *opus incertum* und *opus reticulatum* einzuordnen sei. Abgesehen von einem Verweis auf Lugli für die erstgenannte Aussage finden sich keine konkreten Vergleiche, weswegen die abschließende chronologische Verortung als nicht ausreichend dokumentierte Vergleichsdatierung einzustufen ist<sup>4</sup>. Domenico Palombi nennt ohne Begründung eine Einordnung ins frühe 1. Jh. v.u.Z<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Brandizzi Vittucci 1968, 55-58 Nr. 42 und 43; Palombi 2003, 229; Lackner 2008, 78, 268 Anm. 328.

## 40 Corfinium / Corfinio, Heiligtum von loc. S. Ippolito

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum besteht aus auf unterschiedlichen Niveaus nebeneinander liegenden Terrassen, auf deren oberer eine lange Mauer verläuft, an die ein viereckiger Schrein mit bescheidenen Dimensionen (5,5 x 5m) angefügt ist. Die Strukturen haben einen Sockel aus *opus quadratum* aus Travertinblöcken und ein Aufgehendes aus mit Mörtel verbundenen unregelmäßigen Steinen. Der Boden des Schreins besteht aus grobem Steinpflaster. Ausgehend von den Funden von Ziegeln wird ein Giebeldach vermutet, das mit ebenfalls bezeugten Antefixen verziert war. Das Fehlen eines Podiums und die baulichen Charakteristika

---

3 Lackner 2008, 78 und Anm. 46, 268 Anm. 328.

4 Brandizzi Vittucci 1968, 58.

5 Palombi 2003, 229 Anm. 68.

sollen den Bau als *oikos* mit einem davor liegenden Altar kennzeichnen. Auf dem Boden wurden sakral konnotierte Steinelemente gefunden, darunter eine Steinsäule, ein kleiner Altar und eine Tonstatue. Auf der unteren Terrasse befanden sich eine aus dem Felsen austretende Wasserquelle und eine Mauer aus *opus quadratum* in der gleichen Bautechnik und Ausrichtung wie die Mauer der oberen Terrasse. Das Fundspektrum umfasst unter anderem Bronzestatuetten, zwei *aediculae* aus Stein, eine kleine Darstellung einer thronenden Gottheit, Darstellungen von Rindern, zwei Lampen, viele anatomische Votive (darunter Köpfe, Füße, Hände), Keramik und elf Weihinschriften. Einige der Statuetten sollen ins 2. Jh. v.u.Z. fallen, weitere in das 1. Jh. v.u.Z. Insgesamt taucht die Zeit des 3. Jh. v.u.Z.-1. Jh. u.Z. als abgedeckter Zeitraum auf<sup>1</sup>. Auf der Ostseite des angesprochenen Gebäudes wurde ein zweites kleines Bauwerk, dessen Aufgehendes aus vergänglichen Materialien bestanden haben dürfte, gefunden. Laut Campanelli lief das Gebäude zeitgleich mit dem anderen weiter, eine Verortung des Errichtungszeitpunktes wird allerdings nicht angegeben<sup>2</sup>.

### **Datierung**

Die Architekturtypologie soll in Hinsicht der Planimetrie und Bautechnik die engsten Vergleichsmöglichkeiten mit der mittelrepublikanischen Phase des Heiligtums des Hercules Curinus, das selbst Teil der Analyse ist, aufweisen<sup>3</sup>, womit die für das Vergleichsbeispiel genannten Daten übertragen werden müssen.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Campanelli äußert die nicht näher ausgeführte Vermutung, dass das Heiligtum ursprünglich aus einem umfassten freien Raum mit vergänglichen Strukturen bestanden haben dürfte<sup>4</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Buonocore 1995; Campanelli u.a. 1997; Campanelli 2008, 86-93.

---

1 Buonocore 1995, 186-194; Campanelli u.a. 1997, 184, 189 f.; Campanelli 2008, 86-90.

2 Campanelli 2008, 90.

3 Campanelli 2008, 90 f. Siehe 869 Kat. 173

4 Campanelli 2008, 92.

## 41 Corfinium / Corfinio, Tempel bei der Chiesa della Madonna delle Grazie

### Befund und Interpretation

Der Tempel (ca. 22,75 x 16,1m) ist von Südwesten nach Nordosten (18°) ausgerichtet. Sein Podium könnte ausgehend von der Beschaffenheit des oberen und unteren Randes heute verschwundene Zierleisten aufgewiesen haben. Der hintere Teil des Aufgehenden ist entlang der Längsachse in drei Teile unterteilt. Der zentrale Raum, die *cella*, ist 9,65m lang und 8,05m breit und weist einen Mosaikboden auf. Der Boden der beiden rechteckigen Räume neben der *cella*, für die Van Wonterghem eine Deutung als Zisternen vorschlägt, liegt 2m tiefer als das Fußbodenniveau der *cella*. Aufgrund der kompletten Auffüllung des vorderen Teils des Tempels mit Erde sind außer der Bestimmung der Breite von 10,8m keine sicheren Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* möglich<sup>1</sup>. In der Gegend wurden ferner Herculesstatuetten gefunden, die aber nicht sicher mit diesem Tempel in Verbindung zu bringen sind<sup>2</sup>.

### Datierung

Den einzigen Hinweis auf eine chronologische Verortung des Gebäudes liefert eine Argumentation über die Bautechnik, die zwar mit dem 1. Jh. v.u.Z. in Verbindung gebracht werden, aufgrund einer längeren Nutzung in dieser Gegend auch in eine Zeit bis ins 1. Jh. u.Z. fallen könnte. Die einzige Begründung für diese Angaben ist ein Fußnotenverweis auf die Typologie von Lugli. Der ebenfalls angeführte Verweis auf eine kaiserzeitliche Bauinschrift kann aufgrund deren Auffindung in Wiederverwendung nicht als sicheres Datierungsargument genutzt werden<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

CIL 09, 03168; Van Wonterghem 1976, 148-150; Van Wonterghem 1984, 126-130 Nr. 12; Campanelli u.a. 1997.

1 Van Wonterghem 1976, 148; Van Wonterghem 1984, 127.

2 Van Wonterghem 1976, 148-150; Van Wonterghem 1984, 129.

3 CIL 09, 03168; Van Wonterghem 1976, 148 und 148-150 Anm. 23; Van Wonterghem 1984, 129. Für eine spätere Bauphase, die allerdings ausgehend vom Datierungszeitraum des Neubaus wahrscheinlich außerhalb des Untersuchungszeitraums liegt, wird keine explizite Datierung angegeben. Campanelli u.a. 1997, 184.

## 42 Corvaro, Heiligtum von S. Erasmo

### Befund und Interpretation

In Ermangelung einer vertieften Untersuchung sind die archäologischen Reste nur sehr schwer zu erschließen. Die meisten Informationen lassen sich aus alten Reiseberichten gewinnen. Dodwell berichtet von einem Tempel mit einem Podium aus Polygonalmauerwerk und einer langen und engen *cella*. Von ersterem seien noch die Mauern der Nordseite und der Nordwestecke sichtbar, deren Technik aus lokalem Kalkstein zur sog. IV Maniera passt. Sowohl die Dimensionen der Länge und Höhe als auch die topographischen Angaben stimmen mit denen von Delbrück und Bunsen überein. Die Breite kann aufgrund eines Mauereinsturzes nicht mehr bestimmt werden. Aussagen über die *cella*, von der Delbrück Reste aus *opus caementicium* gesehen hat, sind ebenfalls nicht mehr möglich. 120m von dieser Struktur entfernt befindet sich ein zweites, kleineres Podium (9x5m), von dem die Blöcke der Nordwest-, Nordost und Südostecke erhalten sind. In Ermangelung einer eigenständigen Datierungsaussage kann diese Struktur nicht in die Analyse einbezogen werden<sup>1</sup>. Das Fundspektrum umfasst Statuetten, Köpfe, Masken, anatomische Votive, Tierstatuetten, Bronzefunde und Keramik<sup>2</sup>.

### Datierung

Eine chronologische Erfassung der Reste ist ausgehend von den zur Verfügung stehenden Daten nur sehr schwer möglich. Die Bautechnik des Podiums soll zur sog. IV Maniera von Lugli passen. Ohne weitere Begründung erfolgt bei Reggiani und Muzzioli abschließend eine Einordnung in die Zeit um die Koloniegründungen von Alba Fucens und Carseoli im frühen 3. Jh. v.u.Z<sup>3</sup>.

---

1 Gell 1831, 45; Delbrück 1903, 149; Reggiani – Muzzioli 1980, 196 f.

2 Reggiani 1979; Reggiani – Muzzioli 1980, 197.

3 Reggiani – Muzzioli 1980, 196 f.

## Sekundärliteratur

Gell 1831, 45; Delbrück 1903, 149; Reggiani 1979; Reggiani – Muzzioli 1980, 195-198.

## 43 Cosa (Ansedonia) (Forum), *curia-comitium*

### Befund und Interpretation

Am Forum der Stadt Cosa liegt eine in ein Rechteck (18,85 x 17,5m) eingelassene Rundlage aus zwei partiell erhaltenen Rängen aus Steinstufen, die um eine Art *orchestra* (Dm 8,6m) verlaufen. Wegen der Anordnung der Auffüllung wird eine Rekonstruktion mit einer höheren Stufenzahl vermutet; denkbar wäre, dass die Anlage der ersten Phase aus Holzstufen bestanden haben könnte. Im Zentrum des Bodens aus *opus signinum* ist ein unregelmäßiger Bruch im Fußboden (Dm ca. 0,8m) sichtbar, in dem der Felsboden erkennbar wird. Brown und Kollegen deuten dies als Hinweis auf eine entfernte Struktur, bei der es sich laut Balty um einen Altar gehandelt haben könnte. In der Achse des Eingangs liegt ein rechteckiger Raum von ca. 10 x 7m<sup>21</sup>. Nordöstlich in Verlängerung der Hauptachse dieses Gebäudes befindet sich ein teilweise überbautes Bauwerk, von dem eine Pflasterung des Fundaments aus *opus signinum* und die Fundamente zweier Pfeiler des Obergeschosses erhalten sind. Trotz des Fehlens von Wänden lässt sich aufgrund fehlender Reste eines Fußbodens außerhalb der späteren Polygonalmauern und dem Rest einer Kante zwischen Boden und Wand eine Seitenlänge von 8,73m vermuten. Ausgehend von den wenigen bekannten Resten ist eine sichere Rekonstruktion des Grundrisses des Gebäudes allerdings nicht möglich<sup>2</sup>. Aufgrund der Form des Rundbaus, die klar auf Versammlungen hinweisen sollte, der Anlage der Stufen, die nur ein Stehen erlauben soll, der Einrichtung, die zu klein für Gladiatorenspiele sei und keine Räume für Künstler aufweise, sowie der unüblichen Lage könne es sich bei diesem Bau laut Brown und Kollegen nur um das *comitium* der Stadt handeln, auch wenn typologische Vergleiche aufgrund der geringen Erhaltungslage des *comitium* von

---

1 Richardson 1957, 49-51; Balty 1991, 171-174; Brown u.a. 1993, 14-22.

2 Dem Versuch, für eine Rekonstruktion auf Elemente des späteren Gebäudes zurückzugreifen, wird hier nicht gefolgt. Richardson 1957, 51; Brown u.a. 1993, 22-24.

Rom und der abweichenden Konzeption eines analog interpretierten Gebäudes in Pompeji schwierig seien. Folgt man dieser Hypothese, wäre die einraumige Halle hinter dem *comitium* in dessen Hauptachse aufgrund der Bezüge zwischen den beiden Bauten, die eine vergleichbare Situation in Rom finden, als *curia* zu deuten<sup>3</sup>.

## Datierung

In einer Sondage in der Auffüllung unter dem runden Fußboden wurden nur sehr wenige Elemente gefunden, von denen nur für eines eine Datierung ins 2. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. angegeben wird; bei einer Untersuchung unter dem Fußboden des angrenzenden Gebäudes konnten keine Materialien geborgen werden. Aufgrund von Baubezügen solle die Anlage älter als eine kleine Umfassung im Südosten sein, die in der Zeit um 220 v.u.Z. aufgegeben worden zu sein scheint, was auf die erste Hälfte des Jahrhunderts hindeuten würde. Aufgrund der nicht vollendeten Anlage wäre laut Brown und Kollegen ein Baubeginn vor dem Ersten Punischen Krieg wahrscheinlich<sup>4</sup>.

Da die historische Argumentation für den Argumentationsgang dieser Untersuchung nicht herangezogen werden kann, muss der *terminus post quem* durch die datierte stratigraphisch gefundene Scherbe zur Grundlage für den gewählten Chronologiebereich gemacht werden. Hinsichtlich der sog. *curia* findet sich jedoch weder eine explizite Aussage hinsichtlich eines Nachweises einer einheitlichen Errichtung beider Strukturen noch eine eigenständige Datierung, weswegen das Gebäude in der Analyse nicht berücksichtigt werden kann.

## Sekundärliteratur

Richardson 1957; Brown u.a. 1993, 46-50, 139-142; Balty 1991, 171-174; Lackner 2008, 83, 259 f.

---

<sup>3</sup> Richardson 1957; Brown u.a. 1993, 26-30.

<sup>4</sup> Brown u.a. 1993, 24-26. Balty postuliert ohne Begründung, dass die erste Phase wahrscheinlich gleichzeitig mit der Koloniegründung des Jahres 273 v.u.Z. sein soll: Balty 1991, 171.

## 44 Cosa (Ansedonia), Forum

### Befund und Interpretation

Der Komplex besteht unter Vernachlässigung der chronologischen Sequenz der Baumaßnahmen aus einem großen Platz, dessen Seiten von Atriumgebäuden hinter Portiken und einigen öffentlichen Gebäuden, darunter eine *basilica* (Kat. 45), ein *comitium* (Kat. 43) und sakrale Strukturen, gefasst werden<sup>1</sup>. Zusätzlich zu ihnen umfasst der Komplex ein kleines Gebäude (9,13-9,14 x 4,8m), das innen in zwei Räume von 2,95 x 3m und 3,8 x 3m unterteilt ist und dessen Datierung basierend auf einer nicht ganz unproblematischen Argumentation mit der Zeit 241-209 v.u.Z. in Verbindung gebracht wird. Das Gebäude scheint nie Teil eines anderen Komplexes gewesen zu sein und ist nur zum Forumsplatz geöffnet. Seine erkennbaren Charakteristika sollen zu einem *aerarium* oder *carcer* passen, wobei Brown und Kollegen im Jahr 1993 entgegen früherer Thesen aufgrund einer fehlenden Verbindung zu einem Tempel oder einer Ausrichtung am Platz die letztgenannte Option befürworten<sup>2</sup>. Da kein Teil des Gebäudes direkt an den Platz grenzt, ist es trotz seiner topographischen Nähe ungeachtet einer eventuellen baulichen Gestaltung des Zwischenraums kein konstituierendes Element der Platzrahmung und wird daher in der folgenden chronologischen Analyse nicht einzeln berücksichtigt.

Auch bei den Gebäuden, die sich direkt auf die Platzrahmung beziehen lassen, ergeben sich bei einer Berücksichtigung der chronologischen Entwicklung des Komplexes leichte Schwierigkeiten bei einer genauen Definition einer Bauphase, in der eine mindestens dreiseitige, einheitlich angelegte architektonische Gestaltung der Platzränder entstanden ist oder sein könnte. Sowohl der Komplex aus *comitium* und *curia*, der in der Publikation von 1993 als das erste frei stehende Gebäude des Forums betrachtet wird<sup>3</sup>, als auch eine di-

---

1 Siehe Brown u.a. 1993, Plan II, sowie die folgenden Ausführungen. Einige dieser Gebäude sind bereits Teil der Analyse der Einzelbauten und werden deswegen an dieser Stelle nicht erneut eingehender vorgestellt. In die Zeit der zweiten Bauphase der *curia* werden ohne explizite Begründung auch einige hydraulische Anlagen eingeordnet. Brown u.a. 1993, 112-119. Vgl. auch Brown 1980, 40 f.

2 Brown u.a. 1993, 38-41. Vgl. auch Brown 1980, 31 f.

3 Brown u.a. 1993, 14.

rekt südöstlich des erstgenannten Bauwerks liegende Plattform, die aufgrund von Mörtelresten als Auffangbereich für Regenwasser gedeutet und in eine leicht spätere Phase eingeordnet wird<sup>4</sup>, bilden eine architektonische Gestaltungsform, die das Kriterium einer verbundenen Platzrahmung erfüllt. Zwar wird ausgehend von der späteren Entwicklung vermutet, dass auch auf den anderen drei Platzseiten bereits in der frühen Phase (temporäre?) merkantile Einrichtungen bestanden, allerdings konnte keine Vorgängerbebauung festgestellt werden<sup>5</sup>. Mit Blick auf die epistemologischen Einschränkungen durch die Überlieferungslage dürfen derartige Bauten nicht vorausgesetzt werden, womit ein klarer Nachweis einer rahmenden Architektur des Platzes in dieser Phase fehlt. Die erste tatsächlich dokumentierte architektonische Rahmung des Platzes lässt sich damit erst mit der nächsten Bauphase, in der der Platz auf den übrigen drei Seiten von Atriumgebäuden mit *tabernae* und/oder *horrea*, sowie einem Annexbau umgeben wird, fassen. Vier dieser Bauwerke lagen in zwei Paaren entlang der Südwestseite und je zwei weitere an den beiden anderen Seiten. Die erhaltenen Reste deuten auf die Annahme dreigeteilter Fassaden mit einer zentralen Öffnung zwischen zwei *tabernae* hin. Die genaue Deutung der Strukturen ist nicht ganz einfach und sollte nicht auf eine einheitliche Funktionszuschreibung reduziert werden<sup>6</sup>. Aufgrund des Vorhandenseins des *atrium* und der Annahme einer öffentlichen Nutzung stellen Brown und Kollegen den Vorschlag einer konzeptuellen Verbindung mit den für Rom in den Schriftquellen genannten Bauten Atrium Publicum, Atrium Libertatis, Atrium Sutorium, Atria Licinia und Atria Maenium et Titium her und postulieren, dass eine ähnliche Funktion für die Bauten in Cosa nicht ausgeschlossen werden könne. Zwar wird auch durch diese Bauten nicht das komplette Gebiet des Forums umfasst, sondern in den Ecken bleiben rechteckige Bereiche offen. Dies kann aber mit Blick auf die Selektionskriterien der Fallstudie an dieser Stelle vernachlässigt werden. Nur einer dieser Bereiche wurde untersucht<sup>7</sup>. Nicht eigenständig in der Analyse berücksichtigt werden hingegen die Portiken vor den Atriumgebäuden, da sie aufgrund ihrer späteren chronologischen

---

4 Brown u.a. 1993, 31-38. Ohne Begründung in die gleiche Phase eingeordnet wird ein zweites Sammelbecken (1,7 x 1,7 x 1,62m) entlang der Nordostseite der Umfassung der großen Zisterne: Brown u.a. 1993, 44-46.

5 Lackner 2008, 83 und Anm. 34.

6 Bei neuen Grabungen soll im Atriumhaus V die Existenz von *tabernae*, *cubicula* und *alae*, sowie von *tablinium* und *triclinium* nachgewiesen worden sein, was auf eine polyfunktionale Nutzung von merkantilen und kommerziellen Zwecken bis hin zu einer solchen als privilegierte Privatbauten hindeutet. Fentress – Rabinowitz 1996, 227-231; Lackner 2008, 84.

7 Für die Strukturen insgesamt siehe Brown u.a. 1993, 57-106; Fentress – Rabinowitz 1996, 227-234. Vgl. auch Brown 1980, 33-37; Scott 1988, 76 f.



Verortung der Anlagen als Umbauten eines bereits bestehenden Komplexes zu verstehen sind<sup>8</sup>. An dieser Einstufung ändert auch ein Einwand Lackners nichts. Laut ihr soll die *porticus* bereits bei Anlage der Atriumhäuser mitgeplant gewesen sein, worauf der an der südwestlichen Langseite ausgesparte Raum zwischen der Reihe von Einlassungen und der Häuserfront vermuten ließe. Beide müssen damit als Teile eines einheitlichen Konzepts betrachtet werden und die Abfolge sei auf rein bauliche Gründe zurückzuführen<sup>9</sup>. Akzeptiert man diese Sichtweise, würde die Planung als einheitlicher Komplex zu einer gemeinsamen Behandlung der Anlage in der Untersuchung führen. Auch in diesem Fall würde sich die Anzahl der berücksichtigten Strukturen also nicht erhöhen.

Auf beiden Seiten des südöstlichen Teils des Platzes liegen Paare deutlich kleinerer Gruben, die in den Intervallen zwischen den Bäumen in den Felsen gegraben wurden. Sie werden ohne Begründung in den Zeitraum 241-209 v.u.Z. eingeordnet und unter anderem mit Stimmabgaben und Musterungen in Verbindung gebracht. Während die drei Paare der Nordostseite komplett freigelegt wurden, sind auf der Südwestseite nur das Paar am südöstlichen Ende und die letzte Grube im Nordwesten bekannt. Da die Gruben zu klein für Bäume erscheinen, vermuten Brown und Kollegen zunächst eine Anlage aus Büschen oder eine Nutzung für eine Anbringung einer Struktur, beispielsweise eines Sonnenschutzes<sup>10</sup>. Torelli deutet die größeren Löcher und mittleren Gruben der Langseiten ohne explizite Begründung, aber mit Verweis auf eine Passage bei Cicero als zu zwei verschiedenen Zeitpunkten realisierte, deutliche Begrenzung eines fast quadratischen Gebiets, das als *saepta* gedient habe<sup>11</sup>. Diese Interpretation wird von Lackner stark kritisiert und letztlich abgelehnt, zu berücksichtigen sei hierbei insbesondere die topographische Lage im Inneren des *pomerium* und das Fehlen eines konkreten archäologischen Befunds in Rom als Grundlage für einen Direktvergleich der Strukturen<sup>12</sup>.

Auch die Interpretationsvorschläge für weitere Anlagen müssen als unsicher eingestuft werden. Davon betroffen ist beispielsweise eine einzelne Reihe aus Travertinplatten entlang des südwestlichen Annexes, von denen 16 Platten, die abgesehen von der letzten Platte im Nordwesten eine oder zwei Einlassungen

---

8 Brown u.a. 1980, 39 f.; Brown u.a. 1993, 121-123. Mit der *porticus* werden einige Architekturerrakotten ohne eigenständige Datierung in Verbindung gebracht. Brown u.a. 1993, 123.

9 Lackner 2008, 85.

10 Brown u.a. 1993, 41-44.

11 Torelli 1991a, 43.

12 Lackner 2008, 279 f. Für spätere Veränderungen an der Anlage mit weiteren Interpretationsvorschlägen siehe auch Brown 1980, 41; Brown u.a. 1993, 119 f.

aufweisen und mit der Anbringung von Stelen aus Stein oder Holz und damit mit der Ausstellung von Gesetzen und ähnlichen Texten öffentlichen Interesses in Verbindung gebracht werden<sup>13</sup>. Vier Kalksteinsteine im Bereich des nordwestlichen Zugangs könnten ferner als Reste einer Plattform gedeutet werden. Aufgrund der Charakteristika und mit Verweis auf die für Rom bekannten Angaben schlagen Brown und Kollegen eine Deutung der Plattform als juristischer *suggestus* oder Tribunal vor<sup>14</sup>.

## Datierung

Eine chronologische Erfassung der Errichtung der rahmenden Architektur ist ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen nicht ganz einfach. Aufgrund der strukturellen Ähnlichkeiten der Gebäude und der Nutzung gemeinsamer Mauern wird von einer einheitlichen Phase ausgegangen, auch wenn nicht alle Gebäude eigenständig datiert sind. Für Atriumgebäude I wird vor allem basierend auf fünf Münzen aus dem Bauniveau, die unter Bezugnahme auf eine Typologiezuordnung in die Zeit ca. 211-200 v.u.Z. eingeordnet werden und nur wenig abgenutzt sein sollen, eine Datierung in die Zeit kurz nach der Koloniegründung vorgeschlagen. Bei Atriumgebäude II wurden in Auffüllungsschichten vier Keramikobjekte mit Datierungen in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. gefunden, für die in einer Fußnote Typologiezuordnungen genannt werden. Unter einem Boden von Atriumgebäude III wurde eine nur wenig abgenutzte Münze aus der Zeit 211-208 v.u.Z. geborgen und aus einer Auffüllung unter Atriumgebäude VII stammen eine nur schwach abgenutzte Münze aus der Zeit des späten 3. Jh. v.u.Z. und ca. 37 identifizierbare Keramikscherben, die alle im späten 3.-frühen 2. Jh. v.u.Z. üblich waren und mit Typologiezuordnungen genannt werden. Für Atriumgebäude IV, V, VI und das am stärksten beeinträchtigte Atriumgebäude VIII wird keine eigenständige Datierung angegeben<sup>15</sup>. Ausgehend von der Darstellungsweise entsteht der Eindruck, dass nicht alle gefundenen Objekte genannt und behandelt werden.

## Sekundärliteratur

Brown 1980, 31-46; Brown u.a. 1993; Fentress – Rabinowitz 1996, 227-234; Lackner 2008, 82-85.

---

13 Brown u.a. 1993, 128-131. Vgl. auch Brown 1980, 41 f.

14 Brown u.a. 1993, 131 f. Vgl. auch Brown 1980, 43.

15 Brown u.a. 1993, 57-104.

## 45 Cosa (Ansedonia) (Forum), *basilica*

### Befund und Interpretation

Beim Bau der am Forum von Cosa gelegenen *basilica* wurden zwei bereits in diesem Gebiet bestehende Mauerstrukturen und Teile des *curia-comitium*-Komplexes in die neue Anlage eingebunden. Letztere besteht aus einem rechteckigen Raum mit einer Front mit sechs Säulen, deren Fundamente erhalten sind. Hinter ihr verläuft in gleicher Anordnung eine zweite sechsteilige Säulenreihe als Teil eines inneren Säulenumgangs von 6 x 4 Säulen, der ein Zentralschiff von 24,27 x 14,8m bildet. Insgesamt sind fünfzehn quadratische Plinthen aus Travertin, sechs römisch-attische Säulenbasen und hellenistisch-dorische Kapitelle erhalten. Der um das Zentralschiff verlaufende Umgang war an den Seiten schmaler als auf der Vorder- und Rückseite. Im Zentrum der Rückwand des Gebäudes befindet sich eine 7,7m breite und 3,1m tiefe Exedra, die hypothetisch als Tribunal interpretiert wird. Vor der dritten Säule der Südostreihe wurde zudem eine in den ersten Boden eingesunkene Travertinplatte gefunden, während vor der entsprechenden Säule am gegenüberliegenden Ende des Schiffs noch der Negativabdruck einer ähnlichen Platte erkennbar ist. Beide sollen Basen oder Podeste getragen haben, von denen drei Fragmente gefunden wurden und die wahrscheinlich zu Statuen gehört haben sollen. Der Grundriss besteht damit aus einem auf drei Seiten von Mauern umgebenen Gebäude mit einer als Tribunal gedeuteten Nische in der Kurzachse und einer zum Platz durch eine *porticus* geöffnete Fassade<sup>1</sup>. Laut Brown und Kollegen passt der Bau zu allen Charakteristika, die Vitruv für eine *basilica* nennt, wobei der Prototyp unter den kaum bekannten römischen *basilicae* gesucht werden müsse<sup>2</sup>.

### Datierung

Für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes stehen einige nur partiell dokumentierte stratigraphische Daten zur Verfügung. Insgesamt sollen drei Münzen auf eine Anlage des Gebäudes spätestens im frühen 3. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. hindeuten. Eines der drei Objekte mit einer Datierung in die Zeit um 210 v.u.Z. wurde bei einer Untersuchung des Nordwestendes des hinteren Flügels des Umgangs in einem Bauniveau unter der Pflasterung gefunden,

<sup>1</sup> Brown u.a. 1993, 207-226. Vgl. auch Brown 1980, 56-58.

<sup>2</sup> Brown u.a. 1993, 227 f.

während eine zweite Münze aus derselben Zeit aus der Auffüllung unter dem Bauniveau am Südostende des hinteren Flügels stammt. Zu diesen gesellt sich ein frisch geprägter Denarius aus der Zeit um 157-156 v.u.Z., der in einer nicht gestörten Bettung für die untere Stufe vor der Fassade geborgen wurde. Die gefundenen Keramikfragmente und drei rhodische Amphoren mit Stempel aus dem eingestürzten Bereich der Nordwestmauer, für die mit Vorsicht eine Datierung ins 2. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen wurde, sollen diese Datierung bestätigen<sup>3</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

In das Gebäude der *basilica* sind Reste mehrerer bereits bestehender Gebäude eingebunden. Davon betroffen ist zum einen der benachbart liegenden Komplex aus *comitium* und *curia*, in dem unter anderem die nordwestliche Wand der *curia* bis zum Felsbett abgebaut und nach Nordwesten versetzt wird, womit sie eine gemeinsame Wand mit der *basilica* bildet<sup>4</sup>. Auch das Nordostende der *porticus* der nordwestlichen Schmalseite wurde für das neue Gebäude abgerissen<sup>5</sup>. Zudem sprechen Fentress und Kollegen von Fundamenten republikanischer Häuser, die von der *basilica*, in deren Gebiet außerdem eine frühere Stützmauer verläuft, geschnitten worden sein sollen<sup>6</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Brown 1980, 56-58; Brown u.a. 1993, 207-228; Fentress u.a. 2003, 31; Lackner 2008, 85.

---

3 Brown u.a. 1993, 226 f. Vgl. auch Brown 1980, 58.

4 Brown u.a. 1993, 229-232.

5 Lackner 2008, 85.

6 Brown u.a. 1993, 207; Fentress u.a. 2003, 31.

## 46 Cosa (Ansedonia), Hafentempel

### Befund und Interpretation

Der vordere Teil des Tempels, dessen Reste durch einen Steinplan (Abb. 45) graphisch dokumentiert sind, war bei der Untersuchung im Jahr 1950 fast bis zur Frontmauer der *cella* verschwunden. Erhalten sind nur ein kleiner Teil der östlichen Hälfte des *pronaos*, die Türschwelle und der angrenzende Boden. Der Tempel ist nach Südsüdosten ausgerichtet und hatte eine 8,88m (30 römische Fuß) große quadratische *cella*. Da die erhaltenen Teile der Antenmauern nicht mit den Mauern der *cella* verbunden sind, handelt es sich bei diesen Elementen möglicherweise um eine spätere Anfügung<sup>1</sup>.

Dem Tempel werden einige Fragmente von Architekturterrakotten darunter ein Fragment einer Giebelfigur und Fragmente von Verkleidungsplatten, die entlang der Seiten des Tempels gefunden wurden, Verkleidungen der Sima und des Architravs, ein Fragment eines Antefixes und Fragmente von Skulpturen zugeordnet<sup>2</sup>.

### Datierung

Da das Gebäude direkt auf dem Felsen liegt, stehen keine stratigraphischen Daten für eine Datierung des Gebäudes zur Verfügung. Das Mauerwerk soll wie auch die bekannten Architekturterrakotten dem von Tempel D ähneln, weshalb Brown und Kollegen von einer Errichtung in der gleichen Zeit ausgehen<sup>3</sup>.

1 Brown u.a. 1960, 143-145 und 142 Fig. 106.

2 Brown u.a. 1960, 144, 204 f., 330-332.

3 Brown u.a. 1960, 144 f.

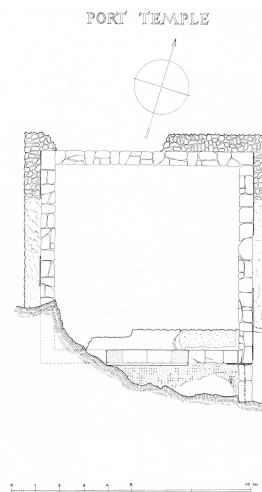


Abb. 45: Cosa, Hafentempel

## Sekundärliteratur

Brown u.a. 1960, 142-145; Brown 1980, 49.

### **47 Cosa (Ansedonia), Heiligtum der Arx (sog. Tempel des Iupiter, sog. Capitolium und Tempel D)**

#### **Befund und Interpretation**

Am höchsten Punkt der Stadt von Cosa liegen in direkter Nähe zueinander drei Tempel, von denen nur zwei in die Untersuchung einbezogen werden können. Der 7,5m von der Ecke von Tempel D entfernte Iupiter-Tempel kann aufgrund einer späteren Überbauung und fehlender Untersuchungen nur schwer erfasst werden. Ausgehend von den herabgefallenen Elementen bestanden die Mauern, von denen nur die Nordecke erhalten ist, aus Kalksteinblöcken. Scott spricht ohne weitere Ausführungen oder Begründungen von einem Tempel mit einer einzigen länglichen *cella*; diese Deutung scheint auf den bekannten Architekturterrakotten und auf einer angenommenen Bezugnahme des Capitoliums auf diese Struktur zu basieren. Die Datierung des Gebäudes scheint ausgehend von der Sekundärliteratur in argumentativer Hinsicht über die zugeordneten Bauschmuckelemente zu erfolgen, auch wenn in einer späteren Bemerkung auf eine Vereinbarkeit des Mauerwerks mit dem geäußerten Chronologievorschlag verwiesen wird<sup>1</sup>. Da keine expliziten Vergleichsbeispiele angesprochen werden und der Verweis auf das Mauerwerk ausschließlich in Form eines sekundären Kommentars erfolgt, wurde der Bau gemäß der allgemeinen Vorgehensweise nicht in die Analyse aufgenommen, da sonst die abgelehnte Datierung über die Architekturterrakotten entscheidend für den genutzten Chronologiewert wäre. Das sog. Capitolium hingegen kann ausgehend von den bekannten Resten und zur Verfügung stehenden Informationen in vollem Umfang in die Analyse eingebunden werden. Erhalten sind die Wände der Nord-, Süd- und Vorderseite der drei *cellae*, sowie Teile deren Rück- und inneren Mauern, die stark von

---

<sup>1</sup> Brown u.a. 1960, 19-22, 49; Scott 1988, 75 f.; Stopponi 1979, 263. Unter den dem Tempel zugeordneten Architekturterrakotten befinden sich Traufziegel, Endziegel, Elemente der Sima, Fragmente von Antefixen und Verkleidungsplatten, sowie einige Fragmente von Skulpturen. Brown u.a. 1960, 19 f., 151-179, 205, 312-323; Roma 1977, 363-365, Nr. 529-531.

späteren Überbauungen beeinträchtigt sind. Die sechs Säulen des *pronaos*, von denen Reste eines Elements in einer unter diesem angelegten Zisterne gefunden wurden, wurden von massiven individuellen Fundamenten getragen, von denen jeweils Teile erhalten sind. Sie waren auf die Wände der *cella* ausgerichtet. Auf den Wänden sind Reste von Stuck dokumentiert, der mit Malereien im Ersten Pompejanischen Stil versehen war. Bei der Fassade läuft das Podium über die Front des *pronaos* hinaus, wodurch die Endsäulen gestützt und die Fronttreppe mit massiven Sockeln gerahmt wird, von denen allerdings nur die Fundamente erhalten sind. Ausgehend von der Bettung lag das nördliche Ende der Treppe 1m vor der Plinthe des Podiums und lief damit nicht ganz parallel zur Fassade des Tempels<sup>2</sup>. Vor dem Podium und der Treppe des Tempels liegt eine ebenfalls nicht parallel zur Tempelfassade verlaufende terrassierte Plattform, auf der Bettungen mit Mörtelresten in einem Winkel von 45° zur Tempelfassade sichtbar sind. Sie wird mit einem U-förmigen Altar in Verbindung gebracht, dem einige in einer mittelalterlichen Struktur wiederverwandte Tuffblöcke zugeordnet werden<sup>3</sup>. Aufgrund seiner baulichen Beschaffenheit und Lage, die zur Beschreibung von Vitruv und anderen Beispielen wie dem Capitol von Rom passen sollen, wurde der Tempel als Capitolium bezeichnet<sup>4</sup>. Ihm werden Architekturterrakotten verschiedener Dekorationsphasen, darunter Ziegel, Antefixe, Elemente der Sima, Akrotere, Verkleidungsplatten und Fragmente von Skulpturen, zugeordnet<sup>5</sup>.

Auch im Fall von Tempel D ermöglichen die bekannten Reste der Bausubstanz eine vollumfassende Berücksichtigung des Gebäudes in der Analyse. Das Podium des Tempels aus Polygonalmauerwerk (14,43 / 14,51 x 11,03m) ist entlang der Langseiten bis auf den Bereich der hinteren Ecken komplett erhalten, wohingegen auf der Rückseite nur der untere Verlauf der Mauer und auf der Vorderseite nur die beiden Ecken erkennbar sind. Auch die hintere Mauer der *cella*, in der Reste eines Bodens aus *opus signinum* gefunden wurden, und die angrenzenden Bereiche der Seitenmauern sind verloren. Die übrigen Seitenmauern und die Frontmauer mit Tür (B 2,97m) sind fassbar. Brown und Kollegen vermuten einen analogen Abstand der Rückwand, womit sich eine quadratische *cella* mit einer Seitenlänge von 9,25m ergeben würde. Im Bereich des *pronaos* ist die Position der beiden Endsäulen durch die beiden Bettungen dokumentiert, wohingegen keine Reste einer Zugangstreppe bekannt sind, die, falls vorhanden, ausgehend von der Ausarbeitung des oberen Podiumsrandes vor den Endsäulen nicht über die komplette Breite verlaufen sein dürfte. Dem

---

2 Brown u.a. 1960, 49-75 und Plate LXV.

3 Brown u.a. 1960, 75-84.

4 Brown u.a. 1960, 103-108; Brown 1980, 52 f.

5 Brown u.a. 1960, 206-284, 332-363.

Gebäude wird ein wiederverwandtes Säulenfragment zugeordnet<sup>6</sup>.

In einem Abstand von ca. 8m in der Achse vor dem Tempel wurden Reste eines Altars bestehend aus Teilen des Fundamentverlaufs und den Bettungen der nordöstlichen, südwestlichen und südöstlichen Ränder gefunden. Unter der zentralen Platte befand sich ein mit Asche gefüllter Schnitt im Felsen, der mit einem Gründungsoffer des Tempels in Verbindung gebracht wird. Abgesehen von dieser Interpretation wird die Gleichzeitigkeit des Altars mit dem Tempel nicht begründet<sup>7</sup>. Dem Tempel werden 14 Fragmente von weiblichen Terrakottastatuen zugeordnet, die in mittelalterlichen Schichten gefunden wurden und mit einem Kultbild in Verbindung gebracht werden<sup>8</sup>. Ebenfalls ihm zugehörig sein sollen einige Fragmente von Architekturterrakotten, von denen einige auf einem antiken Bodenniveau vor dem Tempel, Teile entlang der Südseite des sog. Capitoliums in Schichten, die auf den Jupiter-Tempel bezogen werden, und den darüber liegenden Niveaus und weitere Elemente in den Auffüllungen unter dem Boden des Capitoliums gefunden wurden. Unter den Fragmenten befinden sich Ziegel, Antefixe, Elemente der Sima, Verkleidungsplatten und Fragmente von Skulpturen. Einige Stücke werden mit Erneuerungsphasen assoziiert<sup>9</sup>.

### Datierung des sog. Capitolium

Für eine Datierung der Errichtung des sog. Capitoliums stehen verschiedene Argumente zur Verfügung. Im Bauniveau am Ostende der Südseite des Gebäudes wurden ein As, das von Sydenham in die Zeit 167-155 v.u.Z. eingeordnet wurde, und ein Henkel einer rhodischen Amphore mit Stempel aus dem 2. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. gefunden. Im Fußbodenbelag der zweiten *cella* wurde ferner ein Quadrans mit einem Monogramm, der von Sydenham in die Zeit 155-150 v.u.Z. eingeordnet wurden, entdeckt. Aufgrund des guten Erhaltungszustandes wird eine kurze Zirkulationszeit der Münze vermutet, was für eine chronologische Verortung kurz nach diesem Zeitpunkt spreche würde. Dazu sollen auch das Material, die Bautechnik und die bekannten Dekorelemente passen<sup>10</sup>. In der Auffüllung der Bereiche zwischen den *cella*-Fundamenten wurde ferner eine Konzentration von Schwarzfirniskeramik, für die bei Brown und Kollegen

---

6 Brown u.a. 1960, 25-33. Vgl. auch Brown 1980, 47 f. Die Anten des *pronaos* werden erst in der zweiten Bauphase verschlossen: Brown u.a. 1960, 111-118.

7 Brown u.a. 1960, 32 f. Vgl. auch Brown 1980, 47 f.

8 Brown u.a. 1960, 45-47.

9 Brown u.a. 1960, 34 f., 182-204, 324-330. vgl. auch Brown 1980, 48.

10 Brown u.a. 1960, 102 f. Die Strukturen sind zu großen Teilen direkt auf dem Felsen erbaut: Brown u.a. 1960, 50 f., 69, 76-78, 84-88.



allerdings keine Datierung angegeben wird, gefunden<sup>11</sup>. Laut Scott könnte die Realisierung des Tempels durchaus vor der Mitte des Jahrhunderts beendet worden sein, da die Datierungen der Münzen auf 190 v.u.Z. und 175 v.u.Z. angehoben worden sein sollen<sup>12</sup>. Um eine möglichst sichere Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts zu gewährleisten, wird der Gesamtzeitraum von 190-150 v.u.Z. zur Grundlage für den als *terminus post quem* qualifizierten Chronologiebereich gemacht.

## Datierung von Tempel D

Ein erster Argumentationsgang zur chronologischen Verortung von Tempel D bezieht sich auf die dem Gebäude zugeordneten Architekturterrakotten. Da in der Auffüllung unter den Böden des Capitoliums drei der fünf bekannten Elemente der ersten Architekturterrakotten von Tempel D gefunden wurden, soll der Bau dieses Bauwerks einen *terminus ante quem* für Tempel D darstellen, was durch die frühere stilistische Entwicklung der Bauschmuckelemente der ersten Phase von Tempel B um einen *terminus post quem* ergänzt werden könne. Damit wäre Tempel D zwischen den beiden anderen Gebäuden und damit wahrscheinlich zwischen 170-160 v.u.Z. errichtet worden. Aufgrund der Ablehnung derartiger Argumentationen im Rahmen der in dieser Arbeit genutzten Vorgehensweise muss sich die Einstufung der Datierung des Gebäudes allerdings auf die ebenfalls vorhandenen stratigraphischen Daten und Vergleichsoptionen konzentrieren. In der Auffüllung der *cella* wurde zwar unter dem Niveau, aber nicht direkt unter dem Rest des ersten Fußbodens ein As gefunden, das von Sydenham in die Zeit 175-168 v.u.Z. eingeordnet wurde, aber eventuell auch früher sein könnte. Die strukturellen Charakteristika des Baus sollen zu diesem Zeitrahmen passen. Genannt werden beispielsweise Analogien zwischen den Säulen dieses Tempels und denen der *porticus* des Forums, sowie ein Mauerwerksvergleich mit Teilen der Stadtmauer, dem Tempel des Iupiter, dem sog. Atrium Publicum beim Forum, der Vergrößerungsmaßnahme der *curia*, Tempel B und seinem Vorläufer von Cosa<sup>13</sup>. Scott spricht sich hingegen dafür aus, die Datierung des Tempels in die Zeit um 180 v.u.Z. zu verlagern, da vorherige Datierungsvorschlag der Münzen auf der niedrigen Chronologie von Mattingly und Sydenham basiert. Das As, das unter dem Fußboden gefunden wurde, soll jetzt ins Jahr 205 v.u.Z. eingeordnet worden sein<sup>14</sup>. Gemäß

---

11 Brown u.a. 1960, 52.

12 Scott 1988, 76.

13 Brown u.a. 1960, 27, 31, 43 f.

14 Scott 1988, 76.

der allgemeinen Vorgehensweise wird der Gesamtzeitraum für den Chronologiebereich herangezogen.

### **Sekundärliteratur**

Brown u.a. 1960, 25-139; Stopponi 1979, 263; Scott 1988, 76; Brown 1980, 47-56.

## **48 Cosa (Ansedonia) (Forum), Tempel B**

### **Befund und Interpretation**

Tempel B am Forum der Stadt Cosa steht auf einem massiven Podium aus Polygonalmauerwerk mit den heutigen Dimensionen von 16,32-16,52 x 9,59-9,8m, wofür Brown und Kollegen allerdings ursprüngliche Idealmaße von 16,28 x 9,77m entsprechend 55 x 33 römischen Fuß vermuten. Die Abweichungen könnten laut ihnen auf Unregelmäßigkeiten des Plans und Beschädigungen durch Baumwurzeln zurückgeführt werden. Das Podium überlagert die Altarplattform von Templum Beta, die teilweise abgerissen wurde. Der nicht beeinträchtigte Rest bildet ein leicht außerhalb der Achse liegendes Podium (5,13 x 9,25m) vor dem Tempel, auf dem Brown und Kollegen die Aufstellung eines Altars vermuten. Reste einer derartigen Struktur sind allerdings nicht erhalten. Das Podium war auf beiden Seiten über Treppen zugänglich und ist in seinem Inneren 7,1m hinter der Front durch eine Fundamentmauer, auf der die Fassadenmauer der *cella* gestanden sein soll, in zwei Bereiche unterteilt. Das Aufgehende des Tempels ist durch einen Großteil des unteren Bereichs der Südostmauer und kleine Verläufe der unteren Teile der übrigen drei Mauern, sowie durch die östliche und südliche Ecke und den südöstlichen Pfosten des Durchgangs zur *cella* fassbar. Trotz des Fehlens von Spuren der Säulen liefern diese Reste eine gute Rekonstruktionsgrundlage für den Gebäudegrundriss. Ein Rückschluss auf die Datenlage hinsichtlich eventueller Antenmauern ist allerdings ausgehend von der Darstellungsweise in Ermangelung expliziter Aussagen nicht ganz einfach, zumal sich in der Rekonstruktionsangabe des Grundrisses keine derartigen Elemente finden lassen. Da Teile des Aufgehenden der betroffenen vorderen Mauer der *cella* und zwei Ecken erhalten sein sollen, könnte die

Annahme eines Fehlens von Antenmauern auf die entsprechende Beschaffenheit dieser Mauerteile zurückgeführt werden. In Ermangelung von sicheren Informationen wird der Bau trotzdem in die Gruppe von Anlagen mit mangelnder Kenntnis über die Gestaltung des *pronaos* eingeordnet. Da die Fassadenmauer des Podiums deutlich leichter als die Mauern der Seiten und Rückwand ist, vermuten Brown und Kollegen, dass diese keine Säulen getragen hat. Damit dürften letztere auf den breiten seitlichen Wänden gestanden haben. Während die bei der Ausgrabung von Tempel B gefundenen Säulenelemente zu klein für eine Anbringung im *pronaos* des Tempels sind und daher mit umliegenden Gebäuden in Verbindung gebracht werden, könnte ein hellenistisches Travertinkapitell tuskanischer Ordnung, das im Bereich des *comitium* gefunden wurde und zu keinem anderen Gebäude in der Umgebung passen soll, zum hier behandelten Tempel gehören. Vor diesem Bauwerk verläuft ein unregelmäßiger Hof mit einer Maximalbreite von 12,3m und einer Maximallänge von 24,6m<sup>1</sup>. Bei den Ausgrabungen von Tempel B wurden 50 Fragmente von freistehenden Terrakottaskulpturen gefunden, die als Votive gedeutet werden. 33 weitere Fragmente, von denen 32 einer einzigen Figur zugeordnet werden können, stammen aus den oberflächlichen Schichten von Tempel B und des *curia-comitium*-Komplexes, sowie ebenfalls aus einer Abladung von Raubgräbern<sup>2</sup>.

Aus dem Gebiet um Tempel B, insbesondere aus dem Bereich nahe an den Wänden des Podiums entlang der Seiten und Rückseite, stammen ferner viele Architekturterrakotten, unter denen sich Fragmente von Ziegeln, Antefixen, Verkleidungsplatten, eines Frieses, einer figürlichen Giebelgestaltung und weiterer lebensgroßer Figuren befinden. 21 Terrakottafragmente werden Basen oder Plinthen zugeordnet. Eine Rekonstruktion der ursprünglichen Anbringung ist durch eine Störung der Befunde durch viele Raubgrabungen und Bewegungen des Bodens und der Fragmente stark erschwert, allerdings wurden entlang der Südostseite viele Fragmente mit Brandspuren in nicht gestörten Schichten gefunden, weswegen zumindest an dieser Stelle von verlässlichen Verhältnissen ausgegangen wird. Bei einigen Stücken existieren Zweifel hinsichtlich der Zuordnung und für einige Fragmente wäre auch eine Zugehörigkeit zu Votiven denkbar. Zudem könnten einige der Objekte ausgehend von den geäußerten Datierungsvorschlägen mit Umbaumaßnahmen in Verbindung gebracht werden<sup>3</sup>.

---

1 Brown 1980, 38; Brown u.a. 1993, 143-153.

2 Brown u.a. 1993, 197-206.

3 Brown u.a. 1960, 179-182; Brown u.a. 1993, 154-197. Vgl. auch Brown 1980, 38 f. Auf eine Wiedergabe und Diskussion der dargestellten Inhalte kann aufgrund der Ausrichtung dieser Arbeit verzichtet werden.

## Datierung

Da die Bearbeitung der Blöcke des Podiums, die durch die vergrößerte *curia* III nicht sichtbar waren, nicht beendet wurden, ergibt sich für den Tempel ein *terminus post quem* mit dem Bau von *curia* III. In der Auffüllung des Podiums wurde zudem eine lesbare Münze aus dem 3. Jh. v.u.Z. gefunden; die nicht näher beschriebene Keramik, die unter den Fußböden entdeckt wurde, soll nicht später als das frühe 2. Jh. v.u.Z. sein. In einer späteren Publikation postulieren Brown und Kollegen, dass der Tempel aufgrund des Stils der Architekturterrakotten und nicht näher bezeichneter Materialien aus der Auffüllung des Podiums in die Zeit 175-150 v.u.Z. fallen soll. Das Mauerwerk der Nordost-, Südost- und Südwestseite des Podiums solle trotz der Nutzung kleinerer Steine dem der Stadtmauern ähneln<sup>4</sup>. Da die Anlage der Phase *curia* III allerdings nur durch einen Bezug auf die Phase *curia* II als *terminus post quem* und auf die ausbleibende Glättung des Podiums von Tempel B als *terminus ante quem* datiert wird<sup>5</sup>, kann dieser Bezug kaum als stützendes Argument für eine Datierung herangezogen werden.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Für den Bau des Tempels wurden mehrere ältere Strukturen beeinträchtigt. Laut Fentress und Kollegen sollen für den Bau des Tempels ein oder zwei Häuser entlang von Straße Q entfernt worden sein, von denen nur die Südostmauer der *insula* und ein Rest des Bodens erhalten sind<sup>6</sup>. Eine zweite betroffene Struktur stellt der sog. Tempel Beta neben dem *comitium* dar, das nur ca. 30-40 Jahre nach seiner Errichtung durch einen partiellen Einsturz beschädigt und darauffolgend teilweise vom Tempel überbaut wurde<sup>7</sup>. Die Anlage, die von Brown und Kollegen mit der Zeit 209-197 v.u.Z. in Verbindung gebracht wird, besteht aus einer 9,2-9,3 x 8,65m großen Plattform aus drei neuen und einer bereits bestehenden Wand mit Resten eines Aufgehenden in Form einer an beiden Enden abgebrochenen und damit 2,77m langen Brüstungsmauer aus dem gleichen Mauerwerk wie die Plattform auf der Nordostseite. Bei der Südwestmauer wurde in der Nähe der Südecke der Plattform eine 0,72m lange Anhäufung aus vermörteltem Mauerwerk entdeckt, deren Hauptbestandteil aus

---

4 Brown 1980, 39; Brown u.a. 1993, 142 f.

5 Balty 1991, 174; Brown u.a. 1993, 139-145; Lackner 2008, 260. Vgl. auch Brown 1980, 37 f. Für die stratigraphisch motivierte Datierung der Phase *curia* II siehe Brown u.a. 1993, 107-112.

6 Fentress u.a. 2003, 30 f.

7 Brown u.a. 1993, 142.

einer Kalksteintrommel besteht und die als Rest der Stütze für die Treppe von der Terrasse zur Spitze der Plattform gedeutet wird. In der untersten Schicht der Auffüllung der Plattform wurden Keramikfragmente gefunden, darunter 64 Fragmente von Gefäßen aus Schwarzfirniskeramik, von denen für einige Typenzuordnungen zu Formen, die im 3.-frühen 2. Jh. v.u.Z. in Cosa häufig sein sollen, angegeben werden. Ein neu gemünzter Triens aus einer um 210 v.u.Z. geprägten Serie soll einen präziseren Datierungshinweis geben, weswegen eine Anlage der Plattform während der letzten Dekade des 3. Jh. v.u.Z. vermutet wird. Brown und Kollegen deuten den Befund als unabhängigen Altar unbekannter Form auf einer Plattform mit einem terrassierten Vorhof. Votive oder sonstige sakrale Materialien wurden allerdings nicht gefunden<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Brown u.a. 1960, 179-182; Brown 1980, 38 f.; Brown u.a. 1993, 51-56, 142-197; Fentress u.a. 2003, 30 f.; Lackner 2008, 260.

## **49 Cuma (Forum), Tempel A-B1-B2 (sog. Capitolium)**

### **Befund und Interpretation**

Der samnitische Tempel<sup>1</sup>, von dem ausgehend von der schriftlichen und graphischen Darstellung Reste des durch einen späteren Umbau beeinträchtigten Aufgehenden und Reste des Fußbodens der *cella* fassbar sind, wird als *peripteros* mit sechs Frontsäulen und zwölf Säulen auf den Langseiten auf einem mächtigen Podium aus *opus quadratum* aus lokalem Tuff (H 4m), das nach Osten ausgerichtet war, rekonstruiert. Seinem Aufgehenden werden eini-

---

<sup>8</sup> Brown u.a. 1993, 51-56. Vgl. auch Brown 1980, 31 f.

<sup>1</sup> Für die Problematik der Deutung der Anlage als Capitolium bereits im Untersuchungszeitraum siehe Petacco – Rescigno 2007, 78. Für die entsprechende Interpretation des Gebäudes, für die drei Kolossalstatuen angeführt werden, siehe Sgobbo 1977, insbes. 247; Carafa 2008, 38. Ausgehend von zwei kaiserzeitlichen Weihungen an Iupiter Flagius wird der samnitische Tempel mit dieser Gottheit in Verbindung gebracht, was laut Carafa immer noch die wahrscheinlichste Option sei. Auch die Hyadai der Antefixe würden dazu passen. Sgobbo hingegen hatte sich bereits im Jahr 1977 gegen diese Zuschreibung ausgesprochen, da sie auf keinem konkreten Element basiere: Sgobbo 1977, 237-247; Carafa 2008, 39 f.

ge Säulentrommeln aus Tuff zugeordnet, die in den Bauten der späteren Phasen wiederverwandt wurden. Die Zugangssituation zum Podium ist unklar. Letzteres ist innen hohl und in drei Räume unterteilt<sup>2</sup>. Das Fundspektrum umfasst einige Architekturterrakotten, die unter anderem in der augusteischen Auffüllung des Podiums und in einem unterirdischen Raum gefunden wurden und deren Datierungsvorschläge bis in die archaische Zeit zurückreichen. Unter den Elementen befinden sich Antefixe, Ziegel, Verkleidungsplatten, Elemente der Sima, ein Fragment eines Kalypter Hegemon und Reste von Figuren. Ebenfalls anzusprechen sind einige Architekturelemente aus Stein mit Resten von bemaltem Putz (Fragmente von kleinen Säulenbasen aus Tuff, Reste eines dorischen Gebälks aus Tuff mit einer figürlichen Metope)<sup>3</sup>. Der Tempel liegt an dem Platz, der als das Forum von Cuma betrachtet wird und aufgrund der Selektionskriterien nicht eigenständig in der Analyse berücksichtigt werden kann<sup>4</sup>.

## Datierung

Die ursprünglich vorgeschlagene Chronologie, nach der der kampanische Tempel im 4.-3. Jh. v.u.Z. errichtet und in der Kaiserzeit zweimal umgebaut wurde, wird heute allgemein akzeptiert. Der Zeitraum der Errichtung des Tempels wurde auf das Ende des 4. Jh. v.u.Z. eingegrenzt. Als Argumente dienen Keramikfunde aus dem Schnitt der Grabung von 1994, sowie Antefixen aus der augusteischen Auffüllung des Podiums, die vor allem basierend auf Vergleichen mit Exemplaren aus Tarquinia ins späte 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden. Im ersten Bericht der Grabung von 1994 wird die Analyse der wenigen Keramikfragmente allerdings als vorläufig eingestuft, wohingegen im Jahr 2009 ohne weitere Begründung eine Datierung in die 1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. erfolgt<sup>5</sup>. Der argumentative Hintergrund dieser Aussage lässt sich aus einer Publikation des Jahres 2007 erschließen, in der einige der für die Datierung ausschlaggebenden Funde aus den Auffüllungen und den von den Fundamenten geschnittenen

---

2 Gasparri u.a. 1996, 45-47; Gasparri 1999, 132; Petacco – Rescigno 2007, 81 f.; Carafa 2008, 38.

3 Sgobbo 1977, 235; Gasparri u.a. 1996, 46-48; Rescigno – Caputo 2006, 280-293; Petacco – Rescigno 2007, 93-98; Carafa 2008, 38-42.

4 Für die Anlage siehe De Simone 1986; Gasparri u.a. 1996; Gasparri 1999; Capaldi 2007; Greco 2009a; Greco 2009b; Tomeo 2009; Gasparri 2009; sowie S. 101 Anm. 310.

5 Gasparri u.a. 1996, 47; Carafa 2008, 38 f. Rescigno 2009, 89. Vgl. auch Sgobbo 1977, 235 für den ersten Chronologievorschlag durch Maiuri. Der Bau des Heiligtums wurde mit der Verleihung der *civitas sine suffragio* im Jahr 334 v.u.Z. in Verbindung gebracht, laut Carafa solle allerdings nichts gegen die Möglichkeit einer früheren Datierung sprechen. Vgl. Carafa 2008, 42.

Böden in einer Fußnote summarisch und ohne Einzeldatierungen in Verbindung mit einer nicht weiter erläuterten Datierung des Gebäudes in die 1. Hft. 3. Jh. v.u.Z. genannt werden<sup>6</sup>. Vor dem gleichen dokumentatorischen Hintergrund ist eine weitergehende Auswertung Rescignos zu betrachten, nach der sich unter den Funden der Auffüllung auch eine Münze aus Neapel aus dem 2. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. befunden haben soll und man die Elemente aufgrund der Übereinstimmung der Daten von verschiedenen Stellen als *terminus ad quem* und nicht als *terminus post quem* betrachten könne<sup>7</sup>.

### Hinweis auf Vorgängerstrukturen

Die Beschaffenheit der älteren Strukturen, die als Hinweise auf einen älteren Tempel (sog. Tempel A) gedeutet werden<sup>8</sup>, erlaubt nach den Kriterien dieser Arbeit keine ausreichend sichere Erfassung eines Vorgängerbaus, der den Ausschluss des späteren Tempels aus der Analyse rechtfertigen würde. Die angesprochenen Befunde umfassen eine Treppe aus Tuffblöcken mit gleicher Orientierung wie die spätere analoge Struktur, parallele Mauerverläufe direkt südwestlich des Capitoliums und der Südwand der Aula sowie die südliche Wand einer Art Treppe, ein Fundamentschnitt und eine Auffüllung, die später von den Mauern des *pronaos* des späteren Tempels geschnitten werden. Hypothetisch wird eine Deutung der letztgenannten Struktur, deren Rückseite nicht verputzt ist, was auf eine Anbindung an weitere Elemente hindeutet, als Altarwange vorgeschlagen<sup>9</sup>.

Zu diesen konkreten Spuren im Gelände gesellen sich einige Architekturelemente, die dem vermuteten Tempel A zugeschrieben werden und unter denen sich Tuffblöcke, die teilweise mit einem dorischen Fries in Verbindung gebracht werden, Säulentrommeln und Kapitelle befinden, sowie einige Architekturterakotten, darunter Antefixe, Verkleidungsplatten und Elemente der Sima<sup>10</sup>.

---

6 Petacco – Rescigno 2007, 92 und Anm. 49.

7 Rescigno 2009, 89-105.

8 Rescigno 2009, 89.

9 Petacco – Rescigno 2007, 91 f. und 92 Anm. 49. Vgl. auch Greco 2009a, 416-421; Greco 2009b, 33-37. Sowie Gasparri u.a. 1996, 50; Gasparri 1999, 132. Ältere Strukturen in diesem Gebiet, für die ebenfalls eine öffentliche Funktion vermutet wird, spielen für die hier angestellte Argumentation aufgrund der gewählten Relationen keine weitere Rolle. Hierfür siehe: Gasparri 1999, 132; Petacco – Rescigno 2007, 86-90; Rescigno 2009, 89, 107.

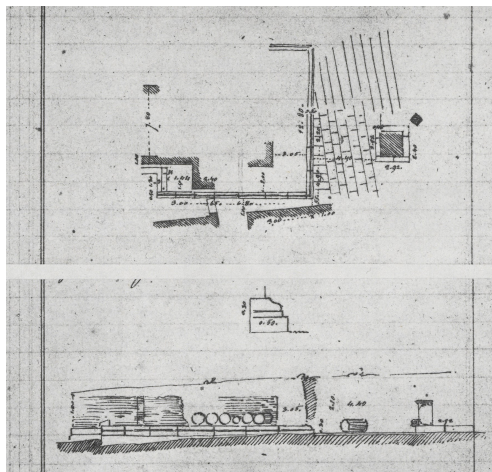
10 Rescigno 2009, 89-92 und 92 Anm. 3, 108-117.

## Sekundärliteratur

Sgobbo 1977; Gasparri u.a. 1996, 45-48; Rescigno – Caputo 2006; Petacco – Rescigno 2007; Carafa 2008, 38-42; Rescigno 2009; Wolf 2015, 99 f.

## 50 Cures Sabini (Forum), Tempel

### Befund und Interpretation



**Abb. 46: Tempel von Cures Sabini, Plan  
von Muzzioli**

Eine Erfassung des Grundrisses des Gebäudes wird durch die Dokumentation der im späten 19. Jh. gefundenen Reste, die aus vagen Grabungsberichten, einer Beschreibung und einiger Skizzen besteht, stark erschwert. Eine gewisse Annäherung an die Befundlage ist anhand eines schematischen Plans (Abb. 46) möglich, der von Muzzioli basierend auf den ihm bekannten Informationen erstellt wurde. Bekannt ist ein 12,8m breites Podium mit einer erhaltenen Länge von 10,45m, für die aufgrund fehlender Untersuchungen im Bereich des vorderen Gebäudeteils ein ursprünglich

höherer Wert vermutet wird. Im Inneren des Podiums sind 2m von der Außenkante der Langseite entfernt und in einer Distanz von 3,05m zur Rückseite Mauern auf einer Maximalhöhe von 1m fassbar, die wahrscheinlich zur Fundamentmauer der *cella* gehören. Dem Aufgehenden werden Teile eines Geison, von ionischen Kapitellen, Säulentrommeln aus Travertin und ein Marmorkapitell, die im 19. Jh. gesehen worden sein sollen und teilweise noch in den Gärten des Casino d'Archi sichtbar sind, zugeordnet; die Zugehörigkeit einiger Säulentrommeln aus Marmor zum Gebäude wird als unsicher eingestuft. Die



Funktion eines auf der Südseite vorstehenden Mauerwerkelements und einiger Blöcke am Ende der Struktur ist nicht klar. Wenn die Interpretation der inneren Mauern des Podiums als Fundamente der *cella* stimmt, war der Tempel nach Westen orientiert und kann als ionischer, wahrscheinlich hexastylar *peripteros* auf einem Podium mit Zierleisten rekonstruiert werden<sup>1</sup>. Aufgrund der schwierigen Dokumentationslage und partiellen Erhaltung ist eine vertiefte Diskussion der Beschaffenheit des Grundrisses nicht möglich. Unter den auf der Oberfläche gefundenen Materialien befinden sich miniaturistische *oinochoai* und Webgewichte<sup>2</sup>. Unklare Berichte deuten ferner auf den Fund von Fragmenten einer eventuellen Kultstatue bei den Grabungen Torlonia hin<sup>3</sup>. Östlich des Gebäudes liegt ein Unterbau aus Travertin mit der gleichen Ausrichtung wie der Tempel, der als Rest eines Altars interpretiert wird, auch wenn sich aufgrund der vermuteten Tempelausrichtung nach Westen Schwierigkeiten bei der Akzeptanz dieser Deutung ergeben. Ein mit Travertinplatten gepflasterter Platz, auf dem einige kaiserzeitliche Basen erhalten sind, und eine lange Mauer auf der Südseite des Tempels weichen von dessen Orientierung ab<sup>4</sup>.

## Datierung

Der argumentative Hintergrund für eine chronologische Verortung des Tempels basiert ausschließlich auf einem Vergleich des Sockelprofils des Podiums, für die keine konkreten Bezüge, sondern nur eine Zuordnung zu einer der Typologien Shoes angegeben wird. Hieraus resultiert eine chronologische Verortung in der Zeit 2.-1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Reggiani – Muzzioli 1980, 198 f.; Muzzioli 1980, 53-60, 68-75.

---

1 Reggiani – Muzzioli 1980, 198 f. Ausgehend von einigen bekannten Elementen des Befundes werden mehrere Bauphasen vermutet. Reggiani – Muzzioli 1980, 201 Anm. 27.

2 Muzzioli 1980, 39, 62, 68 f.; Reggiani 1985, 89 Anm. 14.

3 Reggiani 1985, 89 Anm. 12.

4 Muzzioli 1980, 53-60, insbes. 57, 75; Reggiani 1985, 89.

5 Reggiani – Muzzioli 1980, 199; Muzzioli 1980, 75. Für die Typologie siehe Shoe 1965, 156-165.

## 51 Egnatia / Gnathia (sog. Akropolis), Tempel

### Befund und Interpretation

Auf der sog. Akropolis von Egnatia liegen die nur partiell erhaltenen Reste eines antiken Tempels. Die schriftlichen und graphischen Darstellungen bezeugen die ersten beiden Blockreihen der Krepis und strukturelle Komponenten in Form eines 18,26 x 11,25-11,75m großen äußeren Rechtecks aus massiven Fundamentmauern, die als zu stark für eine einfache Umfassung eines *temenos* gedeutet werden. Anbringungsspuren auf der Stufe des Stereobats und auf der auf der südlichen und westlichen Seite erhaltenen zweiten Blockreihe sollen laut Lamboley beweisen, dass das Aufgehende in diesen Bereichen nicht aus Säulen, sondern aus einer durchlaufenden Mauer bestand. Da die erhaltenen Architekturfragmente eingebundene Säulen aufweisen, lässt sich das Gebäude als Pseudoperipteros rekonstruieren, dessen *cella* in einem zweiten, kleineren Rechteck im Inneren der Struktur erkannt wird. Die in der Umgebung des Gebäudes gefundenen Architekturteile umfassen teilweise separat datierte Fragmente von Säulen und dorischen Kapitellen, von Triglyphen und einem Geison, sowie von Blöcken und Skulpturen<sup>1</sup>.

Hinweise auf eine sakrale Konnotation des Ortes liefert das bekannte Fundspektrum, das einen Kopf einer Marmorstatuette, Perlen, Gefäßfragmente, Ziegel, Münzen, Fragmente von Tierstatuetten, Teile von Dolchen, eine Spindel und Fragmente von Antefixen umfasst<sup>2</sup>. Unter den bereits angesprochenen Skulpturen befindet sich ein weiblicher Kopf, der vielleicht zu einer Votivstatuette gehört, ein Unterarm mit Hand, ein Bein aus Marmor, ein weiteres Fragment einer Marmorstatue und ein Fragment eines Hochreliefs mit einer Darstellung einer bekleideten Figur<sup>3</sup>.

---

1 Biancofiore u.a. 1994-1995, 173-180; Lamboley 1996, 361-363.

2 Biancofiore u.a. 1994-1995, 181-184, 190-194, 198-201.

3 Biancofiore u.a. 1994-1995, 182.

## Datierung

Ausgehend von der Darstellung der Grabungsergebnisse ist eine präzise Erfassung der Datierung der Errichtung des Gebäudes und des zugehörigen Argumentationsgangs sehr schwierig. Einige Formulierungen und Informationen deuten darauf hin, dass stratigraphische Daten für eine chronologische Verortung des Gebäudes zur Verfügung stehen. So solle die Hypeuthynterie in einer geometrischen Schicht liegen und die Euthynterie in der darauf folgenden hellenistischen Schicht beginnen, die ohne Begründung oder nähere Ausführungen ins 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Auch die Einordnung der Nutzung des Cyma Reversa des Podiums in eine Zeit ab dem 4. Jh. v.u.Z. und die Datierungen einiger der gefundenen Bauteile ins 4. Jh. v.u.Z. sind nicht begründet<sup>4</sup>. Zusammenfassend deuten diese Angaben auf eine chronologische Verortung der Gebäudeerrichtung in das 4. Jh. v.u.Z. hin, auch wenn eine explizite Aussage fehlt. Gleichsam unbegründet ist Pensabenes Einordnung des Bauwerks ins 3. Jh. v.u.Z., auch wenn sich in diesem Fall eine Annäherungsmöglichkeit an die Grundlage der Angabe erschließen lässt<sup>5</sup>. Hintergründig scheint diese Aussage auf einen Vorschlag von Lippolis zurückzugehen. Nach ihm sollen die bekannten Bauschmuckelemente, die architektonische Struktur und bekannten Profile zu Lösungen aus verschiedenen anderen, nicht explizit genannten Heiligtümern passen und der Typ des Gesimses und des Podiums wiederum ohne konkrete Vergleichsangabe auf eine Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. mit einer vorsichtigen Einschränkung in die Zeit der zentralen Jahrzehnte hindeuten. Den einzigen explizit genannten Bezugspunkt stellt der Tempel von San Leucio in Canosa dar, der allerdings ausgehend von der Formulierung als später betrachtet zu werden scheint und damit keinen direkten Vergleich darstellt<sup>6</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die Struktur verläuft im Bereich einer Schicht mit Materialien, deren Einordnungen bis ungefähr ins 15. Jh. v.u.Z. zurückreichen. Auch Reste eines geometrischen Brennofens wurden gefunden<sup>7</sup>.

---

4 Biancofiore u.a. 1994-1995, 173-177.

5 Pensabene 2012, 219 Anm. 1.

6 Lippolis 1997, 68 f.

7 Biancofiore u.a. 1994-1995, 169-175.

## Sekundärliteratur

Biancofiore u.a. 1994-1995; Lamboley 1996, 361-363; Lippolis 1997, 68 f.; Pensabene 2012, 219 Anm. 1.

## 52 Fabrateria Nova / San Giovanni Incarico, Heiligtum

### Befund und Interpretation

Die Gesamtanlage besteht aus einem ca. 100 x 100m großen Platz, der auf der nördlichen und westlichen Seite von zwei im Abstand von ca. 4m zueinander parallel angelegten Mauern gerahmt wird. Ausgehend von kleinen Schnitten und einer Prospektion dürfte diese Anlage eine Aufeinanderfolge von Räumen und nach innen offenen Exedren umfassen. Zumindest auf der Nordseite lag vielleicht eine Säulenreihe vor der Raumfolge. Auf der Ostseite befindet sich als Teil einer Terrassierung eine große Kryptoportikus mit Zugangstreppe am Nordwestende, für die zwei Mauern aus *opus incertum* in Nord-Süd-Verlauf und eine im Norden anschließende Mauer aus der gleichen Bautechnik auf eine zweischiffige Anlage hindeuten. Hinweise für eine sichere Beantwortung der Frage der oberen Gestaltung der Kryptoportikus stehen nicht zur Verfügung, weswegen die Annahme von *tabernae* oder einer Säulenreihe als hypothetisch eingestuft werden muss. Auf der Südseite wurden in einem Schnitt die Fundamente einer einzelnen Mauer oder Stufe gefunden. Da diese Mauer direkt vor Tempel A durch zwei einen Durchgang rahmende Pilaster oder Basen unterbrochen wird, wird der Eingang auf den Platz auf der Südseite vermutet. Im Inneren dieses Platzes liegen in Abständen von jeweils ca. 3m zueinander drei Tempel mit unterschiedlichen Größen und Grundrisstypologien, deren Rückseiten auf der gleichen Linie verlaufen<sup>1</sup>.

Von Tempel A sind große Teile des Podiums (ca. 24 x 19m) mit den Perimetralmauern des Gebäudes und den Mauern der *cella* (begehbare Oberfläche ca. 11,5 x 6,4m) erhalten. Genau in der Mitte zwischen der Mauer der *cella* und der vorderen Wand des Podiums wurden zwei quadratische Pilaster (ca. 1,2 x 1,2m) gefunden, die mit Unterbauten der beiden zentralen Säulen der zwei-

---

<sup>1</sup> Beste u.a. 2010, 460-463; Fröhlich – Nicosia 2016, 63 f. Für die Kryptoportikus siehe auch Betori u.a. 2013.

ten Säulenreihe des 8,2m tiefen *pronaos* in Verbindung gebracht werden. Zwei rechteckige Vorsprünge an der vorderen Wand des Podiums, die in perfekter Übereinstimmung mit den beiden Basen angeordnet sind, werden als Fundamente der beiden zentralen Säulen eines tetrastylen Tempels gedeutet und auf weitere gleichartige Elemente entlang der erhaltenen Seitenmauer des Podiums bezogen, von denen je eines respektive an den Fundamenten der zweiten Säulenreihe und der vorderen Mauer der *cella* ausgerichtet ist und zwei weitere im Abstand von ca. 5,8m von der Rückwand des Tempels liefen. Ausgehend von diesen Elementen kann der Grundriss des Tempels unter Anwendung eines Symmetrieprinzips sicher rekonstruiert werden. Der Abstand der zwei Reihen mit vier Säulen im *pronaos* ist mit ca. 3,4m konstant und findet sich zwischen der zweiten Säulenreihe und der vorderen Wand der *cella* wieder, wohingegen die übrigen Fundamente neben der *cella* einen anderen Rhythmus aufweisen. Daher lässt sich eine Konzeption in Form eines *peripteros sine postico* aufgrund einer unregelmäßigen Anordnung der *intercolumnia* entlang der Langseiten ausschließen. Eher sollten zwei geschlossene *alae* mit einer Breite von ca. 3,55m angenommen werden. Der Rekonstruktionsvorschlag sieht ein Ende der Mauern der *alae* auf der Linie der vorderen Mauer der *cella* vor. In diesem Fall könnte ein Travertinblock das Ende einer der *alae* bilden. Ein Weiterverlaufen der Mauern sei aufgrund der unregelmäßigen Säulenstellung unwahrscheinlich, weswegen ein *pronaos* mit zwei Reihen mit je vier Säulen, zu denen zwei außerhalb der Südwestecke gefundene Säulentrommeln gehören könnten, vermutet wird. Reste einer Zugangstreppe sind nicht erhalten<sup>2</sup>.

Die erhaltenen Reste von Tempel B lassen den unteren Teil eines ca. 16,45 x 8,1m großen Podiums und einer *cella* mit einer inneren Oberfläche von ca. 8,55 x 5,35m, vor der ein ca. 4,4m tiefer *pronaos* liegt, erkennen. An die Südseite des Gebäudes sind das Fundament und die beiden unteren Stufen der ca. 3,85m breiten Zugangstreppe angefügt. In Ermangelung weiterer definitiver Hinweise sind detaillierte Aussagen über eine Gestaltung des Aufgehenden kaum möglich. Aufgrund der länglichen Gestaltung des *pronaos*, die nicht zu einem Tempel *in antis* passen soll, wurde hypothetisch eine Rekonstruktion als *prostylos tetrastylos* mit zwei Säulenreihen auf den Langseiten oder verlängerten *antae* vorgeschlagen<sup>3</sup>.

Auch für Tempel C, von dem nur einige Strukturen der Fundamente (ca. 11,5 x 6,6m) erhalten sind, sind keine Aussagen über die detaillierte Gestaltung des Aufgehenden möglich. Soweit erkennbar besteht der Bau aus einem ca. 3,8m

---

2 Beste u.a. 2010, 464; Fröhlich – Nicosia 2016, 64-67. Der Bau ist durch Spoliennutzung beeinträchtigt.

3 Fröhlich – Nicosia 2016, 68.

tiefen *pronaos* mit einer nur wenig tieferen *cella*, was durch Abdrücke des vorderen und östlichen Teils und einige Blöcke auf der Nordseite, im hinteren Teil der Ostseite des Podiums und im Bereich der Trennmauer zwischen *pronaos* und *cella* erschlossen werden kann. Im Groben ähnelt der Grundriss damit dem von Tempel B, allerdings wird aufgrund der weniger länglichen Proportionen eine hypothetische Rekonstruktion mit vier Frontsäulen vorgeschlagen<sup>4</sup>.

Insgesamt lassen sich damit alle drei Gebäude trotz Unsicherheiten bei der Detailgestaltung mit bekannten typologischen Mustern in Einklang bringen, von denen in der Sekundärliteratur einige angesprochen werden. Tempel A passt gut zum Modell des etrusko-italischen oder tuskanischen Tempels und findet damit viele Vergleiche, darunter Cosa, Aricia, Privernum A, Villa San Silvestro und Castel Ieri. Auch für den Grundriss von Tempel B lassen sich einige Vergleiche finden, beispielsweise der Tempel des Fortunus auf dem Forum Boarium, der Tempel von Vastogirardi, ein Tempel in Tivoli und der Tempel der Diana von Norba<sup>5</sup>.

Zwischen den Tempeln A und B wurden einige Fragmente von Antefixen gefunden, die trotz der Auffindung einiger Exemplare in gestörten Schichten diesen beiden Tempeln zugeschrieben werden, da die meisten auf einem antiken Fußbodenniveau entweder in Sturzlage oder in einer Position nach einer Deposition angetroffen wurden. Weitere Fragmente von Antefixen stammen aus der Ergrabung der Kryptoportikus<sup>6</sup>.

Fröhlich und Nicosia schlagen vor, Tempel A eine heute verlorene Inschrift auf einem Fragment eines Epistyls zuzuordnen, die bereits zu Mommsens Zeit als Spolie vermauert war:

[--]us Cn. f. C. Opi[--]us C. f. a[ede]m Iov(is) Iun(onis) [Min(ervae)  
f(aciendam c(uraverunt))]. (Lesung und Ergänzung Molle)

Laut dieser Ergänzung könnte unter den Personen C. Opi[mi]us, vielleicht ein Verwandter des *praetor* des Jahres 125 v.u.Z. erscheinen<sup>7</sup>. Da die Herkunft des Blocks nicht geklärt werden kann, sollte von einem sicheren Bezug der Inschrift auf eines der bekannten Gebäude Abstand genommen werden.

## Datierung der Tempel A, B und C

Aufgrund der Nutzung der gleichen Bautechnik wird eine gleichzeitige Errichtung der drei Tempel A, B und C angenommen. Da auch der Rest der Kryp-

---

4 Fröhlich – Nicosia 2016, 68-70.

5 Fröhlich – Nicosia 2016, 72-74.

6 Fröhlich – Nicosia 2016, 71 f.

7 CIL 10, 05575; Molle 2004-2005, 266 f.; Fröhlich – Nicosia 2016, 74.

toportikus auf der Ostseite des Platzes ein sehr ähnliches Mauerwerk aufweist, wird diese Anlage ebenfalls mit der ersten Phase des Komplexes in Verbindung gebracht. Unterstützt wird diese Annahme durch wenige Keramikfunde aus der Stratigraphie, die die Errichtung der Kryptoportikus in der ersten Phase der Kolonie verorten sollen. Die einzigen konkreten Informationen über das Fundspektrum der Stratigraphie bestehen allerdings aus einer Angabe über das Vorhandensein von Schwarzfirniskeramik. Diese auf die Kryptoportikus bezogenen stratigraphischen Daten können in argumentativer Hinsicht nicht direkt auf die Tempel übertragen werden, weswegen für letztere zunächst einmal nur Vergleichsargumentationen zur Verfügung stehen. Zentral für diese Vorgehensweise ist der bereits angesprochene Mauerwerksvergleich, durch den die nicht ausreichend begründete stratigraphische Datierung der Kryptoportikus letztlich doch auf die Tempel übertragen wird. In Ermangelung weiterer Bezüge bildet dies für Tempel C das einzige und damit ausschlaggebende Datierungsargument. Für die Tempel A und B stehen hingegen mit einem Vergleich der eher unüblichen Zusammenstellung der beiden unteren Profile mit der Gestaltungsweise des sog. Tempels des Iupiter Anxur von Tarracina und des Tempels B von Pietrabbondante, die beide ins späte 2.-frühe 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, weitere Vergleichsoptionen zur Verfügung. Angesprochen wird ferner ein Vergleich mit dem Asklepios-Heiligtum von Fregellae, bei dem sich allerdings auch einige Unterschiede offenbaren sollen<sup>8</sup>. Um keinen Bruch mit der allgemeinen Vorgehensweise zu schaffen, werden die chronologischen Angaben zu diesem Gebäude in der Weiterverfolgung der Datierungsargumentation nicht berücksichtigt.

## Sekundärliteratur

Beste u.a. 2010; Betori u.a. 2013; Fröhlich – Nicosia 2016.

---

<sup>8</sup> Beste u.a. 2010, 462 und Anm. 30; Fröhlich – Nicosia 2016, 71 f. Eine Struktur, die ausgehend von den genannten Charakteristika wahrscheinlich mit Tempel B zu identifizieren ist, wurde im Jahr 2010 mit der augusteischen Zeit in Verbindung gebracht. Die einzigen Argumente sind Architekturdekoration, die Verkleidung des Podiums und nicht näher beschriebene Aspekte der Stratigraphie aus dem Bereich des Platzes neben (!) dem Tempel. Beste u.a. 2010, 8 f. Keiner der genannten Aspekte kann argumentativ gültig oder ausreichend dokumentiert gelten, weswegen der jüngeren Publikation gefolgt wird. Da deren Dokumentationslage keineswegs besser klassifiziert werden kann, basiert dies auf der Annahme des aktuelleren Forschungsstands. Für die Kryptoportikus siehe auch Betori u.a. 2013.

## 53 Ferentino, *curia* (?)

### Befund und Interpretation

Das Gebäude besteht aus einem rechteckigen Raum (9,7 x 15,6m), auf dessen Außenseite sich auf beiden Langseiten je vier schmale Öffnungen im Abstand von ca. 2,6m zueinander befinden, für die Deutungen als Fenster oder Nischen vorgeschlagen wurden. Die Ostwand ist in die moderne Anlage des Bischofspalasts eingebunden, bei dessen Restaurierungsarbeiten der untere Teil einer Halbsäule ionischer oder korinthischer Ordnung, die bei der Ostecke an die Südwand des Gebäudes angefügt ist, gefunden wurde; ein großer Teil der Westwand ist sichtbar. Das erwähnte Halbsäulenelement wurde von Bartoli als Ende einer Säulenreihe entlang der Langseite des Gebäudes interpretiert, was in Analogie auf die andere Seite der Anlage übertragen wurde, auch wenn die Größe der *intercolumnia* Zweifel aufwerfe<sup>1</sup>. Für die funktionale Deutung der Struktur wurden basierend auf den bekannten architektonischen Charakteristika und deren vermuteter Rekonstruktion verschiedene Vorschläge geäußert, die einen Tempel, eine *curia* und aufgrund eines Vergleichs mit einem Gebäude in Praeneste ein *aerarium* umfassen<sup>2</sup>. Eine eindeutige Entscheidung zwischen diesen und eventuellen weiteren Möglichkeiten ist ausgehend von den bekannten Elementen nicht möglich.

### Datierung und Urheberschaft

Für eine chronologische Verortung des Baus ist insbesondere sein Bezug zu dem Vorbau der Akropolis, auf dem das Gebäude errichtet wurde, relevant. Auf ihm sind insgesamt vier Bauinschriften mit Nennung der Bauherren angebracht. Unter Vernachlässigung leichter Variationen zwischen den vier Wiedergaben lautet der Text der Inschriften folgendermaßen:

*A. Hirtius A. f. M. Lollius C. f. ces. fundamenta murosque af solo faciunda coeravere eidemque probavere in terram fundamentum est pedes XXXIII altum in terram ad / idem exeplum quod supra terram silici.*

1 Bartoli 1949, 300-303; Gullini 1954b, 194 f.; Gullini 1983, 130; Balty 1991, 29; D'Alessio 2007, insbes. 412-416.

2 Bartoli 1949, 303; Bartoli 1949-1951, 91; Balty 1991, 29; D'Alessio 2007, 416-420.



Weder prosopographische Untersuchungen noch die Charakteristika der Buchstaben, für die einige Formen nur grob auf das 2. Jh. v.u.Z. hindeuten sollen, liefern eine gute Grundlage für eine chronologische Verortung der Anlage. In einem Schnitt in der Fundamentgrube der Südkante wurden Keramikobjekte gefunden, die bei Gullini zwar summarisch und in Gruppen aufgelistet, aber nicht einzeln datiert werden. Aufgrund von Gnathia-Keramik und sog. Campana A-Keramik, die ohne Begründungsangaben auf die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. bezogen wird, spricht sich Gullini für eine Einordnung der Errichtung des Gebäudes in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. aus. Eine andere Einschätzung findet sich bei Van Essen, nach der die gefundenen Keramikklassen auf das 3. Jh. v.u.Z. hindeuten und keine Hinweise auf das 2. Jh. v.u.Z. offenbaren sollen. In Ermangelung einer Publikation des Fundspektrums ist eine Überprüfung dieser Aussage nicht möglich. Bauliche Bezüge und architektonische Charakteristika und die Beschaffenheit des Mauerwerks sollen ebenfalls für eine Einordnung in den stratigraphisch angedeuteten Zeitraum sprechen. Eine Konkretisierung der durch die unteren Strukturen in Form eines *terminus post quem* gegebenen Datierungsangabe auf das berücksichtigte Gebäude ist schließlich durch eine Einordnung dessen Halbsäulenbasis in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. durch D'Alessio möglich, für die allerdings keine konkreten Vergleichsbeispiele angegeben werden. Letzterer nennt für den Bau des sog. Avancorpo eine Einordnung in die Zeit 160/150-130/120 v.u.Z., was ausgehend von der im Rahmen dieser Studie genutzten Vorgehensweise auf die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. erweitert werden muss<sup>3</sup>. Aufgrund einer fehlenden ausreichenden Dokumentation der stratigraphischen Zusammenhänge und deren ausschließlichem Bezug auf eine Struktur, die für das hier berücksichtigte Gebäude nur als *terminus post quem* betrachtet werden kann, wird für die hier angestellte Analyse primär auf das mit dem Bauwerk selbst in Verbindung stehende Vergleichselement gearbeitet, woraus eine unsichere Verlässlichkeitseinstufung und ein Chronologiebereich für die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. resultiert.

## Sekundärliteratur

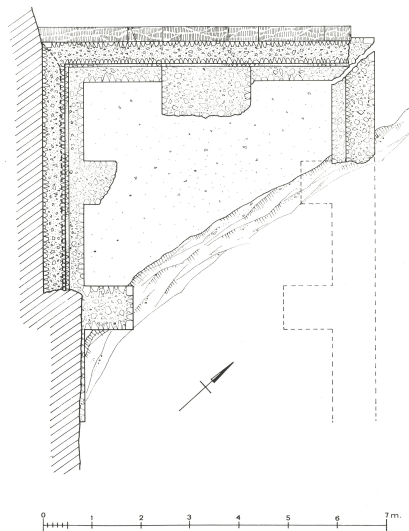
Bartoli 1949; Bartoli 1949-1951; Gullini 1954b; Van Essen 1961; Gullini 1983, 129-135; Balty 1991, 29-33; Quilici – Quilici Gigli 1995, 201 f., 232; D'Alessio 2007.

---

<sup>3</sup> Bartoli 1949, 293-300, 303 mit einer Einordnung in die sullanische Zeit; Gullini 1954b, insbes. 190-202 und 211-216; Van Essen 1961; Gullini 1983, 129-135; Quilici – Quilici Gigli 1995, 201 f., 232 mit älterer Literatur; D'Alessio 2007, 422-425, für die stratigraphische Situation siehe auch 423 Anm. 66.

## 54 Formia, Heiligtum von Colle di Castellone

### Befund und Interpretation



**Abb. 47: Formia, Heiligtum von Colle di Castellone**

Die Mauern der *cella* beziehen. Durch eine vergleichbar gute Erhaltung der Ostseite lässt sich unter Anwendung des Prinzips der Symmetrie ein recht einfacher Grundrisstyp eines *prostylos* mit einzelner *cella* rekonstruieren. Da die Breite der Front kaum mehr als vier Säulen zulassen soll, wird ferner eine Anlage als *tetrastilos* vermutet. Da keine Elemente für eine sichere Rekonstruktion der Front des Gebäudes zur Verfügung stehen, sind für ihre Gestaltung verschiedene Varianten denkbar, darunter eine einzelne Säulenreihe, eine Verlängerung des Podiums in Form von zwei *antae* mit zwei Säulen am Ende und die angesprochenen vier Säulen auf der Front eventuell mit zwei weiteren Säulen auf den Seiten<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Guaitoli 1974, 131-138; Ferrante u.a. 2015, 67 f. Im Giardino Nocella beim Gebäude sind drei Fragmente einer Säulenbasis, eine Säulentrommel und ein Kapitell, die dem Gebäude zugeordnet werden, erhalten: Guaitoli 1974, 138 f.; Ferrante u.a. 2015, 68.

## Datierung

Für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes stehen ein planimetrischer Vergleich und Vergleiche der Profile und des Bautyps des *opus incertum*, der sich im Territorium von Formia mindestens ab dem frühen 2. Jh. v.u.Z. finden soll, zur Verfügung. Die Profile sollen unter Bezugnahme auf eine vermutete Formentwicklung zwischen Exemplare aus Tivoli und Rom, für die rundlichere und vollere Linien auf ein höheres Alter hindeuten sollen, und Beispiele aus Ostia und Tarracina mit einer aufgrund von platteren und lebloseren Gestaltungsformen jüngerer Datierung fallen, was auf eine Einordnung der Profile in Formia ins frühe 1. Jh. v.u.Z. hindeuten soll. Fasst man die beiden Angaben zusammen, ergibt sich eine Einordnung in das späte 2.-frühe 1. Jh. v.u.Z., für die allerdings auf die Notwendigkeit weiterer Analysen verwiesen wird<sup>2</sup>. Da für die Profile keine konkreten Vergleichsbeispiele ohne relative Distanzierung genannt werden, ist die Einordnung letztlich als typologische Klassifizierung im Rahmen einer angenommenen Entwicklung zu verstehen und analog zu behandeln, womit eine Weiterverfolgung der Angaben nach der im Rahmen dieser Arbeit gewählten Vorgehensweise nicht möglich ist. Um die Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts im Chronologiebereich zu erhöhen, wird dieser gemäß der allgemeinen Methodik auf den gesamten Zeitraum des 2.-frühen 1. Jh. v.u.Z. ausgedehnt.

## Sekundärliteratur

Guaitoli 1974; Ferrante u.a. 2015, 67 f.

## 55 Formia, *curia*

### Zeugnisse

Die Errichtung einer *curia* sowie weiterer Gebäude, darunter auch eine *porticus*, ist ausschließlich durch eine Inschrift auf einem im Jahr 1940 unter unbekanntem Umständen gefundenen Kalksteinblock, der sich heute auf der Piazza della Vittoria befindet, bezeugt:

---

<sup>2</sup> Guaitoli 1974, 139-141; vgl. auch Ferrante u.a. 2015, 68 (Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z.).

*L(ucius) Paccius C(ai) f(ilius) aed(ilis) / cuuriam(!) tabul(arium)  
/ armamentar(ium) / portic(um) muincip(ibus)(!) d(edit).*

Die Zuordnung eines archäologischen Befunds ist nicht möglich<sup>1</sup>.

### **Datierung und Urheberschaft**

Für eine chronologische Einordnung der Errichtung des Gebäudes steht nur eine Datierung der Inschrift zur Verfügung. Jouffroy und Engfer geben ohne weitere Ausführungen eine Datierung ins späte 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. an. Die zugehörige Begründung lässt sich bei Colombini finden, der diesen Zeitraum aufgrund eines Vergleichs einiger Buchstabenformen mit drei Inschriften vorschlägt, für die einmal eine Einordnung in das Jahr 54 v.u.Z., einmal die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. und einmal die Formierung der Zeit des Endes der Republik angegeben wird<sup>2</sup>. Der für die Analyse gewählte Chronologiebereich muss den gesamten Zeitraum dieser Vergleiche abdecken und wird daher mit dem Wert Ende 2.-1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. versehen.

### **Sekundärliteratur**

Colombini 1966; Jouffroy 1986, 46, 48; Cassieri 2003, 227; Engfer 2017, 29 f. Kat. 30.

## **56 Fregellae (Forum), Tempel**

### **Befund und Interpretation**

Von dem Tempel am Forum von Fregellae sind große Teile einer Blockreihe auf der Nord- und Ostseite und wenige weitere Elemente auf der Südseite, die als Fundamente interpretiert werden, erhalten. Wenige weitere Strukturen lassen den Verlauf der inneren Trennmauer und der Front erkennen, woraus sich eine Aufteilung des Gebäudes in eine innen ca. 6,2 x 9,65m große *cella* und einen ca. 6,2 x 6m großen *pronaos* ergibt. Zwei Tuffblöcke unklarer

---

<sup>1</sup> Colombini 1966; Jouffroy 1986, 46, 48; Cassieri 2003, 227; Engfer 2017, 29 f. Kat. 30.

<sup>2</sup> Colombini 1966, 138; Jouffroy 1986, 48; Engfer 2017, 29.

Funktion auf der Rückseite der *cella* könnten aufgrund ihrer Lage zu einer Kultstatuenbasis gehören, während drei Tuffblöcke an der Front mit Fundamentresten der Zugangstreppe in Verbindung gebracht werden. Ausgehend von diesen Elementen wird das Gebäude als Podiumstempel mit einzelner *cella* und einer Säulenstellung entlang der Frontseite rekonstruiert. Hinweise auf eine Säulenreihe liefern die vor dem Tempel gefundenen Säulentrommeln aus Travertin, die allerdings aufgrund des abweichenden Baumaterials auch zu einer zweiten Bauphase gehören könnten. Dem Podium des Tempels werden einige zusammen mit den Säulenelementen gefundene profilierte Blöcke aus Tuff zugeordnet. Eine Konkretisierung der Rekonstruktion läuft in Richtung eines *prostylos tetrastylos* mit kurzen Antenmauern, auf die die Lage einiger auf der Nordseite erhaltener Blöcke hinzudeuten scheint. Eine Umbauphase werde lediglich anhand der Säulen erkennbar, weswegen von einer Beibehaltung des Grundrisses ausgegangen wird<sup>1</sup>. Dem Gebäude zugeordnet werden über 500 bekannte Fragmente von Architekturterrakotten von der Ostseite des Forum, unter denen sich verschiedene Typen von Verkleidungsplatten und Antefixen, sowie Fragmente von von Hand gefertigten Hochreliefs befinden<sup>2</sup>. Erwähnenswert sind ferner einige vor dem Tempel gefundene profilierte Fragmente, die mit einem Altar mit gleichem Profil wie der Tempel in Verbindung gebracht werden. Der ursprüngliche Aufstellungsort der Struktur ist allerdings nicht bekannt<sup>3</sup>.

## Datierung

Die Erfassung eines im Rahmen der hier genutzten Vorgehensweise akzeptierbaren argumentativen Hintergrunds für die chronologische Verortung des Tempels ist ausgehend von den bekannten Informationen über das Gebäude nicht ganz einfach, da sich viele Argumentationen in Ermangelung stratigraphischer Daten auf die zugeordneten Architekturterrakotten beziehen<sup>4</sup>. Das einzige weitere Argument in der Sekundärliteratur bezieht sich auf eine treffende Vergleichsmöglichkeit der Profile der zugeordneten Blöcke mit Exemplaren vom

---

1 Battaglini 2019a, 9-11 und 16 Fig. 4; Diosono 2019. Siehe auch Coarelli 1998, 60, 123 Tav. III; Lackner 2008, 97. Einige der gefundenen figürlichen Terrakottafragmente werden mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht: Känel – Stangoni 2019b.

2 Pedacchioni 2019 mit weiterer Literatur; Känel – Stangoni 2019a. Siehe auch Coarelli 1998, 60; Battaglini 2019a, 11; Diosono 2019, 21-23. Vor dem Tempel wurden ferner fünf Gruben, deren Verteilung und Dimensionen sich von den übrigen derartigen Strukturen im Bereich des Forums unterscheiden, gefunden. Ein ausschließlicher Bezug zum Tempel ist möglich, aber nicht sicher: Battaglini 2019a, 12; Diosono 2019, 24 f.

3 Diosono 2019, 21 f.

4 Coarelli 1998, 60; Battaglini 2019a, 11.

Tempel der Kathedrale von Sora, dem Tempel von Isernia und dem Tempel unter der Kirche von Villa S. Silvestro. Zum bekannten Profil des Tempels des Aesculapius von Fregellae sollen hingegen deutliche Unterschiede erkennbar werden<sup>5</sup>. Die abschließende Formulierung eines Datierungsvorschlags für die Errichtung des Gebäudes weist auf die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. und beinhaltet auch die Resultate der Argumentation über die Architekturterrakotten<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Coarelli 1998, 60, 123 Tav. III; Lackner 2008, 97; Battaglini 2019a; Diosono 2019; Pedacchioni 2019; Känel – Stangoni 2019a; Känel – Stangoni 2019b.

## 57 Fregellae (Forum), *curia-comitium*

### Befund und Interpretation

Der Komplex aus *curia* und *comitium* (Abb. 48) am Forum von Fregellae kann nur anhand der graphischen Dokumentationen und eines summarischen Berichts durch Coarelli, der von weiteren Autoren aufgegriffen wird, erfasst werden. Ausgehend von der Abbildungen und den wenigen Informationen handelt es sich um einen Gesamtkomplex von 63 x 38m, bestehend aus einer 39 x 38m großen quadratischen Umfassung mit einer eingeschriebenen Kreisstruktur aus Stufen, von der Teile der untersten Reihen mit einem Innendurchmesser von ca. 23,5m erhalten sind. An die Nordseite der *cavea* ist eine rechteckige Halle (12 x 19m) angefügt<sup>1</sup>. Die erstgenannte Anlage wird auf das kanonische Modell eines *comitium* bezogen, das sich auch in Alba Fucens, Cosa und Paestum findet; das angefügte rechteckige Gebäude könne wegen seiner Lage sicher als *curia* gedeutet werden. Ohne explizite Begründung – wahrscheinlich aufgrund typologischer Aspekte – wird eine spätere Verlängerung des Gebäudes als *tribunal* interpretiert<sup>2</sup>.

---

5 Diosono 2019, 21.

6 Diosono 2019, 22.

1 Coarelli 1998, 59, 126 Taf. VI Abb. 10 und 11; Lackner 2008, 97.

2 Coarelli 1998, 59 f. und 59 Anm. 408. Vgl. auch Lackner 2008, 97, 259 f.

## Datierung

Eine Einschätzung der Verlässlichkeit der genannten Datierung ist anhand der zur Verfügung stehenden Informationen so gut wie unmöglich. Bei Coarelli wird ohne ausführliche Begründung angegeben, dass die wenigen erhaltenen Reste des *comitium* in die ersten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. fallen sollen, was anhand der *curia* erkennbar werden sollte, die sicher gleichzeitig ist. Da die letztgenannte Angabe ebenfalls unbegründet ist, kann auch die Zusammengehörigkeit beider Strukturen zu einem einzigen Baukomplex nicht eingeschätzt werden<sup>3</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Laut einer Formulierung von Coarelli sollen die erhaltenen Reste zu einer kompletten monumentalen Restrukturalisierung gehören, was auf die Annahme eines Vorgängerbaus hindeutet. Explizite Informationen auf das Vorhandensein von archäologisch fassbaren Strukturen finden sich allerdings nicht<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Coarelli 1998, 59 f., 67 f., 126 Taf. VI, Abb. 10 und 11; Lackner 2008, 97.

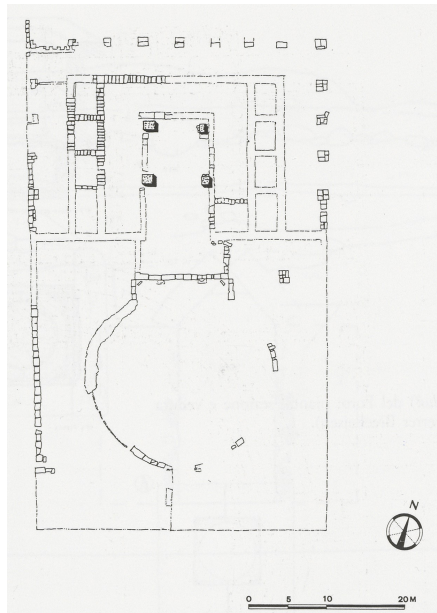


Abb. 48: Fregellae,  
*curia-comitium*

<sup>3</sup> Coarelli 1998, 59 f. Laut Lackner sind die Ergebnisse der Grabung von 1991 zumindest im Jahr 2008 noch nicht publiziert: Lackner 2008, 259 Anm. 268.

<sup>4</sup> Coarelli 1998, 59. Bei Lackner erfolgt eine unbegründete und nicht weiter ausgeführte Aussage, dass die *curia* zur Anlage des Forumsplatzes in den letzten Jahrzehnten des 4. Jh. v.u.Z. gehören sollte, wohingegen das *comitium* ab der Mitte des 3. Jh. v.u.Z. vermutet werden sollte: Lackner 2008, 97.

## 58 Fundi / Fondi, Tempel des Iupiter

### Befund und Interpretation, Datierung und Urheberschaft

Ob in Fundi in republikanischer Zeit ein Tempel des Iupiter errichtet wurde, ist unsicher, da seine eventuelle Existenz nur durch eine nicht eindeutig interpretierbare Passage bei Livius bezeugt ist:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populivē iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, [...]*

Da die Textstelle nicht komplett erhalten und die Setzung der Interpunktion unsicher ist, kann nicht mit abschließender Sicherheit angenommen werden, dass zusätzlich zu dem Gebäude in Pisaurum auch ein zweiter Tempel in Fundi errichtet wurde, auch wenn dies von einigen modernen Autoren befürwortet wird. Hat der Bau tatsächlich stattgefunden, wäre er in das Jahr 174 v.u.Z. einzuordnen und der genannte Fulvius Flaccus als Verantwortlicher anzunehmen<sup>1</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 41, 27, 11; Ferrante u.a. 2015, 38 f.

## 59 Gabii / Gabi, sog. Heiligtum der Iuno Gabina

### Befund und Interpretation

Der rechteckige Grundriss des Tempels lässt eine Dreiteilung des hinteren Teils des Gebäudes erkennen und wird trotz des Fehlens jeglicher Elemente der *peristasis* als *peripteros sine postico* mit sechs Frontsäulen und acht seitlichen

---

<sup>1</sup> Liv. 41, 27, 11; Ferrante u.a. 2015, 38 f. mit weiterer Literatur. Siehe auch S. 740 Kat. 104 und S. 763 Kat. 113



Säulen rekonstruiert. Unter den erhaltenen Resten des Tempels befinden sich Säulenschäfte und Basen. Große Teile der aufgehenden Mauern der zentralen *cella* der *pars postica* sind erhalten; in ihrem Inneren könnten einige Befestigungslöcher auf den Aufstellungsort einer Kultstatue, vielleicht in einer Holzkonstruktion, hinweisen. Unter der Ostecke der *cella* verläuft ein unterirdischer Gang in Nord-Süd-Ausrichtung, der gleichzeitig mit dem Bau des Podiums angelegt wurde und aufgrund von Analogien mit Tivoli und Tarracina mit einem Orakel in Verbindung gebracht wird. Die erkennbaren Reste weisen trotz letzter Unsicherheiten bei der Rekonstruktion deutliche Ähnlichkeiten mit bekannten Tempeltypologien und anderen derartigen Bauten Italiens auf<sup>1</sup>.

Das Gebäude liegt in einem *temenos*, der in zwei Zonen unterteilt ist. Im nördlichen Sektor befindet sich eine partiell fassbare II-förmige *porticus* mit *tabernae* auf der östlichen und westlichen Seite. Auf der Nordseite sind keine *tabernae* bezeugt. Im Bereich vor der *porticus* verläuft eine Pflasterung mit Reihen von grob quadratischen Vertiefungen, die zumeist als Reste eines heiligen Gartens interpretiert werden. Weitere Bauten liegen in der Südostecke des südlichen Sektors, darunter die Reste einer möglichen *aedicula*, eine gepflasterte Straße und eine II-förmige Struktur im Abstand von 4,85m vor der Treppe des Tempels, von der nur eine Blockreihe erhalten ist und für die aufgrund einer Zierleiste eine Funktion als Sockel für einen Altar oder ein Postament vorgeschlagen wird. Ein Fragment eines dorischen Frieses mit der Inschrift *CETHEGVVS* könnte dieser Anlage zugeordnet werden. Da der Altar in der Achse des Tempels liegt und dem gleichen metrologischen System wie der gesamte Komplex folgt, vermutet Coarelli eine Gleichzeitigkeit der beiden Strukturen. Die Nutzung einer Plattform für einen Altar soll eine Charakteristik der zentralen Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z., beispielsweise bei den Tempeln A und C von Largo Argentina in Rom, in Talamonion, und dem sog. Tempel des Iupiter Meilichios in Pompeji darstellen, wozu auch die vorgeschlagene Datierung für die Inschrift passen würde<sup>2</sup>. Im südlichen Bereich des Heiligtums liegt ein abfallendes Gebiet in Form eines Halbkreises, dessen Deutung umstritten ist. Sehr häufig findet sich eine Auslegung als Theater. Laut Jiménez sind eindeutige Aussagen nur durch weitergehende Untersuchungen möglich, auch wenn einige indirekte Elemente wie Vergleiche mit anderen Anlagen tatsächlich für ein Theater sprechen würden<sup>3</sup>.

Das Fundspektrum aus mehreren *favissae* und dem Gebiet des Heiligtums umfasst Statuetten, Köpfe, anatomische Votiven, Tierstatuetten, einen Bronze-

---

1 Almagro Basch 1961; Jiménez 1982, 63-83; Ceccarelli – Marroni 2011, 183 f.

2 Almagro Basch 1961, 239-241; Jiménez 1982, 48-60; Ceccarelli – Marroni 2011, 183 f. Für den Altar siehe auch Coarelli 1982.

3 Jiménez 1982, 61-63.

kouros, Waffen, Nägel, Münzen, Schmuck, Lampen, Protome und Keramik. Einige der Objekte stammen aus einer kleinen Umfassung aus Tuffblöcken ca. 800m nordöstlich des Tempels<sup>4</sup>. Bis zum Jahr 1982 wurden 322 Fragmente von Architekturterrakotten gefunden, die mit mehreren Dekorationsphasen in Verbindung gebracht werden. Unter den Elementen befinden sich Fragmente von Verkleidungsplatten, ein Akroter, Fragmente von Antefixen und Fragmente von Skulpturen<sup>5</sup>.

## Datierung

Für eine Datierung des Tempels stehen aufgrund der Forschungssituation keine stratigraphischen Daten zur Verfügung. Damit bleiben auch Zweifel offen, ob Tempel und *temenos* tatsächlich zur gleichen Zeit angelegt wurden. Jiménez verzichtet auf eine abschließende Positionierung zu dieser Frage. Als Hinweis für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes werden die ältesten bekannten Materialien und Architekturterrakotten, die in eine Zeit vor der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. fallen sollen, und ein historischer Argumentationsgang über einen Bezug der in der angesprochenen Inschrift genannten Person auf den gleichnamigen *consul* von 181 v.u.Z. oder 160 v.u.Z. angeführt. Eines der Hauptargumente für den Argumentationsgang dieser Arbeit sind Ähnlichkeiten bei einem Grundrissvergleich mit anderen Heiligtümern des 2. Jh. v.u.Z., einem Vergleich des Profils der Zierleiste des Podiums mit dem des Rundtempels von Tivoli und dem des Grabs der Scipionen bei der via Appia aus dem 3. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z., sowie Tempel A von Largo Argentina, dem Tempel des Decumanus und den Quattro Tempietti in Ostia und dem Grab des Terentilius in Rom. Der Tempel taucht auch unter den für Tempel C von Loreto Aprutino genannten Vergleichen auf. Die Gestaltung des Säulenhalses findet sich ab den letzten Jahrzehnten des 2. Jh. v.u.Z., wofür die beiden Tempel der Akropolis von Tivoli, die Säulen einer Mauer der unteren Terrasse im Heiligtum der Fortuna Primigenia, der Tempel von San Salvatore in Campo in Rom und der Rundtempel beim Forum Boarium in Rom als Vergleiche genannt werden. Basierend auf diesen Elementen wird eine Datierung in die zentralen Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>6</sup>.

---

4 Colonna 1973, 510; Aubet 1980, 76-100; Almagro-Gorbea 1982, 221-580 (mehrere Aufsätze); Ceccarelli – Marroni 2011, 186-188.

5 Blázquez Martínez 1958; Aubet 1980, 101-120; Dupré 1982, 132-154, 173-184, 188; Casas Faure 1982. Vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 185, 194, 196.

6 Jiménez 1982, 74-80. Für die Inschrift siehe auch Coarelli 1982; Ceccarelli – Marroni 2011, 184.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Unter den Funden, die auf eine frühere Frequentierung des Gebiets hinweisen, befinden sich wenige Fragmente von Architekturterrakotten, darunter ein Antefix, das ausgehend von Vergleichen in das letzte Drittel des 6. Jh. v.u.Z. datiert wird, Fragmente von Akroteren und ein Fragment einer Verkleidungsplatte. Diese Fragmente könnten mit großer Vorsicht einen Anhaltspunkt für die Annahme eines älteren Gebäudes, vielleicht sogar eines Tempels, an diesem Ort liefern<sup>7</sup>. Hinter dem Tempel liegt eine quadratische Grube mit anderer Ausrichtung, aber perfekt im Zentrum des gesamten Komplexes. Es könnte sich um einen heiligen Baum handeln, womit das Heiligtum zur Zeit des späten 6. Jh. v.u.Z. um einen *lucus* orientiert gewesen sein könnte<sup>8</sup>. Auch einige Hütten, die chronologisch zur Nekropole von Osteria dell'Osa passen, sind in diesem Gebiet bekannt<sup>9</sup>.

## Sekundärliteratur

Blázquez Martínez 1958; Almagro Basch 1961; Coarelli 1982; Almagro-Gorbea 1980; Aubet 1980; Almagro-Gorbea 1981; Almagro-Gorbea 1982; Dupré 1982; Casas Faure 1982; Bouma 1996, 40 Nr. 73a; Ceccarelli – Marroni 2011, 181-188.

## 60 Herakleia / Heraclea / Policoro, Heiligtum von Valle del Varatizzo

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum von Valle del Varatizzo in Herakleia besteht aus mehreren Bauten aus verschiedenen Bauphasen. Gebäude D weist einen Grundriss in Form eines rechteckigen *oikos* (6 x 5m) auf, der passende Vergleiche zu Strukturen in den Heiligtümern von Torre di Satriano, S. Chirico Nuovo, Civita di Tricarico und Colla di Rivello findet. Ein südlich von ihm liegender Mauerzug

---

7 Almagro-Gorbea 1981; Dupré 1982, 178 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 194 und Anm. 104, 196 und Anm. 124. Für die Keramikfunde vgl. auch Bouma 1996, 40 Nr. 73a. Die Problematik einer Argumentation über Architekturterrakotten wird zu Beginn des zweiten Buchteils besprochen.

8 Jiménez 1982, 54 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 182 f.

9 Ceccarelli – Marroni 2011, 181 mit weiterer Literatur.

wird in die gleiche Phase eingeordnet<sup>1</sup>. Noch in der republikanischen Zeit wird diese Struktur abgebaut und unter anderem mit den beiden Bauten A und B überbaut. In die gleiche (dritte) Bauphase fällt Struktur C, die aufgrund ihrer Grundrisskonzeption die Selektionskriterien für eine Einbeziehung in diese Untersuchung nicht erfüllt<sup>2</sup>. Zwischen der Rückseite von Gebäude B und der Front der *porticus* von Gebäude C liegt eine viereckige Struktur mit einer Abdeckung aus zwei Ziegeln, unter der drei durch dünne Tonschichten voneinander getrennte Brandschichten, sowie verbrannte Knochenfragmente und wenige Gefäße gefunden wurden. Der Boden war teilweise mit Ziegeln und teilweise mit Kieselsteinen, die anscheinend zu einer älteren Mauer gehören, auf der die Struktur liegt, verstärkt. Interpretationsvorschläge für die Anlage laufen in Richtung eines *bothros* oder einer *eschara*<sup>3</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Komplex umfasst Keramik, Webgewichte, von denen einige in Gebäude D gefunden wurden, *oscilla*, einen kleinen Spiegel, eine Bronzefibel, ein Fragment einer Pinax, verzierte Tonscheiben, Lampen, Statuetten, Tierdarstellungen, anatomische Votive und ein Fragment eines Antefixes<sup>4</sup>.

## Datierung

Die Errichtung von Struktur D wird ohne Begründung in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>5</sup>.

---

1 Nava 2004, 965; Osanna u.a. 2008, 48, 50; D'Esposito – Galioto 2012, 143 f. Bei der Mauer könnte es sich um einen Teil der *temenos*-Mauer handeln.

2 Müller-Dürr 1996; Osanna u.a. 2008, 48-50; D'Esposito – Galioto 2012, 144. Vgl. auch Lo Porto 1961, 140; Neutsch 1967, 123-129; Nava 2004, 965. Der sakrale Charakter von Struktur C wurde in Zweifel gezogen, da in seinem Kontext viel häusliche Keramik gefunden worden sein soll. Laut Osanna sind diese Zweifel nicht gerechtfertigt, da alle Gebäude zu einem einheitlichen Komplex mit einer *temenos*-Mauer, einem Schrein und einem *bothros*, der vielleicht eher als *eschara* zu interpretieren sei, gehören. Gebäude C könne zur Zubereitung und zum Verzehr von Ritualspeisen gedient haben, allerdings müsse man in Ermangelung von Daten bei einer Interpretation vorsichtig sein. Abgesehen von der Interpretation dieser Struktur wird die sakrale Deutung des Gesamtkomplexes als sicher betrachtet. Osanna u.a. 2008, 48 f. Vgl. auch Müller-Dürr 1996. Für eine implizite derartige Einstufung siehe auch D'Esposito – Galioto 2012, 144.

3 Neutsch 1967, 128 f.; Osanna u.a. 2008, 49, 51; D'Esposito – Galioto 2012, 151-153. Siehe auch Nava 2004, 965.

4 Lo Porto 1961, 140 f.; Neutsch 1981, 153-155; Müller-Dürr 1996; Nava 2004, 964 f.; Osanna u.a. 2008, 49; D'Esposito – Galioto 2012.

5 Osanna u.a. 2008, 48. Siehe auch Nava 2004, 965 mit einer vorsichtigen, aber ebenfalls unbegründeten Einordnung ans Ende des 4. Jh. v.u.Z.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Unter den Mauerresten von Gebäude D verläuft eine Kanalisierung und eine frühere Frequentierung des Gebiets ist auch durch die gefundenen Materialien bezeugt<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Lo Porto 1961, 140 f.; Neutsch 1967, 123-129; Neutsch 1981, 153-155; Müller-Dürr 1996; Nava 2004, 963-966; Osanna u.a. 2008, 47-51; D'Esposito – Galioto 2012.

## 61 Herculaneum / Ercolano, sog. *sacellum B*

### Befund und Interpretation

Die erhaltenen Reste des sog. *Sacellum B* werden mit einer späteren Bauphase in Verbindung gebracht. Von der ersten Phase des Gebäudes lassen sich nur wenige Elemente des Aufgehenden der Rückwand und Fußbodenplatten mit Säulenabdrücken fassen, wegen denen ein kleiner tetrastylar *prostylos* auf einem Podium mit zwei Säulen in den *antae* und einer einzelnen *cella* vermutet wird, fassen. Auch die übrigen Strukturen des Areals fallen in eine Zeit nach dem frühen 1. Jh. v.u.Z.<sup>1</sup>.

### Datierung

Eine chronologische Verortung der ersten Phase des Gebäudes basiert auf einem Vergleich des Profils des Podiums mit Tempeln in Latium und Kampanien, die auf eine Datierung in die Zeit des späten 2. Jh. v.u.Z. hindeuten sollen. Als konkrete Vergleiche lassen sich ausgehend von einer Angabe in einer Fußnote der Tempel der Diana von Nemi, die erste Phase von Tempel A von Largo Argentina, der Tempio Rettangolare von Tivoli und das Heiligtum von loc. Loreto

---

<sup>6</sup> Osanna u.a. 2008, 47-50.

<sup>1</sup> Guidobaldi u.a. 2008-2009, 69-107. Für die Reste siehe auch Maiuri 1958, 182-184, für das gesamte Areal siehe auch 175-185; Carafa 2008, 97.

in Teano anführen. Der vorgeschlagene Zeitraum passt ferner zu älteren, unsicheren Erwähnungen hinsichtlich der Bautechnik aus *opus caementicium*, die laut Carafa nicht älter als das späte 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z. sein könne. Konkrete Vergleiche werden in diesem Fall allerdings nicht genannt<sup>2</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Es ist unbekannt, ob der Bau der ersten Terrasse auch das Einsetzen der Kultaktivität an diesem Ort markierte, oder nur eine Monumentalisierung darstellt<sup>3</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Maiuri 1958, 175-185; De Simone u.a. 1998, 21-25; Carafa 2008, 95-100; Guidobaldi u.a. 2008.

## **62 Interamnia Praetuttiorum / Teramo, Heiligtum bei der Via Caecilia Richtung Interamna und Castrum Novum**

### **Befund und Interpretation**

Eine Erfassung der Gebäudes ist ausgehend von den bekannten Informationen leider nur sehr eingeschränkt möglich. Ausgehend von der schriftlichen und graphischen Darstellung weist das Gebäude die Typologie eines Tempels *ad alae* mit zwei kleinen Räumen im hinteren Teil der *alae* auf einem Podium auf, wohingegen die genaue Gestaltung des *pronaos* nicht bestimmt werden kann. Säulentrommeln oder Elemente des Aufgehenden wurden nicht gefunden. Die *cella* hat einen Fußboden aus *opus tessellatum*, der durch eine Kalksteinschwelle von einem Fußbodenstreifen aus *opus signinum* im hinteren Teil der *cella*

---

<sup>2</sup> De Simone u.a. 1998, 24 f.; Guidobaldi u.a. 2008-2009, 73-77 und Anm. 18; Carafa 2008, 97. Siehe auch bereits Maiuri 1958, 182 für die Annahme, dass *Sacellum A* und *Sacellum B* nicht gleichzeitig sind.

<sup>3</sup> Carafa 2008, 97 f.

abgetrennt ist<sup>1</sup>.

Von Torrieri werden einige Bauschmuckelemente angesprochen, die ohne Begründung oder explizite Aussage auf die erste Phase bezogen zu werden scheinen, da sie für eine Datierung des Gebäudes genutzt werden. Die genaue Anzahl der Elemente lässt sich aus der Darstellung nicht ableiten, erwähnt werden mindestens drei Verkleidungsplatten, Reste der Sima und Antefixe. Für wenige weitere Fragmente von Verkleidungsplatten und Dekorationen mit auf Panther reitenden Erosen wird ohne Begründung eine Einordnung in nicht datierte andere Phasen angegeben<sup>2</sup>.

## **Datierung**

Laut Torrieri sollen die Typologie des Gebäudes und die stilistischen und ikonographischen Charakteristika der Elemente des Bauschmucks auf eine Zeit zwischen dem Ende des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. hindeuten, wobei auch die Bautechnik, das Profil und die Proportionen der Zierleisten des Podiums und der Mosaikboden angesprochen werden. Abgesehen von einem Verweis auf die Casa del Fauno für den hier nicht berücksichtigten Mosaikboden werden allerdings keine expliziten Vergleichsbeispiele genannt<sup>3</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Torrieri 2006; Guidobaldi 2010, 96 f.

# **63 Iuvanum (Comune di Monterodomo), Heiligtum von loc. S. Maria di Palazzo**

## **Befund und Interpretation**

Im Gebiet des Heiligtums von loc. S. Maria di Palazzo liegen zwei Tempel und ein Theater, dessen Zugehörigkeit zum Heiligtum allerdings nicht ganz

---

1 Eine genaue Beschreibung der erhaltenen Reste erfolgt nicht. Torrieri 2006, 164 f.; Guidobaldi 2010, 96 f.

2 Torrieri 2006, 165.

3 Torrieri 2006, 165 f. Vgl. auch Guidobaldi 2010, 97 mit weiterer Literatur ohne für die hier angestellten Überlegungen relevante Angaben.

sicher ist. Laut Aromatario und Kollegen ist das Theater nicht in Achse mit Tempel B, den sie für den einzigen stehenden Tempel zur Zeit der Errichtung des Theaters halten. Daher solle die Anlage nicht zur Typologie der Tempel-Theater passen<sup>1</sup>. Da die Struktur für die hier angestellte Analyse ohnehin nicht relevant ist, wird an dieser Stelle auf eine vertiefte Diskussion der Problematik verzichtet.

Die Grundrisse der übrigen beiden Bauten können unterschiedlich gut erfasst werden. Die linke Hälfte von Tempel A ist von der Chiesa del Convento di S. Maria del Palazzo überbaut. Da daher nur die Nordseite des Fundaments und der *cella* fassbar sind, ist eine sichere Grundrissrekonstruktion ungeachtet des Versuchs, anhand einiger auf der Akropolis gefundener Bauteile in Form von Platten, Blöcken, Säulentrommeln und abtransportierten Kapitellen weitere Aussagen über das Gebäude zu erhalten, unmöglich<sup>2</sup>. Eine deutlich bessere Erfassung der ursprünglichen Bausubstanz ist für den 3,9m weiter nördlich liegenden Tempel B möglich. Der innere Kern des erhöhten Podiums ist erhalten und weist einige Fluchtlinien auf, die den Tempel in drei gleiche Teile (5,5m) unterteilen. Sie entsprechen der *cella* (B mit Wänden 6,9m), dem *pronaos* und den *alae* um die Zugangstreppe. Ebenfalls fassbar sind die Perimetralmauern der *cella* und des *pronaos*, wohingegen Reste einer Säulenstellung fehlen<sup>3</sup>.

In der Umgebung dieser beiden Tempel liegen weitere Strukturen, darunter eine *temenos*-Mauer, deren Existenz auf eine frühere Zeit als die beiden Tempel zurückgeführt wird, ein Raum hinter dem kleineren Tempel und eine kleine viereckige Anlage im Zentrum eines mit einer Umfassung umgebenen Platzes, für die eine Deutung als *aedicula* vorgeschlagen wurde<sup>4</sup>. Aufgrund der Existenz mehrerer Gebäude ist eine Zuordnung der bekannten Votive, die in einem Depot außerhalb der südlichen Mauer gefunden wurden, an eine bestimmte Struktur nicht möglich. Genannt werden Materialien aus dem späten 4.-frühen 3. Jh. v.u.Z<sup>5</sup>.

---

1 Aromatario u.a. 1985, 125-127. Vgl. auch Fabbricotti 1990, 12. Für das Gebäude insgesamt siehe Aromatario u.a. 1985, 125-127; Fabbricotti 1990, 11 f.; Lapenna 1997a, 64 und 65 Anm. 10.

2 Aromatario u.a. 1985, 122-125; Fabbricotti 1990, 9 f.; Lapenna 1997a, 64; Lapenna u.a. 2010, 247 f.

3 Für die Errichtung des Gebäudes musste die Nordwestecke der Umfassungsmauer erweitert werden, wobei eine von einer Mauer aus *opus quadratum* begrenzte Plattform geschaffen wurde, um das leicht abfallende Gebiet zu nivellieren. Aromatario u.a. 1985, 125; Fabbricotti 1990, 10; Lapenna 1997a, 64; Lapenna u.a. 2010, 247 f.

4 Aromatario u.a. 1985, 122; Lapenna 1997a, 64; Lapenna u.a. 2010, 247.

5 Lapenna u.a. 2010, 247.



## Datierung von Tempel A

Fabbricotti ordnet die Errichtung von Tempel A entweder ins 3. Jh. v.u.Z. oder in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. ein. Die Begründungen beziehen sich auf einige Vergleichsaspekte, darunter der genutzte Fuß und die allgemeinen Charakteristika des Baus, die für ein höheres Alter als die Zeit direkt vor dem Bundesgenossenkrieg sprechen sollen. Identifiziert wird eine Gruppe von Tempelbauten mit Tempel A von Pietrabbondante, dem Tempio Maggiore von Schiavi und den Tempeln von Quadri, Vastogirardi, Campochiaro, Alfedena und Macchia Valfortore, zu der auch Tempel A von Iuvanum gehören soll. Für die spätere Datierung wird keine explizite Begründung genannt<sup>6</sup>. Da die Nutzung einer rekonstruierten Maßeinheit nicht als Datierungsargument gewertet wird und hinsichtlich der übrigen Bezugspunkte keine eindeutigen Vergleichselemente identifiziert werden können, muss die Vergleichsargumentation als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden.

## Datierung von Tempel B

Aromatario gibt für die Errichtung von Tempel B eine unbegründete Datierung an den Anfang des 2. Jh. v.u.Z. an. Lapenna hingegen ordnet den Bau in die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. ein, Fabbricotti schlägt entweder allgemein das 2. Jh. v.u.Z. oder dessen 2. Hälfte vor, wofür allgemeine Vergleiche der Anlage mit Tempel B von Pietrabbondante, dem Tempio Maggiore von Schiavi, S. Giovanni in Galdo und Atessa sprechen sollen. Der einzige explizit genannte Aspekt für eine Vergleichsargumentation ist allerdings der genutzte Fuß. Da dieser Argumentationsweg analog zur Vorgehensweise bei Tempel A als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden muss, stellen einige stratigraphische Informationen den primären Ansatzpunkt für die Chronologieangaben dar, die in dieser Untersuchung herangezogen werden. Bei einer Untersuchung einer Schicht unter der Plattform im Jahr 1994 wurden ein Kopf einer Statuette und einige Münzen gefunden, darunter solche aus der Zeit 215-212 v.u.Z., was für eine Datierung der Maßnahme in die Zeit nach den letzten Jahrzehnten des 3. Jh. v.u.Z. spricht. In einem Schnitt des Jahres 1983 im Raum zwischen den beiden Tempeln wurde eine Schicht mit Schwarzfirniskeramik und römischen Bronzemünzen festgestellt. Nähere Informationen über die Funde

---

<sup>6</sup> Ein nicht definitiv zuschreibbares Architekturelement kann nicht als Begründungsargument für eine Datierung eines bestimmten Baus genutzt werden. Fabbricotti 1990, 10 f. Für eine unbegründete Datierung in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. siehe auch Lapenna 1997a, 64; Lapenna u.a. 2010, 247.

erfolgen in diesem Fall nicht<sup>7</sup>. In Ermangelung von Angaben über das gesamte Fundspektrum und weiteren Objektdatierungen muss die genannte Datierung der Münzen als Ansatzpunkt für die Formulierung eines Chronologiebereichs herangezogen werden.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Aromatario und Kollegen vermuten, dass der obere Teil des Hügels bereits im 4. Jh. v.u.Z. zu einem Heiligtum wurde, da er in dieser Zeit von einer Mauer umgeben wurde. Dieser *temenos*, der heute nur noch teilweise sichtbar ist, bestand aus Polygonalmauerwerk, das auf der vermuteten Sichtweise im Norden sorgfältiger und mit größeren Blöcken gearbeitet ist. Da die Mauer durchgehend ist, kann sich der Eingang nicht auf der Nordseite befunden haben. Es wird vermutet, dass dieser *temenos* zunächst einen Bereich ohne Tempel umgab, falls die Datierung ins 4. Jh. v.u.Z. analog zu anderen italischen Mauern in diesem Gebiet zutrifft. Aus dem Gebiet der späteren Tempel stammen Votivfunde mit potentiell höherem Alter als die beiden Tempelbauten<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Fabbricotti 1990, 9-13; Aromatario u.a. 1985; Lapenna 1997a; Lapenna u.a. 2010, 247 f.

## **64 Lavinium / Lavinio (Forum), Santuario del Foro**

### **Befund und Interpretation**

Die graphisch und schriftlich dokumentierten Reste von Tempel A (Abb. 49) aus *opus incertum* sind durch spätere Eingriffe stark beeinträchtigt, lassen aber ausreichend viele Elemente für eine Rekonstruktion zumindest der groben Grundrisskonzeption nach dem Kriterium der Symmetrie erkennen. Durch eine durchlaufende Fundamentmauer wird das Gebäude, in dessen vordere Front

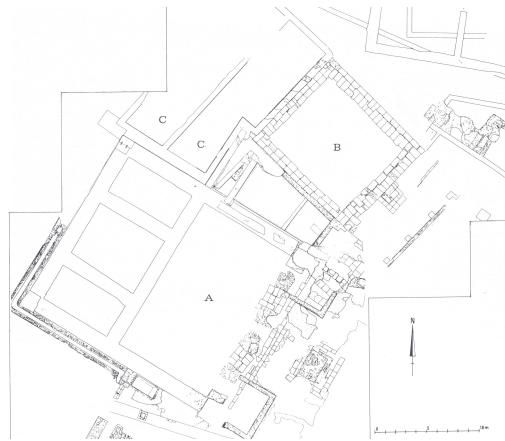
---

<sup>7</sup> Aromatario u.a. 1985, 125; Fabbricotti 1990, 10 f.; Lapenna 1997a, 64.

<sup>8</sup> Aromatario u.a. 1985, 122; Fabbricotti 1990, 9.

eine Treppe eingelassen ist, in zwei Longitudinalbereiche aufgeteilt, deren hinterer durch zwei ebenfalls durchlaufende Mauerverläufe in drei Teile unterteilt ist. Da so gut wie keine Reste des Aufgehenden fassbar sind, ist eine Unterscheidung zwischen einer Anlage mit drei *cellae* und einer solchen mit einer *cella* und zwei seitlichen *alae* nicht möglich. Auch eine Gestaltung als *peripteros sine postico* kann in Ermangelung expliziter Zeugnisse zumindest theoretisch nicht komplett ausgeschlossen werden, auch wenn die komplett durchlaufende Fundamentmauer vor den drei hinteren Räumen gegen diese Variante spricht. Nicht zu vernachlässigen ist ferner ein auf einer Abbildung im Bereich einer der Seiten des *pronaos* erkennbarer Mauerrest, der auf das Vorhandensein von seitlichen Antenmauern unklarer Länge hindeutet. Ausgehend von vier Punktfundamenten im Bereich der Front hinter der Zugangstreppe wird eine tetrastyle Anlage angenommen. Vor dem Tempel wurden Reste eines rechteckigen Altars gefunden, die allerdings nur durch die graphischen Darstellungen fassbar sind. Eine eigenständige Datierung findet sich nicht<sup>1</sup>.

Neben dem Tempel liegt in anderer Ausrichtung ein weiteres Gebäude B, dessen Funktion und Verbindung zum Heiligtum unklar sind. Von ihm ist ein rechteckiges Fundament (11 x 12,5m) aus *opus quadratum* aus Tuff mit einer Zugangstreppe auf der Südwestseite erhalten. Die einzigen für eine chronologische Verortung zur Verfügung stehenden Informationen bestehen aus einigen Berichten über den Fund einer rechteckigen



**Abb. 49:** Lavinium, sog. Santuario del Foro

Grube in der südlichen Ecke, in der sich Knochen, Genucilia-Teller und Schwarzfirniskeramik befanden. Diese Funde sollen einen *terminus ante quem* für die Errichtung des Gebäudes liefern<sup>2</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Tempels umfasst neben nicht näher beschriebener Keramik, die einen klaren Votivcharakter haben soll<sup>3</sup>, einige

1 Fenelli 1995, 542-544; Ceccarelli – Marroni 2011, 236.

2 Fenelli 1995, 540-542; Ceccarelli – Marroni 2011, 235.

3 Fenelli 1995, 541.

Fragmente von Architekturterrakotten, die verteilt über das Gebiet in verschiedenen Schichten gefunden wurden, weswegen sie nicht mit Sicherheit einem der bekannten Gebäude zugeordnet werden können. Unter den Elementen befinden sich Fragmente von Verkleidungsplatten und Antefixen<sup>4</sup>.

Der Platz, an dem die Strukturen liegen, wird als Forum der Stadt betrachtet<sup>5</sup>. Da er keine weiteren für die Analyse relevanten Elemente aufweist, erfolgt keine eigenständige Diskussion dieser Anlage.

## Datierung

Eine chronologische Verortung der Errichtung von Tempel A ist ausgehend von den wenigen zur Verfügung stehenden Informationen sehr schwierig und nur eingeschränkt möglich. Die in den Erdschichten der Phase aus *opus incertum* gefundenen, nicht näher bezeichneten Materialien sollen keine chronologische Verortung des Gebäudes erlauben und auch die Bautechnik und die Profile finden keine treffenden Vergleiche, die für eine Datierung hilfreich wären. Der einzige zur Verfügung stehende *terminus post quem* ist damit eine nicht näher ausgeführte oder dokumentierte Aussage, nach der nicht näher bezeichnete Materialien aus den Erdschichten der Phase der älteren, in den Bau eingebundenen Fundamente aus *opus quadratum* auf eine Datierung dieser Struktur an das Ende des 4. Jh. v.u.Z. hindeuten sollen. Erwähnenswert ist vor diesem Hintergrund die explizite Distanzierung Fenellis im Jahr 1995 von einer eigenständigen Datierung des Baus aus *opus incertum*<sup>6</sup>. Ungeachtet des Fehlens eines direkten Bezugs von Funden auf die Fundamente des Tempels stellt die Datierung der älteren Fundamente einen gültigen *terminus post quem* für die Errichtung des folgenden Tempels dar.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

In die Fundamente des Tempels sind Mauerreste aus *opus quadratum* aus Tuff eingebunden, die vielleicht zu einer Vorgängerphase gehören. Die Existenz einer früheren Phase mit eventuell gleicher Orientierung und Proportionen ist allerdings eine Hypothese, für deren nähere Untersuchung weitere Grabungen nötig sind. In den Erdschichten dieser Phase sollen nicht näher bezeichnete

---

4 Fenelli 1995, 545-548. Ceccarelli – Marroni 2011, 237.

5 Fenelli 1995, 538 f.

6 Fenelli 1995, 544 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 237. Die Strukturen hatten keine Auffüllungs- oder Zerstörungsschichten, da sie systematischer Spoliennutzung und wahrscheinlich früheren Grabungen ausgesetzt waren: Fenelli 1995, 540-542 und Anm. 11; Ceccarelli – Marroni 2011, 235.

Materialien gefunden worden sein, die auf eine Datierung dieser Phase ans Ende des 4. Jh. v.u.Z. hindeuten sollen. Einen Hinweis auf ein Kultgebäude im frühen 5. Jh. v.u.Z. sollen einige Fragmente von Architekturterrakotten aus dieser Zeit darstellen<sup>7</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Fenelli 1995; Ceccarelli – Marroni 2011, 235-237.

## **65 Liternum (Comune di Giugliano in Campania) (Forum), sog. Capitolium**

### **Befund und Interpretation**

Eine Erfassung des Grundrisses des am Forum der Stadt liegenden Gebäudes (Abb. 50) ist ausgehend von der Einbindung der ersten Struktur in spätere Bauphasen, die hier nicht berücksichtigt werden, nicht ganz einfach, zumal in den zur Verfügung stehenden Publikationen eine explizite und getrennte Darstellung der Strukturen der ersten Phase des Baus mit entsprechender Bezeichnung abgesehen von einer schematischen graphischen Visualisierung fehlt. Da die Phasenunterscheidung basierend auf dem genutzten Mauerwerk erfolgt, sind konsequenterweise alle Strukturen mit dem angesprochenen sog. Pseudopolygonalmauerwerk auf die erste Phase zu beziehen. Mit dieser in Verbindung gebracht werden ein Mauerzug aus fast regelmäßigen Tuffblöcken bei der Südostecke der Basis des Podiums, ein Block im Bereich der Fundamentmauer des Tempelpodiums, der vielleicht sogar älter als dasselbe ist und wiederverwandt wurde, ein Fundamentabsatz und ein Fußboden aus *opus signinum*, der von der zweiten Phase der *cella* geschnitten wird und daher zumindest älter als diese sein muss. Im *pronaos* ist zudem eine Spur einer abgebauten Mauer erhalten, die an einem Schnitt im genannten Fußboden in der *cella* ausgerichtet ist, was auf eine ältere Mauer in Ost-West-Richtung hindeutet, an die der Boden angefügt war und die ausgehend vom erhaltenen Rest über die heute erhaltene *cella* weiterläuft. Ein analoger Schnitt im Fußboden wird auch auf

---

<sup>7</sup> Fenelli 1995, 544 f. und Anm. 20 und 21; Ceccarelli – Marroni 2011, 236 f.

der Südseite der *cella* fassbar, was als weiterer Negativabdruck einer Mauer gedeutet werden kann. Basierend auf diesen Daten wird ein Tempel mit einer *cella* von ca. 7 x 16m entweder im Typ *ad alae* oder im Typ *peripteros sine postico* vermutet, wobei aufgrund der Zeugnislage in Kampanien in hellenistischer Zeit die letztgenannte Option favorisiert zu werden scheint. Für die Säulenstellung dieser Phase gibt es keine Hinweise<sup>1</sup>.



**Abb. 50: Liternum, sog. Capitolium, schematische Zeichnung mit Phase 1 (oben) und Phase 2 (unten)**

*lica* geweiht und monumentalisiert wurde<sup>3</sup>. Eine Formulierung in den Konklusionen des gleichen Aufsatzes deutet allerdings auch auf die Möglichkeit eines höheren Alters als die *basilica* hin<sup>4</sup>.

De Caro erwähnt ferner ein rechteckiges Becken, das wahrscheinlich den Boden eines *bothros* bilden sollte. In ihm wurden Keramikgefäße, Münzen und Fragmente von nicht näher bezeichneter Votivchoroplastik gefunden<sup>2</sup>. Im Bereich des Tempels liegt eine weitere Anlage, deren Interpretation nicht ganz unproblematisch ist. Bei neueren Grabungen an der *basilica* wurden vier Blöcke gefunden, von denen drei in einem Abstand von jeweils 3,8m voneinander in die äußere Südwand der *basilica* und ein vierter entlang der Südwand in einem Abstand von ca. 5m von der Südwestecke des Gebäudes eingebunden sind. Aufgrund der länglichen Form und der Dimensionen werden sie als Cippi gedeutet, die wahrscheinlich einen Raum südlich des Tempels abgrenzen sollen. Ohne Begründung wird angegeben, dass dieser wahrscheinlich zusammen mit der *basilica*

1 De Vincenzo 2018, 12-16 und fig. 20. Vgl. auch Wolf 2015, 98 f.; De Vincenzo 2016, 157 f.; sowie De Caro 1996, 585.

2 De Caro 1996, 585.

3 De Vincenzo 2018, 11.

4 „Tali cippi anteriori, come visto, ai muri di prima fase in opera quasi reticolata della basilica

## Datierung

Laut De Caro sollen in den tiefsten Schichten der Erde, mit denen der Fundamentkasten gefüllt wurde, nicht näher bezeichnete Schwarzfirniskeramik gefunden worden sein, die den Bau ins 2. Jh. v.u.Z. datieren soll<sup>5</sup>. Die Bautechnik des Pseudopolygonalmauerwerks soll zudem auch bei anderen Mauern in Puteoli, die ins frühe 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wurden, angetroffen worden sein. Aufgrund der Präsenz von Mörtel in den Mauern der ersten Phase sollte die Chronologie des ersten Tempels und der direkt nördlich davon liegenden Bauten laut De Vincenzo in eine Zeit nicht vor der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. abgesenkt werden, da die Verbreitung von *opus caementicium* in Rom nicht vor der Mitte des Jahrhunderts erfolgt zu sein scheint. In der zugehörigen Fußnote wird explizit darauf verwiesen, dass Mauerwerksdatierungen stark umstritten sind; die Formulierung bezeichnet diese Tendenz als Vermutung<sup>6</sup>. Für die genannten Mauern aus Puteoli mit Datierungsangaben ins frühe 2. Jh. v.u.Z. werden keine hier akzeptierten Begründungen für die chronologische Verortung angegeben<sup>7</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Einige archaische Architekturterrakotten und Keramik liefern Hinweise auf eine frühere Frequentierung des Ortes<sup>8</sup>.

## Sekundärliteratur

De Caro 1996, 585; Carafa 2008, 61; Wolf 2015, 98 f.; De Vincenzo 2018, 12-17.

---

potrebbero aver delimitato uno spazio inaugurato, segnando in questo modo lo spazio degli edifici pubblici.“ De Vincenzo 2018, 22.

5 De Caro 1996, 585.

6 De Vincenzo 2018, 16, 20 und Anm. 74. Die Nutzung von Tuffblöcken soll in Cuma im 1. Jh. v.u.Z. umfassend fassbar sein. In anderen Publikationen wird die erste Anlage mit der Koloniegründung im Jahr 194 v.u.Z. in Verbindung gebracht: Carafa 2008, 61; Wolf 2015, 98 f. jeweils mit weiterer Literatur.

7 Paternoster u.a. 2007, 28-31, 94-98.

8 De Caro 1996, 585.

## 66 Liternum (Comune di Giugliano in Campania) (Forum), sog. *basilica*

### Befund und Interpretation

Aufgrund des Ineinandergreifens mehrerer Bauphasen ergeben sich bei der Rekonstruktion der ersten Phase der sog. *basilica* von Liternum einige Unsicherheiten. Die heute erkennbare *basilica* in Nord-Süd-Ausrichtung hat eine Länge von 32m und eine Breite von 18m. Von der ersten Bauphase, die durch ein anderes Mauerwerk von den Folgephasen abgegrenzt werden kann, sind die nördliche und westliche Mauer mit Resten einer Verkleidung aus *opus quasi reticulatum*, sowie ein kleiner Mauerzug am Ende der Nordmauer erhalten. Die Innenseite der Westmauer ist durch elf Halbsäulen aus Ziegeln unterteilt. Im Zentrum der nördlichen (und auch der späteren südlichen) Mauer befinden sich zwei symmetrisch angeordnete Halbsäulen, die wie die der Westseite aus Ziegeln gebaut und daher wahrscheinlich gleichzeitig mit den Mauern entstanden sind. Der kleine Mauerzug am Ende der Nordmauer wird als eine Art Ante in Zusammenhang mit einer inneren Unterteilung der *basilica* der ersten Phase in einen schmaleren östlichen Sektor und einen breiteren zentralen Raum gedeutet. In Schnitt 2 wurde ein Mauerfundament gefunden, das in einer späteren Phase von Platten bedeckt wurde und in der ersten Phase eine Mauer oder wahrscheinlicher eine *porticus* getragen haben und damit als Ostfront der *basilica* gedient haben könnte. Eine zweite Säulenreihe könnte vielleicht auf der durch die Ante gebildeten Linie gelegen haben. Ausgehend von diesen Hinweisen lässt sich für die *basilica* der ersten Phase eine Rekonstruktion als offene *basilica* vermuten, die durch eine einfache *porticus* oder eine doppelte Säulenreihe mit dem Forumsplatz verbunden war. Eine passende Vergleichsmöglichkeit für eine derartige Lösung findet sich in Cosa. Konkrete Hinweise auf eine Säulenstellung im Inneren des Gebäudes fehlen; allerdings spricht die symmetrische Anlage der beiden Halbsäulen der Nordmauer und der Südmauer für eine doppelte innere Säulenreihe. Eine Öffnung genau im Zentrum der Westmauer ist genau symmetrisch zum Eingang der Ostseite angeordnet, was zur Hypothese einer gewollten Verbindung zum westlichen Sektor des Forumsplatzes führt, wo sich vielleicht eine weitere *porticus* befand. In



diese Phase wird auch eine Zisterne im nördlichen Sektor der *porticus* vor der *basilica* eingeordnet<sup>1</sup>. Die *basilica* ist das südlichste Gebäude des Forum der Stadt<sup>2</sup>.

## Datierung

Für eine Datierung der Errichtung des Gebäudes stehen verschiedene stratigraphische Daten zur Verfügung, die mit einem Vergleich der Bautechnik kombiniert werden. Bei den jüngsten Grabungskampagnen wurde in einem Schnitt entlang der Westmauer, dessen Bereich bereits durch eine andere Grabung berührt war, an zwei Stellen ein Fußbodenniveau (17=18) über einer Vorbereitungsschicht festgestellt. Dieses Niveau wird als ältester Boden der *basilica* interpretiert. Laut der zusammenfassenden Darstellungen wurde nur wenig und sehr fragmentarische Keramik gefunden, weswegen eine Datierung schwierig sei. Unter den gefundenen Fragmenten befindet sich ein Rand einer Schale im Typ Morel 2985a 1, der in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Es stammt aus der Vorbereitungsschicht unter dem angesprochenen Fußboden, deren Bildung laut der Ausgräber gleichzeitig mit der Gründung der *basilica* sein soll. Dieses Fragment erlaube zwar keine exakte Datierung der Fundamentphase, liefere aber einen *terminus ante quem non* für die Errichtung der *basilica*. Auch die Materialien aus einem zweiten Schnitt sind sehr gering und fragmentarisch und erlauben damit keine präzise Datierung der Fundamente. Im Fundamentniveau 52 der Mauer 46 wurde unter den Platten ein Randfragment einer Schale in der Form Morel 2954b aus der Zeit 140/30 v.u.Z. gefunden. Wegen der Bautechnik des *opus quasi reticulatum*, das in Pompeji ab ca. 80 v.u.Z. und in Rom schon im letzten Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. bezeugt ist und der gefundenen Keramikfragmente ordnen die Ausgräber die erste Phase vorsichtig in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. ein. Konkrete Vergleichsbeispiele für die Bautechnik werden nicht genannt<sup>3</sup>. Da Komplettauflistungen der Funde fehlen, ist eine weitere argumentative Verfolgung des für die hier genutzte Datierung ausschlaggebenden stratigraphischen Argumentationsgangs nicht möglich, weswegen der Gesamtzeitraum der wenigen angesprochenen Objekte als Chronologiebereich gewählt werden muss.

---

1 Die erhaltene Süd- und Ostseite werden aufgrund der anderen Mauertechnik in eine zweite Bauphase eingeordnet. De Vincenzo 2016, 156 f., 162-164; De Vincenzo 2018, 7 f., 9 f., 12.

2 De Vincenzo 2018, 7.

3 De Vincenzo 2016, 159-165; De Vincenzo 2018, 9 f.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Im Bereich von Schnitt 2 wurde Boden 47 gefunden, der älter als die Errichtung der *basilica* sein soll<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

De Vincenzo 2016; De Vincenzo 2018, 7-12.

## 67 Luco dei Marsi, sog. Lucus Angitiaie

### Befund und Interpretation

Der Gesamtkomplex des sog. Lucus Angitiaie (Abb. 20) umfasst drei Gebäude, von denen eines nach dem momentanen Forschungsstand erst nach dem frühen 1. Jh. v.u.Z. errichtet wurde<sup>1</sup>. Die für Tempel B (19,7 x 10,4m) bekannten Elemente, zu denen Reste eines Aufgehenden aus Ziegeln und einem Sockel aus *opus quadratum* gehören, lassen eine durch eine Mauer entlang der mittleren Achse in zwei Räume unterteilte *cella* und einen *pronaos* mit einer einzelnen Säule, die gemeinsam mit den Verlängerungen der äußeren Mauern der *cella* das Dach getragen haben soll, erkennen. Der Zugang zum Gebäude ist über zwei getrennte Treppen an der Front möglich, zu denen sich seitliche Treppen im Bereich des *pronaos* gesellen<sup>2</sup>.

Die Relevanz von Gebäude C für die hier angestellte Fallstudie kann nur schwer eingeschätzt werden. Die Struktur aus *opus incertum* weist einen Raum mit einer Pflasterung aus *opus signinum* neben zwei nach vorne geöffneten seitlichen *alae* mit Boden aus einfacher gestaltetem *opus signinum* auf. Während zwei der drei Räume komplett ergraben sind, wird der dritte nur durch Reste eines auf der Oberfläche sichtbaren Eckblocks fassbar. Vor dieser Anlage verläuft

---

<sup>4</sup> De Vincenzo 2016, 162 f.

<sup>1</sup> Tempel A wird ausgehend vom Mauerwerk in die augusteische Zeit eingeordnet. Mit ihm in Verbindung gebracht wird ferner ein weiteres Gebäude im Bereich des Heiligtums. Liberatore 2007, 12; Campanelli 2008, 78 f., jeweils mit weiterer Literatur.

<sup>2</sup> Liberatore 2007, 13; Campanelli 2008, 79. Tempel mit doppelter *cella* sind zwar für die römische Architektur eher ungewöhnlich, finden sich aber in anderen Heiligtümern Italiens. Campanelli 2008, 84.

eine *porticus*, deren Seitenwände über die Breite der drei Räume hinaus reichen. Sowohl bei Liberatore als auch bei Campanelli finden sich Formulierungen, die in Richtung einer konzeptuellen Verbindung mit anderen ähnlichen Tempelgebäuden weisen. Aufgrund der Funde im Inneren wird eine Deutung als *thesauros* vorgeschlagen<sup>3</sup>. Ungeachtet der leichten Abweichungen von den meisten Vergleichsbeispielen und insbesondere vor dem Hintergrund, dass sich unter den untersuchten Strukturen auch andere Bauten mit breiterem *pronaos* befinden<sup>4</sup>, wird das Gebäude in die Analyse einbezogen. Da es sich bei dieser Einzelfallentscheidung mit Blick auf den Verzicht auf Sekundärbauten um einen Grenzfall handelt, sollte die Relevanz dieses Gebäudes allerdings nicht voll gewichtet werden.

Das Fundspektrum aus der Umgebung der Gebäude umfasst drei Marmorstatuen, eine Terrakottastatue, anatomische Votive (Füße, Köpfe, Hände, Augen, männliche und weibliche Genitalia), Masken, Tierstatuetten, Webgewichte, Münzen sowie Statuetten von Männern, Frauen und Kindern, Bronzeobjekte, Teile eines Gürtels, Waffen, Keramik und weitere kleinere Kultobjekte wie kleine Säulen, Pilaster und Altäre aus Gebäude C. Aus Tempel B stammen Fragmente von großen Statuen und Bronze fragmente<sup>5</sup>. Die einzigen bekannten Bauschmuckelemente sind einige Fragmente von Antefixen, die aufgrund der Fundumstände bei Notgrabungen nicht mit einem bestimmten Gebäude in Verbindung gebracht werden können<sup>6</sup>.

Das Heiligtum wird mit dem sog. *Lucus Angitia*, dem Bundesheiligtum der Marsier in Verbindung gebracht<sup>7</sup>.

## Datierung von Tempel B

Die Datierung der Errichtung von Tempel B scheint primär auf einem Mauerwerksvergleich zu basieren. Laut Campanelli soll der Unterbau das gleiche Polygonalmauerwerk aufweisen wie die Befestigungen der Stadt, womit der Tempel gleichzeitig mit der Stadtanlage entstanden sein soll. Campanelli selbst nennt keine explizite Datierung der Stadtmauer und auch keine Fußnotenrefe-

---

3 Liberatore 2007, 13 f.; Campanelli 2008, 79.

4 Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ (Kat. 99).

5 Campanelli 2008, 82-85. Es wird vermutet, dass die Statue der Aphrodite und vielleicht auch die beiden kleineren Marmorstatuen ursprünglich in Tempel B aufgestellt waren. Liberatore 2007, 14-46. Eine summarische Wiedergabe der Publikation von Liberatore über die Statuen bei: Campanelli 2008, 81 f.

6 Campanelli 2008, 85.

7 Paoletti 1991b; Liberatore 2007, 7 f.; Campanelli 2008, 75.

renzen, was die Wahl eines Chronologiebereichs sehr schwierig macht<sup>8</sup>. Paoletti, der bei Campanelli als Bezugspunkt für Aussagen über die Siedlung insgesamt angegeben wird, nennt für die Stadtmauer eine wahrscheinliche Datierung in die 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z.<sup>9</sup>.

### **Datierung von Gebäude C**

Wie bei Tempel B hängt die Möglichkeit einer Chronologieangabe für Gebäude C stark vom Forschungsstand ab. Da die bei den Grabungen von Gebäude C gefundenen Keramikfragmente noch untersucht werden, wird für diese Struktur im Jahr 2007 ausgehend von der Wandverkleidung und dem Fußboden ein erster Datierungsvorschlag ins 2. Jh. v.u.Z. geäußert. Campanelli nennt als Gründe für den gleichen Zeitraum nicht näher bezeichnete allgemeine architektonische und bautechnische Charakteristika<sup>10</sup>. Die Nutzung dieser Argumente ist problematisch, da Fußboden und Wandverkleidung auch zu späteren Phasen gehören könnten. In Ermangelung einer umfassenderen Ausführung der übrigen Angaben lässt sich nicht erschließen, ob bei der Formulierung des Datierungsvorschlags auch andere Aspekte berücksichtigt wurden.

### **Sekundärliteratur**

Paoletti 1991b; Liberatore 2007; Campanelli 2008, 75-86.

## **68 Lucus Feroniae, Heiligtum**

### **Befund und Interpretation**

Die Beschaffenheit der architektonischen Reste ist zwar durch eine systematische Spoliennutzung beeinträchtigt, allerdings können durch Negativbefunde

---

8 Campanelli 2008, 78 f. Vgl. auch Liberatore 2007, 12. Laut Campanelli sollen der Boden von Tempel B und die Verkleidung der inneren Wände aus einer späteren, nicht explizit datierten Erneuerungsphase stammen: Campanelli 2008, 79.

9 Paoletti 1991b, 277.

10 Liberatore 2007, 13 f.; Campanelli 2008, 79. Einige Untersuchungen erfolgten in den Jahren 1975 und 1995, systematische Grabungen fanden ab 1998 statt. Die vierte Grabungskampagne des Jahres 2003 soll laut Liberatore im Jahr 2007 noch nicht publiziert sein.

und wenige Mauerreste zumindest noch die Planimetrie und Dimensionen des Gebäudes rekonstruiert werden. Diese bezeugen die strukturellen Komponenten eines Tempels (23,2 x 11,8m) mit *cella*, seitlichen Umgängen und tiefem *pronaos* auf einem Podium aus *opus quadratum*. In einer Reihe mit den Langmauern der *cella* liegen zwei Pilaster an der Front des Gebäudes, die allerdings mit einer späteren Bauphase in Verbindung gebracht werden. Die Reste der Mauer  $\delta$  werden als Grenzlinie in Richtung Osten gedeutet, wohingegen das Pendant im Westen unter einer späteren Mauer, die mit der Aqua Augusta in Verbindung steht und die römische Kolonie vom älteren Sakralbezirk abgrenzt, vermutet wird. Im Süden scheint der Heiligtumskomplex durch die Mauer  $\epsilon$ , die orthogonal zur Mauer  $\delta$  verläuft, beendet zu werden. Trotz des Fehlens von Elementen zur Definition der *peristasis* soll die Breite der seitlichen Umgänge sicher erfasst werden können. Insgesamt wird das Gebäude als *peripteros sine postico* rekonstruiert<sup>1</sup>. Da aus den Darstellungen der Grund für einen Ausschluss der Variante eines Verschlusses der Seiten durch Mauern nicht ersichtlich ist, müssen in Ermangelung weiterer Hinweise beide Optionen in weitergehende Argumentationsgänge eingebunden werden.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst Köpfe, Statuetten, anatomische Votive, römische Bronzemünzen, kleine Steinbasen von Bronzestatuetten mit Inschriften und Keramik aus der sog. Votivgrube von loc. Bambocci, deren Materialien in die Zeit 4.-3. Jh. v.u.Z. fallen sollen<sup>2</sup>. Weitere Votive, die ausgehend von der Schichtenfolge in die archaische bis hellenistische Zeit eingeordnet werden, wurden bei neueren Grabungen gefunden. Sie umfassen eine Gruppe von Votivbronzen, darunter mehrere Statuetten von Menschen und Tieren, Schmuckobjekte, Anhänger, Haarnadeln und ähnliche Gerätschaften, Appliken und Beschläge, Anhänger aus Knochen und Elfenbein, Reste von Ketten aus Glaspaste und Glas, Platten aus Knochen, Spindeln, ein *aryballos* aus Faïence und miniaturistische Keramikgefäße aus einer schwarzen Schicht direkt über dem Felsbett, die in die archaische Zeit eingeordnet wird. Aus einer darüber liegenden, in die hellenistische Zeit eingeordneten Schicht stammen Metallobjekte, darunter ein hoher Anteil von Münzen und *aes rude*, sowie weitere Keramikfragmente. Aus einer Grube am Rand einer aus Tuffstücken gebauten Struktur, die mit einer rituellen Einrichtung in Verbindung gebracht wird, stammen 22 Münzen des 3.-2. Jh. v.u.Z., ein Bronzeelement, Keramik

---

1 Reste, die mit späteren Bauphasen in Verbindung gebracht werden, werden hier nicht eingehender geschildert. Moretti Sgubini 2005-2006, 132 f.; Torelli u.a. 2018, 128.

2 Foti 1953, 13, 16 f.; Bartoccini 1961 (Lucus Feroniae), 250 f.; Sgubini Moretti 1973, 26 f.; Torelli 1973-1974, 741-746; Moretti Sgubini – Bordenache Battaglia 1975, 110-153, 164-175.

und viele Knochenfragmente<sup>3</sup>. Bekannt sind ferner zwei Fragmente von Verkleidungsplatten und ein männlicher Terrakottakopf (Teil eines Hochreliefs)<sup>4</sup>. Diese Reste werden mit einem in einigen Passagen der antiken Schriftquellen genannten Heiligtum in Verbindung gebracht. Keine der Textstellen bezieht sich auf die Errichtung des Gebäudes, weswegen die zugehörigen Ereignisse und die entsprechenden Interpretationen des archäologischen Befunds hier nicht eingehender thematisiert werden<sup>5</sup>. Bei den durch Raubgräber veranlassten Untersuchungen in loc. Bambocci im Jahr 1952 wurde in der Nähe eines Raumes mit Marmorboden eine Inschrift mit der Formulierung *col(oniae) Iul(iae) felici Luco Feroniae* gefunden<sup>6</sup>.

## Datierung

Ausgehend von der Publikationslage insbesondere der älteren Grabungen ist eine Erfassung der Datierung nicht ganz einfach. Die bekannten Informationen beziehen sich auf die Fundamentgruben und -schnitte der bekannten Mauerreste, die mit der ersten Bauphase in Verbindung gebracht werden. Mauer  $\gamma$  ist in eine schmale Fundamentgrube eingefügt, in der wenige archäologische Materialien gefunden worden sein sollen. Unter diesen Objekten sollen sich nicht näher bezeichnete Münzen und Fragmente von Schwarzfirniskeramik befinden, die eine vorläufige Verortung der Errichtung des Gebäudes ans Ende des 3. Jh. v.u.Z. erlauben sollen<sup>7</sup>. Auch in den Fundamentschnitten der Mauern  $\alpha$  und  $\varepsilon$ , die von Spolieneingriffen verschont geblieben sind, wurden datierende Materialien geborgen, die sich zum Zeitpunkt der Abfassung des vorläufigen Berichts noch in der Untersuchung befanden. In einer Fußnote werden einige der gefundenen Objekte in Form von Münzen und Keramikgattungen mit Datierungszeiträumen zumeist ins 3. Jh. v.u.Z., aber auch ins 4.-2. Jh. v.u.Z. genannt, ohne dass sich allerdings nähere Aussagen zu einzelnen Objekten finden lassen. Trotz eines Hinweises auf die späteren Elemente findet sich eine zusammenfassende, aber nicht näher begründete Aussage zu einem chronologischen Rahmen der Zeit 2. Hlft.-Ende 3. Jh. v.u.Z. für die Errichtung des

---

3 Moretti Sgubini 2005-2006, 132 und Anm. 49; Benedettini – Moretti Sgubini 2016; Torelli u.a. 2018, 128-130.

4 Moretti Sgubini – Bordenache Battaglia 1975, 164-166.

5 Liv. 26, 11, 8-9. Liv. 33, 26, 8. Vgl. auch Sgubini Moretti 1973, 28; Moretti Sgubini – Bordenache Battaglia 1975, 94; Stanco 2004, 29 f.; Stanco 2005, 209; Moretti Sgubini 2005-2006, 121, 132, 136-138.

6 Moretti Sgubini 1973, 22 f.

7 Benedettini – Moretti Sgubini 2016, 175 f.

Gebäudes<sup>8</sup>. Dieser Zeitraum wird mit leichter Veränderung (Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z.) auch bei Torelli und Kollegen ohne nähere Ausführungen wiedergegeben<sup>9</sup>. Ausgehend von der partiellen Publikationslage ist eine detaillierte Erfassung der stratigraphischen Daten nicht möglich. Soweit die wenigen und vorläufigen Informationen überhaupt einen Rückschluss zulassen, sollte die Konkretisierung der Daten auf eine Zeit gegen Ende des 3. Jh. v.u.Z. im Rahmen dieser Arbeit zugunsten einer Einbeziehung des ebenfalls vertretenen 2. Jh. v.u.Z. verändert werden, auch wenn der genaue Fundort dieser Münzen ausgehend von der Darstellungsweise nicht bestimmt werden kann und unter den in bestimmten Schichten lokalisierbaren Münzfunden nur Stücke des 3. Jh. v.u.Z. genannt werden. Da dies einen starken Unsicherheitsfaktor mit sich bringt, wird der genutzte Datierungszeitraum für diese Analyse auf das 3.-2. Jh. v.u.Z. ausgedehnt, wobei das 3. Jh. v.u.Z. den explizit fassbaren spätesten Zeitpunkt und das 2. Jh. v.u.Z. einen eventuell möglichen späteren Zeitpunkt darstellt. Aufgrund der Behandlung dieser Angabe als *terminus post quem* ohne Konkretisierung einer unteren Grenze ergibt sich damit für diese Studie kein tiefgreifenderes Problem.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Laut Livius und Dionysios von Halikarnassos sollen einige Sabiner während der Herrschaft des Tullius Hostilius bei einem *fanum Feroniae* einige römische Händler entführt haben, was zu einem Krieg geführt haben soll. In der modernen Forschungsdiskussion gibt es Uneinigkeit über die Lokalisierung der genannten Struktur, für die auch eine alternative Positionierung in Trebula Mutuesna vorgeschlagen wurde<sup>10</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Moretti Sgubini 1973; Moretti Sgubini – Bordenache Battaglia 1975; Stanco 2004; Stanco 2005; Moretti Sgubini 2005-2006, insbes. 121-132; Benedettini – Moretti Sgubini 2016; Torelli u.a. 2018.

---

8 Laut Moretti Sgubini deuten die Daten der Grabung darauf hin, dass der Bau des Tempels mit einer groß angelegten einheitlichen Aufschüttung und Systematisierung des Gebiets einherging, wie sich am Verlauf der Schichten erkennen ließe. Moretti Sgubini 2005-2006, 136 und Anm. 52.

9 Torelli u.a. 2018, 128.

10 Liv. 1, 30, 5; Sgubini Moretti 1973, 24 f.

## 69 Metapontum / Metaponto, Stadtheiligtum

### Befund und Interpretation

Das sog. Stadtheiligtum von Metapontum umfasst eine hohe Anzahl an Tempeln und weiteren Gebäuden, von denen die meisten bereits vor dem 4. Jh. v.u.Z. errichtet wurden und daher im Folgenden nicht eingehender vorgestellt werden<sup>1</sup>. Für die Untersuchung relevant ist hingegen Tempel E, der sich dem Betrachter als einfacher, rechteckiger *oikos* (7,9 x 13,45m) mit davor liegendem Altar aus wiederverwandten Kalksteinblöcken präsentiert. Laut Adamesteanu ist das Gebäude fast bis auf die Fundamentreihe reduziert; die detaillierte Zusammensetzung und Charakteristika der erhaltenen Mauerreste lässt sich allerdings nicht aus den Darstellungen erfassen. Es wird vermutet, dass weitere Bauten, darunter zwei längliche Räume mit einem weiteren angrenzenden nicht überdachten Raum und ein weiterer Mauerrest (*porticus*), in die gleiche Phase fallen, da sie die gleiche Bautechnik und Orientierung erkennen lassen<sup>2</sup>. In der Umgebung des Altars und unter ihm wurden Votive, darunter Keramik, *pinakes*, Statuetten und Münzen, gefunden. Aufgrund dieser topographischen Fundsituation werden diese Funde auf Tempel E bezogen<sup>3</sup>. Die Zugehörigkeit zweier Antefixe aus der Zeit Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. zu diesem Tempel ist hingegen unsicher<sup>4</sup>.

---

1 Für diese Gebäude und das Heiligtum in seiner Gesamtheit siehe Sestieri 1940, 85-87, 91-106; Adamesteanu 1969, 170-176; Adamesteanu 1970, 231; Adamesteanu 1972, 447-449; Adamesteanu 1973, 323; 1974, 199-211; Adamesteanu 1974a, 180; Adamesteanu 1974b, 443-445; Adamesteanu 1975, 247-252; Adamesteanu 1977, 829-831; Lattanzi u.a. 1979, 350-352; Mertens 1985, 654-664; Bottini u.a. 1986, 467 f.; Bottini 1989, 534; Bottini 1990, 563-566; De Juliis 2001, 138-157; Barberis 2004. Nicht explizit datierte Strukturen und aus anderen interpretativen Gründen nicht berücksichtigte Strukturen werden aufgrund der Ausrichtung der Analyse ebenfalls nicht in den Katalog aufgenommen.

2 Adamesteanu 1969, 169 f.; Adamesteanu 1972, 449 f.; Lattanzi u.a. 1979, 350; Postrioti 1996, insbes. 148 f.; De Juliis 2001, 152.

3 Postrioti 1996. Vgl. auch Adamesteanu 1969, 169 f.; De Juliis 2001, 152.

4 Postrioti 1996, 142.



## Datierung

In einigen Publikationen wird die chronologische Verortung der Errichtung von Tempel mit stratigraphischen Informationen zum Altar verknüpft. Die jüngsten Keramikobjekte, die in einer unter dem Altar verlaufenden Schicht gefunden wurden, sollen nicht später sein als das späte 4.-frühe 3. Jh. v.u.Z. Der durch sie für den Altar angenommene *terminus post quem* scheint gelegentlich zumindest implizit auf die Errichtung des Gebäudes übertragen zu werden<sup>5</sup>. Diese Übertragung setzt die Annahme einer gemeinsamen Planung und Realisierung beider Strukturen voraus, wofür sich allerdings kein expliziter Beweis finden lässt. Postrioti ordnet die Errichtung des Gebäudes in das 3. Jh. v.u.Z. ein, was ausgehend von einer Fußnote auf einem Vergleich der Bautechnik und einer vorläufigen Analyse der Keramikfunde aus der Stratigraphie basieren soll. Nähere Angaben und explizite Vergleichsmöglichkeiten fehlen allerdings und die präzise Grabungsdokumentation soll nicht zur Verfügung stehen<sup>6</sup>. Die argumentative Basis für den Datierungsvorschlag kann daher leider nicht im Detail nachvollzogen werden.

## Sekundärliteratur

Sestieri 1940, 84-106; Adamesteanu 1967, 273-276; Adamesteanu 1968, 248-250; Adamesteanu 1969, 169-177; Adamesteanu 1970, 231 f.; Adamesteanu 1972, 447-450; Adamesteanu 1973, 324; Adamesteanu 1974a, 177-184; Adamesteanu 1974b, 442-447; Adamesteanu 1975, 247-253; Adamesteanu 1977, 828-832; Lattanzi u.a. 1979, 350-352; Bottini u.a. 1986, 467 f.; Mertens 1985, insbes. 654-664; Bottini 1989, 533-535; Bottini 1990, 563-566; Postrioti 1996; De Juliis 2001, 138-157; Barberis 2004.

---

5 Postrioti 1996, insbes. 15, 139 f.; De Juliis 2001, 152. Vgl. auch Adamesteanu 1969, 169 f.; sowie Bottini 1990, 565 mit einer unbegründeten Datierung des Komplexes in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z.

6 Postrioti 1996, 148 und Anm. 170. In der Publikation des Jahres 1979 hingegen findet sich noch eine Einordnung von Tempel E ins 5. Jh. v.u.Z. Als Begründung werden nicht näher beschriebene Grabungsdaten und wenige ebenfalls nicht näher bezeichnete Architekturelemente angeführt: Lattanzi u.a. 1979, 350.

## 70 Minturnae / Minturno (Forum), sog. Capitolium

### Befund und Interpretation

Am Forum von Minturnae liegen die Fundamente und ein kleiner Rest des Podiums eines Tempels aus Tuffblöcken. Zwei symmetrisch angeordnete Longitudinalmauern und zwei asymmetrisch verlaufende Quermauern markieren die seitlichen und inneren Mauern des Gebäudes. Seine Frontlinie kann nur durch die Enden dieser Mauern erschlossen werden. Von den Mauern der *cella* sind keine Reste erhalten. Im *bidental* wurden zwei tuskanische Kapitelle gefunden, die teilweise auch als Basen gedeutet wurden. Sie sollen zur ersten Phase des Tempels gehören. Lackner zieht in Zweifel, dass drei Säulentrommeln, die in der *porticus duplex* des 1. Jh. v.u.Z. wiederverwandt sind, zum Tempel gehören. In Ermangelung spezifischer Hinweise kann das 18,6-18,7m lange und 17,82m breite Gebäude sowohl als Tempel mit drei *cellae* als auch als solcher *ad alae* erfolgen. Auch die Rekonstruktion der Länge der Mauern der *cellae/alae* und der Anzahl der Säulenreihen an der Front ist unsicher. Einigkeit herrscht lediglich über die Annahme einer tetrastylen Frontgestaltung<sup>1</sup>.

Eine sakrale Konnotation des Bereichs des Forum, in dem der Tempel liegt, wird unter anderem durch bei den Grabungen der 1930er Jahre gefundene Votive angedeutet. Die Objekte sind heute nicht mehr auffindbar, sollen laut der damaligen Dokumentation aber Terrakottastatuetten, Köpfe und Fragmente von Tierstatuetten umfasst haben<sup>2</sup>. Ein Schacht aus *opus caementicium*, in dem viele Architekturelemente gefunden wurden, wird als zusätzliches Argument für eine Interpretation des Tempels als Capitolium oder Tempel des Jupiter angeführt. Aus seinem Inneren stammt das Inschriftenfragment ...] *GVR / FVLG*[..., was zusammen mit den bekannten Beschreibungen derartiger Anlagen als Argument für eine Interpretation der Struktur als *bidental* betrachtet wird. Die Datierung ihrer Anlage ist umstritten. Die Bautechnik aus *opus cae-*

1 Johnson 1935, 18-25; Guidobaldi – Pesando 1989, 51 f.; Lackner 2008, 122 und Anm. 26; Ferrante u.a. 2015, 100 f. Johnson wertet die Keramikfunde in der Auffüllung als Beweis dafür, dass es sich nicht um die bei Livius genannte *aedes Iovis* handeln könne: Johnson 1935, 22. Diese Argumentationslage ist jedoch kein stichhaltiger Gegenbeweis gegen die Annahme eines heute nicht mehr fassbaren älteren Tempels in diesem Gebiet.

2 Ferrante u.a. 2015, 102.

*menticium* würde ins 2. Jh. v.u.Z. passen. Die untere Schicht des Depots war mit einer fragmentarischen Kalksteinplatte versiegelt, auf deren beiden Seiten eine Inschrift mit verschiedenen Datierungsvorschlägen zwischen dem 2.-1. Jh. v.u.Z. angebracht war<sup>3</sup>.

In der Umgebung des Tempels wurden einige Architekturterrakotten gefunden, die allerdings nicht in allen Fällen sicher der *porticus* des Forum oder dem Tempel zugeordnet werden können. Unter den Elementen befinden sich Antefixe, Reste der Sima und des Geison, Verkleidungsplatten und Reste von Akroteren, die teilweise auf verschiedene Bauphasen bezogen werden<sup>4</sup>.

Es wird diskutiert, ob es sich bei diesem Tempel um einen bei Livius genannten Tempel des Jupiter handelt. Johnson hat den bei Livius genannten Bau zunächst auf das sog. Gebäude P im Bereich des Forums bezogen. An dieser Zuschreibung wurden bereits in einer ersten Rezension seiner Arbeit aufgrund der Spärlichkeit der erhaltenen Zeugnisse Zweifel geäußert. Laut späterer Autoren sei vielmehr der von Johnson als Capitolium bezeichnete Tempel mit der bei Livius genannten Anlage in Verbindung zu bringen. Die archäologischen Überreste sollen allerdings eine Umbauphase des Tempels bezeugen, seine früheren Phasen seien archäologisch nicht fassbar<sup>5</sup>. Der argumentative Hintergrund dieses Deutungsvorschlags ist die Datierung der archäologischen Überreste und ihre Diskrepanz zu den bei Livius bezeugten Chronologiepunkten.

## Datierung

Die heute sichtbaren Teile des Gebäudes werden ohne eingehendere Begründung auf monumentale Phasen des 2. Jh. v.u.Z. und der frühaugusteischen Zeit bezogen<sup>6</sup>. Abgesehen von einem historischen Argumentationsgang und einer Argumentation über die bekannten Architekturterrakotten, denen in Rahmen der hier genutzten Vorgehensweise nicht gefolgt werden kann, lässt sich nur ein kurzer Kommentar Johnsons, nach dem in der nicht gestörten Auffüllung des

---

3 Johnson 1935, 29-36; Degrassi 1968; Guidobaldi – Pesando 1989, 52 f.; Lackner 2008, 123; Ferrante u.a. 2015, 102-104 mit weiterer Literatur. Eine Erörterung der Frage eines eventuellen Bezugs der Struktur auf ein bestimmtes historisches Ereignis ist für die hier angestellte Analyse nicht relevant.

4 Johnson 1925, 17, 25-29, 50 f., 76-89; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50 f.; Lackner 2008, 122 f. und Anm. 23 und 27; Ferrante u.a. 2015, 101. Für die Zuordnungsproblematik siehe Lackner 2008, 122 Anm. 27. Vgl. auch bereits Johnson 1935, 76.

5 Liv. 27, 37, 2-3; Liv. 36, 37, 3; Johnson 1935, 16 f.; Taylor 1936, 284 f.; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 51 f.; Lackner 2008, 122; Ferrante u.a. 2015, 100 f. Die heute sichtbaren Phasen des Gebäudes sollen zu den beiden monumentalen Phasen des 2.-1. Jh. v.u.Z. gehören.

6 Johnson 1935, 18; Ferrante u.a. 2015, 100 f.

Podiums Keramikfragmente von Typen des 3. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein sollen, als argumentativer Hintergrund für diese Annahme fassen<sup>7</sup>.

## Sekundärliteratur

Johnson 1935; Taylor 1936; Degrassi 1968; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50-52; Lackner 2008, 122 f.; Ferrante u.a. 2015, 100-104.

## 71 Minturnae / Minturno, Forum

### Befund und Interpretation

Verschiedene Passagen aus den antiken Schriftquellen bezeugen die Existenz eines Forums für diese Stadt, beziehen sich jedoch überwiegend nicht auf Neubauten, sondern auf partielle Beschädigungen oder Umbaumaßnahmen. Lokalisiert man den bei Livius für das Jahr 207 v.u.Z. genannten Tempel des Iupiter am Forum, wofür ungeachtet der Identifizierung des Baubefunds Einigkeit zu herrschen scheint, wäre die Existenz einer Struktur an diesem Platz bereits für diesen Zeitpunkt bezeugt. Die erste explizite Nennung des Forums erfolgt allerdings für das Jahr 191 v.u.Z. im Rahmen eines Berichts über einen weiteren Blitzeinschlag, von dem nun auch *tabernae* betroffen gewesen sein sollen<sup>1</sup>.

Eine Identifizierung dieses Platzes im Stadtgebiet von Minturnae ist nicht ganz einfach. Im Gebiet um das bereits vorgestellte sog. Capitolium liegt eine Kombination archäologischer Überreste, die sich als möglicher Kandidat eignen würde. Allerdings liegt dieser Platz weder im Zentrum der Stadt noch an der Kreuzung von *decumanus maximus* und *cardo maximus*. Die topographische Situation unterscheidet sich damit von der anderer früher Stadtplanungskonzepte, weshalb Johnson Zweifel an der Interpretation des Platzes als Forum äußert. Jedoch sei die Kombination aus durch eine spätere *stoa* überbauten *tabernae*, einem durch einen dreigeteilten Tempel überbauten Schrein und der

---

<sup>7</sup> Johnson 1935, 22.

<sup>1</sup> Siehe hierfür S. 650 Kat. 70; sowie Liv. 27, 37, 2-3; Liv. 36, 37, 3; Guidobaldi – Pesando 1989, 39. Über eine eventuelle Zerstörung finden sich keine expliziten Informationen, laut Johnson sollen spätere Datierungen einiger Strukturen und Münzfunde allerdings in diese Richtung weisen: Johnson 1935, 5. Für die Lokalisierung siehe auch Lackner 2008, 122.

umschlossenen Fläche durchaus auffällig<sup>2</sup>. Die einzigen Strukturen, die eventuell mit den bei Livius genannten Bauten in Verbindung gebracht werden können, sind laut Johnson drei fragmentarische Fundamente in der östlichen Hälfte des Nordflügels der späteren *porticus*, für die allerdings keine explizite Datierung angegeben wird<sup>3</sup>. Pesando und Guidobaldi bringen diese Gebäude mit einer ersten Phase von Bauaktivität in der Zeit zwischen 207-191 v.u.Z. in Verbindung. Das Forumsgebiet soll laut ihnen sowohl den freien Raum beim Jupiter-Tempel als auch den größeren offenen Platz südlich der via Appia umfassen, der partiell ergraben, aber nie publiziert wurde<sup>4</sup>.

Teil der Anlage ist das bereits an anderer Stelle vorgestellte sog. Capitoli-um. Von Gebäude P, das von Johnson zunächst als Livius' Tempel des Jupiter interpretiert wurde, sind nur wenige Reste erhalten. Die südliche Langseite seines Fundaments misst laut Johnson 17,85m, die komplett erhaltene Ostseite weist eine Länge von 8,68m auf. Die Nordseite ist nur durch wenige Blöcke am Eckansatz fassbar, die Westseite, Spuren eventueller innerer Mauerverläufe und das Aufgehende fehlen komplett. Zwei Verläufe werden von Johnson ohne nähere Erläuterung auf ein mit Erde gefülltes Podium bezogen. Basierend auf diesen Resten vermutet Johnson einen Tempel von 60 x 30 Fuß mit einer einzelnen *cella*, vor der keine Spuren eines Vestibüls erkennbar sein sollen. Da die Fundamente zu schwach für Säulen seien, müsse von einem astylen Tempel ausgegangen werden<sup>5</sup>. Treffen die Vorschläge für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes zu, wurde es lange vor der Anlage der übrigen Platzrahmung gebaut. Laut Johnson könnte das Gebäude in eine frühe Phase des Gebiets fallen, da es aufgrund der Bautechnik kurz nach der Koloniegründung von 295 v.u.Z. begonnen worden sein soll. In Ermangelung weiterer Angaben lässt sich der argumentative Hintergrund dieses Vorschlags jedoch nicht weiterverfolgen<sup>6</sup>. Da die Nordseite des Gebäudes durch den Bau der *porticus* beeinträchtigt zu sein scheint<sup>7</sup>, sollte allerdings davon ausgegangen werden, dass Gebäude P vor der Anlage der übrigen Platzrahmung errichtet wurde. Für diese Phase gibt es keine Hinweise auf eine umfassendere architektonische Rahmung des Platzes.

In einer späteren Bauphase wurde durch den Bau einer dreiflügligen *porticus* eine architektonische Umschließung des Platzes angelegt. Ihr Nordflügel ist

---

2 Johnson 1935, 4 f.

3 Weiterhin werden einige Abwasserkanäle ohne explizite Eigendatierung und einige Keramikfragmente in diese Phase eingeordnet. Johnson 1935, 42-44.

4 Guidobaldi – Pesando 1989, 51. Vgl. auch Lackner 2008, 122.

5 Johnson 1935, 16 f.; Taylor 1936, 284 f.; Lackner 2008, 122.

6 Johnson 1935, 2, 16, 77.

7 Johnson 1935, 16.

ca. 63,7m, ihr Ost- und Westflügel jeweils 47,8m lang. Das ca. 10,58m tiefe Gebäude ist durch eine innere Säulenreihe in zwei Schiffe unterteilt. Anhand der erhaltenen Reste lassen sich Säulenstellungen von 8 x 11 x 8 Innensäulen und 14 x 17 x 14 Außensäulen rekonstruieren. Während große Teile der Basen der Innensäulen fassbar sind, sind nicht alle Fundamente der Außensäulen erhalten. Die Anordnung der Flügel ist nicht genau rechtwinklig, sondern beträgt zwischen Ost- und Nordflügel 91,5° und zwischen West- und Nordflügel 96°. Da keine Spuren von Türen oder Stufen gefunden wurden, vermutet Johnson einen Verschluss des Baus zu den Straßen um das Forum durch eine Mauer. Entlang der äußeren Säulenreihe verlief ein Kanal, dessen Ost- und Westzug und wenige Teile der Nordseite erhalten sind. Dem Bau werden drei oder fünf Fragmente von Säulentrommeln und ein kleines Fragment eines dorischen Kapitells zugeordnet. Aufgrund ihrer Fundlage könnten auch einige Architekturterrakotten zu ihm gehören<sup>8</sup>.

## Datierung

Unter der *porticus triplex* wurde ein Münzhort mit Münzen mit Brandspuren gefunden, die im Jahr 1933 von Newell untersucht und in einem Katalog einzeln vorgestellt werden. Die Datierung der Objekte erfolgt in Gruppen basierend auf den vermuteten Einsatzdaten der genutzten Münzstandards. Der späteste genannte Zeitraum reicht bis in die Zeit kurz nach 200 v.u.Z. Aufgrund des Fehlens späterer Prägungen wird vermutet, dass die Münzen in der Zeit 200-190 v.u.Z. vergraben wurden, was zu der bei Livius überlieferten Ereigniskette passen sollte. Allerdings wurde noch während des Publikationswegs der Arbeit von Newell eine Neudatierung für die Einführung einer der Serien für das Jahr 187 v.u.Z. vorgeschlagen, die dazu führt, dass die Möglichkeit einer Bezugnahme zu den Berichten von Livius eliminiert werden muss und sich der *terminus post quem* für die Errichtung der Gebäude verschiebt. Ebenfalls als Argumente für eine chronologische Verortung der Baumaßnahmen werden die Datierungen der dem Gebäude zugeordneten Architekturterrakotten und ein Hinweis auf eine Nutzung eines ähnlichen Fundamenttyps aus individuellen Säulenfundamenten im Heiligtum des Aesculapius von Fregellae und bei der Basilica Aemilia von Rom herangezogen. Vorgeschlagen wird eine Datierung in die Zeit zwischen 190 v.u.Z. und dem 2. Vrtl. des 2. Jh. v.u.Z.<sup>9</sup>. Für diese Fallstudie stellt der für die Münzen vorgeschlagene Gesamtzeitraum die Grundlage

8 Johnson 1935, 44-51; Aurigemma – De Santis 1955, 47-49; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50 f.; Lackner 2008, 122.

9 Newell 1933, 1-21; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50 f. Für eine Einordnung in die Phase nach 191 v.u.Z. siehe auch Lackner 2008, 122 f.

für den als *terminus post quem* gewerteten Chronologiebereich dar.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Akzeptiert man die Zuschreibung der bei Livius genannten *tabernae* an die bekannten archäologischen Befunde und die für diese vorgeschlagenen Datierungen, würden die Passagen bei Livius, die von Beschädigungen von bereits bestehenden *tabernae* am Forum durch Blitzeinschläge in einer Zeit vor der Datierung der archäologischen Reste berichten, einen Hinweis auf Vorgängerstrukturen liefern. In der Präsentation der Befunde bei Johnson finden sich abgesehen von drei fragmentarischen Fundamenten, deren Erfassung ausgehend von der Darstellungsweise allerdings nicht ganz einfach ist, keine archäologischen Mauerstrukturen, die mit derartigen Vorgängerphasen in Verbindung gebracht werden könnten<sup>10</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Newell 1933, 1-21; Johnson 1935; Taylor 1936; Guidobaldi – Pesando 1989, 39, 50-52; Lackner 2008, 122 f.; Ferrante u.a. 2015, 100-104.

## **72 Mondragone, Heiligtum von loc. Pannetelle**

### **Befund und Interpretation**

Der Tempel in loc. Pannetelle von Mondragone ist nur in sehr summarischer Form publiziert, weswegen der Umfang und die qualitative Beschaffenheit der Reste leider nicht eingeschätzt werden können. Bekannt sein soll die Substruktion des Podiums eines Tempels mit *pronaos* und *cella*, deren Seitenmauern durch Quermauern in zwei Teile unterteilt werden. Carafa spricht von einem Tempel italischen Typs mit einer durch Quermauern in zwei Teile unterteilten *cella* zwischen seitlich geschlossenen *alae*, was laut Sirano zu vielen anderen nicht-urbanen italischen Heiligtümern passen würde<sup>1</sup>. Das Fundspektrum aus

---

<sup>10</sup> Johnson 1935, 42-44.

<sup>1</sup> Chiosi 1993, 103; Carafa 2008, 113; Sirano 2015, 204. Laut Carafa sind die Befunde im Jahr 2008 noch nicht komplett publiziert.

dem Gebiet des Tempels umfasst unter anderem Keramik, Fragmente von Statuen, Statuetten, anatomische Votive, Waffen und Werkzeuge<sup>2</sup>.

### **Datierung**

Bei Chiosi und Carafa wird eine unbegründete Datierung der Errichtung des Tempels ins 2. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>3</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Aufgrund von Raubgrabungen ist aus diesem Heiligtum aus archaischer Zeit nur sehr wenig erhalten<sup>4</sup>. Die ältesten Votivfunde werden von Carafa ins 8. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Talamo 1993; Chiosi 1993, 103-160; Carafa 2008, 113; Sirano 2015, 202-204.

## **73 Mons Albanus / Monte Cavo, Tempel der Iuno Moneta**

### **Zeugnisse und Befunde**

Der einzige konkrete Hinweis auf ein Tempelgebäude auf dem Mons Albanus ist eine Passage bei Livius, nach der C. Cicereius eine *aedes Monetae* auf dem Kapitol versprochen und geweiht haben soll<sup>1</sup>. Eine Zuordnung eines archäologischen Befunds an dieses Gebäude ist nicht möglich. Zwar existiert aufgrund der bekannten Elemente eine recht umfangreiche Diskussion über ein Heiligtum des Iupiter Latiarius auf dem Monte Cavo, aber keine der erhaltenen archäologischen Strukturen auf der Hügelspitze des Monte Cavo kann sicher mit einem Tempel oder vergleichbaren Bau in Verbindung gebracht werden.

---

<sup>2</sup> Chiosi 1993, 103-160; Carafa 2008, 113. Für die archaischen Funde siehe Talamo 1993.

<sup>3</sup> Chiosi 1993, 103; Carafa 2008, 113. Vgl. auch Sirano 2015, 204.

<sup>4</sup> Talamo 1993; Sirano 2015, 202.

<sup>5</sup> Chiosi 1993, 103-160; Carafa 2008, 113. Für die archaischen Funde siehe Talamo 1993.

<sup>1</sup> Liv. 45, 15, 10. Vgl. auch Cecamore 1993, 20.



Das Fundspektrum aus diesem Gebiet umfasst eine Bronzestatuette, Terrakottastatuetten, Köpfe, anatomische Votive, Fragmente von Statuen, eine Maske, Fragmente von Tierstatuetten, *aes rude*, Münzen, verschiedene Bronzeobjekte und Keramik<sup>2</sup>.

Einige der Befunde auf der Spitze des Monte Cavo sind nur durch Archivdokumente bekannt. Zwischen 1774 und 1779 soll beim Bau eines neuen Flügels des Konvents und der neuen Kirche eine Votivgrube gefunden worden sein. Im gleichen Bereich soll sich eine Struktur befunden haben, die als „basis arae“ bezeichnet wurde. Im 19. Jh. sollen auch Teile der Umfassungsmauer gefunden worden sein. Ein weiterer Befund wurde ursprünglich ebenfalls als Teil der Umfassungsmauer bezeichnet, soll aber aufgrund einer anderen Orientierung und des Erscheinungsbildes mit drei Stufen zu einer anderen Struktur gehören. Cecamore deutet die Anlage hypothetisch als Fundament des Gebäudes, in dem die *fasti*, von denen im Jahr 1869 viele Fragmente gefunden worden sein sollen, aufbewahrt wurden. Auch zwei Statuen sind aus einem Archivadokument bekannt. Der einzige Hinweis auf eine konkrete *aedes Iovis* auf dem Monte Albano ist ein Bleiobjekt mit der Aufschrift *CVR(ator) AED(is) S(acrae)*, in der allerdings der Name Iupiters nicht erscheint. Ein Kult unter freiem Himmel an einem oder mehreren Altären für diese Gottheit kann laut Cecamore ebenso wenig ausgeschlossen werden wie die Weihung eines Tempels für Iupiter in Analogie zum Tempel der Iuno Moneta. Die Funde, die auf Kultaktivitäten hindeuten könnten, scheinen sich bevorzugt im nordwestlichen Bereich der Hügelspitze zu konzentrieren, was auf eine eventuelle sakrale Konnotation dieses Bereiches hindeuten könnte, aufgrund der wenigen Daten und Dokumentationslage muss dies aber im Bereich der Hypothesen bleiben<sup>3</sup>.

## Datierung und Urheberschaft

Laut der Passage bei Livius wurde der Tempel der (Iuno) Moneta im Jahr 168 v.u.Z. fünf Jahre nach dem Versprechen von C. Cicereius geweiht<sup>4</sup>, was zu einem Chronologiebereich von 173-168 v.u.Z. für diese Untersuchung führt.

---

2 Cecamore 1993, insbes. 22-40; Cecamore 1996, 50-52 und Anm. 3; Bouma 1996, 55-58 Nr. 89.

3 Für eine Zusammenstellung der Diskussion mit jeweils weiterer Literatur siehe Finocchi 1980; Cecamore 1993; Bouma 1996, 55-58; Cecamore 1996.

4 Liv. 45, 15, 10. Vgl. auch Cecamore 1993, 20.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Es gibt keine Übereinstimmung über den Zeitpunkt, an dem Kultaktivitäten auf der Hügelspitze des Monte Cavo eingesetzt haben könnten. Zumeist wird der Anfang der latialen Eisenzeit angedacht, basierend auf dem gefundenen Material, der Hypothese eines Heiligtums unter freiem Himmel und der Art der Objekte. Laut Bouma ist allerdings auch ein noch früheres Einsetzen nicht unwahrscheinlich<sup>5</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 45, 15, 10; Finocchi 1980; Cecamore 1993; Bouma 1996, 55-58 Nr. 89; Cecamore 1996.

## 74 Monte Aquilente (Comune di Fiamignano), Tempel unter der Chiesetta di S. Angelo in Cacumine Montis

### Befund und Interpretation

In die im Jahr 1966 gebaute Chiesetta di S. Angelo in Cacumine Montis in Monte Aquilente ist die *cella* eines Tempels (8,4 x 5,28m) eingebunden, der vor der Errichtung der Kirche von Delbrück beschrieben wurde. Da der Bau heute nur noch durch einige wiederverwandte Blöcke fassbar ist, müssen Aussagen über die Beschaffenheit des Gebäudes primär aus der älteren Dokumentation abgeleitet werden. Diese beschreibt einen einzelnen rechteckigen Raum mit zwei Zugängen<sup>1</sup>. Basierend auf diesen Informationen lässt sich ein Bezug zwischen diesem Bauwerk und der Gruppe der einraumigen Strukturen, die oft als *sacella* oder *oikoi* bezeichnet werden, herstellen.

Bei Bauarbeiten im Jahr 1966 wurde ein Kalksteincippus mit einer Weihinschrift gefunden, der ebenfalls für eine sakrale Konnotation des Ortes spricht:

[ - ] *C(aius) Cuspius C(aii) f(ilius) / L(ucius) Ocrinius L(ucii)*  
*f(ilius) / faci(undum) curave(runt) / signu(m), lance(m) / nanu-*  
*lu(m) arg(entea) / Iuentus cont(ulit) / Subocr() n(ummos) CXXX*

<sup>5</sup> Bouma 1996, 55 f.

<sup>1</sup> Delbrück 1903, 152-154; Filippi 1984, 174; Alvino – De Grossi Mazzorin 1995, 476.

/ *Aserea n(ummos) XX* / *Suparfaia n(ummos) XXIII ss* / *Farfina*  
[*n(ummos)*] *XII ss.*

Während bei Filippi eine Datierung in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen wird, nennt eine spätere Publikation ohne Begründung eine Einordnung der Inschrift in die sullanische Zeit<sup>2</sup>.

### **Datierung**

Laut Delbrück soll die Anlage zu Bauten des 6.-5. Jh. v.u.Z. passen<sup>3</sup>, womit die Errichtung der Struktur außerhalb der Grenzen des Untersuchungszeitraums dieser Fallstudie liegen würde. Allerdings widerspricht eine spätere chronologische Einordnung der Terrassierung des Bereiches, auf dem das Gebäude liegt und dessen Mauerwerk laut Filippi zur sog. IV Maniera passen soll, dieser Aussage<sup>4</sup>. Die Errichtung dieser Terrasse stellt einen *terminus post quem* für das darauf liegende Gebäude dar, womit die durch diese Anlage gebildete Datierungsangabe als solche zu werten ist.

### **Sekundärliteratur**

Delbrück 1903, 152-154 und fig. 5; Filippi 1984, 174 f.; Alvino – De Grossi Mazzorin 1995, 476.

## **75 Monte Tifata, sog. Heiligtum der Diana Tifatina**

### **Befund und Interpretation**

Durch Spuren im Fußboden der Chiesa di S. Michele Arcangelo in loc. S. Angelo in Formis lässt sich der Grundriss eines Tempelpodiums erschließen. Im Inneren der Kirche sind Reste des antiken Fußbodens mit unterschiedlichen Ausrichtungen der verlegten Steine sichtbar. Diese Richtungsänderung wird von De Franciscis mit einer Trennmauer in Verbindung gebracht, die zudem

---

2 Filippi 1984, 174 f. und 175 Anm. 39; Alvino – De Grossi Mazzorin 1995, 476.

3 Delbrück 1903, 154.

4 Filippi 1984, 174.

durch einen teilweise nicht bedeckten und teilweise von Marmorplatten bedeckten Streifen zwischen den beiden Bereichen fassbar wird. Aufgrund des rechten Winkels zwischen den Strukturen soll damit sowohl die Langseite als auch die Kurzseite der *cella* mit ihrem Eingang dokumentiert sein. Bei einer partiellen Untersuchung unter den Marmorplatten sollen die letzten Tuffblöcke der nördlichen Langseite und der Teil der Westseite gefunden worden sein. Der erste Rekonstruktionsvorschlag durch De Franciscis spricht von einem etrusko-italischen Tempel, da die Lage der *cella* in lediglich einem Teil des Podiums eine Rekonstruktion als *prostylos* und die große Tiefe der *pars antica* eine solche als *peripteros* ausschließen soll. Da sämtliche Hinweise auf einen Verschluss der seitlichen Räume fehlen, soll zudem der Typ mit drei *cellae* ausgeschlossen sein. Aufgrund des homogenen Verlaufs des bekannten Fußbodens um den Raum lässt sich eine Rekonstruktion zum Typ *ad alae* annehmen. Insgesamt sieht die Rekonstruktion einen *peripteros sine postico* mit je sechs Säulen an der Front und auf den Seiten vor. Laut La Rocca könne allerdings auch die Annahme eines tetrastylen Tempels mit doppelter Säulenreihe auf der Front wegen der Breite des *pronaos* nicht ausgeschlossen werden. Im Zentrum der Pflasterung der *cella* befindet sich ein ca. 3 x 3m großer Bereich mit einer anderen Pflasterung, die De Franciscis mit einem Symbol oder einem Boden in Bezug zur Basis der Kultstatue in Verbindung bringt. Vor dem Gebäude war im Inneren des *peribolos* ein langer, schmaler Altar angelegt<sup>1</sup>. Dem Tempel wird ein in der Nähe gefundenes Fragment einer Sima zugeordnet<sup>2</sup>.

Mit dem Heiligtum soll eine *favissa* in Verbindung gebracht werden können, zudem wurden laut Berichten beim Tempel einige rechteckige grubenartige Strukturen mit verbrannten Tierresten, Keramik, Statuetten, Köpfen, anatomischen Votiven, Bronzelementen, Münzen, Knochenelementen und Lampen gefunden<sup>3</sup>.

Eine deutlich spätere Inschrift im erhaltenen Mosaikboden berichtet von umfassenden Restaurierungsarbeiten an dem Gebäude. Die Nutzung des Wortes *aedes* als Bezeichnung für das Bauwerk und die Formulierung *de stipe Dianai faciunda* unterstützen eine Interpretation des Gebäudes als Tempel der Diana. Ausgehend von den genannten Konsuln fällt die Inschrift entweder in das Jahr 108 v.u.Z. oder in das Jahr 74 v.u.Z.<sup>4</sup>. Aufgrund der bekannten topographi-

1 De Franciscis 1956, 16-35; Melillo Faenza 1993, 73-75; Carafa 2008, 122; Quilici Gigli 2012b, 35 f.; Giuliano 2012, 208-211; La Rocca 2012, 65; Wolf 2015, 97. Zum Bau der Chiesa di S. Michele Arcangelo (loc. S. Angelo in Formis) über den Resten: Melillo Faenza 1993; Carafa 2008, 121 f.

2 De Franciscis 1956, 36 f.

3 De Franciscis 1956, 43 f.; Quilici Gigli 2012b, 49-55.

4 De Franciscis 1956, 19-24; Melillo Faenza 1993, 75; Carafa 2008, 122; Quilici Gigli 2009, 134 f. Ausgehend von der inhaltlichen Ausrichtung der hier angestellten Analyse sind die

schen Informationen wird das Gebäude mit dem aus den antiken Schriftquellen bekannten Heiligtum der Diana Tifatina in Verbindung gebracht. Unter den Zeugnissen befindet sich eine Angabe bei Velleius Paterculus, der Diana mit dem Berg Tifata in Verbindung bringt, und ein Toponym ad Diana auf dem Tifata auf der Tabula Peutingeriana. Der Bezug zur Chiesa di S. Michele Arcangelo (S. Angelo in Formis) wurde bereits im Hochmittelalter hergestellt<sup>5</sup>.

## Datierung

Die Datierung des Gebäudes basiert ausschließlich auf Vergleichen der bekannten Architekturelemente. Für die Profile des Podiums der ersten Phase finden sich passende Vergleiche beim Tempel von Volterra aus dem 4.-3. Jh. v.u.Z., dem Podium der Quattro Tempietti von Ostia aus sullanischer Zeit, dem Tempel der Vesta von Tivoli, dem Sarkophag des Cornelius Scipio Barbatus aus Rom, dem Capitolium von Pompeji, dem Tempel der Bellona von Rom, dem Tempel von Praeneste, dem Tempel des Hercules von Ostia und Tempel D von Largo Argentina in Rom. Zudem solle laut De Franciscis eine Einordnung in die Zeit nach der Zerstörung von 211 v.u.Z. ausgeschlossen werden. Damit könne man eine Datierung des Podiums in die Zeit zwischen den ersten konkreten Kontakten mit Rom in der Zeit um 340 v.u.Z. und dem Hannibalischen Krieg vorschlagen<sup>6</sup>. Aufgrund des Verzichts auf historische Argumentationsgänge in dieser Fallstudie wird auf den Gesamtzeitraum der Vergleichsdatierung zurückgegriffen.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Laut Carafa weisen einige Fragmente von Bauschmuck darauf hin, dass bereits am Ende des 6. Jh. v.u.Z. ein Tempel existiert haben müsse, es gebe allerdings keinerlei weitere Hinweise<sup>7</sup>.

---

späteren Umbauphasen hier nicht relevant. Hierzu siehe Melillo Faenza 1993, 74-76; Quilici Gigli 2009, 127-137; Wolf 2015, 98.

<sup>5</sup> De Franciscis 1956, 4-14.

<sup>6</sup> De Franciscis 1956, 17 f.; Giuliano 2012, 210 f. und 211 Anm. 23. Ausgehend von einem Schnitt bei der Rückwand des Tempels steht das Podium direkt auf dem Felsen. Als Datierung wird bei Melillo Faenza ohne Begründung das späte 4.-frühe 3. Jh. v.u.Z. angegeben. Melillo Faenza 1993, 73 f. Für eine weitere unbegründete Datierung siehe auch Carafa 2008, 122.

<sup>7</sup> Carafa 2008, 122. Vgl. auch De Franciscis 1956, 36 f. Das Podium ist direkt auf dem Felsen errichtet: De Franciscis 1956, 16.

## Sekundärliteratur

De Franciscis 1956; Melillo Faenza 1993; Carafa 2008, 121-124; Quilici Gigli 2012b, insbes. 35-68; Giuliano 2012; La Rocca 2012, 65 f.; Wolf 2015, 97 f.

## 76 Monte Tifata, sog. Heiligtum des Iuppiter Tifatinus

### Befund und Interpretation

Bei einer Grabung durch die Soprintendenza Archeologica di Napoli wurde ein kleiner Tempel mit einem Podium von 7,5 x 9,5m aus *opus incertum* und mit einzelner rechteckiger *cella*, von dem große Teile der Fundamente und ein Rest des Aufgehenden erhalten sind, gefunden. Reste einer Verkleidung des Inneren der *cella* mit Architekturfriesen aus Stuck mit der Darstellung einiger bekleideter Figuren wurden in der Einsturzschrift des Gebäudes gefunden; auch Reste des Fußbodens sind dokumentiert. An diesen kleinen Tempel sind einige Räume unklarer Funktion angeschlossen, darunter einer mit einem Interpretationsvorschlag als Raum eines *ostiarus*. Eine in der Einsturzschrift gefundene fragmentarische Marmorbasis wird mit einer Statuenbasis in Verbindung gebracht<sup>1</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Tempels umfasst neben Keramik drei Bronzetafeln mit Weihinschriften, die vielleicht noch aus der späten Republik, dem 1. und dem 2. Jh. v.u.Z. stammen<sup>2</sup>. Ein Tempel für Iupiter auf dem Monte Tifata erscheint auf der Tabula Peutingeriana mit dem Symbol für einen Tempel und der Legende *iovis tifatinus*. Aufgrund des Fundes der drei Inschriften mit Weihungen an Iupiter Tifatinus wurde eine Grabung begonnen, bei der die Reste des Heiligtums an einem Ort gefunden wurden, der gut zu den Darstellungen passt<sup>3</sup>.

---

1 Minoja – Grassi 1996, 88-90; De Caro u.a. 1997-1998; Carafa 2008, 123 f.; Quilici Gigli 2012b, 159-166.

2 De Caro u.a. 1997-1998; Carafa 2008, 123 f.

3 Quilici Gigli 2012b, 159 f. Vgl. auch Minoja – Grassi 1996, 88.

## Datierung

Die Datierung der Errichtung des Baus scheint nur auf einem Mauerwerksvergleich zu basieren. Wegen der umfassenden Nutzung von *opus incertum* und wenigen Mauerzügen, die die Technik des *opus quasi reticulatum* vorwegzunehmen scheinen, wird im Jahr 1996 ohne Angabe konkreter Vergleiche die Hypothese einer Datierung ins späte 2.-erste Jahrzehnte 1. Jh. v.u.Z. geäußert<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Minoja – Grassi 1996; De Caro u.a. 1997-1998; Carafa 2008, 123 f.; Quilici Gigli 2012b, 159-166.

## 77 Monte Torre Maggiore (ehemals Ara Major), Heiligtum

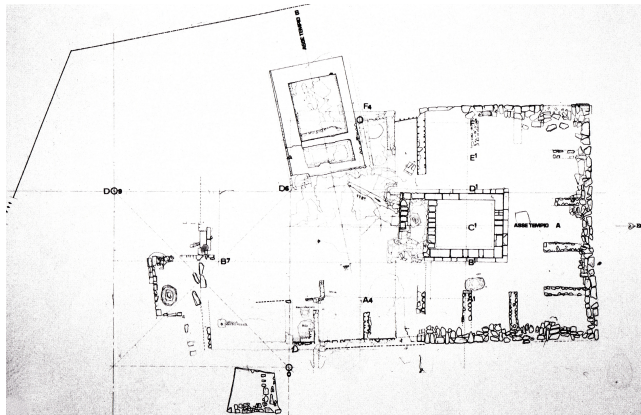
### Befund und Interpretation

Auf dem Monte Torre Maggiore liegen die Überreste von zwei Tempeln, die gemeinsam mit weiteren Strukturen einen größeren Heiligtumskomplex (Abb. 51) bilden. Tempel A (11,8 x 7,9m) aus *opus quadratum* aus Kalksteinblöcken hat einen rechteckigen Grundriss mit einer *cella* (5,7 x 5,7m) und einem *pronaos* (5,7 x 2m) in Ost-West-Ausrichtung. Von der davor liegenden Treppe oder Rampe auf der Westseite sind die seitlichen Flügel erhalten und das Podium aus *opus quadratum* weist einen profilierten Rahmen aus Travertin auf. Auf der Nordseite sind Abdrücke von Säulen fassbar, was zusammen mit im umliegenden Gebiet gefundenen Trommeln und Fragmenten von derartigen Bauteilen auf eine Umfassung des Tempels mit Säulen hindeutet<sup>1</sup>.

---

<sup>4</sup> Minoja – Grassi 1996, 91; De Caro u.a. 1997-1998, 26-28; Carafa 2008, 123 f. Der rechteckige Nutzbau soll einige Umbauphasen aufweisen, die nicht explizit datiert sind: Minoja – Grassi 1996, 90 f. Vgl. auch Quilici Gigli 2012b, 162: „In base alle indagini di scavo, al realizzazione dell'edificio templare è stata riferita a non prima del II secolo a.C.; come accennato, ristrutturazioni successive sono state riconosciute nei suoi annessi.“

<sup>1</sup> Bonomi Ponzi 2006, 115-117. Auf der Nordseite des Tempels A wurden zwei Fragmente eines Gesimses aus Travertin mit Dachtraufen mit Löwenköpfen, sowie Fragmente des Geison, von Kapitellen, Säulen und des Gebälks aus Travertin, die mit der mittelrepublikanischen Zeit in Verbindung gebracht werden, gefunden: Bonomi Ponzi 2006, 121-123.



**Abb. 51: Heiligtum von Monte Torre Maggiore**

Tempel B ist ein rechteckiger Bau (12,7 x 8,4m) mit *cella* und *pronaos* mit einer Ausrichtung in Nord-Süd-Richtung, vor dessen Podium eine Treppe oder Rampe lag, von der auf der Südseite die beiden seitlichen Flügel erhalten sind. Das Gebäude besteht aus *opus caementicium* mit einer

Verkleidung aus Kalksteinplatten, die *opus quadratum* nachahmen. Ausgehend von der graphischen Dokumentation und den abgedruckten Photographien lassen sich Reste des Aufgehenden von allen für die Grundrisserfassung strukturell notwendigen Elementen fassen, von Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* soll allerdings aufgrund der Dokumentation Abstand genommen werden<sup>2</sup>.

Um Tempel A verläuft ein *temenos* (20 x 20,8m) aus *opus quadratum*, an den neun Räume angefügt sind. Die beiden Eckräume messen etwa 31,2m<sup>2</sup> respektive ca. 28m<sup>2</sup>; die übrigen sieben Räume hingegen jeweils nur ca. 16m<sup>2</sup>. Bei der Südwestecke des Tempels wurden Reste eines an die *cella*-Mauer angefügten Fußbodens gefunden<sup>3</sup>. Weitere Mauerreste, unter denen sich ein Pilaster befindet, verlaufen im Bereich zwischen dem südlichen Zug der *temenos*-Mauer und Tempel B<sup>4</sup>. Ohne Begründung oder nähere Ausführungen wird eine Verlängerung der Südseite der *temenos*-Mauer, deren Verlauf leicht von dem der mittelrepublikanischen Phase abweicht, in die gleiche Phase wie die ebenfalls nicht explizit datierte Errichtung von Tempel B eingeordnet. Auch hier wurden einige viereckige Räume angelegt, die Erneuerungen und Anfügungen erkennen lassen. Auf der Südseite neben dem Eingang im westlichen Bereich liegt ein viereckiger Raum aus Kalksteinblöcken, der entweder als Verteidigungsturm oder als *propylon* interpretiert werden könnte<sup>5</sup>.

Aus dem Heiligtum sind schematische Bronzestatuetten in Form von Opfernenden und Kriegern, miniaturistische Lanzen und Schilde, zwei Köpfe von Rindern aus Impasto-Keramik und Bronze, *aes rude*, Basen, ein Fragment ei-

<sup>2</sup> Bonomi Ponzi 2006, 112 fig. 4, 113 fig. 5, 123 f.

<sup>3</sup> Bonomi Ponzi 2006, 117.

<sup>4</sup> Bonomi Ponzi 2006, 123.

<sup>5</sup> Bonomi Ponzi 2006, 124.



nes Gefäßes mit der Aufschrift *PVPVN* in einem Alphabet des späten 3.-1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., sowie ein Blitz aus Bronze bekannt<sup>6</sup>. In zwei Räumen bei der *temenos*-Mauer von Tempel A wurden zudem Abfälle von Ton- und Metallbearbeitung gefunden, weswegen eine Nutzung von einigen der Räume für eine Produktion von Keramik und Votiven aus Bronze vermutet wird<sup>7</sup>. Ein überlebensgroßer weiblicher Travertinkopf mit Diadem wird mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht und in die ersten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. datiert<sup>8</sup>.

Basierend auf der Lage, der Ausrichtung der beiden Tempel nach den vier Himmelsrichtungen und einer fragmentarischen Inschrift, die vielleicht einen *uhtur* nennt, wird die Struktur mit einer Passage bei Cicero, in der ein *auguraculum* angesprochen wird, assoziiert<sup>9</sup>.

### Datierung von Tempel A

Bei der Südwestecke des Tempels A ist ein Teil einer Stratigraphie mit einem Boden, auf dem die Mauerstruktur der *cella* gebaut ist, erhalten. Hier wurden Keramikfragmente, Münzen und Votivbronzen gefunden, die alle in die 2. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. fallen sollen; allerdings werden weder Einzelobjektdatierungen noch die genaue Lage der Elemente in Relation zur Stratigraphie angegeben. Die in früherer Literatur angegebene Datierung in die Zeit um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. ist aufgrund der Chronologieangabe für die Objekte abzulehnen<sup>10</sup>.

### Datierung von Tempel B

Bei der Grabung in Quadrant F4 unter dem Podium von Tempel B wurden viele Fragmente von bemaltem Putz, achromer Keramik, Terra Sigillata, aber auch spätantike Lampen und Münzen gefunden, allerdings fehlen wiederum genauere Angaben über die Anlage des Schnittes, die Lage der Objekte und ähnliche Informationen. Bonomi Ponzi nennt ohne weitere Begründung oder eine explizite Jahreszahlendatierung eine Einordnung des Baus in die spätrepublikanische Zeit<sup>11</sup>.

6 Bonomi 1993, 44-46; Giontella 1995, 46 f.; Bonomi Ponzi 2006, 115-121, 124.

7 Bonomi Ponzi 2006, 117.

8 Bonomi Ponzi 2006, 120 f.

9 Giontella 1995, 46; Bonomi Ponzi 2006, 109. Das Heiligtumsgebiet soll bereits im 18. Jh. als Ara Maior bekannt gewesen sein. Im Jahr 1988 erfolgten systematische Untersuchungen, die vorläufig publiziert wurden: Bonomi 1993, 44-46; Giontella 1995, 46; Bonomi Ponzi 2006, 114 f. Bonomi schlägt eine Deutung der Grube als *mundus* vor.

10 Bonomi Ponzi 2006, 115-117.

11 Bonomi Ponzi 2006, 123 f.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die ältesten Materialien, unter denen sich auch Votive befinden, sollen ins 6. Jh. v.u.Z. fallen. Es wird vermutet, dass die erste Einrichtung, zu der eine in den Felsen gegrabene runde Grube fast im Zentrum des Komplexes und ein ebenfalls in den Fels gegrabener Kanal, der aus dem Becken nach Westen läuft, gehören, über keine stabilen Strukturen verfügt hat. Wahrscheinlich soll der Kanal mit einer Grotte im Nordabhang wenige Meter unter dem *temenos* von Tempel A in Verbindung stehen<sup>12</sup>. Die Grube ist vom späteren *pronaos* des Tempels überbaut, ohne beeinträchtigt zu werden, weswegen eine Respektierung der älteren Anlagen vermutet wird<sup>13</sup>.

## Sekundärliteratur

Bonomi 1993, 44-46; Giontella 1995, 46 f.; Bonomi Ponzi 2006.

## 78 Montefiascone, Heiligtum von loc. Fondaccio

### Befund und Interpretation

Eine Erfassung des Befundes ist ausgehend von den wenigen zur Verfügung stehenden Informationen so gut wie nicht möglich. Tamburini spricht von einer langen Umfassungsmauer und Resten eines Tempels tuskanischen Typs, der ursprünglich mit Friesen und rundplastischer Dekoration aus Terrakotta verziert war<sup>1</sup>. Umfang und Qualität der erhaltenen Bausubstanz können nicht eingeschätzt werden, weshalb das Gebäude nicht in vollem Umfang in der Analyse berücksichtigt werden kann.

### Datierung

Tamburini nennt ohne explizite Begründung eine chronologische Einordnung des Tempels in den Verlauf des 4. Jh. v.u.Z. Implizit scheint das Mauerwerk

<sup>12</sup> Bonomi 1993, 44-46; Giontella 1995, 46; Bonomi Ponzi 2006, 114 f. Bonomi schlägt eine Deutung der Grube als *mundus* vor.

<sup>13</sup> Bonomi 1993, 44; Bonomi Ponzi 2006, 114 f.

<sup>1</sup> Tamburini 1998, 88.

eine gewisse Rolle für die Datierung zu spielen<sup>2</sup>.

## Sekundärliteratur

Tamburini 1998, 88 f.

## 79 Monterinaldo, Heiligtum von loc. La Cuma

### Befund, Interpretation und Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Das Heiligtum von loc. La Cuma weist in der heute sichtbaren Form einen auf mehreren Seiten architektonisch gerahmten Platz auf. Zu dieser Umfassung gehören eine zweiarmige *porticus*-Anlage und ein weiteres Gebäude neben ihr. Die *porticus duplex* (fassbare Dimensionen: 64,7 x 10,1m) besteht aus einer Rückwand und zwei parallelen Reihen aus ursprünglich acht ionisch-italischen Säulen im Inneren, von denen vier erhalten sind, und ursprünglich dreizehn dorischen Säulen beim äußeren der beiden Säulenverläufe, von denen heute noch sieben fassbar sind. Am Westende der *porticus* grenzen drei ionisch-italische Säulen und ein Pilaster eine Art rechteckige Exedra ab; die heute sichtbaren Bauteile wurden wiederaufgebaut. Am gegenüberliegenden Ende der *porticus* wird eine ähnliche Situation vermutet. Im westlichen Teil der *porticus* fanden einige Restaurierungs- und Wiederaufbauarbeiten statt, wohingegen der Ostteil überwiegend unberührt ist. Von der Ostecke des Gebäudes geht annähernd orthogonal ein 8,4m tiefer Seitenarm ab, der auf einer Länge von 31m erhalten ist, ursprünglich aber wahrscheinlich deutlich länger war. Er besteht aus einer Reihe kleiner rechteckiger Räume (ca. 4 x 3m), deren Kurzseite sich zum Platz hin öffnet. In Verlängerung ihrer Trennmauern liegt eine vorgelagerte Pilasterreihe<sup>1</sup>. Der Hauptteil der heute sichtbaren Anlage wird in die zweite Bauphase des Heiligtums eingeordnet. Der östliche Arm der *porticus* soll in der zwei-

---

<sup>2</sup> Tamburini 1998, 88.

<sup>1</sup> Annibaldi 1965, 66 f.; Mercado 1976, 171; Landolfi 2000 mit Abb. 209 und 210; De Marinis 2005, 8; Giorgi u.a. 2020, 48-51, 61-64. Die ionischen Kapitelle der *porticus* sollen passende Vergleiche bei ähnlichen Exemplaren aus Palestrina aus der Zeit des späten 2.-frühen 1. Jh. v.u.Z. und mit einem Exemplar aus Jesi finden. Landolfi 2000, 130; Giorgi u.a. 2020, 142.

ten Bauphase des Komplexes neu angelegt worden sein<sup>2</sup>. In die Strukturen des nördlichen Arms sind hingegen Mauerreste aus großen Sandsteinblöcken eingebunden, die älter sind als der Rest der Anlage und die Rückwand dieses ost-westlich verlaufenden Arms bilden. Es wäre möglich, dass Teile der ionisch-italischen Kapitelle zu dieser Phase gehören<sup>3</sup>.

Mit Blick auf ein Symmetrieprinzip wurde eine analoge Anlage auf der gegenüberliegenden Seite des Platzes vermutet, jedoch konnten auch bei den neuesten Grabungen keine Befunde gesichert werden, die eine derartige Hypothese bestätigen oder widerlegen würden. Entdeckt wurden die Reste einer langen Mauer in grober Nord-Süd-Ausrichtung. Drei von ihr orthogonal abgehende Mauern begrenzten drei Räume mit unterschiedlichen Dimensionen (A, C und D). Hinweise auf Pilaster fehlen und die als Rückwand der Räume fungierende Mauer liegt nicht auf einer Linie mit der Rückwand der *porticus*. In den Fundamentgruben der Mauer waren Funde aus der 1. Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. enthalten. An der Südgrenze von Raum A wurde zudem eine runde Grube mit einem Gründungsoffer gefunden, in der sich unter anderem eine Schale aus lokaler Produktion befand, deren Form der Serie Morel 2783 ähnelt. Ebenfalls enthalten war ein Schalenfragment mit dem Stempel *Iovei Sacrum*. In der Schicht, die den oberen Teil der Grube abschloss, waren Fragmente von Schwarzfirniskeramik, dünnwandiger Keramik und Gebrauchskeramik enthalten, die in den Verlauf des 2. Jh. v.u.Z. fallen. Auf dieser Basis wird die Errichtung dieser Anlage in die zentralen Jahre des 2. Jh. v.u.Z. und damit in die zweite Bauphase des Heiligtums eingeordnet<sup>4</sup>.

Im Inneren dieses gerahmten Platzes liegen die Überreste von Gebäude B, von dem einige Fundamentmauern aus *opus incertum* erhalten sind. Es ist an ein Plateau aus niedrigen Sandsteinblöcken angefügt. Die Auffüllung dieser Mauern sollen das Tempelpodium gebildet haben, auf den Sandsteinblöcken sollen die Sandsteinplatten der äußeren Verkleidung angebracht gewesen sein. Zum Zeitpunkt der Auffindung war laut Giorgi, Demma und Belfiori keine definitive Aussage darüber möglich, ob es sich um die Überreste eines Tempels mit drei *cellae*, einen Tempel *ad alae* oder um einen *peripteros sine postico* handelt. Landolfi hatte eine Rekonstruktion als Tempel mit drei *cellae* mit einer tuskanischen Säulenordnung an der Front vermutet. Giorgi, Demma und Belfiori befürworten eine Rekonstruktion des Gebäudes als Tempel *ad alae* mit einer tetrastylen Front und eventuell einer zweiten Säulenreihe mit zwei Säulen zwi-

---

2 Giorgi u.a. 2020, 81.

3 Giorgi u.a. 2020, 122-133.

4 Giorgi u.a. 2020, 48-51, 61-70, 78-83. Die zweite Bauphase der Anlage wird hier nicht eingehender vorgestellt.

schen Anten<sup>5</sup>.

Ausgehend von der jüngsten Interpretation der Befunde durch Giorgi, Demma und Belfiori ist nicht ganz klar, ob es sich bei dem Gebäude aus *opus incertum* um die ältesten bekannten Überreste eines potentiellen Tempels im Gebiet von loc. La Cuma handelt. Aufgrund der Präsenz von Architekturterrakotten mit einer Datierung in die Zeit zwischen dem späten 3. und der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. in den Fundamenten des aktuell sichtbaren Gebäudes vermuten die Autoren eine frühere Phase des Tempels, deren Überreste entweder komplett verloren oder vielleicht durch die Strukturen aus Sandstein fassbar sind<sup>6</sup>. Die letztgenannte Hypothese ist ein fester Bestandteil der von Giorgi, Demma und Belfiori vorgeschlagenen Bauphasenfolge für das Heiligtum. Nach ihr solle von der ersten Phase des Gebäudes (ca. 175-150 v.u.Z.) lediglich die Fundamente der *pars postica* des Podiums in Form eines Sandsteinsockels erhalten sein<sup>7</sup>. In einer zweiten Phase werde dieser Sandsteinsockel mit Mauern aus *opus incertum* umgeben, auf der ein tuskanischer Tempel errichtet wird.<sup>8</sup> Gemeinsam mit den Sandsteinstrukturen im nördlichen Arm der *porticus* soll dieser erste Tempel aufgrund der Keramikfunde und der in den Folgebau eingebundenen Architekturterrakotten der Zeit um das 2. Viertel des 2. Jh. v.u.Z. errichtet worden sein. Die ionisch-italischen Kapitelle der Säulen der *porticus* sollen passende Vergleiche in der Zeit zwischen dem Ende des 3. und der 1. Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. finden, was darauf hindeuten solle, dass die *porticus* in der 1. Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. errichtet wurde. In den Fundamenten des Folgebaus wurden außer den bereits erwähnten Architekturterrakotten auch wenige Fragmente einer Podienprofilierung gefunden, die ebenfalls mit dem Tempel der ersten Bauphase in Verbindung gebracht werden. Auch sie sollen auf die Existenz eines Tempels in der 1. Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. hindeuten. Die Stützmauer aus *opus quadratum* solle aufgrund ihres Mauerwerks ebenso in diese Phase fallen<sup>9</sup>. Die von Giorgi, Demma und Belfiori erarbeitete Dokumentation und Interpretation der Überreste macht die Selektion der architektonischen Anlagen, die in die Untersuchung dieser Fallstudie einbezogen werden können, zu einer Grenzfallentscheidung. Mit Blick auf den Argumentationsgang zur Selektion der Strukturen anhand ihrer Bezeichnung beziehungsweise ihres Gebäudegrundrisses wären von Gebäude B lediglich die Überreste aus *opus incertum* ausreichend für seine Einbeziehung in die Untersuchung. Dem steht allerdings die Vermu-

---

5 Annibaldi 1965, 66 f.; Mercado 1976, 171; Landolfi 2000 mit Abb. 209 und 210; De Marinis 2005, 8; Giorgi u.a. 2020, 51.

6 Giorgi u.a. 2020, 51.

7 Giorgi u.a. 2020, 51, 151 f.

8 Giorgi u.a. 2020, 80 f., 152

9 Giorgi u.a. 2020, 76-78.

tung eines älteren Tempelbaus am gleichen Ort entgegen. Da die wenigen erhalten baulichen Überreste nicht ausreichend für eine Rekonstruktion der architektonischen Charakteristika eines (eventuellen) älteren Gebäudes sind und die gefundenen Architekturerrakotten nicht notwendigerweise an ihm angebracht worden sein müssen und zudem kein sicherer Hinweis auf einen Tempelbau sind, werden die Überreste des Gebäudes aus *opus incertum* auf Basis einer Einzelfallentscheidung mit Einschränkungen in den Argumentationsgang eingebunden. Um das Risiko einer Doppelberücksichtigung einer einheitlichen Bauphase zu umgehen, wird die Platzrahmung dieser Phase nicht berücksichtigt. Da für die Vorgängerphase der *porticus* keine mindestens dreiseitige Platzrahmung bezeugt ist, wird auch sie aus dieser Fallstudie ausgeschlossen.

Ebenfalls im Inneren der architektonischen Umfassung liegt das Gebäude C mit zwei quadratischen Räumen  $\alpha$  und  $\beta$  im Norden, vor denen der größere Raum  $\delta$  verläuft. Dieser war eventuell durch heute verlorene Quermauern in kleinere innere Bereiche ( $\epsilon$ ) unterteilt. An die Trennwand zu Raum  $\alpha$  ist in Raum  $\delta$  ein von Sandsteinblöcken gerahmtes Becken ( $\gamma$ ) angefügt. Das Gebäude lässt mehrere Bauphasen erkennen<sup>10</sup>. Im Inneren des Gebäudes wurden bei den Grabungen des Jahres 2018 im westlichen Teil des zentralen Raums eine Struktur aus Sandsteinblöcken in Ost-West-Ausrichtung und eine zweite, L-förmige Mauer aus Flusskieseln gefunden, die eventuell zu einer inneren Unterteilung des Raumes gehören. Die Stratigraphie erlaubt allerdings keinen Rückschluss darauf, ob diese Elemente zur ersten oder einer späteren Bauphase gehören<sup>11</sup>. Laut der Chronologie von Giorgi, Demma und Belfiori wurde diese Anlage erst in der zweiten Phase des Heiligtums errichtet<sup>12</sup>. Die früher vorgeschlagene Interpretation des Bauwerks als sakral konnotiertes Gebäude, das mit der rituellen Nutzung von Wasser in Verbindung stand, ist laut Giorgi, Demma und Belfiori in Zweifel zu ziehen<sup>13</sup>.

Aus dem Heiligtum sind viele Fragmente von Architekturerrakotten bekannt, darunter Reste einer figürlichen Giebeldekoration in Rundplastik und Hochrelief, die größtenteils in die Fundamente des Podiums von Gebäude B eingebunden waren. Ebenfalls bezeugt sind Verkleidungsplatten, darunter Elemente des Gheison, und mehrere Typen von Antefixen mit unterschiedlichen Datierungen, von denen einige mit Gebäuden des Heiligtums in Verbindung gebracht

---

10 Giorgi u.a. 2020, 59.

11 Giorgi u.a. 2020, 60, 135-141.

12 Giorgi u.a. 2020, 78-83. Grundlage hierfür scheint die Nutzung von *opus incertum* zu sein, dessen Typ auch an anderen Stellen auftaucht: Giorgi u.a. 139.

13 Giorgi u.a. 2020, 51 f.

werden<sup>14</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst ferner einige Votive, darunter zwei Bronzestatuetten, Terrakottastatuetten, anatomische Votive, Fragmente von Darstellungen von Rindern und eine Spinnwirtel. Unter den Objekten befindet sich auch ein *poculum* aus Schwarzfirniskeramik im Typ Campana B mit der Aufschrift *Sp(urius) Vovei sacrum* und weitere Keramikfragmente mit der Nennung derselben Gottheit<sup>15</sup>. Ausgehend von den ältesten Funden in der Stratigraphie der jüngsten Grabungen wurde das Gebiet des Heiligtums bereits ab dem 3. Jh. v.u.Z. frequentiert. Einige Votivfunde könnten einen Anhaltspunkt für einen früheren Kult unter freiem Himmel darstellen<sup>16</sup>.

## Datierung

Die heute sichtbaren Überreste von Gebäude B aus *opus incertum* werden von Giorgi, Demma und Belfiori aufgrund der in die Strukturen eingebundenen Architekturterrakotten und Keramikfragmente in die zweite Bauphase des Heiligtums eingeordnet, für die der Zeitraum ca. 150-90 v.u.Z. angegeben wird<sup>17</sup>. Landolfi hatte den Tempel ohne Begründung ungefähr in die Zeit des 2.-1. Jh. v.u.Z. oder in die augusteische Zeit eingeordnet<sup>18</sup>.

## Sekundärliteratur

Annibaldi 1965, 66 f.; Mercado 1976, 171; Landolfi 2000; De Marinis 2005, 8; Landolfi u.a. 2011, 276-279; Marengo 2012, 364; Giorgi u.a. 2020.

---

14 Mercado 1976, 172 und Anm. 98; Landolfi 2000, 130-133; De Marinis 2005, 10-19; Landolfi u.a. 2011, 278; Giorgi u.a. 2020, 145-150, 171-248.

15 Landolfi 2000, 132; Marengo 2012, 364; Giorgi u.a. 2020, 150 f., 154 f., 163 f.

16 Giorgi u.a. 2020, 73-76.

17 Giorgi u.a. 2020, 80 f., 152 f. An einer Stelle wird von einer Zerstörung und einem Neubau der Vorgängerphase im Verlauf des 1. Jh. v.u.Z. gesprochen: Giorgi u.a. 2020, 134.

18 Landolfi 2000, 131.

## 80 Monti della Tolfa, Heiligtum von Grasceta dei Cavallari

### Befund und Interpretation

Im Heiligtum von Grasceta dei Cavallari in den Tolfabergen liegt ein in zwei Räume unterteilter Bau (Gesamtdimensionen: 5,38 x 3,35m; größerer Raum L 2,35m; kleinerer Raum: L 1,6m), der von einer Säulenstellung umgeben ist. Letztere besteht aus vier Basen auf jeder der Langseiten des Bezirks, auf denen sehr wahrscheinlich Holzsäulen standen. Während das Gebäude in den älteren Publikationen als *naiskos* oder kleiner Schrein bezeichnet wird, rekonstruieren Proietti und Sanna ein Gebäude mit einer zentralen *cella*, die von einer Säulenstellung mit aufliegendem Dach umgeben wird. Ausgehend von der Dokumentation der Strukturen lässt sich der argumentative Hintergrund der unterschiedlichen Auffassungen nur schwer erfassen, weswegen im Rahmen der hier genutzten Einstufung letzte Unsicherheiten verbleiben müssen<sup>1</sup>.

Auf der Vorderseite befindet sich außerhalb der Achse des Gebäudes der untere Teil einer bekränzten Tuffbasis, die gemeinhin als Altar verstanden wird. Stefanini spricht zudem von zwei Altären im Abstand von 6,25m vom Eingang. Im Inneren des Bezirks, vor allem in der *cella*, und in dessen Umgebung wurden Votive aus Terrakotta, darunter anatomische Votive, Keramik und Münzen aus der ersten Hälfte des 3. Jh. v.u.Z. gefunden. Das Heiligtum umfasst außer dem Tempel einen kleineren Schrein mit Bänken auf den Innenseiten und parallelepipedischen Basen im Zentrum. Zwischen ihm und der Umfassungsmauer befindet sich ein Gebiet mit Blöcken, die wahrscheinlich das Resultat eines Einsturzes von einem oder zwei Gebäuden oder einer Struktur auf dem Platz sind. Bei der Nordostecke des Gebiets liegt zudem ein Gebäude in U-Form mit anderer Ausrichtung als die übrigen Bauwerke, für das keine eigenständige Datierung genannt wird. Es gibt keine passenden Vergleiche mit anderen sakralen Bezirken. Die eigentliche Votivgrube ist noch nicht lokalisiert<sup>2</sup>.

---

1 Stefanini 1965, 37-41; Colonna 1985, 155 f.; Proietti – Sanna 2013, 57 f. und fig. 30.

2 Stefanini 1965, 37-41; Colonna 1985, 155 f.; Proietti – Sanna 2013, 57 f. und fig. 30.



## Datierung

Für die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes wurden verschiedene Vorschläge geäußert. Laut Stefanini soll der Tempel ausgehend von den in der Nähe gefundenen Objekten im 3.-2. Jh. v.u.Z. für den Kult geöffnet gewesen sein<sup>3</sup>. Proietti und Sanna verorten die Errichtung des Gebäudes unbegründet im 3. Jh. v.u.Z.<sup>4</sup>. Da nach der Publikation von Stefanini weitere Untersuchungen stattgefunden haben sollen, kann nicht ausgeschlossen werden, dass zu der im Rahmen dieser Fallstudie abgelehnten Argumentation über das Fundspektrum in der Umgebung des Gebäudes weitere, hier akzeptierte Argumente hinzugekommen sind, weswegen die Angabe als unbegründete Datierung in die Analyse einbezogen wird. Es muss allerdings klar betont werden, dass es sich um einen Grenzfall handelt.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Das Gebäude könnte in einem bereits sakral konnotierten Gebiet errichtet worden sein, allerdings sind einige Unsicherheiten hinsichtlich Datierung und Deutung der älteren Strukturen zu berücksichtigen. Neben dem Tempel befinden sich Reste einer Struktur, die Stefanini und die folgenden Autoren als kleineren Tempel oder *aedicula* (B; 4,5 x 3,85m) bezeichnen. Im Inneren verläuft entlang der Seitenwände und neben der Eingangstür eine 2,35m lange Bank. Der Bau soll älter erscheinen als der andere Tempel und wird von Stefanini ausgehend von den in der Umgebung gefundenen Materialien ins 7.-6. Jh. v.u.Z. eingeordnet, Proietti und Sanna nennen ohne Begründung das 6.-5. Jh. v.u.Z. für eine chronologische Verortung des Bauwerks. 2,2m vom Eingang entfernt sollen ferner Reste eines Altars gefunden worden sein<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Stefanini 1965, 37-41; Colonna 1985, 155 f.; Proietti – Sanna 2013, 57 f.

---

3 Stefanini 1965, 39.

4 Proietti – Sanna 2013, 57.

5 Stefanini 1965, 39 f.; Proietti – Sanna 2013, 57 f.

## 81 Musarna (Comune di Viterbo) (Marktplatz), Tempel der *insula C*

### Befund und Interpretation

In der *insula C* von Musarna liegt ein in zwei Bereiche unterteiltes rechteckiges Gebäude (7,08 x 10,2m) mit einem quadratischen Raum (5,25 x 5,25m) im Westen und einem rechteckigen Raum im Osten, die als *pronaos* und *cella* gedeutet werden. Sein Grundriss ähnelt dem des Tempels in der *insula F* derselben Stadt. Von der Bausubstanz sind nur noch Reste bis ungefähr zum oberen Ende der Fundamente und die Basis der ersten Reihe des Aufgehenden am Ostende der Südfassade fassbar. Im Osten wird die Fassade des Tempels durch das Fundament einer Mauer nach Süden verlängert. In Ermangelung weiterer Hinweise ist sowohl eine Rekonstruktion mit zwei oder vier Frontsäulen ohne seitliche Mauern als auch eine solche mit zwei Säulen zwischen Antenmauern denkbar<sup>1</sup>.

Unter den für die Lebensphase des Tempels genannten Materialien befinden sich nur Keramik und Lampen, sowie eine Münze und wenige kleinere Metallobjekte<sup>2</sup>. In der Nähe des Tempels wurden zwar einige Fragmente von Architekturterrakotten gefunden, darunter zwei Fragmente von Verkleidungsplatten, ein Fragment eines Kopfes und ein Fragment eines männlichen Gesichts, allerdings können diese nicht mit Sicherheit einem bestimmten Gebäude zugeordnet werden<sup>3</sup>.

### Datierung

Aufgrund der Vorgängerphasen kann der Bau nicht vor der Mitte des 3. Jh. v.u.Z. errichtet worden sein. Die mit ihm in Zusammenhang gefundenen Materialien sollen für eine Einordnung in die Zeit Mitte-2. Hälfte 3. Jh. v.u.Z. sprechen. Die Funde sind sowohl tabellarisch als auch in einem Katalog zusammengestellt. Die für die Datierung relevanten Materialien sollen aus Niveaus stammen, die mit dem Bau des Gebäudes in Verbindung stehen. Die Objekte

---

1 Broise – Jolivet 2004, 23-26, 29-34. Vgl. auch De Cazanove – Jolivet 1984, 531.

2 Broise – Jolivet 2004, 156-179, Nr. 172-339.

3 Broise – Jolivet 2004, 177-179 Nr. 337b-339.

werden einzeln vorgestellt und gemäß der etablierten Methodik datiert. Die genannten Datierungszeiträume reichen von der Zeit um 300 v.u.Z. bis ins 1. Jh. v.u.Z.<sup>4</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Im Bereich des Tempels wurden einige Vorgängerphasen ausgemacht. In relativer Sicht am nächsten am Tempel liegen einige Fundamente von Mauern, die drei Räume bilden, und einige hydraulische Anlagen<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

De Cazanove – Jolivet 1984, 531; Broise – Jolivet 2004.

## **82 Musarna (Comune di Viterbo, Marktplatz), Tempel der *insula F***

### **Befund und Interpretation**

Im Bereich des Marktplatzes von Musarna wurde in der *insula F* eine Struktur gefunden, die aufgrund ihrer Beschaffenheit, eines kleinen Altars und Funden einer kaiserzeitlichen Hercules-Statuette, eines Antefixes und einiger Votivfragmente in einer in der Nähe gelegenen Zisterne als kleiner Tempel interpretiert wird<sup>1</sup>. Das Gebäude (7,4 x 11,9m) besteht ausgehend von den dokumentierten Resten aus einer quadratischen *cella* und einem rechteckigen *pronaos*, vor dem ein Altar im Zentrum eines rechteckigen Hofes liegt. Zwei runde Gruben zwischen dem Fundament des Altars und dem *pronaos* in der Zentralachse des Tempels könnten weitere Kulteinrichtungen darstellen<sup>2</sup>.

---

4 Broise – Jolivet 2004, 31 f., 113, 120-123, 131-156 Nr. 1-171. Vgl. auch De Cazanove – Jolivet 1984, 531 mit einer Einordnung in die Zeit Anfang 3.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. ohne explizite Begründung.

5 Hinsichtlich der Vorgängerstruktur bringen Broise und Jolivet sowohl eine öffentliche wie auch private Struktur in die Diskussion ein, auch wenn sie aufgrund ihrer Interpretation der späteren Bauprogramme Ersteres bevorzugen zu scheinen. Broise – Jolivet 2004, 10-23, 112-121.

1 Broise – Jolivet 1993, 444 f.; Broise – Jolivet 2004, 30.

2 Broise – Jolivet 1994, 456 f.

## Datierung

Unter dem *pronaos* des Tempels wurden einige Kanäle und ein Becken gefunden, durch die die Datierung des Baus der Struktur auf den Zeitraum Mitte 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. eingegrenzt werden könne. Eine Auflistung der Materialien, explizitere Begründungen und Einzeldatierungen fehlen allerdings<sup>3</sup>.

## Sekundärliteratur

Broise – Jolivet 1993, 444 f.; Broise – Jolivet 1994, 456 f.; Broise – Jolivet 2004, 30.

## 83 Nemi, sog. Heiligtum der Diana Nemorensis

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum besteht aus einem größeren, nur partiell bekannten Komplex mit mehreren sukzessiv errichteten Gebäuden. Bei der Primäranlage handelt es sich um eine rechteckige Terrasse, die auf der Nord- und Ostseite durch eine Reihe von halbrunden Nischen (Struktur B), Richtung Süden durch dreieckige Substruktionen und nach Westen durch einige Annexbauten, namentlich ein Theater, Gebäude F (Sitz der Priester?) und eine Thermenanlage begrenzt ist. Vor Struktur B liegt eine *porticus* R und nordwestlich an sie angrenzend befinden sich einige rechteckige Räume M, die sog. Celle Donarie. Mit diesen in geringem Abstand eine Ecke bildend liegt Gebäude K, das als eigentlicher Tempel gedeutet wird. Ausgehend von den Ergebnissen der neueren Grabungen werden für dieses Gebäude drei Bauphasen angenommen, in denen das Erscheinungsbild der Struktur jeweils verändert wurde. Ausgehend von den erhaltenen Resten weist der Bau aus Peperinblöcken in der ersten Phase einen rechteckigen Grundriss mit profiliertem Podium, einer *cella*, einem etwa gleich großen *pronaos* und einer Zugangstreppe zwischen zwei schmalen Vorbauten im Süden auf<sup>1</sup>.

---

<sup>3</sup> Broise – Jolivet 1994, 456 f.

<sup>1</sup> Ghini – Diosono 2012a, für die erste Phase insbes. 271 f., 274 f. Damit soll das Gebäude der ersten Phase substantiell dem Plan von Lumley entsprechen. Vgl. auch Ghini 1993, 287 f.; Ghini 2000, 61; Ghini – Diosono 2012b, 122, 128 f.; Coarelli 2012, 368; Ghini 2013, 29 f.

Die übrigen Strukturen des Heiligtums wurden ausgehend von den bestehenden Datierungen sukzessiv errichtet<sup>2</sup>. Eine erste Phase der architektonischen Strukturierung der sog. Terrazza Inferiore wird durch eine Stützmauer entlang der Nordwestseite fassbar. Ihre Bautechnik findet passende Vergleichsmöglichkeiten bei Bauten aus der 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., darunter der Tempel der Magna Mater auf dem Palatin von Rom, die Porticus Aemilia in Rom oder auch einigen Villen. Denkbar wäre, dass bereits in dieser Phase, die hypothetisch in die Zeit ab der 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird, eine *porticus* in diesem Sektor lag, wofür auch einige der gefundenen Architekturterrakotten sprechen würden. In der zweiten Monumentalisierungsphase sollen dann die beiden Bereiche mit den halbrunden Nischen BB', der Bereich der *porticus* mit den Säulenreihen RR' und Z sowie der Mauer QQ' angelegt worden sein, während die sog. Celle Donarie in eine dritte Phase fallen sollen<sup>3</sup>. Da ausgehend von der schriftlichen und graphischen Dokumentation von der vermuteten *porticus* nur wenige Reste im Bereich einer Ecke erhalten sind<sup>4</sup>, sollte von sicheren Aussagen über die genaue Ausdehnung der Struktur Abstand genommen werden. Auch das von Lumley ergrabene sog. *sacellum* N in Form einer über drei Stufen zugänglichen runden Struktur soll in die zweite Phase der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. fallen, wofür allerdings keine Begründung angegeben wird<sup>5</sup>.

Aus dem Heiligtum stammt eine nicht geringe Anzahl an Bauschmuckelementen, die nur in Ansätzen bearbeitet sind. Eine erste, partielle Präsentation der Architekturterrakotten des Heiligtums erfolgt im Jahr 2000 durch Känel, der ausgehend von Tonqualität, Technik und Stil vier Bauschmuckphasen herausarbeitet, allerdings werden diese laut eigener Angabe nur an einigen besonders bemerkenswerten Stücken präsentiert. Seine Ergebnisse werden später von Diosono und Plebani bestätigt. Die Zuordnung der bekannten Bauschmuckelemente zu bestimmten Gebäuden ist äußerst problematisch. Unter den Elementen

---

2 Nicht eingehender berücksichtigt werden aufgrund der Ausrichtung der hier angestellten Analyse die Strukturen auf der sog. Terrazza Mediana. Hierfür siehe Ghini – Diosono 2013. Das Gleiche betrifft die frühesten Strukturen im Bereich des sog. Nymphaeum, der zudem von Diosono selbst als eigenständige Anlage bezeichnet wird, auch wenn es in den Komplex des Heiligtums eingefügt ist: Diosono 2013. Für beide Bereiche siehe auch Ghini – Diosono 2012b, 131-136.

3 Vastaroli 2013a. Weitere Umbauphasen an den Strukturen sind hier nicht relevant und werden deswegen nicht vorgestellt. Für die weiter oben bereits angerissene Beschreibung der Elemente siehe auch Ghini 2000, 53-55; Ghini – Diosono 2012b, 119-128; Ghini 2013. Vgl. auch Ghini 1993, 282-284.

4 Siehe z.B. Ghini – Diosono 2012a, 270 Abb. 1; Ghini – Diosono 2012b, 120 Fig. 1, 123-125 und Fig. 5; Ghini 2013, Fig. 1; Vastaroli 2013a, 91-95.

5 Ghini – Diosono 2012a, 272 f.

befinden sich Verkleidungsplatten, Antefixe und Figurenfragmente<sup>6</sup>. Das quantitativ sehr umfangreiche Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst unter anderem große Marmorköpfe, Bronzestatuetten, Terrakottastatuetten, Bronzebleche und Basen mit Inschriften, Tonmodelle von etrusko-italischen Tempeln, Tierstatuetten, anatomische Votive, Schmuck, Waffen, Werkzeuge und weitere Gerätschaften, Münzen, *aes rude*, Bronzespiegel und Keramik<sup>7</sup>. Vor einer Ecksäule wurde ein Peperincippus auf einem Peperinblock gefunden und auf der zweiten Stufe der Krepis lassen sich viereckige Anbringungsspuren erkennen, die mit ähnlichen Elementen in Verbindung gebracht werden könnten. Zwei weitere, ähnliche Cippi wurden in Sekundärlage gefunden. Ausgehend von diesen Hinweisen könnte eine Aufstellung einer Reihe derartiger Elemente für dekorative Zwecke oder eine Aufstellung weiterer Objekte vor der Säulenreihe vermutet werden<sup>8</sup>. Zu diesen Elementen gesellt sich eine bei der Ostecke von Mauer Q gefundene Basis, die mit der Aufstellung einer Statue oder eines ähnlichen Objekts in Verbindung gebracht wird<sup>9</sup>. Das Heiligtum wird mit einem bei Livius genannten Tempel der Diana in Zusammenhang gebracht. Ausgehend von der Beschaffenheit der Gebäude haben sich hierbei allerdings einige Unsicherheiten ergeben, da der Tempel K auf dem Plan der Grabungen von 1890 keine Ähnlichkeit mit dem von Livius beschriebenen Gebäude aufweist. Daher wurde die Hypothese geäußert, dass der Tempel an einer anderen Stelle im Heiligtum liegen müsse. Basierend auf den neueren Untersuchungen am Tempelgebäude lässt sich der von Livius beschriebene Bau allerdings auf eine der späteren Bauphasen beziehen. Die Zuschreibung der Passage an den Gesamtkomplex scheint generell nicht in Zweifel gezogen zu werden. Dazu sollen auch einige hier nicht weiter berücksichtigte Strukturen im Bereich des späteren Nymphaeums passen, die als Aufstellungsort für den heiligen Hain gedeutet werden<sup>10</sup>.

6 Känel 2000; Diosono – Plebani 2013. Siehe auch Pensabene – Sanzi Di Mino 1983, 115-117 Nr. 187-191.

7 Guzzo u.a. 1994, 250 Nr. 667; Cicala 1995, 355 f.; Bouma 1996, 60-64 Nr. 98; Ghini 2000, 61 und 64 Anm. 40; Granino Cecere 2000, 35-37; Blagg 2000; Lanzi 2013a; Lanzi 2013b, 544 f. Nr. 4-9; Ghini – Diosono 2012b, 129; Ghini 2013, 30 f.; Diosono – Plebani 2013, 182-184; Catalli 2013; Coarelli 2013; Ceccarelli – Marroni 2011, 79 f. Für die gefundenen Objekte siehe auch die verschiedenen Aufsätze in Braconi u.a. 2013, insbes. 255-608.

8 Ghini 2000, 55; Vastaroli 2013b, 158 Nr. 2 und 3.

9 Ghini 2000, 57; Ghini 2013, 20; Vastaroli 2013b, 157-159 Nr. 1 und 4.

10 Ghini – Diosono 2012a, 269, 272; Ghini – Diosono 2012b, 123, 129-131; Coarelli 2012, 368 f. Siehe auch Gros 1996, 133; Ghini 2000, 61 und 64 Anm. 48. Siehe auch Rous 2007, 338. Vgl. auch Coarelli 2012, 372.

## Datierung

Eine chronologische Verortung der Errichtung des Tempels ist lediglich ausgehend von nicht ausreichend dokumentierten Funden möglich. Im Jahr 2012 wird diese erste Phase aufgrund der nicht näher bezeichneten Materialien, die in nicht näher beschriebenen Umständen mit ihr in Verbindung gefunden wurden, in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>11</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Das Fundspektrum aus dem Bereich des Heiligtums umfasst Materialien, die auf eine Frequentierung des Gebiets bereits lange vor der Errichtung der bekannten architektonischen Strukturen hindeuten. Bausubstanz ist für diese Zeit allerdings nur in sehr geringem Umfang bezeugt. Sie umfasst eine Terrassierung im Bereich der Terrazza Mediana, für die eine Interpretation als der von Cicero genannte *lucus* vorgeschlagen wurde. Direkt südlich dieses Gebiets wurde eine quadratische Struktur mit einer Seitenlänge von 1,5m aus niedrigen Mauern aus *opus reticulatum* gefunden, die von den Ausgräbern als Aufstellungsort des heiligen Baums gedeutet wird. Auch einige direkt südlich der Tempelplattform in den Felsen gegrabene Gruben werden mit Kultaktivitäten in archaischer Zeit in Verbindung gebracht<sup>12</sup>.

## Sekundärliteratur

Guzzo u.a. 1994, 250 Nr. 667; Cicala 1995, 355 f.; Ghini 1993; Bouma 1996, 60-64 Nr. 98; Ghini 2000; Granino Cecere 2000; Blagg 2000; Känel 2000; Ghini 2006; Ceccarelli – Marroni 2011, 69-80; Ghini – Diosono 2012a; Ghini – Diosono 2012b; Lanzi 2013a; Lanzi 2013b; Ghini 2013; Braconi u.a. 2013; Diosono – Plebani 2013; Catalli 2013; Coarelli 2013.

---

11 Ghini – Diosono 2012a, 274 f. Vgl. auch Vastaroli 2013a, 86 f.

12 Blagg 1985, 35; Ghini 2000, 61; Känel 2000, 131-134; Coarelli 2012, 369 f.; Ghini – Diosono 2012a, 271; Ghini – Diosono 2012b, 121; Ghini – Diosono 2013, 39-41; Diosono 2013, 196; Ghini 2013, 17.

## 84 Nogna (bei Gubbio), Heiligtum von loc. Caipicchi

### Befund und Interpretation

Für eine Interpretation des Baus scheint nur ein ergänzter und rekonstruierter Grundriss, bei dessen Erfassung eine spätere Bauphase berücksichtigt werden muss, zur Verfügung zu stehen. Votive oder sonstige hilfreiche Elemente werden in der Sekundärliteratur nicht genannt. Erhalten ist das Podium mit einem lückenhaft fassbaren Profil in Form eines *Cyma Reversa* am unteren und eines *Cyma Recta* am oberen Ende. Da der südliche Bereich der Anlage abgerutscht ist, kann eine zentrale Zugangsrampe nur hypothetisch aufgrund einiger Blöcke bei der Südwestecke des Gebäudes angenommen werden. Von der *cella* des Tempels wurden nur die letzten Reihen der äußeren Nordwestecke gefunden. Aufgrund von Funden vieler Säulenelemente in zwei verschiedenen Typologien mit unterschiedlichen Durchmesser wird eine Rekonstruktion des *pronaos* zu einem *distylos in antis* angenommen. Fiorini bezeichnet die Struktur als italischen Tempel *ad alae*<sup>1</sup>.

### Datierung

Eine Datierung der Struktur ist schwierig, da viele der Materialien durch Erdbebewegungen nicht mehr in ihrer ursprünglichen Lage sind. Die ältesten Fragmente von Schwarzfirniskeramik fallen ins späte 3.-2. Jh. v.u.Z., werden von Fiorini jedoch auf eine frühere Frequentierung des Ortes bezogen. Hinsichtlich der ältesten Bauphase wird von wenigen datierenden Fragmenten gesprochen; sie werden allerdings weder genannt noch mit einem spezifischen Zeitpunkt in Verbindung gebracht. Für die Dekorelemente wird eine passende Vergleichsmöglichkeit mit dem Tempel von Pietrabbondante angegeben, was auf eine Datierung in die 2. Hft. 2. Jh. v.u.Z. hindeuten soll. Dazu sollen auch die genutzte Maßeinheit und die Nutzung von Ziegelsäulen, die aufgrund der genutzten Maßeinheit der ersten Phase zugeordnet werden, passen<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Fiorini 2008, 94 f.; Fiorini 2011, 41-46.

<sup>2</sup> Fiorini 2008, 95; Fiorini 2011, 42-46. Für diese Datierungsangabe siehe bereits Sisani 2001, 67. Für die folgende Bauphase wird die Nutzung des römischen Fußes angegeben. Noch



## Sekundärliteratur

Fiorini 2008; Fiorini 2011.

## 85 Norba / Norma, Heiligtum auf der sog. Acropoli Minore (sog. Tempio Maggiore und Tempio Minore)

### Befund und Interpretation

Die sog. Acropoli Minore von Norba ist an ihrem Fuß auf der Süd- und Ostseite durch die Stadtmauer und auf der Nordseite von einer Struktur begrenzt, die auf der Ostseite von der Mauer abgeht und dem Hügelverlauf innerhalb der Befestigung folgt. Auf der Spitze der Anhöhe wurde eine künstliche Ebene von 50 x 60m aus dem Felsen geschnitten und durch Erdauffüllungen strukturiert. Auf der Hügelspitze liegt eine Terrasse (38 x 55,1m), auf der sich in dezentrierter Lage der sog. Tempio Maggiore befindet. Der Zugang erfolgte über eine monumentale Treppe mit Stufen aus Tuff und Kalkstein auf der Ostseite. Die Mauern, die den Hügel definieren und terrassieren, weisen unterschiedliche Dicken, Bautechniken und Bauprinzipien auf, weswegen ein einheitliches Projekt zumindest angezweifelt werden muss<sup>1</sup>. Auf der Gipfelterrasse sind nur die beiden Tempel und eine Zisterne bekannt; es finden sich keine heute sichtbaren Reste von anderen Gebäuden. Allerdings verläuft ca. 8,5m von der Ostseite des sog. Tempio Minore entfernt eine Furche im Felsen, die an ein eventuelles Gebäude denken lässt<sup>2</sup>. Quilici Gigli vermutet einen Zusammenhang des Bildes der Acropoli Minore in ihrer spätesten Form mit der regelmäßigen urbanistischen Planung des zentralen Bereichs und verortet die Maßnahmen daher in

---

vor Vollendung des Podiums, dessen nördliche und hintere Seite noch nicht fertig gestellt waren, und der übrigen Strukturen soll der Bau unterbrochen worden sein, was ausgehend von nicht näher beschriebenen Schnitten auf der Außenseite des Tempels wahrscheinlich auf ein Abrutschen des darüber liegenden Hügels zurückzuführen ist. Das Podium soll aufgrund unterschiedlicher Abnutzungsspuren, vor allem auf der Westseite und auch auf der Ostseite, teilweise vergraben worden sein. Der folgende Neubau liegt ausgehend von der Publikation des Jahres 2011, deren Dokumentation allerdings sehr spärlich ist, außerhalb des Untersuchungszeitraums. Fiorini 2011, 46. Im Jahr 2008 wird die nächste Phase noch in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet: Fiorini 2008, 95.

1 Quilici Gigli u.a. 2003, 293-304.

2 Quilici Gigli u.a. 2003, 298.

der Zeit ab dem Ende des 3. Jh. v.u.Z., eher im 2. Jh. v.u.Z. Wahrscheinlich sei die erste Hälfte des Jahrhunderts, da der Tempio Maggiore älter erscheine als der Tempel der Diana auf der Acropoli Maggiore. Zu dieser Datierung würden auch die Funde der Grabungen und die Architektur der Tempel passen<sup>3</sup>.

Eine detaillierte Rekonstruktion des Grundrisses des sog. Tempio Maggiore ist ausgehend von den bekannten Elementen nicht möglich. Erhalten ist ein Fundament aus Polygonalmauerwerk aus Kalkstein mit teilweisen Einbindungen von natürlichen Felsen, das zu einer Struktur mit rechteckigem Grundriss (22,8 x 12,9m) gehört, sowie die Trennwand zwischen der *cella* und dem 7m tiefen *pronaos*. Eine Treppe auf der Frontseite wird zwar vermutet, ist aber nicht mehr durch Reste bezeugt. Savignoni und Mengarelli haben in Übereinstimmung mit der Mauer zwischen *cella* und *pronaos* auf der Oberfläche außerhalb des Stylobats zwei vertikale Furchen gesehen, die heute ebenfalls nicht mehr erkennbar sind. Der Tempel liegt in einer Achse mit der Zugangstreppe zur Akropolis und weist eine Nordwest-Südost-Orientierung auf<sup>4</sup>. Der Grundriss passt damit zum Typ eines Tempels mit einer *cella* und einem tiefem *pronaos* und entweder vier Frontsäulen oder einer Verlängerung der Wände der *cella* mit zwei Frontsäulen. Die gleiche Dicke der Mauern der *cella* und des *pronaos* soll für die zweite Variante sprechen. Aufgrund der geringen Länge des *pronaos* wären damit allerdings keine zwei Säulen im Zentrum nötig, wofür sich jedoch ein Vergleich mit einem Tempel mit Anten ohne Säulen in Alatri finden lassen soll<sup>5</sup>.

Der sog. Tempio Minore liegt orthogonal zum Tempio Maggiore und hat dementsprechend eine Ausrichtung nach Südwesten. Sein Fundament (16,5 x 8,2-8,3m) besteht aus Polygonalmauerwerk aus lokalem Kalkstein, das zum *opus quadratum* tendiert. Vor der Front sind Reste von Blöcken und Platten erhalten, die zur Zugangstreppe gehörten. Da der Tempel im Mittelalter in eine Kirche umgewandelt wurde, lässt sich der Grundriss nur sehr schwer erfassen und kann insbesondere hinsichtlich der detaillierten Gestaltung des *pronaos* nicht sicher rekonstruiert werden. Eine Hypothese deutet das Gebäude als Tempel mit einer einzelnen *cella* und einem *pronaos*, wobei allerdings laut der Ausgräber von der inneren Unterteilung nur wenige Steine erhalten waren<sup>6</sup>.

---

3 Quilici Gigli u.a. 2003, insbes. 320. Vgl. auch Quilici Gigli 2012a, 417.

4 Savignoni – Mengarelli 1901, 534 f.; Quilici Gigli u.a. 2003, 306-308; Ceccarelli – Marroni 2011, 269. Die sog. Acropoli Minore ist bereits durch Zeichnungen aus dem 19. Jh. bekannt; im frühen 20. Jh. fanden Grabungen unter Savignoni und Mengarelli statt. Im Detail weichen die bekannten älteren Pläne teilweise voneinander ab. Vgl. Quilici Gigli u.a. 2003, 289-293.

5 Quilici Gigli u.a. 2003, 308, 310.

6 Savignoni – Mengarelli 1901, 541; Ceccarelli – Marroni 2011, 271.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet der beiden Tempel umfasst neben Keramik Köpfe, anatomische Votive, Statuetten, *aes rude*, aus Bronzeblech geschnittene Figuren, Ringe, Fibeln und weitere Elemente aus Bronze und Eisen<sup>7</sup>. Bei den Grabungen im frühen 20. Jh. wurden im Gebiet um den Tempio Maggiore und in der Zisterne auf seiner Seite einige Architekturterrakotten gefunden, die im Jahr 2012 noch untersucht werden. Eine sichere Zuordnung der Elemente zu einem Gebäude ist nicht möglich. Rekonstruiert werden konnten einige Verkleidungsplatten und eine Gruppe Antefixe<sup>8</sup>.

### Datierung des Tempio Maggiore

Vom Aufgehenden des sog. Tempio Maggiore sind keine sicher zuschreibbaren Elemente erhalten, da die von den Ausgräbern erwähnten Fragmente von ionischen Travertinsäulen auch von anderen Gebäuden der Akropolis stammen könnten. Die Gestaltung des Podiums ohne Rahmen weicht zwar vom häufigsten Modell ab, ist aber kein Einzelfall in Südlatium und generell im italienischen Bereich. Die in Verbindung mit dem Gebäude gefundenen Materialien werden zumeist summarisch nach Klassen und ohne nähere Informationen zu einzelnen Objekten genannt. Nur einige ältere und/oder als wichtig erachtete Objekte werden eingehender behandelt, darunter sind zwei Köpfe aus Terrakotta und ein Bronzebügel. Die ältesten bekannten Spuren sind zwei Tonköpfe aus den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. v.u.Z., die im Inneren der *cella* gefunden wurden. Ausgehend von einem Fragment eines Antefixes mit Silenskopf, das in das 3.-2. Jh. v.u.Z. datiert wird und den meisten Votiven wird der Bau des Tempels frühestens in der Zeit zwischen dem Ende 3.-2. Jh. v.u.Z. verortet, wozu auch die architektonische Einrichtung passen würde<sup>9</sup>. Da der Fundort des Antefixfragmentes allerdings nicht sicher lokalisiert werden kann, kann dieses Objekt nicht als ausschlaggebend für eine ausreichende Dokumentation der Stratigraphie erachtet werden.

### Datierung des Tempio Minore

Laut Savignoni und Mengarelli, sowie Bouma soll sich die Auffüllung des sog. Tempio Minore nicht stark von der des sog. Tempio Maggiore unterscheiden.

---

7 Savignoni – Mengarelli 1901, 537-541; Bouma 1996, 66 Nr. 100b und 100c; Ceccarelli – Marroni 2011, 270 f.

8 Quilici Gigli 2012a, 417. Vgl. auch Pensabene – Sanzi Di Mino 1983, 316 Nr. 988.

9 Savignoni – Mengarelli 1901, 537-541; Quilici Gigli u.a. 2003, 310 f., vgl. auch 316 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 270 f.

Da eine genaue Auffistung der Objekte fehlt, soll eine Chronologieangabe allerdings schwierig sein. Eine Argumentation über die im 20. Jh. gefundenen Architekturterrakotten ist aufgrund der Zuschreibungsproblematik der Elemente in einem Gebiet mit zwei Tempeln problematisch. Der Plan des Tempels würde zu einer in republikanischer Zeit gut bezeugten Form passen, was allerdings nur eine sehr unspezifische Verortung erlaubt<sup>10</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Auf der Nordwestseite des Tempio Maggiore liegt eine unterirdische, in den Fels gegrabene Zisterne, die laut Quilici Gigli entweder gleichzeitig mit dem Tempio Maggiore entstanden ist oder älter sein könnte. Das Fehlen von hydraulischem Putz solle für ein höheres Alter sprechen. Ihre Bauweise ist an mehreren Punkten in Norba, unter anderem auch beim Heiligtum der Iuno und beim großen Becken talwärts der Acropoli Maggiore, bekannt<sup>11</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Savignoni – Mengarelli 1901; Bouma 1996, 66 Nr. 100c; Quilici Gigli u.a. 2003; Ceccarelli – Marroni 2011, 269-271; Quilici Gigli 2012a, 417 f.

## **86 Norba / Norma, sog. Heiligtum der Iuno Lucina**

### **Befund und Interpretation**

Der Tempel, von dem nur der Stereobat erhalten ist, steht auf einem Podium aus Polygonalmauerwerk und kann aufgrund einer Trennmauer mit einem Grundriss mit einer einzelnen *cella* und einem *pronaos* in Verbindung gebracht werden. Weitere Aussagen über die detaillierte Gestaltung sind allerdings nicht

---

10 Savignoni – Mengarelli 1901, 541 f.; Bouma 1996, 66; Quilici Gigli u.a. 2003, 314, 318; Quilici Gigli 2012a, 417 f.

11 Wegen der Größe und der Verkleidung aus Ton für die Konservierung von Wasser erscheint die Hypothese, dass es sich um den *mundus* handelt, nicht fundiert. Wesentlich einfacher sei ein Bezug auf die Wasserversorgung der Gläubigen und der kultischen Aktivitäten. Quilici Gigli u.a. 2003, 311 f., 318 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 271 und Anm. 44.

möglich. Das Gebäude ist Teil eines auf zwei Terrassen artikulierten Gesamtkomplexes. Auf der oberen Terrasse liegen der Tempel und am Nordrand des Gebiets ein von einem Komplex aus Räumen, die aufgrund des Fundspektrums mit Nutz- oder Wohnbauten von Priestern in Verbindung gebracht werden, umgebener Platz. Ca. 32m von der Nordseite des Tempels entfernt ist eine Zisterne in den Boden gegraben. Die untere Terrasse wird durch eine vierseitige *porticus* gerahmt. Ihre erste Monumentalisierungsphase fällt in die Zeit zwischen den ersten, chronologisch nicht verortbaren Frequentierungsspuren und der Anlage des Motivdepots. Die Strukturen wurden im frühen 20. Jh. auf verschiedenen Niveaus unter der Säulenreihe gefunden und umfassen eine Mauer im Ost-West-Verlauf unter der Pflasterung der westlichen *porticus*, ein Fußbodenniveau direkt bergaufwärts desselben Gebäudes und eine Säulenreihe, die vom nördlichen Arm der späteren Säulenreihe bedeckt ist. Weiter im Süden liegen ein Boden aus Kalksteingeröll und eine weitere Säulenreihe auf einem wesentlich tieferen Niveau. Unter dem ‚oberen‘ Hof wurde eine rechteckige Struktur aus Stein gefunden, bei der sich die meisten Votive konzentriert haben sollen und die mit Vorsicht als Fundament oder Basis eines Altars gedeutet wird. Eine Vermutung bringt diesen Bereich mit dem nicht überdachten Hof der vierseitigen *porticus* der Folgephase in Verbindung. Das Fehlen der Pflasterung an der zentralen Stelle des Platzes könnte eventuell auf einen zweiten Altar hindeuten<sup>1</sup>.

Rescigno vermutet aus verschiedenen Gründen eine Zugehörigkeit des Tempels und der Terrassen zu einem einzigen Baukomplex. Zum einen ließen sich sowohl das Tempelpodium als auch die Substruktionsmauer der unteren Terrasse auf die sog. III Maniera von Lugli beziehen, wohingegen eine Mauer in Ost-West-Verlauf zwischen den beiden Terrassen, die wahrscheinlich zu den Substruktionen der oberen Terrasse gehört, eine andere Mauertechnik aufweise. Einen weiteren Hinweis auf diese chronologische Verortung stellt ein allerdings als unsicher zu bewertender architektonischer Bezug dar. Bei der Nord-Süd-Ecke wurde bei Oberflächenreinigungen die innere Ecke eines Raumes der unteren Terrasse gefunden, für die einige Spuren in den Befunden zur Hypothese eines Eckpfeilers führen. Auch wenn aufgrund von Erdabrutschungen die Bezüge nicht ganz klar sind, soll es möglich sein, dass die westliche Stützmauer der Terrasse auf die nördliche Verschlusswand (Mauer 6) der *porticus* trifft und mit ihr eine Ecke bildet, was einen wichtigen Hinweis darauf liefern würde, dass *porticus* und Terrasse zu einem einzigen Planungsprojekt gehört haben könnten. Auch die zur Verfügung stehenden stratigraphischen Daten sollen die-

---

1 Savignoni – Mengarelli 1903, 229-247; Rescigno 2003, 332 f., 338-340; Ceccarelli – Marroni 2011, 265.

ser chronologischen Einordnung nicht widersprechen. Die Niveauunterschiede der Anlage wurden durch Auffüllungen ausgeglichen, zu denen auch die Schichten mit den Votiven gehören. Ausgehend von einer Analyse der Votive laufen die Materialien mit dem frühen 2. Jh. v.u.Z. aus, was einen *terminus post quem* für die Auffüllung darstellt. Laut Rescigno dürfte diese tatsächlich in der ersten Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. erfolgt sein, wofür auch die gefundenen Antefixe sprechen würden<sup>2</sup>.

Das in quantitativer Hinsicht sehr umfangreiche Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst Keramik, Statuetten, Darstellungen von Granatäpfeln, Spinnwirtel, anatomische Votive, Bronzestatuetten, aus Bronzeblech geschnittene Figuren, Münzen, *aes rude*, *aes grave*, Schmuckobjekte, Messer, Dolche, Glasperlen, Nägel, Votivaltäre und Werkzeuge. Die Zuschreibung an Juno erfolgt durch die Nennung des Namens der Gottheit auf einigen Blechen<sup>3</sup>. Unter den bekannten Architekturterrakotten befinden sich ferner Fragmente von Antefixen<sup>4</sup>.

## Datierung

Eine chronologische Erfassung der Strukturen ist ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen nicht ganz einfach. Perrone spricht basierend auf den im Inneren des Podiums gefundenen Materialien von einer chronologischen Einordnung des Baus in die Zeit des späten 4.-3. Jh. v.u.Z.. Sie bezieht sich dabei auf die Arbeit von Savignoni und Mengarelli, in deren Publikation die gefundenen Materialien lediglich summarisch und ohne Einzeldatierungen angegeben werden<sup>5</sup>. Eine Neuuntersuchung der Chronologie erscheint aufgrund der Dokumentation nötig, da beispielsweise die Fragmente, die im Grabungstagebuch angesprochen werden, nicht identifiziert werden können. Aus diesem Grund muss auch die Präsenz von Architekturterrakotten im Podium kritisch hinterfragt werden. Anders als im frühen 20. Jh. geht man laut Rescigno nun eher von einer späteren Datierung des Podiums und vom Vorhandensein von Vorgängerbauten aus<sup>6</sup>. Der Argumentationsgang, der zu dieser Annahme führt, scheint sich primär auf Vergleiche zu stützen. Der Plan und

---

2 Rescigno 2003, 334-346. Vgl. auch Quilici Gigli 2012a, 415.

3 Savignoni – Mengarelli 1903, 247-257; Bouma 1996, 67 f. Nr. 100d; Rescigno 2003; Perrone 2003; Ceccarelli – Marroni 2011, 265; Quilici Gigli 2012a, 411 f.

4 Pensabene – Sanzi Di Mino 1983, 74 Nr. 45, 90-92 Nr. 102-108, 93 f. Nr. 112-118, 319 Nr. 1002, 320 Nr. 1008-1009; Perrone 2003, 382; Ceccarelli – Marroni 2011, 265. Für eine Nennung der Funde siehe auch Savignoni – Mengarelli 1903, 234 f.

5 Savignoni – Mengarelli 1903, 233; Perrone 2003, 353.

6 Rescigno 2003, 336 f.

vor allem die Proportionen des Podiums, für die sich die besten Vergleiche in Norba selbst finden lassen sollen, sollen für eine Datierung des Gebäudes in den Verlauf des 2. Jh. v.u.Z. sprechen. In eine fortgeschrittene Phase der Republik sollen Steinmaterialien, namentlich eine viereckige Kalksteinbasis und ein Fragment einer Säulentrommel aus Kalkstein, die von den Ausgräbern in der Nähe des Podiums gefunden wurden, gehören. Zu ihnen gesellt sich eine Gruppe von chronologisch kohärenten Architekturterrakotten, die an das Dekorschema des Diana-Tempels erinnern. Ebenfalls zu berücksichtigen ist ferner der bereits angesprochene Mauerwerksbezug auf die sog. III Maniera von Lugli<sup>7</sup>. Die Kombination dieser beiden Argumentationsgänge ist möglich, ohne zwingend aufgrund der Funde im Inneren des Podiums eine frühere Phase des späten 4.-3. Jh. v.u.Z. anzunehmen<sup>8</sup>, da die Stratigraphie eine *terminus post quem* liefert und sich der Vergleich auf einen *terminus ad quem* bezieht.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die einzigen Hinweise auf ein eventuell älteres Gebäude stellen neben Frequenzierungsfunden, von denen einige sakral interpretiert werden, wenige Fragmente von Architekturterrakotten mit höheren Datierungen als der Tempel dar<sup>9</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Savignoni – Mengarelli 1903; Pensabene – Sanzi Di Mino 1983; Bouma 1996, 67 f. Nr. 100d; Rescigno 2003; Perrone 2003; Ceccarelli – Marroni 2011, 265.

## **87 Norba / Norma, Heiligtum auf der sog. Acropoli Maggiore (sog. Heiligtum der Diana)**

### **Befund und Interpretation**

Die erhaltenen Reste des Tempels in Form eines Kerns aus *opus caementicium* aus Kalkstein mit Resten der Verkleidung aus *opus incertum* lassen einen

---

7 Rescigno 2003, 336 f. Savignoni und Mengarelli bringen diese Phase mit der Kaiserzeit in Verbindung: Savignoni – Mengarelli 1903, 235 f.

8 Rescigno 2003, 336 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 265.

9 Perrone 2003, 382; Rescigno 2003, 336-343; Bouma 1996, 67; Quilici Gigli 2008, 265; Ceccarelli – Marroni 2011, 265.

rechteckigen Grundriss von 17,2 x 10,4m erkennen, der im Inneren durch eine 1,2m breite Mauer in zwei respektive 4,4m und 8,4m lange Bereiche (*cella* und *pronaos*) unterteilt ist. Auf der südwestlichen Kurzseite sind Reste einer Treppe erhalten. Während der Grabungen von Savignoni und Mengarelli wurden verschiedene Architekturfragmente, darunter Säulenelemente, Kapitelle und Teile des Geison, gefunden, die allerdings nicht mit Sicherheit einem bestimmten Gebäude zugeordnet werden können. Abgesehen von der Annahme eines einraumigen Tempels lassen sich so gut wie keine weiteren Aussagen über die Grundrissgestaltung treffen. Laut Quilici und Quilici Gigli könne ein Tempel *in antis* ausgeschlossen werden, da keine entsprechenden Fundamente gefunden worden sind. Daher schlagen sie einen analogen Aufbau zum Tempel D von Cosa mit vier Säulen an der Front und einen durch lange Antenmauern partiell verschlossenen *pronaos* vor. Allerdings könne auch ein Aufbau nach dem Schema des Tempels von Tivoli nicht ausgeschlossen werden. Insgesamt müsse die Rekonstruktion offen bleiben<sup>1</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Tempels umfasst Objekte mit Weihinschriften, Statuetten, anatomische Votive, Tierstatuetten, Webgewichte, Spinnwirtel, Fragmente von Glasgefäßen, Nadeln, Bratspieße, Lanzenspitzen, Bronzestatuetten, aus Bronzeblech geschnittene Figuren, Münzen, *aes grave*, *aes rude*, Werkzeuge und Keramik<sup>2</sup>. Hinzu kommen Bauschmuckelemente, darunter einige Antefixe, Fragmente der Sima, Fragmente von Verkleidungsplatten, Fragmente eines runden Elements (Scheibe?), sowie ein heute verlorenes Fragment einer Tontafel mit figürlichem Dekor, das zu einer Giebeldekoration gehören könnte<sup>3</sup>.

Das Heiligtum liegt im Zentrum eines Platzes, der auf drei Seiten von einer nicht symmetrisch zum Tempel angelegten *porticus* umgeben ist. Die Anlage (31-33 x 52m) besteht aus einer Terrassierung mit Substruktionsmauern aus Polygonalmauerwerk aus Kalkstein. Von der *porticus* auf den Seiten und hinter dem Tempel wurden von Savignoni und Mengarelli große Teile der Pilasterfundamente gefunden, deren Reste allerdings nach den Grabungen von 1979 verschwunden sind. Laut Quilici und Quilici Gigli könnten die erkennbaren Abweichungen der Ausrichtung auch mit leichten Verschiebungen durch einen Erdbeben zusammenhängen, trotzdem werden einige Unterschiede und damit

---

1 Savignoni – Mengarelli 1901, 525 f.; Quilici – Quilici Gigli 1999, 240-250; Ceccarelli – Marroni 2011, 268; Quilici Gigli 2012a, 415-417.

2 Savignoni – Mengarelli 1901, 527-532; Bouma 1996, 65 f. Nr. 100a; Quilici – Quilici Gigli 1999, 239, 252 und Anm. 40; Quilici Gigli 2003; Ceccarelli – Marroni 2011, 268 und Anm. 31. Quilici Gigli 2012a, 412.

3 Pensabene – Sanzi Di Mino 1983, 238 Nr. 690-691, 316-320 Nr. 987-1001, 1005, 1007; Rescigno 1999; Ceccarelli – Marroni 2011, 268 f.



eine unregelmäßige Konstruktion erkennbar<sup>4</sup>. Westlich der Umfassung mit *porticus* des Tempels befindet sich ein viereckiger Komplex, in dessen Inneren ein viereckiger Raum (9,8 x 9m) liegt. Entgegen der Interpretation durch Savignoni und Mengarelli, die die Strukturen als Gebäude gedeutet haben, vermuten Quilici und Quilici Gigli aufgrund der Oberflächenbeschaffenheit der obersten bekannten Blöcke und dem Fehlen weiterer Strukturen einen Platz mit besonderen Funktionen. Der zentrale viereckige Sockel könnte als sakraler Raum mit Altar gedeutet werden<sup>5</sup>. Laut Quilici und Quilici Gigli gehört auch ein weiterer Platz talwärts der Straße auf der Südostseite zum Heiligtum<sup>6</sup>.

## Datierung

Die Argumentation zur chronologischen Verortung des Baus basiert primär auf der Nutzung von *opus incertum*, das auf die Zeit spätes 2.-frühes 1. Jh. v.u.Z. hinweisen soll. Genannt wird ein Verweis auf Cori, der ausgehend von den in den Fußnoten genannten Literaturangaben auf den Tempel der Dioskuren konkretisiert werden kann<sup>7</sup>. Angesprochen werden auch stratigraphische Informationen zu den Auffüllungsschichten im Bereich der *cella*, in denen Fragmente verschiedener Keramikklassen enthalten waren, die bei Savignoni und Mengarelli ohne Datierungen oder Informationen zu einzelnen Stücken summarisch genannt werden. In den späteren Publikationen wird wiederum ohne nähere Informationen Schwarzfirniskeramik angesprochen<sup>8</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Einige Materialien, unter denen sich auch Architekturterrakotten befinden, werden als Hinweis auf eine erste Phase des Heiligtums ohne feste Strukturen gewertet. Quilici und Quilici Gigli vermuten eine Vorgängerphase mit einem älteren Tempel und den Strukturen des viereckigen Platzes im Westen, die den nicht regelmäßigen Aufbau des späteren Baus bestimmt haben sollen. Die Mauer, die in den frontalen Vorschub der Terrasse eingebunden ist, soll Zeugnis für diese ältere Phase, zu der eine in die spätere größere Terrasse eingebundene

---

4 Savignoni – Mengarelli 1901, 526 f.; Quilici – Quilici Gigli 1999, 250-256; Ceccarelli – Marroni 2011, 266.

5 Quilici – Quilici Gigli 1999, 256-261.

6 Quilici – Quilici Gigli 1999, 261-266.

7 Quilici – Quilici Gigli 1999, 250. Vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 268.

8 Savignoni – Mengarelli 1901, 525, 528 f.; Quilici – Quilici Gigli 1999, 242-244 und 244-246 Anm. 17; Ceccarelli – Marroni 2011, 268.

kleine Terrasse gehören soll, darstellen<sup>9</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Savignoni – Mengarelli 1901, 522-534; Pensabene – Sanzi Di Mino 1983; Bouma 1996, 65 f. Nr. 100a; Rescigno 1999; Quilici – Quilici Gigli 1999; Ceccarelli – Marroni 2011, 266-269.

## **88 Nuceria Alfaterna / Nocera Superiore, Heiligtum**

### **Befund und Interpretation**

Die einzigen Informationen über die Anlage bestehen aus einer Nennung eines unbegründet als Tempel interpretierten Gebäudes auf einem hohen Podium mit drei erhaltenen Säulen aus verputzten Ziegeln<sup>1</sup>.

### **Datierung**

Ohne Begründung wird eine Datierung in die Zeit 1. Jh. v.u.Z.-1. Jh. u.Z. vorgeschlagen<sup>2</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Tocco 2007, 401 f.

---

<sup>9</sup> Savignoni – Mengarelli 1901, 529; Rescigno 1999, 288 und Anm. 44; Quilici – Quilici Gigli 1999, 256; Ceccarelli – Marroni 2011, 266-268; Quilici Gigli 2012a, 415. Vgl. auch bereits Savignoni – Mengarelli 1901, 529.

<sup>1</sup> Tocco 2007, 401 f.

<sup>2</sup> Tocco 2007, 401 f. Eine angesprochene nicht datierte zweite Phase wird aufgrund der unsicheren Zugehörigkeit der ersten Phase zum Untersuchungszeitraum hier nicht weiter behandelt.

## 89 Ocriticum (Comune di Cansano), Heiligtum von loc. Pantano-Tavuto-Polmare

### Befund und Interpretation

Im Bereich der nach früheren Raubgrabungen in den Jahren 1992-2005 durch archäologische Grabungen untersuchten Stadt Ocriticum in der Comune di Cansano liegt ein auf zwei Terrassen artikuliertes und von einer *temenos*-Mauer umgebenes Heiligtum, das heute den Kern des Parco Archeologico di Cansano bildet. Das Heiligtum umfasst die Reste von insgesamt drei Tempelgebäuden an unterschiedlichen Punkten der Gesamtanlage. Der sog. italische Tempel (Tempio Italico) liegt im westlichsten Sektor des Heiligtums und ist nur bis zur Höhe der ersten Blockreihe erhalten. Die Reste bilden ein Rechteck von ca. 12,1 x 7,6m, das ausgehend von einigen parallel zur Front angeordneten Blöcken in eine *cella*, von deren Aufgehendem zwei Blöcke der wahrscheinlichen Westseite erhalten sind, und einen *pronaos* unterteilt war. Reste oder Spuren von eventuellen Säulen sind nicht erhalten<sup>1</sup>.

Auf der zweiten, unteren Terrasse befinden sich die Reste eines weiteren, kleineren Tempels in Form eines fast parallel zum sog. italischen Tempel liegenden, annähernd quadratischen Raums (3,4 x 3,2m) mit Resten einer Pflasterung aus *opus signinum*, in die eine Steinbasis eingelassen ist. Der ihr zugehörige Bereich wird als gepflasterter *pronaos* vor dem Tempel gedeutet, wobei die Basis aufgrund ihrer Lage auf Höhe des Fußbodens und in der Verlängerung der Nordostwand des Raumes mit dem Überrest einer Säule in Verbindung gebracht wird. Trifft diese Deutung zu, wäre auf der anderen Seite des Bereichs in analoger Lage eine weitere Säule anzunehmen. Dieser sog. Tempietto war auf der nordöstlichen und nordwestlichen Seite von einem 0,7-0,9m breiten Stereobat umgeben und wurde im Nordosten von einem ca. 2,6m breiten Korridor flankiert. Als passende Vergleichsoptionen für die Anlage werden die *cella* des Hercules Curinus von Sulmona, das Heiligtum von Poggioragone in Loreto Aprutino und die Tempel von Vacri und Passo Porcari angeführt<sup>2</sup>.

Der dritte Tempel des Heiligtums, bezeichnet als Tempio Romano, lässt sich ausgehend von den in der Sekundärliteratur zur Verfügung stehenden Anga-

---

1 Pizzoferrato 2005, 67-70; Lapenna u.a. 2010, 243 f.

2 Milani 2005, 83-86; Lapenna u.a. 2010, 244.

ben nur schwer im Detail erfassen. Basierend auf den Informationen und bildlichen Darstellungen handelt es sich um die Reste eines in zwei fast oder exakt gleich große Bereiche unterteilten Podiums aus *opus reticulatum*. Die durch die Mauerverläufe gebildeten Bereiche werden als *cella* und *pronaos* des Tempels interpretiert<sup>3</sup>

Die Annahme einer sakralen Konnotation der Anlage wird neben der erkennbaren Konzeption der Gebäudegrundrisse durch verschiedene Elemente verstärkt. Zum einen wurden im kleineren Tempel drei Steinblöcke mit Einlassungen, die als Altäre oder Basen für kleine Altäre gedeutet und aufgrund kleiner Kanäle mit Ritualen in Verbindung gebracht werden, entdeckt<sup>4</sup>. Zum anderen lässt das an verschiedenen Stellen des Heiligtums dokumentierte Fundspektrum einige Ähnlichkeiten mit Objektgruppen aus anderen Sakralbereichen erkennen. Es umfasst Objekte aus zwei Depots zwischen der *temenos*-Mauer und dem sog. italischen Tempel, und aus dem Gebiet des kleinen Tempels. Unter den Objekten befinden sich Spiegel, Haarnadeln, Gefäße, sowie über 600 Votive, darunter Tonstatuetten, Köpfe, Tierstatuetten, anatomische Votive, *oscilla*, Darstellungen von Kindern in Bündeln, Masken, ein Symplegma mit einer Darstellung von Demeter und Kore, Darstellungen von geflügelten Erosen, Bronzestatuetten und Keramikgefäße. Ohne Angabe von Begründungen oder Einzelobjektdatierungen werden die Objekte mit der Zeit zwischen der zweiten Hälfte des 4. Jh. v.u.Z. und dem 2. Jh. v.u.Z. in Verbindung gebracht<sup>5</sup>.

### **Datierung des sog. Tempio Italico**

Sowohl bei Pizzoferrato als auch bei Lapenna und Kollegen wird ohne Begründung eine Datierung des ersten Tempels ans Ende des 4. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>6</sup>.

### **Datierung des sog. Tempietto**

Laut Milani sollen einige passende Vergleichsmöglichkeiten für die Konzeption des Gebäudes und die ältesten Objekte aus dem Votivbestand für eine Einordnung der Errichtung des sog. Tempietto im 3.-2. Jh. v.u.Z. sprechen, allerdings wird dies von Milani selbst explizit als Hypothese bezeichnet. Bei Lapenna und Kollegen ergeben sich aufgrund der gewählten Formulierungen und Darstellungsweise Unsicherheiten über die Positionierung der Autoren zur chronologi-

---

3 Meloni 2005; Lapenna u.a. 2010, 244 f.

4 Milani 2005, 88.

5 Pizzoferrato 2005, 70-79; Milani 2005, 86-91; Lapenna u.a. 2010, 245-247.

6 Pizzoferrato 2005, 71; Lapenna u.a. 2010, 243.

schen Verortung der Anlage; es entsteht der Eindruck, dass die Errichtung des Gebäudes unbegründet ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird<sup>7</sup>. Vor diesem Hintergrund stellen die Angaben von Milani den einzigen Ansatzpunkt für eine Diskussion der argumentativen Basis für die genannten Datierungsangaben dar. Eine Datierung über dem Gebäude zugeordnete mobile Objekte ist aufgrund der mehrfach angesprochenen Einschränkungen durch die Überlieferungslage kein sicherer Anhaltspunkt für eine feste chronologische Verortung der Errichtung des Bauwerks. Da zudem die angesprochene Argumentation über einen Vergleich der Planimetrie mit letzterer auf einen rekonstruierten Befund Bezug nimmt, bleiben große Unsicherheiten bei der Einschätzung der Verlässlichkeit der genannten Datierungsangaben. Vor diesem Hintergrund soll von einer weiteren Einengung des für die Errichtung in Frage kommenden Datierungszeitraums Abstand genommen und der gesamte in der Literatur genannte Bereich des 3.-2. Jh. v.u.Z. zur Grundlage für die weitere Analyse gemacht werden.

### **Datierung des sog. Tempio Romano**

Für den Tempel aus *opus reticulatum* wird ohne Begründung eine Einordnung in das 1. Jh. v.u.Z. genannt<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Pizzoferrato 2005; Milani 2005; Meloni 2005; Lapenna u.a. 2010, 243-247.

## **90 Ordona, Forum**

### **Befund und Interpretation**

Im zentralen Bereich der antiken Überreste im Gebiet der heutigen Stadt Ordona liegt eine große Platzanlage, die mit dem Forum der antiken Stadt in Verbindung gebracht wird. Eine Präsentation und Diskussion der ersten Phase der Anlage wird durch die starke Beeinträchtigung der älteren Strukturen durch Elemente späterer Bauphasen, die sowohl in die republikanische als auch

---

<sup>7</sup> Milani 2005, 91; Lapenna u.a. 2010, 244.

<sup>8</sup> Lapenna u.a. 2010, 244 f.

in die Kaiserzeit fallen, erschwert. Neben Veränderungen und Überbauungen älterer Strukturen sind für diese Phasen insbesondere die Neuanlagen des im nachfolgenden Katalogeintrag getrennt geschilderten Tempels B an der Westecke des Platzes und der kaiserzeitlichen *basilica*, die aufgrund ihrer Datierung im Rahmen dieser Studie keine eigenständige Rolle spielt, zu nennen<sup>1</sup>.

Die erste Phase besteht aus einem in Hanglage angelegten, grob trapezoidalen Platz mit einer Länge von 96m und einer Breite von 34,5-46m, für den auf drei Seiten Teile einer architektonischen Rahmung nachgewiesen werden können. Im nördlichen Teil des späteren Forums liegt die älteste bekannte Struktur bestehend aus einem großen Graben, der über die gesamte Länge von Osten nach Westen verläuft. Nach seiner teilweisen Auffüllung soll auf den Resten ein erster öffentlicher Platz angelegt worden sein, den Mertens aufgrund eines nicht näher begründeten Vergleichs als Vorläufer des Forums bezeichnet. Während die Ostgrenze von einer Befestigungsmauer gebildet wird, konnten auf der gegenüberliegenden Seite unter der kaiserzeitlichen *basilica* Reste von *tabernae* festgestellt werden, die mit der Westgrenze des Platzes in Verbindung gebracht werden. Ausgehend von den übrigen Resten sollen die Langseiten von *tabernae* hinter einer *porticus*, die allerdings nur partiell erhalten ist, flankiert gewesen sein. In der Nordostecke ist eine Reihe von sechs Läden (4,62 x 4,61m) fassbar, von deren Aufgehenden einige Reste erhalten sind. Vor ihnen liegen in Abständen von 2,05-2,29m in einer Linie mit den Trennwänden und Zentralachsen der Läden die viereckigen Basen einer 3,5m breiten *porticus*, für die die Aufstellung von Holzsäulen vermutet wird. Auf der Südseite des Platzes wurden zwei ähnliche Basen vor einer langen Mauer gefunden. Trotz der Unmöglichkeit einer Rekonstruktion des Grundrisses der vermuteten *tabernae* aufgrund vieler Veränderungen wird auch für dieses Gebiet eine ähnliche Systematisierung wie auf der gegenüberliegenden Seite vermutet. Die beiden Flügel der *porticus* könnten trotz eines Niveauunterschieds von ca. 2m zwischen der südlichen und nördlichen Säulenreihe, die einen Abstand von 36m zueinander aufweisen, zur gleichen Struktur gehört haben<sup>2</sup>.

Auch wenn nur eine partielle Erhaltung der Strukturen vorliegt, deuten die bekannten Elemente auf eine zumindest dreiseitige architektonische Gestaltung des Platzes bereits in seiner ersten Phase hin. Die Beschaffenheit der

---

1 Aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung der Analyse sind die umfassenden späteren Bauphasen an den bestehenden Strukturen an dieser Stelle nicht relevant und werden deshalb nicht eingehender vorgestellt. Hierfür siehe: Mertens 1988b, 32-40; Mertens – Van Wouterghem 1995, 160-184; Mertens 1997, 12-22. Für Tempel B siehe S. 696 Kat. 91.

2 Es werden Einrichtungen zur Überbrückung des Niveauunterschieds vermutet. Mertens 1971, 10-12; Mertens 1983, 125-127; Mertens 1988b, 29-32, Plan II; Mertens – Van Wouterghem 1995, 156-158. Siehe auch Mertens 1997, 12, 37.

Strukturen und die bekannten Gebäude verdeutlichen allerdings zugleich auch die Interpretationsproblematik für derartige Platzanlagen, da alle Bauten wie Tempel, *basilica* oder sonstige politische oder sakrale Anlagen erst in spätere Phasen eingeordnet werden. Für die erste Phase können nur einige potentielle Ladenlokale hinter einer *porticus* angeführt werden, für die zumindest für einige der Räume durch bei den Grabungen gefundene Hinweise eine primär wirtschaftliche Funktion vermutet werden könnte. In einem der Räume wurde ein kleiner Brotofen und unter der *porticus* eine Art kleine Tafel aus zwei übereinandergelegten flachen Ziegeln gefunden, die von einer Tonschicht getrennt waren. In den Boden der *porticus* und des Raums war je ein großes Vorratsgefäß eingelassen. Aufgrund dieser Befunde und Funden von karbonisierten Holzresten, Eisennägeln, einem Rinderhorn, Olivenkernen und Erbsenschoten wird ein Laden eines Kaufmanns in der *porticus* vermutet; einige Amphoren, die in einer Grube der *porticus* gefunden wurden, könnten mit Wein- und Ölhandel in Verbindung stehen. Zusammengenommen sollen diese Elemente die angenommene kaufmännische Bedeutung des Platzes untermauern<sup>3</sup>. Damit scheint der wirtschaftliche Bereich der einzige zumindest hinreichend sicher bezeugte Nutzungsbereich der Anlage in der ersten Phase zu sein. Andere Aktivitäten und Nutzungen können keineswegs ausgeschlossen werden, sind jedoch zumindest im Befund ausgehend von dessen Aufarbeitung in der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur nicht konkret nachweisbar.

## Datierung von Bauphase I

Eine Rückverfolgung des argumentativen Hintergrunds der Datierung der ersten Anlage, die in vielen Darstellungen ohne nähere Ausführungen mit der Zeit nach 210 v.u.Z. in Verbindung gebracht wird, ist ausgehend von der Präsentation der Zusammenhänge nicht ganz einfach. Soweit ersichtlich scheint die chronologische Verortung auf den Materialien aus einer Auffüllung einer großen Grube zu basieren, auf der Teile der Strukturen errichtet wurden. Ohne Begründung oder nähere Beschreibung werden diese zumindest für die Fundgruppen aus Teilen der Grube in einem vorläufigen Bericht über die Grabungen ins 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>4</sup>.

Eine sichere Verlässlichkeitseinstufung der Datierungsangabe ist vor diesem Hintergrund nicht möglich. Aufgrund der wahrscheinlichen Bezugsmöglichkeit auf stratigraphische Daten wird das angesprochene 3. Jh. v.u.Z. als *terminus*

---

3 Mertens 1988b, 33-36; Mertens – Van Wonterghem 1995, 159. Vgl. auch Mertens 1988b, 29.

4 Mertens 1971, 10-12; Mertens – Van Wonterghem 1995, 156-158. Für den Verlauf der Grube 2 siehe auch Mertens 1997, 12 f. und 13 Fig. 3.

*post quem* behandelt und als Chronologiebereich für die Verortung der Bau­maßnahmen gewählt, da hierdurch auch die vorgeschlagene *terminus ad quem*-Verortung integriert ist und sich damit die Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts durch den Datierungszeitraum erhöht.

## Sekundärliteratur

Mertens 1971, 10-17; Mertens 1983; Mertens 1988b; Mertens – Van Wonterghem 1995; Mertens 1997.

## 91 Ordona (Forum), Tempel B

### Befund und Interpretation

An der Westecke des zuvor geschilderten Forums von Ordona liegen die Reste des sog. Tempel B bestehend aus einem auf dem natürlichen Boden gebauten Podium, den Fundamenten der *cella*-Mauern und einigen Überresten der aufgehenden Mauern aus *opus caementicium*, die allerdings einer späteren Bauphase zuzuschreiben sind. Das Podium des Gebäudes (13,33 x 15,8m) ist in Form von vier Perimetralmauern fassbar. In seinem Inneren wird es durch die Fundamente von drei miteinander und mit der Rückwand des Podiums verbundenen Mauern in Abständen von 3,36m und 3,34m zu den Innenflächen der Außenmauern unterteilt. Diese Mauerverläufe werden als Reste der Wände der *cella* des Tempels (Innenmaße 5,065 x 4,76m) gedeutet<sup>1</sup>. Dem Tempel wird ein Fragment eines dorischen Frieses, das in einem späteren Grab in der Nähe wiederverwandt war, zugeordnet<sup>2</sup>. Die Rekonstruktion des Gebäudes ist durch die Erhaltungslage teilweise eingeschränkt. Soweit rekonstruierbar passt der Tempel zum tuskanischen Typ *ad alae*, mit einer von zwei Räumen flankierten *cella* hinter einem *pronaos*, dessen genaue Gestaltung allerdings nicht sicher rekonstruiert werden kann<sup>3</sup>.

Eine sakrale Deutung der Struktur wird wegen des architektonischen Typs, der

---

1 Mertens 1967, 9 f.; Van Wonterghem 1979, 44-51; Mertens – Van Wonterghem 1995, 164 f. Die Reste des Aufgehenden werden einer späteren Phase zugeordnet, die außerhalb des Untersuchungszeitraums liegt: Van Wonterghem 1979, 74, 77.

2 Mertens – Van Wonterghem 1995, 166.

3 Van Wonterghem 1979, 65-67, 71 f.; Mertens – Van Wonterghem 1995, 166 f. Vgl. auch bereits Mertens 1967, 9.



urbanistischen Lage und des Bestehens über mehrere Jahrhunderte als unzweifelhaft betrachtet. Im Gebiet des Forums wurden einige Inschriftenfragmente gefunden, die allerdings nicht sicher mit dem Tempel in Verbindung gebracht werden können. Unter ihnen befindet sich eine kaiserzeitliche Inschrift mit einer Nennung eines *templum dafes*, was sich wahrscheinlich auf diesen Bau beziehen soll. Eine sichere Deutung des Namens ist allerdings nicht möglich. In der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur finden sich keine expliziten Nennungen von Funden von Votiven oder Objekten mit ähnlicher sakraler Konnotation aus der Zeit zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jh. v.u.Z.<sup>4</sup>.

## Datierung

Die wichtigsten Hinweise für eine Datierung des Tempels finden sich unter den Informationen über die Auffüllungen zweier Gruben unter der Front des Podiums und unter der Ecke zwischen der Rückwand und einer der *cella*-Mauern, für die ohne Begründung eine Verfüllung direkt vor dem Bau des Tempels angenommen wird. Leider wird die Einschätzung der argumentativen Grundlagen der vorgeschlagenen Datierung durch das Fehlen einer Komplettaufstellung aller Einzelobjekte mit Einzeldatierungen eingeschränkt. Chronologisch verortet wird allerdings je ein Element pro Grube mit Datierungen in den Zeitraum Ende 3.-2. Jh. v.u.Z. respektive in den Zeitbereich des 3.-1. Jh. v.u.Z. Die Auffüllung der Fundamentgrube des Tempels, die wahrscheinlich direkt nach dem Bau erfolgt sein soll, soll teilweise ähnliche Materialien wie die geschnittenen Schichten enthalten haben. Unter den jüngsten Elementen soll sich in diesem Fall ein Bodenfragment aus Schwarzfirniskeramik mit einer Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. befunden haben. Für die Charakteristik des für die Errichtung des Gebäudes genutzten *opus caementicium* sollen sich die Mauerstrukturen des Capitolium und des Tempel B von Cosa, die in die Zeit 1. Hlft.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, als beste Vergleichsoptionen heranziehen lassen. Bei der Stadtmauer von Ortona aus dem späten 2. Jh. v.u.Z. soll hingegen eine andere Technik genutzt worden sein, die als Weiterentwicklung gedeutet wird. Einen weiteren Hinweis auf die Datierung sollen die eher ungewöhnlich erscheinenden Gesimse des Bauwerks liefern, für die sich passende Vergleichsmöglichkeiten beim sog. Tempio della Pace in Paestum und einem republikanischen Grab in Rom, sowie beim Tempio Rettangolare von Tivoli im 3.-2. Jh. v.u.Z. finden lassen sollen. Diese Hinweise zusammengenommen sprechen laut Van Wonterghem für eine Einordnung der Errichtung des Tempels in die zweite Hälfte des 2. Jh. v.u.Z., eventuell mit einer Tendenz zum

---

4 Van Wonterghem 1979, 78-81; Mertens – Van Wonterghem 1995, 167 f.

Beginn dieses Zeitraums<sup>5</sup>. Aufgrund der Kombination der Elemente erscheint der Konkretisierungsvorschlag eine durchaus plausible Möglichkeit, kann jedoch nicht als argumentativ sicher untermauerte Datierung eingestuft werden, da die späteren Datierungszeiträume einiger Elemente aus einer rein logischen Perspektive auch eine spätere chronologische Verortung der Gebäudeerrichtung gewährleisten würden. Besonders markant zeigt sich dies anhand der angesprochenen Keramikform, die auch noch ins 1. Jh. v.u.Z. fallen kann.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Hinweise auf Vorgängerstrukturen wurden in einem Schnitt in der *cella* und in zwei weiteren im Bereich zwischen der letztgenannten Struktur und den seitlichen Mauern des Podiums gefunden. Im Zentrum der *cella* liegt eine unregelmäßig in den Felsen gegrabene rechteckige Grube, die eventuell als – vielleicht zum Zeitpunkt des Tempelbaus geplündertes – Grab interpretiert werden könnte. Eine weitere Grube mit analogem Deutungsvorschlag, die eventuell zum Zeitpunkt des Tempelbaus aufgefüllt worden sein könnte, verläuft im Bereich unter der Ecke einer der *cella*-Mauern mit der Rückwand. Im Nordwesten der *cella* wurde eine weitere Grube gefunden, die vielleicht als Pfostenloch gedeutet werden könnte, und im Südosten der *cella* liegt ein Komplex aus drei aneinander ausgerichteten Becken, von denen eines von der Südecke des Podiums überlagert wird. Nördlich eines der Becken befindet sich zudem eine kleine längliche Grube (0,8 x 0,38 x 0,19m). Weitere Gruben mit Deutungsvorschlägen als Pfostenlöcher, die nicht zu einer rechteckigen Struktur rekonstruiert werden können, sind unter dem vorderen Teil des Podiums dokumentiert. In einer rechteckigen Grube wurde eine Bestattung eines Kindes, in einer zweiten Reste karbonisierten Holzes aufgefunden<sup>6</sup>. Aufgrund einiger Antefixe und Ziegel mit Datierungen in einen Zeitraum vor der Errichtung des Tempels, die in der Schicht mit Kontakt mit dem Felsen unter Tempel B gefunden wurden, äußert Maes die Vermutung eines älteren Kultgebäudes<sup>7</sup>.

---

5 Van Wonterghem 1979, 52-54, 63, 67 f., 73-76. Vgl. auch Mertens – Van Wonterghem 1995, 163. In den Jahren 1967 und 1970 vermerkt Mertens, dass der Plan, die Bautechnik und die gefundene Keramik für eine Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. sprechen würden, was allerdings nicht näher begründet oder beschrieben wird: Mertens 1967, 10; Mertens 1970, 228.

6 Mertens 1967, 10; Van Wonterghem 1979, 51-54, 61. Da nur die direkten Relationen zum Tempelbau wichtig sind, werden Vorgängerelemente zu den angesprochenen Strukturen sowie mittelalterliche Reste nicht vorgestellt.

7 Van Wonterghem 1979, 62 f.; Maes 2000, 453 f.

## Sekundärliteratur

Mertens 1967, 9 f.; Van Wonterghem 1979; Mertens – Van Wonterghem 1995; Maes 2000, 453 f.

## 92 Ostia, *basilica* (?) (Gebäude A)

### Befund und Interpretation

Die Deutung von Gebäude A in Ostia ist nicht unproblematisch. Von ihm erhalten ist ein auf der Nordseite fast komplett zerstörtes Fundament (11,7 x 18,15m), in dessen Inneren Reste von zwei Pilastern und zwei von der Wand abgehende Strukturen auf einer Linie liegen. Von Hesberg rekonstruiert über den Resten ohne eingehendere Begründung eine Halle mit zwei mal zwei Innenstützen, was bereits von Calza und Kollegen angedeutet wurde. Ebenfalls ohne Belege im Baubefund sind die basierend auf Vergleichen rekonstruierten Säulen bei der Frontgestaltung. Auf der Außenseite des Gebäudes wurde bei der Südwestecke in einer Auffüllung ein Antefix gefunden, das zum Aufgehenden des Gebäudes gehören könnte. In Ermangelung weiterer Funde soll eine Interpretation des Gebäudes schwierig sein. Während Calza und Kollegen mit Vorsicht eine militärische Funktion vermuten, spricht von Hesberg eher neutral von einer Halle und verweist auf die Problematik der Interpretation aufgrund des Fehlens von Funden. Zwar werde für die Bauten in dieser Lage insgesamt gemeinhin eine öffentliche Funktion vermutet, jedoch könnten auch Häuser nicht ausgeschlossen werden. Mar bezeichnet den Bau mit einem Verweis auf von Hesberg als einzige Begründung als kleine *basilica*, die wahrscheinlich auf dem Fundament eines Wohnbaus errichtet wurde. Auch bei Lackner erscheint das Gebäude ohne weitere Ausführungen unter den *basilicae*, allerdings gefolgt von einer typologischen Einordnung in die Entwicklung der Hallenbauten. An früherer Stelle werden von Hesbergs Rekonstruktion und die Deutung als Hallenbau akzeptiert<sup>1</sup>.

---

1 Von Hesberg 1985, 130 und Abb. 1; Mar 2002, 114; Lackner 2008, 136, 268 f.

## Datierung

Lackner gibt ohne Begründung in einer Fußnote eine Einordnung des Gebäudes in den Zeitraum der Gründung des *castrum* oder wenig später an, was eine Datierung in die zweite Hälfte des 4. Jh. v.u.Z. bedeuten würde. Laut Calza und Kollegen sollen die Anlage des Baus auf natürlichen Sand, der genutzte Tuff und die Auffüllung aus Bruchstücken der Mauern für eine Einordnung in die gleiche Zeit wie die letztgenannte Anlage sprechen<sup>2</sup>.

## Sekundärliteratur

Calza u.a. 1953, 71 f. und fig. 21; Von Hesberg 1985, 130 und Abb. 1; Balty 1991, 375 f. Mar 2002, 114; Lackner 2008, 136, 268.

## 93 Ostia (via della Foce – via Epagathiana), Area Sacra dei Templi Repubblicani

### Befund und Interpretation

Die an der Kreuzung der modernen via della Foce und via Epagathiana gelegene Area Sacra dei Templi Repubblicani umfasst neben verschiedenen Architekturanlagen unterschiedlicher Bedeutung drei nacheinander errichtete Tempelbauten, deren Umgebung sukzessiv mit weiteren Strukturen aufgefüllt wurde<sup>1</sup>. Gemäß der Ausrichtung dieser Studie und der allgemein gewählten Vorgehensweise werden im Folgenden nur die Befunde und Strukturen eingehender vorgestellt, die für den für die Studie gewählten Zeitraum relevant sind.

Das erste im Gebiet des Heiligtums errichtete Tempelgebäude ist der sog. Tempio dell'Ara Rotonda, dessen älteste Struktur teilweise durch in spätere Bauphasen des Gebäudes eingebundene Überreste fassbar ist. Bezeugt ist der Unterbau aus *opus quadratum* mit Putzresten im etwas größeren Podium des kaiserzeitlichen Neubaus. Trotz der Ausrichtung des Gebäudes nach Osten erfolgte der Zugang nicht über eine vor die Front gesetzte Treppe, sondern über vier an die rechte Seite des *pronaos* angesetzte Stufen. Bei Schnitten auf der

---

<sup>2</sup> Calza u.a. 1953, 72; Lackner 2008, 268 Anm. 339.

<sup>1</sup> Für die Entwicklung des Gebiets insgesamt siehe Arnhold 2020, 255-304 mit weiterer Literatur

Südseite des *pronaos* wurden zwei große Tuffblöcke gefunden, die einen Hinweis auf den ursprünglichen Eingang zum Gebäude liefern sollen. Unter den Marmorplatten des kaiserzeitlichen Fußbodens sind die Abdrücke der Unterbauten zweier zentraler Säulen und vielleicht auch der Ecksäulen sichtbar, was zur Annahme eines *prostylos tetrastylos* geführt hat. Das übrige Aufgehende ist allerdings nicht mehr fassbar, da abgesehen von wenigen in den kaiserzeitlichen Strukturen gefundenen Tufffragmenten keine ihm zugehörigen Architekturelemente dokumentiert sind. Ebenfalls dieser Bauphase zugerechnet werden Reste von zwei der vor dem Tempel liegenden Altäre<sup>2</sup>.

Etwas später gesellt sich mit dem sog. Tempel des Hercules (Invictus) ein zweiter Kultbau mit anderer Ausrichtung, nämlich auf das Westtor des Castrum Ostiense, zu diesem Tempel. Das 31,2 x 16m große Bauwerk steht auf einem zweistufigen Stylobat, auf dem das Podium mit einer Verkleidung aus *opus quadratum* aus Tuff und einer Stuckummantelung, von der einzelne Reste bezeugt sind, angelegt ist. Über eine Travertintreppe gelangt man in einen tiefen hexastylen *pronaos* mit zwei Lateralsäulen und antenartigen Vorsprüngen an den Ecken der *cella*-Wände. Ausgehend von einem erhaltenen Fragment werden auf attischen Basen aus Travertin ohne Plinthen stehende Säulen mit korinthischen Kapitellen, die durch drei Fragmente bezeugt sind, für die Gestaltung des *pronaos* vermutet. Entlang der linken Seite des *pronaos* wird der Gipsabdruck einer Marmorstatue erkennbar, deren Original sich heute im Museo Ostiense befindet. Die Ausführung der Wände der *cella* wird als *opus quasi reticulatum* oder *opus incertum* mit späteren Erneuerungen und Eingriffen charakterisiert. An den inneren Seitenwänden und der Rückwand verläuft eine Bank aus mit Travertinplatten mit Stuckverkleidung verkleidetem *opus caementicium*, auf der Säulen der Innenordnung aufgestellt waren. Letzterer werden vier tuskische Kapitelle und zwei attische Basen zugeordnet, die in späterer Verbauung unter dem kaiserzeitlichen Fußboden der *cella* gefunden wurden. Entlang der Rückseite ist diese hier deutlich tiefere Bank als dreigliedriges Postament ausgestaltet, in dessen mittlerem Bereich die Basis für das Kultbild des Tempels abgesetzt war. Der Fußboden der *cella* war mit einem schwarz-weißen Mosaik versehen. Dem Tempel wird ferner eine halbe Marmorsäule in Form einer Keule, auf der ein Löwenfell liegt, zugeordnet<sup>3</sup>.

---

2 Calza 1938-1939, 388; Pensabene 2007, 53-64; Ceccarelli – Marroni 2011, 320; Carini 2012, 565 f.; Arnhold 2020, 258. Vor dem Tempel wurden orthogonal zur Tempelfassade zwei Reihen aus Tuffblöcken, die zu einer Art kleinen Plattform verbunden sind, gefunden. Da die Blöcke der Fassade, an die sie anschließen, nicht bearbeitet sind, wird vermutet, dass sie zur ersten Phase des Tempels gehören. Ceccarelli – Marroni 2011, 320.

3 Calza 1938-1939, 388 f.; Pensabene 2007, 64-72; Ceccarelli – Marroni 2011, 315-318; Zevi 2012b, 551; Arnhold 2020, 258-262.

Etwa zeitgleich oder nur wenig später entstand mit dem sog. Tempio Tetrastilo ein drittes Kultgebäude in diesem Gebiet, wiederum mit anderer Ausrichtung, in diesem Fall nach Süden. Durch seine Lage rahmte das Gebäude gemeinsam mit dem zuvor vorgestellten Tempel des Hercules eine vor den Fronten der Bauten verlaufende Fläche, auf der sich direkt vor der Front des Tempio Tetrastilo ein quer zu seiner Achse verlaufender Altar befand. Vom Bauwerk selbst ist das wiederum auf einem zweistufigen Stylobat angelegte Podium aus *opus caementicium* mit einer Verschalung aus *opus quasi reticulatum* und Gsimmsabschlüssen aus Peperin mit Maßen von 8,1 x 14,8 x 1,5m fassbar. Die ursprüngliche, heute sehr stark ergänzte Zugangstreppe aus zehn von Treppengewängen gerahmten Tuffstufen verläuft über die gesamte Breite der Front. Auf der Frontseite der östlichen Treppengewänge ist eine Inschrift angebracht:

[ - - ] *leius L(uci) f(ilius)*  
 [ - - ] *anus*

Daran anschließend bezeugen die erhaltenen Reste einen *pronaos* mit vier Frontsäulen und je einer weiteren Lateralsäule in zweiter Reihe mit attischen Basen, denen Fragmente von korinthischen Normalkapitellen aus Peperin zugeordnet werden. Den beiden Lateralsäulen folgen *antae* an den Ecken der Wände der *cella*. Für die Ausgestaltung der Akanthusblätter der Kapitelle werden treffende Vergleichsmöglichkeiten mit analogen Elementen von Tempel B des Heiligtums von Largo Argentina in Rom angeführt. Die Wände der *cella* bestehen aus mit durch verschiedene Reste bezeugtem Wandputz verkleidetem *opus quasi reticulatum*. Im mittleren Bereich der Rückwand sind dieser vorgelegt das Fundament und der Nukleus aus *opus caementicium* erhalten, die zu einer Kultstatuenbasis gehören sollen. Der auf letzterer ursprünglich stehenden Statue werden zwei vor dem Gebäude gefundene Fragmente aus griechischem Marmor zugeordnet<sup>4</sup>.

Für die republikanische Phase des Heiligtums ebenfalls zumindest kurz anzusprechen ist ein rechteckiger Raum mit vier rechteckigen Peperinaltären mit Zierleisten, die in der Kaiserzeit mit Mauern aus *opus mixtum* umgeben wurden, entlang der Westseite des Heiligtums. Abgesehen von der Rückseite, die durch ein von Pilastern getragenes Dach bedeckt war, dürfte der Rest der Anlage unter freiem Himmel gelegen haben. Einer der Altäre wird explizit in die Zeit um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. oder früher eingeordnet und auch für die anderen wird eine Zugehörigkeit zur republikanischen Zeit vermutet. Ein Deutungsvorschlag interpretiert diese Anlage mit dem Kultbereich der *sodales arulenses*<sup>5</sup>.

4 Calza 1938-1939, 389; Pensabene 2007, 72-78; Ceccarelli – Marroni 2011, 312-314; Zevi 2012b, 549 f.; Arnhold 2020, 262-266.

5 Shoe 1965, 157 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 312.

Neben diesen und den bereits zuvor angesprochenen potentiellen Kulteinrichtungen untermauern auch weitere Fragmente von Weihinschriften, Statuen und Reliefs neben einem öffentlichen Repräsentationsverhalten der Stifter auch die grundlegende religiöse Konnotation des Gebiets<sup>6</sup>. Lediglich exemplarisch soll das in zwei Räumen auf der Ostseite des Heiligtums gefundene und heute im Museo Ostiense aufbewahrte Marmorrelief mit der Weihinschrift

*C(aius) Fulvius Salvis haruspeus d(onum) d(edit)*

und der Inschrift [*S*]ort(es) *H(erculis)* auf einem Kästchen in der Darstellung angeführt werden. Aufgrund paläographischer Charakteristika und der Form *haruspeus* wird das Relief ins frühe 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>7</sup>.

### Datierung des sog. Tempio dell'Ara Rotonda

Für eine chronologische Einordnung der Errichtung des sog. Tempio dell'Ara Rotonda stehen verschiedene Hinweise zur Verfügung. Ein *terminus post quem* ergibt sich durch verschiedene stratigraphische Zusammenhänge. In den Verfüllschichten des *pronaos* des Tempio dell'Ara Rotonda wurden Reste einer nicht geringen Menge an Schwarzfirniskeramik, Grobkeramik und Amphoren gefunden, von denen einige ausgehend von den Stempeln in die ersten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. datierbar sein sollen<sup>8</sup>. In stratigraphischer Hinsicht ebenfalls zu berücksichtigten ist die Lage des Tempels in Relation zu einer Abwasserrinne. Die zunächst angenommene Überlagerung der Rinne durch das Gebäude sei laut Boos bei einer genaueren Betrachtung der Befunde zu revidieren, da eine Anpassung der Rinne durch einen Ausschnitt erkennbar werde. Ein Bezug auf die Rinne als *terminus post quem* ist damit nicht mehr haltbar. Auch die tiefere Lage der Fundamente und die Einbettung der Struktur in das allgemeine Stadtraster sollen laut Boos für ein höheres Alter sprechen<sup>9</sup>.

Diese stratigraphischen Argumente werden durch Vergleichsbezüge für verschiedene Aspekte des Gebäudes untermauert. Die Bautechnik des Podiums aus Tuffblöcken und die Zierleisten, sowie verschiedene Fragmente von Schwarzfirniskeramik aus der Produktion des Atelier des Petites Estampilles und von Herculelesschalen, die mit dem Gebäude in Verbindung stehen, sollen ins 3.-2. Jh. v.u.Z. fallen. Man wertet die Bautechnik und die Funde der Grabungen von 1970 als Hinweis auf eine Existenz des Gebäudes im 2. Jh. v.u.Z. Trotz

6 Ceccarelli – Marroni 2011, 323; Zevi 2012b, 552; Arnhold 2020, 266-276.

7 Ceccarelli – Marroni 2011, 318 f. und Anm. 216 und 217; Arnhold 2020, 269-271 mit weiterer Literatur

8 Ceccarelli – Marroni 2011, 323.

9 Boos 2012, 157-159 mit weiterer Literatur.

der früheren Einordnung der Zierleisten des Tempels in die Zeit 80-60 v.u.Z. durch Shoe befürwortet Coarelli zudem aufgrund von Vergleichen mit Bauten aus Lanuvium, mit dem Tempel A von Pietrabbondante und mit der Fassade des Scipionengrabs in Rom eine Datierung dieser Elemente in die letzten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. Laut Zevi soll das Mauerwerk dieses Gebäudes älter sein als das der anderen beiden Gebäude in diesem Gebiet<sup>10</sup>. Die Kombination der Angaben und Einordnungstendenzen führt damit zur Annahme eines Datierungszeitraums, der sich über das 2. Jh. v.u.Z. erstreckt, für diese Fallstudie.

### **Datierung und Urheberschaft des sog. Tempel des Hercules**

Die Datierung des sog. Tempel des Hercules basiert in argumentativer Hinsicht auf Vergleichsdatierungen mehrerer Aspekte des Gebäudes. Zum einen sollen die Profile des Podiums im Rahmen der Typologie Shoes für die Gruppe des 2. Jh. v.u.Z. eher untypisch sein und besser zu den Tendenzen des 1. Jh. v.u.Z. passen. Trotz einer passenden Vergleichsmöglichkeit der Kapitelle mit den bekannten Elementen des Tempel B von Largo Argentina wird für das Gesamtgebäude eher ein Bezug auf den Tempel D desselben Heiligtums in der Phase der 1. Hlft.-Mitte 1. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>11</sup>. Zum zweiten soll das Auslaufen der Mauerwerkstechnik des *opus incertum* in der bautechnischen Entwicklung Ostias in den ersten Jahren des 1. Jh. v.u.Z. laut Mar einen chronologischen Marker für den Bau des Gebäudes darstellen, da die Mauern der *cella* aus *opus quasi reticulatum* bestehen<sup>12</sup>.

Dem Gebäude wird ein in der Nähe des Tempels gefundener Epistylblock mit Resten einer fragmentarisch erhaltenen Inschrift zugeordnet, die eventuell Aufschluss über am Errichtungsprozess beteiligte Personen liefern könnte. Bloch gibt die Lesung *C. Ca[- - ] / P. Do[- - ] / ex s(enatus) [c(onsultu)- -]* für die wenigen Reste der Inschrift an. Neben der Identifikation der genannten Personen, von deren Namen nur noch wenige Buchstaben fassbar sind, ist auch die Lesung der zweiten Zeile der Inschrift umstritten. Barbieris Gegenvorschlag deutet die Buchstabenreste in Zeile 2 als *ex d(ecuriionum decreto)*, und auch

---

<sup>10</sup> Shoe 1965, 153; Coarelli 1994, 36 und Anm. 6; Mar 1990, 142 f.; Pensabene 2007, 56-59; Carini 2012, 566 und Anm. 10. Für einige der bei den Grabungen gefundenen Materialien siehe Roma 1977, 358-360.

<sup>11</sup> Shoe 1965, 183; Pensabene 2007, 67-69; Zevi 2012b, 551. Boos vermutet aufgrund der topographischen Anordnung der Gebäude, dass der Hercules-Tempel als letzter der drei Tempel errichtet wurde: Boos 2012, 159 f. Aufgrund der genutzten Analyse Kriterien und inhaltlichen Ausrichtung dieser Arbeit wird dieses Argument an dieser Stelle vernachlässigt.

<sup>12</sup> Mar 1990, 143.



Zevi äußert Kritik an der Angabe des Buchstaben S in der zweiten Zeile. Damit wäre der basierend auf der alternativen Lesung gegebene Bezug auf den Senat, der unter anderem auch von Coarelli befürwortet wird, nicht haltbar. Weitere Einschränkungen bei der uneingeschränkten Nutzung des Inschriftenblocks für weitergehende Interpretationen ergeben sich aus der durch die Fundumstände bestehenden Unsicherheit über die Zugehörigkeit des Blocks zur Fassade des sog. Tempel des Hercules<sup>13</sup>.

### Datierung und Urheberschaft des sog. Tempio Tetrastilo

Auch im Fall des sog. Tempio Tetrastilo basiert die der Datierung des Gebäudes zugrunde liegende Argumentation hauptsächlich auf Vergleichen von unterschiedlichen Aspekten des Bauwerks mit entsprechenden Elementen anderer Gebäude in Ostia und Rom. Während die Bautechnik des sog. Tempio Tetrastilo der dem sog. Tempel des Hercules aus demselben Heiligtum ähneln soll, soll die Antenbasis mit analogen Bauteilen im Tempel der Via dei Molini in Ostia vergleichbar sein. Auch der Typ der Kapitelle, für den sich eine passende Vergleichsoption bei Tempel B von Largo Argentina in Rom finden lässt, und die gemeinsame Nutzung von Travertin und Aniene-Tuff sollen auf eine Datierung in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. hindeuten. Unterstützt werde diese chronologische Einordnung weiterhin durch die bestehenden Datierungsvorschläge für eine fragmentarische Inschrift<sup>14</sup>.

Die angesprochene, in situ in den *antae* des Tempels gefundene Inschrift lässt Reste einer Namensnennung erkennen:

[ - - ]uleius L(uci) f(ilius) / [ - - ]ianus

Laut Coarellis Hypothese wäre der lediglich partiell erhaltene Name auf Caius Apuleius Decianus, den Volkstribun des Jahres 99 v.u.Z. zu beziehen. Auch Zevi und Arnhold halten diesen Ergänzungsvorschlag für den wahrscheinlichsten, weisen allerdings beide explizit darauf hin, dass auch andere Ergänzungen nicht ausgeschlossen werden können. Alternative Ergänzungsmöglichkeiten wurden beispielsweise bei Bloch und Cébeillac aufgelistet. Träfe die Interpretation Coarellis zu, könnte die Inschrift laut Zevi als *terminus ante quem* für die Errichtung des Bauwerks verstanden werden, da der Anbringungsort der Inschrift laut Zevi einen Bezug ihres Textes auf das Gesamtgebäude unwahrscheinlich

13 Cébeillac 1971, 71-73 Nr. 2; Pensabene 2007, 64-66; Ceccarelli – Marroni 2011, 314 f. und Anm. 201; Zevi 2012b, 551 f.

14 Coarelli 1994, 36 f.; Mar 1990, 143; Pensabene 2007, 72-78; Ceccarelli – Marroni 2011, 312-314. Laut Zevi soll die Datierung der hypothetischen Kultstatue des Aesculapius die Datierung des Tempio Tetrastilo ins späte 2. Jh. v.u.Z. bestätigen. Zevi 2012b, 550.

erscheinen ließe und dieser damit auf eine spätere Umbauphase zu beziehen wäre<sup>15</sup>. Ein anderes Verständnis der Zusammenhänge findet sich bei Arnhold, laut der durchaus von einer Nennung des Stifters des Tempels in der Inschrift ausgegangen werden könnte. Anders als Zevi, der über die Anordnung der Inschrift am Gebäude argumentiert, bezieht sich Arnholds Deutungsansatz auf die Datierungen der relevanten Elemente. So solle eine Voraussetzung für die Annahme einer Stifternennung in der Inschrift sein, dass letztere in der Phase der Errichtung des Gebäudes angebracht worden ist. Auch wenn der Text selbst keine inhaltlichen Datierungshinweise liefere, solle die Untersuchung der Buchstabenform durch Bloch auf eine Entstehung der Inschrift vor der Kaiserzeit hindeuten. Anders als Zevi sieht Arnhold die Lage der Inschrift nicht als Widerspruch zu dieser Deutung, da die Anbringung der Inschrift auf halber Höhe der Frontseite eine Zugehörigkeit zur ersten Phase nahelegen würde<sup>16</sup>. Bereits ohne auf die inhaltlichen Aspekte einzugehen, verdeutlichen diese beiden Argumentationsgänge eines der zentralen Probleme bei einer Argumentation über Plausibilitäten bei menschlichem Verhalten. Beide Autoren nehmen Bezug auf die Lage der Inschrift am Gebäude, bewerten diese jedoch unterschiedlich und gelangen damit zu kontrastierenden Resultaten. Da beide Deutungen ausschließlich auf Plausibilitäten basieren, lässt sich ohne weitere Hinweise nicht zwischen den beiden Lesarten unterscheiden. Damit bleibt der von Arnhold angeführte Verweis auf die Notwendigkeit einer chronologischen Phasengleichheit. Tatsächlich ist jedoch bereits Arnholds Ausgangsprämisse mit Blick auf die theoretisch denkbaren Verhältnisse nicht haltbar, da die angeführte Bedingung oder Voraussetzung einer Anbringung der Inschrift in der Phase der Errichtung des Gebäudes keine notwendige Bedingung ist – beispielsweise könnte der Name des Stifters auch später zum Zweck der retrospektiven Kommemoration am Bauwerk angebracht worden sein – und sich ausgehend von den zur Verfügung stehenden Elementen keine Einengung des Möglichkeitsspektrums vornehmen lässt. Zudem sei darauf verwiesen, dass in der Inschrift selbst keine expliziten Angaben zum Bezug der Person auf Baumaßnahmen finden lassen, ein entsprechendes Vokabular ist nicht erhalten. Da die Buchstabenform ferner nur grob datierbar ist, ist auch in chronologischer Hinsicht eine Gleichzeitigkeit mit dem Gebäude zwar möglich, aber keineswegs sicher. Abschließend muss damit konstatiert werden, dass die zur Verfügung stehenden Elemente in argumentativer Hinsicht nicht ausreichend sind, um die in der Inschrift genannte Person sicher mit dem Stifter bzw. Urheber des

---

15 Cébeillac 1971, 81-84 Nr. 6; Coarelli 1994, 37 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 314 Anm. 195; Zevi 2012b, 550 f.; Arnhold 2020, 267.

16 Arnhold 2020, 266 f.

Gebäudes in Verbindung zu bringen oder einen derartigen Bezug auszuschließen. Die Frage der Bedeutung der genannten Person für den Tempelbau muss damit offen bleiben.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

In der Sekundärliteratur finden sich nur wenige Hinweise auf eventuelle Vorgängerstrukturen im Bereich des Heiligtums. Unter dem älteren Boden der *cella* des Tempio dell'Ara Rotonda wurde ein Bauschmuckelement mit Darstellung einer Silensprotome aus dem 4. Jh. v.u.Z. gefunden, was Carini als Argument für eine Hypothese einer kultischen Frequentierung des Gebiets bereits in dieser Zeit wertet<sup>17</sup>. Arnhold äußert ferner die Hypothese eines eventuellen Vorgängerbaus des Tempels des Hercules Invictus, konstatiert aber auch selbst, dass ein derartiger Bau bis ins Jahr 2020 nicht nachgewiesen werden konnte<sup>18</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Calza 1938-1939, 388 f.; Cébeillac 1971; Roma 1977, 358-360; Coarelli 1994, 36-39; Mar 1990; Pensabene 2007, 49-78; Ceccarelli – Marroni 2011, 309-323; Boos 2012; Carini 2012; Zevi 2012b, 547-554; Arnhold 2020, 255-304.

## **94 Ostia (Regio II), Tempel in der via dei Molini**

### **Befund und Interpretation**

In der via dei Molini von Ostia liegt ein weiterer Tempel (Abb. 17) der antiken Stadt, dessen Errichtung bereits in die republikanische Zeit eingeordnet werden kann. Die Erfassung der Charakteristika dieser ersten Bauphase ist zwar durch eine kaiserzeitliche Umbauphase leicht eingeschränkt, dennoch erlauben die bezeugten Überreste eine ausreichend sichere Annäherung an das Gebäude der ersten Phase. Sein Podium besteht aus einem Sockel aus Tuffblöcken, einer Mauer aus *opus quasi reticulatum* aus Tuff und einem Gesims aus dem gleichen Material. Auf diesem liegt die *cella* (6,35 x 6,3m), an deren Frontwand bei

---

17 Carini 2012, 566.

18 Arnhold 2020, 256, 258.

den Ecken zwei Pilasterbasen mit einer Funktion als kurze Anten anschließen. Da abgesehen von einem in der via dei Molini gefundenen ionischen Kapitell, das mit diesem Tempel in Verbindung gebracht wird, keine Elemente des Aufgehenden des *pronaos* bekannt sind, muss die vorgeschlagene Rekonstruktion einer tetrastylen Frontgestaltung bereits in republikanischer Zeit als hypothetisch eingestuft werden<sup>1</sup>.

Umstritten ist, ob eine *aedes Vulcani*, deren Wiederaufbau in einer Inschrift des Gamala Senior angesprochen wird, auf die angesprochenen archäologischen Überreste bezogen werden kann<sup>2</sup>.

## Datierung

Die Errichtung des Bauwerks wurde zunächst aufgrund des Mauerwerks des Podiums aus *opus quasi reticulatum* in die Zeit zwischen 70-50 v.u.Z. eingeordnet, wobei allerdings abgesehen von einem Bezug auf eine allgemeine Entwicklung der Bautechnik keine expliziten Vergleiche genannt werden. Basierend auf einer Analyse der Zierleisten des Tempels, für die Coarelli beispielsweise einen Vergleich mit dem Tempel von Gabii nennt, wurde die Datierung dann in die Jahre um 100 v.u.Z. angehoben<sup>3</sup>. Da zwei verschiedene Vergleichselemente zur Verfügung stehen, wird in Analogie zur für die Studie festgelegten Vorgehensweise für die weitere Untersuchung der gesamte durch die Vorschläge abgedeckte Zeitraum als Datierungszeitraum für die Errichtung des Tempels bestimmt. Da die Zuschreibung der Inschrift nicht sicher ist, kann sie nicht als entscheidendes Kriterium herangezogen werden, womit die Unsicherheit bestehen bleiben muss.

## Quellen und Sekundärliteratur

CIL 14, 00375; Paribeni 1918, 133-135; Pensabene 2007, 118-123; Ceccarelli – Marroni 2011, 332-335; Engfer 2017, 55-57 Kat. 78.

---

1 Paribeni 1918, 133-135; Pensabene 2007, 118-123; Ceccarelli – Marroni 2011, 332 f. Die kaiserzeitlichen Elemente werden gemäß der allgemeinen Kriterien für den hier verfolgten Argumentationsgang nicht herangezogen.

2 Siehe Coarelli 1994, 42 und Pensabene 2007, 118 f. mit zweifelnden Äußerungen hinsichtlich der Identifikation. Für die Inschrift siehe CIL 14, 00375; Engfer 2017, 55-57 Kat. 78.

3 Calza u.a. 1953, 105; Coarelli 1994, 42. Vgl. auch Pensabene 2007, 118; Ceccarelli – Marroni 2011, 332 f.

## 95 Paestum, Südheiligtum

### Befund und Interpretation

Im südlichen Bereich der antiken Stadt Paestum liegt ein großes, von einer Umfassungsmauer<sup>1</sup> umgebenes Heiligtumsareal mit einer vergleichsweise hohen Anzahl an Tempelbauten unterschiedlicher Größe und Gestaltung, dessen Entstehung und Entwicklung einen sehr langen Zeitraum abdeckt. Bereits vor dem Beginn des 4. Jh. v.u.Z. werden verschiedene Bauwerke in diesem Areal errichtet, darunter der sog. Tempio Enneastilo (sog. *basilica*), der Tempietto Nr. 10, der sog. Tempel des Neptun, Tempel Nr. 20 und das sog. Edificio Greco Nr. 18<sup>2</sup>. Mit der Phase der ersten Koloniegründung wird zudem eine runde Struktur (Dm ca. 10m) östlich des sog. Tempio Italico in Verbindung gebracht, die aufgrund der geringen Stärke ihrer Fundamente als einfache Umfassung gedeutet wird<sup>3</sup>. Da die vorliegende Studie ausschließlich auf die Phasen der Errichtung der Gebäude ausgerichtet ist und spätere Veränderungen an bestehenden Strukturen nicht in den Blick nimmt, werden diese Bauwerke an dieser Stelle nicht eingehender vorgestellt. Das gleiche gilt für einige weitere Anlagen, bei denen sich in der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur keine eigenständigen Datierungsangaben für die architektonischen Überreste finden lassen, namentlich der sog. Tempietto Nr. 4, Gebäude Nr. 71 und die Tempietti Nr. 33 und Nr. 34 (15,3 x 7,15m)<sup>4</sup>.

Neben dieser nicht geringen Zahl an Anlagen, die aufgrund der spezifischen Selektionskriterien nicht in die vorliegende Studie einbezogen werden können, lassen sich im Areal des Heiligtums weitere Bauwerke antreffen, deren Berücksich-

---

1 Für die Umfassungsmauer siehe Bertarelli Sestieri 1987-1988, 87-89; Biraschi u.a. 2012, 50-53 mit weiterer Literatur.

2 Die einzelnen Gebäude werden an dieser Stelle nicht eingehender vorgestellt. Für sie sei verwiesen auf: Greco 1980, 19 f., 25-27; Bertarelli Sestieri 1980-1984, 186-192; Greco u.a. 1999, 51 f., 60; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 107 f., 113; Torelli 1988, 60 f., 63 f.; Avagliano u.a. 1988, 379-381; Mertens 2000; Greco u.a. 2004, 643-651; Greco u.a. 2005, 360, 368-378; Torelli 2008, 15-30; Biraschi u.a. 2012, 56-58, 60 f., 68-70, 87-91, 106 f. mit weiterer Literatur.

3 Greco 1980, 20; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 112 f.; Torelli 1988, 68; Biraschi u.a. 2012, 101.

4 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 183 f.; Biraschi u.a. 2012, 53 f., 67, 77 mit weiterer Literatur.

tigung in der Untersuchung in vollem Maße möglich ist. Tempietto Nr. 36, der ca. 14m von der Nordostecke des Neptun-Tempels entfernt liegt, ist ein kleines Gebäude *in antis* (9,9 x 5,9m) in Ost-West-Ausrichtung, von dessen aufgehenden Teile der ersten und auf den Langseiten sogar der zweiten Blockreihe erhalten sind. Diese Reste lassen einen 2,7m tiefen *pronaos* und eine 4,4 x 4,4m große *cella* mit Spuren einer Pflasterung aus Kalksteinplatten erkennen<sup>5</sup>. Nähere Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* sind nicht möglich.

Der Amphiprostylos Nr. 17 (30 x 8m) besteht aus einer Raumfolge aus einem Vorraum, einem *pronaos*, einer *cella* und einem anschließenden Opisthodom, die auf beiden Seiten von Resten einer Säulenstellung gerahmt wird. In der *cella* ist der ursprüngliche Fußboden aus Kalksteinplatten erhalten, in die eine quadratische Struktur aus Platten eingelassen ist, die von Sestieri als Fundament für die Kultstatue, von Torelli hingegen als eine Art *bothros* gedeutet wurde<sup>6</sup>.

Wenige Meter südlich dieses Gebäudes liegt der nur schlecht erhaltene sog. Tempietto Nr. 16. Er steht auf einem niedrigen Podium mit dreistufiger Krepis und weist ein doppeltes Vestibül und eine quadratische *cella* mit einer quadratischen Basis im Zentrum auf, die von den Ausgräbern als *bothros* interpretiert wurde. Da an der Front des Gebäudes die untersten Säulentrommeln sichtbar sind, wird der Tempel als *prostylos tetrastylos* rekonstruiert<sup>7</sup>.

Im sog. Giardino Romano steht der ebenfalls einraumige sog. Tempio Italico Nr. 19 (7,2 x 15m). Abgesehen vom nördlichen Ende, das von den Fundamenten der *basilica* überbaut ist, ist das Fundament des Gebäudes komplett fassbar. Die Reste dokumentieren einen kleinen *pronaos* und eine durch eine innere Trennmauer definierte *cella*. Auch wenn Wolf eine tetrastyle oder distyle Front *in antis* vermutet, kann die Gestaltung des *pronaos* nicht sicher rekonstruiert werden<sup>8</sup>.

Von einer ähnlichen Problematik betroffen sind die Überreste des Tempels Nr. 14 (18 x 7,85m) mit doppeltem Vestibül bei der Nordwestecke des *temenos*. Vom ersten Vestibül (6,8 x 2,5m) sind nur die Fundamentreihe und ein Rest des Bodens aus *opus signinum* erhalten, während das zweite Vestibül, in das man über eine zweistufige Schwelle gelangt, durch auf einer durchschnittlichen Höhe von ca. 0,3m bezeugte Wände erschlossen werden kann. Über eine

---

5 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 101; Torelli 2008, 31-45; Biraschi u.a. 2012, 75 f.

6 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 186; Torelli 1988, 68-72; Greco u.a. 1999, 41, 45-47, 58-61; Torelli 2008, 25 f. und Abb. 5; Biraschi u.a. 2012, 94; Wolf 2015, 105 f.

7 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 189; Torelli 1988, 71 f.; Greco u.a. 1999, 59 f.; Biraschi u.a. 2012, 96.

8 Greco 1980, 18-20, 30; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 108 f.; Torelli 1988, 65-68; Greco u.a. 1999, 40; Biraschi u.a. 2012, 97-100; Wolf 2015, 107.

weitere doppelte Schwelle gelangt man in die *cella*. Die östliche Hälfte der Südmauer und die Westhälfte dieser Mauer und die Westmauer bestehen aus zwei unterschiedlichen Bautechniken. Entlang der südlichen und westlichen Wand der *cella* verlaufen Bänke; die Existenz einer entsprechenden Anlage auf der schlechter erhaltenen Nordseite kann nur vermutet werden. Für eine rechteckige Kalksteinbasis im Zentrum wird eine Interpretation als *bothros* vorgeschlagen. Ein als Altar gedeuteter Block bei der Rückwand befindet sich eventuell nicht in Originallage. Im Osten der Struktur wurden auf einer Sandsteinbasis Reste eines Tisches aus der Zeit 150-50 v.u.Z. gefunden<sup>9</sup>.

Parallel zu Tempel 14 liegt der sog. Tempietto Nr. 15 (15 x 8m), dessen Reste ebenfalls einen einräumigen Bau erkennen lassen. Da auf der Ostseite seines Stylobats die unteren Trommeln der Frontsäulen in situ erhalten sind, lässt sich das Gebäude als *tetrastilos prostylos* klassifizieren. Informationen über eventuelle partielle Antenmauern lassen sich aus den zur Verfügung stehenden Publikationen allerdings nicht ableiten<sup>10</sup>.

Zu dieser Gruppe der Bauwerke gesellen sich zwei weitere architektonische Anlagen, deren Relevanz für diese Fallstudie in Einzelfallentscheidungen beurteilt werden muss, da sich ihre spezifischen Charakteristika und Kenntnisse über sie den allgemeinen Kriterien entziehen. Die in argumentativer Hinsicht größten Schwierigkeiten ergeben sich beim Komplex des sog. Asklepieion. Die Grundkonzeption des auf mindestens drei Seiten von einer *porticus* und Räumen umgebenen Hofes ähnelt der des aufgrund seiner architektonischen Rahmung in die Analyse einbezogenen Komplex von Rossano di Vaglio. Auch die Datierung der Errichtung der heute sichtbaren Form der Struktur in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. steht einer Berücksichtigung der Anlage in der Analyse der Fallstudie nicht im Wege. Allerdings wurden unter den Strukturen von Paestum Mauerreste und Kanäle gefunden, die auf einen konzeptuell ähnlich gestalteten Vorgängerbau hindeuten. Träfe dies zu, wäre die heute sichtbare Struktur aufgrund der allgemeinen Selektionskriterien aus der Analyse auszuschließen, allerdings erlaubt die Dokumentation dieser älteren Reste keinen eindeutigen Rückschluss auf ihre genaue planimetrische Beschaffenheit. Zwar kann der Charakter dieser Phase daher nicht eindeutig geklärt werden, jedoch deuten einige der Formulierungen der Ausgräber darauf hin, dass diese von einer substantiellen Ähnlichkeit der Struktur zu ihrer Folgephase ausgehen. Ihre Errichtung wird zwar in die Zeit Ende 5.-Anfang 4. Jh. v.u.Z. eingeord-

---

9 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 188; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 116-123; Torelli 1988, 72 f.; Greco u.a. 2004, 632-641; Torelli 1988, 72 f.; Greco u.a. 2002, 482-485; Biraschi u.a. 2012, 102-104; Wolf 2015, 106.

10 Bertarelli Sestieri 1980-1984, 188; Torelli 2008, 14; Biraschi u.a. 2012, 104 f.; Wolf 2015, 106.

net, allerdings wird zugleich auch konstatiert, dass keine Elemente für eine chronologische Verortung der älteren Anlage zur Verfügung stehen sollen, was die genannte Datierungsangabe im Grunde argumentativ aushebelt. Weitere Unsicherheiten betreffen die vergleichsbasierte Interpretation der Struktur, für die ältere Vorschläge in Richtung einer nicht sakralen Bedeutung laufen. Im Jahr 2016 propagiert Emme ausgehend von einem Vergleich mit gleichzeitigen Bankettanlagen eine Deutung der Struktur als Bankettgebäude, da die Interpretation als Asklepieion so gut wie ausschließlich auf dem architektonischen Befund basiere, wohingegen entsprechende archäologische oder epigraphische Funde in den neueren Grabungen fehlen und die Funde der alten Grabungen nicht dokumentiert worden seien. Die bekannten Rinnen können als Entwässerungsanlagen verstanden werden und müssten kein zwingender Hinweis auf rituelle Aktivitäten sein. Die von Emme gewählten Vergleichsorte sind Troizen, Epidauros, Assos und Pergamon. Die Funde von Resten von Opfermahlzeiten im Hof und die urbanistische Lage würden die Interpretation als Bankettbau unterstützen<sup>11</sup>. Betrachtet man die Kombination dieser Informationen ergibt sich folgende Situation: fassbar ist ein aufgrund der Dokumentation nicht mit abschließender Sicherheit charakterisierbarer Vorgängerbau, für den im Grunde keine haltbare Chronologieaussage zur Verfügung steht, mit Bezug auf eine spätere Struktur, deren Einbeziehung in die Analyse für sich genommen bereits fragwürdig ist. Aufgrund dieser spezifischen Situation wurde der Komplex im Rahmen einer Einzelfallentscheidung aus der Analyse ausgeschlossen, da ein zu hohes Risiko für ein Zutreffen eines oder mehrerer Ausschlusskriterien besteht.

Ebenfalls im Grenzbereich der Selektionskriterien liegt das sog. Orologio ad Acque. Basierend auf den geäußerten Datierungsvorschlägen kann nicht ausgeschlossen werden, dass das Gebäude zwischen dem 4. und dem frühen 1. Jh. v.u.Z. errichtet wurde. Der Komplex besteht aus einer Umfassung (12,86m x 9,92m) aus Orthostaten, die einen gepflasterten Hof mit einem viereckigen Becken und einem Kanal, einer Front mit Anten und einer großen Öffnung nach Westen umgeben. Im Zentrum der Umfassung werden symmetrisch im Abstand von 1,5m zur Nord- und Südmauer und von ca. 5m zueinander Abdrücke der Anbringungsstellen und Teile der unteren Trommeln von zwei dorischen Säulen erkennbar. Die Anlage wurde von verschiedenen Seiten als Wasseruhr, Zisterne, *prytaneion/bouleuterion*, Raum für Bankette oder Versammlungen, *hestiatorion*, Sitz eines medizinischen Gremiums oder Ritualeinrichtung interpretiert, ohne dass eine abschließende Klärung der Frage ersichtlich wäre. Ebenso ist

---

11 Torelli 1988, 74-81; Greco 1998, 71-79; Greco u.a. 1999, 54-61; Torelli 2008, 20; Biraschi u.a. 2012, 92 f.; Emme 2016.



die Datierung der Anlage umstritten und umfasst Vorschläge aus einem breiten Zeitfenster der Vorkaiserzeit, das über die Grenzen des Untersuchungszeitraums hinausreicht<sup>12</sup>. Auch in diesem Fall wird aufgrund der Kombination vieler Unsicherheitsfaktoren im Rahmen einer Einzelfallentscheidung auf die Einbeziehung der Anlage in die Fallstudie verzichtet.

Der Gesamtkomplex dieser Bauten wird aufgrund der erkennbaren Charakteristika der Gebäudegrundrisse und einer Vielzahl weiterer Strukturen und Funde als Heiligtum interpretiert. Einige dieser Anlagen werden in Zeiträume jenseits der Grenzen des Untersuchungszeitraums dieser Fallstudie eingeordnet oder sind nicht eigenständig datiert<sup>13</sup>. Bei anderen Strukturen lassen sich direkte Bezüge zu einem oder mehreren der zuvor vorgestellten Bauwerke herstellen, weswegen sie exemplarisch herausgegriffen und zumindest kurz eingehender vorgestellt werden sollen. Parallel zur Front und symmetrisch zur Achse des Tempietto Nr. 36 verläuft ein rechteckiger Altar (Nr. 52), von dem die Fundamentplattform und die erste Reihe des Aufgehenden mit Maßen von 4,7 x 2,2m erhalten sind. Die Qualität und die bautechnischen Charakteristika der Blöcke sollen denen der Reste des Tempietto ähneln<sup>14</sup>. Auf demselben Tempietto Nr. 36 könnte ferner eine deutlich spätere Struktur aus mehreren Becken bezogen werden<sup>15</sup>. Dem Amphiprostylos wird zusätzlich zur bereits angesprochenen Struktur in seinem Inneren der parallel zu seiner Front verlaufende Altar Nr. 26 zugeordnet<sup>16</sup>. Unsicher ist hingegen die Zuordnung des nicht sicher datierbaren Altars Nr. 27 zu Tempel Nr. 14, da die beiden Strukturen den nicht geringen Abstand von 12m zueinander aufweisen<sup>17</sup>. Ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich beim Bezug vom nicht datierbaren Altar Nr. 28 zu Tempietto Nr. 15, da die erstgenannte Anlage eine andere Ausrichtung als der Tempel hat und nicht in Achse mit der Front des Gebäudes liegt<sup>18</sup>. Auch der ebenfalls nicht datierbare Altar Nr. 30, der 10m östlich von Gebäude Nr. 18 in der Verlängerung der Mittelachse des Eingangs zum Hauptraum liegt, kann nicht mit letzter Sicherheit auf das genannte Bauwerk bezogen werden<sup>19</sup>. Zur angesprochenen Gruppe der Ritualeinrichtungen gesellt sich ein sehr reiches Fundspektrum mit einer hohen Anzahl an Votiven, die teilweise mit den berücksichtigten Strukturen in Verbindung stehen und wiederum nur exempla-

12 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 95-98; Torelli 1988, 63 f.; Biraschi u.a. 2012, 63-66.

13 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 98-100, 116; Biraschi u.a. 2012, 59 f., 62 f., 67 f., 70-74, 77, 83-87, 101 f.; Wolf 2015, 106.

14 Biraschi u.a. 2012, 77.

15 Torelli 2008, 31-45; Biraschi u.a. 2012, 75 f., 78 f.

16 Biraschi u.a. 2012, 96; Wolf 2015, 106.

17 Biraschi u.a. 2012, 105. Vgl. auch Wolf 2015, 106 f.

18 Biraschi u.a. 2012, 105 f. Vgl. auch Wolf 2015, 107.

19 Biraschi u.a. 2012, 106.

risch anhand einiger Elemente vorgestellt werden sollen<sup>20</sup>. Herausgreifen lässt sich beispielsweise der Komplex der sog. Stipi della Basilica, der aus drei benachbarten Räumen besteht, in denen unter anderem Statuetten, Fragmente einer Statue, Miniaturkeramik, Münzen, Metallobjekte und vier Stierstatuetten aus Bronze entdeckt wurden<sup>21</sup>. In den sog. Loculi, fünf Räumen ca. 18-20m nördlich der Südseite des Neptuntempels und 10m nordöstlich von Tempietto Nr. 36, wurden verschiedene dekontextualisierte Objekte gefunden, darunter Keramik, eine sehr hohe Anzahl an Statuetten aus dem 6.-3. Jh. v.u.Z., Köpfe, anatomische Votive und Büsten. Weitere Artefakte, unter anderem eine hohe Anzahl von Tonköpfen, eine thronende Statuette, zwei Darstellungen von Erosen, einige archaische Bronzen, Reliefplatten aus Elfenbein und anatomische Votive wurden in einer Abladungsschicht südlich der sog. Loculi sichergestellt. Da die Räume nach der Untersuchung wieder vergraben wurden, können diese Befunde nur durch einen Plan ohne Niveauangaben erfasst werden, was die Datierung, Interpretation und eventuelle Bezüge auf architektonische Strukturen sehr erschwert<sup>22</sup>. In einer Brandschicht unter dem sog. Tempio Italico (Nr. 19), in seinem Inneren und in der Umgebung des Bauwerks werden unter anderem Fragmente von Statuetten, Uteri, Darstellungen von Kindern in Bündeln, anatomische Votive und Keramik gefunden, deren Datierungen bis in das 5. Jh. v.u.Z. zurückreichen. Bertarelli Sestieri erwähnt einige Architekturterrakotten, die allerdings aufgrund des geringen Abstandes dieses Gebäudes auch zum archaischen Tempel Nr. 9 gehören könnten<sup>23</sup>. Auch in der *cella* von Tempel Nr. 14 und in einem westlich von ihm liegenden Raum wurden Votive gefunden, darunter weibliche Köpfe, Fragmente von Statuetten, Bronzemünzen, Glas- und Eisenfragmente<sup>24</sup>. Ein Befund mit Votiven in Form von Köpfen, Masken, einer fragmentarischen männlichen Statuette, anatomischen Votiven, Armreifen und Fragmenten von Bronzeblech wird zudem von einem römischen Altar geschnitten<sup>25</sup>. Aus dem Gebiet östlich der *basilica* und zwischen den Altären der großen Tempel stammen einige Sandsteincippi mit oder ohne Inschrift, die als *horoi* interpretiert werden<sup>26</sup>.

Die im Gebiet des Heiligtums gefundenen Architekturterrakotten können nicht

20 Für weitere Elemente und Gesamtaussagen siehe auch Bertarelli Sestieri 1980-1984, 189-197; Bertarelli Sestieri 1987-1988, 103-107, 113 f.; Avagliano u.a. 1988, 382-384. Bekannt sind unter anderem Statuetten, Waffen und Keramik mit Weihinschriften.

21 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 88-91; Biraschi u.a. 2012, 54 f.

22 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 101-103; Biraschi u.a. 2012, 79-83.

23 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 109-112; Avagliano u.a. 1988, 381 f.; Biraschi u.a. 2012, 97-100.

24 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 117-123.

25 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 100; Biraschi u.a. 2012, 74 f.

26 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 115; Avagliano u.a. 1988, 378; Biraschi u.a. 2012, 109 f.

sicher mit bestimmten Bauten in Verbindung gebracht werden<sup>27</sup>.

### **Datierung von Tempietto Nr. 36**

Wegen der Beschaffenheit der Blöcke, aus dem das Gebäude errichtet ist, hat Sestieri laut Biraschi den Vorschlag geäußert, Tempietto Nr. 36 in die Zeit Ende 5.-Anfang 4. Jh. v.u.Z. einzuordnen. Weder an dieser Stelle noch in den angegebenen Passagen der Sekundärliteratur, in denen zudem nur *opus quadratum* der genannten Zeit angesprochen wird, werden konkrete Vergleiche genannt<sup>28</sup>.

### **Datierung des Amphiprostylos**

Die Datierung des Amphiprostylos basiert auf stratigraphischen Untersuchungen im Bereich des *pronaos*, des Opisthodomos und der Nordseite des Tempels. Unter den wenigen Resten des selbst nicht datierten ursprünglichen Bodens des Opisthodomos verläuft ein Niveau, in das die Fundamente des Tempels eingelassen sind. Es soll Materialien aus einer Zeit nicht später als das Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. enthalten haben, die in einer Fußnote mit teilweisen Typologiebezeichnungen aufgeführt werden. Der Schnitt im Bereich des *pronaos* soll weniger klar sein, aber aufgrund archaischer Spuren zeigen, dass der Tempel nicht vor dem 4. Jh. v.u.Z. errichtet worden sein kann. Außerhalb des Tempels soll in Schnitt 71 eine ähnliche Situation wie im Schnitt im Opisthodom angetroffen worden sein. Mit dem Bau des Tempels sollen hier zwei Schichten in Verbindung stehen, die Materialien aus der Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. enthalten haben sollen. Damit müsse der Tempel später als diese Zeit errichtet worden sein, die Maßnahme solle in das 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z. fallen. Der Boden aus *opus signinum* soll das frühe 2. Jh. v.u.Z. als untere Grenze des Zeitraums liefern, wofür allerdings keine konkreten Vergleiche genannt werden<sup>29</sup>. Um eine kohärente Vorgehensweise innerhalb der Fallstudie zu gewährleisten, müssen die Datierungsangaben der Objekte in den Schichten als Chronologiebereich für die Errichtung des Gebäudes gewählt werden.

### **Datierung von Tempietto Nr. 16**

Tempietto Nr. 16 kann durch stratigraphische Daten und einen Vergleich datiert werden. Ein *terminus post quem* wird von einem Niveau mit nicht näher

<sup>27</sup> Bertarelli Sestieri 1987-1988, 91-95; Biraschi u.a. 2012, 110 f.

<sup>28</sup> Sestieri 1953, 17 f.; Biraschi u.a. 2012, 75.

<sup>29</sup> Bertarelli Sestieri 1987-1988, 109 f.; Greco u.a. 1999, 41, 45-48; Torelli 2008, 26 f.; Biraschi u.a. 2012, 94. Vgl. auch Avagliano u.a. 1988, 381; Wolf 2015, 106.

geschilderten Materialien, die ausschließlich aus der 1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. stammen sollen, gebildet, da dieses durch die Fundamente des Tempels überlagert wird. Planimetrie und Bautechnik passen zudem zu denen von Tempel Nr. 14<sup>30</sup>, der auf einen *terminus post quem* für die Zeit Mitte 4.-1. Drtl. 3. Jh. v.u.Z. bezogen wird. Vor diesem Hintergrund sollte die Datierung von Tempio Nr. 16 aufgrund des engen Bezugs des Vergleichsbeispiels zu diesem weiterhin als *terminus post quem* betrachtet werden.

### **Datierung des sog. Tempio Italico (Nr. 19)**

Für die Datierung der Errichtung des sog. Tempio Italico (Nr. 19) stehen stratigraphische Daten und eine Einordnung in den umliegenden Komplex des Forums zur Verfügung. Seine Orientierung und Ausrichtung folgen der Straßenachse Be2, die im Zuge der ersten Systematisierung des Forums angelegt wurde, weswegen der Bau in die erste Koloniezeit fallen soll. Hinzu kommen die Daten der Brandschicht, auf der das Gebäude steht und in der unter anderem auch Statuetten von *kourotrophoi* aus dem 4. Jh. v.u.Z. enthalten waren. Explizitere Aussagen zu den einzelnen Objekten finden sich abgesehen von einer Auflistung weniger undatierter Elemente allerdings nicht<sup>31</sup>.

### **Datierung von Tempel Nr. 14**

Ältere Datierungsvorschläge verorten den Bau von Tempel Nr. 14 in sullanischer Zeit oder ausgehend von einer Prämisse, dass Bezüge zum Tempel der Magna Mater in Rom vorhanden sind, in das 2. Jh. v.u.Z. Genauere Informationen und eine alternative argumentative Untermauerung der Datierung des Gebäudes lassen sich durch später durchgeführte stratigraphische Untersuchungen gewinnen. In der Erde, in der die Fundamentblöcke aufgestellt sind, wurden nicht einzeln aufgelistete Materialien gefunden, die den Bau des Tempels im Verlauf des 3. Jh. v.u.Z. verorten sollen. Zudem liegt das Bauwerk über nicht identifizierbaren älteren Strukturen, deren Ende in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Während im Jahr 2002 ohne nähere Angaben zu den einzelnen Funden und mit Verweis auf eine lediglich vorläufige Analyse von einer Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. gesprochen wird, erfolgt im Jahr

---

30 Biraschi u.a. 2012, 96. Siehe auch Greco u.a. 2004, 641 f.

31 Bertarelli Sestieri 1987-1988, 110; Biraschi u.a. 2012, 97. Vgl. auch Avagliano u.a. 1988, 381 f.; Wolf 2015, 107. Hinsichtlich der im Jahr 1980 angesprochenen stratigraphischen Daten ergeben sich Probleme bei der genauen Definition der vertikalen Bezüge. Vgl. Greco 1980, 18-20, 30.

2004 eine Einordnung der nicht näher beschriebenen Materialien in die Zeit Mitte 4.-1. Drtl. 3. Jh. v.u.Z.<sup>32</sup>.

### **Datierung von Tempietto Nr. 15**

Für eine Datierung von Tempietto Nr. 15 stehen verschiedene Argumentationsgänge zur Verfügung. Zum einen soll das Mauerwerk dem einer *domus* in Bolsena ähneln, die aufgrund der gefundenen Materialien ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wurde. Unter einem Fußbodenrest der *cella*, dessen Motiv auf eine Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. hindeuten soll, sollen nicht näher bezeichnete Keramikobjekte, die basierend auf einer vorläufigen Analyse ins späte 4.-frühe 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, und zwei Bronzemünzen, von denen eine ohne Begründung mit dem 2. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. in Verbindung gebracht wird, gefunden worden sein. Laut Biraschi sollen diese stratigraphischen Elemente eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. bestätigen, was allerdings nicht durch nähere Informationen untermauert wird<sup>33</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Bertarelli Sestieri 1980-1984; Bertarelli Sestieri 1987-1988; Avagliano u.a. 1988, 378-385; Greco 1998; Greco u.a. 2002; Greco u.a. 2004; Greco u.a. 2005; Torelli 2008; Biraschi u.a. 2012, 44-112 A.2; Wolf 2015, 105-107; Emme 2016.

---

<sup>32</sup> Greco u.a. 2002, 485; Greco u.a. 2004, 632-641; Biraschi u.a. 2012, 102-104.

<sup>33</sup> Greco u.a. 2005, 362-365; Biraschi u.a. 2012, 104 f. Die Datierung der genannten *domus* basiert auf einer stratigraphischen Untersuchung bei einigen der Mauerfundamente, von denen allerdings nur einige der gefundenen Objekte eigenständig genannt und mit dem bekannten Formenspektrum in Verbindung gebracht werden. Die genannten Datierungszeiträume fallen in die 1. Hft. 2. Jh. v.u.Z., das vor diesem Hintergrund als *terminus post quem* betrachtet werden kann. Balland u.a. 1971, 82-115.

## 96 Paestum (sog. *agora*), sog. Tempel des Zeus Agoraios (Tempel T)

### Befund und Interpretation



**Abb. 52:** Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios

Im Gebiet der sog. Agora von Paestum liegen die Reste eines einräumigen Gebäudes (Abb. 52), von dem die erste Blockreihe des Sockels bzw. der Fundamente und der Fußboden der *cella* fassbar sind. Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes ist nur eine hypothetische Rekonstruktion zum Typ eines Tempels *in antis* möglich, was laut Biraschi und Kollegen durch den letzten Block der Nordseite der *cella* bestätigt werden könne<sup>1</sup>. Da weder die graphische noch die schriftliche

Dokumentation einen näheren Aufschluss über die genaue Bedeutung dieses Blocks zulässt, wird im Rahmen dieser Analyse von Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* Abstand genommen.

Zwischen die Stufen des *ekklesiasterion* ist eine Stele mit einer oskischen Weihinschrift an Zeus eingelassen. Da sie sich in der Verlängerung der Mittelachse des Tempels befindet, wäre ein Bezug auf den Sakralbau denkbar<sup>2</sup>.

### Datierung

Für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes kann auf einige stratigraphische Daten zurückgegriffen werden, deren Aussagekraft durch den Verlauf der Forschungsgeschichte allerdings leicht eingeschränkt ist. Da

<sup>1</sup> Greco – Theodorescu 1983, 56 f.; Biraschi u.a. 2012, 120 und Taf. XXVI a.

<sup>2</sup> Biraschi u.a. 2012, 120.

bei den Grabungen der 1950er Jahre die Fundamente des Gebäudes bis zum Felsen freigelegt wurden, stand für spätere Untersuchungen nur der innere Bereich der *cella* zur Verfügung. Im Jahr 2008 wurde die Vorbereitungsschicht unter zwei Platten in der Nordwestecke untersucht. Dabei wurde eine Lampe in einem Steinkreis auf einem Boden, der nur Schwarzfirniskeramik in Formen aus der 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. enthielt, geborgen. Die Lampe fällt in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. und soll damit die Anlage des Bodens und damit des Gebäudes in dieser Zeit verorten. Damit soll die von Theodorescu vorgeschlagene Einordnung in die lukianische Zeit bestätigt sein<sup>3</sup>. Abgesehen von der Lampe werden keine einzelnen Objekte behandelt und auch eine Gesamtaufzählung der gefundenen Materialien fehlt.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

In der Nordwand der *cella* befinden sich einige Blöcke mit Spuren einer archaischen Anathyrosis, die die Nord-Süd-Mauer einer Umfassung bilden. Unbegründet und ohne nähere Ausführungen wird die Struktur als Umfassung wahlweise eines Tempels oder eines größeren Gebiets interpretiert, das auch das *ekklesiasterion* einschloss. Da stratigraphische Daten fehlen, sind eine Datierung und eine Beschreibung des Bezugs zwischen diesen Strukturen und der *cella* des späteren Tempels nicht möglich<sup>4</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Greco – Theodorescu 1983, 56 f.; Nava 2009, 908-910; Biraschi u.a. 2012, 120 f. A.3 2.a.1 und Taf. XXVI a.

---

<sup>3</sup> Nava 2009, 908 f.; Biraschi u.a. 2012, 120. Siehe auch Greco – Theodorescu 1983, 57 mit einem Datierungsvorschlag in das 4. Jh. v.u.Z.

<sup>4</sup> Biraschi u.a. 2012, 120 f.

## 97 Paestum (Forum), *curia-comitium* (vormals *bouleuterion*)

### Befund und Interpretation

Im Bereich des Forum der römischen Kolonie Paestum liegt eine Anlage mit mehreren Bauphasen, die aufgrund ihrer Beschaffenheit als Komplex aus *curia* und *comitium* gedeutet werden könnte. In der ersten Phase besteht der Bau aus zwei Teilen, die eine Gesamtanlage von 41,51-41,55 x 49,6-49,72m bilden. An den Forumsplatz grenzt der vordere, fast quadratische offene Bereich (41,5 x 37,8m) mit einer runden Anordnung von mehreren Stufen (Dm innen ca. 26,1m, außen ca. 34,4m). Daran angefügt ist eine Folge von fünf rechteckigen Räumen (L ca. 7,7m) mit unterschiedlichen Breiten, die den hinteren Teil der Anlage bilden. Da die Trennmauern zerstört sind, können eventuelle Durchgänge zwischen den Räumen nicht mehr rekonstruiert werden. Neben dem Haupteingang in der Mitte der Front zum Forum sind zwei weitere Zugänge fassbar. Zwischen der zweiten und dritten Stufe der *cavea* war eine Stele mit einer oskischen Weihinschrift an Iupiter, die auf das 4. Jh. v.u.Z. bezogen wird, eingelassen<sup>1</sup>.

Nach der Neudatierung des Komplexes basierend auf den weiter unten genannten stratigraphischen Untersuchungen wird der vordere Teil der Anlage mit dem eingeschriebenen Stufenrund als *comitium* der latinischen Kolonie gedeutet, wobei Vergleiche mit ähnlichen Komplexen aus anderen Städten und ein Hinweis auf die bereits angesprochene Datierung in die Zeit nach der Koloniegründung als Argumente genutzt werden<sup>2</sup>.

Die Interpretation der Räume im hinteren Teil ist argumentativ schwieriger, unter anderem, da sich bereits bei einer groben Betrachtung ein klarer Unterschied zwischen der Gesamtanlage von Paestum und den grundlegend

---

1 Johannowsky u.a. 1979, 293; Greco – Theodorescu 1984, 310; Greco u.a. 1987, 28-30; Lackner 2008, 141. Hinsichtlich der Maßangaben und Zahl der fassbaren Stufen der ersten Phase finden sich bei den verschiedenen Autoren unterschiedliche Angaben. Aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung dieser Arbeit ist diese Problematik hier nicht relevant und wird daher nicht weiter diskutiert.

2 Johannowsky u.a. 1984, 559; Colonna 1984c, 508; Greco u.a. 1987, 30 f., 33. Für einige Vergleiche mit Cosa siehe auch Balty 1991, 174-177. Für die frühere Interpretation der damals deutlich älter datierten Struktur als *bouleuterion* siehe Johannowsky u.a. 1979, 294.



ähnlichen Komplexen aus Rom und Cosa ergibt. Dieses Spannungsfeld konnte trotz gegenläufiger Argumentationsversuche nicht vollständig überwunden werden. Ohne explizite Begründung werden der zentrale Raum bei Greco und Kollegen als *curia* gedeutet und die übrigen Räume auf Aktivitäten von Beamten und Archive bezogen. Ergänzt werden diese Vorschläge durch Versuche, Teile der bekannten Bausubstanz in Richtung bestimmter funktionaler Einrichtungen zu interpretieren. Die überwölbte Überdachung des südlichen Ganges solle besser zu einer funktionalen Einrichtung als zu einer reinen Monumentalisierung des Zugangs passen. Daher könne man eine Rekonstruktion einer vom Gewölbe getragenen Plattform vorschlagen, die dann der *rostra* des römischen Modells entsprechen würde. Der begrenzte Raum im Inneren des Gebiets im Südwesten, deren Fundamentmauern auf einem höheren Niveau liegen als die der Umfassungsmauern und der Trennmauern der Räume und daher eine geringere Last getragen haben sollen, könnten vielleicht mit einer Brüstung in Verbindung gebracht werden, was dann als Äquivalent zur Graecostasis von Rom gedeutet werden könne. Diese solle in Rom in vergleichbarer Lage zur *curia* liegen und in Cosa in einer zweiten Phase an der gegenüberliegenden Seite angebracht gewesen sein. Bereits bei Greco und Kollegen findet sich allerdings die klare Aussage, dass die genannten Rekonstruktionsvorschläge hinsichtlich der funktionalen Anlagen als hypothetisch einzustufen sind<sup>3</sup>.

## Datierung

Der bestehende Datierungsvorschlag für den Baukomplex erfolgt über die bekannte Stratigraphie in einem Schnitt 52 im nordöstlichen Sektor der Anlage, in deren Zusammenhang die jüngsten Funde der Verfüllschichten, die in das 1. Drtl. 3. Jh. v.u.Z. fallen sollen, eine Datierung in die Zeit vor 273 v.u.Z. ausschließen sollen, wohingegen Untersuchungen in anderen Sektoren weniger gute Ergebnisse geliefert haben sollen. Für die hier relevante Schicht werden nur wenige Funde mit teilweise nicht explizit begründeten, aber wohl typologisch motivierten Einzeldatierungen, deren späteste mit der Angabe Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. versehen sind, angegeben. Die im Fließtext genannte Eingrenzung auf das 1. Drtl. 3. Jh. v.u.Z. wird nicht explizit begründet<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Greco u.a. 1987, 33 f.; vgl. auch Lackner 2008, 141 f.

<sup>4</sup> Greco u.a. 1987, 30 f., 108, 125 f. Nr. 640 (ca. 360-350 v.u.Z.), 130 Nr. 636 (4. Vrthl. 4. Jh. v.u.Z.), 133 Nr. 637 (4. Jh. v.u.Z.), 134 Nr. 640, 135 Nr. 631, 135 Nr. 633 (Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z.), 136 Nr. 632 (Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z.), 146 Nr. 634 (ab 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z.). Vgl. auch Greco – Theodorescu 1984, 290-292, 307; Johannowsky u.a. 1984, 559; Colonna 1984c, 508; Greco 1988, 83. Für die frühere Datierung in eine Zeit vor dem Untersuchungszeitraum vor den Erkenntnissen der stratigraphischen Untersuchungen siehe

## Sekundärliteratur

Johannowsky u.a. 1979, 292-294; Greco – Theodorescu 1984, 290-293, 307 f., 310 f.; Greco u.a. 1987, 27-39; Balty 1991, 174-177; Lackner 2008, 141 f., 259 f.

## 98 Paestum (Forum), sog. korinthisch-dorischer Tempel / Tempio della Pace / Capitolium / Tempio Italico

### Befund und Interpretation

Mit dem sog. korinthisch-dorischen Tempel rückt neben dem zuvor besprochenen Komplex aus *curia* und *comitium* ein zweites Bauwerk im Gebiet des Forum der römischen Kolonie Paestum in den Fokus dieser Studie. Von diesem Gebäude erhalten sind das Podium mit vollständig bezeugtem Sockelprofil und partiell dokumentiertem Deckprofil, das Fundament des Stylobats, das an der Front über die gesamte Breite des Tempels verläuft, Reste der Pflasterung im vorderen Pteron und das Fundament der westlichen Wand der *cella*, deren Lage durch Anschlussfugen der Plattenreihe im Fußboden bestimmt werden kann. Auch beim Rand des Frontsäulenfundaments endet die Pflasterung mit einer Anschlussfuge. Aufgrund von zwei Standspuren könnten in der *cella* Gegenstände aufgestellt gewesen sein. In direkter Umgebung der Fundamente wurden viele Elemente des Aufgehenden des Tempels gefunden, unter denen sich laut Krauss und Herbig Reste der Säulen (Basen, Schäfte und Kapitelle), ein Bruchstück des Architravs, 19 Elemente des Frieses, Reste der Triglyphen und Metopen und Teile des Geison und der Sima befinden sollen. Bei einer Neuaufnahme der an fünf verschiedenen Orten aufbewahrten Elemente wurden teilweise abweichende Zahlen und ein schlechter Erhaltungszustand festgestellt. Angetroffen werden konnten lediglich sieben der zwölf von Krauss und Herbig genannten Kapitelle, ein Antenskapitell sowie 35 Teile des Geison, neun Basen, 25 Säulentrommeln, zwei Elemente des Architravs, 19 Metopen, zwölf Fragmente des Zahnschnitts und 19 weitere Teile<sup>1</sup>.

Für die Rekonstruktion des Tempels wurden verschiedene Vorschläge geäußert.

---

Johannowsky u.a. 1979, 292.

1 Krauss – Herbig 1939, 19-36; Albers u.a. 2017, 81-86.

Eines der zentralen Probleme ist das Fehlen von Hinweisen auf eventuelle *alae* im Baubefund, da sich dadurch für die Typologiezuordnung verschiedene Möglichkeiten ergeben, die in Ermangelung von weiteren Hinweisen nicht näher eingegrenzt werden können. Während in der Publikation von 1939 eine Rekonstruktion als *peripteros sine postico* mit 4 x 8 Säulen vorgeschlagen wurde, spricht sich Theodorescu unter Beibehaltung der grundsätzlichen Typologie für die Annahme von sechs Frontsäulen aus. Schenk wiederum befürwortet eine Rückkehr zu einer modifizierten Rekonstruktion als tetrastylar Tempel, für den allerdings eine Anlage *ad alae* anzunehmen sei, wofür sich auch Parallelen beispielsweise beim Tempel von Aricia, dem Tempel von Cascia und dem Tempel C von Largo Argentina in Rom finden lassen sollen<sup>2</sup>.

Vor dem Tempel und in der Achse des Gebäudes liegt ein rechteckiges Fundament, das unbegründet als Überrest eines Altars gedeutet wird. Anders als bei Krauss und Herbig vorgestellt soll der heute sichtbare Altar laut Theodorescu aufgrund einer Überlagerung einer kaiserzeitlichen Struktur nicht in die republikanische Zeit fallen. Es könne allerdings vermutet werden, dass die bekannte Struktur einen älteren Altar ersetzt hat<sup>3</sup>.

## Datierung

Eine chronologische Verortung der Errichtung des Tempels ist ausgehend von den zur Verfügung stehenden Hinweisen schwierig und hat im Verlauf der Forschungsdiskussion zu sehr unterschiedlichen Datierungsvorschlägen geführt. Konkret äußert sich das Spannungsfeld an der Problematik der Vereinbarkeit von stratigraphischen Informationen mit vergleichsbasierten Datierungsvorschlägen für die bekannte Bauornamentik. Da das Gebäude in das stratigraphisch datierte *comitium* eingreift, ergibt sich mit dessen Chronologiewert ein klarer *terminus post quem* für die Errichtung des Tempels. Diese könne damit laut Greco und Kollegen nicht früher als das späte 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z. erfolgt sein, auch wenn das *comitium* bei ihnen bereits in das 2. Vrtl. des 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird<sup>4</sup>.

Die bekannten Profile des Tempels sollen keine näheren Hinweise für eine Datierung der Gebäudeerrichtung liefern, für die sowohl Bezüge auf Exemplare

---

2 Krauss – Herbig 1939, 4-28, mit einer Annahme von zwei Bauphasen; Theodorescu 1989, 119-124; Schenk 1997, 71-75. Vgl. auch Wolf 2015, 104. Für einen Überblick über die Forschungsgeschichte siehe auch Albers u.a. 2017, 75-81.

3 Krauss – Herbig 1939, 25; Theodorescu 1989, 119. Vgl. auch Wolf 2015, 105.

4 Johannowsky u.a. 1984, 559; Greco – Theodorescu 1984, 307; Greco u.a. 1987, 70 f. Für die Datierung des *comitium* siehe S. 720 Kat. 97.

des 3. Jh. v.u.Z., als auch des 1. Jh. v.u.Z. möglich sind<sup>5</sup>. Vor diesem Hintergrund und dem einer Kritik am Rückgriff auf die bekannten stratigraphischen Daten, für die Unsicherheiten bei der Datierung einzelner Fragmente existieren sollen, fokussiert sich ein weiterer Argumentationsgang auf eine Einordnung der übrigen gefundenen Bauteile. Laut Schenk sollen Bauformen wie die Säulenbasen, die korinthischen Kopfkapitelle, die Geisa mit Mutulusrosetten und die Bauplastik der Metopen auf das Ende des 2. Jh. v.u.Z. hindeuten, was zu einem Datierungsvorschlag in die Zeit des späten 2.-frühen 1. Jh. v.u.Z. für die Errichtung des Gebäudes führt. Da laut Theodorescu in einem Schnitt südlich der Mauer der *cella* keine Hinweise für einen Kontinuitätsbruch der Anlage festgestellt wurden, sei die von Krauss und Herbig vorgeschlagene Annahme von zwei Bauphasen aufzugeben und der Tempel als einheitliche Maßnahme zu verstehen, die aufgrund der stilistischen Datierung in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. einzuordnen sei<sup>6</sup>.

Ein alternativer und nicht unproblematischer Datierungsvorschlag der erhaltenen Fragmente der Bauornamentik stammt von Denti, der diese Elemente mit einer Datierung des Gebäudes in die Zeit des letzten Vrtl. 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. in Einklang bringen möchte. Hinsichtlich der stratigraphischen Daten wird hier konstatiert, dass sich in den Fundamentgruben des Tempels nur Materialien des 4. Jh. v.u.Z. befunden haben sollen. Abgesehen von Verweisen auf eine andere Publikation erfolgt allerdings keine Auflistung der Materialien und es wird explizit darauf hingewiesen, dass es in dem vorliegenden Aufsatz nicht möglich sei, alle Daten der Grabungstagebücher ausführlich zu diskutieren. Für die Profile des Gebäudes erfolgt ein Bezug auf den Tempel von Largo Argentina aus dem 3. Jh. v.u.Z.; die entsprechenden Elemente beim Rundtempel von Tivoli aus dem 2. Jh. v.u.Z. sollen hingegen Unterschiede erkennen lassen, womit diese Referenz nur auf einer unsicheren Basis möglich sei. Auch die Bautechnik solle nicht zur vorgeschlagenen Datierung ins 2.-1. Jh. v.u.Z. passen, da sie bereits mehr als ein Jahrhundert früher bezeugt sei, was allerdings nicht durch konkrete Vergleiche untermauert wird. Die meisten von Denti angeführten Vergleichsvorschläge für die figürlichen Metopen liegen außerhalb Italiens, was aufgrund der großen räumlichen Distanz als problematisch bewertet werden muss; allerdings spielen diese Elemente mit Blick auf ihren großen Nutzungszeitraum im Argumentationsgang auch keine große Rolle. Für die figürlichen Kapitelle erfolgen Bezüge zum Tempel von San Leucio in Canosa, architektonischen Resten in Chioistro della Certosa di Padula und

---

<sup>5</sup> Shoe 1965, 153-155. Vgl. auch Albers u.a. 2017, 78.

<sup>6</sup> Schenk 1997, 55-57; Greco 1988, 85 f.; Theodorescu 1989, 117-119; Wolf 2015, 104. Für die ältere Datierung mit Annahme von zwei Bauphasen siehe Krauss – Herbig 1939, 38-79.

ein Verweis auf einen Abgleich mit Elementen der Grabarchitektur<sup>7</sup>. Ein weiterer Vorschlag bringt die figürlichen Kapitelle durch einen Vergleich mit entsprechenden Elementen aus Cori in Kombination mit einem hier abgelehnten historischen Argumentationsgang mit der Zeit nach dem Zweiten Punischen Krieg in Verbindung<sup>8</sup>.

Zusammenfassend können die verschiedenen Vorschläge für eine vergleichsbasierte Datierung der Bauornamentik vor dem Hintergrund der großen Diskrepanz und Abweichungen ohne weitergehende Informationen nicht als eindeutiger Hinweis auf eine Verengung des Zeitrahmens für die Errichtung des Gebäudes gewertet werden<sup>9</sup>. Damit bleiben für die Wahl eines Chronologiebereichs letztlich die nicht optimal zugänglichen stratigraphischen Daten, für deren Einbeziehung insbesondere die ersten Informationen über eine Neubearbeitung des Fundmaterials relevant sind. In ihrem Rahmen werden die Objekte aus den zwei Schnitten, die für die chronologische Verortung des Gebäudes relevant sein sollen, in Gruppen aufgelistet und lediglich drei Fragmente mit Einzeldatierungen herausgegriffen, was damit die Grundlage für die stratigraphische Datierung darstellen muss. Ein Randstück einer Lekanis kann aufgrund von Vergleichen nur grob in die Zeit Mitte 5.-4. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, wohingegen für ein Fragment eines Askos aufgrund einer Vergleichsdatierung eine Einordnung ins 3. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen wird. Für ein Fußfragment einer Kotyle ist ein Bezug auf die Zeit um 550 v.u.Z. anzunehmen, womit das Objekt wohl zu den ältesten bestimmbar Materialien gehört. Die übrigen Funde sollen vor allem aus Glanztonware, die in die Zeit ab dem 5. Jh. v.u.Z. fällt, sowie aus Terra Sigillata und Fragmenten von sog. Warzenlampen bestehen, deren Datierung bis ins 3. Jh. v.u.Z. reicht. Damit lassen sich die für die Datierung des Tempels wichtigen Funde aus der Stratigraphie auf die Zeit zwischen dem 5. und dem 4.-3. Jh. v.u.Z. beziehen<sup>10</sup>. Da der für die Datierung des *comitium* vorhandene *terminus post quem* früher anzusetzen ist als die angesprochenen spätesten Befunde der Stratigraphie, sind diese ausschlaggebend für die untere Grenze des genutzten Chronologiebereichs, wohingegen die obere durch die Obergrenze des Zeitraums des *comitium* bestimmt ist.

---

7 Denti 2004. Für eine Kritik siehe auch Albers u.a. 2017, 79.

8 La Rocca 2012, 68 f.

9 Vgl. auch Albers u.a. 2017, 79, sowie 83-86 mit Hinweisen auf den schlechten Erhaltungszustand und ohne eigenständigen Datierungsvorschlag.

10 Albers u.a. 2017, 86-88.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

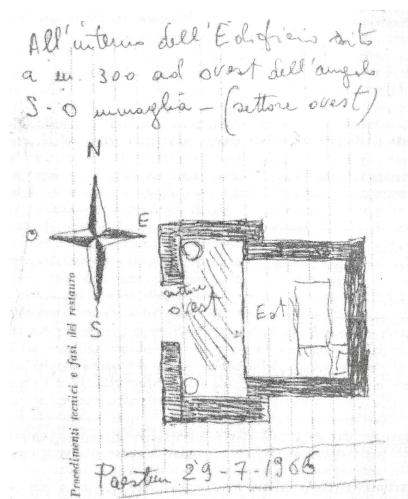
Beim Bau des Tempels wird ein Teil des *comitium* abgebaut und teilweise überbaut<sup>11</sup>.

## Sekundärliteratur

Krauss – Herbig 1939; Theodorescu 1989; Schenk 1997, 55-57, 71-75; Denti 2004; La Rocca 2012, 69 f.; Wolf 2015, 103-105; Albers u.a. 2017.

## 99 Paestum (Lupata-Torre), Heiligtum von „Camping Apollo“

### Befund und Interpretation



**Abb. 53:** Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“

In einigen Passagen der Sekundärliteratur finden sich Berichte über ein Heiligtum im Gebiet des „Camping Apollo“ in Lupata-Torre bei Paestum. Die Reste des Bauwerks können heute nicht mehr für Untersuchungen herangezogen werden, da sie nach den Grabungen von 1966 wieder zugeschüttet wurden und die Fundamente des Gebäudes daher nur durch wenige Notizen und eine Skizze ohne Maßangaben (Abb. 53) im Archiv von Paestum erschlossen werden. Diese beschreiben und zeigen eine Struktur in Ost-West-Ausrichtung bestehend aus einer *cella* und einem breiteren *pronaos* mit je einer runden Struktur in der nord- und südwestlichen Ecke, von der nur die Fundamentreihe fassbar gewesen sein soll. Während die beiden letztgenannten Elemente in den früheren Publi-

<sup>11</sup> Johannowsky u.a. 1984, 559; Greco – Theodorescu 1984, 307; Greco u.a. 1987, 34; Lackner 2008, 142.

kationen als Säulen bezeichnet werden, erfolgt im Jahr 2012 die unbegründete Konstatierung einer Unsicherheit, ob es sich um Strukturen (Basen) oder Gruben handelt. Laut Torelli weist der Bau Ähnlichkeiten mit Tempeln für Isis in Pompeji und Dion auf<sup>1</sup>.

Im Inneren der *cella* soll ein Altar gefunden worden sein, vor dem sich eine Grube mit Resten von Holzkohle, Tieren, Statuetten im Typ Tanagriner, Darstellungen von Erosen, Tierstatuetten, eine Darstellung eines jungen Mannes, verschiedene Keramikformen und Lampen befunden haben soll. Aus dem Gebiet des Heiligtums stammt ferner ein Kopf einer weiblichen Marmorstatue in 2/3-Lebensgröße, die zur alexandrinischen Produktion des 2. Jh. v.u.Z. gehören soll und von Napoli als Aphrodite interpretiert wurde. Einzelne Funde sollen bis ins 5. Jh. v.u.Z. zurückreichen, für die Mehrheit der Objekte wird jedoch eine Einordnung ins späte 4.-2. Jh. v.u.Z. angegeben. Unter den Funden befinden sich ferner drei Architekturfragmente aus Terrakotta, die laut De Caro ins 6. Jh. v.u.Z. fallen sollen. Bei späteren Grabungen, bei denen das Gebäude nicht mehr lokalisiert werden konnte, wurden weitere Votive gefunden<sup>2</sup>.

## Datierung

Bereits Napoli nennt eine weitgehend unbegründete Datierung des Baus ins frühe 3. Jh. v.u.Z., die vor allem auf einer Untersuchung des Votivdepots basieren soll. Bei Cipriani erfolgt eine leicht abweichende Angabe, deren Aussagekraft aber leider ebenfalls aufgrund einer fehlenden detaillierten Ausführung oder Begründung beeinträchtigt ist. So sollen die Materialien aus dem Depot, dem Inneren und der Umgebung des Gebäudes eine Gründung nicht vor dem Ende des 3. Jh. v.u.Z. bezeugen. Eine analoge Verlässlichkeitseinstufung muss für Torellis nicht näher erläuterte Verortung des Baus in die Zeit gegen Ende des 3. Jh. v.u.Z. erfolgen. Ebenfalls komplett unbegründet ist die Datierung vielleicht an den Anfang des 2. Jh. v.u.Z. im Jahr 2012<sup>3</sup>. In Ermangelung einer Möglichkeit, die verschiedenen Aussagen durch eine Analyse des zugrunde liegenden Argumentationsgangs zueinander in Beziehung zu setzen, muss der gesamte von ihnen abgedeckte Zeitraum zur Grundlage für die Analyse gemacht werden.

---

1 Napoli 1967, 246; Torelli 1988, 49 f.; Avagliano u.a. 1988, 412 f.; Biraschi u.a. 2012, 144-146; De Caro 2015, 99-106; Schmitt 2016, 60 f.

2 Napoli 1967, 246; Torelli 1988, 49 f.; Avagliano u.a. 1988, 412 f.; Biraschi u.a. 2012, 144-146; De Caro 2015, 99-106; Schmitt 2016, 60 f.

3 Napoli 1967, 246; Avagliano u.a. 1988, 413; Torelli 1988, 49; Biraschi u.a. 2012, 145; Vgl. auch Schmitt 2016, 61. Die Positionierung in De Caro 2015, 99-106 ist ausgehend von der Formulierung nicht ganz eindeutig.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

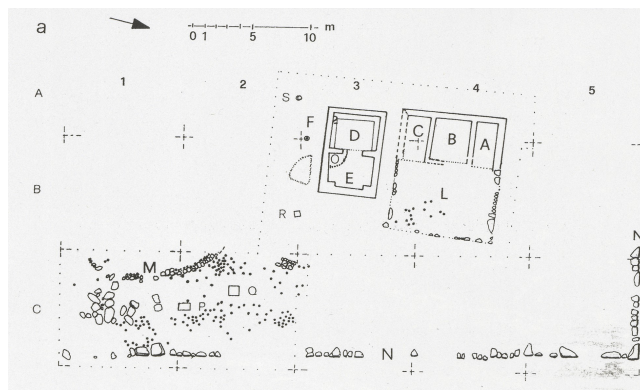
Abgesehen von den älteren Votiven werden einige nicht näher bezeichnete Fragmente von Architekturterrakotten ohne Begründung oder nähere Ausführungen in die 2. Hlft. 6. Jh. v.u.Z. eingeordnet und eventuell auf einen archaischen Vorgängerkult bezogen<sup>4</sup>.

## Sekundärliteratur

Napoli 1967, 246; Torelli 1988, 48-50 mit Fig. 3; Avagliano u.a. 1988, 412-414; Biraschi u.a. 2012, 144-146 A.11; De Caro 2015, 99-106; Schmitt 2016, 60-62.

## 100 Pescosansonesco, Heiligtum vom Monte La Queglia

### Befund und Interpretation



**Abb. 54:** Pescosansonesco, Heiligtum von Monte La Queglia

Der nicht ideal publizierte Komplex auf dem Monte La Queglia von Pescosansonesco (Abb. 54) besteht aus einer Terrassierung aus Polygonalmauerwerk (50 x 10m) mit wahrscheinlichen Resten einer zweiten kleineren Terrasse mit zwei Gebäuden aus einer späteren Phase. Eines der beiden Bauwerke steht auf einem niedrigen Podium und ist aus drei nebeneinander liegenden Räumen aus Polygonalmauerwerk aufgebaut, deren Mauerstrukturen bis auf die südliche Seitenwand erhalten sind. Die drei Räume A-B-C

<sup>4</sup> Avagliano u.a. 1988, 413; Schmitt 2016, 61. Vgl. auch De Caro 2015, 99-106.



werden als zentrale *cella* mit zwei seitlichen *alae* (Räume A-B-C) gedeutet. Sie liegen hinter einem durch nur wenige Steinelemente fassbaren Bereich L, der als *pronaos* gedeutet wird. Das zweite, nur wenig entfernt liegende Gebäude (7,6 x 5m) besteht aus den beiden Räumen D-E, deren Umfassungsmauern ausgehend von der graphischen Darstellung komplett fassbar sind und die als *cella* und *pronaos* interpretiert werden. Die graphische Darstellung der Überreste, aus der die meisten Informationen abgeleitet werden müssen, ist zwar eher schematisch, allerdings erlauben unterschiedliche Präsentationsformen die Identifizierung einzelner Steine und durchlaufender Mauerverläufe. Jedoch bleiben bei beiden Gebäuden Unsicherheiten über die Gestaltung des *pronaos* bestehen. Es wurden keine Abdrücke oder Reste einer Säulenstellung gefunden; die Präsenz derartiger Elemente wird aber durch Reste von Ziegelsäulen aus dem Bereich hinter den Gebäuden und durch eine Steinbasis aus dem Gebiet neben der kleineren Struktur angedeutet<sup>1</sup>.

Eine sakrale Konnotation des Gebiets wird auch durch das Fundspektrum angedeutet. Im Zwischenraum zwischen den beiden Mauerringen aus Polygonalmauerwerk wurden Votive gefunden, und auch beim einräumigen Tempel sollen Votive und eine spätrepublikanische Inschrift, die eine Weihinschrift darstellen könnte, geborgen worden sein<sup>2</sup>. Unter den Funden befinden sich neben Keramik Köpfe, Statuetten aus Terrakotta und Bronze, Webgewichte, Ringe und weitere Tonvotive<sup>3</sup>. Da die beiden Gebäude sehr nahe beieinander liegen, ist es schwierig, die Objekte sicher auf ein bestimmtes Bauwerk zu beziehen.

Außerhalb der Südostecke des Tempels wurde wahrscheinlich in situ ein Steinblock mit der Inschrift *T(itus) VETIS C(ai). F(?)T(?) CVLE / T(?). P(?)* gefunden, auf dem ursprünglich eventuell ein Votiv angebracht gewesen sein könnte. Die Datierung der Inschrift ist umstritten. Laut Dupraz ist die ältere Datierungsmethode von Mattiocco und Tuteri nicht haltbar, da sie einen absoluten linearen Übergang vom Oskischen zum Lateinischen voraussetzt (ohne Parallelnutzung der Formen), die nicht gesichert sein soll. Laut ihm kann die Inschrift ins 2. Jh. v.u.Z. datiert werden<sup>4</sup>.

---

1 Colonna 1983, 483; Staffa 2002, 366; Angeletti – Riccitelli 2003, 128-131 und Abb. 172; Dupraz 2010, 145 f.; Staffa 2010, 46 f. Dupraz äußert aufgrund der von Angeletti aufgezeigten Unsicherheit der archäologischen Daten Zweifel an der von mehreren Forschern vorgeschlagenen Interpretation des erstgenannten Gebäudes als Heiligtum *ad alae* etruskischen Typs. Dupraz 2010, 146 Anm. 361.

2 Colonna 1983, 483; Staffa 2002, 366; Dupraz 2010, 145 f.; Staffa 2010, 46 f.

3 Colonna 1983, 483-485; Staffa 2002, 359-372; Angeletti – Riccitelli 2003, 130-133; Dupraz 2010, 168; Staffa 2010, 46, 85 f. Anm. 82-90.

4 Dupraz 2010, 417-423 Nr. V 41. Poccetti schlägt vor, die beiden Buchstaben T. P. der Inschrift als einheimischen Ausdruck zu verstehen, für den die beiden oskischen Worte *tes-avrúm prüffed* ein Modell darstellen könnten. Dann wäre die Inschrift mit der Aufstellung

## Datierung von Gebäude A-B-C-L

Laut Staffa dürfte die Bautechnik des ersten Gebäudes, die der der ersten Phase des Tempels von Poggio Ragone ähnelt, nicht älter als das 3.-2. Jh. v.u.Z. sein, zumal die planimetrische Gestaltung der *cella* in drei Räume an den Tempel der Feronia und den Tempel von Castel d'Ieri erinnere. Aufgrund einer leicht abweichenden Orientierung sollen Tempel und Terrasse nicht gleichzeitig erbaut sein<sup>5</sup>.

## Datierung von Gebäude D-E

Die Datierung des zweiten Bauwerks aus *opus incertum* basiert vor allem auf einem Mauerwerksvergleich, laut dem die genutzte Technik an die der Mauern des Heiligtums des Hercules Curinus in Sulmona aus dem 1. Jh. v.u.Z. erinnern soll<sup>6</sup>. Laut Dupraz sei der Tempel aus *opus incertum* wahrscheinlich auf die Zeitspanne 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. zu beziehen. Eine andere Datierung könne zwar nicht ausgeschlossen werden, sei aber aufgrund fehlender Hinweise auf eine technologische Retardierung im Gebiet der Vestini wenig wahrscheinlich. Dupraz konstatiert selbst, dass die Datierung unsicher sei, zumal die Aussagekraft einer chronologischen Einordnung über die planimetrische Typologie kritisch betrachtet werden müsse<sup>7</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Im Bereich des Heiligtums finden sich nur wenige Elemente, die Aufschluss über eine eventuelle frühere Nutzung des Areals liefern könnten. Einige Objekte aus dem vor Ort gesicherten Fundspektrum deuten eine Frequentierung des Ortes mindestens ab dem 5. Jh. v.u.Z. an<sup>8</sup>. Unter dem Fußbodenniveau des kleineren Gebäudes wurde zudem eine gekrümmte Mauerstruktur unklarer Funktion gefunden<sup>9</sup>.

---

eines *thesaurus* (lat. *t(hesaurum) p(osuit)*) in Verbindung zu bringen: Poccetti 2007, 383 f.

5 Staffa 2002, 366; Staffa 2010, 47.

6 Staffa 2002, 367 f.; Staffa 2010, 47.

7 Dupraz 2010, 146 f.

8 Colonna 1983, 485.

9 Angeletti – Riccitelli 2003, 129 f.

## Sekundärliteratur

Colonna 1983, 483-485; Staffa 2002, 366-368; Angeletti – Riccitelli 2003; Staffa 2010, 45-48; Dupraz 2010, 145-147, 417-423 Nr. V 41.

## 101 Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello

### Befund, Interpretation und Urheberschaft

In loc. Calcatello im Gebiet des heutigen Pietrabbondante liegt auf einer Höhe von 966m über dem Meeresspiegel in einem stark abfallenden Gebiet ein weit ausgedehnter Heiligtumskomplex (Abb. 10), dessen Hauptgebäude von zwei Tempeln und einem Theater gebildet werden. Letzteres ist in eine künstliche Erdauffüllung eingebunden, die von starken Mauern aus Polygonalmauerwerk getragen wird. Aufgrund des Fehlens von entsprechenden Zeugnissen und der Charakteristika der Strukturen dürfte im oberen Bereich der *cavea* keine gemauerte Struktur vorhanden gewesen sein, wohingegen ihr unterer Bereich über vier gemauerte Stufenanordnungen verfügt. Die *cavea* war über zwei Bögen mit der *scenae* verbunden, deren Fundamente erhalten sind und eine Grundlage für Rekonstruktionen des Aufgehenden bieten können<sup>1</sup>. Aufgrund der Selektionskriterien dieser Fallstudie wird der Theaterbau im Folgenden nicht eingehender diskutiert.

Im Bereich unmittelbar hinter dem Theater liegt Tempel B auf einem an der Vorder- und Rückseite stark beschädigten Podium (L 35m, H 3,5m) mit einer durch drei Stufen fassbaren Fronttreppe, zu deren Füßen zwei schmale, längliche Altäre aus Steinquadern auf einer profilierten Basis angeordnet sind. Capini und De Benedittis äußern aufgrund der Beschaffenheit des Tempels mit drei *cellae* die Hypothese, dass für die ursprüngliche Anordnung von drei Altären auszugehen sei; Nachweise einer derartigen Struktur wurden allerdings nicht gefunden<sup>2</sup>. Das eigentliche Tempelpodium beginnt hinter den beiden Altären und ist beinahe vollständig erhalten. Auf seiner westlichen Vorderseite verläuft eine linksgerichtete Inschrift

---

1 Zum Theater siehe Strazzulla 1973, 18-23; Di Iorio 1974, 37-41; La Regina 1976, 226-229; Capini – De Benedittis 2000, 50-60.

2 Capini – De Benedittis 2000, 63 f.

*g. statiis. klar. []- -]d. pestlúm. úpsannúm. faamated. p. LX,*

durch die L. Statiis Klar. als Stifter des Gebäudes identifiziert werden kann. Die Lücke in der Inschrift ist durch einen Steinblock aufgefüllt<sup>3</sup>. Im Zentrum der Vorderseite führt eine in den Körper des Podiums eingelassene Zugangstreppe zum eigentlichen Tempel. Während die drei untersten Stufen der Treppe in ihrer ursprünglichen Beschaffenheit erhalten sind, wurde der Rest der Treppe anhand der erkennbaren Bauspuren rekonstruiert. Die Erfassung der ursprünglichen Bausubstanz ist ausgehend von den heute sichtbaren Überresten aufgrund umfassender Rekonstruktionen und Erneuerungen nicht ganz einfach. Bei den Grabungen wurden nur wenige Reste des ursprünglichen Fußbodens auf der Oberseite des Podiums gefunden, da die antiken Materialien größtenteils entfernt und als Spolien weiterverwandt worden sind. Von der gleichen Problematik ist auch das Aufgehende des Tempels betroffen, von dem einige Blöcke in umliegenden Strukturen verbaut sind, andere aber auch im Bereich der Nordostwand in Sturzlage aufgefunden werden konnten. Im Inneren des erhaltenen Podiums verläuft eine komplexe Anordnung von Fundamentstrukturen, die statischen Zwecken und insbesondere der Fundamentierung des Aufgehenden des Tempels zugeordnet wurden. Die Grundrissgestaltung des Tempels wurde unter Rückgriff auf bekannte Modelle von Sakralbauten anhand dieser Mauerverläufe erschlossen und rekonstruiert. Die Wände der insgesamt drei *cellae* konnten mit Mauern aus präzise gebautem *opus quadratum* in Verbindung gebracht werden, während Stützpilaster aus Steinblöcken als Fundamentierungen der Säulen des *pronaos* identifiziert wurden. Der Innenraum des Podiums im Bereich unter dem *pronaos* ist durch weitere Mauerverläufe aus *opus incertum* unterteilt. Basierend auf diesen Hinweisen durch die Fundamentmauern wurde für den Tempel eine Aufteilung der durch die Frontmauer der *cellae* abgetrennten *pars postica* in drei Teile mit je einem weiteren Raum am hinteren Ende der beiden seitlichen *cellae* rekonstruiert. Im ca. 4m tiefen *pronaos* können die Aufstellungsorte von insgesamt acht Säulen, von denen vier entlang der Front und je eine weitere an den Seiten angeordnet sind, durch die Fundamentpilaster und (später) Negativspuren auf der ebenfalls restaurierten Travertinpflasterung ausgemacht werden. Die letzten beiden Säulen liegen in einer dritten Reihe zwischen partiellen Verlängerungen der Seitenmauern der äußeren beiden Räume der *pars postica*. Verschiedene Säulenelemente, die auf eine korinthische Ordnung hindeuten, wurden im umliegenden Gebiet gefunden. Der heute sichtbare Teil der Ostwand des Tempels wurde aus den in diesem Gebiet gefundenen Bauteilen neu errichtet und ist damit ebenfalls das

---

<sup>3</sup> Capini – De Benedittis 2000, 66.

Resultat einer Rekonstruktion<sup>4</sup>.

Der Tempel ist von einem auf beiden Seiten gepflasterten Umgang umgeben. Dessen seitliche Grenze bildet auf beiden Seiten eine niedrige Mauer aus Polygonalmauerwerk, die jeweils eine Terrasse trägt. Auf den beiden Plattformen seitlich des Tempels artikuliert sich in symmetrischer Anordnung parallel zur Seitenwand des Gebäudes jeweils eine Säulenreihe, deren acht tuskanische Basen fassbar sind. Hinter diesen öffnet sich auf beiden Seiten eine wiederum achsensymmetrische Anordnung von Räumen unterschiedlicher Größe, die als Nutzbauten interpretiert werden. In einigen dieser Räume wurden viele Überreste einer Dachverkleidung des Tempels gefunden. Da in der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur keine eigenständige Datierung dieser Strukturen aufgefunden werden konnte, muss die chronologische Relation zwischen ihnen und dem Tempel offen bleiben<sup>5</sup>.

Etwas nordwestlich dieses Gebäudekomplexes und damit am östlichen Ende der bekannten Gesamtanlage verläuft eine künstliche Terrasse mit Architekturprospekt, auf dem ein zweites, stark beschädigtes Tempelpodium (17,7 x 12,2 x 1,65m) liegt. Das Tempelgebäude selbst ist von einer in der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur nicht explizit geschilderten Umfassung aus Polygonalmauerwerk umgeben. Die wenigen Reste des Aufgehenden, die sich substantiell auf das bereits genannte Podium beschränken, lassen ein Gebäude mit einer 11,5 x 9m großen *cella* erkennen, von der wenige Quader der unteren Schichten der Wände, die Türschwelle und Reste der Fußbodenplatten erhalten sind. Definitive Aussagen über die Gestaltung des *pronaos* sind in Ermangelung von Hinweisen nicht möglich, weswegen die Rekonstruktionsvorschläge einer Ausführung mit sechs Front- und zwei Seitensäulen durch Di Iorio und einer Gestaltung als *tetrastylus prostylos* mit wahrscheinlichen Antenmauern und seitlichen Säulenreihen durch La Regina, sowie Capini und De Benedittis als hypothetisch eingestuft werden müssen. Der Zugang zum Gebäude erfolgte wahrscheinlich über eine zwischen zwei Vorbauten eingefasste Zugangstreppe, von der allerdings ebenfalls keine Überreste erhalten sind. Diesem sog. Tempel A werden einige Blöcke eines dorischen Frieses und einige Teile eines Geison zugeordnet. In der *cella* soll die Deckplatte eines Piedestals oder Altars gefunden worden sein. Vor dem Tempel liegt weiterhin eine Aneinanderreihung von rechteckigen Kalksteinplatten, die als Hinweis auf eine Plattform für einen Altar gewertet wird. Aufgrund der geringen Dimensionen wird der heute dort aufgestellte Altar allerdings auf eine spätere Bauphase zurückgeführt. Parallel

---

4 Für die Strukturen insgesamt siehe: Strazzulla 1973, 23-30; Di Iorio 1974, 41-43; Capini – De Benedittis 2000, 63-74.

5 Capini – De Benedittis 2000, 75-78.

zu diesem Sockel verläuft auf der linken Seite ein weiterer Unterbau aus Kalksteinblöcken, der ebenfalls auf eine spätere Bauphase zurückgeführt wird<sup>6</sup>.

Im Bereich zwischen Tempel A und dem Theater verläuft eine Anordnung weiterer Raumstrukturen, deren Frontseite – soweit anhand der erhaltenen Reste noch erkennbar – durch einfache Blockreihen gebildet wurde. Die Rückseiten der ersten beiden Räume neben Tempel A werden durch eine starke Terrassierungsmauer gebildet. Capini und De Benedittis schlagen für sie eine Interpretation als Laden- oder Dienstlokale für die Besucher des Heiligtums vor. Darauf folgt eine Anordnung von Räumen unterschiedlicher Größe und Planimetrie, deren Interpretation unsicher ist. Diese Strukturen bilden gemeinsam mit Raumreihen hinter den beiden Säulenreihen seitlich von Tempel B, die Di Iorio als *tabernae* interpretiert, dem Theater, des rechteckigen Platzes (48 x 33m) aus Terrassierungen und einer Mauer aus Polygonalmauerwerk zwischen Tempel und Theater die Grundlage für die Hypothese, dass das Forum des Ortes im Bereich des Heiligtums lokalisiert gewesen sein könnte<sup>7</sup>, ohne dass diese Sichtweise jedoch als gesichert gelten könnte.

Das erweiterte Fundspektrum im Bereich der geschilderten Gebäude liefert weitere Anhaltspunkte für eine Rekonstruktion und vor allem auch inhaltliche Konnotation der Anlage. Bei Tempel B wurden drei Typen von Antefixen und Fragmente von Verkleidungsplatten, bei Tempel A ein fragmentarisches Hochrelief gefunden<sup>8</sup>. Zusätzlich zu diesen Elementen umfasst das Fundspektrum 119 Münzen, Statuenfragmente, weitere Skulpturenfragmente, ein figürlich gestaltetes Bronzefragment, Bronzestatuetten, Statuetten, ein Bronzeblech mit oskischer Inschrift und Objekte mit Weihinschriften<sup>9</sup>.

Abgesehen vom Fundspektrum könnten einige Informationen aus den antiken Schriftquellen eventuell einen Ansatzpunkt für die Interpretation bieten, allerdings ist die argumentative Untermauerung der aufgestellten These sehr schwach. So wird teilweise vermutet, dass das Heiligtum von Pietrabbondante als Bundesheiligtum der Samniten fungiert haben könnte; laut Bourdin gibt es dafür allerdings keine sicheren Anhaltspunkte<sup>10</sup>.

---

6 Delbrück 1903, 155-158; Strazzulla 1973, 12-15; Di Iorio 1974, 34 f.; La Regina 1976, 230-233; Capini – De Benedittis 2000, 37-45.

7 Strazzulla 1973, 16-18; Di Iorio 1974, 37, 44 f.; Capini – De Benedittis 2000, 46-49.

8 Strazzulla 1973, 35-45; Di Iorio 1974, 42, 53.

9 Strazzulla 1973, 40 f., 44-58; Di Iorio 1974, 215 f.; Prodocimi 1978c, 839-841; Crawford 2006.

10 Bourdin 2012, 259.

## Datierung von Tempel B

Im Inneren des Podiums und unter den seitlichen Säulenhallen von Tempel B sollen Architekturterrakotten und ein Kapitell, für die ohne Begründung eine Datierung in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. angegeben wird, Ziegelfragmente und Münzen, unter denen sich Exemplare aus der Zeit 430-380 v.u.Z. und 241-222 v.u.Z. befunden haben sollen, gefunden worden sein. Aufgrund der Gesamtkonzeption aus Tempel und Theater schlägt Strazzulla basierend auf einer Einordnung in eine angenommene Entwicklungstendenz eine Datierung ins späte 2. Jh. v.u.Z. vor, bei Cianfarani findet sich der Zeitraum 140-100 v.u.Z. und bei La Regina der nicht weiter begründete Chronologiebereich Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z.<sup>11</sup>.

## Datierung von Tempel A

Für die Profile des Podiums von Tempel A sollen sich Vergleiche bei den Tempeln von S. Giovanni in Galdo, Quadri, Vastogirardi und Schiavi d'Abruzzo finden lassen. Diese Elemente deuten laut Strazzulla zusammen mit Argumentationen über den Grundriss und das Fundspektrum aus Schichten, die mit der Lebensphase des Tempels in Verbindung gebracht werden, auf eine Errichtung des Gebäudes in der Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. hin; laut Cianfarani sei auch die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. möglich. Aufgrund des sog. Tesoretto mit Münzen ab dem 3. Jh. v.u.Z. soll laut Di Iorio hingegen eine frühere Einordnung mindestens ins 3. Jh. v.u.Z. in Betracht gezogen werden. La Regina nennt ohne Begründung die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. als Phase von Tempel A<sup>12</sup>. Zur Gewährleistung einer höheren Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts werden die verschiedenen Zeiträume im Rahmen dieser Studie zu einem gemeinsamen Datierungszeitraum zusammengefasst.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Ausgehend von der zur Verfügung stehenden Dokumentation der bekannten Befunde sind Aussagen über das Vorhandensein eventueller Vorgängerbauten der angesprochenen Strukturen nur sehr schwer zu treffen. Für alle drei Gebäude finden sich Formulierungen, die auf das Vorhandensein von Vorgängerphasen

<sup>11</sup> Strazzulla 1973, 32-35; Di Iorio 1974, 43 f.; La Regina 1976, 226-229.

<sup>12</sup> Strazzulla 1973, 15 f.; Di Iorio 1974, 35 f.; La Regina 1976, 226-229. Laut Delbrück soll der ihm bekannte Tempel wegen der Bautechnik in die unteritalische Tuffperiode fallen, und der Schnitt des lesbischen Kyma, die *cella* mit Eckpilastern und das Podium sollen an pompejanische Strukturen aus der oskischen Zeit erinnern: Delbrück 1903, 158.

hindeuten, ohne dass diese allerdings genau charakterisiert werden können, zumal eine starke Beeinträchtigung der Überreste durch die folgende Überbauung erfolgt sein soll. Im Fall von Tempel B finden sich bei La Regina Aussagen hinsichtlich eines älteren Schreins mit kleineren Dimensionen (sog. Tempio Ionico), von dem einige Architekturfragmente in den Fundamenten und inneren Podiumsmauern von Tempel B sowie im umliegenden Gebiet gefunden worden sein sollen. Explizite Aussagen hinsichtlich der Grundrissgestaltung fehlen allerdings. Die einzigen erfassbaren Baustrukturen im Gelände beziehen sich auf einen Bereich neben dem späteren Tempel. In einigen nicht überbauten Bereichen sollen zwei Aneinanderreihungen von Säulen, die mit Säulenreihen um den älteren Tempel in Verbindung gebracht werden, gefunden worden sein. Letzterer wird im Bereich des späteren Tempels B und dem zentralen Teil der *cavea* des Theaters vermutet. Als Datierung wird das 3. Jh. v.u.Z., mit einer Konkretisierung auf dessen zweite Hälfte, vorgeschlagen<sup>13</sup>. Heute sichtbar sind in zwei Bereichen in Richtung der Front von Tempel B und zwischen letzterem und dem Theater Reste einer Rück- und der Seitenwände eines viereckigen architektonisch gefassten Bereichs. Parallel zu den Seitenwänden verlaufen Reste von je einer Säulenreihe. Die Struktur wurde beim Bau von Tempel B und dem Theater überwiegend überbaut<sup>14</sup>.

Da einzelne Architekturelemente die Kriterien der Vorselektion nicht erfüllen, stellen diese Reste für sich genommen keinen zu berücksichtigenden Bau dar. Hinsichtlich eines eventuellen direkten Vorläufers des Tempels muss konstatiert werden, dass in Ermangelung einer Erfassungsmöglichkeit eines direkten stratigraphischen Bezugs nicht mit Sicherheit von einem älteren Gebäude ausgegangen werden kann, womit die Einbeziehung des Tempels in die Analyse möglich ist.

Im Fall eventueller Vorgängerstrukturen von Tempel A gestaltet sich die Lage keineswegs anders. Die einzigen Informationen über ein vermutetes Vorgängergebäude ist ein nicht mit einem Verweis versehener Bezug auf eine Aussage Maiuris, laut der das Gebäude über einem Vorgängerbau stehen soll, dessen Datierung von Funden in seinem Inneren, darunter ein „Gorgone“ genannter Kalksteinkopf, zwei Löwenprotomen und zwei Blöcke eines dorischen Frieses, die ausgehend von Vergleichen mit Imera und Satricum ins 5. Jh. v.u.Z. datiert werden, abhängt. Zu berücksichtigen seien auch einige Architekturterrakotten mit entsprechender Datierung<sup>15</sup>. La Regina erwähnt zudem Reste eines weiteren, auf Höhe des Fundamentniveaus erhaltenen Gebäudes hinter Tempel A,

---

13 La Regina 1976, 223-226. Vgl. auch Di Iorio 1974, 43. Siehe auch Colonna 1994, 126 f.

14 Capini – De Benedittis 2000, 61 f.

15 Di Iorio 1974, 36 f.



das wahrscheinlich als älteres Theater zu deuten sei<sup>16</sup>.

## Sekundärliteratur

Delbrück 1903, 154-158; Strazzulla 1973; Di Iorio 1974, 34-46; La Regina 1976, 223-233; Prosdocimi 1978c, 839-841; Crawford 2006; Bourdin 2012, 259.

## 102 Pietravairano, Heiligtum von loc. Monte San Nicola

### Befund und Interpretation

In loc. Monte San Nicola in Pietravairano liegen die Überreste eines Tempels (Abb. 13), von dem neben den Perimetralmauern die Fundamente der Trennmauern von drei *cellae*, deren vordere Verschlusswände und zwei weitere Mauerfundamente in Verlängerung der Trennmauern der *cellae*, die mit den Säulen des *pronaos* in Verbindung gebracht werden, erhalten sind. Dem *pronaos* werden zwei Säulenarten zugeordnet, die respektive mit der inneren und äußeren Säulenreihe assoziiert werden. Basierend auf diesen Elementen lässt sich ein Tempel mit einer *pars postica* und einer Säulenstellung im Bereich des *pronaos* rekonstruieren. Die Länge der *antae* an den Seiten des *pronaos* ist unsicher. Mit diesem Gebäude in Verbindung stehen Reste eines Theaters, das aufgrund der erkennbaren Übereinstimmungen bei der Bautechnik, den genutzten Lösungen, der Maßeinheit und strukturellen Verbindungen seit der ersten Bauphase als einheitliches Projekt mit dem Tempel verstanden werden soll. Trotz der Abweichung der Orientierung um 4° passt die Zusammenstellung und Grundkonzeption zu ähnlichen Kombinationen aus Tempel und Theater auf Terrassen (sog. Roman Theater-Temple)<sup>1</sup>. Im Jahr 2006 wurden in den Gebieten östlich und nördlich der Terrassierung des Tempels Fragmente von einer Sima und Dachtraufen mit Löwenprotomen gefunden, die in die zweite Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. fallen. Die Matrizen wurden auch für das Heiligtum der Iuno Popluna in Teanum Sidicinum genutzt<sup>2</sup>.

---

<sup>16</sup> La Regina 1976, 233.

<sup>1</sup> Tagliamonte 2007, 60-64; Tagliamonte 2012, 467-472. Tagliamonte u.a. 2014, 6-11.

<sup>2</sup> Nava u.a. 2007, 223. Im Theater wurden einige Reste der Architekturdékoration des Tempels und Repliken von gestempelten Dachziegeln gefunden.

## Datierung

Die Resultate von Vergleichen der genutzten Bautechnik und architektonischen Lösungen sollen für die Errichtung des Gebäudes auf die Zeit zwischen dem späten 2.-frühen 1. Jh. v.u.Z. hindeuten. Nach einer Einordnung in die bekannten allgemeinen Tendenzen stellt Tagliamonte für das Mauerwerk insbesondere einen Bezug zum Tempel des Iupiter Tifatinus auf dem Monte Tifata her. Abschließend äußert Tagliamonte im Jahr 2015 allerdings auch Zweifel an der Datierung der Errichtung, da diese sowohl in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z., als auch erst in eine Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg fallen könne. Eine explizite Begründung hierfür wird nicht ausformuliert, stattdessen wird auf die Notwendigkeit weiterer Untersuchungen verwiesen<sup>3</sup>.

## Sekundärliteratur

Tagliamonte 2007, insbes. 60-64; Nava u.a. 2007, 223; Tagliamonte 2012; Tagliamonte u.a. 2014; Tagliamonte 2014, 244 f., 254.

## 103 Pisaurum / Pesaro, Forum

### Zeugnisse und Befunde

Ein Hinweis auf die Existenz eines *forum* in Pisaurum findet sich in einer Passage bei Livius, in der von Baumaßnahmen auf einem derartigen Platz im Jahr 174 v.u.Z. berichtet wird. Die genannten Maßnahmen umfassen unter anderem das Umschließen des Platzes mit *porticus* und *tabernae*:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populive iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, et Pisauri viam silice sternendam, et Sinuessae magalia addenda † viariae † in his et cloacas et mirum circumducenda ... et forum porticibus tabernisque claudendum et Ianos tris faciendos<sup>1</sup>.*

<sup>3</sup> Tagliamonte u.a. 2014, 11-13. Vgl. auch Tagliamonte 2015, 244 f., 254.

<sup>1</sup> Liv. 41, 27, 11-12.

Aufgrund der fragmentarischen Überlieferung und der genutzten Formulierungen lässt sich nicht mit letzter Sicherheit erschließen, auf welche Städte sich die Maßnahmen am genannten Forum beziehen. Diskutiert werden *Potentia*, *Pisaurum* und *Sinuessa*, wobei Campagnoli und Lackner von einem sicheren Bezug auf *Sinuessa* und einem unsicheren Bezug auf *Potentia* und *Pisaurum* ausgehen. Bei Di Cocco und Luni tauchen die Maßnahmen hingegen in der Darstellung für *Pisaurum* auf<sup>2</sup>.

Eine sichere Zuordnung eines archäologischen Befunds zu der in der Schriftquelle genannten Struktur ist nicht möglich. Das bei Livius genannte Forum von *Pisaurum* kann nicht sicher lokalisiert werden, und auch eine eindeutige Identifikation eines Forumsplatz unter den bekannten archäologischen Strukturen in der heutigen Stadt Pesaro ist nicht möglich. Aufgrund von Funden von Inschriften und weiteren Architekturelementen sowie topographischen Aspekten ist eine Lokalisierung des antiken Forum im Bereich der heutigen Piazza del Popolo eine beliebte Hypothese, der allerdings ein Gegenvorschlag in Form einer Lokalisierung des Platzes im Gebiet des Palazzo Ducale entgegensteht<sup>3</sup>. Die in der Passage bei Livius genannte Straße wird laut Lackner übereinstimmend mit dem innerstädtischen Abschnitt der *via Flaminia* identifiziert, wofür allerdings keine Begründung angegeben wird. Aufgrund der topographischen Verhältnisse wird zudem eine Lokalisierung des in der Passage genannten Jupiter-Tempels am Forum vermutet<sup>4</sup>.

## Datierung und Urheberschaft

Ausgehend von der genannten Passage bei Livius lässt sich die durch ihn bezeugte Maßnahme in das Jahr 174 v.u.Z. einordnen und mit Fulvius Flaccus in Verbindung bringen<sup>5</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 41, 27, 11-12; Luni 1995, 130; Campagnoli 1999, 43; Di Cocco 2004, 54 f.; Lackner 2008, 150.

---

2 Liv. 41, 27, 11-12; Luni 1995, 130; Campagnoli 1999, 43; Di Cocco 2004, 54 f.; Lackner 2008, 150.

3 Di Cocco 2004, 54 f. Laut Lackner 2008, 150 soll die Lokalisierung bei der Piazza del Popolo hingegen übereinstimmend sein.

4 Campagnoli 1999, 43; Lackner 2008, 150. Siehe auch S. 624 Kat. 58 und S. 763 Kat. 113.

5 Liv. 41, 27, 11-12; Luni 1995, 130. Campagnoli 1999, 43 mit weiterer Literatur; Di Cocco 2004, 54 f.; Lackner 2008, 150.

## 104 Pisaurum / Pesaro, Tempel des Iupiter

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Ein Tempel des Iupiter in der antiken Stadt Pisaurum ist nur durch eine Nennung in einer Passage bei Livius bezeugt:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populivē iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, [...]*

Ausgehend von der Formulierung kann das Vorhandensein der Struktur in Pisaurum anders als im Fall von Fundi als gesichert angesehen werden, womit die Errichtung in das Jahr 174 v.u.Z. eingeordnet und Fulvius Flaccus als Verantwortlicher identifiziert werden kann<sup>1</sup>. Die Vermutung einer Lage des Tempels am Forum der Stadt muss als hypothetisch eingestuft werden, da sich in der zitierten Passage keine expliziten Zeugnisse für diesen Bezug finden<sup>2</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 41, 27, 11; Cresci Marrone – Mennella 1984, 25 f.; Luni 1995, 130; Campagnoli 1999, 44; Campagnoli 1999, 43; Campagnoli 2004, 31 f.; Ferrante u.a. 2015, 38 f.

## 105 Pompeii / Pompeji, Heiligtum von S. Abbondio

### Befund und Interpretation

Der Tempel von S. Abbondio besteht aus einer einzelnen, durch zwei Kalksteinpilaster in der Mitte der Langseite und einen Pilaster im Zentrum der

---

<sup>1</sup> Liv. 41, 27, 11; Cresci Marrone – Mennella 1984, 25 f.; Luni 1995, 130; Campagnoli 1999, 44; Campagnoli 1999, 43; Campagnoli 2004, 31 f.; Ferrante u.a. 2015, 38 f.

<sup>2</sup> Siehe S. 740 Kat. 104.

Längsachse in zwei Teile unterteilten *cella* aus *opus quadratum* aus Kalkstein, an deren Mauer eine Bank angebracht ist, die Elia mit der Aufstellung einer Kultstatue in Verbindung bringt. Er wird als *prostylos* mit vier kannelierten Tuffsäulen auf der Front und drei auf den Kurzseiten rekonstruiert. Vom Aufgehenden sind Teile der Säulen und ein Großteil des Frieses erhalten. Es wird vermutet, dass die *intercolumnia* des *pronaos* verschlossen waren, allerdings kann die Höhe der zugehörigen Mauern aufgrund der Erhaltungslage nicht bestimmt werden. Ebenfalls fehlen sollen Hinweise auf eine Trennwand zwischen der *cella* und dem *pronaos*<sup>1</sup>. Die Rampe vor dem Tempel wird ausgehend von den Ergebnissen der neueren Untersuchungen in eine leicht spätere Zeit als der Tempel eingeordnet, wofür insbesondere die Datierung der auf ihr angebrachten Inschrift in die Zeit 2. Hlft. 3.-2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. ausschlaggebend ist. Da keine Keramik gefunden wurde, die auf eine Zeit nach 150 v.u.Z. bezogen werden kann, vermuten Creissen und Van Andringa eine Einrichtung der Rampe in der ersten Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. Vor ihr liegt ein Altar aus Tuffblöcken aus Nocera in Form einer Basis, eines Würfels mit Inschrift und einer Krönung mit einem dorischen Zahnschnittfries (120 x 80 x 45 cm). Die typologischen Elemente des Altars würden laut Bielfeldt zu einer Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. passen, jedoch keinen allzu starken Hinweis liefern<sup>2</sup>. Bei neueren Untersuchungen wurde eine weitere Struktur gefunden, die eventuell in eine ähnliche Richtung gedeutet werden kann. Die unregelmäßige Steinschüttung 2032 über 2019 und 2023 könnte den Überrest eines ersten Altars darstellen, was allerdings lediglich eine auf der stratigraphischen Sequenz und der späteren Datierung des Altars basierende Hypothese ist. Denkbar wäre auch eine Interpretation als Vorbereitung für die gemauerte Rampe<sup>3</sup>. In Sturzlage vor der Tempelfront wurden acht Tuffblöcke, die mit der Giebeldekoration des Gebäudes in Verbindung gebracht werden, gefunden<sup>4</sup>.

---

1 Elia – Pugliese Carratelli 1975, 140-143; Elia – Pugliese Carratelli 1979, 449-456; D’Alessio 2009, 93-95.

2 Bielfeldt 2007, 331 f.; Creissen – Van Andringa 2013, 23 f., 29. Für die wenige gefundene Keramik: Principal 2013, 42. Die neue Lesung der Inschrift des Altars durch Sironen lautet *mr. atiniīs. mr. aīdīl.suvad. ētiuvad.* Als Datierung wird mit Verweis auf die archäologischen Erkenntnisse ohne weitere Begründung die erste Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. genannt: Sironen 2013, 61-63. Für den Altar siehe auch: Elia – Pugliese Carratelli 1979, 447 f.; D’Alessio 2009, 95.

3 Creissen – Van Andringa 2013, 28.

4 Elia – Pugliese Carratelli 1975, 143-146; Elia – Pugliese Carratelli 1979, 456-471; Bielfeldt 2007, 322-330; D’Alessio 2009, 95 f.; Wyler 2013.

## Datierung

Eine Datierung des Tempels war in Ermangelung stratigraphischer Daten und aufgrund der Beschaffenheit der sonstigen zur Verfügung stehenden Elemente lange Zeit problematisch. Durch neuere stratigraphische Untersuchungen in drei Sektoren des Heiligtums im Jahr 2008 konnte diese Situation zumindest zu einem gewissen Grad gebessert werden. Die Erstellung einer sicheren chronologischen Phasenreihung ist basierend auf den partiellen Untersuchungen und Erkenntnissen nicht möglich, allerdings können einige tendenzielle Entwicklungen aufgezeigt werden. Nach diesen umfasst Phase II der Rekonstruktion den Bau des Tempels, von dem die Fundamentschnitte der nördlichen und westlichen Krepis wiedergefunden werden konnten. Nur im nördlichen Schnitt war mit US 2018 genug Material für einen Vorschlag zu einer Datierung des Tempelbaus möglich, der mit gegebener Vorsicht ausgehend von der Keramik um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. erfolgt sein dürfte, auch wenn die Stratigraphie nicht ganz sicher ist. Von der Krepis waren wahrscheinlich nur zwei Stufen sichtbar gewesen<sup>5</sup>. Die in früherer Zeit teilweise für eine Datierungsargumentation genutzten Inschriften auf dem bekannten Altar und der Zugangsrampe des Tempels müssen aufgrund der Befunde der neueren Untersuchungen in leicht spätere Umbauphasen eingeordnet werden und stehen damit für eine Datierung nicht mehr zur Verfügung. Diese Variante der Deutung der Befunde war bereits in früherer Zeit vorgeschlagen worden, fand jedoch keine allgemeine Akzeptanz. Auch der Giebel, dessen Datierung deutlich später liegt als der nun vorgeschlagene stratigraphische Wert für den Tempel, kann damit nicht mehr als Argument für eine chronologische Verortung genutzt werden. Allerdings passt die neue Datierung zum älteren Vorschlag von Elia, der aufgrund der genutzten Bautechnik formuliert wurde, von ihr selbst aber später abgesenkt wurde<sup>6</sup>.

---

5 Creissen – Van Andringa 2013, insbes. 12, 16-19, 27 f. Für die Keramik: Principal 2013, insbes. 40 f.

6 Die genaue Abgrenzung der stratigraphischen Folge ist schwierig. Ausgehend von einigen Niveaus, die auf Zwischenphasen zwischen dem Podium und der Rampe hindeuten, scheinen zwei Bauphasen allerdings wahrscheinlich. Die genannten Argumente basieren auf der Datierung der Inschrift und der gefundenen Keramik. Creissen – Van Andringa 2013, 18, 21-24, 28 f.; Principal 2013, 41 f. Für die Inschrift (Lesung: ]ú. e[p]pidiús. ú. tr. meziús. tr. aídilis) mit Datierung in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. siehe auch Sironen 2013, 59-61. Für die älteren Argumentationsgänge mit abweichenden Datierungen siehe Elia – Pugliese Carratelli 1975, 140 f.; Elia – Pugliese Carratelli 1979, 449; Bielfeldt 2007, 330-336 (1. Hft. 2. Jh. v.u.Z.), mit weiterer Literatur; D'Alessio 2009, 96, mit weiterer Literatur.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

In der Auffüllung des Podiums wurden Miniaturgefäße und fünf nicht näher bestimmbare organische Reste gefunden, die laut Creissen und Van Andringa wahrscheinlich zur Gründungszeremonie gehören haben soll und damit keine sicheren Hinweise auf einen Vorgängerkult sind<sup>7</sup>. Aus verschiedenen Schnitten und Auffüllungen im Bereich der *cella* sind zudem weitere ältere Materialien bekannt<sup>8</sup>.

## Sekundärliteratur

Elia – Pugliese Carratelli 1975; Elia – Pugliese Carratelli 1979; Bielfeldt 2007; D'Alessio 2009, 90-98; Creissen – Van Andringa 2013; Principal 2013; Wyler 2013.

## 106 Pompeii / Pompeji (Forum), *basilica*

### Befund und Interpretation

Der Grundriss der *basilica* (Abb. 1) lässt sich ausgehend von den erhaltenen Resten, die große Teile des Aufgehenden von allen strukturellen Elementen umfassen, sehr gut erfassen, auch wenn teilweise moderne Restaurierungen und Eingriffe zu berücksichtigen sind. Er besteht aus einem rechteckigen Raum (67 x 25m) mit einem inneren Säulengang auf allen vier Seiten und an die Innenwände angefügte Halbsäulen auf Höhe der frei stehenden Säulen. Letztere umfassen zwölf Säulen auf den Langseiten und vier Säulen auf den Kurzseiten, von denen noch Stümpfe aus Ziegelmauerwerk auf attischen Basen erhalten sind. An einigen Säulen sind moderne Aufmauerungen zu erkennen. An die westliche Kurzseite ist im Inneren ein Podium mit darauf liegendem Prospekt aus sechs Säulen angefügt, neben dem je eine Halbsäule der Innenwände und eine in Verlängerung der vorderen Wand des Raumes angefügte Säule zwei kleinere offene Räume mit unterschiedlichen Dimensionen rahmen. Von den beiden seitlichen Räumen aus führen zwei symmetrische Treppenhäuser auf

---

7 Creissen – Van Andringa 2013, 14 f., 27 f.

8 Elia – Pugliese Carratelli 1975, 142; D'Alessio 2009, 93; Creissen – Van Andringa 2013, 27.

ein tiefer liegendes Podest, von dem man über weitere Treppen vor Nischen gelangt, über denen sich die Zugänge zur Exedra auf dem Podium befinden. Auf der gegenüberliegenden östlichen Kurzseite befindet sich ein Zugang mit Treppen, der durch zwei kurze, in einen rechteckigen Pilaster und einer eingebundenen Säule endenden Mauerverläufe und durch zwei freistehende Säulen in fünf Durchgänge untergliedert wird. Ihm ist über die komplette Breite ein schmaler Raum vorgelagert, das sog. *chalcidicum*. Dieser Raum bildet zugleich die Rückwand der Forumsporticus. Weitere kleine Zugänge liegen in den Langseiten des Gebäudes. Aufgrund der Einfügung in ein älteres Straßenraster ergeben sich leichte Verschiebungen bei den Bezügen der Gebäudeachsen auf die äußeren Baufluchten<sup>1</sup>.

## Datierung

Die Datierung der *basilica* ist ausgehend von den bekannten Elementen und insbesondere basierend auf den Ergebnissen und Thesen der letzten Jahre nicht unproblematisch. In Verbindung mit den Befunden, die auf den Bau der *basilica* bezogen werden, soll Keramik des 1. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein, worüber sich allerdings bei Dobbins abgesehen von einer Ankündigung einer Publikation keine näheren Informationen finden lassen. Laut Kockel und Flecker soll eine erste Auswertung der in den Auffüllschichten enthaltenen Keramikelemente, von denen einige genannt werden, auf einen *terminus post quem* für die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. für die *basilica* und die südliche *porticus* hindeuten. Zugleich wird jedoch konstatiert, dass die unsichere Chronologie weiterer Objekte auch eine Datierung ins frühe 1. Jh. v.u.Z. nicht ausschließen würde. Da keine Komplettaufzählung der Funde erfolgt, kann nicht nachvollzogen werden, ob alle Objekte erfasst und welche Zeitabweichungen möglich sind. Ebenso bleibt unklar, ob die Errichtung des Gebäudes in eine Zeit vor oder nach dem Ende des Untersuchungszeitraums einzuordnen ist. Auch die Auswertung der stratigraphischen Daten in der Publikation von 2017 kann dieses Problem nicht abschließend lösen.

In einer Auffüllung, auf der die Pflasterung des Vicolo di Championnet liegt und die später als die Fertigstellung der *basilica* sein soll, wurden einige Funde geborgen, die auf einen *terminus post quem* für die Mitte des 1. Jh. v.u.Z. oder vielleicht sogar das Ende dieses Jahrhunderts hindeuten. Es gebe keine Hinweise darauf, dass viel Zeit zwischen dieser Schicht und der Vollendung des Baus vergangen ist. Vielmehr solle der Anschein entstehen, dass die einzelnen

---

<sup>1</sup> Für eine ausführliche Präsentation und Beschreibung siehe Ohr 1991, insbes. 3-37, sowie die beigelegten Tafeln. Für ältere Darstellungen und Rekonstruktionen siehe: Mau 1888; Mau 1893; Maiuri 1951.



Vorgänge des Baus der *basilica* und der Pflasterung recht zeitnah zueinander erfolgten. Da beispielsweise die Dauer der Bauzeit nicht berücksichtigt wird und der Hintergrund für die Annahme der kurzen Folge der Maßnahmen nicht erschlossen werden kann, muss diese Vorgehensweise wie auch ein Verweis auf die Nutzung des römischen Fußes als Maßeinheit als sehr schwaches Argument gewertet werden, womit Unsicherheiten über die Datierung des Gebäudes bestehen bleiben<sup>2</sup>. Damit bleiben Zweifel über die Zugehörigkeit der Strukturen zum Untersuchungszeitraum bestehen<sup>3</sup>. Für die Formulierung eines Chronologiebereichs für die Analyse muss von den zur Verfügung stehenden Informationen ausgegangen werden, die einen *terminus post quem* für die jüngsten genannten Objekte bieten. Dies ändert sich auch durch die Versuche einer Vergleichsdatierung nicht, da der stratigraphische *terminus post quem* später als der durch sie vorgeschlagene Wert einzuordnen ist. Die genutzte Mauertechnik und die bekannten Kapitelle, für die sich die älteren Exemplare des Tempels der Isis und ein Bauteil im Atrium der Casa di Giuseppe II als Vergleiche anführen lassen, sollen für eine Einordnung in die Zeit der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. sprechen<sup>4</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Laut Maiuri sind im Bereich von *basilica* und *chalcidicum* ältere Frequentierungsspuren bekannt, unter denen sich auch Reste von Mauern und Fußböden befinden. Für sie wird eine Deutung als Überreste von Wohnbauten vorgeschlagen<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Mau 1888; Mau 1893; Maiuri 1951; Lauter 1979, 422 f.; Ohr 1991; Dobbins 2007, 169-172; Kockel – Flecker 2008, 282-295; Ball – Dobbins 2013, 469 f., 473 f., 480-486; Flecker u.a. 2015; Ball – Dobbins 2017, 479-487.

---

2 Dobbins 2007, 169-172; Kockel – Flecker 2008, 282-295; Ball – Dobbins 2013, 469 f., 473 f., 480-486; Ball – Dobbins 2017, 479-487. Für die Inschrift siehe auch Lauter 1979, 422 f. Siehe auch Maiuri 1951, 239-243, 259 f. ohne genaue Auflistungen einzelner Funde; sowie Lauter 1979, 429 f.

3 Vgl. hierfür auch einige Formulierungen in Flecker u.a. 2015.

4 Maiuri 1951, 222 f.; Ohr 1991, 69-73.

5 Maiuri 1951, 246-255, 259 f.

## 107 Pompeii / Pompeji (Forum), sog. Tempel des Iupiter

### Befund und Interpretation

Die erste Phase des sog. Tempel des Iupiter von Pompeji ist von einer späteren Umbauphase beeinträchtigt<sup>1</sup>. Dieser ersten Phase zugehörig ist ein hohles und in drei Schiffe mit sechs Räumen unterteiltes Podium (L 37m; H 3,2m) aus *opus incertum* mit einer Treppe auf der Frontseite. Der auf diesem errichtete Tempel ist kleiner als der Bau der Folgephase und nimmt daher nicht den kompletten Raum der Oberfläche des Podiums ein. Da vom ersten *pronaos* nur die Vorbereitungsschicht des Fußbodens, aber keine Reste der Pflasterung gefunden wurden, sind Aussagen über dessen Gestaltung nur schwer zu treffen. Von der *cella* sind Reste der südlichen Grenzmauer und der Seitenmauern bekannt, die auf eine geringere Größe als in der Folgephase hindeuten. Da die beiden dokumentierten Säulenreihen nicht auf den Trennmauern der Fundamente stehen, vermutet Maiuri, dass die beiden Säulenflügel nicht in die erste Bauphase gehören und das Gebäude damit als Tempel mit einzelner *cella* ohne weitere Unterteilung zu verstehen ist. Eine andere Rekonstruktion erfolgte durch Kirsopp Lake, die wie Sogliano einen Tempel mit drei Schiffen annimmt, aber auch die Überlegungen von Maiuri einbindet, indem sie die beiden Säulenreihen auf die Ausrichtung der unteren Mauern stellt, womit breitere Schiffe als in der Folgephase entstehen. Wenn man eine Unterteilung in drei Schiffe bereits im 2. Jh. v.u.Z. annehmen will, ist dies laut D'Alessio vielleicht die beste Lösung<sup>2</sup>. In der Achse des Tempels liegt in einem Abstand von 3m vom Podium aus Ziegeln eine Plattform (4,3 x 6,6m) mit einem zentralen Kern mit unregelmäßiger Oberfläche und einem Randbereich mit Resten von Anbringungsspuren für rechteckige Verkleidungsplatten, die von Maiuri als Fundament eines Altars interpretiert wird. Die Fundamente sollen in den Boden der zweiten Phase eingelassen sein; die Anfertigung der Struktur soll zur Zeit der darunter liegenden Pflasterung erfolgt sein, wofür auch die Bautechnik aus *opus incertum* mit einer Verkleidung aus Tuffplatten und die Lage in der Achse des Tempels sprechen sollen<sup>3</sup>. Im Bereich des Altars wurden in einer runden Grube Asche, Keramikelemente, Bronzemünzen, Eisenwaffen, Fragmente von Statuetten, Fragmente

---

1 Aufgrund der fehlenden Relevanz dieser Phase für die Analyse wird auf eine umfassendere Erläuterung verzichtet. Hierfür siehe Maiuri 1942, 291-294; Lauter 1979, 430-434; D'Alessio 2009, 51-53.

2 Maiuri 1942, 287-298; D'Alessio 2009, 50 f.

3 Maiuri 1942, 304 f.; D'Alessio 2009, 51.

aus Bronze und Blei und Nägel gefunden<sup>4</sup>. Bekannt sind ferner zwei Fragmente von Architekturterrakotten mit Sphingen und Palmetten, die in einer Grube mit Objekten mit einer unbegründeten Einordnung ins 4.-3. Jh. v.u.Z. gefunden wurden<sup>5</sup>.

Der Tempel liegt am Forum der Stadt (Abb. 8) und weist die gleiche Ausrichtung wie dessen Achse auf<sup>6</sup>.

## Datierung

Für eine Datierung der ersten Phase steht im Grunde nur ein Vergleich der Bautechnik zur Verfügung, für die grundsätzlich eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. denkbar ist, auch wenn die geäußerten Vorschläge innerhalb dieses Zeitraums schwanken. Während Nissen noch die Zeit 300-100 v.u.Z. angegeben hatte, haben Mau und Overbeck die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen. Maiuri hat diesen Zeitraum auf 150-120 v.u.Z. präzisiert, wobei die einzige genannte Begründung eine spätere Einordnung des Tempels als eine hinter ihm gefundene Mauer aus *opus incertum* darstellt, die von ihm unbegründet ins frühe 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Ungeachtet dieser Argumentationsproblematik wird der von Maiuri geäußerte Datierungsvorschlag von Lauter und vielen nach ihm akzeptiert<sup>7</sup>. Da keine expliziten Bezugspunkte für Vergleiche angetroffen werden können, muss diese Chronologieangabe als nicht ausreichend begründet eingestuft werden.

Eine alternative Datierungshypothese erfolgt im Kontext der generellen Neu-datierung der Anlagen des Forums durch das Pompeii Forum Project. So könne man aufgrund der generellen Zusammenhänge des Komplexes auch annehmen, dass das Capitolium Teil der sullanischen Bauphase war, womit der Bau außerhalb der Grenzen des Untersuchungszeitraums liegen würde. Es wird allerdings explizit konstatiert, dass auch ein höheres Alter möglich sei. Der Bau soll sicher früher als das sullanische Ensemble am Süden des Forums sein, was allerdings nichts darüber aussage, ob es sich um den ersten Bau dieser Bauzeit oder um eine frühere Maßnahme handelt<sup>8</sup>. In argumentativer Hinsicht bedeutet dies für die Datierung keinerlei Veränderung, weswegen in Ermangelung von Begründungen gemäß der allgemeinen Vorgehensweise der gesamte Zeitraum der neueren Vorschläge und damit die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. zur Grundlage für die Analyse gemacht wird.

---

4 Maiuri 1942, 306-308; D'Alessio 2009, 47-49.

5 D'Alessio 2009, 48 f.

6 D'Alessio 2009, 43. Das Forum wird im dritten Kapitel des ersten Buchteils besprochen.

7 Maiuri 1942, 313 f.; D'Alessio 2009, 51.

8 Ball – Dobbins 2013, 469, 478-480.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die ältesten Strukturen im Gebiet des Tempels, die mit einer Kultaktivität in Verbindung gebracht werden, bestehen aus einer in den Boden gegrabenen runden Grube (Dm 1,5m, T 1,4m), die mit Architekturterrakotten, Statuetten, Waffen, Keramikfragmenten und Münzen mit einem Datierungsvorschlag ins 4.-3. Jh. v.u.Z. gefüllt war<sup>9</sup>. Nach ihrer Auffüllung wird die Grube teilweise von einer mit einer nicht näher deutbaren Plattform in Verbindung gebrachten Bettung aus Kalkstein und Lavastein bedeckt. Die Anlage liegt weder in der Achse mit dem späteren Tempel noch unter dem späteren Altar. Sie wurde hypothetisch ebenfalls als Altar interpretiert<sup>10</sup>. Lediglich in der Umgebung des Tempels wurden einige Hinweise auf ältere Mauerstrukturen gefunden<sup>11</sup>.

## Sekundärliteratur

Maiuri 1942, 285-318; Lauter 1979, 430-434; D'Alessio 2009, 43-56; Ball – Dobbins 2013, 478-480.

---

<sup>9</sup> D'Alessio 2009, 47-49.

<sup>10</sup> Maiuri 1942, 306; D'Alessio 2009, 49. Für hypothetische Annahmen eines älteren Tempels siehe D'Alessio 2009, 50.

<sup>11</sup> Maiuri 1942, 314-316.

## 108 Pompeii / Pompeji (Kreuzung Via del Tempio di Iside – Via di Stabia (VIII 7, 25)), sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Tempel des Aesculapius

### Befund und Interpretation

Der Grundriss des sog. Tempel des Iupiter Meilichios / Aesculapius<sup>1</sup> wird ausgehend von den bestehenden Typologien als *tetrastylus prostylus* (L ca. 22m) auf einem Podium mit einer breiten Treppe aus neun Stufen aus Tuffblöcken aus Nocera über die komplette Breite der Struktur rekonstruiert. Mit der ersten Stufe ist ein mit Stuck verzierter Altar aus Tuff aus Nocera verbunden, der sich in der Achse des Tempels befindet und dessen Phasenzuordnung umstritten ist. Im davor liegenden Gebiet liegt auf der gleichen Linie ein Brunnen. Die fast quadratische *cella* des Gebäudes (innen ca. 4,74-4,75 x 4,71m) ist von der *temenos*-Mauer durch eine Art breiten, aber unregelmäßigen Zwischenraum mit Spuren von Putz getrennt. In ihrem Innenraum sollen sich laut älterer Dokumentationen ein heute nicht mehr erhaltenes gemauertes Podium auf der Rückseite und ein ebenfalls verlorener Altar befunden haben. Von den Säulen des *pronaos* (T 3,58m) sind keine Reste auf den Tuffblöcken des Stylobat mehr sichtbar, allerdings sind vor der *cella* zwei Eckkapitelle aus Tuff erhalten, die unterschiedliche Dimensionen und auch teilweise verschiedene Dekorationen aufweisen. Aufgrund der Beschaffenheit der erhaltenen Wände der *cella*, an deren Kanten Kalksteinpilaster angefügt sind, sind verlängerte Mauern ausgeschlossen. Daher beschränken sich die Unsicherheiten bei der Rekonstruktion des *pronaos* letztlich auf die nicht dokumentierte Säulenstellung. Die *temenos*-Mauer des Heiligtums, in das man durch einen Durchgang in der Ostmauer der

---

<sup>1</sup> Die Zuschreibung des Tempels ist seit Langem umstritten. Während die Vorschläge des 18. Jh. Iupiter und Iuno, Neptun, Aesculapius und Hygieia, Priapos und Minerva umfasst hatten und die Diskussion im Jahr 1851 durch den Fund einer Inschrift bei der Porta di Stabia mit einer Nennung eines Tempels des Iupiter Meilichios in diese Richtung, die später auch einen Bezug auf das Capitolium der Stadt umfasste, beeinflusst wurde, wird in neuerer Zeit zumeist Aesculapius in Verbindung mit Hygieia als Deutung der weiblichen Statue als Titelgöttheit betrachtet. Russo 1991, 9-17, 119-124; Marcattili 2006, 11-14, 37; D'Alessio 2009, 61-63.

Umfassung in der heutigen Via di Stabia gelangte, wird im Süden, Osten und Norden auch von weiteren Gebäuden genutzt. Auf der Innenseite des Hofes geht dem Eingang eine kleine *porticus* mit zwei Säulen (T innen 2,84m) voraus, von der allerdings nur Reste der südlichen Säule, darunter ein dorisches Kapitell und ein Teil des Schafts aus Ziegeln, erhalten sind. Rechts neben der Eingangstür öffnet sich in direkter Kommunikation mit dem kleinen Vestibül mit Säulen ein fast rechteckiger Raum (sog. Stanza dell'Addetto), der mit einer Kultfunktion in Verbindung gebracht wird<sup>2</sup>. In der *cella* des Tempels wurde eine männliche Statue mit Datierungsvorschlägen in den Zeitraum 4.-3. Jh. v.u.Z. gefunden<sup>3</sup>.

## Datierung

Die chronologische Verortung der Errichtung des Tempels basiert auf Vergleichen seiner Bautechnik und der bekannten Eckkapitelle. Die älteste Phase des Tempels soll Mauern aus *opus incertum* im unteren Teil der östlichen, südlichen und westlichen Strukturen des Heiligtums umfassen. Diese Bautechnik wird ausgehend von neueren Untersuchungen in die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet, wofür allerdings keine konkreten Vergleiche genannt werden. Der einzige Bezug auf eine Vergleichsmöglichkeit findet sich bei Schenk, der auf ein Entstehen dieser Bautechnik in Rom in den letzten Jahrzehnten des 2. Jh. v.u.Z. verweist. Die Datierung der beiden nicht in situ gefundenen Kapitelle ist umstritten, laut Marcatilli findet sich der treffendste Vergleich in einem Kapitell der ersten Bauphase der Casa del Toro, die ausgehend von neueren Untersuchungen in die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. datiert wird<sup>4</sup>. Die Zugehörigkeit der Kapitelle zu dem Gebäude kann allerdings aufgrund ihrer Fundsituation nicht als gesichert betrachtet werden. In Ermangelung von konkreten Vergleichsangaben für die Bautechnik muss die Datierung daher als nicht ausreichend begründet eingestuft werden. Als Chronologiebereich wird der gesamte in den verschiedenen Aussagen genannte Zeitraum der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. gewählt.

---

2 Russo 1991, 43-52, 97-108; Marcatilli 2006, 20-29. Für das Problem der Datierung und Phasenzuordnung des Altars siehe Russo 1991, 97-102; Marcatilli 2006, 24 f., 30-32; D'Alessio 2009, 63.

3 Russo 1991, 110 f., 116-118, siehe auch 113-116; Marcatilli 2006, 36 f.

4 Schenk 1997, 70 f.; Marcatilli 2006, 29-32. D'Alessio 2009, 63; Vgl. auch bereits Russo 1991, 63 f., 127 f. mit einer Verortung im 2. Jh. v.u.Z. und Russo 1991, 103-108 mit einer Zuordnung der Kapitelle zur ersten Bauphase.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

In einem Schnitt im Gebiet des Zugangsvestibüls wurden keine Reste älterer Strukturen gefunden<sup>5</sup>, allerdings erfolgt beim Bau des Tempels eine Verkleinerung des *atrium* des benachbarten Wohnbaus<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Russo 1991; Schenk 1997, 70 f.; Marcattili 2006; D'Alessio 2009, 56-67.

## 109 Pompeii / Pompeji, sog. Tempel der Venus

### Befund und Interpretation

Der sog. Tempel der Venus<sup>1</sup> von Pompeji scheint als Teil eines größeren Komplexes mit einheitlicher Datierung verstanden zu werden. Es handelt sich um ein System aus Terrassen mit einer *porticus*, einer Plattform in Achse des Kultgebäudes, einem Raum mit einer Zisterne, von dem allerdings nur die Westwand gefunden wurde, und schließlich dem Tempelgebäude selbst. Unter der Plattform verläuft eine Kryptoportikus mit Räumen, die wahrscheinlich auch mit dem Kult in Verbindung standen. Vom Tempel, der als *tetrastylos* rekonstruiert wird, sind nur ein Teil des Fundaments des Podiums (26,9 x 14,95m) aus *opus caementicium* mit einer Verkleidung aus Tuffblöcken und die Perimetralmauer der darauf liegenden *cella* erhalten, an deren Nordseite eine Basis aus *opus caementicium* (1,3 x 1,5 x 1,6m) angefügt ist, die mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht wird<sup>2</sup>. Auf der Ostseite des Gebäudes wurden Teile der Grenzmauer des Heiligtums und die Pflasterungen von zwei Räumen gefunden, für die eine Verbindung mit der Nutzung von Wasser angenommen

---

5 Marcattili 2006, 32, 70; D'Alessio 2009, 63.

6 Russo 1991, 59; Marcattili 2006, 32.

1 Nach einigen Alternativvorschlägen wurde der Tempel bereits im Jahr 1900 basierend auf einigen Funden in Form einer Venusstatuette, eines Steerruders (Attribut der Venus Pompejana) und eines Kopfes aus der Nähe des Tempels mit Venus in Verbindung gebracht. Mau 1900, 306-308; D'Alessio 2009, 37.

2 Curti 2008, 54-56; D'Alessio 2009, 35 f., 39. Für eine Darstellung der Strukturen vgl. auch Mau 1900.

wird. Ausgehend von diesen Räumen und Wasserkanälen wurde ein zentraler nicht überdachter und von Räumen umgebener Bereich rekonstruiert. Zudem stand das Gebäude mit den großen Zisternen in Verbindung, von denen eine mit Motivmaterial gefüllt war. Weiter westlich wurde ein weiteres Gebäude mit Prestigematerialien gefunden<sup>3</sup>. Das Fundspektrum umfasst Statuetten, Köpfe und weitere Motivterrakotten, Lampen, Münzen, Knochen und Keramik<sup>4</sup>, sowie eine Platte mit einer Darstellung eines Hermaphroditen und ein Antefix mit weiblichem Kopf, die bei D'Alessio ohne Begründung in die Phase des 3.-Ende 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden<sup>5</sup>.

### Datierung

Ausgehend von den Ergebnissen der neueren stratigraphischen Untersuchungen wird die Anlage des Komplexes in die Zeit um 130-120 v.u.Z. eingeordnet. Sie soll mit einigen Riten in Verbindung stehen, deren Reste in zwei Zisternen gefunden wurden. Eine eingehendere Begründung für diese Datierung erfolgt leider nicht<sup>6</sup>.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die ältesten Strukturen aus dem Gebiet des sog. Tempels der Venus sind Reste von Gebäuden und Materialien, unter denen sich ein Kopf aus Knochen, griechische Importkeramik, etrusko-korinthische Keramik, Buccero-Keramik und Bauschmuck befinden, weswegen die Existenz eines Heiligtums bereits für das 6. Jh. v.u.Z. angenommen wurde. In die gleiche Phase soll der Einsturz einiger Strukturen aus Ziegeln im nördlichen Sektor der östlichen *porticus* fallen, deren Funktion allerdings noch nicht klar ist. Die Zerstörung der archaischen Strukturen soll im frühen 5. Jh. v.u.Z. erfolgt sein<sup>7</sup>. Im östlichen Sektor soll im späten 4-frühen 3. Jh. v.u.Z. ein kleines Gebäude errichtet worden sein, über das allerdings keine näheren Informationen angegeben werden.

Darauf folgend wurde im gleichen Gebiet ein großes Gebäude mit zentralem Hof, auf den sich einige verschieden große Räume öffnen, errichtet, dessen Reste unter der späteren *porticus* liegen. Mit ihm sollen Schwarzfirniskeramik, Miniaturgefäße und Motivterrakotten gefunden worden sein. Das Gebäude wurde

---

3 Curti 2008; D'Alessio 2009, 39.

4 D'Alessio 2009, 35-43.

5 D'Alessio 2009, 39.

6 Curti 2008, 53. Vgl. auch D'Alessio 2009, 39. Der Bau wurde zuvor in eine Zeit nach dem Untersuchungszeitraum eingeordnet.

7 Curti, 2008, 50; D'Alessio 2009, 39.



als sakral konnotierter Nutzbau mit Bezug zu Wasser interpretiert. Mögliche Vergleiche sind die Gebäude aus Buccino und Rossano di Vaglio. Reste eines weiteren Gebäudes und eines größeren Komplexes liegen westlich von diesen Strukturen<sup>8</sup>.

## Sekundärliteratur

Mau 1900; Curti 2008; D'Alessio 2009, 35-43.

## 110 Pompeii / Pompeji, sog. Tempel des Apollon

### Befund und Interpretation

Der sog. Tempel des Apollon liegt auf der Westseite des Forum Civile im Zentrum eines von einer vierseitigen *porticus* mit 9 x 17 Säulen umgebenen Gebiets, das nur im Süden zugänglich ist. Auf einem hohen Podium (22,9 x 13,2m), dessen Fundamente erhalten sind, liegt ein als *peripteros* mit einer von 6 x 9 Säulen umgebenen *cella* rekonstruiertes Gebäude. Das Innere des Podiums ist durch ein Mauernetz in 20 kleine Bereiche unterteilt. Sie stützen die oberen Strukturen mit den vier Mauern, die die Wände der *cella* trugen. Links der *cella* befindet sich ein Tuffblock, der als *omphalos* interpretiert wird. An die Nordseite des Podiums ist eine nur wenig bekannte Struktur angefügt, für die rein hypothetisch eine Interpretation als Statuenbasis vorgeschlagen wurde. Eine weitere nicht deutbare Struktur, für die ebenfalls hypothetisch eine Funktion als Altar vorgeschlagen wurde, liegt im südlichen Teil des Hofes in Achse mit dem Eingang zum Heiligtum. Auch einige hydraulische Anlagen werden erwähnt<sup>1</sup>. Ausgehend von den stratigraphischen Untersuchungen des Pompeii Forum Project wird die Erstanlage der Säulenhalle in die augusteische Zeit eingeordnet. Die auf ihr aufgestellte Inschrift befindet sich damit in Sekundärlage<sup>2</sup>. Das Fundspektrum umfasst Keramik, Münzen und Statuetten

---

8 Curti 2008, 50-52; D'Alessio 2009, 39. Mau spricht im Jahr 1900 von Fundamenten einer älteren Umfassungsmauer und anderer älterer Mauern, die parallel auf denselben drei Seiten wie die ältere *porticus* verlaufen sollen: Mau 1900, 271.

1 De Caro 1986, 10-19; D'Alessio 2009, 7 f., 15.

2 Ball – Dobbins 2013, 487-490; Ball – Dobbins 2017, 470-478. Vgl. auch bereits Carroll – Godden 2000. Für frühere Einordnungen siehe auch De Caro 1986, 12-14, 19. Siehe auch

von Menschen und Tieren<sup>3</sup>.

Sechs Säulen, darunter zwei mit Bronzestatuen von Apollo und Diana sollen laut D'Alessio in der Phase des 2. Jh. v.u.Z. auf dem Platz aufgestellt gewesen sein. Fünf Marmorstatuen, darunter zwei Hermen, ein Hermaphroditos, eine Person in *toga* und eine Statue der Venus mit Altar, sollen von anderen Monumenten stammen und nur zufällig zum Zeitpunkt des Vulkanausbruchs in diesem Heiligtum aufgestellt gewesen sein<sup>4</sup>. In einem Garten der *Insula Occidentalis* sind einige Tonplatten mit Relieffiguren wiederverwandt, die eventuell als Architekturterrakotten des Heiligtums verstanden werden könnten. In derselben *insula* befinden sich weitere Platten eines Frieses, die wahrscheinlich vom gleichen Gebäude stammen sollen. Da die Platten nur mit Schwierigkeiten zu einem Giebel rekonstruiert werden können, schlecht erhalten sind und in einiger Distanz zum Tempel gefunden wurden, scheint ihre Zugehörigkeit zum Tempel des Apollo ausgeschlossen. Zutreffender erscheint laut D'Alessio der Vorschlag De Caros, dass die Terrakotten zu einem kleinen Kultgebäude im *suburbium* gehören, das sonst nicht bekannt und noch nicht identifiziert ist<sup>5</sup>. Aus den Grabungen im Gebiet des Tempels selbst stammen Ziegel, Fragmente der Sima, Antefixe, Akrotere, Verkleidungsplatten und weitere nicht bestimmbare Fragmente von Architekturterrakotten<sup>6</sup>.

## Datierung

Für eine Datierung des Tempels stehen nur sehr wenige stratigraphische Daten zur Verfügung, die zudem nur eine sehr grobe chronologische Einordnung der Errichtung erlauben. In der Auffüllung einer Baugrube neben der Ostwand des Gebäudes wurden nicht näher beschriebene Fragmente von kampanischer Schwarzfirniskeramik gefunden, die allerdings nur eine sehr grobe Einordnung ins 4.-2. Jh. v.u.Z. erlauben. Ihre Aussagekraft könnte zudem aufgrund einer eventuellen Aufwühlung älterer Schichten beim Bau des Tempels beeinträchtigt sein<sup>7</sup>.

Da die teilweise im Argumentationsgang genutzte Inschrift Ve 61 aufgrund der Erkenntnisse der neuen Untersuchungen nicht für die Datierung des Baus genutzt werden kann, bleibt zusätzlich zu den angesprochenen stratigraphischen Zusammenhängen nur ein Rückgriff auf eine Vergleichsargumentation.

---

D'Alessio 2009, 7 f., 15, 18. Für die Inschrift siehe auch Martelli 2002.

3 De Caro 1986, 18; D'Alessio 2009, 19-22.

4 De Caro 1986, 25; D'Alessio 2009, 7 f., 15-18.

5 D'Alessio 2009, 15 f.

6 De Caro 1986, 33-58; D'Alessio 2009, 15 f.

7 Carroll – Godden 2000, 749, 751.

Die Form des Gebäudes auf einem hohen Podium, die korinthischen Kapitelle, die Nutzung einer Verkleidung aus *opus quadratum* aus Tuff aus Nocera, der Gebrauch von *opus incertum* und die Mauerstruktur scheinen auf das 2. Jh. v.u.Z. hinzudeuten. Da der Boden der *cella* aus *opus scutulatum* in eine zweite Phase der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. falle, wäre damit ein *terminus ante quem* gegeben, was auf die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. oder wenig später hindeuten würde. Konkrete Vergleiche für die Argumentation über das Mauerwerk werden nicht genannt<sup>8</sup>. Da der genutzte Zeitraum der Rückrechnung vor dem *terminus ante quem* des Bodens nicht begründet wird und zudem recht eng erscheint, wird diese Konkretisierung im Rahmen der hier aufgestellten Analyse nicht akzeptiert. Daher wird in ihr das 2. Jh. v.u.Z. als Wert für die chronologische Einordnung herangezogen, in den sich auch die leicht abweichende Einordnung Lauters einfügen lässt. Obwohl dieser selbst Skepsis an der Nutzung von Bauornamentik zur Datierung von Bauten in Pompeji äußert, nutzt er einen derartigen Argumentationsgang zur chronologischen Verortung des Tempels. Beim kaiserzeitlichen Neubau soll ein attisches Basisprofil der südwestlichen Ante erhalten geblieben sein, das in dieser Form in Rom erstmals beim Tempel der Fortuna Huiusce Diei aus der Zeit um 100 v.u.Z. anzutreffen sei. Auch die anderen samnitischen Bauten von Pompeji sollen keine attischen Basen aufweisen, was auf eine recht späte Einordnung des Apollo-Tempels hindeuten sollte. Daher sei selbst bei aller Skepsis eine Datierung der Errichtung des Tempels in das letzte Jahrzehnt des 2. Jh. v.u.Z. möglich<sup>9</sup>. De Caro widerspricht dieser Datierung und schlägt ohne Angabe konkreter Vergleiche eine höhere Datierung vor<sup>10</sup>. Folgt man der hier gewählten Vorgehensweise, stellt der Bezug auf den Profilvergleich das einzige durch einen konkreten Vergleich begründete Argument dar. Durch die Methode der überlappenden Zeitfenster sind auch leicht höhere Chronologien in der Analyse enthalten, womit auch De Caros nicht durch ein explizites Beispiel begründeter Einwand ohne größere Widersprüche integriert ist. Die teilweise konstatierten Unsicherheiten hinsichtlich der genauen chronologischen Verortung des Gebäudes<sup>11</sup> und die übrigen logischen Schwierigkeiten im Argumentationsgang müssen allerdings in der Untersuchung berücksichtigt werden.

---

8 De Caro 1986, 13.

9 Lauter 1979, 420-422.

10 De Caro 1986, 28 Anm. 72.

11 Vgl. auch explizit Ball – Dobbins 2013, 469: „Exactly when the new temple was built is unclear.“

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Eine Mauer aus *opus quadratum* unter der westlichen Mauer des Zwischenraums zur Casa di Trittolemo, Blöcke und weitere Architekturelemente in Form von Elementen des Geison, von Säulen, die verteilt in Abladungen oder wieder verwandt gefunden wurden, und von Architekturterrakotten und weitere mobile Objekte, wie Keramik, werden als Hinweise auf frühere Strukturen gewertet, die bis ins 6. Jh. v.u.Z. zurückreichen können. De Caro hat ausgehend von diesen Funden die Hypothese einer ersten Phase des Heiligtums mit mindestens einem Altar und vielleicht auch einer Votivsäule im Inneren eines *temenos*, dessen Reste durch die erwähnte Mauerstruktur gebildet werden, geäußert<sup>12</sup>. Bekannt ist ferner eine Struktur aus *opus incertum* unklarer Funktion, die nur schwer datierbar ist, aber sicher früher als die hellenistische *porticus* sein soll. Auch wenn eine Zugehörigkeit zur archaischen Phase nicht auszuschließen sei, bringt De Caro die Struktur mit einer Zwischenphase in Verbindung<sup>13</sup>.

## Sekundärliteratur

Maiuri 1973; Lauter 1979, 420-422; De Caro 1986; Carroll – Godden 2000; D’Alessio 2009, 7-22; Ball – Dobbins 2013, 487-490; Ball – Dobbins 2017, 469-478.

## 111 Populonia (Akropolis), Heiligtum

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum auf der sog. Akropolis von Populonia besteht aus einem größeren Komplex mit mehreren Gebäuden. Von Tempel B, von dessen Zugangstrep-

<sup>12</sup> Maiuri 1973, 128; De Caro 1986, 5-9, 20-24, 33-116 (Architekturterrakotten und Funde); D’Alessio 2009, 9-11, 15. Für eine Vermutung eines früheren Tempels siehe auch Ball – Dobbins 2013, 468 f. Die ältesten bekannten Objekte aus dem Gebiet des Heiligtums sind eine Fibel und ein Fragment einer Henkelschale aus dem 9.-8. Jh. v.u.Z., die von Maiuri in einem Schnitt zwischen Podium und östlicher *porticus* gefunden wurden. Es ist nicht sicher, dass es sich hierbei um Votive oder kultische Objekte allgemein handelt, genauso können sie von einer Besiedlung stammen: D’Alessio 2009, 9. Vgl. auch Ball – Dobbins 2013, 475 f.

<sup>13</sup> De Caro 1986, 9 f.

pe Reste zwischen zwei Vorbauten bezeugt sind, sind drei Seiten gut fassbar; die westliche Umfassung und die Rückwand sind stark beeinträchtigt. Die erhaltenen Fundamentreste lassen drei *cellae* in der *pars postica* erkennen, die durch partiell erhaltene durchlaufende Mauerfundamente zwischen der Rückwand und einer parallel verlaufenden Mauer am vorderen Ende der Räume bezeugt sind. Eine durchlaufende, parallel zu den Kurzseiten angelegte Mauer in der *pars antica* und drei viereckigen Vorbauten werden als Hinweise auf zwei Säulenreihen im *pronaos* gewertet. Zwei dieser Vorbauten liegen fast in einer Linie mit den Trennmauern der *cella*, ein weiterer verstärkt die Südostecke, deren gegenüberliegendes Pendant verloren ist. Das Vorhandensein von seitlichen Anten bis zur Höhe der inneren Säulenreihe ist unsicher. Laut Megale könne auch ein Tempel mit einer *cella* und zwei teilweise geöffneten *alae* oder zwei Säulenreihen nicht komplett ausgeschlossen werden, da die durchlaufenden Fundamentreihen auch statische Gründe haben könnten und damit keinen direkten Aufschluss über die Gestaltung des Aufgehenden liefern würden<sup>1</sup>.

Tempel C kann durch einen Unterbau aus Polygonalmauerwerk, die innere Verkleidung der Perimetralmauer des Podiums, die Fundamente der Säulen des *pronaos*, die erste Stufe der Treppe und die Perimetralmauern der drei *cellae* erfasst werden. Die Reste werden als Teile eines tuskanischen Tempels mit drei *cellae* auf einem über eine Zugangstreppe mit Zwischenabsatz zugänglichen Podium gedeutet, der allerdings laut Mascione keine kanonische Typologie aufweist und damit weiter entfernt vom Kanon Vitruvs als Tempel B ist. Vermutet werden zwei Reihen mit jeweils zwei Säulen im *pronaos*, der aufgrund des Fehlens von Verstärkungen von eventuellen Säulen in diesem Bereich auf den Seiten wahrscheinlich bis zur Front durch *antae* verschlossen war. Auch offene *antae* können allerdings nicht ausgeschlossen werden. Die beiden seitlichen *cellae* sind nicht nur kleiner als der zentrale Raum, sondern auch unterschiedlich breit (7 Fuß und 9 Fuß), wodurch die mittlere *cella* leicht nach Norden verschoben ist. Die Zugangssituation der drei Räume ist wie auch die Beschaffenheit des Aufgehenden unbekannt<sup>2</sup>. Mit Unsicherheit werden Tempel C eine wiederverwandte, fragmentarische Basis, ein paar Fragmente von Säulen, einige Blöcke mit Zierleisten und ein Fragment eines kleinen Rahmens mit ionischem Kyma und Zahnschnitt zugeordnet, deren Zugehörigkeit zu einem einheitlichen Komplex nicht klar ist. Da einige passende Vergleichsmöglichkeiten mit Exemplaren aus dem 2.-1. Jh. v.u.Z., vorwiegend aus Cosa, angeführt werden können, könnten sie zu einer Umbauphase gehören<sup>3</sup>. Mascione schlägt vor, Tempel C

---

1 Mascione 2007; Bartali u.a. 2007, 39-47. Siehe auch Romualdi 1994-1995.

2 Bartali u.a. 2008, 24-27; Mascione 2008.

3 Di Cola 2008, 95-99 Kat. 21-26, 109 f.; Mascione 2008, 125 f.

auch einige Fragmente von ionischen Voluten und zoomorphen Protomen, sowie weitere Marmorelemente mit Zierleisten mit Tempel C zuzuordnen, was laut Di Cola allerdings nicht sicher möglich ist. Die chronologischen Vergleiche für diese Fragmente weisen überwiegend ins 2.-1. Jh. v.u.Z. lediglich ein Fragment kann nur in einen Zeitraum zwischen der Mitte des 3. und der Mitte 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden<sup>4</sup>.

Von Tempel A (18 x 13m) sind die Fundamente und die erste Blockreihe des Podiums erhalten, die einen länglichen Grundriss mit einer quadratischen *cella* (ca. 5 x 5m) und einem sehr schmalen *pronaos* erkennen lassen. Ein möglicher Vergleich für die Anlage ist Tempel A von Volterra, wobei sich allerdings Unterschiede bei der Gestaltung der *cella* ergeben<sup>5</sup>.

Alle drei Tempel lassen sich gut mit dem Typus des tuskanischen Tempels nach der Definition Vitruvs in Einklang bringen, allerdings sind auch Abweichungen zu konstatieren. Während Tempel B näher an unserer heutigen Typologievorlage liegt, zeigt Tempel C im Vergleich mit ihr einige innovative Elemente, die auch in den Gebieten von Umbrien und Latium bezeugt sind<sup>6</sup>. Die drei Tempel stehen teilweise auf Resten einer älteren Terrassierungsmauer, in deren Auffüllung des inneren Teils der unteren Terrasse wenige Keramikfragmente, unter denen sich kampanische und volterrane Keramik befunden haben soll, gefunden wurden, was zur Hypothese einer Einordnung der Anlage in die 1. Hft. 2. Jh. v.u.Z. führen soll<sup>7</sup>.

Hinter Tempel C werden gegen Ende des 2. Jh. v.u.Z. drei rechteckige Gebäude F, G und D errichtet, zwischen denen sich eine Pflasterung befunden haben dürfte. Zu ihnen gesellt sich eine *porticus* (H) auf dem davor liegenden Platz<sup>8</sup>. Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst unter anderem Keramik, unter der sich auch Gefäße mit Inschriften befinden, Tierknochen, ein Fragment einer Tierprotome, anatomische Votive und eine Statuette aus dem Bereich von Tempel B. Einige der Objekte werden aufgrund der spe-

4 Di Cola 2008, 99-108 Kat. 27-39, 110; Mascione 2008, 126.

5 Romualdi 2002, 13 f. Für eine Beschreibung der Grabungen siehe Romualdi 1994-1995.

6 Hierzu siehe insgesamt: Mascione 2008.

7 Romualdi 2002, 14-16; Mascione u.a. 2005, 23; Bartali u.a. 2007, 39 f.; Bartali u.a. 2008, 24.

8 Die genaue Funktion dieser Strukturen und die exakten chronologischen Reihenfolgen der einzelnen Mauerzüge und Gesamtkomplexe sind noch zu klären. Hierfür insgesamt zuletzt Balistreri u.a. 2015, 161-170, mit weiterer Literatur. Gebäude G: Megale – Rizzitelli 2006; Bartali u.a. 2008, 30 f.; Costantini – Dadà 2009, 13-16. Gebäude D: Bartali u.a. 2007, 47-49. Zwei Mauern, die den kleinen Raum M eingrenzen, könnten ebenfalls aus dieser Phase stammen. Balistreri u.a. 2015, 165. Die zugehörigen hydraulischen Einrichtungen, Becken, wurden in einer späteren Phase in den Gebäuden eingerichtet, allerdings laut der Grabungsberichte noch vor dem Ende der augusteischen Zeit. Hierzu: Balistreri u.a. 2015, 165-168. *Porticus* H: Balistreri u.a. 2015, 169 f.

zifischen Charakteristika der Situation bei ihrer Auffindung mit Ritualen in Verbindung gebracht<sup>9</sup>. Für einen in Schnitt XXV hinter Tempel C gefundenen Rest einer Platte mit einer etruskischen Inschrift wurde trotz Unsicherheiten bei der Deutung des Textes, der eine Weihinschrift darstellen könnte, eine Zugehörigkeit zu einem Altar oder einer ähnlichen Struktur vorgeschlagen. Aufgrund paläographischer Aspekte wird sie in die Zeit zwischen der 1. Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. und dem Ende der etruskischen Epigraphik eingeordnet<sup>10</sup>.

Bei den Grabungen an Tempel A wurden wenige Architekturterrakotten gefunden, die trotz ihrer Herkunft aus gestörten Schichten dem Tempel zugeordnet werden. Unter den Elementen befinden sich Fragmente von Verkleidungsplatten, zwei rundplastische Köpfe, ein Fragment einer figürlich gestalteten Platte und drei Fragmente von Beinen und einer Schulter mit Armansatz<sup>11</sup>. Die Architekturterrakotten aus dem Bereich von Tempel C umfassen hingegen fast ausschließlich Fragmente von Verkleidungsplatten in vier erkennbaren Typen, die basierend auf Vergleichen stilistisch in die Zeit zwischen dem Ende des 2.-Anfang des 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden können<sup>12</sup>. Bei Untersuchungen westlich von Tempel B in den Jahren 1994-1995 sollen ebenfalls viele Reste von Verkleidungsplatten gefunden worden sein<sup>13</sup>. Im Fall einiger weiterer derartiger Elemente ist keine sichere Zuordnung zu einem der bekannten Gebäude möglich<sup>14</sup>.

## Datierung von Tempel B

Die Datierung von Tempel B basiert auf stratigraphischen Daten, für die im Jahr 2007 ausgehend vom Fortschritt der Untersuchungen allerdings nur vorläufige Aussagen möglich sind. Gleichzeitig mit der Errichtung des Gebäudes sollen einige Materialien sein, die in die Zeit Ende 4.-1.Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. fallen, weswegen eine Einordnung des Tempels in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen wird. Im Jahr 2005 werden typologisch nicht näher fassbare Keramikobjekte und ein As aus der Zeit 217-197 v.u.Z. oder 169-158 v.u.Z. angesprochen. Die Zusammenstellung der Funde in einer Fußnote der Publikation des Jahres 2007 ist zwar deutlich umfassender, beinhaltet jedoch

---

9 Romualdi 1994-1995, 332; Botarelli – Acconcia 2004, 19; Facchin 2008; Mascione 2008, 128-131; De Grossi Mazzorin – Mascione 2010; Nonnis 2010, 124-126; Campus u.a. 2015, 88 f.; Raffo 2015; De Grossi Mazzorin – Minniti 2015.

10 Benelli 2015.

11 Romualdi 1992, 277-280; Romualdi 2002, 18.

12 Mascione 2008, 128; Ghizzani Marcia 2011b.

13 Romualdi 1992, 278 f. Anm. 30; Romualdi 1994-1995, 330.

14 Calloud – Ghizzani Marcia 2007, 238-255.

ausgehend von einer Formulierung wiederum nur die datierenden Elemente. Das Objekt mit dem spätesten Datierungszeitraum ist ein *kantharos* im Typ Morel 3450, Lamboglia 10 mit einer Einordnung in die Zeit Ende 3.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. Ausgehend von den Materialien der Stratigraphie wird Tempel B hier in die Zeit Ende 3.-1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>15</sup>. Ein weiterer Hinweis ist das genutzte Mauerwerk, das dem von Tempel C ähneln soll<sup>16</sup>.

### Datierung von Tempel A

Auch die Datierung von Tempel A kann auf stratigraphische Daten in Form der Elemente der Vorgängerphasen der Struktur zurückgeführt werden. Auf der Ostseite stehen die Fundamente auf Abbaubereichen älterer Wohnräume und auf der Westseite sind sie in Schichten gegraben, die mit der Zerstörung dieser Gebäude in Verbindung stehen. Diese Zusammenhänge sollen für eine Datierung in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. sprechen. Die Fundamentmauern von *pronaos* und *cella* stehen auf einer Auffüllung mit vielen Keramikobjekten aus der Zeit Ende 4.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. Die recht umfassende Darstellung umfasst die eine Vorstellung der Materialien mit Zuordnungen zu Schnitten und Typologien, sowie eine tabellarische Zusammenstellung der Fundstellen der einzelnen Objekte<sup>17</sup>.

### Datierung von Tempel C

Bei neueren Grabungen konnten Fundamentschichten von Tempel C untersucht werden. Da sie Keramik aus der Zeit zwischen dem Ende des 3.-erste Jahrzehnte 2. Jh. v.u.Z. enthielten, wird vermutet, dass Tempel B und Tempel C etwas früher als Tempel A errichtet wurden. Die Rückverfolgung bestimmter für die Datierung ausschlaggebender Objekte ist leider nicht möglich<sup>18</sup>. Zu berücksichtigen ist ferner der bereits an früherer Stelle angesprochene Mauerwerksbezug zu Tempel B<sup>19</sup>.

---

15 Mascione u.a. 2005, 16 Anm. 26, 23-27 mit Zweifeln an der Verlässlichkeit der Stratigraphie; Bartali u.a. 2007, 40 f., 42-44 Anm. 2; Mascione 2007, 232.

16 Bartali u.a. 2007, 47.

17 Romualdi 1994-1995; Capecchi – Romualdi 1994-1995; Romualdi 2002, 14 f.

18 Gualandi 2010, 82; Facchin 2010, 92-97. Zuvor wurde für Tempel C aufgrund der parallelen Position zu Tempel B eine Datierung in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen: Mascione 2008, 124.

19 Bartali u.a. 2007, 47. Zu den Ähnlichkeiten zwischen Tempel B und C siehe: Bartali u.a. 2008, 24-27; Mascione 2008, 124. Trotz der Ähnlichkeiten bei der Gestaltung der Fundamente gibt es allerdings einige Unterschiede beim Aufgehenden des Podiums.



## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Neben älteren Frequentierungsspuren und einigen Architekturterrakotten mit höheren Datierungen sind aus dem Gebiet des Poggio del Telegrafo einige frühere Mauerstrukturen bekannt, die mit Vorsicht mit Wohnbauten in Verbindung gebracht werden und von denen einige beispielsweise auch im Bereich unter Tempel A liegen<sup>20</sup>.

## Sekundärliteratur

Romualdi 1992; Romualdi 1994-1995; Capecchi – Romualdi 1994-1995; Romualdi 2002; Mascione u.a. 2005; Bartali u.a. 2007; Mascione 2007; Calloud – Ghizzani Marcia 2007; Di Cola 2008; Mascione 2008; Bartali u.a. 2008; Facchin 2008; Gualandi 2010; Facchin 2010; De Grossi Mazzorin – Mascione 2010; Nonnis 2010; Campus u.a. 2015; Benelli 2015; Raffo 2015; De Grossi Mazzorin – Minniti 2015.

## 112 Potentia / Porto Recanati, Forum

### Zeugnisse, Befunde, Datierung und Urheberschaft

Eine Baumaßnahme an einem *forum* der Stadt Potentia ist durch eine Passage bei Livius über das Jahr 174 v.u.Z. bezeugt, in der unter anderem von einem Umschließen eines Forum mit *porticus* und *tabernae* berichtet wird:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus  
Romani populivive iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis  
aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam,*

<sup>20</sup> Romualdi 1994-1995, 316-341; Romualdi 2002, 12-14; Zanini u.a. 2002, 76, 81, 87; Mascione u.a. 2004, 36, 45-48, 56; Mascione u.a. 2005, 14, 34, 44; Megale 2006, 85; Bartali u.a. 2008, 20; Bubba u.a. 2008, 49-53; Facchin 2010, 90-92; Campus u.a. 2015, 83-89; Ghizzani Marcia 2011a; Bartoloni u.a. 2015, mit weiterer Literatur zu den Befunden. Um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. wird auf den Südwestabhängen des Poggio del Telegrafo in einiger Entfernung zum Gebiet der Tempel eine weitere monumentale Struktur errichtet, deren Charakter allerdings noch komplett unbekannt ist. Das Gebiet scheint zwischen dem Ende des 3.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. aufgegeben worden zu sein, da die Mauern abgebaut werden. Hierzu siehe Biancifiori u.a. 2010 mit weiterer Literatur.

*et Pisauri viam silice sternendam, et Sinuessae maga<lia addend>a  
† viariae † in his et clo<acas et mir>um circumducen<dum> ... et  
forum porticibus tabernisque claudendum et Ianos tris faciendos<sup>1</sup>.*

Die bereits mehrfach angesprochenen Unsicherheiten aufgrund der fragmentarischen Überlieferung und Interpretation betreffen auch das eventuelle Forum von Potentia. Die Anordnung der Worte erlaubt keinen sicheren Rückschluss darauf, dass Livius tatsächlich auf ein Forum von Potentia Bezug nimmt<sup>2</sup>. Ebenfalls unsicher ist, ob ein archäologischer Befund mit einem Forum dieser Stadt in Verbindung gebracht werden kann. Der im nächsten Katalogeintrag vorgestellte sog. Tempel des Jupiter liegt im Zentrum eines architektonisch gerahmten Platzes. Da dessen bauliche Umfassung nach momentanem Kenntnisstand in mehreren Phasen angelegt wurde, kann nicht von einer einheitlichen Baumaßnahme zur architektonischen Rahmung des Platzes ausgegangen werden. Zur Zeit der ersten Koloniegründung soll das Areal nicht bebaut und auf der Ostseite von einer Mauer mit vorgelagerten Räumen begrenzt gewesen sein. Die erste Anlage der *tabernae* auf der äußeren Westseite des Gebiets könnte in diese Phase gehören, da dort ein kurzer Mauerzug in der gleichen Bautechnik, die auch für die Strukturen auf der Ostseite genutzt wurde, errichtet ist. In der folgenden Phase Potentia II soll sich die Nutzung der Räume der Nordostseite als *tabernae* durch die Anbringung eines großen Vorratsgefäßes, Kochstrukturen und kleinen Öfen konkretisiert haben. Sicher in diese Phase fallen sollen zudem die fassbaren *tabernae* auf der Westseite. Die Phase Potentia III umfasst Veränderungen einiger Räume und vielleicht der Dimensionen des Platzes, der nun durch eine Umfassungsmauer begrenzt ist. Er erscheint nun als nicht bebauter Platz mit monumentalem Eingang im Süden umgeben von *tabernae* auf den Langseiten und von einem Prospekt aus vier identischen Gebäuden zu Seiten eines überdachten Durchgangs auf der Nordseite. Die Funktion dieser Räume kann in Ermangelung von Hinweisen nicht sicher bestimmt werden, rein hypothetisch wird eine primär wirtschaftliche Nutzung angenommen. Eine Zugehörigkeit des in diesem Gebiet bezeugten Tempels zu dieser Phase soll aufgrund stratigraphischer Anhaltspunkte ausgeschlossen sein. In der Phase Potentia IV erfährt der Platz durch den Abbau der *tabernae* auf der Ostseite, den Verschluss der Räume auf der Nordseite, Umbauten an den westlichen *tabernae* und den Bau des Tempels im Zentrum eine deutliche Veränderung. Der Umfang und die Charakteristika dieser Entwicklung haben dazu geführt, dass für die Anlage dieser Phase eine Deutung als Forum vorgeschlagen wurde. Allerdings wurde bei Georadar-Untersuchungen ein zweites Gebiet gefunden,

---

1 Liv. 41, 27, 11-12.

2 Campagnoli 1999, 43; Lackner 2008, 158.

das ebenfalls seit Beginn der Kolonie im Stadtraaster vorgesehen gewesen zu sein scheint, aber noch nicht untersucht ist. Durch das Vorhandensein eines zweiten möglichen Kandidaten ist die Interpretation eines der beiden Plätze als Forum nur hypothetisch möglich<sup>3</sup>. Da die Anlage durch ihre sukzessive Entstehung die Selektionskriterien für eine eigenständige Berücksichtigung in der Analyse nicht erfüllt, kann auf eine vertiefte Diskussion der Problematik der Interpretation des Komplexes und seiner Zuordnung an die in den Schriftquellen genannte Struktur an dieser Stelle verzichtet werden. Die Grundlage für die in der Analyse berücksichtigte Anlage stellen damit die Informationen aus den antiken Schriftquellen dar.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 41, 27, 11-12; Campagnoli 1999, 43; Percossi Serenelli 2001b; Percossi Serenelli 2001c; Lackner 2008, 158; Percossi 2012.

## **113 Potentia / Porto Recanati, Tempel des Iupiter**

### **Befund und Interpretation**

Im Bereich des im vorangegangenen Katalogeintrags geschilderten Platzes (Kat. 112) liegen die archäologischen Überreste eines Tempels. Ausgehend von der Anordnung mehrerer Strukturen auf einem gemeinsamen Niveau hat die architektonische Gestaltung des Platzes in der Bauphase, in der der Tempel errichtet wurde, durch den Abbau von älteren *tabernae* und einen Verschluss von Räumen eine deutliche Veränderung erfahren. Percossi deutet diese Maßnahmen als Transformation des Platzes in ein Heiligtum<sup>1</sup>.

Der Tempel ist durch Fundamentspuren, eine durch Spolienentnahme bestandene Grube, die Perimetralmauern der *cella* und den unteren Rahmen, auf dem das Podium stand, fassbar. Basierend auf diesen Überresten wird das

---

<sup>3</sup> Percossi Serenelli 2001b, 61; Percossi Serenelli 2001c, 83 f.; Lackner 2008, 158; Percossi 2012 mit weiterer Literatur.

<sup>1</sup> Percossi 1990; Percossi Serenelli 2001a, 36; Percossi Serenelli 2001c, 82. Percossi 2012, 316 f., 322. Für die Grabungsgeschichte zu den Strukturen siehe auch: Percossi Serenelli 2001b, 65-69.

Gebäude in der Sekundärliteratur als *prostylos tetrastylos* mit einzelner *cella* mit Anten rekonstruiert, ohne dass die argumentative Grundlage für diese Annahme erschlossen werden könnte. Denkbar wäre eine Zuordnung eines tuskanischen Kapitells und einer Säule aus dem gleichen Material wie das Podium zum Gebäude. Unter dem Fußbodenniveau des östlichen Gebäudes wurden als *favissa* gedeutete Reste gefunden, unter denen sich zwei Schwarzfirnisgefäße mit Weihinschriften aus der 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. befinden sollen<sup>2</sup>. Aus dem Gebiet des Tempels sind ferner Verkleidungsplatten, Antefixe, Elemente der Sima und des Geison, und wenige Reste eines figürlichen Frieses bekannt<sup>3</sup>. Dieses archäologisch bezeugte Gebäude wird mit einem bei Livius genannten Tempel des Iupiter in Verbindung gebracht und infolgedessen als Capitolium bezeichnet. Die konkrete Passage spielt auch für einige andere Strukturen der Analyse eine Rolle und wirft, wie an den entsprechenden Stellen vermerkt, aufgrund der Formulierungen einige Interpretationsprobleme auf. Folgender Wortlaut lässt sich aus der Überlieferung von Livius entnehmen:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populivie iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, [...]*<sup>4</sup>.

Wie bereits im Fall von Fundi diskutiert, ergeben sich ausgehend von der Anordnung der Worte Unsicherheiten darüber, ob auch in anderen Städten als in Pisaurum ein Tempel des Iupiter errichtet wurde<sup>5</sup>. Will man diesen eventuellen Iupiter-Tempel in Potentia auf den zuvor geschilderten archäologischen Befund beziehen, verstärken sich die Unsicherheitskomponenten erneut, da die nachfolgend eingehender vorgestellte Datierung des archäologischen Befundes nicht zur Chronologieangabe von Livius passt. Argumentativ lässt sich diesem Spannungsfeld auf verschiedene Weise begegnen. Entweder wären die Methoden und Daten der archäologischen Befunde zu überprüfen und zu korrigieren, womit die historische Quelle höher gewichtet und die Zuordnung zugleich als sicher erachtet wird, oder es muss die Zuordnung des bei Livius genannten Gebäudes an den archäologischen Befund in Frage gestellt werden. Ohne weit umfassendere Studien als sie im Rahmen dieser Untersuchung möglich sind, kann keine der beiden Optionen ausgeschlossen werden; eine abschließende Behandlung und Positionierung zu dieser Frage ist an dieser Stelle also nicht möglich. Nach der

<sup>2</sup> Percossi 1990; Percossi Serenelli 2001a, 36; Percossi Serenelli 2001c, 82. Percossi 2012, 316 f., 322.

<sup>3</sup> Percossi Serenelli 2009. Siehe auch Percossi Serenelli 2001c, 82 f.

<sup>4</sup> Liv. 41, 27, 11.

<sup>5</sup> Percossi Serenelli 2001a, 34-36.

Vorgehensweise dieser Fallstudie spricht die Unsicherheit der wechselseitigen Bezüge zwischen Livius' Tempel und den archäologischen Befunden für eine Fallunterscheidung mit eingeschränkter Berücksichtigung beider Bauwerke in der Analyse.

### **Datierung und Urheberschaft des bei Livius genannten Tempels**

Bezieht sich Livius' Bericht auf einen Tempelbau in Potentia, hätte dieser im Jahr 174 v.u.Z. stattgefunden und wäre auf Fulvius Flaccus zurückzuführen<sup>6</sup>.

### **Datierung der archäologischen Überreste**

Die Typologien der Profile und des Gesamtgebäudes des archäologisch bezeugten Tempels, für die sich unter anderem passende Vergleichsmöglichkeiten beim Tempel A von Pietrabbondante, beim Tempel des Forum Boarium in Rom, beim Tempel von Vastogirardi und weiteren Bauten, finden lassen sollen, sollen für das 2. Jh. v.u.Z. sprechen. Konkrete Vergleiche für die Profile werden nicht genannt<sup>7</sup>. Die stratigraphischen Untersuchungen in Zusammenhang mit dem Gebäude sind nur eingeschränkt publiziert, es fehlt eine Präsentation aller Funde aus den relevanten Schichten, allerdings werden einige Objekte einzeln angesprochen. In den Schichten der Phase, in der der Tempel gebaut wurde, sollen einige Münzen aus der Zeit 211-75 v.u.Z. gefunden worden sein. Ebenfalls erwähnt werden weitere Materialien mit Hinweischarakter auf die chronologische Verortung des Gebäudes, von denen allerdings nur Amphoren in der Form Lamboglia 2 mit einer Datierung in die Zeit 150-75 v.u.Z. mit einer Präferenz für die Zeit 125-100 v.u.Z. konkret genannt werden. Hieraus wird eine Datierung der Phase in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. abgeleitet<sup>8</sup>. Aufgrund der generellen Vorgehensweise muss der Chronologiebereich für die Analyse in diesem Fall um eine Einbeziehung des durch die Objekte ebenfalls abgedeckten 1. Vrtl. 1. Jh. v.u.Z. erweitert werden.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die Identifikation eventueller Vorgängerstrukturen des archäologisch fassbaren Tempels ist ausgehend von den zur Verfügung stehenden Informationen nicht

---

6 Liv. 41, 27, 11; Percossi Serenelli 2001a, 34-36.

7 Percossi Serenelli 2001c, 82.

8 Percossi 2012, 317 und Anm. 56. Im Jahr 1990 wird ohne Begründung eine Datierung wahrscheinlich ins späte 2.-1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. angegeben, allerdings ist die Formulierung unklar: „nell'ambito della fine della seconda-prima meta del I sec. a.C.“. Percossi 1990, 54.

ganz einfach. Einige Funde deuten auf ältere Frequentierungen des Gebiets um den Tempel hin. Unter ihnen befinden sich auch Hinweise auf eine eventuelle sakrale Konnotation und Architekturterrakotten aus dem 2. Jh. v.u.Z. Bekannt ist ferner ein kleines viereckiges Gebäude, das allerdings keinen vertikalen Bezug zum Tempel aufzuweisen scheint<sup>9</sup>. Außerdem wird der Tempel an einem nicht überdachten Platz errichtet, der bereits zuvor von *tabernae* umgeben war. Eine Interpretation der Anlage ist schwierig, könnte aber in Richtung eines primär kommerziellen Forums laufen. Spätestens ab der Phase der Errichtung des Heiligtums soll sich eine Änderung der Funktion in Richtung eines sakralen Bereichs ergeben, während das Forum mit Vorsicht auf einem anderen Platz der Stadt rekonstruiert wird<sup>10</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 41, 27, 11; Percossi 1990; Percossi Serenelli 2001a; Percossi Serenelli 2001b; Percossi Serenelli 2001c, 81-83; Percossi 2012.

## 114 Praeneste / Palestrina, Heiligtum der Piazza della Liberazione

### Befund und Interpretation

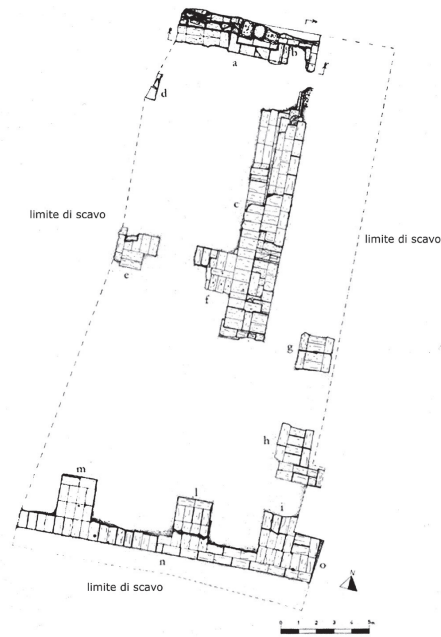
Von dem Tempel an der Piazza della Liberazione von Praeneste (Abb. 55) sind auf drei Seiten Fundamentmauern aus *opus quadratum* in Schnitten im Felsbett erhalten, deren Zwischenräume mit kleinen Tufffragmenten gefüllt sind. Die graphische und schriftliche Dokumentation der Befunde liefert Hinweise auf Fundamentmauern einer *cella*, deren Seitenmauern über die Frontmauer des Raumes hinaus laufen und damit einen Hinweis auf Anten darstellen könnten. Im Bereich des wahrscheinlichen *pronaos* sind zwei würfelförmige Fundamente im seitlichen Bereich vor der *cella* und drei weitere im Bereich der Front der Gesamtanlage bezeugt, was auf eine Säulenstellung hindeutet. Von einer hypothetisch angenommenen Fronttreppe und einem ebenfalls vermuteten Altar, der sich vielleicht in Achse mit dem Eingang zur *cella* vor der Treppe befunden

<sup>9</sup> Percossi Serenelli 2001b, 66 f.; Percossi 2012, 312-314, 316, 320 f.. Siehe auch bereits Percossi 1990, 54 f.

<sup>10</sup> Percossi 2012, insbes. 319-322. Siehe auch S. 761 Kat. 112.

haben könnte, ist nichts erhalten. Ausgehend von den bekannten Resten wird eine Rekonstruktion als italischer Tempel mit zentraler *cella* und verlängerten Anten ohne Säulenreihe auf der Rückseite vorgeschlagen. Der Bau soll auf den Langseiten von einer *peristasis* umgeben sein und eine nach Südwesten ausgerichtete Front mit vier Säulen aufweisen. Hierdurch ergibt sich der Typ eines tetrastylen *peripteros sine postico* auf einem Podium mit aerostyler Front mit zwei Säulenreihen auf der Front und je einer Reihe von fünf Säulen auf jeder Seite, die wahrscheinlich auf der Achse von zwei kurzen *alae* liegen, die von der Rückmauer ausgehen, angeordnet sein sollen<sup>1</sup>.

Di Fazio vermutet eine Anordnung des Tempels im Zentrum der Rückseite eines terrassierten Platzes, der vielleicht entlang der Seiten von einer *porticus* umgeben war<sup>2</sup>. Das Fundspektrum umfasst unter anderem eine Bronzestatue einer weiblichen Gottheit mit verlorenem Attribut, Statuetten aus Terrakotta (4.-3. Jh. v.u.Z.), anatomische Votive (Uteri und Augen), zwei Rinderköpfe (wohl von Statuetten), zwei Eisenobjekte (Schlüssel?), ein Eisenschlüssel, ein Bronzenagel, ein nicht identifizierbares Objekt mit einem Ende in Form eines kleinen Auges, Keramik (verschiedene Klassen, insgesamt 4.-2. Jh. v.u.Z.) und Tierknochen. Einige dieser Objekte sollen aus einer Votivgrube stammen<sup>3</sup>.



**Abb. 55: Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione**

1 Tedeschi 2002, 81-83, 314 Anm. 11; Ceccarelli – Marroni 2011, 398; Tedeschi 2012, 312-314 und 314 Anm. 11; Di Fazio 2015, 120-123.

2 Di Fazio 2015, 120 f.

3 Tedeschi 2002; Ceccarelli – Marroni 2011, 398-400; Tedeschi 2012, 314-338; Di Fazio 2015, 125-134. Ausgehend von einer Formulierung bei Tedeschi wurde das Depot anscheinend nicht komplett ergraben: „Gli oggetti ritrovati nel tratto di fossa che è stato possibile scavare, [...]“: Tedeschi 2002, 83; vgl. auch Tedeschi 2012, 316 mit einer ähnlichen Formulierung.

## Datierung

In Ermangelung von Funden in den Fundamentschichten des Tempels, die einen Hinweis auf die Datierung liefern könnten<sup>4</sup>, und der langen Nutzungszeit der Bautechnik in Form eines *opus quadratum* aus Peperin<sup>5</sup> basiert die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes ausschließlich auf einem typologischen Vergleich der Planimetrie und Dimensionen mit denen des Tempel C von Largo Argentina in Rom (3. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z.), dem Tempel der Iuno in Gabii (Mitte 2. Jh. v.u.Z.) und dem Tempel von Orto di Mezzo von Ariccia (ca. Mitte 2. Jh. v.u.Z.). Abgesehen von einigen Unterschieden solle der Tempel von Gabii einen wichtigen Bezugspunkt in Form eines *terminus ante quem* darstellen, da das Bauwerk aus Praeneste aufgrund der erkennbaren Charakteristika früher als die beiden Bauten in Gabii und Ariccia sein soll. Trotz eines expliziten Hinweises auf die notwendige Vorsicht bei der Arbeit mit Interdependenzen und einem einheitlichen Modell, vor allem wegen der wenigen Zeugnisse, wird eine Datierung des Tempels spätestens in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>6</sup>.

## Sekundärliteratur

Tedeschi 2002; Ceccarelli – Marroni 2011, 398-400; Tedeschi 2012; Di Fazio 2015.

## 115 Praeneste / Palestrina (sog. oberes Forum), *basilica* (?)

### Befund und Interpretation

Am sog. oberen Forum von Praeneste liegen die Überreste eines Gebäudes, für das mit Vorsicht eine Deutung als *basilica* vorgeschlagen wurde. Fassbar sind verschiedene Mauerreste und architektonische Elemente, die von Lauter neu gelesen und zu einem Grundriss kombiniert werden. Die erhaltene Nordwand des Gebäudes lässt zwei übereinander gesetzte Ordnungen erkennen, deren un-

---

4 Tedeschi 2002, 82; Tedeschi 2012, 211 f.; Di Fazio 2015, 120.

5 Tedeschi 2002, 82.

6 Di Fazio 2015, 123-125.



tere aus korinthischen Dreiviertelsäulen mit zwischengesetzten Scheinfenstern besteht. Darüber verlaufen Arkaden und an der Ost- und Westecke war jeweils eine Viertelsäule angebracht. Parallel zur Nordwand wurden in der Pflasterung 5,75m weiter südlich einige Plinthen gefunden, die als Säulenfundamente einer zweiten Säulenreihe mit gleichen Ausmaßen und Jochweiten wie die der Dreiviertelsäulen interpretiert werden. An der östlichen Schmalwand finden sich hingegen keine dieser Säulenreihe entsprechenden Halbsäulen. Westlich der Apsis von S. Agapito waren allerdings bereits zu Delbrücks Zeiten drei korinthische Säulenstümpfe mit den gleichen Maßen, aber nur halb so großen *intercolumnia* wie die Dreiviertelsäulen der Nordwand sichtbar. Diese südlichen korinthischen Säulen sollen über einer dorischen *porticus* mit einer Öffnung nach Süden zum Forum auf dem Niveau der *basilica* liegen, weswegen sie zu ihr gehören sollen. Die Maßangaben von Fasolo und Gullini sind ausgehend von der Neuuntersuchung durch Lauter nicht korrekt. Zwischen den beiden korinthischen Säulenreihen der Nordwand und den weiter südlich befindlichen Resten ergänzen Fasolo und Gullini laut Lauter zu Recht drei Schiffe, die durch zwei Reihen von Vollsäulen gebildet werden. Ein Fundamentblock einer Säule der zweiten Vollsäulenreihe von Norden aus soll wahrscheinlich in einem Schnitt von Fasolo und Gullini fassbar geworden sein, womit deren Achse 11,95m von der Achse der Dreiviertelsäulen und 6,45m von der Achse der ersten nördlichen Vollsäulenreihe entfernt liege. In Analogie zum schmaleren Nordschiff ließe sich ein ebenfalls 5,5m breites Südschiff annehmen, womit 6,55m für das zweite Schiff von Süden aus verbleiben, was fast genau mit dem zweiten Schiff von Norden übereinstimme. Laut Lauter ist der Vorschlag von Fasolo und Gullini der einzige, der alle durch die Maße vorgegebenen Bedingungen erfüllt. Er zeigt einen vierschiffigen Hallenbau in Ost-West-Ausrichtung mit zwei Seitenschiffen von ca. 5,5m Breite und zwei Mittelschiffen mit ca. 6,5m Breite, die durch Säulenstellungen voneinander getrennt werden. Im Norden, Osten und wahrscheinlich auch im Westen soll der Bau durch Wände verschlossen gewesen sein, wohingegen er sich im Süden durch eine doppelte Säulenstellung auf und über das Forum öffnet. Der Anschluss der Säulenreihe an den Apsidensaal ist nicht völlig sicher fassbar<sup>1</sup>.

Aus einem Versuch einer Einordnung des Grundrisses in die Zusammenhänge der bekannten Vergleichsbeispiele und den basierend auf diesen angenommenen Entwicklungssträngen resultieren einige Interpretationsprobleme. Lauter versteht den Bau als Bindeglied zwischen der griechischen *stoa* und der römischen

---

<sup>1</sup> Lauter 1979, 445-452. Die problematische Rekonstruktion des Aufgehenden ist für die Fragestellung dieser Arbeit nicht relevant und wird deswegen nicht eingehender diskutiert. Für einen Abriss der Forschungsgeschichte siehe auch Riemann 1986.

*basilica* und bezeichnet ihn unter anderem basierend auf recht ausführlichen Vergleichen mit dem entsprechenden Gebäude von Pompeji als *basilica*. Nünnerich-Asmus spricht hingegen von einer *porticus*<sup>2</sup>. Für den Ostbau mit Apsidensaal wurden verschiedene Interpretationsvorschläge, darunter ein *aerarium*, ein Verwaltungsgebäude, eine *curia*, ein Amtslokal hoher Magistrate, ein Sitz einer Marktbehörde und ein Tribunal oder Ähnliches, vorgeschlagen<sup>3</sup>.

### **Datierung**

Laut Lauter soll das Gebäude gleichzeitig oder sogar ein wenig älter als die *basilica* vom Pompeji sein, was auf Entwicklungen in der baulichen Gestaltung zurückgeführt wird<sup>4</sup>. Riemann bestätigt die vorgeschlagene Datierung in den Zeitraum des 3. Vrtl. 2. Jh. v.u.Z. unter anderem unter Verweis auf das genutzte Mauerwerk<sup>5</sup>. Kombiniert man beide Aussagen unter Berücksichtigung der Datierungslage der *basilica* von Pompeji, resultiert hieraus der mögliche Zeitraum der 2. Hft. 2. Jh. v.u.Z., was der unbegründeten Angabe Lackners entspricht<sup>6</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Mingazzini 1954; Lauter 1979, 436-457; Riemann 1986; Balty 1991, 25-28; Nünnerich-Asmus 1994, 192-194; Lackner 2008, 269.

## **116 Praeneste / Palestrina, sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia**

### **Befund und Interpretation**

Das sog. Heiligtum der Fortuna Primigenia (Abb. 5) besteht aus einem großen architektonischen Komplex mit mehreren Terrassen, rahmenden Architekturanlagen und Strukturen, deren Einordnung in den Argumentationsgang dieser

---

2 Lauter 1979, 441, 452-457; Nünnerich-Asmus 1994, 192-194. Vgl. auch Lackner 2008, 269 Anm. 341.

3 Mingazzini 1954; Lauter 1979, 441; Balty 1991, 28.

4 Lauter 1979, 453.

5 Riemann 1986, insbes. 394-404.

6 Lackner 2008, 269.

Fallstudie nicht unproblematisch ist. Aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung dieser Arbeit und der chronologischen Einordnung als Gesamtkomplex soll an dieser Stelle nur eine summarische Beschreibung der komplexen Anlage erfolgen, was für die Bedürfnisse des Argumentationsgangs ausreichend ist. Der höchste Punkt der über mehrere Treppen und Rampen zugänglichen Anlage ist eine halbrunde Struktur mit mehreren Stufen, deren oberer Abschluss durch einen ebenfalls halbrunden Säulengang gebildet wird. Dahinter liegt ein runder Raum, für den bei Fasolo und Gullini eine Überdachung mit einer Kuppel und eine eher marginale Funktion vermutet werden. Später wird diese sog. Rotunde, von der allerdings nur eine 2m dicke Mauer, die zu einem *monopteros* ergänzt wird, erhalten ist, hingegen mit der *aedes* des Heiligtums in Verbindung gebracht. Die meisten der hinteren Strukturen des davor liegenden großen, insgesamt 115m breiten Platzes sind von einer späteren Überbauung beeinträchtigt. Während seine Südkante in Richtung Ebene komplett offen ist, sind die anderen drei Seiten architektonisch gerahmt. Auf der West- und Ostseite verläuft jeweils eine *porticus* bis zur südlichen Front, die allerdings aufgrund späterer Überbauungen auf beiden Seiten nur schwer fassbar gemacht werden kann, wohingegen sich im Zentrum der Nordseite eine Reihe von sechs mit Halbsäulen gerahmten Bögen befindet, über denen sich oberhalb die bereits angesprochene anschließende halbrunde Struktur öffnet. Die genaue Funktion dieser kleinen Terrasse ist unklar. Die äußere Front des Gesamtkomplexes wird ferner durch zwei übereinanderliegende Nischen in der Achse des Monuments im durch die Zugangsrampen, die ausgehend von den gefundenen Resten mit je einer *porticus* in dorischer Ordnung versehen waren, gebildeten Dreiecksbereich und zwei symmetrischen Säulenfassaden mit halbkreisförmigen Nischen im Zentrum der darüber liegenden Terrasse unter dem architektonisch gerahmten Platz bestimmt. In Achse mit der westlichen Nische wurden ein leicht ovales Fundament, das ausgehend vom Fund vieler verbrannter Knochenreste und Gefäße als Altar interpretiert wird, und darüber liegend ein zweiter Mauerkörper gefunden. In analoger Position in der Achse der östlichen Nische befindet sich eine rechteckige Einlassung mit vielen Klammerlöchern, die mit der Anbringung von Votiven in Verbindung gebracht werden. Im gleichen Bereich liegt ein runder Brunnen, der ausgehend von den gefundenen Fragmenten mit einer kleinen *tholos* überdacht war. Auf dem Boden der Grube wurde ein überlebensgroßer weiblicher Kopf, der mit der erwähnten Basis in Verbindung gebracht wird, gefunden. Über der architektonischen Fassung dieser Terrasse verläuft eine weitere Fassade mit von Halbsäulen gerahmten Bögen zu beiden Seiten der zentralen Treppe, über die man schließlich auf den bereits

angesprochenen großen architektonisch gerahmten Platz gelangt<sup>1</sup>. Zu Funden von Statuenelementen auf dem großen Platz und dem bereits angesprochenen Brunnen auf einer der tieferliegenden Terrasse gesellen sich einige Weihinschriften mit Nennungen der Göttin Fortuna (Primigenia). Hinsichtlich der Zuordnungsmöglichkeit weiterer Votive gibt es Unsicherheiten, die unter anderem auch auf eine fehlende Spezifizierung der Angaben zurückzuführen sind<sup>2</sup>. Dem Heiligtum werden ferner Fragmente von Tonfriesen, von denen einige aufgrund der Dimensionen von einem Motivmonument stammen könnten, und einige im Museo Archeologico der Stadt aufbewahrte Antefixe zugeordnet<sup>3</sup>. Es wird mit einer Passage bei Cicero in Verbindung gebracht, wobei die genannte *aedes* dem oberen Rundbau, die Fundstelle der Lose dem *monopteros* auf der Hemi-zyklenterrasse und der benachbart liegende Befund aus Mörtelmauerwerk der Basis des Kultbildes entsprechen soll<sup>4</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Die Datierung des Heiligtums ist umstritten und muss vor dem Hintergrund der hier angestellten Analyse in Hinblick auf die hier akzeptierten Argumentationsgänge untersucht werden, da im Rahmen der Diskussion auch Herangehensweisen genutzt werden, die nicht mit dem Argumentationsgang dieser Fallstudie vereinbar sind. Dem Komplex wird eine Vielzahl von Inschriftenfragmente zugeordnet, von denen sich jedoch nur zwei in situ befinden und daher einen direkten Aufschluss über den Kontext der Errichtung geben können. Während auf der vierten Terrasse auf einem Teil des Gebälks die Inschrift *OP]ERA [DE] SEN[A] TUS SE[NTENTIA* zu lesen ist, weist der Unterbau der halbrunden Halle auf der Nordseite des rechteckigen Hofes folgende Inschrift auf: *D[E]C(uriones) P[OLULUSQUE PRAENES] TIN[US].. / FA[C(iendum)] COER(aver) ET SIGNA RESTIT(uer)*. Abgesehen von der Nennung von Gremien, die mit den Baumaßnahmen in Verbindung gebracht werden können, erscheinen in den Inschriften selbst jedoch keine expliziten Datierungsangaben, auch wenn teilweise der Versuch unternommen wird, aus den

1 Für eine detaillierte Beschreibung der Strukturen: Fasolo – Gullini 1953, 17-192; Lauter 1979, 395-415, insbesondere auch für den Rundbau (sog. Rotunde). Für die Rotunde siehe auch Rakob 1990.

2 Fasolo – Gullini 1953, 191, 259-261, 275-293, 303 f.; Degrassi 1978, 163-165; Ceccarelli – Marroni 2011, 375. Kaiserzeitliche Inschriften und Ziegelstempel werden hier aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung der Arbeit nicht eingehender diskutiert. Für die übrigen Votive siehe Bouma 1996, 69 Nr. 101a und Anm. 703 mit weiterer Literatur.

3 Fasolo – Gullini 1953, 261-264; Ceccarelli – Marroni 2011, 405 und Anm. 212 und 213.

4 Lauter 1979, 395 f. mit weiterer Literatur. Für eine weitere Nennung des Heiligtums siehe Liv. 23, 19, 18.

genannten Instanzen eine historisch motivierte Chronologieverortung abzuleiten. Aufgrund der Charakteristika der Inschriften kann für sie laut Degrassi weder eine Datierung in die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. noch in die sullanische Zeit ausgeschlossen werden<sup>5</sup>. Das einzige weitere Argument, das zumeist in Kombination mit einer Diskussion der Inschriften angegeben wird, bezieht sich auf Vergleiche der genutzten Bautechnik und architektonischen Lösungen, für die sich teilweise unter Bezug auf umfassendere angenommene Entwicklungen ebenfalls Vorschläge für die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. bis ins frühe 1. Jh. v.u.Z. finden lassen<sup>6</sup>. Zur Gewährleistung einer möglichst hohen Sicherheit der Repräsentation des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts wird der gesamte Zeitraum als Chronologiebereich gewählt.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Kähler vermutet, dass sich der Architekt bei der Planung der Anlage an bereits bestehenden Strukturen orientiert hat, darunter vor allem die Fundstelle der Lose und der Tempel, dessen Bau durch Liv. 23, 19, 18 schon für das 3. Jh. v.u.Z. bezeugt sein soll. Diese beiden Kulteinrichtungen sollen die folgende Komposition bestimmt haben. Gewünscht worden sein soll eine achsialsymmetrische Anordnung, bei der zunächst eine Achse durch den Fixpunkt des Tempels gelegt worden sein soll. Unter Berücksichtigung des Geländeverlaufs sei es damit unmöglich, die Fundstelle auch in diese Achse zu integrieren, vielmehr musste sie außerhalb liegen. Für eine Einbindung dieser Struktur in die übergeordnete Konzeption hätte ihr damit also auf der anderen Seite dieser Achse ein Pendant geschaffen worden sein müssen. Damit sind auch die beiden Kultstätten unterhalb des Fortunatempels in ein System gebracht. Diese drei Punkte sollen das Gerüst für das Planungskonzept liefern. Dann wurde noch die seit dem Ende des 3. Jh. v.u.Z. in Latium bekannte Kombination von Tempel mit vorgelagerter Exedra in Form eines Theaters hinzugezogen, allerdings in unmittelbarem Verbund durch die halbrunde Doppelhalle<sup>7</sup>. Es ist nicht gesagt, dass sich dieser Fortuna-Tempel auf den Ort des späteren Heiligtums bezieht.

---

5 Degrassi 1954; Kähler 1978, 208 f. Für eine Argumentation über alle im Bereich des Heiligtums gefundenen Inschriften siehe auch Degrassi 1978, 147-163. Für eine Zusammenstellung der Inschriftenfunde siehe Fasolo – Gullini 1953, 266-295. Vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 366-394.

6 Fasolo – Gullini 1953, 301-303; Lugli 1954a; Lugli 1954b; Lauter 1979, 391-394 mit weiterer Literatur; vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 404 und Anm. 201-204 mit weiterer Literatur.

7 Kähler [1958] 1978, 241-245.

## Sekundärliteratur

Fasolo – Gullini 1953; Gullini 1954a; Mingazzini 1954; Lugli 1954a; Lugli 1954b; Degrassi 1954; Kähler 1978; Degrassi 1978; Lauter 1979, 390-415; Rakob 1990; Bouma 1996, 69 Nr. 101a; Ceccarelli – Marroni 2011, 400-406.

## 117 Prezza (Chiesa di S. Lucia), *templum* Bonae Deae

### Zeugnisse und Urheberschaft

Ein *templum* der Bona Dea in Prezza ist nur durch eine in der Chiesa di S. Lucia erhaltene Inschrift bezeugt:

*L. Staius Cn. F. Chilo / L. Pettius C. f. Pansa / C. Pettius V. f.  
Gemellus / L. Tattius T. f. Coxa / magistri Laverneis / murum  
caementicium / portam porticum / templum Bonae Deae / (ex)  
pagi decreto faciundu[m] / curarunt probaruntq[ue]*<sup>1</sup>.

Die Deutung des Begriffs Laverneis ist umstritten<sup>2</sup>.

### Datierung

Bei Van Wonterghem wird ohne Begründung eine Datierung der Inschrift in das 1. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

CIL 09, 03138; CIL 01, 02<sup>2</sup>, 01793; Van Wonterghem 1984, 190 f. Nr. 77, 3.

---

1 CIL 09, 03138; CIL 01, 02<sup>2</sup>, 01793.

2 Van Wonterghem 1984, 190 f. Nr. 77, 3.

3 Van Wonterghem 1984, 190.

## 118 Privernum / Priverno, sog. Capitolium

### Befund und Interpretation

Der Tempel in Privernum ist heute komplett zerstört und überbaut, und über die archäologischen Untersuchungen in den 1950er Jahren existiert keine zufriedenstellende wissenschaftliche Dokumentation. Ausgehend von den wenigen summarischen Informationen soll das Podium eine dreigeteilte *cella* getragen haben. Laut der späteren Angaben von Morciano, die in Ermangelung von Fußnoten nicht zurückverfolgt werden können, soll der Tempel 18 x 23m messen, tuskanischer Ordnung sein und wahrscheinlich zwei seitliche Vorbauten bis zur Fassade aufweisen. Nähere Informationen über die Bausubstanz finden sich nicht. Erwähnt werden Architekturterrakotten, deren nicht begründete Datierung allerdings außerhalb des Untersuchungszeitraums liegt, weswegen sie für die hier angestellte Argumentation keine Rolle spielen. In den Schnitten sollen außer Keramik Votivköpfe gefunden worden sein, die mit der republikanischen Zeit in Verbindung gebracht werden. Der Bau soll beim Forum der Stadt liegen<sup>1</sup>.

### Datierung

Laut Morciano soll der Typ der Struktur in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. fallen, allerdings ist diese Angabe nicht begründet<sup>2</sup>. Bei von Sydow findet sich eine spätere Datierung. Die Mauertechnik des Podiums aus *opus incertum* und die Profile sollen eine Datierung nicht später als die Mitte des 1. Jh. v.u.Z., wahrscheinlicher eine solche an den Beginn des Jahrhunderts andeuten, allerdings fehlen explizite Vergleichsangaben und Begründungen. Weitere Datierungshinweise sind nicht bekannt<sup>3</sup>. In Ermangelung konkreter Begründungen müssen beide Aussagen als gleichwertig eingestuft und zur Erhöhung der Verlässlichkeit der gesamte Zeitraum als Chronologiebereich für die Analyse gewählt werden.

---

1 Von Sydow 1976, 371; Morciano 2012, 67; Fröhlich – Nicosia 2016, 78 Anm. 34.

2 Morciano 2012, 67.

3 Von Sydow 1976, 371.

## Sekundärliteratur

Von Sydow 1976, 371; Morciano 2012, 66 f. Nr. 28; Fröhlich – Nicosia 2016, 78 Anm. 34.

## 119 Puteoli / Pozzuoli, sog. Tempel des Augustus / Capitolium

### Befund und Interpretation

Der sog. Tempel des Augustus von Puteoli, dessen spätere Form durch Zeichnungen der frühen Neuzeit bekannt ist, war unter der Kathedrale verborgen, bis diese im Jahr 1963 durch einen Brand zerstört wurde. Hierdurch kamen die antiken Reste zum Vorschein und unter dem augusteischen Tempel wurde ein älteres Podium mit gleichen Dimensionen gefunden<sup>1</sup>. Laut Carafa dürfte es sich ab dieser ersten Phase um einen italischen Tempel auf einem hohen Podium aus *opus quadratum* aus Tuff gehandelt haben, der wahrscheinlich am Forum stand. Eine Begründung oder Beschreibung der Reste wird allerdings nicht angegeben<sup>2</sup>.

De Franciscis erwähnt ohne nähere Angaben Reste einer Giebeldekoration aus Ton, die dem republikanischen Tempel zuzuordnen seien. Laut Carafa sollen die Terrakotten stilistisch nahe an Exemplaren aus Civitalba liegen, was auf das 2. Jh. v.u.Z. hindeute. Die Elemente werden mit der Errichtung des Gebäudes in Verbindung gebracht<sup>3</sup>.

### Datierung

Der Rahmen des älteren Podiums, das unter dem augusteischen Tempel gefunden wurde, soll laut Castagnoli in die Zeit um das 2. Jh. v.u.Z. fallen,

1 Castagnoli 1977, 54-57; De Franciscis 1980-1981, 131 f. Für den augusteischen Bau existiert eine Inschrift mit Nennung des Architekten, die zudem die Datierung des Baus in diese Zeit untermauert. Für die Lesung einer weiteren Inschrift mit Nennung des Begriffs *templum* wurde von Castagnoli ein neuer Vorschlag, der die zuvor vermutete Weihung des Tempels an Augustus aufhebt, geäußert. Basierend darauf erfolgt anscheinend ausgehend von einer sehr problematischen Interpretation eines Beinamens einer der späteren Inschriften eine Deutung als Capitolium der Stadt. Castagnoli 1977, 54-57; Sommella 1978, 72.

2 Carafa 2008, 57.

3 De Franciscis 1980-1981, 131; Carafa 2008, 56 f.



wofür allerdings keine Begründung angegeben wird. Gleichsam unbegründet erfolgt bei einigen Autoren eine Verbindung mit der Koloniegründung des Jahres 194 v.u.Z. Die erhaltenen Reste der Giebeldekoration, die stilistisch nahe an den Terrakotten aus Civitalba und Talamone sind, sollen laut Carafa ebenfalls für eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. sprechen. De Franciscis spricht nach Erwähnung des Rahmens und der Terrakotten ohne weitere Begründung von einer Datierung ins 3.-2. Jh. v.u.Z. und verweist auf die Notwendigkeit weiterer Untersuchungen für präzise Aussagen<sup>4</sup>. Gemäß der allgemeinen Vorgehensweise wird in dieser Untersuchung auf den gesamten Zeitraum zurückgegriffen.

## Sekundärliteratur

Castagnoli 1977, 54-57; Sommella 1978, 72 Nr. 50; De Franciscis 1980-1981; Laforgia 1980-1981; Lackner 2008, 161; Carafa 2008, 55-61.

## 120 Pyrgi / Santa Severa, Südheiligtum

### Befund und Interpretation

Die ersten Strukturen des großen Südheiligtum von Pyrgi entstehen in einer Zeit vor dem Untersuchungszeitraum, darunter auch verschiedene Einrichtungen, die mit Altären, *bothroi* und weiteren Ritualanlagen in Verbindung gebracht werden<sup>1</sup>. Zwischen dem 4. und frühen 1. Jh. v.u.Z. wurde im Gebiet des Heiligtums lediglich Gebäude  $\alpha$  errichtet. Es handelt sich um einen viereckigen, tendenziell quadratischen *oikos*, dessen Fundamentsockel erhalten ist.

---

<sup>4</sup> Castagnoli 1977, 57; De Franciscis 1980-1981, 131; Carafa 2008, 56 f. Vgl. auch Sommella 1978; Lackner 2008, 161 und Anm. 25. Für die Datierung der augusteischen Phase siehe auch Carafa 2008, 57-61. Bei den Restaurierungsarbeiten an der Kathedrale wurde eine große Menge an Keramikfragmenten, von denen einige von Laforgia publiziert werden, gefunden. Darunter finden sich viele Elemente des 2. Jh. v.u.Z., die vielleicht mit dem Bau des ersten Tempels in Verbindung stehen könnten: Laforgia 1980-1981, insbes. 221 f. Ein expliziter Bezug zur Datierung der Mauerreste wird allerdings nicht hergestellt. Die Fragmente sollen aus einem Gebiet direkt beim republikanischen Tempel (Ipogeo dei Vescovi) stammen, ohne dass ein direkter stratigraphischer Bezug angegeben wird.

<sup>1</sup> Für die früheren Phasen des Heiligtums siehe auch Baglione 2013; Belelli Marchesini 2013. Vgl. auch Colonna 1991-1992, insbes. 66-86; Colonna 1995, 440-446; Colonna 2006, 132-143, 146-152.

Neben dem dezentrierten Eingang liegt eine äußere Bank aus Tuffblöcken. Ein zweiter Zugang wird auf der Rückseite vermutet. Im Zentrum des Raumes wurden Spuren eines Pfastens, der mit der Anbringung des Dachs in Verbindung gebracht wird, und eine Steinstruktur, die als Altar interpretiert wird, gefunden. Mögliche Vergleiche für die Struktur finden sich im Heiligtum von Portonaccio in Veio, im Heiligtum von Cannicella in Orvieto und im Heiligtum von Poggio Casetta in Bolsena. Auch der Typ der sog. *Edifici Quadrati* wird genannt<sup>2</sup>.

Das sehr umfangreiche Fundspektrum aus dem Südheiligtum umfasst unter anderem Keramik, Anhänger, Ringe, Ohrringe, Büsten, Bronze- und Eisenbleche, Lanzen spitzen, Statuetten von Menschen und Tieren, anatomische Votive, und Fragmente von Statuen. Verschiedene Deponierungen und Strukturen werden mit Ritualen in Verbindung gebracht. Auch Weihinschriften an Gottheiten sind bekannt<sup>3</sup>. Einige Architekturterrakotten aus einer Zeit vor dem Untersuchungszeitraum sind bekannt, darunter Antefixe und Fragmente eines Akroters, die Gebäude  $\beta$  zugeordnet werden<sup>4</sup>.

### Datierung von Gebäude $\alpha$

Laut Beelli Marchesini steht der Bau von Gebäude  $\alpha$  mit einer Erhöhung des Platzes in der 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. in Verbindung, wofür sich allerdings keine näheren Angaben finden lassen<sup>5</sup>. Ausgehend von der Darstellung Colonnas liegt die Nordecke des Gebäudes auf der Auffüllung eines Kanals vor der Systematisierung des Nordplatzes, in der sich ein Bodenfragment eines attischen *skypchos* mit einer Weihinschrift und ein Fragment einer Tonstatuette, für die allerdings keine Datierung angegeben wird, befunden haben sollen<sup>6</sup>. Im Jahr 2012 erfolgt eine unbegründete Einordnung des Baus in die Zeit um die Mitte des 4. Jh. v.u.Z.<sup>7</sup>. Da keine expliziten Datierungen für die gefundenen Objekte genannt werden, muss die Stratigraphie in diesem Fall als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden. Zur Erhöhung der Repräsentativität wird in dieser Fallstudie der gesamte angegebene Zeitraum zur Grundlage für einen

2 Colonna 1991-1992, 81-84; Colonna 1995, 444 f.; Colonna 2006, 151; Beelli Marchesini 2013, 36 f. und Anm. 101.

3 Pallottino u.a. 1988-1989, 65-68, 169 f., 253; Baglione 2000; Baglione 2008; Beelli Marchesini u.a. 2012, 233-244; Gentili 2013; Beelli Marchesini 2013, 25 f., 40; Carlucci – Maneschi 2013; Ambrosini – Michetti 2013; Maras 2013. Vgl. auch Colonna 1991-1992, insbes. 90-112; Colonna 1995, 440-446.

4 Colonna 1991-1992, 68-70; Beelli Marchesini 2013, 16 f.

5 Beelli Marchesini 2013, 35 f. Vgl. auch Colonna 1991-1992, 81-84.

6 Colonna 1995, 444.

7 Beelli Marchesini u.a. 2012, 243.

Chronologiebereich in Form eines *terminus post quem* gemacht.

## **Sekundärliteratur**

Colonna 1991-1992; Colonna 1995, 440-446; Baglione 2000; Colonna 2006, insbes. 132-143, 146-152; Baglione 2008; Belelli Marchesini u.a. 2012, insbes. 233-244; Baglione 2013; Belelli Marchesini 2013; Carlucci – Maneschi 2013; Ambrosini – Michetti 2013; Maras 2013; Gentili 2013.

## **121 Reate / Rieti, Tempel unter der Chiesa di S. Giovanni in Statua**

### **Befund und Interpretation**

In der Chiesa di S. Giovanni in Statua in Rieti sind die Überreste eines antiken Gebäudes verbaut und teilweise verborgen. Laut Palmeggiani sollen Mauern von zwei der Außenseiten des Gebäudes und Reste von einer inneren Trennmauer gefunden worden sein. Bei einer Fortsetzung der Grabung wurde eine profilierte Außenkante des gleichen Baus in Richtung Piazza Cesare Battisti entdeckt. Palmeggiani äußert Unsicherheiten bei der Deutung des Bauwerks, das entweder als Tempel, als *basilica* oder anderweitig genutztes Gebäude verstanden werden könne. Reggiani deutet die Reste als nördlichen und partiellen westlichen Teil des Tempels, unter dem Albergo Quattro Stagioni sollen die Fundamente der *cella* sichtbar sind. Aufgrund von Resten einer Pflasterung vermutet Palmeggiani eine Lokalisierung des Forums an diesem Platz<sup>1</sup>.

### **Datierung**

Ein Vergleichs des Profils der Zierleisten an der Basis des Podiums soll für eine Datierung der Errichtung des Gebäudes in die Zeit 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. sprechen<sup>2</sup>.

---

1 Palmeggiani 1932, 175 f.; Reggiani 1987, 370 f. Der Tempel wurde 1931 bei der Abtragung der Kirche S. Giovanni in Statua gefunden. Heute befindet sich der Albergo Quattro Stagioni am Ort der früheren Kirche.

2 Reggiani 1987, 371.

## Sekundärliteratur

Palmegiani 1932, 175 f.; Reggiani 1987, 370 f.

## 122 Roma / Rom (Forum Holitorium), Heiligtum von San Nicola in Carcere

### Befund und Interpretation

Auf einer Seite des Platzes, an dem sich das antike Forum Holitorium befunden hat, liegen in unmittelbarer Nähe nebeneinander die heute noch partiell sichtbaren Überreste von drei Tempelbauten, die teilweise in die in heutiger Form wahrscheinlich auf das 12. Jh. zurückgehende Basilica di San Nicola in Carcere eingebunden sind. Eine umfassende Erfassung der antiken Strukturen war nach ersten Untersuchungen im 19. Jh. erst nach dem Abriss eines Großteils der nachantiken Bauten im Gebiet der Anlage in den 1920er und 1930er Jahren möglich. Die erzielten Resultate werden in einer Publikation von Crozzoli Aite aus den Jahren 1981 der weiteren Rezeption zugänglich gemacht<sup>1</sup>.

Die Erfassung der antiken Bausubstanz wird durch die angesprochene spätere Überbauung stark erschwert. Wie auch bei den anderen in diesem Kompendium präsentierten Befunden liegt der Fokus der folgenden Präsentation aufgrund der Fragestellung der spezifischen Bedürfnisse dieser Studie auf der ersten Phase der Strukturen, wohingegen spätere Bauphasen nur dann berücksichtigt werden, wenn sie für die Erfassung und Beurteilung der ersten Anlage relevant sind<sup>2</sup>.

Lediglich partiell fassbar ist der nördlichste Bau, dessen Podium unter der späteren Kirche liegt. Während fast alle Strukturen des Aufgehenden seiner Südseite in die Nordseite des späteren Sakralgebäudes eingebunden sind, sind die Vorder- und Rückseite des Gebäudes sowie das Aufgehende der *cella* komplett verloren, und auch von der Nordseite des antiken Gebäude stehen nur noch wenige Reste von zwei Pilastern des Podiums mit zwei darüber liegenden Säulen und die Basis der dritten Säule von Westen aus zur Verfügung. Entlang der rechten Wand der Kirche sind Reste der Säulenreihe in Form von

---

1 Crozzoli Aite 1981. Für einen Überblick über die Forschungsgeschichte mit weiterer Literatur siehe Palombi 2006; Arnhold 2020, 154-157.

2 Für die kaiserzeitlichen Phasen der Tempel siehe auch Arnhold 2020, 157-183.

sieben Säulen mit ionischen Kapitellen und der Eckpilaster der hinteren Ante der Südseite des Tempels erhalten, zu denen sich ein ca. 18m langer Zug des Gebälks gesellt. Ausgehend von den Resten wird der Tempel als ionischer *peripteros sine postico* mit sechs Säulen entlang der Front und neun entsprechenden Elementen entlang der beiden Langseiten gedeutet. Letztere sollen zudem im hinteren Bereich durch zwei Anten abgeschlossen werden<sup>3</sup>. Trotz dieser Rekonstruktion können die archäologischen Überreste dieses Gebäudes aufgrund seines geringen Erhaltungszustandes nicht in die in der Studie vorgestellte Untersuchung der Grundrissgruppen einbezogen werden.

Der mittlere der drei Tempel ist fast komplett in die spätere Kirche einbezogen. Die bekannten Elemente dieses Bauwerks umfassen die Fundamente der Mauern und des Gebälks der *cella*, des *pronaos*, Reste der Pilaster des Podiums, Teile der südlichen Ante der *cella* und wenige Reste der Zugangstreppe, die zu einem *peripteros* rekonstruiert wurden. Allerdings werden diese Strukturen als spätere Erneuerung eines älteren Tempels gedeutet, über deren chronologische Verortung Unsicherheit besteht. Aus der ältesten Bauphase dieses Tempels sind lediglich eine Plattform aus Tuffblöcken, eine Mauer aus Blöcken aus Cappelaccio und eine weitere Struktur aus Tuffblöcken, deren Ostseite als Front des Gebäudes gedeutet wird, fassbar<sup>4</sup>.

Der südlichste der drei Tempel wird auf Zeichnungen der Renaissance als *peripteros* mit 11 x 6 Säulen wiedergegeben, wobei sich hinsichtlich der Präsenz von Anten aufgrund Abweichungen in den Zeichnungen Unsicherheiten ergeben. Heute erhalten sind Teile der Nordmauer, sechs in die Südwand der Kirche eingebundene Säulen und Reste des Gebälks auf einem 2,55m hohen Fundament. Eine eigenständige Datierungsangabe für diese Reste lässt sich bei Palombi nicht finden, bei Proja erfolgt hingegen eine unbegründete Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. Zwischen den Fundamenten des südlichen und mittleren Tempels wurde eine 13,7m lange Mauer aus Tuffblöcken in einer anderen Ausrichtung gefunden, die aufgrund der Bearbeitungsweise ins 3.-2. Jh. v.u.Z. eingeordnet und auf eine Vorgängerphase bezogen wird<sup>5</sup>.

Ausgehend von dieser Befund- und Forschungslage fehlen für alle drei archäologisch bekannten Bauten eigenständige Datierungsangaben und/oder der Umfang der erhaltenen Reste der ersten Bauphase ist zu gering für eine Berücksichtigung des jeweiligen Gebäudes im Argumentationsgang dieser Fallstudie. Allerdings werden sie mit in den antiken Schriftquellen genannten Gebäuden in Verbindung gebracht, deren Zeugnisse eine Einbeziehung der dort genannten

---

3 Proja 1970, 21; Crozzoli Aite 1981, 87-101; Palombi 2006, 35-37.

4 Proja 1970, 19-21; Crozzoli Aite 1981, 58-61; Palombi 2006, 38-44.

5 Proja 1970, 15-19; Crozzoli Aite 1981, 58-61; Palombi 2006, 44-47.

Strukturen in die Analyse rechtfertigen. Die in den Schriftquellen genannten Gebäude, deren spezifische Zuordnung zu den einzelnen archäologischen Strukturen aufgrund des Ausschlusses der archäologischen Überreste aus dem Argumentationsgang nicht relevant ist und daher nicht eingehender diskutiert wird, umfassen den Tempel des Ianus, den Tempel der Iuno Sospita und den Tempel der Spes<sup>6</sup>.

In der Passage bei Tacitus, die sich auf die Errichtung des Tempels des Ianus bezieht, erscheint die Formulierung:

[...] *et Iano templum, quod apud forum holitorium C. Duilius struxerat, qui primus rem Romanam prospere mari gessit triumphumque navalem de Poenis meruit*<sup>7</sup>.

Auch die Entstehung des Tempels der Spes ist bei Tacitus bezeugt:

*Spei aedes a Germanico sacratur: hanc A. Atilius voverat eodem bello*<sup>8</sup>.

In einer Stelle bei Cicero, die aufgrund der Namensnennung auf das gleiche Gebäude bezogen wird, wird zudem von einer Weihung berichtet, ohne dass allerdings ein konkretes Bauwerk erwähnt wird:

[...] *Spes a Calatino consecrata est*.<sup>9</sup>

Die Errichtung des Tempels der Iuno Sospita/Iuno Matuta ist uns durch Passagen bei Livius bekannt, in denen die Anlage mit dem Begriff *aedes* bezeichnet wird<sup>10</sup>:

*Aedes eo anno aliquot dedicatae sunt: una Iunonis Matutae in foro holitorio vota locataque quadriennio ante a C. Cornelio consule Gallico bello; censor idem dedicavit*<sup>11</sup>.

## Datierung und Urheberschaft des Tempels des Ianus

Durch das genutzte Vokabular in Zusammenhang mit der als *Iano templum* bezeichneten Struktur lässt sich erschließen, dass es sich bei dem genannten

6 Crozzoli Aite 1981, 113-119; Ziolkowski 1992, 152 f.; Palombi 2006, 34 f., 38 f.; Donati – Stefanetti 2006, 88. Für eine Kritik an die Zuordnung des Tempels des Ianus an einen der Tempel siehe Richardson 1992, 206.

7 Tac. ann. 2, 49.

8 Tac. ann. 2, 49.

9 Cic. leg. 2, 11, 28.

10 Liv. 32, 30, 10; Liv. 34, 53, 3-4.

11 Liv. 34, 53, 3.

Vorgang um eine Baumaßnahme handelt. Ausgehend von der genannten Person, C. Duilius, deren Konsulatstätigkeit und den erwähnten historischen Ereignissen wird diese zumeist in das Jahr 260 v.u.Z. eingeordnet<sup>12</sup>. Da aus der Formulierung bei Tacitus ein eventueller Zusammenhang zwischen der Tempelerrichtung und den übrigen historischen Ereignissen nicht absolut sicher abzuleiten ist, wird zur Verringerung eines Fehlerrisikos ein größerer Abschnitt aus der Lebenszeit des C. Duilius als Datierungszeitraum herangezogen.

### **Datierung und Urheberschaft des Tempels der Spes**

In den beiden erwähnten Passagen bei Cicero und Tacitus wird der Tempel der Spes mit A. Atilius Calatinus cos. 258, 254 v.u.Z. in Verbindung gebracht<sup>13</sup>. Eine genaue Jahresangabe der Baumaßnahme findet sich allerdings nicht, weshalb auch in diesem Fall ein größerer Abschnitt der Lebenszeit des A. Atilius Calatinus als Datierungszeitraum herangezogen werden muss.

### **Datierung und Urheberschaft des Tempels der Iuno Sospita**

Der Tempel der Iuno Sospita/Iuno Moneta wurde laut Livius im Jahr 197 v.u.Z. von Gaius Cornelius Cetego gelobt und im Jahr 194 v.u.Z. geweiht<sup>14</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Proja 1970; Crozzoli Aite 1981; Richardson 1992, 206 f.; Ziolkowski 1992, 61 f., 152-154; Palombi 2006; Donati – Stefanetti 2006, 87-89, 102 f.; Arnhold 2020, 153-183.

---

12 Tac. ann. 2, 49; Platner – Ashby 1929, 277 f.; Ziolkowski 1992, 61 f.; Richardson 1992, 206; Donati – Stefanetti 2006, 102 f.; Palombi 2006, 35.

13 Cic. leg. 2, 11, 28; Tac. ann. 2, 49; Platner – Ashby 1929, 493 f.; Richardson 1992, 365; Ziolkowski 1992, 152 mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 87-89; Palombi 2006, 44.

14 Liv. 32, 30, 10; Liv. 34, 53, 3-4; Platner – Ashby 1929, 291; Richardson 1992, 217 f. mit weiterer Literatur; Palombi 2006, 38.

## 123 Roma / Rom, Tempel der Pales

### Zeugnisse

Die Lobung eines *templum* für Pales ist indirekt durch eine Passage bei Florus bezeugt, in der allerdings lediglich berichtet wird, dass Pales den *templum* für sich gefordert habe. Bei einer genauen Erfassung des nur aus den Schriftquellen bekannten Heiligtums ergeben sich durch den Eintrag Palibus II für den 7. Juli in den Fasti Antiates Maiores einige Schwierigkeiten. Während eine Position zwei Tempel für zwei Gottheiten, die auf den gleichen Bauherren zurückzuführen seien, vermutet, geht Wissowa von zwei Tempeln für eine Gottheit aus, die zu verschiedenen Zeitpunkten errichtet wurden. Das Gründungsdatum eines der beiden Tempel wäre in diesem Fall unbekannt. Laut Heurgon soll eine Passage bei Varro die Existenz von zwei Pales bezeugen, was den Eintrag in den Fasti Antiates Maiores erklären und das Vorhandensein von zwei Tempeln beweisen sollte<sup>1</sup>. In Ermangelung eines zweiten Gründungsdatums kann vor dem Hintergrund der hier verfolgten Fragestellung auf eine weitere Diskussion der Problematik verzichtet werden.

### Datierung und Urheberschaft

Florus erwähnt ein *votum* eines Tempels für Pales Pastoria durch M. Atilius Regulus cos. I 267 v.u.Z. während der Schlacht gegen die Sallentini<sup>2</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur:

Florus epit. 1, 15 (20); Ziolkowski 1992, 126 f.; Richardson 1992, 282 f.; Donati – Stefanetti 2006, 80 f.

---

1 Flor. epit. 1, 15 (20); Ziolkowski 1992, 126 f.; Richardson 1992, 282 f.; Donati – Stefanetti 2006, 80 f. Für einen neuen Lokalisierungsvorschlag siehe auch Pensabene 2017, 39-41. Aufgrund des Fehlens eines zweiten Errichtungs- oder Lobungsdatums ist die Frage der Anzahl der Tempel für diese Gottheit für diese Analyse nicht relevant und wird daher nicht eingehender diskutiert.

2 Flor. epit. 1, 15 (20); Platner – Ashby 1929, 381; Ziolkowski 1992, 126 f.; Richardson 1992, 282; Donati – Stefanetti 2006, 80 f.



## 124 Roma / Rom, Tempel der Salus

### Zeugnisse

Livius berichtet an mehreren Stellen von der Errichtung und weiterer Geschehnisse in Zusammenhang mit einer *aedes Salutis*:

*Eodem anno aedes Salutis a C. Iunio Bubulco censore locata est, quam consul bello Samnitium voverat*<sup>1</sup>.

[...] *aedem Salutis, quam consul voverat, censor locaverat, dictator dedicavit*<sup>2</sup>.

Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

### Datierung und Urheberschaft

Die Lobung, topographische Situierung und Weihung des Tempels können ausgehend von mehreren Passagen bei Livius auf C. Iunius Bubulcus bezogen werden. Die Lobung soll während eines seiner Konsulate (317 v.u.Z., 313 v.u.Z., 311 v.u.Z.) erfolgt sein, wobei der letztgenannte Termin am wahrscheinlichsten erscheinen sollte. Die Lokalisierung erfolgte im Jahr 306 v.u.Z., die Weihung schießlich im Jahr 302 v.u.Z.<sup>3</sup>. Der Chronologiebereich, in dem die Baumaßnahmen erfolgt sein müssen, lässt sich ausgehend von diesen Informationen auf die Zeit 306-302 v.u.Z. eingrenzen.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 9, 43, 25; Liv. 10, 1, 9; Platner – Ashby 1929, 462; Ziolkowski 1992, 144-148; Donati – Stefanetti 2006, 90 f.

---

1 Liv. 9, 43, 25.

2 Liv. 10, 1, 9.

3 Liv. 9, 43, 25; Liv. 10, 1, 9; Platner – Ashby 1929, 462; Ziolkowski 1992, 144-148 mit weiterer Literatur auch hinsichtlich der Lokalisierung; Donati – Stefanetti 2006, 90 f.

## 125 Roma / Rom, Tempel des Aesculapius in Insula

### Zeugnisse

Der Tempel ist nur aus den antiken Schriftquellen bekannt. Valerius Maximus bezeugt in einer Passage die Lobung der als *templum* bezeichneten Anlage. Der gleiche Begriff findet sich auch in *De Viris Illustribus*, außerdem erscheint der Name der Gottheit in den *Fasti Antiates Maiores* und den *Fasti* von Ovid. Die allgemeine Sichtweise verortet den Tempel am Ort der heutigen Kirche von S. Bartolomeo im südlichen Teil der Tiberinsel. Die Baustruktur des Tempels wurde allerdings im Mittelalter zerstört und es sind nur sehr wenige als Spolien wiederverwandte Bauelemente erhalten. Ausgehend von den antiken Schriftquellen gehörten zum Heiligtum große Annexräume für Besucher des Heiligtums und Portiken, in denen die Kranken die Nacht verbringen konnten<sup>1</sup>. Eventuell mit dem Tempel in Verbindung gebracht werden könnten einige der an verschiedenen Stellen des Tiber gefundene Votive, für die basierend auf den Weihinschriften verschiedene Zuordnungsmöglichkeiten vorgeschlagen werden, darunter der Tempel des Aesculapius, der Tempel des Hercules Victor, der Tempel des Apollo Sosianus und der Tempel der Flora auf dem Aventin<sup>2</sup>.

### Datierung

Ausgehend von den antiken Schriftquellen wurde der Tempel des Aesculapius in Rom im Jahr 293 v.u.Z. gelobt. Das Datum der Weihung ist nicht bekannt<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Val. Max I, 8, 2; Platner – Ashby 1929, 2 f.; Pensabene u.a. 1980; Ziolkowski 1992, 17 f.; Richardson 1992, 3 f.; Donati – Stefanetti 2006, 9 f.

---

1 Val. Max. 1, 8, 2; Platner – Ashby 1929, 2 f.; Pensabene u.a. 1980, 17 f.; Richardson 1992, 3 f.; Ziolkowski 1992, 17 f. mit weiterer Literatur. Vgl. auch Liv. 10, 47, 6-7.

2 Pensabene u.a. 1980.

3 Val. Max I, 8, 2; Platner – Ashby 1929, 2; Ziolkowski 1992, 17; Richardson 1992, 3; Donati – Stefanetti 2006, 9 f.

## 126 Roma / Rom, Heiligtum von Largo di Torre Argentina, Tempel der Via delle Botteghe Oscure und Tempel der Lares Permarini

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum von Largo Argentina besteht aus einer Kombination von insgesamt vier Tempeln mit gepflasterten Vorplätzen und weiteren architektonischen Strukturen in den Zwischenräumen und hinter diesen Gebäuden, deren heutiges Erscheinungsbild allerdings das Resultat einer langen Folge von Bauphasen ist, in deren Entwicklung die für diese Studie relevanten frühesten Bauphasen fast vollkommen verschwunden sind<sup>1</sup>. Aufgrund der im Folgenden eingehender diskutierten Debatte über die Identifikation der Tempel mit in den antiken Schriftquellen genannten Bauwerken soll bereits an dieser Stelle mit dem Tempel der Via delle Botteghe Oscure ein weiteres Bauwerk in die Diskussion einbezogen werden. Ebenfalls zumindest kurz anzusprechen sind weitere Tempelbauten, die ausgehend von einer Rekonstruktion der Anordnung einiger Fragmente der Forma Urbis in der Umgebung des Gebiets von Largo Argentina, dem Bereich um den Tempel in der Via delle Botteghe Oscure und dem Balbus-Theater vermutet werden. Da ihre Benennungen und Entstehungszeiten nicht bekannt sind, werden sie in dieser Fallstudie nicht eingehender berücksichtigt<sup>2</sup>.

Das älteste Gebäude des Komplexes ist Tempel C. Von seiner frühesten Phase sind Quaderreihen aus Grotta Oscura-Tuff auf den Langseiten des Gebäudes sichtbar. Das von ihnen gebildete Podium mit einer Länge von 24m, einer Breite von 17,1m und einer Höhe von 4m über dem Boden lässt im Inneren zwei mit Erde aufgefüllte Hohlräume erkennen, die mit der *cella* und dem *pronaos* in Verbindung gebracht werden. Ebenfalls fassbar sind Reste der untersten Stufe der Zugangstreppe, die zu einer Gesamtgröße von 30,5 x 17,1m für das Podium führt. Auf der Nordseite im Bereich neben der zentralen *cella* sind noch zwei und auf der Südseite im entsprechenden Gebiet noch eine attische Säulenbasis erhalten, was, gemeinsam mit den anderen Hinweisen, zu einer Rekonstruktion des Tempels als *peripteros sine postico* führt. Für den 7,2m tiefen *Pronaos* vermutet Marchetti Longhi sechs Säulen mit einem *intercolumnium* von 1,75m, wohingegen Coarelli eine aerostyle tetrastyle Anlage mit einem *intercolumnium*

---

1 Für die späteren Bauphasen und den Gesamtkomplex siehe beispielsweise Arnhold 2020, 3-71 mit weiterer Literatur, sowie die nachfolgend zitierten Arbeiten.

2 Vgl. Arnhold 2020, 5-7. mit weiterer Literatur.

von 3,75m für wahrscheinlicher hält. Da von den anzunehmenden Säulen nur ein Basenfragment und ein Fragment eines Säulenschafts erhalten sind, sollte von einer abschließenden Entscheidung zwischen diesen beiden Varianten zumindest in diesem Rahmen Abstand genommen werden<sup>3</sup>.

Von der ersten Phase von Tempel A (9,5 x 16m), dem zweitältesten Bauwerk im Gebiet des Heiligtums, ist nur ein Teil seines Unterbaus erhalten, Reste des Aufgehenden fehlen vollständig. Daher kann die Lage der *cella* in Ermangelung anderer Stützmauern nur durch die Grenzen des Unterbaus und dessen innerer Aufteilung erfasst werden. Ihre Verläufe legen die Annahme einer *cella* ohne *alae* nahe. Der Bereich des *pronaos* befindet sich damit zwischen der vorderen Wand der *cella* und dem Fundamentverlauf, an dessen Außenseite die Stützen der Treppe angefügt waren und auf dem die Säulen gestanden haben dürften. Laut Marchetti Longhi kann nicht entschieden werden, ob es sich um einen *tetrastylus* oder einen Tempel mit zwei Säulen *in antis* handelt, wohingegen spätere Publikationen von der erstgenannten Variante ausgehen. Vor seiner Fassade wurde eine 12,5m breite und 14m lange Plattform gefunden, in deren Zentrum ein Altar aus Peperin (2,45 x 1,22m) steht, von dem allerdings nur der untere Teil und wenige Fragmente des oberen Rahmens erhalten sind. Marchetti Longhi deutet diese Reste als spätere Ersetzung eines älteren Altars, von dem keine Reste mehr fassbar sind. Die erhaltenen Strukturen sollen Analogien mit dem Altar des Aulus Postumius Albinus aufweisen und daher aus der gleichen Zeit stammen<sup>4</sup>.

Als drittes Tempelgebäude innerhalb des Komplexes wird Tempel B errichtet. Dessen archäologisch bezeugte Überreste lassen ein rundes Gebäude mit einem Maximaldurchmesser von ca. 19,2m und einem ca. 2,5m hohen Podium aus zwei Ringmauern aus *opus incertum* erkennen. Während die innere der beiden Ringmauern mit den Mauern der *cella* des peripteralen *monopteros* in Verbindung zu bringen ist, trug die äußere der beiden den umlaufenden Säulenkranz. Die Zwischenräume zwischen den Fundamentmauern waren mit Erde verfüllt. Am westlichen Teil der Innenmauer liegt zudem ein 6 x 4m großes Fundament, das wahrscheinlich mit einer Kultbildbasis in Verbindung zu bringen ist, und aufgrund der gleichen Bautechnik auf dieselbe Bauphase wie der Rest der genannten Strukturen bezogen wird. Die Außenseite des Podiums war mit Platten aus Aniene-Tuff verkleidet. An seiner Ostseite ermöglichte eine von Vorbauten flankierte Treppe, deren unterste drei Stufen unter der späteren Pflasterung erhalten sind, den Zugang zum inneren Bereich des Tempels. An die Wan-

---

3 Marchetti Longhi 1933, 280-306; Coarelli 1981a, 14 f.; Caprioli 2011, 94 und Anm. 23; De Stefano 2012, 542 f., 546 Anm. 4-12; Arnhold 2020, 7 f.

4 Marchetti Longhi 1936, 86-97; Coarelli 1981a, 16; Caprioli 2011, 94; De Stefano 2012, 543, 546 Anm. 14-18; Arnhold 2020, 8.

gen sind zwei Podeste angesetzt, deren Errichtung zeitgleich oder zumindest zeitnah zur Anlage der Treppen vermutet wird. Auf ihnen könnten Säulen aufgestellt gewesen sein. Was das Aufgehende betrifft, erlauben einige erhaltene Elemente unter Subtraktion der an sie ansetzenden späteren Baumaßnahmen die Rekonstruktion eines Eindrucks seiner Gestaltung. Im Bereich gegenüber der Treppe sind sechs Säulen und sieben Basen erhalten, deren *intercolumnia* heute mit Mauern verschlossen sind, was allerdings auf eine augusteische Umbauphase zurückzuführen ist. Ausgehend von den *intercolumnia* und den bezeugten Hinweisen verfügte das Gebäude in der ersten Phase über einen offenen Säulenkranz aus 18 Säulen mit korinthischen Kapitellen und Kompositbasen auf einer Kreislinie. Eine leichte Abweichung von dieser Konzeption ergab sich lediglich im Bereich des Eingangs zur *cella*, in dem nicht nur ein breiteres *intercolumnium*, sondern auch eine leichte Verrückung der Säulen von der Kreislinie nach außen feststellbar ist. Während laut Arnhold von den übrigen Strukturen des Aufgehenden des Rundbaus keine Reste erhalten sind, erscheint in früheren Publikationen ein Verweis auf einen dokumentierten Rest der Mauern der *cella* aus *opus quasi reticulatum*<sup>5</sup>.

Der Befund von Tempel C ist leider nur sehr marginal publiziert, und seine erste Bauphase ist nur schlecht fassbar. Anders als die drei anderen Tempel, deren Reste für den heutigen Betrachter komplett sichtbar sind, ist dieses Bauwerk zudem zur Hälfte unter der modernen via Florida verdeckt. In der *cella* liegt die Katzenstation des Largo Argentina. Durch eine Einsturzgefahr des Vorplatzes sind die Zugänglichkeit und die Erhaltungsumstände des Bauwerks zusätzlich eingeschränkt. Die heute sichtbare Nordseite des Tempels lässt das 3m hohe Podium und Reste der Mauern der *cella* erkennen, von denen allerdings nur der Unterbau und eine einzelne Lage aus Tuffblöcken im unteren Bereich der Mauern der *cella* zur republikanischen Bauphase des Gebäudes gehören. Das Podium bestand aus einem Unterbau mit einem Kern aus *opus caementicium* und einer Verkleidung der Außenseiten mit Orthostaten aus Travertin. Entlang der Ostseite des Podiums verlief ausgehend von den bekannten Resten eine von Wangen gerahmte Zugangstreppe mit 13 oder 14 Stufen aus Travertin. Aufgrund der großen Tiefe des *pronaos* vermutet Arnhold eine Rekonstruktion mit mindestens sechs Front- und drei Lateralsäulen, sowie aus statischen Gründen wahrscheinlich mit einer zweiten Säulenreihe. Aufgrund der erhaltenen unteren Blocklage der Mauern der *cella* sei zudem eine Konzeption als *prostylos* anzunehmen<sup>6</sup>.

---

5 Marchetti Longhi 1956-1958, 48-71; Coarelli 1981a, 19 f.; De Stefano 2012, 544; Arnhold 2020, 16-20.

6 Marchetti Longhi 1956-1958, 101 f.; De Stefano 2012, 543; Arnhold 2020, 25 f.

Die in früheren Publikationen geäußerte Annahme einer Existenz einer gemeinsamen Platzanlage mit einer architektonischen Umschließung bereits in republikanischer Zeit lässt sich ausgehend von den Resultaten neuerer Untersuchungen im Gebiet des Largo Argentina nicht mehr aufrecht erhalten<sup>7</sup>. Vielmehr werden im 2. Jh. v.u.Z. vor den beiden Tempeln A und C getrennte Plattformen angelegt, auf denen jeweils ein Altar errichtet wurde. Während vom Altar von Tempel A lediglich das Basisgesims in situ erhalten und einige Elemente in seinem direkten Nachfolger verbaut sind, ist der Altar von Tempel C aufgrund des Umstandes, dass er komplett in einer späteren Geländeanhebung vergraben wurde, vollständig in situ erhalten. Unter seinem Bekrönungsgesims befindet sich eine Bauinschrift, durch die wahrscheinlich die mit diesem Altar in Verbindung stehende Baumaßnahme(n) auf Aulus Postumius Albinus, den Konsul des Jahre 180 v.u.Z. bezogen werden:

*A(ulus) Postumius A(uli) f(ilius) A(uli) n(epos) Albinus duo(m)vir  
lege | Plaetoria reficiundam coeravit*

Aufgrund der Analogie der Konzepte und einiger Gestaltungsparallelen vermutet Arnhold, dass die beiden Anlagen vor den Tempeln A und C gleichzeitig entstanden sind<sup>8</sup>. Wenige Reste von zwei Mauern im Gebiet zwischen den beiden Tempeln deuten zudem darauf hin, dass die beiden Tempel in dieser Phase von Einfassungsmauern umgeben waren. Zumindest der Mauerrest, der auf Tempel C bezogen wird, wurde unter dem später errichteten Tempel B errichtet, was ein Hinweis darauf ist, dass zumindest diese Umfassung nach der Erhöhung des Geländeniveaus und dem Bau von Tempel B nicht mehr vorhanden war. In Folge dieser Anhebung wurden zudem auch die beiden Altäre durch neue Strukturen ersetzt. Die Umfassung von Tempel A soll laut Arnhold hingegen erhalten worden sein<sup>9</sup>.

Verschiedene Funde aus dem Gebiet unterstreichen die Plausibilität der Annahme seiner sakralen Konnotation und liefern Hinweise auf die Gestaltung des Aufgehenden der Bauten. Ausgehend von der Fundsituation lassen sich einige Bauschmuckelemente und Votive, unter denen sich Fragmente von Verkleidungsplatten, Statuetten, Köpfe, anatomische Votive, Bronzefragmente, Münzen und Keramik befinden, auf Tempel A beziehen<sup>10</sup>. Auch im Gebiet

<sup>7</sup> Arnhold 2008, 52. Vgl. auch Zevi 2007, 459 f. Für eine Publikation der zugehörigen Grabungsergebnisse siehe Ceci – Santangeli Valenzani 2012. Für die älteren Annahmen siehe Marchetti Longhi 1933, 312-338; Coarelli 1981a, 21-23, 34-36. Für die Zuschreibung der Strukturen an die *porticus* Minucia siehe auch unten S. 439 f.; vgl. auch Coarelli 1997, 258-268.

<sup>8</sup> Arnhold 2020, 8-11.

<sup>9</sup> Arnhold 2020, 12-16.

<sup>10</sup> Marchetti Longhi 1936, 97-101; Bouma 1996, Nr. 106z.

um das Fundament von Tempel C und in einem Niveau unter dem der übrigen Bauwerke wurden einige Architekturterrakotten und Votive, darunter Antefixe, Verkleidungsplatten und Statuetten, gefunden, die laut Marchetti Longhi eventuell zu Tempel C gehören könnten, auch wenn eine andere Herkunft nicht ausgeschlossen werden kann. Im Zwischenraum zwischen Tempel B und C sollen zudem Fragmente von Statuen und Tongruppen entdeckt worden sein, die mit einem Giebel in Verbindung gebracht werden<sup>11</sup>. Bei Tempel B wurden Reste von Stuck, sowie viele Kampana-Platten und ein Fragment eines Gorgokopfes gefunden, deren Zugehörigkeit zum Tempel Marchetti Longhi aufgrund der Datierung und vermuteten Nutzung allerdings in Frage stellt<sup>12</sup>. Auch einige fragmentarische Weihinschriften und Reste von Inschriften anderen Inhalts aus dem für diese Studie relevanten Zeitraum unterstützen eine sakrale Konnotation des Gebiets<sup>13</sup>. Von besonderer Bedeutung erscheinen ferner Fragmente des Kopfes, des rechten Armes und der beiden Füße einer kolossalen, klassizistischen Akrolithstatue, die im Jahr 1929 zwischen Tempel B und C gefunden wurden und mit dem Kultbild der Fortuna von Tempel B in Verbindung gebracht werden<sup>14</sup>.

In einigen Fällen deutliche Schwierigkeiten ergeben sich bei der Zuschreibungen der einzelnen Sakralbauten an Gottheiten bzw. in den antiken Schriftquellen genannte Tempel, was sich auch in einer sehr langen Forschungsdebatte zu dieser Problematik widerspiegelt. Der einzige zumindest hinreichend sicher identifizierte Bau ist Tempel B, der ausgehend von den bekannten topographischen Angaben und einer Information über die Beschaffenheit des antiken Gebäudes bei Varro weitgehend einstimmig mit dem Tempel der Fortuna Huiusce Diei identifiziert wird<sup>15</sup>. Laut Plutarch erfolgte das *votum* dieses Tempels im Jahr 101 v.u.Z. durch Q. Lutatius Catulus<sup>16</sup>. Betrachtet man nur die Informationen der antiken Schriftquellen, könnte das Gebäude nicht in vollem Umfang in die Analyse einbezogen werden, da explizite Informationen über seine Realisierung fehlen. Dies lässt sich bei einer Akzeptanz der Zuordnung durch das Vorhandensein der archäologischen Reste ausgleichen.

---

11 Marchetti Longhi 1933, 300-302; Bouma 1996, 91 Nr. 106z.

12 Marchetti Longhi 1956-1958, 64 f.

13 Kajanto u.a. 1981, 87-99.

14 Arnhold 2020, 21-24 mit weiterer Literatur.

15 Varro rust. 3, 5, 12; Coarelli 1981a, 38-40; Richardson 1992, 156; Coarelli 1997, 275-292; Donati – Stefanetti 2006, 85 f.; Caprioli 2011, 89. Wijkström hatte hypothetisch eine Zuordnung an Hercules Custos vorgeschlagen. Wijkström 1932, 21-23, 26-29. Ein Zuordnungsvorschlag von den Tempel der Iuno Regina von Lepidus erfolgte von Marchetti Longhi 1956-1958, 71-92.

16 Plut. Mar. 26, 2; Platner – Ashby 1929, 216; Richardson 1992, 156; Coarelli 1997, 275-292; Donati – Stefanetti 2006, 85 f.

Deutlich größere Schwierigkeiten ergeben sich bei den anderen drei Tempeln A, C und D. Es sei bereits an dieser Stelle vorweggenommen, dass eine abschließende Lösung dieser Problematik ausgehend von den jeweils geäußerten Argumenten und vor allem basierend auf dem Kenntnisstand und den zur Verfügung stehenden Informationen im Rahmen dieser Arbeit nicht möglich ist, weswegen auch nicht der Versuch unternommen werden soll, eine eindeutige Positionierung herauszuarbeiten. Da der Sinn dieses Kompendiums darin liegt, die ‚Datengrundlage‘ für die Untersuchungen und Diskussionen der eigentlichen Studie zu liefern und zu begründen, werde ich im Folgenden ausschließlich Lösungen dafür erarbeiten, wie die einzelnen Befunde und Informationen aus den antiken Schriftquellen im Rahmen der Selektionskriterien dieser Studie zu würdigen und einzubeziehen sind. Es soll nochmals betont werden, dass dies nicht mit einer abschließenden Positionierung zur Frage der Identifikation der bezeugten archäologischen Überreste einhergehen soll.

Diese Einengung der Debatte auf die Bedürfnisse dieser Studie erlaubt es in Kombination mit der spezifischen Beschaffenheit der zur Verfügung stehenden Informationen, große Teile der eigentlichen Diskussion letztlich unberücksichtigt zu lassen, da sie bei Anwendung der Selektionskriterien keine Rolle mehr spielen. Konkret davon betroffen sind insbesondere die umstrittenen Zuordnungsvorschläge für die Tempel A und C, in deren Rahmen ein Tempel der Iuturna und Feronia auftauchen<sup>17</sup>. Für beide Tempel ist in den zur Verfügung stehenden antiken Schriftquellen kein Errichtungsdatum bezeugt oder es ergeben sich massive Schwierigkeiten bei dessen genauer Identifikation. Im Fall des vermuteten Tempels der Feronia bestehen die Zeugnisse aus der Nennung eines *lucus* in einer Inschrift und der Vermutung der Existenz eines Tempels in der Nähe aufgrund eines bezeugten *dies natalis* und einer Anspielung in einer Passage bei Livius<sup>18</sup>, während im Fall des durch Servius bezeugten *templum* der Iuturna zwar ein Bauherr genannt wird, dieser aber nicht sicher mit einer spezifischen historischen Persönlichkeit in Verbindung gebracht werden kann, was sich – nebenbei bemerkt – auch direkt in der Einstufung der Datierung niederschlagen wird<sup>19</sup>. In Ermangelung anderer Optionen werden daher nur die archäologischen Befunde von Tempel A und C in die Fallstudie einbezogen.

Für Tempel D wird eine Zuordnung an den Tempel der Nymphen und an

---

17 Coarelli 1981a, 40-46 mit weiterer Literatur; Ziolkowski 1992, 94-97 mit weiterer Literatur; Coarelli 1997, 243-250; Donati – Stefanetti 2006, 14 f.

18 Platner – Ashby 1929, 207 mit weiterer Literatur.

19 Platner – Ashby 1929, 308; Richardson 1992, 228; Ziolkowski 1992, 94-97 mit einer Wiedergabe der Passage von Servius; Donati – Stefanetti 2006, 14 f., jeweils mit weiterer Literatur.



den Tempel der Lares Permarini in Erwägung gezogen. Bei dieser Frage konkurriert Tempel D von Largo Argentina mit einem Tempel in der Via delle Botteghe Oscure, und damit in unmittelbarer Nähe zum Heiligtum von Largo Argentina. Anders als bei den Tempeln A und C vermag ein Blick auf die antiken Schriftquellen die Selektionsproblematik in diesem Fall nicht abschließend zu lösen. Der Tempel der Nymphen ließe sich für sich genommen aus der Untersuchung ausschließen, da sein Errichtungsdatum aus den antiken Schriftquellen nicht erschlossen werden kann<sup>20</sup>. Für die *aedes* der Lares Permarini liefert uns Livius hingegen präzise Angaben über das *votum* und die Weihung<sup>21</sup>. Um Doppelberücksichtigungen zu vermeiden, muss die Diskussion der Möglichkeiten und Grenzen der Bezüge zwischen den archäologischen Überresten und den Berichten der antiken Schriftquellen daher vertieft werden. Der Tempel in der Via delle Botteghe Oscure lässt wie die Bauten im Gebiet des Largo Argentina mehrere antike Bauphasen und eine Beeinträchtigung durch nachantike Ereignisse und Bautätigkeiten in seinem Gebiet erkennen. Die Entdeckung des Gebäudes im Jahr 1938 ist nur durch eine sehr knappe Notiz für die Öffentlichkeit zugänglich, womit erst Cozzas Publikation im Jahr 1968 einen vertieften Einblick in die Zusammenhänge des Bauwerks gewährt. Durch spätere Sondagen im Zuge des Baus des Museo della Crypta Balbi kamen weitere Erkenntnisse hinzu. Aufgrund eines sehr hohen Grundwasserspiegels in diesem Gebiet konnten die republikanischen Überreste der Struktur, und zwar insbesondere die ältesten Schichten, bislang jedoch kaum untersucht werden. Unsere Kenntnis über die ältesten Strukturen des Tempels beschränkt sich daher auf einen von drei Travertinstufen umgebenen Unterbau. Umstritten ist, ob die drei Stufen zur Phase des 1. Jh. v.u.Z., in der die Verkleidung des Podiums angebracht wurde, oder zu einer früheren Bauphase gehören. Da sie in einer Dokumentationszeichnung der Reste vor und unterhalb der Podiumverkleidung des Unterbaus des mittleren 1. Jh. v.u.Z. liegen, befürwortet Arnhold eine Hypothese einer Zugehörigkeit dieser Strukturen zu einer älteren Bauphase, wenn die Dokumentation der Befunde korrekt ist. Dies wurde bereits von Manacorda und Zanini in Betracht gezogen. Auch die Reste aus *opus caementicium* dürften laut Arnhold auf diesen älteren Bau zu beziehen sein. Die Nutzung von *opus caementicium* und Travertin sollen eine Datierung des Bauwerks vor der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. ausschließen. Für die umlaufenden Stufen lassen sich laut Arnhold Parallelen im ersten Drittel des 1. Jh. v.u.Z. finden, wozu auch das genutzte Höhenniveau in Relation zu denen von Largo

---

20 Platner – Ashby 1929, 363; Richardson 1992, 269; Ziolkowski 1992, 120-122, jeweils mit weiterer Literatur.

21 Liv. 40, 52, 4; Platner – Ashby 1929, 315 f.; Richardson 1992, 233.

Argentina passen solle. Insgesamt wäre der erste Podiumtempel damit in die Zeit des frühen 1. Jh. v.u.Z. einzuordnen, wie auch bereits zuvor vermutet<sup>22</sup>. Da die archäologischen Überreste von Tempel D von Largo Argentina in den geäußerten Datierungsvorschlägen auf das 2. Jh. v.u.Z. mit Tendenz zur ersten Jahrhunderthälfte bezogen werden<sup>23</sup>, ergibt sich damit eine chronologische Distanz der beiden archäologisch bezeugten Strukturen zueinander, die für die Zuschreibungsargumentation nicht ganz unerheblich ist. Ausgehend von den bei Livius überlieferten Informationen wurde der Tempel der Lares Permarini im Jahr 179 v.u.Z. durch M. Aemilius Lepidus geweiht, nachdem er elf Jahre zuvor von L. Aemilius Regillus gelobt worden war<sup>24</sup>. Ausgehend von den bekannten archäologischen Resten, die aufgrund fehlender Grabungen allerdings keine Rückschlüsse auf eventuelle Vorgängerbauten des Tempels der Via delle Botteghe Oscure erlauben, würde diese chronologische Verortung für eine Zuschreibung dieses Tempels an Tempel D von Largo Argentina sprechen<sup>25</sup>. Auf der anderen Seite stellen die generell zu konstatierenden Einschränkungen der Überlieferungslage und die angesprochenen Chronologieprobleme ein klares Hindernis für diesen Argumentationsgang dar<sup>26</sup>. Vor diesem Hintergrund erscheint es mehr als riskant, die Identifikation der beiden Tempel ausschließlich auf einem Chronologieargument basieren zu lassen.

Für die Formulierung eines alternativen Argumentationswegs rückt mit der *porticus Minucia Vetus* ein weiterer Gebäudekomplex in den Fokus des Interesses, der aufgrund seiner Beschaffenheit für die Fragestellung dieser Arbeit eventuell selbst für die Analyse relevant sein könnte. Da der Hauptfokus des Argumentationsgangs weiterhin auf der Identifikation der Tempelbauten liegt, gilt es zunächst einmal, die Relation zwischen der *porticus* und den hier diskutierten Tempeln in den Blick zu nehmen.

Velleius Paterculus berichtet von der Errichtung einer *porticus Minuciae*:

*Per eadem tempora clarus eius Minucii, qui porticus, quae ho-*

22 Zevi 1997, 107 f.; Manacorda – Zanini 1997, insbes. 251 f., 274, 281; Zevi 2007, 457; sowie Arnhold 2020, 75-77, jeweils mit weiterer Literatur. Für die späteren Phasen siehe auch Arnhold 2020, 77-89.

23 Die geäußerten Vorschläge beziehen sich auf eine Nutzung von *opus caementicium*, die für die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. sprechen solle. Auch Reste einer Verkleidung aus *opus incertum* bei dem oberen Teil der Treppe dieser Phase sollen eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. befürworten. Coarelli 1981a, 18; Caprioli 2011, 95.

24 Liv. 40, 52, 4; Platner – Ashby, 1929, 315 f.; Richardson 1992, 233.

25 Wijkström 1932, 26-28; Coarelli 1981a, 38; Coarelli 1997, 258-268; Donati – Stefanetti 2006, 159. Dagegen: Cozza 1968, 13-17.

26 Vgl. auch eine Aussage Zevis, laut der die chronologischen Informationen, die über den Tempel der Via delle Botteghe Oscure bekannt sind, nicht zu den Angaben zum Tempel der Nymphen in den antiken Schriftquellen sollen. Zevi 2007, 457 f.

*dieque celebres sunt, molitus est, ex Scordiscis triumphus fuit*<sup>27</sup>.

Durch einen Eintrag in den Fasti Praenestini mit der Formulierung *Laribus Permarinis in porticu Minucia* wird eine Verbindung zwischen einem Tempel für die Lares Permarini und einer der bekannten *porticus Minuciae* hergestellt. Weiter unterstützt werden soll dies durch zwei zusammengefügte Fragmente der Forma Urbis, auf denen ein von einer *porticus* umgebener Tempel mit der Beischrift *MINI*[- - -] erscheint. Dieser Rest wird oft zu *Mini(ciae)* ergänzt und gestützt durch andere Zeugnisse mit dieser Namensform mit einer der beiden *porticus Minuciae* in Verbindung gebracht. Umstritten ist hingegen, ob sich die Darstellung auf *porticus Minucia Vetus* oder auf die *porticus Minucia Frumentaria* bezieht, deren Errichtungsdatum nicht bekannt ist<sup>28</sup>. Die Errichtung der *porticus Minucia Vetus* könnte in die Untersuchung einbezogen werden, wenn wir zumindest mit ausreichender Plausibilität von einer architektonischen Platzrahmung auf mehr als drei Seiten ausgehen könnten. Die Schriftquellen ermöglichen uns keine sicheren Aussagen zu dieser Frage, und die graphische Darstellung auf den beiden Fragmenten der Forma Urbis mag dieses Problem nicht zu lösen, da sie, wie erwähnt, aufgrund einer fehlenden expliziten Nennung nicht mit Sicherheit einer der beiden *porticus* zugeordnet werden kann<sup>29</sup>. Daher kann auch diese Struktur nicht als eigenständige Anlage in die Analyse dieser Studie eingebunden werden.

Vor diesem Hintergrund lässt sich die Debatte um die beiden *porticus Minuciae* mit Blick auf den hier verfolgten Argumentationsweg auf die Frage reduzieren, ob sich in der Umgebung der beiden archäologisch bezeugten Tempel D von Largo Argentina und in der Via delle Botteghe Oscure wiederum archäologisch bezeugte Hinweise dafür finden lassen, dass einer der beiden Bauten von einer *porticus* umgeben war und sich damit zumindest die Wahrscheinlichkeit einer Deutung des entsprechenden Bauwerks als Tempel der Lares Permarini erhärten würde. Ein entsprechender Argumentationsgang wird beispielsweise von Arnhold verfolgt, laut der die Existenz einer *porticus* um den Tempel der Via delle Botteghe Oscure vor dem Brand von 80 u.Z. aufgrund der Raumsituation und Negativbefunden von Untersuchungen „wenig plausibel“ sein soll.

---

27 Vell. 2, 8, 3.

28 Richardson 1992, 315 f.; Zevi 2007, 454-457. Zum Problem und Verhältnis der beiden Portiken siehe auch Arnhold 2020, 332-334.

29 Für Vorschläge siehe Siehe Coarelli 1997, 258-268; Donati – Stefanetti 2006, 159. Zevi vermutet aufgrund der Errichtungszeit eine Platzrahmung auf drei Seiten, da ab der *porticus Metelli* die Typologie der Triumphalportikus aus drei Armen mit Säulenstellung besteht, was auch zur Anlage des Gebiets zwischen den heutigen Via delle Botteghe Oscure, Celsa, di Torre Argentina und dem Corso Vittorio, deren Gebiet durch die Forma Urbis teilweise bekannt ist, passen sollte. Zevi 2007, 453.

Generell befürwortet Arnhold eine Interpretation dieses Gebäudes als Tempel der Nymphen<sup>30</sup>. Hinsichtlich der *porticus Minuciae Vetus* sollen die offenen Fragen laut Arnhold nicht beantwortet werden können; „in keinem Fall handelte es sich jedoch bei der Säulenhalle, die sich in Nord-Süd-Richtung auf der Ostseite der sog. Area Sacra des Largo Argentina erstreckte um die Porticus Minucia Vetus, wie jüngst De Stefano vorschlug“. Laut Arnhold sind die Lage der *porticus Minucia vetus* und des Tempels der Lares Permarini damit nicht eindeutig bestimmbar<sup>31</sup>. Da sichere Hinweise fehlen, kann die Selektion der Gebäude, die in die Untersuchung einbezogen werden, nur im Rahmen einer Einzelfallentscheidung erfolgen, die dem angegebenen Spannungsfeld am besten gerecht wird, wobei nachdrücklich darauf hingewiesen werden soll, dass dies nicht als Beantwortung der Frage der Zuordnungsproblematik verstanden werden darf. Betrachtet man die zur Verfügung stehenden Datierungen der archäologischen Befunde und das einzige aus den antiken Schriftquellen bekannte Errichtungsdatum, das sich auf den Tempel der Lares Permarini bezieht, ergibt sich bei einem Bezug des letztgenannten Ereignisses auf den Tempel D von Largo Argentina aufgrund der Möglichkeit einer Übereinstimmung gemäß der in dieser Arbeit genutzten Vorgehensweise das Risiko einer Doppelberücksichtigung, wohingegen ein Bezug auf den Tempel der Via delle Botteghe Oscure einen Ausschluss der bekannten Reste aus der Analyse mit sich bringen würde, da diese dann als Umbauphase eines früheren Gebäudes zu verstehen wäre. Um die größtmöglichen Risiken zu vermeiden, wird daher im Rahmen einer Einzelfallentscheidung der aus den Schriftquellen bekannte Tempel der Lares Permarini als einzige der angesprochenen Strukturen in die Analyse einbezogen. Damit besteht nur das Risiko eines eventuellen Verzicht auf eine Berücksichtigung eines weiteren bezeugten Tempelbaus in Rom, was aufgrund der letztlich geringen Relevanz eines Einzelfalls für eine Musteranalyse in Kauf genommen werden kann.

### **Datierung von Tempel C**

Laut Coarelli sollen die Gestaltung und die Profile des Podiums, die genutzten Baumaterialien, die ältesten dem Tempel zugeordneten Architekturterrakotten und die zugeordneten Inschriftenfragmente des 3. Jh. v.u.Z. für eine Einordnung von Tempel C in die Zeit des späten 4.-frühen 3. Jh. v.u.Z. sprechen. Der Profilvergleich wird durch einen Bezug auf die typologischen Erwägungen

---

30 Arnhold 2020, 81.

31 Arnhold 2020, 338-342, Zitat 340.

Shoes begründet<sup>32</sup>.

### Datierung von Tempel A

Einen *terminus ante quem* für die erste Phase von Tempel A soll der Bau der davor liegenden Plattform mit dem Altar liefern, für die eine Einordnung in die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. angegeben wird. Als direktes Argument für eine chronologische Verortung des Tempels wird allerdings nur ein Bezug auf analoge Elemente bei den Strukturen und Baumaterialien von Tempel C angeführt. Eine „technische Perfektionierung“ („*perfezionamento tecnico*“) solle für eine leicht spätere Datierung von Tempel A in das 3. Jh. v.u.Z. sprechen. Dazu sollen auch die ältesten Votive und Architekturterrakotten passen<sup>33</sup>.

### Datierung und Urheberschaft von Tempel B

Aufgrund der zuvor angesprochenen Verbindung von Tempel B mit dem in den antiken Schriftquellen bezeugten Tempel der Fortuna Huiusce Diei ergibt sich bei der Herausarbeitung eines Chronologiebereichs für diese Fallstudie ein gewisses Spannungsfeld, da die Restunsicherheit bei der Zuordnung, die sich durch ein Fehlen einer expliziten Anbringung der Schriftquelle am Gebäude ergibt, berücksichtigt werden muss. Für den aus den Schriftquellen bekannten Tempel der Fortuna Huiusce Diei ist durch die Passage bei Plutarch mit dem Jahr 101 v.u.Z. ein Datum für die Lobung des Gebäudes durch *consul* Q. Lutatius Catulus bekannt. Für sich genommen müsste diese Angabe in Ermangelung von Informationen über die tatsächliche Errichtung des Gebäudes als *terminus post quem* eingestuft und mit einer Unsicherheitskennzeichnung versehen werden. Betrachtet man nun die zur Verfügung stehenden Daten zur Datierung des archäologisch bezeugten Tempels, zeigt sich eine Situation, die mit dieser Angabe nicht unbedingt im Widerspruch stehen muss, aber kann. Tempel B liegt auf dem Niveau der allgemeinen Tuffpflasterung des Areals, weswegen davon ausgegangen wird, dass die Anlage dieser Plattform und der Bau des Tempels gleichzeitig oder mit nur geringem zeitlichen Abstand erfolgt sind. Material und Bautechnik des Gebäudes sollen zudem denen von Tempel A ähneln. Basierend auf diesen Punkten schlägt Marchetti Longhi eine

32 Coarelli 1981a, 15. Siehe auch Wijkström 1932, 26-28 mit einem vorsichtigen Vorschlag der Einordnung in die Zeit um 200 v.u.Z.

33 Coarelli 1981a, 17. Vgl. auch Marchetti Longhi 1936, 101, 138. Laut Wijkström soll Tempel A von Largo Argentina aufgrund der Nutzung von Peperin und Anio-Tuff älter sein als Tempel B und in die Zeit 144-80 v.u.Z. fallen: Wijkström 1932, 24 f.

Einordnung des Tempels in 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. vor<sup>34</sup>. Akzeptiert man die Zuordnung und den vorgeschlagenen Datierungszeitraum, könnte man damit annehmen, dass die Realisierung des Tempels der Fortuna Huiusce Diei in den Jahren nach seinem *votum* erfolgt ist. Will man die Restunsicherheiten beim Bezug der beiden Strukturen aufeinander jedoch nicht vernachlässigen, sollte ein größerer Datierungszeitraum herangezogen werden, da dies allen Problemfeldern am besten gerecht wird. Durch die untere Grenze des Untersuchungszeitraums mit dem Beginn des Bundesgenossenkriegs ergibt sich für den *terminus post quem* des Gebäudes aus den Schriftquellen eine Einordnung in die letzten der hier genutzten Zeitfenster, die ebenfalls in der Einordnung der archäologischen Datierung enthalten sind. Aufgrund der hohen Wahrscheinlichkeit der Zuordnung wird die Verengung des Chronologiebereichs für den archäologischen Befund in diesem Fall im Rahmen einer Einzelfallentscheidung in Kauf genommen. Rein argumentativ wird der archäologische Befund damit nur als Anhaltspunkt dafür gewertet, dass der Tempel der Fortuna Huiusce Diei tatsächlich gebaut wurde, wofür auch die Informationen aus den antiken Schriftquellen sprechen.

### **Datierung und Urheberschaft des Tempels der Lares Permarini**

Der Tempel der Lares Permarini wurde im Jahr 190 v.u.Z. von L. Aemilius Regillus gelobt und im Jahr 179 v.u.Z. von M. Aemilius Lepidus geweiht<sup>35</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Im Bereich des späteren Tempel B wurde eine Mauer aus Blöcken aus Cappellaccio gefunden, die nicht zu einer komplexen Struktur, aber aufgrund der Sichtbarkeit des Aufgehenden auch nicht zu einem Fundament eines sonst verschwundenen Gebäudes gehört haben kann. Vermutet wird eine Deutung als Umfassungsmauer<sup>36</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Wijkström 1932; Marchetti Longhi 1933; Marchetti Longhi 1936; Marchetti Longhi 1956-1958; Coarelli 1981a; Coarelli 1997; Manacorda – Zanini 1997;

<sup>34</sup> Marchetti Longhi 1956-1958, 71-92; Coarelli 1981a, 19 f. Aufgrund der abweichenden Zuordnung an ein Gebäude aus den Schriftquellen wird der bei Marchetti Longhi angegebenen Einengung des Zeitraums nicht gefolgt.

<sup>35</sup> Liv. 40, 52, 4; Platner – Ashby 1929, 315 f.; Richardson 1992, 233.

<sup>36</sup> De Stefano 2012, 542 und 546 Anm. 1 und 2.

Donati – Stefanetti 2006, 158 f.; Arnhold 2008; Caprioli 2011; Ceci – Santangeli Valenzani 2012; De Stefano 2012.

## 127 Roma / Rom, Tempel der Flora ad Circum Maximum

### Zeugnisse

Der Tempel ist nur aus den Schriftquellen bekannt und kann nicht sicher mit einem archäologischen Befund in Verbindung gebracht werden, auch wenn aufgrund von Weihinschriften Hypothesen hinsichtlich der Zuschreibung einiger der an verschiedenen Stellen des Tiber gefundenen Objekte an diesen Tempel existieren<sup>1</sup>. In der Passage bei Tacitus, die über die Entstehung der Anlage berichtet, wird eine *aedes Florae* genannt<sup>2</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Laut einer Passage bei Tacitus soll eine *aedes Florae* von den *aediles* Lucius und Marcus Publicius gebaut worden sein:

*A. Postumius dictator voverat, eodemque in loco aedem Florae ab Lucio et Marco Publiciis aedilibus constitutam [...]³.*

Das Jahr der Amtstätigkeit der beiden Personen ist nicht bekannt, kann aber basierend auf anderen Informationen eingegrenzt werden. Da einer der beiden im Jahr 232 v.u.Z. als *consul* tätig war und der *cursus honorum* zu berücksichtigen ist, muss der Bau zum einen vor diesem Zeitpunkt und zum anderen innerhalb der Lebenszeit der Person erfolgt sein, was den Zeitraum,

---

1 In der Nähe der Cloaca Maxima, zwischen den antiken Ponte Sublicius und Ponte Aemilius (heute Ponte Rotto) wurde eine Motivbasis der *deae Florae F(ortunae)* oder eine solche, die dieser Gottheit geweiht war, gefunden (ausgehend von der Formulierung im Lateinischen kann nicht entschieden werden, um welche der beiden Optionen es sich handelt). Falls sie der Flora geweiht wurde, könnte sie mit dem Tempel der Flora auf dem Aventin in Verbindung stehen: Pensabene u.a. 1980, insbes. 17.

2 Tac. ann. 2, 49; Platner – Ashby 1929, 209 f.; Ziolkowski 1992, 31-34 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 151 f.; Donati – Stefanetti 2006, 54 f., 100.

3 Tac. ann. 2, 49.

der zum *terminus ante quem* gerechnet werden kann, deutlich reduziert. Ziolkowski schlägt basierend auf einigen indirekten Hinweisen bei Ovid und Festus das Jahr der ersten *ludi Florales* vor, für das sich allerdings verschiedene Angaben in den antiken Quellen finden lassen. Eine Angabe bei Velleius verortet das Ereignis drei Jahre nach dem Konsulat von A. Manlius Torquatus und C. Sempronius Blaesus und damit im Jahr 241 oder 240 v.u.Z. Eine Passage bei Plinius, die wahrscheinlich auf Varro zurückgeht, deutet hingegen auf das Jahr 238 v.u.Z.<sup>4</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

Tac. ann. 2, 49; Platner – Ashby 1929, 209 f.; Ziolkowski 1992, 31-34; Richardson 1992, 151 f.; Donati – Stefanetti 2006, 54 f., 100.

## 128 Roma / Rom, Tempel der Concordia in Area Volcani

### Zeugnisse

Der Tempel ist nur aus den Schriftquellen bekannt. Livius berichtet von der Weihung einer *aedes Concordiae*:

*Aedem Concordiae in area Volcani summa invidia nobilium dedicavit; coactusque consensu populi Cornelius Barbatus pontifex maximus verba praeire, cum more maiorum negaret nisi consulem aut imperatorem posset templum dedicare. Itaque ex auctoritate senatus latum ad populum est [...]*<sup>1</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Die Weihung des Tempels durch Cn. Flavius erfolgte im Jahr 304 v.u.Z.<sup>2</sup>.

---

<sup>4</sup> Tac. ann. 2, 49; Platner – Ashby 1929, 209 f.; Ziolkowski 1992, 31-34 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 151 f.; Donati – Stefanetti 2006, 54 f., 100.

<sup>1</sup> Liv. 9, 46, 6-7.

<sup>2</sup> Liv. 9, 46, 6-7; Platner – Ashby 1929, 138 f.; Ziolkowski 1992, 21 f.; Richardson 1992, 100; Donati – Stefanetti 2006, 18-20.



## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 9, 46, 6-7; Platner – Ashby 1929, 138 f.; Ziolkowski 1992, 21 f.; Richardson 1992, 100; Donati – Stefanetti 2006, 18-20.

## 129 Roma / Rom, Tempel der Iuno Regina in Aventino

### Zeugnisse

Die Zeugnisse aus den antiken Schriftquellen für diesen Tempel stellen ein Beispiel für die gemeinsame Nutzung der Begriffe *aedes* und *templum* für den gleichen Komplex bei Livius dar. Die beiden Passagen, die sich auf die Lobung und Weihung des Gebäudes beziehen, beinhalten den Begriff *aedes*:

[...] *ac facilem tralatu fuisse integramque in Aventinum, aeternam sedem suam, quo vota Romani dictatoris vocaverant, perlatam, ubi templum ei postea idem, qui voverat, Camillus dedicavit*<sup>1</sup>.

*Eodem anno aedes Iunonis reginae ab eodem dictatore eodemque bello vota dedicatur, celebratamque dedicationem ingenti matronarum studio tradunt*<sup>2</sup>.

Für die Lokalisierung wird der Begriff *templum* gebraucht:

*Te simul, Iuno regina, quae nunc Veios colis, precor, ut nos victores in nostram tuamque mox futuram urbem sequere, ubi te dignum amplitudine tua templum accipiat*<sup>3</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Ausgehend von Livius wurde der Tempel im Jahr 396 v.u.Z. von M. Furius Camillus im Zuge einer *evocatio* bei der Eroberung von Veji gelobt und im Jahr 392 v.u.Z. geweiht<sup>4</sup>.

---

1 Liv. 5, 22, 4-7.

2 Liv. 5, 31, 3.

3 Liv. 5, 21, 3.

4 Liv. 5, 21, 3; Liv 5, 22, 4-7; Liv. 5, 31, 3; Platner – Ashby 1929, 290; Ziolkowski 1992, 76 f. mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 117.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 5, 21, 3; Liv 5, 22, 4-7; Liv. 5, 31, 3; Platner – Ashby 1929, 290; Ziolkowski 1992, 76 f.; Donati – Stefanetti 2006, 117.

## 130 Roma / Rom, Tempel der Concordia in Capitolio

### Zeugnisse

Livius berichtet von der Lobung und Weihung einer *aedes* der Concordia auf dem Kapitol:

*In religionem etiam venit aedem Concordiae, quam per seditio-  
nem militarem biennio ante L. Manlius praetor in Gallia vovisset,  
locatam ad id tempus non esse. Itaque duumviri ad eam rem crea-  
ti a M. Aemilio praetore urbano, C. Pupius et Caeso Quinctius  
Flaminius, aedem in arce faciendam locaverunt*<sup>1</sup>.

*Et duumviri creati M. et C. Atilii aedem Concordiae, quam L.  
Manlius praetor voverat, dedicaverunt; [...]*<sup>2</sup>.

Die genaue Lokalisierung des Tempels ist nicht bekannt, vermutet wird eine Lage auf den Ostabhängen. Der einzige eventuell relevante archäologische Rest ist eine Mauer aus *opus quadratum* aus Tuff (L ca. 25m), die auf der Nordseite des Querschiffs der Basilica di Santa Maria di Aracoeli gefunden wurde und möglicherweise mit diesem Tempel in Verbindung gebracht werden könnten<sup>3</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Der Baubeginn soll laut Livius zwei Jahre nach der Lobung des Baus durch L. Manlius begonnen worden sein. Die Weihung erfolgte im Jahr 216 v.u.Z. durch die *duumviri* M. und C. Atilius<sup>4</sup>.

1 Liv. 22, 33, 7-8.

2 Liv. 23, 21, 7.

3 Liv. 22, 33, 7-8; Liv. 23, 21, 7; Platner – Ashby 1929, 137 f.; Richardson 1992, 98; Donati – Stefanetti 2006, 26 f.; Tucci 2013-2014, 84-95 mit weiterer Literatur.

4 Liv. 22, 33, 7-8; Liv. 23, 21, 7; Platner – Ashby 1929, 137 f.; Richardson 1992, 98; Donati – Stefanetti 2006, 26 f.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 22, 33, 7-8; Liv. 23, 21, 7; Platner – Ashby 1929, 137 f.; Richardson 1992, 98; Donati – Stefanetti 2006, 26 f.; Tucci 2013-2014, 84-95.

## 131 Roma / Rom, Tempel von Honos (et Virtus) ad Portam Capenam

### Zeugnisse

Cicero berichtet von der Anlage eines *templum* für Honos<sup>1</sup>, Livius nutzt den Begriff *aedes* für die Bezeichnung der Struktur<sup>2</sup>:

[...] *cum bello Gallico ad Clastidium aedem Honori et Virtuti vovisset, dedicatio eius a pontificibus impediatur, quod negabant unam cellam amplius quam uni deo recte dedicari, quia, si de caelo tacta aut prodigii aliquid in ea factum esset, difficilis procuratio foret, quod, utri deo res divina fieret, sciri non posset; neque enim duobus nisi certis deis rite una hostia ieri. Ita addita Virtutis aedes adproperato opere; neque tamen ab ipso aedes eae dedicatae sunt*<sup>3</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Ausgehend von den Passagen bei Livius und Cicero wurde der erste Tempel im Kontext des Krieges gegen die Ligurer von Quintus Fabius Maximus geweiht, was aufgrund der Konsulatsangabe auf das Jahr 233 v.u.Z. bezogen werden kann<sup>4</sup>.

---

1 Cic. nat. 2,61.

2 Platner – Ashby 1929, 258 f.; Ziolkowski 1992, 58-60 mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 62, 81 f. Die Lokalisierung und der spätere Umbau des Tempels sind für die Fragestellung nicht relevant und werden daher nicht eingehender diskutiert.

3 Lic. 27, 25, 7-10.

4 Cic. nat. 2, 61; Liv. 27, 25, 7-10; Platner – Ashby 1929, 258 f.; Ziolkowski 1992, 58-60 mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 62, 81 f.

## Quellen und Sekundärliteratur

Cic. nat. 2, 61; Liv. 27, 25, 7-10; Platner – Ashby 1929, 258 f.; Ziolkowski 1992, 58-60; Donati – Stefanetti 2006, 62, 81 f.

## 132 Roma / Rom, Heiligtumskomplex auf dem Palatin, Tempel der Victoria und Tempel der Magna Mater

### Zeugnisse und Befund

In einem recht eng umrissenen Gebiet auf dem Palatin liegen zwei unmittelbar aneinander angrenzende Sakralbauten, die beide die Kriterien für eine Berücksichtigung in der Analyse erfüllen, auch wenn ihre Einbeziehung auf unterschiedliche Aspekte zurückgeführt werden muss. Im Fall des Tempels der Magna Mater basiert diese gemäß der allgemeinen Vorgehensweise primär auf den Passagen in den antiken Schriftquellen, da von der ersten Bauphase des Gebäudes aufgrund späterer Baumaßnahmen nur recht wenige Strukturen in Form von Resten des Podiums erhalten sind, die lediglich die Rekonstruktion von mindestens vier parallelen Mauerachsen erlauben. Unter und bei den Fundamenten aus *opus caementicium* wurden ferner Reste von Fundamentmauern aus Tuffblöcken gefunden, zu denen sich ein Abdruck eines Mauerzugs (L ca. 20,5m) auf der Westseite des aktuellen Podiums gesellt. Aufgrund dieser Überreste wird für die erste Phase ein größeres, bereits mit *opus quadratum* verkleidetes Podium als bei der späteren Anlage vermutet. Fassbar sind ferner große Teile der Substruktionsblöcke der Zugangstreppe, sowie einige im Gebiet des Baus gefundene Säulentrommeln und Kapitelle aus Peperin, die mit dem Tempel in Verbindung gebracht werden<sup>1</sup>.

Da die erhaltenen Reste keine eigenständige Grundrissrekonstruktion ermöglichen, könnten sie für sich genommen ausschließlich auf die Gruppe der Podien mit späterer Überbauung durch einen Sakralbau bezogen werden, was eine Einbeziehung zwar rechtfertigen, aber deren Aussagekraft deutlich abschwächen würde. Aus diesem Grund wird für dieses Gebäude primär auf die Informationen der antiken Schriftquellen zurückgegriffen. Livius berichtet von

---

<sup>1</sup> Pensabene 1978, 67-70; Battistelli 1991, 100-103; Pensabene 2017, 81-83. Für die späteren Phasen siehe Pensabene 2017, 83-85, 88.

der Errichtung des Gebäudes:

*Per idem fere tempus aedes Matris Magnae Idaeae dedicata est [...]. Locaverant aedem faciendam ex senatus consulto M. Livius C. Claudius censores M. Cornelio P. Sempronio consulibus; tredecim annis postquam locata erat, dedicavit eam M. Iunius Brutus [...]*<sup>2</sup>.

Die Bausubstanz des Tempels der Victoria ist deutlich besser fassbar. Erhalten sind Mauerreste aus *opus quadratum* aus Tuffblöcken von der Ostseite und von zwei Teilen der südlichen Frontseite des Podiums. Laut der Dokumentation soll bei der Ergrabung der Struktur ein größerer Teil der Frontseite fassbar gewesen sein, der später durch moderne Baumaßnahmen verdeckt wurde. Der Verlauf der Westseite lässt sich durch die Abdrücke der Blöcke erkennen, während die Rückseite, von der nur zwei Blöcke erhalten sind, durch den geraden Verlauf einer Grube zur Gewinnung von Spolien erschlossen wurde. Basierend auf diesen Überresten wurde ein rechteckiger Grundriss mit den Maßen 33,4 x 19,35m rekonstruiert. Der Grundriss der *cella* kann ebenfalls durch Reste der Fundamentblöcke, Abdrücke derselben und Gruben zur Gewinnung von Spolienmaterial erschlossen werden, wobei allerdings einige spätere Beeinträchtigungen berücksichtigt werden müssen. Der Tempel stand auf einem Podium aus *opus quadratum* mit einer Treppe im Zentrum der Frontseite, dessen innerer Bereich durch zwei Fundamentmauern (Mauern 5 und 6) in drei Teile unterteilt ist, die dem Bereich vor dem *pronaos*, dem *pronaos* selbst und der *cella* mit seitlichen Umgängen entsprechen. Zwei orthogonal zu dieser Unterteilung verlaufende Mauern 7 und 8 fungieren als Verbindung zwischen der inneren Seite der Frontmauer des Podiums und Mauer 6, liegen aber nicht symmetrisch zur Zentralachse. Mauer 9 durchquert den zentralen Sektor und vielleicht auch weitere Bereiche, während der nördliche Sektor durch die Mauern 10 und 11 zwischen Rückwand des Podiums und Mauer 6 unterteilt ist. Eine Untergliederung des Innenraums zwischen diesen Mauern erfolgt durch vier Mauern 12-15 und eine Blockreihe (Mauer 22), die orthogonal zur Frontseite des Podiums verläuft und deutliche Niveaubezüge aufweist. Da die *cella* direkt an die Rückwand des Podiums angefügt ist, wird auch basierend auf Analogien mit anderen Tempeln eine Rekonstruktion als *peripteros sine postico* vermutet, wobei ausgehend von den Fundamentresten im Bereich des *pronaos* eine doppelte Säulenreihe anzunehmen ist, die aufgrund der Dimensionen als hexastyl rekonstruiert wird. Überträgt man die hier genutzten *intercolumnia* auf die Langseiten, ergeben sich für diese acht Säulen und einen Pilaster bei den Enden der Rückmauer, wofür sich ebenfalls Analogien mit anderen Tempeln

---

<sup>2</sup> Liv. 36, 36, 4.

finden lassen<sup>3</sup>.

Da gemäß der Selektionskriterien und Vorgehensweise dieser Fallstudie bei diesem Tempel bereits die archäologischen Überreste in die Untersuchung einzu beziehen ist, kommt der Diskussion ihrer Verbindung mit Passagen aus den antiken Schriftquellen eine wichtige Rolle zu, da eine Doppelberücksichtigung vermieden werden muss. Entgegen früherer Vorschläge, die die Reste mit dem Haus des Romulus, dem V. der Sacra Argeorum oder dem Tempel des Iupiter Feretrius in Verbindung bringen, scheint die Zuschreibung des Tempels an Victoria heute basierend auf den Dimensionen, den Inschriftenfunden und der Nähe zum Tempel der Magna Mater, die aufgrund der Informationen aus einer Passage über Livius anzunehmen ist, allgemein akzeptiert<sup>4</sup>. Da es ausgehend von dieser Grundlage sehr schwer erscheint, die bezeugte Bausubstanz argumentativ von den historischen Quellen zu trennen und letzteren im Rahmen der hier angestellten Analyse der höhere Verlässlichkeitswert zugeschrieben wird, werden im Rahmen einer Einzelfallentscheidung im Folgenden die aus ihnen gewonnenen Informationen zur Grundlage für eine Berücksichtigung der Struktur gemacht. In der Passage, die sich auf den Errichtungsvorgang des Gebäudes bezieht, erscheint die Formulierung [...] *aedem Victoriae, quam aedilis curulis ex multatitia pecunia faciendam curaverat, dedicavit*<sup>5</sup>.

In der Umgebung der beiden Tempel liegen weitere Strukturen<sup>6</sup>. Zwei *favissae* aus Platten aus Tuff und Cappellaccio und mit Fundamenten aus *opus quadratum* aus Cappellaccio, die hinter dem sog. Auguratorium gefunden und von den Ausgräbern ohne Begründung in die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden, werden als Annexbauten des Tempels der Victoria interpretiert<sup>7</sup>. Im Abstand von 2,7m zur Südfront des Podiums des Tempels der Victoria liegt ein monumentales Tor, und einige Becken weisen einen Bezug zum Tempel der Magna Mater auf<sup>8</sup>. Bekannt sind ferner einige Fragmente von

---

3 Pensabene – Guzzo Amadasi 1988, 54-58; Pensabene 1991, 11, 27-38, 43-45. Es gibt keine sicheren Zeugnisse für die architektonische Ordnung der ersten Phase. In den nach 111 v.u.Z. errichteten Mauern aus *opus caementicium* wurden Fragmente von korinthisch-italischen Peperinkapitellen und kanellierten Säulen gefunden, die allerdings auch vom Tempel der Magna Mater stammen können. Ausgehend von wenigen gefundenen Bauschmuckfragmenten könnte die erste Phase über ein Holzdach mit Architekturterrakotten verfügt haben: Pensabene 1991, 14 f.

4 Castagnoli 1964, 185 f.; Pensabene – Guzzo Amadasi 1988, 54; Pensabene 1991, 12-14; Ziolkowski 1992, 172-174; Pensabene 2017, 26. Bereits im 19. Jh. wurden Vermutungen über die Lage des Tempels anhand einiger Inschriftenfunde geäußert: Hülsen 1895, 23-25.

5 Liv. 10, 33, 9.

6 Siehe insgesamt auch Pensabene 1991, 21-24; Battistelli 1991, 104-107.

7 Pensabene – Guzzo Amadasi 1988, 54, 57 f.; Pensabene 1991, 11, 27-38, 42-45; Pensabene 2017, 25.

8 Pensabene 1991, 31-34; Battistelli 1991, 103 f.

Architekturterrakotten, unter denen sich Teile von Figuren, die mit einer Giebeldekoration in Verbindung gebracht werden, Verkleidungsplatten, Antefixen und Akroteren befinden<sup>9</sup>. Die Datierungen der bekannten als Votive gedeuteten Objekte reichen in eine Zeit bis vor dem Untersuchungszeitraum zurück. Beispielsweise wurde östlich des sog. *auguratorium* eine große, runde unterirdische Struktur gefüllt mit Architekturterrakotten und Votiven gefunden, die von der *cella* des Tempels der Victoria überlagert wird<sup>10</sup>.

### **Datierung und Urheberchaft des Tempels der Victoria**

Die Weihung des Tempels der Victoria erfolgte ausgehend von den antiken Schriftquellen im Jahr 294 v.u.Z. durch den *consul* Lucius Postumius Megellus<sup>11</sup>.

### **Datierung und Urheberchaft des Tempels der Magna Mater**

Laut Livius erfolgte die Weihung des Tempels der Magna Mater, der 13 Jahre zuvor von M. Livius und C. Claudius in Auftrag gegeben worden war, im Jahr 191 v.u.Z. durch M. Junius Brutus<sup>12</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Zusätzlich zu den bereits angesprochenen Votiven mit höherer Datierung und Überlagerung durch die späteren Strukturen lassen sich im Gebiet der beiden berücksichtigten Tempel weitere ältere architektonische Reste anführen. Auf der Westseite des Tempels der Magna Mater wurden zwei parallele, im Abstand von ca. 2m zueinander liegende Strukturen A und B gefunden, die aufgrund einer übereinstimmenden Orientierung und Datierungsmöglichkeit in den gleichen Zeitraum deutliche Bezüge zu dem Tempel des 5. Jh. v.u.Z. unter dem sog. *auguratorium* aufweisen. Unter den Materialien einer Auffüllung der beiden Strukturen im frühen 3. Jh. v.u.Z. befinden sich Architekturterrakotten und Votive. Weitere Objekte gelangten im Zug der Baumaßnahmen am Tempel der Kybele in den Befund<sup>13</sup>. Außerdem beeinträchtigt der Bau des

---

9 Pensabene 1991, 15, 45-47; Pensabene 2017, 205-210, 250-283.

10 Pensabene 1980, 76; Pensabene 1981, 114; Pensabene 1983, 72-74; Pensabene 1984, 155-158; Pensabene – Guzzo Amadasi 1988, 56 f.; Pensabene 1991, 26 f., 39; Pensabene u.a. 1993, 19-22; Bouma 1996, 87 f.; Pensabene 2017, 29-35.

11 Liv. 10, 33, 9; Platner – Ashby 1929, 570; Richardson 1992, 420; Pensabene 2017, 24.

12 Liv. 36, 36, 4; Platner – Ashby 1929, 324; Richardson 1992, 242.

13 Battistelli 1991, 100; Pensabene 2017, 36 f.

Tempels der Magna Mater den bereits bestehenden Tempel der Victoria und die Casa Romuli<sup>14</sup>. Im Fall des Tempels der Victoria gestalten sich Aussagen über eine eventuelle Vorgängerstruktur hingegen schwieriger. Konkrete Reste, die als Hinweise auf einen älteren Tempel angeführt werden, sind neben einigen Architekturterrakotten mit höherer Datierung einige allerdings außerhalb der Fundamente des späteren Tempels liegende Mauerstrukturen. Diese werden lediglich basierend auf den gefundenen Bauschmuckelementen mit einem größeren Tempel in Verbindung gebracht, dessen Verlauf ausgehend von der Rekonstruktion teilweise unter den späteren Gebäuden vermutet wird. Unter dem Tempel selbst liegen lediglich eine ältere, unterirdische runde Struktur und Teile einer weiteren kleinen Einrichtung<sup>15</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 10, 33, 9; Liv. 36, 36, 4; Hülsen 1895, 23-25; Platner – Ashby 1929, 324 f., 570; Pensabene 1980; Pensabene 1981; Pensabene 1983; Pensabene 1984; Pensabene – Guzzo Amadasi 1988; Battistelli 1991; Pensabene 1991; Ziolkowski 1992, 172-179; Pensabene u.a. 1993; Donati – Stefanetti 2006, 89 f.; Pensabene 2017.

## 133 Roma / Rom, Tempel der Bellona in Circo

### Zeugnisse und Befund

Der Hauptteil der uns bekannten Informationen über einen Tempel der Bellona in Circo stammt aus den antiken Schriftquellen. Livius berichtet über ein *votum* eines *templum Bellonae*<sup>1</sup>. Verschiedene schriftliche Informationsquellen bezeugen die Nutzung dieses Gebäudes für diverse gesellschaftliche und politische Zwecke sowohl innerhalb als auch außerhalb des Zeitraums, der im Interesse

---

14 Pensabene 2017, 81.

15 Pensabene u.a. 1995a, 26 f.; Pensabene u.a. 1995b, 458-460; Falzone 2001; Pensabene 2017, 29-35 mit weiterer Literatur, 34 Fig. 10, für die Architekturterrakotten siehe auch 191-205, 219-249. Die übrigen älteren Strukturen werden hier aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung dieser Arbeit nicht behandelt.

1 Liv. 10, 19, 17.



dieser Studie liegt<sup>2</sup>. Mehrere Passagen von Livius berichten beispielsweise vom Abhalten von Zusammenkünften des Senats in diesem Gebäude, sowie vom Empfang von Magistraten und eventuell über Beschlüsse zur Gewährung eines Triumphes bei dieser Gelegenheit<sup>3</sup>. Auch die Verabschiedung von Magistraten, die in die Provinzen aufbrachen, und ihr Empfang nach ihrer Rückkehr konnten im *templum* der Bellona stattfinden<sup>4</sup>. Ferner wurde der Ort für den Empfang von feindlich oder freundlich gesonnenen Kriegsparteien genutzt<sup>5</sup>. Das durch die Inschrift CIL 01, 00196 = CIL 10, 00104 bezeugte *Senatus Consultum de Bacchanalibus* bezeugt ferner, dass der Tempel der Bellona auch als Ort für die Abfassung von Gesetzen dienen konnte<sup>6</sup>. In vielen dieser Passagen erscheint der Begriff *aedes* als Versammlungsort, was Arnhold als Bericht von „etwas Gebautem innerhalb der Heiligtümer“ deutet. „Gemeint ist [laut Arnhold] das Kultgebäude, auf das sich Plutarch in seinen auf Griechisch abgefassten Ausführungen bezog<sup>7</sup>“.

Es wurde vorgeschlagen, diesen Tempel mit dem sog. Tempio Sconosciuto, einem Podium neben dem Tempel des Apollo in Circo / Apollo Medicus Sosianus in Verbindung zu bringen<sup>8</sup>. Die Reste dieses Bauwerks wurden in den Jahren 1932-1933 im Zuge von Abrissarbeiten der Gebäude der Piazza Montanara nordöstlich des Marcellus-Theaters gefunden und umfassen lediglich den Kern eines Podiums aus *opus caementicium*, sowie wenige Reste einer kaiserzeitlichen Verkleidung aus *opus quadratum*<sup>9</sup>. Die Gestaltung des republikanischen Gebäudes kann aufgrund der späteren Überbauung nicht mehr erfasst werden<sup>10</sup>.

## Datierung und Urheberschaft

Laut Livius erfolgte das *votum* des *templum* im Jahr 196 v.u.Z. durch Ap. Claudius Caecus nach dessen Sieg über die Etrusker<sup>11</sup>.

---

2 Siehe z.B. Arnhold 2020, 238-240 mit weiterer Literatur

3 Liv. 26, 21, 1; Liv. 28, 9, 5; Liv. 28, 38, 2; Liv. 31, 47, 6; Liv. 33, 22, 1; Liv. 36, 39, 5; Liv. 39, 29, 4; Liv. 41, 6, 4; Liv. 42, 9, 1-5; Liv. 42, 21, 6; Liv. 42, 28, 2; Sall. hist. fr. 5, 26.

4 Cic. Verr. 5, 41; Sall. hist. fr. 5, 26.

5 Liv. 30, 21, 12; Liv. 30, 40, 1; Liv. 33, 24, 5; Liv. 42, 36, 2; Fest. 470L.

6 CIL 01, 00196 = CIL 10, 00104.

7 Arnhold 2020, 239.

8 Liv. 10, 19, 17; Ziolkowski 1992, 18 f. mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 57 f.; Coarelli 1997, 391-395. Für Ausführungen über die Lokalisierung siehe auch Wijkström 1932, 19-21.

9 Arnhold 2020, 230, 238, 251-253, mit weiterer Literatur.

10 Arnhold 2020, 238.

11 Liv. 10, 19, 17; Platner – Ashby 1929, 82 f.; Ziolkowski 1992, 18; Richardson 1992, 57 f.; Donati – Stefanetti 2006, 65 f.; Arnhold 2020, 239.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 10, 19, 17; Liv. 26, 21, 1; Liv. 28, 9, 5; Liv. 28, 38, 2; Liv. 31, 47, 6; Liv. 33, 22, 1; Liv. 36, 39, 5; Liv. 39, 29, 4; Liv. 41, 6, 4; Liv. 42, 9, 1-5; Liv. 42, 21, 6; Liv. 42, 28, 2; Sall. hist. fr. 5, 26; CIL 01, 00196 = CIL 10, 00104; Platner – Ashby 1929, 82 f.; Wijkström 1932, 19-21; Ziolkowski 1992, 18; Richardson 1992, 57 f.; Coarelli 1997, 391-395; Donati – Stefanetti 2006, 65 f.

## 134 Roma / Rom, Tempel der Iuventas

### Zeugnisse

Livius berichtet von der Lobung und Weihung einer *aedes* der Iuventas:

*Item Iuventatis aedem in circo maximo C. Licinius Lucullus dumvir dedicavit. Voverat eam sedecim annis ante M. Livius consul, quo die Hasdrubalem exercitumque eius cecidit; idem censor eam faciendam locavit M. Cornelio P. Sempronio consulibus<sup>1</sup>.*

Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt

### Datierung und Urheberchaft

Laut Livius wurde der Tempel im Jahr 191 v.u.Z. von C. Licinius Lucullus geweiht, nachdem er 16 Jahre zuvor von *consul* M. Livius gelobt wurde<sup>2</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 36, 36, 5-6; Platner – Ashby 1929, 308; Donati – Stefanetti 2006, 156 f.

---

<sup>1</sup> Liv. 36, 36, 5-6.

<sup>2</sup> Liv. 36, 36, 5-6; Platner – Ashby 1929, 308; Donati – Stefanetti 2006, 156 f.

## 135 Roma / Rom, Tempel der Libertas

### Zeugnisse und Befund

Livius berichtet von einer *aedes Libertatis*:

[...] *iuberet in aede Libertatis quam pater eius in Aventino ex multatitia pecunia faciendam curavit dedicavitque*<sup>1</sup>.

Einige moderne Autoren setzen dieses Gebäude mit dem anderweitig bezeugten Tempel des Iuppiter Libertas gleich, andere gehen von zwei verschiedenen Gebäuden aus. Der Zeitpunkt der Errichtung des eventuellen Tempels des Iuppiter Libertatis ist nicht bekannt und die Zuordnung archäologischer Reste zu dem Gebäude ist nicht mit abschließender Sicherheit möglich<sup>2</sup>. Die Frage der genauen Benennung der Gottheit spielt für die Analyse keine Rolle und die Anzahl der einzubeziehenden Bauphasen ändert sich in Ermangelung eines Errichtungsdatums auch durch eine hypothetische Trennung der Gebäude nicht.

### Datierung und Urheberschaft

Livius nennt zwar den zuständigen Bauherrn Ti. Sempronius Gracchus cos. 238 v.u.Z., aber nicht das genaue Jahr der Errichtung. Ziolkowski vermutet eine

---

1 Liv. 24, 16, 19. Siehe auch Richardson 1992, 234.

2 Richardson 1992, 221, 234; Platner – Ashby 1929, 296 f.; Ziolkowski 1992, 85-87 mit weiterer Literatur. Siehe auch Donati – Stefanetti 2006, 51, 116 f. Bei Grabungen unter dem südlichen Gang der Kirche von S. Sabina wurde laut dem Ausgräber Darsy ein kleiner *distylos* aus *opus quadratum* gefunden, der ausgehend von Material und Bautechnik im 3. Jh. v.u.Z. erbaut worden sein soll. Falls die Spuren von aktiver Bautätigkeit, die Darsy in die augusteische Zeit datiert hat, als Restauration eines älteren Tempels zu verstehen sind, wäre es laut Ziolkowski sehr verlockend, diesen Tempel als den des Iuppiter Libertas zu interpretieren. Krautheimer und Corbett deuten die Funde unter S. Sabina anders. Entgegen Darsys Annahme eines *distylos* wollen diese beiden Autoren eine Reihe aus Travertinsäulen in zwei Paaren mit einer Lücke in der Mitte, die auf eine fünfte Säule hindeutet, erkennen. Bei solchen Unterschieden ist laut Ziolkowski eine Grabung durch eine dritte Partei nötig. Ziolkowski 1992, 86 f. mit weiterer Literatur.

chronologische Verortung der Maßnahme während der Ausübung des Amtes des *aedilis* und damit im Jahr 246 v.u.Z. Bei Richardson fehlt diese Angabe<sup>3</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 24, 16, 19; Ziolkowski 1992, 86; Richardson 1992, 234; Donati – Stefanetti 2006, 51, 116 f.

## 136 Roma / Rom, Tempel der Venus Obsequens

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Für die Errichtung des Tempels gibt es zwei teilweise widersprüchliche Berichte bei Livius und Servius. Laut Livius wird im Jahr 295 v.u.Z. durch Q. Fabius Gurges beim Circus eine *Veneris aedes* aus einem Bußgeld errichtet, mit dem vornehme Frauen wegen sexueller Vergehen belegt worden sein sollen:

[...] *ex quo multatio aere Veneris aedem, quae prope circum est, faciendam curavit*<sup>1</sup>.

Bei Servius handelt es sich hingegen um ein Gelübde eines Generals. Im ersten Fall wäre der Tempel im Jahr 295 v.u.Z., im zweiten hingegen um 292-291 v.u.Z. gelobt worden. Die Entscheidung zwischen den beiden Varianten ist umstritten. Ziolkowski unternimmt den riskanten Versuch, beide Varianten miteinander zu vereinen, indem er die Hypothese aufstellt, Gurges habe den Tempel als *aedilis* gelobt und lokalisiert und ihn dann nach dem Ende des Dritten Samnitenkrieges geweiht<sup>2</sup>. Da die Problematik keine Auswirkung auf die Zuordnung des Gebäudes zu einem der hier genutzten Zeitfenster hat, kann

<sup>3</sup> Liv. 24, 16, 19; Ziolkowski 1992, 86; Richardson 1992, 234.

<sup>1</sup> Liv. 10, 31, 9.

<sup>2</sup> Platner – Ashby 1929, 552; Ziolkowski 1992, 167-170 mit einer Wiedergabe der Passage bei Servius, weiterer Literatur und einer Zusammenstellung der Diskussion. Für den *dies natalis* siehe auch: Donati – Stefanetti 2006, 104 f. Ausgehend von einigen antiken Quellen befand sich der Tempel am Fuß des Aventin. Es gibt einige Hypothesen von Palmer und Torelli über eine präzisere Lokalisierung, die laut Ziolkowski allerdings nicht haltbar sind. Laut ihm lässt sich nur angeben, dass der Tempel beim Circus Maximus auf der Seite des Aventin stand.

an dieser Stelle auf eine eindeutige Positionierung verzichtet und der gesamte denkbare Zeitraum als Chronologiebereich gewählt werden.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 10, 31, 9; Platner – Ashby 1929, 552; Ziolkowski 1992, 167-171; Donati – Stefanetti 2006, 104 f.

## 137 Roma / Rom, Tempel der Fors Fortuna trans Tiberim

### Zeugnisse

Livius berichtet von der Anlage einer *aedes Fortis Fortunae*:

[...] *reliquo aere aedem Fortis Fortunae de manubiis faciendam locavit prope aedem eius deae ab rege Ser. Tullio dedicatam* [...]¹.

Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

### Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde das Gebäude im Jahr 293 v.u.Z. von Sp. Carvilius Maximus während seines ersten Konsulats errichtet. Eine Passage bei Ovid, die von *templa* des Servius Tullius spricht, stellt keinen zwingenden Widerspruch zum Vorhandensein eines zu diesem Zeitpunkt errichteten Tempels dar, da es sich um eine höhere Anzahl an Bauten gehandelt haben könnte oder die Angabe bei Ovid als poetischer Plural verstanden werden könnte, wie Savage vorschlägt².

---

1 Liv. 10, 46, 14. In der gleichen und weiteren Passagen finden sich auch Hinweise auf einen zweiten Tempel für diese Gottheit, der allerdings außerhalb des Untersuchungszeitraums errichtet wurde. Ziolkowski 1992, 38 f. mit weiterer Literatur. Vor diesem Hintergrund sollten auch mobile Objekte mit einer höheren Datierung nicht für eine Sekundärargumentation des hier berücksichtigten Gebäudes herangezogen werden. Hierfür siehe Bouma 1996, 93 Nr. 106cc mit weiterer Literatur.

2 Liv. 10, 46, 14; Platner – Ashby 1929, 212 f.; Savage 1940, 31-35; Ziolkowski 1992, 38 f. und 39 Anm. 6; Donati – Stefanetti 2006, 73-75. Die genaue Lokalisation des hier relevanten Tempels ist für die Fragestellung nicht relevant und wird daher nicht eingehender diskutiert.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 10, 46, 14; Platner – Ashby 1929, 212 f.; Savage 1940, 31-35; Ziolkowski 1992, 38 f.; Donati – Stefanetti 2006, 73-75.

## 138 Roma / Rom, Tempel der Tempestatebus

### Zeugnisse

Der Tempel ist aus einer Inschrift bekannt, in der eine *Tempestatebus aide* genannt wird:

*L(ucius) Cornelio(s) L(uci) f(ilius) Scipio / aidiles cosol cesor  
honc oino ploirume cosentiont R[omane] / duonoro optumo fuise  
viro / Luciom Scipione filios Barbati / consol censor aidilis hic fuet  
a[pud vos] / hec cepit Corsica Aleriaque urbe / dedet Tempestatebus  
aide mereto[d]<sup>1</sup>.*

Außerdem wird er, ebenfalls mit Bezug auf die Kampagne in Corsica, von Ovid erwähnt<sup>2</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Laut der Formulierung der Inschrift soll der Tempel von L. Cornelius Scipio cos. 259 v.u.Z. im Kontext der Kampagne in Korsika der Stadt gegeben worden sein. Ziolkowski deutet dies und eine Formulierung bei Ovid als Weihung des Tempels<sup>3</sup>.

## Quellen und Sekundärliteratur

CIL 01<sup>2</sup> 00009; CIL 06, 01287; Ov. fast. 6, 193 f.; Platner – Ashby 1929, 511 f.; Ziolkowski 1992, 162-164; Donati – Stefanetti 2006, 161 f.

<sup>1</sup> CIL 06, 01287 = CIL 01<sup>2</sup>, 00009 = ILLRP 0310b = ILS 0003

<sup>2</sup> Ov. fast. 6, 193 f.

<sup>3</sup> CIL 01<sup>2</sup> 00009; CIL 06, 01287; Platner – Ashby 1929, 511 f.; Ziolkowski 1992, 162 f. mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 161 f. mit einer Zusammenstellung der Diskussion über die Auswertung der bekannten Informationen hinsichtlich des *dies natalis*.

## 139 Roma / Rom, Tempel des Fons extra Portam Fontinalem

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Der Tempel ist nur aus den Schriftquellen bekannt. Cicero berichtet von der Weihung eines *Fontis delubrum* durch C. Papirius Maso, cos. 231 v.u.Z.:

*Itaque et Fontis delubrum Maso ex Corsica dedicavit [...]*<sup>1</sup>

Die Anlage erscheint zudem in den *Fasti Viae Ardeatinae* und den *Fasti Viae dei Serpentis*<sup>2</sup>. In Ermangelung einer sicheren Jahresangabe wird zur Verringerung eines Fehlerrisikos ein größerer Zeitraum aus der Lebenszeit des C. Papirius Maso als Datierungszeitraum herangezogen.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die Benennung des Tores und eine Stelle bei Festus deuten darauf hin, dass der Kult für Fons an dieser Stelle älter als der Tempelbau war<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Cic. nat. 3, 20 (52); Platner – Ashby 1929, 210; Ziolkowski 1992, 38; Coarelli 1997, 250-258; Donati – Stefanetti 2006, 138.

---

1 Cic. nat. 3, 20 (52).

2 Platner – Ashby 1929, 210; Ziolkowski 1992, 38 mit einer Wiedergabe der Passage bei Cicero; Coarelli 1997, 250-258; Donati – Stefanetti 2006, 138.

3 Coarelli 1997, 250 f.

## 140 Roma / Rom, Tempel der Tellus in Carinis

### Zeugnisse, Datierung, Urheberschaft und Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Laut Dionysios von Halikarnassos und Valerius Maximus erfolgte der Bau des Tempels der Tellus in Carinis über dem zerstörten Haus des getöteten Sp. Cassius cos. III 486 v.u.Z. Da bei keinem der beiden Autoren ein Errichtungszeitpunkt des Gebäudes angegeben wird, kann das Baudatum des Tempels aus diesen Angaben nicht bestimmt werden, da nicht ausgeschlossen werden kann, dass zwischen der Zerstörung des Hauses und der Errichtung des Tempels einige Zeit verstrichen ist<sup>1</sup>. Nach Florus soll die Lobung der *aedes* im Jahr 268 v.u.Z. erfolgt sein; von einer Errichtung des Gebäudes wird bei ihm nicht berichtet<sup>2</sup>. Valerius Maximus bringt diese beiden Ereignisse miteinander in Verbindung und bezeugt die Errichtung des Gebäudes, ohne allerdings einen konkreten Zeitpunkt für diese Maßnahme zu nennen<sup>3</sup>. Da diese Informationen nach den Kriterien dieser Fallstudie nur das Heranziehen eines *terminus post quem* für die Errichtung des Gebäudes erlauben, können die verschiedenen Hypothesen über die weitere Deutung der Passagen an dieser Stelle vernachlässigt werden.

### Quellen und Sekundärliteratur

Flor. epit. 1, 14, 2; Dion. Hal. Ant. Rom 8, 79, 3; Val. Max. 6, 3, 1b; Platner – Ashby 1929, 511; Coarelli 1968, 33-37; Ziolkowski 1992, 155-162; Richardson 1992, 378 f.; Coarelli 1997, 74-100; Donati – Stefanetti 2006, 152 f.

---

1 Flor. epit. 1, 14, 2; Dion. Hal. Ant. Rom 8, 79, 3; Val. Max. 6, 3, 1b; Ziolkowski 1992, 155-162 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 378 f. Die Problematik der Lokalisierung des Tempels und einer eventuellen Darstellung auf der Forma Urbis ist für die Argumente dieser Arbeit nicht relevant. Hierfür siehe auch Coarelli 1997, 74-100.

2 Flor. epit. 1, 14, 2; Platner – Ashby 1929, 511; Ziolkowski 1992, 155-162 mit weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 152 f. Für das hier nicht relevante Problem der Lokalisierung des Tempels siehe: Coarelli 1968, 33-37; Ziolkowski 1992, 155-162; Coarelli 1997, 74-100.

3 Val. Max. 6, 3, 1b.



## 141 Roma / Rom, Tempel der Mens

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Livius bezeugt das  *votum*  einer  *aedes*  der Mens im Jahr 217 v.u.Z. durch  *praetor*  Titus Otacilius:

[...]  *Menti aedem T. Otacilius praetor vovit* <sup>1</sup>.

Die Weihung des Gebäudes soll im Jahr 215 v.u.Z. stattgefunden haben:

*Interea duumviri creati sunt Q. Fabius Maximus et T. Otacilius Crassus aedibus dedicandis, Menti Otacilius, Fabius Veneri Erycinae* <sup>2</sup>.

Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 22, 10, 10; Liv. 23, 31, 9; Platner – Ashby 1929, 339; Donati – Stefanetti 2006, 68 f.

## 142 Roma / Rom, Tempel der Venus Erycina

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Der Tempel der Venus Erycina ist nur aus den antiken Schriftquellen bekannt. Laut Livius wurde die  *aedes*  im Jahr 217 v.u.Z. von Q. Fabius Maximus Cunctator gelobt:

*Veneri Erycinae aedem Q. Fabius Maximus dictator vovit, quia ita ex fatalibus libris editum erat, ut is voveret, cuius maximum imperium in civitate esset; [...]* <sup>1</sup>.

---

1 Liv. 22, 10, 10.

2 Liv. 23, 31, 9; Platner – Ashby 1929, 339; Donati – Stefanetti 2006, 68 f.

1 Liv. 22, 10, 10.

Weiterhin berichtet der Autor von der Initiierung der Baumaßnahmen:

*Exitu anni Q. Fabius Maximus a senatu postulavit, ut aedem Veneris Erycinae, quam dictator vovisset, dedicare liceret. Senatus decrevit, ut Ti. Sempronius, consul designatus, cum primum magistratum inisset, ad populum ferret, ut Q. Fabium duumvirum esse iuberent aedis dedicandae causa.<sup>2</sup>*

Die Weihung des Gebäudes erfolgte im Jahr 215 v.u.Z.:

*Interea duumviri creati sunt Q. Fabius Maximus et T. Otacilius Crassus aedibus dedicandis, Menti Otacilius, Fabius Veneri Erycinae<sup>3</sup>.*

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 22, 10, 10; Liv. 23, 30, 13; Liv. 23, 31, 9; Platner – Ashby 1929, 551; Donati – Stefanetti 2006, 54.

## 143 Roma / Rom, Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam

### Zeugnisse

Livius bezeichnet den Tempel des Iuppiter Stator ad Portam Mugoniam in der Passage über das *votum* zunächst als *templum*:

*Hic ego tibi templum Statori Iovi, quod monumentum sit posteris tua praesenti ope servatam urbem esse, voveo<sup>1</sup>.*

In einer späteren Passage wird von der Anordnung der Errichtung der *aedes* berichtet:

---

<sup>2</sup> Liv. 23, 30, 13-14.

<sup>3</sup> Liv. 23, 31, 9; Platner – Ashby 1929, 551; Donati – Stefanetti 2006, 54.

<sup>1</sup> Liv. 1, 12, 6. Siehe auch Liv. 10, 36, 11: [...] *ita ut exaudiretur, templum Iovi Statori vovet* [...].

[...] *inque ea pugna Iovis Statoris aedem votam, ut Romulus ante voverat; sed fanum tantum, id est templo effatus, fuerat. Ceterum hoc demum anno, ut aedem etiam fieri senatus iuberet, bis eiusdem voti damnata re publica in religionem venit*<sup>2</sup>.

Aufgrund der bekannten topographischen Angaben aus den antiken Schriftquellen wird der Bezug eines archäologischen Befundes im Bereich des Torre Cartolaria auf den Tempel diskutiert. Da diese Reste allerdings in die Kaiserzeit datiert werden, können sie keineswegs auf den hier untersuchten Tempel, sondern wenn überhaupt nur auf eine Umbauphase bezogen werden, weswegen sie an dieser Stelle nicht eingehender diskutiert werden<sup>3</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Ausgehend von den Passagen bei Livius gab es zwei *vota* des Tempels, von denen eine auf Romulus zurückgeht und die zweite im Jahr 294 v.u.Z. durch *consul* M. Atilius Regulus erfolgt sein soll. Für das gleiche Jahr berichtet Livius ferner von einer Anordnung der Errichtung des Gebäudes durch den Senat<sup>4</sup>. Laut Livius gibt es eine Parallelüberlieferung durch Fabius, nach der der Tempel selbst nach einem früheren Versprechen der Stelle des Heiligtums durch Romulus erst in der Schlacht von Luceria gelobt worden sei. Im Zuge des zweiten Ereignisses habe sich der Senat dann verpflichtet gefühlt, den Tempel zu bauen, da zwei Gelübde existierten<sup>5</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 1, 12, 6; Liv. 10, 36, 11; Liv. 10, 37, 15-16; Liv. 34, 2, 11; Liv. XL, 52, 1; Coarelli 1997, 485-487; Platner – Ashby 1929, 290, 304 f.; Ziolkowski 1992, 87-91; Richardson 1992, Donati – Stefanetti 2006, 117 f., 160 f.; La Rocca 2012, 72 f.

---

2 Liv. 10, 37, 15-16.

3 Ziolkowski 1992, 88-90 mit weiterer Literatur. Ein weiterer Zuordnungsvorschlag wurde im Jahr 2012 von Carandini in Hinblick auf eine neu gefundene Struktur geäußert. Diese Zuschreibung wird von Wiseman bestritten: Carafa u.a. 2014; Carandini u.a. 2017, 591-644; Wiseman 2017. Zur topographischen Lokalisierung der Angaben aus den Schriftquellen siehe auch Ziolkowski 1992, 88-90.

4 Liv. 1, 12, 6; Liv. 10, 36, 11; Liv. 10, 37, 15-16. Vgl. auch Ziolkowski 1992, 88; Richardson 1992, 225; Donati – Stefanetti 2006, 15-17.

5 Liv. 1, 12, 6; Liv. 10, 37, 15-16. Vgl. auch Ziolkowski 1992, 88; Richardson 1992, 225.

## 144 Roma / Rom, Tempel der Venus Erycina extra Portam Collinam

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde die *aedes* im Jahr 181 v.u.Z. von L. Porcius L. f. Licinus geweiht, nachdem es von ihm im Jahr 184 v.u.Z. während des Krieges gegen die Ligurer gelobt worden war:

*Aedes duae eo anno dedicatae sunt: una Veneris Erycinae ad portam Collinam – dedicavit L. Porcius L. f. Licinus duumvir, vota erat a consule L. Porcio Ligustino bello [...]¹.*

Ein archäologischer Befund kann nicht zugeordnet werden. Laut Strabo soll das Gebäude eine Kopie des Tempels auf dem Berg Eryx in Sizilien dargestellt haben und von einer *porticus* umgeben gewesen sein².

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 40, 34, 4; Platner – Ashby 1929, 551 f.; Donati – Stefanetti 2006, 53 f., 141.

## 145 Roma / Rom, Tempel der Fortuna Equestris

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Der Tempel ist nur aus den Schriftquellen bekannt. Laut einer Stelle bei Livius erfolgte das *votum* der *aedes* der Fortuna Equestris im Jahr 180 v.u.Z. durch Q. Fulvius Flaccus in Spanien:

*[...] et imperator Romanus aversos hostes contemplatus aedem Fortunaе Equestri Iovique optimo maximo ludos vovit.¹.*

1 Liv. 40, 34, 4; Platner – Ashby 1929, 551 f.; Donati – Stefanetti 2006, 53 f., 141.

2 Platner – Ashby 1929, 551 f. mit weiteren Textstellen; Donati – Stefanetti 2006, 53 f., 141.

1 Liv. 40, 40, 10.

Von der Errichtung wird vom gleichen Autor für das Jahr 173 v.u.Z. berichtet:

*Q. Fulvius Flaccus censor aedem Fortunae Equestris, quam in Hispania praetor bello Celtiberico voverat, faciebat enixo studio, ne ullum Romae amplius aut magnificentius templum esset. Magnum ornatum ei templo ratus adiecturum, si tegulae marmoreae essent, profectus in Bruttios aedem Iunonis Lacinae ad patem dimidiam detegit, id satis fore ratus ad tegendum, quod aedificaretur.*<sup>2</sup>.

Einige Angaben über seine Beschaffenheit lassen sich aus einer Passage bei Vitruv erschließen, in der er als Beispiel für einen *systylos* erscheint<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 40, 40, 10; Liv. 42, 3, 1; Vitruv. 3, 3, 1; Val. Max. 1, (20); Platner – Ashby 1929, 215; Coarelli 1997, 268-275; Donati – Stefanetti 2006, 97 f.; La Rocca 2012, 71 f.

## 146 Roma / Rom, Tempel der Diana in Circo

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Die Lobung der *aedes* erfolgte im Jahr 187 v.u.Z. durch M. Aemilius Lepidus:

[...] *in quo et aedem Dianae vovit*<sup>1</sup>

Die Weihung soll im Jahr 179 v.u.Z. durch dieselbe Person erfolgt sein:

*Et alter ex censoribus M. Aemilius petiit ab senatu, ut sibi dedicationis < causa > templorum reginae Iunonis et Dianae, quae bello Ligustino annis octo ante vovisset, pecunia ad ludos decerneretur. Viginti milia aeris decreverunt. Dedicavit eas aedes, utramque in circo Flaminio [...]*<sup>2</sup>.

Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

---

<sup>2</sup> Liv. 42, 3, 1.

<sup>3</sup> Vitruv. 3, 3, 1; vgl. auch Val. Max. 1, (20); Platner – Ashby 1929, 215; Coarelli 1997, 268-275; Donati – Stefanetti 2006, 97 f.; La Rocca 2012, 71 f.

<sup>1</sup> Liv. 39 2, 8.

<sup>2</sup> Liv. 40, 52, 1; Platner – Ashby 1929, 150; Donati – Stefanetti 2006, 160 f.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 39, 2, 8; Liv. 40, 52, 1; Platner – Ashby 1929, 150; Donati – Stefanetti 2006, 160 f.

## 147 Roma / Rom, Tempel der Felicitas

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Die Errichtung des Tempels wird von Strabo auf L. Licinius Lucullus, der ihn mit Kriegsbeute aus seiner Kampagne in Spanien (151-150 v.u.Z.) errichtet haben soll, zurückgeführt:

*Λεύκολλος δὲ κατασκευάσας τὸ τῆς Εὐτυχίας ἱερὸν στοάν τινα χρησῖ-  
σιν ἤτήσατο ὧν εἶχεν ἀνδριάντων ὁ Μόμμιος, ὡς κοσμήσων τὸ ἱερὸν  
μέχρι ἀναδείξεως, εἴτ' ἀποδώσων· οὐκ ἀπέδωκε δέ, ἀλλ' ἀνέθηκε, κε-  
λεύσας αἶρειν, εἰ βούλεται· πρῶτος δ' ἤνεγκεν ἐκεῖνος, οὐ φροντίσας  
οὐδέν, ὥστ' ἠὺδοκίμει τοῦ ἀναθέντος μᾶλλον<sup>1</sup>.*

Da das genutzte Verb abgesehen von der als *ἱερὸν* bezeichneten Struktur auch auf eine zweite Anlage bezogen wird, die klar als Gebäude charakterisiert werden kann, erscheint die Annahme, dass es sich auch bei der hier relevanten Struktur um ein Bauwerk handelt, sehr wahrscheinlich, was gemeinsam mit dem Charakter der geschilderten Ereigniskette als ausreichend für eine vollumfassende Berücksichtigung in der Analyse betrachtet wird. Aufgrund der Verkettung der historischen Ereignisse vermuten Donati und Stefanetti einen *terminus post quem* für die Weihung direkt nach 146 v.u.Z. Diese Angabe findet sich bereits bei Platner und Ashby ohne explizite Begründung<sup>2</sup>. Da der genaue Zeitpunkt der Realisierung des Gebäudes nicht erwähnt wird und sich für die Umsetzung der genannten Ereigniskette verschiedene Optionen denken lassen, muss gemäß der allgemeinen Vorgehensweise dieser Fallstudie ein größerer Zeitraum in Betracht gezogen werden.

<sup>1</sup> Strab. geogr. 6, 6, 23 (C 381).

<sup>2</sup> Platner – Ashby 1929, 207; Richardson 1992, 150; Donati – Stefanetti 2006, 78 f.

## Quellen und Sekundärliteratur

Strab. geogr. 6, 6, 23 (C 381); Platner – Ashby 1929, 207; Richardson 1992, 150; Donati – Stefanetti 2006, 78 f.

## 148 Roma / Rom, Tempel der Iuno Moneta in Arce

### Zeugnisse und Befunde

Verschiedene antike Schriftquellen liefern Informationen über das Jahr und den Gründer der Lobung und Weihung des Tempels der Iuno Moneta in Arce, sowie einige topographische Informationen zu seiner Lage. Livius bezeichnet die Anlage als *aedes Iunoni Monetae*, bei Ovid hingegen taucht der Begriff *templa* auf<sup>1</sup>:

*Dictator tamen [...] aedem Iunoni Monetae vovit; cuius damnatus voti cum victor Romam revertisset, dictatura se abdicavit. Senatus duumviros ad eam aedem pro amplitudine populi Romani faciendam ceari iussit; locus in arce destinatus, quae area aedium M. Manli Capitolini fuerat. [...] Anno post, quam vota erat, aedes Monetae dedicatur C. Marcio Rutilo tertium, T. Manlio Torquato iterum consulibus<sup>2</sup>.*

Die Zuordnung eines archäologischen Befunds an diesen aus den Schriftquellen bekannten Bau ist problematisch und umstritten. Den Ausgangspunkt für die Diskussion bildet ein Vorschlag, den Tempel mit zwei Mauerresten in Verbindung zu bringen, die in den Jahren 1876 und 1931 im Garten von Aracoeli gefunden wurden. An die Westseite der Krepis der kleineren der beiden Strukturen aus Blöcken aus Cappellaccio schließt im rechten Winkel eine weitere, ähnliche Mauer an, während auf der Ostseite in einem Abstand von über 20m Spuren eines dritten Elements erscheinen, das parallel zum Ersten verläuft. Der größere Rest misst bei ausschließlicher Berücksichtigung der Reihen aus Cappellaccio ca. 13m und unter Einbeziehung der Reihen aus Tuff aus Fidene,

1 Liv. 7, 26, 4-7; Ov. fast. 6, 183-185; Platner – Ashby 1929, 289 f.; Ziolkowski 1992, 71 f.; Donati – Stefanetti 2006, 64 f. Vgl. auch Tucci 2005, 11 f.; Arata 2010, 122 f.

2 Liv. 7, 28, 4-7.

die eine Verlängerung auf beiden Seiten darstellen, 29,6m. Am südlichen Ende verläuft im rechten Winkel eine auf einer Länge von 6,5m erhaltene weitere Mauer, die parallel zu einem dritten kleinen Rest liegt. Aufgrund der Anordnung der Strukturen wird ein zusammengehöriger Komplex vermutet, dessen vierte Seite verloren ist. Dieser könnte als rechteckige Anlage von ca. 29,6 x 25m rekonstruiert werden, die zum Unterbau eines Gebäudes gehören könnte. Die Höhe von ca. 3m führt anschließend zur Hypothese eines Tempelpodiums, für das sich ausgehend von den Maßen und dem Material des Podiums ein *terminus post quem* für das Jahr 426 v.u.Z. ergebe. Dies solle zu dem 345-344 v.u.Z. gebauten Tempel passen, dessen topographische Angaben aus den antiken Schriftquellen sich zudem mit der Lage vereinbaren lassen würden<sup>3</sup>.

Dieser Zuordnung und Argumentation wurde von anderer Seite teilweise oder komplett widersprochen. Ein partieller Einwand unter Beibehaltung der Zuschreibung der Struktur an diesen Ort findet sich bei Tucci, laut dem die Rekonstruktion des Baus durch Giannelli nicht aufrechterhalten werden könne und die verschiedenen Bauelemente mit verschiedenen Bauphasen in Verbindung zu bringen seien<sup>4</sup>. Ein Alternativvorschlag findet sich beispielsweise bei Coarelli, von Hesberg und Thein, die den Tempel unter der Basilica di S. Maria in Aracoeli vermuten. Ein Widerspruch gegen diese Hypothese wiederum erfolgt durch Tucci, laut dem bei Untersuchungen im Bereich der Kirche keine Reste eines derartigen Baus festgestellt werden konnten und eine derartige Plattform auf der Höhe des Daches des Zentralschiffes liegen würde<sup>5</sup>. Probleme ergeben sich insbesondere bei der Deutung der topographischen Angaben der Schriftquellen. So könne laut Arata nicht ausgeschlossen werden, dass der Tempel nicht über dem kompletten Haus des Manlius, sondern nur über einem Teil von diesem lag. Ausgehend von dieser Möglichkeit und den Ergebnissen neuer geologischer Untersuchungen über die Beschaffenheit des Hügels sei es problematisch, die Zuschreibung der Mauern im sog. Giardino dell'Aracoeli an den Tempel der Iuno Moneta in Arce zu akzeptieren. Die Struktur liege mit Sicherheit im Gebiet der Arx, aber nicht *in summa arce*, wie Ovid angibt. Auch die vermuteten Vorgängerstrukturen werden als Gegenargument genutzt, was allerdings, wie an späterer Stelle thematisiert, in Hinblick auf die hier verfolgte Fragestellung ein logisches Problem darstellt. Insgesamt sei eine Zuschreibung des Tempels an die Struktur im Giardino dell'Aracoeli abzulehnen. Arata nennt zwei alternative Hypothesen für archäologische Befunde, die mit den Resten dieses Tempels in Verbindung gebracht werden könnten, konstatiert jedoch

---

3 Giannelli 1978, 64-66; Giannelli 1980-1981, 11-15; Mazzei 2005, insbes. 23 Anm. 2; La Rocca 2012, 63-65. Vgl. auch Mazzei 1998, 20-22.

4 Tucci 2005, 12-17.

5 Tucci 2005, 18 f. mit weiterer Literatur.



auch, dass nicht ausgeschlossen werden könne, dass die Bauten in einem nicht dokumentierten oder untersuchten Bereich der Arx liegen<sup>6</sup>. Die Zuschreibung der Reste im Giardino dell'Aracoeli an den Tempel der Iuno Moneta kann also nicht als gesichert gelten<sup>7</sup>. Die genaue Lokalisierung des Gebäudes ist vor diesem Hintergrund für die Fragestellung dieser Arbeit nicht relevant und wird daher nicht eingehender diskutiert.

## Datierung und Urheberschaft

Laut Livius und Ovid wurde der Tempel im Jahr 345 v.u.Z. von L. Furius Camillus während des Krieges mit den Aurunkern gelobt und ein Jahr nach der Lobung im Jahr des Konsulats von C. Marcius Rutilus cos. III und T. Manlius Torquatus cos II. geweiht<sup>8</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Auch die Frage eines eventuellen Vorgängerbaus ist nicht unproblematisch und hängt zudem stark mit der bereits angesprochenen Frage der Zuschreibungsmöglichkeit eines archäologischen Befunds zusammen. In den Schriftquellen finden sich bei Plutarch und Dionysios von Halikarnassos Hinweise auf einen älteren Kultort mit einem *naos*, bei anderen Autoren findet sich hingegen die Aussage, dass der Tempel über dem Haus des Manlius Capitolinus errichtet worden wäre<sup>9</sup>. Ungeachtet verschiedener Hypothesen hilft der archäologische Befund selbst bei Akzeptanz der Zuordnung der Strukturen von Aracoeli an diesen Tempel bei der Klärung der Frage nicht weiter, da eine Erfassung eventueller älterer Reste ausgehend von der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur nicht ganz einfach ist<sup>10</sup>. Die eventuell relevanten

---

6 Arata 2010, 122-128. Auch die These von Tucci wird explizit thematisiert und in die Argumentation eingebunden. Siehe auch Tucci 2013-2014, 72-82 mit einer Auseinandersetzung mit Aratas Ausführungen.

7 Zu einer ähnlichen Einschätzung gelangt auch Tucci im Zuge seiner Ausführungen über Aratas Thesen: Tucci 2013-2014, 82: „[...] it is possible (but not absolutely certain) that the platform and podium belonged to the altar and temple, respectively, of Iuno Moneta [...]“.

8 Liv. 7, 26, 4-7; Ov. fast. 6, 183-185; Platner – Ashby 1929, 289 f.; Ziolkowski 1992, 71 f.; Donati – Stefanetti 2006, 64 f.

9 Liv. 7, 28, 4-6; Ziolkowski 1992, 72-76; Arata 2010, 122 f. Für eine Zusammenstellung der Diskussion vgl. auch Donati – Stefanetti 2006, 136. Für die früheren Funde siehe auch Bouma 1996, 77.

10 Zur Problematik der Publikationslage siehe La Rocca 2012, 64 Anm. 159 mit einem Hinweis auf eine Dissertation zu den Problemen des Tempels, die allerdings nicht in publizierter Form aufgefunden werden konnte und daher für eine Erfassung der Befunde nicht zur

archäologischen Strukturen bestehen lediglich aus einem Rest einer Mauer aus Cappellaccio, die in die späteren Befunde eingebunden ist. Laut Giannelli sollen die älteren Reste eindeutig nicht zu einer *domus* gehören, da sie die gleichen Charakteristika wie die folgende Struktur, die als Tempel zu interpretieren sei, aufweisen sollen<sup>11</sup>. Als weitere Hinweise auf einen älteren Bau werden teilweise zwei bei den Grabungen von 1876 gefundene Fragmente von Architekturterra-kotten genannt<sup>12</sup>. Betrachtet man diese Elemente zunächst einmal für sich und ohne Berücksichtigung der Zuschreibungsproblematik, sollte aufgrund der geringen Erhaltungslage von einer sicheren Interpretation der Reste Abstand genommen werden, zumal auch Architekturterra-kotten nicht als eindeutige Hinweise auf einen Sakralbau gewertet werden können. Da auch die Interpretation der späteren Reste als Tempel unsicher ist, verliert das Argument von Giannelli seinen letzten Bezugspunkt. Vor diesem Hintergrund spielt argumentativ auch die Frage eines eventuellen Funktionswechsels des Gebiets des eventuellen Vorgängerbaus eine Rolle. Laut Arata sei die Annahme, dass ein ursprünglicher Kultort der Iuno Moneta seinen religiösen Charakter verloren und durch eine *domus* überbaut wurde, um diesen dann nach deren Zerstörung wieder zu erhalten, nicht glaubhaft<sup>13</sup>. Ausgehend von dieser Zeugnislage kann die Existenz eines früheren Tempels am Ort der Iuno Moneta ausgehend von den Informationen aus den Schriftquellen zwar nicht komplett ausgeschlossen werden, allerdings ist die Menge an Hinweisen für einen funktional gleich zu deutenden Vorgängerbau mit direkter Kontinuität zu gering, um dies zur Grundlage für einen Ausschluss des Tempels aus der Analyse zu machen.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 7, 28, 4-5; Liv. 7, 28, 4-6; Ov. fast. 6, 183-185; Giannelli 1978; Giannelli 1980-1981; Ziolkowski 1992, 71-76; Bouma 1996, 77 Nr. 106d; Mazzei 1998, insbes. 20-22; Mazzei 2005; Tucci 2005; Donati – Stefanetti 2006, 136; Arata 2010, 122-128; La Rocca 2012, 63-65; Tucci 2013-2014.

---

Verfügung steht.

11 Giannelli 1980-1981, 15-18.

12 Giannelli 1978, 66. Vgl. auch Ziolkowski 1992, 72, sowie Arata 2010, 124 mit Widersprüchen gegen die Annahme.

13 Arata 2010, 124. Etwas problematisch ist dieser Argumentationsgang in Hinblick auf die hier verfolgte Frage aufgrund seiner Nutzung im Rahmen einer Argumentation gegen die Zuschreibung der Strukturen im sog. Giardino dell'Aracoeli an den Tempel der Iuno Moneta, der als Neubau zu verstehen sei. Damit entsteht zumindest für die hier betrachteten Aspekte eine hohe Gefahr eines logischen Fehlers.

## 149 Roma / Rom, Basilica Sempronia

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Die Basilica Sempronia ist nur aus den antiken Schriftquellen bekannt und eine Identifikation eines zugehörigen archäologischen Befunds ist nicht möglich. Seine Errichtung im Jahr 169 v.u.Z. wird dem Censor T. Sempronius Gracchus zugeschrieben<sup>1</sup>.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Laut Livius wurden für den Bau ein Haus und angrenzende Läden gekauft<sup>2</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 44, 16, 9-11; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003; Lackner 2008, 266.

## 150 Roma / Rom, Tempel des Veiovis / Vediovis inter Duos Lucos

### Zeugnisse und Befund

Livius berichtet von der Errichtung der *aedes* des Veiovis / Vediovis:

*Aedes duae Iovis eo anno in Capitolio dedicatae sunt; voverat L. Furius Purpurio praetor Gallico bello unam, alteram consul; dedicavit Q. Marcius Ralla duumvir*<sup>1</sup>.

In den 1930er Jahren sollen Überreste dieses Gebäudes in der Südwestecke des Palazzo Senatorio gefunden worden sein. Ungeachtet der im Folgenden geschilderten Phaseneinordnung können für die Zuordnung der Reste zu der in

<sup>1</sup> Liv. 44, 16, 9-11; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003; Lackner 2008, 266.

<sup>2</sup> Liv. 44, 16, 9-11.

<sup>1</sup> Liv. 35, 41, 8.

den Schriftquellen genannten Struktur ein Vergleich der erhaltenen Elemente aus der Zeit nach dem Untersuchungszeitraum mit den Angaben der Schriftquellen sowie die topographischen Informationen herangezogen werden<sup>2</sup>. Der Hauptteil der bekannten Elemente des Baus gehört zu einer späteren Bauphase und kann daher nicht für die hier verfolgte Argumentation genutzt werden. Von der ersten Phase, die mit der Weihung von 192 v.u.Z. in Verbindung gebracht wird, sind nur Reste der Fundamente aus Tuffblöcken aus Grotta Oscura erhalten. Es handelt sich um einige Blöcke auf den Seiten des *pronaos* und wahrscheinlich zwei parallele Blockreihen im Abstand von 2,4m im Zentrum der *cella*, was keine sichere Grundrissrekonstruktion ermöglicht. Denkbar wäre für die erste Phase sowohl eine ‚traditionelle‘ als auch eine quer angelegte *cella*<sup>3</sup>. In der Schicht, in der die Blöcke und die Pflasterung der ersten Phase des archäologischen Gebäudes angebracht waren, sollen nicht näher bezeichnete Fragmente etrusko-kampanischer Keramik enthalten gewesen sein. Diese könnten jedoch keine genauen Anhaltspunkte für eine Datierung liefern, da sie während des kompletten 3.-2. Jh. v.u.Z. genutzt worden sein sollen. Allerdings sollen die Elemente eine Zugehörigkeit zur spätrepublikanischen Zeit bestätigen, womit eine Zuordnung an das Datum der Schriftquellen möglich sei<sup>4</sup>.

Im Jahr 1851 wurde in der Nähe des *pronaos* des Tempels eine Basis einer Weihgabe mit einer Weihinschrift, für die Colini aufgrund des Fundorts per Ausschlussverfahren eine Verbindung zum Tempel herstellt, gefunden<sup>5</sup>.

### **Datierung und Urheberschaft**

Die Weihung des durch L. Furius Purpurio gelobten Tempels soll im Jahr 192 v.u.Z. durch den *duumvir* C. Marcius Ralla erfolgt sein<sup>6</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Colini vermutet ein älteres Heiligtum bestehend aus einer Umfassung mit einem Altar, wofür nicht untersuchte Strukturen westlich des Tempels inter-

---

2 Platner – Ashby 1929, 548 f.; Colini 1942, insbes. 39; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 34 f.

3 Colini 1942, für die erste Phase 26 f., 29-32, 48-50; Rous 2007, 334 f. Die übrigen Phasen werden hier nicht eingehender vorgestellt.

4 Colini 1942, 27, 50.

5 Colini 1942, 40 f.

6 Liv. 35, 41, 8; Platner – Ashby 1929, 548 f.; Colini 1942, 40; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 34 f.

essant sein könnten. Den einzigen anderen Hinweis auf eine frühere Frequentierung stellen ältere Keramikfunde dar<sup>7</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 35, 41, 8; Platner – Ashby 1929, 548 f.; Colini 1942; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 34 f.

## 151 Roma / Rom, Tempel des Quirinus

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde die *aedes Quirini* im Jahr 293 v.u.Z. durch L. Papirius Cursor geweiht. Das *votum* des Tempels in der Schlacht will Livius bei keinem Autor finden, und bezweifelt auch, dass dieser in so kurzer Zeit hätte fertiggestellt werden können. Vielmehr solle der Sohn den Tempel des Vaters geweiht haben, was sich auch bei Plinius findet. Denkbar wäre damit, dass die Lobung im Jahr 325 v.u.Z. erfolgte:

*Aedem Quirini dedicavit, quam in ipsa dimicatione votam apud neminem veterem auctorem invenio – neque hercule tam exiguo tempore per ficere potuisset –; ab dictatore patre votam filius consul dedicavit exornavitque hostium spoliis; quorum tanta multitudo fuit, ut non templum tantum forumque iis ornaretur, sed sociis et iam coloniisque finitimis ad templorum locorumque publicorum ornatum dividerentur<sup>1</sup>.*

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 10, 46, 7-8; Platner – Ashby 1929, 438 f.; Ziolkowski 1992, 139-144; Donati – Stefanetti 2006, 28 f., 75.

---

<sup>7</sup> Colini 1942, 47.

<sup>1</sup> Liv. 10, 46, 7-8; Platner – Ashby 1929, 438 f.; Ziolkowski 1992, 139-142 mit einer Wiedergabe der Passage bei Plinius und weiterer Literatur; Donati – Stefanetti 2006, 28 f., 75. Die Problematik der Lokalisierung des Tempels ist für die Fragestellung nicht relevant und wird daher nicht eingehender vorgestellt. Hierfür sei auf die genannte Sekundärliteratur verwiesen.

## 152 Roma / Rom, Heiligtum der Iuno Regina und des Iuppiter Stator in Circo und *porticus Metelli*

### Zeugnisse und Befunde

Am Nordrand des Circus Flaminius befindet sich ein Komplex aus zwei Tempeln und einer sie umrahmenden *porticus*, dessen architektonische Gestaltung sich in mehreren Bauphasen entwickelt hat<sup>1</sup>. Unsere Informationen über die frühesten Phasen stammen überwiegend aus den antiken Schriftquellen<sup>2</sup>. Livius berichtet in zwei Passagen über das *votum* und die Weihung eines Tempels für Iuno Regina. Im Bericht über das *votum* bezeichnet Livius die intendierte Anlage mit dem Begriff *aedes*:

[...] *aedem Iunoni reginae vovit*<sup>3</sup>.

In der Schilderung der Weihung der Anlage wird hingegen der Begriff *templum* genutzt:

*Et alter ex censoribus M. Aemilius petiit ab senatu, ut sibi dedicationis < causa > templorum reginae Iunonis et Dianae, quae bello Ligustino annis octo ante vovisset, pecunia ad ludos decerneretur. Viginti milia aeris decreverunt. Dedicavit eas aedes, utramque in circo Flaminiio [...]*<sup>4</sup>.

Auf diesen Tempel der Iuno Regina werden die Reste eines Podiumtempels im Gebiet zwischen der Via San Angelo in Pescheria und der Via della Tribuna di Campitelli bezogen. Die von ihm bekannten Überreste gehören jedoch zur severischen Bauphase des Gebäudes und können daher nicht unkritisch auf die erste Episode der Geschichte des Tempels übertragen werden<sup>5</sup>.

1 Für die späteren Phasen und weitere Literatur siehe Arnhold 2020, 189-227.

2 Die ebenfalls bekannte Darstellung auf der Forma Urbis ist ebenfalls mit einer anderen Bauphase in Verbindung zu bringen: Arnhold 2020, 194.

3 Liv. 39, 2, 11.

4 Liv. 39, 2, 11; Liv. 40, 52, 1; Platner – Ashby 1929, 290; Donati – Stefanetti 2006, 160 f.

5 Zu diesem Bau siehe: Palchetti – Quilici 1968; Arnhold 2020, 189-194. Auf der Darstellung auf dem Marmorplan ist die normale Angabe einer Statuenbasis (wie bei anderen Tem-

Laut Velleius Paterculus soll der Tempel der Iuno Regina von Q. Caecilius Metellus Macedonicus mit einer *porticus* umgeben worden sein:

*Hic est Metellus Macedonicus, qui porticus, quae fuerunt circumdatae duabus aedibus sine inscriptione positae, quae nunc Octaviae porticibus ambiuntur, fecerat, quique hanc turmam statuarum equestrium, quae frontem aedium spectant, hodieque maximum ornamentum eius loci, ex Macedonia detulit*<sup>6</sup>.

Das genutzte Vokabular (*circumdatae*) spricht klar für eine komplette Umfassung des Platzes<sup>7</sup>.

Auch diese *porticus* kann mit einem archäologischen Befund in Verbindung gebracht werden, dessen erste Bauphase nur sehr rudimentär bekannt ist. Aufgrund einer starken Beeinträchtigung der republikanischen Strukturen der *porticus* durch spätere Bauphasen in der Antike, die unter anderem auch durch die Benennung der Anlage als *porticus Octaviae* ab augusteischer Zeit vor Augen geführt werden, und einer nachantiken Überbauung lassen sich von der ursprünglichen Anlage nur wenige Reste fassen<sup>8</sup>. Bekannt sind Reste eines Podiums mit einer Höhe von 1-1,5m mit Mauern aus Monteverde- und Grotta Oscura-Tuff, die auf der Südfront des späteren Gesamtkomplexes in deren östlichem Bereich gefunden wurden. Der ersten Phase zugehörig sind zwei Quaderlagen der Außenmauer des Podiums, die sich noch in situ befinden und eine Gesamthöhe von 1,02m aufweisen. Eine dritte Blockreihe ist aufgrund der Stratigraphie und der architektonischen Verbindungen trotz Material- und Größengleiche der Blöcke als Resultat einer Anbringung von wiederverwendetem Baumaterial zu verstehen. Die exakte ursprüngliche Gesamthöhe kann damit nicht mehr bestimmt werden<sup>9</sup>. Bis zu den 1990er Jahren waren Mauerreste aus *opus incertum* und *opus quadratum* des nördlichen Bereichs und der Südostecke des Gebäudes bekannt, auf deren Basis ein republikanischer Bau mit denselben Dimensionen wie der kaiserzeitliche Bau rekonstruiert wurde<sup>10</sup>. Lauter vermutet eine Gestaltung als zweischiffiger Hallenbau mit ionischen Säulen im Inneren und geschlossenen Außenwänden, in denen eventuell

---

pelu) durch einen rechteckigen Bezirk ersetzt, der nach vorne geöffnet ist. Eine ähnliche Einrichtung findet sich beim fast gleichzeitigen Tempel der Juno in Gabii. Coarelli 1997, 485-487.

6 Vell. 1, 11, 3-4. Siehe auch die nachfolgend zitierte Passage Vitruv. 3, 2, 5.

7 Arnhold 2008, 49. Auch Arnhold 2020, 194 f. spricht von einer Quadriportikus.

8 Für die späteren Bauphasen siehe Lauter 1980-1981, 42-45; Ciancio Rossetto 1995, 96-98; Ciancio Rossetto 1996, 267-274; sowie Arnhold 2020, 203-211 mit weiterer Literatur.

9 Lauter 1980-1981, 42 f.; Arnhold 2020, 198-200.

10 Ciancio Rossetto 1995, 96; Ciancio Rossetto 1996, 267, jeweils mit weiterer Literatur; Ciancio Rossetto 2017, 12-16.

Exedren angelegt waren<sup>11</sup>. Nach dem Fund einer weiteren Mauer aus *opus incertum* aus Tuff, die in einer Reihe mit der Säulenreihe der Flügel und neben einem Abwasserkanal für Regenwasser verläuft, befürwortet Ciancio Rossetto anders als zuvor angenommen einen geraden Verlauf der Front der republikanischen Phase, eventuell mit einem monumentalen Eingang im Zentrum. Das vorspringende Propylaeum sei damit als Innovation der augusteischen Phase zu deuten<sup>12</sup>. Arnhold befürwortet eine Auffassung der angesetzten Fundamente aus *opus caementicium* als Reste von Treppenfundamenten, und damit die Annahme eines offenen Säulengangs anstelle einer nach außen geschlossenen Wand an der Südfront des Gebäudes<sup>13</sup>.

Innerhalb dieses Areals befindet sich ein zweiter, dem Iuppiter Stator geweihter Tempel, dessen Erfassung mit einigen Schwierigkeiten verbunden ist. Vitruv erwähnt dieses Bauwerk im Rahmen seiner Ausführungen über Tempel im peripteralen Typ:

*Ita autem sint hae columnae conlocatae, ut intercolumnii latitudinis intervallum sit a parietibus circum ad extremos ordines columnarum, habeatque ambulationem circa cellam aedis, quemadmodum est in porticu Metelli Iovis Statoris Hermodori et ad Mariana Honoris et Virtutis sine postico a Mucio facta<sup>14</sup>*

Laut der Wiedergabe von Vitruv wurde dieser Tempel vom Architekten Hermod(i)us errichtet. Diese Namensnennung wird von einigen Autoren – wie auch in der zuvor zitierten Edition – zu Hermodorus korrigiert, womit sich die Errichtung des Tempels auf die Baumaßnahmen des Q. Caecilius Metellus Macedonicus in Verbindung bringen lassen würden<sup>15</sup>. Dass Metellus einen Tempel aus Marmor bauen ließ, wird durch eine kurze Passage bei Velleius Paterculus belegt<sup>16</sup>.

*Hic idem primus omnium Romae aedem ex marmore in iis ipsis monumentis molitus huius vel magnificentiae vel luxuriae princeps fuit<sup>17</sup>.*

---

11 Lauter 1980-1981, 42 f.

12 Ciancio Rossetto 1996, 267; Ciancio Rossetto 2009, 65; Ciancio Rossetto 2017, 10 f., 16-20.

13 Arnhold 2020, 200, mit weiterer Literatur.

14 Vitr. 3, 2, 5.

15 Lauter 1980-1981, 40; Richardson 1992, 225 f.; Coarelli 1997, 488-492; Donati – Stefanetti 2006, 117 f., 124; Arnhold 2008, 49; La Rocca 2012, 72 f. Auch Arnhold 2020, 194 folgt dieser Zuschreibung ohne Angabe einer expliziten Begründung.

16 Vell. 1, 11, 5; auch zitiert bei Arnhold 2020, 194 f. mit Bezug auf den Tempel des Iuppiter Stator

17 Vell. 1, 11, 5.



Da in dieser Passage der Bezug der angesprochenen *aedes* auf Iuppiter Stator jedoch nicht explizit erwähnt wird, erscheint die Verbindung zwischen den verschiedenen Textstellen zwar als attraktive Hypothese, sollte aber nicht als abschließend gesichert betrachtet werden, zumal auch die Korrektur der Namensnennung einschränkend zu würdigen ist.

### **Datierung und Urheberschaft des Tempels der Iuno Regina**

Der Tempel der Iuno Regina wurde von M. Aemilius Lepidus im Jahr 187 v.u.Z. gelobt und im Jahr 179 v.u.Z. von ihm geweiht<sup>18</sup>.

### **Datierung und Urheberschaft der *porticus Metelli***

Laut Velleius Paterculus erfolgte die Errichtung der *porticus* durch Metellus Macedonicus nach seinem Triumph im Jahr 146 v.u.Z.<sup>19</sup>.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 39, 2, 11; Liv. 40, 52, 1; Vell. 1, 11, 3 f.; Vitruv. 3, 2, 5; Platner – Ashby 1929, 290; Lauter 1980-1981; Richardson 1992, 225 f.; Ciancio Rossetto 1995, 96-98; Ciancio Rossetto 1996, 267-274; Coarelli 1997, 485-492; Donati – Stefanetti 2006, 160 f.; Arnhold 2008, 49; Ciancio Rossetto 2009; La Rocca 2012, 72 f.; Ciancio Rossetto 2017; Arnhold 2020, 185-212.

## **153 Roma / Rom, Tempel der Pietas**

### **Zeugnisse und Befunde**

Livius berichtet von der Lobung und Weihung einer *aedes* der Pietas:

*Aedes duae eo anno dedicatae sunt: [...] altera in foro holitorio Pietatis. Eam aedem dedicavit M'. Acilius Glabrio duumvir statuatamque auratam, quae prima omnium in Italia statua aurata est,*

<sup>18</sup> Liv. 39, 2, 11; Liv. 40, 52, 1.

<sup>19</sup> Vell. 1, 11, 3; Lauter 1980-1981, 40; Arnhold 2008, 49.

*patris Glabrionis posuit. Is erat, qui ipse eam aedem voverat, quo die cum rege Antiocho ad Thermopylas depugnasset, locaveratque idem ex senatus consulto*<sup>1</sup>.

Diesem Gebäude werden einige Reste unter der östlichen Aula des Marcellus-Theaters in Form der hinteren nordwestlichen Ecke des Podiums mit Teilen von Zierleisten aus *opus quadratum* aus Tuff und eventuell eine Struktur aus *opus quadratum*, die bei der Nordseite des Tempels des Janus gefunden wurde, zugeschrieben. Die Zierleiste soll Analogien mit der des Altars von Tempel A von Largo Argentina aufweisen, dessen Datierung zwar ebenfalls umstritten ist, aber zumeist in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Auch die Ausrichtung, das genutzte Material und das Niveau sollen zu den anderen Tempeln des Gebiets passen<sup>2</sup>. Da die erhaltenen Reste für sich genommen zu gering für eine Berücksichtigung des Gebäudes wären, basiert die Einbeziehung auf der Struktur aus den antiken Schriftquellen.

### **Datierung und Urheberschaft**

Laut Livius wurde der Tempel im Jahr 181 v.u.Z. von M. Acilius Glabrio geweiht, nachdem sein Vater ihn während der Schlacht bei den Thermopylen im Jahr 191 v.u.Z. gelobt hat<sup>3</sup>. Trifft die erwähnte Zuschreibung des Gebäuderests zu, würde ferner der angesprochene Vergleich der Zierleisten als Datierungsargument zur Verfügung stehen<sup>4</sup>. Aufgrund der zuvor begründeten Positionierung wird dies aber nicht als eigenständiges Argument gewertet.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 40, 34, 4-5; Platner – Ashby 1929, 390; Ciancio Rossetto 1994-1995, 199 f.; Coarelli 1997, 447-451; Palombi 2006, 16 f.; Donati – Stefanetti 2006, 146, 148; Vitti 2010, 552 f.

---

1 Liv. 40, 34, 4-5. Die Problematik eines eventuellen zweiten Tempels aufgrund zweier *dies natales* kann an dieser Stelle vernachlässigt werden, da nur ein Gründungszeitpunkt bekannt ist. Coarelli 1997, 447-451. Vgl. auch Donati – Stefanetti 2006, 146, 148.

2 Ciancio Rossetto 1994-1995, 199 f.; Coarelli 1997, 447-451; Palombi 2006, 16 f.; Vitti 2010, 552 f. Vgl. auch Donati – Stefanetti 2006, 146, 148.

3 Liv. 40, 34, 4-5; Platner – Ashby 1929, 390. Bei Plinius erscheint das Jahr 151 v.u.Z. als Gründungsdatum, was gemeinhin auf einen Fehler dieses Autors zurückgeführt wird. Eine andere Möglichkeit wäre ein Neubau des Tempels in diesem Jahr nach einer Zerstörung durch einen Brand in diesem Gebiet. Coarelli 1997, 447-451. Vgl. auch Donati – Stefanetti 2006, 146, 148. In beiden Fällen spielt die Angabe für die Analyse keine Rolle.

4 Ciancio Rossetto 1994-1995, 200; Vitti 2010, 553 und Anm. 16.

## 154 Roma / Rom, Tempel der Concordia (Forum Romanum)

### Zeugnisse und Befund

Der Tempel ist aus den antiken Schriftquellen bekannt, in denen er mit den Begriffen *νεών* (Appian) und *ἱερόν* (Plutarch) bezeichnet wird. Mit diesem Gebäude werden in kaiserzeitliche Tempelstrukturen eingebundene Reste der Südostecke des Podiums eines älteren Tempels mit Basisprofil, dessen Südwestecke durch einen Abdruck auf den Mauern des *tabularium* bestimmt werden könne, und vier sich in situ befindliche Blöcke in Verbindung gebracht. Diese Strukturen lassen einen zweigeteilten Bau mit einer 6m tiefen *cella* und einem 3m tiefen *pronaos* erkennen und werden ohne explizite Begründung oder eigenständige Datierungsargumentation auf das für das Jahr 121 v.u.Z. bezeugte Gebäude bezogen. Die genutzte Bautechnik wird zwar angesprochen, aber zugleich konstatiert, dass sich keine genauen Vergleiche finden lassen<sup>1</sup>. Im Gebiet zwischen dem Tempel der Concordia und dem Tempels des Vespasian und des Titus wurde zudem eine Motivgrube mit einer Stratigraphie des 6. Jh. v.u.Z. gefunden. Bereits im 4. Jh. v.u.Z. wird die Stratigraphie des 6. Jh. v.u.Z. von einer Treppe aus Peperinplatten in Richtung Südwesten überdeckt<sup>2</sup>.

### Datierung, Urheberschaft und Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Die Datierung der ersten Errichtung des Gebäudes ist umstritten, was direkte Auswirkungen auf die Aussagemöglichkeiten hinsichtlich eventueller Vorgängerstrukturen und die Identifikation assoziierter Personen hat. Das Spannungsfeld resultiert aus zwei Passagen der antiken Schriftquellen. Laut einer Stelle bei Plutarch soll der Tempel der Concordia in Foro im Jahr 367 v.u.Z. durch M. Furius Camillus gelobt und der Bau des Gebäudes durch den Senat beschlossen worden sein<sup>3</sup>. Andere Passagen berichten hingegen von einem Senatsbeschluss zum Bau des Tempels im Jahr 121 v.u.Z.<sup>4</sup>. Für eine Lösung der Problematik

---

1 Rebert – Marceau 1925, 56-64.

2 Platner – Ashby 1929, 140; Sciortino – Segala 1990.

3 Plut. Cam. 42, 4, 3-6.

4 App. bell. civ. 1, 26.

der Vereinbarkeit dieser beiden Informationen miteinander wurden verschiedene Vorschläge geäußert. Eine Position betrachtet den Bau des Jahres 121 v.u.Z. als Erneuerung des älteren Tempels, wofür neben der Passage von Plutarch auch wiederverwandte Reste von *caementa* aus Grotta Oscura und Tuff aus Fidene im Kern der Struktur des späteren Tempels, die zu einem älteren Bau gehören sollen, einen Hinweis liefern sollen<sup>5</sup>. Eine Gegenposition zweifelt hingegen den Wahrheitsgehalt der Informationen über den Bau des Camillus an, wobei sich die genutzten Argumente auf das Fehlen einer Erwähnung des älteren Tempels in Zusammenhang mit dem Bericht über die Baumaßnahme des Opimius und Livius' Schweigen über den vermuteten Sakralbau des Camillus bezieht. Das ältere Baumaterial im späteren Tempel sei lediglich als Spolien zu deuten und könne nicht mit Sicherheit mit einem bestimmten Gebäude in Verbindung gebracht werden. Die Nennung eines Tempels der Concordia für einige Ereignisse zwischen den beiden Zeitpunkten könnte auch auf den anderen Tempel der Concordia in Rom bezogen werden und sei damit kein entscheidendes Argument<sup>6</sup>.

Aufgrund des Fehlens einer losgelöst von den historischen Informationen argumentativ untermauerten Datierung der bekannten archäologischen Reste können diese im Grunde nicht für eine Lösung des Problems herangezogen werden, ohne sich dem hohen Risiko eines logischen Fehlers auszusetzen. In argumentativer Hinsicht muss damit das Vorhandensein eines archäologischen Zeugnisses für einen Tempel des Jahres 121 v.u.Z. als genauso problematisch wie die wenigen Hinweise auf einen eventuellen Vorgängerbau betrachtet werden, womit sich die Kontroverse zumindest im Rahmen der hier angestellten Ausführungen nicht abschließend lösen lässt. Ein weiterer Alternativvorschlag stammt von Ziolkowski, nach dem der Bau des Opimius auch als Monumentalisierung und Erneuerung einer *aedicula* verstanden werden könnte, die laut Plinius im Jahr 304 v.u.Z. von Cn. Flavius errichtet worden sein soll<sup>7</sup>.

Betrachtet man den Argumentationsverlauf und die Vorgehensweise dieser Fallstudie, wären beide Tempel aufgrund der fehlenden Nennung der faktischen Errichtung des Gebäudes in die Gruppe der Bauten mit unsicherer Relevanz einzuordnen. Das spätere der beiden Gebäude wäre aus der Analyse auszuschließen, wenn einer der beiden älteren Bauten als tatsächlicher Vorgängerbau an gleicher Stelle vorhanden gewesen wäre, wofür es jedoch keine expliziten

---

5 Platner – Ashby 1929, 138 f.; Rebert – Marceau 1925, 55-57.

6 Momigliano 1942, insbes. 115-117; Ziolkowski 1992, 22-24 mit älterer Literatur zu den verschiedenen Standpunkten; Richardson 1992, 98 f.; Donati – Stefanetti 2006, 83 f.

7 Ziolkowski 1992, 22. Vgl. auch Platner – Ashby 1929, 138 mit der Annahme, dass der kleine Schrein nahe beim durch die gleiche Person geweihten Tempel stand und beim Bau des Opimius zerstört worden sein muss; siehe auch Richardson 1992, 100.

Zeugnisse gibt. Vor diesem Hintergrund wird im Rahmen einer Einzelfallentscheidung der Bericht über die Lobung des Tempels durch Camillus gemäß der allgemeinen Vorgehensweise in die Gruppe der Bauten mit unsicherer Relevanz eingeordnet, was der Gesamtproblematik vor dem Hintergrund der spezifischen Bedürfnisse der Selektionskriterien der Arbeit am ehesten gerecht wird.

## Quellen und Sekundärliteratur

Plut. Cam. 42, 4, 3-6; App. bell. civ. 1, 26; Rebert – Marceau 1925; Platner – Ashby 1929, 138-140; Momigliano 1942; Sciortino – Segala 1990; Ziolkowski 1992, 22-24; Donati – Stefanetti 2006, 83-85.

## 155 Roma / Rom, Tempel des Veiovis in Insula

### Zeugnisse

Laut der bekannten Manuskripte berichtet Livius von der Weihung einer *aedes* für *deo Iovi*, was von Herausgebern der Dokumente zu *Vediovi* korrigiert wird. Auch in der Passage, die mit der Lobung in Verbindung gebracht wird, sind Korrekturen nötig, die laut Richardson allerdings recht problemlos sind, zumal auch die Übereinstimmung des *dies natalis* mit dem des Aesculapius die These unterstützen soll. Die Nennung von Iuppiter für diesen Tag bei Ovid könnte entweder durch einen Fehler des Autors oder durch einen Bezug auf einen anderen Tempel erklärt werden<sup>1</sup>:

*Et in insula Iovis aedem C. Servilius duumvir dedicavit; vota erat  
sex annis ante Gallico bello ab L. Furio Purpurione praetore, ab  
eodem postea consule locata*<sup>2</sup>.

Da die genaue Gottheit für die hier verfolgte Fragestellung nicht relevant und das Stattfinden der architektonischen Maßnahmen durch die Quellen bezeugt ist, ist diese Problematik für diese Studie nicht relevant und wird daher nicht eingehender diskutiert.

---

<sup>1</sup> Liv. 31, 21, 12; Liv. 34, 53, 7; Platner – Ashby 1929, 548 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 10-12.

<sup>2</sup> Liv. 34, 53, 7.

## **Datierung und Urheberschaft**

Unter Einbeziehung der genannten Unsicherheiten lässt sich für das berücksichtigte Gebäude das Jahr 200 v.u.Z. für die Lobung durch L. Furius Purpurio und das Jahr 194 v.u.Z. für die Weihung durch den *duumvir* C. Servilius festhalten. Der Bezug der beiden Passagen aufeinander ist durch die Erzählkontexte gesichert<sup>3</sup>.

## **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 31, 21, 12; Liv. 34, 53, 7; Platner – Ashby 1929, 548 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 10-12.

## **156 Roma / Rom, Basilica Porcia**

### **Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft**

Die Errichtung der Basilica Porcia erfolgte laut Livius im 184 v.u.Z. durch *ensor* M. Porcius Cato<sup>1</sup>. Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Laut Livius hat Cato für den Bau ein Gebiet gekauft, auf dem je ein Atriumhaus der Maenii und Titti standen<sup>2</sup>.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 39, 44, 7; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003, 4-6; Lackner 2008, 266.

---

3 Liv. 31, 21, 12; Liv. 34, 53, 7; Platner – Ashby 1929, 548 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 406; Donati – Stefanetti 2006, 10-12.

1 Liv. 39, 44, 7; Platner – Ashby 1929, 82; Richardson 1992, 56; Welch 2003, 5 f.; Lackner 2008, 266. Für Überlegungen zur architektonischen Gestaltung des Gebäudes siehe Welch 2003, 6 f., 19-22, mit weiterer Literatur.

2 Liv. 39, 44, 7; Welch 2003, 6.

## 157 Roma / Rom, Tempel der Fortuna Primigenia

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde die *aedes Fortunae Primigeniae* im Jahr 194 v.u.Z. von Q. Marcius Ralla geweiht, nachdem sie zehn Jahre zuvor von *consul* P. Sempronius Sophus, der das Gebäude auch als *ensor* in Auftrag gegeben haben soll, gelobt wurde:

*Et aedem Fortunae Primigeniae in colle Quirinali dedicavit Q. Marcius Ralla, duumvir ad id ipsum creatus; voverat eam decem annis ante Punico bello P. Sempronius Sophus consul, locaverat idem censor*<sup>1</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 29, 36, 8; Liv. 34, 53, 5-6; Platner – Ashby 1929, 216 f.

## 158 Roma / Rom, Tempel des Faunus in Insula

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde die *aedes* des Faunus in Insula im Jahr 196 v.u.Z. durch Cn. Domitius Ahenobarbus und C. Scribonius Curio gelobt<sup>1</sup>. Die Weihung erfolgte im Jahr 194 v.u.Z.:

---

<sup>1</sup> Liv. 34, 53, 5-6; Platner – Ashby 1929, 216 f. mit weiterer Literatur zu Nennungen anderer Bauten. Vgl. auch Liv. 29, 36, 8.

<sup>1</sup> Liv. 33, 42, 10

*Altera Fauni; aediles eam biennio ante ex multatio argenti faciendam locarant C. Scribonius et Cn. Domitius, qui praetor urbanus eam dedicavit*<sup>2</sup>.

Vitruv nennt den Tempel als Beispiel für einen *prostylos*<sup>3</sup>. Ein archäologischer Befund ist nicht bekannt.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

Liv. 33, 42, 10; Liv. 34, 53, 4; Platner – Ashby 1929, 205 f.; Donati – Stefanetti 2006, 27 f.

## **159 Roma / Rom, Tempel des Hercules Victor**

### **Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft**

Die *aedes* des Hercules Victor wurde laut einer Inschrift im Jahr 145 v.u.Z. von L. Mummius gelobt und im Jahr 142 v.u.Z. geweiht. Die Inschrift wurde im Jahr 1786 wiederverwandt in einer Mauer in der Nähe von S. Salvatore auf dem Caelius gefunden. Die Lokalisierung des Gebäudes ist unklar<sup>1</sup>.

### **Quellen und Sekundärliteratur**

CIL 06, 00331; Richardson 1992, 189; Torelli 2006, 589.

---

<sup>2</sup> Liv. 34, 53, 4.

<sup>3</sup> Vitr. 3, 2, 4; Platner – Ashby 1929, 205 f.; Donati – Stefanetti 2006, 27 f.

<sup>1</sup> CIL 06, 00331; Richardson 1992, 189; Torelli 2006, 589.



## 160 Roma / Rom, Tempel des Mars in Clivo

### Zeugnisse und Befunde, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius wurde die *aedes* im Jahr 388 v.u.Z. vom duumvir T. Quinctius nach einer Lobung während des Gallierkrieges geweiht:

*Eo anno aedis Martis Gallico bello vota dedicata est a T. Quinctio duumviro sacris faciendis*<sup>1</sup>.

Ausgehend von den Informationen der antiken Quellen lag der Tempel des Mars entlang der Via Appia, zwischen der ersten und zweiten Meile außerhalb der Porta Capena. Diese Lage soll durch den Fund einer Weihinschrift des M. Claudius Marcellus aus dem Jahr 211 v.u.Z. bei der Porta San Sebastiano bestätigt werden<sup>2</sup>. Eine Zuordnung eines Gebäuderestes im Gelände an die Struktur ist allerdings nicht möglich. Erwähnenswert sind lediglich einige Marmorelemente, die Canina bei Grabungen im Jahr 1848 in der Vigna Marina links außerhalb der Porta San Sebastiano gefunden haben will und mit dem Mars-Tempel in Verbindung gebracht hat. Auch auf der Forma Urbis Romae von Lanciani erscheint im Gebiet direkt außerhalb der Porta San Sebastiano links der Via Appia ein viereckiges Gebiet (ca. 50 x 50 m), bei dessen Südwestecke eine in das aktuelle Gebäude eingebundene Struktur angegeben wird. Weitere Architekturelemente, darunter auch Säulen, die mit dem Tempel assoziiert werden, wurden im späten 17. Jh. in der Via Marini (damals Cartoni) gefunden<sup>3</sup>.

### Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 6, 5, 8; Platner – Ashby 1929, 327-329; Ziolkowski 1992, 101-104; Richardson 1992, 244 f.; Donati – Stefanetti 2006, 63 f.; Pagliardi – Cecchini 2012-2013, 64-67 Nr. 25.

---

1 Liv. 6, 5, 8; Ziolkowski 1992, 101; Richardson 1992, 244; Donati – Stefanetti 2006, 63 f.; Pagliardi – Cecchini 2012-2013, 65.

2 Liv. 6, 5, 8; Ziolkowski 1992, 101-103 mit weiterer Literatur; Richardson 1992, 244 f.; Donati – Stefanetti 2006, 63 f.; Pagliardi – Cecchini 2012-2013, 64 f.

3 Pagliardi – Cecchini 2012-2013, 66 f.

## 161 Rossano di Vaglio / Macchia di Rossano, sog. Heiligtum der Mephitis

### Befund und Interpretation

Das sog. Heiligtum der Mephitis in Rossano di Vaglio (Abb. 6) besteht aus einem größeren Komplex mit mehreren Bauphasen, dessen Einbeziehung in die Untersuchung im Rahmen einer Einzelfallentscheidung beurteilt werden muss. In einer ersten Bauphase werden mehrere langrechteckige Räume um ein nicht überdachtes Gebiet (sog. Sagrato) angelegt, in dem sich ein in zwei Teile unterteilter Altar (*eschara*) aus Sandstein befinden soll. Direkt an den Platz grenzen die Räume II, III und IV. Die ursprüngliche Beschaffenheit der Räume ist nur schwer rekonstruierbar. Die Langmauern von Raum II und des dahinter liegenden Raumes I auf der Rückseite des Platzes sind so stark beschädigt, dass überwiegend nur noch ihre Fundamente fassbar sind. Diese dokumentieren einen ca. 46m breiten und ca. 6m tiefen Raum II mit nur wenigen Resten einer inneren Unterteilung. Im Bereich der Front in Richtung Platz wurden verschiedene Architekturterrakotten und wenige Fragmente von Kapitellen gefunden. Raum III auf der Nordostseite des Platzes misst 22 x 6,5m und weist einen schmalen Eingang zum Platz auf, der von einer Halbsäule gerahmt ist. Auf der Innenseite ist die Mauer in Richtung Platz mit sechs quadratischen Fundamenten versehen, auf denen wahrscheinlich Säulen standen. Neben der zweiten Säulenbasis wurde ein Kalksteinkapitell gefunden, weitere derartige Elemente stammen aus Raum III und dem Gebiet zwischen der Trennwand und dem Altar. Insgesamt sind sechs Kapitelle im Gebiet von Raum III bezugt. Raum IV auf der gegenüberliegenden Kurzseite des Platzes ist über eine Treppe mit dem Hof verbunden. Auf ihren Blöcken sind Reste von Ziegelsäulen ohne Basen erkennbar. Vor jeder Säule befindet sich ein Unterbau und weiter östlich sind zwei Säulenstümpfe in die Treppe eingelassen. Hieraus resultiert mit sechs Säulen die gleiche Anzahl dieser Elemente wie auf der anderen Seite des Platzes. Zusammengekommen legen diese Elemente eine architektonische Rahmung des Platzes durch eine Säulenanlage hin. Im Zentrum von Raum III befindet sich eine Anhäufung von Steinblöcken, die einen Unterbau von 4,5 x 2,7m aus acht miteinander verbundenen Blöcken bilden. Eine Einsturzschrift mit Steinen und Ziegeln bei der Begrenzungsmauer des Raums könnte von ei-

ner Überdachung des Monuments stammen. In der Südostecke des Komplexes wurde ein weiteres Mauersegment gefunden, das parallel zum Altar angeordnet ist und ebenfalls in die erste Phase fallen soll. Bei einem stark beschädigten zweiten Altar auf der Südseite des Sagrato wurden zwei Inschriften gefunden; auf seiner Nordseite liegt eine Kalksteinbasis, an der zwei gefundene Weihinschriften angebracht gewesen sein sollen, die vor der Basis gefunden wurden<sup>1</sup>. Die Charakteristika des Komplexes weisen Ähnlichkeiten zu anderen lukanischen Kultplätzen auf<sup>2</sup>, allerdings ist die funktionale Interpretation der einzelnen Räume nur auf sehr unsicherer Basis möglich. Sie könnten beispielsweise als Ritual- oder Nutzbauten genutzt worden sein. Aufgrund des Fundes von zwei Lanzen spitzen und einer Feuerstelle im kleinen Raum D westlich von ihm wurde für Raum C auch eine Deutung als Bankettsaal vorgeschlagen<sup>3</sup>. Auch wenn sich keiner der Einzelbauten in den Argumentationsgang zum Grundrissvergleich einfügen lässt, fügt sich die Konzeption der Gesamtanlage in Form einer dreiseitigen architektonischen Rahmung eines Platzes in die Grenzen der Selektionskriterien dieser Untersuchung ein. Zudem weisen verschiedene Elemente des Fundspektrums aus dem Gebiet der Anlage auf deren sakrale Konnotation hin<sup>4</sup>. Neben den bereits angesprochenen Strukturen mit Deutungsvorschlägen als Altäre gehören dazu eine nicht geringe Anzahl an Votiven und einige Architekturerrakotten, die an verschiedenen Stellen des Komplexes gefunden wurden. Um die Steinelemente in Raum III wurden Tonstatuetten, Münzen und Bronzen des 3.-2. Jh. v.u.Z. angetroffen, während aus Raum IV Votive des 4.-3. Jh. v.u.Z., darunter Münzen und fragmentarische Marmorstatuen, sowie ein wiederverwandter Block mit einer lukanischen Weihinschrift des späten 3.-frühen 3. Jh. v.u.Z. an Mephitis stammen. In Raum II wurden über der älteren Mauerstruktur ebenfalls Votive und Architekturerrakotten, darunter weibliche Köpfe, Antefixe, Früchte, eine Lanzen spitze, Bronzemünzen, Silensmasken, Tonplatten mit geflügelten Erosen, ein *thymiaterion* und eine Statuette eines Katzentiers gefunden. Aus dem Bereich zwischen den Blöcken des Unterbaus stammt ferner ein Fuß einer weiblichen Bronzestatue, die mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht wird. Eine weitere Weihinschrift nennt Utiana und Mamerte. Die Architekturerrakotten umfassen mehrere Gruppen von Ante-

1 Adamesteanu 1970, 224; Adamesteanu 1971, 476 f.; Adamesteanu – Dilthey 1992, 20-50; De Paola – Sartoris 2001, 25 f.; Battiloro – Osanna 2011, 30 f. Eine genaue Rekonstruktion der Zugehörigkeit einzelner Strukturen zu bestimmten republikanischen Bauphasen ist aufgrund einer unzureichenden Grabungsdokumentation und vieler moderner Eingriffe teilweise nur sehr unsicher möglich: Battiloro – Osanna 2015, 181.

2 Battiloro – Osanna 2011, 26.

3 Battiloro – Osanna 2011, 29 f.

4 Bereits im Jahr 1970 geht Adamesteanu anscheinend basierend auf dem Fundspektrum sicher von einem Heiligtum aus. Adamesteanu 1970, 223-226.

fixen<sup>5</sup>. Bei Raum IV wurden einige Sand- und Kalksteinblöcke gefunden, die als Unterbauten gedeutet werden. Es könnte sich bei diesem Bereich um ein überdachtes Gebiet für Votive gehandelt haben. Unter den Objekten befindet sich ein Votiv mit einer Weihinschrift an Herakles, für die aufgrund einiger Buchstaben eine Datierung ins 2.-1. Jh. v.u.Z. angenommen werden kann. In der Umgebung des Monuments wurden ferner verschiedene Bronzefragmente gefunden, die mit Votivstatuen in Verbindung gebracht werden<sup>6</sup>. Aufgrund der Größe des Heiligtums und des Fehlens anderer Siedlungen wird der Komplex gelegentlich hypothetisch als Bundesheiligtum gedeutet<sup>7</sup>.

Die durch diese Befunde angedeutete sakrale Konnotation des Gebiets war ausgehend von weiteren Hinweisen wahrscheinlich mit weiteren Funktionsbereichen kombiniert. Westlich des Fundorts der Inschrift wurde beispielsweise eine dicke Schicht aus gebranntem Ton festgestellt, die aufgrund von Fragmenten von kleinen Kochstellen vermutlich zu einem Brennofen gehören soll, dessen Nutzung ohne Begründung in die letzte Phase des Heiligtums eingeordnet und ausgehend vom Fund von Fragmenten von geschmolzener Bronze mit der Herstellung von Bronzestatuen in Verbindung gebracht wird<sup>8</sup>.

## Datierung

Wichtige Hinweise für eine Datierung der Anlage wurden bei stratigraphischen Untersuchungen in ihrem südlichen Bereich mit den Räumen II, IV und VII gewonnen. An eine der Begrenzungsmauern des Gebiets ist eine Struktur aus kleinen Kalksteinblöcken angefügt, in deren Inneren ein Terrakottakopf und eine Lampe aus Schwarzfirniskeramik gefunden wurden, die ohne Begründung in die Zeit Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden. Dieser Befund wird als Gründungsritus der neuen Struktur gedeutet und damit mit der Monumentalisierungphase des Heiligtums in Verbindung gebracht. In den Füllschichten der Fundamentspur derselben Wand wurden viele Funde aus hellenistischer Zeit geborgen, darunter choroplastische Objekte, Schwarzfirniskeramik, *thymiateria*, Miniaturvasen und viele Münzen, unter denen sich Exemplare aus der Zeit nach 211 v.u.Z. befinden. Diese Daten bieten einen wichtigen *terminus post quem* für die Errichtung der Räume II und IV, die damit nach dem Ende des 3. Jh. v.u.Z. entstanden sein sollen. In der Publikation der Grabungen, in

---

5 Adamesteanu 1970, 224 f.; Adamesteanu 1973, 317; Lattanzi 1982, 268; Bottini 1987, 677; Adamesteanu – Dilthey 1992, 20-77; De Paola – Sartoris 2001, 24-28; Nava – Cracolici 2005.

6 De Paola – Sartoris 2001, 25.

7 Adamesteanu 1973, 318; Adamesteanu – Dilthey 1992, 81; Nava – Cracolici 2005, 103.

8 De Paola – Sartoris 2001, 27 f.

der allerdings eine Begründung der Datierung und Einzeldatierungen fehlen, wird die Monumentalisierungsphase ausgehend von diesen Daten ins frühe 2. Jh. v.u.Z. oder vielleicht sogar noch in die 2. Hft. 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet. In den späteren Publikationen wird von einer sicheren Einordnung in die Zeit nach dem Ende des 3. Jh. v.u.Z. gesprochen, was dem *terminus post quem* der Münzen nahekommt<sup>9</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die gefundenen Votive und sonstigen Objekte weisen auf eine sakrale Konnotation des Gebiets bereits vor der Errichtung der architektonischen Anlage hin. Unter den Strukturen der Monumentalisierung wurde eine 2,5m dicke und auf einer Länge von 8,3m bekannte Mauer gefunden, die mit Materialien und Münzen des 4. Jh. v.u.Z. in Verbindung steht und ohne weitergehende Aussagen als Terrassierungs- oder Substruktionsmauer eines großen Gebäudes gedeutet wird<sup>10</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Adamesteanu 1970, 222-226; Adamesteanu 1971, 474-479; Adamesteanu 1973, 316-318; Adamesteanu 1974b, 449 f.; Lattanzi 1982, 261; Bottini 1987, 677; Adamesteanu – Dilthey 1992; De Paola – Sartoris 2001, 23-28; Nava – Cracolici 2005; Colangelo u.a. 2009; Battiloro – Osanna 2011, 31 f.; Battiloro – Osanna 2015, 182 f.

## **162 Rusellae / Roselle (sog. Forum), *porticus duplex / basilica* (?)**

### **Befund und Interpretation**

Die aktuelle Publikationslage erlaubt nur eine recht summarische Erfassung eines Gebäudes (Abb. 56) im Gebiet des sog. Forum von Rusellae. Seine ers-

---

<sup>9</sup> Colangelo u.a. 2009, 3 f.; Battiloro – Osanna 2011, 31 f.; Battiloro – Osanna 2015, 182 f.  
Für ältere Aussagen vgl. auch Adamesteanu – Dilthey 1992, 78.

<sup>10</sup> De Paola – Sartoris 2001, 25; Colangelo e.a. 2009, 4. Vgl. auch Adamesteanu – Dilthey 1992, 78; Battiloro – Osanna 2011, 31; Battiloro – Osanna 2015, 180 f.

te Phase soll aus einer *porticus duplex* aus *opus incertum* bestehen, von der ausgehend von der graphischen Dokumentation Teile von drei Seiten und einige Hinweise auf die Säulenreihen fassbar zu sein scheinen. In einer zweiten Phase erfolgt ein teilweiser Neu- und Umbau, zu dem auch die Anlage eines zweiräumigen Gebäudes C im Zentrum der Rückwand des Gebäudes gehört. Die Strukturen dieser zweiten Phase werden mit großer Vorsicht basierend auf passenden Vergleichen in Zuglio, Cividale und in weiter entfernten Regionen außerhalb Italiens als zweischiffige *basilica* mit *tribunal* (Raum C) interpretiert. Für sichere Aussagen wird allerdings auf die Notwendigkeit weiterer Untersuchungen verwiesen<sup>1</sup>.

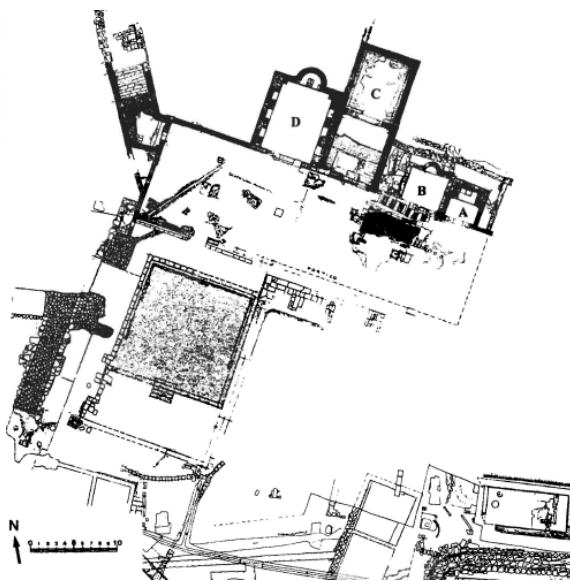


Abb. 56: Rusellae, sog. *porticus duplex*

Da die zweite Bauphase des Gebäudes als Umbau einer bestehenden Struktur zu verstehen ist, muss sich die Diskussion in dieser Fallstudie auf den zweischiffigen Hallenbau der ersten Phase beziehen. Die Interpretationsproblematik für diese Anlage ähnelt der in Zusammenhang mit einem Gebäude in Ostia. Neben einer Deutung als *basilica* wäre auch eine solche als einfache *porticus* denkbar, die an einem Gebiet liegt, das mit Vorsicht als Forum der Stadt Rusellae interpretiert wird. Die meisten der Anlagen im Gebiet dieses

Platzes werden allerdings in die Kaiserzeit eingeordnet. Wenige Baureste auf der gegenüberliegenden Seite des Platzes werden als Überreste von Wohnbauten interpretiert<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Bocci Pacini – Poggesi 1998, 96 f.; Liverani 2011, 23-29; Liverani 2012. Für Gebäude C siehe auch Pagnini 1998.

<sup>2</sup> Liverani 2011, insbes. 18, 20, 23.

## Datierung

Im Jahr 1998 wird das Gebäude ohne Begründung ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet. In späteren Publikationen erfolgt die ebenfalls nicht näher ausgeführte Aussage, dass die Struktur wegen der Nutzung von *opus incertum* nicht später als die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. sein könne. Ausgehend von der Formulierung wird nicht ganz klar, ob sich dies tatsächlich auf die erste Bauphase bezieht, auch wenn in dieser das gleiche Mauerwerk angetroffen werden kann<sup>3</sup>. Da keine konkreten Vergleiche genannt werden, muss die Begründung als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden. Eine Kombination der beiden aufgrund fehlender Begründungen als argumentativ gleichwertig einzustufenden Angaben führt zu einem Chronologiebereich der 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. als Grundlage für die Analyse.

## Sekundärliteratur

Bocci Pacini – Poggesi 1998; Pagnini 1998; Liverani 2011; Liverani 2012.

## 163 Saepinum / Sepino, Heiligtum von S. Pietro di Cantoni

### Befund und Interpretation

Die erhaltenen Reste gehören zu einem Gebäude mit den Maßen von ca. 16,63 / 16,97 x 20,78 / 20,9m, einem hohen Podium aus Polygonalmauerwerk und einem wahrscheinlichen Aufgehenden aus *opus quadratum*. Auf der Front deuten drei Abdrücke das ursprüngliche Niveau des Stilobats an; in der zentralen Achse des Gebäudes liegt eine Apsis. Der Gebäudegrundriss wird aus diesen Überresten insbesondere im Detail teilweise unterschiedlich rekonstruiert. Er bestand wahrscheinlich aus einem zentralen Schiff, das von zwei Seitenschiffen flankiert wird. Auf der Frontseite werden eine Rampe, von der bis zum Jahr 2000 allerdings keine Reste gefunden worden sind, und ein Altar vermutet. Die Tiefe des *pronaos* entspricht zwei Dritteln der Länge des Podiums, die *cella*

---

<sup>3</sup> Bocci Pacini – Poggesi 1998, 96 f.; Liverani 2011, 23; Liverani 2012, 225.

nimmt dessen Hälfte ein<sup>1</sup>.

Das Fundspektrum, zu dem Objekte aus vielen Motivdepots aus der Umgebung gehören, umfasst eine Basis mit einer Weihinschrift, *pinakes*, Tonvotive, Statuetten, Gefäße aus Ton und Metall, Webgewichte, Kleidungselemente, Schmuck, Münzen, Muscheln, Geräte aus Metall und Stein und Ziegel mit Stempeln mit Beamtennennungen<sup>2</sup>. Bekannt sind ferner zwei Antefixe, für die keine Datierung angegeben wird<sup>3</sup>.

## Datierung

Laut Matteini Chiari ist eine Datierung der Struktur sehr schwierig, da hierfür in Ermangelung weiterer Funde, die sicher mit der Errichtung des Baus in Verbindung gebracht werden können, nur die Bautechnik zur Verfügung steht. Da sich für sie passende Vergleiche in Altilia finden lassen, könnte man vorsichtig eine Datierung ins fortgeschrittene 2. Jh. v.u.Z. annehmen. Es wird jedoch klar betont, dass es sich hierbei um eine Hypothese handelt<sup>4</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

An die Front des Tempels ist in leicht dezentrierter Lage eine viereckige Struktur (12,26-12,4 x 9,36-0,4m) angefügt, die als Rest des ursprünglichen *oikos* interpretiert wird. Er soll beim folgenden Neubau zu kultischen Zwecken zumindest auf Höhe der Fundamente erhalten worden sein. Die vielen Votive, die eine Frequentierung ab dem 4. Jh. v.u.Z. bezeugen, sollen sich auf diesen Bau beziehen. Einige wahrscheinlich in situ gefundene Basen aus Stein und weitere im umliegenden Gebiet gefundene analoge Elemente werden zudem mit einer *porticus* in Verbindung gebracht. Eine terrassierte Umfassung in Richtung Tal soll zur Begrenzung des Heiligtums gehören<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Matteini Chiari 2000; Strazzulla 2010, 263-265; Capini u.a. 2014, 83-88.

---

1 Matteini Chiari 2000, 282 f.; Strazzulla 2010, 263; Capini u.a. 2014, 86 f. Der Bau wurde später von einer Kirche überbaut. Hierfür siehe auch Capini u.a. 2014, 88 f.

2 Matteini Chiari 2000, 284 f.; Strazzulla 2010, 263-265; Capini u.a. 2014, 84-88.

3 Capini u.a. 2014, 87.

4 Matteini Chiari 2000, 283. Bei Strazzulla wird ohne Begründung eine wahrscheinliche Datierung ins 2. Jh. v.u.Z. angegeben: Strazzulla 2010, 263.

5 Matteini Chiari 2000, 283 f.; Strazzulla 2010, 263-265; Capini u.a. 2014, 86 f.



## 164 San Chirico Nuovo, Heiligtum

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum von San Chirico Nuovo (Abb. 57) umfasst verschiedene Bauten und Strukturen, darunter zwei Gebäude aus unterschiedlichen Bauphasen, deren Anlage der Konzeption der sog. *oikoi* oder *sacella* ähnelt. In einer ersten Phase wird ein kleiner rechteckiger Schrein (4 x 5,5m) angelegt, von dem ausgehend von der graphischen Dokumentation je eine Kurz- und eine Langseite komplett und die zweite Langseite zu einem größten Teil fassbar sind. Die Höhe der erhaltenen Mauer und eventuelle Hinweise auf eine Überdachung können aus der Dokumentation nicht abgeleitet werden. Laut der graphischen Phasendokumentation überlagern Teile der Strukturen der zweiten Bauphase dieses Gebäude, weshalb die Bauwerke aus diesen beiden Phasen nicht gleichzeitig existiert haben können. Tagliante und Nava äußern die nicht weiter begründete Vermutung, dass das erste kleine Gebäude wahrscheinlich wegen einer Erhöhung des Quellwassers aufgegeben wurde. Es wird auf das Vorhandensein ähnlicher Bauten in anderen lukanischen Heiligtümern verwiesen<sup>1</sup>.

Etwas weiter bergwärts wird in einer zweiten Phase ein quadratisches Gebäude mit einer Seitenlänge von ca. 6m angelegt, das von einer Umfassung umgeben ist. Laut der schriftlichen und graphischen Dokumentation sind von diesem



**Abb. 57: Heiligtum von San Chirico Nuovo**

<sup>1</sup> Nava 1997, 472; Tagliante 2005, 115 f., 117 Abb. 2, 118 Abb. 3.

Gebäude zwei Seiten komplett und eine dritte lediglich partiell fassbar. Aussagen über die erhaltene Mauerhöhe oder eine eventuelle Überdachung lassen sich allerdings nicht ableiten. Das Gebiet des Heiligtums ist durch einen Raum mit Säulenreihe (L 12m; B 4m) mit einer tiefer liegenden Quelle verbunden. Neben der *porticus* verläuft eine weitere Mauer, die als Grenze des Heiligtums interpretiert wird. Diese Maßnahmen werden bei Tagliente unbegründet zusammen vorgestellt und scheinen daher als einheitliche Bauphase verstanden zu werden<sup>2</sup>.

In der Zeit um die Mitte des 4. Jh. v.u.Z. soll laut Tagliente ein neuer Schrein mit gleichen Dimensionen und Orientierung im gleichen Gebiet wie das bereits bestehende Gebäude gebaut worden sein. Auch in diesem Fall wird die Datierung nicht begründet, zudem finden sich keinerlei nähere Informationen oder graphische Dokumentationen für diese Struktur<sup>3</sup>. Da es sich in diesem Fall ausgehend von der Formulierung allerdings um eine Überbauung einer bestehenden Anlage zu handeln scheint, wird dieser Bau im Rahmen dieser Analyse nicht berücksichtigt.

Das Fundspektrum umfasst sowohl innerhalb als auch außerhalb des Schreins gefundene Votive, unter denen sich Keramik und Statuetten befinden und von denen einige aufgrund der Art der Deponierung und Zusammenstellung der Objekte mit Ritualen in Verbindung gebracht werden<sup>4</sup>. Der Ort soll zu den in den antiken Quellen genannten Charakteristika für Heiligtümer passen und auch der bekannte Bau wird als zentrales Element für lukanische Heiligtümer bezeichnet<sup>5</sup>.

## Datierung des Schreins aus Phase I

Bei Nava wird die erste Phase ohne Begründung in die 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet, was sich auch bei Tagliente in Form einer unbegründeten Zuschreibung an den Anfang des 4. Jh. v.u.Z. wiederfindet<sup>6</sup>.

---

2 Nava 1997, 472; Tagliente 2005, 116-118. Nava spricht ferner von einem teilweise überdachten Raum, in dem viele Gaben an die Gottheit gefunden wurden und der ebenfalls in diese Phase fallen soll. Ausgehend von der Darstellung wird nicht ganz klar, auf welche Struktur sich diese Angabe bezieht, zumal in der graphischen Phasendarstellung bei Tagliente für Phase II keine derartige Struktur erkennbar wird.

3 Tagliente 2005, 119.

4 Nava 1997, 472; Tagliente 2005, 115, 119-123, mit Nennung einiger Votivgruppen.

5 Tagliente 2005, 115 f.

6 Tagliente 2005, 115; Nava 1997, 472.

## Datierung des Schreins aus Phase II

Die Errichtung des zweiten Komplexes wird unbegründet in den Verlauf der 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet. Alle geschilderten Strukturen werden bei Tagliente unbegründet zusammen vorgestellt und scheinen daher als einheitliche Bauphase verstanden zu werden<sup>7</sup>.

## Sekundärliteratur

Nava 1997, 472; Tagliente 2005.

## 165 San Giovanni in Galdo, Heiligtum von Colle Rimontato

### Befund und Interpretation

Das Gebäude des Heiligtums von Colle Rimontatio ist nur partiell untersucht. Auf einem 1,47m hohen Podium (7,3 x 8,12m) mit Zierleisten auf der Front und den beiden Seiten und einer unbearbeiteten Rückwand, die an einen öffentlich nicht zugänglichen Zwischenraum vor der dahinter liegenden Terrassierungsmauer liegt, sind auf der Rückseite und auf den angrenzenden Teilen der Seiten Reste des Aufgehenden einer 5,7m breiten *cella* mit teilweise erhaltenem Fußboden aus *opus signinum* erhalten, deren Frontmauer im Bereich einer der ins Podium eingefügten Fundamentmauern vermutet wird. In Ermangelung weiterer Hinweise sind für die Gestaltung des *pronaos* mehrere Varianten denkbar, eine sichere Rekonstruktion ist nicht möglich. Der Zugang könnte auch über eine mobile und daher vielleicht nicht immer präsenten Einrichtung erfolgt sein. Das Heiligtum ist in einer rechteckigen Umfassung (ca. 22 x 32m) angelegt, die durch die Rückwand des Podiums, die Verschlussmauern der seitlichen *porticus* und auf der Vorderseite von einer Blockreihe, die eine doppelte Terrasse stützen, gebildet wird. Der Tempel im Inneren der Umfassung wird von zwei Säulenreihen flankiert, die vom Podium durch einen schmalen Korridor getrennt sind. Die beiden Reihen bestehen aus je vier Säulen dorischer Ordnung mit nicht kannellierten Schäften, die auf großen, in den Boden

---

<sup>7</sup> Nava 1997, 472; Tagliente 2005, 116-118.

eingelassenen Blöcken ruhen, und enden auf der Rückseite mit einem kleinen quadratischen Raum (4,5 x 4,4m), der auf drei Seiten verschlossen ist. Während in den früheren Publikationen eigenständige Datierungen für diese Anlagen fehlen, spricht sich Zaccardi aufgrund einer historischen Argumentation und einer Analyse der Strukturen für deren Gleichzeitigkeit aus. Das Heiligtum passt damit zu anderen Heiligtümern aus dem Gebiet des Sannio Pentro mit Anlagen auf Terrassen, beispielsweise den Komplexen in Pietrabbondante, Campochiaro, Schiavi d’Abruzzo und Vastogirardi<sup>1</sup>.

Hinsichtlich des Fundspektrums nennt Di Niro eine Bronzestatuette des angreifenden Hercules, die an diesem Ort gefunden worden sein soll, und Keramik<sup>2</sup>. La Regina hat eine Nutzung des Gebäudes als *thesauros* für besonders wertvolle Weihgaben und vielleicht Statuen, die vor der Witterung geschützt werden sollten, vorgeschlagen<sup>3</sup>.

## Datierung

Im hinteren Bereich der *cella* wurde unter dem Boden eine Reihe von Auffüllschichten gefunden, die alle gleichzeitig mit dem Bau des Gebäudes entstanden sein sollen. In den mit diesen Schichten alternierenden Erdschichten befanden sich republikanische Münzen, von denen einige mit Emissionen der Zeit 211-92 v.u.Z. in Verbindung gebracht werden können. Eine Silbermünze aus dem Jahr 104 v.u.Z. liefert einen *terminus post quem* für dieses Jahr. Eine zweite Argumentationsgruppe nutzt Vergleiche verschiedener Elemente. Eine typologische Datierung des Fußbodens aus *opus signinum* durch Vergleichsbeispiele aus der Zeit 2. Hälfte 2.-erste beiden Jahrzehnte 1. Jh. v.u.Z. ist für die Datierung der Gebäudeerichtung nicht aussagekräftig, da der Boden auch später angebracht worden sein könnte. Für den Argumentationsgang verbleiben damit ein Vergleich der Folge der erkennbaren Elemente des Podiums mit dem Tempel von Quadri, der ebenfalls basierend auf Vergleichen in das 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird, und ein Hinweis auf die Vereinbarkeit der Gesamtanlage mit anderen Heiligtümern aus dem Sannio Pentro ab dem späten 3. Jh. v.u.Z. Als Gesamtdatierung wird bei Di Niro und Zaccardi basierend auf den genannten Elementen die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. angegeben, was sich auch bei La Regina, der den Beginn des Bundesgenossenkrieg als *terminus ante quem* ansetzt, wiederfindet<sup>4</sup>.

---

1 La Regina 1976, 238; Di Niro 1980, 271-274; Capini 1996, 64 f.; Zaccardi 2005, u.a. mit einem neuen Rekonstruktionsvorschlag.

2 Di Niro 1977, 38-40 Nr. 11; Stek 2009, 96-104.

3 La Regina 1976, 238.

4 La Regina 1976, 238-241; Di Niro 1980, 271, 274; Zaccardi 2005, 69, 73, 80 f., 86.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Einige ältere Funde sollen auf eine frühere Phase hinweisen, zu der heute nicht mehr fassbare Strukturen aus vergänglichen Materialien gehört haben könnten. Bei den Grabungen von 1975 sollen Mauerspuren im südlichsten Teil des Heiligtums gefunden worden sein, die mit einer Vorgängerphase in Verbindung gebracht werden. Nähere Aussagen über Funktion und Chronologie sind allerdings nicht möglich<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Di Niro 1977, 38-40 Nr. 11; La Regina 1976, 238-241; Di Niro 1980; Zaccardi 2005; Stek 2009, 79-106.

## 166 Santa Palomba, *sacellum*

### Befund und Interpretation

In Santa Palomba liegt ein Gebäude mit einem rechteckigen Grundriss, in dessen Zentrum sich ein Peperinblock befindet, der allerdings von seinem Ursprungsort bewegt worden zu sein scheint. In der ersten Phase handelt es sich um eine auf drei Seiten durch zwei Reihen von Peperinblöcken verschlossene Anlage, die zumindest in dieser Phase nicht überdacht gewesen sein dürfte. Drei Viertel des Innenraums sind mit einer Pflasterung aus Ton bedeckt, in der ein Einschnitt in nur geringfügig größeren Dimensionen auf den ursprünglichen Anbringungsort des Peperinblocks hindeutet. Ohne explizite Begründung wird eine Interpretation des Blocks als Altar vorgeschlagen. Im nicht gepflasterten Bereich wurden Brandspuren, Fragmente von Schwarzfirniskeramik und faunale Reste, außerhalb der Anlage hingegen viele Ziegel und ein fragmentarisches Antefix gefunden. In architektonischer Hinsicht soll der Bau an die Typologie des *sacellum* erinnern. Anscheinend basierend auf einem Vergleich mit den für diese Bauten bekannten Charakteristika wird eine Interpretation als *compitum* vorgeschlagen<sup>1</sup>.

---

<sup>5</sup> Zaccardi 2005, 68, 73, 86 f.

<sup>1</sup> Cereghino u.a. 2014; Cereghino u.a. 2016, 203 und 205 Abb. 5.

## Datierung

Der Schrein wird ausgehend von den gefundenen, allerdings nicht näher beschriebenen Materialien in die Zeit zwischen dem 4. Jh. v.u.Z. und dem 2.-1. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>2</sup>. Es finden sich keine Informationen über eventuelle stratigraphische Zusammenhänge.

## Sekundärliteratur

Cereghino u.a. 2014; Cereghino u.a. 2016, 203 und 205 Fig. 5.

## 167 Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre

### Befund und Interpretation

Das Heiligtum von loc. Colle della Torre (Abb. 15) besteht aus mehreren Gebäuden und Strukturen, die in verschiedenen Phasen errichtet worden sind. In der ersten Phase werden eine Terrasse angelegt, die in Richtung Tal von einer schweren Mauer aus *opus quadratum* getragen wird, und der sog. Tempio Maggiore im Zentrum dieser mit regelmäßigen Platten aus grauem Sandstein gepflasterten Ebene errichtet. Von diesem Gebäude erhalten ist ein hohes Podium (21 x 11 x 1,79m) aus *opus quadratum* mit einer in die Frontseite eingelassenen Zugangstreppe. Auf den Platten der Pflasterung des *pronaos* sind Spuren der Säulen erkennbar, die auf eine tetrastyle Anordnung an der Front und zwei weitere Säulen in einer Reihe mit den *antae* der *cella* (7,33 x 6,73m) hindeuten. Basierend auf den im umliegenden Gebiet gefundenen Resten bestanden diese aus einer attischen Basis, einem glatten Schaft und schematischen ionischen Kapitellen. Ähnliche architektonische Charakteristika finden sich bei vielen Bauten in Samnium, beispielsweise in Quadri (Madonna dello Spineto)<sup>1</sup>. In einer zweiten Phase wird die Terrasse in Richtung Berg erweitert und in diesem Bereich ein zweiter Tempel parallel zu dem bereits bestehenden Gebäude errichtet. Dieser sog. Tempio Minore ist ohne Podium gebaut und lässt einen rechteckigen Grundriss (ca. 7,4 x 13,3m) mit einem *pronaos* mit vier

---

<sup>2</sup> Cereghino u.a. 2014, 758; Cereghino u.a. 2016, 203.

<sup>1</sup> La Regina 1976, 230 und 232 Abb. X; Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 43-46.

Frontsäulen aus Ziegeln und einer Pflasterung aus Ziegeln im Fischgrätmuster und einer fast quadratischen, erhöhten *cella* mit verputzten Wänden und einer Pflasterung aus rotem *opus signinum* verziert mit weißen Steinen in Rautenmuster erkennen. Einige Mauerreste werden als Hinweis auf eine Kultstatuenbasis gewertet. Bei der Schwelle befindet sich eine später eingehender betrachtete oskische Inschrift aus den gleichen weißen Steinen. In der gleichen Phase wird das Niveau der Pflasterung durch einen Untergrund erhöht, der unter anderem auch Balsamarien und Architekturterrakotten, die ins späte 2. Jh. v.u.Z. datiert werden können, enthält. Auf dieser Schicht wird eine neue Pflasterung angelegt<sup>2</sup>. Neben der bereits angesprochenen vermuteten Kultstatuenbasis kann dem sog. Tempio Minore ein rechteckiger Altar aus mit bemaltem Putz bedeckten Mauerwerk zugeordnet werden. Dieser war mit einem Dach überdeckt, das auf vier Ecksäulen aus Kalkstein mit glatten Säulen auf viereckigen Plinthen und mit dorisch-italischen Kapitellen ruhte. In den Schichten über dem Altar wurden ein Antefix und Ziegel, von denen zwei einen oskischen Stempel eines *officinator ml*, der auch in Pietrabbondante bezeugt ist, gefunden. Diese Elemente könnten zur Überdachung des Altars als auch zu einer noch zu lokalisierenden *porticus* gehören<sup>3</sup>.

Nicht alle Funde aus dem Bereich des Heiligtums können sicher auf eines der beiden Gebäude bezogen werden. Unter den Objekten befinden sich Statuetten aus Bronze und Ton, Köpfe, anatomische Votive, Tierstatuetten, Lampen, ein Webgewicht, drei Blätter aus Goldblech, Münzen und Keramik<sup>4</sup>. Aus dem Heiligtum sind einige Architekturterrakotten bekannt, die ebenfalls nicht sicher einem bestimmten Gebäude zugeordnet werden können und für deren Datierung sich verschiedene Vorschläge finden lassen. Unter ihnen befinden sich Elemente eines dorischen Frieses, Verkleidungsplatten, Antefixe und zwei Fragmente von Figuren, die vielleicht zu einer Giebeldekoration gehören. Weitere Architekturterrakotten, die bei den Grabungen von 1994 unter der Pflasterung des frühen 1. Jh. v.u.Z. gefunden wurden, sollen aufgrund der Dimensionen zu einem kleineren Gebäude (*aedicula?*) gehören. Sie umfassen Fragmente von Friesplatten, von Verkleidungsplatten, des Geison, von frei stehenden Figuren und Ziegeln.

2 La Regina 1976, 237; Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 49 f.

3 Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 51-54; Lapenna u.a. 2010, 236. Bei der Überbauung der älteren Struktur im Bereich des Altars wurde die Geländeunebenheit durch eine Schicht aus Kohle, Erde und Fragmenten von Architekturterrakotten, in der auch Reste für Einweihungsriten erhalten sind, ausgeglichen. Ein Teil dieser Schicht wurde bei Erdarbeiten in den 1970er Jahren zerstört, wodurch viele Informationen über die Stratigraphie und die Beziehungen zwischen dem kleineren Tempel und dem Altar verloren sind. Lapenna – Riccitelli 2008, 128 f.

4 Colonna 1973, 514; Lapenna 1997d; Lapenna – Riccitelli 2001, 61-67; Gilotta 2009; Lapenna u.a. 2010, 232 f.

Mit Ausnahme der Fragmente des Geison sind keine Begründungen für die Datierung der Elemente ans Ende des 2. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>5</sup>.

### Datierung des Tempio Maggiore

Im Jahr 1997 wird der sog. Tempio Maggiore unbegründet in das frühe 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet, in den Jahren 1976 und 2001 hingegen ebenfalls unbegründet in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. La Regina nennt zwar keine explizite Begründung für die Datierung, verweist allerdings an späterer Stelle darauf, dass die Höhe des Podiums, dessen Struktur und die Profile der Zierleiste fast identisch mit denen des Baus aus Quadri (loc. Madonna dello Spineto) sein sollen<sup>6</sup>. Damit wäre denkbar, dass diese Bezüge den Hintergrund für die Datierungsangabe darstellt. In Ermangelung einer expliziten Formulierung muss dies jedoch als unsicher eingestuft werden.

### Datierung und Urheberschaft des Tempio Minore

In der bereits angesprochenen Fußbodeninschrift des sog. Tempio Minore wird eine Person genannt, die mit der Errichtung des Gebäudes in Verbindung gebracht wird:

*m.t. Ni. Dekitiùd Mi.[...]t legú tanginúð // aaman(a)fed esídúm  
prúfatted; úpsed G Paapii(s) G. f. (Lesung La Regina)*

Die Datierung des Gebäudes basiert ausschließlich auf einer Argumentation über prosopographische Erwägungen La Reginas, die von späteren Autoren als Argument für eine Einordnung des Gebäudes an den Anfang des 1. Jh. v.u.Z. herangezogen werden. La Regina selbst gibt für die Inschrift im Rahmen der Auflistung allerdings eine unbegründete Datierung ins frühe 1. Jh.

---

5 Iaculli 1982-1983, 76-78; Lapenna 1997c, 81 f., 85 f. Nr. 1-2, 86 f. Nr. 1-3, 87 f. Nr. 1-3; Lapenna u.a. 2010, 236 f. Für die 1994 gefundenen Elemente: Lapenna 1997c, 83-85 Nr. 1-16. Siehe insgesamt auch Lapenna – Riccitelli 2001, 55-59. Die Diskussion um die Zuordnung und Datierung der Elemente ist aufgrund der hier angestellten Analysemethoden nicht relevant und wird daher nicht eingehender diskutiert.

6 La Regina 1976, 230; Lapenna 1997c, 81; Lapenna – Riccitelli 2001, 43. Die späteren Ausführungen beschränken sich auf Angaben hinsichtlich der Terrassierungsmauern, deren Substruktion in einem kurzen Bereich im Süden aus Polygonalmauerwerk der ersten Phase besteht und eine spätere Phase aus *opus quadratum* aufweist. Ausgehend von den Ergebnissen der Grabung von 1995 müsse die chronologische Verbindung zwischen den frühesten Phasen der Terrassierung und des Heiligtums unklar bleiben. Lapenna – Riccitelli 2008, 130.



v.u.Z. an und weist an früherer Stelle explizit darauf hin, dass die in der Inschrift genannten Namen nicht in eine Reihenfolge gebracht werden können und nur teilweise Sequenzen durch Datierungen der Texte der prosopographischen Untersuchungen möglich seien. Der in der Inschrift genannte Beamte wird von La Regina in einen Stammbaum eingeordnet und auf einen Vater, dessen Zuschreibung an die hier relevante Person allerdings rein hypothetisch ist, zurückgeführt, womit kein sicherer prosopographischer Bezug möglich ist<sup>7</sup>. Damit muss die Datierung als unbegründet eingestuft werden.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Beim Bau des Altars wurden ältere Strukturen vor dem kleineren Tempel angehoben, indem der natürliche Felsen beschnitten und die leichte Eintiefung zwischen dem Altar und dem *pronaos* des Tempels aufgefüllt und anschließend gepflastert wurde. An dieser Stelle war ein kleiner Zylinder aus Stein mit exakt gleicher Ausrichtung wie der spätere Tempel und Altar aufgestellt, der eventuell zu einer ersten Organisation des Opferplatzes gehört haben könnte<sup>8</sup>. Einen weiteren Hinweis auf ein älteres Gebäude stellen die gefundenen Architekturterrakotten mit Datierungen in frühere Zeiträume dar<sup>9</sup>. Im Bereich der Gebäude selbst weisen nur Reste einer Pflasterung, ein Niveau mit einer Art Grube, Frequentierungsschichten und eine beim Bau des Podiums zerstörte Mauer, die als Verstärkungswand interpretiert wird, auf eventuelle frühere Strukturen hin<sup>10</sup>. Nur wenig von den Tempeln entfernt wurde in loc. Taverna zudem eine Nekropole mit 70 Gräbern gefunden, deren Nutzungszeit wahrscheinlich in der späten Bronze- bis frühen Eisenzeit einsetzt<sup>11</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Colonna 1973, 514; La Regina 1976; Iaculli 1982-1983, 76-78; La Regina 1988, 327, 330 f. Nr. 3, 340; Lapenna 1997c; Lapenna 1997d; Gilotta 2009; Lapenna – Riccitelli 2001; Lapenna – Riccitelli 2008; Lapenna u.a. 2010, 232-237.

---

7 La Regina 1988, 327, 330 f. Nr. 3, 340; Lapenna – Riccitelli 2001, 49 f. Vgl. auch La Regina 1976, 237.

8 Lapenna – Riccitelli 2008, 128.

9 Lapenna – Riccitelli 2008, 129.

10 Lapenna – Riccitelli 2008, 130, 134; Lapenna u.a. 2010, 233-236.

11 Lapenna – Riccitelli 2008, 131 f.

## 168 Sena Gallica / Senigallia, Heiligtum in der via Baroccio

### Befund und Interpretation

In der via Baroccio in Senigallia liegen die Überreste von zwei Gebäuden, die als Teil eines Heiligtums gedeutet werden. Das nördliche Gebäude, das teilweise außerhalb des Grabungsgebiets liegt, wurde nur teilweise im Gebiet der südlichen Perimetralmauer untersucht. Gebäude 1 im Süden ist komplett erfasst. Es hat einen rechteckigen Grundriss von 6,51 x 4,72m mit einer offenen Westfront, die von großen Steinblöcken an den Enden der Langmauer flankiert wird. In der Ostseite befindet sich eine kleinere Öffnung (B 1,2m), die nicht in der Achse der Struktur liegt. Es wird vermutet, dass Gebäude 2 identisch mit Gebäude 1 war, allerdings sind von ihm nur die Südseite (L 6,51m) und ein kleiner Zug der Ostseite bekannt. Aufgrund dieser geringen Erhaltungslage müssen Unsicherheiten bei der Gebäuderekonstruktion verbleiben. Einige Strukturen werden mit Ritualeinrichtungen assoziiert, darunter eine *eschara* und ein Sandsteincippus aus einer früheren Phase, die in die Reste von Phase II eingebunden werden. Im Inneren von Gebäude 2 sollen zudem Reste einer Struktur US 47 ausgemacht worden sein, deren Dimensionen und Konsistenz an die sog. *eschara* von Gebäude 1 erinnern sollen. Bereits im Jahr 2012 werden die beiden Umfassungen unbegründet als Schreine (*sacella*) gedeutet. Als einziger Vermerk erfolgt ein Hinweis auf Fridhs terminologische Ausführungen<sup>1</sup>. Das Fundspektrum, das mit rituellen Aktivitäten in Verbindung gebracht wird, umfasst Keramik, organische Reste und zwei Scheiben aus Terrakotta<sup>2</sup>.

### Datierung von Gebäude 1 und 2

Die Fundamentgruben US 6 und US 8 der beiden Schreine schneiden das ältere Frequentierungsniveau US 5, dessen Datierung basierend auf den gefundenen Keramikelementen möglich ist. Die gefundenen Objekte werden lediglich summarisch in Keramikklassen und teilweise in Typologien eingeordnet. Eine Komplettaufzählung der Einzelfunde fehlt. Der späteste genannte Datierungszeitraum der typologischen Datierung ist das 3. Jh. v.u.Z., was damit als *terminus post quem* zu werten ist<sup>3</sup>.

Die Schreine sind vor allem aus Ziegelementen gebaut, nur die Anten an den

---

1 Lepore 2012, 105-113; Lepore u.a. 2012, 7-9, 23 f.; Zaccaria 2014, 804 f.

2 Lepore u.a. 2012, 10 f., 24 f.; Lepore 2012, insbes. 105-113.

3 Lepore u.a. 2012, 4, 7.

Enden der Langseite bestehen aus Stein. Für diese Bautechnik finden sich ab der 1. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. bis in die Zeit der späten Republik viele Vergleiche in Senigallia und im umliegenden Gebiet. Die Typologie der Ziegel ist in Senigallia zumindest in der Zeit Mitte 3.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. die am weitesten verbreitete. Beispiele stellen ein Gebäude in der Via Cavallotti mit einer Datierung in die Zeit 3.-2. Jh. v.u.Z., Strukturen aus der Via Gherardi, zwei Mauerreste in der Via Cavour 20 und eine *domus* aus dem 2.-1. Jh. v.u.Z. im Gebiet La Fenice dar. Deutliche Analogien werden auch mit Gebäuden in Suasa erkennbar<sup>4</sup>. Damit liefert die mögliche Vergleichsdatierung nur einen sehr weit gefassten Zeitrahmen, der bis zum Ende des Untersuchungszeitraums oder sogar darüber hinaus reicht. Vor diesem Hintergrund kann diese Argumentation im Rahmen der hier angestellten Analyse nicht dafür genutzt werden, um ein *terminus post quem* der stratigraphischen Datierung zu einem *terminus ad quem* zu präzisieren<sup>5</sup>.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Es wird vermutet, dass das Gebiet bereits vor der Errichtung der Gebäude als Heiligtum unter freiem Himmel genutzt wurde. Unter Strukturen, die darauf hinweisen sollen, befinden sich ein Sandsteincippus ohne Inschrift, eine viereckige in den Boden gegrabene Grube mit einer Füllung aus Asche und Kohle sowie einige Ziegelfragmente auf dem Boden, die von den Ausgräbern basierend auf Vergleichen mit analogen Strukturen als *eschara* interpretiert wird, und eine runde Grube mit wenigen Keramikfragmenten im Inneren, die vorläufig vielleicht als *bothros* oder sonstige funktionale Einrichtung des Kultbereichs zu deuten sei. Die in den Nutzungsschichten und vor allem um den Cippus verteilten Objekte werden mit lithurgischen Handlungen und der Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. in Verbindung gebracht. Die Datierung der ersten Periode basiert auf Fragmenten aus einem Nutzungsniveau US 5, das im ganzen Grabungsgebiet angetroffen wurde. Für einige der gefundenen Fragmente werden Form- und Typzuordnungen mit Datierungen angegeben, die vom späten 4.-3. Jh. v.u.Z. reichen<sup>6</sup>. Die Ausgräber vermuten, dass die Anlage ursprünglich aus mehr als einen Cippus bestanden haben könnte, falls die Endblöcke der Langmauern des Gebäudes 1 ebenfalls wiederverwandte Cippi sind. Im Jahre 2012 könne zudem auch nicht ausgeschlossen werden, dass der noch in situ erhalte-

4 Für die Bautechnik siehe Zaccaria 2014, 805-812; vgl. auch Lepore u.a. 2012, 8 f.

5 Den teilweise unbegründeten Einordnungen der Monumentalisierung des Heiligtums in die frühen Jahrzehnte oder den Verlauf des 3. Jh. v.u.Z. wird hier daher nicht gefolgt. Lepore 2012, 120; Lepore u.a. 2012, 25; Zaccaria 2014, 804.

6 Lepore u.a. 2012, 4-6, 21 f.; Zaccaria 2014, 803 f.

ne Cippus eine topographische Bedeutung habe<sup>7</sup>. Aufgrund weiterer Schichten mit Asche und Kohle wird eine zweite *eschara* vermutet<sup>8</sup>.

## Sekundärliteratur

Lepore 2012; Lepore u.a. 2012; Zaccaria 2014.

## 169 Signia / Segni, sog. Heiligtum der Iuno Moneta

### Befund und Interpretation

In die Chiesa di San Pietro von Segni sind die Reste eines antiken Tempels eingebunden, der auf einer von Substruktionsmauern getragenen Terrasse liegt. Von dem im Mittelalter überbauten Gebäude sind die Strukturen des Podiums, die Mauern der zentralen *cella* und wenige Reste der übrigen Mauern erhalten. Im Inneren des Podiums verlaufen einige Mauerzüge, die als Fundamente für das Aufgehende gedient haben sollen. Eine Quermauer deutet auf die Frontmauer der *cellae* hin, während vier Mauern im vorderen Teil mit einer Säulenstellung in Verbindung gebracht werden. Allerdings ist im *pronaos* nur ein Fragment einer Säule erhalten. Ausgehend von diesen Resten wird ein tuskanischer Grundriss vermutet, der Ähnlichkeiten mit den Tempeln aus Aricia und Cori aufweist. Alternative Vorschläge wurden hinsichtlich der Raumaufteilung geäußert und umfassen sowohl drei *cellae* als auch eine zentrale *cella* mit zwei seitlichen *alae*, auch wenn letzteres laut Cifarelli aufgrund eines Restes der Frontmauer der linken *cella* ausgeschlossen sein soll. Unsicherheiten bleiben ferner hinsichtlich der Präsenz von seitlichen Mauern im Bereich des *pronaos* bestehen. Der Tempel steht im Zentrum eines terrassierten Gebiets mit weiteren Strukturen, deren Bezug zum Tempel allerdings nicht sicher ist<sup>1</sup>. Das Fundspektrum aus der Umgebung des Gebäudes umfasst Köpfe, Statuetten, aus Bronzeblech geschnittene Figuren, anatomische Votive, Darstellungen von Granatäpfeln, *arulae*, Fragmente von Gebäudemodellen, Tierstatuetten,

---

<sup>7</sup> Lepore u.a. 2012, 4 f. Anm. 8.

<sup>8</sup> Lepore u.a. 2012, 6 Anm. 9.

<sup>1</sup> Delbrück 1903; Cancellieri 1992, 69-82; Cifarelli 2003, 44-109; Ceccarelli – Marroni 2011, 462.

Münzen und Keramik<sup>2</sup>. Dem Heiligtum werden einige Architekturterrakotten aus der Zeit ab dem 6. Jh. v.u.Z. bis in den Untersuchungszeitraum zugeordnet, darunter Antefixe, Fragmente der Sima und Geison, Verkleidungsplatten, ein Fragment eines eventuellen Akroters, Fragmente von *kalypteres* und Fragmente eines Hochreliefs des Giebels. Die Objekte wurden bei verschiedenen Gelegenheiten im Gebiet um den Tempel gefunden<sup>3</sup>.

## Datierung

Die Datierung des Tempelgebäudes ist umstritten, was sich in verschiedenen Vorschlägen für Zeiträume zwischen der späten Archaik und der Späten Republik äußert. Delbrück hat den Tempel basierend auf den ihm zur Verfügung stehenden Informationen und den ältesten Bauschmuckelementen, der vermuteten Datierung des Polygonalmauerwerks und einer historischen Argumentation in die späte Archaik eingeordnet. Der Argumentationsgang hinsichtlich des Mauerwerks bezieht sich auf einen Vergleich mit der Stadtmauer, die Delbrück mit der Gründung der Stadt in Verbindung bringt, da ohne das Vorhandensein dieser Stützmauer eine Bebauung nicht möglich gewesen sei. Es folgen einige Ausführungen, die das Mauerwerk in eine allgemeine Entwicklung der Bautechnik einordnen. Die spätere Datierung ist hingegen auf die neuen Daten und ihre Auswertung durch Ghislanzoni zurückzuführen. Cifarelli unternimmt eine Neuanalyse der zur Verfügung stehenden Informationen. Die einzigen direkten Hinweise sollen von Ghislanzoni stammen und stratigraphische Daten und Erläuterungen zu den Dimensionen der Terrakotten umfassen. Obwohl die Dokumentation der stratigraphischen Daten recht unzureichend ist, ist sie laut Cifarelli der einzig mögliche Ausgangspunkt für weitergehende Aussagen. Nach den Berichten soll das Podium des Tempels eine Votivgrube geschnitten haben, die nicht älter als das 3. Jh. v.u.Z. sein soll. Explizite Informationen oder Datierungen für einzelne Objekte lassen sich allerdings nicht finden. Ghislanzoni datiert den Tempel ausgehend von den ihm zur Verfügung stehenden Informationen ins späte 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z. und äußert explizit, dass damit auch das Mauerwerk später sein müsse als zuvor angenommen. Bei den Grabungen von 1985-1989 wurde bei der Substruktion der Nordseite der kleinen Terrasse eine Situation gefunden, die ausgehend von einem Vergleich mit den Angaben analog zu der von Ghislanzoni beim Podium beobachteten sein soll. Die Chronologie der bekannten Votive aus dem Befund reicht zudem vom

---

<sup>2</sup> Cifarelli 1990; Bouma 1996, 95 Nr. 108c.

<sup>3</sup> Delbrück 1903, 7-12; Cifarelli 2003, 121-183; Cifarelli 2006; Ceccarelli – Marroni 2011, 464 f. Für einige Elemente wird die Zugehörigkeit zu anderen Gebäuden des Heiligtums abgesehen vom Tempel diskutiert: Cifarelli 2006, 226; siehe auch die folgenden Ausführungen.

späten 4. Jh. v.u.Z. bis ins 2. Jh. v.u.Z. hinein. Da es keine typologischen Unterschiede dieser Objekte zu denen der früheren Grabungen gäbe, soll laut Cifarelli wahrscheinlich sein, dass auch das für den Tempelbau relevante Depot einen ähnlichen Zeitraum abdeckt. Hinsichtlich der Terrakotten hat Ghislanzoni postuliert, dass die Dimensionen der ältesten Terrakotten nicht zum Tempel passen sollen, was später bestätigt wurde. Insgesamt ergibt sich damit laut Cifarelli eine Datierung des Baus ins späte 2. Jh. v.u.Z., die vom *terminus post quem* des frühen 2. Jh. v.u.Z. von Ghislanzoni ausgegangen sein soll<sup>4</sup>.

Eine Einbindung dieser Datierungsargumentation in den Argumentationsgang dieser Fallstudie ist nicht ganz einfach, da einige der genutzten Argumente als hypothetische Vorschläge verstanden werden müssen. Zunächst ist die Problematik des vorgeschlagenen Mauerwerksvergleichs in den Blick zu nehmen. In rein methodischer Hinsicht müsste die genutzte Argumentation im Grunde in vollem Umfang akzeptiert werden, da explizite Vergleiche genannt werden. Auf der anderen Seite muss jedoch die Begründung der Datierung des Vergleichs, namentlich der Stadtmauer, abgelehnt werden, womit der ausschlaggebende Wert als unbegründet eingestuft werden muss. Bereits dies lässt in Kombination mit den Unsicherheiten bei der generellen Datierung des Mauerwerks und insbesondere des hohen Alters des Vorschlags Zweifel an der Aussagekraft des Arguments aufkommen. Die argumentative Vorgehensweise von Ghislanzoni, der die zuvor vorgeschlagene Mauerwerksdatierung durch einen Rückgriff auf die ihm zur Verfügung stehenden stratigraphischen Daten ändert, stellt ein Beispiel für die Problematik der Vergleichsdatierung und insbesondere für die Veränderung der genutzten Datierungswerte durch neue Erkenntnisse dar, was den argumentativen Wert einschränkt. Der von Cifarelli vorgeschlagene Versuch der besseren Definition der stratigraphischen Situation stellt zwar eine angenehme Hypothese dar, ist jedoch in argumentativer Hinsicht nicht ausreichend, um die fehlende Dokumentation des konkreten stratigraphischen Zusammenhangs auszugleichen. Durch das Fehlen expliziter Informationen über die Zusammenstellung der Funde in den Schichten müssen die einzigen zur Verfügung stehenden Angaben, die auf Ghislanzoni zurückgehen, als nicht ausreichend dokumentiert eingestuft werden. Da die Argumentation über bekannte Architekturterrakotten grundsätzlich abgelehnt wird, muss als Wert für die *terminus post quem*-Angabe die Information gewählt werden, die durch Ghislanzoni zur Verfügung steht. Eine Kombination der nicht begründeten Datierungsangabe für den Motivbefund und seiner ebenfalls nicht begründeten Einengung der Errichtungszeit führt damit für die hier gewählte Vorgehens-

---

4 Delbrück 1903, 13-32; Cancellieri 1992, 80-82, 87; Cifarelli 2003, 68-72; Ceccarelli – Marroni 2011, 462-464.

weise zu einem *terminus post quem*-Wert für das 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z.

### Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Aussagen über eventuelle Vorgängerbauten sind basierend auf der bekannten Datenlage nur schwer zu treffen, da sie von der Datierung des erhaltenen Neubaus abhängen. Ausschlaggebend ist die Zuordnung der ältesten bekannten Architekturterrakotten. Einige Antefixe werden zusammen mit wenigen weiteren Objekten, darunter ein Bronzekouros, als Hinweis auf eine Vorgängerphase gewertet<sup>5</sup>. Dies hängt allerdings mit der allgemeinen Argumentation hinsichtlich der Datierungsproblematik zusammen. Für eine Erweiterung der Tempelterrasse wird zudem ein *terminus post quem* spätestens im frühen 3. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>6</sup>.

### Sekundärliteratur

Delbrück 1903; Cifarelli 1990; Cancellieri 1992; Bouma 1996, 95 Nr. 108c; Cifarelli 2003; Cifarelli 2006; Ceccarelli – Marroni 2011, 462-467.

## 170 Sinuessa, Forum

### Zeugnisse, Datierung und Urheberschaft

Laut Livius soll ein *forum* im Jahr 174 v.u.Z. von Fulvius Flaccus mit *porticus* und *tabernae* umgeben worden sein:

*Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populive iussu se locaturum <edixit> – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, et Pisauri viam silice sternendam, et Sinuessae maga<lia addend>a † viariae † in his et clo<acas et mir>um circumducen<dum> ... et forum porticibus tabernisque claudendum et Ianos tris faciendos<sup>1</sup>.*

<sup>5</sup> Cifarelli 2003, 32; Cifarelli 2006, 229 mit weiterer Literatur.

<sup>6</sup> Cifarelli 2003, 32.

<sup>1</sup> Liv. 41, 27, 11-12.

Aufgrund der fragmentarischen Überlieferung und der genutzten Formulierungen lässt sich der genaue geographische Bezugspunkt der Maßnahmen nicht mit letzter Sicherheit erschließen. Campagnoli und Lackner gehen von einem sicheren Bezug auf Sinuessa aus<sup>2</sup>. Berücksichtigt man allerdings die Lücke zwischen der Nennung von Sinuessa und der Nennung des Forum kann nicht mit letzter Sicherheit ausgeschlossen werden, dass eine vierte Stadt in diesem Bereich genannt wurde, auf die dann das Forum zu beziehen wäre.

## Quellen und Sekundärliteratur

Liv. 41, 27, 11-12; Campagnoli 1999, 43; Lackner 2008, 184.

## 171 Sora, Tempel bei der Cattedrale di Santa Maria Assunta

### Befund und Interpretation

Die mittelalterliche Kathedrale von Santa Maria Assunta steht genau auf der Umfassung eines antiken Gebäudes und bindet Teile seiner Mauern aus *opus quadratum* ein. Vom ursprünglichen Bau fassbar sind das Podium (24 x mind. 37m) aus *opus quadratum*, dessen Zierleiste auf der westlichen und nördlichen Seite sichtbar ist, und die Ostseite eines Tempels, die aus einer Mauer aus *opus quadratum* ohne Podium, aber mit einer Ansatzlinie der inneren Pflasterung besteht. Im Jahr 1977 wurden zudem Reste der ursprünglichen Pflasterung aus weißen Kalksteinplatten gefunden; im Pfarrbüro ist ein Teil der Südmauer des Gebäudes erhalten. Wegen des Fundes von fünf runden Einlassungen, die als Säulenbasen gedeutet werden, könnte man Säulen zwischen dem Eingang und der *cella* vermuten, allerdings sind die Verteilung und vor allem die Zugehörigkeit dieser Elemente zum hier behandelten Gebäude unsicher. Eine Rekonstruktion der genauen Beschaffenheit des Bauwerks ist basierend auf diesen Elementen sehr schwierig und nur hypothetisch möglich. Die große Breite würde auf mehrere *cellae* hindeuten, deren Charakteristika allerdings sehr unklar seien. Ausgehend von den bekannten Aspekten wird mit Vorsicht eine Rekonstruktion des Gebäudes als italischer Tempel mit verlängerten *alae*

---

<sup>2</sup> Campagnoli 1999, 43; Lackner 2008, 184.



und einer doppelten Säulenreihe im *pronaos* vorgeschlagen. Laut einer Formulierung von Zevi Gallina basiert die Interpretation der Struktur als Tempel primär auf der Seltenheit der architektonischen Form der Zierleiste<sup>1</sup>.

Hinweise auf eine sakrale Konnotation des Gebiets lassen sich aus weiteren Befunden ableiten. Außerhalb der Kirche wurden einige Blöcke mit Zierleiste und der Weihinschrift *martei* gefunden, die als Reste eines Altars interpretiert werden, aber aufgrund der Schrift und Zierleisten in einen späteren Zeitraum als das Gebäude eingeordnet werden müssen. Unter ihnen soll ein *thesauros* aus zwei Tuffblöcken entdeckt worden sein, dessen späteste enthaltene Elemente allerdings in die Kaiserzeit fallen. Eine Inschrift auf dem Bronzeverschluss deutet für die Anlage der Struktur ebenfalls auf eine Zeit nach dem Untersuchungszeitraum hin<sup>2</sup>. Eine eigenständige Datierung der Altarelemente fehlt. Das Fundspektrum umfasst ferner einige Architekturterrakotten, darunter ein Antefix in einem Typ des 4.-3. Jh. v.u.Z. und Fragmente von Verkleidungsplatten und einem Marmorrelief mit einer Darstellung des Hercules<sup>3</sup>.

In der Umgebung des Gebäudes liegen weitere Mauerreste aus *opus quadratum*, die mit einer Substruktion der Südseite des Hügels der Kathedrale in Verbindung gebracht werden, sowie eine Mauerstruktur aus *opus quadratum* hinter der Nordseite des Gebäudes in einem Bereich über einer Einsturzschiicht mit Architekturelementen, für die zunächst eine Deutung als Teil eines zweiten Tempels vorgeschlagen wurde. Nach weiteren Untersuchungen deuten die bekannten Elemente jedoch eher auf einen Teil einer Systematisierung mit der doppelten Funktion einer Begrenzung des Gebiets und einer Abstützung des Hügels hin. Die gefundenen Halbsäulenelemente und Travertinblöcke, deren Datierung in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. und damit in eine Phase nach der Errichtung des Tempels eingeordnet wird, sollen damit auf eine *porticus* hindeuten. Denkbar wäre eine Verbindung der Mauer mit einem Mauerzug aus *opus quadratum* in einem Nutzraum des Bischofssitzes<sup>4</sup>. Einer der Vorschläge

---

1 Zevi Gallina 1978, 64 f.; Lolli Ghetti – Pagliardi 1980, 177; Mezzazappa 2003, 104 f.; Frasca 2013, 431 f. In den späteren Publikationen werden die bei Zevi Gallina noch geäußerten Zweifel und Unsicherheiten sukzessive reduziert, ohne dass weitere entscheidende Elemente hinzukommen. Mancini will zudem unter dem Palazzo Lanna Polygonalmauern gesehen haben, die heute nicht mehr erkennbar sind, aber laut Mezzazappa wahrscheinlich zur Stützmauer der Terrasse des Heiligtums gehören. Rizzello nennt ferner einige wieder verwandte Bauteile vor dem Palazzo: Mezzazappa 2003, 105 und Anm. 38, mit weiterer Literatur.

2 Zevi Gallina 1978, 65 f. und Anm. 8 und 9; Bouma 1996, 97 Nr. 115a; Mezzazappa 2003, 103.

3 Lolli Ghetti – Pagliardi 1980, 177; Mezzazappa 2003, 103.

4 Frasca 2013, 431-435. Für die früheren Deutungen und Befunde siehe auch Lolli Ghetti – Pagliardi 1980; Mezzazappa 2003, 104 f.

zur Lokalisierung des nicht sicher verorteten Forums von Sora bezieht sich auf das Gebiet unterhalb des Heiligtums bei der Kathedrale S. Maria Assunta e S. Pietro. Entscheidend hierfür soll nicht der Tempel, sondern die zentrale urbanistische Position des Gebiets sein. Als weiteres Argument werden im Jahr 1990 entlang der Via XI Febbraio gefundene Kalksteinplatten angeführt, die von einer Forumspflasterung stammen könnten<sup>5</sup>.

### **Datierung**

Für die Zierleiste des Podiums sollen sich genaue Vergleiche in Italien im späten 4.-frühen 3. Jh. v.u.Z., beispielsweise die Profile der Altäre XI und XII von Lavinium, finden lassen. Weitere Vergleichsmöglichkeiten stellen einige Tempelpodien zum Beispiel in Ardea, Palestrina, Rieti, aber vor allem Villa San Silvestro bei Cascia und Isernia dar<sup>6</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Zevi Gallina 1978; Lolli Ghetti – Pagliardi 1980; Mezzazappa 2003, 101-105 Nr. 1-3; Frasca 2013.

## **172 Suasa, Heiligtum**

### **Befund und Interpretation**

Im Gebiet des kaiserzeitlichen Forums von Suasa liegen zwei Gebäude, die aufgrund ihrer Charakteristika und ihres Kontexts als Sakralbauten interpretiert werden. Der erste Bauwerk ist eine runde Struktur mit einem Durchmesser von ca. 5m auf einem niedrigen Podium mit Zugangstreppe. Seine geringen Dimensionen sollen das Vorhandensein einer inneren *cella* ausschließen. Trotz des Fehlens von Vergleichsmöglichkeiten für die Zugangstreppe wird das Gebäude aufgrund des Podiums als *monopteros* rekonstruiert. Typologisch solle der Bau

---

<sup>5</sup> Lackner 2008, 188 f. mit weiterer Literatur.

<sup>6</sup> Zevi Gallina 1978, 64 f.; Lolli Ghetti – Pagliardi 1980, 179; Mezzazappa 2003, 104; Frasca 2013, 430 und Anm. 9. Der Einengung dieses Zeitraums auf die Zeit der Koloniegründung wird hier nicht gefolgt.

zu dem Typ des *monopteros sine cella* passen, der bei Vitruv erwähnt wird. Auch Vergleiche mit anderen Bauten in sakralen Kontexten, wie dem Rundbau im Heiligtum der Primigenia, sollen diese Deutung unterstützen. Auch das zweite Bauwerk liegt auf einem niedrigen Podium, weist im Gegensatz zu seinem Pendant aber einen rechteckigen Grundriss (8,4 x 6,8m) mit einer Treppe zwischen zwei Vorbauten auf der Südseite auf. Die genaue architektonische Form des Gebäudes kann nicht bestimmt werden, trotzdem wird vermutet, dass es sich um einen Tempel handelt. Einen Hinweis auf eine sakrale Konnotation solle ein kleiner Altar mit Resten von Asche und Kohle liefern, dessen Überreste vor dem Gebäude fast in einer Linie mit seiner Westwand gefunden wurden. Wenig weiter östlich liegt ein zweiter Altar in Form einer großen Plinthe mit einer Anbringungsstelle für einen Rundaltar nach einer für die republikanische Zeit typischen Typologie. Direkt östlich davon wurden weitere Reste von Asche und verbranntem Material, darunter auch Bronzeelemente, gefunden. Wenig westlich des Rundtempels wurde zudem ein Cippus, der wahrscheinlich auch zur republikanischen Phase gehört und rein hypothetisch auch als sakrale Struktur gedeutet werden könnte, entdeckt<sup>1</sup>.

Im Gebiet dieser beiden republikanischen Gebäude wird in der Kaiserzeit eine Forumsanlage eingerichtet. Ob der Platz bereits in republikanischer Zeit als Forum genutzt wurde, ist hingegen unsicher. Die einzigen bekannten Bauten aus dieser Zeit sind neben den beiden Tempeln ein Wohnhaus mit einem gewissen Prestigecharakter und zwei Fundamente von Podien oder Ehrenmonumenten unter dem nördlichen und südlichen Flügel des späteren Forums. Laut Giorgio soll im Jahr 2012 noch unklar sein, ob der sakrale Komplex Teil eines ersten Forums ist. Podini spricht von einer polyfunktionalen Nutzung des Gebiets des Forums in republikanischer Zeit für wirtschaftliche, öffentliche, sakrale und weitere Aspekte<sup>2</sup>.

## Datierung des Rundtempels und des rechteckigen Tempels

Laut der stratigraphischen Untersuchungen liegen die beiden Gebäude auf einem gemeinsamen Niveau, und es solle auch weitere Hinweise auf eine Gleichzeitigkeit oder zumindest große zeitliche Nähe der beiden Bauwerke geben. In den Vorbereitungsschichten dieser gemeinsamen Ebene wurden Materialien aus der Zeit Ende 2.-1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. gefunden. Bei Assenti und Roversi werden

---

1 De Maria 2009, 167-170; Podini 2010, 240-245 und 241 Anm. 5. Für eine knappe Beschreibung der beiden Strukturen siehe auch: Destro – Giorgi 2008, 85 f.

2 Destro – Giorgi 2008, 86; De Maria 2009, 166-172; Destro – Giorgi 2009, 215; Podini 2010, insbes. 247; Giorgi 2012, 347. Das Forum in seinem heutigen Erscheinungsbild ist eine kaiserzeitliche Anlage. Siehe z.B. De Maria 2009, 154-166.

die Funde der Schichten diskutiert, allerdings entstehen aufgrund der Darstellungsweise Zweifel, ob tatsächlich alle bekannten Fragmente erwähnt und einzeln datiert worden sind. Der Rückgriff auf eine Vergleichsargumentation für den Rundtempel ist wegen seines schlechten Erhaltungszustandes schwierig, auch wenn weitere Rundbauten aus Heiligtümern bekannt sind. Vermischungen zwischen den verschiedenen Strömungen der Tempelarchitektur sollen sich vor allem ab dem späten 2. Jh. v.u.Z. finden lassen. Rein hypothetisch könnte diesem Bau ein korinthisch-italisches Kapitell zugeordnet werden, das als weiteres Datierungsargument für die Zeit ca. 130-80 v.u.Z. dienen könnte. Der rechteckige Tempel könnte wenig früher als der Rundtempel entstanden sein, da seine Überreste die Nutzung einer anderen Bautechnik erkennen lassen und näher an der Straße liegen. In den Fundamentgräben der späteren *porticus* wurden Fragmente von bemaltem Stuck mit einer Dekoration im Ersten Stil aus der Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. gefunden, die rein hypothetisch mit dem rechteckigen Tempel in Verbindung gebracht werden. Für seine Planimetrie sollen sich passende Vergleiche bei republikanischen Bauten des 2.-1. Jh. v.u.Z. (z.B. in Formia und Vastogirardi) finden lassen. Sein Sockelpas Profil soll zu Modellen des späten 2.-1. Vrtl. 1. Jh. v.u.Z. (maximal Beginn 2. Vrtl. 1. Jh. v.u.Z.) passen. In einer Fußnote werden neben einer Typologiezuordnung das sog. Monumento Repubblicano und die Gräber Nord 3 und Nord 6 bei der Porta Ercolano angegeben. Die obere Grenze des Datierungszeitraums des Vergleichs reicht hier bis zur Mitte des 2. Jh. v.u.Z. zurück<sup>3</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

An mehreren Stellen des Gebiets des späteren Forums wurden Schnitte angelegt, in denen Frequentierungsspuren aus einer früheren Zeit als die Anlage der beiden Tempel gefunden wurden. Darunter sollen sich auch Metallabfälle und Hinweise auf eine Produktionstätigkeit befinden<sup>4</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Destro – Giorgi 2008; De Maria 2009; Destro – Giorgi 2009; Podini 2010; Assenti – Roversi 2010; Giorgi 2012.

---

<sup>3</sup> Podini 2010, 242 f. Zu den Materialien Assenti – Roversi 2010, 256-258.

<sup>4</sup> Destro – Giorgi 2008, 85. Destro – Giorgi 2009, 215; Podini 2010, 239 f. Für die Materialien siehe auch: Assenti – Roversi 2010.

## 173 Sulmo / Sulmona, sog. Heiligtum des Hercules Curinus

### Befund und Interpretation

Die meisten Anlagen im sog. Heiligtum des Hercules Curinus von Sulmo werden nach dem frühen 1. Jh. v.u.Z. errichtet. Früher entstanden sein sollen selbst nicht näher datierbare Substruktionsmauern der oberen Terrasse und einer Erweiterung nach Süden. Weitere Terrassierungsmauern sollen eine analoge Bautechnik aufweisen und könnten daher auch in diese Bauphase fallen. Möglich wäre außerdem, dass ein kleines *sacellum* (ca. 5 x 6m), für das La Regina eine Deutung als *thesauros* vorgeschlagen hat, bereits vor dem frühen 1. Jh. v.u.Z. errichtet wurde. Da seine Teile der Grenzmauer der Terrasse in seine Mauern eingebunden sind, wird eine Gleichzeitigkeit dieser beiden Anlagen vermutet. Das rechteckige Gebäude ist mit einem Mosaikboden und Wandmalereien versehen, was sich als indirektes Indiz für die Annahme einer Überdachung verstehen lässt. Für den Bau lassen sich typologische Vergleiche mit anderen Sakralbauten (beispielsweise in Schiavi d'Abruzzo, Atessa und Vacri) finden<sup>1</sup>. Bei den Grabungen sollen Votive aus republikanischer Zeit gefunden worden sein, unter denen sich einige Bronzestatuetten des Hercules aus dem 4. Jh. v.u.Z. befinden<sup>2</sup>.

### Datierung

Obwohl das *sacellum* in früheren Publikationen in eine Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg eingeordnet wird, spricht sich La Torre aufgrund einiger technischer und stilistischer Kriterien für eine frühere Datierung seiner Errichtung aus. Die Mauertechnik und die Verzierung der Wände im Ersten Stil sollen für eine Einordnung in die letzten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. sprechen, da diese Wandmalerei sehr schnell rezipiert worden sein soll und in Rom bereits im späten 2. Jh. v.u.Z. die ersten Beispiele des Zweiten Stils auftauchen. Explizite Vergleichsbeispiele werden nicht genannt. Auch ein typologischer und planimetrischer Vergleich des Baus mit anderen Sakralbauten soll für eine der-

---

1 Van Wonterghem 1976, 151-153; Van Wonterghem 1984, 241-252; La Torre 1989, insbes. 128-130, 141-145. Siehe auch Van Wonterghem 1973, 36-38. La Regina vermutet den wirklichen Kultplatz in einem nicht erhaltenen etwas größeren Raum am NW-Ende der oberen Terrasse, während Blanck der Ansicht ist, dass die Anlage nie vollendet worden sei und das kleine *sacellum* nur provisorisch als Kultstätte fungiert hätte.

2 Van Wonterghem 1973, 38; La Torre 1989, 125.

artige Datierung sprechen. Insgesamt befürwortet La Torre eine Datierung in das späte 2. Jh. v.u.Z.<sup>3</sup>. Van Wonterghem vollzieht im gleichen Band hingegen eine Einordnung des Mosaiks in das 1. Vrtl.-Mitte 1. Jh. v.u.Z., was zur Datierung der Wandmalerei passen sollte. Beide Elemente sollen für eine Einordnung in die Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg sprechen<sup>4</sup>. Da die Wandmalerei und der Mosaikboden nicht notwendigerweise zur ersten Bauphase des Gebäudes gehören müssen<sup>5</sup>, ist die Argumentation La Torre ausschlaggebend für den in dieser Fallstudie genutzten Chronologiebereich. Es bleibt allerdings unsicher, ob die Errichtung des Gebäudes überhaupt in den Untersuchungszeitraum fällt.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Es finden sich Hypothesen hinsichtlich eines älteren Baus am Nordende der Terrasse<sup>6</sup>. Van Wonterghem erwähnt zudem Reste einer Hüttensiedlung aus der Übergangszeit zwischen Bronzezeit und Eisenzeit in der Umgebund des Heiligtums<sup>7</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Van Wonterghem 1973, 36-38; Van Wonterghem 1984, 240-253 Nr. 140; La Torre 1989; Van Wonterghem 1989.

## **174 Superaequum / Castel di Ieri / Castelvecchio Subequo, Heiligtum von loc. Madonna del Soccorso**

### **Befund, Interpretation und Urheberschaft**

Entlang einer modernen Straßenachse in loc. Madonna del Soccorso im Gebiet des heutigen Castel di Ieri wurden im Jahr 1987 bei Bauarbeiten Überreste

---

3 Van Wonterghem 1984, 250; La Torre 1989, 142-145.

4 Van Wonterghem 1989.

5 Vgl. auch eine nicht ganz eindeutig interpretierbare Formulierung von Van Wonterghem 1984, 250.

6 La Torre 1989, 145.

7 Van Wonterghem 1984, 253 f. Nr. 141. Explizite topographische Bezüge fehlen allerdings.

eines antiken Tempels (Abb. 9) gefunden und in sechs Grabungskampagnen unter Campanelli bis zum Jahr 1997 untersucht. Im Zuge der Baumaßnahmen, die zur Entdeckung des Gebäudes geführt haben, wurde die Westecke des Podiums fast komplett zerstört<sup>1</sup>. Durch das Fortschreiten der Zeit und eine systematische Spolientnahme nach der Aufgabe des Heiligtums in der Kaiserzeit und Spätantike<sup>2</sup> ist das Aufgehende komplett verloren und das Gebäude ist nur noch auf Höhe der Fundamente direkt über dem Verlauf des hohen Podiums fassbar, das über eine sehr gut erhaltene Treppe im zentralen Bereich seiner Front zugänglich war. Das Podium selbst besteht aus Polygonalmauerwerk der sog. III Maniera mit einer Verkleidung aus Kalksteinplatten mit einer Zierleiste in Form eines *cyma recta*, das sich auch bei den Säulenbasen des *pronaos* findet, deren Anbringungsort auf einigen Platten erhalten ist. Die auf niedriger Höhe erhaltenen Reste des Aufgehenden aus *opus incertum* erlauben eine Erfassung der Artikulation des ursprünglichen Gebäudegrundrisses. Der hintere Teil des Gebäudes ist durch partiell erhaltene Trennmauern in drei *cellae* unterteilt und durch eine durchlaufende Mauer mit je einem Türdurchgang zu jeder der drei *cellae* von der *pars antica* abgetrennt. Dessen Gestaltung wird durch zwei Säulenreihen und einem partiellen Verschluss der Seitenwände durch Antemauern aus *opus incertum* in Verlängerung der Seitenmauern der *pars postica* bestimmt. Bezeugt sind Reste jeweils einer Säule in der Mitte der Tiefe des *pronaos* in Verlängerung der Trennmauern der *cellae*. Der Anbringungsort weiterer Säulen wird durch Spuren auf einigen Platten bezeugt, woraus ein *pronaos* mit vier Frontsäulen und einer zweiten Reihe mit zwei zentralen Säulen in Achse mit den äußeren Mauern der seitlichen *cellae* resultiert. Die erhaltenen Anbringungsspuren der Säulen entlang der Front und die beiden in Sturzlage bzw. verschoben im *pronaos* gefundenen Säulenbasen erlauben eine Erfassung des unteren Säulendurchmessers mit 0,792-9,805m, während die Säulenbasen des *pronaos* einen etwas geringeren Durchmesser aufweisen. Auf dem Fußbodenniveau außerhalb des Gebäudes wurden zwei Architekturelemente gefunden, die dem oberen Teil der Fassade zugeordnet werden. Eine Säulentrommel mit *apophysis* und Ansatzstelle für das Kapitell bezeugt die Existenz glatter Säulen als Gestaltungselemente der Front. Weitere Überreste von Bauteilen, darunter Verkleidungsplatten des Podiums, Reste des Kymation der Ante und der äußeren Säulenbasis, stammen aus Einsturzresten bei der Südostecke der Front. Insgesamt resultiert aus den bezeugten Resten eine Rekonstruktion des Gebäudes als *prostylos tetrastylos* auf einem Podium mit einer Seitenlänge von 19,83m und einer Breite der Front von 15,225m. Die zweite Säulenreihe war

---

1 Riccitelli 2007; Torrieri 2007, 70.

2 Torrieri 2007, 69.

ausgehend von den bezeugten Resten des Aufgehenden auf der Seite verschlossen<sup>3</sup>. Die Verkleidung der Substruktionen aus Polygonalmauerwerk wird von Torrieri mit einer zweiten Organisationsphase in Verbindung gebracht, deren zeitlicher Abstand allerdings nicht bestimmt werden könne<sup>4</sup>.

In den drei Räumen der *pars postica* wurde eine Abfolge von Fußböden festgestellt, unter denen sich verschiedene Mosaikböden befinden. Von besonderem Interesse für die Interpretation und Datierung des Gebäudes ist der von Torrieri in die dritte Phase eingeordnete, schwarz-weiße Mosaikboden mit geometrischen Elementen und einem Emblem mit Mäander-Motiv in der zentralen *cella*, da dieser ebenfalls im mittleren Raum eine Bauinschrift aufweist, die sowohl eine Bezeichnung für das Gebäude als auch einige wahrscheinlich an Bauprozessen beteiligte Personen nennt:

+ [- c.2-3 -]idius C. f. Ser(gia) Decr(ius?/ianus?), L. P[eti]edius  
 V. f. / [a]ede(m) faci(undam)  
 ex pag(i) de[cr(eto)] c(uraverunt) eid(em)q(ue) [p(robaverunt)]. (Lesung Lega)

Wie an späterer Stelle eingehender diskutiert ist die Zugehörigkeit dieser Inschrift zur ersten Phase des Gebäudes und damit auch die Aussagekraft der Namensnennungen für die Identifikation eventueller Bauherren umstritten<sup>5</sup>. Die Bezeichnung des Gebäudes als *aedes* in der Inschrift unterstützt die sakrale Interpretation des Bauwerks, die auch durch dessen gestalterische Charakteristika nahelegt wird. Hinzu kommen weitere Funde aus der Umgebung des Gebäudes, die sich mit der für derartige Argumentationen gebotenen Vorsicht als unterstützende Hinweise auf eine kultische Bedeutung der Anlage werten lassen. Passend zur Konzeption anderer bekannter Heiligtümer wird vor dem Tempel ein Altar vermutet. Den einzigen Hinweis auf eine eventuelle Existenz einer derartigen Struktur stellt allerdings ein Steinfragment mit einer Volute dar. Weitere Kulteinrichtungen werden mit späteren Phasen des Tempels in Verbindung gebracht und können daher im Argumentationsgang dieser Arbeit nicht berücksichtigt werden<sup>6</sup>. Die aus dem Gebiet der Anlage bezeugten Fun-

3 Torrieri 2007, insbes. 67-80; Campanelli 2007b, 163-167; Campanelli 2008, 94.

4 Torrieri 2007, 78.

5 Torrieri 2007, 76-78; Campanelli 2007b, 165; für die Inschrift: Lega 2007; sowie Lega 2010. Siehe auch Campanelli 2008, 94.

6 Campanelli 2008, 96. An die Rückwand der *cella* ist eine Basis für eine Kultstatue aus Ziegelmauerwerk angefügt, die allerdings auf eine zweite Bauphase bezogen und daher im Argumentationsgang dieser Arbeit nicht berücksichtigt wird. In der *cella* und dem übrigen Gebiet des Heiligtums wurden Fragmente einer Marmorstatue gefunden, die mit der zugehörigen Basis in Verbindung gebracht wird. Riccitelli 2007, 48 f., 57; Torrieri 2007, 77 f.; Campanelli 2007b, 167, 172; Campanelli 2008, 96.



de umfassen unter anderem Bronzestatuetten, Masken, Terrakottastatuetten, Köpfe, Lampen, Münzen, Tierdarstellungen und ein Fragment einer Marmorstatue<sup>7</sup>. Bereits vor der Entdeckung des Heiligtums war in loc. Cese Piane in seiner Nähe zudem ein Ziegel mit dem Stempel IOVI QUIRINO in Verbindung mit Gebäuderesten und vielen Tonfragmenten bekannt. Außerdem wurden im Gebiet um das Heiligtum 1882 und 1949 zwei Inschriften in archaischen Buchstaben gefunden, deren Bedeutung noch nicht bekannt ist<sup>8</sup>. Dem Tempel selbst werden einige Architekturterrakotten zugeordnet, darunter Antefixe, Fragmente der Sima und Verkleidungsplatten<sup>9</sup>.

## Datierung

Die chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes ist mit Blick auf die in der vorhandenen Sekundärliteratur genannten Argumentationsgänge und ihrer kritischen Würdigung in der vorliegenden Fallstudie nicht ganz einfach. Für die Datierung der Bausubstanz des Gebäudes selbst werden in Ermangelung stratigraphischer Daten lediglich Vergleiche des für die Fundamente genutzten Polygonalmauerwerks der sog. III Maniera und der Zierleiste, für die sich ein ziemlich ähnlicher Vergleich bei einem Block aus der Chiesa di S. Maria in Cerulis in Navelli mit einer Inschrift, die ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird, genannt<sup>10</sup>.

Mit einer derartigen chronologischen Verortung in Kontrast steht die vorgeschlagene Datierung der bereits zitierten Inschrift mit der Formulierung *aedem faciundam* im Mosaikboden der zentralen *cella*, die aufgrund der Buchstabentypologie in die Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg mit einer Tendenz zur Mitte des 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird und deren Inschriftentext auf die Errichtung des Gebäudes Bezug zu nehmen scheint. In der bekannten Sekundärliteratur wurden verschiedene Lösungsvorschläge für dieses Spannungsfeld formuliert, darunter ein Anheben der Datierung und eine alternative Lesung der Inschrift, nach der diese nicht mit einer Neubau- sondern mit einer Umbauphase in Verbindung gebracht werden sollte<sup>11</sup>. So solle der Text für sich genommen laut der Deutung von Lega zwar einen Neubau implizieren, könne sich jedoch mit Blick auf die Datierungsunterschiede zwischen Inschrift und Gebäude auch auf eine Erneuerung beziehen. Denkbar wäre beispielsweise eine Eingrenzung des Bedeutungsspektrums des Terminus *aedes* auf den direk-

---

7 Campanelli 2007b, 168; Campanelli 2008, 96 f.

8 Campanelli 2008, 93 f.

9 Torrieri 2007, 86-89; Roghi 2007; Campanelli 2007b, 167 f.; Campanelli 2008, 96 f.

10 Buonocore 2004, 288-290; Campanelli 2008, 94 f.

11 Buonocore 2004, 288-290; Lega 2007; Campanelli 2008, 94 f.; Lega 2010.

ten „Aufenthaltort“ der Gottheit und damit die *cella*, in Anlehnung an einen Vorschlag von D. Nonnis zur Deutung der Mosaikinschrift des Tempels der Diana Tifatina in Sant’Angelo in Formis. Folgt man dieser Deutung, würde sich die Inschrift dann auf einen Neubau oder eine Erneuerung der *cella* beziehen<sup>12</sup>. Unterstützt wird eine derartige Lesung – scheinbar – durch die Lesung der archäologischen Befunde durch Torrieri, der im Jahr 2007 insgesamt fünf Bau- und Dekorphasen des Gebäudes rekonstruiert, deren erste drei für den hier angestellten Argumentationsgang von direkter Relevanz sind. Bereits in der zweiten dieser Phasen soll der Fußboden in den *cellae* des in der ersten Phase errichteten Gebäudes erhöht und mit einem weissen Mosaikboden versehen worden sein. Eine weitere Erneuerung des Fußbodens soll in der dritten Phase stattgefunden haben, auf deren Maßnahmen sich die Weihung in der Inschrift im Boden der zentralen *cella* beziehen<sup>13</sup>. Nach dieser Lesung der Befunde wäre die Inschrift auf eine spätere Bauphase zu beziehen, was sich in die – bereits aufgrund der Datierungsproblematik formulierten – alternative Interpretation des Inschriftentexts einfügt. Zu berücksichtigen ist bei einer derartigen Deutung der Zusammenhänge allerdings, dass selbst bei Zutreffen der Befundauswertung nicht notwendigerweise vorausgesetzt werden darf, dass eine später angefertigte Inschrift nicht beispielsweise rückwirkend auf eine frühere Baumaßnahme Bezug nimmt und daher trotz der zeitlichen Distanz auf die Errichtung des Gebäudes zu beziehen ist – auch wenn auch diese Variante weder beweis- noch widerlegbar ist.

Ebenfalls zu berücksichtigen sind die generellen methodischen Schwierigkeiten der vergleichsbasierten Datierung von Bauwerken, die in einem der Buchteile dieser Arbeit diskutiert werden. Bezieht man die allgemeinen Unsicherheiten der Mauerwerks- und Stildatierungen in den Argumentationsgang ein, sollte auch eine spätere Datierung der Bausubstanz selbst nicht *a priori* ausgeschlossen werden. Aufgrund dieser methodischen Probleme ist ohne eine vertiefte Diskussion der einzelnen Aspekte, die außerhalb der Möglichkeiten dieser Fallstudie liegt, keine argumentativ sichere Entscheidung zugunsten einer der Varianten möglich, weshalb der insgesamt durch die verschiedenen Datierungen der einzelnen Elemente – Mauerwerk, Bauornamentik und Inschrift – abgedeckte Zeitraum als Ausgangspunkt für die chronologische Analyse dieser Arbeit festgelegt wird. In Einklang mit der in den früheren Buchteilen erarbeiteten Vorgehensweise darf dies allerdings nicht als Neudatierung des Gebäudes verstanden werden.

---

12 Lega 2007, 127.

13 Torrieri 2007, 76 f.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Eine frühere Nutzung des Gebiets ist durch ein Grab bezeugt, das in unmittelbarer Nähe zum Tempel gefunden und in die Eisenzeit eingeordnet wurde<sup>14</sup>. Auf eine Nutzung des Areals zu kultischen Zwecken in einer Zeit vor der Errichtung des zuvor beschriebenen Tempels deuten einige Motivfunde mit älteren Datierungen hin. Diese Funde werden gelegentlich mit einem in der zur Verfügung stehenden Sekundärliteratur leider nur sehr summarisch präsentierten, einfachem Fundament aus Steinen und verputzten Mauern, das wenige Meter südöstlich des Tempels auf einem tieferen Niveau gefunden wurde, in Verbindung gebracht. Ausgehend von den in der Literatur vorhandenen Angaben und der graphischen Dokumentation handelt es sich um ein Gebäude auf einem Podium mit den Dimensionen 12 x 12m und einer *pars postica* mit einer *cella* (3,95 x 5,56m) und zwei gleich großen *alae*, deren Seitenwände zur Front des Gebäudes, die mit zwei Säulen versehen ist, weiterlaufen. Der Boden des *pronaos* und der *alae* besteht aus *opus signinum* mit eingelassenen weißen Steinen. Ausgehend von den Spuren im Befund dürfte der Zugang über eine schmale Treppe im Bereich zwischen den beiden Frontsäulen erfolgt sein<sup>15</sup>. Da das Gebäude nicht eigenständig datiert ist, kann es in der Analyse dieser Fallstudie nicht berücksichtigt werden. Aufgrund seiner Lage neben dem oben geschilderten Gebäude ist es nicht als direkter Vorgängerbau, sondern als zweiter, älterer Sakralbau in der Nähe des hier berücksichtigten Bauwerks zu verstehen, womit der zuvor geschilderte Tempel in konzeptueller Hinsicht durchaus mit den ebenfalls in die Analyse integrierten Neubauten in bereits bestehenden Heiligtumskomplexen in Verbindung gebracht werden kann<sup>16</sup>. Trotzdem bleibt die Behandlung der beiden Strukturen nach den Selektionskriterien dieser Fallstudie ein Grenzfall, da Adele Campanelli an derselben Stelle erwähnt, dass „die zur Verfügung stehenden Daten es erlauben würden, eine Sequenz zu erstellen, die bezeugt, dass der Neubau von Tempel A nach dem Abbau, der Zerstörung und Einnivellierung von Tempel B“ erfolgt sei<sup>17</sup>. Zudem sollen beim Bau von Tempel A einige Materialien von Tempel B wiederverwandt

---

14 Riccitelli 2007, 53

15 Riccitelli 2007, 54 f.; Campanelli 2007b, 159-162; Strazzulla 2010, 268 f. Siehe auch Campanelli 2008, 97.

16 Vgl. auch eine Formulierung von Campanelli: „Alcune soluzioni planimetriche del tempio B si evolvono nella realizzazione del nuovo tempio (A) recuperando la funzione e, in una qualche misura, la distribuzione planimetrica precedente: sia l'ubicazione, che alcuni particolari architettonici e finanche i materiali costruttivi e forse dell'arredo mettono in chiara relazione di successione il tempio A con quello B“. Campanelli 2007b, 161.

17 Campanelli 2007b, 161.

worden sein<sup>18</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Buonocore 2004, 288-290; Campanelli 2007a, mit: Riccitelli 2007; Torrieri 2007; Lega 2007; Roghi 2007; Calanca 2007; Campanelli 2007b; Campanelli 2008, 93-98; Strazzulla 2010, 268 f.; Lega 2010.

## **175 Tarentum / Taranto (via Pitagora, Ospedale Militare Marittimo), Heiligtum von Fondo Giovinazzi**

### **Befund und Interpretation**

Bereits im späten 19. Jh. wurden in einem Gebiet zwischen der heutigen via Regina Elena, via Duca degli Abruzzi, corso Umberto I und einer Hochebene Votive gefunden und die zugehörigen Befunde ergraben. Das Fundspektrum aus mehreren Befunden an verschiedenen Stellen im Heiligtum umfasst ca. 30.000 Tonstatuetten, figürliche Reliefs, Tonstatuen, Köpfe, Keramik und weitere verschiedene Objekte<sup>1</sup>. Bei den darauf folgenden Grabungen in diesem Gebiet im Jahr 1901 wurden die Überreste eines vergleichsweise gut erhaltenen Gebäudes gefunden, das aus einer rechteckigen *cella* (2,23 x 4,8m) aus *opus incertum* besteht. Die erhaltenen Reste der aufgehenden Mauerwerksstrukturen wurden teilweise unter Nutzung älterer Bauteile errichtet und zumindest auf der Innenseite mit bemaltem Putz verziert<sup>2</sup>. In der Achse der nach Osten liegenden Tür liegt eine quadratische Struktur, für die unterschiedliche Interpretationen vorgeschlagen worden sind. Quagliati und Degrassi deuten sie als

---

<sup>18</sup> Campanelli 2007b, 163.

<sup>1</sup> Stazio 1965, 156; Lippolis 1982, 103-106; Iacobone 1988, 156-159; Lippolis u.a. 1995, 73-77; Mastrocinque 2007, 321 f.; Mastrocinque 2010, 118. Siehe auch Bosche (im Erscheinungsvorgang)c.

<sup>2</sup> Blois – Dell’Amore 1962, 116; Lippolis 1982, 98; Schojer 1988, 288; Lippolis 2006, 214 (mit der Vermutung einer Überdachung); Mastrocinque 2007, 324-326; Mastrocinque 2010, 113. Siehe auch Lippolis u. a. 1995, 72. Zur Verkleidung der Wände mit Putz siehe Blois – Dell’Amore 1982, 116; Schojer 1988, 288; Mastrocinque 2007, 324 f.; Mastrocinque 2010, 113; Bosche (im Erscheinungsvorgang)c.

Altar oder Basis für ein *agalma* oder eine Statue<sup>3</sup>. Lippolis wendet sich gegen diese Interpretation, da Spuren eines solchen *agalma* fehlen sollen, und spricht sich im Gegenzug für eine Deutung als Altar aus<sup>4</sup>. Mastrocinque wendet sich gegen diese Einengung des Interpretationsspektrums, da sie auf einem Argument *ex negativo* beruhe<sup>5</sup>. Verlängert man die Achse zwischen dieser Struktur und der Tür in den Raum hinein, trifft man an der Rückwand auf eine weitere Basis aus *opus incertum*<sup>6</sup>. An der östlichen und südlichen Wand liegen ferner respektive zwei und drei Stelen aus weißem Kalkstein auf Basen aus Carparo, von der eine mit einer Darstellung einer langen Fackel in Flachrelief versehen ist<sup>7</sup>.

In der Ostwand des Gebäudes ist ein Cippus mit der Weihinschrift  $\Phi\rho\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\rho$  |  $\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\theta\eta\kappa\epsilon$  vermauert, deren paläographische Charakteristika auf eine Datierung in das 4. Jh. v.u.Z. hindeuten. Die ursprüngliche Aufstellung des Cippus ist unbekannt. Trotz der Hinweise auf mögliche Kultaktivitäten bereits vor der Errichtung des Gebäudes kann nicht sicher ausgeschlossen werden, dass er zuvor an einem anderen Ort aufgestellt und zu einem unbekanntem Zeitpunkt in das Gebiet des späteren Gebäudes transportiert wurde<sup>8</sup>. Die Beschaffenheit des Gebäudes mit lediglich einem viereckigen Raum erschwert die Anwendung der Vergleichsmethode zur Einschränkung des Interpretationsspektrums. Degrassi schlägt eine Interpretation als Grabbau vor<sup>9</sup>. Lippolis, Garraffo und Nafissi wenden sich aufgrund des Altars und der Stelen gegen diese Deutung, auch wenn sie selbst zugestehen, dass sich für diese spezifische Kombination ebenfalls keine direkte, passende Vergleichsmöglichkeit anführen lässt. Für das Gebäude selbst sei lediglich ein allgemeiner Verweis auf *oikos* K im Asklepios-Heiligtum von Messene möglich<sup>10</sup>.

3 Blois – Dell’Amore 1962, 116 (Q. Quagliati); Schojer 1988, 288 (Q. Quagliati); Degrassi 1966, 610.

4 Lippolis 1982, 100 f. und 101 Anm. 72; Lippolis u. a. 1995, 72; Lippolis 2006, 214 mit der zusätzlichen Angabe, dass auch eine Deutung als *trapeza* für Weihgaben zugunsten der Deutung als Altar abzulehnen sei.

5 Mastrocinque 2007, 328; Mastrocinque 2010, 114.

6 Die Verkleidung der Struktur aus *opus caementicium* ist heute beinahe vollständig entfernt. Blois – Dell’Amore 1962, 116; Degrassi 1966, 610; Lippolis 1982, 101; Schojer 1988, 288; Lippolis 1982, 101; Lippolis u. a. 1995, 72; Lippolis 2006, 214; Mastrocinque 2007, 327-329; Mastrocinque 2010, 114. Siehe auch Bosche (im Erscheinungsvorgang)c.

7 Blois – Dell’Amore 1962, 116; Schojer 1988, 288; Lippolis u. a. 1995, 72; Mastrocinque 2007, 326 f.; Mastrocinque 2010, 115 f.

8 Lippolis 1982, 102-105; Lippolis u.a. 1995, 73, 241 f. unter K.10.1; Lippolis 2006, 213-215 mit Abb. 7 und 8; Mastrocinque 2007, 322; Mastrocinque 2010, 118; Bosche (im Erscheinungsvorgang)c.

9 Degrassi 1966, 610.

10 Lippolis u.a. 1995, 72 mit weiterer Literatur. Vgl. auch bereits Lippolis 1982, 102.

## Datierung

Für die Errichtung des Gebäudes lassen sich durch die beiden im folgenden Absatz eingehender geschilderten Mauerwerksstrukturen mit einer unbegründeten Datierung in die klassische oder hellenistische Zeit und den in ihm vermauerten Cippus mit einer Weihinschrift, die aufgrund paläographischer Erwägungen ins 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet wurde, zwei *terminus post quem*-Angaben fassen. Bereits Quagliati, der Leiter der ersten Grabungen, hatte die Errichtung des Gebäudes aufgrund von Funden griechischer Terrakotten und Mauerresten unter dem Gebäude in die römisch-republikanische Zeit eingeordnet. Dieser Zeitraum wird von Blois und Dell'Amore aufgrund des Mauerwerks, aus dem das Gebäude errichtet wurde, auf das 2.-1. Jh. v.u.Z. konkretisiert<sup>11</sup>. Laut Lippolis sind die spätrepublikanischen Ausprägungen der für das Gebäude genutzten Mauertechnik in Taranto bis zum Jahr 1995 noch nicht ausreichend gut untersucht, um sichere Aussagen über ihre Entwicklung treffen zu können. Der Bautyp solle an Bauten in Egnazia, beispielsweise einige Züge des sog. Amphitheaters, und an andere Bauwerke aus Taranto selbst, zum Beispiel Mauerzüge in der Kryptoportikus der Villa von Grottaglie ad Angiulli aus der Zeit nach 123 v.u.Z., erinnern. Eingeordnet wird die Errichtung des Gebäudes von Lippolis in die spätrepublikanische Zeit, ohne Angabe einer näheren Eingrenzung<sup>12</sup>. Fast 30 Jahre später konkretisiert Mastrocinque diesen Zeitraum auf das späte 2.-frühe 1. Jh. v.u.Z., da das genutzte Mauerwerk in Tarentum abgesehen von diesem Gebäude nur für einige Wohnbauten aus dieser Zeit genutzt worden sein solle<sup>13</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Quagliati berichtet dem Ministero della Istruzione bereits am 17. 4. 1901 von einer „großen griechischen Mauer in Ost-West-Verlauf, die in der Achse des Eingangs, des Altars bzw. der Statuenbasis und des zweiten Altars unter dem gesamten Monument verlaufen soll“. Das obere Ende der aus sechs oder sieben Blockreihen bestehenden Mauer soll auf einem tieferen Niveau liegen und zwischen der Statuenbasis bzw. dem Altar und dem zweiten Altar sichtbar sein<sup>14</sup>.

11 Blois – Dell'Amore 1962, 117; Schojer 1988, 288-290

12 Lippolis 1982, 98 und Anm. 63; Lippolis u.a. 1995, 72. In einem späteren Aufsatz schlägt Lippolis die Hypothese vor, dass der Tempel nach dem Hannibalschen Krieg errichtet wurde: Lippolis 2006, 218.

13 Mastrocinque 2007 336; Mastrocinque 2010, 117.

14 Blois – Dell'Amore 1962, 117; Schojer 1988, 289. Siehe auch Lippolis 1982, 98; Mastrocinque 2007, 322. Quagliati hatte von sieben Anordnungen berichtet, was von Mastrocinque zu sechs Blockreihen korrigiert wird. Wahrscheinlich habe Quagliati der griechischen Mauer

Eine neunstufige Treppe, die fast orthogonal zu dieser Mauer unter dem Tempel verläuft, soll Bezüge zu ihr aufweisen<sup>15</sup>. Im Inneren des Gebäudes verlaufen laut Mastrocinque weitere Mauerstrukturen aus *opus quadratum*, die aufgrund ihrer Orientierung, Bautechnik und des erkennbaren Grundrisses wahrscheinlich zu einem viereckigen Bezirk gehören, der von der zuvor angesprochenen Mauer in zwei fast gleich große Teile unterteilt wird<sup>16</sup>. Außerhalb des republikanischen Gebäudes verläuft unter dem kaiserzeitlichen Komplex in seiner Nähe ein weiterer Mauerzug auf *opus quadratum* aus Carparo-Blöcken in Ost-West-Ausrichtung, der ebenfalls zu der älteren Anlage gehören könnte<sup>17</sup>. Diese baulichen Überreste sollen laut Lippolis und Mastrocinque zu einer Terrassierungsanlage gehören, durch die die Ebene, auf der das republikanische Gebäude liegt, mit dem darunter liegenden Küstenverlauf verbunden gewesen sein soll<sup>18</sup>. Aufgrund von Motivfunden, deren Datierungen bis in das 6. Jh. v.u.Z. zurückreichen, sei spätestens ab dieser Zeit von einem Heiligtum im Gebiet des Fondo Giovinazzi auszugehen, das sich weiter nach Süden ausgedehnt und ausgehend von den Konzentrationen der bekannten Motivbefunde mehrere Kernbereiche aufgewiesen habe<sup>19</sup>.

## Sekundärliteratur

Blois – Dell’Amore 1962; Stazio 1965, 156; Degrassi 1966; Lippolis 1982, 97-107; Schojer 1988; Iacobone 1988; Lippolis 1981; Lippolis 1982; Lippolis u.a. 1995, 71-77; Lippolis 2006; Mastrocinque 2007; Mastrocinque 2010; Bosche (im Erscheinungsvorgang)c.

---

auch die Blöcke der Plinthe der Fundamentmauer des zentralen Bereichs und der Rückseite des späteren Gebäudes zugeordnet: Mastrocinque 2007, 322 f.

15 Blois – Dell’Amore 1962, 117; Schojer 1988, 289. Siehe auch Lippolis 1982, 98 f.

16 Mastrocinque 2007, 322. Die älteren Strukturen haben eine andere Ausrichtung als das Gebäude der republikanischen Zeit: Lippolis 1982, 100 und Anm. 71; Lippolis u. a. 1995, 72.

17 Mastrocinque 2007, 323 f.; Mastrocinque 2010, 118.

18 Lippolis 1981, 106; Lippolis 1982, 98-100; Mastrocinque 2007, 323. Eine weitere Struktur, die im Jahr 1901 unter der vierten Halle des Ospedale Militare Marittimo gefunden wurde, könnte laut Lippolis auch zu diesem Komplex gehören: Lippolis 1982, 107.

19 Lippolis 1982, 107-128, siehe auch Taf. 28, 2. Der Hauptkultort wird in der südlichen Hälfte des Fondo Giovinazzi vermutet, wo nie Grabungen stattgefunden haben. Lippolis u.a. 1995, 71. Attilio Stazio vermutet wegen der hohen Fundkonzentration in diesem Gebiet ebenfalls, dass das Heiligtum im Fondo Giovinazzi lag: Stazio 1965, 156.

## 176 Tarracina / Anxur / Terracina, Heiligtum von Monte S. Angelo

### Befund, Zeugnisse und Interpretation

Das Heiligtum von Monte S. Angelo in Tarracina ist durch eine Befestigungsmauer aus *opus incertum* mit runden Türmen mit der Stadt verbunden und in zwei Bereiche unterteilt. Im Westen liegt der sog. Piccolo Tempio auf einer großen, künstlich geschnittenen Terrasse auf einer Anhöhe im Westen des sog. Grande Tempio, die im Süden von überwölbten Räumen getragen wird. Bögen bilden ein Fundament, an dessen Enden sich zwei große Vorbauten befinden, in deren Innerem zwei rechteckige Zisternen liegen, aus denen aufgrund von zwei Löchern in der Kuppel Wasser entnommen werden konnte. Eine dritte, in zwei Räume unterteilte Zisterne, neben der ein nicht untersuchter Raum liegt, ist direkt nördlich im Zentrum der Langseite an das Fundament angefügt. Auf der gegenüberliegenden Seite dieser Zisterne konnten keine Untersuchungen vorgenommen werden, weswegen die Existenz eines analogen Raumes an dieser Stelle unklar ist<sup>1</sup>. Ungeachtet der Benennung finden sich damit unter den bekannten Elementen keine Strukturen, die eine Vergleichsmöglichkeit mit Grundrissen anderer hier berücksichtigter Sakralbauten ermöglichen, was sich bereits in frühen Interpretationsvorschlägen widerspiegelt. Laut Lugli solle die Struktur nicht als Tempel interpretiert werden, da die Anlage der Räume und die Präsenz vieler Zisterne, die sicher nicht als *favissae* gedeutet werden können, eher an einen Wohnbau erinnere, womit eine Deutung als Gebäude für das Kultpersonal denkbar sei<sup>2</sup>.

Der zweite, größere Bereich gliedert sich in zwei Terrassen auf verschiedenen Ebenen und enthält die Gebäude, die normalerweise dem Iuppiter Anxur zugeordnet werden<sup>3</sup>. Der sog. Grande Tempio besteht aus einer großen, 62m breiten Plattform, die im Norden in den Felsen geschnitten ist und im Süden zwölf überwölbte Räume als Substruktionen aufweist. Durch sie läuft ein Korridor mit Gewölbe und Fenstern, in dessen östlichem Teil ein weiterer Korridor zu zwei kleinen Grotten führt, von denen eine durch einen Schacht mit der darüber liegenden Terrasse verbunden ist. Aufgrund dieser Einrichtung wurde die Hypothese eines Orakelkultes im Heiligtum geäußert. Der Zugang zur Terrasse erfolgt über eine in das Fundament eingegrabene Rampe, über die man über

---

1 Lugli 1926, 163-166 Nr. 96; Ceccarelli – Marroni 2011, 491-494; Coarelli 2016, 27.

2 Lugli 1926, 165 f.

3 Ceccarelli – Marroni 2011, 491.



21 Stufen zum größeren Tempel gelangte<sup>4</sup>. Letzterer liegt quer zur Plattform auf einem hohen Podium und lässt sich aufgrund von an die Wände der *cella*, deren Westseite fast komplett zerstört ist, und an die Rückseite des Gebäudes angefügte Halbsäulen als Pseudodipteros klassifizieren. Bei den Grabungen dokumentierte Reste von sechs Frontsäulen erlauben zudem die Rekonstruktion einer hexastylen Frontgestaltung des *pronaos*, dessen seitliche Konzeption in Ermangelung von Nachweisen allerdings nicht sicher erschlossen werden kann. Vermutet werden jeweils vier Säulen entlang der Seiten des *pronaos*. Aufgrund von wenigen Architekturfragmenten, die dem Tempel zugeordnet werden, wird eine korinthische Ordnung angenommen. An die Rückwand der *cella*, in deren Südwestecke Reste eines weißen Mosaikbodens gefunden wurden, war eine Basis angefügt, die mit einer Kultstatue in Verbindung gebracht wird. Auf den Seiten der Fassade liegen zwei Zisternen, für die eine vorsichtige Interpretation als Lustralbecken vorgeschlagen wurde<sup>5</sup>.

Hinter der Terrasse des Tempels befindet sich ein größerer Platz (sog. Campo Trincerato), der auf drei Seiten von einer doppelten dorischen Säulenhalle und auf der vierten Seite durch eine Trennmauer in Richtung Tempel gefasst ist. Da diese den einzigen Zugang zu diesem Gebiet gewährleistete, stand die Anlage wahrscheinlich mit einem Gebiet östlich des Tempels in Verbindung, das durch eine Mauer vom Heiligtum abgetrennt ist. Die Trennmauer hat die gleiche Ausrichtung wie der Tempel, während die Strukturen innerhalb des abgetrennten Bereiches die gleiche Orientierung wie die Terrasse und die Strukturen des sog. Piccolo Tempio ausweisen. Daher wird vermutet, dass letztere älter als der Tempel sind. Die Zugangstreppe des Tempels hat die gleiche Orientierung wie die Orakeleinrichtung und passt zu den Resten aus Polygonalmauerwerk. Auch der sog. Piccolo Tempio weist die gleiche Ausrichtung wie die Orakeleinrichtung auf und dürfte den ältesten Kult enthalten haben<sup>6</sup>. Unter den Strukturen befindet sich ein natürlicher Fels, der in eine Umfassung mit einer Verkleidung aus *opus incertum* (6,9 x 5,96m) eingefügt ist. Ein heute nur noch wenige Zentimeter tiefes Loch auf der Spitze soll laut Lugli in der Antike wahrscheinlich zu einer unterirdischen Aushöhlung geführt haben, was in Kombination mit einer lokalen Volkstradition zu einer Deutung als Orakeleinrichtung geführt hat. Laut der Grabungen von Borsari war die Struktur ursprünglich von einem kleinen Dache überdeckt, das von ionischen Ziegelsäulen getragen wurde, deren Travertinkapitelle erhalten sein sollen. Coarelli ordnet das sog. *augura-*

---

4 Lugli 1926, 166-171; Ceccarelli – Marroni 2011, 494 f.

5 Lugli 1926, 172-175; De Rossi 1981, 81; Ceccarelli – Marroni 2011, 494 f.

6 Lugli 1926, 176-178; De Rossi 1981, 81; Ceccarelli – Marroni 2011, 495 f. Coarelli ordnet den Felsen des wahrscheinlichen *auguraculum* zusammen mit dem Piccolo Tempio in die erste Phase des Heiligtums ein.

*culum* ohne explizite Begründung in die Phase des sog. Grande Tempio ein, wohingegen der Fels der Orakeleinrichtung in die erste Phase des Heiligtums fallen soll<sup>7</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst verschiedene Miniaturobjekte, Köpfe, Fragmente von Marmorstatuen, Tierdarstellungen aus Glaspaste, Schmuck, Statuetten, eine Hand aus Bronze und Keramik<sup>8</sup>. In den antiken Schriftquellen tauchen für Tarracina ein Tempel der Feronia und ein Tempel des Iupiter Anxur auf, deren Zuschreibung an bekannte archäologische Befunde allerdings umstritten ist. Traditionell wird der Kultort des Juppiter Anxur, der durch Schriftquellen, Münzbilder und zwei Statuaria bekannt ist, auf dem Monte S. Angelo lokalisiert. Gegen diese Annahme wurde insbesondere durch Coarelli Widerspruch erhoben. Er bringt diesen Kultort mit Feronia in Verbindung, wohingegen der Kult des Iupiter Anxur auf dem Colle di San Francesco zu lokalisieren sei. Auch diese Hypothese findet allerdings keinen ungeteilten Anklang<sup>9</sup>.

### **Datierung der Platzrahmung**

Das Fehlen wichtiger Grabungsdaten erschwert die chronologische Einordnung der Errichtung der architektonischen Rahmengestaltung der Terrassen des Heiligtums. Gullini hat aufgrund von Unterschieden in der Bautechnik und einer historischen Argumentation die Anlage der Terrasse über dem Tempel in die Zeit des späten 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet, was laut De Rossi insbesondere aufgrund der historischen Argumentation abzulehnen ist. Rein hypothetisch wird anschließend ebenfalls basierend auf einer historischen Argumentation die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen, was bei Ceccarelli und Marroni anscheinend ohne weitere Begründung in Form einer chronologischen Verortung in die Zeit kurz nach der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. übernommen zu werden scheint<sup>10</sup>. In Ermangelung expliziter Vergleiche oder Begründungen, die eine Vergleichsargumentation als definitiven Hintergrund der chronologischen Verortung erkennen lassen würden, muss die Datierung als unbegründet eingestuft werden. Aufgrund der angesprochenen Unsicherheiten, die auch eine Verlässlichkeitsabstufung der einzelnen Aussagen zueinander stark erschwe-

7 Lugli 1926, 171 f. Ceccarelli – Marroni 2011, 495; Coarelli 2016, 29.

8 Lugli 1926, 178 Nr. 13; Bouma 1996, 98 f. Nr. 117; Ceccarelli – Marroni 2011, 496 f.

9 Boccali 1997, 181-188 (pro Coarelli); Quilici 2005; Rosso 2010; Di Fazio 2012, 385 f. (contra Coarelli); Coarelli 2016.

10 De Rossi 1981, 81; Ceccarelli – Marroni 2011, 496. Siehe auch Lugli 1926, 177 mit einem Hinweis auf die Unterschiede beim Mauerwerk in Verbindung mit der Annahme einer Gleichzeitigkeit.

ren, wird der Gesamtzeitraum aller Vorschläge zur Grundlage für die Analyse gemacht.

### **Datierung des Grande Tempio**

Aufgrund der Bautechnik der Wände aus *opus incertum* und der Typologie der Zierleisten des Podiums wird bei Ceccarelli und Maroni die Hypothese einer Datierung des sog. Grande Tempio in die ersten Jahrzehnte des 1. Jh. v.u.Z. geäußert. Coarelli spricht sich hingegen aufgrund des Mauerwerks und der wenigen erhaltenen Architekturelemente für eine Datierung ins 2. Vrtl. 1. Jh. v.u.Z. aus<sup>11</sup>. Da für keine der beiden Angaben explizite Vergleiche genannt werden, müssen beide in argumentativer Hinsicht auf die gleiche Weise behandelt und als gleich wahrscheinlich eingestuft werden. Daher werden sie in dieser Fallstudie zu einem gemeinsamen Datierungszeitraum zusammengezogen.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Aufgrund der abweichenden Ausrichtung wird für die Strukturen im Bereich hinter dem sog. Tempel des Iupiter Anxur ein höheres Alter vermutet, das vielleicht bis in die 2. Hlft. 4. Jh. v.u.Z. in Verbindung mit der Kolonieeinrichtung zurückreicht. Bezeugt sind Reste von Terrassierungsmauern aus Polygonalmauerwerk in Korrespondenz mit der südlichen Substruktion der Terrassierung<sup>12</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Lugli 1926, 163-166 Nr. 96, 166-176 Nr. 95 (sic!), 176-178 Nr. 98; Bouma 1996, 98 f. Nr. 117; Boccali 1997, 181-188; Quilici 2005; Rosso 2010; Di Fazio 2012, 385 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 491-497; Coarelli 2016.

---

11 Ceccarelli – Marroni 2011, 495; Coarelli 2016, 29. Vgl. auch De Rossi 1981, 81.

12 Ceccarelli – Marroni 2011, 496.

## 177 Teanum Sidicinum / Teano, Heiligtum von loc. Loreto

### Befund und Interpretation

Laut der Angaben von Johannowsky handelt es sich beim Heiligtum von loc. Loreto in Teanum Sidicinum um einen Komplex aus vier Terrassen mit Resten von vier Tempeln und einer *temenos*-Mauer. Derselbe Autor bringt die Gesamtanlage mit verschiedenen Bauphasen in Verbindung, deren präzise chronologische Verortung und damit auch ihr Zeitabstand zueinander allerdings nur schwer zu erfassen sind. Die vier Tempelpodien werden in eine spätere Bauphase als Teile der Terrassen eingeordnet. Auch Informationen über die konkrete bauliche Beschaffenheit der Gebäudereste lassen sich aus den Publikationen nur schwer erschließen. Alle Bauwerke standen auf Podien mit Zierleisten, deren Orientierung an den Terrassen, aber nicht an den im Inneren eingebundenen älteren Strukturen ausgerichtet war. Im Fall von Tempel C soll zudem auf der Rückseite des Podiums ein Teil des oberen Profils erhalten sein, erwähnt werden ferner zwei Spuren von runden Basen. Laut Johannowsky dürfte es sich um einen *amphiprostylos* oder wahrscheinlicher einen *peripteros* wie in Pompeji und Cuma mit vier Säulen auf den Kurzseiten handeln. Soweit erkennbar scheinen sich die Reste der übrigen Tempel auf den unteren Teil des Podiums zu beschränken, weswegen die von Sirano geäußerte Vermutung, dass die vorherrschende Typologie ein italischer Tempel *sine postico* mit einzelner *cella* und *amphiprostylos* oder *peripteros* zu sein scheint, nicht nachvollzogen werden kann. Weitere Mauerstrukturen der Terrassen werden in eine spätere Bauphase als die Tempelpodien eingeordnet<sup>1</sup>.

Im Jahr 2002 wurde ein weiterer Tempel E gefunden, dessen Reste deutlich besser fassbar sind und Teile des Podiums und der Mauern der äußeren Umfassung und der *cella* umfassen, die als kleineres Rechteck leicht in den hinteren Teil des Baus verschoben in das größere Rechteck der Umfassung eingefügt ist. Trotz letzter Unsicherheiten schlägt Sirano mit Vorsicht eine Rekonstruktion

---

<sup>1</sup> Johannowsky 1963, 133-138; Sirano 2007, 80; Sirano 2015, 212 f. Die Grabungen im Heiligtum in den 1960er Jahren sind nur durch einen kurzen vorläufigen Bericht bekannt. Carafa 2008, 65 f. Für die Akzeptanz einer geäußerten Annahme eines weiteren monumentalen Kultort in loc. Le Grotte stehen laut Carafa zu wenige Daten zur Verfügung; Carafa 2008, 66.

als *peripteros* oder *prostylos tetrastylus* vor<sup>2</sup>. Reste eines Altars aus der Phase des Tempels sind nicht bekannt. Allerdings wurden unter den Bereichen von *pronaos* und *cella* Fundamente von zwei Mauerstrukturen gefunden, von denen eine mit einer Plattform und eine mit einem rechteckigen Bau, der als Altarplattform gedeutet wird, in Verbindung gebracht wird. Es kann allerdings nicht ausgeschlossen werden, dass die beiden Strukturen zu einer einzigen Anlage wie einem Altar oder einer Umfassung auf einem Podium gehören<sup>3</sup>. Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst Keramik Tonstatuetten, Köpfe, Darstellungen von Kindern in Bündeln, ein *oscillum*, anatomische Votive, Bronzestatuetten und eine inschriftliche Nennung der Göttin Popluna<sup>4</sup>. Johannowsky erwähnt ferner Funde von Architekturterrakotten aus einer Zeit vor und während des Untersuchungszeitraums, darunter Antefixe und *antepagmenta*<sup>5</sup>. Sirano verweist ferner auf einige Parallelen zwischen den Heiligtümern von Teanum Sidicinum und Cales<sup>6</sup>.

### Datierung von Tempel C

Laut Carafa ist nicht ganz klar, auf welcher Grundlage die bekannten Datierungen der Gebäude gewonnen wurden. Um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. oder wenig später sollen die erste große Substruktion der dritten Terrasse und der Tempel C auf der zweiten Terrasse gebaut worden sein. Ausgehend von den Darstellungen von Johannowsky basiert die Datierung auf einem Vergleich der Profile, wobei der Tempio Rettangolare von Tivoli und der suburbane Tempel von Gabii als direkte Vergleiche auftauchen. Der italische Tempel von Paestum und der Tempel von Villa San Silvestro sollen wenig früher, der Tempel C von Largo Argentina und der Tempel von Isernia hingegen ein wenig später errichtet worden sein<sup>7</sup>.

### Datierung von Tempel E

Der im Jahr 2002 gefundenen Tempel E kann durch stratigraphische Daten datiert werden. Eine vorläufige Analyse der Materialien aus den Vorbereitungsschichten soll auf einen homogenen chronologischen Horizont des späten

---

2 Sirano 2007; Sirano 2015, 211 f.

3 Sirano 2007, 71 f., 78.

4 Johannowsky 1963, 133-152; Sirano 2007, insbes. 81-89; Sirano 2015, 213-220.

5 Johannowsky 1963, 133-140.

6 Sirano 2015, 213 f.

7 Johannowsky 1963, 138; Carafa 2008, 67; Sirano 2015, 212.

4.-3. Jh. v.u.Z. hindeuten, was zu den Materialien der Auffüllung der Fundamentgrube der Perimetralmauer der *cella* passen soll. Unter den gefundenen Fragmenten sollen sich Schwarzfirniskeramik in Formen mit langer Dauer in der Zeit 4.-3. Jh. v.u.Z. und ein weiblicher Kopf einer Votivstatue aus der 2. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. befunden haben. In den Vorbereitungsschichten des Bodens der *peristasis* wurden Münzen dokumentiert, die auf eine Datierung in eine Zeit nach dem Ende des 3. Jh. v.u.Z. hindeuten. In den zugehörigen Fußnoten finden sich lange Listen der Funde mit teilweise vorhandenen Typologiezuordnungen und Datierungsangaben. Einige Formulierungen deuten allerdings darauf hin, dass nicht alle Objekte einzeln genannt werden. Im Jahr 2015 wird eine Datierung an den Anfang des 2. Jh. v.u.Z. angegeben, im Jahr 2007 hingegen noch der etwas größere Zeitraum 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z., wofür auch die Vergleichsmöglichkeiten für die Anlage sprechen sollen<sup>8</sup>. Aufgrund der allgemeinen Vorgehensweise wird der letztgenannte Zeitraum zur Grundlage für den gewählten Chronologiebereich gemacht.

### **Datierung von Tempel A, Tempel B und Tempel D**

Zwischen dem Ende des 3.-Ende des 2. Jh. v.u.Z. sollen die Tempel A und D, die Substruktion, die die zweite Terrasse in Richtung Straße abschließt, die Substruktion hinter den Tempeln, die die vierte Terrasse verschließt und Tempel B gebaut worden sein. Wiederum nennt Johannowsky Vergleiche der Profile, wobei der Tempel A von Largo Argentina von Rom und die sog. *Palaestra Sannitica* von Pompeji als direkte Vergleiche auftauchen. Anscheinend schließt er den dritten Tempel B ohne eingehendere Begründung in diese Phase ein<sup>9</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Laut Johannowsky deutet das Fehlen von *Bucchero*-Keramik unter den Materialien auf ein Einsetzen der Kultaktivität im späten 6. Jh. v.u.Z. hin, da diese Objekte zu dieser Zeit unter den Grabbeigaben verschwinden. Dieser Hinweis sei allerdings durch spätere Beeinträchtigungen der Befunde nur bedingt verlässlich, zumal *Bucchero*-Keramik in den Votivkontexten dieser Zeit in Nordkampanien nicht bezeugt sei und daher nicht als Kriterium gelten könne. Der einzig sichere *terminus ante quem* sei damit der Bau eines Gebäudes mit den Antefixen aus dem späten 6. Jh. v.u.Z., wobei allerdings die nur

---

8 Sirano 2007, 72 f. und 91 f. Anm. 31-35; Sirano 2015, 211 f.

9 Carafa 2008, 67.

eingeschränkte Untersuchungslage des Heiligtums als einschränkender Faktor zu berücksichtigen ist<sup>10</sup>. Die ältesten Mauerreste und Objekte, unter denen sich auch die angesprochenen archaischen Antefixe befinden, wurden in der südöstlichen Ecke der dritten Terrasse in den Kammern der Substruktionen zu Seiten der ersten und vierten Terrasse gefunden<sup>11</sup>. Deutlichere Hinweise auf Vorgängerstrukturen, die auch mit Resten von rituellen Handlungen in Verbindung stehen sollen, sind durch die beiden bereits angesprochenen Mauerstrukturen unter dem fünften, im Jahr 2002 entdeckten Tempel, dokumentiert<sup>12</sup>.

## Sekundärliteratur

Johannowsky 1963, 131-152; Sirano 2007; Carafa 2008, 65-69; Sirano 2015.

## 178 Thurium / Copia / Thurii, *basilica*

### Zeugnisse

Für Copia ist die Errichtung einer *basilica* durch eine heute im Kirchturm der Chiesa di S. Maria in Valle Josaphat vermauerte Inschrift auf einer Platte oder einem Block aus Marmor durch zwei *censores* bezeugt:

*P. Magius P. f. Iunc(us) Q. Minucius L. f. ce(n)s(ores) basilicam  
fac(iundam) cur(averunt) de sen(atus) sent(entia).*

Die Zuordnung eines archäologischen Befundes ist ungeachtet der Hypothese einer Einordnung des Gebäudes in den Kontext der als Forum interpretierten Strukturen im Gebiet des Parco del Cavallo nicht möglich<sup>1</sup>.

### Datierung und Urheberschaft

Für eine Datierung der Baumaßnahme steht in Ermangelung weiterer Angaben, die eine genaue chronologische Verortung des Konsulats von P. Magius

<sup>10</sup> Johannowsky 1963, 131-134; Carafa 2008, 68 f.

<sup>11</sup> Carafa 2008, 66.

<sup>12</sup> Sirano 2007, 71-74; vgl. auch Sirano 2015, 211-213.

<sup>1</sup> Guzzo 1976, 135-137 Nr. 5; Jouffroy 1986, 48; Paoletti 1993, 391; Lackner 2008, 74 f. Für den Befund von Parco del Cavallo siehe auch S. 101 Anm. 310.

Iuncus und Q. Minucius, auf die die Errichtung des Gebäudes zurückgeführt werden kann, erlauben, nur die Datierung der Inschrift zur Verfügung. Für sie ohne Begründung wird eine Einordnung in die Zeit Ende 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. genannt<sup>2</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Guzzo 1976, 135-137 Nr. 5; Jouffroy 1986, 48; Paoletti 1993, 391; Lackner 2008, 75.

## **179 Tibur / Tivoli, Heiligtum auf der Akropolis (sog. Tempio Rettangolare und Tempio Rotondo (sog. Tempio della Sibilla))**

### **Befund, Interpretation und Urheberschaft**

Auf der Ostseite der Akropolis von Tibur liegen zwei Tempel auf einem Sporn aus natürlichem Felsen, der mit Substruktionen verstärkt ist<sup>1</sup>. Das rechteckige Gebäude wird ausgehend von den bekannten Resten als tetrastylter Pseudoperipteros (15,9 x 9,15m) auf einer Plattform aus *opus quadratum* aus Tuff, die nur auf der nördlichen und östlichen Seite sichtbar ist, und einem Podium, dessen Inneres durch eine Ersetzung des antiken Bodens durch ein modernes Pendant aus Zement so gut wie nicht mehr fassbar ist, rekonstruiert. Auf der Nordseite und auf der Front bei der Treppe fehlt die Verkleidung des Podiums aus Travertinblöcken mit Zierleisten. Nur die beiden seitlichen der vier Frontsäulen, die auf attischen Basen direkt auf dem Stylobat standen, sind erhalten. Die Wände der *cella* aus *opus quadratum*, die vorne in einer Dreiviertelsäule enden, sind auf einer Höhe von 5,4m fassbar. Im Inneren unterteilt eine Mauer, von der Spuren auf den Seitenwänden auf Höhe der zweiten Halbsäule erhalten sind, den Raum in einen *pronaos* und eine *cella*, woraus das Vorhandensein von seitlichen Antenmauern, die das erste *intercolumnium* des *pronaos* verschließen, resultiert. Entlang der Seitenmauern und der Rückwand

---

<sup>2</sup> Guzzo 1976, 137; Jouffroy 1986, 48; Paoletti 1993, 391; Lackner 2008, 75.

<sup>1</sup> Giuliani 1970, 122.



befinden sich je fünf respektive vier Halbsäulen<sup>2</sup>.

Für den Bau des Rundtempels wurde die Plattform, auf der der Pseudoperipteros steht, durch zwei Ordnungen von Substruktionsräumen nach Süden erweitert<sup>3</sup>. Die gemauerte *cella* des Tempels mit rundem Grundriss (Dm 14,25m) steht auf einem 2,39m hohen Podium aus *opus quadratum* mit zwei Zierleisten und war von korinthischen Säulen umgeben, von denen ursprünglich 18 Elemente der Peristasis, zehn Säulen mit korinthisch-italischem Kapitell, kannelierten Schäften und attischer Basis erhalten waren. Während das Aufgehende der Ostseite erhalten ist, ist der entsprechende Teil der Westseite fast komplett verloren und stärker von Restaurierungen beeinträchtigt. Das Gebälk besteht aus einem dünnen Architrav mit einer Weihinschrift auf zwei Faszien, von der die Formulierung [*curant*]e *L(ucio) Gellio L(uci) f(ilio)* erhalten ist. Zu ihm gesellt sich ein Fries mit Bukranien, Girlanden und *paterae* mit Rosetten im Inneren, der gemeinsam mit dem Architrav aus einem einzigen Block gearbeitet ist. Auch die Kassettendecke weist einen vegetabilen Dekor auf. Die mit der Zugangstür der *cella* in Verbindung stehende Treppe ist heute komplett verloren, was durch verschiedene Rekonstruktionsvorschläge ausgeglichen wird. Zu Seiten der Eingangstür waren zwei Fenster angelegt, von denen allerdings nur das rechte erhalten ist<sup>4</sup>.

## Datierung des Tempio Rettangolare

Für eine stratigraphische Datierung des sog. Tempio Rettangolare scheinen keine Elemente zur Verfügung zu stehen. Daher basiert die chronologische Verortung seiner Errichtung ausschließlich auf einer Vergleichsdatierung, obwohl Giuliani explizit auf die Unsicherheit einer Chronologie ausschließlich basierend auf stilistischen und technischen Charakteristika hingewiesen hat. Die Zierleisten wurden von Shoe ins 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet. Dieser Zeitraum wurde in der Folge unterschiedlich weiter eingegrenzt. Delbrück, Blake, Lugli und Shoe haben das Gebäude ins späte 2. Jh. v.u.Z.-frühe 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet, Gullini hingegen basierend auf einem Vergleich mit dem Heiligtum der Fortuna Primigenia in Praeneste in die 1. Hft. 2. Jh. v.u.Z. Laut Giuliani soll

---

2 Giuliani 1970, 126-129; Ceccarelli – Marroni 2011, 533 f. Im Mittelalter wurde der rechteckige Tempel als Chiesa di S. Giorgio genutzt. Giuliani 1970, 123.

3 Giuliani 1970, 132 f.

4 Giuliani 1970, 133-143; Ceccarelli – Marroni 2011, 536 f. Der Rundtempel wird im Rahmen einer Nutzung für die christliche Religion S. Maria Rotonda oder di Cornuta genannt. Giuliani 1970, 123. Aufgrund der architektonischen Charakteristika wurde der Rundtempel seit der Renaissance mit Vesta in Verbindung gebracht, wozu sich mit Hercules ein Alternativvorschlag gesellt. Laut Giuliani ist allerdings keine sichere Zuschreibung möglich: Giuliani 1970, 122 f.

ausgehend von den bekannten Elementen keine sichere chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes innerhalb 2. Jh. v.u.Z. möglich sein. Laut Coarelli sollen zwei Bauinschriften, die sich auf die Straße und Teile des Aufgehenden beziehen, bei der Datierung des Gebäudes helfen. Die Nennung des Amtes der *quattuorviri* solle auf eine Zeit nach dem Bundesgenossenkrieg hindeuten. Coarelli spricht sich für eine Datierung in die Zeit 89-80 v.u.Z. aus. Da die Inschrift, die sich auf das Aufgehende bezieht, nicht im Heiligtum gefunden wurde, kann sie rein argumentativ allerdings nicht sicher mit diesem Gebäude in Verbindung gebracht werden. Bei Ceccarelli und Marroni wird ausgehend von technischen Charakteristika und den Zierleisten durch Bezug auf Coarelli eine Datierung in die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. genannt. Ein *terminus ante quem* solle durch den Rundtempel geliefert werden, der sicher später sei<sup>5</sup>. Zur Gewährleistung einer höheren Sicherheit der Abdeckung des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts wird in dieser Fallstudie der gesamte durch die verschiedenen Vorschläge abgedeckte Zeitraum als Chronologiebereich herangezogen.

### Datierung des Rundtempels

Da der Rundtempel auf einer Erweiterung der Plattform der Akropolis angelegt ist, auf der der Tempio Rettangolare steht, muss er später als das zuletzt genannte Gebäude errichtet worden sein. Die Bautechnik, die Typologie der Kapitelle und der Zierleisten sollen laut Ceccarelli und Marroni für eine Datierung in das späte 2. Jh. v.u.Z. sprechen. Die in der Inschrift genannte Person wird von ihnen als Lucius Gellius Poplicola, *praetor* im Jahr 94 v.u.Z. und *consul* im Jahr 72 v.u.Z. interpretiert<sup>6</sup>. Laut Giuliani schwankt die Datierung bei den verschiedenen Autoren zwischen dem frühen 1. Jh. v.u.Z., der sog. sullanischen Zeit und der präaugusteischen Zeit. Ausgehend von den zur Verfügung stehenden Elementen soll es nicht möglich sein, die Datierung innerhalb des 1. Jh. v.u.Z. genauer einzugrenzen, auch wenn aufgrund nicht näher genannter Aspekte die erste Jahrhunderthälfte wahrscheinlicher sein soll. Hinweise auf eine Datierung sollen die Zierleisten des Podiums, für die verschiedene stilistische Elemente berücksichtigt wurden, und das Kapitell liefern, das am Beginn einer typologischen Serie des italischen Raums stehen und stilistische Vergleichsmöglichkeiten bei den Kapitellen aus dem Heiligtum von Praeneste, dem Tempel der Dioskuren von Cora und dem Tempel des Iupiter in Tarracina aufweisen soll<sup>7</sup>.

---

5 Shoe 1965, 151, 162; Giuliani 1970, 130-132; Coarelli 1983, 195-197; Ceccarelli – Marroni 2011, 534.

6 Ceccarelli – Marroni 2011, 537.

7 Shoe 1965, 177; Giuliani 1970, 136 f., 139, 143.

## Sekundärliteratur

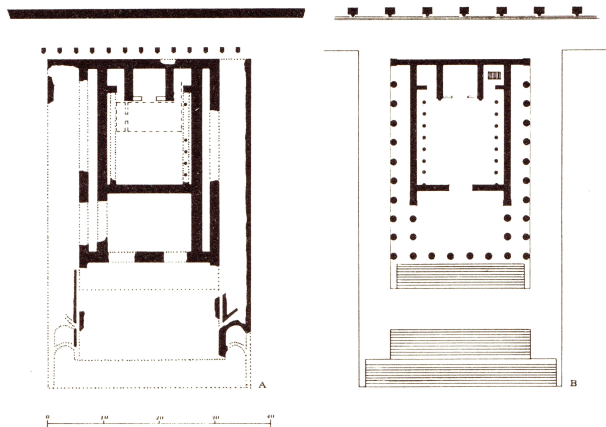
Giuliani 1970, 119-143 Nr. 75; Ceccarelli – Marroni 2011, 533 f., 536 f.

## 180 Tibur / Tivoli, sog. Heiligtum des Hercules Victor

### Befund und Interpretation

Das sog. Heiligtum des Hercules Victor in Tibur (Abb. 58) ist auf mehrere Terrassen aufgeteilt. Die oberste ist auf drei Seiten von einer *porticus* auf zwei Ebenen umgeben, deren erste aus von dorischen Halbsäulen gerahmten Bögen besteht. Durch die Grabungen von 1992 konnte die Existenz einer *porticus* mit einer Gesamtlänge von mindestens 450m zumindest auf der Ost- und Südseite bewiesen werden, deren unterer südlicher Teil laut Fratini und Moriconi zur ersten Phase des Heiligtums gehört. Von der Westseite ist mit Ausnahme des Bereichs des Theaters nichts bekannt, weswegen alle Rekonstruktionsversuche für diesen Bereich hypothetisch bleiben müssen, bis weitere Erkenntnisse vorliegen. Der Tempel liegt im Zentrum der oberen Terrasse und ist mit der Rückwand an die *porticus* angefügt. Erhalten sind Reste der Fundamente in Form eines kleinen Rechtecks in einem größeren Rechteck, die respektive mit dem Podium, an dessen Front eine Treppe zwischen zwei Vorbauten mit eingebauten Nischen angebracht war, und mit der *cella* in Verbindung gebracht werden. Zwei Verlängerungen nach vorne werden als Spuren einer inneren Säulenreihe im *pronaos* in Verlängerung der Mauern der *cella* gedeutet, während in deren Inneren auf einer Seite knapp vor der Seitenwand vier Säulenbasen und eine Basis einer Lisene gefunden wurden, die gemeinsam ebenfalls auf eine Säulenreihe hindeuten. Aufgrund eines Fundaments auf der anderen Seite in analoger Lage lässt sich eine entsprechende Anordnung auch in diesem Teil des Gebäudes annehmen, was zugleich auch als Hinweis auf die Möglichkeit der Anbringung von Säulen auf einem durchlaufenden Fundament gewertet werden kann. Eine rechteckige Nische im hinteren Bereich der *cella*, neben der zwei kleinere Räume liegen, soll die Kultstatue enthalten haben. Im rechten der beiden gelangte man über eine Treppe in einen unterirdischen Raum, der quer zum Tempel verläuft und von dessen Rückseite aus ein Zugang zu einer zweiten kleinen Kammer möglich war, die von Giuliani analog zur ersten als

*favissa* gedeutet wird.



**Abb. 58:** Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (links: erhaltene Reste; rechts: Rekonstruktion)

Die graphisch dargestellten Reste der Fundamente zeigen partiell erhaltene durchlaufende Fundamentmauern in einem ähnlich geringen Abstand zu den Außenkanten der Mauern der *cella* wie zwischen letzteren und den inneren Säulenreihen, was zu einer Rekonstruktion als *peripteros sine postico* führt<sup>1</sup>.

In der Achse des Tempels liegt eine Struktur, die zumeist als Theater gedeutet wird. Erhalten

sind der untere Teil der *cavea* mit einem Durchmesser von ca. 65m, das *pulpitum* mit davorliegendem Becken, das *aulaeum* und der obere Teil der Substruktionen der *scena*. Ausgehend von stratigraphischen Daten und Baubezügen wird eine Datierung des Theaters ins frühe 1. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>2</sup>.

Im sog. Tempio della Tosse ist ein profiliertes Travertinblock vermauert, den Giuliani aufgrund des Fehlens anderer Kultorte in der Umgebung mit einem Altar des Heiligtums in Verbindung bringt<sup>3</sup>. Auch eine bereits im Jahr 1970 verlorene und vormals in der Chiesa di S. Silvestro aufbewahrte Inschrift wird

1 Giuliani 1970, 175-194; Giuliani 1998-1999; Veloccia Rinaldi 1980, 192 f.; Giuliani 2006 mit einer kritischen Zusammenstellung der bisherigen Rekonstruktionsvorschläge; Giuliani 2009, 27-79; Ceccarelli – Marroni 2011, 541-548; Fiore 2012, 275 f.f.; Fratini – Moriconi 2016, 82-86. Aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung dieser Arbeit wird die Frage der genauen Rekonstruktion sowie weiterer Details hier nicht weiter verfolgt.

2 Giuliani 1970, 195; Giuliani 1998-1999, 87-94; Ten 2006; Ten 2008-2009; Giuliani 2009, 46-54; Sciarretta – Giuliani 2010, 21-29; Ceccarelli – Marroni 2011, 545. Alternative Deutungsvorschläge umfassen einen Halbkreis mit Stufen und ein Propylaeum. Laut Giuliani könne man an der Deutung als Theater festhalten, da die geringe Neigung der *orchestra*, die als Gegenargument genannt wird, auf die Geländebeschaffenheit zurückgeführt werden kann und zudem eine Vergleichsmöglichkeit mit dem sicher gedeuteten Theater von Pietrabbondante möglich sei. Veloccia Rinaldi 1984, 321; Giuliani 2006, 26 f. Vgl. auch Ten 2008-2009, 165 f.

3 Giuliani 1970, 200 f.

von Giuliani auf das Heiligtum bezogen<sup>4</sup>. Die Existenz eines von Coarelli vermuteten künstlichen *lucus* konnte durch die Grabungen nicht bewiesen werden, auch wenn bei neueren Untersuchungen in einem 10m breiten Schnitt parallel zum Tempelfundament ein Brennofen, drei quadratische Gruben mit Verbrennungsspuren und die Spuren einiger weiterer Strukturen gefunden wurden<sup>5</sup>. Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst neben Keramik einen nackten männlichen Torso, Köpfe, ein Fragment einer Stütze mit Resten eines Beins, ein Fragment eines Kleidungsstücks und zwei Antefixe<sup>6</sup>.

## Datierung

Der Komplex wird aufgrund der Bautechnik, für die allerdings keine konkreten Vergleiche genannt werden, und einiger Inschriftenfunde, von denen jedoch keine konkret auf den Tempel bezogen werden kann, zumindest hinsichtlich Planung und Baubeginn in die Zeit zwischen die letzten Jahrzehnte des 2. Jh. v.u.Z. und der Mitte des 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet. Eine Inschrift, die mit der Vollendung des Gebäudes in Verbindung gebracht wird, fällt in eine spätere Zeit<sup>7</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Unter dem Theater verläuft eine Travertinmauer unklarer Funktion aus *opus quadratum* mit anderer Ausrichtung als die späteren Strukturen, die wie auch eine weitere Mauer aus *opus incertum* von einer Aufschüttung aufgegeben wird. In die Substruktionen auf der Seite des Aniene ist zudem ein Rest eines Fundaments eingebunden. Diese Reste werden nicht miteinander in Verbindung gebracht oder auf eine frühere Phase des Heiligtums bezogen. Denkbare Deutungen wären eine *temenos*-Mauer oder eine Terrassierung<sup>8</sup>. Aufgrund des unterirdischen Raumes quer zum Tempelgebäude unter einem der Seitenräume der *cella* und der nicht im Zentrum des Platzes angeordneten Lage des Tempels

---

4 Giuliani 1970, 193.

5 Ceccarelli – Marroni 2011, 547; Fiore 2012, 274.

6 Giuliani 1998-1999, 107; Ten 2008-2009, 143 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 552; Fiore 2012, 278.

7 Giuliani 1998-1999, 105-108; Giuliani 2009, 87-89; Sciarretta – Giuliani 2010, 46; Ceccarelli – Marroni 2011, 550 f. Weitere Fragen und Probleme hinsichtlich des Verlaufs der Arbeiten, deren Vollendung außerhalb des Untersuchungszeitraums verortet wird, werden an dieser Stelle nicht diskutiert.

8 Veloccia Rinaldi 1980, 194; Veloccia Rinaldi 1984, 321 f.; Sciarretta – Giuliani 2010, 29, 46; Fiore 2012, 272 f.

wird ein älterer Kultort in Zusammenhang mit Orakelaktivitäten vermutet<sup>9</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Giuliani 1970, 164-201 Nr. 103; Veloccia Rinaldi 1980; Giuliani 1998-1999; Giuliani 2006; Ten 2006; Ten 2008-2009; Giuliani 2009; Sciarretta – Giuliani 2010; Fiore 2012; Fratini – Moriconi 2016.

## **181 Torre di Satriano, Heiligtum von loc. Masseria di Satriano**

### **Befund und Interpretation**

Das Heiligtum von loc. Masseria di Satriano besteht aus einer Anlage auf drei Terrassen mit mehreren Strukturen, die in unterschiedliche Bauphasen fallen. Der älteste Bau ist der sog. *oikos* A, von dem die 4,4m lange Nordmauer gut, die West- und Südmauern schlechter und die Ostmauer in Form von zwei Mauerzügen um einen Eingang fassbar sind. Für seinen Bau wurde der zentrale Bereich des Gebiets künstlich aufgefüllt. Weitere Mauerreste dieser Phase gehören zu einer Umfassung, die einen großen Platz umgibt. In eine spätere Bauphase fällt Gebäude B auf einer ca. 1m tiefer liegenden Terrasse, die wahrscheinlich eigens für diesen Bau angelegt wurde. Die fassbaren Mauerreste, die den Verlauf aller Seiten erkennen lassen, definieren einen ca. 4,4m breiten und ca. 8,7-8,8m langen Raum, auf dessen Südseite sich ein zweiter Mauerverlauf parallel zur Mauer der Langseite befindet, der einen kleinen, ca. 0,7m breiten Raum über die gesamte Länge des Baus definiert. Denkbar wäre eine Deutung als *porticus* oder Raum zur Aufstellung von Votiven. Nach einer Aufgabe von Gebäude B wird im nördlichen Sektor eine neue Terrasse auf einem höheren Niveau als der *oikos* angelegt, auf dem das rechteckige Gebäude C (10,4 x 4,1m) errichtet wird. Auf seiner Nordseite verläuft parallel zur Langseite des Gebäudes eine Mauer, die in Analogie zu Gebäude B als *porticus* gedeutet wird<sup>1</sup>. Eine interpretative Erschließung der Funktion der Gebäude ist sehr

---

<sup>9</sup> Ceccarelli – Marroni 2011, 548-550.

<sup>1</sup> Greco 1996, 271 f.; Osanna – Sica 2005a, insbes. 100-111. Siehe auch Osanna – Sica 2005b, 129 f., sowie Giammatteo 2008, 151 f. Die weiteren Phasen liegen außerhalb des Untersuchungszeitraums.

schwierig. Der sog. *oikos* scheint den Kern der Anlage zu bilden und wird mit einem *templum* assoziiert. Da in Gebäude B keine Objekte gefunden wurden, sind für seine Deutung nur Hypothesen möglich. Gebäude C wurde zunächst als Bankettgebäude gedeutet, wofür auch eine Feuerstelle im später angelegten Raum D sprechen soll, allerdings sind Rückbezüge und die Akzeptanz dieser Interpretation problematisch<sup>2</sup>.

Die Errichtung von Gebäude B mit *porticus* südlich des *oikos* wird in Phase III von Schnitt II eingeordnet und ohne Begründung mit einer Datierungsangabe in die Zeit des späten 4.-1. Vrtl. 3. Jh. v.u.Z. versehen<sup>3</sup>. Ausgehend von der Darstellungsweise scheint sich die Angabe zwar auf stratigraphische Daten zu beziehen. Da im Fließtext aber nur die Mauern mit expliziten Schichtbezeichnungen versehen sind, kann die Begründung der Datierung nicht aus dem Katalog abgeleitet werden und muss damit als unbegründet eingestuft werden. Die Errichtung von Gebäude C wird in Phase V eingeordnet und ohne explizite Begründung auf die Zeit 2. Hlft. 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. bezogen, jedoch werden im gleichen Kontext die dieser Phase zugehörigen Schichten und einige gefundene Objekte direkt angesprochen. Durch diese Angaben ist eine Erfassung der relevanten Objekte aus dem beiliegenden Katalog möglich, was trotz des Fehlens expliziter Angaben mit einer Begründung gleichgesetzt werden kann<sup>4</sup>. Beide Gebäude spielen aufgrund ihrer Beschaffenheit für die hier angestellte Analyse keine weitere Rolle.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst abgesehen von Keramik eine hohe Anzahl an Elementen, die als Votive interpretiert werden können. Einige befanden sich in Gruben, die teilweise eine besondere Anordnung der Objekte erkennen lassen, was auf Rituale hindeuten könnte. Unter den Funden befinden sich eine Bronzestatuette, Terrakottastatuetten von Menschen und Tieren, Protome, Büsten, *pinakes* / *oscilla*, Schmuckelemente, Objekte aus Eisen (Waffen, Schlüssel, etc.), Münzen, Webgewichte und Elemente aus Knochen<sup>5</sup>. Abgesehen von Ziegeln und *kalypteres* wurden im Heiligtum fünf Fragmente von Antefixen gefunden, die die einzigen bekannten Architekturterrakotten darstellen. Eines von ihnen wird ins späte 6.-frühe 5. Jh. v.u.Z. eingeordnet, zwei mit Unsicherheit in die Zeit Mitte 3.-Mitte 2. Jh. v.u.Z. und

---

2 Osanna – Sica 2005a, 431-433.

3 Osanna – Sica 2005a, 77. Siehe auch Giammatteo 2008, 152 f.

4 Osanna – Sica 2005a, 85-90. Siehe auch Giammatteo 2008, 153. Die übrigen Maßnahmen dieser Phase sind für die hier angestellte Analyse nicht relevant und werden deswegen hier nicht vorgestellt. Für die späteren Phasen des Heiligtums siehe generell auch De Vincenzo u.a. 2004.

5 Bottini 1989, 530; Greco 1996, 272-278; De Vincenzo u.a. 2004, insbes. 38-41; Osanna – Sica 2005a, insbes. 141-413; Osanna – Sica 2005b, 133-139; Giammatteo 2008, 155 f.

ein weiteres mit großer Unsicherheit hypothetisch ins 5. Jh. v.u.Z. Für das letzte Fragment fehlt eine Datierungsangabe<sup>6</sup>.

Soweit bekannt scheinen sich für die Anlage einige allgemeine Charakteristika für lukanische Heiligtümer abzuzeichnen, darunter die Präsenz von Wasser, die Anlage auf Terrassen, eine rituelle Zentralität und Räume für kollektive Zeremonien. Allerdings kann man nicht von einem kanonischen Gesamtbestand sprechen, da bei den bekannten Zeugnissen in Lukanien keine homogene Kompositionsregel erkennbar werde<sup>7</sup>.

## Datierung

Der Bau der Mauern der Umfassung und des *oikos* werden ausgehend von nicht näher bezeichneten Materialien in den Schichten von Phase II von Schnitt II, die mit ihnen in Verbindung stehen, in die Zeit ab der Mitte des 4. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>8</sup>. Eine Erfassung und insbesondere Einstufung der genannten Datierungen ist ausgehend von der Art der Darstellung schwierig. Im Fließtext selbst erfolgen keinerlei explizite Begründungen für die genannten Datierungen, weswegen der Argumentationsgang nicht zurückverfolgt werden kann. Im Katalog werden allerdings stratigraphische Zuordnungen zu den Objekten angegeben, was zumindest eine Erschließung der Elemente der Stratigraphie ermöglicht. Hier finden sich ferner typologische Einordnungen und Datierungen. Da die für die Phasen relevanten Schichten zumeist im Fließtext angegeben werden und die zugehörigen Objekte damit aus dem Katalog erschlossen werden können, werden die Angaben trotz des Fehlens expliziter Aussagen als begründet eingestuft.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Im Gebiet des Heiligtums sollen Reste von Wohnstrukturen und Gräber aus dem 8.-frühen 5. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein, wohingegen der Zeitpunkt des Einsetzens einer sakralen Konnotation unklar sein soll. Die ältesten sicheren Hinweise auf ein Heiligtum sollen nicht über die Mitte des 4. Jh. v.u.Z. hinausreichen<sup>9</sup>.

---

6 Osanna – Sica 2005a, 119-137.

7 Osanna – Sica 2005a, 114-119; Osanna – Sica 2005b, 131-133.

8 Osanna – Sica 2005a, 73.

9 Osanna – Sica 2005a, 66-69; Osanna – Sica 2005b, 127 f., 130, 133; De Vincenzo u.a. 2004, 37 f. Vgl. auch Bottini 1989, 530 f.



## Sekundärliteratur

Greco 1996, 271-273; De Vincenzo u.a. 2004; Osanna – Sica 2005a; Osanna – Sica 2005b; Giammatteo 2008.

## 182 Torvaianica, sog. Heiligtum des Sol Indiges

### Befund und Interpretation

Die erhaltenen Fundamente gehören wahrscheinlich zu einem tetrastylen *peripteros sine postico* (21 x 32m, Abb. 19) auf einem Podium aus *opus quadratum* aus Tuff in Nord-Nordwest-Ausrichtung (H 1,2m) mit einem *pronaos*, der wahrscheinlich aus zwei Reihen Peperinsäulen gebildet wird, einer Fronttreppe und zwei kleineren Treppen auf der Rückseite. Konkret fassbar sind zwei Blockreihen der Fundamente der Südwest- und der hinteren Südostseite des Podiums, Teile der Fundamente der Nordostseite der *cella* und Reste eines Eingangs auf derselben Seite mit zugehöriger Säule. An der Frontseite liegt in Übereinstimmung mit der Nordostmauer der *cella* ein Würfelfundament, das eventuell zu einer Säule, aber auch zu einer Ante des Vestibüls der *cella* gehören könnte. Da die Mauern der *cella* ohne Unterbrechung mit der Rückseite des Tempels verbunden sind, erlauben sie zusammen mit den beiden kleineren Treppen, deren Vorhandensein in typologischer Hinsicht eine Anomalie darstellt, laut Jaia eine Rekonstruktionsmöglichkeit als *peripteros sine postico* mit unbekannter Anzahl an Säulenreihen im Bereich des *pronaos*. Ausgehend von der idealen Diagonale des Tempels mit dem erkennbaren Modulus von sechs Fuß würde sich ein *tetrastylos areostylos* mit einem seitlichen *intercolumnium* ergeben. Insgesamt besteht das Aufgehende nach dieser Rekonstruktion damit aus einem tetrastylen *aerostylen* Tempel mit zwei Säulenreihen auf der Front im Typ *peripteros sine postico*<sup>1</sup>.

Wie im Heiligtum von Gabii ist der Tempel in ein viereckiges Gebiet (ca. 110 x 110m) eingefügt, das auf drei Seiten von einer kontinuierlichen Reihe von Räumen umrahmt wird, an die wahrscheinlich Säulenreihen angebunden wa-

---

1 Jaia 2009, 348-350; Ceccarelli – Marroni 2011, 242-244; Jaia – Nonnis 2012, 603-605. Eine Säulentrommel aus Peperin, die an den Rändern der Grabung gefunden wurde, könnte zu den Säulen des Tempels gehören: Jaia 2009, 350 Anm. 11.

ren. Unklar ist, ob sich auf der Frontseite eine ähnliche Anlage befunden hat. Diese Systematisierung soll gleichzeitig mit der Anlage des Tempels sein, die wahrscheinlich ins Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. falle<sup>2</sup>. Aufgrund der beiden hinteren Treppen wurden weitere Elemente, die mit dem Kult in Verbindung stehen, im Bereich hinter dem Tempel vermutet, was im Jahr 2009 noch eine Hypothese ist. Ein Schnitt, der aufgrund von Anomalien bei Bodenradaruntersuchungen angelegt wurde, hat einen Rest eines Wohngebäudes mit einigen Räumen zum Vorschein gebracht, die sich zu einem nicht überdachten Bereich hin öffnen<sup>3</sup>. Die im Jahr 1965 direkt außerhalb der Umfassung in Sekundärlage gefundenen Votive (insgesamt ca. 650 Fragmente) sollen komplette oder partielle Darstellungen von menschlichen Figuren, vier Darstellungen von Kindern, 47 Fragmente von Statuetten in verschiedenen Typologien, 92 Fragmente von Statuen, 119 Fragmente von Köpfen, anatomische Votive (obere und unter Gliedmaßen, weibliche Brüste, eine Tafel mit einer Darstellung von Bauchorganen, Masken, männliche und weibliche Genitalia), zwei Fragmente von Darstellungen von Rindern, fünf Webgewichte und zwei *arulae* umfassen<sup>4</sup>. Zusätzlich zu diesen Objekten beinhaltet das Fundspektrum eine nicht geringe Menge an Architekturterrakotten, die in verschiedene Phasen eingeordnet werden. Die ersten drei Phasen, die für das Heiligtum angenommen werden, sind anscheinend nur durch Bauschmuckelemente bezeugt. Erst die vierte Phase der Architekturterrakotten wird mit den Fundamenten aus Tuffblöcken in Verbindung gebracht. Unter den Elementen befinden sich Fragmente von Antefixen, Verkleidungsplatten, Platten mit Hochrelief, Köpfen, Akroterstatuen und Fragmente des Geison<sup>5</sup>.

Wegen der Nähe des Fundorts zu dem von antiken Schriftstellern topografisch beschriebenen Landungsort des Aeneas wird eine Verbindung des Komplexes zum *locus Solis Indigetis* hergestellt<sup>6</sup>.

## Datierung

Die Fundamente aus Tuffblöcken werden unbegründet auf die Zeit Ende 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. bezogen<sup>7</sup>.

2 Bouma 1996, 53; Jaia 2009, 350 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 244.

3 Jaia 2009, 350 Anm. 11; Jaia – Nonnis 2012, 606.

4 Bouma 1996, 52 f. Nr. 85; Jaia 2009, 351 Anm. 14; Jaia – Nonnis 2012, 606-613.

5 Bouma 1996, 53; Ceccarelli – Marroni 2011, 242-244; Jaia 2009, 351 f.; Jaia – Nonnis 2012, 602-605.

6 Castagnoli 1995. Vgl. auch Bouma 1996, 53.

7 Ceccarelli – Marroni 2011, 244; Jaia – Nonnis 2012, 602 f. vgl. auch Jaia 2009, 351 für den genannten Zeitraum ohne Begründungsangabe. Generell tendiert Jaia eher zum 3. Jh. v.u.Z.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Den einzigen Hinweis auf eventuelle architektonische Vorgängerphasen bieten Architekturterrakotten, die zu zwei Phasen des späten 6. Jh. v.u.Z. und des zweiten Viertel des 5. Jh. v.u.Z. gehören<sup>8</sup>.

## Sekundärliteratur

Bouma 1996, 52 f. Nr. 85; Jaia 2009; Ceccarelli – Marroni 2011, 242-244; Jaia – Nonnis 2012.

## 183 Tusculum / Tuscolo (Forum), *basilica*

### Befund und Interpretation

Eine Erfassung der ersten Phase der *basilica* am Forum von Tusculum ist nicht ganz einfach, da die bekannten Teile der Fundamente von späteren Umbauphasen des Gebäudes beeinträchtigt sind. Im Norden verläuft ein auf einer Länge von 22m erhaltenes Fundament aus *opus quadratum* aus Tuff, auf dem einige Strukturen aus Tuffblöcken liegen, die Dupré Raventós als Fundamente einer Säulenhalle in Richtung des Forumsplatzes mit *intercolumnia* von ca. 3m interpretiert. Südlich der Fundamentmauer sind im Inneren des Gebäudes Reste eines Fußbodens aus rechteckigen Tuffplatten erhalten. Die Westgrenze wird durch eine durchgehende Tuffmauer aus *opus quadratum* gebildet. Spuren der entgegengesetzten Ecke konnten bei den Grabungen des Jahres 2008 gefunden werden. Damit erlauben die fassbaren Reste abgesehen von einem Vorschlag von 25 x 18m für die Gesamtmaße des Gebäudes keine Ergänzung oder Rekonstruktion des Gebäudegrundrisses. Insbesondere fehlen Hinweise auf viele spezifische Elemente wie Säulenstellungen, was die funktionale Deutung des Gebäudes der ersten Phase stark erschwert. Folgt man den Formulierungen, scheint seine hypothetische Interpretation als erste *basilica* primär auf der Deutung der besser fassbaren folgenden Phase des Gebäudes zu basieren<sup>1</sup>.

---

<sup>8</sup> Ceccarelli – Marroni 2011, 244.

<sup>1</sup> Dupré u.a. 2000, 40-43; Dupré u.a. 2002, 66, 74-78; Dupré Raventós 2003, 165; Dupré Raventós 2005, 70 f.; Remolà Vallverdú u.a. 2010, 300. Für die Formulierungen hinsichtlich

## Datierung

Die einzigen zur Verfügung stehenden Informationen für eine chronologische Verortung der ersten Phase des Gebäudes beziehen sich auf die Angabe eines *terminus post quem* für das 3. Jh. v.u.Z. durch nicht erläuterte stratigraphische Daten. Nähere Aussagen über sie seien nicht möglich, da das Keramikmaterial noch untersucht würde. Diese vorgeschlagene Einordnung solle aber zur gesamten bekannten Baugeschichte des Forums passen<sup>2</sup>.

## Sekundärliteratur

Dupré u.a. 2000; Dupré u.a. 2002; Dupré Raventos 2003; Dupré Raventos 2005; Salcedo Garcés 2009; Remolà Vallverdù u.a. 2010; Ceccarelli – Marroni 2011, 579.

## 184 Tusculum / Tuscolo (Forum), *curia* (?)

### Befund und Interpretation

Über die sog. *curia* am Forum von Tusculum stehen nur sehr wenige Informationen zur Verfügung. Bekannt ist ein rechteckiges Fundament aus *opus signinum*, auf dem eine Struktur aus *opus caementicium* liegt, die als Fundament für ein auf dem Podium gebautes Gebäude fungiert. Von letzterem sind durch die Ergebnisse der Grabungen von 2005 und 2008 das Südende und die Spolien gruben der östlichen und westlichen Perimetralmauern bekannt. Rein hypothetisch wurde nach den ersten Untersuchungen aufgrund der architektonischen Typologie, die der eines Tempels ähnelt, und der vermuteten konzeptuellen Verbindung zwischen *basilica* und *curia* eine Deutung als *curia* vorgeschlagen.

---

der funktionalen Deutung vgl. z.B. Dupré u.a. 2002, 66; Salcedo Garcés 2009, 271; Remolà Vallverdù u.a. 2010, 300, 304; Ceccarelli – Marroni 2011, 579. Für die späteren Bauphasen siehe Dupré u.a. 2002, 78-86; Dupré Raventós 2005, 71-73; Salcedo Garcés 2009, 273; Remolà Vallverdù u.a. 2010, 301 f. Vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 579.

<sup>2</sup> Dupré u.a. 2000, 43 mit Nennungen einiger Keramikklassen, siehe auch 243; Dupré u.a. 2002, 66, 76; Dupré Raventós 2003, 165; Dupré Raventós 2005, 70 f. Bei Remolà Vallverdù und Kollegen wird ohne nähere Begründung eine wahrscheinliche Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. angegeben: Remolà Vallverdù u.a. 2010, 304.

Laut Ramolà Vallverdù und Kollegen sollen die archäologischen Daten allerdings auch andere Interpretationen wie einen Tempel nicht ausschließen<sup>1</sup>.

## **Datierung**

Die wenigen gefundenen Materialien, die noch untersucht werden sollen, sollen die Errichtung dieses Gebäudes in eine Zeit nach der zweiten Hälfte des 2. Jh. v.u.Z. datieren. An späterer Stelle wird ohne weitere Begründung eine chronologische Einordnung in die Zeit 2. Hlft. 2.-1. Jh. v.u.Z. genannt<sup>2</sup>. Da eine Auflistung der Funde und eine genauere Präsentation der stratigraphischen Zusammenhänge fehlen, kann dieses Argument nur eingeschränkt berücksichtigt werden. Als Chronologiebereich wird der erstgenannte Zeitraum mit einer Einstufung als *terminus post quem*, was die zweite Formulierung beinhaltet, gewählt.

## **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die ältesten Zeugnisse sind eine Ecke aus zwei Mauern und ein Boden, über die aufgrund des Grabungsfortschritts keine näheren Aussagen möglich sind. In eine spätere, chronologisch nicht explizit verortete Phase wird ein Raum mit unbekanntem Grundriss und unbekanntenen Dimensionen eingeordnet, von dem die Südostecke und zwei aufeinanderfolgende Pflasterungen bekannt sind. Die Strukturen und älteren Niveaus sollen bei der Anlage des folgenden Gebäudes abgebaut worden sein<sup>3</sup>.

## **Sekundärliteratur**

Dupré u.a. 2000, 43; Remolà Vallverdù u.a. 2010, 302-304.

---

1 Remolà Vallverdù u.a. 2010, 302-304. Laut der Angabe im Literaturverzeichnis sind die ersten Aussagen über den Bau nicht publiziert und damit nur in Form der Paraphrasierung im hier genannten Aufsatz zugänglich.

2 Remolà Vallverdù u.a. 2010, 303 f.

3 Remolà Vallverdù u.a. 2010, 304. Siehe auch Dupré u.a. 2000, 43.

## 185 Tusculum / Tuscolo (Forum), sog. Tempel des Merkur

### Befund und Interpretation

In der Südwestecke des Forums von Tusculum<sup>1</sup> befinden sich Reste eines Tempels, die als Resultat mehrerer Bauphasen verstanden werden. Die Strukturen der ersten Phase umfassen einen Boden aus *opus scutulatum* im vorderen Teil des zweigeteilten Baus, einen Unterbau aus *opus quadratum* aus Tuff im Bereich der *cella*, in der unter dem späteren Fußboden ebenfalls ein Boden aus *opus signinum* mit Einordnungsvorschlag in die erste Phase gefunden wurde, und große Teile einer halbrunden Apsis aus *opus quasi reticulatum*. Die Identifikation einer bestimmten Planimetrie ist laut Ceccarelli und Marroni nicht möglich<sup>2</sup>. Eine Interpretation der Reste als Tempel in der hier berücksichtigten Phase hängt stark von einer Erfassung der Folgephasen ab.

### Datierung

Für eine Datierung des ersten Baus steht im Grunde nur ein Vergleich des Mauerwerks zur Verfügung, auch wenn wenige Informationen über stratigraphische Funde angegeben werden. Der Boden aus *opus scutulatum* soll direkt auf einer nicht untersuchten Auffüllung liegen, die, soweit Aussagen möglich sind, Fragmente von attisch-schwarzfiguriger Keramik und Bucchero-Keramik enthalten haben soll. Da jegliche präzisere Aussagen zu diesen Objekten und eine auch nur tendenzielle Datierung fehlen, kann diese Information nicht als Argument genutzt werden. Das *opus quasi reticulatum* des Aufgehenden der Apsis soll bis 2009 nur in Phase A des Theaters bezeugt sein, die stratigraphisch in die 1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet wird. Der Sockel der Apsis und der seitlichen Schutzeinrichtungen aus *opus incertum* sollen allerdings auf ein höheres Alter hindeuten. Die Kombination dieser Bautechniken sei charakteristisch für den Tempel der Magna Mater oder den Tempel B von Largo Argentina, die ins späte 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet werden<sup>3</sup>.

---

1 Nuñez Marcén 2009, 262.

2 Nuñez Marcén 2009, 263-265; Nuñez Marcén 2010, 294; Ceccarelli – Marroni 2011, 583-585.

3 Nuñez Marcén 2009, 263-265. Vgl. auch Ceccarelli – Marroni 2011, 583-585.

## Sekundärliteratur

Nuñez Marcén 2009; Nuñez Marcén 2010; Ceccarelli – Marroni 2011, 583-585; Nuñez Marcén 2012, 116 f.

## 186 Urvinum Hortense / Collemancio, Heiligtum

### Befund und Interpretation

In Urvinum Hortense, dem heutigen Collemancio, liegen die Überreste eines antiken Tempels in Form eines 1,5m hohen, rechteckigen Podiums, an dessen Frontseite einer der beiden seitlichen Vorbauten erhalten ist, zwischen denen eine Zugangstreppe vermutet wird. An der östlichen Fundamentmauer sind Reste eines Profils in Form eines Cyma Reversa erhalten, das wahrscheinlich auf allen vier Seiten des Podiums verlaufen ist. Der obere Rahmen der glatten, vertikalen Wand, die wahrscheinlich die Außenfläche des Podiums gebildet hat, ist komplett verloren, und auch vom Stylobat sind so gut wie keine Reste erhalten. Das Innere des Podiums lässt Fundamente, jedoch keine Reste der ursprünglichen Mauern erkennen. Laut der Berichte der Ausgräber definieren diese Mauern drei an die Rückwand angefügte *cellae*, deren zentrale (8,5-8,8 x 4,95-5,4m) breiter als die beiden seitlichen Räume (5,5 x 3,8m) ist. In Ermangelung einer Quermauer, die das Gewicht der Frontmauer der drei *cellae* getragen haben könnte, deutet Barbieri die beiden seitlichen Räume als *alae*<sup>1</sup>. Der *pronaos* soll einen Bereich von 17,75 x 11,6m eingenommen haben, was grob der vorderen Hälfte des Podiums entspricht. Für seine Gestaltung werden zwei Säulenreihen mit vier bzw. zwei Säulen, die sich in Achse mit den Anten und den Trennmauern der *cellae* befunden haben sollen, vermutet. Die zweite Säulenreihe soll nur über zwei Säulen verfügt haben, die wahrscheinlich in Übereinstimmung mit den Ecksäulen aufgestellt gewesen sein sollen. Dem Gebäude wird eine in der Nähe gefundene Säulentrommel zugeordnet; eine Zugehörigkeit weiterer analoger Elemente aus dem Grabungsgebiet ist hingegen unklar. Eine wiederverwandte Fußbodenplatte weist an einer Ecke einen viertelkreisförmigen Einschnitt auf, weswegen eine Anbringung der Säulen direkt

---

1 Barbieri 2002, 28.

auf den Plinthen der Fundamente vermutet wird<sup>2</sup>.

Vor dem Tempel liegt eine mit Stein gepflasterte Fläche (7x13m, grob rechteckig), auf der ein Altar vermutet wird<sup>3</sup>. Entlang des Ostabhangs der Ebene von La Pieve wurden in geringer Entfernung zum Gebäude fünf Mauerzüge aus unregelmäßigem *opus quadratum* aus Sandstein gefunden, die aufgrund ihres Verlaufs und einer homogenen Bautechnik als zusammengehörig betrachtet werden. Laut Barbieri sei eine Interpretation dieser Reste als Terrassierungsmauern wahrscheinlicher als die von Bizzozzero vorgeschlagene Zugehörigkeit der Strukturen zur Stadtmauer. Bei vier der Mauern sei zudem eine zusätzliche Funktion als *temenos* annehmbar. Barbieri vermutet aufgrund der Mauertechnik, dass die Strukturen in der gleichen Zeit wie der Tempel angelegt wurde. Die von ihr genannten Vergleiche aus Cortona, Volterra, Fiesole und Bettona fallen allerdings in die 2. Hlft. 4.-Anfang 3. Jh. v.u.Z. und sind damit älter als die vorgeschlagene Tempeldatierung<sup>4</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Tempels umfasst drei Bronzestatuetten mit Datierungen ins 4. Vrtl. 6. Jh. v.u.Z., 1. Vrtl. 4. Jh. v.u.Z. und 3.-2. Jh. v.u.Z., und ein Bodenfragment einer *patera* aus Schwarzfirniskeramik mit dem Buchstaben H, der als Hinweis auf einen Hercules-Kult gewertet wird<sup>5</sup>. Unter den vielen Fragmente von Architekturterrakotten befinden sich Verkleidungsplatten, Antefixe, Rahmen und ein Fragment eines Hochreliefs mit verschiedenen Datierungsangaben aus der Zeit 3.-1. Jh. v.u.Z.<sup>6</sup>.

## Datierung

Abgesehen von historischen Argumentationsgängen basiert die Datierung des Tempels auf verschiedenen Vergleichsargumentationen. Die Zierleiste des Podiums soll mit denen von Tempel C von Largo Argentina in Rom, dem Tempel am Forum Boarium und dem Tempel der Juno Sospita in Lanuvium perfekt vergleichbar sein. Der Grundriss soll typologische Ähnlichkeiten mit denen des Belvedere-Tempels von Orvieto und des Capitolium von Cosa aufweisen. Auch die Datierung der Architekturterrakotten wird als Argument angeführt. Die aus diesen Vergleichen abgeleiteten Chronologiebereiche variieren zwischen den verschiedenen Autoren. Matteini Chiari spricht von einer Einordnung in das

---

2 Canelli-Bizzozzero 1933, 168-170; Manconi 1985, 356; Matteini Chiari 1992, 28-30; Barbieri 2002, 24-26.

3 Canelli-Bizzozzero 1933, 168 f.; Manconi 1985, 356; Barbieri 2002, 26.

4 Barbieri 2002, 31-33.

5 Matteini Chiari 1992, 149-151 Nr. 163-165; Barbieri 2002, 29 f.

6 Canelli-Bizzozzero 1933, 169 f.; Manconi 1985, 356; Matteini Chiari 1992, 64-84; Barbieri 2002, 28 f.



späte 3.-frühe 2. Jh. v.u.Z. Bei Barbieri taucht hingegen die 2. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. auf<sup>7</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Aufgrund von Funden zweier Motivbronzen der Gruppen Esquilino und Foligno Serie B mit Datierungen ins 4. Vrtl. 6. Jh. v.u.Z. und 1. Hlft. 4. Jh. v.u.Z., einer Münze aus Neapel aus dem frühen 4. Jh. v.u.Z. und eines Bodenfragments einer *patera* aus Schwarzfirniskeramik mit dem Buchstaben H wären frühere kultische Aktivitäten im Gebiet des späteren Tempels denkbar<sup>8</sup>, vor deren Hintergrund auch die bereits angesprochenen Mauerstrukturen eines eventuellen *temenos* mit früherer Datierung als der Tempel zu erwähnen sind.

### **Sekundärliteratur**

Canelli-Bizzozzero 1933; Manconi 1985; Matteini Chiari 1992, 28-30; Barbieri 2002.

## **187 Vacri, Heiligtum von loc. Porcareccia**

### **Befund und Interpretation**

Bis zum Jahr 1997 wurden im Gebiet des Heiligtums von loc. Porcareccia in Vacri zwei Tempelgebäude gefunden, die nebeneinander liegen und nach Osten ausgerichtet sind. Das größere der beiden (14,1 x 10,3m) besteht aus einem Podium, einem tiefen *pronaos* und einer breiten *cella*. Der 2,6m weiter südlich liegende zweite Tempel (mind. 5,2 x 6,1m) ohne Podium war im *pronaos*, zu dem vielleicht zwei im Jahr 1975 gefundene Säulenbasen gehören, mit Ziegeln gepflastert. In seiner *cella* war ein Boden aus *opus signinum* mit einem geometrischen Muster aus weißen Steinen verlegt. In ihrem hinteren Bereich wurde eine Anbringungsstelle für eine Basis (einen Altar?) gefunden und in seiner Südostecke ist ein Becken in den Boden eingelassen, das mit Zeremonien in Verbindung gebracht wird. Ausgehend von den Maßen und den typologischen

<sup>7</sup> Matteini Chiari 1992, 28-30, 64; Barbieri 2002, 25-29.

<sup>8</sup> Matteini Chiari 1992, 149 f. Nr. 163-164; Barbieri 2002, 29 f.

Charakteristika wird dieses zweite Gebäude als eine Art *thesauros* interpretiert, womit laut La Torre einige Ähnlichkeiten mit dem Heiligtum von Schiavi d'Abruzzo erkennbar werden<sup>1</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst Tierstatuetten, Köpfe, Masken, anatomische Votive, Miniaturgefäße, Webgewichte, Schmuck, Waffen und Werkzeuge, Münzen und Keramik<sup>2</sup>. Ebenfalls anzusprechen sind sieben Fragmente von Verkleidungsplatten sowie ein Eckfragment einer Sima, die ausgehend von einer Formulierung im Fließtext, nach der vom größeren der beiden Tempel keine Dachverzierung bekannt sein soll, anscheinend dem kleineren Gebäude zugeordnet werden, auch wenn eine explizite Begründung fehlt<sup>3</sup>.

## Datierung

Für den größeren der beiden Bauten finden sich keine eigenständigen Datierungsangaben, weswegen er im Rahmen dieser Analyse nicht berücksichtigt werden kann. Für das kleinere Gebäude wird laut La Torre ausgehend von den vielen Münzen, die im Inneren einer der Strukturen gefunden worden sind und zu in Rom produzierten Serien gehören, deren jüngste von G. Terentius Lucanus aus dem Jahr 147 v.u.Z. stammt, eine Datierung um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. angenommen, wozu auch die Chronologievorschläge für die gefundenen Architekturterrakotten passen sollen. Laut der sehr knappen Darstellung des Jahres 1989 wurden die Münzen unter einer Auffüllungsschicht gefunden, deren stratigraphischer Bezug zu den Mauern allerdings nicht angegeben ist. Ebenfalls angesprochen wird im Jahr 1989 ein Vergleich der Dimensionen und des Mauerwerks mit dem Gebäude von Schiavi d'Abruzzo<sup>4</sup>. Da keinerlei Informationen über die genaue stratigraphische Lage der Elemente angegeben werden, ist eine Einstufung der Aussagekraft des ersten Arguments so gut wie nicht möglich. Sollten die Funde tatsächlich im Inneren des Gebäudes und damit nicht in stratigraphischem Bezug zu seinen Mauern gefunden worden sein, würden sie maximal einen *terminus ante quem* für die Errichtung des Gebäudes liefern. Aus diesem Grund kann die Angabe im Rahmen der Relevanzeinstufung der Datierung nicht umfassend berücksichtigt werden, womit sich die Ar-

---

1 La Torre 1997b, 54.

2 La Torre 1997b; Lapenna 1997e.

3 La Torre 1997b, 54 und Anm. 6. Vgl. auch Iaculli 1982-1983, 72-76.

4 La Torre 1989, 144; La Torre 1997b, 54. La Torre vermutet im Jahr 1997, dass der größere Tempel nicht vollendet wurde, da keine Elemente seines Daches gefunden wurden. Das Heiligtum soll einen Einschnitt mit dem Bundesgenossenkrieg erfahren haben, was dann zur Unterbrechung des Baus geführt haben soll.

gumentation auf den genannten Mauerwerksvergleich mit Anlagen in Schiavi d'Abruzzo beschränkt. Problematisch ist in dieser Hinsicht allerdings die Angabe eines Wertes für die Datierung, da sich die formulierte Chronologieangabe der Mitte des 2. Jh. v.u.Z. ausschließlich auf mobile Elemente bezieht, die nicht sicher zu diesem Gebäude oder gar seiner ersten Bauphase gehören müssen. Im Rahmen des Mauerwerksvergleichs wird auf eine Struktur Bezug genommen, für die eine Datierung ans Ende des 2.-Anfang 1. Jh. v.u.Z. angegeben wird. Um argumentative Risiken zu vermeiden, wird der Datierungszeitraum auf den gesamten durch diese Elemente abgedeckten Zeitraum ausgedehnt.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Als Hinweis auf eine frühere Kultaktivität wird eine Gruppe von Bronzestatuetten aus dem 5.-4. Jh. v.u.Z. gewertet. Unter den Strukturen der *cella* des größeren Tempels wurden eine Feuerstelle aus Stein und Aschenreste gefunden, die mit einem Niveau aus gestampfter Erde, drei Bronzen des Hercules und Impasto-Keramik in Verbindung stehen<sup>5</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Iaculli 1982-1983, 72-76; La Torre 1989, 144-146; La Torre 1997b.

## **188 Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo**

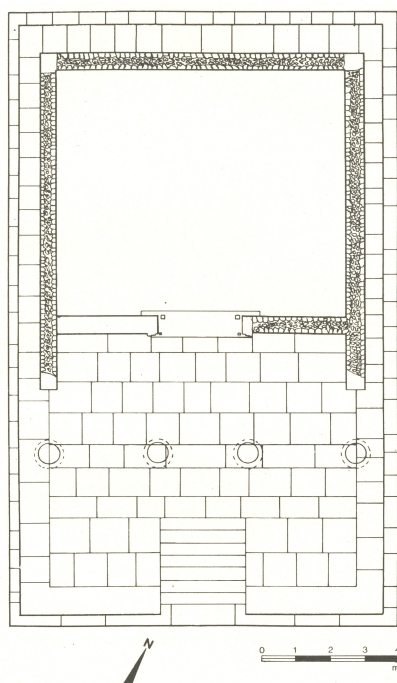
### **Befund und Interpretation**

Unter der mittelalterlichen Kirche von S. Angelo Indiano wurden bei Grabungen unter Morel die Reste eines antiken Tempels (Abb. 59) gefunden, zu denen sich die Überreste eines ca. 50m weiter südlich liegenden Gebäudes gesellen. Der Sakralbau liegt im Inneren eines Umgangs, der von einer Mauer aus Polygonalmauerwerk gerahmt wird. Heute sichtbar ist ein 17,92m langes, 10,8m breites und 1,83m hohes Podium mit vierzoniger Gliederung und einer Zugangstreppe im zentralen Bereich der Front. Laut der Angaben von Morel ist der vordere Teil der Strukturen durch die Überbauung und Raubgrabungen

---

<sup>5</sup> La Torre 1997b, 54.

stark beeinträchtigt. Die wenigen gefundenen Reste des Aufgehenden aus *opus incertum*, darunter Säulentrommeln und Kapitelle, sind stark beschädigt oder ausgehend von den Ergebnissen der neueren Grabungen nicht vollendet. Ohne weitere Ausführungen zu den argumentativen Grundlagen schlägt Morel eine Rekonstruktion als *tetrastylus prostyle* mit relativ breiter *cella*, wahrscheinlich mit *antae*, und einer relativ schmalen ins Podium eingelassenen Treppe vor. Denkbar sei eine Annäherung an Tempel A von Pietrabbondante<sup>1</sup>. Laut weniger Formulierungen, eines Grundrissplans mit Rekonstruktionsversuch, auf dem auch einzelne Steinverläufe angegeben sind, die zu den Formulierungen im Text passen, und partieller Photographien scheinen Reste des Aufgehenden vorhanden zu sein. Der Rekonstruktionsvorschlag des *pronaos* muss als hypothetisch betrachtet werden.



**Abb. 59: Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo**

55,77m südlich der Fassade des Tempels liegen ungefähr in Ost-West-Ausrichtung die Fundamente des sog. Monument B, das aus einem in longitudinaler Richtung von einer doppelten Blockreihe in zwei Bereiche unterteilten Rechteck (16,5 x 8,25m) besteht. In Ermangelung von Funden konnte weder die Datierung noch die Funktion des Gebäudes abschließend geklärt werden, auch wenn in der Nähe einige Keramikfragmente gefunden wurden, die laut Morel für eine Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. sprechen sollen. In funktionaler Hinsicht wurde eine Deutung als *porticus* oder als Anlage zum Schutz vor der Witterung vorgeschlagen<sup>2</sup>.

Ausgehend von dieser Datenlage kann weder in chronologischer noch in funktionaler Hinsicht von einer sicheren Zugehörigkeit des Baus zu der Gruppe der für die Analyse relevanten Gebäude ausgegangen werden, weswegen die Struktur in der Untersuchung nicht berücksichtigt wird. Das gleiche gilt für weitere

<sup>1</sup> Morel 1976, 255-259; Pagano u.a. 2005, 451; Capini – De Benedittis 2000, 81 f.

<sup>2</sup> Morel 1976, 256; Capini – De Benedittis 2000, 82 f.

Reste in der Umgebung dieser beiden Strukturen, die nicht mit einer chronologischen Phase in Verbindung gebracht werden können<sup>3</sup>. Bei den Untersuchungen im Jahr 2004 wurde ca. 40m östlich des Tempels eine ca. 30m lange Struktur in Nordwest-Südost-Ausrichtung erfasst, die als Mauer gedeutet wird. Ein Teil von ihr wurde bereits bei den Grabungen durch Morel gefunden und von diesem als *temenos* des Heiligtums interpretiert<sup>4</sup>. Es finden sich keine Angaben, die explizit bestätigen, dass diese Struktur zur ersten Bauphase des Heiligtums gehört.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst zwei Statuetten von Rindern, eine Terrakottadarstellung einer Nase und zweier Augen, ein Bronzeblech mit Inschrift und Gefäßfragmente aus Keramik und Glas<sup>5</sup>. Das angesprochene Bronzeblech trägt die Weihinschrift {...} *stáiiiús* / {... *tri*}*ínnianúí* / {... *datas b*}*rateís* und dürfte laut der Interpretation von Stefania Capini und Gianfranco De Benedittis an einer Weihgabe angebracht gewesen sein<sup>6</sup>.

## Datierung

Morel ordnet die Errichtung des Tempels trotz des Hinweises, dass eine Analyse der gefundenen Keramikobjekte, auf denen die Datierung basieren soll, noch ausstehe, in die Zeit um die Mitte der 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. ein. Der nicht explizit angesprochene Hintergrund dieser Datierung scheint eine vorläufige Analyse der Funde zu sein<sup>7</sup>. Da keinerlei Informationen zu stratigraphischen Zusammenhängen anzutreffen sind, kann nicht mit letzter Sicherheit entschieden werden, ob es sich bei diesen Elementen um eine stratigraphische Datierung oder beispielsweise um eine Argumentation über Materialien, die in der Umgebung des Baus gefunden wurden, handelt.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

In der Auffüllung des Podiums befanden sich Fragmente einer Wandmalerei des Ersten Stils und eines Bodens aus *opus signinum*, die laut Morel zu einem früheren Gebäude gehören sollen, dessen Funktion und Beschaffenheit unbe-

---

3 Morel 1976, 256; Pagano u.a. 2005, 471 f.

4 Pagano u.a. 2005, 457.

5 Morel 1976, 261.

6 Capini – De Benedittis 2000, 83 f.

7 Morel 1976, 259. Bei den Untersuchungen von 2004 konnte zwar in einem Schnitt entlang des Ostkorridors des Tempels eine Schicht, die mit dem Bau des Tempels in Verbindung gebracht wird, gefunden werden; diese enthielt allerdings keine für eine Datierung hilfreichen Materialien: Pagano u.a. 2005, 487-490.

kannt seien. Die gefundene Keramik bezeugt eine Frequentierung des Gebiets ab dem späten 4.-frühen 3. Jh. v.u.Z<sup>8</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Morel 1976; Pagano u.a. 2005.

## **189 Velia / Elea, Heiligtum auf der sog. Akropolis**

### **Befund und Interpretation**

Der Tempel auf der Akropolis von Velia wurde im Mittelalter überbaut und kann daher nur schwer erfasst und rekonstruiert werden. Soweit erkennbar besteht der Grundriss aus einem Gebäude mit dreiraumiger *cella* mit offenem *pronaos* und Opisthodom, dessen *antae* erkennbar werden. Von der Rückwand der *cella* mit Sockelprofil sind zwei Steinlagen über der Ebene des Stylobats erhalten, während ihre Frontwand durch einen kurzen Abschnitt auf der Südseite fassbar wird. Auch Hinweise auf den Unterbau der südlichen Ante des *pronaos* sind dokumentiert, wohingegen vom Boden des Stilobats nur wenige Reste erhalten sind. Ausgehend von den bezeugten Strukturen bezeichnet Wolf den Bau als Ringhallentempel. Mertens schlägt ohne weitere Ausführungen eine Rekonstruktion als *peripteros* mit 6 x 12 Säulen vor, wobei die zweite und fünfte Säule der Front in Achse mit den Wänden der *cella* und die Front des Opisthodomos mit zwei Säulen *in antis* in Achse mit der zweiten Säulen der Langseiten von Westen aus liegen. Aufgrund der starken Beeinträchtigung der Reste und Unsicherheiten bei deren Deutung sollten Rekonstruktionshypothesen allerdings als sehr unsicher betrachtet werden. Elemente des Aufgehenden oder Votive sollen laut Greco nicht bekannt sein<sup>1</sup>.

Östlich des Tempels befinden sich unter der mittelalterlichen Cappella Palatina Quaderstrukturen eines *propylon* der Akropolis und im Bereich hinter dem Tempel wurden Reste hellenistischer Hallen ergraben, die einen *temenos* ein-

---

<sup>8</sup> Morel 1976, 259 f.

<sup>1</sup> Napoli 1972, 32 f.; Mertens 1979, 125; Barletta 1996, 63-65; Krinzinger 2006, 169; Greco 2006, 329; Wolf 2015, 107 f. Vgl. auch Krinzinger 1999, 31 f.

gefasst haben sollen<sup>2</sup>. Nähere Informationen zu den letztgenannten Strukturen fehlen.

## Datierung

Da erst durch eine Verlängerung einer Terrassierungsmauer in einer Phase nach dem 5. Jh. v.u.Z. ausreichend Raum für den Tempel geschaffen wurde, kann die frühere Datierung des Gebäudes in eine Zeit vor dem 4. Jh. v.u.Z. nicht mehr aufrecht erhalten werden. Dieser Bezug zwischen Tempel und Terrassierungsmauer spricht für eine chronologische Einordnung der Gebäudeerichtung ins frühe 3. Jh. v.u.Z. oder wenig später. Eine Datierung in hellenistische Zeit sollen auch die saalförmigen Bauten befürworten, die vor allem vor der westlichen Kurzseite einen architektonischen Raum für den Kult definieren, was ein typisches Charakteristikum der hellenistischen Zeit sein soll. Hinsichtlich der Terrassierungsmauer stehen keine direkten stratigraphischen Daten zur Verfügung, weswegen nur auf einen Vergleich des Mauerwerks zurückgegriffen werden kann. Dieses ist auch bei anderen Bauten in Velia bezeugt, was für eine Einordnung dieses Mauerzugs in die Zeit um 300 v.u.Z. spricht<sup>3</sup>. Für eines der beiden Vergleichsbeispiele wird eine unbegründete Datierung in die Zeit um 300 v.u.Z. angegeben<sup>4</sup>.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Das Fundament des Tempels schneidet einen Sockel einer Mauer aus Polygonalmauerwerk, der hypothetisch mit einem ersten Sakralbau oder einer *temenos*-Mauer in Verbindung gebracht wird. Laut Greco gibt es allerdings keine definitiven Beweise für diese Interpretation. Weitere Mauerreste unklarer Funktion verlaufen orthogonal zu dieser Mauer und im Bereich der sog. hellenistischen *porticus*. Hinweise auf eine eventuelle sakrale Funktion könnten einige Architekturterrakotten und zwei Miniaturgefäße, sowie weitere Keramikfunde darstellen. Ein weiteres Votivdepot wurde im Bereich der hellenistischen *porticus* gefunden<sup>5</sup>.

---

2 Wolf 2015, 108.

3 Krinzing 1999, 24-28; Krinzing 2006, 168-170. Vgl. auch Wolf 2015, 108. Laut Greco fehlen Elemente und Architekturelemente, die eine chronologische Verortung ermöglichen würden: Greco 2006, 329.

4 Krinzing 1999, 27 Anm. 26.

5 Greco 2006, 297-308. Vgl. auch Napoli 1972, 31-33; Krinzing 1999, 28-31; Krinzing 2006, 165-167.

## Sekundärliteratur

Napoli 1972, 32 f.; Krinzinger 1999; Krinzinger 2006, 166-170; Greco 2006; Wolf 2015, 107-109.

## 190 Velia / Elea, sog. Area Sacra Nr. 6

### Befund und Interpretation

Das sog. Heiligtum Nr. 6 besteht aus einem 14,3 x 7,4m großen Gebiet, das auf der Nordseite durch die Befestigungsmauer der Stadt, im nördlichen und südlichen Teil durch einen länglichen rechteckigen Raum und im Osten durch einen dritten Raum begrenzt wird. In seinem Ostteil liegt ein fast quadratischer Raum, vor dem ein zweiter Raum mit geringerer Tiefe angeordnet ist. Wegen ihrer relationalen Lage zueinander werden diese beiden Strukturen als *cella* und *pronaos* eines sakralen Gebäudes gedeutet. Da der als *pronaos* gedeutete Raum erst in einer zweiten Bauphase an den zweiten, älteren Raum angefügt wurde, beschreibt diese Deutung allerdings nicht den Zustand des Gebäudes in seiner ersten Phase. In ihr besteht es nur aus Raum 1 aus Sandsteinblöcken, von denen zwei Reihen auf der West-, Nord- und Ostseite fassbar sind. Die Südseite ist nicht erhalten. Auch die nördlichen und südlichen Räume des Platzes werden aufgrund der Bautechnik, die der des Tempels sehr ähnelt, in die erste Phase eingeordnet. Östlich des ersten Tempels liegt ein weiterer Raum, von dem nur die Westmauer und Teile der Südmauer gefunden wurden. Beide bestehen aus einer Bautechnik, die der der anderen Bauten der ersten Phase ähnelt<sup>1</sup>.

### Datierung

Die Strukturen wurden direkt auf dem Felsen gebaut, weshalb keine stratigraphischen Daten für eine chronologische Verortung ihrer Errichtung zur Verfügung stehen. Der Zug der Befestigungsmauer liefert einen *terminus post quem*, da einige Strukturen des Heiligtums an seine zweite Phase aus der Zeit um 400 v.u.Z. angefügt sind. Aufgrund der Bautechnik, für die allerdings kei-

---

<sup>1</sup> Tocco Sciarelli 2009, 110-115. Die späteren Bauphasen werden hier nicht vorgestellt.



ne expliziten Vergleiche genannt werden, soll die Anlage des Heiligtums wahrscheinlich in der Zeit Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. erfolgt sein<sup>2</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Im Westen des nördlichen Korridors wurde eine in den Felsen gegrabene Grube gefunden, in der sich ein kleiner Sandsteinblock als letzter Rest einer älteren Mauer befindet, die beim Bau des ersten Tempels abgebaut worden sein soll. Die Funktion dieser Struktur ist unklar<sup>3</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Morel 1976; Tocco Sciarelli 2009, 110-115.

## **191 Vibo Valentia / Monteleone Calabro, Heiligtum von loc. Cofino**

### **Befund und Interpretation**

Die Strukturen des Heiligtums von loc. Cofino in Vibo Valentia wurden nach ihrer Untersuchung im Jahr 1921 wieder vergraben und konnten erst durch spätere Untersuchungen wieder genau lokalisiert werden. Dokumentiert sind die in den Felsen eingelassenen Fundamente des westlichen Gebäudeteils aus Sandsteinblöcken und Fundamentgruben, die die Rekonstruktion eines *peripteros* (18,1 x 27,5m) mit nicht unterteilter *cella* in der Konzeption eines *prostyleos in antis* erlauben. Nur wenige Elemente des Aufgehenden sind bekannt, darunter eine Säulenbasis, ein Fragment eines Kapitells und Fragmente der Sima. Eine nicht geringe Anzahl an Bauschmuckelementen, darunter Antefixe und Fragmente der Sima werden ebenfalls auf das Gebäude bezogen. In einiger Entfernung zum Bau wurden einige Motivbefunde gefunden, deren Zugehörigkeit zum Heiligtum aufgrund der Distanz zum Tempel allerdings diskutiert wird. Unter den Objekten befinden sich Statuetten (sog. Demeter), Tempelmodelle, Köpfe, Tierstatuetten, Masken, *arulae*, Lampen, Keramik und eine fragmentarische Marmorstatue. Die genannten Datierungszeiträume für die Objekte bei-

---

2 Tocco Sciarelli 2009, 110 f.

3 Tocco Sciarelli 2009, 110.

der Gruppen reichen teilweise auch in eine Zeit vor dem 4. Jh. v.u.Z. zurück. Auch weitere Strukturen im Bereich des Heiligtums werden in Zeiten außerhalb des Untersuchungszeitraums eingeordnet. Aufgrund der Vielzahl der Befunde vermutet Quilici eine größere Ausdehnung des sakralen Komplexes<sup>1</sup>. Eine punktuelle Erfassung der Bausubstanz ist ausgehend von der zur Verfügung stehenden Dokumentation sehr schwierig, weswegen keine ausreichende Argumentationsbasis für eine detaillierte Diskussion der Möglichkeiten und Grenzen des Grundrissvergleichs zur Verfügung steht.

## **Datierung**

Die Datierung der Errichtung des Tempels basiert primär auf den erhaltenen Elementen der Sima aus Stein, deren typologische Vergleichsmöglichkeiten zur vorgeschlagenen Datierung ins späte 5.-frühe 4. Jh. v.u.Z. passen sollen. Auch wenn für wenige einzelne Elemente konkrete Bezüge angegeben werden, lässt sich kein eindeutiger Direktvergleich als Grundlage für den genannten Datierungszeitraum ausmachen<sup>2</sup>. Damit führen sowohl der nicht begründete Datierungsvorschlag des Tempels, als auch die Einstufung der genutzten Datierung als auch die Restzweifel hinsichtlich der Zuordnung der Elemente zu einer unsicheren Verlässlichkeitseinstufung der Chronologieangabe.

## **Sekundärliteratur**

Orsi 1921, 476-480; Sabbione 1976, 580-582; Barello 1989, insbes. 554-558; Quilici 1990; Barello 1996; Iannelli 1996.

---

1 Orsi 1921, 476-480; Sabbione 1976, 580-582; Quilici 1990; Barello 1989, 547, 554-558; Barello 1996, 134-136; Iannelli 1996.

2 Barello 1989, 554-556. Für eine unbegründete Angabe dieses Zeitraums siehe auch Iannelli 1996, 144. Orsi hatte ebenfalls ohne Begründung eine Datierung eher ins 5. Jh. v.u.Z. als ins 4. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen: Orsi 1921, 479. Weitere Elemente werden in eine spätere Zeit eingeordnet und mit einer Umbauphase in Verbindung gebracht: Barello 1989, 556-558; Barello 1996, 134-136.

## 192 Villa San Silvestro (Cascia), sog. Tempio Principale

### Befund und Interpretation

Die Rekonstruktion des Grundrisses des sog. Tempio Principale von Villa San Silvestro ist umstritten und hat mit dem Fortschreiten der Forschung einige Veränderungen erfahren. Die erhaltenen Reste sind in der Kirche von Villa San Silvestro verbaut, wobei anscheinend alle Umfassungsmauern der Kirche auf antiken Mauern stehen. Fassbar ist ein recht gut erhaltenes Podium (29,25 x 20,8 x 3,26m) aus Kalkstein mit wenigen Resten einer 14,7m breiten, von zwei symmetrischen Vorbauten flankierten Zugangstreppe. An seiner Spitze weist das Podium ein Profil republikanischen Typs auf, von dem auf der nördlichen und südlichen Seite überwiegend nur noch der untere Teil erhalten ist. Ein weiterer antiker Mauerzug aus dem gleichen Mauerwerk wie das Podium ist bei der Nordwestecke des Umgangs erhalten. Da die Langseiten der Kirche und die zugehörigen Fundamente jeweils den gleichen Abstand vom Rand des Podiums haben, wird die innere Mauer mit einer Begrenzung einer mittleren *cella* in Verbindung gebracht. Von der entlang der Westseite des Rechtecks verlaufenden Rückwand gehen die Trennmauern von drei Räumen ab und unter dem modernen Putz sind die einfachen Kopfsenden von zwei Trenn-/ Perimetralmauern der mittleren *cella* sichtbar, die durch moderne Mauern um zwei Meter verlängert wurden. Ausgehend von diesen Resten vermutet Bendinelli eine 12m tiefe und 8,2m breite mittlere *cella* und eine Breite von jeweils 3,7m für die beiden neben ihr liegenden Räume. Die einzigen Reste, die mit dem Aufgehenden in Verbindung gebracht werden könnten, bestehen aus drei in der Umgebung des Gebäudes gefundenen attischen Säulenbasen aus Travertin und einer ionischen oder korinthischen Säulentrommel, zu denen sich ein weiteres Fragment einer ionischen Säulenbasis aus dem gleichen Material wie das Podium und ein Fragment einer Altarbasis aus den Grabungen von 2006 gesellen<sup>1</sup>.

Basierend auf diesen Elementen äußert Bendinelli den Rekonstruktionsvorschlag eines Tempels etruskischen Typs mit drei *cellae*. Da nur ein kleiner

---

<sup>1</sup> Bendinelli 1938, 143-150; Evans 1939, 127-131; Coarelli – Diosono 2009, 59-63, 69 Anm. 27.

Zug der Nordmauer als Rest der Umfassungsmauern der Langseiten erhalten ist, könne aber auch die Hypothese eines Tempels mit einer *cella* und zwei offenen *alae* nicht komplett ausgeschlossen werden. Bei einer Aufstellung von vier der bezeugten attischen Säulenbasen an der Front in gleichen Abständen würde sich eine aerostyle Säulenreihe ergeben, wohingegen eine Annahme von sechs Säulen zu den Verhältnissen eines *systylos* von Vitruv passen würden. Wegen des großen Abstands zwischen Front und Kopfen der Trennmauern der *cella* sei zudem eine zweite Säulenreihe anzunehmen, deren Abstände mit der Säulenreihe der Front in Verbindung stehen müssten. Da hierfür bei der Annahme von sechs Frontsäulen eine Übereinstimmung der Abstände der verschiedenen Säulenstellungen erreicht werden würden, spricht sich Bendinelli für die Rekonstruktion eines hexastylen *prostylos* mit zwei Säulenreihen aus<sup>2</sup>. Ein erster Widerspruch gegen diesen Vorschlag geht letztlich auf Evans zurück und befürwortet einen italischen Tempel mit einer *cella* und seitlichen *alae*<sup>3</sup>. Ein in vielen folgenden Arbeiten akzeptierter Alternativvorschlag durch Castagnoli favorisiert eine Rekonstruktion des Tempels als *peripteros sine postico*<sup>4</sup>. Die Allgemeingültigkeit dieser Rekonstruktion wurde von Coarelli und Diosono kritisiert, da sie zwar nicht komplett ausgeschlossen werden könne, aber auch Alternativen denkbar seien. In Ermangelung von Grabungsdatum zur Untermauerung einer derartigen Hypothese könne das Fehlen von Blöcken von Außenmauern nicht als uneingeschränkter Hinweis auf eine Säulenreihe in diesem Bereich betrachtet werden. Die bekannten Säulenbasen könnten alternativ auch zur Säulenstellung der Front gehören, womit eine Rekonstruktion als traditioneller etrusko-italischer Tempel *ad alae* nicht ausgeschlossen werden könne. Die von Vitruv für diesen Bautyp genannten Verhältnisse sollen von der Konstruktion respektiert werden<sup>5</sup>.

Der Tempel liegt im Zentrum der hinteren Kurzseite eines wahrscheinlich von einer *porticus* umgebenen, rechteckigen Gebiets (mind. 100 x 60m) mit gleicher Ausrichtung wie die Tempelachse, für dessen Erfassung nur partielle Grabungsdaten zur Verfügung stehen. Von der *porticus* sind etwa ein Drittel der Oberfläche bekannt, darunter der komplette südwestliche Sektor, die äußere Nordostecke und der Bereich direkt hinter dem Podium. Ein Teil dieser Struk-

---

2 Bendinelli 1938, 146-151. In der Zugangstreppe wurde leicht rechts neben der zentralen Achse ein viereckiger Raum gefunden, in dem sich eine deutlich spätere einzuordnende Bestattung befand. Da andere Zeugnisse für einen Altar fehlen, formuliert Bendinelli die Hypothese, dass sich der Altar des Tempels ursprünglich in diesem Raum befunden habe und letzterer später für eine Bestattung genutzt wurde: Bendinelli 1938, 145 f., 152.

3 Auch Bendinellis Interpretation als Capitolium sei unwahrscheinlich. Evans 1939, 132.

4 Castagnoli 1955, 140 f. Siehe aber auch Stalinski 2001, 265.

5 Coarelli – Diosono 2009, 63-65. Vgl. auch Diosono 2016, 245-247.

turen ist durch spätere Überbauungen beeinträchtigt. Im südlichen Gebiet sind nur die Fundamente oder sehr niedrige Reste des Aufgehenden erhalten, auf der Nordseite wird letzteres bis zu einer Höhe über 1m fassbar. Der Anlage zugehörige Säulen, deren bekannte Vertreter aus Ziegelementen auf viereckigen Kalksteinbasen bestehen, konnten bis zum Jahr 2009 nur im Bereich hinter dem Tempel in einem Abstand von 5m zur Rückseite der *porticus* und von 2,5m zueinander festgestellt werden. Auf der kurzen Südostseite gegenüber dem Sakralbau befindet sich eine Struktur mit einer Reihe von Räumen zwischen zwei langen parallelen Korridoren, für die abgesehen von einer unbegründeten Interpretation als öffentliches oder administratives Gebäude keine näheren Informationen zur Verfügung stehen. Die bekannten Daten sollen keine Aussagen über eine eventuelle Gleichzeitigkeit der Mauern dieses Gebäudes mit den Perimetralmauern der *porticus* erlauben. In Ermangelung von literarischen und epigraphischen Daten wird eine Interpretation der Gesamtanlage als schwierig eingestuft. Die geäußerten Vorschläge umfassen eine Deutung als Forum mit *porticus, tabernae* und weiteren wirtschaftlichen und handwerklichen Strukturen, als Heiligtum wie in Alba Fucens oder als Markt. Romagnoli spricht sich aufgrund des Fehlens von Indizien gegen die These aus, dass das Heiligtum die juristisch-institutionellen Funktionen eines Forums übernehmen würde<sup>6</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst neben einem profilierten Block, der aufgrund von Vergleichen mit einem Altar in Verbindung gebracht wird<sup>7</sup>, Keramik, miniaturistische Schilde, ein Fragment einer Bronzenadel, ein weiteres Gerät aus Bronze, ein Webgewicht und eine Spinnwirtel, eine Schwarzfirnisschale, auf der vielleicht der Name von Flora ([ - - ] mi Flor[ - - ]) eingraviert ist, sowie ein Fragment eines überlebensgroßen Fußes und ein Fragment eines Armes aus Marmor, die beide mit eventuellen Kultstatuen assoziiert werden<sup>8</sup>. Hinzu kommen Verkleidungsplatten, Traufziegel, Elemente des Geison, Antefixe, Fragmente von Ziegeln, ein Fragment eines Frieses und ein Kopf einer Bacchus-Protome mit unsicherer Zugehörigkeit zum Bau<sup>9</sup>.

---

6 Diosono 2009, 81-90 und 94 Anm. 9; Romagnoli 2013, 43.

7 Coarelli – Diosono 2009, 62 f., 69 Anm. 27.

8 Coarelli – Diosono 2009, 66 f.; Calderini u.a. 2009, 134 Nr. 17, 137-140; Romagnoli – Tripaldi 2013, 52. Wegen der Dreiteilung äußert Bendinelli die Vermutung eines Capitoliiums, allerdings seien auch andere Gottheiten denkbar. Bendinelli 1938, 157 f.; Stalinski 2001, 265 f.

9 Bendinelli 1938, 152-155 Nr. 1-9, 157; Evans 1939, 132 Anm. 6; Stalinski 2001, 265-267, 277; Coarelli – Diosono 2009, 65-68; Stopponi 2009b; Calderini u.a. 2009, 134-136; Romagnoli 2013, 44. Es wurden drei rechteckige Platten aus Blei (0,6 x 0,9m) sowie Fragmente von ähnlichen Elementen gefunden. Bendinelli bringt diese Platten unbegründet mit der ursprünglichen Überdachung des Gebäudes in Verbindung, womit von Ziegeln aus Metall auszugehen sei. Tempel mit metallischer Dachbedeckung seien aus der römischen Welt aus

Aufgrund der Datierung einiger gefundener Säulenbasen und Kapitelle, die basierend auf Vergleichen mit Exemplaren aus Rom und Ostia in die Zeit um 100 v.u.Z. eingeordnet und mit einer Umbauphase in Verbindung gebracht werden, stellen Coarelli und Diosono einen Bezug zu einer Passage bei Iulius Obsequens her, nach der im Jahr 99 v.u.Z. ein Tempel von Nursiae von einem Erdbeben betroffen gewesen sein soll. Man könne nicht ausschließen, dass es sich um einen Bau im Territorium der Stadt handelt, womit der Tempel von Villa San Silvestro ein Kandidat wäre<sup>10</sup>.

## Datierung des Tempels

Abgesehen von Bezügen auf historische Entwicklungen beschränkt sich die Anhaltspunkte für eine chronologische Verortung der Errichtung des Gebäudes auf eine vergleichsbasierte Einordnung der Zierleisten des Podiums, für die sich ein sehr breiter Vergleichsrahmen ergibt. Anführen lassen sich zum einen Ähnlichkeiten bei den Profilen der Altäre XI und XII von Lavinium und einigen archaischen Cippi aus Orvieto, auf der anderen Seite aber vor allem auch passende Vergleiche mit einigen Tempelpodien im etruskischen und italischen Gebiet, beispielsweise denen der Gebäude in Ardea, Fiesole, Rieti, Sora und Aesernia. Insbesondere aufgrund der letzten beiden Vergleiche wird im Jahr 2009 eine Datierung ins 3. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen, was auch zu der zur Zenturiation passenden Orientierung passen sollte. Stalinski nennt mit Bezug auf die gleichen beiden Vergleichsoptionen (Sora und Aesernia) den Zeitraum Ende 4.-2. Hlft. 3. Jh. v.u.Z. Stratigraphische Daten für eine Datierungsargumentation für die Errichtung des Tempels stehen trotz einer Formulierung, nach der das Podium aufgrund nicht näher bezeichneter stratigraphischer Daten in die erste von zwei Bauphasen gehöre, nicht zur Verfügung, da die erwähnten stratigraphischen Daten nicht als Argument für eine Datierung, sondern nur für eine Phasenzuordnung auftauchen<sup>11</sup>. Zur Erhöhung der Sicherheit der Einbin-

---

literarischen Quellen bekannt: Bendinelli 1938, 155 f.; Calderini u.a. 2009, 134 Nr. 18. Stopponi erwähnt ferner weitere Fragmente gleichen Tons, die auch zu der Struktur gehören könnten.

10 Coarelli – Diosono 2009, 66. Zur Datierung der Elemente siehe Coarelli – Diosono 2009, 65–68; Diosono 2016, 247. Die attischen Säulenbasen wurden bereits in älteren Publikationen mit Umbauphasen in Verbindung gebracht, die allerdings in der Kaiserzeit verortet wurden: Bendinelli 1938, 157; Evans 1939, 129 f. und 130 Anm. 1. Auch bei der *porticus* wird eine Umbauphase in die Zeit nach dem Erdbeben von 99 v.u.Z. eingeordnet, was allerdings nicht näher begründet wird. Diosono 2009, 83.

11 Stalinski 2001, 266 f.; Coarelli – Diosono 2009, 60. Die gleiche Ambivalenz der Daten zeigt sich bereits in den früheren Publikationen, in denen die Vergleichsmöglichkeiten sogar bis ins 1. Jh. v.u.Z. reichen. Auch Bendinelli und Evans gehen von einer Errichtung nicht

dung des tatsächlichen Errichtungszeitpunkts wird der Gesamtzeitraum Ende 4.-3. Jh. v.u.Z. als Chronologiebereich gewählt.

### **Datierung der Platzrahmung**

Aufgrund nicht näher bezeichneter Materialien aus der Stratigraphie und der Bautechnik, für die keine konkreten Vergleiche genannt werden, wird die erste Phase der *porticus* in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>12</sup>.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Die *porticus* soll eine Ansammlung von Strukturen um den Tempel ersetzt haben, von denen nur wenige Reste in Form von einer Ebene mit einer Feuerstelle und Gruben mit vielen Resten erhalten sind. Ohne Begründung oder nähere Ausführungen werden sie in das 3. Jh. v.u.Z. eingeordnet und mit einer wahrscheinliche wirtschaftliche Deutung versehen<sup>13</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Bandinelli 1938; Evans 1939, 127-132; Castagnoli 1955, 140 f.; Stalinski 2001; Coarelli – Diosono 2009; Stopponi 2009b; Diosono 2009; Calderini u.a. 2009, 134-140; Romagnoli – Tripaldi 2013, 52; Romagnoli 2013, 43 f.

---

später als das 3. Jh. v.u.Z. aus. Bandinelli 1938, 156 f.; Evans 1939, 127-132. Die gefundenen Säulenbasen und Kapitelle werden mit Umbauphasen in Verbindung gebracht und können daher nicht als Argumente für eine Datierung der ersten Phase herangezogen werden. Coarelli – Diosono 2009, 65-68; Diosono 2016, 247. Vgl. auch bereits Bandinelli 1938, 157; Evans 1939, 129 f. und 130 Anm. 1.

<sup>12</sup> Diosono 2009, 83 und 94 Anm. 3.

<sup>13</sup> Diosono 2009, 83 und 94 Anm. 5. Hinweise auf einen älteren Kultbereich sollen nicht gefunden worden sein: Diosono 2016, 249.

## 193 Villa San Silvestro (Cascia), sog. Tempio a Doppia Cella

### Befund und Interpretation

Vom sog. Tempio a Doppia Cella in Villa San Silvestro sind Reste des Podiums (14,1 x 10,8m) und des Aufgehenden (H 0,5-0,7m) eines *pronaos* (8,8 x 6,8m) und zweier durch eine Mauer getrennter *cellae* erhalten. Da von den beiden Räumen in der *pars postica* nur Spuren im Fußboden erhalten sind, konnte die Zugangssituation zu ihnen nicht eindeutig geklärt werden. In der Nähe der Front wurden keinerlei Reste von Säulen gefunden, und auch die Existenz von seitlichen Antenmauern konnte trotz einiger Hinweise in den Grabungsdaten auf Einsturzüberreste entlang der Seiten und hoher Mengen von Putz nicht abschließend nachgewiesen werden<sup>1</sup>.

Im Zuge seiner Errichtung soll der Tempel mindestens auf der Rückseite und den beiden Langseiten mit einer *porticus* aus Ziegelsäulen auf viereckigen Kalksteinbasen umgeben worden sein, die der gleichen Achse wie der Tempel folgen. Im südlichen Gebiet wurden Fußböden und Mauerstrukturen mit einer anderen Ausrichtung gefunden, während auf der Ostseite die Fundamentmauern einer Reihe kleiner Räume erhalten sind. Auf der Rückseite sind Reste von Fußböden oder deren Vorbereitungsschichten in Verbindung mit einer Reihe aus kleinen Sandsteinblöcken in regelmäßigen Abständen (Pilasterbasen?) und größeren Mauerstrukturen wie im Osten bezeugt. Basierend auf den bekannten Elementen wird eine Anlage als *porticus* triplex auf drei Seiten vermutet, was ohne explizite Begründung um einen vierten Arm ergänzt wird. Sichere Interpretationshypothesen der Strukturen sind nicht möglich<sup>2</sup>. Da diese Anlage in die gleiche Bauphase wie die Tempelerrichtung eingeordnet wird, wird sie nicht eigenständig in der Analyse berücksichtigt.

An der Südostecke des Platzes liegt das sog. *Sacellum* der Victoria, für das vorläufig ebenfalls eine sakrale Interpretation vorgeschlagen wurde. Die Anlage besteht aus Resten von drei Räumen, von denen zwei jeweils über einen eige-

---

1 Plebani 2009, 103, 107.

2 Die Beschaffenheit der *porticus* kann ausgehend von den erhaltenen Resten nicht sicher rekonstruiert werden. Es wird allerdings vermutet, dass sie sich nicht stark von der der Folgephase unterschieden hat. Diosono u.a. 2009, 109, 112-114.



nen Eingang zur *porticus* verfügen. Einer von ihnen wird durch eine Innenwand in zwei, durch eine Tür miteinander verbundene Räume untergliedert. Da der dritte Raum noch nicht komplett untersucht ist, ist sein Bezug zu den übrigen Strukturen unklar. Bei der Nordmauer eines der Räume wurde ein Kalksteinblock gefunden, der ohne Begründung als Statuenbasis interpretiert wird. Aus dem sog. zentralen Raum stammen einige Architekturterrakotten und Prestigeobjekte, weswegen dieser als Kultraum interpretiert wird. Unter den Funden befinden sich neben Keramik und Rinden ein Gefäßfragment mit der Aufschrift *Vic(- - -)*, ein kleiner Flügel aus Bronze und ein Statuenfuß aus Terrakotta. Die architektonischen Charakteristika des Gebäudes werden mit dem Schrein der Ops Consiva (sog. *domus Succelliorum*) von Pietrabbondante in Verbindung gebracht, bei dem die gleichen Elemente (*porticus*, Schrein und *thesauros*) auftauchen sollen. Die Errichtung des Gebäudes wird aufgrund nicht näher bezeichneter stratigraphischer Informationen und Funde ins frühe 1. Jh. v.u.Z. eingeordnet<sup>3</sup>. Da keine Publikation zu dem erwähnten Schrein aufgefunden werden konnte, ist eine weitere Überprüfung des genannten Vergleichs nicht möglich. Berücksichtigt man lediglich die im Rahmen dieser Arbeit genutzten Vergleichsvarianten, kann das Gebäude mit keiner der übrigen berücksichtigten Strukturen in Verbindung gebracht werden, weswegen es gemäß der allgemeinen Vorgehensweise nicht in der Analyse berücksichtigt wird. Dies darf allerdings nicht als Positionierung hinsichtlich einer funktionalen Deutung der Anlage missverstanden werden, sondern bezieht sich ausschließlich auf die Eingliederung in die hier angestellte Analyse.

Das Fundspektrum aus dem Gebiet des Heiligtums umfasst ein Fragment eines Arms mit Resten eines Attributs (Statuette?), Keramik, Spielsteine, Messer, Bratspieße und Schmuckobjekte<sup>4</sup>, sowie Verkleidungsplatten, Elemente der Sima und ein Fragment mit einer Darstellung von Haaren<sup>5</sup>.

## Datierung

Die erste Phase des Komplexes soll zum Stand der Grabungen im Jahr 2009 chronologisch nicht exakt verortet werden können. Trotzdem wird ohne Begründung eine vermutliche Einordnung ins 2. Jh. v.u.Z. angegeben<sup>6</sup>.

---

3 Consigli 2009. Für die Funde siehe auch Calderini u.a. 2009, 147-151.

4 Plebani 2009, 106 f. Für die Funde siehe auch Calderini u.a. 2009, 144-146.

5 Plebani 2009, 104; Calderini u.a. 2009, 141 f. und Nr. 36-51, 54.

6 Plebani 2009, 104.

## Hinweise auf Vorgängerstrukturen

Bei einem Schnitt in die Tiefe auf der Westseite des Gebiets wurden einige Mauerstrukturen gefunden, die einen viereckigen Raum begrenzen. Weiter westlich verläuft ein Kanal. Die Achse der Ausrichtung passt zu keiner anderen bislang bekannten Struktur. In der Erde außerhalb der Öffnung wurde eine kleine, vertikal angebrachte Olla gefunden, die Reste eines Welpen mit Brandspuren enthielt. Diese Einrichtung wird als Opfer gedeutet. Aufgrund der Lage vor der Schwelle des Gebäudes soll es sich um ein Gründungsoffer handeln. Der Typ der Olla und die nicht näher beschriebene Stratigraphie, in der sie gefunden wurde, sollen das *piaculum* in der 1. Hlft. des 3. Jh. v.u.Z. verorten. Nähere Angaben zur Stratigraphie oder eine Begründung der Datierung des Gefäßes erfolgen nicht. Im Jahr 2009 soll unklar sein, ob es sich um ein öffentliches oder privates Gebäude handelt<sup>7</sup>.

## Sekundärliteratur

Plebani 2009; Diosono u.a. 2009; Consigli 2009; Calderini u.a. 2009.

## 194 Volsinii / Orvieto, Heiligtum von Campo della Fiera

### Befund und Interpretation

Die meisten Bauwerke und Strukturen im Heiligtum von Campo della Fiera in Orvieto (Abb. 60) werden bereits vor dem 4. Jh. v.u.Z. errichtet, darunter sowohl Tempel C und Struktur B als auch Teile der Umfassungsmauern<sup>1</sup>. In eine spätere Zeit fällt die Anlage von Tempel A (12 x 6m) aus Tuffblöcken, von denen auf der Nordseite mindestens drei Reihen erhalten sind. Ausgehend von den bekannten und graphisch dokumentierten Mauerresten artikuliert sich das Gebäude in eine *cella*, ein Vestibül und einen *pronaos*<sup>2</sup>. Einige Unsicherheiten

---

<sup>7</sup> Diosono u.a. 2009, 110-112.

<sup>1</sup> Bruschetti 1999, 169-172; Stopponi 2011, 19-22; Stopponi 2012, 22 f., 29; Stopponi 2013, 642-648.

<sup>2</sup> Stopponi 2007, 498 f. und Fig. 24; Stopponi 2009a, 430 f. Die Reste des Fußbodens werden mit einer späteren Bauphase in Verbindung gebracht.

für die Rekonstruktion des Gebäudes ergeben sich aufgrund zweier zylindrischer Stützen in Achse mit jeder der beiden Langwände des Tempels, die mit Säulenelementen in Verbindung gebracht werden. Auf dem südlichen der beiden Elemente stand eine ionische Basis aus Trachit mit Ähnlichkeiten mit dem attischen Typ, während sich im Zentrum der nördlichen Stütze ein Dübelloch befindet. Da das Niveau der Säulensubstruktionen wie auch das der Basen weiterer Strukturen und einiger Segmente des Bodenniveaus auf der Ostseite des Tempels 1m unter der Pflasterung des letztgenannten Gebäudes liegt, muss davon ausgegangen werden, dass die Säulenelemente ursprünglich nicht auf dem Tempelpodium standen. Sie könnten daher zu einem anderen Bauwerk oder zu einer Umbauphase gehören<sup>3</sup>.

Im Gebiet des Heiligtums liegen mehrere Ritualeinrichtungen, von denen exemplarisch diejenigen Anlagen vorgestellt werden sollen, die mit Tempel A in Verbindung stehen könnten. Direkt gegenüber von ihm wurde in seiner Achse eine Struktur mit gleicher Ausrichtung gefunden, deren Typologie zwar an einen Altar aus der Zeit um die Mitte des 3. Jh. v.u.Z. erinnert, die aber aufgrund von Dübellöchern auf der Oberfläche für Bronzeobjekte auch eine Basis für Weihgaben sein könnte. Die zweite Interpretationsmöglichkeit würde durch das Zeugnis eines weiteren, älteren Altars, der aufgrund einer Brandschicht mit Brandopfern in Verbindung gebracht wird, nur wenig südöstlich dieser Anlage unterstützt. Während sich in typologischer Hinsicht Vergleichsmöglichkeiten mit Exemplaren aus Marzabotto, Lavinium und Rom ergeben, sollen die stratigraphischen Daten für eine Einordnung der Struktur ins 4. Jh. v.u.Z. sprechen. Hypothetisch wird ein Bezug zu einer Weihung des Fulvius Flaccus vorgeschlagen<sup>4</sup>. Westlich dieses Altars liegt ein fast



**Abb. 60: Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera, Tempio della Fiera**

<sup>3</sup> Stopponi 2009a, 431 f.; Stopponi 2011, 26.

<sup>4</sup> Stopponi 2009a, 432-436; Stopponi 2010, 146; Stopponi 2011, 25-28; Stopponi 2013, 636. Ein weiteres Argument stellt die für einen Altar in etruskischen Heiligtümern ungewöhnliche Ausrichtung an den Tempelachsen dar. Für eine Identifizierung der Struktur als Basis für Weihgaben und die typologischen Vergleiche siehe auch: Frascarelli 2012, 136-141. Aufgrund von Funden von Bucchero-Keramik in den Schichten unter dem Niveau der Fundamentplatte der Anlage wäre laut Stopponi trotz der typologischen Datierung auch

quadratischer Block mit einem durchgehenden Loch im Zentrum, der aufgrund von 214 Münzen in seinem Inneren als Teil eines *thesauros* gedeutet wird<sup>5</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Heiligtum umfasst neben Keramik Statuetten, Basen von Bronzestatuetten, Votivstatuen, Votivköpfe, eine archaische Weihinschrift, *bullae*, Ringe, Perlen, Fibeln, *aes rude*, Spindeln, Kristalle und einen Goldanhänger<sup>6</sup>. Ferner stammen verschiedene Architekturterrakotten, darunter Platten, Antefixe, Akrotere, Verkleidungsplatten, Figurenfragmente und Endziegel, aus dem Heiligtum<sup>7</sup>.

Von einigen modernen Autoren wird eine Interpretation des Heiligtums als das in den Quellen als Treffpunkt des etruskischen Bundes genannte *fanum Voltumnae* vorgeschlagen, was allerdings keineswegs als gesichert gelten kann<sup>8</sup>. Auf eine Diskussion der Problematik wird ausgehend von den spezifischen Bedürfnissen der hier verfolgten Fragestellung verzichtet.

## Datierung

Eine chronologische Verortung der Errichtung von Tempel A ist nur anhand weniger summarisch präsentierter stratigraphischer Daten möglich. In der Auffüllung des Raumes zwischen der inneren Trennwand und der westlichen Perimetralmauer sollen ein Fragment eines Scheibenakroters und nicht näher bezeichnete Keramik aus einer Zeit vor dem 4. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein. In einem Schnitt entlang der Südseite des Tempels sollen auf der Höhe der Endarbeitung der Fundamente Schichten geschnitten worden sein, die ebenfalls nicht näher beschriebene Schwarzfirniskeramik enthalten haben sollen. Ausgehend von diesen Befunden wird eine Datierung in die Zeit zwischen dem 4.-3. Jh. v.u.Z. vorgeschlagen<sup>9</sup>.

---

eine Errichtung bereits im 4. Jh. v.u.Z. möglich, allerdings seien weitere Untersuchungen nötig: Stopponi 2009a, 433.

5 Stopponi 2009a, 434 f.; Stopponi 2011, 29-31.

6 Stopponi 2009a, 438-449; Stopponi 2011, 33-35; Stopponi 2012, 9-25, 29 f., 32; Stopponi 2013, 633-642, 648-651.

7 André 1940, 190-194; Bruschetti 1999, 170-172; Stopponi 2006, 212-219; Stopponi 2009a, 425 f., 436 f.; Stopponi 2011, 17 f., 23-25, 31; Stopponi 2012, 24.

8 Jannot 1998, 108 f.; Bruschetti 1999; Stopponi 2010; Bourdin 2012, 301, 310; Colonna 2012, 204; Roncalli 2012; Feo 2014.

9 Stopponi 2009a, 431; Stopponi 2011, 23-25. Vgl. auch Stopponi 2012, 23-25; Stopponi 2013, 633-635.

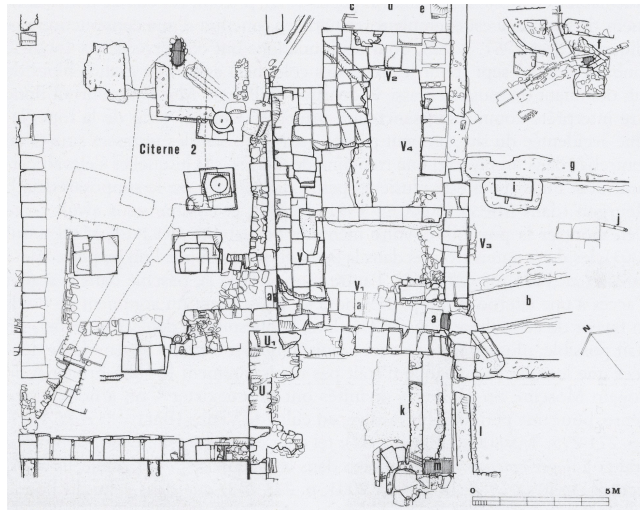
## Sekundärliteratur

Andrén 1940, 190-194; Jannot 1998, 108 f.; Bruschetti 1999; Stopponi 2007; Stopponi 2009a; Stopponi 2010; Stopponi 2011; Stopponi 2012; Bourdin 2012, 301, 310; Colonna 2012, 204; Roncalli 2012; Stopponi 2013; Feo 2014.

## 195 Volsinii Novi / Bolsena, Tempel von Poggio Casetta

### Befund und Interpretation

Die bekannten Überreste des Tempels von Poggio Casetta in Bolsena (Abb. 61) bestehen aus einem rechteckigen Perimetralbereich mit einem an die innere Rückwand angefügten kleineren Rechteck im zentralen Bereich, das zwei auf einer Linie liegende Blöcke im Abstand von 2,2m von der Rückwand und eine Bank an einer der hinteren Ecken aufweist. Vier große Tuffblöcke in der inneren Nordwestecke der *cella* werden von Timperi



**Abb. 61:** Volsinii Novi, Reste des Tempels von Poggio Casetta (rechts)

und Berlingò mit der Aufstellung von Votiven in Verbindung gebracht, wohingegen zwei Tuffblöcke vor der Rückwand mit Vorsicht als Pilasterbasen gedeutet werden. Ca. 3,37m vor der Rückwand der *cella* entfernt liegt eine halbrunde Platte, die Bloch als Anbringungsort für die Kultstatuenbasis und Tamburini als Rest einer Dachstütze interpretiert. Die Anordnung der Elemente im Inneren der *cella* wurde von Bloch zunächst mit dem archaischen Tempel auf

der Civita der Stadt in Verbindung gebracht, später wird vom gleichen Autor jedoch auch eine alternative Deutung als Tempel mit einzelner *cella* (6,6 x 8m) ohne *pronaos* in einer Perimetralmauer (17,2 x 13,4m) akzeptiert<sup>1</sup>. Der bildlich dokumentierte Grundriss erinnert an die Bauten der Gruppe mit drei Räumen im hinteren Gebäudeteil, allerdings sollte aufgrund der genannten Unsicherheiten von weiteren Aussagen über die genaue Grundrissgestaltung Abstand genommen werden.

Aus den früheren Berichten sind einige Bauschmuckelemente in Form von Ziegeln und Fragmenten von Verkleidungsplatten bekannt, die laut Bloch nur im Inneren der *cella* gefunden wurden. Der Herkunftsort einiger Antefixe im Museo Archeologico von Florenz ist unsicher. Aufgrund von Ähnlichkeiten bei Stil und Material werden sie von Bloch mit diesem Heiligtum in Verbindung gebracht, was spätere Autoren übernehmen<sup>2</sup>. Der einzige Hinweis auf Votive ist abgesehen von Münzen und Keramik eine Erwähnung einer Terrakottastatuetten, die auf dem Hügel gefunden worden sein soll<sup>3</sup>.

## Datierung

Aufgrund der Anlage des Gebäudes direkt auf dem Felsen stehen keine stratigraphischen Argumentationsgänge für eine chronologische Verortung seiner Errichtung zur Verfügung. Den einzigen *terminus ante quem* liefern laut Bloch die Materialien, die mit der Aufgabe des Tempels in Verbindung gebracht und in der Zeit des späten 3.-2. Jh. v.u.Z. verortet werden könnten. Die von Bloch ursprünglich ins 6.-5. Jh. v.u.Z. eingeordnete Datierung wurde später ausgehend von den gefundenen Keramik- und Dekorobjekten, sowie von Münzen, die ins 3.-2. Jh. v.u.Z. fallen, auf diese Zeit herabgesetzt. Tamburini spricht sich für das 3. Jh. v.u.Z. aus. Buchicchio befürwortet auch ausgehend von der Technik des Trockenmauerwerks einen *terminus post quem* mit der Gründung der neuen Stadt<sup>4</sup>. Aufgrund der Problematik der übrigen Argumentationsgänge für den Argumentationsweg dieser Fallstudie kann im Rahmen dieser Arbeit nur der Mauerwerksvergleich als Grundlage für eine Datierungsargumentation herangezogen werden. Da sich in den bei Bucchicchio angegebenen Referenzen keine

1 Bloch 1950, 76-86; Maetzke 1955-1956, 252 Anm. 61; Bloch 1963, 419-422; Buchicchio 1970, 29; Timperi – Berlingò 1994, 65; Tamburini 1998, 100 f.

2 Bloch 1950, 81, 87-89; Bloch 1963, 422; Timperi – Berlingò 1994, 65. Im Jahr 2008 wurde die Anlage vom SBA-EM neu gereinigt und die kompletten Strukturen wieder freigelegt. Die wenigen Architekturfragmente, die von Bloch nur oberflächlich publiziert wurden, konnten allerdings nicht wiedergefunden werden: Pellegrini u.a. 2011, 62 f.

3 Bloch 1950, 81 f., 91 f.; Bloch 1963, 422.

4 Bloch 1950, 86 f.; Bloch 1963, 419-422; Buchicchio 1970, 29; Timperi – Berlingò 1994, 65; Tamburini 1998, 100 f.

direkten Vergleichsbeispiele finden lassen, muss die Verlässlichkeitseinstufung herabgesetzt werden. Gemäß der allgemeinen Vorgehensweise wird der gesamte genannte Zeitraum zur Grundlage für eine Einbeziehung gemacht.

## **Sekundärliteratur**

Bloch 1950, 74-89; Maetzke 1955-1956, 252 Anm. 61; Buchicchio 1970, 29; Bloch 1963, 419-422; Timperi – Berlingò 1994, 65; Tamburini 1998, 100 f.; Pellegrini u.a. 2011, 62 f.

## **196 Volsinii Novi / Bolsena, Heiligtum von Poggio Moscini**

### **Befund und Interpretation**

Eine genaue Erfassung der Strukturen, die Teil des Heiligtums von Poggio Moscini sind, ist schwierig und in der Forschungsdiskussion umstritten. Aufgrund der Ausrichtung dieser Fallstudie können einige der zentralen Punkte dieser Auseinandersetzung an dieser Stelle allerdings weitgehend vernachlässigt werden, wovon insbesondere die Frage nach der Funktion und Bedeutung des unterirdischen Raumes, der wahlweise mit einem Sakralkomplex oder Profanbau in Verbindung gebracht wird, betroffen ist<sup>1</sup>. Relevant für die Selektionskriterien der Untersuchung ist nur das als Tempel gedeutete Gebäude O, das in einer späteren Phase von einem Nymphaeum überbaut wurde und dessen Reste sich auf sehr wenige Elemente in Form von Teilen der Fundamente eines Bauwerks mit einzelner *cella* (4,1 x 4,6m) aus Polygonalmauerwerk, deren Perimetralmauer bis zur Höhe des Fußbodens in den Fundamenten des Nymphaeums erhalten sein soll, sowie Reste der Fassade und zweier als Anten interpretierter Strukturen beschränken<sup>2</sup>. Auch wenn die Strukturen die essentiellen Elemente eines einraumigen Tempels erkennen lassen, muss von weiteren Aussagen über dessen genaue Gestaltung Abstand genommen werden.

---

1 Für die Diskussion siehe De Cazanove 2000; Jolivet – Marchand 2003; Timperi 2006. Auch für den nicht umfassend publizierten und als Bastion de Tuf bezeichneten Unterbau wurde ein Bezug auf einen in zwei Bereiche unterteilten Sakralbau vorgeschlagen, allerdings erfüllen die erhaltenen Reste die Anforderungen der Selektionskriterien für eine Einbeziehung nicht. Andreau u.a. 1970, 193-210; Paillet 1971, 367- 373; Jolivet 2008, 341-344.

2 Balland u.a. 1971, 263-267. Für das Nymphaeum siehe: Balland u.a. 1971, 209-252.

In Bezug auf die Anten leicht dezentriert nach Norden verschoben wurden Reste einer runden Struktur gefunden, die mit Unsicherheit als Altar interpretiert wurde. Aufgrund einer runden Eintiefung in der Oberseite, deren Form und Dimensionen an die Anbringung eines Objektes denken lassen, vermuten Ballard und Kollegen, dass es sich eher um eine Statuenbasis als um einen Altar handeln dürfte<sup>3</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Heiligtum umfasst lediglich eine im Gebiet des Gebäudes gefundene Votivterrakotte und ein Reliefplatte, eine Venusstatuette und viele Lampen, die auf dem Altar lagen. Die beiden erstgenannten Objekte werden zusammen mit weiteren Fragmenten von ähnlichen Platten mit der Architekturdekoration des Gebäudes in Verbindung gebracht. Timperi erwähnt ferner eine Inschrift mit der Nennung *fuftunzl*<sup>4</sup>.

## Datierung

Ausgehend von nicht näher bezeichneten Funden aus einer Schicht, die dem oberen Niveau der Fundamente der Anten entspricht und daher wohl gleichzeitig mit diesem sein soll, wird Gebäude O zunächst in die 2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet. An späterer Stelle wird ohne Begründung angemerkt, dass der Bau auch später erfolgt sein könne. Erst im Jahr 2003 erfolgt eine zumindest partiell detailliertere Präsentation einiger Materialien der Schicht, in der die Tempelfundamente angelegt sind. Diese soll 52 Fragmente von Keramikformen des 3. Jh. v.u.Z. enthalten haben, wohingegen für das frühe 2. Jh. v.u.Z. typische Formen fehlen sollen. Abgesehen von Nennungen von Gefäßen der Typologien Morel 1314 oder Morel 1321, Morel 2700 und Morel 3511c fehlt eine Gesamtaufzählung aller Objekte. Die Datierung der ersten Phase wird in diesem Zusammenhang in die Zeit Ende 3.-Anfang 2. Jh. v.u.Z. angehoben<sup>5</sup>.

## Sekundärliteratur

Balland u.a. 1971, 256-303; De Cazanove 2000; Jolivet – Marchand 2003; Timperi 2006.

---

3 Balland u.a. 1971, 257-263. Dieser Punkt wird in den folgenden Auseinandersetzungen allerdings nicht berücksichtigt, sondern es wird generell (auch bei den Autoren selbst) von einem Altar gesprochen. Siehe: Balland u.a. 1971, 295-300; Timperi 2006, 166 f.

4 Balland u.a. 1971, 272-276, 281-295; Timperi - Berlingò 1994, 53; Timperi 2006, 165-167.

5 Balland u.a. 1971, 263-267; Jolivet – Marchand 2003, 47 f. (vgl. auch 42 f.).



## 197 Volterra (sog. Akropolis), Heiligtum von loc. Pian di Castello

### Befund und Interpretation

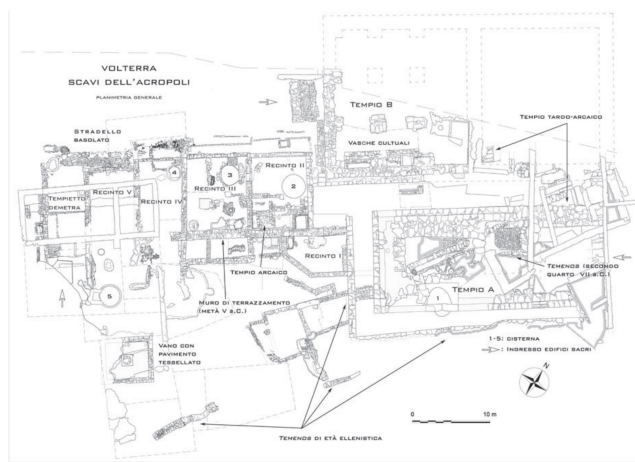
Die Selektion der Gebäude im Heiligtum von loc. Pian di Castello auf der sog. Akropolis von Volterra stellt mit Blick auf den Argumentationsgang dieser Fallstudie aufgrund der an späterer Stelle diskutierten Frage eventueller Vorgängerbauten einen Grenzfall dar. Ausgangspunkt für die Überlegungen sind die beiden Tempel A und B, deren Überreste sich mit den Selektionskriterien der Fallstudie in Einklang bringen lassen. Die Strukturen des von einer Pflasterung umgebenen Tempels B sind aufgrund eines Geländeabrutsches und späterer Baumaßnahmen, von denen insbesondere der hintere Teil des Gebäudes betroffen ist, nur partiell fassbar. Sie bestehen aus einem 14,75m langen Zug der Frontmauer mit einem Abdruck der sich dort befindlichen Treppe und einem Verlauf der südöstlichen Perimetralmauern mit einer Länge von 27m. An diese beiden Züge der Perimetralmauern sind Halbbasen angefügt, zwei weitere isolierte Basen wurden im Bereich des vermuteten *pronaos* gefunden. Die Rekonstruktion des Grundrisses basierend auf diesen Zeugnissen ist problematisch. Colonna schlägt einen kanonischen Tempel tuskanischen Typs mit drei Säulenreihen im *pronaos* vor. Auf einer schematischen Abbildung erscheint ein einraumiger Bau, allerdings erfolgt in dieser Hinsicht keine explizite Aussage<sup>1</sup>.

Von Tempel A sind die komplette Länge der Südwestseite (13,05m) und ein 17,7m langer Zug der Nordwestseite fassbar. Aufgrund eines zweiten Mauerzugs war die Nordwestseite, die von mittelalterlichen Bauten geschnitten wird, mindestens 25,7m lang. Bei der Südecke sind so gut wie alle Reste des Gebäudes verloren und auch die Ostseite ist aufgrund späterer Überbauungen nur schlecht erhalten. Trotz dieser Beeinträchtigungen können auf der nordwestlichen, südwestlichen und südöstlichen Seite Reste des Aufgehenden der Perimetralmauern erfasst werden, auf der Nordostseite sind nur wenige Spuren der Fundamente bekannt. Ein auf einer Länge von 2m erhaltener Mauerzug in Abstand vom 12m von der Nordwestecke wird als Hinweis auf eine

---

<sup>1</sup> Levi 1928, 36-40; Cristofani u.a. 1973, 25-32, 167; Colonna 1985, 96 und Abb. 4.13 unten; Bonamici 2003a, 64-73.

innere Unterteilung des Gebäudes in zwei Bereiche gewertet, was durch einen bei späteren Untersuchungen gefundenen, parallel zur Kurzseite verlaufenden Mauerzug ergänzt werden kann, der mit einer Säulenreihe an der Front des Gebäudes in Verbindung gebracht wird. Ausgehend von den neueren Erkenntnissen wird der *pronaos* des Tempels im Nordosten und nicht im Südwesten lokalisiert, wobei die Verlängerungen der Perimetralmauern als Teil der Treppeanlage zu interpretieren wären. Ausgehend von der Dicke der Umfassungsmauer wird entlang der Mauer der *cella* eine architektonische Struktur, beispielsweise eine *peristasis* aus Säulen, eine Bank oder Ähnliches angenommen. Trifft diese Rekonstruktion zu, würde sich der Plan von den ‚etruskischen‘ Traditionen entfernen und eher hellenistisch geprägt sein. Direkte Vergleichsoptionen wären in diesem Fall beispielsweise der Tempel der Magna Mater auf dem Palatin und der Tempel B der Concordia auf dem Forum von Cosa<sup>2</sup>.



**Abb. 62: Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello**

Bei neueren Grabungen wurde ein drittes Gebäude gefunden, das ebenfalls von späteren Eingriffen beeinträchtigt ist (sog. Tempietto di Demetra / Recinto IV). Ausgehend von den graphischen Darstellungen und den Beschreibungen handelt es sich bei den bekannten Strukturen der Anlage um partielle Mauerreste, die einen länglichen, rechteckigen Bau mit einem Eingang zwischen zwei seitlichen Flügeln bilden sollen, dessen Grundriss Ähnlichkeiten mit Tempel A aufweisen soll. In der *pars antica* befinden sich Spuren eines kleinen Raums, in dem Reste einer Wandverkleidung mit Wandmalerei im 1. Stil gefunden wurden. Aus der Einsturzschicht soll ein Antefix stammen<sup>3</sup>. Auf dem abgedruckten Steinplan wird eine Zweiteilung des Gebäudes erkennbar, von weiteren Aussagen über die bauliche Gestaltung muss allerdings Abstand genommen werden.

2 Cristofani u.a. 1973, 18-25, 166; Cateni 1981, 19-22; Colonna 1985, 96; Bonamici 2003a, 74-83.

3 Bonamici 1997b; Bonamici 2007; Bonamici u.a. 2017, 59.

In einem Schnitt im Gebiet bei der Rückseite des Gebäudes wurde die später überbaute westliche Verschlussmauer eines nicht überdachten Hofes gefunden. Ausgehend von Votiven und kleinen Feuerstellen in von der späteren Nutzung nicht beeinträchtigten Bereichen dürfte es sich um einen offenen Hof gehandelt haben, der wie bei Tempel B gleichzeitig mit dem Gebäude in Funktion gewesen sein soll<sup>4</sup>.

Das Fundspektrum aus dem Bereich des Heiligtums umfasst unter anderem Köpfe, Miniaturobjekte, einen Cippus in Keulenform, Bronzen und Keramik, unter der sich auch Objekte mit Inschriften befinden<sup>5</sup>. Hinzu kommt eine nicht geringe Anzahl an Bauschmuckelementen sowohl aus dem Untersuchungszeitraum als auch aus früheren Zeiten, die an verschiedenen Stellen des Heiligtums gefunden wurden und primär mit den beiden Gebäuden A und B in Verbindung gebracht werden können. Wenige Fragmente sollen zu kleineren Gebäuden des Komplexes gehören. Unter den Terrakotten befinden sich Antefixe, Reste der Sima, Verkleidungsplatten, bemalte Ziegel und Reste des Geison. Entlang der Langseiten von Tempel A wurden zudem bei verschiedenen Gelegenheiten Terrakotten eines figürlichen Frieses gefunden, die in stilistischer Sicht nicht homogen erscheinen. Am äußersten Ostrand des Heiligtums sind Fragmente eines Wandfrieses in einem kleinen Gebiet zwischen zwei dünnen Mauern dokumentiert, die mit einem Gebäude unbekannter Typologie und Funktion in Verbindung gebracht werden<sup>6</sup>. In der Umgebung der Tempel liegen eine *temenos*-Mauer und kleinere Umfassungen, die teilweise bereits vor dem 4. Jh. v.u.Z. angelegt wurden. Einige Becken werden aufgrund ihrer spezifischen Beschaffenheit mit kultischen Praktiken in Verbindung gebracht<sup>7</sup>.

## Datierung von Tempel B

Die Funde aus den Strata I und II eines ausreichend gut dokumentierten Schnitts (Schnitt A) der früheren Grabungen bei der Südecke von Tempel B liefern Hinweise auf die Datierung seiner Errichtung. Das Gebäude steht auf der Ebene, die durch Stratum II gebildet wird. Die in diesem Schnitt gefun-

---

4 Bonamici – Rosselli 2011, 300; Bonamici u.a. 2017, 59. Weitere derartige Strukturen wurden in der Umgebung des Gebäudes gefunden: Bonamici – Rosselli 2010, 354 f. Vgl. auch Bonamici 2008.

5 Levi 1928, 40-44; Cristofani u.a. 1973, 82, 115 Nr. 54, 119; Colonna 1985, 96 f.; Bonamici 2003b; Bonamici 2005, 3 f.; Bonamici u.a. 2017, 61-71.

6 Levi 1928, 40-43; Andrén 1940, 249 f.; Cristofani u.a. 1973, 33, 39-63, 80 f., 87 f., 98, 102, 104, 115-118, 166 f.; Cateni 1981, 23-29; Maggiani 1985, 139; Massa-Pairault 1985, 167-173; Bonamici 1997a, 237-247; Bonamici 1997b; Bonamici 2003a, 103-160.

7 Cristofani u.a. 1973, 33; Bonamici 2003a, 56-64, 74; Bonamici 2005, 3; Bonamici u.a. 2017, 55-60.

denen Materialien werden zusammen mit denen aus anderen Schnitten nach Klassen geordnet präsentiert, wobei für jede Klasse die jeweiligen Fundstellen angegeben werden. Es folgt eine Gesamtaufzählung der Funde aus dem Schnitt ohne eigenständige Datierungsangaben. Der Zeitraum, der den spätesten Wert beinhaltet, deckt das 3.-2. Jh. v.u.Z. ab, weitere Gruppen werden in die 1. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. eingeordnet. Ungeachtet dieser Angaben spricht sich Coarelli aufgrund einer Selektion einiger der genannten Objekte für eine Datierung der Gebäudeerichtung in die 2. Hlft. des 3. Jh. v.u.Z. aus. Auch Bonamici und Kollegen befürworten aufgrund nicht näher beschriebener Grabungsdaten und der Architekturterrakotten eine Datierung gegen Ende des 3. Jh. v.u.Z.<sup>8</sup>. Da der angegebene späteste Gesamtzeitraum nur als *terminus post quem* mit Möglichkeit eines Auftretens der Errichtung in seinem Verlauf verstanden wird, stellt die hier genutzte Vorgehensweise, nach der der Gesamtzeitraum des 3.-2. Jh. v.u.Z. als Datierungszeitraum zu wählen ist, keinen substantiellen Widerspruch zu den übrigen Datierungsvorschlägen dar. Dennoch muss auf die argumentative Diskrepanz hingewiesen werden.

### Datierung von Tempel A

Die Anlage von Tempel A ist durch die Auffüllung des Podiums und die stratigraphischen Daten der umliegenden Schichten in die Zeit um die Mitte des 2. Jh. v.u.Z. oder wenig später datiert. Laut einer Fußnote bei Bonamici sollen in den Auffüllungsschichten des Podiums Keramik mit Datierungszeiträumen über das komplette 2. Jh. v.u.Z. gefunden worden sein, wohingegen spezifische Materialien der Zeit Ende 2.-1. Hlft. 1. Jh. v.u.Z. fehlen sollen. Eine Komplettaufzählung oder Informationen zu einzelnen Stücken finden sich leider nicht. Colonna nennt als Begründung für eine Datierung lediglich die bekannten Architekturterrakotten. Weitere Hinweise lassen sich durch die Publikation Cristofanis erschließen, nach der Materialien aus Schnitt D und der Aufschüttung berücksichtigt werden können. Die in Schnitt D gefundenen Materialien werden nach Keramikklassen geordnet ohne Einzeldatierungen aufgelistet. Dem voran gehen allgemeine Ausführungen zu den gefundenen Typen, in deren Rahmen auch auf die Schnitte verwiesen wird, in denen diese vertreten sind. Die dort erkennbaren Chronologieangaben passen zur Aussage Bonamicis, weswegen diese Datierung als ausreichend gut begründet eingestuft werden kann<sup>9</sup>. Da der genannte Zeitraum das gesamte 2. Jh. v.u.Z. abdeckt und Argumente *ex negativo* bei der Arbeit mit archäologischen Befunden logisch ungültig sind, muss dieser

---

8 Cristofani u.a. 1973, 30-32, 63-90; Colonna 1985, 96; Bonamici 2003a, 69-72.

9 Cristofani u.a. 1973, 25, 63-82, 91-94; Colonna 1985, 96; Bonamici 2003a, 74.

Zeitraum zur Grundlage für die Analyse gemacht werden. Aufgrund des Fehlens einer Fundauflistung bei Bonamici kann allerdings nicht von einem Zugriff auf alle gefundenen Objekte ausgegangen werden.

### **Datierung des Tempietto**

Während der kleine Tempel, der bei den neueren Grabungen gefunden wurde, in den späteren Publikationen ohne explizite Begründung in die gleiche Zeit wie Tempel A eingeordnet wird, findet sich im Jahr 1997 die Aussage, dass stratigraphische Daten, sowie die bekannten Architekturterrakotten und die Wandmalerei für eine Datierung in die Zeit um die Mitte-2. Hlft. 2. Jh. v.u.Z. sprechen sollen. In einem Schnitt in der Vorbereitungsschicht des Fußbodens sollen Keramikklassen und -formen mit sicherer Datierung gefunden worden sein, von denen einige ohne explizite Einzelobjektdatierungen in einer Fußnote genannt werden, darunter auch Formen von Morel (Morel 2255a. Morel 1443, Morel 1266a)<sup>10</sup>. Da die Dekorelemente aufgrund der Möglichkeit einer späteren Anbringung kein gültiges Argument für die Datierung darstellen, bleiben die stratigraphischen Informationen, die aufgrund der Typologiezuordnung als sicher eingestuft werden können, auch wenn eine Komplettdokumentation fehlt. Da die Datierungszeiträume der drei Formen bis ins frühe 1. Jh. v.u.Z. reichen<sup>11</sup>, muss der vorgeschlagene Datierungszeitraum gemäß der allgemeinen Vorgehensweise auf diesen Zeitraum ausgedehnt werden.

### **Hinweise auf Vorgängerstrukturen**

Im Bereich des Heiligtums sind mehrere Mauerreste bekannt, die mit älteren Sakralbauten in Verbindung gebracht werden, ohne dass spezifische planimetrische Charakteristika ausgemacht werden können. Die älteste Struktur, der einige Architekturterrakotten aus der Aufgabeschicht zugeordnet werden, besteht aus einer Bettung und kurzen zueinander orthogonal verlaufenden Mauerstücken. Da kein vertikaler Bezug zu einer der berücksichtigten Bauten erkennbar wird, kann eine Diskussion der Reste weitgehend vernachlässigt werden. Anders verhält sich dies für eine spätere, aber ebenfalls vor dem 4. Jh. v.u.Z. verortete Struktur, deren Reste unter den Tempeln A und B verlaufen, aber nur durch eine durch Tempel A nachgezeichnete Mauer und einen dazu orthogonal verlaufenden Mauerrest, der in Tempel B eingebunden ist,

---

<sup>10</sup> Bonamici 1997b, 318 f. und Anm. 13, 326; Bonamici 2007, 572; Bonamici – Rosselli 2011, 298; Bonamici u.a. 2017, 59.

<sup>11</sup> Morel 1981, 100, 114 f., 154.

fassbar werden. Auch diesem Gebäude werden einige Architekturterrakotten zugeordnet. Zwar wurde vorgeschlagen, diese Strukturen als Überreste eines tuskanischen Tempels zu interpretieren, allerdings erlaubt die sehr fragmentarische Erhaltung keine sichere und umfassende Ergänzung eines Grundrisses. Die gefundenen Materialien belegen eine frühere Frequentierung des Gebiets<sup>12</sup>.

### **Sekundärliteratur**

Levi 1928, 36-44; Andrén 1940, 249 f.; Cristofani u.a. 1973, insbes. 7-169; Cateni 1981; Colonna 1985, 96 f.; Massa-Pairault 1985, 167-173; Bonamici 1997a; Bonamici 1997b; Bonamici 2003a; Bonamici 2005; Bonamici 2007; Bonamici 2008; Bonamici 2009; Bonamici – Rosselli 2011; Bonamici u.a. 2017.

---

<sup>12</sup> Bonamici 1997a; Bonamici 2003a, 43-52, 56, 61-64, 74; Bonamici 2009; Bonamici u.a. 2017, 52-55. Im Jahr 1973 erfolgt eine Deutung älterer Strukturen als Wohnbauten: Cristofani u.a. 1973, 35-38, 63, 126 f. Siehe auch Levi 1928, 39. Für die hellenistischen Wohnbauten auf der Akropolis siehe auch Cristofani u.a. 1973, 170-218.

# **Verzeichnisse und Bibliographie**





## Tabellenverzeichnis

1	Zusammenstellung der berücksichtigten Vertragsschlüsse . . . . .	31
2	Zusammenstellung der berücksichtigten Bürgerrechtsverleihungen . . . . .	35
3	Zusammenstellung der berücksichtigten Koloniegründungen . . . . .	50
4	Zusammenstellung der berücksichtigten Verhältnisregelungen . . . . .	55
5	Zusammenstellung der relevanten Passagen mit Berichten über die Entstehung von <i>aedes</i> . . . . .	74
6	Berücksichtigte architektonische Anlagen . . . . .	321
7	Zahlen der Datierungszeiträume nach Charakterisierung und Gewichtung .	323
8	Chronologiebereiche der 25-Jahr-Zeitfenster . . . . .	325
9	Orte mit Verhältnisregelungen und Baumaßnahmen . . . . .	331
10	Verhältnisregelungen und architektonische Anlagen mit Bezug auf Rom . .	345
11	Zeugniszahlen der Verhältnisregelungen und Gebäude mit Bezug auf Rom	348
12	Wachstumsraten der Regelungen und Anlagen mit Bezug auf Rom . . . .	352
13	Verteilung der Chronologiewerte der Gebäude auf die 25-Jahr-Zeitfenster .	356
14	Gebäude mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster . . . . .	361
15	Luftlinienabstände der Toponyme mit Verbindung zu Zeitfenster 10 und Lage in einem topographischen Schwerpunktbereich . . . . .	365
16	Verteilungszahlen der Verhältnisregelungen auf die 25-Jahr-Zeitfenster . .	366
17	Topographiewerte mit Bezug zu einer Verhältnisregelung mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster . . . . .	370
18	Zeitfensterzuordnungen der Regelungen und Gebäude eines Ortes in der 25-Jahr-Zeitfenster-Analyse . . . . .	372
19	kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (25-Jahr-Zeitfenster)	374
20	Verteilungszahlen der Gebäude auf die 50-Jahr-Zeitfenster . . . . .	376
21	Verteilungszahlen der Verhältnisregelungen auf die 50-Jahr-Zeitfenster . .	377
22	Topographiewerte mit Bezug zu Gebäuden mit sicherer Zuordnung zu einem 50-Jahr-Zeitfenster . . . . .	380
23	Orte mit Beteiligung an Verhältnisregelungen innerhalb der 50-Jahr-Zeitfenster	383
24	kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (50-Jahr-Zeitfenster, Analysestrang 1) . . . . .	390

## Abbildungsverzeichnis

25	kleinste Luftlinienabstände zwischen je einem Ort mit Bezug zu einer architektonischen Anlage und einer Verhältnisregelung (50-Jahr-Zeitfenster, Analysestrang 2) . . . . .	396
----	---	-----

## Abbildungsverzeichnis

1	Pompeji, <i>basilica</i> . . . . .	85
2	Cora, sog. Tempel des Hercules . . . . .	91
3	Cetamura del Chianti, archäologische Stätte . . . . .	100
4	Pomarico Vecchio, sog. Grande Edificio, Phase 1 . . . . .	101
5	Praeneste, Heiligtum der Fortuna Primigenia . . . . .	114
6	Rossano di Vaglio, sog. Heiligtum der Mephitis . . . . .	116
7	Alba Fucens, sog. Forum . . . . .	121
8	Pompeji, Forum . . . . .	124
9	Tempel von loc. Madonna del Soccorso, Superaequum . . . . .	139
10	Pietrabbondante, Heiligtum von loc. Calcatello . . . . .	139
11	Schematische Visualisierung eines Fusionsprozesses . . . . .	142
12	Veränderungen bei mehreren Kontaktparteien . . . . .	146
13	Der Theater-Tempel-Komplex von Monte San Nicola in Pietravairano (Caserta, Italien); in Hervorhebung der in der Grabungskampagne 2013 untersuchte Bereich (Fotos und Bearbeitung: L. M. Rendina, D. Panariti) . . . . .	147
14	Überlappende Chronologiebereiche . . . . .	148
15	Schiavi d’Abruzzo, Heiligtum von loc. Colle della Torre . . . . .	157
16	Casentino, Tempel B in loc. L’Acquaro, Rekonstruktionshypothesen . . . . .	158
17	Ostia, Tempel in der via dei Molini . . . . .	160
18	Civita di Tricarico, Tempel P . . . . .	162
19	Torvaianica, sog. Tempel des Sol Indiges . . . . .	164
20	Luco dei Marsi, Heiligtum . . . . .	168
21	Heiligtum von Amplero (La Giostra) . . . . .	169
22	Heiligtum in der Via del Miliario von Alba Fucens . . . . .	172
23	Lage der Städte Pietrabbondante, Pietravairano und Castel di Ieri . . . . .	177
24	schematische Darstellung einer Kette aus Übermittlungsschritten . . . . .	178
25	schematische Visualisierung des Kern- und des Grenzproblems . . . . .	237
26	Zahlen der Gebäude (rot) und Regelungen (blau) mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster (AS 1) . . . . .	348

## Abbildungsverzeichnis

27	Zahlen der Gebäude (rot) und Regelungen (blau) mit sicherer Zuordnung zu einem 25-Jahr-Zeitfenster (AS 2) . . . . .	349
28	Lage der Orte mit Gebäuden mit sicherer Zugehörigkeit zu Zeitfenster 10 . . . . .	363
29	Orte mit Regelungen mit sicherer Zugehörigkeit zu ZF 9 . . . . .	371
30	Orte mit Regelungen mit sicherer Zugehörigkeit zu ZF 10 . . . . .	371
31	Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer Verhältnisregelung (Analysestrang 1, 50-Jahr-Zeitfenster) . . . . .	386
32	Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer architektonischen Anlage (Analysestrang 1, 50-Jahr-Zeitfenster) . . . . .	387
33	Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer Verhältnisregelung (Analysestrang 2, 50-Jahr-Zeitfenster) . . . . .	392
34	Lage der Toponyme mit Verbindung zu mindestens einer architektonischen Anlage (Analysestrang 2, 50-Jahr-Zeitfenster) . . . . .	393
35	Heiligtum von Aiello del Sabato . . . . .	496
36	Alba Fucens, <i>basilica</i> . . . . .	503
37	Alba Fucens, sog. Heiligtum des Hercules . . . . .	504
38	Aletrium, Heiligtum von loc. La Stazza . . . . .	512
39	Heiligtum von Collelungo . . . . .	538
40	Basciano, Heiligtum von contrada S. Rustico . . . . .	541
41	Canosa, Tempel von S. Leucio . . . . .	550
42	Casentino, Tempel A . . . . .	561
43	Chieti, sog. Santuario del Pozzo von Chieti, Plan von Scenna . . . . .	568
44	Circello, Heiligtum von contrada Macchia . . . . .	570
45	Cosa, Hafentempel . . . . .	597
46	Tempel von Cures Sabini, Plan von Muzzioli . . . . .	608
47	Formia, Heiligtum von Colle di Castellone . . . . .	618
48	Fregellae, <i>curia-comitium</i> . . . . .	623
49	Lavinium, sog. Santuario del Foro . . . . .	635
50	Liternum, sog. Capitolium, schematische Zeichnung mit Phase 1 (oben) und Phase 2 (unten) . . . . .	638
51	Heiligtum von Monte Torre Maggiore . . . . .	664
52	Paestum, sog. Tempel des Zeus Agoraios . . . . .	718
53	Paestum, Heiligtum von „Camping Apollo“ . . . . .	726
54	Pescosansonesco, Heiligtum von Monte La Queglia . . . . .	728
55	Praeneste, Heiligtum der Piazza della Liberazione . . . . .	767
56	Rusellae, sog. <i>porticus duplex</i> . . . . .	846
57	Heiligtum von San Chirico Nuovo . . . . .	849
58	Tibur, sog. Heiligtum des Hercules Victor (links: erhaltene Reste; rechts: Rekonstruktion) . . . . .	892
59	Vastogirardi, Heiligtum von loc. S. Angelo . . . . .	908

60	Volsinii, Heiligtum von Campo della Fiera, Tempietto . . . . .	923
61	Volsinii Novi, Reste des Tempels von Poggio Casetta (rechts) . . . . .	925
62	Volterra, Heiligtum von loc. Pian di Castello . . . . .	930

## Abbildungsnachweise

- |  |   |
|--|---|
| Abb. 1: Ohr 1991, Taf. 38  | Abb. 34: © S. Bosche  |
| Abb. 2: Brandizzi Vittucci 1968, 79 Abb. 38  | Abb. 35: Cinquantaquattro – Pescatori 2013, 35 Abb. 24  |
| Abb. 3: Taylor 2015, 129 Abb. 2  | Abb. 36: Liberatore 2004, 136 Abb. 175  |
| Abb. 4: Barra Bagnasco 1997, 22 Abb. 14  | Abb. 37: Balty 1969, Plan 1   |
| Abb. 5: Guittard 1994, 163   | Abb. 38: Gatti – Picuti 2008, 82 Abb. 9   |
| Abb. 6: Nava – Cracolici 2005, 104 Abb. 1  | Abb. 39: Menozzi u.a. 2014, 283 Abb. 14   |
| Abb. 7: Di Cesare – Liberatore 2017, 3 Abb. 2  | Abb. 40: Guidobaldi 1995, Taf. 85   |
| Abb. 8: Dobbins 1994, 631 Abb. 1; mit freundlicher Genehmigung des Archaeological Institute of America und des American Journal of Archaeology | Abb. 41: Dally 2000, Faltplan   |
| Abb. 9: Campanelli 2008, 95 Abb. 15  | Abb. 42: Torrieri 2012, 162 Abb. 7  |
| Abb. 10: Giampaola u.a. 1980, 166 Abb. 32  | Abb. 43: Liberatore 2017, 25 Abb. 14  |
| Abb. 11: © S. Bosche   | Abb. 44: Johannowsky 1991, Taf. IV  |
| Abb. 12: © S. Bosche   | Abb. 45: Brown 1960, 142 Abb. 106; American Academy in Rome, Photographic Archive                 |
| Abb. 13: Tagliamonte u.a. 2014, 3 Abb. 1   | Abb. 46: Muzzioli 1980, 58 Abb. 16  |
| Abb. 14: © S. Bosche   | Abb. 47: Guaitoli 1974, 135 Abb. 6  |
| Abb. 15: Lapenna 1997, 81 Abb.   | Abb. 48: Coarelli 1998, 126 Taf. 6 Abb. 10  |
| Abb. 16: Torrieri 2012, 164 Abb. 13  | Abb. 49: Fenelli 1995, 540 Abb. 4   |
| Abb. 17: Paribeni 1918, 134 Abb. 1   | Abb. 50: De Vincenzo 2018, 15 Abb. 20   |
| Abb. 18: DeCazanove 2003, 255 Abb. 3   | Abb. 51: Bonomi Ponzi 2006, 113 Abb. 5  |
| Abb. 19: Jaia 2009, 349 Abb. 3   | Abb. 52: Biraschi u.a. 2012, Taf. 16a   |
| Abb. 20: Liberatore 2007, 12 Abb. 6  | Abb. 53: Biraschi u.a. 2012, 145 Abb. 22  |
| Abb. 21: Letta 1978, 529 Abb. 1  | Abb. 54: Angeletti – Riccitelli 2003, 128 Abb. 172  |
| Abb. 22: Liberatore 2004, 127 Abb. 172   | Abb. 55: Di Fazio 2015, 121 Abb. 2  |
| Abb. 23: © S. Bosche   | Abb. 56: Liverani 2011, 22 Abb. 5   |
| Abb. 24: © S. Bosche   | Abb. 57: Tagliente 2005, 117 Abb. 2   |
| Abb. 25: © S. Bosche   | Abb. 58: Coarelli 1987, 91 Abb. 28  |
| Abb. 26: © S. Bosche   | Abb. 59: Pagano u.a. 2005, 505 Abb.   |
| Abb. 27: © S. Bosche   | Abb. 60: Stopponi 2007, 517 Abb. 24   |
| Abb. 28: © S. Bosche   | Abb. 61: Jolivet 2008, 343 Abb. 3   |
| Abb. 29 – 30: © S. Bosche  | Abb. 62: Bonamici u.a. 2017, 52 Abb. 1; mit freundlicher Genehmigung der Bologna University Press |
| Abb. 31: © S. Bosche   |   |
| Abb. 32: © S. Bosche   |   |
| Abb. 33: © S. Bosche   |   |

## Verzeichnis der Textausgaben

### **App. bell. civ. / App. Samn.**

B. McGing, Appian. Roman History I, LCL 2 (Cambridge 2019)

### **App. bell. civ. / App. Samn.**

H. White, Appian. Roman History III, LCL 4 (Cambridge 1913)

### **Cic. inv.**

H. Hubbell, Cicero. De Inventione. De Optimo Genere Oratorum. Topica, LCL 386 (Cambridge 1949)

### **Cic. leg.**

C. Keyes, Cicero XVI. De Re Publica. De Legibus, LCL 213 (Cambridge 1928)

### **Cic. nat.**

H. Rackham, Cicero XIX. De Natura Deorum. Academica. LCL 268 (Cambridge 1951).

### **Cic. off.**

W. Miller, Cicero. De Officiis, LCL 30 (Cambridge 1913)

### **Cic. Arch.**

N. Watts, Cicero. Pro Archia. Post Reditum in Senatu. Post Reditum ad Quirites. De Domo Sua. De Haruspicum Responsis. Pro Plancio, LCL 158 (Cambridge 1923)

### **Cic. Balb.**

R. Gardner, Cicero. Pro Caelio. De Provinciis Consularibus. Pro Balbo, LCL 447 (Cambridge 1958)

### **Dio Cass.**

E. Cary, Dio Cassius. Roman History. Books I-XI, LCL 32 (Cambridge 1914)

### **Diod.**

C. Oldfather, Diodorus of Sicily. Books XIV-XV.19, LCL 399 (Cambridge 1954).

C. Sherman, Diodorus of Sicily. The Library of History. Books XV.20-XVI.65, LCL 389 (Cambridge 1952).

R. Geer, Diodorus of Sicily. The Library of History. Books XIX.66-XX, LCL 390 (Cambridge 1954)

### **Dion. Hal.**

E. Cary, Dionysius of Halicarnassus. The Roman Antiquities. Books III-IV. LCL 347 (Cambridge 1939)

E. Cary, Dionysius of Halicarnassus. The Roman Antiquities. Books VIII-IX.24, LCL 372 (Cambridge 1945)

E. Cary, Dionysius of Halicarnassus. The Roman Antiquities. Book XI. Fragments of Books XII-XX, LCL 388 (Cambridge 1950)

### **Flor. epit.**

E. Forster, Florus. Epitome of Roman History, LCL 231 (Cambridge 1929)

### **Liv.**

H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch I-III <sup>4</sup>(Düsseldorf 2007)

H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch IV-VI <sup>3</sup>(Düsseldorf 2007)

H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch VII-X <sup>3</sup>(Düsseldorf 2008)

J. Feix, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXI-XXIII <sup>4</sup>(Düsseldorf 2000)

J. Feix, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXIV-XXVI <sup>3</sup>(Düsseldorf 2007)

H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXVII-XXX (Düsseldorf 1997)  
H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXXI-XXXIV <sup>4</sup>(Düsseldorf 2007)  
H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXXV-XXXVIII <sup>3</sup>(Düsseldorf 1998)  
H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XXXIX-XLI <sup>3</sup>(Düsseldorf 2007)  
H. Hillen, T. Livius. Römische Geschichte. Buch XLV. Antike Inhaltsangaben und  
Fragmente der Bücher XLVI-CXLII (Düsseldorf 2000)

**Ov. fast.**

C. G. Frazer, Ovid. Fasti, LCL 253 <sup>2</sup>(Cambridge 1996)

**Plut. Cam.**

B. Perrin, Plutarch. Lives. Themistocles and Camillus. Aristides and Cato Major.  
Cimon and Lucullus, LCL 47 (Cambridge 1914)

**Plut. C. Gracchus**

B. Perrin, Plutarch. Lives. Pericles and Fabius Maximus. Nicias and Crassus, LCL 65  
(Cambridge 1916)

**Plut. Mar.**

B. Perrin, Plutarch. Lives. Demetrius and Antony. Pyrrhus and Caius Marius, LCL  
101 (Cambridge 1920)

**Pol.**

W. Paton – F. Walbank – C. Habicht, Polybius. The Histories. Books 1-2, LCL 128  
(Cambridge 2010)

W. Paton – F. Walbank – C. Habicht, Polybius. The Histories. Books 3-4, LCL 137  
(Cambridge 2010)

**Strab. geogr.**

H. Jones, Strabo. Geography. Books 8-9, LCL 196 (Cambridge 1927)

**Tac. ann.**

C. Moore – J. Jackson, Tacitus. The Histories. Books IV-V. The Annals. Books I-III,  
LCL 249 (Cambridge 1931)

**Val. Max.**

D. Shackleton Bailey, Valerius Maximus. Memorable Doings and Sayings, LCL 492  
(Cambridge 2000)

D. Shackleton Bailey, Valerius Maximus. Memorable Doings and Sayings, LCL 493  
(Cambridge 2000)

**Varro l.l.**

R. Kent, Varro. On the Latin Language. Books V-VII, LCL 333 (Cambridge 1951)

**Varro rust.**

W. Hooper, Marcus Porcius Cato. On Agriculture. Marcus Terentius Varro. On Agri-  
culture, LCL 283 (Cambridge 1935)

**Vel.**

F. Shipley, Velleius Paterculus. Compendium of Roman History. Res Gestae Divi Au-  
gusti, LCL 152 (Cambridge 1924)

**Vitr.**

F. Granger, Vitruvius. On Architecture. Books I-V, LCL 251 (Cambridge 1998)

## Verzeichnis der Sekundärliteratur

### **Adamesteanu 1967**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Letteratura e Arte Figurata nella Magna Grecia. Atti del Sesto Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 9-13 Ottobre 1966 (Neapel 1967), 255-276

### **Adamesteanu 1968**

D. Adamesteanu, La Documentazione Archeologica in Basilicata, in: La Città e il Suo Territorio. Atti del Settimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 8-12 Ottobre 1967 (Neapel 1968), 243-263

### **Adamesteanu 1969**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: La Magna Grecia e Roma nell'Età Arcaica. Atti dell'Ottavo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 6-11 Ottobre 1968 (Neapel 1969), 163-177

### **Adamesteanu 1970**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: La Magna Grecia nel Mondo Ellenistico. Atti del Nono Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 5-10 Ottobre 1969 (Neapel 1970), 215-237

### **Adamesteanu 1971**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Taranto nella Civiltà della Magna Grecia. Atti del Decimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 4-11 Ottobre 1970 (Neapel 1971), 467-485

### **Adamesteanu 1972**

D. Adamesteanu, Attività Archeologica in Basilicata, in: Le Genti non Greche della Magna Grecia. Atti dell'Undicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 10-15 Ottobre 1971 (Neapel 1972), 445-459

### **Adamesteanu 1973**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Economia e Società nella Magna Grecia. Atti del Dodicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 8-14 Ottobre 1972 (Neapel 1973), 313-327

### **Adamesteanu 1974a**

D. Adamesteanu, Problemi Topografici ed Urbanistici Metapontini, in: Metaponto. Atti del Tredicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 14-19 Ottobre 1973 (Neapel 1974), 153-186

### **Adamesteanu 1974b**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Metaponto. Atti del Tredicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 14-19 Ottobre 1973 (Neapel 1974), 441-456

### **Adamesteanu 1975**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Orfismo in Magna Grecia. Atti del Quattordicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 6-10 Ottobre 1974 (Neapel 1975), 247-259

### **Adamesteanu 1977**

D. Adamesteanu, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Locri Epizefirii. Atti del Sedicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 3-8 Ottobre 1976 II (Neapel 1977), 819-844

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Adamesteanu – Dilthey 1992**

D. Adamesteanu - H. Dilthey, Macchia di Rossano. Il Santuario della Mefitis. Rapporto Preliminare, Quaderni di Archeologia e Storia Antica 3 (Galatina 1992)

### **Agostino – Macrì 2014**

R. Agostino – M. M. Macrì, Il Thesmophorion di Locri Epizefiri (Reggio Calabria 2014)

### **Aigner Foresti 1994**

L. Aigner Foresti, La Lega Etrusca, in: L. Aigner Foresti – A. Barzanò – C. Bearzot – L. Prandi – G. Zecchini (Hrsg.), Federazioni e Federalismo nell'Europa Antica. Bergamo, 21-25 Settembre 1992. Alle Radici della Casa Comune Europea I, Scienze Storiche 52 (Mailand 1994), 327-350

### **Albers 2013**

J. Albers, Campus Martius. Die urbane Entwicklung des Marsfeldes von der Republik bis zur mittleren Kaiserzeit, Studien zur antiken Stadt 11 (Wiesbaden 2013)

### **Albers u.a. 2017**

J. Albers – M. Rimböck – C. Wildow, Neue Forschung zum korinthisch-dorischen Tempel am Forum von Paestum. Vorbericht der Kampagne 2017, KuBA 7, 2017, 75-90

### **Alberti u. a. 2013**

B. Alberti – A. M. Jones – J. Pollard (Hrsg.), Archaeology after Interpretation. Returning Materials to Archaeological Theory (Walnut Creek 2013)

### **Alföldi 1965**

A. Alföldi, Early Rome and the Latins, Jerome Lectures. Seventh Series (Ann Arbor 1965).

### **Almagro Basch 1961**

M. Almagro Basch, Las Excavaciones Españolas en Gabii (Roma), in: Atti del Settimo Congresso Internazionale di Archeologia Classica II (Rom 1961), 237-248

### **Almagro-Gorbea 1980**

M. Almagro-Gorbea, Il Tempio Cosiddetto di Giunone Gabina: Situazione Attuale dello Studio, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 4 (Rom 1980), 168-171.

### **Almagro-Gorbea 1981**

M. Almagro-Gorbea, L'Area del Tempio di Giunone Gabina nel VI-V Secolo a.C., in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale IV Quarto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 5 (Rom 1981), 297-304

### **Almagro-Gorbea 1982**

M. Almagro-Gorbea, Il Santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1959-1969, Bibliotheca Italica 17 (Rom 1982)

### **Alvino – De Grossi Mazzorin 1995**

G. Alvino – J. De Grossi Mazzorin, Santuari, Culti e Paesaggio in un'Area Italica: Il Cicolano, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale XII, 2. Dodicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica 24 (Rom 1995), 475-486.



**Alzinger 1989**

W. Alzinger, Vitruvs Basilika und der archäologische Befund, in: H. Geertman – J. J. De Jong (Hrsg.), *Munus non Ingratum. Proceedings of the International Symposium on Vitruvius' De Architectura and the Hellenistic and Republican Architecture*. Leiden 20-23 January 1987, BABESCH. Annual Papers on Mediterranean Archaeology. Supplement 2 (Leiden 1989), 212-216

**Ambrosini 2000**

L. Ambrosini, I Pesì da Telaio con Iscrizioni Etrusche, *ScAnt* 10, 2000, 139-162

**Ambrosini – Michetti 2013**

L. Ambrosini – L. Michetti, L'Ultima Frequentazione del Santuario Meridionale: Testimonianze dai Contesti, in: M. Baglione – M. Gentili (Hrsg.), *Riflessioni su Pyrgi. Scavi e Ricerche nelle Aree del Santuario*, Supplementi e Monografie della Rivista „Archeologia Classica“ (Rom 2013), 123-166

**Ampolo 1993**

C. Ampolo, Boschi Sacri e Culti Federali: L'Esempio del Lazio, in: *Les Bois Sacrés. Actes du Colloque International Organisé par le Centre Jean Bérard et l'Ecole Pratique des Hautes Etudes (Ve Section)*. Naples, 23-25 Novembre 1989, Collection du Centre Jean Bérard 10 (Neapel 1993), 159-167

**Ampolo 1996**

C. Ampolo, L'Organizzazione Politica dei Latini ed il Problema degli Albenses, in: A. Pasqualini (Hrsg.), *Alba Longa. Mito Storia Archeologia Atti dell'Incontro di Studio Roma - Albano Laziale, 27-29 Gennaio 1994*, Studi Pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia Antica 60 (Rom 1996), 135-160

**Andreau u.a. 1970**

J. Andreau – A. Barbet – J. Pailler, Bolsena (Poggio Moscini): Bilan Provisoire des Trois Dernières Campagnes (1967, 1968, 1969), *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire* 82, 1, 1970, 187-235

**Andrén 1934-1935**

A. Andrén, Terrecotte Decorative e Figurate di Ardea, *Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei* 5, 1-2, 1934-1935, 22-31

**Andrén 1940**

A. Andrén, Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples, *Skrifter Utgivna av Svenska Institutet i Rom* 6 (Lund 1940)

**Andrén 1959-1960**

A. Andrén, Origine e Formazione dell'Architettura Templare Etrusco-Italica, *Rend-PontAc* 32, 1959-1960, 21-59

**Angeletti – Riccitelli 2003**

G. Angeletti – P. Riccitelli, Il Santuario di Pescosansonesco, in: F. Aceto – E. Amorosi – G. Angeletti – F. Battistella – F. Bologna – M. Buonocore – M. Calí – R. Capasso – M. Colombo – V. D'Ercole – M. De Menna – S. De Mieri – F. Gandolfo – P. Giusti – R. Iezzi – P. Leone De Castris – V. Lucherini – A. Martellone – R. Odoardi – R. Papi – A. Periccioli Saggese – A. Putaturo Murano – P. Riccitelli – M. Ruggeri – E. Santangelo – M. Sanzi Di Mino – E. Siena – A. Staffa – M. Terrigni – C. Tozzi – C. Tropea – A. Valeriani – A. Varrasso – C. Vultaggio (Hrsg.), *Dalla Valle del Fino alla Valle del Medio e Alto Pescara, Documenti dell'Abruzzo Teramano* 6, 1 (Teramo 2003), 127-133

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Annibaldi 1961**

G. Annibaldi, Il Tempio dell'Acropoli di Ancona, in: M. Marinelli (Hrsg.), *L'Architettura Romanica in Ancona* (Ancona 1961), 141-151

### **Annibaldi 1965**

G. Annibaldi, *L'Architettura dell'Antichità nelle Marche*, in: *Atti del XI Congresso di Storia dell'Architettura. Marche, 6-13 Settembre 1959* (Rom 1965), 45-86

### **Apel 1979**

K.-O. Apel, *Die Erklären:Verstehen-Kontroverse in transzendentalpragmatischer Sicht, Theorie: Theorie-Diskussion* (Frankfurt am Main 1979)

### **Apel 2017**

K. Apel, *Transzendente Reflexion und Geschichte* (Berlin 2017)

### **Arace 2012**

Z. Arace, *Lo Scarico del Materiale 'Votivo' e d'Uso nell'Area a Sud del Tempio-Basilica di San Leucio. La Ceramica Comune Acroma e Dipinta*, *ScAnt* 18, 2012, 393-415

### **Arata 2010**

F. Arata, *Osservazioni sulla Topografia Sacra dell'Arx Capitolina*, *MEFRA* 122, 1, 2010, 117-146

### **Arnhold 2008**

M. Arnhold, *Die Area Sacra des Largo Argentina: Entstehung der Platzanlage im Kontext des mittleren und südlichen Marsfeldes*, in: J. Albers – G. Graßhoff – M. Heinzelmann – M. Wäfler (Hrsg.), *Das Marsfeld in Rom. Beiträge der Berner Tagung vom 23. / 24. November 2007*, *Bern Studies in the History and Philosophy of Science: Pantheon* 4 (Bern 2008), 47-60

### **Aromatario u.a. 1985**

M. Aromatario – N. Ciaccio – L. Della Valle – V. Tritapepe - E. Fabbrocotti, *Iuvanum: Scavi e Ricerche 1980-83*, in: C. Malone - S Stoddart (Hrsg.), *Papers in Italian Archaeology IV. Classical and Medieval Archaeology*, *BARIntSer* 246 (Oxford 1985), 119-163

### **Arroyo-Kalin 2004**

M. A. Arroyo-Kalin, *An Ongoing Outcome, a Surrounding World: Materiality, Agency and History*, in: E. DeMarrais – C. Gosden – C. Renfrew (Hrsg.), *Rethinking Materiality. The Engagement of Mind with the Material World*, *McDonald Institute Monographs* (Cambridge 2004) 73-81

### **Arslan 1994**

E. Arslan, *Il Foro Romano di Scolacium*, in: *Scritti in Onore di Gaetano Panazza* (Brescia 1994) 73-92

### **Arslan 1998**

E. Arslan, *Urbanistica di Scolacium*, *JAT* 8, 1998, 79-110

### **Ascher 1961**

R. Ascher, *Analogy in Archaeological Interpretation*, *Southwestern Journal of Anthropology* 17, 4, 1961, 317-325

### **Assenti – Roversi 2010**

G. Assenti – G. Roversi, *Considerazioni Cronologiche sui Reperti Ceramici delle Fasi di Età Repubblicana*, in: E. Giorgi – Giuseppe Lepore (Hrsg.), *Archeologia nella Valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del Convegno per i Venti Anni di*

- Ricerche dell'Università di Bologna (Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo 18-19 Dicembre 2008), *Studi e Scavi. Nuova Serie* 25 (Bologna 2010), 249-258
- Aubet 1980**  
M. Aubet, *Catálogo Preliminar de la Terracotas de Gabii*, *CuadRom* 14, 1980, 75-122
- Auliard 2006**  
C. Auliard, *La Diplomatie Romaine. L'Autre Instrument de la Conquête de la Fondation à la Fin des Guerres Samnites (753-290 av. J.-C.)*, Collection «Histoire» (Rennes 2006)
- Aurigemma 1922**  
S. Aurigemma, *Recenti Scoperte in Formia 1. Statue di Personaggi della Prima Età Imperiale*, *BdA* 7, 1922, 309-335
- Aurigemma – De Santis 1955**  
S. Aurigemma – A. De Santis, *Gaeta – Formia – Minturno, Itinerari dei Musei e Monumenti d'Italia* 92 (Rom 1955)
- Avagliano u.a. 1988**  
G. Avagliano – M. Cipriani – G. Tocco Sciarelli – J. De La Genière – G. Greco – C. Fiammenghi – J. Griffiths Pedley – M. Torelli, *I Santuari*, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), *Poseidonia – Paestum. Atti del Ventisettesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Paestum, 9-15 Ottobre 1987* (Taranto 1988), 375-452
- Aversa 2006**  
G. Aversa, *Lo Sviluppo del Santuario di Hera Lacinia: Problematiche Generali e Nuove Ipotesi*, in: R. Spadea (Hrsg.), *Ricerche nel Santuario di Hera Lacinia a Capo Colonna di Crotona. Risultati e Prospettive* (Rom 2006), 31-49
- Bacchielli 1983**  
L. Bacchielli, *Il Tempio Greco sull'Acropoli di Ancona*, *Picus* 3, 1983, 219-223
- Bacchielli 1985**  
L. Bacchielli, *Domus Veneris quam Dorica Sustinet Ancon*, *ArchCl* 37, 1985, 106-137
- Baglione 2000**  
M. Baglione, *I Rinvenimenti di Ceramica Attica dal Santuario dell'Area Sud*, *ScAnt* 10, 2000, 337-382
- Baglione 2008**  
M. Baglione, *Esame del Santuario Meridionale di Pyrgi*, in: X. Dupré Raventós – S. Ribichini – S. Verger (Hrsg.), *Saturnia Tellus. Definizioni dello Spazio Consacrato in Ambiente Etrusco, Italico, Fenicio-Punico, Iberico e Celtico. Atti del Convegno Internazionale Svolto a Roma dal 10 al 12 Novembre 2004, Monografie Scientifiche* (Rom 2008), 301-318
- Baglione 2013**  
M. Baglione, *The Sanctuary of Pyrgi*, in: J. Turfa (Hrsg.), *The Etruscan World* (London 2013), 613-631
- Bailo Modesti 1984**  
G. Bailo Modesti, *Lo Scavo nell'Abitato Antico di Pontecagnano e la Coppa con l'Iscrizione AMINA[- -]*, *AnnASorAnt* 6, 1984, 214-245
- Bailo Modesti u.a. 2005a**  
G. Bailo Modesti – A. Battista – L. Cerchiai – A. Lupia – M. Mancusi, *I Santuari di Pontecagnano*, in: A. Comella – S. Mele (Hrsg.), *Depositi Votivi e Culti dell'Italia*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

Antica dall'Età Arcaica a Quella Tardo-Repubblicana. Atti del Convegno di Studi Perugia, 1-4 Giugno 2000, *Bibliotheca Archaeologica* 16 (Bari 2005), 575-595

### **Bailo Modesti u.a. 2005b**

G. Bailo Modesti – L. Cerchiai – V. Amato – M. Mancusi – D. Negro – A. Rossi – A. Lupia, I Santuari di Pontecagnano: Paesaggio, Azioni Rituali e Offerte, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio (Matera, 28 e 29 Giugno 2002)*, *Siris. Supplemento 1* (Bari 2005), 193-214

### **Bailo Modesti u.a. 2005c**

G. Bailo Modesti – A. Frezza – A. Lupia – M. Mancusi, Le Acque intorno agli Dei: Rituali e Offerte Votive nel Santuario Settentrionale di Pontecagnano, in: M. Bonghi Jovino – F. Chiesa (Hrsg.), *Offerte dal Regno Vegetale e dal Regno Animale nelle Manifestazioni del Sacro. Atti dell'Incontro di Studio Milano 26-27 Giugno 2003*, Tarchna. Scavi e Ricerche a Tarquinia. Supplemento 1 (Rom 2005), 37-63

### **Baiolini 2002**

L. Baiolini, La Forma Urbana dell'Antica Spello, in: L. Quilici - S. Quilici Gigli, *Città dell'Umbria, Città Romane* 3 (Rom 2002), 61-120

### **Balistreri u.a. 2015**

N. Balistreri – V. Di Cola – E. Torella, Il Saggio XXV (2011), in: V. Di Cola – F. Pitzalis (Hrsg.), *Materiali per Populonia 11. Scavi e Reperti dalla Città e dal Territorio. Un'Iscrizione in Lingua Etrusca e una Fossa Rituale con i Resti di un Grande Banchetto, und Forte Tardo-Repubblicano e un Vivaio per l'Allevamento di Pesci e Molluschi a Poggio del Molino. L'Età del Ferro in Corsica e Sardegna* (Pisa 2015), 159-187

### **Ball – Dobbins 2013**

L. Ball – J. Dobbins, Pompeii Forum Project: Current Thinking on the Pompeii Forum, *AJA* 117, 3, 2013, 461-493

### **Ball – Dobbins 2017**

L. Ball – J. Dobbins, Pompeii Forum Project: Excavation and Urbanistic Reappraisals of the Sanctuary of Apollo, Basilica, and Via della Fortuna Neighborhood, *AJA* 121, 3, 2017, 467-503

### **Balland u.a. 1971**

A. Balland – P. Gros – A. Barbet – G. Hallier, Fouilles de l'École Française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini) II. Les Architectures (1962-1967), *CEFR. Mélanges d'Archéologie et d'Histoire. Suppléments* 6 (Rom 1971)

### **Balty 1969**

J. Balty, Observations Nouvelles sur les Portiques et le Sacellum du Sanctuaire Herculéen d'Alba Fucens (Campagnes de 1963 et 1964; Sondages de 1967), in: J. Mertens (Hrsg.), *Alba Fucens II. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes* 13 (Brüssel 1969), 69-98

### **Balty 1991**

J. Balty, Curia Ordinis. Recherches d'Architecture et d'Urbanisme Antiques sur les Curies Provinciales du Monde Romain, *Académie Royale de Belgique. Mémoires de la Classe des Beaux-Arts. Série II* 15, 2 (Brüssel 1991)

### **Bandelli 2002**

G. Bandelli, La Colonizzazione Medio-Adriatica fino alla Seconda Guerra Punica.

- Questioni Preliminari, in: M. Luni (Hrsg.), *La Battaglia del Metauro. Tradizione e Studi. Atti del Convegno su „La Via Flaminia e la Battaglia del Metauro“* Organizzata dall'Università di Urbino (Fano, 23-24 Ottobre 1994) (Urbino 2002), 21-53
- Barash 2016**  
J. Barash, *Collective Memory and the Historical Past* (Chicago London 2016)
- Barberis 2004**  
V. Barberis, *Rappresentazioni di Divinità e di Devoti dall'Area Sacra Urbana di Metaponto. La Coroplastica Votiva dalla Fine del VII all'Inizio del V Sec. a.C.* (Firenze 2004)
- Barbieri 2002**  
M. Barbieri, *La Forma Urbana di Urvinum Hortense*, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Città dell'Umbria, Città Romane 3* (Roma 2002), 7-59
- Barello 1989**  
F. Barello, *Resti di Architettura Greca a Hipponion*, *AnnPisa* 19, 2, 1989, 535-558
- Barello 1996**  
F. Barello, *L'Architettura e la Decorazione Architettonica a Hipponion*, in: E. Lattanzi – M. Iannelli – S. Luppino – C. Sabbione – R. Spadea (Hrsg.), *Santuari della Magna Grecia in Calabria* (Napoli 1996), 134-138
- Barletta 1996**  
B. Barletta, *The Campanian Tradition in Archaic Architecture*, *MemAmAc* 41, 1996, 1-67
- Barra Bagnasco 1992-1993**  
M. Barra Bagnasco, *Pomarico Vecchio (Matera). Scavi in un Abitato Indigeno (1989-1991)*, *NSc* 3-4, 1992-1993, 147-231
- Barra Bagnasco 1997**  
M. Barra Bagnasco, *L'Abitato*, in: M. Barra Bagnasco (Hrsg.), *Pomarico Vecchio I. Abitato Mura Necropoli Materiali I, Quaderni di Archeologia e Storia Antica 10* (Galatina 1997), 5-44
- Barra Bagnasco 1999**  
M. Barra Bagnasco, *Contributo alla Lettura dei Sistemi Insediativi della Basilicata: Il Caso di Pomarico Vecchio*, in: A. Morigi – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *La Forma della Città e del Territorio. Esperienze Metodologiche e Risultati a Confronto. Atti dell'Incontro di Studio – S. Maria Capua Vetere 27-28 Novembre 1998, Atlante Tematico di Topografia Antica (ATTA). Supplemento 5* (Roma 1999), 119-130
- Barrett 1997**  
J. Barrett, *Romanization: A Critical Comment*, in: D. Mattingly (Hrsg.), *Dialogues in Roman Imperialism. Power, Discourse, and Discrepant Experience in the Roman Empire*, *JRA Supplementary Series 23 = International Roman Archaeology Conference Series* (Portsmouth 1997), 51-64
- Bartali u.a. 2007**  
L. Bartali – F. Ghizzani Marcia – C. Megale, *Il Saggio XXI*, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M. Miletì (Hrsg.), *Materiali per Populonia 6. Topografia, Scavo e Reperta dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. La Casa del Re. La Ricostruzione di un Tempio dell'Acropoli. Un Musicista, una Prostituta e un Fabbriante di Tegole. Una Libagione Votiva. Il Vino in Etruria. La Romanizzazione: Populonia e la Tribù Galeria* (Pisa 2007), 39-63

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Bartali u.a. 2008**

L. Bartali – E. Benvenuti – F. Ghizzani Marcia – C. Megale, I Saggi XXIV e XXV, in: V. Acconcia – C. Rizzitelli (Hrsg.), *Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine* (Pisa 2008), 19-48

### **Bartoccini 1961**

R. Bartoccini, *Colonia Iulia Felix Lucus Feroniae*, in: *Atti del Settimo Congresso Internazionale di Archeologia Classica II* (Rom 1961), 249-256

### **Bartoli 1949**

A. Bartoli, *L'Acropoli di Ferentino*, *BdA* 34, 1949, 293-306

### **Bartoli 1949-1951**

A. Bartoli, *Una Seduta del Senato di Ferentino*, *RendPontAc* 25-26, 1949-1951, 89-93

### **Bartoli 1963**

A. Bartoli, *Curia Senatus. Lo Scavo e il Restauro*, *I Monumenti Romani* 3 (Rom 1963)

### **Battaglini 2019a**

G. Battaglini, *Il Tempio del Foro: Le Indagini Archeologiche e le Strutture*, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina*, *Monumenti Antichi. Serie Miscellanea* 23 (Rom 2019), 9-17

### **Battaglini 2019b**

G. Battaglini, *Il Tempio Suburbano sulla Via Latina: Le Indagini Archeologiche e le Strutture*, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina*, *Monumenti Antichi. Serie Miscellanea* 23 (Rom 2019), 85-94

### **Battiloro – Osanna 2011**

I. Battiloro – M. Osanna, *Le Aree di Culto Lucane: Topografia e Articolazione degli Spazi*, in: I. Battiloro – M. Osanna (Hrsg.), *Brateis Datas. Pratiche Rituali, Votivi e Strumenti del Culto dai Santuari della Lucania Antica. Atti delle Giornate di Studio sui Santuari Lucani*, Matera, 19-20 Febbraio 2010 (Venosa 2011), 15-37

### **Battiloro – Osanna 2015**

I. Battiloro – M. Osanna, *Continuity and Change in Lucanian Cult Places Between the Third and First Century BC: New Insights into the 'Romanization' Issue*, in: T. Stek – G.-J. Burgers (Hrsg.), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy*, *BICS Supplement* 132 (London 2015), 169-197

### **Battistelli 1991**

P. Battistelli, *Santuario della Magna Mater*, *BA* 11-12, 1991, 98-108

### **Bayet 1973**

J. Bayet, *Histoire Politique et Psychologique de la Religion Romaine*, *Bibliothèque Historique* (Paris 1973)

### **Bederman 2004**

D. Bederman, *International Law in Antiquity*, *Cambridge Studies in International and Comparative Law* (Cambridge 2004)

**Becker 2013**

H. Becker, Political Systems and Law, in: J. Turfa (Hrsg.), *The Etruscan World* (London 2013), 351-372

**Belelli Marchesini 2013**

B. Belelli Marchesini, Le Linee di Sviluppo Topografico del Santuario Meridionale, in: M. Baglione – M. Gentili (Hrsg.), *Riflessioni su Pyrgi. Scavi e Ricerche nelle Aree del Santuario*, Supplementi e Monografie della Rivista „Archeologia Classica“ (Rom 2013), 11-40

**Belelli Marchesini – Biella 2011**

B. Belelli Marchesini – M. Biella, Un Nuovo Altorilievo di Età Ellenistica da Civitavecchia (Roma) Loc. Scarti di Sant'Antonio, in: P. Lulof – C. Rescigno (Hrsg.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference Held in Rome* (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi'). October 21-25, 2009 (Oxford 2011), 202-207

**Belelli Marchesini u.a. 2012**

B. Belelli Marchesini – C. Carlucci – M. Gentili – L. Michetti, Riflessioni sul Regime delle Offerte nel Santuario di Pyrgi, *AnnFaina* 19, 2012, 227-263

**Belfiori 2016**

F. Belfiori, Santuari Centro Italici e Romanizzazione: Valenze Itinerarie e Processi Acculturativi, in: A. Russo Tagliente (Hrsg.), *Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014* (Rom 2016) 181–191

**Bell 1992**

J. A. Bell, Universalization in Archaeological Explanation, in: L. Embree (Hrsg.), *Metaarchaeology. Reflections by Archaeologists and Philosophers, Boston Studies in the Philosophy of Science* 147 (Dordrecht 1992) 143–163

**Bendinelli 1938**

G. Bendinelli, Cascia. Monumentale Tempio Etrusco-Romano Scoperto in Frazione Villa San Silvestro, *NSc* 14, 1938, 141-158

**Benedettini - Moretti Sgubini 2016**

M. Benedettini - A. Moretti Sgubini, Il Santuario Capenate di Feronia: La Ripresa delle Indagini, in: A. Russo Tagliente - F. Guarneri (Hrsg.), *Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014* (Rom 2016), 171-180

**Benelli 2015**

E. Benelli, Un Titulus Populoniensis dal Saggio XXV, in: V. Di Cola – F. Pitzalis (Hrsg.), *Materiali per Populonia 11. Scavi e Reperti dalla Città e dal Territorio. Un'Iscrizione in Lingua Etrusca e una Fossa Rituale con i Resti di un Grande Banchetto, un Forte Tardo-Repubblicano e un Vivaio per l'Allevamento di Pesci e Molluschi a Poggio del Molino. L'Età del Ferro in Corsica e Sardegna* (Pisa 2015), 189-207

**Bentley – Maschner 2003**

R. Bentley - H. Maschner, *Complex Systems and Archaeology, Foundations of Archaeological Inquiry* (Salt Lake City 2003)

**Bentley – Maschner 2008**

R. Bentley – H. Maschner, Complexity Theory, in: R. Bentley – H. Maschner – C. Chippindale (Hrsg.), *Handbook of Archaeological Theories* (Lanham 2008), 245-270

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Bertarelli Sestieri 1980-1984**

M. Bertarelli Sestieri, *Quel che Ci è Noto di Paestum alla Luce degli Scavi dal 1907 al 1964 e in Seguito alle Più Recenti Scoperte*, *ColloquiSod* 7-8, 1980-1984, 177-198

### **Bertarelli Sestieri 1987-1988**

M. Bertarelli Sestieri, *I Confini del Santuario Urbano Meridionale di Poseidonia. Note Topografiche Relative agli Scavi 1951-1953*, *RendNap* 61, 1987-1988, 87-123

### **Bertocchi 1958**

F. Bertocchi, *Canosa. Ritrovamento di un Ipogeo Ellenistico*, *NSc* 12, 1958, 192-196

### **Beste u.a. 2010**

H. Beste – A. Betori – G. Ceraudo – G. De Rosa – V. Ferrari – T. Fröhlich – C. Martino – A. Nicosia – E. Polito – A. Valchera – C. Venditti, *San Giovanni Incarico (Frosinone): Ricerche Topografiche e Archeologiche sul Sito di Fabrateria Nova*, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina*, Roma 4-6 marzo 2009 (Rom 2010), 457-469

### **Betori u.a. 2013**

A. Betori – S. Marandola – C. Venditti, *L’Affermazione dell’Opera Cementizia nell’Edilizia Pubblica del Lazio Meridionale Interno. Novità dallo Scavo del Criptoportico Repubblicano di Fabrateria Nova*, in: F. Cifarelli (Hrsg.), *Techniche Costruttive del Tardo Ellenismo nel Lazio e in Campania. Atii del Convegno Segni, 3 Dicembre 2011* (Rom 2013), 71-78

### **Biancofiore u.a. 1994-1995**

F. Biancofiore – E. Ghisellini – C. Santoro – P. Petrillo Serafin – M. Fontana, *Egnazia (Brindisi). Scavi 1966 sull’Acropoli di Egnazia*, *NSc* 5-6, 1994-1995, 165-321

### **Bielfeldt 2007**

R. Bielfeldt, *Der Liber-Tempel in Pompeji in Sant’Abbondio. Oskisches Vorstadtheiligtum und kaiserzeitliches Kultlokal*, *RM* 113, 2007, 317-371

### **Binford 1968**

L. R. Binford, *Archeological Perspectives*, in: S.R. Binford – L.R. Binford (Hrsg.), *New Perspectives in Archeology* (Chicago 1968) 5–32

### **Binford 1978**

L. R. Binford, *On Covering Law and Theories in Archaeology*, *Current Anthropology* 19, 3, 1978, 631–632

### **Binford 1983**

L. R. Binford, *In Pursuit of the Past. Decoding the Archaeological Record* (London 1983)

### **Binford 1987**

L. R. Binford, *Data, Relativism and Archaeological Science*, *Man* 22, 3, 1987, 391–404

### **Binford 1989**

L. R. Binford, *Debating Archaeology* (San Diego 1989)

### **Bintliff 1991**

J. Bintliff (Hrsg.), *The Annales School and Archaeology* (Leicester 1991)

### **Bintliff 1991**

J. Bintliff, *The Contribution of an Annaliste / Structural History Approach to Archaeology*, in: J. Bintliff (Hrsg.), *The Annales School and Archaeology* (Leicester 1991) 1–33



**Bintliff 2011**

J. Bintliff, *The Death of Archaeological Theory?*, in: J. Bintliff – M. Pearce (Hrsg.), *The Death of Archaeological Theory?* (Oxford 2011), 7-22

**Biraschi u.a. 2012**

A. Biraschi – M. Cipriani – G. Greco – M. Taliercio Mensitieri, *Poseidonia – Paestum, Culti Greci in Occidente 3* (Taranto 2012)

**Bispham 2012**

E. Bispham, *Rome and Antium: Pirates, Politics, and Identity in the Middle Republic*, in: S. Roselaar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, *Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 227-245

**Blagg 1985**

T. Blagg, *Cult Practice and its Social Context in the Religious Sanctuaries of Latium and Southern Etruria: The Sanctuary of Diana at Nemi*, in: C. Malone – S. Stoddart (Hrsg.), *Papers in Italian Archaeology IV. Classical and Medieval Archaeology*, *BARIntSer* 246 (Oxford 1985), 33-50

**Blagg 2000**

T. Blagg, *The Votive Model. Etrusco-Italic Temples from Nemi*, in: J. Brandt – A. Leander Touati - J. Zahle (Hrsg.), *Nemi – Status Quo. Recent Research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of a Seminar Arranged by Soprintendenza Archeologica per il Lazio, Accademia di Danimarca, Institutum Romanum Finlandiae, Istituto di Norvegia in Roma, Istituto Svedese di Studi Classici a Roma at Accademia di Danimarca*, Oct. 2-3, 1997, *Occasional Papers of the Nordic Institutes in Rome* 1 (Rom 2000), 83-90

Blázquez Martínez 1958: J. Blázquez Martínez, *Terracotas del Templo de Gabii*, *CuadRom* 10, 1958, 84-136.

**Bloch 1950**

R. Bloch, *Volsinies Étrusque et Romaine. Nouvelles Découvertes Archéologiques et Épigraphiques*, *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire* 62, 1950, 53-123

**Bloch 1963**

R. Bloch, *Gli Scavi della Scuola Francese a Bolsena (1946-1962)*, *StEtr* 31, 1963, 399-424

**Bloch 1972**

R. Bloch, *Recherches Archéologiques en Territoire Volsinien de la Protohistoire à la Civilisation Étrusque*, *BEFAR* 220 (Paris 1972)

**Blois – Dell'Amore 1962**

F. Blois – D. Dell'Amore, *Antichità Romana nell'Ospedale Militare Marittimo di Taranto*, *Annali di Medicina Navale* 67, 1962, 113-120

**Boccali 1997**

L. Boccali, *Esempio di Organizzazione delle Fonti Antiche per la Ricostruzione del Quadro della Vita Religiosa di una Città e del Suo Territorio in Età Preromana e Romana: Terracina*, *CahGlottz* 8, 1997, 181-222

**Bocci Pacini – Poggesi 1998**

P. Bocci Pacini – G. Poggesi, *Il Settore Nord-Occidentale del Foro*, in: F. Nicosia – G. Poggesi (Hrsg.), *Roselle. Guida al Parco Archeologico* (Siena 1998), 95-97

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Boëthius 1955-1956**

A. Boëthius, Vitruvio ed il «Tempio Tuscanico», *StEtr* 24, 1955-1956, 137-142

### **Boivin 2004**

N. Boivin, Mind over Matter? Collapsing the Mind-Matter Dichotomy in Material Culture Studies, in: E. DeMarrais – C. Gosden – C. Renfrew (Hrsg.), *Rethinking Materiality. The Engagement of Mind with the Material World*, McDonald Institute Monographs (Cambridge 2004) 63–71

### **Bonamici 1997a**

M. Bonamici, Santuario dell'Acropoli: Relitti di un Tempio Tardo-Arcaico, in: G. Maetzke - L. Tamagno Perna (Hrsg.), *Aspetti della Cultura di Volterra Etrusca fra l'Età del Ferro e l'Età Ellenistica e Contributi della Ricerca Antropologica alla Conoscenza del Popolo Etrusco. Atti del XIX Covegno di Studi Etruschi ed Italici. Volterra 15-19 Ottobre 1995* (Florenz 1997), 237-252

### **Bonamici 1997b**

M. Bonamici, Un Affresco di I Stile dal Santuario dell'Acropoli, in: G. Maetzke – L. Tamagno Perna (Hrsg.), *Aspetti della Cultura di Volterra Etrusca fra l'Età del Ferro e l'Età Ellenistica e Contributi della Ricerca Antropologica alla Conoscenza del Popolo Etrusco. Atti del XIX Covegno di Studi Etruschi ed Italici. Volterra 15-19 Ottobre 1995* (Florenz 1997), 315-332

### **Bonamici 2003a**

M. Bonamici, Volterra. L'Acropoli e il Suo Santuario. Scavi 1987-1995 I, *Terra Italia. Collana di Studi Archeologici sull'Italia Antica* 6 (Pisa 2003)

### **Bonamici 2003b**

M. Bonamici, Volterra. L'Acropoli e il Suo Santuario. Scavi 1987-1995 II, *Terra Italia. Collana di Studi Archeologici sull'Italia Antica* 6 (Pisa 2003)

### **Bonamici 2005**

M. Bonamici, Appunti sulle Pratiche Culturali nel Santuario dell'Acropoli Volterrana, in: M. Bonghi Jovino – F. Chiesa (Hrsg.), *Offerte dal Regno Vegetale e dal Regno Animale nelle Manifestazioni del Sacro. Atti dell'Incontro di Studio Milano 26-27 Giugno 2003, Tarchna. Scavi e Ricerche a Tarquinia. Supplemento 1* (Rom 2005), 1-14

### **Bonamici 2007**

M. Bonamici, Volterra (PI). Santuario dell'Acropoli: Notizie sulla Campagna 2007, *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 3, 2, 2007, 570-573

### **Bonamici 2008**

M. Bonamici, Volterra (PI). Santuario dell'Acropoli: Notizie sulla Campagna 2008, *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 4, 2, 2008, 459-463

### **Bonamici 2009**

M. Bonamici, L'Acropoli prima del Santuario, in: G. Camporeale – A. Maggiani (Hrsg.), *Volterra. Alle Origini di una Città Etrusca. Atti della Giornata di Studio in Memoria di Gabriele Cateni. Volterra, 3 Ottobre 2008, Biblioteca di «Studi Etruschi»* 49 (Pisa 2009), 225-268

### **Bonamici – Rosselli 2010**

M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra (PI). Santuario dell'Acropoli: Notizie sulla Campagna 2010, *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 6, 2010, 354-356

**Bonamici – Rosselli 2011**

M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra (PI). Santuario dell'Acropoli: Campagna di Scavo 2011, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 7, 2011, 298-300

**Bonamici u.a. 2017**

M. Bonamici – L. Rosselli – E. Taccola, Il Santuario dell'Acropoli di Volterra, in: E. Govi (Hrsg.), *La Città Etrusca e il Sacro: Santuari e Istituzioni Politiche: Atti del Convegno*, Bologna 21-23 Gennaio 2016, DiSCi (Series). *Archeologia* 15 (Bologna 2017), 51-74

**Bonghi Jovino 2009**

M. Bonghi Jovino, Il Santuario dell'Ara della Regina. Preliminare Proposta di Ricostruzione dei Templi Arcaici e Indicazioni sul Luogo di Culto, in: M. Bonghi Jovino – F. Chiesa (Hrsg.), *L'Ara della Regina di Tarquinia. Aree Sacre. Santuari Mediterranei. Giornata di Studio*, Milano, 13 Giugno 2007, *Quaderni di Acme* 110 (Mailand 2009), 7-45

**Bonifacio 2000**

R. Bonifacio, Il Santuario Sannitico di Casalbore e il Suo Materiale Votivo, in: *Studi sull'Italia dei Sanniti* (Mailand 2000), 33-35

**Bonomi 1993**

L. Bonomi, L'Età Protostorica, in: M. Giorgini (Hrsg.), *Terni. Tomo Primo, Storia Illustrata delle Città dell'Umbria 4 = Il Tempo e la Città* (Mailand 1993), 37-46

**Bonomi Ponzi 2006**

L. Bonomi Ponzi, Il Santuario di Monte Torre Maggiore, in: C. Angelelli – L. Bonomi Ponzi (Hrsg.), *Terni - Interamna Nahars. Nascita e Sviluppo di una Città alla Luce delle Più Recenti Ricerche Archeologiche*, Collection de l'École Française de Rome 362 (Rom 2006), 109-128

**Bonnefond-Coudry 1989**

M. Bonnefond-Coudry, *Le Sénat de la République Romaine de la Guerre d'Hannibal à Auguste: Pratiques Délibératives et Prise de Décision*, BEFAR 273 (Paris 1989)

**Boos 2012**

M. Boos, Hercules und die 'Area Sacra dei Templi Repubblicani' in Ostia, in: H. Svenshon – M. Boos – F. Lang (Hrsg.), *Werkraum Antike. Beiträge zur Archäologie und antiken Baugeschichte* (Darmstadt 2012), 149-166

**Bosche 2015**

S. Bosche, Die Selbstrepräsentation von Handwerkern und Händlern im Grabkontext in der Provinz Gallia Belgica. Aspekte der Vermittlung sozialer Identität in einer multi-kulturellen Gesellschaft, <<http://books.ub.uniheidelberg.de/index.php/propylaeum/catalog/book/40>> (hochgeladen am 24.06.2015)

**Bosche (im Erscheinungsvorgang)a**

S. Bosche, Romanisierung ohne Rom? Überlegungen zum Charakter eines Phänomens. Beitrag zum Kongress „Romanisation – Romanization ?!“ , Heidelberg, 15-17. Dezember 2017 (im Erscheinungsvorgang)

**Bosche (im Erscheinungsvorgang)b**

S. Bosche, Im Spannungsfeld von lokaler Planung und überregionalem Kontakt. Zur Genese von Tempelgrundrissen im italischen Raum des späten 4.-frühen 1. Jh. v.u.Z. Beitrag zur Tagung „Italien in hellenistischer Zeit“, Trier, 19.-20. Juli 2019 (im Erscheinungsvorgang)

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Bosche (im Erscheinungsvorgang)c**

S. Bosche, Intendierte Kommunikation? Spoliennutzung im Heiligtum von Fondo Giovinazzi in Taranto (im Erscheinungsvorgang).

### **Botarelli – Acconcia 2004**

L. Botarelli – V. Acconcia, I Saggi 1, 2, 3 sull'Acropoli di Populonia, in: M. Gualandi – Cynthia Mascione (Hrsg.), *Materiali per Populonia 3* (Florenz 2004), 13-24

### **Bottini 1987**

A. Bottini, L'Attività Archeologica in Basilicata nel 1986, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), *Lo Stretto Crocevia di Culture. Atti del Ventiseiesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Reggio Calabria, 9-14 Ottobre 1986* (Taranto 1987), 675-688

### **Bottini 1989**

A. Bottini, L'Attività Archeologica in Basilicata - 1988, in: *Un Secolo di Ricerche in Magna Grecia. Atti del Ventottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto 7-12 Ottobre 1988* (Taranto 1989), 523-541

### **Bottini 1990**

A. Bottini, L'Attività Archeologica in Basilicata – 1989, in: A. Stazio – S. Ceccoli – R. Vitale (Hrsg.), *La Magna Grecia e il Lontano Occidente. Atti del Ventinovesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 6-11 Ottobre 1989* (Taranto 1990), 553-569

### **Bottini 1992**

A. Bottini, L'Attività Archeologica in Basilicata nel 1991, in: *La Magna Grecia e i Grandi Santuari della Madrepatria. Atti del Trentunesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 4-8 Ottobre 1991* (Taranto 1992), 383-398

### **Bottini 2005**

P. Bottini, Rivello e Grumentum: Affinità e Diversità tra Due Stipi della Basilicata Meridionale, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), Siris. Supplemento 1* (Bari 2005), 179-192

### **Bottini u.a. 1986**

A. Bottini – G. Pianu – M. Salvatore – J. Coleman Carter, L'Attività Archeologica in Basilicata – 1985, in: A. Stazio – A. Pelosi – M. Napolitano (Hrsg.), *Neapolis. Atti del Venticinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 3-7 Ottobre 1985* (Taranto 1986), 457-492

### **Bouma 1996**

J. Bouma, *Religio Votiva: The Archaeology of Latial Votive Religion. The 5th-3rd Votive Deposit South West of the Main Temple at <Satricum> Borgo Le Ferriere III. Corpus of Latial Cult Places. Setting, Nature, Contents and Chronology* (Groningen 1996)

### **Bourdin 2006**

S. Bourdin, Les Lignes Ethniques en Italie: l'Exemple des Èques et des Volsques (Ve-IVe siècles avant J.-C.), in: E. Caire – S. Pittia (Hrsg.), *Guerre et Diplomatie Romaines IVe-IIIe Siècles av. J.-C. Pour un Réexamen des Sources, Textes et Documents de la Méditerranée Antique et Médiévale* (Aix-en-Provence 2006), 259-275

### **Bourdin 2012**

S. Bourdin, Les Peuples de l'Italie Préromaine. Identités, Territoires et Relations Inter-Ethniques en Italie Centrale et Septentrionale (VIIIe-Ier s. ev. J.-C.), *BEFAR 350* (Rom 2012)

**Bracco 1978**

V. Bracco, Volcei, Forma Italiae. Regio III 2 (Florenz 1978)

**Braconi u.a. 2013**

P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini, Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013)

**Bradley 2010**

G. Bradley, Cities and Communities in Pre-Roman Umbria, in: P. Fontaine (Hrsg.), *L'Étrurie et l'Ombrie avant Rome. Cité et Territoire. Actes du Colloque International Louvain-la-Neuve. Halles Universitaires, Sénat Académique, 13-14 Février 2004* (Brüssel 2010), 155-163

**Bradley 2014**

G. Bradley, The Nature of Roman Strategy in Mid-Republican Colonization and Road Building, in: T. Stek – J. Pelgrom (Hrsg.), *Roman Republican Colonization. New Perspectives from Archaeology and Ancient History, Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome* 62 (Rom 2014), 61-72

**Brandizzi Vittucci 1968**

P. Brandizzi Vittucci, Cora, Forma Italiae. Regio I 5 (Rom 1968)

**Briquel 1994**

D. Briquel, I Passi Liviani sulle Riunioni della Lega Etrusca, in: L. Aigner Foresti – A. Barzanò – C. Bearzot – L. Prandi – G. Zecchini (Hrsg.), *Federazioni e Federalismo nell'Europa Antica*. Bergamo, 21-25 Settembre 1992. *Alle Radici della Casa Comune Europea I, Scienze Storiche* 52 (Mailand 1994), 351-372

**Broadhead 2003**

W. Broadhead, The Local Élites of Italy and the Crisis of Migration in the IInd Century B.C., in: M. Cébeillac-Gervasoni – L. Lamoine (Hrsg.), *Les Élités et Leurs Facettes. Les Élités Locales dans le Monde Hellénistique et Romain, Collection de l'École Française de Rome* 309 = *Collection Erga* 3 (Rom 2003) 131-148

**Broise – Jolivet 1993**

H. Broise – V. Jolivet, Musarna (Viterbe), *MEFRA* 105, 1, 1993, 444-448

**Broise – Jolivet 1994**

H. Broise – V. Jolivet, Musarna (Viterbe), *MEFRA* 106, 1, 1994, 454-462

**Broise – Jolivet 2004**

H. Broise – V. Jolivet, Musarna 2. Les Bains Hellénistiques, *Collection de l'École Française de Rome* 344 (Rom 2004)

**Broughton 1951**

T. Broughton, The Magistrates of the Roman Republic I. 509 B.C. - 100 B.C., *Philological Monographs of the American Philological Association* 15, 1 (New York 1951)

**Brown 1980**

F. Brown, Cosa. The Making of a Roman Town, *Jerome Lectures. Thirteenth Series* (Ann Arbor 1980)

**Brown u.a. 1960**

F. Brown – E. Hill Richardson – L. Richardson, Cosa II. The Temples of the Arx, *MemAmAc* 26, 1960, 1-380

**Brown u.a. 1993**

F. Brown – E. Hill Richardson – L. Richardson, Cosa III. The Buildings of the Forum. Colony, Municipium, and Village, *MemAmAc* 37, 1993, 1-298

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Bruschetti 1999**

P. Bruschetti, Indagini di Scavo a Campo della Fiera presso Orvieto, *AnnFaina* 6, 1999, 159-181

### **Bubba u.a. 2008**

D. Bubba – M. Dadà – C. Rizzitelli, Il Saggio XX, in: V. Acconcia – C. Rizzitelli (Hrsg.), *Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine* (Pisa 2008), 49-62

### **Buchicchio 1970**

F. Buchicchio, *Note di Topografia Antica sulla Volsinii Romana*, *RM* 77, 1970, 19-45

### **Buonocore 1995**

M. Buonocore, Il Santuario di Ercole a Corfinium (Loc. S. Ippolito): Prime Acquisizioni Epigrafiche, *XeniaAnt* 4, 1995, 179-198

### **Buonocore 2004**

M. Buonocore, *Novità Epigrafiche dall'Abruzzo*, in: M. Angeli Bertinelli – A. Donati (Hrsg.), *Epigrafia di Confine. Confine dell'Epigrafia. Atii del Colloquio AIEGL – Borghesi 2003, Epigrafia e Antichità 21* (Faenza 2004), 281-320

### **Burkhardt 2013**

N. Burkhardt, *Von Grabsteinen und Grabbauten – Typen und Entwicklung oberirdischer Grabaufsätze in den Nekropolen der westgriechischen Kolonien*, in: K. Sporn – E. Kalogeroudi – E. Kasubke (Hrsg.), *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit. Normen und Regionalismen. Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Institut, Abteilung Athen 20.-21. November 2009* (München 2013), 219-239

### **Cagiano de Azevedo 1956**

M. Cagiano de Azevedo, *Circus Maritimus Anagninus*, in: *Studi in Onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni III. Studi di Archeologia e di Storia dell'Arte Antica* (Mailand 1956), 329-334

### **Calanca 2007**

R. Calanca, *La Statua di Culto*, in: A. Campanelli (Hrsg.), *Il Tempio di Castel di Ieri* (Sulmona 2007) 143-151

### **Calderini u.a. 2009**

A. Calderini – T. Cinaglia – S. Consigli – M. de Minicis – F. Diosono – D. Nonnis – F. Plebani – A. Riva – E. Rizzo – S. Stopponi – N. Tiburzi, *Catalogo*, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano. Ausstellungskatalog Cascia* (Rom 2009), 129-158

### **Caliò u.a. 2011**

L. Caliò – A. Lepone – E. Lippolis, *Larinum: The Development of the Forum Area*, in: F. Colivicchi (Hrsg.), *Local Cultures of South Italy and Sicily in the Late Republican Period: Between Hellenism and Rome*, *JRA Supplementary Series 83* (Portsmouth 2011), 77-111

### **Caliò u.a. 2012**

L. Caliò – A. Lepone – E. Lippolis, *Larinum: Lo Sviluppo dell'Area Forense e della Città*, in: G. de Marinis – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini – G. Fabrini (Hrsg.), *I Processi Formativi ed Evolutivi della Città in Area Adriatica*, *BARIntSer 2419* (Oxford 2012), 165-196

**Calloud – Ghizzani Marcia 2007**

I. Calloud – F. Ghizzani Marcia, Terrecotte Architettoniche da Populonia, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M. Mileti (Hrsg.), *Materiali per Populonia 6. Topografia, Scavo e Reperta dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. La Casa del Re. La Ricostruzione di un Tempio dell'Acropoli. Un Musicista, una Prostituta e un Fabbriante di Tegole. Una Libagione Votiva. Il Vino in Etruria. La Romanizzazione: Populonia e la Tribù Galeria* (Pisa 2007), 237-272

**Calza 1938-1939**

G. Calza, Scavi a Ostia, *Le Arti* 17, 1938-1939, 388-393

**Calza u.a. 1953**

G. Calza – G. Becatti – I. Gismondi – G. De Angelis D'Ossat – H. Bloch, Scavi di Ostia I. *Topografia Generale* (Rom 1953)

**Campagnoli 1999**

P. Campagnoli, La Bassa Valle del Foglia e il Territorio di Pisaurum in Età Romana, *Studi e Scavi* 7 (Imola 1999)

**Campagnoli 2004**

P. Campagnoli, Pesaro Preromana e Romana, in: P. Dall'Aglio – I. Di Cocco (Hrsg.), *Pesaro Romana: Archeologia e Urbanistica, Studi e Scavi. Nuova Serie 4* (Bologna 2004), 23-36

**Campanelli 1991**

A. Campanelli, Il Santuario Italico-Romano di Lecce dei Marsi, in: U. Irti – G. Grossi – V. Pagani (Hrsg.), *Il Fucino e le Aree Limitrofe nell'Antichità. Atti del Convegno di Archeologia Avezzano, 10-11 Novembre 1989* (Rom 1991), 325-330

**Campanelli 1997**

A. Campanelli, Il Santuario del Pozzo: I Tempietti, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 32-37

**Campanelli 2007a**

A. Campanelli (Hrsg.), *Il Tempio di Castel di Ieri* (Sulmona 2007)

**Campanelli 2007b**

A. Campanelli, La Monumentalizzazione dell'Area Sacra nel Contesto Archeologico e Storico, in: A. Campanelli (Hrsg.), *Il Tempio di Castel di Ieri* (Sulmona 2007) 157-195

**Campanelli 2008**

A. Campanelli, Topografia del Sacro: Spazi e Pratiche Religiose in Alcuni Santuari dell'Abruzzo Ellenistico, in: X. Dupré Raventós – S. Ribichini – S. Verger (Hrsg.), *Saturnia Tellus. Definizioni dello Spazio Consacrato in Ambiente Etrusco, Italico, Fenicio-Punico, Iberico e Celtico. Atti del Convegno Internazionale Svoltosi a Roma dal 10 al 12 Novembre 2004, Monografie Scientifiche* (Rom 2008), 69-98

**Campanelli u.a. 1997**

A. Campanelli – V. Orfanelli – P. Riccitelli, Il Santuario di Ercole a Corfinio, in: M. Pacciarelli (Hrsg.), *Acque, Grotte e Dei. 3000 Anni di Culti Preromani in Romagna, Marche e Abruzzo. Ausstellungskatalog Imola* (Fusignano 1997), 184-202

**Camporeale 1991**

G. Camporeale, L'Ethnos dei Falisci secondo gli Scrittori Antichi, *ArchCl* 43, 1, 1991, 209-221

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Cancellieri 1992**

M. Cancellieri, L'Acropoli: Nuovi Elementi di Topografia Urbana, in: G. De Rossi (Hrsg.), *Segni I*, Università di Studi di Salerno. Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità 11 (Neapel 1992), 67-88

### **Cancrini u.a. 2001**

F. Cancrini - C. Delplace - S. Marengo, L'Evergetismo nella Regio V (Picenum) (Tivoli 2001)

### **Canelli-Bizzozzero 1933**

Canelli-Bizzozzero, La Zona Archeologica di Collemancio. „Urbinum Hortense“, Bollettino della Regia Deputazione di Storia Patria per l'Umbria 30, 1933, 143-181

### **Canopoli 2012**

M. Canopoli, La Ceramica Miniaturistica di San Leucio, *ScAnt* 18, 2012, 417-427

### **Capaldi 2007**

C. Capaldi, Lo Scavo del Settore Sud-Orientale del Foro, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), *Cuma. Il Foro. Scavi dell'Università di Napoli Federico II 2000-2001. Atti della Giornata di Studi Napoli, 22 Giugno 2002*, *Studi Cumani* 1 = Quaderni del Centro Studi Magna Grecia 5 (Pozzuoli 2007), 137-162

### **Capecchi – Romualdi 1994-1995**

G. Capecchi – A. Romualdi, I Materiali, *Rassegna di Archeologia* 12, 1994-1995, 343-576

### **Capini 1991**

S. Capini, Il Santuario di Ercole a Campochiaro, in: S. Capini – A. Di Niro (Hrsg.), *Samnium. Archeologia del Molise* (Rom 1991), 115-119

### **Capini 1996**

S. Capini, Su Alcuni Luoghi di Culto nel Sannio Pentro, in: L. Del Tutto Palma (Hrsg.), *La Tavola di Agnone nel Contesto Italico. Convegno di Studio Agnone, 13-15 Aprile 1994*, *Lingue e Iscrizioni dell'Italia Antica* 7 (Florenz 1996), 63-68

### **Capini 2003**

S. Capini, Il Santuario di Ercole a Campochiaro, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica* 12 (Rom 2003), 233-250

### **Capini – De Benedittis 2000**

S. Capini – G. De Benedittis, *Pietrabbondante. Guida agli Scavi Archeologici* (Campobasso 2000)

### **Capini u.a. 2014**

S. Capini – P. Curci – M. Picuti, Regio IV. Alife, Bojano, Sepino, Fana, Templa, Delubra. *Corpus dei Luoghi di Culto dell'Italia Antica (FTD)* 3 (Rom 2014)

### **Caprioli 2011**

F. Caprioli, Forma Architettonica, Linguaggio Decorativo e Committenza della Prima Fase del Tempio B di Largo Argentina, in: E. La Rocca – A. D'Alessio (Hrsg.), *Tradizione e Innovazione. L'Elaborazione del Linguaggio Ellenistico nell'Architettura Romana e Italica di Età Tardo-Repubblicana*, *Studi Miscellanei* 35 (Rom 2011) 89-107

### **Carafa 2008**

P. Carafa, *Culti e Santuari della Campania Antica*, *Archeologia del Territorio* (Rom 2008)



**Carafa u.a. 2014**

P. Carafa – N. Arvanitis – M. Ippoliti, Un „Nuovo“ Santuario in Summa Sacra Via, *ScAnt* 20, 1, 2014, 143-158

**Carandini u.a. 2017**

A. Carandini – P. Carafa – M. D'Alessio – D. Filippi, Santuario di Vesta, Pendice del Palatino e Sacra Via. Scavi 1985-2016 (Rom 2017)

**Carini 2012**

A. Carini, Osservazioni sul Tempio dell'Ara Rotonda, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012)*, 565-571

**Carlucci – Maneschi 2013**

C. Carlucci – L. Maneschi, La Formazione dei Depositi Rituali nel Santuario Meridionale: Analisi delle Tipologie delle Modalità Attestate, in: M. Baglione – M. D. Gentili (Hrsg.), *Riflessioni su Pyrgi. Scavi e Ricerche nelle Aree del Santuario, Supplementi e Monografie della Rivista „Archeologia Classica“ (Rom 2013)*, 41-72

**Carroll – Godden 2000**

M. Carroll – D. Godden, The Sanctuary of Apollo at Pompeii: Reconsidering Chronologies and Excavation History, *AJA* 104, 4, 2000, 743-754

**Caruso u.a. 2012-2013**

I. Caruso – G. Colonna – B. Beelli Marchesini – M. Biella – G. Possenti – R. Nicolai, Civitavecchia (Roma), Loc. Scarti di S. Antonio. Esplorazione Preliminare di un Nuovo Contesto Sacro, *NSc* 23-24, 2012-2013, 5-41

**Casas Faure 1982**

C. Casas Faure, Cabeza Femenina del Fronton, in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), *Il Santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1959-1969, Bibliotheca Italica 17 (Rom 1982)*, 195-196

**Cassieri 2003**

N. Cassieri, Formia: Recenti Acquisizioni, in: J. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), *Lazio & Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 1 (Rom 2003)*, 221-228

**Castagnoli 1955**

F. Castagnoli, *Peripteros sine Postico*, *RM* 62, 1955, 139-143

**Castagnoli 1959-1960**

F. Castagnoli, Sulla Tipologia degli Altari di Lavinio, *BCom* 77, 1959-1960, 145-172

**Castagnoli 1964**

F. Castagnoli, Note sulla Topografia del Palatino e del Foro Romano, *ArchCl* 16, 1964, 173-199

**Castagnoli 1966-1967**

F. Castagnoli, Sul Tempio 'Italico', *RM* 73-74, 1966-1967, 10-14

**Castagnoli 1977**

F. Castagnoli, Topografia dei Campi Flegrei, in: *I Campi Flegrei nell'Archeologia e nella Storia. Convegno Internazionale Roma, 4-7 Maggio 1976, Atti dei Convegni Lincei (Rom 1977)*, 41-79

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Castagnoli 1995**

F. Castagnoli, Locus Solis Indigetis, in: A. Zarattini (Hrsg.), *L'Area Archeologica di Pratica di Mare, Didakticha. Serie Rossa* (Rom 1995), 29

### **Catalli 2013**

F. Catalli, Le Monete, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009, Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 529-534

### **Cateni 1981**

G. Cateni, *L'Acropoli di Volterra: Nascita e Sviluppo di una Città. Ausstellungskatalog Volterra* (Pisa 1981)

### **Cava 2017**

R. Cava, Un Hestiatorion nel Santuario di Hera alla Foce del Sele, in: A. Pontrandolfo – M. Scafuro (Hrsg.), *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo. Atti del I Convegno Internazionale di Studi Paestum 7-9 Settembre 2016 II, DialArchMed I.2* (Paestum 2017), 523-528

### **Cébeillac 1971**

M. Cébeillac, Quelques Inscriptions Inédites d'Ostie. De la République à l'Empire, *MEFRA* 83, 1, 1971, 39-125

### **Cecamore 1993**

C. Cecamore, Il Santuario di Iuppiter Latiaris sul Monte Cavo: Spunti e Materiali dai Vecchi Scavi, *BCom* 95, 1, 1993, 19-44

### **Cecamore 1996**

C. Cecamore, Nuovi Spunti sul Santuario di Iuppiter Latiaris attraverso la Documentazione d'Archivio, in: A. Pasqualini (Hrsg.), *Alba Longa Mito Storia Archeologia. Atti dell'Incontro di Studio Roma – Albano Laziale 27-29 Gennaio 1994, Studi Pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia Antica* 60 (Rom 1996), 49-66

### **Ceccarelli 2012**

L. Ceccarelli, Considerazioni sui Sistemi Decorativi dei Santuari di Ardea, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 489-500

### **Ceccarelli – Marroni 2011**

L. Ceccarelli – E. Marroni, Repertorio dei Santuari del Lazio, *Archaeologia Perusina* 19 = *Archaeologica* 164 (Rom 2011)

### **Ceccaroni 2011**

E. Ceccaroni, Alba Fucens (Massa d'Albe, AQ). Lo Scavo del Pozzo nel Piazzale del Santuario di Ercole, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 3, 2011, 263-270

### **Ceccaroni 2012-2013**

E. Ceccaroni, Alba Fucens: Gli Interventi della Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo nell'Isolato di Via del Miliario e nel Piazzale del Santuario di Ercole, *RendPontAc* 85, 2012-2013, 245-277

### **Ceci 2008**

F. Ceci, Etruria Meridionale, in: F. Ceci – A. Costantini (Hrsg.), *Lazio Settentrionale. Etruria Meridionale e Sabina, Archeologia delle Regioni d'Italia* (Rom 2008), 11-382

**Ceci – Santangeli Valenzani 2012**

M. Ceci – R. Santangeli Valenzani, Area Sacra di Largo Argentina: Indagini 2006, BCom 113, 2012, 406-416

**Cerchiai 1984**

L. Cerchiai, Note Preliminare sull'Area Sacra di Via Verdi, AnnAStorAnt 6, 1984, 247-250

**Cereghino u.a. 2014**

R. Cereghino – A. Ghelli – G. Luglio – M. Rocci, Un Raro Esempio di Monumento Compitalicio di Età Repubblicana e Relativa Viabilità, in: J. Álvarez Martínez – T. Nogales Basarrate – I. Rodà de Llanza (Hrsg.), CIAC. XVIII Congreso Internacional Arqueología Clásica. Centro y Periferia en el Mundo Clásico I (Merida 2014), 755-758

**Cereghino u.a. 2016**

R. Cereghino – A. Ghelli – G. Luglio, Santa Palomba. Testimonianze di Antichi Luoghi di Culto, in: A. Russo Tagliente – F. Guarneri (Hrsg.), Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia - Roma 2014 (Rom 2016), 201-208.

**Cerulli Irelli 1971**

G. Cerulli Irelli, Foglio 140 (Teramo) (Florenz 1971)

**Cherici 2009**

A. Cherici, Una Nota sul Santuario Etrusco di Castelsecco (Arezzo), in: C. Marangio – G. Laudizi (Hrsg.), Palaià Philía. Studi di Topografia Antica in Onore di Giovanni Uggeri (Galatina 2009), 357-370

**Chiosi 1993**

E. Chiosi, I Santuari Ellenistici in Località Panetelle e Pineta Nuova, in: L. Crimaco – G. Gasperetti (Hrsg.), Prospettive di Memoria Testimonianze Archeologiche dalla Città e dal Territorio di Sinuessa (Neapel 1993), 101-162

**Ciancio Rossetto 1994-1995**

P. Ciancio Rossetto, Ritrovamenti nel Campo Marzio Meridionale, BCom 96, 1994-1995, 197-200

**Ciancio Rossetto 1996**

P. Ciancio Rossetto, Rinvenimenti e Restauri al Portico d'Ottavia e in Piazza delle Cinque Scole, BCom 97, 1996, 267-279

**Ciancio Rossetto 2009**

P. Ciancio Rossetto, Portico d'Ottavia. Scavi, Restauri, Valorizzazioni, in: Arch.It.Arch. Dialoghi di Archeologia e Architettura. Seminari 2005 / 2006 (Rom 2009) 63-77

**Ciancio Rossetto 2017**

P. Ciancio Rossetto, Porticus Metelli: Riflessioni, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Roma e Portus, Fortificazioni, Urbanistica e Acquedotti, ATTA 27 (Rom 2017) 7-24

**Cicala 1995**

V. Cicala, Diana Ariminense: Tracce di Religiosità Politica, in: A. Calbi – G. Susini (Hrsg.), Pro Poplo Ariminense, Epigrafia e Antichità 14 (Faenza 1995), 355-365

**Cifani 2010**

G. Cifani, State Formation and Ethnicities from the 8th to 5th Century BC in the Tiberine Valley (Central Italy), Social Evolution and History 9, 2, 2010, 53-69

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Cifarelli 1990**

F. Cifarelli, Scarico di Materiale Votivo sull'Acropoli di Segni, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale X. Decimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica 19* (Rom 1990), 248-252

### **Cifarelli 2003**

F. Cifarelli, Il Tempio di Giunone Moneta sull'Acropoli di Segni. Storia, Topografia e Decorazione Architettonica, *Studi su Segni Antica 1* (Rom 2003)

### **Cifarelli 2006**

F. Cifarelli, Le Terrecotte Architettoniche del Tempio di Giunone Moneta a Segni: La Fase Tardo-Repubblicana, in: I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield (Hrsg.), *Deliciae Fictiles III. Architectural Terracottas in Ancient Italy: New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference held at the American Academy in Rome, November 7-8, 2002* (Oxford 2006), 224-231

### **Cifarelli 2012**

F. Cifarelli, Tecniche Costruttive nel Lazio del Tardo Ellenismo: La cd. Opera Poligonale di IV Maniera Bugnata, in: L. Attenni – D. Baldassarre (Hrsg.), *Quarto Seminario Internazionale di Studi sulle Mura Poligonali. Palazzo Conti Gentili 7-10 Ottobre 2009* (Rom 2012), 295-301

### **Cinquantaquattro – Pescatori 2013**

T. Cinquantaquattro – G. Pescatori, Regio I. Avella, Atripalda, Salerno, Fana, Templa, Delubra. Coprus dei Luoghi di Culto dell'Italia Antica (FTD) 2 (Rom 2013)

### **Ciotti 1991**

U. Ciotti, La Provenienza della Iscrizione Umbra Conservata nel Museo Nazionale di Napoli e i Resti di un Tempio Italico presso il Confine tra Todi e Amelia, *ArchCl* 43, 1991, 535-551

### **Cirrone 2011**

E. Cirrone, Su Alcuni Rinvenimenti Sporadici dal Territorio di Atessa, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 3, 2011, 237-239

### **Ciucci u.a. 2012**

G. Ciucci – P. Fileri – G. Di Braccio – A. Ottati, Lo Scarico del Materiale Votivo e d'Uso nell'Area a Sud del Tempio-Basilica di San Leucio (Saggio III): Primi Risultati dello Scavo e dello Studio dei Reperti, *ScAnt* 18, 2012, 361-392

### **Clarke 1978**

D. Clarke, *Analytical Archaeology* <sup>2</sup> (London 1978)

### **Coarelli 1968**

F. Coarelli, Navalia, Tarentum e la Topografia del Campo Marzio Meridionale, in: *Studi di Topografia Romana, Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma* 5 (Rom 1968), 27-37

### **Coarelli 1979**

F. Coarelli, Fregellae e la Colonizzazione Latina nella Valle del Liri, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale II. Secondo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 3* (Rom 1979), 197-204

### **Coarelli 1981a**

F. Coarelli, L'Area Sacra di Largo Argentina. Topografia e Storia, in: F. Coarelli – I.

Kajanto – U. Nyberg – E. Steinby (Hrsg.), *L'Area Sacra di Largo Argentina 1*, Studi e Materiali dei Musei e Monumenti Comunali di Roma (Rom 1981), 9-51

**Coarelli 1981b**

F. Coarelli, *Fregellae. La Storia e gli Scavi, Città del Lazio Antico* (Rom 1981). Coarelli 1982: F. Coarelli, *L'Altare del Tempio e la Sua Iscrizione*, in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), *Il Santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1959-1969*, Bibliotheca Italica 17 (Rom 1982), 125-130

**Coarelli 1983**

F. Coarelli, *Architettura Sacra e Architettura Privata nella Tarda Repubblica*, in: *Architecture et Société. De l'Archaisme Grec à la Fin de la République. Actes du Colloque International Organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'École Française de Rome* (Rome 2-4 Décembre 1980), Collection de l'École Française de Rome 66 (Paris 1983), 191-217

**Coarelli 1985**

F. Coarelli, *Il Foro Romano II. Periodo Repubblicano e Augusteo* (Rom 1985)

**Coarelli 1988**

F. Coarelli, *Il Foro Boario. Dalle Origini alla Fine della Repubblica* (Rom 1988)

**Coarelli 1994**

F. Coarelli, *Saturnino, Ostia e l'Annona. Il Controllo e l'Organizzazione del Commercio del Grano tra II e I Secolo a.C.*, in: *Le Ravitaillement en Blé de Rome et des Centres Urbains des Débuts de la République jusqu'au Haut Empire. Actes du Colloque International Organisé par le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS Naples*, 14-16 Février 1991 (Paris 1994), 35-46

**Coarelli 1996**

F. Coarelli, *Legio Linteata. L'Iniziazione Militare nel Sannio*, in: L. Del Tutto Palma (Hrsg.), *La Tavola di Agnone nel Contesto Italico. Convegno di Studio Agnone*, 13-15 Aprile 1994, *Lingue e Iscrizioni dell'Italia Antica* 7 (Florenz 1996), 3-16

**Coarelli 1997**

F. Coarelli, *Il Campo Marzio. Dalle Origini alla Fine della Repubblica* (Rom 1997)

**Coarelli 1998**

F. Coarelli, *La Storia e lo Scavo*, in: F. Coarelli – P. Monti (Hrsg.), *Fregellae 1. Le Fonti, la Storia, il Territorio* (Rom 1998), 29-69

**Coarelli 2013**

F. Coarelli, *L'Acrolito Maschile di Nemi a Nottingham: Asklepios o Virbius?*, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009*, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 643-647

**Coarelli 2012**

F. Coarelli, *Il Santuario di Diana Nemorensis e la Lega Latina*, *AnnFaina* 19, 2012, 367-377

**Coarelli 2016**

F. Coarelli, *Il Santuario di Monte S. Angelo a Terracina. Riflessioni Vecchie e Nuove*, in: M. Valenti (Hrsg.), *L'Architettura del Sacro in Età Romana. Paesaggi, Modelli, Forme e Comunicazione. Atti del Convegno Internazionale di Studi* 26 Gennaio 2013 Terracina (LT) – Sala Conferenze Istituto Filosi (Rom 2016), 23-34

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Coarelli u.a. 1986**

F. Coarelli – M. Caputo – A. Comella – M. Crawford – D. Degrassi – A. Faustoferri – L. Ferrea – A. Faustoferri – M. Guidobaldi – L. Keppie – L. La Rotonda – E. Lippolis – P. Longo – G. Manca di Mores – M. Pagliardi – A. Pinna – M. Verzár-Bass, *Fregellae II. Il Santuario di Esculapio*, Pubblicazioni degli Istituti di Storia Antica e di Filologia Classica della Facoltà di Lettere e Filosofia (Rom 1986)

### **Coarelli – Diosono 2009**

F. Coarelli – F. Diosono, *Il Tempio Principale: Architettura, Fasi Edilizie, Commitenza*, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano*. Ausstellungskatalog Cascia (Rom 2009), 59-69

### **Colangelo u.a. 2009**

L. Colangelo – E. Curti – G. Fiorentino – S. Mutino – D. Novellis – C. Prascina – N. Witte, *Nuovi Scavi e Moderne Metodologie di Documentazione nel Santuario della Dea Mefite a Rossano di Vaglio (PZ)*, *Fasti Online. Documents & Research*, 2009, 1-8

### **Colini 1942**

A. Colini, *Aedes Veiovis inter Arcem et Capitolium*, *Bullettino della Commissione Archeologica del Governatorato di Roma* 70, 1942, 5-55

### **Colivicchi 2002**

F. Colivicchi, *La Necropoli di Ancona (IV-I Sec. a.C.). Una Comunità Italica fra Ellenismo e Romanizzazione*, *Quaderni di Ostraka* 7 (Neapel 2002)

### **Collingwood 1924**

R. G. Collingwood, *Roman Britain* (London 1924)

### **Colombini 1966**

A. Colombini, *Un Edile di Formia Costruttore di Alcuni Edifici Cittadini*, *Athenaeum* 44, 1-2, 1966, 137-141

### **Colonna 1973**

G. Colonna, *Scavi e Scoperte*, *StEtr* 41, 1973, 505-554. Colonna 1981: G. Colonna, *Scavi e Scoperte*, *StEtr* 49, 1981, 451-531

### **Colonna 1983**

G. Colonna, *Scavi e Scoperte*, *StEtr* 51, 1983, 387-490

### **Colonna 1984**

G. Colonna, *Scavi e Scoperte*, *StEtr* 52, 1984, 447-541

### **Colonna 1985**

G. Colonna, *Santuari d'Etruria*. *Ausstellungskatalog Arezzo, Progetto Etruschi* (Mailand 1985)

### **Colonna 1991-1992**

G. Colonna, *Altari e Sacelli. L'Area Sud di Pyrgi dopo Otto Anni di Ricerche*, *Rend-PontAc* 64, 1991-1992, 63-115

### **Colonna 1992**

G. Colonna, *Scavi e Scoperte*, *StEtr* 58, 1992, 475-655

### **Colonna 1993**

G. Colonna, *Teatro e Santuario a Castelsecco*, in: *Area Archeologica di Castelsecco: Recupero e Prospettiva di Valorizzazione*. *Atti del Convegno Nazionale, Arezzo, Sala dei Grandi della Provincia, 3/4 Aprile 1992* (Arezzo 1993), 75-80

**Colonna 1995**

G. Colonna, Scavi e Scoperte, *StEtr* 61, 1995, 421-514

**Colonna 2006**

G. Colonna, Sacred Architecture and the Religion of the Etruscans, in: N. De Grummond – E. Simon (Hrsg.), *The Religion of the Etruscans* (Austin 2006), 132-168

**Colonna 2012**

G. Colonna, I Santuari Comunitari e il Culto delle Divinità Catactonie in Etruria, *AnnFaina* 19, 2012, 203-226

**Colonna – Franchi dell’Orto 2001**

G. Colonna – L. Franchi dell’Orto, Eroi e Regine. Piceni Popolo d’Europa. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2001)

**Conkey 1990**

M. Conkey, Experimenting with Style in Archaeology: Some Historical and Theoretical Issues, in: M. Conkey – C. A. Hastorf (Hrsg.), *The Uses of Style in Archaeology* (Cambridge 1990), 5-17

**Consigli 2009**

S. Consigli, Il Sacello di Victoria, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano*. Ausstellungskatalog Cascia (Rom 2009), 117-121

**Conti 1994**

M. Conti, Il Più Antico Fregio dallo Heraion del Sele. Scultura Architettonica e Comunicazione Visiva, *Studi e Materiali di Archeologia* 8 (Florenz 1994)

**Cornell 1995**

T. Cornell, *The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 BC)*, Routledge History of the Ancient World (London 1995)

**Costabile 1984**

F. Costabile, Istituzioni e Forme Costituzionali nelle Città del Bruzio in Età Romana. Civitates Foederatae Coloniae e Municipia in Italia Meridionale attraverso i Documenti Epigrafici, Università degli Studi di Reggio Calabria. Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza di Catanzaro 2 (Neapel 1984)

**Costantini – Dadà 2009**

A. Costantini – M. Dadà, Il Saggio XX, in: F. Ghizzani Marcia (Hrsg.), *Materiali per Populonia 8. Scavi e Reperti dall’Acropoli e dalla Spiaggia. Strategie di Rilievo delle Tombe a San Cerbone. Venere e la Prostituzione Sacra nel Mediterraneo. Un Imperatore a caccia nei Boschi dell’Etruria Costiera* (Pisa 2009), 13-24

**Cozza 1891**

A. Cozza, Di un Antico Tempio Scoperto presso Alatri, *RM* 6, 1891, 349-359

**Cozza 1968**

L. Cozza, Pianta Marmorea Severiana: Nuove Ricomposizioni di Frammenti, in: *Studi di Topografia Romana, Quaderni dell’Istituto di Topografia Antica della Università di Roma* 5 (Rom 1968), 9-22

**Crawford 1983**

M. Crawford, Excavations at Fregellae 1981, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale V. Quinto Incontro di Studio del Comitato per l’Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l’Archeologia Etrusco-Italica* 7 (Rom 1983), 84-87

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Crawford 2006**

M. Crawford, Pietrabbondante: Coinage, Epigraphy and Cult, *Orizzonti* 7, 2006, 81-84

### **Creissen – van Andringa 2013**

T. Creissen – W. Van Andringa, De l'Analyse Stratigraphique au Culte de Loufir/Liber. Hypothèse de Lecture, *MEFRA* 125, 1, 2013, 11-36

### **Cresci Marrone – Mennella 1984**

G. Cresci Marrone – G. Mennella, *Pisaurum I. Le Iscrizioni della Colonia (Pisa 1984)*

### **Cristofani u.a. 1973**

M. Cristofani – A. Maggiani – B. Michelotti, Volterra. Scavi 1969-1971, *NSc Supplemento* 27, 1973, 7-288

### **Crozzoli Aite 1981**

L. Crozzoli Aite, I Tre Templi del Foro Olitorio, *MemPontAc* 13, 1981, 1-136

### **Curti 2008**

E. Curti, Il Tempio di Venere Fisica e il Porto di Pompei, in: P. Guzzo – M. Guidobaldi (Hrsg.), *Nuove Ricerche Archeologiche nell'Area Vesuviana (Scavi 2003-2006). Atti del Convegno Internazionale, Roma 1-3 Febbraio 2007, Studi della Soprintendenza Archeologica di Pompei* 25 (Rom 2008), 47-60

### **D'Alessio 2007**

A. D'Alessio, L'Avancorpo dell'«Acropoli» di Ferentino. Vecchi e Nuovi Dati per la Lettura Storica del Monumento, *ArchCl* 58, 2007, 397-433

### **D'Alessio 2009**

M. D'Alessio, I Culti a Pompei. Divinità, Luoghi e Frequentatori (VI Secolo a.C. - 79 d.C.), *Archeologia del Territorio (Rom 2009)*

### **D'Alessio 2012**

A. D'Alessio, Ad Minervam. Costruzione e Vita del Tempio sotto San Leucio: I Risultati delle Nuove Indagini nell'Area del Santuario, *ScAnt* 18, 2012, 247-270

### **Dally 2000**

O. Dally, Canosa, Località San Leucio. Untersuchungen zu Akkulturationsprozessen vom 6. bis zum 2. Jh. v.u.Z. am Beispiel eines daunischen Heiligtums, *Studien zu Antiken Heiligtümern* 1 (Heidelberg 2000)

### **Daniels 1972**

S. Daniels, Research Design Models, in: D. Clarke (Hrsg.), *Models in Archaeology (London 1972)*, 201-229

### **David 1983**

J. David, Le Tribunal dans la Basilique: Évolution Fonctionnelle et Symbolique de la République à l'Empire, in: *Architecture et Société. De l'Archaisme Grec à la Fin de la République. Actes du Colloque International Organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'École Française de Rome (Rome 2-4 Décembre 1980), Collection de l'École Française de Rome* 66 (Paris 1983), 219-241

### **David 2006**

J. David, La Prise en Compte des Intérêts des Italiens par le Gouvernement de Rome, in: M. Jehne – R. Pfeilschifter (Hrsg.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in Republikanischer Zeit, Studien zur Alten Geschichte* 4 (Frankfurt am Main 2006), 95-110



**De Caro 1986**

S. De Caro, Saggi nell'Area del Tempio di Apollo a Pompei. Scavi Stratigrafici di A. Maiuri nel 1931-32 e 1942-43, *AION. ArchStAnt Quad.* 3 (Neapel 1986)

**De Caro 1996**

S. De Caro, Attività della Soprintendenza Archeologica di Napoli e Caserta nel 1995, in: A. Stazio (Hrsg.), *Eredità della Magna Grecia. Atti del Trentacinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 6-10 Ottobre 1995 II* (Taranto 1996), 569-599

**De Caro u.a. 1997-1998**

S. De Caro – B. Grassi – M. Minoja – V. Sampaolo, Nuovi Dati per il Santuario Capuano di Giove Tifatino, *RendNap* 67, 1997-1998, 15-29

**De Caro 2015**

S. De Caro, Lo Spazio Liminare e la Chora Settentrionale di Poseidonia – Paestum, *Ergasteria* 4 (Salerno 2015)

**De Cazanove 1997**

O. De Cazanove, La Plastique de Terre Cuite, un Indicateur des Lieux de Culte (?). L'Exemple de la Lucanie, *CahGlottz* 8, 1997, 151-169

**De Cazanove 2000**

O. De Cazanove, Bacanal ou Citerne?, *AntCl* 69, 2000, 237-253

**De Cazanove 2001**

O. De Cazanove, Civita di Tricarico nell'Età della Romanizzazione, in: E. Lo Cascio – A. Storch Marino (Hrsg.), *Modalità Insediative e Strutture Agrarie nell'Italia Meridionale in Età Romana, Pragmateiai* 7 (Bari 2001), 169-202

**De Cazanove 2004**

O. De Cazanove, Un Nouveau Temple à Cività di Tricarico (Lucanie), *MEFRA* 116, 1, 2004, 249-291

**De Cazanove 2006**

O. De Cazanove, Civita di Tricarico (Prov. de Matera), *MEFRA* 118, 1, 2006, 380-383

**De Cazanove 2008**

O. De Cazanove, Il Recinto Coperto del Campo di Aquilonia: Santuario Sannita o Praetorium Romano?, in: X. Dupré Raventós – S. Ribichini – S. Verger (Hrsg.), *Saturnia Tellus. Definizioni dello Spazio Consacrato in Ambiente Etrusco, Italico, Fenicio-Punico, Iberico e Celtico. Atti del Convegno Internazionale Svoltosi a Roma dal 10 al 12 Novembre 2004, Monografie Scientifiche (Rom 2008)*, 335-339

**De Cazanove – Jolivet 1984**

O. De Cazanove – V. Jolivet, Musarna (Viterbe): La Cité Étrusque, *MEFRA* 96, 1, 1984, 530-534

**De Felice 1994**

E. De Felice, Larinum, *Forma Italiae* 36 (Florenz 1994)

**De Franciscis 1956**

A. De Franciscis, *Templum Dianae Tifatinae* (Caserta 1956)

**De Franciscis 1980-1981**

A. De Franciscis, Il Tempio di Augusto, in: G. Camodeca (Hrsg.), *Atti del Convegno Studi e Ricerche su Puteoli Romana, Puteoli. Studi di Storia Antica* 4-5 (Pozzuoli 1980-1981), 129-132

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Degrassi 1954**

A. Degrassi, L'Epigrafia e il Santuario Prenestino della Fortuna Primigenia, ArchCl 6, 1954, 302-304

### **Degrassi 1966**

EAA VII (1966) 603-617 s.v. Taranto (N. Degrassi).

### **Degrassi 1968**

A. Degrassi, Il Bidental di Minturno, AVes 19, 1968, 31-35

### **De Grummond 2009**

N. de Grummond, The Sanctuary of the Etruscan Artisans at Cetamura del Chianti: The Legacy of Alvaro Tracchi. Il Santuario degli Artigiani Etruschi a Cetamura del Chianti: L'Eredità di Alvaro Tracchi. Ausstellungskatalog Museo Casa Masaccio, San Giovanni Valdarno, 13 June-12 July 2009 (Florenz 2009).

### **De Juliis 2001**

E. De Juliis, Metaponto, Temi e Luoghi del Mondo Antico 12 (Bari 2001)

### **De La Genière – Greco 1996**

J. De La Genière – G. Greco, Riflessioni intorno al c.d. Thesaurus nel Santuario di Hera alla Foce del Sele, in: C. Montepaone (Hrsg.), L'Incidenza dell'Antico. Studi in Memoria di Ettore Lepore III (Neapel 1996), 455-467

### **Delbrück 1903a**

R. Delbrück, Baugeschichtliches aus Mittelitalien, RM 18, 1903, 141-163

### **Delbrück 1903b**

R. Delbrück, Das Capitolium von Signia (Rom 1903)

### **De Lucia Brolli – Tabolli 2013**

M. De Lucia Brolli – J. Tabolli, The Faliscans and the Etruscans, in: J. Turfa (Hrsg.), The Etruscan World (London 2013), 259-280

### **De Maria 2009**

S. De Maria, Nuovi Scavi e Ricerche a Suasa: Il Foro e le Abitazioni di Età Repubblicana, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'Archeologia Marchigiana. Atti del Convegno di Studi (Loreto 9-11 Maggio 2005) (Tivoli 2009), 147-191

### **De Marinis 2005**

G. De Marinis, Arte Romana nei Musei delle Marche (Ancona 2005)

### **Denti 2004**

M. Denti, Scultori Greci a Poseidonia all'Epoca di Alessandro il Molosso: Il Tempio «Corinzio-Dorico» e i Lucani. Osservazioni Preliminari, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), Alessandro il Molosso e i „Condottieri“ in Magna Grecia. Atti del Quarantatreesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Cosenza 26-30 Settembre 2003 I (Taranto 2004), 665-697

### **De Paola – Sartoris 2001**

A. De Paola – A. Sartoris, Rapporto Preliminare delle Campagne di Scavo a Serra e Rossano di Vaglio (Anni 1997-1999), BBasil 17, 2001, 15-28

### **De Rossi 1981**

G. De Rossi, L'Area di Monte S. Angelo a Terracina, in: Enea nel Lazio. Archeologia e Mito. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1981), 80-82

**De Sensi Sestito 1994**

G. De Sensi Sestito, Il Federalismo in Magna Grecia: La Lega Italiota, in: L. Aigner Foresti – A. Barzanò – C. Bearzot – L. Prandi – G. Zecchini (Hrsg.), *Federazioni e Federalismo nell'Europa Antica*. Bergamo, 21-25 Settembre 1992. *Alle Radici della Casa Comune Europea I, Scienze Storiche* 52 (Mailand 1994), 195-216

**De Siena 2017**

A. De Siena, Attività della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Basilicata, in: A. D'Alessio – M. Lombardo – A. Siciliano (Hrsg.), *Ibridazione e Integrazione in Magna Grecia. Forme Modelli Dinamiche*. Atti del Cinquantaquattresimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 25-28 Settembre 2014 (Taranto 2017), 609-648

**De Simone 1986**

A. De Simone, S. Lorenzo Maggiore in Napoli: Il Monumento e l'Area, in: A. Stazio – A. Pelosi – M. Napolitano (Hrsg.), *Neapolis*. Atti del Venticinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 3-7 Ottobre 1985 (Taranto 1986), 235-253

**De Simone u.a. 1998**

A. De Simone – F. Ruffo – M. Tuccinardi – U. Cioffi, Ercolano 1992-1997. La Villa dei Papiri e lo Scavo della Città, *CronErcol* 28, 1998, 7-59

**De Stefano 2012**

F. De Stefano, Appendice. L'Area Sacra di Largo Argentina, in: A. Carandini (Hrsg.), *Atlante di Roma Antica. Biografia e Ritratti della Città I. Testi e Immagini* (Mailand 2012), 542-548

**D'Esposito – Galioto 2012**

L. D'Esposito – G. Galioto, L'Area Sacra del „Vallo“ ad Eraclea, in: M. Osanna – G. Zuchtriegel (Hrsg.), *ΑΜΦΙ ΣΙΠΙΟΣ ΠΟΑΣ*. Nuove ricerche su Eraclea e la Siritide (Venosa 2012), 143-160

**Destro 1997**

M. Destro, Osservazioni sull'Impianto Urbanistico di Osimo in Età Romana e Altomedievale, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Architettura e Pianificazione Urbana nell'Italia Antica*, *Atlante Tematico di Topografia Antica* 6 (Rom 1997), 105-115

**Destro – Giorgi 2008**

M. Destro – E. Giorgi, Suasa: Nuovi Dati per lo Studio della Città, *JAT* 18, 2008, 75-106

**Destro – Giorgi 2009**

M. Destro – E. Giorgi, Suasa (Ancona), *Ocnus* 17, 2009, 210-218

**De Vincenzo 2016**

S. De Vincenzo, Indagini Archeologiche nel Foro di Liternum. Osservazioni Preliminari alla Luce della Prima Campagna di Scavo, *Analysis Archaeologica* 2, 2016, 149-166

**De Vincenzo 2018**

S. De Vincenzo, Indagini Archeologiche nel Foro della Colonia Romana di Liternum, *Fasti Online. Documents & Research*, 2018, 1-25, <[www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2018-411.pdf](http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2018-411.pdf)> (12.06.2019)

**De Vincenzo u.a. 2004**

S. De Vincenzo – M. Osanna – M. Sica, La Lunga Vita di un Piccolo Santuario Lucano: Torre di Satriano in Età Romana, *Ostraka* 13, 1, 2004, 37-57

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **De Visscher – De Ruyt 1951**

F. De Visscher – F. De Ruyt, Les Fouilles d'Alba Fucens (Italie Centrale) en 1949 et 1950, *AntCl* 20, 1, 1951, 47-84

### **De Visscher – Mertens 1951-1952**

F. De Visscher – J. Mertens, Les Puits du Forum d'Alba Fucens, *BCom* 74, 1951-1952, Appendice 3-13

### **De Visscher – Mertens 1957**

F. De Visscher – J. Mertens, Alba Fucense. Notizie Sommarie sugli Scavi Eseguiti nel 1955, *NSc* 11, 1957, 163-170

### **De Visscher u.a. 1954**

F. De Visscher – F. De Ruyt – S. De Laet – J. Mertens, Les Fouilles d'Alba Fucens (Italie Centrale) de 1951 à 1953, *AntCl* 23, 1, 1954, 63-108

### **De Waele u.a. 1989**

É. De Waele – P. Fontaine – R. Lambrechts, La Civita di Artena. Scavi Belgi 1979-1989. Ausstellungskatalog Rom – Louvain-La-Neuve (Rom 1989)

### **Di Cesare 2010**

R. Di Cesare, L'Area dei Pretuzi. Aspetti di Archeologia e Cultura Figurativa tra l'Età Mediorepubblicana e l'Alto Impero, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 2, 2010, 141-153

### **Di Cesare – Liberatore 2017**

R. Di Cesare – D. Liberatore, Le Tabernae di Alba Fucens, *Fasti Online. Documents & Research*, 2017, 1-26, <[www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2017-379.pdf](http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2017-379.pdf)> (10.05.2017)

### **Di Cocco 2004**

I. Di Cocco, L'Urbanistica di Pesaro Romana, in: P. Dall'Aglio – I. Di Cocco (Hrsg.), *Pesaro Romana: Archeologia e Urbanistica, Studi e Scavi. Nuova Serie 4* (Bologna 2004), 37-66

### **Di Cola 2008**

V. Di Cola, Materiali Litici dall'Acropoli, in: V. Acconcia – C. Rizzitelli (Hrsg.), *Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine* (Pisa 2008), 83-114

### **Di Fazio 2012**

M. Di Fazio, I Luoghi di Culto di Feronia. Ubicazioni e Funzioni, *AnnFaina* 19, 2012, 379-408

### **Di Fazio 2015**

C. Di Fazio, Il Tempio di Piazza della Liberazione e il Culto di Giunone a Praeneste. Aspetti, Funzioni e Significati, *Analysis Archaeologica* 1, 2015, 117-136

### **Di Iorio 1974**

A. Di Iorio, *Bovianum Vetus Oggi Pietrabbondante*, Collana „Storia e Documenti“. Sez. II: *Civiltà dell'Uomo* 2 (Rom 1974)

### **Dilthey 1927**

W. Dilthey, *Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften*, *Wilhelm Dilthey's Gesammelte Schriften* 7 (Leipzig Berlin 1927).

**Di Mario 2003**

F. Di Mario, Ardea: I Risultati delle Nuove Ricerche Archeologiche in Area Urbana e nel Territorio, in: J. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), Lazio & Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 1 (Rom 2003), 181-184

**Di Mario 2009**

F. Di Mario, Ardea, l'Area Archeologica in Località Le Salzare-Fosso dell'Incastro, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina. Scoperte Scavi e Ricerche 5. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 3-5 Dicembre 2007, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 5 (Rom 2009), 331-346

**Di Mario 2012**

F. Di Mario, Ardea. Il Santuario di Fosso dell'Incastro, in: E. Marroni (Hrsg.), Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012), 467-478

**Di Mento 2003**

M. Di Mento, I Materiali Archeologici del Deposito Votivo di Casarinaccio, in: J. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), Lazio & Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 1 (Rom 2003), 185-188.

**Di Niro 1977**

A. Di Niro, Il Culto di Ercole tra i Sanniti Pentri e Frentani. Nuove Testimonianze (Salerno 1977)

**Di Niro 1980**

A. Di Niro, Il Santuario di S. Giovanni in Galdo, in: Sannio. Pentri e Frentani dal VI al I Sec. a.C. Ausstellungskatalog Isernia (Rom 1980), 269-281

**Diosono 2009**

F. Diosono, Villa San Silvestro: Un Forum nel Quadro della Conquista e dell'Organizzazione Romana dell'Alta Sabina, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano. Ausstellungskatalog Cascia (Rom 2009), 81-96

**Diosono 2013**

F. Diosono, Il Ninfeo: Caratteristiche Architettoniche e Costruttive, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009, Studia Archaeologica 194 (Rom 2013), 195-218

**Diosono 2016**

F. Diosono, Il Posto degli Dei: Santuari Extraurbani e Colonizzazione Romana nel III Secolo a.C. Il Caso di Villa San Silvestro di Cascia, in: A. Ancillotti – A. Calderini – R. Massarelli (Hrsg.), Forme e Strutture della Religione nell'Italia Mediana Antica. Forms and Structures of Religion in Ancient Central Italy. III Convegno Internazionale dell'Istituto di Ricerche e Documentazione sugli Antichi Umbri 21-25 Settembre 2011. Perugia, Università degli Studi di Perugia, Facoltà di Lettere e Filosofia, Sala delle Adunanze. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria. Gubbio, Palazzo Pretorio, Sala Trecentesca, Studia Archaeologica 215 (Rom 2016), 245-263

**Diosono 2019**

F. Diosono, Il Tempio del Foro: Ricostruzione Architettonica e Ipotesi per una Lettura

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

del Monumento nel Quadro della Colonizzazione Medio-Repubblicana, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina, Monumenti Antichi. Serie Miscellanea 23* (Rom 2019), 19-28

### **Diosono – Plebani 2013**

F. Diosono – F. R. Plebani, *Le Terrecotte Architettoniche e la Coroplastica*, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009, Studia Archaeologica 194* (Rom 2013) 167-186

### **Diosono u.a. 2009**

F. Diosono – T. Cinaglia – A. Solinas, *Le Strutture nell'Area del Tempio a Doppia Cella*, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano. Ausstellungskatalog Cascia* (Rom 2009), 109-116

### **Dobbins 1994**

J. Dobbins, *Problems of Chronology, Decoration, and Urban Design in the Forum at Pompeii*, *AJA* 98, 4, 1994, 629-694.

### **Dobbins 2007**

J. Dobbins, *The Forum and its Dependencies*, in: J. Dobbins – P. Foss (Hrsg.), *The World of Pompeii* (London 2007), 150-183

### **Donati 2007**

F. Donati, *Il Santuario della Giostra nella Valle di Amplero presso L'Aquila, Una Rilettura del Programma Decorativo*, in: B. Perrier – F. Zevi – J. Moret – A. Pelletier (Hrsg.), *Villas, Maisons, Sanctuaires et Tombeaux Tardo-Républicains: Découvertes et Relectures Récentes. Actes du Colloque International de Saint-Romain-en-Gal en l'Honneur d'Anna Gallina Zevi Vienne – Saint-Romain-en-Gal, 8-10 Février 2007* (Rom 2007), 357-376

### **Donati – Stefanetti 2006**

N. Donati – P. Stefanetti, *Dies Natalis. I Calendari Romani e gli Anniversari dei Culti* (Rom 2006)

### **Donzelli 1996-1997**

C. Donzelli, *Scolacium in Età Repubblicana: Le Emergenze Monumentali, Klearchos 38-39*, 1996-1997, 135-161

### **Dorcey 1992**

P. Dorcey, *The Cult of Silvanus. A Study in Roman Folk Religion*, *Columbia Studies in the Classical Tradition* 20 (Leiden 1992)

### **Dupraz 2010**

E. Dupraz, *Les Vestins à l'Époque Tardo-Républicaine. Du Nord-Osque au Latin* (Mont-Saint-Aignan Cedex 2010)

### **Dupré 1982**

X. Dupré, *Terracotas Arquitectónicas*, in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), *Il Santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1959-1969, Bibliotheca Italica 17* (Rom 1982), 131-194

### **Dupré u.a. 2000**

X. Dupré – R. Ribaldi – X. Aquilué – J. Arce – P. Mateos – J. Núñez – J. Santos, *Scavi Archeologici di Tusculum. Rapporti Preliminari delle Campagne 1994-1999* (Rom 2000)

**Dupré u.a. 2002**

X. Dupré – S. Gutiérrez – J. Núñez – E. Ruiz – J. Santos, Excavaciones Arqueológicas en Tusculum. Informe de las Campañas de 2000 y 2001, Serie Arqueológica 7 (Rom 2002)

**Dupré Raventós 2003**

X. Dupré Raventós, Il Foro Repubblicano di Tusculum alla Luce dei Recenti Scavi, in: J. Brandt – X. Dupré Raventós - G. Ghini (Hrsg.), Lazio & Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 1 (Rom 2003), 163-168

**Dupré Raventós 2005**

X. Dupré Raventós, La Basilica di Tusculum, in: X. Lafon – G. Sauron (Hrsg.), Théorie et Pratique de l'Architecture Romaine. La Norme et l'Expérimentation. Études Offer-tes à Pierre Gros (Aix-en-Provence 2005), 69-80

**Eckstein 2006**

A. Eckstein, Mediterranean Anarchy, Interstate War, and the Rise of Rome, The Joan Palevsky Imprint in Classical Literature (Berkeley 2006)

**Edlund-Berry 2016**

I. Edlund-Berry, Etruscan Round and Cyma Reversa Mouldings: The Religious Context of Architectural Mouldings in Central Italy, in: A. Ancillotti – A. Calderini – R. Massarelli (Hrsg.), Forme e Strutture della Religione nell'Italia Mediana Antica. Forms and Structures of Religion in Ancient Central Italy. III Convegno Internazionale dell'Istituto di Ricerche e Documentazione sugli Antichi Umbri 21-25 Settembre 2011. Perugia, Università degli Studi di Perugia, Facoltà di Lettere e Filosofia, Sala delle Adunanze. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria. Gubbio, Palazzo Pretorio, Sala Trecentesca, Studia Archaeologica 215 (Rom 2016), 265-278

**Elia – Pugliese Carratelli 1975**

O. Elia – G. Pugliese Carratelli, Il Santuario Dionisiaco di S. Abbondio a Pompei, in: Orfismo in Magna Grecia. Atti del Quattordicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 6-10 Ottobre 1974 (Neapel 1975), 139-153

**Elia – Pugliese Carratelli 1979**

O. Elia – Giovanni Pugliese Carratelli, Il Santuario Dionisiaco di Pompei, PdP 184, 1979, 442-481

**Emme 2016**

B. Emme, Das 'Asklepieion' von Poseidonia/Paestum und die frühhellenistische Bankettarchitektur, RM 122, 2016, 45-76

**Engfer 2017**

K. Engfer, Die private Munifizienz der römischen Oberschicht in Mittel- und Süditalien. Eine Untersuchung lateinischer Inschriften unter dem Aspekt der Fürsorge, Philippika. Altertumswissenschaftliche Abhandlungen 110 (Wiesbaden 2017)

**Evans 1939**

E. Evans, The Cults of the Sabine Territory (New York 1939)

**Evers – Massar 2010**

C. Evers – N. Massar, Nuovi Appunti sul Foro di Alba Fucens, Quaderni di Archeologia d'Abruzzo 2, 2010, 109-112

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Evers – Massar 2012**

C. Evers – N. Massar, IIIviri Iure Dicundo Ponendum Curaverunt: Réflexions à Propos de Quelques Monuments Publics du Forum d'Alba Fucens, in: J. Balty (Hrsg.), *Belgica et Italica: Joseph Mertens: Une Vie pour l'Archéologie. Alba in Excelso Locata Saxo... Obscura Incultis Herdonia ab Agris. Atti del Convegno in Memoria di Joseph Mertens Academia Belgica, 4-6 Dicembre 2008, Institut Historique Belge de Rome. Artes 2 (Brüssel 2012), 113-128*

### **Evers – Massar 2012-2013**

C. Evers – N. Massar, Découvertes Archéologiques Récentes à Alba Fucens. La Zone Sud-Occidentale du Forum, *RendPontAc* 85, 2012-2013, 295-313

### **Fabbricotti 1982-1983**

E. Fabbricotti, Il Santuario di Atesa, *QuadChieti* 3, 1982-1983, 85-119

### **Fabbricotti 1990**

E. Fabbricotti, Il Sito di Iuvanum, in: *Iuvanum. Atti del Convegno di Studi Chieti – Maggio 1983 (Chieti 1990), 9-18*

### **Fabbricotti 1997**

E. Fabbricotti, Il Santuario di Atesa, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti (Pescara 1997), 75-76*

### **Fabrini 2000**

G. Fabrini, L'Area del Tempio-Criptoportico ad Urbs Salvia. Risultati Preliminari delle Campagne di Scavo 1995-1999, *Picus* 20, 2000, 113-158

### **Fabrini 2001**

G. Fabrini, Nuovi Contributi Storico-Archeologici dall'Area del Tempio-Criptoportico e del Foro di Urbs Salvia, *Picus* 21, 2001, 9-35

### **Fabrini 2003**

G. Fabrini, Le Origini di Urbs Salvia: Il Contributo delle Più Recenti Indagini Archeologiche, *Picus* 23, 2003, 109-137

### **Fabrini 2005**

G. Fabrini, Nuove Evidenze Monumentali nell'Area Forense di Urbs Salvia (Campagne di Scavo 2001-2004), *Picus* 25, 2005, 65-118

### **Fabrini 2009**

G. Fabrini, Per la Storia di Urbs Salvia: Il Contributo delle Recenti Indagini di Scavo nell'Area Forense, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'Archeologia Marchigiana. Atti del Convegno di Studi (Loreto 9-11 Maggio 2005) (Tivoli 2009), 193-242*

### **Fabrini 2012**

G. Fabrini, Urbs Salvia: Dalle Origini all'Età Augustea, in: G. de Marinis – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini – G. Fabrini (Hrsg.), *I Processi Formativi ed Evolutivi della Città in Area Adriatica, BARIntSer 2419 (Oxford 2012), 281-308*

### **Facchin 2008**

G. Facchin, Frammenti di Pocola Deorum dal Tempio C, in: V. Acconcia – C. Rizzitelli (Hrsg.), *Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine (Pisa 2008), 135-144*



**Facchin 2010**

G. Facchin, L'Area dei Templi. Il Saggio XXIV: Campagne 2007-2009, in: G. Baratti (Hrsg.), *Materiali per Populonia 9. Scavi e Reperti dalla Città e dal Territorio. Archeometria e Archeologia delle Decorazioni in Pietra dell'Acropoli. Le Stoviglie di Calvio. Vita e Lavoro degli Etruschi di Populonia* (Atti della Giornata di Studi - Milano, 8 Maggio 2009) (Pisa 2010), 87-102

**Falzone 2001**

S. Falzone, Saggio di Scavo sotto la Cella del Tempio della Vittoria, in: P. Pensabene – S. Falzone (Hrsg.), *Scavi del Palatino I. L'Area Sud-Occidentale del Palatino tra l'Età Protostorica e il IV Secolo a.C. Scavi e Materiali della Struttura Ipogea sotto la Cella del Tempio della Vittoria*, *Studi Miscellanei* 32 (Rom 2001), 21-60

**Fasolo – Gullini 1953**

F. Fasolo – G. Gullini, *Il Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina* (Rom 1953)

**Faulkner 2008**

N. Faulkner, Roman Archaeology in an Epoch of Neoliberalism and Imperialist War, in: C. Fenwick – M. Wiggins – D. Wythe (Hrsg.), *TRAC 2007. Proceedings of the Seventeenth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference Which Took Place at University College, London and Birkbeck College, University of London, 29 March-1 April 2007* (Oxford 2008), 63-73

**Febbraro – Giampaola 2009**

S. Febbraro – D. Giampaola, Scarti di Ceramica Comune di Età Ellenistica dallo Scavo di Piazza Nicola Amore a Napoli: Dati Preliminari sulla Produzione, in: M. Pasqualini (Hrsg.), *Les Céramiques Communes d'Italie et de Narbonnaise. Structures de Production, Typologies et Contextes Inédits IIe s. av. J.-C. - IIIe s. apr. J.-C. Actes de la Table Ronde de Naples Organisé les 2 et 3 Novembre 2006 par l'Action Collective de Recherche «Archéologie du Territoire National» et le Centre Jean Bérard*, *Collection du Centre Jean Bérard* 30 (Neapel 2009), 117-132

**Fenelli 1995**

M. Fenelli, Lavinium: Scavi nell'Area Centrale, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale XII, 2. Dodicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica* 24 (Rom 1995), 537-549

**Fentress – Rabinowitz 1996**

E. Fentress – A. Rabinowitz, *Excavations at Cosa 1995: Atrium Building V and a New Republican Temple*, *MemAmAc* 41, 1996, 221-236

**Fentress u.a. 2003**

E. Fentress – J. Bodel – T. Buttrey – S. Camaiani – F. Cavari – L. Cerri – E. Cirelli – S. Fontana – E. Gliozzo – K. Gruspier – E. Gusberti – M. Hobart – V. Lolini – F. Lunghetti – A. Moseley – S. Nerucci – A. Rabinowitz – A. Rovelli – R. Taylor – C. Simpson – V. von Falkenhausen, *Cosa V: An Intermittent Town, Excavations 1991-1997*, *Memoirs of the American Academy in Rome. Supplementary* (Ann Arbor 2003)

**Feo 2014**

G. Feo, *Il Tempio Perduto degli Etruschi* (Arcidosso 2014)

**Ferrante u.a. 2015**

C. Ferrante – J. Lacam – D. Quadrino, *Regio I. Fondi, Formia, Minturno, Ponza, Fana, Templa, Delubra. Coprus dei Luoghi di Culto dell'Italia Antica* (FTD) 4 (Rom 2015)

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Ferrara 2008**

B. Ferrara, Tra Greci e Indigeni: Problematiche di Definizione dello Spazio Consacrato nel Santuario di Hera alla Foce del Sele, in: X. Dupré Raventós – S. Ribichini – S. Verger (Hrsg.), *Saturnia Tellus. Definizioni dello Spazio Consacrato in Ambiente Etrusco, Italo, Fenicio-Punico, Iberico e Celtico. Atti del Convegno Internazionale Svoltosi a Roma dal 10 al 12 Novembre 2004*, Monografie Scientifiche (Rom 2008), 357-375

### **Ferrara 2016**

B. Ferrara, Un Hestiarion nel Santuario di Hera alla Foce del Sele, in: A. Russo Tagliente – F. Guarneri (Hrsg.), *Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014* (Rom 2016), 411-417

### **Filippi 1984**

G. Filippi, Recenti Acquisizioni su Abitati e Luoghi di Culto nell'ager Aequiculanus, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale VI. Sesto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 8* (Rom 1984), 165-177

### **Filippi 2012**

D. Filippi, Regione VIII. Forum Romanum Magnum, in: A. Carandini (Hrsg.), *Atlante di Roma Antica. Biografia e Ritratti della Città I. Testi e Immagini* (Mailand 2012), 143-206

### **Finocchi 1980**

P. Finocchi, Il «Templum» di Iuppiter Latiaris sul Mons Albanus, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 4* (Rom 1980), 156-158

### **Fiore 2012**

M. Fiore, Il Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli (Roma): Risultati delle Ultime Indagini Archeologiche, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 271-279

### **Fiorelli 1884**

G. Fiorelli, *Notizie degli Scavi. Marzo*, NSc, 1884, 95-133

### **Fiorini 2005**

L. Fiorini, *Topografia Generale e Storia del Santuario. Analisi dei Contesti e delle Stratigrafie, Scavi nel Santuario Greco di Gravisca 1 Con una Appendice di Enrico Franceschi e Giorgio Luciano, I Metalli* (Bari 2005)

### **Fiorini 2008**

L. Fiorini, Il Santuario Extraurbano di Nogna, in: D. Manconi (Hrsg.), *Gubbio. Scavi e Nuove Ricerche 1. Gli Ultimi Rinvenimenti, Auleste II, 1* (Città di Castello 2008), 93-97

### **Fiorini 2011**

L. Fiorini, Un Nuovo Santuario Extraurbano a Gubbio. Il Tempio in Loc. Caipicchi (Nogna), *Ostraka 20, 1-2*, 2011, 39-47

### **Fiorini 2014**

L. Fiorini, *Novità da Gravisca*, in: L. Mercuri – R. Zaccagnini (Hrsg.), *Etruria in Progress. La Ricerca Archeologica in Etruria Meridionale* (Rom 2014) 142-147

**Fiorini 2016**

L. Fiorini, Il Santuario Emporico di Gravisca: Nuovi Dati dalle Recenti Campagne di Scavo, in: A. Russo Tagliente – F. Guarneri (Hrsg.), Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014 (Rom 2016), 23-31

**Fiorini – Palombi 1987**

C. Fiorini – D. Palombi, Un Esempio di Continuità Edilizia: Il Tempio e la Chiesa di S. Oliva a Cori, RIA 10, 1987, 91-128

**Fiorini – Fortunelli 2009**

L. Fiorini – S. Fortunelli, Nuove Acquisizioni dal Santuario Settentrionale di Gravisca, in: S. Fortunelli – C. Masseria (Hrsg.), Ceramica Attica da Santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia (Atti Convegno Internazionale Perugia 14-17 Marzo 2007) (Venosa 2009), 303-328

**Fiorini – Fortunelli 2011**

L. Fiorini – S. Fortunelli, Si Depongano le Armi. Offerte Rituali di Armi dal Santuario Settentrionale di Gravisca, in: C. Masseria – D. Loscalzo (Hrsg.), Miti di Guerra. Riti di Pace. La Guerra e la Pace: Un Confronto Interdisciplinare. Atti del Convegno (Torgiano 4 Maggio 2009 e Perugia 5-6 Maggio 2009) (Bari 2011), 39-50

**Flecker u.a. 2015**

M. Flecker – J. Lipps – M. Broisch, Geophysikalische Untersuchungen im sog. Comitium am Forum von Pompeji, KuBA 5, 2015, 153-165

**Florescu 1925**

G. Florescu, Aricia. Studio Storico-Topografico, EphemDac 3, 1925, 1-57

**Foley 1981**

R. Foley, Off-Site Archaeology: An Alternative Approach for the Short-Sited, in: I. Hodder – G. Isaac – N. Hammond (Hrsg.), Pattern of the Past. Studies in Honour of David Clarke (Cambridge 1981), 157-183

**Føllesdal 2008**

D. Føllesdal, Hermeneutik und die hypothetisch-deduktive Methode, in: A. Bühler (Hrsg.), Hermeneutik. Basistexte zur Einführung in die wissenschaftstheoretischen Grundlagen von Verstehen und Interpretation <sup>2</sup>(Heidelberg 2008) 157–176

**Forsythe 2000**

G. Forsythe, The Roman Historians of the Second Century B.C., in: C. Bruun (Hrsg.), The Roman Middle Republic. Politics, Religion, and Historiography c. 400 - 133 B.C. Papers from a Conference at the Institutum Romanum Finlandiae, September 11-12, 1998, Acta Instituti Romani Finlandiae 23 (Rom 2000), 1-11

**Foti 1953**

G. Foti, Capena. Iscrizioni Rinvenute in Località «Bambocci» nella Tenuta di Scorano, NSc 7, 1953, 13-17

**Fowler 2013**

C. Fowler, Dynamic Assemblages, or the Past Is What Endures: Change and the Duration of Relation, in: B. Alberti – A.M. Jones – J. Pollard (Hrsg.), Archaeology after Interpretation. Returning Materials to Archaeological Theory (Walnut Creek 2013) 235–256

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Fracchia 2015**

H. Fracchia, Cult Places in the Ancient Landscape of Roccagloriosa (Western Lucania), Third to First Centuries BC: Aspects of Change and Continuity, in: T. Stek – G. Burgers (Hrsg.), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy*, BICS Supplement 132 (London 2015), 97-112

### **Frasca 2013**

R. Frasca, Il Tempio della Cattedrale di Sora (Frosinone). Nuove Indagini, in: G. Ghini – Z. Mari (Hrsg.), *Lazio e Sabina 9. Atti del Convegno Nono Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina Roma, 27-29 Marzo 2012, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 9* (Rom 2013), 429-436

### **Frascarelli 2012**

A. Frascarelli, Un Donario Monumentale a Campo della Fiera, *AnnFaina* 19, 2012, 131-160

### **Fratini – Moriconi 2016**

G. Fratini – F. Moriconi, Le Fasi Costruttive del Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli alla Luce dei Nuovi Dati Emersi dal Cantiere di Restauro, in: A. Russo Tagliente – G. Ghini – Z. Mari (Hrsg.), *Lazio e Sabina 10. Atti del Convegno Decimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per l'Area Metropolitana di Roma, la Provincia di Viterbo e l'Etruria Meridionale 10* (Rom 2016), 79-88

### **Freyberger – Ertel 2016**

K. Freyberger – C. Ertel, Die Basilica Aemilia auf dem Forum Romanum in Rom. Bauphasen, Rekonstruktion, Funktion und Bedeutung, *Deutsches Archäologisches Institut Rom. Sonderschriften* 17 (Wiesbaden 2016)

### **Fridh 1990**

Å. Fridh, Sacellum, Sacrarium, Fanum, and Related Terms, in: S. Teodorsson (Hrsg.), *Greek and Latin Studies in Memory of Cajus Fabricius, Studia Graeca et Latina Gothoburgensia* 54 (Göteborg 1990), 173-187

### **Fritz – Plog 1970**

J. M. Fritz – F. T. Plog, The Nature of Archaeological Explanation, *American Antiquity* 35, 4, 1970, 405-412

### **Fröhlich – Nicosia 2016**

T. Fröhlich – A. Nicosia, L'Area dei Templi Repubblicani di Fabrateria Nova, in: M. Valenti (Hrsg.), *L'Architettura del Sacro in Età Romana. Paesaggi, Modelli, Forme e Comunicazione. Atti del Convegno Internazionale di Studi 26 Gennaio 2013 Terracina (LT) – Sala Conferenze Istituto Filosi* (Rom 2016), 63-78

### **Fusco u.a. 2010-2011**

U. Fusco – F. Soriano – C. Maria Marchetti – B. Lepri – V. Roccella – L. Camerlengo, Grumento Nova (Potenza). La Piazza del Foro di Grumentum (Campagne di Scavo 2008-09): Sequenza Stratigrafica e Sintassi Spaziale, *NSc* 21-22, 2010-2011, 241-311

### **Fuchs 1957**

G. Fuchs, *Fragmenta Saeporum*, *RM* 64, 1957, 154-197

### **Gaggiotti 1985**

M. Gaggiotti, Atrium Regium – Basilica (Aemilia): Una Insospettata Continuità Storica e una Chiave Ideologica per la Soluzione del Problema dell'Origine della Basilica, *AnalRom* 14, 1985, 53-80

**Gaggiotti 2004**

M. Gaggiotti, Atrium Regium-Basilica: Regalità 'Arcaica' o Regalità 'Ellenistica'?, *Orizzonti* 5, 2004, 47-54

**Galli u.a. 2003**

P. Galli – F. Galadini – S. Capini, Analisi Archeosismologiche nel Santuario di Ercole a Campochiaro. Evidenze di Terremoti Distruttivi, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica* 12 (Rom 2003), 251-262

**Galsterer 1976**

H. Galsterer, Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien. Die Beziehungen Roms zu den italischen Gemeinden vom Latinerfrieden 338 v. Chr. bis zum Bundesgenossenkrieg 91 v. Chr., *Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Antiken Rechtsgeschichte* 68 (München 1976)

**Gardner 2011**

A. Gardner, Action and Structure in Interpretive Archaeologies, in: E. Cochrane – A. Gardner (Hrsg.), *Evolutionary and Interpretive Archaeologies. A Dialogue* (Walnut Creek, California 2011), 63-82

**Gardin 1989**

J.-C. Gardin, The Rôle of „Local Knowledge“ in Archaeological Interpretation, in: S.J. Shennan (Hrsg.), *Archaeological Approaches to Cultural Identity* (London 1989) 110–122

**Garnsey – Saller 1987**

P. Garnsey - R. Saller, *The Roman Empire. Economy, Society and Culture* (Berkeley 1987)

**Gasparri 1999**

C. Gasparri, Nuove Indagini nel Foro di Cuma, in: A. Morigi – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *La Forma della Città e del Territorio. Esperienze Metodologiche e Risultati a Confronto. Atti dell'Incontro di Studio - S. Maria Capua Vetere 27-28 Novembre 1998, Atlante Tematico di Topografia Antica. Supplemento 5* (Rom 1999), 131-137

**Gasparri 2009**

C. Gasparri, Il Foro di Cumae: un Bilancio Preliminare, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), *Cuma. Indagini Archeologiche e Nuove Scoperte. Atti della Giornata di Studi Napoli, 12 Dicembre 2007, Studi Cumani 2 = Quaderni del Centro Studi Magna Grecia 7* (Pozzuoli 2009), 131-147

**Gasparri u.a. 1996**

C. Gasparri – S. Adamo – G. Greco, Cuma (Napoli). Il Foro. Campagne di Scavo 1994, 1996-1997, *BA* 39-40, 1996, 44-58

**Gasperini 1986**

L. Gasperini, Spigolature Epigrafiche Marchigiane (V), *Picus* 6, 1986, 23-61

**Gassner 2005**

V. Gassner, Elea/Velia, Terrasse I: Die spätarchaische Wohnbebauung und das so genannte Heiligtum des Poseidon Asphaleios, *ÖJh* 74, 2005, 39-71

**Gassner 2008**

V. Gassner, Doni Votivi nei Santuari di Elea: Cippi, Naiskoi e Loro Contesto, in: G. Greco – B. Ferrara (Hrsg.), *Doni agli Dei. Il Sistema dei Doni Votivi nei Santuari. Atti*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

del Seminario di Studi Napoli 21 Aprile 2006, Quaderni del Centro di Studi Magna Grecia 6 (Pozzuoli 2008), 141-160

### **Gatti – Onorati 1991**

S. Gatti – M. Onorati, Carsoli: Annotazioni Topografiche, in: U. Irti – G. Grossi – V. Pagani (Hrsg.), *Il Fucino e le Aree Limitrofe nell'Antichità. Atti del Convegno di Archeologia Avezzano, 10-11 Novembre 1989* (Rom 1991), 442-447

### **Gatti – Picuti 2008**

S. Gatti – M. Picuti, Regio I. Alatri, Anagni, Capitulum Hernicum, Ferentino, Veroli, Fana, Templa, Delubra. *Coprus dei Luoghi di Culto dell'Italia Antica (FTD)* (Rom 2008)

### **Gell 1831**

W. Gell, *Monumenti. Intorno le Ultime Scoperte del Sig. Dodwell. Al. Cav. Bunsen. Tradizione*, BdI, 1831, 43-48

### **Gentili 1955**

G. Gentili, Auximum (Osimo). Regio V – Picenum, Italia Romana: Municipi e Colonie. Serie I 15 (Rom 1955)

### **Gentili 2013**

M. Gentili, Il Regime delle Offerte Votive: Un'Analisi Preliminare, in: M. Baglione – M. Gentili (Hrsg.), *Riflessioni su Pyrgi. Scavi e Ricerche nelle Aree del Santuario*, Supplementi e Monografie della Rivista „Archeologia Classica“ (Rom 2013), 101-122

### **Gentili – Mansuelli 1965**

G. Gentili – G. Mansuelli, Sarsina (Forlì). Rinvenimenti nell'Area della Città, *NSc Supplemento* 19, 1965, 100-125

### **Ghini 1993**

G. Ghini, La Ripresa delle Indagini al Santuario di Diana a Nemi, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale XI. Undicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologica Etrusco-Italica* 21 (Rom 1993), 277-28.

### **Ghini 2000**

G. Ghini, Ricerche al Santuario di Diana: Risultati e Progetti, in: J. Brandt – A. Leander Touati – J. Zahle (Hrsg.), *Nemi – Status Quo. Recent Research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of a Seminar Arranged by Soprintendenza Archeologica per il Lazio, Accademia di Danimarca, Institutum Romanum Finlandiae, Istituto di Norvegia in Roma, Istituto Svedese di Studi Classici a Roma at Accademia di Danimarca Oct. 2-3, 1997, Occasional Papers of the Nordic Institutes in Rome* 1 (Rom 2000), 53-64

### **Ghini 2003**

G. Ghini, Il Tempio sull'Acropoli di Aricia, in: J. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), *Lazio & Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* 1 (Rom 2003), 241-250

### **Ghini 2006**

G. Ghini, Nemi (Roma). Valle Giardino. Campagne di Scavo 2003-04 al Santuario di Diana, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio & Sabina 3. Atti del Convegno Terzo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* 3 (Rom 2006), 183-190

**Ghini 2013**

G. Ghini, La Terrazza Inferiore: Dati e Recenti Acquisizioni dai Nuovi Scavi, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009*, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 17-33

**Ghini – Diosono 2012a**

G. Ghini – F. Diosono, Il Tempio di Diana a Nemi: Una Rilettura alla Luce dei Recenti Scavi, in: G. Ghini – Z. Mari (Hrsg.), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina Roma, 30-31 Marzo, 1 Aprile 2011*, *Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* 8 (Rom 2012), 269-276

**Ghini – Diosono 2012b**

G. Ghini – F. Diosono, Il Santuario di Diana a Nemi: Recenti Acquisizioni dai Nuovi Scavi, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009*, *Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012)*, 121-139

**Ghini – Diosono 2013**

G. Ghini – F. Diosono, La Terrazza Mediana, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – Giuseppina Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009*, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 35-41

**Ghizzani Marcia 2011a**

F. Ghizzani Marcia, Un Frammento di Lastra di Età Arcaica dall'Acropoli di Populonia, in: A. Conti (Hrsg.), *Tetti di Terracotta. La Decorazione Architettonica Fittile tra Etruria e Lazio in Età Arcaica. Atti delle Giornate di Studio, Sapienza – Università di Roma, 25 Marzo e 25 Ottobre 2010*, *Officina Etruscologia* 5 (Rom 2011), 27-38

**Ghizzani Marcia 2011b**

F. Ghizzani Marcia, Terrecotte Architettoniche dall'Acropoli di Populonia (LI). Le Lastre di Rivestimento dal Tempio C, in: P. Lulof – C. Rescigno (Hrsg.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi')*. October 21-25, 2009 (Oxford 2011), 523-526

**Giammatteo 2008**

T. Giammatteo, Ritornando al Santuario Lucano: Le Analisi Archeometriche, in: M. Osanna – B. Serio (Hrsg.), *Progetti di Archeologia in Basilicata. Banzi e Tito, Siris. Supplemento 2 (Bari 2008)*, 151-156

**Giampaola – Carsana 2005**

D. Giampaola – V. Carsana, Le Nuove Scoperte: La Città, il Porto e le Macchine, in: E. Lo Sardo (Hrsg.), *Eureka! Il Genio degli Antichi. Ausstellungskatalog Neapel (Neapel 2005)*, 116-122

**Giampaola u.a. 1980**

D. Giampaola – B. d'Agostino – M. Suano – A. Di Niro – A. La Regina, Il Santuario, in: *Sannio. Pentri e Frentani dal VI al I Sec. a.C. Ausstellungskatalog Isernia (Rom 1980)*, 139-196

**Gianfrotta 1972**

P. Gianfrotta, *Castrum Novum, Forma Italiae. Regio VII 3 (Rom 1972)*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Giagni 1998**

F. Giagni, Civitanova Marche (MC), Picus 18, 1998, 330-336

### **Giannelli 1978**

G. Giannelli, La Leggenda dei „Mirabilia“ e l'Antica Topografia dell'Arce Capitolina, StRom 26, 1978, 60-71

### **Giannelli 1980-1981**

G. Giannelli, Il Tempio di Giunone Moneta e la Casa di Marco Manlio Capitolino, BCom 87, 1980-1981, 7-36

### **Giardino – Meo 2013**

L. Giardino – F. Meo, Attestazioni di Pratiche Rituali di Età Arcaica nell'Abitato Messapico di Muro Leccese (LE), in: L. Giardino – G. Tagliamonte (Hrsg.), Archeologia dei Luoghi e delle Pratiche di Culto. Atti del Convegno (Cavallino, 26-27 Gennaio 2012), Bibliotheca Archaeologica 32 (Bari 2013), 165-203

### **Gilotta 2009**

F. Gilotta, Una 'Statuetta' da Schiavi d'Abruzzo, in: S. Bruni (Hrsg.), Etruria e Italia Preromana. Studi in Onore di Giovannangelo Camporeale I, Studia Erudita 4 (Pisa 2009), 439-440

### **Giontella 1995**

C. Giontella, Gli Umbri, in: L. Bonomi Ponzi – L. Ermini Pani – C. Giontella (Hrsg.), L'Umbria Meridionale dalla Protostoria all'Alto Medioevo, Interamna. Quaderni di Storia dell'Arte 2 (Terni 1995), 19-61

### **Giorgi 2012**

E. Giorgi, Nuovi Dati dagli Scavi di Suasa sulla Genesi e lo Sviluppo dell'Abitato, in: G. de Marinis – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini – G. Fabrini (Hrsg.), I Processi Formativi ed Evolutivi della Città in Area Adriatica, BARIntSer 2419 (Oxford 2012), 345-362

### **Giorgi u. a. 2020**

E. Giorgi – F. Demma – F. Belfiori, Il Santuario di Monte Rinaldo. La Ripresa delle Ricerche (2016-2019), Collana DiSCi (Bologna 2020)

### **Giuliani 1970**

C. Giuliani, Tibur. Pars Prima, Forma Italiae. Regio I 7 (Rom 1970)

### **Giuliani 1998-1999**

C. Giuliani, Il Linguaggio di una Grande Architettura: Il Santuario Tiburtino di Ercole Vincitore, RendPontAc 71, 1998-1999, 53-110

### **Giuliani 2006**

C. Giuliani, Problemi di Interpretazione del Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio & Sabina 3. Atti del Convegno Terzo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 3 (Rom 2006), 23-28

### **Giuliani 2009**

C. Giuliani, Tivoli. Il Santuario di Ercole Vincitore <sup>2</sup>(Tivoli 2009)

### **Giuliano 2012**

M. Giuliano, Illustrazione dei Nuovi Rilievi dei Resti del Tempio di Diana Tifatina, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Carta Archeologica e Ricerche in Campania. Fascicolo 6. Ricerche intorno al Santuario di Diana Tifatina, Atlante Tematico di Topografia Antica. Supplemento 15 (Rom 2012), 205-211



**Gizzi u.a. 1991**

E. Gizzi – M. Spanu – C. Torri – M. Valenti, Indagini preliminari in Località «Tavana» – Lecce nei Marsi, in: U. Irti – G. Grossi – V. Pagani (Hrsg.), *Il Fucino e le Aree Limitrofe nell'Antichità. Atti del Convegno di Archeologia Avezzano, 10-11 Novembre 1989* (Rom 1991), 331-347

**Gleba 2009**

M. Gleba, Textile Tools in Ancient Italian Votive Contexts: Evidence of Dedication or Production, in: M. Gleba – H. Becker (Hrsg.), *Votives, Places and Rituals in Etruscan Religion. Studies in Honor of Jean MacIntosh Turfa, Religions in the Graeco-Roman World 166* (Leiden 2009), 69-84

**Goffredo 2011**

R. Goffredo, Aufidus. Storia, Archeologia e Paesaggi della Valle dell'Ofanto, *Insulae Diomedaeae 16* (Bari 2011)

**Gould 1980**

R. A. Gould, *Living Archaeology, New Studies in Archaeology* (Cambridge 1980)

**Gould – Watson 1982**

R. A. Gould – P. J. Watson, A Dialogue on the Meaning and Use of Analogy in Ethnoarchaeological Reasoning, *Journal of Anthropological Archaeology* 1, 4, 1982, 355-381

**Gramsch 2011**

A. Gramsch, Theory in Central European Archaeology: Dead or Alive?, in: J. Bintliff – M. Pearce (Hrsg.), *The Death of Archaeological Theory?* (Oxford 2011), 48-71

**Granata u.a. 2013**

A. Granata – J. Tabolli – V. Re, Gli Scavi dell'École Française de Rome a Bolsena, in: G. Della Fina – E. Pellegrini (Hrsg.), *Da Orvieto a Bolsena: Un Percorso tra Etruschi e Romani* (Pisa 2013), 283-301

**Granino Cecere 2000**

M. Granino Cecere, Contributo dell'Epigrafia per la Storia del Santuario Nemorense, in: J. Brandt – A. Leander Touati – J. Zahle (Hrsg.), *Nemi – Status Quo. Recent Research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of a Seminar Arranged by Soprintendenza Archeologica per il Lazio, Accademia di Danimarca, Institutum Romanum Finlandiae, Istituto di Norvegia in Roma, Istituto Svedese di Studi Classici a Roma at Accademia di Danimarca Oct. 2-3, 1997, Occasional Papers of the Nordic Institutes in Rome 1* (Rom 2000), 35-44

**Greco 1980**

E. Greco, Poseidonia – Paestum I. La «Curia», *Collection de l'École Française de Rome 42* (Paris 1980)

**Greco 1988**

E. Greco, Archeologia della Colonia Latina di Paestum, *DialA* 6, 2, 1988, 79-86

**Greco 1990**

G. Greco, L'Area Sacra di Colla, in: *A Sud di Velia I. Ricognizioni e Ricerche 1982-1988*, *Magna Grecia* 6 (Taranto 1990) 69-75

**Greco 1996**

E. Greco, Edifici Quadrati, in: L. Breglia Pulci Doria (Hrsg.), *L'Incidenza dell'Antico. Studi in Memoria di Ettore Lepore II* (Neapel 1996), 263-282

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Greco 1998**

E. Greco, L'Asklepieion di Paestum, in: S. Adamo Muscettola – G. Greco (Hrsg.), *I Culti della Campania Antica. Atti del Convegno Internazionale di Studi in Ricordo di Nazarena Valenza Mele, Napoli – 15-17 Maggio 1995*, Pubblicazioni Scientifiche del Centro di Studi della Magna Grecia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Terza Serie 3 (Rom 1998), 71-79

### **Greco 2006**

G. Greco, Strutture e Materiali del Sacro ad Elea/Velia, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), *Velia. Atti del Quarantacinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Taranto - Marina di Ascea 21-25 Settembre 2005* (Taranto 2006), 287-362

### **Greco 2009a**

G. Greco, Dalla Città Greca alla Città Sannitica: Le Evidenze dalla Piazza del Foro, in: A. Alessio – M. Lombardo – A. Siciliano (Hrsg.), *Cuma. Atti del Quarantottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Taranto 27 Settembre - 1 Ottobre 2008 I* (Taranto 2009), 385-444

### **Greco 2009b**

G. Greco, Modalità di Occupazione, in *Età Arcaica, nell'Area del Foro di Cuma*, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), *Cuma. Indagini Archeologiche e Nuove Scoperte. Atti della Giornata di Studi Napoli, 12 Dicembre 2007*, *Studi Cumani 2 = Quaderni del Centro Studi Magna Grecia 7* (Pozzuoli 2009) 11-42

### **Greco 2012**

G. Greco, Il Santuario di Hera alla Foce del Sele, in: A. Biraschi – M. Cipriani – G. Greco – M. Taliercio Mensitieri, *Poseidonia – Paestum, Culti Greci in Occidente 3* (Taranto 2012), 171-264

### **Greco 2016**

G. Greco, Letture da un Santuario di Frontiera: Il Caso dell'Heraion alla Foce del Sele, in: A. Russo Tagliente – F. Guarneri (Hrsg.), *Santuari Mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e Contatti Culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014* (Rom 2016), 395-409

### **Greco – Theodorescu 1983**

E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia – Paestum II. L'Agora*, *Collection de l'École Française de Rome 42* (Paris 1983)

### **Greco – Theodorescu 1984**

E. Greco – D. Theodorescu, *Il Foro di Paestum. Relazione Preliminare delle Campagne di Scavo 1981-1983*, *AnnASorAnt 6*, 1984, 287-313

### **Greco – Theodorescu 1994**

E. Greco – D. Theodorescu, *L'Agora de Poseidonia: Une Mise au Point*, *CRAI 138*, 1, 1994, 227-238

### **Greco – Ferrara 2003**

G. Greco – B. Ferrara, *Heraion alla Foce del Sele: Nuove Letture*, in: O. de Cazanove – J. Scheid (Hrsg.), *Sanctuaires et Sources dans l'Antiquité. Les Sources Documentaires et Leurs Limites dans la Description des Lieux de Culte. Actes de la Table Ronde Organisée par le Collège de France, l'UMR 8585 Centre Gustave-Glotz, l'École Française de Rome et le Centre Jean Bérard. Naples, Centre Jean Bérard. 30 Novembre 2001* (Neapel 2003), 103-135

**Greco u.a. 1987**

E. Greco – D. Theodorescu – A. Rouveret, Poseidonia – Paestum III. Forum Nord, Collection de l'École Française de Rome 42 (Paris 1987)

**Greco u.a. 1999**

E. Greco – D. Theodorescu – I. D'Ambrosio – M. Cipriani – J. Brun – M. Denti – D. Gasparri – P. Vitti, Poseidonia – Paestum IV. Forum Ouest-Sud-Est, Collection de l'École Française de Rome 42 (Paris 1999)

**Greco u.a. 2002**

E. Greco – M. Cipriani – A. Rouveret – L. Haumesser – A. Pollini – V. Viola – A. Lemaire – R. Robert – A. Stefan, Paestum, MEFRA 114, 1, 2002, 481-500

**Greco u.a. 2004**

E. Greco – M. Cipriani – A. Rouveret – A. Pollini – V. Viola – A. Lemaire – R. Robert – I. Bragantini, Paestum, MEFRA 116, 1, 2004, 630-635

**Greco u.a. 2005**

E. Greco – M. Cipriani – A. Rouveret – S. Wyler – M. Legouilloux – A. Simon Stefan – L. Haumesser – S. Montel – A. Polini, Paestum, MEFRA 117, 1, 2005, 359-385

**Gros 1984**

P. Gros, La Basilique de Forum selon Vitruve: La Norme et l'Expérimentation, in: Bauplanung und Bauphysik der Antike (Berlin 1984), 49-69

**Guaitoli 1974**

M. Guaitoli, Un Tempio di Età Repubblicana a Formia, in: Ricognizione Archeologica e Documentazione Cartografica, Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma 6 (Rom 1974), 131-141

**Gualandi 2010**

M. Gualandi, Le Indagini sull'Acropoli, in: G. Baratti (Hrsg.), Materiali per Populonia 9. Scavi e Reperti dalla Città e dal Territorio. Archeometria e Archeologia delle Decorazioni in Pietra dell'Acropoli. Le Stoviglie di Calvio. Vita e Lavoro degli Etruschi di Populonia (Atti della Giornata di Studi – Milano, 8 Maggio 2009) (Pisa 2010), 81-86

**Gualtieri 2017**

M. Gualtieri, Interazioni e Ibridazioni nell'Orizzonte Lucano, in: A. D'Alessio – M. Lombardo – A. Siciliano (Hrsg.), Ibridazione e Integrazione in Magna Grecia. Forme e Modelli Dinamici. Atti del Cinquantaquattresimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 25-28 Settembre 2014 (Taranto 2017), 485-503

**Gualtieri – Fracchia 2016**

M. Gualtieri – H. Fracchia, Archeologia di un Culto „Familiare“: Il Complesso A di Roccagloriosa, in: A. Ancillotti – A. Calderini – R. Massarelli (Hrsg.), Forme e Strutture della Religione nell'Italia Mediana Antica. Forms and Structures of Religion in Ancient Central Italy. III Convegno Internazionale dell'Istituto di Ricerche e Documentazione sugli Antichi Umbri 21-25 Settembre 2011. Perugia, Università degli Studi di Perugia, Facoltà di Lettere e Filosofia, Sala delle Adunanze. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria. Gubbio, Palazzo Pretorio, Sala Trecentesca, Studia Archaeologica 215 (Rom 2016), 387-409

**Guidi 1980**

A. Guidi, Luoghi di Culto dell'Età del Bronzo Finale e della Prima Età del Ferro nel Lazio Meridionale, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 4 (Rom 1980), 148-155

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Guidobaldi 1995**

M. Guidobaldi, *La Romanizzazione dell'ager Praetutianus (Secoli III-I a.C.)*, *Aucus. Collana di Studi di Antichistica dell'Istituto di Studi Comparati sulle Società Antiche* 3 (Neapel 1995)

### **Guidobaldi 2010**

M. Guidobaldi, *Riflessioni sulla Romanizzazione del Popolo e del Territorio Pretuzio*, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 2, 2010, 93-97

### **Guidobaldi – Pensando 1989**

M. Guidobaldi – F. Pesando, *La Colonia Civium Romanorum*, in: F. Coarelli (Hrsg.), *Minturnae, Studi e Ricerche sul Lazio Antico* (Rom 1989), 35-66

### **Guidobaldi u.a. 2008-2009**

M. Guidobaldi – G. Camodeca – A. Balasco, *Il Tempio di Venere ad Ercolano*, *Rend-PontAc* 81, 2008-2009, 39-107

### **Guittard 1994**

C. Guittard, *Die römische Religion*, in: J. Martin (Hrsg.), *Das Alte Rom. Geschichte und Kultur des Imperium Romanum* (München 1994) 257-289

### **Gullini 1954a**

G. Gullini, *Ancora sul Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina*, *ArchCl* 6, 1954, 133-147

### **Gullini 1954b**

G. Gullini, *I Monumenti dell'Acropoli di Ferentino*, *ArchCl* 6, 1954, 185-216

### **Gullini 1983**

G. Gullini, *Terrazza, Edificio, Uso dello Spazio. Note su Architettura e Società nel Periodo Medio e Tardo Repubblicano*, in: *Architecture et Société. De l'Archaïsme Grec à la Fin de la République. Actes du Colloque International Organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'École Française de Rome* (Rome 2-4 Décembre 1980), *Collection de l'École Française de Rome* 66 (Paris 1983), 119-189

### **Guzzo 1976**

P. Guzzo, *Epigrafi Latini dalla Provincia di Cosenza*, *Epigraphica* 38, 1-2, 1976, 129-143

### **Guzzo u.a. 1970**

P. Guzzo – R. Spadea – A. Bedini – L. Rota – F. Daddi – E. Arslan, *Sibari II. Scavi al Parco del Cavallo (1960-1962; 1969-1970) e agli Stombi (1969-1970)*, *Notizie degli Scavi di Antichità. Supplemento* 24, 3 (Rom 1970)

### **Guzzo u.a. 1994**

P. Guzzo – S. Moscati – G. Susini, *Antiche Genti d'Italia. Ausstellungskatalog Rimini* (Rom 1994)

### **Harman 2014**

G. Harman, *Entanglement and Relation: A Response to Bruno Latour and Ian Hodder*, *New Literary History* 45, 1, 2014, 37-49

### **Harman 2016**

G. Harman, *Immaterialism. Objects and Social Theory, Theory Redux* (Cambridge 2016)

### **Harman 2018**

G. Harman, *Object-Oriented Ontology: A New Theory of Everything* (London 2018)

**Harman 2019**

G. Harman, The Coldness of Forgetting: OOO in Philosophy, Archaeology, and History, *Open Philosophy* 2, 1, 2019, 270–279

**Harris 1975**

E. Harris, The Stratigraphic Sequence: A Question of Time, *WorldA* 7, 1, 1975, 109–121

**Harris 1989**

E. Harris, *Principles of Archaeological Stratigraphy* 2. Aufl. (London 1989)

**Haverfield 1905**

F. Haverfield, *The Romanization of Roman Britain* (Oxford 1905)

**Haverfield 1915**

F. Haverfield, *The Romanization of Roman Britain* <sup>3</sup>(Oxford 1915)

**Hesse 1992**

M. Hesse, Archaeology and the Science of the Concrete, in: T. Shay – S. Clottes (Hrsg.), *The Limitations of Archaeological Knowledge, Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège* 49 (Liège 1992) 107–113

**Hill 1972**

J. Hill, The Methodological Debate in Contemporary Archaeology: A Model, in: D. Clarke (Hrsg.), *Models in Archaeology* (London 1972), 61–107

**Hin 2013**

S. Hin, The Demography of Roman Italy. Population Dynamics in an Ancient Conquest Society 201 BCE - 14 CE (Cambridge 2013)

**Hingley 2011**

R. Hingley, Globalization and the Roman Empire: The Genealogy of 'Empire', *SEMATA* 23, 2011, 99–113

**Hodder 1982**

I. Hodder, *The Present Past. An Introduction to Anthropology for Archaeologists* (New York 1982)

**Hodder 1991**

I. Hodder, *Reading the Past. Current Approaches to Interpretation in Archaeology* <sup>2</sup>(Cambridge 1991)

**Hodder 1984**

I. Hodder, Archaeology in 1984, *Antiquity* 58, 222, 1984, 25–32

**Hodder 1992**

I. Hodder, *Theory and Practice in Archaeology, Material Cultures. Interdisciplinary Studies in the Material Construction of Social Worlds* (London 1992)

**Hodder 1999**

I. Hodder, *The Archaeological Process. An Introduction* (Oxford 1999)

**Hodder 2011a**

I. Hodder, Human-Thing Entanglement: Towards an Integrated Archaeological Perspective, *The Journal of the Royal Anthropological Institute* 17, 1, 2011, 154–177

**Hodder 2011b**

I. Hodder, Wheels of Time: Some Aspects of Entanglement Theory and the Secondary Products Revolution, *Journal of World Prehistory* 24, 2/3, 2011, 175–187

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Hodder 2012**

I. Hodder, *Entangled. An Archaeology of the Relationships between Humans and Things* (Chichester 2012)

### **Hodder 2014**

I. Hodder, *The Entanglement of Humans and Things: a Long-Term View*, *New Literary History* 45, 2014, 19–36

### **Hodder 2018**

I. Hodder, *Where Are We Heading? The Evolution of Humans and Things*, *Foundational Questions in Science* (New Haven 2018)

### **Hodder – Orton 1976**

I. Hodder – C. Orton, *Spatial Analysis in Archaeology*, *New Studies in Archaeology* (Cambridge 1976)

### **Hölscher 1978**

T. Hölscher, *Die Anfänge römischer Repräsentationskunst*, *RM* 85, 1978, 315-357

### **Hoyer 2012**

D. Hoyer, *Samnite Economy and the Competitive Environment of Italy in the Fifth to Third Centuries BC*, in: S. Roselaar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, *Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 179-196

### **Hülßen 1895**

C. Hülßen, *Untersuchungen zur Topographie des Palatins*, *RM* 10, 1895, 3-37

### **Humbert 1978**

M. Humbert, *Municipium et Civitas Sine Suffragio. L'Organisation de la Conquête jusqu'à la Guerre Sociale*, *Collection de l'École Française de Rome* 36 (Paris 1978)

### **Iacobone 1988**

C. Iacobone, *Le Stipi Votive di Taranto (Scavi 1885-1934)*, *Corpus delle Stipi Votive in Italia. Regio II 1* (Rom 1988)

### **Iaculli 1982-1983**

G. Iaculli, *Note sulle Terrecotte Architettoniche d'Abruzzo*, *QuadChieti* 3, 1982-1983, 57-84

### **Iannelli 1996**

M. Iannelli, *Hipponion: Il Santuario in Località Cofino*, in: E. Lattanzi – M. Iannelli – S. Luppino – C. Sabbione – R. Spadea (Hrsg.), *Santuari della Magna Grecia in Calabria* (Neapel 1996), 144-154

### **Iker 1986**

R. Iker, *Ordon VII/2. Les Tombes Dauniennes. 2e Partie. Les Tombes du IVe et du Début du IIe Siècles avant Notre Ère*, *Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes* 24, 2 (Brüssel 1986)

### **Iker 1995**

R. Iker, *L'Epoca Daunia*, in: J. Mertens (Hrsg.), *Herdonia. Scoperta di una Città* (Bari 1995), 45-73

### **Jaia 2009**

A. Jaia, *Pomezia: Prime Campagne di Scavo nell'Area del Santuario di Sol Indiges*, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina. Scoperte Scavi e Ricerche 5. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina*, Roma, 3-5 Dicembre 2007, *Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* 5 (Rom 2009), 347-353

**Jaia – Nonnis 2012**

A. Jaia - D. Nonnis, Il Santuario di Sol Indiges, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale*, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012), 599-615

**Jannot 1998**

J. Jannot, *Devins, Dieux et Démons. Regards sur la Religion de l'Étrurie Antique* (Paris 1998)

**Jiménez 1982**

J. Jiménez, *Arquitectura*, in: M. Almagro-Gorbea (Hrsg.), *Il Santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1959-1969*, Bibliotheca Italica 17 (Rom 1982), 39-86

**Johannowsky 1963**

W. Johannowsky, *Relazione Preliminare sugli Scavi di Teano*, BdA 48, 1963, 131-165

**Johannowsky 1991**

W. Johannowsky, *Circello, Casalbore e Flumeri nel Quadro della Romanizzazione dell'Irpinia*, in: *La Romanisation du Samnium aux IIe et Ier Siècles Av. J.-C. Actes du Colloque Organisé par le Centre Jean Bérard en Collaboration avec la Soprintendenza Archeologica e per i BAAAS del Molise et la Soprintendenza Archeologica per le Province di Salerno, Avellino e Benevento*. Naples, Centre Jean Bérard, 4-5 Novembre 1988, Bibliothèque de l'Institut Français de Naples. Deuxième Série 9 (Neapel 1991), 57-83

**Johannowsky u.a. 1979**

W. Johannowsky – M. Gualtieri – C. Bencivenga – A. Schnapp – E. Greco – A. Pontrandolfo – P. Peduto – G. Avagliano – D. Sibilio – L. Cerchiai – G. Bailo Modesti – L. Rota – L. Melillo – M. Barbera – M. Fariello – R. Rea – P. Miniero – L. Lombardo – G. D'Henry – C. Franciosi, *L'Attività Archeologica nelle Province di Salerno, Avellino, Benevento*, in: *Gli Eubei in Occidente. Atti del Diciottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto*, 8-12 Ottobre 1978 (Taranto 1979), 285-320

**Johannowsky u.a. 1984**

W. Johannowsky – M. Gualtieri – M. Romito – R. Maffettone – C. Fiammenghi – G. Avagliano – M. Cipriani – L. Cerchiai – V. Maraschini – A. Varone – A. Marzocchella – T. Budetta – G. Gangemi – E. Laforgia – E. Greco – D. Theodorescu, *Attività Archeologica nelle Province di Salerno, Avellino e Benevento*, in: *Crotone. Atti del Ventitreesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto*, 7-10 Ottobre 1983 (Taranto 1984), 521-562

**Johannowsky u.a. 1986**

W. Johannowsky – M. Cipriani – C. Franciosi – L. Cerchiai – M. Romito – G. Gangemi – D. Giampaola – E. Greco – D. Theodorescu – M. Gualtieri, *L'Attività Archeologica nelle Province di Avellino, Benevento e Salerno*, in: A. Stazio – A. Pelosi – M. L. Napolitano (Hrsg.), *Neapolis. Atti del Venticinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto* 3-7 Ottobre 1985 (Taranto 1986), 517-546

**Johnson 1935**

J. Johnson, *Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican Forum* (Philadelphia, PA 1935)

**Jolivet 2008**

V. Jolivet, *Retour sur le Bacanal du Poggio Moscini à Bolsena*, in: V. Acconcia –

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

C. Rizzitelli (Hrsg.), *Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine* (Pisa 2008), 339-352

### **Jolivet – Marchand 2003**

V. Jolivet – F. Marchand, *L’Affaire du Bacanal. Nouvelles Réflexions sur le Sanctuaire Bachique du Poggio Moscini à Bolsena*, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Santuari e Luoghi di Culto nell’Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 12* (Rom 2003), 35-51

### **Jones 2002**

A. M. Jones, *Archaeological Theory and Scientific Practice, Topics in Contemporary Archaeology* (Cambridge 2002)

### **Jones u.a. 2013**

A. M. Jones – B. Alberti – C. Fowler – G. Lucas, *Archaeology after Interpretation*, in: B. Alberti – A.M. Jones – J. Pollard (Hrsg.), *Archaeology after Interpretation. Returning Materials to Archaeological Theory* (Walnut Creek 2013) 15–35

### **Jouffroy 1986**

H. Jouffroy, *La Construction Publique en Italie et dans l’Afrique Romaine*, Groupe de Recherches d’Histoire Romaine de l’Université des Sciences Humaines de Strasbourg. *Études et Travaux 2* (Strassburg 1986)

### **Junker 1993**

K. Junker, *Der ältere Tempel im Heraion am Sele. Verzierte Metopen im architektonischen Kontext, Arbeiten zur Archäologie* (Köln 1993)

### **Kähler 1978**

H. Kähler, *Das Fortunaheiligtum von Palestrina Praeneste*, in: F. Coarelli (Hrsg.), *Studi su Praeneste, Reprints di Archeologia e di Storia Antica 1* (Perugia 1978) 221-314

### **Kajanto u.a. 1981**

I. Kajanto – U. Nyberg – E. Steinby, *Le Iscrizioni*, in: F. Coarelli – I. Kajanto – U. Nyberg – E. Steinby (Hrsg.), *L’Area Sacra di Largo Argentina 1, Studi e Materiali dei Musei e Monumenti Comunali di Roma* (Rom 1981), 83-243

### **Känel 1994**

R. Känel, *Ein neuer Fundkomplex architektonischer Terrakotten aus Fregellae*, *Ostraka 3*, 1, 1994, 109-122

### **Känel 2000**

R. Känel, *Das Dianaheiligtum in Nemi: Die Baudekoration aus Terrakotta*, in: J. Brandt – A. Leander Touati – J. Zahle (Hrsg.), *Nemi – Status Quo. Recent Research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of a Seminar Arranged by Soprintendenza Archeologica per il Lazio, Accademia di Danimarca, Institutum Romanum Finlandiae, Istituto di Norvegia in Roma, Istituto Svedese di Studi Classici a Roma at Accademia di Danimarca Oct. 2-3, 1997, Occasional Papers of the Nordic Institutes in Rome 1* (Rom 2000), 131-139

### **Känel 2015**

R. Känel, *Das Aesculapius-Heiligtum in Fregellae und sein Bauschmuck aus Terrakotta*, in: T. Stek – G. Burgers (Hrsg.), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy, BICS Supplement 132* (London 2015), 67-95



**Känel – Stangoni 2019a**

R. Känel – S. Stangoni, La Coroplastica Architettonica Modellata a Mano del Tempio del Foro, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina, Monumenti Antichi. Serie Miscellanea* 23 (Rom 2019), 43-75

**Känel – Stangoni 2019b**

R. Känel – S. Stangoni, La Statua di Culto dem Tempio del Foro, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina, Monumenti Antichi. Serie Miscellanea* 23 (Rom 2019), 77-81

**Keaveney 1987**

A. Keaveney, *Rome and the Unification of Italy* (London 1987)

**Kent 2012**

P. Kent, Reconsidering *Socii* in Roman Armies before the Punic Wars, in: S. Rose-laar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic, Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 71-83

**Kirn 1968**

P. Kirn, Einführung in die Geschichtswissenschaft, *Sammlung Göschen* 270<sup>5</sup> (Berlin 1968)

**Klejn 2001**

L. S. Klejn, *Metaarchaeology* 1 Suppl. 3, *ActaArch* 72 (Kopenhagen 2001)

**Knapp 1980**

R. Knapp, *Festus 262L and Praefecturae in Italy*, *Athenaeum* 58, 1980, 14-38

**Kobylnski 1989**

Z. Kobylnski, Ethno-Archaeological Cognition and Cognitive Ethno-Archaeology, in: I. Hodder (Hrsg.), *The Meaning of Things. Material Culture and Symbolic Expression* (London 1989), 122-129

**Kockel – Flecker 2008**

V. Kockel – M. Flecker, Forschungen im Südteil des Forums von Pompeji. Ein Vorbericht über die Arbeitskampagnen 2007 und 2008, *RM* 114, 2008, 271-303

**Koerner 2003**

S. Koerner, Breaking Ground or Treading Water? Roman Archaeology and Constructive Implications of the Critique of Meta-narratives, in: G. Carr – E. Swift – J. Weekes (Hrsg.), *TRAC 2002. Proceedings of the Twelfth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference Which Took Place at the University of Kent at Canterbury 5-6 April 2002* (Oxford 2003), 126-139

**Krauss – Herbig 1939**

F. Krauss – R. Herbig, *Der Korinthisch-Dorische Tempel am Forum von Paestum, Denkmäler antiker Architektur* 7 (Berlin 1939)

**Krinzinger 1999**

F. Krinzinger, Zu den Monumentalisierungphasen der Akropolis von Velia, in: F. Krinzinger – G. Tocco (Hrsg.), *Neue Forschungen in Velia. Velia-Studien I. Akten des Kongresses «La Ricerca Archeologica a Velia»* (Rom, 1.-2. Juli 1993), *Archäologische Forschungen* 2 (Wien 1999), 23-33

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Krinzinger 2006**

F. Krinzinger, *Velia*. Architettura e Urbanistica, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), *Velia*. Atti del Quarantacinquesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Taranto – Marina di Ascea 21-25 Settembre 2005 (Taranto 2006), 157-192

### **Lackner 2008**

E. Lackner, *Republikanische Fora* (München 2008)

### **Laffi 2007**

U. Laffi, *Colonie e Municipi nello Stato Romano*, Storia e Letteratura. Raccolta di Studi e Testi 239 (Rom 2007)

### **Laforgia 1980-1981**

E. Laforgia, *La Ceramica del Tempio di Augusto a Pozzuoli*, in: G. Camodeca (Hrsg.), *Atti del Convegno Studi e Ricerche su Puteoli Romana (1980-1981)*, 201-222

### **Lagi de Caro – De Gennaro 2005**

A. Lagi de Caro – R. De Gennaro, *L'Area Sacra in Località S. Stefano (Buccino – SA)*, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci*. Atti delle Giornate di Studio (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), *Siris*. Supplemento 1 (Bari 2005), 157-165

### **Laguens 2013**

A. G. Laguens, *Unstable Contexts: Relational Ontologies and Domestic Settings in Andean Northwest Argentina*, in: B. Alberti – A.M. Jones – J. Pollard (Hrsg.), *Archaeology after Interpretation. Returning Materials to Archaeological Theory* (Walnut Creek 2013) 97-118

### **Lamboley 1996**

J. Lamboley, *Recherches sur les Messapiens. IVE-IIe Siècle avant J.-C.*, BEFAR 292 (Paris 1996)

### **LaMotta 2012**

V. M. LaMotta, *Behavioral Archaeology*, in: I. Hodder (Hrsg.), *Archaeological Theory Today* <sup>2</sup>(Cambridge 2012) 62–92

### **Landolfi 2000**

M. Landolfi, *Il Santuario Ellenistico-Italico di Monterinaldo*, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Atlante dei Beni Culturali dei Territori di Ascoli Piceno e di Fermo. Beni Archeologici* (Mailand 2000), 127-133

### **Landolfi u.a. 2011**

M. Landolfi – M. Micheli – A. Santucci, *Terrecotte Architettoniche dal Territorio Marchigiano: Vecchie Conoscenze e Nuove Questioni*, in: P. Lulof – C. Rescigno (Hrsg.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes*. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi'). October 21-25, 2009 (Oxford 2011), 274-286

### **Lanzi 2013a**

D. Lanzi, *Altri Materiali Fittili*, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo*. Scavi 1989-2009, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 521-528

### **Lanzi 2013b**

D. Lanzi, *Il Metalli, il Vetro e l'Osso Lavorato*, in: P. Braconi – F. Coarelli – F.

Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009*, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 535-556

**Lapenna 1991**

S. Lapenna, *Il Santuario di Carsioli: Saggi di Scavo*, in: U. Irti – G. Grossi – V. Pagani (Hrsg.), *Il Fucino e le Aree Limitrofe nell'Antichità. Atti del Convegno di Archeologia Avezzano, 10-11 Novembre 1989* (Rom 1991), 448-455

**Lapenna 1996**

S. Lapenna, *Quadri (Trebula)*, in: *EAA Suppl.* 4 (Rom 1996) 687-688

**Lapenna 1997a**

S. Lapenna, *Iuvanum. Il Santuario Italico*, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 64-66

**Lapenna 1997b**

S. Lapenna, *Il Tempio Italico di Quadri*, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 68-69

**Lapenna 1997c**

S. Lapenna, *Il Santuario Italico di Schiavi d'Abruzzo*, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 81-88

**Lapenna 1997d**

S. Lapenna, *Stipe Votiva di Schiavi*, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 117-126

**Lapenna 1997e**

S. Lapenna, *Stipe Votiva di Vacri*, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell'Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti* (Pescara 1997), 128-131

**Lapenna – Riccitelli 2001**

S. Lapenna – P. Riccitelli, *Schiavi d'Abruzzo. „Verso la Cima del Monte“*. I Templi Italici. L'Ambiente e il Territorio. *L'Archeologia e la Storia* (Sulmona 2001)

**Lapenna – Riccitelli 2008**

S. Lapenna – P. Riccitelli, *New Information on the Italic Temples of Schiavi d'Abruzzo, Chieti, Abruzzo, Italy*, in: G. Lock – A. Faustoferri (Hrsg.), *Archaeology and Landscape in Central Italy: Papers in Memory of John A. Lloyd*, University of Oxford School of Archaeology. Monograph 69 (Oxford 2008), 127-135

**Lapenna u.a. 2010**

S. Lapenna – A. Faustoferri – S. Kane – M. Ruggeri – R. Tuteri, *Dalla Devotio alla Munificentia*, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 2, 2010, 231-253

**La Regina 1968**

A. La Regina, *Il Tempio della Colonia Latina di Aesernia*, in: F. Ciampitti – A. Viti (Hrsg.), *La Cattedrale di Isernia nella Storia e nell'Arte. In Occasione della Riapertura al Culto dopo i Restauri* (Neapel 1968), 27-32

**La Regina 1976**

A. La Regina, *Il Sannio*, in: P. Zanker (Hrsg.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974 I, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge 97, 1 (Göttingen 1976), 219-254

### **La Regina 1988**

A. La Regina, I Sanniti, in: A. Chieco Bianchi – G. Colonna – B. D’Agostino – F. D’Andria – E. De Juliis – R. De Marinis – V. Kruta – M. Landolfi – F. Roncalli (Hrsg.), *Italia Omnium Terrarum Alumna. La Civiltà dei Veneti, Reti, Liguri, Celti, Piceni, Umbri, Latini, Campani e Iapigi, Antica Madre. Collana di Studi sull’Italia Antica* 11 (Mailand 1988), 299-432

### **La Rocca 2012**

E. La Rocca, La Pietrificazione della Memoria: I Templi a Roma in Età Medio-Repubblicana, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012)*, 37-88

### **La Torre 1989**

G. La Torre, Il Santuario di Ercole Curino, in: E. Mattiocco (Hrsg.), *Dalla Villa di Ovidio al Santuario di Ercole (Sulmona 1989)*, 115-150

### **La Torre 1997a**

G. La Torre, La Romanizzazione del Bruzio: Gli Aspetti Urbanistici, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Architettura e Pianificazione Urbana nell’Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica* 6 (Rom 1997), 25-34

### **La Torre 1997b**

G. La Torre, Il Santuario di Vacri, in: A. Campanelli – A. Faustoferri (Hrsg.), *I Luoghi degli Dei. Sacro e Natura nell’Abruzzo Italico. Ausstellungskatalog Chieti (Pescara 1997)*, 54-56

### **La Torre 1999**

G. La Torre, Blanda, Lavinium, Cerillae, Clampetia, Tempsa. Lucania et Bruttium I, *Forma Italiae* 38 (Florenz 1999)

### **La Torre 2011**

G. La Torre, Reflections on the Lucanians and Bruttians in Calabria between Hannibal and the Principate: Coloniae, Civitates Foederatae, Municipia, in: F. Colivicchi (Hrsg.), *Local Cultures of South Italy and Sicily in the Late Republican Period: Between Hellenism and Rome, JRA Supplementary Series 83 (Portsmouth 2011)*, 139-159

### **Latour 1999**

B. Latour, *Pandora’s Hope. Essays on the Reality of Science Studies (Cambridge 1999)*

### **Lattanzi 1976**

E. Lattanzi, Attività Archeologica nel Materano, in: *La Magna Grecia nell’Età Romana. Atti del Quindicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 5-10 Ottobre 1975 II (Neapel 1976)*, 561-566

### **Lattanzi 1982**

E. Lattanzi, L’Attività Archeologica in Basilicata nel 1981, in: *Megale Hellas. Nome e Immagine. Atti del Ventunesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 2-5 Ottobre 1981 (Taranto 1982)*, 259-283

### **Lattanzi 1997**

E. Lattanzi, L’Attività Archeologica in Calabria nel 1996, in: *Mito e Storia in Magna*

- Grecia. Atti del Trentaseiesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 4-7 Ottobre 1996 (Taranto 1997), 501-517
- Lattanzi u.a. 1979**  
E. Lattanzi – A. Bottini – G. Greco – P. Orlandini – D. Adamesteanu – D. Mertens – A. De Siena, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: Gli Eubei in Occidente. Atti del Diciottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 8-12 Ottobre 1978 (Taranto 1979), 323-366
- Laurence 1998**  
R. Laurence, Territory, Ethnonyms and Geography. The Construction of Identity in Roman Italy, in: R. Laurence – J. Berry (Hrsg.), Cultural Identity in the Roman Empire (London 1998), 95-110
- Laurence 1999**  
R. Laurence, The Roads of Roman Italy. Mobility and Cultural Change (Abingdon 1999)
- Lauter 1971**  
H. Lauter, Heiligtum oder Markt?, AA 86, 1971, 55-62
- Lauter 1979**  
H. Lauter, Bemerkungen zur späthellenistischen Baukunst in Mittelitalien, JDI 74, 1979, 390-459
- Lauter 1980-1981**  
H. Lauter, Porticus Metelli - Porticus Octaviae. Die baulichen Reste, BCom 6, 1980, 37-46
- Lega 2007**  
C. Lega, L'Iscrizione Musiva, in: A. Campanelli (Hrsg.), Il Tempio di Castel di Ieri (Sulmona 2007) 123-130
- Lega 2010**  
C. Lega, L'Iscrizione Musiva del Tempio di Castel di Ieri, Quaderni di Archeologia d'Abruzzo 2, 2010, 291-307
- Lendon 2009**  
J. Lendon, Historians without History: Against Roman Historiography, in: A. Feldherr (Hrsg.), The Cambridge Companion to the Roman Historians (Cambridge 2009), 41-61
- Lepore 2012**  
G. Lepore, Il Santuario dei Primi Coloni di Sena Gallica?, Picus 32, 2012, 103-132
- Lepore u.a. 2012**  
G. Lepore – G. De Marinis – F. Belfiori – F. Boschi – M. Silani, Progetto „Archeologia Urbana a Senigallia“ II: Le Ricerche di Via Barocchio e di Via Gherardi, Fasti Online. Documents & Research, 2012, <[www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2012-265.pdf](http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2012-265.pdf)> (28.01.2019)
- Le Roux 2004**  
P. Le Roux, La Romanisation en Question, Annales. Histoire, Sciences Sociales 59, 2, 2004, 287-311
- Le Roux 2006**  
P. Le Roux, Regarder vers Rome Aujourd'hui, MEFRA 118, 1, 2006, 159-166

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Letta 1975**

C. Letta, Scavi nella Zona di Amplero (Collelongo). Relazione Preliminare 1969-1971, *StClOr* 24, 1975, 49-67

### **Levi 1928**

D. Levi, Volterra. L'Inizio degli Scavi sul Piano del Castello, *NSc* 4, 1928, 34-46

### **Liberatore 2004**

D. Liberatore, Alba Fucens. Studi di Storia e di Topografia, *Insulae Diomedeeae* 3 (Bari 2004)

### **Liberatore 2007**

D. Liberatore, Statuaria di Età Repubblicana dal Nemus Angitiaie, in: D. Liberatore – M. Strazzulla (Hrsg.), Fucino. Studi sulla Cultura Figurativa, *Insulae Diomedeeae* 6 (Bari 2007), 7-56

### **Liberatore 2009**

D. Liberatore, Alba Fucens (Massa d'Albe, AQ). Il Santuario di Ercole (Scavi 2006-2009), *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 1, 2009, 214-220

### **Liberatore 2011**

D. Liberatore, Le Terrecotte Architettoniche del Santuario Italico di Trebula (Quadri, CH), *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 3, 2011, 125-146

### **Liberatore 2012**

D. Liberatore, Terrecotte Architettoniche dal Santuario di Ercole ad Alba Fucens, in: J. Balty (Hrsg.), *Belgica et Italica: Joseph Mertens: Une Vie pour l'Archéologie*. Alba in Excelso Locata Saxo... Obscura Incultis Herdonia ab Agris. Atti del Convegno in Memoria di Joseph Mertens Academia Belgica, 4-6 Dicembre 2008, Institut Historique Belge de Rome. *Artes* 2 (Brüssel 2012), 213-230

### **Liberatore 2017**

D. Liberatore, I Frontoni Fittili della Civitella di Chieti, *Insulae Diomedeeae* 27 (Bari 2017)

### **Lilli 2002**

M. Lilli, Ariccia. Carta Archeologica, *Bibliotheca Archaeologica* 34 (Rom 2002)

### **Lindstrøm 2015**

T. C. Lindstrøm, Agency 'in Itself'. A Discussion of Inanimate, Animal and Human Agency, *Archaeological Dialogues* 22, 2, 2015, 207-238

### **Lindstrøm 2017**

T. C. Lindstrøm, Agency. A Response to Sørensen and Ribeiro, *Archaeological Dialogues* 24, 1, 2017, 109-116

### **Lintott 1999**

A. Lintott, *The Constitution of the Roman Republic* (Oxford 1999)

### **Lippolis 1981**

E. Lippolis, Alcune Considerazioni Topogra  
che su Taranto Romana, *Taras* 1, 1, 1981, 77-114

### **Lippolis 1982**

E. Lippolis, Le Testimonianze del Culto in Taranto Greca, *Taras* 2, 1-2, 1982, 81-135

### **Lippolis 1997**

E. Lippolis, Fra Taranto e Roma. Società e Cultura Urbana in Puglia tra Annibale e l'Età Imperiale, *Testi Problemi Questioni di Archeologia* (Taranto 1997)

**Lippolis 2006**

E. Lippolis, Ricostruzione e Architettura a Taranto dopo Annibale, in: M. Osanna – M. Torelli (Hrsg.), *Sicilia Ellenistica, Consuetudo Italica. Alle Origini dell'Architettura Ellenistica d'Occidente*. Spoleto, Complesso Monumentale di S. Nicolò, 5-7 Novembre 2004, Biblioteca di «Sicilia Antiqua» 1 (Rom 2006) 211-226

**Lippolis 2009**

E. Lippolis, L'Asklepieion di Fregellae: Architettura, Esigenze Rituali e Forme di Ricezione del Culto Ellenistico in Ambito Centro-Italico, in: E. De Miro – G. Sfameni Gasparro – V. Cali (Hrsg.), *Il Culto di Asclepio nell'Area Mediterranea*. Atti del Convegno Internazionale Agrigento 20-22 Novembre 2005 (Rom 2009), 145-157

**Lippolis u.a. 1995**

E. Lippolis – S. Garraffo – M. Nafissi, Taranto, *Culti Greci in Occidente* 1 (Taranto 1995)

**Liverani 2011**

P. Liverani, Il Foro di Rusellae in Epoca Romana, *ATTA* 21, 2011, 15-31

**Liverani 2012**

P. Liverani, Il Lato Settentrionale del Foro di Rusellae Romana, in: G. Camporeale – G. Cianferoni – G. De Marinis – F. Lo Schiavo – F. Martini – A. Patera – A. Pessina – G. Poggesi (Hrsg.), *Francesco Nicosia. L'Archeologo e il Soprintendente*. Scritti in Memoria, *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana*. Supplemento 8, 1 (Firenze 2012), 279-284

**Lolli Ghetti – Pagliardi 1980**

M. Lolli Ghetti – N. Pagliardi, Sora: Scavo presso la Chiesa Cattedrale di Santa Maria Assunta, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 4 (Rom 1980), 177-179.

**Lomas 1995**

K. Lomas, The Greeks in the West and the Hellenization of Italy, in: A. Powell (Hrsg.), *The Greek World* (London 1995), 347-367

**Lomas 2012**

K. Lomas, The Weakest Link: Elite Social Networks in Republican Italy, in: S. Roselaar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, *Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 197-213

**Lomas 2014**

K. Lomas, Italy during the Roman Republic, 338 - 31 BC, in: H. Flower (Hrsg.), *The Cambridge Companion to the Roman Republic*, *Cambridge Companions to the Ancient World* (New York 2014), 233-259

**Lo Porto 1961**

F. Lo Porto, *Ricerche Archeologiche in Heraclea di Lucania*, *BdA* 46, 1961, 133-150

**Lo Porto 1966**

F. Lo Porto, *Metaponto. Scavi e Ricerche Archeologiche*, *NSc* 20, 1966, 136-231

**Lucas 2012**

G. Lucas, *Understanding the Archaeological Record* (Cambridge 2012)

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Lugli 1926**

G. Lugli, Ager Pomptinus. Pars Prima. Anxur - Tarracina, Forma Italiae. Regio I 1, 1 (Rom 1926)

### **Lugli 1954a**

G. Lugli, Il Santuario della Fortuna Primigenia in Preneste e la Sua Datazione, Rend-Linc 9, 1-2, 1954, 51-87

### **Lugli 1954b**

G. Lugli, Nota sul Santuario della Fortuna Prenestina, ArchCl 6, 1954, 305-311

### **Lugli 1957**

G. Lugli, La Tecnica Edilizia Romana con Particolare Riguardo a Roma e Lazio (Rom 1957)

### **Lugli 1965**

G. Lugli, Le Mura di «Auximum» nel Piceno, in: Atti del XI Congresso di Storia dell'Architettura. Marche, 6 - 13 Settembre 1959 (Rom 1965), 87-93

### **Luni 1995**

M. Luni, Topografia Storica di Pisaurum e del Territorio, in: M. Valazzi (Hrsg.), Pesaro nell'Antichità. Storia e Monumenti, Historica Pisaurensia 1 (Venedig 1995), 85-139

### **Luni 2003**

M. Luni, Ankon-Ancona e la Domus Veneris sul Colle di San Ciriaco, in: M. Polichetti (Hrsg.), San Ciriaco. La Cattedrale di Ancona. Genesi e Sviluppo (Milano 2003), 49-87

### **MacMullen 2000**

R. MacMullen, Romanization in the Time of Augustus (New Haven 2000)

### **Maes 2000**

K. Maes, Le Terrecotte Architettoniche. I. Antefisse Preromane, in: G. Volpe (Hrsg.), Ortona X. Ricerche Archeologiche a Herdonia (1993-1998), Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 38 = Scavi e Ricerche 12 (Bari 2000), 449-466

### **Maetzke 1955-1956**

G. Maetzke, Il Nuovo Tempio Tuscanico di Fiesole, StEtr 24, 1955-1956, 227-253.

### **Maetzke 1982-1984**

G. Maetzke, Il Santuario Etrusco Italico di Castelsecco (Arezzo), RendPontAc 55-56, 1982-1984, 35-53

### **Maetzke 1993**

G. Maetzke, Il Sito Archeologico di Castelsecco, in: Area Archeologica di Castelsecco: Recupero e Prospettiva di Valorizzazione. Atti del Convegno Nazionale, Arezzo, Sala dei Grandi della Provincia, 3/4 Aprile 1992 (Arezzo 1993) 63-74

### **Maetzke 1999**

G. Maetzke, Castelsecco (Arezzo): Una Ipotesi Sulla Scena del Teatro Etrusco-Italico, in: Incontro di Studi in Memoria di Massimo Pallottino, Biblioteca di «Studi Etruschi» 34 (Pisa 1999), 37-46

### **Maggiani 1978**

A. Maggiani, Le Tomba a Dado di Sovana, Prospettiva 14, 1978, 15-31

### **Maggio 1998**

L. Maggio, Aiello del Sabato. L'Area di Culto di Cresta del Telegrafo, in: R. Spadea (Hrsg.), La Campania Antica dal Pleistocene all'Età Romana. Ritrovamenti Archeologici lungo il Gasdotto Transmediterraneo (Neapel 1998), 58-63



- Maiuri 1941**  
A. Maiuri, Pompei. Saggi nell'Area del Foro, NSc 2, 1941, 371-404
- Maiuri 1942**  
A. Maiuri, Pompei. Saggi negli Edifici del Foro, NSc 3, 1942, 253-320
- Maiuri 1951**  
A. Maiuri, Pompei. Saggi e Ricerche Intorno alla Basilica, NSc 5, 1951, 225-260
- Maiuri 1958**  
A. Maiuri, Ercolano. I Nuovi Scavi (1927-1958) I (Rom 1958)
- Maiuri 1973**  
A. Maiuri, Alla Ricerca di Pompei Preromana (Saggi Stratigrafici) (Neapel 1973)
- Manacorda – Zanini 1997**  
D. Manacorda – E. Zanini, Il Tempio di Via delle Botteghe Oscure: Tra Stratigrafia, Topografia e Storia, Ostraka 6, 2, 1997, 249-293.
- Manconi 1985**  
D. Manconi, La Zona Archeologica di Collemancio di Cannara, BFoligno 9, 1985, 355-366
- Mar 1990**  
R. Mar, El Santuario de Hércules y la Urbanística de Ostia, AA 63, 1990, 137-160
- Mar 2002**  
R. Mar, Ostia, una Ciudad Modelada por el Comercio: La Construcción del Foro, MEFRA 114, 1, 2002, 111-180
- Maras 2013**  
D. Maras, Area Sud: Ricerche in Corso sulla Documentazione Epigrafica (Contesti, Supporti, Formulari, Teonimi), in: M. Baglione – M. Gentili (Hrsg.), Riflessioni su Pyrgi. Scavi e Ricerche nelle Aree del Santuario, Supplementi e Monografie della Rivista „Archeologia Classica“ (Rom 2013), 195-206.
- Marcattili 2006**  
F. Marcattili, Un Tempio di Esculapio a Pompei. Strutture, Divinità e Culti del cosiddetto Tempio di Giove Meilichio, in: R. Marcucci (Hrsg.), Contributi di Archeologia Vesuviana II, Studi della Soprintendenza Archeologica di Pompei 18 (Rom 2006), 9-62
- Marchetti Longhi 1933**  
G. Marchetti Longhi, Gli Scavi del Largo Argentina, BCom 60, 1933, 253-346
- Marchetti Longhi 1936**  
G. Marchetti Longhi, Gli Scavi del Largo Argentina III. Il Tempio A, BCom 64, 1936, 83-139
- Marchetti Longhi 1956-1958**  
G. Marchetti Longhi, Gli Scavi del Largo Argentina IV, BCom 76, 1956-1958, 45-118
- Marchi 2010**  
M. Marchi, Ager Venusinus II, Forma Italiae 43 (Florenz 2010)
- Marengo 2012**  
S. Marengo, La Nascita dei Municipi negli Agri Piceno e Gallico: La Documentazione Epigrafica, in: G. de Marinis – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini – G. Fabrini (Hrsg.), I Processi Formativi ed Evolutivi della Città in Area Adriatica, BARIntSer 2419 (Oxford 2012), 363-371

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Mariani 1901**

L. Mariani, Scavi nell'Acropoli di Aufidena, NSc, 1901, 446-451

### **Mariani 1902**

L. Mariani, Alfedena. Scavi nell'Acropoli dell'Antica Aufidena, NSc, 1902, 516-520

### **Marino 2013**

S. Marino, Note Preliminari a una Rilettura della Città Romana di Copia, in: G. Delia – T. Masneri (Hrsg.), Sibari. Archeologia, Storia, Metafora, Quaderni del Liceo 2 (Castrovillari 2013), 111-129

### **Martelli 2002**

A. Martelli, Per una Nuova Lettura dell'Iscrizione Vetter 61 nel Contesto del Santuario di Apollo a Pompei, Eutopia 2, 2, 2002, 71-81

### **Mascione 2007**

C. Mascione, Il Tempio B: Analisi e Ricostruzione, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M. Mileti (Hrsg.), Materiali per Populonia 6. Topografia, Scavo e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. La Casa del Re. La Ricostruzione di un Tempio dell'Acropoli. Un Musico, una Prostituta e un Fabbriante di Tegole. Una Libagione Votiva. Il Vino in Etruria. La Romanizzazione: Populonia e la Tribù Galeria (Pisa 2007), 221-236

### **Mascione 2008**

C. Mascione, Il Tempio C e l'Area Sacra dell'Acropoli, in: V. Acconcia – C. Rizzitelli (Hrsg.), Materiali per Populonia 7. Scavi, Tecniche Edilizie e Reperti dall'Acropoli, dalla Spiaggia e dalle Necropoli. Una Nuova Tecnica per Caratterizzare i Pigmenti delle Pitture Parietali. La Produzione del Sale e lo Sfruttamento delle Risorse Ittiche. Un'Iscrizione Paleocristiana, San Regolo e i Santuari di Confine (Pisa 2008), 115-134

### **Massa-Pairault 1985**

F. Massa-Pairault, Recherches sur l'Art et l'Artisanat Étrusco-Italiques à l'Époque Hellénistique, BEFAR 257 (Paris 1985)

### **Mastrocinque 2007**

G. Mastrocinque, Il Sacello dell'Ospedale Militare Marittimo a Taranto, Ostraka 16, 2, 2007, 319-341

### **Mastrocinque 2010**

G. Mastrocinque, Taranto. Il Paesaggio Urbano di Età Romana tra Persistenza e Innovazione, Quaderni del Centro di Studi Magna Grecia 9 (Pozzuoli 2010)

### **Mastrocinque u.a. 2016**

A. Mastrocinque – C. Marchetti – R. Scavone, Grumentum and Roman Cities in Southern Italy. Grumentum e le Città Romane nell'Italia Meridionale, BARIntSer 2830 (Oxford 2016)

### **Matteini Chiari 1992**

M. Matteini Chiari, Raccolta di Cannara. Materiali Archeologici Monete Dipinte e Sculture, Catalogo Regionale dei Beni Culturali dell'Umbria (Perugia 1992)

### **Matteini Chiari 2000**

M. Matteini Chiari, Il Santuario Italico di San Pietro di Cantoni di Sepino, in: Studi sull'Italia dei Sanniti (Mailand 2000), 280-291

### **Mau 1888**

A. Mau, La Basilica di Pompei, RM 3, 1888, 14-46

**Mau 1893**

A. Mau, Ancora la Basilica di Pompei, RM 8, 1893, 166-171

**Mau 1900**

A. Mau, Der Tempel der Venus Pompeiana, RM 15, 1900, 270-308

**Mazzei 1998**

P. Mazzei, Nuovi Dati per la Topografia dell'Arce in Campidoglio, BCom 99, 1998, 7-50

**Mazzei 2005**

P. Mazzei, Iuno Moneta - Tarpea, RCulClMedioev 47, 2005, 23-79

**McGlade 2003**

J. McGlade, The Map is not the Territory: Complexity, Complication, and Representation, in: R. Bentley – H. Maschner (Hrsg.), Complex Systems and Archaeology, Foundations of Archaeological Inquiry (Salt Lake City 2003), 111-119

**Megale – Rizzitelli 2006**

C. Megale – C. Rizzitelli, Il Saggio XX, in: M. Apro시오 – C. Mascione (Hrsg.), Materiali per Populonia 5. Topografia, Scavo e Reperti dall'Acropoli. Studio Ricostruttivo di un Ambiente in I Stile. Materiali e Tecniche Edilizie del Castello. Un'Anfora con Resti di Tonno. Un Mattone con Nave Graffita. Dai Paapi agli Scauri? I Bolli Laterizi. Le Necropoli di Poggio delle Granate e Buche delle Fate. Lagune, Viabilità, Cofini, Mura e Luoghi di Culto (Pisa 2006), 85-94

**Mele 1993**

A. Mele, Crotone Greca negli Ultimi Due Secoli della Sua Storia, in: Crotone e la Sua Storia tra IV e III Secolo a.C. (Neapel 1993), 235-291

**Melillo Faenza 1993**

L. Melillo Faenza, Sant'Angelo in Formis (Caserta), BA 22, 1993, 73-76

**Melis – Quilici Gigli 1982**

F. Melis – S. Quilici Gigli, Luoghi di Culto nel Territorio di Ardea, ArchCl 34, 1982, 1-37

**Meloni 2005**

L. Meloni, Il Tempio Romano, in: R. Tuteri (Hrsg.), Ocriticum: Frammenti di Terra e di Cielo (Sulmona 2005), 93

**Menichelli 2014**

S. Menichelli, Architettura Sacra nell'Etruria Rupestre: Il Caso degli Altari, in: L'Etruria Meridionale Rupestre. Atti del Convegno Internazionale „L'Etruria Rupestre dalla Protostoria al Medioevo. Insediamenti, Necropoli, Monumenti, Confronti“. Barbarano Romano – Blera, 8-10 Ottobre 2010 (Rom 2014), 168-183

**Menozi – Di Antonio 2011**

O. Menozzi – M. Di Antonio, Aufinum (Capestrano): Scavi e Ricognizioni, Quaderni di Archeologia d'Abruzzo 3, 2011, 288-297

**Menozi u.a. 2014**

O. Menozzi – D. Fossataro – S. Di Nino – V. D'Ercole, Aufinum: Città e Necropoli, in: S. Bourdin – V. D'Ercole (Hrsg.), I Vestini e il Loro Territorio dalla Preistoria al Medioevo, Collection de l'École Française de Rome 494 (Rom 2014), 265-290

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Mercando 1976**

L. Mercado, L'Ellenismo nel Piceno, in: P. Zanker (Hrsg.), Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974 I, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge 97, 1 (Göttingen 1976), 160-218

### **Mertens 1967**

J. Mertens, Rapport Provisoire sur les Campagnes de 1964/65 et 1965/66, in: J. Mertens – G. De Boe – R. Gurnet – R. Iker – J. Lallemand – F. Van Wouterghem (Hrsg.), Ordonna II. Rapport Provisoire sur les Travaux de la Mission Belge en 1964/65 et 1965/66, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 9 (Brüssel 1967), 5-18

### **Mertens 1968**

J. Mertens, Massa D'Albe (L'Aquila). Il Foro di Alba Fucens, NSc 22, 1968, 205-217

### **Mertens 1969a**

J. Mertens, Étude Topographique d'Alba Fucens, in: J. Mertens (Hrsg.), Alba Fucens I. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 12 (Brüssel 1969), 37-118

### **Mertens 1969b**

J. Mertens, Deux Temples Italiques à Alba Fucens, in: J. Mertens (Hrsg.), Alba Fucens II. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 13 (Brüssel 1969), 7-22

### **Mertens 1971**

J. Mertens, Ordonna. Rapport Provisoire sur les Campagnes de 1966, 1967, 1968 et 1969, in: J. Mertens – K. Maes – F. Van Wouterghem – R. Iker – A. Stenico (Hrsg.), Ordonna III. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 14 (Brüssel 1971), 7-37

### **Mertens 1979**

D. Mertens, Der ionische Tempel von Metapont. Ein Zwischenbericht, RM 86, 1979, 103-139

### **Mertens 1983**

J. Mertens, A la Recherche du Premier Forum d'Ordonna (FG), Taras 3, 1983, 125-131

### **Mertens 1985**

D. Mertens, Metapont. Ein neuer Plan des Stadtzentrums. Ein Kurzbericht über die Arbeiten des DAI Rom im Rahmen der gemeinsam mit der Soprintendenza der Basilicata durchgeführten Ausgrabung, AA, 1985, 645-671

### **Mertens 1988a**

J. Mertens, Alba Fucens, DialA 6, 2, 1988, 87-104

### **Mertens 1988b**

J. Mertens, Ordonna 1978-1986. Rapport Sommaire sur Neuf Années de Fouilles Archéologiques, in: J. Mertens (Hrsg.), Ordonna VIII. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 25 (Brüssel 1988), 7-67

### **Mertens 1991**

J. Mertens, Alba Fucens: À l'Aube d'une Colonie Romaine, JAT 1, 1991, 93-112

### **Mertens 1993**

D. Mertens, Per l'Architettura nel Primo Ellenismo. Il Tempio ed il Santuario di Apollo Aleo a Cirò, in: Crotone e la Sua Storia tra IV e III Secolo a.C. (Neapel 1993) 61-80

**Mertens 1997**

J. Mertens, Ortona 1987-1993. Rapport sur Sept Années de Fouilles Archéologiques, in: J. Mertens (Hrsg.), Ortona IX. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 34 (Brüssel 1997), 7-78

**Mertens 2000**

D. Mertens, La c.d. Basilica di Paestum. Perché Ristudiarla, in: E. Greco – F. Longo (Hrsg.), Paestum. Scavi, Studi, Ricerche. Bilancio di un Decennio (1988-1998), *Tekmeria* 1 (Paestum 2000), 35-44

**Mertens – Van Wonterghem 1995**

J. Mertens – F. Van Wonterghem, Dall'Età Repubblicana all'Età Augustea: Lo Sviluppo Urbanistico, i Monumenti, in: J. Mertens (Hrsg.), Herdonia. Scoperta di una Città (Bari 1995), 153-184

**Messineo – Pellegrino 1992**

G. Messineo – A. Pellegrino, Ellenismo in Abruzzo: La Stipe di Basciano, in: N. Bonacasa- Antonino Di Vita (Hrsg.), Alessandria e il Mondo Ellenistico-Romano. Studi in Onore di Achille Adriani III, *Studi e Materiali* 6 (Rom 1992), 695-710

**Mezzazappa 2003**

S. Mezzazappa, La Forma della Città di Sora e i Suoi Santuari, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, *Atlante Tematico di Topografia Antica* 12 (Rom 2003), 99-126

**Mihajlović – Janković 2020**

V. D. Mihajlović – M. A. Janković, Approaching Relationalities and Diversity, in: V.D. Mihajlović – M.A. Janković (Hrsg.), *Pervading Empire. Relationality and Diversity in the Roman Provinces*, *Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge* 73 (Stuttgart 2020) 9-12

**Milani 2005**

M. Milani, Il Tempietto e il Terrazzo Inferiore, in: R. Tuteri (Hrsg.), *Ocriticum: Frammenti di Terra e di Cielo* (Sulmona 2005), 83-91

**Millett 1990a**

M. Millett, *The Romanization of Britain. An Essay in Archaeological Interpretation* (Cambridge 1990)

**Millett 1990b**

M. Millett, Romanization: Historical Issues and Archaeological Interpretation, in: T. Blagg – M. Millett (Hrsg.), *The Early Roman Empire in the West* (Oxford 1990) 35-41

**Mingazzini 1954**

P. Mingazzini, Note di Topografia Prenestina. L'Ubicazione dell'Antro delle Sorti, *ArchCl* 6, 1954, 295-301

**Minoja – Grassi 1996**

M. Minoja – B. Grassi, San Prisco (Caserta). Località Monte Tifata, BA 37-38, 1996, 88-91

**Molle 2004-2005**

C. Molle, Note Fregellane, *Latium* 21-22, 2004-2005, 261-267

**Momigliano 1942**

A. Momigliano, Camillus and Concord, *ClQ* 36, 3-4, 1942, 111-120

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Monacchi – Barresi 2003**

D. Monacchi – P. Barresi, Il Tempio Etrusco-Italico di S. Maria in Canale fra l'Agro Amerino e Quello Tuderte, *ArchCl* 54, 2003, 159-196

### **Morani 1983**

M. Morani, Sull'Espressione Linguistica dell'Idea di 'Santuario' nelle Civiltà Classiche, in: M. Sordi (Hrsg.), *Santuari e Politica nel Mondo Antico*, *Scienze Storiche* 31 = *Contributi dell'Istituto di Storia Antica* 9 (Mailand 1983), 3-32

### **Morciano 2012**

M. Morciano, *Templi Capitolini nella Regio I: Latium et Campania*, *BARIntSer* 2343 (Oxford 2012)

### **Morel 1976**

J. Morel, Le Sanctuaire de Vastogirardi (Molise) et les Influences Hellénistiques en Italie Centrale, in: P. Zanker (Hrsg.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974 I*, *Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge* 97, 1 (Göttingen 1976), 255-266

### **Morel 1981**

J. Morel, *Céramique Campanienne: Les Formes*, *BEFAR* 244 (Paris 1981)

### **Moretti 1945**

M. Moretti, Ancona (Ancona). Regio V – Picenum, *Italia Romana: Municipi e Colonie. Serie I* 8 (Rom 1945)

### **Moretti 1975**

M. Moretti, *Nuove Scoperte e Acquisizioni nell'Etruria Meridionale* (Rom 1975)

### **Moretti Sgubini 1973**

A. Moretti Sgubini, Lucus Feroniae: Centro d'Incontro sul Tevere, in: P. Santoro (Hrsg.), *Civiltà Arcaica dei Sabini. Le Scoperte della Necropoli di Colle del Forno. Ausstellungskatalog Rom* (Rom 1973), 22-28

### **Moretti Sgubini 2005-2006**

A. Moretti Sgubini, Lucus Feroniae: Recenti Scoperte, *RendPontAc* 78, 2005-2006, 111-138

### **Moretti Sgubini – Bordenache Battaglia 1975**

A. Moretti Sgubini – G. Bordenache Battaglia, *Materiali Archeologici Scoperti a Lucus Feroniae (Vetrine 18-24)*, in: M. Moretti (Hrsg.), *Nuove Scoperte e Acquisizioni nell'Etruria Meridionale* (Rom 1975), 93-175

### **Morselli 1980**

C. Morselli, *Sutrium* (Florenz 1980)

### **Morselli – Tortorici 1982**

C. Morselli – E. Tortorici, *Ardea, Forma Italiae. Regio I* 16 (Florenz 1982)

### **Mouritsen 1998**

H. Mouritsen, *Italian Unification. A Study in Ancient and Modern Historiography*, *BICS Supplement* 70 (London 1998)

### **Muzzioli 1980**

M. Muzzioli, *Cures Sabini, Forma Italiae. Regio IV* 2 (Florenz 1980)

**Müller-Dürr 1996**

M. Müller-Dürr, Das sog. Vallo: Wohnbezirk oder heilige Zone?, in: B. Otto (Hrsg.), Herakleia in Lukanien und das Quellheiligtum der Demeter (I Greci in Occidente), Veröffentlichungen der Universität Innsbruck 220 (Innsbruck 1996) 83-92

**Napoli 1967**

M. Napoli, L'Attività Archeologica nelle Province di Avellino Benevento e Salerno, in: Letteratura e Arte Figurata nella Magna Grecia. Atti del Sesto Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 9-13 Ottobre 1966 (Neapel 1967), 243-254

**Napoli 1972**

M. Napoli, L'Attività Archeologica nelle Province di Avellino, Benevento e Salerno, in: Le Genti non Greche della Magna Grecia. Atti dell'Undicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 10-15 Ottobre 1971 (Neapel 1972), 391-402

**Napoli 1975**

M. Napoli, L'Attività Archeologica in Campania, in: Orfismo in Magna Grecia. Atti del Quattordicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 6-10 Ottobre 1974 (Neapel 1975), 237-244

**Nava 1997**

M. Nava, L'Attività Archeologica in Basilicata nel 1996, in: Mito e Storia in Magna Grecia. Atti del Trentaseiesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 4-7 Ottobre 1996 (Taranto 1997), 455-494

**Nava 2004**

M. Nava, L'Attività Archeologica in Basilicata, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), Alessandro il Molosso e i „Condottieri“ in Magna Grecia. Atti del Quarantatreesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Cosenza 26-30 Settembre 2003 II (Taranto 2004), 935-1000.

**Nava 2009**

M. Nava, Attività della Soprintendenza per i Beni Archeologici di Salerno e Avellino, in: A. Alessio – M. Lombardo – A. Siciliano (Hrsg.), Cuma. Atti del Quarantottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Taranto 27 Settembre - 1 Ottobre 2008 II (Taranto 2009), 869-944

**Nava – Cracolici 2005**

M. Nava – V. Cracolici, Il Santuario Lucano di Rossano di Vaglio, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), Siris. Supplemento 1 (Bari 2005), 103-113

**Nava u.a. 2007**

M. Nava – P. Guzzo – G. Tocco, Le Attività della Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta nel 2006, in: Passato e Futuro dei Convegni di Taranto. Atti del Quarantaseiesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 29 Settembre - 1 Ottobre 2006 (Taranto 2007), 211-332

**Neutsch 1967**

B. Neutsch, Archäologische Studien und Bodensondierungen bei Policoro in den Jahren 1959-1964, in: B. Neutsch (Hrsg.), Herakleia-Studien, Archäologische Forschungen in Lukanien 2 = RM Ergänzungsheft 11 (Heidelberg 1967), 100-180

**Neutsch 1981**

B. Neutsch, Documenti Artistici del Santuario di Demetra a Policoro, in: A. Stazio –

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

A. Pelosi – M. Tuccinardi (Hrsg.), *Siris e l'Influenza Ionica in Occidente*. Atti del Ventesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 12-17 Ottobre 1980 (Taranto 1981), 149-173

### **Newell 1933**

E. Newell, *Two Coin Hoards from Minturno*, *Numismatic Notes and Monographs* 60, 1933, 1-38

### **Nielsen – Grønne 1987**

I. Nielsen - C. Grønne, *Ultime Indagini al Tempio dei Castori*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale VIII. Ottavo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 14 (Rom 1987), 83-87

### **Núñez Marcén 2009**

J. Núñez Marcén, *La Aedes Mercurii del Foro de Tusculum. Una Primera Aproximación*, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina. Scoperte Scavi e Ricerche 5. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina*, Roma, 3-5 Dicembre 2007, *Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* 5 (Rom 2009), 261-267

### **Núñez Marcén 2010**

J. Núñez Marcén, *Novità Archeologiche sull'Aedes Mercurii del Foro di Tusculum*, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina*, Roma 4-6 marzo 2009 (Rom 2010), 293-297

### **Núñez Marcén 2012**

J. Núñez Marcén, *Los Espacios Sagrados en Tusculum*, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale*, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, *Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 111-119

### **Nünnerich-Asmus 1994**

A. Nünnerich-Asmus, *Basilika und Portikus. Die Architektur der Säulenhallen als Ausdruck gewandelter Urbanität in später Republik und früher Kaiserzeit*, *Arbeiten zur Archäologie* (Köln 1994)

### **Nylander – Zahle 1985**

C. Nylander – J. Zahle, *Indagini al Tempio dei Castori 1984*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale VII. Settimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 11 (Rom 1985), 135-138

### **Oexle 2004**

O. G. Oexle, *Was ist eine historische Quelle?*, *Rechtsgeschichte RG* 4, 2004, 165–186

### **Olsen 2012**

B. Olsen, *Symmetrical Archaeology*, in: I. Hodder (Hrsg.), *Archaeological Theory Today* <sup>2</sup>(Cambridge 2012), 208-228.

### **Olsen – Witmore 2015**

B. Olsen – C. Witmore, *Archaeology, Symmetry and the Ontology of Things. A Response to Critics*, *Archaeological Dialogues* 22, 2, 2015, 187–197

### **Olsen – Witmore 2021**

B. J. Olsen – C. L. Witmore, *When Defense Is Not Enough: On Things*, *Archaeological*



- Theory, and the Politics of Misrepresentation, *Forum Kritische Archäologie* 10, 2021, 67–88
- Olsen u.a. 2012**  
B. Olsen – M. Shanks – T. Webmoor – C. Witmore, *Archaeology. The Discipline of Things* (Berkeley 2012)
- Ohr 1991**  
K. Ohr, *Die Basilika in Pompeji, Denkmäler antiker Architektur* 17 (Berlin 1991)
- Orsi 1921**  
P. Orsi, *Monteleone Calabro. Nuove Scoperte*, *NSc* 18, 1921, 473-485
- Osanna – Sica 2005a**  
M. Osanna – M. Sica, *Torre di Satriano. Il Santuario Lucano*, *Deputazione di Storia Patria per la Lucania. Quaderni Archeologici* 11 (Venosa 2005)
- Osanna – Sica 2005b**  
M. Osanna – M. Sica, *Articolazione dello Spazio e Pratiche Rituali nel Santuario Lucano di Torre di Satriano*, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio* (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), *Siris. Supplemento* 1 (Bari 2005), 125-139
- Osanna u.a. 2008**  
M. Osanna – L. Prandi – A. Siciliano, *Eraclea, Culti Greci in Occidente* 2 (Taranto 2008)
- Osanna u.a. 2016**  
M. Osanna – S. Verger – R. Pace – G. Zuchtriegel – F. Silvestrelli, *Deuxième Campagne de Fouilles Franco-Italienne à Policoro (Basilicate). Compte Rendu Préliminaire*, *Siris* 16, 2016, 217-237
- Ortalli 1995**  
J. Ortalli, *Complessi Forensi e Architetture Civiche nelle Città Romane dell'Emilia Romagna: Ariminum, Sassina, Mevaniola, Veleia, Bononia*, in: M. Mirabella Roberti (Hrsg.), *«Forum et Basilica» in Aquileia e nella Cisalpina Romana. Atti della XXV Settimana di Studi Aquileiesi, Aprile 1994* (Udine 1995), 273-328
- Ortalli 1997**  
J. Ortalli, *Topografia di Sarsina Romana: Assetto Urbanistico e Sviluppo Architettonico*, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Architettura e Pianificazione Urbana nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica (ATTA)* 6 (Rom 1997), 117-157
- Pagano u.a. 2005**  
M. Pagano – A. Ceccarelli – A. D'Andrea – D. Monaco – M. Mogetta – M. Raddi – D. Sepio – D. Wicks, *La Ripresa delle Esplorazioni e degli Scavi nel Santuario Italico di Vastogirardi (IS)*, in: D. Caiazza (Hrsg.), *Italica Ars. Studi in Onore di Giovanni Colonna per il Premio I Sanniti, Libri Campano Sannitici* 4 (Piedimonte Matese 2005), 451-505
- Pagano u.a. 2009**  
M. Pagano – M. Raddi – A. Pannacci, *Lo Scavo di Macchiagodena-Fosso Pampalone (Isernia) e la Problematica dei Rapporti fra Luoghi di Culto e Insediamenti nel Sannio Pentro*, *ATTA* 19, 2009, 89-98

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Pagliari 1979**

M. Pagliardi, Terracotte Architettoniche di Fregellae, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale II. Secondo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 3 (Rom 1979), 209-21.

### **Pagliari 1981**

N. Pagliardi, Fregellae, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale IV. Quarto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 5 (Rom 1981), 95-100

### **Pagliari – Cecchini 2012-2013**

M. Pagliardi - M. Cecchini, Roma (Via Appia). Via Appia Antica I Miglio: I Ritrovamenti presso il Cavalcavia di Via Cicilia, *NSc* 13-14, 2012-2013, 43-139

### **Pagnini 1998**

L. Pagnini, Edificio C, in: F. Nicosia – G. Poggesi (Hrsg.), *Roselle. Guida al Parco Archeologico* (Siena 1998), 105-108

### **Pailler 1971**

J. Pailler, Bolsena 1970. La Maison aux Peintures, les Niveaux Inférieurs et le Complexe Souterrain, *MEFRA* 83, 2, 1971, 367-403

### **Palchetti – Quilici 1968**

A. M. Palchetti – L. Quilici, Il Tempio di Giunone Regina nel Portico di Ottavia, in: *Studi di Topografia Romana* (Rom 1968) 77–88

### **Pallottino u.a. 1988-1989**

M. Pallottino – G. Colonna – A. Rallo – G. Bartoloni – M. Pandolfini Angeletti – M. Baglione – L. Caloi – M. Palombo – E. Colonna Di Paolo – F. Serra Ridgway – P. Gianfrotta, Santa Severa (Roma). Scavi del Santuario Etrusco di Pyrgi (1969-1971), *NSc Supplemento* 42-43, 2, 1988-1989, 7-326

### **Palmegiani 1932**

F. Palmegiani, Rieti e la Regione Sabina. Storia – Arte – Vita – Usi e Costumi del Secolare Popolo Sabino. La Ricostituita Provincia nelle Sue Attività (Rom 1932)

### **Palombi 2003**

D. Palombi, Cora. Bilancio Storico e Archeologico, *ArchCl* 54, 2003, 197-252

### **Palombi 2006**

A. Palombi, La Basilica di San Nicola in Carcere. Il Complesso Architettonico dei Tre Templi del Foro Olitorio (Città di Castello 2006)

### **Palombi 2008**

D. Palombi, Il Tempio a Divinità Ignota sotto la Chiesa di S. Oliva, in: D. Palombi – P. Pistilli (Hrsg.), *Il Complesso Monumentale di S. Oliva a Cori. L'Età Romana, Medievale, Rinascimentale e Moderna*, Monografie Storiche Agostiniane. Nuova Serie 8 (Tolentino 2008), 13-33

### **Palombi 2012**

D. Palombi, Culti e Santuari di Cora, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale*, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, *Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 387-410

**Paoletti 1988**

M. Paoletti, L'Insediamento di Amplero (Collelongo e Ortucchio) dall'Età Preromana al Tardoantico: Sintesi delle Ricerche, in: *Il Territorio del Parco Nazionale d'Abruzzo nell'Antichità : Atti del I Convegno Nazionale di Archeologia Villetta Barrea, 1/2/3 Maggio 1987 (Civitella Alfedena 1988)*, 209-249

**Paoletti 1991a**

M. Paoletti, L'Insediamento di Amplero e la Vallelonga, in: U. Irti – G. Grossi – V. Pagani (Hrsg.), *Il Fucino e le Aree Limitrofe nell'Antichità. Atti del Convegno di Archeologia Avezzano, 10-11 Novembre 1989 (Rom 1991)*, 299-321

**Paoletti 1991b**

M. Paoletti, Luco dei Marsi, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), *Bibliografia Topografica della Colonizzazione Greca in Italia e nelle Isole Tirreniche IX. Siti Leonessa – Mesagne (Pisa 1991)*, 272-285

**Paoletti 1993**

M. Paoletti, Copia e il Suo Territorio in Età Romana: Problemi di Storia Urbana, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), *Sibari e la Sibaritide. Atti del Trentaduesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Sibari, 7-12 Ottobre 1992 I (Taranto 1993)*, 379-430

**Papaconstantinou 2006**

D. Papaconstantinou, Archaeological Context as a Unifying Process: An Introduction, in: D. Papaconstantinou (Hrsg.), *Deconstructing Context. A Critical Approach to Archaeological Practice (Oxford 2006)* 1–21

**Paribeni 1918**

R. Paribeni, Ostia. Scavi e Restauri nei Mesi Ottobre 1917-1918, *Atti della Reale Accademia dei Lincei. Serie Quinta* 15, 1918, 128-138

**Paribeni 1930**

R. Paribeni, Ariccia. Rinvenimento di una Stipe Votiva, *NSc* 6, 1930, 370-380

**Pasqualini 1966**

A. Pasqualini, Isernia, in: *Studi di Urbanistica Antica, Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma* 2 (Rom 1966), 79-84

**Paternoster u.a. 2007**

G. Paternoster – L. Proietti – A. Vitale, *Malte e Tecniche Edilizie del Rione Terra di Pozzuoli. L'Età Romana (Neapel 2007)*

**Patterson 2006**

J. Patterson, The Relationship of the Italian Ruling Classes with Rome: Friendship, Family Relations and Their Consequences, in: M. Jehne – R. Pfeilschifter (Hrsg.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in Republikanischer Zeit, Studien zur Alten Geschichte* 4 (Frankfurt am Main 2006), 139-153

**Patterson 2012**

J. Patterson, Contact, Co-Operation, and Conflict in Pre-Social War Italy, in: S. Roselaar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic, Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 215-226

**Paturzo 1997**

F. Paturzo, *Arezzo Antica. La Città dalla Preistoria alla Fine del Mondo Romano (Cortona 1997)*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Pedacchioni 2019**

A. Pedacchioni, Le Terrecotte Architettoniche del Tempio del Foro, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *Fregellae. Il Tempio del Foro e il Tempio Suburbano sulla Via Latina, Monumenti Antichi. Serie Miscellanea 23* (Rom 2019), 29-42

### **Peebles 1991**

C. S. Peebles, *Annalistes, Hermeneutics and Positivists: Squaring Circles or Dissolving Problems*, in: J. Bintliff (Hrsg.), *The Annales School and Archaeology* (Leicester 1991) 106–124

### **Pelgrom u.a. 2014**

J. Pelgrom – T. Stek, Roman Colonization under the Republic: Historiographical Contextualisation of a Paradigm, in: T. Stek – J. Pelgrom (Hrsg.), *Roman Republican Colonization. New Perspectives from Archaeology and Ancient History, Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62* (Rom 2014), 11-41

### **Pellegrini u.a. 2011**

E. Pellegrini – M. Leotta – M. Pacetti – S. Rafanelli – A. Schiappelli – E. Severi – F. Fagliari Zeni Buchicchio – A. Abbadessa – C. Martino – F. Occhiogrosso – D. Rossi – F. Sarrocchi, *Bolsena e la Sponda Occidentale della Val di Lago: Un Aggiornamento*, *MEFRA 123*, 1, 2011, 13-105

### **Pellegrino – Messineo 1991**

A. Pellegrino – G. Messineo, *Note sul Vicus di San Rustico di Basciano (Teramo)*, in: *Miscellanea Greca e Romana XVI, Studi Pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia Antica 48* (Rom 1991), 269-286

### **Pensabene 1978**

P. Pensabene, *Roma – Saggi di Scavo sul Tempio della Magna Mater del Palatino*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale. Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 1* (Rom 1978), 67-71

### **Pensabene 1980**

P. Pensabene, *La Zona Sud-Occidentale del Palatino*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 4* (Rom 1980), 65-81

### **Pensabene 1981**

P. Pensabene, *Nuove Acquisizioni nella Zona Sud-Occidentale del Palatino*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale IV. Quarto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 5* (Rom 1981), 101-118

### **Pensabene 1983**

P. Pensabene, *Quinta Campagna di Scavo nell'Area Sud-Ovest del Palatino*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale V. Quinto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 7* (Rom 1983), 65-75

### **Pensabene 1984**

P. Pensabene, *Sesta e Settima Campagna di Scavo nell'Area Sud-Ovest del Palatino*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale VI. Sesto Incontro di Studio del*

Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 8 (Rom 1984), 149-158

**Pensabene 1990**

P. Pensabene, Il Tempio Ellenistico di S. Leucio a Canosa, in: M. Tagliente (Hrsg.), *Italici in Magna Grecia. Lingua, Insediamenti e Strutture, Leukania. Monografie di Archeologia della Basilicata* 3 (Venosa 1990), 269-350

**Pensabene 1991**

P. Pensabene, Il Tempio della Vittoria sul Palatino, BA 11-12, 1991, 11-51

**Pensabene 2007**

P. Pensabene, *Ostiensium Marmorum Decus et Decor. Studi Architettonici, Decorativi e Archeometrici, Studi Miscellanei* 33 (Rom 2007)

**Pensabene 2012**

P. Pensabene, Da Minerva a San Leucio: Problematiche Storiche e Storico-Architettoniche alla Luce dei Recenti Scavi, *ScAnt* 18, 2012, 219-246

**Pensabene 2017**

P. Pensabene, Scavi del Palatino 2. Culti, Architettura e Decorazioni I. Gli Edifici Arcaici e Repubblicani, i Templi della Vittoria e della Magna Mater, i Rinvenimenti Votivi a „Torre“, le Iscrizioni, *Studi Miscellanei* 39 (Rom 2017)

**Pensabene u.a. 1980**

P. Pensabene – M. Rizzo – M. Roghi – E. Talamo, Terracotte Votive dal Tevere, *Studi Miscellanei* 25 (Rom 1980)

**Pensabene – Sanzi Di Mino 1983**

P. Pensabene – M. Sanzi Di Mino, Museo Nazionale Romano. Le Terrecotte III, 1. Antefisse (Rom 1983)

**Pensabene – Guzzo Amadasi 1988**

P. Pensabene – M. Guzzo Amadasi, Scavi nell'Area del Tempio della Vittoria e del Santuario della Magna Mater sul Palatino, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale IX. Nono Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 16 (Rom 1988), 54-68

**Pensabene – D'Alessio 2009**

P. Pensabene – A. D'Alessio, Considerazioni sull'Architettura e sui Ritrovamenti nel Complesso di San Leucio, in: L. Bertoldi Lenoci (Hrsg.), *Canosa. Ricerche Storiche 2008. Atti del Convegno di Studio 15-16-17 Febbraio 2008* (Martina Franca 2009), 121-160

**Pensabene u.a. 1993**

P. Pensabene – P. Battistelli – L. Borrello – O. Colazingari – S. Falzone – M. Cristofani, Campagne di Scavo 1988-1991 nell'Area Sud-Ovest del Palatino, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale XI. Undicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologica Etrusco-Italica* 21 (Rom 1993), 19-38

**Pensabene u.a. 1995a**

P. Pensabene – C. Angelelli – F. Coletti – G. De Rossi – S. Falzone – A. Anzidei – P. Gioia, Nuove Rinvenimenti nell'Area Sud-Ovest del Palatino (1992-1993), in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale XII, 1. Dodicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologica Etrusco-Italica* 23 (Rom 1995), 13-32

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Pensabene u.a. 1995b**

P. Pensabene – O. Colazingari – L. Borrello – P. Battistelli – S. Falzone, L'Area Sud Occidentale del Palatino dai Primi Insediamenti all'Età Medio Repubblicana, in: N. Christie (Hrsg.), *Settlement and Economy in Italy 1500 BC - AD 1500. Papers of the Fifth Conference of Italian Archeology*, Oxbow Monograph 41 (Exeter 1995), 455-464

### **Percossi 1990**

E. Percossi, Porto Recanati (Macerata). Località Casa Storani, BA 3, 1990, 51-55

### **Percossi 2012**

E. Percossi, Le Fasi Repubblicane di Potentia, in: G. de Marinis – G. Paci – R. Perna – M. Silvestrini – G. Fabrini (Hrsg.), *I Processi Formativi ed Evolutivi della Città in Area Adriatica*, BARIntSer 2419 (Oxford 2012), 309-330

### **Percossi Serenelli 2001a**

E. Percossi Serenelli, La Colonia Romana di Potentia, in: E. Percossi Serenelli (Hrsg.), *Potentia. Quando poi Scese il Silenzio... Rito e Società in una Colonia Romana del Piceno fra Repubblica e Tardo Impero* (Mailand 2001), 26-49

### **Percossi Serenelli 2001b**

E. Percossi Serenelli, Storia delle Ricerche, in: E. Percossi Serenelli (Hrsg.), *Potentia. Quando poi Scese il Silenzio... Rito e Società in una Colonia Romana del Piceno fra Repubblica e Tardo Impero* (Mailand 2001) 54-71

### **Percossi Serenelli 2001c**

E. Percossi Serenelli, Appunti per una Forma Urbis, in: E. Percossi Serenelli (Hrsg.), *Potentia. Quando poi Scese il Silenzio... Rito e Società in una Colonia Romana del Piceno fra Repubblica e Tardo Impero* (Mailand 2001) 72-87

### **Percossi Serenelli 2009**

E. Percossi Serenelli, Su Alcuni Tipi di Terrecotte Architettoniche da Potentia, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'Archeologia Marchigiana. Atti del Convegno di Studi* (Loreto 9-11 Maggio 2005) (Tivoli 2009), 439-490

### **Perna 2006**

R. Perna, *Urbs Salvia. Forma e Urbanistica, Città Antiche in Italia* (Rom 2006)

### **Perna 2014**

R. Perna, *Urbs Salvia ed il Suo Territorio in Età Repubblicana*, in: G. Baldelli – F. Lo Schiavo (Hrsg.), *Amore per l'Antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e Oltre. Studi di Antichità in Ricordo di Giuliano de Marinis II* (Rom 2014), 703-719

### **Perrone 2003**

M. Perrone, Il Deposito Votivo del Tempio di Giunone Lucina a Norba, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica* 12 (Rom 2003), 353-384

### **Petacco – Rescigno 2007**

L. Petacco – C. Rescigno, I Saggi sul Capitolium e il Settore Occidentale della Piazza Forense, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), *Cuma. Il Foro. Scavi dell'Università di Napoli Federico II 2000-2001. Atti della Giornata di Studi Napoli, 22 Giugno 2002, Studi Cumani 1 = Quaderni del Centro Studi Magna Grecia* 5 (Pozzuoli 2007), 77-117

**Pétursdóttir – Olsen 2018**

Th. Pétursdóttir – B. Olsen, Theory Adrift. The Matter of Archaeological Theorizing, *Journal of Social Archaeology* 18, 1, 2018, 97–117

**Pfeilschifter 2006**

R. Pfeilschifter, 'How is the Empire?'. Roms Wissen um Italien im dritten und zweiten Jahrhundert v. Chr., in: M. Jehne – R. Pfeilschifter (Hrsg.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in Republikanischer Zeit*, Studien zur Alten Geschichte 4 (Frankfurt am Main 2006), 111-137

**Pfiffig 1975**

A. Pfiffig, *Religio Etrusca* (Graz 1975)

**Pianu 2002**

G. Pianu, L'Agorà di Eraclea Lucana, Collana del Dipartimento di Storia dell'Università degli Studi di Sassari. Nuova Serie. Pubblicazioni del Centro di Studi Interdisciplinari sulle Province Romane 12 (Rom 2002)

**Pina Polo 2006**

F. Pina Polo, Deportation, Kolonisation, Migration: Bevölkerungsverschiebungen im republikanischen Italien und Formen der Identitätsbildung, in: M. Jehne – R. Pfeilschifter (Hrsg.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in Republikanischer Zeit*, Studien zur Alten Geschichte 4 (Frankfurt am Main 2006), 171-206

**Pizzoferrato 2005**

O. Pizzoferrato, Il Tempio Italico, in: R. Tuteri (Hrsg.), *Ocriticum: Frammenti di Terra e di Cielo* (Sulmona 2005), 67-81

**Platner – Ashby 1929**

S. Platner – T. Ashby, *A Topographical Dictionary of Ancient Rome* (London 1929)

**Plebani 2009**

F. Plebani, Il Tempio a Doppia Cella, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), *I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano*. Ausstellungskatalog Cascia (Rom 2009), 103-108

**Plebani 2013**

F. Plebani, Il Ninfeo: Le Terrecotte Architettoniche, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo*. Scavi 1989-2009, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 231-234

**Podini 2010**

M. Podini, Le Fasi di Età Repubblicana, in: E. Giorgi - G. Lepore (Hrsg.), *Archeologia nella Valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno*. Atti del Convegno per i Venti Anni di Ricerche dell'Università di Bologna (Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo 18-19 Dicembre 2008), *Studi e Scavi. Nuova Serie* 25 (Bologna 2010), 239-248

**Postriotti 1996**

G. Postriotti, La Stipe Votiva del Tempio «E» di Metaponto, *Corpus delle Stipi Votive in Italia*. Regio III 2 (Rom 1996)

**Prayon 2014**

F. Prayon, In Ricordo di Lidio Gasperini. Altari e Tombe-Altari Rupestri Romani tra i Monti Cimini e il Fiume Vezza. Tipi – Funzione – Cronologia, in: *L'Etruria Meridionale Rupestre*. Atti del Convegno Internazionale „L'Etruria Rupestre dalla

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

Protostoria al Medioevo. Insediamenti, Necropoli, Monumenti, Confronti“. Barbarano Romano – Blera, 8-10 Ottobre 2010 (Rom 2014), 359-378

### **Prechtl – Burkard 2008**

P. Prechtl – F.-P. Burkard, Metzler Lexikon Philosophie. Begriffe und Definitionen<sup>3</sup>(Stuttgart 2008)

### **Principal 2013**

J. Principal, Reflexiones Cronológicas sobre las Fases Constructivas del Santuario de S. Abbondio. El Material Cerámico, MEFRA 125, 1, 2013, 37-45

### **Proietti – Sanna 2013**

L. Proietti – M. Sanna, Tra Caere e Volsinii. La Via Ceretana e le Testimonianze Archeologiche lungo il Suo Percorso (Viterbo 2013)

### **Proja 1970**

G. Proja, S. Nicola in Carcere, Le Chiese di Roma Illustrate (Rom 1970)

### **Pugliese 2014**

L. Pugliese, Anfore Greco-Italiche Neapolitane (IV-III Secolo a.C.), Fecit te 6 (Rom 2014)

### **Quilici 1982**

L. Quilici, La Civita di Artena, Latium Vetus 4 (Rom 1982)

### **Quilici 1990**

L. Quilici, Note di Topografia sul Santuario di Còfino a Vibo Valentia, PdP 45, 1990, 119-134

### **Quilici 2003**

L. Quilici, Il Tempio di Apollo ad Clivum Fundanum sulla Via Appia al Valico di Itri, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica (ATTA) 12 (Rom 2003), 127-175

### **Quilici 2005**

L. Quilici, A Proposito del Tempio di Giove Anxur a Terracina, Ocnus 13, 2005, 271-282

### **Quilici – Quilici Gigli 1995**

L. Quilici – S. Quilici Gigli, Ricerca Topografica a Ferentinum, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Opere di Assetto Territoriale ed Urbano, Atlante Tematico di Topografia Antica (ATTA) 3 (Rom 1995), 159-244

### **Quilici – Quilici Gigli 1999**

L. Quilici – S. Quilici Gigli, Norba. La Monumentalizzazione Tardo Repubblicana dell'Acropoli Maggiore, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Città e Monumenti nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica (ATTA) 7 (Rom 1999), 237-266

### **Quilici Gigli 2003**

S. Quilici Gigli, Nota sul Recupero di una Iscrizione Votiva a Norba, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 12 (Rom 2003), 405-407

### **Quilici Gigli 2012a**

S. Quilici Gigli, Norba: La Topografia del Sacro, in: E. Marroni (Hrsg.), Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale (Neapel 2012), 411-419



**Quilici Gigli 2012b**

S. Quilici Gigli, Il Santuario di Diana Tifatina e il Contesto Topografico, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Carta Archeologica e Ricerche in Campania 6. Ricerche intorno al Santuario di Diana Tifatina, Atlante Tematico di Topografia Antica. Supplemento 15 (Rom 2012), 9-190

**Quilici Gigli u.a. 2003**

S. Quilici Gigli – S. Ferrante – P. Carfora, Norba: L'Acropoli Minore e i Suoi Templi, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 12 (Rom 2003), 289-327

**Rakob 1990**

F. Rakob, Die Rotunde in Palestrina. Mit einer Bauaufnahme und Rekonstruktion von Martin Kleibrink, RM 97, 1990, 61-92

**Rebert – Marceau 1925**

H. Rebert – H. Marceau, The Temple of Concord in the Roman Forum, MemAmAc 5, 1925, 53-77

**Reece 1990**

R. Reece, Romanization: A Point of View, in: T. Blagg – M. Millett (Hrsg.), The Early Roman Empire in the West (Oxford 1990), 30-34

**Reggiani 1979a**

A. Reggiani, La Stipe di S. Erasmo di Corvaro a Borgorose, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale II. Secondo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 3 (Rom 1979), 223-225

**Reggiani 1979**

A. Reggiani, Materiali per un Programma di Ricerca a Monteleone Sabino, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale II. Secondo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 3 (Rom 1979), 260-264

**Reggiani 1985**

A. Reggiani, Cures Sabini: Riconsiderazione dopo lo Scavo delle Terme, DialA 3, 2, 1985, 87-92

**Reggiani 1987**

A. Reggiani, Reate: Avvio di un'Indagine Topografica, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale VIII. Ottavo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 14 (Rom 1987), 365-372

**Reggiani – Muzzioli 1980**

A. Reggiani – M. Muzzioli, Aree Sacre nella Provincia di Rieti, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 4 (Rom 1980), 195-201

**Reggiani Massarini u.a. 1993**

A. Reggiani Massarini – F. Di Mario – G. Tagliamonte – G. Devoto – M. Rubini, Palestrina. Indagini nella Necropoli della Selciata, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale XI. Undicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica 21 (Rom 1993), 195-208

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Remolà Vallverdù u.a. 2010**

J. Remolà Vallverdù – O. Rodríguez Gutiérrez – J. Sánchez Gil de Montes, Gli Scavi 2005 e 2008 sul Lato Meridionale del Foro di Tusculum, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma 4-6 marzo 2009 (Rom 2010), 299-305

### **Rescigno 1999**

C. Rescigno, Museo Civico Archeologico di Norma. Le Terrecotte Architettoniche dal Santuario di Diana, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Città e Monumenti nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 7 (Rom 1999), 267-290

### **Rescigno 2003**

C. Rescigno, Norba: Santuario di Giunone Lucina. Appunti Topografici, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Santuari e Luoghi di Culto nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 12 (Rom 2003), 329-351

### **Rescigno 2009**

C. Rescigno, Kyme 3, Zona 2.1, Capitolium. Scavo nell'Area del Pronao. Risultati delle Indagini Compiute tra Giugno e Novembre 2005, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), Cuma. Indagini Archeologiche e Nuove Scoperte. Atti della Giornata di Studi Napoli, 12 Dicembre 2007, Studi Cumani 2 = Quaderni del Centro Studi Magna Grecia 7 (Pozzuoli 2009), 89-119

### **Rescigno 2012**

C. Rescigno, Cuma, Acropoli. Scavi al Tempio Superiore: Il Campagna (Estate 2012), Fasti Online. Documents & Research, 2012, <[www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2012-269](http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2012-269)> (03.02.2018)

### **Rescigno – Caputo 2006**

C. Rescigno – T. Caputo, Cuma, Foro. Le Terrecotte Architettoniche Arcaiche e Classiche dai Riempimenti del Podio del Capitolio, in: I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield (Hrsg.), Deliciae Fictiles III. Architectural Terracottas in Ancient Italy: New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference held at the American Academy in Rome, November 7-8, 2002 (Oxford 2006), 280-293

### **Ribeiro 2016**

A. Ribeiro, Against Object Agency. A Counterreaction to Sørensen's 'Hammers and Nails', *Archaeological Dialogues* 23, 2, 2016, 229–235

### **Ribeiro 2019a**

A. Ribeiro, Against Object Agency 2. Continuing the Discussion with Sørensen, *Archaeological Dialogues* 26, 1, 2019, 39–44

### **Ribeiro 2019b**

A. Ribeiro, Archaeology and the New Metaphysical Dogmas: Comments on Ontologies and Reality, *Forum Kritische Archäologie* 8, 2019, 25–38

### **Ricciardi 1989**

L. Ricciardi, La Necropoli Settentrionale di Vulci. Resoconto di un'Indagine Bibliografica e d'Archivio, *BdA* 58, 1989, 27-52

### **Riccitelli 2007**

P. Riccitelli, Lo Scavo Archeologico, in: A. Campanelli (Hrsg.), Il Tempio di Castel di Ieri (Sulmona 2007) 45–65

### **Richardson 1957**

L. Richardson, Cosa and Rome: Comitium and Curia, *Archaeology* 10, 1, 1957, 49-55

**Richardson 1992**

L. Richardson, *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome* (Baltimore 1992)

**Riemann 1986**

H. Riemann, *Zum Forumstempel und zum unteren Heiligtum der Fortuna Primigenia zu Praeneste*, *RM* 93, 1986, 357-404

**Rizzello 1980**

M. Rizzello, *I Santuari della Media Valle del Liri. IV-I Sec. a.C. Depositi Votivi e Rinvenimenti di Arce – Arpino – Atina – Boville – Canneto – Casalvieri – Ceprano – Colli – Sora – Veroli* (Sora 1980)

**Robb 2004**

J. Robb, *The Extended Artefact and the Monumental Economy: A Methodology for Material Agency*, in: E. DeMarrais – C. Gosden – C. Renfrew (Hrsg.), *Rethinking Materiality. The Engagement of Mind with the Material World*, *McDonald Institute Monographs* (Cambridge 2004) 131–139

**Robinson 2012**

E. Robinson, *A Localized Approach to the Study of Integration and Identity in Southern Italy*, in: S. Roselaar (Hrsg.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, *Mnemosyne Supplements. History and Archeology of Classical Antiquity* 342 (Leiden 2012), 247-271

**Roghi 1979**

M. Roghi, *Terracotte Votive dal Lazio Meridionale*, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale II. Secondo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 3 (Rom 1979), 226-229

**Roghi 2007**

M. Roghi, *Le Terrecotte Architettoniche*, in: A. Campanelli (Hrsg.), *Il Tempio di Castel di Ieri* (Sulmona 2007) 133–139

**Roma 1977**

*Roma Medio Repubblicana. Aspetti Culturali di Roma e del Lazio nei Secoli IV e III a. C.* (Rom 1977)

**Romagnoli 2013**

A. Romagnoli, *I Santuari del Distretto Nursino Durante l'Età Repubblicana*, in: S. Sisani (Hrsg.), *Nursia e l'Ager Nursinus. Un Distretto Sabino dalla Praefectura al Municipium* (Rom 2013), 39-44

**Romagnoli – Tripaldi 2013**

A. Romagnoli – L. Tripaldi, *I Culti del Distretto Nursino*, in: S. Sisani (Hrsg.), *Nursia e l'Ager Nursinus. Un Distretto Sabino dalla Praefectura al Municipium* (Rom 2013), 51-58

**Romualdi 1992**

A. Romualdi, *Terrecotte da Populonia*, in: G. Maetzke – L. Tamagno Perna (Hrsg.), *La Coroplastica Templare Etrusca fra il IV e il II Secolo a.C. Atti del XVI Convegno di Studi Etruschi e Italici. Orbetello 25-29 Aprile 1988* (Firenze 1992), 273-280

**Romualdi 1994-1995**

A. Romualdi, *Il Santuario e l'Abitato sull'Acropoli di Populonia* (Campagne di Scavi 1980-1982), *Rassegna di Archeologia* 12, 1994-1995, 313-341

*Verzeichnis der Sekundärliteratur*

**Romualdi 2002**

A. Romualdi, La Città e il Santuario sull'Acropoli, in: A. Romualdi (Hrsg.), Populonia. Ricerche sull'Acropoli (Pontedera 2002), 9-32

**Roncalli 2012**

F. Roncalli, Ripensare Volsinii. La Città del Fanum Voltumnae, *AnnFaina* 19, 2012, 183-201

**Ross Holloway 1969**

R. Ross Holloway, Excavations at Buccino: 1968, *AJA* 73, 2, 1969, 199-201

**Ross Holloway 1974**

R. Ross Holloway, The Sanctuary at San Mauro, Buccino, *AJA* 78, 1, 1974, 25-32

**Rossi 2004**

O. Rossi, La Necropoli della Capriola: Breve Contributo per la Storia del Popolamento Antico sul Versante Orientale del Lago di Bolsena, in: *Italia Antiqua. La Formazione della Città in Etruria. Atti del I Corso di Perfezionamento (Anno Accademico 2002-2003)* (Orvieto 2004), 287-300

**Rossi 2011**

C. Rossi, Santuario in Loc. Le Salzare, Fosso dell'Incastro, Ardea (Roma). Il Frontone del Tempio Tardo Repubblicano, in: P. Lulof – C. Rescigno (Hrsg.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi')*. October 21-25, 2009 (Oxford 2011), 287-294

**Rosso 2010**

S. Rosso, Sull'Ubicazione del Santuario di Feronia a Terracina, *ATTA* 20, 2010, 141-157

**Rous 2007**

B. Rous, Forms of Cult? Temples with Transverse Cellae in Republican and Early Imperial Italy, *BABesch* 82, 2007, 333-346

**Rous 2009**

B. Rous, No Place for Cult. The Sacred Landscape of Latium in the Late Republic, *Babesch* 84, 2009, 53-84

**Rous 2011**

B. Rous, An Age without Images: Architectural Decoration in the Late Republican Period, in: P. Lulof – C. Rescigno (Hrsg.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi')*. October 21-25, 2009 (Oxford 2011), 84-94

**Russo 1991**

D. Russo, Il Tempio di Giove Meilichio a Pompei, *Accademia di Archeologia Lettere e Belle Arti di Napoli. Monumenti* 8 (Neapel 1991)

**Russo Tagliente 1995**

A. Russo Tagliente, Armento. Archeologia di un Centro Indigeno, *BA* 35-36, 1995, 1-137

**Sabbione 1976**

C. Sabbione, L'Attività Archeologica nelle Province di Reggio Calabria e di Catanzaro, in: *La Magna Grecia nell'Età Romana. Atti del Quindicesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto, 5-10 Ottobre 1975 II (Neapel 1976)*, 569-598

**Salcedo Garcés 2009**

F. Salcedo Garcés, El Foro de Tusculum y Sus Esculturas, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio e Sabina. Scoperte Scavi e Ricerche 5. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 3-5 Dicembre 2007, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 5 (Rom 2009)*, 269-282

**Salmon 1969**

E. Salmon, Roman Colonization under the Republic, Aspects of Greek and Roman Life (London 1969)

**Salmon 1982**

W. C. Salmon, Causality in Archaeological Explanation, in: C. Renfrew – M.J. Rowlands – B. Abbott Segraves (Hrsg.), *Theory and Explanation in Archaeology. The Southampton Conference (New York 1982)* 45-55.

**Salvini 2009**

M. Salvini, Ancona: Scavi Urbani, Il Porto, in: G. De Marinis – G. Paci (Hrsg.), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'Archeologia Marchigiana. Atti del Convegno di Studi (Loreto 9-11 Maggio 2005) (Tivoli 2009)*, 531-559

**Sánchez 2016**

P. Sánchez, Latini, Id Est Foederati. Le Statut Juridique des Colonies Latines sous la République, *Athenaeum* 104, 2016, 50-82

**Santi 2016**

F. Santi, Lanuvio. Tempio di Iuno Sospita. Gli Scavi 2006-2011: Dalle Capanne all'Edificio Medio-Repubblicano, in: F. Zevi (Hrsg.), *L'Archeologia del Sacro e l'Archeologia del Culto. Sabratha, Ebla, Ardea, Lanuvio (Roma, 8-11 Ottobre 2013) – Lanuvio, Atti dei Convegni Lincei 302 (Rom 2016)*, 95-144

**Savage 1940**

S. Savage, The Cults of Ancient Trastevere, *MemAmAc* 17, 1940, 26-56

**Savignoni – Mengarelli 1901**

L. Savignoni – R. Mengarelli, Norba. Relazione sopra gli Scavi Eseguiti nell'Estate dell'Anno 1901, *NSc*, 1901, 514-559

**Savignoni – Mengarelli 1903**

L. Savignoni – R. Mengarelli, Norba. Relazione sopra gli Scavi Eseguiti a Norba nell'Estate dell'Anno 1902, *NSc*, 1903, 229-262

**Scenna 1934-1936**

D. Scenna, Archeologia Teatina. Esperienze – Delusioni – Soddisdazioni di un R. Ispettore Onorario dei Monumenti e Scavi, *Annuario del R. Liceo-Ginnasio „G. B. Vico“*, 1934-1936, 93-208

**Schenk 1997**

R. Schenk, Der korinthische Tempel bis zum Ende des Prinzipats des Augustus, *Internationale Archäologie* 45 (Espelkamp 1997)

**Schiffer 1972**

M. B. Schiffer, Cultural Laws and the Reconstruction of Past Lifeways, *Kiva* 37, 3, 1972, 148-157

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Schiffer 1983**

M. Schiffer, Toward the Identification of Formation Processes, *American Antiquity* 48, 4, 1983, 675-706

### **Schiffer 1995**

M. Schiffer, Behavioral Archaeology. First Principles, Foundations of Archaeological Inquiry (Salt Lake City 1995)

### **Schiffer 2010**

M. B. Schiffer, Behavioral Archaeology. Principles and Practice, Equinox Handbooks in Anthropological Archaeology (London 2010)

### **Schiffer 2013**

M. B. Schiffer, The Archaeology of Science. Studying the Creation of Useful Knowledge, Manuals in Archaeological Method, Theory and Technique (Heidelberg 2013)

### **Schmitt 1969**

H. Schmitt, Die Staatsverträge des Altertums III. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338 bis 200 v.Chr. (München 1969)

### **Schmitt 2016**

C. Schmitt, Aphrodite in Unteritalien und auf Sizilien. Heiligtümer und Kulte, Studien zu Antiken Heiligtümern 5 (Heidelberg 2016)

### **Schneider 2006**

H. Schneider, Der Schrein des Iuppiter Latiaris und der Hain der Diana Nemorensis: Überlegungen zur überregionalen Funktion von Heiligtümern im frühen Latium, in: K. Freitag – P. Funke – M. Haake (Hrsg.), Kult – Politik – Ethnos. Überregionale Heiligtümer im Spannungsfeld von Kult und Politik. Kolloquium, Münster, 23-24. November 2001, *HISTORIA Einzelschriften* 189 (Stuttgart 2006), 265-276

### **Schojer 1988**

T. Schojer, La Ricerca Archeologica, in: Il Museo di Taranto. Cento Anni di Archeologia. Ausstellungskatalog Taranto (Taranto 1988) 275-292

### **Schörner 2005**

G. Schörner, Das Zentrum-Peripherie-Modell in der Romanisierungsforschung, in: G. Schörner (Hrsg.), Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele, *BARIntSer* 1427 (Oxford 2005) 95-99

### **Sciarretta – Giuliani 2010**

F. Sciarretta – C. F. Giuliani, Il Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli. Problemi ed Ipotesi, *Quaderni di Archeologia e di Cultura Classica* 1 (Tivoli 2010)

### **Sciortino – Segala 1990**

I. Sciortino – E. Segala, Foro Romano. Deposito Votivo presso il Clivo Capitolino, *BA* 1-2, 1990, 165-170

### **Scopacasa 2015**

R. Scopacasa, Ancient Samnium. Settlement, Culture, and Identity between History and Archaeology (Oxford 2015)

### **Scott 1988**

R. Scott, The Latin Colony of Cosa, *DialA* 6, 2, 1988, 73-77

### **Searle 1995**

J. Searle, The Construction of Social Reality (London 1995)

**Searle 2015**

J. Searle, *Seeing Things as They Are. A Theory of Perception* (Oxford 2015)

**Sebastiani 2004**

S. Sebastiani, Ancona. Forma e Urbanistica, *Città Antiche in Italia* 4<sup>3</sup> (Rom 2004)

**Serritella 2005**

A. Serritella, Poseidonia: L'Area Sacra di Capodifume, in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio* (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), *Siris. Supplemento* 1 (Bari 2005), 19-26

**Sestieri 1940**

P. Sestieri, Metaponto. Campagna di Scavi (Marzo-Aprile 1939), *NSc* 1, 1940, 51-122

**Sestieri 1953**

P. Sestieri, Paestum. La Città, la Necropoli Preistorica in Contrada Gaudio. Lo Heraion alla Foce del Sele, *Itinerari dei Musei, Gallerie e Monumenti d'Italia* 84 (Rom 1953)

**Sgobbo 1977**

I. Sgobbo, Il Maggior Tempio del Foro di Cuma e la Munificenza degli Heii Cumani in Epoca Sannitica, *RendNap* 52, 1977, 231-264

**Shanks 2007**

M. Shanks, *Symmetrical Archaeology*, *World Archaeology* 39, 4, 2007, 589–596

**Shanks 2012**

M. Shanks, *The Archaeological Imagination* (Walnut Creek 2012)

**Shanks – Tilley 1987**

M. Shanks – C. Tilley, *Social Theory and Archaeology* (Cambridge 1987)

**Shanks – Tilley 1992**

M. Shanks – C. Tilley, *Re-Constructing Archaeology. Theory and Practice*, *New Studies in Archaeology* 2 (London 1992)

**Sherwin-White 1973**

A. Sherwin-White, *The Roman Citizenship* 2 (Oxford 1973)

**Shoe 1965**

L. Shoe, Etruscan and Republican Roman Mouldings, *MemAmAc* 28, 1965, 1-232

**Sirano 2007**

F. Sirano, Teano. La Scoperta del Tempio di Iuno Popluna, in: F. Sirano (Hrsg.), *In Itinere. Ricerche di Archeologia in Campania. Atti del I e del II Ciclo di Conferenze di Ricerca Archeologica nell'Alto Casertano* (Caserta 2007), 69-95

**Sirano 2015**

F. Sirano, La 'Romanizzazione' dei Luoghi di Culto della Campania Settentrionale. Proposte di Lettura del Dato Archeologico tra Ager Falernus, Area Aurunca e Sidicina, in: T. Stek – G. Burgers (Hrsg.), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy*, *BICS Supplement* 132 (London 2015), 199-237

**Sironen 2013**

T. Sironen, Documentazione Epigrafica Osca del Santuario Suburbano delle Divinità Dionisiache a S. Abbondio, *MEFRA* 125, 1, 2013, 59-63

**Sisani 2001**

S. Sisani, Tuta Ikuvina. Sviluppo e Ideologia della Forma Urbana a Gubbio, *Quaderni di Eutopia* 5 (Rom 2001)

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Sisani 2007**

S. Sisani, Fenomenologia della Conquista. La Romanizzazione dell'Umbria tra il IV Sec. a.C. e la Guerra Sociale, Quaderni di Eutopia 7 (Rom 2007)

### **Sommella 1978**

P. Sommella, Forma e Urbanistica di Pozzuoli Romana, Puteoli. Studi di Storia Antica 2 (Neapel 1978)

### **Spadea 2000**

R. Spadea, Il Foro di Scolacium. Ritratti e Iscrizioni, in: M. Cébeillac-Gervasoni (Hrsg.), Les Élités Municipales de l'Italie Péninsulaire de la Mor de César à la Mort de Domitien entre Continuité et Rupture. Classes Sociales Dirigeantes et Pouvoir Central, Collection de l'École Française de Rome 271 (Paris 2000), 327-345

### **Sordi 1960**

M. Sordi, I Rapporti Romano-Ceriti e l'Origine della Civitas sine Suffragio (Rom 1960)

### **Sørensen 2016**

T. F. Sørensen, Hammers and Nails. A Response to Lindstrøm and to Olsen and Witmore, Archaeological Dialogues 23, 1, 2016, 115–127

### **Sørensen 2018**

T. F. Sørensen, Agency (Again). A Response to Lindstrøm and Ribeiro, Archaeological Dialogues 25, 1, 2018, 95–101

### **Sørensen 2021**

T. F. Sørensen, That Raw and Ancient Cold: On Graham Harman's Recasting of Archaeology:, Open Philosophy 4, 1, 2021, 1–19

### **Spaulding 1968**

A. C. Spaulding, Explanation in Archeology, in: S.R. Binford – L.R. Binford (Hrsg.), New Perspectives in Archeology (Chicago 1968) 33–39

### **Staffa 2002**

A. Staffa, Il Territorio della Provincia di Pescara fra IV e II Secolo a.C., in: D. Poli (Hrsg.), La Battaglia del Sentino. Scontro fra Nazioni e Incontro in una Nazione. Atti del Convegno di Studi Camerino – Sassoferrato, 10-13 Giugno 1998, Quaderni Linguistici e Filologici 14 (Rom 2002), 275-382

### **Staffa 2010**

A. Staffa, Dalle Origini al Municipium, in: L. Franchi dell'Orto (Hrsg.), Pinna Vestinorum II. La Città Romana, Storia e Civiltà di Penne (Rom 2010), 12-91

### **Stalinski 2001**

A. Stalinski, Maestranze Etrusche in Territorio Italico? C. Caslanus Volsiniese ed il Grande Santuario di Villa S. Silvestro (PG), AnnFaina 8, 2001, 261-292

### **Stanco 2004**

E. Stanco, La Ceramica a Vernice Nera della Stipe di Lucus Feroniae: Analisi Preliminare, BCom 55, 2004, 29-46

### **Stanco 2005**

E. Stanco, La Ceramica a Vernice Nera della Stipe di Lucus Feroniae: Analisi Preliminare, in: A. Comella – S. Mele (Hrsg.), Depositi Votivi e Culti dell'Italia Antica dall'Età Arcaica a Quella Tardo-Repubblicana. Atti del Convegno di Studi Perugia, 1-4 Giugno 2000, Bibliotheca Archaeologica 16 (Bari 2005), 209-218



**Stazio 1965**

A. Stazio, La Documentazione Archeologica in Puglia, in: Santuari di Magna Grecia. Atti del Quarto Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Reggio Calabria, 11-16 Ottobre 1964 (Neapel 1965), 153-179

**Stefani 1954**

E. Stefani, Ardea (Contrada Casalinaccio). Resti di un Antico Tempio Scoperto nell'Area della Città, NSc 8, 1954, 6-30

**Stefanini 1965**

A. Stefanini, Recenti Scoperte Archeologiche nel Territorio di Tolfa, Pubblicazioni del Circolo di Cultura di Tolfa 2 (Rom 1965)

**Stek 2009**

T. Stek, Cult Places and Cultural Change in Republican Italy. A Contextual Approach to Religious Aspects of Rural Society after the Roman Conquest, Amsterdam Archaeological Studies 14 (Amsterdam 2009)

**Stopponi 1979**

S. Stopponi, Terrecotte Architettoniche dal Santuario di Punta della Vipera, in: M. Bergamini Simoni (Hrsg.), Studi in Onore di Filippo Magi, Nuovi Quaderni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Perugia 1 (Perugia 1979), 247-283

**Stopponi 1985**

S. Stopponi, Case e Palazzi d'Etruria. Ausstellungskatalog Siena, Progetto Etruschi (Mailand 1985)

**Stopponi 2006**

S. Stopponi, Volsiniensia Disiecta Membra, in: I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield (Hrsg.), Deliciae Fictiles III. Architectural Terracottas in Ancient Italy: New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference held at the American Academy in Rome, November 7-8, 2002 (Oxford 2006), 210-221

**Stopponi 2007**

S. Stopponi, Notizie Preliminari dallo Scavo di Campo della Fiera, AnnFaina 14, 2007, 493-530

**Stopponi 2009a**

S. Stopponi, Campo della Fiera di Orvieto: Nuove Acquisizioni, AnnFaina 16, 2009, 425-478

**Stopponi 2009b**

S. Stopponi, Il Tempio Principale: Le Terrecotte Architettoniche, in: F. Coarelli – F. Diosono (Hrsg.), I Templi e il Forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla Conquista Romana a Vespasiano. Ausstellungskatalog Cascia (Rom 2009), 71-80

**Stopponi 2010**

S. Stopponi, Orvieto, in: S. Bruni (Hrsg.), Gli Etruschi delle Città. Fonti, Ricerche e Scavi (Mailand 2010), 138-147

**Stopponi 2011**

S. Stopponi, Campo della Fiera at Orvieto: New Discoveries, in: N. de Grummond – I. Edlund-Berry (Hrsg.), The Archaeology of Sanctuaries and Ritual in Etruria, JRA Supplementary Series 81 (Portsmouth 2011), 17-44

**Stopponi 2012**

S. Stopponi, Il Fanum Voltumnae: Dalle Divinità Thluschva a San Pietro, AnnFaina 19, 2012, 7-75

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Stopponi 2013**

S. Stopponi, Orvieto, Campo della Fiera - Fanum Voltumnae, in: J. Turfa (Hrsg.), *The Etruscan World* (London 2013) 632-654

### **Strazzulla 1973**

M. Strazzulla, Il Santuario Sannitico di Pietrabbondante, *Documenti di Antichità Italiche e Romane* 1 (Rom 1973)

### **Strazzulla 2010**

M. Strazzulla, I Santuari Italici: Le Prime Fasi dell'Emergere del Sacro, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 2, 2010, 255-272

### **Strazzulla 2013**

M. Strazzulla, Forme di Devozione nei Luoghi di Culto dell'Abruzzo Antico, in: F. Fontana (Hrsg.), *Sacrum Facere. Atti del I Seminario di Archeologia del Sacro. Trieste, 17-18 Febbraio 2012, Polymnia. Collana di Scienze dell'Antichità* 5 (Trieste 2013), 41-94

### **Tagliamonte 2007**

G. Tagliamonte, Considerazioni sull'Architettura Santuariale di Età Tardo-Repubblicana tra Campania e Sannio, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Architettura Pubblica e Privata nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica* 16 (Rom 2007), 53-68

### **Tagliamonte 2012**

G. Tagliamonte, Il Santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE), *AnnFaina* 19, 2012, 465-483

### **Tagliamonte 2015**

G. Tagliamonte, La 'Romanizzazione' dei Luoghi di Culto della Campania Settentrionale: La Media Valle del Volturno, in: T. Stek – G. Burgers (Hrsg.), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy, BICS Supplement* 132 (London 2015), 239-259

### **Tagliamonte u.a. 2014**

G. Tagliamonte – L. Rendina – L. Cinque – A. Natali – D. Panariti, *Il Teatro Ritrovato. Il Santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE): Scavi e Ricerche* (Anno 2013) (Vitulazio 2014)

### **Tagliente 2005**

M. Tagliente, Il Santuario Lucano di San Chirico Nuovo (PZ), in: M. Nava – M. Osanna (Hrsg.), *Lo Spazio del Rito. Santuari e Culti in Italia Meridionale tra Indigeni e Greci. Atti delle Giornate di Studio* (Matera, 28 e 29 Giugno 2002), *Siris. Supplemento* 1 (Bari 2005), 115-123

### **Tagliente u.a. 1991**

M. Tagliente – M. Fresa – A. Bottini, Relazione sull'Area Daunio-Lucana e sul Santuario di Lavello, in: J. Mertens – R. Lambrechts (Hrsg.), *Comunità Indigene e Problemi della Romanizzazione nell'Italia Centro-Meridionale (IVo-IIIo Sec. a.C.). Actes du Colloque International Organisé à l'Occasion du 50e Anniversaire de l'Academia Belgica et du 40e Anniversaire des Fouilles Belges en Italie* (Rome, Academia Belgica 1er - 3 Février 1990), *Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes* 29 (Brüssel 1991), 93-104

### **Talamo 1993**

P. Talamo, Il Santuario Arcaico in Località Panetelle, in: L. Crimaco – G. Gaspe-

- retti (Hrsg.), *Prospettive di Memoria. Testimonianze Archeologiche dalla Città e dal Territorio di Sinuessa* (Neapel 1993), 87-99
- Tamburini 1998**  
P. Tamburini, *Un Museo e il Suo Territorio. Il Museo Territoriale del Lago di Bolsena 1. Dalle Origini al Periodo Etrusco Con i Contributi di Carlo Casi, Raffaello Cioni, Antonio Quattranni, Patrizia Toniutti* (Bolsena 1998)
- Tarpin 2014**  
M. Tarpin, *Strangers in Paradise. Latins (and other non-Romans) in Colonial Context: a Short Story of Territorial Complexity*, in: T. Stek – J. (Hrsg.), *Roman Republican Colonization. New Perspectives from Archaeology and Ancient History, Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome* 62 (Rom 2014), 161-191
- Taylor 1936**  
L. Taylor, *Rez. zu J. Johnson, Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican Forum* (Philadelphia 1935), *AJA* 40, 2, 1936, 284-285
- Taylor 2015**  
L. Taylor, *Religion and Industry at Cetamura del Chianti in the Late Etruscan Period*, *EtrSt* 18, 2, 2015, 126-150
- Tedeschi 2002**  
A. Tedeschi, *Gli Scavi Urbani di P. le della Liberazione e di Corso Pierluigi da Palestrina*, in: S. Gatti – G. Cetorelli Schivo (Hrsg.), *Il Lazio Regione di Roma. Ausstellungskatalog Palestrina* (Rom 2002), 80-90
- Tedeschi 2012**  
A. Tedeschi, *Un Nuovo Santuario Urbano a Praeneste: P.le della Liberazione*, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 311-340
- Ten 2006**  
A. Ten, *Le Recenti Acquisizioni nel Teatro del Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli*, in: G. Ghini (Hrsg.), *Lazio & Sabina 3. Atti del Convegno Terzo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 3* (Rom 2006), 29-32
- Ten 2008-2009**  
A. Ten, *Il Teatro nel Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli dai Dati Inediti delle Campagne di Scavo 1983-1985*, *RendPontAc* 81, 2008-2009, 129-167
- Terrenato 1998**  
N. Terrenato, *The Romanization of Italy: Global Acculturation or Cultural Bricolage*, in: C. Forcey – J. Hawthorne – R. Witcher (Hrsg.), *TRAC 97. Proceedings of the Seventh Annual Theoretical Roman Archaeology Conference. Which Formed Part of The Second International Roman Archaeology Conference. University of Nottingham, April 1997* (Oxford 1998) 20-27
- Terrenato 2008**  
N. Terrenato, *The Cultural Implications of the Roman Conquest*, in: E. Bispham (Hrsg.), *Roman Europe, The Short Oxford History of Europe* (Oxford 2008), 234-264
- Terzani 1996**  
C. Terzani, *L'Ambiente Latino: Isernia*, in: L. Del Tutto Palma (Hrsg.), *La Tavola di*

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

Agnone nel Contesto Italico. Convegno di Studio Agnone, 13-15 Aprile 1994, *Lingue e Iscrizioni dell'Italia Antica* 7 (Florenz 1996), 147-153

### **Theodorescu 1989**

D. Theodorescu, Le Forum et le Temple „Dorique-Corinthien“ de Paestum, in: H. Geertman – J. De Jong (Hrsg.), *Munus non Ingratum. Proceedings of the International Symposium on Vitruvius' De Architectura and the Hellenistic and Republican Architecture*. Leiden 20-23 January 1987, BABESCH. Supplement 2 (Leiden 1989), 114-125

### **Thomas 1996**

J. Thomas, *Time, Culture and Identity. An Interpretive Archaeology, Material Cultures* (London 1996)

### **Thomas 2021**

R. Thomas, Antike Musterbücher, in: *Local Styles or Common Pattern Books in Roman Wall Paintings and Mosaics*. Panel 3.22, *Archaeology and Economy in the Ancient World* 22 (Heidelberg 2021) 1-14

### **Tilley 1989**

C. Tilley, *Interpreting Material Culture*, in: I. Hodder (Hrsg.), *The Meaning of Things. Material Culture and Symbolic Expression* (London 1989), 185-194

### **Tilley 2007**

C. Tilley, *Materiality in Materials*, *Archaeological Dialogues* 14, 1, 2007, 16-20

### **Timperi 2006**

A. Timperi, Note da Bolsena, in: M. Pandolfini Angeletti (Hrsg.), *Archeologia in Etruria Meridionale. Atti delle Giornate di Studio in Ricordo di Mario Moretti*. Civita Castellana, 14-15 Novembre 2003, *Studia Archaeologica* 147 (Rom 2006), 163-172

### **Timperi – Berlingò 1994**

A. Timperi – I. Berlingò, Bolsena e il Suo Lago, *Guide Territoriali dell'Etruria Meridionale con Contributi di Daniela Gallavotti e Maurizio Aiello* (Rom 1994)

### **Tocco 2007**

G. Tocco, L'Attività Archeologica nelle Province di Salerno, Avellino e Benevento nel 2006, in: *Passato e Futuro dei Convegni di Taranto. Atti del Quarantaseiesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 29 Settembre - 1 Ottobre 2006* (Taranto 2007), 379-403

### **Tocco Sciarelli 1989**

G. Tocco Sciarelli, Soprintendenza Archeologica delle Province di Salerno, Benevento e Avellino – 1988, in: *Un Secolo di Ricerche in Magna Grecia. Atti del Ventottesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto 7-12 Ottobre 1988* (Taranto 1989), 501-519

### **Tocco Sciarelli 2009**

G. Tocco Sciarelli, *La Cinta Fortificata e le Aree Sacre. Velia* (Verona 2009)

### **Tomeo 2009**

A. Tomeo, La Ristrutturazione dell'Area Sacra a O del Tempio con Portico, in: C. Gasparri – G. Greco (Hrsg.), *Cuma. Indagini Archeologiche e Nuove Scoperte. Atti della Giornata di Studi Napoli, 12 Dicembre 2007*, *Studi Cumani* 2 = *Quaderni del Centro Studi Magna Grecia* 7 (Pozzuoli 2009), 43-72

**Torelli 1973-1974**

M. Torelli, Feronia e Lucus Feroniae in Due Iscrizioni Latine, ArchCl 25-26, 1973-1974, 741-750

**Torelli 1975**

M. Torelli, Elogia Tarquiniensia, Studi e Materiali di Etruscologia e Antichità Italiane 15 (Firenze 1975)

**Torelli 1984**

M. Torelli, I Culti, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale VI. Sesto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 8 (Roma 1984), 412-416

**Torelli 1988**

M. Torelli, Paestum Romana, in: A. Stazio – S. Ceccoli (Hrsg.), Poseidonia – Paestum. Atti del Ventisettesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia Taranto-Paestum, 9-15 Ottobre 1987 (Taranto 1988), 33-115

**Torelli 1991**

M. Torelli, Il 'Diribitorium' di Alba Fucens e il 'Campus' Eroico di Herdonia, in: J. Mertens – R. Lambrechts (Hrsg.), Comunità Indigene e Problemi della Romanizzazione nell'Italia Centro-Meridionale (IVo-IIIo Sec. a.C.). Actes du Colloque International Organisé à l'Occasion du 50e Anniversaire de l'Academia Belgica et du 40e Anniversaire des Fouilles Belges en Italie (Roma, Academia Belgica 1er - 3 Février 1990), Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes 29 (Brüssel 1991), 39-63

**Torelli 2008**

M. Torelli, Artemide Hemera a Poseidonia. Contributo alla Ricostruzione del Pantheon di una Colonia Achea, Incidenza dell'Antico 6, 2008, 11-47

**Torelli u.a. 2018**

M. Torelli – A. Moretti Sgubini – M. Benedettini – P. Serafin – A. Carini – G. Ligabue – N. Perrone, Scavi negli Anni Duemila nel Santuario Capenate di Feronia: Un Primo Bilancio sullo Stato della Ricerca, AnnFaina 25, 2018, 125-135

**Torrieri 2006**

V. Torrieri, La Necropoli sulla „Via Sacra“ di Interamnia Praetuttiorum, in: P. Di Felice – V. Torrieri (Hrsg.), Museo Civico Archeologico „F. Savini“ Teramo (Teramo 2006), 163-173

**Torrieri 2007**

V. Torrieri, Tipologia, Tecnica Costruttiva e Architettura, in: A. Campanelli (Hrsg.), Il Tempio di Castel di Ieri (Sulmona 2007) 67-96

**Torrieri 2012**

V. Torrieri, Casentino (Sant'Eusanio Forconese, AQ): I Santuari Vestini extra Moenia di Aveia, Quaderni di Archeologia d'Abruzzo 4, 2012, 159-165

**Trigger 2004**

B. G. Trigger, Cross-Cultural Comparison and Archaeological Theory, in: L. Meskell – R.W. Preucel (Hrsg.), A Companion to Social Archaeology (Malden 2004) 43-65

**Trotta 1989**

F. Trotta, Minturnae Preromana e il Culto di Marica, in: F. Coarelli (Hrsg.), Minturnae, Studi e Ricerche sul Lazio Antico (Roma 1989), 11-28

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Tucci 2005**

P. Tucci, 'Where High Moneta Leads Her Steps Sublime'. The 'Tabularium' and the Temple of Juno Moneta, *JRA* 18, 2005, 6-33

### **Tucci 2013-2014**

P. Tucci, A New Look at the Tabularium and the Capitoline Hill, *RendPontAc* 86, 2013-2014, 43-123

### **Tulipani 2009**

L. Tulipani, *Trebula* (Quadri, CH). Indagini Archeologiche sul Santuario Italico e l'Anfiteatro, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 1, 2009, 260-265

### **Uytterhoeven 1998-1999**

I. Uytterhoeven, The „Forum“ of Aesernia. A Development Sketch, *AncSoc* 29, 1998-1999, 241-266

### **Valenti 2012**

M. Valenti, Le Terrecotte Architettoniche dall'Abitato del Piano della Civita (Artena, Roma): Una Messa a Punto dei Dati, in: G. Ghini – Z. Mari (Hrsg.), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina Roma, 30-31 Marzo, 1 Aprile 2011, Lavori e Studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 8* (Rom 2012), 295-303

### **Van Essen 1961**

C. Van Essen, Ancora Ferentino, *ArchCl* 13, 1961, 145-151

### **Van Keuren 1989**

F. Van Keuren, The Frieze from the Hera I Temple at Foce del Sele, *Archaeologica* 82 (Rom 1989)

### **Van Wonterghem 1973**

F. Van Wonterghem, Le Culte d'Hercule chez les Paeligni. Documents Anciens et Nouveaux, *AntCl* 42, 1973, 36-48

### **Van Wonterghem 1976**

F. Van Wonterghem, Archäologische Zeugnisse spätrepublikanischer Zeit aus dem Gebiet der Peligner, in: P. Zanker (Hrsg.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974 I, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge* 97, 1 (Göttingen 1976), 143-159

### **Van Wonterghem 1979**

F. Van Wonterghem, Un Tempio di Età Repubblicana sul Foro di Herdonia («Tempio B»), in: J. Mertens (Hrsg.), *Ordonia VI. Rapports et Études, Études de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes* 19 (Brüssel 1979), 41-81

### **Van Wonterghem 1984**

F. Van Wonterghem, *Superaequum, Corfinium, Sulmo, Forma Italiae. Regio IV 1* (Florenz 1984)

### **Van Wonterghem 1989**

F. Van Wonterghem, La Decorazione del Sacello, in: E. Mattiocco (Hrsg.), *Dalla Villa di Ovidio al Santuario di Ercole* (Sulmona 1989), 151-158

### **Vastaroli 2013a**

L. Vastaroli, Materiali Tecniche Edilizie della Terrazza Inferiore e Mediana, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009, Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 85-116

- Vastaroli 2013b  
L. Vastaroli, Gli Elementi Decorativi degli Alzati, in: P. Braconi – F. Coarelli – F. Diosono – G. Ghini (Hrsg.), *Il Santuario di Diana a Nemi. Le Terrazze e il Ninfeo. Scavi 1989-2009*, *Studia Archaeologica* 194 (Rom 2013), 133-166
- Veloccia Rinaldi 1980**  
M. Veloccia Rinaldi, Il Santuario di Ercole a Tivoli, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale III. Terzo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 4 (Rom 1980), 192-194
- Veloccia Rinaldi 1984**  
M. Veloccia Rinaldi, Note Preliminari a Proposito del Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale VI. Sesto Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica* 8 (Rom 1984), 318-322
- Villa 2009**  
D. Villa, I Bronzetti del Santuario di Ercole ad Alba Fucens, *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 1, 2009, 61-64
- Viscogliosi 1995**  
A. Viscogliosi, Ad Aedem Apollinis, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale XII, 1. Dodicesimo Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *Quaderni di Archeologia Etrusco-Italica* 23 (Rom 1995), 79-92
- Vitti 2010**  
M. Vitti, Note di Topografia sull'Area del Teatro di Marcello, *MEFRA* 122, 2, 2010, 549-584
- Vittucci 1966**  
P. Vittucci, Cori, in: *Studi di Urbanistica Antica*, *Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma* 2 (Rom 1966), 13-20
- von Hesberg 1985**  
H. von Hesberg, Zur Plangestaltung der Coloniae Maritimae, *RM* 92, 1985, 127-150
- von Sydow 1976**  
W. von Sydow, Archäologische Funde und Grabungen im Bereich der Soprintendenzen Latium und Ostia 1957-1975, *AA*, 1976, 340-415
- Wallace-Hadrill 2008**  
A. Wallace-Hadrill, *Rome's Cultural Revolution* (Cambridge 2008)
- Watson u. a. 1971**  
P. J. Watson – S. A. LeBlanc – C. L. Redman, *Explanation in Archeology. An Explicitly Scientific Approach* (New York 1971)
- Webster 1996**  
J. Webster, Roman Imperialism and the 'Post Imperial Age', in: J. Webster – N. Cooper (Hrsg.), *Roman Imperialism: Post-Colonial Perspectives*, *Leicester Archaeology Monographs* 3 (Leicester 1996) 1-17
- Webster 2001**  
J. Webster, Creolizing the Roman Provinces, *AJA* 105, 2, 2001, 209-225
- Webster 2008**  
G. Webster, Culture History: A Culture-Historical Approach, in: R. Bentley – H. Maschner – C. Chippindale (Hrsg.), *Handbook of Archaeological Theories* (Lanham 2008), 11-27

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Webmoor 2007**

T. Webmoor, What about 'One More Turn after the Social' in Archaeological Reasoning? Taking Things Seriously, *World Archaeology* 39, 4, 2007, 563–578

### **Webmoor 2013**

T. Webmoor, STS, Symmetry, Archaeology, in: P.M. Graves-Brown – R. Harrison – Piccini, Angela (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Contemporary World* (Oxford 2013) 105-120

### **Welch 2003**

K. Welch, A New View of the Origins of the Basilica: The Atrium Regium, Graecostasis, and Roman Diplomacy, *JRA* 26, 2003, 5-34

### **Welin 1953**

E. Welin, Studien zur Topographie des Forum Romanum, *Skrifter Utgivna av Svenska Institutet i Rom* 6 (Lund 1953)

### **Werner – Bengtson 1975**

R. Werner – H. Bengtson, Die Staatsverträge des Altertums II. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v.Chr. <sup>2</sup>(München 1975)

### **Whitehead – Russell 1963**

A. N. Whitehead – B. Russell, *Principia Mathematica* I 2(Cambridge 1963)

### **Wijkström 1932**

B. Wijkström, Welche sind die Tempel auf der Piazza Argentina?, in: *Corolla Archaeologica. Principi Hereditario Regni Sueciae Gustavo Adolpho Dedicata*, *Skrifter utgivna av svenska institutet i Rom* 2 (Lund 1932), 17-30

### **Wikén 1934-1935**

E. Wikén, La Basilica di Ardea, *Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei* 5, 1-2, 1934-1935, 7-21

### **Wylie 1985**

A. Wylie, The Reaction against Analogy, *Advances in Archaeological Method and Theory* 8, 1985, 63–111

### **Winnefeld 1889**

H. Winnefeld, *Antichità di Alatri*, *RM* 4, 1889, 126-152

### **Wiseman 1974**

T. Wiseman, The Circus Flaminius, *BSR* 42, 1974, 3-26

### **Wiseman 1976**

T. Wiseman, Two Questions on the Circus Flaminius, *BSR* 44, 1976, 44-47

### **Wiseman 2017**

T. Wiseman, Iuppiter Stator in Palatio. A New Solution to an Old Puzzle, *RM* 123, 2017, 13-45

### **Witmore 2007**

C. L. Witmore, Symmetrical Archaeology: Excerpts of a Manifesto, *World Archaeology* 39, 4, 2007, 546–562

### **Witmore 2014**

C. L. Witmore, Confronting Things, *Journal of Contemporary Archaeology* 1, 2, 2014, 239–246



**Woolf 1998**

G. Woolf, *Becoming Roman. The Origins of Provincial Civilization in Gaul* (Cambridge 1998)

**Woolf 2001**

G. Woolf, *The Roman Cultural Revolution in Gaul*, in: S. Keay – N. Terrenato (Hrsg.), *Italy and the West. Comparative Issues in Romanization* (Oxford 2001) 173-186

**Woolf 2021**

G. Woolf, *Taking the Long View. Romanization and Globalization in Perspective*, in: O. Belvedere – J. Bergemann (Hrsg.), *Imperium Romanum: Romanization between Colonization and Globalization. Deutsch-Italienische Zusammenarbeit in den Geistes- und Sozialwissenschaften. Cooperazione Italo-Tedesca nel Campo delle Scienze Umane e Sociali. Villa Vigoni, Centro Italo-Tedesco per il Dialogo Europeo. Deutsch-Italienisches Zentrum für den Europäischen Dialog, 4-8 Novembre 2019, Studi e Materiali 2* (Palermo 2021) 19-32

**Wolf 2015**

M. Wolf, *Hellenistische Sakralbauten in Kampanien. Ein Vorbericht*, RM 121, 2015, 83-114

**Wyler 2013**

S. Wyler, *Dionysos/Loufir/Liber et Sa Parèdre. Le Fronton du Temple et le Culte de S. Abbondio*, MEFRA 125, 1, 2013, 47-58

**Zaccardi 2005**

A. Zaccardi, *Il Santuario di S. Giovanni in Galdo: Nuove Proposte Interpretative e Ipotesi Ricostruttive*, Conoscenze 2, 1-2, 2005, 63-96

**Zaccaria 2014**

M. Zaccaria, *I Sacelli di Via Baroccio a Senigallia. Appunti per lo Studio delle Tegole in Età Repubblicana*, in: G. Baldelli – F. Lo Schiavo (Hrsg.), *Amore per l'Antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e Oltre. Studi di Antichità in Ricordo di Giuliano de Marinis II* (Rom 2014), 803-814

**Zamarchi Grassi u.a. 2008**

P. Zamarchi Grassi – R. Corchia – C. Zaccagnino, *Recenti Contributi di Ricerca al Quadro Topografico di Arezzo Antica* 2008)

**Zancani Montuoro 1964**

P. Zancani Montuoro, *Heraion alla Foce del Sele I. Altre Metope del „Primo Thesaurus“*, AttiMemMagnaGr 5, 1964, 57-95

**Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1937**

P. Zancani Montuoro – U. Zanotti-Bianco, *Capaccio. Heraion alla Foce del Sele (Relazione Preliminare)*, NSc 13, 1937, 206-354

**Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1951**

P. Zancani Montuoro – U. Zanotti-Bianco, *Heraion alla Foce del Sele I. Il Santuario – IL Tempio della Dea. Rilievi Figurati Varii* (Rom 1951)

**Zancani Montuoro – Zanotti-Bianco 1954**

P. Zancani Montuoro – U. Zanotti-Bianco, *Heraion alla Foce del Sele II. „Il Primo Thesaurus“* (Rom 1954)

**Zancani Montuoro u.a. 1965-1966**

P. Zancani Montuoro – H. Schläger – M. Stoop, *L'Edificio Quadrato nello Heraion alla Foce del Sele*, AttiMemMagnaGr 6-7, 1965-1966, 23-195

## *Verzeichnis der Sekundärliteratur*

### **Zanini u.a. 2002**

E. Zanini – S. Camaiani – E. Giorgi – F. Minucci – C. Rizzitelli, Scavi sull'Acropoli di Populonia: Prima Relazione Preliminare sulle Campagne 1998-2000, in: F. Cambi – D. Manacorda (Hrsg.), *Materiali per Populonia* (Florenz 2002), 73-104

### **Zevi 1989**

F. Zevi, Note di Archeologia Prenestina: Il Santuario della Fortuna e il Tempio di Giove sotto la Cattedrale di S. Agapito, in: E. Fiasco – G. Abate – A. Fiasco – A. Lulli (Hrsg.), *Urbanistica ed Architettura dell'Antica Praeneste. Atti del Convegno di Studi Archeologici Palestrina 16/17 Aprile 1988* (Palestrina 1989), 33-46

### **Zevi 2007**

F. Zevi, Minucia Frumentaria, Crypta Balbi, Circus Flaminius: Note in Margine, in: A. Leone – D. Palombi – S. Walker (Hrsg.), *Res Bene Gestae. Ricerche di Storia Urbana su Roma Antica in Onore di Eva Margareta Steinby, Lexicon Topographicum Urbis Romae. Supplementum 4* (Rom 2007), 451-464

### **Zevi 2012a**

F. Zevi, Il Santuario Demetriaco di Valle Ariccia, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 141-159

### **Zevi 2012b**

F. Zevi, Culti ed Edifici Templari di Ostia Repubblicana, in: E. Marroni (Hrsg.), *Sacra Nominis Latini. I Santuari del Lazio Arcaico e Repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 Febbraio 2009, Ostraka. Volume Speciale* (Neapel 2012), 537-562

### **Zevi Gallina 1978**

A. Zevi Gallina, Sora - Scavi alla Cattedrale, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), *Archeologia Laziale. Incontro di Studio del Comitato per l'Archeologia Laziale, Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica 1* (Rom 1978), 64-66

### **Ziolkowski 1992**

A. Ziolkowski, The Temples of Mid-Republican Rome and Their Historical and Topographical Context, *Saggi di Storia Antica 4* (Rom 1992)